



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Arc 292.90

✓

Harvard College
Library



FROM THE FUND BEQUEATHED BY

Archibald Cary Coolidge

Class of 1887

PROFESSOR OF HISTORY

1908-1928

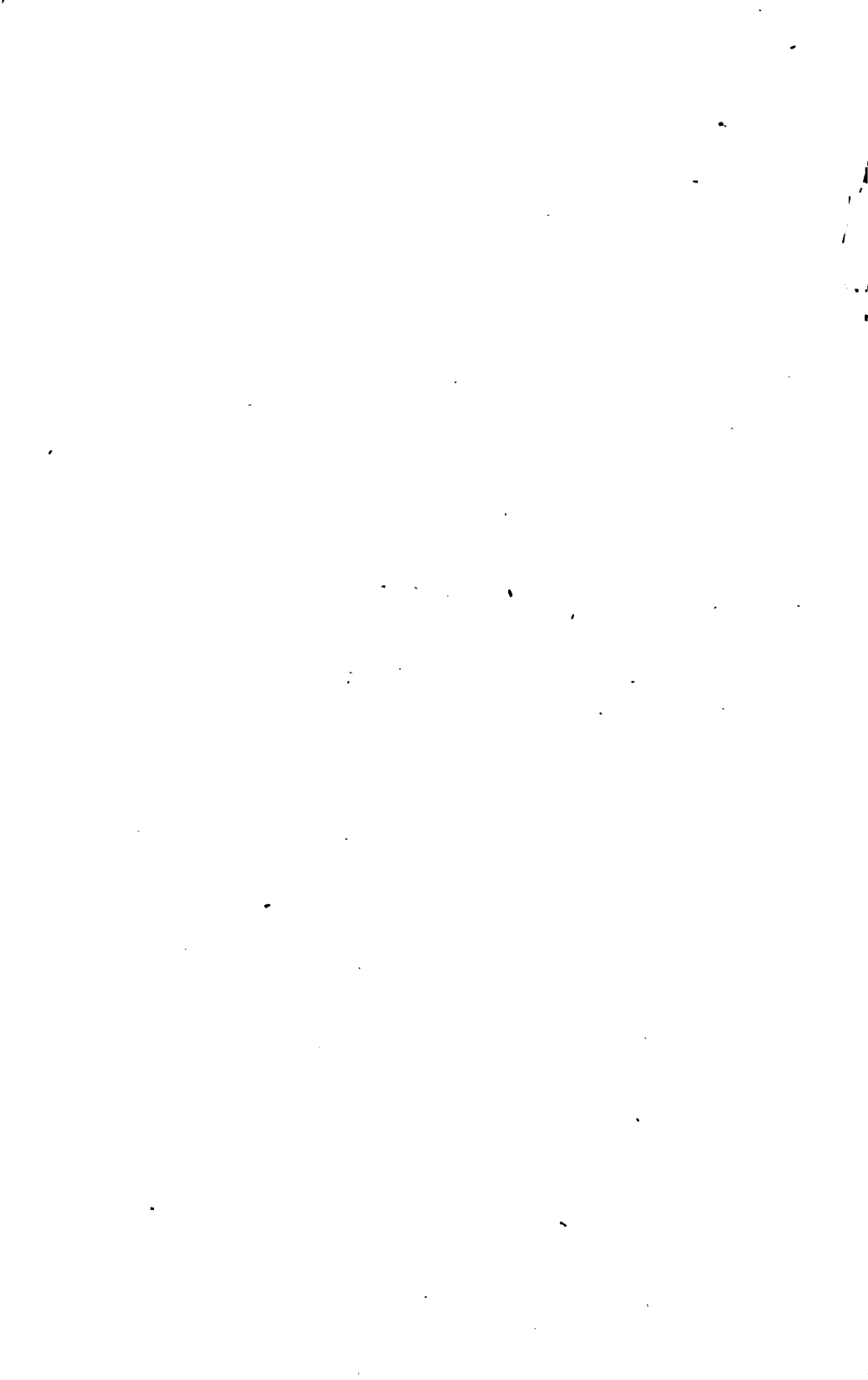
DIRECTOR OF THE UNIVERSITY LIBRARY

1910-1928

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО

АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

III.



**ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО**

АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

СЛУЖАЩИ ПРОДОЛЖЕНИЕМЪ

**ЗАПИСОКЪ САНКТПЕТЕРБУРГСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКО-
КУНИЗМАТИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.**

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

(СЪ 10-Ю ТАБЛИЦАМИ РИСУНКОВЪ).

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЭКСПЕДИЦІИ ЗАГОНОВАЕНІЯ ГОСУДАРСТВ. ВУМАГЪ.

1851.

1711. 2, 2. 90

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD CARY COOLIDGE FUND

Dec. 16, 1929

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ
Цензурный Комитетъ законенное число экземпляровъ. Санкт-
петербургъ, 12 ноября 1851 г.

Цензоры: *А. Фрейганъ. Н. Ахматовъ.*

О Г Л А В Л Е Н І Е

ТРЕТЬЯГО ТОМА.

	Стран.
Уставъ Императорскаго Археологическаго Общества	1
Задачи, предлагаемыя Обществомъ на соисканіе премій:	
Первая задача: О металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка	11
Вторая: Описаніе русскихъ народныхъ одеждъ до конца VII вѣка	21
Третья: Исторія русскихъ школъ иконописанія до конца XVII вѣка	25
Четвертая: О монетахъ Саманидовъ	28
Собраніе надписей съ древнихъ русскихъ памятниковъ	30

I. Описаніе неизданныхъ русскихъ монетъ. <i>Князи С. В. Долгорукова, Ч. О.</i>	33
II. Русскія древности: Братины, Перстни и Кольцы, Блюда, Пуговицы. <i>И. П. Сахарова, Д. Ч.</i>	51
III. Изслѣдованія о древней русской монетной системѣ въ XI, XII и XIII вѣкѣ. <i>П. С. Казинскаго, Ч. К.</i>	90
IV. О серебряной чарѣ XII вѣка, принадлежавшей черниговскому князю Владиміру Давыдовичу. <i>А. Ф. Быкова, Д. Ч.</i>	157
V. Печать войска малороссійскаго. <i>Графа А. С. Уварова, Ч. О.</i>	160
VI. Медальныя Комитеты, учрежденные Императрицею Екатериною II. <i>А. И. Артемьева, Ч. К.</i>	163

VII. О мѣстонахожденіи каменныхъ бабъ въ Россіи. <i>А. И. Пискарева</i> , Ч. К.	205
VIII. Рядная запись съ печатью, XIII вѣка. <i>И. И. Срезневскаго</i> , Д. Ч.	221
IX. Замѣчанія о той же грамматѣ. <i>К. А. Неволина</i>	250
X. Монгольская надпись на памятникъ князя Исунке, племянника Чингисъ-Хана. Ч. К. <i>Дорджи Банзарова</i> , съ предисловіемъ <i>П. С. Савельева</i> , Ч. О.	268

Перечень засѣданій Императорскаго Археологическаго Общества за 1850 годъ:

Первое засѣданіе, 10 января	3
Второе — 14 февраля	8
Третье — 18 февраля	12
Четвертое — 14 марта	13
Пятое — 11 апрѣля	24
Шестое — 16 мая	35
Седьмое — 3 октября	54
Осьмое — 16 октября	97
Девятое — 13 ноября	121
Десятое — 11 декабря	130

Приложенія къ Перечню засѣданій:

I. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Общества, съ 4 іюля 1846 по 31 декабря 1849 включительно.	7
II. Русскія монеты, принесенныя въ даръ Обществу <i>Г. Еремлевымъ</i>	10
III. Китайскія, корейскія и японскія монеты, принесенныя въ даръ <i>З. Ѡ. Леонтьевскимъ</i> , Ч. С.	11
IV. Русскія монеты, найденныя въ торопецкомъ уѣздѣ. <i>А. И. Пискарева</i> , Ч. К.	21
V. Золотоордынскія монеты, изъ числа найденныхъ въ селѣ Ключевкѣ, оренбургской губерніи бузулукскаго уѣзда, представленные въ даръ Обществу <i>графомъ А. С. Уваровымъ</i> , Ч. О.	31
VI. Польскія монеты, найденныя минской губерніи въ борисовскомъ уѣздѣ. <i>Графа Е. П. Тышкевича</i> , Ч. К.	32

<p>VII. Арабскія надписи на металлическомъ зеркалѣ, найденномъ въ Сараѣ, и на золотомъ надбровникѣ, въ персской губернии. <i>П. С. Савельева</i>, Ч. О.....</p>	33
<p>VIII. Минькабинеты въ Сибирѣ. <i>Н. А. Абрамова</i>, Ч. О.....</p>	44
<p>IX. Куфическія монеты, изъ числа найденныхъ въ 1847 году харьковской губерніи сумскаго уѣзда въ слободѣ Нижней Сыроваткѣ, пожертвованныя <i>графомъ А. С. Уваровымъ</i>, Ч. О.....</p>	—
<p>X. Золотоордынскія монеты, найденныя близъ Сарая и присланныя въ даръ Обществу <i>Г. Пуларевымъ</i>.....</p>	46
<p>XI. Платъ изученія русской нумизматики. <i>И. П. Сахарова</i>, Д. Ч.....</p>	47
<p>XII. Надписи на двухъ русскихъ пушкахъ, находящихся въ королевскомъ замкѣ Грипсгольмѣ близъ Стокгольма, и въ соборной церкви во Флоренціи, сообщенныя <i>Г. Чумиковымъ</i>.....</p>	49
<p>XIII. О русской гривнѣ въ XI и XII вѣкѣ. <i>П. С. Казанскаго</i>, Ч. К.....</p>	50
<p>XIV. Свѣдѣніе объ иконѣ X вѣка, въ нижегородскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ. <i>Иеромонаха Макарія</i>, Ч. К....</p>	73
<p>XV. Дополненіе къ описанію древностей нижегородскаго Печерскаго монастыря. <i>Его же</i>.....</p>	75
<p>XVI. Лифляндскій колоколъ XV вѣка, въ Нижнемъ Новгородѣ. <i>Его же</i>.....</p>	77
<p>XVII. Хронологическое обзорѣніе пятидесяти подъемныхъ археологическихъ находокъ въ Россіи, съ 1820 по 1850 годъ. <i>А. И. Пискарева</i>, Ч. К.....</p>	78
<p>XVIII. Три русскія надписи, въ Вологдѣ и Сольвычегодскѣ. <i>П. И. Савваитова</i>, Ч. К.....</p>	93
<p>XIX. Извлеченіе изъ плана каталога библіотеки Общества и изъ правилъ для выдачи изъ нея книгъ Гг. членамъ.....</p>	110
<p>XX. Минькабинетъ Императорскаго казанскаго университета. <i>А. И. Артемьева</i>, Ч. К.....</p>	111
<p>XXI. Татарскія надписи изъ временъ Казанскаго царства, въ лаишевскомъ уѣздѣ. <i>Н. И. Ильминскаго</i>....</p>	114
<p>XXII. Извѣстіе о Благовѣщенскомъ погостѣ. <i>К. Н. Тихонравова</i>, Ч. С.....</p>	118
<p>XXIII. Описаніе памятника, находящагося въ Пятигорскѣ. <i>А. А. Тергукасова</i>.....</p>	139

XXIV. Свѣдѣніе о неизвѣстномъ сочинителѣ житія Св. Александра Невскаго, скрытыя въ анаграммѣ. <i>П. И. Невова</i> , Ч. С.....	146
XXV. Подрядная записъ 1696 года о построеніи церкви въ вотчинѣ нижегородскаго Печерскаго монастыря, селѣ Паесцѣ.....	150
XXVI. Замятка о древнемъ обрядѣ бить въ блюдо на обѣдѣ. <i>П. С. Казанскаго</i> , Ч. К.....	154
XXVII. Мянцкабинеты въ Нижнемъ Новгородѣ. <i>Иеромонаха Макарія</i> , Ч. К.....	155
XXVIII. Высочайше утвержденная временная коммисія для разбора древнихъ актовъ, въ Нижнемъ Новгородѣ.....	156
XXIX. Извѣстіе о жизни и ученыхъ трудахъ Д. Ч. князя В. В. Кочубея. <i>Б. В. Кене</i> , Ч. О.....	158
XXX. Библиографическій указатель русской археологической литературы за 1850 годъ.....	164
XXXI. Составъ Общества по 1-е января 1851 года..	186

Азбучный указатель собственныхъ именъ и археологическихъ предметовъ, содержащихся въ этомъ томѣ..... 191

Указатель страницъ, на которыхъ описаны древности и монеты, изображенныя на приложенныхъ 10 таблицахъ..... 204



РЕДАКТОРЪ
Ф. А. Савельевъ.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія о новомъ Уставѣ Археологическо-Нумизматическаго Общества и соглашаясь съ симъ представленіемъ, мнѣніемъ положилъ:

1) Внесенный Министромъ проектъ Устава означеннаго Общества поднести, при мнѣніи Государственнаго Совѣта, къ Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденію.

2) Испросить Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволеніе на присвоеніе Обществу наименованія ИМПЕРАТОРСКАГО, съ дозволеніемъ ему употреблять въ печати изображеніе Государственнаго герба.

3) Постановить, что сила § 18 Устава Общества не распространяется на настоящаго Предсѣдателя Общества, Его Императорское Высочество Герцога Лейхтенбергскаго, которому сверхъ того предоставляется власть отвергать представленіе кандидатовъ въ Дѣйствительные Члены и, если онъ признаетъ нужнымъ, устранять отъ мѣста Членовъ Правленія.

Сіе мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 26 Октября 1849 года.

УСТАВЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

На подлинномъ Собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою написано: «*Быть по сему.*»
Въ Царскомъ Селѣ. 26 Октября
1849 г.

ГЛАВА I.

Цѣль Общества.

§ 1.

Общество, съ Высочайшаго разрѣшенія основанное въ С.-Петербургѣ въ маѣ 1846 г. подъ названіемъ Археологическо-Нумизматическаго, имѣеть предметомъ изученіе Археологіи классической, преимущественно же памятниковъ среднихъ вѣковъ и Нумизматики новѣйшей, какъ Восточной, такъ и Западной, обращая въ особенности вниманіе на монеты, медали и другіе предметы древняго искусства, находящіеся или открываемые въ Россіи.

ГЛАВА II.

Составъ Общества.

§ 2.

Общество состоитъ изъ Дѣйствительныхъ Членовъ, Членовъ-Корреспондентовъ, Членовъ-Сотрудниковъ

и Почетныхъ Членовъ, какъ въ Россіи, такъ и за границею. Лица, подавшія просьбу объ учрежденіи Археологическо-Нумизматическаго Общества, называются Членами-Основателями.

§ 3.

Въ Дѣйствительные Члены Общества избираются лица, извѣстныя своими трудами по части Археологій и Нумизматики или участіемъ, принимаемымъ ими въ успѣхахъ сихъ наукъ. — Число Дѣйствительныхъ Членовъ не ограничивается; они могутъ быть и многолюдныя.

§ 4.

Въ Члены-Корреспонденты избираются извѣстныя спеціальными трудами по Археологій и Нумизматикѣ лица въ Имперіи или за границею, сношеніе съ которыми признано будетъ полезнымъ для Общества.

§ 5.

Членами-Сотрудниками именуется лица, которые, не посвящая себя спеціально Археологій и Нумизматикѣ, могутъ, по положенію своему или обстоятельствамъ, способствовать успѣхамъ Общества.

§ 6.

Въ Почетные Члены избираются, по предложенію Предсѣдателя Общества и большинству голосовъ, особы, извѣстныя покровительствомъ археологическимъ наукамъ. Почетный Членъ имѣетъ право, сохраняя сіе званіе, поступить и въ Дѣйствительные, если изъявить на то желаніе; въ такомъ случаѣ онъ принимаетъ на себя и всѣ обязанности Дѣйствительнаго Члена.

§ 7.

Для поступленія въ Дѣйствительные Члены Общества нужно быть предположеннымъ двумя Дѣйстви-

тельными Членами. Сверхъ того кандидатъ письменно сообщаетъ о своемъ желаніи Предсѣдателю, который предлагаетъ о томъ Обществу, для обсужденія въ слѣдующемъ за тѣмъ засѣданіи.

§ 8.

Избраніе въ Дѣйствительные Члены опредѣляется большинствомъ голосовъ Общества, въ присутствіи не менѣ двѣнадцати Членовъ. Выборъ производится посредствомъ закрытой балотировки шарами бѣлыми въ пользу и черными противъ избранія. Кандидатъ, не получившій необходимаго числа голосовъ для поступленія въ Дѣйствительные Члены, можетъ быть предложенъ снова лишь по истеченіи двухъ лѣтъ.

§ 9.

Члены-Корреспонденты и Члены Сотрудники избираются по предложенію Предсѣдателя или двухъ Дѣйствительныхъ Членовъ. При выборѣ ихъ соблюдаются тѣ же правила, какъ и при выборѣ Дѣйствительныхъ Членовъ.

§ 10.

Дипломы для Членовъ Дѣйствительныхъ, Корреспондентовъ, Сотрудниковъ и Почетныхъ, какъ находящихся въ Россіи, такъ и заграничныхъ, пишутся на русскомъ языкѣ, съ латинскимъ переводомъ. — Члены-Основатели не имѣютъ дипломовъ.

§ 11.

Дѣйствительные Члены обязаны ежегодно вносить пятнадцать рублей серебромъ въ кассу Общества. Сумма сія взносится за цѣлый годъ, хотя бы избраніе состоялось въ послѣдніе мѣсяцы года. Неисполнившіе сей обязанности въ теченіе двухъ лѣтъ считаются сложившими съ себя званіе Членовъ; о чемъ сообщается Обществу въ первомъ его общемъ собраніи.

§ 12.

Единовременное взнесеніе ста пятидесяти рублей серебромъ освобождаетъ Дѣйствительнаго Члена навсегда отъ взносовъ ежегодныхъ.

§ 13.

Членъ - Корреспондентъ и Сотрудникъ, въ теченіе пяти лѣтъ не сообщившій Обществу никакого извѣстія, считается сложившимъ съ себя сіе званіе; о чемъ сообщается Обществу въ первомъ его общемъ собраніи.

§ 14.

Сложившій съ себя такимъ образомъ званіе Члена можетъ быть избранъ вновь лишь по истеченіи двухъ лѣтъ.

§ 15.

Дѣйствительные Члены одни имѣютъ право голоса въ засѣданіяхъ Общества; только они же могутъ предлагать на обсужденіе вопросы, касающіеся Общества.

§ 16.

Почетные Члены имѣютъ голосъ совѣщательный.

ГЛАВА III.

Правленіе и средства Общества.

§ 17.

Правленіе Общества состоитъ изъ Предсѣдателя, Помощника Предсѣдателя, двухъ Секретарей (одного для русской и другаго для иностранной перешки) и Казначая.

§ 18.

Члены Правленія избираются на одинъ годъ въ общемъ собраніи Общества, большинствомъ голосовъ, письменно, посредствомъ закрытой балоти-

ровки. Они могутъ быть вновь избраны по истеченіи означеннаго срока. О предстоящемъ избраніи одного или нѣкоторыхъ изъ нихъ извѣщается въ приглашительныхъ запискахъ.

§ 19.

Въ отсутствіи Предсѣдателя, Помощникъ Предсѣдателя заступаетъ его въ назначеніи собраній Общества и наблюденіи за ходомъ разсужденій въ засѣданіяхъ.

§ 20.

Секретари ведутъ перечень засѣданій (протоколъ) и переписку Общества; представляютъ официальные бумаги къ подписанію Предсѣдателя или, въ отсутствіе его, Помощника Предсѣдателя. Они хранятъ печать Общества. На нихъ возлагается храненіе архива и отвѣтственность за него, наблюденіе за порядкомъ и сохранностію книгъ, медалей и вообще предметовъ искусства, принадлежащихъ Обществу, которымъ они обязаны составлять описи. Въ концѣ каждаго года они должны представлять, въ послѣднее засѣданіе, краткій отчетъ о трудахъ, распоряженіяхъ и приобрѣтеніяхъ Общества въ истекшемъ году.

§ 21.

Казначей завѣдуетъ денежными дѣлами и производитъ, по предложеніямъ Предсѣдателя, выдачу суммъ, употребляемыхъ Обществомъ. Онъ ведетъ особую книгу для записки взносовъ, равно какъ и кассовую книгу прихода и расхода. Никакая денежная выдача не должна быть произведена безъ полученія квитанціи, фактуры или иного документа.

§ 22.

Суммы, принадлежащія Обществу, вносятся въ

Государственные Коммерческий и Засемный Банки на имя Председателя, у котораго хранится и билетъ на нихъ. Пятьсотъ рублей серебромъ постоянно хранятся у Казначей на текущія расходы. Изъ сей суммы Казначей можетъ, на собственной отвѣтственности и безъ разрѣшенія Председателя, употреблять до двадцати пяти рублей серебромъ на медкія издержки для Общества.

§ 23.

Каждый Членъ Общества имѣетъ право справляться въ кассовыхъ книгахъ и книгъ взносов. Председатель можетъ, по усмотрѣнію своему, произвести и поручить повѣрку суммъ Общества. Въ концѣ каждаго года Казначей представляетъ отчетъ о денежных суммахъ Общества.

§ 24.

Наблюденіе за исполненіемъ Устава и Положеній Общества принадлежитъ исключительно Правленію, которое наблюдаетъ, какъ за исправностію протоколовъ, утверждаемыхъ подписью Членовъ Правленія, такъ и за печатаніемъ Записокъ и другихъ изданій Общества.

§ 25.

Правленіе должно заботиться о поддержаніи дѣятельности Общества и распространеніи его трудовъ, преимущественно въ отечествѣ. Оно обращается ко всѣмъ своимъ Членамъ о доставленіи трудовъ и розысканіи ихъ для помѣщенія въ Запискахъ, изданіе которыхъ служитъ главнѣйшимъ для Общества средствомъ къ распространенію свѣдѣній о предметахъ археологическихъ.

§ 26.

Обыкновенныя засѣданія Общества бывають во

второй понедѣльникъ каждаго мѣсяца, исключая вакаціоннаго времени, отъ мая до сентября. Члены приглашаются записками чрезъ Секретарей. День засѣданія можетъ быть измѣненъ Предсѣдателемъ.

§ 27.

Предсѣдатель можетъ назначать чрезвычайныя собранія.

§ 28.

Обыкновенныя собранія посвящаются трудамъ Общества, чтенію ученыхъ статей, отчетовъ и изслѣдованій археологическихъ, разсмотрѣнію памятниковъ, медалей, предметовъ искусства и новыхъ сочиненій, входящихъ въ кругъ занятій Общества. Въ сихъ же засѣданіяхъ предлагаются и избираются новые Члены.

§ 29.

Предсѣдатель открываетъ и заключаетъ засѣданіе и наблюдаетъ за очередью разсужденій и преній.

§ 30.

Общій порядокъ засѣданій есть слѣдующій:

а) Чтеніе перечня занятій предшествовавшаго засѣданія.

б) Извѣстія о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ Правленіемъ послѣ предшествовавшаго засѣданія.

в) Сообщеніе подарковъ и присылокъ, полученныхъ Обществомъ, и перечень его переписки.

г) Балотировка кандидатовъ, предложенныхъ въ прежнемъ засѣданіи, и представленіе новыхъ.

д) Чтеніе ученыхъ статей.

§ 31.

Лица, не принадлежащія къ Обществу, могутъ присутствовать въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ, по представленію одного Дѣйствительнаго Члена и съ согласія Предсѣдателя.

§ 32.

Кромѣ дней, опредѣленныхъ для общихъ собраній, Члены могутъ собираться въ помѣщеніи Общества для ученой бесѣды и въ другіе дни, коихъ назначеніе предоставляется Предсѣдателю.

§ 33.

Денежныя средства Общества состоятъ :

а.) Изъ дарованныхъ щедротами ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ теченіе шести лѣтъ трехъ тысячъ рублей серебромъ ежегодно изъ суммъ Государственнаго Казначейства, и

б.) Изъ ежегоднаго взноса Дѣйствительныхъ Членовъ.

§ 34.

Изъ означенныхъ суммъ Общество покрываетъ издержки печатанія своихъ трудовъ, издаваемыхъ подъ заглавіемъ: Записки С. Петербургскаго Археологическаго Общества, книжками, съ рисунками, необходимыми для разумнія текста. Записки Общества составляютъ не менѣ одного тома въ 8-ю долю листа ежегодно. Онѣ содержать въ себѣ статьи отечественныхъ ученыхъ, написанныя на русскомъ языкѣ; русскій переводъ статей, сообщенныхъ Обществу на иностранныхъ языкахъ, и перечень засѣданій Общества. Всѣ помѣщаемыя въ Запискахъ статьи должны быть съ подписью сочинителей.

§ 35.

Общество издаетъ, сверхъ того, подъ заглавіемъ: Mémoires de la Société archéologique de St. Pétersburg, такими же книжками, какъ и Записки, собраніе статей, написанныхъ на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, равно какъ и переводъ статей, напечатанныхъ въ Запискахъ на русскомъ языкѣ, и перечень засѣданій.

§ 36.

Общество издаетъ также на своеѣ иждивеніи и отдѣльныя по Археологіи и Нумизматикѣ сочиненія своихъ Членовъ или постороннихъ ученыхъ, если признаетъ сіе особенно полезнымъ для науки, и въ особенности, если труды тѣ имѣютъ отношеніе къ Россіи.

§ 37.

Общество, при каждомъ особенномъ случаѣ, рѣшаетъ въ общемъ своемъ собраніи, слѣдуетъ ли представленную ему статью или сочиненіе печатать вполнѣ или въ извлеченіи, отдѣльно или въ Запискахъ.

§ 38.

Одни Дѣйствительные Члены имѣютъ право на безденежное полученіе экземпляра всѣхъ изданій, печатаемыхъ иждивеніемъ Общества.

§ 39.

Общество старается о составленіи неприкосновеннаго капитала, но не облзывается къ тому.

§ 40.

Общество имѣетъ бібліотеку и собраніе монетъ. Для увеличенія бібліотеки ежегодно опредѣляется особая сумма. Для нумизматическаго собранія не опредѣляется сумма, и Общество, если представится случай къ приобрѣтенію монетъ, рѣшаетъ о томъ въ обыкновенномъ засѣданіи, по донесенію одного или нѣсколькихъ своихъ Членовъ, которымъ поручено будетъ рассмотреть оныхъ. Кромѣ подлинныхъ монетъ, Общество собираетъ коллекцію снимковъ, и можетъ имѣть дублиеты на монеты, коихъ нѣтъ въ его собраніи.

Подлинный подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Князь А. Чернышевъ.

ЗАДАЧИ,
ПРЕДЛАГАЕМЫЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ АРХЕО-
ЛОГИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ НА СОИСКА-
НІЕ ПРЕМІЙ.

—
ПЕРВАЯ ЗАДАЧА.

(Премія графа А. С. Уварова).

—

1.

Для соисканія преміи предлагается задача: о металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка, въ отношеніи къ искусствамъ, художествамъ и ремесламъ.

2.

Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ, изложено ясно и понятно для всѣхъ сословій, по прилагаемой программѣ.

3.

Отъ сочиненія, назначаемого къ соисканію преміи, требуется:

а) Чтобы оно было написано съ критическимъ изслѣдованіемъ происхожденія и развитія искусствъ, художествъ и ремеслъ въ Россіи, и описаніемъ ихъ вліянія на жизнь русскаго народа;

б) Чтобы оно было составлено на основаніи историческихъ актовъ, лѣтописей и памятниковъ, существующихъ въ казенныхъ и частныхъ собраніяхъ;

с) Чтобы оно заключало въ себѣ историческія данныя о русскихъ памятникахъ, критически очищенные и представленныя въ обработанномъ видѣ, сообразно современнымъ требованіямъ науки.

4.

За лучшее сочиненіе, написанное по объявленной программѣ, выдается медаль въ триста рублей серебромъ; если же ни одно изъ присланныхъ сочиненій не будетъ заслуживать полной преміи, то за сочиненія, которыя наиболѣе приближаются къ программѣ по своему изложенію и описанію предметовъ, назначается половинная премія во 150 рублей серебромъ.

5.

Срокъ для предъявленія сочиненія къ соисканію преміи графа А. С. Уварова назначается годовой, считая его съ 1 января 1850 г. по 1-е января 1851 года.

6.

Господа сочинители присылаютъ свои рукописи, въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ 1851 года, въ С. Петербургъ, на имя ИМПЕРАТОРСКАГО Археологическаго Общества.

7.

Сочиненія доставляются въ Общество безъ подписи сочинителя; но отъ каждой рукописи требуется, чтобы она имѣла какой-либо девизъ, который находился бы и на приложенномъ къ сочиненію конвертѣ, съ запечатанною запиской, содержащею въ себѣ имя, отчество, фамилію, званіе и мѣсто жительства сочинителя.

8.

Отъ соисканія преміи исключаются одни только дѣйствительные члены Общества.

9.

Присужденіе преміи публикуется въ вѣдомостяхъ; причемъ не дается отчета о причинахъ, послужившихъ къ отказу преміи тому или другому сочиненію, но до свѣдѣній

дублики доводятся только причины, по которымъ сочиненіе признано отъ Общества достойнымъ награды.

10.

Сочиненіе, признанное Обществомъ достойнымъ преміи графа А. С. Уварова, печатается въ первый разъ въ Запискахъ Общества; но сочинитель имѣетъ право печатать его другими изданіями, на основаніи существующихъ законовъ.

ПРОГРАММА

ЗАДАЧИ НА ПРЕМІЮ ГРАФА А. С. УВАРОВА:
О МЕТАЛЛИЧЕСКОМЪ ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ
РОССІИ.

Общество желаетъ, чтобы изыскатели прежде всего обратили вниманіе на историческое происхожденіе и развитіе искусствъ и художествъ въ Россіи, и обозрѣли эту часть на основаніи лѣтописей, актовъ и описей монастырскихъ и казенныхъ имуществъ. Это обозрѣніе, какъ частное въ области художествъ, должно соотвѣтствовать наличнымъ памятникамъ, находящимся въ русскихъ хранилищахъ, и предметамъ, предназначеннымъ для разрѣшенія задачи, но не должно быть общимъ выводомъ изъ исторіи всѣхъ русскихъ искусствъ и художествъ.

Общество надѣется, что, при обозрѣніи русскихъ искусствъ и художествъ, изслѣдователи обратятъ особенное вниманіе на отличительные признаки металлическихъ произведеній: византійскихъ, восточныхъ, западно-европейскихъ и русскихъ.

Произведенія Византіи были первыми образцами для Русскихъ, и первыя положили у насъ основаніе искусствамъ и художествамъ: мы ихъ видимъ и въ царскихъ регаліяхъ, и въ церковныхъ вещахъ, и въ домашней утвари. Эти произведенія доселѣ существуютъ въ русскихъ хранилищахъ. Изыскателю не трудно будетъ, по наличнымъ памятникамъ, опредѣлить ихъ основные признаки и отличія отъ восточныхъ и западно-европейскихъ.

Произведенія восточныхъ народовъ переходили въ Россію изъ Средней Азійи и Персіи черезъ Кавказъ и съ береговъ Чернаго Моря. Восточныя искусства, извѣстныя нашимъ отцамъ подъ именемъ кизиль-башскихъ, турецкихъ и арабскихъ, являются въ самыя отдаленныя времена, и едва ли не съ IX вѣка. Волжскіе Булгары первыя познакомили Русскихъ съ этими издѣліями на берегахъ Волги, а потомъ привозили ихъ внутрь Россіи Армяне, Татары, Греки и Турки. Изыскатель найдетъ въ нашихъ хранилищахъ самое ограниченное число изъ восточныхъ произведеній. Таковы: кунганы, кувшины, обручи, пояса, жгуты, бляхи, запястья, ожерелья, бубенчики и пр.

Западно-европейскія произведенія переходили въ Россію прежде черезъ Новгородъ и Смоленскъ, а потомъ, съ XV вѣка, послѣдовало водвореніе ихъ въ Москвѣ. Великій князь Иванъ III Васильевичъ первый призвалъ въ Россію иностранныхъ художниковъ и произведеніями ихъ усвоилъ Россіи европейскія искусства. Изъ западныхъ художниковъ, жившихъ въ Россіи, извѣстны: Клеусъ Севастьянъ, Маружинъ Фридрихъ, Сифретъ Яковъ, Тирманъ Андрей, Адвудъ Томасъ, Гансъ Келеръ, Дитмеръ, Карникъ Францъ, Копертъ Ефимъ, Котаро,

Томасъ Борисъ, Госошъ Иванъ, Іоръ Іульяновъ, Рамздесъ Іаковъ. — Западно-европейскія произведенія встрѣчаются въ нашихъ хранилищахъ въ числѣ мужскихъ и женскихъ нарядовъ, въ столовыхъ сосудахъ и разныхъ домашнихъ вещахъ. Изъ обзорнія этихъ произведеній изслѣдователь можетъ вывести вѣрныя данныя, что Россія въ XV, XVI и XVII вѣкахъ имѣла и производила сама всѣ тѣ издѣлія, которыя существовали тогда въ Европѣ.

Произведенія русскихъ художниковъ извѣстны въ Россіи съ давнихъ временъ. Русскій народъ, до открытія металлическихъ рудниковъ въ своей землѣ, получалъ металлы посредствомъ торговли, и умѣлъ ихъ обрабатывать сообразно своимъ обычаямъ и нуждамъ. Въ обученіи Русскихъ металлическихъ художествамъ участвовали прежде Греки, а потомъ западные мастера, вызванные въ Россію. При усвоеніи чужеземныхъ искусствъ, русскіе художники умѣли воспроизводить и свои собственные издѣлія, неизвѣстныя въ другихъ земляхъ. Наши художники умѣли сами ковать, выливать, чекалить, басмить, скалить, золотить, рѣзать, обронить, волочить, кантелить, выбивать, воронить, чернить, наводить, гладить, чертить, узорочить, канфарить, клеймить. Въ нашихъ хранилищахъ встрѣчаются произведенія художниковъ кіевскихъ, новгородскихъ, владимірскихъ, московскихъ, ростовскихъ, устюжскихъ. Изъ русскихъ художниковъ извѣстны: Арипъ Иванъ (XV в.), Бовыкинъ Богданъ (XVII в.), Братиловъ Флоръ (XV в.), Бѣлый Василій (XVI в.), Васильевъ Шемяка (XVII в.), Григорьевъ Александръ (XVII в.), Григорьевъ Иванъ (XVII в.), Григорьевъ Матвій (XVI в.),

Дмитрій гость (XVII в.), Евдокимовъ Гавріиль (XVII в.), Евсигнеевъ Ѳеодоръ (XVII в.), Ивановъ Петръ (XVII в.), Ильинъ Нечай (XVI в.), Исаковъ Ѳеодоръ (XVII в.), Козьма (XIII в.), Константиинъ (XV в.), Лисицынъ Булгакъ (XVI в.), Лисицынъ Ивапъ (XVI в.), Лопухинъ Лашукъ (XVI в.), Макаръ (XIV в.), Макаровъ Никита (XVI в.), Максимовъ Богданъ* (XVI в.), Матвѣевъ Иванъ (XVI в.), Михайловъ Козьма (XVI в.), Михайловъ Некрасъ (XVI в.), Осиповъ Мартьянъ (XVII в.), Оскаревъ Тимошей (XVI в.), Остафѣевъ Третьякъ (XVI в.), Первой-Козьминъ (XVI в.), Парамша (XIV в.), Петровъ Артемій (XVI в.), Пестриковъ Кирилль (XVII в.), Петровъ Иродіонъ (XVI в.), Поповъ Иванъ (XVII в.), Романовъ Григорій (XVI в.), Сверчковъ Дмитрій (XVII в.), Степановъ Романъ (XVI в.), Тимоѳеевъ Ѳеодоръ (XVII в.), Чеховъ Андрей (XVI в.), Шишка (XIV в.), Юрьевъ Иванъ (XVII в.), Ѳедуловъ Кирилль (XVII в.), Ѳедоровъ Проня (XVII вѣка).

Изъ сравнительнаго сличенія памятниковъ изыскатель можетъ открыть истинники (оригиналы) и подражанія. Наличныя данныя приведуть къ окончательнымъ выводамъ: кому болѣе и въ чемъ подражали русскіе художники? что усвоили себѣ изъ произведеній византійскихъ, восточныхъ и западно-европейскихъ? что мы должны считать собственно русскимъ произведеніемъ?

Изъ древнихъ металлическихъ памятниковъ, находящихся въ русскихъ хранилищахъ, Общество предлагаетъ обозрѣть: 1) вещи священныя и утварь церковную; 2) вещи, служившія для столоваго прибора и домашнихъ принадлежностей, и 3)

вещи, бывшія въ числѣ мужскихъ и женскихъ нарядовъ.

Къ первымъ принадлежать: 1) образа литые и вычеканенные; 2) оклады на образахъ, крестахъ, евангеліяхъ и царскихъ вратахъ; 3) кресты напрестольные, воздвизальные, тѣльные; 4) священные сосуды: потиры, дискосы, ажицы, копія, звѣзды и блюда; 5) вѣнцы образные и брачные; 6) образныя украшенія: гривны, цаты и рясы; 7) ковшики; 8) кадилы; 9) кацеи; 10) ладоницы; 11) лампады; 12) сіоны; 13) хиросы; 14) паникадилы; 15) рипиды; 16) ковчеги для храненія св. даровъ и мощей; 17) раки для св. мощей; 18) панагіи святительскія и артоносныя; 19) подсвѣчники; 20) сѣни; 21) шатры; 22) врата царскія и входныя; 23) чаши водосвятныя; 24) блюда панихидныя, водосвятныя, хлѣбныя для выноса благословенныхъ хлѣбовъ и артоса; 25) купели для крещенія, 26) рукомойники святительскіе; 27) посохи святительскіе и настоятельскіе; 28) цѣпи наперстныя для ношенія святительскихъ крестовъ; 29) печати просвирныя, владычныя и церковныя; 30) колокола.

Ко вторымъ относятся: 1) тарелки; 2) ножи; 3) виаки; 4) ложки; 5) солонки; 6) братины; 7) ковши; 8) кубки; 9) чарки; 10) стаканы; 11) сковороды; 12) бокалы; 13) мисы; 14) чаши; 15) блюда; 16) стоны; 17) кунганы; 18) разсолъники; 19) воронки; 20) подливочники; 21) передачи; 22) наливки; 23) енды; 24) цѣдилки; 25) сулеп; 26) овощники; 27) четвертины; 28) бочки; 29) кувшины; 30) кружки; 31) лохани; 32) подсвѣчники; 33) люстры; 34) пе-

чати; 35) чернильницы; 36) ружомойники private, посольскіе, боярскіе; 37) зеркала; 38) крошны; 39) коробочки; 40) ларчики; 41) бѣлильницы; 42) ведры; 43) тазы; 44) котлы; 45) лейки; 46) подносы.

Къ третьимъ принадлежать: 1) кольца; 2) перстни; 3) серьги; 4) запястья; 5) кружево, кованное изъ золота и серебра; 6) гривны; 7) монисты; 8) ожерелья; 9) пуговицы; 10) плащи; 11) крюки; 12) пояса; 13) цѣпи для тѣльныхъ крестовъ; 14) блестя; 15) обручи; 16) нарукавники (браслеты); 17) гребни; 18) жгуты; 17) заправки; 20) перевязи; 21) заборы; 22) дробинцы; 23) бляхи.

Изъ металлическихъ произведеній Общество предлагаетъ описывать тѣ только, которыя были сдѣланы изъ золота, серебра, мѣди, олова и замѣчательнѣйшія изъ желѣза.

Съ металлическими произведеніями соединялись и другія искусства: финифтвое, черневое и ценинное. Они, какъ украшенія издѣлій, требуютъ только совокупнаго обозрѣнія, а не отдѣльнаго изслѣдованія.

Финифтъ мы получали изъ Греціи. Она является у насъ на издѣліяхъ цвѣтная: бѣлая, черная, голубая, красная, синяя, зеленая и желтая. Едва ли найдемъ изъ древнихъ памятниковъ, который бы не былъ испещренъ финифтью. Мы не должны смѣшивать съ нею западную эмаль, какъ искусство, производившееся на другихъ основаніяхъ и при другихъ условіяхъ. Изыскатель вѣроятно не забудетъ отличить русскую финифтъ отъ греческой.

Черневое производство есть древнее искусство въ Россіи. Мы не имѣемъ историческихъ данныхъ о

перенесеніи его къ намъ изъ другихъ земель; но знаемъ, что оно существовало въ Россіи съ XI вѣка, и что русскіе мастера умѣли наводить чернь на золотъ и серебръ безъ помощи чужеземныхъ мастеровъ.

Ценное производство перешло къ намъ изъ Греціи и извѣстно въ Россіи съ XI вѣка. На металлическихъ произведеніяхъ ценна накладывалась въ видѣ цвѣтныхъ помивъ бѣлыхъ, черныхъ, желтыхъ, красныхъ, синихъ, зеленыхъ и голубыхъ. У насъ доселѣ смѣшиваютъ ценну съ финифтью безъ всякаго основанія.

Безъ всякаго сомнѣнія, изыскатели обратятъ особенное вниманіе на надписи, сохранившіяся на металлическихъ произведеніяхъ. Художники производили надписи литыя, чеканеныя и вырѣзныя. Письмо этихъ надписей было уставное, скоропись, вязь, литорейное и тарабарское. Надписи для насъ важны какъ историческіе источники, какъ дополненія для родословныхъ книгъ, какъ любимыя изреченія нашихъ отцовъ.

Металлическія производства въ русской землѣ имѣли свои собственные названія. Таковы:

1) Вольяжныя, (вольячныя, вальяжныя). Въ этомъ словѣ заключалось искусство литее, работа массивная, производство крупныхъ и мелкихъ издѣлій. Еще доселѣ нашъ народъ говорить: юговки вольящатыя, стремя вольящатое, тавлем вольящатыя.


2) Басменныя, (басемныя, басебныя). Въ этомъ словѣ заключалось искусство выбивное или выбочайное, тощее, отдутое. Древніе басменные оклады состояли изъ тонкихъ серебряныхъ чешуекъ, наложенныхъ на мастичный составъ. Были басменные

цаты, гривны, дробницы, плащи, кресты, вѣщи на св. иконахъ и проч.

3) Обронныя (или выпуклыя). Въ этомъ словѣ заключалось искусство чеканное, битое изъ вылитыхъ листовъ съ разными узорами, обликами и личинами. Таковы наши оклады, выбиваемые изъ отлитыхъ листовъ съ выпуклыми изображеніями. Таковы были древнія блюда и чаши съ обликами и личинами. Обронной работы были издѣлія прорѣзныя, чешуйчатая, ложчатая, грановитая, дорожчатая. Такъ обронили кубки, братины, стоны, кружки и проч.

4) Сканныя. Въ этомъ словѣ заключалось искусство сквозное, прорѣзное, филогранное. Скань накладывалась на металлическія издѣлія въ видѣ кружевныхъ узоровъ, пластинныхъ сквозныхъ листовъ. Таковы были сканные оклады на древнихъ евангеліяхъ. Риза на иконѣ Владимірской Божіей Матери покрыта сканнымъ листомъ.

Общество желаетъ, чтобы изслѣдователи избѣгали чужеземныхъ терминовъ. Древняя русская терминологія искусствъ и художествъ, забытая съ XVIII вѣка, столь богата и обильна, что не имѣетъ надобности въ чужеземныхъ словахъ. Старыя описи церквей, монастырей и въ особенности архивъ московской Оружейной Палаты представляютъ драгоценныя источники для изученія старинной русской терминологіи.



ВТОРАЯ ЗАДАЧА.

(Премія И. Т. Яковлева).

—

I.

Для соисканія второй археологической преміи назначается задача: описать русскія народныя одежды до конца XVII вѣка.

II.

Отъ сочиненія, назначаемаго къ соисканію преміи, требуется:

1. Критическое обозрѣніе русскихъ и иностранныхъ источниковъ о русскихъ и народныхъ одеждахъ, съ опредѣленіемъ ихъ исторической достовѣрности.

2. Историческое изслѣдованіе о существовавшихъ русскихъ одеждахъ, съ X вѣка, и о введеніи въ послѣдующихъ столѣтіяхъ чужеземныхъ одеждъ: греческихъ, татарскихъ, нѣмецкихъ и польскихъ.

3. Описаніе мужскихъ и женскихъ одеждъ, уборовъ и нарядовъ: царскихъ, боярскихъ, посадскихъ и деревенскихъ, съ указаніемъ, какіе изъ нихъ уже болѣе не существуютъ и какіе сохранились или въ своемъ видѣ первобытномъ или съ измѣненіями.

4. Обозрѣніе матерій, изъ которыхъ шились русскія народныя одежды, съ объясненіемъ ихъ названій, узоровъ и цвѣтовъ, и указаніемъ, какія изъ нихъ были въ употребленіи русскаго народа въ разныя времена.

III.

Изъ русскихъ народныхъ одеждъ Общество предлагаетъ описать:

1) Мужскіе и женскіе головные уборы: ватола, каштуръ, кика, кучма, кокошникъ, калпакъ, корабликъ, налобникъ, наурузы, перепелъ кичпый, повязка, повойникъ, подзатыленъ, подкапокъ, полочка, сборникъ, сорока, тафья, треухъ, убрूसъ, фата, чело, шапка, шляпа.

2) Мужскія и женскія одежды: азлмъ, армякъ, бугай, варьги, голицы, душегрѣйки, епанча, енанечка, зипунъ, исподница, кабатъ, кафтанъ, кебенякъ, кожукъ, корзно, кофта, коць, лѣтникъ, ментень, однордка, опашень, охабень, платно, понева, поддевка, порты, волукафтанье, приволока, распашница, растегай, рубашка, рукавицы, ряса, сарафанъ, тегмаля, терлинь, тѣлогрѣя, тулупъ, ферязь, фуфайка, холодникъ, шуба, шубейка, шушунъ, юбка.

3) Мужская и женская обувь: башмаки, босовики, валенки, ичетыги, коты, лапти, онучи, подвязки, сапоги, чеботы, черевики, чулки.

4) Мужскіе и женскіе наряды: аламъ, бахрама, ворборка, запястье, завѣса, зарукавье, косоплетина, кушакъ, муфта, нагрудникъ, наручни, нашивки, омерелье, платокъ, подпояска, воясь, пронишь, пузыри, тесьма, фартукъ.

5) Убранство палатное и комватное: взголовье, грива, завѣсь, занавѣска, коверъ, лентій, наволока, настольникъ, небо, одѣяло, пелена, перина, подзоръ, подпростынный, подушка, жодножіе, покрывало, полавочникъ, моголъ, полотенцо, постеля, простыня, скатерть, столечникъ, утиральникъ.

IV.

Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ, изложено ясно и понятно для всѣхъ сословій, безъ вышательства чужеземныхъ словъ, но съ сохраненіемъ всѣхъ старыхъ названій матеріямъ, уборамъ одеждамъ и нарядамъ, съ соблюденіемъ историческихъ данныхъ, критически очищенныхъ и представленныхъ въ обработанномъ видѣ.

V.

Общество желаетъ получить отъ изслѣдователя изображенія одеждъ, уборовъ и нарядовъ; но не поставляетъ этого требованія въ непремѣнную обязанность.

VI.

За лучшее сочиненіе, написанное по этому объявленію, выдается четыреста рублей серебромъ; если же ни одно изъ присланныхъ сочиненій не будетъ заслуживать полной преміи, то за сочиненія, которыя, по своему изложенію и описанію предметовъ, наиболѣе будутъ приближаться къ требованіямъ объявленія, назначаются двѣ половинныя преміи, каждая въ двѣсти рублей серебромъ.

VII.

Срокъ для предьявленія сочиненій къ соисканію преміи И. Т. Яковлева назначается двухгодовой, считая его съ 1-го мая 1850 года по 1-е мая 1852 года.

VIII.

Господа сочинители присылаютъ свои рукописи въ С. Петербургъ, на имя Императорскаго Археологическаго Общества.

IX.

Сочиненія доставляются въ Общество безъ подписи сочинителъ; но отъ каждой рукописи требуется, чтобы она имѣла какой-нибудь девизъ, который бы находился на приложенномъ конвертѣ къ сочиненію, съ запечатанной запиской, содержащей въ себѣ имя, отчество, фамилію, званіе и мѣсто жительства сочинителя.

X.

Отъ соисканія преміи исключаются одни только дѣйствительные члены Императорскаго Археологическаго Общества.

XI.

Присужденіе преміи публикуется въ вѣдомостяхъ; причемъ не дается отчета о причинахъ, послужившихъ къ отказу преміи тому или другому сочиненію, но до свѣдѣнія публики доводятся причины, по которымъ сочиненіе признано отъ Общества достойнымъ награды.

XII.

Сочиненіе, признанное Обществомъ достойнымъ преміи И. Т. Яковлева, печатается въ первый разъ въ Запискахъ Общества; но сочинитель имѣетъ полное право печатать его другими изданіями, на основаніи существующихъ законовъ.

ТРЕТЬЯ ЗАДАЧА.

(Премія Г. С. Кузьмина).

I.

Для соисканія третьей преміи предлагается задача: написать исторію русскихъ школъ иконописанія до конца XVII вѣка.

II.

Изъ русскихъ школъ иконописанія предлагается описать школы: кіевскую, новгородскую, московскую, устюжскую, строгановскую и фряжскую.

III.

Отъ сочиненія, назначаемаго къ соисканію преміи, требуется:

1. Критическое изслѣдованіе происхожденія и развитія каждой русской школы, съ объясненіемъ ихъ пошибовъ и различій между собою по кореннымъ признакамъ.

2. Описаніе сохранившихся произведеній русскихъ иконописцевъ, съ указаніемъ, въ какихъ мѣстахъ Россіи находятся онѣ нынѣ, и объясненіемъ: въ своемъ ли первобытномъ видѣ сохранились эти памятники иконописнаго искусства, или возобновлены.

3. Исчисленіе русскихъ иконописцевъ каждой школы, съ краткими извѣстіями о нихъ, заимствованными изъ летописей, актовъ, житій русскихъ святыхъ, надписей и старыхъ описей церковныхъ имуществъ.

4. Объясненіе технического производства, существовавшаго въ старыхъ русскихъ школахъ иконописанія.

IV.

Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ, изложено ясно и понятно для всѣхъ сословій, съ избѣжаніемъ чужеземныхъ словъ, но съ сохраненіемъ старинныхъ техническихъ названій иконописнаго искусства, и приведеніемъ историческихъ данныхъ, критически очищенныхъ и представленныхъ въ обработанномъ видѣ.

V.

Общество желаетъ получить отъ изслѣдователей снимки образцовыхъ произведеній каждой школы; но не поставяетъ этого требованія въ непремѣнную обязанность.

VI.

За лучшее сочиненіе, написанное по этому объявленію, выдается четыреста рублей серебромъ.

VII.

Срокъ для предьявленія сочиненій къ соисканію преміи назначается двухъ годовой, считая его съ 1-го мая 1850 по 1-ое мая 1852 года.

VIII.

Рукописи присылаются въ теченіи первыхъ двухъ мѣсяцевъ 1851 года, въ С. Петербургъ, на имя Императорскаго Археологическаго Общества.

IX.

Сочиненія доставляются въ Общество безъ подписи сочинителя; но отъ каждой рукописи требуется, чтобы она имѣла какой-либо девизъ, который находимся бы и на приложенномъ къ сочиненію конвертѣ, съ запечатанною запиской, содержащею въ себѣ имя, отчество, фамилію, званіе и мѣсто жительства сочинителя.

X.

Отъ соисканія преміи исключаются одни только дѣйствительные члены Общества.

XI.

Присужденіе преміи публикуется въ вѣдомостяхъ; при чемъ не дается отчета о причинахъ, послужившихъ къ отказу преміи тому или другому сочиненію; но до свѣдѣнія публки доводятся только причины, по которымъ сочиненіе признано отъ Общества достойнымъ награды.

XII.

Сочиненіе, признанное Обществомъ достойнымъ преміи, печатается въ первый разъ въ Запискахъ Общества; но сочинитель имѣетъ право печатать его другими изданіями, на основаніи существующихъ законовъ.

ЧЕТВЕРТАЯ ЗАДАЧА.

(Премія П. В. Голубкова).

I.

Четвертая премія предлагается въ награду за лучшее сочиненіе, написанное русскимъ ученымъ, на русскомъ языкѣ, о монетахъ Саманидовъ.

II.

Предлагаемое на соисканіе преміи сочиненіе должно заключить въ себя: 1. полную монографію саманидскихъ монетъ; 2. историческое введеніе о царствѣ Саманидовъ и сношеніяхъ его съ древнею Русью; 3. географическія извѣстія о городахъ, въ которыхъ чеканены монеты, и 4. топографію кладовъ съ этими монетами, найденныхъ въ Россіи и на Сѣверѣ вообще.

Къ сочиненію должны быть приложены нужные указатели и рисунки.

III.

За лучшее сочиненіе по означенному предмету выдается пять сотъ рублей серебромъ.

IV.

Премія выдается вполнѣ. Въ случаѣ же, если изъ присланныхъ сочиненій ни одно не окажется совершенно удовлетворительнымъ, то задача повторяется на другое полуторагодіе; а если и тогда не поступитъ вполнѣ достойныхъ сочиненій, то вызовъ о соисканіи преміи прекращается.

V.

На получение преміи имѣютъ право всѣ отечественные ученые, не исключая и дѣйствительныхъ членовъ Императорскаго Археологическаго Общества. Въ послѣднемъ случаѣ, авторъ сочиненія не можетъ принимать участія въ присужденіи награды.

VI.

Срокъ для соисканія преміи назначается полуторагодовой, считая его отъ 1 января 1851 года по 1-е июля 1852 года.

VII.

Сочиненія присылаются авторами въ рукописи, на имя Императорскаго Археологическаго Общества, не позже 1 августа 1852 года.

VIII.

Сочиненія доставляются въ Общество безъ подписи автора; но каждая рукопись должна имѣть какой-либо девизъ, который находился бы и на приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ конвертѣ, съ запискою, содержащею въ себѣ имя, отчество, фамилію, званіе и мѣсто жительства сочинителя.

IX.

О присужденія преміи публикуется въ вѣдомостяхъ; при чемъ не дается отчета о причинахъ, послужившихъ къ отказу преміи тому или другому сочиненію; а сообщаются отзывы лишь о тѣхъ сочиненіяхъ, которыя признаны отъ Общества достойными награды.

X.

Сочиненіе, увѣнчанное отъ Общества преміею коллежскаго совѣтника Голубкова, печатается въ Запискахъ Общества, или же особою книгою.

СОБРАНИЕ НАДПИСЕЙ

СЪ ДРЕВНИХЪ РУССКИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ.

По предложенію дѣйствительнаго члена И. П. Сахарова, Общество предприняло издать Собраніе надписей съ русскихъ древнихъ памятниковъ до конца XVII вѣка.

Надписи, послѣ лѣтописей и актовъ, составляютъ самый важный источникъ нашей исторіи, и полное собраніе ихъ будетъ однимъ изъ главныхъ основаній къ объясненію русскихъ древностей. Онѣ дополняютъ наши родословныя книги, объясняютъ время основанія церквей и монастырей, и открываютъ имена художниковъ, занимавшихся въ Россіи искусствами. Надписи объясняютъ частную жизнь русскаго народа, которой не найдемъ ни въ лѣтописяхъ, ни въ актахъ. Памятники съ надписями истребляются непрерывно, а съ потерей ихъ исторія лишается нужныхъ пособій.

Общество, обращаясь къ просвѣщеннымъ соотечественникамъ, занимающимся изученіемъ русскихъ древностей въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества, проситъ о сообщеніи извѣстныхъ имъ надписей:

1. Съ надгробныхъ камней, находящихся въ церквяхъ и погостахъ, съ чугунныхъ и каменныхъ плитъ, вставленныхъ въ стѣны зданій, содержащихъ въ себѣ

извѣстія о времени кончины и погребенія разныхъ лицъ;

2. Съ колоколовъ, отлитыхъ русскими и чужеземными мастерами въ Россіи;

3. Съ иконъ и крестовъ: а) надписи о времени написанія образовъ иконописцами; б) надписи вкладныя о времени постановленія образовъ въ церквахъ; в) надписи на деревянныхъ и каменныхъ крестахъ, находящихся въ церквахъ и часовняхъ, сооруженныхъ въ память основанія храма, или другаго-какого событія;

4. Съ разныхъ древнихъ зданій: а) надписи, вырѣзанныя на камняхъ, вставленныхъ въ церквахъ, монастырскихъ оградахъ, башняхъ, городскихъ стѣнахъ и домахъ; б) надписи, писанныя красками, содержащія въ себѣ извѣстія о времени сооруженія, написанія или возобновленія храма, ограды, башни, и т. п.;

5. Съ вышитыхъ одеждъ и разныхъ церковныхъ утварей: ризъ, эпитрихилей, стихарей, саккосовъ, воздуховъ, антиминовъ, хоругвей, вышитыхъ образовъ, пеленъ, убрусовъ, надгробныхъ покрововъ, и проч.;

6. Съ пушекъ, пищалей и разныхъ другихъ доспѣховъ;

7. Съ металлическихъ издѣлій: съ окладовъ образныхъ, на евангеліяхъ и крестахъ, съ привѣсокъ къ образамъ, съ сосудовъ, ковчеговъ, рипидъ, кадиль, царскихъ дверей, панагій, ракъ, съ обручей, митръ и шапокъ, архіерейскихъ жезловъ, настоятельскихъ посоховъ, печатей, купелей, рукомыльниковъ, ковшей, мисъ, стопъ, кувшиновъ, кружекъ, крошней, тарелокъ и проч.;

8. Съ древнихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ: а) надписи вкладныя; б) отмѣтки о событіяхъ церковныхъ, монастырскихъ и городскихъ; в) записи продажныя.

Общество желаетъ, чтобы надписи были списываемы съ буквальною точностью, со всѣми монограммами, сокращеніями и подстрочными знаками.



ОПИСАНИЕ НЕИЗДАННЫХЪ РУССКИХЪ МОНЕТЪ,

ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ СОБРАНИЮ

КНЯЗЯ С. В. ДОЛГОРУКОВА.

(Табл. I—VI)

А.

НЕОПРЕДЕЛЕННЫЯ.

I. СЕРЕБРЯНЫЯ РУБЛИ.

№ 1. На продольной сторонѣ два клейма: одинъ четырехугольный, украшенный точками, на немъ буквы: КЧЕ; другой круглый, съ тѣми же буквами, въ разбивку разставленными: КЧ^Ш.

Вѣсъ 24 золотника.

№ 2. На продольной сторонѣ два клейма: одно круглое, изображаетъ птицу, обращенную влѣво; кругомъ ободокъ изъ точекъ; въ полѣ расположены буквы, составляющія слово: ІКСН...; другое крестообразное, съ неяснымъ изображеніемъ, похожимъ на четыре головы, вправо обращенныя.

Вѣсъ 22½ золотника.

II. Князя Васяля.

Серебро.

№ 3. *Лиц.* Четвероногое, обращенное влѣво; надъ нимъ человѣческая голова, кажется въ шлемѣ; подъ ногами что-то въ родѣ змѣя; кругомъ ободокъ; за нимъ надпись: ІСТДКНАЖЧВРС...

Об. Въ четырехъугольникѣ арабская надпись, грубо скопированная съ монеты Тохтамыша *; на поляхъ сѣтка.

Вѣсъ 23½ долн.

№ 4. *Лиц.* Въ полѣ, вѣрная копія съ лиц. ст. джучидской монеты хана Джанибека, битой въ Сараѣ: *السلطان العادل جانی بك خان* «Правосудный султанъ Джанибекъ Ханъ». Изъ круговой русской надписи сохранилось: АЗАВАСИА...

Об. Вѣрная копія съ об. ст. той же джучидской монеты Джанибека, заключающая въ себѣ мусульманскій символъ: *لا اله الا الله محمد رسول الله* «Нѣтъ бога, кромѣ Бога, а Мухаммедъ пророкъ Его». **

III. Князя Васильевича.

Серебро.

№ 5. *Лиц.* Всадникъ, ѣдущій вправо, съ соколомъ на рукѣ, между двумя ободками; круговая надпись, изъ которой сохранилось: . . РЗВАСИЛЬЕ..

* Арабскія надписи на этой и слѣдующихъ монетахъ объяснены П. С. Савельевымъ.

** На рисунокѣ, оборотная сторона монеты № 4 изображена верхомъ внизъ.

Об. Всадникъ, ѣдущій вправо, кажется съ короною на головѣ; правая рука его поднята къ верху; надъ головою лошади въ полѣ буква С; подъ конемъ точки; кругомъ ободокъ.

Вѣсъ $15\frac{1}{2}$ долей.

Примѣчаніе. Эта денѣга принадлежала собранію П. П. Бекетова, и приписана была имъ князю ростовскому Федору Васильевичу. Съ мнѣніемъ Г. Бекетова мы согласиться не можемъ, во-первыхъ потому, что передъ буквою Р нельзя предполагать буквы О, ибо изъ слабыхъ остатковъ надписи ясно видна передъ Р прямая черта; и во-вторыхъ потому еще, что вѣсъ и самый характеръ штемпеля, сходный съ монетами князя Василія Васильевича Темнаго, указываютъ на позднѣйшее время.

IV. Князя Андрея

Серебро.

№ 6. *Лиц.* Грудное изображеніе челоуѣка, обращеннаго вправо, держащаго обѣими руками что-то въ родѣ трубы или рога, одинъ конецъ котораго приложенъ къ его рту; въ полѣ, направо точки; между двумя ободками круговая надпись: ПЕУСГТДКМЖСОНЪ.

Об. Четвероногое, обращенное вправо, надъ которымъ неясное изображеніе; въ полѣ звѣздочка; кругомъ четверугольная рамка; за нею сѣтка.

Вѣсъ 21 доля.

№ 7. *Лиц.* Вправо обращенный челоуѣкъ, во весь ростъ, съ бородою, безъ шапки, съ растрепанными волосами; правая рука поднята, а лѣвая

протянута къ стоящему предъ нимъ кажется дьяволу, изображенному съ бородою и крыльями; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой сохранилось только: ...ΕΥΑΤΔ.

Об. Надпись въ четырехъугольной рамкѣ: ΠΕΥ|ΑΝΗ|ΖΑΟΝ|...ΕΥΔΔ.

Въсь 19 долей.

№ 8. Сходенъ почти вполнѣ съ № 7 и дополняетъ его.

Въсь 19½ долей.

№ 9. *Лиц.* Изображеніе, совершенно стертое; между двумя ободками, круговая надпись, изъ которой уцѣлѣло только: ...ΖΑΩΝΙΔΡΕΕ...

Об. Изображеніе, также стертое; кругомъ ободокъ изъ точекъ, а за нимъ надпись, изъ которой сохранилось только: ..ΝΑ...

Въсь 19 долей.

№ 10. *Лиц.* На лѣвой сторонѣ поля, изображеніе чело-вѣка, обращеннаго вправо; остальная часть стерта; между двумя ободками, круговая надпись, изъ которой осталось только: ΠΕΥ...ΕΚΑ.

Об. Изображеніе стерто; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой видно только: ΝΑΖ... и кажется ΚΟC!

Въсь 21 доля.



Б.

ОПРЕДЕЛЕННЫЯ.

I.

ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО ТВЕРСКОЕ.

Серебро.

Великаго князя Бориса Александровича.

№ 11. *Лиц.* Человѣкъ, стоящій прямо, правой рукой держитъ мечъ, а лѣвой подбоченился; между двумя ободками круговая надпись: ПУТКНЗА КЛКГОВРСЬ.

Об. Надпись, раздѣленная линейками: КНЗА|
КЪКГО|БРСЧО|ЛЕКУ.

Вѣсъ $13\frac{1}{2}$ долей.

Примѣчаніе. Мы имѣемъ другой экземпляръ, сходный съ № 10, съ тою только разницею, что надпись оборотной стороны не раздѣлена линейками.

№ 12. *Лиц.* Человѣкъ, обращенный вправо, стрѣляетъ изъ лука въ птицу, сидящую на деревѣ; подъ лукомъ точка; кругомъ два ободка, внѣшній изъ точекъ.

Об. Надпись, раздѣленная линейками: ПЕУА|
КЗАКЛЕ|НИКОГОБ|ОВЧ. Кругомъ, рубчатый ободокъ.

Вѣсъ $14\frac{1}{2}$ долей.

Безъ имени великаго князя.

Серебро.

№ 13. *Лиц.* Птичка, летящая вправо.

Об. Надпись: ПКЪ|РАСК|ЧА.

Вѣсъ $3\frac{1}{2}$ долей.

УДѢЛЬНОЕ КНЯЖЕСТВО КАШИНСКОЕ,

зависѣвшее отъ Твери.

Князь Иванъ Борисовичъ.

Серебро.

№ 14. Рубль. На продольной сторонѣ одно четырехугольное клеймо съ надписью, изъ которой сохранилось: КНА|КАМ|БОР|.

Вѣсъ $23\frac{1}{2}$ золотника.

№ 15. *Лиц.* Человѣкъ, стоящій впрямь, держитъ въ правой рукѣ копые, а въ лѣвой кажется щитъ; между двумя ободками круговая надпись, изъ которой видно: КНАЗЪИВМ|БОРИ.|ИВЪ.

Об. Всадникъ, скачущій вправо, съ соколомъ на рукѣ; подъ конемъ остатки неяснаго изображенія; кругомъ три ободка, средній изъ кружковъ. Вѣсъ 18 долей.

II.

ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО РЯЗАНСКОЕ.*Серебро.*

№ 16. *Лиц.* Звѣрокъ, бѣгущій влѣво; кругомъ два ободка, внутренній изъ точекъ.

Об. Надпись: КН-|ВЕЛ|КИН|ЗАН|. Кругомъ ободокъ.

Вѣсъ $4\frac{1}{2}$ долей.

№ 17. *Лиц.* Тотъ же звѣрокъ, бѣгущій вправо; надъ нимъ звѣздочка; кругомъ рубчатый ободокъ.

Об. Надпись монограммою, кажется: Государь.

Вѣсъ $3\frac{1}{2}$ долей.

Примѣчаніе. На рязанскихъ монетахъ часто встрѣчается звѣрокъ, подобный изображеннымъ на двухъ выше-описанныхъ деньгахъ, которыя можно безошибочно приписать, какъ мы думаемъ, великому князю рязанскому послѣ присоединенія его къ московскому.

III.

СЪЗДАТЬ.

Князь Даниилъ Борисовичъ.

Серебро.

№18. *Лиц.* Грудное изображеніе челоуѣка, обращенаго вправо, въ рукѣ котораго кажется тройная плеть, а подѣ нею головка; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой осталось: ПЕУ... АОНИ.

Об. Всадникъ, ѣдущій вправо, съ мечемъ въ рукѣ; кругомъ ободокъ, а за нимъ сѣтка.

Вѣсъ 20¹/₂ долей.

№19. *Лиц.* Челоуѣкъ, стоящій прямо, правою рукою держитъ мечъ, а лѣвою щитъ; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой сохранилось: ПЕ... АОНИ.—

Об. Всадникъ, ѣдущій вправо съ мечемъ въ рукѣ, кругомъ четырехъугольная рамка, а за нею сѣтка.

Вѣсъ 19¹/₂ долей.

Безъ имени княжескаго.

№20. *Лиц.* Грудное изображеніе челоуѣка, обращенаго вправо, въ одной рукѣ котораго мечъ, а въ другой топоръ; сзади что-то въ родѣ крючка; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой уцѣлѣло: ИКГОПЕУА.... Полная надпись должна быть: печать князя великаго.

Об. Надпись: ПУТ|СЖАА|СКА. Кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой видно только: ПЕЧА... вѣроятно: печать князя великаго. Вѣсъ 15 долей.

№ 21. *Лич.* Четвероногое, обращенное влѣво; кругомъ два ободка, между которыми точки. Вѣсъ 15¹/₂ долей.

Примѣчаніе. Хотя изъ надписи этой денги не видно, что она дѣйствительно суздальская; но въ томъ нельзя сомнѣваться, по совершенному сходству ея штемпеля съ монетою суздальскою, описанною барономъ Шодуаромъ за № 107. (Таб. 53, рис. № 6).

IV.

КНЯЗЯ УДѢЛЬНЫЕ МОСКОВСКОЙ ДИНАСТИИ.

А. ГАЛИЧЬ МЕРЯЖСКІЙ.

Князь Дмитрій Юрьевичъ Шемяка.

Серебро.

№ 22. *Лич.* Всадникъ, ѣдущій вправо, колетъ копьемъ змѣя, лежащаго подъ ногами коня; изъ круговой надписи сохранилось: КНЗКЕАНКН...

Об. Надпись: КНА|ЗДМИТ'РІЮРЬ|СВНУ|.

Вѣсъ 11 долей.

Б. МОЖАЙСКЪ.

Князь Андрей Дмитриевичъ.

Серебро.

№ 23. *Лич.* Два человека, одинъ противъ другаго стояще, держатся вѣроятно за жезлъ, воткнутый въ землю; сзади каждаго въ полъ кружки и точки; кругомъ, два ободка, внѣшній изъ точекъ.

Об. Надпись: НАЗЪН | КНАРЪ | ДМИТРЕ | ОНСЕН . . . ;
 кругомъ два ободка, въ срединѣ которыхъ точки.
 Въсь $17\frac{1}{2}$ долей.

Приложение. Баронъ Шодуаръ, въ своемъ сочиненіи, упоминаетъ о монетахъ, подобныхъ описаннымъ нами подъ №№ 22 и 23; но рисунки ихъ ни у барона Шодуара, ни въ другихъ нумизматическихъ сочиненіяхъ, изданы не были.

Князь Иванъ Андреевичъ.

Серебро.

№ 24. *Лич.* Всадникъ, скачущій вправо, колетъ копьемъ голову змѣя; кругомъ ободокъ, и за нимъ надпись, изъ которой осталось: . . . ЗАНЕСИОНДРЪСЕН . . . Э.

Об. Четвероногое животное (скачущее), обращенное влѣво, съ поднятымъ хвостомъ; кругомъ ободокъ, и за нимъ надпись, изъ которой уцѣлѣло: КИЗАНЕСИОН

Въсь 10 долей.

В. ржевъ или утличъ.

Князь Константинъ Дмитриевичъ.

Серебро.

№ 25. *Лич.* Всадникъ, ѣдущій влѣво, съ поднятымъ надъ головою мечемъ; въ полѣ, направо буква И или Н; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись: ДЬКОСТАИ Полная надпись должна быть: Константинъ Дмитриевичъ.

Об. Грифъ, обращенный влѣво; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись: ДМИ . . . ВЪ. Полная надпись должна быть: Дмитриевичъ.

Въсь 10 долей.

№ 26. *Лич.* Изображеніе, сходное съ № 25; но круговая надпись: ...ИЗДАМІТРИЕ.... Полная надпись должна быть: Константинъ Дмитріевичъ.

Об. Изображеніе, сходное съ № 25; но круговая надпись: ..ИЗДА...СТАМТНИИЗА.... Полная надпись должна быть: князь Константинъ Дмитріевичъ.

Вѣсъ $10\frac{1}{2}$ долей.

Примчаніе. Двѣ вышеописанныя деньги особенно замѣтельны тѣмъ, что до сего времени неизвѣстно было въ русской нумизматикѣ монеты удѣльнаго князя ржевскаго или углицкаго Константина Дмитріевича, сына Дмитрія Донскаго.

Г. БОРОВСКЪ.

Князь Владиміръ Андреевичъ Храбрый.

Серебро.

№ 27. *Лич.* Четвероногое животное, идущее вправо; голова обращена назадъ, а хвостъ поднять къ верху; между двумя ободками, круговая надпись, изъ которой сохранилось только: ..АКОЛW....

Об. Въ полѣ, слѣды дурной копии съ монеты Тохтамышя; видны буквы.... توختا Тохта (мышь), а надъ ними цифры .79, можетъ-быть 789 годъ мусульманскаго лѣтосчисленія, соответствующій нашему 1387. Кругомъ ободокъ, а за нимъ русская надпись, изъ которой сохранилось: А...ОНА.

Вѣсъ $19\frac{1}{2}$ долей.

№ 28. *Лич.* Изображеніе передней половины звѣря (кажется льва), обращеннаго влѣво; голова смотритъ назадъ; кругомъ ободокъ, а за нимъ надпись, изъ которой уцѣлѣло: ...ЗАКОЛОДНА....

Вправо отъ звѣря замѣтны остатки съ джучидской монеты: *توقتاميش... السلطان* Султанъ... Тохтамышъ.

Об. Въ ободкѣ арабская надпись, скопированная съ лиц. ст. другой монеты Тохтамышъ: *السلطان العادل تر || قتاميش خان || خلد ملك*. «Султанъ правосудный Тохтамышъ Ханъ, да продлится его царствованіе». Кругомъ, неясныя остатки русской надписи. Надъво, въ полѣ, замѣтно почти стертое изображеніе всадника, сходное съ встрѣчающимися на монетахъ великаго князя Василья Дмитріевича.

Вѣсъ $19\frac{1}{2}$ долей.

Князь Семень Владиміровичъ.

Серебро.

№ 29. *Лиц.* Всадникъ, ѣдущій вправо, съ мечемъ въ рукѣ; кругомъ ободокъ изъ точекъ.

Об. Надпись . . . *н|AZAC|EMBOA|·ANM*; кругомъ два ободка, внѣшній изъ точекъ.

Вѣсъ $14\frac{1}{2}$ долей.

Князь Василій Ярославичъ.

Серебро.

№ 30. *Лиц.* Четвероное, обращенное вправо, съ поднятымъ хвостомъ; кругомъ надпись: *КНЗ.ВАС... АНІАРОСІАКУА*.

Об. Надпись: *КНЗС|ВАСНІЕ|ІАРОСЛА|ВІУЛ*. Кругомъ ободокъ.

Вѣсъ $11\frac{1}{2}$ долей.

V.

ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО МОСКОВСКОЕ.

Безъ имени великаго князя.

Медь.

№ 31. *Лич.* Обращенный влѣво павлинь съ распущеннымъ хвостомъ; кругомъ ободокъ.

Об. Надпись: ПЪ. | ЛОМО. . | КОКС; кругомъ ободокъ.

Вѣсъ 8½ долей.

Великій князь Василій Дмитриевичъ.

Серебро.

№ 32. *Лич.* Всадникъ, ѣдущій влѣво, съ поднятымъ мечемъ; всадникъ и голова лошади обращены назадъ; въ полѣ, за конемъ звѣрокъ; кругомъ, два ободка, внѣшній изъ точекъ.

Об. Самсонъ, раздирающій челюсть льву; между двумя ободками, изъ которыхъ внѣшній изъ точекъ, круговая надпись: КНЗ. НАМТРЕКУ. Полная надпись вѣроятно: князь великій Василій Дмитриевичъ.

Вѣсъ 15 долей.

Примѣчаніе. Подобная монета описана въ сочиненіи барона Шодуара подъ № 74, съ тою разницею, что надпись на ней: князь великій Василій. По этой причинѣ, баронъ Шодуаръ включилъ свой экземпляръ въ число монетъ великаго князя Василія, неопредѣливъ котораго именно; отчество, изображенное на нашемъ экземплярѣ, ясно доказываетъ, что это монета великаго князя Василія Дмитриевича.

№ 33. *Лич.* Изображеніе неясное, по мнѣнію Г. Савельева, остатокъ надписи съ монеты Тохтамыша.

Между двумя ободками круговая надпись: КНАЗЪ
КЕЛКОГОКАСИ.. Полная надпись должна быть:
печать князя великаго Василія.

Об. Лиц. ст. Тохтамышевой монеты, на кото-
рой выбито четверугольнымъ штемпелемъ гру-
бое изображеніе грифона.

Примчаніе. Г. Савельевъ признаетъ эту монету за подлин-
ную джучидскую, на которой дручеканены русскія
надпись и грифонъ.

Вѣсъ 20 $\frac{1}{2}$ долей.

№ 34. *Лиц.* Копія арабской надписи съ монеты Джа-
нибека; изъ круговой русской надписи, осталось
п. . . . ЕЛНКОГОКА. . . Полная надпись должна быть:
печать князя великаго Ва. . . .

Об. Копія арабской надписи съ монеты хана
Джанибека. Между двумя ободками, безобразная
круговая надпись.

Вѣсъ 23 доли.

№ 35. *Лиц.* Грудное изображеніе челоуѣка, обращен-
наго влѣво, и держащаго въ рукѣ саблю;
надъ головою двѣ точки; кругомъ ободокъ изъ
точекъ, а за нимъ надпись, изъ которой видно:
КНА. . . . КАСИА. Полная надпись должна быть:
князь великій Василій.

Об. Довольно вѣрная копія съ лиц. ст. мо-
неты султана Тохтамышъ-Хана.

Вѣсъ 21 доля.

№ 36. *Лиц.* То же изображеніе что на № 35; надъ
головою однѣ точки; кругомъ ободокъ, а за
нимъ слабые слѣды русской надписи, которую
разобрать невозможно.

Об. Надпись: АКН|КАСИА. . . |ИИ|. Полная над-
пись должна быть: князь великій Василій.

Вѣсъ 8 долей.

№ 37. *Лиц.* Голова въ профиль, обращенная вправо, между двумя ободками, изъ которыхъ внутренней изъ точекъ; круговая надпись: КНАЗЪ .БЕЛКНЕБ.

Об. Вѣрная копія съ лиц. ст. монеть Тохтамышъ-Хана.

Вѣсь $9\frac{1}{2}$ долей.

№ 38. *Лиц.* Голова въ профиль, обращенная влѣво, между двумя ободками; круговая надпись: КНАЗЪ КЕЛИКИ.

Об. Совершенно вѣрная копія съ надписи на монетахъ Тохтамышъ: السلطان تور || قتامش || خان خلد «Султанъ Тохтамышъ Ханъ, да продлитъся (царствованіе его)!»

Вѣсь $9\frac{1}{2}$ долей.

Примѣчаніе. Хотя на описанныхъ нами монетахъ NN^о 33, 34, 35, 36 и 37, не находится отчества, а на № 38 даже самаго имени великаго князя; но, по самому характеру ихъ штемпелей, не имѣющихъ ни малѣйшаго сходства съ монетами великаго князя Василья Васильевича Темнаго, можно достовѣрно приписать ихъ великому князю Василю Дмитріевичу. По вѣсу и величинѣ трехъ послѣднихъ номеровъ должно полагать что это были полденьги.

IV.

ЦАРСТВО РУССКОЕ.

Царь Иванъ IV Васильевичъ Грозный.

Золото.

№ 39. *Лиц.* Двуглавый орелъ съ двумя царскими коронами и щитомъ на груди, въ которомъ изображенъ единорогъ; между двумя ободками

изъ точекъ круговая надпись: ВЖНЕЮ МСТІЮ
 ѠВЕНКНКНѠВЕНКН КАСНАСВНУ · КСЕЪУСІ · КЛАМѢСКИ ·
 МОСКОВЬСКНИ.

Об. Двуглавый орелъ съ двумя царскими ко-
 ронами; на груди щитъ съ изображеніемъ мо-
 сковскаго герба, а можетъ-быть и самого царя,
 ѣдущаго вправо, съ короною на головѣ и ко-
 шлемъ въ рукѣ. Между двумя ободками изъ то-
 чекъ, круговая надпись: НОВГОРЦКЪ · ПСКОВСКН ·
 ПОЛОТЦКНѠРЪКАЗАНЬСКНѠРЪЧСХТЕРАѠКЪ.

Вѣсъ 3 золотника $4\frac{1}{2}$ долг.

Примчаніе. Это вѣроятно гривна, которою царь жаловалъ
 князей, воеводъ и иностранныхъ пословъ, для по-
 шенія на шеѣ.

№40. *Лиц.* Двуглавый орелъ, кажется съ коронами;
 на груди овальный щитъ съ изображеніемъ мо-
 сковскаго герба.

Об. Надпись: ВЖІЕЮ | МЛТІЮЦРЬ | ІВЕЛКНКН . . |
 ѠВЕНКН КАС . . | ІЕКІУВКСЕ . . .

Вѣсъ $39\frac{1}{2}$ долей.

№41. *Лиц.* Двуглавый орелъ.

Об. Надпись: . . ЖСЮ | МЛТІЮЦРЬ | ІВЕЛКНКН | ЗЪ
 ѠВЕНКН КАС | ІЕКІУВКСЕ | . . СІН

Вѣсъ 19 долей.

Царь Василій Ивановичъ Шуйскій.

Золото.

№42. *Лиц.* Двуглавый орелъ съ двумя коронами; кру-
 гомъ ободокъ изъ точекъ.

Об. Надпись: ЧРЪВЕ | АНКІНКНЗЪ | КАСІЕНКВ |
 НОВИЧЪКСЕ | АРУСІН.

Вѣсъ 19 долей.

Царь Алексѣй Михайловичъ.

Золото.

№ 43. *Лиц.* Двуглавый орелъ съ тремя царскими коронами; на груди сердцеобразный щитъ съ изображеніемъ единорога; между двумя ободками, изъ которыхъ внѣшній изъ точекъ, круговая надпись: **БОЖИЦЮ МНОАСТНЮ МЫ И ВЕАНКІН ГАРЬ ЧРЬ НВЕАНКІН КНЗЬ.**

Об. Двуглавый орелъ съ тремя царскими коронами; на груди сердцеобразный щитъ съ изображеніемъ московскаго герба; между двумя ободками круговая надпись: **ЯЛЕКСѢЙ МНХАНЛОВИЧЬ ВСЕА РУСНИ САМОАЕРЖЕЦЬ.**

Вѣсъ 2 золотника 39 долей.

№ 44. *Лиц.* Двуглавый орелъ, кажется съ коронами; на груди щитъ съ изображеніемъ московскаго герба; кругомъ ободокъ.

Об. Надпись: **ЧРЬНБ | АНКІНКН. | ЯЛЕКСѢЙ. . | МНХНА. . | УПСЕЯ | РУС.**

Вѣсъ 39 долей.

№ 45. *Лиц.* Двуглавый орелъ съ двумя коронами.

Об. Надпись: **БЖ | НЮМЫ | ГАРЬ ЧРЬ | . . АНКНЗЯ. . | МНХЯЛО. . . . | . . . ЕЯРУСІ. . . . | . . . ОДЕ.** Полная надпись: Божіею милостию мы Государь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Россіи самодержецъ.

Вѣсъ 41 доля.

№ 46. *Лиц.* Двуглавый орелъ съ двумя коронами.

Об. Надпись: **ЧРЬ Н ВЕ | АНКІНКН | ЯЛЕКСѢЙ М. . | ХЯЛОПІ. . | ПСЕЯРУ.**

Вѣсъ 35 долей.

№ 47. *Лиц.* Двуглавый орелъ съ двумя коронами.

Об. Надпись: **. . ПСЕЛ | . . КНКНА | ЯЛЕКСѢЙ. . | МІХЯЛ П. . | ЧПСЕЯ. | РУСН.**

Вѣсъ 20¹/₂ долей.

Царь Петръ Алексѣевичъ.

Золото.

№48. *Лиц.* Обращенное вправо грудное изображеніе царя въ лавровомъ вѣнкѣ, и въ мантии, на правомъ плечѣ застегнутой; кругомъ надпись: ЦРЬ ПЕТРЪ АЛЕКСІЕВИЧЪ а за нею ободокъ изъ точекъ.

Об. Двуглавый орелъ съ тремя коронами держитъ въ лапахъ скипетръ и державу; на груди щитъ съ изображеніемъ московскаго герба, внизу годъ МСѢУВ, т. е. 1702; кругомъ надпись: ВСЕА РОСІИ САМОДЕРЖЦЪ, а за нею ободокъ изъ точекъ.

Вѣсъ 76 долей. Червонецъ.

Серебро.

№49. *Лиц.* Царь верхомъ, обращенный вправо; подъ конемъ: ^{РΩ} СІА; кругомъ ободокъ изъ точекъ.

Об. Надпись: РЫНОЕ | АКІННА . . | ЫПЕТРЪЯ | . .
| ЕВНЧА, | ПРΩ.

Вѣсъ 45 долей. Алтынь.

VII.

РОССІЙСКАЯ ИМПЕРІЯ.

Императоръ Петръ I.

Серебро.

№50. *Лиц.* Обращенное вправо грудное изображеніе императора, въ вѣнкѣ, въ кирасѣ съ двуглавымъ орломъ, и легкою драшировкой на плечѣ; подъ рукавомъ буквы: ОК; кругомъ надпись: ПЕТРЪ А. ИМПЕРАТОРЪ I САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОСИИСКІИ, а за нею ободокъ въ видѣ шнура.

Об. Двуглавый орелъ съ тремя императорскими коронами, скиптромъ и державою; кругомъ надпись: **МОНЕТА.НОВАЯ.ЦЕНА РЪБЛЬ.1723.** На гуртъ, надпись: **РОССИКОИ РУБЛЬ МОСКОВСКОГО ДВОРА.**

Въсь 6 золотн. $49\frac{1}{2}$ долей. Рубль.

Императрица Елисавета Петровна.

Золото.

№ 51. Червонецъ, сходный съ № 1098 въ сочиненіи барона Шодуара, но 1742 года.

Въсь 78 долей.

№ 52. Двойной червонецъ, сходный съ № 1093 въ сочиненіи барона Шодуара, но 1749 года.

Въсь 1 золотникъ $60\frac{1}{2}$ долей.

№ 53. Червонецъ 1751 года, сходный съ № 1111 у барона Шодуара, но на оборотъ внизу, вмѣсто Апрель: **МАР. 13.**

Въсь 77 долей.

Императоръ Александръ I.

№ 54. *Лич.* Обращенное вправо грудное изображеніе Императора въ молодыхъ лѣтахъ; кругомъ надпись: **Б. М. АЛЕКСАНДРЪ I ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОСС.**

Об. Двуглавый орелъ съ тремя Императорскими коронами, скиптромъ и державою; на груди московскій гербъ, окруженный Андреевскою цѣпью; подъ орломъ буквы А. И; между двумя ободками, изъ которыхъ внѣшній рубчатый, круговая надпись: **МОНЕТА.РУБЛЬ.1801.** Гуртъ гладкій.

Въсь 4 золот. 66 долей. Пробный рубль.

РУССКІЯ ДРЕВНОСТИ.

БРАТИНЫ. — ПЕРСТНИ И КОЛЬЦЫ. — БЛЮДА. —
ПУТОВНИЦЫ.

—
И. И. САХАРОВА.

—
I.

Братины.

Братины нашихъ отцовъ были застольныя, круговыя чаши, имѣвшія видъ круглаго, кубовастаго горшечка, устроеннаго на низкомъ поддонѣ. Они выдѣлывались изъ золота, серебра, мѣди и олова. Серебряныя нерѣдко вызолачивались на одно или оба лица, мѣдныя или лудились оловомъ, или серебрились. Въ братины обдѣлывали кокосовыя орѣхи и строфовыя ялицы серебряной оправой. Были братины деревянныя, нерѣдко украшавшіяся металлическими ободочками, или лентами по краямъ. Такія братины приготавливались въ обитателяхъ многами и дарились на память посѣтителемъ.

Въ нашихъ собраніяхъ встрѣчаются братины разныхъ видовъ: ложчатая, чешуйчатая, дорожчатая, грановитая, гладкія и чеканныя. Мастера украшали ихъ узорчатыми травами, разводами, изображеніями святыхъ, обляками людей и личинами звѣрей и птицъ. Богатыя владѣльцы наводили свои братины чернью, покрывали фимифтью, украшали цвѣтною цениною,

убирали драгоценными каменьями. Металлическія украшенія на братинахъ были: вольянныя — литыя, или обронныя (рельефныя), производившіяся чеканомъ, или басменныя, выбитыя выпукло, или вырѣзанныя вглубь. Братины ложчатыя, чешуйчатыя, дорожчатыя и грановитыя производились обронною и вальжною работами. Поддоны и вѣнчики бывали часто басменныя. Братинъ съ сканною работою мнѣ не случилось видѣть въ нашихъ собраніяхъ.

Наши отцы называли каждую часть братины своимъ именемъ. Таковы: кубъ или чаша, составлявшая средину братины вѣнчикъ, или ободокъ, валоженный снаружи на верхній край куба; поддонокъ, особенная, нижняя круглая часть, на которой устанавливался кубъ; переходы, помѣщавшіяся только на кокосовыхъ, стрфовыхъ и деревянныхъ братинахъ; круги или клеймы, размѣщавшіяся по срединѣ куба. На нѣкоторыхъ бывали крышки съ сѣнью.

Надъ выдѣлкою куба мастера изощряли все свое искусство. Его украшали травчатыми узорами, басмили и обронили изображеніями, обликами и личинами, убирани кругами или орлами.

Вѣнчикъ украшали мастера узорами, камнями и подписями, означавшими имя владѣльца, или содержащими въ себѣ какое-нибудь изреченіе. Мастера наводили его чернью, покрывали финифтью, золотили. Вѣнчикъ съ каменьями есть чрезвычайная рѣдкость.

Поддонокъ рѣдко выдѣлывался вмѣстѣ съ кубомъ; онъ почти всегда былъ припаянный. Изрѣдка украшали его травами и личинами; иногда вырѣзали на немъ подпись владѣльца, въсь металла.

Переймы были узкія пластинки, накладываемыя вдоль куба и прикрѣпляемыя петлями къ вѣнчику и

поддону. На кокосовыхъ братинахъ ихъ накладывали по три, по четыре, иногда до пяти. Мастера украшали верейны узорами, золотили, покрывали финифтью, цвѣтною поливою, или наводили чернью.

Круги или клеймы назначались для подписей и личивъ. Они бывали или накладныя, или вычеканенныя. Мастера болѣе всего ихъ золотили, и наводили чернью. Братины съ кругами рѣдко встрѣчаются въ нашихъ собраніяхъ. На царскихъ братинахъ ставились вмѣсто круговъ орлы.

Кокосовыя и деревянныя братины украшались рѣзбою. Мастера вырѣзали на нихъ изображенія, облики, личины и узорчатая трава. Деревянныя братины красились по левкаду цвѣтными красками, или живописали на нихъ изображенія. Послѣднія изготовлялись въ обители преподобнаго Сергія Радонежскаго.

Для изученія русскихъ древностей на братинахъ важны надписи. Въ нихъ мы находимъ и вспомогательные источники для нашей исторіи и любимыя изреченія нашихъ отцовъ. Въ изображеніяхъ, обликахъ и личинахъ изыскатель откроетъ искусство нашихъ отцовъ, какъ самобытное, такъ и чужеземное, разныхъ вѣковъ и разныхъ событій.

Подписи на братинахъ бывали четырехъ родовъ: 1. съ великокняжескими и царскими титулами, 2. съ означеніемъ имени владѣльца, 3. безыменныя, и 4. съ изреченіями. Приводимъ здѣсь подписи для образца.

1. На сохранившихся братинахъ съ великокняжескими и царскими титулами встрѣчаемъ подписи: «Божією милостію царь и великій князь Иванъ, государь всея Росіи». — «Царь, Божією милостію государь, царь и великій князь всея Руси». — «Братина государя, царя и великаго князя Михаила Феодоровича, всея Руси самодержца». —

«Великій государь царь Алексѣй Михайловичъ». — «Божею милостию, мы, великій государь, царь и великій князь Феодоръ Алексѣевичъ, всея Руссія самодержецъ.»

2. Подписи на именныхъ братинахъ были съ однимъ именемъ владѣльца, или съ прибавленіемъ : «пити изъ нее на здравіе.» Такъ на братинѣ князя Прозоровскаго: «Братина боярина князя Михаила князь Семеновъ сына Прозоровскаго.» — На братинѣ Адашева: «Братина боярина Данила Адашева, пити изъ нее на здравіе.» — На братинѣ князя Голицына: «Братина князя боярина Ивана Васильевича Голицына, пити изъ нее на здравіе.»

3. Подписи на безыменныхъ братинахъ: «Братина добра человекъ, пити изъ нее на здравіе.» — «Братина доброго человекъ.» — «Братина добра человекъ; пити изъ нее на здравіе, хваля Бога, вспоминаячи Его святыя заповѣди черезъ Ап. Павла: не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ.»

4. Подписи на братинахъ, содержащія въ себѣ изреченія. На братинѣ патріарха Іосифа: «Истинная любовь уподобися сосуду злату, ему же разбитися не бываетъ; аще погнется, то разумно исправится.»¹ — На братинѣ думнаго дьяка Третьякова: «Человѣче, что на мя зриши? Не проглотить ли мя хочещи? Азь есмь бражникъ; возри, человекъ, во дво братины сей и откроеши тайну сію. Вѣси убо, человекъ, яко вонну оружіе потребно есть въ день брани ,

¹ Въ книгѣ: Краткая опись предметовъ, составляющихъ Русскій Музеумъ Павла Свиньина (Спб. 1829), на стр. 32, напечатана надпись съ братины: «Истинная любовь уподобися сосуду злату, ему же разбитися не бываетъ ни откуда, аще и мало погнется, то по разуму скоро исправится». Имя перваго владѣльца неизвѣстно.

также и дождь во время ведра, питье же во время жажды; сице же истинный другъ во время утѣшенія и скорби. И вси убо прикасающіеся сладости сей съ любовію по разуму въ сытость, веселію со други и сердца и ума пространство почерпають, и радостію со други своими веселяшеся испіють; хотящимъ убо къ сему приступити со враждою, насытое ихъ убо достойтъ отъ сего дому всегда отгоняти заботно.»

Значеніе братинъ въ семейной русской жизни ознаменовано воспоминаніями и особыми обрядами.

Братины переходили отъ отца къ сыну, какъ родовое достояніе, и вносились въ духовныя завѣщанія и рядныя записи. Великіе князья и цари награждали ими своихъ подданныхъ за заслуги. Братины подносились царямъ при восшествіи ихъ на престолъ. Такъ царю Алексію Михайловичу поднесены были золотыя братины, украшенныя драгоценными камнями, отъ патріарха Іосифа и боярина Бориса Ивановича Морозова². Братины жаловались великими князьями и ца-

² См. Вѣстн. Европы 1827. № 15, стр. 162: «Братина золота, въ ней камень изумрудъ, гранень, въ гнѣздѣ, цѣна 10 руб., да около братины по сторонамъ, въ гнѣздахъ 2 изумруда, цѣна 20 руб.; да 2 яхонта лазоревы, цѣна 20 руб.; на кровлѣ на снѣгъ, дая да зерно бурмитское, цѣна 15 руб.; золота въ братинѣ по вѣсу 1 фунтъ 70 золот., цѣна золоту по 1 руб. золот., итого 166 руб., а съ камнемъ братины 231 рубль.» На братинѣ подпись: «Божіею милостію Іосифъ патріархъ московскій и всея Русіи». Слова наведены чернью.—Стр. 166. Боярина Морозова: «Братина золота съ разными драгоценными камнями и съ подписью: «Божіею милостію, мы, великій государь, царь и великій князь Михайло Федоровичъ владимірскій, московскій, новгородскій, царь казанскій, царь

рями въ монастыри и церкви на поминъ родителей. Такіе вклады бывали отъ бояръ и простыхъ людей.

Братина предлагалась за столомъ гостямъ какъ круговая чаша и поочередно переходила изъ рукъ въ руки, отъ верхняго кута до нижняго. Наполненная виномъ или медомъ ³, онѣ ставились на трапезу съ особеннымъ назначеніемъ. Въ праздники и тезоименитства были предлагаемы чаши: Богородичныя или Пречистыя, трапезныя, тропарныя, заздравныя. Возношенія братинъ въ видѣ чаши за столомъ принадлежить къ самымъ древнимъ обрядамъ русской жизни; эти обряды перешли къ намъ изъ Византіи. Въ нашихъ старыхъ Требникахъ ⁴ помѣщались чины при питіи чаши. Въ древнихъ обителяхъ эти чины писались на особенныхъ свиткахъ ⁵, съ украшеніемъ заглавныхъ буквъ золотомъ и красками. Древ-

астраханскій, царь сибирскій и всея Великія Россіи государь и самодержецъ». Цѣна братинъ 350 руб., 13 алт., 2 деньги.

³ Вины у нашихъ отцовъ были: бастръ (1568 г.), алканъ, мальвазія, романей, бѣлое ренское, меды красный и бѣлый, и проч.

⁴ Въ Требникѣ, изданномъ при патр. Филаретѣ, 34 главу занимаетъ «чинъ и уставъ за прилавокъ о здравіи благочестивому и христілюбивому царю и великому князю всея Руси самодержцу». Въ Каталогахъ рукоп. Царскаго № 191 и 619, и графа Толстаго, отд. II № 195, находятся «чинъ и уставъ на трапезѣ за прилавокъ о здравіи благочестивому царю и великому князю, всея Россіи самодержцу».

⁵ Свитки съ царскими многолѣтними сохранились въ монастыряхъ Соловецкомъ, Сійскомъ и Песношскомъ. Въ послѣднемъ свитокъ озаглавленъ: «чинъ и уставъ на трапезѣ за при-

нія русскія извѣстія о чашѣ принадлежать XI столѣтію. Преподобный Феодосій Печерскій дозволялъ въ своей обители три чаши: одну во славу Иисуса Христа, другую въ честь Пресвятыя Богородицы, третью во здравіе князя.

Чаша Пречистыя отправлялась въ богородичные дни, въ столахъ царскихъ, святительскихъ и монастырскихъ. Чаша тропарная, названная отъ пѣнія тропарей во время дѣйствія, отправлялась въ праздничные дни въ честь святыхъ, въ столахъ монастырскихъ. Чаши задравныя, здравицы, принадлежали къ общему семейному кругу русской жизни и отправлялись въ дни крестинъ, именинъ, новоселій и брачныхъ пировъ.

Въ монастыряхъ, предъ питіемъ задравной чаши, читались многолѣтія, сообразно каждому случаю: за здравіе царя, за здравіе святителя, за здравіе игумена съ братіею. Чинъ дѣйствія чаши совершалъ настоятель обители.

Въ Москвѣ, при великокняжескихъ и царскихъ столахъ, дѣйствовалъ надъ чашею митрополитъ или патріархъ, при чтеніи чина канонархомъ. Послѣ произнесенія многолѣтія о здравіи государя и его семейства, митрополитъ предлагалъ чашу государю и всѣмъ присутствующимъ за столомъ. На одной братинѣ царя Алексѣя Михайловича, находящейся въ московской Оружейной Палатѣ, есть подпись: «Повелѣніемъ великаго государя въ сію братинѣ наливаются Богородицына чаша». Эта надпись прямо указываетъ на на-

ливкозъ о здравіи благочестивому и христіюлюбивому царю и великому князю Алексѣю Михайловичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу».

значеніе братины въ царскихъ столахъ. Тамъ же хранится другая братина съ подписью: «Великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Руси самодержца; въ сію братину наливается святѣйшаго патріарха чаша».

Въ патріаршей столовой палатѣ, въ праздничные дни въ память первосвятителя святаго Петра Митрополита, въ память почившихъ митрополитовъ и патріарховъ московскихъ, на посвященіе патріарховъ и митрополитовъ, и въ день Успенія Божіей Матери, предлагались три чаши съ возношеніемъ имени: чаша святаго Петра Митрополита, чаша царская и всего его семейства, и чаша патріаршая. Надъ чашею Петра Митрополита и государевою дѣйствовалъ патріархъ и самъ разносилъ чашу; надъ чашею патріарха отправлялъ чинъ старѣйшій митрополитъ.⁶

⁶ Въ чинѣ поставленія митрополита Іоасафа (см. Акты Археогр. Эксп., т. I, № 184) находимъ: «Да послѣ стола и Пречистыя чаши, митрополитъ за здравіе говорилъ государю великому и чашу подавалъ; а митрополиту за здравіе говорилъ и подавалъ архіепископъ Макаріе великаго Новгорода и Пскова, да къ великому князю съ здравными чашами митрополитъ посылалъ дворецкаго своего Игнатія Чертова». — Въ чинѣ поставленія митрополита 1564 г. (см. Акты Археогр. Экспед., т. I, № 264) писано: «И послѣ стола чаши: чаша чудотворца Петра, и царева и великаго князя чаша, и митрополита». — Въ чинѣ поставленія патріарха Іосифа (см. Древн. Росс. Внѣдлюе., т. IV, стр. 250) писано: «Государь подалъ патріарху и властемъ и боярамъ чашу Пречистыя Богородицы, и до совершенія чаши Пречистыя Богородицы, патріархъ дѣйствовалъ надъ государевою, и царицыною, и

Въ домахъ боярскихъ и простыхъ людей читалось многолѣтіе за здравіе у кого пирствуемъ. Здѣсь чтеніе многолѣтія за столомъ предоставлялось почетному гостю. Хозяинъ подносилъ ему братину, а его собесѣднику стопу, или кружку съ виномъ. Гости всѣ вставали. Собесѣдникъ поднималъ изъ стопы вино въ братину, а почетный гость возглашалъ многолѣтіе. Послѣ здраствованія, круговая чаша переходила изъ рукъ въ руки.

Давно ли братина существуетъ въ Россіи? Наше ли было изобрѣтеніе, или перешло къ намъ изъ чужихъ земель? Для рѣшенія этихъ вопросовъ мы не имѣемъ историческихъ данныхъ. Въ духовномъ завѣщаніи князя Дмитрія Ивановича, писанномъ въ 1509 году, встрѣчаемъ едва ли не первое извѣстіе о братинахъ великихъ князей Дмитрія Ивановича Донскаго и Василя Дмитріевича¹. Слѣдовательно, существованіе братинъ въ XIV столѣтіи не подвержено сомнѣнію.

Представляемъ здѣсь для образца три многолѣтія, произносившіяся при совершеніи чина яадь чашею.

даревичевою и даревенъ чашею, по его государеву укаву, и коотшедъ, подносилъ патріархъ государю, а носилъ того подавалъ властемъ, митрополитомъ, и архіепископомъ, и бояромъ, и окољничимъ, и всякихъ чпновъ людемъ. А потомъ Аеоній митрополитъ дѣйствовала чашу новопоставленнаго патріарха; а чашами жаловалъ государь патріарха, и властей, и бояръ, и окољничихъ, и дьяковъ и дворянъ».

¹ См. Собр. госуд. грам. и догов., т. I, № 147: «Двѣ братины, што мнѣ далъ князь великій Василій, на нихъ по четыре кружка золочены, а въ нихъ писано имя великаго князя Василяева; да пять братинокъ, а на нихъ вѣнды, а въ нихъ писано имя князя Дмитрія Ивановича, да люди, да акѣри писаны, золочены.»

1. Чаша царя Ивана Васильевича.

«Чаша государева, царя, великаго князя Ивана Васильевича всея Россіи.

»Дай Богъ здравъ былъ царь государь нашъ, князь великій Иванъ Васильевичъ, самодержецъ всея Россіи, на многи лѣта, и съ его благовѣрною царицею, великою княгинею Маріею и съ своими, Богомъ дарованными чады, и съ нашими государи царевичи, Иоанномъ и Феодоромъ, и съ своими братьями, благовѣрными князи Георгіемъ и Владиміромъ, и съ бояры, и съ христіанскими воеводами, и съ доброхоты, и со всѣми православными христіанами. Подай же ему Господи, государю, чего у Господа Бога желаетъ благихъ, иже къ пользѣ душевной и тѣлесной, по вся дни царства его, на многа лѣта. Чтобы Господь Богъ избавилъ, и Пречистая Богородица, и великіе чудотворцы, царя государя, великаго князя и все православіе отъ латынства, отъ бѣды семейство и отъ всѣхъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ. А царя государя бы нашего руки высоки были надъ всѣми супостаты, и царство бы его, государево, исполнилъ Богъ всякія благодати. А кто ему, государю, добра хочеть, тѣ бы всѣ съ государемъ здравы были и спасены на многія лѣта. А недоброхота бы государю не было. Все бы государю благая и полезная мыслили. А кто государеву чашу изопіеть, тотъ бы здравъ былъ, а у кого въ дому, и домъ бы его всякія благодати исполнися.

«Во многолѣтній животъ, и здравіе, и во благоденствіе, благопоспѣшеніе, и еже на враги побѣда благочестивому и христіанскому царю, великому князю Ивану Васильевичу, самодержцу всея Россіи, сотвори

Господи по милости твоей и даруй многое благоденство царю нашему.

«Благодать Божія буди съ тобою, царю, святыи и православный, и яко да утвердить тя, и сохранить, и воздвигнетъ къ добродѣтелямъ дѣйственнымъ, купнохраненію и исправленію вѣры, и да укрѣпитъ и на сопротивныя наша. Святыи царю царствуй и здравствуй на много лѣтъ!

«И глаголють единогласно: сотвори Господи по милости твоей и даруй многое благоденство царю нашему.»

2. Чаша царя Бориса Феодоровича.

«Чаша царева государева Бориса Феодоровича, всея Россіи самодержца, внигда возносити чашу во здравіе его царское.

«Вси сущіи днесь въ палатѣ сей, благочестивии народи, да молимъ Бога и Его Пречистую Богоматерь о душевномъ спасеніи и о тѣлесномъ здравіи, и о побѣдѣ на враги по апостольскому слову Божиему служъ, великому и благочестивому, и Богомъ избранному, и Богомъ почтенному и превознесенному, и Богомъ снабдиному и на царскій престолъ возведенному, крѣпкому хранителю и поборнику святыхъ и непорочныхъ христіянскія вѣры, великому государю, царю и великому князю Борису Феодоровичу, всея Россіи самодержцу, едержашему скипетры на всей восточнѣй странѣ и на сѣверѣ, и иныхъ многихъ странъ и государствъ государю и обладателю, и его царскаго пресвѣтлаго величества царицѣ, и ихъ царскихъ благородныхъ чадѣ, и о христолюбивомъ воинствѣ, о мирѣ и тишинѣ всему православному христіанству, о възскавіи и утвержденіи истинныя, святыхъ и испорочныхъ христіанскія вѣры во вѣки. И на томъ убо и чашу

сію царскую воадвигнули и повелѣм есте мнѣ грѣшному и отъ всѣхъ мнѣйшему, худому рабу, предпоставити въ руки ваша, тѣмъ же и нынѣ азъ, худшій рабъ вашъ, послѣдую и молю того же истиннаго Бога и Пречистую Его Богоматерь: дай Господи, чтобы государь нашъ, царь и великій князь Борисъ Феодоровичъ, всея Россіи самодержецъ, единый подсолнечный христіанскій царь, и его царскаго величества христіанлюбивая царица, и ихъ царскія дѣти, благовѣрныя и благородныя, во своихъ великихъ государствахъ превысочайшаго Россійскаго Царствія, на многія лѣта здравы были и счастливы и недругомъ своимъ страшны; чтобы всѣ великіе государи христіанскіе и бусурманскіе приносили достойную почесть его царскому величеству, по его царскому великому чину и достоинію; чтобы его царская рука высилась, и имя его славилось отъ моря и до моря, и отъ рѣкъ до конецъ вселенныя, надо всѣми недруги его къ чести и повышенію его царскаго величества, а православнымъ его царствамъ къ прибавленію; чтобы всѣ въ поднебесномъ свѣтѣ великіе государи христіанскіе и бусурманскіе его царскому величеству послушны были съ рабскимъ послуженіемъ, по его царской волѣ и повелѣнію, и посѣченія бы меча его храбраго воинства всѣ страны бусурманскія его царскаго величества имени трепетали съ великимъ страхомъ и сѣтованіемъ. И просимъ у Господа Бога, чтобы его прекраснотѣтушія и множимыя вѣтви царскаго израженія благородное сѣмя въ наслѣдіе превысочайшаго Россійскаго Царствія было на вѣки и нескончаемыя вѣки безъ урыва; а на васъ бы, на рабѣхъ его, отъ пучины премудраго его разума и обычая и милостиваго права неоскудныя рѣки милосердія изливались выше прежняго; а къ воши-

скому бы чину призрѣніе и храброе устроеніе было великое; къ бѣднымъ, и вдовамъ и сиротамъ текли бы многія милости и всѣмъ благое покровеніе и крѣпкое защищеніе, а виннымъ пощада и долготерпѣніе; во всѣхъ бы его великихъ государствахъ всему православному христіанству покой и тишина и благоденство было нескончаемое. А наипаче бы Господь Богъ устроилъ святыя своя церкви христіанскія тихи, немятежны и доброопасны его царскаго величества державствомъ, а святая бы наша непорочная христіанская вѣра сіяла на вселенной превыше всѣхъ, яко же поды небесами пресвѣтлое солнце, также и честь и слава его царскаго величества высилась превыше всѣхъ государствъ на вѣки вѣковъ.»

3. Чаша митрополита Макарія.

«Чаша господина нашего преосвященнаго Макарія, митрополита всея Россіи.

«Дай Боже, чтобы господинъ нашъ митрополитъ здоровъ былъ на многія лѣта и молилъ бы Господа Бога и Пречистую Богоматерь и великихъ чудотворцевъ и всѣхъ святыхъ о государевѣ, царевѣ и великаго князя Ивана Васильевича, всея Россіи самодержца, многолѣтномъ здравіи, и о благовѣрной царицѣ, великой княгинѣ Маріи, и о его Богомъ дарованными чады, царевичахъ Иванѣ и Феодорѣ, и о его братья, благовѣрныхъ князѣхъ Георгіи и Владимірѣ, и о всѣхъ благочестивыхъ князѣхъ, и о боярѣхъ, и о христіанскимъ воинствѣ, понеже оны сопредстольники и наместники прежде бывшихъ великихъ святителей и чудотворцевъ Петра, Алексѣя и Іоны, и на ихъ мѣстѣ стоять, и Пречистыя Богоматери чудотворный образъ неуклонно зрѣть, и цѣльбоноснымъ гробомъ вели-

кихъ чудотворцевъ всегда прикасается, чтобы его владычными молитвами Господь Богъ царю государю великому князю Ивану Васильевичу и всему православию благая и полезная устроить, а ему бы государю, отцу нашему, Богомъ порученное стадо словесныхъ добръ упасти и Богу непорочно отдать.

«Блаженно еси святое Россійское Царство, сподобльшися отъ Бога получить таковой благоплодный, царственный зрѣлый садъ, благочестіемъ умноженный и пресладкій добродѣтелями и добролиственнымъ благоуправленіемъ, имъ же мы всѣ, яко благосѣннолиственнымъ древоиъ покрываемы, отъ всякаго вреда вражія избавляемъся душевнѣ и тѣлесне, отъ него же и пресладкаго вкуса благоразумія насыщаемы веселимся».⁸

Въ нашихъ собраніяхъ встрѣчаются братины русскихъ и заграничныхъ мастеровъ:

Въ Древностяхъ Россійскаго Государства помѣщены снимки съ братинъ: царя Ивана Васильевича — братина серебряная (отд. V, № 4); патриар-

⁸ Чаши вторая и третья списаны мною изъ кирилловскаго обиходника; онѣ прежде были напечатаны въ Трудяхъ Москов. Общ. Истор. и Древн. (ч. IV, стр. 15); но текстъ рукописи кирилловской имѣеть отиѣны. Наприм. тамъ чаша Макарія митрополита начинается: «Чаша государя нашего пресвященнаго Макарія митрополита всея Россіи. Дабы государь нашъ здоровъ былъ на многія лѣта.» Чаша третья выписана изъ хронографа. Въ Исторіи Карамзина помѣщена была изъ ней краткая выписка (см. т. XI, пр. 138). Въ Отечеств. Запискахъ Свиньина 1824, ч. XVII стр. 66, она помѣщена была подъ названіемъ: Молитва; текстъ этого списка совершенно другой редакціи и во многомъ несходенъ.

ка Никона — братина золотая, поднесенная царю Алексѣю Михайловичу (отд. V, № 12); дьяка думнаго Третьякова — братина серебряная (отд. V, № 2).

Въ Описаніи Музея П. Θ. Коробанова помѣщены въ снѣжкахъ десять братинъ: царя Ивана Васильевича, царя Федора Алексѣевича, Адашева Давида Федоровича, Яковлева Давида Семеновича, князя Прозоровскаго Михаила Семеновича, Измайлова Тимофея Васильевича, князя Мстиславскаго Федора Ивановича, и двѣ мѣдныя безъ означенія имени владѣльца.

Въ Троицко-Сергіевой лаврѣ находится серебряная братина.

Въ церкви села Новоспасакаго, Деденево тожъ, московской губерніи, дмитровскаго уѣзда, находится кокосовая братина, въ серебряной оправѣ, принадлежавшая царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ.

Въ псковскомъ Печерскомъ монастырѣ находится пять братинъ: три серебряныя, пожалованныя царемъ Федоромъ Ивановичемъ; четвертая орѣховая, въ серебряной оправѣ, вкладъ князя Семева Никитича Гагарина; пятая серебряная, вкладъ дьяка Юрья Сedorова.

Въ московскомъ Успенскомъ соборѣ находятся двѣ братины: одна патріарха Юсифа, другая патріарха Іоасафа.

Въ селѣ Грузинѣ, новгородской губерніи, хранится мѣдная братина съ подписью: «Братина добраго чело-вѣка».

Въ московской Оружейной палатѣ хранятся братины: царя Ивана Васильевича, ложчатая, серебряная; царя Михаила Федоровича, серебряная вызолоченая, по въяцу подпись наведена чернью; царя Алексѣя Михайловича, четыре серебряныхъ: одна вызолоче-

ная, съ каменьями и подписью; три украшены драгоценными каменьями, чернью, финифтью и рѣзбою; боярина Ивана Васильевича Годунова; Василья Васильевича Дороканова; думнаго дьяка Петра Алексѣевича Третьякова; боярина князя Ивана Васильевича Голицына.

Въ московскомъ Обществѣ Истории и Древностей хранятся четыре братины, пожертвованныя И. Н. Царскимъ; изъ нихъ одна—стольника князя Горчакова, другая боярина Стрешнева.

Въ собраніи А. Д. Черткова есть серебряная братина съ подписью: «Братина добра челоувѣка, пити изъ нея на здорověе».

Въ собраніи графа А. С. Уварова находятся двѣ кокосовыя братины, въ серебряной оправѣ. На одной подпись: «Братина приказу большіе казны подъячего Ива Данилова сына Венюкова. Сдѣлана во 199 году». На другой: «Братина Гаврила Феодорова сына Антипина, пити изъ нея на здравіе».

Въ собраніи русскихъ древностей князя С. В. Долгорукова находятся слѣдующія братины: 1. съ надписью: «Братина гостиной сотни Василья Михайлова сына Волкова; пити изъ нее на здравіе»; 2. съ надписью: «Общеніе имѣйте другъ къ другу; ниже стропотно, ниже развращенно; строптивый же да измется отъ среды вашей, да ни какоже благій отъ вашей бесѣды измется»; 3. съ надписью: «Братина Василья Лаврентьева Пушечникова»; 4. съ надписью: «Братина боярина и дворецкаго и оружейничаго Богдана Матвѣевича жены его боярыни Марьи Ивановны Хитрово»; 5. съ надписью: «Братиночка Марьи Лазаревны, пити изъ нее на здравіе».

II.

Перстни и кольца.

Перстни и кольца у нашихъ отцовъ бывали золотые, серебряные, мѣдные, оловянные и желѣзные. Изъ нихъ серебряные или золотились въ гладь, или на нихъ наводились золотомъ только узорчатая трава; мѣдные серебрились вглянецъ, или лудились оловомъ; желѣзные отдѣлывались вгладь, воронились наводильнымъ дѣломъ, или украшались золотыми насѣчками.

Мастера наводили на перстни чернь, накладывали финифть, украшали разноцвѣтными камнями, вырѣзали разныя надписи и изображенія, вставляли часы.

Кольца бывали литыя, обронной работы, чеканныя съ насѣчками, дутыя, витыя изъ золотой или серебряной проволоки, сводныя, у которыхъ концы не спаивались вмѣстѣ, а только сводились, клѣтчатыя, сквозныя, отворотныя.

Самые перстни имѣли разный видъ: круглый, четвероугольный, осмиугольный, шестиугольный, продолговато-круглый, звѣздный, шатровый.

На перстняхъ вырѣзались: гербъ — орелъ, заглавныя буквы владѣльца, царскій титулъ, изображенія, облики и личины.

Перстни въ старину отличались особенными названіями: напалы, жиковины или жуковины, булатники.

Въ перстни вставлялись въ средину камни, а кругомъ ихъ убивали или жемчугомъ, или алмазными, ахонтовыми и изумрудными искрами. Изъ камней были въ употребленіи: алмазы, лалы, перелифты или ониксы.

сердолики, изумруды, яхонты лазоревые и червчатые, венисы или бечеты, аметисты, яшма, бирюза и бисеръ. Камни бывали грашеные и не грашеные. Венеціанскій ювелиръ Асценти выгравилъ въ Москвѣ для царя Бориса Федоровича Годунова изумрудъ для царскаго перстня. Въ 1597 году посолъ цесаря Рудольфа поднесъ государю «перстень золотъ съ изумрудомъ, а въ изумрудъ печать Его Царскаго Величества орелъ». Изумрудъ съ перстня царя Федора Алексѣевича, съ вырѣзаннымъ гербомъ и буквами: П. Ц. Ф. А. (т. е. печать царя Федора Алексѣевича), находится нынѣ въ звѣздѣ надъ дискомъ, принесенной въ даръ Чудову монастырю, вмѣстѣ съ сосудами, царевною Марьею Алексѣевою, въ 1710 году. На перстняхъ встрѣчаются древніе камен, геммы, жуковины. Въ Троицко-Сергіевской лаврѣ, на образъ Живоначальныя Троицы, вставленъ въ ризу большой изумрудъ, на которомъ высѣчено изображеніе Святыя Троицы. Въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, на Евангеліи, принесенномъ въ даръ царицею Натальею Кирилловною, 1693 года, помѣщены на верхней дскѣ, семь большихъ изумрудныхъ геммъ, на которыхъ высѣчены рельефно изображенія Господа Вседержителя, Божія Матери, Иоанна Предтечи и четырехъ Евангелистовъ. Тамъ же, на панакіи такъ называемой Іосифской вставленъ камей византійской работы, на которомъ изображенъ Св. пророкъ Давидъ во рвѣ со львами.

Въ семейной жизни русскаго народа перстни и кольца имѣли свои значенія. Они были принадлежностью однихъ взрослыхъ людей: ихъ носили великіе князья и княгини, цари и царицы, святители, бояре и боярыни, житые люди и посадскіе, крестьяне, со дня брачнаго вѣчанія. При обрученіи новобрачныхъ, возлага-

лись на руку жениха золотой перстень, а на руку невесты желѣзный или серебряный (см. въ *Потребникѣ мірскомѣ*, изд. 1639 г. въ Москвѣ, чинъ въ *шчани*.) Такіе перстни носились нашими отцами, какъ обѣтые, до самой смерти. Потеря ихъ считалась худымъ предвѣщаніемъ. Перстни служили вмѣсто печатей; такими перстнями запечатывали дѣловыя бумаги и письма. Перстни и кольца переходили отъ отца къ сыну, какъ родовое наслѣдство; ихъ включали въ рядныя записи и духовныя завѣщанія. Перстни обращались въ приклады къ образамъ. Такіе приклады приносились отъ царской фамиліи, боярѣ и простыхъ людей. Въ старину наши отцы вѣрили, что перстни можно заколдовать на пагубу людей. Таковъ былъ волшебный перстень думнаго дьяка Ивана Грамотина.¹ Перстнями и кольцами дарили родные другъ друга по возвращеніи съ богомоля.

О начальномъ появленіи перстней и колець въ семейной жизни русскаго народа мы не имѣемъ извѣстій.

¹ Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, въ челобитной своей царю Федору Алексѣевичу, писалъ: «А при дѣдѣ твоємъ государевѣ, блаженные памяти, при великомъ государѣ, царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Феодоровичѣ, всея Россіи самодержцѣ, государѣ милостивомъ, такожде ненависти ради, подкинуто письмо воровское, въ то время будучи еще въ стольникахъ, на боярина Илью Даниловича Милославскаго, будто онъ имѣеть у себя перстень волшебной думнаго дьяка Ивана Грамотина, и по тому воровскому письму не мало не пришелъ въ конечное разореніе.» См. Исторію невиннагозачоченія ближняго боярина Артемона Сергѣевича Матвѣева. М. 1785, стр. 161.

Древнѣйшими изъ нихъ мы должны считать: 1. три золотые кievскіе перстня, найденные въ развалинахъ Феодоровской церкви; 2. перстень, найденный въ 1824 году при разрытіи фундамента Десятинной церкви, въ гробницѣ, виѣсть съ крестикомъ, и 3. рязанскіе перстни, найденные близъ села Старой Рязани въ 1822 году. Въ нашихъ актахъ извѣстія о нихъ начинаются съ XVI столѣтія. Книгиня Іуліянія, супруга князя Василя Борисовича Волоцкаго, отказала въ завѣщаніи, 1503 года, внуку своей Евдокіи 17 золотыхъ перстней.² Въ духовномъ завѣщаніи князя Ивана Борисовича Волоцкаго, 1504 года, находимъ: «напалокъ золотъ, да перстень съ перелефтыю золотъ, да перстень съ чевцомъ, да перстень съ яхтомъ, да два перстня золоты у Юрья у Малого у Грека, да перстень съ перелефтыю у Облязя».³ Въ духовномъ завѣщаніи князя Дмитрія Ивановича, 1509 года, помѣщено: «двадцать и три жиковины женскихъ золоты съ яхонтцы и съ лалцы и съ изумруды, и съ жемчушки и съ плохимъ каменецомъ... А перстней моихъ золотыхъ у Ондрѣя у Блякина, да у Феодора у Малова: напалокъ, да четырнадцать жиковинъ съ лаломъ, и съ яхонтцомъ, и съ берюзами, и съ жемчушки, и съ перелифтми, и съ плохимъ каменьемъ».⁴

Царь Алексѣй Михайловичъ надѣвалъ перстни въ торжественные дни и при приѣмѣ пословъ. При приѣмѣ литовскихъ пословъ, 1647 года августа 18-го, было 4 золотыхъ перстня съ алмазами; сентября 2-го, было 4

² Собраніе государ. грам. и договоровъ, т. I, № 131.

³ См. тамъ же, т. I, № 132.

⁴ См. тамъ же, т. I, № 147.

перстия, изъ нихъ одинъ съ яхонташъ, а три съ алмазами; октября 28-го, было 9 золотыхъ перстней съ алмазами и яхонтами. При приѣмъ шведскаго посла, 1647 года ноября 14-го, было 9 перстней золотыхъ съ яхонтами и алмазами. При приѣмъ голландскаго посла, 1648 года юня 20-го, было 9 перстней. При приѣмъ шведскаго посла, 1650 года января 8-го дня, было 9 перстней. При приѣмъ голландскаго посла, 1648 года юля 4-го, было 7 перстней съ каменьями. 1653 года апрѣля 3-го, на вербное воскресенье, когда государь вельосла у патриарха, на немъ было 7 золотыхъ перстней съ алмазами, изумрудами и яхонтами червчатymi. Тѣ же самыя 7 перстней надѣвалъ государь къ обѣдину на день Свѣтлаго Воскресенія.⁵

Въ описи имущества царя Алексѣя Михайловича сохранилось описаніе его десяти перстней:

1. «Перстень съ разными финифты, въ немъ изумрудъ четверуголень, на немъ вырѣзано: персона человѣческая на лошади съ саблею, подъ лошадыю змій.»

2. «Перстень съ чернымъ финифтомъ, въ немъ яхонтъ червчатъ продолговатъ, на немъ вырѣзанъ пестъ борзой.»

3. «Перстень съ разными финифты, а на немъ лаль осмиуголень, на немъ вырѣзанъ орелъ двоеглавыи съ короною и съ подписью.»

4. «Перстень рѣзной, съ чернью, въ немъ въ срединѣ яхонтъ лазоревъ, на немъ вырѣзаны двѣ персоны людскія: одна сидитъ на стулѣ съ посохомъ, а другая льву держитъ челюсти; около его искор-

⁵ См. Выходы государей, царей и великихъ князей, стр. 166, 168, 172, 173, 182, 280, 281.

ки яхонтовыя, червчатыя и изумрудныя, по сторонамъ два яхонта червчатыхъ.»

5. «Перстень съ разными финифты, въ немъ яхонтъ лазоревъ четверуголень, на немъ вырѣзана птица неясыть съ дѣтьми.»

6. «Перстень съ разными финифты, въ немъ изумрудъ четверуголень, на немъ вырѣзана персона людская стрѣляетъ изъ лука.»

7. «Перстень съ разными финифты, въ немъ камень перелифтъ не великъ, на немъ вырѣзано опахальцо.»

8. «Перстень золотъ съ разными финифты, въ немъ яшма, въ яшмѣ вырѣзано клеймо, въ клеймѣ орелъ двоглавый, надъ клеймомъ коруна.»

9. «Перстень золотъ съ разными финифты, въ немъ яхонтъ лазоревъ граненый, къ верху островатъ, по сторонамъ по изумрудцу, въ немъ часы.»

10. «Перстень золотъ, въ немъ въ когтяхъ изумрудъ, на немъ на престолѣ вырѣзана персона, а около его подпись: Великаго государя, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца.»

По рѣзнымъ изображеніямъ въ этихъ перстняхъ, кажется, не трудно будетъ угадать и древность ихъ и первую принадлежность.

Всадникъ на конѣ съ мечемъ является на печатяхъ великаго князя Василія Васильевича. Такою печатью запечатаны его договорныя грамоты 1447 и 1448 годовъ съ можайскимъ княземъ Иваномъ Андреевичемъ. Снимки съ этой печати напечатаны въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ (т. I, стр. 149, 152). Печать на грамотѣ великаго князя Василія Дмитріевича 1424 года очень велика, и не-

сходна по очертанію съ перстневымъ изображеніемъ (см. тамъ же, стр. 85).

Стрѣлокъ изъ лука, или «персона людская стрѣлеть изъ лука», сходенъ съ изображеніями такого же типа на монетахъ тверскаго князя Бориса Александровича, 1426—1461 г. (см. Описаніе русск. монетъ, Черткова, № 153, 154, 163.) Точно такой же типъ на монетахъ великаго князя Василія Васильевича (см. тамъ же, № 157, 58).

Птицу «неясыть съ дѣтьми» встрѣчаемъ на печати договорной грамоты 1433 года великаго князя Василія Васильевича съ жогайскимъ княземъ Иваномъ Андреевичемъ (см. Собр. госуд. грам. и догов., т. I стр. 94)

Изображеніе «персона сидитъ на стулѣ, а другая лву держитъ челюсти» встрѣчаемъ на печати договорной грамоты 1428 года великаго князя Василія Васильевича съ князьями Андреемъ, Константиномъ и Юрьемъ Дмитриевичами (см. Собр. госуд. грам., т. I стр. 30).

Прототипы четырехъ перстневыхъ изображеній, бывшихъ въ казнѣ царя Алексея Михайловича, принадлежать къ первой половинѣ XV вѣка. Не переходили ли эти перстневыя печати изъ рода въ родъ?

Изъ перстней царя Федора Алексѣевича, по описи 1682 года, известны только два: 1. «Перстень золотъ, въ немъ часы за стекломъ»; приписка: «191 (1682) года ноября 11, сей перстень взятъ въ хоромы государыни царевны Екатерины Алексѣевны». — 2. «Перстень золотъ съ разными финифты, въ немъ часы за стекломъ, на стеклѣ вырѣзанъ орелъ двухглавый».

Въ нашихъ собраніяхъ русскихъ древностей мы встрѣчаемъ очень мало старыхъ перстней и колець.

Въ московской Синодальной ризницѣ хранятся

два перстня: 1. мѣдный съ голубымъ камнемъ, на которомъ вырѣзанъ драконъ; въ дѣлахъ Патриаршаго приказа значится объ этомъ перстнѣ слѣдующее: «перстень арабской мѣди, данный митрополиту Алексѣю погайскимъ ханомъ». 2. Золотой перстень съ лазоревымъ яхонтомъ; по ободу подпись чернью: «Тако Господи помози на враги намъ и Твоя сохраняя крестомъ люди». Этотъ перстень находился прежде въ Чудовомъ монастырѣ, а въ 1722 году, по повелѣнію Петра I, присланъ въ ризницу на храненіе.

Въ московской Оружейной палатѣ хранятся: два золотыхъ перстня женскихъ съ камнями, найденные близъ села Старой Рязани, въ 1822 году; снимокъ съ одного изъ нихъ былъ приложенъ А. Н. Оленинымъ при Описаніи рязанскихъ древностей, подъ № 7. Три перстня царицы Евдокии Феодоровны.

Царица Анастасія пожаловала свой перстень въ псковской Печерскій монастырь. На немъ было вырѣзано ея имя. Здѣсь находятся яхонтовые серьги царицы.

Въ суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ, на иконѣ Божіей Матери въ числѣ привѣсокъ, находятся: 1. перстень булатный царя Ивана Васильевича; 2. перстень золотой съ печатью царицы Маріи Темрюковны; 3. перстень золотой съ алмазами царицы Елены Петровны Шуйской, и 4. перстень золотой съ яхонтами царевны Ольги Борисовны Годуновой.

Въ собраніи князя М. А. Оболенскаго серебряный перстень съ подписью: *пдобра чело*, т. е. печать добра челоуѣка. Снимокъ съ него напечатанъ при Сборникѣ № 11, изданномъ кн. М. А. Оболенскимъ.

Въ собраніи П. Ф. Коробанова находятся древніе перстни; въ Описаніи его музея приложены снимки съ осьми перстней.

Въ собраніяхъ русскихъ древностей князя С. В. Долгорукова и графа А. С. Уварова находится нѣсколько замѣчательныхъ колець и перстней.

Снимки съ пяти серебряныхъ перстней, найденныхъ калужской губерніи дихвинскаго уѣзда въ селѣцѣ Шаровѣ, были напечатаны въ Временникѣ Общества Исторіи и Древностей (1850 г. кн. 5. отд. III, стр. 38 и 39). Эти перстни замѣчательны по своей древности.

Въ Описи выдѣленному наслѣдству княжнѣ Лыковой послѣ дядея Стрѣшнева помѣщено краткое описаніе 38 перстней и колець. Это описаніе указываетъ намъ на богатство нашихъ отцовъ. (См. Временникъ Общества Исторіи и Древностей 1850 г., кн. 5, отд. III стр. 23).

III.

Блюда.

Блюда выдѣлывались изъ золота, серебра, мѣди и олова. Изъ нихъ серебряныя золотились или вгладь всѣ, или золотомъ покрывались однѣ узорчатая травы, личины, а мѣдныя лудились оловомъ.

Мастера наводили на блюда чернь, накладывали финифть, покрывали цвѣтными поливами, украшали разноцвѣтными каменьями, вырѣзали надписи.

Блюда бывали: литые, обронной и чеканной работъ, иногда покрытые сканнымъ полежь, съ изображеніями, обликами и личинами, гладкія, граненыя, ложчатая.

Надписи вырѣзались вглубь вязью и простымъ письмомъ на краяхъ и въ особыхъ клеймахъ по сре-

днѣ. На нихъ наводили чернь, или покрывали цвѣтными поливами. Надписи великокняжескія и царскія содержали въ себѣ титуль, а на другихъ вырѣзалось имя владѣльца, или вкладъ въ монастырь и церковь.

Блюда выдѣлывались въ Россіи и привозились изъ за границы послами въ подарки великимъ князьямъ и царямъ.

Употребленіе блюдъ въ Россіи очевь древнее. О великокняжескихъ и царскихъ блюдахъ мы находимъ указанія въ актахъ, лѣтописяхъ и описяхъ имущества. Изъ сохранившихся блюдъ не встрѣчаемъ ранѣе конца XV вѣка. Значеніе блюдъ въ семейной жизни русскаго народа имѣло разныя цѣли и назначенія. По своему употребленію, блюда раздѣлялись на столовыя, панихидныя, водосвятныя — для пошѣнія креста, хлѣбныя — для выноса благословенныхъ хлѣбовъ и артоса. Блюда вносились въ церкви по обѣту и на поминовеніе родителей великими князьями, царями, боярами и посадскими людьми. Они включались въ духовныя завѣщанія и рядныя записи. Мѣрами блюдъ выдавалось жалованье изъ царскаго кормоваго двора. На золотыхъ блюдахъ при вѣнчаніи царей выносился царскій санъ и крестъ животворящаго древа¹. На блюдахъ подносили хлѣбъ-соль при встрѣчѣ царей. На блюдѣ ставили свадебный коравай. Новгородскій архіепископъ Антоній въ 1200 году видѣлъ въ цареградскомъ Софійскомъ соборѣ золотое блюдо, изукрашенное камнями, принесенное великою княгинею Ольгою, на память своего крещенія въ Царьградѣ². Въ грамма-

¹ См. Дополненія къ Актамъ истор., т. I, № 39 и 145.

² Въ путешествіи Антонія: «Блюдо велико злато служебное Ольги Русской, когда взяла дань, ходивши ко Ца-

ть князя Мстислава, данной новгородскому Юрьеву монастырю, послѣ 1128 года, находимъ: «А се я Всеволодъ далъ есмь блюдо серебряно въ 30 гривнъ серебра святому же Георгіеву, велѣлъ есть бити въ не на обѣдъ, коли игумень обѣдаетъ»³. Князь Владимиръ Васильевичъ, въ 1288 году, предъ смертію своею, перелилъ серебряныя блюда въ гривны для раздачи бѣднымъ⁴. Великій князь Иванъ Даниловичъ, въ духовной грамотѣ своей, 1328 года, отказалъ сыновьямъ, князю Семену Ивановичу «блюде золото съ жемчугомъ съ камнемъ, 3 блюда серебряна»; князю Ивану Ивановичу — «блюдо серебряно ѣздиньское, 2 блюда меньшія; въ соборѣ — «а блюдо великое о 4 колца, а то даю святѣй Богородицѣ Владимерской»⁵. Князь Георгій Дмитріевичъ Галицкій, отказалъ митрополиту большое двухколечное блюдо⁶. Волоцкій князь Иванъ Борисовичъ упоминаетъ въ духовномъ завѣщаніи, 1504 года, о 29 серебряныхъ блюдахъ⁷. Углицкій князь Дмитрій Ивановичъ упоминаетъ въ духовномъ завѣщаніи 1509 года о 50 блюдахъ, въ числѣ которыхъ были два блюда новгородскихъ, одно архіепископа Евѣмія, другое посадника Луки Федоровича.⁸

рюграду. Во блюдѣ же Олжинѣ камень драгій, на томъ же камени написанъ Христосъ, и отъ того Христа емлютъ людие печати на все доброе; у того же блюда все по верхови жемчугомъ учинено».

³ См. Дополненія къ Актамъ истор., т. I, № 2.

⁴ См. Собр. Русск. Лѣт., т. II, стр. 219.

⁵ См. Собр. госуд. грам. и дог., т. I, № 21.

⁶ См. тамъ же, № 51.

⁷ См. тамъ же, № 132.

⁸ См. тамъ же, № 147.

Въ нашихъ собраніяхъ встрѣчаются блюда русскіхъ и иностранныхъ мастеровъ.

Въ Троицкой Сергіевой лаврѣ хранится золотое блюдо, пожалованное царемъ Иваномъ Васильевичемъ по своей супругѣ царицѣ Маріи, въ 1561 году, въсомъ по подписи 14 гривенокъ и 36 золотниковъ.

Въ Соловецкомъ монастырѣ хранятся три серебряныхъ водосвятныхъ блюда, пожалованныхъ царемъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ.

Въ Саввинскомъ звенигородскомъ монастырѣ хранится серебряное блюдо для выноса благословенныхъ хлѣбовъ, пожертвованное смоленскимъ архіепископомъ Филаретомъ во второй половинѣ XVII вѣка.

Въ церкви села Фаустова, московской губерніи бронницкаго уѣзда, находится серебряное золоченое блюдо для ношенія креста, съ изображеніемъ неясны и двуглаваго орла.

Въ церкви села Новоспасакаго, Деденево тожъ, московской губерніи дмитровскаго уѣзда, хранится мѣдное блюдо, употребляемое для ношенія пасхальнаго артоса на Святой недѣлѣ, съ изображеніемъ сотворенія первыхъ двухъ человѣкъ.

Въ московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ хранятся шесть серебряныхъ панихидныхъ блюдецъ, вкладъ великихъ князей и царей. Здѣсь есть одно осьмиугольное блюдо съ подписью: «Государю царю челомъ ударили голандскіе торговые нѣмцы, Давидъ Николаевъ съ товарищи, 7156 года, февраля въ 12 день».⁹

⁹ Съ такою же подписью есть другое блюдо въ городѣ Александровѣ, въ Успенскомъ монастырѣ. См. Путеш. въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, С. Шевырева, т. I стр. 44.

Въ суздальскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ хранятся два серебряныя блюда; изъ нихъ одно панихидное, вкладъ боярина Ивана Ивановича Шуйскаго, съ подписью, вырѣзанною по краямъ: «Лѣта 7146 сіе блюдо далъ въ суздальскій Покровскій монастырь бояринъ князь Иванъ Ивановичъ Шуйскій, въ иноцѣхъ схимникъ Іона, по царевнѣ Настасьѣ, ставить на гробу съ кутьею». На другомъ подпись на краяхъ: «Сіе блюдо велѣла сдѣлати въ домъ ко Пресвятой Богородицѣ, честнаго и славнаго ея Покрова, благовѣрнаго князя Владимира Андреевича княгиня, старица Евпраксія».

Въ Иверскомъ валдайскомъ монастырѣ находится серебряное блюдо, пожертвованное патриархомъ Никономъ.

Въ Чудовомъ монастырѣ находятся панихидныя блюда, вкладъ Морозовыхъ, Годуновыхъ и Голицыныхъ.

Въ Солотчинскомъ монастырѣ находится серебряное 1512 года, вкладъ архимандрита Солотчинскаго.

Въ зарайскомъ Никольскомъ соборѣ хранятся два блюда, вкладъ князя Федора Ивановича Мстиславскаго.

Въ московской Синодальной ризницѣ находятся блюда столовыя, панихидныя, водосвятныя и артосныя, замѣчательныя по изящной отдѣлкѣ, по изображеніямъ и личинамъ изъ исторіи и міеологіи.

Въ московской Оружейной палатѣ хранятся до 50 блюдъ. Замѣчательныя изъ нихъ: 10 серебряныхъ блюдъ съ подписью титула царя Михаила Федоровича, изъ которыхъ два съ яхонтами и жемчугомъ; блюда, поднесенныя голландскими штатами въ 1645 году; три золотыя блюда, украшенныя изумрудами, яхонтами, лазами и восточнымъ хрусталемъ.

Въ собраніи П. Ф. Коробанова находятся блюда: царя Ивана Васильевича съ украшеніями изъ камней; царя Михаила Федоровича съ четырьмя орлами и украшеніями изъ камней; царя Ивана Алексѣевича съ двухглавнымъ орломъ въ срединѣ и украшеніями изъ камней.

Въ собраніи графа А. С. Уварова находятся четыре старыя серебряныя блюда, работы заграничныхъ мастеровъ.

Въ новгородскомъ Десятинномъ женскомъ монастырѣ находится мѣдное вылуженное блюдо, съ подписью: «Блюдо церковное Святаго Василія Парискаго съ Черницыны улицы».

Въ смоленскомъ Успенскомъ соборѣ хранится серебряное водосвятное блюдо, съ подписью по краямъ, XVI вѣка.

IV.

Пуговицы.

Въ старой русской жизни пуговицы составляли необходимую принадлежность мужскихъ и женскихъ нарядовъ. Онѣ выдѣлывались изъ золота, серебра, мѣди и олова. Изъ нихъ серебряныя золотились всѣ или по гранямъ, мѣдныя серебрились или лудились оловомъ. Мастера наводили на нихъ чернь, накладывали финифть, покрывали цвѣтною цеппною, украшали разноцвѣтными камнями.

Пуговицы были четырехъ величинъ: 1. самыя большія — на грушевое дѣло; 2. большія — на миндальное дѣло; 3. среднія — на шатровое дѣло; 4. малыя — на кедровое дѣло.

Золотыя и серебряныя пуговицы украшали алмазами, лазами, яхонтами, изумрудами, бирюзой, жемчугомъ, корольками червчатыми и рѣзными.

Финифтевыя накладки были бѣлыя, черныя, зеленыя, синія, лазоревыя, или голубыя. Эти цвѣта накладывали каждый особенно, или располагали ихъ вмѣстѣ, сообразно узору.

Мѣдныя пуговицы украшали бисеромъ, цвѣтными стекломъ, покрывали ценною разныхъ цвѣтовъ—бѣлою, синею, голубою, желтою, черною и красною.

Пуговицы выдѣлывались разныхъ видовъ: гладкія, узорчатыя, круглыя, половинчатыя, рѣшетчатыя, грановитыя, угольчатыя, клинчатыя, четверогранныя, осьмигранныя, прорѣзныя, рожками, репейками, карасиками чеканными, ложчатыя, вольянныя грушею, шатромъ, львиною головкою, камфаренныя, витыя, торчковые.

Мастера для выдѣлыванія пуговиць употребляли работы вольянныя, обронныя и сканныя. Украшенія вставляли въ закрѣпахъ, спняхъ и гнѣздахъ.

Кромѣ металлическихъ пуговиць, на старыхъ нарядахъ были пуговицы деревянныя, обтянутыя атласомъ, тафтою, золотою парчою, обвитыя шелкомъ, трунцаломъ, канителью.

И эти пуговицы украшали жемчугомъ, блестками.

Пуговицы пришивались и къ церковнымъ облаченіямъ и къ свѣтскимъ одеждамъ.

Изъ церковныхъ облаченій имѣли пуговицы: священническіе фелони и подризники, архіерейскіе омофоры и саккосы, діаконовскіе стихари, по-

ручи, святительскія мантии. На всеневныхъ одеждахъ духовныхъ лицъ—рясахъ и полукафтанныхъ—также пришивались пуговицы. На полукафтани патрiарха Никона были посажены пуговицы отъ верха до подола.

Изъ свѣтскихъ одеждъ, пуговицы имѣли: платно, кафтанъ, опашень, однорядка, чюга, шуба, зипунъ, хожухъ, тѣлогрѣя, шушунъ, колпакъ, ожерелье, сарафанъ, ферязь, терликъ, шапка, рубашка, азиямъ, охобень.

Къ платну пришивались по 6, 10 и 14 пуговицъ, и застегивались отъ верха до подола. На платнѣ царя Михаила Федоровича, скроенномъ 1638 года, были нашиты пуговицы серебряныя золоченыя, съчатыя, украшенныя финифтью. На платнахъ царя Алексѣя Михайловича пуговицы были разныя: 1. большія золотыя, съчатыя, съ алмазами и черчататыми яхонтами; 2. золотыя съ голубою финифтью; 3. золотыя съ камнями и жемчугомъ; 4. золотыя съчатыя съ финифтью. На платнѣ царя Федора Алексѣевича было нашито 6 золотыхъ пуговицъ, украшенныхъ большими алмазами въ закрѣпкѣ, и золотыя пуговицы прорѣзныя съ черчататыми ахонтиками и изумрудами. Въ московской Оружейной палатѣ подъ № 113, 192, 204 хранятся золотыя пуговицы съ платнѣ царей Иоанна и Петра Алексѣевичей. Тамъ же подъ № 216 хранятся корольковыя пуговицы, поднесенныя царевичу Алексѣю Михайловичу, въ 1642 году.

Къ кафтану пришивалось по 8, 11, 12 и 13 пуговицъ. О ношеніи пуговицъ на кафтанѣ упоминаетъ Ибнъ-Фодланъ, видѣвшій Руссовъ на берегахъ Волги, въ 922 году: «кафтанъ изъ золотой парчи съ

золотыми пуговицами. Русские старые кафтаны застегивались серебряными и золотыми петлями съ пуговицами. Кроме того, на подолъ, съ бока въ разрѣзъ, пришивалось еще двѣ. Турскіе кафтаны застегивались двумя пуговицами: у шеи и на лѣвомъ боку. На кафтанахъ царя Бориса Ѳеодоровича Годунова, по описи 1589 года, было пуговиць: 12 серебряныхъ вызолоченныхъ половничатыхъ; 10 обнизанныхъ жемчугомъ; 8 вкладываемыхъ, обнизанныхъ жемчугомъ; 9 шелковыхъ бѣлыхъ. На кафтанахъ царя Алексѣя Михайловича число пуговиць было разное: 13 грановитыхъ канительныхъ съ жемчужками въ закрѣпахъ; канительныя грановитыя изъ приданого серебра; канительныя, изъ приданого золота; рѣзныя червчатые корольки съ жемчужками въ закрѣпахъ; серебряныя золоченыя съ финифтью нѣмецкаго дѣла; 12 пуговиць, обнизанныхъ жемчугомъ. На кафтанахъ царя Ѳеодора Алексѣевича были пуговицы большія изумрудныя съ узлами и золотыя съ каменьями.

Къ опашню пришивалось по 10, 13 и 15 пуговиць. На опашнѣ царицы Евдокин Лукьяновны, скроенномъ въ 1629 году, было нашито 15 пуговиць серебряныхъ золоченыхъ. На опашнѣ царевны Ирины Михайловны было нашито 15 пуговиць большихъ золотыхъ и 15 маленькихъ серебряныхъ, съ финифтью, алмазами, яхонтами червчатыми, въ закрѣпахъ по изумруднику. На опашнѣ царевны Софьи Алексѣевны, передѣланномъ въ 1675 году, было нашито 15 золотыхъ пуговиць съ червчатыми яхонтиками, съ алмазными искрами въ закрѣпахъ. На опашнѣ царя Михаила Ѳеодоровича были пуговицы разныя: половничатая шатромъ съ искорками; золо-

тыя съ бирюзю; большія золотыя камфаренныя, въ закрѣпахъ зерны жемчужныя; золотыя съ чернью; серебряныя золоченыя съ львовыми головками; золотыя угольчатыя съ чернью; камфаренныя прорѣзныя, въ закрѣпахъ жемчуги. На опашняхъ царя Алексѣя Михайловича были пуговицы: золотыя, въ закрѣпахъ по искоркѣ яхонтовой червчатой; обшитыя золотомъ, въ закрѣпахъ жемчужки; золотыя съ голубою финифтью; золотыя половинчатыя; серебряныя золоченыя съ чернью и финифтью; золотыя съ бѣлою финифтью съ алмазами и червчатыми яхонтами; 15 серебряныхъ золоченыхъ, вольячныхъ, круглыхъ, по середкѣ обручки червчаты, съ верху и съ исподу грани косыя; 15 серебряныхъ золоченыхъ гладкихъ, къ верху сканныя, закрѣпки зернчаты. На двухъ опашняхъ княжны Лыковой показано въ описи 14 и 15 серебряныхъ бѣлыхъ пуговиць.

Къ однорядкѣ пришивалось по 15 пуговиць. Въ духовной грамматѣ князя Дмитрія Ивановича, 1509 года (см. Собр. госуд. грам., стр. 407.) находимъ: «однорядка скорлятна ... пуговицы у нее ламзы и плохое камень съ жемчужки». У царя Алексѣя Михайловича были однорядки однѣ съ пуговицами, другія съ завязками. На однорядкахъ царя Михаила Федоровича были пуговицы: 15 серебряныхъ, золоченыхъ, вольячныхъ, на кедровое дѣло, невелички; 15 серебряныхъ, золоченыхъ, карасиками чеканными; серебряныя литыя съ рожками; серебряныя ложчатыя, островатыя, съ чернью; серебряныя золоченыя на грушевое дѣло съ чернью; серебряныя золоченыя на витое дѣло, рѣзныя, чрезъ грань наведено чернью; серебряныя золоченыя, чрезъ грань фи-

нифть чернь; серебряныя круглыя, съчатыя, чеканныя. На однорядкахъ царя Алексѣя Михайловича пуговицы были: 15 серебряныхъ золоченыхъ съ бирюзю въ золотѣ; серебряныя золоченыя съ лазоревымъ финифтомъ на мицдальное дѣло; серебряныя золоченыя, круглыя съчатыя, съ разною финифтью, съ верху и снизу по репейку; золотыя половинчатыя, съчатыя, на верху по три яхонтна червчатыхъ, да по изумрудцу въ гнѣздахъ.

Къ чюгѣ пришивались по 3 и по 10 пуговицъ. На чюгѣ царя Бориса Ѳедоровича Годунова было 10 пуговицъ серебряныхъ золоченыхъ. На чюгѣ царя Алексѣя Михайловича были пуговицы: золотыя прорѣзныя на грушевое дѣло, съ червчатыми яхонтками, въ закрѣпахъ по алмазнику; три золотыхъ съ каменьями, съ бѣлымъ и зеленымъ финифтомъ; 10 золотыхъ большихъ, съ изумрудами на золотыхъ сняхъ и съ червчатыми яхонтами въ закрѣпахъ; золотыя съ бѣлымъ финифтомъ и червчатыми яхонтами.

Къ шубамъ пришивалось по 8, 10, 11, 14 и 16 пуговицъ. Старыя шубы у нашихъ отцовъ однѣ застегивались пуговицами, другія завязывались длинными шнурами съ кистами. Въ 1580 году, русскіе уполномоченные, въ жалобѣ противъ Антонія Поссевина, писали: «И Антоній, сердитуя на насъ, меня (Олферьева) взялъ за воротъ за шубу, да вернулъ и пуговицы оборвалъ» (Карамз. VIII, прим. 81). Въ 1591 году царь Ѳедоръ Ивановичъ надѣлъ съ своего плеча на Бориса Ѳедоровича Годунова шубу съ золотыми пуговицами. Въ описахъ одеждъ царя Бориса Ѳедоровича находимъ, что на его шубахъ были: 4 пуговицы дорожены, серебряныя золочены, съ чернью,

да 4 пуговицы серебряны чешуйчаты, золочены, на прорѣхъ по шювкѣ канительной. На шубахъ царя Миканла Федоровича были: 11 серебряныхъ золоченныхъ, сканныхъ круглыхъ, большихъ; серебряныя, золоченыя, прорѣзаныя, на миндальное дѣло; серебряныя золоченыя съ камнемъ фатисъ; серебряныя золоченыя съ чернью; серебряныя золоченыя, покрытыя бѣлымъ финифтомъ, съ алмазами и яхонтами, пѣмцкое дѣло. На шубѣ царя Алексѣя Михайловича были пуговицы: 11 большихъ серебряныхъ золоченыхъ, на шпиковое дѣло, островаыхъ къ верху, съ разными финифтомъ; 11 большихъ серебряныхъ золоченыхъ, съчатыхъ, съ зернчатыми закрѣпками; золотыя, съчатыя, прорѣзаныя, на грушевое дѣло, съ камнями; золотыя съчатыя, на грушевое дѣло, въ закрѣпахъ червчатые яхонтики, въ гнѣздахъ алмазики. На шубахъ княжны Лыковой показано въ описи: 14 серебряныхъ золоченыхъ съ чернью и 16 серебряныхъ золоченыхъ.

Къ зипуну пришивалось по 11 и 16 пуговиць. На зипунахъ царя Алексѣя Михайловича ихъ было: 15 золотыхъ съ разными финифты, въ нихъ по 6 искорокъ яхонтовыхъ, въ закрѣпахъ по яхонтику червчатому; 11 золотыхъ, съ жемчугомъ на снѣгахъ.

Къ кожуху пришивалось по 6 и 11 пуговиць. Въ грамматѣ князя Михаила Андреевича Вѣррейскаго, 1486 г. (см. Собр. госуд. грам., стр. 302) находимъ: «благословилъ своего зятя, князя Осифа: кожухъ соболій съ напкою да съ пуговицами». На кожухѣ царя Миканла Федоровича, сшитомъ въ 1634 году, было песажено 11 золотыхъ пуговиць, съ жемчугомъ въ закрѣпахъ. На кожухѣ царя Алексѣя Михайловича были пуговицы обвязанныя жемчугомъ.

Къ тѣлогрѣямъ пришивалось по 15, 16 и 17 пуговицъ. На тѣлогрѣяхъ царицы Евдокіи Лукьяновны, сшитыхъ въ 1629 и 1632 годахъ, было пуговицъ на одномъ: 15 золотыхъ съчатыхъ съ финифтомъ, обручии сканья, въ закрѣпахъ по червчатому ахонтику; на другомъ: 15 золотыхъ съчатыхъ, въ закрѣпахъ по ахонтику. На тѣлогрѣѣ царевны Ирины Михайловны было нашито 15 пуговицъ серебряныхъ съ финифтомъ. На тѣлогрѣѣ Беклемишевой, по рядной записи 1682 года, были пуговицы янтарныя. На семи тѣлогрѣяхъ княжны Лыковой: 17 и 15 золотыхъ съ искрами ахонтовыми; 16 и 15 серебряныхъ съ финифтью; 17 гладкихъ серебряныхъ золоченыхъ; 17 серебряныхъ половинчатыхъ.

Къ шушуну пришивалось по 6 пуговицъ. Въ рядной записи Иванчиной, 1681 года, показано на шушунѣ нашитыхъ 6 пуговицъ серебряныхъ золоченыхъ.

Къ колпакамъ пришивались пуговицы, иногда украшали ихъ запонами. Въ духовномъ завѣщаніи волоцкой княгини Іуданіи, 1503 г. (см. Собр. госуд. гр., т. I, № 131), находимъ: «колпакъ, полки сажены жемчугомъ, да три у него пуговицы ахонты съ жемчуги». На колпакъ царя Бориса Фёдоровича по описи показано: «на прорѣхахъ 5 пуговицъ, ахонты лазоревы, на сплнхъ на золотыхъ, на закрѣпахъ по зерну бурминскому».

Къ накладному или прстѣжному ожерелью пришивались пуговицы длинныя вислчія. Въ духовномъ завѣщаніи волоцкой княгини Іуданіи находимъ: «ожерелье сажено съ пуговицами съ большими». На прстѣжныхъ ожерельяхъ даря Фёдора Алексѣевича были: пуговицы 4, зерна гурмыцкія. Пуговицы одно зерно половинчатое въ золотомъ гнѣздѣ, у ней въ

привѣскѣ зерно скатное; 2 пуговицы зерна гурмыцкія, въ закрѣпахъ лалѣ да изумрудѣ. На ожерельяхъ княжны Лыковой находимъ въ описи: пять пуговицъ изумрудныхъ съ зерны гурмыжскими; пуговицы золотыя съ искры яхонтовыми съ зерны каѳнискими; двѣ пуговицы зерна гурмыжскія.

Къ сарафану пришивалось по 10 и 12 пуговицъ, и застегивали ихъ на короткихъ петляхъ. Ихъ насаживали отъ верха до конца подола, по газовой нашивкѣ.

Ферязь застегивалась напередѣ длинными петлицами съ пуговицами. На ферязяхъ царя Бориса Федоровича было: въ 5 мѣстѣхъ по 2 пуговицы, золото съ серебромъ, на литовское дѣло; въ 3-хъ мѣстѣхъ обрасцы сажены, да у нихъ же 3 пуговицы золоты на грушевое дѣло, рѣзаны, съ чернью, на закрѣпкѣ зерна жемчужныя.

Терликъ застегивался короткими петлями съ 6-ю пуговицами. Въ духовной грамматѣ князя Михаила Андреевича, 1486 г. (см. Собр. госуд. грам. I, 302) находимъ: «а се князь Михайло Андреевичъ благословилъ зятя своего Осифа: терликъ, камка голуба, съ пугвицами».

Къ старымъ шапкамъ пуговицы пришивались на прорѣхахъ. На шапкѣ царя Бориса Федоровича было: «на прорѣхѣ 5 пуговицъ жемчужныхъ, продолговатыхъ, у 5-ти въ закрѣпахъ камешки червцы.» На шапкѣ боярина князя Василія Васильевича Голицына: «мурмолка соболина, пуговицы каменье бирюза».

Къ косому вороту рубашки пришивалось по одной пуговицѣ; застегивалось петлею.

Азякъ застегивался петлями съ 4-мя пуговицами.

На охобень нашивалось 11 пуговицъ; застегивался петлями.

Древнія пуговицы разныхъ видовъ съ украшеніями можно видѣть въ московской Синодальной ризницѣ на святительскихъ облаченіяхъ и въ московской Оружейной палатѣ на царскихъ одеждахъ. Въ этой палатѣ хранится особенно отъ одеждъ 32 портища старыхъ пуговицъ.

А. Н. Оленивъ, при книгѣ: Рязанскія русскія древности (Сиб. 1831), напечаталъ снимки (рисунокъ № 7) съ двухъ пуговицъ, найденныхъ близъ села Старой Рязани. Тамъ найдено ихъ было: 6 пуговицъ золотой сканной работы съ камнями, 5 съ узорами въ видѣ чешуи съ жемчугами. Эти пуговицы мы должны считать древнѣйшими.

Въ Описаніи музея П. Ф. Коробанова, на листахъ XXIX и XL, приложены снимки съ 11 пуговицъ разныхъ видовъ.

Въ собраніи русскихъ древностей князя С. В. Долгорукова находится два портища большихъ пуговицъ (въ каждомъ по 10) на грушевое дѣло, украшенныхъ разноцвѣтнымъ финифтомъ, и нѣсколько мелкихъ, въ числѣ которыхъ есть пуговицы и на кедровое дѣло.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ
О ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ МОНЕТНОЙ СИСТЕМѢ
ВЪ XI, XII и XIII ВѢКЪ.

И. С. КАЗАНСКАГО.

I.

Общія замѣчанія. — Вопросъ о кованыхъ деньгахъ. — Обращеніе благородныхъ металловъ въ древней Руск.

До насъ почти не дошло наличныхъ памятниковъ древней монетной русской системы. Доселѣ считаютъ въ нашихъ минцкабинетахъ только семнадцать монетъ съ именами Владимірова, Ярослава, Святослава; именно пять монетъ злата Владимірова, четыре монеты его серебра, три монеты серебра Ярославова, и пять монетъ серебра Святославова. Но принадлежность этого небольшого числа монетъ русскимъ князьямъ оспаривается теперь нашими учеными нумизматами. Г. Рейхель относитъ Владимірово серебро къ сербскому королю; Г. Шубертъ также монеты Владиміровы и Ярославовы охотнѣе признаетъ болгарскими, нежели русскими; Г. Априяловъ на монетахъ Святославовыхъ прямо читаетъ «царь Болгаромъ»; Г. Савельевъ принадлежность этихъ монетъ, особенно Владиміровыхъ, русскимъ князьямъ защищаетъ формою буквъ; значительно удаляющихся отъ письма сербскаго и

болгарскаго, и приближающагося къ русскому полууставу, равно какъ и самымъ правописаниемъ.* Въ подтвержденіе его мнѣнія можно указать на свидѣтельство барона Майерберга, бывшаго въ Москвѣ въ 1661 и 1662 годахъ, который говоритъ, что онъ видѣлъ древнѣйшія русскія серебряныя монеты съ надписью: «Владимиръ князь кievскій, господарь всаа Руси». Но если бы и удалось доказать, что нѣкоторыя изъ этихъ монетъ принадлежатъ русскимъ князьямъ, рождается новое сомнѣніе: были ли это монеты? Не были ли это только знаки отличія за службу, или медали, выбитыя по какому-либо случаю? **

И такъ изслѣдователь древней русской монеты ни сколько не можетъ основывать своихъ выводовъ на разсмотрѣніи дошедшихъ до насъ монетъ съ именами первыхъ князей русскихъ. Необходимо остается довольствоваться только свидѣтельствами литературныхъ памятниковъ, и на основаніи ихъ дѣлать свои выводы.

Въ лѣтописяхъ, разнаго рода актахъ, и другихъ юридическихъ и историческихъ памятникахъ древней нашей письменности, мы находимъ много упоминаній о древней нашей монетной системѣ. Они говорятъ о гривнѣ, какъ высшей монетной числительной единицѣ, о куняхъ, рѣзанахъ, ногатахъ, векнахъ или веверинахъ. Но эти свидѣтельства такъ неопредѣлительны, что гривенная система русская доселѣ не уяснена, не понята. Отсутствие наличныхъ памятниковъ древней монетной системы русской, и названія куны, векны и пр., усложняя древнимъ монетнымъ единичкамъ

* Записки Арх.-Нумм. Общ., т. I, стр. 386—398.

** Тамъ же, т. II, стр. 106.

русскими, видѣть съ свидѣтельствами нѣкоторыхъ иностранныхъ писателей, привели многихъ изслѣдователей къ мысли, что у нашихъ предковъ представителями цѣнности были не монеты изъ благороднаго металла, а шкуры звѣрей, преимущественно куницъ и бѣлокъ, употреблявшіяся частію въ цѣломъ видѣ, иногда въ раздробленномъ, и тогда называемыя рѣзанами, мордами и проч.

- Нельзя спорить противъ того, что шкуры звѣрей—куницъ, бѣлокъ и др.—для племенъ, населявшихъ Россію издревле, служили однимъ изъ главныхъ предметовъ обмѣна какъ въ иностранной торговлѣ, такъ и внутренней. Живя въ странѣ большею частію лѣсной, какова была древняя Россія, жители ея добывали много пушпаго товару, и его излишекъ поступалъ въ обороты торговые. Но да позволено намъ будетъ сказать, что мысль о кожаныхъ деньгахъ, служившихъ будто у нашихъ предковъ представителями цѣнности предметовъ, есть мысль самая невѣроятная.

Россія не была единственно землею звѣролововъ; въ ней было скотоводство и земледѣліе. Почему же добыча звѣролововъ сдѣлалась бы единственнымъ представителемъ цѣнности предметовъ? У народа звѣроловнаго это единственное богатство; но оно не можетъ имѣть такого значенія тамъ, гдѣ есть разнообразіе промысловъ и образъ жизни. Исторія не указываетъ намъ подобной денежной системы ни у одного народа, между тѣмъ какъ первоначальный бытъ народовъ развивается одинаковымъ образомъ. Въ обществахъ, стоящихъ на низшей степени развитія, гдѣ довольствуются только одною мѣною естественныхъ произведеній, не бываетъ вещества, которое бы служило общимъ представителемъ цѣнности предметовъ.

Нужда побуждаетъ къ обмѣну, а предметы обмѣна такъ же разнообразны, какъ самыя нужды. Степень необходимости предмета и трудности при его полученіи съ одной стороны, изобиліе въ немъ и легкость полученія съ другой стороны, опредѣляютъ дешевизну или дороговизну его. При общемъ богатствѣ пушнымъ товаромъ, какую цѣну могъ имѣть этотъ товаръ для того, кто не имѣлъ въ немъ нужды? Что могло его побудить предметы нужные и полезныя для него самаго мѣнять на вещь не нужную? Если бы напр. звѣролову понадобилось продать пойманную имъ куницу или бѣлку, что же онъ долженъ получить, если не имѣетъ нужды въ хлѣбѣ, мясѣ и т. под.: также куницу или бѣлку? Но скажутъ: за чѣмъ же ему продавать: въ его рукахъ деньги? Но въ такомъ случаѣ банкирами древней Руси будутъ звѣроловы!!! Надобно замѣтить еще, что цѣнность пушнаго товара не могла оставаться всегда одинаковою, по различію лицъ, имѣющихъ или не имѣющихъ въ немъ нужду, по различію мѣстъ болѣе или менѣе богатыхъ этимъ товаромъ, тѣмъ болѣе, что шкуры звѣрей — товаръ подверженный порчѣ; онъ теряетъ достоинство даже отъ частаго перехода изъ рукъ въ руки. Предположить, что правительство сдѣлало шкуры звѣрей, куницъ и бѣлокъ, представителями цѣнности вещей, не по ихъ собственной цѣнности, опредѣляемой въ торговыхъ оборотахъ, но по условному значенію, значитъ то же, что предположить существованіе въ Россіи ассигнаціонной системы. Но эта система предполагаетъ уже существованіе государственнаго и общественнаго кредита, который въ свою очередь основывается на государственныхъ фондахъ и значительномъ количествѣ благороднаго металла. Чтобы не видѣть под-

рыва своей денежной системы со стороны частных промышленников и зѣврововъ, правительство должно бы было забрать въ свои руки всѣ зѣвринныя промыслы; но этого не было и не могло быть. А безъ этого условная система кожанныхъ денегъ не могла существовать.

Спросимъ еще: если шкуры зѣврей замѣняли у насъ монету изъ благороднаго металла, то почему въ денежномъ счетѣ упоминають у насъ только куны и векши? Россія богата была и другими зѣврями.

Какъ скоро мы допустимъ въ древней Россіи, хотя и въ незначительномъ количествѣ, обращеніе благородныхъ металловъ, какъ представителей цѣнности вещей, значеніе всей системы кожанныхъ денегъ падаетъ. Такъ бываетъ вездѣ при столкновеніи правильной системы денегъ съ неправильною, въ которой номинальная цѣна монеты не соотвѣтствуетъ ея реальному достоинству.

Между тѣмъ мы имѣемъ несомнѣнные свидѣтельства, что страны, занимаемыя Россіей, съ древнихъ временъ знакомы были съ благородными металлами. Россія, находясь на границѣ Европы и Азіи, была перепутьемъ для завоевательныхъ племенъ Азіи при ихъ вторженіи въ Европу. Готы, Гунны, Авары, Болгаре—всѣ проходили чрезъ Россію, ишли въ ней свои становища. Часть добычи этихъ народовъ, приобретаемая грабежемъ и въ видѣ подарковъ отъ Восточной и Западной римской имперіи, должна была доставаться и туземнымъ обитателямъ Россіи, которые и сами вѣроятно участвовали въ этихъ походахъ. Еще болѣе благородныхъ металловъ приобретали обитатели Россіи мирнымъ путемъ торговли. Прикасясь на сѣверѣ къ Бадтійскому морю, и чрезъ него сообщаясь

съ Европой, союзы къ югу съ Чернымъ моремъ, но береганъ котораго со времениъ истологическихъ были дѣйствія торговлю колоніи греческія, а за нѣмъ Константинополь съ его сокровищами, къ востоку нѣмъ сношеніе съ народами Средней Азіи, Россія могла всюду получать благородные металлы. Множество монетъ арабскихъ, находимыхъ въ Россіи закопанными въ землѣ, показываютъ, что Россія знала цѣну серебра, и нѣмъ его не мало. Всѣ древніе русскіе города суть не что иное, какъ торговыя пристани или перевалы. Одни изъ нихъ расположены по теченію Днѣпра, этой торговой дороги древней Руси, другіе лежали на торговой дорогѣ съ востока къ Балтійскому морю или къ Черному. Могла ли вся эта торговля обходиться безъ благородныхъ металловъ? Не напрасно же Новгородцы, призывая русскихъ князей владѣть собою, говорили: «земля наша богата.»

Что каждый Русскій могъ уже располагать значительнымъ количествомъ благородныхъ металловъ во времена Олега и Игоря, видимъ изъ договора ихъ съ Греками. Русскіе за личную обиду обязуются платить Грекамъ пять антръ серебра, за вѣннаго десять золотыхъ и болѣе. Первая плата называется въ договорѣ закономъ русскимъ. Если бы Россія знала только кожаныя деньги, то князья договорились бы, чтобы, тогда какъ Греки будутъ платить золотомъ и серебромъ, Русскіе платили шкурами звѣрей. Но съ той и другой стороны назначается одинаковая плата золотомъ и серебромъ.

Съ принятіемъ христіанства для Руси настала новая жизнь, не только въ религіозномъ и умственномъ отношеніи, но и въ гражданскомъ. Иначе развивается народъ, живущій отдѣльною жизнію; другимъ путемъ

идеть развитіе народа, находящагося въ сношеніи съ образованными націями. Принявъ христіанство отъ Греціи, Россія вступила въ тѣсное общеніе съ нею, и съ просвѣщеніемъ умственнымъ и религіознымъ не могла не заимствовать и лучшаго гражданскаго быта, который есть плодъ просвѣщенія. Она получила вкусъ къ византійскимъ искусствамъ, художествамъ, удобствамъ жизни. Если мы представимъ вмѣстѣ съ тѣмъ сношенія Россіи съ единоплеменной Болгаріей, съ государствами западной Европы, и на сѣверѣ съ Варягами, то должны Русь времянь Ярослава представлять стоящею на значительной степени гражданскаго развитія. Буря нашествія Монголовъ уничтожила большую часть памятниковъ этой древней образованности, и разорвавъ связь Россіи съ Византіей, лишила ее средствъ къ развитію. Заключенная только въ себя, почти безъ сношеній съ образованными народами, Русь древняя должна была упасть и въ своемъ просвѣщеніи и въ своей гражданственности. Мы видимъ, что менѣе крѣпкія внутренними силами царства, чѣмъ русское, совсѣмъ пали подъ ударами Монголовъ: образованность аравійская, разъ ими сокрушенная, болѣе не возставала уже.

Мы сочли нужнымъ сдѣлать эти замѣчанія потому, что главнымъ образомъ на понятіи о грубомъ бытѣ нашихъ предковъ основывается мысль объ отсутствіи въ Россіи въ обращеніи монеты изъ благородныхъ металловъ, и замѣнѣ ихъ кожаными деньгами. Какъ скоро мы допустимъ значительное развитіе гражданственности въ древней Руси, дѣлается уже невозможнымъ подобное предположеніе. Только при посредствѣ благородныхъ металловъ Русь могла поддерживать свою торговлю съ иноземными государствами,

платить за произведенія художествъ и искусствъ, занимавшихся у Грековъ. Изъ посланія Симона къ Полякарпу мы видимъ, что мастерамъ, строившимъ Печерскую церковь, платили за трудъ золотомъ и притомъ за три года впередъ. Даже русскимъ мастерамъ, за каменную доску для престола въ Печерской церкви, иноки посылаютъ три гривны серебра. Что дѣйствительно древняя Русь не нуждалась въ благородныхъ металлахъ, это мы видимъ изъ многихъ свидѣтельствъ, въ которыхъ перечисляются значительныя суммы благородныхъ металловъ. Такъ изъ посланія Симона къ Полякарпу видимъ, какими большими суммами благородныхъ металловъ могли располагать частныя лица. Варягъ Симонъ на построение Печерской церкви пожертвовалъ Θεодосію 100 гривенъ золота * и золотой поясъ съ Распятія въ 50 гривенъ золота; сынъ его Георгій пожертвовалъ въ Печерскую обитель на покованіе рака Преп. Θεодосія 50 гривенъ золота и 500 гривенъ серебра, и шейную гривну въ сомъ во сто гривенъ золота. Болрекій сынъ Захарія пожертвовалъ Печерскому монастырю на сооруженіе церкви Іоанна Предтечи 200 гривенъ золота и 2000 гривенъ серебра. Если частныя лица могли располагать такими суммами, то тѣмъ болѣе князья. О Владиміръ Мономахъ въ Никон. Лѣтописи говорится, что онъ (1078 г.) поднесъ оному 300 гривенъ золота; Володаръ Перемисльскій въ 1123 году выкупился изъ польскаго плѣна 1000 гривенъ серебра.**

* Не Святославъ пожертвовалъ 100 гривенъ золота на построение Печерской церкви, а Симонъ Варягъ: «дасть же 100 гривенъ злата и мѣру положитъ златымъ поясомъ.»

** Прибавл. къ Издат. Лѣт., стр. 292.

Имѣя такъ много благородныхъ металловъ, нужда-лась ли древняя Русь въ кожаныхъ деньгахъ? Дамъ-нѣйшія изслѣдованія наши покажутъ, что гривенная система совсѣмъ не была системою кожаныхъ денегъ. Отечественные памятники древней старины русской ничего не знаютъ о такихъ деньгахъ. Какъ же смотрѣть теперь на свидетельства иностранныхъ писателей? Повторимъ болѣе извѣстные свидетельства.

Рубруквисъ, посолъ Людовика Святаго къ Мангу, великому хану Монголовъ, видѣвшій Русскихъ въ станѣ монгольскомъ на Волгѣ и при дворѣ хана, пишетъ, что обыкновенная монета русская состоитъ изъ кожаныхъ пестрыхъ доскутковъ. Гильбертъ де-Ланноа, путешествовавшій по сѣверной Европѣ въ 1412—1414 годахъ, пишетъ: «у Новгородцевъ мелкою монетою служатъ куньи и бѣличьи мордки». * Герберштейнъ, бывшій въ XVI вѣкѣ въ Россіи, пишетъ о Русскихъ: «Едва есть сто лѣтъ, какъ они стали употреблять серебряную монету, особливо чеканенную. у нихъ... Прежде, вмѣсто монеты, они употребляли мордки и ушки бѣлокъ и другихъ звѣрей, которыхъ шкуры доставляются къ намъ; ими, какъ деньгами, они покупали нужное для жизни.» **

Не названія ли единиць древней нашей монетной системы ввели этихъ иностранцевъ въ заблужденіе, также какъ они вводятъ и теперь въ заблужденіе нашихъ изслѣдователей? Наши отечественные памятники ничего не знаютъ о кунахъ, рѣзанахъ, ногатахъ, векшахъ и т. п. Они не знаютъ ни какихъ пестрыхъ кожаныхъ доскутковъ или мордочекъ, и ушковъ куньихъ и бѣличьихъ, которые ходили вмѣсто монеты.

* Статья Г. Савельева, въ Географич. Извѣстіяхъ 1850 г., вып. I, стр. 19.

** Herberstein, ed. Starczewski, p. 39.

На первый разъ опредѣлимъ взаимное отношеніе ногать, рѣзанъ, кунъ, чтобы показать, что въ этихъ новетныхъ единицахъ нельзя предполагать дробленія шкуры одного звѣря на части.

Взаимное отношеніе ногать и рѣзанъ отыскивается ясно изъ Русской Правды.* Въ статьяхъ о приплодѣ, помѣщенныхъ въ спискѣ Карамзинскомъ (ст. 49—56), оцѣниваются овцы, козы и пр. Здѣсь мы читаемъ, что 360, 446 рунъ, цѣнимыя каждое по рѣзани, составляютъ 7208 гривенъ и 46 рѣзанъ. Очевидно, что въ гривнѣ считалось 50 рѣзанъ. Узнавъ, сколько рѣзанъ въ гривнѣ, мы изъ статей 49 и 50-й посредствомъ простаго дѣленія, узнаемъ, что ногать въ гривнѣ было 20. Тоже подтверждаетъ статья 52-я о верѣхѣхъ, гдѣ впрочемъ допущена небольшая ошибка, и статья 54-я. Кунъ считается, по Правдѣ Русской, 59 въ гривнѣ. Въ статьѣ: а се наклади (сп. II, 67) читаемъ: «а се мамлади 12. гривенъ, отроку 2 гривны и 20 кунъ.» Очевидно, здѣсь отроку назначается пятая часть, и 20 кунъ есть пятая часть двухъ гривенъ; следовательно, въ гривнѣ было 50 кунъ. Въ 42-й ст.

* При своемъ изслѣдованіи мы пользуемся текстомъ Русской Правды, изданнымъ по четыремъ спискамъ Г. Калачовымъ, для вариантовъ обращаясь къ тексту Правды, помѣщенному имъ въ его изслѣдованіи о Русской Правдѣ. При значительныхъ ошибкахъ, которыя встрѣчаются въ разныхъ спискахъ Русской Правды, нельзя не пожалѣть, что Г. Калачовъ къ своему тексту, издающему по четыремъ спискамъ, не прибавилъ вариантовъ. Правда, онъ обѣщаль изданіе Правды для филологической цѣли; но такое изданіе еще не сдѣлано, и мы должны довольствоваться прежними.

Карамзинскаго списка читаемъ: «а за кобылу 60 кунъ, а за воль гривна, а за корову 40 кунъ, а за третьякъ 30 кунъ, а за лоньщину полгривны.» Видно, что здѣсь оцѣниваются предметы въ нисходящемъ порядкѣ, и 60-кунъ болѣе гривны, а 40 кунъ менѣе; 30 кунъ болѣе полгривны. Сличая эту статью съ 26-ю статью перваго списка Русской Правды, мы должны признать, что куны замѣнили рѣзани. Вотъ эта статья: «за кобылу 60 рѣзанъ, а за воль гривну; а за корову 40 рѣзанъ, а третьякъ 15 кунъ; а за лоньщину полгривнъ.» Во второмъ, третьемъ и четвертомъ спискахъ, рѣзани уже не упоминаются. Тамъ, гдѣ въ первомъ списокѣ стоятъ рѣзани, въ трехъ остальныхъ спискахъ стоятъ куны, и притомъ въ томъ же самомъ количествѣ. Только въ статьяхъ о приплодѣ въ третьемъ списокѣ 49—64, мы встречаемъ названіе рѣзанъ; но за то здѣсь нѣтъ упоминанія о кунахъ, какъ монетныхъ единицахъ; онѣ встречаются только въ общемъ значеніи, какъ нынѣ слово деньги: «а те кунами столько-то гривень и столько-то рѣзанъ.» Уже по этому одному, статьи о приплодѣ въ списокѣ Карамзинскомъ должны мы признать произведеніемъ другаго времени и мѣста, нежели прочія статьи. Это предположеніе подтверждается еще болѣе тѣмъ, что цѣна предметовъ здѣсь полагается совсѣмъ другая, нежели въ прочихъ статьяхъ Правды этого же списка. Такъ за овцу выше полагается пять кунъ, а за барана богата; здѣсь же овца оцѣнивается нѣ шесть ногатъ, а баранъ въ десять рѣзанъ; цѣна вездѣ возвышена противъ другихъ статей.

Высказанному нами понятію о кунахъ и ея отношеніи къ рѣзанѣ представляетъ противорѣчіе первый списокъ Правды Русской. Здѣсь вѣсть считается и кунами и рѣзанями, и притомъ изъ выше приведенной нами 26-й

статья этого списка должно заключать, что кунъ по этому списку въ гривнѣ считалось меньше; ибо 15 кунъ ставится какъ число большее полугривны: «за третьякъ 15 кунъ, а за лоньщину полугривнѣ». Въ остальныхъ трехъ спискахъ, вмѣсто 15, стоитъ 30 кунъ. Поэтому кунъ въ гривнѣ (по означенному списку) мы должны считать не болѣе 25. Замѣтить въ этомъ списокѣ противорѣчіе самому себѣ въ счетѣ монетномъ. Если кунъ считаются здѣсь вдвое дороже, чѣмъ въ прочихъ спискахъ, то почему этого нѣтъ въ другихъ статьяхъ, кромѣ 26-й? Голубь и курица цѣнятся также девять кунъ, какъ и въ прочихъ спискахъ, равно какъ плата за дрова и сѣно одинакова. Изъ статьи 41-й мы прямо можемъ заключать, что и по этому списку считается 50 кунъ въ гривнѣ: «а въ десятину 15 кунъ, а князю 3 гривны». Изъ пени въ три гривны, (платиши князю, въ десятину постушаетъ 15 кунъ: очевидно, что въ гривнѣ считалось 50 кунъ. Впрочемъ намъ кажется, что первый списокъ дошелъ до насъ съ различными вставками и перемѣнами. Очевидно, въ немъ настоящій счетъ монетный не кунами, а рѣзанами. Переписчики дополнили нѣкоторыми статьями, и исказили даже смыслъ нѣкоторыхъ статей. Такъ, по нашему мнѣнію, 41-я статья не имѣетъ смысла. Мы впрочемъ должны обратить вниманіе на 42-ю статью этого списка, изъ неправильнаго толкованія которой Г. Бѣляевъ вывелъ невѣрное заключеніе объ отношеніи рѣзанъ къ кунамъ. * Здѣсь мы читаемъ: «или ся пригоди въ голыше рѣбани, то взяти за рыбы 7 рѣзанъ: ть всѣхъ кунъ 15 кунъ на недѣлю.» Выше въ этой статьѣ ска-

* Очеркъ истор. древн. мон. системы на Руси, стр. 12, въ № 3 Чтен. Импер. Общ. Ист. и Древ. Росс. 1846 г.

зано: «а въ среду рѣзану, въ пятницу также»; следовательно и въ поестное время не на день полагается 7 рѣзанъ, а на недѣлю, по рѣзани въ каждый день, и исчисленіе сколько приходится всѣхъ кунъ въ недѣлю не относится къ деньгамъ, которыя брались за рыбу, а вѣроятно ими оцѣняется вся провизія. Въ заключеніе скажемъ, что на основаніи одной 26-й статьи составлять новое понятіе объ отношеніи кунъ къ гривнѣ, какъ сдѣлалъ Карамзинъ, нельзя. Этотъ списокъ требуетъ строгой критической повѣрки. Ни для кого такъ не важна и малѣйшая описка или опечатка, какъ для изслѣдователя о древней русской монетной системѣ. Какъ на надежную точку отправленія при повѣркѣ этого списка, мы бы указали на монетную систему; статьи о прикладѣ, гдѣ счетъ идетъ рѣзанами, скорѣе бы шли къ этому списку, нежели къ третьему.

Описки или опечатка при изданіи древнихъ памятниковъ литературныхъ въ счетъ монетныхъ, такъ затрудняющія изслѣдователя, легко объясняются съ одной стороны тѣмъ, что гривенная система давно уже утратила свое значеніе на Руси, и списки съ древнихъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ объ этой системѣ, дѣлались уже тогда, когда существовала другая денежная система; съ другой стороны тѣмъ, что и теперь эта система остается непонятою; и потому при изданіи древнихъ актовъ впадаютъ въ ошибки. Вотъ два примѣра изъ изданій Археографической Комисіи. Въ уставной грамматѣ смоленскаго князя Ростислава Мстиславича и епископа Мануила, 1150. года (Доп. къ Акт. истор., т. I, № 4) читаемъ въ епископской грамматѣ: «А се отъ Керупля... а пять ногать за лисицу, а се отъ Вержавска за три лисицы 40 кунъ безъ ногаты, а се отъ Поция... за дѣть лисицы 22 кунъ.» Казалось бы, это

мѣсто, гдѣ одна лисица оцѣнивается ногатами, а двѣ и три кунаны, должна была объяснить взаимное отноше-
 ние ихъ, но здѣсь-то и встрѣчается опечатка или
 описка. Зналъ изъ Правды Русской отношеиіе ногаты
 къ кунѣ, мы, видишь, гдѣ ошибка: вмѣсто 22 кунѣ,
 нужно читать 25; литера *ѣ* легко могла быть смѣша-
 на съ литерой *ѡ* въ славянскомъ счетѣ. Ногата за-
 ключаетъ въ себѣ двѣ съ половиною куны. Если одна
 лисица стоитъ пять ногатъ, то двѣ лисицы 25 кунѣ,
 а три 37½ или 40 кунѣ безъ ногаты. Въ грамматѣ
 князя Ростислава мы также встрѣчаемъ мѣсто, кото-
 рое должно объяснить отношеиіе ногаты къ гривнѣ;
 но здѣсь-то опять и есть описка. Въ этой грамматѣ
 князь перечисляетъ свои доходы и опредѣляетъ изъ
 нихъ десятину епископу смоленской. Вездѣ онъ ука-
 зываетъ не только количество дохода, но и количе-
 ство десятины. Пока идетъ круглый счетъ десятками
 гривенъ, вездѣ правильны числа. Но однажды въ чи-
 слѣ доходовъ онъ упоминаетъ полгривны: ни Путти-
 нѣ ярно платять четыре гривны, Бѣжици
 2 гривны, Керомити поляты гривны, Дѣдичи
 и дань и вира 15 гривенъ, гость 7 гривенъ,—
 всего 32½ гривенъ. Теперь любопытно бы знать, чѣмъ
 составляетъ десятую часть двухъ съ половиною гри-
 венъ? Но что же мы читаемъ далѣе?—А изъ того Свят-
 тѣй Богородици и епископу три гривны безъ
 семи ногатъ!! Три гривны составляютъ десятую часть
 только 30 гривенъ; очевидно, что или вмѣсто 15 нуж-
 но читать десять, или вмѣсто 7 пять, потому-что самъ
 ногатъ составляютъ десятину трехъ съ половиною гри-
 венъ. Всякій пойметъ, что подобныя описки или опе-
 чатки могутъ лишитъ даже возмозженоси составить точное
 понятіе о древней русской монетной системѣ.

Поэтому, чтобы съ успѣхомъ заняться изслѣдованіемъ древней русской монетной системы, нужно не только пересмотрѣть древнія свидѣтельства объ ней, но и критически ихъ перевѣрить. Хорошо еще, если бы мы имѣли вѣрную точку, на которой могли утвердить свой критическій взглядъ, какъ было въ вышеуказанныхъ двухъ мѣстахъ; въ противномъ случаѣ мы должны блуждать въ лабиринтѣ предположеній, пока случайно не наткнемся на истинный взглядъ.

Есть еще затрудненія при изслѣдованіи древней русской монетной системы. Нѣкоторое измѣненіе монетной системы съ теченіемъ времени, нѣкоторое различіе въ ней по различію мѣста, (чего не можемъ мы при-мѣнить), дѣлаютъ невозможнымъ извлеченіе общаго вывода изъ совокупнаго обозрѣнія всѣхъ древнихъ свидѣтельствъ. Эта-то измѣняемость въ монетной системѣ и ея разнообразіе, хотя бы то и неважное, было, по нашему мнѣнію, главною причиною неудовлетворительнаго изслѣдованія о гривенной системѣ. Хотя и догадывались о существованіи этого различія; но трудно безъ положительныхъ извѣстій съ одной стороны провести черту географическую, чтобы знать между какими областями существовало разнообразіе въ монетѣ; съ другой стороны еще труднѣе провести историческую черту для показанія времени измѣненія монетной системы въ одной области. Не смотря на это, при изслѣдованіи о древней монетной системѣ русской, разбирая памятники, нужно смотрѣть, какъ на различіе вѣка, такъ и на различіе мѣста; но и въ этомъ случаѣ изслѣдователь не совсѣмъ безопасенъ. Наши переписчики не любили просто копировать подлинники; они клали на нихъ отпечатокъ своего вѣка, своего времени, любили какъ бы уяснить для себя и своихъ читателей древніе

памятники. Въ Дополненіяхъ къ Акт. Историч. (т. I № 3) напечатана уставная грамота новгородскаго князя Всеволода Мстиславича, данная церкви Св. Іоанна Предтечи въ Опокахъ, по двумъ спискамъ. Тамъ, гдѣ въ первомъ списокѣ сказано, что владыкъ платитъ за службу въ Ивановъ день гривву серебра, а архимандритамъ монастырей Антоньевскаго и Юрьевскаго по полугривнѣ, во второмъ списокѣ поставлено: владыкъ рубль, архимандритамъ по полтинѣ; между-тѣмъ выше сохранена гривенная система. Правъ ли, нѣтъ ли, былъ тотъ, кто сдѣлалъ такую перемѣну, мы увидимъ послѣ. Но какъ часто подобныя замѣны могутъ вводить изслѣдователя въ заблужденіе!

Всѣ подобнаго рода затрудненія представляются при разсмотрѣніи Правды Русской, одного изъ главнѣйшихъ источниковъ при изученіи древней монетной системы. Изъ списковъ Русской Правды ни одинъ не дошелъ до насъ, какъ оффиціальныи документъ; всѣ списки суть частныя сборники правилъ и случаевъ рѣшенія, и притомъ не одного времени и не одного мѣста. Такимъ образомъ этотъ памятникъ естественно носитъ на себѣ слѣды различныхъ монетныхъ системъ. Съ какою же осторожностію и осмотрительностію нужно имъ пользоваться! Высказанныя нами замѣчанія о трудности изученія древней монетной системы русской да послужатъ извиненіемъ тѣхъ недостатковъ, какіе читатель встрѣтитъ въ дальнѣйшихъ нашихъ изслѣдованіяхъ, и полезнымъ предостереженіемъ для другихъ трудящихся на этомъ поприщѣ.

Для уразумѣнія древней русской монетной системы мало изученія отечественныхъ памятниковъ; нужно еще знать современное состояніе монетной системы византійской, ганзейской, польской, восточныхъ и другихъ

народовъ, имѣвшихъ торговое сношеніе съ Русью; ибо Русскіе употребляли въ оборотъ болѣе чужія монеты. Въ параллель съ русской монетной системою должна быть поставлена монетная система другихъ народовъ, и тогда только можно надѣяться вѣрнаго опредѣленія монетъ, о которыхъ упоминаютъ русскіе памятники.

Изученіе системы рублевой, съ XVI вѣка замѣняющей у насъ гривенную, можетъ принести значительную пользу и при изученіи гривенной системы. Если вездѣ измѣненіе монетной системы не совершается слишкомъ быстро, безъ всякаго отношенія къ предшествующей, то тѣмъ болѣе должно это сказать о Россіи, раздробленной на мелкія княжества. Не волею самодержавной верховной власти совершалась въ древней Россіи перемѣна монетной системы; но нуждами и потребностями самаго народа при его внутреннихъ, а преимущественно внѣшнихъ торговыхъ сношеніяхъ. Только близкое сходство новой монетной системы съ прежнею могло дать ей общій ходъ. Древнія монеты удѣльныхъ князей и великихъ имѣли безъ сомнѣнія для себя первообразомъ тѣ монеты, которыя ходили прежде, и поэтому болѣе или менѣе приближаются къ нимъ. Князья русскіе конца XIV и начала XV вѣка не могли вызывать иностранныхъ монетчиковъ. Монеты дѣлались своими мастерами, только по образцамъ монетъ, употреблявшихся въ Россіи. Если мы видимъ въ нихъ подражаніе иностраннымъ монетамъ, то это укажетъ намъ, какія иностранныя монеты ходили у насъ въ Россіи. Но такъ какъ и самыя древнія русскія монеты, если онѣ были дѣланы, должны быть также подражаніемъ иностраннымъ монетамъ; то и въ монетахъ XV в., хотя и носящихъ по-видимому на себѣ слѣды подражанія иностраннымъ монетамъ, можно будетъ открыть черты древнихъ русскихъ монетъ.

Вотъ, по-нашему, условія и пособія, необходимыя для успѣшнаго изученія древней монетной русской системы. Очевидно, что только совокупными усиліями ученыхъ можетъ быть удовлетворительно рѣшена эта задача. Мы, съ своей стороны, ограничиваемся только разсмотрѣніемъ отечественныхъ литературныхъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ о древней русской монетной системѣ.

—
II.

Гривна. — Скоть. — Кунм. — Шляга.

Слово гривна встрѣчается въ древнихъ памятникахъ славянской письменности не въ одинаковомъ значеніи.

Древнѣйшій памятникъ славянской литературы, въ которомъ встрѣчается слово гривна, есть переводъ книгъ Священнаго Писанія Ветхаго Завета. Тамъ, гдѣ нынѣ въ печатной Библии читается слово гривна, во всѣхъ древнихъ спискахъ библиотеки синодальной, Сергеевой Лавры и московской духовной академіи, встрѣчается это слово, именно: Быт. 38, 18. 25; 41, 42. Числ. 31, 50; Притч. 1, 6; Сирах. 6, 25. 30. Іезек. 16, 11. Дан. 5, 7. 16. 28. Исai. 3, 18. Только 1 Макк. 10, 89; 11, 58; 14, 44, въ спискахъ XV вѣка, читается, вмѣсто гривна, фибула (по Вульгатѣ, съ которой въ XV вѣкѣ и сдѣланъ переводъ Маккавейскихъ книгъ). Словомъ гривна переводится греческое *ῥημάς* (Быт. 38, 18, 25), *κλοῖς* (Быт. 41, 42; Притч. 1, 9; Сир. 6, 25, 30), *ψέλον* или *ψέλα* (Числ. 31, 50). *κίδωνα* (Іезек. 16, 11), *μανάχης* (Дан. 5, 7, 16, 28). Въ переводѣ Священнаго Писанія встрѣчается и прилагательное гривенный: «луницы гривенныя» (*μηνίσκοι*)

или, по древнему переводу, «мѣсяца гривенные» или гривны (Иса. 3, 18). Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ мы видимъ, что переводчики Священнаго Писанія словомъ гривна старались выразить тѣ слова греческія, которыя означаютъ носимое на шеѣ украшеніе. Однимъ исключеніемъ служить только слово *φαλακ*. Но когда въ книгѣ пророка Іезекііа встрѣтились рядомъ *φαλακ* и *κάρδρα*, то переводчики *φαλακ* перевели запястья.

Древнее происхожденіе перевода Священнаго Писанія, и притомъ не въ Россіи, а у единоплеменныхъ намъ Славянъ, не подчинявшихся вліянію Скандинавовъ, свидѣтельствуеть о славянизмѣ этого слова.

Такъ какъ слово гривна, въ переводѣ Священнаго Писанія, означаетъ то что носилось на шеѣ, висѣло съ нея; то нѣтъ ничего страннаго находить корень этого слова въ гривѣ. Такое производство подтверждаетъ и образованіе прилагательнаго гривенный, гривный.

Объясненіе греческихъ словъ, переведенныхъ въ книгахъ Ветхаго Завета словомъ гривна, не можетъ способствовать къ опредѣленію того, въ чемъ состояло это шейное украшеніе. Мы видѣли, что переводчики не одно слово, но многія переводили словомъ гривна. Въ славянскихъ памятникахъ нужно искать объясненія этого украшенія. Любопытное мѣсто въ этомъ отношеніи встрѣчается въ Шестодневѣ Іоанна Экзарха Болгарскаго, въ началѣ шестаго слова. Начало этого слова не есть переводъ изъ бесѣдъ Василія Великаго, но, какъ видно, собственное сочиненіе Іоанна. Здѣсь представляется смердь или нищій вошедшимъ во дворъ княжескій. Съ какимъ изумленіемъ долженъ онъ смотрѣть на все!... Но, «аще ся прилучится ему и князь видѣти сѣдяща въ срачицѣ

«бисеромъ покыданъ, гривну цатаву на выи носяща и обручи на руку, и поясомъ вольтрьмитомъ поясана, и мечъ златъ при бедръ висящъ, оба помы его боляры стояща въ златыхъ гривнахъ.» (Рукоп. моск. дух. акад. XV вѣка, № 145, л. 207). Въ этихъ словахъ Іоанна Болгарскаго замѣчательнъ эпитетъ гривны «цатава». Цатами въ древнихъ описяхъ церковныхъ называются подвѣски, прикрѣпленныя къ обоямъ концамъ вѣнца, висящія на груди въ видѣ серпа или луны во время ея ущерба. Подобное украшеніе конечно имѣли въ виду и переводчики Священнаго Писанія, когда слово *μηνίσκος* переводили луницы гривенныя. Почти на всѣхъ древнихъ иконахъ, украшенныхъ окладами, мы встрѣчаемъ подобное украшеніе. Въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1228 годомъ говорится о Владимірѣ: «икону же списа на золотъ нагѣстную «Святаго Георгія и гривну златую възложи на нѣ съ жемчугомъ.» Въ древнихъ нашихъ письменныхъ памятникахъ только два раза говорится о гривнѣ въ значеніи шейнаго украшенія. Въ повѣсти объ убіеніи Борнса и Глѣба говорится, что Борисъ на своего отрока Георгія «възложилъ гривну злату велику.» Въ посланіи Симона, епископа владимірскаго, къ Поликарпу упоминается о шейной гривнѣ Георгія сына Шимона Варяга. Нѣкоторые находятъ еще указаніе на такую же гривну въ повѣствованіи лѣтописца о убіеніи Игоря въ 1147 году. Но поводъ къ такому нѣвнѣю подало кажется неправильное чтеніе. Въ Лаврентьевской лѣтописи мы читаемъ: «Михалѣ же бьюще и отторгоша на немъ крестъ и чѣпи въ гривну «золота», а въ Ипатьевскомъ: «а въ немъ (т. е. крестъ) гривна золота.»

Это рѣдкое употребленіе слова гривна въ значеніи

шейнаго украшенія подасть намъ поводъ думать, что гривна собственно въ русскомъ языкѣ совсѣмъ не имѣла того значенія, въ какомъ оно принимается въ переводѣ книгъ Священнаго Писанія. Наши писатели пользовались выраженіемъ библейскимъ для означенія предмета, который на русскомъ языкѣ выражался иначѣ. Подобное употребленіе слова гривна мы встрѣчаемъ въ описаніи избранія Бориса Годунова на царство. Послѣ побѣды надъ ханомъ крымскимъ царь Федоръ Ивановичъ подарилъ Борису «съ себя чѣпъ золоту драгу.» Названіе чѣпи показалось описывавшему избраніе Годунова на царство очень обыкновеннымъ, и потому мы читаемъ, что во время совѣта объ избраніи Бориса бояре припомнили, что Федоръ, въ умиленіи признательности, снявъ съ себя золотую царскую гривну, возложилъ ее на выю своего шурина. (Кар., т. X. 90. 133, пр. 270.). Также въ прологѣ подъ 4 марта читаемъ: «Повелѣ (царь) поврещи я въ «темницу, и гривны велики возложити на выи ихъ, «и вериги на нозѣ.» Какъ это выраженіе напоминаетъ мѣсто изъ книги Іисуса сына Сирахова: «И введи нозѣ твои въ оковы ея, и въ гривну ея выю твою» (Сир. 6,25)!

Правда, въ духовномъ завѣщаніи Ивана Даниловича Калиты, писанной 1328 г. (Собр. госуд. грам., т. I, № 21 и 22), упоминается въ числѣ украшеній гривна, какъ нѣчто отличное отъ ожерельевъ, обручей, чѣпей: «а чело и гривну то есмь далъ при собѣ.» Но еслибы гривны составляли народное украшеніе, хотя бы принадлежащее только знатнѣйшимъ родамъ, безъ сомнѣнія мы встрѣчали бы это слово чаще, тѣмъ болѣе, что русскія украшенія оставались долго неизмѣнными. Между тѣмъ уже въ XIV вѣкѣ спутникъ

митрополита Пимена, описавшій въячаше на царство въ 1391 году императора Мануила Палеолога, говоря о разныхъ украшеніяхъ, носимыхъ присутствовавшими въ Софійскомъ храмѣ во время коронаціи, ни одного изъ нихъ не называетъ гривною: «ови ношаху жемчужно (ожерелье), иви же обручь златъ на шеи, овий же чѣпъ злату на выи и на персѣхъ». Думаемъ, что русскій писатель не утерпѣлъ бы, чтобы не сравнять какого-нибудь изъ этихъ украшеній съ русской гривной шейной, еслибы было въ употребленіи это слово.

Принять мысль, что шейныя украшенія не назывались у насъ гривнами, заставляетъ и самая необходимость. Слово гривна имѣетъ совсѣмъ другой смыслъ въ русскомъ языкѣ; оно служило названіемъ высшей счетной единицы древней русской монетной системы. Какъ же бы понимать нашихъ предкамъ, какую гривну разумѣть въ извѣстныхъ случаяхъ, если и денежная гривна часто употреблялась въ словѣ безъ всякаго прибавленія металла или денегъ? Такой неопредѣленности не терпитъ языкъ. Но вѣстѣ съ тѣмъ нужно же допустить, что между гривной шейной и гривною денежною существовало какое-нибудь соотношеніе. Не безъ уважительной причины конечно переводчики Священнаго Писанія употребляли это слово въ значеніи шейнаго украшенія, а народъ русскій въ значеніи денежномъ. Можетъ-быть еще во времена доисторическія Славяне имѣли обычай носить на шеѣ въ видѣ украшеній золотыя и серебряныя монеты, какъ носятъ ихъ и теперь Мордва, Башкирцы и другіе полу-

* Опытъ труд. Вольн. Росс. Собр. при Моск. Универс. М. 1774. Т. I, стр. 59.

дикие народы. Отъ этого обыкновенія носить золотыя и серебряныя монеты, стали считаться гривнами, то-есть ожерельями изъ монетъ золотыхъ или серебряныхъ. Обычай могъ даже утвердить ношеніе опредѣленнаго числа монетъ, судя по ихъ величинѣ и вѣсу, на одномъ ожерельѣ. Кажется только одно это предположеніе и можетъ сколько-нибудь объяснить, почему гривна, означающая шейное украшеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ употреблялась и какъ высшая счетная единица въ монетной системѣ.

Въ древнѣйшихъ памятникахъ нашей письменности, именно въ первой лѣтописи нашей, приписываемой Нестору, въ Правдѣ Ярославовой, и повѣсти объ убіеніи Бориса и Глѣба, гривна въ денежномъ счетѣ принимается какъ опредѣленная числительная единица. Разсмотримъ эти древнѣйшія свидѣтельства о гривенной системѣ денегъ.

882 г. «Олегу устави Варягомъ дань даяти отъ Новгорода гривенъ 300 на лѣто мира дѣлл, еже до смерти Ярославѣ даяше Варягомъ.»

907 г. «Заповѣда Олегъ (Грекамъ) дань даяти по 12 гривенъ на челоуѣка.»

971 г. «Бѣ гладь великъ, яко по полугривнѣ глава коняча.»

980 г. «Рѣша Варяги Володимеру: се градъ нашъ и мы пріяхомъ, да хочемъ имати окупъ на нихъ по двѣ гривны отъ челоуѣка, и рече имъ Володимеръ: пождите, даже вы куны сберутъ за мѣсяць.»

996 г. «Володимеръ устрои праздникъ, раздая убогимъ 300 гривенъ.»

1014 г. «Ярославу суцю Новѣгородъ и урокомъ даюцю Кысу двѣ тысячи гривенъ отъ года до года, а тысячу Новѣгородъ гридемъ раздаваху.»

Въ Руской Правдѣ Ярослава за убійство полагается 40 гривенъ.

Вообще до смерти Ярослава мы не встрѣчаемъ ни одного мѣста въ древнихъ памятникахъ нашей литературы, гдѣ бы гривны считались золотомъ, серебромъ или кунами: вездѣ говорится просто гривна. Нельзя также опредѣлить въ точности, означала ли гривна вѣсъ, была ли только счетною единицей, или значила опредѣленную монету. Если бы гривна означала вѣсъ, то должно бы прибавлять названіе предмета, который вѣсится—серебро ли это, золото, или мѣдь. Столь же неопредѣленнымъ останется достоинство и цѣна гривны, если мы будемъ представлять ее только счетною единицей. Опять нужно знать что считается; должно будетъ необходимо предположить существованіе низшихъ монетныхъ единицъ, заключающихся въ гривнѣ, которыхъ цѣна и достоинство ясно уже опредѣлены. Вся неясность въ гривенномъ счетѣ денегъ конечно исчезла бы, если бы допустить, что гривна была намичною ходячей монетой опредѣленнаго вѣса и достоинства, какою сдѣлались въ послѣдствіи рубли; но о подобной монетѣ мы ничего не знаемъ.

Исслѣдователи русской старины согласны въ томъ, что тамъ, гдѣ мы встрѣчаемъ въ древнихъ памятникахъ названіе гривны безъ прибавленія золота или серебра, должно разумѣть счетъ на благородные металлы. Какъ Варягамъ русскіе князья должны были платить за ихъ услуги благородными металлами, такъ и сами они съ Грековъ собирали не шкуры звѣрей, но золото и серебро. Когда, во время втораго похода Игоря противъ Грековъ, Греки предложили ему дань, какую заплатили Олегу, дружина Игорева сказала, что «лучше не бившеся имати злато и сребро и паволоки.»

И часть этой добычи полагали передъ Перуношъ, по возвращеніи въ Кіевъ.

Къ опредѣленію цѣны гривны служитъ слѣдующее мѣсто изъ договора Олега съ Греками: «Аще ли ударить мечемъ или бьеть кацѣмъ либо съсудомъ, за то удареніе или убьеніе, да вдасть литръ 5 серебра по закону русскому.» Въ Правдѣ Ярославовой мы читаемъ: «Аще ли кто кого ударить батогомъ, либо жердью либо пястью, или чашею или рогомъ или тѣсменію, то 12 гривнѣ. Аще уткнетъ мечемъ, а не вынемъ его, либо рукоятью, то 12 гривнѣ за обиду.» Если литра серебра заключала въ себѣ 72 золотника, то гривна повтому равнялась тридцати золотникамъ серебра. Что эти мѣста изъ договора Олега съ Греками и изъ Правды Русской параллельны между собою, это признается единогласно. Но существуетъ еще предположеніе: не уменьшилась ли цѣна гривны во времена Ярослава въ сравненіи съ гривною Олега? Кругъ и за нимъ другіе исследователи признаютъ русскую гривну равною въ вѣсъ съ литрою греческою. Но еще Карамзинъ, въ слѣдствіе своихъ изысканій, признавалъ гривну въ вѣсъ благородныхъ металловъ равною только полуфунту. Намъ кажется, что и его основанія не такъ тверды. Въ вѣсъ у насъ дѣйствительно гривенка равнялась полуфунту, большая гривенка фунту; но нѣтъ ни одного прямаго свидѣтельства, чтобы гривна принималась за фунтъ или полуфунтъ. Не безъ причины наши предки, употребляя въ счетъ благородныхъ металловъ гривну, при вѣсѣ называли полуфунтъ гривенкою, а фунтъ большею гривенкою, а не гривной. Стало быть гривна не была то же, что большая гривенка, и полугривна не равнялась гривенкѣ. Дань, наложенная Олегомъ на Грековъ, была бы слишкомъ велика, если бы принимать гривну равною литрѣ

серебра. Въ войскѣ Олега считалось 40000 человекъ; следовательно дань Грековъ должна состоять болѣе, чѣмъ изъ 1000 пудовъ серебра. Пени, налагаемыя за преступленія въ Русской Правдѣ, были бы также слишкомъ велики, если бы гривна равнялась литрѣ серебра. Конечныя законодатели тяжестью пени хотѣли удержать отъ преступленія; но все же необходимо, чтобы была возможность для частныхъ лицъ уплачивать подобныя пени. Если бы и въ настоящее время за простые побои полагалась была пеня въ два съ половиною фунта серебра, она показалась бы для многихъ слишкомъ тяжелою. При разсмотрѣнн позднѣйшихъ свидѣтельствъ нашихъ письменныхъ памятниковъ о гривнѣ, мы опять остановились на этой мысли. Теперь скажемъ только, что и въ Олеговомъ договорѣ съ Греками подъ литрами серебра должно разумѣть не фунты серебра, но серебряныя литры, монеты равныя почти нашимъ 6-ти копѣйкамъ серебромъ. Въ подобномъ значенн, литра встрѣчается у Теофава, въ жизни Копронима.* Если плѣнникъ искупался не болѣе какъ десятью солидами, то какая была сообразность за побои полагать пять литръ серебра или двадцать пять солидовъ? При буйномъ характерѣ Варяговъ, при грубости Славянъ, драки должны были случаться нерѣдко, и притомъ болѣе съ низшимъ клас-

* Theoph. av. 3 Сorropumi: τόσα ἄλιον, κεντα λίτρας νομισματός, ὁ ἕσθης τῷ οἴκῳ τῷ ἡμισίῳ (Du Sang. sub voce ἕσθης in Gloss. medix et infim. Latinit). Не лишнимъ почитаемъ замѣтить также, что Галенъ литрѣ равняетъ котилъ или унцию. (L. 4. de tuenda sanit. Lib. 1 de compos. medicam. Lib. 8 p. 397). Флаосторгій (Lib. II cap. 7) объ одной градинѣ говорить: "ἀκρι καὶ ὄκτα τῶν λεγομένων λίτρων ἕλιχα βαρος. Дюканж. Gloss. med. et inf. Græcit. sub voce λίτρα.

сомъ народа: такъ возможно ли было бы полагать тяжелое взысканіе? Законъ самоуправства былъ такъ сильно укорененъ въ обычаяхъ того времени у дружины варяго-русской, что ноби не могли казаться слишкомъ важными преступленіемъ. *

* *Приписка.* Въ дополненіе къ изслѣдованіямъ о гривневной системѣ, считаемъ нужнымъ присоединить слѣдующее:

Въ корнесловѣ Шимкевича, подъ словомъ куна, встрѣчается любопытное примѣчаніе: сюда можно кажется отнести церковное куна и польское kuna, «жельзная цѣпь», которая возлагалась на шею преступниковъ, наприм. «связаша его двома веригами, и куну жельзную на выю возложиша», Чет. Мил. мая 28. Ср. укр. куна и литовско-русское кунца, т. е. жельзный ошейникъ, прикрѣпленный къ стѣнѣ въ церковномъ притворѣ; онъ возлагался на шею тѣхъ, которые не ходили въ церковь или виновны были въ другихъ преступленіяхъ. Такимъ образомъ куна имѣеть то же самое значеніе, какъ и гривна. Правда, что въ Четви-Миней св. Димитрія подъ указаннымъ числомъ я не нашелъ этого свидѣтельства; но сомнѣваться въ вѣрности его не имѣю основанія. Гривна большею частію означаетъ золотой ошейникъ, а куна жельзный. Впрочемъ форма кольца или круга есть общая и для гривны и для куны. Это значеніе куны болѣе подтверждаетъ наше мнѣніе, что куны не были кожаныя. Если наши лѣтописи не говорятъ о чеканѣ монеты, то онѣ не говорятъ и о томъ, чтобы правительство клеймило кожаныя доскутки и выдавало вмѣсто ходячей монеты. Одинаковое значеніе куны и гривны не опредѣляетъ ли также и формы этихъ древнихъ монетъ! Миклошичъ, въ своемъ славянскомъ словарѣ, указываетъ еще на Амартола и на Триодъ, гдѣ гривна употребляется въ значеніи collare. Можетъ-быть, не служить ли это значеніе куны и къ подтвержденію нашего

Въ разсматриваемомъ нами періодѣ жизни русскаго народа нынѣшнему слову «деньги» соответствовали слова скоть и куна.

Въ лѣтописи читаемъ мы подѣ 1018 годомъ: «Нача ша скоть събирати отъ мужа по 4 куны, а отъ старость по 10 гривенъ, а отъ боярь по 8 гривенъ, и приведоша Варягы, вдаша имъ скоть.»

Въ Правдѣ Ярославовой въ томъ же значеніи встрѣчается слово скоть въ § 14, 15, 17: «Аще будетъ обида не вдалъ будетъ достойно ему свои скоть, а

предположенія о переходѣ значенія гривны отъ шейнаго украшенія къ значенію въ денежной системѣ.

Еще считаю нужнымъ указать на то обстоятельство, что, со введеніемъ рублевой системы, суммы серебра, считаемыя рублями, не становятся болѣе, чѣмъ должно случиться, если бы гривны серебра были болѣе рублей; а напротивъ, отъ тысячъ сходятъ на сотни, какъ будто видно уменьшеніе. Только при взятіи Иваномъ Васильевичемъ Новгорода, мы видимъ сумму рублей значительную, именно 16000; а прежде этого не было. Между тѣмъ, въ періодъ гривенной системы, часто встрѣчаемъ тысячи гривенъ серебра. Это обстоятельство, по нашему мнѣнію, служитъ немаловажнымъ доказательствомъ несправедливости прежняго мнѣнія о гривнахъ, по которому ихъ считали въ два раза съ половиною или въ три раза болѣе рубля. Что касается до гривенки, то мы несомнѣнно принимаемъ, что она равна полуфунту. Въ лаврской ризницѣ есть золотое блюдо, данное царемъ Иваномъ Васильевичемъ по супругѣ своей царицѣ Маріи, въ 1571 году; въсу въ немъ какъ сказано въ надписи, 14 гривенокъ 36 золотниковъ. По описи XVIII в., въсу въ этомъ блюдѣ показано 7 фунтовъ 25 золотниковъ; слѣдовательно гривенка XVI в. была немного менше нынѣшняго полуфунта. Но надобно замѣтить, что

за обиду три гривнѣ... Вдай ты мнѣ свои челядинѣ,
а ты своего скота ищи при видоцѣ... А иже изле-
митъ копье любо щить, любо портѣ, а начнетъ хотѣти
его держати у себѣ, то пріяти скота у него; а иже
есть изломилъ, аще ли начнетъ примѣтити, то скотомъ
ему заплатити колько даль будетъ на немъ.»

Производить слово скотъ отъ шведскаго Skatt итъ
ни какой нужды. Мы всомнѣ согласны съ мнѣніемъ Ка-
рамзина, который (т. I, прим. 477) замѣчаетъ: «когда
латинское слово rescapia (деньги) происходитъ отъ rescus
(скотъ), то и древнее русское имя скотница въ смыслѣ
казны, не можетъ ли имѣть такого же происхожденія?
Домашній скотъ былъ первымъ богатствомъ людей.»

всѣ свидѣтельства, изъ которыхъ видно, что гривенка
равна полуфунту, именно употребляютъ слово гривенка,
а не гривна. Фунтъ, въ памяткахъ XVII в., также
не называютъ гривною, а большею гривенкою. Гривна, въ
значеніи вѣса, встрѣчается только относительно золота и
серебра, а не въ вѣсѣ товаровъ, и половина гривны не
называется гривенкою, а полугривною. Такое различіе въ
употребленіи словъ гривна и гривенка показываетъ, что
это не были слова однозначашія. На основаніи этого-то
различія между словами гривна и гривенка, мы не рѣша-
емся давать значенія при опредѣленіи величины гривны
тѣмъ свидѣтельствамъ, которые говорятъ, что гривенка
равнялась полуфунту. Еще нѣсколько данныхъ и нѣ-
сколько соображеній, и вопросъ о гривнахъ вѣроятно
разрѣшится. Только впередъ надобно забыть всѣ прежде
принятія мнѣнія о гривнѣ; удержимся даже принимать
за гривны и тѣ слитки серебра, которыя слѣзутъ подъ
этимъ именемъ: различіе въ ихъ вѣсѣ уже служить озна-
ченнымъ препятствіемъ принимать ихъ за гривны, количество
по-видимому однообразное.

Скоть, какъ слово славянское, сохраняется въ нашемъ языкѣ, не имѣя ничего общаго съ ниведскимъ Skatt. Первоначально богатство у народовъ пастушескихъ считали количествомъ скота, у народовъ звѣроловныхъ количествомъ шкуры звѣриныхъ. Отъ того-то и у нашихъ предковъ, въ значеніи имущества, денегъ, встрѣчается слово скоть и слово кун а. Слово кун а, въ значеніи денегъ, встрѣчается также въ лѣтописи подъ 980 годомъ: «рѣша Варязи Володимеру: городъ нашъ и мы придохомъ е, да хочемъ имати окупъ на нихъ по двѣ гривны отъ человека. И рече мнѣ Володимеръ: пождите даже вы куны сберуть за мѣсяць.» Подъ 996 годомъ: «повелѣ (Володимеръ) всякому нищему и убогому приходить на дворъ князя и взимати всяку потребу, нитѣ и ядѣнѣ и отъ скотницъ кун а и.» Слова лѣтописца о сборѣ съ Новгородцевъ по четыре куны для найма Варяговъ показываютъ, что куна была и опредѣленною монетой; известное число кунъ составляло гривну, какъ видно изъ сбора Новгородцевъ для найма Варяговъ. Какъ слово скоть, въ приведенныхъ выше мѣстахъ, не означало домашняго скота, такъ безъ сомнѣнія и кун а не означала шкуры звѣриной. О Святополкѣ подъ 1115 годомъ говорится въ лѣтописи: «созвавъ люди, нача дати овымъ корзна, а другомъ кунами.» Здѣсь куны отличаются отъ корзна (скора), раздачи одеждою, и очевидно принимаются въ смыслъ монеты. Куны называются еще въ лѣтописи черными (883 г.): «поча Олегъ воевати Деревляны, и примучивъ и, имаше на нихъ дань по чернѣ кувѣ.» По свидѣтельствамъ литературнымъ рассматриваемаго нами періода времени нѣтъ еще возможности опредѣлять происхожденіе и значеніе этого названія кунъ «черными». Нельзя только не обратить вниманія на то, что въ лѣтописи подъ 859

г. упоминаются, какъ будто въ различіе отъ черной куны, бѣлы: «имаху дань Козари на Полянѣхъ, на Сѣверѣхъ, на Вятичѣхъ по бѣлѣ и вѣверицѣ отъ дыма.» Въ новгородской первой лѣтописи говорится о Варягахъ: «имаху дань Варяги приходяще изъ заморья на Словянахъ, и на Чюди, и на Мери, и на всѣхъ Кривицѣхъ отъ мужа по бѣлѣй веверицѣ, а на Казарѣхъ и на Полянѣхъ, и на Сѣверянѣхъ, и на Вятичѣхъ, по бѣлѣй векшицѣ отъ дыма.» Изъ разсказа Новгородца, который приводится въ ипатьевской лѣтописи подъ 1114 г., видно, что вѣверица звѣрокъ: «сниде туча, и въ той тучи спаде вѣверица млада, якы то перво рожена и възрастиши и расходится по земли.» Если вѣверица означала бѣлку, векшу, то не самовольно ли лѣтописецъ новгородскій или переписчикъ его измѣнилъ то выраженіе, которое мы встрѣчаемъ въ древней лѣтописи: «по бѣлѣ и вѣверицѣ отъ дыма»? Для чего было различать векшицу и вѣверицу, и къ той и другой прилагать названіе «бѣлѣй», когда векшу нельзя назвать въ полномъ смыслѣ бѣлою? Въ ипатьевской лѣтописи подъ 1115 г. говорится, что при перенесеніи мощей Бориса и Глѣба князь Владимиръ «повелѣ рѣжючи паволоки, орници, бѣлѣ, разметати народу, овоже сребренныкы метати.» Намъ кажется, что подъ бѣлѣю здѣсь должно разумѣть холстъ; и теперь бѣленая пряжа называется бѣлѣю. Подъ орницами разумѣется шерстяная матерія. Такъ въ Студійскомъ уставѣ, по рукописи синодальной бібліотеки XII вѣка, говорится, что для зямы у иноковъ должны быть «толстыя изъ чернаго орница учащены». Сопоставленіе слова бѣлѣ съ паволоками или шелковыми тканями, орницами или шерстяными тканями, заставляетъ также признать справедливымъ даваемое нами значеніе слову бѣлѣ. И такъ подъ

бѣлью, которую Козаре брали въ дань съ Славянъ, нужно разумѣть не шкуру векши, и не монету бѣлую или серебряную, а холстъ или пряжу. На подобное значеніе слова бѣль указываетъ и другое мѣсто изъ Лаврентьевской лѣтописи, подъ 1067 г.: «дворъ же княжь разграбиша, безчисленное множество золота и серебра кунами и бѣлью.» Въ двухъ спискахъ, вмѣсто бѣлью, стоитъ скорою или скарюю. Хотя скороа и означаетъ чаще шкуру, мѣхъ; но такъ какъ это слово служить варіантомъ и для корзна и для бѣль, то и само оно имѣетъ общее значеніе одежды, и во всякомъ случаѣ очевидно не есть одно и то же съ бѣлью, ибо равно служить варіантомъ и для корзна и для бѣль.

Въ числѣ даней, платимыхъ народами, населявшими Россію, русскимъ князьямъ, упоминаются еще щѣляги. Подъ 885 г. говорится въ лѣтописи: «вѣдаша Радимичи Ольгови по щѣлягу, якоже Козаромъ даху»; подъ 966 г.: «Козаромъ по щѣлягу отъ рала даемъ,» говорили Вятичи Святославу.

Оставляя въ сторонѣ созвучіе щѣляга со стерлингомъ, которое можетъ быть слишкомъ рѣзко для нѣмецкаго уха, но не для русскаго, поищемъ объясненія этому слову въ русскихъ памятникахъ. Въ узаконеніяхъ Константина § 47 (Русск. Достопаи., ч. II.), вмѣсто златичъ, въ нѣкоторыхъ спискахъ стоитъ стлязь, стелязь; въ § 55, вмѣсто три златича, стоитъ три щлязя. Не это ли щѣляги первой лѣтописи? Не были ли это золотые солиды византійскіе?

Вотъ почти и всѣ свидѣтельства о монетной системѣ русской до смерти Ярослава I. Нѣтъ ни одного свидѣтельства на то, чтобы въ Россіи чеканилась своя монета; но нѣтъ свидѣтельствъ и на то, чтобы Русь Ярослава довольствовалась кожаными деньгами. Существованіе ко-

жаной денежной системы, как справедливо замѣчаетъ По-
годинъ, не подтверждается ни однимъ свидѣтельствомъ.
Русь Ярославова, въ своемъ гражданскомъ развитіи, не
отставала отъ современныхъ ей народовъ славянскихъ и
германскихъ. Конечно образованность не была разлита
по всей массѣ народа, и сосредоточивалась главнымъ
образомъ въ городахъ. Если другіе народы славянскіе
и германскіе могли имѣть свою монетную систему, чѣмъ
же было бы неѣроятнаго допустить и въ Руси подобную
же систему? Вызывая различныхъ мастеровъ изъ Кон-
стантинополя и другихъ странъ, русскіе князья могли
вызывать и мастеровъ монетнаго дѣла. Купы предста-
вляютъ намъ собственно русскою монетою. Не имѣя у
себя рудниковъ благородныхъ металловъ, русскіе князья
не могли чеканить много своей монеты и довольствовались
болѣе иностранною. При разнообразіи иностранной мо-
неты, сдѣлалось уже необходимымъ—количество монеты
изъ благороднаго металла опредѣлять не счетомъ, а
вѣсомъ. Отъ того, послѣ времени Ярослава, мы встрѣ-
чаемъ къ слову гривна прибавленія «гривна золота»,
«гривна серебра», отличающіяся отъ «гривны купы»
древняго счета русскаго.

III.

1. Денежная система на югѣ Россіи.

Древнѣйшее, дошедшее до насъ свидѣтельство, въ
которомъ гривна употребляется съ прибавленіемъ ме-
талла, есть житіе Θεодосія, писанное Несторомъ: «И
все свѣтелъ видѣ отрокъ въ вониской одежи, и по-
клонився ничтоже рекъ, и положивъ же на стѣпѣ
«гривну злата... Тогда встанъ блаженный и взявъ»

«злато... и призвавъ иконома, и подасть гривну злата иконому, глаголя: что глаголеши, брате Анастасіе, яко «се имамъ чѣсть купити брати требоваша, но се убо купи шедъ, еже на потребу брати. Во утрѣ же пакы «день, Богъ да помочется нами.» Изъ приведеннаго мѣста видно, что гривна золота не можетъ быть здѣсь принимаема за монетную единицу, но словоъ гривна означается только количество золота: Θεодосій «вземъ злато,» а не гривну, какъ естественно было бы сказать, если бы гривна золота была единицею монетной. Видѣть впрочемъ видимъ, что это золото, принесенное Θεодосію, составляло ходячую монету: «Но се убо купи шедъ «то еже на потребу брати,» сказалъ Θεодосій иконому, отдавая ему золото. Но, означается ли здѣсь словоъ гривна вѣсъ или счетъ золота, не видно. Еще въ житіи Θεодосія говорится, что бояринъ Климентъ, отправляясь на войну, «общася въ умъ своеъ глаголя, яко аще възвращуся здравъ въ домъ свой, то дамъ въ монастырь блаженнаго Θεодосія Святѣй Богородицы 2 гривны злата, еще же и на икону Святыхъ «Богородицы вѣнецъ приложу.»

Замѣчательно, что и въ лѣтописи въ первый разъ упоминается гривна золота именно около того же времени, когда составлено житіе Θεодосія. Въ первой лѣтописи подъ 1087 г. читаемъ: «Лякови же общася ему помогати и взяша у него злата 50 гривенъ.» Нельзя не обратить здѣсь вниманія на то, что отъ прежняго счета гривнами вообще отличается прежде всего гривна золота. Подъ 1160 г. опять мы встрѣчаемъ счетъ гривнами вообще: «се ти дасть Володимиръ 200 гривенъ, а Давыдъ и Олегъ 200 гривенъ;» но это уже въ послѣдній разъ.

Въ лѣтописяхъ Лаврентьевской, Троицкой, Ипатьев-

ской и Густинской, денежный счетъ идетъ гривнами или золотомъ, или серебромъ, или (что весьма рѣдко) кунь; гривны серебра упоминаются съ 1122 года. Пересмотримъ лѣтописныя свидѣтельства:

«Искупилъ Василько (Володаря Перемышльскаго) за двадцать тысячъ гривенъ серебра.» (Густин. лѣт.)

«И вѣдъ Володимирко Всеволоду за трудъ 1000 и 400 гривенъ серебра.» (Лаврент. и Ипатьевск. лѣтопись, подъ 1144 г.)

«И ту отступи его Иванко Берладникъ къ Ростиславу смоленскому князю, возьмъ у Святослава 200 гривенъ серебра, же 12 гривенъ золота.» (Ипат. лѣт. подъ 1146 г.)

«Андрей въ икону Богоматери вкова болѣе 30 гривенъ золота, проче серебра, проче камени дорогого и великаго жемчуга.» (Ипат. лѣт. г. 1155).

«Глѣбъ вѣдъ (Печерской обители) во животъ своемъ со княгинею 600 гривенъ серебра, а 50 гривенъ золота; а по княжи животъ княгинѣ вѣдъ 100 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота.» (Ипат. лѣт. г. 1158).

Въ посланіи Симона, епископа владимірскаго, къ Поликарпу, иноку печерскому, писанномъ не позже начала третьяго десятилѣтія XIII вѣка, употребляется такой же счетъ денегъ гривнами серебра и золотомъ:

«Дастъ же (Шимонъ Варягъ) 100 гривенъ злата въ помощь блаженному.»

«Въсхотѣ убо Георгій Симановичъ оковати гробъ Святаго Феодосія. Пославъ единаго отъ бояръ своихъ... и сему вѣдъ Георгійчять сотъ гривенъ серебра, а 50 гривенъ злата.»

«Послаша тамо, идѣже дѣлаются таковыя вещи (каменные дски), три гривны серебра за то дая, да мастеръ възмѣтъ за свой трудъ.»

«Иванъ часть сыновню дастъ Сергію 1000 гривенъ серебра и 100 гривенъ злата... Сергій нача въштити... да възмутъ же злато и сребро въ моеи кѣлти запечатано... и взяша съсудъ запечатанъ, и обрѣтоша въ ньмъ 2000 гривенъ серебра и двѣсти гривенъ злата.»

Гривна кунъ упоминается только въ концѣ XIII вѣка въ Ипатьевской лѣтописи, именно въ духовной грамотѣ Владиміра, князя владимірскаго на Вольни, подъ 1287 годовъ: «А село есмь купилъ Березовичъ Урьевича у Давыдовича Фодорка, а далъ на немъ 50 гривенъ кунъ.»—Подъ 1288 годомъ: «Молютвенникъ же купилъ въ протопопиное, и да на немъ 8 гривенъ кунъ.»—Мстиславъ Давиловичъ, въ 1289 г., съ жителей города Бреста беретъ по 4 гривны кунъ: «а на горожавыхъ 4 гривны кунъ.» (См. Собр. госуд. грамотъ и договоровъ.)

Въ приложеніи къ золоту и серебру, гривна означала вѣсъ. На это указываютъ слѣдующія прямыя свидѣтельства изъ посланія Симона къ Поликарпу:

Объ отцѣ Шимона Варяга, Африканъ, говорится: «сѣдѣла крестъ, и на немъ изобрази богомужное подобіе «Христово написаніемъ вапнымъ, възложи поясъ о чре-«слѣхъ его, имуще вѣса 50 гривенъ злата.»

«Самановичъ же Георгіе тысячьскы ко многому по-«данію дастъ гривну шейную, внемже вѣсу 100 гривенъ «злата.»

Бояринъ Сергій, отрекаясь отъ того, что Іоаннъ далъ ему для сохраненія 1000 гривенъ серебра и 100 гривенъ золота, говорилъ сыну Іоанна, Захаріи: «Азже «не повиненъ есмь ни твоему отцу, ни тебѣ, ни въ «единомъ златницѣ.» Такъ какъ дѣло идетъ вѣсть и о золотѣ и о сребрѣ, то мы думаемъ, что ни въ единомъ златницѣ значитъ «ни въ одномъ золотникѣ.»

Слѣдовательно упоминаемыя здѣсь гривны золота и серебра означали вѣсъ этихъ metalloвъ.

На такое же значеніе гривны указываютъ и слова Ипатьевской лѣтописи, подъ 1147 г.: «Бьючи же Михайла, отторгоша крестъ на немъ и съ чешьми, а въ немъ гривна золота.» Здѣсь очевидно показывается вѣсъ креста.

Глѣбъ, разграбившій золото и серебро во Владимирѣ, говорилъ Михайлу: «А новѣ ворочю все, что емь поималъ у шюряну своего и до золотника.» (Лаврент. лѣт. г. 1176). Эти слова намекаютъ также, что золото и серебро принималось на вѣсъ, а не на счетъ.

Нельзя не обратить вниманія на то, что меньшая единица вѣсу называется у насъ золотникомъ. Въ договорной грамматѣ Олега съ Греками золотникомъ называется византійскій солидъ. Не въ правѣ ли мы думать, что этотъ византійскій солидъ, вѣсомъ дѣйствительно равнявшійся золотнику, принятъ за основную единицу вѣса русскаго въ денежной системѣ? Мы замѣтили уже, что гривна золота встрѣчается ранѣе, чѣмъ гривна серебра, по нашимъ письменнымъ памятникамъ. Употребляясь сначала въ значеніи счета, она получила и значеніе вѣса. Ибо гривна золота, (какое бы число она ни означала, хотя бы наприимѣръ десять), какъ скоро основная единица вѣса или счисленія будетъ одна и та же, равно могла употребляться и въ значеніи счета и въ значеніи вѣса. Десять золотыхъ (полагая, что гривна означала десяткоу) будетъ то же въ счетѣ, что и въ вѣсѣ. Въ вѣсѣ серебра былъ ли за основную единицу принятъ тотъ же золотникъ, еще нельзя рѣшить. Для разрѣшенія этого вопроса, нужно знать, сколько гривенъ серебра заключается въ гривнѣ золота, и въ какой было вѣсѣ золото относи-

тельно серебра. Если же и въ серебрѣ употреблялся за основную единицу тотъ же золотникъ, то очевидно, что этотъ вѣсъ заимствованъ уже отъ вѣса золота. На это, по нашему мнѣнію, и указываетъ то обстоятельство, что золото стало считаться гривнами прежде, чѣмъ серебро.

Во всѣхъ разсматриваемыхъ нами литературныхъ памятникахъ нѣтъ ни одного мѣста, которое бы свидѣтельствовало о бытіи кожаныхъ денегъ, кромѣ только словъ: куна, векша. Такъ въ житіи Θεодосіевоу говорится о преподобномъ Θεодосіи, что онъ «возимѣ княжескому кунами подавъ, отпусти его.» Въ посланіи Симова къ Поликарпу говорится объ Арэфѣ, что онъ «имѣя въ келіи богатство много, ни единые векши подаеше убогымъ.» Въ посланіи Поликарпа къ Акиндину, въ житіи Прохора Лебедника, говорится, что соль продавалась «по двѣ головани на купу.» Въ первой лѣтописи подъ 1067 г. говорится: «Дворъ же княжъ разграбиша безчисленное множество золота и сребра кунами и бѣлью.» Выше мы привели два мѣста изъ Ипатьевской лѣтописи, гдѣ упоминаются гривны кунъ. Но во всѣхъ мѣстахъ, нами приведенныхъ, нельзя видѣть еще указанія на кожаные деньги. Имя Арёфы Полочанина, о которомъ упоминаетъ Симонъ, состояло въ серебрѣ. Когда онъ перенесъ съ покорностію волю Божіей потерю своего богатства, «Ангели» (какъ онъ говоритъ) «вписаша въ милостыню погыбшее ми сребро.» Также слово первой лѣтописи: «дворъ же княжъ разграбише безчисленное множество золота и сребра кунами и бѣлью,» или какъ читается въ другихъ спискахъ, вмѣсто бѣлью, скорою, — показываютъ, что куны были металлическія деньги.*

* Въ Правдѣ Русской, гдѣ счетъ идетъ гривнами, кунъ, куны называются серебромъ. «А кто конь купитъ княжъ

Есть прямые свидетельства, что князья собирали съ городовъ не мѣха, но серебро. Такъ Владиміръ Галичскій «ста у Мичьска, и рече Мичаномъ: дайти ми серебро, «что вы азъ хочю; паку ли я възму вы на щитъ; они «же не имѣхуть дати чего у нихъ хотяще, они же емлюче серебро изъ ушью и съ ши, сливаюче же «серебро даяхуть Володимеру.» О мѣхахъ какихъ-либо здѣсь ни слова. Такъ и съ другихъ городовъ Владиміръ бралъ серебро (см. Ипат. лѣтоп. подъ 1150 г.). Серебро было такъ обыкновенно, что Мичане носили изъ него украшенія въ ушахъ и на шеѣ. Когда у нихъ не стало серебра въ ходячей монетѣ столько, сколько требовалъ Владиміръ, они обратили въ слитки серебро, служившее украшеніемъ.*

Даніилъ Романовичъ, побѣдивши Ятвяговъ, наложилъ на нихъ дань черныя куны и бѣло серебро. (Ипат. лѣт. подъ 1256 г.). Мѣха, составляя также часть имущества князей, называются своимъ именемъ, ни сколько не смѣшиваясь съ денежною системою. Такъ въ Ипать-

бояринъ или купецъ или сирота, а будетъ въ конѣ червь или профѣсть, а то пойдетъ къ осподарю, у кого будетъ купилъ, а тому свое серебро взяти опять назадъ.» (Калачова, Исслѣд. о Русск. Правдѣ, статья X, стр. 84). Карамзинъ, признающій куны кожаными деньгами, вмѣстѣ съ тѣмъ самъ признаетъ, что тамъ, гдѣ упоминаются гривны вообще, нужно разумѣть серебро. А вѣдъ всякаго сомнѣнія, что гривны, когда употребляются безъ означенія металла, означаютъ счетъ кунъ.

* Въ Словѣ о полку Игоревомъ мы читаемъ: «на днѣ Каялы, рѣки половецкія, русскаго злата насыпаша... А злата и сребра ни мало того потрепати» (Русск. Достопаи., т. III, стр. 112, 100. Видно, что золота и сребра не мало было въ Россіи.

евской лѣтописи подѣ 1160 г. говорится: «да бо Ростиславъ Святославу соболми и горностайми и черными куны и песци и бѣлыми волки и рыбьими зубы.» Здѣсь перечисляются различные виды мѣховъ, и нельзя не замѣтить, что куны, которыя здѣсь должно принять за кунницъ, называются для отличія «черными». Не то же ли это выраженіе значить, что кунница шерстью. Названіе «черными» отличаетъ кунницъ отъ кунъ, а серебряныя были «бѣлыми». *

Мы не упоминали еще о ногатахъ. Въ Прологѣ (XIV вѣка), ** подѣ 26 ноября, помѣщено сказаніе объ освященіи церкви Св. Георгія въ Кіевѣ, предъ вратами Св. Софіи. Здѣсь говорится, что Ярославъ, видя мало трудящихся въ построеніи, и узнавъ, что народъ нейдетъ работать потому, что не надѣется получить плату, «повелѣ куны возити на возѣхъ в комары золотыхъ воротъ, и възвѣстиша на тѣргу людемъ, да възвѣтъ каждо по ногатѣ на день, и бысть множество дѣлающихъ, и тако вскорѣ конча церковь.» Въ той же рукописи встрѣчается слово (л.55 на об.) о мздоиманіи, о рѣзѣ и о кунюлюбіи. «Мздоимецъ и сребролюбецъ и рѣзоннецъ и грабитель единыя коменица есть четверична.» Здѣсь кунюлюбіе тоже, что сребролюбіе. На листѣ 60 на обор. еще слово: «о дающихъ куны в лихву, рекше в рѣзы.» Въ словѣ читаемъ: «повелѣваетъ же и законъ, глаголя: едино-

* Акт. Арх. Эксп., т. I № 13. Несомнѣннымъ доказательствомъ существованія серебряныхъ денегъ служить выраженіе Ипат. Лѣт. подѣ 1115 г.: «ови же сребреники метати.»

** Рукопись Синод. библ. № 244, л. 159 на обор.

«вѣрнику си не излхувуй, и сребра, ни брашна, ни всего
«житя и пакы кунъ твоихъ в рѣзь не даси.» Какъ пер-
вый слова указываютъ на Второз. гл. 23 ст. 19, такъ
слова: «кувъ твоихъ в рѣзь не даси» на Псал. 14 ст.
5: «сребра своего въ лихву не даде.» Очевидно, что
куны вездѣ здѣсь значать тоже, что серебро. —
Въ рукописи Синод. библ. № 247 (XIV вѣка) пе-
реписчикъ дѣлалъ по мѣстамъ свои приписки въ шут-
ливомъ тонѣ. Въ одномъ мѣстѣ онъ о своемъ богатствѣ
отзывается такъ: «что кунъ, то въ калитъ.»

Эти статьи о кунолюбѣ и о рѣзѣ суть переводъ изъ
книги Антіоха Монаха. Переводъ его духовно-нравствен-
наго посланія къ Евстафію извѣстенъ, по нашимъ руко-
писямъ, еще въ XI вѣкѣ (пергаменная рукопись этого пе-
ревода, находящаяся въ Воскресенскомъ Ново-Іерусал.
монастырѣ). Статья о издоманіи, о рѣзѣ и о куно-
любѣ составляетъ IX бесѣду въ его греческомъ текстѣ
и записывается: *καὶ διολυψίας*. Въ славянскомъ пере-
водѣ оглавленіе этого слова взято конечно отъ пер-
выхъ словъ этой бесѣды: *Ὁ διολυψίας καὶ ὁ κλονίκτης,*
καὶ ὁ φιλόψυρος, καὶ ὁ τολιότης... Очевидно, слово кунолю-
біе выражаетъ то понятіе, какое заключается въ словѣ
φιλόψυρος. Поэтому кунолюбіе тоже, что серебрюлюбіе.
Вторая статья: «о дающихъ куны своя въ рѣзь, речше
въ лихву», есть переводъ XII бесѣды Антіоха. Слова
въ этой бесѣдѣ: «и пакы: куны твоя не даси въ лихву,»
читаются въ греческомъ подлинникѣ: *τὸ ἀργύριον σὺ εἰ*
δώσεις ἐν τόκῳ. *Ἀργύριον* собственно значить серебря-
ная монета. Не очевидно ли отсюда, что наши предки
кунами называли серебряную монету? Въ этомъ
же словѣ выше *ἀργύριον* два раза переведено словомъ
серебро, когда писатель приводилъ мѣста изъ Псалма
14, 5: «сребра своего не даде въ лихву», и въ указан-

номъ наши мѣсть изъ Второзаконія. А слова: «куны твои не даси въ лихву», взяты изъ Левит. 25, 36. Различіе въ переводѣ конечно произошло отъ того, что въ двухъ мѣстахъ переводчикъ пользовался готовымъ переводомъ, а тутъ перевелъ самъ. Слово кунъ, какъ видно, показалось ему лучше выражающимъ слово *ἀργύριον*, нежели серебро, которымъ должно переводиться *ἀργύρος*.

И такъ, на югѣ Россіи, мы видимъ, что съ конца XI вѣка начинается счетъ гривнами золота, съ XII вѣка гривнами серебра, а потомъ гривнами кунъ. Кромѣ гривень, упоминается только о кунахъ, и разъ (и то случайно) о векшахъ. Не видно, чтобы гривна была монетною единицей.* Она означала счетъ или вѣсъ металла. Основной единицей для гривны золота былъ византійскій солидъ или золотникъ. А подобный же вѣсъ вѣроятно сдѣлался основной единицей и для вѣсу серебра; но первоначальная основная единица для серебра была куна. Впрочемъ, и при введеніи новаго счета серебра, счетъ кунами оставался.**

2. Смоленская монетная система.

Для исторіи монетной системы въ Смоленскѣ, мы имѣемъ два любопытные памятника: одинъ, XII вѣка,

* Нельзя впрочемъ отрицать возможности представлять счетную или вѣсовую гривну въ одномъ слиткѣ золота или серебра. Но первоначально не было такъ.

** Г. Фундуклей, въ Описаніи Кіева относительно древностей, говоритъ: «Изъ древнихъ кіевскихъ монетъ извѣстныя всего болѣе кіевскія гривны серебра шестиугольной формы, вѣсомъ въ $36\frac{1}{2}$ и $38\frac{1}{2}$ золотниковъ. Онѣ выражены были въ равныхъ мѣстахъ въ самомъ Кіевѣ и его окрестностяхъ.» (стр. 41).

уставныя грамматы смоленскаго князя Ростислава Мстиславича и епископа Мануила, данныя епископн смоленской (Дополн. къ Акт. Истор. т. I, № 4.); другой, XIII вѣка (1229 г.), договорную грамату смоленскаго князя Мстислава съ Ригюю и Готландіей (Русск. Достоп., т. I).

Въ уставныхъ грамматахъ князя Ростислава и епископа Мануила счетъ идетъ гривнами безъ означенія металла. «Се, пишеть князь, даю Святѣй Богородици и епископу отъ всѣхъ давей смоленскихъ, что ся въ нихъ скодитъ истыхъ кувъ». Здѣсь куны принимаются въ значеніи денегъ, и выраженіе истыхъ кунъ соотвѣтствуетъ выраженію «наличныхъ денегъ». Въ грамматѣ показывается, что количество дани, собираемой княземъ смоленскимъ, простирается до 3200 гривенъ. Кромѣ гривенъ, упоминаются еще ногаты, которыхъ въ гривнѣ, какъ мы показали въ первой статьѣ (см. выше стр. 99), считалось 20. Эта монета ни разу не была упомянута въ памятникахъ, касающихся южной Россіи. Въ Мстиславовой договорной грамматѣ съ Ригюю и Готландіей ногата называется «смоленскою». Была ли это мѣстная монета смоленская или общая Смоленску съ другими областями, но только по чекану смоленскому называемая смоленскою, не можемъ рѣшить. Ногата упоминается также и въ новгородскихъ памятникахъ. Кунъ считалось въ гривнѣ пятьдесятъ, а въ ногатѣ двѣ съ половиною. Такъ лисица цѣнится 5 ногатъ, двѣ лисицы 25 кунъ, а три 40 кунъ безъ ногаты, или 37½ кунъ. Отъ кунъ, какъ денегъ, отличаются здѣсь черныя куны или кунницы: «а у Торопчи урока 40 гривенъ и 15 лисицъ и 10 черныхъ кунъ.» Уже то самое, что кунъ считается въ ногатѣ двѣ съ половиною, предполагаетъ, что дѣло идетъ о монетѣ; цѣна лисицы въ пять ногатъ или 12½ кунъ означаетъ также, что здѣсь ра-

зубятся монеты. Мѣхи кунницъ не находились никогда въ такомъ отношеніи къ мѣхамъ лисницъ, чтобы послѣднія были дороже ихъ въ $12\frac{1}{2}$ разъ. Притомъ въ самомъ началѣ грамматы, и стыя кунны отличаются отъ сбора натурою.

Въ договорѣ Мстислава съ Ригою и Готландіей, заключенномъ въ 1229 г., упоминаются гривны серебра. Прежде всего опредѣляется достоинство самаго серебра. «А что во судной грамотѣ по утягальной, а что точное серебро безъ 10 золотникъ. Также и по «безсудной грамотѣ точное серебро безъ 10 золотникъ, «а взяти с вѣса, а грамота судная и безсудная по то- «може серебру по точному безъ 10 золотникъ.»

Г. Дубенскій, въ примѣчаніи на эти слова Мстиславовой грамматы, говоритъ: «Точное серебро безъ 10 золотникъ: чистое серебро безъ 10 золотниковъ, т. е. исключая припѣсь или лигатуру. Гривна, описанная Ник. Наз. Муравьевымъ, была вѣсомъ отъ 43 до 44 нынѣшнихъ золотниковъ, длиною 4 дюйма 8 линий, пробы 70. Если при Ярославлѣ I-мъ отъ полуфунта или гривны отнимали 10 золотниковъ и слѣд. отъ фунта 20 золотниковъ, то узаконенная тогда проба серебра должна быть 76-ая или около, что согласно съ пробой древнихъ гривенъ.» (Русск. Дост., т. II стр. 274). Мы приводимъ мнѣніе Г. Дубенскаго не потому, чтобы сами раздѣляли его, но чтобы не оставить безъ всякаго объясненія этого мѣста грамматы, не яснаго изъ самыхъ словъ ея. Мы не можемъ утвердительно сказать, дѣйствительно ли отъ полуфунта здѣсь отдѣляется десять золотниковъ, и нужно ли видѣть въ этихъ исключаемыхъ 10 золотникахъ лигатуру. Обратимъ вниманіе на слова: а взяти с вѣса. Слѣдовательно серебро бралось и считалось не всегда по вѣсу; иначе, зачѣмъ было и дѣлать такое замѣчаніе. Если бы существовали

гривны серебра въ слиткахъ опредѣленнаго вѣса, то не было бы нужды и во взаимныхъ сношеніяхъ Смольянъ съ купцами Риги и Готландіи упоминать о вѣсѣ. Мы заключаемъ что, во внутреннихъ сношеніяхъ Смольянъ, гривны означали счетъ серебра, а не вѣсъ. Сильнымъ подтвержденіемъ этого заключенія служить допущеніе, встрѣчающееся во многихъ спискахъ Мстиславова договора, къ первому правилу договора: «А се починокъ правдѣ: оже убьютъ волного челоуѣка, платити за голову 10 гривень серебра, а за гривну «по 4 гривны кунами или пѣвнязи.» Последнее объясненіе конечно прибавлено для Смольянъ, чтобы они знали, въ какомъ отношеніи къ ходячей ихъ монетѣ куна и находится гривна серебра, сколько счетовъ кунъ заключалось въ гривнѣ серебра. Что куна дѣйствительно была монета, показываетъ прибавленіе пѣвнязи, т. е. куна смоленская уравнивается съ монетою нѣмецкою пфеннингами.

Замѣчательна здѣсь параллель между Мстиславовой грамматой и статьями Русской Правды въ назначеніи пенн.

Мстиславова граммата.

Оже убьютъ волнаго челоуѣка, платити за голову 10 гривень серебра.

А за холопа гривна серебра.

Аще кто холопа ударить, гривна кунъ.

Русская Правда. *

Ожь убьеть мужь мужа... 40 гривень положити зань.

А въ смерди и холопѣ 5 гривень.

Оже мучить смерда безъ княжа слова, за муку гривна кунъ.

в7

* Статьи Русской Правды приводимъ по своднымъ статьямъ Русской Правды, помѣщаемымъ въ исследованияхъ Г. Калачова, стр. 107 и слѣд.

Аще око выбьютъ или руку
оттнуть или ногу или иная ко-
торая хромота на тѣлѣ явится,
5 гривенъ серебра.

А за зубъ три гривны се-
ребра.

А кто деревомъ ударитъ до
крови, полторы гривны серебра.

Аже ударитъ по лицу или за
волосы иметъ, или батогомъ
шибетъ, платитъ бес четверти
гривна серебра.

Аще кто друга ранитъ, а
хромоты на тѣлѣ не будетъ,
полторы гривны серебра плати.

А иметъ Русикъ Нѣмцица у
своея жены, или за соромъ 10
гривенъ серебра.

Аще ли утнеть руку и от-
падетъ рука или усхнеть или
нога или око, то ползирь.

Оже выбьютъ зубъ, то 12
гривенъ.

Иже придетъ кровавъ мужъ
на дворъ или село, то платити
ему три гривны.

Аще ли ринетъ мужъ мужа
либо отъ себе, либо къ собѣ,
три гривны.

Аще ли ударитъ мечемъ или
ножемъ, а не на смерть, то три
гривны продажи, а самому гри-
вна.

За близостькую гривну золо-
та; оже будетъ баба была въ
золотѣ, имати ему 50 гривенъ
за гривну золота, оже будетъ
баба не была въ золотѣ.

Изъ приведенной нами параллели договора Мстиславо-
ва съ Русскою Правдой, открывается: во-первыхъ, что
гривна серебра смоленская содержала въ себѣ четыре
гривны кунъ; во-вторыхъ, что гривны вообще или
гривны кунъ означали счетъ, а не вѣсъ, и въ треть-
ихъ, что основная единица для счета гривнами была
куна. Если гривну серебра признать равною 48 золо-
тниками, а въ гривнѣ кунъ положить 50 кунъ, то
выходитъ, что въ гривнѣ серебра было 200 кунъ.
Слѣдовательно кунъ близко подходят, по своему
достоинству, къ позднѣйшимъ серебрянымъ деньгамъ.

Кромѣ кунъ, въ договорной грамотѣ Мстислава
мы находимъ упоминеніе о ногатахъ и векшахъ.
«А Нѣмцичи платити вѣсцо отъ двою каныи куна

смоленская. Оже купить Нѣмчицю гривну золота дати ему богата вѣсцю, или продасть, не дати ему ни векши. Или который Нѣмчиць купить судъ серебряный, да ему отъ гривнѣ куна вѣсцю. Аще купить Нѣмчиць гривну серебра, дати вѣсцю двѣ векши. Оже Нѣмчиць дасть серебро плавити, дати ему куна смоленская отъ гривны.»

Съ двухъ капей или 24 пудовъ, по договору Мстислава, Нѣмецъ долженъ платитъ куну смоленскую. По договору Новгорода съ Нѣмцами и Готландіей, писанному не много позже договора Мстиславова, полагается съ одной капи вѣсцу 9 векшъ. Изъ этого можно заключить, говорить Карамзинъ, что смоленская куна равнялась цѣною съ 18 новгородскими векшами.* Такое отношеніе векшъ къ кунамъ принимаетъ и Г. Бекетовъ въ своемъ изслѣдованіи о кунахъ.** Карамзинъ впрочемъ прибавляетъ: «А какъ въ гривнѣ серебра было въ 1228 году смоленскими кунами четыре гривны, а новгородскими въ 1230 г. семь гривенъ, то вѣроятно, что куна вообще содержала въ себѣ десять векшей.» На это замѣчаніе историографа мы можемъ сказать, что неодинаковое отношеніе гривны кунѣ къ гривнѣ серебра въ Смоленскѣ и Новгородѣ не даетъ еще права заключать о неодинаковомъ отношеніи кунѣ къ векшамъ. Другой вопросъ: одинаковую ли цѣну полагаютъ за вѣсъ въ Новгородѣ и Смоленскѣ. Мы дѣйствительно находимъ различіе: напримѣръ, за убіеніе холопа по новгородскому договору 2 гривны серебра, а по смоленскому одна гривна. Для насъ опредѣленіе цѣны векши было бы важно потому, что отсюда можно бы вывести заключеніе объ отноше-

* Истор. Госуд. Рос., т. III пр. 244.

** Труды и Лѣт. Общ. Ист. и Древн., т. VI стр. 160.

ни гривны золота къ гривнѣ серебра. «Оже купиши Нѣмецко гривну золота, дати ему ногата въсцю. Аще купити Нѣмецкы гривну серебра, дати весцѣ двѣ вѣсци.» Мы можемъ заключить, что гривна золота относится къ гривнѣ серебра, какъ ногата къ двумъ вѣснямъ. Нельзя утвердительно принять того, чтобы гривна золота содержала въ себѣ столько же золотниковъ, сколько и гривна серебра. Въ Софійскомъ Временникѣ мы находимъ статью: «А за безчестную, гривну золота; аже буде баба была въ золотѣ, имати ему 50 гривенъ за гривну золота; аже будетъ баба была въ золотѣ, а по матери ему не взяти золота, взяти гривна серебра, а за гривну серебра полосмы гривны.»* Здѣсь гривна относится къ гривнѣ серебра, какъ $7\frac{1}{2}$ къ 50, или въ гривнѣ золота было $7\frac{1}{2}$ гривенъ серебра. Но, при обыкновенномъ отношеніи серебра къ золоту, какъ 1:15, открывается, что въ гривнѣ золота было вдвое менше золотниковъ, нежели въ гривнѣ серебра. При такомъ отношеніи гривны золота къ гривнѣ серебра, вѣсцѣ въ кунѣ должно бы допустить 5. Но намъ не представляется вѣрнымъ приведенное чтеніе изъ Софійскаго Временника. Въ списокѣ Троицкомъ и въ спискахъ Русской Правды мы читаемъ это мѣсто такъ: «За безчестную, гривну золота, аще будетъ баба была въ золотѣ имати, взяти ему 50 гривенъ за гривну золота, аще будетъ баба не была въ золотѣ.» Следовательно, 50 гривенъ кунъ было менше гривны золота. Это чтеніе должно предпочесть и потому, что въ противномъ случаѣ слишкомъ дробично было бы отношеніе золота къ серебру, ибо $7\frac{1}{2}$ не можетъ дѣлиться безъ

* Соф. Врем., ч. I. стр. 148.

остатка не 50. Если эту статью признать совершенно соответствующею статьѣ Мстиславова договора съ Рюгою, гдѣ за безчестіе полагается 10 гривенъ серебра, то возникаетъ затрудненіе, къ какой категоріи приравнять эту пеню. Въ Софійскомъ Временникѣ она тройкая: гривна золота, 50 гривенъ и гривна серебра. Правда, въ другихъ спискахъ Мстиславова договора есть еще дополненіе: за насиліе честной свободной жень назначается 5 гривенъ серебра, а безчестной гривна серебра, также и за рабу гривна серебра. Но это не объясняетъ еще дѣла. Въ уставѣ Ярослава встрѣчаются еще дополнительные статьи, опредѣляющія пени за безчестіе лицамъ женскаго пола:

«Аще ли кто пошибаетъ боярскую дщерь или боярскую жену, за сорокъ ей 5 гривенъ золота, и митрополиту также, а меньшихъ бояръ гривна золота, а нарочитыхъ людей три рубля, а митрополиту два рубля, а простой чади 15 гривенъ кунъ, и митрополиту 15 гривенъ кунъ.»

«Аще кто назоветъ чужую жену блядью, а будетъ боярская жена великихъ бояръ, за срамъ ей 5 гривенъ серебра; будетъ меньшихъ бояръ, за срамъ ей три гривны злата; оже будетъ городскихъ людей, за срамъ ей три гривны серебра или рубль; сельской жень гривну серебра» (по другому списку, 60 рѣзанъ.)*

Если мы предположимъ, что въ первой статьѣ пеня уменьшается въ пять разъ, то увидимъ, что въ гривнѣ золота было 15 рублей, а въ рублѣ 15 гривенъ. Но опять и здѣсь выводъ не твердъ; ибо въ нѣкото-

* Исслѣд. о Русской Правдѣ, Калачова, стр. 153. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ къ какому мѣсту и какому времени принадлежать происхожденіе этихъ дополнительныхъ статей.

рых спискахъ вѣсто трехъ рублей стоить два, а вѣсто 15 гривенъ кунъ 12 гривенъ кунъ.

По второй статьѣ совсѣмъ другое распределение пени. Первая пена въ пять гривенъ золота, вторая въ три гривны золота, третья въ три гривны серебра или рубль, четвертая въ гривну серебра. Это распределение даетъ какъ будто видѣть, что въ гривнѣ золота была не болѣе гривны серебра. Любопытенъ варіантъ: «три гривны серебра или рубль,» хотя бы и такъ понимать три гривны серебра или три рубля.

Во всякомъ случаѣ, изъ приведенныхъ свидѣтельствъ открывается, что гривна золота по вѣсу была менѣе, чѣмъ гривна серебра, и содержала въ себѣ менѣе 15 гривенъ серебра. На такое отношеніе указываетъ и назначеніе платы по договору Мстислава: за вѣсь гривны золота ногата, а за вѣсь гривны серебра двѣ векши. Не имѣя возможности опредѣлить съ точностію, сколько векшъ было въ кунѣ, мы впрочемъ можемъ заключать, что ихъ было не много; ибо за вѣсь того же серебра только въ сосудахъ съ гривны бралась куна, равно какъ и за расплавку серебра съ гривны куна. Должно думать, что векшъ было въ кунѣ отъ 5 до 8, не болѣе, какъ думаетъ Татищевъ и издатели Русской Правды (Карамзинъ, т. II, прим. 104).

Касательно ногаты, которую мы встрѣчаемъ въ договорѣ Мстислава съ Ригой, приводимъ слова Г. Каченовскаго и Успенскаго, сочинителя Опыта повѣствованія о древностяхъ русскихъ. «Покойный Рижскій, бывший ректоромъ харьковскаго университета, увѣрялъ меня,» пишетъ Г. Успенскій, «что самъ видѣлъ серебряную монету съ надписью ногата.» Г. Каченовскій, приведя слова Успенскаго, говорить: «Ногата имѣетъ другое происхожденіе. Добрый Нѣмецъ, по имени Ней-

штадтъ, впрочемъ свидѣтель довольно запоздалый, рассказываетъ, яко бы въ Ливоніи ходили бѣличьи ушки съ серебряными гвоздиками, называемыя у жителей ногатами, а у Нѣмцевъ орами. Карамзинъ пишетъ, что храбрый Мстиславъ Новгородскій, въ началѣ XIII вѣка, взялъ съ жителей Медвѣжей Головы или Оденпе, 400 гривенъ ногатами или кунами, и вскорѣ потомъ съ города Воробьяна или Верпель еще новую, лучше первой контрибуціи: 700 гривенъ ногатами. Въ ливонской лѣтописи, въ разсужденіи перваго случая, сказано только, что князь принудилъ охранителей Оденпе заплатить нѣкоторую сумму неизвѣстною монетою, которая называется нагать или наудъ.* Ногать, на языкѣ эстонскихъ Чухонцевъ, значить звѣриныя мѣха, которыми вездѣ на Сѣверѣ дорожили; нагата или ногата, явившись уже въ качествѣ монеты, соответствовала старинной шведской орѣ, содержавшей въ себѣ три ортуга и бывшей осьмью частью марки.** Ортуги признаетъ Г. Каченовскій серебряною монетою.

Хотя Каченовскій смѣется надъ извѣстіемъ Нейштадта, но намъ оно кажется замѣчательнымъ. Не указываетъ ли оно на обычай нашихъ предковъ мелкую серебряную монету, для сохранности, укрѣплять въ лоскутки звѣриныхъ шкуръ? Отсюда такъ легко могло образоваться у иностранцевъ, видѣвшихъ Русскихъ, мнѣніе, что въ Россіи ходили бѣличьи и куньи мордаки или ушки, — части шкуры, негодныя для мѣха, но надежныя для храненія монетъ.

* Ученыя Записки Моск. Универс., ч. VII стр. 342.

** Тамъ же, ч. VIII стр. 14.

3. Новгородская и ижовская система денежная.

Тогда какъ на югъ Россіи счетъ гривнами серебра является съ начала XII вѣка и даже съ конца XI вѣка, если полагаться на свидѣтельство Симона въ его посланіи къ Поликарпу, въ Новгородѣ лѣтописцы только почти съ половины XIII вѣка начинаютъ употреблять гривны серебра при денежномъ счетѣ. Въ первой лѣтописи упоминается гривна серебра только въ 1230 году. Другія лѣтописи, до самаго введенія рублевой системы, употребляютъ при счетѣ гривны кунъ. Но два акта даютъ намъ свидѣтельство о счетѣ гривнами серебра у Новгородцевъ въ гораздо ранѣе время, именно жалованная грамота Мстислава Владиміровича и сына его Всеволода Юрьеву монастырю, и уставная грамота Всеволода, данная церкви Св. Іоанна Предтечи на Опокахъ. Оба акта относятся къ 1128—1135 годамъ.

Въ первомъ актѣ денежный счетъ идетъ гривнами. Мстиславъ, вѣроятно ежегодно, назначаетъ изъ своихъ obrokovъ въ Юрьевъ монастырь по 25 гривенъ. Сынъ его Всеволодъ даетъ монастырю блюдо серебряное въ 30 гривенъ серебра. Очевидно, въ последнемъ случаѣ гривны серебра означаютъ вѣсъ серебра.

Въ уставной грамотѣ для церкви Іоанна Предтечи, Мстиславъ назначаетъ ежегоднаго жалованья священникамъ по осьми гривенъ серебра, діакону четыре, дьячку три гривны серебра, сторожамъ три гривны серебра. Съ того, кто хочетъ вложиться въ купечество иванское, должно брать 50 гривенъ серебра. Въ этомъ актѣ упоминаются и гривны кунъ и мордки, да по второму списку и рубли. Видно, что этотъ актъ, если онъ не подложень, то слишкомъ испорченъ переписчиками. Невѣроятнымъ представляется

нашъ и взносъ ежегодный купеческій въ 50 гривенъ серебра, и самое названіе мордокъ, о которомъ не упоминается ни въ одномъ современномъ актѣ, или упоминаемый въсь гривенка перцу. Разнорѣчія въ спискахъ обличаютъ большія своевольныя измѣненія: такъ во второмъ спискѣ, вмѣсто 50 гривенъ серебра, поставлено 18 гривенъ; вмѣсто полтридцать гривенъ серебра, 30 гривенъ; вмѣсто гривны серебра, рубль.

Сами издатели этой грамматы замѣтили слѣдующія несообразности. Во-первыхъ, выраженія «владычествующу ми всею русскою землею», и «се азъ князь великій Гавріиль, нареченный Всеволодъ самодержецъ Мстиславичъ», суть явная вставка; ибо новгородскіе князья никогда не именовались великими, и Всеволодъ не владѣлъ кievскимъ престоломъ, слѣдовательно и всею землею русскою. Во-вторыхъ, «сукно ипское» — анахронизмъ, указывающій на передѣлку подлинника въ XIV или XV вѣкѣ, когда Новгородцы посредствомъ сношеній съ Ганзою ознакомились съ произведеніями европейской торговли. И въ-третьихъ, въ грамматѣ упомянуть архимандритъ Св. Егоргіа, но архимандрія въ Юрьевскомъ монастырѣ учреждена въ исходѣ XIII вѣка. Не имѣя возможности возстановить этотъ актъ въ подлинномъ видѣ, и не признавая его въ настоящемъ видѣ за подлинный, мы пропускаемъ его, какъ не имѣющій важности. Обратимся къ свидѣтельству лѣтописей.

Денежная система новгородская упоминается большею частію при извѣстіяхъ о дороговизнѣ хлѣба.

Основная мѣра для хлѣба была кадь, содержавшая въ себѣ тридцать два четверика; четвертая доля кади

пазывалась четвертью, осьмая осьминою; четверикъ составлялъ четвертую долю осмины.*

Замѣчательно въ извѣстіяхъ лѣтописца, какъ съ теченіемъ времени возрастала цѣна во время голода на хлѣбъ. Въ 1127 г. кадь ржи стоила двѣ гривны, въ 1129 г. четыре гривны: это былъ ужасный голодъ. Въ 1137 г., по случаю военнаго времени, осьмая доля стоила 7 рѣзанъ. Въ 1161 г., во время сильнаго голода, малая кадка 7 кунъ. Въ 1170 г. кадь ржи 4 гривны, въ 1186 г. 6 гривенъ, въ 1215 г. 10 гривенъ. Но самый сильный голодъ начался съ 1228 г. и продолжался до конца 1230 года. Въ началѣ 1228 г. цѣна на кадь ржи возвышалась до 3 гривенъ; въ началѣ 1230 г. платили уже за кадь ржи отъ 20 до 25 гривенъ. Къ концу этого года кадь ржи стоила 40 гривенъ, четвертая часть ея гривна серебра, пшеница стоила 40 гривенъ, пшено 50 гривенъ, овесъ 13 гривенъ.** Голодъ прекратился, когда Нѣлцы привезли хлѣбъ. По наведенію, мы можемъ составить понятіе о монетной системѣ новгородской, которая представляется совершенно различною отъ системы денежной юга Россіи и Смоленска. Вмѣстѣ съ оцѣнкою кади ржи представляется и оцѣнка хлѣба. Когда цѣна кади ржи была отъ 4 до 6 гривенъ, хлѣбъ стоилъ двѣ ногаты; когда 3 гривны, хлѣбъ стоилъ двѣ куны; когда цѣна возвысилась отъ 20 до 25 гривенъ, хлѣбъ стоилъ 8

* Рус. Дост., т. I стр. 176, 177.

** Дешевая цѣна хлѣба по Псковской Лѣт. 1477 г.: зобница ржи 17 денегъ, овса 7, а пудъ соли 3 деньги. Берковецъ соли (10 пудъ) въ дорогое время 1232 г. стоилъ 7 гривенъ. Дорогая цѣна подъ 1318 г. показана въ Псковской Лѣт.: зобница ржи 5 гривенъ.

кунъ; когда четвертая часть кади продавалась по 7 и больше, цѣна хлѣба была до полугривны и болѣе; когда цѣна кади была 40 гривенъ или четвертая часть ея гривну серебра, хлѣбъ продавали по гривнѣ и болѣе. Прежде всего представляется намъ, что въ гривнѣ серебра считалось 10 гривенъ кунъ новгородскихъ. Тамъ, гдѣ въ первой лѣтописи новгородской подъ 1230 г. показано, что четвертая часть кади стоила гривну серебра, во второй лѣтописи кадь ржи оцѣнивается въ 40 гривенъ. Обыкновенное мнѣнiе, принятое Карамзинымъ и другими, что въ гривнѣ новгородской было семь гривенъ кунъ, основывается на четвертой лѣтописи. Тамъ четвертая часть кади оцѣнивается, вмѣсто гривны серебра, въ семь гривенъ. Но изслѣдователи не обратили вниманiе на то, что составитель четвертой лѣтописи, говоря, что четвертая часть кади стоила 7 гривенъ, вмѣстѣ съ тѣмъ цѣну хлѣба полагаетъ полугривна. Но когда составитель первой лѣтописи четвертую часть кади цѣнитъ въ гривну серебра, онъ хлѣбъ цѣнитъ въ гривну. Мы показали уже, что цѣна ржи возрастала въ 1230 г. отъ 20 гривенъ за кадь до 40. Составитель четвертой лѣтописи означаетъ то время, когда она стоила около 30 гривенъ: «и купяху по полугривнѣ хлѣба, а кадь ржи четвертую часть по 7 гривенъ и по болши.» Принявши въ основанiе извѣстiе первой и второй лѣтописи, что хлѣбъ стоилъ гривну, тогда какъ кадь ржи стоила 40 гривенъ, мы получаемъ отношенiе цѣны хлѣба къ цѣнѣ кади, какъ 1: 40. Нельзя не замѣтить впрочемъ, что это отношенiе не вездѣ строго соблюдено. Такъ четвертая лѣтопись, показывая цѣну хлѣба въ полугривнѣ, цѣну кади назначаетъ въ 28 гривенъ и болѣе, когда первая лѣтопись показываетъ цѣну кади въ 20 и

болѣе гривенъ, цѣну хлѣба она назначаетъ въ 8 кунъ; когда цѣна кади была 4 и 6 кунъ, цѣна хлѣба одинаково была въ двѣ ногаты; при 3 гривнахъ, цѣна хлѣба двѣ куны. Изъ этого мы видимъ, что указанное нами отношеніе цѣны хлѣба къ цѣмъ кади не вездѣ выражается тѣми числами, какія мы означили, т. е. какъ единица къ сорока, но по крайней мѣрѣ близко подходитъ къ этому числу. Слѣдовательно, двѣ куны относятся къ 3 гривнамъ, и двѣ ногаты къ 6 гривнамъ, какъ одна гривна къ 40 гривнамъ; а потому, въ гривнѣ новгородской кунъ содержалось отъ 20 до 25, а ногать отъ 8 до 10. Если мы примемъ,* что въ новгородской гривнѣ было 20 кунъ, а въ гривнѣ серебра было 10 гривенъ, то куны будутъ въ одинаковомъ же отношеніи находиться къ гривнѣ серебра въ Новгородѣ, какъ и въ Смоленскѣ: именно, ихъ будетъ 200 въ гривнѣ серебра и 80 ногать. Стало быть, достоинство кунъ было одинаково.

Кромѣ кунъ, въ лѣтописи упоминается рѣзана. Подъ 1137 г. говорится о дороговизнѣ по случаю военнаго времени: «и ста все лѣто осминыка великая по 7 рѣзанъ.» Не то же ли это, что подъ 1161 г. говорится: «и купльхомъ кадку малую по 7 кунъ.» Есть свидѣтельство, гдѣ куны какъ-будто отличаются отъ серебра. Въ первой Новг. Лѣт. подъ 1209 г. говорится: «повелѣша на Новгородѣхъ серебро имати, а по волости куны брати.» Но вскорѣ потомъ, именно подъ 1229 г., мы встрѣчаемъ выраженіе, гдѣ куны принимаются въ значеніи денегъ: «а на Ярославихъ любвьницѣхъ по-

* Принять за несомнѣнное, что въ гривнѣ новгородской было 20 кунъ, мы затрудняемся тѣмъ, что пудъ меду въ 1170 г. показанъ стоящимъ 10 кунъ, а не полу гривна.

имаша Новгородци кунъ много, и даша на великаѣ мость.» Въ Святославоу уставѣ о десятинахъ для Софїи Новгородской куны называются «новыми».

Граммата, данная новгородскому Софїйскому собору, относится къ 1137 году (см. Русск. Достопаи. I, 82). Здѣсь читаемъ: «Емлетъ пискунъ за десятину отъ виръ и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, уже выдаетъ Домажиричъ изъ Овѣга; аче не будетъ полна ста у Домажирича, а осмьдесятъ выдасть, а дополнокъ възметъ 20 гривенъ у князя изъ клѣти.» Далѣе счетъ въ этой грамматѣ идетъ сорочюкми.

Въ отвѣтахъ Нифонта, епископа новгородскаго, на вопросы Кирика, встрѣчается мѣсто, гдѣ какъ-будто иначе говорится объ отношенїи кунъ къ гривнѣ. Тамъ сказано: «сорокоусты на гривну пятью служить, а на шесть кунъ единою.» Сорокоустомъ у насъ называется сорокадневное со дня смерти поминовение усопшаго въ церкви; поэтому, по одному усопшемъ можетъ быть только одинъ сорокоустъ въ одной церкви. Если предположить, что пять человекъ складываются, и для поминовенїя пяти покойниковъ даютъ гривну священнику, то епископъ обязываетъ ихъ служить. Между тѣмъ, если одинъ только заказалъ сорокоустъ, то священникъ не можетъ взять менѣе шести кунъ. Въ такомъ случаѣ, вывода отсюда объ отношенїи куны къ гривнѣ нельзя сдѣлать; ибо священникъ и для поминовенїя одного усопшаго также совершаетъ сорокадневную службу, какъ и для поминовенїя пяти человекъ: издержки на свѣчи, вино и хлѣбъ для служенїя одинаковы.

Приведемъ, для полноты, мѣста изъ новгородскихъ лѣтописей, гдѣ говорится о гривенной системѣ:

1137 г. «Имаша на нихъ (друзьяхъ Всеволода) съ полуторы тысяце гривенъ.»

1141 г. «Взяла у него (Якуна) 1000 гривенъ, а у брата его 100 гривенъ.»

1169 г. «Избытъкъ (отъ грабежа посадника дома) раздѣлиши во зубу во три гривны по всему городу.»

1224 г. «Гюрги съ князи поиде къ Торжку, много имъ накопиствъ, взяъ у нихъ 7000 новую.»

Если, согласно съ Карамзинымъ и другими изслѣдователями, при словѣ новую должно разумѣть гривну, то мы находимъ здѣсь любопытное указаніе на время введенія въ употребленіе счета гривнами серебра; «новая гривна» — это гривна серебра. Потому замѣчательный представляется намъ вариантъ, по которому въ некоторыхъ спискахъ, вмѣсто 7000, стоитъ 700.

Мы замѣтили уже, что въ Новгородѣ гривна серебра содержала въ себѣ десять гривенъ кунъ. Такимъ образомъ, по счету на прежнія гривны или гривны кунъ, Гюргій взялъ 7000 гривенъ, а новыми гривнами 700. Справедливость предположенія, что подъ «новой» должно разумѣть именно гривну серебра, подтверждается и тѣмъ, что именно послѣ этого времени мы встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ новгородскихъ гривну серебра: «а кади часть четвертую купляхомъ по гривнѣ серебра» (1230 г.). Къ этому же времени относится договоръ или проектъ договора Новгорода съ Готландцами и Нѣмцами, содержаніе котораго представляетъ Карамзинъ въ III томѣ Истор. (прим. 144). Привозомъ хлѣба во время страшнаго голода Нѣмцы оказали услугу Новгороду, и хотѣли воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для заключенія выгоднаго для себя договора съ Новымгородомъ. Не имѣя въ рукахъ латинскаго подлинника этого договора, мы должны довольствоваться переводомъ Карамзина.

Въ этомъ договорѣ для насъ любопытно, что вира,

по Правдѣ Русской состоящая изъ 40 гривенъ, при переложеніи на гривны серебра, равняется 10 гривнамъ, какъ и въ Смоленскѣ. Слѣдовательно, гривна серебра новгородская была равна смоленской и другимъ. Кромѣ гривны серебра, упоминаются еще гривны куны, куны, куньи мордки и векши. Карамзинъ предполагаетъ, что куньи мордки, *capita martatorum*, болѣе куны; не ногаты ли это? не бѣличьи ли ушки съ серебряными гвоздиками, о которыхъ говоритъ Нейштадтъ, и для объясненія которыхъ мы выше предложили свое мнѣніе? Гарнецъ масла цѣнится въ Правдѣ Русской 10 рѣзанъ. Это почти тоже, что три ногаты (мордки) за сосудъ масла, полагаемый въ договорѣ Новгорода съ Нѣмцами. Еще замѣтимъ, что за четыре хлѣба полагается двѣ куны; слѣдовательно хлѣбъ стоилъ половину куны.

Съ 1230 года уже какъ-будто вводится счетъ гривнами серебра. Только подъ 1232 годомъ, и то говоря о Псковичахъ, лѣтописецъ употребляетъ счетъ гривнами кунъ: «и купляху соль по 7 гривенъ берковьскъ.»

1312 г. «Иде владыка Давидъ въ Тферъ и доконча миръ на полоторѣ тысящи серебра». (Новг. 4 Лѣт.).

1317 г. «И на собѣ даша окупа пять тысячъ (по другому списку, пять темъ) гривенъ». (Новг. 4 Лѣт.). Въ договорной грамотѣ Новгородцевъ съ Михаиломъ Ярославовичемъ 1317 г. сказано: «а за то взлти князю у Новгорода двѣнадцать тысячи серебра». (Собр. Госуд. грам. № 12.)

1320 г. «И докончаша миръ (съ Димитріемъ Тверскимъ) на дву тысячу серебра.»

1327 г. «Прислаша послы Тичарове, и даша имъ Новгородци 2000 серебра.»

Подъ 1333 г. упоминаются рубли: «и даваша ему князю Ивану пять сотъ рублей.»

1340 г. «И князю даша поборъ по волости 1000 рублей на Новоторжцѣхъ.»

Но прежде, чѣмъ въ Новгородѣ, рубли упоминаются въ московскихъ памятникахъ. Въ духовной грамотѣ Ивана Данилыча Калиты, писанной въ 1328 году, говорится: «а что мон 100 рубли у Ески, а то раздадять по церквамъ.»

Нельзя не обратить вниманія на то, что переходъ къ рублевой системѣ совершился незамѣченнымъ въ лѣтописяхъ. Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ мы видимъ, что Новгородцы съ XIV вѣка, предъ появленіемъ рублевой системы, уже не прибавляютъ къ счету серебра гривны, а просто говорятъ «столько-то тысячъ серебра». Что здѣсь разумѣются тѣ же гривны, видно изъ любопытнаго варіанта въ 4 лѣт. Новг., гдѣ по одному списку, сказано пять тысячъ гривенъ, по другому пять тысячъ серебра. Зная отношеніе гривны кунъ новгородской къ гривнѣ серебра, мы понимаемъ, что одинъ разумѣлъ гривны кунъ, другой гривны серебра. Да и вообще, со времени появленія счета рублями, мы не замѣчаемъ ни какого измѣненія въ монетной системѣ того времени. Лѣтописи замѣтили, что въ 1410 г. Новгородцы перемѣнили свою мелкую монету, что въ 1420 году Псковичи стали дѣлать серебряныя деньги; но ничего не говорятъ объ измѣненіи монетной системы при счетѣ рублями. Гривны серебра мы встрѣчаемъ и позднѣе. Въ откупной обонезской грамотѣ 1434 года читаемъ: «а кто согонитъ или замѣшаетъ, дастъ князю великому гривну золота, а бордамъ серебро вдвое», т. е. двѣ гривны серебра. Въ памятникахъ XIV вѣка мы находимъ все

тотъ же счетъ на гривны кунъ: «а мужи Олговскую околицу купивше у муромскихъ князей, давшие 300 гривенъ.»*

Куны принимаются въ значеніи денегъ или серебра. Въ договорной грамматѣ Новгородцевъ съ княземъ тверскимъ Михаиломъ Ярославичемъ (1305—1308) читаемъ: «которое село зашло безъ кунъ, то безъ кунъ пойдетъ къ Новгороду.» Здѣсь мы встрѣчаемъ названіе куны долгѣю. ** Въ двухъ грамматахъ стоитъ: «а отъ тивуна по двѣ долгѣи»; въ пятой грамматѣ опять стоитъ, вмѣсто двѣ долгѣи, «двѣ куны». Въ 1327 г. опять также, вмѣсто долгѣи, куны. Въ 10-й и 11-й грамматахъ Собранія Госуд. грамматъ (т. I) читаемъ: «а нынѣ серебра ему не вели имати. На сельхъ его куны даемъ во исправѣ на купленыхъ, а которое испулево, съ тѣхъ пойдетъ безъ кунъ.» Въ грамматѣ подъ № 16: «тѣхъ сель оступился есмь Новгороду безъ кунъ;...на тѣхъ сельхъ куны имати у истыци.» Видно, что и при рублевой системѣ основная монетная единица оставалась та же куна. И тогда, какъ стали чеканить новую монету съ татарскимъ названіемъ деньга, русское названіе кунъ оставалось. Въ грамматѣ 1449 года читаемъ: «се заложилъ Власей святому Николѣ полсела въ десяти рублѣхъ да въ трехъ сорокъхъ бѣлки. А изойде та пять лѣтъ ино дати Власью «десять рублець, да три сорока бѣлки своихъ кунъ «святому Николѣ, ино земля ся ему. А у людей Власью «кунъ не имати на ту землю, ино та земля святому

* Акт. Истор., т. I. № 2, 1136—1137 г.

** Названіе куны долгѣю не указываетъ ли на ея форму и вмѣстѣ на существованіе въ то время уже круглой монеты, отъ которой и почли нужнымъ отличить ее этимъ названіемъ?

«Николѣ и въ бѣли въ тѣхъ купахъ.» * Даже въ концѣ XV вѣка у Новгородцевъ встрѣчаются куны и векши.** Тверскія деньги также называются кунами: «съ половинки дать по десятку тверскими кунами.» (Акт. Арх. Эксп., т. I № 34.)

Въ концѣ XIV вѣка, рядомъ съ денежной системой, встрѣчается рѣзань: «а дальній ѣздъ верста по рѣзани, а правда вдвое, хоженаго въ городѣ алтынѣ, а правда вдвое.*** Въ уставной грамматѣ Василя Дмитріевича 1389—1410 г. читаемъ: «а бѣлки ни рѣзанки не имати великому князю.» (Акт. Арх. Эксп., т. I № 9).

Какъ-будто новая монета, встрѣчается мортка, неизвѣстная по древнимъ памятникамъ. Въ договорной грамматѣ Василя Дмитріевича съ Михаиломъ Александровичемъ Тверскимъ 1398 г. читаемъ: «а на старыхъ ти мѣстѣхъ имати съ воза по морткѣ обѣушной, а кости съ человѣна мортка.» ****

Въ псковской лѣтописи подъ 1401 г. читаемъ: «а соль по осни мордокъ и по гривнѣ пудъ.»

Въ двинской грамматѣ 1437 г. читаемъ: «а писцю мордка съ сохи.» *****

Мы повторимъ опять, что подъ мордкою разумѣется ногата, о которой уже не упоминается, тогда какъ рѣзани, куны и бѣлки считаются. Въ псковской

* Акт. Юридич., № 234; П. Иванова, Опис Госуд. Архива старыхъ дѣлъ, стр. 208.

** Собр. Госуд. грам. и догов., т. I № 19 и 20.

*** Договорная грамота Дмитрія Ивановича съ Михаиломъ Тверскимъ 1373 г.; Карамз. т. V, пр. 35.

**** Акт. Арх. Эксп., т. I № 14.

***** Карамзина, т. V, пр. 283.

лѣтописи пудъ соли цѣнится 8 мордокъ и гривна. Видно, что 8 мордокъ не далеко отстояли отъ гривны; а въ такомъ именно отношеніи къ гривнѣ находимся ногаты. Что же все это значить? Какъ могла остаться вся денежная система въ цѣлости, когда введенъ счетъ рублями? Почему лѣтописи ничего не говорятъ объ измѣненіи денежной системы при введеніи счета рублями? Конечно потому, что гривна серебра и рубль одно и то же. * Мы замѣтили уже, что въ грамматѣ Всеволода, данной церкви Іоанна Предтечи на Опокахъ, писецъ втораго списка, вмѣсто гривны серебра, поставилъ рубль, вмѣсто полугривны полтина. Здѣсь нѣтъ важность не самая граммата, но понятіе о гривнѣ серебра писца XVI вѣка и можетъ равнѣ, если въ свою очередь эта граммата есть списокъ съ другой раннейшей.

Въ псковской лѣтописи подъ 1413 г. мы находимъ выраженіе рублевая гривенка. Въ уставной двинской грамматѣ Василія Дмитріевича 1398 г. (Акт. Арх. Эксп., т. I № 13) видимъ, что вира, полагаемая и по смоленскимъ и по новгородскимъ памятникамъ въ 10 гривенъ серебра, цѣнится здѣсь въ 10 рублей. Въ договорной грамматѣ между Полоцкомъ и Ригюю 1407 г. ** вѣсь для серебра полагается рубль. Очевидно, здѣсь рубль замѣняетъ гривну серебра, которая служила единицей для вѣса въ договорѣ Смоленска съ Ригюю въ 1229 г. Надобно впрочемъ замѣтить, что

* Какъ слово деньга есть татарское, такъ и рубль; весьма вѣроятно, что Монголы русской гривнѣ дали свое названіе.

** Акт. Арх. Эксп., т. I № 16.

старые рубли серебряные новгородскіе отличались отъ позднѣйшихъ. На это указываетъ заемная грамота митрополита Кипріяна въ Константинополь, 1389 года.*

Здѣсь мы останавливаемъ наши изслѣдованія. Мы показали связь древней гривенной системы съ рублевою; дальнѣйшее разсмотрѣніе свидѣтельствъ о денежной системѣ принадлежитъ уже изслѣдователямъ рублевой системы. Разсмотрѣніе ея вѣроятно еще болѣе подтвердитъ наше заключеніе. Здѣсь одно изъ любопытныхъ данныхъ было бы сравненіе цѣнъ вещей по гривенной системѣ и рублевой. Въ 79-мъ примѣчаніи къ II тому Исторіи Госуд. Росс., Карамзинъ представилъ обращикъ цѣнъ предметовъ; но, отступивши отъ древней цѣны, онъ произвольно назначилъ свою, и не выкинулъ въ различіе цѣнъ въ Русской Правдѣ, происходящее можетъ-быть отъ того, что къ цѣнѣ вещи причислялась и пеня.

На чемъ же теперь основывается предположеніе о кожанныхъ деньгахъ? На названіи древнихъ русскихъ монетъ. Но, справедливо замѣчаетъ Каченовскій, тогда и французскіе *montons*, *lions*, вопреки очевидности, должно принимать не за металлическія монеты, а за овчины и лъвиныя кожи. Замѣчательны слова Юсафата Барбаро, который, какъ гражданинъ Венеціи, обладавшей всемірною торговлей, зналъ деньги. По поводу мингрельской монеты татары, онъ замѣчаетъ: «Татары на мингрельскомъ языкѣ значатъ деньги. Слово это означаетъ только бѣлый цвѣтъ, и первоначально присвоено было серебряной монетѣ, которая, какъ извѣстно, бѣлаго цвѣта. Греки также имѣютъ

* Акты Истор., т. I № 252.

«монету, называемую аспрою, т. е. бѣлою; Туринская чакча, также бѣлый; Джагатай тенгъ, бѣлый: Италияны иѣли прежде бѣанки, а у Испанцевъ они сохранились и по сію пору. Изъ сего явствуетъ, что различныя народы верѣдко даютъ какой-либо вещи одно и то же названіе, только каждый на своемъ языкѣ.»*

Этотъ-то джагатайскій тенгъ и есть русская денѣга, по-русски бѣла, бѣлка. Упоминаемая въ новгородскихъ памятникахъ XV вѣка бѣлы ** суть не что иное, какъ денѣги. Еще Киприанъ писалъ: «бѣлки добрыя тысячу по пяти рублей»***; слѣдовательно, ихъ было въ старинныхъ рубляхъ новгородскихъ по 2000, столько же почти, сколько было кунъ. Во всей Европѣ, имѣетъ Каченовскій, извѣстны и употребительны бѣлые гроши, бѣлые пенязи (пфенниги), бѣлая монета,—вся Европа вѣдала о различіи между серебромъ бѣлымъ и чернымъ. Есть даже монеты съ надписью: *albus*, бѣлый; онѣ суть не что иное, какъ тѣже бѣлые пѣнязи, именемъ которыхъ называть стали еще съ давнихъ вѣковъ монеты хорошаго качества, для отачія отъ слишкомъ низкихъ, содержащихъ въ себѣ большую примѣсь мѣди. Отсюда названія и французскихъ монетъ старинныхъ: *sous blanc*, *obols blanche*, *blancs*, *blancs à la couronne*. Но мы посмотримъ на примѣры къ намъ ближайшіе. Въ Богеміи бѣлыми пѣнязями, *reppiz bily*, назывались тѣ, которые были лучшей пробы и въ которыхъ находилось больше серебра; а худые, содержавшіе въ

* Библиот. иностр. пис. о Россіи, стр. 47.

** Бѣлы XIV и XV вѣка не должно смѣшивать съ векшами, которые были несравненно малодѣнѣе.

*** Акт. Истор., т. I № 252.

себя большую часть лѣди, назывались черными. У австрійскихъ Виндовъ бѣлишь значитъ пфенингъ. Въ Польшѣ, на Волыни и въ Подлясьи, именовъ бѣлыхъ и бѣлокъ назывались монеты металлическія. Въ словарь Клацкаго написано: «бѣлки означаютъ монету, стоящую два пѣнязъка.» Въ собраніи польскихъ законовъ написано: «отъ кварты горѣлка по четыре пенязя, а на Волыни и Подлясьи по двѣ бѣлыя.» Отъ того-то Лшиде, слова *bilopowu* (сдаточный, раздѣльный) и толкуеть: *od bily czyli bieli, bielki, monety drabney.*

Извѣстіе лѣтописи новгородской, что въ 1410 году Новгородцы «куны отложиша и начаша торговати бѣлками, лобками, гроши литовскими и артуга нѣмецкими» также мало заставляеть предполагать, что куны были кожаныя деньги, какъ извѣстіе лѣтописи подъ 1420 г., что Новгородцы «начаша торговати деньги серебряными, а артугы попродаша Нѣмдемъ», не говорить, чтобы артугы были кожаной монетою. Это только замѣна одной монеты другою. Въ псковской лѣтописи, подъ 1420 г., хорошо объясняется это измѣненіе: «того же лѣта начаша Псковичи деньгами торговати въ чистомъ серебрѣ».

Замѣтимъ еще, что шкуры звѣрей цѣнились гораздо дороже, нежели какова ихъ цѣна въ гривенной системѣ, если куны и векши принимать за шкуры этихъ звѣрей. Изъ дѣлъ посольскихъ въ царствованіе Федора Ивановича видно, что сорокъ куницъ цѣнились рубль серебряный, а сто бѣлокъ два рубля.* Россія тогда была не бѣднѣе шкурами этихъ звѣрей, ибо она владела Сибирью. Контарини, бывший въ Россіи въ 1475

* Карамзинъ, т. X, прим. 309.

году, ничего не говорить о кожаныхъ деньгахъ, а цѣну вещей опредѣляеть на золото и серебро; о мѣхахъ же говорить, какъ о предметѣ торговли. Кампензе, бывший въ XVI вѣкѣ, пишетъ, что Московія весьма богата монетою. Все это подвергаетъ сомнѣнію свидѣтельство Гербенштейна. Спрашиваютъ, кудаже дѣвались эти древнія монеты? Почему ихъ не находятъ?.. Но, во-первыхъ, присутствовали ли ученые нумизматы при открытіи всѣхъ кладовъ, чтобы они могли не клейменныя деньги или кусочки серебра сохранить цѣлыми для науки, и узнать въ нихъ наши куны? Во-вторыхъ, хорошо ли и вѣрно ли пересмотрѣны всѣ наличныя монеты, чтобы не отыскалось между ними монеты XII или XIII вѣка?—и чего не сдѣлаеть предубѣжденіе противъ древней монетной системы? Въ-третьихъ, признаю, что тогда были кожаныя деньги, а потому и нечего отыскивать древнихъ монеть!

Впрочемъ, въ заключеніе своихъ изслѣдованій, мы сознаемся, что и наши выводы суть не болѣе, какъ предположенія. Въ возможной полнотѣ привели мы свидѣтельства письменныхъ памятниковъ о древней монетной системѣ, и довольны будемъ, если наше изложеніе облегчитъ другимъ путь къ объясненію древней монетной системы русской.

О СЕРЕБРЯНОЙ ЧАРѢ

ХІІ ВѢКА,

ПРИНАДЛЕЖАВШЕЙ ЧЕРНИГОВСКОМУ КНЯЗЮ
Владиміру Давыдовичу.

—
А. С. БЫЧКОВА.

(Табл. VII.)
—

Между керченскими древностями, хранящимся въ Императорскомъ Эрмитажѣ, находится серебряная чара, очевидно не принадлежащая къ этому драгоценному собранію и неизвѣстно когда и откуда поступившая въ Эрмитажъ. Въ лѣтописяхъ нашихъ кабинетовъ древностей, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, песьма рѣдко можно встрѣтить отвѣтъ на этотъ послѣдній вопросъ, необходимый и важный въ археологическомъ отношеніи. Такой существенный недостатокъ останавливаетъ на первыхъ шагахъ каждаго, кто захотѣлъ бы составить исторію какого-либо музея или собранія. Впрочемъ п нельзя удивляться этому: археологія въ нашемъ отечествѣ еще такъ недавно получила право гражданства въ ряду другихъ наукъ.

Этотъ серебряный сосудъ (чара) имѣетъ $2\frac{1}{4}$ вершка въ глубину и 7 вершковъ въ поперечникъ; вѣсу въ немъ 3 фунта 63 золотника. Въ поддонѣ его находится

круглая впадина, сдѣланная вѣролтво съ тою цѣлю, чтобы при употребленіи удобнѣе можно было его подерживать рукою, и чтобы онъ, будучи поставленъ на столъ, не могъ легко опрокидываться. Вокругъ сосуда, на наружной его сторонѣ, вычеканена лентообразно слѣдующая надпись, шириною въ $\frac{1}{2}$ вершка:

А СЕ УАРѢ КНА ВОЛОДНМНРОВА ДАВЪІДОВУА КТО НЗ
НЕСЬ ПЪ ТОМУ НА ЗАДОРОВѢ А ХВАЛА БОГА СВОЕГО ѠС-
ПОДАРА ВЕЛНКОГО КНА.

Эта надпись обратила на себя мое вниманіе по начертанію ея буквъ, которыя, съ перваго взгляда, напомнили мнѣ буквы Остромирова Евангелія и письменныхъ памятниковъ XII вѣка. По снятіи снимка съ надписи, я подвергнулъ ее строгому палеографическому разсмотрѣнію и сличеію съ буквами нашихъ древнихъ памятниковъ, чтобы посредствомъ этого опредѣлить вѣкъ, къ которому относится самый сосудъ.*

За исключеніемъ только Р (у), вычеканеннаго на оборотъ, и Ѡ, остальные 22 буквы, вошедшія въ составъ надписи, въ томъ же самомъ видѣ были встрѣчены мною въ письменныхъ памятникахъ XI и XII вѣковъ. Меня сначала приводили въ недоумѣніе, по своей формѣ, буквы М (м) и У (ч); но первал найдена мною между заглавными буквами Богословія Іоанна Дамаскина, рукописи XII вѣка, принадлежащей московской синодальной библіотекѣ; вторая же, нѣсколько отступающая отъ обыкновеннаго ея начертанія въ памятникахъ XI и XII столѣтій, находится почти въ томъ же самомъ видѣ въ Псалтырѣ, писанномъ по мнѣнію и изслѣдованію Г. Востокова, въ XII или даже въ XI вѣкѣ и хранящемся въ библіотекѣ Г. Погодина.

* См. приложенный списокъ, на табл. VII.

Букву *Ѡ*, только въ настоящемъ ея положеніи, можно найти въ эрмитажномъ сборникѣ 1076 года; въ надписи въротно она вычеканена на-изворотъ по ошибкѣ. Что касается *ѡ*, то этой буквы подобной формы я нигдѣ не встрѣтилъ; но должно замѣтить, что начертаніе ея сходны съ украшеніями, нѣсколько разъ повторенными въ надписи.

И такъ надпись, по начертанію ея буквѣ, а слѣдовательно и самый сосудъ, относится къ XII вѣку. Онъ сдѣланъ въ Россіи и Русскимъ, доказательствомъ чему служитъ слово *здоровье*, употребленное вмѣсто *здравье*, и отсутствіе признаковъ болгарскаго нарѣчія.

Въ нашихъ лѣтописяхъ мы встрѣчаемъ одного князя съ именемъ Владиміра Давыдовича, именно сына Давыда Святославича, внука великаго князя Святослава Ярославича, лишившаго престола брата своего великаго князя Изяслава и принудившаго его искать защиты и помощи у папы Григорія VII и нѣмецкаго императора Генриха IV. Объ этомъ Владимірѣ Давыдовичѣ упоминается въ лѣтописяхъ нѣсколько разъ. За услуги, оказанныя Всеволоду II Ольговичу, онъ былъ имъ, помимо ближайшихъ родственниковъ, посаженъ на черниговское княжество въ 1139 году, и убитъ въ 1151 году въ сраженіи при рѣкѣ Руть, нынѣ Ротока.

Изъ этого очевидно, что чара, находящаяся въ Эрмитажѣ, принадлежала черниговскому князю Владиміру Давыдовичу. Такимъ образомъ списокъ древнихъ русскихъ вещественныхъ или матеріальныхъ памятниковъ увеличивается теперь еще однимъ, весьма замѣчательнымъ, который въ ряду ихъ займетъ мѣсто между тмутораканскимъ камнемъ 1068 года и полоцкимъ крестомъ Св. Евфросиніи 1161 года.

ПЕЧАТЬ ВОЙСКА МАЛОРОССІЙСКАГО.

(Табл. VIII).

—
ГРАФА А. С. УВАРОВА.
—

Нѣсколько мѣсяцевъ тому, во время моего пребы-
ванія на нижегородской ярманкѣ, я приобрѣлъ для
своего собранія желѣзную печать. На серединѣ ея сто-
итъ малороссійскій казакъ, обращенный влѣво и дер-
жащій ружье на правомъ плечѣ: однимъ словомъ, на
ней представленъ обыкновенный типъ, изображаемый
на войсковыхъ печатяхъ Малороссіи.* Буквы круго-
вой надписи довольно неясны, а частію уже совсѣмъ
изгладились отъ времени; но, сообразуясь съ осталь-
ными малороссійскими печатями, легко можно попол-
нить промежутки и прочесть:

ПЕЧАТЬ МАЛОРОССІИ ВОЙСКА ЕЯ ІМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА ЗАПОРОЖСКАГО.

* Ср. «Памятники, изданные временною кievскою комис-
сіею», т. II, табл. IV и V. Надобно замѣтить, что я описываю
самую печать, а въ «Памятникахъ» представлены оттиски
съ печатей; слѣдовательно, все что на печати представлено
налѣво, въ оттискѣ переходитъ на правую сторону, и т. д.

Крутомъ, на ободѣ, слѣдующая надпись:

ПРАВИЦЮ КАНЦЕЛЛАРІЮ БОИНСКОЮ ПИСАЮ ЕНА-
РАЇНОМУ МИХАИЛУ ТУРКОВКО РОКУ 1739.

Изображеніе казака малороссійскаго встрѣчается поч-
ти на всѣхъ гетманскихъ печатяхъ.* Обыкновенно онъ
держитъ, какъ и на описываемой печати, ружье на лѣ-
вомъ плечѣ. Мы имѣли, со времянъ Богдана Хмельниц-
каго, только два примѣра измѣненія этого общепринятаго
типа: первый, на печати гетмана Ивана Выговскаго, —
тамъ помѣщенъ по-серединѣ его собственный гербъ; а
второй примѣръ встрѣчается на печати наказнаго гетмана
Самуила, на которой стоитъ казакъ, держащій въ пра-
вой рукѣ саблю вмѣсто ружья. Войсковая печать сохра-
нилась у войсковаго писаря, а при назначеніи гетмана
присылалась вмѣстѣ съ прочими клейнодами гетманскими.

По надписи, находящейся на нашей печати, мы ви-
димъ, что она хранилась у генеральнаго писаря Ми-
хаила Турковскаго, 1739 года. Въ 1729 году, гет-
манъ Даниилъ Павловичъ Апостолъ просилъ Императо-
ра Петра II возстановить должность генеральныхъ
старшинъ. Въ-слѣдствіе этого представленія гетмана,
въ числѣ производствъ, назначенъ былъ гадячскій го-
сподарь Михаилъ Макимовсичъ Турковскій генераль-
нымъ писаремъ.**

* См. Н. Маркевича Исторія Малороссіи, томъ II, стр.
605; т. V, 162. — Бантышъ-Каменскаго, Исторія Ма-
лороссіи, томъ III, стр. 162. — Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и
Древн. Росс. 1847 г. № 9: Ригельмана Ист. Малороссіи,
стр. 135.

** Н. Маркевича Исторія Малороссіи, т. III стр. 368.
Въ статьяхъ гетмана Апостола, представленныхъ на Высо-
чайшее утвержденіе, сказано (пунктъ 10): «понеже все-

Въ надписи, на ободкѣ, встрѣчается нѣсколько сокращеній. Кромѣ того, нѣкоторыя слова даже измѣнены: напримѣръ, вмѣсто генеральнаго писаря, стоитъ ЕНАРАНОМУ. Подобное правописание находится даже въ официальныхъ бумагахъ того времени.* Имя Турковскаго сокращено, и поставлено только ТУРКОВКО. Изъ этого можно заключить, что вѣроятно съ намѣреніемъ измѣнили польское окончаніе на малороссійское. Вообще всѣ историки пишутъ Турковскій, а между тѣмъ на указъ 1728 года* мы встрѣчаемъ его подпись иначе: онъ подписывался Михаило Турковскій.

Въ 1734 году скончался гетманъ Апостоль. Послѣ кончины его было учреждено особое управленіе изъ шести членовъ. Основываясь на описываемой печати, на которой стоитъ 1739 годъ, мы видимъ, что Турковскій и по смерти гетмана Апостола не былъ лишень своего званія и своего мѣста. При избраніи графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго, въ 1750 году, въ гетманы, генеральнымъ писаремъ былъ Безбородко. Турковскій скончался, или смѣненъ съ должности, вѣроятно въ послѣднихъ годахъ междугетманства, продолжавшагося долѣе шестнадцати лѣтъ.

милостивѣйшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ производится нынѣшніе старшины енаральная и прочіе по полкамъ чиновники.»

* Н. Маркевича Ист. Малорос., т. III, стр. 406.

МЕДАЛЬНЫЕ КОМИТЕТЫ

утражденные

ИМПЕРАТРИЦЕЮ ЕКАТЕРИНОЮ II.

—
А. И. АРТЕМЬЕВА.
—

Въ числѣ русскихъ рукописей, принадлежащихъ библиотекѣ Императорскаго казанскаго университета, подъ № 5934 «документальнаго каталога» числятся девять разной величины фоліантовъ, обозначенныхъ буквами А, В, С и т. д., и носящихъ одно общее заглавіе: «Бумаги Медальнаго Комитета.»

Фоліантъ А, въ корешковомъ переплетѣ, заключаетъ въ себѣ 128 полулистовъ съ рисованными тушью изображеніями медалей, подъ которыми помѣщены описанія ихъ, означаемыя буквами: А. Зв. (Андрей Нартовъ), или К. М. Ш. (князь Михаилъ Щербатовъ), или М. Зв. (Михаилъ Херасковъ). Заглавіе этому волюму, написанное различными каллиграфическими почерками, и безъ сомнѣнія иностранцемъ, дано слѣдующее: «Изображенія и Описанія Медалей дѣланнныя на знатнѣишія приключенія Героическихъ жизнь и достохвалнаго Государствованія высочайшихъ всероссійскихъ Монарховъ сначала рожденіи ПЕТРА ВЕЛИКАГО Императора и Самодержца Всероссійскаго по Вступленіе на Всероссійской Престолъ нынѣ благополучно государствующей Всепресвѣтѣишей

державнѣйшей Великой Государниѣ Императрицѣ ЕКАТЕРИНЫ Второй Самодержице Всероссийской.»

Фоліантъ *B*, также въ корешковомъ переплетѣ, на верхней доскѣ котораго написано чернилами: «Историческое описаніе медалей высокославныхъ дѣяній Императора ПЕТРА ВЕЛИКАГО сочиненное: Княземъ Щербатово, Андрѣемъ Нартовымъ и Михаиломъ Херасковымъ. 1774.» Въ этой книгѣ писаныхъ и неписаныхъ 211 полулистовъ. На первомъ, рукою Нартова, написано слѣдующее: «Черное историческое сочиненіе медалей на высокославные дѣла Государя Императора Петра Великаго. Перваго Комитета въ которомъ по имянному Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны вторыя членами опредѣлены: Герольдмейстеръ и Камеръ Геръ Князь Михайло Михайловичъ Щербатово. Статскій Совѣтникъ и Бергъ-Коллегія Монетнаго Департамента Членъ Андрей Андрѣевичъ Нартовъ. Бергъ-Коллегія Вице Президентъ Михайло Матвѣевичъ Херасковъ. Окончена 1774 года («въ Санктпетербургѣ» — зачеркнуто) и 6 дня ноября отдава Гдну Генералъ Прокурору Князю Александру Алексѣевичу Вяземскому при писменномъ представленіи отъ обоихъ Комитетовъ съ прошеніемъ о поднесеніи оныя Ея Императорскому Величеству на Апробацію.» — Послѣ оглавленія или «росписи» слѣдуютъ самыя описанія медалей, писанныя собственноручно членами Комитета и потомъ поправлявшіяся, какъ видно, всѣми членами другъ послѣ друга. Это тѣ самыя описанія, которыя помѣщены въ *A*, подъ изображеніями медалей.

Фоліантъ *C*, также въ корешковомъ переплетѣ; заглавія не имѣетъ и заключаетъ въ себѣ 100 полу-

листовъ съ изображеніями медалей. Подъ нѣкоторыми (однако подъ весьма немногими) есть описанія. Медали расположены не строго-хронологически, однако впереди—18 листовъ—идутъ относящіяся къ царствованію Петра I; потомъ 16 листовъ съ медалями Екатерины I; далье 21 листъ медалей Петра II; за тѣмъ 21 листъ медалей царствованія Императрицы Анны и наконецъ 24 листа съ изображеніями медалей Елисаветы. Рисунки нѣкоторыхъ медалей, какъ напримѣръ въ честь Амраксина и Головина, встрѣчаются въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

Фолиантъ *D*, въ корешковомъ переплетѣ; заключаетъ въ себѣ 103 полулиста съ изображеніями медалей, тщательно и совершенно отдѣланными, тогда какъ въ *A* и *C* рисунки не вездѣ окончены. Всѣ эти медали находятся въ изданіи Археографической Комиссіи: «Собраніе русскихъ медалей», Спб. 1840, fol.

Фолиантъ *E*, въ корешковомъ переплетѣ. На верхней доскѣ написано чернилами: «Журналы обоихъ Комитетовъ Медальной Исторіи.» Всего писанныхъ и бѣлыхъ 153 полулиста. На второмъ полулистѣ напечатана «опись»; но въ нее внесены не одніи тѣ бумаги, которыя заключаются въ этой книгѣ, но также и другія, находящіяся въ фолиантахъ *B*, *F*, и проч. Въ книгѣ этой содержится только 24 журнала засѣданій перваго Комитета, 13 журналовъ засѣданій общаго собранія обоихъ Комитетовъ; два подлинныя предложенія первому Комитету генералъ-прокурора князя Вяземскаго; нѣсколько копій и подлинныхъ бумагъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, съ которыми сносился Комитетъ. Всѣ журналы перваго Комитета подписаны членами его: княземъ Щербатово, Херасковымъ и Нартовымъ. Журналы общаго собранія подписаны чле-

нами обояхъ Комитетовъ. Большая часть журналовъ писана рукою Нартова.

Фоліантъ *F*, въ корешковомъ переплетѣ; на верхней доскѣ написано чернилами: «Дѣла, касающіяся до Медальной Исторіи.»—Всего писаныхъ и бѣлыхъ 69 листовъ; кромѣ того: два большихъ листа съ рисунками двойнаго трона царей Іоанна и Петра Алексѣевичей; 19 полулистовъ съ рисунками медалей, дѣланными перомъ, и еще одна четвертка съ рисункомъ утвержденнаго реверса медали въ честь И. И. Бецкаго.—Эти два фоліанта, *E* и *F*, самые любопытные по заключающимся въ нихъ бумагамъ, относящимся до дѣйствій Комитета.

Остальные за тѣмъ фоліанты *G*, *H* и *I*, хотя и принадлежать къ собранію бумагъ Медальныхъ Комитетовъ, однако содержаніе ихъ мало относится къ занятіямъ самыхъ Комитетовъ.

G, тетрадь въ листъ, 37 полулистовъ. На заглавномъ листѣ написано: «Прибавленіе (прежде было: «Присовокушеніе») къ исторіи о вкусѣ и о художествѣ медалей (прежде было: «изъ монетъ») сочиненное Господиномъ Тайнымъ Совѣтникомъ Клоцомъ. Переведенное М. Л.»—Это черновой переводъ сочиненія Клоца: *Beutrag zur Geschichte des Geschmacks und der Kunst u. s. w. Altenburg. 1767.*

H, книга въ листъ, въ корешковомъ переплетѣ. Всего 118 листовъ.—Самую большую часть (114 листовъ) этой рукописи занимаетъ «Проектъ регламента преждебывшихъ Монетной Канцеляріи и ея Канторы, что вне Бергъ-Коллегіи и ея Канторы особые департаменты по манетнымъ дѣламъ.» Проектъ писанъ *in paginam fractam*; противъ каждой статьи вписано мнѣше монетнаго депар-

таменту; весь скрѣпленъ по статьямъ «секретаремъ Никифоромъ Михайловымъ».—Остальные листы заняты подлиннымъ предложеніемъ монетнаго департамента члену оного департамента Нартову, отъ 12 іюля 1767 года за № 757, которымъ сообщается для свѣдѣнія указъ 14 іюня 1767 года о разныхъ распоряженіяхъ по монетнымъ дѣламъ. Предложеніе за подписью извѣстнаго И. А. Шлатера.*

I, разные несшитые листы, какъ видно, вырѣзанные изъ книги. На одномъ написано: Journal vom Labortorie. An. 1749. d. 11. 7 Br.—всего 11 полулистовъ; содержать въ себѣ разные химическія и металлургическія замѣтки; писано по-нѣмецки. Потому 5 полулистовъ (вырѣзанныхъ, судя по бумагѣ, изъ одной же книги съ нѣмецкими) писаны по русски: 1) О вѣсахъ—выписки изъ указовъ $\frac{17207}{1699}$ и 1749 годовъ. 2) О краскѣ ультрамаринѣ, которая делается изъ индейскаго камня лазоръ, и 3) Записка о серебряной мѣди для знанія въ больше^{мъ} качестве сколько во оно^{мъ} въ чѣде чистого серебра пишется. Всѣ эти вырѣзки, какъ нѣмецкія

* И. А. Шлаттеръ, бергъ-коллегіи и монетнаго департамента президентъ, написалъ, между прочимъ, любопытное «Историческое описаніе до монетнаго дѣла принадлежащее», доведенное имъ до 1761 года, а съ этого года до 1778 продолженное А. А. Нартовымъ. Этотъ важный матеріалъ для исторіи монетнаго дѣла въ Россіи найденъ въ рукописи между бумагами въ Кабинетъ Императора Павла I, и напечатанъ въ 1832 году въ «Горномъ Журналѣ» (мѣсяцы августъ по декабрь, кн. 8 стр. 233—237, кн. 9 стр. 415—434, кн. 10 стр. 137—144, кн. 11 стр. 311—340 и кн. 12 стр. 455—484). *Прим. Редакт.*

такъ и русскія, писаны одною рукою,—если не ошибаюсь, рукою Шлатера.—Еще четыре съ позволенною листа, писанныхъ другою рукою по-нѣмецки, содержатъ въ себѣ разные рецепты.—Четвертушка, заключающая въ себѣ часть письма (по-нѣмецки) какого-то Г. Кром..... (Г. Кром..... окончаніе скрыто въ расчеркъ) къ Шлатеру.

Я не могъ отыскать, какъ и когда родилась первоначальная мысль объ учрежденіи этихъ Комитетовъ, и изъ молчанія писателей выводу такое заключеніе: Императрица Екатерина II, столь много зашивавшаяся сама изученіемъ русской исторіи и столь много предлагавшая заботъ о распространеніи ясныхъ познаній въ русской исторіи, сверхъ того проникнутая глубокимъ уваженіемъ къ памяти великаго Петра, безъ сомнѣнія, пожелала прославить всѣ важнѣйшія событія его царствованія особыми памятниками, которые были бы понятны всѣмъ и каждому. Известно, что въ 1768 году, узнавъ о любви князя Щербатова къ изысканіямъ по части отечественной исторіи, она поручила ему разобрать кабинетный архивъ Петра Великаго, и этому случаю обязаны мы появленіемъ «Журнала или поденныхъ записокъ Петра Великаго», изданныхъ кн. Щербатовымъ въ 1770—72 г. (2 ч., Сиб., in-4^o). Можетъ-быть этотъ самый «журналъ», раскрывшій всеобъемлющую плодотворную дѣятельность великаго монарха внушилъ мысль увѣковѣчить его дѣянія медалями...

Но это догадка, отставать которую я не беру смѣлости; de facto дѣло началось такъ:

9-го мая 1772 года, генераль-прокуроръ князь Вяземскій объявилъ правительствующему сенату слѣдующій указъ:

Ея Императорское Величество Всевысочайше повелѣть соизволила, для учрежденія медалической со времени Государя Императора Петра Великаго исторіи постановить два Комитета, предписавъ онымъ нужное къ сему производству наставленіе. А какъ между прочимъ возложено на нихъ и сіе, что подѣ присмотромъ одного изъ сихъ Комитетовъ должно будетъ вырѣзывать медали, того ради указать и соизволила, для рѣзанія оныхъ медалей, сверхъ состоящихъ нынѣ при монетномъ дворѣ, принять вновь находящихся медалеровъ Гасса и Егеря, конимъ и производить жалованья въ годъ, а именно: Гассу по 1200, а Егерю по 700 рублей.*

Членами перваго Комитета назначены были Императрицею герольдмейстеръ и камергеръ князь Мих. Щербатово, и статскіе совѣтники вице-президентъ бергъ-коллегии Мих. Матв. Херасковъ и бергъ-коллегии монетнаго департамента членъ Андр. Андр. Нартовъ. Въ обязанность этому первому Комитету (который можно назвать распорядительнымъ) было постановлено: 1) Выбирать изъ исторіи всѣ достопамятные случаи, на которые еще медалей не сдѣлано. 2) Записавъ оныя дѣлать, какъ на нихъ, такъ и на сдѣланныя уже медали историческое описаніе, дабы оныя въ книгѣ подѣ каждою медаліею напечатаны быть могли, представляя напередъ къ генераль-прокурору обще съ изготовленными рисунками, для поднесенія на апробацію Ея Императорскаго Величества. 3) Прожектовать обще со вторымъ Комитетомъ, а потомъ дѣлать переводы на російскій языкъ надпи-

* См. Полное Собраніе Законовъ Росс. Имп., Собр. 1-е, т. XIX № 13798.

самъ и прочему на медаляхъ состоящему. 4) При печатаніи медальческихъ книгъ смотрѣть корректуру.*

Членами втораго Комитета (который я назову исполнительнымъ, искусственнымъ) назначались статскій совѣтникъ Як. Яковл. Штелинь, профессоръ Академіи Художествъ Гавр. Козловъ, и консультантъ Себастьянъ Де Вильерсъ (De Villiers). На этотъ Комитетъ возлагалось: 1) Получа отъ перваго Комитета достопамятные случаи, назначенные къ медальческому изображенію, съ нужнымъ историческимъ описаніемъ, дѣлать прожекты медальческимъ изображеніямъ сколько можно явственнѣе по медальческимъ правиламъ, потомъ обще съ первымъ Комитетомъ прожектовать надписи и прочее, что на медаляхъ написано быть слѣдуетъ. 2) Дѣлать же подъ своимъ присмотромъ рисунки медалей, и оныя по изготовленіи представлять къ генераль-прокурору для поднесенія Ея Величеству по частямъ, дабы не остановить работу. 3) Когда которые апробованы будутъ, то отдавать при монетномъ дворѣ состоящимъ мастерамъ для рѣзанія штемпелей, надзирая того, чтобъ штемпели вырѣзаны были лучшимъ мастерствомъ и чтобы работа шла успѣшно.**

Выборъ лицъ въ члены Комитетовъ показываетъ особенную внимательность Екатерины II къ этому дѣлу: князь Щербатовъ—былъ въ это время исторіографомъ Россійской Имперіи и считался, по спра-

* Подлинное предложеніе князя Вяземскаго князю Щербатово. Фоліантъ Е, листъ 4.

** Копія съ предложенія князя Вяземскаго къ Штелину. Фол. Е, листъ 5.

ведливости (что бы ни говорил Шлёцеръ), знатокъ отечественной исторіи; Нартовъ—съ доказанными свѣдѣніями въ металлургіи и горномъ искусствѣ соединялъ также обширныя познанія въ русской исторіи и былъ одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ людей на поприщѣ словесности; Херасковъ—пользовался титуломъ поэта, преимущественно посвятившаго себя на прославленіе знаменитыхъ дѣятелей въ отечествѣ и былъ первымъ стилистомъ того времени. Безъ сомнѣнія, Государыня, назначая эти лица членами перваго Комитета, имѣла въ виду, что тщательное изученіе отечественныхъ лѣтописей Щербатова, вмѣстѣ съ литературными способностями Хераскова и Нартова, произведутъ возможно полное, критически обработанное и изящное по слогу описаніе безсмертныхъ подвиговъ Петра Великаго.

Члены втораго Комитета были избраны съ неменьшею тщательностію: Штелинъ, занимавшій мѣсто директора отдѣленій изящныхъ искусствъ при санктпетербургской Императорской Академіи Наукъ, постоянно упражнявшійся въ сочиненіи плановъ разныхъ аллегорическихъ празднествъ, рисунковъ для медалей и т. п., также извѣстенъ былъ и своими познаніями въ русской исторіи, особенно со времени Петра Великаго, собранію свѣдѣній о царствованіи котораго онъ посвятилъ многіе годы. Козловъ славился своими произведеніями по части исторической живописи столько, что заслужилъ званіе профессора Академіи Художествъ, не обучавшись въ ней; а Де Вильерсъ *, Французъ,

* Въ журналахъ Комитетовъ онъ постоянно именуется Дю-Вилье; но самъ онъ подписывался по-русски Де Вильерсъ, а по-французски De Villiers. Основываясь на этомъ, я употребляю Де Вильерсъ.

былъ одинъ изъ извѣстныхъ медальеровъ того времени. Соединеніе этихъ трехъ членовъ показываетъ, что отъ совокупности трудовъ ихъ ожидалось, какъ остроумно-аллегорическое сочиненіе медалей, такъ и исторически-вѣрное и художнически-отличное выполненіе рисунковъ и самыхъ медалей.

Члены Комитетовъ, получивъ предписаніе о своемъ назначеніи и инструкціи, открыли свои засѣданія съ 11 мая 1772 года.

Наши фоліанты заключаютъ въ себѣ, какъ можно было видѣть и выше, только журналы перваго Комитета и журналы общихъ засѣданій обоихъ Комитетовъ. Гдѣ находятся журналы втораго Комитета и были ли они, намъ неизвѣстно. Не смотря на недостатокъ ихъ, можно однако составить довольно вѣрную и подробную картину дѣйствій Комитетовъ по однимъ тѣмъ бумагамъ, какія находятся въ этой коллекціи.

Въ первое засѣданіе свое, первый Комитетъ, между прочимъ, постановилъ : 1) Каждый членъ по очереди долженъ написать исторію случая, избраннаго для медали, сочинить самую медаль («составить инвенцію») и описать ее. 2) Когда будутъ печататься эти описанія, то корректуру смотрѣть всѣмъ членамъ другъ послѣ друга, а послѣднюю подписывать всѣмъ вообще. 3) Собраніямъ быть каждую недѣлю по очереди въ домѣ одного изъ членовъ. 4) «Медалическую Исторію» начать съ рожденія Петра Великаго, къ чему потребныя матеріалы какъ въ россійскихъ такъ и въ чужестранныхъ писателяхъ читать, а паче тѣ, которые находятся въ архивѣ Петра Великаго, приобщая къ тѣмъ чтеніе указовъ, регламентовъ, газетъ и прочее что до исторіи сихъ новѣйшихъ временъ принадле-

«жить, собирая оное по годамъ. Сего ради и разсудили употребить: во первыхъ изъ Архивы Государя Императора Петра Великаго № 1 Исторію писанную Прокоповичемъ, Исторію о его рожденіи и буштахъ, писанную, какъ мнѣтъ, Матвѣевымъ, и другихъ писателей «служащихъ къ сему теченію времени.»

Во второе засѣданіе (17 мая) постановлено: 1) Всѣ сдѣланныя на достопамятные подвиги Государя Императора Петра Великаго и прочія медали оставить съ таковымъ на нихъ изображеніемъ, каковы оны нынѣ есть, а что касается до потерянной въ нѣкоторыхъ порціи, объ ономъ предоставить второму Комитету доложить господину генераль-прокурору и кавалеру князю Александру Алексѣевичу Вяземскому, прикажетъ ли ихъ, когда будутъ грыздорваться, поправить. 3) Вновь изобрѣтаемыя медали на достопамятные случаи дѣлать, какъ въсомъ такъ и величиною, противъ медали, сдѣланной уже на рожденіе Государя Императора Петра Великаго *. 7) Какъ обоимъ Комитетамъ надобно видѣть, на какіе случаи понынѣ сдѣланы медали, то о присылкѣ оныхъ дву экземпляровъ сообщить бергъ-коллегии въ монетной департаментъ. 8) Имѣть для чтенія передъ собою книги, принадлежащія къ исторіи российской, и одну, содержащую въ себѣ описаніе сдѣланныхъ медалей, и отмѣчать на особомъ листу знаменитыя приключенія, на которыя надлежитъ вновь изобрѣтать медали, а на другомъ описаніе на извѣстныхъ въ нашей Имперіи медали.

Вотъ главные правила, которыя первый Комитетъ начерталъ для себя въ руководство при сочиненіи новыхъ медалей и составленіи описанія ихъ, а также и

* Въ изданіи Археографической Комисіи № 10.

прежде выбитыхъ. Въ прочихъ журналахъ большою частію записано только то, какія медали разсматривались, кѣмъ описаны онѣ, кѣмъ изобрѣтены. Надобно замѣтить, что работы эти производились весьма добросовѣстно и довольно критически. При встрѣчавшихся, въ лѣтописцахъ и бывшихъ у членовъ подъ руками актахъ, какихъ-нибудь недоумѣніяхъ, Комитетъ всегда вступалъ или чрезъ князя Вяземскаго или самъ отъ себя въ сношенія съ разными мѣстами и лицами для полученія объяснительныхъ и дополнительныхъ свѣдѣній. Такъ, когда досталось, по очереди, Хераскову составить исторію медали «на отысканіе Государемъ Петромъ Великимъ ботика»,—и онъ не нашелъ въ лѣтописцахъ и въ морскомъ регламентѣ, котораго году сей случай послѣдовалъ,—то Комитетъ просилъ князя Вяземскаго истребовать надлежащія свѣдѣнія отъ адмиралтействъ-коллегии и переяславской канцеляріи. (Журналъ 29 мая). Въ слѣдствіе этого * князь Вяземскій предписалъ воеводѣ переяславскому, чтобы онъ выправился по канцеляріи и о ботикѣ, который началомъ былъ російскаго флота, когда точно онъ былъ сысканъ и въ которомъ году Его Величество Государь Императоръ Петръ Первый на семь ботикѣ забавлялся, также и на другихъ судахъ въ Переяславѣ-Залѣскомъ на озерѣ.—Воевода переяславскій отвѣчалъ на это 25 июля 1772 года: «Когда ботикъ «былъ сысканъ—я въ канцеляріи ничего отыскать не «могъ; въ которомъ году въ первый разъ Его Величе- «ство въ Переяславѣ изволилъ быть—ничего писменного «нѣтъ, а что могъ найти, то только сіи указы, съ «которыхъ при семъ съ моимъ пажайшимъ почтеніемъ

* Фоліантъ Е.

«Вашему Сіятельству Милостивому Государю прилагаю
 «копін. Есть же времяя (тѣхъ?) люди, которые сказы-
 «вають, что самой первый тотъ годъ Его Величество
 «въ Переяславѣ быть изволилъ, которой годъ строился
 «дворецъ, и изволилъ жить въ палаткахъ близъ самаго
 «того мѣста, гдѣ строеніе происходило, и послѣ того
 «много разъ изволилъ бывать и забавлялся на судахъ,
 «а въ которыхъ годахъ никто подлинно не знаетъ. Въ
 «послѣдній же разъ изволилъ быть въ Переяславѣ, какъ
 «сей указъ данъ воеводѣ о сохраненіи судовъ; болѣе
 «обстоятельнаго свѣдѣнія нигдѣ и никакого отыскать
 «не могъ: что же, Милостивый Государь, я замѣшкалъ
 «Вашему Сіятельству объ ономъ донести, то извините
 «меня: причина та, что я желалъ свѣдать обстоятель-
 «нѣе.»—Упомянутые въ этомъ донесеніи указы суть:
 1) Граммата въ Переяславль-Залѣсскій воеводѣ Якову
 Макаръевичу Панову 7200 (1692) года ноября 3, ко-
 тороу повелѣвалось въ Переяславль-Залѣсскомъ у озера
 для прихода Государей построить дворъ; надзоръ надъ
 работами порученъ былъ стряпчему Роману Карцову
 и подкаючникамъ Степану и Данилѣ Карцовымъ, а
 письмоводителемъ при нихъ былъ подъячій Яковъ
 Васильевъ. 2) Протоколъ, составленный переяславскимъ
 воеводою Яковомъ Андреевичемъ Дохтуровымъ 7205
 (1697) года сентября 10, послѣ осмотра корабельныхъ
 припасовъ и судовъ, у дѣловаго двора. Оба эти акта не
 находятся въ изданіяхъ Археографической Комисіи *.
 3) Указъ Петра Великаго 7 февраля 1722 года пере-
 яславскимъ воеводамъ слѣдующаго содержанія: «На-
 «длежитъ Вамъ беречь остатки караблей, яхтъ и галеръ,
 «а буде опустите, то взыскано будетъ на васъ и на

* См. въ концѣ этой статьи.

«потомковъ вашихъ яко пренебрегшій ссїи указъ.» *
 Однако и эти документы, какъ видно, не разрѣшили недоумѣній Комитета: на рисунокѣ и описаніи медали на этотъ случай надписано «прибавить годъ».

Точно такія же справки наводились Комитетомъ, когда онъ приступилъ къ сочиненію медали на изобрѣтеніе и введеніе гражданской печати**. Канцелярія Святѣйшаго Синода доставила краткую записку «О начальномъ и нынѣшнемъ московской типографіи состояніи», въ которой собственно разсказано, когда основана типографія и кто ею управлялъ. Другая записка объ этомъ же предметѣ («Экстрактъ, учиненный въ московской типографской конторѣ») доставлена въ Комитетъ синодальнымъ прокуроромъ Сергѣемъ Рожновымъ. Вотъ содержаніе ея вкратцѣ: изданіе Вѣдомостей началось съ 27 декабря 1702 года подъ названіемъ: Юрналъ или поденная Роспись, что въ мимошедшую осаду подъ крѣпостью Нотенбурха сентября съ 26 числа въ томъ 1702 году чинилось. Корректуру его держалъ самъ Петръ Первый и этотъ листъ хранился въ типографской библиотекѣ. Печатался этотъ юрналъ «церковными литеры на полуалександрійской бумагѣ», и въ такомъ видѣ продолжался до 1708 года, когда прибыли изъ Амстердама типографщики съ новозобрѣтенными буквами, и съ 14 января начали ими печатать «разнаго званія гражданскія книги, въ томъ числѣ и геометрія «да азбука», экземпляры которыхъ, исправленные рукою Петра, также хранились въ типографской би-

* Онъ помѣщенъ въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI № 3903.

** См. фоліантъ F.

биютекѣ. Тогда же начали печатать гражданскими буквами и журналы, и продолжали это до 1727 года. Въ 1727 году открыты двѣ гражданскія типографіи въ Санктпетербургѣ: при Сенатѣ и Академіи; а церковная, существовавшая при Александроневскомъ монастырѣ, отпралена въ Москву. *—Прибавимъ къ этому, что

* Документъ этотъ уже извѣстенъ печатно. Въ Библиотекѣ для Чтенія 1834 г., т. III, стр. 38—46 литер. лѣтоисчис, помѣщены: Два матеріала для исторіи гражданского книгопечатанія въ Россіи. Первый изъ нихъ есть именно «экстрактъ», сообщенный въ редакцію Библ. для Чт. господиномъ Д. К—ъ, который говоритъ, что на подлинникѣ этого документа было помѣчено: получено отъ К. В. въ декабрь 1773 г., и потому онъ думаетъ, что буквы К. В. означаютъ князя Вяземскаго. Догадка справедливая, потому что «экстрактъ» доставленъ въ Медальный Комитетъ чрезъ генераль-прокурора кн. Вяземскаго. Но въ Комитетъ подлинный «экстрактъ» за подписомъ прокурора Рожнова доставленъ не въ декабрь 1773 г., а въ июнь 1772 г., какъ это видно изъ журнала 22 іюня 1772 г. Впрочемъ намъ неизвѣстно, кто былъ то лицо, отъ котораго перешла копія къ Д. К—у: къ нему, какъ постороннему отъ членовъ Комитета, она могла дойти и въ 1773 году.—Не смотря на этотъ «экстрактъ», утверждающій, что печатаніе въ Москвѣ книгъ гражданскими буквами началось 1708 года, И. М. Снегиревъ (статья котораго «Труды Петра Великаго въ книгопечатаніи» составляетъ 2-й матеріалъ) говоритъ, что «первая книга гражданской печати вышла изъ московской типографіи 1705 года. (Описаніе старопечатныхъ книгъ славянскихъ и русскихъ графа Ф. А. Толстаго М. 1820.) Дѣйствительно въ этомъ «Описаніи» на стр. xix сказано, что первая книга гражданской печати вышла въ Москвѣ въ 1705 году; но доказательствъ въ подтвержденіе этого извѣстія не приведено.

на второй половинѣ листа, на которомъ написано: «О начальномъ и нынѣшнемъ московской типографіи состояніи», сдѣлана приписка, если не ошибаюсь, рукою Рожнова: «По^Анесена Петр⁸ великому гражда^Н-скал а^Збука в которой рукою Его величества о^Тмечено что^б вместо литер^Р и в печата^Т Г; вместо д латинскую g, вместо ци *ci*; вместо ψ *nc*, вместо О ω о, вместо γ δ, вместо ѳ ф, вместо ̄ *nc*, вместо и *я*; да по^Мнитца де толко точно не уверяю что вместо з приказа^А писать *z*.»

Послѣ этого члены Комитета съ такою же заботливостію розыскивали о времени основанія крѣпости Таврова *; однако въ нашихъ фоліантахъ не находится результатовъ этихъ поисковъ.

Собраніе такихъ свѣдѣній показываетъ, что Комитетъ желалъ уяснить всѣ темныя мѣста въ исторіи Петра Великаго.—Вообще фоліантъ F, въ которомъ находятся изложенные нами документы, заключаетъ въ себѣ многія выписки, собранныя самими членами или доставленныя въ Комитетъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, необходимыя для разныхъ соображеній. Кромѣ описанныхъ нами, здѣсь въ особенности интересны: 1) Мнѣніе консултата Де Вильерса о надписяхъ, дѣлаемыхъ на медаляхъ, и возраженія на него,—о чемъ мы скажемъ подробнѣе въ своемъ мѣстѣ; 2) Описаніе двойнаго трона царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, и два большіе рисунка этого трона со всѣми его деталями; 3) Копія съ промеморіи главнаго директора монетнаго правленія графа М. Г. Головкина въ Академію Наукъ о доставленіи въ Правленіе реляцій, вѣдомостей и картъ, относящихся къ войнамъ

* Фол. E; журналъ 5 марта 1773 года.

царствованія Анны Іоанновны; 4) Копія съ допесенія его же государственному кабинету о дозволеніи сочинять медали на важнѣйшія военныя событія того же царствованія; къ ней принадлежатъ копія съ переводовъ изъ «Збиранія примѣчанію достойныхъ медалей» о медаляхъ на взятіе Очакова въ 1737 году и на отраженіе Турковъ отъ Очакова въ томъ же 1737 году; 5) Копія съ предписанія графа Головкина Шлатеру о сочиненіи медалей на важнѣйшія военныя событія царствованія Анны, списокъ которыхъ прилагается особо; 6) Копія съ мнѣнія юстицкаго совѣтника Гольдбаха о надписяхъ, сдѣланныхъ на медаляхъ Анны Іоанновны. 7) Подлинное отношеніе монетнаго департамента къ Комитету, 24 февраля 1773 г. № 207, съ приложеніемъ рисунковъ 13 иностранныхъ штемпелей, находящихся на монетномъ дворѣ; 8) Подлинное отношеніе монетнаго департамента, отъ 7 мая 1773 года № 444, объ утвержденіи новаго реверса для медали въ честь И. И. Бецкаго, съ приложеніемъ рисунка реверса и копія съ письма кн. Вяземскаго къ Нартову объ этомъ.

Въ общемъ засѣданіи Комитетовъ 26 іюня 1772 г., консультатъ Де Вильерсъ подалъ свое мнѣніе: «чтобъ на медаляхъ надписи дѣлать на латинскомъ, а не на русскомъ языкѣ, для того, что медали дѣлаются не для одной Россіи, но и для прочихъ государствъ.» Мнѣніе это написано было на французскомъ языкѣ. Къ слѣдующему общему засѣданію (10 іюля) онъ представилъ переводъ его; а журналъ этого дня подпisałъ такъ:

«Le journal ci dessus n'a pas été signé par le consultant De Villiers parce qu'il a désiré qu'il fut rédigé de la manière suivante comme plus circonstanciée: «Le Consultant D»

Villiers a fait lecture au Comité d'un mémoire par lui dressé en langue française sur la question si les inscriptions des médailles devoient être en langue russe ou en langue latine, sur la quelle question il a demandé l'avis des membres. Personne n'ayant voulu prendre sur lui de décider cette question, il a été requis par le Comité de faire traduire son mémoire en langue russe. Ce qu'il a fait. Ayant présenté cette traduction dans le Comité suivant, elle y a été lue et entre plusieurs objections celle que la question avoit déjà été décidée définitivement par une autorité respectable lui ayant été faite par un membre du Comité, il a retiré et déchiré son mémoire, comme absolument superflu. Mais ayant été requis de remettre son original français pour être attaché au journal, il l'a remis effectivement.

De Villiers.»

Вотъ какія убъжденія представлялъ Де Вильерсъ въ пользу латинскаго языка: «Изо всѣхъ знаемыхъ языковъ какъ употребительныхъ такъ и неупотребительныхъ, сей есть неоспоримо латинскій, которой знаемъ вообще въ Европѣ всѣми тѣми, кои могутъ видѣть въ медали иное что кромѣ изящества рѣзбы или доброты металла. Сей-то языкъ обыкновенно избираютъ въ свѣтъ издающіе какое сочиненіе, котораго польза въ предѣлахъ той земли гдѣ пишутъ не заключается, сей есть языкъ философовъ, медиковъ, юрисконсультовъ и богослововъ. Не сей ли можетъ быть ради причины, что почли за нужное перевести на латынской языкъ Наказъ Ея Императорскаго Величества для Комисіи новосочиняемаго Уложенія, и позволить оной въ свѣтъ издать въ самой же той землѣ, который хотя уже на трехъ, можетъ быть въ свѣтъ обширѣйшихъ, языкахъ, на російскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ изданъ въ свѣтъ; однако латынской еще обширнѣе..... Знатнѣйшее число народовъ европей-

скихъ на своихъ медаляхъ дѣлали латынскія надписи, какъ-то: Голландія, Англія, Франція, Гипшанія..... Сей языкъ избравъ, чтобы служилъ союзомъ во всей Европѣ для всѣхъ сочиненій къ общественной пользѣ и наставленію назначенныхъ..... Прославленіе великихъ дѣлъ Россіи, хотя въ началѣ есть дѣло національное, однако въ дѣйствіи своемъ должно быть общимъ....» и т. п.

Комитетъ отвергнулъ предложеніе Де Виллерса по слѣдующимъ причинамъ: 1) Греки и Римляне дѣлали на своихъ медаляхъ надписи на отечественномъ языкѣ, хотя Греки — напримѣръ цари босфорскіе — въ послѣднее время были и подъ властію Рима. 2) Западная Европа была вся подчинена Римлянамъ, и потому не удивительно, что значительно усвоила языкъ латинскій и приняла его для надписей на своихъ медаляхъ; послѣ власти римскихъ императоровъ отяготѣла надъ Европою власть римскихъ первосвященниковъ и еще болѣе укрѣпила тамъ латынь: «и тако употребленіе надписей на медаляхъ и монетахъ европейскихъ государствъ ни что другое знаменуетъ, какъ остатки знаковъ подданства, въ которомъ Европа отъ Римлянъ стевала; то зачѣмъ бы Россіи, не бывши никакимъ образомъ сему гордому граду покоренной, не сохранить себѣ и того права, которое цари босфорскіе сохранить умѣли.» 3) Медали назначаются для прославленія великихъ подвиговъ, такъ сказать, въ наученіе потомства. «Чего жъ бы ради Россіи хотѣти, чтобы вмѣсто вѣрныхъ ея чадъ, бывшіе внутри ея знаменитыя дѣла служили наставленіями тѣмъ народамъ, гдѣ языкъ латинскій болѣе въ употребленіи, и чтобы граждане россійскій, дабы почувствовать благодѣянія своихъ Монарховъ и внутренняго признанія имъ свой долгъ принести, долженъ былъ еще прежде по латынь научиться?» 4) Комитетъ

сочиняеть надписи на языкъ российский для того, чтобъ они были понятны всѣмъ соплеменнымъ народамъ, у которыхъ языкъ богослужебный одинъ съ Россіянами, и проч.

Неизвѣстно, кто писалъ эти возраженія; но должно замѣтить, что въ нихъ довольно остроумія и ироніи. Не видно также ни откуда, que la question avoit déjà été décidée définitivement par une autorité respectable—что вопросъ о надписяхъ уже рѣшенъ былъ окончательно «уважаемымъ авторитетомъ». Безъ сомнѣнія, эта фраза указываетъ, что дѣланіе надписей на полуперковномъ языкѣ было назначено самою Государынею. Однако въ инструкціи, данной первому Комитету, говорится (§ 3): «Прожектовать обще со вторымъ Комитетомъ, а потомъ дѣлать переводы «на российский языкъ надписямъ и прочему на «медаляхъ состоящему.»

Не смотря на то, что мнѣіе Де Вилльерса было отвергнуто, однако оно, вмѣстѣ съ изображеніями перваго Комитета, было представлено генераль-прокурору. (Журналъ 10 августа 1772 г.).

Тогда же было опредѣлено: «Доложить Господину Генераль-Прокурору и Кавалеру: 1) вырѣзывать выпущенныя уже въ свѣтъ медали одной ли величины съ новоизобрѣтаемыми, однихъ мнѣіе состоитъ въ томъ, чтобъ для лучшаго изображенія въ тисненіи были равнаго вида всѣ медали, а паче чтобъ излишняго затрудненія не дѣлать градиравальщикамъ при вырѣзываніи портретовъ разной величины и для соблюденія чистоты въ оныхъ. Но другіе на противъ того для соблюденія исторической истинны и во примѣру прочихъ медаллическихъ исторій полагають чтобъ выпущенныя въ свѣтъ медали градиравать въ точномъ

ихъ видѣ. 2) Жеттоны битые въ теченіе царствованія всѣхъ Государей вносить ли въ медальную исторію? и 3) Ежели медали изображать въ точномъ ихъ видѣ, то битыя на одинъ случай разной величины вырѣзывать для напечатанія или нѣтъ? — Отвѣта на этотъ докладъ не находится.

Такъ занимались Комитеты этия дѣломъ; но сверхъ того имъ давались и другія порученія. Изъ подлиннаго предложенія князя Вяземскаго, отъ 5 ноября 1772 года, видно, что на Комитетъ возложено было сочинить медаль въ честь И. И. Бецкаго, изъявившаго готовность содержать на свой счетъ по нѣскольку воспитанниковъ въ Сухопутномъ шляхетномъ кадетскомъ Корпусѣ, въ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ и въ Академіи Художествъ. Инвенціи этой медали представлены были князю Вяземскому 14 ноября. Правительствующій Сенатъ, копіею отъ 7 января 1773 г. съ постановленія своего 19 декабря 1772 г., далъ знать Комитету, что онъ изъ представленныхъ инвенцій утвердилъ ту, по которой на реверсѣ предполагалось изобразить «вдали зданіе Воспитательнаго училища, напередѣ изображено Человѣколюбіе въ видѣ жены, которая съ благопріятнымъ взоромъ единою рукою объемлетъ младенцовъ, а другою показываетъ на объявленное зданіе и ведя ихъ туда яко бы сіи слова къ нимъ речеть: воспитываетъ и научить»; но повелѣлъ вмѣсто словъ «воспитываетъ и научить» вырѣзать «снабдѣваетъ и воспитываетъ», и чтобы портретъ Бецкаго былъ сдѣланъ сходиѣе. — Однако послѣ и этотъ реверсъ былъ отиѣненъ: въ засѣданіи 13 мая 1773 года выслушано было отношеніе монетнаго департамента объ измѣненіи реверса медали въ честь Бецкаго. Съ этимъ послѣднимъ реверсомъ были и выбиты

медали, какъ это можно видѣть въ изданіи Археографической Комисіи (вып. V, № 26).

Предложеніемъ кн. Вяземскаго отъ 29 ноября 1772 года поручалось Комитету сочинить медаль «на соединеніи къ Россійской Имперіи двухъ губерній изъ Польской Области.» Рисунки ея представлены были 14 декабря. Не видно, чтобы съ этою медалью происходили перемѣны; однако медаль на это событіе, находящаяся въ «Собраніи» Археографической Комисіи (№ 216) вовсе не та, хотя и много имѣетъ съ нею сходства.

Собраніе комитетскихъ журналовъ оканчивается августомъ мѣсяцомъ 1774 года, когда окончено было сочиненіе медалей, относящихся къ царствованію Петра Великаго. Рисунки этихъ медалей и описаніе ихъ представлены были при общемъ донесеніи обоихъ Комитетовъ князю Вяземскому для поднесенія Государынь Императрицъ. * Какъ были приняты Государынею трудъ Комитетовъ—неизвѣстно, и вообще объ этомъ предпріятіи Екатерины II мало имѣется свѣдѣній. Въ жизнеописаніяхъ этой Государыни вообще нѣтъ даже и упоминаній о Медальныхъ Комитетахъ **. Въ біо-

* На заглавіи фоліанта В (см. выше) написано, что рисунки и исторіи представлены 6 ноября 1774; но въ фоліантѣ F находится отпускъ донесенія Комитетовъ, подписанный 23 октября 1774 года.

** См. барона Танненберга, Жизнь Екатерины II (С. Петербургъ, 1804, in-8); П. Сумарокова, Обзоръ царств. и свойствъ Екатерины Великой (ч. I—III, Спб. 1832); Лефорта, Ист. царств. Государыни Имп. Екатерины II (ч. I—V Спб. 1838). Изданіе О. Дмитриева-

графіяхъ членовъ Комитетовъ также почти ничего нѣтъ. Такъ напримѣръ въ «Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей» (М. 1844) мы находимъ объ этомъ предпріятіи слѣдующія сбивчивыя упоминанія:

Часть II, стр. 100. Нартовъ: . . . «Въ 1772 году Высочайше повелѣно ему быть членомъ Комитета, учрежденнаго для сочиненія медалической исторіи со временъ Императора Петра Великаго, которою онъ занимался вмѣстѣ съ княземъ М. М. Щербатовымъ и М. М. Херасковымъ, а потомъ одинъ, и продолжая трудъ сей сочинилъ медалическую исторію Императрицы Екатерины I, Петра II, Анны Иоанновны и Елисаветы Петровны.»

Часть II, стр. 267. Штелинь: . . . «Въ концѣ 1774 года кончилъ онъ изобрѣтеніе 125 медальныхъ штемпелей, изображающихъ жизнь и дѣянія Петра Великаго. Сіе сочиненіе, украшенное очень хорошими рисунками, поднесено было Ея Императорскому Величеству, но осталось въ рукописи; а супруга Штелинова, послѣ кончины мужа своего, копію съ оныхъ подарила въ библіотеку Академіи Наукъ.»

Часть II, стр. 235—236. Херасковъ—ничего нѣтъ о занятіяхъ его въ Медалиномъ Комитетѣ.

Часть II, стр. 279—281. Щербатовъ—также ни слова.*

Мамонова: «Слава Россіи или собраніе медалей, означающихъ дѣла Петра Великаго и нѣкоторыя другія» (М. 1783, in-8), хотя по заглавію, казалось бы, и должно заключать въ себѣ медали, сочиненныя Комитетомъ, однако ихъ нѣтъ тамъ. — «Собраніе Русскихъ Медалей, изданное по Высочайшему повелѣнію Археографическою Комиссіею» (Спб. 1840, in-fol.) также умалчиваетъ объ этомъ предпріятіи Екатерины.

* Но, безъ сомнѣнія, во время занятій въ Комитетѣ, Щербатовъ собралъ «Записныя тетради всякимъ письмамъ и дѣламъ 1704, 1705 и 1706 годовъ, съ приложеніемъ примѣчаній о службѣ тѣхъ людей, къ которымъ Петръ Великій писывалъ». Спб., 1774.

Вообще, какъ видно, высокопреосвященный Евгений не имѣлъ точныхъ свѣдѣній о составѣ и дѣйствіяхъ Комитета. Слова его о Штелинѣ вполне это доказываютъ. Изобрѣтеніе штемпелей онъ приписываетъ ему какъ работу частную, которую онъ будто отъ себя поднесъ Государынѣ, тогда какъ «сіе сочиненіе, украшенное очень хорошими рисунками» есть плодъ соединенныхъ трудовъ обоихъ Комитетовъ. Въ нашемъ собраніи это составляетъ фоліантъ *A*. Изъ него,— и въ особенности изъ фоліанта *B*, который есть черновой оригиналъ, писанный и исправленный самими членами,—мы узнаемъ, что описанія составлялись кн. Щербатовымъ, Херасковымъ и Нартовымъ, штемпели изобрѣталъ Штелинъ, а рисунки дѣлалъ Козловъ. Только участіе остальнаго члена Де Вилльерса для насъ не совсѣмъ ясно; кажется, онъ завѣдывалъ собственно техническою частію въ работѣ самыхъ медалей, потому-что, кромѣ приведеннаго прежде мнѣнія его о надписяхъ, онъ ничѣмъ не выразилъ своего участія въ дѣлахъ Комитетовъ, и кажется рѣдко посѣщалъ засѣданія, потому-что въ журналахъ довольно часто оговаривается: «консультантъ Дю Виллье не присутствовалъ»; «консультантъ Дю Виллье опоздалъ, за что и сдѣлано ему замѣчаніе», и т. п.

Для яснѣйшаго показанія трудовъ членовъ перваго Комитета, представимъ здѣсь роспись медалей Петра Великаго. *

* Въ «Трудахъ Общества Исторіи и Древн. Росс.», т. VIII, стр. 34 и слѣд., напечатанъ «Реестръ медалей на высокославныя дѣянія всепресвѣтлѣйшихъ и державнѣйшихъ російскихъ великихъ императоровъ». Въ этомъ реестрѣ поименованы лишь выпущенныя въ свѣтъ медали, т. е. тѣ, которыя въ помѣщенной здѣсь росписи не обозначены * (звѣздочкой). *Ред.*

1. Рождение Царевича Петра Алексѣевича. 1672. *Н.*
2. Возшествіе на престолъ Царя Петра Алексѣевича. 1682. *Ш.*
- * 3. Возшествіе на престолъ Царя Іоанна Алексѣевича. 1682. *Х.* *
- * 4. Вѣнчаніе на царство Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей. 1682. *Н.*
- * 5. Заведеніе потышныхъ. 1682. *Ш.*
- * 6. Обрѣтеніе ботика *Х.*
- * 7. Единначальство Царя Петра Алексѣевича. 1687. *Н.*
8. Заведеніе и первыя дѣйствія русскаго флота. 1696. *Ш.*
9. Взятіе Азова. 1696. *Н.* **
- *10. Путешествіе Государя въ чужіе края. 1697. *Х.*
- *11. Пробываніе Государя въ Сардамі. 1697. *Ш.*
- *12. Нечайное возвращеніе Государя въ Москву. 1698. *Н.*
13. Конечное стрѣльцовъ истребаніе. 1698. *Х.*
- *14. Учрежденіе порядочныхъ войскъ. 1698. *Ш.*
- *15. Учрежденіе ордена Св. Ап. Андрея. 1698. *Н.*
- *16. Заключенный договоръ съ королямъ датскимъ въ Равъ. 1699. *Ш.*
- *17. Позволеніе дворянамъ ѣздить въ чужіе края. 1699. *Ш.*
- *18. Заведеніе училищъ. 1699. *Х.*
- *19. Перемена новаго года. 1700. *Н.*
20. Заключенный съ Оттоманскою Портою миръ на 30 лѣтъ. 1700. *Н.*
- *21. Биржевой договоръ. 1707. *Х.*
- *22. Двѣ побѣды надъ Шамшенбагомъ. 1701. *Ш.*
- *23. Разбитіе Кронюта близъ рѣки Сестры. 1702. *Ш.*
- *24. Прозваніе чужестранцевъ въ Россію. 1702. *Ш.*

* Медаль, означенныя званіями *, сочинены Комитетомъ; противъ старинъ, т. е. выбитыя современно событію на нихъ изображенію, или вообще до составленія Комитетовъ. Эти послѣднія всѣ находятся въ изданіи Археологической Комиссіи.

** Та самая, которая въ изданіи Археол. Ком. подъ № 13.

25. Взятіе города Нотебурга. 1702. *Н.*
- *26. Строеніе Новодвинской крѣпости. 1702. *Х.*
27. Взятіе Канца. 1703. *Н.*
28. Взятіе шведскихъ судовъ. 1703. *Х.*
29. Заложеніе Санктпетербурга. 1703. *Н.*
30. Учрежденіе на Балтійскомъ морѣ флота. 1703. *Н.*
31. Сооруженіе Кроншлота. 1703. *Щ.*
- *32. Возложеніе ордена Св. Ап. Андрея на Петра Великаго. 1703. *Щ.*
33. Взятіе Дерпта. 1704. *Щ.*
34. Взятіе Нарвы. 1704. *Щ. **
- *35. Разбитіе шведской эскадры на Пейпусѣ. 1704. *Н.*
- *36. Заложеніе адмиралтейской верфи. 1704. *Щ.*
37. Взятіе Мгтавы. 1705. *Н.*
- *38. Отбитіе шведскаго флота отъ Кроншлота. 1705. *Н.*
- *39. Отступленіе Рейнцеля. 1706. *Щ.*
- *40. Договоръ съ королемъ польскимъ Августомъ. 1706. *Н.*
41. Побѣда подъ Калишемъ. 1706. *Н.*
- *42. Зданіе Кіевской крѣпости. 1708. *Х.*
- *43. Бой при рѣкѣ Напѣ. 1708. *Н.*
44. Побѣда подъ Лѣснымъ. 1708. *** Н.*
- *45. Разбитіе Шведовъ близъ Петербурга. 1708. *Щ.*
46. Полтавская баталія. 1709. **** Х.*
47. Взятіешведской арміи подъ Переволочною. 1709. ***** Х.*
48. Сдѣланіе гавани Таганрога. 1709. *Н.*
- *49. Заложеніе церкви Св. Самсонія. 1709. *Н.*
- *50. Извиненіе англійскаго министра за обиду графу Матвѣеву учиненную. 1709. *Щ.*
51. Взятіе Эльбинга. 1710. *Н.*
52. Взятіе Выборга. 1710. *Х.*
53. Взятіе Риги. 1710. *Щ.*

* Въ изданіи Арх. Ком. подъ № 31.

** № 36 Арх. Ком.

*** № 41 Арх. Ком.

**** № 47 Арх. Ком.

54. Взятіе Динамида. 1710. *Н.*
 55. Взятіе Пернова. 1710. *Х.*
 56. Взятіе Аренсбурга. 1710. *Щ.*
 57. Взятіе Кексгольма. 1710. *Х.*
 58. Взятіе Ревеля. 1710. *Щ.*
 59. Завоеваніе Лифляндіи и Финляндіи. 1710. * *Н.*
 60. Владѣніе четырьмя морями. 1711. *Н.*
 *61. Учрежденіе Сената. 1711. *Щ.*
 *62. Заложеніе собора Св. Ап. Петра и Павла. 1711. *Х.*
 *63. Прогнаніе Шведовъ отъ Фридрихштата. 1713. *Щ.*
 *64. Заложеніе монастыря Св. Александра Невскаго. 1713. *Н.*
 *65. Взятіе Гельзингфорса. 1713. *Н.*
 *66. Пльненіе фельдмаршала Штейнбока. 1713. *Щ.*
 67. Выхожденіе російскаго флота. 1713. *Щ.*
 68. Взятіе Абова. 1713. *Н.*
 69. Побѣда при Пелкннѣ. 1713. *Н.*
 *70. Взятіе Штетина. 1713. *Х.*
 *71. Учрежденіе ордена Св. Екатерины. 1710. *Н.*
 72. Побѣда при Вазахъ. 1714. *Х.*
 73. Взятіе Нейшлота. 1714. *Н.*
 74. Морская баталія при Аландѣ. 1714. *Н.* **
 *75. Строеніе госпиталя. 1715. *Н.*
 *76. Отправленіе геодезистовъ въ Сибирь. 1715. *Н.*
 *77. Заведеніе Морской Академіи. 1715. *Х.* ***
 *78. Изданіе воинскаго устава. 1716. *Н.*
 79. Соединеніе четырехъ флотовъ. 1716. *Х.*
 80. Пребываніе Петра Великаго въ Парижѣ. 1717. *Щ.*
 81. Учрежденіе Коллегій. 1717. *Щ.*
 82. Приобрѣтеніе безопасности Имперіи. 1718. *Щ.*
 *83. Заведеніе ремеслъ и фабрикъ. 1718. *Щ.*

* № 57 Арх. Кож.

** № 65 Арх. Кож.

*** Слѣдующая за этою медалъ на * Учрежденіе госпиталя для незаконнорожденныхъ, 1715, *Н.*—исключена въ бѣловомъ экземплярѣ.

- *84. Учрежденіе Полиціи. 1718. *Щ.*
- *85. Госпиталь для нищихъ. 1718. *Н.*
- *86. Ладожскій каналъ. 1718. *Щ.*
- *87. Новый образецъ судовъ. 1718. *Щ.*
- *88. Силтіе Сибири на карту. 1719. *Х.*
- *89. Исправленіе монеты. 1719. *Н.*
- 90. Взятіе трехъ шведскихъ фрегатовъ. 1719. *Н.*
- *91. Дѣйствіе генерала Лессія. 1719. *Н.*
- *92. Дѣйствія адмирала Апраксина. 1719. *Н.*
- *93. Вышневолоцкій каналъ. 1719. *Х.*
- *94. Привилегіи о рудахъ и минералахъ. 1719. *Х.*
- 95. Взятіе четырехъ фрегатовъ. 1720. *Х.*
- *96. Учрежденіе почтъ. 1720. *Щ.* *
- *97. Учрежденіе Синода. 1721. *Х.*
- *98. Миръ съ Турками. 1721. *Х.*
- 99. Миръ съ Швеціею. 1721. *Н.* **
- *100. Поднесеніе Императорскаго титула. 1721. *Щ.*
- *101. Заключеніе договора съ Персіею. 1721. *Н.*
- *102. Сочиненіе карты Каспійскаго моря. 1721. *Х.*
- *103. Свобода виновныхъ. 1721. *Х.* ***
- *104. Учрежденіе герольдмейстера. 1722. *Щ.*
- *105. Сраженіе при селѣ Утемишѣ. 1722. *Н.*
- *106. Занятіе Дербента. 1722. *Н.*
- *107. Торжественное возвращеніе въ Москву. 1722. *Н.*
- *108. Собраніе древнихъ лѣтописей. 1722. *Щ.* ****
- *109. Перепись народная. 1722. *Х.*
- *110. Привезеніе въ Москву бутика. 1723. *Н.*
- *111. Помощь подданнымъ во время голода. 1723. *Щ.*

* Исключена: * Награжденіе офицеровъ патентами на дворянство. 1721. *Х.*

** N 79. Арх. Кож.

*** Исключена: * Учрежденіе маяковъ по границѣ Крымскихъ Татаръ. 1721. *Щ.*

**** Исключена: * Учрежденіе генераль-регистмейстера. 1722. *Х.*

- *112. Ваяніе Баку. 1723. III. *
- *113. Учрежденіе Академіи Наукъ. 1724. III.
- *114. Морской кунеческій регламентъ. 1724. III.
- 115. Коронованіе Императрицы Екатерины I. 1724. III.
- *116. Стараніе Петра просвѣтити Сербовъ. 1724. X.
- *117. Договоръ съ Турками противъ Персовъ. 1724. X:
- *118. Принесеніе мощей Св. Александра Невскаго. 1724. X. **
- *119. Обрученіе княжны Анны Петровны съ герцогомъ Голштинскимъ. 1724. X.
- *120. Камчатская экспедиція. 1725. X.
- *121. Свобода каторжнымъ. 1725. X.
- 122. На комчину Петра Великаго. 1725. X.

Вотъ какія медали представлены были Государынь. Изъ этого списка открывається, что Комитетомъ сочтено было новыхъ 83 медали (считая и исключенныя); описано Щербатовымъ старыхъ и новыхъ 42, Нартовымъ 47 и Херасковымъ 39.

Чтобы показати, какъ составлялись описанія медалей, мы приведемъ здѣсь описаніе № 63: Прогнаніе Шведовъ отъ Фридрихштата.

«Царь Петръ Алексѣевичъ равно помышляя о пользѣ своихъ союзниковъ, какъ и о своей, пренесъ главное позорище войны въ Померанію, гдѣ совокупно съ ними изъ послѣднихъ убѣжищъ войски шведскія намѣренъ было изгнать. Сіи же, лишенныя Государя и ослабленныя многими побѣжденіями и долговременною войною, единственно расположась въ крѣпкихъ мѣстахъ, искали себѣ спасенія, или лучше сказать искали опозданія погибели своей; сего ради по близости Фридрихштата ставъ они на мѣстахъ

* Исключена: * Учрежденіе Мануфактуръ-Коллегіи. 1723. III.

** Исключена: * Учрежденіе Камеръ-Коллегіи монастырскихъ вотчинъ. 1724. X.

болотистыхъ близъ моря, повредя окружныя поля, потонили находящіяся слюзы, а на дамѣ подѣлали батареи, минали тѣмъ себя безопасными учинить. Россійскій Государь, не взирая на всё сіи трудности, въ 29 день генваря былъ въ Гузумѣ на военномъ совѣтѣ, гдѣ присутствовали также и король датскій и предводители саксонскихъ войскъ, положилъ въ сихъ неприступныхъ мѣстахъ на непріятеля напасть, и самую труднѣйшую атаку, по причинѣ несоглашенія союзниковъ, говоря: который постъ тяжелѣ, тотъ и славнѣе, пріялъ на себя, и 30 числа генваря мѣсяца сіе исполнилъ. Если разсмотрѣть всё трудности, каковыя при сей атакѣ были, то подлинно мудрость предводительства и храбрость русскіихъ войскъ сверхъ естественною покажется; ибо надлежало всю сію атаку производить идучи по узкимъ дамамъ, гдѣ войски русскія никакъ распространиться не могли, а были подвержены жестокому пораженію непріятельскихъ пушекъ, съ построенныхъ батарея на перекопахъ сихъ дамъ, но мудрое предводительство и храбрость войскъ преодолѣли всё затрудненія: четыре такія перекопа были взяты, непріятель нѣ побить, нѣ въ бѣгство обращенъ и разсѣянъ, нѣ въ плѣнъ принужденъ былъ отдаться; градъ Фридрихштатъ оставленъ и русскіими войсками занетъ. Для сохраненія въ памяти сего достопамятнаго приключенія сдѣлана слѣдующая медаль:

На личной сторонѣ образъ Его Величества, съ надписью: **ПЕТРЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ Б. М. ЦАРЬ И ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ВСЕЯ РОССИИ.**

На оборотѣ: впереди представлена русскія батарея съ пушками, по объѣмъ сторонамъ болото, а по срединѣ онаго идущее по плотинѣ войско съ распущеннымъ знаменемъ къ городу Фридрихштату, въ сторонѣ котораго въ отдаленіи видны шведскія силы; надпись:

ОДИНЪ ЗА ВСѢХЪ.

внизу:

ПРОГНАНИЕ ШВЕДСКИХЪ ВОЙСКЪ ПРИ ФРИДРИХШТАТЪ.
1713 года.

К. М. Щ.

Изъ нашихъ бумагъ не видно, чтобы члены Комитета составляли медали на послѣдующія царствованія; однако въ фоліантѣ С мы находимъ рисунки и описанія слѣдующихъ медалей Императрицы Екатерины I:

1. Возшествіе на престолъ Екатерины I.
2. Учрежденіе ордена Св. Александра Невского.
3. Открытіе Академіи Наукъ.
4. Бракосочетаніе княжны Анны Петровны съ герцогомъ Шлезвигъ-Голштинскимъ.
5. На сбавку подушныхъ денегъ.
6. Валтіе крѣпости Тарху.
7. Преставленіе Императрицы Екатерины I.

Всѣхъ этихъ медалей въ изданіи Археографической Комисіи не находится. Основываясь на свидѣтельство митрополита Евгенія («Словарь свѣтскихъ писателей», ч. II стр. 100), надобно признать ихъ сочиненными Нартовымъ. Это подтверждается находящимся при фоліантѣ С спискомъ медалей, относящихся къ царствованіямъ Петра II, Анны Іоанновны, Елисаветы Петровны и Екатерины II, до 1782 года. На этомъ спискѣ, послѣ исчисленія медалей Петра II, отмѣчено:

«Гисторію сихъ медалей и надписи на російскомъ языкѣ сочинялъ одинъ Г. Нартовъ.

Новыя медаламъ инвенція дѣлалъ и латинскія надписи Г. Штелинь.

Съ инвенція рисунки и съ эскизовъ дѣлалъ Г. Козловъ.

Послѣ отъѣзда князя Щербатова и Г. Хераскова въ Москву, сіи три комитетскіе члена упражнялись одинъ въ порученномъ имъ дѣлѣ и отбывшіе уже ни мало въ трудахъ не участвовали.»

Но Херасковъ назначенъ былъ кураторомъ московскаго университета въ 1778 году. Правда, что онъ уволенъ отъ должности вице-президента бергъ-коллегіи еще въ 1775 году и вѣроятно съ этого времени удалился въ Москву. Князь же Щербатовъ назначенъ президентомъ камеръ-коллегіи въ 1778 году.—Однако, принимая въ соображеніе, что медали Петра Великаго окончены и поднесены отъ обоихъ Комитетовъ Государынѣ въ концѣ 1774 года, и что приведенная выше приписка относится къ медалямъ Петра II и послѣдующихъ царствованій, мы можемъ положительно сказать, что участіе Щербатова и Хераскова въ дѣлахъ Комитета окончилось съ 1774 годомъ, и что описание медалей Екатерины I составлено также однимъ Нартовымъ.

Для полноты обозрѣнія дѣяствій Нартова, Штелина и Козлова, сообщаемъ здѣсь вполнѣ списокъ медалей, сочиненныхъ ими по удаленіи кн. Щербатова и Хераскова. *

Медали царствованія Императора Петра II:

- * 1. Возшествіе на престоль. 1727.
- * 2. Великодушіе Петра II о благѣ народа изъявленное. 1727.
- * 3. Прощеніе подданнымъ штрафныхъ денегъ и упущеніе подушныхъ. 1727.
- * 4. Судовой мостъ чрезъ Неву рѣку. 1727.
- * 5. Вольная торговля соли. 1727.
- * 6. Благополучное прибытіе въ Москву. 1728.
- 7. Коронованіе Петра II. 1728.
- * 8. Преставленіе Княжны Наталіи Алексѣевны. 1728.
- * 9. Преставленіе Императора Петра II. 1730.

* Медали новыя, какъ и прежде, означаемъ * звѣздочкою.

Медали царствованія Императрицы Анны:

- * 1. Возведеніе на престолъ Всероссійскій Царевны Анны Іоанновны, герцогини Курляндской. 1730.
- 2. Коронованіе ея. 1730.
- * 3. Учрежденіе Шляхетскаго Кадетскаго Корпуса. 1731.
- 4. Поправленіе монетнаго дѣла. 1731.
- * 5. Походъ россійскихъ войскъ въ Польшу. 1732.
- * 6. Взятіе Данцига. 1734.
- * 7. Бомбардированіе россійской эскадры на эскадру французскую на данцигской рейдѣ и взятіе фрегатовъ. 1734.
- * 8. Посольство отъ города Данцига съ испрашиваніемъ прощенія. 1734.
- * 9. Походъ россійскихъ войскъ на Рениъ. 1735.
- * 10. Взятіе Азова. 1736.
- * 11. Взятіе Перекопской Линіи. 1736.
- * 12. Завоеваніе всего Крыма. 1736.
- * 13. Побіеніе Кубанцовъ. 1736.
- * 14. Взятіе Очакова. 1737.
- * 15. Отраженіе Турокъ отъ Очакова. 1737.
- * 16. Побѣда надъ Турками и Татарами при Ставучанахъ. 1739.
- * 17. Побіеніе Турокъ и Татаръ при Хотинѣ. 1739.
- * 18. Взятіе княжества Молдавскаго. 1739.
- 19. Миръ съ Оттоманскою Портою. 1739.
- 20. На славное царствованіе Анны Іоанновны.
- * 21. На кончину Императрицы Анны Іоанновны. 1740.

Медали царствованія Императрицы Елисаветы:

- 1. Возшествіе Елисаветы на престолъ. 1741.
- 2. Отпущеніе разныхъ винъ преступникамъ и сложеніе казенныхъ домнокъ. 1741.
- 3. Коронованіе Елисаветы Петровны. 1742.

4. Объявленіе Герцога Голштинскаго Петра Наслѣдникомъ Всероссійскаго престола. 1742.
- * 5. Взятіе города Фридрихсгама. 1742.
- * 6. Побѣда надъ шведскою арміею въ Финляндіи. 1742.
- * 7. Шведская армія и флотъ отпущены съ російскими паспортами. 1742.
8. Миръ съ Швеціею въ Абовѣ. 1743.
- * 9. Путешествіе Императрицы въ Кіевъ. 1744.
- * 10. Зданіе великолѣпныхъ палатъ въ Царскомъ Селѣ. 1744..
- * 11. Увеличенное зданіе увеселительнаго дворца въ Петергофѣ. 1745.
12. На бракосочетаніе Наслѣдника Престола. 1745.
- * 12. Заложеніе Новодѣвичьяго монастыря въ Санктпетербургѣ. 1746.
14. Окончаніе славнаго канала въ Кронштатѣ. 1752.
- * 15. Учрежденіе Морскаго Шляхетнаго Кадетскаго Корпуса. 1752.
16. Учрежденіе провинціи Новой Сербіи. 1754.
17. Уничтоженіе платежа таможенныхъ и мемочныхъ сборовъ внутри Россіи. 1753.
18. Прощеніе нѣсколькихъ милліоновъ рублей государственныхъ долговъ. 1754.
19. Генеральное межеваніе земель всей Имперіи. 1754.
20. Рожденіе Великаго Князя Павла Петровича. 1754.
21. Учрежденіе въ Москвѣ университета. 1755.
- * 22. Походъ російскихъ войскъ на помощь союзникамъ противъ короля Прускаго. 1756.
- * 23. Взятіе города Мемеля. 1757.
- * 24. Побѣда надъ Прусаками при Гросъ-Егерсдорфѣ. 1757.
- * 25. Рожденіе Великой Княжны Анны Петровны. 1757.
- * 26. Взятіе Кеннигсберга. 1758.
- * 27. Заведеніе Академіи Художествъ въ Санктпетербургѣ. 1758.
- * 28. Побѣда при урочищѣ Фирстенфельдѣ. 1758.

- *29. Преставленіе Великой Княжны Анны Петровны. 1759.
- *30. Побѣда при Палцигѣ. 1759.
- *31. Побѣда при Франкфуртѣ на Одерѣ. 1759.
- *32. Взятіе Берлина. 1760.
- *33. Соединеніе австрійскаго войска съ російскимъ и взятіе города Швейдница. 1761.
- *34. Взятіе крѣпости Кольберга. 1761.
- 35. Кончина Императрицы Елизаветы Петровны. 1761.

Медали царствованія Императрицы Екатерины II:

- 1. Возшествіе Екатерины II на престолѣ. 1762.
- * 2. Милосердіе Монархини въ славкѣ съ соли. 1762.
- * 3. Искорененіе лихоимства. 1762.
- 4. Коронованіе Императрицы. 1762.
- * 5. Отпущеніе вѣнъ. 1762.
- * 6. Уничтоженіе Тайной Канцеляріи 1762.
- * 7. Учрежденіе Артиллерійскаго Кадетскаго Корпуса. 1762.
- * 8. Учрежденіе Павловскаго госпиталя въ Москвѣ. 1763.
- * 9. Учрежденіе Коллегии Экономіи. 1763.
- *10. Заложеніе Сиропитательнаго Дома. 1763.
- *11. Учрежденіе Канцеляріи Опекунства иностранныхъ поселенцовъ. 1763.
- *12. Назначеніе Великаго Князя Павла Петровича генералъ-адмираломъ. 1763.
- *13. Учрежденіе Коллегии Медицинскаго Факультета. 1763.
- *14. Учрежденіе Комисіи о Коммерціи. 1763.
- *15. Учрежденіе Кавалергардскаго Корпуса. 1764.
- *16. Открытіе Академіи Художествъ и Воспитательнаго Училища. 1764.
- *17. Ограниченіе и приведеніе въ лучшее состояніе Санкт-петербурга по новому плану. 1764.
- *18. Заложеніе Невскаго каменнаго берега. 1764.
- *19. Заложеніе Екатерининскаго канала. 1764.

- *20. Защищеніе диссидентовъ и вольнаго избранія короля въ Польшѣ. 1764.
- *21. Путешествіе Императрицы въ Эстляндію и Лифляндію. 1764.
- *22. Воспитаніе благородныхъ дѣвицъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. 1764.
- *23. Новое учрежденіе Кадетскаго Корпуса для воспитанія дворянства. 1765.
- *24. Возобновленіе города Ямбурга и учрежденіе въ немъ фабрикъ. 1765.
- *25. Учрежденіе Вольнаго Экономическаго Общества. 1765.
- *26. Открытіе Алеутскихъ острововъ на Тихомъ Океанѣ между Камчаткою и Америкою. 1765.
- 27. Для раздачи на карусели. 1766.
- *28. Открытіе Коммисіи Уложенія. 1766.
- *29. Щедрота монаршая благороднымъ дѣвицамъ въ 2,500,000 руб. 1766.
- *30. Путешествіе Императрицы по Волгѣ до Казани. 1767.
- 31. Въ награжденіе вывоза хлѣба. 1767.
- *32. Заложеніе картинной галлерей въ Императорскомъ дворцѣ въ Санктпетербургѣ. 1767.
- 33. Заложеніе Исакиевской церкви. 1768.
- *34. Открытіе мрамора въ Карелии. 1768.
- 35. Выздоровленіе Императрицы послѣ прививанія оспы. 1768.
- *36. Учрежденіе оспеннаго дома въ Санктпетербургѣ для всѣхъ. 1768.
- 37. Зданіе новаго Кремлевскаго дворца въ Москвѣ. 1768.
- *38. Вооруженіе противъ Оттоманской Порты. 1768.
- *39. Установленіе банковъ государственныхъ ассигнацій. 1768.
- *40. Учрежденіе Совѣта при Императорскомъ дворѣ. 1769.
- *41. Восемь экспедицій въ Россійской Имперіи для наблюденія прохожденія Венеры чрезъ Солнце. 1769.

- *42. Четыре естественныя испытательныя экспедиціи по провинціямъ Россійскаго Государства. 1769.
- *43. Взятіе города Хотина. 1769.
- *44. Покореніе княжества Молдавскаго. 1769.
- *45. Покореніе княжества Валахскаго. 1769.
- *46. Отправленіе російскаго флота въ Архипелагъ. 1769.
- *47. Разбитіе турецкаго войска по сю сторону Дуѣстра. 1769.
- *48. Побѣда надъ верховнымъ визиремъ и ханомъ крымскимъ. 1769.
- *49. Учрежденіе ордена Св. Георгія Побѣдоносца. 1769.
- *50. Прибытіе російскаго флота въ Морею. 1770.
- *51. Побѣда надъ Турками при рѣкѣ Ларгѣ. 1770.
- 52. Побѣда при Кагулѣ. 1770.
- *53. Взятіе города Измаила. 1770.
- *54. Взятіе Новой Килии. 1770.
- *55. Взятіе Аккермана. 1770.
- *56. Взятіе Браилова. 1770.
- *57. Чесменскій бой или побѣда надъ оттоманскимъ флотомъ. 1770.
- *58. Совершенное истребленіе и созженіе турецкаго флота при Чесмѣ. 1770.
- 59. Истребленіе лавы въ Москвѣ. 1771.
- *60. Побіеніе Турокъ подъ Журжею и взятіе ея. 1771.
- *61. Покореніе Буджакскихъ и Едисанскихъ Татаръ. 1771.
- *62. Взятіе Перекопской Линіи и крѣпости Орѣ. 1771.
- *63. Завоеваніе города Тульчи. 1771.
- *64. Взятіе крѣпости и гавани Кафы и крымскихъ городовъ Керчи и Еникала. 1771.
- *65. Покореніе всего Крыма. 1771.
- *66. Возведеніе новаго крымскаго хана. 1771.
- *67. Учрежденіе православной церкви и епископства въ Крыму. 1771.
- *68. Прибытіе російскаго флота къ острову Митилену и созженіе тамошней верфи. 1771.

- *60. Вторичное взятіе Тульчи съ турецкимъ лагеремъ и всюю армією. 1771.
- *70. Побѣда надъ великимъ визиремъ и взятіе города Бамбадухъ съ лагеремъ и артиллерією. 1771.
- *71. Побѣда надъ Турками при Исакчи. 1771.
- *72. Взятіе турецкаго лагеря при Мачинѣ и взятіе города. 1771.
- *73. Разбитіе Турковъ при Бухарестѣ. 1771.
- *74. Путешествіе Императрицы въ Выборгъ. 1772.
- 75. Присоединеніе къ Имперіи Россійской отъ Рѣчи Посполитой нѣкоторыхъ областей. 1772.
- *76. Побѣды при Чесмѣ и при Патрасѣ. 1772.
- *77. Пораженіе турецкаго войска за Дунаемъ при Карасѣ. 1773.
- *78. Пораженіе турецкаго войска при Смистріи. 1773.
- *79. Разбитіе турецкаго войска въ Карасу и занятіе города Базарджика. 1773.
- 80. Бракосочетаніе Государя Наслѣдника. 1773.
- *81. Учрежденіе Горнаго Корпуса въ Санктпетербургѣ. 1774.
- *82. Разбитіе татарскихъ войскъ въ Кубанской сторонѣ. 1774.
- *83. Пораженіе бунтующихъ Татаръ и взятіе города Копыла. 1774.
- *84. Побѣда надъ Турками при Козларжи. 1774.
- *85. Многія побѣды надъ турецкими войсками и стѣсненіе ихъ въ укрѣпленіяхъ, содѣлывающее конецъ войны. 1774.
- 86. Медаль въ честь И. И. Бецкаго. 1774.
- *87. Отрѣшеніе государственныхъ доходовъ. 1774.
- 88. Миръ съ Турками. 1774.
- *89. Учрежденіе новой Азовской губерніи. 1775.
- *90. Учрежденіе намѣстничествъ. 1775.
- *91. Свободное Россійскихъ судовъ плаваніе по Черному морю. 1775.

- *92. Освобожденіе пѣнныхъ. 1775.
- *93. Оказаніе милостей, выгодъ и облегченій народу при мирномъ торжествѣ. 1776.
- *94. Преставленіе Великой Книгини Наталіи. 1776.
- *95. Второй бракъ Государя Наслѣдника. 1776.
- *96. Торжество юбилея Академіи Наукъ. 1776.
- *97. Возвращеніе въ Кронштатъ побѣдоноснаго флота изъ Архипелага. 1776.
- *98. Путешествіе Государя Наслѣдника въ Берлинъ. 1777.
- 99. Рожденіе Великаго Князя Александра Павловича. 1777.
- *100. Прибытіе въ Петербургъ короля шведскаго подъ именемъ графа готландскаго. 1778.
- 101. Рожденіе Великаго Князя Константина Павловича. 1779.
- *102. Миръ между воюющими державами въ Германіи, заключенный при посредничествѣ Императрицы. 1779.
- 103. Отрѣшеніе пошлянъ по тарифу за отправляемый отъ рижскаго порта россійскій хлѣбъ. 1779.
- *104. Учрежденіе въ Москвѣ новаго инвалиднаго дома для штабъ и оберъ-офицеровъ. 1779.
- *105. Путешествіе Императрицы въ бѣлорусскія губерніи. 1780.
- *106. Прибытіе въ Петербургъ римскаго императора подъ именемъ графа Фалькенштейна. 1780.
- *107. Сложеніе многихъ податей. 1780.
- *108. Очищеніе и отдѣлка рѣки Фонтанки. 1780.
- 109. Неутралитетъ, учрежденный между воюющими державами въ пользу коммерціи. 1780.
- *110. Уставъ судовой.
- *111. Учрежденіе Казначействъ и четырехъ Экспедицій. 1780.
- 112. Путешествіе Государя Наслѣдника съ супругою въ Вѣну. 1781.
- *113. Выздоровленіе отъ прививанія оспы Великихъ Князей Александра и Константина. 1781.
- 114. Сооруженіе конной статуи Петру Великому. 1782.

Итого описано Нартовыми 179 медалей; въ этомъ числѣ новоизобрѣтенныхъ 140.

Изъ числа этихъ медалей, въ фоліантѣ *C* находятся только рисунки относящихся къ царствованію Петра II и нѣкоторыхъ изъ царствованій Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны; Екатерининскихъ же вовсе нѣтъ.

Приведенный списокъ останавливается на 1782 годѣ. Нельзя ли заключить изъ этого, что дѣйствія Комитета прекратились въ этомъ году?... Въ нашихъ фоліантахъ нѣтъ ни какихъ указаній ни на то, были ли эти медали и ихъ описанія поднесены Государынѣ, ни на время закрытія Комитетовъ.

Можетъ-быть со временемъ гдѣ-нибудь и откроются какъ рисунки остальныхъ медалей, такъ и другія бумаги, которыя гораздо болѣе разъяснятъ дѣйствія Медальныхъ Комитетовъ. Но я, съ своей стороны, почелъ и эти отрывочныя свѣдѣнія, собранныя мною, достойными вниманія Археологическаго Общества. Не скрою и того, что я желалъ этимъ опытомъ дать поводъ къ тщательнѣйшимъ и успѣшнѣйшимъ розысканіямъ о Медальныхъ Комитетахъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

ГРАММАТА ПЕРЕЯСЛАВСКОМУ ВОЕВОДѢ ЯКОВУ МАКАРЬЕВИЧУ ПАНОВУ.

Отъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, въ Переславль Залѣской воеводѣ Нашему Якову Макарьевичу Панову. Въ

ныиѣшнемъ 200 году ноября во 2 день, по Нашему Великихъ Государей указу велѣно въ Переславѣ Залѣскомъ у озера для пришествія Нашего Великихъ Государей построить дворъ; а у того Нашего двороваго и хоромнаго строенія быть кормоваго дворца стряпчему Роману Карцову, да съ нимъ въ товарищахъ подкаючникамъ Степану да Данилу Кардовымъ, да для письма и приему всякихъ запасовъ и книгъ стрелеальныхъ приказу большого дворца подъячому Васильеву. А что къ тому всякому строенію понадобится, подводъ или чего иного, безъ чего быть невозможно, велѣлъ давать своего присуда ему Роману съ товарищи безъ всякаго мотчанія и самъ въ томъ во всякомъ строеніи ему Роману чинилъ всякое вспоможеніе со всякимъ усердіемъ. И какъ къ тебѣ сія Наша Великихъ Государей грамота придетъ, а кормоваго дворца стряпчей Романъ Карцовъ съ товарищи въ Переславѣ Залѣской къ тому Нашему дворовому и хоромному строенію придетъ, и ты бѣ къ тому Нашему строенію подводъ, сколько въ которое время понадобится, Переславля Залѣскаго изъ Рыбной Слободы давалъ безъ всякаго мотчанія, и самъ тому Нашему дворовому и хоромному строенію чинилъ всякое вспоможеніе безо всякія оплошки, безъ случая, чтобъ тому всякому строенію ни чему остановки ни за чѣмъ не было. А сколько къ тому строенію подводъ къ какому дѣлу, въ которомъ числѣ выслано будетъ, и какъ то строеніе минется, и тому всему учини за своею рукою роспись и прислалъ къ Намъ Великимъ Государямъ къ Москвѣ, и велѣлъ подать въ приказъ большого дворца боярину нашему Петру Аврамовичу Лопухину съ товарищи. Писано на Москвѣ, лѣта 7200 (1693), ноября г (3) дня.

На подлинной грамотѣ на оборотѣ пишеть тако: «Діакъ Григорій Посниковъ.» На той же грамотѣ на оборотѣ подписано сѣдующее: «Въ Переславѣ Залѣской воеводѣ Нашему Якову Макарьевичу Панову ноября въ 5 день. «Подалъ Великихъ Государей грамоту приказу большого дворца подъячей Яковъ Васильевъ.»

II.

Протоколъ.

Лѣта 7205 году сентября въ 10 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца и по грамотѣ изъ приказу большаго двorca за приписью дѣяка Григорья Посникова, какова прислана въ Переславль Задѣской въ нынѣшнемъ 205 году сентября въ 1 день, стольникъ и воевода Яковъ Андреевичъ Доктуровъ, сыгнаго двorca стряпчей Михайло Редриковъ, Великаго Государя на дѣловомъ дворѣ подъ селомъ Великимъ корабельныя всякіе припасы досматривали и описали также и суды, которыя на берегу у Переславскаго озера у дѣловаго двора. А что чего по досмотру корабельныхъ всякихъ припасовъ и на берегу судовъ имѣлось, и то написано въ сихъ (!) книгахъ подлинно по статьямъ; а тѣ анбары были за печатью прежняго воеводы Семена Тургенева.

(Для Медальныхъ Комитетовъ, фоліантъ Е.)



О МѢСТОНАХОЖДЕНІИ КАМЕННЫХЪ БАБЪ, ВЪ РОССІИ.

—
А. И. ПИСКАРЕВА.
—

Каменными бабами называются въ простонародіи каменные изваянія грубой работы и безобразнаго вида, обыкновенно стоящіа въ полѣ на курганахъ или могильныхъ насыпяхъ.

Академикъ Зуевъ, путешествовавшій по Россіи въ 1781 и 1782 годахъ, говоря объ одной бабѣ, видѣнной имъ въ окрестностяхъ днѣпровскихъ пороговъ, замѣчаетъ, что «таковыхъ каменныхъ болвановъ находится множество, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, по обѣимъ новороссійской и азовской губерніямъ, гдѣ вообще ихъ называютъ каменными бабами.»* Въ то время губернія новороссійская состояла изъ уѣздовъ кременчугскаго, полтавскаго, ново-сенжаровскаго, крюковскаго, елисаветградскаго, ольвіопольскаго, ново-павловскаго, ингульскаго, херсонскаго, кизикерменскаго, никопольскаго и саксаганскаго**; а къ губерніи азовской, по образованію 1775 года, принадлежали провинція бахмутская и провинція азовская,

* Путешественныя Записки В. Зуева. С. Петербургъ, 1787, стр. 261.

** Тамъ же, стр. 222.

состоявшая изъ городовъ Азова и Таганрога, крѣпости св. Дмитрія, города Черкаска со всею Землею Донскихъ Козаковъ, такъ называвшейся Новой Днѣпровской Линіи, крѣпости Кинбурна, городовъ Керчи и Ениколя, и наконецъ бывшаго города Тара съ мѣстечками Старыми и Новыми Водолагами, Потокомъ и Омельникомъ *. Такимъ образомъ пространство, на которомъ, по увѣренію Зуева, «находится множество каменныхъ болвановъ, называемыхъ бабами», заключаетъ въ себѣ нынѣшнія—губернію екатеринославскую, градоначальство таганрогское и землю донскихъ казачковъ, съ частями губерній таврической, херсонской, полтавской и харьковской. Впрочемъ самъ Зуевъ описываетъ только три бабы, видѣнныя имъ въ нынѣшнихъ губерніяхъ екатеринославской и херсонской.

Другой путешественникъ, академикъ Палласъ, обозрѣвавшій Россію въ 1793 и 1794 годахъ, видѣлъ каменныхъ бабъ на пространствѣ южной Россіи отъ Терека и Кубани до береговъ Днѣпра, (т. е. въ тѣхъ же губерніяхъ и градоначальствѣ, о которыхъ мы выше упомянули, съ прибавленіемъ кавказской области), и сверхъ того въ Сибири на Енисеѣ и Иртышѣ, и на Самарѣ по Волгѣ; но въ степяхъ при-волжскихъ, говорить Палласъ, вовсе нѣтъ никакихъ болвановъ. **

Болье, чѣмъ полстолѣтія протекло съ того времени какъ Зуевъ и Палласъ видѣли каменныхъ бабъ на

* Географич. Словарь Росс. Государства, Максимовича и Щекатова. Ч. I, стр. 64.

** Pallas, Bemerkungen auf einer Reise in die südlichen Statthalterschaften des Russischen Reichs. Leipzig. 1799. I Bd. S. 425—439.

югъ и сѣверъ Россіи; въ этотъ промежутокъ времени можетъ-быть болѣе чѣмъ половина этихъ истукановъ истреблена. Наши простолюдины не умѣютъ и не заботятся сохранять памятники древности: они снимаютъ эти болваны съ могильныхъ насыпей, и употребляютъ на свои надобности, то полагая ихъ въ основаніе вѣтряныхъ мѣльницъ, плотинъ и гатей, то привѣшивая для отягченія гнетовъ въ наслобояняхъ, то разставляя по полямъ вмѣсто межевыхъ знаковъ, или при воротахъ и калиткахъ своихъ домовъ вмѣсто статуй, и въ садахъ вмѣсто пугалъ. По свидѣтельству В. Пассека, въ одномъ имѣніи помѣщицы Шидловской (харьковской губерніи) истреблено въ недавнее время болѣе 30 каменныхъ бабъ. * Впрочемъ на пространствѣ, обозначенномъ Зуевымъ и Палласомъ, еще и въ настоящее время насчитывается болѣе 650 каменныхъ бабъ. Намъ извѣстны слѣдующія мѣста, въ которыхъ находятся эти бабы:

I.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

43 бабы, ** именно:

Въ городѣ Харьковѣ, на дворѣ тамошняго начальника губерніи 1. ***

* Русск. Истор. Сборн., томъ III, стр. 226.

** Въ 1839 году В. Пассекъ приобрѣлъ въ харьковской губерніи три каменныхъ бабы, и прислалъ ихъ въ даръ московскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ. См. тамъ же.

*** Въ 1844 году я видѣлъ тамъ эту бабу въ углу за дровами.

Въ харьковскомъ уѣздѣ.—Въ 12 верстахъ отъ Харькова, въ дачахъ слободы Рогани, неподалеку отъ чугуевской почтовой дороги, въ полѣ на курганѣ, 1.—Въ слободѣ Рогани, на дворѣ помѣщика, князя Шаховскаго, 1.—Въ слободѣ Карасовкѣ, въ саду помѣщика Хрущова, 2.—Въ слободѣ Основѣ, близъ дома и сада помѣщика Квитки, 2, мужчина и женщина; у обонхъ волосы заплетены въ косу.

Въ валковскомъ уѣздѣ.*—Въ селѣ Старомъ Мерчикѣ, 4.—Въ деревнѣ Федоровкѣ, 5.—Въ слободѣ Огульцахъ, въ крѣпостномъ лѣсу казеннаго крестьянина, 2.

Въ ахтырскомъ уѣздѣ.—По лѣвую сторону дороги изъ слободы Хуры въ слободу Котельву, на землѣ котельвскихъ казенныхъ крестьянъ стоитъ одна баба, вмѣсто межеваго столба.

Въ змиевскомъ уѣздѣ.—На дачѣ помѣщицы Рядновой, 1.—Въ саду помѣщика Дескалона, 1.—На дачѣ помѣщицы Ковалевской, 1.—Въ имѣніи помѣщицы Девьеръ, 1.

Въ изюмскомъ уѣздѣ.—Въ Святоградской вотчинѣ помѣщика Потемкина, 3.—Въ Богаевской экономіи помѣщика Захаржевскаго, 2.—Въ Стратилатовской экономіи помѣщика Малиновскаго, 2.—Въ Курульской экономіи помѣщика Мартынова, 1.—Въ имѣніи помѣщика Ковалевскаго, 1.—Въ казенныхъ дачахъ города

* По свидѣтельству В. Пассека, на большой дорогѣ изъ Харькова въ Валки находилось въ 1839 году каменная баба (*loco citat.*). У меня эта баба не показана, потому-что не имѣю о ней мѣстныхъ свидѣній.

Июма, 2.—Въ казенныхъ дачахъ слободы Савинцовъ,
2.—Въ казенныхъ дачахъ слободы Долгненьки, 2.—
Близъ слободы Ямполя, 2.—На стени слободы Боль-
шой Камышевахи, 1.—Близъ селенія Мечебиловой, 1.
Въ купянскомъ уѣздѣ.—Въ имѣніи помѣщицы
Ели, 1.

II.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

428 бабы:

Въ городѣ Екатеринославѣ, при домѣ началь-
ника губерніи, 2.

Въ городѣ Бахмутѣ, у тамошнихъ жителей, 3.

Въ новomosковскомъ уѣздѣ.—Въ казенномъ
селеніи Знаменкѣ, у государственнаго крестьянина, 2.

Въ павлоградскомъ уѣздѣ.—Въ казенныхъ се-
леніяхъ, при сельскихъ управахъ: Въ Васильковѣ, 8.—
Въ Новопавловскѣ, 11.—Въ Подгороднемѣ, 9.—Въ
Славянкѣ, 3.—Въ Петропавловкѣ, 6.—Въ Никоме-
евкѣ, 1.—Въ Вязовкѣ, 1.—Въ Богдановкѣ, 3.—Въ
помѣщичьихъ имѣніяхъ: Въ Лугополѣ, 3.—Въ дачахъ
помѣщицы Пенковичевой, 2.—Въ Петровскомъ, 4.—
Въ Петровкѣ, 2.—Въ Ивановкѣ, 2.—Въ Ульяновкѣ,
1.—Въ Славгородкѣ, 5.—Въ Кохановкѣ, 5, изъ кото-
рыхъ три стоятъ въ разныхъ мѣстахъ этого селенія, а
двѣ въ урочищѣ, называемомъ Городокъ.—Въ Па-
вловкѣ, 3.—Въ Алексѣевкѣ, 2.—Въ Варваровкѣ, 1.—
Въ Веселой, 1.—На степи помѣщицы Герсевановой, на
курганѣ, называемомъ «баба» и «двухъ-братній», 2.—
Въ Артельномъ, 2.—Въ Ивановкѣ, 1.—Въ Юрьевкѣ,
4.—Въ Уплатномъ, 1.—Въ Никольскомъ, 5.—Въ
Чернявщинѣ, 1.—Въ Рождественскомъ, 3.

Въ александровскомъ уѣздѣ*.—Въ казенныхъ селеніяхъ: Въ Жеребѣцъ, 7.—Въ Капшиеватскомъ, 2.—Въ Гулий-полѣ, 11.—Въ Семеновкѣ, 2.—Въ Царе-Константиновкѣ, 7.—Въ Конскихъ Раздорахъ, 9.—Въ Федоровкѣ, 5.—На степи села Николаевки, на могилѣ, называемой «бабина», 1.—Въ Новотроицкомъ, 3.—Въ Александровскомъ, 2.—Въ Михайловскомъ, 1.—Въ Васильевскомъ, 2.—Въ Благодатномъ, 2.—Въ Гавриловкѣ, 25.—Въ Бѣлоцерковкѣ, 27.—Въ Благовѣщенкѣ, 18.—Въ Бѣльманкѣ, 3.—Въ Темрюкѣ, 30.—Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: Въ Петровскомъ, 2; одна возлѣ дома помѣщика этого села, а другая на могилѣ, называемой «бабина».—Въ Новогригорьевкѣ, 2.—Въ Юльевкѣ, 2.—Въ Малой Катериновкѣ, 2.—Въ Булгаковѣ, 1.—На степи помѣщицы Козмлинковой, на курганѣ, называемомъ сторожевымъ, 1.—Въ Андреевскомъ 1.—Въ Катериновкѣ, 1.—Въ Дебальцовкѣ, 1.—Въ Павловкѣ, 6; изъ нихъ одна въ урочищѣ, называемомъ Гряды.

Въ бахмутскомъ уѣздѣ.—Въ казенныхъ селеніяхъ: Въ Луганскомъ, 9.—Въ Троицкомъ, 5.—Въ Государевомъ Боеракѣ, 3.—Въ Калиновомъ, 3.—Въ Сѣлидовкѣ, 6.—Въ Городовкѣ, 14.—Въ Михайловкѣ, 14.—Въ Зайцевомъ, 10.—Въ Ясиновкѣ, 4.—Въ Землянкахъ, 7.—Въ Скотоватомъ, 11.—Въ Новобахмутовкѣ, 6.—Въ Желѣзномъ, 12.—Въ Корсунѣ, 4.—Въ Гришиномъ, 5.—Въ Сергѣевкѣ, 6.—Въ Андреевкѣ,

* Сюда привезено много каменныхъ бабъ, сбитыхъ съ кургановъ, находящихся въ степи при селеніи Большой Янисолы, таганрогскаго градоначальства, маріупольскаго округа.

5.—Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: въ Бондарной, 4.—
Въ Ступкахъ, 3.

Въ славяносербскомъ уѣздѣ.—Въ помѣщи-
чьихъ селеніяхъ: Въ Веселомъ, на безымянномъ курганѣ,
1.—Въ Иваишевскомъ, въ помѣщичьемъ саду, 1.—Въ
Цыггорскомъ, на могилахъ, называемыхъ харцыз-
скими, 8.—Въ Душевкѣ 1, близъ большой дороги,
идущей изъ Старобѣльска въ Таганрогъ.—Въ казен-
номъ селеніи Крымскомъ, 5.

III.

ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

11 бабы:

Въ херсонскомъ уѣздѣ.—Въ мѣстечкѣ Воро-
новкѣ, имѣніи князя Воронцова, у воротъ помѣщичьяго
сада, 2.—Въ Осокоровкѣ (тоже имѣніи князя Воро-
нцова), у крестьянской избы, 1.—Въ мѣстечкѣ Тигицкѣ,
на углахъ церковной ограды, 4.*—Въ деревнѣ Гаври-
ловкѣ помѣщика Канниста, 1.—Въ дачахъ помѣщика
Тудубьева, на курганѣ, называемомъ баба, 1.—Всѣ эти
бабы высѣчены изъ дикаго камня; вышиною каждая
болѣе двухъ аршинъ; по виду представляютъ женщинъ.

Въ одесскомъ уѣздѣ.—Близъ селенія Новой
Одессы, въ степи, неподалеку отъ столбовой елисавет-
градской дороги, на безымянномъ курганѣ, 1.—Въ
двухъ верстахъ отъ селенія Бѣлоусовки, возлѣ станціи,
по правую сторону столбовой дороги изъ города Возне-
сенска, на безымянномъ курганѣ, 1. Обѣ эти бабы
близъ головъ и съ другими поврежденіями; высѣчены
изъ дикаго раковистаго камня.

* Эти бабы вырыты при ломкѣ камня изъ безымяннаго
кургана, находящагося на землѣ помѣщика Журавскаго.

IV.

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

44 бабы:

Въ двѣпровскомъ уѣздѣ.—Въ селеніи Верхнестъ Рогачикъ, при домѣ крестьянина, 3; бабы эти сняты въ 1840 году одна съ кургана, называемаго вочья могила, другая съ рясныхъ могилокъ надъ Щербанымъ-Подомъ, а третья съ кургана, находящагося близъ дороги изъ селенія Рогачика въ село Рубановку. — Въ имѣніи помѣщика Штиглица 3; одна при Балкѣ Голой, другая на курганѣ при Балкѣ Чернечей, третья при курганахъ Бабувитыхъ, въ вершинѣ Павловской Балки; всѣ три повреждены. — При селеніи Малой Лепатихъ, на степи въ разныхъ мѣстахъ, 11.—Въ селѣ Каирахъ, при сельскомъ управленіи, 6; изъ нихъ двѣ стояли прежде около кургана, называемаго высокій, въ полторѣ верстѣ отъ села, одна въ Сидоровомъ Поду, двѣ около долгаго кургана и одна на близнецовыхъ курганахъ.—Въ селѣ Горностаевкѣ, 8; изъ нихъ пять въ самомъ селѣ при тамошней управѣ (перенесены съ кургановъ въ 1837 году), двѣ на курганахъ подлѣ самаго села, и одна на курганѣ въ пяти верстахъ отъ села. — Въ селеніи Заводовкѣ, 6; изъ нихъ одна стоитъ на курганѣ сипатомъ, другая на курганѣ городницкомъ, остальные четыре, сняты съ музыкальныхъ кургановъ, употреблены для экономическихъ построекъ.—Въ имѣніи помѣщика Малаты, 3; одна изъ нихъ повреждена.—Въ городѣ Бердянскѣ, 4; двѣ у дворянина Антипова, одна у мѣщанина Безсонова и одна у мѣщанина Кидалова; всѣ эти бабы приобрѣтены владѣльцами ихъ покупкою у

жителей разных мѣстъ, привозившихъ въ Бердянскъ бутовый камень для продажи.

V.

ТАГАНРОГСКОЕ ГРАДОНАЧАЛЬСТВО.

54 бабы:

Въ городѣ Таганрогѣ, въ саду генераль-маіора Кирсанова, 1; она привезена изъ имѣнія его, находящагося въ мусскомъ начальствѣ, въ землѣ войска донскаго. — По дорогамъ, идущимъ къ станціямъ Коровьебродской и Самбецкой, на землѣ, принадлежащей Троицкой волости (таганрогскаго округа), 53, большую частію поврежденныя. Эти бабы привезены изъ таврической губерніи, и разставлены на указанныхъ дорогахъ вмѣсто столбовъ.

VI.

КЛЕВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Находятся только двѣ бабы, на смежныхъ съ украинскими степяхъ, именно одна въ селеніи Субботовѣ, а другая въ селеніи Мержвинѣ. Первая представляетъ грубо высѣченную фигуру челоуѣка; вторая, работы болѣе искусной, имѣетъ видъ женщины съ сложеными руками, съ кольцами въ ушахъ, съ распущенными волосами и корзинкою на головѣ. Баба эта сдѣлана изъ дикаго камня, какого нѣтъ въ окрестяхъ Мержвина, и перенесена въ это село, по увѣренію туземцевъ, съ поля, въ давнія времена. О Субботовской бабѣ тамошніе крестьяне рассказываютъ, что гетманъ богданъ Хмельницкій нѣкогда отрубалъ на ней головы Полякамъ. Окрестные жители увѣряютъ, что эту бабу нѣсколько разъ бросали въ рѣку, но Субботовцы опять вытягивали ее изъ рѣки, въ томъ суевѣрномъ предположеніи, что

уничтоженіе подобныхъ болвановъ, или передвижка ихъ на другое мѣсто предвѣщаетъ несчастье. Они думаютъ, что эти болваны нѣкогда были существа живыя

VII.

ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5 бабъ:

Въ полтавскомъ уѣздѣ.—На курганѣ, находящемся на межѣ земель помѣщицы Дьяковой и Богаевской, 1.

Въ константиноградскомъ уѣздѣ.—Въ селѣ Семяновкѣ, помѣщицы Коростовцовой, у воротъ экономического двора, 2.—Въ хуторѣ помѣщиковъ Фатѣвыхъ, у экономического дома, 1.—Въ степи лановскаго вѣдомства графини Разумовской, близъ Мартыновскаго овечьяго завода, на курганѣ, 1.

VIII.

ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

4 бабы:

Въ богучарскомъ уѣздѣ.—На степи, принадлежащей государственнымъ крестьянамъ слободы Старой Меловой, въ урочищѣ Березовомъ, 1.

Въ новохоперскомъ уѣздѣ.—Въ Соколовской степи, принадлежащей графинѣ Апраксиной, на древней могилѣ, 1.—Въ дачахъ помѣщицы Раевской, близъ Калиновскаго лѣса и большой тамбовской дороги, также на древней могилѣ, 1. Обѣ эти бабы, вросшія въ землю, вышиною около 5 четвертей, и на первой хорошо видно изображеніе женскаго лица, съ двумя назадъ косами.

Въ навлловскомъ уѣздѣ.—Близъ села Нижняго Кисляя, на саратовской дорогѣ, 1. Эта баба имѣеть ластовенное очертаніе женскаго лица; глаза, брови, носъ, ротъ, уши, груди, и на шеѣ монисты сохранились у ней безъ всякаго поврежденія.

IX.

САРАТОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

3 бабы:

Въ балашовскомъ уѣздѣ.—Въ сельцѣ Завьяловѣ, на дворѣ тамошняго помѣщика Нарышкина, 1. Баба эта сдѣлана въ полпосяса изъ камня, принадлежащаго къ роду серпентина, проникнутаго жилами желѣзной руды. Высота ея $1\frac{1}{2}$ аршина, а въ окружности 1 арш. 6 вершковъ. Передняя сторона ея совершенно плоская, съ грубымъ изображеніемъ лица, задъ полукруглый, бока овальные, верхъ остроконечный. Она найдена завьяловскими крестьянами въ одномъ оврагѣ, и перенесена въ селеніе въ давнія времена.

Въ аткарскомъ уѣздѣ.—Въ степи, принадлежащей селу Александровкѣ, близъ дороги, идущей къ деревнѣ Бутыркамъ, на высокомъ курганѣ, 1. Эта баба сдѣлана изъ дикаго красноватаго камня, и имѣеть неправильную фигуру, оканчивающуюся къ верху на мекось. Высота ея $1\frac{3}{4}$ арш., ширина въ окружности 1 арш. 2 верш. Говорятъ, что эта баба найдена въ концѣ прошлаго столѣтія однимъ изъ крестьянъ села Александровки въ полѣ, и тогда же поставлена нитъ на настоящее мѣсто.

Въ новоузенскомъ уѣздѣ.—Въ казенномъ селеніи Алшатѣ, 1. Эта баба сдѣлана изъ камня пестраго свойства, красноватаго и искристаго, самой грубой работы: голова отъ плечъ отдѣляется небольшоимъ

уступомъ; изображенія лица не видно, кромѣ впадины на мѣстѣ рта; но возвышенность грудей, грудная и брюшная полости, монисты на шеѣ, руки, опущенныя по бокамъ, и пальцы, соединенные ниже лупа, обозначены ясно. Вышина этой бабы 1 арш. 14 верш., толщина въ окружности слишкомъ аршинт.

X.

АСТРАХАНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1 баба:

Черноярскаго уѣзда, въ селеніи Дубовомъ Оврагѣ, у государственнаго крестьянина.

XI.

РЯЗАНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

1 баба, на курганѣ въ саду у одного изъ жителей города Рязани; имѣетъ видъ вооруженнаго воина съ шишакомъ на головѣ и съ копьемъ въ рукѣ.

XII.

ЗЕМЛЯ ВОЙСКА ДОНСКАГО.

37 бабъ:

Въ черкасскомъ округѣ, въ станицѣ Задонско-Кагальницкой, 5.

Въ усть-медвѣдицкомъ округѣ.—На границѣ юрта Казанской станицы съ Тишанскою станицею, близъ рѣчки Песковатки 1, перебитая на двое.

Въ первомъ донскомъ округѣ.—Въ Бесергевской станицѣ, 2; изъ нихъ одна съ разбитою головою, а другая вовсе безъ головы.—Въ Маринской станицѣ, 3; одна въ хуторѣ Бѣлянскомъ на рѣкѣ Бѣлой, другая въ хуторѣ Кузьминскомъ на рѣкѣ Вербовѣ, а третья на лугу, принадлежащемъ этой станицѣ.—Въ юрту Верхне-Кундрюческой станицы, на курганѣ, 2.

Въ донецкомъ округѣ.—Въ Гундоровской станицѣ, 2.—При пограничной межѣ этой станицы, на курганахъ, называемыхъ «бабы», 2.—Въ поселкахъ Свиновскомъ и Нагорномъ, 2.—На вершинахъ урочищъ Разаничевой и Сухой Бондарной, 2.—При дорогахъ, на безыменныхъ курганахъ, 2.

Въ хоперскомъ округѣ.—Въ Тишанской станицѣ, въ хуторѣ Кругломъ 1, перебитая поволамъ.—Въ городѣ Новочеркасскѣ, въ Александровскомъ саду 10, и при домахъ тамошнихъ жителей 3.

ХІІІ.

СТАВРОПОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

5 бабъ:

Въ городѣ Ставрополѣ, около гостинаго двора, 1.—Въ трехъ верстахъ отъ села Медвѣжьяго на безыменномъ курганѣ, 1.—Въ осьми верстахъ отъ селенія Безопаснаго, на границѣ земель казенныхъ крестьянъ того селенія и деревни помѣщика Кусакова, 1.—Близъ селенія Донскаго, на кладбищѣ, 2.—На земляхъ калаусско-джембулуковскаго народа, 3.—Въ кавказскомъ линейномъ казачьемъ войскѣ, 2; одна въ девяти верстахъ отъ станицы Николаевской, при родникѣ, называемомъ Бабинъ, а другая въ четырехъ верстахъ отъ станицы Рождественской, подлѣ дороги, идущей къ станицѣ Новотроицкой.

ХІV.

ЕНИСКІЙСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

12 бабъ:

Въ ачинскомъ округѣ.—Близъ улуса Батанакова, въ полѣ, недалеко отъ дороги, по Бѣлому Юсу, 2; изъ нихъ одна вышины 2 арш. 9 вершк., съ грубымъ изображеніемъ только головы, носа и рта, а другая,

называемая каменною дѣвкой, имѣетъ болѣе полный очеркъ челоѵка: голову, глаза, носъ, ротъ, груди, одну руку, но ногъ вовсе нѣтъ.—Въ трехъ верстахъ отъ улуса Барбанова, при дорогѣ, на Червоиъ Юосъ, 1, называемая туземцами узунъ; этотъ узунъ вышины 2 арш. 4 верш., имѣетъ явственный обликъ женщины, только съ одною рукою и перебитъ пополамъ.

Въ минусинскомъ округѣ.—Въ вѣдѣствѣ степной думы соединенныхъ инородческихъ племень, при рѣкѣ Усть-Аскисѣ, 1; вышина этой бабы около 2 арш., толщина 6 вершковъ.—Противъ улуса ясачныхъ Андуровыхъ, на лѣвой сторонѣ помянутой рѣчки, 1.—Противъ улуса Колпаковыхъ, на лѣвой сторонѣ рѣчки Ники, 1.—На дорогѣ отъ устья рѣки Аскиса къ степной думѣ, 1.—Противъ ключа Колазова, между курганами, вблизи дороги, лежащей отъ Аскиса къ думѣ, 2; изъ нихъ одна вышины около 2 арш., другая вышиною и шириною 8 вершковъ, съ косою, заплетенною по обѣимъ сторонамъ головы.—Въ трехъ верстахъ отъ рѣки Абакана, при впаденіи въ нее рѣки Аскиса, въ горѣ Сорою, между двухъ кургановъ, 1. Она туземцами называется дѣвкою; вышины полтора аршина.—Отъ этой дѣвки саженьхъ во ста къ западу стоитъ истуканъ, называемый туземцами айна (чортъ), потому-что голова этого истукана вооружена рогами и поникнута къ низу.—Отъ камня айны внизъ по рѣкѣ Абакану въ осьми верстахъ по дорогѣ къ сѣлу Аскинскому стоитъ истуканъ, называемый туземцами старуха; вышины этотъ истуканъ около трехъ аршинъ.—Отъ старухи въ пяти верстахъ ниже стоитъ болванъ, называемый туземцами баба.

Изъ этого, конечно далеко не полного, обзора мѣсто-нахождения сохранившихся до нашихъ дней каменныхъ бабы, видно, что —

1. Наибольшее число ихъ находится въ выѣшней екатеринославской губерніи, или, точнѣе, между Днѣпромъ и Донцомъ.


2. Болваны эти существуютъ въ двухъ видахъ: мужчанъ и женщинъ, * и

3. Первоначальное назначеніе ихъ было стоять на могильныхъ насыпяхъ.

Кто же разбросалъ эти болваны во широкія степи Руси? Кто насыпалъ курганы, и разставилъ на нихъ этихъ, безмолвныхъ свидѣтелей давно минувшихъ дней? Окончательно рѣшить этого еще нельзя, по недостатку въ историческихъ данныхъ. Что они очень древни, доказательствомъ служить то, что о нихъ упоминаетъ уже Аммианъ Марцелинъ. Палласъ полагалъ, что большая часть каменныхъ бабы принадлежатъ народу монгольскаго племени, вышедшему изъ Сибири, именно Гуннамъ. Рубруквисъ, путешественникъ XIII вѣка, опредѣлительно называетъ народъ, которому обязаны своимъ происхожденіемъ наши курганы и находящіяся на нихъ статуи: это Куманы. «Они,—говоритъ Рубруквисъ,—имѣли обычай насыпать курганы надъ гробами умершихъ, и поставляли на нихъ статуи, обращенныя лицомъ къ востоку и держація надъ брюхомъ чашу.»

* Въ старину, у насъ называли эти бабы «дѣвками каменными» (см. Древн. Росс. Идрогр. стр. 14; Книга Больш. Черт., изд. Языкова, стр. 13). Съ тѣхъ поръ онѣ поставлены и теперь зовутъ ихъ не иначе какъ «бабами», а ихъ кавалеровъ «баба-мужикъ» (см. Bulletin de la cl. hist. phil. III, p. 199). *Ред.*

Чтобы придти къ удовлетворительнымъ ученымъ результатамъ необходимо, во-первыхъ, собрать всѣ извѣстія о каменныхъ бабахъ, разсѣяныя въ разныхъ путешествіяхъ по Россіи и старинныхъ писателей русскихъ и иноземныхъ, начиная съ Амміана Марцеллина,—и во-вторыхъ, составить полное и подробное описаніе всѣхъ бабъ, сохранившихся на Руси. Поэтому нельзя не пожелать, чтобы и любители древностей, и живущіе въблизи поименованныхъ нами бабъ, обратили на нихъ особенное вниманіе, и подѣлились съ нами тѣми свѣдѣніями, какія можно собрать объ этихъ истуканахъ на мѣстѣ.



РЯДНАЯ ЗАПИСЬ СЪ ПЕЧАТЬЮ,

ХШ ВѢКА.

(Таб. IX).

И. И. СРЕЗНЕВСКАГО.



Какъ мало подлинныхъ грамотъ осталось намъ на память о XII-XIII вѣкѣ нашей Руси, знаетъ съ сожалѣнiемъ всякій, кто не чуждъ любви къ отечественнымъ древностямъ. Отъ первой половины XII вѣка сохранилась только одна жалованная грамота князей Мстислава Владиміровича и сына его Юрьеву монастырю (1128-1132 г.); отъ второй половины XII вѣка также только одна вкладная грамота Варлаама монастырю Хутынскому (послѣ 1192 г.); отъ первой половины XIII вѣка два противныя договорной грамоты (1228-1229 г.) князя Мстислава Смоленскаго съ Ригю и Готскимъ берегомъ; отъ второй половины XIII вѣка семь грамотъ: три договорныя грамоты тверскаго

князя Ярослава съ Новгородомъ (1265-1270), одна договорная грамота князя смоленскаго Федора съ Ригю (1284 г.), одна проѣзжая грамота новгородская ганзейскимъ купцамъ (посль 1294 г.), и двѣ договорныя грамоты князя тверскаго Михаила съ Новгородомъ (1295 г.). Всего-на-все десять грамотъ. Если къ этому прибавить и тѣ грамоты, которыя уцѣлѣли отъ этого времени въ спискахъ позднѣйшихъ, то и тогда цифра увеличится только вдвое.

Столь же бѣдны древности наши и памятниками сфрагистики. Изъ числа печатей, сохранившихся у насъ отъ XII-XIII вѣка, первое мѣсто принадлежитъ печати, привѣщенной къ жалованной грамотѣ Мстислава Владиміровича: она—серебряная позолоченая; съ одной стороны изображенъ на ней ликъ Господа Спасителя, а съ другой ликъ архангела Михаила, поражающаго змія. Къ договору князя Мстислава съ Ригю 1229 года привѣщено было три печати; уцѣлѣли только двѣ, обѣ серебряныя: одна съ изображеніемъ льва и съ надписью: бѣлаго княз. ѡуѣло . . печат., а другая съ надписями: бѣлѣк. смоленско и пчѣта крѣст. При договорныхъ грамотахъ Ярослава Тверскаго 1268 года были печати, но не сохранились. При договорной грамотѣ того же князя 1270 года, изъ трехъ печатей уцѣлѣла одна свинцовая съ изображеніями ликовъ, которыя, говорятъ, разобрать трудно. У грамоты Михаила Ярославича 1295 года печать серебряная вызолоченая съ изображеніемъ ликовъ архангела Михаила и св. Николая. Къ проѣзжей грамотѣ новгородской привѣщены три свинцовыя печати: одна съ ликомъ св. евангелиста Матѣя, какъ показываютъ и буквы мѣтѣ, и съ надписью: тысяцкаго печат.; другая съ надписями:

снимка печати в Кимовича; третья съ почти истершимися изображеніями чьихъ-то ликовъ.*

При такой бѣдности древнихъ русскихъ актовъ и печатей, каждая новая находка въ этомъ родѣ есть драгоценность, за открытіе которой счастливый археологъ достоинъ полной хвалы и благодарности. Не откажетъ, следовательно, никто въ хвалѣ и благодарности и нашему ученому археологу К. Э. Наперскому за пергаминную грамоту, недавно имъ найденную въ рижскомъ городскомъ архивѣ и обнародованную въ «ученыхъ извѣстіяхъ» Академіи Наукъ (*Bulletin de la classe des sciences historiques etc. 1850, tome VIII, N° 11*). Эта грамота безспорно принадлежитъ къ XIII вѣку и очень замѣчательна какъ потому, что она представляетъ собою образецъ обязательства между частными людьми, древнѣйшій изъ всѣхъ доселѣ найденныхъ, такъ и потому, что привѣшенная къ ней печать есть единственная въ своемъ родѣ.

Эта важная находка Г. Наперскаго, какъ памятникъ, достойный изученія, предложена была мною вниманію Императорскаго Археологическаго Общества въ засѣданіи 12 марта 1851 года**, и въ слѣдствіе сомнѣній, явившихся отчасти при разборѣ ея содержанія и значенія, отчасти при разсмотрѣніи снимка съ печати, изданнаго при «Извѣстіяхъ» Академіи Наукъ, предназначена была къ изданію въ «Запискахъ Археологическаго Обще-

* Передавая свѣдѣнія о древнихъ русскихъ печатяхъ пока не описаніемъ, сдѣланнымъ другими, или по снимкамъ, за которыхъ отчетливость поручится нельзя, я позволяю себѣ выразить надежду представить въ послѣдствіи описаніе всѣхъ древнихъ русскихъ печатей обстоятельнѣе и подробнѣе.

** См. Перечень засѣданій Общества за 1851 годъ, стр. 55.

ства: въ вѣрномъ снимкѣ съ текста и съ печати и съ тѣми примѣчаніями, которыя найдутся необходимыми для ея объясненія. Принять на себя эту обязанность было для меня тѣмъ пріятнѣе, что этотъ памятникъ важенъ для меня какъ образецъ нашего древняго языка, и тѣмъ легче, что я могъ надѣяться какъ на содѣйствіе почтенныхъ сочленовъ Общества, занимающихся древностями русскими, такъ особенно на содѣйствіе нашего ученаго секретаря, П. С. Савельева, взявшаго на себя трудъ изготовленія вѣрнаго снимка съ текста граммати и съ печати.

Текстъ граммати писанъ такимъ четкимъ уставомъ и такъ правильно, что его чтеніе не представляетъ никакихъ особенныхъ трудностей. Тѣмъ не менѣе отсутствіе знаковъ препинанія, кромѣ точекъ, которыя употреблялись въ древнее и даже не въ древнее время не столько для уясненія смысла, сколько для отдѣленія словъ, и кромѣ того соединеніе словъ служебныхъ съ главными даютъ возможность понимать смыслъ выраженій нѣсколько различно или даже иногда и совсѣмъ мѣшаетъ его пониманію. Поэтому необходимо дополнительное чтеніе съ разстановкою знаковъ препинанія. Представляю такое чтеніе современными русскими буквами, сохраняя впрочемъ вполнѣ правописаніе подлинника — строка въ строку, на сколько позволяютъ это наши правила переноса словъ.*

* Сравнивъ со снимкомъ, читатель замѣтитъ, что я отступилъ отъ подстрочнаго порядка только въ томъ, что оставилъ не перенесъ, какъ въ подлинникѣ, на слѣдующую строку слѣдующихъ буквъ: на строкѣ 3^й лъ въ словѣ *азлл*, на 10^й чъ слова *Лойковичь*, на 11^й л слова *Смолянникъ*, и на 12^й ть слова *переступитъ*.

1. Се порядися Тѣшата съ Якимомъ про складъство про первоіе и про задънеіе. И на дѣвцѣ Якимъ серебро взялъ. А мониста Тѣшатина у Якимомъ.
5. вы жены свободна Тѣшатѣ взяти. И роцетъ оучинила промежи себе; а болѣ не надобѣ Якому Тѣшята, ні Тѣшатѣ Якимъ. А на томъ послуси: Дѣдъ * попь, Дорожка Домославъ,
10. Вѣкошкинѣ Боянѣ, Кузма Лойковичѣ, Жидило Жихновичѣ, Иванѣ Смоланинѣ. А кто сий рядѣ переступить, Якимъ ли, Тѣшята ли, тотъ дастъ р гри^В серебра. А псалъ Довмонтовѣ
15. писецъ. ***

Судя по переводу этой грамматы, представленному Г. Наперскимъ, онъ читалъ ее не совсѣмъ такъ. Вотъ его переводъ:

Es kam überein Teschata mit Jakim wegen eines Schmuckes (bestehend aus) Vorder-und Hinter-Theil u...(!) **** Jakim empfang das Silber, und der Schmuck gehört Teschata zu, der ihn von der Frau des Jakim nehmen kann. Auch haben sie sich beide unter sich berechnet, und weiter bedarf einer des andern nicht, weder Jakim den Teschata, noch Teschata

* Давыдъ.

** Сто гривенъ.

*** При наборѣ этихъ строкъ русскими буквами, замѣнены: Ю въ словахъ Якимъ и Боянѣ) буквою я; А (въ словахъ: порядиса, Тѣшата, взялъ, взяти, Смоланинѣ, рядѣ) тою же я; Ъ! буквою и, и конечное Ѳ (въ словахъ: первоіе, заднеіе) буквами ie. Red.

**** Vielleicht Umchlag, Ueberzug.

den Jakim. Darüber waren Zeugen der Pop David, Doroshka Domsoslav, Wekoschkin Bojan, Kusma Loikowitsch, Slidilo Shichnowitch, Iwan von Smolensk. Wer diese Abmachung übertritt, sei's Jakim, sei's Teschata, der zahlt 100 Griwen Silber. Geschrieben hat's Dowmont's Schreiber.»

По-русски это будетъ :

«Условились Тъшата и Якимъ объ украшеніи, (состоящемъ изъ) передней и задней части, и... Якимъ получалъ деньги, а монисто принадлежить Тъшатъ, который и можетъ его взять отъ жены Якима. Оба они рассчитались между собою, и болѣе другъ другу не нужны, ни Якимъ Тъшатъ, ни Тъшата Якиму. Этому были свидѣтели: попъ Давидъ и пр. Кто этотъ договоръ нарушить, Якимъ или Тъшата, тотъ платитъ 100 гривенъ серебра. Писалъ это писецъ Довмонта.»

Не касаясь вопроса о вѣрности перевода, я позволю себѣ замѣтить пока, что разстановка знаковъ въ немъ кажется мнѣ неправильною, а именно въ слѣдующихъ пунктахъ:

Выраженіе *и надъзвукъ*, на 3-ей строкѣ, окруженное точками, отнесено къ предыдущей фразѣ, какъ ея часть, такъ что слѣдующая за нею фраза должна уже начаться со слова *Якимъ*. Это не правильно, потому что, за отдѣленіемъ союза *и*, какъ ни понимать *надъзвукъ*, косвеннымъ ли падежемъ слова *надъзвукъ* или какъ-нибудь иначе, его никакъ нельзя грамматически привязать ни къ управляющему глаголу *порядися*, ни къ чему другому. *Се порядися Тъшата съ Якимомъ про складство про первое и про заднее* есть предложеніе оконченное. Слѣдующій за тѣмъ союзъ *и* есть начало новаго предложенія: *и на двзукъ Якимъ серебро взялъ*, гдѣ управляющему глаголу *взлзл*, кромѣ прямого дополненія *серебро*, относится и еще одно, именно *на двзукъ*,

въ дательномъ падежѣ, если считать это слово дательнымъ падежемъ отъ *надѣвка*, или въ предложномъ, если считать его предложнымъ отъ *дѣвка*, съ предпоставленнымъ предлогомъ *на*.

Въ-слѣдъ за выраженіемъ: *а на томъ послуши*, высчитываются свидѣтели, бывшіе при совершеніи контракта: *Давидъ потъ* и пр. Въ переводѣ Г. Наперскаго отдѣлено ихъ восемь. Почему именно восемь, основанія не видно. Если основываться на точкахъ подлинника, то надо насчитать ихъ двѣнадцать; если же къ каждому имени отнести еще другое прозвище или званіе, или по происхожденію, или по чему-нибудь подобному, то будетъ только шесть. При имени *Давидъ* есть званіе: *потъ*; *Дорожка* есть прозваніе Домослава; *Въкошкинъ* фамильное имя Бояна; *Аойковичъ* фамильное имя Кузьмы; *Жихновичъ* фамильное имя Жидила; *Смолянчикъ* прозвище Ивана по мѣсту его родины.

Въ дополненіе къ этимъ замѣчаніямъ, для оправданія чтенія, принятаго мною, я долженъ прибавить, что не находя возможнымъ читать *надѣвки* какъ одно слово, потому-что ни этого слова, ни ему подобнаго, въ томъ смыслѣ, какой можетъ быть здѣсь ожидаемъ, въ памятникахъ русскаго языка нѣтъ, я отдѣлилъ *на*, какъ предлогъ, отъ *дѣвки*, какъ существительнаго въ мѣстномъ падежѣ, и этимъ облегчилъ для себя разумнѣе смысла. *Взять серебро на комъ* или *на гемъ*—выраженіе, довольно обычное въ древнемъ русскомъ языкѣ и всегда употребляется въ одномъ и томъ же значеніи, какъ читатель увидитъ изъ послѣдующихъ объясненій.

Считая это достаточнымъ для оправданія чтенія, я останавливаюсь, слѣдуя этому чтенію, на тѣхъ частяхъ

грамматъ, которыя болѣе другихъ могутъ затруднять разумнѣе ея содержанія, и вмѣстѣ съ тѣмъ представляю оправданія, на основаніи которыхъ надобно сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ переводѣ, сдѣланномъ Г. Наперскимъ.

1. Се помдиса тѣшата съ такымомъ про складство про первое и про заданіе.

Подъ выраженіемъ *складство первое и заднее* Г. Наперскій понималъ ein Schmuck bestehend aus Vorder- und Hintertheil (украшеніе, состоящее изъ передней и задней части), и именно Hals- oder Brust-Schmuck (ожерелье, или что-либо подобное), т. е. ту же вещь, которая ниже въ грамматѣ названа *мониста*. Противъ этого я позволю себѣ сказать, что если бы слово *складство* и могло значить ожерелье, или что-нибудь въ этомъ родѣ, подобно тому какъ *складень* значить складной образокъ, носимый на шеѣ, а *складво* у Хорватовъ истрианскихъ значить браслетъ, то все же слово *первое*, въ значеніи «переднее», не можетъ быть относимо къ предметамъ, подобнымъ ожерелью, складню, браслету и т. д.

Слово *первый*, кромѣ того смысла въ которомъ остается до сихъ поръ, изстари употреблялось у насъ въ смыслѣ «прежній, предъидущій», а равно и «прошедшій, старинный, древній». Въ лѣтописи Нестора въ самомъ началѣ стоитъ это слово два раза: «Се повѣсти временныхъ лѣтъ, откуда іесть пошла Русская земля, кто въ Києвъ нача *перве* княжити и откуда Русская земля стала іесть. Се начнемъ повѣсть сію. По потоупъ *первое* сынове Ноіеви раздѣлиша землю». Въслѣдъ за этимъ началомъ, и Несторъ и другіе лѣтописцы наши употребляютъ это слово въ томъ же смыслѣ довольно часто.

Такъ напр. подь 945 годомъ, въ предисловіи къ договору Игоря съ Греками, говорится: «присла Романъ... слы къ Игореви построити мира *перваго*.» Такъ и подь 1094 годомъ, упоминая о палетѣ саранчи, лѣтописецъ замѣтилъ: «и не бѣ сего слышано въ д'нехъ *первыхъ* въ земли Русьстѣй, яже видѣста очи наши за грѣха наши.» Такъ и подь 1106 годомъ, говоря о смерти старца Яна, лѣтописецъ замѣтилъ, что Янъ «живъ по закону Божию, не хужи бѣ *первыхъ* праведникъ.» Такъ и въ поученіи Владиміра Мономаха читаемъ: «И сему ся подявуіемы. Како птица небесныя изъ изъя идут. и *перже* на шируцѣ, и не ставятся на однойи земли, но и сильныя и худыя идутъ по всѣмъ землямъ. Божиимъ повелѣньемъ, да наполняются лѣси и поля.»* Въ такомъ же смыслѣ точно какъ и *прежнии*, употреблялось и слово *передыми*: «тоіе же зимы даша Изяславу Туровъ и Пиньскъ къ Мѣньску: то бо бѣшесть его оста- лоя *передыми* волости его.»

Слово *задыми* значило и значить также «прежній, прошедшій»: такъ мы часто употребляемъ выраженіе заднее число въ смыслѣ «прошедшій, предъидушій день»; но оно употреблялось и въ томъ смыслѣ, какъ «последующій». Слово это *задими* происходитъ отъ

* Выраженіе *нашируцѣ*, въ подлинникѣ написанное слитно, обыкновенно читаютъ такъ: «наши руцѣ». Миѣ кажется такое чтеніе невѣрнымъ, столько же какъ и не умѣстнымъ, ни на сколько не помогающимъ понять хоть въ половину смыслъ другихъ выражений. По моему мнѣнію, надобно читать: *нашируцѣ*, гдѣ «шируцѣ» есть предлож- ный падежъ отъ слова *ширукъ*, *шируко* или *ширука*, теперь выговариваема сирокко или широко. На *ширудѣ* значить «ва вѣтрѣ, на вѣтру».

сложнаго предлога *задъ* [*за+дъ*, такъ же какъ *на+дъ* = *надъ*, *по+дъ* = *подъ*, *пръ* (или *пере*)+*дъ* = *прѣдъ* = *передъ*, ипр.] Предлоги *предъ* = *передъ*, и *задъ*, по смыслу противоположны. *Задъ его*—за нимъ (Лл. 149), *задъ дружины*—за дружиной (Лл. 159), *задъ тѣла*—за тѣломъ (П. М. Ник. 68). Такъ противоположны должны быть и прилагательныя, отъ нихъ произведенныя,—и какъ *передънии* или *прежънии* значить «тотъ, который былъ, есть или будетъ или впереди, или прежде», предъидущій, такъ и *задънии* значить «тотъ, который былъ, есть или будетъ сзади или послѣ», послѣдовавшій, послѣдующій. При такомъ смыслѣ слова *задънии*, легко могъ образоваться и юридическій терминъ *задъница* въ значеніи имѣнія, остающагося послѣ покойника: «аже умреть смердъ, то задъница князю, аже въ боярѣхъ или въ дружинѣ, то за князя задъница не идетъ» (Рус. Пр.); «а кто его задъницу возметъ, то в того Немчицю товаръ взяти» (Грамм. Смол. съ Риг. по противню 1229 г., а въ противнѣ 1228 года въ этомъ мѣстѣ употреблено слово остатокъ (у Тобина, 60).

Что касается до слова *складъство*, то хотя его и нѣтъ, сколько мнѣ извѣстно, въ древнихъ памятникахъ русскихъ, но смыслъ его, сообразный со значеніемъ прилагательныхъ *первыи* и *задънии*, сопоставленныхъ при немъ въ разбираемой грамматѣ, можно опредѣлить помощію другихъ нарѣчій славянскихъ и отчасти даже словъ русскихъ одного, съ нимъ происхожденія.—Въ польскомъ, слово *sklad* употреблялось въ значеніи *przyjacielskiej zgody*, полюбовнаго суда (Voll. Legg. II, 611 и 934, подъ год. 1562 и 1580). Другой, близкій къ этому смыслъ слова *sklad* видѣтъ въ польскомъ выраженіи: *sklad apostolski*, что зна-

читъ то же, что *spolek apostolski*, das apostolische Glaubensbekenntniss. Въ лужицкомъ, въ этомъ смыслѣ, употребляется слово *skladowanjo*. Въ сербскомъ, хорватскомъ, хорутанскомъ, слова: *склад*, *складаніе*, *склада*, *складнот*, значать *concordia*, *conventia*, *paatum*, *paatio*, *conjunctio*, *unanimitas*; а *складам се*, *складовам се*,—*concordo*, *accordo*, *consono*; *складно*—*concorditer*, *honeste*. Въсто *складъ* у насъ употреблялось слово слогъ; такъ напр. Алексѣевъ, ссылаясь на твореніе Дамаскина о вѣрѣ, объясняетъ слогъ словами «договоръ, союзъ, завѣтъ» (Церк. Слов. IV, 107). Такое же значеніе было и за словомъ сложеніе, которое по объясненію Памвы Берынды, значить «умова, заложенъе, або зложенъе, разманитое постановленъе въ купляхъ, въ примиръи, примиръе, змова, згода, покой, зезволенъе, произволенъе». Положенный значило опредѣленный по условію или договору: «а холопу, рабъ данному положенному, заемному, поручьному, землѣ, водѣ, судъ отъ вѣка.» (Акты А. Э. I, № 14); «суженаго не посужати, суженое положеное дати» (Собр. Гос. Гр. I, № 32). Этимъ словамъ соотвѣтствуетъ югославянское слово слога, употребляемое въ значеніи союза, покоя, согласія: «слога од Бога, неслога од злога», говорить сербская пословица. Слажемсе значить то же что складамсе, *concordo*, и т. п. Какъ равносильны по значенію формы корнесловныя *клад* и *лог*—*лаг*, видно изъ многихъ нашихъ производныхъ словъ: *сложити* значить то же что *скласть*; греческое *συλλαβή* въ единственномъ числѣ мы переводимъ словомъ *слогъ*, а во множественномъ не только слоги, но и *склады*. Такъ и въ переносномъ смыслѣ *складъ* значило тоже, что слогъ; пикникъ въ старой Руси назывался *складомъ тироснимъ* (Акт. Ист. I, 162); *складный* зна-

чло и до сихъ поръ значить гармоническій, пріятный по согласію звуковъ; *складати* значило собирать, созывать для совѣщаній: «князь-мистеръ съѣзды *складаеть*, а на съѣздѣ ни самъ не ѣдетъ, ни людей своихъ посылаетъ и исправъ не даетъ» (Псков. Лѣт. I, 247). Въ чешскомъ слово *sklad* со своими производными употребляютъ не только въ общемъ смыслѣ соглашенія, но и въ частномъ смыслѣ брачнаго сговора, сватъбы. Въ такомъ именно смыслѣ *sklad* употребляется у Валаховъ моравскихъ, и въ нѣкоторыхъ словацкихъ краяхъ. В. В. Ганка, которому я сообщалъ свое мнѣніе о разбираемомъ памятникѣ на предварительное обсужденіе, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, напоминалъ мнѣ нѣсколько замѣчательныхъ мѣстъ изъ старинныхъ памятниковъ чешскаго языка. Въ Тристамѣ чешскомъ читаемъ: I přijede král Rivalin z Lohnois tomu králi Markowi na pomoc, aby mu tak věrně slušil, zajisté jako by jmanem byl. A to jest byl pro to zděl, aby jeho sestřiu za ženu sobě pojel: toho s veliku pracu dobyťe s nim skládána ta panna by.»* (Starobyl. Skladani, IV. 2.). Въ Азбуковникѣ Воднянскаго, извѣстномъ подъ названіемъ *Lactifer*, есть *swatebnis skladanie* (свадебное складаніе) въ смыслѣ *copulatio* (сватъба). *Epirithalium* переведено какъ *spřevanie na ženicha* а на *něvěstu při skladani*.** Къ этимъ замѣчаніямъ филолога чешскаго

* И пріѣхалъ король Ривалинъ изъ Лонао съ помощію тому королю Марку, чтобы такъ вѣрно служить ему, какъ будто бы и въ самомъ дѣлѣ онъ былъ иманомъ. А сдѣлалъ онъ это для того, что бы взять женою его сестру, — и съ большимъ трудомъ добился того, что эта боярышня была съ нимъ засватана.

** Пѣсь въ честь жениха и невѣсты при сватъбѣ.

прибавлю еще мѣсто изъ Dialogi Bohemarii: «Tej to noci bude je *shladaci* (складать)», *ista nocte celebrabitur carnalis copula inter eos.* (Zbirka nejawn. Slownikuw, w. Hany, 349). Важнѣе другихъ для насъ слово *skladanie* въ смыслѣ сватѣбы. Окончанія существительныхъ на *ie* (еніе, аніе) и *stwo* довольно часто употребляются въ одномъ и томъ же смыслѣ, одно вмѣсто другаго, какъ видно изъ русскихъ словъ: величіе и величество, рожденіе и рождество, княженіе и княжество, колдованіе и колдовство, злодѣяніе и злодѣйство, и пр. Такимъ же образомъ вмѣстѣ со словомъ *skladanie* можетъ быть и слово *skladstwo*, и именно въ томъ же значеніи «условія, соглашенія, сговора, — свадебнаго сговора = сватѣбы». Самое слово *swatba* въ первоначальномъ смыслѣ могло означать только вообще «соглашеніе, условіе»: оно происходитъ отъ корня *sat* = *wt*, значащаго то же что *glas*, *говор* = *war*, и т. п., и давшаго древнему языку нашему глаголь *swatitися*, равносильный глаголу *свѣнцатися*. Такъ у Нестора: «Святославъ прельсти Всеволода, глаголя тако: Изяславъ *swatитися* со Всеславомъ, мысля на наю» (Лл. 78). Нѣтъ слова *skladstwo* въ этомъ смыслѣ въ древнихъ нашихъ памятникахъ, нѣтъ его и ни въ какомъ другомъ смыслѣ; но это нисколько не должно мѣшать разумѣнію, насколько оно объяснимо общими здравыми смысломъ и соображеніемъ. Въ смыслѣ «соглашенія, сговора», слово *skladstwo* совершенно подходитъ къ смыслу словъ *первоеіе* и *заднееіе*, а равно и къ смыслу глагола *порядися*; не допускаеть, насколько теперь можно судить, никакого другаго приличнаго значенія, и слѣдовательно должно быть принято въ разбираемой грамматѣ только въ этомъ смыслѣ. Можно еще,

правда, принимать слово *складство* въ смыслъ переносномъ — какъ приданое, определенное къ выдачѣ за невѣстой по сговору; но въ переводѣ, такой исключительности значенія слова «складство», на основаніи данныхъ теперь извѣстныхъ, допустить нельзя.

Такимъ образомъ начало разбора этой граммати должно быть переведено такъ:

— Порѣшилъ Тѣшата съ Якимомъ относительно сговора * (брачнаго соглашенія) прежняго и послѣдовавшаго.

Слѣдующее за тѣмъ выраженіе граммати еще болѣе убѣждаетъ въ правильности этого перевода:

2. И на дѣвцѣ какимъ сребро бзлазъ.

Предлогъ *на*, отдѣляемый здѣсь мною отъ существительнаго *дѣвцѣ*, употреблялся и употребляется у насъ отчасти и теперь съ мѣстнымъ падежемъ въ томъ же значеніи, какъ и предлогъ *за* съ падежемъ винительнымъ: *на комъ* = за кого, *на чемъ* = за что. «И нача Бѣддюозъ даяти *на* собѣ злато, и кони, и скоть» (Лл. 119); «и даша *на* немъ рублей гривну на 70 лѣтъ» (Акт. Юрид. I, стр. 110); «а даль Иванъ *на* тихъ земляхъ 8 сороковъ бѣлъ» (тамъ же; новг. купч. XVI вѣка, стр. 112).

Что касается до слова *дѣвка*, то оно изстари означало не только дѣвушку вообще или дочь, но и невѣсту. Быть *съ дѣвкою* значить и теперь — оставаться дѣвушкой, невѣстой незасватанной. «Князь великій велѣлъ тобѣ говорити, что еси ко мнѣ присылалъ свою грамоту о томъ, что у князя у Исаяя дочи, и мнѣ бы пожало-

* Удерживаю слово сговоръ въ его древнемъ смыслѣ, — въ смыслѣ договора вообще и по случаю наступающей свадьбы.

вати та его дочка взяти за его сына: ино бояринъ мой Никита *дъскоу* видѣлъ, и ты бы мнѣ учинилъ вѣдомо о томъ, что взяти съ *дъскою* на колко тысячь золотыхъ; то бы еси переписалъ на списокъ, до ко мнѣ прислалъ» (Ист. Г. Р. VI, пр. 125). «Истинная есть тому правда, что во всѣмъ свѣтѣ такого на *дъскы* обманства нѣтъ» (Кошкинъ, 126). Такимъ образомъ на *дъску* значить «за дѣвушку, за невѣсту»; а все выраженіе «и на дѣвцѣ Якимъ серебро взялъ» значить:

— И деньги за невѣсту Якимъ получилъ.

Указаніе очень важное на древній обычай вѣна за невѣсту, — обычай, извѣстный со временъ Владиміра, который «вдасть за вѣно Грекомъ Корсунъ опять, царичъ дѣля», и Ярослава, который, отдавая сестру свою за Казиміра, получилъ отъ него «за вѣно людей 8 соть, еже бѣ полонилъ Болеславъ, побѣдивъ Ярослава.»

3. И роцетъ сучинила промежи сѣкъ, а болѣ не надобѣ пакыму тѣшлатѣ, ни тѣшлатѣ пакымъ.

Здѣсь можетъ остановиться вниманіе на выраженіи *не надобѣ*. Иногда оно употреблялось безлично, иногда же напротивъ относилось къ опредѣленному подлежащему. Такъ въ одной изъ старинныхъ духовныхъ (Акт. Юр. № 409, стр. 429) рядомъ стоятъ выраженія: «а Семену ту *не надоби*», и не много ниже: «а Семену и Григорью то (купля отца моего Яковово село) *не надоби*.» Для насъ теперь понятнѣе смыслъ безличный. Въ смыслѣ же личномъ *надобѣ* можетъ быть употреблено и безъ дополненія въ дательномъ падежѣ, и значить не только «слѣдуетъ, принадлежитъ по закону или условію», но и «долженъ, должна, должно». Въ первомъ уже договорѣ Олега съ Греками

читаемъ: «да іемлють у царя вашего на путь брашно и якоря, и ужа, и прѣ, и елико *надобѣ*. И да творять куплю, якоже имѣ *надобѣ*.» Здѣсь, въ первомъ выраженіи, *надобѣ* употреблено какъ глаголь личный и значить «слѣдуетъ по закону»; а во второмъ безлично, въ смыслѣ «надобно, нужно». Въ Русской Правдѣ, въ выраженіи: «а матерня чясть дѣтемъ *не надобѣ*», *не надобѣ*, употреблено также какъ глаголь личный, относящійся къ существительному часть, въ смыслѣ: «не слѣдуетъ, не принадлежитъ по закону, не должна отойти». Такъ въ договорѣ Смоленска съ Ригою, въ противнѣ 1229 года: «Нѣмчичю же *не надобѣ* ни какое мыто и' Смоленска и до Ригы, а из Ригы и до Смоленска. Такъ же Роусину *не надобѣ* мыто с Готскаго берега до Ригы, из Ригы до Смоленска» (у Тобина, стр. 68). Здѣсь *не надобѣ* относится какъ глаголь къ подлежащему мыто въ смыслѣ: «не слѣдуетъ, не должно быть взимаемо». Въ противнѣ 1228 года той же грамматы это мѣсто гласить такъ: «всякому латинескому члвкоу свободѣнъ поуте из гочкого берега до Смольнеска без мыта» Такъ и въ псковской лѣтописи читаемъ, въ словахъ вел. князя: «вамъ моя отчина, какъ Пскову такъ и Новгороду, *не надобѣ* ничто», *не надобѣ* относится къ подлежащему отчина, также съ значеніемъ «не слѣдуетъ» (Пл. 260). Такъ и въ разбираемой грамматѣ *не надобѣ* есть глаголь управляющій, относящійся разъ къ подлежащему *Тѣжшата*, а другой разъ къ подлежащему *Якимъ*. Всю фразу я перевожу такъ:

— И расчетъ они оба покончили между собою, а больше не долженъ ни Якиму Тѣшата, ни Тѣшатѣ Якимъ.

Еще мнѣ кажется не совсѣмъ вѣрнымъ у Г. Наперскаго переводъ послѣдней фразы граммати:

4. А писалъ Довмонтовъ писца.

Слово *писецъ* едва ли можно переводить посредствомъ *Schreiber*, принимая его въ томъ же смыслѣ, въ какомъ употребляется оно теперь. Писецъ, какъ писарь, дякъ нашего древняго и стариннаго міра, были иногда лица важныя, не переписчики, а письмоводители, дѣлопроизводители, секретари, лица иногда почти столь же важныя, какъ и тѣ, чьими дѣлами они управляли. Здѣсь не мѣсто распространяться объ ихъ разрядахъ, объ ихъ различныхъ степеняхъ и должностяхъ; общее же ихъ значеніе довольно извѣстно. . . А такъ какъ и самъ Г. Наперскій доказалъ, что подъ именемъ Довмонта должно понимать того князя псковскаго Довмонта, который во святомъ крещеніи получилъ имя Тимофея, то и заключительную фразу разбираемой граммати слѣдуетъ перевести:

— А писалъ (граммату) секретарь (письмоводитель) князя Довмонта.

Такимъ образомъ вся граммата въ русскомъ переводѣ можетъ быть прочтена такъ:

Порѣшилъ Тѣшата съ Якимомъ относительно стовора (брачнаго) прежняго и послѣдовавшаго. И деньги за невесту Якимъ получилъ. А свое монисто у Якимовой жены Тѣшата можетъ взять. И расчетъ они оба между собою окончили; а больше не долженъ ни Якиму Тѣшата, ни Тѣшатѣ Якимъ. Свидѣтелями этого были: попъ Давидъ, Домославъ Дорожка, Божнь Вѣкошкинь, Кузма Лой-

Ковичъ, Жидило Жихновичъ, Иванъ Смольнянинъ. Акто нарушить это условие, Якимъ ли или Тѣшата, тотъ заплатить (неустойки) 100 гривенъ серебромъ. А писалъ (эту грамату) секретарь князя Довмонта.*

Граммата эта Г. Наперскому и нѣкоторымъ другимъ показала купчею, почему и напечатана была въ числѣ «Аналектъ русскихъ» Г. академика Куника,** какъ Verkaufsbrief, Verkaufseinigung über einen Hals- oder Brust-Schmuck.*** Но съ этимъ мнѣніемъ согласиться невозможно. Невозможно, если бы и остаться при томъ переводѣ, который предложенъ былъ Г. Наперскимъ, или съ тѣми измѣненіями его, которыя могли быть

* По-нѣмецки это будетъ почти такъ: «Es kam überein Tieschata mit Jakim wegen des Vertrages, des vorigen und des daraufgemachten. Auch für die Braut empfing Jakim das Silber. Das Halsband aber des Tieschata von der Frau des Jakim ist Tieschata frei abzunehmen. Auch die Rechnung haben sie unter sich abgemacht. Und mehr schuldet einer dem andern nichts, weder Tieschata dem Jakim, noch Jakim dem Tieschata. Darüber waren Zeugen David der Pop etc. Wer aber diese Abmachung übertritt, entweder Jakim oder Tieschata, der zahlt 100 Griwen Silber. Geschrieben hat's Dowmont's Secretär.»

** Bulletin de la classe des sciences historiques, T. VIII, N° 11 стр. 170; Mélanges russes, T. I, стр. 600.

*** М. П. Погодинъ напечаталъ краткія свои замѣчанія на эту грамату въ Москвитянинѣ 1851 г. N° 6, стр. 115. Онъ правильно принималъ чтение: на *двоцѣ*, т. е. на дѣвцѣ; но касательно *складства* полагалъ, что это относится къ какому-нибудь общему дѣлу, въ товариществѣ, которое Тѣшата и Якимъ прежде вели, а теперь покончили. *Ред.*

сдѣланы при болѣе счастливомъ истолкованіи выраженія «на двѣцѣ». Такому взгляду на грамматику иѣшаетъ особенно условіе о неустойкѣ, условіе одинаково обязательное здѣсь для обоихъ договаривающихся лицъ, Тѣшаты и Якима, тогда какъ расчетъ между ними уже оконченъ, такъ что они другъ другу уже ничего не должны, а остается только Тѣшатѣ взять свое монисто у жены Якима. Образцы купчихъ не только XV и XVI, но и XIV вѣка, сохранились въ довольно значительномъ количествѣ. (Акт. Юрид., стр. 110—136), и сличеніе съ ними разбираемой нами грамматики не можетъ, кажется, ни сколько оправдать мнѣнія о ней, какъ о купчей: ни въ одной изъ купчихъ нѣтъ поимки о неустойкѣ, не говоря уже о томъ, что купчая сама по себѣ не предполагала особеннаго соглашенія и рѣшенія никакого рода, и не могла бы начинаться выраженіемъ: «се порядися», какъ начинается разбираемая граммата.

Вотъ образецъ старинной купчей, по которому можно имѣть понятіе о формѣ этого рода актовъ:

«Се купи Филипъ Дмитровъ у Федора въ Ларивонова сына лоскутъ земли на гори... а огородъ стѣна съ Фомою по половинамъ. А далъ Филипъ на той земли 50 бѣлъ да полоть мяса пополонка: и купилъ собѣ одерене и своимъ дѣтемъ. А на то послухи: Иванъ Степановичъ, Прхурей Фоминъ, Огаванъ Федровъ. А въ печати стоялъ самъ Федоръ и землю завель, Ларивоновъ сынъ.»

Выраженіе: *се порядися*, заставляетъ напротивъ того думать, что наша граммата есть рядная. Рядныхъ было два рода: однѣ касались соглашеній большею частію по мнѣнію (Юрид. Ак., 269—273), другія соглашеній брачныхъ (тамъ же, 418—424). Къ числу первыхъ нашу грамматику отнести, кажется, нельзя ни по

содержанію, ни по формѣ; къ числу послѣднихъ нельзя не отнести, какъ кажется, по всему.

Что значила такая рядная, легко понять всякому, кто хоть сколько-нибудь знаетъ наши народныя обычаи, до сихъ поръ сохранившіе многое отъ давно минувшихъ вѣковъ. Выдавая за-мужъ свою дочь, отецъ *рядился* съ будущимъ своимъ зятемъ, получалъ за нее отъ жениха или его отца условленную плату, и передавалъ, также по условію, жениху приданое, которое назначалъ за дочерью. Главнѣйшія условія этого ряда записались въ письменное обязательство, которое утверждалось свидѣтелями. При этомъ, на случай необходимости нарушить договоръ, съ той или другой стороны, опредѣлялась плата за неустойку, тѣмъ значительнѣе, чѣмъ стоимѣе было приданое невѣсты. Этотъ обычай уцѣлѣлъ въ нѣкоторыхъ краяхъ и до сихъ поръ, сохраняя и древнее названіе *ряда*, ряднаго слова и даже ряднаго склада, также какъ и письменный договоръ жениха съ отцомъ невѣсты—названіе рядной записи, рядной грамотки или просто *рядной*. Этотъ обычай, какъ онъ теперь уцѣлѣлъ, стоить быть описанъ во всей подробности, со всѣми своими мѣстными видоизмѣненіями, и тѣ изъ знатоковъ народности русской, которые знаютъ ихъ сколько-нибудь обстоятельно, окажутъ услугу науцѣ русской, если сообщать свои свѣдѣнія и наблюденія тому ученому Обществу или лицу, которое сочтутъ болѣе обязаннымъ и лучше умѣющимъ обращать ихъ въ пользу науки. У кого-нибудь изъ наслѣдниковъ древнихъ достояній могутъ найтись и древнія рядныя въ подлинникъ или въ спискѣ: ихъ обнаруженіе тѣмъ болѣе нужно, что древнѣйшія изъ рядныхъ, изданныя Археографическою Коммиссіею относятся къ XVI вѣку.

О старинномъ обрядѣ совершенія такихъ рядныхъ записей сохранилось нѣсколько любопытныхъ подробностей въ сочиненіи Кошихина:

«Женихъ... нарядясь съ отцомъ своимъ, или съ родичами или съ друзьями, кого любить, поѣдетъ къ невѣстину отцу или матери. А пріѣхавъ, и невѣстинъ отецъ и сродственныя встрѣчаютъ ихъ и честь воздадутъ, какъ годится, и идутъ въ хоромы, и садятся по чину. А посидѣвъ, учить говорить отъ жениха отецъ, или иной сродственникъ, что они пріѣхали къ нимъ для добраго дѣла, по его приказу; и господинъ дому своего отвѣчаетъ, что онъ радъ ихъ пріѣзду и хочеть съ ними дѣлать сговорное дѣло. И они межъ себя съ обѣ стороны учнутъ уговариваться о всякихъ свадебныхъ статьяхъ, и положить сватѣбѣ срокъ, какъ кому мочно къ этому времени изготovitъся, за недѣлю и за мѣсяцъ, и за полгода, и за годъ, и больше. И учнутъ межъ себя писати въ записяхъ своихъ имена и третьихъ*, и невѣстину; а напишутъ, что ему по сговору тое невѣсту взять на прямой установленной срокъ, безъ премѣненія, а тому человѣку невѣсту за него выдать на тотъ же срокъ, безъ премѣненія. И положить въ томъ писемѣ межъ собою зарядъ, буде тотъ человѣкъ на тотъ установленной срокъ тое дѣвицы не возметъ, или тотъ человѣкъ своей дѣвицы на срокъ не выдастъ, взяти на виноватомъ 1000 или 5000 или 10,000 рублей денегъ, сколько кто запишетъ въ записи. И сидѣвъ у него въ гостяхъ, ѣдчи и пивъ, поѣдутъ къ себѣ.» (Стр. 120—121.)

Нѣсколько такого рода записей внесено въ число юридическихъ актовъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіей. Не лишнимъ будетъ привести здѣсь для соображенія одну изъ нихъ:

«Се язъ Тишина Костянтиновъ сынъ Сульменова: жениться мнѣ у Замятни да у Василья у Михайловыхъ дѣ-

* Т. е. свидѣтелей.

той Ржевскаго, а поняти мѣ ихъ сестра Олена Михаилова жь дочь Ржевскаго, за недѣлю до заговѣнья Филипова лѣта 7050-осмаго; а не жениюсѣ язѣ Тишина на тотъ срокъ у Замяти да у Василья, ино на мѣ на Тишинѣ взять Замяти да Василью по сей записи сто рублевъ денегъ. А на то послуси: Дмитрей Ивановъ сынъ Маршалкова, да Костянтинъ Федоровъ сынъ Засѣдкаго, да Федоръ Ивановъ сынъ Лыковъ, да Замяти Костянтиновъ сынъ Судменова. А запись писалъ Васюкъ Федоровъ сынъ Засѣдкаго, лѣта 7057. (Запись скрѣплена подписью трехъ свидѣтелей.)

Образецъ такого рода рядной записи древняго времени, именно XIII вѣка, представляется въ грамматѣ нами разбираемой. Какой-то Якимъ выдавалъ свою невѣсту, вѣроятно дочь (*дѣвку*) за какого-то Тѣшату. Порѣшая сговоръ (*складство*), въ слѣдствіе окончанія *расчета*, отецъ невѣсты и женихъ, въ засвидѣтельствованіе того, что они другъ другу уже ничего не должны, сдѣлали запись; обозначили въ ней, что вѣно за невѣсту (*серебро на дѣву*) уже получено, а монисто, уступленное жениху и еще остающесея у его будущей тещи, женихъ можетъ взять когда захочетъ; обозначили то же, что въ случаѣ нарушенія ряда, нарушитель обязанъ заплатить 100 гривенъ серебра, и утвердили запись свидѣтельствомъ отца духовнаго и пяти другихъ свидѣтелей, и написаніемъ ея рукою секретаря князя Довмонта.

Въ записи не обозначено имя невѣсты, вѣроятно потому, что у Якима дочь невѣста была одна, и что слѣдовательно не представлялось ни какой особенной надобности выставить это имя. Нѣтъ въ записи также и срока свадьбы.... почему? Не трудно кажется разгадать и это, если рѣшить вопросъ: для кого была

сдѣлана эта записъ, для отца ли невѣсты, или для жениха, или же обоихъ вмѣстѣ? иными словами: дана ли она женихомъ отцу невѣсты, или отцомъ невѣсты жениху, или же одна и таже записъ написана была въ двухъ противныхъ, изъ которыхъ одна данъ жениху а другой отцу невѣсты?

Удостоверенія, одинаково важныя для обѣихъ сторонъ, касаются: 1) порѣшенія рѣда, 2) окончанія расчета, и 3) неустойки. Удостоверенія, важныя для жениха, касаются 1) выдачи вѣна за невѣсту и 2) права взять жениху у будущей тещи монисто, ему уступленное. Удостовереній, важныхъ только для одного отца невѣсты, нѣтъ ни одного.

Это неравенство удостовѣреній заставляетъ заключать, что разсматриваемая грамота есть записъ, данная отцомъ невѣсты жениху, и что вмѣстѣ съ нею написана была другая отъ жениха отцу невѣсты. Безъ всякаго сомнѣнія, однимъ изъ самыхъ важныхъ условій для отца невѣсты было условіе о срокѣ свадьбы; оно не могло быть пропущено въ записи, удостовѣрившей отца невѣсты въ его правахъ въ отношеніи къ жениху,—и занесенное въ одну изъ записей, легко могло быть пропущено въ другой.—Какъ въ этой рядной имѣемъ образецъ записи, данной отцомъ невѣсты жениху, такъ въ рядной выше приведенной изъ «Юридическихъ Актовъ» представляется образецъ записи, данной женихомъ братьямъ невѣсты.

Считая разсматриваемую грамоту рядной записью, данную отцомъ невѣсты жениху, обратимъ еще вниманіе на ея древность и мѣстность.

На древность ея намекаетъ уже пергаментъ, на

которомъ она написана: акты не древнiе писались не на пергаментъ, а на бумагѣ.

Еще болѣе и опредѣлительнѣе говорить объ этомъ какъ упоминанiе о князѣ Довмонтѣ, въ текстѣ ея, такъ и ликъ Св. Тимофея, изображенный на печати. Оба эти обстоятельства замѣчены уже были Г. Наперскимъ. Князь Довмонтъ, изъ роду князей литовскихъ, принявъ христіанскую вѣру въ Псковѣ въ 1266 (6774) году, и получилъ во св. крещенiи имя Тимофея, а въ 1291 скончался (Псков. Лѣтоп. въ Полн. Собр. Рус. Лѣт. IV, стр. 180 и слѣд.). Очевидно, что рядная писана послѣ 1266 года.

Сто гривенъ серебра неустойки (сумма важная и не для XIII вѣка) намекають на значительность лицъ, которыя совершили эту запись; но объяснить опредѣлительно, кто именно были они, сколько знаю, не возможно.

Древность грамматы, при маломъ числѣ древнихъ подлинныхъ грамматъ русскихъ, заставляя археологовъ дорожить ею какъ памятникомъ быта и обычаевъ русской старины, обязываетъ и филолога дорожить ею какъ однимъ изъ рѣдкихъ памятниковъ древняго русскаго языка.

Граммата эта, не смотря на свою малую величину, очень замѣчательна по тѣмъ свидѣтельствамъ, которыя представляются въ ней касательно переходнаго состоянiя русскаго языка въ XIII—XIV вѣкѣ, когда древнiя формы были постепенно забываемы, а новыя постепенно все съ большею силою заступали ихъ мѣсто.

1. Знаки глухихъ гласныхъ звуковъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ поставлены правильно на своемъ древнемъ мѣстѣ (Якъимомъ, томъ, складство, дасть, переступить), въ другихъ-же или опущены (свободна, дорокъ, аэти,

дѣвцѣ, писалъ *), или замѣнены цѣлыми гласными («первоіе, Вѣкошкынѣ, Якыжомѣ, тотѣ»).

2. Буква *ѣ* употреблена всюду правильно («Тѣшата, Тѣшатѣ, дѣвцѣ, болѣ, ненадобѣ, Вѣкошкынѣ»).

3. Гласный звукъ *и*, который, по особенному стремленію русскаго языка, долженъ былъ во многихъ случаяхъ отдавать свое мѣсто звуку *е* («жеребии=жеребей»), удержанъ въ словѣ *си*, которое и въ старославянскомъ языкѣ выговаривалось *сей*.

4. Гласный звукъ *и* представляется нѣсколько разъ сократившимся въ согласный *і* («Лойковичѣ, Званѣ сві»).

5. Широкий звукъ *ы*, отдавшій въ послѣдствіи свое мѣсто звуку *и* послѣ гортанныхъ, удержанъ вездѣ правильно («Якымы, Якымовѣ, Вѣкошкынѣ»).

6. Мягкій выговоръ шипящихъ представляется въ смѣщеніи съ твердымъ («Тѣшята, Тѣшятѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ Тѣшата»).

7. Смягченіе гортанныхъ въ свистящіе удержано («дѣвцѣ, послу»).

* О словѣ *писати* считаю лишнимъ прибавить нѣсколько словъ. Обѣ формы *писати* и *писати* одинаково были употребляемы въ хартіяхъ славянскихъ въ древности. Такъ въ древнемъ русскомъ, напр. въ грамматѣ договорной Смоленска съ Ригой, по противню 1228 года: «ся грамота *писана*», а по противню 1229 года: «си грамота *написана*» (у Тобина, 71) или въ одной изъ новгородскихъ купчихъ: «а *писалъ* Олуферій передѣ обима истчи» (А. Юр. 110), а въ другой: «а грамоту *писалъ* Григорей» (А. Юр. 111), и пр. *Писати* относится къ *писати*, какъ *пхати* къ *пихати*, *чхати* къ *чихати*, *цхати* (т. е. тскати) къ *тискати*, *мхати* къ *мигати*, *дрхати* къ *дирати*, *брхати* къ *бирати*, и пр. Теперѣ форма *писати* удержалась вполнѣ только въ чешскомъ.

8. Двойственное число оставлено при своихъ древнихъ правахъ («и рашеть оучинила Тъшата и Якымъ промежи себе»).

9. Прошедшее простое еще было живо («Се поряди ся»).

10. Влѣсть съ тѣмъ однако употреблено и прошедшее сложное сокращенное, т. е. съ пропускомъ вспомогательнаго глагола («Якымъ серебро *взлх*,—а *псалз* Довмонтовъ писецъ»).

11. Равно и въ другихъ случаяхъ глаголь существительный пропущенъ («мониста Тъшатина свободна Тъшатъ взяти,—а болъ не надобъ Якыму Тъшата,—а на томъ послуи,—и роцеть учинила промежи себе.»)

12. Склоненіе прилагательнаго неопредѣленнаго или одночленнаго представляется отдѣльнымъ отъ склоненія прилагательнаго двучленнаго («у Якымовы жены»).

Къ этому прибавить еще можно нѣсколько замѣчаній о тѣхъ синтаксическихъ особенностяхъ древняго и стариннаго языка Русскихъ, которыя могутъ остановить на себѣ вниманіе читателя въ разбираемой грамматѣ.

— Се порядиса тѣшата. Се (средній родъ мѣстоименія *се*) употребляется нерѣдко въ значенія объяснительнаго указанія въ родѣ члена передъ глаголомъ, именемъ, мѣстоименіемъ, нарѣчіемъ. Иногда можно перевести *се* въ этомъ значеніи посредствомъ *вотъ* или *такъ*, иногда же невозможно не оставить вовсе безъ перевода. «Се азъ отхожю свѣта сего, сынове мои»: такъ начинается духовная Ярославъ. «Се вы повѣдаю, дѣти моя, трудъ свой»: такъ началъ Владиміръ Мономахъ признаніе о своихъ дѣлахъ въ поученіи дѣтямъ. «Се первѣе взялъ іеси зракъ очю

мою, а се нынѣ хочещи взяти душу мою»: такъ сказалъ Василько Святополку, выходя съ нимъ на битву. «Се молятся и каются достоятъ день и ночью»: такъ началъ свое слово о молитвѣ одинъ безыменный проповѣдникъ. Есть не мало грамматъ и грамотокъ, начинающихся этимъ словомъ: *се язъ, се въдалъ, се пишу, се купи, се глаголетъ, се дньесь*, и т. п. Грамматики, вѣроятно, безъ труда рѣшать, что это за часть рѣчи.

— А мониста тѣшатина у шкымоки жены скогодна тѣшатѣ взати. Въ языкѣ позднѣйшемъ слово *свободна* не было бы поставлено со словомъ *мониста*, а различно, въ единственномъ. Въ языкѣ древнемъ, требованіе словосогласованія было въ этомъ случаѣ другое. Такъ въ договорной грамматѣ Смоленска съ Ригой, въ противнѣ 1228 года сказано: «пискоунъ ризскии, шастъръ бжхъ дворжъ, и вси земледѣржици, ти дають Двиноу *свободну* ѿ върхоу и до низоу въ мѣре и по вѣдѣ и по бѣрегоу всемоу лативескому языкоу и Роуси». Въ противнѣ 1229 года то же; только вмѣсто *свободну* употреблено вольну: «дали Двиноу волноу».

— А на томъ послуси. Выраженіе *на то* очень обыкновенно въ древнихъ и старыхъ грамматахъ русскихъ передъ словомъ *послухи* или другимъ того же смысла (мужи, люди, сидѣльцы, и т. п.). Нельзя этого сказать о выраженіи *на томъ*. Оно впрочемъ совершенно понятно всякому, кто вникъ въ духъ русскаго языка народнаго. Здѣсь *на томъ* значитъ: «на томъ ряду». Въ томъ же родѣ читаемъ въ нашихъ актахъ: «а на судѣ были» (Ак. Юр., стр. 12), «а на семъ приговорѣ были люди добрыи» (Ак. Юр., 270), «а на семъ дѣлу были люди добрыи» (Ак. Ю., 274), и пр.

Ограничивая этимъ разборъ текста рядной, я долженъ сказать еще нѣсколько словъ о привѣщенной къ ней печати и о внѣшней формѣ грамматы.

Читатель, который станетъ сличать снимокъ съ печати, приложенный къ переводу Г. Наперскаго въ «Академическихъ извѣстіяхъ», со снимкомъ, прилагаемымъ здѣсь, найдетъ между ними разницу, для сфрагиста очень значительную. Такъ напримѣръ, литографъ перваго снимка не изобразилъ видныхъ на лѣвой сторонѣ святаго, остатковъ буквъ *Α* и *Η*, а въ словѣ *Τιμωσει* начертилъ букву *Ε* въ видѣ нашего прописнаго *Е*, что могло родить невольное сомнѣніе въ подлинности самой печати. Читатель замѣтитъ наблюдательность и ловкость художника, приготовившаго нашъ снимокъ, и безъ сомнѣнія поблагодарить его за тщательность труда. *

Печать свинцовая, темно-синяго цвѣта, сдѣлана изъ двухъ пластинокъ, сплоченныхъ одна съ другою, какъ сплавляются таможенныя пломбы, такъ-что перьяковая веревочка укрѣплена между ними. Чеканка вышла очень не ловко: съ одной стороны оттиснулось все, а другая сторона оттиснулась въ два раза.

На одной сторонѣ печати изображенъ ликъ Св. Тимофея, какъ можно судить по надписи; слѣва видно: *Α Η*—начало слова *ἁγίος* (святой), а справа: *ΤΗ|ΜΟ|ΘΕ|Ι* на четырехъ строкахъ. На другой сторонѣ шестико-

* Рисунокъ печати сдѣланъ нашимъ художникомъ антикваріемъ Г. Шуховымъ, тѣмъ самымъ, который составилъ прекрасные рисунки для дипломовъ Общества и теперь занимается снимками съ древнихъ рисунковъ къ житію св. Бориса и Глѣба. *Ред.*

печный крестъ и надъ нимъ слѣва: ІС, а справа ХС, оттиснутое два раза.

Изслѣдованія объ этой печати оставляемъ на другое время, когда можно будетъ воспользоваться для этого нужнымъ количествомъ фактовъ. Факты по части русской сфрагистики еще у насъ не разобраны и не собраны, а между тѣмъ ихъ уже не мало, начиная съ того упоминанія о печатяхъ, которое находится въ договорѣ Игоря съ Греками, до XIV вѣка и слѣдующихъ. Между тѣмъ можемъ отослать читателя къ статьѣ покойнаго Евгенія, митрополита кievскаго, собравшаго общія замѣчанія о русскихъ печатяхъ, въ своихъ примѣчаніяхъ на грамматы Мстислава и Всеволода (въ III т. Трудовъ Москов. Общ. Ист. и Древностей).

Не менѣе печатей любопытна въ древнихъ актахъ ихъ вѣщность. Обращено уже было вниманіе въ актахъ большаго размѣра на то, что одни изъ нихъ складывались въ-двое, въ-трое или въ-четверо, другіе свертывались въ свитки. Въ Россіи, въ старину, были на то свои обычаи, о которыхъ скажемъ при общемъ обзорѣ нашихъ древнихъ печатей. Разсматривая лоскутокъ пергамина, на которомъ написана наша грамота, нельзя не замѣтить на немъ продольныхъ и поперечныхъ сгибовъ: продольные довольно тонки, поперечные широки, тѣхъ восемь, этихъ четыре; другими словами, листокъ сложенъ въ тридцать-вторую долю, сперва вдоль, потомъ поперегъ. Въ такомъ видѣ привѣшенная на веревкѣ печать не могла входить въ складку пергамена, а должна была держаться наверху, сложенной грамоты, закрывая собою большую часть верхней складки.

ЗАМѢЧАНІЯ

О ТОЙ ЖЕ ГРАММАТѢ.

Письмо къ И. И. Срезневскому

К. А. НЕВОЛИНА.

Прочитавъ съ истиннымъ удовольствіемъ объясненія ваши на псковскую граммату XIII вѣка, открытую Г. Наперскимъ, представляю, по вашему вызову, нѣсколько своихъ замѣчаній.

Я согласенъ съ принимаемымъ вами образомъ чтенія грамматы, кромѣ небольшой отмѣны въ разстановкѣ знаковъ препинанія, какъ откроется ниже.

Я совершенно согласенъ съ вами, что рассматриваемая граммата не принадлежитъ къ разряду купчихъ: ни по формѣ своей она не походитъ на древнія, до сихъ поръ извѣстныя, купчія, ни ея содержаніе не указываетъ прямо какими-либо словами на продажу и покупку.

Но по тѣмъ же причинамъ граммата не можетъ быть относима къ отдѣлу рядныхъ, касающихся брачныхъ соглашеній и отпечатанныхъ въ Акт. Юрид. стр. 418—424. Существенную принадлежность рядныхъ этого рода составляли означеніе именъ жениха и невѣсты и означеніе срока, къ которому должна быть совершена свадьба. Ничего подобнаго не означено въ рассматриваемой грамматѣ. Если до нѣкото-

рой степени и можно принять ваше объясненіе, почему въ записи не обозначено имя невѣсты, то однакоже пропускъ имени жениха и пропускъ срока сватбы совершенно необъяснимы: съ такимъ пропускомъ самая записъ была бы не въ записъ.

Другой отдѣлъ рядныхъ грамматъ, именно отдѣлъ рядныхъ, касавшихся, какъ вы пишете, соглашеній по ижѣнью, есть, безъ сомнѣнія, тотъ отдѣлъ, къ которому относится и разсматриваемая граммата. Она принадлежитъ къ числу мировыхъ записей, которыми стороны спорящія соглашаются на опредѣленныхъ условіяхъ прекратить споръ между собою, возникшій изъ какой-бы то ни было юридической причины, напр. даже изъ сговорной (брачной) записи. Такое значеніе разсматриваемой грамматы очевидно изъ сравненія ея съ другими подобными, именно новгородскими. Выписываю одну изъ нихъ (Акт. Юрид. № 257, гр. II, стр. 270):

«Се срядилися Василей Ѳедоровъ и его дѣти и его братья, Александровы дѣти, Мартемьянъ и Иванъ и Ондреянъ и Іяковъ, съ посадникомъ съ новгородскимъ съ Иваномъ съ Даниловицемъ, про участокъ дяди своего, про Андреевъ, что купилъ посадникъ Иванъ Даниловиць у игумена святаго Спаса и у всѣхъ черицовъ, участокъ Ондреевъ дяди ихъ, за Волокомъ въ Соломбалѣ, Яковецъ островъ и Карпцовъ островъ и въ Соломбалѣ, что въ Соломбалѣ на полѣ, и въ Ижѣ, что съ Ѳедоромъ на полѣ, и въ Лодмѣ, что съ Ѳедоромъ на полѣ, и въ Унѣ и въ соловыхъ мѣстѣхъ, въ отцынѣ его четвертая часть: и взя посадникъ Иванъ Даниловиць у него Василья и у его братановъ, у Александровыхъ дѣтей, на Ондреевъ Чюмоткѣ, въ Соломбалѣ, чинъ Андрей

«владѣль, сто рублевъ, что купилъ посадникъ Иванъ Даниловицъ у чернцовъ Святаго Спаса и болѣ потомъ не надоби посаднику Ивану Даниловичу у чернцевъ Святаго Спаса вступатися, Соломбалѣ, за Волокомъ, въ Одреевъ участокъ. А что рлдѣи грамотъ у Ивана у посадника съ Васильемъ, а тѣ грамотъ посадникъ Иванъ подраше; а его грамоту взялъ посадникъ Иванъ безсудную на Александра съ дѣтми си на Василья; а ту грамоту посадникъ Иванъ подраше. А что пожня Латинертъ, а та пожня знати Ивану по своей исправѣ, а Василью и его братанамъ, Александровымъ дѣтямъ, положити свои исправѣ. А потомъ не надоби посаднику Ивану Даниловичу, ни игумену Святаго Спаса съ Хутыня, ни чернцемъ, до Василья, ни до его дѣтей, ни до его братановъ до Александровыхъ дѣтей, въ томъ орудѣи въ Ивановѣ куплѣ; а посадницы ничто по сей Василью, ни его дѣтемъ, ни его братаномъ Александровымъ дѣтемъ, не надоби до посадника до Ивана до Даниловица, ни до игумена Святаго Спаса съ Хутына, ни до чернцевъ, въ томъ орудѣи ничто же.—А на порядцѣ съ обѣ половинѣ: тысячкой Александръ Ивановичъ, да Яковъ Дмитріевичъ, Иванъ Дмитріевичъ, Сава Ермолиничъ, Іеве Кузmine, Нефедѣ Пароенъеве. А у печати стоялъ въ братѣи своей мѣсто, Мартемьянъ Ивановъ; въ Одрейново братѣи ихъ Яковлево мѣсто, у печати стоялъ сынъ его Стафій. А кто сія порушитъ, дастъ князю и владыцѣ десять гривень золота.»

Сходство этой и другихъ мировыхъ новгородскихъ грамматъ съ разсматриваемою псковскою грамматою едва ли можетъ быть справедливо оспариваемо.

Мировая новгородская граммата начинается словами: «се срядилися» такіи-то лица. Въ псковской грам-

нать начало такое же: «се порядися Тъшата съ Якимомъ.»

Въ новгородской грамматъ предметъ, о которомъ сдѣлано мирное соглашеніе, соединенъ съ словомъ срядилися предлогомъ про: «се срядилися» такіе-то «про участокъ дяди своего.» Въ псковской грамматъ пишется: «се порядися Тъшата съ Якимомъ про складъство про первое и про заднее.»

Въ новгородской грамматъ, по изложеніи содержанія мирнаго соглашенія, присоединяется: «и болѣ потомъ не надоби посаднику Ивану Даниловичу у церницевъ Святаго Спаса вступатися, Соломбалѣ, за Волокомъ, въ Одреевъ участокъ.» Нѣсколько далѣе: «А потомъ не надоби посаднику Ивану Даниловичу, «ни игумену Святаго Спаса съ Хутыня, ни черницемъ, «до Василья, ни до его дѣтей, ни до его братановъ «до Александровыхъ дѣтей, въ томъ орудѣ въ Ивановѣ кули; а посадницы ничто по сей Василью, ни «его дѣтемъ, ни его братаномъ Александровымъ дѣтемъ «не надоби до посадника до Ивана до Даниловица, «ни до игумена Святаго Спаса съ Хутыня, ни до «чернецовъ, въ томъ орудѣ ничто же.» Въ псковской грамматъ, по изложеніи расчета, пишется: «а болѣ не надобѣ Якиму Тъшлята, ни Тъшятѣ Якимъ.»

Послѣ статьи, объявляющей одну сторону не другою, въ новгородской и псковской грамматахъ поименовываются свидѣтели. Въ новгородской: «а на порядцѣ съ обѣ половины тысячкой Олександръ Ивановицъ, да Яковъ Дмитріевичъ» и проч. Въ псковской: «а на томъ послуси: Давидъ пошъ» и проч. При-этомъ относительно лицъ, бывшихъ на порядцѣ, какъ сказано въ новгородской грамматъ, или послуховъ, какъ въ псковской, должно сравнить слѣдую-

щія выраженія изъ другихъ новгородскихъ грамматъ, напечатанныхъ также въ Акт. Юридич. № 257, именно изъ гр. 1: «а на то рядци и послуси»; изъ гр. 3: «а на то послухъ Святой Михаилъ» (во имя котораго былъ монастырь, участвовавшій въ заключеніи ряда), «и на то же рядци и послуси»; изъ гр. 4: «а на то рядци съ обѣ половины»; изъ гр. 5: «а на то съ обѣ половины рядци»; изъ гр. 6: «а на то рядцы и послуси». Различеніе рядцевъ (мировыхъ посредниковъ) и послуховъ показываетъ, что иногда одни и тѣ же лица были свидѣтелями и рядцами вмѣстѣ, иногда кромѣ рядцевъ могли быть еще особые свидѣтели. Рядцы всегда были и послухи. Послухи, если бы въ актѣ и не были названы рядцами, могли однакоже соединять въ себѣ этотъ характеръ, такъ что не было надобности еще особенно означать ихъ какъ рядцевъ. Впрочемъ разумѣется само собою, что мировое соглашеніе между двумя лицами могло быть сдѣлано и безъ участія рядцевъ. Въ такомъ случаѣ въ мировой грамматѣ по необходимости означались одни только послухи. Мировая псковская граммата, можетъ быть, именно была заключена безъ рядцевъ; почему въ ней и поименованы одни только послухи.

Послѣ людей, бывшихъ на порядцѣ, въ новгородской грамматѣ замѣчается: «а у печати стоялъ, въ брати своей мѣсто, Мартемьянъ Ивановъ; въ Опреляново брати ихъ Яковлево мѣсто, у печати стоялъ сынъ его Стафій.» Въ псковской грамматѣ не сдѣлано подобнаго замѣчанія; но оно и не было существенно необходимо, какъ показываютъ другія новгородскія мировыя грамматы, именно, гр. 1, 3, 4, 6, въ которыхъ также нѣтъ подобнаго замѣчанія. Оно дѣйствительно не было нужно, какъ скоро тѣ же

лица, которыя совершили рядъ и присутствовали при немъ, стояли сами лично и у печати (т. е. присутствовали при ея приложеніи, или, правильнѣе въ настоящемъ случаѣ, при ея привѣщеніи).

Въ новгородской грамматѣ въ концѣ пишется: «а кто сія порушитъ, дасть князю и владыцѣ десять гривень золота.» Въ другихъ новгородскихъ грамматахъ пишется, именно въ гр. i: «а кто наступитъ на сія рядъ, дасть князю и посаднику дватцать гривень золота»; въ гр. iii: «а кто сія рядъ порушитъ, дасть судѣ три тысячи бѣлъ;» въ гр. iv: «а кто сей рядъ порушитъ, дасть судьямъ тысячу бѣлки;» въ гр. v: «а кто сей рядъ подвинетъ, дасть судья гривну золота.» Въ псковской грамматѣ также пишется въ концѣ: «а кто сей рядъ переступитъ, Якымъ ли, Тѣшата ли, тотъ дасть сто гривень серебра.» Хотя здѣсь не говорится, что эта сумма должна быть заплачена судѣ (или князю, какъ судѣ); но не говорится также, чтобы эту сумму должна была заплатить въ случаѣ нарушенія ряда одна сторона другой. Какъ по существу мировыхъ сдѣлокъ, заключавшихся въ сѣверной Россіи, назначавшаяся въ нихъ сумма опредѣлялась въ пользу судьи, то и не было надобности замѣчать въ псковской грамматѣ объ этой суммѣ, что она слѣдуетъ именно въ пользу князя.

Псковская грамота оканчивается означеніемъ писца: «а псалъ Довмонтовъ писецъ.» Въ новгородской грамматѣ писецъ не замѣченъ, потому что означеніе его не было существенно необходимо; но въ другихъ новгородскихъ мировыхъ записяхъ онъ означенъ, именно въ гр. v: «а рядную псалъ грамоту Григорій

дьякъ Святаго Михаила,» и въ гр. vi: «а писалъ грамоту Самыла дьякъ.»

Наконецъ къ псковской грамматѣ привѣшена печать князя Тимооел (Довмонта). У новгородской граммати также была печать, какъ замѣчено въ ней самой; равно были печати и при другихъ новгородскихъ мировыхъ грамотахъ, какъ то: при грам. i, iii, iv, v, vi. О значеніи печатей, привѣшивавшихся или прикладывавшихся къ грамотамъ въ древнія времена, ср. въ моей Исторіи россійскихъ гражданскихъ законовъ т. ii, с. 50—51 и с. 54—55. По отношенію къ грамматѣ псковской я полагаю, что привѣска къ ней печати (а слѣдовательно и подпись граммати княжескимъ писцемъ) имѣла оффиціальное значеніе, такъ какъ къ грамматѣ привѣшена была именно княжеская печать. Ср. Псков. судн. грам., изд. Мурзакевичемъ, с. 9: «а княжей писецъ возьметъ по силѣ истъцово отъ позовницы, или отъ безсудной грамоты, или отъ приставной. А захочетъ не по силѣ, ино волно индѣ написати, а князю запечатати. А не запечатаетъ князь, ино у Святѣй Троицы запечатати; въ томъ измѣны нѣтъ». А также с. 13: «А княжой писецъ иметъ писати судницу о земли, ино ему отъ судницы взять 5 денегъ, а отъ позовницы денга, а отъ печати денга, а отъ безсудной и отъ приставной все то имѣ имати» (здѣсь въ подлинникѣ пробѣлъ для одного слова) «по денги. А толко княжой писецъ захочетъ не по силѣ; ино индѣ волно написати, а князю запечатати. А не запечатаетъ князь, ино у Святѣй Троицы запечатати; а въ томъ измѣны нѣтъ.»

И такъ, для меня по крайней мѣрѣ, несомнительно, что псковская грамота принадлежитъ къ рязряду ми-

ровыхъ грамматъ, къ тому разряду, который отпечатанъ въ Акт. Юрид. подъ № 257.

Это заключеніе совершенно не зависитъ отъ вопроса, что именно было предметомъ спора между Якимомъ и Тъшатою, и на какихъ условіяхъ они помирились между собою. Я думаю впрочемъ, что ни чѣмъ нельзя строго доказать, что споръ возникъ изъ какого-нибудь брачнаго договора; думаю, что предметъ сдѣлки не есть плата за невѣсту. Приступая къ объясненію частныхъ сдѣлки, я слѣдую за словами грамматъ съ низу въ-верхъ.

На существо мировой сдѣлки, заключенной между Якимомъ и Тъшатою, мнѣ кажется, находится ясное указаніе въ самой грамматъ, именно въ словахъ: «рощеть учинила промежи себе.» Предметъ мировой сдѣлки между Якимомъ и Тъшатою есть расчетъ между ними. Всякій расчетъ предполагаетъ или требованія и долги съ обѣихъ сторонъ, или требованія съ одной и долги съ другой; онъ оканчивается, если сторона, остающаяся чѣмъ-нибудь должною другой по взаимнымъ счетамъ, уплачиваетъ ей свой долгъ.

Дѣйствительно, таково существо разсматриваемой сдѣлки. Въ грамматъ пишется: «на дѣвцѣ Якимъ серебро взялъ; а мониста Тъшатина у Якимовы жены свободна Тъшатѣ взяти.» Въмѣсто точки между обоими предложеніями я ставлю точку съ запятою. Оба предложенія находятся во взаимной связи, и одно есть послѣдствіе другаго: Якимъ получилъ свое серебро (или свои деньги) за дѣвку или съ дѣвки (пока я не останавливаюсь на этомъ различіи); послѣ сего Тъшата свободно можетъ взять свою монисту (ожерелье) у Тъшатиной жены. Связь между двумя предложеніями та, что Тъшата за какую-то дѣвку, или сама эта

дѣвка были должны извѣстною суммою денегъ Якиму или его женѣ, что у Якимовой жены въ рукахъ находилась мониста Тѣштина, которая не была выдаваема Тѣшатъ, пока онъ не уплатить долга Якиму; какъ скоро долгъ Тѣшатою Якиму выплаченъ, то первому предоставлено право получить свою монисту безпрепятственно отъ жены послѣдняго. И такъ мониста Тѣшаты была удерживаема у него, какъ обезпеченіе долга, слѣдовавшаго отъ него за дѣвку или съ дѣвки, въ которой онъ принималъ участіе, самому Якиму или женѣ его. Все это мнѣ кажется ясно. Слѣдовательно, между Тѣшатою и Якимомъ, или даже между дѣвкою одного и женою другаго, существовало денежное обязательство. Можетъ быть, оно основывалось именно на займѣ, въ обезпеченіе котораго со стороны Тѣшаты или дѣвки его была дана подъ закладъ Якиму или женѣ его мониста Тѣштина. Но могло случиться и то, что мониста Тѣштина уже какимъ-нибудь образомъ находилась въ рукахъ Якимовой жены; потомъ открылся долгъ Якима или жены его на Тѣшатъ, или на его дѣвкѣ, и до расплаты по этому долгу мониста не была выдаваема Тѣшатъ. И такъ въ грамматѣ мировой выражается, что Якимъ получилъ наконецъ свое серебро.

Но что же значить сдѣланное въ грамматѣ прибавленіе: «на дѣвцѣ»? Я совершенно согласенъ, что предлогъ на употреблялся у насъ и отчасти теперь употребляется съ мѣстнымъ падежемъ въ томъ же значеніи, какъ и предлогъ за съ падежемъ винительнымъ: на комъ = за кого, на чемъ = за что. Въ купчихъ, отпечатанныхъ въ Акт. Юрид. подъ № 71—98, онъ постоянно употребляется въ этомъ значеніи, соединяясь въ однихъ (именно въ № 71—80.

83) съ глаголомъ дать, въ другихъ (именно въ № 81, 82, 84—98) съ глаголомъ взять. Но вамъ очень хорошо извѣстно сочетаніе предлога на съ мѣстнымъ падежемъ и въ другомъ значеніи, именно: взять деньги на комъ-нибудь значило взять деньги съ кого-либо. Въ этомъ значеніи и сочетаніи предлогъ на постоянно употребляется въ Акт. Юрид. № 411, 412, 415—421, 423—427; напр. «взяти ми на Өомкѣ на Глоткинѣ рубль, по кабалѣ» и проч., или: «пишу сію духовную своимъ цѣлымъ умомъ и разумомъ, кому ми что дати, на комъ ми что взяти.» Въ псковской судной грамматѣ, изданной Мурзакевичемъ, употребляется тоже сочетаніе предлога на съ мѣстнымъ падежемъ и въ томъ же значеніи. Здѣсь читаемъ на с. 12: «государю покрута имать на изорники» (на изорникѣ); на с. 15: «князю на головникохъ взять рубль продажи.» И такъ взять серебро на дѣвкѣ можетъ значить или взять серебро за дѣвку, или взять серебро съ дѣвки. Одинъ смыслъ въ грамматическомъ и лексикальномъ отношеніяхъ столько же будетъ правлень, сколько и другой. Который же вѣроятнѣе?

Рѣшить этотъ вопросъ, можно до нѣкоторой степени, опредѣливши, о какой дѣвкѣ говорится въ грамматѣ? Я не отвергаю, что слово дѣвка можетъ значить невѣсту, когда невѣста есть именно дѣвица, хотя и не считаю оба имени синонимическими, потому что невѣста можетъ быть и не дѣвица, а вдова, или разведенная съ своимъ прежнимъ мужемъ. Но то же слово дѣвка употреблялось и теперь употребляется у насъ въ различныхъ значеніяхъ, именно: въ значеніи дѣвицы-рабы или крѣпостной, въ значеніи дѣвицы-служанки, въ значеніи дѣвицы-паложницы, въ значе-

ни дѣвицы непотребной женщины. Для третьяго значенія я могу указать на известный рассказ Ибнъ-Фодлана о Руссахъ, торговавшихъ при устьяхъ Волги, и возившихъ съ собою дѣвушекъ. Какъ въ самой грамматѣ личность дѣвки съ точностію не означена, потому-что она означалась точнѣе самими обстоятельствами спора между Якимомъ и Тѣшатою; то я и не думаю, чтобы значеніе невѣсты слѣдовало предпочесть въ настоящемъ случаѣ всѣмъ другимъ значеніямъ. Особенно, если вы хотите въ грамматѣ видѣть указаніе на плату за невѣсту, какъ за дочь или родственницу Якима, которую онъ выдавалъ замужъ—можетъ быть, за самаго Тѣшату, то въ моей Исторіи російскихъ гражданскихъ законовъ т. I., с. 133 — 134, я показалъ, что мѣста лѣтописей, на которыя вы ссылаетесь, могутъ быть понимаемы совершенно въ другомъ смыслѣ; въ позднѣйшихъ памятникахъ о подобной платѣ за невѣсть еще менѣе слышно. Но и кромѣ того, если здѣсь непременно надобно видѣть плату за какую-то дѣвку, эта дѣвка очень легко могла быть раба, и при-томъ именно купленная Тѣшатою у жены Якима, которой въ обезпеченіе платежа, такъ какъ слѣдовавшая сумма не была тотчасъ, при самой покупкѣ, улачена, дана была мониста. Впрочемъ, нѣтъ никакой особенной причины предполагать въ настоящемъ случаѣ плату за дѣвку. Просто, непринужденно все объясняется, если мы примемъ, что выраженіе грамматы: взялъ серебро на дѣвцѣ, значитъ: получилъ серебро съ дѣвки. У Тѣшаты была дѣвушка, въ которой онъ (не говоря объ немъ дурнаго слова) принималъ участіе. Какъ между Тѣшатою и Якимомъ, такъ между этой дѣвушкой и женой Якима были свои счеты, по которымъ въ руки послѣдней пере-

шла мниста Тѣшаты. При окончательномъ расчетѣ между Тѣшатой и Якимомъ было предъявлено въ счетъ послѣдняго и требованіе его жены противъ дѣвушки Тѣшатиной; хотя Тѣшата по своимъ собственнымъ долгамъ рассчитался съ Якимомъ, однакожъ мниста его была удерживаема женою Якимовой, пока не будетъ ей уплаченъ долгъ, слѣдующій ей съ его дѣвушки, такъ какъ онъ по своимъ отношеніямъ къ этой дѣвушкѣ не могъ не принять на себя за нее отвѣтственности. Тѣшата долженъ былъ наконецъ уступить. Въ грамматѣ выражено, что Якимъ, который дѣйствовалъ въ настоящемъ случаѣ не только отъ себя, но и отъ имени своей жены, получилъ серебро съ дѣвушки Тѣшаты, и что послѣ сего Тѣшата свободно можетъ получить свою мнисту отъ Якимовой жены.

Понимая такъ, какъ изложено мною, существо сдѣлки между Якимомъ и Тѣшатой, я нахожу возможнымъ въ ближайшемъ соотвѣтствіи съ тѣмъ опредѣлить и смыслъ начальныхъ словъ ея: «складѣство первое и заднее.» Слово складѣство, мнѣ кажется, могло бы въ настоящемъ случаѣ значить предъявленіе спора и самый споръ. Для этого значенія можно принять въ соображеніе, что грамматы, которыми объявлялась война, назывались у насъ складными грамматами*. Это названіе происходитъ отъ выраженія «сложить крестное дѣлованіе»**. Объявившій войну непріятелю

* Соф. Врем. по изд. Строева, ч. II, с. 120; г. 6979: «въ той часѣ» (великій князь Иванъ Васильевичъ) «посла къ нимъ» (къ Новгородцамъ) «грамоту складную».

** Новг. 1-я Лѣтоп., с. 98, г.; 6905: (князь великій Василь Дмитріевичъ) «къ Новгороду съ себе дѣлованіе

слагалъ съ себя въ отношеніи къ нему крестное цѣлованіе. Еще ближе, можетъ быть, сюда относятся выраженія: складывать сѣздъ *, положить срокъ **, положить грамматы и вообще доказательства ***. Но еще болѣе соотвѣтствуетъ содержанію разсматриваемой псковской грамматы другое значеніе, которое также можно искать въ словѣ: складъство; это—значеніе счета. Считать значить складывать, слагать. Счетъ составляется посредствомъ складыванія разныхъ суммъ. При каждомъ изъ предложенныхъ значеній слова складъство, можно дать слову задній, весьма естественный и простой смыслъ. Задній значить оборотный, обратный; говорится: задняя сторона вещи, т. е. обратная. Латинское *retro* значить назадъ и обратно; нѣмецкая образовательная частица *rück*—также (*Rückgang*, *Rückkauf* и проч.). При такомъ смыслѣ слова задній, заднее складъство, разумѣя подъ складъствомъ споръ, означало бы обратный искъ отвѣтчика противъ истца по поводу его (первоначального) иска, т. е. такъ называемый встрѣчный искъ; а разумѣя подъ складъствомъ счетъ, заднее складъство означало бы обратный счетъ другою

сложилъ и крестную грамоту скинулъ; а новгородцы съ себе цѣлованіе сложили и грамоту крестную великому князю скинули».

* Псков. 1-я Лѣтоп., с. 246; г. 6981: «и Псковъ ихъ съ обидными людьми пріялъ въ серебрѣ, что князь местерь сѣзды складаеть, а на сѣздѣ ни самъ не ѣдетъ, ни людей своихъ посылаетъ, а исправѣ не даетъ.»

** Псков. 1-я Лѣтоп., с. 234; г. 6978; с. 247, г. 6981.

*** Псков. судн. гр., изд. Муракевичемъ, с. 12 (къ концу), 16.

стороны, представленный на первую сторону по представлении ею своего (первоначальнаго) счета. Какъ въ грамматѣ прямо говорится, что Якимъ и Тѣшата сдѣлакою своею учинили расчетъ между собою, то я принимаю за вѣроятнѣйшее, что подѣ словомъ складѣство разумѣется именно счетъ, подѣ первымъ складѣствомъ — счетъ, который былъ прежде другаго представленъ, наконецъ подѣ заднимъ складѣствомъ — обратный счетъ другой стороны на первую.

Такимъ образомъ смыслъ граммати и переводъ ея на нынѣшній русскій языкъ былъ бы слѣдующій:

«Тѣшата съ Якимомъ заключили мировую сдѣлку по первому и по обратному счету. Якимъ получилъ серебро съ дѣвки; Тѣшата можетъ послѣ сего свободно взять свою мовисту у Якимовой жены. Тѣмъ конченъ расчетъ между Якимомъ и Тѣшатою; болѣе ни Якимъ не долженъ ничего требовать отъ Тѣшаты, ни Тѣшата отъ Якима. Свидѣтелями этого были: попъ Давидъ, Домославъ Дорожка, Боянь Вѣкошкинъ, Кузма Лойковичъ, Жидило Жихновичъ, Иванъ Смольнянинъ. Кто нарушитъ эту мировую сдѣлку, Якимъ ли, Тѣшата ли, тотъ заплатитъ (князю) сто гривенъ серебра. Писалъ Довмонтовъ писецъ» (конечно, въ смыслѣ княжескаго дѣла).

Въ заключеніе считаю еще не безполезнымъ обратить вниманіе на употребленныя у васъ выраженія о договорныхъ грамматахъ смоленскаго князя Мстислава Давидовича. Вы называете ихъ противными и относите къ 1228—1229, или къ одному 1229 году.

Вы, конечно, разумѣете здѣсь слѣдующія двѣ извѣстныя граммати: одна отпечатана въ первый разъ въ Собр. Гос. грам. и дог. Румянц., ч. II, № 1, и начмается такъ: «что ся дѣеть по вѣремьнемъ, то

отъиде то по вѣрмьнемъ». Другая, по списку графа Мусина-Пушкина, напечатана первоначально въ Ист. Гос. Росс. Карамзина т. III примѣч. 248, потомъ по тому же списку (я не говорю о вариантахъ) въ Русск. Достоп. ч. II, и наконецъ по списку, святому съ подлинника, хранящагося въ архивѣ рижскаго магистрата, Тобиномъ въ сочиненіи: *Sammlung der kritisch-bearbeiteten Quellen der Geschichte des russischen Rechts*. В. I. Tractate. Она начинается такъ: «что ся въ которое вѣремя начеть дѣяти, то утвържаютъ грамотою». Не буду здѣсь доказывать, что эти два документа не суть два противныя одной грамоты: иначе мое письмо, и безъ того уже весьма длинное, чрезвычайно распространилось бы; при томъ же, этотъ предметъ достаточно, хотя и не вполне, уясненъ Тобиномъ въ поименованномъ сейчасъ сочиненіи. Я остановлюсь только на времени совершенія обоихъ документовъ. У Карамзина, которому извѣстна была только вторая грамота, и при-томъ по списку графа Мусина-Пушкина, она относится къ 1228 году. Въ Собр. Гос. грам. и дог. Румянц., гдѣ напечатана первая грамота, она отнесена къ 1229 году. Дубенскій, издавшій вторую грамоту по списку гр. Мусина-Пушкина въ Русск. Достоп. ч. II, относитъ ее къ 1230 году. Тобинъ доказывалъ, что первая грамота писана въ 1228 году, а вторая въ 1229 году. Калачевъ, въ сочиненіи: *Исследования о Русской Правдѣ*, ч. I с. 155—156, опровергалъ Тобина, но не довольно рѣшительно. И такъ не ужели нельзя съ точностью и окончательно опредѣлить время совершенія грамотъ Мстислава Давдовича?

Причиною разныхъ мнѣній было означеніе времени, находящееся въ самыхъ грамотахъ, на концѣ; но

это же означеніе, въ соображеніи еще съ третьею грамматкою, рѣшаетъ, какъ я думаю, вопросъ окончательно.

Въ первой грамматѣ пишется: «коли ся грамота исана, ишлъ былъ отъ Ржтва Гня до сего лѣта 1000 лѣто и 200 лѣто и 8 лѣто и 20, подъ пискуномъ Ризкимъ, провствъ Іаганъ, мастьръ Вълквенъ» и проч. Должно ли здѣсь разумѣть окончившійся, или еще продолжающійся 1228 годъ отъ Р. Х.? Тѣ, которые разумѣли здѣсь еще продолжающійся годъ отъ Р. Х., относили грамату къ 1228 году. Но мнѣніе, что приведенными словами означается 1228 годъ отъ Р. Х., еще продолжающійся, а не истекшій, рѣшительно опровергается подобными словами грамматы смоленскаго князя Феодора Ростиславича къ римскому епископу, мастеру и ратманамъ, 1284 года: «сн же грамота исана бысть, ищло было отъ Ржства Господня до сего лѣта 1000 лѣтъ и двѣсть лѣтъ и осмьдесятъ леть и три лѣта, въ четвертое лето, на възнесенье Господне.» И такъ и въ первой грамматѣ смоленскаго князя Мстислава Давидовича должно разумѣть 1228 годъ исполнившійся, а не продолжающійся, т. е. эта граммата писана въ 1229 году.

Такимъ же образомъ поводомъ относить вторую грамату къ 1229 году было несправедливое толкованіе находящагося въ ней самой означенія времени. Въ концѣ ея пишется: «а сн грамота написана бы отъ расплтъя было 1000 лѣ и 200 лѣ и 30 лѣ безъ лета.» Но какъ въ первой грамматѣ должно разумѣть 1228 годъ истекшій, а не продолжающійся, такъ и въ этой второй грамматѣ, принимая, что въ ней выраженіе:

* Собр. Румянн., ч. II, с. 6.

отъ распятія, употреблено вмѣсто выраженія: отъ Рождества Христова, должно разумѣть 1229 годъ не продолжающійся, а истекшій, т. е. эта вторая граммата писана въ 1230 году отъ Р. Х. Что касается выраженія «отъ распятія», употребленнаго, какъ всѣ полагали, вмѣсто выраженія «отъ Рождества Господня», должно замѣтить, что какъ внутри Россіи въ среднихъ вѣкахъ годы были считаемы отъ сотворенія міра, а не отъ Рождества или отъ Распятія Господня, то если въ грамматахъ Мстиславовыхъ счисленіе лѣтъ ведется отъ Рождества или отъ Распятія Господня, это было счисленіе не русское, а переведенное съ того языка, на которомъ первоначально могли быть писаны проекты обѣихъ грамматъ, т. е. съ латинскаго, и соотвѣтствовали выраженіямъ: а *nativitate Domini*, или а *passione*, а можетъ-быть даже а *trabeatione*. Въ грамматахъ, писанныхъ по-латыни въ среднихъ вѣкахъ, годъ отъ страданія Господня (а *passione*) былъ иногда полагаемъ, по смѣшенію понятій, вмѣсто года отъ Рождества Христова (а *ab incarnatione Domini*). Но если во второй грамматѣ Мстислава, по первоначальному ея проекту, годъ совершенія былъ означенъ а *trabeatione*, то это слово по ошибкѣ могло быть переведено неправильно: «отъ распятія», вмѣсто того, чтобы перевести его: «отъ воплощенія». Даже новѣйшіе писатели употребляемый иногда въ латинскихъ грамматахъ среднихъ вѣковъ *annus trabeationis* объясняли, какъ *annus, quo Christus trabi affixus*. Но годъ, такимъ образомъ означенный, дѣйствительно означаетъ годъ отъ воплощенія Господня, при чемъ слово *trabeatio* должно быть производимо не отъ *trabs* въ смыслѣ креста, но отъ *trabea* (особенный видъ тоги) въ смыслѣ одежды. Въ этомъ смыслѣ Фульгенцій въ проповѣди

о Св. Стефанѣ говорить : *Heri enim Rex noster trabea carnis indutus est, т. е. incarnatus или natus.* *

Приписка И. И. Срезневскаго. Принимая съ признательностью ученныя замѣчанія К. А. Неволнина, я надѣюсь воспользоваться ими въ дальнѣйшемъ своемъ трудѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ позволяю себѣ предполагать, что и другіе любители отечественныхъ древностей примутъ участіе въ разборѣ памятника, подавшаго ученому историку русскаго права поводъ высказать столько любопытныхъ сближеній.

И. Срезневскій.

* См. *Du Cangii Glossarium mediæ et infimæ Latinitatis*, ed. Henschel, t. I, (Parisiis, 1840) p. 269, v. annus, et t. VI (Parisiis, 1846) p. 624, v. trabeatio.

ОБЪЯСНЕНІЕ МОНГОЛЬСКОЙ НАДПИСИ

НА ПАМЯТНИКЪ КНЯЗЯ ИСУНКѢ, ПЛЕМЯННИКА
ЧИНГИСЬ-ХАНА.

(Табл. X).

ДОРДЖИ БАЦЗАРОВА.

Предисловіе.

Надпись, которой представляется здѣсь, въ первый разъ, полный переводъ, доселѣ была извѣстна подъ именемъ Чингись-Хановой, по имени этого хана, которое начертано въ ней въ красной строкѣ и со времени нахождения памятника читаемо было безъ затрудненія даже сибирскими толмачами.

Для науки надпись эта еще болѣе важна, какъ древнѣйшій доселѣ извѣстный памятникъ письменности Монголовъ. Хранящіеся въ Парижѣ ярлыки хановъ Аргуна и Оджайту къ королю французскому Филиппу IV нѣсколькими десятилѣтіями новѣе, и только немногія монгольскія слова, начертанныя на монетахъ Гулагу, могутъ быть современны нашему памятнику.

Г. Бацзарову принадлежитъ честь объясненія этого древнѣйшаго памятника славнѣйшей эпохи его предковъ, половины XIII вѣка.

Еще во время пребыванія своего въ Петербургѣ, въ 1848 году, Г. Бацзаровъ пытался прочесть надпись вполне;

но нѣсколько нечеткихъ словъ его останавливали. Снявъ съ подлинной плиты снимокъ сквозь прозрачную бумагу, онъ продолжалъ изучать эту надпись въ Сибири, куда отправленъ былъ по дѣламъ службы, и наконецъ, въ Иркутскѣ, въ августѣ 1850 года, добился помощи и отчетливаго уразумѣнія всѣхъ дотошъ таинственныхъ словъ надписи. Исслѣдованія его представляются здѣсь читателямъ. Но какъ ученый монголистъ нашъ, пиша въ Иркутскѣ, не имѣлъ подъ рукою книгъ, нужныхъ для изложенія исторіи находенія этого памятника и прежнихъ попытокъ объяснить надпись, и не сообщая о томъ извѣстій, то мы сочли за нужное, для полноты статьи, предпослать краткое историческое обозрѣніе вопроса объ этомъ памятникѣ.

Первыя, довольно обстоятельныя, извѣстія объ этомъ памятникѣ, сообщилъ Г. Спасскій, въ 1818 году¹. «На сѣверѣ (отъ рѣчки Урулююгу, впадающей въ Аргунь съ лѣвой стороны) — писалъ Г. Спасскій — идутъ гранитныя, лѣсистыя горы, а на полдень, въ предѣлы Китая, обширная и пріятная степь. Отъ сихъ горъ къ рѣкѣ текутъ многіе ручьи, которые однакожь, не дойдя оной, скрываются въ каменныя разсыпи. На двухъ изъ этихъ ручьевъ, Кыркырѣ и Малой Кондуѣ, открыты слѣды прежде бывшихъ нѣкоторыхъ зданій.

«Въ первомъ мѣстѣ (т. е. при Кыркырѣ) остаются оныя донынѣ безъ всякаго изслѣдованія; но сколько по доставленному мнѣ плану² заключить можно, оныя существовали разстояніемъ одного отъ другаго на 90 сажень. Нѣкоторые изъ валовъ или насыпей имѣютъ странное и многообразное направленіе; но есть и такія, которые имѣютъ видъ четвероугольника, составляющаго какъ будто-бы основаніе ограды.

«Въ пяти верстахъ отъ сихъ достопамятностей, вверху по ручью, находится нѣсколько древнихъ кургановъ, заслу-

¹ Сибирскій Вѣстникъ, 1818, часть IV, отдѣл. ij, стр. 116—124.

² Этотъ планъ составляетъ хх-й листъ рисунковъ, приложенныхъ къ Сибирскому Вѣстнику.

живающихъ вниманіе тѣмъ, что, по увѣренію нѣкоторыхъ, близъ оныхъ стоялъ большой гранитный камень съ прекрасно высѣченною на немъ восточными буквами надпись; но большая часть утверждаютъ, что сей камень принадлежитъ къ числу памятниковъ, найденныхъ при разрытіи древнихъ развалинъ на Кондуѣ»...

Далѣе говоритъ Г. Спасскій, что камень этотъ перевезенъ былъ въ Нерчинскій заводъ и хранился тамъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими древностями. Изъ извѣстія Г. Шмидта узнаемъ, что по ходатайству Г. Спасскаго, приказано было въ 1829 году перевезти этотъ памятникъ въ С. Петербургъ.³ Г. Шмидтъ, описывая кондуйскія развалины, куда относили памятникъ, не упомянулъ однакожъ о кыркырскихъ, гдѣ, по увѣренію многихъ и свидѣтельству Г. Спасскаго, стоялъ первоначально этотъ камень. Въ 1832 году онъ привезенъ былъ въ Петербургъ и хранился въ министерствѣ финансовъ; въ 1839, выставленъ былъ, для публички, въ залѣ выставки произведеній промышленности, а послѣ закрытія выставки переданъ въ Академію Наукъ, которая распорядилась поставить этотъ историческій памятникъ на лѣстницѣ, передъ дверьми своего Азіятскаго Музея. Здѣсь онъ находится и теперь.

Памятникъ этотъ состоитъ изъ гранитной плиты, имѣющей 2 аршина 13 вершковъ длины, $14\frac{3}{4}$ вершковъ ширины и 5 вершковъ толщины. Камень треснулъ, почти въ самой серединѣ, вѣроятно во время перевозки въ Нерчинскій заводъ. Эта трещина, какъ видимъ изъ статьи Банзарова, не мало затрудняла чтеніе, коснувшись буквъ надписи.

Первые попытки въ чтеніи надписи сдѣланы были сибирскими толмачами и ламами, еще во время нахождения тамъ памятника. Они безъ труда разобрали нѣкоторыя слова, которыя не представляли затрудненія, именно:

³ Mémoires de l'Acad. Impér. des sciences de St. Pétersb. (1833), VI série, t. II: I.-J. Schmidt's Bericht über eine Inschrift aus der ältesten Zeit der Mongolen-Herrschaft, S. 249.

... Чингисъ-Ханъ.... послѣдую временамъ...
 въ монгольскіе народы... ⁴

Г. Ванчиковъ, учитель монгольскаго языка въ Кяхтѣ, разобралъ еще нѣсколько словъ; но, къ сожалѣнію, непонятые архаизмы онъ перевелъ гадательно. Надпись переведена имъ вполнѣ такъ:

Когда Чингисъ-Ханъ соизволилъ овладѣть сартольскимъ народомъ и присоединить къ древнему становищу всего монгольскаго народа, находящіеся вообще по Онону побѣждены тремя стами тридцатью пятью посланными. ⁵

Г. Шмидтъ, когда памятникъ привезенъ былъ въ С. Петербургъ, составилъ новый переводъ надписи и помѣстилъ его въ Запискахъ Академіи Наукъ. Вотъ его переводъ:

Отъ Чингисъ-Хана, когда онъ, покоривъ сартагольскій народъ, воротился и положилъ конецъ враждѣ отъ прежнихъ временъ всѣхъ монгольскихъ народовъ, всѣмъ тремъ стами тридцати пяти *Elje* (демонамъ).... въ знакъ изгнанія. ⁶

Наконецъ Г. Банзаровъ представляетъ свой переводъ съ объясненіемъ всѣхъ словъ, затруднявшихъ прежнихъ переводчиковъ.

⁴ Сибир. Вѣст., loc. cit., стр. 123.

⁵ Этотъ переводъ помѣщенъ былъ при памятникѣ, на выставкѣ 1839 г.

⁶ *Mém. de l'Acad.*, loc. cit., стр. 252. Примѣчкіи выражено оно такъ: «Von Tschinggis-Chan, als er nach Unterwerfung des Sartaghol'schen Volkes zurückgekehrt war und aller mongolischen Volksstämme von früheren Zeiten her herrschenden Groll ein vollständiges Ende gemacht hatte, den sämtlichen drei hundert fünf und dreissig *Eljé* (Damonen) des..... als Bannung.»

Сравнивъ съ этимъ переводомъ два прежніе, кяхтинскаго учителя и петербургскаго академика, читатель увидитъ, что оба они равно далеки отъ истины, а въ отношеніи здраваго смысла кяхтинскій переводъ беретъ верхъ надъ петербургскимъ, который заставляетъ могучаго Чингисъ-Хана ставить монументъ въ честь 335 демоновъ!! Мы бы не упомянули объ этомъ обстоятельстве, если бы самъ Шмидтъ не назвалъ перевода Ванчикова «безсмыслиемъ» и «вздорною болтовнею сумасшедшаго», а свой — «имѣющимъ логическій смыслъ». ⁷ Это сравненіе обомъ переводамъ напоминаетъ полемику, которую желательно бы забыть, для чести ученой литературы: увидѣвъ переводъ Г. Ванчикова, бывшій сарептскій толмачъ, почитавшій себя тогда монополистомъ «по монгольской части», вооружился противъ почтеннаго О. Іакинѣва, которому произвольно приписалъ переводъ, и наговорилъ ему печатно незаслуженныя неприятели. О. Іакинѣвъ отвѣчалъ съ достоинствомъ и скромностію ученаго, и председатель комитета объ устройствѣ выставки печатно подтвердилъ свидѣтельство знаменитаго нашего синолога о непричастіи его къ новому переводу надписи. ⁸

Въ заключеніе, должно сказать о снимкахъ съ нашей надписи, и въ особенности о приложенномъ къ этой статьѣ.

Г. Спасскій, первый, издалъ рисунокъ памятника и уменьшенный въ осьмую долю списокъ надписи. ⁹ Надпись, сдѣланная незнавшимъ монгольскаго языка, весьма невѣрна.

Г. Шмидтъ приложилъ новый, также уменьшенный, снимокъ надписи къ своей статьѣ. ¹⁰ Но и этотъ списокъ

⁷ Я. Шмидтъ: О новомъ переводѣ монгольской надписи на известномъ памятникѣ Чингисъ-Хана. С. Петербург. Вѣдом. 1839 г., № 224.

⁸ Всѣ три статьи, Г. Шмидта, О. Іакинѣва и Г. Комарова, перепечатаны вѣстѣ въ Отечествен. Записк. 1839 г. (т. VI, Смѣсь, стр. 27 — 33). подъ заглавіемъ: «Продѣсъ о монгольской надписи на памятникѣ Чингисъ-Хана».

⁹ Сибир. Вѣстн., I. с., рисун. ххij.

¹⁰ Mémoires etc. I. с.

также неудовлетворителенъ, потому-что списыватель переписывалъ, а не снималъ, надпись; не сохранилъ характера письменъ, и произвольно возстановилъ буквы, не ясныя въ подлинникѣ.

Г. Банзаровъ желалъ, чтобы къ статьѣ его приложенъ былъ снимокъ съ надписи, во всю ея величину, который и присланъ былъ имъ вмѣстѣ со статьёю. Желаніе законное, понятное всякому, знающему важность палеографическихъ признаковъ и невозможность сохранить характеръ надписи въ уменьшенномъ рисункѣ, дѣлаемомъ литографами, незнающими копируемыхъ ими письменъ! Но литографическій листъ въ два аршина длины и аршинъ ширины трудно и неудобно приложить къ статьѣ, печатаемой въ 8-ю долю листа; а между тѣмъ необходимо было издать вѣрный и точный снимокъ для оправданія предлагаемаго чтенія. Какъ быть? Не довѣряя рукъ европейскаго художника въ дѣлѣ правльнаго уменьшенія монгольскихъ буквъ XIII вѣка, я прибѣгъ — къ солнцу. Листъ чувствительной бумаги положенъ былъ въ камеру-обскуру, поставленную противъ подлиннаго снимка надписи, и солнечные лучи, по способу Дагѣрра и Тальбота, перенесли надпись въ уменьшенномъ видѣ на дно камеры. Затѣмъ, укрѣпленный на чувствительной бумагѣ рисунокъ былъ отлитографированъ обыкновеннымъ порядкомъ. Тутъ уже не можетъ быть ни умысленныхъ, ни произвольныхъ ошибокъ. Возьмите увеличительное стекло, увеличивающее въ восемь разъ, и вы будете имѣть передъ глазами нашу надпись въ настоящемъ ея видѣ, въ подлинную величину.

II. Савельевъ.

Покойный академикъ Шмидтъ, издавая свой переводъ этой надписи въ «Запискахъ Академіи Наукъ», не представилъ ни филологическаго отчета въ переводѣ, ни достаточнаго историческаго объясненія о назначеніи памятника. Онъ только весьма положительно сказалъ, что прочиталъ надпись «очень легко», что «трещина на камнѣ не причинила надписи никакого вреда», и что приложенный къ статьѣ его снимокъ съ надписи «вѣренъ». Повѣрять Г. Шмидта тогда никто не рѣшился, тѣмъ болѣе, что послѣ такихъ рѣшительныхъ увѣреній академика повѣрка казалась излишнею.

Въ 1848 году я сдѣлалъ съ надписи возможно вѣрный снимокъ во всю величину, и удостовѣрился, по внимательномъ разсмотрѣніи надписи на самомъ камнѣ, что снимокъ Г. Шмидта не совсѣмъ вѣренъ, а переводъ его требуетъ исправленій. Объясняя вновь надпись, я не позволялъ себѣ ни малѣйшаго произвола при чтеніи: отъ того нашлись въ ней такія слова, которыя неизвѣстны въ нынѣшнемъ языкѣ Монголовъ, но могли быть въ употребленіи въ XIII столѣтіи. Г. Шмидтъ поступалъ въ этомъ случаѣ слишкомъ произвольно, и всю надпись «объяснилъ» и «очень легко» современными словами. Въ этомъ-то и состоитъ существенная разница моего способа чтенія отъ его: результаты покажутъ, чей способъ правильнѣе. Сообщаю объясненіе затруднявшихъ доселѣ словъ, и за тѣмъ полный переводъ надписи.

I.

Сартагуль. Г. Шиндтъ читаетъ Sartaghol и считаетъ это монгольскимъ названіемъ ханства Хара-Китай, «Черный Китай». Но Хара-Китайцы никогда не назывались *Сартагулами* у Монголовъ, которые подъ этимъ именемъ разумѣли обитателей Хивы, производя его отъ *Сартъ*: такъ и доселѣ называютъ турецкіе народы коренныхъ, осѣдлыхъ жителей персидскаго происхожденія, составляющихъ промышленное населеніе Хивы и Бухарии. *

Монголы прибавили къ *Сартъ* турецкихъ племенъ слово *гуръ* («народъ, государство»), и вмѣсто *Сартагуръ* говорили *Сартагуль*, потому-что они не любятъ двухъ *р*, если они не сопровождаются гласными, въ одномъ и томъ же словѣ, и послѣднее *р* обыкновенно превращаютъ въ *л*. (См. Бобровникова, Грамм. Монг. Калмыц. языка, стр. 32).

Во время Чингисъ-Хана, Хива была столицею огромной имперіи харезмской, заключавшей въ себѣ Бухару, Хиву и часть Персіи: эта-то имперія, состоявшая подъ властью Харезмъ-Шаховъ, и называлась у Монголовъ *Сартагуль*. Завоеваніе ея, стоившее шестилѣтняго похода (1219 — 1225), составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ эпизодовъ въ исторіи Чингисъ-Хана; напротивъ, покореніе Хара-Китая произошло почти незамѣтно. Кучлукъ-Ханъ, владѣтель разсѣяннаго Чингисъ-Ханомъ поколѣнія Найманъ, въ началѣ XIII столѣтія успѣлъ завладѣть престоломъ хара-китай-

* См. Meyendorff, Voyage d'Orenbourg à Bokhara; Н. Ханькова, Описаніе Бухарскаго ханства.

скимъ, устранивъ законнаго хана. Чингисъ Ханъ, собираясь въ походъ на Хиву и желая обезопасить свой тылъ, отрядилъ въ 1218 году Джебѣ-Нояна, извѣстнаго нашествіемъ на Россію въ 1224 году, съ 20 тысячами войска. Кучлукъ-Ханъ, услыхавъ о приближеніи Монголовъ, бѣжалъ на западъ, и оставленное имъ ханство безъ боя покорилось Монголамъ; а Джебѣ-Ноянъ, преслѣдуя Кучлукъ-Хана, настигъ его въ горахъ Бедехшана, предалъ его смерти, и въ томъ же 1218 году возвратился въ Монголію. * Это легкое завоеваніе, въ которомъ Чингисъ-Ханъ самъ вовсе не участвовалъ, Шмидтъ называетъ событіемъ «великимъ и рѣшительнымъ», стараясь придать ему такую важность для того, чтобы тѣмъ объяснить причину сооруженія нашего памятника, который, по его мнѣнію, поставленъ Чингисъ-Ханомъ въ 1219 или въ 1220 году.

Г. Шмидтъ впалъ въ эти ошибки во-первыхъ потому, что невѣрно читалъ всю надпись; во-вторыхъ отъ того, что не исправилъ критически текста изданной имъ лѣтописи Сананъ-Сецена. У этого монгольскаго лѣтописца хронологія почти нигдѣ не сходится съ китайскими и мусульманскими историками, что отчасти надобно приписать искаженію текста и особенно способу монгольскаго лѣтосчисленія. Монголы считаютъ года по именамъ 12-ти животныхъ съ прибавленіемъ еще 10-ти условныхъ знаковъ: изъ соединенія тѣхъ и другихъ составляетъ циклъ въ 60 лѣтъ, но прошествіи которыхъ начинается новый рядъ годовъ или циклъ въ томъ же порядкѣ. При этомъ спо-

* D'Ohsson, Histoire des Mongols, t. I, p. 163—176.

собъ хронологіи, легко можетъ случиться (и случается въ рукописяхъ), что, вмѣсто одного условнаго знака, ошибкой поставятъ при названіи животнаго другой, и тогда годъ, означаемый словами, будетъ уже иной; но подобная невѣрность можетъ быть исправлена, только бы, вмѣсто одного животнаго, не было поставлено другаго. Такъ у Сананъ-Сецена сказано, что *Сартагулы* покорены Чингисъ-Ханомъ въ году *и-таулай* (зайца), т. е. въ 1195 году; между тѣмъ изъ другихъ достовѣрныхъ источниковъ извѣстно, что нападеніе на Хиву начато въ 1219 году. Если вмѣсто *и-таулай* поставимъ *ки-таулай*, то получится 1219 годъ. Значитъ, у Монголовъ, начало военныхъ дѣйствій противъ Харезмъ-Шаха принято за покореніе его имперіи, и Сананъ-Сеценъ не ошибся ни въ имени народа, ни въ хронологіи. По его же словамъ, Тукмаки * покорены въ году *бишъ-лу* (краснаго дракона самца), т. е. въ 1196 году, — это также несправедливо; но перемѣнивъ знакъ *бишъ* въ *у*, получимъ *у-лу* (желтаго дракона самца), т. е. 1208 годъ: и дѣйствительно Кучлукъ-Ханъ, въ-послѣдствіи уже овладѣвшій Тукмаками, былъ разбитъ Чингисъ-Ханомъ въ 1208 году. ** Здѣсь разбитіе хана Наймановъ, который послѣ сдѣлался ханомъ Тукмаковъ, принято Сананъ-Сеценомъ за покореніе сего послѣдняго народа. Если бы Г. Шмидтъ подоб-

* О словѣ *Тукмакъ*, см. Чагшоу, *Expédition de Timour*, p. 170, 245 etc.

** См. О. Іакинча, *Исторія четырехъ хановъ*, стр. 40.

нымъ образомъ исправилъ хронологію своего автора, то могъ бы исправить и свои ошибки при помощи того же писателя, чрезъ котораго онъ въ нихъ впалъ, и не путался бы въ своихъ примѣчаніяхъ, гдѣ онъ предлагаетъ перемѣнить имена владѣтелей Сартагуловъ и Тукмаковъ. *

II.

Шмидтъ читаетъ *эдзэмджу*, «овладѣвъ», совершенно произвольно. Слоговъ *дз* и *лэ* вовсе нѣтъ въ этомъ словѣ, которое должно читать *аумиджу*. Подобнаго слова у Монголовъ нѣтъ; но какъ трещина задѣла слово сверху, то надобно думать, что изъ него пропала начальная *т*, и что тутъ было *таумиджу*, «наивши, послѣ нападенія».

Глаголъ *таумиху*, который пишется еще *тагумиху*, *тэугумиху* (джагатайское *тугульмекъ*, «падать внизъ, соскакивать») означаетъ всякое стремленіе сверху внизъ косвенно, и потому означаетъ налетъ хищной птицы, прыжокъ дикой лошади, «налетать, скакать, наскакать, набѣжать», и въ военномъ смыслѣ нападать.

III.

Шмидтъ читаетъ *эртэму*, «древній»; но по палеографическому правилу слѣдуетъ читать *арат-и* или *эртэи*. *Арати* значить «людей», и это чтеніе — самое приличное смыслу надписи.

Основная линія этого слова вытянута предъ *и* послѣ *р* съ цѣлію показать присутствіе гласнаго *а* предъ *р* и послѣ него (*ара*).

* Geschichte der Ost-Mongolen, S. 87.

IV.

Шмидтъ читаетъ *богдъ оргай хориксанъ* (*bogha orghai choḡiksan*), и изъ нихъ *bogha orghai* переводить «ненависть совершенно», не указывая однако, гдѣ онъ нашелъ эти слова, совершенно неизвѣстныя Монголамъ.

Въ отвѣтъ на переводъ Ванчикова, онъ увѣряетъ, что у Калмыковъ *орга* значить «совершенно». Дѣйствительно у Калмыковъ есть выраженіе *ороуга*, «безъ основанія», «нисъ того, ни съ сего», которое выговаривается почти *орга*, и только при отрицаніи можетъ значить «совершенно». Вѣроятно, Шмидтъ ссылается на это выраженіе, которое однакожъ для смысла нашей надписи негодно.

Хориксанъ, Г. Шмидтъ переводить «положить преграду, конецъ»; но оно значить «загородить, запереть, запретить». Первые два значенія его нисколько не клеятся съ Шмидтовскимъ «ненависть совершенно», а послѣднее «запретить» также тутъ не годится, ибо Монголъ скажетъ: «ненавидѣте говоря, запретилъ», а русская фраза «ненависть запретилъ» совершенно не въ духъ монгольскаго языка.

Эти три слова надобно читать *Буга-Сугигай хуриксанъ* (въ *Сугигай*, которое сверху задѣто трещиной, пропало начальное *с*). Первые два слова суть собственное имя мѣста, а *хуриксанъ* значить «собрались» и есть причастіе прошедшаго времени отъ неупотребительнаго нынѣ, но извѣстнаго по производнымъ, глагола *хуримой*, «собираться» (джагатайское *курамакъ*).

Отъ этого слова происходятъ *хуримень*, «пирь, собраніе», — *хурилтай*, «сеймъ», — *хурилмой*, «собираю».

Доссонъ, въ своей Исторіи Монголовъ, сообщаетъ,* что Чингисъ-Ханъ, послѣ раззоренія харезмской имперіи, пустился въ обратный путь въ Монголію, при чемъ лѣто и зиму 1224 года провелъ въ походѣ, направляясь къ Иртышу, и на мѣстѣ, называемомъ *Bouca Soutchicou* (Буга-Сучику; *Буга-Сугигай* нашей надписи), сдѣлалъ «пиръ» для своего войска, а въ февралѣ 1225 года достигъ своей орды. Наша надпись выражается точнѣе Доссона, говоря, что тутъ происходилъ сеймъ Монголовъ, «хурилтай», который всегда сопровождался пиршествами.

Слова *Чингисъ-хани* и *арат-и* поставлены въ винительномъ падежѣ какъ подлежащія причастія *хуриксанъ* («собранный»), на основаніи существующаго въ монгольскомъ языкѣ правила, похожего на латинскій винительный съ неопредѣленнымъ (См. Бобровникова Грам. Монгольско-Калмыцкаго языка, § 477). *Буга-Сугигай* поставлено безъ знака мѣстнаго падежа потому, что оно стоитъ непосредственно предъ глаголомъ *хуриксанъ*, и связь между ними очевидна.

Персидскій историкъ Мирхондъ пишетъ, что Чингисъ-Ханъ, возвращаясь изъ похода противъ Харезмцевъ, сдѣлалъ хурилтай на мѣстѣ Куланъ-язы.** Эти турец-

* Histoire des Mongols, 1834, tome I, p. 325.

** Вотъ это мѣсто изъ Мирхонда, сообщенное мнѣ въ переводѣ профессоромъ И. Н. Березиннымъ:

«Когда зима подошла къ концу и отъ пышности прибытія весны поля и степь стали предметомъ зависти кремскаго цвѣтника, Чингисъ-Ханъ отправился съ арміей изъ Самарканда и отдалъ приказъ, чтобы мать султана Мухам-

кля слова значать «равнина кулановъ» (дикихъ ословъ), а наши *Буга-Бугигай* или *Бугику* по-монгольски значать «олень-боятся», т. е. мѣсто, гдѣ олени пугаются. Нѣкоторое сходство въ значеніи именъ этихъ мѣстъ позволяетъ считать ихъ за одно и тоже урочище, носившее двойное названіе у двухъ народовъ, тѣмъ болѣе, что и хурилтай, о которомъ говоритъ Мирхондъ, долженъ быть тотъ самый, который упоминается въ нашей надписи и у Доссона. Объ урочищѣ Буга-Сучигай ничего неизвѣстно по исторіи, а Куланъ-

меда и харемъ его шли впереди войска и громкимъ голосомъ причитали и оплакивали султана, корону, тронъ, эмировъ и визирей..... На берегу рѣки Сейхуна, Джагатай и Угедей соединились съ Ордой по-миру-странствующей; когда же переправились черезъ Сейхунъ, то пришли въ Куланъ-Язы. Джучи отъплылъ со стороны Дешти-Кыпчака, а съ той стороны повелъ облаву Чингисъ-Ханъ съ дѣтьми и нолями. Черезъ нѣсколько времени произошло соединеніе охотничьихъ рядовъ на мѣстѣ охоты (لوتا) и кругъ ихъ сошелся: Чингисъ-Ханъ съѣлъ на коня, устремился въ середину и пустилъ многочисленную охоту. Послѣ того какъ принцы, эмиры и ноли кончили охоту, помаловали остальныхъ звѣрей и, наложивъ на нихъ свои клейма, освободили. Джучи, пришедши къ отцу, преклонилъ колѣна и исполнилъ обрядъ цѣлованія руки; обнявши братьевъ, горячо распрашивалъ о здоровьѣ, и представилъ хану многочисленные подарки, между прочимъ подвезъ сто тысячъ лошадей, изъ среды которыхъ было двадцать тысячъ сѣрыхъ одномастныхъ. Это лѣто все провели въ томъ мѣстѣ. Когда же собралась окрестные эмиры изъ предѣловъ и окрестностей, то устроилъ большой сеймъ и казнилъ отдѣленіе изъ Уйгурскихъ эмировъ.» (Vie de Djenghiz-khan, par Mirkhond, 168—169).

Язы известно по сраженію въ 1199 году между Найманами и Онгъ-Ханомъ керентскимъ. * Это сраженіе должно было произойти въ земляхъ Наймановъ, на которыя Онгъ-Ханъ сдѣлалъ набѣгъ; слѣдовательно, урочище Куланъ-Язы или Буга-Сучигаи должно находиться около Алтая и Верхняго Иртыша, гдѣ кочевали Найманы. Это будетъ именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ проходилъ Чингисъ Ханъ, идя на харезмскую имперію и возвращаясь изъ этого похода. Здѣсь дѣйстви-тельно водятся куланы и олени.

V.

Исункэ. Это слово помѣщено надъ строкою, какъ названіе священнаго предмета или владѣтельнаго лица; но Шмидтъ, которому впрочемъ извѣстно было это монгольское правило, находить тутъ *ирункэ*, «вообще», которое не можетъ занимать такого почтеннаго мѣста въ надписи. Здѣсь очень явственно виднѣется *Исункэ*, собственное имя одного изъ племянниковъ Чингисъ-Хана; онъ то и есть главное лице въ нашей надписи, и потому мы поговоримъ объ немъ ниже подробнѣе.

VI.

Шмидтъ предполагалъ читать *Onopodugun*, *Chondodugun* и *Chondojojun*. По-моему, это слово можно читать *Онтодоръ*, *Ондодоръ*, *Онхоторъ* и *Хонхоторъ* или *Хонгодоръ*. Смыслъ всей надписи таковъ, что это слово должно быть не что иное, какъ собственное имя небольшого монгольскаго поколѣнія, которое со-

* Иакинѳа, *Исторія четырехъ хановъ*, стр. 18, 384. Китайскими іероглифами это имя выражено *хуланъ джанъ-це*; но О. Иакинѳъ, слѣдуя нецѣлѣному толкованію Китайцевъ, передѣлалъ эти іероглифы въ *хоронъ-джасъ*.

ставляло удѣлъ князя *Исункэ*. Между Монголами доньшѣ существуетъ поколѣніе *Хонгодоръ*, а именно всѣ почти Буряты аларскаго вѣдомства (въ иркутскомъ округѣ) принадлежатъ къ племени *Хонгодоръ*, и такъ какъ они не настоящіе Буряты, а Монголы, переселившіеся въ Сибирь въ XVII столѣтіи, то очень можно допустить, что эти именно Хонгодоры и упомянуты въ надписи, и кочевавъ нѣкогда на Аргуни, могли достаться въ удѣлъ Исункэ. Во время смуть Чингисидовъ, они могли часто мѣнять мѣста своего кочеванія и доставаться новымъ владѣтелямъ. Это небольшое поколѣніе не упоминается въ исторіи, вѣроятно по своей незначительности.

Въ этомъ словѣ, всѣхъ болѣе въ надписи пострадавшемъ отъ времени, *Х* ⇨ превратилось въ *Г* *р*.

VII.

Два послѣднія слова въ надписи не могутъ быть объяснены нынѣшнимъ монгольскимъ языкомъ, хотя Шмидтъ, къ ущербу своего перевода и сдѣлалъ это, какъ будто въ древнемъ памятникѣ не могутъ встрѣтяться слова нынѣ забытыя. Поэтому я объясняю ихъ словами неизвѣстными нынѣ, но возможными въ монгольскомъ языкѣ, при помощи филологическаго анализа, которому монгольскій языкъ и сродные съ нимъ манджурскій и турецкій въ высшей степени доступны. Въ нихъ, за неимѣніемъ предлоговъ, слова образуются и измѣняются посредствомъ прибавленія разныхъ частицъ къ концу корня. Такимъ образомъ въ каждомъ словѣ первый слогъ необходимо долженъ быть корень и притомъ всегда односложный. Если слово многосложно, то непосредственно за кор-

нѣмъ слѣдуютъ одинъ или два слога, которые составляютъ лексикографическое значеніе производнаго слова; за тѣмъ слѣдуютъ наращенія грамматическія, опредѣляющія грамматическое значеніе даннаго слова. Слѣдовательно, въ этихъ языкахъ корней можетъ быть не больше того, какое число слоговъ, съ помощію всевозможныхъ комбинацій всѣхъ гласныхъ и согласныхъ, можетъ было получено. При такомъ образованіи языковъ Средней Азии, не подающимъ большой надежды на богатство въ словахъ, надежда эта еще уменьшится, когда скажемъ, что характеристическое значеніе односложнаго корня никогда не теряется въ производныхъ. Въ значеніи этомъ всегда выражается что-либо доступное органамъ чувствъ или содержится въ звукѣ, издаваемомъ чловѣкомъ при дѣйствіи чего-либо на чувства его, т. е. извѣстное движеніе или положеніе предмета (органъ зрѣнія), или звукоподражаніе (органы слуха, обонанія, осязанія и проч.). Эти чисто матеріальныя представленія въ производныхъ словахъ легко переходятъ, посредствомъ сравненія, въ понятія чисто умственные, и отъ одного корня происходятъ слова, которыхъ значенія по-видимому не имѣютъ между собою ничего общаго.

Вотъ напримѣръ производныя отъ корня *бул*, который означаетъ движеніе вверхъ: *бул-ги*, «прыгать», *бул-тай*, «высунуться», *бул-акъ*, «ключъ» (бьющій вверхъ изъ земли), *бул-тинъ*, «икра у ноги», *бул-дакъ*, «холмъ», *бул-га*, «возстаніе, бунтъ».

Но при всемъ томъ, всякъ, кому извѣстны значенія корня и наращеній, сообразивъ эти части слова, можетъ всегда опредѣлить приблизительно значеніе

даннаго слова. Такъ мы и поступимъ съ словами, которыхъ намъ нужно объяснить.

Послѣднее слово въ третьей строкѣ надписи, по мнѣнію Шнидта, есть *эліе* (Elije) «демонъ», — чтеніе совершенно произвольное. На прилагаемомъ снимкѣ читается *алдакъ* или *алтакъ*. Я принялъ послѣднее въ значеніи «воинъ, солдатъ», отъ слова *алъ*, «рота, эскадронъ».

Въ этомъ словѣ, *л* написано почти слитно съ *т* для показанія, что между ними нѣтъ никакой гласной. — Слово *алъ* въ значеніи баталіона встрѣчается въ тарханномъ ярыкѣ Сеадеть-Гирея *; тамъ сказано: *алымъ, кушунымъ, мингимъ, туманымъ, тибъ* и пр., т. е. «не требовать (поборовъ), говоря «мой эскадронъ, мой полкъ, моя тысяча, мой туманъ (десяти тысячь)».

Извѣстно, что у Монголовъ войска дѣлились на десятки, сотни, тысячн и десятки тысячъ; но независимо отъ этого были хошуны, эскадроны или нѣсколько болѣе. ** При нынѣшнемъ устройствѣ Монголовъ, хошунами называются небольшіе удѣлы, образующіе въ военномъ отношеніи дивизіи, раздѣленные на полки (джаланъ) и роты (сомонъ). Это устройство введено Маиджурами, до которыхъ у Монголовъ существовало устройство Чингисъ-Хана. Въ вышеприведенномъ текстѣ ярыка эти воинскія дѣленія перечислены по степенямъ отъ меньшаго къ большому, и потому надобно

* См. Ярыки Тохтамыша и Сеадеть-Гирея, стр. 4.

** Chargois, Expedit. de Timour, pp. 208, 253, 391; Journ. Asiat. 1836, sept., p. 224.

думать, что *алъ* былъ меньше *хошуна* (въ турецкомъ языкѣ осталось *алай*, «баталіонъ»), родъ нынѣшнихъ *джалановъ* или *сомоновъ*. Дѣленіе на сотни и тысячи было чисто воинское, тогда какъ дѣленіе на *алы* и *хошуны* имѣло источникомъ родовое право, т. е. дѣлежъ наследственнаго владѣнія или поколѣнія между наследниками. И такъ, *алъ* можно перевести «отрядъ, участокъ»; слѣдов. *ал-такъ* (сличи *ур-такъ*, «товарищъ») значитъ — «тотъ, который принадлежитъ аду», рядовой, воинъ извѣстнаго отряда. Корень *алъ*, въ самомъ дѣлѣ, означаетъ понятіе, выражаемое русскимъ предлогомъ *раз*, т. е. распространеніе, раздвиганіе, раздѣленіе, расширеніе, разсѣяніе, какъ видно изъ произведенныхъ отъ него словъ: *алхумой*, «шагать», т. е. раздвигать ноги, — *алхимой*, «драться», т. е. размахивать рукой, бить какъ попало, — *алджилмой*, «утомиться», т. е. разстроиться, быть разбиту, — *алцаймой*, «раздвинуть ноги», — *алусъ*, «чрезъ», — *алда*, «сажень», длина вытянутыхъ рукъ, — *алманъ*, «широкій», — *алмай*, «полоумный», разстроенный въ умѣ, — *аланъ*, «пѣгій», т. е. гдѣ цвѣта разсѣяны, — *алил*, «шалунъ», разсѣянный, — *албинъ*, «бродячій духъ» (блудящій огонь), — *алдаръ*, «слава», т. е. что распространяется, и т. п.

VIII.

Последнее слово надписи Шмидтъ читаетъ *шиндаруга*, «изгнаніе». Не говоря уже о томъ, что *шиндаруга* никогда не имѣло такого значенія, и самаго этого слова вовсе нѣтъ въ надписи. Въ началѣ послѣдняго

слова, много пострадавшаго отъ времени, можно разобрать *онд* или *унд*; даѣе слѣдуетъ нѣсколько неясныхъ черточекъ, и наконецъ ясно: *лага*. По монгольской конструкціи словъ, тутъ долженъ быть глаголь, а не существительное *шиндарулга*, которымъ никогда въ монгольскомъ языкѣ не оканчиваются періоды. Безъ большой натяжки можно полагать, что тутъ написано *ондугага*, «получилъ въ удѣлъ,» что будетъ всего сообразнѣе со смысломъ всей надписи.

Корень *он*, судя по производнымъ, содержитъ въ себѣ понятіе противоположности, особенности, отдѣльности, дѣленія. Отъ него происходятъ — манджурскія: *онъ*, «разстояніе», наприм. отъ одной станціи до другой, — *ондомби*, «дѣлать что-либо противное тому, что слѣдуетъ дѣлать, разладить, разстроить» (турецк. *онмакъ*, расколоть), — *онхо*, «широкій, пространный,» такъ сказать «раздвинутый». Монгольскія: *они*, «ушко у стрѣлы», «ущелье» (какъ нѣчто раздѣленное), — *онд*, «другой, особый;» *онцо*, «единственный, одинокій, особый», — *онхойнъ*, «угрюмый», «тотъ, который не участвуетъ въ бесѣдѣ, но сидитъ въ сторонѣ особо». Отъ корня *он* правильно можетъ быть произведенъ глаголь *ондомой*, который долженъ содержать въ себѣ понятіе объ отдѣленіи, особенности; а если къ этому глаголу прибавить наращеніе причинной формы (*causalis*), то выйдетъ *ондугамой*, который употребляется вмѣсто страдательнаго глагола. Такимъ образомъ *ондугага* (*га* есть знакъ прошедшаго времени) будетъ значить что-нибудь въ родѣ: «былъ отдѣленъ», тѣмъ бо-

лѣе, что здѣсь говорится о дѣлѣхъ наследства. Для ясности я перевелъ прямо: «получилъ въ удѣлъ». Дѣйствительное существованіе глагола *ондомой* доказывается тѣмъ, что и нынѣ есть въ монгольскомъ глаголь *ондоймой*, «высунуться, торчать, рѣзко отдѣляться отъ окружающихъ предметовъ». Эта форма правильно произведена отъ *ондомой* чрезъ прибавленіе *й* для означенія наружнаго положенія предмета, какъ *бултаймой*, «торчать, высунуться», отъ *бултаймой* «скакать, бѣжать», — *хадзаймой*, «кривиться», отъ *хадзагарь*, «кривой», и т. д. Есть еще *ондогуликъ*, «остроконечный, конусообразный, выдающійся, отдѣляющійся».

И такъ надпись, по нашему толкованію, надобно читать слѣдующимъ образомъ:

4. *Велунгъ Велунгдор-унгъ зурданъ даалунгъ зунгъ*
[табуль алтанъ]
 5. [муръ ондоулагъ.]
 3. *арат-и Буга Бугидай хуржиганъ дуръ,*
 2. *Виртагуль иргэнъ мануиджу бизуджу*
[замунъ монголаъ улуе-унгъ]
 1. *Чемгисъ-двали*
- Анъ чурчунгъ "
- Анхунъ нолунгъ дъ гиселъ гиндъ нолъ Андъ тунъ*
- нелдъ СѢнъ Кезинъ нолтиндъ доръ "*
- Анхунгъ тундъ Анхъдѣлгосдѣ нлнѣ тѣдунгъ тѣднъ дъ*
- тѣдунгъ нл С*

Это значить:

«Когда Чингисъ-Ханъ, послѣ нашествія на народъ Сартагуль (Хивинцевъ), возвратился, и люди всѣхъ монгольскихъ поколѣній собрались въ Буга-Сучигаъ, то Исункѣ получилъ въ удѣлъ триста тридцать пять воиновъ хонгодорскихъ.»

Смысл надписи выходитъ очень простой: Исункѣ, племянникъ Чингисъ-Хана, получилъ отъ дяди въ наслѣдственное владѣніе небольшой отрядъ, и для увѣковѣченія этой милости и своихъ правъ поставилъ памятникъ, сохранившійся до нашихъ временъ. Исторія вполне подтверждаетъ то, что говорить, по нашему чтенію, надпись. Чингисъ-Ханъ ранѣе 1224 года не могъ заняться раздачею удѣловъ своимъ сыновьямъ и родственникамъ, ибо все время до 1210 онъ провелъ въ борьбѣ съ кочевыми народами Монголіи, съ 1210 по 1218 годъ въ войнахъ съ Китаемъ, и наконецъ съ 1219 по 1224 г. въ походъ на западъ. Дѣйствительно, Гаммеръ въ своей «Исторіи Золотой Орды», пишетъ,* что Чингисъ-Ханъ, по возвращеніи изъ похода на Персію (послѣ нашествія на Сартагуловъ, по нашей надписи), роздалъ удѣлы своимъ дѣтямъ. При этомъ дѣлежѣ, Исункѣ нашей надписи долженъ былъ получить что-нибудь по близкому родству съ Чингисъ-Ханомъ, ибо онъ былъ сынъ Джучи-Хасара, роднаго брата завоевателя, и слѣдовательно приходился ему племянникъ. По словамъ Решидь-Эддина, знаменитаго автора Исторіи Монголовъ на персидскомъ языкѣ, Джучи-Хасаръ имѣлъ до сорока сыновей, изъ которыхъ сдѣлались извѣстными только трое: Бигу

* Gesch. der Golden. Horde, 89—90.

(читай Ъгу), Тугу и Исунку» (Исункэ нашей надписи*). Слова Решидь-Эддина «сдѣлались извѣстными» надобно понимать такъ, что изъ множества сыновей Джучи-Хасара только эти трое, какъ рожденные отъ старшей изъ женъ его, получили права принцевъ, т. е. право на удѣлъ, участіе въ хурилтаѣ или въ государственномъ сеймѣ и въ избраніи великаго хана. И точно, Ъгу, Тугу и Исункэ участвовали въ 1251 году въ возведеніи на престолъ Мѳнкэ-Хана.** «Исункэ былъ», продолжаетъ персидскій историкъ, «высокаго роста, имѣлъ длинную бороду . . . славился прекрасными познаніями въ государственныхъ дѣлахъ и по сей причинѣ пріобрѣлъ всеобщее уваженіе» При пожалованіи войсками своихъ сыновей, Чингисъ-Ханъ далъ также по полку каждому изъ сыновей Джучи-Хасара, которые уже выросли, т. е. Ъгу, Тугу и Исунку, а изъ смѣшанныхъ войскъ «далъ каждому по сту человекъ.» Эти «полки» Решидь-Эддина суть, по всей вѣроятности, именно то, что Монголы называли *алг*, и отъ того въ нашей надписи, люди, составлявшіе «полкъ» Исункэ, названы *алтакъ*. Три «полка» (или *ала*) сыновей Джучи-Хасара составляли, по арміи великаго-ханства, одинъ «баталіонъ» въ тысячу человекъ, какъ говоритъ Решидь-Эдинъ въ другомъ отдѣлѣ своей исторіи.*** Этотъ баталіонъ,

* Эрдмана, Предки Чингисъ-Хана, въ Журналъ минист. нар. просвѣщ. 1843 г., т. XXXVIII, отд. i, стр. 104.

** Гакшера, Исторія четырехъ хановъ, стр. 306; только въ этой исторіи изъ Ъгу и Тугу сдѣлано одно лицо *Екэ-тогахъ* («большой котель»).

*** Эрдмана, Къ исторіи Чингисъ-Хана, въ Журн. мин. нар. просв. 1844 г., т. XLIV, отд. i, стр. 85. Переводчикъ

нан по монгольскому дѣленію просто *минганъ*, «тысяча», взятый въ значеніи удѣла князей одного семейства, составлялъ вѣроятно одинъ хошунъ. Если раздѣлимъ тысячу на три, между тремя братьями, то на долю Исункѣ достанется почти то самое количество людей, какое показано въ надписи, т. е. триста тридцать три. «Юрть и мѣстопробываніе Исункѣ и семейства Джучи-Хасара,» продолжаетъ Решидъ-Эддинъ, были въ Могулистанѣ (Монголіи) на сѣверо-восточной сторонѣ, на границахъ Эргунѣ (Аргунь), Кулѣ-науръ (озеро Кудунъ или Далай-норъ) и Хайларъ (рѣка, впадающая въ это озеро въ восточной стороны). Близъ береговъ Аргуни, именно на рѣчкѣ Кыркыръ, и найденъ нашъ памятникъ, поставленный княземъ Исункѣ около своего дворца, котораго развалины находятся на той же рѣчкѣ Кыркыръ, немного пониже отъ мѣста, гдѣ стоялъ памятникъ. *

Наше чтеніе такъ оправдывается исторією, что дальнѣйшія возраженія противъ толкованія Г. Шмидта дѣлаются ненужными.

Въ историческомъ отношеніи, наша надпись замѣчательна какъ древнѣйшій образчикъ монгольской письменности, и какъ выраженіе того памятнаго въ исторіи Азіи и Европы момента, когда

Решидъ-Эддина, Г. Эрдманъ, передалъ термины подлинника нынѣшними русскими словами; но любопытно бы знать, какіе эти термины, которые онъ перевелъ «поакъ» и «баталіонъ». Можетъ-быть Решидъ-Эддинъ употребляетъ настоящія монгольскія названія.

* Рисунокъ ихъ изданъ былъ Г. Спасскимъ. См. предисловіе къ этой статьѣ.

Чингисъ-Ханъ, на хурилтаѣ, раздавалъ царства своимъ потомкамъ, и тѣмъ надолго рѣшилъ судьбы многихъ народовъ, въ томъ числѣ и Россіи: извѣстно, что Чингисъ-Ханъ назначилъ въ удѣлъ своему сыну Джучи-Хану Кипчакъ, еще не покоренный, но покореніе котораго рѣшено было походомъ въ 1224 году Джебѣ и Субутая черезъ Кавказъ, предпріятымъ въ видѣ огромной рекогносцировки съ цѣлью убѣдиться въ возможности завоеванія при-каспійскихъ странъ и сосѣдственной къ нимъ Россіи. Время сооруженія памятника надобно отнести къ тому времени, когда Исункѣ построилъ себѣ дворецъ на рѣчкѣ Кыркыръ, приблизительно между 1224 — 1300 годами, предполагая, что Исункѣ могъ поставить его не задолго до своей кончины.



ПЕРЕЧЕНЬ ЗАСѢДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКАГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1850 ГОДЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

**ВЪ ТИПОГРАФИИ ЭКСПЕДИЦИИ ЗАГОТОВЛЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ
БУМАГЪ.**

1850.

Печатать позволяется:

**съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было
въ Ценсурный Комитетъ, узаконенное число экзем-
плярвъ. 8 Августа 1850.**

Цензоръ Срезневскій.

ПЕРЕЧЕНЬ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
ЗА 1850 ГОДЪ.

—
I' ЗАСѢДАНІЕ, 10 ЯНВАРЯ,

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕВ. Я. Я. РЕЙХЕЛЯ.

—

Присутствовали: Его Высочество Принцъ Александръ Гессенскій, Ф. А. Жнаъ, Б. В. Кёне, А. Б. Лакіеръ, Я. Я. Рейхель, П. С. Савельевъ, И. Н. Сахаровъ, Ф. Ф. Сегенъ и графъ А. С. Уваровъ.

I.

Вице-президентъ Общества Я. Я. Рейхель объявляетъ, что отношеніемъ отъ 19 декабря 1849 года, господинъ управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ его, что Государь Императоръ въ 26 день октября 1849 года, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе Государственнаго Совѣта о новомъ Уставѣ Общества, равно какъ и самый Уставъ, проектъ котораго препровожденъ былъ въ мартъ того же года Президентомъ Общества Герцогомъ Лейхтенбергскимъ бывшему господину министру народнаго просвѣщенія для поднесенія на Высочайшее утвержденіе.

По прочтеніи новаго Устава, Общество положило принять его къ должному руководству.*

* Уставъ этотъ отпечатанъ въ Запискахъ Общества и сверхъ того особыми оттисками для вновь поступающихъ членовъ.

II.

Казначей Общества Ф. Ф. Сегенъ представляетъ общій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Общества, отъ основанія его въ 1846 году по 31 декабря 1849 года включительно.*

III.

Избранъ въ члены-корреспонденты предложенный въ послѣднее засѣданіе королевскій референдарій въ Берлинѣ Г. Данненбергъ, доставившій уже Обществу нѣсколько нумизматическихкихъ статей.

IV.

Предложены въ члены-корреспонденты Общества, графомъ А. С. Уваровымъ, И. П. Сахаровымъ и П. С. Савельевымъ:

Статскій совѣтникъ Н. И. Надеждинъ; **

Профессоры московской духовной академіи А. В. Горскій и П. С. Казанскій;

Профессоръ П. И. Саввантовъ;

А. И. Пискаревъ, магистръ богословія;

Библіотекаръ Императорскаго казанскаго университета А. И. Артемьевъ;

И. П. Боричевскій;

Ф. А. Голубинскій, въ Москвѣ;

Профессоръ Риншельевскаго Лицея, К. П. Зеленецкій, въ Одессѣ;

Преосвященный Филаретъ, епископъ харьковскій и актырскій;

* См. Приложение, въ концѣ этого протокола.

** Лица, мѣсто жительства которыхъ не показано, имѣютъ пребываніе въ С. Петербургѣ.

Архимандритъ Макарій, профессоръ санктпетербургской духовной академіи,
и Геромонахъ Макарій, профессоръ нижегородской семинаріи.

V.

В. В. Кёне сообщаетъ свѣдѣнія о металлическихъ печатахъ, называемыхъ обыкновенно «буллами». Онъ доказываетъ, что употребленіе ихъ пришло съ Востока, гдѣ палиціей зной не позволяла употребленія для нихъ воску. Золотыя буллы употреблялись императорами Восточной Имперіи, начиная съ Юстиніана I (527 — 565) и потомъ Карловингами, королями Франціи, Германіи, Англіи, Испаніи, Даніи, Швеціи, Венгріи, Булгаріи; герцогами лотарингскими, имѣвшими притязаніе на королевскій титулъ, въ послѣдствіи также папами, венеціанскими дуклами и другими князьями Италіи, и наконецъ султанами иконійскими. Но эти буллы прилагались лишь къ самымъ важнымъ документамъ.

Серебряныя буллы чрезвычайно рѣдки: ихъ извѣстно лишь нѣсколько отъ византійскихъ императоровъ и Роберта II, владѣльца Капуи (1128). Г. Кёне присовокупляетъ къ нимъ еще буллу Христіана V, короля Даніи, принадлежащую къ собранію Г. Рейхеля.

Свинець всего чаще служилъ для этихъ печатей. Всѣ упомянутые государи, прилагавшіе золотыя буллы къ важнейшимъ документамъ, употребляли въ то же время свинець для актовъ меньшей важности. Самыя печати незначительныхъ князей и владѣтелей были свинцовыя: таковы и до сихъ поръ печати папскія и венеціанскія. Таковы были печати Крестоносцевъ, которые и ввели ихъ въ

употребленіе въ западной Европѣ, гдѣ принцы оранскіе и другіе, также многіе епископы, аббаты и духовные, прилагали къ дипломамъ свинцовыя печати.

Бронзовыя буллы чрезвычайно рѣдки: онѣ сохранились отъ нѣкоторыхъ королей Даніи, Алексисы Монферратской, супруги Наполеона Орсини (1328) и друг. Ошибочно принимали за буллы печати нѣкоторыхъ городовъ Франціи и Испаніи, съ означеніемъ годовъ: на нихъ не видно саѣда смурковъ, которыми привѣшивались буллы, и онѣ означали городской вѣсъ. Баронъ Шодрюкъ (Chaudruc de Sazannes) издалъ нѣсколько подобныхъ печатей городовъ Гвѣнды (въ Revue archéologique, 1-е алиѣе, р. 737). Г. Кѣне присовокупляетъ къ нимъ неизданную пьесу города Толозы въ Испаніи, представляющую на лиц. стор. зданіе съ тремя башнями и надписью: + MEIT: LIVRT: DE: TOLOZT: («полфунта толозскіе»), а на обор. часть стѣны съ одною башнею и надписью: +: TIT: M: CC: XXX: VIII (т. е. Anno MCCXXXVIII, «года 1238»). Въ діаметръ 53 миллиметра.

Восковыя буллы суть оттиски металлическихъ печатей съ двухъ сторонъ и встрѣчаются рѣдко. Онѣ употреблялись въ Пруссіи тевтоническимъ орденомъ.

VI.

Я. Я. Рейхель показываетъ Обществу вновь отлутый по его приказанію арабскій шрифтъ для употребленія въ изданіяхъ Общества.

VII.

Для библіотеки Общества присланы книги отъ Королевской Академіи въ Мюнхенѣ, отъ графа

Евстаѣія Тышкевича, изъ Минска, и Гг. Собѣщанскаго и Липинскаго, изъ Варшавы. — Положено благодарить приносителей.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ВѢДОМОСТЬ

О ПРИХОДА И РАСХОДА СУММЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКО-НУМИЗМАТИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА, СЪ 4 ІЮЛЯ 1846 ПО 31 ДЕКАБРЯ 1849 ГОДА ВКЛЮЧИТЕЛЬНО.

Приходъ:	Руб.	К.	Руб.	К.
Принято изъ Государственнаго Казначейства	7691	66		
Процентовъ на банковые билеты.....	97	25		
Взносы дѣйствительныхъ членовъ....	1413			
Получено за продажу изданій Общества.	85			
			9286	91
Расходъ:				
На изданіе Mémoires и Записокъ.....	4057	64		
За переводы и переписку.....	388	15		
Покупка книгъ и монеть.....	99	88		
Переплеть книгъ, портфели и картоны.	239	32		
Покупка 3 шкаповъ и ящика для балотированія.....	145	75		
Плата служителямъ.....	255			
Плата за пересылку пакетовъ.....	74	53		
Мелкія издержки по канцеляріи.....	132	54		
	5392	81		
Остатокъ:				
Въ шести билетахъ Государственнаго Заемнаго Банка.....	3000			
Наличными.....	894	10		
			9286	91

II* ЗАСѢДАНІЕ, 14 ФЕВРАЛИ,

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕВ. Я. Я. РЕЙХЕЛЯ.

Присутствовали: князь С. В. Долгоруковъ, графъ В. А. Соллогубъ, графъ А. С. Строгановъ, графъ А. С. Уваровъ, мирза Джафаръ Топчубашевъ, Ф. А. Жиль, Б. В. Кёне, А. Б. Лакіеръ, Э. Г. Муральтъ, А. Ф. Прейсъ, Я. Я. Рейхель, П. С. Савельевъ, И. П. Сахаровъ, Ф. Ф. Сегенъ, членъ-сотрудникъ И. Т. Яковлевъ и посторонній посѣтитель Г. Бекеръ.

I.

Балотированы и избраны большинствомъ голосовъ, предложенные въ прошлое засѣданіе въ члены-корреспонденты Общества :

Статскій совѣтникъ Н. И. Надеждинъ;

Профессоры московской духовной академіи А. В. Горскій и П. С. Казанскій;

Профессоръ П. И. Саввантовъ;

А. И. Пискаревъ, магистръ богословія;

А. И. Артемьевъ, бібліотекаръ Императорскаго казанскаго университета;

И. П. Боричевскій;

Ө. А. Голубинскій, въ Москвѣ;

К. П. Зеленецкій, профессоръ Риппельскаго Лицея, въ Одессѣ;

Преосвященный Филаретъ, епископъ харьковскій и ахтырскій;

Архимандритъ Макарій, профессоръ санктпетербургской духовной академіи,

и Иеромонахъ Макарій, профессоръ нижегородской семинаріи.

II.

Представлены присланные въ даръ Обществу книги и брошюры отъ П. П. Кеппена, П. Н. Мурзакевича, Ф. И. Эрмана и З. Ф. Леонтьевского. — Положено: изъявить благодарность Общества авторамъ.

III.

Представлены присланные въ даръ Обществу отъ комиссiонера Императорской Публичной Библиотеки С. Еремьева 217 русскихъ серебряныхъ и мѣдныхъ монетъ, * и отъ члена - сотрудника Леонтьевского 26 монетъ китайскихъ, корейскихъ и японскихъ. ** — Положено: изъявить благодарность приносителямъ.

IV.

Членъ-основатель графъ А. С. Уваровъ показываетъ Обществу рисунки древностей, изготовленные для археологическаго сочиненiя, которымъ онъ занимается.

V.

Членъ-основатель П. С. Савельевъ сообщаетъ для помѣщенiя въ Запискахъ Общества: 1) статью ученаго Монгола Дорджи Банзарова: «о восточныхъ названiяхъ нѣкоторыхъ старинныхъ русскихъ вооруженiй», и 2) рисунокъ любопытной китайской медали съ описанiемъ ея, составленнымъ членомъ - сотрудникомъ З. Ф. Леонтьевскимъ. — Опредѣлено: помѣстить эти статьи въ Запискахъ.

* См. Приложение I.

** См. Приложение II.

VI.

Нѣкоторые изъ Гг. членовъ изъявляютъ желаніе, чтобы для сужденій объ устройствѣ Правленія Общества и редакціи «Записокъ» назначено было чрезвычайное собраніе. — Положено: назначить чрезвычайное собраніе Общества въ субботу, 18 февраля.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

РУССКІЯ МОНЕТЫ, ПРИНЕСЕННЫЯ ВЪ ДАРЪ ОБЩЕСТВУ
Г. ЕРКИНЪЕВЫМЪ.

I. Монеты городовъ: Великаго Новгорода, серебр. 1; деньги псковскія, сер. 2; пулы тверскія, 2.

II. Монеты великихъ князей: Василья Васильевича 1, Ивана III Васильевича 1, Ивана IV Васильевича 1 (сер.).

III. Монеты царей: Ивана IV Васильевича 2 сер., Федора Ивановича 5 сер., Бориса Федоровича 4 сер., Дмитрія Ивановича 1 сер., Василія Ивановича, 2 сер., Михаила Федоровича 2 с., Алексѣя Михайловича 2 сер. и 2 мѣдн., Федора Алексѣевича 1 сер., Иоанна Алексѣевича 3 сер., Петра Алексѣевича 5 сер.

IV. Мѣдный медаліонъ съ изображеніемъ Св. Георгія на конѣ 1, русско-татарскія монеты 5, фальшивыя 2.

V. Монеты императорскія: 1) Петра I: алтынъ 1704 года, копейка и деньги того же года, копейки, деньги и полушки годовъ 1705 по 1716, указная полтина 1720, полушки 1720 и 1721, и пять копѣекъ 1725 г.; 2) Екатерины I: пять копѣекъ 1726 и 1727 г.; 3) Петра II: пять копѣекъ и копейки 1728, 29 и 30 годовъ; 4) Анны Иоанновны: деньги и полушки 1730, 31, 34,

35, 36, 37, 38, 39, 40 годовъ, гривеникъ 1733 и полу-полтинникъ 1739 г.; 5) Іоанна Антоновича: гривеникъ 1741 г.; 6) Елисаветы Петровны: пять копѣекъ, двѣ копѣйки, копѣйки и деньги 1743—1744, 1747—1751, 1753 — 1760 и 1762 годовъ; 7) Петра III: десять копѣекъ, четыре копѣйки и двѣ копѣйки 1762; 8) Екатерины II: 37 мѣдныхъ монеть 1763—1773, 1776, 1778, 1781—1782, 1788—89, 1792—1796 годовъ; 9) Павла I: 12 мѣдныхъ монеть, 1747—1801; 10) Александра I: 17 мѣдныхъ монеть, 1802, 4, 5, 7, 10 по 14, 18, 19 и 24 годовъ; 11) Николая I: 19 мѣдныхъ монеть.

Всего 217 экземпляровъ (46 серебр. и 171 мѣдныхъ).

II.

МОНЕТЫ, ПРИНЕСЕННЫЯ ВЪ ДАРЪ Ч. С. ЛЕОНТЬЕВСКИМЪ.

A. Китайскія:

- 1) Династіи Хань (204—118 годъ до Р. X.) 1.
- 2) — — Тань (621—846 по Р. X.), 1.
- 3) — — Сунь, 995 — 1085 годовъ, разныхъ штемпелей 9 монеть, и 1085 — 1130 годовъ, 1 экз.
- 4) Второй династіи Сунь (1004—1119), 1.
- 5) Династіи Дай-Цинь, 1644 — 1721 годовъ 1, 1662—1795 годовъ 3, и 1736—1740 годовъ, 5 экз.

Б. Корейскія монеты, 2 экз. (ар. Chaudoir, planche XXVI № 18, 27).

В. Японскія, — — 1 — (Chaudoir, pl. XXXI № 33).

Г. Незвѣстныя — 1 — (Chaud., pl. XLVIII № 44).

**III ЗАСѢДАНІЕ (ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ), 18 ФЕВРАЛЯ,
ПОДЪ ПРЕСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕН. Я. Я. РЕЙХЕЛЯ.**

Присутствовали: Его Высочество принцъ Александръ Гессенскій, князь С. В. Долгоруковъ, графъ А. С. Строгановъ, графъ А. С. Уваровъ, мирза Джафаръ Топчябашевъ, А. Ф. Бычковъ, П. И. Демезонъ, Ф. А. Жиль, Д. Н. Замятинъ, Б. В. Кёне, А. Б. Лакіеръ, А. Ф. Прейсъ, Г. Пиккаръ, Я. Я. Рейхель, П. С. Савельевъ и Ф. Ф. Сегень.

Нѣкоторые изъ Гг. членовъ, по поводу утвержденія новаго Устава для Общества, предлагали на обсужденіе разные вопросы касательно выбора должностныхъ лицъ Правленія Общества и усиленія средствъ для изданія на отечественномъ языкѣ «Записокъ» Общества.

Положено: отложивъ выборъ членовъ Правленія до возвращенія изъ-за границы Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, приступить немедленно къ избранію секретаря для русской переписки, на котораго возложить и редакцію «Записокъ».

По балотированіи, въ секретари Общества и редакторы Записокъ избранъ единогласно членъ-основатель П. С. Савельевъ.

IV^е ЗАСѢДАНІЕ, 14 МАРТА,**ПОДЪ ПРЕДСѢДТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕВ. Я. Я. РЕЙХЕЛЯ.**

Присутствовали: Его Высочество принцъ Александръ Гессенскій, князь С. В. Долгоруковъ, Б. В. Кѣне, Я. Я. Рейхель, П. П. Сабатье, П. С. Савельевъ, И. П. Сахаровъ, Ф. Ф. Сегень и графъ А. С. Уваровъ.

I.

Представлены полученные въ даръ для библіотеки Общества книги: отъ берлинскаго Археологическаго Общества, редакціи Журнала министерства народнаго просвѣщенія, отъ дѣйствительнаго члена Ф. Ф. Сегена, и членовъ-корреспондентовъ А. А. Мартынова, П. И. Саввантова и Г. Гергарда, изъ Берлина.

II.

Читано письмо члена-корреспондента А. И. Пискарева о найденныхъ въ прошедшемъ году, въ торопецкомъ уѣздѣ исковской губерніи серебряныхъ монетахъ великаго князя Ивана IV Васильевича. (См. приложеніе).

III.

Читано предложеніе члена-сотрудника З. Ф. Леонтьевскаго, слѣдующаго содержанія:

«Изучая Китай тридцать лѣтъ, я не малое время занимался и его древностями, столь высоко цѣнимыми въ кругу образованныхъ Китайцевъ. Баронъ С. И. Шодуаръ обратилъ особенное вниманіе на нумизматику китайскую и государство, смежныхъ съ Китаемъ, и руководствуясь пріамушественно моимъ пособіемъ, издалъ особое сочине-

ніе, къ которому по возможности приложилъ рисунки монетъ и медалей. Получивъ изъ Китая вновь изданную китайскую нумизматику и описавъ коллекцію монетъ и медалей китайскихъ, принадлежащихъ Его Сіятельству графу С. Г. Строганову, я нашелъ много такихъ монетъ и медалей, которыя не помѣщены въ сочиненіи барона Шодуара, и потому прошу Археологическое Общество напечатать мой трудъ, относящійся до монетъ и медалей китайскихъ, на русскомъ языкѣ, съ приложеніемъ рисунковъ еще неизданныхъ монетъ и медалей. Сочиненіе мое еще вчернѣ и требуетъ обработки и пополненія. Я по частямъ буду представлять Обществу свой трудъ на разсмотрѣніе; одобреніе и напечатаніе, и своими трудами желаю послужить Обществу и сообщить любителямъ нумизматики то, что можетъ-быть имъ еще не извѣстно; но состояніе мое не дозволяетъ мнѣ издать его. Надѣюсь, что Археологическое Общество не оставитъ безъ вниманія мое предложеніе и благосклонно согласится въ своихъ «Запискахъ» помѣстить мой трудъ и наградить меня сотнею экземпляровъ отдѣльно напечатанныхъ. Матеріалы у меня подъ рукою, какъ въ переводѣ на русскомъ языкѣ, такъ и въ подлинникѣ на китайскомъ языкѣ.»

Общество положило: принять предложеніе Г. Леонтьевскаго, и поручить редактору Записокъ помѣщать описаніе неизданныхъ китайскихъ монетъ, по частямъ, въ Запискахъ, отпечатывая этотъ трудъ въ пользу автора отдѣльными оттисками.

IV.

Читано предложеніе члена-корреспондента М. П. Погодина, слѣдующаго содержанія :

«Въ бібліотекѣ московской синодальной типографіи хранится большая харатейная рукопись конца XIII или начала XIV вѣка, въ коей между разными статьями ду-

ховнаго содержанія помѣщено житіе Св. Бориса и Глѣба, съ живописными изображеніями всѣхъ происшествій. Имѣю честь представить оныя въ вѣрныхъ и точныхъ спискахъ, хотя и не вполне отчетливыхъ, что касается до мелочей исполненія. Общество увидитъ, что эти изображенія, представляя древнюю нашу жизнь почти во всѣхъ ея явленіяхъ, составляютъ наибольшую драгоценность для нашей исторіи, не только для исторіи искусства, — драгоценность, которая равняется знаменитымъ Матильдинымъ коврамъ Байе. Здѣсь открываются передъ нашими глазами древнія зданія, церкви съ образами и крестами, дверями, окнами, крышами, украшеніями; одежда княжеская, боярская, воинская, простолюдинная, одежда епископовъ, священниковъ и діаконовъ, — ризы, эпитрахили, подрясники, корзна, ферьязи, броня, нижнія порты, сорочки, воротники, шапки, сапоги, пояса; оружіе, шляпы, щиты, мечи, сабли, копьа, топоры, стяги взволоченные; утвари, стулья, столы, скамьи; посуда: сосуды, чашки, чары, рога (туры). Кромѣ того: шатры, сани, кола, сѣда, узды, возжи, носилки, насады съ веслами, колоты, саваны и проч.

«Не угодно ли будетъ Обществу издать эти изображенія! Издержки изданія были бы покрыты, я увѣренъ, продажей экземпляровъ не только въ Россіи, но и въ Европѣ. Къ рисункамъ я присоединяю свое изслѣдованіе объ авторѣ этого житія, современникѣ Нестора, монахѣ Іаковѣ, котораго имя до 1840 года было неизвѣстно, и вѣрный списокъ съ его сочиненій, мною найденныхъ въ 1840 году, памятниковъ XI вѣка. Все изданіе могло бы имѣть такое заглавіе: «Мнихъ Іаковъ и его сочиненіе, съ приложеніемъ современныхъ рисунковъ и житій Святыхъ Бориса и Глѣба, въ рукописи XIII вѣка.» Изданіе я готовъ принять на себя, такъ какъ рукопись находится въ Москвѣ. Рисунки можно сдѣлать вновь, отчетливыми до послѣднихъ мелочей, и

лихтохронировать, как Древности Россійскаго Государства.....»

Положено: благодарить автора за предложеніе и имѣть въ виду это изданіе на будущее время, такъ какъ средства Общества не позволяютъ ему, въ настоящее время, принять на себя потребныхъ на то значительныхъ издержекъ, исчисленныхъ Г. Погоднымъ отъ 1500 до 2000 рублей серебромъ.

V.

Дѣйствительный членъ И. П. Сахаровъ представляетъ Обществу слѣдующее предложеніе объ изданіи Собранія русскихъ надписей:

«Русскія надписи, сохранившіяся на разныхъ памятникахъ, послѣ лѣтописей и актовъ, составляютъ самый важный источникъ нашей исторіи. Древнѣйшія изъ нихъ восходятъ до XII вѣка. Полное собраніе всѣхъ русскихъ надписей будетъ главнымъ основаніемъ къ объясненію русскихъ древностей. Онѣ дополняютъ наши родословныя книги, объясняютъ время основанія церквей и монастырей, обозначаютъ собою періодъ выливанія пушекъ и колоколовъ, открываютъ имена художниковъ, занимавшихся въ Россіи искусствами и художествами. Надписи въшивныя откроютъ намъ особенный родъ занятій въ уединенной жизни великихъ князей, царицъ, царевенъ и боярынь. По надписямъ узнаемъ вклады нашихъ великихъ князей, царей, бояръ и простыхъ людей. Надписи объясняютъ частную жизнь русскаго народа, которой не найдемъ ни въ лѣтописяхъ, ни въ актахъ. Всѣ доселѣ издаваемые надписи были помещаемы или въ книгахъ и журналахъ, или каталогахъ книгъ; повторяю, что все, доселѣ напечатанное, не составляетъ и тысячной доли. Между тѣмъ памятники съ надписями истребляются, а съ потерей ихъ исторія лишается нужныхъ пособій.

Изданіемъ полнаго собранія русскихъ надписей мы приготовимъ важное пособие для настоящихъ и будущихъ дѣлателей. Нашему Археологическому Обществу, основанному для объясненія русскихъ древностей, предстоитъ завидный подвигъ увѣковѣчить свое бытіе основными занятіями, окончить всѣ приготовительныя работы по русской археології.

Осмѣливаюсь представить на уваженіе Гг. членовъ Общества проектъ изданія русскихъ надписей.

1. Всѣ собранныя надписи издавать въ одной книгѣ подъ названіемъ: Собраніе русскихъ древнихъ надписей до конца XVII вѣка.

2. По разнородности памятниковъ, изданіе раздѣлить на восемь отдѣленій, кои бы вмѣщали въ себя: I. надписи съ надгробныхъ камней; II. надписи съ колоколовъ; III. надписи съ иконъ и крестовъ; IV. надписи на стѣнныхъ съ разныхъ древнихъ зданій; V. надписи, вышитыя на одеждахъ и разныхъ церковныхъ утваряхъ; VI. надписи съ пушекъ, пищалей и другихъ ратныхъ доспѣховъ; VII. надписи съ рукописей и печатныхъ книгъ; VIII. надписи съ металлическихъ издѣлій, кубковъ, блюдовъ, чашъ, братинъ и проч.

3. Изданіе книги надписей печатать не вдругъ, а по отдѣленіямъ, по мѣрѣ собранія матеріаловъ.

4. Матеріальный составъ изданія книги, какъ предполагамъ, не будетъ превышать 50 листовъ, въ большую 8-ю долю листа, въ два столбца.

5. Чтобы не обременять Общество издержками по изданію, разложить все печатаніе книги на четыре года, и каждый годъ издавать по одной тетради въ 12 печатныхъ листовъ, въ числѣ 600 экземпляровъ.

6. Если угодно будетъ Обществу, я безвозмездно принимаю на себя собраніе надписей и редакцію книгъ. Въ собраніи надписей общаю мнѣ принять участіе наши члены-корреспонденты Гг. Горскій, Пискаревъ, Казаи-

скій, Саввантовъ и профессоръ Маварій (живущій въ Нижнемъ Новгородѣ). Надѣюсь, что и другіе просвѣщенные наши сочлены примутъ въ этомъ участіе.»

Общество, съ благодарностію принявъ предложеніе Г. Сахарова, положило: съ будущаго 1851 года печатать Собраніе русскихъ древнихъ надписей, ежегодными выпусками около 12 печатныхъ листовъ въ большую 8-ю долю листа, въ числѣ 600 экземпляровъ, а о доставленіи въ Общество списковъ съ древнихъ надписей, какія могутъ еще оставаться неизвѣстными, нанеиздать приглашеніе въ столичныхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ.

VI.

Читаны два предложенія: Г. члена-сотрудника Н. Т. Яковлева и санктпетербургскаго купца Г. С. Кузьмина, слѣдующаго содержанія:

I. Предложеніе Н. Т. Яковлева.

«Имѣю честь представить на благоуваженіе Гг. членовъ Археологическаго Общества проектъ о сознаніи премій по предлагаемой задачѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ.

1. Представляю отъ себя одновременно четыреста рублей серебромъ за оригинальное сочиненіе, написанное по объявленной задачѣ, на русскомъ языкѣ, и удостоенное одобренія Общества.

2. Предметомъ для задачи избираю: описаніе русскихъ народныхъ одеждъ до конца XVII вѣка.

3. Для обсужденія моего проекта, составленія программы и обнародованія задачи во всеобщее извѣстіе, испрашиваю назначенія особой комиссіи изъ пяти членовъ, извѣстныхъ по своимъ познаніямъ въ русскихъ древностяхъ.

4. Назначенная мною премія выдается вполне за сочинение, признаваемое достойнымъ по программѣ, или раздѣляется на двѣ части, и тогда каждая изъ нихъ выдается за сочинение, не вполне соответствующее предложенной задачѣ, но лучшее по исполнению и описанию предмета.

5. Сочинение, удостоенное преміи, печатается въ первый разъ въ Запискахъ Общества.

6. Срокъ на представленіе сочиненій по объявленной задачѣ для соисканія премии прошу назначить двухгодовой.

7. Для рассмотрѣнія сочиненій, могущихъ поступить въ Общество по истеченіи двухгодоваго срока, испрашиваю назначенія особой комиссіи изъ дѣйствительныхъ членовъ, извѣстныхъ по своимъ познаніямъ въ русскихъ древностяхъ. Этой комиссіи поручить: разсматривать присланные сочиненія, одабривать достойныя изъ нихъ къ полученію преміи и представлять ихъ съ своимъ мнѣніемъ на утвержденіе Общества. Общество же окончательно рѣшаетъ удостоеніе преміи большинствомъ голосовъ.

8. Если въ двухгодовой срокъ не будетъ прислано сочиненій по объявленной задачѣ, или изъ присланныхъ ни одно не будетъ соизвѣривать своему назначенію, тогда объявить задачу вторично на двухгодовой срокъ для присылки сочиненій по объявленной программѣ. Если и за вторичный срокъ не будетъ доставлено достойныхъ сочиненій по объявленной задачѣ, то моя обязанность на выдачу преміи прекращается.»

II. Предложеніе Г. С. Кузьмина:

«Будучи увѣренъ въ пользу, приносимой Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ для отечественнаго просвѣщенія вообще, и желая содѣйствовать успѣхамъ его, нѣмъ честь предложить Гг. членамъ Общества: не благоудно ли нмѣ будетъ принять отъ меня четырехста рублей серебромъ для объявленія задачи во всеобщее свѣдѣніе по предмету русскихъ древностей.

Я бы желалъ, если Общество удостоитъ мое предложеніе своимъ вниманіемъ, избрать для задачи или исторію русскаго книгопечатанія, или исторію русскаго иконописанія, съ тѣмъ, чтобы сочиненіе было написано на русскомъ языкѣ и изложено общедоступнымъ образомъ.»

Общество, одобривъ предложенія Гг. Яковлева и Кузьмина, положило благодарить ихъ за усердіе къ наукѣ и немедленно назначить комиссію изъ пяти членовъ, для обсужденія обоихъ предложеній и представленія донесенія о назначаемыхъ для соисканія премій задачахъ.

Въ члены комиссіи избраны большинствомъ голосовъ: князь С. В. Долгоруковъ, Я. Я. Рейхель, П. С. Савельевъ, Н. П. Сахаровъ и графъ А. С. Уваровъ.

VII.

Сообщено предложеніе отиравающагося по дѣламъ службы изъ Казани въ Иркутскъ члена-корреспондента Общества Дорджи Банзарова о предполагаемомъ имъ изслѣдованіи древностей Восточной Сибири, если Общество окажетъ ему въ томъ содѣйствіе. — Общество, по представленію П. С. Савельева, положило: просить господина генераль-губернатора Восточной Сибири о поощреніи Г. Банзарова въ ученыхъ его занятіяхъ, отъ которыхъ можно ожидать многого для разясненія древностей Сибири, и о дарованіи ему средствъ, въ свободное отъ службы время изслѣдовать древности, столь обильныя въ томъ краѣ и столь мало еще объясненныя.

VIII.

Г. Кёне сообщил замѣчанія свои о изображеніяхъ Геро и Леандра на древнихъ памятникахъ. Въ послѣднее время многие нумизматы принимали изображенное на нѣкоторыхъ древнихъ монетахъ, (въ томъ числѣ на денаріи римской фамиліи Спергеа, выбитою въ 710 году отъ основанія Рима), за изображеніе морской богини. Г. Кёне, основываясь на экземплярѣ этой монеты, хранящемся въ Императорскомъ Эрмитажѣ, доказываетъ, что изображенная на монетѣ фигура — не богиня, а юноша, именно Леандръ, пламенно любящій мужъ Геро. Изображенія ихъ встрѣчаются на монетахъ Сестоса и Абидоса, на римскихъ конторніатахъ, въ помпейской стѣнной живописи и на многихъ рѣзныхъ камняхъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

РУССКІЯ МОНЕТЫ, НАЙДЕННЫЯ ВЪ ТОРОПЕЦКОМЪ
УѢЗДѢ.

Въ прошломъ 1849 году, дсковской губерніи торопецкаго уѣзда крестьянинъ помѣщика Бижевича Ипатъ Мининъ, выѣхавъ на городской выгонъ пахать землю, и начавъ бороздить указанный ему участокъ, увидѣлъ кучу серебряныхъ монетъ, вывороченныхъ изъ-подъ земли сохою. Обрадованный нечаянною находкою, Мининъ подобралъ монеты и представилъ ихъ мѣстному начальству.

Всѣу въ этой находкѣ оказалось 1 фунтъ 86 золотниковъ серебра 83-й пробы. Монеты всѣ — московскія: одніе, битыя въ малолѣтство великаго князя Ивана IV Васильевича (1533—1536), другія въ періодъ времени до принятія

имъ царскаго титула (1536—1547), остальные во время его царствованія (съ 1547 года).

Такъ какъ нумизматамъ давно уже извѣстны существенныя отличія монетъ этого великаго князя и царя, то я обратилъ вниманіе только на форму надписей и разнообразіе монограммъ, которыя обыкновенно находятся подъ монетъ и означаютъ либо монетнаго мастера, либо мѣсто монетнаго двора. Надписи и монограммы представляю здѣсь самныя полныя и четкія, какія только я могъ выбрать изъ всей находки.

I. Монеты съ изображеніемъ всадника съ мечемъ:

Надписи:	Монограммы:
1. КНЯЗЬ ВЕЛКІ ІВАНЪ	} W. M. DE.
2. КНЯЗ ВЕЛК ІВАНЪ ВСЕИ	

II. Монеты съ изображеніемъ всадника съ конемъ:

3. КНЯЗ ВЕЛКІ ИВАНЪ ВСЕА Р УСИ	} Ф С.
4. ЦРД І ВЕ ЛКНІ КН АДІ ІВАНЪ ВСЕА РОУ СИ	
5. ЦРД И ВЕЛКНІ КНЯЗ ПЕ НЪ ВСЕА РУСИ	} К ВД

- | | | | |
|----|---|---|---------------------------------|
| 6. | ЧРД Н
ВЕЛІКН
КНХСЬ ІВІ
НЗ ВСЕА
РОУСІН | } | К
ВІ · ДІ. |
| 7. | ЧРД Н
КН ЗД
ВЕЛІКІ ІВ
ДН ВСЕ
А РУСН | } | ІВІ · ПС · ІВ · ГЕ ^Р |
| 8. | ЧРЬ І
КНХЬ ВЕ
ЛНКН ІВІ
НЪ ВСЕИ
РУСН | } | ГР · ІВІ. |
| 9. | КНХ
Д ВЕЛІК
Н ГАРЬ В
СЕМ РУ
СІН | } | Монограммъ вѣтъ. |

А. Пискаревъ.

V^е ЗАСѢДАНІЕ, 11 АПРѢЛЯ,

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕВ. Я. Я. РЕЙХЕЛЯ.

Присутствовали: И. А. Бартоломей, князь С. В. Долгоруковъ, Б. В. Кёне, А. Б. Лакіеръ, Э. Г. Мураальтъ, А. Ф. Прейсъ, Я. Я. Рейхель, П. С. Савельевъ, И. П. Сахаровъ, Ф. Ф. Сегенъ, мирза Джафаръ Топчибашевъ, графъ А. С. Уваровъ и Г. И. Фридрици, и членъ-сотрудникъ М. А. Коркуновъ.

I.

Читано донесеніе комиссіи, назначенной для рассмотрѣнія предложеній о преміяхъ Гг. Яковлева и Кузьмина.

Комиссія, при рассмотрѣніи предложеній о назначеніи задачъ 1) отъ Г. Яковлева: описать русскія народныя одежды до конца XVII вѣка, и 2) отъ Г. Кузьмина: написать исторію русскихъ школъ иконописанія до конца XVII вѣка, нашла:

1. Что предложенія эти соотвѣтствуютъ цѣли учрежденія Общества, и приведеніемъ ихъ въ исполненіе Общество призоветъ ученыхъ къ изслѣдованію русскихъ древностей, находящихся въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества, а отъ исполненія этихъ задачъ наука приобрѣтетъ новыя источники для исторіи русскихъ искусствъ и художествъ.

2. Признавъ оба предложенія о назначеніи задачъ на преміи полезными въ настоящее время, комиссія полагаетъ привести ихъ въ исполненіе обнаруженіемъ отъ имени Общества двухъ отдѣльныхъ задачъ на соисканіе премій.

3. Для обнародованія задачъ въ журналахъ и газетахъ, комиссія полагаетъ помѣстить особенныя объявленія, проекты которыхъ представляются на утвержденіе Общества.*

4. Срокъ для предьявленія задачъ на соисканіе премій Гг. Яковлева и Кузьмина назначить двухъ-годовой, считая его съ 1-го мая 1850 по 1-же мая 1852 года.

5. Отъ соисканія премій на предложенныя задачи исключить однихъ только дѣйствительныхъ членовъ Общества, не лишая этого права сотрудниковъ и корреспондентовъ, какъ лицъ, при обсужденіи предметовъ, не имѣющихъ права голоса въ засѣданіяхъ, по Уставу Общества.

6. Полныя преміи комиссія полагаетъ назначить за сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ и вполнѣ соотвѣтствующія требованіямъ, изложеннымъ въ объявленіяхъ, обнародованныхъ отъ имени Общества во всеобщее извѣстіе.

7. Въ случаѣ же, если изъ присланныхъ на соисканіе премій сочиненій, ни одна не будетъ заслуживать полной преміи, то комиссія полагаетъ назначить двѣ половинныя, по 200 рублей серебромъ каждую, за лучшія по изложенію и описанію предметовъ.

8. Если въ первый срокъ, назначенный въ объявленіи, не будетъ прислано сочиненій на преміи Гг. Яковлева и Кузьмина, то повторить задачи еще на такой же двухъ-годовой срокъ.

* Эти объявленія напечатаны, какъ особыми экземплярами для разсылки по губерніямъ, такъ и въ Запискахъ Общества.

Кромѣ того, коммиссія предлагаетъ на усмотрѣніе Общества слѣдующія обстоятельства :

Во-первыхъ : не угодно ли будетъ Обществу предъявить Гг. Яковлеву и Кузьмину, что предлагаемыя ими по четыреста рублей серебромъ преміи, по истеченіи двухъ сроковъ, въ случаѣ непредставленія достойныхъ сочиненій на задачи, предоставляются въ распоряженіе Общества, съ предназначеніемъ ихъ или на изданіе сочиненій по русской археологій, или на обнародованіе другихъ задачъ, относящихся единственно къ кругу русскихъ древностей, и во-вторыхъ : пожертвованныя Гг. Яковлевымъ и Кузьминнымъ деньги положить въ одно изъ кредитныхъ заведеній, какъ суммы, имѣющія особое назначеніе.

Общество, одобрявъ вполне донесеніе коммисіи, утвердило подписаніемъ особаго протокола мнѣніе и заключеніе ея о предложеніяхъ Гг. Яковлева и Кузьмина.

II.

Поступило для библіотеки Общества :

1. Отъ Ч. О. князя С. В. Долгорукова : 18 снимковъ рисунковъ, приложенныхъ къ рукописи Житія Св. Бориса и Глѣба, хранищейся въ библіотекѣ московской синодальной типографіи;
2. Отъ втораго отдѣленія Императорской Академіи Наукъ : Отчетъ о трудахъ его за 1849 годъ;
3. Отъ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ : 5-я книга «Временника»;
4. Отъ дерптскаго Эстонскаго Общества, сочиненіе : *Esthnische Volkslieder*;

5. Отъ Ч. К. Паукера, его сочиненіе: de Sophocle, 1850;

6. Отъ Ч. С. М. А. Коркунова, его брошюра: подъ заглавіемъ: «Картина военныхъ дѣйствій между Русскими и Поляками въ 1579 году», съ 8 табл. рисунковъ, 1837, и книга: «Библіотека Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ», 1845;

7. Отъ Г. тайнаго совѣтника П. Г. Вуткова, (чрезъ Ч. С. Коркунова), его сочиненіе: «Оборона Лѣтописи Несторовой отъ навітовъ скептиковъ», 1840.

III.

Представлено въ даръ для минцкабинета Общества:

1. Отъ Ч. О. графа А. С. Уварова, 68 серебряныхъ монетъ Золотой Орды, 710 — 762 годовъ гиджры (1310 — 1360), изъ числа найденныхъ оренбургской губерніи бузулукскаго уѣзда, въ селѣ Ключевки; *

2. Отъ Ч. К. графа Евст. Тышкевича, 17 серебряныхъ польскихъ монетъ Яна-Казимира и Яна Собѣскаго, изъ числа найденныхъ въ борисовскомъ уѣздѣ минской губерніи; **

3. Отъ коллежскаго ассессора Д. А. Мацкевича, (чрезъ Ч. С. Коркунова), 50 мѣдныхъ монетъ царя Алексѣя Михайловича.

* См. Приложение I.

** См. Приложение II.

IV.

П. С. Савельевъ сообщаетъ:

1) присланную въ Общество изъ Чебоксарь, отъ священника Василя Громова, копію съ межевой выписи 1670 года, данной чебоксарскаго уѣзда вшаковской волости сотнику Изденейку Сапаеву съ товарищи на принадлежавшій имъ лѣсъ,

и 2) отъ А. В. Терещенка, рисунки металлическаго зеркала съ арабскою надписью, найденнаго въ развалинахъ Сарая, и найденной въ прошломъ году пермской губерніи въ Никитскомъ заводѣ, гофмейстера Н. В. Всеволожскаго, фероньерки или надбровника, татарскаго издѣлія, со вѣдланною въ него печатью съ арабскою надписью. *

Г. Савельевъ полагаетъ: копію съ межевой выписи, такъ какъ содержаніе ея не относится къ предметамъ занятій Общества, передать въ московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, а рисунки и описаніи зеркала и надбровника издать по накопленіи въ Обществѣ бѣльшаго количества снимковъ съ подобныхъ издѣлій. — Одобрено.

V.

Балотированъ въ члены-сотрудники и избранъ единогласно учредитель третьей археологической преміи, Г. С. Кузьминъ.

Предложены:

а. Въ дѣйствительные члены:

С. А. Гедеоновъ;

* См. Приложение III.

б. Въ члены-корреспонденты:

Г. Беккеръ, въ Одессѣ, авторъ разсужденія о Тиритахъ;

В. В. Григорьевъ (изъ членовъ-сотрудниковъ);

Князь М. А. Оболенскій, управляющій московскимъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ;

Профессоръ И. И. Срезневскій,

и Н. В. Ханыковъ, въ Тифлисѣ.

в. Въ члены-сотрудники:

Пресвященный Іаковъ, епископъ нижегородскій и арзамаскій;

Г. Э. Елксеевъ, профессоръ казанской духовной академіи,

и И. Д. Забѣлинъ, слушающій при московской Оружейной Палатѣ.

VI.

И. А. Бартоломей сообщилъ соображенія свои о числахъ на монетахъ послѣднихъ Сасанидовъ и о правописаніи пегльвійскихъ численныхъ словъ, въ которыхъ означающія единицы суть семитическія, а десятки персидскія. Изъ восточныхъ писателей, сообщающихъ извѣстія о времени царствованій Сасанидовъ, извѣстія Мирхонда почти вполнѣ совпадаютъ съ нумизматическими данными. Въ заключеніе Г. Бартоломей сообщилъ поправки къ представленному имъ же, въ засѣданіи 17 апрѣля 1847 года, первому опыту классификаціи Сасанидскихъ царей по монетамъ. * Поправки касаются

* См. Записки Археолог.-Нумизм. Общ. I, 106.

ются годовъ царствованія Кюбада, монеты котораго начинаются 15-мъ, а не 11-мъ годомъ, и кончаются 41, а не 43-мъ годомъ: эти погрѣшности легко могли вкратиться при трудности отличать пельвийское «три» въ соединеніи этого числительнаго имени съ десятками, какъ-то 11, 13, 41 и 43.

VII.

Дѣйствительный членъ И. П. Сахаровъ читаль извлеченія изъ разсужденія своего о значеніи и содержаніи отечественной археологіи.

Въ область русской археологіи могутъ входить памятники первыхъ семи вѣковъ русской исторической жизни, начиная съ XI вѣка. Памятники русской языческой жизни исчезли съ лица земли, и вѣрныя данныя для нашей археологіи находятся лишь въ русской христіанской жизни. По мнѣнію Г. Сахарова, русскія древности перешли три эпохи. Первая начинается съ водворенія въ Россіи христіанской вѣры. Эта эпоха была византійская, когда стекались въ Россію искусства и художества изъ образованной Греціи. Вторая эпоха начинается со вторженія въ Россію Татаръ, съ половины XIII вѣка. Третья является съ половины XV вѣка, съ водворенія въ Россію западныхъ искусствъ и художествъ. Разсмотрѣвъ способы изложенія русской археологіи, Г. Сахаровъ сообщаетъ подробное исчисленіе предметовъ, входящихъ въ составъ русской археологіи, и обзоръ литературы русской археологіи и трудовъ русскихъ ученыхъ въ изученіи отечественныхъ древностей.

Статья И. П. Сахарова помѣщена будетъ въ Запискахъ Общества.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I.

**ЗОЛОТООРДЫНСКІЯ МОНЕТЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЯ
ВЪ ДАРЪ ОБЩЕСТВУ Ч. О. ГРАФОМЪ А. С. УВА-
РОВЫМЪ, ИЗЪ ЧИСЛА НАЙДЕННЫХЪ ВЪ СЕЛѢ КЛЮ-
ЧЕВКИ, ОРЕНБУРГСКОЙ ГУБЕРНІИ ВУЗУЛУКСКАГО
УЗДА.**

1) Тохтогу:

Сарай Богохранимый, 710 года гджры, 3 экземпляра.

2) Узбекъ:

Сарай Богохранимый, 722, 2 экз.; Булгаръ, 723;

Сарай, 727, 734, 737;

Сарай Новый, 742, 761;

съ суннит. символомъ, 3 экз.

3) Джанибекъ:

Сарай Новый, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748,
752, и 753;

Харезмъ, 744, 745, 752, и 753;

Гюлистанъ, 752, 753 и 754.

Всего 31 экз.

4) Бердибекъ:

Сарай Новый, 759, 2 экз.; Гюлистанъ, 759, 4 экз.;

Азакъ, 759, 2 экз.

5) Кульна:

Гюлистанъ, 760 и 761, 5 экз.

6) Неврузъ:

Гюлистанъ, 761, 2 экз.

7) Хиъръ:

Сарай Новый, 761, 3 экз.;

Гюлистанъ, 761 2 экз.;

Харезмъ, 762, 3 экз.

II.

ПОЛЬСКІЯ МОНЕТЫ, НАЙДЕННЫЯ МННСКОЙ ГУ-
БЕРНИИ ВЪ ВОРИСОВСКОМЪ УѢЗДѢ.

1850 года марта 10, минской губернии борисовскаго уѣзда въ деревнѣ Сутоки, принадлежащей къ вотчинному владѣнію помѣщика графа Евстаѳія Тышкевича, въ разстояніи 35 верстъ отъ уѣзднаго и 40 верстъ отъ губернскаго города, крестьянинъ, выбирая изъ погребя огородныя овощи, отрылъ въ песку простой горшокъ, въ которомъ оказалось 380 штукъ серебряныхъ денегъ. Весь кладъ состоялъ изъ слѣдующихъ видовъ монетъ:

1. Злотые Яна-Казимира, короля польскаго. Они въ послѣдствіи называемы были тымфами, по имени Андрея Тымфа, торуньскаго уроженца, управлявшаго польскимъ монетнымъ дворомъ въ то время. Чеканились они первоначально во Львовѣ, а потомъ въ краковскомъ и быдгосскомъ монетномъ дворахъ; ихъ было выпущено въ обращеніе около шести милліоновъ. Въ царствованіе Яна-Казимира, эта монета, серебра самой низкой пробы, составляла одно изъ главныхъ несчастій края. Буквы J. S. R., составляющія вензель короля, толковали: *Incipit calamitas regni!* Возбудивъ всеобщій ропотъ, изобрѣтатель этой монеты, Тымфъ, принужденъ былъ бѣжать изъ Польши. Впрочемъ надпись, находящаяся вкругъ королевскаго вензеля: *Dat Praetium Servata Salvus Potior Q(ue) Metallo* (т. е. «желаніе спасенія края превышаетъ дѣйствительную цѣну металла»), кажется, оправдываетъ необходимость этого рода монеты въ смутныя времена царствованія Яна-Казимира.

2. Орты, того же короля. Подъ лицомъ короля находятся буквы T. L. V., означающія имя рѣщика штемпеля, Titus Livius Boratini. Частный гербъ луна и звѣзда (Лелива) былъ гербомъ подскарбія Андрея Морштына.

3. Шостаки, того же короля, съ гербомъ Польши и Литвы, и буквами А. Т., означающими Андрея Тымфа.

4. Орты Яна Собьскаго. Грудное изображеніе короля, съ крестомъ Св. Духа, полученнымъ послѣ битвы подъ Вѣною. Буквы Т. Л. В. означаютъ имя того же рѣщика штемпеля, который былъ и при Янѣ-Казимірь. Малый частный гербъ (Jelita) былъ гербомъ подскарбія Мартына Замойскаго.

5. Шостаки Яна Собьскаго, съ цифрою VI, означающею цѣну монеты, т. е. шесть серебряныхъ грошей.

Остальные монеты относятся къ Пруссіи.

Кладъ этотъ, по моему мнѣнію, принадлежитъ къ эпохѣ нашествія Карла XII, когда этотъ край былъ театромъ войны и постояннаго перехода войска Петра Великаго, Августа II и Карла XII, а имѣнія приверженцевъ той или другой стороны были жертвою ищенія войскъ противной партіи. Жители деревни Сутокъ и схоронившій кладъ могли подвергаться разнымъ бѣдствіямъ. Домъ, въ которомъ найденъ кладъ, принадлежалъ всегда крестьянамъ означенной деревни.

Ишскъ.

Графъ Евстаій Тымкевичъ.

III.

АРАБСКІЯ НАДПИСИ НА МЕТАЛЛИЧЕСКОМЪ ЗЕРКАЛѢ, НАЙДЕННОМЪ ВЪ САРАѢ, И ЗОЛОТОМЪ НАДВРОВНИКѢ, ВЪ ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Величина зеркала въ поперечникѣ около 5 вершковъ, въ окружности 10 вершковъ. Въ шести кружкахъ повторяется одна и та же надпись, начертанная кувфическими буквами IX—XI столѣтія:

عزة و دولة
وبقا لصاحبه

т. е. «Честь, и власть и долговѣчность владѣльцу.» (Ср. Мухаммед. Нумизмат. I, 149—151).

Надбровникъ, по-татарски **قاش** *kàshe* (отъ слова **قاش** «бровь») носятъ Татарки подъ головою повязкой, называемой урнекъ. Упомянутое *kàshe* состоитъ изъ перелитыхъ колець, чистаго золота; на концахъ вставлены по сердолуку, изъ которыхъ одинъ гладкй, а на другомъ вырѣзана арабская надпись (наоборотъ), служившая печатью. Формы буквъ — куфическя, XIV вѣка. Надпись заключаетъ въ себѣ слѣдующее двустяише:

و اطلب من يهوانى

بترقم من ينهانى

то-есть: «Ищу того, кто любитъ меня,

Наперекоръ тому, кто запрещаетъ мнѣ!»

VI-е ЗАСѢДАНІЕ, 16 МАЯ.

ПОДЪ ПРЕСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРІВ. Я. Я. РЕЙХЕЛЯ.

Присутствовали: Б. В. Кёне, А. В. Лакіеръ, Я. Я. Рейхель, П. П. Сабатье, П. С. Савельевъ, И. П. Сахаровъ, Ф. Ф. Сегень, князь А. А. Сибирскій, мѣръ Джафаръ Топчибашевъ и графъ А. С. Уваровъ.

I.

Доложены отношенія:

1 и 2. Господина министра Императорскаго Двора отъ 30 марта и 5 мая за NN^о 1679 и 1790 о поднесеніи имъ Его Величеству Государю Императору и Государю Наслѣднику Цесаревичу доставленныхъ Его Свѣтлости экземпляровъ IV, V и VI-й книжекъ Записокъ и IX-й книжки Mémoires, изданныхъ Обществомъ;

3. Новгородскаго губернскаго правленія отъ 13 апрѣля за N^о 5942 о согласіи его на доставленіе Новгородскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1850 годъ на обмѣнъ Записокъ;

4. Канторы типографіи Императорскаго московскаго университета отъ 5 апрѣля 1850 года, за N^о 765 о полученіи ею 6 рублей 60 копѣекъ серебромъ за напечатаніе въ Московскихъ Вѣдомостяхъ объявленія о соисканіи преміи графа Уварова;

5. Штатнаго смотрителя лауторовскаго уѣзднаго училища Г. Абрамова отъ 30 марта за N^о 76, съ препровожденіемъ одной брошюры (см. ниже въ статьѣ II за N^о 11), девяти монетъ (см. ст. IV

№ 4) и извѣстія о мѣнцкабинетахъ, существующихъ въ тобольской губерніи. *

6, 7 и 8. Три отношенія члена-корреспондента профессора нижегородской семинаріи іеромонаха Макарія отъ 1 и 3 апрѣля и 8 мая, съ препровожденіемъ списка русскихъ надписей (см. ст. IX), суруга и 17 монеть (ст. III, № 2).

II.

Представлены поступившія для бібліотеки Общества книги и брошюры:

1. Отъ московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: Временникъ, книга VI;
2. Отъ рижскаго Общества Исторіи и Древностей Остзейскихъ губерній: Mittheilungen, V Bandes 1 Heft;
3. Отъ дерптскаго Эстскаго Ученаго Общества: Verhandlungen, 2 u. 3 Heft, и некрологъ докт. Ганзена;
4. Отъ редакціи Журнала министерства народнаго просвѣщенія: Журналъ этого министерства за апрѣль;
5. Отъ новгородскаго губернскаго правленія: Новгородскія Вѣдомости за 1850 годъ, NN^o 1 по 10;
6. Отъ П. М. Леонтьева: О поклоненіи Зевсу, (Москва, 1850);
7. Отъ Д. Ч. Лахиера: О службѣ до временъ Петра Великаго (изъ Журн. Мин. Нар. Пр.) и О знакахъ отягчія за службу въ Россіи (изъ Зап. Арх. Нум. Общ.);
8. Отъ Ч. К. Банзарова, статья: О Пайзѣ (изъ Зап. Арх. Нум. Общ.);
9. Отъ Ч. К. Боричевскаго: 7 брошюръ (от-

* См. Приложение I.

печатаннымъ изъ Журн. Минист. Нар. Просв. и Гродненскихъ Губерн. Ведомостей);

10. Отъ Ч. С. Григорьева: Описание клада изъ золотоордынскихъ монетъ (изъ Зап. Арх. Пум. Общ.);

11. Отъ Н. А. Абрамова, изъ Ялutorовска, статья: Митрополитъ Киприанъ (изъ Журн. Минист. Нар. Просв.),

и 12. Отъ докт. Германа, изъ Гёттингена: его *Erikritische Betrachtungen über die polygotischen Gemälde*, 1850.

Положено: изъявить благодарность Общества приносителямъ.

III.

Представлены поступившія въ миникабинетъ Общества:

1. Отъ Ч. О. графа А. С. Уварова: 106 серебряныхъ купеческихъ монетъ, изъ числа найденныхъ въ 1847 году въ слободѣ Нижней Сыроваткѣ, сумскаго уѣзда харьковской губерніи. *

2. Отъ Ч. К. іеромонаха Макарія, изъ Нижняго Новгорода: 1) 17 серебряныхъ копѣчекъ царей Михаила Феодоровича и Петра Алексѣевича, снятыхъ съ женскихъ уборовъ Мордвы, и 2) обломки стариннаго мордовскаго сустуга, которымъ застегивались на груди женскія рубахи; (сустугъ этотъ сдѣланъ изъ серебра, хотя и низкой пробы, тогда какъ нынѣшніе дѣлаются лишь изъ мѣди и желѣза);

3. Отъ Г. Пупарева, врача при ханской ставкѣ въ Нарынъ-Пескахъ: 73 мѣдныхъ и 6 серебряныхъ

* См. Приложение II.

золотоордынскихъ монетъ, найденныхъ въ селѣ Селитряномъ, близъ развалинъ Сарая, большую часть совершенно стертыхъ и негодныхъ,* и одинъ мѣдный наконечникъ монгольской стрѣлы, какія нерѣдко находятъ Киргизы и Калмыки въ своихъ степяхъ и, уважая ихъ за древность, носятъ какъ талисманъ для предохраненія отъ болѣзней;

4. Отъ Г. штатнаго смотрителя Абрамова, изъ Ялуторовска: 9 монетъ, именно: серебряная копейка царя Михаила Феодоровича, и мѣдныя: полушка Алексѣя Михайловича, копейка Петра I 1703 года, пятикопѣчникъ 1724 года, 1 копейка 1755 года, 1 мѣдная монета Золотой Орды (булгарскій пулъ), 1 оттоманскій гурушъ или шастръ 1171 года (1757), 1 коканскій пулъ и 1 мѣдный китайскій цянъ.

Положено: благодарить приносителей; монеты же, отдѣливъ изъ нихъ дублиеты, равно какъ и совершенно стертые, хранить въ миншкабинетъ Общества.

IV.

По малочисленности присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ Общества, балотированіе предложенныхъ въ апрѣльское засѣданіе кандидатовъ, отложено, на основаніи § 8 Устава, до слѣдующаго засѣданія.

Г. Помощникъ предсѣдателя Я. Я. Рейхель сообщаетъ о согласіи изъясненномъ ему господиномъ министромъ народнаго просвѣщенія княземъ П. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ на принятіе званія почетнаго члена Общества.—Общество единогласно положило признать господина министра народнаго просвѣщенія почетнымъ членомъ.

* См. Приложение III.

V.

Предложены къ избранію:

1. Въ почетные члены: господинъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія тайный совѣтникъ А. С. Норовъ и Преосвященный Іаковъ, епископъ нижегородскій и арзамаскій;

2. Въ члены-корреспонденты: магистръ П. М. Леонтьевъ, авторъ изсѣдованія о поклоненіи Зевсу, въ Москвѣ;

и 3. Въ члены-сотрудники: Руфъ Гавр. Игнатьевъ, авторъ многихъ статей о русскихъ древностяхъ, въ Новгородѣ.

VI.

Секретарь Общества П. С. Савельевъ предлагаетъ на видѣ, что печатаніе протоколовъ въ однихъ только Запискахъ не можетъ придавать извѣстіямъ о занятіяхъ Общества своевременности и достаточной гласности, и предлагаетъ, что выпускъ ихъ отдѣльно тотчасъ же по утвержденіи протокола, для разсылки какъ ко всѣмъ Гг. членамъ, такъ и въ ученыя общества, и въ редакціи журналовъ для перепечатанія, равно и къ лицамъ, о приношеніяхъ которыхъ упомянуто въ протоколѣ, могло бы значительно способствовать цѣлямъ Общества. По окончаніи года, отдѣльно напечатанныя книжки могли бы быть прилетены въ концѣ Записокъ за тотъ же годъ. По-этому и предлагаетъ Г. Савельевъ: печатать перечень засѣданій Общества за текущій годъ ста экземплярами болѣе противъ числа экземпляровъ Записокъ, для разсылки ихъ въ редакціи и къ лицамъ, не получающимъ Записокъ, и начать изданіе съ перечня первыхъ пяти засѣданій, а за тѣмъ къ каждому собранію Обще-

ства выдавать книжкою перечень, утвержденный въ предшествовавшемъ его засѣданіи, и только въ случаѣ краткости протоколовъ соединять ихъ за два мѣсяца.

Общество, вполне одобривъ предложеніе, положило: печатать отнынѣ перечень засѣданій свое- временно особыми книжками, ста экземплярами болѣе противъ Записокъ, предоставивъ назначеніа этихъ экземпляровъ усмотрѣнію Г. секретаря.

VII.

Секретарь для иностранной переписки Г. Кёне, извѣщая объ окончаніи своего труда о западно-европейскихъ монетахъ X, XI и XII вѣка, найденныхъ въ Россіи, полагаетъ полезнымъ, для большаго распространенія въ публикѣ свѣданій объ этихъ монетахъ, столь часто находящихся у насъ въ губерніяхъ, русскій переводъ этого сочиненія, предназначенный для помѣщенія въ Запискахъ, издать сверхъ того и особою книгою въ числѣ ста экземпляровъ, для продажи по возможно умѣренной цѣнѣ.

Общество, согласившись съ этимъ предложеніемъ, положило: упомянутое сочиненіе Г. Кёне напечатать отдѣльно въ числѣ ста экземпляровъ отдѣльными оттисками.

VIII.

Дѣйствительный членъ И. П. Сахаровъ представляетъ планъ обработыванія русской нумизматики совокупными трудами Гг. членовъ Общества. Г. Сахаровъ предлагаетъ печатать по частямъ критическія изслѣдованія о разныхъ частяхъ русской нумизматики, предварительно разсылая корректурные листы статей ко всѣмъ членамъ Общества для поправки, замѣчаній и дополненій; по полу-

ченіи же итъ обратно и соображеніи замѣчаній, обработывать статью окончательно и печатать ее въ Запискахъ. * Для почину представляетъ Г. Сахаровъ написанное имъ съ этою цѣлю изслѣдованіе о монетахъ угаицкаго княженія.

Общество, съ благодарностію принявъ предложеніе Г. Сахарова, положило: согласно изложенному имъ плану, описаніе русскихъ монетъ печатать предварительно въ корректурныхъ листахъ въ числѣ 100 экземпляровъ для разсылки Гг. членамъ и другимъ любителямъ нумизматики, а потомъ, по окончательной обработкѣ, печатать въ Запискахъ, начавъ печатаніе представленною статьею о монетахъ угаицкаго княженія.

IX.

П. С. Савельевъ представляетъ поступившіе въ Общество матеріалы для собранія русскихъ надписей: 1) отъ Ч. К. іеромонаха Макарія—списокъ съ старинныхъ надписей, собранныхъ по нижегородской губерніи, 2) отъ Р. Г. Игнатьева—надписи новгородской губерніи; и 3) отъ Г. Чумикова—списокъ съ двухъ русскихъ надписей на пушкахъ, хранищихся въ Гринстольмъ близъ Стокгольма, и латинской надписи во флорентійскомъ соборѣ. Г. Савельевъ извѣщаетъ, что О. Макарій и Г. Игнатьевъ обѣщаютъ продолжать присылку въ Общество списываемыхъ ими русскихъ надписей, и что сверхъ того Ч. К. А. И. Артемьевъ готовитъ списки съ такихъ же надписей, собранныхъ имъ въ казанской губерніи.

* См. Приложение IV.

Положено: списки съ русскихъ надписей передать редактору Собранія русскихъ надписей Н. П. Сахарову, а латинскую надпись въ память флорентійскаго собора напечатать въ приложеніяхъ къ протоколу, такъ какъ она не издана ни у Гардуэна (*Harduini Acta, vol. IX p. 991*), ни въ другихъ сочиненіяхъ, гдѣ приводятся всѣ акты флорентійскаго собора и многія надписи, ни въ подробномъ описаніи Флоренціи у Валери (*Voyages en Italie, III, 100 — 171*).*

X.

Д. Ч. И. П. Сахаровъ представляетъ для помѣщенія въ Запискахъ статьи Гг. членовъ-корреспондентовъ: П. С. Казанскаго «о русской гривнѣ въ XI и XII вѣкѣ», и А. И. Пискарева «о мѣстонахожденіи каменныхъ бабъ», обращая вниманіе Общества на эти двѣ статьи. Первая замѣчательна по взгляду автора на значеніе гривны въ древнемъ періодѣ нашей исторіи, и основана на мѣстахъ изъ посланія владимірскаго епископа Симона и Несторова житія Θεодосія. Г. Сахаровъ представляетъ: не угодно ли будетъ Обществу просить Г. Казанскаго, чтобы онъ занялся для Общества разсмотрѣніемъ памятниковъ нашей старой литературы, гдѣ упоминается о гривнахъ, кунахъ и другихъ представителяхъ древней русской монетной системы въ XI, XII и XIII столѣтіяхъ.

Положено: статьи Гг. Казанскаго и Пискарева помѣстить въ Запискахъ, а Г. Казанскаго просить о продолженіи своихъ изслѣдованій о гривнѣ, ку-

* См. Приложение V.

нахъ и другихъ представительныхъ знакахъ цѣнности въ древней Руси. *

XI.

И. П. Сахаровъ обращаетъ вниманіе Общества на неизслѣдованные еще памятники древности, находящіеся владимірской губерніи близъ города Александрова въ Благовѣщенскомъ погостѣ, гдѣ сохранилась каменная церковь, освященная патріархомъ Филаретомъ и кругомъ церкви много надгробныхъ памятниковъ. Здѣсь было родовое кладбище Нагихъ; здѣсь ихъ и вклады. Г. Сахаровъ представляетъ: не угодно ли Обществу истребовать отъ мѣстнаго священника свѣдѣнія о древностяхъ, находящихся въ церкви Благовѣщенскаго погоста.

Положено: отнестись къ мѣстному священнику о доставленіи свѣдѣній о сохранившихся древностяхъ Благовѣщенскаго погоста.

XII.

Ч. О. графъ А. С. Уваровъ читалъ отрывки изъ своего археологическаго путешествія по южной Россіи: «о древностяхъ Ольвіи.»

XII.

Ч. О. П. П. Сабатье сообщилъ замѣчанія свои о металлахъ, употреблявшихся для чеканки монетъ въ древности, въ Греціи и Римѣ.

* Такъ какъ П. С. Казанскій изъявлялъ готовность обработать вполне предметъ (См. Перечень VII засѣданія), то, въ ожиданіи напечатанія въ Запискахъ его подробнаго изслѣдованія, доставленная имъ статья помѣщается здѣсь въ Приложеніи VI (стр. 50 и слѣд.).

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I.

Минцкабинеты въ Сибирѣ.

При желаніи собирать и узнать древнія монеты, я любопытствовалъ видѣть коллекціи ихъ у нѣкоторыхъ лицъ въ тобольской губерніи. Примѣчательныя изъ нихъ:

Въ 1841 году, у старшаго совѣтника тобольскаго губернскаго правленія Григорія Степ. Серебренникова: древнія русскія и иностранныя монеты и разныхъ видовъ мѣдные образа, всего 800 экземпляровъ. Самъ онъ въ 1848 году умеръ. Коллекція находится въ рукахъ старшаго сына его Василья, состоящаго на службѣ въ Тобольскѣ.

Въ 1836 году, въ Курганѣ, у отставнаго губернскаго стряпчаго Василья Ив. Андрюкова много было древнихъ монетъ, въ числѣ ихъ одна, на которой можно было разобрать слово «Іерусалимъ», еврейскими буквами *. Самъ Андрюковъ умеръ. Монеты достались сыну его Ардалиону, служащему по тобольской губерніи.

Въ Березовѣ, у купца Степана Фед. Плеханова есть не мало древнихъ монетъ, и въ числѣ ихъ серебряныя, греческія и римскія.

Н. Абрамовъ.

Ялуторовскъ.

II.

Купеческія монеты, изъ числа найденныхъ въ 1847 году харьковской губерніи сумскаго уѣзда въ слободѣ Нижней Сыроваткѣ, пожертвованныя Ч. О. графомъ А. С. Уваровымъ.

А. *Азіятско-арабскія.*

1 (Валедъ I). Васеть. 95 года гаджры (713,4 отъ Р. Х.).

2. (Гешамъ). Тамъ-же. 122.

* Это конечно извѣстный поддѣльный еврейскій сикль. *Ред. Зам.*

3. (Абдуллахъ-эль-Саффахъ). Куфа. 132.
- 4— 14. (Эль-Мансуръ). Мединетъ-уль-Селамъ. 151, 155, 157, 158; съ именемъ Мегди, наследника престола, Мухаммедія. 152, 155 и безъ года.
- 15— 21. Эль-Мегди. Мединетъ-уль Селамъ, 162, 163, и 165; Джей, 162.
- 22— 27. Гарунъ. Седжестанъ, 172, и Мединетъ-уль-Селамъ, 175, 188, 186, 191; Мухаммедія, 190.
- 28— 37. (Его же) съ именемъ эль-Амина, наследника престола. Мединетъ-уль-Селамъ, 179, 181, 182, 186; Ма'дешъ Баджинесь, 191.
- 38— 40. (Его же) съ именемъ эль-Мамуна, втораго наследника престола. Балхъ, 186, 187 и 189.
- 40— 42. Эль-Аминъ. Мединетъ-уль-Селамъ, 193 и 194.

Б. Африканско-арабскія.

- 43— 44. (Эль-Мансуръ). Іезидъ (ибнъ Хатемъ). Эль-Аббасія, 155 и 158.
- 45— 56. (Эль-Мегди). Іезидъ. Аббасія, 163 (gagus ineditus), 164, 165, 166 и 168.
- 57— 58. (Эль-Гадин или Гарунъ). Іезидъ. Аббасія, 170.
- 59— 63. (Гарунъ). Іезидъ. Аббасія, 171.
- 64— 70. (Его же). Тамъ же. Годы не ясны.
- 71— 83. Того же халифа, съ именемъ того же правителя. Мѣста чеканки и годы не ясны.
- 84— 89. (Того же халифа). Насръ (ибнъ Хабибъ). Африкія. 175, 176.
90. (Его же). Харсема (ибнъ Әлянъ). Африкія, 180.
- 91— 97. Семь монетъ, битыхъ халифскими правителями Африки. Годы стерлись,
98. Выбита въ городъ Беда'а. Годъ 16*.
- 99— 105. Идрисъ I. Беда'а, 174, 175; Валле, 17*.
106. Идрисъ II. Валле, 183.

III.

ЗОЛОТООРДЫНСКИЯ МОНЕТЫ, НАЙДЕННЫЯ ВЪНЕЗЪ САРАЯ
И ПРИНЕСЕННЫЯ ВЪ ДАРЪ ОБЩЕСТВУ Г. ПУГАРЕВЫМЪ.

А. Серебряныя.

1. Узбекъ. (Харезмъ, 715, 717 или 718!)
2—4. Джанибекъ. Сарай Новый, 748 и 753; Гюли-
станъ, 756.

Б. Мѣдныя.

5. Узбекъ. Бугарскій пулъ بلغار پولی (734!)
6—10. Его же, съ надписью حکم هماين (Сарай, 737!)
на лиц. ст. и съ изображеніями на об. ст.:
1. льва съ солнцемъ, 2. съ полусолнцемъ (три
экз.), и 3. птицы.
11—15. Джанибекъ. Сарай Новый, 752 (два экз.) и
753 (три экз.)
16—18. Хызръ. Сарай Новый, 762 (два экз.). Гюлистанъ,
762.
19—20. Хайръ-Пуладъ. Сарай Новый, 764 (два экз.)
21. Авизъ-Шейхъ. (Сарай Новый, 767!).
22—30. Незвѣстно какого времени: 16 денегъ اون التي
دنك Новый Сарай
(девять экз.)
31. — — — — Монета Бугара: ضرب
بلغار (Френъ, № 374).
32. — — — — Безъ надписей (у Фре-
на на табл. IX №
ССLXVII).
33—36. — — — — Сарай Новый. На об.
ст. украшеніе (4 экз.)
37—84. Сорокъ восемь монетъ совершенно стертыхъ.

IV.

Планъ изученія русской нумизматики.

Одно изъ важныхъ занятій нашего Общества есть обработка русской нумизматики. Много приготовлено учеными писателями разныхъ изслѣдованій о нашей нумизматикѣ; но полного, классическаго сочиненія, обработаннаго на основаніи историческихъ данныхъ, при критическомъ изученіи печатныхъ и рукописныхъ источниковъ, мы доселѣ не видимъ въ нашей литературѣ. Наше Общество, состоя изъ просвѣщенныхъ членовъ, съ любовью посвящающихъ себя нумизматикѣ, имѣющихъ драгоценныя собранія, можетъ одно привести въ исполненіе классическое изученіе русской нумизматики. О полномъ изданіи такого сочиненія въ наше время и думать нечего, когда еще предварительно не обработаны части. Общество можетъ достигнуть этой цѣли совокупными трудами, можетъ изучать русскую нумизматику по частямъ, въ отдѣльномъ обзорѣнн монетъ по княженіямъ. Изъ всей русской нумизматики монеты удѣльныхъ княженій менѣе всѣхъ приведены въ ученую извѣстность. Часто мы встрѣчали въ нумизматическихъ описаніяхъ такія странныя рѣшенія вопросовъ, что наша нумизматика не только не подвигалась впередъ, но еще болѣе облакалась въ сомнѣнія. Одни принимали сторону отрицательную, отвергали многое безъ всякихъ историческихъ данныхъ; другіе были столь до вѣрчивы, что небывалыя явленія вносили въ нашу нумизматику, какъ бывшее, безъ всякаго отчета. Было время, когда любители и изслѣдователи, прочитавъ на монетѣ имя князя, по произволу приурочивали монету тому или другому княженію. Заботились ли они предварительно: могъ ли удѣльный князь, избранный ими по произволу, выпускать свою монету! Справлялся ли онъ съ актами: былъ ли онъ дѣйствительно тѣмъ удѣльнымъ княземъ, котораго имя они прочитали на монетѣ! Ни мало. Однимъ словомъ, строгая историческая критика, основанная на

изученіи всѣхъ доступныхъ источниковъ, очень мало касалась нашей нумизматики.

Позвольте, милостивые государи, представить вамъ мое мнѣніе о совокупномъ изученіи русской нумизматики всѣми членами нашего Общества.

Полагаю, что для такого изученія нашей нумизматики можно принять слѣдующій планъ:

1. Составить предварительно историческое изслѣдованіе собраннаго княженія на основаніи лѣтописей, актовъ, родословныхъ книгъ и житій святыхъ, въ размѣрѣ, необходимомъ для объясненія историческаго хода, въ предѣлахъ, нужныхъ для нумизматическаго изученія. Всѣ собранныя свѣдѣнія подвергнуть строгой критикѣ и руководствоваться основными выводами.

2. Описать извѣстныя монеты въ нашихъ собраніяхъ, приурочиваемыя къ описываемому княженію; сравнить ихъ типы съ современными монетами великихъ и удѣльных князей; опредѣлить, на основаніи критическихъ выводовъ, дѣйствительно ли онѣ принадлежатъ къ этому княженію, и именно, можно ли ихъ отнести къ этому князю, а не другому, сомненному ему! Доказать, на основаніи нумизматической палеографіи, дѣйствительно ли почеркъ на монетахъ имѣетъ всю историческую достовѣрность и не есть ли произведеніе современныхъ нашихъ фальшивыхъ дѣлателей.

3. Составленное изслѣдованіе напечатать въ видѣ корректурныхъ листовъ, въ числѣ 100 экземпляровъ и разослать къ членамъ Общества для повѣрки, соображеній и замѣчаній, съ назначеніемъ срока, когда оно должно быть возвращено обратно въ Общество.

4. Всѣ общенныя замѣчанія разсматривать въ особомъ комитетѣ, составленномъ на сей предметъ изъ пяти членовъ, и представлять въ Общество съ своимъ заключеніемъ о достоинствѣ замѣчаній и необходимомъ дополненіи изъ нихъ предварительно составимаго описанія.

5. Послѣ такого разсмотрѣнія, Общество разрѣшаетъ печатать сочиненіе въ своихъ Запискахъ.

Я увѣренъ, что наши почтенные сочлены примутъ участіе какъ въ составленіи такихъ предварительныхъ сочиненій, такъ и въ составленіи замѣчаній. На первый разъ осмѣливаюсь предъявить вамъ, милостивые государи, свое изслѣдованіе о монетахъ углицкаго удѣльнаго княженія, составленное для этой цѣли. Полезно ли мое предложеніе, передаю на ваше сужденіе; но, вѣсть съ тѣмъ, смѣю ожидать вашего вниманія къ дѣлу общей пользы, къ главному назначенію дѣйствій нашего Общества.

И. Сахаровъ.

V.

Надписи, сообщенныя Г. Чумиковымъ.

A.

На двухъ русскихъ пушкахъ, хранящихся въ королевскомъ замкѣ Грисгольмъ, близъ Стокгольма.

1. Съ одной стороны: ВѢЮ МЛСТІЮ ІВАНЪ ВАСИЛЕВИЧЪ ЦРЬ И КЛ КНЗЬ ВСЕЯ РУСИ. Съ другой: СЕЙ ПИЧАЛА ВОЛКЪ СДѢЛАНЪ КЪ ЛѢТО ОТЪ СТѢ 7083 (1578). ДѢЛА АНАРЕИ ЧЕХОКА.

2. Нѣсколько менѣе. Такая же надпись, только съ годомъ 1576 и прибавленіемъ шведской надписи: *Tagen att Iwongorods Fästning af fältmarskalk Pontus de la Gardie a. 1581.* (т. е. «Взята въ Ивангородъ-крѣпости фельдмаршаломъ Понтусомъ Делагарди въ году 1581»).

B.

Въ соборной церкви во Флоренціи.

Эта надпись, въ память бывшаго 6 іюля 1439 года флорентійскаго собора, находится въ соборной церкви (la

metropolitana), называемой также Maria del Fiore, на одной из внутренних стѣнъ ея, на правой сторонѣ. Буквы выпуклыя, позолоченныя.

AD PERPETUAM REI MEMORIAM GENERALI CONSILIO FLORENTIE CELEBRATO POST LONGAS DISPUTATIONES VNIO GRECORUM FACTA EST IN HAC IPSA ECCLESIA DIE VI IULII MCCCXXXVIII PRESIDENTE EIDEM CONSILIO EVGENIO PAPA CVM LATINIS EP̄S ET PRELATIS ET IMPERATORE CONSTANTINOPOLITANO CVM EPISCOPIS ET PRELATIS ET PROCERIBVS GRECORVM IN COPIOSO NUMERO SUBLATISQUE ERRORIBUS IN UNAM EANDEMQUE RECTAM FIDEM QUAM ROMANA TENET ECCLESIA CONSENSERUNT.

VI.

О русской гривнѣ въ XI и XII вѣкѣ.

Не смотря на многочисленныя изсѣдованія о русской гривнѣ, вопросъ о томъ, что такое гривна, велика ли она, — остается доселѣ не разрѣшеннымъ. Желая сколько-нибудь уяснить этотъ темный вопросъ, мы хотимъ обратить вниманіе любителей отечественныхъ древностей на любопытныя свидѣтельства о гривнѣ, находящіяся въ посланіи Симона, епископа владимірскаго, къ Поликарпу. Кажется, доселѣ мало обращали вниманія на эти свидѣтельства; между тѣмъ они во всякомъ случаѣ важны, даже для того, кто будетъ сомнѣваться въ истинности сказаній Симона. Слова его всегда будутъ имѣть цѣну, по крайней мѣрѣ какъ выраженіе понятій о гривнѣ у писателя начала XIII вѣка.

Въ посланіи Симона, гривна вездѣ упоминается съ приравленіемъ металла: гривна золота или гривна серебра. Два раза упоминается гривна и въ житіи Θεодосія, писанномъ Несторомъ, и въ оба раза съ приравленіемъ слова: золота. Такъ Несторъ пишетъ, что неизвѣстный юноша принесть Θεодосію гривну золота, что бояринъ Климентъ общалъ въ случаѣ благополучнаго возвращенія съ войны,

принести въ даръ обителю Феодосію двѣ гривны золота.

Два раза, въ посланіи Симона, гривна принимается въ значеніи вѣса. Блаженный Симонъ приводитъ слова Варгана Шимона къ Феодосію: «Отецъ мой Африканъ сдѣла крестъ, и на немъ изобразилъ богомужное подобіе Христова написаніемъ ванннмъ, новымъ же дѣломъ, яко же Ластына чтуть, великъ же яко десяти локтей, и честь твоя отецъ мой възложи поясъ о чреслахъ его, имущъ вѣса 50 гривенъ золота, и вѣнецъ златъ на главѣ его.» Другое замѣчательное свидѣтельство, относящееся сюда, это — извѣстіе о Георгіевомъ пожертвованіи въ монастырь Печерскій: «Симоновичъ же Георгій тысячьскимъ ко многому поданію дасть гривну шейную, вѣсу же въ ней 80 гривенъ золота.»

Изъ послѣдняго свидѣтельства открывается вмѣстѣ, что гривна была гораздо менѣе не только фунта, но даже и полуфунта. Неужели шейная гривна могла быть въ два пуда съ половиною вѣсомъ! Также трудно представить, чтобы поясъ золотой на чреслахъ изображенія Распятаго былъ въ пудъ десять фунтовъ! Другія мѣста изъ посланія Симона также заставляютъ предполагать, что гривна была не очень значительнаго вѣсу. Когда инокъ нашъ въ Печерской церкви доску каменную для престола и столпы подъ нее каменные, то, думая, что это доставлено работниками каменнаго дѣла, послали имъ въ плату три гривны серебра. И въ настоящее время подобная плата, если считать гривну за фунтъ, была бы слишкомъ велика; тѣмъ болѣе въ то время. Еще Симонъ повѣствуетъ, что были два друга Іоаннъ и Сергій. Іоаннъ, сдѣлавшись болѣе, призвалъ игумена Никона и роздалъ имѣніе свое бѣднымъ, а сына своего пяти-лѣтняго Захарію и его часть имѣнія 1000 гривенъ серебра и 100 гривенъ золота, отдалъ Сергію на сохраненіе и попеченіе. Когда выросъ Захарія, и сталъ просить у Сергія отцовскихъ денегъ, Сергій сначала отрекался отъ нихъ; но послѣ чудеснаго обличенія, сознался, что они у него въ кѣпѣ. Тамъ на-

шли 2000 гривенъ серебра и 200 гривенъ злата. Эти деньги Захарія отдалъ въ Печерскій монастырь, и на нихъ выстроена церковь Іоанна Предтечи. И въ настоящее время подобная сумма очень велика для частнаго человѣка, простираясь до полумилліона рублей ассигнаціями; тѣмъ болѣе ее слишкомъ было бы много для построения церкви, которая не была въ числѣ знаменитыхъ. Когда сынъ Шимона Георгій послалъ 500 гривенъ серебра и 50 гривенъ злата на покованіе раки преподобнаго Феодосія, посланный, ограбленный ворами, принужденъ былъ взять изъ отправленнаго съ нимъ сокровища пятую часть, и употребилъ на свое пропитаніе и на кормъ конямъ на пути изъ Суздаля въ Кіевъ 100 гривенъ серебра и 10 гривенъ злата. Можно ли думать, что посланному тысяцкаго на его путешествіе изъ Суздаля въ Кіевъ понадобилось употребить 100 фунтовъ серебра и 10 фунтовъ злата? Феодосій, получивши отъ незнакомца юноши гривну злата, отдаетъ ее эконому монастырскому для покупки нужнаго для пропитанія братіи на тотъ день и на другія нужды, и прибавляетъ: «во утрѣи же пакы день Богъ да попечется нами.» Слѣдовательно гривна злата не была очень значительной цѣнности, когда при ограниченности нуждъ братіи Феодосія, и дешевизнѣ жизненныхъ припасовъ въ тогдашнее время сравнительно съ цѣною благородныхъ металловъ, она могла обезпечить нужды братіи на одинъ день.

Изъ приведенныхъ нами мѣстъ видно также, что золото и серебро были ходячею монетой. Остановимся на разказѣ Нестора о Феодосіи: «Се видне икономъ глаголя блаженному, яко во утрѣи день не имамъ чимъ купити, еже на ядъ братіи или на ину потребу... Отшешу иконому, и се «свѣтель видне отрокъ въ воинской одежи; и поклонився, «ничто же рекъ, и положивъ же на столпъ гривну злата... «Тогда же блаженный призвавъ иконома, и подаетъ гривну «злата иконому, глаголя: что глаголеши, брате Анастасе, яко «не имамъ чимъ купити братіи требованія, но се убо купи

«спедъ то еже на потребу братѣи.» Слова Нестора такъ ясны, что нечего прибавлять къ ихъ объясненію. По сказанію Симона, прибывшіе въ Кіевъ изъ Греціи мастера каменнаго дѣла получили впередъ за работу свою золота. За каменный престолъ иконы печерскіе посылають въ плату три гривны серебра. Посланный Георгія для своего содержанія на дорогѣ употребляетъ 100 гривенъ серебра и 10 гривенъ золота. На помощь для построенія церкви Варягъ Шимонъ даетъ Θεодосію сто гривенъ золота.

Всѣ приведенныя мѣста свидѣтельствуютъ также, что золото и серебро не были рѣдкостью. Прибавимъ еще свидѣтельство Нестора въ житіи Θεодосія: «Нѣкій мужъ хотѣше отъйти на путь, имѣяше же скрину сребра полную сущу, принесе въ монастырь блаженнаго Θεодосія, и предалъ на соблюденіе черноризцю Конону.» Симонъ пишетъ также: «Бысть черноризецъ нѣкто именемъ Еразмъ, имѣя богатство много, и все еже имѣя на богатство церковное иконци и иконы многи окова... Арефа, Полочаняинъ родомъ, много богатство имѣя въ своей келіи...»

Кромѣ гривенъ, у Нестора въ житіи Θεодосія и у Подликарпа въ посланіи къ Симону, упоминаются куны. Такъ Θεодосій одарилъ кунами возничаго, который везъ его отъ Изяслава. Подликарпъ, въ житіи Прохора, рассказываетъ, что когда по случаю войны Святополка съ Давидомъ Игоревичемъ не пустили гостей изъ Галича и ладей изъ Перемышля то въ Кіевѣ сдѣлалась дороговизна соли... «Иже прежде драго цѣняше по двѣ головажни на куну, нынѣ же по десяти небрегомъ.» Симонъ, говоря объ Арефѣ, прибавляетъ, что онъ «ни единой векши подаеше убогимъ.»

Гривна у насъ, въ позднѣйшее время, имѣла значеніе десятичнаго счета: гривна серебра—десять копѣекъ серебра, гривна мѣди—десять копѣекъ мѣди. Не имѣла ли она и прежде такого же точно значенія!

II. Казанскій.

Троицко-Серг. посадъ.



VII^е ЗАСѢДАНІЕ, 3 ОКТЯБРЯ.

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГЕРЦОГА МАКСИМИЛИАНА ЛЕЙХТЕНБЕРГСКОГО.

Присутствовали: князь С. В. Долгоруковъ, Д. Н. Замятинъ, Б. В. Кёне, А. В. Лакиеръ, Р. К. Минцловъ, Э. Г. Муральтъ, Я. Я. Рейхель, П. С. Савельевъ, И. П. Сахаровъ, Ф. Ф. Сегенъ, графъ В. А. Соллогубъ, мирза Джафаръ Топчибашевъ, А. И. Штакеншнейдеръ, графъ П. П. Шуваловъ; членъ-корреспондентъ П. И. Саввантовъ и членъ-сотрудникъ М. А. Коркуновъ.

Его Императорское Высочество, открывъ засѣданіе, привѣтствовалъ Общество съ Высочайше дарованнымъ ему новымъ Уставомъ и присвоеніемъ наименованія Императорскаго, присовокупивъ, что такое Высочайшее вниманіе къ Обществу должно усугубить ревность членовъ его въ разработкѣ наукъ, составляющихъ предметъ занятій Общества.

За тѣмъ секретарь Общества П. С. Савельевъ, принявъ приказаніе Его Высочества, прочелъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія, который и утвержденъ подписью четырехъ членовъ, на основаніи § 84 Устава Общества.

I.

Секретарь П. С. Савельевъ представилъ только что отпечатанную вторую книгу II тома «Записокъ Общества», которою заключенъ этотъ томъ, содержащую въ себѣ слѣдующія статьи: I. Описание двухъ древнихъ серебряныхъ вазъ, хранящихся въ Императорскомъ Эрмитажномъ Музеѣ. Б. В. Кёне. —

II. Дополненія къ Исслѣдованіямъ объ исторіи и древностяхъ города Херсониса Таврическаго. Б. В. Кёне.—III. Памятники древности въ С. Петербургѣ и Павловскѣ: 1) саркофагъ въ Строгановомъ саду; 2) гробницы и другія древности въ Павловскѣ. Э. Г. Муральта.—IV. Хронологическое обозрѣніе древнихъ могилъ, находящихся по обѣ стороны Босфора Киммерійскаго. Э. Г. Муральта.—V. Незданная монета Эвнатора II, царя босфорскаго. П. П. Сабатье.—VI. Монеты афганскихъ султановъ Индіи, найденныя въ развалинахъ Сарая. В. В. Григорьева.—VII. О восточныхъ названіяхъ нѣкоторыхъ старинныхъ русскихъ вооруженій. Дорджи Банзарова.—VIII. Описаніе незданной китайской медали. З. Э. Леонтьевскаго.—IX. Археологическіе поиски въ развалинахъ Сарая, съ 1843 по 1849 годъ включительно. Изъ отчетовъ А. В. Терещенка; съ предисловіемъ и примѣчаніями П. С. Савельева.—X. Археологическіе поиски въ Литвѣ. Изъ донесеній Ф. С. Вильчинскаго.—XI. Извѣстія о находкахъ монетъ и другихъ древностей въ Россіи, извлеченныя изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ Общество.—XII. Объясненіе надписи на иконѣ, въ Смоленскѣ. И. П. Боричовскаго.—XIII. Описаніе нѣкоторыхъ новѣйшихъ монетъ и медалей.

Имъ же доложено, что III и IV томы «Записокъ» поступили уже въ печать, равно какъ и сочиненіе Г. Сабатье, подъ заглавіемъ: «Керчь и Босфоръ».

Секретарь Б. В. Кёне доложилъ, что Записки на иностранныхъ языкахъ (*Mémoires*) также печатаются безостановочно, и что для помѣщенія въ нихъ получено между прочимъ сочиненіе Ч. К. Сорё, изъ Женевы, о восточныхъ монетахъ его собранія.

II.

Доложены отношенія:

1. Г. Генераль-губернатора Восточной Сибири отъ 25 мая за № 400. Его Превосх. П. П. Муравьевъ, въ отвѣтъ на отношеніе помощника председателя Общества *, изъявляетъ готовность исполнить желаніе Общества доставленіемъ, при случаѣ, члену-корреспонденту его Банзарову возможности посѣщать мѣста, любопытныя для археологическихъ изслѣдованій;

2. Губернскихъ правленій: нижегородскаго и казанскаго—о высылкѣ губернскихъ вѣдомостей за 1849 и 1850 годы; и могилевскаго—о напечатаніи въ губернскихъ вѣдомостяхъ присланныхъ отъ Общества объявленій и протоколовъ,

и 3. Директора училищъ новгородской губерніи, отъ 10 сентября, съ препровожденіемъ статьи Г. Эрдмана. **

III.

Поступило для бібліотеки Общества:

1. Отъ редакцій: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія (май по сентябрь), Губернскія Вѣдомости: новгородскія, нижегородскія и казанскія.

2. Отъ одесскаго Общества Исторіи и Древностей: отчетъ его за 1848—1849 годъ.

3. Отъ Г. З. Елисеева: Жизнеописанія святителей Гурія, Германа и Варсонофія, 1847; Краткое историческое сказаніе объ иконахъ Казан-

* См. Перечень заседанія 14 марта, стр. 20.

** См. о ней, Перечень заседанія 16 октября.

ской, Седмозерской (смоленской), Ратьской и Мирносноцкой, 1849.

4. Отъ И. Е. Забѣлина. Троицкіе походы русскихъ царей, 1847; Дворецъ московскихъ царей (изъ Москвитянина);

5. Отъ П. И. Иванова: Описаніе государственнаго архива старыхъ дѣлъ, 1850;

6. Отъ Ч. К. П. Д. Гюсселиана: О городахъ въ Грузіи, 1850; Путевыя записки отъ Тифлиса до Ахталы, 1850.

7. Отъ П. Ф. Коробанова: Описаніе намятниковъ древности русскаго музея П. Коробанова, составленное Георгіемъ Филлимоновымъ, 1849, въ листъ, съ атласомъ 60 рисунковъ.

8. Отъ Ч. К. іеромонаха Макарія: его Исторія нижегородской семинаріи, 1849; Слово о необходимости самоотверженія въ дѣлахъ торговли, 1849; Питиримъ, архіепископъ нижегородскій и ахтырскій; С. Добротворскаго: Описаніе нижегородскаго Печерскаго монастыря; гравированный видъ нижегородскаго Михайло-архангельскаго собора; рукопись подъ заглавіемъ: «Опись Пивняго Новаграда Спасо-преображенскаго большаго собора, сколько въ ономъ соборѣ, также и въ стоящихъ при немъ теплыхъ соборной Богородицкой и подколоколенной Феодоровской церквяхъ имѣется св. образовъ, ризницъ книгъ, прочей церковной утвари, и на колокольнѣ колоколы. Сочинена 1763 года января дня съ прежней 1763 года описи».

9. Отъ Ч. К. А. А. Мартынова: Памятники древняго художества въ Россіи, тетрадь 1-я.

10. Отъ Ч. О. П. С. Савельева: Іероглифы

(изъ Свѣд. Обзорѣнія); Очеркъ путешествія Гильберта де-Ланноа (изъ Географ. Извѣстій); *Statuten des Ritter-Ordens des heil. Stephani*, 1764.

11. Отъ П. Ч. графа С. Г. Строганова: Дмитріевскій соборъ во Владимірѣ на Клязьмѣ, 1849, въ-листъ.

12. Отъ И. Н. Царскаго: Выходы государей царей и великихъ князей Микавла Теодоровича, Алексѣя Михайловича и Теодора Алексѣевича, 1844; Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія И. Н. Царскому, описанныя П. М. Строевымъ, 1848.

13. Труды иностранныхъ ученыхъ обществъ: а) академій: берлинской, стокгольмской, лиссабонской, бордоской и мецкой; б) нѣмецкихъ обществъ: берлинскаго нумизматическаго, гёттингенскаго общества наукъ, нѣмецко-восточнаго, регенбургскаго, альтенбургскаго, Нижней Франконіи, лаузицкаго, краинскаго и Внутренней Австріи; в) французскихъ антикварскихъ обществъ: въ Байѣ, Дуэ, Нанси, Пуатье и Мецъ, пикардійскаго въ Амьенъ, моринійскаго въ Сентъ-Омеръ и эдуанскаго въ Отенъ; д) датскаго—антикваріевъ Сѣвера; е) бельгійскаго—люттихскаго; ф) швейцарскихъ—женевскаго и цюрихскаго, и г) греческаго—археологическаго въ Аѳонахъ.

14. Иностранныя періодическія изданія: *Revue archéologique*, *Revue de la numismatique belge*, *Messager des sciences histor. en Belgique*, *Bibliothèque de l'école des chartes*, *Zeitung für die Alterthumswissenschaft*.

15. Отъ Ч. К. Аккермана, изъ Лондона: *On the condition of Britain from the descent of Caesar*, 1850.

16. Отъ Г. Буллио (J. G. Bulliot): *Essai historique sur l'abbaye de St. Martin d'Autan*, 2 vol.

17. Отъ Г. Гильдебранда, изъ Стокгольма: *Anglosachsiska Mynt etc.*, 1846.

18. Отъ Ч. К. Де-ла-Соеcé: *Numismatique de la Gaule narbonnaise*, и *Histoire du château de Blois*.

19. Отъ Ч. К. Рангабе, изъ Афинъ: *Antiquités helléniques*, 1842.

20. Отъ Г. Робера (E. Robert): *Recherches sur les monnaies des évêques de Toul*, и семь брошюръ.

21. Отъ Г. Торнберга, изъ Упсалы: *Numismatici Regii pamphylicii Holmiensis*, 1848.

22. Сверхъ того брошюры: а) французскія — отъ Гг. Эрмана (Hermand), Картье, Кастеля, Ланглау, Сорè и Э. Тома; б) нѣмецкія: отъ Гг. Бака, Ваура, Бергмана, Гергарда, Анша, Ф. Мора, Фехтера, Фишера, Штетлера и Шликкейсена.

IV.

Прислано въ даръ для кабинета и собранія древностей:

1. Отъ одесскаго Общества Исторіи и Древностей, при отношеніи его отъ 17 мая за N^o 421: «древній бронзовый ножъ (арх.)», какъ сказано въ отношеніи, который въ числѣ другихъ былъ отысканъ въ 1849 году, херсонской губерніи бобринецкаго уѣзда въ урочищѣ Козорьзовѣ, въ имѣніи помещика Дмитренко, при разрытій кургана. Одесское Общество, «препроводя сию достопримѣчательность въ даръ, проситъ Археологическое Общество сообщить свое заключеніе о семъ ножѣ». При первомъ взглядѣ

на эту вещь, оказалось однакожь, что это не «бронзовый ножъ», и даже не «достопримѣчательность», а просто — мѣдная скребница, στέγυς, — орудіе, служившее у древнихъ для снятія грязи и пыли, въ особенности же у бойцевъ, которые имъ соскабливали съ себя пыль арены, образовавшую довольно толстый слой на ихъ тѣлѣ, намазанномъ мазью. Такія скребницы находимъ, на большей части расписныхъ вазъ, въ рукахъ вѣебовъ или вѣивовъ (ἄφειβοι), эллинскихъ юношей, приучавшихся къ гимнастическимъ упражненіямъ. Известный корнелинъ въ берлинскомъ королевскомъ собраніи представляетъ Тидея, снимающаго подобною же скребницею насѣвшую пыль арены съ правой ноги своей (см. Millin, Gall. mythol. p. 139 N^o 508).

2. Отъ священника А. Н. Архангельскаго, села Бѣлаго Ключа, симбирской губерніи курсунскаго уѣзда: найденныя имъ тамъ 7 серебряныхъ джучидскихъ монетъ Джанибека, 742, 746, 447 и 748 годовъ гіджры.

3. Отъ В. Н. Жадовскаго: найденныя въ Новой Ладогѣ на городской землѣ, при вспахиваніи поля, 2 мѣдные пеннинга (Reichs-Rechen-Pfennig) съ именами на одной сторонѣ Анны, королевы англійской, а на другой Іоанна-Христіана.

4. Отъ Ч. К. К. П. Зеленецкаго, изъ Одессы: 22 серебряныя монеты крымскихъ хановъ, найденныя екатеринославской губерніи и уѣзда въ селѣ Покровскомъ, мѣстоположеніи бывшей Сѣчи Запорожской, именно: Селми-Герая 1121, Гази-Герая 1129, Менгли-Герая 1137, и Капканъ-Герая, 1143 года; мѣдная оттоманская пара, выбитая въ Триполи, и 13 мѣдныхъ ольвійскихъ монетъ,

въ числѣ которыхъ нѣсколько довольно рѣдкихъ видовъ.

5. Отъ Р. Г. Игнатьева, изъ Новгорода: найденный подъ основаніемъ бывшаго новгородскаго Іаковлевскаго собора на добрынской или яковлевской улицѣ, 1 ревелскій шиллингъ времени магистра Рутенбурга, 1424 — 1433, съ надписью: **MAGISTRI LIVONIA MONETA REVALIA.**

6. Отъ мѣщанина С. Мельникова, изъ Усть-сысольска: найденныя имъ въ августъ мѣсяцѣ, усть-сысольскаго уѣзда въ погостѣ Троицкомъ или Печорскомъ, 4 серебряныя копѣйки царей Ивана Васильевича и Петра Алексѣевича. (Такія монеты, по его извѣстію, часто находятъ на берегахъ Сѣверной Мылвы и Печоры).

7. Отъ Д. Ч. А. И. Штакеншнейдера: мѣдный ключъ и наконецникъ копья, найденные въ Новгородѣ, и 1 копѣйка 1713 и двѣ деньги 1734 и 1746, и шведскій $\frac{1}{6}$. Отъ 1666 года, найденные въ Гатчинѣ.

V.

Балотированы и избраны:

1. Въ почетные члены: господинъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія тайный совѣтникъ А. С. Норовъ (единогласно);

2. Въ дѣйствительные члены: надворный совѣтникъ С. А. Гедеоновъ;

3. Въ члены-корреспонденты: статскій совѣтникъ В. В. Григорьевъ (изъ членовъ-сотрудниковъ, единогласно); адъюнктъ-профессоръ московскаго университета П. М. Леонтьевъ; дѣйствительный статскій совѣтникъ князь М. А. Оболенскій, управляющій московскимъ главнымъ архивомъ ми-

Министерства иностранных дѣлъ, и статскій совѣтникъ Н. В. Ханыковъ, въ Троицкѣ;

и 4. Въ члены-сотрудники: бакалавръ Г. З. Елисеевъ, въ Казани; коллежскій секретарь Н. Е. Забѣлинъ, въ Москвѣ, и коллеж. секрет. Р. Г. Игнатьевъ, въ Новгородѣ. *

VI.

Предложены:

1. Въ дѣйствительные члены: коллежскій совѣтникъ П. В. Голубковъ, въ Москвѣ;

2. Въ члены-корреспонденты: докторъ Лисъ (J. C. F. Lisch), директоръ музея въ Шверинѣ, и предсѣдатель бельгійскаго нумизматическаго общества Г. Шалонъ (Renier Chalou), въ Брюссель;

и 3. Въ члены-сотрудники: инспекторъ сенатскихъ архивовъ разряднаго, старыхъ дѣлъ и вотчиннаго, статскій совѣтникъ П. И. Ивановъ, въ Москвѣ; штатный смотритель лауторовскаго уѣзднаго училища Н. А. Абрамовъ; главный смотритель московскаго дворцоваго архитектурнаго училища П. С. Максютинъ; помощникъ правителя дѣлъ при владимірскомъ гражданскомъ губернаторѣ К. Н. Тихонравовъ, во Владимірѣ на Клязьмѣ, и комиссіонеръ Общества Г. Ролленъ (Ch. L. Rollin), въ Парижѣ.

* Изъ прочихъ лицъ, предложенныхъ къ избранію въ засѣданіи 11 апрѣля (см. стр. 29), профессоръ И. И. Срезневскій изъявилъ желаніе поступить въ Д. Ч.; а пресвящ. Іаковъ, тогда предложенный въ Ч. С., а въ засѣданіи 11 мая въ Поч. Чл., скончался. П. В. Беккеръ показанъ ошибочно (на стр. 29) предложеннымъ въ Ч. К., тогда какъ онъ избранъ въ Ч. К. въ то з сѣданіе.

VII.

Ч. О. Дѣйств. ст. сов. Ф. А. Жиль, одинъ изъ двухъ вице-президентовъ Общества, письмомъ на имя Его Императорскаго Высочества просить объ увольненіи его отъ должности вице-президента, такъ какъ статью 17-ю Высочайше утвержденнаго въ 26 день сентября 1849 года новаго Устава Общества положенъ лишь одинъ помощникъ председателя. — Его Высочество, благодаривъ Г. Жиль за усердное исправленіе должности вице-президента со времени основанія Общества, изъявилъ желаніе, что Г. Жиль будетъ по-прежнему содѣйствовать трудамъ Общества въ качествѣ члена его.

Д. Ч. Г. Пикарь, въ письмѣ на имя секретари, изъясняетъ, что, по особымъ обстоятельствамъ не имѣя возможности принимать дѣятельное участіе въ занятіяхъ Общества, онъ признаетъ себя въ необходимости просить Общество о сложеніи съ него обязанностей дѣйствительнаго члена. — Положено: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

VIII.

Чтано слѣдующее предложеніе Г. коллежскаго совѣтника П. В. Голубкова:

«Желаю содѣйствовать успѣхамъ Императорскаго Археологическаго Общества, и съ тѣмъ вмѣстѣ способствовать составленію сочиненія, котораго недостаетъ еще въ нашей нумизматической литературѣ, имѣю честь предложить на благоусмотрѣніе Общества проектъ о соисканіи преміи по предлагаемой мною задачѣ.

1. Представляю пятьсотъ рублей серебромъ въ награду за лучшее сочиненіе, написанное русскимъ ученымъ, на русскомъ языкѣ, о монетахъ Саманидовъ.

2. Предлагаемое на соисканіе преміи сочиненіе должно

заключатъ въ себѣ не только полную монографію саманидскихъ монетъ, но также историческое введеніе о царствѣ Саманидовъ и сношеніяхъ его съ древнею Русью, географическія извѣстія о городахъ, въ которыхъ чеканены монеты, и топографію кладовъ съ этими монетами, найденныхъ въ Россіи и на Сѣверѣ вообще. Къ сочиненію должны быть приложены нужные указатели и рисунки.

3. Срокъ для соисканія преміи прошу назначить полуторагодовой, считая его отъ 1 января будущаго 1851 года.

4. Премія выдается вполнѣ. Въ случаѣ же, если изъ приложенныхъ сочиненій ни одно не окажется совершенно удовлетворительнымъ, то задача повторяется на другое полуторагодіе; а если и тогда не поступитъ вполнѣ достойныхъ сочиненій, то вызовъ о соисканіи преміи прекращается, и пожертвованная мною сумма обращается на наданіе другаго русскаго сочиненія по части восточной нумизматики, болѣе или менѣ имѣющаго отношеніе къ отечественной исторіи. Проценты съ означенной суммы могутъ быть употреблены на объявленія о соисканіи преміи.

5. На полученіе преміи имѣютъ право всѣ отечественные ученые, не исключая и дѣйствительныхъ членовъ Археологическаго Общества. Въ послѣднемъ случаѣ, авторъ сочиненія не можетъ, разумѣется, принимать участія въ присужденіи награды.»

Общество, принявъ вполнѣ предложеніе Г. Голубкова, положило благодарить учредителя четвертой археологической преміи, и о соисканіи преміи на предложенную задачу напечатать объявленія въ столичныхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ.

IX.

П. С. Савельевъ довелъ до свѣдѣнія Общества, что для предпринятаго изданія древнихъ русскихъ надписей поступаютъ постепенно новые запасы,

заключающіе въ себѣ списки и частію снимки съ надписей, болѣею частію еще не извѣстныхъ и нерѣдко имѣющихъ историческое значеніе. Въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ получены списки русскихъ надписей: отъ Ч. К. іеромонаха Макарія, изъ Нижняго Новгорода, отъ Ч. С. Р. Г. Игнатьева, изъ Новгорода, К. Н. Тихонравова, изъ Владимира на Клязьмѣ, и Н. А. Абрамова, изъ Ялаторовска. — Положено: передать эти матеріалы редактору Собранія русскихъ надписей.

X.

Членъ-корреспондентъ П. С. Казанскій, въ отвѣтъ на приглашеніе Общества къ изслѣдованію о представительныхъ знакахъ цѣнности въ древней Руси, * изъявляетъ согласіе посвятить свои труды ближайшему разсмотрѣнію этого предмета по указаніямъ памятниковъ древней письменности. — «Этотъ вопросъ» (пишетъ Г. Казанскій) «не разъ уже занималъ меня. Но невозможность дойти до яснаго, опредѣленнаго результата въ своихъ изслѣдованіяхъ всегда останавливала меня. Одно только убѣжденіе вынесъ я изъ этихъ занятій, — убѣжденіе въ неосновательности мысли о кожаныхъ деньгахъ. Несомнѣнно, что шкуры звѣрей часто употреблялись для мѣны; но чтобы онѣ употреблялись какъ ходячая монета, этого нельзя себѣ и представить. Пушной товаръ, часто бывая въ рукахъ, подвергается скорой портѣ и слѣдственно одинаковой цѣны не можетъ имѣть. Мордочки и лапки сами по себѣ не имѣютъ ни какой цѣны. Представлять ихъ цѣну условно,

* См. выше, стр. 42—43.

значить представлять уже существование ассигнационной системы, понятие объ общественномъ кредитѣ, даже существование государственныхъ фондовъ: ибо что иначе можетъ обезпечить принимающаго истертый лоскутъ кожи въ томъ, что и другіе его примутъ? Но давно-ли, не говорю Россіи, все Европа познакомилаеь съ подобными финансовыми оборотами! Предполагаемая бѣдность Россіи и недостаточное развитіе въ ней гражданственности заставляютъ некоторыхъ утверждать, что Россія знала только кожаный деньгъ. А между тѣмъ, этимъ они приписываютъ ей самую высокую степень развитія гражданственности, — существованіе общественнаго кредита!! И если куны напимѣрь значили куны шкурки, то что значатъ подобныя выреленія: куна безъ ногаты, да еще смоленской?.....»

XI.

Членъ-корреспондентъ іеромонахъ Макарій, крокъ значительнаго собранія списковъ съ древнихъ русскихъ надписей, сохранившихся въ новгородской и отчасти саратовской губерніяхъ, сообщитъ слѣдующія статьи: 1. Спасо-Преображенская церковь въ селѣ Павловѣ, горбатовскаго уѣзда (съ рисункомъ ея); 2. Деревянная церковь XVII вѣка въ селѣ Бурцовѣ и деревнѣ Юринѣ, балахнинскаго уѣзда (съ рисункомъ); 3. Церковныя древности въ селѣ Пальцѣ; 4. Церковныя памятники въ нижегородской губерніи, оставшіеся отъ послѣдняго похода Ивана Васильевича Грознаго противъ Казани, въ 1552 году; 5. Архангельскій соборъ въ Нижнемъ Новгородѣ; 6. Историческія извѣстія объ Амвросіевѣмъ Николаев-

скомъ Дудинномъ монастырѣ; 7. Два памятника древности въ Нижнемъ Новгородѣ съ нерусскими надписями, и 8. Дополненіе къ описанію древностей нижегородскаго Печерскаго монастыря.—Положено: поручить секретарю рассмотреть эти матеріалы, и любопытнѣйшіе изъ нихъ помѣстить вполнѣ или въ извлеченіи въ Запискахъ.*

ХІІ.

И. С. Савельевъ обратилъ вниманіе Общества на примѣчательныя археологическія открытія, сдѣланныя въ самое короткое время членомъ-основателемъ Общества И. А. Бартоломеемъ, на Кавказѣ. Въ ожиданіи присылки въ Общество болѣе обстоятельныхъ извѣстій отъ самого путешественника, Г. Савельевъ сообщилъ краткое извѣстіе объ открытыхъ Г. Бартоломеемъ 26 мусульманскихъ надписяхъ VI, VII, VIII и XII вѣковъ гаджры, и одной пегальвійской, вѣроятно V или VI вѣка. Арабскія надписи, за исключеніемъ одной, списанной въ деревнѣ Ричи въ кюринскомъ ханствѣ, всѣ находятся въ селеніяхъ самурскаго округа; пегальвійская же на крѣпостной стѣнѣ въ Дербендѣ. Древнѣйшая изъ арабскихъ — 557 года гаджры (1161 или 1162 Р. Х.). Н. В. Ханьковъ, въ статьѣ, посвященной этимъ надписямъ въ газетѣ «Кавказъ» (5 и 8 іюля, NN^o 52 и 53), говоря о скудномъ числѣ открытыхъ въ послѣднее время на Кавказѣ надписей, замѣтилъ между прочимъ: «Надобно было почти отказаться имѣть собраніе

* Двѣ послѣднія статьи помѣщены ниже, въ Приложеніяхъ I, II и III.

здѣшнихъ мусульманскихъ надписей, еслибъ судьбѣ не захотѣлось принять здѣшнюю мусульманскую археологію подѣ свое покровительство, направивъ сюда одного изъ петербургскихъ археологовъ, члена-основателя тамошняго Археологическаго Общества, извѣстнаго изслѣдователя монетъ арсакидской династїи, гвардіи капитана Бартоломея... Въ теченіе одного мѣсяца, отъ конца мая до конца іюня, онъ почти утроилъ запасъ извѣстныхъ доселѣ куфическихъ надписей Кавказа.»— Чтобы дать понятіе о рвеніи, съ какимъ добывались снимки и списки этихъ надписей, Г. Савельевъ приводитъ одинъ случай изъ повѣдки Г. Бартоломея, достойный вписанія въ лѣтописи науки. Чтобы повѣрить одну мусульманскую надпись, списанную уже прежде, не не достаточно вѣрно, Г. Бартоломей отдѣлился отъ свиты главнокомандующаго, и проскакалъ 130 верстъ въ сторону, чтобы только сдѣлать вѣрный снимокъ семи строкъ надписи!...

И. А. Бартоломей не упустилъ сдѣлать открытія и по другимъ частямъ археологїи. При письмѣ изъ Кисловодска, отъ 26 іюля, онъ сообщилъ Обществу рисунокъ каменной статуи, вышиною въ $4\frac{1}{2}$ аршина, находящейся нынѣ въ общественномъ саду въ Пятигорскѣ. Это грубое произведеніе, въ родѣ гермеса, съ незапамятныхъ временъ стояло на возвышеніи, на берегу рѣчки Этоки, невдалекѣ отъ Этокинскаго поста, въ двадцати съ небольшимъ верстахъ къ сѣверо-востоку отъ Пятигорска, откуда перенесено въ настоящее мѣсто заботливостью князя Георгія Эристова. Мѣстные Кабардинцы называютъ эту статую Духа-Бекъ,

« князь Дука », — можетъ-быть въ память византійскаго императора этого имени. Статуя относится по-видимому къ XI или XII вѣку нашей эры. Она представляетъ человѣческую фигуру въ шапкѣ или скуфейкѣ, съ роговиднымъ кубкомъ въ рукахъ; влѣвъ лукъ, колчанъ и сабля; вправѣ колчанъ со стрѣлами. На передней части сохранилась надпись греческими буквами, но обезображенными такъ, что ихъ разобрать нельзя, и изображеніе трехъ человѣкъ, наполняющихъ кубки изъ большаго сосуда, вѣроятно виномъ, потому-что одинъ изъ нихъ уже спустился на колѣни. Подъ этою сценою изображено единоборство двухъ всадниковъ, на копьяхъ. Подъ колчанами, съ одной стороны изображенія двухъ волковъ и охотника съ копьемъ; съ другой, одного человѣка, замахвающагося саблею на гндру, и другаго, держащаго заступъ. На задней—сторонѣ охотникъ, преслѣдующій ланя, и побойще двухъ стрѣльцовъ. Пошибъ (стиль) фигуры совершенно отличается отъ всѣхъ извѣстныхъ доселѣ стилей.

XIII.

Членъ-основатель князь С. В. Долгоруковъ представляетъ для напечатанія въ Запискахъ описаніе болѣе 50 неизданныхъ русскихъ монетъ, принадлежащихъ его собранію, съ вѣрными рисунками ихъ, сдѣланными Г. Шуховымъ.—Положено: помѣстить это описаніе въ Запискахъ.

XIV.

Членъ-основатель П. С. Савельевъ сообщаетъ извѣстіе о любопытномъ кладѣ съ мѣдными восточными монетами, числомъ до 200 штукъ, найденномъ въ 1845 году близъ Кырлловскаго

монастыря въ Кіевѣ. Эта находка примѣчательна и какъ первая съ восточными мѣдными монетами, относящимися при-томъ къ различнымъ династіямъ, отдѣленнымъ одна отъ другой нѣсколькими столѣтіями,—и по мѣсту находки, въ Кіевѣ, гдѣ еще неизвѣстно было кладовъ съ восточными монетами, — и наконецъ по рѣдкости и примѣчательности многихъ экземпляровъ. Древнѣйшая изъ монетъ этого клада — аббасидская, халифа Мансура, выбитая въ Бухарѣ въ 148 году гіджры (765 или 766 отъ Р. Х.); новѣйшая—дмагатайская, Менгу-Каана, битая также въ Бухарѣ, 651 года (1253 или 1254 отъ Р. Х.). Такимъ образомъ рядъ этихъ монетъ обнимаетъ собою почти пять столѣтій. Это обстоятельство могло бы возбудить сомнѣніе въ нахожденіи столь разновременныхъ монетъ въ одномъ и томъ же кладѣ, еслибъ находка не сдѣлана была подъ глазами извѣстнаго археолога-художника Ф. Г. Солнцева, отъ котораго досталась Г. Савельеву. П. С. Савельевъ объясняетъ впрочемъ, какимъ образомъ могъ образоваться этотъ примѣчательный кладъ. Подробное описаніе находки, составленное Г. Савельевымъ, помѣщено будетъ въ Запискахъ.

XV.

Членъ-корреспондентъ А. И. Пискаревъ, занимающійся по порученію Общества составленіемъ полного указателя находокъ древностей и монетъ въ русской землѣ, препровождаетъ хронологическое обозрѣніе 50 кладовъ, о которыхъ не было еще извѣстно или сообщены не точныя извѣстія. Эти свѣдѣнія тѣмъ основательнѣе, что извлечены всѣ

изъ официальныхъ бумагъ.—Положено: помѣстить статью въ Запискахъ *

XVI.

Членъ-корреспондентъ П. И. Саввантовъ сообщаетъ объясненіе трехъ примѣчательныхъ русскихъ надписей, списанныхъ имъ въ Вологдѣ и въ Сольвычегодскѣ.—Положено: помѣстить въ Запискахъ. **

XVII.

Я. Я. Рейхель представляетъ любопытный и доселѣ неизвѣстный еминокъ (éсн), выбитый въ Бельгій, въ концѣ XVI столѣтія, съ именемъ владѣтельнаго дома Аркель (Arckel), угасшаго уже въ концѣ XV вѣка. Впрочемъ, похожая монета издана была нашимъ членомъ-корреспондентомъ Г. Серрюромъ въ его *Bibliothèque de la numismatique belge*, vol. III p. 258.

XVIII.

Членъ-основатель Э. Г. Муральтъ сообщаетъ извѣстіе о неизданномъ золотомъ базельскомъ «лоринѣ», принадлежащемъ собранію Я. Я. Рейхеля, выбитомъ во имя папы Юлія II въ 1513 году, вѣроятно въ память дружественнаго союза, заключеннаго этимъ папою съ Швейцарцами въ 1512 году. Это единственная швейцарская монета съ именемъ папы, которое вскорѣ замѣнено было на нѣкъ именемъ императора.

XIX.

Секретарь П. С. Савельевъ, обращая вниманіе Гг. членовъ на то, что онъ не имѣетъ въ виду положительнаго постановленія Общества касательно

* См. Приложение IV.

** См. Приложение V.

того, слѣдуетъ ли препровождать Записки ко всѣмъ членамъ-корреспондентамъ и сотрудникамъ (хотя досель Записки и разсылались ко всѣмъ имъ безъ изъятія), просить Общество постановить въ этомъ отношеніи правила, которыми бы онъ могъ руководствоваться.

Общество положило: I. Записки препровождать впредь къ тѣмъ изъ членовъ-корреспондентовъ и сотрудниковъ, а) которые сообщили для нихъ статьи, или б) доставляли Обществу матеріалы, признанные полезными, или же в) сдѣлали значительное приношеніе для библіотеки и собраній Общества.—II. Изъятія изъ этого правила допускать лишь съ разрѣшенія Общества.—III. Всѣмъ новоизбраннымъ членамъ, имѣющимъ право на получение Записокъ, препровождать ихъ съ послѣдняго тома, который начатъ печатаніемъ въ годъ ихъ избранія.—IV. Перечень засѣданій препровождать ко всѣмъ членамъ безъ изъятія, какъ постановлено въ VI засѣданіи (16 мая). *

XX.

Нѣкоторые изъ Гг. членовъ, обращая вниманіе на неудобность пользоваться библіотекою Общества безъ особаго каталога ея, изъявляли желаніе о составленіи и напечатаніи систематическаго каталога книгъ Общества.

Общество положило: поручить секретарямъ составить проектъ систематическаго каталога библіотеки, и представить его въ слѣдующее засѣданіе, вмѣстѣ съ проектомъ правилъ для выдачи книгъ Гг. членамъ.

* См. выше стр. 39.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I.

Свѣдѣніе о вѣконѣ X вѣка, въ нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ.

Въ нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, основанномъ въ 1370 году, сохранилась въ соборной церкви икона Корсунскія Божія Матери, писанная въ концѣ X вѣка. На лицевой сторонѣ этой иконы внизу, подъ изображеніемъ Богоматери, находится въ трехъ строкахъ троякая надпись — славянская, греческая греческими буквами, и также греческая полу-славянскими буквами, въ такомъ видѣ:

Образъ Писанъ е ѿ то сѣѣ Ѧв'мѣо'вомъ ѿеромона'ховъ.
 'Еѡв ѿсρηθησα ѡ ѣτη сѣѣ ѡтѡ Сουμεѡν 'Ιερομονάχου.
 'Икѡн ѿсторѣи'са 'ен' ети ѡсѣѣ ѡпо Ѧв'мѣѡн ѿеромона'хов.

Подлинную на иконѣ подпись, всю въ точности, разобрать невозможно, потому-что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не только буквы, но и дѣлыя реченія, отъ ветхости стерлись совершенно. Надъ нею наложена серебряная дщца, на которой вся эта подпись точь-въ-точь вычеканена такимъ же почеркомъ. Надобно замѣтить, что греческая подпись написана прекраснымъ стариннымъ греческимъ почеркомъ. Она списана здѣсь, сколько возможно было, приблизительно. На верху иконы, на лѣвой сторонѣ Богоматери, видна на ризѣ надпись ΘΥ, а съ правой стороны ничего не видно. Вънецъ, риза и окладъ — серебряные позолоченные, а двѣ звѣзды — жемчужныя, одна на челѣ, другая на персяхъ. Длина иконы 7, а ширина 5 вершковъ. О древности оклада, который могъ быть многократно и поправляемъ, вновь украшаемъ и совсѣмъ передѣываемъ, судить невозможно.

По сторонамъ предстоятъ, по правую — архангелъ Михаилъ, по лѣвую — Іоаннъ Предтеча, предъ ногами котораго отсѣченная глава его, — оба на особыхъ дщщахъ, вышиною равныхъ иконъ Богоматери, а шириною въ 3 вершка. Вѣнды и оклады на нихъ серебряныя; ризы шиты золотомъ и серебромъ; писаны, кажется, одною кистью съ иконою. Надписей на нихъ не видно.

Икона Корсунскія Божія Матери 6501 (993) года могла быть писана въ городѣ Корсуни или въ самомъ Кіевѣ. Если предположить, что славянская подпись сдѣлана тогдаже и тѣмъ же іеромонахомъ Симеономъ Грекомъ, разумѣвшимъ славянскій языкъ, то очевидно, что икона писана имъ для Св. Владиміра и просвѣщаемой имъ Руси. Приписывать русскую надпись въ послѣдствіи, и притомъ сверху греческой, кажется страннымъ и неудобнымъ, особенно въ такой симметріи съ греческою, какъ она теперь написана; удобнѣе и приличнѣе было бы приписать ее послѣ снизу. Можетъ-быть только, что двѣ подписи, славянская и греческая полу-славянскими буквами, были переписываемы или восстанавливаемы въ послѣдствіи для лучшаго и удобнѣйшаго читанія, такъ какъ буквы тутъ кажутся очень недавними. Но средняя, т. е. собственно греческая подпись, должно быть, осталась неприкосновенною.

Мѣстное преданіе признаетъ эту икону за даръ Св. Алексія Митрополита. И дѣйствительно, она могла быть принесена имъ, или другимъ-къмъ еще и прежде его, во Владиміръ или въ Москву, такъ какъ Кіевъ, Владиміръ и Москва составляли тогда еще одну митрополию. Изъ Москвы святитель Алексій могъ привести или прислать ее на благословеніе вновь устроиваемаго имъ въ Нижнемъ Новгородѣ Благовѣщенскаго монастыря, въ которомъ онъ, въ 1371 году, чрезъ годъ послѣ возвращенія изъ Орды и основанія монастыря, самъ лично освящалъ соборную церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Иконѣ Корсунской Божіей Матери теперь уже 857 лѣтъ со времени ея написанія.

Она стоитъ среди монастырской соборной Благовѣщенской церкви, на столбѣ, съ правой стороны, въ богато-украшенной рамѣ.

Гермомакъ Макарій.

Нижній Новгородъ.

II.

ДОПОЛНЕНІЕ КЪ ОПИСАНІЮ ДРЕВНОСТЕЙ НИЖЕГОРОДСКАГО ПЕЧЕРСКАГО МОНАСТЫРЯ.

Препровождая въ бібліотеку Императорскаго Археологическаго Общества «Описаніе нижегородскаго Печерскаго монастыря», составленное подъ руководствомъ покойнаго любителя археологій, преосвященнѣйшаго Іакова *, честь имѣю сообщить, что въ монастырь есть еще много достойнаго замѣчанія, чего нѣтъ въ «Описаніи». Наши древнія русскія обители столь богаты древностями, что для знатоковъ и любителей археологій всегда будутъ составлять предметъ вниманія и изслѣдованій. На дняхъ посѣтивъ Печерскую обитель, я обратилъ вниманіе на желѣзные издѣлія нашихъ предковъ, оставшіяся отъ прежняго, разрушившагося въ 1597 году, монастыря. Вотъ что найдено мною изъ нихъ, въ ризницѣ:

1. Три желѣзныя звѣздицы. На двухъ — мѣдныя накладныя верхушки съ рѣзнымъ изображеніемъ четырехконечнаго креста, а на послѣдней и самая верхушка — желѣзная съ изображеніемъ также креста. Величиною звѣздицы неравныя, но и большая и меньшая въ сравненіи съ нынѣшними не представляются особенно замѣчательными; но устройству же отличаются отъ нынѣшнихъ звѣздицъ тѣмъ, что гораздо уже, но толще, такъ что не могутъ гнуться безъ большаго усилія. При этихъ древнихъ звѣздицахъ два желѣзныя копія съ желѣзными также ручками; они отличаются узкою, но продолговатою фигурою. На одномъ копьѣ

* Описаніе нижегородскаго Печерскаго первокласснаго мужскаго монастыря, С. Добротворскаго, 88 стр. въ-8; отпечатано въ Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

оконечность продолговатой ручки съ изображеніемъ четырехконечнаго выдѣланнаго креста, а на другомъ мѣсто креста шарикъ съ небольшимъ хвостомъ. Не лзя не удивляться простотѣ сердца нашихъ предковъ, употреблявшихъ для священныхъ вещей, вмѣстѣ съ жемчугомъ, золотомъ и драгоценными камнями, также простое дерево, олово и желѣзо.

2. Среди церковной утвари, въ углу ризницы стоятъ древнія военныя орудія. Изъ нихъ первое вниманіе обращаетъ на себя желѣзный бердышъ. На немъ лезвіе, нѣсколько въ срединѣ поломанное, длиною въ двѣ четверти съ половиною; а нижнимъ узкимъ концемъ, подобнымъ рукояти почти въ четверть, бердышъ прикрѣпляется къ древку. Вмѣстѣ съ бердышемъ стоятъ два древніе воинскіе значка и два желѣзныя копья. Эти значки, подобные нынѣшнимъ полковымъ значкамъ, состоятъ изъ простаго довольно толстаго и грубаго, но льнянаго, холста въ три полосы. Изъ этихъ полосъ на одномъ значкѣ средняя синяя, а по краямъ желтая и бѣлая; всѣ полосы съ развѣвающимися хвостами. На одномъ значкѣ уцѣлѣло и желѣзное копье въ три першка, съ вырѣзаннымъ въ срединѣ четырехконечнымъ крестомъ, а другой значокъ прямо привязанъ къ древку. Изъ желѣзныхъ копій одно длиною въ четверть съ вырѣзаннымъ въ срединѣ четырехконечнымъ крестомъ, а другое съ отломленнымъ концемъ и имѣетъ на сторонахъ по три оставшіяся скважины. Какъ бердышъ, такъ значки и копья, остались отъ временъ Ивана Васильевича Грознаго, когда войска его чрезъ Нижній Новгородъ проходили въ Казань и обратно, а многіе изъ посѣдѣлыхъ воиновъ, по разрушеніи казанскаго царства, остались провести остатокъ дней своихъ въ мирной Печерской обители, пользуясь хлѣбною и денежною отъ нея ругою.

3. Кромѣ воинскихъ орудій, въ Печерскомъ монастырѣ уцѣлѣли неотмѣчаемыя въ нашихъ лѣтописяхъ и актахъ желѣзныя орудія противъ враговъ домашнихъ: я разумѣю оставшіяся вериги, какъ рѣдкіи, драгоценный памятникъ

подвижничества нашихъ предковъ, искавшихъ спасенія чрезъ умерщвленіе плоти. Отъ неумѣстнаго храненія, желѣзные вериги покрылись нѣсколько ржавчиною. Вѣсомъ онѣ въ $16\frac{1}{4}$ фунтовъ; состоятъ изъ двухъ вогнутыхъ дисковъ (тарелокъ), приспособленныхъ къ мѣстамъ боковыхъ впадинъ нашего тѣла и двухъ крестообразныхъ плоскихъ фигуръ: толщиною и диски и кресты около дюйма. Изъ двухъ крестовъ одинъ приходится на груди, а другой на спинѣ, подобно устройству шнечскаго парамана. Диски и кресты соединены желѣзными цѣпями, состоящими изъ продолговатыхъ колецъ въ вершокъ, связанныхъ между собою круглыми колечками около полувершка въ діаметрѣ. Теперь недостаетъ на этихъ веригахъ цѣпи на одно плечо и желѣзныхъ крючковъ, которыми застегивались вериги въ родѣ поясныхъ бляхъ. Обломки эти должны быть не менѣе двухъ фунтовъ съ четвертью. Такимъ образомъ вериги вѣсили около $18\frac{1}{2}$ фунтовъ; онѣ, какъ говорятъ, были на схимникѣ Іоасафѣ, котораго мощи, на третій день послѣ разрушенія прежней Печерской обители, * были осматриваемы и почиваютъ нынѣ подъ-спудомъ въ Преображенской церкви села Старыхъ Печоръ, построенной на мѣстѣ прежняго монастыря. Если точно вериги носимы были подвижникомъ Іоасафомъ, то имъ должно быть уже около трехъ сотъ лѣтъ.

Иеромонахъ Макарій.

Нижній Новгородъ.

III.

Линдландскій колоколъ XV вѣка, въ Шпенемѣ Новгородъ.

На колокольнѣ нижегородскаго Печерскаго монастыря, виситъ всеневный колоколъ XV вѣка. Онъ вѣсомъ около 35 пудовъ; отъ нынѣшнихъ колоколовъ отличается большею бѣлизною, звонкостію и фигурою многосложныхъ привѣсокъ, называемыхъ ушами; на одной сторонѣ имѣетъ

* См. Древн. Росс. Вѣдѣн., т. XVIII, стр. 86.

изображеніе (въ $1\frac{1}{2}$ вершка вышиною) какого-то человека въ мантии съ раскрытой книгой въ рукахъ. На верхней части колокола находится слѣдующая надпись: Omma * heissen * ich * alles * vebal * ubertriben * ich * iest * von * habenov * got * nich * anno * domini * M * CCCC * LXIII. (О самомъ называюсь я, всѣ несчастія прогоняю я, Юстъ изъ Гагенова алаъ меня 1463 года отъ Р. Х.). Въ концѣ надписи находится изображеніе крылатаго тельца; оно приходится прямо надъ изображеніемъ человека въ мантии. Вышина буквъ полувершка; онѣ готическія, очень красивы, и сохранились со всею точностію.

Можно думать, что этотъ колоколъ — лифляндскій, принадлежалъ къ числу набатныхъ или вѣчевыхъ, и находился прежде въ Дерптѣ, откуда, какъ извѣстно (Ист. Рос. Карамз., VIII, 176), во время ливонскихъ войнъ вывозили вмѣстѣ съ другими вещами и колокола. Къ этому прибавимъ, что дерптскіе Нѣмцы, по свидѣтельству Олеарія (1636 г.), дѣйствительно жили въ Нижнемъ Новгородѣ, пользуясь свободою въ отправленіи богослуженія. Съ ними могъ перейти, во времена Ивана III или IV, въ Нижній Новгородъ и лифляндскій колоколъ XV столѣтія. Литейщикъ Юстъ, жилъ конечно не въ Русіи; наши летописцы объ немъ не упоминаютъ, да и самое его прозвище von Habenov указываетъ, что онъ былъ родомъ изъ Гагенова, въ великомъ герцогствѣ мекленбургъ-шверинскомъ.

Гермонахъ Макарій.

Нижній Новгородъ.

IV.

Хронологическое обозрѣніе пятидесяти подземныхъ археологическихъ находокъ въ Россіи, съ 1820 по 1850 годъ.

Пересматривая извѣстія объ археологическихъ подземныхъ находкахъ въ Россіи, помѣщенныхъ въ разныхъ книгахъ, журналахъ и газетахъ, я замѣтилъ, что о нѣкоторыхъ на-

ходкахъ вовсе не упоминаются, а о другихъ сообщены неточныя и неполныя свѣдѣнія. Это подало мнѣ поводъ составить настоящее обозрѣніе, для пополненія недостающаго. Извѣстія, сообщаемыя здѣсь мною, основаны всѣ на официальныхъ бумагахъ.

1820 годъ.

1. Ярославской губерніи ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Матвей Солениковъ выпахалъ въ полѣ изъ земли 50 мѣдныхъ копѣечекъ, битыхъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Монеты эти, по смерти находчика, достались по наследству его внуку, который, въ видахъ получить вознагражденіе, представилъ ихъ мѣстному начальству.

1824.

2. Тульской губерніи богородицкаго уѣзда, крестьянинъ села Малевки Ермилъ Никифоровъ выпахалъ на своей нивѣ мѣдный болванъ съ рожками на головѣ, въ которомъ оказалось вѣсу 24 фунта. Отчистивъ его отъ грязи и накипи, Никифоровъ поставилъ его въ передній уголъ на божницу, считая его за изображеніе какого-нибудь святаго. Сельскій священникъ, увидѣвъ болвана поставленнымъ не на своемъ мѣстѣ, объяснилъ Никифорову все неблагоуразуміе его поступка, и въ-слѣдствіе этого, Никифоровъ, на другой же день, отвезъ болванъ въ городъ Богородицкъ, гдѣ продалъ его мѣднику, а тотъ не замедливъ разбить его и переплавить.

1825.

3. Гродненской губерніи, въ замѣтномъ городѣ Клышинѣ, при раскапываніи основанія тамошняго приходскаго костела, рабочіе вырыли 38 польскихъ монетъ, битыхъ въ правленіе короля Сигизмунда III, въ 1620 и 1627 годахъ. Монеты эти хранятся въ поманутомъ костелѣ.

1827.

4. Въ семейныхъ Мцхетахъ, древней столицѣ грузинскихъ царей, близъ тамошняго собора, житель Аветика, Мянгла-Швили, въ декабрь мѣсяцъ, копая яму для сыпки изве-

нищ, нашелъ небольшой иставшій уже кувшинъ съ серебряными персидскими монетами; изъ нихъ двѣ оказались битыми при Сасанидахъ, VIII или IX вѣка; чекавъ же прочихъ монетъ отъ времени совершенно уничтожился. Находчикъ перешлаивалъ ихъ.

1829.

5. Въ губернскомъ городѣ Рязани, при произведенныхъ раскопкахъ близъ Борисо-Глѣбскаго собора вырыли изъ земли 190 серебряныхъ продолговатыхъ слитковъ, обыкновенно называемыхъ рублями, каждый вѣсомъ по полуфунту. По городу, въ которомъ найдены эти слитки, они получили названіе «рязанскихъ рублей». Мнѣ извѣстно, что четыре изъ нихъ хранятся въ Императорской публичной библиотекѣ, да три въ нумизматическомъ кабинетѣ казанскаго университета.

1832.

6. При уравниеніи площади въ губернскомъ городѣ Твери, рабочіе вырыли на срединѣ этой площади столбъ изъ бѣлаго тесанаго камня, а подъ нимъ мраморный ящикъ, въ которомъ находились слѣдующія вещи: А) бронзовая доска съ слѣдующею надписью: «Въ вѣчную память Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государыни Императрицы Екатерины Вторыя новаго учрежденія для управленія губерній Всероссийской Имперіи, изданнаго 1775 года въ 7 день ноября, которое начало свое имѣло въ городѣ Твери при учрежденіи перваго намѣстничества генералъ-поручикомъ и кавалеромъ Яковомъ Ефимовичемъ Сиверсомъ, правящимъ должность Государева намѣстника тверскаго, новгородскаго и псковскаго. 1776 года въ январѣ мѣсяцѣ дворянство тверское, кашинское, калязинское, въжецкое, краснохолмское, весьегонское, вышневолоцкое, оставшковское, ржевское, Володимірова, зуецовское, старицкое и новоторжское; составляющее владгородное общество сего новаго тверскаго намѣстничества, въ знакъ своей всеподданнѣйшей благодарности за изволенныя симъ учрежденіемъ на родъ чловѣ-

чекскій владодѣлнн, соорудило своимъ иждивеніемъ сіе зданіе въ городѣ Твери, на площади новыхъ присутственныхъ мѣстъ. — Б) Подъ этою доскою находимся монеты съ изображеніемъ портрета Императрицы Екатерины II, золотыя: имперіалъ, полумперіалъ, серебряныя: цѣлковый, полтинникъ, четвертакъ, двугривенникъ, пяти-алтынникъ и гривенникъ, — всѣ битыя въ 1777 году, и двѣ монеты Императрицы Елисаветы Алексѣевны: золотой рубль 1751 и такая же полтина 1756 года; всего золотыхъ и серебряныхъ монетъ 10. Ящикъ этотъ съ помянутыми доскою и деньгами хранятся нынѣ въ тверской градской думѣ.

Изъ письма тверскаго государева намѣстника къ директору санктпетербургской академіи наукъ, напечатаннаго въ Собраніи разныхъ сочиненій и новостей за 1776 годъ, видно, что на томъ мѣстѣ, гдѣ найдены означенныя вещи, предполагалось воздвигнуть памятникъ Екатерины II.

1833.

7. Волинской губерніи дубенскаго уѣзда, на поляхъ села Лысна, двое крестьянъ вырыли, въ мартъ мѣсяцъ, 58 древнихъ серебряныхъ мелкихъ монетъ и одинъ червонецъ. Находка состояла изъ польскихъ ефимковъ, битыхъ при Янѣ-Казимірь, 1664 и 1665, четыре-грошевиковъ прускаго короля Фридриха III, 1669, дву-грошевиковъ его же, 1698, обыкновеннаго голландскаго червонца, 1781, и небольшой серебряной медали съ надписью: *Gallicia Lodomegia sacet. in fidei receptae, 1773.*

8. Въ губернскомъ городѣ Тулѣ, тамошній мѣщанинъ Андрей Пановъ, копая весною гряды на своемъ огородѣ для посѣва овощей, вырылъ 50 серебряныхъ монетъ, битыхъ въ Новгородѣ и Псковѣ. Двѣ монеты изъ этой находки, хорошо сохранившіяся, одна новгородка и одна псковская денѣга, находятся у составителя настоящаго обзоренія.

1835.

9. Однодворецъ Иванъ Максимовъ, распахивая землю, рязанской губерніи скопинскаго уѣзда близъ села Рождественскаго, выпала изъ земли кубышку съ 950 древними русскими серебряными монетами. Монеты эти чеканены въ 1536 — 1645 годахъ, т. е. принадлежать царствованіямъ царей Ивана IV включительно до Михаила Феодоровича.

1836.

10. Ставропольской губерніи трое анапскихъ поселянъ нашли золотую древнюю греческую монету, вѣсомъ два золотника. Академія наукъ купила эту монету для своего музеума за 25% свыше внутренняго достоинства металла. По расчету, нашедшіе эту монету получили 8 рублей 85 копѣекъ серебромъ.

11. Костромской губерніи галицкаго уѣзда, крестьяне села Туровскаго, поправляя мельничную гать на рѣкѣ Лыкшинѣ, 23 марта, вырыли большой глиняный сосудъ, наполненный разными металлическими вещами. Къ сожалѣнію, эта находка не вся сдѣлалась достояніемъ науки: отъ неосторожнаго удара ломомъ горшокъ разбился, и нѣсколько вещей, выпавшихъ изъ него, утонули въ водѣ; остальные за тѣмъ, вмѣстѣ съ черепками разбитаго горшка, принесены къ госпожѣ Челѣвой, владѣтельницѣ помѣяутаго села. Находка состояла изъ двухъ болвановъ, двухъ вмѣстѣ спаянныхъ змѣиныхъ головъ, одной ящерицы или мыши, и 21 привѣски. Надписей на этихъ вещахъ нѣтъ. Находка вся поступила въ азіятскій музеумъ Императорской Академіи Наукъ.

1837.

12. Курляндской губерніи въ баусскомъ гауптманствѣ, на мызѣ Дюнгофъ, на лѣвомъ берегу Двины, выше Риги, и близъ Аперадема, на правомъ берегу Двины, противъ Фридрихштата, верстѣ около ста отъ устья рѣки, разно-

времени въ продолженіи года, найдены были: а) гробовыя урны изъ черной и красноватой глинны, почти вовсе неповрежденныя и до такой степени свѣжія, что какъ будто не задолго предъ тѣмъ были изготовлены; б) древнія желѣзныя оружія разнаго рода, какъ-то: мечи, бердыши, булавы и нѣсколько бронзовыхъ латъ; с) бронзовыя вещи, принадлежавшія къ уборамъ, какъ-то: кольца, пражки, наручники, вѣнды для украшенія головъ и большія кольца для кошенія вокругъ шеи (гривны), нагрудный уборъ, составленный изъ соединенія многихъ цѣпочекъ, смященный янтарный шарикъ величиною съ яблоко съ просверленнымъ отверстіемъ, и проч. и проч.

1837.

13. Тульской губерніи ефремовскаго уѣзда крестьянинъ села Круглаго, помѣщицы Ланской, вспахивая свою ниву, нашелъ мѣдный круглый образокъ съ отломленнымъ ушкомъ, величиною въ обыкновенный мѣдный пятакъ. По разсмотрѣніи этого образка, оказалось: на одной сторонѣ его изображена Параскевія Пятница съ подписью ея имени, почти уничтожившеюся, а на другой портретъ женщины. Образокъ этотъ доставленъ мнѣ тамошнимъ протоіереемъ села Благодати, И. И. Пискаревымъ.

1838.

14. Могилевской губерніи чаусовскаго уѣзда деревни Бороденокъ жена крестьянина Яковлева, выкапывая на огородѣ своемъ овощи, нашла 63 серебряныхъ польскихъ монеты, битыя въ царствованіе Сигизмунда I.

1839.

15. Виленской губерніи трокскаго уѣзда, въ казенномъ приедайскомъ старостѣ, на кладбищѣ около могилы, мальчикъ вырылъ изъ земли 910 мѣдныхъ и 9 серебряныхъ монетъ, польскаго, прусскаго и шведскаго чекана, довольно близкихъ къ намъ временъ.

16. Киевской губерніи въ городѣ Сквирѣ, 13ти-лѣтній мальчикъ вырылъ изъ земли, подлѣ дома дворянина Су-

хоухаго, 127 польскихъ монетъ, битыхъ 1623 года, въ царствованіе Сигизмунда III. Изъ нихъ 111 десятигрошевики, а остальные 16 ефимки.

17. Санктпетербургской губерніи царскосельскаго уѣзда, при производствѣ работъ для обсерваторіи на Пулковской горѣ, работники вырыли изъ земли 880 шведскихъ мѣдныхъ монетъ XVII вѣка; изъ нихъ 850 большей, а 30 меньшей величины.

18. Ярославской губерніи рыбницкаго уѣзда деревни Старукиной крестьянская дѣвка, приготавливая гряды на огородѣ для посѣва овощей, нашла кучу старинныхъ монетъ, вѣсомъ 8 фунтовъ 66 золотниковъ. Всѣ эти монеты биты въ XVII столѣтіи.

19. Рязанской губерніи скопинскаго уѣзда села Спаскаго крестьянинъ Алексѣевъ, при уравниеніи соборной площади въ городѣ Рязани, нашелъ 16 іюня въ землѣ глинной кувшинѣ, въ которомъ заключалось 975 старинныхъ серебряныхъ русскихъ монетъ, вѣсомъ 1 фунтъ $\frac{1}{2}$ золотн. Въ числѣ этихъ монетъ была одна серебряная датская, битая при королѣ Христіанѣ IV. Большая часть монетъ принадлежала къ царствованію Михаила Федоровича; остальные его предѣстникамъ и преемникамъ. Изъ этой находки приобрѣтено мною 11 монетъ Ивана Васильевича IV, 2 Бориса Федоровича, 8 Михаила Федоровича, 3 Алексѣя Михайловича, 2 Федора Алексѣевича, 3 Ивана и Петра Алексѣевичей.

1840.

20. Санктпетербургской губерніи ямбургскаго уѣзда сойкинской волости деревни Борокъ крестьянскій мальчикъ, пася скотъ на полѣ, при деревнѣ Лужкахъ, ораниенбаумскаго уѣзда, нашелъ въ землѣ 1897 серебряныхъ копѣчекъ, битыхъ въ царствованіе Михаила Федоровича, Алексѣя Михайловича, Ивана и Петра Алексѣевичей.

21. Минской губерніи мозырскаго уѣзда, помѣщикъ крестьяне селенія Кочищи, распахивая землю, въ сентяб-

рѣ мѣсяцѣ, выпахали мѣдный сосудъ, величиною въ кварту, въ которомъ сокрыто было 112 польскихъ монеть, битыхъ при королѣ Сигизмундѣ III.

1841.

22. Въ губерискомъ городѣ Кіевѣ, при производствѣ работъ на Александровской горѣ, найдены были двѣ серебряныя римскія монеты Фаустины и Коммода, и одна мѣдная польскаго короля Яна-Казимира.

23. Въ губерискомъ городѣ Новгородѣ, во 2-й торговой части, въ Солодожномъ ряду, найденъ 18 мая каменный крестъ съ изображеніемъ выдѣланнаго изъ серебра распятія Господня, оправленный съ боковъ въ серебро и украшенный пятью жемчужинами. По немѣнью на крестѣ надписи нельзя узнать времени, когда онъ сдѣланъ; но опытный глазъ археолога ясно видитъ въ немъ старину. Нашедшій представилъ этотъ крестъ мѣстному начальству, и получилъ за него въ вознагражденіе 5 рублей серебромъ.

24. Псковской губерніи и уѣзда, крестьянинъ деревни Углово, выкапывая въ сентябрѣ мѣсяцѣ пень, нашель подъ нимъ 2700 серебряныхъ мелкихъ монеть, въ двухъ глиняныхъ кувшинахъ. По разсмотрѣніи этихъ монеть, оказалось, что онѣ всѣ биты въ первыхъ годахъ царствованія Петра I.

25. Вятской губерніи малмыжскаго уѣзда крестьянинъ волишельгинской волости, при распаханіи своей нивы, лежащей близъ рѣчки Седмурчи, выпахалъ изъ земли полтора фунта старинныхъ серебряныхъ копѣчекъ и денежекъ, битыхъ при Иванѣ Грозномъ и въ царствованіе послѣдующихъ за нимъ царей.

1842.

26. Новгородской губерніи боровичскаго уѣзда крестьяне лѣсовской волости деревни Подола нашии въ озерѣ Пелегнѣ 120 старинныхъ серебряныхъ монеть, въ-сомъ 17¹/₂ золотниковъ. Монеты эти представлены мѣст-

тому начальству, и нашедшие получили за нихъ въ вознагражденіе 3 рубля сер.

27. Полтавской губерніи прилаукскаго уѣзда села Оробьевки крестьянинъ помѣщичья Зелищевой вырылъ изъ земли 488 старинныхъ серебряныхъ монетъ. Находка состояла изъ голландскихъ талеровъ и гульденовъ, польскихъ грошей временъ Сигизмунда III, и копѣчекъ, битыхъ въ началѣ царствованія Петра I. Серебро въ талерахъ и гульденахъ 82-й и 82¹/₂ пробы, въ польскихъ грошахъ 10-й пробы, а серебряныя копѣчки содержатъ въ себѣ серебра не болѣе копѣйки серебромъ по нынѣшнему нашему курсу. Монеты эти сохранились дурно, и потому вся находка по вѣсу серебра оцѣнена въ 21 рубль сер.

1843.

28. Могилевской губерніи и уѣзда крестьянинъ деревни Требуховъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, копая въ своемъ домѣ погребу, нашелъ глиняный горшокъ, въ которомъ было 697 старинныхъ польскихъ серебряныхъ монетъ, битыхъ съ 1502 по 1563 годъ. Большая часть ихъ принадлежитъ царствованію Сигизмунда I, короля польскаго и великаго князя литовскаго. Изъ этой находки 550 монетъ приобретены полковникомъ могилевскаго корпуса жандармовъ Войцехомъ, остальные 147 предоставлены въ распоряженіе нашедшаго, у котораго я приобрѣлъ два шестигрошевика Яна III, короля польскаго, 1550 года, и одну монету Сигизмунда.

1844.

29. Черниговской губерніи, суражскаго уѣзда крестьянинъ села Гордѣвки Тимошей Колесняковъ, 29 ноября, выкопалъ изъ-подъ пня срубленнаго имъ дерева глиняный кувшинъ, въ которомъ сокрыто было 2 фунта 21¹/₂ золотникъ мелкихъ серебряныхъ русскихъ монетъ, битыхъ при разныхъ великихъ князьяхъ русскихъ, начиная съ Ивана III. Монеты эти почти всѣ 72-й пробы. Крестья-

кингъ представилъ находку свою мѣстному начальству и получилъ въ вознагражденіе 33 рубля 55 коп. сер.

30. Виленской губерніи и уѣзда, въ землѣ принадлежащей ксендзамъ тринитаріямъ, найдено землекопачи 48 польскихъ монетъ, битыхъ при короляхъ Сигизмундѣ II и III. Монеты эти остались въ рукахъ находчиковъ.

31. Во время устройства воинскаго лагеря близъ Москвы, на Ходынскомъ полѣ, противъ Всесвятской рощи, на мѣстѣ, известномъ подъ названіемъ Краснаго Луга, четверо канонировъ 18-й артиллерійской бригады 6-й артиллерійской дивизіи, выкапывая, въ началѣ іюня, гниллой немъ, вынули изъ-подъ него стеклянный штофъ, наполненный мелкими серебряными монетами, битыми при царяхъ Михаилѣ Феодоровичѣ и Алексѣй Михайловичѣ. Вѣсу въ этомъ кладѣ оказалось 12 фунтовъ чистаго серебра. Монеты представлены въ штабъ 6-й артиллерійской дивизіи.

1845.

32. Проживавшій въ харакусовскомъ улусѣ по торговымъ дѣламъ черныярскій купеческій сынъ Василій Кузнецовъ донесъ мѣстному начальству, что въ этомъ улусѣ тремя неизвѣстными Калмыками найдены въ землѣ въ урочищѣ Ньюжъ-Гелюнгъ древнія драгоцѣнныя рѣдкости, заключающіяся въ сундукѣ, покрытомъ тонкимъ листовымъ золотомъ, перевязанномъ тогожъ металла проволокою и прикрѣпленномъ серебряною цѣпью къ таковому же колу; что открывшіе эту рѣдкость Калмыки, вскрывъ сундукъ, вынули изъ него до 1000 разноцѣтныхъ камешевъ, множество монетъ и что-то въ родѣ короны съ изображеніемъ человека сверху, и что изъ числа этихъ рѣдкостей, свертокъ листоваго золота, серебряная цѣпь и колѣ были приносимы на базаръ для продажи, но онъ Кузнецовъ не купилъ ихъ, а отослалъ продавца къ царыцынскому купцу Лапшину, который, усумнясь въ достоинствѣ золота, прогналъ торговца. За тѣмъ для черезъ три черныярскій купеческій сынъ Михаилъ Ягушкинъ приносилъ къ нему Куз-

лицевую часть листового золота и часть проволоки для узнавнн вѣса (котораго оказалось 14 золотниковъ), и показывая два разноцвѣтныхъ камня, сказала, что всѣ эти вещи купила у какихъ-то Калмыковъ за 50 руб. асс. и что онъ видѣлъ у нихъ еще множество золота и разноцвѣтныхъ камней. Въ-слѣдствіе этого донесенія мѣстное начальство приняло мѣры къ розысканію какъ открывшихъ означенныя рѣдкости, такъ и продавателей и покупателей, а равно и самыхъ вещей; но открыто только у помпужатаго купеческаго сына Ягушина кусокъ золота вѣсомъ $1\frac{1}{2}$ золотника, пробы выше 84-й, и два камунка, простаго стекла желтовато-краснаго цвѣта. Тѣмъ всѣмъ мѣрами и кончались.

33. Орловской губерніи мценскаго уѣзда деревни Чупахиной двѣ однодворческія дѣвочки, пася въ августѣ мѣсяцѣ скотъ на полѣ, нашли и принесли домой 36 старинныхъ серебряныхъ русскихъ монетъ. Отецъ и дядя, распросивъ у этихъ малютокъ о мѣстѣ находки, сами отправились на поиски: въ полуторѣ верстѣ отъ деревни, на небольшой круговинѣ пашни, по указанію дѣвочки, они нашли небольшую кубышку съ 3067 монетами, и раздѣлили ихъ между собою на три равныя части. Изъ нихъ 1022 монеты представлены были мѣстному начальству. Это, вѣроятно, были серебряныя копейки.

34. Черниговской губерніи кролевецкаго уѣзда деревни Заболотовой казачья дочь, коная погребѣ, нашла 140 старинныхъ серебряныхъ монетъ. Находка состояла изъ 4 голландскихъ талеровъ XVII вѣка (на двухъ видахъ 1650 и 1651 годы), одного голландскаго полталера, безъ означенія года; австрійскаго талера, битаго при эрцгерцогѣ Албертѣ и супругѣ его Елисаветѣ; испанскаго талера, битаго при королѣ Филиппѣ IV; 23 польскихъ золотыхъ царствованія короля Сигизмунда III; 9 польскихъ грошей его же царствованія, и 2 полталеровъ бранденбургскихъ, битыхъ при курфирствѣ Георгѣ-Вильгельмѣ.

1846.

35. Рязанской губернии и уезда близъ села Козари, находящагося въ 20 верстахъ отъ города Рязани, крестьянскіе мальчики вырыли изъ земли 696 серебряныхъ монетъ, битыхъ въ царствованіе Ивана III Васильевича и сына его Василя. Въ числѣ ихъ были новгородскія и псковскія деньги. Нѣкоторые экземпляры монетъ этого клада рѣдки, а другіе и совсѣмъ до того времени были неизвѣстны. Рязанскій купецъ Малашкинъ, приобрѣвшій покупкою этотъ кладъ, представилъ его весь мѣстному начальству безъ всякаго за то вознагражденія.

36. Вятской губернии маамыжскаго уезда волипельгинской волости крестьянинъ, распахивая то же самое поле, на которомъ найдены были старинныя деньги въ 1841 году (см. выше № 25), выпалалъ 386 старинныхъ серебряныхъ монетъ, вѣсомъ 39 золотниковъ. Монеты эти биты въ царствованія Ивана Васильевича Грознаго, Феодора Ивановича, Бориса Феодоровича Годунова, Лжедмитрія и Василя Ивановича Шуйскаго. Ошибочное описаніе этой находки, составленное мѣстнымъ священникомъ Курочкинымъ, помѣщенное въ № 23 неофиц. части Вятскихъ Губ. Вѣдомостей и перепечатанное въ Журналъ Минист. Нар. Просв. (т. LIV, отд. VII, стр. 32), исправлено было А. О. Бычковымъ (см. Записки, т. I, стр. 262) и Г. Еремѣевымъ (въ С. П. Б. Вѣдом., 1848 № 295).

37. Псковской губернии и уезда крестьянинъ снегиревской волости деревни Глинищъ, работая въ городѣ Псковѣ въ домѣ Іевлева, 29 апрѣля, нашелъ въ землѣ разбитый глиняный кувшинъ съ старинными серебряными монетами, въ которыхъ оказалось вѣсу $36\frac{1}{2}$ золотниковъ. Монеты биты въ царствованія Феодора, Ивана и Петра Алексѣевичей.

38. Санктпетербургской губернии гдовскаго уезда въ селѣ Завражѣ, принадлежащемъ помѣщику Мейеру, рядовой Андрѣевъ, копка въ октябрѣ мѣсяцѣ землю, вырылъ ган-

яный кувшинъ съ 5660 старинными русскими серебряными монетами, въ которыхъ вѣсу оказалось 5 фунтовъ. Монеты эти биты при царяхъ Михаилѣ Федоровичѣ, Алексѣѣ Михайловичѣ, Федорѣ Ивановичѣ и Петрѣ Алексѣевичахъ. Кладъ этотъ принадлежитъ означенному помѣщику Мейеру.

39. Енисейской губерніи минусинскаго округа, близъ деревни Бижи, въ горной россыпи, инородческія дѣти нашли 17 серебряныхъ кувшиновъ восточной работы; вѣсу въ нихъ $5\frac{1}{2}$ фунтовъ. Кувшины эти всѣ представлены мѣстному начальству, отъ котораго нашедшіе получили соответственное достоинству находки вознагражденіе.

1847.

40. Тульской губерніи веневскаго уѣзда въ селѣ Белоколодезѣ, въ январѣ мѣсяцѣ, при рытьѣ земли подъ мосту, выкопанъ колоколъ, содержащій въ себѣ большое количество серебра. Надписей на немъ никакихъ не видно, но отъ обыкновенныхъ колоколовъ, какъ стараго такъ и новаго литья, этотъ колоколъ отличается тѣмъ, что ушки у него имѣютъ видъ тройной веревочной петли. На древность этого колокола указываетъ между прочимъ самое мѣсто, гдѣ онъ вырытъ: тутъ никогда не было церкви; порогъ перенесенъ сюда не болѣе 13 лѣтъ, а до того времени здѣсь былъ огорождъ. Колоколъ этотъ находится нынѣ у тамошняго помѣщика статскаго совѣтника Похвиснева.

41. Московской губерніи бронницкаго уѣзда крестьянинъ села Выхова, при постройкѣ господскаго дома въ этомъ селѣ, 25 іюля, вырылъ изъ земли кувшинчикъ съ 46 серебряными копѣечками, битыми въ началѣ царствованія Петра Великаго.

42. Полтавской губерніи лубенскаго уѣзда села Хитковъ крестьянинъ, приготавливая, 24 апрѣля, въ своемъ огородѣ гряды для посѣва овощей, вырылъ глиняный сосудъ съ 552 польскими и шведскими монетами разнаго достоинства, одну нитку стеклянныхъ бусъ, перемѣшанныхъ съ кораллами и металлическими кусками, и извѣстную во-

ловинку металлическаго тѣльнаго креста. Польскія монеты этой находки биты при королѣ Сигизмундѣ III, а шведскія при королевѣ Христианѣ.

43. Пензенской губерніи чембарскаго уѣзда села Кярсаевки крестьянинъ, возвращаясь въ маѣ мѣсяцъ съ поля домой, нашелъ на поверхности земли, около огородовъ своего села, нѣсколько серебряныхъ татарскихъ монетъ. Въ предположеніи, не найдутся ли на этомъ мѣстѣ еще монеты, Кардешевъ началъ копать землю вмѣстѣ съ подошедшимъ къ нему другимъ крестьяниномъ того же села, и они вырыли 630 такихъ же монетъ. По разсмотрѣніи этой находки, монеты всѣ оказались джучидскими или золотоордынскими, битыми въ 786 году гіджры (1384—1385 по Р. X.) въ Новомъ Сараѣ. Нашедшіе эти монеты представили ихъ мѣстному начальству.

44. Тверской губерніи въ городѣ Кашинѣ, рабочіе, копали каналу при церкви Св. Троицы, 10 ноября вырыли изъ земли 390 серебряныхъ монетъ, которыя всѣ, исключая одной, битой при Лже-Дмитріи, относятся къ царствованію Михаила Феодоровича. Эти монеты приобретены кашинскимъ купцомъ Кункинымъ.

1848.

45. Тверской губерніи старицкаго уѣзда крестьяне, копали могилу на Тихвинскомъ кладбищѣ въ городѣ Новгородѣ, 28 июля вырыли изъ земли 3402 серебряныя монеты, въсомъ каждая отъ 13 до 14 грановъ, а во всѣхъ 6 фунтовъ 33 золотника. Монеты эти были: а) московскія, битыя при великомъ князѣ Иванѣ III Васильевичѣ (1462—1505 г.) съ надписями—на однихъ: «печатъ великаго князя», на другихъ: «всподарь всея руси», на иныхъ: «деньга великаго князя»; б) новгородскія, 1420—1478, съ надписью: «великаго Новгорода»; в) псковскія, 1425—1510, т. е. до присоединенія Пскова къ великому княжеству московскому; г) одна монета твер-

скал, битая при великомъ князѣ тверскомъ Борисѣ Александровичѣ, 1426—1461 г.

Изъ всѣхъ этихъ монетъ новгородскія въ особенности интересны, потому-что между ними находятся экземпляры, которые до того времени были еще неизвѣстны. Весь этотъ кладъ представленъ мѣстному начальству, отъ котораго нашедшіе получили въ вознагражденіе 199 руб. 84½ коп. сер., полагая за каждый фунтъ по 31 руб. 50 коп., т. е. въ полтора раза больше противъ стоимости серебра высшей доброты, которое обыкновенно цѣнится 21 рубль сер. за фунтъ.

46. Московской губерніи волоколамскаго уѣзда крестьяне села Спаса, помѣщичья Гончаровой, нашли въ землѣ 329 копѣчекъ время царей Михаила Федоровича и Алексѣя Михайловича. Монеты эти остались въ распоряженіи находчиковъ.

47. Саратовской губерніи николаевскаго уѣзда крестьянинъ Филиппъ Марковъ вырылъ изъ земли 59 золотороднскихъ монетъ. Находка эта принадлежитъ графу С. С. Уварову.

1849.

48. Костромской губерніи солигалицкаго уѣзда, два крестьянина помѣщиковъ князя Шелешпанскаго и Г. Черевина, вмѣстѣ съ однимъ оставшимъ рядовымъ, подрядившись сдѣлать печь въ крестьянской избѣ, выжили на дворѣ рыть глинну. Разбросавъ верхка на четыре земли, они вырыли деревянный сосновый боченокъ съ мѣдными монетами стараго чекана. По перечисленіи этихъ монетъ, оказалось: пятикопѣечниковъ на 195 руб. 65 коп., двухкопѣечниковъ на 24 руб. 94 коп., копѣекъ 23 и денегъ 8, всего на сумму 220 руб. 86 коп. асс.

49. Дѣти сторожей московскаго Успенскаго собора нашли въ печуркѣ тамошней Ивановской колокольни 19 серебряныхъ копѣчекъ, битыхъ въ началѣ царствованія

Петра Великаго. Монеты эти остались въ распоряженіи нашедшихъ.

1850.

50. Въ Новгородѣ, утѣрь-офицеръ и рядовой тамошняго гарнизоннаго баталіона, копая на Софійской площади фундаменъ для дома Дворянскаго собранія, 10 мая вырыли 19 старинныхъ новгородскихъ рублей. Данною эти рубли около двухъ вершковъ, толщиною въ дюймъ, вѣсомъ по $\frac{1}{2}$ фунта въ каждомъ. Представляя эту находку мѣстному начальству, находчикъ между прочимъ изъяснилъ, что подобныхъ слитковъ, при копаніи земель, найдене было рабочими значительное количество; но такъ какъ никто не подозрѣвалъ, чтобы эти слитки были серебряные, а считали ихъ просто ржавыми желѣзными отломками, то и свозили ихъ вмѣстѣ съ землею на огороды. Въ-посаждствіи хотя и искали этихъ мнимыхъ желѣзныхъ отломковъ по огородамъ, но уже ничего не нашли.

А. Пискаревъ.

V.

Три русскія надписи, въ Вологдѣ и Солевычегодскѣ.

A.

Стѣнная надпись съ вологодскомъ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ.

По послѣднимъ извѣстіямъ, полученнымъ изъ Вологды, возобновеніе тамошняго кафедральнаго Софійскаго собора приближается къ окончанію. Продолжавшееся въ теченіе двухъ (1848—1849) лѣтъ возобновеніе стѣннаго письма во всемъ соборѣ уже кончено, освидѣтельствовано и совершенно одобрено. Но возобновлена ли бывшая на южной соборной стѣнѣ надпись о первоначальномъ украшеніи собора стѣннымъ письмомъ, или эта надпись замѣнена новою, —

незавѣстно. Во всякомъ случаѣ не излишне будетъ записать ее, чтобы по крайней мѣрѣ со-временемъ не забылось имя того, кто въ свое время отличался «снисканіемъ благолѣнія» въ этомъ памятникѣ, и царскаго благочестія *, и самаго дѣвствующаго состоянія Вологды **. Надпись, о которой мы говоримъ, слѣдующая :

Благоколѣніемъ Бѣга Оца Бседержителя, иже прѣжде вѣкъ сій прекивѣющаго, и споспѣшніемъ единосѣбнаго Сіѣу соприслѣбцагѣу Она Гда нашегѣу Іиса Хрта, и содѣйствіемъ престогау и животворѣщагѣу и вса ѡсцѣлѣщагѣу Дѣа: намыта сѣа стѣла соборнаа и апѣскаа црква Софїи Премрости Олѣва Бжїа стѣннїимъ писаномъ, при державѣ блгочестївѣйшїихъ великихъ гдрей Црей и Великихъ Кнзей Іѡанна Алѣксѣевича, Петра Алѣксѣевича, всеа великіа и малїа и вѣлїа Руссїи Омоудержцевъ: при великомъ гднѣ стѣйшемъ Іѡакїмѣ Патрїархѣ Московскомъ и всеа Руссїи: благословіемъ же и снисканїемъ блголѣпіа въ домѣ Бжїи гдїна пресвѣщеннѣйшагѣу Гаврїїла Архїепїпа Бологодскагѣу и Бѣлоозѣрскагѣу, въ лѣто мїрозданїа 7374 мѣца Іюліа въ к день, на паматъ пророка Бжїа Ілїи, а во второе лѣто Бгѣобрученнагѣу имѣ стїтелства, а совершїса 7376.

Эту надпись мы можемъ дополнить указанїемъ на имена художниковъ—Ярославцевъ Дмитрія и Ильи Григорьевыхъ, съ тридцатью товарищами, которые украсили тогда вологодскїй соборъ стѣннымъ писанїемъ.

* Строеіе собора началось въ 1568 году, по повелѣнію царя Івана IV Васильевича.

** Тогдашнее состояніе и значенїе Вологды въ системѣ русскихъ городовъ извѣстно. Припожнимъ еще преданїе, будто Іванъ IV хотѣлъ имѣренїе основать здѣсь свою столицу. Это преданїе и до сихъ поръ живетъ въ устахъ народа.

Б.

Надпись на начальном образъ Введеня во храм Пресвятыя Богородицы, въ сольвическомъ Введенскомъ монастырѣ.

Отъ обра^н пречистыя Б^жиц^ы начальной честнѣиш^{ей} и славнога^{го} ѿ Введенія общаго монастыря Сольвическаго на покладѣ. Поставленіе Іоаннѣа Феодорова сына Струганова. Мѣта 1730н.

Къ этой подписи, повторенной на задней шелковой обшивкѣ образа, прибавлено:

А на семъ образѣ на окладѣ а, камня лалъ. да г ахонты лазоревы. да с зернага жемчужныя окатныя да боашиа гоурманскыя. да б прати жемчужныя около сего образа в нихъ, тпг, зернети вѣсомъ, д^и золотниковъ с четвертью положеніе Іакова и Григоріа и Семена Іоаннѣевыхъ дѣтей Струганова. да оу сегожъ образа окладъ серебрянъ золоченъ чеканной и жемчугъ и иное камение прибавошное и с кѣотъи писаны святые и с окладомъ серебрянымъ положеніе Никиты Григорьевъ сына Струганова. 11 годъ.

На образѣ серебряная риза превосходной сканной (филогранной) работы, которою издавна славится Сольвическое.

В.

Надпись, вышитая на пеленѣ Св. Димитрія царевича, въ сольвическомъ Благовещенскомъ соборѣ.

Мѣта 1732 годъ Октября въ 11 дѣна совершена быста сіа пелена к образѣ свѣаго благовѣрнаго Царевича Великаго Кназа Димитрія Московскаго и всеа Рѣси чюдотворца что стоитъ оу Сольвическѣи в соборной церкви Благовещенія пресвѣаыя Б^жиц^ы по обѣщанію имениаго

человѣка Димитрія Андреевича Отруганова а труды и
тщаниѣ сла пелена жемчугомъ жена его Димитрія Андре-
евича Анна Ивановна а въ лицахъ и въ ризахъ и во
всякой оутвари труды иноки Марфы по рекаѣ Беселки.

всемъ пеленѣ

оутвари золота и серебра

о.о. литры о.о. цѣвки цен

а	к	жемчугу снѣ	30	цена	фп		
м							

шмаку всяковаго рт (30)

цена		и всемъ оутвари по	
	ε		

шло	на	к			рубльк.
		хл	а		

Для объясненія послѣдней части въ этой надписи, на-
добно знать, что 1) пряженое золото и серебро, употре-
бляемое для вышиванія, до сихъ поръ считается литрами
и цѣвками. Цѣвкою называется мотокъ золотыхъ или
серебряныхъ нитокъ, свитый жгутомъ. Въ литрѣ 12 цѣ-
вокъ, въсомъ въ 72 золотника; 2) въ старину счеты де-
негъ велась рублями, алтынами, деньгами и полу-
деньгами. Эти счеты писались въ клеткахъ, въ два ря-
да: въ нижнемъ ряду—рубли, съ раздѣленіемъ сотенъ и
десятковъ отъ единицъ; въ верхнемъ ряду надъ ними—
алтыны, деньги и полуденьги, также раздѣльно.

П. Савваитовъ.

VIII. ЗАСѢДАНІЕ, 16 ОКТЯБРЯ,

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГЕРЦОГА МАКСИМИЛИАНА ЛЕЙХТЕНБЕРГСКАГО.

Присутствовали: С. А. Геденовъ, П. И. Демезонъ, князь С. В. Долгоруковъ, Ф. А. Жиль, Д. Н. Замятинъ, Б. В. Кѣне, А. В. Лакіеръ, Э. Г. Мураальтъ, Я. Я. Рейхель, П. С. Савельевъ, И. П. Сахаровъ, Ф. Ф. Сегенъ, князь А. А. Сибирскій и графъ В. А. Соллогубъ.

I.

Доложены отношенія:

1. Господина товарища министра народнаго просвѣщенія тайнаго совѣтника А. С. Цорова, отъ 11 октября за № 1816, которымъ онъ благодаритъ Общество за избраніе въ почетные члены,

и 2. Санктпетербургскаго цензурнаго комитета отъ 2 октября за № 533, которымъ дано знать Обществу, что, по случаю увольненія статскаго совѣтника Срезневскаго отъ должности цензора, господниъ предсѣдатель цензурнаго комитета поручилъ разсмотрѣніе изданій Общества Г. цензору коллежскому совѣтнику Фрейгангу.

II.

Секретари представляютъ планъ систематическаго и обстоятельнаго каталога библіотеки Общества, въ которомъ, кромѣ заглавій книгъ, будетъ изложено кратко и содержаніе ихъ, а если это изданіе періодическое, то указаны заключающіяся въ немъ статьи по археологій и нумизматикѣ.

Общество одобрило вноунъ планъ каталога, равно какъ и представленный при немъ проектъ правилъ для выдачи книгъ Гг. членамъ. *

* Извлеченія изъ нихъ см. въ Приложеніи I.

III.

По представленію секретарей о томъ, что нѣкоторые изданія ученыхъ Обществъ, получаемыя на обменъ «Записокъ», и Mémoires не съ начала изданія, оказываются такимъ образомъ неполными въ библиотекъ, и что желательно было бы пополнить ихъ покупкою недостающихъ томовъ, положено: отпущать изъ кассы Общества по 50 рублей сер. ежегодно на приобрѣтеніе недостающихъ въ библиотекъ томовъ ученыхъ изданій.

IV.

Ч. О. князь С. В. Долгоруковъ представляетъ отпечатанный хромолитографически образецъ новыхъ дипломовъ для членовъ Общества, изготовленіе и печатаніе которыхъ онъ изъявилъ желаніе принять на свой счетъ.

Этотъ дипломъ, составленный художникомъ-антикваріемъ Е. Шуховымъ, по идеѣ князя С. В. Долгорукова, изображаетъ разные предметы отечественныхъ древностей, скопированные съ подлинниковъ:

Двуглавый орелъ, находящійся въ серединѣ рамки, взятъ съ единственной золотой медали царя Ивана Васильевича IV, находящейся въ нумизматическомъ собраніи князя С. В. Долгорукова; къ нему прибавлены лишь Императорская корона, и держава и скипетръ князя Владиміра Мономаха (хранящіеся въ московской Оружейной Палатѣ). На груди орла, щитъ со всадникомъ, изображающимъ на монетѣ самого царя, замѣненъ изображеніемъ Св. Георгія Побѣдоносца.

Въ четырехъ углахъ рамки изображены:

Въ 1-мъ: древнія царскія регалии, корона, скипетръ и держава Владиміра Мономаха, хранящіеся въ московской Оружейной Палатѣ, и сосудъ для миропомазанія при коронованіи, хранящійся въ ризницѣ московскаго Успенскаго Собора;

Въ 2-мъ: оружіе и шлемъ князя Мстиславскаго, и сѣкиры Троицко-Сергіева монастыря, которыми защищались въ лаврѣ при осадѣ ея Поляками въ 1612 году (хранятся въ московской Оружейной Палатѣ);

Въ 3-мъ, часть письменная: книги, столбцы, грамматы. Раскрытая книга есть Сборникъ Святославовъ, рукописный текстъ котораго хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ въ Санктпетербургѣ, а заглавный листъ съ изображеніемъ князя и его семейства въ московской Оружейной Палатѣ;

Въ 4-мъ, серебряная посуда: чаши, кубки, блюда, чарочки, братина, пѣтухъ, кубокъ царя Ивана Васильевича (хранится въ московской Оружейной Палатѣ, а братина серебряная, принадлежавшая гостининой сотни Волкову, находится въ собраніи князя С. В. Долгорукова).

Украшеніе вокругъ четырехъ упомянутыхъ изображеній взято съ лампы новгородскаго Софійскаго собора; промежутокъ рамки, по золотой землѣ цвѣты и травы — съ золотой тарелки царя Алексѣя Михайловича, хранящейся въ московской Оружейной Палатѣ; два боковыя и нижній въ серединѣ круги, плетеная узорочъ по лазоревой землѣ, взяты съ дарохранительницы новгородскаго Софійскаго собора.

Въ рамкѣ находится слѣдующая надпись:

ИМПЕРАТОРСКОЕ. Буквы взяты съ харатейной рукописи XIII вѣка о убіеніи Св. Бориса и Глѣба, хранящейся въ московской синодальной библіотекѣ.

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО. Буквы XI вѣка, съ рукописи Остромирова Евангелія, 1056 года, хранящейся въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ. Буквы XI вѣка, съ рукописи Святославова Сборника, 1073 года.

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ. Письмо XIII вѣка съ договорной грамматы смоленскаго князя Мстислава Давыдовича съ Ригю и Готландомъ, 1229 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА. Буквы XV вѣка, съ рукописи 1485 года «Псалтирь въ лицахъ», изъ собранія графа Ф. А. Толстаго, нынѣ въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

ГЕРЦОГА МАКСИМИЛИАНА ЛЕЙХТЕНБЕРГСКАГО. Възъ конца XVI вѣка.

ИЗБРАЛО { Полууставное письмо конца XVII сто-
и проч. } лѣтія, переходящее въ скоропись.

Общество, вполнѣ одобривъ составленіе и исполненіе диплома, единогласно изъявило благодарность князю С. В. Долгорукову.

V.

Поступило для библіотеки Общества:

1. Отъ министерства Императорскаго Двора: Древности Россійскаго Государства, выпускъ 4-й (75 рисунковъ въ листъ);

2. Отъ Д. Ч. барона С. И. Шодуара: Monnaies de la Chine, du Japon etc., in-folio;

3. Отъ редакцій: Губернскія Вѣдомости: новгородскія, нижегородскія и казанскія;

4. Отъ Ч. К. В. В. Григорьева: О мѣстоположеніи столицы Золотой Орды Сарая, 1845; О правописаніи въ дѣлѣ русской номенклатуры чужеземныхъ мѣстностей и народовъ (изъ Геогр. Извѣстій, 1850), и Монеты афганскихъ султановъ Индіи (изъ II т. Зап. Арх. Нум. Общества);

5. Отъ Ч. К. Банзарова: О восточныхъ названіяхъ древнихъ русскихъ вооруженій (изъ II т. Зап. Общ.);

6. Отъ Ч. К. З. Э. Леонтьевскаго: Описание китайской медали (изъ II т. Зап. Общ.);

7. Отъ бельгійской Академіи Археологій, въ Антверпенѣ: Annales de l'Académie d'archéologie de Belgique, T. IV livr. 3—4, T. VII livr. 1—2,

и 8. Отъ виконта Керкгова: Notice sur l'origine des armoiries par le V^e de Kerckhove, 1849.

VI.

Поступило для минцкабинета Общества:

1. Отъ Ч. О. графа П. П. Шувалова: 25 греческихъ монетъ города Коринѳа и его колоній, Сиракузь, Камарины, Неаполя, Тарента и другихъ;

2. Отъ Ч. К. В. В. Григорьева: ассигнаціи 25-рублевая 1805 и двѣ 10-рублевыхъ 1812 и 1815 годовъ;

и 3. Отъ Ч. К. К. Н. Тихонравова, изъ Владимира на Клязьмѣ: 5 серебряныхъ копѣчекъ (называемыхъ такъ «мордочками») царей Ивана IV, Михаила и Петра, и нѣсколько мѣдныхъ русскихъ и иностранныхъ новѣйшихъ монетъ.

Общество положило благодарить приносителей; изъ мѣдныхъ же новѣйшихъ монетъ оставить для

миникабинета лишь хорошо сохранившіеся и примѣчательные экземпляры.

VII.

Въ исполненіе § 18 Устава Общества, приступлено къ избранію членовъ Правленія.

Большинствомъ голосовъ избраны въ члены Правленія и утверждены въ прежнихъ должностяхъ: Я. Я. Рейхель, помощникъ председателя; П. С. Савельевъ, секретарь по русской перепискѣ; Б. В. Кёне, секретарь для иностранной переписки, и Ф. Ф. Сегенъ, казначей Общества.

VIII.

Балотированы и избраны:

1. Въ дѣйствительные члены: коллежскій совѣтникъ П. В. Голубковъ, учредитель четвертой археологической преміи (единогласно);

2. Въ члены-корреспонденты: докторъ Лишъ, директоръ музея въ Шверинѣ, и председатель бельгійскаго нумизматическаго Общества Г. Шалонъ, въ Брюсселѣ;

и 3. Въ члены-сотрудники: инспекторъ государственныхъ архивовъ разряднаго, старыхъ дѣлъ и вотчиннаго П. И. Ивановъ, въ Москвѣ; штатный смотритель муторовскаго уѣзнаго училища Н. А. Абрамовъ; главный смотритель московскаго дворцоваго архитектурнаго училища П. С. Максютинъ; помощникъ правителя дѣлъ при владимірскомъ гражданскомъ губернаторѣ К. Н. Тихонравовъ, и комиссіонеръ Общества Г. Ролленъ, въ Парижѣ.

IX.

Предложены:

1. Въ почетные члены (Его Императорскимъ Высочествомъ Предсѣдателемъ Общества): баронъ Александръ Гумбольдтъ,

и 2. Въ дѣйствительные члены: дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Войцеховичъ, профессоръ санктпетербургскаго университета И. И. Срезневскій, и палворный совѣтникъ А. П. Поповъ.

X.

Его Императорское Высочество Предсѣдатель Общества показываетъ медаль, выбитую въ память усмиренія Венгріи побѣдоносными русскими войсками. Она изображаетъ російскаго двуглаваго орла, защищающаго гербъ Австріи и низвергающаго гидру революціи. Рисунокъ медали сочиненъ вице-президентомъ Императорской Академіи Художествъ графомъ Ѳ. П. Толстымъ, а рѣзалъ ее Г. Лялинъ.

XI.

П. С. Савельевъ прочелъ въ извлеченіи полученную изъ Иркутска отъ Ч. К. Дорджи Банзарова статью, заключающую въ себѣ переводъ и объясненіе монгольской надписи на пзвѣстной плитѣ, хранящейся нынѣ при азіатскомъ музеумѣ Императорской Академіи Наукъ. Покойный академикъ Я. И. Шмидтъ приписывалъ эту надпись Чингисъ-Хану, но встрѣчаемому въ ней имени этого хана, который будто бы воздвигнулъ памятникъ «тремъ стамъ тридцати пяти демонамъ (Elije) въ знакъ изгнанія» (sic). По объясненію Г. Банзарова, содержаніе надписи гораздо проще: памятникъ воздвигнуть въ честь Исункѣ, племянника Чингисова, получившаго

въ удѣлъ 335 воиновъ по возвращеніи Чингизъ-Хана изъ похода на Сартагуловъ.

Статья Ч. К. Банзарова помѣщена будетъ въ Запискахъ.

XII.

П. С. Савельевъ сообщилъ краткое описаніе миникабинета Императорскаго казанскаго университета, доставленное Ч. К. А. И. Артемьевымъ, изъ Казани.

Положено: напечатать эту статью въ приложеніяхъ къ протоколу.*

XIII.

Преподаватель татарскаго языка въ казанской духовной академіи Н. И. Ильминскій сообщилъ въ Общество нѣсколько арабскихъ и татарскихъ надписей XV и XVI вѣка, списанныхъ имъ въ ланшевскомъ уездѣ казанской губерніи.

П. С. Савельевъ, признавая ихъ любопытными болѣе въ филологическомъ, чѣмъ въ археологическомъ отношеніяхъ, полагалъ однакожъ напечатать ихъ въ приложеніяхъ къ протоколу, чтобы обратить вниманіе ориенталистовъ на неизслѣдованные еще надгробные памятники бывшаго казанскаго ханства, разсыянные въ казанской и смежныхъ съ нею губерніяхъ.**

XIV.

Д. Ч. И. П. Сахаровъ изложилъ основанія, на которыхъ онъ намѣренъ приступить къ критическому обработыванію русской нумизматики. Для этого онъ признаетъ необходимымъ:

* См. Приложение II.

** См. Приложение III.

1. Составить исторію удѣльнаго княженія на основаніи лѣтописей, актовъ, житій святыхъ и другихъ историческихъ данныхъ, въ размѣрѣ, необходимомъ для исторіи русской нумизматики. Здѣсь допускаются только тѣ историческія данныя, которыя могутъ своими выводами объяснить и доказать самостоятельность удѣльнаго княженія и его исторической бытъ, жизнь владѣтельнаго князя и его личное значеніе на право выпуска монеты съ своимъ именемъ;

2. Объяснить существованіе монетъ удѣльныхъ княженій на основаніи археологическихъ данныхъ. Главными данными здѣсь приняты наличныя деньги, сохранившіяся отъ древнихъ временъ, какъ единственные источники, удостоверяющіе собою право князя на выпускъ монетъ;

3. Описать монеты удѣльнаго княженія по наличнымъ деньгамъ, находящимся нынѣ въ русскихъ нумизматическихъ собраніяхъ. Для этого предназначено описать: а) Типы изображеній на деньгахъ. Для объясненія особенностей типовъ монетной системы приняты археологическія данныя, выведенныя изъ сравнительнаго слѣженія типовъ другихъ современныхъ княженій; указаны заимствованія типовъ съ чужеземныхъ монетъ и усвоенія ихъ удѣльными князьями отъ московскихъ; б) Надписи на монетахъ. Для объясненія надписей принята въ соображеніе нумизматическая палеографія, основанная на изученіи надписей на монетахъ и печатяхъ удѣльнаго князя, выпускавшаго деньги съ своимъ именемъ; в) Въсѣ денегъ. Для объясненія вѣса принято сравнительное изслѣдованіе монетной удѣльной системы съ

великокняжескою. Всѣ монеты современныхъ князей представляетъ собою рядъ важныхъ археологическихкихъ данныхъ, замѣчательныхъ для наблюдательнаго изслѣдователя. Повѣрка ихъ съ историческими данными разрѣшаетъ многіе вопросы, казавшіеся доселѣ или недоступными, или не обращавшими собою вниманіе многихъ писателей. Изъ этихъ выводовъ нерѣдко объясняется даже годъ выхода монетъ;

4. Изложить состояніе монетной удѣльной системы, на основаніи историческихкихъ и археологическихкихъ данныхъ. Здѣсь предстоитъ трудъ обозрѣть указанія въ лѣтописяхъ и актахъ о ходѣ монетной системы въ разныхъ годахъ и разныхъ княженіяхъ, слѣдить ихъ съ археологическими данными, и вывести свои заключенія о единицахъ монетной системы, о ея частностяхъ, и извѣстныхъ намъ разныхъ видахъ денегъ. Тогда только можно окончательно отвергнуть старое повѣріе, будто наши денежные мастера лили и ковали деньги по своему произволу. Московская монетная система, основанная на вѣрныхъ и точныхъ положеніяхъ со стороны правительства, служила образцомъ для монетной системы удѣльныхъ княженій. Историческія указанія изъ лѣтописей и актовъ представляютъ намъ, что наши деньги лили и ковали особенные денежные мастера; что выдѣланные ими деньги повѣрили въ всѣ особенные вѣсцы; что за денежными мастерами наблюдалъ со стороны князя гости изъ добрыхъ людей; что изъ горожанъ избиралась цѣловальщичья, наблюдавшая за денежными мастерами, чтобы они въ серебро не подмѣшивали мѣди и олова. При такомъ порядкѣ, могъ ли быть произволъ со стороны денежныхъ мастеровъ? Если лѣтописи указываютъ намъ, что

мастеровъ за фальшивыя деньги подвергали разнымъ наказаніямъ; то вѣроятно были даны правила, на основаніи которыхъ они обязаны были выдѣлывать деньги, и за отступленіе которыхъ преслѣдовались закономъ.

Мнѣніе И. П. Сахарова о возможности открыть единицу древней русской монетной системы и о небываломъ произволѣ денежныхъ мастеровъ возбудило со стороны Я. Я. Рейхеля сомнѣнія, основанныя на различіи въ вѣсъ старыхъ русскихъ монетъ, доселѣ препятствующемъ отыскать единицу монетной системы. Г. Сахаровъ, въ доказательство своего мнѣнія, привелъ свидѣтельства лѣтописей и актовъ, и объяснилъ аналитическій способъ вывести изъ дробныхъ денегъ единицу монетной системы.

XV.

Ч. К. Э. И. Эррманъ препроводилъ въ Общество свое объясненіе древней серебряной чаши, найденной близъ Керчи (вѣсомъ въ 2 фунта $6\frac{1}{2}$ золотниковъ) и принадлежащей собранію П. Ч. графа С. Г. Строганова. Рисунокъ съ нея изданъ былъ, по порученію графа, кажется въ 1842 году, и разосланъ извѣстѣйшимъ археологамъ и филологамъ. Знатокъ классической древности и Ч. К. нашего общества Г. Гергардъ въ Берлинѣ, получивъ гальванопластическій снимокъ съ чаши, описалъ ее въ небольшой статьѣ, читанной имъ 24 іюля 1843 года въ берлинской академіи наукъ, и напечатанной потомъ, съ рисункомъ, въ его «Археологическомъ журналѣ» (*Archäologische Zeitung. Jahrgang I. Berlin, 1843, N 10: über ein Silbergefäß des Grafen Stroganoff*). Г. Гергардъ признаетъ эту чашу за произведеніе одичавшаго греческаго искусства, съ

привѣсью элементовъ индѣйской, китайской и русской Азии; письмена же на ней, по отзыву знаменитѣйшихъ ориенталистовъ, считается за неизвѣстныхъ.

Ю. И. Эрманъ не довольствовался статьею Гергарда, даже и не упоминаетъ о ней, и предлагаетъ свое объясненіе загадочной чаши. По его мнѣнію, «изображенія на помннутой серебряной чашѣ представляютъ торжество московскаго великаго князя Василя Дмитріевича надъ пораженіемъ и гибелью опасныхъ его неприятелей, кинчакскаго государя Тохтамышъ-Хана и литовскаго князя Витовта. За-тѣмъ, рассказавъ историческія событія, относящіяся къ борьбѣ Тохтамыша съ Тамерланомъ, и участіе въ нихъ Витольда и Василя Дмитріевича (см. Hammer, Geschichte der goldenen Horde, стр. 364 и слѣд.; Карамзина, изд. Эйнерл. II, 84 и слѣд.), Г. Эрманъ прилагаетъ эти факты къ изображенію на чашѣ. Тохтамышъ-Ханъ, по его мнѣнію, изображенъ здѣсь въ видѣ вепря, подхваченнаго на ножъ и добываемаго булавою. Надпись неизвѣстными буквами, принимаемыми Г. Эрманомъ за арабскія, значить, по его мнѣнію: *خنزیر تفتامیش* *خان بن تولى خواجه* (то есть: «Вепрь Тохтамышъ-Ханъ сынъ Тули-Ходжи»). Витовтъ въ одномъ мѣстѣ является въ видѣ силача, а въ другомъ — связаннымъ поросенкомъ, между тѣмъ какъ Василій Дмитріевичъ съ великою княгинею Софіею пьютъ себѣ вино, забавляясь окружающими ихъ «замаскированными въ видѣ обезьянъ» потѣшными, и такимъ образомъ торжествуютъ «низложеніе нѣкогда грознаго неприятеля всей Россіи». Надъ великокняжескою четою паритъ «орелъ или ангелъ». Все это, по убѣжденію

автора, доказываетъ, что чаша сдѣлана или русскимъ художникомъ или по крайней мѣрѣ въ Россіи, вѣроятно въ концѣ XIV или началѣ XV столѣтія.

Общество, отдавая справедливость остроумію автора, не могло однакожъ вполне убѣдиться его доводами, и положило: мнѣніе его, прописавъ въ протоколѣ, принять къ свѣдѣнію.

XVI.

Ч. С. К. Н. Тихонравовъ препроводилъ краткое извѣстіе о нѣкоторыхъ древностяхъ Благовѣщенскаго погоста (владимірской губерніи). * Въ ожиданіи болѣе подробныхъ свѣдѣній, въ свѣдѣніи отношенія Общества къ мѣстному начальству, положено напечатать извѣстіе Г. Тихонравова въ приложеніи къ протоколу. **

XVII.

Б. В. Кѣне представляетъ Обществу объясненіе нѣсколькихъ замѣчательныхъ монетъ и медалей: 1) монеты въ два талера, выбитой во Франкфуртѣ, въ 1848 году, въ память поднесенія императорской короны Германіи Е. В. королю прусскому, (эта монета принадлежитъ собранію Ч. О. князя Ф. Г. Гагарина); 2) трехъ неизданныхъ золотыхъ монетъ, выбитыхъ графомъ Яковомъ Манделли, намістникомъ императора Фердинанда II, въ удѣлѣ его Маджорѣ на озерѣ Маджіоре, (изъ собранія Я. Я. Рейхеля), и 3) неизданной медали корсиканскаго короля Теодора, выбитой въ 1736 году.

* См. выше стр. 43.

** См. Приложение IV.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Извлеченія изъ плана каталога библіотеки Общества и изъ правилъ для выдачи изъ нея книгъ Гг. членамъ.

1. По специальности Общества и его библіотеки, каталогъ ея книгамъ долженъ быть расположенъ, по возможности, въ порядкѣ географическомъ, т. е. по странамъ, исторія и древности которыхъ составляютъ предметъ сочиненій.

2. Каждый изъ главныхъ отдѣловъ долженъ имѣть свои подраздѣленія, какъ-то: исторія, древности, нумизматика, и т. д.

3. Къ общему заглавію сборниковъ и періодическихъ изданій присоединяется оглавленіе заключающихся въ нихъ статей.

4. Къ каталогу будетъ приложенъ полный алфавитный указатель именъ географическихъ, именъ авторовъ, и названій главнѣйшихъ предметовъ, составляющихъ предметъ книгъ и статей.

5. Каталогъ имѣеть быть напечатанъ для раздачи всѣмъ членамъ Общества и разсылки въ общества, находящіяся съ нимъ въ постоянныхъ сношеніяхъ.

6. Отъ времени до времени будутъ издаваться дополненія къ каталогу.

7. Библіотека Общества служитъ для всѣхъ находящихся въ Санктпетербургѣ членовъ Общества; члену же иногородному книги могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Предсѣдателя.

8. Правила для выдачи книгъ изъ библіотеки имѣють быть напечатаны особо, и каждый членъ, желающій пользоваться библіотекою, подписью своего имени на печатномъ экземплярѣ обязывается соблюдать ихъ.

II.

МИНЦКАБИНЕТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ Казани уже съ давняго времени извѣстны были нумизматическія собранія: Неѣлова, которое по кончинѣ владѣльца разошлось по частямъ, и остатки его, года два тому, продавались съ публичнаго торга *; К. Ф. Фукса, преимущественно состоявшее изъ монетъ золотоордынскихъ, — большею частію поступило въ составъ университетскаго минцкабинета; Г. Потѣ — также азіатское, Г. Клауса — европейскіхъ и азіатскіхъ монетъ, — оба въ послѣдствіи проданныя также университету. Въ настоящее время, изъ частныхъ собраній монетъ въ Казани, заслуживаетъ особенное вниманіе коллекція В. К. Савельева, въ которой находятся нѣсколько замѣчательныхъ экземпляровъ.

Нельзя не сказать при этомъ, что стоитъ только тщательнѣе заняться подобными изысканіями, какъ явятся сами собою многіе любопытные и рѣдкіе предметы. На ловца и звѣрь бѣжитъ. Въ 1848 году пріѣзжалъ сюда одинъ изъ петербургскихъ торговцевъ древностями и въ короткое время успѣлъ здѣсь открыть въ разныхъ рукахъ, гдѣ и не подозревалось никакъ, многія старинныя вещи, и между ними мѣдный полтинникъ 1662 года, котораго до-тогда извѣстно было только два экземпляра. Нынѣ этотъ полтинникъ перешелъ, какъ слышно, въ собраніе одного любителя за весьма дорогую цѣну, тогда какъ здѣсь за него заплачено было очень не много....

Минцкабинетъ казанскаго университета, по числу заключающихся въ немъ предметовъ, занимаетъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ въ ряду подобныхъ собраній, находящихся при другихъ университетахъ. Въ немъ считается нынѣ 14,352 монетъ и медалей. Только одинъ харьковскій университетъ обладаетъ болѣе обширнымъ кабинетомъ

* Остатки этого собранія находятся нынѣ въ Петербургѣ и продаются по частямъ, у Г. Кокишева.

(до 21,869 монетъ и медалей), тогда какъ всѣ остальные далеко менѣе здѣшняго. Такъ въ кабинетъ санктпетербургскаго университета только 2775 монетъ и медалей; въ московскомъ 740; въ кievскомъ 10,308; въ дерптскомъ 5790; въ Ришельевскомъ лицей въ Одессѣ 1302. *

И до такого состоянія миникабинетъ казанскаго университета достигъ въ непродолжительное время. Въ началѣ существованія университета не было вовсе при немъ миникабинета: нѣсколько монетъ, разныя окаменѣлости, кокосовые орѣхи и тому подобныя предметы хранились всѣ вмѣстѣ и были родоначальниками нынѣшнихъ университетскихъ кабинетовъ — минералогическаго, нумизматическаго и другихъ.

Это раздѣленіе произошло въ 1819 году, когда положено основаніе и особенному миникабинету. Вскорѣ послѣ того, именно въ 1822 году, приобретена была въ С. Петербургѣ отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ефимовича очень значительная коллекція древнихъ греческихъ и римскихъ монетъ, рекомендованная извѣстнымъ нумизматомъ Келеромъ. Потомъ, въ 1827 году, поступили монеты, принадлежавшія Г. Потю и описанныя знаменитымъ Френомъ, и монеты аптекаря К. К. Клауса (нынѣ ординарнаго профессора химіи). Около того же времени съ Высочайшаго соизволенія сторговано было у К. Ф. Фукса богатѣйшее собраніе монетъ Золотой Орды за 12000 рублей асс.; но поступили онѣ не ранѣе 1832 года. Щедротами Государя Императора миникабинетъ обогатился значительнымъ количествомъ золотыхъ персидскихъ монетъ на сумму 1286 рублей сереб., пожалованныхъ въ 1831 году. Такимъ образомъ миникабинетъ, въ теченіи 13 лѣтъ своего существованія, увеличился до 10,000 монетъ и медалей, въ числѣ которыхъ, особенно между восточными, были чрезвычайно замѣчательные экземпляры. Тогда же перечислены въ миникабинетъ изъ библіотеки болѣе 1500 сланковъ съ древнихъ камеевъ и медалей, поступившихъ въ

* См. отчетъ Г. министра народнаго просвѣщенія за 1819 годъ.

библіотеку вмѣстѣ съ книгами князя Г. А. Потемкина-Таврическаго.

Минцкабинетъ помѣщался прежде въ главномъ корпусѣ университета, въ довольно небольшой комнатѣ, нынѣ обращенной въ аудиторію, рядомъ съ профессорскою залою. Въ 1837 году, когда отдѣланъ былъ окончательно корпусъ библіотеки, одна изъ его комнатъ предназначена для помѣщенія минцкабинета.

Со времени перемѣщенія кабинета въ эту комнату, онъ постоянно обогащался различными приобрѣтеніями, если не столь обширными по числу монетъ, какъ первыя покупки, за то очень дѣнными по значенію и качеству. Такъ въ 1843 году поступило въ него значительное количество монетъ, между которыми особеннаго вниманія заслуживаютъ азійскія, принесенныя въ даръ отъ штаба корпуса горныхъ инженеровъ, а именно: 154 золотыхъ, 123 серебряныхъ и 15 мѣдныхъ, цѣною на 1400 рублей сереб. Въ послѣднее время еще прибрѣтена покупкою коллекція монетъ и медалей европейскіихъ отъ Г. Аристова и выписаны изъ Берлина 3607 бѣлыхъ гипсовыхъ слѣпковъ съ камеевъ и медалей.

Число всѣхъ предметовъ, заключающихся нынѣ въ кабинетѣ, слѣдующее: а) монетъ и медалей 14.352 (золотыхъ 440, серебряныхъ 7.535, платиновыхъ 3, мѣдныхъ 5.654, бронзовыхъ и композиціонныхъ 718), на сумму 13,392 рублей 92 коп. сер.; б) слѣпковъ гипсовыхъ и красной композиціи 5157, на сумму 512 рублей сер. Кромѣ того въ кабинетѣ хранятся мѣдныя доски съ вырѣзанными на нихъ изображеніями замѣчательнѣйшихъ монетъ изъ собранія Фукса, * и разные другіе предметы, имѣющіе отношеніе къ нумизматикѣ.

А. Артемьевъ.

Казань.

* Доски эти служили для оттисковъ монетъ при известномъ сочиненіи Френа: «Монеты хановъ Улуса Джучева».

III.

ТАТАРСКИЯ НАДПИСИ ИЗЪ ВРЕМЕНИ КАЗАНСКАГО ЦАРСТВА, ВЪ ЛАИШЕВСКОМЪ УЪЗДѢ.

Въ 1848 году объѣхалъ я нѣкоторые уѣзды казанской губернии. Хотя цѣль моей поѣздки собственно не касалась древностей, но нельзя было не замѣтить татарскихъ памятниковъ, которые безмолвно, или по татарскому выраженію *حال تیلی بیلان* манили себѣ любопытство проезжаго. Это — памятники надгробные, относящіеся къ эпохѣ казанскаго царства до покоренія его Русскими. Жаль только, что я могъ списать надписи только немногихъ изъ нихъ, частію потому, что былъ стѣсненъ во времени, частію потому еще, что не имѣлъ снаровки снимать съ памятниковъ полу-стершіея надписи.

Всѣ памятники, о которыхъ я буду говорить, находятся въ лаишевскомъ уѣздѣ.

Между селеніями Верхніе Кибякози и Крещеные Кибякози (Кибя-кози т. е. *کیبیاک خواجه*) есть древнее кладбище. На немъ я видѣлъ два камня: одинъ глубоко вросшій въ землю, другой — прислоненный къ нему, довольно большой обломокъ. Первый имѣетъ сверху закругленную форму; на немъ видны изображеніе солнца въ лучахъ и подъ нимъ слѣдующія слова *هو الحی القیوم*. По словамъ мѣстныхъ Татаръ, тамъ погребенъ какой-то проезжіи князь.

Въ окрестностяхъ села Карабалинъ встрѣчается довольно много надгробныхъ камней, а именно:

1.) Близъ деревни Тямти стоятъ камень, высотой въ ростъ человека. Нѣкоторые изъ жителей Тямтей считаютъ себя потомками нѣкоего Асанъ-Бей, который будто-бы былъ крещенъ при царѣ Алексѣ Михайловичѣ и за службу жалованъ землями. Надъ его-то прахомъ, по словамъ ихъ

поставленъ этотъ камень. Но, по разсмотрѣннн самаго камня, открылось другое. Онъ былъ со всѣхъ сторонъ покрытъ надписями, но задняя сторона весьма пострадала; на бокахъ можно разобрать нѣсколько отрывочныхъ словъ; передняя сторона сохранилась хорошо. Въ верху высѣчена какая-то правильная, но многосложная и замысловатая фигура. Все поле, занимаемое надписью, раздѣлено на семь равныхъ прямоугольниковъ, раздѣленныхъ выпуклыми, поперечными, въ палець толщиной, линиями. Надпись сдѣлана прекраснымъ шрифтомъ. Вотъ ея содержанiе:

قال الله تبارك وتعالى كل من عليها فان ويبقى وجه ربك
ذو الجلال والاکرام تاریخ توقوز بوز الیک تور تیک (?) مبارک
رمضان آیتک آهر ریکیم چرمش اوغلی یازنقر اوتور یاشغ
وفات بولدی

«Сказалъ Богъ Всевышній и Преблагословенный: всѣ на ней (на землѣ) тлѣны, а вѣченъ только Господь твой, которому принадлежить слава и честь. Лѣтосчисленіе: 954 года, въ мѣсяцъ благословенномъ рамазанѣ, скончался на 30 году жизни Абды, Рикима Черемфеа сына, Яздапта.»

Вторая и третья строки списаны были мною несправно, и послѣ реставрированы при помощи моего почтеннаго наставника міраны А. К. Казембека.

954 годъ гаджры соотвѣтствуетъ нашему 1547-му.

2.) Башаъ селенія Нырсы есть древнее кладбище, и на немъ нѣсколько камней съ надписями, которыхъ большею частію невозможно было, во ветхости, разобрать. Нырсынскій мулла такъ объяснилъ мнѣ одну лучше другихъ сохранившуюся надпись, руководясь при этомъ воспоминаніемъ:

تاریخ منكبك سکزینجی یلك قویلدی بو تاش مؤمن مسلمانلار
 دین دعا امید ایئتوب منم اسم تک صرفی یانطای اوغلی
 من ای مومنلار غافل بولمانغز قال رسول الله علیه السلام
 الدنيا ساعت فاجعلها طاعت یلقى یلی ایردی

«Лѣтосчисленіе: въ году 1108, положенъ сей камень въ чашии молитвъ правовѣрныхъ мусульманъ. Мое имя Тюмекъ Суфи сынъ Янтая. О правовѣрные! Не будьте безпечны. Пророкъ (да будетъ надъ нимъ миръ!) сказалъ: миръ—часъ, употребляй его на благочестіе».

3.) Въѣво отъ дороги изъ Карабаянъ къ Бичурамъ есть небольшое огороженное старинное кладбище, съ нѣсколькими старыми березами, изъ которыхъ нѣмнѣ ушли отъ ветхости и гниютъ ни кѣмъ не тронутыя. Это мѣсто называется Гокката **یولکاکاتا**. На немъ два камня: на одномъ надпись, не высокаго каллиграфическаго достоинства, весьма легко читается:

☆

بسم الله الرحمن الرحيم كلّ نفس ذائقة الموت ثم الينا ترجعون
 قال النبي عليه السلام القبر روضة من رياض الجنة او خفرة
 من خفر النيران تاريخ سکز یوز قرق یتى ده صفر آیینک نخره
 سنده ایردی یوسف ابن شیخ دار الفنادین دار البقاغة رحلة
 قیلدی غفر الله له (کلّ ذنوبه؟)

«Во имя Бога Премилостиваго и Милосердаго. Всякая душа вкуситъ смерть; потомъ вы къ Намъ (Богу) возвратитесь. Сказалъ пророкъ,—да будетъ надъ нимъ миръ!—Могла есть или одинъ изъ садовъ райскихъ, или одна изъ пронастей геенны. Лѣтосчисленіе: 847 года. Въ первый день

мѣсяца сафара, Юсуфъ ибнъ Шейхъ переправился изъ сего таишаго селенія въ селеніе вѣчное, — да отпустить ему Богъ всѣ грѣхи его!»

847-й годъ соотвѣтствуетъ нашему 1442-му.

На другомъ камнѣ надписи не разобралъ я. Впрочемъ, кажется, ее можно прочитать.

Близъ того же мѣста видѣлъ я еще камень, надпись котораго почти совершенно изгладилась. Есть еще камень на кладбищѣ, гдѣ теперь жители Бичуръ погребаютъ своихъ покойниковъ. Легенда на немъ такая же, какъ на предъидущемъ камнѣ, на который онъ походитъ кромѣ того и почеркомъ и составомъ своимъ.

Отъ Карабаянъ верстахъ въ тридцати, по направленію къ Чистополю, близъ селенія Казакларъ есть два, одинъ подлѣ другаго стоящіе, камня съ довольно хорошо сохранившимися надписями; но я не списалъ ихъ, потому-что видѣлъ мимоходомъ, поздно вечеромъ. Татары признаютъ ихъ принадлежащими могиламъ святыхъ.

На другой сторонѣ того же селенія есть могила Идриса Хальфы, къ которому на поклоненіе приходятъ Татары изъ отдаленныхъ даже деревень. Надъ этою могилою камня нѣтъ, а построена новая деревянная избушка. Послѣ Идриса, по рассказамъ Татаръ, остались кое-какія вещи, какъ то палка, шапка и другія, которыя какъ святыня, хранятся у одного изъ его потомковъ.

Эти памятники, разсыянные на неслашкомъ большомъ пространствѣ, по-видимому ведутъ къ тому предположенію, что на мѣстѣ нынѣшнихъ бѣдныхъ татарскихъ селеній, въ эпоху царства казанскаго, было народонаселеніе многочисленное, богатое и довольно образованное. Впрочемъ отрывочныя свѣдѣнія, какія я могъ почерпнуть изъ своей дорожной записи, недостаточны, чтобы изъ нихъ вывести какое-нибудь серьезное заключеніе. Означенные выше памятники (можетъ-быть найдутся еще и другіе) требуютъ новаго и подробнаго пересмотра. При всемъ желаніи и надеждѣ

слова носить прежнихъ знакомыхъ и прежде виданныхъ мѣста, я не могу быть совершенно увѣренъ, что мое желаніе исполнится. Въ настоящемъ случаѣ я ограничиваюсь намѣреніемъ обратить вниманіе будущихъ путешественниковъ на любопытные остатки царства казанскаго.

Н. Мазминскій.

IV.

Извѣстіе о Благовѣщенскомъ погостѣ.*

Церковь въ Благовѣщенскомъ погостѣ старинная, въ два свѣта; она принадлежитъ къ памятникамъ церковнаго зодчества конца XVI вѣка, судя по стилю архитектуры, по толщинѣ стѣнъ, дубовымъ связямъ и узкимъ окнамъ, изъ которыхъ нѣкоторыя, лѣтъ двадцать тому назадъ, раздѣланы шире; при чемъ оказалась такая твердость кладки стѣнъ, что скорѣе ломались желѣзные орудія, чѣмъ пробивались стѣны.

Въ церкви на лѣвомъ клиросѣ вѣданы въ полъ, въ уровень съ нимъ, надгробныя плиты съ вырѣзанными вглубь надписями; хотя нѣкоторыя изъ нихъ и сглажены, но все еще можно было разобрать, что тутъ покоятся лица изъ рода Нагихъ, которые по преданію были основателями храма. Изъ достопримѣчательностей Благовѣщенской церкви донныя хранятся старинный полотняный или холстинный антиминисъ съ изображеніемъ осьмиконечнаго креста и подписью патріарха Филарета Никитича. Мощи изъ антиминиса вынуты, но когда, кѣмъ и по какому случаю, неизвѣстно. **

* См. Перечень, стр. 43 и 108.

** Свѣдѣнія эти доставилъ мнѣ почтенный священникъ села Жерехова О. Александръ Ключаревъ, лѣтъ 15 тому священствовавшій блжнн Благовѣщенскаго погоста. Мѣстный священникъ Благовѣщенскаго погоста, какъ я узналъ, занимается имиѣ для Археологическаго Общества подробнымъ описаніемъ древностей этого погоста.

Крестьяне ближайшики къ погосту деревень, Макарова, Кожина, Тимошкина, Кабукова и другикъ, принадлежали Нагимъ и даны были ими вкладомъ въ Троицко-Сергѣевъ монастырь. Ихъ же вотчины было и смѣжное съ Благо-вѣщенскимъ погостомъ село Шимохтино, которое отъ нихъ перешло къ Собакинымъ, отъ этихъ къ Шаховскимъ, и наконецъ къ Муратовымъ, во владѣніи которыхъ нынѣ и находится.

Нынѣ часть представитѣ коней съ двухъ актовъ, кра-пичкою въ лапкей библиотекѣ о принадлежности На-гимъ села Кабукова (что нынѣ деревня) и о вкладѣ ея съ кустонами въ домъ Живоначальныя Троицы во Ва-сильѣ Ивановичѣ Нагимъ:

1.) Изъ книги подъ № 103 по описи 1795 года вклад-ной старыхъ лѣтъ, на 714 листахъ въ доскахъ, въ ко-маномъ перешлетъ.

1711 года июня въ 11 день погребена въ домѣ Жи-воначальныя Троицы Кондратъ прозвищемъ Васильемъ Ивановичъ Нагой, и дала по немъ вкладу жена вдова Прасковья Федоровна сосуды церковныя серебряныя раз-ныя, ажна и копыцо серебряныя жъ, вѣсомъ четыре фунта безъ четырехъ золотинокъ, да шадло серебряное чужаеое лѣжчато, вѣсомъ два фунта двѣнадцать золоти-ковъ, но цѣнъ за шестдесятъ рублей, да рызмъ отагъ зо-лотой парчи по черчатой землѣ, омаече нинто золотомъ и серебромъ по черному бархату, да на прикладъ опрѣчъ отагасу шатдесятъ рублей.

«Да по немъ же Василь Ивановичъ Нагой по его приказу далъ вкладу бояринъ князь Алексѣй Михайло-вичъ Львовъ, да Никифоръ Сергѣевичъ Собакинъ, да лов-чей московскій Иванъ Федоровичъ Леонтьевъ, да она вдо-ва Прасковья—въ юрьевскомъ уездѣ Польсково, въ Техот-немъ стану село Клобуково да пустошь Пирогово да полу-стоши Слотинцово съ пашнею и со крестьянцы со всѣми угоды, да четвертые пашни триста четвертей.»

2.) Изъ книги списковъ съ жалованныхъ грамотъ и грамотей, значущейся по описи 1795 года подъ № 3:

«Лѣта 7381 года августа 18, по приказу и по духовной умершаго Кондрата прозвищемъ Василья Ивановича Нагова, прикащикъ бояринъ князь Алексѣй Михайловичъ Львовъ, да Никифоръ Сергѣевичъ Собакинъ, да ловчей московской Иванъ Феодоровичъ Леонтьевъ, да Васильева жена Ивановича Нагова вдова Прасковья, да Васильевы дочери Ивановича Анна да Настасья, доложя государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русии, дали въ домъ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря вотчину въ юрьевскомъ уѣздѣ Польскова, въ Техономъ стану село Клобуково да пустошь Пирогово, полупустоши Слотинцово съ напшею и со крестьянцы со всѣми угоды и четвертины триста четвертей по душѣ Кондрата прозвища Василья Ивановича Нагова и по братѣ его по Алексѣ по родителямъ его впрокъ безъ выкупа. А на той послуси Евтихей Аристовъ, Феодоръ Андреевъ, Андрей Субботинъ, а данную писалъ Ивановской площадной подъячей Слика Казариновъ, а на задавцѣ написано: сію данную бояринъ князь Алексѣй Михайловичъ Львовъ руку приложилъ. Къ сей данной Никифоръ Собакинъ руку приложилъ. Къ сей духовной Иванъ Леонтьевъ руку приложилъ. Къ сей данной Архангельскаго собора попъ Захаровъ, по приказанію сына своего духовнаго Кондрата прозвище Василья Ивановича Нагова, руку приложилъ. Послухъ Евтюшко руку приложилъ. Федека послухъ руку приложилъ. Послухъ Андрюшко руку приложилъ.»

К. Тихонравовъ.

Владиміръ на Клязьмѣ.

IX ЗАСѢДАНІЕ. 13 НОЯБРЯ.

ПОДЪ ПРЕДСѢДТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГЕРЦОГА МАКСИМИЛИАНА ЛЕЙХТЕНБЕРГСКАГО.

Присутствовали: С. А. Гедесловъ, П. И. Демезонъ, князь С. В. Долгоруковъ, Д. Н. Замятинъ, В. В. Кёне, А. Б. Лакиеръ, Я. Я. Рейхель, П. П. Сабатье, П. С. Савельевъ, И. П. Сахаровъ, Ф. Ф. Сегеъ, графъ А. С. Строгановъ, графъ А. С. Уваровъ, А. И. Штакеншнейдеръ и графъ П. П. Шуваловъ.

I.

Доложены отношенія: 1. редакціи Журнала министерства народнаго просвѣщенія отъ 31 октября, и 2. редакціи Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостей отъ 26 октября, которыми предлагается о объявъ этихъ періодическихъ изданій въ 1851 году на Записки Общества. Изъявлено согласіе.

Сообщены письма: члена-корреспондента князя М. А. Оболенскаго, члена-сотрудника П. С. Максюткина и члена-сотрудника И. Е. Забѣлина, которыми они изъявляютъ благодарность Обществу за избраніе ихъ въ члены.

II.

Поступило для бібліотеки Общества:

1. Отъ московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: Временникъ, книги VII и VIII;
2. Отъ редакцій: Журналь министерства народнаго просвѣщенія (за октябрь), и Губернскія Вѣдомости: новгородскія, нижегородскія и казанскія.

3. Отъ Ч. О. П. П. Сабатъе: Kertsch et Vosphore, 1850. 4^o;

и 4. Отъ Ч. О. Ф. Ф. Сегена: Zepernick, Beschreibung der Sedisvacanz-Münzen und Medaillen. Halle, 1850. 2 vol. 4^o.

III.

Поступило для кабинета и собраній Общества :

1. Отъ Ч. О. князя М. П. Баратаева: снимокъ съ принадлежащей его собранію золотоордынской монеты съ именами Пуладъ-Теймура и Джанибека, экземпляръ которой изъ собранія Шпревица описанъ былъ Френомъ на стр. 19 «Монетъ хановъ Улуса Джучіева»; рисунка же ея издано не было. Князь М. П. Баратаевъ, слыхавъ эту монету съ описанною В. В. Григорьевымъ въ Запискахъ Общества (т. II стр. 51, N^o 150), указываетъ на ихъ несходство, признавая правильность за чтеніемъ Френа. По замѣчанію П. С. Савельева, разсматривавшаго обѣ монеты, и Френъ и Григорьевъ могутъ быть правы въ своихъ чтеніяхъ, — первый, читая на Шпревицевомъ экземплярѣ *پولاد نمو | ابن بوکان*), — и Г. Григорьевъ читающій на своемъ экземплярѣ : *ازیرلغ پولاد نمو | ازیرلغ خان* (т. е. *پولاد ازیرلغ خان*), — потому-что это два совершенно различные экземпляра. По мнѣнію Г. Савельева, экземпляръ князя Баратаева отличается и отъ Френова, не только отъ Григорьевскаго: у Френа на второй строкѣ стоитъ слово *ابن*, вмѣсто котораго у князя Баратаева *بن* (буквы *ر* отъ слова *تمور* нѣтъ у Френа); черточка надъ буквою *ر* не *ا*,

а связанное трюсточіе, принадлежащее къ сто-
лицей надъ нимъ въ первой строкѣ буквъ
слова **پولد** (буква | на экземплярѣ Григорьева мо-
жетъ быть также такимъ же трюсточіемъ). П. С.
Савельевъ полагаетъ, что надпись на монетѣ Гри-
горьева можно читать, едва ли не съ большею вѣ-
роятностью, такимъ образомъ: **پولد تموا | مر يرلغ دان**
вмѣсто предложеннаго Г. Григорьевымъ **پولد تموا | از يرلغ دان**.
И такъ какъ слово **يرلغ** на изданной
Григорьевымъ монетѣ несомнѣнно, по формѣ ко-
нечнаго **غ**, то Г. Савельевъ и признаетъ экземпляры
Френа и князя Баратаева за копіи съ первой, въ
которыхъ монетчикъ неуклюже списалъ вторую
строку, начертивъ **مر لودان** вмѣсто **مر لودان** т. е.
يرلغ دان или **يرلق دان** т. е. **يرلغ دان**. Подобныя не-
правильности въ формѣ буквъ нѣрѣдки въ нумиз-
матикѣ Золотой Орды.

2. Также отъ князя М. П. Баратаева: два
снимка съ металлическихъ зеркалъ, найденныхъ
въ симбирской губерніи. На одномъ изъ нихъ ви-
димъ китайскій домикъ и китайскаго человѣка;
на другомъ разныхъ животныхъ и арабески. Пер-
вое найдено верстахъ въ 40 отъ Симбирска, въ
селеніи, носящемъ татарское названіе Ташлы
(**طاشلی** «каменное»), но населенномъ исключительно
Русскими. Второе зеркало найдено въ Барата-
евкѣ, имѣніи князя, въ 12 верстахъ отъ Симбирска,
близъ древняго вала, слѣды котораго видны на
протяженіи отъ этого губернскаго города до Во-
ронюма. Типъ этого зеркала не китайскій, а го-
раздо правильнѣе въ рисункѣ и сочиненіи, и от-
зывается греческимъ искусствомъ въ восточной

формъ, нередко встречаемымъ въ древностяхъ Средней Азии.

IV.

Балотированы и избраны:

1. Въ почетные члены: баронъ Александръ Гумбольтъ (единогласно),

2. Въ дѣйствительные члены: дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Войцеховичъ, профессоръ санктпетербургскаго университета И. И. Срезневскій, и надворный совѣтникъ А. Н. Поповъ.

V.

Его Императорское Высочество Предсѣдатель Общества показываетъ золотое запястье, найденное не такъ давно близъ Новогеоргиевска. Оно украшено накладными золотыми же арабесками и имѣетъ два винтика, которыми скрѣпляются двѣ составляющія его половинки. По стилю арабесковъ трудно рѣшить о происхожденіи его.

Его Высочество показываетъ также рядъ историческихъ монетъ баварскихъ, и медаль, учрежденную въ 1831 году королемъ Лудвигомъ для раздачи въ награду художникамъ.

VI

Ч. К. И. Н. Березинъ препроводилъ въ Общество изслѣдованіе о мидійскихъ клинообразныхъ надписяхъ. Во время путешествія своего по Востоку, авторъ снялъ всѣ клинообразныя надписи въ Персеполь. Чтеніе мидійскихъ клинъевъ, къ которому дотолъ не приступали, сдѣлало между тѣмъ нѣкоторые успѣхи, благодаря усиліямъ Вестергарда и де-Сольси, и Г. Березинъ могъ приступить къ разбору мидійскихъ надписей, снятыхъ

нъ на мѣсть. Въ препровождаемой статьѣ Г. Вершинъ объясняетъ одну изъ нихъ, присовокупляя къ тому нѣкоторыя замѣчанія о грамматическихкихъ формахъ индѣйскаго языка, сходствующихъ съ строе-ніемъ языковъ монголо-тюркскихъ.—Статья эта и снимокъ съ надписи помѣщены будутъ въ Запискахъ.

VII.

Ч. К. іеромонахъ Макарій, изъ Нижняго Новгорода, доставилъ списки съ нѣсколькихъ древнихъ русскихъ надписей, снятыхъ въ церквахъ горьковскаго уѣзда, и историческо-археологическое описаніе церкви нижегородскихъ. — Положено: списки съ надписей передать редактору Собранія русскихъ надписей, а статью помѣстить въ Запискахъ.

Тотъ же ученый сообщилъ Обществу на разсмотрѣніе небольшую рѣзную икону, стариннымъ поручи и часть хоругви, для опредѣленія, могутъ ли эти вещи восходить далѣе XVII вѣка и изъ какого матеріала онѣ сдѣланы?—Общество, по разсмотрѣніи осмугольнаго рѣзнаго роговаго образа съ изображеніемъ Спасителя и Богоматери и украшеннаго финифтью, признало это прекрасное произведеніе древняго русскаго художества за архіерейскую панагію XVI вѣка, къ которой позднѣе при-дѣлано мѣдное ушко съ надписями: ІС — ХС, МР — ѠУ; матеріалъ же, изъ которой сняты поручи и хоругвь; есть старинная парча, время издѣлія которой трудно опредѣлить.

VIII.

Ч. С. Р. Г. Игнатьевъ препроводилъ списокъ древнихъ надписей, снятыхъ имъ въ церквахъ города Старой Руссы и въ седьмомъ и восьмомъ окрестностяхъ военныхъ поселеній, равно какъ нѣсколько

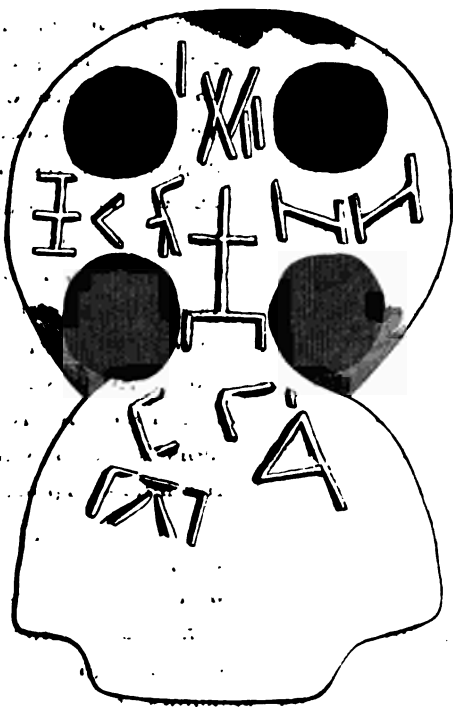
снимковъ съ древнихъ вещей, присовокупляя, что уснѣшными результатами въ своихъ археологическихъ поискахъ, онъ обязанъ посвященному содѣйствію начальника округовъ пахатныхъ солдатъ Г. генераль-лейтенанта Пилларъ-фонъ-Пилляу, который изъявилъ готовность и впредь всѣми зависящими отъ него мѣрами быть полезнымъ Археологическому Обществу.—Общество положило изъяснить признательность Его Превосход. Г. Ф. Пилларъ-фонъ-Пилляу за содѣйствіе, оказанное имъ Ч. С. Игнатьеву въ его археологическихъ поискахъ по округамъ военныхъ поселеній; сообщенныя же Г. Игнатьевымъ надписи присоединить къ запасу для полного собранія русскихъ надписей.

Препровождая рисунки съ древнихъ вещей, сохранившихся въ Старой Руссѣ, именно—съ кадила, пожертвованнаго тамошнему Спасскому монастырю митрополитомъ Варлаамомъ Ясинскимъ, 7144 (1636) года,—съ креста, находящагося въ часовнѣ на Ильинской улицѣ, 7163 (1655) года,—и снимки съ собственноручной подписи ростовскаго митрополита Варлаама Ясинскаго, 7156 (1648), и съ надписи 7172 (1664) года на крестѣ въ бывшемъ Покровскомъ соборѣ,—Г. Игнатьевъ обращаетъ вниманіе Общества на обиліе въ новгородской губерніи древнихъ вещей и утварей, не только церковныхъ, но и домашнихъ, какъ-то хубковъ, серегъ, ожерелій, разныхъ предметовъ женскаго убора и мелкихъ вещей. «Сколько ихъ уже истреблено и непрерывно истребляется, переливается, отдается въ ломъ, и т. п.» замѣчаетъ Г. Игнатьевъ. Для сохраненія памяти о томъ что еще уцѣлѣло, а можетъ вскорѣ исчезнуть, какъ исчезло столь

многое изъ отечественной старины, Г. Игнатьевъ полагаетъ сдѣлать описаніе и снять рисунки съ памятниковъ новгородскихъ, и проситъ Общество, если оно признаетъ это предпріятіе полезнымъ для науки и пожелаетъ имѣть вѣрные рисунки и снимки для своихъ изданій, сдѣлать ему нособіе для найма рисовальщика. — Общество, признавая предпріятіе Ч. С. Игнатьева полезнымъ, положило отпустить ему на первый разъ пятьдесятъ рублей серебромъ изъ кассы Общества, для найма рисовальщика, который бы могъ вѣрно и отчетливо снимать, по его указаніямъ, предметы древности новгородской, примѣчательные въ археологическомъ отношеніи, и особенно такіе, которымъ время угрожаетъ порчею или разрушеніемъ.

IX.

Г. Головъ, чиновникъ при почтовомъ департаментѣ, сообщилъ рисунокъ съ древняго камня, примѣчательнаго по формѣ и надписямъ, находившагося сперва на вершинѣ одной сопки или кургана, новгородской губерніи въ крестецкомъ уѣздѣ, и потомъ перенесеннаго оттуда въ ближайшую часовню. Длина камня 12 вершковъ, ширина $7\frac{1}{2}$, толщина $2\frac{1}{2}$ вершка. Камень имѣетъ форму туловища, съ перехватомъ въ 4 вершка. Сверху и въ перехватѣ камень сбитъ. Въ верхней половинѣ четыре круглыя сквозныя отверстія. Буквы надписи выпуклыя. Крестъ въ срединѣ надписи указываетъ на христіанскую эпоху; но форма плиты, четыре отверстія въ ней, и самыя письмена (повидимому подражаніе церковно-славянскимъ), оставляютъ во мракѣ какъ происхожденіе, такъ и назначеніе этого памятника. (См. рисун. на слѣд. стр.)



X.

Ч. О. графъ А. С. Уваровъ показываеъ нѣсколько принадлежащихъ ему древнихъ русскихъ печатей и колець, и рисунокъ съ знаменитаго Альтемпскаго памятника, принадлежащаго графу С. С. Уварову.

XI.


Я. Я. Рейхель представляетъ описаніе шестнадцати еще неизданныхъ монетъ Меровинговъ, принадлежащихъ его коллекціи. Многія изъ нихъ указываютъ на мѣстности, оставшіяся доселѣ неизвѣстными въ нумизматикѣ этой династіи.

ХІІ.

Секретарь П. С. Савельевъ, доводя до свѣдѣнія Общества, что кандидатъ здѣшняго университета Г. Вельдбрехтъ изъявляетъ желаніе безвозмездно заняться составленіемъ каталога библіотеки Общества, представляетъ о томъ на усмотрѣніе Гг. членовъ.—Положено: поручить Г. Вельдбрехту составленіе каталога, по одобренному въ предъидущемъ засѣданіи плану и подъ наблюденіемъ Гг. секретарей.

ХІІІ.

Его Императорское Высочество Предсѣдатель Общества предлагаетъ, для обсужденія въ слѣдующемъ засѣданіи, нѣкоторыя правила касательно избранія кандидатовъ въ члены.



X^е ЗАСѢДАНІЕ, 11 ДЕКАБРЯ,

ПОДЪ ПРЕДСѢДТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГЕРЦОГА МАКСИМИЛИАНА ЛЕЙХТЕНБЕРГСКОГО.

Присутствовали: члены-основатели и дѣйствительные члены С. А. Гедеоновъ, князь С. В. Долгоруковъ, Ф. А. Жиль, Д. Н. Замятинъ, Б. В. Кёне, Э. Г. Муральтъ, Я. Я. Рейхель, П. С. Савельевъ, И. П. Сахаровъ и И. И. Срезневскій, почетный членъ А. С. Норовъ и членъ-корреспондентъ А. И. Пискаревъ.

I.

Сообщены письма П. И. Иванова, изъ Москвы, и Г. Шалона, изъ Брюсселя, которыми они благодарятъ Общество за избраніе ихъ въ члены.

II.

Поступило для библіотеки Общества:

1. Отъ редакцій: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія (за ноябрь), и Губернскія Вѣдомости: новгородскія, нижегородскія и казанскія;

2. Отъ Ч. С. П. И. Иванова, изданныя имъ сочиненія: 1) Систематическое обзорніе помѣстныхъ правъ и обязанностей, въ Россіи существовавшихъ. Москва, 1836; 2) Обзорніе писцовыхъ книгъ по московской губерніи. Москва, 1840; 3) Описаніе Государственнаго Разряднаго Архива. Москва, 1842; 4) Путеводитель по государственнымъ архивамъ. Москва, 1845;

3. Отъ Ч. К. И. П. Боричевского: Обзорніе губернскихъ вѣдомостей съ 1842 по 1847 годъ; статья шестая (изъ Журнала минист. народн. просв. 1850 г.);

4. Отъ Ч. С. Р. Г. Игнатъева: Указатель къ обзорнѣю святыхъ, древностей и достопримѣчательностей города Новгорода и его окрестностей. Новгородъ, 1850;

5. Отъ Ч. К. князя М. А. Оболенскаго, изданная имъ: Соборная граммата духовенства Православной Восточной Церкви, утверждающая санъ царя за великимъ княземъ Иоанномъ IV Васильевичемъ, 1561 года. Москва, 1850, 4⁰;

6. Отъ Ч. К. П. С. Казанскаго: Историческое описаніе Троицкаго Козловскаго монастыря. Москва, 1850;

7. Отъ Ч. О. П. С. Савельева: Листъ съ изображеніемъ деревянныхъ и каменныхъ идоловъ, находившихся на Сиверской сошкѣ Пустозерскаго селенія,

и 8. Отъ доктора Каррары, изъ Триеста: Topografia e scavi di Salona, del Dr. Francesco Carrara. 1850.

III.

Сообщены присланные для «Собранія русскихъ надписей» матеріалы:

1. Отъ Ч. К. іеромонаха Макарія, изъ Нижняго Новгорода: списокъ надгробныхъ надписей, находящихся въ соборѣ арзамасскаго монастыря;

2. Отъ Ч. С. Н. А. Абрамова, изъ Ялуторовска: надписи на разныхъ церковныхъ принадлежностяхъ въ тобольской архіерейской и соборной ризницахъ;

3. Отъ Ч. С. Р. Г. Игнатъева, изъ Новгорода: списки надписей, сохранившихся въ Успенской церкви села Волотова, въ Саввинѣ-Вышерскомъ монастырѣ, въ Николаевской церкви села Бѣлой Горы, и въ церквахъ старорусскаго удѣла,

и 4. Отъ И. П. Леонтьева, изъ Вологды: списокъ трехъ надписей, находящихся при церкви Иоанна Богослова на Тохнѣ, въ вологодскомъ уѣздѣ. Сообщая эти надписи, Г. Леонтьевъ предлагаетъ Обществу, для предпринятаго имъ изданія, собрать на первый разъ тѣ русскія надписи, находящіяся въ вологодской губерніи, которыя уже напечатаны были въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.—Положено благодарить Г. Леонтьева за присылку и просить его о сообщеніи предложенныхъ имъ надписей.

IV.

По предложенію Его Высочества Предсѣдателя Общества, положено принять за правило, чтобы при представленіи кандидатовъ въ члены Общества сообщаемы были представляющими о томъ дѣйствительными членами записки за ихъ подписью объ ученыхъ заслугахъ кандидата и о пользѣ, которую онъ можетъ принести Обществу.

V.

По представленію Гг. секретарей, положено отпустить единовременно 500 рублей серебромъ изъ кассы Общества на приобрѣтеніе для библіотеки Общества книгъ, преимущественно изъ числа дублетовъ Императорской Публичной Библіотеки.

VI.

Секретарь П. С. Савельевъ, доводя до свѣдѣнія Общества о значительномъ числѣ статей по русскимъ и восточнымъ древностямъ, уже поступившимъ и постепенно поступающимъ для Записокъ, представляетъ: не угодно ли будетъ Обществу принять за правило—не ограничиваться изданіемъ въ годъ одного тома Записокъ, а въ случаѣ нако-

пленія матеріаловъ на другой томъ, печатать этотъ томъ и выпускать его въ свѣтъ безъ замедленія въ томъ же году.—Опредѣлено: въ случаѣ обилія матеріаловъ для Записокъ, отпускать впередъ изъ кассы Общества, сверхъ назначенной въ засѣданіи 18 февраля суммы на изданіе одного ежегоднаго тома Записокъ, сумму необходимую на покрытие издержекъ на печатаніе втораго ежегоднаго тома.

VII.

Ч. О. Ф. А. Жиль сообщаетъ извѣстіе о найденныхъ въ Кіевѣ, въ 1847 году, въ прилегающемъ къ Десѣтинной церкви саду Г. Анненкова, серьгахъ византійской работы X или XI вѣка, и кіевской гривнѣ, поднесенныхъ Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу.

VIII.

Ф. А. Жиль представляетъ описаніе любопытной сабли, принадлежащей нынѣ собранію книжны Салтыковой. Сабля эта по-видимому восточнаго издѣлія; но на правой сторонѣ ея лезвія, немного ниже рукоятки, находятся въ рамкѣ изображенія Богородицы и Спасителя, съ латинскою надписью глаголическими буквами: SANCTA MARIA MATER DEI ORA PRO NOBIS PECCATORIBVS. — Это оружіе принадлежало, по всей вѣроятности, далматскому Славянину, въ то время, когда еще не вышла изъ употребленія глаголическая азбука или букваца.

IX.

Ч. О. И. А. Бартоломей, въ письмѣ на имя одного изъ секретарей, сообщаетъ описаніе нѣкоторыхъ малозвѣстныхъ памятниковъ, найденныхъ имъ на Кавказѣ.

Прежде всего, Г. Бартоломей описывает каменный крестъ, стоявшій близъ Кисловодской станицы а нынѣ перенесенный въ Пятигорскъ. Крестъ этотъ такого же стиля, какъ и статуя, о которой сообщено извѣстie въ засѣданiи 3 октября. * На немъ нѣтъ никакихъ изображенiй, а находится лишь надпись греческими искаженными буквами, въ которой можно разобрать слѣдующiя слова:

	ΓΑΣΨΥ..
	ΟΝΔΥ.	τὸν δού
	ΛΟΝCΥ	λον σου
М	ΦΡΓΙΟΝ	Γεοργίου
	ΗΧΚΟΚΟΝ	Ιακώβου
	ΙC	
	ΧC	

Изъ этого видно только, что крестъ сооруженъ нѣкимъ Георгiемъ Иаковомъ. Не смотря на грубое издѣлiе, онъ примѣчательнъ, какъ памятникъ христіанства, существовавшаго нѣкогда въ Кабардѣ, странѣ нынѣ вполне мусульманской.

«На половинѣ дороги изъ Екатеринограда въ Владыкавказъ, близъ Змиевской станицы, недалеко большаго минарета, называемаго Татаръ-тупъ,» пишетъ Г. Бартоломей, — «я взялъ проводниковъ, и переправившись въ бродъ черезъ Терекъ, направилъ путь къ ауламъ Малой Кабарды. Здѣсь посѣтилъ я одно примѣчательное мѣсто: это долина, разстилающаяся у подошвы цѣпи возвышенiй, идущихъ отъ востока къ западу, параллельно съ главнымъ кряжемъ горъ. Долина эта усѣяна курганами различной величины, изъ которыхъ три наибольшiе, имѣющiе направленiе отъ сѣверо-востока къ

* См. выше стр. 68.

юго-западу, возвышаются, какъ всланканы, въ серединѣ. Каждый изъ нихъ обведенъ рвомъ. Всѣ эти могилы очевидно принадлежать языческой эпохѣ. Но замѣчательно, что близъ одного изъ трехъ главныхъ кургановъ находится огромный каменный крестъ съ выпуклыми фигурами и надписью, начертанною греческими буквами, похожими на тѣ, какія находимъ на пятигорской статуѣ. Къ сожалѣнію надпись была такъ неясна и такъ покрыта мхомъ, что не было возможности списать ее. Но Его Свят. Г. намѣстникъ кавказскій и почетный членъ нашего Общества князь М. С. Воронцовъ уже далъ приказаніе перевезти этотъ крестъ въ Пятигорскъ, гдѣ собраны будутъ немногіе мѣстные памятники искусства христіанской эпохи, уцѣлѣвшіе отъ изувѣрства мусульманъ. Тогда можно будетъ тщательно рассмотреть упомянутый крестъ, принадлежащій вѣроятно къ тому же времени, какъ и пятигорскій памятникъ...»

По рисунку, сообщенному Г. Бартоломеемъ, видно, что на главной сторонѣ креста, обращенной на сѣверъ, находится надпись; надъ нею изображенъ одинъ узловатый крестъ, а подъ нею три такіе же креста; ниже ихъ изваяна лань, кормящая своего дѣтеныша.—На противоположной сторонѣ изображены три всадника, одинъ надъ другимъ, обращенные вправо. Верхній держитъ саблю, а средній беретъ изъ рукъ юноши плодъ. Подъ всадниками находится большая чаша между двумя фигурами, у которыхъ въ рукахъ рогъ для питья (этотъ сюжетъ изображенъ и на пятигорской статуѣ); наконецъ третья изображенная здѣсь же фигура ведетъ овцу.—На восточной сторонѣ изображенъ вверху

крестъ узловатой формы, а внизу всадникъ (възв), поражающій копьемъ трехглавую гидру (и этотъ сюжетъ находится на пттигорской статуѣ). — На западной сторонѣ вверху одна фигура, а подъ нею четыре въ остроконечныхъ шапкахъ; внизу всадникъ съ копьемъ (вправо) и другой человекъ верхомъ на козулѣ, держащій въ рукѣ цвѣтокъ.

Описанный крестъ вышиною въ $4\frac{1}{2}$ аршина.

Третій памятникъ, упоминаемый Г. Бартоломеемъ, находится въ долинѣ Малаго Зеленчука. Это плита, имѣющая самень длины и аршинъ ширины. На одной сторонѣ ея изображеніе креста, а подъ нимъ буквы ХС и слѣды надписи, къ сомальнію ненюксно снятой Г. Фирковичемъ, такъ, что ея разобрать нѣтъ возможности; подъ надписью изображено какое-то животное (възв). На другой сторонѣ изображены три креста и какіе-то неизвѣстные предметы.

И. А. Бартоломей продолжаетъ свои археологическіе поиски на Кавказѣ, и обѣщаетъ сообщить въ скоромъ времени описаніе многихъ другихъ памятниковъ, какъ-то статуѣ, фрескѣ, надписей и т. п., найденныхъ имъ въ ущельяхъ сѣвернаго Кавказа и Черноморья, въ земляхъ Абазеховъ и Шансуговъ. Всѣ эти памятники примѣчательны, какъ свидѣтели господствованія христіанства въ странахъ нынѣ совершенно мусульманскихъ.

Х.

Капитанъ корпуса путей сообщенія Г. Тергукасовъ, находящійся на Кавказѣ, доставилъ подробное описаніе и рисунокъ статуи, найденной близъ Пттигорска, о которой уже сообщено было

Обществу извѣстіе отъ Ч. О. И. А. Бартоломей. * Кромѣ описанія памятника, Г. Тергукасовъ сообщаетъ и свои предположенія о происхожденіи его. Основывался главнѣйше на изображеніи креста на шеѣ статуи, указывающемъ на христіанство, и принимая буквы АР (въ надписи) за указаніе года сооруженія памятника (130 по Р. Х.), авторъ заключаетъ, что памятникъ этотъ могъ изображать лишь Артавазда или Тирана, царей Арменіи, которые были христіане, а не посвященъ какому-либо мѣстному герою Кавказа, гдѣ во второмъ столѣтіи, христіанство не было еще извѣстно. — Общество, признавая, что всякія гипотезы о происхожденіи упомянутаго памятника не могутъ имѣть прочнаго основанія, пока не разобрана будетъ надпись на немъ, постановило: въ статьѣ Г. Тергукасова извлечь лишь подробное описаніе пѣтгорскаго памятника, и помѣстить это въ приложеніи къ протоколу. **

XI.

Ч. С. П. И. Ивановъ доставилъ отысканное имъ указаніе на неизвѣстнаго сочинителя житія Св. Александра Невскаго, заключающееся въ анаграммѣ, написанной въ послѣсловіи къ похвальному слову Александру Невскому, по рукописи И. Н. Царскаго. — Положено помѣстить въ приложеніи къ протоколу. ***

XII.

Ч. С. К. И. Тихонравовъ прислалъ подлинную подрядную записку 1696 года на строеніе церкви

* См. стр. 68.

** См. Приложение I.

*** См. Приложение II.

въ селѣ Плещѣ, любопытную въ археологическомъ отношеніи. — Положено: напечатать этотъ актъ въ приложеніяхъ къ протоколу.*

XIII.

Ч. К. П. С. Казанскій, въ письмѣ къ одному изъ секретарей, сообщаетъ замѣтку о древнемъ обрядѣ бить въ блюдо на обѣдѣ, полагая, что и подобныя частныя замѣтки, служащія къ объясненію русскихъ древностей, не бесполезны. — Положено: помѣстить замѣтку Г. Казанскаго въ приложеніи къ протоколу.**

XIV.

Ч. К. іеромонахъ Макарій сообщилъ: 1. описаніе нижегородскаго кафедральнаго Спасо-Преображенскаго собора, и 2. краткое извѣстіе о милицабюкетахъ, находящихся въ Нижнемъ Новгородѣ. — Положено: первую статью присоединить къ общему описанію церковныхъ древностей нижегородской губерніи, для помѣщенія въ Запискахъ; извѣстіе же о милицабюкетахъ напечатать въ приложеніяхъ къ протоколу.***

XV.

Ч. О. П. С. Савельевъ доводитъ до свѣдѣнія Общества, что къ числу ученыхъ обществъ отечественной исторіи и древностей присоединилось нынѣ еще одно—Высочайше утвержденная комиссія для разбора древнихъ актовъ, въ Нижнемъ Новгородѣ, отъ трудовъ которой русская исторія и

* См. Приложение III.

** См. Приложение IV.

*** См. Приложение V.

археологія могутъ ожидать значительныхъ приращеній. *

XVI.

Ч. О. Б. В. Кѣне прочелъ извѣстіе о жизни и ученыхъ трудахъ Д. Ч. князя Виктора Васильевича Кочубея, котораго Общество имѣло прискорбіе лишиться въ нынѣшнемъ году.—Положено: напечатать это извѣстіе въ приложеніяхъ къ перечню засѣданій. **

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

ОПИСАНІЕ ПАМЯТНИКА, НАХОДЯЩАГОСЯ ВЪ ПЯТИГОРСКЪ.

Памятникъ, называемый Кабардинцами Дууко-Халсенъ, найденъ въ бывшей Кабардѣ, что нынѣ пятигорскій уѣздъ, на правомъ берегу рѣки Этоки, недалеко отъ этокскаго казачьяго поста, по дорогѣ отъ города Пятигорска къ Маріевской станицѣ, на рѣкѣ Малкѣ. Этотъ памятникъ стоялъ лицомъ къ востоку на небольшомъ курганѣ, находящемся въ трехъ верстахъ отъ поста и дороги, и въ 17 или 18 верстахъ отъ Пятигорска, по направленію къ юго-востоку. Въ началѣ августа прошлаго 1849 года, по распоряженію Г. намѣстника кавказскаго князя Михаила

* См. Приложение VI.

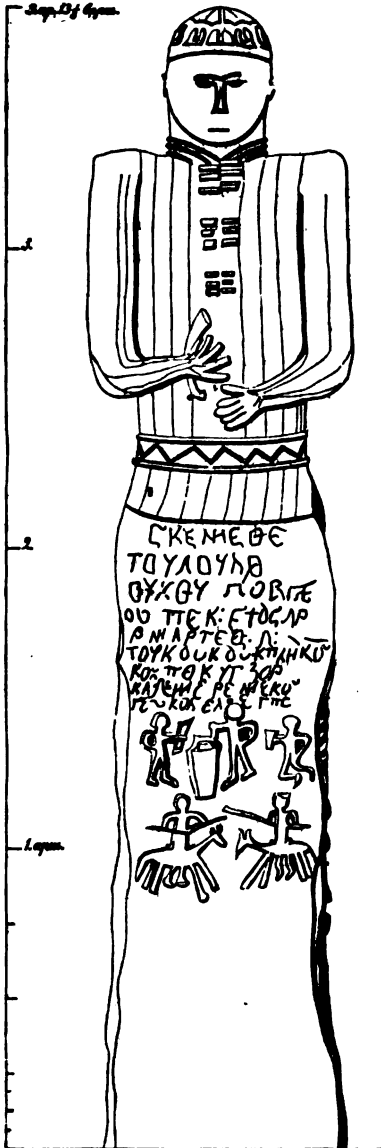
** См. Приложение VII.

Семеновича Воронова, памятникъ перевезенъ былъ въ Пятигорскъ, членомъ одесскаго Общества исторiи и древностей Г. Авраамомъ Фирковичемъ, и поставленъ въ садикъ, лежащемъ ниже Едисветинскаго источника, у начала самаго бульвара и лицомъ почти на западъ.

Памятникъ сдѣланъ изъ трахитовой лавы, въ которой очень много зеренъ кристаллическаго полеваго шпата, вывѣтривающагося отъ измѣненiя вѣшней температуры. Мѣсто-рожденiе этой трахитовой лавы находится въ верховьяхъ рѣки Баксана, имѣющей свое начало въ землѣ Урусписцевъ, въ отрогахъ Эльборуса, и впадающей въ рѣку Мааку ниже станицы Прохладной въ 14 верстахъ и выше станицы Екатериноградской. Надобно замѣтить, что вся кабардинская плоскость не имѣетъ такой породы камня, и что Урусписцы живутъ на юговосточной покатости Эльборуса.

Длина памятника отъ головы до поверхности земли составляетъ 3 аршина и $13\frac{1}{8}$ вершка; ширина не одинакова и простирается отъ 13 вершковъ (въ плечахъ) и до 9 вершковъ (ниже надписи); внизу же она доходитъ до $11\frac{1}{2}$ вершковъ; толщина простирается отъ $5\frac{1}{2}$ вершковъ (въ плечахъ) и до $3\frac{1}{8}$ вершковъ (внизу), а наибольшая толщина памятника 6 вершковъ по ширинѣ профиля; если же принять въ соображенiе отбитый его носъ, то наибольшая толщина равнялась бы 7 вершкамъ.

Памятникъ представляетъ какого-то витязя, одѣтаго въ панцырь съ особенными украшенiями или застежками на груди; замѣчательны концы рукавовъ панцыря или платья, на которыхъ надѣтъ панцырь. Въ правой рукѣ витязя рогъ, изъ котораго онъ пилъ вино. Ниже пояса заключается въ девяти строкахъ надпись искаженными греческими буквами, величина которыхъ уменьшается построчно сверху внизъ. Ниже надписи сдѣланы разныя фигуры, а именно: въ первомъ ряду въ срединѣ кувшинъ, сзади котораго одна человѣческая фигура нѣтъ изъ чашки, стоя;



другая же впереди черпаетъ вино изъ кудшина, а третья фигура на колѣнахъ тоже черпаетъ изъ чаши; во второмъ ряду изображены два всадника, которые держатся на копьяхъ (кривизна копій происходитъ отъ неисконной работы художника, что показываетъ вообще и весь памятникъ). — На лѣвомъ боку около пояса вытѣсанъ колчанъ съ лукомъ и съ мечомъ или шашкою; ниже пояса какаѣ-то человѣческая фигура съ большою головою держитъ въ поднятой правой рукѣ кривую саблю, а лѣвою рукою на жѣлезной цѣпи привязанную пятиглавую змѣю, сзади которой другая человѣческая фигура держитъ лѣвою рукою особаго рода оружіе, состоящее изъ палки съ шести или осьмиугольнымъ наконечникомъ.

Примѣчательнѣе всего на задней сторонѣ памятника небольшой

крестъ на шеѣ; гораздо ниже пояса и панцыря изображенъ олень, а позади его человекъ съ согнутыми коленами, имѣющій что-то на лѣвомъ плечѣ, можетъ-быть арканъ для ловли звѣрей; внизу же два человека стрѣляютъ другъ въ друга изъ луковъ стрѣлами.

На правомъ боку представлены сначала: на поясѣ, стрѣлы въ колчанѣ, потомъ изображенія, показывающія вѣроятно лѣтосчисленіе, какъ-то солнце, далѣе какой-то звѣрь (молодой олень), ниже первая четверть луны, далѣе лисица или волкъ, и наконецъ человекъ, держащій обѣими руками оружіе, подобное тѣмъ, какія находятся у всадниковъ на передней сторонѣ памятника; шапка на головѣ круглая и имѣетъ въ нижней части восемь отдѣльныхъ сферическихъ треугольныхъ возвышенностей, которыя съ верхняго угла прорѣзаны въ срединѣ продолговатою впадиною, не достигающею до стороны треугольника; верхняя же часть сплошно утолщена, но имѣетъ два прорѣза, пересѣкающіеся въ прямыхъ углахъ и съ двумя между ними перекрестными чѣртами. Замѣчательнѣе и важнѣе всего на этомъ памятникѣ надпись, находящаяся на передней сторонѣ ниже панцыря и состоящая въ девяти строкахъ, толщина которыхъ постепенно уменьшается отъ 1 до $\frac{1}{2}$ вершка. Буквы, хотя дурно вытесаны, но явно греческія; надпись сдѣлана на памятникѣ, какъ можно догадываться, послѣ вытески фигуры, ибо нижнія строки очень стѣснены и близки другъ къ другу, а нѣкоторыя буквы въ послѣдней строкѣ очень малы и по недостатку мѣста подняты вверхъ надъ фигурами. Вообще надобно замѣтить, что каменотесная или скульптурная работа памятника весьма груба: лицо сдѣлано дурно, вмѣсто глазъ вытесаны двѣ глубокія ямы, вмѣсто рта двѣ неправильныя черточки; фигуры же, хотя изображены тоже грубо, но довольно ясны; буквы вытесаны въ камнѣ, а всѣ прочія фигуры выдаются снаружи (рельефно). По всему видно, что мастеръ былъ весьма не-искусенъ въ своемъ дѣлѣ и плохо зналъ греческій алфавитъ.

Мѣстное преданіе говоритъ, что памятникъ представляетъ князя Дууко-Хаясена, убитаго здѣсь на охотѣ, и поставленъ его сестрою въ память этого событія. Въ 1837 или 1838 году нѣкоторые посѣтители кавказскихъ минеральныхъ водъ соединились для снятія и описанія этого памятника; но объ изысканіяхъ этихъ господъ мнѣ ничего неизвѣстно, исключая снятаго ими рисунка и принятаго ими мнѣнія, будто бы памятникъ поставленъ антскому князю. * Разобрали ли они надпись, и на чемъ основали такое заключеніе, я не знаю. Въ 1846 году, будучи по дѣламъ службы въ Пятигорскѣ, я познакомился тамъ съ однимъ старожиломъ, которому кавказскій край хорошо извѣстенъ; между прочими разказами онъ упомянулъ мнѣ о памятникѣ съ греческою надписью, и былъ такъ добръ, что позволилъ мнѣ снять копію съ находившагося у него рисунка, составленнаго упомянутыми господами. Онъ полагалъ, что памятникъ давно уже стоитъ здѣсь, ибо отъ тяжести онъ много опустился въ землю, и что, судя по надписи, онъ долженъ быть греческій, хотя другіе полагаютъ, что витязь на памятникѣ былъ антскаго племени.

Въ 1849 году членъ одесскаго Общества исторіи и древностей Г. Фирковичъ осматрѣлъ памятникъ, и по распоряженію Г. намѣстника кавказскаго перевезъ его въ Пятигорскъ въ началѣ августа мѣсяца. Здѣсь, вмѣстѣ съ бывшимъ воспитанникомъ санктпетербургскаго университета Г. Александромъ Тарховымъ, хорошо знающимъ греческій языкъ, и однимъ капитаномъ генеральнаго штаба, Г. Фирковичъ снялъ надпись. Они полагали, что разобрали четвертую и пятую строки; остальныхъ же не разобрали. Г. Фирко-

* Не лишнимъ считаемъ здѣсь замѣтить, что съ нѣкотораго времени закавказскіе писатели начали давать Черкесамъ или племенн Аджге (Атхге) историческое имя Ахтозь, основываясь на фантастическомъ сближеніи одного русско-черкесскаго писателя, Шахбекъ-Мурзина. Ред.

вѣчь объявлялъ своё мнѣніе, что памятнику болѣе 700 лѣтъ времени, ибо въ четвертой строкѣ надписи онъ прочелъ 1130 годъ по Р. Х.; что изображенный витязь былъ христіанинъ и представляетъ калмыцкаго (!) витязя. Но я ему возразилъ, что витязь всего вѣроятнѣе кавказскаго племени, и памятнику столь грубой отдѣлки должно быть гораздо болѣе семи сотъ лѣтъ; что подобнаго камня нѣтъ въ кабардинской плоскости и въ окрестностяхъ; что вытесанныя на лѣвомъ боку турецкія шашка и сабля показываютъ закавказскаго уроженца; что всадники сидятъ на турецкихъ сѣдлахъ и нижняя фигура держитъ лѣвою рукою оружіе, состоящее изъ пика съ граненымъ наконечникомъ, которое никѣмъ не употребляется на сѣверной части Кавказа, а навѣстю только у Курдовъ и Армявъ; дажѣ, что кувшины очень схожи съ тѣми кувшинами, въ которыхъ сохраняють и теперь вино жители закавказскаго края; что форма головы подходитъ совершенно къ головамъ кавказскаго племени, и что наконецъ легко было ошибиться въ чтеніи надписи и видѣть 1130 годъ тамъ, гдѣ его нѣтъ и въ поминѣ.

Въ исходѣ сентября 1849 года я могъ наконецъ снять чертежъ и надпись съ самаго памятника. Съ помощію Г. Тархова слѣживъ прежде снятый снимокъ надписи съ подлинною, мы нашли въ снимкѣ много ошибокъ и возстановленій. Надобно замѣтить, что камень содержитъ въ себѣ очень много отдѣльныхъ зеренъ кристаллическаго полеваго шпата, которыя, вывѣтриваясь отъ дѣйствія времени, образовали около буквъ впадины. Проверивъ съ Г. Тарховымъ всю надпись, буква въ букву и точка въ точку, мы сняли ее въ точности. Спустивъ нѣсколько времени, И. А. Бартоломей показалъ мнѣ способъ дѣлать снимки съ надписей черезъ сквозную бумагу, и я воспользовался этимъ способомъ для снятія точнаго снимка*.

* Г. Тергукасовъ препродѣлалъ въ Общество свой снимокъ; Общество уже имѣло такой снимокъ отъ И. А. Бартоломея.

Впрочемъ надпись, можно полагать, сохранилась довольно хорошо, но причинъ крѣпкой породы камня (трахитовой лавы); это тѣмъ вѣроятнѣе, что въ снимкѣ этой надписи, изданной Гюльденштедтомъ, гораздо меньше буквъ, нежели сколько теперь можно разобрать.

Гюльденштедтъ, кажется, первый изъ путешественниковъ по Кавказу описалъ этотъ памятникъ, хотя очень кратко, и снялъ съ него чертежъ, который въ нѣкоторыхъ частяхъ невѣренъ. Про надпись на памятникѣ онъ упомянулъ только, что она состоитъ изъ греческихъ и славянскихъ буквъ. Шахъ-бекъ Мурзинъ, образованный Черкесь, въ запискахъ своихъ, напечатанныхъ въ газетѣ «Кавказъ» (1849, № 37), приводитъ свое мнѣніе объ этомъ памятникѣ: «Памятникъ князя Баксана, находящійся на правой сторонѣ рѣки Этокм, говоритъ онъ, называется Дууко-Хаясенъ вмѣсто Дауко-Баксенъ; это былъ атыхейскій нартъ (Черкесь), убитый Тургутами (Каамыками) съ семью братьями и осмидесятью знатнѣйшихъ товарищей. На этомъ памятникѣ изображены: тургутскій всадникъ съ лукомъ въ рукахъ, разные зѣфиры, мечъ, шлемъ и щитъ; Карамзинъ тоже упоминаетъ о князѣ Бакса (Ист. Госуд. Росс., изд. 2-е, т. I, стр. 15, примѣч. 37).» — Кромѣ этихъ статей я нигдѣ не читалъ объ этомъ памятникѣ. * Однимъ изъ тифлисскихъ ученыхъ такъ перевелъ надпись, или лучше сказать нѣкоторыя ея слова, потому-что всю ее кажется разобрать нѣтъ возможности: «Поконится....рабъ Божій Георги

* Г. академикъ Броссѣ напечаталъ въ Bulletin de la classe histor. philol. de l'Acad. des sciences, tome VII p. 234, краткое извѣстіе объ этомъ памятникѣ, по рисункамъ графа Штагельберга, издающаго вмѣстѣ съ княземъ Г. Гагаринскимъ le Caucase pittoresque. Къ статьѣ приложены и снимокъ съ надписи, но не совсѣмъ точный. Г. Броссѣ полагаетъ, что первую строку можно читать: εχοιμλδη («успе»), конецъ четвертой: ατους λβ («32-хъ лѣтъ»), въ пятой: β μαρτος («2-го марта»). Ср. еще замѣчанія И. А. Бартоломея, сообщенныя Обществу (выше, на стр. 68). Ред.

Бекъ, года 130, втораго марта... прекрасный...
изъ Пукзори, прозванный пустыннымъ....

Какъ бы то ни было, нѣтъ ни какого сомнѣнiя, что памятникъ, изъ цѣльнаго огромнаго камня рѣдкой породы, могъ быть воздвигнутъ въ честь какого-нибудь смѣлаго завоевателя или героя, у котораго подвластные жители вели торговлю, и знали промышленность и нѣкоторыя мѣханическія искусства, потому-что могли доставить на мѣсто огромный камень изъ такого дальняго разстоянiя, которое простирается до полутора ста верстъ по горной мѣстности, въ особенноти по верховьямъ рѣки Баксана, гдѣ и теперь съ трудомъ можно проѣхать на вьючныхъ лошадяхъ. Если даже предположить, что камень, изъ котораго вытесанъ памятникъ, какими-либо геологическими переворотами перенесенъ къ Пятигорску, то и тогда необходимы значительныя средства для доставки его на то мѣсто, гдѣ онъ стоялъ прежде, на берегу рѣки Этки.

Для объясненiя этого загадочнаго памятника, всего необходимѣе разобрать на немъ надпись, и потомъ еще раскопать тотъ курганъ, на которомъ онъ стоялъ. Найденныя въ курганѣ вещи могутъ легко объяснить археологамъ, какому времени или какому народу должно приписать сооруженiе этого памятника.

А. Тергукасовъ.

Гудемакарское уездъ,
на Военно-Грунiнскій дорогѣ.

II.

Свѣдѣнiя о неизвѣстномъ сочинителѣ житiя
Св. Александра Невскаго, скрытыя въ анаграммѣ.

Предлагаемая анаграмма заимствована изъ послѣсловiя къ похвальному слову Св. Александру Невскому, по рукописи И. Н. Царскаго № 411 л. 170—174. Это похвальное слово, равно какъ и находящееся впереди его жи-

тіе святаго, доселѣ неизданное, озаглавлено (№ 411 л. 154 об.) такъ: «Похвала благовѣрному и боговѣщанному великому князю Александру Невскому. Нач.: Всѣхъ убо произволящихъ Богъ всѣхъ убо жаеаетъ спасти...»

Сочинитель похвальнаго слова сообщаетъ, въ концѣ, свидѣніе о себѣ самомъ, равно и о томъ, по какому случаю оно написано.

Вотъ оно вполнѣ: *

БЛѢТО ꙗꙋꙋѣ мѣца мѣрта па ѿ днѣ на пѣмѣ
 стѣхъ велино мѣниѣ иструготѣрца хрѣтопы четѣре
 десѣтъ иже псепастиі псеіже блѣ лѣто лѣна. пѣ.
 пругъ слѣѣ. еі. индіптіиш^м. д. пругъ лѣто. д. ѡсно-
 панне. еі. епадопта. С. граничное слѣпо мыслѣте поѡс-
 мсе лѣто хрѣтоиманѣтаго црѣтва ѡ повѣда предѣпаго
 и достоуѡанаго гѣра црѣ и велинаго ииуѣ фѣдѣора ипа-
 нопица ииескаго. ипладимесѣпаго имоскопсѣпаго псеѣ росіі
 самодѣрѣца едостопрѣмѣтное стѣлѣство велинаго стѣѣшаго
 іѡпа патрѣиарѣха мосіѡпсѣпаго и псеѣ рѣснѣ іѣгоже блѣгосо-
 пѣниемѣ. ирѣноположенемѣ итѣпловѣ вѣрѣѡ постѣѡмѣ и
 иѣхѣѡпнѣмѣ прѣрѣсѣрѣженемѣ рѣкѣѡдъ многѡрѣшѣпаго рѣѣѣ
 пѣче псеѣхъ хуѣѣѣшаго послѣѡѣѣво зѣлѣпа зарѣ иманемѣ
 по числѣ пчетѣре писменѣ ииижѣнѣхъ словесе. ѡниже по-
 именовѣнѣѡ гласѡнѣѡ дѡѡе согласнѣѡ едѣно дѡѡе гласнѣѡ
 едѣно псеѣхъже число, рѣѣ. и дѡѡе гласнѣмѣѡ ѣже прѡмѣ
 числѣ по ѡѣѣѣѣнѣѡ согласнѣѡ тѣѡѡе гласѡпнѣѡ дѣѣѡ согласѣно
 едѣно прѣтѣтѣнѣ дѣѣѣхъже фѣѣ. полѣѣстѣѡѡ иже согласѣно едѣно
 пѣѣдѣѡѡе полѣѣгласѣно едѣно слѡпное прѣтѣтѣнѣ едѣно гласное

* Печатаемъ этотъ текстъ съ доставленнаго П. И. Ивановымъ списка, съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей рукописи въ формѣ нѣкоторыхъ буквъ, гласныхъ, ударенійъ и т. д. Ред.

согласно едино и пани прапихъ едино и ещѣже долго
 ѡбразное погласнымъ ипрѣтнимъ поединомъ и пани со-
 гласно едино и гласно единоже асѣ чод. кромѣ полу-
 гласна ѡснже прѣдци ѡбо паче на данна не начетны
 начетъ. непѣдше иже бо аще ано и аза сомногоѡ
 ѡбо ипрѣно ѡпремдрѣши да по прѣсимъ ѡсемъ.

«Сложено же и списано бысть чудное се житіе благовѣрнаго
 великаго князя Александра, неvsкаго чудотворца, въ лѣто
 7092 марта въ 9 день на память святыхъ великомуче-
 сннкъ и страстотерпцъ христовыхъ четьредесятъ, иже въ
 Севастіи; въ сіе же бысть лѣто луна 12, кругъ солнцу
 15, индикціонъ 4, врудълѣто 4, основаніе 15, впадокта
 6, граничное слово мыслете, во осмое лѣто христомля-
 ситаго царства въ побѣдахъ предивнаго и достохвальнаго
 государя царя и великаго князя Феодора Иваковича кiev-
 сскаго и владимірскаго и московскаго, всея Россіи само-
 держца, въ достопріятное святительство великаго святѣй-
 шаго Іова, патріарха московскаго и всея Русіи, его же
 благословеніемъ и рукоположеніемъ, и теплою вѣрою ко
 святому, и духовнымъ проразсужденіемъ, рукою многогрѣш-
 наго раба, паче всѣхъ худѣшаго, по слогу бо зглазля
 зря именемъ, по числу въ четьрехъ писменныхъ книж-
 сныхъ словесѣхъ, отъ нихъ же поименованію гласовныхъ
 двое, согласныхъ едино, двое гласныхъ едино, всѣхъ же
 число 131, и двое гласнымъ, яже кромѣ числа по обѣ-
 щанію жъ согласныхъ трое, гласовныхъ два, согласно
 едино краткихъ, всѣхъ же 502; повѣстуй же согласно
 едино видное, полугласно едино словное, краткихъ едино
 гласное, согласно едино и паки краткихъ едино и еще же
 долгообразное съ согласнымъ и кроткимъ по единому, и
 паки согласно едино и гласовно едино же, всѣхъ 974,
 кромѣ полугласнаго; о слыхъ же вѣдущихъ убо паче насъ
 да и насъ не наученыхъ научать. Невѣдуще, иже бо аще
 сяко жъ и азъ со многою убо купно у премудрѣйшихъ
 да воспросимъ о семъ.»

Это послѣсловіе весьма любопытно для исторіи нашей письменности. Сочинитель слова, покуда анонимъ, написалъ его по волѣ царя Федора Ивановича и всероссійскаго патріарха Іова, въ 1584 году,* и какъ надобно полагать, былъ рукоположенъ имъ; значить, былъ особа духовная. Кто же онъ былъ именемъ и саномъ, сокрыто въ анаграммѣ, совершенно отличной отъ такъ называемой литорехи мудрой, тарабарской азбуки или перешифровки согласныхъ буквъ, какъ извѣстно употреблявшейся съ самой глубокой древности. Довольно указать на приписку въ прологѣ покойнаго профессора московскаго университета Баузе, писанномъ по свидѣтельству К. Ф. Калайдовича, на пергаментѣ, въ 1229 году**. Тотъ, кому удастся найти болѣе вѣрный списокъ этой анаграммы (не лзя думать, чтобы нашъ былъ совершенно безошибоченъ) и разгадать ее, прибавить новое свѣдѣніе къ нашей древней славяно-русской криптографіи (*криптографіа*) или тайнописанію, и наменуетъ новаго, доселѣ неизвѣстнаго русскаго агіовіографа, писателя второй половины XVI столѣтія.

II. Ивановъ.

Москва.

* Въ рукописи явная ошибка въ годѣ: въ 7092 году (1584) не было патріаршества; да и въ митрополиты хиротонисанъ Іовъ не ранѣе 1587 года, а въ патріархи возведенъ въ 1589. (См. Карамз. Ист. изд. 2-е, т. X стр. 119; Ист. Росс. Іерархіи, изд. 2-е, ч. I стр. 106, 112; Филарета Ист. Русск. Церкви, кн. IV, стр. 6). Сочинитель самъ указываетъ на «осмое лѣто царства» Федора Ивановича, а осмой годъ его царствованія былъ 1591, т. е. 7099, № 340. Перенисать, вмѣсто Ф, написалъ К. *Прим. Ред.*

** См. его Извѣстіе о древностяхъ славяно-русскихъ и объ Игнатіи Ферапонтовѣ Ферапонтовѣ, первомъ собирателѣ оныхъ; Москва, 1811, 8°. Сл. П. И. Кеппена Списокъ русскимъ памятникамъ, служащимъ къ составленію исторіи художествъ и отечественной палеографіи; Москва, 1822, 8°, NN° 160—164 стр. 111—115, и А. Х. Востокова Описание русскихъ и словенскихъ рукописей румянцевскаго музея, Спб., 1842, 4°, N° 87 стр. 4, 167, 255, 462, 470, 544, 545, 781. См.

III.

ПОДРЯДНАЯ ЗАПИСЬ 1696 ГОДА О ПОСТРОЕНИИ
ЦЕРКВИ ВЪ ВОТЧИНѢ НИЖЕГОРОДСКАГО ПЕ-
ЧЕРСКАГО МОНАСТЫРЯ, СЕЛѢ ПЛЕСЦѢ.

«Се азъ, володимерскаго уѣзду боголюбскаго стана вотчины Печерскаго монастыря, что въ Нижнемъ, села Плесца староста Федоръ Яковлевъ, да выборные крестьяне деревни Побочиева сотской Иванъ Яковлевъ, деревни Федулова Макаръ Борисовъ, деревни Самягина Фролъ Андреевъ, деревни Малыгина Алексѣй Васильевъ, и всѣ крестьяне, въ нынѣшнемъ двѣсти четвертомъ году мая въ третїи-надесять день, подрядили мы Суздаля Покровскаго дѣвчача монастыря подмонастырской вотчины села Сельца крестьянъ Трофима Дмитріева сына Негненова, Петра Васильева сына Суботина, Емельяна Описимова сына Роднова съ товарищи, построить имъ у насъ въ селѣ церковь Николая Чудотворца новую противъ образца Николая же Чудотворца, что въ селѣ, въ старомъ погостѣ, въ Талецкой волости, церкви, вышиною сорокъ одинъ вѣсець, ширина церкви девять сажень, длина пять сажень, въ трапезѣ длина и ширина противъ церкви по пяти сажень стѣна; да тутъ же приидѣ-латъ къ трапезѣ колокольницу, какъ въ селѣ Хотиловъ; да въ той же церкви сдѣлать крылосъ противъ Талецкой же церкви; въ церкви сдѣлать три окошка двойныхъ мѣроу въ свѣтъ полтора аршина; да въ олтарѣ двойное окошко мѣроу противъ церковныхъ, да надъ жертвенникомъ окошко волоковое; да въ трапезѣ окошко красное; въ косяки въ церкви и трапезѣ сдѣлать подволоки противъ тогожъ образца; а верхъ у церкви взрубить и покрыть въ три теса, а тесъ мѣроу трехъ сажень; а въ церкви дѣлать трои двери, а четвертые въ колокольницѣ, а колокольную стону взрубить на мѣрную сажень; а на церкви главу построить противъ никольскаго образца, что на Талицѣ, мѣроу кру-

гомъ шти саженъ въ отдѣлѣ, а наперти и рундуки построи-
тъ противъ Талецкаго образа; а крыть ту церковь въ
два теса скалами въ три яруса, а тесъ мѣрою толщина
въ два вершка; а дать намъ, старостѣ и выборнымъ, отъ
того церковнаго дѣла имъ подрядчикомъ деньгами пят-
десять семь рублей; да хлѣбнаго запасу съ пяти сотъ
вѣнцовъ по полупуду ржанаго хлѣба, соли пять пудовъ,
крушъ всякихъ четыре чети, солоду ржанаго четыре чет-
верти, да за толокно взять крушамѣжъ четырежъ чети,
да съ вѣнца по пирогу, чтобъ стомаъ поддегни пирога,
мяса свиного пять пудъ, масла коровьяго пять пудъ же,
но пяти яицъ съ вѣнца; а на конаты лыко намъ, старостѣ,
готовить кенюку на конатъ съ дву вѣнцовъ; а какъ они
подрядчики къ тому дѣлу къ намъ изъ Суздаля пойдутъ,
и намъ, старостѣ съ товарищи, дать имъ задатку четыре
рубля, а пятой рубль взяли они подрядчики напередъ, а
какъ они, подрядчики, тое церкви заложать, и имъ дать
пять рублей; а какъ они мостъ намостятъ, и намъ дать
десять рублей; а какъ они тое церковь срубятъ до под-
волоки, и намъ дать имъ семь рублей; и какъ свертать
и колъ положить, и намъ дать десять рублей, а какъ
они тое церковь покроютъ и главу поставятъ и съ верку
сойдутъ, и дать намъ имъ десять же рублей, а какъ въ
въ церкви и въ олтарѣ все противъ подрядной записи въ
отдѣлку поставятъ, и намъ, старостѣ и выборнымъ, дать
имъ подрядчикамъ и достальныя деньги. Давать намъ,
старостѣ и выборнымъ, имъ подрядчикомъ по ихъ рядной
записи по срокамъ, а запасъ всякой давать, какъ имъ
подрядчикомъ понадобится. А будетъ я, староста, и вы-
борные крестьяне противъ сей записи не устоятъ, и имъ
подрядчикомъ, Трофиму Негненому съ товарищи, взять
на мнѣ, старостѣ, Федорѣ Яковлевѣ и на выборныхъ кре-
стьянахъ съ товарищи, кто насъ въ лицахъ будетъ, по
сей записи 120 рублей денегъ. А сю записъ впредь за-
писать. У сей записи послухъ Григорій Сатинъ. А записъ

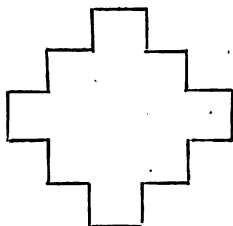
писалъ суздальскія площади подъячій Еремка Аоамасъевъ лѣта 7204 году, мая въ 31 день. Да у подлинной записки позади пишеть: послухъ Гришка Сатинъ руку приложилъ. Къ сей записки села Плесца николаевской поць Ермолай вмѣсто старосты Федора Яковлева и содкаго Ивана Яковлева съ товарищи и всѣхъ крестьянъ, по ихъ велѣнью руку приложилъ.»

Эту записку, сообщенную Обществу въ подлинникъ Ч. С. К. Н. Тихонравовымъ, слѣдуетъ причислить къ матеріаламъ для исторіи русскаго церковнаго зодчества, — доселѣ еще необработанной части отечественной археологіи, которая, кромѣ изученія сохранившихся памятниковъ, должна основываться и на древнихъ актахъ и лѣтописныхъ извѣстіяхъ. Предлагаемая подрядная записку 1696 года указываетъ намъ размѣры, какія принимались въ то время при строеніи церквей. Здѣсь вышина церкви назначалась числомъ въ дюдовъ, а не саженною мѣрою, тогда какъ ширина и длина исчисляли саженьми; кровля же церкви назначена въ три яруса, скалою.

Для сравненія съ этою подрядною запискою болѣе древняго зодчества представляемъ здѣсь нѣсколько лѣтописныхъ извѣстій :

1490 года: «Великій князь велѣлъ архіепископу ростовскому Тихону поставить на Устюжѣ соборную церковь такую же, и грамоту нотомъ далъ къ Тихону. И владыка того лѣта не послалъ мастеровъ, а у Устюжанъ бревенъ было мало припасено. И послалъ владыко мастера Алексѣя Вологжанина съ своимъ дякомъ съ Иваномъ съ Вискуомъ послѣ Покрова двѣ недѣли спустя, и онъ церковь заложилъ не по старинѣ крестату, и срубилъ до шти рядовъ, да и въ Ростовъ поѣхалъ; а Устюжанамъ тотъ окладъ сталъ не любъ, и хотѣли бить челомъ великому князю, и владыка не велѣлъ, а яся церковь поставить по старинѣ, и прислалъ Алексѣя да 60 человекъ рублениковъ, и препроводилъ епископи крестьяне изъ Шей-

бахты лѣсъ и береста, и заложилъ кругу по старинѣ о 20 стѣнахъ.» (Карамзина Ист. Госуд. Росс. т. VI, прим. 629.) Слѣдовательно, въ 1490 году Русскіе любилъ старинный типъ зодчества — церкви крестчатыя о 20 стѣнахъ. Этотъ типъ зодчества, съ соблюденіемъ въ рублѣ двѣдцати стѣнъ, долженъ быть слѣдующей формы:



1535 года: «Основана бысть церковь каменная Св. Георгія на Хутыни и совершиша ю въ два лѣта о единомъ версь, но вельми чудно, яко таковы нѣсть въ новгородской земли: окольная стѣна имѣя угловъ 8, а двери 5, при игумень Феодосіи. А прежде была церковь не на томъ мѣстѣ, кругла яко столпъ и не широка, только сажени единыя со олтаремъ внутри... А строитель церкви игумень Феодосій, иже взятъ бысть изъ Іосифова монастыря; а мастера тверскія земли, большему имя Ермола; и отъдѣла дано полсемдесятъ рублевъ, а весь запасъ и нарядъ домовою.» (Карамзина Ист., т. VIII, прим. 71).

Отсюда видимъ, что въ 1535 году типъ церковнаго зодчества о 8 углахъ былъ въ Новгородѣ новый еще, невиданный; а старый типъ, круглый въ видѣ столба, существовавшій дотолѣ въ Новгородѣ, былъ очень невмѣстителенъ: одна сажень внутри съ олтаремъ.

Для объясненія древняго церковнаго зодчества обильный запасъ находится также въ «благословенныхъ грамотахъ». Въ одной изъ нихъ, 1678 года, слѣдовательно почти совершенной приведенной нами записи, находимъ

слѣдующее извѣстіе: «Церковь Божию строить по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, чтобы была о пяти верхахъ, а не шатромъ, три олтари выходяще круглае прирубима, въ большемъ олтаре три окна, въ меньшихъ дву алтарахъ по одному окну, а престоль дѣлатъ единъ о пяти отцбахъ, а въ олтаре бы были трои двери: царскія, сѣверныя и южныя, и въ церкви тронжъ бы двери: сѣверныя, южныя и западныя; предъ западными дверьми наперть; предѣль строить на отводныхъ напертяхъ, за церковною стѣною.» (Акты юридич., № 380.)

Желательно, чтобы занимающіеся отечественными древностями не упускали изъ виду подобныхъ извѣстій, полное собраніе которыхъ было бы драгоценнымъ матеріаломъ для исторіи нашего церковнаго зодчества.

IV.

Замѣтка о древнемъ обрядѣ битъ въ блюдо на обѣдѣ.

Въ жалованной грамотѣ великаго князя Мстислава Владиміровича и сына его Всеволода Юрьеву монастырю, 1128—1132 г. (Дополн. къ Акт. истор. т. I № 2), читаемъ: «А се я Всеволодъ далъ есмь блюдо серебряна въ 30 гривень серебра святому же Георгію, велѣлъ есмь «бити въ не на обѣдѣ, коли игумень обѣдаетъ.»

По уставу Студійскому, записанному патриархомъ константинопольскимъ Алексіемъ между 1025 и 1040 г. для основаннаго имъ Богородичнаго монастыря и введенному Преп. Феодосіемъ въ Печерскомъ монастырь, было узаконено: какъ скоро приносится на трапезу иноковъ блюдо съ кашею, оно ставится на краю, и старшій изъ братіи ударяетъ въ него большою дщицею; чтець умолкаетъ, и старшій изъ братіи возглашаетъ громко: «Господи благослови! помолимся!» Всѣ встаютъ, поставленное блюдо благославляютъ, и тогда начинаютъ ѣсть за игуменомъ ѣсть по-

ставленное. Видно изъ словъ Всеволода, что въ-послѣдствіи ставилось особое блюдо, въ которое ударяли.

Этотъ обычай сохраняется и нынѣ въ большей части жителей; только вмѣсто блюда употребляется колокольчикъ.

И. Казанскій.

Сергіевъ посадь.

V.

Минцкабинеты въ Нижнемъ Новгородѣ.

I. Въ библиотекѣ семинаріи. Это собраніе, заключающее въ себѣ до 400 монеть, пожертвовано покойнымъ пресвитереннымъ Іаковомъ. Оно состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) 225 русскихъ серебряныхъ копѣекъ Ивана IV, Михаила Федоровича и Алексѣя Михайловича; 2) изъ восточныхъ: Золотой Орды, персидскихъ, грузинскихъ и 6 индійскихъ, и 3) изъ европейскихъ XVII и XVIII столѣтій.

II. Собраніе Г. Веселовскаго, около 600 штукъ. 1) русскія монеты: денъга псковская, серебряныя копѣечки Дмитрія Ивановича, Ивана Васильевича, Бориса Годунова, Михаила Федоровича и Петра I; новѣйшія монеты; 2) римскія, время императоровъ; 3) нѣсколько восточныхъ; 4) западно-европейскія.

III. Кунца Ясырева. Коллекція эта, до 1500 монеть, куплена была за 2000 рублей серебромъ: 1) русскія монеты: денъга псковская, серебряныя копѣчки великихъ князей, рубль и полтина Алексѣя Михайловича, медаль на рожденіе Петра I, и мн. др.; 2) европейскія, XVI и XVII вѣка; медали: на сожженіе Гусса 1415 г. и др., 3) восточныя, новѣйшія.

Было еще четвертое собраніе монеть въ Нижнемъ, принадлежащее кунцу Переплетчикову; но оно по смерти его, перепродано кому-то въ С. Петербургъ.

Ни описанія, ни каталога этихъ собраній еще не составлено. Можетъ-быть въ нихъ заключаются и многія не-извѣстныя еще монеты.

(Изъ писемъ Ч. К. *Иеромонаха Макарія.*)

Нижній-Новгородъ.

VI.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ ВРЕМЕННАЯ КОММИССИЯ ДЛЯ РАЗБОРА ДРЕВНИХЪ АКТОВЪ, ВЪ НИЖНЕМЪ НОВГОРОДѢ.

Высочайше учрежденная въ Нижнемъ Новгородѣ коммиссія для разбора древнихъ актовъ имѣла засѣданіе 18 октября 1850, подъ предсѣдательствомъ Г. нижегородскаго военнаго губернатора князя М. А. Урусова. Она состоитъ изъ членовъ: П. И. Мельникова, князя В. А. Трубецкаго, и М. П. Веселовскаго, исправляющаго должность секретаря, и изъ сотрудниковъ: профессора іеромонаха Маркія, П. И. Пискарева и С. А. Добротворскаго.

Секретарь довелъ до свѣдѣнія коммиссіи, что найденныя въ архивахъ церквей, монастырей и присутственныхъ мѣстъ губерніи, членами и сотрудниками ея, документы и акты уже приведены въ извѣстность, древнѣйшіе изъ нихъ разобраны, и значеніе ихъ опредѣлено. Многіе изъ этихъ актовъ, касаясь преимущественно событій нижегородскихъ и бросая новый свѣтъ на исторію Нижняго Новгорода съ его уѣздными городами, указываютъ ему важное мѣсто въ лѣтописяхъ нашего отечества и тѣмъ пріобрѣтаютъ важность для русской исторіи вообще.

Нижній Новгородъ имѣлъ своихъ великихъ князей, велъ частыя войны съ Мордвою и Татарами, и въ продолженіи 630-лѣтняго существованія видѣлъ въ своихъ стѣнахъ много достопамятнаго для церкви и отечества. Онъ былъ проходнымъ городомъ для великихъ князей и святителей, ходившихъ съ дарами въ Золотую Орду, для царя Ивана IV, ведшаго войско подъ Казань, и для Петра Великаго, бывшаго подъ Азовъ и Астрахань. Онъ былъ мѣстомъ, гдѣ рѣшалась судьба первопрестольнаго города, а съ нимъ вмѣстѣ и всей Россіи. Отъ изданія актовъ нижегородскихъ русская исторія должна ожидать объясненія о дѣйствіяхъ смутнаго времени (1612 г.) и его представителей, о

началъ и продолжаніи знаменитой Макарьевской ярмонки, объ инородцахъ, населявшихъ нынѣшнюю нижегородскую губернію, о многихъ обителяхъ, начавшихъ являться въ Нижнемъ Новгородѣ съ первой половины XIV столѣтія, и о другихъ любопытныхъ предметахъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ окончательно разобранные акты и документы, и желая опредѣлить на будущее время образъ своихъ дѣйствій, во исполненіе Высочайшей воли, изъясненной въ предписаніи Г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 17 мая 1849 года на имя нижегородскаго военнаго губернатора, между прочимъ, положила:

1. Напечатать сперва разнаго рода царскія и патриаршія грамоты, и другія болѣе или менѣе важные акты, какъ государственные, такъ и юридическіе, съ періода удѣловъ до половины XVIII вѣка; а по изданіи этихъ актовъ приступить къ напечатанію нижегородскаго лѣтописца, сошныхъ грамотъ Нижняго Новгорода, Балахны и Арзамаса, относящихся къ царствованію Михаила Феодоровича, и вмѣстѣ съ ними нѣкоторыхъ древнихъ замѣчательныхъ описей и выписей, въ извлеченіяхъ.

2. Раздѣлять помѣщеніе актовъ на пять томовъ: въ I-й должны войти акты съ періода удѣловъ до воцаренія Михаила Феодоровича; во II-й, царствованіе Михаила; въ III-й, царствованіе Алексѣя Михайловича и Федора Алексѣевича; въ IV-й, соцарствованіе Ивана и Петра Алексѣевичей; въ V-й, акты со времени единодержавія Петра до половины XVIII вѣка. Нижегородскій лѣтописецъ, сошныя грамоты городовъ губерніи, описи и выписи, помѣстять въ особомъ томѣ, въ видѣ приложенія.

3. Печатать акты, подобно актамъ санктпетербургской археографической экспедиціи и коммисіи, въ 4-ю долю листа, въ два столбца, въ хронологическомъ порядкѣ, съ раздѣленіемъ на періодъ удѣловъ и на періоды царствованій.

4. Разобранные сотрудниками коммисіи профессоромъ іеромонахомъ Макаріемъ, П. И. Пискаревымъ и С. А.

Добротворскимъ и должепотвувати въ остатвъ перваго тома акты, до царствованія Михаила Федоровича, поручить имъ привести въ хронологическій порядокъ, написать въ началѣ каждаго время и содержаніе его, а въ концѣ мѣсто, откуда онъ взятъ, сдѣлать также замѣчанія историческія, географическія, гдѣ только окажутся онѣ нужными для поясненія актовъ.

5. Поручить члену-секретарю разобрать сошную грамату Нижняго Новгорода, относящуюся къ 1621 году, какъ важную по нѣкоторымъ историческимъ и археологическимъ свѣдѣніямъ.

VII.

Извѣстіе о жизни и ученыхъ трудахъ князя Василья Викторовича Кочубея, Д. Ч. О. .

Императорское Археологическое Общество, въ истекающемъ году, лишилось одного изъ ревностнѣйшихъ своихъ членовъ, утрата котораго тѣмъ болѣе чувствительна, что онъ былъ другомъ для всѣхъ, кто имѣлъ случай узнать его.

Князь Василій Викторовичъ Кочубей, родившійся 1 января 1812 и скончавшійся 10 января 1880 года, тридцати осьми лѣтъ отъ роду, былъ второй сынъ князя Виктора Павловича Кочубея, государственнаго канцлера, председателя государственнаго совѣта, и княгини Маріи Васильевны Кочубей, урожденной Васильчиковой, кавалерственной дамы ордена св. Екатерины.

Родъ Кочубеевъ одинъ изъ древнѣйшихъ малороссійскихъ родовъ. Леонтій Андреевичъ Кочубей служилъ, въ XVII вѣкѣ, «знатымъ товарищемъ войсковымъ.» Сынъ его, Василій Леонтьевичъ, «генеральнымъ судьей», замечательнѣе кростью привязанность свою къ Россіи и Петру Великому. Онъ донесъ царю о намѣреніяхъ Мазепы; но Метръ не повѣрила доносъ; Кочубей былъ выданъ Мазепѣ и казненъ. Навѣнность и преданность его открылась Петру Великому пазднѣе. На другой день Полтавской битвы, 29 іюня 1709

года, Пётръ торжественно объявлялъ Кочубея и товарищей его «мужами честными и славными памяти», и даровалъ его семейству значительныя помѣстья, дачи и принадлежанія его потомкамъ.

Гербъ Кочубея представлялъ въ красномъ полѣ золотую звѣзду и полумѣсяцъ, съ двумя золотыми же крестами сверху. Пётръ Великій повелѣлъ присвокупить къ тому голубую четверть съ изображеніемъ сердца алаго цвѣта съ двумя золотыми крестами и девизомъ: *Flevor ubi con-
silio*. Въ числѣ прекраснаго собранія картинъ князя Василя Викторовича находится портретъ Василя Леонтьевича Кочубея, въ зеленого цвѣта епанчѣ, подбитой горностаями и застегнутой золотымъ запономъ, осыпанномъ драгоценными каменьями. На портретѣ надпись: *ВАСИЛІЙ КОЧУБѢЙ ЕГО
ЦАДСКОГО ПРІСЛѢТЛОГО КНЯЗЬКА БОЙСКА ЗАПОРЪСКОГО СЪДІА
ЕНРАДНИЙ*. Подъ портретомъ изображенъ старый гербъ Кочубеевъ.

Отецъ Василя Викторовича и правнукъ Василя Леонтьевича, дѣйствительный тайный совѣтникъ Викторъ Павловичъ возведенъ былъ 4 апрѣля 1799 года въ графское Россійской Имперіи достоинство, а 6 декабря 1831 года въ княжеское.

Слабое здоровье князя Василя Викторовича побудило его родителей отправить его, еще въ дѣтствѣ, на югъ Россіи. Въ 1824 году онъ сопровождалъ своего отца по Волгѣ и Дону до Таганрога, куда прибылъ въ концѣ октября. Князь Викторъ Павловичъ, сопутствуемый своимъ семействомъ, посѣтилъ Керчь, Феодосію и другія мѣстности, знаменитыя въ древности; на возвратномъ пути, онъ оставилъ сына въ Одессѣ, гдѣ князь Василій и пробылъ съ марта 1825 до 7 июля мѣсяца 1826 года. Въ Одессѣ, продолжая свое образованіе подъ руководствомъ своего гувернера Г. Жейя (Jeux), онъ почувствовалъ склонность къ куниматикѣ, развитую и усиленную въ немъ Г. Спадею, директоромъ одесскаго городского музея.

Позднѣе, въ Петербургѣ, молодой князь познакомился съ академикомъ Кёлеромъ, хранителемъ эрмитажнаго музея, который доставилъ ему множество хорошихъ монетъ и былъ полезенъ своими совѣтами.

Въ 1827 году князь Василій Викторовичъ вступилъ въ службу по министерству иностранныхъ дѣлъ, и 14 октября 1828 года пожалованъ камеръ-юнкеромъ Двора Его Императорскаго Величества. Въ 1829 году онъ былъ причисленъ къ посольству въ Дрезденъ, а въ июнѣ 1831 мы находимъ его уже въ Англии, при генералъ-адъютантѣ графѣ М. С. Воронцовѣ, отправленномъ чрезвычайнымъ посланникомъ для принесенія поздравленія Вилліаму IV со вступленіемъ на престолъ и для присутствія при его коронаціи.

Въ 1833 году князь В. В. былъ отправленъ курьеромъ въ Константинополь съ депешами къ находившемуся тамъ чрезвычайнымъ посломъ Его Императорскаго Величества, генералъ-адъютанту графу А. Ф. Орлову. При этомъ случаѣ онъ получалъ въ подарокъ отъ султана прекрасную табакерку, а по возвращеніи въ Петербургъ пожалованъ кавалеромъ ордена св. Анны.

Въ 1834 году князь Василій Викторовичъ имѣлъ несчастіе лишиться родителя, скончавшагося въ Москвѣ 3 июля. Онъ одинъ изъ сыновей канцлера присутствовалъ при послѣднихъ минутахъ великаго государственнаго человека, и утѣшалъ мать, которую болѣе не покидалъ, посвятивъ себя исключительно сыновними обязанностямъ. Въ 1836 году онъ былъ отправленъ съ дипломатическими порученіями въ Штутгартъ и возвратился снова черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Пожалованный въ томъ же году камергеромъ Двора Его Императорскаго Величества и кавалеромъ виртембергскаго ордена Вильгельма, онъ въ 1838 году сопровождалъ въ Англию оберъ-шенка графа Г. А. Строганова, отправленнаго чрезвычайнымъ посломъ для присутствованія при коронаціи королевы Викторіи.

Это отсутствие было непродолжительно. Низкий и почтительный сынъ, князь предпочелъ семейныя обязанности служебнымъ выгодамъ, и въ 1843 году оставилъ службу, чтобы сопровождать княгиню мать свою за-границу. Они отправились къ маріенбадскимъ водамъ, оттуда въ Женеву, Римъ и Неаполь. Въ 1844 году перезимовавъ въ Неаполь, къ веселію они возвратились въ Маріенбадъ. Но эти целебныя воды не могли продолжить жизни княгини; она скончалась 12/24 января въ Парижѣ, куда прибыла для медицинской консультаціи. Князья Василій и Левъ Викторовичи присутствовали при ея послѣднихъ минутахъ и исполнили грустный долгъ сопровожденія ея праха въ отечество.

Поступивъ снова на службу въ маѣ того же года, князь Василій Викторовичъ былъ причисленъ къ канцеляріи князя Воронцова, намѣстника кавказскаго, и воспользовался временемъ своего пребыванія въ Одессѣ и Тифлисѣ для пополненія своего собранія монетъ. Пожалованный 7 апрѣля 1846 года чиномъ статскаго совѣтника, онъ возвратился въ Петербургъ, и здѣсь усердно занялся изящными искусствами и своими коллекціями. Въ первое засѣданіе нашего Общества въ 1847 году (13 января), князь В. В. избранъ былъ въ дѣйствительные члены.

Снова отправившись за-границу въ томъ же году, онъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ Висбаденѣ, вступилъ въ бракъ съ Еленой Павловной, урожденною Библиковой и вдовою генералъ-маіора князя Эспера Александровича Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго. Князь и его супруга провели зиму 1847—1848 года въ Парижѣ; но февральскія происшествія принудили ихъ возвратиться въ Россію. 25 ноября 1848 года князь былъ назначенъ помощникомъ попечителя санктпетербургскаго учебнаго округа.

Въ ноябрѣ 1849 года онъ заболѣлъ, и не смотря на искусство лучшихъ врачей столицы, горланная чахотка похитила его 10 января 1850 года у семейства и многочис-

сланныхъ друзей, которымъ навсегда останется драгоценна его память. Кто зналъ его доброе и великодушное сердце и его прямой и доброжелательный характеръ, тотъ никогда его не забудеть.

Считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о нумизматическихъ занятіяхъ и коллекціяхъ князя Василія Викторовича, съ десятилѣтняго возраста пристрастившагося къ нумизматикѣ. Въ 1825 году онъ имѣлъ уже небольшое собраніе монетъ, которое съ удовольствіемъ разсматривалъ ученый графъ Северинъ Потоцкій, удивившійся нумизматическимъ познаніямъ юнаго антикварія. Сначала князь В. В. собиралъ вообще всякія древнія монеты; но вскорѣ замѣтилъ, что подобная коллекція была бы слишкомъ обширна, и ограничился одними греческими. Онъ значительно увеличилъ это собраніе во время своихъ путешествій по Германіи и Италіи.

Въ 1847 году, по возвращеніи въ своею въ Петербургъ, онъ рѣшился ограничить свой мицкабинетъ монетами воспорскаго царства и греческихъ городовъ, находившихся въ предѣлахъ нынѣшней Россіи, и старался довести этотъ отдѣлъ нумизматики до возможной полноты, посредствомъ вымѣниванія другихъ принадлежавшихъ ему монетъ. Такимъ образомъ онъ приобрѣлъ нѣсколько рѣдкихъ экземпляровъ отъ графа А. С. Уварова и П. П. Сабатье, уступившихъ ему значительное количество монетъ Ольвіи и Пантикапеи. Другія не менѣе значительныя приобрѣтенія сдѣлалъ князь въ Парижѣ, въ продолженіе зимы 1847—1848 года. Г. Ролленъ уступилъ ему, въ числѣ другихъ, единственный превосходный экземпляръ херсонской монеты, которая выгравирована на табл. II № 1 приготовленныхъ княземъ къ изданію въ свѣтъ рисунковъ его монетъ. Многочисленные корреспонденты внутри Россіи, преимущественно въ Крыму, доставили ему также много прекрасныхъ монетъ, какъ напримѣръ тетрадрахму Фарнака (табл. IX № 10).

Такимъ образомъ князь В. В. мало по малу составлялъ себѣ и превосходно классифировалъ коллекцію греческихъ монетъ Россіи, которая послѣ Эрмитажной можетъ считаться первою въ Россіи. Издать ее было давнимъ желаніемъ князя, и съ этою цѣлю онъ приказалъ, въ Парижѣ, награвировать двадцать табличъ рѣдчайшихъ и любопытнѣйшихъ монетъ изъ своего собранія; всѣ онѣ могутъ считаться неизвѣстными, хотя нѣкоторыя и изданы были въ сочиненіи Спасскаго «Восфоръ Киммерійскій», но не совсѣмъ вѣрно и не изящно.

Въ послѣднее время, служебныя занятія князя Василья Викторовича препятствовали ему издать описаніе его кабинета, и не задолго до своей болѣзни онъ поручилъ это дѣло мнѣ: я смотрю на это изданіе, какъ на его произведеніе, потому-что онъ составилъ эту коллекцію и съ рѣдкимъ вкусомъ и познаніями привелъ ее въ порядокъ; я же, съ своей стороны, присоединилъ лишь нѣсколько историческихъ замѣчаній и объясненій, и описанія монетъ и древностей.

Кромѣ монетъ и древностей, князь имѣлъ много другихъ примѣчательныхъ произведеній искусства, и любилъ окружать себя изящными произведеніями великихъ мастеровъ: мебель съ рѣзбою на деревѣ, изъ Италіи и Германіи, — каменные столы съ мозаикою, изъ Флоренціи, — фарфоръ севрскій и японскій, — горки съ серебромъ древнимъ и новымъ, значительной цѣнности, — прекрасныя коллекціи картинъ, изъ которой многія изъ знаменитой галлерей кардинала Феша, дяди Наполеона, — украшали его палаты. Особенно замѣчательны изъ нихъ: Пресвятая Дѣва съ младенцемъ Иисусомъ, Бернарда Луини; Богоматерь, Филиппа Луини; младенецъ Иисусъ со крестомъ, картина, приписываемая Корреджіо; Богородица со Св. Младенцемъ, окруженная ангелами, ломбардской школы; князь Петръ Степановичъ Прозоровскій, посолъ Ивана Грознаго въ Италіи, окруженный своими сыновьями (генуэзскаго мастера); Святое Семейство

(Карла Маратты); Человек чиниций коро (Франца Мьерса); Пьющий и читатель газеты (I. Стеена); Старуха-торговка, Герарда Доу; Играющие въ карты въ кабакѣ, Адриана ванъ-Остада; два пейзажа Мишо; Прачка, Грёза; много пейзажей Агриколы (берлинскаго), Джиганти (изъ Неаполя), Айвазовскаго;—большая картина Маса (Маев) изъ Рима, изображающая послѣднія минуты убитаго разбойника, и проч. и пр. Интересно также собраніе портретовъ всѣхъ кавалеровъ ордена св. Андрея Первозваннаго. По части скульптуры, нельзя не упомянуть о превосходной изъ каррарскаго мрамора статуѣ Христа, приписываемой Донателло, которую князь В. В. приобрѣлъ въ Италіи.

В. Кѣн.

VIII.

Библиографическій указатель русской археологической литературы за 1850 годъ.

I. РОССИЯ.

а) Сборники, описанія музеевъ, архивовъ, археологическія путешествія.

1. Археологическая Коммиссія: извлеченіе изъ перечня ея заседаній (изъ Журн. Мин. Нар. Просв. 1849 г.).—Отеч. Зап., LXVIII № 2, отд. viij, 295—298.

2. Архивъ историческо-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, издаваемый Н. Калачевскъ. Книжка первая. Москва 8^о, стр. 8, 110, 40, 40, 68, 46, 42, 103.

Раздѣляется на 7 отдѣловъ: 1. Исслѣдованія и критическій разборъ памятниковъ исторіи, права и статистики древней Россіи; 2. Матеріалы, относящіяся до исторіи, права и статистики, преимущественно древней Россіи; 3. Приготовительныя труды для словаря техническихъ терминовъ, встречающихся въ древнихъ русскихъ памятникахъ.

кахъ; 4. Дополненія къ разнымъ изданіямъ, касающимся внутреннего быта Россіи; 5. Исслѣдованія и акты на иностран. языкахъ; 6. Археологическія указанія, замѣтки и новости, служація къ объясненію быта и письменности древней Россіи; 7. Приложенія библиографическія: указатели книгъ и статей. Въ археологическомъ отдѣленіи помѣщены: 1, Нѣсколько словъ о примѣтахъ, *К. Кавелина*; 2, Дѣдушка домовою, *А. Аванасьева*; 3, Двѣ выписки изъ лѣтописнаго сборника (о Стоглавомъ соборѣ и о Борисѣ Годуновѣ), *И. Бяляева*; 4, Важный хронографъ особаго состава, *И. Забѣлина*. Большая часть статей и другихъ отдѣленій относятся болѣе или менѣе къ русской наукѣ древностей, какъ-то: о нравахъ, обычаяхъ и религіи славянъ восточныхъ, *С. Соловьева*; о значеніи изгоевъ, *Н. Калачева*; дополненія къ сочиненіямъ Сахарова и Снегирева, указатели и проч.

Рецензизм.—*М. Погодина*: Москв. № 7, отд. iv, 71—84; Ш. (*Шепкина?*) на статью о слав. мнѳологіи, *ibid.*, 85—88.—*А. Л. (Лакіера)*: Ж. М. Н. П. LXVI, отд. vj, 158—174.—*К. Кавелина*: Отеч. Зап. LXX, отд. v, 1—28; *А. Аванасьева*: Соврем. XX, отд. ij, 45—74.

3. Временникъ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей россійскихъ. М., 8^о. Книга пятая, стр. 34, 18, 148, 83; книга шестая, стр. 58, 126, 44, 48; книга седьмая, 16, 14, 128, 20, 78; книга осьмая, 102, 136, 96, 22, 54.

Раздѣляется на три отдѣла: 1. Исслѣдованія, 2. Матеріалы, и 3. Смѣсь; каждый имѣеть свою нумерацію; многія статьи имѣють также отдѣльную нумерацію.—Содержаніе кн. V-й: 1, Справка учиненная въ разрядѣ, какъ наградить князя Вас. Вас. Голицына за окончаніе мирныхъ переговоровъ съ Польшею въ 1686 г., (любовытна по исчисленію прежнихъ наградъ за подобныя же заслуги); 2, Опись выдѣленному наслѣдству княжнѣ Лыковой носѣ дяди ея Стрышневъ, 1674 г.; 3, Книга строенія Сокольскаго города на р. Воронежѣ, въ 1666 г.; 4, Древнія венцы, найденныя въ лихвинскомъ уѣздѣ калужской губерніи (бусы, подвѣсье, перстни серебряныя, XI—XII вѣка!); 5, Расходъ книгамъ, иконамъ, деньгамъ золотымъ и ружьями Енифамія Славинскаго.—Кн. VI: Книги во весь годъ

въ столѣтствы подавать (дополненіе къ Домострою).—
Кн. VII: 1, Матеріалы для исторіи русской иконописи
(стр. 1—128); 2, Опись домашнему имуществу дара Ивана
Васильевича, по спискамъ 1582 и 83 г.—Кн. VIII: 1,
Торговныя книги XVII вѣка; 2, Опись имѣнія М. Татищева,
1608 г.—Въ другихъ статьяхъ встрѣчаются также мно-
гія археологическія замѣтки.

Ред.—На 1 по 4 книгу, Современ. XXII, отд. v, 1—9.—
На 1 по 6 кн., Ж. М. Н. П., LXVIII, отд. vj, 230—251.—
На 5 и 6 кн., Отеч. Зап., LXXI N^o 8, отд. vj, 59—78.

4. Древности Россійскаго Государства, изданныя по Вы-
сочайшему повелѣнію. Выпуски I, II, III и IV. 1848—1850,
въ листъ.

Ред.—Отеч. Зап., LXXLXXIII III N^o 12, отд. v, 33—
52.—Соврем. XXI, отд. v, 1—11.

5. Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.
Томъ второй. Отдѣленіе второе и третье, съ XI литогра-
фированными листами. Одесса, 1850. 4^o, стр. 405 по 840.

Эллинскіе памятники, найденные въ Ольвіи и на остр.
Левки или Фидониси; *Н. Мурзакевича*.—Тирась и Тириты.
Изъясненіе надписи, представляющей два рескрипта, дан-
ныхъ римскими императорами на имя Тиритовъ; *П. Бек-
кера*.—Римскій барельефъ, извѣстный подъ именемъ образа
св. Георгія, въ московскомъ Успенскомъ соборѣ; *И. Снег-
рева*.—Аккерманскія греческія надписи; *Н. Мурзакевича*.—
Бахчисарайскія арабскія и турецкія надписи; (Гг. *Негри* и
Борзенко).—Эски-крымская арабская надпись; переводъ
А. Негри, съ примѣч. *Н. Мурзакевича*.—О городищахъ въ
земляхъ славянскихъ, преимущественно западныхъ, статья
первая; *И. Срезневскаго*.—Примѣчательнѣйшіе курганы
бессарабской области, въ бердянскомъ уѣздѣ; *Г. Олоф-
сона*.—Крымскіе ханскіе ярыки (шесть: Сахибъ-Герая
1549, Мухаммедъ Г. 1550 и 1576, Девлета 1573 и 1576;
переводъ *Я. Ярцева*).—Фирманъ, данный турецкимъ султа-
номъ Мустафою митрополиту Гедеону на крымскую епар-
хію; переводъ *А. Негри*.—*Н. Мурзакевича*: реценз. на Из-
слѣдованія объ ист. и древн. Херсониса, Кѣне.—*Его же*:
рец. на Воспор. Царство, Ашика.—О Бессарабіи и ея дре-
внихъ крѣпостяхъ; *К. Стомати*.—Археологическія разы-
сканія въ Керчи (въ 1843, 1845 и 1849 г.); *М. Блажакъ*

бери.—О каменныхъ бабахъ; *Я. Флоренсова*.—Запорожская старина; *Н. Мурзахевича*, *Н. Бублива* и *К. Оранскаго*.—О древностяхъ въ некоторыхъ уездахъ херсон. и екатеринослав. губ.; *Лалюкова*.—Монеты, отысканныя на островѣ Фидониси.

6. Киевлянинъ; изд. *М. Максимовича*. Книга третья. М. 8°, стр. 218.

Содержаніе: О Кременецкомъ замкѣ, *В. Домбровскаго*; Переяславскія сказанія, *Максимовича*; О построеніи и освященіи кievской церкви св. Георгія, *его же*; Лубочныя изображенія малороссійскихъ городовъ, *его же*; О двухъ древнѣйшихъ святыняхъ Кіева, *кн. М. Оболенскаго*.

Рец.—Отеч. Зап., XLII, № 6, отд. vj, 99—101.—Москв., № 10, отд. iv, 43—90—Соврем., XXII, отд. v, 9—11.

7. Нижегородская коммиссія для изданія древнихъ актовъ.—Москв., № 2, отд. v, 33.

8. Обзоръне русской литературы за 1849 годъ.—Соврем. XIX, отд. iij, 1—29.

Обзоръне исторической и археологической литературы за 1849 годъ. Изданія Археологической Коммиссіи. Разряды и статеиные списки. Древности Росс. Государства. Труды Археологич. Общества. Сказанія русскаго народа, *Сахарова*. Исслѣдованія объ иконописи. Русская старина, *Снегирева*. Труды *Игнатъева*: лѣтопись молотковская; рукопись старицы *Маріи* (княжны *Одоевской*).

9. Одесское Общество Исторіи и Древностей (извлеченіе изъ отчета его за 1849 г.).—Отеч. Зап., LXXI № 7, отд. viij, 301—308.

10. Описаніе Государственнаго архива старыхъ дѣлъ. Соч. *П. Яванова*. М., 8°, VII, 309, IV, II, съ 25 снимками съ рукописей.

Рец.—Москв. № 19, отд. iv, 95—106.—Отеч. Зап., LXXI № 7, отд. vj, 3—8.

11. Описаніе памятниковъ древности церковнаго и гражданскаго быта русскаго музея П. Коробанова. Соч. *Г. Филимонова*. М., 1849, въ-мсть, стр. 32, и атласъ въ 40 рисунковъ.

Ред.—Москв. № 1, отд. iv, 1—4; № 3, отд. iv, 90—110.—Соврем. XXI, отд. v, 11—15.—Отеч. Зап., LXXII, № 12, отд. v, 32—52.

12. Погодишник Древлехрамнище (его приобретения въ 1850 году).—Москв. № 20, отд. vj, 68; № 23, отд. vj, 40.

13. Поездка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, въ 1847 году. Соч. С. Шевырева. М. Двѣ части, съ 25-ю литограф. рисунками. 8^о, стр. 154 и 134.

Содержаніе книги преимущественно археологическое. Описываются древности и примѣчательности Троицкой лавры, Александрова, Переяславля, Ростова, Ярославля, Грязовца, Вологды, Кириллова монастыря, Горницы, Бѣлозерска, Крохина посада, Нилосорской пустыни, Ферапонтова монастыря и Углича. Рисунки 1—4, 11—18, 10, 22, 24 и 25 изображаютъ преимущественно церковныя древности.

Ред.—Отеч. Зап., LXX № 5, отд. vj, 5—16.—Соврем., XXI, отд. v, 74—80.—Ж. М. Н. П., LXVII, отд. vj, 101—125, 203—230.

14. Русская старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества. Составлена А. Мартыновымъ; текстъ И. Снегирева. Изданіе второе съ дополненіями. М., 8^о, стр. 139, съ 20-ю рисунками 8^о.

—Тоже, въ листъ (изданіе 1-е). Тетрадь девятая, стр. 87—104, съ 6-ю рисунками въ-листъ.

Содержаніе IX-й тетради: 1. Владимірскій Рождествен. монастырь, 2. Церковь Рождества въ Путинкахъ, въ Москвѣ, 3. Скитъ Геосиманскій, близъ Троицко-Сергіевской лавры, 4. Каменный мостъ на Москвѣ рѣкѣ.—Приложены стр. V—VIII (продолженіе Очерка исторіи зодчества въ Россіи, П. Максютина).

Ред.—На 7-ю тетрадь: Ж. М. Н. П., LXV, отд. vj, 119—122. На 8-ю тетр.: Отеч. Зап., LXIX, № 3, отд. vj, 33—35.—На 9-ю тетр., тамъ же, LXXI, № 8, отд. vj, 67—68.—На 2-е изд.: Соврем., XXI, отд. V, 80—83.

6) Частныя трактаты.

15. Блаженный Іоаннъ Власатый.—Москв. № 5, отд. v, 33—34.

Извѣстія, взятыя изъ рукописнаго житія русскаго святыхъ, о священномученикѣ Іоаннѣ, мощи котораго почитаются въ Ростовѣ, въ церкви Покрова Богородицы, и о нѣкоторыхъ древностяхъ этой церкви.

16. Берёновъ Воскресенье въ старину. Ст. *И. Забллина*. — Москв. № 8, от. v, 163—172.

17. Вьяская Владимірска-Богородицкая пустынь. — Москв. № 7, отд. v, 150.

Краткое извѣстіе объ этой пустынь (иначе Сурской), находящейся пензенской губерніи въ саранскомъ уездѣ, и объ иконѣ Владимірской Божіей Матери.

18. Д. П. Голохвастовъ. Ст. *М. П. (Погодина)*. — Москв. № 2, отд. v, 62—65.

Некрологъ и извѣстіе объ историко-археологическихъ трудахъ Голохвастова.

19. Биографическое извѣстіе о Д. П. Голохвастовѣ. — *Ж. М. Н. П.*, LXV, отд. vij, 58—60.

20. Дажбогъ. Ст. *И. Т.* — Москв. № 19, отд. iij, 107—108.

Авторъ полагаетъ, что открылъ славянскаго Дажбога въ имени японскаго божества, написанномъ въ одномъ голландскомъ путешествіи «*Dajboh*».

21. Дворцовые разряды, по Высочайшему повелѣнію изданные II-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Томъ I. 1612 — 1628 г. Спб. 4^о, стр. XXXVI и 1224.

Ред.—*М. П.*: Москв. № 12, отд. iv, 119—155. — Отеч. Зап. LXXI, № 8, отд. vj, 41—50.

22. Дмитріевскій соборъ во Владимірѣ на Клязьмѣ. Строенъ отъ 1194 до 1197 годовъ. (Соч. графа С. Г. Строганова). М. 1849, въ-двѣхъ, стр. 19 и 23 рисунка.

Ред.—(*М. П.*) Моск. № 9, отд. iv, 1—5; *В. (Вельтман)*: нѣсколько словъ объ историческихъ замѣчаніяхъ Г. Погодина на книгу «*Дмитр. соборъ*», съ примѣчаніями *М. Погодина*, *ibid.* № 11, отд. iv, 143—150. — *Соврем.* XXI, отд. v, 83—86. — *Отеч. Зап.* LXXII, № 9, отд. vj, 1—12.

23. Древние антипинисы, найденные 8 мая 1849 года въ Николаевской Калязинской церкви. — Тверск. Губ. Вѣд. № 11.

24. Древние памятники новгородскаго дѣтница. Ст. *Р. Игнатъева*. — Новгород. Губ. Вѣд. NN⁰ 22—25.

25. Древнія грамматы и другіе письменные памятники, касающіяся воронежской губерніи и частию Азова. Собраны и изданы *Н. Второвымъ* и *К. Александровымъ-Дольникомъ*. Книжки I и II. Воронежъ. 8⁰.

Отпечатано изъ Воронеж. Губери. Вѣдом. 1849 № 35—52, и 1850 г. № 1—14, 45, 46, 48.

Рец. — Отеч. Зап. LXXII, № 9, отд. vj, 13—17; т. LXXIII № 12, отд. vj, 104—107. — Соврем. XXIII, отд. v., 9—13.

26. Древности села Дидьковцевъ (волинской губерніи). — Ж. М. В. Д., XXXI, 312—313.

27. Древности города Мурома. — Владим. Губ. Вѣд. № 12—20.

28. Жизнь князя Андрея Михайловича Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни. Акты, изданные временною комиссіею Высочайше учрежденною при кievскомъ военномъ генер. губернаторѣ (*Н. Ивановичемъ*.) Кіевъ, 1849, 4⁰, два тома, стр. LI, XV, 335, 362.

Рец. — Отеч. Зап. LXXIII, № 11, отд. vj, 1—7. — Москв. № 11, отд. iv, 1—8. — Ж. М. Н. П., LXVI, отд. vj, 164—178. — Соврем. XXIII, отд. v, 45—47.

29. Замѣтки о старинной масляницѣ. Ст. *И. Заблоча*. — Москв., № 5, отд. v, 35—44.

30. Замѣчательный по старинѣ бердышъ. — Тверск. Губ. Вѣд. № 13.

31. Исследование о количествѣ древнихъ русскихъ воевъ. *М. Погодина*. — Ж. М. Н. П., LXV, отд. ij, 87—108.

32. Иконостасъ храма Смоленской Божіей Матери въ селѣ Державнѣ, бузулуцкаго уѣзда. Ст. *Иелентъсса* — Оренбург. Губ. Вѣд. № 33.

33. История креста, на которомъ былъ распятъ Христосъ нашъ Исусъ Христосъ. Соч. *Н. Крылова*. М., 1850. 12⁰, стр. XI и 161.

34. История креста Св. Никы.—Кавк., № 46.

Переведено съ рукописнаго армянскаго Синтаксарія архимандритомъ Шахназарянцемъ.

35. Историческое развитіе вопросовъ о призрачій въ Россіи. Ст. *А. Левацкаго*.—Отеч. Зап. LXXII, № 10, отд. ij, 123.

Статья первая: причины, вызвавшія на Руса бѣдность; характеръ призрачій вполне частный; призрачїе князей и церкви: уставъ Владиміра, объемъ благотворительности духовенства и монастырей, скудельницы.

36. Кременской городище. Ст. *М. Спафарьева*.—Ж. М. В. Д., XXXI, 408—412.

37. Крестовый и Пелій мысы. Ст. *П. Шведъ*.—Географ. Изв., кн. 1, 68—71.

Извѣстіе о изображеніяхъ на двухъ скалистыхъ мысахъ Онежскаго озера, съ рисункомъ.

38. Куликово поле, съ раставрированнымъ планомъ куликовской битвы. Соч. *И. Афремова*. М. 1849, 8^о, стр. 72.

Компильдія по поводу сооруженія памятника на Куликовомъ полѣ.

Рец.—Отеч. Зап. LXVIII, отд. vj, стр. 19—21.

39. Минцкавиниетъ казанскаго университета. Ст. *А. Артемьева*.—Казан. Губ. Вѣд. № 45—47.

См. еще ниже, № 47.

40. Многи славянскаго язычества. Соч. *Д. Шеллингъ*. М. 1849, 8^о, стр.

Рец.—Отеч. Зап. LXIX, отд. v, 80—86.—Б. для Чт. XCIX, отд. vj, 12—16.

41. Мысли о православіи при посѣщеніи святыни русской. (Соч. *А. Муравьева*). Сиб., 8, стр. 407.

Церковныя древности Сергіевой Лавры, Переяславля, Ростова, Ярославля, Костромы, Нижняго Новгорода, Казани, Арзамаса.

Рец.—Москв. № 16, отд. iv, 101—120.

42. Надгробные камни, найденные въ Твери 8 мая 1850 года.—Тверск. Губ. Вѣд. № 25.

43. Надпись на западной стѣнѣ Борисо-Глебскаго се-

бора, у входныхъ дверейъ въ нижнюю теплую доржонь.— Ярослав. Губ. Вѣд. № 41.

44. Надписи, означающія дѣла преставленія Высочайшихъ Особъ Царской фамиліи, въ московскомъ Архангельскомъ соборѣ опочивающихъ.—Сынъ Отеч. № 4, 1—12.

45. Нилосорская пустынь. Ст. *С. Шевырева*.—Москв. № 7, отд. v, 139—149.

Отрывокъ изъ поѣздки въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, того же писателя (см. № 13).

46. Нумизматическая находка.—Ж. М. В. Д., XXXI, 137.

О находкѣ серебряныхъ рублей въ Новгородѣ; ср. болѣе подробное извѣстіе, выше на стр. 93.

47. Нумизматическій кабинетъ въ казанскомъ университетѣ. Ст. *А. Артемьева*.—Казан. Губ. Вѣд. № 32—33.

См. еще выше, № 39.

48. Обновленіе храма Знаменія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Дубровицахъ, основаннаго въ 1690 году. Соч. *А. Вельмана*. М., 4^о, стр. 15, съ рисункомъ храма.

Ред.—Отеч. Зап. LXXII, № 10, отд. vj, 75—76.

49. Общественная жизнь и земскія отношенія въ древней Руси. Ст. *А. Тюриня*. Статьи вторая и третья.—В. для Чт., XCIX, отд. iij, 25—56, 133—158.

— Общественная жизнь и земскія отношенія въ древней Руси. Соч. *А. Тюриня*. Сиб. 8^о, стр. 90.

Отпечатано изъ Библи. для Чт. т. XCVIII и XCIX.

Ред.—Отеч. Зап. LXIX, № 4, отд. vj, 63—68.

50. Одежда русскихъ торговыхъ гостей XVII вѣка.—Вологод. Губ. Вѣд. № 4.

51. Открытіе древнихъ монетъ. Ст. *А. Э.*—Сиб. Вѣд. № 27.

Краткое извѣстіе о находкѣ на дачѣ Павлино, въ 17 верстахъ отъ столицы, на петергофской дорогѣ, ящика съ 1001 серебряной копѣйкой царей Алексѣя Михайловича и Петра I (1699—1712).

52. Очеркъ путешествія въ прибалтійскія страны, Велікій Новгородъ и Дсковъ, совершеннаго рыцаремъ Гиль-

Барыня де-Дашова въ 1412—1414 годах. Ст. *И. Сивелеса*. — Географич. Извѣстія, кн. 1, 17—35.

Статья преимущественно этнографическаго содержания; но на стр. 29 есть извѣстія о монетахъ новгородской.

53. Овъ археологическомъ значеніи Домостроя. Ст. *А. Леонасыва*. — Отеч. Зап. LXXI, № 7, отд. ij, 33—46.

54. Овъ одномъ старинномъ русскомъ заклатіи. Ст. *Ө. Буслева*. — Москв. № 20, отд. iij, 103—112.

55. О колоколахъ и колокольномъ искусствѣ. Ст. *Н. Р.* Моск. Вѣд. NN^o 49, 50, 51.

Перепечатано въ сокращеніи въ Современ. XXI, отд. vj, 223—234. — Дополненіе къ этой статьѣ, въ Слб. Вѣд. № 243.

56. О почеркѣ руки царя и великаго князя Бориса Федоровича Годунова (вновь открытыя свѣдѣнія). Ст. *Ц. Иванова* (съ снимкомъ). — Сынъ Отеч., № 8, отд. j, 1—8.

57. О службѣ въ Россіи до времени Петра Великаго. *А. Лакіера*. — Ж. М. Н. П., LXV, отд. ij, 203—226; LXVI, 1—45.

Общая понятія о древней службѣ. Жалованье. Кормъ. Кормленія и помѣстья.

58. О состояніи женщинъ въ Россіи до Петра Великаго. Соч. *В. Шульгина*. Выпускъ I. Кіевъ, 8^o, стр. XXVII, 161.

Рѣц. — Отеч. Зап. LXXI, № 8, отд. vj, 50—60. — *М. Погодина*: Москв. № 11, отд. iv, 57—105. — *В. М-на*: Современ. XXIV, отд. iij, 65—90.

59. Памятники древности во Владимирѣ Кляземскомъ. Соч. *В. Доброхотова*. М., 1849, 8^o, стр. 174.

Описаніе соборовъ каедральнаго Успенскаго и Дмитріевскаго, и ихъ достопримѣчательностей.

Рѣц. — Современ. XX, отд. v, 31—34.

60. Памятники древняго художества въ Россіи. Собраніе рисунковъ съ церковныхъ и домашнихъ утварей, св. крестовъ, предметовъ иконописи, иконостасовъ; детальныя изображенія отдельныхъ частей зданія; украшенія, образцы мебели и другихъ принадлежностей стариннаго русскаго

бума. Издание *А. Мартынова*, текст *Н. Смирнова*. Тетрадь первая. М., 4^о, стр. 18 и 6 рисунковъ.

Дополненіе къ Русской Старинѣ (см. выше, № 14); заключаетъ въ себя описаніе не избранныхъ памятниковъ искусства, но и новодѣльныхъ вещей, какъ напр. на стр. 10—12—стакана съ поддѣльнымъ рисункомъ.

Рец.—Отеч. Зап. LXXII, № 10, отд. vj, 67—75.

61. Печь, замѣчательная по старинѣ и по устройству ея. Ст. *В. Доброхотова*—Владим. Губ. Вѣд. № 44.

62. Письма о древнихъ монастыряхъ и иконахъ. Ст. свщ. *Іоанна Блжостина*.—Тверск. Губ. Вѣд. № 37 и 41.

63. Половецкія слова.—Москв. № 10, отд. iij, 31.

Объясненіе 11 словъ татарскими (по закавказскому нарѣчію). См. № 64.

64. Посланіе патріарха Фотія въ древнемъ славянскомъ переводѣ; половецкія слова. Ст. князя *М. Оболенскаго*.—Москв. № 5, отд. iij, 7-9.

Извѣстіе объ этихъ предметахъ, заключающихся съ рукописной макарьевской Четин-Минемъ за августъ мѣсяцъ. (Объясненіе 11 приводимыхъ половецкихъ словъ словами татарскими по закавказскому нарѣчію; Москв. № 10, отд. iij стр. 31.)

65. Поездка въ Болгары въ 1849 году. Ст. *П. Юрткульскаго*.—Биба. для Чт., CI, отд. j, 5—28; СIII, отд. j, 63—82.

Литературная статья, въ которой однакожъ есть археологическія замѣтки о развалинахъ Болгаръ или Бугара.

66. Путеводитель къ московской святынѣ. Соч. *Д. Струлова*. М., 8^о, стр. 226.

Рец.—Москв. № 24, отд. iv, 150—154.

67. Ратные люди въ старину. Ст. *В. Родиславскаго*.—Москов. Губ. Вѣд. № 25.

68. Рукопись старицы игуменьи Маріи, урожденной княжны Одоевской. Ст. *М. Погодина*.—Москв. № 3, отд. vj, 29—62.

Опроверженіе подлинности этой рукописи.

69. Раньше вопроса о царскомъ мѣстѣ, или такъ на-

знаменомъ Момомаховомъ тронѣ въ Успенскомъ соборѣ. Ст. *Н. Забѣлина*.—Москв. № II, отд. иij, 53-56.

По рукописному сборнику XVI вѣка, принадлежащему М. П. Погодину открывается, что это царское мѣсто устроено при Иванѣ Грозномъ, 1 сентября 7060 (1551 года).

70. Свѣданіе о существующихъ въ Россіи ларахъ и монастыряхъ. М., 8^о, стр. 153.

71. Святитѣльскій дворъ въ Шуѣ. Ст. *В. Борисова*.—Владим. Губ. Вѣд. № 9.

72. Сказаніе о Бѣлогородскихъ пещерахъ. Ст. *А. Данскаго*.—Воронеж. Губ. Вѣд. № 3—4.

Начало этой статьи въ Воронежск. Губ. Вѣд. 1849 г. № 47—52.

73. Сказаніе о иконѣ Божіей Матери, именуемой Абадскою. (Соч. свящ. *Сулужскаго*). М. 1849, 8^о, стр. 18.

Рѣц.—Москв. № 11, отд. iv, 123.

74. Собраніе надписей съ древнихъ русскихъ памятниковъ.—Москв. № 8, отд. v, 160—161.

Краткое извѣстіе о предпріятомъ Археолог. Общ. изданіи, съ замѣчаніемъ, что покойный Тромонинъ списывалъ московскія надписи въ теченіи трехъ лѣтъ; но неизвѣстно, гдѣ теперь его собранія.

75. Спаская церковь въ Полтавѣ.—Полтав. Губ. Вѣд. № 35.

76. Смыльскій Угличскій колоколь въ Тобольскѣ. Ст. *С. Сребреникова*.—Ярослав. Губ. Вѣд. № 5.

77. Старое Симоново. Ст. *В. Родиславскаго*.—Москов. Губ. Вѣд. № 7.

78. Стрѣльцы. Ст. *В. Родиславскаго*.—Москов. Губ. Вѣд. № 6.

79. Студеная гора въ г. Владимірѣ. Ст. *В. Доброхотова*.—Владим. Губ. Вѣд. № 5.

80. Типографии въ Кіевѣ. Ст. *Я. Загорскаго*.—Кіев. Губ. Вѣд. № 46.

81. Угличская крепость въ 1674—76 годах. — Ярослав. Губ. Вѣд. № 1.

82. Урочища воронежской губерніи. — Воронеж. Губ. Вѣд. №№ 43 и 50.

83. Устьвымъ, село яренскаго уѣзда вологодской губерніи. Ст. *М. Михайлова*. — Вологод. Губ. Вѣд. № 1—52.

84. Храмъ св. Софіи въ Константинополь. — Москв. № 20, отд. v, 47.

О возстановленіи этого храма художникомъ Фоссати.

85. Царскій выходъ въ день Богоявленія. Ст. *И. Забллина*. — Москв. № 1, отд. v, 19—26.

86. Церковно-историческій мѣсяцесловъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры. М., 8^о, стр. 82.

Статья 6-я: роспись церковей и часовенъ въ Троицкой Лаврѣ; ст. 8-я: какъ древле праздновали праздники въ Лаврѣ.

Рец. — Отеч. Зап. LXXIII, № 11, отд. vj, 32—34. — Москв. № 18, отд. iv, 58—61.

87. Обыденная церковь Всемилостиваго Спаса въ г. Вологдѣ. — Волог. Губ. Вѣд. № 42.

88. Церковь св. апостоловъ Петра и Павла въ г. Ярославѣ. Ст. *С. Серебряшкова*. — Ярослав. Губ. Вѣд. № 49.

89. Церковь св. Іоанна Богослова въ ростовскомъ уѣздѣ, близъ слободы Юрьевской. Ст. *И. Хлбникова*. — Ярослав. Губ. Вѣд. № 18.

90. Церковь св. Іоанна Златоустаго въ Коровницкой слободѣ, въ г. Ярославѣ. Ст. *С. Серебряшкова*. — Ярослав. Губ. Вѣд. № 42.

91. Церковь св. пророка Іліи въ г. Ярославѣ. Ст. *С. Серебряшкова*. — Ярослав. Губ. Вѣд. № 42—45.

92. Церковь Успенія Пресв. Богородицы въ мѣстечкѣ Лютежкѣ, гадячскаго уѣзда. Ст. свящ. *П. Тарасевича*. — Почтав. Губ. Вѣд. № 12.

93. Яренскія пушки. — Вологод. Губ. Вѣд. № 29.

e) Босфоръ и Таврида.

94. Археолого-нумизматическій Сборникъ, содержащій въ себѣ сочиненія и переводы относительно Тавриды вообще и Босфора Киммерійскаго частно. Изд. Г. Спасскимъ. М. 1850. 4^о. 230 стр., съ рисунками монетъ и картою.

Содержаніе: О царяхъ Босфора Киммерійскаго; соч. *де Вога*.—Записка о новомъ Периплѣ Понта Эвксинскаго, равно какъ и о древнѣйшей исторіи народовъ Тавриды, Кавказа и Скиѣи; *графа И. Потоцкаго*.—Разсужденіе о памятникѣ царицы Комосаріи; соч. *Кёлера*.—Описаніе медалъ Спартока, даря босфорско-киммерійскаго; соч. *Кёлера*.—О мѣстоположеніи древняго города Каркинитта и объ его монетахъ; соч. Г. Спасскаго.— Прибавленіе къ сочиненію: Босфоръ Киммерійскій; *его же*.

95. Веспорское Царство съ его палеографическими и надгробными памятниками и проч. Соч. *А. Ашика*. Одесса, 1848—1849. 4^о, три части, стр. 117, 88, 96, съ рисунками.

Рец.—Библи. для Чит. CIV, отд. v, 1-44.

96. Гражданскій бытъ Тиритовъ при римскихъ императорахъ. Разсужденіе *П. Беккера*. Одесса, 1849, 4^о, стр. 22.

Разсужденіе по поводу надписи, изданной тѣмъ же ученымъ въ статьѣ: Тирасъ и Тириты (см. № 5).

Рец.—*П. С. Сѣв. Обзор.* № 1, 208—213.

97. Евпаторія. Изъ путевыхъ записокъ о Крымѣ. Ст. Г. Спасскаго.—*Отеч. Зап.* LXXIII, № 11, отд. viij, 9—24.

98. Керчь и Босфоръ. Соч. *П. Сабатъе* (Souvenirs de Kertch. Спб. 1849).

Рец.—*Отеч. Зап.* LXXIII, № 12, отд. vj, 80—84.

e) Золотая Орда.

99. Ярлыкъ хана Золотой Орды Тохтамыша къ польскому королю Ягайлу, 1392—1393 года. Изд. княземъ М. Оболенскимъ. Казань, 8^о, стр. 70.

На оберткѣ заглавіе: *И. Березина*. Ханскіе ярлыки. I.

Рец.—*Отеч. Зап.* LXXIII, № 12, отд. vj, 71—73.—*Соврем.* XXIV, отд. v, 18—20.—*Москв.* № 21, отд. iv, 149—151.

100. Внутреннее устройство Золотой Орды (по ханскимъ ярымкамъ). Ст. *И. Березина*. Ж. М. Н. П., LXVIII, отд. II, 1—24.

Отпечатано особо, подъ заглавіемъ: *И. Березина*, Ханскіе ярымки. III. Спб. 8^о, стр. 24. Вторая книга Хан. яр. еще не издана.

2) Кавказъ.

101. Албанскія ворота. Ст. свящ. *И. Богомолова*. — Кавк. № 11.

102. Археологическое открытіе. Ст. *Н. Ханькова*. — Кавк., № 52, 53.

Извѣстіе о 12 мусульманскихъ надписяхъ, открытыхъ въ Закавказьѣ, съ переводомъ и объясненіемъ ихъ; къ сожалѣнію, текстъ напечатанъ съ грубыми ошибками, по недосмотру корректора газеты.

103. Еще археологическое открытіе. Ст. *Н. Ханькова*. — Кавк., № 76, 85, 86.

О мусульманскихъ надписяхъ, открытыхъ въ Нахичевани и Ордубадѣ, съ ученымъ комментариемъ.

104. Гелатъ. Ст. *Г. Переваленка*. — Кавк. № 86.

Извѣстіе о гелатскомъ монастырѣ и его древностяхъ.

105. Города существовавшіе и существующіе въ Грузіи. Соч. *Пл. Иоселиани*. Тифлисъ. 16^о, стр. VIII и 88.

Отпечатано изъ 12 NN^о Закавказскаго Вѣстника; въ менѣе обработанномъ видѣ было помѣщено въ Ж. М. В. Д. 1844.

Рец. — *И. Сливицкаго*: Кавк. № 27.

106. Инструкція съ маршрутомъ для археологическаго путешествія Г. Дмитрія Мегвинетхуцесова. Ст. *академика Броссе*. — Кавк. № 35.

Переведено изъ Bulletin de la classe hist. philol. de l'Acad. des sciences.

107. Некрологъ Дюбуа де-Монепрэ. Ст. *акад. Броссе*. — Спб. Вѣд. № 121. — Кавк. № 50.

108. О нѣкоторыхъ недостаткахъ грузинской хронологіи. Ст. *академика Броссе*. — Кавк. № 24, 25.

109. Опытъ разбора надписей мангальскаго храма. Ст. Г. Броссе. — Кавк. № 71.

Извлечено изъ Bulletin de l'Acad. de sciences, t. vii.

110. Оружіе и доспѣхи крестоносцевъ, встрѣчаемыя въ Грузіи. Соч. И. Слезинскаго. — Кавк. № 13.

Закавказскіе оружейники любятъ поддѣлывать мечи съ гербомъ рыцаря Генри Монморанси (изображеніе волоченка съ литерами Н. М. по бокамъ); но встрѣчаются и подлинныя оружія крестоносцевъ.

111. Путевыя записки отъ Тифлиса до Ахтала. Соч. П. Иоселиана. Тифлисъ, 16°, стр. 38.

Отпечатано изъ NN° 16, 17, 18 Закавказскаго Вѣстника.

Ред. — И. Сл.: Кавк. № 67.

112. Святокъ копье сотника Лукіана. — Кавк. № 83.

Частица копія, приписываемая преданіемъ сотнику Лукіану, прободавшему имъ ребро Спасителя, хранится въ Эчмиадзинскомъ монастырѣ.

113. Три удара на наковальнѣ. Обычай у Армянъ накануне новаго года. А. Энфаджанца. — Кавк. № 1.

Обычай, поясняемый преданіемъ о царѣ Артаваздѣ, царствовавшемъ во второмъ вѣкѣ по Р. Х.

II.

ВОСТОКЪ.

114. Археологическое путешествіе по Египту. — Библ. для Чт. CIV, отд. vj, 13—34.

115. Древнія историческія саги Персіи. — Библ. для Чт. CII, отд. iij, 59—78.

116. Древности Курдистана; извѣстіе миссіонера Перкинса. — Отеч. Зап. LXXIII, № 12, отд. viij, 338.

117. Древности Уарна (Ерекъ, Св. Нисанія) въ Месопотаміи, посѣщенные Г. Кенне-Лотфюсъ. — Отеч. Зап. LXXIII, № 12, отд. viij, 339.

118. Замѣчательная египетская монета. — Москв. № 23, отд. v, 84.

Замыслованное изъ лондонскаго Athenaeum извѣстiе о находкѣ мѣдной египетской монеты въ енискихъ развалинахъ.

119. Извѣстiе объ открытiяхъ Г. Лалрда въ древней Ниневiи. — От. Зап. LXXIII, № 12, отд. viij, 339. — Ж. М. Н. П., LXV, отд. vij, 89; LXVII, отд. vij, 20.

120. Ниневiя: дѣйствительно ли открыты ея развалины! Статья *Гэфера*. — Отеч. Зап. LXVIII, № 2, отд. viij, 353—356.

121. Новѣйшiя открытiя Г. Ролинсона. Ст. *Н. Хавыкова*. — Кавк. № 17.

Извѣстiе о предприятiи Ролинсономъ объясненiи хорсабадскихъ и нимрудскихъ клинообразныхъ надписей; замыслованное изъ лондонскаго Athenaeum.

122. Памятники Ниневiи. Ст. *О. Сенковскаго*. — Б. для Чт. т. ХСІХ, отд. v, стр. 1—18, 19—42; т. С, отд. v, 1—32.

Ипотезы о развалинахъ Ниневiи, по поводу открытiй Лалрда и Ботты, и выхода ихъ сочиненiй: The monuments of Niniveh, и Monument de Ninive.

123. Поездка Лоттенъ де-Лавала на Синайскiй полуостровъ. — Географич. Извѣст., кн. 3, 355—357.

Краткое извѣстiе о новомъ способѣ дѣлать снимки съ выпуклыхъ вещей и о снятiи 100 снимковъ синайскихъ надписей.

124. Поездка изъ Тегерана къ Каспiйскимъ Воротамъ (*Рулъ Caspiæ*). — Географич. Изв., кн. 4, 600.

Замыслованныя изъ Annales des Voyages извѣстiя о наблюденiяхъ бывшаго русскаго генеральнаго консула А. Ходзько въ сѣв. Персiи; заключаютъ въ себѣ и археологическiя свѣдѣнiя: о развалинахъ Рея, курганахъ и древностяхъ.

125. Чтенiе неизвѣстныхъ письменъ (иероглифовъ и клинообразныхъ), по замѣчанiямъ *де-Сольси*. — Отеч. Зап. LXIX, № 4, отд. viij, 353—357.

126. Чтенiе хорсабадскихъ и нимрудскихъ клинообразныхъ надписей (*Ролинсона*). — Отеч. Зап. LXXI, № 7, отд. viij, 134—136.

III.

ЗАПАДЪ.

127. АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ находка въ Сарагоссѣ (глиняныя и бронзовыя вазы, и медали).—Отеч. Зап. LXVIII, № 2, отд. viij, 356.

128. АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ находка во Франціи, въ дромскомъ департаментѣ (римскія монеты, мозаики и пр.).—От. Зап. LXXI, № 8, отд. viij, 354.

129. АРХЕОЛОГИЧЕСКІЯ находки въ Римѣ.—Ж. М. Н. П., LXV, отд. vij, 52; т. LXVII, отд. vij, 19.

130. АРХЕОЛОГИЧЕСКІЯ ОТКРЫТІЯ Г. Свайра на островахъ озера Никарагуа (зданія, статуя, изваянія).—Отеч. Зап. LXXIII, № 12, отд. viij, 334—338.

131. АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОТКРЫТІЕ въ ѳазскомъ департаментѣ (скальпъ, оружіе, вазы, надписи цельтиберійскія).—Отеч. Зап. LXIX, № 4, отд. viij, 365.

132. АѢНСКАЯ ПГЕМОНИЯ. Разсужденіе М. Стасюлевича. Спб. 1849, 8°, стр. 90.

Рец.—П. Леонтьева: Москв. № 11, отд. iv, 130—140; отвѣтъ автора на эту рецензію, ib. № 18, отд. iv, 69—94.

133. БРОНЗОВАЯ статуя Юлія Цезаря, принадлежащая Г. Монферану.—Спб. Вѣд. № 40.

134. ГРЕЧЕСКІЯ ЖЕНЩИНЫ. Ст. Б. Ордынскаго.—Отеч. Зап. LXVIII, № 1, отд. ii, 31—48.

Преимущественно по Бекерову Charikles.

135. ВѢШНЯЯ обстановка домашней жизни древняго Грека (костюмъ, домъ, мебель). Ст. Б. Ордынскаго.—Отеч. Зап. LXXIII, № 11, отд. ij, 39—56.

136. ДРЕВНЯЯ статуя, отрытая въ Римѣ.—Библ. для Чт., XCIX, отд. vij, 6—7.

137. ДРЕВНІЯ ГРЕЧАНКИ. П. Тихоновича.—Библ. для Чт. СIII, отд. iij, 65—100, 127—170; CIV, отд. iij, 177—198.

138. ДРЕВНОСТИ ЭТРУРИИ.—Сѣв. Обзор. № 2, 385—414.

Статья по поводу книги: Dennis's Etruria etc.

139. Замокъ Мариенбургъ въ Пруссіи.—Москв. № 21, отд. v, 1—6.

140. Искусство древне-италійское и особенно этруское.—Б. для Чт. С., отд. ііі, 1—36, 91—124.

141. Монастырскія виваютеки среднихъ вѣковъ.—Б. для Чт. ХСІХ, отд. vіj, 126—137.

142. Очеркъ науки древностей. Ст. М. К.—Б. для Чт. СІV, отд. ііj, 129—160.

Переводъ изъ какой нибудь энциклопедіи или учебника археологін.

143. Овъ историческомъ значеніи Платонова Симпосіона. Ст. П. Басистова. — Отеч. Зап. LXXII, № 9, отд. іj, 53—64.

144. О поклоненіи Зевсу въ древней Греціи. Соч. П. Леонтьева. М. 8, стр. VIII и 343.

Рец.—Соврем. XXI, отд. ііj, 14—24.—Москв. № 23, отд. іv, 112—127.

145. О Порядкомъ памятникъ (принадлежащемъ графу С. С. Уварову).—Москв. N 18, отд. v, стр. 51.

Перепечатано въ Спб. Вѣд. № 227.

—

Ключъ къ библиографическому указателю

(Цифры указываютъ на номера книгъ и статей).

А.	Ашсъ. 95.
Албанскія ворота. 101.	Аванасьевъ. 2, 35, 53.
Ачершванскія древности. 130.	Ашны. 132.
Алтыянск. 23.	Б.
Артемьевъ. 39, 47.	Бабы каменные. 5.
Археологическія находки. 3, 5, 46,	Барельефъ. 5.
51, 127—131.	Басистовъ. 143.
Археологическія общества. 1, 3, 5,	Бенкеръ. 5, 96.
7, 9.	Бердышъ. 30.
Архивы. 10.	Бессарабія. 5.
Афрековъ. 38.	Березина. 99, 100.

Блаградбергъ. 5.

Богомоловъ. 101.

Бозъ. 94.

Болгары. 65.

Борзенко. 5.

Босфоръ. 94, 95, 98.

Броссе. 106—109.

Бублиевъ. 5.

Буслаевъ. 54.

Бусы. 3, 4.

Бѣлевъ. 2.

Бѣлюстинъ. 62.

В.

Вельтманъ. 22, 48.

Владимірская губернія. 22, 27, 59,
71, 79.

Вологодская губернія. 83, 87, 93.

Волынская губернія. 26, 28.

Воронежская губернія. 25, 72, 82.

Войско. 31, 67.

Г.

Гвоздобрашныя надписи. 121, 125,
126.

Голохвастовъ. 18, 19.

Гѣферъ. 120.

Города, городища, замки. 5, 6, 36,
104, 105, 139.

Греція. 134, 135, 137.

Грузія. 104—111.

Д.

Дажбогъ. 20.

Доброхотовъ. 59, 61, 79.

Домбровскій. 6.

Дюбуа де-Монперѣ. 107.

Дѣтянцы. 24.

Е.

Египеть. 114, 118.

Екатеринославская губернія. 5.

З.

Забѣлинь. 16, 29, 69, 85.

Запорожье. 5.

Зевсъ. 144.

Зодчество. 14.

Золотая Орда. 99, 100.

И.

Иванншевъ. 28.

Ивановъ. 10, 56.

Ивлентьевъ. 32.

Игнатъевъ. 24.

Игож. 2.

Иконописъ. 3, 4, 17, 32, 73.

Италія. 140.

І.

Іероглифы. 125.

Іоссеіанъ. 105, 111.

К.

Кавелинь. 2.

Кавказъ. 94, 101—113.

Калачовъ. 2.

Кялеръ. 94.

Керчь. 5, 98.

Кіевская губернія. 6, 80.

Клиннообразныя надписи. 121, 125,
126.

Колокола. 55, 76.

Коробаконъ. 11.

Кресты. 33, 34.

Крыловъ. 33.

Курбскій. 28.

Курганы, сонны. 5, 124.

Л.

Лакіеръ. 2, 57.

Лаяръ. 119, 122.

Левки. 5.

Леонтьевъ. 132, 144.

Лотевъ де-Лаваль. 123.

Лубочныя зображенія. 6.

Мадриновъ. 5.

М.

Максимовичъ. 6.

Максютинъ. 14.

Мартыновъ. 14, 60.

Месопотамія. 117.

Минцлабинеты. 39, 47.

Мнеология. 20, 40.

Монастыри. 13, 17, 41, 45, 62,
70, 86, 141.

Монеты. 39, 46, 47, 51, 52.

Мономаховъ тронъ. 69.

Музеи. 11, 12.

Муравьевъ. 41.

Муромецъ. 5.

Муромъ. 27.

Н.

Награды. 3, 57.

Надгробные камни. 42.

Надписи: русскія, 43, 44, 74; греческія, 5; арабскія и турецкія, 5, 102, 103; каменообразныя, 121, 125, 126; синаяскія, 123.

Негры. 5.

Нимрудъ. 122, 126.

Ниневія. 119, 120, 122.

Новгородская губернія. 24, 46.

О.

Оболенскій (кн.). 6, 64, 100.

Обрядам, обычаям, пригвѣтамъ. 2, 16,
29, 35, 49, 53, 54, 58, 85, 113.

Одежда. 50.

Олофсонъ. 5.

Ольвія. 5.

Онежское озеро. 37.

Оранскій. 5.

Орданскій. 134, 135.

Оружіе. 30, 93, 110.

П.

Переваленно. 104.

Персія. 115, 124.

Перстни. 3, 4.

Погоднѣ. 2, 12, 14, 21, 22, 31,
57, 68.

Половцы. 63.

Полтавская губернія. 75, 92.

Порѣцкій памятникъ. 145.

Потоцкій (графъ). 94.

Пушки. 93.

Р.

Римъ. 129, 136.

Родилавскій. 67, 77, 78.

Роллинсонъ. 121, 126.

С.

Сабатье. 98.

Савельевъ. 53, 96.

Сенковский. 122.

Синайскія надписи. 123.

Славяцкій. 105, 110.

Снегиревъ. 5, 14, 60.

Соловьевъ. 2.

Сольси (де). 125.

Спасскій. 94, 97.

Спафарьевъ. 36.

Средневскій. 5.

Степаневичъ. 132.

Статуи. 133, 136.

Стомати. 5.

Строгановъ (графъ С. Г.). 22.

Струковъ. 66.

Стрѣльцы. 78.

Т.

Таврида. 94.

Тверская губернія. 23, 42.

Типографія. 80.

Тирась. 5, 96.

Тихомировъ. 137.	Ц.
Тюринъ. 49.	Церкви. 6, 13, 14, 15, 22, 48, 59,
У.	74, 83, 85—91, 109.
Уваровъ (графъ С. С.). 145.	Ш.
Угличъ. 80.	Шевыревъ. 13, 45.
Успенскій соборъ. 69.	Шенниковъ. 40.
Ф.	Шудыгинъ. 58.
Фидониси. 5.	Я.
Флакионовъ. 11.	Ярлыкк. 5, 99, 100.
Флоренсовъ. 5.	Ярославская губернія. 87—90.
Х.	Ю.
Ханниковъ. 102, 103, 121.	Юрткульскій. 65.
Херсонская губернія. 5.	Э.
Ходяко. 124.	Этрурия. 138, 140.
Художества. 60.	

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

(по 1-е января 1851 г.)

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

- Предсѣдатель Общества, Его Императорское Высочество
Герцогъ Максимилианъ Лейхтенбергскій.
- Помощникъ предсѣдателя, дѣйствительный статскій совѣтъ
Яковъ Яковлевичъ Рейхель.
- Секретарь, Павелъ Степановичъ *Савельевъ.*
- Секретарь для иностранной переписки, Борисъ Васильевичъ
Кѣнѣ.
- Казначей, Францъ Францовичъ *Сегенъ.*

Члены Основатели.

- Князь Михаилъ Петровичъ *Баратаевъ.*
- Иванъ Алексѣевичъ *Бартоломей.*
- Князь Теофилаъ Григорьевичъ *Гагаринъ.*
- Петръ Ивановичъ *Демезонъ.*
- Князь Сергѣй Васильевичъ *Долгоруковъ.*
- Флоріанъ Антоновичъ *Жиль.*
- Князь Романъ Ивановичъ *Кантакузинъ.*
- Борисъ Васильевичъ *Кѣнѣ.*
- Аристъ Аристовичъ *Куникъ.*
- Эдуардъ Гаспаровичъ *Муральтъ.*
- Адольфъ Фѣдоровичъ *Прейсъ.*
- Яковъ Яковлевичъ *Рейхель.*
- Петръ Петровичъ *Сабатьѣ.*
- Лукіанъ Петровичъ *Сабатьѣ.*
- Павелъ Степановичъ *Савельевъ.*
- Францъ Францовичъ *Сегенъ.*

Князь Александръ Александровичъ Сибирскій.
 Графъ Александръ Сергѣевичъ Строгановъ.
 Мирза Джафаръ Толчибаевъ.
 Графъ Алексѣй Сергѣевичъ Уваровъ.
 Христіанъ Даниловичъ Френкъ.

Почетные Члены.

Баронъ Александръ Гумбольдтъ.
 Князь Михаилъ Семеновичъ Воронцовъ.
 Абрамъ Сергѣевичъ Пороховъ.
 Графъ Левъ Алексѣевичъ Перовскій.
 Графъ Сергѣй Григорьевичъ Строгановъ.
 Графъ Сергѣй Семеновичъ Уваровъ.
 Христіанъ Даниловичъ Френкъ.
 Александръ Дмитриевичъ Чертковъ.
 Князь Платонъ Александровичъ Ширинскій-Шихматовъ.

Дѣйствительные Члены.

Его Велико-Герцогское Высочество Принцъ Александръ
 Гессенскій.
 Леонасій Федоровичъ Бычковъ.
 Алексѣй Ивановичъ Войцеховичъ.
 Степанъ Александровичъ Геденовъ.
 Платонъ Васильевичъ Голубковъ.
 Графъ Владиміръ Ивановичъ Езерскій.
 Дмитрій Николаевичъ Замлятинъ.
 Александръ Борисовичъ Лакиръ.
 Романъ Ивановичъ Мицковъ.
 Александръ Николаевичъ Поповъ.
 Иванъ Петровичъ Сахаровъ.
 Графъ Владиміръ Александровичъ Соллогубъ.
 Имамъ Ивановичъ Срезневскій.
 Ермолай Ермолаевичъ Фридрици.
 Баронъ Станиславъ Ивановичъ Шодуаръ.
 Андрей Ивановичъ Штакетинейдеръ.
 Графъ Петръ Павловичъ Шуваловъ.

Члены-Корреспонденты.

а) въ Имперіи:

Александръ Ивановичъ *Артемьевъ*, въ Казани.

Антонъ Валтазаровичъ *Ашикъ*, въ Одессѣ.

Дорджи *Банзаровъ*, въ Иркутскѣ.

Павелъ Васильевичъ *Беккеръ*, въ Одессѣ.

Илья Николаевичъ *Березинъ*, въ Казани.

Иванъ Петровичъ *Боричевскій*, въ С. Петербургѣ.

Федоръ Александровичъ *Голубинскій*, въ Троицко-Сергіевомъ посадѣ.

Василій Васильевичъ *Григорьевъ*, въ С. Петербургѣ.

Александръ Васильевичъ *Горскій*, въ Троицко-Сергіевомъ посадѣ.

Константиъ Петровичъ *Зеленецкій*, въ Одессѣ.

Платонъ Игнатьевичъ *Юсселианъ*, въ Тифлисѣ.

Петръ Симоновичъ *Казанскій*, въ Троицко-Сергіевомъ посадѣ.

Александръ Касимовичъ *Каземъ-Бекъ*, въ С. Петербургѣ.

Павелъ Михайловичъ *Леонтьевъ*, въ Москвѣ.

Преосвященный *Манарій*, епископъ винницкій, въ С. Петербургѣ.

Иеромонахъ *Манарій*, въ Нижнемъ Новгородѣ.

Алексій Александровичъ *Мартыновъ*, въ Москвѣ.

Николай Никифоровичъ *Мурзакевичъ*, въ Одессѣ.

Николай Ивановичъ *Надеждинъ*, въ С. Петербургѣ.

Князь Михаилъ Андреевичъ *Оболенскій*, въ Москвѣ.

Г. *Паукеръ*, въ Дерптѣ.

Алексій Ивановичъ *Пискаревъ*, въ С. Петербургѣ.

Михаилъ Петровичъ *Погодинъ*, въ Москвѣ.

Павелъ Ивановичъ *Саввантовъ*, въ С. Петербургѣ.

Иванъ Михайловичъ *Снежневъ*, въ Москвѣ.

Григорій Ивановичъ *Спасскій*, въ Москвѣ.

Графъ Евстацій Пиевичъ *Тышкевичъ*, въ Мавскѣ.

Преосвященный *Филаретъ*, епископъ харьковскій и ахтырскій, въ Харьковѣ.

Иванъ Ивановичъ *Фундуклей*, въ Києвѣ.
 Николай Владиміровичъ *Ханьковъ*, въ Тифлисѣ.
 Федоръ Ивановичъ *Эрдманъ*, въ Новгородѣ.

б) За границею:

Гг. *Аккерманъ*, въ Лондонѣ.
Ариети, въ Вѣнѣ.
Беки, въ Берлинѣ.
Берманъ, въ Вѣнѣ.
Гергардъ, въ Берлинѣ.
Гильдебрандъ, въ Стокгольмѣ.
Гольмбе, въ Христианіи.
Давишбергъ, въ Берлинѣ.
Де-ла-Соссѣ, въ Блуа.
Картъе, въ Амбуазѣ.
Лики, въ Шверинѣ.
Лонперъе, въ Парижѣ.
Рауль-Рошеттъ, въ Парижѣ.
Ризосъ-Рашиабе, въ Аеннахъ.
Серрюръ, въ Гентѣ.
Соре, въ Женевѣ.
Фосбергъ, въ Берлинѣ.
Шалонъ, въ Брюсселѣ.
Швейцеръ, въ Триестѣ.
Штикель, въ Іенѣ.
Шультесъ-Рехбергъ, въ Минхенѣ.

Члены-Сотрудники.

Николай Алексѣевичъ *Абрамовъ*, въ Ялуторовскѣ.
 Г. *Беземать*, въ С. Петербургѣ.
 Францъ Сигизмундовичъ *Вильчинскій*, въ Ковнѣ.
 Григорій Захаровичъ *Елисеѣвъ*, въ Казани.
 Иванъ Егоровичъ *Забѣлинъ*, въ Москвѣ.
 Петръ Ивановичъ *Ивановъ*, въ Москвѣ.
 Захарій Петровичъ *Княжескій*, въ Болгаріи.
 Михаи́лъ Андреевичъ *Коркуновъ*, въ С. Петербургѣ.
 Григорій Сильвестровичъ *Кузьминъ*, въ С. Петербургѣ.

Захаръ Федоровичъ *Леонтьевскій*, въ С. Петербургѣ.

Петръ Сергѣевичъ *Максимъ*, въ Москвѣ.

Г. *Ролла*, въ Парижѣ.

Александръ *Стоил-Бей-Оглу Экарго*, въ Болгаріи.

Константинъ Никитичъ *Тихомировъ*, во Владимірѣ на
Клязьмѣ.

Иванъ Тарасовичъ *Яковлевъ*, въ С. Петербургѣ.

ПОПРАВКИ.

	Напечатано:	Читай:
<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	
73	13 сверху: ъу	ѡу (им. ѡу; въ мадриси буква ѡ написана какъ ѡ).
99	14 — — хранится въ Импер. Публ. Биб.	хранится въ московской Синодальной библіотекѣ.
112	4 — — въ московскомъ 740.	въ московскомъ 14213, въ ярославскомъ Демидовскаго Лицея 740.

АЗБУЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

СОБСТВЕННЫХЪ ИМЕНЪ И ПРЕДМЕТОВЪ.

* * Цифры въ скобкахъ () указываютъ на нумерацію Перечня Засѣданій.

А.

Аббасиды: ихъ монеты, (45). (70).

Абдуллахъ-Саффахъ (халифъ), (45).

Абрамовъ (Н. А.): милицейскія кабинеты въ Сибири, (44); избранъ Ч. С., (102); сообщается извѣстия, (131).

Азизъ-Шейхъ: его монеты, (46).

Александръ Невскій: послѣсловіе къ житію его, (146).

Александръ I (Императоръ): пробный рубль, 14.

Алексій Михайловичъ (царь): монеты, 48.

Амиръ (халифъ), (45).

Анаграмма (древняя, русская), (146).

Андрей (князь): его имя на монетѣ, 35.

Андрей Дмитриевичъ (можайскій): его монеты, 40.

Арабскія надписи, см. *Надписи*.

Артемьевъ (А. И.): о медальныхъ комитетахъ, 163; избранъ Ч. К., (8); милицейскій

кабинетъ казанскаго университета, (111). (190).

Археологическая литература (русская, въ 1850 году), (164).

Археологическое Общество (Императорское): уставъ его, 1; задачи на соисканіе премій, 11; суммы, (7); изданіе Записокъ, (12). (39). (54). (71). (132); правила при представленіи въ члены, (132); засѣданія въ 1850 г., (3) и слѣд.; дипломы, (98); составъ Общества, (186).

Археологія русская: о содержаніи ея, (30).

Астраханская губернія: бабы, 216; кладъ, (87).

В.

Бабы каменные, 205.

Базель: флоринъ, (71).

Банзаровъ (Д.): объясненіе монгольской надписи на памятникѣ князя Исункѣ, 268; сношеніе объ оказаніи ему содѣйствія въ археол. трудахъ, (20). (56).

Баратовъ (князь М. П.), (122).

Бартоломей (И. А.): о чслахъ на монетахъ послѣднихъ Сасанидовъ, (29); изслѣдованія его на Кавказѣ, (67). (133).

Беккеръ (П. В.), (29) (62).

Бельгійскія монеты, (71).

Березикъ (И. Н.): о клинообразныхъ надписяхъ, (124).

Библиографическій указатель русской археологической литературы за 1850 годъ, (164).

Благовоищенскій монастырь (въ Нижн. Новгородѣ), (73).

Благовоищенскій погостъ (владим. губерніи): извѣстія о его древностяхъ, (43). (118).

Влода (русскія, древнія), (75). (154).

Борисовскій уездъ: кладъ, (32).

Борисъ и Гльбъ: житіе ихъ, (14).

Борисъ Александровичъ (тверскій), 37.

Борисъ Федоровичъ (царь): надпись на чашѣ его, 61.

Боричевскій (И. П.), (8).

Боровскъ: монеты, 42.

Братины, 51.

Бузулукскій уездъ: кладъ, (31).

Буллы, (5).

Бычковъ (А. Ф.): о серебряной чашѣ XII вѣка, 157.

Бллы, 120.

В.

Валець I (халифъ), (44).

Васчиковъ: его переводъ монгольской надписи, 271.

Василій (князь): его имя на монетѣ, 34.

Василій Дмитріевичъ (вел. князь): монеты, 44.

Василій Ивановичъ (Шуйскій): монеты, 47.

Василій Ярославичъ (боровскій), 43.

Вриги, (76).

Виленская губернія: клады, (83). (87).

Владимірская губернія, (43). (118).

Владиміръ Андреевичъ (Храбрый): монеты, 42.

Вологда: надписи, (93).

Волынская губернія: кладъ, (81).

Воронежская губернія: бабы, 214.

Вятская губернія: клады, (85). (89).

Г.

Гады (халифъ), (45).

Гарунъ (халифъ), (45).

Галичъ (меряжскій): монеты, 40.

Гвоздеобразныя надписи, (124).

Гедеононь (С. А.), (61).

Геро и Леандръ, (21).

Гешайъ (халифъ), (44).

Гирги: монеты ихъ, (60).

Голубинскій (Ф. А.), (8).

Голубковъ (П. В.): его премія, 28. (63); избранъ Д. Ч., (102).

Горскій (А. В.), (8).

Грамматы рускія съ печатлами, 221 и сл.

Гривенна, 114.

Грианы, 97 и слѣд., (50).
Григорьевъ (В. В.), (61).
Гродненская губернія: кладъ,
 (79).
Грузія: кладъ, (79).
Гумбольдтъ, П. Ч., (124).

Д.

Даніиль Борисовичъ (суздальскій), 39.
Данненбургъ, (4).
Деньги, см. *Монеты русскія*.
Джанибекъ (ханъ): его имя на русскихъ монетахъ, 34; монеты его, (46). (122).
Джучиды, см. *Золотая Орда*.
Дипломы Общества, (98).
Диргеми, см. *Куфическія монеты*.

Дмитрій Юрьевичъ (*Шемляка*): его монеты, 40.

Долгоруковъ (князь С. В.): описаніе неизданныхъ русскихъ монетъ его собранія, 33; представляетъ проектъ диплома, (98).

Донскаго войска земля: бабы каменные, 216.

Е.

Екатеринославская губернія: бабы, 204; кладъ, (60).

Елизавета Петровна (императрица): червонцы ея, 50.

Елисеевъ (Г. З.), (62).

Енисейская губернія: бабы, 217; кладъ, (90).

Еремьевъ (С. А.), (9).

Ж.

Жиль (Ф. А.): слагаетъ съ себя званіе вице-президента,

(63); сообщаетъ извѣстіе о кievской находкѣ, (133).

З.

Забѣлицъ (М. Е.), (62).

Задачи, предлагаемыя на соисканіе премій, 11. (18). (19). (24).

Записи: рядная XIII вѣка 221; подрядная, (150).

Заплатъе (золотое), (124).

Звѣздицы, (75).

Зеленецкій (К. П.), (8).

Зеркала: металлическое съ арабскою надписью, (33). (123).

Злотые: Яна - Казимира, (32).

Золотая Орда: монеты, (31). (46).

И.

Ивакъ Андреевичъ (можайскій): его монеты, 41.

Ивакъ Борисовичъ (кашинскій), 38.

Иванъ Васильевичъ (Грозный): монеты его, 46. (22.); надпись на чашѣ его, 60.

Ивановъ (П. И.): избранъ Ч. С., (102); о неизвѣстномъ сочинителѣ житія Св. Александра Невскаго, (146).

Идрисиды, (45).

Икона Хъ тька, (73).

Иконописаніе: исторія русскихъ иконъ иконописанія (задача), 25.

Ильминскій (Н. И.): о татарскихъ надписяхъ въ ламшевскомъ уѣздѣ, (114).

Исуке (племянникъ Чингисъ-Хана): надпись съ его именемъ, 268.

К.

Казанскій (П. С.): его изслѣдованія о древней русской монетной системѣ, 90; избранъ въ Ч. К., (8); о русской гривнѣ въ XI и XII вѣкѣ, (50); о древнемъ обрядѣ бить въ блюдо на объѣдъ, (154).

Казанская губернія: надписи, (114).

Каменные бабы, 205.

Каталог библиотеки Общества, (72). (110).

Кашинь: монеты, 38.

Кѣне (Б. В.): о буллахъ, (5); о Геро и Леандрѣ, (21); о нѣсколькихъ неизданныхъ монетахъ, (107); о жизни и трудахъ кн. Кочубея, (158).

Китайскія монеты, (11). (13).

Кіевская губернія: каменные бабы, 213; клады: съ восточными монетами, (69); съ римскими монетами (85); съ визант. издѣліями и гривнами (133); съ польск. монетами, (83). (85).

Клады, см. *Топографія*.

Клинообразн. надписи, (124).

Кожаныя деньги, 92.

Колокола, (77).

Кольца русскія, 67.

Константинъ Дмитріевичъ, (ржевскій): монеты, 41.

Костромская губернія: клады, (82). (92).

Крымскія монеты, см. *Гирей*.

Кочубей (князь В. В.): о жизни и трудахъ его, (158).

Кузьминъ (Г. С.): его премія, 25. (19); избранъ Ч. С., (28).

Куны, 99 и слѣд.

Куримтай (хуримтай): сеймиъ, 279.

Курляндская губернія: кладъ, (82).

Куфическія монеты: (37), (44). (69).

Л.

Ладога Новая: кладъ, (60).

Леонтьевскій (З. Ѳ.): представляетъ китайскія монеты, (9); предложеніе объ изданіи неописанныхъ китайскихъ монетъ, (13).

Леонтьевъ (П. М.), (61).

Лишъ (докторъ), (102).

М.

Макарій (митрополитъ): надпись на чашѣ его, 63.

Макарій (архимандр., нынѣ епископъ): избранъ Ч. К., (8).

Макарій (іеромонахъ): избранъ Ч. К., (8); доставляетъ матеріалы для изданій Общества, (41). (57). (66). (125). (131). (138); свѣдѣніе объ иконѣ Х вѣка, (73); о древностяхъ пещерскаго монастыря, (75); о колоколѣ XV вѣка, (77); о милицабинетахъ въ Нижнемъ Новгородѣ, (155).

Максютинъ (П. С.), (102).

Мансуръ (халифъ), (45).

Медди (халифъ), (45).

Медальныя комитеты, 163.

Медали русскія: Петра I, 187; Екатерины I, 193; Петра II, 194; Анны Ивановны, 195; Екатерины II, 197; въ память усмиренія Венгровъ, (103).

Металлическое производство въ Россіи, 11.

Минская губернія: клады, (32). (84).

Мицкабинеты: въ Сибири, (44); Казани, (111). (190); Нижн. Новгородъ, (155).

Мошлевская губернія: клады, (83). (86).

Можайскъ: монеты, 40.

Монгольская надпись, 268.

Монеты: русскія, 33; Саманидовъ, 28; китайскія, (11); куфическія, (37). (44). (69); зо-лотоордынскія, (31). (46).

Мордки, 142.

Московская губернія: клады, (87). (90). (92).

Московскія монеты, 44.

Муральтъ (Э. Г.), (71).

Мѣхеты: кладъ, (79).

Мѣстонахожденія древностей, см. *Топографія*.

Н.

Надеждинъ (Н. И.), (8).

Надписи русскія: о собраніи ихъ, 30. (16); надпись на чарѣ князя Владиміра Давыдовича, 158; на печати войска малороссійскаго, 160; на медаляхъ, 179 и сл.; на пища-ли, (49); на русскихъ моне-тахъ, 33. (22); на образахъ, (73). (95); стѣнная, (93); на пеленѣ, (95); на плитѣ, (125).

— *арабскія*: найденныя на Кавказѣ, (67). (133); на русско-татарскихъ монетахъ, 34 и сл.; на металлическомъ зер-калѣ, (33); на надбровникѣ, (34).

— *византийскія*: на пяти-горской статуѣ, (137). (145).

— *клинообразныя*, (124).

— *латинская*: въ память флорентійскаго собора, (42). (49).

— *монгольская*: на памят-никѣ Исункѣ, 268.

— *татарскія*: въ казанской губерніи, (114).

— *шведскія*: на русской пушкѣ, (49).

Неволинъ (Ж. А.): замѣчанія о грамматѣ XIII вѣка, 250.

Нижегородская временная коммиссія для разбора дре-внихъ актовъ, (156).

Нижегородская губернія: па-мятники старины, (73). (75). (77).

Новгородская губернія: кла-ды, (61). (85). (93).

Новгородская монетная си-стема, 141.

Ногаты, 103. 129. 139.

Норовъ (А. С.), (61).

Нумизматика русская: планъ изученія ея, (47). (107).

О.

Оболенскій (кн. М. А.), (61).

Одежды (русскія народныя), премія, 21.

Орловская губернія: кладъ, (88).

Орты, монета, (32).

Оружіе, (76).

П.

Пелена Св. Димитрія ца-ревича съ надписью, (95).

Пензенская губернія: кладъ, (91).

Пермская губернія: золотой надбровникъ, (28). (34).

Перстни русскіе, 67.

Петербургская губернія: клады, (84). (89).

Петръ I Алексѣевичъ: его монеты, 49.

Печати: войска малоросійскаго, 160; съ именемъ Тимоея, XIII вѣка, 221.

Печерскій монастырь (въ Нижн. Новгородѣ), (75). (77).

Пикарь, Д. Ч., (63).

Пискаревъ (А. И.): о мѣсто-нахожденіи каменныхъ бабъ, 205; избранъ Ч. К., (8); о русскихъ монетахъ, найденныхъ въ торопецкомъ уѣздѣ, (21); хронологическое обозрѣніе 50 археологич. находокъ, (78).

Пицаль, (49).

Полодинъ (М. П.): предложеніе объ изданіи житія Св. Бориса и Глѣба, (14).

Польскія монеты, (32).

Полтавская губернія: бабы, 214; клады, (86). (90).

Псковская губернія: клады, (85). (89).

Псковская монетная система, 141.

Пуговицы (русскія, древнія), 80.

Пуладъ - Тимуръ: монета, (122).

Пулы: московскія, 44.

Пятигорскъ: статуя, (68). (139).

Р.

Рейхель (Я. Я.), (71). (128).

Ржевъ: монеты, 41.

Римскія монеты, найденныя въ Кіевѣ, (85).

Ролленъ, Ч. С., (102).

Рубли: въ слиткахъ съ клеймами, 33; монета, 49, 54.

Рязань, 99 и слѣд.

Рядная запись XIII вѣка, 221.

Рязанская губернія: бабы, 216; клады, (80). (82). (84). (89).

Рязанскія монеты, 38.

С.

Савваитовъ (П. И.): избранъ въ Ч. К., (8); о трехъ русскихъ надписяхъ, (93).

Савельевъ, (П. С.): объясненіе арабскихъ надписей на русскихъ монетахъ, 34 и слѣд.; о памятникѣ съ монгольской надписью, 268; о кіевскомъ кладѣ съ восточными монетами, (69); о монетѣ Пуладъ-Тимура, (122); избранъ въ секретари Общ. и редакторы Записокъ, (12).

Саманиды: монографія ихъ монетъ (задача), 28. (102).

Сарай: металлическое зеркало, (33).

Саратовская губернія: бабы, 215; клады, (92).

Сахаровъ (И. П.): о собраніи русскихъ надписей, 30; о брatinaхъ, перстняхъ, кольцахъ, блюдахъ и пуговицахъ, 51; предложеніе объ изданіи русск. надписей, (16); о содержаніи русск. археол., (30); планъ изученія русской нумизматики, (47). (104).

Сасаниды: о числахъ на монетахъ послѣднихъ Сасанидовъ, (29).

Семенъ Владиміровичъ (Боровскій), 43.

Симбирская губернія: клады, (60). (123).

Скотъ, 117.

Смоленская монетная система, 131.

Сольвечгодскъ: надписи, (95).

Срезневскій (И. И.): о рядной записи съ печатью XIII вѣка, 221.

Ставропольская губернія: бабы, 217; кладъ, (82).

Статуи: въ Пятигорскѣ, (68). (139).

Суздальскія монеты, 39.

Сустузь, (37).

Т.

Таурическая губернія: бабы, 212.

Таганрогское градоначальничество: бабы, 213.

Терукасовъ (А. А.): описаніе пятигорскаго памятника, (136). (139).

Тверская губернія: клады, (80). (91).

Тверскія монеты, 37.

Тихонравовъ (К. Н.): избранъ въ Ч. С., (102); извѣстіе о Благовѣщенскомъ погостѣ, (118); сообщаетъ подрядную записъ XVII вѣка, (137).

Топографія археологическихъ и нумизматическихъ находокъ въ Россіи: мѣстонахожденія каменныхъ бабъ, 205 и сл.; русскихъ монетъ въ

торопецкомъ уѣздѣ, (21); хронологическое обозрѣніе находокъ, (78). См. еще подъ именами губерній.

Торопецкій Уѣздъ: кладъ, (21).

Тохтамышъ (ханъ): его имя на русскихъ монетахъ, 42. 44. 45. 46.

Тульская губернія: клады, (79). (81). (83). (90).

Турковскій (генеральный писарь): его имя на печати, 161.

Тымфы, (32).

Тышкевичъ (графъ Е. П.): о польскихъ монетахъ, найденныхъ въ борисовскомъ уѣздѣ, (32).

У.

Уваровъ (графъ А. С.): его премія, 11; описаніе печати войска малороссійскаго, 160.

Угличъ: монеты, 41.

Узбекъ (ханъ): его монеты, (46).

Ужейлды, (46).

Уставъ Императорскаго Археологическаго Общества, 1.

Усть-Сысольскъ: кладъ, (61).

Ф.

Филаретъ (преосвящ. харьковскій), (8).

Флорентійскій соборъ: надпись, (42). (49).

Флоринъ, (71).

Х.

Хайръ-Пуладъ (ханъ): его монеты, (46).

Ханыковъ (Н. В.), (62).

Харьковская губернія: бабы, 207; кладъ съ куврич. монетами, (44).

Херсонская губернія: бабы, 211; скребница, (59).

Хронологическое обозрѣніе 50 археологическихъ находокъ въ Россіи, (78).

Хызръ (ханъ): его монеты, (46).

Ц.

Церкви: о построеніи ихъ, (150).

Ч.

Чара: Владимира Давыдовича черниговскаго, (157).

Чаши, 60. (107).

Черниговская губернія: кладъ, (86). (88).

Чинисъ-Ханъ, 289.

Чумиковъ (А. А.), (41). (48).

Ш.

Шалонъ, Ч. К., (102).

Ширинскій - Шихматовъ (князь П. А.), (39).

Шмидтъ (академикъ): его переводъ монгольской надписи, 271.

Шостаки, (33).

Щ.

Щлякъ, 121.

Э.

Эрдманъ (Э. И.): о надписи на чашѣ, (107).

Я.

Яковлевъ (И. Т.): его премія, 21. (187).

Янъ-Казиміръ: его монеты, (32).

Янъ-Собьскій, (33).

Ярославская губернія: кладъ, (79). (84).

УКАЗАТЕЛЬ

СТРАНИЦЪ, НА КОТОРЫХЪ ОПИСАНЫ МОНЕТЫ И ДРУГІЯ ДРЕВНОСТИ, ИЗОБРАЖЕННЫЯ НА ПРИЛОЖЕННЫХЪ 10 ТАБЛИЦАХЪ.

. Цифры въ скобкахъ () указываютъ на нумерацію Перечня заставленій.

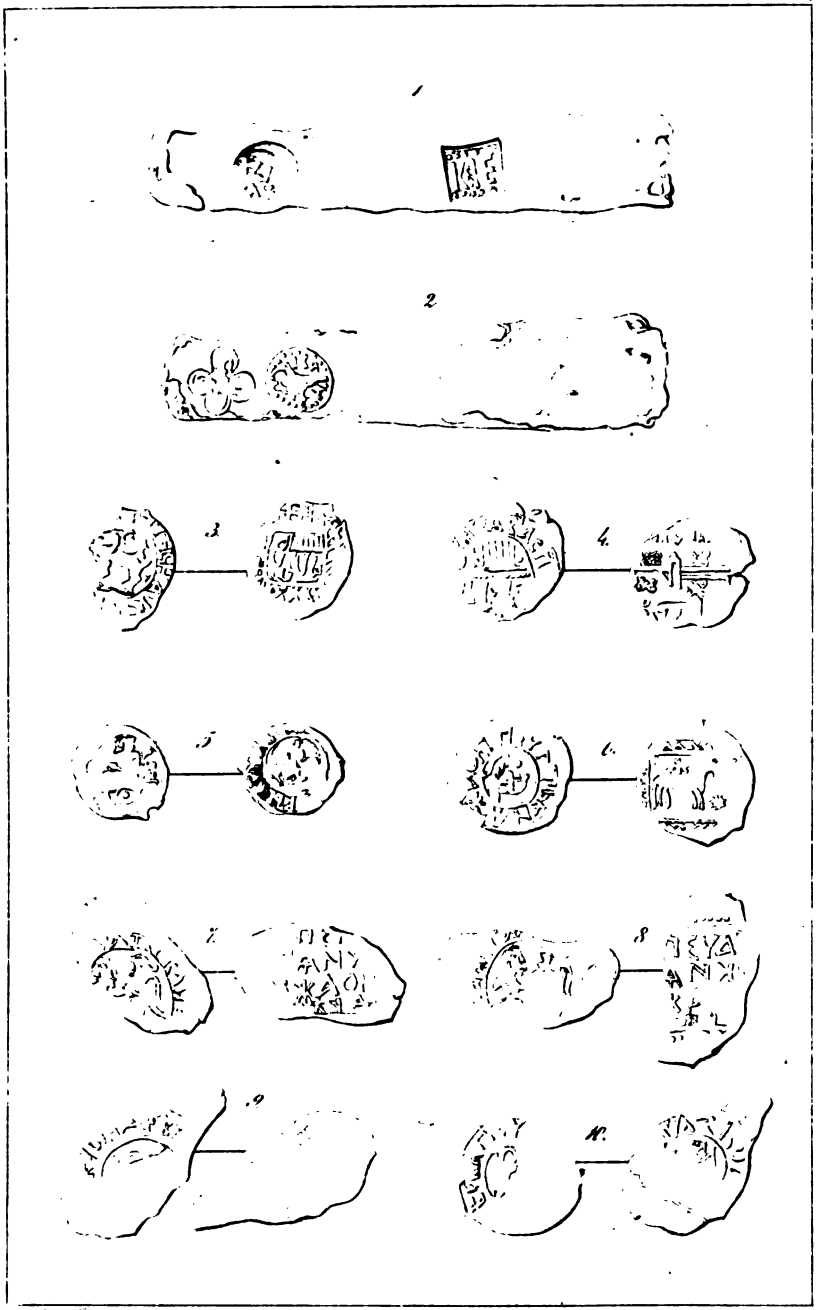
	Рисун.	Страх.		Рисун.	Страх.
Таб. I.	№ 1	33	Таб. IV.	№ 33	44
I.	— 2		IV.	— 34	45
I.	— 3	34	IV.	— 35	
I.	— 4		IV.	— 36	46
I.	— 5	35	IV.	— 37	
I.	— 6		IV.	— 38	47
I.	— 7	36	IV.	— 39	
I.	— 8		Таб. V.	— 40	48
I.	— 9	V.	— 41		
I.	— 10	V.	— 42	49	
Таб. II.	— 11	V.	— 43		
II.	— 12	17	V.	— 44	50
II.	— 13		V.	— 45	
II.	— 14	38	V.	— 46	
II.	— 15		V.	— 47	50
II.	— 16	39	V.	— 48	
II.	— 17		Таб. VI.	— 49	50
II.	— 18	VI.	— 50		
II.	— 19	VI.	— 51	157	
II.	— 20	VI.	— 52		
II.	— 21	40	VI.	— 53	160
Таб. III.	— 22	—	VI.	— 54	
III.	— 23	41	Таб. VII.	225
III.	— 24		Таб. VIII.	289
III.	— 25	42	Таб. IX.	
III.	— 26		Таб. X.	
III.	— 27	43			
III.	— 28				
III.	— 29	44			
III.	— 30				
III.	— 31				
III.	— 32				

РИСУНКИ ВЪ ТЕКСТѢ:

На страницѣ	221
—	(128)
—	(141)

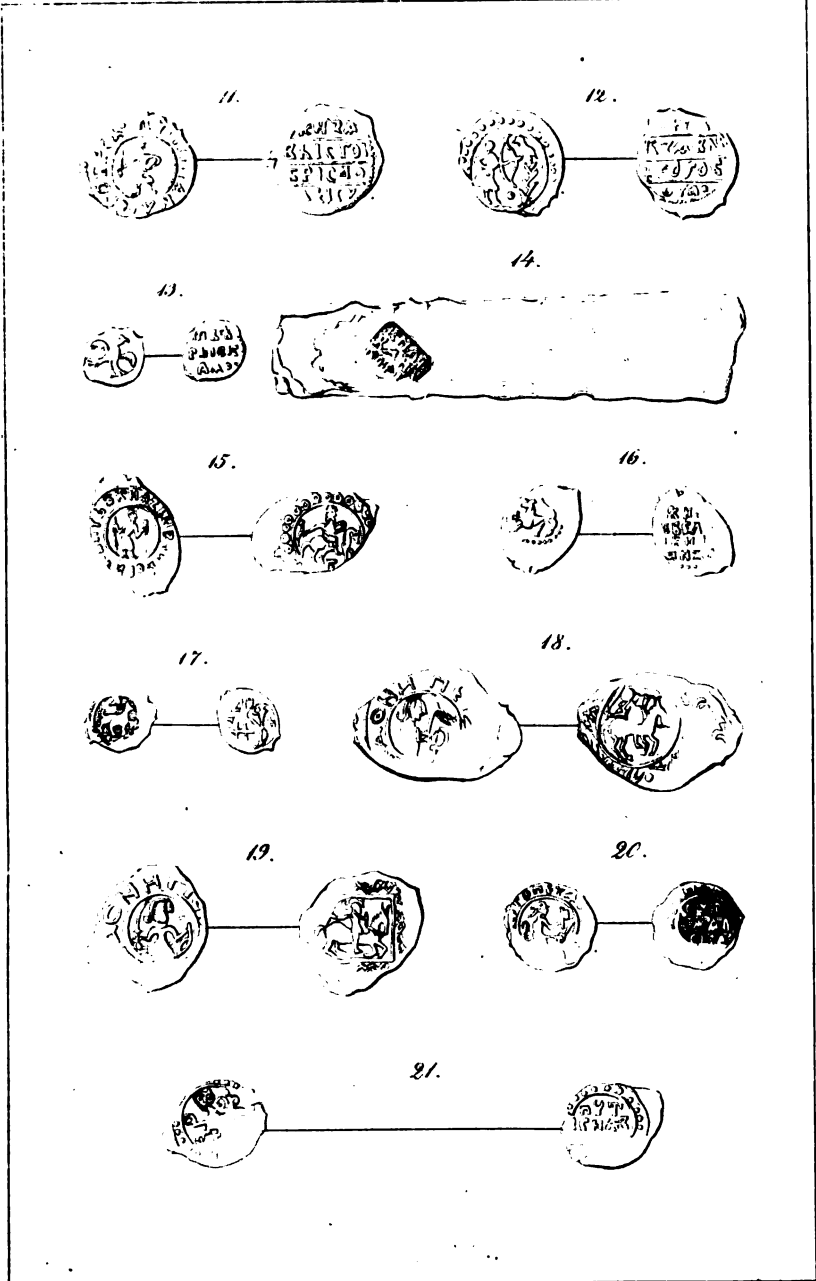
П О П Р А В К И.

<i>Стран.</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Пужко:</i>
56	6 снизу	прилавокъ	приливокъ
90	4 сверху	Владими́рова	Владими́ра
95	1 —	сосѣды	сосѣдя
99	17 —	59 въ гривнѣ	50 въ гривнѣ
106	7 —	съ XVI вѣка	съ XIV вѣка
107	3 снизу	μανάχης	μανάχης
—	4 —	ψέλων	ψέλιον
120	6 —	должны быть	должныбытьклобуки
123	3 сверху	требоваша	требованіл
148	2 снизу	Тичаревъ	Татаровъ

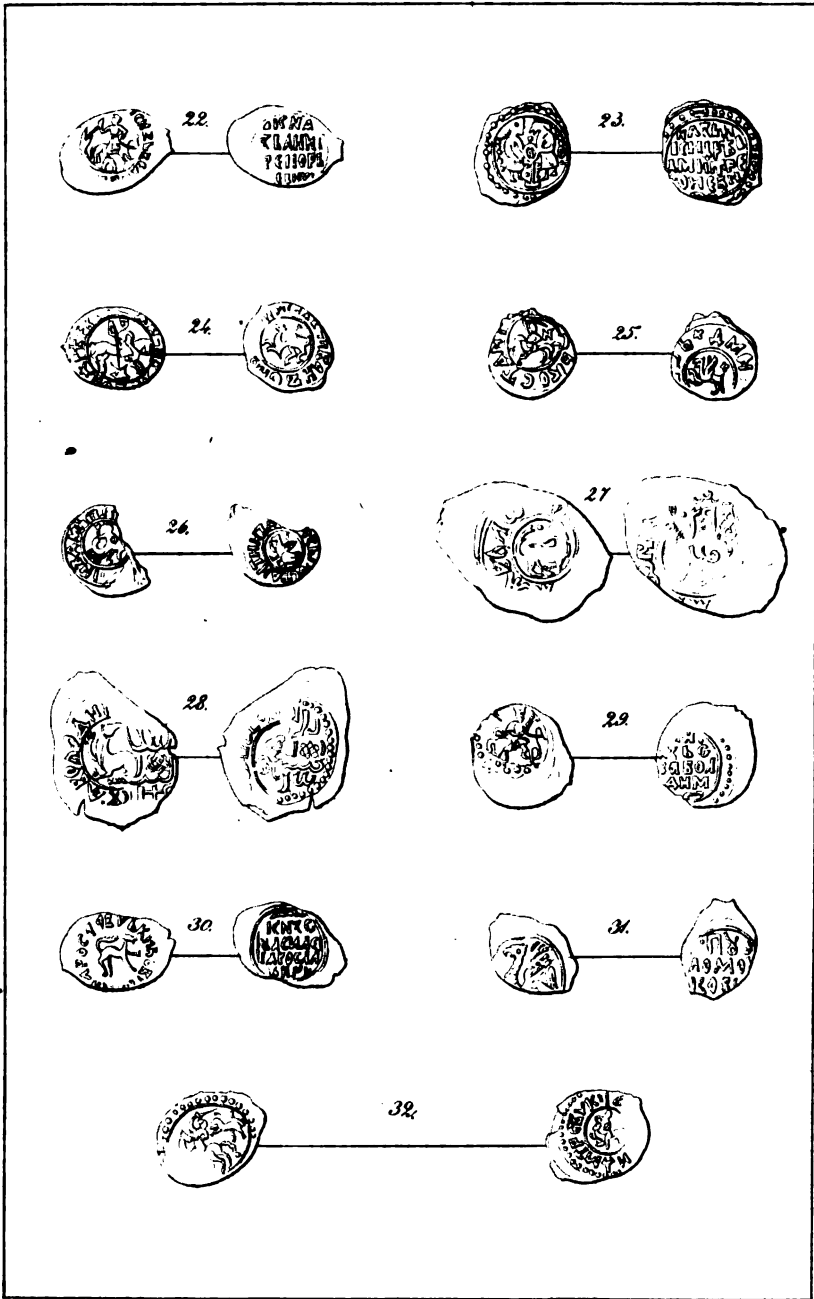


Rev. E. Myerbo.

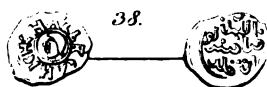
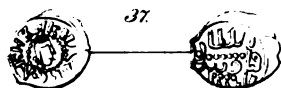
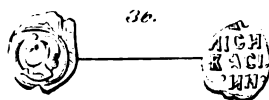
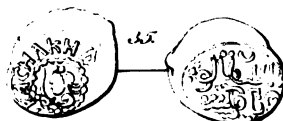
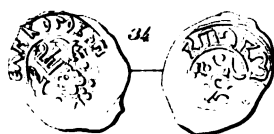
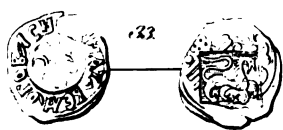




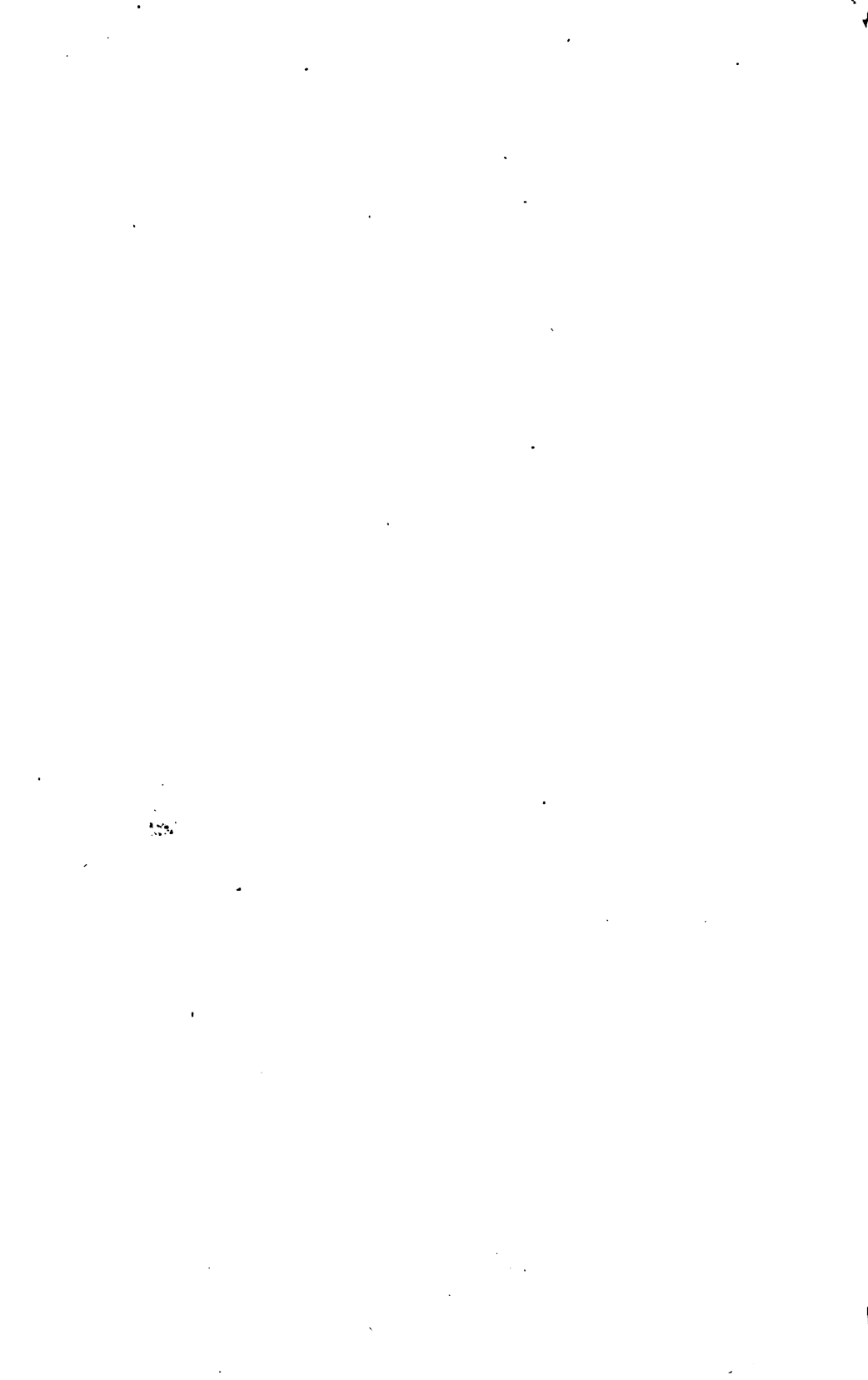


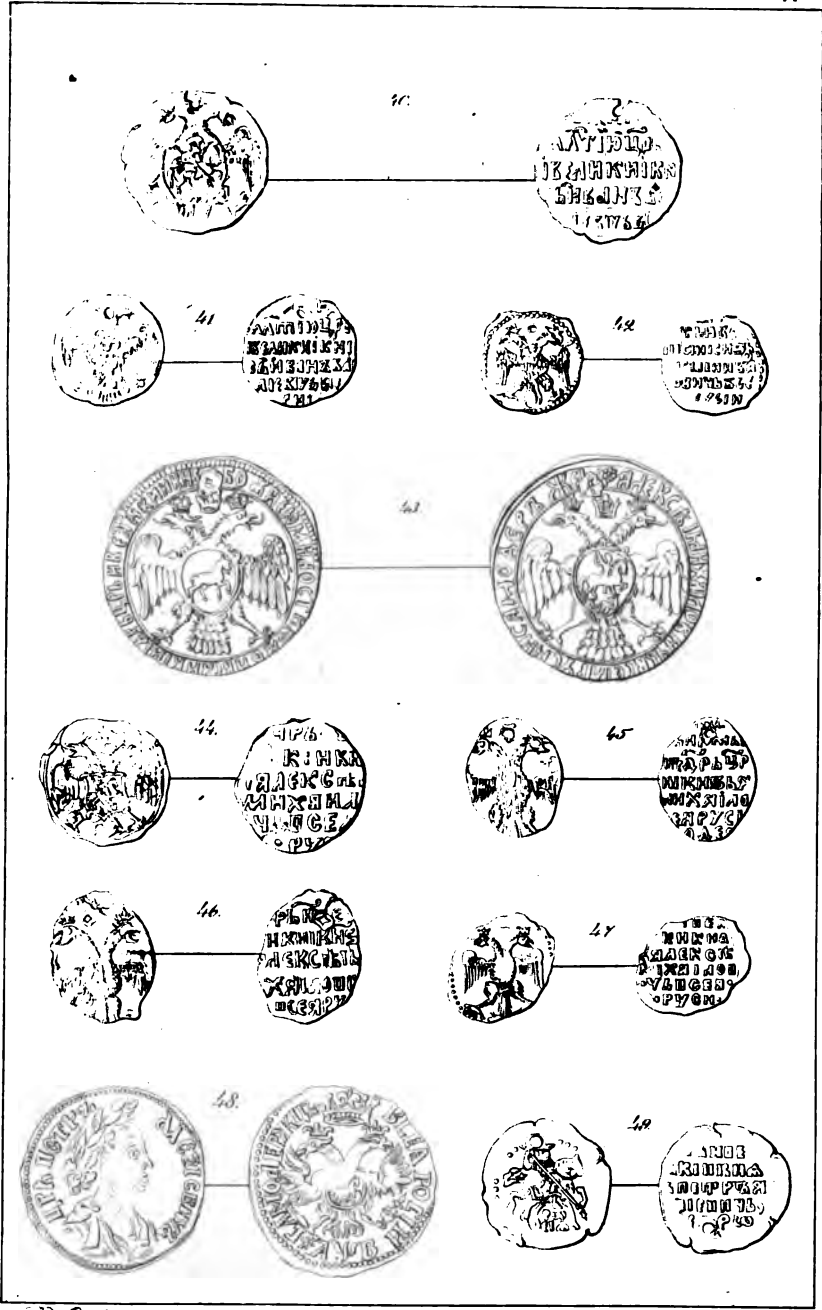




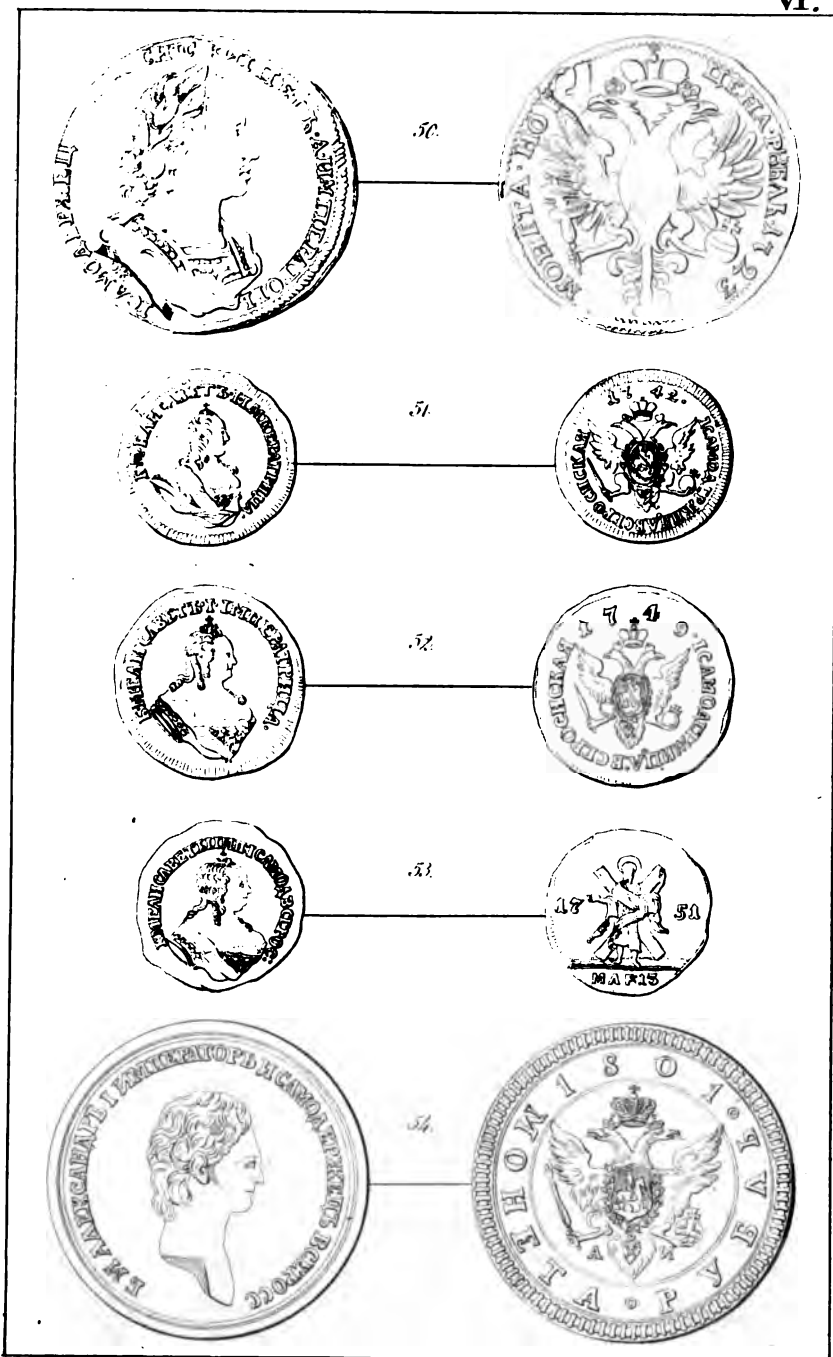


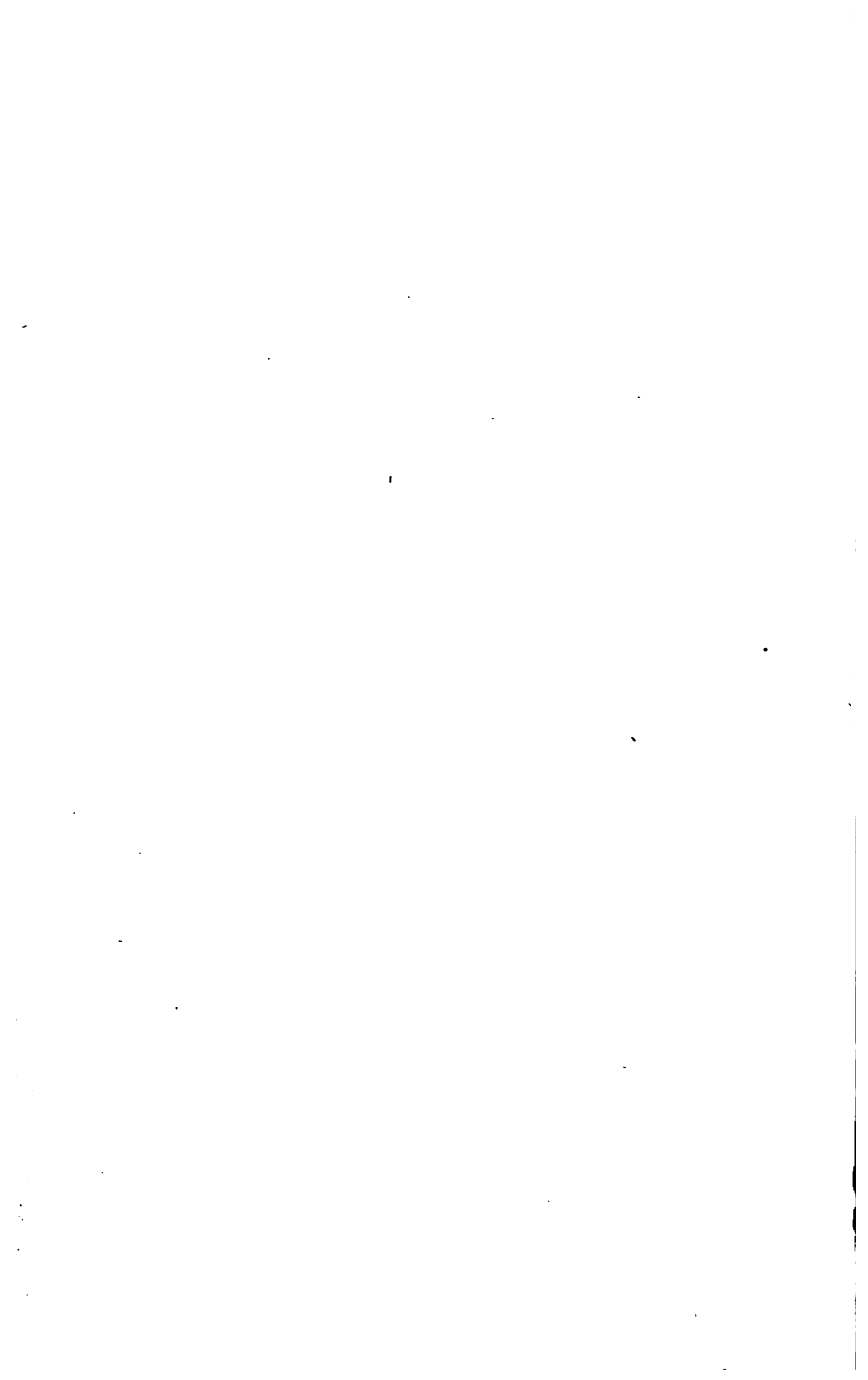
КЪ ИМПЕРАТОРУ И ЦАРИЦЕ ИМПЕРАТРИЦЕ
 ИМПЕРАТОРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА
 МОСКОВСКОГО ГОРОДА
 ПОСЛАНИЕ

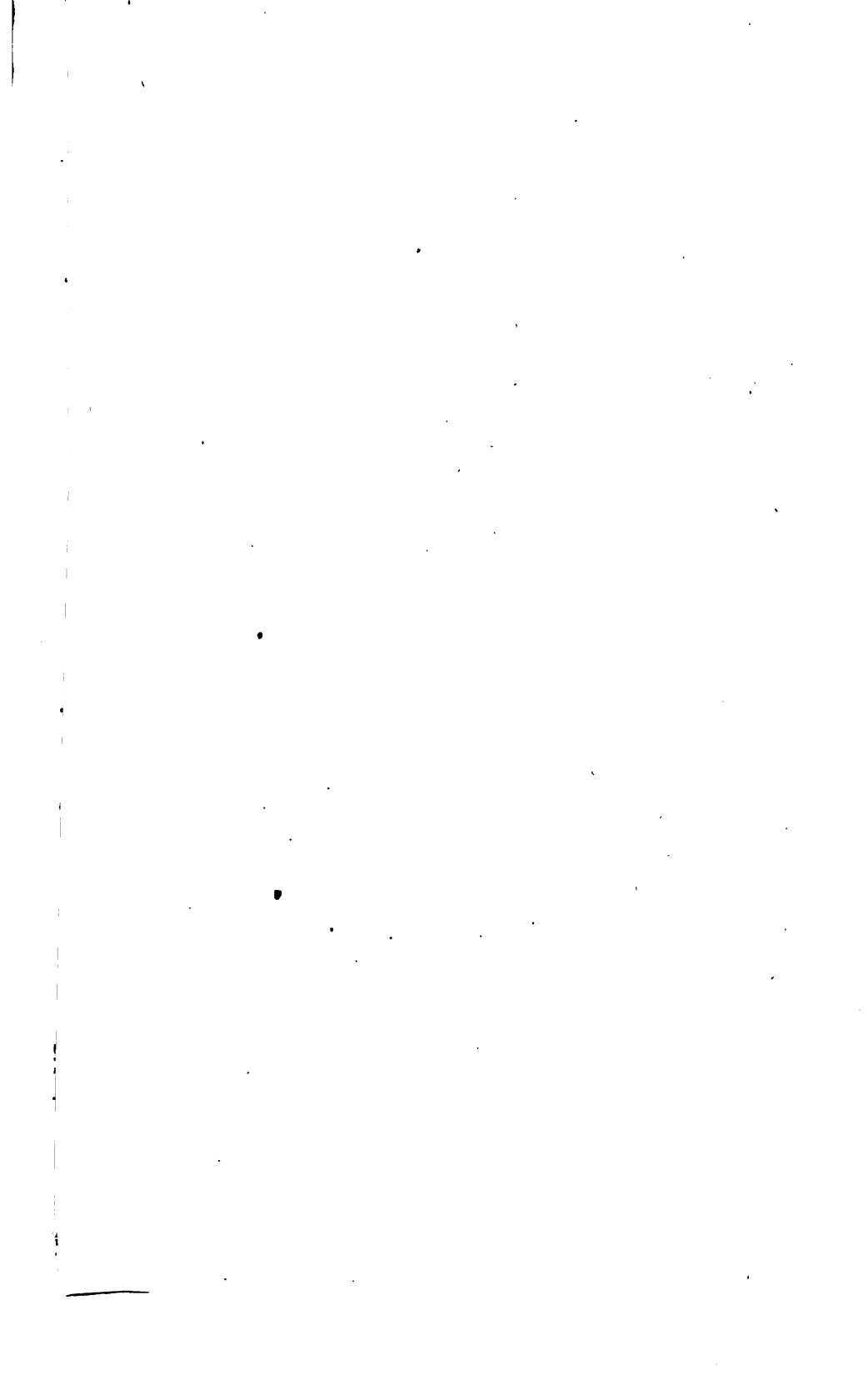


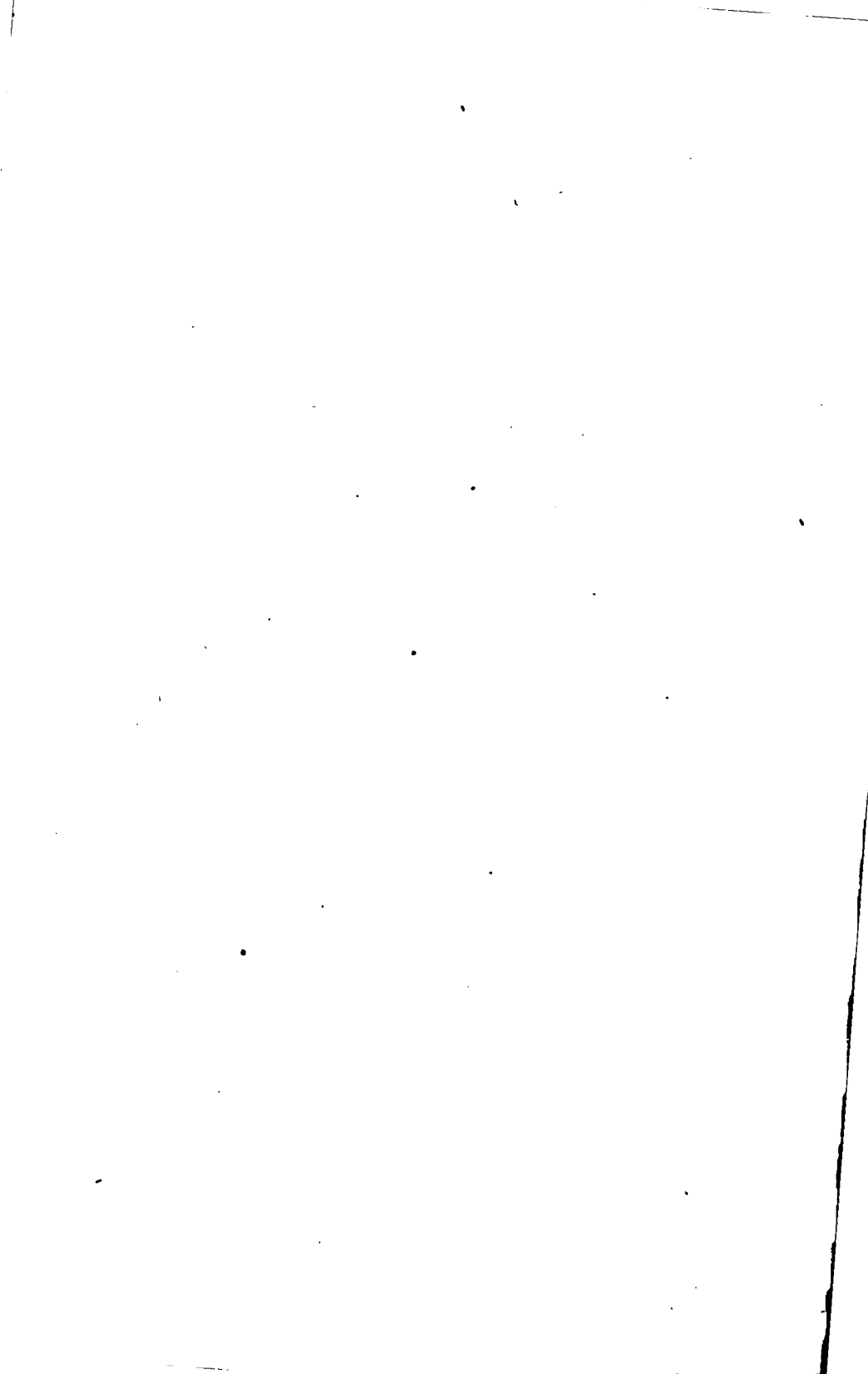












ПРАВИЦЕ КАНЦЕЛІАРІЮ ВОЙСКОВОЮ ПИСАРЮ ЕНАР-НОМУ МІХАИЛ ТУРКОВКО РОКЪ 1739



ПИСАРЮ ЕНАР-НОМУ МІХАИ



СЕ ПО РА ДИ СЯ . Т Ъ Ш А Т А . С Т Ъ І А І С Я І М О М Ъ .
 П Р І С І Л А Д Ъ С Т В О . П Р О П Е Р В О І Е . Н П Р О У А Д А
 Н Е І Е . И Н А Д Ъ В Ц Ъ . І А К Ъ І М У Т А . С Е Р Ъ Б Р О В Ц А
 Л А . А М О Н И С Т А . Т Ъ Ш А Т И Н А . Ц Р Ъ К В І М О
 В Ъ І Ж Е Н Т Ъ . С К О Б О Д Н Я . Т Ъ Ш А Т Ъ . В З А Т И .
 И Р О Ц Е Т Ъ . О Ц У И Н Н А А . П Р О М Е Ж Н С Е Х Е . Я .
 К О Л Ъ Н С Е Н Я Д О Б Ъ . І А К Ъ І М Ц . Т Ъ Ш А Т А . Н І
 Т Ъ Ш А Т Ъ . І А К Ъ І М Ъ . А Н А Т О М Ъ . П О С Л У С Н
 Ц Ъ . В А Я . П О П Ъ . А О Р Д Ж К А . Д О М О С Л А В Ъ .
 В Ж О Ш К В І М Ъ . К О І Я Н Ъ . К Ц У М Я . Л О Н І С О В И
 У Ъ . Ж И А Н Л О . Ж Н К И О В И У А . Н В Я Н Ъ . С М
 Л Н А М Н Н Ъ . А К Т О С И Р А Д Ъ . П Е Р С Т У П И
 Т А . І А К Ъ І М Ъ Л Н . Т Ъ Ш А Т А Л Н . Т О Т Ъ Д А С К
 Р . Г Р Ъ . С Е Р С К Р Я . А Л С А Л Ъ . А О В М О Н Т О В Ъ
 Л И С Е Ц Ъ .



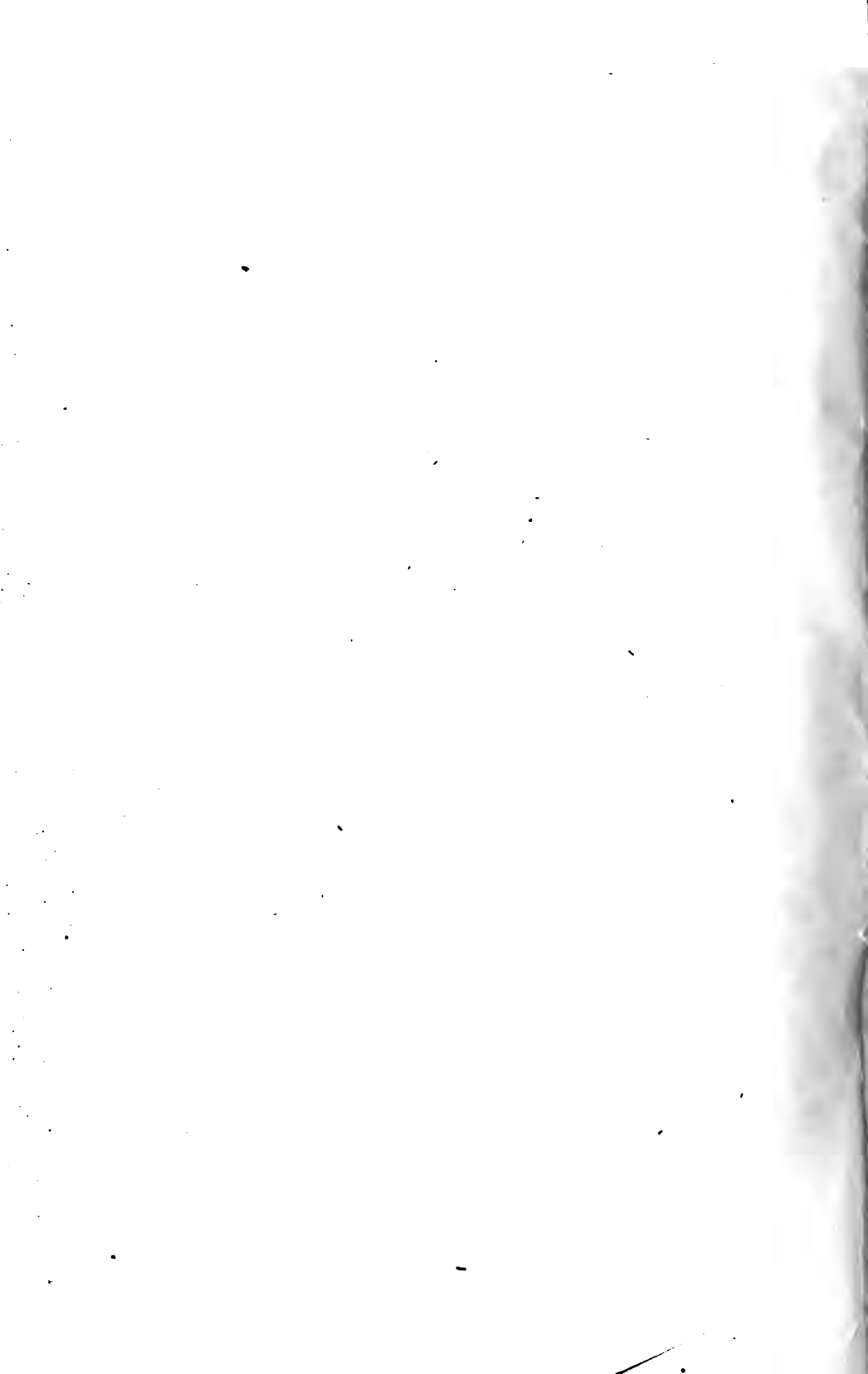
کتابخانه

کتابخانه عمومی

کتابخانه عمومی

کتابخانه عمومی

کتابخانه عمومی



ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

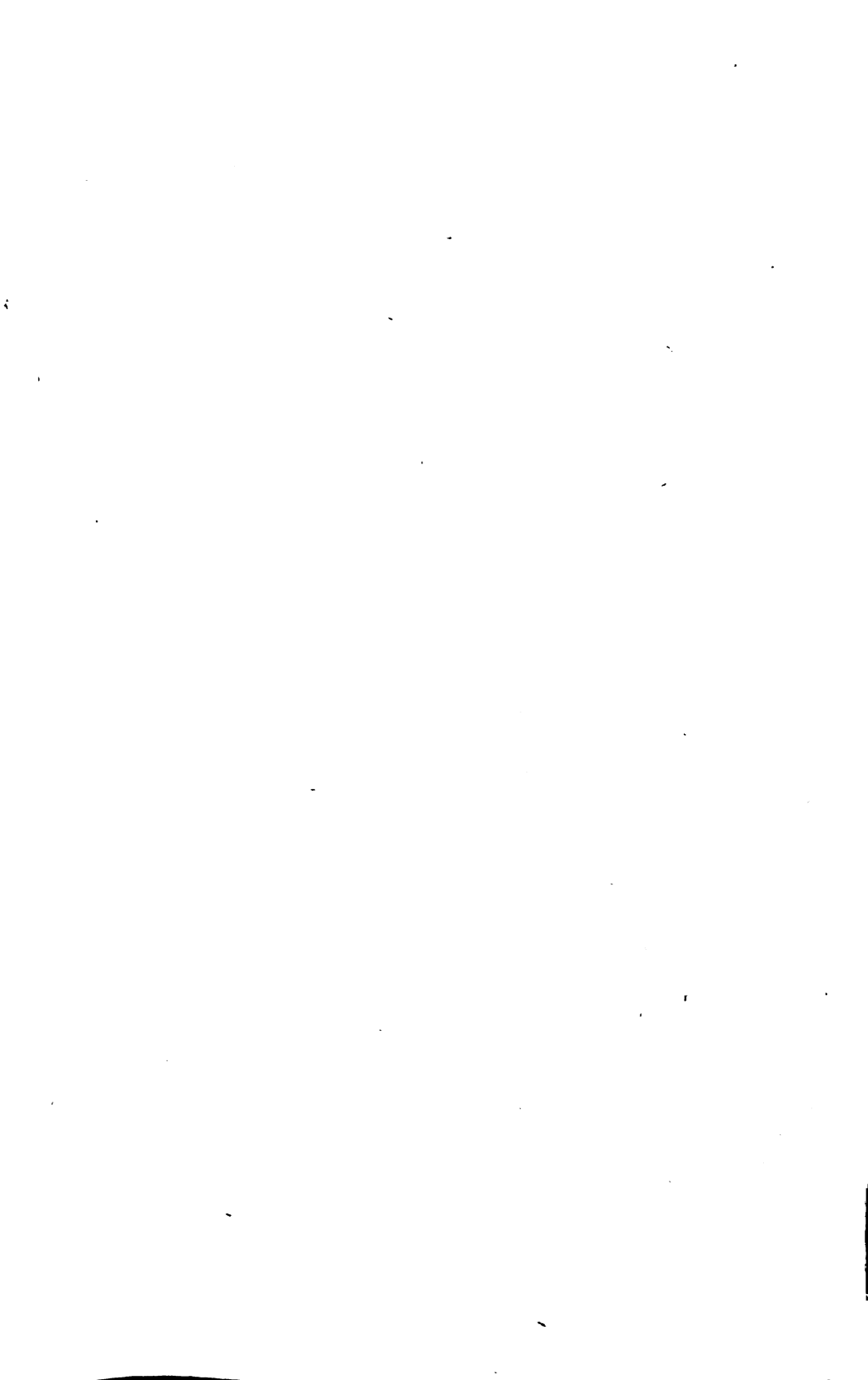
Томъ IV.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ УИНОГРАДИ ИСПЕДИЦИИ АКАДЕМИИ СООБЩАЮЩЕГОСЯ

БУМАГЪ.

1852.



**ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО**

АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

(СЪ 12-Ю ТАБЛИЦАМИ РИСУНКОВЪ).

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЭКСПЕДИЦИИ ЗАГОТОВЛЕНІЯ ГОСУДАРСТВ. БУМАГЪ.

1852.

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD CARY COOLIDGE FUND

Dec 16, 1929

Печатать дозволяется

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ
Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
С. Петербургъ, 15 Октября 1852 года.

Цензоръ В. Ахматовъ.

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

IV.

ОПИСАНІЕ
ЕВРОПЕЙСКИХЪ МОНЕТЪ Х, ХІ и ХІІ ВѢКА,
НАЙДЕННЫХЪ ВЪ РОССІИ.

В. В. КЕНЕ.

(Табл. I — IX).



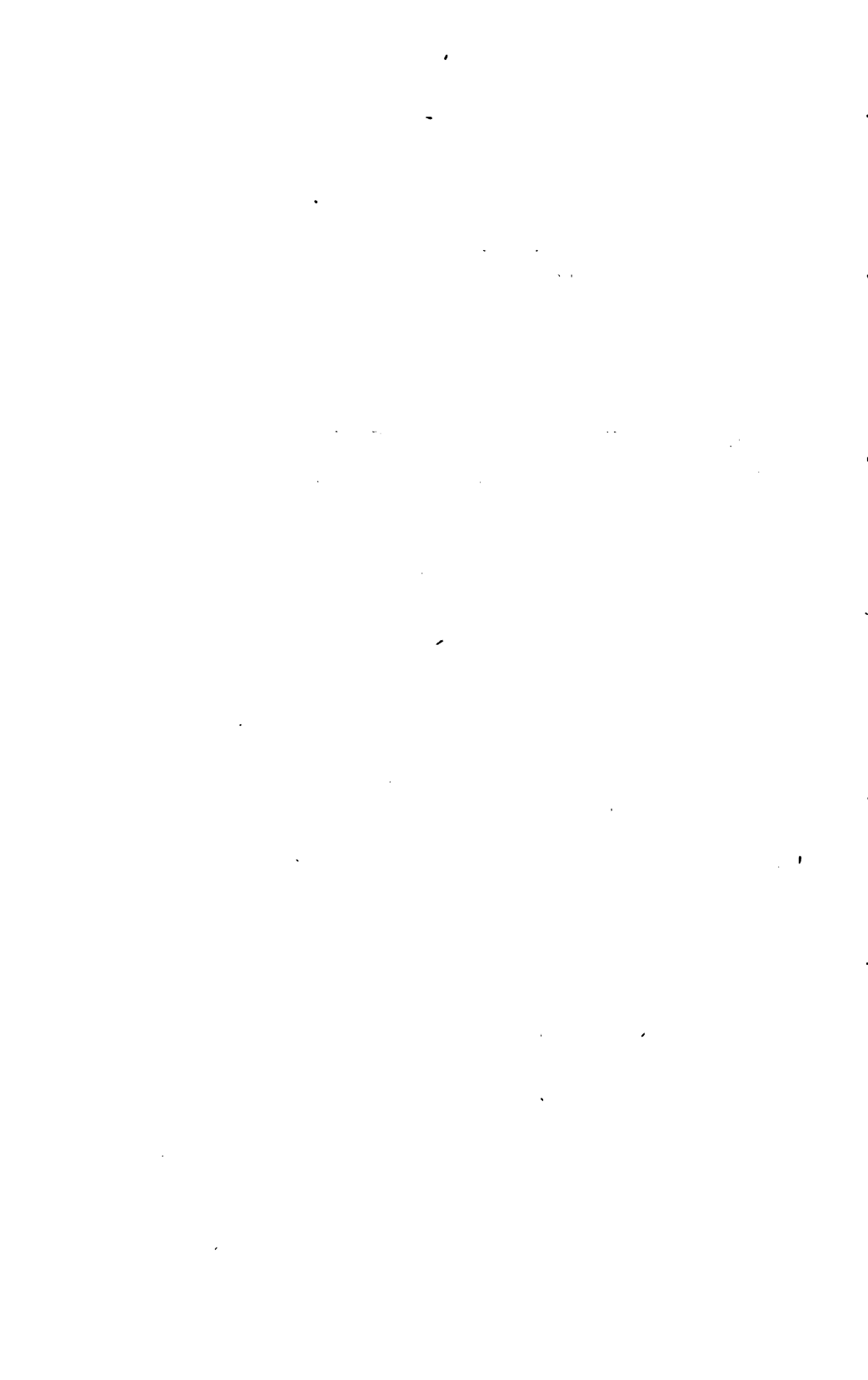
СОДЕРЖАНІЕ

ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.

I. Описаніе Европейскихъ монетъ X, XI и XII вѣка, найденныхъ въ Россіи. *В. В. Кёне*, Ч. 0.

II. Перечень засѣданій Императорскаго Археологическаго Общества за 1851 годъ, съ приложеніями.

Редакторъ А. Поповъ.



ОПИСАНІЕ

ЕВРОПЕЙСКИХЪ МОНЕТЪ Х, XI и XII ВѢКА, НАЙДЕННЫХЪ ВЪ РОССІИ.

(Табл I—IX.)

В. В. КЕНЕ.

Изъ различныхъ отраслей археологій, нумизматика среднихъ вѣковъ, и въ особенности королей изъ дому саксонскаго и франконскаго, безспорно есть одна изъ труднѣйшихъ. Конечно, произведенія этой эпохи, въ отношеніи изобрѣтенія и исполненія, никакъ не могутъ сравниться съ твореніями греческихъ и римскихъ рѣщиковъ, ни даже съ произведеніями позднѣйшихъ столѣтій; но они вѣрные представители тогдашняго состоянія искусства; ихъ значеніе для исторіи весьма важно. Несмотря на крики фанатическихъ полузнатокъ, которые призаываютъ достоинство только въ произведеніяхъ классическаго искусства, а все позднѣйшее презираютъ, число ученыхъ, посвятившихъ себя этой части археологій, болѣе и болѣе увеличивается. Имъ обязаны мы многими превосходными трудами, появившимися въ послѣднее время. Эти труды заслуживаютъ тѣмъ болѣшую признательность, что изящность классическихъ произведеній искусства манитъ сама собою къ разысканіямъ; тогда какъ болѣшая часть грубыхъ

изображеній, и почти всегда болѣе или менѣе изуродованныя надписи, противопоставляютъ великія трудности къ изслѣдованію упомянутыхъ средне-вѣковыхъ монетъ.—трудности, которыя только постояннымъ стараніемъ и основательнымъ изученіемъ могутъ быть побѣждены.

Эти монеты сами по себѣ рѣдки, и особенно рѣдки въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были выбиты: большая часть ихъ сдѣлалась извѣстна изъ кладовъ, которые ввѣрены были землѣ далеко отъ ихъ отечества.

Наибольшее число этихъ кладовъ открыто въ Даніи, Норвегіи, Швеціи и сѣверныхъ губерніяхъ Россійской Имперіи; послѣдняя особенно обильна для нѣмецкой и англійской нумизматики помянутаго періода. Но главную часть всѣхъ такихъ кладовъ, найденныхъ въ Россіи, составляютъ нѣмецкія монеты времени Оттоновъ и ихъ непосредственныхъ преемниковъ, также англійскія время Этельреда II и Кнута; древнѣйшія и нѣсколько позднѣйшія встрѣчаются изрѣдка; а выбитыхъ послѣ 1100 года, за исключеніемъ немногихъ, найденныхъ въ остзейскихъ губерніяхъ, почти вовсе не встрѣчается.

Для Россіи эти клады чрезвычайно важны не только потому, что они доказываютъ обширныя торговыя сношенія ея съ Германіей, Скандинавіей и Англіей въ тѣ времена; но также и потому что они были здѣсь древнѣйшими деньгами.¹ Вообще полагаютъ, что монеты, которыя принимали прежде за

¹ Мягкую рухлядь нельзя считать собственно деньгами, даже когда она явно была обще-распространеннымъ, опредѣленнымъ средствомъ мѣны, подобно деньгамъ. Объ этомъ предметѣ баронъ Шодуаръ въ своемъ «Обозрѣніи русскихъ

древнѣйшія русскія, принадлежать другимъ славянскимъ народамъ, ² русскій же чеканъ начался въ четырнадцатомъ столѣтїи. ³ Слѣдовательно западно-европейскія монеты, также какъ и арабскіе диргеми, изъ которыхъ найденныя въ Россіи такъ прекрасно объяснены господами Френомъ и Савельевымъ, были для Россіи древнѣйшими металлическими деньгами. ⁴

Конечно, иногда находятъ въ Лифляндіи, также какъ и въ собственной Россіи, монеты греческаго и римскаго чекана. Вырытыя въ Лифляндіи, профессоръ Крузе старательно и тщательно собралъ и описалъ въ своихъ *Nescolivonicis* (стр. 1—6). Изъ греческихъ, найдены серебряныя монеты *Θασα* и *Сиракузъ*, и бронзовыя *Димитрія Поліоркета*, *Панорма*, *Неаполя* и другія. Римскія начинаются съ *Августа*, часто бываютъ изъ временъ *Антонина*, и кончаются *Валентиніаномъ I*.

Въ Кіевѣ, при постройкѣ жандармскихъ казармъ, въ августъ 1846 года, отрыли до 80 римскихъ мѣдныхъ монетъ, частію совершенно перержавленныхъ; также два римскихъ динарія, одинъ временъ *Августа* съ надписью, на обор. ст. въ вѣнкѣ: *OB CIVES SERVATOS*; другой *II. Септимія Геты*, съ круговою над-

монетъ (*Аргенти sur les monnaies russes*) собралъ любопытныя свѣденія.

² См. статью *Я. Я. Рейхеля* о сербскихъ монетахъ. *Записки Арх. Общ.* т. I, стр. 343 и слѣд.

³ Съ *Дмитріемъ Донскимъ*, который принялъ отъ Татаръ пробу, названіе (деньга) и даже отчасти чеканъ монеты.

⁴ Объ арабскихъ деньгахъ найденныхъ въ Скандинавіи, Пруссіи и др. мѣст. см. сочиненія *Тихсена*, *Адлера*, *Расмуссена*, *Гартмана*, *Болена*, *Ледебура* и пр.

писью: *ADVENTVS AVGVSTI* и изображеніемъ императора на конѣ, на обор. ст.

Между тѣмъ эти древнія деньги встрѣчаются въ такомъ маломъ числѣ, что очевидно онѣ служили не монетою, а предметами украшенія и роскоши. Отчасти находятъ придръванными съ гуртиками и ушками, прикрѣпленными къ ожерельямъ и головнымъ уборамъ, какъ показываютъ многіе экземпляры въ копенгагенскомъ съверномъ музеумъ, превосходно устроеномъ стараніями Томсена.⁵ Даже и позднѣйшія

⁵ Римскія издѣлія находили и въ Скандинавіи, особенно на островахъ Готландъ и Эландъ, также въ Скандинавіи; греческихъ же никогда. Между первыми открывали не только болѣе или менѣе истертыя монеты отъ Веспасіана до Александра Севера, и время византійскихъ императоровъ, но также статуэтки и другія вещи изъ бронзы. Монеты болѣею частью просверлены или съ ушками, слѣдовательно онѣ служили вмѣсто украшенія. Древнѣйшія изъ этихъ памятниковъ могли быть занесены въ Скандинавію италянскими купцами и мореходами, а позднѣйшія могли принадлежать къ добычѣ Варяговъ. См. Hildebrand: *Anglosachsiska Mynt i Swenska Kongl. Myntkabinet funna i Sveriges jord*, S. VI. Но значительнѣйшіе клады съ такими, для украшенія назначенными, римскими монетами, найдены въ Szylágy Somlyo въ Трансильваніи, гдѣ 31 августа 1797 найденъ рядъ частью весьма большихъ золотыхъ монетъ Максиміана, Константина, Валента, Граціана и Валентиніана, и въ Петрянеца въ Венгріи, варадискаго комитата, 1805 г., съ золотыми монетами императоровъ: Адриана, Антонина благочестиваго, Марка Аврелія, Каракаллы и Кара вмѣстѣ съ Каринномъ. Нѣкоторые изъ этихъ монетъ, именно первой находки, позволяютъ

монеты, которыя ближе или принадлежать къ области нашихъ кладовъ, находить мы для этой цѣли употребленными, какъ напр. два солида Людовика благочестиваго, динарій Лотарія I, динарій же архіепископа Вудьфреда Кантербурійскаго, найденныя въ Гёнь (Ноеп), въ уѣздѣ Aggerhus, и описанныя Г. Гольмбе (Holmboe);⁶ также 14 англо-саксонскихъ и датскихъ монетъ на одномъ ожерельѣ въ Лифляндіи (у Крузе, табл. II), и т. д.

Эти серебряныя монеты нашихъ кладовъ такъ разнствуютъ между собою въ отношеніи вѣса, даже въ неповрежденныхъ экземплярахъ, что очевидно онѣ не могли считаться поштучно, по крайней мѣрѣ въ большихъ сѣдкахъ. Однако вообще позднѣйшіе динаріи Этельреда и Кнута сходствуютъ съ нѣмецкими монетами Оттоновъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ; всѣ эти монеты вѣсятъ среднимъ числомъ около половины римскаго динарія времени Флавіевъ, Траяна, Адріана и Антониновъ, византійскихъ серебряныхъ милларесій и первоначально по византійской пробѣ выбитаго арабскаго диргема.

Названіе монетъ.

Монеты изъ кладовъ, которыя мы предприняли разсмотрѣть, трехъ родовъ:

почти догадываться, что онѣ обращены на украшеніе предводителями варваровъ. Всѣ эти чрезвычайно замѣчательныя монеты находятся въ императорскомъ кабинетѣ въ Вѣнѣ и изданы Штейнбюхелемъ въ его сочиненіи: Notice sur les médaillons romains trouvés en Hongrie.

⁶ Holmboe, Festprogramm der Universität von Christiania, 1835; Grote's Blätter für Münzkunde, II, 13.

1. Арабскіе диргемы, о которыхъ Г. Савельевъ, въ указанномъ выше сочиненіи, сообщалъ обстоятельныя свѣдѣнія. ⁷

2. Византійскіе милларесии, о которыхъ мы сообщили нѣсколько подробностей въ нашихъ «Исследованияхъ объ исторіи и древностяхъ города Херсониса Таврическаго». Ихъ находятъ довольно рѣдко, больше въ отломкахъ, чѣмъ въ цѣлыхъ экземплярахъ преимущественно слѣдующихъ императоровъ:

Константина X багрянороднаго	913— 959
Константина X и Романа II	948— 959
Никифора Фоки	963— 969
Іоанна Цимисхія	969— 975
Василія II и Константина XI	975—1025

Монеты послѣднихъ двухъ императоровъ, въ царствованіе которыхъ Владиміръ равноапостольный взялъ Корсунъ (Херсонъ), встрѣчаются чаще всего; въ Ораиенбаумскомъ кладѣ было ихъ болѣе 12 экземпляровъ.

3. Нѣмецкіе и англосаксонскіе пфенниги (динарии), которые считались въ малыхъ суммахъ по 12 на шиллингъ, а въ большихъ вѣселись на фунты и марки. Послѣдній образъ счета тѣмъ естественнѣе, что монеты по вѣсу весьма разнились между собою и находились часто только въ отломкахъ. Изъ унціи выбивали 20 англійскихъ пфенниговъ (пенсовъ); поэтому ихъ шло 240 на фунтъ, и они совершенно равнялись динаріямъ Карла Великаго, которыхъ также выбивали изъ фунта 20 шиллинговъ, каждый въ 12 пфенниговъ.

⁷ См. также Stikels Handbuch der Morgenländischen Münzkunde.

Такъ какъ въ мелочной торговлѣ не всегда съ собою могли носить вѣсы и гири, то вскорѣ ввели счетный фунтъ. Но уже въ началѣ десятаго столѣтія начали уменьшать пфенниги, не по содержанію, а по вѣсу, отъ чего мало по малу счетный фунтъ упалъ до значительно-меньшей цѣнности, нежели вѣсовой фунтъ. Это имѣло слѣдствіемъ то, что для предохраненія отъ путаницы въ торговыхъ сношеніяхъ, приняли за единицу вѣса марку или половину первоначальнаго фунта.

Фунтъ Карла Великаго, и англійскій фунтъ, которые были не что иное, какъ первоначальный римскій, и довольно сходствовалъ съ тогдашнимъ византійскимъ, былъ также извѣстенъ и употреблялся въ Россіи, что доказываютъ нѣкоторыя вѣсовые гири, найденныя въ Россіи, особенно пальферскія.⁸ Но при изслѣдованіи такихъ отдѣльныхъ вѣсовыхъ гирь должно постоянно принимать въ разсмотрѣніе, что онѣ отъ времени и употребленія могли повредиться; что частію онѣ отдѣльвались не весьма тщательно, и что наконецъ первоначальный вѣсъ можетъ-статься былъ уменьшенъ. Это замѣчаніе вообще даетъ право заключить, что тяжелѣйшія гири были также и древнѣйшія.

Для обозначенія этого вѣса, часто встрѣчаемъ въ русскихъ источникахъ греческо-византійское выраженіе λίτρα, литръ, слово италійскаго происхожденія, которое означало родъ монеты въ Сициліи уже въ пятомъ столѣтіи нашего лѣтосчисленія, и упоминается у Симонида и Эпихарма.⁹ Но это выраженіе нахо-

⁸ См. Крузе, 1. с. S. 13, 22, и слѣд.

⁹ Böckh, Metrologie, S. 292.

дигъ только въ актахъ, указывающихъ на сношенія съ Византіянами. Какъ этотъ мѣсъ назывался въ смененіяхъ съ Сѣверомъ, нельзя сказать, по недостатку точныхъ свѣдѣній.

Трудно доказать, въ какомъ отношеніи находился этотъ фунтъ къ гривнѣ, какъ въ су. Профессоръ Крузе принимаетъ гривну за первоначальный византійскій фунтъ; ибо Ярославова Правда, столь согласная съ германскими законами, полагаетъ пеню три гривны на того, кто безъ позволенія хозяина ѣздитъ на чужомъ конѣ, за что ютландскій законъ полагаетъ три марки, а салическій законъ «600 динаріевъ, составляющихъ 15 солидовъ»: DC denarii, qui faciunt sol. XV. Г. Крузе считаетъ круглымъ числомъ 200 динаріевъ на фунтъ, и получаетъ такимъ образомъ три фунта, которые поэтому равнялись тремъ гривнамъ ¹⁰.

Въ приведенномъ мѣстѣ салическаго закона есть однако ошибка; одно изъ чиселъ невѣрно; ибо 600 динаріевъ составляютъ не 15, а 50 шиллинговъ, или 15 шиллинговъ только 180 денаріевъ. Последніе въ сѣсть полторы марки, первые же пять марокъ или два съ половиною фунта полновѣсныхъ или считанныхъ пфенниговъ. И такъ мы имѣемъ здѣсь разные мѣры наказанія, по которымъ не въ состояніи заключить о цѣнности гривны. Однако вѣроятно, какъ принимаетъ Г. Крузе, что гривна первоначально равнялась византійскому фунту, но мало по малу упала въ вѣсъ, и имѣла общую судьбу всѣхъ прочихъ системъ вѣсовъ. ¹¹

¹⁰ L. c., S. 19.

¹¹ Съ этою вѣсовою гривною не должно смѣшивать чеканенную или рѣзаную гривну, родъ медали,

Въ Россіи извѣшиваніе большихъ суммъ тѣмъ было необходимо, что здѣсь еще болѣе, чѣмъ въ нынѣшнихъ странахъ, какъ показываютъ клады, находились въ обращеніи обломки. Эти отломки замѣняли недостатокъ мелкой монеты, которая, за исключеніемъ немногихъ весьма рѣдкихъ геллеровъ (Heller, половники, оболы), въ то время, къ которому принадлежатъ наши клады, вовсе не чеканилась.

существовавшей изъ древнихъ временъ. Вышеупомянутыя золотыя медали Вѣнскаго музея, найденныя въ Венгріи и Трансильваніи, и не менѣе многочисленныя золотыя и серебряныя монеты, просверленныя и съ ушками, вырытыя на Сѣверѣ, служили для той же цѣли.

На Западѣ въ послѣдствіи украшались такими монетами рыцари, и тогда же западная геральдика приняла медали необходимымъ украшеніемъ рыцарскаго шлема.

Въ Россіи находимъ мы употребленіе такихъ медалей, называемыхъ гривнами по сходству ихъ съ вѣсовой гривною и по вѣсу, уже со времени пришествія Варяговъ—Нормановъ. Естественно, что древнѣйшія гривны были медали, подобныя упомянутымъ трансильванскимъ, или же сѣверныя или большія золотыя монеты византійскихъ императоровъ, о существованіи которыхъ мы имѣемъ извѣстія, хотя до насъ не дошло ни одного экземпляра ихъ. Въ четырнадцатомъ столѣтіи и позже, изготовляли такія монеты въ родѣ талисмановъ; сюда принадлежатъ найденная близъ Чернигова и находящаяся въ Эрмитажѣ, изображенія которой частью представляютъ святыхъ христіанской церкви, Дѣву Марію, Архангела Михаила и др., частью же странныя фигуры, напоминающія восточное вліяніе, долго имѣвшее силу въ Россіи черезъ Золотую Орду.

Чтобы устроить недостатокъ въ мелкой монетѣ, въ Англіи на большей части пфенниговъ изобрѣтали, на обор. ст., длинный крестъ раздѣляющій надпись; этотъ крестъ облегчалъ разрубку пфеннига на четыре равныя части, и эти пенязи назывались «рубленными» (вѣкетосу); они встрѣчаются въ большомъ количествѣ въ русскихъ кладахъ.

Вмѣстѣ съ гривнами служили для той же цѣли чужестранныя, особенно золотыя монеты, корабленники, португальскіе, и конечно также особенныя, частью овалныя медаліоны, жалуемые въ награду въ Германіи, Даніи и пр. самими князьями, пока наконецъ русскіе государи, и именно съ конца пятнадцатаго или начала шестнадцатаго столѣтія, повелѣли изготовлять такія же гривны разной величины и вѣсу и разныхъ чекановъ.

Что гривна первоначально составляла опредѣленный вѣсъ серебра, видно изъ того, что въ законахъ Ярослава и въ другихъ древнихъ грамотахъ, одновременно употреблялись мѣха (куны, ногаты), которые въ Россіи служили всеобщимъ мѣновымъ средствомъ (см. Chaudoir, Арефу, I, 37). Цѣнность этой рублины была опредѣлена какъ для внутреннѣхъ сношеній, такъ и для заграничныхъ, особенно съ ганзейскими городами. Когда же мѣха сдѣлались обыкновеннѣе, то упали въ цѣнѣ до того, что сперва давали больше мѣховъ за одну гривну серебра; въ послѣдствіи, опредѣленное число мѣховъ, нѣкогда стоившихъ гривну, означалось тѣмъ же именемъ, но такъ упало въ цѣнѣ, что въ 1229 г. на гривну серебра считали уже 4 гривны кунъ, въ 1230 г. въ Новгородѣ при большомъ голодѣ 7, а въ 1409 въ Псковѣ 60 гривенъ кунъ. Быстрый упадокъ цѣнности мягкой рублины можетъ быть объясненъ тѣмъ, что служившія для обыкновенныхъ

Кромѣ того, украшенія изъ серебра ходили наравнѣ съ монетами; они имѣютъ вѣсъ пфенниговъ, съ которыми попадаются вмѣстѣ; ихъ часто находятъ въ обломкахъ, что заставляетъ думать, что они уже не служили для первоначальнаго своего назначенія, то-есть для украшенія. Графъ А. С. Уваровъ, въ своемъ богатомъ собраніи отечественныхъ древностей, имѣетъ многія такія украшенія, вырытыя вмѣстѣ съ монетами, въ томъ числѣ одну прекрасно сохранившуюся пряжку, найденную вмѣстѣ съ фрисландскими монетами.

Такую разрубленную и разломанную серебряную утварь находили во многихъ кладахъ, напр. въ Обрицкѣ на Вартѣ ¹², въ Эгерсундѣ въ Норвегіи ¹³, въ шведскихъ кладахъ и пр. Надобно вообще замѣтить, что всѣ эти предметы имѣютъ не малое сходство съ тѣми, которые сопровождаютъ русскіе клады.

Г. Гильдебрандъ того мнѣнія, что всѣ находимыя въ Швеціи украшенія арабскаго происхожденія,

сношеній мѣха мало по малу частію истерлись и повредились, частію же выбирались не такого хорошаго качества, какъ прежде. (См. Chaudoir, l. c.)

Производство слова гривна до сихъ поръ еще не изслѣдовано основательно. Баронъ Шодуаръ справедливо отвергаетъ прежнія объясненія и показываетъ, что самое слово означало по-славянски цѣну денегъ и должно имѣть свое происхожденіе въ славянскомъ языкѣ; въ Богеміи hrzywna, а въ Краковѣ grzywna.

¹² Изображено въ соч. Фридендера: der Fund von Obrzycko, табл. 1.

¹³ Holmboe: de numis MD medii aevi in Norwegia nuper repertis; в Grote, III, S. 137 и слѣд.

потому-что ихъ не знаютъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ были выбиты европейскіе дензнаки нашихъ монетъ¹⁴. Это нѣмѣе ны не можемъ однако распространить на всѣ такіе предѣлы, но крайней мѣрѣ на открытыя въ Россіи. Едвали напр. динаріи каролингскіе и англійскіе, найденныя въ Готѣ (Норв.) въ Норвегій, съ ихъ красивыми гуртовками и ушками, могли быть украшены арабскими художниками. И эти украшения никогда не имѣютъ слѣдовъ восточныхъ письменъ; скорѣе они указываютъ на русское и сѣверное происхожденіе, чѣмъ на арабское.

Академикъ Кругъ справедливо догадывался, что выраженіе рѣзанъ первоначально означало отрѣзанныя куски серебра, о существованіи которыхъ въ Россіи онъ самъ еще не зналъ.¹⁵

Названія динарій, ифенингъ, сколько намъ извѣстно, не встрѣчается въ древнихъ русскихъ¹⁶ актахъ; но встрѣчаются названія шиллингъ и стерлингъ. Въ лѣтописи Несторовой, подъ годани 883 и 964, нѣсколько говорится, что Радничи должны были платить дань русскимъ, какъ прежде Хазарамъ, по шлагу отъ шлуга; а въ архангельскомъ спискѣ (конца шестнадцатаго столѣтія) встрѣчается выраженіе «по стерлягу отчу отъ шлуга»; изъ чего академикъ¹⁷ Кругъ въ своемъ сочиненіи: zur Münz-

¹⁴ Hildebrand, Anglosachsiska Mynt etc. S. XIX.

¹⁵ Zur Münzkunde Russlands, S. 193. Словоиъ «рѣзанъ» означались также употребительныя въ торговлѣ кумки кожъ. Chaudoir. I, 33.

¹⁶ Пензеніи встрѣчаются въ русскихъ грамотахъ не ранѣе пятнадцатаго столѣтія. Chaudoir, I, 66.

*kinde Ruslands*¹⁷ выводить слѣдствіе, что шиллингъ и стерлингъ были синонимы, тогда какъ вообще известно, и онъ самъ упоминаетъ о томъ, что стерлингъ былъ денарій, и что шиллингъ стоилъ двѣнадцать такихъ стерлинговъ или денаріевъ.¹⁸ Вѣроятно, слово стерлингъ вкралось черезъ переносчика, которому можетъ-быть данъ по двѣнадцати пфенинговъ показалась слишкомъ великою, и онъ подумалъ, что она составляла только одинъ пенязь. Названіе стерлингъ могло быть известно въ Архангельскѣ, который въ шестнадцатомъ столѣтіи находился въ дѣятельныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ Англіей. Впрочемъ достоверно известно, что слово стерлингъ (*easterling*) встрѣчается уже въ грамматахъ короля Осбрайта (*Osbright*) въ началѣ десятиаго столѣтія. Кажется, что это выраженіе, въ противоположность скаттамъ (*Sceatta*), которыя выбивались по Меровингскимъ образцамъ, означало широкіе и тонкіе пфениги. битые по образцамъ Карла Великаго и ввезенные въ Англію съ Востока. Въ норманскихъ грамматахъ появляется выраженіе *penni sterlingses* уже во времена Вильгельма завоевателя; въ Англіи же оно было вообще распространено до Ричарда I. Известно, что Ричардъ, по примѣру брата своего Іоанна въ Ирландіи, преобразовалъ въ своемъ государствѣ монетное дѣло при содѣйствіи двухъ нѣмецкихъ монетчиковъ. О прежнихъ словопроизводствахъ стерлинговъ мы не имѣемъ въ виду распространяться.

Слово «отчю» трудно объяснить: Кругъ хотѣлъ про-
извести его отъ слова «очагъ»; баронъ Шодуаръ пере-

¹⁷ Стр. 197.

¹⁸ 8. 174, 198.

водить это слово словомъ «отечественный», хотя тогда ни Русскіе, ни Радимичи не имѣли собственныхъ денегъ.¹⁹

Если же выраженіе шлагъ въ обоихъ этихъ мѣстахъ относилось къ дѣйствительнымъ монетамъ, то въ обращеніи у Радимичей могли быть пфенниги Карла Великаго. Но ихъ никогда не находили въ Россіи; и не вѣроятно также, чтобъ онѣ въ такомъ множествѣ здѣсь находились, чтобъ по нимъ опредѣлялись подати. Поэтому, можетъ статься, подати устанавливались хлѣбомъ или другими естественными произведеніями, которыхъ цѣнность во время Нестора переводилась на шиллинги (шляги).

Впрочемъ оба выраженія, по мнѣнію Круга, кромѣ приведенныхъ мѣстъ, нигдѣ не встрѣчаются въ лѣтописяхъ русскихъ; и поэтому можемъ предполагать, что иностранныя монеты понимались также подъ словомъ «деньги», хотя названіе шлагъ, пенязь и т. п. могли быть извѣстны черезъ иностранцевъ, которые ихъ ввозили.

Золотыхъ монетъ, сколько мы могли разузнать, никогда не находили въ русскихъ кладахъ, и ни разу не встрѣтились даже византійскіе солиды, нѣкогда столь распространенные въ Россіи и отъ которыхъ вышшій вѣсъ «золотникъ» получилъ свое названіе. Вырывалось ли гдѣ въ Россіи золото въ слиткахъ, мы не слыхали. Въ шведскихъ кладахъ нѣрѣдко встрѣчается янтарь и золото въ слиткахъ, даже арабскія золотыя монеты.²⁰

¹⁹ Apercü sur les monnaies russes, I. с.

²⁰ Фатимидская золотая монета была найдена въ 1691 г. близъ Вадстены на Остготландѣ; другая Моравитскаго короля Ала-ибнъ Юсуфа, въ 1844 г.

Мѣдныя монеты, которыя тогда чеканились только въ византійскомъ государствѣ и Аравіянами, никогда не находили въ Россіи вмѣстѣ съ серебряными; намъ известно только нѣсколько мѣдныхъ вогнутыхъ времянь Комнина, которыя лѣтъ семь были вырыты въ Украинѣ.

Мѣстонахожденія.

Показанія о мѣстонахожденіяхъ большею частію бываютъ не точны, и часто ихъ вовсе не имѣется. Это конечно происходитъ отъ того, что находчики полагаютъ необходимымъ скрывать свои сокровища, чтобы не отдавать ихъ тѣмъ, кто можетъ предъявить на нихъ законныя права. И потому нерѣдко бываетъ, что кладъ дѣлится и въ одно время продается многимъ покупателямъ, можетъ-быть даже въ разныхъ мѣстахъ, такъ что любитель лишается выгоды разсмотрѣть цѣлый нераздѣльный кладъ и извлечь изъ того результаты, столь важныя для опредѣленія отдѣльныхъ монетъ. Такъ напримѣръ значительный ораніенбаумскій кладъ, который заключалъ въ себѣ болѣе 4000 монетъ, былъ раздѣленъ на четыре части, изъ которыхъ одна досталась Академіи Наукъ, а три другія, болѣе значительныя поступили въ Рейхелевское собраніе.²¹

на Висби и пр. См. Tornberg, Numi cufici regū numophylaci Holmiensis, S. XIV, XLIII и проч.

²¹ Мы не приводимъ древнѣйшихъ показаній, въ которыхъ говорится только о находкахъ, безъ подробнаго означенія самыхъ монетъ. Такъ Лепехинъ пишетъ о золотыхъ и серебряныхъ монетахъ, отрытыхъ въ половинѣ прошлаго столѣтія въ курганахъ близъ деревни Добычки недалеко отъ Саратова. Были ли то византійскія, или арабскія, или какія другія монеты? См. Дневныя Записки путешествія Лепехина, I, стр. 393.

О двухъ другихъ кладахъ, изъ которыхъ одинъ именно заключалъ большое число рейнскихъ и фрисландскихъ пфенниговъ, мы ничего не могли узнать касательно мѣстонахожденія: показаніе, что онъ вырытъ близъ Новгорода, недостоверно.

Извѣстныя намъ мѣстонахожденія суть слѣдующія:

А. Въ Россіи.

1. Въ санктпетербургской губерніи, близъ Ораніенбаума, лѣтомъ 1846 года, вырыто около 4000 нѣмецкихъ и англосаксонскихъ монетъ, которыя доставили богатѣйшую добычу неизданныхъ монетъ. Здѣсь находилось до 800 хорошо сохранившихся англосаксонскихъ монетъ, почти столько же нѣмецкихъ, и нѣсколько сотъ арабскихъ. Остальное состояло изъ обломочныхъ или истертыхъ такихъ же монетъ. Нѣсколько особенно замѣчательныхъ монетъ этого клада описано было нами, а именно:

а) Бляха съ изображеніемъ головы Оттона I или Генриха I.

б) Замѣчательный пфеннигъ съ изображеніемъ утѣчаннаго лаврами бюста и непонятною надписью на лиц. ст., и +отто rex на обор. ст.

Мы приписали эту монету Оттону I, и имѣли на то твердыя основанія: но Г. Каппе, описывая вновь нашъ пфеннигъ въ своемъ сочиненіи о монетахъ нѣмецкихъ королей, приписываетъ его Оттону III: онъ подозрѣваетъ, что при Оттонѣ I такого рода чеканъ вышелъ изъ употребленія, и опирается на двѣ монеты съ грудными изображеніями, которыя онъ относитъ къ Оттону III.²¹ Но эти монеты, про которыя еще

²¹ Mémoires de la Société d'archéol. et de numism., I, 170.

²² Стр. 76 № 347, а; таб. XXII, № 371.

нельзя утвердительно сказать что принадлежать Оттону III, совсѣмъ другаго стиля; и самая древность нашего пфеннига, котораго грудное изображеніе такъ резко напоминаетъ Людовика Благочестиваго,²³ говоритъ въ пользу того, что онъ долженъ быть отнесенъ не къ Оттону III, а къ Оттону I.

с) Пенязь Генриха II съ подписью HEINRI... IMP. и лучезарною головою императора на лиц. ст. и съ стоящимъ богомъ солнца и надписью VICTO... на обор. ст.

И эти монеты вновь описаны Г. Каппе, но приписаны имъ Генриху III, что опровергается уже тѣмъ, что новѣйшія монеты Ораніенбаумскаго клада принадлежать временамъ короля Конрада II, слѣдовательно ранѣе 1027 года, когда онъ былъ коронованъ императоромъ.²⁴

RI

d) Пенязь Генриха II съ подписью NRIN на лиц. ст. IMPERATOR на об. стор. вѣроятно изъ Кельнской земли.

CA

e) Пенязь Аугсбургскаго типа, съ красивымъ груднымъ изображеніемъ Генриха II.

2. Псковская губернія, безъ указанія точнаго мѣстонахожденія: пенязь Эдуарда исповѣдника выбитый въ Лондонѣ, съ надписью + EDPERD REX, и груднымъ изображеніемъ короля на лиц. ст. + BRVNMAN ONLV, съ крестомъ на об. ст.²⁵

3. Въ Московской губерніи въ Звѣнигородскомъ уѣздѣ въ 1847 найдено до тысячи англосаксонскихъ и

²² Götz, Kaisermünzen, Tf. V. N^o 28 etc.

²³ Carpe, l. c. S. 110, N^o 512, 77. XXII, N^o 372.

²⁴ Савельевъ, Мухамеданская Нумизматика, стр. 108.

нѣмецкихъ монетъ; въ томъ числѣ Майнцскіе пенни Оттона III и Конрада II, Вюрцбургскіе Оттона III, какъ короля и какъ императора; также епископа Бруно (съ порталомъ), Андернахскіе (съ буквою А), Кельнскіе Оттоновъ и Генриха II, Стразбургскіе съ головою Генриха II въ лучезарномъ вѣнцѣ, Гуйскіе (Нун) Конрада II, съ святымъ Домицианомъ, Тильскіе изъ Гельдери (Конрада II) и ихъ подражанія, Магдебургскіе Оттона I и съ св. Мавричемъ, монеты Оттона и Адельгейды, Саксонскіе Бернгарда (съ крестомъ на обѣихъ сторонахъ), два вѣнзля Бранденбургскіе, такъ называемые «венскіе пфенги», графа Вихмана ²⁵ и мн. др. Лучшія монеты этого клада находятся въ собраніи графа А. С. Строганова.

8. Кіевская губернія богата находками древнихъ монетъ. Г. Фундуклей, въ своемъ сочиненіи ²⁶, упоминаетъ о находкѣ тамъ шестиугольныхъ гривенъ, серебра Ярославова, равно и римскихъ серебряныхъ монетъ разныхъ императоровъ: послѣднія извѣстны въ народѣ подъ названіемъ «ивановыхъ головокъ». Византійскія монеты также были находимы нерѣдко; такъ на прим. въ 1843 г., близъ Софійскаго собора вырыта мѣдная монета съ ликомъ Спасителя, которую обыкновенно приписываютъ Іоанну Цимисхію, и нѣмецкія монеты императора Гейнриха II ²⁷. Въ «Обозрѣніи могилъ, валовъ и городищъ кіевской губерніи» ²⁸, тотъ же авторъ говоритъ, что здѣсь часто встрѣчаются римскія, греческія (именно, ольвійскія), равно

²⁵ Zeitschrift für Münz-, Siegel- und Wappenkunde, III, S. 178.

²⁶ Обзорніе кіева и проч.

²⁷ Тамъ же, стр. 91, 92.

²⁸ Обзорніе могилъ и проч. стр. 74.

какъ и русскія древнѣйшія монеты, о чемъ уже упоминалъ прежде Чацкій. Такія монеты находимы были также въ колоніи Биркахъ, чигиринскаго уѣзда, на берегу р. Тясмяны, гдѣ онѣ вымываются изъ песку сильными дождями.

Въ Сквирскомъ уѣздѣ, въ имѣніи Ходоровскаго, найдены богемскіе пфенинги XIII столѣтія; такой же пфенингъ вырытъ былъ и въ самомъ Кіевѣ.

Еще во время Чацкаго, малая Россія, Подолія и Украина представляли богатую добычу древнихъ монетъ. Такъ на прим. въ селеніи Городищѣ открыто было болѣе сотни римскихъ монетъ; въ 1782 г., въ Махновкѣ—800 римскихъ динаріевъ, въ томъ числѣ три Пертинакса, а остальные императоровъ Нервы, Траяна и Адріана; въ 1785 г. нашли въ имѣніи графа Потоцкаго, Дашевѣ, нѣсколько рѣдкихъ монетъ Митридата Великаго; а близъ Богополя монеты Фарнака и Котиса I и одного изъ Савроматовъ. При Днепрѣ, и доселѣ находятся ольвійскія монеты (весьма рѣдко впрочемъ время такъ-называемыхъ «тридцати тирановъ»). Въ одномъ курганѣ близъ Умани, найдень въ 1809 г. золотой (ауреус) Магній Урбикки, супруги Карина. Рѣдчайшія изъ этихъ монетъ сохранились въ собраніи графа Чацкаго. ²⁹

Ученый сочленъ нашъ П. С. Савельевъ упоминаетъ о монетѣ Цезаря, равно какъ о денаріяхъ втораго вѣка по Р. Х., найденныхъ въ ахтырскомъ уѣздѣ, Слободско-украинской губерніи. Денарій Марка-Антонія, по извѣстію его же, пайдень былъ на Волгѣ, въ Казанской губерніи. ³⁰

²⁹ Тамъ же.

³⁰ См. статью Г. Савельева; въ Mémoires de la Société d'Arch. et de Numism., t. III p. 255.

9. Въ Владимірской губерніи, недалеко отъ губернскаго города, при Клязьмѣ, были вырыты въ 1820 или 1821 году нѣмецкія монеты Оттоновъ и Генриха II. ³¹

10. Въ Смоленской губерніи, недалеко отъ Дорогобужа, въ 1847 году: византійскія, арабскія, нѣмецкія и англійскія монеты; послѣднія Этельреда II (монетчиковъ Вульфярда въ Лондонѣ и Дерольда въ Норвичѣ) и Гарольда I, также датскія Свенда Эстритсена. ³²

11. Въ Ярославской губерніи, въ Угличѣ, недалеко отъ Ростова въ 1837, 1838, 1841 и 1848 год., нѣмецкія и англосаксонскія монеты, но всегда не въ большемъ числѣ.

12. Въ Вологодской губерніи, близъ Устюга-Великаго, лѣтъ десять назадъ, англосаксонскія монеты.

13. Въ Пермской губерніи, въ разныхъ имѣніяхъ графа Строганова, англосаксонскія монеты, но всегда не въ большемъ числѣ.

В. Въ Финляндіи.

14. Близъ Сариса, не далеко отъ Абова, въ 1686 г., англосаксонскія монеты Этельреда II, Кнута и Эдуарда Исповѣдника, нѣмецкія изъ Кёльна, Аугсбурга и др., византійскія и куфическія ³³.

³¹ Frähn, Topographische Uebersicht der Ausgrabungen von altem Arabischen Gelde in Russland etc. № 6, Савельевъ, Мухам. Нумизм. стр. 18.

³² Сообщено П. С. Савельевымъ.

³³ Grenner, Thesaurus num. Sveo-Goth., 266, 6. Hildebrand, Anglosachsiska Mynt etc. S. LXXI и проч.

15. Близъ Нусиса, недалеко отъ Абова, въ 1762 г., значительное количество англійскихъ пенязей, именовъ Этельреда II ³⁴.

16. Около Пелькена, въ Тавастъ-Ландъ, 65 монеть Этельреда и Кнута, 25 Ирландскихъ, 14 нѣмецкихъ и куфическхъ, также серебряное запястье и др. ³⁵.

17. Въ Лапландіи, на границѣ Kpolajärfoi и Sodankulä подъ 67 градусомъ сѣверной широты, въ 1841 г., нашли, кромѣ многихъ уборныхъ вещей, бронзовые вѣсы съ принадлежащими чашками и двѣнадцатью гирями, вмѣстѣ съ 174 нѣмецкими и англійскими монетами; послѣднія Этельреда II, Кнута и Гартакнута. ³⁶.

18. Кладъ Резовскій, близъ Абова, доставлялъ 17 англосаксонскихъ монеть Этельреда и Кнута и 28 нѣмецкихъ, Оттоновъ. 23 изъ этихъ монеть присоединены къ королевскому кабинету въ Стокгольмѣ. ³⁷.

19. Въ губерніи Або-Біорнеборгской недалеко отъ Абова, лѣтъ шесть назадъ найдены: англосаксонскія, нѣмецкія монеты и чрезвычайно рѣдкій динарій датскаго Свенда Tveskjäg (въ собраніи Рейхеля), пенязи

³⁴ Liliengren, Anteckningar om fynd i Svensk jord; in den K. Witterh. Historie och Antiq. Academ. Handlingar, XIII, S. 193., Hildebrand, l. c. etc.

³⁵ Hildebrand l. c. S. LXXII.

³⁶ Hällström въ Acta Societatis scient. Fennicae I, 731; Hildebrand, l. c. Самыя монеты еще не изслѣдованы, и показаніе, что англійскія монеты обнимаютъ пространство времени отъ Экберта до Генриха (800—1272), нѣмецкія Генриха I до Генриха V (819—1125), не совсѣмъ достоверно.

³⁷ Hildebrand l. c.

Олафа Скетконунга и шведскаго Анунда Іакова и мног. др.

20. Въ Лапландіи нашли въ 1848 г. въ каменной кучѣ березовый ящикъ, въ которомъ были монеты тринадцатаго столѣтія, также складныя вѣсы, съ двадцатью двумя желѣзными гирями, обитыми мѣдью. Весь кладъ находится въ Гельсингфорскомъ университетскомъ музеумѣ.³⁸

С. Въ Остзейскихъ губерніяхъ.

Результаты монетныхъ находокъ въ Остзейскихъ губерніяхъ тщательно собралъ и описалъ профессоръ Крузе, въ сочиненіи своемъ: «Necrolivonica». Кроме того Г. Саксендаль, секретарь Эстляндскаго Общества въ Дерптѣ, сообщилъ намъ нѣкоторыя любопытныя свѣдѣнія, которыя мы не приминемъ передать съ благодарностію, упоминая каждый разъ имя сочинителя. Значительнѣйшія находки суть:

21. Въ Эстляндской губерніи, близъ Эрвиса, въ Карученскомъ пасторатѣ, нашли въ 1685 г. большое число англосаксонскихъ пенязей, Этельреда II, Кнута, Гарольда I, Гартакнута, Эдуарда Исповѣдника и Гарольда II, также нѣмецкія монеты Оттоновъ, Генриха II и Конрада II³⁹.

22. Въ Іюль 1799 г., охотникъ, отыскивая затерянный кремьень, нашель на берегу Тамуласкаго озера близъ города Верро, множество англійскихъ,

³⁸ По словеснымъ сообщеніямъ.

³⁹ Witherh. Academiens Handligar, Th. XIII, S. 167; Brenner, Thes, num. Sveo-Goth. S. 266, v. Ledebur, über die Zeugnisse eines Handelsverkehrs mit dem Orient u. s. w. S. 41.

датскихъ и нѣмецкихъ монеть (Этельреда II, Кнута, Оттоновъ, Генриха II и Коврада II). Одну часть ихъ, что въ дерптскомъ университетскомъ музеумѣ, описалъ проф. Крузе въ своемъ сочиненіи. Въ числѣ 19 монеть, которыя Г. Саксендалъ получалъ изъ этой находки въ подарокъ, находимся три Этельреда, монетчиковъ: Сомерледа изъ Линкольна, Годра изъ Лондона, и Леофрика изъ Валлингфорда; три пенязи Кнута, монетчики: Снефингъ и Свиртингъ изъ Линкольна, и Лифникъ изъ Лондона; пфеннигъ Гарольда I, монетчикъ Годфайдъ изъ Беседпорта; даѣе, весьма рѣдкій динарій шведскаго Олафа Скётконунга съ увѣчаннымъ груднымъ изображеніемъ короля и надписью: +OLF AE ONSIDEI. на лиц. ст. и DREGR ON SIT (Sithune) на обор. ст. Наконецъ Регенбургскій пфеннигъ баварскаго герцога Генриха II, также выбитый въ Докумъ въ Фрисландіи, пфеннигъ маркиграфа Экберта II (1068 — 1090), госларскаго типа; послѣдній естественно не могъ принадлежать тому древнему кладу и можетъ-быть былъ открытъ отдѣльно въ землѣ Верро ⁴⁰.

Въ числѣ прочихъ монеть этой находки, которыя проф. Крузе, при такихъ малыхъ средствахъ, описалъ съ точностію, за которую нельзя не благодарить, находятся Кельнскіе пенязи Оттоновъ и Генриха II, Страсбургскій денарій Генриха II, многія монеты Кельнскихъ архіепископовъ Пильгрима и Германа II, одинъ Девертерскій пфеннигъ Генриха II, (стр. 18 № 35), монеты, которыя Мадеръ и Гёцъ ошибочно отнесли къ Бонну, разные пфенниги Этельреда II

⁴⁰ Сообщено Саксендалемъ.

и Кнута Великаго, одинъ пфеннигъ Ситрика Дублинскаго (монетчикъ Снубернъ), пфеннигъ Свена II (1047 — 1074), короля датскаго, также многія въ Ирландіи и Норвегіи битыя подражанія англосаксонскихъ типовъ, ⁴¹ и наконецъ отломокъ, который профессоръ Крузе приписываетъ Реймскому архіепископу Эбо (822 — 826). На лиц. ст. его изображень крестъ, въ углахъ котораго + BOE и надпись RHEINE, которой концы (по мнѣнію Г. Крузе, вѣроятно «*Archierisc*») стерты. На обор. ст. другой крестъ съ украшеніемъ вокругъ, безъ надписи.

Трудно опредѣлять такой обломокъ: и хотя мы не вида подлинника, не позволяемъ себѣ никакого рѣшительнаго сужденія, но можемъ увѣрить съ достаточною опредѣлительностію, что эта монета не принадлежитъ знаменитому архіепископу Эбо: ибо 1) нѣтъ ни одного изъ архіепископскихъ Реймскихъ монетъ до Эблеса (1021 — 1033), который имѣлъ право бить монету въ Музонъ и до Гуя (Veit, 1049 — 1055), который еще носилъ скромный титулъ *Praesul Remorum*; 2), первыя епископскія монеты, встрѣчающіяся преимущественно въ Германіи и Франціи, принадлежатъ половинѣ десятаго столѣтія; извѣстныя древнѣйшія суть Адалъбера I изъ Меца (929 — 964). Епископская монета начала девятаго столѣтія въ Германіи или Франціи, была бы вещь неслыханная. 3) Имя Реймса на монетахъ Карлова времени пишется всегда EMIS, RHEMIS; на монетахъ же первыхъ архіепископовъ REMORVM (*praesul*), REMENSIS (*pompus*); напротивъ RHEINE никогда не встрѣчается. Наконецъ 4) чеканъ отломка и чеканъ дѣйствительно въ Реймсѣ выбитыхъ динаріевъ

⁴¹ Kruse, S. 16, N^o 61, 66 u. s. w.

совершенно различны, на послѣднихъ никогда не находится буквы въ углахъ креста. ⁴²

Изъ рисунка этой монеты, который прислалъ намъ Г. Крузе, мы видимъ, что монета, по отдѣлкѣ, должна принадлежать Рейнско-Вестфальскому чекану одиннадцатаго столѣтія. Широкій крестъ на обор. ст. именно свойственъ Кёльнскимъ и Андернахскимъ монетамъ, а города эти не могутъ объявить правъ на этотъ пфеннигъ. Быть можетъ, онъ принадлежитъ Минденскому епископу Ренгарду (1080—1089); буква О подъ крестомъ на обор. была бы тогда кольцомъ; ЕВ вмѣсто ЕР (iscopus) находится не рѣдко. Однако, не видѣвъ подлинника при станолюкони, трудно судить объ этой монетѣ. ⁴³

23. Въ Лифляндской губерніи, близъ Виндавы, въ 1820 г. англосаксонскія пенязи Этельреда II и др. ⁴⁴

24. Тамъ же, въ 1828 г. были вырыты два полные горшка съ англосаксонскими монетами. ⁴⁵

25. Тамъ же, близъ Оберпалена, въ 1839 г. англосаксонскія монеты. ⁴⁶

Кромѣ того, болѣе или менѣе значительныя находки въ Ашераденѣ, Кремонѣ, Ниггенѣ на Эзелѣ, въ Перновѣ, Ревелѣ, Рингенѣ, Вейсенштейнѣ, и пр. которыхъ содержаніе сообщилъ проф. Крузе.

⁴² De Longpérier, въ *Revue numismatique*, 1840, стр. 332.

⁴³ Къ сожалѣнію, мы ни разу не получили такой монеты.

⁴⁴ Frähn, l. c. N^o 25.

⁴⁵ Rosenplettersche Beiträge zur Kenntniss der Esthnischen Sprache, Heft 19, S, 75.

⁴⁶ Verhandlungen der Esthnischen Gesellschaft, 1, S. 59.

26. Въ Лифляндской губерніи, въ Вирць-Ервѣ, при зашкѣ поля найдены были въ разное время отдѣльныя англосаксонскія монеты, именно пфенниги Этельреда II (монетчики Эгестонъ изъ Варвика и Удгримъ изъ Йорка), пенязи Кнута (монетчики Леофрикъ въ Гертфордѣ, Этельринъ въ Лондонѣ, и Свиртгалъ въ Винчестерѣ) и пр.

27. Неподалеку оттуда, въ Ранденскомъ приходѣ, лѣтомъ 1846 нашли, ниже подробнѣе описанный, пфеннигъ Кёльнскаго архіепископа Сигевина и динарии Богемскаго герцога Спитигнева изъ вторичнаго его царствованія (1079 — 1089) (Lelevel, Numismatique du moyen âge, таб. XXII. 15). ⁴⁷

28. Въ окрестностяхъ Дерпта, въ разное время находили, между прочимъ, пфеннигъ Кёльнскаго архіепископа Германа III, одинъ не хорошо сохранившійся Майнцскій динарій съ груднымъ изображеніемъ архіепископа на лиц. ст. и порталомъ на обор; равно, позднѣйшіе монеты Трирскихъ архіепископовъ Дитриха II (1212 — 1242) и Генриха (1260 — 1286), Кёльнскихъ архіепископовъ Энгельберта I (1216 — 1225) и Генриха I (1225 — 1237), которыя будутъ разсмотрѣны далѣе. ⁴⁸

29. Въ Эстляндіи, въ январѣ 1843, въ имѣніи Штейнфикель, въ деревнѣ Ояфаръ, найдены были разныя англійскія монеты, также двѣ круглыя каменные гири; послѣднія описаны профессоромъ Крузе, въ собраніи Эстляндскаго Общества. О самыхъ монетахъ никакихъ подробностей неизвѣстно. ⁴⁹

⁴⁷ Сообщено Г. Саксендаемъ.

⁴⁸ Тоже.

⁴⁹ Сообщено Г. Саксендаемъ.

Главнѣйшіе чеканы X—XII столѣтій, полученные изъ земли въ Остзейскихъ провинціяхъ, о которыхъ сообщаетъ Г. Крузе, за исключеніемъ найденныхъ близъ Верро и уже упомянутыхъ нами, суть:

1. Нѣмецкіе:

Майнцскій пфеннигъ Конрада II (стр. 18, N 13.)

Кѣльвскіе пфенниги Оттоновъ въ подлинникахъ и подражаніяхъ, ⁵⁰ даѣе пфенниги Конрада II (съ груднымъ изображеніемъ); также архіепископовъ Пильгрима (1021 — 1036), Германа (1036 — 1056) и Анно II (1056 — 1075). Потомъ, также въ Андернахъ выбитый денарій Пильгрима. ⁵¹

Трирскій пфеннигъ архіепископа Поппо (1017 — 1047), съ ключами въ рукахъ на обор. ст. ⁵²

Девентерское подраженіе, съ грубымъ лицомъ на лиц. ст. и порталомъ на обор. Въ остаткахъ надписи трудно найти смыслъ. Подобныя медали встрѣчаются также часто въ Россіи, именно находились многія въ находкѣ, содержавшей въ себѣ Фризскія монеты. О древнѣйшей изъ такихъ монетъ, Конрада II, см. въ соч. Каппе о монетахъ нѣмецкихъ императоровъ и королей, таб. XXII, N 365. ⁵³

⁵⁰ Къ послѣднимъ принадлежитъ также пенязь, приписываемый проф. Крузе архіепископу Герману I (890—925). Но чеканы этого архіепископства начинаются уже съ Бруно I (953—975).

⁵¹ Kruse, S. 18, N^o 36; Zeitschrift für Münz-, Siegel- und Wappenkunde, 111, Tf. V, 3.

⁵² S. 18, N^o 23.

⁵³ Стр. 16, N^o 2, гдѣ эти монеты съ вопросительнымъ знакомъ, отнесены къ герцогу Гвидо Сполетскому, какъ королю италійскому.

Утрехтскій динарій епископа Бернольда (1027 — 1054) съ изображеніемъ святаго Мартина.

Въ Доккумъ, пенязь Мейсенскаго маркграфа Экберта II, графа Ставеренскаго и пр. (1068 — 1090). См. Dirks, Bijdragen tot de Penningkunde van Friesland, 1.

Подраженія въ Саксоніи битыхъ монетъ Оттона I и Адельгейда.

Бременскій пенязь Генриха II, съ S. BREMA.

Подраженія Аугсбургскимъ денаріямъ Генриха II. ⁴⁴

Страсбургскія монеты Генриха II, также епископа Эркамбольда. (960—990).

Баварскіе пфенниги герцоговъ Генриха II и Оттона, битые въ Регенсбургъ.

Наконецъ, близъ Ниггена найденный и нынѣ въ собраніи Г. Рейхеля находящійся, денарій короля Соломона Венгерскаго. ⁵⁵

2. *Англійскія.*

Монеты до Этельреда II не находится въ остзейскихъ провинціяхъ; ибо по сообщеннымъ намъ Г. Крузе рисункамъ оказывается, что пенязи присланные имъ, съ выраженіемъ сомнѣнія, Экберту и Осберту Нортумберландскому, также и Эдреду Англійскому, ⁵⁶ суть грубыя, большею частію ирландскія, подражанія денаріямъ Этельреда II: они почти также часто встрѣчаются въ русскихъ находкахъ, какъ и подлинники.

Вырытыя въ Лифляндіи монеты Этельреда довольно многочисленны: Г. Крузе насчитываетъ болѣе

⁵⁴ Стр. 17, № 20, 22.

⁵⁵ Стр. 18, № 38.

⁵⁶ Стр. 15, № 1, 2, 3.

двадцати разныхъ чекановъ и монетныхъ дворовъ. За ними являются въ наибольшемъ числѣ чеканы Кнута Великаго, которыхъ Г. Крузе сдѣлалъ извѣстными также до двадцати монетъ. Гаральдъ I, Гартакнутъ, Эдуардъ Исповѣдникъ и Вильгельмъ I попадаютъ напротивъ только въ одинакихъ экземплярахъ.

Къ этимъ англійскимъ чеканамъ должно присовокупить еще пфеннигъ короля Ситрика Дублинскаго (989-1029), съ именемъ монетчика: Gaerewin; ⁵⁷ также довольное количество выбитыхъ въ Норвегіи, Ирландіи и даже въ Исландіи подражаній Англійскимъ образцамъ, къ которымъ именно принадлежать не рѣдкіе, на обѣихъ сторонахъ крестомъ означенные пфенниги, коихъ надписи состоятъ только изъ часто повторяющихся буквъ ЭП. ⁵⁸

Частая находка этихъ подражаній въ русскихъ кладяхъ, кажется, указываетъ на то, что они могли быть занесены частію странствующими Норманами, которые нуждались въ деньгахъ для своихъ походовъ, но не были довольно искусны въ монетномъ дѣлѣ.

D. Въ Болоніи.

30 Въ Каскѣ, близъ Варшавы, въ 1775 г. пашли множество монетъ, которыя, по показанію ученаго епископа Албертранди, ввѣрены были землѣ около 1040 года. Мы не могли получить ближайшихъ свѣдѣній объ этой находкѣ. ⁵⁹

31 Важнѣйшая и значительная находка есть Сърповская близъ Ленчицы; она открыта въ 1823 г.

⁵⁷ Стр. 13, N^o 6.

⁵⁸ Kruse, l. c., S. 47, N^o 14.

⁵⁹ Lelewel, Numismatique du moyen-âge III стр. 109.

и состояла изъ многихъ сотенъ монетъ, между которыми встрѣчаются Кельнскіе пфенниги архіепископа Германа, Утрехтскіе Бернульфа, Богемскіе Брячислава, Англійскіе Этельреда II до Эдуарда Исповѣдника, также византійскіе отломки. Такъ какъ король Эдуардъ, которому принадлежитъ самая новая монета, взошелъ на престолъ въ 1042 г. то этотъ кладъ должно быть зарытъ около 1043 или 1044 г. ⁶⁰

32. О находкѣ въ деревнѣ Тржебуни близъ Плоцка, гдѣ крестьянинъ въ Іюнь 1824 г. вырылъ до 2000 монетъ, мы имѣемъ ученые и любопытныя разысканія Лелевеля, изъ которыхъ видно, что эти монеты зарыты были между 1040 и 1042, слѣдовательно около того же времени какъ и оба прежніе клада. И въ этой находкѣ самые новые экземпляры были англійскіе, именно Гартакнута, и кромѣ того богемскіе пенязи Брячислава. За исключеніемъ нѣсколькихъ арабскихъ диргемовъ и византійскихъ миліарезіевъ (Никифора Фоки), цѣлый кладъ состоялъ изъ нѣмецкихъ и англійскихъ монетъ. Нѣмецкія монеты принадлежатъ городамъ Майнцу (Оттона III, Генриха II, Конрада II), Шпейеру, Вюрцбургу (Оттона II), Страсбургу (епископа Эркамбольда), Аугсбургу Генриха II и епископа Бруно), Кельну (Оттоновъ, Генриха II и архіепископовъ Пильгрима и Германа), Тилу (Генриха II ⁶¹), Кведлинбургу (Оттона III), ⁶² Оттона и Адельгейда и пр.; очень много Регенсбургскихъ (Генриха II и Баварскихъ герцоговъ) и пр.

⁶⁰ Тамъ же.

⁶¹ По Лелевелю, III, 116, ошибочно Botfeld.

⁶² По Лелевелю, тамъ же, Tongern, см. ниже.

Англійскія монеты времяъ Этельреда II, Кнута, Гарольда I и Гартакнута.⁶³

33. Наконецъ въ Императорскомъ Музеумъ Эрмитажа сохраняется замѣчательное сокровище, найденное въ Польшѣ, о настоящемъ мѣстонахожденіи котораго точныхъ свѣдѣній не имѣется. Оно новѣе прежнихъ находокъ и состоитъ болѣе чѣмъ изъ 500 пфенниговъ фризскаго и утрехтскаго чекана, которыхъ неизданные экземпляры будутъ описаны ниже. Главное количество носить чеканъ слѣдующихъ государей:

Бруно III, графъ Брауншвейгскій, Ставеренскій, Восточный, Западный (Ostergo и Westergo) и Ислегоскій, 1038 — 1057; монеты Докумскія, Леуварденскія и Ставеренскія.

Экбертъ I, братъ его, съ 1067 года маркграфъ Тюрингскій, † 1068; монеты трехъ поименованныхъ городовъ, также Больвардскія.

Экбертъ II, сынъ предъидущаго, 1068 — 1090, извѣстный какъ противникъ Генриха IV. Его чекана находятся монеты поименованныхъ четырехъ городовъ, также Грѣнингенскія.

Бернольдъ, епископъ Утрехтскій, 1027 — 1054.

а) Утрехтскій пенязь съ городскою стѣною, на которомъ ЕСТ на лиц. ст. и съ груднымъ изображеніемъ Св. Мартына на обор.; подражанія.

б) Грѣнингенскій пфеннигъ, съ епископскимъ жезломъ, подлѣ котораго ВАСVLVS на одной и съ крестомъ на другой сторонѣ.

Вильгельмъ, епископъ Утрехтскій, 1054 — 1076. Пенязи съ изображеніями епископа на одной и короля Генриха IV на другой сторонѣ.

⁶³ Lelewel, Numismatique du moyen âge, 111, 108, 116.

Въ грудномъ изображеніи на чекавахъ Экберта II, онъ не представляется въ королевскомъ украшеніи, ибо никогда бы не позволилъ изображать себя такимъ образомъ безъ королевскаго титула. Скорѣе эти монеты суть подражанія Госларскому образцу и представляютъ увѣичанное грудное изображеніе Генриха IV, какъ на Госларскихъ монетахъ, такъ и здѣсь. Поэтому кладъ, должно быть, зарытъ былъ до избранія Экберта королемъ въ 1084 году, отъ котораго королевскія монеты вообще неизвѣстны, а опредѣлены до коронаванія императоромъ Генриха IV, въ 1086 году. По большому числу монетъ Бруно, которыя конечно уже не встрѣчались такъ поздно въ большомъ обращеніи, можно принять годомъ зарытія этого сокровища 1071 или 1072 годъ. Поэтому, оно одно изъ новѣйшихъ, въ сравненіи съ тѣми, которыя мы здѣсь разсматриваемъ.

Привозъ этихъ монетъ въ Россію.

Остается изслѣдовать, какимъ путемъ эти монеты приходили въ Россію. Ни одинъ изъ привезенныхъ кладовъ не содержалъ монетъ, которыя бы принадлежали только десятому столѣтію; всегда въ нихъ находилось большее или меньшее число пфенниговъ первой половины одиннадцатаго столѣтія, тогда какъ чеканы второй половины этого столѣтія рѣже. Еще позднѣйшія монеты, именно двѣнадцатаго и тринадцатаго столѣтія, встрѣчались только по одиночкѣ и большею частію въ Остзейскихъ провинціяхъ, куда онѣ занесены были рыцарями Нѣмецкаго Ордена; притомъ, большею частію, онѣ Рейнскаго и Вестфальскаго происхожденія, слѣдовательно изъ провинцій, откуда, какъ извѣстно, происходила большая часть этихъ рыцарей.

Поэтому упомянутые клады преданы были землѣ большею частію около 1040, но ни одинъ послѣ 1100 г. Теперь спрашивается, какимъ путемъ они пришли въ Россію? По-видимому, они не держались одного и того же пути, что явствуетъ изъ ихъ содержанія: ибо клады, содержащіе преимущественно нѣмецкія монеты, должны были прибыть въ Россію другимъ путемъ, нежели состоящіе большею частію изъ англійскихъ монетъ. Къ тому-жъ надобно прибавить еще арабскіе диргеши, которыя въ большемъ числѣ встрѣчаются между англійскими монетами, а византійскіе миліарези довольно рѣдко и одинаково встрѣчаются между тѣми и другими.

Естественно, что клады, состоящіе преимущественно изъ южныхъ монетъ, должны быть привезены съ юга, а состоящіе болѣе изъ сѣверныхъ монетъ — съ сѣвера.

Къ южнымъ монетамъ причисляемъ мы для краткости нѣмецкія и нераздѣльныя съ ними въ то время нидерландскія. Къ сѣвернымъ причисляемъ англійскія и ирландскія.

Воинственные походы Нормановъ изъ Германіи и Франціи въ Россію давно уже прекратились. Слѣдовательно, эти деньги не могли прійти въ Россію отъ Варяговъ или другихъ народовъ, жаждущихъ брани, которыя впрочемъ должны были проникнуть въ Россію чрезъ государство могущественнаго Болеслава Польскаго. И такъ, остается путь торговли, и тѣмъ вѣроятнѣе этимъ путемъ вошло въ Россію содержаніе южныхъ кладовъ, что именно въ Остзейскихъ провинціяхъ, вмѣстѣ съ монетами, часто находили вѣсы и гири, которые могли имѣть цѣнность въ глазахъ купцовъ, но едва ли въ глазахъ воиновъ.

Извѣстный торговый путь шель черезъ Олмюцъ,

Краковъ, Сандомиръ, Владиміръ и Кіевъ; сдѣланныя въ Владимірской губерніи находки доказываютъ, что этотъ путь посѣщался нѣмецкими кушцами. Изъ Кіева шли кушцы, частью на югъ, чтобы мѣнять товары съ Аравитянами и Византійцами, но большею частью на сѣверъ, черезъ Черниговъ, Могилевъ, Смоленскъ къ Новгороду, куда вель также путь по берегамъ Балтійскаго моря изъ Фрисландіи, черезъ портовые города Юлинь, Кольбергъ, Данцигъ и пр. Послѣдній путь однако, кажется, болѣе посѣщался Датчанами и Норманами, нежели Нѣмцами.

На означенномъ пути изъ Кіева въ Новгородъ вырываемы были не разъ нѣмецкія монеты, которыя показываютъ, что этотъ путь былъ проѣзжаемъ также нѣмецкими кушцами. Они шли еще далѣе на востокъ, въ Москву (см. Звенигородскій кладъ), даже въ Пермскую губернію, гдѣ нерѣдко находили нѣмецкія монеты.

Естественно, что находки состоятъ не изъ однихъ нѣмецкихъ монетъ, ибо въ самой Германіи весьма часто встрѣчались тогда чужестранныя, именно англійскія монеты. Арабскія диргеми и византійскія милларезин, напротивъ, рѣдки въ Германіи и приобретаались кушцами большею частью въ Россіи и оттуда вывозились въ Германію.

Множество чужестранныхъ денегъ въ Россіи происходитъ отъ того, что кушцы, изъ Германіи, тогда еще мало промышленной, менѣе вывозили товаровъ въ Россію, и болѣе искали выгнывать и покувать въ Россіи мѣха и другія естественныя произведенія, въ особенности же греческія матеріи, и все, что доставлялъ Востокъ драгоцѣннаго. Удобнѣйшимъ же

средствомъ мѣны, именно потому, что оно легче всего для перевозки и всѣми было цѣнимо, считались деньги, и кромѣ того, можетъ-быть, серебряныя украшенія, которыя, какъ мы видѣли, часто сопровождаютъ находки.

Такъ какъ западныхъ монетъ никогда не находили въ южныхъ губерніяхъ, то вѣроятно, что нѣмецкіи купцы такъ далеко не заходили, но уже въ Кіевѣ находили желаемые товары. Туда привозили ихъ русскіе купцы, которые такимъ образомъ были посредниками торговли Юга и Востока съ Западомъ. Для этой весьма древней торговли Русскихъ съ Византіяцами и и Аравитянами находимъ мы весьма многія свидѣтельства какъ у древнихъ русскихъ, такъ и у чужестранныхъ лѣтописцевъ, въ особенности же у Константина Порфиророднаго, изъ котораго видимъ, что Херсонъ (Корсунь), пограничный византійскій городъ, былъ главнымъ складочнымъ мѣстомъ, ⁶⁴ и Аравитянина Ибнъ Фозлана, по извѣстіямъ котораго арабскіе караваны сходились съ славянскими вблизи Каспійскаго моря, при истокахъ Волги, и вымѣнивали привезенные товары. ⁶⁵ Основанный въ половинѣ девятаго столѣтія, Кіевъ скоро достигъ могущества и богатства черезъ эту торговлю.

Часто находятъ, какъ извѣстно, арабскія монеты въ сѣверныхъ провинціяхъ Россіи, въ Остзейскихъ губерніяхъ, въ Скандинавіи и пр., и оттуда заключаютъ, что Арабы сами посѣщали эти отдаленныя страны и занесли ихъ такъ далеко. Изрѣдка можетъ-статься,

⁶⁴ См. Исслѣдованія объ исторіи и древностяхъ Херсонеса, отд. III.

⁶⁵ Frähen, Ibn-Fozlan.

могли арабскіе купцы предпринимать эти дальнія путешествія; но что часто или даже обыкновенно это бывало, мы могли бы оспорить. Большою частію находить эти монеты вмѣстѣ съ нѣмецкими и англійскими. Конечно арабскіе купцы, путешествуя по Россіи, могли получить послѣднія монеты, находившіяся тогда въ обращеніи. Но странно, что при такихъ смѣшанныхъ находкахъ арабскія монеты всегда древнѣйшія; между тѣмъ нельзя допустить, чтобы арабы, выѣзжавшіе изъ отечества въ Россію, именно брали съ собою скорѣе старое золото, чѣмъ новое⁶⁶. И такъ вѣроятно, что эти смѣшанные находки были нѣкогда собственностію русскихъ или другихъ европейскихъ купцовъ, которые имѣли случай пріобрѣсть арабскія монеты проѣздомъ чрезъ Россію. Даже отрываемые часто у Балтійскаго моря клады арабскихъ монетъ могли быть зарыты русскими или другими купцами, хотя бы о значительныхъ кладахъ можно скорѣе думать, что они принадлежали Арабамъ.⁶⁷ Вообще арабскія диргеми находятъ въ такомъ множествѣ на сѣверѣ, что можно думать, что здѣсь они нѣкогда составляли государственную монету, къ которой онѣ подходили въ цѣнности такъ, что среднимъ числомъ равнялись двумъ пфеннигамъ.

Византійскій чеканъ рѣдокъ въ сѣверныхъ кладахъ, потому-что изнѣженные Греки боялись дальнихъ путешествій и далеко не вывозили своей монеты. Соб-

⁶⁶ Напр. Арабъ, посѣтившій и описавшій Майнцъ; см. Ch. M. Fraehn's Beleuchtung der merkwürdigen Notiz eines Arabers aus dem IX Jahrhundert über die Stadt Mainz.

⁶⁷ См. объ этомъ сочиненія Френа, Гмльдебранда, Ледебура, Минутоли, Савельева и пр.

ственно, при тогдашнемъ потрясенномъ состояніи Византійскаго государства, въ немъ самомъ не много выбивали монеты, особенно мало серебряной, которая и въ греческихъ кладахъ этого періода рѣдка. Но Греки тогда давали драгоценныя матеріи и другіе предметы своей промышленности, за которыя получали деньги, а изъ своихъ денегъ изрѣдка и только въ малыхъ сношеніяхъ выдавали кой-какія монеты; поэтому византійскія монеты примѣшаны бывають въ нашихъ кладахъ въ немногихъ и большею частію раздробленныхъ отломкахъ. Къ тому-жъ Греки въ торговлѣ охотнѣ брали назадъ свои деньги, нежели чужестранныя, именно арабскія, которыхъ обращеніе въ византійскомъ государствѣ, изъ религіозныхъ и политическихъ видовъ, кажется было весьма ограничено.

Арабы напротивъ, именно Саманиды, чеканили невѣроятно много серебряныхъ денегъ, которыя еще теперь часто появляются въ обращеніи въ Азіи; ихъ золотыя монеты, динары, напротивъ рѣдки. Русскіе, которые тогда еще не выбивали такихъ денегъ, а нуждались въ нихъ для своихъ оборотовъ, болѣе любили большія арабскія монеты, чѣмъ маленькія, часто разломанныя нѣмецкія и англійскія, и вымѣнивали первыя въ достаточномъ количествѣ, чтобъ помочь недостатку въ деньгахъ въ своей землѣ. Всѣ арабскія монеты, вырытыя на скандинавской почвѣ,⁶⁸ пришли туда изъ Россіи и можетъ-быть были добычею Варяговъ, которые съ награбленными въ Россіи сокровищами возвращались въ отечество.

Другой разрядъ кладовъ состоитъ преимущественно

⁶⁸ О найденныхъ въ Скандинавіи монетахъ, см. сочиненія Торьяберга, *Numi Subici regii numophylacii Holmiensis.*

изъ сѣверныхъ, именно англійскихъ монетъ; однако встрѣчаются въ отдѣльныхъ экземплярахъ и ирландскія и чрезвычайно рѣдко скандинавскія. Эти клады вырываютъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, и они явно завезены съ Сѣвера. Въ кладахъ этихъ нерѣдко бывають арабскія монеты, но главная масса состоитъ изъ англійскихъ пфенниговъ того времени, когда Англія находилась подъ вліяніемъ Данін и должна была откупаться отъ угнѣтенія враговъ огромными пожертвованіями. Сюда принадлежала извѣстная подъ именемъ «датскихъ денегъ» (Danegeld) дань, которая наконецъ простиралась до 167,000 фунтовъ серебра. Кроме того, несчастная страна должна была принимать гордыхъ сѣверныхъ морскихъ разбойниковъ, которые тѣмъ болѣе многочисленными шайками туда отправлялись, что всегда болѣе или менѣе обремененные сокровищами возвращались въ-своихъ. По этому англійскія монеты того времени гораздо чаще находятся въ Скандинавіи, даже въ Россіи, нежели въ самой Англіи.

Этельредъ II, который особенно нуждался въ монетѣ для уплаты датскихъ денегъ, кажется очень часто отдавалъ на откупъ право чеканить монету, что видно по множеству именъ монетчиковъ на его пфеннигахъ и ихъ различному вѣсу. При Кнудѣ налоги на англичанъ были не меньше; англійскія монеты этого короля столь же часто встрѣчаются, какъ датскія рѣдко. Монеты его чекана какъ и его сыновей, также часто находятся въ Скандинавіи, какъ и въ Англіи; и уже съ постепеннымъ изгнаніемъ чуждыхъ притѣснителей и уничтоженіемъ датскихъ денегъ при Эдуардѣ Исповѣдникѣ (около 1049), исчезаютъ англійскія монеты изъ сѣверныхъ кладовъ.

Кромѣ викинговъ, могли также англійскіе проповѣдники христіанства, именно св. Сигфридъ, завезти англійскіе деньги въ Скандинавію. ⁶⁹

Они-то, по видимому, побуждали новообращенныхъ князей бить собственную монету, для чего изъ Англій были вызваны монетчики; ибо всѣ древнѣйшіе вѣфенги скандинавскаго государства суть явныя подражанія англійскимъ,

Главная масса этихъ англійскихъ монетъ шла сперва изъ Даніи въ Швецію и оттуда въ большомъ количествѣ въ Россію, которой сѣверозападная часть издревле находилась въ сношеніяхъ съ Швеціей. Здѣсь жили нѣкогда Готы, которыя потомъ отправились на югъ; ⁷⁰ здѣсь процвѣтало древнее царство Голмгардское (также называемое Гардарикское, *Ume Rugien*), съ главнымъ городомъ Ладогою, основанное, по сказанію, Однимъ и въ послѣдствіи покоренное королемъ Ингваромъ въ его варяжскій походъ (между 690 и 700 г.). ⁷¹ Съ этого времени, Голмгардское государство зависѣло отъ короля Упсальскаго, пока Рюрикъ не основалъ новое, независимое государство, которое однако всегда находилось въ сношеніяхъ съ Швеціей. Съ помощію пвѣдскаго короля Олафа Скотконунга вззошелъ на престолъ этого государства Ярославъ, сынъ Владимира, (около 1015 г.); онъ былъ женатъ на дочери своего друга и союзника, Ингигердъ, которая умерла въ 1051 г. и похоронена въ Софійскомъ со-

⁶⁹ Hildebrand, l. c. XXI и слѣд.

⁷⁰ Dalin, Исторія Швеціи, 1, 227.

⁷¹ Тамъ же, 297.

боръ въ Новгородѣ, гдѣ ей въ послѣдствіи воздвигнуть памятникъ.⁷²

Деньги, которыя Ярославъ привезъ изъ Швеціи для достиженія владычества, были естественно большею частію англійскія, отчасти также нѣмецкія, которыя равно привозились на сѣверъ черезъ торговые города Вивету, Юлинь, Кольбергъ, Висби на островъ Готландъ, и тамъ были значительно распространены. И сѣверные князья, пріѣзжавшіе ко двору Ярослава, безъ сомнѣнія привозили съ собою деньги для удовлетворенія своихъ потребностей. Такъ Олафъ Норвежскій и сынъ его Магнусъ находились при дворѣ Ярослава послѣ бѣгства своего въ 1033; такъ Гаральдъ Гардрадъ Норвежскій, отправился отсюда въ Царьградъ и служилъ тамъ тѣлохранителемъ при Зоѣ и Михаилѣ Пафлагонѣ, а въ послѣдствіи при Михаилѣ Калефатѣ и Константинѣ Мономахѣ, но въ 1045 г. воротился тѣмъ же путемъ, чтобъ короноваться норвежскимъ королемъ; онъ царствовалъ до самой смерти своей, 1066 г. 25 сентября. И Инге (Ингемундъ, Анундъ), сынъ шведскаго короля Стенкиля, былъ вызванъ изъ Россіи на престолъ въ 1061 г. Здѣсь находился онъ при дѣдѣ своемъ Ярл Регвальдѣ, который нѣкогда сопровождалъ Ингигерду въ Голмгардъ и потомъ остался въ землѣ, и при его сынѣ, ему дяди, Ярл Эйлифѣ-Инге сдѣлался въ Россіи добрымъ христіаниномъ, и много содѣйствовалъ къ распространенію исповѣдуемой имъ религіи.

Эти историческіе примѣры древнихъ сношеній Россіи съ Швеціей достаточны для того, чтобъ объяснить

⁷² Geijr, въ собраніи Геерена и Укерта, 11, стр. 126.

обращеніе въ Россіи монеть, преимущественно употребленныхъ въ Швеціи. Къ тому же богатства Скандинавіи привлекали туда многихъ купцовъ, что доказываютъ многочисленные предметы иностранной промышленности, сохраняемыя въ королевскомъ музеумъ сѣверныхъ древностей въ Копенгагенъ. Весьма естественно, что купцы слѣдовали за толпами воиновъ въ Голландію, чтобъ откупить у нихъ добычу и подъ ихъ защитою пріобрѣсть мѣха и другія русскія произведенія: это доказываютъ вѣсы и гири, найденныя при нѣкоторыхъ кладахъ, и которыя едва ли могли тащить съ собою воины.

Отчасти пріѣзжали и купцы изъ портовыхъ городовъ Балтійскаго моря и Даніи въ городъ Висби, откуда они, черезъ Курляндію, Лифляндію и Эстляндію, отправлялись въ Россію, привозя съ собою товары для тамошнихъ Варяговъ. Вообще, великое множество мѣсто-нахожденій, изъ которыхъ мы могли поименовать только самыя извѣстныя, то-есть малѣйшую часть, доказываютъ, что эти торговыя сношенія были весьма значительны.

Если приходилось купцамъ защищать свое имущество отъ похищенія и грабежа, или надлежало имъ предпринять дальнее путешествіе, въ которое не могли взять съ собою всѣ свои деньги, то они обыкновенно зарывали ихъ въ землю, — обычай, который существовалъ не только въ Россіи, но и во всѣхъ земляхъ, и которому мы обязаны столь многими любопытными историческими памятниками.

—

Вотъ все, что мы могли сказать объ упомянутыхъ находкахъ: естественно, что эти свѣдѣнія не могутъ

быть полны. Главная цѣль наша заключается въ томъ, чтобы обратить вниманіе любителей на эти важныя памятники. Всякія дополненія къ нашему труду будутъ приняты нами благосклонно, особенно же разсмотрѣніе полныхъ кладовъ, которые наиболѣе въ состояніи пролить свѣта на столь многочисленныя, но къ сожалѣнію еще не достаточно объясненныя отдѣлы Нумизматики X, XI и XII столѣтій.

При слѣдующемъ исчисленіи самыхъ монетъ, мы особенно описали неизданные экземпляры и отчасти пояснили рисунками.

За исключеніемъ находящихся въ Императорскомъ Эрмитажѣ экземпляровъ Фрисландскихъ монетъ, найденныхъ въ Польшѣ, и нѣсколькихъ монетъ изъ собранія графа Строганова и изъ собранія автора, всѣ упомянутыя монеты находятся въ богатомъ и рѣдкостямъ всякаго рода собраніи Я. Я. Рейхеля.



А. ГЕРМАНИЯ.

І. ФРАНКОНІЯ.

КОНРАДЪ.

Герцогъ до 1024 г.

1. *Лич.* + MOGONTIA. Голова, въ коронѣ, вѣнчѣ.

Об. SVON DVX. Зданіе.

Надпись на лиц. ст. I(n) Mogontia, показываетъ, что этотъ пфеннигъ долженъ принадлежать одному изъ герцоговъ Франконскихъ, по имени Конраду. Такъ какъ онъ несомнѣнно долженъ совпадать съ временемъ Генриха II, то оба франконскіе герцога этого имени, оба родственники и оба носившіе въ одно время этотъ титулъ, имѣютъ на него право. Конрадъ Старшій, сынъ графа Генриха (Гецеля, Hesel), который конечно носилъ и титулъ герцога, не былъ ни богатъ, ни могущественъ, но владѣлъ помѣстьями, которыя онъ наследовалъ. Онъ женатъ былъ на Гизелѣ, вдовѣ герцога Эрнста Алеманскаго, которой сестра Матильда, въ послѣдствіи вышедшая за мужъ за герцога Фридриха Верхне-Лотарингскаго, была матерью Конрада младшаго. Отецъ послѣдняго былъ герцогъ Конрадъ Каринтійскій; Оттонъ Каринтійскій, отецъ папы Григорія V (996 — 999), былъ общій дѣдъ обоимъ Конрадамъ.

Конрадъ Старшій былъ особенно въ дружескихъ сношеніяхъ съ Эрфо (Erpho, Arifo) архіепископомъ майнцскимъ, котораго вліянію онъ обязанъ своимъ избраніемъ въ король Германіи, послѣдовавшимъ по смерти Генриха II, 4 Сентября 1024 г. Обстоятельство, что нашъ рѣдкій пенязъ выбитъ въ Майнцѣ,

даетъ поводъ приписать его старшему Конраду. Что въ Майнцѣ вмѣстѣ съ королевскими и архіепископскими монетными дворами, находились еще и герцогскіе, это не можетъ казаться страннымъ; можетъ быть изображенное на обор. ст. нашего пфеннига зданіе представляетъ замокъ или домъ, который имѣлъ герцогъ въ этомъ городѣ или за городскими воротами.

Грудное изображеніе на лиц. ст. представляетъ императора Генриха II, котораго имя страннымъ образомъ не означено, можетъ быть не безъ намѣренія, потому что Конрадъ былъ въ худыхъ отношеніяхъ съ Генрихомъ II, который на него сердился за его супружество съ Гизелью.

Въ одномъ кладѣ въ Россіи было найдено также грубое подраженіе этому любопытному денарію; но его надписи, только отчасти еще сохранившіяся, не представляютъ никакого смысла.

Конрадъ коронованъ императоромъ въ 1027, умеръ въ 1039.

Майнцъ.

Монеты древней Могонціи (*Aurea Mogontia*) довольно многочисленны и попадаются различныя въ нашихъ кладахъ. Кромѣ неизданныхъ экземпляровъ, находили разные пфенниги Оттона III, напр. приведенные Г. Каппе подъ именемъ Оттона II;⁷⁰ далѣе императора Конрада II (См. нашъ *Zeitschrift*, III, стр. 173, N^o 1), Генриха III (тамъ же, N^o 3) и пр. Потомъ разныя архіепископскія монеты, приписываемыя Виллигису, съ именемъ Генриха II на обор. ст. (См. *Joachim, Groschen-Cabinet*, Taf. I N^o 1), и именемъ Бардо. Нѣкоторыя изъ Эрфуртскихъ пфенниговъ, битыхъ Майнцъ-

⁷⁰ Монеты нѣмецкихъ Императоровъ, и пр., стр. 42, 43.

скими духовными владѣтелями, будутъ упомянуты подъ статью «Саксонія.»

Королевскія монеты.

ОТТОНЪ III.

983, императоръ 996 — 1002.

2. *Лич.* + OTTO + ∞ ΛΥΘ. Крестъ, съ шаромъ въ каждомъ концѣ.

Об. + СМΘΙΩΣΙΑ. (Civitas Mogoncia). Церковный порталъ, съ крестами на вершинѣ и внутри.

3. *Лич.* + OTTO IMPAVΘ (Otto Imperator Augustus.)

Об. СΙΜΟΣΙΑ (Civitas Mogoncia.) Впрочемъ, какъ и прежде.

4. *Лич.* + ΙΟΤΤΟ...Α (Otto Imp. A.) Косвенный крестъ съ шаромъ на каждомъ концѣ.

Об. MONGON TA. Церковный порталъ съ крестомъ; внутри, продолговатая дощечка съ двумя точками; на вершинѣ тройная петля.

Приведенные у Гёца (таб. XIV, N^o 133 — 136) майнцскіе пфенниги большею частію не вполне сохранились и всѣ отступаютъ отъ лежащихъ. Замѣчательнъ на первомъ титулъ S. Augustus, напоминающій въ послѣдствіи употребительное Semper Augustus. Изъ описанныхъ Г. Каппе майнцскихъ монетъ, которыя онъ приписываетъ Оттону II (стр. 42 — 43) есть двѣ (N^o 169 и 170), на которыхъ равнымъ образомъ является титулъ: AVG, AVIGIC. На послѣднемъ даже городъ имѣетъ названіе Augusta, которое впрочемъ не встрѣчается на памятникахъ.

Впрочемъ на N^o 3 нѣтъ петлеобразнаго украшенія. Всѣ эти пфенниги принадлежатъ не Оттону I, какъ утверждаетъ Гёцъ, а Оттону III, и выбиты послѣ его коронованія въ 996 г.

Какъ могъ Мадеръ (Beiträge, IV, таб II, 23) отнести испорченную и неправильно приписалъ Майнцскую монету городу Гросъ Умстадтъ (Grossumstadt) въ Катценелленбогенъ (Katzenellenbogen) право трудно понять.

ГЕНРИХЪ II.

1092, императоръ 1014 — 1024.

5. *Лиз.* HEINRICVS REX. Крестъ съ шаромъ на каждомъ концѣ.

Об. MOSON · MTC. Церковное зданіе, на которомъ крестъ.

Этотъ пфеннигъ, подражаніе Оттоновскому, который, какъ рѣдкій случай въ среднихъ вѣкахъ, сохранился, въ теченіи столѣтій,⁷¹ можетъ по этой причинѣ быть приписанъ только Генриху II. При Генрихѣ III является на франковскихъ чеканахъ уже грудное изображеніе.

Три буквы MTC на концѣ надписи на об. ст. означаютъ можетъ быть имя монетчика.

Гѣцъ сдѣлалъ извѣстными двѣ монеты этого образца (N^o 197 и 198), но безъ всякаго основанія отнесъ ихъ въ Гюй (Huy), близъ Люттиха. Обѣ кажутся скорѣе грубыми подражаніями нашему майнцскому пфеннигу.

КОНРАДЪ II.

1024, императоръ 1027 — 1039.

6. *Лиз.* + SIVOMARADV — REX. Голова короля, въ коронѣ.

Об. + MOIIONICE CI (vit). Церковь, съ круглою крышею.

⁷¹ Еще Конрада II находится майнцскій пфеннигъ съ этимъ чеканомъ; см. Zeitschrift für Münz-, Siegel- und Waprenkunde, 111, Tf. VI, N^o 6.

Эту монету уже описалъ Г. Фриденбергъ; но по вѣстному экземпляру, который ввелъ его въ ошибку, такъ что онъ отнесъ этотъ пфеннигъ къ королю Генриху II. Но имѣющаяся у насъ въ двухъ экземплярахъ предлагаемая монета принадлежитъ Конраду II, и выбита предъ его коронованіемъ, слѣдовательно между 1024 и 1027 годами. Она есть одна изъ рѣдко встречающихся майнцскихъ монетъ.

ГЕНРИХЪ III.

1039, императоръ 1047 — 1056.

7. *Лит.* MNRICHVS (REX). Грудное изображеніе, въ коронѣ и съ скипетромъ.

Об. MOGONCIA CIVITAS. Майнцскій Дѣмъ съ тремя богинями, увѣнчанными крестомъ.

Эта, въ посредственныхъ и дурныхъ экземплярахъ не рѣдкая монета, которой однако до сихъ поръ не было извѣстено ни одинъ экземпляръ столь хорошо сохранившійся какъ предстоящій, была уже изображена Гѣцомъ подъ № 309 и 310, но по слабымъ и весьма недостаточнымъ подлинникамъ. Ошибочно имъ приписаны эти монеты Генриху V, тогда какъ ихъ стиль и мѣсто нахождения, которому принадлежать наши экземпляры, показываютъ, что они могутъ быть приписаны только Генриху III.

8. *Лит.* + VBNCSI. Грудное изображеніе, въ коронѣ.

Об. VRBMOB...CA (Urbs Mogonca, вмѣсто Mogoncia).

Украшенный большимъ крестомъ церковный порталъ, въ которомъ ✠, по сторонамъ котораго палка и жезлъ. (Въ собраніи графа А. С. Строганова).

Грудное изображеніе на этомъ пфеннигѣ совершенно такое же, какъ на монетѣ архіепископа Бардо (№ 11), и можетъ изображать Генриха III. На об. ст. испор-

ченая надпись, долженствующая изображать имя Henricus.

9. *Лич.* HEIMRICVS (наизворотъ). Голова, вѣво.

Об. (S MARTINVS.) Св. Мартинъ, стоящій, съ жезломъ.

Подобный, менѣе грубый экземпляръ мы уже издали прежде ⁷². На этихъ обѣихъ монетахъ появляется впервые Св. Мартинъ.

ГЕНРИХЪ IV.

1056, императоръ 1084 — 1106.

10. *Лич.* + HINRICVS IX. Грудное изображеніе, въ коронѣ, съ державою, вѣво.

Об. + MOIONCIA. Церковное зданіе съ тремя башнями.

Мадеръ (Krit. Beiträge, IV, N^o 55) приписываетъ этотъ пфеннигъ Генриху VI, слѣдовательно дѣлаетъ его новымъ болѣе чѣмъ на столѣтіе. Некритическій Гёццъ, который вовсе не признавалъ его монетнаго двора, хочеть даже отнести его къ Конраду IV, который почти двумя столѣтіями позже царствовалъ (N^o 464). Какъ же онъ не замѣтилъ большаго различія между нашею монетою и чеканами Конрада IV, которыя однако лежали у него передъ глазами?

Но какъ на описанномъ ниже денаріи архіепископа Сигфрида эппенгеймскаго (1060 — 1084) находится точно такое же королевское изображеніе, то о вѣрномъ опредѣленіи времени нашего пенязя не можетъ быть сомнѣнія.

Архіепископство.

11. *Лич.* + 2S2 MARTINVS. Грудное изображеніе, въ тонсурѣ и съ жезломъ.

Об. MOGONCIA · · · TRES. Порталъ съ двумя куполами; въ воротахъ крестъ.

⁷² Тамъ же, III стр. 173, N^o 2.

Эта монета, безъ имени архіепископа, по видимому принадлежала вакантной кафедрѣ, и вѣроятно выбита по смерти архіепископа Сигфрида I, въ 1084 году, предъ избрашемъ Вецеля.

БАРДО.

1031 — 1051.

12. *Лич.* + H · RICVS. Голова Генриха III, въ коронѣ.

Об. + ···· N · DIA Церковный порталъ, въ которомъ

^D
B A R
O

Подобныя монеты этого архіепископа мы уже привели въ нашемъ журналѣ (*Zeitschr.* III, стр. 175, № 6 — 8); но тѣ не имѣютъ никакой надписи на обор. ст. Предлежащая еще тѣмъ особенно замѣчательна, что на лиц. ст. къ королевскому имени никакого титула не придано. По этому вѣроятно, что этотъ пфеннигъ выбитъ до коронованія Генриха IV, слѣдовательно между 1039 и 1047 годами. Особенно замѣчательна длинная, узкая форма лица съ бородою и усами.

СИГФРИДЪ I.

1060 — 1084.

13. *Лич.* + HEINRICV ···· Грудное изображеніе императора.

Об. + SIGEFRI ARCHIEPS. Церковное зданіе, въ ко-

^D
торомъ B A R
O

14. *Лич.* *Об.* + HEINRICVS IMP. Грудное изображеніе императора.

Об. + SIGEFRI ARCHIEPS. Въ полѣ: ^D V | A | R, и проч.

Половинка. (Halbling.)

IV

7

15. Какъ предыдущія: *Лич.* +HENRICVS и проч. Половинка.
16. *Лич.* +HENRICVS X (Henricus Rex.) Грудное изображение императора съ державою, влѣво.
Об. SIGEFRIDVS. Грудное изображение архіепископа, въ тонсурѣ, съ жезломъ, вправо.

О важности послѣднихъ монетъ для опредѣленія другой Майнцской королевской монеты (№ 9) мы уже упоминали.

Но особенно замѣчательны первый пенязъ и обѣ половинки, подражанія пфеннигамъ уже умершаго въ 1051 г. архіепископа Бардо, которые доказываютъ, въ какомъ довѣрїи находились монеты этого духовнаго князя. Имя Бардо на об. ст. не вразумительно или умысленно обезображено. Императорскій титулъ на об. ст. показываетъ, что древнїй чеканъ не былъ удержанъ и соотвѣтственно времени измѣненъ, потому-что Генрихъ IV, современникъ Сигфрида, былъ коронованъ папою Климентомъ III въ Римѣ уже въ 1084 г., слѣдов. въ томъ же году, когда Сигфридъ умеръ. И архіепископъ едвали позволялъ выбивать эти полу-пфенниги къ концу своего правленія, но скорѣе въ началѣ. По этому представленное здѣсь грудное изображение можетъ принадлежать только императору Генриху III, какъ и на монетахъ Бардо, на котораго оно очень похоже.

Эти обѣ рѣдкія и еще совсѣмъ неизвѣстныя монеты принадлежатъ къ монетной находкѣ, которая содержала фрисландскія, рейнскія и лотарингскія монеты.

ВЕЦИЛО.

1085 — 1088.

17. *Лич.* +WENNO XAR (Wenzilo Archiepiscopus). Грудное изображение, въ тонсурѣ, съ жезломъ, вправо.

Об. + MIOGNCLIA Церковный порталъ съ острою крышею.

Этотъ пфеннигъ имѣеть совершенно такую же форму и отдѣлку, какъ и вышеприведенный архіепископа Сигфрида; буквы имѣють тотъ же грубый видъ и толщину, какъ и на майнцкомъ пфеннигъ Генриха IV.

АЛЬБЕРТЪ I.

1109 — 1137.

18. *Лич.* ALBERT. Грудное изображеніе.

Об. M — OS — CIA Церковный порталъ съ двумя башнями.

Этого архіепископа, который также называется Адельбертомъ и происходитъ изъ дому графовъ Саарбрюкскихъ, до сихъ поръ не была извѣстна ни одна двухсторонняя монета, но были извѣстны для Тюрингіи выбитые брактеаты, которые описаны у Мадера (Враст. IV, 100) и Вюрдтвейна (Майнцкія монеты, № 16 и 17). Предлежащій единственный, вѣроятно въ Лифляндіи найденный пфеннигъ, представляетъ можетъ-быть древнѣйшее изображеніе майнцскаго собора.

Епископство Бамбергское.

ГАРТВИХЪ.

1047 — 1053.

19. *Лич.* Грудное изображеніе въ коронѣ:

	I	
IG	MI	
+	RI	
	C	

Об. +.HARTVVICVS EPS. Въ полѣ крестъ съ кружками въ трехъ углахъ; въ четвертомъ А.

20. *Лиц.* + HICHOXT (Heinrich Rex), буквами частію вывороченными, частію лежащими.

Об. TK+ARTVXICVS EPS. Крестъ съ кружкомъ въ двухъ углахъ, треточіемъ въ третьемъ и ∇ въ послѣднемъ углу.

21. *Лиц.* Грудное изображеніе, въ коронѣ, вправо; подлѣ:

P	H
19	C
2	I
	H

Об. ANVICV...VXOSI∞ Крестъ ∇ въ первомъ углу, ∟ въ сторонѣ, O въ третьемъ и € (?) въ четвертомъ.

Всѣ эти три монеты отличаются отъ обонхъ денаріевъ того же епископа, которые изданы Г. Фридландеромъ и въ 1842 г.⁷³ Двѣ послѣднія (№ 19 и 20) получены изъ находки, состоявшей большею частію изъ монетъ Генриха III, и ни на одной изъ нихъ нѣтъ титула *Archiepiscopus*. И такъ онѣ доказываютъ, что всѣ эти монеты принадлежать не Сальцбургскому архіепископу Гартвику (991—1023), но Бамбергскому епископу того же имени.

Точно ли послѣдняя монета выбита нашимъ Гартвихомъ, мы не хотимъ рѣшать; но она, хотя и менѣе, имѣетъ точно типъ первыхъ двухъ монетъ, и кажется содержать въ себѣ, хотя нѣсколько обезображенное, имя *Hartwicus, Artwicus*.

Замѣчательно, что всѣ пфенниги Гартвиха представляютъ обезображенное имя и титулъ короля. Тисьлиц. ст. принадлежить собственно Генриху II, и ка-

⁷³ Тамъ же, III, 165 и пр.

жется, во время Генриха III, вообще былъ искажаемъ пока не уступилъ мѣсто новому типу.

Спейеръ.

Королевскія монеты.

ОТТОНЪ III.

983, императоръ 996 — 1002.

22. *Лиц.* + OTTO IMU. . . III. Крестъ съ колечкомъ въ первомъ углу.

Об. ⚡
SRIWE
T.

Можетъ быть древнѣйшая монета Спейера. Къ сожалѣнію, на лиц. ст. нельзя разобрать конца надписи.

Приписанные Оттону II пфенниги съ порталомъ на об. ст., у Гёца подъ № 154 и Каппе стр. 43 № 177, Оттону III, и новѣ нашихъ монетъ. Они находились въ Ораніенбаумскомъ кладѣ во многихъ разностяхъ и показываютъ уже тонкую отдѣлку, свойственную монетѣ Оттона III.

КОНРАДЪ II.

1024, императоръ 1027—1039.

23. *Лиц.* IMPR SVONRAD RX. Грудное изображеніе, съ бороною, въ коронѣ.

Об. S—S MARIA. Грудное изображеніе Божіей матери.

24. *Лиц.* CHV—RAD. Какъ на предъидущемъ.

Об. . . . II • MARI. Тоже.

Объ монеты гораздо грубѣ позднѣйшихъ Спейерскихъ чекановъ съ подобными изображеніями; но по сходству ихъ съ послѣдними должны быть отнесены къ тому же монетному двору.

Г. Каппе (подъ № 588 и 589) подобныя монеты Генриха III выдаетъ за Гильдесгеймскія и ошибочно приписываетъ ихъ Генриху IV. Но первая изъ нихъ отличается отъ гильдесгеймской, отдѣлкою, вторая же не имѣетъ тяжести и вообще стила этихъ чекановъ.

КОНРАДЪ II и ГЕНРИХЪ (III).

вообще съ 1027 — 1039.

25. *Лич.* + CONRADVS · NR · CVS · Головы императора и его сына, въ коронахъ, подъ двойнымъ порталомъ, въ срединѣ котораго изображенъ крестъ.

Об. SC. MARIA. Божія Матерь съ сіяніемъ и поднятыми руками. На груди ея изображенъ Спаситель въ сіяніи.

Надпись на об. ст. составлена по многимъ экземплярамъ. Хотя имя города не выставлено на этихъ монетахъ, но извѣстно, что соборъ въ Спейерѣ былъ посвященъ Пречистой дѣвѣ, и отдѣлка этого пфеннига вполнѣ оправдываетъ приписаніе его Спейеру. Такъ какъ оба грудныя изображенія представлены съ бородою, а Генрихъ, при коронованіи своемъ въ 1027 г., имѣлъ только одиннадцать лѣтъ, то эта монета должна быть выбита около 1039 г. Изображеніе на об. ст. облачаетъ византійское вліяніе, которое проявлялось вообще со времени императрицы Теофаніи, супруги Оттона II и дочери византійскаго императора Никифора ⁷⁴.

Гѣтъ описываетъ подъ № 290 дурной экземпляръ этой монеты, которую онъ ошибочно приписываетъ

⁷⁴ См. de Saulcy золотыя монеты Іоанна Цимискія Таб. XXII, № 2, Василя II и Константина XI, Таб. XXIII, № 4 и 5 и пр.

Генриху IV и его сыну Конраду и полагаетъ, что она выбита въ Камерихѣ. На подобномъ экземплярѣ № 291 принимаетъ онъ грудное изображеніе Дѣвы Маріи за изображеніе епископа.

Мадеръ ⁷⁵ выдаетъ этотъ пфеннигъ за Гильдесгеймскій того же князя, не обращая вниманія на великую разницу въ отдѣлкѣ и толстой чеканѣ этого монетнаго двора. Въ послѣдствіи однако онъ исправляетъ отчасти свою ошибку ⁷⁶, которую однакожь повторилъ Г. Каппе ⁷⁷. принявъ эту монету за гильдесгеймскую, Генриха IV и Конрада. Онъ опирается на то, что на его экземплярѣ послѣ HEINRIC онъ распознаетъ IP, т. е. «императоръ.» Но эти буквы не находятся ни на одномъ изъ многочисленныхъ экземпляровъ этой монеты, лежащихъ передъ нами, и всѣ явственно оканчиваются на CVS. И слѣдующій за тѣмъ крестъ показываетъ, что надпись должна начинаться именемъ Conradus. Наконецъ, послѣднее опредѣленіе уже потому невозможно, что наши экземпляры этихъ монетъ всѣ принадлежатъ кладамъ, которые ввѣрены были землѣ позже, въ первые годы царствованія Генриха III, и которыхъ главная часть состояла изъ монетъ англійскихъ королей Этельреда II и Кнута.

Монеты, которые Г. Каппе (стр. 128 № 595) приписываетъ Конраду, сыну Генриха IV, вѣроятно принадлежатъ Конраду II или можетъ-быть епископу Конраду I.

⁷⁵ Beiträge, 1, 147.

⁷⁶ Тамъ же, 11, 9.

⁷⁷ Kaiser Münzen, S. 127.

ГЕНРИХЪ III.

1039, императоръ 1047 — 1056.

26. Лиц. HENRICVS IMPER Португалъ, въ которомъ голова императора, въ коронѣ.

Об. +NEM..... Португалъ съ тремя башнями, съ изображеніемъ головы.

Къ сожалѣнію, этотъ рѣдкій пфеннигъ, совпадающій съ временемъ отъ 1047 до 1056 г., нѣсколько дурно отчеканенъ. Все-таки онъ дополняетъ изданный нами прежде экземпляръ королевскаго коненгагенскаго миникабинета ⁷⁸, на которомъ нельзя разсознать императорскаго титула.

27. Лиц. HINRICVS R... Голова императора, въ коронѣ, съ державою и скипетромъ; подлѣ два колечка.

Об. NEMETIS=DIVINVS. Крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу.

Кромѣ того, находили нѣкоторые экземпляры этого пфеннига съ изображеніемъ зданія на кораблѣ (см. Zeitschr. III, стр. 177, N^o 13 до 15).

Къ этимъ чекамъ принадлежитъ:

28. Лиц. HNE...CVS REX Голова короля, въ діадимѣ, вправо.

Об. Глава Спасителя въ сияніи; подлѣ H—O. Обѣ стороны окружены тройнымъ кругомъ; два внѣшніе составлены изъ точекъ.

Эта монета одна изъ замѣчательнѣйшихъ въ числѣ найденныхъ въ Россіи и до сихъ поръ встрѣчается только въ одномъ экземплярѣ. Къ сожалѣнію, на ней нѣтъ названія монетнаго двора и только можно догадываться, что она выбита въ королевскомъ лагерѣ. Однако об. ст. напоминаетъ немного голову Спасителя, покоющуюся

⁷⁸ Zeitschrift für Münzkunde, 111, стр. 177, N^o 12.

на груди Божіей Матери, на выше описанныхъ Спейерскихъ денаріяхъ Конрада II и Генриха III: поэтому, можетъ-быть, этотъ любопытный пфеннигъ выбитъ въ Спейерѣ или не подалеку отъ этого города, ибо по формѣ своею онъ согласуется съ Спейерскимъ чеканомъ. Во всякомъ случаѣ, онъ долженъ принадлежать къ первому времени царствованія, судя по юношескимъ чертамъ короля.

Епископство.

КОНРАДЪ I.

1056 — 1058.

29. *Лит.* CONRADVS EPS. Грудное изображеніе, съ тонсурою.

Об. NEMTIS CI... — Церковное зданіе, съ большою башнею въ срединѣ и двумя меньшими по сторонамъ.

Это древнѣйшая изъ извѣстныхъ епископскихъ монетъ Спейера. Экземпляръ ея былъ уже нами изданъ, въ дополненіе «Баденской монетной Исторіи», барона Берстетта. Эти монеты весьма важны, ибо онѣ доказываютъ, что пфеннигъ, приписанный Берстеттомъ епископу Сигеберту (Sigbot, 1039 — 1051), долженъ быть новѣе; можетъ-быть, слѣдовало бы его отнести къ Гебгарду II, графу Аурахскому (1104 — 1109). Вѣроятно, грудное изображеніе короля на всѣхъ древнѣйшихъ Спейерскихъ денаріяхъ у Берстетта представляетъ Генриха V.

На нашихъ монетахъ Спейерскій соборъ показанъ въ своихъ древнѣйшихъ формахъ.

Ворисъ.

ГЕНРИХЪ II.

1002, императоръ 1014 — 1024.

30. *Лит.* ...N....S...X. Въ кружкѣ изъ точекъ крестъ съ шариками въ углахъ, надъ шарикомъ верхняго угла, опрокинутый полу-мѣсяцъ.

Об. +VVO R...LA Церковное зданіе.

31. *Лит.*CVS R.. Какъ на предъидущей.

Об. +VVO...LA Церковное зданіе, въ срединѣ котораго шарикъ. (Изъ звенигородскаго клада, въ собраніи графа А. С. Строганова.)

Всѣ эти монеты отчеканены грубо, и потому болѣе или менѣе неясны.

Подобную Вормскую монету Оттона III издалъ Гёцъ подъ N^o 167; другая, Генриха II, найдена въ Эгерзундской находкѣ и издана Голмбоемъ.⁷⁹ Поставляя однако отступаетъ нѣсколько отъ нашей.

Такой точно отдѣлки есть подобная, тоже близъ Звенигорода найденная, монета, которой надпись, къ сожалѣнію, совершенно стерта. Она показываетъ на лиц. ст., вмѣсто полу-мѣсяца и кольца, епископскій жезлъ, обращенный на лѣво, и на об. ст., внутри портала, кольцо съ точкою въ срединѣ. Вѣроятно, эта монета Вормскаго епископа.

Изображенный у Каппе (Таб. XXI N^o 373) экземпляръ нѣсколько отступаетъ отъ N^o 28 и 29.

ГЕНРИХЪ III.

1039, императоръ 1047 — 1056.

32 *Лит.* HEINRICVS REX. Грудное изображеніе Генриха III, какъ прежде.

Об. +HEINRICVS R. Крестъ (Schrägkreuz) съ четырьмя шариками; надъ верхнимъ полумѣсяцъ.

33. *Лит.* +HEINRICVS IMPERATOR. Голова императора, въ коронѣ.

Об. Какъ на предъидущей.

⁷⁹ Grote, l. c. 111, 142. Tf. 111, N^o 40.

На обѣихъ монетахъ нѣтъ имени города, но въ изображеніи и формѣ онѣ такъ сходны съ предъидущими, что о мѣстѣ ихъ чеканки не можетъ быть сомнѣнія. Но онѣ новѣе, и именно N^o 30 выбитъ между 1039 и 1047; а N^o 31 между 1047 и 1056 г.

Гёцъ (подъ N^o 307) сообщаетъ подобную монету въ дурномъ экземплярѣ и относитъ ее къ Генриху V. Г. Каппе приписываетъ этотъ чеканъ Генриху IV и сыну его Генриху V, на что однако нельзя согласиться, потому что у N^o 30 на обѣихъ сторонахъ стоитъ REX, и Генрихъ IV, короновавъ сына своего королемъ въ 1099 г., уже давно (съ 1084) носилъ императорскую корону. Но болѣе всего противъ этого говорятъ не только вѣсъ, для чекана Генриха IV вообще слишкомъ тяжелый, но именно клады, изъ которыхъ эти монеты взяты и изъ которыхъ ни одинъ не могъ быть положенъ позже 1050 года.

ГЕНРИХЪ IV.

1056, императоръ 1084 — 1106.

34. *Лич.* HEINRICVS REX. Грудное изображение съ усами и въ высокой круглой коронѣ, съ скиптромъ въ правой и цвѣткомъ въ поднятой лѣвой рукѣ.
Об. †WRWA (tia ci) VIOL. Крестъ какъ N^o 32 (въ собраніи автора).

Первая монета этого рода издана Іоахимомъ, въ его Groschen-Cabinet, (I Supplem. S. 45, Taf. V N^o 58) и отнесена къ одному изъ пяти Генриховъ. Изображеніе же ея у Іоахима неясно: императоръ на ней изображенъ держащимъ мечъ, а не цвѣтокъ, какъ на нашей монетѣ. Гёцъ издалъ еще менѣе точныя рисунки ея (N^o 507 — 508) и относитъ, какъ и Каппе

(1. с. N^o 614) къ Генриху V; противъ чего говоритъ самый чеканъ нашей монеты, которая должна быть выбита около 1070 г., и никакъ не послѣ 1111 г. (года коронованія Генриха V императоромъ).

Надпись: W^rmatia Civi, является на всѣхъ извѣстныхъ экземплярахъ, прямыми или лежащими буквами. Окончаніе I, по-видимому, заключаетъ въ себѣ имя монетчика.

Цвѣтокъ (вѣроятно, первоначально небольшой скиптръ со цвѣткомъ) находится, какъ извѣстно, на печатяхъ Генриха IV и другихъ королей.

Примѣчательно одѣяніе Генриха IV, съ широкимъ бортомъ на груди, украшеннымъ драгоценными каменьями.

Вюрцбургъ.

Королевскія монеты.

ОТТОНЪ III

983, императоръ 996 — 1002.

35. *Лш.* +OTTO REX. Крестъ.

Об. +KILIANVS. Голова святаго, вправо.

36. *Лш.* IMPERAT. Въ полѣ: O^TO
I

Об. +SHILIANVS (!) Церковное зданіе, въ которомъ точка.

37. *Лш.* OTTO IMPE. Крестъ съ точкою въ каждомъ изъ угловъ.

Об. S·KILIANVS. Голова святаго съ тонсурюю, вправо.

Первая монета кажется древнейшею до-селе извѣстною Вюрцбургскою монетою. Грудное изображеніе на ней значительно менѣе, чѣмъ на слѣдующихъ пфеннигахъ. Подобная монета изъ Эгерзундскаго клада, см. у Грота, (II, таб. IV, 67).

Вторая монета менѣе, но толще третьей; обѣ, по

императорскому титулу, относятся ко времени отъ 996 до 1002 г.

Три неясные экземпляра N^o 37, повидимому, съ королевскимъ титуломъ, изображены у Гёца (N^o 149, 156, 157). Гёць, какъ и Мадеръ, который приводитъ подобную монету (томъ IV, стр. 56, N^o 35), ошибочно принимаютъ голову, несмотря на явную тонсуру, за голову императора. Напротивъ, монета у Лелевела (таб. XVIII N^o 3) сходствуетъ почти совершенно съ нашею. Такіе же пфенниги, см. у Каппе стр. 73, N^o 341—343.

Епископство.

38. *Лич.* SCS KILIAN—VS+ Голова святаго, съ тонсурю, вправо; надъ нею пять точекъ.

Об. WIRZEBVR.... Церковное зданіе съ одною точкою на верху.

39. *Лич.* +SCS KI—LIANVS. Грудное изображеніе святаго съ тонсурю, вправо.

Об. +VIRCE·RG. Церковное зданіе, какъ изображено съ ☉.

Подобная монета, есть у Мадера (1, с, N^o 36); но тамъ ошибочно голова святаго принята за голову императора. Напротивъ, Г. Гольмбоё правильно описалъ такой пфеннигъ, находившійся въ Эгерзундскомъ кладѣ, (см. Грота, II. таб. IV N^o 66).

N^o 35 принадлежитъ, по находкѣ ко времени Генриха II, а N^o 36 ко времени Генриха III.

Нѣкоторые, болѣе или менѣе разныя пфенниги описаны у Лейпмана (*Numismatische Zeitung*, 1847, стр. 89 и слѣд.) и тамъ же изображены на таб. III, къ сожалѣнію обезображенные такъ, что ихъ нельзя распознать.

БРУНО.

1033—1045.

40. *Лич.* + BRVNO EPSC. Крестъ на подножии, съ шариками по угламъ.

Об. + SCS XII—(IAN)VS. Голова святаго, въ тонсуръ, вправо.

41. *Лич.* SCS KIVIAM·2 (Scs Kilianus.) Буквы выворочены. Въ полъ: N R O
V

Об. VVICSEVVCG. Церковный порталъ, съ крестомъ, на двухъ ступеняхъ.

Двѣ подобныя монеты этого епископа, который происходилъ изъ рода герцоговъ Каринтійскихъ, и въ послѣдствіи причисленъ къ лику святыхъ, мы уже прежде обнародовали (*Zeitschrift für Münzkunde*, III, S. 177 N^o 16) N^o 40 должно быть послѣдняя Вюрцбургская монета съ головою святаго. Подобный N^o 41 описанъ также у Вельцля фонъ Велленгеймъ, (II, Отд. 2, стр. 128, N^o 3157); еще одинъ въ превосходной статьѣ Стребера о тридцати пяти монетахъ епископа Гергарда Вюрцбургскаго, (*Abhandlungen der histor. Classe der Königl. Akademie zu München*, IV Bd. I Abth. S. 116).

Эта монета тѣмъ любопытнѣе, что она вновь подтверждаетъ старое, еще Шмидтомъ⁸⁰ выраженное объясненіе, позднѣйшей Вюрцбургской монограммы. И Стреберъ тогоже мнѣнія; онъ показываетъ, что монета

нограмма EP ◊ S можетъ быть только: Bruno Episcopus
N

что ◊ содержало въ себѣ буквы V и O; далѣе, что

⁸⁰ *Thesaurus juris Francopici*, стр. 473.

Бруно заслугами своими наиболѣ заслуживалъ этой чести; и что наконецъ именно при епископѣ Оттонѣ Лобенбургскомъ (1207 — 1223), когда слава о Бруно далеко распространилась, эта монограмма въ первый разъ встрѣчается. ⁸¹

Мы не согласны однакожъ съ Г. Стреберомъ относительно того, что S — S въ нѣскольکو обезображенной монограммѣ на монетахъ епископа Гергарда, графа Шварцбургскаго (1372 — 1400), ⁸² означаетъ Sanctus (святой) равно какъ и въ томъ, что корона, которую онъ распознаетъ на правой сторонѣ монограммы на другихъ пенязяхъ, указываетъ на свойство этого епископа съ короною чешскою. ⁸³

Явно, что смыслъ и означеніе этой монограммы не были ясны для рѣшчиковъ Гергарда: они не знали что вырѣзывали, ставили въ \diamond многія точки и измѣняли можетъ-быть безъ намѣренія буквы, такъ что изъ

ВВ	ВВ	ВВ	произошли	и	другія	отступленія.
ЭРФ2,	2Ф2,	SФE				
N	N	И				

Принимать сугубое S — S за Sanctus тѣмъ неумѣстнѣе, что ихъ превратное положеніе, повтореніе буквы В вмѣсто R и вообще невѣрное исполненіе сей монограммы показываютъ, что онъ могъ быть только неловкимъ подражаніемъ стариннымъ чеканамъ.

Что Стреберъ принимаетъ за корону, это кажется только нѣскольکو украшенное E. Если же это и корона, то все таки относится къ монетчику или рѣзчику. Впрочемъ обѣ такъ называемыя короны различны между собою и менѣе похожи на богемскія, чѣмъ общія

⁸¹ Streber, l. c. стр. 117 и сл.

⁸² Тамъ же, стр. 125.

⁸³ Тамъ же, стр. 136.

тогдашнія короны, какія часто являются на французскихъ, датскихъ, нѣмецкихъ и другихъ печатяхъ, монетахъ и пр. Не рѣдко ошибаются, приписывая политическое или историческое значеніе эмблемамъ на средне-вѣковыхъ монетахъ.

II. Саксонія.

Изъ саксонскихъ монетъ чаще всего встрѣчаются подражанія съ именемъ Оттона I и его второй супруги Адельгейды Бургундской; а настоящія такія же монеты, отличающіяся отъ первыхъ лучшею рѣзкою, вѣрнѣйшими надписями и вѣсомъ, встрѣчались только въ немногихъ экземплярахъ. Уже съ перваго взгляда можно распознать, что эти настоящія монеты по крайней мѣрѣ полустолѣтіемъ должны быть старѣе своихъ копій; странно поражаетъ ошибка Г. Каше, когда онъ въ своемъ сочиненіи ⁸⁴ приписываетъ и эти подлинники Оттону III-му, со временемъ котораго должны большею частію совпадать подражанія.

Но не должно думать, что эти подражанія были выбиты Оттономъ III въ воспоминаніе его бабки. Они, навѣрно, выбиты монетчиками, быть можетъ не итѣвшими на то права, которые, подражая настоящимъ, любимымъ монетамъ, тѣмъ самымъ хотѣли доставить большее довѣріе къ своимъ собственнымъ произведеніямъ.

Изъ неизданныхъ саксонскихъ монетъ мы нашли слѣдующія.

ОТТОНЪ I.

936, императоръ 962 — 973.

42. *Лу.* ОТТО — AD-ELN-ÆID Грудное изображеніе, въ діадимѣ, вѣво.

⁸⁴ Стр. 55 № 216 и пр.

Об. +REX D'GEROIA (Rex Dei gratia). Въ полѣ крестъ ;
въ углахъ его O|D|D|O|.

Половинки въ этомъ родѣ, притомъ съ надписями ,
отличающимися отъ надписей на шфеннигахъ, до сихъ
поръ не были извѣстны.

Такъ какъ на этихъ монетахъ имя короля Оттона
является дважды, и съ нѣмъ чеканомъ сходствуетъ
чеканъ Бернгарда I, Саксонскаго, (973 — 1011) ⁸⁵
такъ, что объ можно считать современными: то догадка,
что эти монеты выбиты по повелѣнію Оттона II въ
воспоминаніе его родителей, была бы весьма вѣроятна,
еслибъ на такихъ же шфеннигахъ у Гёца N^o 66 — 69
не былъ прибавленъ титулъ REX; а Оттонъ II конечно,
почтилъ бы отца своего высшимъ титуломъ: Imperator.
И такъ не подлежитъ сомнѣнію, что эти денаріи и
полу-денаріи дѣйствительно вышли при Оттонѣ I,
послѣ бракосочетанія его съ Адельгейдою въ 951 г.,
и предъ его коронаваніемъ императоромъ въ 962 г.
Однако и то вѣроятно, что подъ именемъ Оттона на
оборот. ст. можно понимать Оттона II, который уже
въ 971 былъ назначенъ наследникомъ по отцѣ и
коронованъ въ Ахенѣ.

Цѣлые шфенниги этого типа, равно встрѣчающіеся
въ нѣсколькихъ экземплярахъ въ нашихъ кладахъ,
были уже не разъ изданы ⁸⁶.

Герцогство.

43. *Лувр.* AE.....DVX. Грубо сдѣланное грудное изо-
браженіе, въ остроконечномъ шлемѣ.

⁸⁵ Böhmen, Sächsisches Groschen-Cabinet, I, Tf. 1,
2 — 3.

⁸⁶ Carpe, Taf. 111, N^o 113 нпр.

Об. +SAXONIE Въ кругъ , крестъ , съ шариками въ углахъ.

Подобной саксонской монеты доселѣ не было извѣстно: къ сожалѣнію, на лежащемъ экземпляръ начало надписи на об. ст. такъ неясно , что нельзя распознать имени герцога. Самый пфеннигъ совпадаетъ съ серединою XI вѣка, и потому долженъ принадлежать герцогу Бернгарду II (1011 — 1062) или же Ордальфу (1062 — 1073). Въ отношеніи къ первому болѣе вѣроятности.

Кромѣ того , находили пфенниги Бернгарда I (973 — 1011) съ груднымъ изображеніемъ на лиц. ст. и крестомъ на об. ст. и его же, или Бернгарда II, (1011 — 1066) съ крестомъ на обѣихъ сторонахъ.

Время.

ГЕНРИХЪ II.

1002, Императоръ 1014 — 1024.

44. Лиц. +H(IN)RICI—M Голова въ коронѣ, вправо.

⚡

Об. BREM длинными буквами.

А

Этотъ пфеннигъ именно отстываетъ по лиц. ст. отъ того, который приводятъ Мадеръ (Beiträge, I N^o 48) и Гецъ подъ N^o 233; послѣдній приписываетъ его Генриху III. Загнутый край этой монеты не говоритъ ли, что она можетъ принадлежать только Генриху II? И Г. Каппе, къ сожалѣнію, повторяетъ (стр. 109, N^o 506) ту же ошибку, хотя Лелевель (III. стр. 154) отнесъ уже эту монету, по праву, къ Генриху II. Г. Каппе не хочетъ признать S—A за «Sancta», явное подражаніе эпитету города Кёльна на его монетахъ, но въ этомъ отношеніи съ нимъ нельзя согласиться.

Дортмундъ.

ОТТОНЪ III.

983 императоръ 996 — 1002.

45. *Лиц.* OTTO IMPERATOR. Въ кружкѣ изъ точекъ, крестъ съ шариками по угламъ.

Об. THEROT ANNI. Кружокъ изъ точекъ, въ которомъ крестъ.

Замѣчательно здѣсь имя города: Therotman, и въ немъ буква *t*, какую едва ли можно найти на другомъ палеографическомъ памятникѣ.

46. *Лиц.* ODDO IMPERATOR. Какъ прежде.

Об. THEROTMAINN. Въ кружкѣ изъ точекъ, крестъ, между четырехъ шариковъ.

Подобный пфеннигъ приводитъ Гецъ подь N^o 130 подь рубрикою: Оттонъ I; но типъ и кладъ показываютъ ясно, что эти монеты выбиты при Оттонѣ III.

ГЕНРИХЪ II.

1002, императоръ 1014 — 1024.

47. *Лиц.* + HEINRICVS. REX. Грудное изображеніе въ коронѣ, съ усами и бородкою, держащее предъ собою копье, влѣво.

Об. + THEMNONIE. Въ сугубомъ кругѣ изъ точекъ, крестъ съ шариками по угламъ.

48. *Лиц.* HEIRICHVS REX. Голова, въ діадимѣ, влѣво.

Об. THROTMONIA. Крестъ съ шариками по угламъ.

49. *Лиц.* Тоже и HEIRICVS REX. Какъ на предыдущей, но грудное изображеніе еще грубѣе.

И здѣсь замѣчательно правописаніе имени города: Themnonie и Throtmonia. Первая монета особенно хорошей рѣзбы, которая дѣйствительно кажется представляеть подобное изображеніе короля. Изображеніе на второй монетѣ очень грубо; но такъ какъ обѣ сход-

ствують въ формѣ и вѣсъ, то ихъ не должно отдѣлять, и можетъ быть изображенный у Гёца N^o 236 дортмундскій пфеннигъ выбитъ также при Генрихѣ II, которому рѣшительно принадлежать приведенные у Мадера (Beiträge I, N^o 45 и IV, Tf. III, 41).

50. *Лич.* (Надпись вывороченная): HENR . . . R LVÐ
Голова въ діадимѣ, вѣво.

Об. (Выворочено): THER.LM.L. Большой крестъ между четырехъ меньшихъ; въ нижнихъ углахъ по точкѣ.

51. *Лич.* (Начинается подъ головою): HEIN . . . REX
Грубое изображеніе головы, въ діадимѣ, вѣво.

Об. + ONCO Хо Крестъ большой, между четырехъ меньшихъ и четыре ○.

52. *Лич.* HENRI . . . R . . Голова въ діадимѣ, вѣво.

Об. + THEREL . . . N Крестъ съ шарикомъ въ каждомъ углу.

53. *Лич.* + HEIRICV . . . Въ коронѣ, вѣво.

Об. (Наизворотъ) THER. MAI Крестъ съ шариками по угламъ.

54. *Лич.* + HEINRICVS REX. Какъ прежде.

Об. Какъ прежнія. + THERETMAII.

- Подобныя двумъ послѣднимъ монетамъ, см. у Гёца N^o 260 и 261, гдѣ однако об. ст. имѣетъ не ясныя надписи, и потому Гёцъ колеблется отнести эти пфенниги къ Дортмунду, хотя это уже сдѣлалъ Іоахимъ (Groschenkabinet, I Fach N^o 51). Но послѣдній ошибается, приписывая эти монеты Генриху IV; кладъ, которому онѣ принадлежали, доказываетъ, что онѣ должны быть выбиты при Генрихѣ II.

Довольно сходный съ N^o 51 пфеннигъ приводитъ Г. Каппе (стр. 103 N^o 468); но также ошибочно приписываетъ его Генриху III.

Нѣкоторые другіе пфенниги подобнаго чекана находились въ Эгерзундскомъ кладѣ и изображены у Грота, II, Таб. III N^o 33 и 34 и Таб. IV N^o 72 и 74. Этотъ кладъ не содержалъ въ себѣ ни одной монеты Генриха III. Но еще болѣе доказывается право Генриха II слѣдующею монетою:

55. *Лит.* ODDO IMPERATOR Крестъ съ шариками по угламъ.

Об. +HENRICVS REX Голова въ коронѣ, вѣво.

Общею монетою этотъ пфеннигъ не можетъ быть, потому-что Оттонъ и Генрихъ никогда вмѣстѣ не царствовали. И такъ остается принять, что Генрихъ II велѣлъ его выбить, чтобъ увѣковѣчить память своего предка Оттона III. Генриху III, конечно, нельзя его приписать, ибо онъ не имѣлъ никакого повода къ такимъ поминкамъ, потому-что императоръ Оттонъ III умеръ за 35 лѣтъ до его возшествія на престолъ.

КОНРАДЪ II.

1024 Императоръ 1027 — 1039.

56. *Лит.* (Начинается подъ головою, наизворотъ): CONRVDA REX. Грудное изображеніе, вѣво.

Об. (Тоже наизворотъ): CONRADVS RE. Крестъ съ кружкомъ въ каждомъ углу.

57. *Лит.* Какъ прежде, только: CONRADAS RE.

Об. Тоже.

Объ монеты не носятъ имени города; но по сходству съ слѣдующими монетами и приведенными въ нашемъ журналѣ (*Zeitschrift*, III, S. 181 N^o 21), могутъ быть выбиты въ Дортмундѣ. Подобныя монеты у Каппе N^o 413 и слѣд., безъ дальнѣйшаго изслѣдованія о мѣстѣ выпуска.

ГЕНРИХЪ IV.

1056, Императоръ 1084 — 1106.

58. *Лич.* +THROTMANNE Голова короля Генриха IV, въ коронѣ и съ копьемъ какъ на Госларскихъ пфеннигахъ. Подлѣ, направо *

Об. vVVDVICVS MIP Крестъ съ шариками по угламъ.

Этотъ замѣчательный пфеннигъ принадлежитъ времени Генриха IV, что доказывается не только груднымъ изображеніемъ, но и денаріями архіепископа Сигевина Кѣльнскаго, и выбиты вѣроятно между 1077 и 1080, когда самозванецъ Рудольфъ Швабскій еще могущественно противостоялъ своему законному государю. Дортмундцы, не хотѣвшіе подвергаться ищенію одного изъ обоеихъ королей, предпочли выставить на своихъ монетахъ имя давно умершаго императора, вмѣсто того, чтобъ почтить одного изъ обоеихъ противниковъ изображеніемъ его имени на своихъ монетахъ.

Г. Кашпе приводитъ, стр. 173, N^o 800, подобный пфеннигъ, у котораго на об. ст. надпись: +vVVDVICVS MIP со звѣздочками въ углахъ креста; но непонятно, почему онъ приписываетъ его Людвигу IV (1314—1347), онъ сходенъ также съ монетами стр. 119 N^o 548—553, которые Г. Кашпе относитъ къ Генриху IV, хотя онъ и могутъ быть нѣсколько старѣе.

Между изданными уже пфеннигами дортмундскими, нашли только одинъ Оттона I съ именемъ: THERT

+
MANN

на об. ст. (см. у Кашпе, таб. II N^o 6.)

Эрфуртъ.

ЛУПОЛЬДЪ Майнцскій.

1051—1059.

59. *Лич.* +HE... SNVIS IMP. Голова императора Генриха III, въ коронѣ.

Об. LIVBOLD TRCH... Порталь съ двумя башнями, надъ которымъ крестъ.

Этотъ рѣдкій пфеннигъ, который мы уже описали въ IV томѣ «Рейхелева каталога», (Отд. II. N^o 1732 ст. 269) выбитъ въ Эрфуртѣ, сходенъ съ описаннымъ у Эрбштейна (таб. I, N^o 8, стр. 67) отломкомъ и съ описанными въ нашемъ журналѣ (Zeitschr. III, стр. 175, N^o 9 и 10). Такъ какъ Генрихъ III умеръ въ 1056 году, то эти монеты, также какъ и упомянутыя эрфуртскія, совпадаютъ съ временемъ отъ 1051 до 1056 г. Грудное изображеніе не можетъ представлять Генриха IV, потому-что онъ наследовалъ императорскую корону уже въ 1084 г., слѣд. долго спустя послѣ смерти Лупольда. Подобную нашей, но не такъ хорошо сохранившуюся монету, сообщаетъ также Эрбштейнъ (I. c. S. 67).

Императоръ ГЕНРИХЪ IV.

1084—1106.

60. Лу. +Н.... MPERTR. Голова императора, въ коронѣ.

Об. +ERPHES...V...R... Церковный порталъ съ тремя башнями, въ которомъ голова Св. Мартина.⁸⁷

На подобныхъ пфеннигахъ, но съ надписями менѣе явственными, изображены порталъ съ двумя башнями и крестомъ по срединѣ; другіе имѣютъ типъ подобный тому, какъ у Каппе, таб. XIV, N^o 233.

Кромѣ того, нашелся въ одномъ экземплярѣ рѣдкій эрфуртскій пфеннигъ архіепископа Арибо (Aribo, Erpho), 1021—1031 г., который мы уже описали въ «Каталогѣ Рейхелева собранія» подъ N^o 3652.

⁸⁷ См. Die Reichelsche Münzsammlung, IV, 11 Abtheil. S. 357, N^o 2190.

Герсфельдъ.

61. Лиц. SCS S. Грудное изображение Св. Вигберта, вправо.

Об. HEROSAMPRIA C. Здаше за стѣною.

(Изъ звенигородскаго клада, въ собраніи графа А. С. Строганова.)

Богатое бенедиктинское аббатство Герсфельдъ (Hersfeld) или Герольфесфельдъ (неправильно также называемое Гиршфельдъ), по-латини Негосампріа, было основано въ 769 г. Луллою, ученикомъ святаго Бонифація, котораго день смерти, 16 октября, и нынче еще празднуется въ Герсфельдѣ, соименномъ городѣ, основанномъ въ 736 г. при Пипинѣ Луллѣ, первый аббатъ (отъ 769 до 785 г.), перенесъ кости святаго Вигберта, ученика Винфридова, въ Герсфельдъ, гдѣ онъ, вмѣстѣ съ Симономъ и Іудею Фаддеемъ, былъ признанъ за покровителя мѣста. Послушники монастырскіе назывались «рабами Вигбертовыми», и его изображение является на печатяхъ монастыря и города, также какъ на монетахъ, изъ которыхъ наша есть древнѣйшая: ибо изданные Шлегелемъ выбиты тремя столѣтіями позже.⁸³

Нашъ пфеннигъ совпадаетъ съ первою половинною XI столѣтія, слѣд. со временемъ аббатовъ:

Св. Годагарда, извѣстнаго благотворителя бѣдныхъ, отъ 1005 до 1012 г.

Арнольда, друга Генриха II, за которыхъ онъ послѣдовалъ въ Римъ; онъ былъ отрѣшенъ Конрадомъ II (1012 — 1030).

Бардо, въ послѣдствіи архіепископа Майнцаго (1030 — 1031).

⁸³ Schlegel, de nummis abbatum Hersfeldensium.

Рудольфа, въ-послѣдствіи епископа въ Падерборнѣ (1031 — 1036).

Мегингера, добродѣтельнаго и ученаго мужа, при которомъ сгорѣлъ соборъ (1036 — 1050).

Такъ какъ на нашей монетѣ явно представленъ старый соборъ и съ особенною щеголеватостію; то она должна принадлежать одному изъ названныхъ аббатовъ. Стѣна собора напоминаетъ об. ст. нѣкоторыя, въ Андернахъ выбитые пфенниги короля Оттона I. ⁸⁹ Новый соборъ уже оконченъ въ 1144 г., при аббатѣ Адельманѣ.

Гилдесгеймъ.

БЕРНВАРДЪ.

993 — 1032.

62. *Лич.* EPS BERNWARD. Вѣнцо обращенная голова, въ кругѣ.

Об. HILDEISEM. Трое-точіе, въ кругѣ.

Об. ст. этого пфеннига отступать совершенно отъ изображеннаго у Грота (Blätter für Münzkunde, I, Таб. I, N^o 3), на которомъ въ полѣ изображенъ крестъ съ точкою въ первомъ и четвертомъ углу.

Замѣчательнъ проколотый край этого рѣдкаго пфеннига, совершенно сходный съ вендскими монетами. Этотъ пфеннигъ, также какъ изображенный у Лелевеля (Атласъ, Таб. XXI, N^o 6), Мейсенскаго маркграфа Экгарда (+1002) и подобный же современный магдебургскій и наумбургскій, служатъ къ вѣрнѣйшему опредѣленію времени и отечества вендскихъ монетъ, которыя необдуманно хотѣли приписать

⁸⁹ См. Zeitschrift für Münz-, Siegel- und Wappenkunde, 111, Taf V N^o 1.

Польшѣ⁹⁰. Выше описанная № 44 бременская монета имѣетъ точно такой же край.

Монета, происходящая изъ эгерзундскаго клада, и изображенная у Грота (т. II таб. V № 82), которая хотя нехорошо сохранилась, но кажется также принадлежить этому епископу. Остатокъ надписи на лиц. ст. слѣдуетъ можетъ-быть читать VARD. Об. ст., вмѣсто точки, содержать крестъ.

63. Наконецъ знаемъ мы еще одну монету Бернварда, найденную въ Россіи, которая отъ Гротовой отличается тѣмъ, что надпись на лиц. ст. BER. EPS, начинается не надъ, но подъ груднымъ изображеніемъ.

ГОДЕГАРДЪ.

1022 — 1038.

64. *Лич.* +GODENЯ(R DV)S EPS. Голова вправо.

Об. +HILDENESHEIM (наизворотъ). Церковное зданіе съ тремя высокими башнями; подлѣ куполовъ ихъ, шесть точекъ.

(Изъ звенигородскаго клада, въ Строгановскомъ собраніи).

Подобная же монета этого епископа, который, какъ и его предшественникъ Бернвардъ, былъ въ послѣдствіи причтенъ къ святымъ, найдена въ Эгерзундскомъ кладѣ и вѣрно признана и объяснена Голмбоемъ.⁹¹ Однако это опредѣленіе достовѣрно подтверждается лишь нашимъ пфеннигомъ, потому что на экземпляръ, найденномъ въ Норвегii, нѣтъ имени Hildenesheim.

⁹⁰ Stroiŋszynski, Pieniądze Piastów, Таб. II.

⁹¹ Грота, Blätter für Münzkunde, 11, Tf. IV, 60.

Корсей.

МАРКВАРДЪ.

1082 — 1106.



65. *Лук.* + MARVART DO. Грудное изображение аббата, съ токсурою, въ облаченіи, съ посохомъ въ правой рукѣ.

Об. DE CORVEIO. Церковное зданіе, на которомъ крестъ.

(См. die Reichelsche Münzsammlung, I. c. S. 405, N^o 2401).

Об. ст. этого пфеннига тѣмъ любопытнѣе, что изображаетъ довольно явственно старинный соборъ этого древняго бенедиктинскаго монастыря. Самый монастырь, первоначально основанный Лудвигомъ Благочестивымъ въ Эртъ (Ertha), и перенесенный между 819 и 822, по причинѣ суроваго климата, въ нынѣшнее мѣсто, имѣлъ покровителемъ святаго Вейта, который также означается на его печатяхъ и на большей части его монетъ. Именно является онъ на старинномъ пфеннигѣ этого монастыря, найденномъ въ одномъ изъ ливляндскихъ кладовъ.

66. *Лук.* + SCVITVS + MARTYR. Голова Святаго, вѣво.

Об. CORVEIA. Церковное зданіе, какъ на предыдущей монетѣ.

(См. Zeitschrift für Münz-etc. Kunde, III, Taf. VI, N^o 11; die Reichelsche Münzsammlung, IV, II Abth., S. 405, N^o 2400).

Наконецъ найденъ экземпляръ рѣдкаго пфеннига аббата Арнольда (1051 — 1080), описаннаго у Грота (II, стр. 336, N^o 222), который ясно показываетъ, что находившійся въ томъ же кладѣ (такъ называемомъ новгородскомъ) пфеннигъ Рутгарда Фульдскаго принадлежитъ не Рутгарду Корвейскому, какъ полагаетъ Г. Томсенъ ⁹², а Рутгарду Фульдскому, потому что кромѣ приведенныхъ нами основаній, въ другомъ мѣстѣ, объ эти монеты такъ различаются по вѣсу и отдѣлкѣ, что онѣ не могутъ происходить изъ одного и того же монетнаго двора.

Изъ корвейскихъ монетъ, описанныхъ Г. Каппе, первыя четыре (N^o 463 до 466) суть не что иное, какъ подражанія извѣстнымъ Зальцбургскимъ денаріямъ Генриха съ именемъ святаго Виталиса, котораго Г. Каппе ошибочно принимаетъ за св. Вейта.

Пятая же монета, N^o 467, съ CORVEIAS на об. ст. принадлежитъ рѣшительно Корвею; но могла быть выбита скорѣе Генрихомъ II, чѣмъ Генрихомъ III. Она до сихъ поръ единственная корвейская королевская монета.

Магдебургъ.

ГАРТВИГЪ.

1079 — 1102.

67. *Лич.* + HEINRICVS IMNPR. Грудное изображеніе императора Генриха IV.

Об. + HARTVICS ARCH^{EP}. Грудное изображеніе, съ усами, въ облаченіи и съ посохомъ.

Этотъ замѣчательный пфеннигъ до сихъ поръ есть древнѣйшая извѣстная архіепископская магдебургская

⁹² См. выше стр. 242.

монета; ибо монеты приписываемыя графу Адельготу Вельтгеймскому, которыя притомъ болѣе походятъ на подражанія, чѣмъ на хорошія подлинники, совпадали бы съ временемъ отъ 1107 до 1119 года, а приписываемыя архіепископу Вернеру (1064 — 1078) еще весьма загадочны. Императорское изображеніе на нашемъ пфеннигѣ то же самое, что на майнце-эрфуртскихъ чеканахъ.

Между остальными, въ Россіи вырытыми, магдебургскими монетами находились еще пфенниги Оттона I, какъ у Капше, Таб. III № 14 и пр., также извѣстныя монеты съ головою Св. Морица на лиц. ст. и зданіемъ на об. ст.

Минденъ.

ГЕНРИХЪ III.

1039, императоръ 1047 — 1056.

68. *Лич.* + HENRICVS REX. Голова короля.

Об. + MINEONA Крестъ, съ шариками по угламъ.

Пфеннигъ этого чекана, но не такъ хорошо сохранившійся какъ предлежащій, былъ уже нами описанъ въ нашемъ журналѣ (*Zeitschr.* III, стр. 183 № 27); но не былъ поясненъ рисункомъ, который при этомъ случаѣ представляемъ. И Г. Капше даетъ изображеніе подобнаго пфеннига (Таб. VIII № 127), но ошибочно приписываетъ его Генриху V.

Кведлинбургъ.

ОТТОНЪ I.

936, императоръ 962 — 973.

69. *Лич.* + D. GRA+REX (на изворотѣ). Крестъ въ углахъ: O|D|D|O.

Об. SCS SERVA. CIVS (также). Церковное зданіе, въ которомъ точка; подлѣ буквы T—T. Надпись начинается подъ заглавіемъ.

Этотъ пфеннигъ уже изображенъ у Гёца подъ N^о 137 и 138, и хотя по недостаточнымъ экземплярамъ, однако вѣрно приписанъ имъ монастырю Кведлинбургскому, основанному Генрихомъ I и богато одаренному Оттономъ I. Совершенно подобная нашей монета у Лелевеля⁹³, которая ошибочно отнесена имъ къ Тонгерну. И Г. Каппе даетъ описаніе этой монеты (стр. 64 N^о 308,) но ошибочно приписываетъ ее Оттону III.

Пфеннигъ Оттона III, съ тѣмъ же святымъ, отнесена Г. Данненбергомъ къ Мастрихту⁹⁴; объ этомъ мы скажемъ ниже при описаніи подобной монеты.

Предъидущая монета однако носить такой характеръ саксонской отдалки, что можетъ быть приписана только саксонскому городу.

Монастырь Кведлинбургскій былъ основанъ королемъ Генрихомъ I между 932 и 936; и въ 937 г. одаренъ отъ Оттона I городомъ и тамошнимъ королевскимъ дворцомъ, въ которомъ дочь Оттона, Матильда, проживала игуменьей. Въ монастырской церкви, посвященной св. Серватію, погребенъ король Генрихъ I.

Объ буквы Т подлѣ церковнаго портала неоспоримо суть знаки монетчиковъ; онѣ даютъ мѣсто догадкѣ, что извѣстные пфенниги Оттоно-Адельгейдскаго типа, на которыхъ есть эти буквы, также выбиты въ Кведлинбургѣ. Вообще, при изслѣдованіи монетныхъ буквъ, могло бы многое открыться, что теперь не довольно ясно знаемъ объ этомъ родѣ монетъ. Только

⁹³ Numismatique, таб. XX, 2, Ч. III, 259.

⁹⁴ Mémoires de la Société d'Arch. et de Numism., de St. Pétersbourg II 100.

то достовѣрно, что подлинники ихъ, безъ показанія города, какъ то Магдебурга, Гальберштадта, и Кведлинбурга, очень рѣдки, тогда какъ подражанія, которыя большею частію совпадаютъ съ временемъ Оттона III, необыкновенно часто встрѣчаются. Къ весьма рѣдкимъ монетамъ изъ числа подражаній принадлежатъ съ надписями: AMEN и EDILA, EILA; въ послѣднемъ Г. Позернъ-Клеттъ ⁹⁵ хотѣлъ признать имя аббата Эггигарда Ненбургскаго; это мнѣніе однако мы не можемъ раздѣлять. Можетъ быть, когда найдутъ подлинникъ, подтвердится прежнее мнѣніе, что она принадлежитъ первой супругѣ Оттона I, Эдитѣ (Editha).

III. Фрисландія.

Въ нашихъ кладахъ фризскихъ монетъ весьма немного. Кромѣ извѣстныхъ пфенниговъ и города Тила въ Гельдернѣ, при королѣ Конрадѣ II и Генрихѣ III, обоихъ типовъ съ надписью TIELE, во такъ и X TIELE въ полѣ, ⁹⁶ встрѣчаются также ихъ NA подражанія, болѣе или менѣе варварскія, и скорѣе могутъ принадлежать Лотарингскимъ, чѣмъ фризскимъ монетнымъ дворамъ. Нѣкоторыя изъ этихъ монетъ должны быть епископскаго происхожденія, какъ и предлежащая, показывающая на лиц. ст. надпись + • VCH..... • и налѣво, подлѣ увѣнчанной королевской главы, епископскій посохъ; на об. же ст. и

⁹⁵ Leitzmann's numismat. Zeitung, 1849, стр. 15.

⁹⁶ Carpe, стр. 97, N^o 441 — 444 и стр. 111, 112, N^o 517, 518.

именно въ волѣ: $\overset{\circ}{\text{I}}\text{E}\text{L}\text{L}$. — Надпись на лиц. ст. едва ли
 D N
 +
 можетъ относиться къ утрехтскому епископу Бурхарду
 (1098 — 1102).⁹⁷

Особенно важны монеты фризскихъ графовъ, найденныя въ двухъ кладахъ въ Царствѣ Польскомъ, и нынѣ находящіяся въ Императорскомъ Эрмитажномъ музеѣ. Здѣсь находятся слѣдующіе главные варианты, которые для фрисландской монетной исторіи этого періода особенно любопытны.

БРУНО III.

1038 — 1057.

Монеты этого графа были уже разсматриваемы Мадеромъ, Беккеромъ, Гёцомъ и другими: но страннымъ образомъ были изъясняемы, именно Мадеромъ, (который относилъ ихъ къ Брундузіуму). Гёцъ (стр. 65) разгадалъ настоящаго владѣтеля монетъ, но разобрать имя города удалось Томсену въ Копенгагенѣ и Дирксу въ Лейварденѣ,⁹⁸ которые имѣли передъ собою большое число этихъ монетъ. Ихъ замѣчанія подтверждаются и пополняются нашими кладами.

Бруно III былъ сынъ Лудольфа, графа Брауншвейгскаго, которому супруга его Гертруда принесла въ приданое отъ отца своего Ставеренъ, восточный, западный и Ислегоо. Лудольфъ, котораго монеты неизвѣстны, умеръ 23 апрѣля 1038 г;

⁹⁷ Подобную копію этихъ монетъ сообщаетъ Г. Каппе, 106, № 487; но читаетъ надпись обор. ст. S. Stephanus ошибочно относя монету къ городу Мецу.

⁹⁸ Bijdragen tot de Penningkunde van Friesland, I et II Verfolg.

оставивъ обширныя свои владѣнія старшему сыну Бруно. Онъ былъ сведенный внукъ императора Конрада II, котораго супруга Гизела была матерью его отца, и показывалъ себя вѣрнымъ приверженцемъ Генриха III, что доказываютъ также его монеты, всегда означенныя именемъ этого государя. Въ 1057 г. Бруно палъ на полѣ сраженія при Нендорфѣ на Саалѣ, противъ Оттона, маркграфа сѣверо-саксонской марки и оставилъ свои земли брату своему Экберту.

Монетные дворы Бруно находились въ Больсвардѣ, Доккумѣ, Лейварденѣ и Ставеренѣ, которыхъ имена являются на пфеннигахъ болѣе или менѣе изуродованныхъ. Къ тому же монеты Бруно были любимы и во множествѣ распространены, такъ что вскорѣ имъ стали подражать. Нѣкоторые изъ этихъ копій, повидимому, вышли отъ епископа утрехтскаго, какъ можно заключить не только по закривленному жезлу, вмѣсто державы, передъ королевскимъ груднымъ изображеніемъ, но также изъ того, что въ послѣдствіи такія монеты встрѣчались съ именемъ епископа Бурхарда (1098 — 1112). На всѣхъ этихъ пфеннигахъ находится на лиц. ст. грудное изображеніе короля вправо, со скипетромъ (экземпляры съ груднымъ изображеніемъ налѣво обращенныя не встрѣчались въ русскихъ кладахъ), на обор. же ст. имя города и въ полѣ, между двумя рядами точекъ, имя епископа. Смотри по тому, какой титулъ носить Генрихъ III на этихъ монетахъ, королевскій или императорскій, пфенниги выбиты между 1039 и 1047 или между 1047 и 1056 г. большою же частію титулъ Генриха означается только черезъ IE, что скорѣе должно относиться къ REX нежели IMPERATOR.

а. Болесвардъ.

<i>Лиц.</i>		<i>Об.</i>
70. +HENRICVS IE	$\frac{BOVI}{\Lambda IO II}$	·BR·VN·
71. +HENRICVS IE	$\frac{BOVI(*)}{NDIA}$	·BR·VI·
72. +HENRICVS E	$\frac{BOIII(*)}{RIAT}$	·BR·VN·

Изъ сравненія съ изображеніями Дирксомъ (II, Vegv. № 17, 18) пфеннигами съ надп. BODTISWER, видимы, что подлежащіе экземпляры принадлежатъ уже къ классу подражаній. Означенныя (*) надписи стоятъ въ обратную сторону.

б. Доккумъ.

съ надписью: HEKRICVS REX.

73. *Лиц.* HENRICVS. Грудное изображеніе со скипетромъ, вправо.

Об. $\frac{D066(*)}{V66\Lambda(*)}$ Въ полѣ: ·BRVN.

Замѣчательно, что Г. Фраціо (въ *Revue numismatique* 1849, р. 468) найденные при постройкѣ церкви св. Павла близъ Рима пфенниги нашего Бруно относятъ къ Цириху и къ одному Бернскому селенію Дуггингенъ (!) хотя уже до него, Санъ-Квинтино, въ описаніи этой находки, призналъ настоящіе города этихъ монетъ, Доккумъ и Ставеренъ. Имя Бруно, Г. Фраціо принимаетъ за имя монетчика.

<i>Лиц.</i>		<i>Об.</i>
74. +HEKICVS E	$\frac{D066}{V66\Lambda(*)}$	·BRVN·
75. Тоже.	} Тоже.	·PRVN·
76. +HEMERICVS RE		·BR·VN·
77. +HEMERICVS I RE		Тоже.
78. +HENRICVS IE	$\frac{\Lambda 66V}{D066}$	Тоже.

<i>Лиц.</i>		<i>Об.</i>
79. Тоже.	$\frac{VGG\Lambda}{D0GG}$	·BR·VII·
80. + HENP·ICVS IE	} Тоже.	·BR·VN·
81. Тоже.		·BR·VII·
82. + HENRICVS IE		·BRVN·
83. { Тоже.		·BR·VN·
84. { Тоже.		·BR·VII·
85. + HENRICVS ER ⁹		BR _o VN

2. съ надписью: HENRICVS IM.

86. + EINRCIVS IM	$\frac{D0GG}{\Lambda\Theta\Theta V}$:BRVN:
-------------------	--------------------------------------	--------

Кромѣ того, многія подраженія, отчасти съ упомянутымъ епископскимъ жезломъ, вмѣсто скипетра со крестомъ, который находится также на № 74.

с. Лейварденъ.

1. съ надписью HENRICVS REX.

<i>Лиц.</i>		<i>Об.</i>
87. + HENRICVS IE	$\frac{LIVN}{VRET^{(*)}}$	BR·VN·
88. + HEINRICVS IE	$\frac{LIVA}{VERO^{(*)}}$	Тоже.
89. + HERICVS IE	$\frac{LIVN^{(*)}}{\Lambda\epsilon BT}$	·BR·VII·

2. съ надписью HENRICVS IR.

90. + HENRICVS IR	$\frac{LIVN}{\Lambda\epsilon RT^{(*)}}$	·BR·VII
91. + HEINRICVS IR	$\frac{\Lambda\epsilon RT^{(*)}}{LIVA^{(*)}}$	·BR·VII.
92. + HENRICVS IE	$\frac{TIVA^{(*)}}{VREO^{(*)}}$	·BR·VN.
93. + Тоже.	$\frac{LIVA}{VERO^{(*)}}$	} Тоже.
94. + HENRI·CVS IE	$\frac{LIAV}{VREO^{(*)}}$	
95. + HENPICVS IE	$\frac{VPEO}{TI VA}$	

<i>Луг.</i>		<i>Об.</i>
96. +Тоже.	Тоже.	·BR·VN
97. +HENRICVS IE⊙	Тоже.	·BR·VN
98. +HENRICVS·I·E	$\frac{VREO(*)}{TIVA}$	·BR·VN
99. Тоже.	$\frac{VPEO}{TIVA}$	Тоже.
100. +HENRICVS IE	$\frac{VREO(*)}{TIVA}$	·BR·VN·
101. +HEIPNAICVS·	$\frac{VREO(*)}{\Lambda \dots}$	·BR·VN·

Имя города на самыхъ правильныхъ экземплярахъ LIVNVRET; на другихъ вмѣсто L находится T, то прямое, то обратное.

d. Ставерень.

<i>Луг.</i>		<i>Об.</i>
102. +HENRICVS	$\frac{STAV}{ERON(*)}$	·BRVN·
103. +HE·NRICVS IE	$\frac{STAV}{VREO(*)}$	·BR·VN·
104. +HEN·RICVS I·E	$\frac{STAVS}{ORVN(*)}$	·BRVN·

Имя Ставерень — по этимъ монетамъ Ставеронъ, Ставерунъ.

Кромъ того, находились слѣдующіе пфенниги, которыхъ города нельзя разобрать.

<i>Луг.</i>		<i>Об.</i>
105. +HENRICVS IE	$\frac{BVII(*)}{ROIA}$	·BR·VN·
106. {	$\frac{HAV}{RODI}$	BR·VN
107. } Тоже.	$\frac{MAIV}{RODI}$	·BR·VN·
108. +HSEVRCIS IE	$\frac{VNS}{DVN(*)}$	·BR·VN
109. +HEIMR....RE	$\frac{\dots}{\cdot LOC \sim (*)}$	CCI +RNO ♂ *

Оба послѣдніе принадлежать къ варварскимъ подражаніямъ; первый же по-видимому содержитъ въ себѣ, конечно искаженное, имя города или монетнаго двора.

ЭКБЕРТЬ I.

1057 — 1068.

Экберть, вѣсѣдовавшій своему брату, извѣстенъ какъ вѣрный товарищъ родственнаго ему молодаго короля Генриха IV, которому онъ спасъ жизнь въ Духовъ день 1062 г., когда Генрихъ бросился съ корабля въ Рейнъ, чтобъ спастись отъ Кельнскаго архіепископа Анно. Въ 1067 г. пожалована ему въ ленное владеніе Тюрингія. Когда онъ захворалъ въ 1068 г., то выхлопоталъ, чтобъ еще при жизни его, младшій сынъ его Экберть II, котораго онъ имѣлъ отъ Иммулы или Ирмингарды, вдовы герцога Оттона Швабскаго, былъ пожалованъ маркграфствомъ.

Ему приписываютъ ны слѣдующія монеты:

110. *Лин.* +ESBERTVS. Грудное изображеніе Генриха III, со скипетромъ, вправо.

Об. +SEL—NROM (начинается внизу). Въ полѣ между двумя чертами изъ точекъ: BRVN.

Этотъ замѣчательный пфеннигъ должно-быть выбить вскорѣ послѣ смерти Бруно. Видно, какъ Экберть не осмѣливался переимѣнить, введенный братомъ его и много распространенный типъ, и уже позже осмѣлился ввести новый типъ, который впрочемъ не совсѣмъ отличался отъ прежняго. Этотъ новый типъ показываетъ на одной сторонѣ крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу, а на другой, вмѣсто слова: BRVN, также между двумя рядами точекъ: NOTA или MOTA, сокращеніе слова: Moneta. Если при этомъ стоитъ имя владѣльца монеты или мѣсто въ именительномъ; то это, для знающаго употребленіе латинскаго языка въ средніе вѣка, ни-

сколько не удивительно. Г. Дирксъ не рѣшается кому приписать ли эти монеты; Экберту отцу или же сыну⁹⁹. Но мы думаемъ, что онѣ принадлежать времени между Бруно III и Экбертомъ II, и потому относятся къ Экберту первому. До сихъ поръ были известны три такіа монеты, изъ Больсварда, Доккума и Ставерена¹⁰⁰; мы приводимъ также монеты безъ городовъ, потому монеты изъ Лейвардена, Эминггейма, (вѣроятно древняя деревня Эмблхеймъ) недалеко отъ Вехты, въ графствѣ Бентгеймъ, гдѣ нѣкогда можетъ быть стоялъ монастырь посвященный Экбертомъ¹⁰¹; и наконецъ монеты еще неразгаданнаго города.

Что имя короля не показано на этихъ монетахъ, это не можетъ служить препятствіемъ упомянутому опредѣленію; ибо уже тогда вообще перестали духовные и свѣтскіе владыки выставлять имя на своихъ монетахъ.

Главные разности этихъ монетъ, находящіяся въ Императорскомъ Эрмитажѣ, суть слѣдующія:

а. Безъ означенія мѣста чеканки.

<i>Лиц.</i>		<i>Об.</i>
111. + ESBERTVS	$\frac{EBCE}{RTVS(*)}$	·ИОТА

б. Больсвардъ.

112.	$\frac{ESBE}{RTVS(*)}$	·НОТА	+BODLVSVE ‡
113.	} Тоже.	Тоже.	+ BODLINVVE
114.		Тоже.	+ BD.LINVVE
115.		·ИОТН·	+BODLVSVER
116.		·ПОТН·	Тоже.

⁹⁹ Dirks, l. c. I Verf. стр. 190.

¹⁰⁰ Тамъ же, стр. 129. Тб. № 22.

¹⁰¹ Извѣстно, что монеты выбивали въ деревняхъ и замкахъ, даже на мельницахъ.

<i>Лич.</i>	<i>Об.</i>
117. $\frac{RTVS}{ЕСВЕ}^{(*)}$ ·NOTA·	Тоже.
118. Тоже. ·ИОТА·	Тоже, и $\frac{¶}{¶}$
119. $\frac{RTVS}{ЕС·ВЕ}^{(*)}$ Тоже.	Тоже, и $\frac{¶}{¶}$
120. $\frac{RTVS}{ЕСВЕ}^{(*)}$ Тоже.	+BODLVSVRE, и $\frac{¶}{¶}$

Ничѣмъ особымъ необозначенные пфенниги представляютъ на об. ст. крестъ съ чѣтырьмя крестами по угламъ.

с. Доккумъ.

<i>Лич.</i>	<i>Об.</i>	
121. +ECBERTVSI	$\frac{DOGG}{VGG\Lambda}^{(*)}$ ·NOTA·	
122. +ECBERTVS	} Тоже. ·NO·TA·	
123. +ECBERTVS		·ИО·ТА·
124. rowspan="4">} Тоже.	$\frac{DOCC}{\Lambda GG V}^{(*)}$ ·NOTA·	
125. rowspan="3">} Тоже.	} Тоже. ·ATON·	
126. rowspan="2">} Тоже.		·ATOM·
127. } Тоже.		·ATH·
128. +ECBERTVZ	·ATON·	
129. +ECBERTVS	$\frac{DOCC}{V\theta\theta\Lambda}^{(*)}$ ·ATON·	
130. +·ECBERTVS	Тоже. Тоже.	
131. +ECBERTVZ	$\frac{DOCC^{(*)}}{V\theta\theta\Lambda}^{(*)}$ ·ИТОМ·	
132. Тоже.	$\frac{DQCC^{(*)}}{VGG\Lambda}^{(*)}$ ·NOTA·	
133. +ECBERTVZ·	Тоже. Тоже.	
134. +·ECBERTVS	$\frac{V\theta\theta\Lambda}{DOCC}$ ·ИОТА·	
135. +ECBERTVS ^(*)	Тоже. Тоже.	
136. Тоже.	Тоже. ·АТОМ·	
137. +ECBERTVS	$\frac{VGG\Pi}{DOCC}$ ·ИОТА·	

	<i>Лич.</i>		<i>Об.</i>
138.	} То же.	$\frac{V\theta\theta\Lambda}{DOCC}$	·ΛTON·
139.		$\frac{V\theta\theta\Lambda}{DOCC^{(*)}}$	·NOTA·
140.	То же.	} То же.	·NOTA·
141.	+ ECBERTVS·		То же.
142.			·NOTA·
143.	} То же.	$\frac{V\theta\theta V}{DOCC^{(*)}}$	·NOTV·
144.			·NOTA·
145.	+ ECBERTVS	$\frac{\Lambda\theta\theta V}{DOCC^{(*)}}$	·NO·TA·
146.	+ ECBERTVS·	} То же.	·NOTA·
147.	То же.		·NO·TA·
148.	+ ECBERTVS		·NOTH·
149.	+ ECBERTVS ^(*)		·NOTA·
150.	+ ECBERTVS	$\frac{V\theta\theta\Lambda}{DOCC^{(*)}}$	·ΛTON·

д. Леонардъ.

151.	+ ECBERTVS	$\frac{LVVA}{RETH^{(*)}}$	·NOTA·
152.	+ ECBERTVS·	То же.	То же.
153.	+ CBERTHS	$\frac{LVVA}{ERTH^{(*)}}$	·NOTA·
154.	+ ECBERTVS·	$\frac{LVAV}{ERTH^{(*)}}$	·NOTA·
155.	+ ECBERTVS	$\frac{ERTN}{LVVA^{(*)}}$	·NOTA·

е. Ставеръ.

156.	+ ECBERTVS·	$\frac{STAV}{ERON^{(*)}}$	·NOTA·
157.	+ ECBERTVS	$\frac{STVA}{ERON^{(*)}}$	То же.
158.	То же:	$\frac{\cdot STVA}{ERON^{(*)}}$	·NOTA·

<i>Лиц.</i>		<i>Об.</i>
159. + ESBERTVS ·	STVA ERON ^(*)	·ИОТА·
160. То же.	То же.	·НОТА·
161. + ESBERTVS I	То же.	·ИОТА
162. + ESBERTVS ·	∞TVA ERON ^(*)	NO·ТА·
163. + ESBERTVS	STVA ^(*) ERON ^(*)	·НОЛА·
164. $\frac{ЕСВЕ}{RTVS^{(*)}}$ ·НОТА	+ STAUERON	

Последняя монета встрѣтилась въ одномъ только экземплярѣ.

f. Эмблехеймъ.

<i>Лиц.</i>		<i>Об.</i>
165. + ·EMNIGIM	CHME MIENC	·НОТА·

Этотъ странный пфеннигъ не представляетъ имени владѣтеля; оно опущено, вѣроятно по недосмотру рѣзчика, а не съ какимъ-либо намѣреніемъ. На об. ст. находится нѣсколько искаженное имя города, именно: ЕМСНСЕИМ, вмѣсто употребительнаго: Emnigheim.

g. Неопредѣленныя монеты.

<i>Лиц.</i>		<i>Об.</i>
166. $\frac{ЕСВЕ}{RTVS^{(*)}}$ ·ПОТН·	+ MDINISIM	
167. + ESBERTVS ·	NERE ^(*) RERE ^(*)	·ВО·DR·
168. + ESBERTVS ·	NEBE ^(*) RERE ^(*)	} То же.
169. То же.	NERE ^(*) RERE ^(*)	
170. + ESBERTVS	REN ^(*) EHEI ^(*)	ВОИД

Надпись об. ст. № 164 напоминает имя Миндена; однако невѣроятно, чтобы Экбертъ какимъ-либо образомъ владѣлъ этимъ городомъ. На послѣднихъ монетахъ: BORD, должно принадлежать имени самаго города, и мы предоставляемъ фризскимъ историкамъ найти объясненіе.

ЭКБЕРТЪ II.

1060 — 1090.

Вопреки примѣру своихъ предковъ, молодой Экбертъ II былъ опаснымъ и непримиримымъ врагомъ родственника своего Генриха IV. Честолюбіе кажется, было его главною страстію, какъ видно изъ того, что будучи пятнадцати лѣтъ, онъ принялъ участіе въ измѣнническомъ союзѣ, который Саксонцы заключили въ Гальденслебенѣ противъ своего короля, въ Іюнь 1073 г. Король за то пожаловалъ герцогу Богемскому Мейсеню, а Ульриху Годесгеймскому другія владѣнія Экберта, къ которымъ, въ 1077 г. 30 октября, когда графъ не сдержалъ обѣщаннаго мира послѣ побѣды при Унструтѣ (13 Іюня 1075), присоединилъ церковь св. Мартына въ Утрехтѣ, съ графствомъ Ставереномъ. Но Экбертъ силою оружія отнялъ назадъ большую часть своихъ владѣній и упрочилъ ихъ себѣ тѣмъ, что послѣ сраженія при Флархеймѣ перешелъ на сторону короля. Но едва онъ увидѣлъ, что Генрихъ, коронованный въ 1084 г. Клементомъ II въ императоры, занявъ въ Италіи, тотчасъ же вѣроломно отпалъ отъ него, послѣ чего императоръ въ 1086 г. подарилъ и остальные помѣстья въ Фрисландіи утрехтской церкви св. Мартына. Новымъ примиреніемъ надѣялся лукавый Экбертъ II опять получить свои владѣнія. Но какъ это ему не удалось; то онъ опять присоединился къ врагамъ своего государя, и даже домогался, чтобы

они избрали его королемъ, что однакожъ ему не удалось. Лишенный всѣхъ своихъ владѣній, и въ постоянной, не безъ счастья веденной, войнѣ противъ императора, Экбертъ умеръ въ 1090 г. на мельницѣ, при рѣчкѣ Сляхѣ, разбитый императорскими войсками. Отъ супруги своей Оды, дочери Оттона Орламяндскаго, маркграфа Мейсенскаго, онъ не имѣлъ дѣтей.¹⁰²

Несправедливо Мадеръ, Лелевель, Гёцъ, Каппе и другіе причисляли монеты Экберта къ королевскимъ, и въ грудномъ изображеніи лиц. ст. хотѣли признать изображение его самого. Въ семъ случаѣ эти монеты должны бы принадлежать къ послѣднимъ двумъ годамъ его жизни, а это невѣроятно потому, что тогда уже Экбертъ былъ лишень своихъ фризскихъ владѣній, въ которыхъ выбита большая часть этихъ пенязей. Грудное изображеніе представляетъ также не молодаго человѣка, лѣтъ тридцати, каковъ былъ Экбертъ, а человѣка уже пожилаго. Притомъ отсутствуетъ постоянно титулъ «Rex», котораго Экбертъ не преминулъ бы выставить на монетахъ, еслибъ онъ его дѣйствительно носилъ. Напротивъ на многихъ монетахъ, передъ именемъ его стоитъ V, (Venerabilis, почтенный), титулъ, которымъ пользовались не короли, а только ленные владѣтели.

Очевидно, если эти пфенниги выбиты Экбертомъ въ званіи графа Фрисландскаго, а можетъ-быть и графа Мейсенскаго, то не должны быть причисляемы къ нѣмецкимъ королевскимъ монетамъ. Экбертъ подражалъ госларскому типу, съ головою короля на лиц. ст. и головами святыхъ Симона и Иуды на об. ст., потому что этотъ типъ былъ очень любимъ и распространенъ. Король противной партіи Генриха IV,

¹⁰² Dirks, l. c. I Verf. стр. 29 - 43.

Германъ Люксенбургскій, на монетахъ котораго, хорошо сохранившихся, никогда не отсутствуетъ титулъ «Рехъ», также подражалъ госларскому типу ¹⁰³, которому, чясто съ финансовою цѣлью, подражали въ Магдебургѣ ¹⁰⁴, въ Ремагенѣ ¹⁰⁵ и въ другихъ мѣстахъ.

Монетные дворы Экберта II, кромя учрежденныхъ его отцомъ, были также въ Gegoiewege, въ Грѣнингенѣ поблизости Фрисландіи, который собственно принадлежалъ къ епископству Утрехтскому; но можетъ-быть въ продолженіе его распрей съ монастыремъ, онъ былъ занятъ Экбертомъ на нѣкоторое время. Потомъ является на нѣкоторыхъ рѣдкихъ пфеннигахъ имя Winshem, Winzhem, быть-можетъ Winsen близъ Луэ (Luhe) ¹⁰⁶ въ княжествѣ Люнсбургскомъ (Целле), и наконецъ мѣсто Ulfavnung, о которомъ мы ничего не могли разузнать.

Гѣць, Эрбштейнъ, Мадеръ и Лелевель, издавая четыре пфеннига Экберта, сообщаютъ тоже Г. Каппе, не входилъ однако въ ихъ объясненіе ¹⁰⁷. Большую часть этихъ монетъ, именно десять, описываетъ Г. Дирксъ въ своемъ сочиненіи.

а. Безъ означенія мѣста чеканки.

Лиц.

Об.

171. +V EOBERTVS

+V EOBERTVS.

¹⁰³ Сарре, стр. 129, 130.

¹⁰⁴ Die Reichelsche Münzsammlung, IV, 2 Abth., стр. 660, N^o 3672 и слѣд.

¹⁰⁵ Тамъ же, стр. 566, N^o 3146.

¹⁰⁶ Г. Дирксъ замѣчаетъ, что въ Нидерландахъ есть два мѣста, носящія названіе Winsum: одно въ Фрисландіи, другое въ Оммеландѣ, недалеко отъ Грѣнингена. Можетъ-быть, одно изъ нихъ есть Winsen нашихъ монетъ.

¹⁰⁷ Сарре, I. с. стр. 131.

b. Больсваръ.

<i>Лиц.</i>	<i>Об.</i>
172. +EӨBERTVS	+ .BODLISWERT
173. +VEӨBERTVS	+ BODLISVERT

c. Доккумъ.

<i>Лиц.</i>	<i>Об.</i>
174. +EӨBERTVS	+ D066IN6VN
175. Тоже.	+ D066IN6VN
176. +EӨBERTVS	+ D066IN6VM
177. +IEӨBERTVS I	+ D066IN6VN
178. +EӨBERITVS N	+ D066IN6VN
179. +EӨB•ERT•VS	+ D6VN • IVƏM!
180. +EӨBERTVS'	+ DINƏVNVOH!

Двѣ послѣднія монеты принадлежать уже къ подражаніямъ.

d. Лейварденъ.

<i>Лиц.</i>	<i>Об.</i>
181. +EӨBERTVS	+ LINVVART
182. +VEӨBERTVS	+ LINVVARTV
183. Тоже.	+ LINVVARTV
184. Тоже.	+ LINVVARTVM
185. +EӨINERTVS	+ HONӨVIƏVJ!
186. +EӨBERTVS	+ H • • • ӨVIƏVJ!

И здѣсь также, двѣ послѣднія монеты суть подражанія.

e. Ставеренъ.

<i>Лиц.</i>	<i>Об.</i>
187. +EӨBERTVS	+ STAVEREN
188. +VEӨBERTVS	+ STAVERONV
189. Тоже.	+ STAVEROVN
190. Тоже.	+ STAVEROVI
191. +EӨBERTVS	+ STAVERONV
192. +VEӨBERTVS	+ STAVREONV
193. Тоже.	+ STAVERONV
194. +VEӨBERTVS.	+ STAVERONV
195. +VEӨBERTVS	+ VSTAVREONI

На об. ст. послѣдней монеты, буква V можетъ означать слово: Villa, какъ это часто встрѣчается и на англійскихъ монетахъ.

f. Грѣнингенъ?

	<i>Лич.</i>	<i>Об.</i>
196.	+ EGBERTVS	+ GEREVVERE
197.	Тоже.	+ GEREVVIORE
198.	Тоже.	+ GEROIEVVVER
199.	Тоже.	+ GEROIEVVRE

g. Эмблехейль?

200.	+ EGBERTVS	+ EMNICHEM
201.	Тоже.	+ III · NICHEM
202.	Тоже.	+ NICHON · H!
203.	Тоже.	+ IIIINICHND!
204.	Тоже.	+ HE · EIE · EIE (*)!

Последнія монеты суть подражанія.

h. Виззехъ?

	<i>Лич.</i>	<i>Об.</i>
205.	+ EGBERTVS	+ VVIN · S · NEM
206.	Тоже.	+ VVIN · Z · NEM

i. Ульфавнуртъ?

	<i>Лич.</i>	<i>Об.</i>
207.	+ VEGBERTVS	+ VLF · AV · IV · R · G

Кромъ того еще нѣсколько подражаній, на лиц. ст. которыхъ имя Эиберта хотя менѣе искажено, но на об. ст. являются всё варварскія надписи.

208. *Лич.* + EGBERTVSI. Грудное изображеніе.

Об. + IL · · · TR · TONV. Изображенія святыхъ.

Въ надписи об. ст. неясны L и первое T. Какой бы это былъ городъ? мы полагаемъ, что Лейварденъ, Linvert; этого впрочемъ можно дознаться только по хорошимъ экземплярамъ.

Ставерехъ.

HENRICH IV.

1056, императоръ 1084 — 1106.

209. *Лич.* + HENERICVS. Увѣщанное грудное изображеніе короля.

Об. + SVENRONV. Грудное изображеніе святыхъ Симона и Іуды.

Этотъ замѣчательный пфеннигъ найденъ въ одномъ только экземпляръ, въ томъ же кладѣ, вмѣстѣ съ сейчасъ описанными монетами Экберта. Подъ Svengron должно вѣроятно разумѣть Staveren; слѣдовательно, монета выбита въ этомъ городѣ, когда король отнялъ его у Экберта II, но еще не подарилъ утрехтской церкви мартина; и такъ вѣроятно въ 1077 г.

Странно, что Генрихъ на этой монетѣ не носитъ королевскаго титула; но это объясняется тѣмъ, что рѣзчикъ счелъ нужнымъ опустить его, потому-что высокій санъ владѣтеля уже ясно означалъ быль короною.

Неизвѣстно, позволялъ ли Утрехтскій монастырь чеканить въ фрисландскихъ городахъ; послѣ долгаго промежутка, фрисландскія монеты встрѣчаются уже изъ второй половины XV столѣтія.

Мы заключимъ эти монеты сосѣдственными имъ утрехтскими, которыя большею частію происходятъ изъ одного клада съ предъидущими,

Утрехтъ.

Изъ числа утрехтскихъ монетъ найдены:

Пфенниги короля Генриха III, съ увѣчанымъ груднымъ изображеніемъ на лиц. ст., и церковнымъ зданіемъ и именемъ города на об. ст. См. Каппе, стр. 109 № 505.

Далѣ епископскіе чеканы:

БЕРНОЛЬДЪ.

1027 — 1054.

210. *Лиц.* + BERNHOL . . . њ Грудное изображеніе

Св. Мартына, съ тонсурюю и нимбомъ.

Об. + HEINRIC . . . Крестъ съ шариками по угламъ.

Правописаніе Bernholdus вмѣсто обыкновеннаго Bernoldus, не замѣчается ни на какой-другой монетѣ этого

епископа. Къ сожалѣнію, позади имени Генриха неясенъ титулъ Rex или Imperator, такъ-что нельзя сказать, когда выбитъ этотъ пфеннигъ, прежде или послѣ коронованія Генриха III императоръ въ 1047 г.

211. *Лиц.* + BERNOLDVS EP2. Бюсть, какъ прежде.

Об. + BERNOLDVS . . . Крестъ, какъ прежде.

212. *Лиц.* + BERN . . . EP . . . S. Бюсть святаго.

Об. + BERNOLD Крестъ какъ и прежде.

213. *Лиц.* + SIIIIV . . . I. Бюсть прежній.

Об. + BER . . . VS EP. Крестъ прежній.

Надпись на лиц. ст. послѣдняго пфеннига кажется испорчена. Такую же монету, не хорошо сохранившуюся, приводитъ Г. Гротъ, по Тиммову каталогу, IV. стр. 167, N° 5.

214. *Лиц.* + S BERNOLDV · ZEDIS · CODV. Городская стѣна съ двумя башнями, бойницами и воротами надъ нею: STRAIECTV.

Об. + WSCS · MART · INVS A · RCPIS. Грудное изображеніе Св. Мартына, съ посохомъ и крестомъ.

Замѣчательна буква S передъ именемъ епископа на лиц. ст. этого пфеннига, выбитаго въ Утрехтѣ, также буква P въ словѣ Episcopus, имѣющая форму D буква S, передъ словомъ TRAIECTV, кажется принадлежить къ титулу Episcopus. И знакъ W передъ SCS на об. ст. особенный; это, можетъ быть, какъ и первое S на лиц. ст., знакъ монетчика или рѣзчика.

Варварскія подраженія этому денарію весьма часты; они имѣютъ на лиц. ст. вмѣсто полнаго имени города, только ESTI или EST.

Подобные пфенниги, см. у Грота, I. с. N° 1—3.

215. *Лиц.* X VBERNI · PV · 2 EP2VII. Въ полѣ: ·NIN
CRV
CE·

Об. + S · C · S BONIFACIVS · ACHIP. Грудное изображеніе Св. Бонифація съ посохомъ.

216. *Лич.* XIV · BER · NOIPVS · EP · VII. Какъ прежній.

Об. + S · C · BONIFA · CIVC · ARC ··· Святой какъ на предъидущемъ; подлѣ ∙

217. + V BER · IO · IRV · GER · ZVV.

Об. + SCS · BONIFACIV · S ··· Впрочемъ какъ на предъидущихъ.

И на этихъ древнѣйшихъ пфеннигахъ, выбитыхъ въ Грѣнингенѣ, являются буквы, которыя можно объяснить только какъ знаки монетчиковъ; едва ли здѣсь буква V передъ именемъ епископа можетъ означать «Venerabilis» какъ на позднѣйшихъ монетахъ.

И этому типу есть варварскія подражанія.

218. *Лич.* + BERNOLDVS EP · S. Епископскій жезлъ под-

лѣ:	C	A	LV	(Vaculus.)
	V	S	S	

Об. + ΘΕΡΟΙΝΘΕΙΑ ∙ Крестъ съ шариками по угламъ.

219. *Лич.* + BERNALP · VS EP ·. Епископскій жезлъ, подлѣ, въ кружкѣ: BACVVV и въ серединѣ: S.

Об. Какъ прежде.

220. *Лич.* + ERNOL · DVASRS. Епископскій жезлъ подлѣ: BACV — LVS.

Об. + ΘΕΡΟΙΝΘΕΙΑ ∙ Крестъ съ шариками въ углахъ.

221. *Лич.* + ERNO ~ RASR. Впрочемъ какъ на предъидущей.

Об. + ΘΕΡΟΙΝΘΕΙΑ ∙ Крестъ, какъ на предъидущей.

Надписи лиц. ст. на обѣихъ послѣднихъ монетахъ весьма искажены, позволяютъ однако разобратъ имя епископа. Странно означенъ епископскій жезлъ словомъ *Vaculus*, также странно правописание *Bernolpus*.

Г. Гроте, въ своемъ сочиненіи о монетахъ епис-

коповъ утрехтскихъ приводитъ монеты Бернольда Утрехтскаго и Девентерскаго; но ни одной Гренингенскаго, тогда какъ въ этомъ городѣ, сколько извѣстно, никакой другой епископъ Утрехтскій не билъ монетъ.

Девентерскія монеты Бернольда попадаютъ также въ русскихъ кладахъ.

ВИЛЬГЕЛЬМЪ.

1054—1076.

222. *Лич.* + WILHELMIVS. Грудное изображеніе епископа съ длинными волосами, съ жезломъ.

Об. + HENRICVS RS. Грудное изображеніе Генриха IV, въ коронѣ, съ небольшимъ крестомъ въ рукахъ; сзади звѣздочка.

223. *Лич.* Какъ на предъидущ. точки: + WILHELMIVS и роза подъ изображеніемъ.

Об. Какъ прежде, также съ розою.

224. *Лич.* Какъ прежде, только: + WILHELMIVS и большой крестъ съ четырьмя точками позади изображенія.

Об. + HENRICVS RE. Грудное изображ., въ коронѣ и съ длиннымъ скиптромъ, влѣво; позади, кружокъ.

225. *Лич.* + WILHELMIVS. Грудное изобр., съ жезломъ.

Об. HENRICVS RE+ Грудное изобр. Генриха IV.

226. Тоже съ крестомъ передъ изображ. на лиц. ст.

227. Тоже, съ ∞ позади изображ. на лиц. ст.

228. Тоже съ WILHELMIVS.

229. Какъ N^o 227, съ кружкомъ позади бюста на лиц. ст., различныхъ штемпелей, съ большимъ или меньшимъ груднымъ изображеніемъ.

Подобную послѣднимъ монету сообщалъ уже Г. Гроте, по объясненію Г. Томсена (I. с. стр. 168 N^o 6). Изъ нашихъ монетъ этого епископа первыя три, какія

только и находятся въ Императорскомъ Эрмитажѣ, особенно рѣдки и замѣчательны. Онѣ кажутся древнѣйшими, потому-что на нихъ король представленъ съ боку, какъ на монетахъ Генриха III. Чеканъ об. ст. напоминаетъ монеты Генриха IV изъ Дунсбурга, (см. Carre, Tf. VII, № 111); нѣкоторые, вѣроятно не въ Госларѣ выбитые пфенниги обыкновеннаго типа этого города, см. тамъ же № 105, 106 и пр.

Знакъ ω на № 227, какъ и на предъидущихъ монетахъ Бернольда есть сокращеніе буквъ A и O, которые обѣ встрѣчаются на девентерскихъ пфеннигахъ Бернольда (см. Grote Taf. XVII № 354).

КОНРАДЪ.

1076—1098.

230. *Лич.* + RICONRADVS Грудное изображеніе епископа, съ Евангеліемъ въ рукахъ и съ жезломъ.

Об. + HEINCVR DV. Грудное изображеніе короля Генриха IV, съ бороною, въ коронѣ, съ копьемъ и со скипетромъ.

Рѣдкій пфеннигъ, похожій по чекану, на монеты Вильгельма. Онъ доказываетъ справедливость мнѣнія Мадера, что приведенныя въ соч. Мириса Beschryving der Bisschoplyke Munten etc. van Utrecht, Taf. II № 2 и у Грота (I. с. стр. 168 № 7.) неясныя монеты новаго чекана, едвали могутъ принадлежать этому Конраду, потому-что епископъ Бурхардъ, какъ доказываетъ слѣдующая монета, въ началѣ подражалъ старому типу.

БУРХАРДЪ.

1098—1112.

231. *Лич.* R . G Въ полѣ: + BVRSN.

Об. SC · SI MA Грудное изобр. Св. Мартына, съ крестомъ, въ лѣвой рукѣ.

Типъ лиц. ст. этого рѣдкаго пфеннига заимствованъ съ извѣстныхъ сосѣдственныхъ монетъ Бруно, съ которыми вмѣстѣ онъ былъ и найденъ. Об. ст. заимствована съ выбитыхъ въ Утрехтѣ пфенниговъ епископа Бернольда (1027—1054).

Единственная монета этого епископа, какую знаетъ Гроте,¹⁰⁸ представляетъ грудное изображеніе его на лиц. ст. и родъ мальтійскаго креста на обор.; слѣдовательно, отъ нашихъ совершенно различна и принадлежитъ новѣйшему типу, принятому Бурхардомъ, быть-можетъ, къ концу его жизни.

IV. ЛОТАРИНГІЯ.

Кромѣ ниже описанныхъ, еще неизданныхъ герцогскихъ лотарингскихъ монетъ, находили во многихъ мѣстахъ Россіи, только всегда въ небольшемъ числѣ экземпляровъ, чеканенные въ Андернахъ пфенниги герцога Дидриха Верхне-Лотаринскаго, иногда съ его изображеніемъ и эрцгерцога Бруно (они частію выбиты по-видимому по смерти Бруно (965), вѣроятно въ его воспоминаніе), иногда съ однимъ изображеніемъ Дидриха. (См. *Zeitschr.*, III таб. V, № 5—8.)

Тоже въ Андернахъ выбитые пфенниги Оттона I (*ibid.* № 1 и 2), Оттона III¹⁰⁹ и Генриха II¹¹⁰ встрѣчаются въ нѣсколькихъ подлинникахъ, какъ и въ подражаніяхъ.

¹⁰⁸ *Blätter für Münzkunde*, IV, стр. 168, № 8.

¹⁰⁹ *Rühle von Lilienstern*, *Sammlung einzelner Aufsätze über Gegenstände des Münz-Wesens und der Münzkunde*, 2-tes Heft, Taf. № 60.

¹¹⁰ *Ibid.*, № 61.

Упомянутыя монеты Оттона I, Г. Каппе (№ 329, 330) приписываетъ Оттону III: это мнѣніе мы не можемъ раздѣлять, потому-что эти монеты несравненно старѣе дѣйствительно принадлежащихъ Оттону III андернахскихъ пфенниговъ. Неизданы слѣдующія монеты.

Герцогство Нижняя Лотарингія.

ГОТФРИДЪ III.

1049—1070.

232. *Лич.* +GODEFRIDVS Грубой работы, голова.

Об. +MERE CITAS. Зданіе съ двумя остроконечными кровлями.

233. *Лич.* Какъ прежде; но на лѣво подлѣ головы, три шарика.

Об. +MERE CIVITAS. Зданіе съ круглымъ куполомъ. Въ срединѣ зданія СII, подлѣ л—S.

Λ

234. *Лич.* Какъ прежде.

Об. ANSERA000S. Зданіе, какъ прежде; но внутри П0

235. *Лич.* Какъ прежде.

Об. +AR·OERLO···S. Впрочемъ, какъ прежде.

Эти монеты принадлежали кладу, который состоялъ преимущественно изъ лотарингскихъ и фризскихъ чекановъ. Онѣ имѣютъ отчасти четырехугольную форму, какую не рѣдко имѣютъ андернахскіе пфениги.

Такъ какъ упомянутый кладъ содержалъ въ себѣ большое число пфенниговъ Бруно III фрисландскаго (1038—1057) и только немногіе Экберта I (1057 и 1068), также какъ и Экберта II (1068—1090); то мы съ увѣренностію можемъ приписать предъ-идуція монеты герцогу Готфриду III, который въ 1049 г., вытѣснивъ брата своего Гозело II, завладѣлъ герцогствомъ, которое онъ по смерти, въ 1070 г., оставилъ сыну своему Готфриду IV.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нами описанныя монеты, какъ доказываетъ ихъ стиль, старше обонихъ, которые мы въ нашемъ журналѣ (*Zeitschr.* II, стр. 248) приписали Готфриду V, знаменитому крестоносцу. Г. Томсенъ, въ Копенгагенѣ, которому мы обязаны сообщеніемъ какъ этихъ, такъ и другихъ рѣдкихъ монетъ, думаетъ и ихъ отнести къ Готфриду III, потому-что онѣ происходятъ изъ клада Сельсойскаго (*Selsøe*), котораго позднѣйшая монета принадлежитъ Свенду Эстритсену (+1076).¹¹¹ Но невозможно принять, чтобъ и предъидущія и послѣднія монеты принадлежали одному и тому же герцогу. Не должно ли скорѣе заключить, что обѣ монеты Готфрида V привезены путешественникомъ прямо въ Зеландію и тамъ уже около 1077 г. зарыты въ землю? Это тѣмъ вѣроятнѣе, что обѣ монеты въ столь значительномъ сельсойскомъ кладѣ, находились только каждая въ одномъ экземплярѣ. А можетъ быть оба эти пфенниги принадлежатъ герцогу Готфриду IV, сыну нашего Готфрида III, царствовавшему съ 1070 по 1076.

Монетный дворъ первой монеты—Меге, можетъ-быть замокъ этого имени, который графиня Гильдегунда Арская (*von Age*) въ 1164 г., черезъ своего единственнаго сына, Германа, передала архіепископу Рейнгольду Кельнскому, чтобъ основать въ немъ дѣвичій монастырь, для спасенія своей души и души умершаго ея сына, графа Дидриха и всего ея семейства. Этотъ дворянскій дѣвичій монастырь, Премонстратскаго ордена, лежащій на правомъ берегу Рейна, принадлежалъ прежде къ кельнскому уѣзду Линну и Урдингену

¹¹¹ *Ibid.* III, стр. 140.

и теперь помѣстье въ посадѣ Бюдерихъ округа Нейса ¹¹². Вѣроятнѣе однако же, какъ полагаетъ Г. Бершъ (Bärsch), это Меер, что въ округѣ Turnhout, названный Мега въ одной грамотѣ герцога Генриха II Брабантскаго, 1245, и встрѣчаемый подъ этими названіями въ другихъ бумагахъ XIII и XIV вѣка.

Труднѣе разобрать имя города на обоихъ послѣднихъ пфеннигахъ. Изъ имени по видимому явствуется, что это должно быть мѣсто или замокъ на Аарѣ; но явно испорченное имя не подходитъ ни къ одному изъ нынѣ существующихъ.

Девентеръ.

ОТТОНЪ III.

983, императоръ 996—1002.

236. *Лц.* + IODDO (Rex). Крестъ, съ шарикомъ въ каждомъ углу.

⚡

Об. ЯЭИУЛѢ (Davnera). (Имп. Эрмитажа).

⚡

Г. Каппе сообщаетъ подобную монету (стр. 33 № 118), на которой онъ принимаетъ имя города за имя Св. Рейнвальда, покровителя Дортмунда, и приписываетъ пфеннигъ этому городу. Но имя святаго въ этого рода письмѣ встрѣчается только въ нижеописанныхъ монетахъ Маастрихта, здѣсь нельзя не признать имени Девентера. Тоже мы не можемъ согласиться съ Г. Каппе въ томъ; что онъ эти монеты относитъ къ Оттону I. Ихъ типъ есть явное подражаніе Кёльнскому, который хотя уже существовалъ при послѣднихъ Карловингахъ, но только во время Оттона III былъ повсемѣстно распространенъ.

¹¹² Schannat, *Eiflia illustrata*, I, Abth., *Geschichte der Grafen von Are.*

КОНРАДЪ II.

1024, императоръ 1027—1039.

237. *Лич.* CO·R—D+EX. (Conrad Rex). Въ неполномъ кругѣ, грубое грудное изображеніе съ растрепанными волосами, украшенное трехконечною короною; на среднемъ концѣ крестъ, на другихъ кольцо.

Об. +···VEIP·S·· Крестъ съ шарикомъ въ каждомъ углу.

238. *Лич.* CONRADVS IM Голова, какъ прежде.

Об. +DAVNTRE Крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу.

239. *Лич.* S·····DVS IN Голова какъ прежде.

Об. +DAENTRE Впрочемъ какъ прежде. (Объ послѣднія монеты изъ Ростовскаго клада).

Первая монета, носящая только королевскій титулъ, выбита слѣдов., до 1027. г.

Подобную монету съ +D·AVENRE, но съ болѣе ясною лиц. ст., приводитъ Гёцъ подь N^o 599. Она пополняется нашими, которыя по этому совершенно подтверждаютъ то, что онъ относитъ эту монету къ Девентеру, вопреки мнѣнію другихъ, которые ихъ относятъ къ Майнцу или даже къ Зальцбургу, чего никакъ нельзя допустить по ихъ отдѣлкѣ.

Г. Каппе сообщаетъ также подобный пфеннигъ этого короля, (стр. 93 N^o 421) и также (стр. 66 N^o 319 и 319^a) подобные экземпляры Оттона III (одинъ съ ++SAVNTRE), не упомывая однакожъ, что они принадлежатъ Девентеру.

Наши клады съ Девентерскими пфеннигами Конрада II содержали еще въ себѣ пфенниги съ неувычанною главою (Carpe стр 91, N^o 411), потомъ пфенниги Генриха II, какъ съ рукою (Götz, N^o 188, 189, Carpe N^o 378 и слѣд.), такъ и съ ЯΩ, см. Zeitschrift für Münzkunde u. s. w. III, таб. V, N^o 17) и

съ груднымъ изображеніемъ, съ: *BONA DAVANTRIA* на обор. (*Sarre* № 387 и слѣд.); варварскія подражанія подлинникамъ, показывающія на лиц. ст. слово: *PAH*, а на обор. зданіе о трехъ башняхъ.

Геннегау. (Hennegau).

РЕЙНГАРДЪ V.

1013 — 1030.

240. + *RAINNADVS*. Мечъ съ обращеннымъ внизъ остриемъ.

Об. + MONTES. Въ кругъ, крестъ съ точкою, въ каждомъ углу. (Собрание графа А. С. Строганова).

Древнѣйшія, понынѣ извѣстныя монеты графства Геннегау не восходятъ далѣе тринадцатаго столѣтія¹¹³. Замѣчательно, что подлежащая, въ высшей степени любопытная подлинная монета, найдена далеко отъ своего отечества, близъ Ростова.

Неточное правописаніе имени *Reinhard* не должно удивлять: оно не противорѣчитъ нисколько опредѣленію нашей монеты, ибо не только ея отдѣлка, но также показаніе монетнаго двора Монсъ или Бергенъ, *Montes Hannopiz*, древній главный городъ Геннегау, ставятъ наше мнѣніе объ этомъ денаріи вѣдъ всякаго сомнѣнія.

Даже мечъ, какъ типъ монеты, не безпримѣренъ въ сосѣдствѣ Геннегау, какъ то доказываетъ монета вскорѣ послѣ того царствовавшего герцога Нижне-Лотарингскаго, Готфрида IV (1070—1076), съ мечемъ на обор. ст.¹¹⁴.

¹¹³ Г. Шалонъ, въ своемъ сочиненіи: *Recherches sur les monnaies des comtes de Hainaut*, стр. 24 слѣд., приписываетъ древнѣйшія монеты графинѣ Юганнѣ (1206—1244).

¹¹⁴ Имя Готфрида V. См. *Zeitschrift für Münz-, Siegel- u. Wappenkunde* II, таб. VIII. № 4.

Рисунокъ предъидущей монеты, съ дурнаго и потому нераспознаваемаго экземпляра, находится въ Описаніи Эгерзундскаго клада (*Grote, Blätter für Münzkunde, II, таб. V, N^o 87*).

Рейнгардъ умеръ около 1013 г., оставилъ графство дочери своей Рихильдѣ, которую онъ имѣлъ отъ Матильды, дочери викарота Германа Вердюнскаго.

Гюи (Нуу).

ОТТОНЪ III.

983, императоръ 996—1002.

Гюи, древній Нојум, на Маасѣ, въ прежнемъ округѣ *Condrusto*, былъ, во времена саксонскихъ и франконскихъ королей, вмѣстѣ съ Тилемъ и Девентеромъ, самымъ обильнымъ монетнымъ дворомъ въ Нидерландахъ. Однако гюйскіе чеканы были неизвѣстны, пока мы не сообщили въ 1842 г. семь различныхъ монетъ гюйскихъ¹¹⁵. Даже въ богатомъ собраніи Гёца находился только дурно сохранившійся гюйскій денарій, который по этому и не могъ быть разобрать¹¹⁶.

Древнѣйшая изданная нами гюйская монета, находящаяся въ Томсенскомъ собраніи въ Копенгагенѣ и приписана Оттону I. Изображеніе на об. ст., три, одинъ на другой положенные, щита, указываетъ на сѣвернаго монетчика или по крайней мѣрѣ на подражаніе сѣвернымъ пенязямъ. Легче и очевидно позднѣйшаго времени слѣдующія монеты, которыя мы, не колеблясь, приписываемъ королю Оттону III.

241. *Лич.* + OTTO GRA D REX. (*Otto gratia Dei rex.*)

Увѣчанная голова вправо.

¹¹⁵ *Zeitschrift für Münzkunde, II, стр. 345.*

¹¹⁶ *Kaisermünzen, N^o 268.*

Об. SCS LAM—P. VTS+ (Scs. Lampertus). Въ полѣ:
HOIAM; подѣ нимъ точка.

242. *Лич.* OTTO·REX. Голова, какъ прежде.

Об. SCS LAM—BERT+. Впрочемъ, какъ прежде.

243. *Лич.* OTTO GR DI REX... (Otto gratia Dei rex).

Голова, какъ прежде.

Об. SCS LDM (BERT) VS. Въ полѣ: HOIVM.

Обор. ст. этого пфеннига, по экземпляру эгерзундскаго клада, уже изображена у Гроте, III, табл IV, № 61.

Отсюда мы видимъ, что св. Ламбертъ, уже во время Оттона III, вмѣстѣ съ св. Домиціаномъ, былъ почитаемъ въ Гюи. Вѣроятно, это началось съ тѣхъ поръ, какъ король Оттонъ II, въ 980 г., подарилъ городъ епископству Люттихскому.

КОНРАДЪ II.

1024, императоръ 1027—1039.

244. *Лич.* IMP CO+RIADVZ. Увѣнчанная голова вправо.

Об. SCS DOMIANIVS (вмѣсто: Scs Domitianus.) Въ полѣ: HOIN.

245. *Лич.* IMP CONRA··S. Увѣнчанная лавромъ голова, вправо.

Об. +SCS DO···· Въ полѣ: ·HOIVM

Эти монеты совершенно разнятся отъ извѣстныхъ доселѣ монетъ Конрада II; на обѣихъ появляется опять имя древняго покровителя города, тогда какъ на другихъ монетахъ того же императора названъ Св. Ламбертъ. № 244 замѣчательна также по ошибочному правописанію.

ГЕНРИХЪ III.

1039, императоръ 1047—1056.

246. *Лич.* HEINRVS I..... (Видѣто Henricus Imp.)

Голова императора, вправо.

Об. ...OMIT... (Scs Domitianus). Крестъ, образованный точками изъ черты и слова: NOIVM съ шаромъ во второмъ углу.

Этотъ пфеннигъ до сихъ поръ есть новѣйшая королевская или императорская монета, выбитая въ Гюи. На немъ все еще видѣнъ св. Домиціанъ, который въ послѣдствіи совершенно вытѣсняется св. Ламбертомъ. Новый видъ этой монеты, также какъ и кладъ, въ которомъ она найдена, не дозволяютъ приписать ее иному Генриху, кромѣ Генриха III.

Кёльнъ.

ОТТОНЪ III.

983, императоръ 996—1002.

247. *Лич.* + OTTO REX Увѣнчанная голова вправо.*Об.* +CHRISTIANA RELIGIO Въ полѣ: +AG-RIPPINA.

248. Такой же съ +CHRISTIANA RELIGIO на обор.

249. Какъ прежде съ маленькою головою, безъ диадимы, на лиц.

250. *Лич.* + OTTO REX. Крестъ, съ петлей въ каждомъ углу.*Об.* +CHRISTIANA RELIGIO. Зданіе съ двумя острыми кровлями, на немъ: AGRI-PINA.251. *Лич.* OTTX+ORE (Otto Rex.) Изображеніе какъ прежде.*Об.* CHRISTIANA RELIGIO. Подобное же изображеніе, но съ крестомъ между башнями.

Всѣ эти монеты изъ послѣдняго клада, и потому принадлежатъ третьему изъ Оттоновъ и должны быть

выбиты до коронованія его въ императоры папою Григоріемъ V, съ 996 г. Онѣ показываютъ какъ древній типъ, съ *Sta Colonia*, прекратился при Оттонѣ III, и только при Генрихѣ II, но въ измѣненной нѣсколько формѣ, былъ опять принятъ.

Гѣць не звалъ ли одной изъ этихъ монетъ? тѣ, которыя у него изображены подѣ № 161 до 164, явно принадлежать одному изъ старинныхъ Оттоновъ.

ГЕНРИХЪ II.

1002, императоръ 1014 — 1024.

252. *Лич.* + *HEIRCVS REX*. Крестъ съ петлей въ первомъ и четвертомъ углу и съ круглымъ щитомъ во второмъ и третьемъ углу.

Об. *SEM COLON PA*. Церковный порталъ съ пятью столбами, между двумя петлями.

Этотъ пфеннингъ совпадаетъ съ временемъ отъ 1002 до 1014 г., до коронованія Генриха императоромъ.

Замѣчательна круговая *sempiterna Colonia pacifica*, или *pacis mater*. Какъ Римъ названъ «вѣчнымъ», такъ можетъ-быть и Кёльнъ принялъ это названіе. Церковное зданіе впрочемъ совершенно соответствуетъ тѣмъ, что встрѣчаются на монетахъ архіепископовъ Пильгрима (1022 — 1035) и Германа II (1035 — 1056).

253. *Лич.* *HEINRICVSEEX*. Крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу.

Об. S
CoLoNI(A)

254. *Лич.* — *o REX*. Крестъ какъ прежде.

A S
Об. *O I O S*
A I N

Оба пфеннига замѣчательны: первый повтореніемъ стараго оттоновскаго типа, котораго чеканы, еще во

множествѣ находившіеся въ обращеніи во время Генриха II, подали поводъ къ этому подражанію; второй малою величиною и наизворотъ читаемою надписью на обор. Оба происходятъ изъ клада, гдѣ находились съ монетами Этельреда, то ихъ нельзя отнести къ Генриху I.

255. *Лит.* + HEINRICVS REX. Грудное изображеніе, вправо.

✠ +

Об. COLONIA

A S

Значительно толще обыкновенныхъ пфенниговъ. Эта монета примыкаетъ къ чеканамъ Оттона III съ груднымъ изображеніемъ, и кажется по этому древнѣйшимъ кельнскимъ пфеннигомъ Генриха II. Буква S, подлѣ нижняго A на обор. относится здѣсь, статься можетъ, не къ монетному двору Soest, но есть только знакъ монетчика.

RI

256. *Лит.* HEIN

CVS

Об. IMPERATOR. Маленькій висящій крестъ.

RI

257. *Лит.* NRIN

VS

Об. Какъ прежде, съ IMPERATOR.

Эти монеты хотя не показываютъ имени монетнаго двора; но по вѣсу и пробѣ такъ подходятъ къ кельнскимъ чеканамъ, что мы, не колеблясь, туда ихъ причисляемъ.

Быть можетъ, что онѣ выбиты въ лагерь императора, въ странѣ Кельнской.

№ 257, происходящій изъ орашенбаумскаго клада, уже описанъ нами прежде.

КОНРАДЪ II.

1024, императоръ 1027 — 1039.

258. *Лич.* + CHVONR Увѣчанное грудное изображение съ длинною бородою, вѣлво.

S

Об. I o III

T

Непонятное письмо на обор. показываетъ, что этотъ пфеннигъ есть подражаніе кельнскому типу и собственно не можетъ принадлежать Кельну. По чекану, онъ имѣетъ большое сходство съ изображеннымъ нами въ *Zeitschrift*, I. с. III, таб. IV, N° 4 Соестскимъ пфеннигомъ. Въ Вальрафовомъ каталогѣ Мерлескаго собранія кельнскихъ монетъ, на стр. 17 N° 2, также описана подобная, но отличающаяся письмомъ монета.

Архіепископы.

ПИЛЬГРИМЪ.

1022 — 1035.

259. *Лич.* + CHVONRADVS IM-P. Увѣчанное грудное изображение императора, съ бородою, вправо.

Об. SANCTA COLONIA. Церковное зданіе съ круглою кровлею, на которой крестъ. Внутри зданія: PIL—GRIM.

Этотъ пфеннигъ съ императорскимъ титуломъ, слѣд. выбитый послѣ 1027 г., пополняетъ неточное описаніе подобной монеты у Вальрафа, I. с. стр. 21 N° 1.

260. *Лич.* + CHVONNRIA. Въ срединѣ, внутри кресто-

M

образной рамки: ILIGR (*Piligrimas.*)

V

Об. AND — NRA. Церковный порталъ; внизу тоже крестъ.

261. *Лич.* + CHVONRADVS. Рамка, какъ и прежде, въ ней:

I
M
PILIGR
V
S

Об. AND—RNA. Изображенія какъ прежде.

Объ эти монеты выбиты въ Андернахъ, который, вѣроятно, при архіепископѣ Пильгримѣ былъ соединенъ съ Кёльномъ. Первая значительно разнится отъ найденной въ Норвегii, пѣкогда бывшей въ собраніи Девегга, нынѣ хранящейся въ королевскомъ кабинетѣ въ Копенгагенѣ;¹¹⁷ послѣдняя имѣеть нѣкоторое сходство съ экземпляромъ изображеннымъ въ Іоахимовомъ Groschenkabinete, таб. I, № 4.

ГЕРМАНЪ II.

Пфальцграфъ при Рейнѣ, 1036—1055.

262. *Лич.* + CHVONRADVS MP. Крестъ съ шаромъ въ первомъ и четвертомъ углу и петлею во второмъ и третьемъ углу.

Об. HERMA . . . SNEPS. Церковное зданіе съ острою кровлею, на ней крестъ. Внутри зданія: ^{СОР}
NLA,
на вершинѣ: ∞. Подлѣ зданія: H—R.

Рѣдкій пфеннигъ, разнящійся отъ всѣхъ до нынѣ извѣстныхъ экземпляровъ. Въ надписи вокругъ лиц. ст. кажутся J и M стянутыми при титулѣ императора. Буквы H—R подлѣ зданія, на обор., относятся по видимому къ имени архіепископа, который по матери своей Матильдѣ, дочери Оттона II, былъ въ родствѣ съ саксонскимъ королевскимъ домоу.

¹¹⁷ См. Zeitschrift für Münz-, Siegel-etc. Kunde, III, Taf. V. № 3.

Такъ какъ Коврадъ умеръ въ 1039 г., то этотъ пфеннигъ долженъ быть выбить между 1036 и 1039 г.

Замѣчательно, что монеты архіепископа Германа не встрѣчаются съ именемъ короля Генриха III, съ которымъ онъ однакоже находился въ хорошихъ связяхъ и его сына, Генриха IV, миропомазалъ и короновалъ въ 1054 г.

Въ сочиненіи Іоахима¹¹⁸ и у Вальрафа въ «описаніи Мерлескихъ монетъ»,¹¹⁹ приводятся многіе пфенниги этого архіепископа.

263. *Лич.* HERIMTNI Голова съ тонсурою, вправо, передъ ней ✠ и жезлъ.

Об. SCA · TROIА Церковный порталъ съ пятью колоннами и острою кровлею; на ней крестъ.

264. *Лич.* Какъ прежде.

Об. SCA · TROIА Церковное зданіе, какъ прежде, между длиннымъ крестомъ и пальмовою вѣтвію.

Подобныя монеты вкратцѣ описаны въ Вальрафовой описи стр. 27 № 6 и 7, и у Мадера (*Kritische Beiträge*, VI, 198); не вполне сохранившаяся и обрѣзанная также описана у Гроте (*Blätter für Münzkunde*, IV, стр. 57, таб. IX № 220).

Sancta Troja, нынѣ Xanten, есть одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ въ Прусской Рейнской провинціи. Еще Августъ учредилъ на княжеской горѣ (Fürstenberg), къ югу отъ нынѣшняго города, станъ для двухъ легионовъ, который въ послѣдствіи названъ былъ *Castra vetera* и служилъ мѣстопробываніемъ римскаго намѣстника нижней Германіи, до 50 г., когда городъ Убіевъ былъ возведенъ въ званіе *Colonia Agrippina* и нѣкото-

¹¹⁸ Таб. I № 1.

¹¹⁹ Стр. 25—30, № 1—15.

рыи образъ сдѣлался главнымъ городомъ римской Нижней Германіи. Къ сѣверу отъ нынѣшняго города, Траянъ поселилъ колонію, которая по его имени названа Colonia Траяна. Она вскорѣ сдѣлалась могущественною и во времена Римлянъ имѣла значительную гавань, въ которой стоялъ римскій рейнскій флотъ. Нынѣ Рейнъ принялъ другое теченіе и древняя гавань занесена пескомъ. Эта Colonia Траяна, въ концѣ четвертаго и въ началѣ пятаго столѣтія, была разрушена Франками и изъ развалинъ ея построенъ Ксантенъ.

Имя Xanten получилъ онъ отъ Св. Виктора, трибуна евскаго легіона, который въ 298 г., съ 330 товарищей христіанъ, умеръ мученическою смертію. Въ 316 г. Св. Елена построила здѣсь церковь, которая названа ad sanctos martyres и въ которой были положены кости мучениковъ. Изъ древняго имени Castra Траяна, котораго забыли производство, сдѣлали теперь имя Троя, указывающее на старинное франконское сказаніе, не имѣющее никакого историческаго основанія, будто Франки происходятъ отъ Троянъ и что родоначальникъ народа, Франкъ, былъ сынъ Гектора и построилъ Ксантъ. Показанія Тацитта и Амміана Марцеллина, что по разрушеніи Трои, Греки или даже самъ Одиссей пришли въ Галлію, не имѣютъ никакой связи съ Ксантомъ.

Новое, искаженное имя Троя было соединено со святыми и городъ названъ Троя sancta, Троя sanctorum, также Троя Francorum и Троя minor. Слово «sanctorum» мало по малу было измѣнено нѣмцами въ Ксантенъ.

Въ «Нибелунгахъ», Ксантенъ называется резиденціей короля Сигизмунда; но съ пресѣченіемъ древне-франконскаго дома, королевское владѣніе, кажется, пе-

решило, какъ благочестивый даръ, къ церкви Кёльнской, которая уже въ 853 г. по грамотамъ называется владѣтельницаю Ксаитена. Потомъ, въ 1329 г. одна, и въ 1449 г. другая половина города перешла къ Клеву.

Изображенная на нашихъ монетахъ церковь не есть древній соборъ, посвященный Св. Виктору и его сподвижникамъ, ибо онъ былъ разрушенъ Норманами, которые занимали Ксаитенъ, въ 864, 880 и 884 году. Въ 1028 г. архіепископъ Пильгримъ, въ честь сихъ святыхъ, построилъ монастырь регулярныхъ канониковъ, который въ 1125 г. обращенъ въ иррегулярный. Быть-можетъ, что на нашихъ пфеннигахъ видна церковь этого монастыря.

Приведенная у Бюшинга¹²⁰ и Мадера¹²¹ желѣзная монета, IOANNES TROIANORVM REX, которой подлинника мы не знаемъ, да и Мадеръ не представилъ ни одного; кажется, есть древняя счетная марка.

АННО II.

Графъ Зонненбергскій. 1056—1087.

265. *Лу.* +HENRICVS INER AVG. Крестъ съ точкою на каждомъ концѣ; между сторонами A|N|N|S.

Об. SICA COLONIA◦CIBI Церковное зданіе съ пятью колоннами и круглою кровлею; на ней крестъ, между двумя кольцами.

Рѣдкій полупфеннигъ; судя по его древнему стилю, онъ должно-быть выбитъ при Генрихѣ III, т. е. въ 1056 г. Генрихъ IV, въ правленіе котораго архіепископъ Анно игралъ столь важную роль, былъ уже въ 1084 г. коронованъ въ императоры, а тогда новый

¹²⁰ Erdbeschreibung, VII, 48.

¹²¹ Kritische Beiträge, VI, 198.

тишь съ груднымъ изображеніемъ церковнаго князя давно уже сдѣлался употребительнымъ.

266. *Лич.* + HENRICVS REX. Крестъ, въ углахъ котораго A|N|N|O.

Об. SEA COLONIA. Церковное зданіе съ пятью колоннами и острою кровлею; на ней крестъ.

267. Подобный пфеннигъ съ HENRICVS и пр.

Объ эти монеты выбиты въ началѣ правленія Генриха IV, вѣроятно, когда онъ находился во власти архіепископа. На первой монетѣ (№ 265) замѣчательно CIVI вмѣсто CIVI (civitas).

268. *Лич.* + ANNO ARCHIEPS. Грудное изображеніе архіепископа съ тонсурюю, въ облаченіи, съ жезломъ и книгою.

Об. + IMAGO S COLONIE. Порталь, на которомъ грудное изображеніе Св. Петра, украшенное сіяніемъ.

Подлѣ, вверху PET—RVS.

Изъ послѣдняго времени архіепископа. Подобную надпись, но несходное изображеніе, носятъ пфеннигъ у Вальрафа (стр. 34 № 13). Голова Св. Петра, какъ и на предъидущей монетѣ, находится на пфеннигъ Сигевина, у Вальрафа, стр. 48 № 1. Приведенныя у Вальрафа (стр. 30—35, № 1—15) и у Іоанна (I. с. № 6) монеты этого архіепископа, всѣ значительно разнятся отъ нашихъ.

СИГЕВИНЪ.

1079—1089.

269. *Лич.* + SIGEWIVNS ARCHIE. Грудное изображеніе, съ тонсурюю, жезломъ и книгою, въ мантии. Въ отрѣзѣ: PIVS.

Об. + HINDOVVICS IMP. Въ двойномъ кругѣ, крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу.

270. *Лиц.* Какъ прежде, только архіепископъ держитъ крестъ вмѣсто жезла.

Об. + HUIDOVVICVS IMP Впрочемъ также какъ прежде.

Эти пфенниги въ высшей степени замѣчательны, не только по прилагательному PIVS, которое архіепископъ самъ себѣ придаетъ на лиц. ст.; но именно по надписи на обор. ст.: Huidovicus Imp., тогда какъ Сигевинъ былъ современникомъ Генриха IV, а вовсе не императора Людовика. Однако наша монета совершенно сходствуетъ съ выше описанною дортмундскою (№ 55), на которой находится подобная надпись вокругъ на обор. ст.; обѣ явно современны и выбиты съ одинаковою цѣлью. По этому предъидущіе денаріи принадлежатъ къ первымъ монетамъ Сигевина, ибо Рудольфъ Швабскій, въ октябрѣ 1080 г. лишился жизни въ сраженіи при Эльстерѣ, а потому не было повода выставлять на монетахъ имя императора.

Предъидущая монета, которая не имѣетъ сходства ни съ какимъ чеканомъ этого архіепископа у Вальрафа (стр. 48—50, № 1—6) и Гоахима (таб. II, № 11), доказываетъ тоже, что монеты приписываемые обыкновенно Сигевинову предшественнику, Гитольфу, не могутъ ему принадлежать, но суть подражанія позднѣйшаго періода (современнаго королю Фридриху I). Настоящіе Гитольфовы монеты, которыя еще не сдѣлались извѣстными, должны въ отдѣлкѣ и въ исполненіи походить на чеканы Анно II и Сигевина.

Кромѣ того находили сотнями извѣстные пфенниги

S

Оттоновъ съ COLONI, также какъ ихъ подражанія;

T

SSA

рѣже, пфенниги Генриха II съ COLO (Капе, таб.

MD+

XVII, № 275), Конрада II, съ головою (такъ же, таб. IV № 60), и обыкновенныя монеты архіепископовъ Пильгрима и Германа.

Мастрихтъ.

ОТТОНЪ III

983 императоръ 996—1002.

271. *Лиц.* + OTTO+GRA D'RIX. Крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу.

Об. †
SERTIVS
VD

Изданная Г. Данненбергомъ мастрихтская монета изъ Столпенскаго клада¹²² отличается отъ предъидущей тѣмъ, что она имѣетъ надпись вокругъ: OTTO GRA DIE REX на лиц. ст. Объ монеты совершенно отличны отъ кведлинбургскихъ пфенниговъ Серватія, и какъ саксонскій типъ портала никогда не встрѣчается въ Нидерландахъ, такъ и имя въ полъ обор. ст. никогда не встрѣчается на монетахъ верхне-саксонскихъ. Г. Каппе, приводя данненбергскую монету (стр. 68 № 391), старается тоже отнести ее къ Кведлинбургу, не приводя доказательствъ.

Меузъ.

272. *Лиц.* ··ST·HANVS. Увѣчанное грудное изображеніе влѣво.

M
Об. ET TI
S

273. *Лиц.* +S STERHAN··· Грудное изображеніе съ тонсурою и жезломъ.

¹²² Mémoires de la Société d'Archéol. et de Numism. de St. Pétersbourg. Vol. II, pl. VIII № 2.

Об. Поднятая къ верху рука, лежащая на крестѣ; подлѣ креста, вверху А—Ω; внизу, слѣва звѣзда.

Первая монета выбита по образцу пфеннига Этельреда II или Кнута великаго, какъ ясно показываетъ ея лиц. ст. На ней нѣтъ имени епископа и по видимо-му она совпадаетъ со временемъ между-царствія между Дидрихомъ II и Адельберомъ III Люксембургскимъ слѣд. съ 1046 годомъ.

Вторая монета немногимъ новѣе. Хотя на ней не видно ни имени епископа, ни имени епископства; но покровитель Меца, какъ и рука на крестѣ, которая такъ часто находится на позднѣйшихъ мецскихъ монетахъ, несомнѣнно подтверждаютъ наше опредѣленіе. Судя по стилю, этотъ пфеннигъ должно-быть совпадаетъ съ смутнымъ временемъ при епископѣ Германѣ и можетъ-быть выбитъ во время пребыванія его въ Италіи, между 1085 и 1088. Г. Де-Сольси, въ своемъ сочиненіи: *Monnaies des évêques de Metz*, не упоминаетъ ни объ этой, ни о подобныхъ ей монетахъ.

ДИДРИХЪ I.

965—984.

274. Лиц. + DEODER . . . Крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу.

Об. ∞ ПИАЛ Церковное зданіе, съ круглою кровлею.

275. Лиц. DEODE . . . ∞ Крестъ съ шарикомъ въ первомъ, второмъ и четвертомъ углу.

Об. ∞ Р ИТ Церковное зданіе какъ прежде.

На всѣхъ этихъ пфеннигахъ круговую надпись должно читать на изворотѣ; на об. ст. послѣдняго она начинается подъ зданіемъ.

Де-Сольси приводитъ въ своихъ: *Monnaies des évêques de Metz* (Таб. I, 1 и Suppl. таб. I, 13), двѣ

такія, дурно сохранившіяся монеты, которыя онъ остроумно признаетъ за чеканенныя въ Эпиналь, мѣстечкѣ, основанномъ Дидрихомъ. Ясное SPINAL на нашей первой монетѣ совершенно подтверждаетъ это толкованіе.

Надежить замѣтить при этихъ монетахъ четырехугольную форму стариннаго лотарингскаго чекана, которая съ Дидрихомъ II (+ 1046) исчезаетъ въ Мецѣ.

Дидрихъ I былъ двоюродный братъ королей Оттона III и Конрада II и сопровождалъ Оттона II въ несчастномъ итальянскомъ походѣ.

Основаніе монетнаго двора въ Эпиналь подтверждается грамотою Оттона II 983 г.

На одной, выбитой въ Мецѣ, монетѣ этого Дидриха, Лелевель (III, 176, таб. XIX № 16), въ неясно сохранившемся имени епископа, ошибочно признаетъ имя Св. Эвхарія, который однако тогда не былъ покровителемъ Меца.

АДЕЛЬБЕРО II.

984—1004.

276. *Лм.* + ADELBEAO PRESEV (Adelbero praesul). Голова, вѣво.

Об. + SANC MAETTIS Церковное зданіе, на которомъ крестъ.

277. *Лм.* + ADELBERO PRESVL

Об. + METTIS. Впрочемъ какъ прежде.

Объ монеты сходствуютъ въ типѣ съ описанною у Де-Сольси (Monnaies des évêques de Metz, Suppl. I, 20); но первая имѣетъ ошибочныя надписи вмѣсто Adelbero Praesul и Sancta Mettis; а у второй недостаетъ прилагательнаго Sancta.

Епископъ Адельберо былъ сынъ герцога Фридриха Мозельскаго и Беатрисы, сестры Гуго Капета, который во время его правленія вступилъ на престолъ Франціи.

ДИДРИХЪ II.

1004 — 1046.

278. *Лич.* + DEODERICVS R. Висящій крестъ съ точкою во второмъ и третьемъ углу.

Об. MET
TIS

279. *Лич.* Какъ прежде.

Об. MAR
SÄL

(Оба денарія изъ звенигородскаго клада и находятся въ собраніи графа А. Строганова.)

Мы не знаемъ никакой монеты Дидриха II, сына Сигфрида, графа Люксембургскаго, который изгнавъ своего питомца, молодаго Адельбера II, сына герцога Дидриха Мозельскаго, овладѣлъ митрою. Пфеннигъ, приписанный Де-Сольси въ его первомъ сочиненіи о мецкихъ монетахъ (№ 7) этому Дидриху, во второмъ сочиненіи его же, справедливо отнесенъ къ Дидриху III (1164 — 1171). Наши пфенниги для времени Дидриха I (965 — 984) слишкомъ молоды; да и едва ли въ его время былъ уже мецкій монетный дворъ въ городѣ Марсаль. Приписать эти пфенниги Дидриху III, нельзя, не только по ихъ типу, но также потому, что Звенигородскій кладъ не содержитъ въ себѣ ни одной монеты, выбитой послѣ 1060 года.

Весьма важно показаніе города Марсаля на одной монетѣ этого времени. Уже Де-Сольси, однимъ пфеннигомъ епископа Германа (1073 — 1090), чеканеннымъ

въ этомъ городѣ, опровергъ обще-принятое до того мнѣніе, что Марсаль только въ 1259 г. присоединился къ епископству, по завѣщанію Ферріа III, Лотарингскаго. Наша монета, по крайней мѣрѣ, тридцатью годами старше Германовскаго пфеннига, и показываетъ что Марсаль гораздо раньше уже принадлежалъ къ епископству Мецу.

Лелевель тоже описываетъ марсальскій пфеннигъ, но по дурному экземпляру, найденному близъ Тржебуна, котораго надпись онъ ошибочно относитъ къ имени Карла Простодушнаго; слѣд., монету дѣлаетъ почти восьмидесятью годами старше чѣмъ дѣйствительно. ¹¹⁵

Древнѣйшую, до сихъ поръ извѣстную марсальскую монету сообщаетъ Г. Лонгперье въ своемъ описаніи собранія Г. Руссо (Rousseau). Она выбита Людовикомъ Саксонскимъ (876—882), на лиц. ст. носить надпись вокругъ +GRATIA D—REX и въ полѣ LVDOVICVS, около креста, а на обор. также крестъ, съ надписью вокругъ: +MARSALLO VICO (стр. 229 № 564.)

Другія мецскія монеты изъ нашихъ кладовъ, Адельберга I (съ церковнымъ зданіемъ и ОТТО въ углахъ креста) и Дидриха (съ груднымъ изображеніемъ и крестомъ) уже описаны въ сочиненіи Де-Сольси.

Намуръ.

АЛЬВРЕХТЪ III.

1037—1099.

280. *Лиц.* ALBERTVS Голова графа.

Об. NANT·O· Крестъ, съ кругомъ въ среднѣхъ и ромбами въ углахъ.

¹¹⁵ Numismatique du moyen-âge, Pl. VI, 25, Vol. I, 104, III, 120.

Самая монета, стилемъ своимъ показываетъ, что она должна быть выбита въ Лотарингіи. Къ сожалѣнію, надпись вокругъ на об. ст. на обоихъ предлагаемыхъ экземплярахъ не ясно сохранилась, такъ, что нельзя еще угадать монетнаго двора.

Графъ Альбрехтъ III, Намурскій, наследовалъ своему отцу, знаменитому Альбрехту II, который въ 1048 г. палъ на полѣ сраженія. Онъ и братъ его Генрихъ, котораго монеты мы будемъ разсматривать, будучи малолѣтними, находились подъ опекою бабки своей Ирменгарды. Въ послѣдствіи правленіе Альбрехта было воинственно и несчастно, даже не удалось ему учрежденіе суда, которое онъ предпринялъ въ 1088 г. для обезпеченія мира въ своей землѣ.

Превратности, столь часто имъ испытанныя, принудили графа въ 1099 г. сложить съ себя правленіе въ пользу старшаго сына Готфрида.¹¹⁶

ГЕНРИХЪ.

Графъ Дурбейскій и Ларошскій.

1037 —

284. *Лич.* +IENRICVS: Голова графа.

Об. +(OVO)NAN... Изображеніе, какъ прежде.

Ясно видно, что эта монета должна быть современна и выбита въ одномъ городѣ съ предъидущею. Ни въ одной изъ Лотарингскихъ провинцій не было въ то время, къ которому принадлежать наши монеты, послѣдовательно двухъ правителей: Альбрехта и Генриха. По-этому мы ни мало не колеблемся, оба пфеннига, извѣстные только въ двухъ экземплярахъ,

¹¹⁶ De Marne, Histoire de Namur, p. 110 и слѣд.

приписать братьямъ, Альбрехту и Генриху, графамъ Намурскимъ.

Генрихъ получилъ наслѣдство матери, графства Дурбей (Durbeii) и Ларошъ (въ Люксембургѣ). Онъ сначала жилъ въ несогласіи съ старшимъ братомъ и былъ ревностнымъ противникомъ мирнаго суда, учрежденнаго Альбрехтомъ. Въ - послѣдствіи однако онъ, должно-быть, помирился съ Альбрехтомъ, потому-что его второй сынъ сдѣлался наслѣдникомъ Генриха.

Объ монеты происходятъ съ одного монетнаго двора, отъ котораго съ увѣренностію можно разобрать только буквы NANT.

Кажется, бѣдто должно читать назадъ: CIVIT NANOSO, Civitas Namoso, т. е. Namon; Namur. Меровингскій триенс намурскій имѣеть подобную надпись NAMMVCO (Combrouse, стр. 36, Serrure, Cabinet du prince de Ligne, стр. 324).

Мы не знаемъ монетъ третьяго брата Фридриха, который въ 1119 г. былъ избранъ епископомъ Литтхскимъ и въ 1121 умеръ какъ святой; но знаемъ пфеннигъ¹¹⁷ отца Альбрехта II, котораго экземпляръ, найденный въ Россіи, сохраняется въ Императорскомъ Эрмитажѣ.¹¹⁸

¹¹⁷ См. нашъ Zeitschr., т. II, таб. VIII № 5.

¹¹⁸ Г. Шалонъ, въ Revue belge, VI, 190, полагаетъ, что объ эти монеты выбиты въ Динанѣ (DIONAN...), и приписываетъ послѣднюю изъ нихъ епископу Генриху Литтхскому, замѣчая, что литтхскіе епископы по-видимому раздѣляли съ графами намурскими власть надъ Динаномъ. Чтеніе: DIONAN... довольно вѣроятно; но можетъ быть принято лишь по полученіи болѣе яснаго экземпляра. Но едва ли можно признать литтхскаго епископа въ монетномъ владѣльцѣ Генрихѣ.

Ремагенъ.

282. + RIGIMAGO Два грудныя изображенія съ боро-
дою.

Об. +
SCA
COLO
+ R Θ (rippina).

283. Лу. + RIGIMAGO Увѣнчанное грудное изображе-
ніе Генриха IV.

Об. Какъ прежде.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Rigitago не что иное какъ Remagen, Rheinmagen, нѣкогда принадлежавшій Куръ-Кельну. Онъ въ послѣдствіи перешелъ къ королю и въ 1348 г. былъ отданъ въ залогъ Карломъ IV герцогу Вильгельму VII, Юлихскому. Съ наслѣдствомъ Юлихскимъ онъ перешелъ къ Пфальцу и только въ новѣйшія времена былъ присоединенъ къ Пруссіи.

Мало разнящюся монету подѣ № 283 описалъ Эрбштейнъ въ своихъ нумизматическихъ отрывкахъ, стр. 71. См. также пфеннигъ у Каппе, стр. 123 № 575, хотя на лиц., вмѣсто имени города, тамъ имена святыхъ Симона и Іуды; но онъ по-видимому принадлежитъ этому или сосѣднему монетному двору.

Триръ.

ОТТОНЪ III.

983—996—1002.

284. Лу. + OTTO REX. Висящій крестъ съ шарикомъ
въ каждомъ углу.

Об. В
TREUER
A. Beata Treveris. Загъчателенъ, по вы-
вороченному V.

Въ русскихъ кладахъ находились тоже пфенниги Генриха II съ TREVRIS и церковный зданіемъ на обор., описанные Г. Фридендеромъ въ нашемъ журналѣ (*Zeitschr.*, III, стр. 153 N° 35). Г. Каппе (стр. 195) приписываетъ эти монеты Генриху III; но наше мнѣніе подтверждаетъ Г. Томсенъ, который пишетъ, что упомянутыя монеты найдены въ датскихъ кладахъ, которые зарыты въ землю до 1030 года.

КАРЛЪ.

Герцогъ Лотарингскій. 964—992.

285. Лиц. ОТТО IMPERATOR. Въ полѣ: > +X
D
V

Об. +SCS PETRVS Въ полѣ малый крестъ, окруженный буквами: TVRIS (Treviris).

Пфеннигъ подобнаго чекана приводитъ Г. Каппе (таб. XX N° 330), приписывая его Карлу Толстому. На обор. этой монеты внутри надписи вокругъ: TREVRIS, которая объясняетъ легенду нашей.

Но возможно ли, чтобы двѣ столь совершенно подобныя монеты принадлежали Карлу Толстому и Оттону, слѣдовательно, даже когда приметъ Оттона I, раздѣляться полустолѣтіемъ?

По стилю, скорѣе обѣ монеты совпадаютъ съ концомъ десятаго столѣтія; на лиц. ст. монеты, приведенной у Каппе, должно полагать по этому: ОТТО IMPERAT или IMPERATO. Имя въ полѣ, Г. Каппе

читаетъ: Karulus [≠] RTXL;
2V
Λ

ясно Dux Λ или V или можетъ быть, такъ какъ нашъ экземпляръ не совсѣмъ ясенъ, Dux K. Имя на монетѣ

Г. Каппе могло по этому означать герцога, а не императора.

И мы находимъ, что въ Нижней Лотарингіи, которой Триръ былъ нѣкоторое время главнымъ городомъ, съ 964 г. наслѣдникомъ герцога Генриха, былъ герцогъ Карлъ, братъ короля Лотара французскаго, который умеръ въ 992 г. и наслѣдникомъ имѣлъ сына своего Оттона.

Мы, не останавливаясь, приписываемъ монету что у Каппе, какъ и нашу, по ея сходству съ нею, этому герцогу Карлу Нижне-Лотарингскому. Поименованный на этихъ монетахъ императоръ Оттонъ скорѣе можетъ быть второй (973—983) чѣмъ первый. Третій получилъ императорскую корону уже въ 996 г., слѣд. по смерти Карла.

Эти монеты суть единственныя принадлежащія герцогамъ Лотарингскимъ изъ трирскихъ монетныхъ дворовъ: Андернахскіе пфенниги этихъ князей встрѣчаются напротивъ въ различныхъ типахъ ¹¹⁹.

Аббатство св. Евхарія въ Триръ.

286. Лиц. S EUCCHARIVS. Грудное изображеніе святаго съ тонсурюю и жезломъ.

Об. +SPERVS. Двѣ руки, держащія два ключа.

287. Лиц. S EUCCHARIVS. Грудное изображеніе, какъ и прежде.

Об. +SPERVS. Изображеніе, какъ прежде.

288. Лиц. S EUCCHARIVS (наизворотъ). Грудное изображеніе, какъ прежде.

Об. S PERVS (наизворотъ). Руки съ ключами, исходящія изъ буквъ E и R, и соединяющіяся внизу, въ видѣ полумѣсяца, какъ на монетахъ

¹¹⁹ См. нашу Zeitschr., Bd. III, 133 и слѣд.

трирскихъ архіепископовъ Эбергарда (1047—1066; (см. Bohl, Nachtrag. Taf. I, N^o 1, 2) и Эгильберта (1078—1101; тамъ же N^o 1). (Въ собраніи графа А. С. Строганова).

Трирскую работу этихъ шфенниговъ не лзя не узнать: монеты архіепископовъ Эбергарда (1047—1066), Эгильберта (1078—1101) и др. имѣютъ такіа же обор. ст. Подобную нашей монетѣ съ обратво стоящимъ именемъ святаго, сообщаетъ тоже Г. Боль, приписывая ее, конечно съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, епископу Альберу (Albero) Монтрѣйльскому (Montreuil, 1131—1152). Но этотъ классъ шфенниговъ, кажется, не такъ новъ: скорѣе, они принадлежатъ къ половинѣ XI столѣтія, какъ ясно показывается ихъ мѣстовахожденіе.

Св. Евхарій былъ родомъ изъ Туля и въ жень же, или въ Гранѣ, былъ епископомъ. При Іуліанѣ отступникѣ онъ, со многими другими исповѣдниками христіанства, претерпѣлъ мученическую смерть въ странѣ Нанси. Въ послѣдствіи онъ былъ весьма почитаемъ въ Трирской епархіи, именно въ г. Ливердюнѣ, который онъ защищалъ отъ Вандаловъ; его мощи, въ теченіи многихъ столѣтій были выставлены въ приходской церкви Св. Петра въ Ливердюнѣ. Въ 1184 г. епископъ Петръ Тульскій построилъ тамъ же церковь въ честь святаго ¹²⁰.

И въ Трирѣ св. угодникъ имѣлъ монастырь, названный по его имени, который уже въ 632 г. упоминается въ привилегіи короля Дагоберта соборною церковію Трира, но въ послѣдствіи переименованъ въ аббатство Св. Матѳея ¹²¹.

¹²⁰ Dom Calmet, Histoire de Lorraine, I, 200 и слѣд.

¹²¹ Ibid., preuves, I, 250.

Трирскій типъ нашихъ пфенниговъ заставляетъ предполагать, что они выбиты въ этомъ аббатствѣ; можетъ быть оно, въ одно время съ Трирскимъ аббатствомъ св. Максимиана, получило отъ короля Генриха III право чеканить монету.

Вердюнь.

РИХАРДЪ.

1039 — 1046.

289. *Лин.* + RICHARDVS (Richas episcopus). Присягающая рука.

Об. NATTONISCASTRUM (Nattonis castrum). Церковное зданіе съ пятью колоннами и круглою кровлею; передъ ней острая вершина.

Древнѣйшія монеты вердюнскія, описанныя де-Сольси и Лелевелемъ, принадлежатъ наслѣднику нашего Рихарда, Дидриху, и совершенно отличаются отъ нашего пфеннига и по формѣ и по чекану, представляя то на обѣихъ сторонахъ письмо, то на одной сторонѣ крестъ, а на другой голову Дѣвы Маріи. Зданіе, на нашей монетѣ, можетъ быть заимствовано отъ сосѣдственныхъ монетъ мецскихъ или кѣльнскихъ.

Монетный дворъ Nattonis castel или castrum, Natton-Chatel также дѣйствовалъ при епископѣ Рихерѣ (1090 — 1107). Городъ этого имени лежитъ на скалѣ и прежде имѣлъ крѣпкій замокъ. Въ 1564 году онъ былъ уступленъ епископамъ Лотарингіи, а императоромъ Максимилианомъ II возведенъ въ маркизатство.

Неопредѣленные монетные дворы.

ОТТО III.

983, императоръ 996 — 1002.

290. *Лин.* ОТТО VIX. Крестъ съ шарикомъ въ каждомъ углу.

IV

17

Об. **И.**
 VMMZ
 ·С+

291. *Луг.* + OTTO REX. Впрочемъ, какъ прежде.

Об. +И
 VMMZ

Подобную монету, изъ Обржицкаго клада, мы сообщили въ нашемъ журналѣ (*Zeitschr.*, т. IV, стр. 85, N^o 14); но надписи на обор. не могли растолковать. Г. Канне вторично привелъ ее (стр. 41 N^o 165) и приписалъ Оттону II. И теперь мы не счастливы и передаемъ другому разрѣшеніе этой задачи. Только то вѣрно, что всѣ эти монеты принадлежать древней Лотарингін.

V. ШВАБІЯ.

Швабскія монеты, кромѣ Страсбургскихъ, найдены не очень въ большомъ числѣ въ нашихъ кладахъ. Изъ неизданныхъ, конечно самая замѣчательная герцога Лудольфа.

Кромѣ этой, нашли также грубую монету съ OTTO ⁸⁸ на лиц. и крестомъ съ неясною надписью вокругъ, на обор. Мадеръ,¹²² Гёцъ¹²³ и Бейшлагъ¹²⁴ приписываютъ ее Оттону II и герцогу Оттону Аллеманскому, но баронъ Пфафенгофенъ справедливо отвергаетъ это,¹²⁵ также какъ монету Оттона I съ цвѣтообразною фи-

¹²² Kritische Beiträge, IV, 78.

¹²³ Kaisermünzen, N^o 181.

¹²⁴ Versuch einer Münzgeschichte Augsburgs, Tf. IV, 4.

¹²⁵ Münzen der Herzoge von Allemannien, S. 19 — 22.

гурю, съ буквами: V. VELA I . (слѣдуетъ читать назадъ) на обор., очевидно онъ швабской работы и потому не могутъ относиться къ какому либо Аллеманскому герцогу ¹²⁶.

Герцогство.

ЛУДОЛЬФЪ.

950—957.

292. Лиц. . . LIVDO. Увѣнчанная голова, вѣво.

Об. †

COLOIA

П Полупфеннигъ.

Чрезвычайно замѣчательная монета, которая можетъ быть приписана только сыну короля Оттона I, Лудольфу, потому что въ исторіи до 1100 г. нѣтъ другаго Лудольфа, который бы имѣлъ болѣе правъ на нашу монету. Грудное изображеніе не можетъ противорѣчить нашему опредѣленію, если вспомнимъ, что на монетахъ Оттона I очень часто встрѣчается его изображеніе, также на многихъ современныхъ монетахъ, напр. на монетахъ Бернарда I саксонскаго помѣщены лицевыя изображенія. Самая монета есть полупфеннигъ, только немного тоньше и шире, чѣмъ полупфенниги Оттона I, но почти одинаковаго вѣса.

Лудольфъ, сынъ Оттона I, и его первой супруги Эдионъ Англійской, по смерти Германа (10 декабря 949), въ началѣ 950 г. въ Вормсѣ былъ пожалованъ отъ отца леннымъ герцогствомъ Швабскимъ. Вскорѣ послѣ того, оскорбленный милостію, оказанною Баварскому герцогу Генриху, онъ сталъ поступать наперекоръ отцу и съ 952 соединился съ герцогомъ Конрадомъ Лотарингскимъ и архіепископомъ Фри-

¹²⁶ Götz N 176, Pfaffenhoffen, l. c. Tf. V. N^o 3.

дрихомъ Майнцскимъ для явнаго возстанія. Большая часть государства перешла на сторону союзниковъ; но наконецъ удалось Оттону покорить мятежнаго сына, который въ Регенсбургъ еще храбро защищался. Лудольфъ, послѣ этого покоренія, на Арнштадтскомъ сеймѣ въ Тюрингш, 17 декабря 954, былъ лишень герцогства. Три года спустя онъ былъ посланъ Оттономъ въ Италию, чтобъ привести къ повиновенію короля Беренгара, который противился германской верховной власти. Онъ скоро завоевалъ всю Ломбардію; но умеръ посреди побѣдъ, 6 сентября 957 г. въ Пломбш (Plumbia, въ странѣ Новарской), какъ говорятъ отъ яду, который велѣлъ поднести ему Беренгаръ. Тѣло его погребено въ церкви св. Албана, въ Майнцѣ.

Нашу монету, вѣроятно, велѣлъ Лудольфъ выбить во время своего похода въ Лотарингію. Она вычеканена не въ самомъ Кельнѣ; но она доказываетъ, какъ въ то время любилъ подражать кельнскому типу.

Два Брейзахскіе денарія Лудольфа описалъ Гѣцъ (Kaisermünzen N^o 179 und 180) и четыре частію Брейзахскіе, частію Цюрихскіе пфенниги описалъ баронъ Пфафенгофенъ (Münzen der Herzöge von Allemannien, S. 12 und 13).

Аугсбургъ.

Аугсбургскіе пфенниги найдены слѣдующіе: короля Генриха II (Beyschlag. Tf. 1. N^o 6) и епископовъ Ульриха (923—972) и Лудольфа (988—996), которые и описаны у Вейшлага (Versuch einer Münzgeschichte Augsburgs im Mittelalter, стр. 10, 11 и 12.)

Кромѣ того слѣдуетъ еще упомянуть о слѣдующихъ монетахъ аугсбургскаго чекана:

СИГФРИДЪ.

1000 — 1006.

293. *Лич.* :∞IDEFRID∞. EP∞. (наизвороть). Крестъ съ тремя шариками въ первомъ, треугольникомъ во второмъ и третьемъ, и кольцомъ въ четвертомъ углу.

Об. DVGVSTA CIVI. Церковный порталъ съ крестомъ, на немъ VVI.

294. *Лич.* :∞IGEFRID∞ EP∞ (наизвороть). Крестъ съ тремя шарами въ верхнемъ, треугольникомъ въ каждомъ изъ боковыхъ угловъ и кольцомъ въ нижнемъ углу.

Об. Какъ прежде.

Подобная монета этого епископа, которыхъ Бейшлагъ въ своей Augsburgiche Münzgeschichte не могъ привести ни одной, была уже нами описана прежде¹²⁷. Монетчикъ WI является тоже на пфеннигахъ Лудольфа, Сигфридова предшественника, также какъ на пфеннигахъ его преемника Бруно.¹²⁸

БРУНО Баварскій.

1006 — 1029.

295. *Лич.* Широкий крестъ, въ каждомъ углу котораго маленькій треугольникъ съ тремя точками.

На крестъ: +

E

BRVNO

E

+ (Bruno episcopus.)

Об. AVGSTA. CIV. Порталъ на ней: IMMIO.

¹²⁷ Zeitschrift, 111, S. 186 N^o 38. См. тоже, Carpe, die Münzen der Herzöge von Bayern, etc., стр. 54.

¹²⁸ Beischlag, S. 11 — 13.

Подобный пфеннигъ этого епископа, брата и канцлера короля Генриха II, приводит Бейшлагъ,¹²⁹ но съ именемъ монетчика: VVI, исключительно являющіеся на монетахъ епископовъ Лудольфа (988 — 996), Сигфрида (996 — 1106) и нашего Бруно. Монетчикъ ІММО, кромѣ нашихъ монетъ, не встрѣчается на аугсбургскихъ денаріяхъ доселѣ извѣстныхъ.¹³⁰

Кромѣ этихъ двухъ монетчиковъ, на епископскихъ аугсбургскихъ чеканахъ являются еще ЕИС, ЕНСІ (Engi, Engilbert?) во время Ульриха (923 — 973) и Генриха I (973 — 981), и АЗО при Ульрихѣ и Эбергардѣ (1029 — 1047). Можетъ быть, надобно принять двухъ монетчиковъ этого имени (вѣроятно Итальянцы), потому что ихъ монеты отдѣлены промежуткомъ времени въ 56 лѣтъ.

ЭБЕРГАРДЪ.

1029 — 1047.

296. *Лич.* СРСРННТ ПРС (Eperhart Eps.) Крестъ, въ углахъ котораго буквы О И (Kuon, Kuonradus).

Λ ×

Об. AVG∞TA CIVI Порталь съ пятью колоннами, украшенная крестомъ.

297. *Лич.* СРСРННТРС∞ Впрочемъ какъ прежде; но около креста четыре точки.

Об. AVG∞TA CIV Церковный порталъ, какъ прежде.

Двѣ нѣсколько отличныя монеты этого чекана описаны въ нашемъ журналѣ (*Zeitschr.* III, стр. 187 № 39 и 40): одна изъ нихъ найдена въ Лифляндіи.

¹²⁹ Versuch einer Münzgeschichte Augsburgs, Tf. 1 № 14.

¹³⁰ См. тоже Carpe, l. c., стр. 54.

Пфенниги этого епископа, приводимые Бейнлагомъ,¹³¹ имѣютъ другіе типы.

Слово KVON можетъ относиться только къ Конраду II, и какъ онъ умеръ въ 1039 г., то наши монеты выбиты до этого или по крайней мѣрѣ въ этомъ году.

298. *Лш.* + · SC · MARIA Голова съ покрываломъ, влѣво.

Об. + AVGVSTA CIV Аугсбургскій соборъ.

Подобную монету мы уже прежде описали. Но предлежащая новѣе и совпадаетъ съ временемъ Генриха III, быть-можетъ въ междуцарствіе (Sedevacante) по смерти епископа Эбергарда, въ 1047 г. Типъ замѣчательнѣе по тогдашней архитектурѣ.

Брейзахъ.

ОТТОНЪ III.

983, императоръ 996 — 1002.

299. *Лш.* + ПОТТО · УИИ + Крестъ съ Є въ первомъ и + въ четвертомъ углу.

Об. · з ·

VRIS · E

т ·

300. ++ ПОТТОУИИ + П

Оба пфеннига, вѣроятно, суть подражанія того, который мы описали въ нашемъ журналѣ (т. III, стр. 188 № 42) и отнесли къ Оттону I. Они показываютъ широкую и тонкую швабскую работу и, надобно думать, выбиты во время Оттона III.

Г. Каппе приводитъ двѣ подобныя монеты съ надписями вокругъ: OT+TO D G IM и

OTTO D GRA IMPR при Отто II,¹³²

¹³¹ Zeitschrift, I. c., S. 187 № 41. См. тоже Carpe, I. c., стр. 55.

¹³² Numismatische Zeitung, 1849, № 7.

съ чѣмъ мы несогласны частію по легкости этихъ монетъ, частію по незначительности въ чеканѣ. Г Лейдманъ, въ своемъ разборѣ сочиненія Каппе, подѣ BRVISA разумѣетъ Bregscia въ Италиі; но въ отношеніи описываемыхъ нами нѣмецкихъ монетъ это непонятное заблужденіе.

Брухзалъ.

301. *Лу.* ≡
BRVOC

S ; въ углахъ буквы : E|P|G|S.

Об. 0+P6ISU2IEIS+ (назадъ читать). Въ полѣ крестъ съ тремя, одинъ въ другой вдвинутыми полумѣсяцами въ четвертомъ углу.

Подобную монету, но съ +OT6ERVSI · ·SR I на обор. см. у Гроте, *Blätter für Münzkunde*, II, Tf. XIV N^o 193.

На иллюющемся у насъ очень вѣрномъ рисункѣ, которымъ мы обязаны чиновнику королевскаго датскаго мишкабинета Г-ну Лессё (Laessöe), на лиц. ст. этого экземпляра видно : BRVOC — SE LIA.

На нашей монетѣ нельзя читать имени Otgerus; можетъ быть, на ней стоитъ искаженное подражаніе кѣльскаго титула : Pacis mater.

Об. ст. напротивъ, легче разобрать: она ясно содержитъ въ себѣ имя монетнаго двора: BRVOCNS, Брухзалъ. Буквы EP 66 мы читаемъ: Episcopus Sigbotus; этотъ епископъ Сигботъ Спейерскій, правившій съ 1039 по 1051, получилъ въ 1050 г. отъ императора Генриха III въ подарокъ Брухзалъ;¹³³ и пфеннигъ этотъ, очевидно совпадаетъ съ половиною XI столѣтія.

¹³³ v. Berstett, *Münzgeschichte des Zähringisch-Badenschen Fürstenhauses*, S. 94.

Что значить Otgerus на Томсенскомъ экземплярѣ, мы не можемъ рѣшить. Между наследниками Сягбота не встрѣчается ни одного епископа этого имени. Не относится ли оно, можетъ-быть, къ намѣстнику? Прочія монеты съ именемъ Otgerus изображены у Гроте, 1. с. N^o 191 и 192; первая, кельнскаго типа время архіепископа Пильгрима, съ легендою COLONIA INVICTA на обор. ст. Наконецъ приводимъ мы съ тѣмъ же именемъ Otgerus еще слѣдующія, тоже въ Россіи найденныя, загадочныя монеты:

Ш

V

302. *Лич.* ERINVSMOFO · AR. Въ полѣ: BRON и въ каждомъ углу такимъ образомъ соста ^Ш _V вленнаго креста кружокъ.

Об. +OTΘDRVS CIΘRE · H. Крестъ, въ углахъ котораго; ER|HA|ON|IS.

Надпись лиц. ст. не есть ли искаженное наше ^Ш BRVOC _S

Еще надобно замѣтить, что въ первой тетради *Revue belge*, изображены три подобныя монеты, которыя отнесены къ Брюсселю и на которыхъ даже хотятъ видѣть имя Св. Гудулы. Мы не можемъ согласиться съ такимъ объясненіемъ. ¹³⁴

¹³⁴ Въ VI т. *Revue belge*, стр. 442, Г. Пиотъ также приписываетъ этотъ чеканъ Брюсселю. Находка въ Бетекомѣ, состоявшая исключительно изъ такихъ монетъ и монетъ сосѣдняго Nivelles, конечно говорить въ пользу его мнѣнія, къ которому и мы склоняемся, хотя для полной его достовѣрности нужны еще новыя поясненія. Такимъ образомъ объясненіе буквъ $\text{⚡}69\text{E}$ словомъ: Sancta Gedula Patrona, довольно сомнительно; еслибъ они это означали, то были бы написаны такъ: ⚡.GE.P . Но кто такой Otgerus на

Эти пфенниги и золотая монета 1722 г., описанная Берстетомъ, суть единственныя, до сихъ поръ извѣстныя Брухзальскія монеты.

Констанцъ.

ОТТОНЪ Ш.

983, импер. 996—1002.

303. Лиц. +IMPE (ator), (наизворотъ). Въ полѣ, крестъ котораго концы составлены изъ буквъ ОТТО
Об. (C)O(nstan)TIA (наизворотъ) (Constantia). Церковный порталъ съ четырьмя колонами.

Подобную монету этого города уже описалъ Г. Давенбергъ¹³⁵. Ея чеканъ вполнѣ соотвѣтствуетъ нашему и надписи: IMPER (ator) и (Con) STANTIA, обѣ на оборотъ. Рисунокъ вѣроятно той же монеты, см. у Каше, таб. XVIII N^o 303.

Въ томъ же кладѣ, которому принадлежитъ предъидущая монета, найденъ еще подобный, дурно сохранившійся, пфеннигъ, который тоже можно отнести къ городу Констанцу при Оттонѣ Ш.

РУТГАРДЪ.

1018—1020.

304. Лиц. ...PS R—VOD... Голова епископа въ митрѣ, вѣѣва.

Об. ...ANTIA C... (Constantia civitas). Зданіе съ башнею на подобіе колокольни.

об. ст.! Не тотъ ли Отгеръ, что встрѣчается на современныхъ рейнскихъ пфеннигахъ (Grote, II, Taf. XIV N 191 и 192)! Не былъ ли онъ намѣстникомъ Лотарингскаго герцога, или просто монетчикъ! Достоверно лишь то, что эти монеты современны съ монетами Бруно Ш фрисландскаго (1038—1057), которыя въ обиліи находились въ упомянутомъ кладѣ.

¹³⁵ Mémoires de la Soc. d'Arch. et de Numism. de St. Pétersb. Т. II р. 101.

Древнѣйшая монета этого епископства, сколько извѣстно. Мы уже прежде привели ее въ дополнение къ Берстетовой Münzgeschichte des Zähringisch-Baden-schen Fürstenhauses.¹³⁶

Подобная монета описана Томсенемъ у Гроте¹³⁷ и потомъ Мейеромъ.¹³⁸ Но на ней меньше изображеніе, чѣмъ на нашей, и также нѣсколько несходно зданіе на обор. сторонѣ.

Страсбургъ.

ВИДЕРОЛЬФЪ.

979 — 997.

305. *Лу.* REX OTTO. Увѣичанное изображеніе вправо.

Об. + WIDEROI.DV2 EP Церковный порталъ съ двумя вратами и круглымъ окномъ; на ней два шара.

Монета этого епископа, приведенная въ Берстетовой Münzgeschichte des Elsasses, разнится отъ нашей не только нѣсколько различнымъ чеканомъ, но также тѣмъ, что на лиц. ст. у ней находится надпись: OTTO REX. Нашъ пфеннигъ должно-быть выбить до коронаванія Оттона, послѣдовавшаго въ 996 г.

Впрочемъ этотъ пфеннигъ лучше всего опровергаетъ мнѣніе, высказанное Г. Каппе въ его сочиненіи: die Münzen der Deutschen Kaiser und Könige, стр. 71, мнѣніе ни на чемъ не основанное; будто страсбургская монета, изданная нами въ Zeitschrift für Münz-, Siegel- u. Wappenkunde т. I, таб. II, N^o 3, принадлежитъ Оттону III, мы же отнесли ее къ Оттону I. Впрочемъ, ее не должно смѣшивать, какъ это сдѣлалъ Г. Каппе, съ N^o 338 у него, отъ которой она совершенно отличается.

¹³⁶ См. т. I, стр. 213

¹³⁷ Blätter für Münzkunde, III, S. 144, Tf. IV, N^o 56.

¹³⁸ Die Bracteaten der Schweiz, S. 55, Tf. III, N^o 152.

Грудное изображеніе на этомъ пфеннигѣ безъ короны (вообще, неизвѣстно монетъ Оттона I съ увѣчанною главою), гораздо грубѣе и очевидно старѣе, чѣмъ изображеніе на чеканѣ Видергольфа, показывающемъ короля въ коронѣ, которую мы находимъ лишь на пфеннигахъ Оттона III и которая выставлена почти на всѣхъ монетахъ его наслѣдника Генриха II. Къ тому же еще церковные порталы на обѣихъ монетахъ совершенно различны. Однимъ словомъ, каждый внимательный изслѣдователь монетъ долженъ сознаться, что оба означенные пфеннига не могутъ принадлежать одному и тому же королю Оттону.

Кромѣ того, въ числѣ Страсбургскихъ монетъ найдены пфенниги Генриха II, съ груднымъ изображеніемъ въ сѣни вправо, и церковнымъ зданіемъ съ круглою кровлею на обор.; см. таб V N^o 81 у Каппе, гдѣ однакожь этотъ пфеннигъ ошибочно приписанъ Генриху III, которому онъ, судя по старому стилю, не можетъ принадлежать. О пфеннигѣ Конрада II съ увѣчаннымъ изображеніемъ въ лѣво и

R
TIGNA
E

N съ дву-
мя острыми кровлями церквей подлѣ нижняго N, см. у Каппе, таб. IV N^o 63, то же съ крестомъ и епископскимъ жезломъ вверху и двумя лиліями внизу подлѣ письма, что означаетъ по видимому участіе епископа въ монетномъ правѣ императора, въ Страсбургѣ. Генриха III найдены монеты съ груднымъ изображеніемъ спереди и буквами между четырьмя башнями на обор. (Каппе, таб. VIII, 113), также съ короною на лиц. ст. и письмомъ между четырьмя звѣз-

дами на обор. (см. Berstett Tf. VII, 113, Carpe, Tf. V, № 80.)

Церингенъ.

БЕРТОЛЬДЪ I.

— 1077.

306. *Лиц.* + HENRICVS REX Увѣчанная глава съ скипетромъ, вправо.

Об. + BERTOLDVS Загнутый крестъ, съ шаромъ въ каждомъ углу.

Уже форма этой замѣчательной монеты, приближающаяся къ четверугольной, указываетъ на Швабію, и показываетъ, что она принадлежитъ извѣстному прародителю Баденскаго дома Бертольду I. Она тѣмъ важнѣе, что древнѣйшія извѣстныя монеты этого древняго княжескаго дома, сколько извѣстно, возходятъ до Карла Баденскаго (1453 — 1475); монеты же, которыя Берстеть, по Аппелю и Ренессе, приписываютъ нашему Бертольду какъ герцогу Коринтіискому и Рудольфу Церингенскому, епископу Люттихскому,¹³⁹ подвержены еще большому сомнѣнію.

На нашемъ пфеннигѣ изображенъ Генрихъ III до коронованія его императоромъ, слѣдовательно онъ долженъ быть выбитъ до 1047 г. Бертольдъ, графъ Брейсгаускій, не носитъ на пфеннигѣ никакого титула; герцогскій титулъ могъ онъ лишь тогда принять, когда въ 1057 г., чрезъ императрицу Агнесу, опекуншу своего сына Генриха IV, въ вознагражденіе за обѣщанную ему еще въ 1052 г. Генрихомъ III Швабію, получилъ герцогство Каринтіиское вмѣстѣ съ пограничнымъ городомъ Вероною. Этотъ

¹³⁹ Münzgeschichte des Zähringen-Badenschen Fürstenhauses, стр. 4.

титуль Бертольдъ удержалъ и послѣ того, какъ король Генрихъ IV въ 1070 г. опять отнялъ помянутыя владѣнія, и носилъ его до своей смерти въ 1077 г., ускоренной горемъ, что земли его опустошаются войсками короля Генриха IV. Титуль герцога Церингенскаго принялъ лишь внукъ Бертольдовъ, Бертольдъ III.

Цюрихъ.

ГЕНРИХЪ П.

1003, императоръ 1014 — 1023.

307. *Лич.* HEINRICVS REX Увѣнчанная голова въ право.

Об. TVRE|CIVTA... Три копыя въ видѣ звѣзды, и на концахъ ихъ буквы надписи: TR|ET

Рисунокъ этого пфеннига съ дурнаго экземпляра Эгерсундскаго влады, у Гроте, III. таб. IV, 75.

Типъ об. ст., впрочемъ, неизвѣстенъ на цюрихскихъ монетахъ; голова же короля обличаетъ того же рѣзчика, отъ котораго происходятъ и слѣдующія монеты. CIVTA... есть только искаженное Civitas.

308. *Лич.* HEINRIC—IMP Увѣнчанная голова въ право.

Об. TR...M Между двумя линіями, на нихъ вѣтвистое украшеніе.

309. *Лич.* ...INICVS... Увѣнчанная голова.

Об. +TVRECVM γ (Civitas.) Крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу.

Къ сожалѣнію, и эти три замѣчательныя монеты не вполне сохранились, именно обор. ст. первыхъ двухъ, особенно важная для опредѣленія, не ясна. Надпись TVREC, въ полѣ между двумя полосами, съ вѣтвистыми на нихъ украшеніями (напоминающими пальмовое дерево,) находится именно на цюрихскомъ пфеннигѣ Оттона,¹⁴⁰ также какъ Аллеманскаго герцога Бурк-

¹⁴⁰ Meyer, die ältesten Münzen von Zürich, таб. I. N^o 1 и 4.

гарда II (954 — 973). На нашемъ, очевидно много позднѣйшемъ, пфеннигѣ, видно конечно тоже изображеніе; но надпись не TVR EC, а TR · M, будто TRGVM, вмѣсто Turegum.

Напротивъ, третья монета ясно показываетъ имя города. Она немного меньше первой. Въ три той же выдѣлки и найдены вмѣстѣ. По стилю, онѣ скорѣе принадлежать Генриху II, чѣмъ Генриху III. По этому, онѣ были бы донынѣ единственными цюрихскія монеты съ именемъ этого короля и также единственными съ изображеніемъ короля.

VI. БАВАРІЯ.

Денаріи Баварскихъ Генриховъ не рѣдко встрѣчаются въ русскихъ кладахъ: они именно найдены были въ польскомъ кладѣ и въ ораніенбургскомъ. Изъ немаловажнаго числа предлежащихъ монетъ, не легко опредѣлить, которому изъ сомненныхъ герцоговъ принадлежать отдѣльныя монеты. Болѣе прочную точку опоры доставляютъ одни пфенниги съ королевскимъ титуломъ, которыя всѣ принадлежатъ Генриху II, слѣдов. должны быть выбиты между 1002 и 1005 г., также по удаленіи Генриха V въ 1009 г. и до коронованія Генриха императоромъ въ 1014 г. Очевидно новѣ этихъ чекановъ съ королевскимъ титуломъ тѣ, на которыхъ имя и титулъ герцога стоятъ внутри креста. Этотъ типъ былъ перенятъ епископомъ Бруно Аугсбургскимъ, (съ 1006 по 1029 г.) слѣдов. въ тоже время или нѣсколько ранѣе былъ введенъ и въ Регенсбургъ. А какъ на всѣхъ королевскихъ пфен-

нигахъ Генриха видѣнь древній типъ съ малымъ крестомъ; то довольно вѣрно можно сказать, что денаріи съ новымъ типомъ принадлежатъ Генриху V, который правилъ Баваріею съ 1005 по 1009 и съ 1017 по 1027 г. Отъ Генриха VI извѣстны и ниже описаны Регенбургскіе пфенниги, на которыхъ притомъ помѣщено имя отца его, Конрада II; они показываютъ, что старый типъ съ низкимъ порталомъ былъ тогда уже не въ употребленіи. По этому монетъ Генриха VII не должно искать съ этимъ типомъ.

И такъ остается еще опредѣлить монеты трехъ первыхъ Генриховъ и Генриха IV до коронованія его королемъ. Для чекановъ Генриха III не представляется никакой достаточной опоры: можетъ-быть, молодой государь, во время краткаго своего правленія, не пользовался правомъ монетнымъ. Монеты прочихъ трехъ Генриховъ, напротивъ можно распределить по вѣсу и величинѣ, отчасти также по именамъ монетчиковъ на нихъ встрѣчающимся.¹⁴¹

ГЕНРИХЪ I.

947—953.

Этому герцогу принадлежатъ самыя большія и притомъ самыя тяжелыя монеты: предлежація вѣсятъ среднимъ числомъ 35 долей или $1\frac{11}{20}$ парижскихъ граммовъ. Мы приводимъ изъ нихъ слѣдующіе цѣлые пфенниги:

¹⁴¹ Между тѣмъ, издавъ Г. Каппе краткое описаніе древнѣйшихъ баварскихъ монетъ; его объясненія разнятся отъ нашихъ; но они основаны на ложныхъ началахъ и чтеніяхъ, и не могутъ быть приняты въ соображеніе.

1. Монетчика ЕСС.

Лич. У N^o 310 †, у N^o 311 и 312 †, у N^o 313 †.

Об. Порталь. — Надписи:

<i>Лич.</i>	<i>Об.</i>	
310. ·HEIMRCV [∞] DV+	REONA CIVITAS	ECC
311. HINIAICV [∞] DVX	R·ONA CIVITAS	ECC
312. HENRICV [∞] DVX	RECONA CIVTAS	ECC
313. ·HEINRICV [∞] DVX	REQNA CVITAS	ECC.

2. Монетчика ELLN.

Лич. У N^o 314 какъ N^o 310, у N^o 315 и 316 какъ N^o 311, у N^o 317 †, у N^o 318 †.

Об. Порталь. — Надписи:

<i>Лич.</i>	<i>Об.</i>	
314. +·HERV [∞] I DV+	REGINA CIVITAS	ELLN
315. HENRICVS DVX		ELIN
316. o·HENRICV [∞] IVX	REGINA CIVITAS	ELLN
317. +·HENRCV [∞] DV.	RECINA CIVITAS	ELLN
318. ·HEIMRICVS DVX	REGIN·A CIVITAS	ELIN

3. Монетчика ENC.

Лич. †.

Об. Порталь. — Надписи:

<i>Лич.</i>	<i>Об.</i>	
319. HEIMRICVS DVX	REGINA CIVITAS	ENC

Тому же монетчику принадлежатъ также ниже приведенный полупфеннигъ.

4. Монетчика ERC.

Съ † на лиц. — Надписи, въ навыворотъ:

<i>Лич.</i>	<i>Об.</i>	
320. ·HEINRICVS· DVX	REGINA CITAS	ERC

5—8. Монетчиковъ.

IVAL, MA., MRO и RIN.

Съ † на N^o 321, † на N^o 322, † на N^o 323 и † на N^o 324. — Надписи:

	<i>Лич.</i>		<i>Об.</i>
321.	HEINRICVS DVX	REGINA CIVITAS	PVAL
322.	+HENSSIVSV	RH. . NHIIWA	MA.
323.	HVNICVS DVX	IAGH. . CIVIVS	MRO
324.	HEINRVCV2 DVX	...SEV ODDTVS	RIN

Три послѣднія монеты болѣе или менѣе изуродованы.

9. Монетчика SIC.

Съ $\frac{1}{2}$ на N^o 325, $\frac{1}{2}$ на N^o 326 до 328, $\frac{1}{2}$ на N^o 329 и $\frac{1}{2}$ на N^o 330. — Надписи:

	<i>Лич.</i>		<i>Об.</i>
325.	HINRICVS DVX	REGINA CIVITAS	SSIC
326.	HINRICVS DVX	REGINA CIVITAS	SSI·C
327.	HENRICVS DVX	RIGNA CIVITAS	SSIC
328.	HENRICVS DVX	ERGNA CIVITAS	SSIC
329.	+HENRCVSS D. (наизворотъ)	IESINA CIVITAS	SSIC
330.	HENRICVS DVX	RIGNA CIVITAS	SSIC

Къ этимъ вензлямъ присоединяется еще слѣдующій полу-пфеннигъ:

331. *Лич.* хXNGIDVSSCV· (Henricus Dux). Крестъ съ γ въ каждомъ углу.

Об. SE—·N CIAIVS· (Regina civitas). Церковный порталъ; на немъ ENG (наизворотъ). (Оболь, Heller). (Найдень близъ Ростова. Въ собраніи графа А. С. Строганова).

Сколько обыкновенны полные денаріи Баварскихъ герцоговъ, столь же рѣдки половинки. Предлежащая монета вѣситъ $\frac{1}{5}$ парижскаго грамма, и можетъ-быть отнесена только къ Генриху I, потому-что средній вѣсъ шестнадцати денаріевъ этого герцога, находящихся въ эрмитажѣ, составляетъ $1\frac{11}{20}$ пар. гр. На монетахъ Генриха I, какъ и на монетахъ его наслѣдниковъ, находится также имя монетчика ENG (ilbert?)

По невѣжеству рѣщика, на древнѣйшихъ баварскихъ монетахъ не рѣдко бываетъ испорчена надпись.

Подобную монету Беккеръ (200 seltene Münzen des Mittelalters, стр. 56, N^o 88) ошибочно приписалъ Австріи. Іоахимъ (Groschen-Cabinet, Bayern, таб. IV, стр. 211) сообщаетъ оболю монетчика ЕСС и приписываетъ его Генриху II. И. Мадеръ (Beiträge, IV, таб. II, стр. 70) указываетъ такой оболъ, монетчика SIC (Sico, Sigfried?) и приписываетъ его Генриху II или сыну его Генриху IV. Онъ упоминаетъ также объ одномъ подобномъ оболъ монетчика ELIN. Но всѣ эти монеты, судя по вѣсу, кажется принадлежать Генриху I. Оболъ съ ЕСС, можетъ-быть, есть родъ образцовой монеты, потому-что онъ имѣетъ вѣсъ денарій и долженъ быть очень толстъ.

ГЕНРИХЪ II.

955 — 995.

Монеты Генриха II меньше, чѣмъ его предшественника; вѣсятъ онѣ среднимъ числомъ только 30 долей или 17/20 париж. граммъ.

Онѣ имѣютъ на лиц. ст. N^o 332 ⚔, N^o 333 ⚔, N^o 334 ⚔. — Надписи:

	<i>Лиц.</i>		<i>Об.</i>	
332.	·HENRICIVS DVX (наизворотъ)	REGNAI CIVITAS	(наизворотъ)	ENC (тоже)
333.	·HEIRICVS ·DVX (тоже)	REGINA CIVITAS		V · C
334.	⚔ ·HENRICVS ·DVX:	REGINA CIVITAS		VI · IC

ОТТОНЪ I.

977 — 982.

335. *Лиц.* + : ОТТО DV · X Крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу.

Об. REOI CIVITAS Порталъ, на немъ SIC.

Далѣе слѣдующія, только надписями отличающіяся монеты:

Луг.	Об.	Монетки
336. +·ОТТО D·VX	HN·IVICTV2	VVC
337. +·ОТТО D·VX··	HE··IVIVICTVSSI	W0
338. +·ОТТО DVX··	NAD·AIAS	WI
339. +·ОТТО DVX·	NARCIVITAS	WIL

Изъ нихъ N^o 337 и 338 находятся въ Эрмитажъ, прочія въ собраніи Я. Я. Рейхеля.

Весьма замѣчательно, что всѣ монеты этого герцога малы по вѣсу, и вѣсятъ отъ $\frac{18}{20}$ до $\frac{19}{20}$ парижскихъ граммовъ; слѣдовательно, почти только двѣ трети вѣса противъ френниговъ его противника Генриха II. Чеканы Генриха IV не тяжеле этого, и только Генрихъ V возвысилъ опять пробу монетъ.

Монетный дворъ первой монеты, Reona, Regina Civ., Regensburg, явственъ; напротивъ, надписи на обор. ст. четырехъ послѣднихъ монетъ представляютъ нѣкоторыя трудности. На N^o 336 и 337 по видимому стоитъ H, HE INVICTVS; но это только искаженіе имени города и слова CIVITAS, которое ясно написано на N^o 339. Но что значить: NAP или NAD, передъ этимъ словомъ на обѣихъ послѣднихъ монетахъ? Города, начинающагося этими буквами нельзя найти ни въ Баваріи ни въ Швабіи; послѣднимъ герцогствомъ Оттонъ владѣлъ съ 973 г. За искаженіе имени Reona, Regina, мы не можемъ принять этотъ слогъ. Пусть баварскіе археологи и историки возьмутъ на себя рѣшеніе этого вопроса.

Монетки Оттона суть W0 и WIL (helm?); послѣднему принадлежитъ также монета изображенная въ Groschen-cabinet, таб. II N^o 14, и онъ же видѣтъ на баварскихъ чеканахъ короля Генриха II. ¹⁴²

¹⁴² См. Groschen-Cabinet, Tf. II N^o 17.

Другую монету этого Оттона, найденную въ Лифляндіи, приводитъ профессоръ Крузе въ своемъ *Nescrolivonicis*, стр. 17 № 16.

ГЕНРИХЪ IV.

А. Какъ герцога. 995 — 1002.

Его монеты еще меньше и вѣсятъ среднимъ числомъ только 22 доли или около одного парижскаго грамма, и въ этомъ отношеніи равняются вѣсу, введенному Оттономъ I.

На № 340 и 341 видѣтъ: †, на № 342 и 345: †, на № 343: † и на № 344 †. — Надписи:

<i>Лиц.</i>	<i>Об.</i>	Монетки
340. HENRICVS DVX	RONA CVITAS	ECCE
341. †·HENCVS DVX·	RIONA CVITAS	EI·II
342. HENRICV DSSV (назв.)	REGNV CIA·TAS	ENC
343. HENRICEVS DV+	DEGNV CAITA·S (назв.)	ONE
344. HENRCV D·VX	DEGINV9AITA·S (назв.)	ONE
345. HCSNCIA+	Искажено.	RIC

В. Какъ король и герцога. 1002 — 1005 и 1009 — 1014 г.

Съ † на № 346, † на № 347 и 348 и † на № 349, — Надписи:

<i>Лиц.</i>	<i>Об.</i>	Монетки
346. †·HENRICVS REX	RGEIINA·CIVITAS ANX	
347. †·H·CINHTCVS REX †	CRANDA CIAITAS HECIL (назв.)	
348. †·H·CNRICVS REX	CRAMPA CITITAS HĒCII (назв.)	
349. ✕·HEIMNRTCVS REX	RSTNA CIVITIAS IODIS	

Разныя другія монеты короля Генриха, какъ герцога Баварскаго, описалъ Г. Каппе подъ № 350 до 357; онѣ показываютъ имена монетчиковъ HECIL, Hezel, Heinrich, какъ на нашихъ № 341 и 342, vviv, ic·ci, ANN и ECCE. Надпись на № 352, CRAMPY CIVITAS принимаетъ Г. Каппе за Kamba, Chamb, на Рейнѣ, гдѣ Конрадъ II въ 1024 г. былъ избранъ королемъ (а не императоромъ, какъ говоритъ Г. Каппе). Впрочемъ,

въ этомъ городѣ едва ли тогда могъ быть монетный дворъ, по крайней мѣрѣ такой, который бы чеканилъ монету по Регенбургскому типу; а надписи: SPAMPA, CRANDA, должно принять за исключенія Reona, Regina, civitas,

Регенбургскія монеты съ увѣчаннымъ изображеніемъ Генриха II, которыя Г. Каппе (№ 496 — 498, 508 и 509) ошибочно приписываетъ Генриху III, выбиты имъ, когда онъ былъ королемъ, и потому не имѣютъ герцогскаго типа. Онѣ совпадаютъ можетъ быть съ годами, въ которые Генрихъ не владѣлъ герцогствомъ и происходятъ изъ королевскаго монетнаго двора въ Регенбургѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ носятъ королевскій титулъ; и Г. Каппе (№ 510) сообщаетъ одну такую монету, на которой голова императора представлена увѣчанная лавромъ.

ГЕНРИХЪ V.

1005 — 1009 и 1017 — 1027.

Мы уже прежде замѣтили, что этому герцогу должны принадлежать монеты новаго типа, съ надписью внутри широкаго креста. Всѣ этихъ пфенниговъ составляетъ среднимъ числомъ 29 долей (около $1\frac{6}{20}$ пар. гр.); по этому онъ немного легче монетъ Генриха II, за то значительно тяжеле чекановъ Генриха IV, однако, повидимому, содержать не столь чистый металлъ какъ послѣднія.

На многихъ изъ этихъ монетъ встрѣчаются нѣсколько искаженныя надписи; это позволяетъ заключать, что такія монеты выбиты поспѣшно въ станѣ герцога и весьма неискусными монетчиками.

На всѣхъ этихъ монетахъ, въ углахъ большаго креста на лиц. ст., помѣщенъ треугольникъ, въ кото-

ромъ три точки. На обор. ст. стоитъ порталъ, какъ обыкновенно. — Надписи :

	<i>Лев.</i>	Надпис.	<i>Об.</i>
350.	⦿ D ЯИЭН V X	DIOSIATIOTN	MONI Монетки.
351.	⦿ CI НСИИИ V X	FRC — CNOCIALL	ЕССН (назв.)
352.	+ D НСИИИ V X	CICITVVTONIC	ОСН
353.	+ Λ ИНСИИИ V X	СИНОРТНУСІО	ОСН (назв.)
354.	+ D ЯИЭН V +	CIVIT · IV · ICIC	ІО
355.	⦿ D НСИИИ V ·X·	FRC — CNOCIALL	ОНСС

Изъ именъ монетчиковъ можно ясно разобрать только Согад, на № 350.

Къ предыдущимъ пфеннигамъ, которые частью находятся въ мишкабинетъ Императорскаго Эрмитажа, частью въ собраніи Я. Я. Рейхеля, прибавляетъ еще

два рѣдкія полу-пенязя изъ собранія Г. Рейхеля. Они имѣють чеканку пфенниговъ и надписи:

	<i>Лиц.</i>	<i>Об.</i>
356.	I M HCSNYC RNCNCVA Λ V	+AZO+
357.	I M HCSNYC RCCN CIVIT Λ V	+CCCHO

Этими монетами заключается старыи Регенбургскій типъ: выше упомянутыя монеты Генриха IV уже совершенно особенны, а чеканы Генриха VII должно уже искать между красивыми и прекрасными, но къ сожалѣнію большею частью нѣмыми полубрактеатообразными монетами. Регенбургскіе пфенниги, которые до сихъ поръ относили къ герцогу Конраду (1049—1053), суть только грубыя монеты одного изъ старшихъ Генриховъ.

Эйхштедтъ.

ГЕНРИХЪ IV.

1056 императоръ 1084—1106.

358. *Лиц.* +HENIRICH. Брадатая голова покрытая остроконечною короною.

Об. DEICNWTAT. Церковное зданіе съ тремя башнями. Эйхштедъ, лежащій въ Нордгау, былъ въ 741 или 745 г. возведенъ въ епископство святымъ Бонифациемъ, и одаренъ значительными помѣстьями графомъ Сунгеромъ и въ 1261 г. послѣднимъ графомъ Гиршберскимъ, Гебгардомъ. Уже въ 908 г., король Людвигъ дозволялъ епископу Эрхамбольду окружить

городъ стѣнами, и учредить въ немъ сборъ пошлыны и чеканку монеты. Рѣшеніемъ государственной депутаціи отъ 25 февраля 1803 г. епископство было обращено въ свѣтское владѣніе; въ 1817 перешло къ Дому Лейхтенбергскому съ титуломъ княжества.

Достовѣрно извѣстныя донынѣ монеты Эйхштедта начинаются съ XV столѣтія; наша монета особенно важна, ибо доказываетъ, что городъ ранше пользовался монетнымъ правомъ.

Фрейзингенъ.

359. *Лит.* DVX...PIVZ. Увѣнчанная голова, вправо.

Об. PVRCH FRIZSNSSZ. Крестъ съ кольцомъ въ первомъ, маленькимъ треугольникомъ во второмъ и третьемъ, и сердцемъ въ четвертомъ углу.

Надпись лиц. ст. не имѣеть никакого смысла: она представляетъ грубое подражаніе Регенсбургскому чекану Генриха II.

Такъ-какъ никакой Бурхгардъ или епископъ подобнаго имени не правилъ Фрейзингеномъ, то имя PVRCH вѣроятно относится къ монетчику, который можетъ быть притомъ былъ монетнымъ откупщикомъ.

Подобную, менѣе грубую монету съ изображеніемъ короля Конрада II и надписью FRIGISINGA ENGH на об. ст., мы описали въ нашемъ журналѣ ¹⁴³. И здѣсь является имя монетчика ENGH. Вообще былъ обычай въ Баваріи, что монетчики выставляли свои имена на монетахъ.

Ревностный любитель монетъ, Г. Дирксъ въ Лейварденѣ, приписываетъ послѣднюю монету, въ своихъ любопытныхъ *Bijdragen tot de Munt-en Penningkunde van Friesland, tweede Vervolg*, стр. 101, Фрисландіи; но

¹⁴³ Zeitschrift *ibid.* Томъ III, стр. 188, таб. VI N^o 16.

Регенбургскій ея типъ не допускаетъ этого. Притомъ наша монета № 359 находилась въ Ораніенбаумскомъ кладѣ, который не содержалъ ни одной фрисландской монеты.

Защитая права обѣихъ этихъ монетъ на Фрейзингенъ, мы соглашаемся вполнѣ съ Г. Дирксомъ въ томъ, что онъ описанную нами монету съ +CONRAD IMPET и головою императора на лиц. ст. и +FREZONIA съ крестомъ на обор., относитъ къ Фрисландіи.

Слово DVX на лиц. ст. нашего гвнзя не ясно, но довольно вѣрно, чтобъ можно было принять за герцогскій титулъ.

Регенбургъ.

ГЕНРИХЪ II.

1002, императоръ 1014 — 1024.

360. *Лш.* Увѣнчанное изображеніе вправо, подлѣ него:
 F P (Искаженное Henricus rex.)
 19 C
 C MI

Об. RVDVSPDVNOICI (Radaspuno Civ.) Крестъ съ 0 въ первомъ, V во второмъ и третьемъ, и + въ четвертомъ углу.

Многочисленные и весьма чистыя, подражанія этому типу, но всѣ съ запутанными надписями, мы не приводимъ здѣсь въ особенности.

361. *Лш.* Грудное изображеніе Генриха II въ коронѣ, вправо. Подлѣ: I N T. E. HENRI.

∞ €
 H

Об. RADASROM·RUT·RT (Radaspuna, Rutpert). Въ полѣ, крестъ съ буквами: D|V|C|X| по угламъ. (Въ собраніи автора).

Хотя лиц. ст. сдѣлана довольно грубо, тѣмъ не менше однакожъ эту монету не слѣдуетъ принимать за подражаніе. Извѣстно, что монетчикъ Рутпертъ (Робертъ) или его рыцикъ не былъ слишкомъ искусенъ въ гравированіи своихъ штемпелей. Кромѣ этого Рутперта является на пфеннигахъ этого типа только одинъ монетчикъ Асизо или Азо (См. Carpe, l. c. стр. 108 N^o 496), тогда какъ на монетахъ герцогскихъ баварскихъ регенсбургскаго монетнаго двора, имена монетчиковъ всегда находятся. Замѣчательно сходство этой монеты съ описанною выше, Фрейсннгенскою монетчика Пурхгарда (N^o 359).

Буквы въ углахъ креста несомнѣнно слѣдуетъ читать: CRVX («крестъ»).

КОНРАДЪ II и ГЕНРИХЪ.

1028 — 1039.

362. Лиц. ⚡:DNVONRASS·IMD Крестъ, на немъ; HE IM
IE Я

Об. RADΛCPOHA Церковное зданіе съ пятью колоннами.

363. Лиц. Какъ прежде: ⚡:DNVONRAO...IMP (начинаясь подъ крестомъ).

Об. RADΛCPOHA Церковное зданіе съ четырьмя колоннами, съ крестомъ въ срединѣ.

364. Лиц. +DNVONRADVNH OM Въ полѣ крестъ, на немъ
HE IM
IE Я (Наизворотъ).

Об. RAD·ASPAONHA Церковное зданіе, какъ на N^o 362.

Двѣ подобныя монеты, изъ собранія Каппе, мы уже описали, онѣ и нѣкоторыя другія приведены у него (Kaisermünzen, стр. 98). Если авторъ сомнѣвается въ

нашемъ мнѣніи, что описанный за N^о 24 Спейерскій пфеннигъ обоимъ этимъ королямъ принадлежитъ Генриху IV и сыну его Конраду, то мы возражаемъ, что такія монеты часто находимы были въ Россіи съ чеканами Этельреда и Кнута, но никогда съ пфеннигами дѣйствительно принадлежащими Генриху IV.

ГЕНРИХЪ Ш.

1039, императоръ 1047 — 1056.

365. *Лич.* +HEINRICVS∞REX Увѣнчанное изображеніе, съ застежкой на правомъ плечѣ.

Об. RADA∞BONCH Трехъ-башенное зданіе.

Мало-разнящуюся монету, найденную въ Лифляндіи, мы сообщили I. с. стр. 190 N^о 49. Объ по-видимому выбиты не задолго до коронованія. Еще третью такую монету съ RADA∞PONAC на обор. изображаетъ Г. Каппе (таб. XIX N^о 312), но ошибочно приписываетъ ее Генриху IV, которому она по стилю своему не можетъ принадлежать.

366. *Лич.* HEINRICHV∞IMP Увѣнчанное изображеніе; одежда въ византійскомъ стилѣ.

Об. +RDASPONA CVIT Городская стѣна; на ней зданіе.

367. Подобная монета съ CVT на обор.

Пфеннигъ этого рода уже описанъ нами въ нашемъ журналѣ (т. III, стр. 190, N^о 50). И на этихъ экземплярахъ зданіе об. ст. напоминаетъ дюисбургскій пфеннигъ у Гѣца N^о 238. ¹⁴⁴

Замѣчательнъ византійскій костюмъ императора, очевидно заимствованный отъ византійскихъ монетъ, напр. Константина XI. ¹⁴⁵

¹⁴⁴ См. также Carpe, Tf. VII N^о 114.

¹⁴⁵ DeSaulcy, Classification des monnaies byzant. таб. XXIII N^о 7.

Кромѣ того, въ числѣ регенбургскихъ монетъ найденъ полу-пфеннигъ Генриха II, обыкновеннаго типа, съ крестомъ на лиц. ст. и порталомъ на обор., также слѣдующія весьма замѣчательныя епископскія монеты.¹⁴⁶

Епископъ Гардольфъ.

368. *Лиц.* +GARDOLEPIS. Церковное зданіе.

Об. +PTRVS. Изображеніе святаго, вправо.

Хотя этотъ пфеннигъ не носитъ имени епископства къ которому мы его относимъ; но сравнивъ его съ пфеннигомъ Регенбургскаго епископа Гебгарда I, не остается никакого сомнѣнія о его происхожденіи, потому-что отдѣлка и изображеніе на обор. ст. сходствуютъ на обѣихъ монетахъ. На обѣихъ находится имя Св. Петра, которому былъ посвященъ древнѣйшій соборъ въ Регенбургѣ.

Правда, до сихъ поръ неизвѣстенъ ни одинъ Регенбургскій епископъ по имени Гардольфъ; но нашъ пфеннигъ есть историческій памятникъ, который доказываетъ существованіе такого епископа въ XI столѣтіи, и когда-нибудь, конечно найдутся памятники, которые подтвердятъ это.

Замбургъ.

ГЕНРИХЪ II.

1002, императоръ 1014—1024.

369. *Лиц.* +HEINR·I·GV2R. Увѣнчанное изображеніе, вправо; надпись начинается передъ нимъ, вверху.

Об. ∞VITA LI∞. Поднятая рука лежащая на крестѣ, (Въ собраніи графа А. С. Строганова.)

¹⁴⁶ Древнѣйшій регенбургскій пфеннигъ Людвигъ Благочестиваго сообщаетъ А. de Longpérier въ *Revue archéologique*, V^e Année, 1849, стр. 495.

Эта рѣдкая монета, имѣющая столь много подражаній, отличается отъ описанныхъ уже экземпляровъ именно меньшимъ груднымъ изображеніемъ, покрытымъ короною.

ГЕНРИХЪ III.

1039, императоръ 1047—1056.

370. *Лич.* HEINRICVS REX. Увѣчанное изображеніе вѣво.

Об. + SC-S RVOD-PTVS. Крестъ съ ∙ въ первомъ и четвертомъ, ∇ во второмъ и ◦ въ третьемъ углу. (Собраше графа А. С. Строганова).

Обломокъ подобнаго пфеннига, изъ эгерсундскаго клада, см. у Гроте, II, таб. III N^o 44.

371. *Лич.* Грубая голова, вѣво, передъ нею II—II—I; позади SNO REX.

Об. + S-C-S RVOD-PTV∞. Крестъ, съ ∇ въ первомъ, ∙ во второмъ и четвертомъ и ◦ въ третьемъ углу.

Предъидущіе замѣчательные пфенниги суть древнѣйшія зальцбургскія монеты съ именемъ новаго покровителя епископства, Св. Рудберта. Онъ почти одного времени съ монетами архіепископа Дитмара, на которыхъ тоже находится имя этого святаго.

АРХІЕПИСКОПЪ ДИТМАРЪ II.

1025—1041.

372. *Лич.* +DIETMARVS·AR. Въ полѣ поставлено крестомъ: SIIE·PS.

Об. SCS RVODBERTVS. Въ полѣ крестъ, въ углахъ котораго буквы: S|N|O|I. (Изъ ораніенбаумскаго клада).

¹⁴⁷ Götz, *Kaisermünzen* N^o 190, *Zeitschrift für Münz-, Sichel- und Wappenkunde*, III, S. 157 u. s. w.

Изъ монетъ этого архіепископа, кромѣ подлежащей, известны только три экземпляра, между собою сходные. Христіанійскій (Zeitschr. таб. VI N^o 18), показываетъ совсѣмъ другой типъ, напротивъ рижскій (тамъ же стр. 191) и вѣнскій (Welzl von Wellenheim, II, Abtheil. I, S. 515, N^o 10128) сходствуютъ въ изображеніи съ нашимъ экземпляромъ, но въ надписи уклоняются. Онѣ гласятъ именно:

Лиц.

Риж. E. TIEMARVS AR въ полѣ СНІЕРS

Вѣн. E. TIEMARVS · AR — — СНІ-Е-PS

Об.

Риж. E. +CS RVDEBERTVS въ полѣ G|E|O|Ω|

Вѣн. E. SCS RVDEBERTVS — — C|E|O|N|

Слово GEOW, SEON вѣроятно есть имя монетчика. Въ палеографическомъ отношеніи замѣчательнъ также знакъ P, который выше вмѣсто PI, а на предыдущей монетѣ (N^o 371) поставленъ вмѣсто PSR.

Прежде нежели заключимъ описаніе нѣмецкихъ монетъ найденныхъ въ русскихъ кладахъ, мы должны еще упомянуть о нѣкоторыхъ пфеннигахъ, которые намъ не удалось объяснить и о которыхъ можно только сказать, что онѣ принадлежатъ нѣмецкимъ монетнымъ дворамъ. Слѣдующія наиболѣе замѣчательны.

373. *Лиц.* REX HENR ···· Увѣнчанная голова Генриха III, вправо.

Об. IESVDOCO · OI Церковный порталъ съ двумя башнями, на немъ крестъ.

Эта монета относится ко времени короля Генриха III и выбита между 1039 и 1047 г.; не ясную надпись на об. ст. мы не умѣемъ объяснить. Выдѣлка указываетъ на Саксонію. Сообщенный нами (т. III, таб. IV,

№ 15) магдебургскій пфеннигъ съ изображеніемъ Св. Маврикія, показываетъ такой же типъ, но въротно нѣсколько моложе.

Ш

У

374. *Лич.* + EP·IN·ASMO· LR· Въ полѣ ERORH въ
S
K

каждомъ углу этого креста изъ буквъ, кольцо.

Об. + OTGIS SCI·SET· Н. Крестъ, въ углахъ котораго буквы SI|NO|VN|SE|. Надпись начинается съ лѣвой стороны.

Уже выше, подъ рубрикою: Брухзаль, привели мы двѣ монеты (№ 301 и 302), которыя принадлежатъ къ разряду загадочныхъ пфенниговъ Отгерія. И предъидущая должна быть причислена къ такимъ, когда на ней тоже, вмѣсто OTGERIVS должно читать только OTGIS. Надпись лиц. ст. не даетъ никакого смысла; въ полѣ лиц. ст. кажется стоитъ имя Egaphus? и на обор., читается снизу вверхъ, Ebhuonis. Въротно, эта монета есть произведеніе кого-либо, вѣнцъшаго права чекана, потому-что при тогдашней разности въ цѣнѣ чеканеннаго и нечеканеннаго серебра, поддѣльщики монетъ находили свой расчетъ, даже когда ихъ чеканы были не худшаго достоинства чѣмъ законные. По выдѣлкѣ, извѣстныя до сихъ поръ монеты Отгерія, суть швабскія и верхне-рейнскія.

375. *Лич.* GDO·TENO DE. Коронованная голова короля Генриха IV.

Об. PRD—EOR. Церковное зданіе; на немъ башня съ остроконечною кровлею и двумя окнами. Вверху точка. Внизу ил.

Надпись этой монеты особенно загадочна; PRDEOR об. ст. напоминаетъ ENDEOR на Андервахскихъ моне-

тахъ, которыя впрочемъ болѣе чѣмъ полустолѣтіемъ старше нашего пфеннига. ¹⁴⁸ Онь, во всякомъ случаѣ, есть чистое подражаніе ниже-саксонскаго, еще неизвѣстнаго подлинника.

376. *Лич.* RAT. Коронованный ликъ съ боро-
дою, при немъ копье; вверху, вправо, шестилуче-
вая звѣзда.

Об. RIDE Въ полѣ точка между четырьмя
крестиками. Меньше и толще обыкновенныхъ пфен-
ниговъ XI столѣтія.

Изображеніе принадлежитъ Генриху IV; судя по титулу *Imre* (RAT), пфеннигъ долженъ быть выбитъ между 1084 и 1106 г. По выдѣлкѣ, монетный дворъ должно искать на нижнемъ Рейнѣ.

377. *Лич.* + ALBER Увѣчанное изображеніе,
влѣво.

Об. + IVMN Въ полѣ висящій крестъ.

Къ сожалѣнію, эта замѣчательная монета, верхне-саксонской работы, не довольно хорошо сохранилась, чтобы можно было опредѣлить ее точнѣе. Типъ имѣетъ большое сходство съ извѣстными чеканами Бернгарда I Саксонскаго, ¹⁴⁹ съ 973 по 1011 г. Надпись об. ст. нашего пфеннига тоже очевидно есть не ясное подражаніе *IN NOMINE DNI AMEN*, какъ на монетахъ Бернгарда.

Но кто же изъ верхне-саксонскихъ современниковъ Бернгарда могъ выбить эту монету? Къ сожалѣнію титулъ на ней стертъ, и мы не знаемъ, должны ли мы искать его между духовными или между свѣтскими

¹⁴⁸ См. *Zeitschr.* III стр. 134 N^o 4.

¹⁴⁹ *Wœhmen, Sächsisches Groschen-Cabinet*, таб. I N^o 2 и 3.

князьми. По выдѣлкѣ монеты, мы готовы приписать ее архіепископу Адельберту или Альберту Магдебургскому, который былъ современникомъ Бернгарда и правилъ съ 968 по 984 г. Но о достовѣрности этого опредѣленія можемъ рѣшить только лучший экземпляръ.

378. *Лич.* + Н ······ VISCOP. Изображеніе вѣнцо, въ духовной одеждѣ, съ жезломъ.

Об. + RE ···· N ······ Висящій крестъ въ красивой оправѣ съ O|T|T|O| въ углахъ.

379. *Лич.* + HIEROTHEIDI EBISCOP. Впрочемъ, какъ прежде.

Об. + ···· ITNIDIEI ······ Голова съ бородою и длинными волосами.

380. *Лич.* + HIROTH ······ Впрочемъ какъ прежде.

Об. ······ ISPENI ······ Брадатая голова, въ три четверти, вѣнцо, держитъ крестъ.

381. *Лич.* + Н ······ EBISCOP. Крестъ, на который вправо полагаетъ епископскій жезлъ. Въ первомъ углу о, въ четвертомъ д.

Об. ······ S PENIN ······ Церковный порталъ съ остроконечною кровлею, въ срединѣ кольцо и подъ порталомъ ступень.

Уже четырнадцать лѣтъ назадъ, Г. Томсенъ описалъ многія такія монеты въ Grote's Blättern für Münzkunde, Ч. II таб. XV, N° 209, 210, 212 — 214; но до сихъ поръ не удалось ихъ разобрать. Если сложимъ надписи всѣхъ этихъ монетъ вмѣстѣ, то выйдеть: HIROTHEIDI или HIEROTHEID EPISCOP, то есть епископъ Геротендъ, а на об. ст. IELITHISPENICO или IELITHISPENING, въ которомъ видно почти слово Pening, «пфеннигъ», если только возможно допустить въ этой надписи нѣмецкое слово.

Типъ монеты, и тоже порталъ на № 381, показываютъ, что онѣ принадлежатъ къ Верхней Саксоніи и должны быть выбиты во время короля Оттона III. Но намъ не удалось найти епископа съ именемъ Геротендъ или подобнымъ, и потому просимъ лучшихъ знатоковъ тогдашней саксонской исторіи, объяснить эти монеты. Такъ какъ онѣ имѣютъ отчасти красивый штемпель и продолжались долго, то онѣ вдвойнѣ достойны вниманія. ¹⁵⁰

382. *Лиг.* Четыреугольникъ, составленный изъ двойныхъ, внутрь загнутыхъ линій; на концахъ его полумѣсяцы и въ срединѣ крестъ съ точкою въ каждомъ углу. Надъ нимъ: 10, по сторонамъ:

$\frac{D}{O}$ или $\frac{2}{D}$ (?) между двумя неясными буквами.

Об. Крестъ, составленный изъ двойныхъ черточекъ съ полумѣсяцами на концахъ и кольцомъ въ срединѣ. Въ углахъ: N|I|S|X|.

Этотъ пфеннигъ, очевидно выбитый не имѣвшимъ на то права, составленъ изъ оборотныхъ сторонъ двухъ пфенниговъ, Дюисбурга и Генриха IV. (См. Сарре таб. VII № 110 и 111).

Далѣе найдены многочисленныя, такъ называемыя «Гадмеровы монеты» (Hadmergus-Münzen) и другія загадочныя медали, но въ столь дурно сохранившихся экземплярахъ, что для науки никакой пользы изъ нихъ нельзя извлечь, и потому мы опускаемъ ихъ описаніе.

¹⁵⁰ Г. Каппе, (въ Mittheilungen der Berliner numismat. Gesellschaft. II, 92) представлялъ фантастическое объясненіе двухъ подобныхъ монетъ, которыя отнесъ къ XIII столѣтію.

VII. БОГЕМИЯ.

Наши клады доставили небольшое число монетъ богемскаго чекана; но всѣ онѣ неизданы и представляють любопытные типы.

БОЛЕСЛАВЪ Ш.

999—1004.

383. *Лиц.* +VOLESLAV·DV. (назадъ). Крестъ, въ срединѣ другаго широкаго креста, который въ трехъ первыхъ углахъ имѣеть по шару.

Об. RRIVSVM DVV (назадъ). Въ полѣ крестъ съ ♣ въ первомъ и кольцомъ въ трехъ прочихъ углахъ.

384. *Лиц.* VOLES·LADIS·DTX. Изображеніе какъ прежде; но съ шаромъ въ каждомъ углу большаго креста.

Об. RRAVAMISVET. Изображеніе какъ прежде.

385. *Лиц.* +LREVNREVTVT. Тройная петля; подъ каждымъ концомъ три точки.

Об. +VREPRHTVTVES (назадъ). Крестъ съ ♣ въ первомъ и тремя точками въ прочихъ углахъ.

Всѣ три медали вырыты близъ Ростова и находятся въ собраніи графа А. С. Строганова.

Онѣ совершенно не похожи на доселѣ извѣстныя богемскія монеты въ отношеніи типа, и только крестъ об. ст., находится на баварскихъ чеканахъ. Да и правописание Voleslaus вмѣсто Boleslaus необыкновенно и на богемскихъ монетахъ не встрѣчается.

Имена на об. ст. первыхъ двухъ монетъ искажены и ихъ нельзя разобрать. На второй монетѣ (N^o 384) кажется означенъ монетный дворъ Пражскій и монетчикъ MIZLETA.

Третья монета подходитъ совершенно къ первымъ двумъ по стилю и выдѣлкѣ; но объ ея надписи грубы и необъяснены. Изображеніе на лиц. ст. папоминаетъ нѣкоторыя англійскія и датскія монеты, изъ которыхъ именно первыя служили часто образцами для богемскихъ пѣнязей.

386. *Лиц.* : BOLESLAVS DVX. Десница Божія, подлѣ стрѣла съ обращеннымъ внизъ остриемъ и П.

Об. MIZLETA PRABŮ. Крестъ съ кольцомъ въ верхнихъ трехъ и острие стрѣлы въ четвертомъ углу.

Слово MIZLETA загадочно. Съ названіемъ славянской буквы М оно не можетъ имѣть связи. Мы того мнѣнія, что оно, какъ OMERIZ на пѣнязѣ Болеслава II.¹⁵¹ означаетъ имя монетчика.

Подобнымъ пѣняземъ того же герцога, съ такимъ же именемъ монетчика: MIZLETÍ PRAGA, владѣеть Г. Клиланъ въ Прагѣ, въ своемъ богатомъ собраніи богемскихъ монетъ, и Г. Ганка, упоминая объ этой монетѣ, принимаетъ слово Mizleta, какъ и OMERIZ встрѣчаемое на другихъ денаріяхъ, за имя монетчика¹⁵².

ПРОМІРЪ.

1003 — 1015 (+1037).

387. *Лиц.* ППРОМТR DVX. Крестъ.

Об. +INC XPC DNS NOCTER. Образъ Спасителя съ сіяніемъ и съ Евангелиемъ.

(Въ собраніи графа А. С. Строганова, изъ Ростовскаго клада).

¹⁵¹ Carpe, въ Mittheilungen der Berliner numismatischen Gesellschaft, стр. 43 N^o 39.

¹⁵² Verhandlungen der Gesellschaft des vaterländischen Museums in Böhmen, XIV Versammlung, Prag. 1836, S. 57.

388. *Лин.* IAPOMTR DV+ Крестъ.

Об. +INC XV DNI NOCTER. Изображеніе какъ прежде.
(Въ томъ же собраніи и изъ того же клада.)

389. *Лин.* Какъ прежде.

Об. INCXCHR DNS NOCTER. Образъ Спасителя какъ
прежде.

390. *Лин.* : IAPOMIR DVX, Въ полѣ крестъ.

Об. IACDЪЪ: MDCXVOCXI, Образъ Спасителя съ Еван-
гелиемъ и крестомъ.

Всѣ монеты этого герцога рѣдки, въ особенности же оболъ (Heller), котораго мы не знаемъ другаго экземпляра. Жаль, что надпись об. ст. искажена.

На прочихъ монетахъ стоитъ ясно: Jesus Christus Dominus Noster; это совершенно подтверждаетъ мнѣніе Г. Каше, что изображеніе представляетъ Спасителя.¹⁵³ Замѣчательно, что слово Christus писано то греческими, то латинскими буквами; Спаситель держитъ Евангеліе.

Замѣчательно также T вмѣсто I или Y на первыхъ двухъ монетахъ.

Другія монеты Яроміра сообщены у Фохта,¹⁵⁴ Беккера,¹⁵⁵ въ Zeitschrift für Münz-, Siegel- und Wappenkunde¹⁵⁶ и въ Mittheilungen der Berliner numismat. Gesellschaft.¹⁵⁷

¹⁵³ Mittheilungen der Berliner numism. Gesellschaft, S. 48.

¹⁵⁴ Beschreibung der Böhmischnen Münzen, I, S. 201.

¹⁵⁵ I. c. N^o 56, 57.

¹⁵⁶ III, S. 157 N^o 59.

¹⁵⁷ S. I. c.

391. *Лит.* +ITPOMI (R). Два коронованныя изображенія въ византийской одеждѣ, держація вмѣстѣ длинный крестъ.

Об. F8I2ΠO2TPPI... Грубое изображеніе съ поднятыми вверхъ волосами. (Обломокъ.)

Лиц. ст. этой медали, извѣстной только въ одномъ экземплярѣ, есть довольно вѣрная копія, не рѣдко находимыхъ въ русскихъ кладахъ, серебряныхъ монетъ византийскихъ императоровъ Василія II и Константина XI, (975—1025).

392. *Лит.* IAPOMIRTV: Изображеніе, какъ на об. № 384.

Об. 2CWEZLASS. Грубый церковный фронтонъ. (Изъ клада 1848 года).

Этотъ пенязь изъ всѣхъ извѣстныхъ пенязей Яроміра есть древнѣйшій, потому-что онъ подходитъ къ типу Болеслава III и притомъ на немъ стоитъ имя Св. Венцеля, которое не встрѣчается ни на какой другой монетѣ этого герцога.

Слѣдующій пенязь, хранящійся въ Императорскомъ Эрмитажѣ, совершенно уклоняется отъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ монетъ этого князя.

393. *Лит.* IAPOMIR DV, съ обращеннымъ наружу письмомъ. Въ полѣ церковный фронтонъ, на немъ два лежащихъ 𐌺.

Об. 2CS WEIHCXIVV, Scs Wenczelau, тоже съ обращенными наружу буквами. Въ полѣ крестъ съ точкою въ каждомъ углу.

VIII. Бургундія.

Не очень богатая бургундская нумизматика той эпохи, которой принадлежать наши клады, тоже увеличилась нѣсколькими любопытными медалями. Кромѣ нѣкоторыхъ приведенныхъ, еще неизданныхъ медалей, найдены также немногія базельскія и цюрихскія, которыя изображены Г. Морелемъ Фаціо въ *Revue Numismatique*, 1849, таб. X—XII.

ГЕНРИХЪ III.

1039, императоръ 1047—1056.

394. *Лиц.* HEINR..... Императоръ коронованный, сидящій на престолѣ, держащій въ рукахъ державу и скипетръ, украшенный сверху шаромъ.

Об. MO..... Монограмма Генриха III.

Датскій королевскій миунц-кабинетъ имѣетъ совершенно подобный экземпляръ, происходящій изъ Валлойскаго (Vallöe) клада, съ HEI—IMPR на лиц. и MONETA—CELE—S на об. ст.

Чеканъ этихъ монетъ въ высшей степени своеобразенъ, и показываетъ, что онѣ могли быть выбиты только императоромъ; ибо на нихъ ни разу не помеченованъ покровитель монетнаго двора, ни представлено какое-либо церковное зданіе, какъ обыкновенно водилось. Лиц. ст. показываетъ скорѣе то же изображеніе Генриха, какое находится на печатяхъ его, и рѣдко на монетахъ его времени, ибо встрѣчается только на одномъ дортмундскомъ денаріи этого государя.¹³⁸ Лишь при Гогенштауфенахъ типъ сидящаго короля становится обыкновеннымъ. Об. ст. нашихъ монетъ содержитъ монограмму Генриха, какъ онъ изображенъ

¹³⁸ См. Сарре, I. с. ТI. XIX № 310.

напр. у Гёца (Kaisermtünzen, Taf. XXI), и впрочемъ ни на какомъ другомъ чеканѣ время франконскихъ королей не является.

Издѣліе монетъ безъ сомнѣнія бургундское; оно имѣетъ величайшее сходство съ базельскимъ чеканомъ. Притомъ на нихъ штемпель находится въ четверугольникѣ, какъ на базельскихъ пфеннигахъ, которые должны принадлежать къ тому же времени.¹⁵⁹

Но что значить CELES на копенгагенскомъ экземплярѣ? Намъ неизвѣстно никакого мѣста по близости Базеля, къ которому бы могло относиться это слово. Целль, (Zell) на Гаммерштейнѣ, лежитъ слишкомъ далеко, да и вѣроятно здѣсь императоръ чеканилъ бы по швабскому, а не по бургундскому типу. Не означаетъ ли, можетъ-быть, надпись: MONE BA—SELE—A!

Базель.

КОНРАДЪ БУРГУНДСКІЙ.

937 — 993.

395. *Лиц.* CHONRADVS RX. Въ маломъ кругѣ, крестъ съ точкою въ каждомъ углу.

Об. Церковное зданіе, съ крестомъ и фундаментомъ.

В А
Подлѣ S I
L A

Подобный пфеннигъ съ CHORADVS RX на лиц. ст. и
В А
S E
L A подлѣ церковнаго зданія на об., изображенъ у Мейера, (Bracteaten der Schweiz, таб. 2 N^o 104). Изъ восьми, тамъ же помѣщенныхъ, базельскихъ монетъ съ именемъ короля Конрада, Г. Мейеръ двѣ мо-

¹⁵⁹ См. Meyer, die Bracteaten der Schweiz, таб. 2 N^o 105 — 107.

исты съ груднымъ изображеніемъ и двѣ съ церковнымъ зданіемъ приписываютъ бургундскому королю Конраду (937 — 993), а три съ надписью въ волѣ и одинъ полубрактеатъ, королю Конраду II Германскому, который занялъ Базель въ 1025 г.

Однако эти опредѣленія могутъ подлежать нѣкоторому сомнѣнію. Пфенниги съ крестообразными надписями

В	С		
А	BASIS	или	Basilea и Civitas Basilea,
MIST	V		
I	LETA		
	S		

очевидно старѣйшіе, ибо онѣ подходятъ къ денарію Людовика благочестиваго съ

V
F
S

изображенію. По этому они могли быть выбиты Конрадомъ Бургундскимъ; ему же слѣдуетъ приписать пфеннигъ съ изображеніемъ, на которомъ корона ясно показана. Да и церковное зданіе, именно такъ изображенное на монетахъ герцога Бурхарда II Аллеманскаго (954 — 973)¹⁶⁰ и на монетъ Генриха Бургундскаго (993 — 1001), описанной нами, которая тоже выбита въ Базель, даетъ право, три базельскіе денарія съ тѣми же принадлежностями приписать Бургундскому королю.¹⁶¹

Другое дѣло съ монетою, на которой изображеніе короля обращено вправо (N^o 98). Нельзя не признать сходства этого типа съ типомъ констанцскихъ пфен-

¹⁶⁰ Pfaffenhofen, die Münzen der Herzoge von Allemenien таб. V, 4.

¹⁶¹ II, стр. 107, таб. 111, 3.

ниговъ епископа Рутгарда (1018 — 1020); ¹⁶² но какъ онъ жилъ долго спустя послѣ Бургундскаго короля, то вѣроятнѣе, подлежащую сомнѣнію монету можно приписать Германскому Конраду II. И такъ она вычеканена между 1025 и 1027 г.; ибо въ послѣднемъ году Конрадъ былъ коронованъ императоромъ.

Епископъ АДЕЛЬРИХЪ.

1025. —

396. *Лич.* + ADELRICVS EPS. Крестъ съ точкою въ каждомъ углу.

Об. + BASILEA ····· AS. съ остроконечною кровлею.

Г. Томсенъ, при описаніи сельсойскаго клада, по одной медали, къ сожалѣнію не вполне сохранившейся, на которой впрочемъ можно еще разобрать слова EP, заключилъ, что епископы Базельскіе имѣли монетное право уже до 1070 г. ¹⁶³; это мнѣніе подтверждается настоящимъ пфеннигомъ.

Епископъ Адельрихъ получилъ отъ императора Конрада II, въ 1028 г., Брейсгаускіе серебряные рудники и вѣроятно также монетное право, потому-что безъ того рудники не могли бы приносить ему большой пользы. Поэтому мнѣніе Вурстизена въ «Базельской Хроникѣ», что императоръ Конрадъ III даровалъ только епископу Ортлибу Фробургскому въ 1149 г. монетное право, подлежитъ сомнѣнію. Можетъ быть, принадлежавшее уже давно епископу монетное право было только подтверждено; или вѣроятнѣе показаніе Вурстизена должно быть отнесено къ Конраду II.

¹⁶² Meyer, таб. 3, N^o 152.

¹⁶³ Grote, Blätter für Münzkunde, II, стр. 334, таб. XV, N^o 201.

Но что епископы еще до времени малыхъ, болышею частию нѣмыхъ брактеатовъ, пользовались этимъ правомъ, доказываютъ не только предлежащій и слѣдующій пфеннигъ, но также монетчикъ, по имени Гуго, который въ 1141 г. находился въ числѣ проводниковъ епископа Ортлиба въ Стразбургъ,¹⁶⁴ хотя до сихъ поръ неизвѣстна ни одна монета, которую бы можно было приписать этому епископу.

Годъ смерти Адельриха не извѣстенъ; его второй наследникъ былъ Дидрихъ, которому принадлежитъ слѣдующая монета.

ДИДРИХЪ II.

1041 — 1048.

397. *Лш.* + NEPIRICVS REX. Въ квадратъ, поставленною остріемъ, церковный порталъ съ четырьмя колонами и точкою въ срединѣ.

Об. + DEODERICVS EPS. Крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу.

Квадратъ изображенный на лиц. ст., этого пфеннига, заставляетъ отнести его къ Базелю, потому что этотъ стиль является только на монетахъ югозападной Германіи, а ни въ одномъ изъ тамошнихъ епископствъ не встрѣчается епископъ Дидрихъ, который бы правилъ въ одно время съ королемъ Генрихомъ II или III.¹⁶⁵

¹⁶⁴ Meyer, die Bracteaten der Schweiz, стр. 46.

¹⁶⁵ Епископъ Дидрихъ Констанцскій правилъ съ 1047 по 1051 г., слѣдовательно, съ того года, когда Генрихъ III сдѣлался императоромъ: повтому ему нельзя приписать нашу пенязь.

По мнѣнію другихъ, епископъ Дидрихъ Базельскій правилъ до 1057 г. и не былъ одно лицо съ папою Львомъ IX.

Отличающая отъ этой, полу-брактеатова монета съ

×Т×
 НЕ
 R I O S I
 ×D E ×

Е (Theodorici episcopi, sc. denarius) на лиц. ст. и слѣдами церковнаго зданія съ BASILIA на об. ст. описываетъ Г. Берстеть въ *Leitzmann's Zeitung*, 1847, стр. 105. Подобныя монеты приводитъ Г. Морель Фаціо въ *Revue numismatique*, 1849, стр. 382. Всѣ онѣ новѣйшаго типа и моложе нашего пфенинга, который поэтому есть послѣдняя епископская базельская монета среднихъ вѣковъ, носящая имя германскаго императора.

Епископъ Дидрихъ II происходилъ изъ фамиліи графовъ Эгисгеймскихъ и только съ принятіемъ епископскаго сана перемѣнилъ данное при крещеніи имя Бруно на имя Дидриха. Въ 1048 г. онъ взошелъ на престолъ св. Петра подъ именемъ Льва IX и умеръ въ 1049 г.

Нашъ пфенингъ, долженъ быть выбитъ до 1047 г., потому-что въ этомъ году Генрихъ III коронованъ императоромъ.



В. ФРАНЦІЯ.

Нижняя Бургундія.

ОКСОНЬ. (Auxonne).

398. *Лиз.* + AVSONA. Въ кругъ висящій крестъ.

Об. Ликъ св. Петра, съ тонсурою, влѣво; подлѣ S—P. Оболъ. (Изъ Ростовскаго клада, въ собраніи графа А. С. Строганова.)

Мы не нашли ни у Дюби (Duby, Monnaies des grélats etc. de France), ни въ *Revue numismatique*, описанія средневѣковыхъ монетъ Оксонскихъ. Область этого города, лежавшаго на лѣвомъ берегу Соны, въ прежней провинціи Бургундской, была подарена, къ концу IX столѣтія, Агильманомъ, сыномъ графа Амюскаго (который въ послѣдствіи имѣлъ во владѣніи провинціи Franche-Comté) аббатству Saint-Vivant sous Vergy, близъ Беллея. Въ 1034 г. эта земля принадлежала дому Бриеннскому и по договору Генриха I Французскаго съ Конрадомъ Салиенскимъ объявлена самостоятельною. Вильгельмъ, владѣтель Оксонскій, далъ обѣтъ въ 1135 г. Буркарду, настоятелю Сень-Вивана, построить городъ Оксонъ. Слѣдовательно наша монета должна быть выбита въ давно уже существовавшемъ замкѣ подобнаго имени.

Графъ Іоанъ Шалонскій, къ которому между тѣмъ перешелъ Оксонъ, возведенный въ герцогство, промѣнялъ его Гуго Бургундскому на нѣкоторыя владѣнія въ странѣ Безансонской. Съ этихъ поръ Оксонъ принадлежалъ къ Бургундіи, пока наконецъ былъ присоединенъ къ коронѣ французской. ¹⁶⁶

¹⁶⁶ Discourneau и Monteil, la France nationale, Bourgogne, S. 90.

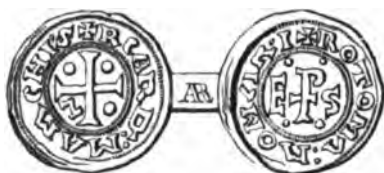
Нормандія.

РИХАРДЪ I.

943 — 996.

399. *Лин.* + RSTRD' : MTRCH' S. Крестъ съ п въ третьемъ и шаромъ въ каждомъ изъ прочихъ угловъ.

Об. + ROTOMT : ROMTN · I. Въ полѣ: EPS
· † ·



Эта монета уже изображена въ «каталогъ Рейхелева собранія» (т. VII стр. 371) и въ *Revue numismatique*, т. VIII таб. V № 3, гдѣ на стр. 57, превосходно и объяснена. Это древнѣйшая доселѣ извѣстная монета Норманскаго герцога; по сношеніямъ древнихъ Нормановъ съ Россіей находка ея здѣсь не удивительна. Она принадлежала сокровищу, котораго большая часть состояла изъ монетъ Этельреда II.

Титулъ маркграфа, который носятъ на этомъ рѣдкомъ пфеннигѣ Рихардъ, и который Г. Лонгперье доказываетъ также грамотами, показываетъ, что Карлинги были довольно хитры, чтобъ приковать къ своимъ пользамъ своихъ опаснѣйшихъ противниковъ, даруя имъ званіе охранителей предѣловъ государства.

Поименованный на об. ст. святой епископъ Романъ, потомокъ древнихъ Сикамбрскихъ королей, умершій въ 645 г., былъ покровитель Руана. Въ его часовнѣ погребенъ герцогъ Ролло. Средняя буква слова EPS

какъ справедливо замѣчаетъ Г. Лонгперье, есть монограмма, изображающая имя Спасителя.

Буква П (вѣроятно, вмѣсто А) въ крестѣ на лиц. ст., которая не показана на французскомъ рисункѣ, очевидно есть знакъ монетчика.



Неизданный еще пфеннигъ того же Рихарда находится въ копенгагенскомъ минцкабинетѣ. На лиц. ст. изображено: + RICTRDVS и въ полѣ крестъ, съ малымъ крестомъ во второмъ и шаромъ въ третьемъ углу; на об. ст. надпись: MOTOMI CIVI и въ полѣ четырехбашенное церковное зданіе съ крестомъ. Поэтому типъ имѣеть нѣкоторое сходство съ типомъ медали изданной Г. Лонгперье (pl. V N^o 2).

Кладъ Туревскій, содержитъ также два неизданные пфеннига тогоже маркграфа.

1. Лиц. RICHARDVS. Церковное зданіе съ крестомъ, подъ нимъ большое, лежащее S и надъ этимъ поперечная черта.

Об. MARCH CVS. Въ полѣ крестъ.

2. Лиц. + RICHARDVS. Въ полѣ крестъ.

Об. + MOTOMAGVS. Церковный фронтонъ съ крестомъ, подъ нимъ SEO (вѣроятно, имя монетчика). — Обѣ монеты находятся въ собраніи Г. Каше.

Фландрія.

БАЛДУИНЪ IV.

988—1036.

400. Лиц. + В · А · L · DVINI С · · Крестъ съ шаромъ въ каждомъ углу.

Об. BONVS D · · · · П. Патриаршій крестъ, подлѣ шен
S | 9, d. i. COO (es).

На одномъ неясномъ, еще не опредѣленномъ экземплярѣ Томсенскаго собранія, у Гроде Т. II. таб. VI № 233), стоитъ на об. ст. BONVS DE · · · ·

Безъ сомнѣнія, мы имѣемъ здѣсь древнѣйшій фландрскій денарій, котораго выдѣлка указываетъ уже на нидерландское происхожденіе. Приписывать этотъ пфеннигъ епископу Балдуину I Утрехтскому нельзя потому что онъ правилъ съ 991 по 994 г., а нашъ пфеннигъ моложе и притомъ частію тоньше и шире чѣмъ первые утрехтскіе чеканы. Также на лиц. ст. стоитъ конечно неясно С, а на об. ясно COO. Графъ Балдуинъ Геннегаускій, правнукъ Балдуина IV, съ 1070 по 1099 г., слишкомъ молодъ, чтобъ можно было ему приписать эту монету, которая впрочемъ по выдѣлкѣ значительно уклоняется отъ выше описанной (№ 240), опредѣленной за геннегаускую.

Типъ этого древнѣйшаго фландрскаго денарія совершенно уклоняется отъ всѣхъ позднѣйшихъ монетъ фландрскихъ графовъ; между ними древнѣйшія доселѣ извѣстныя суть полушки (maillies) приписываемыя графу Вильгельму Клитону (1127 — 1128). Г. Серрюрь (Notice sur le cabinet monétaire du prince de Ligne, p. 170) полагаеъ, что право чеканить монету во Фландріи гораздо древнѣе, нежели какъ обыкновенно полагають; это мнѣніе подтверждается нашимъ замѣчательнымъ денаріемъ.

Надпись об. ст. кажется, не содержитъ имени города, частью потому-что Bonus не можетъ относиться ни къ какому городу, частью потому, что имя ни одного фландрскаго города не начинается на DE. Можетъ быть, эта легенда гласить: Bonus denarius, для отличія отъ дурныхъ денаріевъ, которые тогда вѣроятно находились въ обращеніи. И такъ на об. ст. должно читать: BONVS DE (narius) COQ (itis.)

Къ сожалѣнію дурно сохранившаяся монета Эгерсундскаго клада показываетъ на лиц. ст. надпись +VAGDV...AR и въ полѣ крестъ, въ которомъ X|O|T|O. Надпись об. ст. неясна; она окружаетъ крестъ съ четырьмя птицами. Проф. Гольбо приписываетъ этотъ пфеннигъ, изображенный у Гроте (III, таб. IV. № 68), тоже нашему Балдуину, что однако по видимому не подтверждается подлежащимъ подлинникомъ, хотя онъ не хорошо сохранился.

Эти объясненія были уже написаны, когда мы получили замѣчанія Г. Томсена, которыя оправдываютъ наше опредѣленіе.

Въ 1849 году вырытый кладъ содержалъ 1310 монетъ, между ними восемьсотъ различныхъ и въ числѣ ихъ денарій нашего чекана съ надписью +VZLQVINVS MZ; на об. ст. Г. Томсенъ читаетъ или BONUS DEN или +SCS DONZTVS. Кладъ былъ зарытъ около 1030 г.; слѣдовательно во время нашего Балдуина IV. Второй экземпляръ, который еще прежде владѣлъ Г. Томсенъ, показываетъ на Об.: QZNT CIVITIS, слѣдовательно выбитъ въ Гентѣ.

Знакъ MZ можетъ-быть неясно сохранился, и гласить, какъ на нашихъ монетахъ, COM ибо Фландрія никогда не была маркиграфствомъ.

Гентъ, одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ прежняго Бургундскаго округа, въ которомъ уже Оттонъ I заложилъ замокъ въ 949 г., является впервые монетнымъ дворомъ при Карлѣ Плѣшивомъ (840—877) на одномъ денаріи, котораго об. ст. содержитъ надпись: +GANDAVVM MONE. (См. Longpérier, Notice des monnaies de M. Rousseau, p. 168, N^o 400.)¹⁶⁶

¹⁶⁶ Въ IV т. Revue Belge p. 82, Г. Томсенъ описалъ 8 различныхъ пфенниговъ Балдуина IV. Они представляютъ три разныхъ типа: съ порталомъ, съ особенной формы крестомъ, и нашего чекана, который на экземплярѣ Г. Томсена имѣетъ не крестъ съ подножіемъ, а мечъ. На семи экземплярахъ является титулъ: MTR MTR (Marchie), который дѣйствительно употреблялъ Балдуинъ IV въ грамотахъ. На нашей же монетѣ, и у Г. Томсена, находится COOLES.

С. АНГЛІЯ.

За исключеніемъ двухъ монетъ Эдгара, который владѣлъ всею Англіей съ 959 г. и умеръ въ 975 г. также сына его, Эдуарда II Мученика, всѣ найденныя въ Россіи англійскія монеты принадлежать ко времени Этельреда II, Кнута и ихъ наследниковъ. Рейхелево собраніе содержитъ въ себѣ до тысячъ различныхъ пфенниговъ, изъятыхъ изъ русской почвы и принадлежащихъ этимъ правителямъ до Гарольда II. Монетами этихъ королей до Гартакнуда включительно, оно богаче даже Британскаго Музея и королевскихъ собраній Копенгагенскаго и Христіанійскаго.¹⁶⁷ Весьма значителенъ рядъ монетъ Этельреда II и послѣ его Кнута. Въ введеніи, мы уже коснулись причинъ столь частыхъ находокъ монетъ этихъ королей и пресѣченія англійскихъ монетъ съ Эдуардомъ Исповѣдникомъ, ибо монеты Гарольда II встрѣчаются въ русскихъ кладахъ только какъ исключенія.

Изъ найденныхъ въ Россіи англійскихъ монетъ королей Этельреда II до Гарольда II мы опишемъ только тѣ, которыя не приведены ни у Рудинга (*Annals of the coinage of Great Britain*), ни въ Гольмбоевскомъ Описаніи Эгерзундскаго клада (*Grote's Blätter für Münzkunde* III, 138 — 149 и 257 — 265), ни въ сочиненіи Гильдебранда (*Anglosachsiska Mynt i Svenska Konigl. Myntkabinet*).

ЭТЕЛЬРЕДЪ II.

978 — 1016.

Этельредъ, сынъ короля Эдгара, вступилъ на престолъ по смерти своего побочнаго брата Эдуарда

¹⁶⁷ См. у Гильдебранда, S. XCIII.

Мученика. Изъ его долгаго правленія, хотя часто возмущаемаго нападеніями Датчанъ, находятся многочисленныя нумизматическіе памятники, которые и въ русскихъ кладахъ занимаютъ большую долю.

Найденныя въ Россіи, неизданныя монеты этого короля имѣютъ слѣдующіе типы:

*Лиц.**Об.*

- | | |
|--|---|
| A. Увѣчанная голова вѣво. | Висящій крестъ |
| B. Увѣчанная голова вправо. | Десница Божія, подлѣ $\bar{\pi} \bar{\omega}$. |
| C ^a . Изображеніе со скипетромъ вѣво. | Двойной крестъ, въ углахъ котораго слова C R V X |
| C ^b . Тоже. | Тоже съ V X R C (сгук) въ углахъ креста. |
| D. Изображеніе съ поднятыми вверхъ волосами, вѣво. | Надпись раздѣляющаго двойнаго креста, съ тремя полумѣсяцами на каждомъ концѣ. |
| E. Изображеніе въ бронѣ со щитомъ и шлемомъ; послѣдній украшенъ вѣнцомъ въ лучахъ. | Какъ прежде; но въ каждомъ углу креста остріе съ тремя шариками. |

Батанъ (Bathan, Bath.)

401. *Лиц.* + ÆÐELR·ED REX T N L L O Типъ. А.

Об. + ÆLELRIC ON: VTÐT+N (Aegelic.)

Каданбыригъ (Cadanbyrig, Cadbury.)

402. *Лиц.* + ÆÐELRED REX·AVL· Типъ. А.

Об. + ····AS ON CTÐABYR (Wunas?)

403. *Лиц.* +: ÆDELRED R·EX·TNNL· Типъ. А.

Об. + GODT ON LOÐEBYRI (Goda.)

Замѣчательно правописание Gothabyrig вместо Sadaabyrig; однако этотъ пфенингъ едва ли можно приписать другому городу.

Кентварабуригъ (Caentwarabyrig, Canterbury.)

404. *Лич.* + ÆDELRED REX TNGLO ТИПЪ. Е.

Об. + CN|IT M: |O·GHANT| (Cnit.)

Монетчикъ Cnit на многихъ пфенингахъ Кнута, изъ Grantabrigе Кантербурн, см. Hildebrand стр. 67 № 371 — 374.

Чичестеръ (Cisceaster, Chichester.)

405. *Лич.* + ÆDELRED REX TNGLO ТИПЪ. А.

Об. × DVNSTAN ON CISEL (Dunstan, cf Hildebrand, № 161.)

Колчестеръ (Colenceaster, Colchester.)

406. *Лич.* + ÆDELRED REX ANLOŲ ТИПЪ. С.

Об. + GODPINE M—O COLEC (Godwine.)

407. *Лич.* + EDELRED REX TNGLO ТИПЪ. А.

Об. + PVLFREDMON COLEC (Wulfred.)

Крокладъ (Crocglade, Crekelade.)

408. + ÆDELRED REX TNGLO ТИПЪ. D.

Об. + ÆDELPIN|EM·O|CROC| (Aethelwine.)

409. *Лич.* + EDELRED REX TNGLO ТИПЪ. А.

Об. + PVLFSIGEM·O CRT: (Wulfsigne.)

Знакъ CRT едва ли можетъ относиться къ другому городу, кромѣ Криклада.

Доферанъ (Dofegan, Dover.)

410. *Лич.* + ÆDELRÆD REX ANLO ТИПЪ. С.

Об. + CENRIC M-O DOVEŲ (Cenric.)

411. *Лич.* + ÆDELRÆD LREDA ТИПЪ. D.

Об. + CY|INI|EM I|OD| (Cynsic.)

Надпись лиц. ст. конечно не должно читать Rex Danorum; она ошибочна, вѣроятно, отъ невѣдѣня рѣз-

чика. Знакъ DO на об. надо принять за Доферанъ, а не за Dorceaster, Дорчестеръ, какъ доказываетъ слѣдующая монета.

412. *Лич.* +ÆDELRED INGLA Типъ. E.

Об. × MÆ | NNIA | C MOD | OFER | (Manninc.)

Знакъ A во второй четверти надписи есть не что иное, какъ неоконченное N. Подобную монету см. у Шрёдера, nummorum Anglo-Saxonico-rum seculi 7, № 5.

Экземпляръ (Eaxceaster, Exeter.)

413. *Лич.* +ÆDELRED REX INGLA Типъ. D.

Об. +ÆL | FXT | ANM | OEX | (Aelfstan, см. Hildebrand, стр. 45. № 243 — 246.)

414. *Лич.* +EDELRED RE MOX (sic?) Типъ. D.

Об. (наизворотъ) +PV | NTA | NHO | EAL | (Wuntan.)

415. *Лич.* †ÆDELRED REX TL Типъ. E.

Об. +DV | DEL | MOE | Æ · XE | (Dudel.)

Монетчикъ Дуда встрѣчается въ Кентварабригъ и Винчестеръ (Hildebrand, № 80, 81, 2163); Дудель еще не извѣстенъ.

Дофервикъ (Eoferwic, York.)

416. *Лич.* +ÆDELRED REX INGLA Типъ. D.

Об. +CYN | SILE | MO · D | OFER | (Cynsige.)

417. *Лич.* +ÆDELRED REX ANGLA Типъ. B.

Об. +FAZTVLF M — O EOF (Fastulf.)

418. *Лич.* +ÆDELRED REX ANGLA Типъ. C.

Об. +LVPAEDCAR — OEOF (Lwardcar?)

419. *Лич.* EDELRED REX INGLA Типъ. A.

Об. SNECOLD MON EOFOR (Snecold.)

Гипесвикъ (Gipeswic, Ipswich.)

420. *Лич.* +EDELRED REX ALL · Типъ. E.

Об. +ELE | RVN | LMOI | LIB · ES | (Elerun.)

421. *Лич.* +ÆDELRED REX ANGL. Типъ. D.

Об. +PO|NÆSL|MIO|NIRI| (Wonsdini.)

Этотъ прѣвннѣ можетъ относиться только къ Гипесвику; но, по небрежности рѣзчика, явно выпущено C передъ IR

Гестинга (Hastinga, Hastings.)

422. *Лич.* +EDELRED REX ANGL Типъ. E.

Об. +LYE|FET|MIO|ÆSTIN| (Lyefea.)

423. *Лич.* +EDELRED REX ACL Типъ. D.

Об. +LYV|A·MO|O·HÆ|STING| (Lyva.)

Лейгестеръ (Leigceaster, Leicester.)

424. *Лич.* +ÆDEL R·ANGL· Типъ. D.

Об. +ÆL|STA|NM|LEIL| (Aelfstan. см. Hildebrand, 1. с. стр. 61 № 775 — 781.)

425. *Лич.* +EDELRED REX ANGL· Типъ. A.

Об. +ELCSIGE ON LELE: LE: (Elcsige.)

Лигеръ-Легеръ-Честеръ (Liger-Leher-Ceaster, Chester.)

426. *Лич.* +EDELRED REX ANGL Типъ. E.

Об. +ÆL|FRIC|M·OL|EHRA| (Aelfric, см. Hildebrand стр. 65 № 819 и стр. 66 № 820 — 823.)

427. *Лич.* +ÆDEL·R·D R·EX AN Типъ. D.

Об. +LEI|FPIN|EM|LENL| (Leifwine.)

Линкольнъ (Lincolne, Lincoln.)

428. *Лич.* +EDEL RÆD REX AN Типъ. D:

Об. +ÆLF|LET|MO|LINC| (Aelfget.)

429. *Лич.* +EDELRED REX ANGL· Типъ. E.

Об. +AS|MAN|MO·L|INL| (Asman)

430. *Лич.* +EDELRED REX ANGL· Типъ. A.

Об. +BRVNTAT ON LICOLNE (Bruntat, см. Hildebrand, стр. 67 № 872 и пр.)

431. *Лич.* EDELRED REX ANGL· Типъ. A.

Об. +L·IOPDINEMOLINC: (Lioffine.)

Волоса на изображеніи лиц. ст. образуютъ родъ круглаго гребня; сравни лиц. ст. у Hildebrand, таб. II, Типъ А, разд. d.

432. *Лич.* +ÆDELRED REX T·NLI Типъ А.

Об. +RVNSTAN ON LINL (Runstan.)

433. *Лич.* +ÆDELRÆD REX TNCLOꝝ Типъ С.

Об. +ZTELENDIT M — O LI (Stegendit.)

Лундене (Lundene, London.)

434. *Лич.* +ÆDEL R·ED REX TNCLO Типъ А.

Об. +BI·ORÆMÆNMOON LV (Bioræman, впрочемъ совершенно неизвѣстное имя.)

435. *Лич.* +ÆDEL RÆD REX ANGL Типъ D.

Об. +DR|EOL|FMO|LVND| (Dreolf.)

436. *Лич.* +ÆDELRED REX ANLO Типъ В.

Об. +EADPÆLD M·O LVN (Eadwald.)

437. *Лич.* +ÆDELRED REX TNC Типъ А.

Об. +ÆELPIN·OON LVND (Ethelwin.)

438. *Лич.* +ÆDELRED REX T·N·X Типъ D.

Об. +ED|MVN|DM·O|LVN| (Edmund.)

439. *Лич.* ÆDELRED REX ANLO Типъ А.

Об. +LODYITN MON LVFDE Въ полѣ, подѣ крестикомъ S. (Godyitn?)

Этотъ замѣчательный пфеннигъ мѣдвымъ гвоздемъ былъ прибитъ къ украшенію, которое не найдено.

440. *Лич.* +ÆDELRED REX ANLO Типъ А.

Об. +PÆILE MO·ON LVNDE (Wvasige, Wwinsige.)

441. *Лич.* +ÆDELRED REX ANLOR Типъ С.

Об. +LEOF MOD M — OL (Leofmod.)

Означаетъ ли здѣсь L — Лондонъ или другой городъ, начинающійся съ этой буквы, трудно доказать. Монетчикъ Лефмодъ встрѣчается на пфеннигахъ левискихъ, лейчестерскихъ и лондонскихъ.

Нортвикъ (Northwic, Norwicz.)

442. *Лич.* + EDELRAED REX DNULO Типъ А.

Об. + MĀ·NN·T·M·ONN O·R·Ð (Манна, на другихъ монетахъ Maning и Manning; см. Hildebrand, N° 1617 — 1619.)

Типъ особенно красивъ и напоминаетъ монеты Кнута, такъ что этотъ пфеннигъ кажется принадлежить къ послѣднему времени правленія Этельреда. Вѣроятно тотъ-же монетчикъ Манна является и на монетахъ нортвичскихъ, время короля Гарольда I, (см. Hildebrand, N° 175 — 178.)

Окснафордъ (Oxnaford, Oxford.)

443. *Лич.* + ADELRED REX ANCL Типъ А.

Об. + ADELRIC ON OXN (Aethelric, см. Hildebrand N° 1644 — 1646 и Ruding, таб. 22 N° 6.)

444. *Лич.* ADELRAED REX ANGL Типъ Е.

Об. + BYR | ÐPI | NE M ⊙ | OXNA | (Byrthwine, на другихъ Byrthwine, Hildebrand N° 1650—1651.)

445. *Лич.* + ADELRAED REX ANGL' Типъ А.

Об. + COLEM·ANONOXNL (Coleman.)

•

Рофецестеръ (Rofeceaster, Rochester.)

446. *Лич.* EDELRAED REX ANGLOI Типъ D.

Об. GLD | PERD | MOO | ROFE | (Cadwerd.)

447. *Лич.* + ADELRED REX ANGO Типъ D.

Об. + GOL | DPIN | EM + ⊙ | ROFE | (Goldwine.)

Руменеа (Rumenea, Romney.)

448. *Лич.* + EDELRAED REX DNULO Типъ А.

Об. GODIAN MON RV (Godman.)

Пфенниги изъ этого города особенно рѣдки: Гильдебрандъ приводитъ ихъ только пять.

Скробесбюригъ (Scrobesbyrig, Schrewsbury.)449. *Лич.* ÆDELRED REX ANE Типъ А.*Об.* +SIREÐ ON SFRÐB' (Sired.)

Монетчикъ этого имени является на монетахъ Кнута, глевечестерскихъ и лунденскихъ (Hildebrand, N° 367, 368, и 993).

Теодфордъ (Theodford, Thetford.)450. *Лич.* + ÆDELRED REX ANGLOŪI. Типъ С.*Об.* OZFEÐ M—OÐEOÐEO (Osfeth.)*Вильтуне* (Wiltune, Wilton.)451. *Лич.* + ÆDELRÆÐ REX TNG LOX. Типъ D.*Об.* +GO|DPIN|EMIO| >PILT| (Godwine.)*Винчестеръ, Wintonia* (Winchester.)452. *Лич.* + ÆDELRÆÐ REX TNG. Типъ E.*Об.* +CYN|NTM|OOL|ENT:| (Cynnam.)

PENT здѣсь очевидно вмѣсто PINT.

453. *Лич.* + ÆDELRÆÐ REX ANGLOŪ. Типъ B.*Об.* +RÆGENVLEM—O PINTO (Rægenulf.)

454. Къ этимъ монетамъ короля Этельреда мы присоединяемъ одну замѣчательную варварскую, точно такой же величины и вѣса, найденную въ Ораніенбаумскомъ кладѣ, котораго большая часть состояла изъ пфенниговъ Этельреда и Кнута. На лиц. ст. этой замѣчательной медали находится грубое изображеніе лица со скипетромъ; на об. ст. фигура съ поднятыми вверхъ руками. Надписи обѣихъ сторонъ не даютъ никакого смысла.

Вѣроятно эта монета, извѣстная только въ одномъ экземплярѣ, выбита въ отдаленной части Англiи или Ирландiи.

КНУТЬ.

1016 — 1035.

Такъ какъ Кнутъ почти все время своего правленія провелъ въ завоеванной имъ Англiи, изъ которой онъ изгналъ законныхъ государей Этельреда и Эдмунда; то не удивительно, что его англійскія монеты встрѣчаются чаще, нежели датскія. Въ русскихъ кладахъ являются онѣ въ такомъ же числѣ, какъ и пфенниги Этельреда.

Найденныя въ Россii, неизданныя монеты этого короля раздѣляются на слѣдующіе главные типы:

*Лиц.**Об.*

A^a. Увѣчанное изображеніе вѣво.

Квадратъ изъ согнутыхъ линій, съ точкою въ срединѣ каждой, поставленный остриемъ, прорѣзанъ крестомъ изъ двойныхъ линій, по концамъ вилообразнымъ.

A^b Какъ прежде.

Согнутыя стороны квадрата значительно наклоняются къ срединѣ.

B^a. Изображеніе какъ прежде, но въ четырехъ угольникѣ изъ четырехъ дугъ.

Какъ у A^a

B^b. Какъ прежде.

Какъ у A^b.

C. Какъ B^a, но изображеніе безъ короны.

D. Изображеніе лица съ остроконечнымъ шлемомъ и скипетромъ вѣво.

Крестъ изъ двойныхъ линій, въ срединѣ его лежитъ косою крестъ. Въ каждомъ углу большаго креста ☉.

Е. Увѣнчанное изобра- Изъ двойныхъ линій
женіе со скипетромъ, вѣнчо. крестъ, въ срединѣ его
кольцо.

Aeglesbyrig, (Aylesbury.)—*Aesthedune* (Ashdown, Aston.)

455. *Лич.* +GNVT REX ANGLOR Типъ А^b. Надпись
начинается передъ изображеніемъ.

Об. +MÆ|GZV|ÐAN|ONÆ| (Macsuthan.)

Трудно рѣшить, относится ли знакъ Æ къ одному
изъ двухъ выше показанныхъ городовъ, (которыхъ
пфенниги приводитъ Гильдебрандъ), или къ Гес-
тингу (Hastings). Имя Haestinga вѣроятно выража-
лось не черезъ одно Æ. Во всякомъ случаѣ нашъ
пфеннигъ замѣчательнъ по имени монетчика Macsuthan,
которое не встрѣчается въ другихъ случаяхъ.

Беданфордъ (Bedanford, Bedford.)

456. *Лич.* +GNVT REX ANGLORVM Грудное изобра-
женіе въ діадимѣ, вѣнчо.

Об. +NEOINEIOR M:OBNE: (Neoineior.) Парящій
крестикъ.

Слово BNE, только по догадкамъ, можно отнести къ
Беданфорду. Кнутовы монеты этого типа принад-
лежать въ Россіи къ весьма рѣдкимъ.

Кентварабуригъ (Caentwarabyrig, Canterbury.)

457. *Лич.* +GNVT REX ANGLOR Типъ D.

Об. +ÆLFREDONANTPA (Ælfred.)

458. *Лич.* +GNVT REX ANGLORV Типъ B^b.

Об. +GO|DPI|NER|OCE| (Godwiner.)

459. *Лич.* +GNVT—REX T^c, Типъ E.

Об. +PINEDÆ ION CENTP (Winedæ, см. Hildebrand,
N^o 61 и 62, и новую Beskrivelse ofver Danske Myn-
ter, таб. I N^o 17.)

Крокладъ (Crocglade, Crekelade.)460. *Лич.* +GNVT—·REX T Типъ Е.*Об.* +ÆGELPINE ON IRC (Aegelwine, см. Hildebrand N° 83 и 84.)*Экзеуастеръ* (Eaxeceaster, Exeter.)461. *Лич.* +GNVT REX ANGLOR Типъ В^в.*Об.* +IS|EEO|DON|EAX (Isegod.)

Срвн. Schröder, l. c. 12, N° 9.

Эофервицъ (Eoferwic, York.)462. *Лич.* +GNVT REX·A·NGLORV: Типъ В^в.*Об.* +AS|LOT|OEO|FRP| (Asgot.)463. *Лич.* +GN·VTR—EX TNGL Типъ D.*Об.* GRINAM M—O EOFR (Grinam.)464. *Лич.* ×GNVT—·REX: Типъ Е.*Об.* +EINVLF ON EOFFE (Einulf.)465. *Лич.* +GNVT REX ANGLORV Типъ В^в. Надпись начинается подъ изображеніемъ.*Об.* +HE|ALD:|ÆNO|EOF:| (Healdaen или Healwaen.)466. *Лич.* +GNVT REX TNGLORV Типъ В^в. Надпись начинается подъ изображеніемъ.*Об.* +VL|FGE:|TEL·|OEO| (Ulfcetel.)

Тотъ же монетчикъ, который является на монетахъ Этельреда II Йоркскихъ, Линкольнскихъ и Устольскихъ и на монетахъ Кнута Линкольнскихъ и Лондонскихъ. (См. Hildebrand, Aethelred, N° 506—514, 1001—1007, 1980, 1981, Knut, N° 655—657, 1013, 1014.)

Гипесвицъ (Gipeswic, Ipswich.)467. *Лич.* +GNVT R·EX:—ANL Типъ D.*Об.* +ÆGEL·BR·IHON GIPE:S· (Aegelbrih.)

Грантабридже (Grantabricge, Cambridge.)

468. *Лич.* +CNVT REX DNEL.: Типъ А^b. Надписи начинаются передъ изображеніемъ.

Об. +OR|STO|NGR|DNNT| (Orston. см. Hildebrand N^o 388.)

Гильдефортъ (Gyldeford, Guildford.)

469. *Лич.* +CNVT—REX Типъ. Е.

Об. +BLACAM ON OGILD (Blacam, см. Blacamm, Hildebrand, N^o 395.)

Гестинга (Haestinga, Hastings.)

470. *Лич.* +CNVT REX ANGLO: Типъ А^b.

Об. +ÆLS|IGOC|NHÆ|STII| (Aelsig.)

Гересфордъ (Hereford).

471. *Лич.* +CNVT REX·T·NGLO: Типъ. В^a.

Об. +LEO|FHYS|EON|ERI.| (Leofhyse.)

472. *Лич.* +CNVT REX ANGL· Типъ А^b.

Об. +LIF|IN·O|NH|RET (Lifinc.)

Геортфордъ (Heortford, Hertford),

473. *Лич.* +CNVT R X ANGLO· Типъ А^b.

Об. +PVL|FRM|ONH|EOI·| (Wulfr.)

Гунтандуне (Huntandune, Huntingdon.)

474. *Лич.* +CNVT REX ANGLOR Типъ С.

Об. +LIN|INE|ONH|VNTE| (Lininc.)

Лейгцеастеръ (Leigceaster, Leicester).

475. *Лич.* +CNV—·T REX Типъ Е.

Об. +ELLEPINEONLEG: (Ellewine, см. Hildebrand N^o 476, 487.)

476. *Лич.* +CNVT·REX ANGLORVM Типъ. В^a. Надпись начинается передъ изображеніемъ.

Об. +GO|DRIC|ONL|EGL| (Godric.)

Линкольне (Lincolne, Lincoln.)

477. *Лич.* +CNVT—REX ANG Типъ D.
Об. +ÆGEL·MÆRONL·INE (Ægelmaer у Hildebrand 549, 550, Aethelmaer.)
478. *Лич.* +CNVT REX ANGLORV. Типъ. В². Надпись начинается подъ изображеніемъ.
Об. +TΣ|FER|ÐMO|LING| (Æsferth).
479. *Лич.* +CNVT—REX X T. Типъ E.
Об. +SPEERTTONLINO (Swearta, см. Swartebrand у Hildebrand, 642 — 644.)

Лундене (Lundene, London.)

480. *Лич.* +CNVT—R·EГ·X T. Типъ D.
Об. +ÆLFR·IEON LVNDE: (Æcfrid.)
481. *Лич.* +CNVT:—REEX T: Типъ D.
Об. ÆELPER'DON LVN: (Ægelwerd.)¹⁶⁸
482. *Лич.* +CNVT RE·X TENGEL Типъ В². Надпись начинается внизу, передъ изображеніемъ.
Об. +ÆLF|ΣTAN|OMLV|NDE:| (Æelfstan, см. Hildebrand N^o 695.)
483. *Лич.* +CNVT REX TNGLORV Типъ В². Надпись начинается передъ изображеніемъ.
Об. ÆΣV|LFON|LVND|ENEE| (Æesulf.)
484. *Лич.* +CNVT REX ANGLOR Типъ. В². Надпись начинается передъ изображеніемъ.
Об. +ÆÐ|ELP|NEM'|LVN'| (Æethelwine, см. Hildebrand N^o 736.)
485. *Лич.* +CNVT REX ANGLOR Типъ. В².
Об. +ELΣ|MOI|NLVI|NDE:| (Elsig.)

¹⁶⁸ Также монета изображена на таб. II, N^o 156 еще не-изданной Beskrivelse over Danske Mynter.

486. *Лич.* + FVBLI—VMV Изображеніе въ шлемъ, украшенномъ въщомъ въ лучахъ, и со щитомъ, вѣнво.

Об. + GRIMON LVNDIIIPII (Grim.) Груб. работа.

487. *Лич.* + ·Г· NVT:—REX ПN Типъ D.

Об. + L·IESTPII ONLVDEN (Liestan.)

488. *Лич.* + CNVT REX·ПNGLOR Типъ A^a.

Об. + PVI·|FRE|DOON·|VND| (Wulfaed см. Ruding, таб. 23, N^o 8.)

Мелдунъ (Maeldune, Maldon.)

489. *Лич.* + CNVT REX ANGLO: Типъ A^b.

Об. + ÆL·|PIŃ|E·O·N·|MEL| (Aelwine, ср. Hildebrand N^o 1061 — 1063.)

Нортвикъ (Northwic, Norwich.)

490. *Лич.* + CNVT R—EX П·NEL Типъ D.

Об. + RICHLEONNOROI (Richaer. Средняя буква имени можетъ быть есть x, и такъ Richaer, имя не извѣстное въ обѣихъ формахъ.)

Окснафордъ (Oxnaford, Oxford.)

491. *Лич.* + CNVT REX ПNGLORVM: Типъ B^b.

Об. x·PI·F·|POLD|ON·O·|XSEN| (Alfwold.)

492. *Лич.* + CNVT REX ПNGLORI Типъ B^b. Позади изображенія точка.

Об. x·SIV·|PIE·O·|NOX·|SENL| (Sibwie.)

Рофецеастеръ (Rofceaster, Rochester.)

493. *Лич.* + CNVT REX ПNGLORV Типъ B^b. Надпись начинается передъ изображеніемъ.

Об. + LO·|DPI·|NE R·|OGE·| (Godwine.)

Пфенниги этого города очень рѣдки.

Руменеа (Rumenea, Romney.)

494. *Лич.* + CNVT—REIX П: Типъ D.

Об. + ÆLFRIE ON RVMEN: (Aelfric.)

Этого города Гильдебрандъ приводитъ только одинъ пениазъ Кнута.

Сютингагамъ (Snotingaham, Nottingham.)

495. *Лич.* +GNVT REX ANLLORV: Типъ В^б.

Об. +EA|RCEI|ELMO|SNOT| (Earcetel.)

Стенигъ (Staenig, Steyning.)

496. *Лич.* . . . CNVT — REX П. + Типъ D.

Об. +P·VDII·KONSTÆNI (Wudna.)

Замѣчательно на этомъ рѣдкомъ пфеннигъ круглое С лиц. ст.

Сутгевере (Suthgewere, Southwark.)

497. *Лич.* +GNVT REX ANLLORVRII Типъ В^б. Надпись начинается передъ изображеніемъ.

Об. +BRI|HTN|ERN|SVΘC| (Brihtner.)

Собственно ANLLORVRII вмѣсто Anglorum, на лиц. ст.

498. *Лич.* +GNVT REX ANGLOR Типъ В^б.

Об. +PE|ZNO|NSV|DLO: (Wesig.)

Теотфордъ (Theodford, Thetford.)

499. *Лич.* +GNVT—R·EG·X Типъ E.

Об. ALFPOLD ON ΘEO (Alfwold.)

500. *Лич.* +GNVT:—REX П Типъ D.

Об. +ΘVDFERΘON ΘEO: (Thudferth.)

Тотанесъ (Totanes, Totness.)

501. *Лич.* +GNVT REX ANLEORVM:· Типъ В^б.

Об. +ΘV|RLE·|TELO|TOA| (Thurgetel.)

Устла (Ustla.)

502. *Лич.* +ENV:—REX Λ Типъ D.

Об. +VLFCETL O VSTI· (Ulfcetl.)

Этого города и того же монетчика, Гильдебрандъ (стр. 107 N^о 1980 и 1981) описалъ два пфеннига Этельреда.

Вирацеастеръ (Wihraceaster, Worcester.)

503. *Лич.* +GNV.—T REX: Типъ Е.

Об. + EL ELPINE ONPGER (Aegelwine, ср. Hildebrand, N^o 1318 и 1319.)

Винцеастеръ (Winceaster, Winchester.)

504. *Лич.* +GNV—TRES Типъ Е.

Об. + AETA·I·IONPGE (Aestan, см. Aestanlog, Hildebrand, N^o 1338.)

505. *Лич.* +GNV REX ANCLOR— Типъ В^b.

Об. +LT|RVL·|FON|PIN| (Garulf.)

506. *Лич.* +GNVT REX ANCLORPI Типъ В^b. Надпись начинается передъ изображеніемъ.

Об. +OS|FER|OMO|PING| (Osferth.)

Въ четырехугольникъ на право вверху, еще крестикъ, какъ знакъ монетчика. Знакъ PI, въ концъ надписи лиц. ст., означаетъ вѣроятно имя города.

ГАРОЛЬДЪ I.

1035 — 1039.

Пфенниги Гарольда, котораго за прыткость ногъ прозвали «Заячьею Ногой» и который тѣснилъ брата своего Гарта-Кнута съ англійскаго престола, чтобъ самому занять его, въ русскихъ кладахъ встрѣчаются не часто.

Оба монетные типа этого короля суть слѣдующіе:

Лич.

Об.

- | | |
|--|--|
| <p>А. Увѣнчанное изображеніе, вѣво.</p> | <p>Шпиковатый крестъ съ шаромъ въ срединѣ.</p> |
| <p>В^a. Увѣнчанное изображеніе со скипетромъ вѣво.</p> | <p>Двойной крестъ раздѣляющій надпись, съ шаромъ въ срединѣ и трилистниковымъ украшеніемъ въ каждомъ углу.</p> |

В^р. Какъ прежде. Какъ прежде, съ лине-
образнымъ украшеніемъ
въ каждомъ углу креста.

Беданфордъ (Bedanford, Bedford.)

507. *Лич.* + HAROL—D REX: Типъ А.

Об. + LÆOFÆLENONBED— (Læofthegen, ср. Leofdeg
у Hildebrand: N^o 4.)

Буркинггемъ (Buccingaham, Buckingham.)

508. *Лич.* + HARO—LD REX Типъ А.

Об. + BRINTPINE O NV (Brihtwinc.)

Изъ этого города Гильдебрандъ не приводитъ
ни одного пфеннига Гарольда.

Кентварабуригъ (Caentwarabyrig, Canterbury.)

509. *Лич.* + HARO—LD REX Типъ А.

Об. + CV·TEL·ONCENTH (Cutel, впрочемъ необыкновенное имя.)

Глевеуэастеръ (Gleaweceaster, Gloucester.)

510. *Лич.* + HAR—OLD—REG: Типъ В^р.

Об. + ÆL·|RIC|ONN|GLE| (Aelric.)

Линкольнъ (Lincolne, Lincoln.)

511. *Лич.* + HARO—LD REX Типъ А.

Об. OS DACON LINCON (Oslac.)

512. *Лич.* + HARO—LD—REX Типъ А.

Об. + ÆRI·ÆRIC ON LINGOI (Ærfbric? см. Hildebrand
N^o 111.)

Изображеніе особеннымъ образомъ украшено. (Въ
собраніи автора.)

Лундене (Lundene, London.)

513. *Лич.* + HAROL—D REX П Типъ А.

Об. GOD MKN ON LVND: (Codman.)

514. *Лич.* +HARO: — LD REX Типъ B^b.

Об. +LD|ITSI|ILEO|LVN| (Gditsige, вмѣсто Godisige, см. Hildebrand N^o 143.)

Нортвикъ (Northwic, Norwich.)

515. *Лич.* +HAR — OLDRE Типъ A.

Об. +L'EOFSIGE ON NOR (Leofsigc.)

Теотфордъ (Theotford, Thetford.)

516. *Лич.* +HAR — OLD RE Типъ A.

Об. +SPERTING ONEOD: (Swerting, сравн. Hildebrad N^o 220.)

Вилтуне (Wiltune, Wilton.)

517. *Лич.* +HARO — LD REX Типъ A.

Об. +GOL · DSTPN ON PILT (Goldstan.)

ГАРТА-КНУТЬ.

1039—1042.

Гартакнутъ, сынъ Кнута и Эммы, вдовы Этельреда, по смерти своего отца былъ королемъ Датскимъ; англійскую же корону получилъ по смерти брата своего Гарольда. Онъ умеръ 8 июня 1042 г., послѣднимъ англійскимъ королемъ датской крови.

Главные типы найденныхъ въ Россіи англійскихъ вфенниговъ этого короля суть слѣдующіе:

Лич.

Об.

- | | |
|---|--|
| <p>A. Увѣнчанное изображеніе вѣво.</p> | <p>Висящій шишковатый крестъ съ шарикомъ въ срединѣ.</p> |
| <p>B. Увѣнчанное изображеніе со скипетромъ, вѣво.</p> | <p>Двойной крестъ, на которомъ лежитъ косой крестъ изъ четырехъ дугъ съ шарами по концамъ. Въ срединѣ его тоже шаръ.</p> |

- В^b** Тоже. Двойной крестъ раздѣляющій надпись, съ шаромъ въ срединѣ и амальганымъ украшеніемъ въ каждомъ углу.
- В^c**. Тоже. Двойной крестъ съ шаромъ въ срединѣ.
- С.** Увѣчанное изображеніе вправо. Какъ у А.
- Д.** Улиткообразная фигура зѣби. Широкой крестъ изъ четырехъ дугъ, съ пятью точками въ полѣ.

Послѣдній типъ до сихъ поръ встрѣчался только на датскихъ чеканахъ Гартакнута; но наша монета, описанная подъ № 519 и выбитая въ Гунтандунѣ (Huntingdon), показываетъ, что этотъ типъ употреблялся и на англійскихъ пфеннигахъ. Напротивъ, типъ съ двойнымъ крестомъ и съ полумѣсяцами до сихъ поръ находили только на датскихъ монетахъ этого короля.

Трудно рѣшить, монеты съ LVN, LVND и пр., относятся ли къ Лондону или къ Лунду въ Скопнѣ (Schonen)? При этомъ собственно можно соображаться только съ типомъ болѣе англійскимъ или болѣе датскимъ; къ послѣднему именно принадлежатъ монеты, которыхъ надписи нечисто вычеканены и невразумительны, какъ на монетахъ Магнуса Добраго и его наслѣдниковъ.

Пфенниги Гартакнута очень рѣдки: Гильдебрандъ приводитъ ихъ только 31, такъ что нашъ запасъ различныхъ экземпляровъ можетъ считаться довольно значительнымъ.

Экзетерастеръ (Exetester, Exeter).518. *Лич.* + GAR — ÆCIVT Типъ В^а.

Об. + ÆLPESTAN ON EXCE (Aelwestan.)

Гунтандуне (Huntandune, Huntingdon.)519. *Лич.* + HLRÆCIVT REX IO Типъ D.

Об. + ALFPINE ON HWI (Alfwine.)

До сихъ поръ единственная англійская монета этого типа.

Лундене (Lundene, London.)520. *Лич.* + HARÆCIV Type B^b. Надпись начинается передъ изображеніемъ.

Об. + HL · PPR: | DON | LVDI | (Alward.)

521. *Лич.* HAR · ACIV — T Типъ B.

Об. + ASFERÐON LVDI: (Asferth.)

522. *Лич.* + H · ARA — CIVTR Типъ A.

Об. + EDPOLD ON LVNDE (Edwold.)

523. *Лич.* HLRÆCIVT · · Типъ C.

Об. + OTHENCROLVDENNE (Oththencer, Otthener.)

524. *Лич.* + HLRÆCIVT REX Типъ D.

Об. OSPTRD ON LVNDI (Osward.)

По формѣ письма, эта монета скорѣе можетъ относиться къ Лондону, чѣмъ къ Лунду въ Скотліи; а что этотъ типъ встрѣчается въ Англии, доказываетъ, какъ замѣчено, вышеописанный пфеннигъ гунтандунскій.

ЭДУАРДЪ ИСПОВѢДНИКЪ.

1046 — 1066.

Онъ былъ сынъ Этельреда и, обойдя сыновей старшаго брата своего Эджунда, по прозванію Желѣзное-ребро, вступилъ на престолъ. Назначивъ Вильгельма Норманскаго своимъ наслѣдникомъ, онъ приготовилъ паденіе саксонской династіи.

Изъ многочисленныхъ типовъ этого короля, найдены въ Россіи слѣдующіе:

Лиц.

Об.

A. Увѣчанная голова, со скипетромъ вѣво.

Шпиковатый крестъ съ двойнымъ кольцомъ и точкою въ срединѣ.

B. Тоже.

Двойной крестъ съ кольцомъ и точкою въ срединѣ и письмомъ P|A|C|X въ углахъ.

C. Голова съ короною въ лучахъ, вѣво.

Вислицій крестъ.

D. Король въ коронѣ, съ длиннымъ крестовымъ скипетромъ и державою, сидящій на престолѣ.

Двойной крестъ съ роною въ каждомъ углу.

Послѣдній типъ особенно замѣчательнъ: его лиц. ст. очевидно снята съ печати короля. Птицы об. ст. безспорно суть вороны, которыхъ принялъ Эдуардъ, вѣроятно въ воспоминаніе побѣды Эльфреда надъ Губбою, датскимъ княземъ, въ 878 г., причѣмъ знаменитое знамя непріятелей, воронье перо, (Ravnfan, Reafan), воткнутое самими сестрами предводителя, досталось въ руки англичанъ.¹⁶⁹ Эдуардъ отразилъ счастливо всѣ попытки Датчанъ утвердиться въ Англіи и вѣроятно велѣлъ выбить монеты съ воронами, въ знакъ того, что онъ побѣдою своею защитилъ берега государства отъ Датчанъ.

Кентварабургъ (Caentwarabyrig, Canterbury).

525. *Лиц.* + EDPER — D REX. Типъ C.

Об. + CYTELL ONN CENTP (Cytell.)

¹⁶⁹ Asserus, de Aelfredi rebus gestis, 10, 31 и пр.

526. *Лич.* ELDPRD IX LMGOR Типъ D.

Об. +IEL·FRIGON CLNPLRI: (Jelfric.)

Лундене (Lundene, London.)

527. *Лич.* +EDPE·—·RC REX Типъ A.

Об. +ЛРЕ TINNI ON LVN: (Awetinni.)

Сутгевере (Suthgewere, Southwark.)

528. +EDPE—RD DEX Типъ A.

Об. +DVLFPINE ON SM (Dulfwine.)

Знакъ SV означаетъ можетъ-быть также Sutbury. Гильдебрандъ не приводитъ ни одной монеты Эдуарда изъ этихъ городовъ.

Теодфордъ (Theodford, Thetford.)

529. *Лич.* +EDP·—RD REX Типъ A.

Об. +ΘORFEΘ ON Θ·ΘP (Thorfeth.)

Винчестеръ (Winceaster, Winchester.)

530. *Лич.* +EDPE—RD REX Типъ A.

Об. +ÆSTANNON P INCE (Aestan.)

531. *Лич.* +EDPE:RD REX: Типъ C.

Об. +BRIHTNER ON RINC (Brihtner, см. Brihtred и Brithrs, у Hildebrand, N^o 161, 162, 114.)

ГАРОЛЬДЪ II.

1066.

Гарольдъ II, сынъ Годвина Кентскаго и Тиары, дочери Кнута, вѣтхъснивъ молодаго Эдгара Аделита, племянника предшествовавшаго короля, долженъ былъ однако присвоенную корону защищать противъ роднаго брата Тоста, и потомъ противъ Вильгельма герцога Норманскаго, которымъ онъ былъ пораженъ и убитъ въ сраженіи.

Его монеты находятся въ Россіи очень рѣдко.

Доффервичъ (Eoferwic, York.)

532. Лицъ. + HNROLD REGX ANGL Увѣнчанный бюстъ со скипетромъ въво.

Об. + M(onetarius) LEOF ON EOFER (Leofric или Leofsige см. Runding стр. 346.) Въ полъ между двумя жемчужными рядами: РЛХ. Надпись вокругъ начинается слѣва.

Слово: Рах находящееся на пфеннигахъ Эдуарда Исповѣдника и Генриха I, кажется справедливо относить Гильдебрандъ къ религиозному изреченію напр. Рах domini etc. или т. под. ¹⁷⁰

¹⁷⁰ L. с. стр. 275.

D. ИРЛАНДІЯ.

СИТРИКЪ Ш.

989—1029.

Древнѣйшая исторія Ирландіи еще очень темна и даже мало поясняется Нумизматикою. Туземныя монеты начинаются только съ Норманскаго короля Дублинскаго, Ситрика Ш, сына Анлафа, который въ 989 г. наслѣдовалъ своему брату Глумайну или Глумаранду и съ которымъ въ одно время чеканили монету нѣкоторые туземные князья, Димиръ и Домнальдъ, король Монагскій¹⁷¹. Быть-можетъ, находимыя въ такомъ множествѣ въ Ирландіи подражанія, которыхъ выдѣлка совершенно сходствуетъ съ нѣкоторыми пфеннигами Ситрика Ш, тоже принадлежатъ такимъ князьямъ. Всѣ же эти подражанія совпадаютъ со временемъ королей Этельреда II, Кнута и его сыновей, даже нѣкоторые пенязи принадлежатъ Вильгельму завоевателю; слѣдовательно ни одинъ экземпляръ не можетъ быть приписанъ кому-либо изъ древнѣйшихъ туземныхъ князей (какъ напр. Ивару, который княжилъ въ 829 г.), какъ то сдѣлалъ Симонъ,¹⁷² на основаніи одной старинной легенды. Точно также пфенниги, приписанные Симономъ Ирландскому королю Анлафу (1029), по ихъ старинному типу, могутъ принадлежать только извѣстному Нортумберскому князю этого имени, происходившему изъ Норвегіи. Равно и приводимыя

¹⁷¹ Lelewel II, стр. 95.

¹⁷² An essay on Irish Coins, стр. 5.

Симономъ монеты Эдгара и Эдреда конечно выбиты не въ Ирландіи. ¹⁷³

Вычеканенные въ Дублинѣ, пенязи Эдельреда II и Кнута, доказываютъ, что престолъ Ситрика долгое время былъ занятъ обоими этими королями, потому что оба чеканили монету въ Дублинѣ, но удерживали однако же титулъ английскихъ королей ¹⁷⁴. Ихъ дублинскія монеты большею частію выдѣланы монетчиномъ Фереманомъ, который также чеканилъ и Ситрику. Но какъ монеты Ситрика извѣстны также съ типомъ Кнута ¹⁷⁵, то послѣдній должно-быть возвратилъ Ситрику, около 1019 г., малое княжество, вѣнужное столь могущественному государю.

Ситрикъ, который жилъ еще десять лѣтъ и умеръ на дорогѣ въ Римъ, въ 1029 г., чеканилъ, кромѣ Дублина, въ Рини, гдѣ чеканилъ также пѣнязи и Этельредъ ¹⁷⁶, потомъ въ Луни, Оберофъ и другихъ, совершенно неизвѣстныхъ мѣстахъ. Наконецъ есть также его монеты съ именемъ Лондона и Винчестера, и по нимъ можно бы заключить, что Ситрикъ въ войнѣ съ Этельредомъ, кончившейся изгнаніемъ послѣдняго изъ столицы, занималъ хоть на короткое время оба поименованные города; но къ сожалѣнію, английскія лѣтописи вовсе не упоминаютъ объ этой войнѣ. Съ другой же стороны, упомянутыя монеты слишкомъ хорошо выдѣланы, чтобъ можно было думать, что поименованные города являются на нихъ по

¹⁷³ Ibid. стр. 9 и сл.

¹⁷⁴ S. Hildebrand, l. c. стр. 43, № 284—211, стр. 308., Ruding, таб. XXVIII, etc., Lelewel, таб. XIII, 1.

¹⁷⁵ Simon, таб. 2. № 26.

¹⁷⁶ Hildebrand, стр. 94. № 1661. стр. 317.

ошибки рѣзчика, какъ ошибки такого рода встрѣчаются на довольно грубыхъ, древнѣйшихъ шведскихъ пфеннигахъ.

Типы находимыхъ въ Россіи монетъ Сятрика III двоякаго рода:

А. *Лиц.* Голова съ стоящими волосами (*caput cristatum*), вѣво. Надпись вокругъ начинается передъ головою.

Об. Длинный двойной крестъ съ тремя малыми полумѣсяцами на каждомъ концѣ.

В. *Лиц.* Увѣнчанная голова, вѣво. Надпись вокругъ пачинается вверху.

Об. Крестъ.

Дифлинъ (Dyflin, Difelín, Dublin.)^{*}

533. *Лиц.* +ΣINTRC RE+DYFLNR (Dyflinorum). Типъ В.

Об. +ÆLFELN MO DIFLIM⊙ (Aelfeln.)

Ср. Simon, таб. 2. N^o 26, однако эта монета, если она вѣрно срисована, уклоняется отъ этого типа.

534. *Лиц.* +ΣIN+RC REX ÆIFTI Типъ А.

Об. I+BR|INIC|OND|FC·N| (наизв. Brinw.)

Позади головы двѣ точки. Этотъ пфеннигъ имѣеть одну форму и вѣсь съ подражаніями Этельредскимъ монетамъ и доказываетъ ихъ ирландское происхождение.

535. *Лиц.* +ΣIN TRC RE+DYFLNI Типъ А.

Об. +FÆ|REM|NM⊙|DYFLI (Færeman.)

536. *Лиц.* +ΣIN TEC REX DYFLINLI Типъ А.

Об. +F·ÆREM|NHC⊙|DYFLI|

537. *Лиц.* +ΣINTRC RE+DYFLNM⊙ Типъ А.

Об. +FÆ|REM|IN·⊙|DYFLI|

Позади бюста, точка. Подобныя монеты того же монетчика, который чеканилъ и для Этельреда II и, какъ кажется, для туземнаго короля Дмирѣ, въ

Дублинъ, см. у Симона таб. 2, № 29 и Suppl.,
Ancient Coins found in Ireland, № 3 — 5.

538. *Лич.* +SINTRE RE+DYFLNM Типъ А.

Об. †FÆ|REMI|NM⊙|DYFLI

Съ точкою позади бюста и по точкѣ на правой и
лѣвой сторонѣ креста.

539. *Лич.* +SINTRE RE+DYFLH Типъ В.

Об. +LOLBR·AND MO DN (Lolbrand.)

540. *Лич.* +SINTRE RE+DYFL Типъ А.

Об. +STE|NLM|⊙ DIF|L'INR| (Steng.)

Съ крестикомъ позади изображенія и четырема ма-
ленькими точками въ углахъ креста на об.

Разныхъ неизвѣстныхъ городовъ.

Fii?

541. *Лич.* +SINFRE RE+DVFLNM⊙ Типъ В.

Об. +ZIN⊙NI DINE ⊙N FII (Sihonidine.)

Передъ головою точка. Не есть ли FII испорченное
DYFLI?

Лундене (Lundene, London.)

542. *Лич.* +SINTRIC RE+DYFLIM Типъ В.

Об. +DE D⊙ LN⊙ LVNDR· (Dgdoan?)



Личи.

543. *Лич.* +SINTRE RE+DYFLNM Типъ А.

Об. +LI⊙|ΘML|NM⊙|LVNI| (Giothman.)

Съ точкою позади изображенія и крестикомъ въ
нижней сторонѣ креста об.

Подобная монета у Симона таб. 2. № 25, которая
на стр. 7 отнесена къ городу Личи (Luni, Lini.)

544. *Лич.* +SINTRE RE+DYFF·Ю Типъ В.

Об. +SINLODILMIECMI (Sihlodil M Negmi.)

545. *Лич.* +SINTRE REX DYFLNMO Типъ В.

Об. +ÆFLR·NE: NM⊙ΣΓR⊙I (Æflren, Mo. Oscroi.)

Объ этихъ двухъ городахъ нельзя было ничего узнать. На обоихъ послѣднихъ пфеннигахъ надпись вокругъ начинается внизу.

ЭТЕЛЬРЕДЪ П.

1014 — 1016.

Дублинъ (Dyflin, Dublin).

546. *Лич.* ×ÆΘELREΘ REX LM⊙ Типъ А монеть
Ситрика; позади изображенія точка.

Об. +FÆ|REMI|NM·O|DYFLI| (Faeremin.)

Съ точкою въ нижнемъ концѣ креста об.

547. *Лич.* ×ÆΘELRÆΘ REX LI⊙ Какъ прежде; но съ
крестикомъ передъ головою и на шеѣ.

Об. +F·Æ|NEMI|NM:⊙|DYFLI| (Faenemin)

Съ двумя точками въ верхнемъ и нижнемъ концѣ креста.

Подобные пфенниги того же монетчика, см. у Симона, таб. 1 N° 7, таб. 2 N° 29, и Suppl. Coins, found in Ireland, N° 10; Гильдебрандъ, стр. 43 N° 206 — 207.

548. *Лич.* +ÆΘELRED RE LN Типъ D.

Об. +DL|EI⊙|MDI|HI⊙| Съ точкою въ первомъ углу креста.

Мы не смѣемъ утверждать, что Dihio на этой монетѣ значить Dyflin. Быть можетъ, пфеннигъ происходить изъ неизвѣстнаго еще англійскаго города.

549. *Лич.* +CVLVMB—X—N—VVN. Птица, подлѣ
головы два кольца.

Об. +IEVZIVNT. Агнецъ Божій съ крестомъ вправо;
чеканъ грубъ.

Типъ этого замѣчательнаго пфеннига уже извѣстенъ; онъ находится на выбитой въ Стамфордѣ монетѣ Этельреда II, которую Эрбштейнъ непонятнымъ образомъ отнесъ къ Франкфурту на Майнѣ,¹⁷⁷ также на двухъ вычеканенныхъ въ Гамтунѣ, сообщаемыхъ Гильдебрандомъ въ его сочиненіи.¹⁷⁸ Но отъ всѣхъ этихъ монетъ наша значительно уклоняется не только тѣмъ, что на ней не видно ни имени короля, ни имени города или монетчика, но также формою фигуръ. Птица изображающая голубя, черезъ-чуръ велика и имѣетъ загнутый клювъ какъ у орла; еще менѣе вѣрно представленъ агнецъ и даже имѣетъ два спереди загнутые рога.

Имя *Columbanus*, вѣроятно, относится къ извѣстному проповѣднику, ирландцу, который въ первой половинѣ шестаго столѣтія проповѣдывалъ Евангеліе Пиктамъ и Скоттамъ, и даетъ поводъ догадываться, что нашъ пфеннигъ выбитъ во время Этельреда II въ Ирландіи. Подражанія съ изображеніемъ агнца встрѣчаются также между ирландскими чеканами.¹⁷⁹

¹⁷⁷ Numismatische Bruchstücke, вып. 3, таб. II, 23 etc. стр. 96.

¹⁷⁸ l. c. стр. 29, таб. IV, Типъ G.

¹⁷⁹ S. Simon, таб. 1 N^o 16 — 17.



Е. ДАНІЯ.

Кромѣ нижеописанныхъ, особенно рѣдкихъ и замѣчательныхъ датскихъ пфенниговъ, наши клады содержали изрѣдко и немногія подлинныя монеты Кнута и Гарта-Кнута, и многія подражанія разнымъ типамъ какъ этихъ королей, такъ и тѣмъ, которыя обыкновенно приписываютъ Свенду Эстритсену и его сыновьямъ, на которыхъ изображена на обѣихъ сторонахъ стоящая фигура,¹⁸⁰ или на лиц. ст. Спаситель на престолѣ, а на об. крестъ.¹⁸¹

СВЕНДЪ ТВЕСКИЕГЪ.

991 — 1014.

550. Лиц. +Z AEN REX TDDENER. Изображеніе со скипетромъ, украшеннымъ вверху тремя шарами, вѣнчо.

Об. +GODPINE M—AN DNER. Изъ двойныхъ линій состоящей крестъ, въ углахъ котораго: C|R|V|X.

Эта монета уже издавна въ дурномъ рисункѣ у Якобел¹⁸², Кедера,¹⁸³ Иоахима,¹⁸⁴ и въ лучшихъ рисункахъ въ старомъ изданіи¹⁸⁵, и также въ новомъ, еще неизданномъ: *Beskrivelse ofver Danske Mynter og Me-*

¹⁸⁰ См. (Laessöe) Fortegnelse over Consul A. C. Mohr's Samling af Skandinaviens Mynter og Medailler, стр. 155 N° 1866 и пр.

¹⁸¹ Ibid. N° 1875.

¹⁸² Museum Dan. таб. XXV N° 45.

¹⁸³ Numi Olai, Anundi и пр. таб. VII N° 12.

¹⁸⁴ Groschen-Cabinet, Dänische Groschen, стр. 315, таб. XXII N° 6.

¹⁸⁵ Таб. VIII N° 85.

dailler,¹⁸⁶ наконецъ у Лелевеля.¹⁸⁷ Описание¹⁸⁸ находится въ Тиммовомъ каталогѣ, также Лэссёвской описи Моровскаго собранія.¹⁸⁹ Но отъ всѣхъ этихъ экземпляровъ нашъ по-видимому уклоняется.

До Гоахима и издателей старой *Beskrivelse over Danske Mynter*, которые ошибочно приписали этотъ чрезвычайно рѣдкій пфеннигъ Свенду Эстритсену, всѣ поименованные нумизматы справедливо признали его за древнѣйшую датскую монету.

Въ неправильной надписи вокругъ знака A въ имени ZLEN должно принимать за обращенное V. Н есть N какъ по видимому стоитъ на нѣкоторыхъ прежде изданныхъ экземплярахъ. Страненъ титулъ монетчика Godwin M-an Dner, Monetarius Danorum, онъ ни на какомъ другомъ экземплярѣ не встрѣчается. Обыкновенно позади имени монетчика бываетъ показанъ городъ, въ которомъ онъ чеканилъ монету. Быть-можетъ, монетный дворъ Годвина не имѣлъ постояннаго мѣста, а слѣдовалъ онъ за королемъ и чеканилъ въ королевскомъ станѣ, когда понадобится. Большое сходство предлагаемой монеты съ англійскими даетъ поводъ предполагать, что она выбита не въ Давіи, а въ Англїи, которую король завоевалъ въ 1013 г., гдѣ и умеръ. Къ тому же, на разныхъ англійскихъ чеканахъ сына и наследника Свенда, Квута Великаго, которые по типу принадлежатъ къ первому времени его правленія, встрѣчается монетчикъ Годвинъ, который, вѣроятно,

¹⁸⁶ Таб. I N^o 1.

¹⁸⁷ Numismatique du moyen-âge, таб. XIII N^o 9.

¹⁸⁸ Fortegnelse, I, стр. 87, N^o 1. Слѣпокъ изъ оригинала Корол. Кабинета въ Стокгольмѣ.

¹⁸⁹ стр. 149 N^o 1747.

есть одно лицо съ предъидущимъ. Такая монета, выбитая въ Лондонѣ, изображена въ новомъ *Bescrivelse ofver Danske Mynter*, таб. I N^o 2.

Типомъ своимъ наша Свендова монета сходствуетъ также совершенно съ чеканами Олофа Скотконунга (994 — 1024.)¹⁹⁰

ГАРГА-КНУТЬ.

1035 — 1042.

551. *Лич.* +: HAR: D · C · NV · T · XL. Грудное изображеніе, вѣнчо, передъ нимъ ∴

Об. +: CI · A · DPINE ON PROCI: Въ полѣ ХХО.

552. *Лич.* + HLRÆELNVT. Грудное изображеніе, съ лучезарною короною и щитомъ въ рукѣ, вѣнчо.

Об. + TO | TI | NLV | DI · ∴ | Двойной крестъ съ тремя полумѣсяцами на каждой ножкѣ и большимъ полумѣсяцемъ въ первомъ и четвертомъ углу.

553. *Лич.* HARDEELNVT · · Изображеніе съ короною, вѣнчо.

Об. BRAEM ON VIBER. Висящій, украшенный крестъ.

554. *Лич.* ASṽ⊗ Изображеніе съ длинными волосами и линіеобразнымъ скипетромъ, вѣнчо.

Об. · + | +VV | IBC | R6 | Крестъ, какъ на N^o 552, съ остриемъ украшеннымъ тремя точками въ каждомъ углу.

555. *Лич.* + ШЕЛ IC EI. Грубое изображеніе, въ которомъ шея сдѣлана на подобіе палки, вѣнчо. Передъ нимъ зеркало или щитъ, съ человѣческимъ лицомъ.

Об. III | III | III | III | Подобный крестъ какъ прежде.

556 *Лич.* : NSICIVZI <GVNVIGI. Змѣя въ видѣ улитки.

Об. NOR: + | FLVTNEI. Изъ четырехъ дугъ составленный крестъ съ шаромъ на каждомъ концѣ и ⊙ въ срединѣ.

¹⁹⁰ См. Schröder, *initia monetae Svecanae*, таб. 1 — 3, и пр.

Въ эти пфенниги особенно рѣдки. N^o 551 выбить въ Ааргузъ, N^o 554 и 555 въ Выборгъ. Монетчикъ Цадвинъ (N^o 551) является на одной совершенно подобной монетѣ въ новомъ изданіи *Beskrivelse over Danske Mynter*, таб. VI, N^o XXI В. Монетчикъ Бромъ Выборскій есть тотъ же, который встрѣчается на ниже описанной N^o 551; это доказываетъ уже, что обѣ эти монеты должны принадлежать почти къ одному времени.

N^o 552 принадлежитъ Лунду въ Скони, котораго монеты своимъ датскимъ типомъ легко отличаются отъ английскихъ, выбитыхъ въ Лондонъ. Монетчикъ Тотт неизвестенъ, напротивъ на одномъ лундскомъ пфеннигѣ находится Тоосі (см. новое изд. *Beskrivelse, Tillaeg II, N^o IV^a* и въ *Fortegnelse over Mohr's Sammling*, стр. 153 N^o 1830.) Можетъ быть, это только различныя правописанія одного и того же имени.

На N^o 554 имя монетчика, означенное только одною или двумя буквами, нельзя распознать. Замѣчательна непонятная надпись на лиц. ст. этой монеты, но еще болѣе на грубомъ экземплярь N^o 555, который только и извѣстенъ въ одномъ экземплярѣ.

Новое изд. *Beskrivelse* приводитъ большое число разновидностей типа пфеннига N^o 556, котораго надпись вокругъ трудно разобрать.¹⁹¹

557. *Лич.* ×[NVT]×[AN]. Грудное изображеніе вѣво съ длинными волосами и щитомъ на лѣвой рукѣ.

Передъ нимъ крестъ.

Об. +LEF [S]NORVEG. Крестъ съ полумѣсяцемъ въ каждомъ углу.

¹⁹¹ Подобная изображена у Лелевеля, *Numismatique du moyen-âge*, таб. XIII N^o 10. На лиц. ст. ея видны буквы +KTR, на об. VV |BE|R6|L+|.

558. *Лич.* ×GNVT×ANL. Изображеніе какъ прежде.

Об. +BR|AEM|ONV|IBER| Крестъ, составленный изъ двойныхъ линий, украшенный тремя полумѣсяцами по концамъ, съ четырьмя точками въ первомъ и четвертомъ и полумѣсяцомъ во второмъ и третьемъ углу.

Объ монеты, кажется, принадлежать одному рѣзчику, потому-что ихъ лиц. ст. почти одинаковы, съ малымъ различіемъ. N^o 558 выбить монетчикомъ Бремомъ въ Выборгѣ въ Ютландіи; Норбекъ, Норбегъ первой монеты, который вѣроятно находили также въ Ютландіи, мы не могли найти, и просимъ датскихъ археологовъ наставить насъ въ этомъ. Подобная монета изображена въ новомъ изданіи *Beskrivelse over Danske Munter*, таб. III. N^o 24 и, наконецъ тоже съ именемъ монетчика Лефдена, описана у Лэссё въ катологѣ Морова собранія, стр. 153 N^o 1828, и отнесена съ вопросительнымъ знакомъ къ Ааргузу.

Хотя объ эти монеты не содержатъ обычнаго имени короля, но, по выдѣлкѣ, онѣ не могутъ быть приписаны Кнуту Великому, котораго монеты толще и тяжелѣе. Впрочемъ придаточное имя короля: *Nartha* (*hardi*, «строгий») не всегда употреблялось.

Гарга-Кнуть умеръ не женатый, на двадцать четвертомъ году, 8 июня 1042 г. и съ нимъ угагло мужское колено Горма Древняго. Его англійскія монеты мы привели выше, стр. 197 — 199.

СВЕНДЪ ЕСТРИТСЕНЪ.

+ 1076.

559. *Лич.* +HE†—PD IIII. Птица грубой рѣзбы.

Об. 0—01—E. Грубо изображенный агнецъ.

Подобную монету съ надписью вокругъ +HE†+PD IIII подлѣ птицы и 0 SVEVO подлѣ *Agnus Dei*, приводятъ

Кедеръ (Num. Hibern. N^o 6) и Лэссё (l. с. стр. 155. N^o 1869); послѣдній приписываетъ ихъ съ полныиъ правомъ королю Свенду. Выдѣлка нашей монеты точно такая же, какъ у неопредѣленныхъ, столь часто попадающихся пфенниговъ, совпадающихъ съ временемъ этого короля.

Первоначальная монета этого типа есть ирландскій пфеннигъ, приведенный нами выше,¹⁹² съ именемъ Св. Колумбана, который въ Даниа, какъ и въ Норвегii, былъ почитаемъ и именно призываетъ при пыткѣ каленнымъ желѣзомъ.

Птица принимается частію за орла, частію за голубя (слѣд. соотвѣтствуетъ аглицу). Агнецъ перешелъ уже отъ Свенда на датскія монеты, потому что онъ находится уже на одномъ князѣ Гарта-Кнута, выбитомъ въ Лундѣ, и содержащемъ титулъ: +·A·R·ΘE·GNVT·REX IN D¹⁹³.

¹⁹² Стр. 222 N^o 542.

¹⁹³ См. новое изданіе *Beskrivelse over Danske Mynter*, таб. III, N^o XXXXIII.



Ф. ШВЕЦІЯ.

КНУТЪ ВЕЛИКІЙ,

около 1033.

АНУНДЪ-ЯКОБЪ.

1025 — 10..

560. Лиц. +GN VT—REX SP (Sveogum). Увѣчанное изображение въ одеждѣ, застегнутой большою пряжкой на плечѣ, съ линіеобразнымъ скипетромъ вѣво.

Об. +Θ|OR|MO|ΘΣ| (Thormoth въ Sihtuna). Двойной крестъ съ тремя полумѣсяцами въ каждомъ углу.

Подобная монета изображена въ новомъ изд. *Beskrivelse afver Danske Mynter, Tillæg*, таб. I N^o VIII. Она сходствуетъ съ нашею въ отношеніи лиц. ст., но на об. показываетъ короткій, изъ двойныхъ линій составленный крестъ, съ шаромъ въ каждомъ углу и надписью вокругъ +ΘORMOΘONΣIN, что только подтверждаетъ толкованіе нашей монеты.

Сюда же относится, находящаяся во владѣніи Томсена, монета шведскаго короля Анунда Якоба, современника и противника Кнутава, описанная въ Шрёдеровомъ: *Initia monetæ Svecanæ sub exampn revocata* (стр. 390) и изображенная тамъ же на таблицѣ. На ея лиц. ст. изображеніе короля Анунда, вѣво, съ остроконечнымъ шлемомъ, со скипетромъ и надписью вокругъ +ANVN—D REX ΣI; а на об. ст. крестъ изъ двойныхъ линій, съ полумѣсяцами и точками въ углахъ, съ надписью во кругъ: +ΘORMOΘON ΣINTV.

Эта монета была издана еще Рамусомъ. ¹⁹⁴ Подобная монета перешла изъ Кедерскаго собранія въ Гренгерское и потомъ въ собраніе графа А. С. Строганова. Она описана Кедеромъ, ¹⁹⁵ Бремеромъ, ¹⁹⁶ Бергомъ ¹⁹⁷ и Модеромъ. ¹⁹⁸

Еще одна такого рода монета съ непонятною, варварскою надписью на лиц. ст. +GRNCVNTIOEONI (которую Шредеръ читаетъ: ANVNT RE ON ZI) и крестомъ безъ украшеній въ углахъ съ надписью вокругъ +ΘORMΘΘ ON ZIN на об., находится въ музей Упсальскаго университета. ¹⁹⁹

Всѣ эти монеты доказываютъ, что монетчикъ Тормотъ въ Ситунѣ чеканилъ монету на имя Кнута и Анунда, и что Кнутъ, хоть на короткое время, владѣлъ Ситуною.

Предъидущая монета найдена близъ Орангенбаума. Замѣчательно, что небольшой кладъ близъ Або содержалъ пфеннигъ Анунда, также выбитый монетчикомъ Тормотомъ. И эта монета находится въ собраніи Г. Рейхеля и вотъ ея чеканъ:

561. *Лиц.* ×ANVND REX Σ и непокрытая голова короля въ одеждѣ, вѣлво.

Об. + ΘO·R·M·O: Θ ON ΣINT. Въ полѣ видѣнъ малый висящій крестъ.

¹⁹⁴ Skand. Litter. Skrifter T. XXI, таб. N^o 4.

¹⁹⁵ Catel, mus. Grainger, стр. 10.

¹⁹⁶ Thesaurus nummorum Sveogothicorum, таб. II.

¹⁹⁷ Beskrifning öfwer Swenska Mynt etc. стр. 17.

¹⁹⁸ Inledning till närmare kunskap om Svenska Mynt och Skådepennigar, стр. 84.

¹⁹⁹ Haflenberg, Anmärkningar öfwer Lagerbrings Svea Rikes Historia, Additam. II. и Schröder, l. c.

Здѣсь важно то, что Кнуть называетъ себя на этихъ монетахъ королемъ Шведскимъ, а Анундъ называется королемъ Ситунскимъ. Отецъ Анунда, Олофъ Слѣтконунгъ называется обыкновенно королемъ Шведскимъ, рѣдко королемъ Ситунскимъ; этотъ титулъ онъ вѣроятно принялъ съ тѣхъ поръ, какъ въ 1023 г. утвердилъ свое пребываніе въ украинной или Ситунѣ, когда уже сынъ его Анундъ сдѣлался соправителемъ.

Да и подѣ словомъ Шведія разумѣли тогда не все государство, которое означаютъ нынче этимъ именемъ; въ древнія времена Свееландія (Сведа, Швеція, Свеонія) была только верхняя Швеція, въ противоположность Готландіи. Только въ собственной Швеціи кажется пребывалъ Кнуть; какъ и титулъ его показываетъ.

Въ помѣстіи древняго шведскаго государства, при Мѣларскомъ озерѣ, тамъ гдѣ иногда Одинъ приносилъ жертву, находился городъ Форнъ Ситунъ (старая Ситунъ, т. е. приозерный городъ) съ значительною областью. Онъ былъ искони значительнымъ торгово-мѣстомъ; но въ 1007 г. былъ разграбленъ и разрушенъ Норвежскимъ королемъ Олофомъ Гаральдсономъ. Это побудило Олофа, замковаго короля, увеличить и украсить Новую Ситуну, лежащую насупротивъ старой разрушенной. Здѣсь онъ утвердилъ свое пребываніе, и большая часть его монетъ выбиты въ этомъ городѣ, еще и донынѣ существующемъ.

Къ сожалѣнію, мы не находимъ у историковъ никакого извѣстія о владычествѣ Кнута въ Швеціи, — что однакожъ, несомнѣнно доказано нашими монетами. Вѣроятно, оно было слѣдствіемъ союза, который заключили между собою Анундъ и Олофъ Гаральдсонъ Норвежскій въ 1026 г., чтобы отразить основательныя

притязанія Кнута на Норвегію. Кнуть повелѣлъ присягнуть себѣ въ Норвегію въ 1028 г. и Олофъ долженъ былъ бѣжать съ сыномъ своимъ Магнусомъ въ Холмогоры (Holmgard, въ Россіи) къ свояку своему, Ярославу Владиміровичу. При попыткѣ возвратить себѣ опять царство, былъ онъ побѣжденъ и убитъ на полѣ Стикларстадскомъ (въ 1030).

Въ Вагнеровой «Всеобщей Исторіи Даниі»²⁰⁰ находимъ, что Кнуть, въ 1033 г., завоевалъ значительную часть Швеціи. Это случилось однако, по видимому, лишь въ слѣдующемъ году, когда съ помощію Шведовъ, сынъ Олофа, Магнусъ, вторгся въ Норвегію и вытѣснилъ Свенда, сына Кнутава. Вѣроятно въ это время, полководецъ Кнута пытался сдѣлать нападеніе на Швецію, утвердился на короткое время въ Ситунѣ и велѣлъ тамъ выбить выше приведенныя монеты. Безъ подпоры короля, который въ то время находился въ Англіи, это завоеваніе не упрочилось; готовясь же къ отъѣзду въ Скандинавію, Кнуть умеръ 12 ноября 1036 г. въ Шафтсбурнѣ и былъ погребенъ въ Винчестерѣ. Анундъ Якобъ умеръ около 1054 г. со славою справедливаго государя, которому Швеція именно обязана распространеніемъ христіанства.

562. *Лив.* +IN NOMINE DEI PATRI. Увѣнчанное изображеніе, съ крестовымъ скипетромъ, влѣво.

Об. +EØFARDV MFRΛ·DAPADII. Тройной бантъ.

Очевидно, эта любопытная монета принадлежитъ ко времени Кнута Великаго или Гарта-Кнута; но, кажется, выбита не по повелѣнію этихъ государей, потому-что они не имѣли бы причины не выставлять своего имени на монетахъ. Мы того мнѣнія, что этотъ

пфеннигъ вышелъ изъ рукъ какого-нибудь могущественнаго начальника, такъ называемаго морскаго короля, (See König) и можетъ-быть, какъ можно догадываться по выдѣлкѣ, онъ выбитъ въ Швеціи. Монетчикъ называется Этфардъ; объ городѣ же Фрадаваціи или Радавадіи мы ничего не могли разузнать.

Впрочемъ такія надписи, вмѣсто имени монетнаго владѣльца, на древнихъ скандинавскихъ пфеннигахъ не безъ примѣра. Ревностный чиновникъ королевскаго музея въ Копенгагенѣ, Г. Лёссö, сообщаетъ намъ еще слѣдующія монеты этого рода:

а. *Лич.* +IN NOMINE DEI PATRI. Голова со скипетромъ (безъ короны).

Об. +VRINRIC ON SLANL. Двойной крестъ, съ кольцомъ въ срединѣ. — Въ королевскомъ минцкабинетѣ въ Копенгагенѣ; найдена близъ Вальберга въ 1839.

Г. Лёссö полагаетъ въ SLANL показаніе датскаго города Slagelse.

б. *Лич.* I: NOMINE DI PATI ANO. Рука между тремя крестами.

Об. +EOVGI+ΠOC+EV+EI: I. Въ полѣ пять крестиковъ, составленные въ одинъ крестъ. — Въ частномъ собраніи въ Швеціи, и тамъ же найдена.

с. *Лич.* +EIZ T OMECJ Рука, подлѣ нее RE—X.

Об. +LEPPINE ON LNCOL: Висящій крестъ.

Лиц. ст. этой монеты, которой надпись вокругъ: IE ET DO MCA, Iesus et domina mea, очевидно есть подражаніе извѣстнымъ девентрскимъ пфеннигамъ Генриха II. Но какъ на об. ст. показанъ монетчикъ Лефвинъ Линкольнскій, то эта монета должна принадлежать Англійи и выбита Кнудомъ (+ 1035) или однимъ изъ его сыновей, Гарольдомъ или Гар-

та-Кнутаго. Тотъ же городъ находится на сѣвѣдующей загадочной монетѣ Магнуса.

d. Лид. + MÆLVNVS REX. Изображеніе съ лунцезарного короною и шлемомъ, вѣно.

Об. + LEFFINE ONLINC@: (Lefwine on Lincoln). Двойной крестъ, на которомъ лежатъ широкій лосей крестъ, съ шарами по концамъ. Въ срединѣ шарикъ.

Этотъ пфеннигъ особенно трудно объяснить: нѣтъ никакого свѣдѣтельства, что король Магнусъ былъ въ Англии. Г. Лёссѣ полагаетъ, что монетчикъ, вызванный изъ Англии, привезъ съ собою старый штемпель, который и употребилъ, тѣмъ болѣе что въ королевскомъ кабинетѣ въ Копенгагенѣ находится монета Гарта-Кнута, съ тѣмъ же штемпелемъ.

Впрочемъ историческія свѣдѣнія, какія мы имѣемъ объ этомъ времени, весьма недостаточны; и какъ выше видѣли, что монета доказываетъ пребываніе Кнута въ Швеціи, такъ можетъ-быть вѣроятнымъ, что описанный пфеннигъ подтверждаетъ извѣстные умыслы Магнуса, когда онъ еще былъ королемъ Норвежскимъ. Король старался проникнуть въ Англию, и можетъ-быть его приверженцами тамъ напередъ были выбиты монеты съ его изображеніемъ; ибо извѣстно, что монетное право было однимъ изъ правъ королей, которое тотчасъ по принятіи королевскаго титула приводилось въ исполненіе и служило нѣкоторымъ образомъ къ подтвержденію такого торжества.

Надо еще упомянуть, что подобный девизъ какъ на пфеннигѣ N^o 562, именно: In nomine domini, не рѣдко встрѣчается на монетахъ Олофа Скѣтконунга (994 — 1024).²⁰¹

²⁰¹ Schroeder: initia monetae Svecanae. стр. 388, 389.

С. НОРВЕГІЯ.

ГАКОНЪ ЯРЛУ.

989—995.

563. *Лит.* TITPINE: ICNVN·DEI: Изображеніе со скипетромъ, на которомъ три шара, вправо.

Об. + REFEREN·M·OT·T·ON, Двойной крестъ, въ углахъ котораго V × Сгук. — Четыреугольный пенязь.
Г R,

Подобная круглая монета, по Кёдеру и Рамусу, сообщена Гольмбоемъ ²⁰² и этимъ отличнымъ знаткомъ монетъ своего отечества приписана Гакону Ярлу, который хотя не носилъ королевскаго титула, но пользовался полною королевскою властію на сѣверѣ Норвегіи. Надпись вокругъ на лиц. ст. Г. Гольмбое читаетъ: Aasone in nomine Dei, и показываетъ, что опущеніе H въ имени монетнаго владѣльца не безъ примѣра. На об. ст. показано имя монетчика Референъ.

Замѣчательно въ нашей монетѣ то, что она имѣетъ четырехугольную форму, которая конечно произошла не отъ того, что случайно забыли отрѣзать излишній металлъ отъ вычеканеннаго пенязя.

Она, вѣроятно, составляетъ образцовую монету (piedfort), которой дали эту необыкновенную форму для того, чтобъ ея нельзя было перемѣнить. Если круглыя монеты этого начальника составляютъ большую рѣдкость, то наша образцовая монета имѣетъ неоцѣненное достоинство.

Если вспомнить, какія дѣятельныя сношенія поддерживали Норманы, пребывавшіе во Франціи и Ни-

²⁰² См. ниже Zeitschrift, VI, 99.

дерландахъ, съ своими соотечественниками въ Дани и Норвегii, то очень вѣроятно, что учрежденiе образцовой монеты, которая уже давно существовала въ Карлинговомъ государствѣ, сдѣлалось извѣстнымъ и было введено въ отдаленной Норвегii черезъ Нормановъ, и черезъ нихъ могли сдѣлаться извѣстными тамъ всѣ Карлинговы монетныя учрежденiя. Въ Карлинговомъ же государствѣ «образцы» введены еще со времени Карла Плѣшиваго, и частiю хранились въ Приказѣ королевскихъ палатъ, частiю съ ними раздѣляли особыя чиновники по рынкамъ и повѣряли по нимъ вѣсы и монеты. ²⁰³

Но какъ «образцы» монеть по ихъ особенной, толстой и четырехугольной формѣ были тяжеле самихъ монеть; то они могли служить нормою только для чекана, и потому, кромѣ ихъ, должны находиться еще особыя пробныя гири. Такiя гири Каролинговы и Кнута Великаго, въ подлинникахъ неизвѣстны; но византийскiя пробныя гири сохранились ²⁰⁴

Древнѣйшее извѣстiе объ употребленii такихъ пробныхъ гирь *Ἐξαγία*, находится при Константинѣ Великомъ, который ввелъ ихъ, чтобъ посредствомъ ихъ можно было тотчасъ узнать вѣсъ ходячихъ золотыхъ монеть, которые подъ смертною казнiю запрещалось обрѣзывать. ²⁰⁵ Эти *exagia* были мѣдныя, носили ликъ императора и названiе единицы, которой представляли нормальный вѣсъ, (*exagium solidi* и пр.)

²⁰³ Dipl. Caroli calvi ap. Baluze, стр. 151.

²⁰⁴ Напримѣръ въ Имп. Кор. Минцкабинетѣ въ Вѣнѣ, мѣдный *exagium* въ 6 солидовъ, о которомъ говоритъ Эккель, *doctrina num. vet.*, VIII, стр. 512.

²⁰⁵ *Codex Theodos. IX, tit. 22, init.*

Ихъ употребленіе было такъ распространено, что даже поновѣсному солиду придавали названіе Эксагія.²⁰⁶ Для содѣйствія торгующему сословію, они хранились во многихъ городахъ, какъ въ-послѣдствіи было съ «образцами» во Франціи, въ Германіи и проч.

Мнѣніе академика Круга о существованіи русской образцовой монеты, найденной будто-бы при обрушеніи части кіевскихъ пещеръ, противорѣчитъ качествамъ тѣхъ русскихъ монетъ, которыхъ единицу она должна была представлять. Ибо, по общему мнѣнію, какъ уже часто говорено было, всѣ монеты, которыя доселѣ считались древнѣйшими русскими, приписываются нынѣ южнославянскимъ народамъ.

Кромѣ этой рѣдкой монеты Гакона Ярла, находили, только въ Россіи, еще такъ называемыя подражанія, какъ то, съ простыми, изъ нитокъ составленными крестомъ на лиц. ст. и съ крестомъ украшенными цвѣтами на об., и пр.

²⁰⁶ Du Cange, V. exagium.

Н. ВИЗАНТІЙСКОЕ ЦАРСТВО.

КОНСТАНТИНЪ X и РОМАНЪ II.

948—959.

564. Лиц. CONSVALVC..... Увѣщанное изображеніе обонкъ императоровъ; между ними патриаршій крестъ.

Об. Лицъ съ сѣніемъ, крестъ въ правой рукѣ, подлѣ неясныя буквы, кажется означаютъ ICX—VI (Исусъ Христосъ).

Къ сожалѣнію, эта чрезвычайно рѣдкая монета стерта и обрѣзана; но по формѣ она можетъ быть только полу-миларесіемъ (кератіонъ), и по этому была бы единственная въ этомъ родѣ монета времени обонкъ императоровъ. Г. Сабатье, которому принадлежитъ эта монета, не праминетъ представить ее въ рисунокъ въ своей «Иконографіи».

І. УКАЗАТЕЛЬ

ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ.

	Стран.		Стран.
Англія	180.	Гестингсъ	184, 191.
Андернахъ	111.	Гильдесгеймъ	73.
Аргусъ	211.	Гильдфордъ	191.
Аугсбургъ	132.	Глочестеръ	196.
		Грѣнингенъ	94, 97.
Баварія	143.	Гунтлингдонъ	191, 199.
Базель	169.	Гюй	106.
Бамбергъ	51.		
Бать	181.	Данія	209.
Бедфордъ	189, 196.	Девентеръ	102.
Богемія	164.	Доверъ	182.
Большвардъ	82, 86, 93.	Доккумъ	82, 87, 93.
Брейзахъ	135.	Дортмундъ	67.
Бременъ	66.	Дублинъ	205, 207.
Брухзалъ	136.	Дюрбей	122.
Брюссель	137.		
Букмигемъ	196.	Св. Эвхарія аббатство .	127.
Бургундія	168, 174.	Эглесбурж	189.
		Эйхштедтъ	152.
Вердюнь	129.	Эксетеръ	183, 190, 199.
Вильтонъ	187, 197.	Эмблехеймъ	89, 94.
Визенъ	94.	Эпиналь	119.
Винчестеръ	187, 199, 201.	Эрфуртъ	70.
Византинское Царство .	224.	Эстонъ	189.
Вормсъ	57.		
Ворчестеръ	195.	Зальдбургъ	157.
Вюрцбургъ	60.	Зитуна	215.
Выборгъ	211, 213.		
		Ипсвичъ	183, 190.
Геннегау	105.	Ирландія	203.
Гентъ	178.	Іоркъ	183, 190, 202.
Герфордъ	191.		
Герфордъ	191.	Кведлинбургъ	77.
Герсфельдъ	72.	Кѣдбури	181.

II

	Стр.		Стр.
Кельнъ	108.	Ремагенъ	125.
Кембричъ	191.	Регенсбургъ	144, 154.
Кентербурнъ	182, 189, 196, 200.	Ромшей	186, 193.
Кольчестеръ	182.	Руанъ	175.
Констанцъ	138.	Саксонія	64.
Корвей	57.	Слагельзе	219.
Крекекаде	182, 190.	Спейеръ	53.
Ксантенъ	113.	Ставеренъ	64, 38, 93, 94.
Лейварденъ	83, 88, 93.	Стенингъ	194.
Лейчестеръ	184, 191.	Сутваркъ	194, 201.
Линкольнъ	184, 192, 196, 219.	Тетфордъ	187, 194, 197, 201.
Лондонъ	185, 192, 199, 201, 206.	Тотнесъ	194.
Лотарингія	100.	Триръ	125.
Лундъ	211.	Ульфавбургъ	94.
Лузи	206.	Уста	194.
Магдебургъ	76.	Утрехтъ	95.
Майнцъ	43, 44.	Фій (!)	206.
Марсааль	121.	Фландрія	177.
Мастрихтъ	118.	Франконія	43.
Мельдонъ	193.	Франція	174.
Мера	101.	Фрейзингенъ	153.
Мець	119.	Фризландія	79.
Монсъ	105.	Хаттонъ—Шатель	129.
Минденъ	77.	Перингенъ	141.
Намуръ	122.	Цюрихъ	142.
Нанси	122.	Честеръ	184.
Норбекъ	212.	Чичестеръ	182.
Норвичъ	186, 193, 197.	Швабія	130.
Нормандія	175.	Шрюсбургъ	187.
Ноттингемъ	194.		
Оксонъ	174.		
Оксфордъ	186, 193.		
Прага	165.		

П. УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ УПОМИНАЕМЫХЪ НА МОНЕТАХЪ.

	Стран.		Стран.
Адельберо II, эп. Мецкій.	120.	Гарта-Кнутъ.	197, 211.
Адельрихъ, эп. Базель- скій	171.	Генрихъ II, Имп. Баварія	149.
Альбертъ	161.	Бременъ	66.
Альбертъ, архіепископъ Майнцкій.	51.	Вормсъ.	57.
Альбертъ III, графъ На- мурскій.	122.	Дортмундъ.	67.
Анно II, архіепископъ Кельнскій	115.	Зальцбургъ	157.
Анундъ Якобъ	215.	Кельнъ.	109.
		Майнцъ	46.
		Регенсбургъ	154.
		Цюрихъ	142.
		Генрихъ III, Имп.	159.
Баддуинъ, графъ Фланд.	177.	Бамбергъ	52.
Бардо, архіеп. Майнцк.	49.	Большвардъ.	82.
Бернвардъ, эп. Гильдесг.	73.	Бургундія	168.
Бернольдъ, эп. Утрехтск.	95.	Вормсъ.	58.
Бертольдъ, графъ Це- рингенскій.	141.	Гюи	102.
Болеславъ III: герцогъ Богемскій	164.	Доккумъ	82.
Бруно, эп. Аугсбургскій.	133.	Зальцбургъ.	158.
Бруно, эп. Вюрцбургск.	82.	Лейварденъ.	83.
Бруно III, графъ Фризд.	80.	Майнцъ	47.
Бурхардъ, эп. Утрехтск.	99.	Минденъ.	77.
		Регенсбургъ	155, 156.
		Спейеръ	54.
		Ставеренъ	84.
Вецило, архіеп. Майнцк.	50.	Генрихъ IV, Имп. Базель.	172.
Видерольфъ, эп. Страс- бургскій	139.	Вормсъ.	59.
Вильгельмъ, эп. Утрехт.	98.	Дортмундъ	70.
		Эйхштедтъ.	152.
		Эрфуртъ.	71.
Гаконъ Ярлъ.	221.	Майнцъ	48.
Гардольфъ, эп. Регенсб.	157.	Ремагенъ.	125.
Гарольдъ I.	195.	Ставеренъ	94.
Гарольдъ II.	201.	Генрихъ I, герц. Баварс.	144.
Гартвигъ, архіеп. Маг- дебургскій	76.	Генрихъ II, то же	147.
Гартвигъ, эп. Бамбергск.	51.	Генрихъ IV, то же	149.
		Генрихъ V, то же	150.

	Стран.		Стран.
Генрихъ, гр. Дурбюскій	122.	Оттонъ I, Имп., Квед-	
Германъ II, архіеписк.		линбургъ	77.
Кельнскій	112.	Саксонія	64.
Геротейдъ	162.	Страсбургъ	139.
Годегардъ, эп. Гильдесг.	74.	Оттонъ III, Имп.	129.
Готфридъ III, герцогъ		Брейзахъ	135.
Лотарингскій	101.	Вюрцбургъ	60.
Дитмаръ, архіеп. Зальцб.	158.	Гюл	106.
Дитрихъ II, эп. Базельск.	172.	Девентеръ	103.
Дитрихъ I, эп. Мецкій	119.	Дортмундъ	67.
Дитрихъ II, тоже	121.	Кельнъ	108.
Эбергардъ, еписк. Аугс-		Констанцъ	138.
бургскій	134.	Майнцъ	45.
Эдуардъ Исповѣдникъ	199.	Мастрихтъ	118.
Экбертъ II, графъ Фриза	85.	Спейеръ	53.
Экбертъ II, тоже	90.	Триръ	125.
Этельредъ II	180, 207.	Оттонъ I, герц. Баварск.	147.
Карлъ, герц. Лотарингск.	126.	Шильгримъ, архіеписк.	
Кнутъ Великій	188, 215.	Кельнскій	111.
Конрадъ II, Имп. Гюл	107.	Рейнгардъ V, графъ	
Девентеръ	104.	Геннегаускій	105.
Дортмундъ	69.	Рихардъ, эп. Вердюнск.	129.
Кельнъ	111.	Рихардъ, герцогъ Нор-	
Майнцъ	46.	манскій	175.
Регенсбургъ	155.	Романъ II	224.
Спейеръ	53.	Рутхардъ, эп. Констан.	138.
Конрадъ Бургундскій	169.	Свендъ Эстридсенъ	213.
Конрадъ, герцогъ Франк.	43.	Свендъ Твескиегъ	209.
Конрадъ эп. Спейерск.	57.	Сигевинъ архіепископъ	
Конрадъ, эп. Утрехтск.	99.	Кельнскій	116.
Константинъ X	224.	Сигфридъ, эп. Аугсбург.	133.
Лудольфъ Швабскій	131.	Сигфридъ архіепископъ	
Лупольдъ, архіепископъ		Майнцкій	49.
Майнцкій	70.	Ситрихъ III	203.
Марквардъ абб. Кор-		Яромаръ, герцогъ Бо-	
вейскій	57.	гемскій	165.

III. УКАЗАТЕЛЬ

СВЯТЫХЪ.

	Стран.		Стран.
Св. Бонифацій	97.	Св. Колумбанъ	207, 214.
Св. Венцеславъ	167.	Св. Ламбертъ	107.
Св. Вейтъ	75.	Св. Марія	53, 135.
Св. Вигбертъ	72.	Св. Мартинъ	48, 96.
Св. Гудуда	137.	Св. Петръ 126, 127, 157, 174.	
Св. Домиціанъ	107.	Св. Рутпертъ	158.
Св. Евхарій	127.	Св. Сервацій	71, 118.
Св. Киліанъ	61.	Св. Стефанъ	118.

IV. УКАЗАТЕЛЬ

МОНЕТЪ ГРАВИРОВАННЫХЪ НА ТАБ.

ТАБ. I.		Описаніе №	Описаніе №		
№ 1	Бамбергъ	20	№ 18	Дортмундъ	41.
— 2	Брухзааль (Брюс.)	301.	— 19	Тоже	47.
— 3	Майнцъ	10.	— 20	Тоже	58.
— 4	Тоже	9.	— 21	Тоже	56.
— 5	Тоже, Сигфрида	14.	— 22	Тоже	50.
— 6	Тоже	16.	— 23	Гильдесгеймъ	62.
— 7	Тоже, Вецла	17.	— 24	Магдебургъ	67.
— 8	Тоже, Альберта				
— 9	Спейеръ	22.	ТАБ. III.		
— 10	Тоже	25.	№ 1	Вормсъ	32.
— 11	Тоже	23.	— 2	Тоже	33.
— 12	Тоже	28.	— 3	Бременъ	44.
			— 4	Дортмундъ	55.
			— 5	Эрфуртъ	59.
			— 6	Минденъ	68.
			— 7	Кельнъ	256.
			— 8	Нижняя Лотарин- гія	232.
			— 9	Тоже	234.
ТАБ. II.					
№ 13	Спейеръ	29.			
— 14	Вюрцбургъ	36.			
— 15	Тоже, Бруно	40.			
— 16	Тоже	41.			
— 17	Саксонія	43.			

Описание		Описание	
№		№	
№ 10	Девентеръ.....238.	№ 4	Тоже.....385.
— 11	Кельнъ.....248.	— 5	Тоже.....391.
— 11 ^a	Тоже.....249.	— 6	Тоже.....392.
— 12	Тоже.....250.	— 7	Тоже.....337.
— 13	Тоже.....253.	— 8	Фландрія.....400.

ТАВ. IV.

№ 1	Кельнъ.....252.
— 2	Тоже, Сигевина..269.
— 3	Мець.....272.
— 4	Тоже.....273.
— 5	Тоже, Дитриха П.278.
— 6	Тоже.....279.
— 7	Св. Эвхарія...286.
— 8	Вердюнъ.....289.
— 9	Швабія.....292.
— 10	Церингенъ.....306.
— 11	Аугсбургъ.....298.
— 12	Базель.....397.
— 13	Брейзахъ.....299.

ТАВ. V.

№ 1	Франконія.....1.
— 2	Кельнъ.....255.
— 3	Констанць.....303.
— 4	Базель.....396.
— 5	Герсфельдъ...61.
— 6	Эйхштедтъ...358.
— 7	Регенбургъ...365.
— 8	Тоже.....366.
— 9	Тоже.....362.
— 10	Тоже, Гардольфа.368.
— 11	Зальцбургъ.....376.
— 12	Тоже.....371.

ТАВ. VI.

№ 1	Зальцбургъ.....372.
— 2	Богемія.....386.
— 3	Тоже.....383.

— 9	Намуръ.....280.
— 10	Тоже.....281.
— 11	Геннегау.....240.
— 12	Утрехтъ.....231.

ТАВ. VII.

№ 1	Бургундія.....394.
— 2	Неизвѣстная...373.
— 3	Саксонія.....42.
— 4378.
— 5	Неизвѣстная...380.
— 6379.
— 7	Ауксонъ.....398.
— 8	Аугсбургъ.....293.
— 9	Тоже.....297.
— 10	Тоже.....295.
— 11	Страсбургъ.....305.
— 12	Цюрихъ.....309.

ТАВ. VIII.

№ 1	Баварія.....339.
— 2	Тоже.....350.
— 3	Этельредъ П...442.
— 4	Кнуть.....478.
— 5	Гарта-Кнуть...524.
— 6	Тоже.....521.
— 7	Эдуардъ.....526.
— 8	Ануадъ Якобъ...562.
— 9	Швеція.....561.
— 10	Тоже.....563.
— 11	Норвегія.....564.

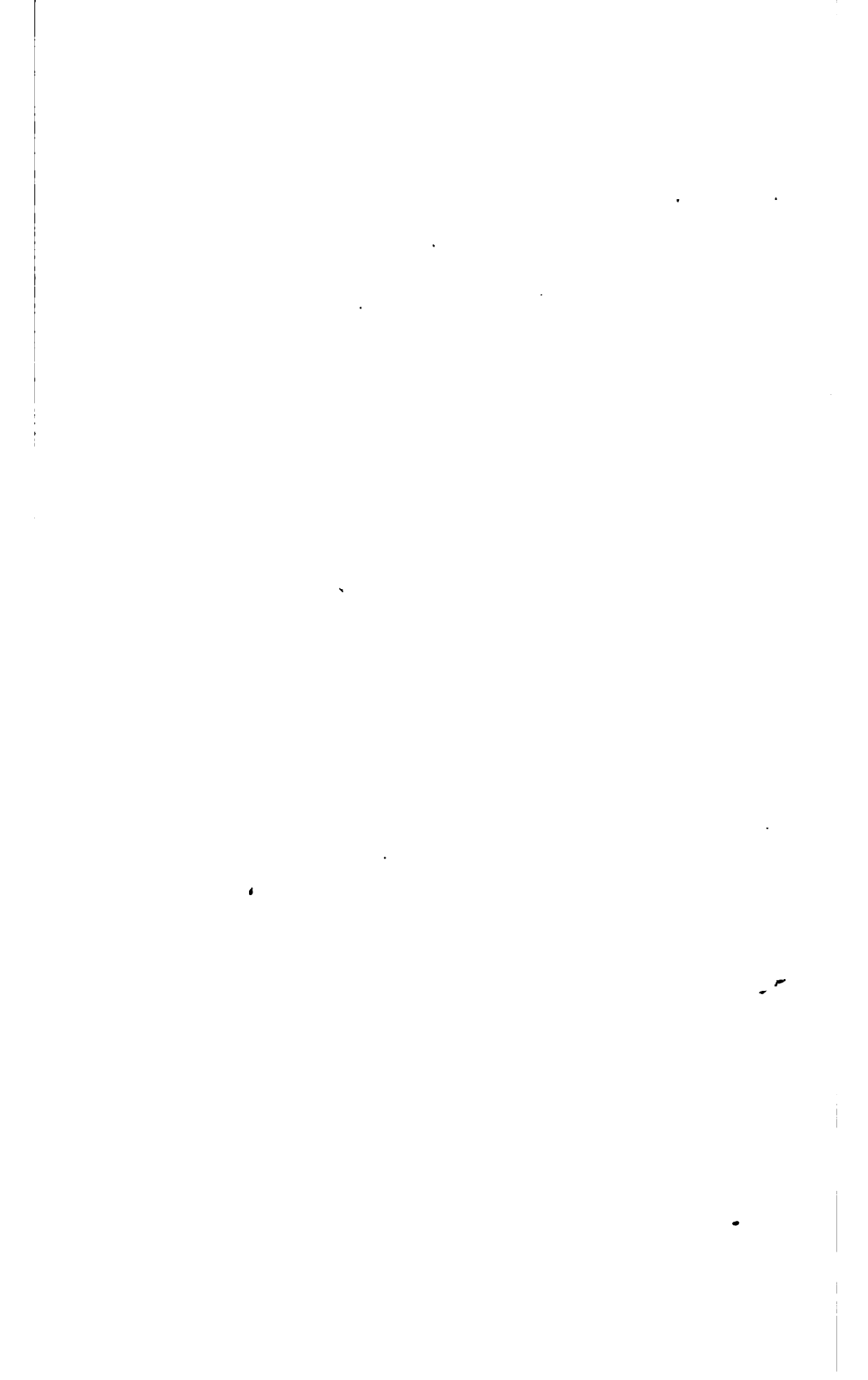
ТАВ. IX.

№ 1	Утрехтъ.....215.
— 2	Тоже.....218.

VII

Описаніе		Описаніе	
№		№	
№ 3	Тоже.....222.	№ 10	Тоже.....167.
— 4	Утрехтъ.....224.	— 11	Тоже, Экберга П..171.
— 5	Тоже.....230.	— 12	Тоже.....205.
— 6	Тоже.....110.	— 13	Тоже, Генриха IV.209.
— 7	Фризландія, Экбер- та I.....111.	— 14	Ирландія.....540.
— 8	Тоже.....119.	— 15	Тоже.....545.
— 9	Тоже.....154.	— 16	Тоже, Этельре- да П.....547.





ПЕРЕЧЕНЬ ЗАСѢДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКАГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1851 годъ.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.

**ВЪ ТИПОГРАФИИ ЭКСПЕДИЦИИ ЗАГОТОВЛЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ
БУМАГЪ.**

1851.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Августа 18 дня 1851 года.

Цензоръ Н. Ахматовъ.

ПЕРЕЧЕНЬ ЗАСѢДАНІЙ

ЗА 1851 ГОДЪ.

—
I ЗАСѢДАНІЕ, 9 ЯНВАРЯ.

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕВОСХ. Я. Я. РЕЙХЕЛЯ.

—

Присутствовало восемь членовъ-основателей и дѣйствительныхъ членовъ, и одинъ членъ-корреспондентъ.

I.

Казначей Общества представляетъ отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Общества съ 1-го января 1850 по 8-е января 1851 года включительно, изъ котораго видно, что за всѣми расходами въ минувшемъ году, находится въ остаткѣ къ 8-му января наступившаго года наличными 1631 рубль 30 коп. сер. и въ билетахъ государственнаго коммерческаго банка 3000 рублей. *

Положено, для повѣрки отчета о суммахъ и кассовой книги, избрать двухъ членовъ, и по балотированіи избраны князь С. В. Долгоруковъ и графъ А. С. Уваровъ.

* См. Приложение I.

II.

Доложены: 1. Отношеніе санктпетербургскаго цензурнаго комитета отъ 4 января за № 16 о назначеніи въ наступившемъ 1851 году для разсмотрѣнія «Записокъ» цензора надв. сов. Ахматова; отношенія: 2. Пресвященнаго Навананла, епископа старорусскаго, отъ 19 декабря 1850 года, о данномъ имъ, въ свѣдствіе отношенія Общества, разрѣшеніи одному изъ членовъ Общества осмотрѣть древности, хранящіяся въ новгородской Софійской библіотекѣ и ризницѣ, и 3. Могилевскаго губернскаго правленія, отъ 14 декабря, о напечатаніи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ объявленій, предпроеденныхъ Обществомъ; и 4. Письма Н. В. Ханькова, изъ Тифлиса, и Н. А. Абрамова, изъ Ялutorовска, которыми они благодарятъ Общество за избраніе ихъ въ члены.

III.

Поступило для библіотеки Общества:

1. Отъ редакцій: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія (за декабрь), и Губернскія Вѣдомости новгородскія, нижегородскія и казанскія.
2. Отъ Ч. О. князя С. В. Долгорукова: Описаніе неизданныхъ русскихъ монетъ, съ 6 табл. рисунковъ. (Отпечатано изъ III т. Записокъ Общества);
3. Отъ Ч. К. Н. В. Ханькова, изъ Тифлиса: двѣ брошюры объ открытыхъ въ Закавказь мусульманскихъ надписяхъ. (Изъ газеты «Кавказъ»);
4. Отъ Ч. К. Гергарда, изъ Берлина: *Musenische Alterthümer. Berlin, 1850.*
- и 5. Отъ минхенской Академіи Наукъ: *Abhandlungen. u. s. w. VI Band, 1 Abth.*

IV.

Р. Г. Игнатьевъ, изъ Старой Руссы, препроводилъ въ Общество нѣсколько рисунковъ съ древнихъ доспѣховъ и вооруженій, найденныхъ въ сопкахъ или курганахъ въ новгородской губерніи, извѣщая, что въ подобныхъ сопкахъ, находящихся въ значительномъ числѣ въ этой губерніи, часто находятъ, кромѣ оружія и доспѣховъ, разныя монеты, латые кресты, серьги, и. т. п.

Положено: любопытнѣйшіе изъ рисунковъ издать, поручивъ секретарю составить имъ описаніе; * а сообщившаго просить обращать особенное вниманіе на сопки, ихъ мѣстоположеніе, форму, величину, и находящіяся въ нихъ вещи и монеты, которыя, если можно, присылать для разсмотрѣнія въ Общество.

V.

Для «Собранія русскихъ надписей» поступили отъ Г. Игнатьева списанныя имъ старинныя русскія надписи, находящіяся въ селѣ Должинѣ (въ 56 верстахъ отъ Старой Руссы), въ селахъ Быстрый Берегъ (въ 40 верстахъ отъ того же города) и Боркахъ (въ 35 верстахъ отъ Старой Руссы); въ подцерковьяхъ Николаевского собора и церкви Св. Георгія, въ Новгородѣ; подъ церковью Рождества Богородицы, новгородскаго Десятиннаго дѣвичьяго монастыря, и подъ церковью Св. Симеона Богопріимца, въ Звѣринѣ дѣвичьемъ монастырѣ.

Препровождая эти надписи, Г. Игнатьевъ замѣчаетъ, что, кромѣ отечественныхъ надписей, заслуживаютъ вниманія Общества и надписи на ино-

* См. Приложение II.

странныхъ языкахъ, не рѣдко встрѣчаемъ у насъ на старинномъ оружіи, доспѣхахъ, колоколахъ, металлическихъ издѣльяхъ, рукописяхъ и т. д. «Во многихъ мѣстахъ новгородской губерніи», пишетъ Г. Игнатъевъ, «встрѣчаются на такихъ предметахъ надписи греческія, латинскія, нѣмецкія, шведскія; италіянскія и восточныя. Нѣмецкія, шведскія и латинскія надписи находятъ преимущественно на колоколахъ, а нѣтъ въ земляхъ ливонскихъ рыцарей или городахъ ганзейскихъ. Въ ризницѣ новгородскаго Десятиннаго двѣнчяго монастыря мнѣ случилось видѣть утварь съ восточными надписями.»

VI.

Ч. К. П. С. Казанскій препроводилъ первую статью своихъ изслѣдованій о древней русской монетной системѣ. «Въ изслѣдованіяхъ моихъ нѣтъ систематическаго порядка и стройнаго изложенія», пишетъ Г. Казанскій: «это скорѣе отдѣльными замѣтки, отрывочными замѣчаніями; чѣмъ болѣе всматриваюсь въ этотъ вопросъ, тѣмъ болѣе трудностей является при его рѣшеніи.»—Общество, признавая трудъ П. С. Казанскаго полезнымъ для отечественной археологіи, положило пожертвовать сообщенную имъ статью въ Запискахъ*, и просить автора о продолженіи своихъ изслѣдованій.

VII.

Ч. К. Иеромонахъ Макарій сообщилъ описаніе памятниконъ старины, найденныхъ имъ въ селѣ

* См. Записки, т. III стр. 90 и слѣд.

Городцѣ, балахнинскаго уѣзда нижегородской губернии, бывшемъ некогда княжествомъ городецкимъ.

Положено: помѣстятъ эту статью въ приложеніяхъ къ веретню заведеній. *

VIII.

Ч. К. Н. В. Ханиковъ, въ двухъ письмахъ къ П. С. Савельеву, отъ 27 ноября и 10 декабря, сообщаетъ извѣстія о найденныхъ въ последнее время за Кавказомъ любопытныхъ мусульманскихъ надписяхъ и другихъ археологическихъ открытіяхъ, съ замѣчаніями о значеніи ихъ въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ. Г. Ханиковъ надѣется собрать мухаммеданскія надписи Кавказа въ одно цѣлое и съ объяснительными текстами представить въ Общество. **

IX.

Ч. О. П. С. Савельевъ сообщаетъ описаніе найденныхъ въ Россіи, въ последнее пятилѣтіе, кладовъ съ кувчинскими монетами VIII, IX и X вѣка, служащее дополненіемъ къ его «Мухаммеданской Нулизматикѣ.»—Статья эта помѣщена будетъ въ Запискахъ Общества.

X.

Д. Ч. А. Ф. Бычковъ представляетъ обзорніе кладовъ съ кувчинскими монетами, найденныхъ (по 1849 годъ) въ Финляндіи и о которыхъ не упоминается въ сочиненіяхъ Ледебура, Френа и Савельева.—Положено: помѣстить эту статью въ Запискахъ.

* См. Приложение III.

** См. Приложение IV.

XI.

Ч. О. В. В. Кёне сообщает краткое извѣстіе о хранящихся въ «галлерей драгоцѣнныхъ вещей» Императорскаго Эрмитажа старинныхъ вещей, принадлежавшихъ Членамъ Августѣйшаго Дома.

Особеннаго вниманія заслуживаютъ: чарка цари Михаила Федоровича, золотая съ финифтью, и съ изображеніемъ двуглаваго орла и надписью; — братина серебряная съ чернью, царицы Софіи Алексѣевны; — золотая братина съ финифтью, царицы Евдокіи Лукіановны; — позолоченный серебряный кубокъ, римской работы, сдѣланный вѣроятно по случаю учрежденія ордена Св. Екатерины, въ 1714 году, такъ какъ на немъ изображенъ двуглавый орелъ, держащій изображеніе этого ордена.

Особый музей вмѣщаетъ въ себя до тысячи предметовъ, принадлежавшихъ Петру Великому.

Многія вещи принадлежали Императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ. Изъ нихъ особенно замѣчательна агатовая табакерка съ груднымъ изображеніемъ Императрицы, осыпанномъ алмазами, и изображеніемъ ордена Св. Андрея Первозваннаго, изъ золота съ эмалью. Далѣе: бокалъ съ великолѣпною золотою крышкою, украшенною вензелемъ Императрицы и осыпанною алмазами; хрустальная кружка и двѣ чашки изъ китайскаго наѣрита также имѣютъ золотыя крышки съ вензелемъ Императрицы. Такія же крышки находятся на двухъ золотыхъ бокалахъ съ изображеніемъ двуглаваго орла и на большомъ стеклянномъ бокалѣ.

Изъ вещей Императрицы Елисаветы Петровны обращаютъ на себя вниманіе: великолѣпный портфель изъ чистаго золота, осыпанный алмазами; — неболь-

шое зеркало, въ золотой рамкѣ, украшенной рубинами и алмазами: это подарокъ султана Османа III;— двѣ большія чаши серебряныя вызолоченныя, украшенныя вставленными въ нихъ полтинниками;— нѣсколько бокаловъ изъ слоновой кости: два изъ нихъ съ груднымъ изображеніемъ Императрицы и Наслѣдника ея Петра Федоровича.

Кромѣ этихъ вещей, въ галлерей хранится множество старинныхъ кубковъ, чарокъ, ковшей, золотыхъ и серебряныхъ; и. т. д.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Вѣдомость

оприходъ и расходъ суммъ Императорскаго Археологическаго Общества, съ 1 января 1850 по 8 января 1851 года включительно.

Приходъ.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ остаткѣ наличными	894	10		
Принято изъ главнаго казначейства на 1850 и 1851 годы	6,000			
Взносы дѣйствительныхъ членовъ	639			
Принято на преміи: отъ Гг. Яковлева 400, Кузьмина 400 и Голубкова 500 р.	1,300			
Вынуто по билету изъ государственнаго заемнаго банка	500			
Процентовъ на банковые билеты	46			
Получено за продажу изданій Общества.	123	41		
			9,502	51

	Руб.	К.	Руб.	К.
Расходъ:				
На изданіе Записокъ, Mémoires и пр.	3,865	23		
За переводы, переписку, рисунки и пр.	325			
Покупка книгъ	189	45		
Переслать книгъ, портфели и пр. . .	86	67		
За сдѣланіе шкафа для библіотеки и трехъ печатей	84			
Плата служителямъ	125			
Плата за пересылку пакетовъ и объ- явленій въ газетахъ	85	65		
Мелкія издержки во канцеляріи . . .	59	81		
За дипломы	50	40		
	4,871	21		
Остатокъ:				
Въ шести билетахъ государственнаго заемнаго банка	3,000			
Наличными	1,631	30		
			9,502	51

II.

**Старинныя доспѣхи, найденныя въ соопкахъ
новгородской губерніи.**

По новгородской губерніи разсыяно множество сопокъ или могильныхъ насыпей, принадлежащихъ къ разнымъ эпохамъ нашей исторіи. Однѣ изъ нихъ — памятники временъ язычества, эпохи до Владиміра Равноапостольнаго и даже до-Рюриковской; это — конусообразныя насыпи, въ которыхъ, вмѣстѣ съ погребеннымъ, находятъ иногда запястья, ожерелья, разныя металлическія издѣлія, и восточныя монеты VIII, IX или X вѣка. Содержаніе этихъ кургановъ, т. е. находимыя въ нихъ утварь, украшенія, монеты, — вездѣ

почти одинаковы, какъ въ средней и сѣверной полосахъ Россіи, такъ и въ Скандинавіи. Другія—можетъ-быть остатки городищъ. Наконецъ третьи—новѣйшія могилы воиновъ, павшихъ въ битвахъ Новгорода съ Литвою, меченосными рыцарями и Шведами. Значительная, если не большая, часть этихъ сопокъ или кургановъ сохранилась до нашихъ временъ не тронутою, и это—счастье для науки русской археологін, которая теперь можетъ приступить къ правильному разрытію кургановъ, узнать изъ нихъ о обрядахъ погребенія въ древности, получить образцы древнихъ доспѣховъ и металлическихъ и глиняныхъ произведеній раждавшагося искусства. Знать форму кургана, положеніе въ немъ покойника, расположеніе при погребенномъ его утвари, и множество кажущихся мелочей, иногда важнѣе для археолога, чѣмъ самыя вещи. Поэтому разрытія кургановъ тогда только и полезны и вполнѣ достигаютъ археологической цѣли, когда дѣлаются людьми знакомыми съ условіями ученыхъ раскопокъ. Разрытія же съ иными цѣлями, въ видахъ ли корысти для отысканія «клада», или изъ простаго любопытства, даже изъ любознательности, производимыя людьми не приготовившимися къ археологическимъ изслѣдованіямъ, по большей части не только безплодны, но и вредны для науки, потому-что отнимаютъ отъ нея или портятъ матеріалы можетъ-быть неоцѣнимые. Не бѣда еще, что мы теперь только узнаемъ археологическія сокровища, скрывающіяся въ нашихъ сопкахъ, когда давно уже извѣстны намъ сопки и городища Средней Азіи буддѣйской эпохи. То бѣда, что не мало уже истреблено ихъ. Вотъ почему мы и называемъ счастіемъ для науки, что нѣсколько десятковъ тысячъ сопокъ до сихъ поръ сохранилось въ цѣлости, неприкосновенно, по всему почти протяженію Россіи. Это богатый запасъ для разработки нашимъ археологамъ, и на долгое время. Между тѣмъ, надобно заботиться и о томъ, чтобы, сколько возможно, поправлять зло уже сдѣланное—описывать сохранившіяся въ разныхъ рукахъ вещи, выры-

тия нежданами или дилетантами изъ напрасно разрушенныхъ ими кургановъ.

Чтобы судить, какъ значительно число сопокъ по новгородской губерши, извлекаемъ указаніе ихъ изъ свѣдѣній, хотя и неполныхъ, доставленныхъ въ Общество Г. Игнатьевымъ. Изъ нихъ видимъ, что существуютъ сопки въ слѣдующихъ мѣстахъ новгородскаго уѣзда и окрестностей Новгорода и Старой Руссы:

Близъ города Новгорода на псковской дорогѣ, въ селѣ Велебицахъ, — близъ яма Мшаги.

Близъ Старой Руссы: при деревняхъ Жемчужниковъ, Бѣлой, Большихъ Борахъ.

Во второмъ округѣ пахатныхъ солдатъ: близъ села Родионова, при рѣкѣ Вышерѣ.

Въ третьемъ округѣ: 3 сопки близъ села Зиѣйскаго, на берегу Волхова.

Въ пятомъ округѣ: въ селѣ Мингошахъ при рѣкѣ Струпенкѣ, и въ деревнѣ Старомъ Медвѣдѣ.

Въ шестомъ: 6 сопокъ въ селѣ Подгожѣ, 2 въ деревнѣ Солоницкой, 4 въ деревнѣ Горичахъ, 1 близъ деревни Большой Витони, и 7 въ Малой Витони, 4 въ селѣ Коростынѣ, 1 въ деревнѣ Иванцовѣ, 2 въ Лунцинѣ и 2 въ Солопекѣ.

Въ седьмомъ: при деревняхъ Котовъ, Чириковъ, Арининой, селѣ Парфинѣ 2, деревняхъ Чернышевой Горѣ и Рудневой; эти сопки обросли совершенно сосновымъ лѣсомъ.

Въ десятомъ округѣ, 19 сопокъ: въ 1-й волости — при деревняхъ: Колышкинѣ 1 сопка на полѣ, въ Великомъ Селѣ 1 позади дворовъ, Подсопочье (самое названіе которой происходитъ отъ сопокъ) 2 позади дворовъ; во 2-й волости — при дерев. Каменки, на полѣ; Ратчѣ, въ огородѣ; Бору, на полѣ; Кузнецовѣ, въ ужомѣхъ полѣ; Дертичнѣ и Моросковѣ, на полѣ; въ 3-й волости — при дерев. Паулинѣ, на полѣ, близъ часовни; Рошевѣ, на полѣ; Святогорши, въ самой деревнѣ; Сотскѣ, на полѣ; въ 4-й волости — при дерев.

Черкинь, близъ рѣчки Холынь; при Устиновой горѣ, на полѣ; Черенцовъ, на островкѣ на р. Холунь; при Изосимовѣ близъ рѣчки Каменки, и при Любитовѣ по дорогѣ изъ деревни Пустошки.

Въ двѣнадцатомъ округѣ: на берегахъ Ловати, при Тербыняхъ, Середкѣ и Лобыняхъ.

Въ тринадцатомъ, также на берегу Ловати, при деревняхъ: Кобылякинѣ 1, Шелгуновѣ 4 сопки, Коровитчинѣ 10 сопокъ, Кулаковѣ 2, Лукѣ 5, Селяхи 2, Раглицѣ 2 и Пересы 1.

Въ 1848 году, въ Велебицахъ, близъ псковскаго шоссе, крестьяне этого села срыли большую сопку, препятствовавшую запахнѣ ихъ поля. Въ сопкѣ найдено было множество всякаго рода стариннаго оружія, доспѣховъ и металлическихъ издѣлій. Часть ихъ распродана была въ разныя руки, а мелкія вещи пошлѣ на перековку у жителей села, занимающихся кузнечнымъ мастерствомъ.

Вотъ примѣчательнѣйшія изъ находокъ. *

1. Двѣ кольчуги, желѣзныя, сдѣланныя въ видѣ русской рубахи съ косымъ воротомъ. Одна вѣсомъ въ 14, другая въ 18 фунтовъ. Первая имѣетъ снизу прорѣхи спереди и сзади, и столбчій воротникъ, который стягивался продернутыми сквозь кольца тесмами.



Вторая кольчуга примѣчательна по желѣзному кресту, прикрѣпленному къ вороту, который застегивался по-видимому проволокою.

* Обществу доставлены были рисунки этихъ вещей. См. выше, стр. 5.

2. Стальной полированный шишакъ остроконечной формы. Напичникъ, также стальной, прикрѣпленъ двумя небольшими кольцами и гвоздиками со стальными шляпками. Съ-тыла козырекъ для защиты отъ удара, прикрѣпленный такими же гвоздиками. Этотъ шишакъ вѣроятно литовскій.



— 1/4 арш.

3. Русскій стальной шлемъ, съ сѣткою изъ желѣзныхъ колецъ, закрывающею спереди глаза (длиною 2 вершка) и сзади затылокъ (длиною 4 вершка). Подобные находимы были и на Куликовомъ полѣ.



— 1/4 арш.

4. Стальной полированный шишакъ довольно сложнаго устройства: на тулѣ находятся выпуклые равнобедренные

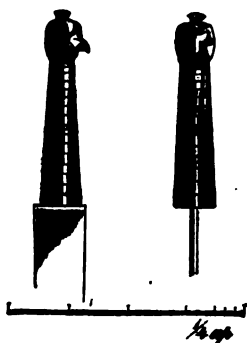
треугольнички, основаніями своими опирающіеся на выпуклые же полукружія. Козырекъ прикрѣпленъ къ околышку четырьмя гвоздями съ большими шляпками по сторонамъ и двумя меньшими гвоздями въ серединѣ. Наушники держатся на петлѣ, прибитой двумя гвоздями къ околышку; въ серединѣ наушника сердцевидная выпуклость, прибитая 8-ю гвоздиками. Сзади козырекъ. Вѣсомъ этотъ шишакъ 4½ фунта. Также не-русскій.

5. Полированный стальной нагрудникъ, вѣсомъ въ 8 фунтовъ, съ полукруглыми выемками около шеи и мышницъ.

Эти доспѣхи, древность которыхъ не весьма глубока, потому-что они относятся къ эпохѣ борьбы Новгорода и Пскова съ Литвою и меченосцами, принадлежать нынѣ нѣкоторымъ любителямъ древностей въ новгородской губерніи.

На берегахъ Шелони, не разъ служившихъ полемъ битвъ, видно много сопокъ и часто находятъ также разные доспѣхи. Здѣсь, въ одной изъ сопокъ найдена была сабля желѣзная, вѣсомъ въ три фунта, съ желѣзною же рукояткою въ кожаномъ эфесѣ, къ которому приделаны въ двухъ мѣстахъ мѣдныя бляхи съ кольцами; немного ниже рукоятки, на эфесѣ, находится военная арматура, составленная изъ копій, знаменъ, барабановъ и проч. Судя по арматурѣ, это издѣліе европейское, вѣроятно шведское.

Въ селѣ Свинордѣ, также близъ рѣки Шелони, на плитномъ приломѣ, найденъ былъ стальной мечъ обоюдоострый, длиною безъ рукоятки аршинъ 3½ вершка, а съ рукояткою аршинъ 6 вершковъ; вѣсомъ 2 фунта 6 золотниковъ. Рукоятка деревянная, обтянута черною лаковою кожею; но на верхнѣи ея вделано любопытное мѣдное украшеніе, изображающее птичій клювъ.



III.

Памятники старинны въ селѣ Городцѣ, валахнинскаго уѣзда.

(Изъ письма къ секретарю Общества.)

Прошедшимъ лѣтомъ совершилъ я поѣздку въ Городецъ, нынѣ село балахнинскаго уѣзда, бывшее некогда городецкимъ княжествомъ. Если бы я намѣренъ былъ по этому случаю рассказать исторію Городца, то обратилъ бы къ лѣтописямъ и рассказалъ бы вамъ, какъ жилъ въ немъ основатель его (1164 г.) великій князь Георгій Всеволодовичъ до смерти старшаго брата своего Константина; какъ грозный Батый, опустошитель Россіи, неумолимо разорилъ и сжегъ городъ вмѣстѣ съ городецкою обителью (1238 г.), но какъ отъ этого разоренія чудеснымъ образомъ спасена чудесная икона Феодоровскія Божія Матери и явилась на деревѣ (16 августа 1239 года) близъ города Костромы предъ княземъ Василіемъ Ярославичемъ Квашнею. ² Я привелъ бы вамъ на память, какъ великій благовѣрный князь Александръ Ярославичъ Невскій, на возвратномъ пути изъ Золотой Орды, отъ умилостивленнаго имъ хана Берке, по случаю болѣзни, принужденъ былъ остановиться въ Городцѣ, облекся здѣсь въ иноческій образъ подъ именемъ Алексія и предалъ душу свою Господу (14 ноября 1263 г.), возлюбившему и прославившему его еще на землѣ; ³ какъ сынъ этого великаго умиротворителя, князь Андрей Александровичъ владѣлъ Городцомъ одиннадцать лѣтъ (1282—1293 г.), но на возвратномъ пути изъ Орды отъ хана Тохтамира, въ своемъ городцѣ

¹ Стен. Книг., лстѣ 325.

² Въ книгѣ, подъ названіемъ: «Служба пресвятой Богородицы Божіеи Матери».

³ Лѣт. Нест., лстѣ II; Стен. Книга, лст. 372.

комъ княженіи сдѣлался нездоровъ, потомъ въ 1304 году принялъ, подобно отцу своему, иноческій образъ, преставился 22 іюня и погребенъ здѣсь въ Архангельской соборной церкви.⁴ Къ этому присоединилъ бы, какъ управляли Городомъ сперва великій князь Андрей Константиновичъ, получившій на владѣніе имъ ярлыкъ отъ хана Джанябека,⁵ а потомъ младшій братъ его Борисъ Константиновичъ;⁶ какъ въ 1368 году, въ великій четвертокъ, грозой зажгло городецкую соборную Архангельскую церковь, на другой впрочемъ годъ возобновленную Борисомъ Константиновичемъ,⁷ а въ 1408 ордынской ханъ Едигей, на опустошительномъ пути своемъ въ Москву, сжегъ весь Городецъ до основанія.⁸ Слѣдовало бы упомянуть и о томъ, что послѣ этого опустошенія Городецъ назывался пустымъ, какъ видно изъ надписи на колоколѣ городецкой Архангельской церкви, и потомъ уже, населенный, былъ во владѣніи у дочери Бориса Годунова; дѣлался послѣ того по частямъ владѣтелей и переходилъ ко многимъ изъ нихъ, извѣстнымъ въ русской исторіи. Но все это предметъ собственно исторіи, а не археологій, гдѣ можетъ быть упомянуто объ этомъ только мимоходомъ. Впрочемъ и для послѣдней могу сообщить вамъ нѣкоторыя изъ моихъ замѣчаній надъ городецкимъ валомъ и церквами.

Древній земляной валъ, памятникъ княженія городецкаго, простирается снизу отъ рѣки Волги по горѣ, полукружіемъ на двѣ версты; а другимъ концомъ идетъ онъ вверхъ также къ Волгѣ, не доходя только до самой рѣки сажень на восемьдесятъ. Можно думать, что онъ срытъ

4 Лѣт. Нест., лст. 83; Степ. Кн., лст. 892.

5 Лѣт. Нест., лст. 214 и 239.

6 Лѣт. Нест., лст. 243, 252 и 253.

7 Лѣт. Нест., лст. 254 и 261.

8 Степ. Книг., лст. 573.

въ посаждствѣн времени для постройкн селенія и прежней городецкой Троицкой соборной церкви. Внутри вала, кромѣ домовъ, находится Архангельская церковь, но не на томъ мѣстѣ, гдѣ была прежняя Архангельская соборная церковь. Извиѣ валь окруженъ ровомъ въ видѣ оврага, глубиною въ семь сажень. Отъ этого рва валь возвышается на четырнадцать сажень въ вышину, а шириною на поверхности въ три сажени. Внутри спускается валь на семь сажень и доходить концомъ своимъ до самой рѣки Волги. На горѣ вышину онъ въ девять сажень, а шириною на поверхности въ двѣ сажени. Какъ извиѣ, такъ и внутри опускающійся, валь одинаковъ на пять сажень въ вышину съ равною поверхностію полей. Отъ этого равенства, сколько валь поднимается вверхъ, столько же ровъ углубляется внизъ. Самая неровность вала, какъ видно, произведена не временемъ, но самими его устроителями. Далѣе отъ того мѣста, гдѣ валь устроенъ ниже четырьмя саженьями, находится другой, такъ называемый малый валь, и простирается вышину на четыре сажени къ нижней слободѣ. Впрочемъ и этотъ валь находится въ одинаковомъ направленіи къ низу рѣки Волги и лежитъ между двумя большими оврагами, постоянно удаляясь отъ того вала на три четверти версты. Настоящій валь укрѣпленъ корнями нѣсколькихъ сотъ старыхъ сосновыхъ деревь. Онъ имѣетъ три большіе перекопа: ими теперь входятъ и въѣзжаютъ внутрь вала; но въ свое время они, вѣроятно, служили укрѣпленными воротами. Есть также и на поверхности вала нѣсколько перекоповъ въ одну сажень, гдѣ, надобно полагать, укрѣплялись огнестрѣльные орудія.

На верху горы, или лучше на мысъ, убитомъ для прочности внизу давнишними сваями, находятся двѣ соборныя церкви, разстояніемъ одна отъ другой саженьяхъ въ десяти. Изъ нихъ теплая Никольская церковь построена въ концѣ XVII столѣтія и сохраняетъ стиль византійской архитектуры, а холодная Троицкая построена въ 1788 году.

Въ первой церкви, изъ мѣстныхъ иконъ замѣчательны по древности: икона Іоанна Предтечи въ серебряной ризѣ, устроенной въ 1721 году, образъ Отечества въ серебряной также ризѣ 1788 года, и особенно предъ другими чтимая икона Спасителя, такъ называемаго Златыхъ врата, въ серебряной ризѣ, устроенной 3 іюля 1679 года. — Въ этой же соборной церкви погребенъ 1775 года орловскаго пѣхотнаго полка капитанъ Александръ Ивановичъ Турчаниновъ, одинъ изъ городецкихъ помѣщиковъ, скончавшійся въ молодыхъ лѣтахъ (23-хъ лѣтъ), какъ показываетъ надпись на мѣдной доскѣ. Замѣчательенъ предъ этою доскою находящійся кіотъ съ древними иконами, принадлежавшими роду Турчаниновыхъ. Изъ нихъ самыя древнія иконы: Богородицы всѣхъ Скорбящихъ въ жемчужномъ окладѣ, Неопалимыя купины и Владимірской Божіей Матери. Въ Троицкомъ холодномъ соборѣ, изъ числа древнихъ иконъ особенно замѣчательны мѣстныя иконы Михаила Маленна и Аонасія Александрійскаго съ древними вызолоченными серебряными чешуйчатыми полями. Иконы эти, по мѣстному преданію, признаются за даръ освободителя отечества, князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго.

Кромѣ соборныхъ церквей, замѣчательна по древности церковь Михаила Архангела на кладбищѣ. Она построена въ XVII столѣтіи вмѣсто соборной Михайловской церкви, въ которой покоились остатки князей суздальскихъ Андрея Ярославича и его племянника Андрея Александровича, сына Александра Невскаго, и великаго князя нижегородскаго Бориса Константиновича, перенесеннаго въ нижегородскій Спасопреображенскій соборъ, но построена совсѣмъ на другомъ мѣстѣ. Изъ иконъ въ Михайловской церкви замѣчательны по древности иконы Спасителя, Троицы и Рождества Христова; а изъ утвари церковной оловянные сосуды, дискосъ, дароносица съ барельефомъ Николы Можайскаго, и большая мѣдная водосвятительная чаша, найденная на мѣстѣ обрушившейся въ прошломъ столѣтіи го-

родецкой Вознесенской церкви, ⁹ съ надписью по верхнему ея краю: «Сія чаша водостная городецкіе волости церкви Вознесенія Хва.»

Что касается до городецкаго Феодоровскаго монастыря, основаннаго вмѣстѣ съ самымъ Городцомъ въ 1164 году, но чрезъ 74 года разореннаго Батыемъ, то древнихъ слѣдовъ его никакихъ не осталось. На прежнемъ мѣстѣ построень въ 1700 году, по прошенію старосты Ильи Юдинова съ другими городскими жителями, нынѣшній монастырь, вмѣсто бывшей на другомъ мѣстѣ упраздненной Юнинской пустыни. Въ 1765 году монастырь этотъ сгорѣлъ со всеми своими зданіями; но былъ возобновленъ стараніемъ управителя городецкой волости титулярнаго совѣтника Аѳанасія Яковлева. Въ этомъ еще возобновляемомъ монастырѣ, 19 мая 1767 года, была на освященіи Феодоровскаго храма Императрица Екатерина II, ѣхавшая по Волгѣ въ Казань на галерѣ Тверь, и пожаловала 50 рублей на освящаемую церковь и 150 рублей на игумена съ братією. Мѣсто, гдѣ изволила стоять въ храмѣ Екатерина II, доселѣ остается обито краснымъ сукномъ съ вензелемъ изъ золотаго позумента, изображающимъ имя Императрицы. Съ 1833 года Феодоровскій монастырь былъ поддерживаемъ извѣстнымъ синологомъ и бывшимъ начальникомъ китайской миссіи, архимандритомъ Петромъ Каменскимъ, скончавшимся 17 мая 1845 и погребеннымъ въ этой любимой имъ обители.

Нижній Новгородъ.

1850.

Иеромонахъ Макарій.

⁹ На мѣстѣ, гдѣ оползла гора и обрушилась Вознесенская церковь, теперь выстроена принадлежащая къ городу деревня Оползлина.

IV.

ОВЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХЪ ИЗСЛѢДОВАНІЯХЪ НА
КАВКАЗѢ.

(Изъ писемъ къ П. С. Савельеву).

Тифлисъ. 27 ноября 1850.

У насъ на Кавказѣ, въ археологическомъ отношеніи, еще много работы. Оставляя уже въ сторонѣ археологію Грузіи и Арменіи, имѣющую достойнаго представителя и ревностнаго изслѣдователя въ лицѣ академика Броссэ, мусульманскія провинціи края представляютъ богатую жатву для всякаго, кто только дастъ себѣ трудъ взяться за серпъ. Мусульманскія общества Кавказа, составляя всегда, такъ сказать, «украины» мусульманскаго міра, усиленіе ихъ всегда соотвѣтствовало упадку силы центра мусульманской власти на Востокъ, и соотвѣтствовало попеременно то упадку халифата, то разстройству царства Гулагидовъ, то безсмію потомковъ Тимура, то ослабленію Сефевидовъ, пока наконецъ они не слились съ обширнымъ нашимъ отечествомъ. Поэтому историки Востока, писавшіе большею частью при дворахъ главнѣйшихъ представителей исламской власти, только по временамъ упоминали о житьѣ-бытьѣ здѣшнихъ мусульманъ, и оставили намъ, позднимъ потомкамъ, трудную обязанность составлять себѣ картину былаго мусульманскаго Закавказья по отрывочнымъ свидѣніямъ, внесеннымъ ими въ лѣтописи. Ожидать значительныхъ пополненій этихъ пропусковъ отъ новыхъ открытій въ исторической литературѣ Востока нельзя, — какъ потому, что извѣстныя намъ только по имени историческіе и географическіе труды восточныхъ писателей, по самой обширности своей, очевидно не могли заниматься въ большой подробности Кавказомъ, такъ и потому, что вообще кавказскіе мусульмане, жившіе боль-

шею частью въ тревогъ и волненіи, мало содѣйствовали богатству восточной литературы. Труды Гг. Дорна и Дефремери ясно показали это въ послѣднее время, и потому теперь менѣе, чѣмъ когда-либо, можно откладывать разработку археологическихъ матеріаловъ, потому-что только на нихъ еще можно надѣяться нѣсколько въ этомъ отношеніи. Конечно отъ археологическихъ памятниковъ не льзя ожидать той послѣдовательности свѣдѣній, въ какой сообщаетъ ихъ исторія; но, какъ вспомогательные источники, они занимаютъ первое мѣсто. Вамъ, столь близко знакомому съ достоинствами и недостатками историческихъ трудовъ восточныхъ писателей, менѣе чѣмъ кому-либо считаю я нужнымъ перечислять всѣ важныя услуги, оказанныя нумизматикою и археологіею исторіи вообще и хронологіи въ особенности. Сколько новыхъ именъ, сохранившихся только на однихъ чеканахъ, позволили связать династическія нити, разорванныя забвеніемъ лѣтописцевъ, — сколько любопытныхъ фактовъ давно отдѣлѣнной промышленности сами вы извлекали изъ этого источника!...

Памятники прошедшаго здѣсь не многочисленны. По провинціямъ, которымъ они нѣкогда принадлежали, они могутъ быть раздѣлены на армянскіе, ширванскіе и дагестанскіе. Первые сохранены на себѣ сады династіи Бени-Шеддадовъ и Гулагидовъ; вторые, начиная съ самыхъ отдаленныхъ эпохъ, современныхъ походу Руссовъ на Бердау, доводятъ насъ, хотя съ большими промежутками, до времени первыхъ Сефевидовъ; третьи содержатъ въ себѣ интересныя пополненія исторіи Ширванъ-Шаховъ и владычества Сефевидовъ за Кавказомъ, и наконецъ по слѣдніе, примыкая къ воспоминаемымъ до-исламскимъ, пеглевійскимъ начертаніямъ, поразившими еще Кантемира, также доводятъ насъ до конца владычества Сефевидовъ. Памятники (мусульманскіе) Арменіи сохранились въ Ани и ея окрестностяхъ, и весьма небольшое число въ Эривани; памятники Аррана разсыпаны отъ Елисаветполя, по Карабагу, около и въ самой

Нахичевани, въ Ордубадѣ и окрестныхъ деревняхъ; памятники Ширвана начинаются около Шемахи, но въ особенности богатъ ими бакинскій полуостровъ, гдѣ почти въ каждой деревнѣ есть что-либо замѣчательное въ этомъ отношеніи. Кое-что сохранилось по прямой дорогѣ изъ Сальяна въ Баку, весьма мало въ ленкоранскомъ уѣздѣ, и хотя не много числомъ, но довольно замѣчательныя памятники находятся въ кубинскомъ уѣздѣ, гдѣ шабранскій магалъ есть самая сѣверная страна племенъ чисто иранскаго корня, и гдѣ уже было чувствительно вліяніе арабскихъ колоній Дагестана. Наконецъ дагестанскіе памятники отъ Дербенда тянутся по всему самурскому округу и по всѣмъ населеннымъ ущеліямъ южнаго Дагестана. Много уже сдѣлано для спасенія этихъ памятниковъ отъ забвенія, въ какомъ они доселѣ находились; многіе изъ нихъ уже находятся у меня или въ Азіятскомъ Музеумѣ (Академіи Наукъ) въ прекрасныхъ оттискахъ; другіе, какъ напримѣръ памятники бакинскаго полуострова, описаны мною и тамошними муллами, но также должны быть оттиснуты; наконецъ генералъ Вольфъ обѣщалъ мнѣ поручить топографамъ, занимающимся съемкою, копировать и оттискивать надписи, встрѣчаемыя ими на памятникахъ, а князь Михаилъ Семеновичъ, по просьбѣ моей, пригласилъ дербендскаго военнаго губернатора генералъ-маіора Минквица поручить какому-либо изъ состоящихъ при немъ офицеровъ въ подробности осмотрѣть дербендскую стѣну и пробитыя въ ней ворота со внѣшней и внутренней стороны, и списать и оттиснуть всѣ камни съ надписями, вѣданные въ нее. Такъ что, если вы присоедините къ этому археологическое усердіе И. А. Бартоломея и труды Г. Кестнера, командированнаго княземъ-намістникомъ, нынѣшнее лѣто, въ Ани, гдѣ онъ пробылъ съ 5 августа по 17 сентября и откуда возвратился съ альбомомъ въ 60 листовъ, то, я надѣюсь, вы останетесь довольны нашею дѣятельностью. Искреннее желаніе мое — собрать все это въ одно

дѣло и съ объяснительнымъ текстомъ представить на благо-усмотрѣніе Общества; но бѣда наша здѣсь состоитъ въ недостаткѣ литературныхъ пособій.

10 декабря 1850.

Изъ Ордубада получилъ я вѣрные оттиски и снимки двухъ надписей: одна изъ нихъ находилась надъ дверями мечети ордубадскаго селенія Ускусъ и гласить, что мечеть эта воздвигнута въ царствованіе Абу-Салда Багадуръ-Хана какимъ-то писцомъ Садромъ сыномъ Сарыма, сына Арслана, сына Санджара, сына Итлина *джандара* (палача) атабекова, въ рамазанѣ 720 года гиджры (1320 отъ Р. Х.); другая сн-сана со стѣны соборной ордубадской мечети и есть ни болѣе ни менѣе, какъ полный фирманъ Шаха Аббаса Великаго, коимъ онъ въ 1016 году гиджры (1607 по Р. Х.) избавляетъ Ордубадъ и его округъ отъ разныхъ повинностей, исчисляемыхъ въ фирманѣ, за вѣрность ихъ его роду и за гоненія, ими претерпѣнные отъ враждебныхъ султановъ, которыхъ онъ только-что успѣлъ тогда выгнать изъ Азербейджана.

Изъ Ани получилъ мы наконецъ альбомъ Г. Кестнера, и это я считаю однимъ изъ важнѣйшихъ археологическихъ приобрѣтеній, которыя когда-либо были дѣлаемы. Вы можете быть замѣтили извѣщеніе въ «Кавказѣ», что онъ пребылъ тамъ съ 6 августа по 17 сентября, и въ это время снялъ всѣ тамошнія надписи и срисовалъ всѣ зданія уцѣлѣвшія въ городской оградѣ; а изъ плана Ани, приложеннаго къ атласу Г. Броссе, вы можете убѣдиться, что зданій этихъ не мало. Однимъ словомъ, это составляетъ до 20 большихъ и отлично исполненныхъ рисунковъ и до 51 листа надписей. Надписи эти не прибавили числа извѣстныхъ мнѣ и заданныхъ мною мусульманскихъ надписей Ани; но онъ далъ мнѣ возможность разобрать самую данную изъ нихъ, которой я не перевелъ, напечатать только дурную транскрипцію по имѣвшемуся у меня списку. Она

между-тѣмъ весьма замѣчательна; это — не вполне окончен-
ный ярыкъ Абу-Саида Багадурь-Хана, безъ года, гла-
снщій, что такъ какъ Ани была оставлена жителями въ-
слѣдствіе притѣснительныхъ наборовъ, которыми въ прежнія
времена подвергали ихъ, — наборамъ, заставившимъ ихъ
бросить свои дома, имущества и земли, и разсѣяться по-
всюду, — то онъ объявляетъ, что отнынь онъ освобождаетъ
всѣхъ желающихъ тутъ селиться отъ всякихъ податей и
налоговъ (которые и высчитываются). Такимъ образомъ
надпись эта подтверждаетъ разъ уже высказанное мною
мнѣніе, что опустѣніе Ани произошло не въ слѣдствіе
землетрясенія 1319 года, которому это обыкновенно при-
писываютъ, а въ слѣдствіе безпорядковъ управленія этими
украинами гулагидскаго царства, и кромѣ того она насъ
знакомитъ съ канцелярскими формами и налогами мон-
гольской династіи Персіи. Я не теряю надежды видѣть
альбомъ этотъ въ скорости изданнымъ въ свѣтъ, и тогда
и съ величайшею охотою возьмусь написать къ нему текстъ.

Изъ Карабага, чрезъ просвѣщенное содѣйствіе тамошняго
уѣзднаго начальника, князя Тарханъ-Моуравова, доставив-
шаго уже мнѣ прежде самую древнюю мусульманскую над-
пись Кавказа, 308 года гиджры, публикованную мною въ
«Бюллетенѣ» Академіи, получилъ я сажень десять над-
писей изъ Бердаа; онѣ не старыя, ибо относятся къ 722
году гиджры (1322 по Р. Х.), слѣдовательно также ко
времени Абу-Саида; но пріобрѣтеніе ихъ радуетъ меня
тѣмъ, что позволить мнѣ описать со всею подробностью
единственный памятникъ, уцѣлѣвшій въ Бердаа, — надгробный
мавзолей, приписываемый преданіемъ какому-то родствен-
нику Тимура, умершему будто бы во время стоянки его
въ Карабагѣ, что очевидно невозможно, потому-что Тимуръ
самъ родился только въ 735 году гиджры, а въ Кара-
багѣ онъ былъ (по «Хабибъ-Уссияру» Хондемира) только
въ 784 году. Хотя теперь и нельзя опредѣлить съ точ-
ностью, чей это былъ памятникъ, потому-что надгробный

камень, лежавшій внутри этого здания, исчезъ, а на дверяхъ осталось только, что это — «дѣло Ахмеда сына Айюба, хафиза (чтеца) нахичеванскаго», но онъ интересенъ въ архитектурномъ отношеніи, какъ повтореніе типа, введеннаго персидскимъ зодчимъ Абу-Бекромъ, украсившимъ, при атабекѣ Илдыгизѣ, многими зданиями любимое мѣстообитываніе этого правителя, Нахичеванъ, и еще тѣмъ, что доставляетъ намъ важный налеографическій документъ, такъ-какъ на немъ довольно хорошо сохранилась длинная куфическая транскрипція 78-й сурѣ Корана. Этотъ мавзолей, между прочимъ, доказываетъ, какъ несправедливо мнѣніе о значительной давности опустѣнія Бердѣа. Осматривая въ 1848 году эту знаменитую мѣстность, привлечшую предковъ нашихъ въ трехъ-сотыхъ годахъ гиджры такъ издалека, я вполне убѣдился, что преданіе справедливо, приписывая послѣднее опустошеніе и окончательное разрушеніе ея Надиръ-Шаху, потому-что огромныя развалины домовъ поселянъ, простирающіяся въ ширину на часъ ѣзды верхами (шагомъ) и кончающіяся у рѣки Тертера, состоящія не изъ тесаннаго камня, а просто изъ глины, мѣшанной съ мелкимъ камнемъ, такъ еще хорошо сохранились, что надъ ними врядъ ли прошло и одно столѣтіе, но уже никакъ не болѣе.

Наконецъ изъ Кубы доставлена мнѣ куфическая надпись, срисованная на стѣнахъ броненной крѣпости Чирахъ-Кааѣ, въ шабранскомъ участкѣ кубинскаго уѣзда, этомъ сѣверномъ предѣлѣ населенія иранскаго корня Закавказскаго края. Въ ней нѣтъ хронологическаго указанія, и она заключаетъ въ себѣ лишь иперболическій complimentъ какому-то Сейиду Сейфъ-Эддину; но, по формѣ куфическихъ буквъ ея, я долженъ отнести ее къ V-му вѣку гиджры. Она списана дербендскимъ землемѣромъ Г. Твердохлѣбовымъ, обладающимъ дагерротипнымъ глазомъ и похвальною археологическою ревностію; онъ же мнѣ доставилъ прекрасный списокъ съ большой куфической надписи третьихъ южныхъ

ворота Дербенда, воздвигнутыхъ, какъ оказывается изъ нея, въ 435 году гиджры (1043 по Р. Х.) и найдены съ гробницы какого-то Меймуна, умершаго въ 479 году. Последнюю я еще не вполне разобралъ; но она можетъ быть интересна потому, что вы знаете какъ жидки извѣстія, сообщаемыя намъ «Дербендъ-Намѣ» о второй половинѣ пятаго вѣка гиджры. Все это теперь разрабатываю и не замедлю сообщить вамъ по окончаніи.

Тифлисъ.

Н. Ханниковъ.



1Г ЗАСЪДАНІЕ, 21 ФЕВРАЛИ,

ПОДЪ ПРЕДСЪДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕ-
СТВА ГЕРЦОГА МАКСИМИЛИАНА ЛЕЙХТЕНБЕРГСКАГО.

—
Присутствовало осмнадцать членовъ.

I.

Доложены:

1. Письма барона Александра Гумбольдта и Г. министра народнаго просвѣщенія князя П. А. Ширинскаго-Шихматова, которыми они благодарятъ Общество за избраніе ихъ въ почетные члены, и письмо Г. доктора Лиша, изъявляющаго благодарность за избраніе его въ члены-корреспонденты;

2. Отношеніе Высокопреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, отъ 30 декабря 1850 г. за № 631, которымъ Его Высокопреосвященство увѣдомляетъ, что въ-слѣдствіе отношенія Общества дано имъ предписаніе по московской епархіи, доставлять членамъ Археологическаго Общества удобства къ обозрѣнію древности въ церквахъ, ризницахъ и книгохранилищахъ, и при церквахъ, и снимать надписи съ крестовъ, иконъ, стѣнъ, колоколовъ и надгробныхъ камней, рукописей, книгъ, и т. п.

и 5. Донесеніе Г. Игнатъева, изъ Старой Руссы, отъ 2 февраля, о полученіи имъ назначенныхъ ему отъ Общества, для найма рисовальщика, пятидесяти рублей.*

II.

Поступило для библіотеки Общества:

1. Отъ Ч. К. А. И. Артемьева: Древній болгарскій городъ Жукотинъ. (Изъ Журн. мин. внутр. дѣлъ, 1851 г.).

2. Отъ Ч. К. А. Б. Ашика: De la découverte de deux statues antiques à Kertch. Одесса, 1851, съ рисункомъ. **

3. Отъ Ч. К. Архимандрита (нынѣ епископа винницкаго) Макарія, сочиненія его: 1) Исторія Кіевской Академіи, С. Петербургъ, 1843; 2.) Исторія Христіанства въ Россіи до Равноапостольнаго Кнзя Владиміра, С. П. б., 1846, и 3) Три памятника русской духовной литературы XI вѣка С. П. б., 1839.

4. Отъ Ч. К. Иеромонаха Макарія: подлинная опись нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря, составленная въ 1718 году, послѣ пожара, бывшаго въ монастырѣ 25 іюня 1715 года.

5. Отъ Ч. С. А. А. Мартынова: Русская Старина, въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго быта; тетрадь девятая. М. 1850, fol., съ 6-ю рисунками.

6. Д. Ч. Р. И. Минцлова: Aelteste Geschichte

* См. Записки, т. III: Перечень засѣд. 1850 г., стр. 127.

** О содержаніи этой брошюры, см. Приложение V.

und Erdbeschreibung des jetzigen Taugiens und Saucsiens. Von Breitenbach. Berlin, 1785.

7. Отъ Ч. К. Н. И. Надеждина: Журналъ министерства внутреннихъ дѣлъ, съ 1843 по 1850 годъ включительно, 32 тома.

8. Отъ Ч. О. П. П. Сабатье: Iconographie de cinq mille médailles etc., in- fol., тетради 13 и 14.

9. Отъ И. Н. Царскаго: списокъ съ принадлежавшей ему рукописи житія Св. Бориса и Глѣба, и снимки съ перваго листа текста и 24-хъ раскрыженныхъ рисунковъ той же рукописи.

и 10. Отъ редакцій: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія (за январь), и Губернскія Вѣдомости новгородскія, нижегородскія и архангельскія.

III.

Для «Собранія русскихъ надписей» поступило:

1. Отъ Ч. К. Иеромонаха Макарія, изъ Никита Новгорода: списки и снимки надписей на св. крестахъ, иконахъ, каделахъ, колоколахъ, евангелияхъ, на церковныхъ стѣнахъ и т. д., находящихся въ соборной церкви города Василъ, церкви села Пурель, принадлежавшаго князю Д. М. Пожарскому, и горбатовскаго уѣзда въ селахъ Подъдблонномъ, Богородскомъ, Троицкомъ, Лѣсуновъ, Мухановъ, Суруловъ и Барановъ. Надписи эти принадлежатъ къ XVII столѣттю, начиная отъ 7110 (1602) по 7186 (1678) годъ.

и 2. Отъ И. П. Леонтьева, изъ Вологды: собраніе надписей, относящихся до вологодской губерніи, извлеченное изъ мѣстныхъ губернскихъ

вѣдомостей 1841—1850 годовъ. Надписи эти относятся къ 1506—1687 годамъ.

Положено: передать эти статьи редактору Собранія русскихъ надписей.

IV.

Избраны: въ дѣйствительные члены—коллежскій совѣтникъ П. И. Саввантовъ (изъ членовъ-корреспондентовъ) и надворный совѣтникъ графъ Д. А. Толстой; въ члены-корреспонденты—докторъ Каррара, директоръ музеи въ Спалатро, и въ члены-сотрудники почетный гражданинъ И. Н. Царскій, въ Москвѣ.—Выбылъ изъ числа членовъ-сотрудниковъ коллежскій секретарь Р. Г. Игнатъевъ, въ Старой Руссѣ.

V.

Его Императорское Высочество Предсѣдатель Общества, принимая во вниманіе, что въ общихъ собраніяхъ нѣтъ достаточнаго времени для внимательнаго обсужденія всѣхъ спеціальныхъ вопросовъ науки, предлагаетъ, для бѣльшаго успѣха въ ученыхъ работахъ Гг. членовъ, раздѣлить труды Общества на три отдѣла:

1. Отдѣленіе Русской и Славянской Археологін.
2. Отдѣленіе Восточной Археологін,
- и 3. Отдѣленіе Древней и Западной Археологін.

Каждое изъ означенныхъ отдѣленій избираетъ своего управляющаго и своего секретаря.

Отдѣленія могутъ собираться, но жрѣ надобности и по приглашенію Гг. управляющихъ, у кого-либо изъ членовъ Общества.

Всѣ сообщенія, поступающія въ Общество, передаются въ то отдѣленіе, къ которому они относятся.

Секретари отделений доставляют къ 1-му числу каждаго мѣсяца частные протоколы отделений секретарю Общества, для внесенія въ общій протоколъ.

Члены правленія не избираются въ управленіе и секретари отделений.

Въ собраніяхъ отделений могутъ присутствовать и члены-корреспонденты и сотрудники Общества.

Дѣйствительные члены, корреспонденты и сотрудники приписываются, по желанію, къ одному или нѣсколькимъ отдѣленіямъ.

Общество, сознавая несомнѣнную пользу такого распределенія своихъ занятій и трудовъ по тремъ отдѣленіямъ, единогласно положило: предложеніе это привести въ исполненіе.

VI.

Секретарь П. С. Савельевъ, доводя до свѣдѣнія Общества, что 1-го наступающаго марта мѣсяца истечетъ срокъ на представленіе отвѣтныхъ сочиненій на первую задачу, предложенную Обществомъ: «О металлическомъ производствѣ въ Россіи,» представляетъ, не угодно ли будетъ Обществу назначить особую комиссію, какъ для обсужденія имѣющихъ поступить отвѣтныхъ сочиненій на первую задачу, такъ и для назначенія новой задачи на вторую премію графа Уварова.

Общество положило: избрать пять членовъ для присужденія первой преміи графа Уварова и назначенія задачи на вторую его премію. По балотированіи, въ члены этой комиссіи избраны: князь С. В. Долгоруковъ, Я. Я. Рейхель, П. С. Савельевъ, И. П. Сахаровъ и графъ А. С. Уваровъ.

VII.

Ч. О. П. С. Савельевъ прочелъ слѣдующую записку о двухъ примѣчательныхъ древностяхъ, вывезенныхъ изъ Россіи и находящихся теперь въ заграничныхъ кабинетахъ, въ Парижъ и Іенѣ:

«Всѣмъ извѣстно, что нѣсколько примѣчательныхъ русскихъ древностей хранятся въ заграничныхъ музеяхъ; впрочемъ число ихъ весьма ограничено, потому-что гораздо больше вывозимо было изъ Россіи древностей классическихъ и восточныхъ, которыя находятъ болѣе любителей и знатоковъ въ Европѣ. При настоящемъ развитіи у насъ вкуса къ археологическимъ изслѣдованіямъ, желательно было бы, при посредствѣ нашего Общества, привести въ извѣстность и описать примѣчательныя изъ древностей, принадлежащихъ русской землѣ, но по какому-либо случаю попавшихъ въ заграничные кабинеты. Съ этою цѣлію имѣю честь обратить вниманіе Общества на два любопытные предмета, хранящіеся теперь въ Парижѣ и въ Іенѣ.

«Во-первыхъ, большой овальный серебряный щитъ, обронной работы, взятый въ московскомъ Кремлѣ, вестфальскимъ солдатомъ, во время пожара 1812 года. * Эта достопримѣчательность — (впрочемъ едва ли похищенная въ самомъ Кремлѣ, потому-что извѣстно, что всѣ вещи изъ Оружейной Палаты

* «Un grand bouclier ovale en argent, sculpté en relief, pris au Kremlin par un soldat de l'armée westphalienne, pendant l'incendie de Moscou.» (A. Ducasse, Le Cabinet du maréchal Jérôme Bonaparte aux Invalides, 1851).

«вывезены были изъ Москвы до вступленія въ нее Французовъ) — принадлежит теперь маршалу Франціи, бывшему королю вестфальскому, Иерониму Бонапарте. Она досталась ему слѣдующимъ образомъ, по увѣренію автора, описавшаго его кабинетъ рѣдкостей. Король Иеронимъ, какъ извѣстно, командовалъ въ 1812 году всѣмъ правымъ крыломъ бывшей «великой арміи», состоявшимъ изъ 5-го, 7 и 8 корпуса и 4-го резервнаго кавалерійскаго. Осьмой корпусъ вступилъ въ Москву, но истребленъ былъ почти весь; только до двухъ сотъ человѣкъ остались въ живыхъ и добрались до Вильны; въ томъ числѣ былъ и вестфальскій солдатъ, похитившій въ Кремлѣ серебряный щитъ. Какъ онъ сохранилъ его, неизвѣстно; но, по прибытіи въ Кассель, онъ поднесъ свой трофей королю Иерониму, который хранитъ его и доселѣ.

«Другая примѣчательность, вывезенная изъ Россіи, о которой желательно бы было получить точныя свѣдѣнія, находится въ велико-герцогскомъ музеѣ въ Іенѣ. Это—золотая корона Джанибека, хана золотой орды. * Татарскихъ коронъ мы не знаемъ; хранящаяся теперь въ Іенѣ единственная, и тѣмъ болѣе примѣчательна, если дѣйствительно принадлежала знаменитому Джанибеку.

«Не найдетъ ли Общество возможнымъ получить гальванопластическіе снимки или по крайней мѣрѣ

* «Eine goldene Krone Dshanjbecks». (V. Die grossherzogliche morgenländische Münzsammlung in Jena, von Dr Stichel. Jena, 1846, S. 8).

«вѣрные рисунки Кремлевскаго щита и татарской «короны?»»

Его Императорское Высочество Предсѣдатель Общества, одобряя предложеніе, благосклонно принялъ на себя трудъ обратиться къ владѣльцу вынесеннаго изъ Москвы щита; а о снимкѣ съ короны Джанибека, хранящейся въ іенскомъ музеѣ, поручилъ секретарю для иностранной переписки отнестись къ директору и автору описанія этого музея, члену-корреспонденту Императорскаго Археологическаго Общества, профессору Штиклею.

VIII.

Ч. К. А. И. Артемьевъ доставилъ статью о «медальныхъ комитетахъ», учрежденныхъ Императрицею Екатериною II, составленную по подлиннымъ бумагамъ этого комитета, сохранившимся въ библіотекѣ казанскаго университета. Комитеты эти, числомъ два, учреждены были въ 1772 году для «составленія медалической со временъ Императора Петра Великаго исторія,» какъ сказано въ указѣ; главными членами и дѣйствителями были князь М. М. Щербатовъ, М. М. Херасковъ и А. А. Нартовъ. Г. Артемьевъ, въ статьѣ своей, излагаетъ кратко исторію медальныхъ комитетовъ и ихъ дѣйствія, и приводитъ списокъ медалей, которыхъ «сдѣлана была инвенція» членами комитета; многія изъ этихъ медалей остались въ проектѣ и никогда исполнены не были.—Положено: статью Ч. К. Артемьева помѣстить въ Запискахъ. *

* См. томъ III, стр. 163 и слѣд.

IX.

Ч. К. П. С. Казанскій сообщилъ вторую статью своихъ «ислѣдованій о древней русской монетной системѣ», заключающую въ себѣ обзоръ вопроса о гривнѣ и другихъ словахъ, означавшихъ въ старину денежный счетъ, какъ-то: скоть, кумы, щалги.—Положено: помѣстить эту статью въ Запискахъ. *

X.

Священникъ Благовѣщенскаго погоста (въ александровскомъ уѣздѣ владимірской губерніи) О. Георгій Бѣлевъ, въ слѣдствіе отношенія Общества, сообщилъ описаніе древностей этого погоста, на который еще не было обращено вниманіе археологовъ.—Положено благодарить О. Георгія, а статью помѣстить въ приложеніяхъ къ протоколу. **

XI.

Священникъ села Лыскова (нижегородской губерніи) О. Александръ Цедровскій прислалъ описаніе древняго вада и кургана, находящихся на Олениной горѣ близъ этого села, на Волгѣ.—Положено напечатать эту статью въ приложеніяхъ, и благодарить сообщившаго. ***

XII.

Князь С. В. Долгоруковъ и графъ А. С. Уваровъ, избранные въ прошедшее засѣданіе для ревизіи кассовой книги и отчета о денежныхъ суммахъ Общества, представляютъ свидѣтельствованіе о вѣрности ихъ.

* См. т. III, стр. 107 и слѣд.

** См. Приложение VI.

*** См. Приложение VII.

XIII.

Ч. О. графъ А. С. Уваровъ прочелъ описаніе печати малороссійскаго войска, 1739 года, приобретенной имъ для своего собранія.—Положено: статью графа А. С. Уварова, и снимокъ съ печати, напечатать въ Запискахъ Общества. *

XIV.

Ч. О. П. С. Савельевъ сообщилъ описаніе найденной прошедшею весною въ Болгарахъ, казанской губерніи, золотой бляхи съ изображеніемъ и надписью. Этого листокъ битаго золота имѣетъ 1 дюймъ и $2\frac{1}{2}$ линіи въ длину, 1 дюймъ $1\frac{1}{2}$ линіи ширины, и не толще обыкновенной писчей бумаги. Какъ по величинѣ, такъ по формѣ и матеріалу, и даже по назначенію своему, онъ сходствуетъ съ бляхами, находимыми въ керченскихъ могилахъ (см. Ашика *Воспор. Царст.* т. III, рис. N^o 129, 130, 141; Сабатье, *Керчь и Восп.*, табл. IV, N^o 1, 3, 9, табл. V, N^o 5 и 7).

На одной изъ сторонъ (А) приделано ушко. Въ серединѣ бляхи, въ паралелограмъ, изображена вѣвлющая собака, съ поднятымъ хвостомъ, ** какъ на



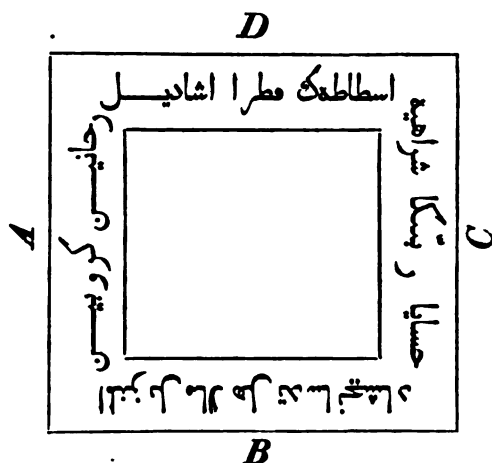
нѣкоторыхъ монетахъ Золотой Орды, (см. Френа *Мон. Улус. Джуч.*, табл. IX N^o 305, 312, т. X N^o 337, 338 в., 347, 342, т. XI N^o 376, т. XII

N^o 8 и 12), на русско-татарскихъ деньгахъ Василя Дмитріевича (ср. Шодуара *Армен. т. III р. II pl. 2 NN^o 4—7*), и на многихъ чисто-русскихъ деньгахъ разныхъ удѣльныхъ князей (см. Сахарова *Льтон.*

* См. т. III, стр. 160 и рисун. VIII.

** Она отпечатана здѣсь въ настоящую ея величину.

Русск. Муз., таб. VI, VII). * По четыремъ краямъ надписи арабскими буквами, расположенная такими образомъ:



Это—татарскій талисманъ или амулетъ, времяъ Золотой Орды, употребленіе которыхъ доселѣ господствуетъ на мусульманскомъ Востоку. Сочинителями этихъ заклятій составляютъ ихъ обыкновенно изъ стиховъ Алкорана, изреченій святыхъ и молитвъ, прииѣшивая къ этому, для большей важности, разные кабалитическія, и безъ того никому непонятныя, а по невѣжеству ихъ еще болѣе искажаемыя, слова. Пишутся или вырѣзываются талисманы на бумагѣ, на камнѣ, на металлѣ или вышиваются на разныхъ матеріяхъ. Ихъ носятъ на шеѣ, на поясѣ, на рукѣ, смотря по назначенію талисмана; иногда надѣваютъ и на домашнюю ско-

* Подобный же геральдическій пестъ, идущій вправо, изображенъ на найденной недавно во Владимірѣ старинной печати Нестера Турова. См. ниже, перечень V записокъ, 14 мая.

тину и птицъ. Богатые люди носятъ ихъ въ великолѣпныхъ мѣшечкахъ и ящичкахъ, и вдѣлываютъ въ перстни; наши Татары обыкновенно носятъ ихъ въ мѣшечкахъ на тесьмѣ черезъ плечо. Талисманы представляютъ иногда образецъ каллиграфскаго искусства и мелкаго шрифта: цѣлая глава, даже весь Алкоранъ, бываетъ написанъ такъ, что можетъ помѣститься въ грецкомъ орѣхѣ или перстнѣ. Есть особенныя руководства для сочиненія разнаго рода талисмановъ и вызыванія духовъ: въ послѣднемъ случаѣ, сочинители, оставляя въ сторонѣ Алкоранъ, пишутъ только кабалистическія слова и собственныя имена тѣхъ духовъ, содѣйствіе которыхъ нужно для предназначенной цѣли.

На талисманѣ, найденномъ въ Болгарахъ, начертано подобное же призываніе. Нечеткія буквы надписи и не твердое правописаніе не приносятъ большой чести грамотности золото-ордынскаго магика. Надпись можно читать слѣдующимъ образомъ (начиная съ той стороны, къ которой придѣлано ушко):

A. رحانين [روحانين] [т. е. کروين

B. المنزىل [المنازلين] [مالهل] تدا نخبشاد

C. حسايا رينكا شراهيه

D. اسطاطه ك فطر [قطمير] [کترومب] [اشاديل] [اشاريل] (?)

«Духи, херувимы!»

«Ангелы! Маалхиль! Недиса! Нехишадъ!»

«Хисая! Реббинка! Шарахія!»

«Астатà! Кутнирь! (или Кутрубъ), Ашариль!»

Это большею частію кабалистическія имена или слова, значеніе которыхъ трудно объяснить по искаженію ихъ, и при необработанности мусуль-

манской демонологии, въ которую они перешли изъ еврейской каббалы (на что указываютъ и ихъ окончанія на *иль*, еврейское *эль* «боги»). Малахиль—вѣроятно Малахиль, кабалистическая анаграмма (тежура) слова Михаэль (ангелъ воды), или Малькиль, имя одного изъ подчиненныхъ Михаилу, также водника; Ашарналь можетъ быть водянымъ Цориль; Шарайа составлено изъ двухъ еврейскихъ словъ, которыя значатъ «князь-господинъ». Остальные слова по-видимому другаго происхожденія. Изъ нихъ одно только извѣстно, и то имя собаки: Кутмиръ была та собака, которая стерегла семь отроковъ въ пещерѣ (можетъ-быть этотъ вѣрный пестъ и изображенъ на болгарскомъ амулетѣ); но и это слово написано такъ нечетко, что его можно пожалуй читать и Кутрубъ, а это имя какого-то игриваго домового (см. Herbelot, *Bibl. Orient.* s. v.).

XV.

П. С. Савельевъ доводитъ до свѣдѣнія Общества, что, по призыву училища правовѣдѣнія, въ Императорскомъ Александровскомъ Лицѣе учреждена кафедра русской палеографіи, порученная одному изъ дѣйствительныхъ членовъ Общества И. П. Сахарову.

XVI.

Б. В. Кёне сообщаетъ обзоръ собранія древностей, принадлежавшаго покойной графинѣ Лаваль, въ С. Петербургѣ. Это собраніе одно изъ примѣчательнѣйшихъ и богатѣйшихъ въ Россіи. Графиня положила основаніе ему еще въ Италіи и постепенно обогащала новыми пріобрѣтеніями.

Въ собраніи графини Лаваль до 70 древнихъ вещей изъ камня. Изъ нихъ древнѣйшія, небольшая

голова съ эллиптическими глазами, изъ базальта, и прекрасный гермезъ изъ бѣлаго мрамора, полулежи изъ Афинъ; онѣ принадлежатъ ко второй эпохѣ греческаго искусства, между 50 и 80 олимпіадой. Изъ произведеній римской эпохи (втораго вѣка по Р. Х.) замѣчательна статуя сидящаго Плутона, правую рукою опирающагося на голову Церберы, а въ лѣвой держащаго скипетръ.

Число статуэтокъ весьма значительно; есть множество Геркулесовъ, Сатировъ, и т. п. Одно изъ любопытнѣйшихъ представляетъ римскую четверню съ возницею въ латахъ и шлемѣ.

Изъ бюстовъ обращаютъ на себя вниманіе: колоссальный бюстъ Фаустины, супруги Марка-Аврелія, бюсты Цезаря, Августа, Марцелла (племянника и зятя Августа), Адриана и супруги его Сабинны, Фаустины, супруги Антонина, императора Бальбина, и другихъ. Весьма замѣчательны бюстъ Германика, цвѣта античной зелени и искуснаго рѣзца, и испельная урна съ украшеніями и надписью, время римскихъ императоровъ. Сверхъ того есть множество головъ изъ мрамора бѣлаго, краснаго и желтаго, и нѣсколько рельефовъ; изъ послѣднихъ особенно любопытенъ обломокъ съ изображеніемъ смерти Феоаса и отплытія Ореста и Пиллада въ Элладу.

Произведеній среднихъ вѣковъ не много; замѣчательнѣйшія изъ нихъ: два бюста неаполитанскаго короля Карла I Анжуйскаго и его супруги Маргариты Бургундской.

Изъ египетскихъ вещей (изъ базальта): одинъ священный соколъ (ногар), Озирисъ, обезьяна съ собачьей головой, и нѣкоторыя другія.

Бронзовыхъ вещей до 300: три фигуры въ до-спѣхахъ въ эгипетскомъ стилѣ, до 30 статутокъ Юпитера, Діаны, Геркулеса, Марса, жрецовъ и проч. Примѣчательнѣ женскій бюстъ, во впадинахъ глазъ котораго вставлены были драгоценныя камни. Весьма значительно собраніе утвари: полный приборъ римскаго врача; римскіе и этрусскіе зеркала съ изображеніями, вѣсы, лампы, и т. п. Египетскія издѣлія весьма примѣчательны; Аписъ, сфинксы наущій, неофитъ, и проч. Вазъ и другихъ глиняныхъ и стеклянныхъ издѣлій до 300.

Изъ раскрашенныхъ вазъ особенно примѣ- тельны: сосудъ (oinoschoë) такъ называемаго егип- тійскаго стила, съ черными и красными фигурами на желтомъ полѣ; двѣ амфоры діонисическія, съ черными и бѣлыми фигурами по красноватой землѣ: нартія съ изображеніемъ Вакха; ноланская амфора, кружка (krater) великолѣпнаго стила, съ изображе- ніемъ Сплены, Діониса и проч., другая такая же: Фе- зей побивающій вола; прекрасный сосудъ (stamnos): прощаніе Гектора съ Андромахой; фіаль: морская богиня держитъ въ рукѣ зеркало, опираясь на дельфина. На другихъ вазахъ изображены сцены вакхическія, погребенія, головы, и т. п. Есть нѣсколько этрусскихъ вазъ, причудливыхъ формъ. Изъ греческихъ вазъ, найденныхъ въ Аоніахъ, есть превосходные глиняные сосуды (lekythos), красной и желтою краскою по бѣлой землѣ.

Въ числѣ лампъ, египетскихъ и греческихъ гл- няныхъ фигурокъ, стеклянныхъ вазъ, есть также много примѣчательныхъ въ собраніи графинъ Лаваль.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

V.

Открытие двух древних статуй в Керчи.

Ч. К. А. Б. Ашикъ сообщилъ Обществу изданную имъ въ Одессѣ брошюру на французскомъ языкѣ *, заключающую въ себѣ описаніе двухъ найденныхъ въ керченскихъ курганахъ примѣчательныхъ мраморныхъ статуй.

Вотъ содержаніе статьи Г. Ашика.

За отсутствіемъ самого Г. Ашика, раскопки въ Керчи, въ 1850 году, поручены были главному врачу при керченскомъ карантинѣ доктору Арпа, который совершилъ примѣчательныя открытія въ курганахъ селенія Глинище, отстоящаго въ одной верстѣ къ сѣверо-востоку отъ Керчи: многія золотыя вещи изящной работы — вѣнцы, кольца (въ томъ числѣ съ разными камнями), ожерелья и серьги, — глиняныя вазы съ живописью и рельефными украшеніями, — двѣ серебряныя позолоченныя вазы, — множество амулетовъ изъ стекла и мѣдныхъ принадлежностей глинянаго убора, и наконецъ двѣ великолѣпныя статуи изъ желтоватаго мрамора — были результатами его раскопокъ.

Селеніе Глинище, которое увеличивается съ каждымъ годомъ, расположено среди купы нѣсколькихъ сотъ кургановъ, принадлежащихъ, по мнѣнію Г. Ашика, къ римской эпохѣ Пантикапей. Два колоссальныя кургана господствуютъ надъ остальными; они уже разрываемы были нѣсколько разъ Гг. Дюбрикомъ, Вларамбергомъ и наконецъ самимъ Г. Ашикомъ, но безуспѣшно. Докторъ Арпа, приступивъ къ новымъ поискамъ въ одномъ изъ этихъ большихъ кургановъ, вскорѣ открылъ нѣсколько камней, заставившихъ его принять всѣ

* См. заглавіе ея выше, на стр. 29.

мѣры осторожности при раскопкѣ, чтобы не повредить намятниковъ, которые могли быть отрыты. На глубинѣ двухъ сажень, дѣйствительно найдена была имѣ колоссальная мраморная статуя, превосходной работы. Она изображаетъ человѣка зрѣлыхъ лѣтъ, въ туникѣ и мантии (pallium), принадлежности важныхъ лицъ; правая рука покоится на груди, обернутая мантиею; въ лѣвой былъ свертокъ или жезлъ, который отбился вѣроятно при паденіи статуи съ пьедестала; волосы на головѣ курчавые; бороды нѣтъ. На ногахъ сапоги, вѣроятно «скинская обувь», упоминаемая Поллуксомъ. Костюмъ этотъ совершенно римскій, изображенный на многихъ статуяхъ, напримѣръ на статуй императора Юлиана, хранящейся въ Луврскомъ музеѣ (Mongez, Iconogr. tom., pl. xxiiij, n° 2); только тамъ, вмѣсто сапогъ, сандалии. У лѣвой ноги ящичекъ (scipium) съ замкомъ и связка папирусовъ. Вышина статуи сажень безъ двухъ вершковъ.

Это первая мраморная статуя, найденная въ керченскихъ курганахъ. На пепелищѣ Ольгии открыта была одна мраморная статуя Потамона, въ такомъ же почти костюмѣ; но она принадлежитъ къ эпохѣ упадка искусства и не можетъ идти въ сравненіе съ этою, которая принадлежитъ къ цвѣтущему времени римскаго искусства.

Продолжая раскопки, Г. Арпа наткнулся на стѣну, сложенную изъ камней въ полсажени длиною и поларшина шириною, связанныхъ известкою: это была одна изъ стѣнъ корридора, который велъ въ склепъ. Другая стѣна найдена совершенно разрушенною. Между развалинами ея отысканы камни съ фресками: значить, склепъ былъ украшенъ живописью. Продолжая копать по направленію корридора, Г. Арпа вскорѣ отрылъ новую мраморную статую, вышиною въ $2\frac{3}{4}$ аршина. Относительно работы, она еще превосходнѣе первой. Она изображаетъ женщину, въ длинной тонкой туникѣ или хитонѣ (tunica talaris), ниспадающемъ отъ шеи до ногъ, и длинномъ пеплосѣ, накинутомъ на голову и плечи: это траурное одѣяніе, приличное статуѣ, назначенной для

помѣщеніи на могилахъ. Прекрасное чело украшено двумя рядами мелко сплетенныхъ и слегка волнистыхъ волосъ. Глаза, уста и выраженіе лица превосходнаго стиля. Правая рука, какъ на первой статуѣ, покоится на груди, обернутая въ пеплосъ, а лѣвая слегка поддерживаетъ ниспадающіе концы пеплоса, драпировка которой исполнена граціи. Обувь состоитъ изъ греческой кофурны; ремень проходитъ между пальцами, не стѣсня ихъ. Эта статуя, по замѣчанію Г. Кёне, имѣетъ поразительное сходство съ знаменитою статуею, найденною въ Геркуланеумѣ и хранящеюся въ «японскомъ дворцѣ» въ Дрезденѣ (см. Becker's Augusteum. I, таб. 19—22); следовательно, можетъ быть отнесена къ той же эпохѣ, именно къ половинѣ перваго столѣтія по Р. X.

Въ корридорѣ не отыскаемо пьедесталовъ этихъ статуй (по отверстіямъ на плитѣ, на которой онѣ стоятъ, видно однакожъ, что онѣ укрѣплены были на пьедесталахъ), ни надписей, ни монетъ, которыя бы могли служить указателями на эпоху. Г. Амики полагаетъ, что статуи изображаютъ мужа и супругу, погребенныхъ въ склепѣ, и что супругъ былъ вѣроятно римскій сановникъ или легатъ въ Памфилиѣ. П. М. Леонтьевъ, напротивъ того — и кажется, весьма основательно — полагаетъ, что это портреты эллинизированныхъ (почему же, не римляниныхъ!) Скиа и Скиажики; тирокія лица и выдавшіяся скулы ихъ указываютъ на жѣсткій типъ. (Моск. Вѣд. 1851, № 86). Это обстоятельство придаетъ новую цѣну этимъ статуямъ.

Рисунки статуй, отчетливо исполненные Г. Стефанскимъ, ученикомъ Айвазовскаго, приложены на особомъ листѣ къ брошюрѣ Г. Ашика.

Статуи украшаютъ теперь Керченскій музей, и вскорѣ перевезены будутъ въ С. Петербургъ.

VI.

Древности Благоващенскаго погоста.

Удостоенный лестнаго для меня порученія Императорскаго Археологическаго Общества относительно описанія сохранившихся древностей Благоващенскаго погоста, гдѣ священствую уже десять лѣтъ* — порученія, отвѣчающаго давнижнему моему желанію, но для исполненія котораго достойнымъ образомъ недостаточно силъ преклоннаго старца, — имѣю честь представить Обществу свидѣнія о сокровищахъ, доселѣ хранящихся въ погостѣ.

Благоващенскій погостъ находится владимірской губерніи въ александровскомъ уѣздѣ; стоитъ на правомъ берегу рѣки Шорноги, которая ниже, чрезъ четыре версты, во издѣніи въ нее съ праваго бока рѣчки Богомы, называется Большимъ Киршачемъ.

Въ погостѣ Благоващенскомъ — церковь каменная, во имя Благоващенія Пресвятыя Богородицы; построена эта церковь крестообразно; но, когда я кѣмъ, на то записей никакихъ не нѣтъся. Внутри храма, святыи алтарь устроенъ во древнему на три отдѣленія: съ сѣверной стороны жертвенникъ, съ южной для ризницы; но въ 1797 году, въ южной сторонѣ сдѣланъ придѣльный храмъ во имя Сергія Радонежскаго Чудотворца. Въ среднѣи алтаря, святыи престолъ весь сдѣланъ изъ кирпича и на кирпичномъ сводѣ; вмѣсто верхней доски, выстланъ онъ также кирпичемъ. Слѣдовательно, онъ можетъ существовать еще многія столѣтія; ежели даже необходимость потребуеть передѣлать храмъ, и тогда престолъ этотъ можно сохранить безъ поврежденія.

Иконостасъ въ храмѣ простой, безъ рѣзбы; особенно замѣчательенъ поставленный вверху его деревянный четвероконечный крестъ съ рѣзнымъ изображеніемъ распятаго

* См. Перечень зазд. 1850 г., стр. 43.

Спасителя. Снаружи храма, съ сѣверной стороны крѣпко по карнизу, что подъ фронтономъ была дверь. Изъ этого можно заключить, что гробы князей Нагихъ поставлены подъ поломъ въ налаткѣ.

Во св. алтарѣ, отъ иконостаса до восточнаго окна, длины 9 аршинъ; въ поперечникѣ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ 9 аршинъ; отъ иконостаса до западной стѣны 10 аршинъ; отъ сѣверной до южной двери 19 аршинъ. Весь же храмъ созданъ на семнадцати аркахъ и двухъ столбахъ. Въмѣсто сваяей, въ церкви положены дубовыя брусья.

По входѣ сѣверною дверью во храмъ, лежать на правой сторонѣ вытесанные изъ бѣлаго камня надгробныя доски, на которыхъ были вырѣзанныя въ глубину и покрытыя черною краскою надписи: кто изъ рода князей Нагихъ, въ какомъ году, мѣсяцѣ и числѣ скончался; но отъ долговременности, буквы во многихъ мѣстахъ на пятахъ почти совсѣмъ изгладились; только на первомъ при входѣ камень уцѣлѣла слѣдующая, кажется полная надпись:

ЛѢТЪ 7047 МѢЦА АПРѢЛА 14Н- прѣстависа иванъ ивановича нагаи.

Изъ этой надписи, свидѣтельствующей о представленіи въ 7047 (1539) году князя Ивана Ивановича Нагаго, заключить можно, что Благовѣщенскій храмъ существовалъ уже за 93 года до освященія его въ 7140 году святѣйшимъ патриархомъ Филаретомъ.

Кромѣ этой надгробной надписи, еще на одномъ изъ надгробныхъ камней надъ князьями Нагими можно разобратъ слѣдующее:

ЛѢТЪ 7047 * дескертъ ^{оан} къ прѣстави ^н к сибери бѣоснѣа дѣбница на пами^т пророка абакума.

* Десятичное число неясственно. Судя по сохранившейся чертѣ-1, можно полагать, что это остатокъ буквы К, Н или П, т. е. 20, 50 или 80. Годъ долженъ быть, слѣдовательно, 7025, 7055 или 7085. Рѣ.

Объ освященіи Благосѣщеннаго храма патриархосъ Филаретомъ въ 7140 (1642) году свидѣтельствуеть доселѣ сохранившійся здѣсь антиминь, въ толстотѣ русскаго халса, въ которомъ зашиты были въ пяти мѣстахъ святые мощи. На немъ написаны слѣдующія десять строкъ:

Уста алтара великаго га ва и ска нашего
 ис ха во храмѣ прѣтла ецаи чѣнаго и славаго Іа
 блгоукѣшеніа на паматъ стала мѣнцаи барбараи и
 пѣнаго Ѡца нашего іоанна Дамаскина великина
 Гдремъ Отѣйшимъ Филаретомъ патриархомъ московскомъ вса
 а руси при державѣ Благоуѣрнаго и христолюбиваго
 Гдря цаи и великаго князя михаила Фейрковича всеа
 руси Самодержца и при блгородномъ цѣрквице кнѣзе м
 ксеѣ михаиловичѣ всеа руси. блѣта 7140 го
 декабря кз: д индикта и

Св. антиминь, на которомъ нынѣ совершается богослуженіе, также древній, на желотѣ же, но печатный; онъ освященъ въ 1690 году преосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ суздальскимъ и юрьевскимъ.

Изъ другихъ древнихъ церковныхъ вещей сохранивъ слѣдующія:

1. Евангеліе, въ-полулистѣ, на златообрѣзной бумагѣ, печатанное отъ сотворенія міра въ лѣто 7145, въ царствованіе государя царя и великаго князя Михаила Федоровича всеа Руси, при святѣйшемъ патриархѣ Іоасафѣ.

2. Напрестольный крестъ серебряный вызолоченный, съ мощами въ большемъ поперечникѣ, въ трехъ мѣстахъ: въ срединѣ мощи преподобнаго Саввы Освященнаго, съ правой стороны—святаго благоуѣрнаго князя Владимира, съ лѣвой—святыхъ мученикъ Кирика и Улиты. Формою крестъ сло-

день съ изображенными въ намятникахъ Коробановскаго музея на листѣ VIII подъ № 2, только безъ верхняго изображенія Спасителя, а мощи помѣщены такъ же, какъ изображено на томъ же листѣ подъ № 3.

3. Ризы: а) объяринныя; на оплечьяхъ ихъ, по малиновому атласу, вышиты весьма искусно золотомъ деревья, въ среднѣи и на вѣтвяхъ которыхъ отличной работы разными шелками вышиты цвѣты; оплечья и оподольникъ обложены серебряными кружевами; б) ризы матерчатая ветхія, на оплечьяхъ которыхъ, по вышитой серебромъ землѣ, весьма плотно, прочно и искусно вышиты золотомъ вѣтви и цвѣты; в) ризы малиновые атласныя съ цвѣтами, но отъ долговременности довольно изветшавшія; на оплечьяхъ вышиты золотомъ деревья съ весьма искусными цвѣтами изъ шелковъ.

4. Епитрахиль газетовая; въ среднѣи вышиты: Спаситель, Божія Матерь и Іоаннъ Предтеча, съ окружающими ихъ сверху серафимами, а снизу ангелами; лица и руки всѣ вышиты шелками, а одежды золотомъ.

Кромѣ описанной каменной церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ погостѣ находится еще приходская церковь, деревянная, во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы; она освящена въ 1751 году іюня 21 дня. Неопытно, почему прихожане устроили эту приходскую церковь на самомъ концѣ всего прихода, а не въ среднѣи.

Всѣ селенія вокругъ погоста Благовѣщенскаго нынѣ приписаны къ вѣдомству государственныхъ имуществъ. Въ старину же все это было владѣніемъ князей Нарикъ.

Благовѣщенскій погостъ.

Священникъ Георгій Бплъевъ.

VII.

Земляной валъ на Олениной горѣ вблизи села Лыскова, Нижегородской губернии.

Нижегородской губернии макарьевского уѣзда, менѣе чѣмъ въ верстѣ отъ села Лыскова на западъ, есть гора, вышиною сажень 35 надъ уровнемъ Волги, называемая гора Оленина. Составляя правый берегъ Волги, она образуетъ какъ бы мысъ; съ южной и восточной сторонъ омывается рѣчкой Сундовикомъ, а съ сѣвера озерными протоками. Здѣсь съ незапамятныхъ временъ находится земляное укрѣпленіе въ видѣ неправильнаго квадрата, сажень въ двѣсти. Со всѣхъ сторонъ его идетъ земляная насыпь, вышиною аршина въ три, а западная, сверхъ того, ограждена рвомъ, также аршина въ три глубиною, и усажена довольно частыми соснами, уже очень древними. Сосны впрочемъ находятся внутри городища, очень мало внѣ его. Все ли это укрѣпленіе усажено было соснами прежде, слѣдовъ нѣтъ; теперь онѣ идутъ рощей во всю длину западной стороны, но съ юга, частью съ сѣвера и востока, только небольшой аллеей. На сѣверной сторонѣ, на берегу, который очень обрывистъ, есть нѣсколько ямъ въ родѣ межевыхъ или овинныхъ зарощенныхъ; не остатки ли это жилища?

Когда это укрѣпленіе сдѣлано, ни какихъ мѣстныхъ памятниковъ нѣтъ. Впрочемъ, это городище тѣхъ временъ, когда Татары, Черемисы, Мордва или Чуваши, доселѣ живущіе въ 60 или 80 верстахъ отъ Лыскова, дѣлали набѣги на эти и окружныя мѣста, такъ какъ онѣ были границею нижегородскихъ владѣній. Догадка эта подтверждается тѣмъ, что въ 35 верстахъ на югозападъ отъ Лыскова, въ селѣ Мурашкинѣ, также при рѣчкѣ Сундовикѣ, есть подобное же укрѣпленіе и даже остались по угламъ возвышенія, въ родѣ башенъ.

Почему гора эта получила названіе Оленьей, ничего неизвѣстно; не потому ли, что на ней водились нѣкогда олени, такъ какъ мѣста эти занимаемы были въ старину дремучими лѣсами и при-томъ не далеко отъ бору, находящагося за рѣкою Волгой, гдѣ и теперь водятся эти животныя, имѣющія обыкновеніе перемѣнять зимой и лѣтомъ свои мѣста! Въ народѣ ходитъ преданіе, что на Оленьей горѣ скрывается много кладовъ, но что ихъ трудно взять.

Въ 25 верстахъ отъ Лыскова на югозападѣ, близъ села Колычева, находится курганъ, вышиною въ 3 сажени, а въ окружности сажень 15. Никто не касался еще его внутренности, и о началѣ его существованія нѣтъ никакихъ извѣстій, ни преданій.

Село Лысково.

Священникъ Александръ Цедровскій.



III^е ЗАСѢДАНІЕ, 12 МАРТА,

ПОДЪ ПРЕДСѢДТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГЕРЦОГА ЛЕЙХТЕНБЕРГСКАГО.

—
Присутствовало двадцать членовъ.

I.

Со времени послѣдняго засѣданія поступило въ библіотеку Общества:

1. Отъ Ч. О. П. П. Сабатье, сочиненіе его: *Production de l'or, de l'argent et du cuivre chez les anciens et hôtels monétaires des empires romain et byzantin*, par J. et L. Sabatier. СПб. 1850.

2. Отъ Д. Ч. П. И. Саввантова, брошюра: Разборъ сочиненій П. Саввантова, подъ заглавіемъ *Грамматика зырянскаго языка и Зырянско-русскій и русско-зырянскій словарь*, составленный академикомъ Шёгреномъ. (Изъ отчета о присуд. Демидовскихъ премій).

3. Отъ Ч. С. Н. А. Абрамова, изъ Ялуторовска, брошюра: *Іоаннъ Максимовичъ, митрополитъ Тобольскій и Сибирскій*. (Изъ Журн. мнѣст. народн. просв. 1850).

4. Отъ Н. И. Второва и К. О. Александрова-Дольника, изъ Воронежа, изданные ими: *Древніе грамматы и другіе письменные памятники, касающіеся воронежской губерніи*; книжка 1-ая (изд. 2-ое). Воронежъ, 1851.

5. Отъ редакцій: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія (за февраль), и Губернскія Вѣдомости новгородскія, нижегородскія и архангельскія.

6. Купленные, по опредѣленію Общества, изъ дублетовъ Императорской Публичной Библиотеки (на сумму 460 р. 45 к. с.) 272 тома книгъ, преимущественно археологическаго и нумизматическаго содержанія.

II.

Избраны: въ почетные члены (единогласно)—Высокопреосвященный Фидаретъ, митрополитъ московскій и коломенскій, и въ члены дѣйствительные—графъ Э. Чапскій.

III.

Секретарь П. С. Савельевъ доводитъ до свѣдѣнія собранія, что въ-свѣдствіе принятаго въ прошедшее засѣданіе предложенія Его Императорскаго Высочества Президента о раздѣленіи Общества на три отдѣленія: 1) археологій русской и славянской, 2) восточной, и 3) древней и западной,—приписались къ первому отдѣленію 22 члена, ко второму 7, и къ третьему также 7 членовъ.

IV.

Д. Ч. П. В. Голубковъ препроводилъ на имя Его Императорскаго Высочества Предсѣдателя Общества 583 полумперіала (3002 рубля 45 копѣекъ серебромъ) на предметъ изданія Обществомъ любопытной и важной въ археологическомъ отношеніи по сохранившимся древнимъ рисункамъ, рукописи сочиненія мниха Іакова о житіи Святыхъ Бориса и Глѣба.—Положено благодарить П. В. Голубкова за приношеніе, о которомъ объявить во всеобщее

извѣстїе въ извѣстїяхъ, а печатныя книги для предполагаемаго изданїя вручить отдѣленїю русской археологїи.

V.

Присланы статьи: 1) отъ Ч. К. іеромонаха Макарія, изъ Нижняго Новгорода: «Описанїе Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря»; 2) отъ Ч. С. К. Н. Тихонравова, изъ Владимїра на Клязьмѣ: «Археологическія записки на пути изъ Владимїра въ Суздаль и Шую», и 3) отъ Ч. С. Н. А. Абрамова, изъ Ялуторовска: «Описанїе церковныхъ вещей въ тобольской епархіи» и «Свѣдѣніе объ угличскомъ колоколѣ въ Тобольскѣ».

Положено передать эти статьи на разсмотрѣніе въ отдѣленїе русской археологїи.

VI.

Ч. О. П. С. Савельевъ, отъ имени Комиссїи, назначенной для обсужденїя пренїи графа А. С. Уварова, доводитъ до свѣдѣнїя Общества:

I. Что въ отвѣтъ на первую задачу, предложенную Обществомъ на соисканїе этой пренїи, именно: О металлическомъ производствѣ въ Россїи до конца XVII вѣка, прислано къ сроку одно сочиненїе (на 254 страницахъ въ-листѣ), съ девизомъ: «Господа, отцы и братїя, оже сядѣ буду описалъ, или переписалъ, или не дописалъ, чтите, исправляя Бога дѣла, а не кланите». Комиссїя приступила уже къ разсмотрѣнїю этой рукописи, и не забудеть представить о ней отчетъ Обществу.

и II. Что для соисканїя пренїи графа А. С. Уварова въ 1852 году Комиссїя предполагаетъ

избрать задачей: Историческое обозрѣніе финифтевого и ценниннаго дѣла въ Россіи.

Кромѣ историческаго обозрѣнія предмета, сочиненіе должно представить объясненіе производства финифти и ценнины, съ показаніемъ ихъ различія между собою и отъ западно-европейской эмали; указать отличія финифти византійской, извѣстной у насъ съ XII вѣка, финифти русской, финифти западно-европейской, появившейся у насъ съ XVI вѣка, и цареградской, съ половины XVII столѣтія. Относительно ценнины, должна быть разсмотрѣна ценнина на металлическихъ издѣліяхъ и на глянцанныхъ, и ценнина посудная. Авторъ долженъ указать города, извѣстные по производству финифтевыхъ и ценнинныхъ издѣлій въ Россіи, и имена извѣстныхъ мастеровъ этихъ дѣлъ, и наконецъ исчислить различныя издѣлія финифтевыя и ценнинныя, указывая гдѣ они нынѣ хранятся.

Общество, утвердивъ мнѣніе Коммиссіи, положило: о задачѣ на соисканіе второй преміи графа Уварова помѣстить объявленія въ столичныхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ. *

VII.

Д. Ч. И. И. Срезневскій сообщилъ свои замѣчанія о древнихъ русскихъ печатяхъ, и по этому поводу обратилъ вниманіе Общества на рядную граммату, изданную недавно въ снимкѣ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ въ Bulletin de l'Académie des sciences de St. Pétersbourg (vol. VIII, N^o 11). Этотъ актъ важенъ и какъ памятникъ языка и письменности конца XIII вѣка, и какъ граммата,

* См. Приложеніе VIII.

извѣстіе въ вѣдомостяхъ, а начертаніе плана для предполагаемаго изданія поручить отдѣленію русской археологій.

V.

Присланы статьи: 1) отъ Ч. К. іеромонаха Макарія, изъ Нижняго Новгорода: «Описаніе Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря»; 2) отъ Ч. С. К. Н. Тихонравова, изъ Владиміра на Клязьмѣ: «Археологическія замѣтки на пути изъ Владиміра въ Суздаль и Шую», и 3) отъ Ч. С. Н. А. Абрамова, изъ Ялutorовска: «Описаніе церковныхъ вещей въ тобольской епархіи» и «Свѣдѣніе объ уланцкомъ колоколѣ въ Тобольскѣ».

Положено передать эти статьи на разсмотрѣніе въ отдѣленіе русской археологій.

VI.

Ч. О. П. С. Савельевъ, отъ имени Комиссіи, назначенной для обсужденія премій графа А. С. Уварова, доводитъ до свѣдѣнія Общества:

I. Что въ отвѣтъ на первую задачу, предложенную Обществомъ на конкурсаніе этой преміи, именно: О металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка, прислано къ сроку одно сочиненіе (на 234 страницахъ въ-листѣ), съ девизомъ: «Господа, отцы и братія, оже сядѣ буду описалъ, или переписалъ, или не дописалъ, «чтите, исправляя Бога дѣла, а не кланите». Комиссія приступила уже къ разсмотрѣнію этой рукописи, и не замедлитъ представить о ней отчетъ Обществу.

и II. Что для конкурсанія преміи графа А. С. Уварова въ 1852 году Комиссія предполагаетъ

избрать задачей: Историческое обозрѣніе финифтевого и ценнинаго дѣла въ Россіи.

Кромѣ историческаго обозрѣнія предмета, сочиненіе должно представить объясненіе производства финифти и ценнины, съ показаніемъ ихъ различія между собою и отъ западно-европейской эмали; указать отличія финифти византійской, извѣстной у насъ съ XII вѣка, финифти русской, финифти западно-европейской, появившейся у насъ съ XVI вѣка, и цареградской, съ половины XVII столѣтія. Относительно ценнины, должна быть разсмотрѣна ценнина на металлическихъ издѣліяхъ и на глиняныхъ, и ценнина посудная. Авторъ долженъ указать города, извѣстные по производству финифтевыхъ и ценнинныхъ издѣлій въ Россіи, и имена извѣстныхъ мастеровъ этихъ дѣлъ, и наконецъ исчислить различныя издѣлія финифтевыя и ценнинныя, указывая гдѣ они нынѣ хранятся.

Общество, утвердивъ мнѣніе Коммиссіи, постановило: о задачѣ на соисканіе второй преміи графа Уварова помѣстить объявленія въ столичныхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ. *

VII.

Д. Ч. И. И. Срезневскій сообщилъ свои замѣчанія о древнихъ русскихъ печатяхъ, и по этому поводу обратилъ вниманіе Общества на рядную грамматику, изданную недавно въ снимкѣ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ въ Bulletin de l'Académie des sciences de St. Pétersbourg (vol. VIII, N^o 11). Этотъ актъ важенъ и какъ памятникъ языка и письменности конца XIII вѣка, и какъ граммата,

* См. Приложеніе VIII.

утверждающая частную сделку, въ своемъ родѣ древнѣйшая, и наконецъ какъ памятникъ, къ которому привѣшена печать. Соглашался вполнѣ съ замѣчаніями Г. Наперскаго касательно того, что грамота писана во время исковскаго князя Демонта-Тиноея, христіанское имя котораго означено на печати, И. И. Срезневскій не нашелъ возможности согласиться съ мнѣніемъ римскаго археолога относительно смысла грамоты. Онъ полагаетъ, что это не купчая, какъ думаетъ Г. Наперскій, а рядная, въ которой одно изъ договаривающихся лицъ есть женихъ, а другое отецъ или родственникъ невѣсты. И выраженіе на дѣвцѣ, оставленное Г. Наперскимъ безъ перевода, должно читать: на дѣвцѣ, т. е. «на дѣвкѣ»,—на невѣстѣ, т. е. у невѣсты, или за невѣсту. «А на дѣвцѣ Якимъ серебро взялъ» значитъ: «а за невѣсту Якимъ деньги взялъ.» Оканчивая свои замѣчанія объ этомъ любопытномъ памятникѣ, Г. Срезневскій выразилъ желаніе, чтобы печать, привѣшенная къ нему, была издана вновь, удовлетворительнѣе въ отношеніи палеографическомъ и археологическомъ.

Общество, признавая полезнымъ вновь издать помннутый актъ XIII вѣка съ вѣрнымъ снимкомъ привѣщенной къ нему печати, положило обратиться къ Г. римскому военному, динландскому, эстляндскому и курляндскому генераль-губернатору, съ просьбою о сдѣланіи распоряженія къ доставленію въ Общество подлиннаго акта изъ римской ратуши.

VIII.

Ч. О. П. С. Савельевъ сообщилъ извѣстіе о кладѣ съ золотоордынскими монетами, найденномъ лѣтомъ 1850 года симбирской губерніи въ селѣ

Никитинѣ, принадлежащемъ графу А. Д. Гурьеву. Всѣ монеты серебряныя, и вѣсу въ нихъ было полтора фунта. Шесть монетъ изъ этого клада, сообщенныхъ Г. Савельеву для разсмотрѣнія, принадлежатъ къ древнѣйшимъ монетамъ Золотой Орды, именно Менгу-Каана и Эрикь-Буга; въ томъ числѣ была одна еще неизданная, Менгу-Каана, съ надписью *منكوكو العادل* (sic!) и болгарскою тамгою на другой сторонѣ. Кромѣ монетъ, въ никитинскомъ кладѣ найдены четыре серебряныхъ слитка безъ клеймъ, въ которыхъ оказалось немного болѣе полтора фунта вѣсу (какъ монеты, такъ и слитки, свѣшены были на безмѣнѣ). Судя по вѣсу, слитки эти такіе же, какъ и найденные въ Сарай въ 1847 году, т. е. серебряныя рубли, бывшіе въ употребленіи у Татаръ Золотой Орды для уплаты большихъ суммъ и называвшіеся у нихъ *صوم сумъ*. (См. Записки, т. II стр. 387, примѣчаніе).

IX.

Ч. К. П. С. Казанскій доставилъ третью и послѣднюю статью своихъ изслѣдованій о древней русской монетной системѣ. Въ этой статьѣ Г. Казанскій разсматриваетъ денежныя системы на югѣ Россіи, въ Смоленскѣ, Новгородѣ и Псковѣ, — гривны серебра и золота, гривны кунъ, гривны какъ вѣсъ, златницы, золотники, куны, ногаты, векши, мордки, рѣзаны, новыя куны, сорочки, — и оканчиваетъ на введеніи рублевой системы. Сочиненіе Г. Казанскаго представляетъ полнѣйшее доселѣ обзорнѣе древней русской монетной системы, составленное на основаніи письменныхъ свидѣтельствъ и обога-

ценное многие новые выводы. Оно будет напечатано вполне в Записках Общества. *

Х.

Ч. О. князь А. А. Сибирскій показывает старинный крестъ изъ яшмы съ накладнымъ серебрянымъ распятиемъ и яшмами на концахъ, въ которыхъ вставлены были некогда драгоценные камни. Крестъ этотъ, по фамильному преданію, пожалованъ былъ царемъ Борисомъ Федоровичемъ Годуновымъ предку князей Сибирскихъ, царевичу сибирскому Махмедъ-Кулу.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

VIII.

Пятая задача, предлагаемая отъ Общества на соисканіе преміи. **

(Вторая премія графа А. С. Уварова).

I.

Для соисканія пятой преміи Императорскаго Археологическаго Общества предлагается задача: написать историческое обзорніе финифтеваго и ценнаго дѣла въ Россіи.

II.

Кромѣ историческаго обзорнія предмета, отъ сочиненія требуется:

1. Объясненіе производства финифти и ценны, съ по-

* Помѣщено вполне въ III т. Записокъ, стр. 90—156.

** О первыхъ четырехъ задачахъ, см. Записки т. III стр. 11—29.

казаніемъ ихъ различія между собою и отъ западно-европейской эмалъ.

2. Показать отлчія а) финифти византійской, извѣстной у насъ съ XII вѣка, б) финифти русской, в) западно-европейской финифти, появившейся у насъ съ XVI вѣка, и г) цареградской, съ половины XVII столѣтія.

3. Относительно ценны, обратить вниманіе на ценну на металлическихъ издѣліяхъ и на глиняныхъ, и на ценну посудную.

4. Указать города, извѣстные по производству финифтевыхъ и ценинныхъ издѣлій въ Россіи, и имена извѣстныхъ мастеровъ этихъ дѣлъ.

5. Исчислить различныя издѣлія финифтевыя и ценинныя, указывая, гдѣ они находятся.

6. Каждое приводимое данное подкрѣплять ссылкой на письменные источники или точными указаніями на описываемый предметъ.

III.

Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ и изложено научнообразно, съ указаніемъ всѣхъ служившихъ автору источниковъ и соблюденіемъ подлинной старинной терминологіи; но съ объясненіемъ словъ, изъ употребленія вышедшихъ, чтобы сочиненіе было доступно не однимъ только ученымъ, но и для всѣхъ сословій.

IV.

За лучшее сочиненіе выдается триста рублей серебромъ.

V.

Срокъ для представленія сочиненій къ соисканію преміи назначается годовой, считая его съ 1-го іюля 1851 по 1-е іюля 1852 года.

VI.

Сочиненія присылаются въ С. Петербургъ на имя Императорскаго Археологическаго Общества.

VII.

Рукописи доставляются въ Общество безъ подписи сочинителя; но требуется, чтобы онъ имѣлъ какой-нибудь девизъ, который бы находился и на приложенномъ къ сочиненію конвертѣ, съ запечатанною запиской, содержащей въ себѣ имя, фамилію, званіе и мѣсто жительства сочинителя.

VIII.

Отъ соисканія премій исключаются одни только дѣйствительные члены Императорскаго Археологическаго Общества.

IX.

О присужденіи премій публикуется въ вѣдомостяхъ, при чемъ не дается отчета о причинахъ, послужившихъ къ отказу преміи тому или другому сочиненію; но до свѣдѣній публички доводятся лишь причины, по которымъ сочиненіе признано отъ Общества достойнымъ награды.

X.

Сочиненіе, признанное достойнымъ преміи, печатается въ первый разъ въ Запискахъ Общества; но сочинитель имѣетъ полное право печатать его другими изданіями, на основаніи существующихъ законовъ.



IV^е ЗАСѢДАНІЕ, 25 АПРѢЛЯ,

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕВОСХ. Я. Я. РЕЙХЕЛЯ.

Присутствовало девять членовъ.

I.

Доложены отношенія:

1. Департамента народнаго просвѣщенія, отъ 16 марта, съ препровожденіемъ назначеннаго для Общества экземпляра выбитой въ Вѣнѣ медали въ честь врачей Петра и Юзефа Франкъ.—Положено передать эту медаль для храненія въ музей Общества (см. описаніе ея, ниже, статья III).

2. Директора Императорской Публичной Библіотеки, отъ 3 апрѣля, съ препровожденіемъ, въ свидѣствіе отношенія Общества, пергаминаной рукописи Румянцевскаго Музеума, подъ заглавіемъ: «Паремейникъ 1370 года», содержащей въ себѣ сказаніе о Св. Борисѣ и Глѣбѣ.—Положено эту рукопись передать въ отдѣленіе русской и славянской археологін, для употребленія при изданіи житія Св. Бориса и Глѣба.

3. Письма Гг. членовъ Н. А. Абрамова, П. В. Беккера, П. М. Леонтьева, К. Н. Тихомирова и И. Н. Царскаго, которыми они благодарятъ Общество за присылку дипломовъ.

II.

Поступило для бібліотеки Общества:

1. Отъ Императорской Академіи Наукъ: Отчетъ по отдѣленію русскаго языка и словесности за 1850 годъ. С. П. б. 1851.

2. Отъ Общества Исторіи и Древностей отзѣйскихъ губерній: *Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-Ehst-und Kurlands. V Bandes 2 und 3 Heft. Riga, 1850.*

3. Отъ Общества Антикваріевъ Мориніи: *Mémoires de la Société des antiquaires de la Morinie. Tome VIII.*

4. Отъ редакцій: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія (за мартъ), и Губернскія Вѣдомости астраханскія, новгородскія и нижегородскія.

5. Отъ Ч. О. П. П. Сабатье, его: *Iconographie de cinq mille médailles etc. Livr. 15.*

6. Отъ Д. Ч. А. Н. Попова, изданный имъ: *Листъ соннаго письма 173 (1685) года С. П. б. 1851, въ-листъ.*

7. Отъ Ч. К. А. В. Ашижа, его: *Часы досуга, съ присовокупленіемъ писемъ о керченскихъ древностяхъ. Одесса, 1850, съ 8-ю рисунк.*

8. Отъ Ч. К. П. В. Беккера, его: *Гражданскій бытъ Тиритовъ при римскихъ императорахъ. Одесса, 1849.*

9. Отъ Ч. К. П. М. Леонтьева: *Прошлец; сборникъ статей по классической древности. Книга первая. Москва, 1851.*

10. Отъ Ч. К. іеромонаха Макаріа: 1, изданное имъ *Сказаніе о жизни и чудесахъ Преподобнаго Макаріа Желтоводскаго. Москва, 1851, и 2, Грамата іерусалимскаго патріарха Поликарпа, напечатанная въ Константинополѣ 1815 года, на славянскомъ языкѣ, съ изображеніями святыхъ на поляхъ. (Листъ).*

11. Отъ Ч. К. Каррары, изъ Триеста: *De scavi nel 1848, memoria del Prof. Dr. Fr. Carrara. Vienna, 1850.*

12. Отъ Г. Ружè, его брошюра: *Rapport adressé à M. le directeur général des musées nationaux. (Extrait du Moniteur Universel.)*

III.

Поступило для собраній Общества:

1. Отъ Ч. О. князя М. П. Баратаева: снимки съ трехъ металлическихъ восточныхъ зеркалъ, принадлежащихъ его собранію; одно изъ нихъ китайскаго издѣлія, а два другія съ арабекими надписями (изъ послѣднихъ, одно найдено въ Петропавловскѣ, верстахъ въ 40 отъ Болгаръ и въ столькихъ же отъ Билярска). — Поручено П. С. Савельеву и З. Ѳ. Леонтьевскому составить описаніе этихъ древностей. *

2. Отъ сунруги Г. почетнаго члена Общества, тайной совѣтницы В. Е. Норовой: пяти-рублевая ассигнація 1793 года подъ № 523160.

3. Отъ департамента народнаго просвѣщенія: присланная изъ Вѣны для Общества, бронзовая медаль въ честь докт. Юганна-Петра Франка, выбитая по завѣщанію умершаго въ Кома въ 1842 году статскаго совѣтника докт. Юсефа Франка. Съ одной стороны медали бюсты обонхъ врачей, съ подписью: **IOH. PETR. FRANK | ET JOSEPH FILIVS**; съ другой, въ дубовомъ вѣнкѣ: **SCIENTIA AVXILIVM PRÆSENS HUMANITATE COMITE.**

IV.

Для «Собранія русскихъ надписей» сообщены:

1. Отъ соликамскаго благочиннаго священника О. Александра Лукнинна, копія съ надписи XVII

* См. Приложенія IX и X.

столѣтія, на каменній досці, вѣдливої въ стѣну, на наворотѣ церковной въ селѣ Довнѣ, саліковскаго уѣзда, и

2. Отъ священника клоновскаго прихода, никкурскаго уѣзда, архангельской губерніи, О. Павла Дыскова: списокъ съ латинскихъ надписей XVII вѣка, находящихся на четырехъ колоколахъ того прихода, и списокъ съ ижегити прежде бывшаго клоновскаго монастыря.

Положено благодарить сообщившихъ, а бумаги передать редактору Собранія русскихъ надписей.

V.

Секретарь П. С. Савельевъ доводитъ до свѣдѣнія Общества, что всѣ три отдѣленія уже приведены въ устройство, и что

1. Отдѣленіе русской и славянской археологій избрало своимъ управляющимъ Его Превосх. А. Н. Войцеховича, Д. Ч. О., а секретаремъ Н. П. Сахарова, Д. Ч.;

2. Отдѣленіе восточной археологій: управляющимъ — Его Прев. Мирзу Джафара Тончибаева, Ч. О., и секретаремъ В. В. Григорьева, Ч. К.

и 3. Отдѣленіе древней и западной археологій: управляющимъ — Его Велико-Герцогское Высочество Принца Александра Гессенскаго, Д. Ч., а секретаремъ Э. Г. Муральта, Ч. О.

VI.

Казначей Общества Ф. Ф. Сегенъ, по случаю отъѣзда своего изъ С. Петербурга, проситъ о порученіи его должности другому члену. — По баллотированіи, избранъ въ должность казначей Ч. О. А. Ф. Прейсъ.

VII.

Управляющий отдѣленіемъ русской и славянской археологій, Д. Ч. А. И. Войцеховичъ прочелъ отчетъ о трудахъ и предназначеніяхъ этого отдѣленія, состоящихъ главнѣйше въ слѣдующемъ:

1. Изданіе житія Святыхъ Бориса и Глѣба. Для изданія этого Житія съ рисунками на деньги, пожертвованныя Д. Ч. П. В. Голубковымъ, * составленъ издательный комитетъ изъ Гг. членовъ отдѣленія, который приступитъ къ дѣлу тотчасъ по полученіи нужныхъ рукописей. Для успѣшныхъ дѣйствій, издательный комитетъ раздѣленъ на четыре особыя редакціи. Каждой изъ нихъ назначенъ свой кругъ дѣйствій: одна будетъ изготавлять текстъ, другая составитъ историческое описаніе, третья займется обзоромъ археологическихъ предметовъ по памятникамъ съ XI до XIV столѣтія, четвертая приготовитъ къ изданію древнія рисунки. Вся работа будетъ производиться подъ непосредственнымъ наблюденіемъ отдѣленія.

2. Программа для собранія свѣдѣній о памятникахъ русской старины. Поставивъ себя въ главную и непремѣнную обязанность собраніе возможно-полныхъ свѣдѣній о всѣхъ памятникахъ русской старины, разбросанныхъ по разнымъ мѣстамъ Россіи, отдѣленіе положило пригласить къ участію въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ ученыхъ, живущихъ въ городахъ и селеніяхъ, и для руководства имъ при обзорѣнн памятниковъ составить указатель, на что именно они должны обращать вниманіе.

* См. выше, стр. 53.

Такой указатель будетъ руководителемъ и для всѣхъ желающихъ обозрѣвать на мѣстѣ русскіе памятники. И. П. Сахаровъ принялъ на себя составленіе этой программы, и часть ея уже прочитана и одобрена въ засѣданіяхъ отдѣленія и разослана къ Гг. членамъ для дополненій. По окончательной обработкѣ, положено напечатать этотъ археологическій указатель въ значительномъ числѣ экземпляровъ, для разсылки по губерніямъ.

3. Археологическія путешествія и археологическая карта Россіи. Нѣкоторые любители отечественной древности изъявили желаніе содѣйствовать своими средствами трудамъ отдѣленія, въ особенности для археологическихъ путешествій. Такіе путешествія, начиная съ новгородской губерніи, откроютъ многіе неизвѣстные еще памятники и доставятъ обильный матеріалъ для обработки Гг. членамъ отдѣленія. Съ тѣмъ вмѣстѣ, отдѣленіе имѣетъ въ виду приступить къ составленію археологической карты Россіи, для указанія древностей, находящихся въ каждой губерніи.

VIII.

Сообщено донесеніе комиссіи, избранной отдѣленіемъ русской и славянской археологій для обсужденія предложенія П. С. Шинкина о назначеніи задачи на соисканіе предлагаемой имъ преміи.

П. С. Шинкинъ, въ письмѣ на имя Г. управляющаго отдѣленіемъ русской и славянской археологій, изъявилъ желаніе назначить отъ себя 400 рублей серебромъ за оригинальное сочиненіе о русскомъ гравированіи, съ тѣмъ, чтобы эта задача предложена была отъ имени Императорскаго Археоло-

гическаго Общества по соисканіе преміи. А. И. Войцеховичъ сообщилъ о предложеніи Г. Шинкина въ засѣданіи отдѣленія 21 текущаго апрѣля, и отдѣленіе тогда же положило, для обсужденія предложенія, назначить комиссію изъ Гг. дѣйствительныхъ членовъ Я. Я. Рейхеля, А. Н. Попова, А. Ф. Бычкова, П. И. Саввантова и И. П. Сахарова.

Комиссія, рассмотрѣвъ предложеніе Г. Шинкина, признало его полезнымъ и соответственнымъ цѣли Общества. Она полагаетъ, что объявленіе задачи о русскомъ гравированіи обратитъ вниманіе отечественныхъ ученыхъ на эту необработанную еще часть русской старины, и представляетъ на утверженіе Общества проектъ объявленія объ этой задачѣ на соисканіе преміи. — Срокъ для предьявленія задачи на соисканіе преміи Г. Шинкина комиссія полагаетъ назначить полуторагодовой, считая его съ 1-го сентября 1851 по 1-е марта 1853 года. Отъ соисканія преміи на предложенную задачу исключить однихъ только дѣйствительныхъ членовъ Общества, не лишая этого права сотрудниковъ и корреспондентовъ, какъ лицъ, при обсужденіи предметовъ не имѣющихъ права голоса въ засѣданіяхъ, по уставу Общества. Полную премію комиссія полагаетъ назначить за сочиненіе, написанное на русскомъ языкѣ и вполнѣ соответствующее требованіямъ, изложеннымъ въ объявленіи. Въ случаѣ же, если изъ присланныхъ сочиненій на соисканіе преміи ни одно не будетъ заслуживать полнаго одобренія, то назначить двѣ половинныя преміи, по 200 рублей сер. каждую, за лучшія по изложенію и описанію предмета.

Если на первый срокъ, назначенный по объявленію, не будетъ прислано сочиненій на премію Г. Шишкина, то повторить задачу еще на такой же полуторогодовой срокъ.

Кромѣ того комиссія представляетъ: во-первыхъ, не угодно ли будетъ Обществу предъявить Г. Шишкину, что предложенная имъ для премій сумма 400 рублей серебромъ, по истеченіи двухъ сроковъ въ случаѣ непредставленія достойныхъ сочиненій на задачу, пиѣтъ быть предоставлена въ распоряженіе Общества, съ предназначеніемъ ея на изданіе сочиненій по русской археологій, или на обнародованіе другихъ задачъ, относящихся единственно къ кругу русскихъ древностей, — и во-вторыхъ, пожертвованныя Г. Шишкинымъ деньги положить въ одно изъ кредитныхъ заведеній, какъ сумму, имѣющую особое назначеніе.

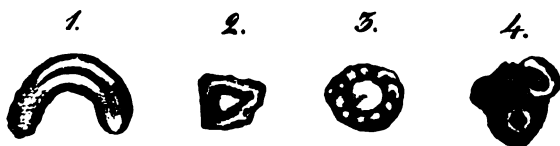
Общество, утвердивъ вполне мнѣніе комиссія и проектъ составленнаго ею объявленія о конкурсѣ премій, положило объявленіе это разослать для напечатанія въ редакціи газетъ столичныхъ и губернскихъ. *

IX.

Д. Ч. И. И. Срезневскій сообщаетъ рисунки и краткое описаніе найденныхъ въ пескѣ, нѣсколько лѣтъ тому, харьковской губерніи старобѣльскаго уѣзда въ деревнѣ Смоллиновѣ, въ 20 верстахъ отъ Донца, разныхъ древнихъ вещей, по-видимому принадлежностей женскаго убора.

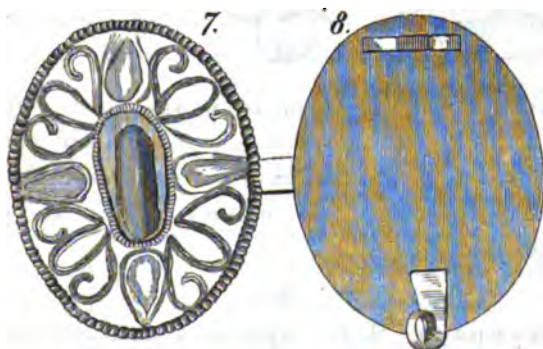
* См. Приложение XI.

1. 2. 3. 4. Блестки, съ дырочками, изъ чистаго золота.



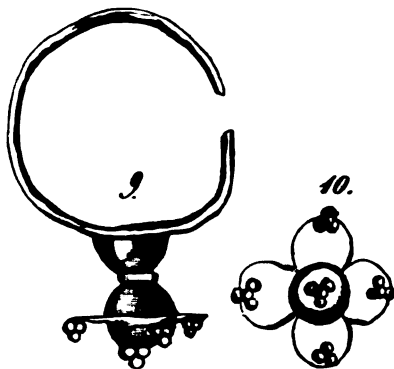
5. 6. Зерно съ ожерелья, каменное, стекляннiе, покрытое золотистою краскою (№ 5, зерно прямо: въ срединѣ дырочка; № 6, зерно съ боку).

7. 8. Привѣсокъ къ ожерелью (дукачь) изъ чистаго золота, довольно толстый. № 7, съ правой



стороны: кругомъ ободокъ изъ винчатоу золотой проволоки; изъ такой же винчатоу золотой проволоки ободки во внутренности и въ срединѣ, на которой сохранились довольно высокія закраины, образующія впадину продолговатую, гдѣ вѣроятно помѣщался камень, и по четыремъ сто-

ронамъ этой виадины, гдѣ въ плотныя закрайки вставлены камни—вдоль два красно-пурпуровыхъ, вширь два зеленовато-синнихъ, — и между этими четырьмя камнями, гдѣ еще сохранились остатки какого-то голубаго каменнаго вещества. № 8, съ лѣвой стороны: почти ровная площадь, на одной оконечности съ колечкомъ, на другой съ пристежкой.



9. 10. Серьги
изъ чистаго зо-
лота: № 9, съ
боку; № 10, при-
вѣска съ-низу.

Какой эпохѣ принадлежать эти вещи, трудно рѣшить. Золотая привѣска, совершенно сходная съ NN° 7—8, хранится въ I-мъ отдѣленіи Императорскаго Эрмитажа; но происхожденіе ея также неизвѣстно.

X.

Г. Каррара, Ч. К., прислалъ въ Общество рисунки славянскихъ древностей, найденныхъ имъ въ горахъ Далмаціи. Это каменные гробницы различныхъ формъ съ изображеніями: круга людей, держащихся за руку, какъ въ хороводѣ; всадниковъ съ мечемъ въ рукѣ; вонна съ мечемъ и щитомъ; разныхъ животныхъ; охоты на оленя или серну; мечей, щитовъ и крестовъ, полумѣсяца, звѣздочекъ,

цвѣтковь, руки или перчатки, даже герба. На одной изъ гробницъ найдена слѣдующая надпись:

ЮВАНТЕЖНДОБРЧЖЕНЧ
 ВЛЧДНЧ*ОЛЧРЬСВОЕГДСУ
 ЕНН*ХЕРНЧКУТКЧЖНАЧС
 ДОВБЪЛАНГЧПЧРЧТЧКІУЛІВ
 РЧТІЖУХІВІ

(Звѣздочкою * означены совершенно неясныя буквы). Изъ этихъ словъ можно разобрать:

« (І)ОВАНЧЕ.. и ДОБРА ЖЕНА
 « ВЛАДНА (В)ОЛАРЬ СВОЕГА СУ-
 « ..ЕНИ..(Х)ЕРНАКУТКА
 « ВОЛИГА... (Л)АТА В ІУЛІ(У)
 «

Эта надгробная надпись, къ сожалѣнію, списана Г. Каррарою не съ достаточною точностію. Но и изъ тѣхъ немногихъ словъ, которыя написаны четко и читаются несомнѣнно, можно уже заключать, что эта надпись сербская и что она не относится къ весьма отдаленной древности, равно какъ и самыя изваянія, срисованныя Г. Каррарою.

Положено: обратиться къ Г. Каррарѣ съ просьбою о доставленіи болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній о сообщенныхъ имъ рисункахъ и надписи.



ПРИЛОЖЕНІЯ.

IX.

ОПИСАНІЕ ДВУХЪ МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ ЗЕРКАЛЪ СЪ АРАВСКИМИ НАДПИСАМИ, НАЙДЕННЫХЪ ВЛИЗЪ РАЗВАЛИНЪ БУЛГАРА.

Употребленіе металлическихъ зеркалъ весьма древнее. Лишь только человѣчество дошло до искусства выдѣлки и полировки металловъ, оно получило легкій способъ во всякое время наслаждаться собственнымъ лицезрѣніемъ въ полированной глади металлическихъ дощечекъ. Болѣе древній и естественный способъ видѣть свое изображеніе въ «зеркалѣ водѣ» былъ не совсѣмъ удобенъ и не совсѣмъ вѣренъ, особливо въ худую погоду.

Съ Востока употребленіе металлическихъ зеркалъ перешло въ Европу, къ Грекамъ, Этрускамъ и Римлянамъ. На Востокъ они и доселѣ въ употребленіи, какъ туалетная принадлежность, даже тамъ, гдѣ есть настоящія кристаллыя зеркала, которыя покрываютъ или по крайней мѣрѣ покрываютъ нѣкогда цѣлыя стѣны дворцовыхъ палатъ (*Chardin*, t. VIII p. 41). Такая роскошь впрочемъ есть исключеніе: большіе зеркала, стеклянныхъ какъ и металлическихъ, мусульмане до сихъ поръ не любятъ, хотя у каждаго есть карманное зеркальцо, иногда франкской работы.

Восточныя зеркала бывають литыя, изъ смѣси мѣди, олова и серебра, для предохраненія отъ ржавчины. Римляне употребляли зеркала и изъ чистаго серебра (*Plin. Hist. Nat.* XXXIII, 9; *Vitruv.* VII. 3, 9); но Восточные по-видимому не дѣлали зеркалъ изъ этого металла, — по крайней мѣрѣ такихъ еще нигдѣ не встрѣчалось. Форма металлическихъ зеркалъ

обыкновенно круглая или овальная, рѣдко четырех-угольная. Великою они бываютъ различны: отъ полуаршина въ діаметръ, даже до одного дюйма, смотря по назначенію для туалета, кармана или перстня. Самыя малыя любятъ индѣйскія кокетки: онѣ носятъ ихъ въ перстняхъ и не упускаютъ случая любоваться въ нихъ своею красотою. Къ нижней части туалетныхъ зеркалъ придѣлывается обыкновенно ручка, за которую служанка держитъ зеркало передъ своею госпожею; карманныя и перстневныя, разумѣется, безъ всякихъ ручекъ и меньшаго формата. У мужскихъ зеркальцевъ бываетъ иногда ушко, чтобы привѣшивать его къ поясу (какъ наши простолюдины привѣшиваютъ гребень).

Хорошо полированный металлъ можетъ ясно и вѣрно отражать предметъ (доказательствомъ тому всякій новый серебряный подносъ), и восточныя, какъ и всѣ античныя красавицы, наиболѣе дорожили этимъ качествомъ своихъ металлическихъ зеркалъ, т. е. ихъ гладкою стороною. Археологи же, напротивъ того, которымъ не чѣмъ уже любоваться, — тѣмъ болѣе, что дойдя до нихъ, зеркало ничего и не отражаетъ, — обращаютъ свое вниманіе на противоположную ихъ сторону, которую восточные мастера украшали изображеніями и надписями. Большая часть древнихъ обладательницъ зеркалъ, еще невинныя въ наукѣ грамотности, видѣли лишь чары и заклятія въ начертанныхъ за зеркаломъ узорчатыхъ буквяхъ. Но археологи тутъ-то и ищутъ — и иногда находятъ — разгадки разныхъ сторонъ древней жизни, подтвержденіе значеній разныхъ мифовъ и историческихъ преданій, собственные имена, и т. п. Впрочемъ древнія зеркала дѣйствительно имѣли часто астрологическое и магическое назначеніе, и не только женщины, но и ихъ брадатыя спутники приписывали имъ чудныя свойства противъ всякихъ бѣдъ и напастей. Такъ напримѣръ халифъ Аль-Хакемъ, въ концѣ X вѣка, употреблялъ въ Каирѣ магическія зеркала для застрахованія зданій отъ пожарныхъ случаевъ (*Quatrenère, Recherches sur*

la langue corbte, p. 269). Иные казанскіе Татары точно такъ же кладутъ подобныя зеркала въ основаніе своихъ домовъ, придавая имъ силу страховыхъ полисовъ; такъ по крайней мѣрѣ, по свидѣтельству Френа, было лѣтъ тридцать тому назадъ, то-есть до учрежденія у насъ страховыхъ отъ огня обществъ (*Fräha*, *Antiq. Muhamed.* part. II, pag. 70).

Не смотря на отвращеніе благочестивыхъ мусульманъ отъ всякихъ живописныхъ и рельефныхъ изображеній, камоннающихся имъ идолопоклонство, оборотная сторона ихъ зеркалъ украшалась чаще всего изображеніемъ двухъ мифологическихъ животныхъ, о которыхъ мы сейчасъ скажемъ, описывая наше зеркало. Иногда бывають изображены львы, зайцы, собаки, охота, и. т. и.

Наибольшая часть извѣстныхъ доселѣ старинныхъ металлическихъ зеркалъ съ арабскими надписями найдены въ курганахъ и пещеръ нашего отечества, въ Сибири и поволжской сторонѣ, этихъ рудникахъ всякихъ восточныхъ древностей и монетъ. Судя по характеру кувчисескихъ письменъ, какими начертаны надписи, ихъ относить къ IX—XI вѣку нашей эры, — эпохѣ торговыхъ сношеній народовъ Россіи съ халифатомъ, когда эти издѣлія багдадскихъ модъ привозились Арабами къ намъ на Волгу, вмѣстѣ съ другими статьями торговли. Такъ какъ въ первой четверти X вѣка вызваны были болгарскими царемъ изъ Багдада и прибыли въ Бугарь разные мастера и художники, то очень вѣроятно, что потомъ дѣлались ими зеркала на манеръ багдадскій и въ самомъ Бугарѣ. И по наденіи болгарскаго государства отливались въ приволжскомъ краѣ подобныя же зеркала; но эти позднѣйшія подражанія тотчасъ можно распознать по шрифту надписей, который изъ кувчисескаго переходитъ въ новѣйшій, *месхи*. Татары Золотой Орды отливали свои зеркала по стариннымъ болгарскимъ образцамъ. Два экземпляра мусульманскихъ металлическихъ зеркалъ, найденныхъ близъ развалинъ столицы Волжской Бугаріи,

доставлены для музея нашего Общества въ прекрасныхъ снимкахъ княземъ М. П. Баратаевымъ, любителемъ и знатокомъ восточныхъ монетъ и древностей, который самъ живетъ теперь въ странѣ древнихъ Булгаръ и имѣетъ прекрасный случай собирать мѣстные древности. Одно изъ его зеркалъ имѣетъ куфическую надпись и относится къ X или XI вѣку; другое съ надписью позднѣйшаго шрифта, по крайней мѣрѣ столѣтиемъ или двумя моложе перваго, можетъ-быть даже времянь Золотой Орды.

Тервое зеркало.

Круглое, безъ ручки, величиною въ діаметръ трехъ вершковъ. Въ серединѣ два обращенныхъ въ разныя стороны четвероногихъ животныхъ съ птичьими лапами, съ крыльями, съ женскимъ лицомъ и съ ожерельемъ на шеѣ; оконечности крыльевъ подняты въ видѣ стебля надъ головою и оканчиваются цвѣткомъ; пустыя мѣста между переднихъ и заднихъ ногъ и между обонми животными замѣнены для симметріи арабесками. Френъ полагаетъ, что это животное представляетъ Эль-Борака, кобылу съ женскимъ лицомъ, на которой, по преданію мусульманъ, Магометъ ѣздилъ на небо (*Frähn, Antiq. Moham. Monumenta varia, p. II, pag. 61*) Г. Ренò готовъ скорѣе признать этихъ сфинксовъ за другихъ баснословныхъ животныхъ, на которыхъ также ѣзжалъ и впередъ будетъ ѣздить Магометъ; мусульманскіе богословы помѣщаютъ ихъ въ раю, и описаніе ихъ наружности близко подходитъ къ изображенію на зеркалахъ (*Reinaud, Monuments arabes etc., t. II, p. 395*). Всего вѣроятнѣе, что эти сфинксы заимствованы мусульманами изъ мифологіи другихъ народовъ, напримѣръ древне-персской, вмѣстѣ съ разными ихъ преданіями. Какъ-бы то ни было, это изображеніе — типическое на древнихъ зеркалахъ съ куфическими надписями.

Надпись обыкновенно бываетъ одна и та же, на арабскомъ языкѣ. Она гласитъ, какъ и на нашемъ зеркалѣ:

العز و البقاء و الدولة و البهاء و الرفعة و الثناء و الغبطة
و العلاء و الملك و النماء و القدرة و الآلاء لصاحبه ابدًا

«Слава и долгоденствіе, счастье и блескъ, возвышеніе и хвала, блаженство и высочество, власть и процвѣтаніе, могущество и божеская милость — владѣльцу его — навсегда.»

Этотъ старинный для Европейца наборъ словъ представляетъ въ подлинникѣ аалитерацию, правящуюся восточному уху: *эль-изъ эль-бекъ, эль-деветъ эль-бекъ, эль-рефъатъ ус-сенъ* и проч. Слова рѣмуютъ черезъ одно.

Эта общепринятая желательная фраза обыкновенно не содержитъ въ себѣ собственнаго имени, ни владѣльца, ни мастера, — обстоятельство, которое свидѣтельствуетъ, что такіе зеркала выливались фабрикантомъ въ большомъ количествѣ «для публики», и употребленіе ихъ было весьма распространено.

Гг. Френъ, Кастильони и Рендъ уже описывали подобныя зеркала (*Frühn*, *Antiq. Moham.*, I. с.; *Castiglioni*, *Mon. sifische*, p. LXXXIX; *Reinaud*, *Monumens arabes*, I. с.; *H. C.*, Мухаммед. Нумизм., стр. 149; Записки Археол. Общества, т. I, стр. 85). Экземпляръ князя Баратаева отличается отъ описанныхъ тѣмъ только, что кромѣ полосы, заключающей въ себѣ надпись, имѣетъ такой же ширины край гладкій; на экземплярѣ Френа есть также ручка.

Въ III-мъ томѣ Записокъ (Переч. засѣд. за 1850 г., стр. 33) упомянуто о металлическомъ зеркалѣ, найденномъ въ развалинахъ Сарая, столицѣ Золотой Орды. Оно также съ куфическою надписью IX—XI столѣтія, имѣетъ три вершка въ діаметръ, и любопытно по повторенію однихъ и тѣхъ же словъ въ шести, поставленныхъ въ кругъ центра кружкакъ:

عزود دولة ربنا لصاحبه

«Слава, счастье и долголетіе владѣльцу его!»
Эта надпись расположена въ двухъ строкахъ такимъ образомъ:

عزود دولة
ربنا لصاحبه

Выше замѣчено, что эти зеркала были въ употребленіи у Волжскихъ Булгаръ. Любопытно бы знать, не были ли они известны и Руссамъ, и не получались ли на Руси вмѣстѣ съ другими восточными издѣліями и диргемами! Находчики могли выбрасывать ихъ изъ отрываемыхъ кладовъ, какъ ржавыя мѣдныя доски, не имѣющія цѣнности, или придавать имъ другое значеніе. Такъ напримѣръ въ курганѣ «Перепетовка», верстахъ въ 60 отъ Кіева, найдены два металлическихъ кружка (одинъ 2½, другой два вершка въ поперечникѣ), которые приняты за «принадлежность деревяннаго щита» и «металлическія обѣимицы» (см. Древности, изд. кіевскою временною комиссією, табл. vii, 1; стр. 9, 10, 17). Судя по формѣ, эти кружки не иное что, какъ металлическихъ зеркала; у одного сохранилась и ручка. Но курганъ «Перепетовка» относится къ болѣе отдаленной древности, чѣмъ мусульманскія зеркала, о которыхъ мы говорили, и найденныя въ немъ два зеркала, подобно сибирскимъ, принадлежать другой эпохѣ, которую можно назвать «эпохой каменныхъ бабъ». Уже Палласъ свидѣтельствуетъ, что такія зеркала находили на груди умершихъ, въ курганахъ южной Россіи (*Pallas, Reise durch versch. Prov. des Russ. Reiches, 2-te Aufl. Bd. I, S. 127*).

Второе зеркало.

Безъ ручки, круглое, грубой работы. Въ серединѣ арабески или симметрически перевитыя кривыя линіи. На краю, кру-

гоме, арабская надпись почеркомъ *месхи*. Буквы довольно выпуклы, но отделились такъ слитно, что съ трудомъ можно отличать одну отъ другой. * Однакожь, судя по нѣсколькимъ, довольно явственнымъ словамъ, какъ-то: ^oالْعَزَّ «слава»

и ^oلصاحبه «владѣльцу его,» должно заключить, что надпись не заключаетъ въ себѣ ничего иного, кромѣ обычной желательной формулы, съ надбавкою прилагательныхъ, въ такомъ родѣ: «Слава безковечная, счастье вѣчное, жизнь долговѣчная, и прочая и проч. — владѣльцу его!»

П. Савельевъ

Х.

ОПИСАНІЕ МЕТАЛЛИЧЕСКАГО ЗЕРКАЛА СЪ КИТАЙСКОЮ НАДПИСЬЮ.

Зеркало это круглое, подобно двумъ съ арабскими надписями, и прислано въ Общество также отъ князя М. П. Баратаева. ** Оно имѣетъ 2 вершка ($3\frac{1}{2}$ дюйма) въ діаметръ. Въ нижней части приделано просверленное ушко, для ношенія.

Оно изображаетъ волнистое море и большую рыбу (дракона!), плавающую вправо къ высокому и скалистому берегу, сѣняемому деревомъ, распространяющимъ вѣтви свои и надъ моремъ. Слѣва четыре китайскія начертанія.

* Не надѣясь на свою дешифровку, я сообщилъ это зеркало на разсмотрѣніе Г. управляющему отдѣленіемъ восточной археологій, опытному тѣцу всякихъ мусульманскихъ почерковъ, Мирзѣ Джафару Топчибашеву; но и онъ отнавался отъ полного разбора надписи.

** См. предыдущую статью.

藤
原
金
次

Я читаю эту надпись: *Тэн юань цзинь цы*, и перевожу такъ: «Зеркало, доставшееся отъ Юань-Тэна.»

Изображеніе означаетъ, вѣроятно, — въ видѣ дракона, плывущаго по водамъ, — самого Юань-Тэна, правителя какой-нибудь приморской области въ Китаѣ, который, подобно дракону морскому, удалился на покой подъ сѣнь вѣковаго древа, подъ защиту грозныхъ скалъ.* Другими словами, это символическое изображеніе, по понятіямъ Китайцевъ, удаленія изъ міра сего важной особы, обладавшей моремъ, — всего вѣроятно, правителя приморской области.

Поэтому надпись и изображеніе могли быть сдѣланы не ранѣе, какъ послѣ смерти Юань-Тэна, и самое зеркало подарено имъ было кому-нибудь вѣроятно простое, безъ всякихъ украшеній.

Когда жила Юань-Тэнъ, неизвѣстно; трудно также узнать, какъ попало это зеркало въ Россію: вѣроятно, занесено къ намъ во время владычества Монголовъ.

Къ этому нужнымъ считаю присовокупить нѣсколько замѣчаній о переводѣ этой же надписи, сдѣланной для князя М. П. Баратаева однимъ изъ нашихъ синологовъ, который прочелъ ее: *Тыя юань дзинь е*, и объяснилъ такъ: *Тыя* или *Тэнъ* — «княжество близъ Пекина», *юань* «рудникъ»,

* На одномъ изъ подобныхъ же металлическихъ зеркалъ, найденныхъ въ Сибирѣ, близъ Саянскихъ горъ, находится нѣсколько схожее изображеніе: дерево точно такое же съ правой стороны, рѣка и рыба на берегу, и сверхъ того два человека, олень, черепаха и на самой рѣкѣ птица, кажется журавль, только не «правитель приморской области». См. «Сибирскій Вѣстникъ» 1818 г., ч. II, рис. XI, фиг. 47. П. С.

и *блнм* или *длнм* «металлъ». Такнмъ образомъ, наднсь могла бн означать, что зеркало сдѣлаво изъ «металла рудника княжества тунгуса». Но, во-первыхъ, собственное имя княжества *Тунь* писалось другимъ начертаннмъ, безъ прибавки, какъ на нншнмъ зеркалѣ, верхняго ключа *днм*, котораго не разглядѣлъ переводчикъ: — во-вторыхъ, столица княжества *Тунь*, существовавшая съ 1186 по 1227 годъ до Родд. Христова, находилась не «близко отъ Пекина», а въ 675 верстахъ отъ него (см. книги: «Дайцинъ Штунъ чинъ», «Дайцинъ Хой днмъ ту», и «Цзы чинъ Тунъ измъ Ганну днмъ бнмъ»), — и въ-третьихъ, въ княжествѣ *Тунь* и въ нншншнмъ уездѣ того же имени не было и нтъ нднмнхъ рудниковъ.

Поэтому я и принялъ начертання *Тунъ Юань* за собственное имя лица, обладавшаго некогда этнмъ зеркаломъ.

З. Леонтьевскій.

ХІ.

ШЕСТАЯ ЗАДАЧА, ПРЕДЛАГАЕМАЯ ОТЪ ОБЩЕСТВА НА СОСНАНІЕ ПРЕМІИ.*

(Премія П. С. Шншннн).

I.

Для соснанія шестой преміи, предлагается задача: о руссконъ гравированнн на металлѣ и деревѣ, съ 1564 до 1725 года.

II.

Отъ сочиненія, назначеннаго къ соснанію преміи, требуется:

1. Историческое обзорнне русскаго гравированнн на металлѣ и на деревѣ, отъ перваго появленія въ Москвѣ но-

* О задачахъ I—IV, см. Записки т. III, стр. 11—29; о задачѣ V-й, книга, на стр. 58.

браженія Св. Апостола Луки, въ 1564 году, до повсемѣстнаго распространенія этого искусства въ Россіи, до 1725 года.

2. Описаніе всѣхъ изображеній, выданныхъ при книгахъ и отдѣльными листами, въ Москвѣ, Кіевѣ, Черниговѣ, Новгородѣ-Сѣверскѣ, Могилевѣ, С. Петербургѣ и монастыряхъ Сійскомѣ, Иверскомѣ, Вадайсскомѣ и Соловецкомѣ.

3. Изслѣдованіе о русскихъ и чужестранныхъ рѣщикахъ и граверахъ, бывшихъ въ Россіи съ 1564 до 1725 года.

III.

За лучшее сочиненіе выдается четыреста рублей серебромъ. Если же ни одно изъ присланныхъ сочиненій не будетъ заслуживать полной преміи, то за сочиненіе, наиболее приближающееся къ требованіямъ объявленія, назначаются двѣ половинныя преміи, каждая въ 200 рублей серебромъ.

IV.

Срокъ для предъявленія сочиненій къ соисканію преміи П. С. Шишкина назначается полутора-годовой, считая его съ 1 сентября 1851 по 1 марта 1853 года.

Остальныя условія тѣ же, какія изложены въ статьяхъ III и VI — X объявленія о пятой преміи.*

* См. выше, стр. 59 — 60.

У° ЗАСѢДАНІЕ, 14 МАЯ,

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕВОСХ. Я. Я. РЕЙКМА

Присутствовало одиннадцать членовъ и одинъ посторонній посѣтитель.

I.

Доложено отношеніе господина рижскаго военнаго, лифляндскаго, эстляндскаго и курляндскаго генераль-губернатора, отъ 20 апрѣля за № 1905, при которомъ Его Свѣтлость князь А. А. Суворовъ-Рымникскій препровождаетъ въ Общество хранившуюся въ архивѣ рижскаго магистрата русскую грамоту XIII вѣка съ печатью.

Положено: снять вѣрные снимки съ грамоты и приложенной къ ней печати, подъ надзоромъ одного изъ членовъ Общества, и по минованіи надобности возвратить подлинники господину лифляндскому, эстляндскому и курляндскому генераль-губернатору.

II.

Получено для бібліотеки Общества:

1. Отъ московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: Временникъ, книга IX. Москва, 1851.

2. Отъ одесскаго Общества Исторіи и Древностей: Отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Общества съ 14 ноября 1849 по 14 ноября 1850 года. Одесса, 1851.

3. Отъ эстляндскаго Литературнаго Общества, въ Ревелѣ: Die Allerhöchst bestätigte Ehistländische litte-

rarische Gesellschaft und deren Geschichte vom 24 Juni 1847 bis 24 Juni 1850. Reval, 1850.

4. Отъ редакцій: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія (за апрѣль) и Губернскія Відомости астраханскія, новгородскія и нижегородскія.

и 5. Отъ Ч. К. Гергарда, изъ Берлина, его изслѣдованія: 1) Ueber eine cista mystica des Britischen Museum, von Dr. E. Gerhard, и 2) Ueber das Metroon zu Athen u. s. w. Berlin, 1851, 4°.

III.

Избраны: въ дѣйствительные члены — Его Велико-Герцогское Высочество Герцогъ Георгъ Мекленбургъ-Стрелицкій; въ члены-корреспонденты князь П. П. Вяземскій, и въ члены-сотрудники П. С. Шишкинъ.

IV.

Г. Помощникъ Предсѣдателя сообщаетъ полученный Его Императорскимъ Высочествомъ Предсѣдателемъ Общества, изъ Париза, рисунокъ «щита», принадлежащаго собранію бывшаго короля вестфальскаго Иеронима Бонапарте, и о которомъ Общество желало получить свѣдѣніе, въ-слѣдствіе представленія П. С. Савельева. Рисунокъ этотъ препровожденъ былъ Его Высочеству при слѣдующихъ поясненіяхъ:

«Принадлежащій бывшему королю вестфальскому Иерониму щитъ, рисунокъ котораго здѣсь прилагается, — серебряный, выпуклый, и имѣетъ около полуметра въ діаметръ; это, въ самомъ дѣлѣ, щитъ, а не блюдо, какъ полагали. Увѣреніе, что этотъ щитъ взятъ въ Кремль, ничего не значитъ. Такъ какъ въ походахъ солдатамъ запрещалось грабить

частныхъ людей, а смотрѣли сквозь пальцы на расхищеніе общественныхъ зданій, то вѣроятно, что вождь дожилихъ названіемъ трофея царскаго двора хотѣли скрыть похищеніе, сдѣланное у какого-нибудь частнаго лица, въ Польшѣ конечно (потому-то сюжетъ рисунка польскій). Похищенный солдатомъ, нинимый трофей перепроданъ былъ «потомъ королю Иерониму.»

Рисунокъ представляетъ, по-видимому, сдѣчу турецкой арміи или отряда какому-то польскому магнату. Съ лѣвой стороны стоитъ бородатый Ляхъ въ кунтушѣ и польскомъ беретѣ; съ правой всадникъ, вѣроятно Турокъ, за которымъ видѣны лѣсъ копіи; другой Турокъ, пѣшкомъ, сложивъ руки на груди, преклоняетъ колѣно предъ Ляхомъ. Рисовальщикъ, очевидно, былъ иностранецъ: ни въ костюмахъ, ни въ характерѣ лицъ, не соблюдено никакой вѣрности. Польскій магнатъ изображенъ съ длинною бородою и спускающимися до плечъ волосами, а Турокъ съ закрученными усами и испанской бородкой. Судя по рисовкѣ и орнаменту изъ цвѣтовъ на краю щита, можно предположить, что это—здѣліе нѣмецкаго художника (начала или даже половины прошедшаго столѣтія), который, въ честь какого-нибудь польскаго аристократа, желалъ изобразить на щитѣ подвигъ его предка.

V.

Г. Саломонъ Беймъ, старшій газанъ общества Караномовъ въ Чуфутъ-Кале, предлагаетъ свои услуги по части изслѣдованія еврейскихъ древностей Крыма, изъявляя готовность исполнять и другія ученныя порученія Общества касательно древностей

этого края.— По поводу этого предложенія, П. С. Савельевъ прочелъ свою записку о еврейскихъ древностяхъ Крыма, въ которой обращалъ вниманіе Гг. членовъ на чрезвычайную важность этихъ памятниковъ для науки и необходимость критической оцѣнки ихъ. *

Общество, принявъ предложеніе Г. Бейма, присутствовавшаго въ засѣданіи, благодарило его за усердіе къ наукѣ. Затѣмъ положено: объ оказаніи Г. Бейму содѣйствія со стороны мѣстныхъ начальствъ просить Г. исправляющаго должность новороссійскаго генераль-губернатора П. И. Федорова, а секретарю Общества П. С. Савельеву поручить составить инструкцію для наукообразнаго обзора еврейскихъ древностей Крыма.

VI.

Ч. О. И. А. Бартоломей, въ письмѣ къ П. С. Савельеву, сообщаетъ, между прочимъ, слѣдующее замѣчаніе о пегльвійскихъ надписяхъ, найденныхъ имъ въ Дербендѣ: «Надписей этихъ я еще никакъ не могу разобрать. Все, что могу сказать о нихъ, состоитъ въ томъ, что онѣ, по характеру и формѣ буквъ, должны быть отнесены къ первымъ столѣтіямъ послѣ гиджры, а не ко временамъ Хосроевъ. Тѣмъ не менѣе, онѣ интересны по языку, на которомъ писаны.»

Въ томъ же письмѣ, И. А. Бартоломей излагаетъ свое мнѣніе о годѣ *vistъ ду самъ* на табернстанской монетѣ съ именемъ халифскаго намѣстника

* См. Приложение XII.

Олбра. Г. Бартолопей сообщает, что это число должно означать годъ 122. *

VII.

Ч. С. К. Н. Тихонравовъ, сообщая известіе о нумизматической находкѣ въ городѣ Владимирѣ на Калкѣ. - Недалеко отъ озера, протекающаго къ Воронцовскому пруду, нашелъ онъ, - крестьянинъ, коня въ огородѣ, открывъ (10 мая) глиняный горшокъ, и при ударѣ въ него заштыль пощипавшіяся серебряныя монеты. О величинѣ клада нельзя еще сдѣлать положительнаго опредѣленія, потому-что нѣкоторая часть остается еще въ рукахъ крестьянина; но владѣлецъ огорода получилъ болѣе 400 монетъ (называвшихъ здѣсь «модоткани») времени Ивана Васильевича III, Федора Ивановича, Бориса Федоровича Годунова, Михаила Федоровича и Петра Алексѣевича. Съ этими монетами найдены еще два перстня, какъ видно серебряные позолоченные; одинъ съ крѣпавною на сердолжкѣ печатью съ надписью: ПЕВСПА НЕСТЕРА ПУРОВА; а изъ другаго печать вывала уже при открытіи въ огородѣ и еще не найдена.

Г. Тихонравовъ присоединилъ къ этому извѣстію о кладѣ и оттискъ съ печати Нестера Турова.



Судя по характеру буквъ, печать эта можетъ принадлежать XIII—XIV вѣку и не позже какъ къ началу XV. Изображенный въ серединѣ ея звѣрокъ похожъ на звѣрковъ,^Е встрѣчаемыхъ на тверскихъ деньгахъ.

* См. Приложение XIII.

VIII.

Ч. К. К. П. Зеленецкій сообщает известіе о новыхъ изслѣдованіяхъ профессора одесскаго Ришельевского лицей Ф. К. Бруна относительно мѣстоположенія древняго Тираса.

Г. Брунъ предполагаетъ, что древніе Тириты, жившіе сначала свой городъ Тирасъ или Оѳіузу близъ Ахермана, во времена Домиціана переселились далѣе къ сѣверу и на противоположный берегъ рѣки Тираса, и что такимъ образомъ, по разрушеніи древней Оѳіузы, была еще другая новалъ въ окрестностяхъ нынѣшняго Тирасполя. Это предположеніе основываетъ онъ на выводахъ изъ свидѣтельствъ перипловъ Арріана и безымяннаго, изъ Птолемея, изъ того обстоятельства, что усиленіе Даковъ должно было подвинуть Тиритовъ далѣе къ сѣверу, и наконецъ на мѣстонахожденіи одного памятника и на содержаніи его надписи, въ которой идетъ рѣчь о недоумѣніяхъ, возникшихъ между римскимъ правительствомъ и Тиритами касательно торговыхъ льготъ, которыя привоеены были обитателями новаго Тираса безъ законнаго основанія и которыя могли легко произойти въ слѣдствіе перемѣны мѣста самаго города. Новымъ подтвержденіемъ своего мнѣнія Г. Брунъ считаетъ недостатокъ императорскихъ монетъ Тираса въ промежутокъ времени между Домиціаномъ и Антонинномъ Кроткимъ. Кромѣ этого главнаго вопроса, Г. Брунъ касается разныхъ другихъ, болѣе или менѣе важныхъ для археологій здѣшняго края. Таковы: во-первыхъ, опредѣленіе настоящей причины, по которой Тириты вели свое лѣтосчисленіе отъ 58 года по Р. Х.; во-вторыхъ доказательство, что городъ

Тирасъ, на какой-бы сторонѣ рѣки ни находился, непремѣнно долженъ былъ входить въ составъ нижне-нижнѣйской провинціи Рима, а не дакійской, какъ полагали иные, и наконецъ въ-третьихъ опроверженіе мнѣнія Кёлера о храмѣ Ахиллеса, будто бы находившемся на островѣ Березани. «Мнѣнія эти новы», пишетъ Г. Зеленецкій, «и клонятся къ тому конечно, чтобы опровергнуть авторитеты признанныя; но уже и тѣмъ замѣчательны гипотезы Г. Бруна, что вызываютъ новыя изслѣдванія, новѣрку и пересмотръ старыхъ убѣжденій, не всегда безусловно твердыхъ въ своихъ основаніяхъ.»...

IX.

Ч. О. П. С. Савельевъ сообщаетъ краткое извѣстіе о древностяхъ Мангышлакского полуострова, на сѣверо-восточномъ берегу Каспійскаго моря.

Подполковникъ генеральнаго штаба М. И. Ивановъ, во время пребыванія своего въ Новопетровскомъ укрѣпленіи, на Мангышлакѣ, обращалъ вниманіе на всѣ примѣчательности этого полуострова, въ томъ числѣ и на древности. Онъ доставилъ Г. Савельеву рисунки гробницъ, списки съ надписей, и монеты, найденныя въ землѣ. Памятники эти принадлежатъ временамъ мухаммеданства; но облачаютъ нѣкоторое искусство, неизвѣстное нынѣшнимъ кочевымъ обитателямъ полуострова. По мнѣнію Г. Савельева, древнѣйшія изъ нихъ могутъ относиться къ эпохѣ Харезмъ-Шаховъ, а самая значительная часть ко временамъ Золотой Орды. По-видимому ослѣдность, промышленность и торговая дѣятельность господствовали некогда на этомъ пустынномъ полуостровѣ, гдѣ развѣвается теперь русское знамя.

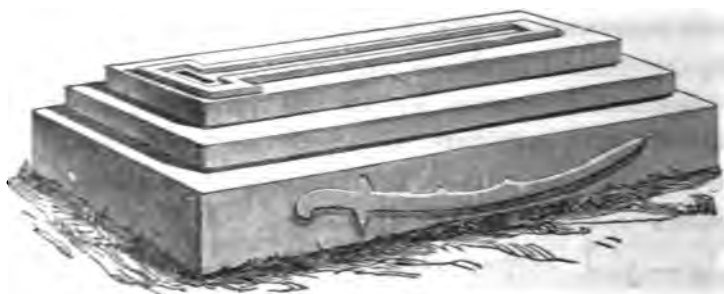
Якутъ, писатель начала XIII столѣтїа, упоминаетъ уже о Мангышлакѣ, какъ о «сильной крѣпости на крайномъ предѣлѣ Харезма»: * она была вѣроятно однимъ изъ торговыхъ пунктовъ между Харезмомъ и Итилемъ. Остатки цвѣтущей эпохи Мангышлака сохранились въ довольно частыхъ развалинахъ каменныхъ укрѣпленій, зданій и могильныхъ памятниковъ, и глубокихъ колодцахъ, обложенныхъ тесанымъ камнемъ. Найденныя здѣсь серебряныя монеты принадлежать хану Золотой Орды Джанибеку I, половины XIV вѣка. Кромѣ ихъ, найдено было и нѣсколько золотыхъ, «не нынѣшнія хивинскія тилда, а болѣе старыя», говоритъ путешественникъ, — вѣроятно динары Шарезмъ-Шаховъ.

Надгробныя надписи большею частію такъ дурно сохранились, что съ трудомъ можно разобрать въ нихъ нѣсколько неполныхъ собственныхъ именъ, стиховъ Алкорана и нѣкоторыя года. Одна изъ надписей (именно на могилѣ, называемой Бигачь) куфическая, судя по характеру буквъ, XII—XIV вѣка; въ ней сохранилось только начало мусульманскаго символа: $\text{لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْح}$ «нѣтъ божества кромѣ Бога Единого и пр.» Остальныя надписи начертаны почеркомъ несхи. Самый старыя годъ, какой можно разобрать, есть 412, 612-й отъ гижры, т. е. 1215 нашего лѣтосчисленія. Изъ собственныхъ именъ сохранились въ надписяхъ: — پارکلدی — بیار لئاق Біларъ, Ланакъ, Яръ (или Нъ) —

* Географич. Словарь معجم البلدان (Рукоп. Акад. Наукъ), подъ словомъ منقشلاق .

Гильи, и другія болѣе обыкновенныя; изъ ро-
зовыхъ: *حواجه* — *'بدن* — *Ахаль* и *Хоска*
имена туркменскихъ поколѣній; изъ нарицатель-
ныхъ: *مذ* — *بى* — *خن* — *قافى* — *галь*, *кам*,
мулла, *баі*.

Наружный видъ гробницъ заслуживаетъ вниманія.
Всѣ онѣ изъ тесаного камня, съ изображеніями и
надписями или съ одними изображеніями, вырѣ-
занными вглубь или сдѣланными рельефно. Вышина
ихъ простирается иногда отъ 2 до 4 сажень. На-
правление ихъ отъ юго-востока къ сѣверо-западу.
Наиболѣе обыкновенная форма ихъ — уступами или
ступенями, изъ трехъ толстыхъ плитъ, изъ кото-
рыхъ нижняя — самая длинная и широкая, вторая
поменьше, верхняя самая малая. На верхней плитѣ,
въ изголовьѣ, изсѣчено углубленіе, въ которое, по
слованъ Киргизъ, наливалось сало, сожигавшееся
въ особые дни, въ память покойниковъ. Другія



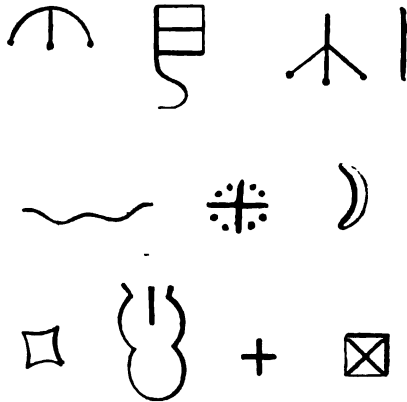
гробницы имѣютъ видъ трапеціи, иныя видъ лодки,
усѣченной пирамиды, и т. д. По сторонамъ памят-
никовъ высѣчены, кромѣ надписей, сабли, ружья,
пика, молоты, ножницы и другіе предметы, указы-

ваущіе вѣроятно на ремесло покойника или на подвигъ изъ его жизни: такъ на одномъ высѣченъ всадникъ съ двумя собаками, преслѣдующій юлбарса. На болѣе уважаемыхъ памятникахъ навалены груды костей, роговъ дикаго барана и разныхъ доскутьевъ.

Кромѣ рисунковъ, на нѣкоторыхъ гробницахъ и на отдѣльныхъ камняхъ при колодцахъ и развалинахъ, начертаны также тамги. Тамга *تمغا — تمغا* — это родъ гербовъ или клеймъ монгольскихъ и турецкихъ поколѣній. У насъ, въ старину, иногда переводили ихъ словомъ «пятно» (см. Сборникъ кн. М. А. Оболенскаго, кн. I, 91). Отъ тамги образовалось русское слово таможня, мѣсто гдѣ «пятнають», «клеятъ», «налагають тамги». Тамгами клеймили всѣ вещи, принадлежащія роду или колѣну, даже рабовъ, какъ нынѣ клеймятъ тавромъ лошадей. Нынѣшній султанскій вензель (*тугра* *طغرا*) не иное что, какъ фамильная тамга или тавро (*тавра*, *тогра*) Османовъ. Рукописная исторія рода Сельджуковъ, хранящаяся въ лейденской библиотекѣ, утверждаетъ, что 24 рода, происшедшіе отъ Огузь-Хана, получили каждый свою тамгу, а тугру приписываетъ Уракиру, *اوراکیر*, четвертому сыну Тагъ-Хана, пятого сына Огузова (см. Biblioth. critica nova. Lugdun. Batav. 1831, vol. V pars II p. 428 sqq.). Въ изданномъ Хальфинномъ татарскомъ текстѣ «Жизни Джингизъ-хана» (Казань, 1822) находится любопытное исчисленіе и рисунки тамгъ его рода (стр. 01 по 04). На тамги и тавро еще мало было обращено вниманія въ историческомъ отношеніи. Между тѣмъ путешественники встрѣчаютъ иногда въ Киргизской степи

и другихъ мѣстахъ, какъ напримѣръ на Мангышлакъ, эти слѣды пребыванія тутъ известнаго поколѣнія. Такъ напримѣръ въ рисункахъ Г. Иванина находимъ знакъ +, а это тамга хирейскаго рода Казачьей орды; знакъ |, а это клеймо калчакскаго поколѣнія (сравни таблицу, прилож. къ стр. 135 т. III «Опис. Киргизъ-Казач. Ордъ», Дешнина). Не слѣдуетъ ли изъ нихъ заключать, что эти два поколѣнія, кочующія нынѣ въ киргизской степи, имѣли нѣкогда пребываніе на Мангышлакъ? Вотъ историческая польза начертанія этихъ тамгъ!

Другія тамги, сохранившіяся на Мангышлакъ, суть слѣдующія:



Онѣ не встрѣчаются въ изданныхъ доселѣ рисункахъ тамгъ.

Х.

Ч. О. Б. В. Кёне представилъ три, бывшія доселѣ неизвѣстными монеты кипрскихъ королей, среднихъ вѣковъ, сохранившіяся въ здѣшнихъ миникабинетахъ Гг. Рейхеля и самого автора. Первая

изъ нихъ (sculptatus), блѣдноватаго золота, изображаетъ на лиц. ст. короля Гуга I (1205—1218), а на обор. сѣдшаго Спасителя; она многимъ отличается отъ единственнаго экземпляра подобной же монеты, находящейся въ Готѣ. — Вторая монета, бильоновая, Генриха II (1285—1324), доселѣ извѣстнаго только по серебрянымъ монетамъ; она притомъ древнѣйшая съ изображеніемъ льва дома Люзиньяновъ. — Третья монета самая примѣчательная: она принадлежитъ послѣдней королевѣ кипрской, Катеринѣ Корнаро (1475—1489), и представляетъ съ одной стороны грудное изображеніе королевы, а съ другой іерусалимскій крестъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ХІІ.

ОВЪ ИЗСЛѢДОВАНІИ Еврейскихъ древностей Крыма.

А. Предложеніе Г. Сейма.

Крымскій полуостровъ, столь важный въ археологическомъ отношеніи, доселѣ еще не вполне изслѣдованъ и скрываетъ въ себѣ многія, еще мало или даже вовсе неизвѣстныя ученому міру древности. Эллинскіе памятники Тавриды уже болѣею частию приведены въ извѣстность; но здѣсь остаются еще памятники другой эпохи и другого народа, которые извѣстны только по слухамъ или по краткимъ извѣстіямъ, а не изданы надлежащимъ ученымъ образомъ. Я разумѣю сохранившіеся въ Крыму еврейскія памятники и надгробныя надписи, имѣющіе высокій интересъ историческій.

Если Археологическому Обществу угодно иметь описанія и вѣрные снимки съ этихъ памятниковъ, а равно и съ другихъ, какіе я могу иметь случай изслѣдовать по жительству моему въ Чуфутъ-Кале и частнымъ воѣздкамъ по Крыму; то я вмѣню себя въ особую честь быть полезнымъ Обществу, по мѣрѣ моихъ силъ и способностей, и готовъ исполнять всякія порученія, которыя оно на меня возложитъ.

Соломонъ Беймъ,

Старшій гласный караимскаго общества въ Чуфутъ-Калѣ,
чл. сотр. Импер. Русск. Геогр. Общества.

Б. Отзывъ Э. С. Васильева.

Еврейскія надписи, сохранившіяся въ Крыму, обратили на себя вниманіе только въ недавнее время. Гг. Фирковичъ и Штернъ, которымъ одесское Общество Исторіи и Древностей поручало списать эти надписи, изумили всѣхъ неожиданною древностію своихъ находокъ: въ Чуфутъ-Калѣ, Солхатѣ, Карасу-Базарѣ и Феодосіи, они отыскали еврейскіе кодексы и надгробныя надписи VI, VII, VIII, IX, X и XI вѣка, — въ томъ числѣ надгробный камень Исаака Сангарія, обратителя Хазаръ въ іудейство, 767 года, и другія намогильныя надписи 598, 818, 877, 992 и 1027 годовъ!

Одесское Общество исполнило свой долгъ, извѣстивъ ученый міръ объ этихъ примѣчательныхъ находкахъ. Но обнаруженные имъ извѣстія, по самой краткости своей, не могли удовлетворить археологовъ и палеографовъ, и придать несомнѣнность открытію, которая утверждается лишь критическимъ изданіемъ памятника. Къ счастью, извѣстный ученый талмудистъ докторъ Пиннеръ, въ бытность свою въ Одессѣ, разсмотрѣлъ кожаные и пергаминанные кодексы, открытые Гг. Фирковичемъ и Штерномъ, и ученымъ описаніемъ опредѣлялъ ихъ мѣсто въ наукѣ. Оказалось, что древнѣйшая приписка на кожѣ дѣйствительно принадлежитъ 580 году; другія IX и X столѣтій! Отсюда узнали мы о существованіи хазарской синагоги въ Солхатѣ въ IX вѣкѣ

и о бывшихъ въ то время караимскихъ синагогахъ въ другихъ мѣстахъ Крыма и въ Матархѣ или Тамантрокѣ, т. е. Тмутакарани!

Надгробныя же еврейскія надписи въ Крыму, общающія не менѣе историческихъ данныхъ для науки, доселѣ еще не изданы, и извѣстны только по краткому извѣстію, которое требуетъ еще подтвержденія. Какъ любопытно существованіе надгробной надписи 598 года или гробницы просвѣтителя Хазарія 767 года! Памятники эти еще доселѣ существуютъ въ Иосафатовой долинѣ, этомъ караимскомъ некрополѣ, въ Чуфуть-Кале, и заслуживаютъ быть изданными въ точныхъ снимкахъ. Поэтому я полагаю, что Общество можетъ съ пользою для науки воспользоваться предложеніемъ Г. Бейма, и просить его о доставленіи точныхъ снимковъ съ надписей, вмѣстѣ съ описаніемъ и рисунками памятниковъ еврейской древности въ Тавридѣ.

П. Савельевъ.

XIII.

О годѣ **קמקמ** на таверистанской монетѣ съ именемъ Омара.

(Изъ письма къ П. С. Савельеву).

Тифлисъ, 9 апрѣля 1851.

... Посылаю вамъ таверистанскую монету Омара съ загадочнымъ годомъ **קמקמ**, который Ольсгаузенъ читалъ 220. Вы, въ своемъ сочиненіи, касательно этого года не совсѣмъ согласились съ Ольсгаузеномъ и поставили вопросительный знакъ (220)! Послѣ того мы съ вами какъ-то объ этомъ говорили, и вы весьма справедливо замѣтили, что его скорѣе должно читать 122, нежели 220. Я, съ своей стороны, увѣренъ, что число это дѣйствительно есть 122, хотя

причины странной перестановки чиселъ не должно, кажется, искать въ желаніи избѣжать двусмысленности, т. е. 200 и 100, во-первыхъ потому, что столь нелѣзное число не могло быть написано на монетѣ для означенія лѣтосчисленія, и во-вторыхъ потому, что можно было, соблюдая тотъ же самый порядокъ единицъ, десятковъ и сотенъ, выразить 122 *ϰϰϰϰϰϰϰϰ*, какъ онъ выраженъ на монетахъ Хосрова I и II, съ годомъ 22-мъ, находящихся въ моемъ собраніи: на нихъ 22 изображено *ϰϰϰϰϰϰϰϰ*. Я остаюсь при убѣжденіи, что монеты Омара — 122 года; но причины перестановки чиселъ въ столь необыкновенномъ и странномъ порядкѣ остается загадочною. Можетъ быть, что уже въ это время обычай ставить послѣ единицъ слогъ *sm* [از] — напримеръ *smϰϰϰϰϰϰϰϰ* دوازده و *smϰϰϰϰϰϰϰϰ* دوازدهست — обычай этотъ уже былъ оставленъ, и предпочли переставлять числа!..

И. Бартоломей.



VI-е ЗАСѢДАНІЕ, 15 ОКТЯБРЯ,
ПОДЪ ПРЕДСѢДТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕВОСХ. Я. Я. РЕЙХЕЛЛ.

Присутствовало пятнадцать членовъ.

I.

Доложены отношенія и письма:

1. Господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюня за № 3915, съ препровожденіемъ, въ-слѣдствіе отношенія Общества, изъ библіотеки московской синодальной типографіи, пергаминнаго Сборника, заключающаго въ себѣ житіе Св. Бориса и Глѣба.

2. Ч. С. И. Н. Царскаго, отъ 31 мая, съ препровожденіемъ принадлежащей ему рукописи, заключающей въ себѣ разныя редакціи житія Св. Бориса и Глѣба.

3. Канцеляріи министра народнаго просвѣщенія отъ 12 іюля за № 1193, съ препровожденіемъ назначеннаго для Общества экземпляра сочиненія доктора Штейнера: *Codex inscriptionum etc.*

4. Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 22 сентября за № 1902, съ препровожденіемъ 21 мѣдной и 3 серебряныхъ монетъ, найденныхъ Г. Копытовскимъ въ черноярскомъ уѣздѣ астраханской губерніи.

5. Ученаго Комитета министерства государственныхъ имуществъ, отъ 11 августа за № 591, съ препровожденіемъ обломка карниза съ арабесками, найденнаго въ селеніи Селитряномъ, астраханской губерніи, съ описаніемъ состава этой мозаики.

6. Киевского гражданскаго губернатора И. И. Фундуклея, Ч. К., отъ 5 июля за № 12. 477, съ препровождениемъ 25 серебряныхъ арабскихъ монетъ, изъ числа найденныхъ недавно въ Киевѣ.

7. Загребскаго Общества Исторіи и Древностей Юго-Славянскихъ, отъ 5 апрѣля, и Бѣградскаго Общества Словесности, отъ 26 апрѣля, письма, въ которыхъ они изъявляютъ согласіе на обиліе своихъ трудовъ на Записки Общества.

8. Князь М. А. Оболенскаго, Ч. К., отъ 12 іюня за № 354, съ препровождениемъ изданнаго имъ «Дѣтства Переславы Суздальскаго», для библіотеки и нѣкоторыхъ членовъ.

9. Князь П. П. Вяземскаго, отъ 20 мая, письмомъ, въ которомъ онъ благодаритъ Общество за избраніе въ члены-корреспонденты, и изъявляетъ объ отъѣздѣ своемъ по дѣламъ службы въ Гагу, изъявляетъ притомъ готовность принять на себя порученія, исполненіемъ которыхъ онъ можетъ быть полезенъ по своему иѣстопробыванію.

II.

Поступило для библіотеки Общества:

1. Отъ московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: Временникъ, кн. X.

2. Отъ редакцій: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія, и Губернскія Вѣдомости новгородскія, нижегородскія и архангельскія.

3. Брошюры отъ авторовъ: 1.) Объ иконописаніи, М. Заринскаго (изъ Арханг. Губерн. Вѣд.) 2.) Троицкій Кузнецовскій приходъ (изъ Арханг. Губерн. Вѣд.); 3.) Памятники мордовской старинны, О. Василія Орлова; 4.) Китайскія извѣстія о

Мангутской пещерѣ, О. Іакинѣа Бичурѣна (объ изъ Журнала министер. внутр. дѣлъ), 5.) Рафаловичъ, статья В. В. Григорьева (изъ Вѣстника Русск. Геогр. Общ.; 6.) О деньгахъ, обращающихся въ Россіи, Н. Лебедева (изъ Сѣв. Пчелы).

4. Mémoires de la Société des Antiquaires de la Morinie, Tome VIII. 1849—1850.

5. Schweitzer: Abrégé de l'histoire des comtes de Gorice et série de leurs monnaies. Trieste, 1851.

6. J. de Fontenoy: Nouvelle étude de jetons. Autun, 1850.

7. D'Annci: Mémoire sur les médailles de Marinus frappées à Philippopolis; Notice sur une médaille de l'empereur Jotapianus. Paris, 1817.

8. V-te de Kerckhove: Mémoire sur la noblesse et les moyens de la relever. Anvers, 1848.

9. De Coumont: Bulletin monumental. II-e série, Tome VI. Paris.

10. Rigollot: Mémoires sur les monnaies des comtes de Saint-Pol. 1850.

11. F. Guessard: Lettre sur les variantes de la chanson de Roland. Paris, 1851.

12. Mémoires de la Société des antiquaires de Normandie, 2-e série. 7 vol. Paris, Caen, Rouen. 1847.

III

Поступило для музея Общества:

1. Отъ Ученаго Комитета министерства государственныхъ нуждъ, при описаніи: обломокъ карниза съ арабесками, найденный въ селеніи Селитраномъ, астраханской губерніи. *

* См. Приложение XVIII.

2. Отъ Ч. К. И. И. Фундукаем: 25 серебряныхъ куническихъ монеть, изъ числа найденныхъ въ Кіевѣ. *

3. Отъ Ч. О. Ф. Ф. Сегена: собраніе новѣйшихъ швейцарскихъ монеть.

4. Отъ Ч. К. Даниненберга, изъ Берлина: три польскихъ брактеата XIII вѣка, найденные близъ Познани.

IV.

Предложены въ почетные члены и избраны единогласно: Его Свѣтлость господинъ министръ Иммигрантскаго Двора генераль-фельдмаршалъ князь П. М. Волконскій, Его Сіятельство господинъ дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Д. Н. Баудовъ, и Его Превосх. господинъ помечитель санктпетербургскаго учебнаго округа тайный совѣтникъ М. Н. Мусинъ-Пушкинъ.

V.

Чистопольскій мѣщанинъ С. Мельниковъ препровождаетъ мѣдными вещи, найденныя имъ въ окрестностяхъ Устьсмысльска.—Положено: поручить секретарю Общества составить описаніе этихъ древностей, для помѣщенія въ приложеніяхъ къ Перечню заседаній. **

VI.

Ч. К. профессоръ Штикель, изъ Іены, проводилъ рисунокъ и описаніе такъ называемой «короны Джанибека,» хранящейся въ Іенѣ, о которой Общество желало получить свѣдѣніе, въ свѣдѣствіе представленія П. С. Савельева.—Положено: помѣстить эту статью въ Запискахъ.

* См. Приложение XIX.

** См. Приложение XX.

VII.

Г. Пунаревъ, врачъ при ханѣ Внутренней Киргизской Орды, препровождаетъ рисунокъ и описаніе сабли, хранящейся въ оружейной палатѣ хана этой Орды Джангира Бухеева, пожалованной царемъ Михаиломъ Федоровичемъ одному изъ предковъ хана и примѣчательной по арабской надписи, заключающей въ себѣ титулъ и имя царя.

Положено: благодарить Г. Пунарева, а рисунокъ и описаніе означенной сабли помѣстить въ одномъ изъ изданій Общества.

VIII.

Г. Управляющій Отдѣленіемъ русской и славянской археологій А. И. Войцеховичъ представляетъ слѣдующую записку:

«Санктпетербургскій купецъ и почетный гражданинъ Кудряшовъ обратился ко мнѣ письменно съ предложеніемъ: не угодно ли будетъ Обществу объявить отъ себя задачу для соисканія преміи: «о русскомъ церковномъ зодствѣ», за рѣшеніе которой онъ предлагаетъ отъ себя шесть сотъ рублей серебромъ.

«Находя, съ своей стороны, предложеніе Г. Кудряшова заслуживающимъ вниманіе и полезнымъ для русской археологій, предлагаю на вниманіе Гг. членовъ.»

Общество единогласно положило: принять предложеніе Г. Кудряшова, а составленіе программы на соисканіе задачи возложить на Отдѣленіе русской и славянской археологій.

IX.

Я. Я. Рейхель сообщилъ хранящуюся въ его собраніи автографовъ собственноручную записку

покойнаго государственнаго канцлера графа Н. П. Рундичева, заключающую къ себѣ различныя вопросы графа касательно историческихъ актовъ и отечественныхъ древностей, находящихся въ западныхъ губерніяхъ Имперіи.

Положено: передать эту записку въ Отдѣленіе русской и славянской археологіи, для изданія съ нужными объясненіями и прикѣпченіями.

X.

П. С. Савельевъ, сообщая извѣстіе о послѣдовавшей 16-го минувшаго августа кончинѣ одного изъ членовъ-основателей и почетнаго члена Общества Х. М. Френа, выразилъ всю важность этой потери для науки, указавъ на главнѣйшія заслуги, оказанныя этимъ знаменитымъ ученымъ археологіи и нумизматикѣ Востока.

Положено извѣстіе Г. Савельева о жизни и трудахъ Френа напечатать въ Запискахъ.

XI.

Ч. О. князь С. В. Долгоруковъ показываетъ двѣнадцать рисунковъ съ пергаминной рукописи, изготовленныхъ подъ его смотрѣніемъ художникомъ Е. О. Шуховымъ, для предпринятаго Обществомъ изданія житій Св. Бориса и Габба.

XII.

Э. Г. Муральтъ сообщилъ изслѣдованія свои объ исторіи и мѣстоположеніи древней Θεοδοσίи, приготовленные имъ для Записокъ Общества.



ПРИЛОЖЕНІЯ.

XIV.

О древностихъ въ Болгаріи.

Болгарія, нынѣ почти забытая область Еврпейской Турціи, извѣстная подъ именемъ Румелии, была некогда цвѣтущимъ государствомъ, гдѣ рано развивалась самостоятельная гражданственность и письменность, которыя имѣли столь великое вліяніе и на образованіе единоплеменныхъ Славянъ, въ особенности же древней Россіи. Но и задолго до образованія болгарскаго царства, здѣсь были цвѣтущіе города и поселенія Грековъ и Римлянъ, слѣды и памятники которыхъ доселѣ сохранились.

Нынѣшняя Болгарія граничитъ съ сѣверо-востока съ Дунаемъ и Чернымъ Моремъ — до Дарданеллъ и Текирь-Дагъ (Родосто), съ юга Средиземнымъ Моремъ, съ запада Фессаліею до полуострова Аэона и Охриды, съ сѣвера Черногоріею, Албаніею и Сербіею. Народонаселеніе Болгаріи простирается до шести милліоновъ душъ, кромѣ женскаго пола и дѣтей моложе десяти лѣтъ. Большая часть жителей чистые Болгары; остальные составляютъ только седьмую часть, Греки осьмую, Евреи, Цыгане и Кудовлахи двѣнадцатую часть. Обряды, обычаи, нравы и пѣсни у Болгаръ почти вездѣ одинаковы; только по мѣстамъ разнятся жители въ одеждѣ и языкѣ. Собственно въ Болгаріи или Румелии и Фракіи, говорятъ чистымъ болгарскимъ языкомъ съ употребленіемъ члена; въ Македоніи, отъ Солуни до Охриды и сѣверной границы, до Черногоріи, Албаніи и Сербіи, говорятъ славяно-сербскимъ и даже чисто-сербскимъ языкомъ. За Балканомъ и по Дунаю или въ Мизіи языкъ нѣсколько испорченъ примѣсью словъ греческихъ, турец-

никъ и воложскихъ. Кажется, нѣтъ возможности привести всѣ эти нарѣчія въ одно общее, какъ о томъ думать некоторые ученые.

Съ той поры, какъ Болгарія сдѣлалась жертвою иныиныхъ вѣстителей, она не только была недоступна для иностранцевъ; но даже самые жители ея не знали, существуютъ ли, нѣтъ ихъ города или мѣстечка, другіе города, и какой народъ живетъ въ околѣтѣ. Это разъединеніе продолжалось почти до 1835 года, и было съ одной стороны производимо самимъ Портою, которая, изъ опасенія, строго запретила своимъ подданнымъ-христіанамъ ѣздить изъ одного города въ другой; съ другой стороны удерживала христіанъ свирѣвость Османовъ, которые беззаконно тѣснились надъ христіанами, и разбойники, которые и понынѣ еще процвѣтають, грабя и убивая христіанъ. Вотъ главныя причины, не позволяющія, какъ иностранцу такъ и мѣстному жителю, объѣздить всю Болгарію, составить вѣрное ея описаніе и собрать свѣдѣнія о разсыянныхъ по ней древностяхъ.

Какъ до появленія Турокъ, такъ и послѣ, несчастная Болгарія столько разъ была театромъ войнъ и опустошеній, столько разъ была разорена, что трудно теперь опредѣлить мѣста древнихъ городовъ и селеній. Только развалины, разбросанныя по всему ея протяженію, свидѣтельствуютъ о древнемъ ея процвѣтаніи. Но ученые трудно изслѣдовать эти развалины и клады: Оттоманы не благопріятствуютъ археологамъ и закономъ мусульманскій казнить ихъ смертію, какъ погнѣкозителей. Помяну послѣ этого, что никто и не рѣшается раскапывать клады, развѣ только кладъ найденъ у кого въ домѣ, на дворѣ. Въ такомъ случаѣ, подъ видомъ выкопанія новаго колодца, тайно вынимають и кладъ. Такихъ кладовъ очень много; большая часть тотчасъ переносится въ сѣтки, изъ опасенія находчиковъ подвергнуться за находку смертной казни.

Изъ упомянутыхъ остатковъ древностей, въ настоящее время, нѣтъ извѣстныхъ:

Въ Адрианонолѣ—старинная крѣпость и двѣ башни, съ греческими надписями, которыя народъ называетъ латинскими.

Отъ Адрианоноля, къ югу на 30 верстахъ, лежитъ городъ Димотика съ древнею крѣпостью. Здѣсь замѣчательна темница временъ римскихъ или поздѣйшихъ. Она трехъ-этажная: одинъ этажъ наровнѣ съ домами, въ которомъ содержатся знатныя особы за маловажныя преступленія; другіе два этажа, одинъ подъ другимъ, въ землѣ сажень на десять, безъ оконъ: тутъ содержатъ христіанъ, признаваемыхъ за политическихъ преступниковъ. Подобная темница была и въ Адрианонолѣ, гдѣ содержался Марко Краевичъ; но она, по преданію народному, имѣ же и завалена камнями.

За рѣкою Марицею, не доѣзжая 10 верстъ до Узонцова, есть долина, въ которой разбросаны разной величины мраморы съ латинскими и греческими надписями, и монеты болгарскихъ царей.—Такія же развалины находятся, не доѣзжая 15 верстъ до Чирпанъ, наъ Эски-Захра по Филиппопольской дорогѣ. Камни эти чистаго мрамора, разной величины и разнаго размѣра, и вѣроятно принадлежали царскимъ строеніямъ; видны на нихъ и надписи, но безъ позволенія турецкихъ начальствъ никто не въ правѣ останавливаться и снимать надписи.

Отъ Филиппополя къ югу на 20 верстъ есть мѣстечко Станимака, населенное огречившимися Болгарами или Лангерами; далѣе къ Бачковскому монастырю, верстъ на пять разстоянія, между скалами видны остатки древней крѣпости и церковь, въ которой сохранилось стѣнное изображеніе болгарскихъ царей во весь ростъ. Подъ церковью существовалъ подземный ходъ до самой рѣки Бачковы, который теперь засыпанъ; но мѣсто его видно. На противной скалѣ сохранилась цистерна для накопленія дождевой воды; надъ цистерною возвышается острая скала, на которой высѣчена надпись временъ царя Асека, 6038 отъ сотворенія міра (530 отъ Р. X).

Десять верстъ dalje стоитъ монастырь Бачковскій, некогда большой болгарскій, нынѣ греческій. Въ разнѣхъ его очень много древностей всякаго рода, особенно пергаментныхъ рукописей и богослужебной утвари времени болгарскихъ царей. Но ихъ никому не показываютъ, чтобы не сдѣлать ихъ извѣстными.

Недалеко отъ Бачковского монастыря находится церковь Св. Іоанна Крестителя, сооруженная Иваномъ Шиншиномъ. Здѣсь удѣльно стѣнное изображение Асена Шиншина и другихъ болгарскихъ царей. Мѣстоположеніе монастыря, изобиліе воды и климатъ славится по всей Турецкой имперіи.

Въ городѣ Эски-Захръ сохранилось доселѣ много нраворныхъ надестамей, плиты, колонны, и барельефы съ греческими надписями. Они лежатъ на турецкихъ и еврейскихъ кладбищахъ, при фонтанахъ и въ некоторыхъ домахъ. И нынѣ выкапываютъ ихъ много, какъ въ самомъ городѣ, такъ и въ окрестностяхъ. Подъ городомъ сохранились стѣны древней христіанской церкви, около которой Турки устроили свое кладбище; но замѣчательно, что въ среднѣ храма и по настоящее время они не смѣютъ хоронить мертвыхъ.

Это изобиліе древностей свидѣтельствуетъ, что здѣсь некогда былъ значительный городъ. Древняя крѣпость въ среднѣхъ города и нынѣ существуетъ: она имѣетъ до семи сажень въ вышину, и еще такъ крѣпка, что ничѣмъ не могутъ ее сломать. Это вѣроятно древняя Белта или Велта, извѣстная также подъ именемъ Сидирополи и Старой Загоріи. Последнее названіе городъ сохранилъ и нынѣ, только въ турецкомъ переводѣ, потому-что турецкое Эски-Захра, не иное что значить, какъ «Старая Загорія». Окрестности города изобилуютъ хорошими хлѣбомъ, виноградниками, розовыми и фруктовыми садами, и рогатыми скотомъ.

Отсюда развозятся съѣстные припасы, вино и водка почти по всей Болгаріи, что и составляетъ главную промышленность жителей. Городъ считается собственностію жены султана Махмуда и подаренъ ей Махмудомъ при его бракосочетаніи съ нею. И по настоящее время, ко двору отсюда посылается мука, масло, овощи, медъ, овцы, сыръ и прочая. Въ городѣ такая дешевизна на всѣ съѣстные припасы, что если въ другихъ городахъ Болгаріи издерживаетъ человѣкъ 1000 руб. ассигн. въ годъ, то здѣсь можетъ прожить съ 200 рублей, и втрое лучше. Въ окружности города, верстахъ въ 5, 10, 12 и 35 въ разныя стороны, есть сѣрныя минеральныя воды. Въ семи верстахъ находится огромная могила (курганъ), называема Берекеть. Преданіе говоритъ, что здѣсь были сокровища царей болгарскихъ и что она вся набита монетами, которыя дѣйствительно нерѣдко находятъ здѣсь мѣстные пастухи. Отважнѣйшіе изъ Болгаръ нѣсколько разъ пытались по ночамъ раскапывать курганы; но, трудясь всю ночь, доходили лишь до стѣнъ внутренняго зданія или желѣзныхъ дверей, которыя не могли ничѣмъ разломать, а Турки снова засыпали раскрытыя мѣста. Подобныхъ могилъ или кургановъ очень много въ Болгаріи, и ихъ называютъ маара или царскими тайниками.

У подошвы Балкана, на двухъ высокихъ скалахъ, около Сопотъ, виднѣются остатки крѣпости, на стѣнахъ которой начертаны надписи; но здѣсь живутъ турецкіе разбойники, и отъ-того мѣсто это недоступно для путешественниковъ.

Въ селѣ Тетивнѣ, на вершинѣ Троянскаго Балкана, видны стѣны древней крѣпости, слышущей латинскою; тутъ часто находятъ стальныя стрѣлы и древнія монеты.

Противъ Тетивна, въ 10 верстахъ разстоянія, на высокой горѣ, построены древній монастырь Глажанскій. Здѣсь сохраняется чудотворная икона св. великомученика Георгія. Подъ самымъ монастыремъ есть два большія селенія: одно называется Турецкій Изворъ (въ немъ живутъ потомки или отуречившіеся по наруж-

посли Болгаря, которые нарочито ни слова не знают болгарски, а всё говорят чисто-болгарскимъ языкомъ. Другое село, около 1000 домовъ, называется Киевскій Изворъ. Оно подчинено монастырю. Икона, из монастыря, имѣеть надпись, которая къ сожалѣнью пострадала отъ времени и почти не видна; но судя по живонисю, можно отнести ее къ X или XI вѣку. Въ окрестностяхъ этого монастыря находятъ множество, даже юдани, римскихъ и другихъ монетъ и медаль.

Недалеко отъ города Врады есть также монастырь, во имя Св. Николая, вренить болгарскихъ царей. Преданіе повѣствуетъ, что и доселѣ хранится у какой-то старушки древняя церковная утварь, переходившая по звѣнчанію изъ рода въ родъ въ этотъ семействъ. Въ окрестностяхъ монастыря также находятъ множество большихъ бронзовыхъ и медныхъ монетъ.

Изъ Врады на пути къ Ловчи, на 20 верстахъ разстоянія, на рѣкѣ Искръ, есть старинное село Конари, гдѣ отчасти много древнихъ развалинъ; уцѣлѣла и небольшая церковь со стѣною живонисью и нѣсколько ираронныхъ топанскъ и длинныхъ ямъ съ изображеніемъ всадниковъ и многоградныхъ вѣтвей, и съ греческими надписями.

Далѣе по рѣкѣ Искръ находится монастырь св. божьотныхъ, съ семью престоломи. Нѣкоторые камни высѣчены въ тридцатыхъ скалахъ надъ рѣкою, въ родѣ киевскихъ вещей; говорятъ, что здѣсь сохранилось много пергаминныхъ рукописей и старыхъ иконъ.

Въ Терновѣ, столицѣ Болгарской, есть церковь сорока мучениковъ, превращенная въ мечеть. За стѣною къ алтарю хранится здѣсь рукописи пергаминныя («кожаныя»), какъ говорилъ мѣй восточникъ, исправлявшій внутренность церкви. На стѣнахъ и въ куполѣ еще существуютъ изображенія ликовъ святыхъ. Тутъ же, на высокой скалѣ, есть другая церковь, также превращенная въ мечеть, называемая Князь-Исаръ, «Дѣлатья крѣпость»; въ ней погребена одна изъ

царскихъ дочерей; но мужчинъ сюда не пускаютъ. Между этихъ двухъ скалъ и рѣкою Янтрою есть возвышенность называемая Трапезецъ или Трапезица; на этомъ мѣстѣ былъ дворецъ болгарскихъ царей и патриарховъ, и здѣсь часто находятъ болгарскія монеты. Въ 1838 году найденъ тутъ же золотой крестъ съ надписями приносителей; но онъ былъ утаенъ бывшимъ тогда воеводою Юсей-беємъ и только немногіе изъ христіанъ имѣли случай его видѣть.

Въ Плевнѣ, при заложениі новой церкви, вырыты изъ земли четырехугольный мраморъ съ изображеніемъ всадника. Какой-то французскій путешественникъ давалъ за эту древность 10 тысячъ піастровъ; но ее не продали, а заложили въ стѣну надъ воротами церковнаго двора.

Въ окрестности Тернова очень много старыхъ монастырей и развалинъ. По теченію рѣки Янтры, на 15 верстъ разстояніа, лежитъ село Нюкюпъ, гдѣ прежде былъ построенъ Терновъ или другой городъ. На этомъ пространствѣ очень много огромныхъ мраморныхъ камней разнаго размѣра съ фигурами и латинскими надписями. Въ 1834 году, послѣ открытія болгарскаго заговора противъ Турокъ, всѣ камни, имѣвшіе надписи, были по приказанію начальства подняты и употреблены на фонтаны, а нѣкоторые, которые трудно было перенести, переворочены надписями къ землѣ, чтобы ихъ Болгары не читали.

Въ Свищовѣ, при Дунаѣ, въ виноградныхъ садахъ и нивахъ часто отрываютъ въ изобиліи разные камни съ изображеніями людей и животныхъ, также и монеты.

Между Османъ-Базаромъ и Котломъ (или Казанъ), въ устьѣ Малаго Балкана, на трехъ скалахъ, остались стѣны древней крѣпости, на которыхъ есть и надписи; но онѣ недоступны простому путешественнику.

Въ Сливенѣ или Слимно, также въ Балканѣ, находятся остатки древнихъ церквей и крѣпостей, также недоступныя христіанамъ по фанатизму магометанъ.

Въ Стрѣчь, близъ мѣстечка Панагюрица, есть дѣла долина, покрытая развалинами, называемыми Эски-Станбуль; здѣсь открываютъ очень много мраморовъ съ изображеніями и греческими надписями.

Утвердительно можно сказать, что древности Болгаріи доселѣ еще не тронуты и не изслѣдованы. Я указалъ на тѣ, которыя мнѣ известны; а сколько ихъ есть въ рукахъ ревностныхъ Болагръ! Если бы явился въ этой странѣ русскій путешественникъ, съ средствами и съ султанскимъ фирманомъ, то въ теченіе года могъ бы собрать, не говоря о классическихъ древностяхъ, безчисленное множество древностей славянскихъ, которыя вѣроятно пролили бы новый свѣтъ на исторію Болгаріи.

3. Княжескій.

XV.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ОБЪ ОТКРЫТІИ ДВУХЪ ДРЕВНИХЪ СТАТУЙ ВЪ КЕРЧИ.

(Табл. А. и В.)

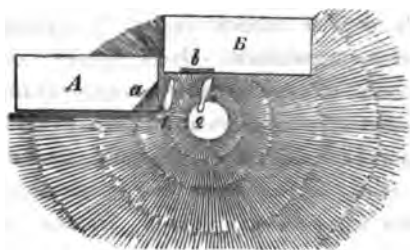
На стр. 42 — 44 сообщено извѣстіе объ открытіи двухъ древнихъ статуй въ Керчи, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Г. Аппикомъ. Въ поясненіе обстоятельствъ этого открытія, представляемъ извѣстія о томъ, собранныя въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ *, съ приложеніемъ рисунка обѣихъ статуй и плана мѣстоахожденія.

* См. Журн. Минист. Вн. Дѣл. 1851. Часть XXXVI, стр. 297—308.

Какъ уже извѣстно, статуи эти открыты въ селеніи Глинищѣ, съ версту разстояніемъ отъ города Керчи, въ направленіи къ сѣверо-востоку. Многія изъ жилищъ этого селенія построены въ углубленіяхъ кургановъ, подвергавшихся издавна болѣе или менѣе обширнымъ раскопкамъ съ цѣлю археологическихъ поисковъ. Такова была и хата керченскаго мѣщанина Михайла Щербины, которая, вмѣстѣ съ пристроеннымъ къ углу ея сараемъ, помѣщалась въ ямѣ, образовавшейся на одномъ изъ кургановъ, въ слѣдствіе раскопокъ, произведенныхъ еще Дюбрюксомъ въ двадцатыхъ годахъ, а потомъ Бларамбергомъ и Г. Ашикомъ. Но всѣ эти раскопки не привели къ открытію здѣсь памятниковъ древности. Осенью 1850 года, сарай при хатѣ Щербины, стоявшій на мѣстѣ уже около десяти лѣтъ, заваленъ былъ отъ осады части стѣны въ ямѣ, надъ которой была поставлена крыша этого сарая. Хозяинъ разсудилъ перестроить его на прежнемъ мѣстѣ, съ прибавкой еще на полсажени въ длину, чтобы такимъ образомъ сравнять его съ угломъ хаты, и для того началъ рыть землю далѣе внутрь кургана. Взрывъ съ полсажени, Щербина почувствовалъ, что лопата его уперлась во что-то твердое и негладкое. Приостановясь рытьемъ, онъ началъ очищать землю съ осторожностью и скоро увидѣлъ, что то была мраморная статуя, лежавшая въ землѣ ничкомъ: явственно обнаружилась правое плечо и часть головы. Какъ Щербина не разъ работывалъ по найму при археологическихъ разысканіяхъ, производимыхъ въ Керчи отъ правительства, то ему извѣстенъ былъ порядокъ, соблюдаемый въ случаѣ подобныхъ находокъ. Поэтому, обознавши найденный имъ предметъ, онъ немедленно далъ знать о томъ Г-ну Арпа, чиновнику керченскаго карантина, который тогда, за отсутствіемъ Г. Ашика, завѣдывалъ текущими работами по части древностей. Прибывъ на мѣсто, Г. Арпа осмотрѣлъ статую сколько видно было ея изъ-подъ земли, и далъ приказаніе Щербинѣ, чтобы онъ продолжалъ

работу какъ можно осторожнѣе, вырылъ статую окончательно, а потомъ доставилъ ее въ керченскій музей. Щербина все это исполнилъ въ точности; и вотъ какъ состоялось открытіе той изъ статуй, которая представляетъ мужчину! — Весьма естественно было, что, послѣ такой находки, Г. Арна призвалъ за нужное продолжать поиски на столь счастливомъ мѣстѣ. Для этого, онъ отправилъ туда рабочихъ, которые, при переконкѣ мѣста, гдѣ лежала открытая статуя, нашли ходъ въ склепъ, а потомъ и самъ склепъ, гдѣ однако ничего примѣчательнаго не оказалось; равнымъ образомъ не оказывалось ничего и по другимъ мѣстамъ кургана, въ которыхъ пытались рыть. Въ продолженіе этихъ безуспѣшныхъ поисковъ, Щербина вспомнилъ, что въ задней стѣнѣ его хаты, къ углу, есть ниша, которая, при постройкѣ хаты, имѣла Щербиню не была тронута, а введена въ составъ стѣны, примыкавшей плотно къ кургану: «може и тутъ что есть!» зашѣлъ умный мужикъ. Осмотрѣвъ эту нишу изъ-нутри хаты, Г. Арна подумалъ, нѣтъ ли на которой-нибудь изъ скрытыхъ ея сторонъ надпись, которая можетъ-быть относится къ открытой статуѣ, и потому приказалъ рабочимъ рыть землю сверху кургана, въ разстояніи отъ задней стѣны хаты на сажень, такъ, чтобы можно было потомъ вынуть плитку безъ затрудненій и безъ поврежденія хаты. Начали рыть съ этой цѣлью, и прежде, чѣмъ дорылись до плиты, на которую устремлено было все вниманіе искателей, въ землѣ открылась другая статуя, — та, которая представляетъ женщину! Что касается до плиты, служившей цѣлю разрытія, то, докопавшись до нея, увидѣли, что на ней ничего нѣтъ; почему Г. Арна и приказалъ оставить ее такъ, гдѣ она была. Впрочемъ, въ послѣдствіи времени, и вся хата Щербины, со всеми при ней пристройками, была разобрана и смесена для продолженія поисковъ, которые однако до сихъ поръ не принесли никакихъ примѣчательныхъ находокъ.

Вотъ очеркъ мѣстности въ томъ видѣ, какъ она была при описанномъ открытїи, съ означенїемъ положенїя, въ которомъ находились въ землѣ открытыя статуи.



А. Сарай. а. Обвалившійся уголь сарая.

Б. Хата. б. Плита въ стѣнахъ хаты.

1. Мѣсто, гдѣ найдена мужская статуя.

2. Мѣсто, гдѣ найдена женская статуя.

Обѣ статуи обращены были ногами къ концамъ плиты, находившейся въ стѣнѣ хаты; женская статуя лежала совершенно ничкомъ, то-есть лицомъ внизъ, а мужская казалась нѣсколько повернутою на-бокъ. Глубина земли, въ которой статуи найдены, была болѣе сажени; но изъ этой земли около двухъ-третей было свѣжей насыпи. Должно полагать, что во время прежнихъ раскопокъ, мѣсто это, оставшись нетронутымъ, было еще въ добавокъ засыпано вновь тою землею, которую рабочіе выбрасывали, коная двѣ сосѣднія ямы, надъ которыми выстроены потомъ сарай и хата Щербины.

Блгзательною находкою, обогатившею насъ такими драгоценными сокровищами древности, мы обязаны, сабдовательно не Гг. Ашику и Арпа, а единственно случаю; а въ успѣхъ этого счастливаго случая, справедливость требуетъ, конечно, отдать нѣкоторую долю участїя — смѣливости и добросовѣстности мѣщанина Щербины. Первую статуя самъ онъ нашелъ и заявилъ, а къ открытїю второй подалъ поводъ указанїемъ на извѣстную ему одному плиту. Мѣстность, давно извѣстная и изрытая, и отданная, какъ

безнадёжная къ какимъ бы то ни было открытіямъ, подъ усадьбу и домашнее обзаведеніе бѣднаго мѣщанина, доставила такимъ образомъ великолѣпное приращеніе археологій.

Въ изданной Г. Ашикомъ брошюрѣ, содержаніе которой изложено въ первой нашей статьѣ *, равно какъ и въ книгѣ его, подъ заглавіемъ «Часы Досуга, съ присовокупленіемъ писемъ о керченскихъ древностяхъ», ** исторія открытія обихъ памятниковъ изложена иначе. Тамъ, открытіе это представляется не случайнымъ, какимъ оно было на самомъ дѣлѣ; а вся честь его приписывается Г. Арна, который будто бы получалъ отъ Г. Ашика наставленія и указаніе мѣстъ, на которыхъ нужно было произвести раскопки, и имѣлъ непосредственное наблюденіе за работою Щербины. Оффиціальное изслѣдованіе, произведенное на мѣстѣ, по приказанію господина министра внутреннихъ дѣлъ, во время пребыванія его прошедшимъ лѣтомъ въ Керчи, доказываетъ совершенно противное. Первая статуя не только найдена, но и окончательно вырыта изъ земли и доставлена въ керченскій музей, въ отсутствіе Г. Арна, безо всякаго со стороны его содѣйствія, кромѣ приказаній осторожнѣе рыть, отрыть и привезти статую. При открытіи же второй статуи, Г. Арна самъ лично былъ на мѣстѣ; но она нашлась въ то время, когда онъ дорывался до плиты, на которой предполагалъ найти надпись, которой не нашлось.

Мѣщанинъ Щербина, въ награду за открытіе, Всемилостивѣйше пожалованъ, по представленію господина министра внутреннихъ дѣлъ, серебряною медалью на аннинской лентѣ для ношенія на шеѣ и денежнымъ награжденіемъ въ триста рублей серебромъ.

Впрочемъ, самая случайность столь важной находки, — какъ справедливо замѣчено въ статьѣ, помѣщенной въ

* См. выше, стр. 42—44.

** Стр. 157—178.

Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, — утѣшительна и вмѣстѣ поучительна съ той стороны, что служить новымъ доказательствомъ возможности открывать древніе памятники, и притомъ первостепенной важности, въ такихъ мѣстностяхъ, которыя были уже подвергаемы розысканіямъ; и потому нѣтъ еще причинъ опасаться за истощеніе столь богатаго археологическаго рудника, какимъ должна быть почва, хранящая въ себѣ останки великолѣпной столицы древняго Востора.

Объ статуи привезены уже въ Петербургъ и оставлены въ Императорскомъ Эрмитажномъ Музеѣ.

XVI.

О неизданной золотой монетѣ Рискупориса II и о монограммахъ на некоторыхъ золотыхъ восторскихъ монетахъ.

Эта замѣчательная монета восторскаго царя Рискупориса II, на которой впервые встрѣчаемъ 320 годъ восторской эры, принадлежитъ собранію графа А. С. Уварова. Она представляетъ на лиц. ст. обнаженную голову императора Тиберія, вправо; на обор. ст. монограмма КNE; обнаженная голова царя Рискупориса II, вправо, и внизу годъ КТ (320).

Римляне, въ-продолженіе долгаго своего владычества, всегда присвоивали себѣ право на выпускъ монеты, весьма неохотно предоставляя это покореннымъ народамъ. Въ провинціяхъ дозволялось выбивать лишь мѣдную монету. Только въ видѣ особенной милости, цари Мавританіи и двадцать пять городовъ Греціи и Востока получали дозво-

леніе выпускать серебряную монету, и однимъ только царемъ Воспора, отъ Савромата I до Котиса III, предоставлено было право чеканить и золотую монету, съ тѣмъ однакожъ, чтобы на одной сторонѣ изображался ликъ царствующаго императора. Этотъ фактъ не засвидѣтельствованъ, правда, ни однимъ историческимъ актомъ; но онъ лѣтственно высказывается въ памятникахъ нумизматическихъ. Золотыя монеты Асандра, во всей вѣролности, относятся къ этой же категоріи; и въ качествѣ архонта и какъ царь, этотъ правитель Воспора могъ выпускать монету не иначе, какъ съ разрѣшенія Марка-Антонія или Августа. На его монетахъ впрочемъ нѣтъ изображенія римскихъ императоровъ: это обыкновеніе введено на Воспорѣ вѣролтно по утвержденіи власти въ рукахъ Августа.

Въ опытѣ новой хронологіи воспорскихъ царей*, основанной единственно на годовыхъ числахъ, сохранившихся на монетахъ и памятникахъ съ надписями, я указалъ на трудность распредѣленія монетъ Савромата I. Въ дополненіе къ сказанному тѣмъ, сообщаю нѣсколько замѣчаній о монограммахъ, находящихся на монетахъ этого царя, равно какъ и Рисунориса I и Котиса I. Монограммы эти слѣдующаго вида**:

А. На золотыхъ монетахъ Савромата I.

1. Монограмма Δ или Δ на монетахъ слѣдующихъ годовъ: $\Phi\Sigma$ — $\Lambda\Phi\Sigma$ — $\Theta\Phi\Sigma$ и $\Delta\Gamma$. — (См. Dumersan. — Köhler. — Lepoint. — Mionnet.)

2. Монограмма Δ и число $\Delta\Gamma$. — (Mionnet, Médailles antiques t. 366 n^o 42. — Recueils de planches, monogr. n^o 1304).

3. Монограмма, составленная изъ трехъ буквъ $\Lambda\Theta\Xi$, съ числомъ $\Delta\Gamma$. — (Dumersan. — Köhler. — Mionnet, Supplément, t. IV. p. 481, n^o 5).


* См. сочиненіе мое: Керчь и Воспоръ, изданное издательствомъ нашего Общества.

** Приводи ихъ, указывая и на сочиненія, въ которыхъ онѣ указаны.


4. Монограмма КНЕ, и число ЕТ. — (Dumersan. — Mionnet, Suppl. t. IV p. 481, n^o 6. — Rec. de planches, monogr. n^o 1309).

5. Моногр. КНF и число ЕТ. — (Dumersan, pl. VIII, 14). Эта монограмма, по моему мнѣнію, та же, что и предъидущая; послѣдняя буква F есть та же E, въ которой недобавлено нижней черты по недостатку мѣста, чтобы не задѣть на смежное изображение головы римскаго императора.

6. Моногр., образованная изъ трехъ буквъ ПАР, съ числомъ ЗТ. — (Dumersan, p. 631).

7. Моногр.  съ числами ЗТ—НТ. — (Mionnet, Suppl. t. IV. t. 481, n^o 7 и 8; Rec. de pl. monogr. n^o 479).

В. На золотыхъ монетахъ Рискунориса П.

8. Монограмма  съ числомъ ГИТ. — (Mionnet, Suppl. t. V p. 499, n^o 44; Rec. de pl., monogr n^o 479).

9. Моногр. БАР съ числами ГИТ—АКТ—ЕКТ—СКТ—НКТ РКТ—АЛТ—БАТ и ДЛТ. — (Dumersan — Mionnet, passim: Rec. de pl., mon. n^o 734).

10. Моногр. изъ четырехъ буквъ БАРА съ числами ОКТ. — (Köhler. — Mionnet, Suppl. t. IV. p. 491, n^o 49).

11. Моногр. изъ трехъ буквъ БАР, съ числомъ АЛТ. — (Köhler. — Dumersan. — Mionnet, Suppl. t. IV. p. 191, n^o 52).

12. Моногр. БАР и число ДЛТ. — (Köhler. — Dumersan. — Mionnet, Suppl. t. IV. p. 492, n^o 53; Rec. de pl., monogr. n^o 1306).

13. Моногр. КНЕ съ числомъ КТ, на монетѣ, принадлежащей собранію графа А. С. Уварова и описанной выше.

С. На золотыхъ монетахъ Котиса I.

14. Монограмма БAK, съ числами БАЛТ—ОЛТ—НТ—БНТ—АНТ—ЕНТ—СНТ—ЗНТ. — (Dumersan. — Mionnet, Rec. de pl., monogr. n^o 738. — Спасскій, табл. IV фиг. 10).

15. Моногр., составленная изъ четырехъ буквъ: БА, КО, съ годомъ ЕНТ. — (Sestini. — Mionnet, Suppl. t. IV p. 498

№ 79 и 80. — Сиваский, таб. IV фиг. 9. — *Mionnet, Rec. de pl., monogr. n° 737*).

Какъ видно изъ этихъ монограммъ на золотыхъ монетахъ Савромата I, ни одна изъ нихъ не указываетъ на имя этого царя. Монограммы эти еще не объяснены, подобно многимъ подобнымъ на монетахъ бактрийскихъ, греческихъ и проч., надъ разгадкою которыхъ тщетно трудился нумизматъ. Что же касается до монограммъ на монетахъ Рискунориса II и Котиса I., то большую часть ихъ легко объяснить, такъ-какъ онѣ представляютъ буквы именъ этихъ царей Р и К, связанныя со словомъ ΒΑΣΙΛΕΥΣ.

II. Сабазисъ.

XVII.

МЕДАЛЬ СЪ ИЗОБРАЖЕНИЯМИ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ I И КОРОЛЕВЫ ФРАНЦУЗСКОЙ МАРИИ.

Эта медаль, вырѣзанная извѣстными медалиёромъ Вермутомъ, не извѣстно по какому случаю, не была еще описана, и Локхеръ, въ исчисленіи трудовъ Вермута, только упоминаетъ о ней вкратцѣ. Медаль эта примѣчательна по сочетанію на ней именъ и изображеній Императрицы Екатерины I и королевы французской Маріи Лещинской. Императрица Екатерина I вступила на престолъ 28 января 1725 года, а Марія Лещинская сочеталась бракомъ съ королемъ Людовикомъ XV въ сентябрь того же года. Въ это время, вѣроятно, и сочинена Вермутомъ медаль въ честь обѣихъ государынь.

На лицев. стор. представляется грудное изображение Екатерины I и Маріи, лицами къ лицу; Императрица, съ

лѣвой стороны, съ цѣпью ордена Св. Андрея Первозваннаго на шеѣ; Марія, съ правой; обѣ въ коронахъ; кругомъ надпись: *CATHARINA ALEXIEWNA RVSSOR. IMP*
MARIA LEZKINSKIA GALLOR. REGINA.

На обор. ст., въ поля: ① ESTHERAE || SARMATICAE || LABORANTIS || PVBLICAE SALVTIS || RVSSORUM || GAL-
LORVMQVE || VINDICES. с. w. (то-есть: Христіанъ Вермутъ).
Кругомъ на двухъ строкахъ: ② eXpe Стата DIV REDDent
SAtVrNLa REGNA ΔC || *reVrsVs Δb Integro seCLorVM nasCItVr
ovDo.

Годы, представляемые этимъ хроностихомъ, загадочны. Изъ перваго стиха выходитъ годъ 1724; но тогда Марія Лещинская не была еще королевою французскою. Вторая строка представляетъ годъ 1771, что есть явная несообразность; не кроется ли ошибка въ составленіи хроностиха?

Б. Кеке.

XVIII.

О составѣ мозаичныхъ арабесковъ, у Татаръ Золотой Орды.

Обломокъ стѣны, съ частию карниза, украшенный разнообразными арабесками *, найденъ мною астраханской губерніи, въ селеніи Селитрино, въ развалинахъ, представляющихъ въ настоящее время большую груду щебня, безъ малѣйшихъ слѣдовъ чего-нибудь похожаго на строеніе или даже на стѣны. По преданіямъ мѣстныхъ жителей селенія, развалины эти образовались изъ зданій, въ

* Обломокъ этотъ препровожденъ въ музей Общества изъ Ученаго Комитета министерства государственныхъ имуществъ. См. выше, стр. 99.

которых помѣщались некогда владѣтельные Татары. Село Селитряное, нѣтъ сомнѣнія, было однимъ изъ городовъ Золотой Орды. Извѣстно, что до открытія разваливъ Сарая, это мѣсто признавали за несомненно кыпчацкой столицей. Какъ бы то ни было, нѣтъ сомнѣнія, что въ найденной мною части отѣны, украшенной арабесками, мы имѣемъ остатки искусства золотоордынскихъ Татаръ.

Разсматривая отдѣльно всѣ составныя части этого образца, не смотря на крупную отдѣлку вставленныхъ арабесковъ, нельзя не признать въ составленіи ихъ примѣтельного и оригинальнаго искусства. Арабески эти составлены изъ искусственной каменной массы, которая покрывалась напередъ разноцвѣтною глазурью, и потомъ разрывалась правильно, на арабески, которыя и складывались вмѣстѣ. Это трудное искусство можетъ быть предпочтено искусству вышшняго производства французскихъ фарфоровыхъ и англійскихъ фаянсовыхъ сосудовъ съ барельефами, которымъ даются напередъ формы въ тѣстообразномъ состояніи массы, и которые послѣ перваго обжига разсыпываются минеральными огнепостоянными красками и глазурью, подвергаясь вторичному обжигу.

Двѣ искусственныя массы,—одна, изъ которой вырѣзаны арабески, и другая, въ которой они вставлены, — различны одна отъ другой, какъ въ составныхъ частяхъ, такъ и по способу ихъ изготовленія. Первая, которая составляетъ арабески и покрыта глазурью, чрезъ микроскопъ представляеть въ составѣ своемъ тщательно составленную и мелкими порами наполненную губчатую массу, съ крѣпкою нарядка небольшихъ блѣдно-красноватыхъ и полупрозрачныхъ каменныхъ крупянокъ. Вторая масса, въ которую вставлены, или которою выложены арабески, представляеть массу, уже не такъ тщательно составленную, потому и не однообразную въ смѣси, имѣющую значительно менѣе поръ и менѣе рыхлости; въ ней обнаруживаются разной величины и формы бѣлые прозрачныя кристаллы, сходные

съ гипсомъ въ удѣльномъ вѣсѣ. Последняя тяжеле первой. По вѣсѣ этимъ признакамъ видно, что масса, изъ которой составлены и вырѣзаны арабески, подвергалась дѣйствию огня, а вторая масса усыхала только отъ дѣйствія атмосферы.

И. Шеніанъ,

Членъ-корресп. Ученаго Комитета
министер. госуд. муз.

XIX.

**КУФЧЕСКІЯ МОНЕТЫ ИЗЪ КІЕВСКАГО КЛАДА,
ПОСТУПИВШІЯ ВЪ МУЗЕЙ ОБЩЕСТВА.***

А. Аббасидскія.

1. Мегдм. Мединеть-эль-Селамъ. 160. (776 отъ Р. Х.)
2. (Его же). Езидъ. Аббасія. 162. (Африканская).
3. (Гарунъ). Мединеть-эль-Селамъ. 189.
4. Мамунъ. Самаркандъ. 197.
5. Мутеваккиль-аа-Ллахъ. Мутезъ-Биллахъ. Магъ-эль-Куфа. 247.
6. Мустаинъ-Биллахъ. Эль-Аббасъ. Мервъ. 251. (Табридская).
7. Мутамедъ-аа-Ллахъ. Муваффекъ-Биллахъ. Мединеть-эль-Селамъ. 264.
8. Его же. Муваффекъ-Биллахъ. Нисабуръ. 269.
9. Его же. Тотъ же соправитель. Бердаа. 277.

В. Саманидскія.

Всѣ эти диргемы съ именемъ одного и тогоже эмира,
Исмаила сына Ахмедова:

* Краткія извѣстія объ этомъ кладѣ помѣщены мною въ Спб. Вѣдомостяхъ 1851 г. № 191 и въ Mémoires de la Société d'arch. t. V. p. 397. Болѣе обстоятельное описаніе всей находки напечатано будетъ мною въ-послѣдствіи. *И. С.*

10. Самаркандъ. 284.
- 11—12. Шашъ. 284. (Два экз.)
13. Самаркандъ. 286.
- 14—15. Шашъ. 286. (Два экз.)
16. Самаркандъ. 288.
17. Шашъ. 291.
18. Самаркандъ. 291.
- 19—21. Балхъ. 293. (905 или 906 отъ Р. Х.) Три экз., разныхъ штемпелей.
22. Нечеткая.

С. Подражанія саманидскимъ.

- 23—25. Подражанія саманидскимъ диргемамъ Исмаила Ахмедова, чеканенныя вѣролтно Волжскими Бу-гарами.

П. С.

XX.

**АРХЕОЛОГИЧЕСКІЕ ПОИСКИ ВЪ ОКРЕСТНОСТЯХЪ
УСТЬСЫСОЛЬСКА.**

Чистопольскій мѣщанинъ Степанъ Мельниковъ, проживающій въ Устьсысольскѣ, съ похвальною ревностью занимается отысканіемъ древностей, и уже не разъ доставлялъ разные свѣдѣнія и вещи въ Общества Географическое и Археологическое. Въ маѣ нынѣшняго года, желая содѣйствовать дѣламъ нашего Общества, онъ предпринялъ археологическія раскопки въ окрестностяхъ Устьсысольска. Взявъ 10 человекъ рабочихъ, Мельниковъ отправился къ такъ называемому «Чудскому городку». Чудской городокъ представляетъ, на довольно значительномъ протяженіи, насыпь сажени въ $3\frac{1}{2}$ вышиною, мѣстами освѣшную такъ, что на ней обрабатывается пашня. Мельниковъ приступилъ къ разрытіямъ въ освѣшей, низменной части. Счастіе ему

благопріятствовало сначала: на глубинѣ менѣе $\frac{3}{4}$ аршина отрылъ онъ вскорѣ человѣческой оставъ и при немъ серебряную монету, серьгу, металлическія острія отъ стрѣлы, металлическую пряжку и точеную кость. Эти вещи, представляемыя имъ въ Общество, указываютъ на глубокую древность могилы.

1. Серебряная монета принадлежитъ къ разряду саманидскихъ, въ обиліи обращавшихся въ Россіи въ IX—X столѣтіи. Она довольно хорошаго чекана, но дурнаго серебра, съ значительною примѣсью олова; въ двухъ мѣстахъ просверлены дыры, для укрѣпленія монеты, въ видѣ украшенія, на одеждѣ. Надпись сохранилась четко:

بِسْمِ اللّٰهِ ضَرَبَ هٰذَا الدِّرْهَمَ بِيخَارًا سَنَةَ اَرْبَعِيْنَ وَ ثَلَاثِيَةَ

«Во имя Аллаха, битъ сей диргемъ въ Бухарѣ, года триста сороковаго». Триста-сороковой годъ гиджры соотвѣтствуетъ 951—952 отъ Р. Х. На другой сторонѣ, въ четырехъ строкахъ: لله || محمد || رسول الله || نوح بن نصر

«Богу (слава, власть или хвала)! Мухаммедъ посланникъ Божій. Нухъ ибнъ-Насръ.» Нухъ, сынъ Насра, эмиръ саманидскій, царствовалъ въ Мавераннегрѣ съ 942 по 953 нашего лѣтосчисленія.

2. Серьги имѣютъ форму висячаго замка или московскаго калача, и одного металла съ монетою.

3—5. Желѣзное остріе стрѣлы или дротика, мѣдная пряжка и просверленная въ срединѣ кость не представляютъ ничего особеннаго.

Продолжая раскопки тутъ же, Мельниковъ вскрылъ не-вдалекѣ новую могилу, заключающую въ себѣ женскій оставъ. Могила была глубиною не болѣе 10 вершковъ отъ земной поверхности, а оставъ длиною въ 2 аршина 3 вершка, и лежалъ головою къ востоку. При оставѣ найдены:

Около шеи и груди: 6. сустугъ или мѣдное грудное украшеніе съ шестью рядами спускающихся мѣдныхъ же

цѣпочекъ, оканчивающихся бубелчниками (которые впрочемъ не сохранились). Объ этомъ украшеніи и названіи его мы скажемъ ниже.

7. Грубое подражаніе саманидской монетѣ, выбитое изъ смѣси свинца и олова. Надписи переданы довольно крѣпко, хотя отчеканены или отлиты нечетко. На одной сторонѣ находится извѣстный мусульманскій символъ: **لا اله الا الله وحده لا شريك له**. «Нѣтъ Бога, кромѣ Бога Единого; нѣтъ ему сообщника.» Кругомъ: Битъ сей диргеми **بالشашъ** въ Шашѣ (нынѣшній Ташкендъ); годъ не видѣнъ. На другой сторонѣ: «Богу! Мухаммедъ посланникъ Божій. Эль-Мути-Лиллахъ (имя царствовавшаго аббасидскаго халифа). Мансуръ ибнъ Нухъ.» Мансуръ, сынъ Нуха I, царствовалъ отъ 961 по 971 Р. Х.

8. Бляхи, изъ смѣси мѣди и серебра, однѣ въ видѣ параллелограмма, другія въ видѣ сердечка, съ гвоздиками снизу; прикрѣплялись вѣроятно къ кожаному поясу.

9. Нѣсколько мѣдныхъ лентыхъ, дутыхъ и просверленныхъ проволокъ разной формы, нашивавшихся къ какой-нибудь части одежды.

10. Мѣдныя дутыя пуговицы съ ушками, состоящія изъ двухъ половинокъ.

11. Складной костяной гребень, проникнувшійся весь мѣдною окисью.

12. Зерна отъ ожерелья, темно-синія, раскрашенныя красною и желтою краскою; краски хорошо сохранились; и 13. небольшія бѣлыя раковины, составляющія вѣроятно другое ожерелье.

Успѣшное разрытіе двухъ могилъ подстрекнуло Мельникова продолжать раскопки: онъ усердно принимался рыть девять разъ на протяженіи семи верстъ; но не отыскалъ ни могилъ, ни древностей. Между тѣмъ крестьяне наши на другомъ мѣстѣ перстень изъ смѣси олова и серебра съ рѣзбою въ видѣ арабесковъ, такъ что онъ могъ служить

и печатью, и мѣдный сустугъ, формою схожій съ сустугомъ, найденнымъ въ могилѣ при женскомъ оставѣ.

Слово сустугъ доселѣ употребляется Мордвою для обозначенія нагруднаго металлическаго украшенія, носимаго ихъ женами, въ видѣ массивной застежки на платьѣ или рубахѣ. Во многихъ курганахъ находимы были подобныя украшенія. Замѣчательно, что названіе этого украшенія встрѣчается въ первой нашей лѣтописи, подъ 945 годомъ. Древлянскіе «мужи», которымъ мстила Ольга за смерть Игоря, несены были въ ладьяхъ: «они же съядуху... въ великихъ сустугахъ гордящеся». Карамзинъ полагалъ (т. I, прим. 370), что сустуги могутъ значить «кривлянье»; Г. Соловьевъ (Исторія Россіи, т. I прим. 206) еще неудачнѣе производитъ это слово отъ «стягиванья» и думаетъ, что оно могло означать одежду. Нисколько! Это мордовское слово, употребленное въ первой лѣтописи, свидѣтельствуеетъ не о «кривляньѣ» и не о «стягиваньѣ» древлянскихъ мужей, а о томъ, что нѣкоторые предметы туалетной роскоши, вмѣстѣ съ иностранными ихъ наименованіями, заходили, въ половинѣ X вѣка, на берега Двѣира, отъ поволожскихъ инородцевъ.

П. С.



VII-е ЗАСѢДАНІЕ, 12 НОЯБРЯ,

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕВОСХ. Я. Я. РѢЙСНА.

Присутствовало четырнадцать членовъ и одинъ посторонній посѣтитель.

I.

Доложены отношенія: Его Свѣтлости князя П. М. Волконскаго, отъ 29 октября, и Его Сіятельства графа Д. Н. Блудова, отъ 30 ноября, которыми они изъявляютъ Обществу благодарность за избраніе въ почетные члены.

II.

Избраны: въ дѣйствительные члены — (бывшій членомъ-сотрудникомъ) И. М. Яковлевъ (единогласно), и въ члены-сотрудники — П. И. Кудряшовъ, учредитель седьмой археологической преміи.

III.

Поступило для библіотеки Общества:

1. Отъ Канцеляріи министерства Императорскаго Двора: Древности Россійскаго Государства, отд. II и IV текста и выпускъ V-й рисунковъ.
2. Отъ московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: Временникъ, кн. XI.
3. Отъ одесскаго Общества Исторіи и Древностей: Записки Общества. Одесса. 1843, Томъ I.
4. Отъ Курляндскаго Общества Словесности и Искусствъ, въ Митавѣ: Arbeiten der Kurländischen

Gesellschaft für Litteratur und Kunst, Mitau. VIII и IX Heft.

5. Отъ редакцій: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія, и Губернскія Вѣдомости новгородскія, нижегородскія и архангельскія.

6. Отъ автора: Православіе и русская народность въ Литвѣ, соч. И. Боричевского. СПб. 1851.

7. Отъ вѣнской Академіи Наукъ: Fontes rerum Austriacarum. Oesterreichische Geschichtsquellen, u. s. w. II. Abth. 2 Band: Diplomatorium Habsburgensis saeculi XV. Wien, 1850.

IV.

Коммиссія, назначенная для разсмотрѣнія сочиненія, присланнаго на конкурсъ первой преміи графа А. С. Уварова, * представляетъ донесеніе объ этой рукописи, слѣдующаго содержанія:

Разсмотрѣнная коммиссіей рукопись, подъ заглавіемъ: «О металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка», и съ девизомъ: «Господа, отцы и братья, оже ся гдѣ буду описалъ, или недописалъ, чтите исправлява, Бога дѣла, а не кляните», расположено въ трехъ отдѣльныхъ статьяхъ: 1. введеніе, 2. описаніе предметовъ металлическаго производства, и 3. имена художниковъ металлическаго производства, русскихъ и иностранныхъ, жившихъ въ Россіи.

Въ введеніи сочинитель изложилъ исторію металлическаго производства въ Россіи. Изложеніе его вообще удовлетворительно; нѣкоторые же, замѣчен-

* См. выше, стр. 54.

ныя комиссією недостатки легко могутъ быть исправлены авторомъ.

Описаніе предметовъ металлическаго производства раздѣлено на три части: въ первой помѣщены издѣлія, принадлежащія къ церковной утвари, во второй издѣлія изъ столовой утвари, въ третьей издѣлія изъ мужскихъ и женскихъ нарядовъ.

При описаніи издѣлій церковной утвари, сочинитель во многихъ мѣстахъ приводитъ для положенія предметовъ тексты изъ старыхъ описныхъ книгъ. Это одно изъ самыхъ лучшихъ мѣстъ его изслѣдованія. Такими только источниками мы можемъ объяснить отечественную археологію и узнать въ точности русскую терминологію нашего стараго производства. Къ сожалѣнію, во многихъ мѣстахъ онъ не приводитъ указаній, откуда были взяты имъ тексты. Комиссія полагаетъ просить сочинителя обозначить таковыя мѣста указаніями.

Нѣкоторые предметы въ этой части только именованы и оставлены безъ всякаго описанія (таковы: чаша кутейная, чаша оловянная съ кровлею на трисвятое, ушатъ серебряный, три кунгана водосвятныхъ, ведро серебряное водосвятное, блюдо оловянное водосвятное, ковши служащіе, печати церковныя, колокола). Комиссія полагаетъ просить сочинителя или исключить ихъ изъ изслѣдованія, или дополнить описаніями: ибо одни только названія не объясняютъ историческаго значенія предметовъ.

Статьи о колоколахъ и о домашней утвари комиссія полагала бы просить сочинителя дополнить.

Въ описаніи утвари мужскихъ и женскихъ нарядовъ помѣщено исследование о предметахъ, принадлежащихъ собственно къ описанію русскихъ одеждъ, а не къ металлическимъ произведеніямъ. Комиссія полагаетъ эти предметы, какъ непринадлежащіе по объявленной программѣ въ составъ сочиненія, предназначеннаго для соисканія преміи, исключать, тѣмъ боѣе, что для описанія русскихъ одеждъ была объявлена во всеобщее навѣстіе особенная задача. Въ этомъ же самомъ описаніи помѣщены нѣкоторые предметы изъ царскаго чина, также не входившіе въ составъ изданной программы.

Въ исчисленіи художниковъ, занимавшихся въ Россіи металлическими издѣліями, показаны имена, фамиліи и годы; но не означены при многихъ источники, откуда почерпнуты извѣстія. Желательно бы было получить отъ сочинителя дополненія по этому предмету.

Въ заключеніе, члены комиссіи, представляя на вниманіе Общества свое мнѣніе о присланной на соисканіе первой преміи графа А. С. Уварова, рукописи, полагаютъ: сочиненіе о металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка, подъ вышеозначеннымъ девизомъ, удостоить полной преміи въ триста рублей серебромъ, если сочинитель его изъявитъ согласіе на перемѣны и дополненія, означенныя въ донесеніи.

Такое заключеніе о награжденіи автора полною премією основано на томъ, что присланное имъ рукописное сочиненіе есть первое въ русской археологической литературѣ; что оно объимаетъ собою всѣ предметы, означенныя въ программѣ, и

раскрываетъ изъ русской археологій очень много такихъ предметовъ, которые доселѣ не были объявлены.

Общество, согласясь съ заключеніемъ комиссіи, положило: присудить автору означенной рукописи о металлическомъ производствѣ въ Россіи, полную Уваровскую премию, и для признанія имени его вскрыть запечатанный пакетъ съ девизомъ, приложенный къ рукописи.

По вскрытіи пакета, оказалось, что авторъ присланнаго на соисканіе преміи сочиненія — Н. Е. Забѣлинъ, Ч. С. въ Москвѣ.

V.

Прочитано донесеніе комиссіи, назначенной для обсужденія предложенія П. И. Кудряшова, слѣдующаго содержанія:

Разсмотрѣвъ предложеніе Г. Кудряшова о объявленіи во всеобщее извѣстіе задачи: о русскомъ церковномъ зодествѣ, на премию въ шесть сотъ рублей серебромъ, комиссія находитъ, что приведеніемъ въ исполненіе этого предложенія Общество исполнитъ главную обязанность — розысканія русскихъ древностей, и что обнародованіемъ его во всеобщее извѣстіе будутъ призваны къ дѣятельности наши ученые.

Для обнародованія задачи П. И. Кудряшова, комиссія представляетъ на утвержденіе Гг. членовъ проектъ объявленія для помѣщенія въ вѣдомостяхъ. Согласно желанію Г. Кудряшова, комиссія полагаетъ: а) назначить срокъ къ соисканію преміи полутора-годовой; б) если изъ присланныхъ сочиненій ни одно не будетъ заслуживать полной преміи, то

раздѣлить сумму на двѣ половинныхъ преміи, каждую въ триста рублей серебромъ, и назначить ихъ за сочиненіе, наиболѣе приближающееся къ требованіямъ задачи; с) отъ сонсканія преміи исключить однихъ только дѣйствительныхъ членовъ Общества, не лишая этого права членовъ-корреспондентовъ и сотрудниковъ; d) для разсмотрѣнія присланныхъ сочиненій назначить особую комиссію изъ пяти членовъ отдѣленія русской и славянской археологій; e) сумму, доставленную Г. Кудряшевымъ, шесть сотъ рублей серебромъ, положить для приращенія процентовъ въ одно изъ кредитныхъ учрежденій до окончанія срока присужденія награды за лучшее сочиненіе, и f) въ случаѣ, ежели къ означенному сроку не будетъ доставлено сочиненій, то повторитъ объявленіе на другой срокъ.

Общество, соглашаясь съ донесеніемъ комиссіи, положило: объ условіяхъ сонсканія преміи Г. Кудряшова помѣстить объявленія въ вѣдомостяхъ. *

VI.

Г. Управляющій Отдѣленіемъ русской и славянской археологій представляетъ на утвержденіе Общества слѣдующее предложеніе:

«Почетный гражданинъ А. И. Лобковъ обратился ко мнѣ съ предложеніемъ объявить отъ имени Императорскаго Археологическаго Общества двѣ задачи на преміи, за рѣшеніе которыхъ онъ предлагаетъ отъ себя тысячу пять сотъ рублей серебромъ.

«Для первой задачи онъ предлагаетъ: обозрѣть древнее русское иконописаніе въ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ

* См. Приложение XXI.

въ Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ столичнаго города Москвы, и описать въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ.

«Для второй задачи предлагаетъ: обозрѣть древнее иконописаніе въ Троицкой Сергіевой лаврѣ и Саввинскомъ Сторожевскомъ монастырѣ, и описать его въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ.

«За рѣшеніе первой задачи предлагаетъ отъ себя тысячу рублей серебромъ, а за рѣшеніе второй пятьсотъ рублей серебромъ.

«Желаніе А. И. Лобкова мною было объявлено Гг. членамъ отдѣленія русской и славянской археологій въ засѣданіи 31 октября. Отдѣленіе одобрило предложеніе Г. Лобкова и назначило особую комиссію изъ пяти членовъ для составленія подробнаго о томъ донесенія Обществу.»

Общество, одобрило предложеніе, положило изыскать благодарность А. И. Лобкову, возложивъ на Г. управляющаго отдѣленіемъ русской археологій представить на утвержденіе общаго собранія проекты объявленія объ означенныхъ преміяхъ.

VII.

И. А. Бартоломей, Ч. О., сообщаетъ, изъ Тифлиса, извѣстіе о продолженныхъ имъ археологическихъ поискахъ въ Закавказьѣ и о посѣщеніи имъ, въ маѣ мѣсяцѣ, развалинъ англійскаго храма и его окрестностей. Результатомъ этого посѣщенія было открытіе нѣсколькихъ неизвѣстныхъ памятниковъ грузинской древности и надписей, препро-

вожденныхъ въ снимкахъ, для разсмотрѣнія, къ Г. академику Броссе. *

VIII.

Б. В. Кёне, Ч. О., прочелъ въ извлеченіи изслѣдованіе свое о воспорской династіи Спартокидовъ, входящее въ составъ сочиненія объ исторіи и древностяхъ Восточнаго Кавказа, которымъ онъ занимается.



* Извѣстія М. А. Бартоломея и замѣчанія Г. Броссе, см. въ Приложеніяхъ къ перечню слѣдующаго засѣданія.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

—

XXI.

СЕДЬМАЯ ЗАДАЧА, ПРЕДЛАГАЕМАЯ ОТЪ ОБЩЕСТВА НА СОИСКАНІЕ ПРЕМІИ. *

(Премія П. И. Кудряшова.)

I.

Для соисканія седьмой археологической преміи предлагается задача: о русскомъ церковномъ зодчествѣ до конца XVII вѣка.

II.

Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ, въ изложеніи яснымъ и понятномъ для всѣхъ сословій.

III.

Отъ сочиненія, назначаемаго къ соисканію преміи, требуется:

1. Чтобы оно было написано съ критическимъ изслѣдованіемъ происхожденія и развитія церковнаго зодчества въ Россіи;

2. Чтобы оно было составлено на основаніи историческихъ актовъ, лѣтописей и памятниковъ зодчества, сохранившихся въ Кіевѣ, Новгородѣ, Ладогѣ, Владимірѣ, Москвѣ, Суздаль, Ростовѣ, Твери.

3. Чтобы оно заключало въ себѣ историческія данныя о зодческомъ искусствѣ, принятомъ отъ Греціи и Запада и введенномъ въ Россію въ разныя эпохи, представленныя въ обработанномъ видѣ.

* О задачахъ I-IV, см. Записки т. III, стр. 11-29; о задачахъ V и VI-й, см. выше, стр. 58 и 80.

IV.

Общество желаетъ получить отъ изслѣдователя изображение древнихъ окладовъ, церквей и сохранившихся фасадахъ, требуя, чтобы всѣ подробности церковнаго зодчества были описаны на основаніи изданной Обществомъ записки для обозрѣнія русскихъ древностей.

V.

За лучшее сочиненіе, написанное по этому объявленію, выдана шестьсотъ рублей серебромъ. Если же ни одно изъ присланныхъ сочиненій не будетъ заслуживать полной преміи, то за сочиненія, наиболѣе приближающіяся къ требованіямъ объявленія, назначаются двѣ половинныя преміи, каждая въ триста рублей серебромъ.

VI.

Срокъ для предьявленія сочиненій къ соисканію преміи П. И. Кудряшова назначается полутора-годовой, считая его съ 1 января 1852 года по 1 июля 1853 года. Гг. сочинители присылаютъ свои рукописи не позже 1 сентября 1853, въ Санктпетербургъ, на имя Императорскаго Археологическаго Общества.

Остальныя условія тѣ же, какія изложены въ статьяхъ VI-X объявленія о пятой преміи.*

XXII.

Изслѣдованіе одной надгробной надписи, въ церкви Благовѣщенскаго погоста, владимирской губерніи.

Въ Запискахъ Императорскаго Археологическаго Общества (т. IV, отд. II, на стр. 46-49) помѣщена статья, подъ заглавіемъ «Древности Благовѣщенскаго погоста,» содержащая въ себѣ описаніе разныхъ памятниковъ русской старины

* См. выше, стр. 59-60.

въ церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, владимирской губерніи александровскаго уѣзда, въ погостѣ Благовѣщенскомѣ, и составленная, по порученію Общества, священникомъ той церкви, О. Георгіемъ Бѣляевымъ. Между всѣми этими памятниками, однимъ имѣеть особый интересъ для каждаго изслѣдователя древностей.

На одной изъ надгробныхъ бѣлокаменныхъ плитъ, лежащихъ въ храмѣ, находится слѣдующая, вырѣзанная вглубь и покрытая черной краской, надпись:

ЛѢТ 7015 ДЕКМЪ БѢ ПРСТАБИ К СМЕММ БОУСОМ ДЕКМЦА
НА ПАМѢТ ПРРОКА АБАКЪМА.

По словамъ составителя статьи, надпись эта удѣлена вполнѣ; на другихъ же камняхъ, «отъ долговременности, буквы во многихъ мѣстахъ совсѣмъ изгладились.» Онъ думаетъ, что всѣ означенныя плиты наложены надъ гробами князей Нагихъ, и что къ роду ихъ принадлежитъ и упоминаемая въ надписи дѣвица Евфросинія.

Здѣсь, во-первыхъ, останавливается наше вниманіе на точности означеннаго въ надписи времени; потомъ слѣдующій вопросъ: какимъ образомъ могла быть погребена здѣсь дѣвица, умершая въ Сибирѣ! *

Постараемся доказать первое обстоятельство и объяснить второе.

Невѣрность, показаннаго въ надписи 7015 года очевидна: первый періодъ завоеванія Сибирѣ относится къ 7090 году; слѣдовательно числительная буква і (10), равно какъ и всякая другая поправка въ этомъ родѣ, составляетъ чистыя

* Нельзя и думать, чтобы надгробный камень былъ лишь простымъ памятникомъ, безъ скрпато подъ нимъ тѣла покойницъ: это было бы противно не только обычаямъ, но и самымъ реальнымъ понятіямъ нашихъ предковъ. Тамъ еще легче можно предпологать, по уваженію къ лицу, списавшему надпись, чтобы слово К СМЕММ поставлено было въ смѣнѣ ошибочно.

анахронизмъ. Безъ всякаго сомнѣнія, это | есть только остатокъ другой числительной буквы. Но какой именно!

Прежде, нежели приступимъ къ окончательному рѣшенію всѣхъ этихъ вопросовъ, коснемся напередъ нѣкоторыхъ подробностей, ведущихъ къ той же цѣли, и отчасти къ поясненію другихъ соединенныхъ съ тѣмъ событій.

Извѣстно, что въ первыя времена по покореніи Сибири, сухопутная туда дорога изъ Москвы, начавшись въ Сергеевскомъ посадѣ, направлялась черезъ города Ростовъ, Ярославль, Тотьму, Устюгъ, Соликамскъ или Чердынь; далье, перекинувшись чрезъ Уральскій хребетъ, переходила на рѣку Лозву, впадающую въ Тавду, и обращалась уже въ судоходную,—для чего въ этомъ мѣстѣ приготовлялись и суда, также хранились съѣстные припасы, съ потребными для судовъ снарядами. По Лозвѣ, Тавдѣ, Тоболу и Иртышу плаватели легко и скоро достигали до Тобольска.

Судоходство это, равно какъ и виды на упроченіе обладанія тамошнимъ краемъ, побудило правительство къ устройству на Лозвѣ и самаго города, названнаго по имени этой рѣки. По словамъ Миллера, городъ этотъ построенъ былъ незадолго до 7098 (Описаніе Сибир. Царства, кн. I, гл. IV § 17, стр. 175), а по Фишеру въ томъ самомъ году (Сибир. Ист., кн. I, отд. III § 8, стр. 172). Строителемъ былъ нѣкто Ивачъ Григорьевичъ Нагой, который состоялъ тамъ воеводою, но не далье 7098 года, потому-что воеводы въ тѣ времена не могли оставаться на одномъ мѣстѣ болѣе двухъ или трехъ лѣтъ. Хотя судоходство изъ этого новаго города до Тобольска, продолжаясь все внизъ по теченію рѣкъ, шло, какъ мы уже замѣтили, очень успѣшно, но обратно вверхъ соединено было съ большою медленностію и затрудненіями, отъ быстрины рѣкъ и отъ того, что суда надобно было тянуть бичевою; берега же рѣкъ, обросшіе дремучими лѣсами, не представляли почти никакой возможности для сухопутнаго сообщенія. По всѣмъ такимъ неудобствамъ, городъ столь же скоро былъ упраздненъ,

какъ и построень, и его замѣнилъ Пельмъ, вновь построенный на рѣкѣ Тавдѣ, на мѣстѣ, представлявшемъ болѣе выгоды, хотя и окруженномъ враждебными Вогулчани. Миллеру удалось отыскать въ пельмскомъ архивѣ и подлинный наказъ отправленному для строенія этого города воеводѣ князю Петру Ивановичу Горчакову. Къ сожалѣнью, въ наказѣ отодранъ годъ его состоянія, и Миллеръ лишь по догадкамъ опредѣляетъ, что наказъ данъ князю Горчакову въ концѣ 7100 или въ началѣ 7101 года, а отправленіе его послѣдовало зимою 7101, предъ окончаніемъ 1592 года.

Въ наказѣ этомъ, при разныхъ обстоятельствахъ, упоминается и воевода Иванъ Григорьевичъ Нагой. Если городъ на Лозвѣ дѣйствительно въ 7098 г. уже существовалъ, какъ думаетъ Миллеръ, то этотъ строитель его Нагой, безъ сомнѣнія, долженъ прибыть туда прежде того времени; а судя по назначеннымъ въ наказѣ для передачи ему ладану, темьяну, воску и вину церковному, главное же десяти пудъ зелья (пороху) и свинцу, онъ оставался тамъ и послѣ 7101 года. Такъ какъ другаго лица того же имени, въ это время, не видимъ въ Сибири, то и можно заключить, что воевода Нагой былъ родителемъ дѣвицы Евфросиніи, о которой мы повели рѣчь. Могло статься, что онъ, отправляясь на службу въ Сибирь, не оставилъ на родинѣ и любимой своей дочери, и она, сдѣлавшись тамъ жертвою жестокости климата и всякаго рода лишеній, возвращена родительскою любовью въ отчизну ея уже въ видѣ безжизненнаго трупя.

Предположеніе это можетъ насъ вести къ рѣшенію главнаго вопроса, именно, что дочь воеводы Нагаго, Евфросинія, скончалась въ Сибири или въ 7095 (1587—88) при самомъ его туда приѣздѣ, или въ въ 7105 году, если онъ столько времени тамъ оставался. Но для окончательнаго въ томъ или другомъ убѣжденія, желательно, чтобы почтенный сочинитель статьи принялъ на себя трудъ тщательно всмотрѣться въ сообщенную имъ надпись: не откроетъ

ся ли въ ней вмѣсто десятичнаго і, буквы ч (90) или ф (100); въ противномъ же случаѣ, снявъ бы съ надписи посредствомъ прозрачной бумаги, или другимъ способомъ, точный списокъ. Тогда изъ очерка сказанной буквы и изъ занимаемаго ею мѣста, нельзя ли будетъ добратся, какая дѣйствительно была эта буква, — чѣмъ отчасти объяснилось бы какъ время пребыванія въ Сибири воеводы Нагаго, такъ и прибытія туда князя Горчакова, послуживъ такимъ образомъ къ пополненію недосказаннаго о нихъ «Сибирскою Исторіею».

Въ заключеніе, остается еще прибавить, что хотя родъ Нагихъ, какъ князей Оболенскихъ, Тюфякиныхъ, Щербатыхъ и т. д., выводится отъ черниговскаго князя Михаила Всеволодовича (1244); но первымъ изъ нихъ не присвоивается княжескаго титула ни въ сообщенныхъ сочинителемъ статьи двухъ надписяхъ, ни прежде его Г. Тихонравовымъ двухъ спискахъ съ актовъ, хранящихся въ библиотекѣ Троицко-Сергіевой Лавры, о вкладахъ въ память Василія Ивановича Нагаго и брата его Алексія (см. Перечень засѣданій Императорскаго Археологическаго Общества 1850 г., стр. 119 и 120), ни въ грамматахъ, напечатанныхъ въ Сибирской Исторіи Миллера. Какъ бы то ни было, но не должно также забывать, что седьмая и послѣдняя супруга Грознаго Марія, мать Дмитрія Царевича, (см. Карамзина Ист. Госуд. Росс. томъ IX, стр. 425), была дочь Федора Федоровича Нагаго, и что, можетъ быть, во время отпраздненія брачнаго ея торжества въ 1580 году «сидѣвшій на околицѣмъ мѣстѣ» Иванъ Григорьевичъ Нагой (тамъ же, прим. 554), былъ никто иной, какъ тотъ же самый, котораго чрезъ семь лѣтъ видимъ уже воеводою въ Сибири. Въ слѣдствіе всѣхъ приведенныхъ нами историческихъ данныхъ, любопытно бы возстановить въ возможно точныхъ снимкахъ надписи надъ гробами Нагихъ, похороненныхъ въ церкви Благовѣщенскаго погоста, и

поискать, не встрѣтится ли въ этихъ надписяхъ имя Ивана Григорьевича Нагаго или его супруги. Если бы мы нашли то или другое имя, тогда бы не оставалось ни какого сомнѣнія, что похороненная здѣсь дѣвица Евфросинія дѣйствительно ихъ дочь.

Г. Спасскій.

XXIII.

РАЗГАДКА СТАРИННОЙ АНАГРАММЫ, ПОМѢЩЕННОЙ ВЪ ПОСЛѢСЛОВІИ КЪ ЖИТІЮ СВ. АЛЕКСАНДРА НЕВСКАГО.

На стр. Перечня записокъ Археологическаго Общества за 1850 г. (въ III т. Записокъ), помѣщены «Свѣдѣнія о неизвѣстномъ сочинителѣ житія св. Александра Невскаго, скрытыя въ анаграммѣ.» Свѣдѣнія эти заключаются въ послѣсловіи къ «Похвалѣ Св. Александру Невскому», находящейся въ одной изъ рукописей М. Н. Царскаго. П. И. Ивановъ, сообщившій въ Общество этотъ любопытный отрывокъ, изъявилъ желаніе, чтобы кто-нибудь повѣрилъ приведенную выписку по другимъ копіямъ «Похвалы».

Между рукописями казанскаго университета есть одна «Степенная Книга» (№ 1573), писанная въ концѣ XVII вѣка и сходная во всемъ съ печатнымъ Миллеровскимъ изданіемъ, даже оканчивающаяся тѣми же словами: «Турскаго же державцы Агія и Саацкаки склеветы своими...» Все различіе состоитъ въ томъ, что по ошибкѣ переплетчика перемѣшаны тетради и книга начинается 15-ю степенью, а послѣ ея помѣщены житіе Александра Невскаго и похвала ему, а потомъ вся остальная (первая) часть Степенной Книги до конца 14-й степени.

Здѣсь, въ этой Степенной Книгѣ, одинаковымъ почеркомъ съ ея текстомъ, на листѣ 268 находится: *Мѣца погвѣрѣ* въ кг *днѣ*. Житиѣ и подвижи *вѣговѣрнаго* *Беликаго* *Кнѣа* *Александра*, иже *Нескин* именованъ *новаго* *чюдотворца*. *Кнемже* и *ш чюдѣстухъ* его и *шчасти* *исповѣданнѣ*. *Бѣви* *Ш*.

Иже въ *чюдствѣныхъ* *видимое* *солнце* *сице* и *житиѣ* *стѣхъ* *свѣт* *свѣта*, и *просвѣщеннѣ* въ *дшевныхъ* *чюдствѣхъ*, о *нихъ* же *неложныи*, *вѣтвенными* *гла* *рече* *гла*. *вѣ* *естѣ* *свѣтѣ* *миръ*... и проч.

Оканчивается на оборотѣ 354 листа.

Листъ 355: Слово похвалное *вѣговѣрномѣ* и *Бѣгомѣ* *почтенномѣ* *Беликомѣ* *Кнѣю* *Александрѣ* *Нескому* *чюдотворцоу*.

Бѣстухъ *убо* *произволяющихъ* *Бѣгъ* *вѣстухъ* *спасти* *желаетъ*, *вѣстухъ* *прѣмлетъ* по *апостола*, *ихъ* же *во*, *рече*, *предзисвѣра* *сихъ* и *Оправда*, а *ихъ* же *Оправда* *сихъ* и *прослави*, и проч.

Слово это, какъ видно, есть одно и то же съ «Похвалою», находящеюся въ рукописи И. Н. Царскаго. Оканчивается оно на 360 листѣ обращеніемъ составителя къ святому князю о спасеніи царя Федора Ивановича и супруги его Ирины Федоровны, и проч. Но анаграммы и вообще послѣсловія нѣтъ. Можетъ-быть для него оставленъ былъ писцемъ бѣлый листъ, находящійся рядомъ съ этимъ «Словомъ»; а можетъ-быть оно и списано съ такого оригинала, въ которомъ не было послѣсловія. Такимъ образомъ, къ сожалѣнію, повѣрить послѣсловіе нельзя, а что оно требуетъ по-вѣрки — это доказывается ошибочностію года (См. Записки, т. III, Переч. засѣд., стр. 149).

Референтъ этого послѣсловія П. И. Ивановъ и редакторъ Записокъ П. С. Савельевъ оставили анаграмму необъясненною, и мнѣ неизвѣстно, пытались ли ее разгадать. По этому я предлагаю свою дешифровку. Нѣкоторая опытность въ разгадкѣ подобныхъ древне-русскихъ анаграммъ сочинителей и копистовъ, позволяетъ мнѣ надѣяться, что мое чтеніе довольно вѣрно.

Число 131 означает ЮНА.

$$I = 10$$

$$O = 70$$

$$H = 50$$

$$A = 1$$

131

Сверхъ того сказано «заря именовъ», а слово Юна не имѣеть ли подобнаго значенія?*

Число 502 означает ДУМИНЪ.

$$A = 4$$

$$V = 400$$

$$M = 40$$

$$H = 8$$

$$N = 50$$

502

Последнее число 974 будетъ АРХІЕПІСКОПЪ.

$$A = 1$$

$$P = 100$$

$$X = 600$$

$$I = 10$$

$$E = 5$$

$$П = 80$$

$$H = 8$$

$$K = 20$$

$$O = 70$$

$$П = 80$$

974

Кто былъ тотъ Юна Думинъ архіепископъ, опредѣлить за краткостию времени не берусь, предоставляя такое разысканіе людямъ, исключительно посвятившимъ

* Нѣтъ. Имя Юны значитъ по-еврейски «голубь». Ред. Зап.

себя изученію исторіи русской іерархіи и русской духовной литературы.

Не былъ ли то Іона, архіепископъ вологодскій и бѣлозерскій, хиротонисанный въ 1589 году, въ одинъ годъ съ возведеніемъ Іова въ патриархи! (См. Исторія Россійской Іерархіи, изд. 1807 года, ч. I стр. 185).

А. Артемьевъ.

XXIV.

СТАРИННЫЯ ПОСЕЛЕНІЯ НА ОЛЕНИНОЙ ГОРѢ.

Въ дополненіе къ описанію землянаго вала, находящагося близъ села Лыскова, нижегородской губерніи, * имѣю честь представить отысканное мною описаніе острога, существовавшаго здѣсь съ 1665 до 1681 года, какъ то значится по писцовымъ книгамъ.

1665 года. «На другой сторонѣ рѣки Сундовика, противъ села Лыскова, на Оленинѣ горѣ валъ земляной вверхъ полторы сажени, въ ширину сажень; около того вала поставленъ острогъ сосновый и дубовый, вверхъ того острогу дву сажень. Первая башня съ проѣзжими вороты, ворота отворные, о шести углахъ, рублена въ замокъ, шатра наверху нѣтъ, сломило вѣтромъ, одинъ мостъ верхней, да дѣсница въ башнѣ съ рундукомъ, вверхъ до караульныхъ оконъ три сажени, около той башни по мѣрѣ 14 сажень. Подлѣ тѣхъ воротъ и острогу копанъ ровъ глубины полторы сажени; во рву тынъ стаячей, поперегъ того рва ширины полторы сажени, чрезъ тотъ ровъ противъ воротъ мостъ. Отъ той проѣзжей башни, до башни четверугольные, вала и острогу 127 сажень, башня четверугольная, вверхъ шатромъ, крыта тесомъ, рублена

* См. выше, стр. 50—51.

въ уголъ , вверхъ до караульныхъ оконъ три сажени , кругомъ той башни 10 сажень , въ башнѣ верхней мостъ и лѣсница съ рундукомъ ; отъ той башни , до воротъ , что поставлены въ острогъ , валу и острогу 53 сажени ; изъ того числа въ томъ пряслѣ выгнуто и вывалилось 11 сажень , ворота въ острогъ , и около тѣхъ воротъ поставленъ острогъ , а тѣми вороты ходить къ рѣкѣ Судовику по воду . Отъ тѣхъ воротъ по дорогѣ до Судовика у горы 92 сажени , а отъ воротъ до наугольной башни валу и острогу 60 сажень ; башня наугольная , что отъ Волги и отъ Макарьевского монастыря , * отъ той башни валу и острогу до башни 95 сажень ; изъ того числа , въ томъ пряслѣ выгнуто 10 сажень ; башня рублена въ уголъ , вверхъ до караульныхъ оконъ двѣ сажени ; около той башни 12 сажень , верхъ шатромъ , крыта тесомъ , кровля огниаа стоитъ . Отъ Макарьевского монастыря и отъ рѣки Волги вверхъ по Олениной горѣ къ нижегородской дорогѣ въ башнѣ вымыло землю загородъ глубины на сажень ; въ ней мостъ и лѣсница съ рундукомъ ; отъ оной башни валу и острогу до башни 85 сажень . Башня , отъ Макарьевского монастыря и отъ рѣки Волги , рублена въ уголъ , вверхъ до караульныхъ оконъ двѣ сажени , около той башни 10 сажень , верхъ шатромъ , крыта тесомъ ; въ башнѣ верхней мостъ и лѣсница съ рундукомъ . Отъ той башни валу и острогу 96 сажень : башня наугольная рублена въ уголъ , стоитъ отъ Нижняго съ поля и отъ подгороднаго озера вверхъ до караульныхъ оконъ двѣ сажени ; около той башни 10 сажень ; верхъ шатромъ , крыта тесомъ , въ башнѣ верхней мостъ и лѣсница съ рундукомъ . Отъ той наугольной башни сугору до ключа ** 25 сажень . Отъ ключа , до подгорнаго озера 25 же саж . Съ поля отъ нижегородской дороги ровъ глубиной двѣ са-

* Макарьевскій второклассный Желтоводскій монастырь и теперь находится по ту сторону рѣки Волги , верстахъ въ пяти .

** Ключъ и теперь течетъ внизу на этомъ разстоянн .

жени, поперегъ полторы; отъ той башни до проѣзжихъ воротъ вала и острогу 65 сажень; изъ того числа въ томъ пряслѣ выгнуло и вывалилось острогу 5 сажень; башня, ворота проѣзжіе отворные, рублена въ замокъ о шести углахъ, вверхъ до караульныхъ оконъ 3 сажени, верхъ шатромъ, крыта тесомъ; около той башни 1 сажень, съ полу сажень, въ башнѣ верхней мость и дѣсница съ рундукомъ; отъ той башни вала и острогу до наугольной башни внизъ къ рѣкѣ Сундовику 85 $\frac{1}{2}$ сажень. Изъ того числа въ томъ пряслѣ выгнуло и вывалилось острогу 24 саж. Башня наугольная рублена въ уголь. Съ поля отъ нижегородской дороги къ рѣкѣ Сундовику надъ мельницей Лошкарихой, вверхъ до караульныхъ оконъ 3 сажени, верхъ шатромъ, крыта тесомъ, около той башни 10 саж., въ башнѣ верхней мость и дѣсница съ рундукомъ. Отъ той наугольной башни вала и острогу 136 саж. съ полу-саженью; изъ того числа въ томъ пряслѣ острогу выгнуло и вывалилось 33 саж., да водою подмыло вала и острогу 6 саж., глубиною 4 саж. вала и острогу отъ башни; башня рублена въ уголь, до караульныхъ оконъ 3 сажени, верхъ шатромъ, крыта тесомъ, около той башни 12 саж. Подъ той башней къ рѣкѣ Сундовику выведеть загородъ тайникъ, во рву поставленъ струбъ сосновой, длина по стѣнамъ поперегъ рву 7 саж., вверхъ того тайника до башни съ пошвы изъ рву 4 сажени, другіе стѣны поперечныя 3 саж., изъ тайника загородъ отъ пошвы до колодезя, что копанъ для гороцкой нужи водяной 16 саж., а въ томъ колодезѣ воды не сыскано и занесло пескомъ. Отъ колодезя до рѣки Сундовика 44 саж., всего отъ тайнишной башни до рѣки Сундовика 60 саж. Отъ той башни вала и острогу 39 саж. съ полу-саженью; башня рублена въ уголь, вверхъ до караульныхъ оконъ три саж., кругомъ той башни 9 саж., верхъ шатромъ, крыта тесомъ, въ башнѣ верхней мость и дѣсница съ рундукомъ. Отъ той башни до проѣзжихъ воротъ, что отъ села Лыскова 45 саж., изъ того числа въ томъ пряслѣ

водило водой валу и острогу 8 саж., глубины 4 сажени, валъ и острогъ обвалился. И всего въ острогѣ 10 башенъ, около того вала и острогу 925 саж., изъ того числа того вала и острогу выгнило и вывалилось и водой вымыло 424 саж. Да въ тотъ же и въ острогѣ живутъ названные крестьяне, что окрѣжь сего была деревня Оленийя Гора (слѣдуетъ перечень крестьянъ) 16 человекъ тягловыхъ, всего 9 дворовъ, а людей въ нихъ въ совершенныхъ лѣтахъ 12 человекъ.»

По писцовымъ книгамъ 1624, 25 и 26 годовъ значится, что на Оленийей горѣ была деревня того же имени, Оленийя Гора. На ней было 9 дворовъ съ 14 человекъ жителей, а по книгамъ 1681 г. сказано, что валъ земляной имѣеть въ окружности 1005 саж. безъ чети и въ въ томъ числѣ водой вымыло 37 саж. съ четью, ширина вала съ ношею 4 саж. безъ чети, вышина 2 саж. безъ чети; внутри вала была острогъ дубовый и сосновый, въ которомъ 9 башенъ ветхихъ и десятая гнилая и развалившаяся. Ни нищадей, ни зеалья, ни овинцу и ни какихъ людей для сдержанія караула въ томъ острогѣ уже не было.

По устному преданію, жители въ началѣ XVIII столѣтія всѣ переселились въ другія мѣста отъ разбойниковъ, очень часто беззаконившихъ ихъ.

Село Лысково.

Самценовичъ Александръ Цедровскій.

XXV.

Французская надпись на церковномъ колоколѣ въ ненокскомъ приходѣ.


«На колокольнѣ ненокскаго прихода, архангельской губерніи и уѣзда, виситъ колоколъ иностраннаго литья, съ замѣчательною надписью, списокъ съ которой присемъ списью честь препроводить въ Общество.»

«Надпись эта, хорошо сохранившаяся, вылита въ одну строку по верхнему окладу. Высота колокола 22 вершка, а діаметръ нижняго оклада 21 вершокъ. Вѣсомъ онъ не болѣе 30 пудъ. Когда и откуда привезенъ онъ въ Неноксу, свидѣній о томъ нѣтъ ни въ церковныхъ записяхъ, ни въ преданіяхъ народныхъ. Жители зовутъ его «лебедемъ» по звонкости голоса, или можетъ-быть по вылитоу въ клеймѣ его лебедю.

«Въ нашей архангельской губерніи есть довольно колоколовъ съ надписями иностранныхъ XVI и XVII вѣка.»

(Изъ письма редактора Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, М. И. Заринскаго).

Колоколъ, на который обратилъ вниманіе Общества Г. Заринскій, примѣчательнъ тѣмъ, что это первый извѣстный колоколъ при православной церкви съ французскою надписью. Надпись эта, готическими буквами XVI столѣтія, гласитъ:

† damp anthoine reverze abbe danchi  damp david
du bus abbe de dompmartin mesire gines du bois chiu s^t
de guinit mont donne a nom marie m d^c lx vi.

Я читаю это слѣдующимъ образомъ:

Damp Anthoine Reverze (!) abbé d' Auchy, damp David du Bus (!) abbé de Domp-Martin, mes sire Gilles du Bois chie^r (chevalier!) s^t (seigneur!) de Guinit (!) m'ont donné à nom Marie MD^(ent) LX VI.

Это значить, что колоколъ вылитъ въ 1566 году усердіемъ ихъ преподобій аббата ошійскаго, Антонія, и аббата домпартинскаго Давида и кавалера Жилля Дюбуа, которые и дали колоколу названіе «Марія».

Печать, выбитая на колоколъ, изображаетъ гербъ мессира Жилля Дюбуа, съ надписью: Espaville. GILLES DVBOIS.

И. С.

XXVI.

ЛАТИНСКАЯ НАДПИСЬ НА КОЛОКОЛЪ ВЪ СЕЛѢ
ШЕТОВѢ.

На колоколъ Михайловской церкви, новгородской губер-
ни, въ селѣ Шетовѣ, 13-го округа нахатныхъ солдатъ,
находится слѣдующая надпись:

Кругомъ: ANNO 1640. GLORIA IN EXCELSIS DEO.

Въ видѣ печати: mit—gottes huld gos—nich, andt-
as. hvbitzcl.—zv danzic.—1640.

*(Сообщено священникомъ местной церкви Василиемъ
Новоусленскимъ).*

VIII^е ЗАСѢДАНІЕ, 10 ДЕКАВРЯ,

ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ПРЕВОСХ. Я. Я. РЕЙХЕЛЯ.

Присутствовало двадцать два члена и посторонній посѣтитель М. И. Броссè.

I.

Поступило для библіотеки Общества:

1. Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, изданныя имъ: Записки, 5 частей: Географическія Извѣстія за 1848—1850 годы, 3 части: Вѣстникъ за 1851 годъ, и Карманная Книжка для любителей землевѣдѣнія, изданіе 2-е.

2. Отъ московскаго Общества Исторіи и Древностей російскихъ: Временникъ, кн. XII.

3. Отъ редакцій: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія и Губернскія Вѣдомости новгородскія, нижегородскія и астраханскія.

4. Отъ Ч. К. И. Н. Березина, сочиненія его: Путешествіе по Востоку, т. I; Библіотека Восточныхъ Историковъ, т. I; Языки Ханскіе, 3 книжки.

5. Отъ Г. академика Броссè, брошюры: *Essai de déchiffrement des inscriptions de l'église de Manglis*, и *Notice sur une médaille de l'an 1790, se rapportant à l'histoire de la Géorgie* (tirés du Bulletin de l'Acad.)

6. Отъ С. А. Серебренникова: Ярославскій Литературный Сборникъ, 1851.

II.

Поступило для музея Общества:

1. Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: 64 серебряныя и мѣдныя монеты, именно: 1 Тохтогу-Хана, 2 Узбекъ-Хана, 1 Хызръ-Хана, 2 Джанибега, 1 Тохтамыша, 45 золотоордынскихъ же мѣдныхъ и 2 серебряныхъ, нечеткихъ, 9 мѣдныхъ, битыхъ въ разныхъ городахъ Закавказья и Персін, и 1 молдо-влахійская 1772 г.

2. Отъ О. Іакинаа Бичурина: древній приборъ для куреній съ мусульманскимъ и китайскою надписями.

3. Отъ Ч. К. К. П. Зеленецкаго: 8 мѣдныхъ монетъ и 1 серебряная (олимпийскія, византійскія и проч.).

4. Отъ Н. М. Сементовскаго: 1 римскій денарій, Марка-Аврелія, найденный въ золотонскомъ уѣздѣ подтавской губерніи, и 1 саманскій дирхемъ, изъ числа найденныхъ въ Кіевѣ въ 1851 году. *

III.

На основаніи § 18 Устава Общества, приступлено къ избранію на наступающій годъ Членовъ Правленія.

По балотированіи, избраны: Помощникомъ Предсѣдателя, почетный членъ Общества графъ Д. Н. Баудовъ; секретаремъ для русской переписки, А. Н. Поповъ, Д. Ч.; секретаремъ для иностранной переписки, А. Ѳ. Вычковъ, Д. Ч.; казначесомъ Ф. Ф. Сегенъ, Ч. О.

* Исмаила сына Ахмадова, выбитъ въ Шашѣ, 286 года, т. е. 899 отъ Р. Х. (См. Fgähni, Reiseväg, р. 42 N^o 12). П. С.

IV.

Въ-слѣдствіе предложенія Г. Помощника Предсѣдателя о необходимости, при увеличеніи библіотеки Общества, поручить должность библіотекаря одному изъ Гг. членовъ, положено избрать библіотекаря Общества.—По балотированіи, избранъ въ библіотекари Общества А. Б. Лакіеръ, д. Ч.

V.

Избраны въ дѣйствительные члены — графъ Михаилъ Тишкевичъ, графъ Д. И. Томстой и Д. Н. Поляновъ.

VI.

Г. Управляющій Отдѣленіемъ восточной археологій сообщилъ протоколъ послѣдняго засѣданія этого отдѣленія, 24 октября сего года.

VII.

Г. Управляющій Отдѣленіемъ русской и славянской археологій представилъ протоколъ пятаго засѣданія этого отдѣленія, 31 октября сего года.

VIII.

Г. Академикъ Броссё, присутствовавшій въ засѣданіи, прочелъ объясненіе древнихъ грузинскихъ надписей мангаійскаго храма и его окрестностей, списки съ которыхъ доставлены были Обществу Ч. О. И. А. Бартоломежъ, и препровождены на разсмотрѣніе къ Г. Броссё.—Положено: статьи Гг. Бартоломея и Броссё, со снимкомъ надписей, помѣстить въ Запискахъ *.

* См. Приложение XXVIII и таблицу С.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

XXVII.

Древности, найденныя въ Кіевѣ, въ 1847 году.

Древности эти найдены были въ саду отставнаго гвардіи поручика Г. Анненкова, находящемся въ Кіевѣ близъ Десятинной церкви, по случаю предпринятаго тогда инвентаризація этого сада, и находились въ землѣ на глубинѣ болѣе двухъ аршинъ. Онѣ состоятъ изъ двухъ большихъ золотыхъ серегъ, двухъ серегъ поменьше, также золотыхъ, и двухъ серебряныхъ запысьевъ.

Изъ этихъ предметовъ послѣдніе четыре не требуютъ особаго описанія; первыя же, т. е. двѣ серьги, по особенному характеру своему, заслуживаютъ болѣе подробнаго объясненія.

Серьги эти имѣютъ видъ пустой капсулы, составленной изъ двухъ бляхъ, съ рейкою между ними, безъ сомнѣнія назначенною для шнура, который продѣвался сквозь четыре имѣющіяся въ ней кольца. Серьги подвѣшивались къ уху на крючокъ, находящемся сверху и который открывается на шарнирѣ; шнурокъ же закидывался поверхъ уха и долженъ былъ поддерживать серьги, слишкомъ тяжелыя безъ этой поддержки, ибо въ одной изъ нихъ 6 золотниковъ 61 доля, а въ другой 6 золотниковъ 30 долей.

Обычай носить такимъ образомъ серьги, подвѣшенныя на кольцо и сверхъ того еще на шнуркѣ, сохранился до нынѣшняго времени на югѣ Европы, въ Греціи и особенно въ Калабріи, жители которой удержали до сихъ поръ многіе древніе обычаи, восходящіе до византійской имперіи, а можетъ-быть и еще древнѣйшіе.

На верхней же части серегъ, подъ упомянутымъ крюч-

комъ предается отвѣтѣ, что и заставляетъ предполагать, что онъ можетъ-быть вмѣстѣ съ тѣмъ служилъ нузырькомъ для духовъ, что облачало бы въ туалетъ женщины отличный вкусъ.

Украшенія на серьгахъ не суть финифтяныя, какими онѣ представляются съ перваго взгляда; но состоятъ изъ особаго рода мастики, втертой въ углубленія въ металлъ, и выдѣланы грабштихелемъ. Изъ нихъ цвѣты имѣютъ разительное соотношеніе съ украшеніями, находимыми въ церквахъ византийскаго стиля Св. Марка, Св. Луки и Св. Никодима.

Находящіяся на серьгахъ фигуры поугаевъ довольно часто встрѣчаются въ зданіяхъ средневѣковой постройки и поэтому не представляютъ ничего особеннаго; напротивъ того, весьма замѣчательны имѣющіяся тутъ же птицы съ женскою головою, въ кругѣ. Художникъ хотѣлъ вѣроятно представить Сирень, которыя были превращены Церерою въ птицъ за то, что онѣ не умѣли ващитить Прозерпины отъ преслѣдованій Паутона.

У Гомера значатся только двѣ Сирены. Игнать считаетъ ихъ три, а другіе насчитываютъ даже четыре. Славнѣйшая изъ нихъ была Партенопа, голову которой изображали на неаполитанскихъ и куманскихъ медаляхъ; ее представляли съ головою и верхнею частию тѣла молодой женщины и рыбьимъ хвостомъ. Эта форма принята и новѣйшими художниками для изображенія Сирень; древніе же изображали ихъ почти всегда съ женскимъ туловищемъ и съ птичьими хвостами и ногами. (См. объ этомъ Millin, *Galérie mythologique*, I. XIX. 68, барельефъ: Музы, выщипывающія перья изъ крыльевъ Сирень; I. LXXX. 312, камей: Сирена держащая пламеникъ и діоту; I. XIII. 313: Сирена держащая зеркало и ожерелье; II. CLXVII. 638: Улиссъ, привязанный къ мачтѣ, проплывающій на корабль мимо мѣста, гдѣ обитаютъ три Сирены; изъ нихъ одна держитъ

въ рукѣ свертокъ ноть, другая играетъ на лирѣ, третья на двойной свирѣли).

По преданію, Сирены однажды вызвали музъ на соперничество въ пѣніи, но были ими побѣждены, и послѣдніи новыдергали у нихъ перья, изъ которыхъ сдѣлали для себя головной уборъ. Мифъ этотъ изображенъ на двухъ древнихъ мраморахъ.

Въ числѣ древнихъ вещей, найденныхъ въ Керчи и хранящихся въ Эрмитажѣ, есть двѣ, прекрасной работы, золотыя серьги: на каждой изъ нихъ представлена Сирена съ женскимъ туловищемъ, птичьими крыльями и такими же ногами и хвостомъ, играющая на двойной свирѣли.

По ученію Гомера, владычество Сиренъ должно было окончиться тогда только, когда отыщется кто-либо, кому бы удалось ихъ обмануть, что и сдѣлалъ Улиссъ. Это такъ ихъ растроило, что онѣ бросились въ море, гдѣ нижняя часть ихъ тѣла превратилась въ рыбій хвостъ.

Мы находимъ Сиренъ въ числѣ многихъ украшеній, весьма между собою различныхъ, не рѣдко странныхъ, встречаемыхъ въ зданіяхъ средневѣковой постройки.

По нашему мнѣнію, Сирены, изображенныя на описанныхъ серьгахъ, суть двѣ Сирены Гомера. Мы полагаемъ, что эти серьги—византийской работы, и относимъ ихъ къ X-му или XI-му вѣку.

Ф. Жиль.

XXVIII.

НАДПИСИ МАНГИССКАГО ХРАМА.

(Табл. С.)

I. Извлечение из письма И. А. Бартоломея.

Въ послѣднюю мою поѣздку, я имѣлъ случай посѣтить великолѣпный мангисскій храмъ. Я знаю, что находящіяся здѣсь надписи были уже описываемы многими, и что списки ихъ сообщены были на разсмотрѣнiе Г. Броссэ, который посвятилъ имъ статью въ академическомъ Bulletin; но, сколько помнится, нѣкоторыя изъ надписей или скорѣе списки съ нихъ не вполне удовлетворили ученаго филолога. Поэтому я и воспользовался временемъ моего посѣщенiя, чтобы снять снимки съ трехъ надписей, которыя и прошу передать Г. Броссэ, вмѣстѣ съ другими посылаемыми мною снимками. Вы конечно, съ удовольствiемъ узнаете, равно какъ и Г. Броссэ, что древняя мангисская церковь теперь возобновляется или, вѣрнѣе сказать, восстанавливается, и весьма удачнымъ образомъ: всѣ обвалившiеся старые камни, на которыхъ видны слѣды изваянiй, кладутся на прежнее мѣсто, и только тѣ камни замѣняются новыми, которые совершенно разрушились и негодны. Такимъ образомъ восстановлены уже три стѣны алтаря. 1-го мая, въ сопровожденiи одного охотника, я употребилъ часовъ шесть времени на осмотръ другихъ старинныхъ церквей, разсѣянныхъ въ окрестностяхъ Мангиса, среди густыхъ лѣсовъ, и поросшихъ тернiемъ и ползущими растенiями, часто прѣграждающими доступъ къ развалинамъ.

Я видѣлъ пещеры, высѣченныя въ скалахъ на берегу Алгета, недалеко отъ Мангиса. Близъ нихъ находится небольшая церковь, грубо сложенная изъ дурно обтесанныхъ камней; сводъ уже обвалился въ серединѣ, стѣны поросли

* См. табл. С., подъ литерою D. главная надпись.

растениями, и обвалившиеся камни покрывают землю; ни надписей, ни изваяний не сохранилось. Старый проводник увѣрялъ меня однакожь, что дѣтъ двадцать тому еще видны были надъ дверьми два большіе камня «писанные», одинъ четырехугольный, другой круглый. Мы приподняли нѣсколько камней близъ дверей; но ничего на нихъ не нашли. Церковь эта соединяется посредствомъ развалившася теперь прохода съ другимъ примѣчательнымъ зданіемъ, большою шеңерою алгетскою, стѣны которой состоятъ изъ грубо обтесанныхъ камней; она имѣетъ два этажа; небольшая дѣстица изъ крупныхъ камней вела во второй этажъ, но она развалилась. Въ отѣвахъ пещеры продѣланы весьма узкія окна и небольшія бойницы, равно какъ и въ небольшомъ зданіи, находящемся при церкви. Никакихъ слѣдовъ надписей или изображеній здѣсь не видно.

Въ нѣкоторомъ разстояніи отъ этихъ мѣстъ, также на берегу Алгета, посѣтилъ я еще развалины небольшой церкви, гдѣ также не нашелъ надписей; но, по сказанію моего проводника, надъ входомъ была прежде надпись: и дѣйствительно, видно мѣсто, гдѣ находился надъ дверью большой камень. Все это теперь разрушается. Версты четыре или пять выше, въ горахъ, осмотрѣли мы еще развалины древней церкви большихъ размѣровъ и болѣе правильной архитектуры; но и здѣсь также утратился камень съ надписью, которая бы могла указать на время сооруженія этого зданія. Палящій зной и трудный путь по едва проходимымъ, хотя и живописнымъ мѣстамъ, утомили насъ и заставили возвратиться. А между тѣмъ усердный проводникъ мой увѣряетъ, что въ околоткѣ извѣстно ему до двадцати развалинъ церквей, гдѣ сохранились отчасти надписи, и если прожить здѣсь недѣли двѣ, то можно каждый день совершать археологическія прогулки къ развалинамъ! Я не теряю этого изъ виду.

Второго мая, мы отправились отсюда утромъ въ Бѣлый-Ключъ, и въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Мангласа, въ зимовкахъ карабинернаго полка, встрѣтилъ небольшую красивую

церковь, со всѣхъ сторонъ поросшую великолѣпною зеленью, какою отличается здѣшняя мѣстность. Церковь совершенно сохранилась; на ней есть изваянія; но единственная надпись, видная на вышней стѣнѣ, со стороны алтаря, весьма коротка. За нею, возлѣ церкви, я нашелъ надгробный камень съ бѣлою длинною надписью, которую и списалъ *. Множество другихъ надгробныхъ плитъ, разбросанныхъ близъ церкви, не имѣютъ надписей; но на каждой изъ нихъ изваяны предметы, изображающія занятія покойнаго, — болшею частію, сабли, луки, стрѣлы, оружіе, а на иныхъ пастушій посохъ или скромная соха.

Вся эта страна (Сомхетія) настоящій рай: мѣстность возвышенная и гористая, слѣдовательно нѣтъ невыносимыхъ жаровъ; изумительное богатство прозябенія; всюду самыя живописныя ландшафты; сады съ плодоносными деревьями разрослись цѣлыми лѣсами. Но теперь эта великолѣпная страна почти не имѣетъ жителей, а между тѣмъ вездѣ сохранились слѣды прежней обширной ея населенности, истребленной нашествіемъ Турокъ и Персіянъ.

На пути изъ Бѣлаго-Ключа въ Полковникло (татарское селеніе, принадлежащее князьямъ Орбеліановымъ) я встрѣтилъ, 3-го мая, еще небольшую церковь въ армянскомъ селеніи Дагетъ-Хочине, на рѣчкѣ Храмъ. Въ церкви сохранилось нѣсколько лишь изваяній; но у самой стѣны ея нашелъ я два обломка какого-то памятника и обломки изъ твердаго камня, покрытыя тонкой работы изваяніями, гирляндами, арабесками и т. п. и съ выпуклыми надписями письма хуцури **. Надписи эти, впрочемъ, по отрывочности ихъ, едва ли можно возстановить.....

И. Бартоломей.

* См. табл. С. подъ литер. F.

** См. подъ лит. H. I.

II. Объясненія Г. Броссè.

Пытавшись уже два раза, не съ помощью успѣхомъ, объяснить письменные памятники манглисской церкви, о которой рѣчь идетъ въ помѣщенномъ выше извлеченіи изъ письма И. А. Бартоломея, я издалъ текстъ и переводъ осьми изъ этихъ надписей, въ Bulletin historico-philologique de l'Académie des sciences (t. VIII, p. 81 и слѣд.). Къ сожалѣнію, я не могъ тогда напечатать fac-simile, но недостатку вѣрныхъ копій. Нынѣ же посчастливилось мнѣ получить отъ разныхъ любителей грузинскихъ древностей два новыхъ снимка, такъ, что я счелъ возможнымъ прибавить многое къ первому моему объясненію.

Во-первыхъ, Г. Дмитрій Мегвинетхудесовъ, путешествовавшій по Грузіи подъ покровительствомъ князя-намѣстника и снабженный инструкціями отъ Академіи Наукъ, списалъ большую часть изданныхъ мною манглисскихъ надписей и доставлялъ мнѣ копіи, изъ которыхъ двѣ помѣщены въ приложенной при семь таблицъ, подъ лит. С и Е. Какъ Грузинъ и ревностный любитель своего отечества, онъ старался исполнять свой трудъ съ возможною тщательностью. Съ другой стороны, извѣстный археологъ И. А. Бартоломей, членъ Археологическаго Общества, принялъ на себя трудъ списать большую манглисскую надпись (на таб., лит. D), и еще двѣ другія, и препроводилъ копіи съ нихъ къ секретарю этого Общества при вышеприведенномъ письмѣ. Трудъ Г. Бартоломея до того тщателенъ, что съ перваго взгляда онъ мнѣ далъ полное понятіе о смыслѣ первой строки, и ободрилъ меня взяться снова за объясненіе этого текста.

Изъ осьми изданныхъ надписей шесть, какъ по содержанию, такъ и потому, что мои шесть копій съ нихъ всѣ согласны между собою, не требуютъ вторичнаго перевода, именно тѣ, которыя находятся въ Bulletin, стр. 84, подъ № 1, 1^{bis}, 1^{ter}, 3, 4, 5. Надпись 2 (см. табл. лит. E)

списана Г. Дмитрием Мегвинетхуцесовымъ въриѣ и понятнѣе, чѣмъ прежде, и поэтому я счелъ нужнымъ издать ее въ литографіи и перевести снова, какъ видно будетъ ниже.

Что касается до надписи подъ N^o 6, то она длиннѣе всѣхъ другихъ и важнѣе для исторіи. Поэтому я, на таблицахъ, представляю съ нея четыре списка: А—списокъ сообщенный мнѣ членомъ Археологическаго Общества кн. Баратаевымъ, сходный со спискомъ, полученнымъ Академіею отъ бывшаго экзарха Грузіи преосвященнаго Евгенія; В—списокъ, полученный отъ Г. Сливцакаго; С—списокъ Г. Дмитрія Мегвинетхуцесова, и D—списокъ И. А. Бартоломея. Читатели и знатоки грузинскихъ буквъ безъ труда увидятъ, до какой степени разнствуютъ эти четыре списка, и въ чемъ два послѣдніе способствовали разбору и уразумѣнію этого древняго текста.

Съ надписи подъ буквою Е, я имѣлъ уже копію Г. Сливцакаго (см. Bulletin hist. philol., t. VIII, p. 84, N^o 2); но, какъ видно изъ моего объясненія, я не могъ до сихъ поръ дать себѣ полнаго отчета какъ въ содержаніи, такъ и въ самомъ текстѣ этой надписи. Теперь, при помощи копій Г. Дмитрія, въ которой буквы и фразы слѣдуютъ въ другомъ порядкѣ, можно уразумѣть нѣсколько болѣе и въ концѣ надписи замѣтить число грузинскаго цикла, совершенно сходное съ выводами остальныхъ надписей.

За тѣмъ приступаю къ переводу всѣхъ извѣстныхъ мнѣ манглицкихъ надписей, съ прибавленіемъ одной, списанной въ первый разъ Г. Дмитриемъ (табл., лит. С), присовокупляя нѣкоторыя мои замѣчанія.

1. «Исусъ Христосъ, помилуй Саву Библиури.»
- 1^{мѣ} «Исусъ Христосъ, помилуй Абулдзе.»
- 1^{мѣ} «Господи, помилуй душу Сулы Сакуарелдзевы. Аминь.»

Здѣсь мало сомнѣнія въ чтеніи, и лица, о которыхъ идетъ рѣчь, не пользуются никакою историческою извѣстностью.

2. (См. табл. лит. Е., съ копій Г. Дмитрія):

«[Во имя Бога], ходатайствомъ... *животоорцаго креста*, я, сподобился выстроить эту церковь, для спасенія души моей, въ лѣто пасхальнаго цикла 240.»*

Сличая настоящую копию съ прежнею, легко можно увидѣть, что здѣсь слова слѣдуютъ одно за другимъ своимъ порядкомъ; число грузинскаго лѣтосчисления согласуется съ другими данными, относящими постройку манглисской церкви, неизвѣстнымъ еще лицомъ, около 1020 года по Р. Х., соответствующаго грузинскому числу.

3. «Гавриилъ (!) устроилъ.»

4. «..... устроить эту святую церковь въ лѣто пасхальное 240—1020.»

Это остатки надписи, въ которой вѣроятно было выставлено имя настоящаго строителя; всѣ шесть копій согласны между собою въ недостаткахъ и въ указаніяхъ. Она находится на другой сторонѣ, чѣмъ вышеприведенная надпись 2-я.

5. «Господи, помяни душу Шаалвы и Константія Годомидзевыхъ.»

6. «*Мѣсяца ноября осьмаго числа, въ день архангеловъ*, я пожертвовалъ на агану, для...., сколько священниковъ и епископовъ ни будутъ служить обѣдню. Кто сіе переѣнитъ, тотъ да платитъ за его грѣхи. Христось, помилуй Багуашъ-Анпарита.»

Къ этому переводу я долженъ присовокупить два замѣчанія:

1) Подчеркнутыя здѣсь (напечатанными курсивомъ) мѣста означаютъ важнѣйшія разности нынѣшняго противъ первыхъ переводовъ. Въ самомъ дѣлѣ, на прежнихъ копіяхъ со-

* Подчеркнутыми словами подтверждается указаніе одной гелатинской рукописи на посвященіе, въ древности, манглисской церкви въ честь святаго креста, указаніе едва ли не современное построенію этого храма. См. Rapport sur un Voyage Archéologique..., onzième Rapport, p. 28.

всѣмъ нельзя было различить числительную букву, которую даже въ копіи Г. Бартоломея я успѣлъ разобрать лишь только силою смысла предъидущихъ словъ, весьма удобочитаемыхъ. Узнавъ достовѣрно мѣсяцъ и день архангеловъ, потомъ нашедъ въ календарѣ, что 8 ноября празднуется соборъ архистратига Михаила, я уже не сомнѣвался болѣе въ вѣрности моего перевода.

2) Тамъ, гдѣ поставлены точки, необходимо должно быть имя того, въ чью пользу сдѣлано пожертвованіе на агапы; но кто будетъ смотрѣть на конецъ второй строки надписи, тотъ увидитъ разительный вариантъ. Въ трехъ первыхъ есть остатки буквъ, изъ которыхъ можетъ выходить фраза: «для нашего сына,»—лицо, котораго собственное имя остается неизвѣстнымъ. Въ четвертой копіи, правда, можно читать: «для Экина,» но такого мужскаго или женскаго имени въ грузинской исторіи и въ народѣ нѣтъ. Между тѣмъ здѣсь требуется непременно собственное имя того лица, о которомъ упоминается ниже, въ словахъ: «тотъ да заплатитъ за грѣхи его.» Сомнѣніе могло бы проясниться, еслибъ мы знали навѣрно имя жертвователя; но, къ сожалѣнію, я въ третій разъ не успѣлъ добиться того, и врядъ-ли, при плохомъ состояніи камня, остается надежда на дальнѣйшій успѣхъ.

Г. Эта надпись найдена была Г. Дмитриемъ на одномъ камнѣ, увезенномъ съ манглискаго церкви на нѣкоторое отъ нея разстояніе, гдѣ находится штабъ-квартира карабинернаго полка, близъ новой церкви. Здѣсь можно читать: «Слава тебѣ Господи.....(вторую строку разобрать нельзя)... освятили въ первый день луны, мѣсяца февраля....., въ пасхальное лѣто 247.» (1027 по Р. Х.) Эта надпись заимствуетъ всю свою важность отъ года, выставленнаго въ концѣ и вѣроятно относящагося къ постройкѣ одной части манглискаго церкви.

За тѣмъ, вся надписная исторія этого храма заключается въ слѣдующихъ выводахъ:

1) Церковь была построена въ 1020 году. (Надпись № 4).

2) Въ строении южной наперти участвовали: неизвестное лицо (№ 2), и некто Гавриилъ (! № 3), въ томъ же 1020 году.

3) Некто Багуанъ-Анартъ (!) сдѣлалъ пожертвованіе на аганы, въ пользу лица, доселѣ неизвестнаго (№ 6).

4) Освящена некая часть церкви въ 1027 году.

Г. Эту надпись, за которую мы обязаны Г. Бартоломею, весьма удобно можно прочесть: «Святый, Милосердый, прославь Баграта, царя царей; прославь царю Гургандухтъ, родительницу ихъ, ... Мирана, раба Баграта.»

Я, конечно, не успѣлъ разобрать некоторыя буквы въ срединѣ третьей строки; но изъ начала и конца надписи съ большимъ вѣроятіемъ можно заключить, что это надгробный камень того же самаго вельможи, Мирана, о которомъ упоминается уже въ двухъ надписяхъ, атенской и верійскаго монастыря (Rapport sur un Voyage archéolog., 6-ème Rapport, p. 23 и 29). При этомъ Миранѣ, въ началѣ XI вѣка, построена была атенская церковь и крѣпость, также и верійскій монастырь Божіей Матери, въ 1002 году. Онъ былъ приставомъ, т. е. генералъ-губернаторомъ южной части Грузіи въ царствованіе Баграта III, сына Гургена и Гургандухты.

Что касается до надписей H, I, то онѣ до сихъ поръ не представляютъ полнаго смысла, какъ предполагалъ и самъ Г. Бартоломей, и напечатаны мною для того только, чтобы трудъ ревностнаго любителя древностей не пропалъ въ неизвестности, безъ пользы, могущей отъ нихъ произойти въ будущее время. *

Броссе.

* Въ «Кавказскомъ Календарѣ на 1852 г.» помѣщенъ прекрасный видъ мангискаго храма, съ описаніемъ, А. Уманца.

XXIX.

ОПИСАНІЕ ТРЕХЪ НЕИЗДАННЫХЪ ВОСТОЧНЫХЪ
МОНЕТЪ. *

I.

Г. де-Сольси описалъ довольно значительное число неизданныхъ монетъ династіи *Гулагидовъ*. Говоря о монетахъ Абу-Саида, онъ замѣтилъ, что есть между ними многія мѣдныя съ изображеніями животныхъ, съ именемъ государя, а иногда и мѣста чеканки, но безъ означенія годовъ. Знаменитый академикъ Френъ издалъ нѣкоторыя изъ нихъ, въ своей ученой монографіи гулагидскихъ монетъ: на одной изображенъ всадникъ на лошади и означено мѣсто чеканки, *Эрзанджанъ*; другая — съ изображеніемъ зайца и именемъ государя, но безъ мѣста чеканки; на третьей наконецъ изображена собака. Находя эти три изображенія въ числѣ двѣнадцати животныхъ, названіями которыхъ обозначаются годы монгольскаго цикла, Г. де-Сольси пришелъ къ тому заключенію, что эти типы на монетахъ могли означать годы правленія Абу-Саида, въ которые чеканены монеты: такимъ образомъ монета съ изображеніемъ зайца должна соответствовать годамъ 716 или 724, съ лошадейю — 719 или 731, съ собакою — 723 или 735.

Это предположеніе, имѣющее большую вѣроятность, можетъ подтвердиться находкою другихъ монетъ Абу-Саидовыхъ съ типомъ животныхъ, и получить достовѣрность отъ монетъ, на которыхъ находятся годовыя числа.

Въ моемъ собраніи есть монета (описаніе ея я сейчасъ сообщу), которая, кажется, вполне подтверждаетъ мнѣніе ученаго французскаго нумизмата, хотя она и оставляетъ многого желать въ отношеніи къ своей сохранности.

* Читано въ засѣданіи Общества 9 сентября 1846 г. См. *Записки*, т. I, стр. 8 и слѣд.

Двадцать годовъ монгольскаго цикла носятъ названія слѣдующихъ двадцати животныхъ:

1-й годъ	— Мышь.	Соотвѣтствуетъ	году гджры . . .	725.
2-й	„ — Телець.	„ „ „ „	„ „ „	726.
3-й	„ — Барсъ.	„ „ „ „	„ „ „	727.
4-й	„ — Залць.	„ „ „ „	„ „ „	728.
5-й	„ — Драконъ.	„ „ „ „	„ „ „	717 и 729.
6-й	„ — Змья.	„ „ „ „	„ „ „	718—730.
7-й	„ — Лошадь.	„ „ „ „	„ „ „	719—731.
8-й	„ — Овекъ.	„ „ „ „	„ „ „	720—732.
9-й	„ — Обезьяна.	„ „ „ „	„ „ „	721—733.
10-й	„ — Курица.	„ „ „ „	„ „ „	722—734.
11-й	„ — Собака.	„ „ „ „	„ „ „	723—735.
12-й	„ — Свинопя.	„ „ „ „	„ „ „	724—736.

Соотвѣтствующіе годы гджры показаны здѣсь тѣ, которыя принадлежать къ царствованію Абу-Саида (717—736). Отсюда видно, напримѣръ, что монета съ изображеніемъ курицы можетъ принадлежать лишь куриному году, соотвѣтствующему 722 или 734 году гджры. Такая именно монета и находится въ моемъ собраніи.

Поле монеты представляетъ изображеніе птицы въѣво, пѣтуха или курицы. Кругомъ, остатки надписи:

... بو سعيد ضرب به سنة اثنين و...

(А)бу-Саидъ. Бита въ Г...., года.... втораго.

Единичное число 2 можетъ принадлежать лишь къ двумъ годамъ правленія Абу-Саида — 722 или 732. Естественно предпочесть первый изъ этихъ годовъ, такъ-какъ онъ отвѣчаетъ куриному году монгольскаго цикла. Такимъ образомъ подтвердится мнѣніе Г. де-Соальси.

Оборотная сторона этой монеты не представляетъ ничего особеннаго. Суннитскій символъ расположенъ, въ квадратѣ, на пяти строкахъ:

الله
 لا اله الا الله
 محمد
 رسول
 الله

Богъ.
 Нѣтъ божества кромѣ Бога.
 Мухаммедъ
 посланникъ
 Божій.

Во вѣшнихъ сегментахъ помѣщены имена четырехъ имамовъ; изъ нихъ сохранились два: Абу-Бекръ и Отманъ.

Будемъ надѣяться, что новыя открытія въ этомъ родѣ восполнятъ остающуюся еще неполноту.

II.

Исторія послѣднихъ государей дома *Баберидовъ* такъ близка къ намъ, что можно признать ее достаточно извѣстною. Поэтому я не войду въ подробности относительно несчастныхъ событій, предшествовавшихъ царствованію послѣдняго султана Шахъ-Алема II. Я напому только, что по умерщвленіи султана Ахмеда, визирь Гази, долговременное управленіе котораго ознаменовано не однимъ преступленіемъ, не посмѣлъ овладѣть престоломъ; но, надѣясь царствовать подъ именемъ принца всѣмъ ему обязаннаго, извлекъ изъ государственной темницы молодаго принца, внука Камбушева, и возвелъ его на царство подъ именемъ Джегана II.* Вотъ все, что извѣстно по исторіи объ этомъ эфемерномъ владѣльцѣ, сошедшемъ съ поприща по разбитіи его протектора. Шахъ-Алемъ II призванъ былъ тогда наследовать престолъ своего отца; а имя его несчастнаго противника едва сохранилось историками, отказавшими ему мѣсто въ ряду государей Индустана. Марсденъ, которому мы обязаны полнѣйшимъ описаніемъ монетъ, выбитыхъ этими государями, не видалъ монетъ царствованія Джегана II и сомнѣвается даже, существовали ли онѣ. Вотъ слова его: «Кажется,

* Marlès, Histoire de l'Inde, t. VI, p. 37.

что онъ не чеканилъ монетъ, да и имя его не стоитъ въ спискѣ государей Индустана.»

Случай открылъ мнѣ, въ Женевѣ, въ рукахъ одного любителя, весьма хорошо сохранившуюся рупію, которую несомнѣнно слѣдуетъ отнести къ царствованію Джегана II: имя этого государя и годъ царствованія не оставляютъ въ томъ никакого сомнѣнія.

Надписи на монетѣ не представляютъ ничего особеннаго: онѣ одинаковы съ находящимися на рупіяхъ послѣднихъ государей этой династїи.

I. На лицевой сторонѣ:

سکه مبارک شاه جهان پاد شاه غازی ۱۱۷۳

Монета благословеннаго Шаха-Джегана, падишаха побѣдоноснаго. 1173.

II. На оборотной сторонѣ:

سنة احد جلوس ميمنت ما نوس ضرب عظیم اباد

Въ первый годъ благополучнаго вступленія на престолъ, чеканено въ Азимъ-Абадъ.

Въ полѣ, на обор. ст., находится еще изображеніе трехзубца, знакъ, употреблявшійся на нѣкоторыхъ другихъ монетныхъ дворахъ Индіи. Въ сочиненіи Принсепы показано ихъ только четыре: Саугоръ, Сумнагоръ, Кальпи и Тегри.*

Монеты Джегана II должны быть чрезвычайно рѣдки даже въ самой Индіи, такъ-какъ не только Марсденъ не видалъ ихъ, но онѣ не упоминаются и въ указанномъ нами сейчасъ сочиненіи, заключающемъ въ себѣ полнѣйшія извѣстія о монетахъ, обращавшихся въ Индіи. Въ этомъ сочиненіи помѣщенъ списокъ султановъ-Баберидовъ и тигровъ, находящихся на ихъ рупіяхъ; но здѣсь не помѣщены ни имя Джегана II, ни названіе города, въ которомъ была его резиденція. Азимъ-Абадъ или Патна показанъ въ

* Useful Tables forming an Appendix to the Journal of the Asiatic Society. Calcutta. 1834.

числѣ монетныхъ дворовъ лишь по занятіи его Англичанами; но извѣстно, что и другіе государи, кромѣ Джегана II, чеканили монету въ этомъ городѣ.

III.

Къ числу рѣдкихъ монетъ династїи *Окайлидовъ* принадлежатъ чеканенныя съ именами государя Хусамъ-Эддоуле Абу-Хасана и Дженнахъ Эддоуле Абуль-Хасана, лица неизвѣстнаго. Г. Торнбергъ* полагаетъ, что это братъ государя, основываясь на томъ, что Ибнъ-Халликанъ упоминаетъ объ одномъ Абуль-Хасанѣ, братѣ Хусамовомъ; но ни откуда не видно, чтобы онъ носилъ почетный титулъ Дженнахъ-Эддоуле.

Это прозвище встрѣчается на одномъ замѣчательномъ окайлидскомъ диргемѣ, описанномъ Г. Ганzenомъ, въ его монографіи восточныхъ монетъ, найденныхъ въ окрестностяхъ Дерпта. Эта рѣдкая и драгоцѣнная монета находится нынѣ въ Азіятскомъ Музеѣ Императорской Академіи Наукъ. Г. академикъ Френъ сообщилъ подробное описаніе ея въ рапортѣ, представленномъ Академіи 16 января 1846 г., не касаясь впрочемъ разсмотрѣнія историческихъ вопросовъ, порождаемыхъ этою монетою. Что касается до отношенія помянутаго Дженнахъ-Эддоуле къ Хусаму, то это, кажется, достаточно объясняется открытіемъ новаго диргема, которымъ я обязанъ члену Археологическо-Нумизматическаго Общества Г. Сегену. Этимъ диргемомъ, и другимъ, котораго описаніе я также сообщу здѣсь, вполне подтверждается предположеніе, что Абуль-Хасанъ, на монетахъ окайлидскихъ, былъ братъ Хусамъ-Эддоуле.**

* *Symbolae ad rem numismaticam Muhammedanorum etc.* Edidit C. J. Tornberg.

** Г. Сорѣ ошибочно полагалъ, что эта монета найдена была, вмѣстѣ со множествомъ англосаксонскихъ и нѣмецкихъ, въ окрестностяхъ Выборга: она принадлежитъ къ примѣчательному класу, вырытому въ оракиенбаумскомъ уѣздѣ. *II. C.*

Вотъ описаніе этихъ монетъ:

Первая. Въ поль, на лицев. ст., знакъ похожій на полулуиіе, съ точкою въ срединѣ ن. Подъ нимъ:

لا اله الا الله	Нѣтъ божества, кромѣ Бога;
وحده لا شريك له	Онъ единъ, нѣтъ ему товарища.
الملك بها الدولة	Государь Бегà-Эдоулè
قطب الملة	Кутбъ Эль-миллè.
ابو نصر	Абу-Насръ.

Внѣшняя круговая надпись почти совершенно стерлась; видны только слѣды одного или двухъ словъ.

Внутренняя круговая надпись сохранилась вполнѣ:

بسم الله ضرب هذا الدرهم بنصين سنة ثمان وثمانين و
ثمانمائة

Во имя Господа, выбитъ сей диргемъ въ Нисибинѣ, года триста восемьдесятъ осьмаго.

На обор. ст., въ поль:

الله	Богу (слава)!
محمد رسول الله	Мухаммедъ посланникъ Божій.
صلى الله عليه وآله	Да благословитъ Богъ его и родъ его.
القادر بالله	Эль-Кадерь-Биллахъ.
جناح الدولة	Дженахъ-Эддоулè.
ابو الحسن	Абуль-Хасанъ.

Круговая надпись заключаетъ въ себѣ обыкновенную формулу: Мухаммедъ посланникъ Божій, посланный и проч.

Вторая монета (Г. Сегена) пополняетъ недостающее въ первой.

Надписи лиц. ст. не представляютъ значительной разности, кромѣ того, что знака ن нѣтъ сверху, а подъ именемъ ابو نصر находится еще слово—حرم или حرمة; значеніе

его сомнительно. Внешняя круговая надпись также совершенно стерлась; внутренняя, хотя не вполне сохранилась, но достаточна для опредѣленія года; я читаю:

ضرب هذا الدرهم بنص... سنة ثمان... وثلاثماية

Бить сей диргемъ въ Нис(ибинъ) года триста (восемьдесятъ) осьмаго.

Обор. ст. представляет новыя данныя:

لله	Богу.
محمد رسول الله	Мухаммедъ посланникъ Божій.
القادر بالله	Эль-Кадеръ Биллахъ.
الامير ابو الحسن	Эмиръ Абуль-Хасанъ.
على بن المسيب	Али сынъ Эль-Мусейба.

Изъ этого видно, что Абуль-Хасанъ Али, на монетахъ окайлидскихъ, есть братъ Хусама-Эддоулè и Абуль-Саввада. Замѣчательно, что на описанныхъ нами экземплярахъ нѣтъ имени Хусама, а Абуль-Хасанъ наименованъ одинъ, вмѣстѣ съ Бувейгидомъ Бегà-Эддоулè. Это обстоятельство допускаетъ предположить, между государями династїи Окайлидовъ, отношенія, подобныя тѣмъ, какія видимъ въ династїи Гамданидовъ, которые раздѣлились на двѣ отрасли, мосульскую и алепскую, зависѣвшія одна отъ другой.

Ф. Сорè.

XXX.

АНГЛО-САКСОНСКІЯ МОНЕТЫ, НАЙДЕННЫЯ ВЪ ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Въ «Описаніи европейскіхъ монетъ X—XII вѣка, найденныхъ въ Россіи», почтенный сочленъ нашъ Г. Кене упоминаетъ одно только, извѣстное ему, мѣстонахождение англо-саксонскихъ монетъ, близъ Устюга, не приводя дальнѣйшихъ подробностей. Благодаря сообщенію П. И. Савва-

итова, видѣвшаго лично эту находку, можемъ сообщить объ этомъ кладѣ слѣдующее, болѣе обстоятельное извѣстіе.

Кладъ найденъ въ 1832 или 1833 годахъ, крестьяниномъ, въ землѣ, не близъ Устюга, а въ стрѣльницкомъ приходѣ тотемскаго уѣзда вологодской губерши, и состоялъ изъ семи англо-саксонскихъ монеть короля Этельреда.

П. С.

XXXI.

Отчетъ о трудахъ и дѣйствіяхъ Отдѣленія Восточной Археологій. *

Представляя отчетъ о трудахъ и дѣйствіяхъ Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Археологическаго Общества въ истекающемъ 1851 году, долгомъ считаю обозрѣть и труды по части археологій и нумизматики Востока, совершенныя Гг. сочленами съ самаго основанія Общества.

Имямне, Мн. Гг., говорить о важности изученія Восточной археологій и нумизматики въ Россіи, тѣмъ болѣе, что этотъ предметъ уже рассмотрѣнъ былъ однимъ изъ сочленовъ нашихъ **. Изученіе археологій и нумизматики Востока поставлено было одною изъ главныхъ цѣлей Общества при самомъ учрежденіи его (см. § 1 Статутовъ 1846 г.). Въ спискѣ членовъ-основателей находилось имя Френа, знаменитѣйшаго изъ современныхъ представителей науки о Востокѣ, нынѣ похищеннаго смертію у науки и Общества ***. И Общество, съ самаго своего учрежденія, не переставало обнаруживать дѣятельность по части археологическаго

* Представленъ Г. Управляющимъ Отдѣленіемъ Восточной Археологій Мирзою Джафаромъ Топчибаевымъ, въ засѣданіи Отдѣленія, 22 октября 1851 г.

** Савельева: О важности изученія восточной нумизматики и археологій въ Россіи. Записки Общ., т. I стр. 78 и слѣд.

*** Написанная Г. Савельевымъ біографія этого знаменитаго нумизмата напечатана будетъ въ Запискахъ.

изученія Востока, преимущественно мусульманскаго, памятниками котораго столь богата Россія.

Клинообразныя или гвоздеобразныя письмамена древняго Ирана обратили на себя вниманіе двухъ нашихъ соченовъ: Г. Савельевъ издалъ снимокъ такой надписи, найденной покойнымъ профессоромъ Диттелемъ въ Нимрудѣ, и важной потому, что она привела Лаярда къ открытію Ниневіи (Записки I, 274, Mémoires II, 139); Г. Березинъ объяснилъ клинообразную надпись, списанную имъ самимъ въ Персеполисѣ.

Сасанидскою нумизматикою занимался преимущественно Г. Бартоломей. Онъ прочелъ, въ засѣданіяхъ Общества, статьи: о монетахъ послѣ Фируза, о классификаціи грузинскихъ монетъ сасанидскаго чекана, о монетѣ съ именемъ Бабекъ, о рѣзныхъ камняхъ съ пегльвійскими надписями, о надписяхъ на ширяхъ сасанидскихъ монетъ, о годовыхъ числахъ на монетахъ послѣднихъ Сасанидовъ, о годѣ 122 на монетѣ съ именемъ Омара. (См. Записки т. I, стр. 105, 114, 258, 264, 270; II, 163, 169; III, 29; IV, 95). Г. Полковникъ Бартоломей, находясь нынѣ при кавказскомъ отдѣльномъ корпусѣ, не забываетъ, и среди походовъ, обогащать археологію любопытными открытіями развалинъ и надписей разныхъ эпохъ.

Г. Савельевъ объяснилъ сасанидскія монеты клада, найденнаго въ пермской губерніи.

Куфическія монеты, столь часто находимыя въ Россіи, доставили предметъ для нѣсколькихъ изслѣдованій.

Г. Сорè, женеваскій нумизматъ, въ бытность свою въ Петербургѣ, прочелъ въ собраніи Общества описаніе трехъ приобретенныхъ имъ здѣсь неизданныхъ и весьма примѣчательныхъ монетъ — гулагидской, окаидской и баберидской. (IV, 163). Тотъ же ученый доставилъ «Описаніе неизданныхъ восточныхъ монетъ» своего собранія. Это описаніе, просмотрѣнное покойнымъ Френомъ, напечатано подъ смотрѣніемъ Г. Савельева, на французскомъ языкѣ, въ «Ме-

муарахъ» Общества (Mémoires, V). Въ «Запискахъ» помѣщено будетъ извлеченіе изъ этого сочиненія.

Г. Григорьевъ описалъ куфическія монеты, найденныя въ исконской губерніи, и афганскія, найденныя въ Сарая (II, 159, 336).

Г. Савельевъ сообщилъ извѣстіе о монетахъ кievской находки и вообще о находкахъ куфическихъ монетъ въ Россіи, въ послѣдніе годы, (III, 69; IV, 7, 121; Mémoires V, 71, 397). Кромѣ многочисленныхъ и разнообразныхъ трудовъ для нашего Общества, Г. Савельевъ опредѣлялъ и описалъ нѣсколько тысячъ присланныхъ на разсмотрѣніе къ нему восточныхъ монетъ мицкабинетовъ одесскаго, рижскаго и дерптскаго историческихъ Обществъ, равно какъ и разныхъ частныхъ коллекцій.

Разборомъ куфическихъ надписей занимались: Гг. Ханниковъ, Березинъ и Савельевъ; ими объяснены арабскія ландшафныя надписи, найденныя за Кавказомъ, и надписи на вещахъ, найденныхъ въ Болгарахъ и въ пермской губерніи. (II, 64, III, 33; IV, 21 72).

По части монгольскихъ древностей, Г. Жиль сообщилъ рисункомъ и описаніе монгольско-татарскаго вооруженія, хранящагося въ царскосельскомъ арсеналѣ Его Императорскаго Величества. (I, 43). Эта статья послужила ученому Буряту Дорджи Банзарову поводомъ къ изслѣдованію о монгольскихъ названіяхъ старинныхъ русскихъ вооруженій. (II, 35).

Г. Банзаровъ сообщилъ также свои изслѣдованія о найденныхъ металлическихъ дощечкахъ съ повелѣніями монгольскихъ хановъ, и о монгольской надписи на памятникѣ князя Исунке, племянника Чингисъ-Хана. (II, 72; III, 268).

Монеты и древности Золотой Орды, имѣющія столь близкое отношеніе къ отечественной исторіи, обращали на себя особенное вниманіе Гг. членовъ:

Г. Григорьевъ написалъ монографію золотоордынскихъ монетъ, найденныхъ близъ развалинъ Сарая, между которыми оказалось значительное число невѣданныхъ. (III, 1).

Г. Савельевъ помѣстилъ въ Запискахъ извлеченіе изъ отчетовъ о производившихся въ Сараѣ археологическихъ разысканійхъ, присоединивъ къ нимъ свои примѣчанія (II, 364). Онъ же сообщалъ новое объясненіе монеты съ именемъ Пуладъ-Тимура (III, 122); извѣстія о кладѣ, найденномъ въ симбирской губерніи (IV, 56) и о золотой бляхѣ съ надписью, найденной въ Болгарахъ (IV, 37); обратилъ вниманіе Общества на такъ называемую корону Джанибека, которая оказалась совсѣмъ не корона (IV, 34); указалъ впервые на древности Мангышлякского полуострова (IV, 88).

Г. Ильминскій, нынѣ путешествующій по Востоку, доставилъ списки татарскихъ надписей изъ времени казанскаго царства. (III, 114).

Г. Эрманъ представилъ оригинальное объясненіе варварской надписи, въ которой онъ читалъ имя Тохтамышъ-Хана. (III, 107).

Любопытная поддѣльная арабская надпись съ крымскаго пятака, вырѣзанная на тульскомъ клинѣ, открыта и описана Г. Григорьевымъ. (I, 251).

Генуэско-крымскія монеты Хаджи-Герая рассмотрѣны Г. Савельевымъ. (I, 231). Онъ же описалъ новѣйшія монеты мусульманской Россіи, чеканенныя на европейскій образецъ. (I, 219, 414, 436).

По части грузинскихъ древностей, Г. Броссѣ объяснилъ надписи манглицкаго храма, сообщенныя въ вѣрныхъ снимкахъ Г. Бартоломеемъ. (IV, 158).

На важность критическаго изслѣдованія еврейскихъ древностей Крыма, извѣстныхъ только по краткимъ извѣстіямъ о нихъ, обратилъ вниманіе Г. Савельевъ, по поводу предложенія бывшаго здѣсь главнаго газана (учителя) Каримовъ Г. Бейма, который принялъ на себя трудъ доставить Обществу вѣрные снимки и списки еврейскихъ надписей, сохранившихся въ разныхъ мѣстахъ крымскаго полуострова. (IV, 94).

По части китайскихъ древностей, Г. Леонтьевскій сообщилъ описаніе неизданной китайской медали и объ-

исненіе китайской надписи на металлическомъ зеркалѣ, найденномъ въ сибирской губерніи (II, 359; IV, 78).
 О. Іакинъ Вичурникъ подарилъ Обществу любопытный курительный приборъ съ китайскою и арабскою надписями: первую объяснилъ О. Іакинъ, вторую Г. Григорьевъ.

Гг. Кантакузинъ и Муральтъ пытались объяснить статую варварскаго стила, съ надписью неизвѣстными восточными письменами; снимокъ съ этой любопытной надписи данъ въ Запискахъ. (I, 271 и слѣд.)

По части мухаммеданской нумизматики учреждена Обществомъ одна премія. Извѣстный своими пожертвованіями коллежскій совѣтникъ П. В. Голубковъ, Д. Ч. О., назначилъ 500 рублей сер. въ награду за лучшее сочиненіе: «О монетахъ Саманидовъ.» Срокъ представленія сочиненій на конкурснѣ этой преміи 1 іюля будущаго 1852 г.

Представивъ краткое обзорніе трудовъ Гг. членовъ Общества по части археологическаго изученія Востока, осмѣливаюсь выразить увѣренность, что и впредь труды Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Археологическаго Общества будутъ продолжаться неослабно и принесутъ обильную дань наукѣ.

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

(по 1-е января 1852 г.)

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

Предсѣдатель Общества, Его Императорское Высочество
Герцогъ Максимилианъ Лейхтенбергскій.

Помощникъ Предсѣдателя, дѣйствительный тайный совѣтникъ
графъ Дмитрій Николаевичъ *Блудовъ.*

Секретарь Александръ Николаевичъ *Поповъ.*

Секретарь для иностранной переписки, Аванасій Федоро-
вичъ *Бычковъ.*

Библиотекарь, Александръ Борисовичъ *Лакіеръ.*

Казначей, Францъ Францовичъ *Сегенъ.*

ОТДѢЛЕНІЯ.

Управляющій Отдѣленіемъ русской и славянской археологій,
дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй
Ивановичъ *Войцеховичъ.* — Секретарь Отдѣленія,
Иванъ Петровичъ *Сахаровъ.*

Управляющій Отдѣленіемъ восточной археологій, дѣйстви-
тельный статскій совѣтникъ Мирза Джафаръ
Топчибашевъ. — Секретарь, Павелъ Степановичъ
Савельевъ.

Управляющій Отдѣленіемъ древней и западной археологій,
Его Велико-Герцогское Высочество *Принцъ*
Александръ Гессенскій. — За отсутствіемъ Его
Высочества, исправляетъ должность Управляю-
щаго Отдѣленіемъ графъ Александръ Сергѣевичъ
Строгановъ. — Секретарь, Эдуардъ Гаспаровичъ
Муральтъ.

Члены-Основатели.

- Князь Михаилъ Петровичъ *Бараташевъ.*
 Иванъ Алексѣевичъ *Бартоломей.*
 Князь Теофілъ Григорьевичъ *Газаринъ.*
 Петръ Ивановичъ *Демезонъ.*
 Князь Сергѣй Васильевичъ *Долгоруковъ.*
 Флоріанъ Антоновичъ *Жиль.*
 Князь Романъ Ивановичъ *Камтатунъ.*
 Борисъ Васильевичъ *Кне.*
 Аристъ Аристовичъ *Кункиъ.*
 Эдуардъ Гаспаровичъ *Муральиъ.*
 Адольфъ Фодоровичъ *Прейсъ.*
 Яковъ Яковлевичъ *Рейхель.*
 Петръ Петровичъ *Сабатье.*
 Лукіанъ Петровичъ *Сабатье.*
 Павелъ Степановичъ *Савельевъ.*
 Францъ Францовичъ *Сегенъ.*
 Князь Александръ Александровичъ *Сибирскій.*
 Графъ Александръ Сергѣевичъ *Строгановъ.*
 Мирза Джафаръ *Топчибашевъ.*
 Графъ Алексѣй Сергѣевичъ *Уваровъ.*

Почетные Члены.

- Графъ Дмитрій Николаевичъ *Блудовъ.*
 Баронъ Александръ *Гумбольдтъ.*
 Князь Петръ Михайловичъ *Волконскій.*
 Князь Михаилъ Семеновичъ *Воронцовъ.*
 Михаилъ Николаевичъ *Мусимъ-Пушкинъ.*
 Абрамъ Сергѣевичъ *Норовъ.*
 Графъ Левъ Алексѣевичъ *Перовскій.*
 Графъ Сергѣй Григорьевичъ *Строгановъ.*
 Графъ Сергѣй Семеновичъ *Уваровъ.*
 Высокопреосвященный *Филаретъ*, митрополитъ московскій
 Александръ Дмитриевичъ *Чертковъ.*
 Князь Платонъ Александровичъ *Ширинскій-Шихматовъ.*

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ.

Его Вѣлико-Герцогское Высочество *Герцогъ Георгъ Мекленбургъ-Стрелицкій.*

Его Вѣлико-Герцогское Высочество *Принцъ Александръ Гессенскій.*

Аванасій Фёдоровичъ *Бычковъ.*

Алексѣй Ивановичъ *Войцеховичъ.*

Степанъ Александровичъ *Геденовъ.*

Платонъ Васильевичъ *Голубковъ.*

Графъ Владиміръ Ивановичъ *Езерскій.*

Дмитрій Николаевичъ *Замятинъ.*

Александръ Борисовичъ *Лакіеръ.*

Романъ Ивановичъ *Мицловъ.*

Дмитрій Николаевичъ *Польковъ.*

Александръ Николаевичъ *Поповъ.*

Павелъ Ивановичъ *Савваитовъ.*

Иванъ Петровичъ *Сахаровъ.*

Графъ Владиміръ Александровичъ *Соллогубъ.*

Измаилъ Ивановичъ *Срезневскій.*

Графъ Дмитрій Алексѣевичъ *Толстой.*

Графъ Дмитрій Николаевичъ *Толстой.*

Ермолай Ермолаевичъ *Фридеризи.*

Графъ Эмерикъ Карловичъ *Чапскій.*

Баронъ Станиславъ Ивановичъ *Шодуаръ.*

Андрей Ивановичъ *Штакеншнейдеръ.*

Графъ Петръ Павловичъ *Шуваловъ.*

Иванъ Тарасовичъ *Яковлевъ.*

Члены-Корреспонденты.

а) въ Имперіи:

Александръ Ивановичъ *Артемьевъ*, въ С. Петербургѣ.

Антонъ Балтазаровичъ *Ашикъ*, въ Одессѣ.

Дорджи *Банзаровъ*, въ Иркутскѣ.

Павелъ Васильевичъ *Беккеръ*, въ Одессѣ.

Илья Николаевичъ *Вережикъ*, въ Казани.

Иванъ Петровичъ *Боричевскій*, въ С. Петербургѣ.

Князь Павелъ Петровичъ *Вяземскій*.

Федоръ Александровичъ *Голубинскій*, въ Троицко-Сергіевомъ
посадѣ.

Василій Васильевичъ *Григорьевъ*, въ Оренбургѣ.

Александръ Васильевичъ *Горскій*, въ Троицко-Сергіевомъ
посадѣ.

Константинъ Петровичъ *Зеленецкій*, въ Одессѣ.

Платонъ Игнатъевичъ *Юсселианъ*, въ Тифлисъ.

Петръ Симоновичъ *Казанскій*, въ Троицко-Сергіевомъ посадѣ.

Александръ Касимовичъ *Каземъ-Бекъ*, въ С. Петербургѣ.

Павелъ Михайловичъ *Леонтьевъ*, въ Москвѣ.

Преосвященный *Макарій*, епископъ винницкій, въ С. Пе-
тербургѣ.

Иеромонахъ *Макарій*, въ Перми.

Алексѣй Александровичъ *Мартиновъ*, въ Москвѣ.

Николай Никифоровичъ *Мурзакевичъ*, въ Одессѣ.

Николай Ивановичъ *Надеждинъ*, въ С. Петербургѣ.

Князь Михаилъ Андреевичъ *Оболенскій*, въ Москвѣ.

Г. *Паукеръ*, въ Дерптѣ.

Алексѣй Ивановичъ *Пискаревъ*, въ С. Петербургѣ.

Михаилъ Петровичъ *Погодинъ*, въ Москвѣ.

Иванъ Михайловичъ *Снегиревъ*, въ Москвѣ.

Григорій Ивановичъ *Списскій*, въ Москвѣ.

Графъ Евстаѣй Певичъ *Тышкевичъ*, въ Минскѣ.

Графъ Михаилъ *Тышкевичъ*.

Преосвященный *Филаретъ*, епископъ харьковскій и ахтыр-
скій, въ Харьковѣ.

Иванъ Ивановичъ *Фундуклей*, въ Кіевѣ.

Николай Владиміровичъ *Ханьковъ*, въ Тифлисъ.

Федоръ Ивановичъ *Эрдманъ*, въ Новгородѣ.

б.) за-границаю:

Гг. *Аккерманъ*, въ Лондонѣ.

Арнетъ, въ Вѣнѣ.

Бѣкъ, въ Берлинѣ.
 Берманъ, въ Вѣнѣ.
 Гергардъ, въ Берлинѣ.
 Гильдебрандъ, въ Стокгольмѣ.
 Гольмбѣ, въ Христіаніи.
 Данненбергъ, въ Берлинѣ.
 Де-ла-Соссѣ, въ Брау.
 Каррара, въ Триестѣ.
 Картьѣ, въ Амбуазѣ.
 Ланъ, въ Шверинѣ.
 Лонгеръ, въ Парижѣ.
 Рауль-Рошеттъ, въ Парижѣ.
 Ризосъ-Рапави, въ Аоніахъ.
 Серрюръ, въ Гентѣ.
 Сорѣ, въ Женевѣ.
 Фоссбергъ, въ Берлинѣ.
 Шалонъ, въ Брюсселѣ.
 Швейцеръ, въ Триестѣ.
 Штикель, въ Іенѣ.
 Шультесъ-Рехбергъ, въ Минхенѣ.

Члены-Сотрудники.

Николай Алексѣевичъ *Абрамовъ*, въ Тюмени.
 Г. *Беземанъ*, въ С. Петербургѣ.
 Францъ Сигизмундовичъ *Вильчинскій*, въ Ковнѣ.
 Григорій Захаровичъ *Елисеевъ*, въ Казани.
 Иванъ Егоровичъ *Забѣлинъ*, въ Москвѣ.
 Захарій Петровичъ *Княжескій*, въ Эски-Захрѣ, въ Болгаріи.
 Михаилъ Андреевичъ *Коркуновъ*, въ С. Петербургѣ.
 Павелъ Ивановичъ *Кудряшовъ*, въ С. Петербургѣ.
 Григорій Сильвестровичъ *Кузминъ*, въ С. Петербургѣ.
 Захаръ Ѳеодоровичъ *Леонтьевскій*, въ С. Петербургѣ.
 Петръ Сергѣевичъ *Максютинъ*, въ Москвѣ.
 Г. *Ролленъ*, въ Парижѣ.
 Александръ *Стоиль-Бей-Оглу Экархосъ*, въ Константинополѣ.

Константинъ Никитичъ *Тихомировъ*, во Владимирѣ-и-
Клязьмѣ.

Петръ Сильвестровичъ *Шамкинъ*, въ С. Петербургѣ.

Иванъ Никитичъ *Царскій*, въ Москвѣ.

АЗБУЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

СОБСТВЕННЫХЪ ИМЕНЪ И ПРЕДМЕТОВЪ,
УПОМИНАЕМЫХЪ ВЪ ПЕРЕЧНѢ ЗАСѢДАНІЙ.

А.

Аббасиды : ихъ монеты, 121.

Аббасъ (шахъ) : фирмаиъ его, 24.

Абрамовъ (Н. А.) : сообщаетъ статьи, 54.

Абуль-Хасанъ (Окайиандъ) : монета его, 167.

Абу-Саидъ (ханъ) : надписи, 24; монета его, 163.

Адрианополю : сохранившіяся тамъ древности, 105.

Александръ (принцъ Гессенскій) : избранъ управляющимъ Отдѣл. запад. археол., 64.

Ажулетъ (татарскій), 37.

Анаграмма : разгадка старинной русской анаграммы, 140.

Англосаксонскія монеты : найденныя въ вологодской губерніи, 169.

Ани : восточныя надписи, 24.

Антиминсъ : съ именемъ патріарха Филарета, 48.

Арабски, 119.

Арабскія надписи : на зеркалахъ, 72.

Артемиевъ (А. И.) : о медальныхъ комитетахъ, 35; разгадка старинной анаграммы, 140.

Архангельская губернія : надписи на колоколахъ, 146.

Археологическая карта Россіи, 66.

Археологическія путешествія, 66.

Археологическое Общество (Императорское) : засѣданія его въ 1851 году, 3. 28. 52. 60. 82. 97. 126. 149; приходъ и расходъ суммъ въ 1850 г., 9; составъ Общества, 175. См. еще *Задачи*, *Отдѣленія*, *Преміи*.

Астраханская губернія : татарскія древности, 119.

Ашикъ (А. Б.), 43. 110.

В.

Бабериды : монета Джегана II, 165.

Валахнискій уездъ : памятники старины въ селѣ Городцѣ, 16.

Бартоломей (М. А.) : сообщаетъ извѣстія объ открытіи имъ негальвійской надписи

въ Дербендѣ, 85; о годѣ 122 на таберистанской монетѣ, 85. 95; объ археологическаxъ въ Закавказьѣ, 132; надписи мангасскаго храма, 155.

Беймъ (Саломонъ): предлагаетъ услуги для исследования еврейскихъ древностей Крыма, 84. 93.

Бердаа: восточныя надписи, 25.

Благовъщенскій погостъ (владимірской губерніи): древности его, 46; исследование одной надгробной надписи Г. И. Спасскимъ, 135.

Блудовъ (графъ Д. Н.): избранъ въ Поч. Члены, 100; въ Помощники Предсѣдателя Общества, 150.

Бокаль (императрицы Анны Ивановны), 8.

Болгарскія древности, 103.

Болгары (казан. губ.): найденный тамъ амулетъ, 37; metallическія зеркала, 63. 72.

Борисъ и Глѣбъ (Житіе ихъ): сумма, пожертвованная Голубковымъ на изданіе Житія, 53; планъ изданія, 65; рисунки, 102.

Босфорскія монеты: монограммы на нихъ, 115.

Братины, 8.

Броссе (М. И.): сообщаетъ объясненіе грузинскихъ надписей, 151. 158.

Брунь (Ф. К.): о мѣстоположеніи Тираса, 87.

Бычковъ (А. Ф.): сообщаетъ извѣстія о каздахъ, 7; на-

бранъ въ секретари по иностранной перепискѣ, 150.

Бюсти: въ собраніи графини Лавааль, 41.

Блалевъ (священникъ): сообщаетъ свѣдѣнія о Благовъщенскомъ погостѣ, 46.

В.

Вермуть: его медали, 118.

Владимірская губернія: древности Благовъщенскаго погоста, 46; кладъ съ монетами и древностями, 86.

Войцеховичъ (А. М.): избранъ управляющимъ Отдѣла русск. археол., 64; представляетъ отчетъ о трудахъ Отдѣленія, 65.

Волконскій (князь П. М.): избранъ въ Поч. Чл., 100.

Вологодская губернія: археологическія находки близъ Устьсысольска, 122; въ тотемскомъ приходѣ, 169.

Воспорскія монеты: монограммы на нихъ, 115.

Вяземскій (князь П. П.): избранъ въ Ч. К., 83.

Г.

Гарунъ (халифъ): его монеты, 121.

Генрихъ II (кипрскій): его монеты, 93.

Георгъ (герцогъ Мекленбургъ - Стрелицкій): избранъ въ Д. Ч., 83.

Гермесъ (мраморный), 41.

Голубковъ (Н. В.): жертвуетъ сумму на изданіе Житія св. Бориса и Глѣба, 53.

Городецъ (село): памятники старины, 16.

Гравированіе въ Россіи: задача на премию, 66. 80.

Граммата (рядная), 55.

Григорьевъ (В. В.): избранъ секретар. Отд. вост. арх., 64.

Гробницы на Мангышлакъ, 90.

Грузинскія надписи, 132. 158.

Гуго I: его монеты, 93.

Гулагды: монета Абу-Саида, 163.

Д.

Далмація: славянскія древности, 70.

Дербендъ: куфическія надписи, 26; пегльвійская надпись, 85.

Джанибекъ (ханъ): монеты его, 89.

Джеханъ II (шахъ): монеты его, 165.

Дженахъ - Эддоуле (Окай-лидъ): его монеты, 167.

Диргеми, см. *Куфическія монеты*.

Долгоруковъ (князь С. В.): представляетъ рисунки къ Житію св. Бориса и Глѣба, 102.

Доспѣхи (русскіе), 10.

Е.

Еврейскія древности (въ Крымѣ), 84. 93.

Екатерина I: медаль съ изображеніемъ ея, 118.

Ж.

Жиль (Ф. А.): о древностяхъ, найденныхъ въ Киевѣ, 152.

З.

Забѣлинъ (И. Е.): представляетъ сочиненіе на соисканіе преміи и получаетъ ее, 130.

Задачи, предлагаемыя на соисканіе премій: 54. 58. 66. 80. 130. 131. 134.

Зеленецкій (К. П.): сообщаетъ извѣстіе о трудахъ Бруна, 87.

Земляной шиль: въ селѣ Городецѣ, 17; на Оленьиной горѣ, 50.

Зеркала (металлическія): употребленіе ихъ на Востокѣ, 72; изображенія на нихъ, 75; надписи, 76. 78.

Зодчество (русское, церковное): задача на премию, 101. 130. 134.

Золотая Орда: татарскій талисманъ, 37; монеты, 56. 89; мозаичныя работы, 119.

И.

Игнатьевъ (Р.): выбылъ изъ членовъ, 31.

Иконописаніе (русское): задача на соисканіе преміи, 131.

Исмаиль (сынъ Ахмедовъ): его монеты, 121. 150.

К.

Казинскій (П. С.): доставляетъ изслѣдованія о древней русской монетной системѣ, 6. 36. 57.

Каррара: избранъ въ Ч. К., 31; сообщаетъ списокъ славянскихъ надписей, 70.

Катерина Корнaro: ея монеты, 93.

Кие (В. В.): о галерея драгоцѣнныхъ вещей Импер. Эрмитажа, 8; о собраніи древностей графини Лаваль, 40; о кипрскихъ монетахъ, 92; о медали съ изображеніемъ Екатерины I и королевы Маріи, 118; о династии Спартокидовъ, 133.

Керченскія древности: статуи, 43. 110.

Кипрскія монеты, 92.

Китайскія надписи (на зеркалахъ), 78.

Кіевская губернія: кладъ съ восточн. монетами, 121. 150; найденныя въ 1847 г. древности, 152.

Княжескій (З. П.): о древностяхъ въ Болгаріи, 103.

Котисъ I: монограммы на его монетахъ, 117.

Колокола: надписи на нихъ, 146. 148.

Кольчуги, 13.

Кресты, 58.

Крымъ: еврейскія древности, 84. 93.

Корнаро (Катерина): ея монета, 93.

Кубки, 8.

Кудряшевъ (П. И.): жертвуетъ сумму на учрежденіе премій, 101; избранъ въ Ч. С., 126; донесеніе комисіи о его преміи, 130.

Курганы: въ новгородской губерніи, 10; близъ Керчи, 43; въ нижегород. губ., 51.

Куфическія монеты, 121. 123. 124. 150.

Л

Лаваль (графиня): ея собраніе древностей, 40.

Лакіеръ (А. Б.): избранъ въ библіотекари Общ., 151.

Леонтьевскій (З. Ф.): описаніе металлическаго зеркала съ китайскою надписью, 78.

Леонтьевъ (И. П.): сообщаетъ собраніе надписей, 30.

Лобковъ (А. И.): жертвуетъ сумму на учрежденіе двухъ премій, 131.

Лукавичъ (священникъ): доставляетъ списокъ русскихъ надписей, 63.

Лысково (село): земляной валъ и старинныя поселенія близъ этого села, 50. 143.

Лысковъ (священникъ): доставляетъ списки русскихъ надписей, 14.

М

Макарій (іеромонахъ): о памятникахъ старины въ селѣ Городцѣ, 16; доставляетъ списки съ русскихъ надписей, 30; описаніе монастырей, 54.

Мамунъ (халифъ): его монеты, 121.

Манглискій храмъ: объясненіе его надписей, 155.

Мангышлакъ: найденныя тамъ восточныя древности, 88.

Мансуръ (сынъ Нуха): монета его, 124.

Марія (Лещинская); медаль ея, 118.

Медь (халифъ): его монеты, 121.

Медали: въ память докт. Франка, 63; съ изображеніями императрицы Екатерины I и королевы Маріи, 118.

Мельниковъ (С. Е.): сообщаетъ древности, 100.

Менгу-Кайкъ: его монета, 57.

Металлическія зеркала, 72.

Металлическое производство въ Россіи: доставлена рукопись на соисканіе преміи, 54; донесеніе о ней комиссіи, 127.

Мечъ, 15.

Мозаичныя арабески: у Татаръ Золотой Орды, 119.

Монастыри: Феодоровскій въ Городцѣ, 20.

Монгольскій циклъ, 164.

Монеты: англосаксонскія, 169; воспорскія, 115; золотоордынскія, 56. 89; кипрскія, 92; куфическія, 121. 123. 124. 150; таберистанскія, 95.

Монограммы: на воспорскихъ монетахъ, 115.

Музаффикъ (халифъ): монета его, 121.

Муралимъ (Э. Г.): избранъ секретаремъ Отд. запад. арх., 64; сообщаетъ статью о древней Феодосіи, 102.

Мустаинъ-Биллахъ (халифъ): его монеты, 121.

Мутамедъ (халифъ): монеты, 121.

Мутеванкиль (халифъ): монеты, 121.

Мусинъ-Пушкинъ (М. Н.): избранъ въ Поч. Чл., 100.

Н.

Надписи: арабскія, 22. 72; грузинскія, 155; еврейскія, въ Крыму, 84. 93; китайская на зеркалѣ, 78; латинская на колоколѣ, 148; пегльвійскія, 85. 95; русскія, 46. 135; сербскія, 71; французская на русскомъ колоколѣ, 146.

Нижегородская губернія: земляной валъ и поселенія на Оленьной горѣ, 50. 43.

Новгородская губернія: найденныя доспѣхи, 5; описаніе ихъ, 10; надпись на колоколѣ, 148.

Новоуспенскій священникъ: доставляетъ надпись съ колокола, 148.

Нухъ (сынъ Насра): монета, 123.

О.

Окайлиды: монеты, 167.

Оленьина гора, 50. 143.

Омаръ: о годѣ на таберистанской монетѣ съ его именемъ, 95.

Отдѣленіи Общества: учрежденіе ихъ, 31; число членовъ, 53; избраніе управляющихъ и секретарей, 64; отчетъ о трудахъ Отд. русск. арх., 65; отчетъ о трудахъ Отд. восточной археологій, 170.

П.

Пегльвійскія надписи, 85. 95.

Перстни, 86. 124.

Печати (русскія), 55. 86.

Полтавская губернія: найденный тамъ римскій денарій, 150.

Польновъ (Д. Н.): избранъ въ Д. Ч., 151.

Половъ (А. Н.): избранъ въ секретари Общ., 150.

Прейсъ (А. Ф.): избранъ казначеемъ, 64.

Преміи Общества, 54. 58. 66. 80. 127. 130. 131.

Программа для собиранія свѣдѣній о памятникахъ русской старины, 65.

Пупаревъ (А. Г.): сообщаетъ извѣстія, 101.

Р.

Рейхель (Я. Я.): сообщаетъ записку графа Румянцева, 101.

Римскія монеты, 150.

Рискупорисъ II: монограммы на его монетахъ, 115.

Румянцевъ (графъ Н. П.): его записки о русскихъ древностяхъ, 102.

Рядниа запись XIII вѣки, 55.

С.

Сабатье (П. П.): о монограммахъ на воспорскихъ монетахъ, 115.

Савваитовъ (П. И.): избранъ въ Д. Ч., 31.

Савельевъ (П. С.): сообщаетъ извѣстія о кладахъ съ кувлическими монетами, 7. 121; о старинныхъ доспѣхахъ, 10; о кремлевскомъ щитѣ, 33. 83; о золотой коронѣ Джамшбека, 34; о та-

тарскомъ амулетѣ, 37; объ открытіи двухъ древнихъ статуй въ Керчи, 43. 110; о золотоордынскихъ монетахъ, 56; о металлическихъ зеркалахъ съ арабскими надписями, 72; о древностяхъ Мангышлакского полуострова, 88; объ изслѣдованіи еврейскихъ древностей Крыма, 85. 94; о жизни и трудахъ Френа, 102; объ археологическихъ поискахъ въ Усть-сысольскѣ, 122; о французской надписи на церковномъ колоколѣ, 146; объ англосаксонскихъ монетахъ, 169.

Савроматъ I: монограммы на его монетахъ, 116.

Саманиды: ихъ монеты, 121. 123. 124. 150.

Сахаровъ (И. П.): избранъ въ секретари Отд. русской арх., 64.

Серги, 70. 123. 152.

Сибирскій (князь А. А.): представл. старинный крестъ, 58.

Симбирская губернія: кладъ съ золотоордынскими монетами, 56.

Славянскія древности: въ Далмацин, 70; въ Болгаріи, 103.

Собраніе русскихъ надписей: доставленные для этого изданія матеріалы, 5. 30. 63. 64.

Солки: въ новгородской губерніи, 10.

Сорѣ (Ф.): описаніе трехъ неизданныхъ восточныхъ монеть, 163.

Спартокиды, 133.

Спаскій (Г. И.): исследование надгробной надписи въ церкви Благовѣщенскаго погоста, 135.

Срезневскій (И. И.): замѣчанія о русскихъ печатяхъ, 55; извѣстie о найденныхъ въ харьков. губ. древностяхъ, 68.

Статуэтки: въ собраніи графини Лаваль, 41.

Статуи: найденныя въ Керчи, 43. 110.

Сустугъ: объясненіе этого слова, 125.

Т.

Таберистанскія монеты: о годѣ 122 на табер. монетѣ съ именемъ Омара, 95.

Таврическая губернія: еврейскія древности, 84. 93.

Талисманъ (татарскій), 37.

Тамга, 91.

Тирасъ: изслѣдованіе Г. Бруна о его мѣстоположеніи, 87.

Тихонравовъ (И. Н.): доставляетъ статью, 54; сообщаетъ извѣстie о нумизматической находкѣ, 86.

Толстой (графъ Д. А.): избранъ Д. Ч., 31.

Толстой (графъ Д. Н.): избранъ Д. Ч., 151.

Топографія археологическихъ и нумизматическихъ находокъ въ Россіи, см. подъ именами губерній.

Топчибашевъ (мирза Джафаръ): избранъ управляю-

щимъ Отдѣл. восточн. археол., 64; представляетъ отчетъ о труд. Отд. вост. археол., 170.

Тугра, 91.

Тышкевичъ (графъ Мих.): избранъ въ Д. Ч., 151.

У.

Уваровъ (графъ А. С.): его премія, 54. 58; сообщаетъ статью о малороссійской печати, 37.

Устьсыкольскъ: археологическія находки, 122.

Ф.

Филаретъ (митрополитъ московскій): разрѣшаетъ членамъ Арх. Общ. осматривать древности москв. епархіи, 28; избранъ въ Поч. Члены, 53.

Финифтъ: историческое обозрѣніе финифтеваго дѣла въ Россіи (задача на премію), 55. 58.

Франкъ (докторъ): медаль его, 63.

Французская надпись (на церковномъ колоколѣ), 146.

Френъ: извѣстie о жизни и трудахъ его, 102.

Х.

Ханыковъ (Н. В.): объ археологическихъ изслѣдованіяхъ на Кавказѣ, 721.

Харьковская губернія: найденныя древности, 68.

Ц.

Царскій (И. Н.): избранъ въ Ч. С., 31.

Щедровскій (священникъ): сообщаетъ вѣстие объ Олениной горѣ, 50. 143.

Ценина: историческое обозрѣніе ценниваго дѣла въ Россіи (задача на премію), 55. 58.

Церкви: въ селѣ Городцѣ, 18.

Церковное зодчество: задача на премію, 130. 134.

Циклы (монгольскій), 164.

Ч.

Чапскій (графъ Э. К.): избранъ въ Д. Ч., 53.

Чарки, 8.

Ш.

Шеніанъ (И. К.): о составѣ мозаичныхъ арабесковъ у Татаръ Золотой Орды, 119.

Шлемъ, 14.

Шшахъ, 14.

Шшлхъ (Н. С.): жертвуетъ сумму на учрежденіе преміи, 66; избранъ въ Ч. С., 83.

Шшкель, Ч. К.: сообщаетъ рисунокъ короны Джанибека, 100.

Шуховъ (Е. О.): изготовляетъ рисунки къ Житію Св. Бориса и Гльба, 102.

Щ.

Щшъ (въ собраніи маршала Іеронима Бонапарте), 33. 83.

Ѳ.

Ѳеодоровскій монастырь, 20.

Ѳеодосіа, 102.

Я.

Яковлевъ (И. Т.): избранъ въ Д. Ч., 126.

СОДЕРЖАНІЕ

ПЕРЕЧНЯ ЗАСѢДАНІЙ.

	Стран.
Первое засѣданіе, 8 января 1851 г.	3
Второе — 21 февраля	28
Третье — 12 марта	52
Четвертое — 25 апрѣля	60
Пятое — 14 мая	82
Шестое — 15 октября	97
Седьмое — 12 ноября	126
Осьмое — 10 декабря	149

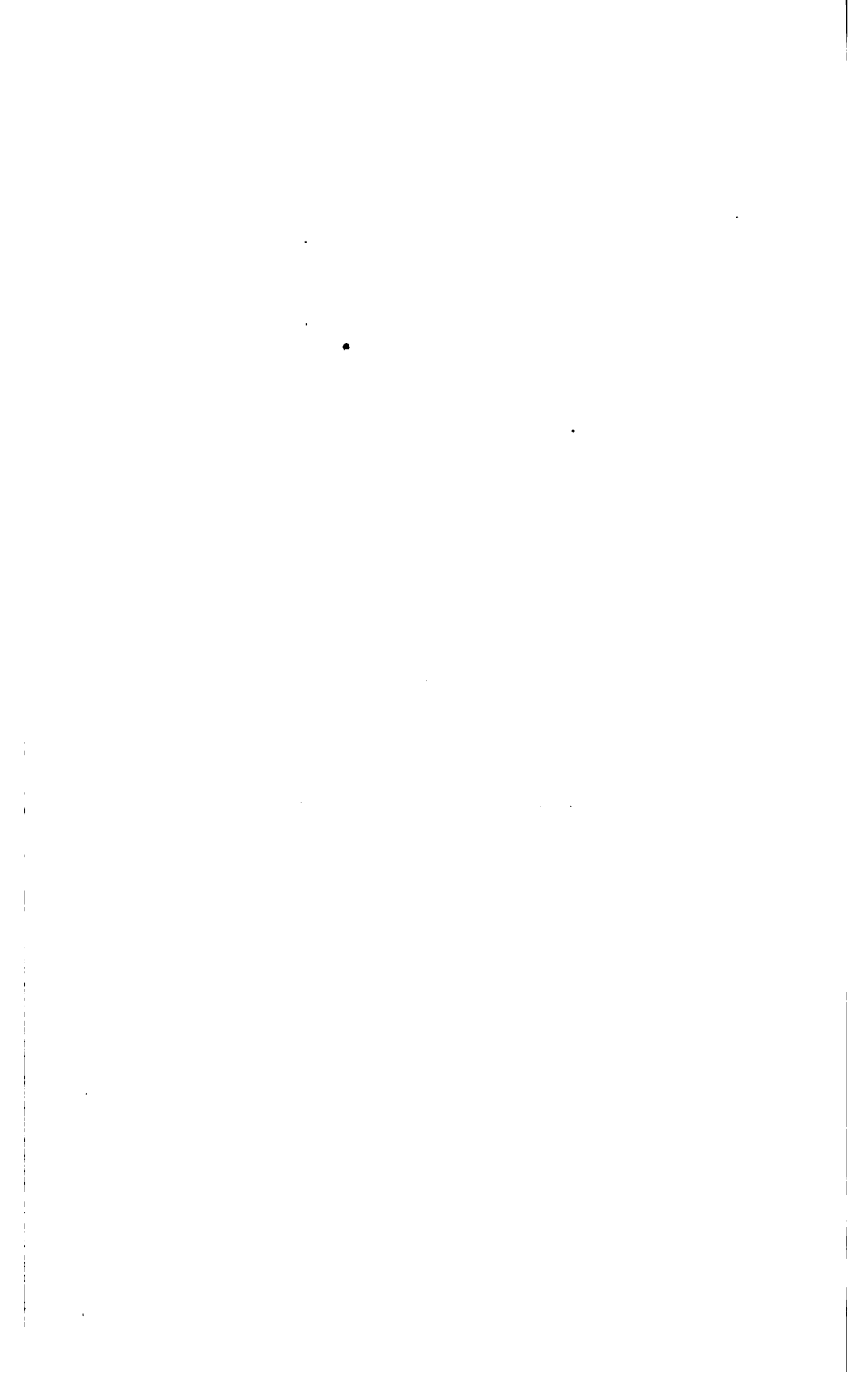
I. Старинныя досиѣхи, найденныя въ сопкахъ новгородской губерніи. <i>П. С. Савельева</i> , Ч. О.	10
II. Памятники старины въ селѣ Городцѣ, балахнинскаго уѣзда. <i>Иеромонаха Макарія</i> , Ч. К.	16
III. Объ археологическихъ изслѣдованійхъ на Кавказѣ. <i>Н. В. Ханькова</i> , Ч. К.	21
IV. Открытіе двухъ древнихъ статуй въ Керчи. <i>П. С. Савельева</i> , Ч. О.	42
V. Дополнительные извѣстія объ открытіи двухъ древнихъ статуй въ Керчи. <i>Его же</i>	110
VI. Древности Благовѣщенскаго погоста. <i>Священника Г. Вьялева</i>	46
VII. Земляной валъ на Оленіиной горѣ, близъ села Лыскова, нижегородской губерніи. <i>Священника А. Цедровскаго</i>	50
VIII. Старинныя поселенія на Оленіиной горѣ. <i>Его же</i>	143

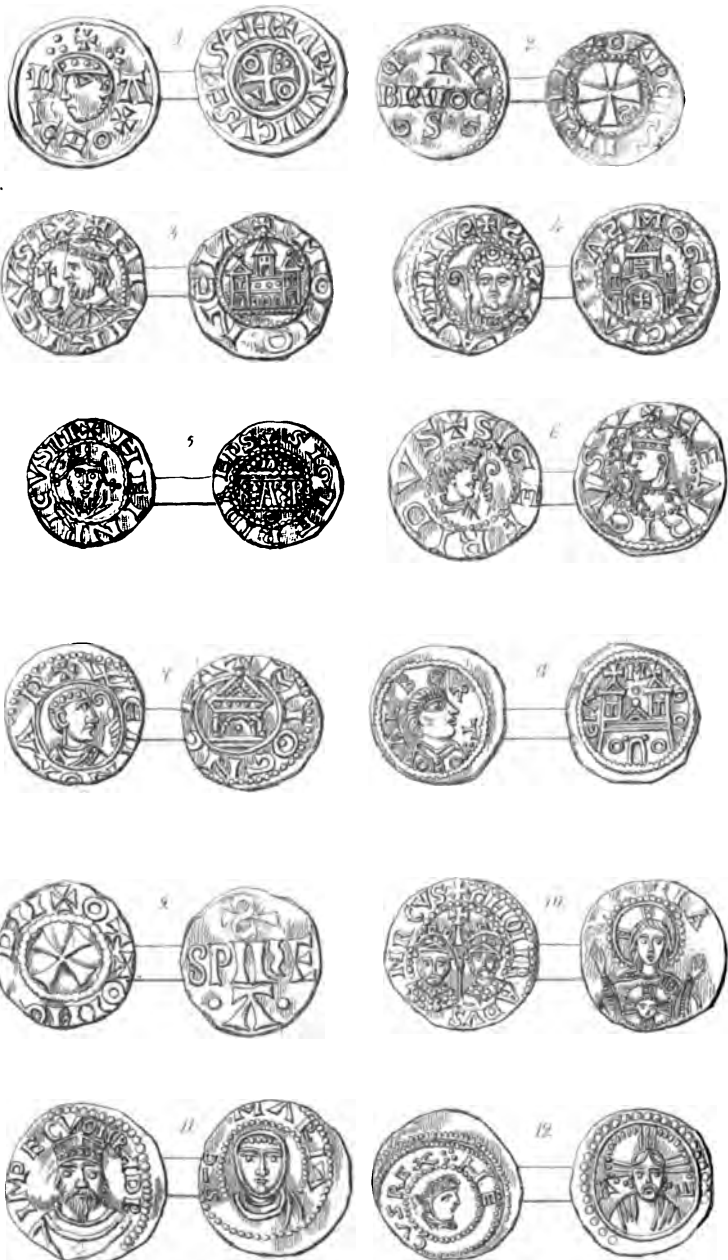
- IX. Описаніе двухъ металлическихъ зеркалъ съ арабскими надписями, найденныхъ близъ развалинъ Булгара. *П. С. Савельева*, Ч. О. 72
- X. Описаніе металлическаго зеркала съ китайскою надписью. *З. Ѡ. Леоптьевскаго*, Ч. К. 86
- XI. Объ изслѣдованіи еврейскихъ древностей Крыма Предложеніе *С. Бейма* и отзывъ *П. С. Савельева* 93
- XII. О годѣ *вистъ ду садъ* на таберистанской монетѣ съ именемъ Омара. *И. А. Бартоломея*, Ч. О. 95
- XIII. О древностяхъ въ Болгаріи. *З. П. Княжескаго*, Ч. С 103
- XIV. О неизданной золотой монетѣ Рискунориса II и о монограммахъ на нѣкоторыхъ золотыхъ воспорскихъ монетахъ. *П. П. Саватъе*, Ч. О. 115
- XV. Медаль съ изображеніями Императрицы Екатерины I и королевы французской Маріи. *Б. В. Кене* 118
- XVI. О составѣ мозаичныхъ работъ у Татаръ Золотой Орды. *И. К. Шеніана* 119
- XVII. Купфическія монеты изъ кіевскаго клада, поступившія въ музей Общества. *П. С. Савельева*, Ч. О. 121
- XVIII. Археологическіе поиски въ окрестностяхъ Устьсысольска. *Его же* 122
- XIX. Изслѣдованіе одной надгробной надписи, въ церкви Благовѣщенскаго погоста, владимірской губерніи. *Г. М. Спасскаго*, Ч. К. 135
- XX. Разгадка старинной анаграммы, помѣщенной въ послѣсловіи къ житію Св. Александра Невскаго. *А. Я. Артѣмьева*, Ч. К. 140
- XXI. Французская надпись на церковномъ колоколѣ, въ непокскомъ уѣздѣ. *П. С. Савельева*, Ч. О. 146
- XXII. Латинская надпись на колоколѣ, въ селѣ Шетовѣ. *Слащемлика Я. Новочелтскаго* 148

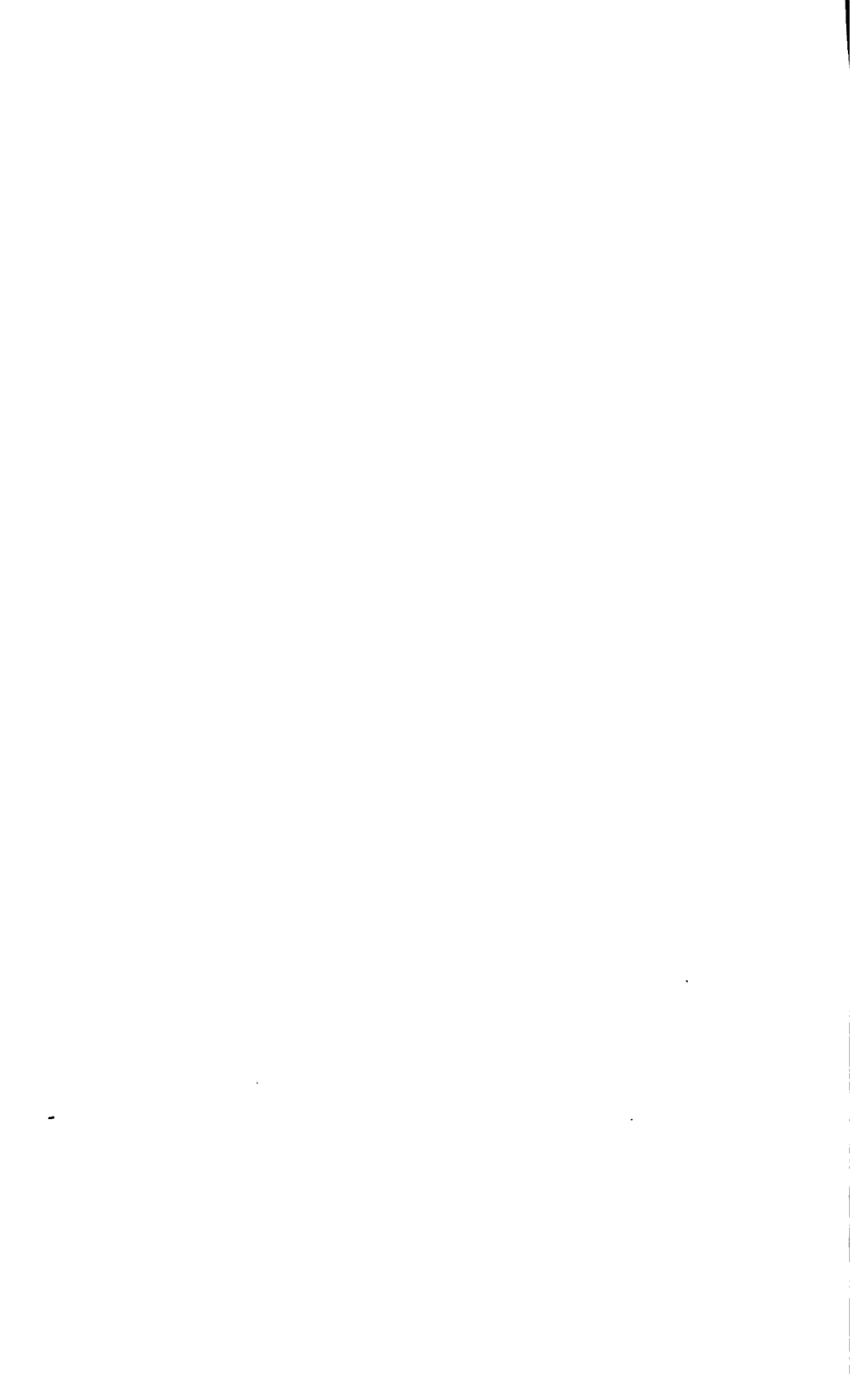
XXIII. Древности, найденныя въ Кіевѣ, въ 1847 году. <i>Ф. А. Жилл</i> , Ч. О.	152
XXIV. Надписи манглицскаго храма. Извлеченіе изъ письма <i>И. А. Бартоломей</i> , съ объясненіями <i>М. И. Броссе</i>	155
XXV. Описаніе трехъ неизданныхъ восточныхъ монеть. <i>Ф. Сорè</i> , Ч. К.	163
XXVI. Англосаксонскія монеты, найденныя въ вологодской губерніи. <i>П. С. Савельева</i> , Ч. О.	169
XXVII. Отчетъ о трудахъ и дѣйствіяхъ Отдѣленія Восточной Археологін. <i>Мирзы Джафара Топчибашева</i> , Ч. О.	170
XXVIII. Пятая задача, предлагаемая отъ Общества на соисканіе преміи. (<i>Графа А. С. Уварова</i>).	58
XXIX. Шестая задача (премія <i>П. С. Шишкина</i> , Ч. С.).	88
XXX. Седьмая задача (премія <i>П. И. Кудряшова</i> , Ч. С.)	134
XXXI. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммы Общества за 1850 годъ.	9
XXXII. Составъ Общества, по 1 января 1852.	175
XXXIII. Алфавитный указатель.	181

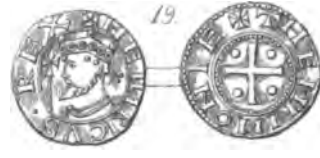
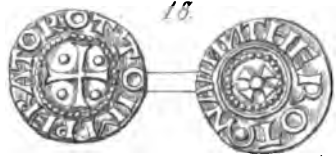
Приложены три таблицы рисунковъ, подъ литерами *A, B и C*.



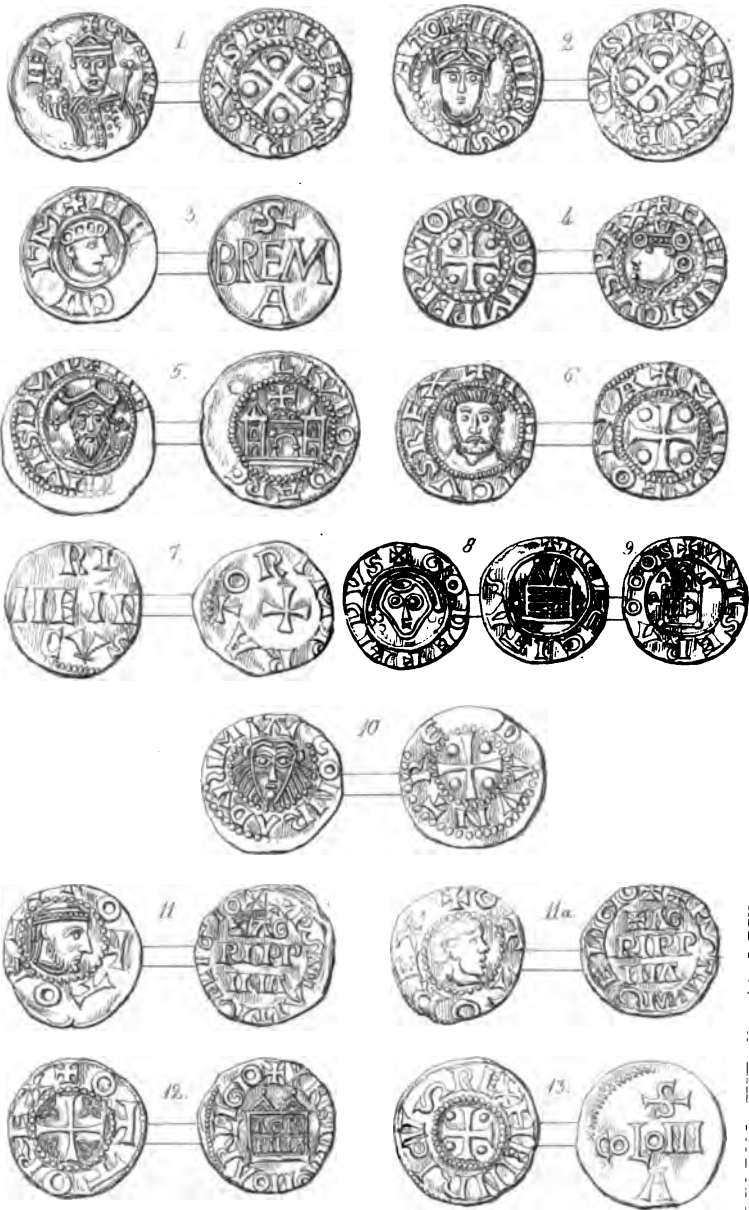














1



2



3



4



5



7



6



8



9



10



11



12

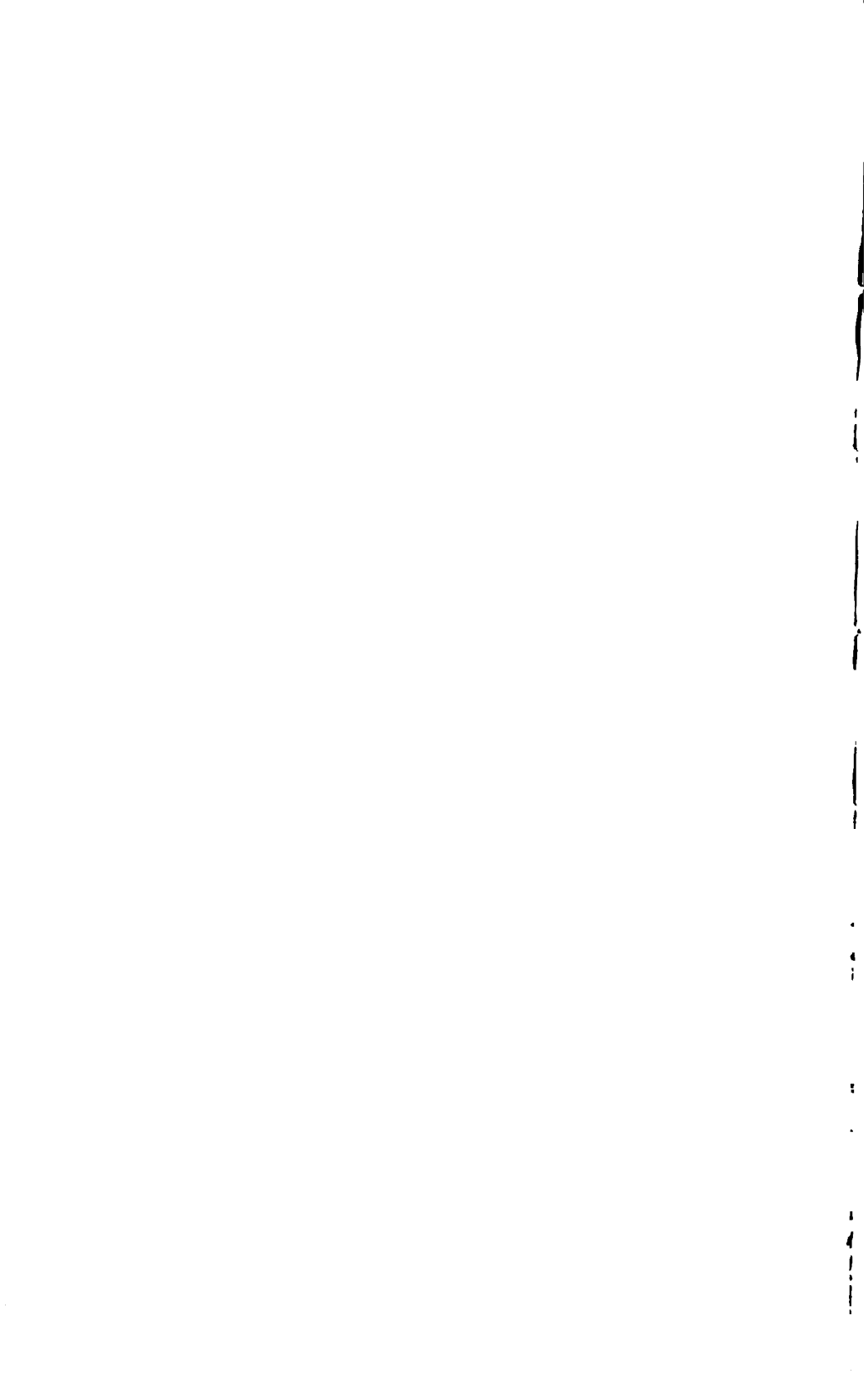


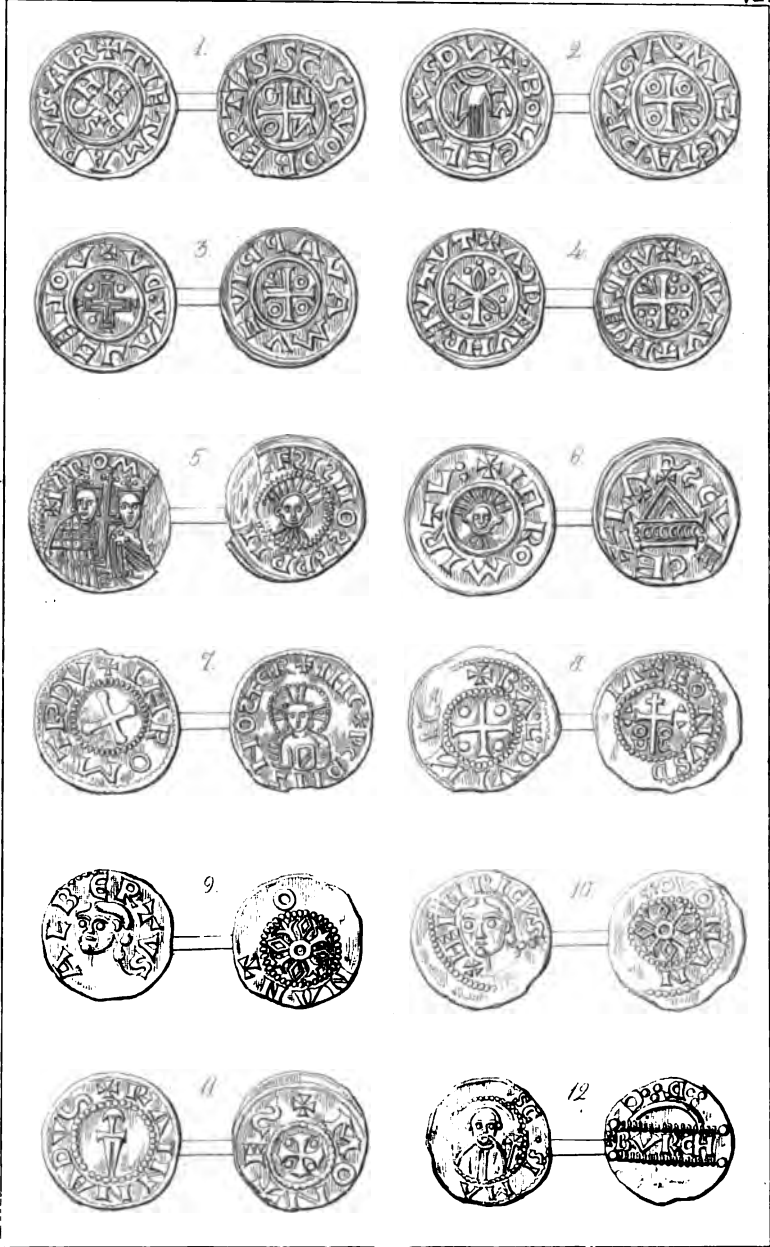
13





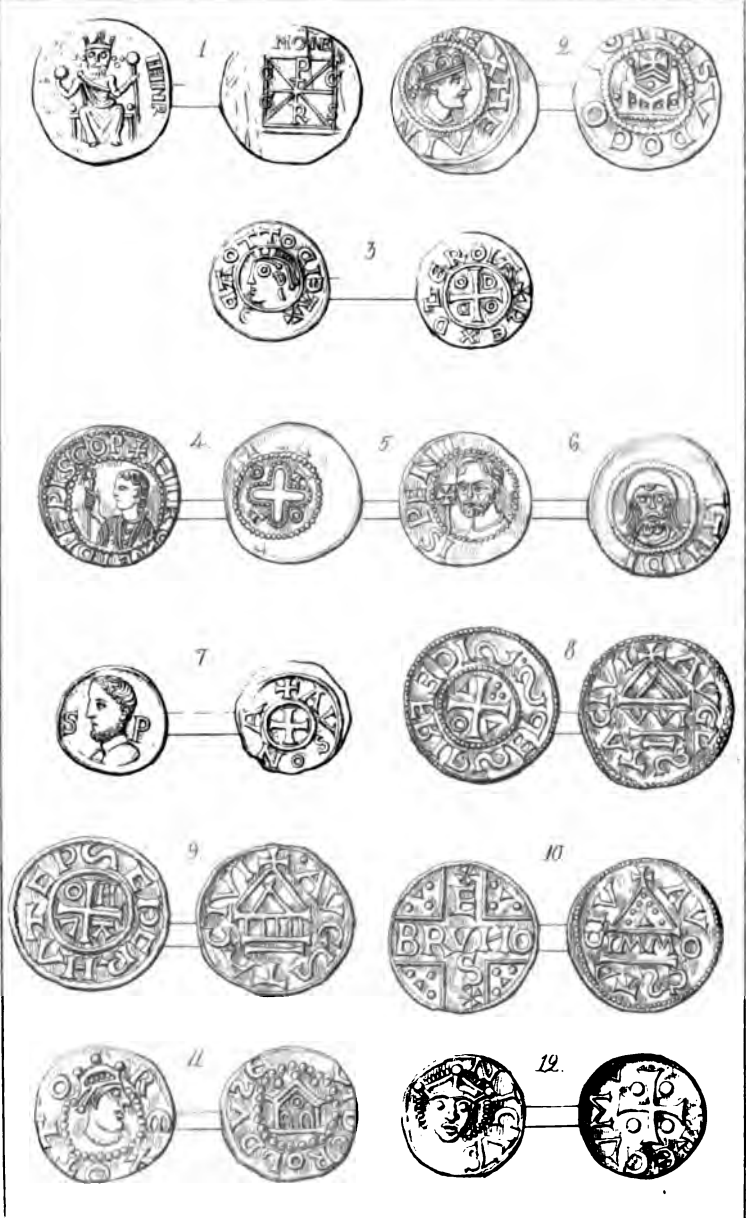


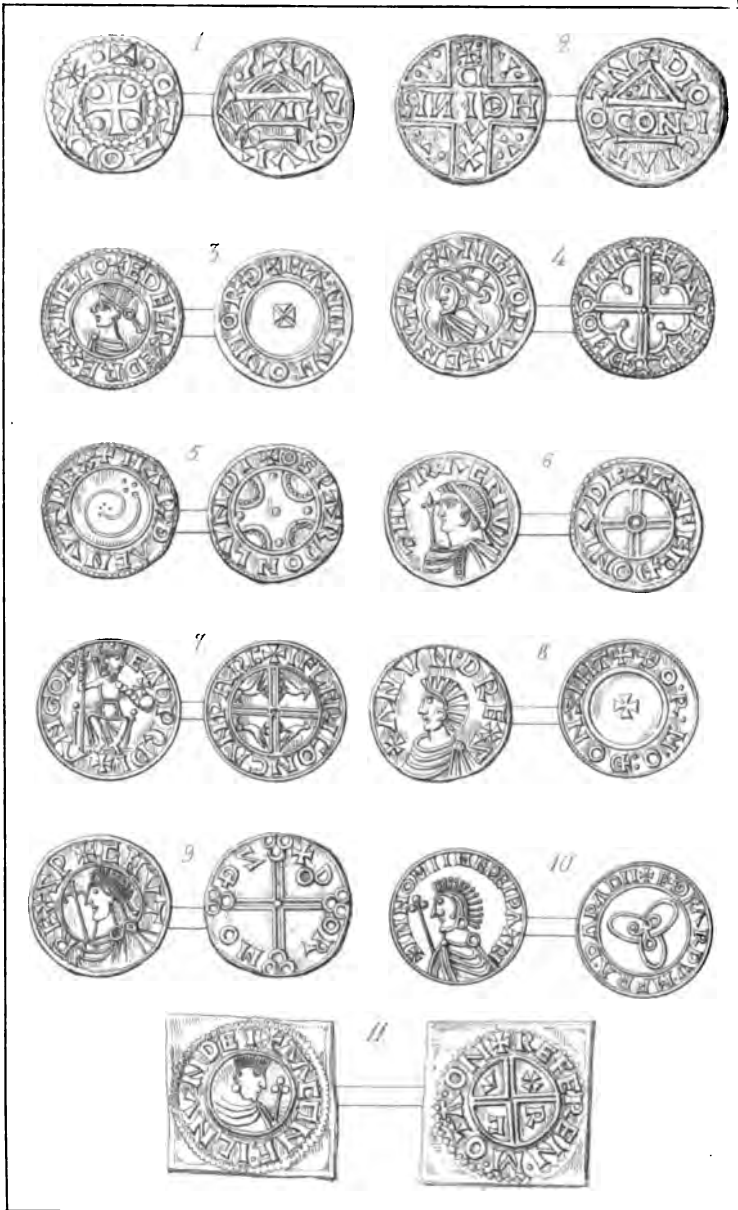


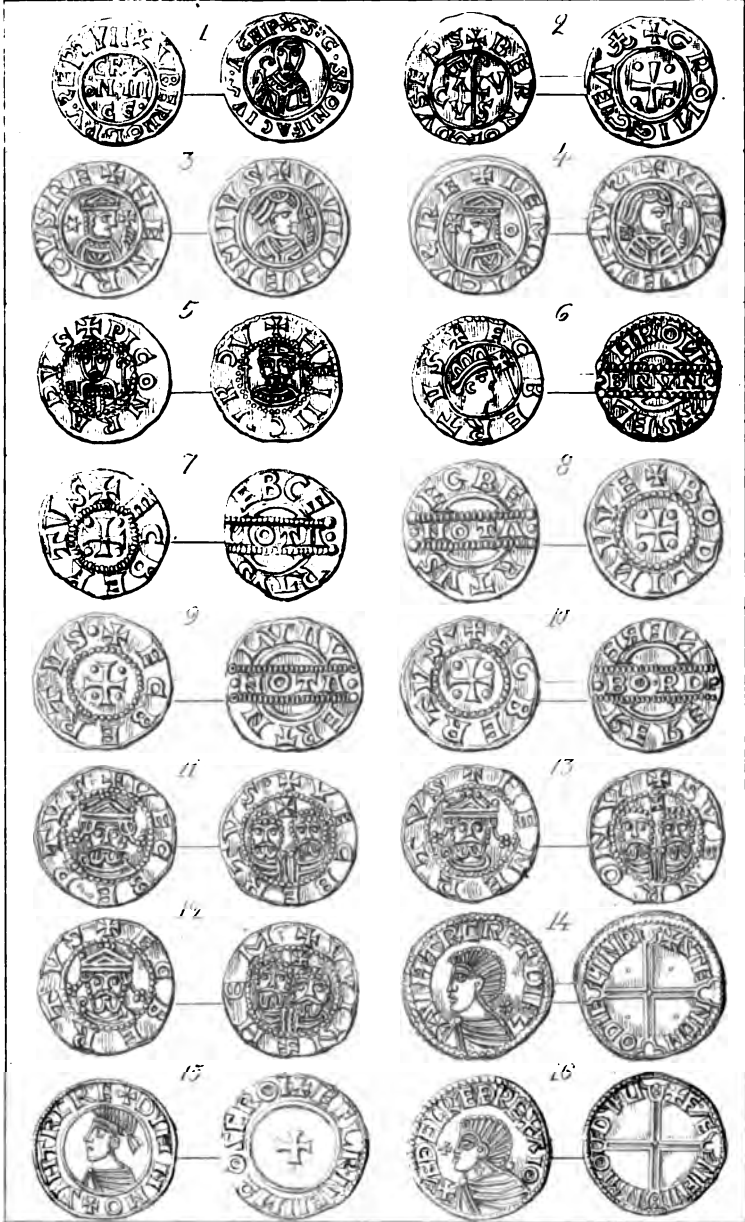


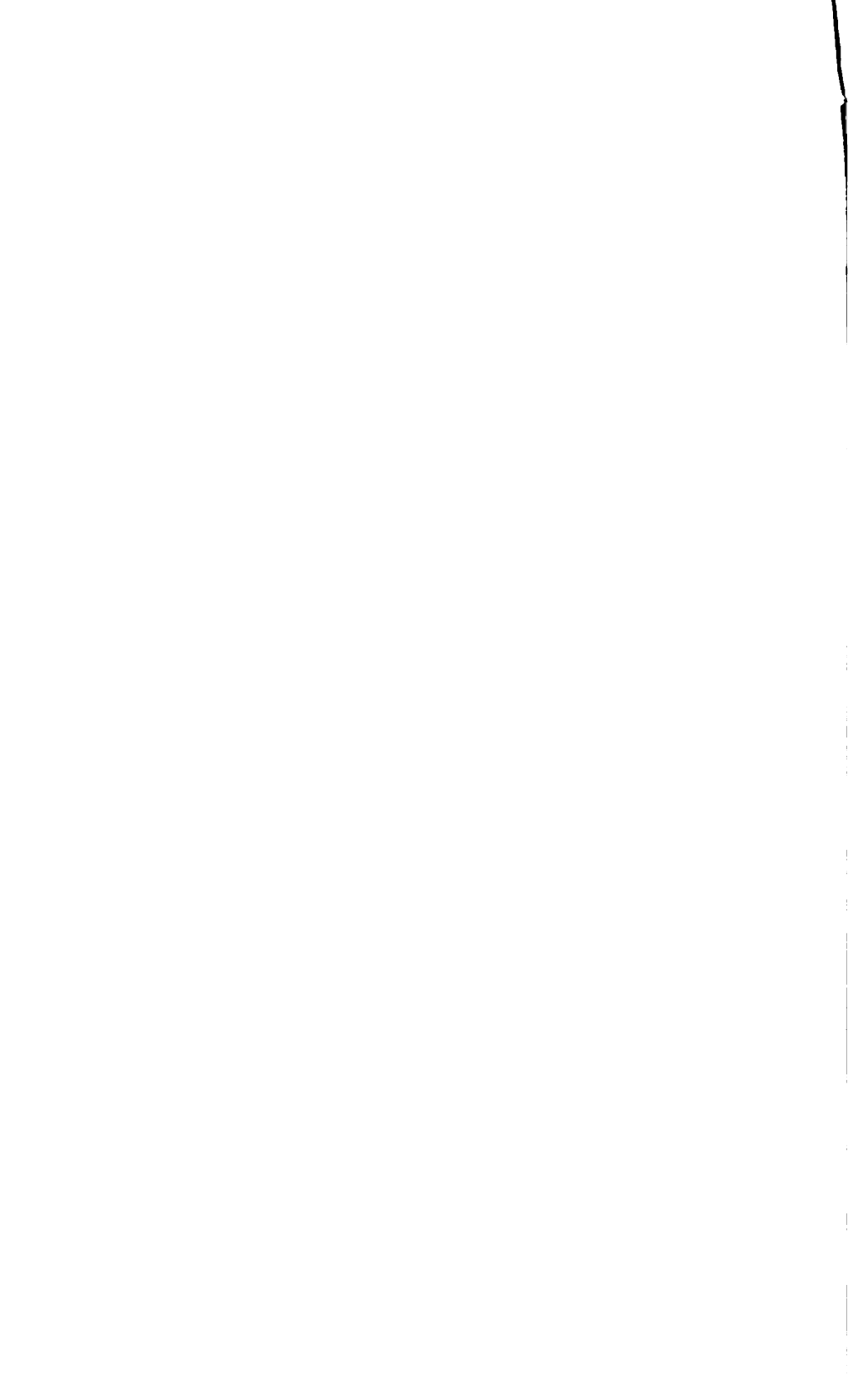
H. W. Scher











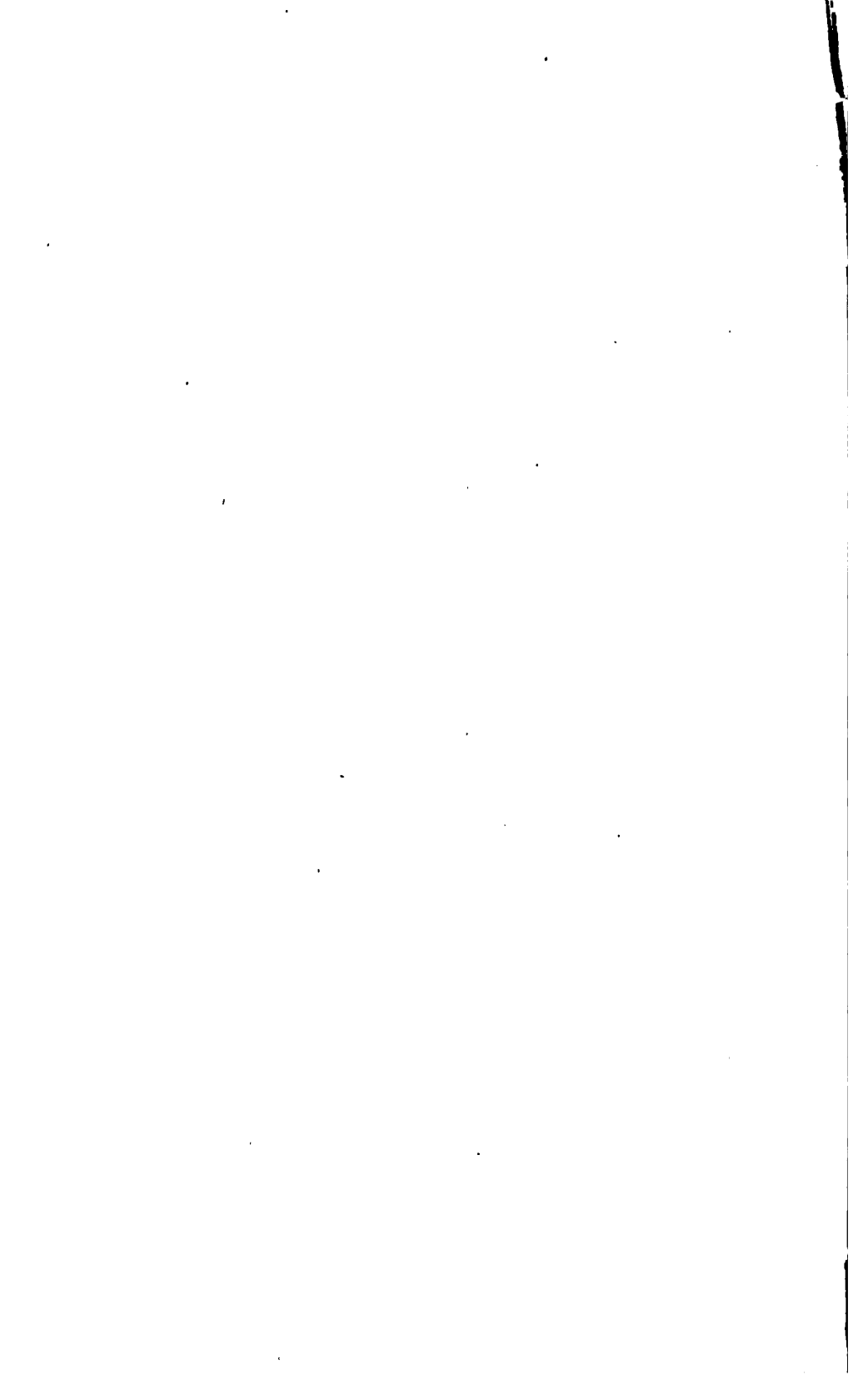
A.

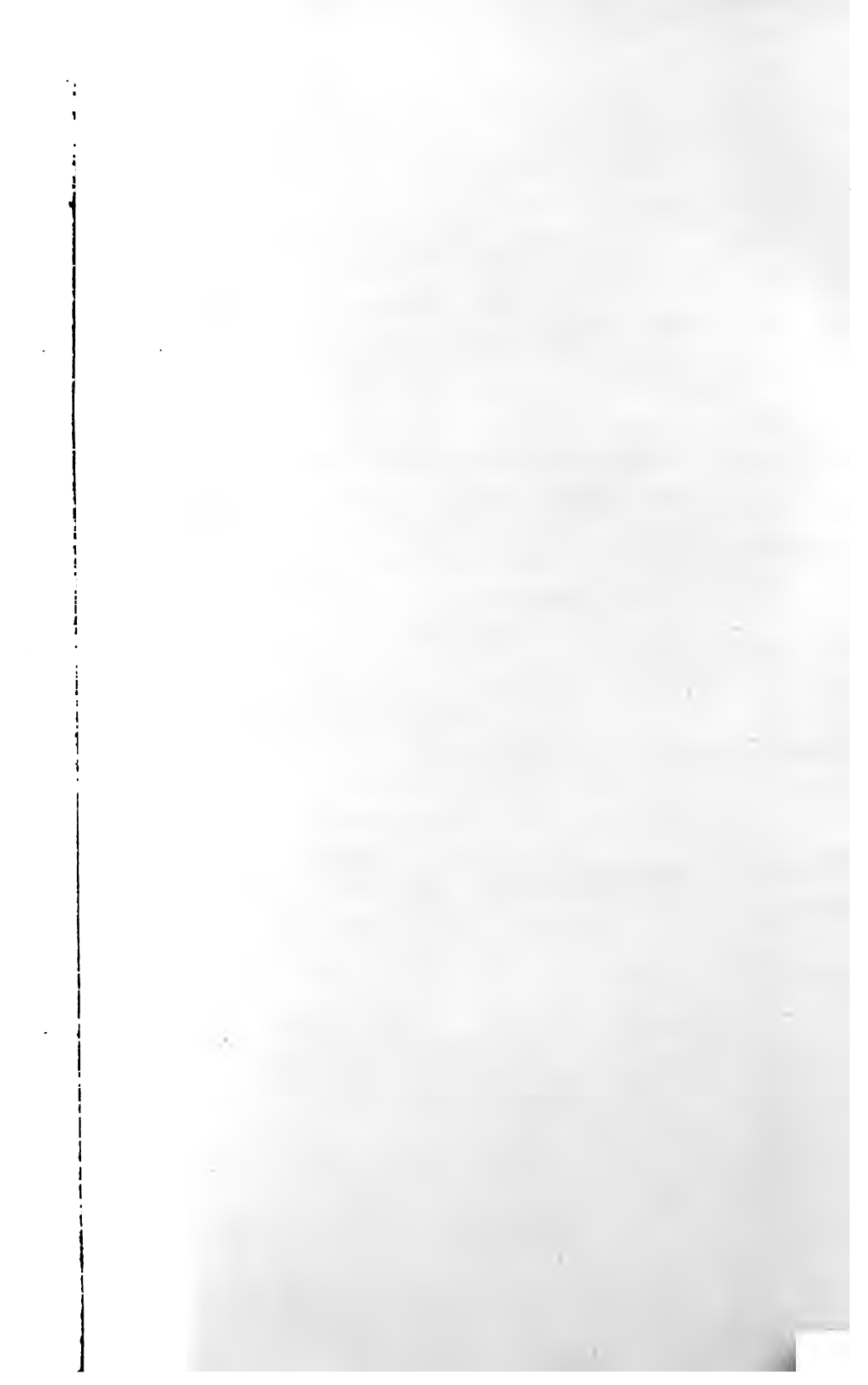


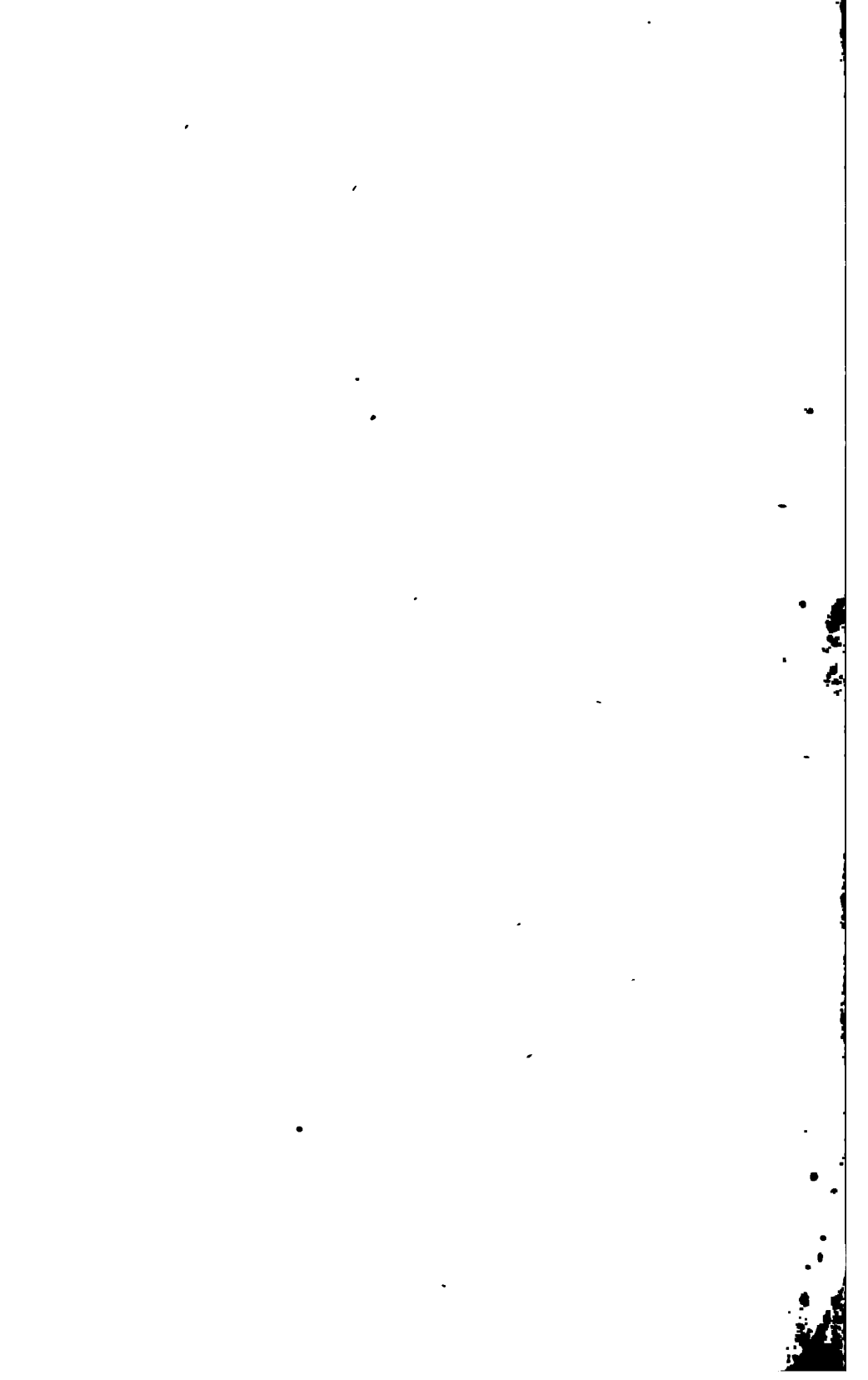
Imp. par Paul Petit











* * * Изданія Общества, напечатанныя на русскомъ языкѣ, продаются въ С. Петербургѣ: у книгопродавцевъ Я. и В. Исаковыхъ, Крашенинникова, Глазунова, Москутова, Ратькова, въ конторѣ комисіонерства Ныкова и въ конторѣ редакціи Сѣверной Пчелы; а Mémoires — въ книжномъ магазинѣ Гёца (бывшемъ Грэффа.)

Редакторъ А. Н. Поповъ.

ИЗДАНИЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ЗАПИСКИ АРХЕОЛОГИЧЕСКО-НУМИЗМАТИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА. Томъ I, цѣна 4 руб.—Томъ II,
цѣна 3 руб. сер.

ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА, служащія продолженіемъ Запи-
сокъ Археологическо-Нумизматическаго Обще-
ства. Томъ III и IV, по 3 руб. сер. каждый.
Томъ V — 2 руб. сер.

Mémoires de la Société Impériale d'Archéologie: Vol.
I — VI, по 3 руб. за томъ.

ИЗСЛѢДОВАНИЯ ОБЪ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЯХЪ ГО-
РОДА ХЕРСОНИСА ТАВРИЧЕСКАГО. Сочиненіе
Б. Кѣне. 1848. Цѣна 4 руб. сер.

КЕРЧЬ И ВОСПОРЬ. Замѣчанія о керченскихъ древ-
ностяхъ и опытъ хронологіи царства воспор-
скаго. Сочиненіе П. Сабатье 1851 г. Цѣна:
съ 8-ю литохромн. таблиц. рисунковъ, 5 руб.;
безъ рисунковъ, 1 р. 50 к. сер.

ОПИСАНІЕ ЕВРОПЕЙСКИХЪ МОНЕТЪ X, XI и XII вѣковъ,
найденныхъ въ Россіи. Соч. Б. Кѣне съ 9 рис.
Цѣна 1 р. 20 к.

ПОСЫЛКИ И ПИСЬМА АДРЕСУЮТСЯ: Въ Императорское
Археологическое Общество, въ С. Петербургъ.

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

WIDENER
BOOK DUE
OCT 11 1985
SEP 9 1985
1985