

M 68  
4

T 26

**ОПИСАНІЕ**  
**ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,**  
**ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ**  
**СВЯТѢЙШАГО**  
**ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.**

---

**ТОМЪ XXVI.**

---

**(1746 г.).**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.

**1907.**

**ОПИСАНІЕ**  
**ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,**  
**ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ**  
**СВѢТѢЙШАГО**  
**ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.**

**ТОМЪ XXVI.**

**(1746 г.).**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.

**1907.**

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Въ 1746 году составъ Святѣйшаго Синода былъ слѣдующій: *Арсеній*, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій; *Стефанъ*, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій; *Платонъ*, архіепископъ Сарскій и Подонскій (или Крутицкій); *Арсеній*, архіепископъ Переславскій и Дмитровскій; *Митрофанъ*, архіепископъ Тверскій и Кашинскій; *Симонъ*, епископъ Псковскій и Нарвскій; *Симонъ*, епископъ Суздальскій и Юрьевскій; *Платонъ*, архимандритъ Рождественскаго монастыря и *Петръ Григорьевъ*, протопопъ Благовѣщенскій. Послѣдній 12 Юня получилъ отпускъ въ Москву, а въ 1747 году, по прошенію, былъ совсѣмъ уволенъ „отъ синодальныхъ дѣлъ“, съ разрѣшеніемъ оставаться на службѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ (д. № 145). Съ 4 Марта по 15-е Декабря не присутствовалъ въ Святѣйшемъ Синодѣ и архіепископъ Тверскій Митрофанъ, уволенный на это время, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ епархію „для исправленія нужнѣйшихъ епаршескихъ дѣлъ“ (д. № 90).

Кромѣ вышеуказанныхъ 7 епархій, состоявшихъ подъ управленіемъ синодальныхъ членовъ, въ 1746 году было еще 22 епархіи, кромѣ Вѣлорусской въ Польской области. Ими управляли: митрополиты—*Рафаилъ*, Кіевскій и Галицкій; *Антоній*, Вѣлоградскій и Обоянскій; *Антоній*, Тобольскій и Сибирскій; архіепископы: *Варсонофій*, Архангелогородскій и Холмогорскій; *Гавріилъ*, Великоустюжскій и Тотемскій; *Алексій*, Рязанскій и Муромскій; *Θеодосій*, С.-Петербургскій и Шлютельбургскій; епископы: *Иларіонъ*, Астраханскій и Ставропольскій; *Пименъ*, Вологодскій и Вѣлоезерскій; *Θеофилактъ*, Воронежскій и Елецкій; *Варлаамъ*, Вятскій и Великопермскій; *Иннокентій*, Иркутскій и Нерчинскій; *Лука*, Казанскій и Свияжскій; *Савва*, Коломенскій и Каширскій; *Сильвестръ*, Костромскій и Галичскій; *Димитрій*, Нижегородскій и Алатырскій; *Никодимъ*, Переяславскій и Бориспольскій; *Гедеонъ*, Смоленскій и Дорогобужскій; *Амвросій*, Черниговскій и Новгородсѣверскій. Учрежденныя въ концѣ 1744 г.

епархіи Владимірская и Тамбовская оставались не замѣщенными и состояли, до назначенія въ нихъ архіереевъ, въ завѣдываніи Московской Синодальной Канторы. Не замѣщена также была, послѣ смерти архіепископа Московскаго Іосифа (10 Іюня 1745 г.), и Московская кафедра. О порядкѣ избранія въ трехъ послѣднихъ епархіяхъ священнослужителей и свидѣтельствванія ихъ въ знаніи истинъ вѣры и церковнаго устава имѣются свѣдѣнія въ дѣлѣ № 214.

Чреду священнослуженія въ столицѣ въ 1746 г. отправляли архимандриты—Архангельскаго монастыря (Устюжской епархіи) Боголѣпъ, и Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Веніаминъ (Григоровичъ), пребывавшій на чредѣ до 14 Августа 1748 г., когда былъ назначенъ епископомъ Нижегородскимъ.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода состоялъ князь Яковъ Петровичъ Шаховской. Въ дѣлахъ, за №№ 31, 133 и 381, имѣются приказы его чиновникамъ Синодальной Канцеляріи и предложеніе Св. Синоду о принятіи мѣръ къ установленію „непродолжительнаго производства, порядочнаго слушанія и рѣшенія дѣлъ“, а также „протестъ“ его противъ синодальнаго опредѣленія о выдачѣ изъ Экономической Канцеляріи денегъ на ремонтъ зданій Московскаго Высокопетровскаго монастыря и рѣшительное его заявленіе о томъ, что онъ „и впредь не можетъ, безъ Именнаго Ея Императорскаго Величества указа, допустить выдачи изъ казны денегъ на строенія и починки въ монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ, не чиня прежде, въ силу духовнаго регламента и указовъ, о бываемыхъ въ нихъ доходахъ, расходахъ и остаткахъ разсмотрѣнія“. Значительный интересъ имѣетъ также дѣло по донесенію князя Шаховскаго о выдачѣ ему Св. Синодомъ жалованья изъ синодальныхъ суммъ за майскую треть 1746 г. По этому донесенію Св. Синодъ всеподаннѣйшимъ докладомъ испрашивалъ указанія, изъ какого источника слѣдуетъ производить оберъ-прокурору жалованье. Въ результатѣ доклада было предложеніе Св. Синоду, за подписью оберъ-прокурора Правительствующаго Сената Жеребцова, что „Ея Императорское Величество изустно указать соизволила Св. Синоду, дабы синодальному оберъ-прокурору князю Шаховскому заслуженное жалованье выдать, а что оное у него удержано, тѣмъ Ея Величество весьма недовольна, и ежели Св. Синодъ впредь такъ поступитъ, то оный на такомъ основаніи учрежденъ будетъ, какъ былъ прежде“. Послѣ того князю Шаховскому жалованье немедленно было выдано (д. № 277).

Въ строѣ синодальныхъ учреждений (Синодальной Канцеляріи, Синодальной Канторы, Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія и Московской Типографіи) сравнительно съ предшествующимъ годомъ существенныхъ перемѣнъ не произошло. О дѣятельности этихъ учреждений, о личномъ составѣ служащихъ въ нихъ, о средствахъ содержанія чинов-

никовъ, о формахъ дѣлопроизводства, о мѣрахъ къ ускоренію его и о порядкѣ сношеній съ свѣтскими учрежденіями въ настоящемъ томѣ имѣются подробныя свѣдѣнія (д. за №№ 4, 8, 18, 30, 31, 81, 82, 124, 188, 214, 249, 250, 260, 274, 334, 343, 346, 378, 379, 380 и мног. др., см. предметный указатель).

Вѣдомости о вотчинахъ синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ (д. № 83 и I прилож.) и донесенія о положеніи вотчинныхъ крестьянъ, переоброцкѣ и переселеніи ихъ (№№ 45, 101, 124) даютъ достаточный матеріалъ для ознакомленія какъ съ видами доходовъ и расходовъ по вѣдомству Св. Синода, такъ и вообще съ вопросомъ о церковныхъ имѣніяхъ, по указу Императрицы Елизаветы Петровны 15 Іюля 1744 г. возвращенныхъ изъ сенатскаго вѣдѣнія духовному вѣдомству и состоявшихъ въ ближайшемъ управленіи преобразованной изъ Коллегіи Экономіи Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія.

Въ отношеніи Синодальной Типографіи слѣдуетъ отмѣтить значительное расширеніе ея издательской дѣятельности, съ постройкою для нея новыхъ палатъ и постановкою новыхъ книгопечатныхъ становъ, при соотвѣтственномъ увеличеніи числа мастеровыхъ людей. Изъ числа напечатанныхъ Типографіею, по распоряженію Св. Синода, книгъ — первое мѣсто занимаютъ книги церковно-богослужебныя всѣхъ наименованій, а затѣмъ учительныя. Изданныя книги велѣно разсылать за указную цѣну въ епархіи „въ удовольствіе св. Церквей“ (№№ 73, 97, 378). Съ цѣлію упорядоченія дѣла продажи книгъ и охраны типографскаго имущества при Типографіи учреждена была должность комиссаровъ изъ синодальныхъ дворянъ, но эта мѣра, какъ видно изъ дѣла № 346, не оправдала ожиданій Св. Синода.

Выдающійся интересъ имѣютъ дѣла о миссіяхъ Камчатской и Пекинской и мѣропріятія Св. Синода и епархіальныхъ начальствъ, въ дѣлахъ обращенія въ православіе и утвержденія въ немъ инородцевъ Приволжскихъ губ., а равно для борьбы съ усиливающимся расколомъ и огражденія православныхъ отъ вреднаго его вліянія.

Съ особенною подробностью излагается въ „Описаніи“ содержаніе обширнаго (трехтомнаго) дѣла о Камчатской миссіи (№ 84). Въ немъ сообщаются свѣдѣнія о религіозно-правственномъ и бытовомъ состояніи Камчатскихъ и Якутскихъ инородцевъ и обрисовывается яркими чертами замѣчательная (доселѣ, однако, мало извѣстная) личность пастыря-миссіонера архимандрита Іоасафа Хотунцевскаго. Просвѣщенный, весьма энергичный, самоотверженно преданный дѣлу христіанской проповѣди среди инородцевъ, Іоасафъ Хотунцевскій, по справедливости, долженъ быть признанъ однимъ изъ самыхъ видныхъ дѣятелей русской православной миссіи 18 вѣка. Въ теченіе трехлѣтняго пребыванія своего на Камчаткѣ, въ должности начальника миссіи, онъ, при помощи своихъ добрыхъ

сотрудниковъ, обратилъ ко Христу до 5000 Камчатскихъ обитателей, утвердилъ въ православіи ранѣе крещенныхъ, построилъ для нихъ новыя церкви, открылъ школы,—словомъ, поставилъ дѣло миссіи въ этой далекой Сибирской окраинѣ настолько хорошо, что воспитаннымъ подь его благодѣтельнымъ руководствомъ преемникамъ оставалось только продолжать имъ заведенное, начатое или намѣченное. Обширныя донесенія Святѣйшему Синоду архимандрита Хотунцевскаго, гдѣ, на-ряду со свѣдѣніями о положеніи дѣлъ въ миссіи, излагаются прекрасно разработанные проекты объ учрежденіи новой епархіи въ Сибири, устройствѣ монастыря на Камчаткѣ, въ качествѣ центра не только религіозно - миссіонерскаго, но и просвѣтительнаго—въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, объ открытіи тамъ постоянной школы для подготовки священно-церковнослужителей и кандидатовъ на гражданскую службу, даютъ полное основаніе заключить, что если бы осуществилось предположенное, при отозваніи его изъ Камчатки, назначеніе его Иркутскимъ епископомъ, онъ много бы полезнаго сдѣлалъ для Сибири.

Совершенно въ иномъ свѣтѣ представляется состояніе Пекинской миссіи (д. № 341). Взаимная вражда между начальникомъ миссіи архимандритомъ Гервасіемъ Ленцевскимъ и директоромъ посольства Герасимомъ Лебратовскимъ, постоянныя пререканія между членами миссіи, непослушаніе ихъ архимандриту, пьянство и другіе ихъ проступки, соблазнительныя для духовенства и новокрещенныхъ китайцевъ сношенія Ленцевскаго съ іезуитами,—все это не могло, конечно, вселить въ мѣстныхъ жителяхъ уваженія къ духовнымъ представителямъ Россіи въ языческой странѣ.

Миссія среди инородцевъ Приволжскихъ губерній и улучшеніе матеріальнаго быта новокрещенныхъ — составляли предметъ особой заботливости Св. Синода. Изъ матеріаловъ по этому вопросу (д. за №№ 5, 54, 257, 275, 347 и стр. 747) особаго вниманія заслуживаетъ дѣло „о льготахъ для новокрещенныхъ и защитѣ ихъ отъ обидъ“. Въ немъ содержатся свѣдѣнія объ отношеніи инородцевъ къ проповѣди и о тѣхъ преслѣдованіяхъ, коимъ подвергались новокрещенные не только отъ поскрещенныхъ, мстившихъ имъ за воспріятіе вѣры Христовой, но и отъ военныхъ командъ и даже гражданскихъ, державшихъ „руку церкви святой противниковъ и различными образы ихъ утѣснявшихъ“. Въ огражденіе новокрещенныхъ отъ обидъ и раззореній и въ цѣляхъ утвержденія ихъ въ православіи, Св. Синодомъ выработанъ былъ цѣлый рядъ мѣропріятій, изложенныхъ во всеподданнѣйшемъ его докладѣ, но послѣдній не былъ принятъ Кабинетомъ Ея Величества для представленія Государынь, и настоящій вопросъ остался, такимъ образомъ, неразрѣшеннымъ.

Что касается раскола, то изданные въ предшествующіе годы строгіе относительно его законы не ослабили его распространенія. Изъ многихъ дѣлъ 1746 г., дающихъ ясное представленіе о религіозныхъ вѣрованіяхъ



и обрядахъ раскольниковъ, о состояніи раскола въ разныхъ мѣстахъ Россіи, объ образовавшихся въ немъ разныхъ согласіяхъ и отличительныхъ ихъ особенностяхъ, а также о способахъ пропаганды раскола, надлежитъ особо отмѣтить донесенія епархіальныхъ и гражданскихъ властей о самосожженіи множества раскольниковъ въ Архангельской губерніи (№ 333) и о распространеніи раскола въ Тверской губерніи (№ 366), въ виду того, что они наиболѣе ярко характеризуютъ настроеніе раскольниковъ въ описываемый періодъ и мѣры борьбы съ нимъ духовнаго и свѣтскаго правительствъ. Распространеніе возникшей въ 1734 г. квакерской ереси вызвало сенатскій указъ 17 Января 1746 г., о розыскѣ и доставленіи въ Московскую слѣдственную о раскольникахъ комиссію наставниковъ и предводителей этой ереси.

Кромѣ упомянутаго указа о квакерахъ, изъ числа распоряженій высшаго гражданскаго правительства, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ православной церкви, слѣдуетъ указать на два сенатскихъ постановленія, вызванныхъ результатами общенародной переписи 1744 г. (д. №№ 121 и 123). Въ одномъ изъ нихъ, подтверждая прежніе указы о воспрещеніи назначенія на священно-церковнослужительскія мѣста лицъ, положенныхъ въ подушный окладъ, Сенатъ требовалъ исключенія изъ церковнаго причта и обращенія снова въ подушный окладъ состоявшихъ въ немъ, до опредѣленія въ причтъ, дьячковъ и пономарей. Протестъ Св. Синода противъ настоящаго распоряженія, съ указаніемъ на предосудительность и противность церковнымъ канонамъ отрѣшенія отъ церквей и возвращенія въ холопство уволенныхъ изъ подушнаго оклада и посвященныхъ въ стихарь причетниковъ,—успѣха не имѣлъ. Также безрезультатно было сношеніе Св. Синода съ Прав. Сенатомъ и по другому, существеннымъ образомъ затрогивавшему интересы православія, сенатскому вѣдѣнію объ условіяхъ, на которыхъ онъ постановилъ разрѣшать проживающимъ въ Россіи иноземцамъ держать у себя крѣпостныхъ изъ русскихъ и инородцевъ.

Начатое въ предшествующіе годы, въ силу многихъ сенатскихъ и синодскихъ указовъ, искорененіе въ народѣ всѣхъ слѣдовъ такъ называемыхъ „двухъ правленій“ продолжалось и въ 1746 г.: собирались для уничтоженія документы съ именами Анны Леопольдовны Брауншвейгъ-Люнебургской и принца Іоанна и исправлялись въ титулахъ церковныя книги (д. №№ 143, 151). Бывшая правительница Анна Леопольдовна скончалась въ 1746 г. и погребена въ Александро-Невскомъ монастырѣ 21 Марта (д. № 112).

Между слѣдственными дѣлами обращаютъ на себя вниманіе донесенія и производившіеся по нимъ въ Св. Синодѣ допросы о „непорядочныхъ поступкахъ“ Бѣлоградскаго митрополита Антонія и злоупотребленіяхъ духовныхъ и свѣтскихъ служащихъ въ Бѣлоградскомъ епархіальномъ управленіи (№ 342).

Немало содержится также въ „Описаніи“ матеріаловъ по исторіи духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, церквей, равно какъ по церковно-богослужебнымъ и церковно-юридическимъ вопросамъ.

Составленіемъ настоящаго тома съ указателями къ нему занимался членъ Высочайше учрежденной при Св. Синодѣ Комиссіи по описанію дѣлъ Синодальнаго Архива *Ф. И. Виноградовъ*.

12 Декабря 1907 года.



# ОПИСАНІЕ

## ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

### ВЪ АРХИВѢ

#### СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

1746 годъ.

№  $\frac{1}{98}$   $\frac{3 \text{ Января.}}{7 \text{ Января 1746 г.}}$  Дѣло съ вѣдомостями за 1746 и 1747 г.г., о матеріалахъ для двухъ строящихся церквей.

Въ дѣлѣ имѣются: четыре ордера къ прапорщику (съ 1747 года—адъютанту) Степану Анничкову о записи матеріаловъ, остающихся къ концу года отъ работъ при постройкѣ церквей Успенія Божіей Матери и Исаакія Далматскаго, въ приходныя книги слѣдующаго года, и двѣ сходныя между собою вѣдомости объ этихъ матеріалахъ за 1746 и 1747 г.г.

№  $\frac{2}{235}$  4 Января. По запросу Военной Коллегии, учинено-ли какое награжденіе Базовымъ калмыкамъ за воспріятіе вѣры греческаго исповѣданія.

На настоящій запросъ отвѣчено, что присланнымъ въ 1743 г. изъ Военной Коллегии, для наставленія въ православно-восточномъ исповѣданіи, калмыкамъ никакого награжденія за воспріятіе греческаго вѣры не значится.

№  $\frac{3}{1}$   $\frac{7}{8}$  Января. По двумъ вѣдомостямъ Правительствующаго Сѣната, съ тремя печатными Высочайшими указами отъ 30 Декабря 1745 года <sup>1)</sup>.

Въ означенныхъ указахъ содержится требованіе о сборѣ со всего государства: 1) съ тѣхъ положенныхъ въ подушный окладъ по прежней переписи, кои въ восьмидесятирублевомъ окладѣ, по гривнѣ съ души, а кои въ сорокаалтыннымъ окладѣ, по пяти алтыгъ съ души, 2) рекрутъ и 3) драгунскихъ и подъемныхъ лошадей. Каждый изъ помпнутыхъ указовъ прилагаетъ въ количествѣ 100 экземпляровъ; указы эти разосланы по вѣдомству.

№  $\frac{4}{13}$   $\frac{6}{10}$  Января. По вѣдомости сѣнодальнаго регистратора Ивана Киселева, объ остаточной отъ 1745 г. къ 1746 г. денежной суммѣ; здѣсь же сѣнодальное опредѣленіе, о назначеніи канцелярскихъ суммъ.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., 1745 г., т. XII, №№ 9242, 9243, 9244.

ляриста Аммоса Филиппова расходчикомъ вместо Киселева.

Святѣйшій Синодъ, заслушавъ помянутую вѣдомость, 10 Января постановилъ: къ приходу и расходу денежныхъ казны на мѣсто регистратора Киселева опредѣлить канцеляриста Аммоса Филиппова и дать ему приходную и расходную книги за инвентаремъ и печатью; остаточную къ 1746 году денежную и всякую казну принять ему, Филиппову, у Киселева, при синодальномъ членѣ, на счетъ, съ подлежащею описью; послѣдующую денежную казну въ приходъ и расходъ записывать ему, Филиппову, по указамъ, а безъ указовъ въ расходъ ничего не держать и для того ту денежную казну содержать за синодальною и синодальнаго члена печатями. Регистратора же Киселева съ содержаніемъ прихода и расхода по приходнымъ и расходнымъ книгамъ за 1745 г. счесть и, что по счету явится, предложить Святѣйшему Синоду немедленно, а поименованные въ вѣдомости, къ расходу не подлежащіе, два креста, сосуды церковные, два копейца, новый завѣтъ отдать для храненія въ Синодальный Архивъ, архивариусу Якову Звѣреву, съ роспискою. Объ этомъ даны указы—Киселеву, Филиппову и Звѣреву.

№  $\frac{5}{236}$   $\frac{8 \text{ Января}}{6 \text{ Июля 1747 г.}}$  По донесенію Новокрещенскихъ дѣлъ Конторы въ Свіяжскѣ, о наложеніи Экономическою Канцеляріею на вновь построенную въ Сибирскомъ уездѣ церковь дани.

Названная Контора въ двухъ донесеніяхъ сообщила: въ 1-мъ—объ истребованіи Московскою Духовною Консисторіею подписныхъ пошлинъ съ переходей памяти, данной попу Ивану Алексѣеву, опредѣленному къ новостроенной въ новокрещенской деревнѣ Курѣдовкѣ, въ Симбирскомъ уездѣ, въ Кореунской десятинѣ, Михаило-Архангельской церкви, а также указныхъ пошлинъ съ отпуска къ той же церкви антимяса и съ указа объ ея освященіи; во 2-мъ—о присланномъ изъ Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Пра-

вленія въ Кореунское Духовное Правленіе указъ о записи повопостроенной церкви въ окладную книгу и о взысканіи, начиная съ 1745 г., съ попа и причетниковъ этой церкви бездомочно данныхъ и прочихъ положенныхъ денегъ по 3 рубля 17 коп. въ годъ. Денъги эти поповскимъ старостою Кореунской десятины за 1745 и 1746 г.г. съ великимъ принужденіемъ взысканы, а за 1747 г. взыскиваются, отъ чего де попу Иванъ Алексѣевъ пришелъ въ крайнее раззореніе и нищету (такъ что и дневныя пищи лишается), а денежнаго и хлѣбнаго жалованья онъ еще не получалъ, потому-что церковь не освящена и по-нынѣ, вѣдствие чего приходскіе повокрещены лишаются церковныхъ требъ и приходятъ въ соблазнъ и раскаяніе. Находя взысканіе помянутыхъ пошлинъ съ повопостроенной церкви несогласнымъ съ Высочайшимъ указомъ, отъ 11 Сентября 1740 года <sup>1)</sup>, Контора Новокрещенскихъ дѣлъ, въ предупрежденіе взысканія тѣхъ же пошлинъ съ церкви, строящейся въ довольномъ числѣ въ новокрещенскихъ жительствовахъ Казанской и Воронежской губерній, представила объ изложенномъ Святѣйшему Синоду, для благоразсмотрительной резолюціи.

На справку Синодальною Канцеляріею выписаны: 22 пунктъ Высочайшаго указа, 11 Сент. 1740 г., и синодальное опредѣленіе 10 Мая 1742 г. <sup>2)</sup> объ освобожденіи опредѣляемыхъ къ церквамъ новокрещенскихъ деревень причтовъ отъ платежа ставленническихъ денегъ и другихъ пошлинъ.

12 Марта 1747 года Св. Синодомъ по сему дѣлу постановлено: 1) взятые со священника Ивана Алексѣева подписныя и указныя пошлины и даншыя денъги изъ Синодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія возвратитъ ему немедленно и впередъ тѣхъ данныхъ, какъ съ той Архангельской, такъ и съ прочихъ вновь построенныхъ и впередъ строятся имущихъ въ новокрещенскихъ жительствовахъ церквей,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., 1740 г., т. XI, № 8236.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. пр. исп. т. I, 1742 г. № 91.

по силѣ указа, отъ 11 Сентября 1740 г., отшодъ не спрашивать и въ окладъ тѣхъ церквей не писать; 2) чего ради съ помянутаго пона переходяи пошлаишы взяты, а церкви въ дань обложена, о томъ опымъ Канцеляріи и Консистоіи прислать Св. Синоду отвѣтствіе, о чемъ въ опыя Канцелярію и Консистоію, а для вѣдома и дабы по тому-же и въ прочихъ епархіяхъ о неположеніи новокрещенскихъ церквей въ окладъ поступаемо было непремѣнно, въ Козанскую, Астраханскую, Воронежскую, Нижегородскую, Рязанскую и Вятскую епархіи къ архіереямъ и въ Новокрещенскую Контору послать указы, каковыя и посланы.

Экономическая Канцелярія, донося въ отвѣтномъ рапортѣ о посланномъ ею указѣ въ Корсунское Духовное Правленіе о выключеніи Архангельской церкви изъ оклада и объ объявленіи попу Алексѣеву, чтобы онъ, кому въ пріемъ тѣхъ денегъ вѣрить, прислалъ за своею рукою повѣренное письмо, объявила вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ полученномъ б. Коллегіею Экономіи изъ Правительствующаго Сената указѣ, 11 Сент. 1740 г., 22 пункта не написано. Въ виду сего, въ Экономическую Канцелярію послана точная копія означеннаго Высочайшаго указа.

№  $\frac{6}{76}$   $\frac{8}{22}$  Января. По донесенію подполковника Семеновскаго полка графа Ушакова, объ опредѣленіи въ монастыри къ пропитанію 8 отставныхъ солдатъ и двухъ извозчиковъ.

Представленныхъ при донесеніи графа Андрея Ивановича Ушакова 8 отставныхъ солдатъ, пропитанія своего неимѣющихъ (Троицкаго, Нарвскаго, Копорскаго, Вятскаго, Псковскаго и Казанскаго полковъ) и 2 извозчиковъ Ингермаландскаго полка Св. Синодъ отослалъ, при указѣ, съ выдачею паспортовъ, въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія, для опредѣленія ихъ въ монастыри.

№  $\frac{7}{126}$   $\frac{8 \text{ Января}}{17 \text{ Декабря 1747 г}}$  По челобитью Смоленской шляхты бригадира Андрея

Броневскаго на преосвященнаго Гедеопа, епископа Смоленскаго, о причиненныхъ ему обидахъ.

Бригадиръ Броневскій жаловался Св. Синоду, 1) что, по персональному приказу Смоленскаго архіерея Гедеопа, взятъ былъ и долговременно содержался подъ карауломъ повѣренный его, Броневскаго, служитель Филковскій, за неоставку въ Консистоію къ слѣдствію дворовыхъ его людей и крестьянъ, вѣнчаныхъ, безъ вѣнчаныхъ памятей, иноприходнымъ священникомъ; 2) что когда, засимъ, крестьяне эти прислашы были (кромѣ двухъ, которые, услышавъ про тотъ сыскъ въ Консистоіи, бѣжали) въ Смоленскъ, преосвященный содержалъ ихъ въ Консистоіи подъ карауломъ болѣе 4 мѣсяцевъ и тогда только освободилъ, когда взыскалъ, въ противность Ея Императорскаго Величества указовъ, штрафъ; 3) что крестьяне архіерейской вотчины деревни Роиневки, Смоленскаго уѣзда, находящейся въ смежности съ вотчиной Броневскаго, чинить обиды его крестьянамъ, многою землею его насильно завладѣли и лѣсъ опустошили; 4) что у преосвященнаго Гедеопа живутъ бѣглеы крестьяне Броневскаго; 5) что опредѣленный епископомъ Гедеономъ въ его, Броневскаго, село Салово священникъ Іаковъ Тимоѣевъ чинить крестьянамъ пещосныя обиды, за погребеніе и вѣнчаніе беретъ съ уговоромъ, — отъ погребенія рублей по пяти и не меньше трехъ, отъ вѣнчанія по два и не меньше рубля; 6) что преосвященный безвинно изогналъ строителя Ордынской пустыньки Бѣльскаго уѣзда, Александра, и на его мѣсто прислалъ пьяницу и разорителя, который и литургій не служитъ, и 7) что не только онъ, Броневскій, но и другіе Смоленскіе обыватели терять отъ архіерея Гедеопа нападенія, отъ которыхъ многіе крестьяне и шляхетство въ заточеніи померли.

Согласно синодальному опредѣленію, отъ 10 Декабря 1746 г., къ преосвященному Смоленскому послана копія челобитья Броневскаго при указѣ, которымъ предписано

учинить разсѣдованіе и представить объясненія по вѣсьмъ пунктамъ челобиты. Одновременно съ этимъ посланъ указъ и въ Смоленскую Губернскую Канцелярію объ истребованіи отъ Броневскаго обстоятельства, съ явнымъ показаніемъ, извѣстія о томъ, кто и когда изъ крестьянъ и шляхетства въ заточеніи померъ отъ архіерейскихъ нападѣній.

Отъ преосвященнаго объясненій по сему дѣлу въ Святѣйшій Синодъ не поступало, изъ Смоленской же Губернской Канцеляріи, по вторичномъ синодальномъ указѣ, представлено было подлинное донесеніе Броневскаго. Въ этомъ донесеніи указаны слѣдующія извѣстныя ему лица, умершія отъ долговременнаго и строгаго содержанія подъ карауломъ: крестьяне деревни Микишевой, Бѣльскаго уѣзда, Ларіонъ Васильевъ и Гаврила Красовскій, умершіе въ 1729 г. отъ долгаго содержанія въ заточеніи, въ колодахъ; Смоленскій шляхтичъ Юсафъ Потемкинъ, содержавшійся въ 1744 г. долгое время подъ карауломъ въ Духовной Консисторіи въ весьма крѣпкомъ заточеніи (никуда и отлучаемъ не былъ) и по освобожденіи на крѣпкія поруки, въ самой скорости умершій; Смоленскій шляхтичъ Григорій Богдановичъ, взятый въ 1745 г. посыльными отъ преосвященнаго (не объявляя по какому дѣлу) и заключенный подъ особливо крѣпкой караулъ, гдѣ и умеръ; жена шляхтича Михаила Пентковскаго съ сыномъ, умершіе въ 1745 г. въ долговременномъ заточеніи, по нападѣніи отъ преосвященнаго; строитель Ордынской пустыни монахъ Александръ, умершій въ 1746 г. отъ строгаго заключенія подъ карауломъ въ Троицкомъ монастырѣ. Кромѣ того, по приказу архіерея, взята была подъ караулъ и долгое время содержалась въ кандалахъ крестьянская дѣвка изъ дер. Зексева, Бѣльскаго уѣзда, (вотчины Броневскаго) Акулина Ануфриева, за прижитіе съ монахомъ Ордынской пустыни Германомъ ребенка; архіерей неоднократно чинилъ ей розыски плетями, отъ которыхъ розысковъ она при смерти, монахъ же Германъ въ Духовной Консисторіи билъ немилостиво плетями,

отчего и умеръ. Въ 1746 г. служитель дома преосвященнаго Илья Пожкановъ отъ цесноныхъ нападѣній преосвященнаго, побоевъ и немалыхъ угрозъ удавился. Въ 1747 г. были взяты подъ караулъ—крестьянинъ Броневскаго Алексѣй Алексѣевъ и жена его, за вѣнчаніе ихъ въ другой епархіи: ихъ заставили работать всякую работу, отчего они обрѣтаются въ болѣзняхъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{8}{6}$ .  $\frac{10 \text{ Января.}}{1 \text{ Марта.}}$  По прошенію синодскаго секретаря Словцова, о повышеніи его рангомъ по старшинству противъ опредѣленнаго директоромъ Московской Типографіи, секретаря Муринова.

По прошенію Словцова Св. Синодомъ приказано: «учинить обстоятельную съ привнесеніемъ указовъ выписку и предложить къ разсмотрѣнію». Подробная выписка въ дѣлѣ имѣется, но докладывалась ли она въ связи съ прошеніемъ Словцова и состоялось ли какое-либо распоряженіе Св. Синода по этому прошенію, свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ. Можно лишь изъ заголовка дѣла заключить, что прошеніе Словцова вызвано состоявшимся 23 Декабря 1745 г. назначеніемъ младшаго по службѣ секретаря Муринова директоромъ Московской Синодальной Типографіи. Въ означенной выпискѣ содержатся слѣдующія свѣдѣнія о бывшихъ синодальныхъ секретаряхъ—Павелъ Протопоповъ, Никифоръ Словцовъ (просветель) и Иванъ Муриновъ. Протопоповъ—съ 1710 по 1715 г. служилъ «коштомъ» въ Смоленской Губернской Канцеляріи, затѣмъ былъ въ Ригѣ «въ наукѣ нѣмецкаго языка», съ 1718 по 1731 г. служилъ въ Москвѣ, сначала канцеляристомъ въ земскомъ приказѣ и въ надворномъ судѣ «у судныхъ и розыскныхъ дѣлъ», а затѣмъ секретаремъ въ подчиненной Св. Синоду Розыскной раскольнической Канцеляріи, и въ Синодальныхъ—Дворцовомъ и Казенномъ Приказахъ, а съ 12 Ноября 1731 г. секретаремъ Св. Синода «у приходу и расходу казеннаго». 23 Юля 1744 г. Протопоповъ

опредѣленъ въ новообразованную Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія «за совѣтника», съ жалованьемъ по 600 рублей въ годъ. Слощцовъ началъ службу въ 1710 г. при Тобольскомъ архіерейскомъ домѣ подъячимъ, а въ 1720 г. архіерео-схимонахомъ Теодоромъ опредѣленъ приказнымъ надзирателемъ; въ этой должности въ 1726 г., вслѣдствіе присланныхъ изъ Св. Синода Тобольскому архіерею указовъ, онъ былъ посланъ въ города: Томскъ, Енисейскъ, Туруханскъ, Иркутскъ, Селенгинскъ, Нерчинскъ и Якутскъ для изслѣдованія о лихоимственныхъ взяткахъ и о всякихъ продержанныхъ поступкахъ провинціаль-инвизитора Левлева и для собранія изъ монастырей подлежащихъ по учиненію духовнаго штата вѣдомостей; въ 1733 г. былъ назначенъ, послѣ трехмѣсячной въ дѣлахъ Синодальной Канцеляріи апробаціи, секретаремъ Св. Синода. Въ 1737 г. Слощцовъ былъ представленъ Св. Синодомъ въ оберъ-секретари, на мѣсто отставленнаго за вины Дудина, но на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Императрицею Анною Ивановною писано было: «быть въ Синодѣ оберъ-секретаремъ Инженерной Конторы секретарю Якову Левандову». Муршозъ съ 1718 г. послѣдовательно служилъ: въ Московской Губернской Канцеляріи писцомъ, въ Св. Синодѣ копенетомъ въ приказномъ столѣ «у сочиненія генеральнаго о домахъ архіерейскихъ и монастырскихъ штата», въ Московской Синодальной Канцеляріи канцеляристомъ, съ жалованьемъ по 60 руб. въ годъ (содержа повытыя судное и раскольническое), въ Св. Синодѣ—канцеляристомъ, съ жалованьемъ по 250 руб. въ годъ; актуаріусомъ, съ жалованьемъ по 300 руб.; протоколистомъ, съ жалованьемъ въ 400 руб.; 2 Декабря 1734 г. пожалованъ въ секретари Св. Синода, съ жалованьемъ по 600 руб. въ годъ; въ бытность секретаремъ, 8 Января 1742 г. отпавленъ былъ при Новгородскомъ архіепископѣ Амвросіи въ Москву «для учрежденія къ Высочайшей Ея Императорскаго Величества торжественной коронаціи чинодѣйствія и церемоніи и прочаго неуправле-

нія» и, по засвидѣтельствованію преосвященнаго «обращался тамъ въ денно-нощномъ трудѣ». 23 Декабря 1745 г. Муршозъ назначенъ былъ директоромъ въ Московскую Типографію и за долговременную и безпорочную службу награжденъ «изъ секретарей майорскаго оберъ-секретаремъ коллежскимъ подполковничьяго ранга».

Въ дѣлѣ имѣются также свѣдѣнія о жалованьѣ, получаемомъ оберъ-секретарями Иностранной, Военной и Адмиралтейской Коллегій. Въ Иностранной—1,000 руб., Военной—870 руб. и Адмиралтейской—800 руб. въ годъ.

№ 9 10 Января. По донесенію бывшаго  
295 3 Июля. ученика Славено-Греколатинской Академіи Родіона Анкиѣва, объ опредѣленіи его въ Академію Наукъ на мѣсто умершаго школьника.

Родіонъ Анкиѣвъ, въ донесеніи своемъ и на допросѣ, учиненномъ въ Синодальной Канцеляріи, показалъ о себѣ, что по смерти отца своего—дядька при церкви Преображенія Господня, что въ Нурьяряхъ, Апшки Борисова, онъ остался въ малыхъ лѣтахъ при матери, по прошенію которой и по опредѣленію бывшей Коллегіи Экономовъ, въ 1738 г. принятъ въ Московскую Академію; здѣсь обучался до 1744 г., когда, по болѣзни, отъ Академіи отсталъ собою.

Синодальною Канцеляріею на справку выписано: опредѣленіе Св. Синода, 12 Июня 1745 г., о вызовѣ въ С.-Петербургъ изъ Славено-Греколатинской Академіи 8 чловѣкъ изъ непонятныхъ въ академическомъ ученіи учениковъ для обученія рисованію, вырѣзыванію на мѣди, словолитію и переплетанію книгъ, и выпека изъ вѣдомости Московской Синодальной Конторы, отъ 23 Сентября 1745 г., объ ученикахъ Московской Академіи, въ которой объ Анкиѣвѣ сказано, что онъ отъ Академіи давно отлучился безъ вѣдома.

20 Марта 1746 г. Св. Синодомъ постановлено: Анкиѣва, для подлежащаго о немъ разсмотрѣнія отослать (и отославъ) въ Московскую Духовную Консисторію.

Между тѣмъ, въ Юнѣ 1746 г. Анкиевъ обратился въ Св. Синодъ съ новымъ донесеніемъ, въ которомъ заявилъ, что Московскою Консисторіею онъ снова опредѣленъ въ школу, въ которой ему, имѣющему отъ роду болѣе 20 лѣтъ, въ обученіи быть, въ надежду священства, отнюдь неспособно, и представивъ два образца его искусства въ рисовальномъ художествѣ<sup>1)</sup>, къ которому онъ имѣетъ крайнюю охоту, просилъ объ опредѣленіи его въ Академію Наукъ къ этому художеству.

Св. Синодъ, найдя Анкіева, по представленнымъ имъ въ рисовальномъ художествѣ образцамъ, весьма надежнымъ къ тому, что онъ по охотѣ своей при обученіи и большее тщаніе оказать можетъ въ этомъ искусствѣ, по опредѣленію отъ 26 Юня, отправилъ его при указѣ въ Академію Наукъ, а расходчику канцеляриста Филиппову далъ указъ объ опредѣленіи Анкіеву надлежащаго жалованья для пропитанія.

№  $\frac{10}{233}$   $\frac{10 \text{ Января}}{9 \text{ Марта}} 1747 \text{ г.}$  По синодальному опредѣленію, объ отправкѣ въ польскій Брестскій Симоновскій монастырь трехсотъ рублей.

5 Декабря 1744 г. Св. Синодомъ было опредѣлено: въ виду крайняго убожества Брестскаго Симоновскаго монастыря, выдать ему въ милостыню триста рублей, оставшихся послѣ умершаго армянскаго архіерея, и отправить тѣ деньги митрополиту Кіевскому Рафаилу, чрезъ вексель, послать къ нему (митрополиту) триста-же руб. изъ Синодальной Канцеляріи, съ вѣрною оказіею. На посланный объ этомъ указъ, митрополитъ Кіевскій рапортовалъ, что деньги, за несмѣніемъ оказіи, не отправлены. 10 Января 1746 г. Св. Синодъ отправилъ 300 руб. къ митрополиту Кіевскому, для пересылки въ Симоновскій монастырь, съ отъѣзжавшею изъ С.-Петербурга въ Малую Россію матерью графа Алексѣя Григорьевича Разумовскаго вдовою Наталіею Демьяновною Разумовскою.

<sup>1)</sup> Оба образца находятся въ дѣлѣ.

Игуменъ Симоновскаго монастыря Гервасій 9 Марта 1747 г. прислалъ извѣщеніе о полученіи денегъ, съ благодарностью за пособіе.

№  $\frac{11}{348}$   $\frac{10 \text{ Января}}{20 \text{ Февраля}} 1755 \text{ г.}$  По синодальному приказанію, объ объявленіи пріѣзжающимъ духовнымъ персонамъ, чтобы оныя, безъ позволенія Св. Синода, въ придворную церковь входить не дерзали.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Св. Синода постановлено: обрѣтающимся въ С.-Петербургѣ пріѣзжимъ духовнымъ персонамъ подтвердить, чтобы они въ придворную церковь, безъ позволенія Св. Синода, сами собою, ходить не дерзали, а ежели изъ нихъ кто пожелаетъ тамъ быть при синодальныхъ членахъ, тѣмъ заблаговременно во время собранія Св. Синода придти и требовать позволенія, а Іерусалимскому архимандриту Агапію входеніе позволить имѣть и безъ доклада, точію не безъ членовъ, одному, безъ іеромонаха, и о томъ, призвавъ ихъ въ Канцелярію Св. Синода, объявить имъ съ подписками, да и впредь пріѣзжающимъ потому-жъ объявить.

Настоящее распоряженіе, въ виду бывшихъ случаевъ его нарушенія, Св. Синодомъ подтверждено было опредѣленіями, 10 Октября 1746 г., 20 Мая 1751 г. и 20 Февраля 1755 г., причемъ первымъ изъ этихъ опредѣленій, наблюденіе за исполненіемъ духовными персонами означеннаго распоряженія возложено на синодальнаго экзекутора Тишина, которому поручено—о духовныхъ персонахъ, безъ позволенія пришедшихъ въ придворную церковь, имѣть записку и Св. Синоду доносить, а кого допустить надлежитъ, о томъ заблаговременно докладывать Св. Синоду, и для того всѣмъ въ С.-Петербургѣ пріѣзжимъ духовнымъ персонамъ имѣть ему именной списокъ. Въ синодальномъ опредѣленіи, 20 Февраля 1755 г., вмѣстѣ съ воспрещеніемъ входить въ придворную церковь, содержится также воспрещеніе приступать къ рукѣ Ея Императорскаго Величества и ихъ Императорскихъ Высочествъ.



Въ дѣлѣ имѣется много подписокъ разныхъ духовныхъ лицъ въ слушаніи и исполненіи изложенныхъ синодальныхъ приказаній; всѣ подписки одинаковы, кромѣ взятой у іеромонаха Владимірскаго архіерейскаго дома Антонія, обязавшагося, между прочимъ, «по мірскимъ домамъ ни за каковою просьбою не ходить».

№  $\frac{12}{187}$   $\frac{13}{17}$  Января. 17 Юля. По донесенію архіепископа Крутицкаго Платона, объ исключеніи изъ военной службы бывшаго при доми преосвященнаго подъяка Петра Изюмова.

Изъ донесенія видно, что Изюмовъ, сынъ архіерейскаго пѣвчаго, въ 1732 г. отлучился изъ архіерейскаго дома безъ паспорта, и служилъ у разныхъ господъ, «для обученія дѣтей словесному и писать»; какъ немѣняющій паспорта, онъ взялъ былъ въ Ингермаладскій нѣхотный полкъ въ солдаты.

По указу Св. Синода въ Военную Коллегію, Изюмовъ былъ исключенъ изъ военной службы и отосланъ къ преосвященному Платону, для опредѣленія въ причетъ церковный или въ какой шинъ, по разсмотрѣнію преосвященнаго.

№  $\frac{13}{74}$  13 Января. По донесенію архіепископа Рязанскаго Алексія, объ оставшихся послѣ бывшаго казначея Ионы пожиткахъ.

При этомъ донесеніи прислана въ Св. Синодъ, на основаніи синодальнаго указа, 5 Ноября 1737 г. <sup>1)</sup>, вѣдомость объ оставшихся послѣ умершаго въ 1745 г. казначея Рязанскаго архіерейскаго дома іеромонаха Ионы пожиткахъ, съ поясненіемъ, что вырученныя отъ продажи платя поковнаго казначея деньги присоединены къ прочимъ пожиткамъ, хранящимся въ архіерейскомъ домѣ въ цѣлости.

№  $\frac{14}{47}$   $\frac{13}{14}$  Января. 14 Декабря 1749 г. По донесенію архимандрита Московскаго Андроніева

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, № 3144. стр. 583.

монастыря Ионы, объ отдачѣ въ этотъ монастырь оброку на строеніе ветхости.

Архимандритъ Иона донесъ, что въ Андроніевомъ монастырѣ на церквахъ, на архимандричьихъ и братскихъ келіяхъ, на новарпяхъ и житницахъ кровли и всякое деревянное и каменное строеніе все обветшало и валится. На постройку или починку ветхаго строения средствъ у монастыря нѣтъ, такъ какъ Андроніевъ монастырь самодоловотчинный и притомъ въ монастырскихъ вотчинахъ хлѣба многіе годы не родилось, потому-что пашня вся печалая и за падежомъ скота безнавозная, оброчныя-же деньги съ отдаточной монастырской земли загородныхъ дворовъ и съ разночипцевъ—152 руб. 59 коп., прежде сбравшіяся въ монастырь, нынѣ собираются въ Синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія. Въ виду этого, архимандритъ Иона просилъ или объ отдачѣ на починку монастырскаго строения оброчныхъ денегъ съ отдаточной земли, или о пожалованіи этой земли монастырю во владѣніе, безъ взыскаія оброка, дабы хотя по-малу на всякъ годъ оную ветхость исправлять можно было.

Экономическая Канцелярія, въ отвѣтъ на указъ Св. Синода по настоящему дѣлу, донесла, что о починкѣ монастырскихъ ветхостей ходатайство возбуждалось и прежнимъ Андроніевскимъ архимандритомъ Германомъ въ бывшей Коллегіи Экономіи, по порученію которой монастырскія строенія осматривались архитекторомъ Мичуринымъ, представившимъ въ Коллегію смѣту на починку въ 6,004 руб. 32½ коп.; за названнымъ монастыремъ вотчинъ числится—222 двора, въ нихъ 1414 дунѣ муж. пола; денегъ съ нихъ собирается 130 руб. 39 коп.; кромѣ того, по окладной книгѣ Экономической Канцеляріи, положено собирать съ монастырской, отдаточной подъ дворы разныхъ чиновъ, земли по 115 руб. 75 коп. въ годъ, каковыхъ денегъ съ 1744 г. числится въ допмкѣ 124 руб. 96 коп. Призвавая необходимымъ возобновить монастырскую ветхость, Канцелярія полагала отдать для этой цѣли

монастырю помянутые домочные 124 руб. 96 коп., а также на десять лѣтъ, съ 1747 г. по 1757 г., деньги, собираемые съ отдаточной монастырской земли (по 115 руб. 75 коп. въ годъ).

Рѣшенія Св. Синода по этому доносенію не послѣдовало, между тѣмъ въ 1748 г. въ Андроніевомъ монастырѣ сторѣлъ икопостасъ со всею утварью въ церкви Св. Алексѣя Митрополита, а также выгорѣло всякое деревянное зданіе безъ остатка, а каменное повредилось. На возобновленіе соборной церкви и монастырскихъ покосовъ изъ Экономической Канцеляріи выдано 500 руб., по этихъ денегъ на исправленіе всѣхъ ветхостей оказалось недостаточна, почему архимандритъ Іона вторично обратился съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о выдачѣ денегъ на монастырскую постройку въ количествѣ 4,919 руб., по новой смѣтѣ архитектора Яковлева.

Экономическая Канцелярія, по синодальному требованію, представила мнѣніе объ отдачѣ оброчныхъ съ отдаточной монастырской земли денегъ (по 115 руб. 75 к. въ годъ) въ распоряженіе монастыря и объ исключеніи этого оклада изъ книгъ Экономической Канцеляріи съ тѣмъ, чтобы Андроніевъ монастырь не просилъ потомъ ни въ какихъ нужныхъ случаяхъ денегъ изъ Экономической Канцеляріи.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 15 15 Января. По доносенію Московской Святѣйшаго Синода Конторы, 210 11 Июня. объ убиеніи попу Фаддею Степанову жестокаго наказанія за распространеніе ложнаго слуха объ опасной болѣзни.

Въ настоящемъ доносеніи сообщалось о поступившемъ въ Синодальную Контору вѣдѣніи Сенатской Конторы слѣдующаго содержанія. Тверской посадскій человекъ Рѣшетовъ извѣстилъ Тверской Магистратъ, со словъ пона Затверецкаго посада Рождественской церкви, что на Псаевѣ, Фаддея Степанова, что въ Юнѣ 1745 г. помыщикъ Никита Козловъ послать съ тремя крестьянами девять лошадей изъ Кашинскаго уѣзда въ свою вотчину въ дер. Баламу-

тово, Тверскаго уѣзда. Крестьяне по пути забѣхали въ Псаевскую слободу, гдѣ одинъ изъ нихъ заболѣлъ и вскорѣ умеръ, а другіе два погнали лошадей въ Баламутово, здѣсь умеръ еще одинъ крестьянинъ, да двоихъ причащали; кромѣ сего, пало 8 лошадей и двѣ коровы. По словамъ пона Фаддея, «я люди умерли и скотъ нагъ одною язвою». Между тѣмъ, по свидѣтельству Тверскихъ лекарей—городоваго Делорія и дома архіерейскаго Емельянова, въ Псаевской слободѣ въ домѣ Козлова ни на людяхъ, ни на скотѣ никакой опасной болѣзни-язвы не явилось, только на старостѣ дер. Баламутовой Фадотовѣ оказалась на правой рукѣ, въ сгибѣ, болѣзнь «фирупуль», при-чемъ во время освидѣтельствованія Фадотовъ объявилъ лекарямъ, что люди и скотъ померли одною язвою, называемою «пострѣломъ». Выѣзжавшіе изъ Москвы въ Тверь, для свидѣтельства болѣзни, штабъ-лекаръ Кларнеръ и поручикъ Ярославскаго полка Лаптевъ донесли Сенатской Канцеляріи, что по осмотрѣ и по опросѣ мѣстныхъ крестьянъ, въ Тверь и въ дер. Баламутовой «люди и всякій скотъ обстоять во всякомъ благополучіи и какъ надежа, такъ и смертельныхъ язвъ и опасныхъ болѣзней не имѣется, что смерть крестьянина, пригнавшаго лошадей, и крестьянина дер. Баламутовой произошла — у перваго отъ великаго кашля и поноса, которыми онъ страдалъ многое время, а у втораго отъ того, что онъ имѣлъ подѣ лѣвымъ глазомъ чирей и къ тому-же глазъ со щекою подухъ, отчего была великая горячность; болѣзнь староста Фадотова произошла отъ того, что онъ пускать кровь, чрезъ неумбющую бабу, изъ правой руки, кровь крайне умножилась и не вышущена, вѣдѣствіе чего убиенъ у него въ рукѣ великій жаръ, отъ котораго и сдѣлался чирей. По полученіи этого рапорта, по распоряженію Сенатской Конторы, допрошены были произнесеніе аху объ опасной болѣзни—посадскій человекъ Рѣшетовъ, староста Фадотовъ и попу Фаддей; первый изъ нихъ на допросѣ показалъ, что самъ онъ объ опасной болѣзни эхи не

проносили, а объявилъ объ ней въ Магистратѣ по увѣдомленію попа Фаддея, отъ котораго онъ получилъ объ этомъ и записку; второй, — что онъ подлинно не знаетъ, какою болѣзнію померли люди и скотъ, назвалъ же эту болѣзнь язвою «пострыбломъ» простотою своею, въ безнамятствѣ, вслѣдствіе горячки. Попъ Фаддей показалъ, что при погребеніи крестьянина Ивана, прислашаго въ Тверь съ лошадьми, усмотрѣлъ онъ на лицѣ, на груди и на шеѣ умершаго сніія и багровыя пятна; послѣ того онъ причащаль старосту Федотова, крестьянина дер. Баламутовой Никитина и крестьянскаго сына Васильева и во время причастія усмотрѣлъ у Федотова — чирей на правой рукѣ, у Никитина — красную болячку, съ опухолью на лбу промежъ бровей, у Васильева — снѣс багровое пятно подъ лѣвымъ глазомъ; въ то время староста съ товарищами объявилъ ему, что оная болѣзнь пришла къ нимъ едва ли де не отъ падежа скотскаго; послѣ причастія Васильевъ умеръ, почему онъ, попъ, уповавъ на то ихъ, крестьянъ, объявленіе, для предосторожности и даль записку означенному Рѣшетову, для объявленія о семъ въ указномъ мѣстѣ, а прочимъ никому эхи объ опасной болѣзни не проносили.

Доносъ объ изложенномъ, Синодальная Контора высказала мнѣніе, что попу Фаддею за распространеніе ложной эхи о болѣзни надлежитъ учинить жестокое ильстми наказаніе, а по наказаніи послать его въ монастырскіе труды на полгода, дабы смотри того и другіе тому подобнаго не чинили и отъ такихъ лжевымысловъ воздержались.

По синодальному опредѣленію, 25 Февраля 1746 г., преосвященному Тверскому было предписано указомъ — учинить попу Фаддею подлежащее, по разсмотрѣнію преосвященнаго, наказаніе.

№  $\frac{16}{314}$ . 15 Января. *По донесенію солдата Семеновскаго полка Петра Волкова, о выдать ему аттестата о бытіи его въ Московскою Академію.*

Изъ донесенія и справки Синодальной Канцеляріи видно, что Волковъ, поповъ

сынъ, болѣе 5 лѣтъ обучался въ Славено-Греколатинскою Академію, откуда бѣжать безвѣстно куда; въ 1740 г., по его прошенію, онъ отосланъ быть въ Адмиралтейскую Коллегію въ справщики, но, служа здѣсь; чинилъ самовольныя отъ команды отлучки, являлся многократно въ пьянствѣ и мотовствѣ; и, какъ весьма неспособный, отрубилъ быть отъ Коллегіи и поступилъ въ Семеновскій полкъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{17}{2}$ .  $\frac{19 \text{ Января}}{16 \text{ Октября}}$ . *По вѣдѣнію Провителствующаго Сената, о пожалованіи штаб-камеристера Петра Сумарокова въ генераль-лейтенанты.*

О сообщенномъ въ этомъ вѣдѣніи Высочайшемъ пожалованіи, съ 1 Января 1746 г., штаб-камеристера Сумарокова въ генераль-лейтенанты, о бытіи ему въ прежней должности и о производствѣ ему пожалованія «по генераль-лейтенантскому рангу» увѣдомлены указами преосвященные и учрежденія духовнаго вѣдомства.

№  $\frac{18}{34}$ .  $\frac{22 \text{ Января}}{11 \text{ Декабря}}$  1747 г. *По прошенію синодальнаго канцеляриста Владиміра Можантинова, о назначеніи его секретаремъ въ Рязанскую епархію.*

Можантиновъ, какъ видно изъ его прошенія, съ 1726 г. до 1742 г. находился у штатскихъ и вошевскихъ дѣлъ, въ 1742 г. поступилъ въ Св. Синодъ, гдѣ въ 1744 г. «по отсутствію Св. Синода изъ Петербурга въ Москву, съ довольнымъ противъ другихъ извѣстествомъ трудъ показали при учрежденіи Синодальнаго дѣламъ Архива, котораго съ начала состоянія Св. Синода обстоятельно было еще не заведено». Секретарское мѣсто въ Рязани, на которое онъ просился, освободилось въ 1745 г., за смертію секретаря Кузьбицкаго.

По подачѣ Можантиновымъ прошенія, спрошены были синодальныя — архивариусъ, регистраторъ и канцеляристъ, не имѣютъ ли они желанія поступить въ секретари въ Рязанскую епархію. Всѣ они отказались. Между тѣмъ, Рязанскій архіепископъ Але-

кей представилъ Святѣйшему Синоду въ секретари—дома своего, съ приписью подъячаго, Петра Сѣрова, который 30 Сентября 1747 г. и былъ назначенъ секретаремъ. Въ Декабрѣ того же года преосвященнымъ Рязанскимъ прислано вычтенное съ Сѣрова, за повышеніе чиномъ, жалованье за 1 мѣсяць—1 р. 66<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., изъ годового двадцатирублевого оклада.

Можайшиновъ же, по прошенію, уволенъ былъ отъ дѣлъ Св. Синода и для опредѣленія, по его желанію, къ свѣтскимъ дѣламъ отосланъ въ Герольдмейстерскую Контору, съ прошаніемъ въ указѣ, что, по свидѣтельству синодальныхъ оберъ-секретари и секретари, онъ достоинъ быть секретаремъ. Герольдмейстерская Контора, получивъ указъ, потребовала извѣстія, пожалованъ ли Можайшиновъ въ секретарскій чинъ; на это отвѣчено, что Можайшиновъ секретарскимъ рангомъ «точію удостоенъ, а дѣйствительно не пожалованъ».

№ <sup>19</sup>/<sub>211</sub> <sup>23 Января</sup>/<sub>27 Апрѣля 1747 г.</sub> По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о лишеніи діакона Благовѣщенскаго собора Ивана Ѳедорова діаконскаго чина.

Иподіаконъ Синодальнаго Дома Петръ Ѳедоровъ представилъ на разсмотрѣніе Московской Консисторіи донесеніе о посылкѣ къ пеповѣди, присягѣ и посвященію во священника діакона Московскаго Благовѣщенскаго собора Ивана Ѳедорова, въ каковомъ донесеніи тамъ, гдѣ слѣдовало подписать преосвященному Юсифу, архіепископу Московскому, невѣдомо чьею рукою написано: «ко Льву Епископу» т. е. «якобы мѣстнымъ архіерсемъ отсылается къ тому епископу къ посвященію». Подпись эта Консисторіей найдена фальшивою. На учиненномъ въ Консисторіи допросѣ діаконъ Ѳедоровъ показалъ слѣдующее. Получивъ помянутое донесеніе, онъ, не бывъ у пеповѣди и присяги и не ходя съ тѣмъ донесеніемъ никуда, напился въ кабацѣ пьянъ и въ первомъ часу пополудни пришелъ къ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Китаѣ-городѣ, на церковное крыльцо, гдѣ бывають площадысе

подъячіе, и здѣсь одинъ, незнаемо какой человекъ, въ драгунскомъ платьѣ, по просьбѣ его, вынувъ изъ кармана своего чернильницу, на томъ донесеніи написалъ крупными литерами «ко Льву Епископу», и потомъ въ томъ же донесеніи, гдѣ было написано «у пеповѣди и присяги не былъ», «не» вычистилъ, за что онъ получилъ отъ діакона 10 копѣекъ. Въ тотъ же день это донесеніе діаконъ подалъ преосвященному Льву, которымъ та фальшь и усмотрѣна. Учинилъ все сіе онъ, діаконъ, въ пьянствѣ, съ таковымъ упованіемъ, чтобы быть посвященнымъ въ попа до наступленія праздника Рождества Христова. За свой проступокъ діаконъ, по учиненіи ему въ Консисторіи плетью наказанія и по взятіи обязательства, чтобы онъ діаконъ не назывался и служенія отиралять не дерзалъ, посланъ на годъ въ Симоновъ монастырь, съ повелѣніемъ употреблять его ко чтенію псалмовъ и пѣнію. Находясь въ монастырѣ, діаконъ Ѳедоровъ кричалъ за собою Государево дѣло, почему и отосланъ былъ въ Контору Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, но, по произведенному здѣсь слѣдствію, сказываніе имъ за собою Государева дѣла явилось ложнымъ, учиненнымъ въ пьянствѣ. О всемъ этомъ Консисторія донесла Св. Синоду съ такимъ мнѣніемъ, что онаго діакона, за вышеоказанную продерзость и за ложное за собою Государева дѣла сказываніе падлежитъ, лиша діаконства и учиня наказаніе плетью, отослать для опредѣленія въ военную службу.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло въ связи съ справкою Синодальной Канцеляріи (1 п. 4 гл. Собор. Улож., 3 п. 50 гл. Генерал. Регламента и Высочайшій указъ 16 Апрѣля 1742 г.) <sup>1)</sup> 9 Апрѣля 1747 г. постановилъ: о лишеніи діакона Ѳедорова за вышеописанныя его вины діаконства учинить по мнѣнію Консисторіи, а наказанія и въ военную службу отсылки ему не чинить, но опредѣлить его, гдѣ буде сыщеть при церкви праздное мѣсто и требованъ будетъ, въ сторожа или звонаря.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зап. Росс. Имп., 1742 г., т. XI; № 8548.

№  $\frac{20}{259}$  21 Января. По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о волшебствѣ и женитвѣ на другой женѣ солдата Измаиловскаго полка Соловьева.

Солдатъ Ѳеодоръ Соловьевъ, какъ видно изъ присланной при донесеніи копіи учиненнаго ему въ названной Канцеляріи разспроса, былъ родомъ изъ г. Красноярска, откуда онъ уже женатымъ былъ взятъ въ Тобольскъ въ повонабираемый сибирскаго гарнизона драгунскій полкъ. Пріѣзжавшій въ 1740 г. въ Тобольскъ изъ С.-Петербурга, съ объявленіемъ о замрѣнн между Россіею и Портою, капитанъ Измаиловскаго полка Михаилъ Рахмановъ отвезъ Соловьева, въ числѣ другихъ 43 великоросльхъ драгунъ, въ С.-Петербургъ. Служа здѣсь въ Измаиловскомъ полку, онъ получилъ ложное извѣстіе о смерти своей жены и, повѣривъ ему, съ позволенія ротнаго командира, женился вторично, но вскорѣ послѣ той женитвы его мать сообщила ему въ письмѣ, что жена его жива и проситъ отъ него позволенія выйти замужъ. По прочтеніи этого письма, Соловьевъ «по совѣсти своей сталъ сожалѣть о первой женѣ и возжелалъ жить съ нею, а не со второю женою»; посему съ пріключившимся бздоками онъ написалъ женѣ, прося се замужъ не выходить, а пріѣхать къ нему въ Петербургъ. Между прочимъ въ письмѣ Соловьева къ женѣ было написано, что «въ Петербургъ онъ предъ Богомъ погрѣшилъ, токмо де здѣсь волею и неволею прельщаются волшебствомъ, но онъ уже отъ онаго давно свободу себѣ имѣеть и впредь того не желаетъ, токмо развѣ такой же лихой человекъ навяжется, много де здѣсь и портятъ, и въ землю умервиціаютъ». Относительно приведенныхъ словъ, послужившихъ основаніемъ къ обвиненію Соловьева въ волшебствѣ, онъ на допросѣ въ Канцеляріи показалъ, что объ этомъ онъ писалъ женѣ «съ простоты, сожалѣя объ ней и извиняя себя предъ нею, что онъ на другой женился и чтобы первая его жена, повѣря тому, за другого замужъ не вышла, а такихъ де лихихъ людей, которые волшебствомъ портятъ и

въ землю умервиціаютъ, шкого онъ не знаетъ и какъ за собою никакого волшебства онъ не имѣеть, такъ и за другими ни за кѣмъ того онъ не знаетъ».

24 Января Св. Синодъ отослалъ солдата Соловьева, для надлежачаго о немъ разсмотрѣнія, къ архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію, который сообщилъ въ отвѣтъ о слѣдующемъ рѣшенн дѣла: понеже въ разспросѣ Тайной Канцеляріи Соловьевъ показалъ, что о волшебствѣ онъ писалъ съ простоты, потому-жъ и при духовномъ его о семь, страша Судомъ Божиимъ, увѣщанн того за собою и за другими не показалъ, а въ письмѣ написалъ изъ легкомыслія погрѣшительцо, и впредь того чинить отрицался подъ клятвою, того ради его, Соловьева, отъ вторыхъ его незаконныхъ жены по правиламъ отрѣшнть (и отрѣшнть), а жить ему съ первою его женою; за тожъ его согрѣшеніе, исповѣдався ему предъ отцемъ своимъ духовнымъ, исполнять епитимію церковную, какова по разсмотрѣнію отца духовнаго положена будетъ, а какъ то его незаконіе не самопроизвольнымъ его поканіемъ открыто, но по дѣлу оказалось, то, дабы впредь онъ таковыхъ продерзостей чинить не дерзалъ, учинить ему при командѣ батожьемъ наказаніе, — для чего Соловьевъ и отосланъ въ полковую канцелярію.

№  $\frac{21}{134}$  22 Января. По донесенію игумена Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Ѳеофила Краснопольскаго, объ отпускѣ его въ Кіевъ на поклоненіе мощамъ Св. Угодниковъ.

Игумень Ѳеофілъ сообщилъ въ донесенн, что онъ постригся въ монашество въ 1735 г. въ польскомъ городѣ Слуцкѣ, въ 1736 г. прибылъ въ Россію и до назначенія игуменомъ служилъ въ Смоленскѣ «въ должности школь учителяства и проповѣдшчества», затѣмъ въ Александровскомъ монастырѣ онъ обучалъ грамотѣ и вѣрѣ христіанской присылаемыхъ изъ Дворцовой Канторы турковъ, араповъ и персіанъ, два года потомъ онъ трудился въ Московской Академіи въ проповѣди слова

Божія. Монастырь оны имѣть скудный, такъ что, заслуживъ на какомъ погребеніи какую денежку, принужденъ покунать на нее хлѣбъ на рынкѣ.

Въ журналѣ Св. Синода, отъ 22 Января 1746 г., написано: «отпуску иномуцу Теофилу въ Кіевъ не чинить».

№ <sup>22</sup>/<sub>3</sub> 22 Января. 20 Февраля. По двумъ донесеніямъ Канцеляріи Академіи Наукъ, о переведенныхъ на русскій языкъ „мархической грамматики“ и „киришовой“ латинскою лексикою.

При первомъ донесеніи присланы 4 экземпляра переведенной переводчикомъ Академіи Василіемъ Лебедевымъ на русскій языкъ «мархической грамматики»; изъ нихъ три отданы для посмотрѣнія синодальнымъ членамъ пресвященнымъ — Крутицкому, Псковскому и Тверскому, а четвертый постановлено отдать учителямъ Александро-Невской семинаріи «для освидѣтельствования, имѣть ли какого въ той грамматикѣ противъ регулъ погрѣшенія и удобна ли та грамматика ко обученію семинаристамъ». Но далѣе въ журналѣ Св. Синода сдѣлана помята, что четвертая книга вручена «для посмотрѣнія» синодальному члену Арсенію, архіепископу Переславскому, по его требованію. Во 2-мъ донесеніи цѣна каждаго экземпляра «мархической грамматики» показана по 75 коп. «въ разсужденіи того, что такая книга въ нѣсколько лѣтъ не распродается, считая притомъ, по экономическому обыкновенію, убытки и проценты», но при этомъ добавилось, что «если оныя книги весь заводъ взять (2300 книгъ) и разослать въ епархическія семинаріи, то Академія тѣ книги уступитъ почти за свою цѣну по 50 коп. за книгу». При томъ же донесеніи представлено «киришовой» латинскій лексиконъ съ тѣмъ, что если «для семинаріи полезно разсудится перевести и напечатать его, то Академія для государственной пользы ревностный трудъ къ тому приложить».

Постановлено: сообщить это донесеніе къ дѣлу и объ лексиконѣ, равно какъ о

мархической грамматикѣ, когда она разсмотрѣна и «апробована будетъ», предложить впродъ къ разсужденію.

Дальнейшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>23</sup>/<sub>200</sub> 23 Января. 27 Мая. По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о священникѣ Петрѣ Ивановѣ, подозрѣваемомъ въ убійствѣ своего сына.

Священникъ села Покровскаго (Окулово то-жѣ), Московскаго уѣзда, вотчины князи Михаила Долгорукова, Петръ Ивановъ писменно донесъ о себѣ Московской Духовной Консисторіи слѣдующее: «былъ де у него десятилѣтній сынъ Михайлъ, одержимый параличною болѣзнію, отъ которой и ротъ былъ поврежденъ. Одинъ разъ приключилось ему, пону, спустить подъ овинъ дровъ плаху; спустившись затѣмъ и самъ подъ овинъ, оиъ уемотрѣлъ сына Михаила мертваго, а спущенная плаха лежить особливо. Хотя бывшіе при погребеніи и удостоверяють, что на мертвомъ тѣлѣ не имѣлось никакихъ язвъ, «но все же оиъ, погъ, о кончѣи своего сына находитея въ немаломъ сумнѣніи и безъ архіепископскаго благословенія не литургисаетъ».

Московская Консисторія, по приказанію архіепископа Московскаго Іосифа, запретила пону Петру священнослуженіе до указа, вмѣстѣ съ тѣмъ назначила свидѣствіе, на которомъ были допрошены бывшіе при погребеніи священники—села Лукина Петръ Васильевъ, Московской церкви Николая Чудотворца Мокраго Василій Васильевъ и села Яекша Иванъ Семеновъ, прикащикъ князи Долгорукова Тумасовъ, старшій сынъ пона Иванова Алексѣй и обывавшая тѣло крестьянка Антонова. Священники и прикащикъ показали, что они тѣло понова сына осматривали и на немъ никакихъ ко убійству признаковъ не явилось, а параличная болѣзнь на Михайлѣ была. Старшій сынъ пона Алексѣй и крестьянка Антонова также показали, что при обываніи тѣла на немъ никакихъ битыхъ и окровавленныхъ знаковъ не имѣлось; Антонова добавила къ этому, что Михайлъ въ падухой болѣзни былъ. После сего погъ

Петръ былъ спрашиваемъ съ увѣщаніемъ предъ собраніемъ Консисторіи и по священству сказалъ, что къ убійству сына онъ никакого умысла и никакого въ совѣсти своей зазрѣнія не имѣлъ, что же онъ, пошъ, отъ священнослуженія престаилъ собою, то сіе де учинилъ за сомнѣніемъ таковымъ, ежели бы де, о томъ его преосвященству не объявля, исправлялъ священнослуженіе, то не пришло бы де ему въ напущиную вину.

Московская Консисторія донесла объ этомъ Св. Синоду съ таквмъ мнѣніемъ, что «поку Петру священнослуженіе разрѣшити препятствія не окажется, что ко убіенію сына его сумнительства на него не видно, что онъ, пошъ, донесъ о томъ самъ, а отъ другихъ ни отъ кого допосу не было, а ежели-бы онъ самъ убилъ, то объявить самъ о себѣ не отважился-бы».

23 Мая Св. Синодомъ рѣшено: ежели о томъ мертвомъ поновѣ сынѣ дѣло сабдствіемъ безъ всякаго пристрастія и по самой сущей справедливости произведено, то помянутому священнику священнодѣйствовать или не священнодѣйствовать Св. Синодъ оставляетъ на совѣсть его.

№ 24 24 Января  
133 13 Января 1749 г. О вызовѣ въ С.-Петербургъ архимандритовъ въ годовую чреду священнослуженія. Здѣсь-же о вызовѣ архимандритовъ на 1747 и 1748 годы.

Дѣло начинается составленными Синодальною Канцелярію: 1) справкою изъ Высочайшихъ указовъ 12 Января 1725 г. 1) и 5 Июня 1732 г. 2), и синодальнаго опредѣленія, 31 Марта 1738 г., о чердынскихъ архимандритахъ и о жалованьи имъ по 300 руб. въ годъ, 2) спискомъ архимандритовъ, бывшихъ на чредѣ съ 1725 г. до 1746 г., 3) спискомъ опредѣленныхъ и неопредѣленныхъ монастырей, архимандриты которыхъ не бывали на чредѣ, 4)

1) Полн. Собр. пост. и расч. по вѣд. прав. исп. Рос. Имп. т. IV, № 1452; Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн. т. VI № 29 ст. 56.

2) Полн. Собр. пост. и расч. по вѣд. прав. исп. Рос. Имп. т. VII, № 2583.

реестромъ знатымъ монастырямъ, въ которыхъ сбору бываетъ отъ 1000 до 3500 рублей въ годъ. Съ 1725 до 1746 г., какъ значится въ первомъ изъ этихъ списковъ, на чредѣ священнослуженія въ С.-Петербургѣ были архимандриты монастырей: Ипатекаго, что на Костромѣ, Серапіонъ; Спасо-Преображенскаго, Казанской епархіи, Иона (въ 1725 г.); Спасо-Прилуцкаго, Вологодской епархіи, Арсеній; Переславльскаго Горницкаго, Левъ (въ 1726 г.); Рождествена, что во Владимірѣ, Сергій; Пафнутіева, Корнелій (въ 1727 г.); Троицкаго Александро-Невскаго, Петръ (въ 1730 г.); Костромскаго Богоявленскаго, Іовъ; Соловецкаго, Варсонофій (въ 1733 г.); Спасо-Ярославскаго, Ааронъ; Святогорскаго, Псковской епархіи, Никодимъ (въ 1734 г.); Троицкаго Калязина, Іосифъ (въ 1735 г.); Александро-Свирскаго, Виссаріонъ; Спасо-Преображенскаго Казанскаго, Германъ; Спасо-Ярославскаго, Каріонъ (въ 1736 г.); Рождественскаго, Павелъ (въ 1737 г.); Троицкаго Оптина, Никодимъ; Спасо-Евѣиміева, Кирилъ (въ 1738 г.); Сѣвскаго Спасскаго, Варлаамъ; Кириллова Бѣлозерскаго, Вавила (въ 1739 г.); Хутынскаго, Венедиктъ; Ипатекаго, Пименъ; Нижеломовскаго, Варлаамъ (въ 1740 г.); Высокопетровскаго, Нахоміи; Спасова, Коломенской епархіи, Давидъ (въ 1741 г.); Брянскаго Петроавловскаго, Моисей; Галицкаго Пасіева, Симеонъ (въ 1742 г.); Троицкаго Калязина, Серапіонъ; Волоколамскаго Іосифова, Варлаамъ (въ 1744 г.); Макарьевскаго Желтоводскаго, Сергій; Хутынскаго, Трифилій (въ 1745 г.).

Во второмъ спискѣ перечислены монастыри епархій: 1) Новгородской—Юрьевъ, Николаевскій Антоновъ, Тихвинскій, Клопскій, Деревянницкій, Вязицкій, Св. Духовъ, Новоторжскій, Борисоглѣбскій, Спасскій, Староруескій, Изверскій, Троицкій-Сергіевскій, Великолуцкаго уѣзда, Каргопольскій Спасскій, Новгородскій Антоновъ, Крестыи (все неопредѣленные); 2) Московской—Донской, Новоспасскій, Симоновскій, Богоявленскій, Знаменскій, Андрониковскій, Саввиѣ-Сторожевскій, Воскресенскій, что на Петръ (опредѣленные); Златоустовскій,

Греческій, Серпуховскій, Высоцкій, Лу-  
жецкій Можайскій, Троицкій Козловскій,  
Николаевскій Столбовскій, Калужскій Ла-  
вrentьевъ, Домовой Сунодалный, Нико-  
лаевскій Веневъ, Благовѣщенскій (неопре-  
дѣленные); 3) Псковской—Печерскій, Св.  
Мирожскій (неопредѣленные); 4) Ростов-  
ской—Спасскій, Борисоглѣбскій, Толг-  
скій, Богоявленскій Аврамьевъ, Покровскій  
Угличскій, Воскресенскій (опредѣленные)  
и Адриановъ (неопредѣленный); 5) Кру-  
тицкой—Предтечевъ въ Вязьмѣ (опре-  
дѣленный), Бѣлевскій Спасо-Пресображен-  
скій, Лихвинскій Добрыи, Перемышль-  
скій Троицкій Лютиковъ, Мещовскій Георгі-  
евскій, Ливенскій Сергіевскій (неопредѣ-  
ленные); 6) Нижегородской—Печерскій  
(опредѣленный), Духовъ, Спасскій Зелено-  
горскій, Спасскій Арамаасскій (неопредѣ-  
ленные); 7) Рязанской—Солотчинскій, Бо-  
гословскій, Спасскій, Борисоглѣбскій Му-  
ромскій, Николаевскій Радовицкій, Духовъ  
(опредѣленные), Муромскій Спасскій и  
Муромскій Благовѣщенскій (неопредѣлен-  
ные); 8) Бѣлоградской—Богородицкій Зна-  
менскій въ Курскѣ, Бѣлоградскій Нико-  
лаевскій, Святогорскій Успенскій, Харь-  
ковскій Преображенскій, Богородицкій Зна-  
менскій въ Оболяни (неопредѣленные),  
9) Суздальской—Архангельскій въ Юрьевѣ,  
Васильевскій, Троицкій въ Шуѣ (неопре-  
дѣленные), Николаевскій Шартомскій (опре-  
дѣленный); 10) Вологодской—Каменный,  
Павловскій (опредѣленные) и Корнилев-  
скій (неопредѣленный); 11) Переяславской—  
Никитскій, Даниловскій (опредѣленные),  
Волоколамскій, Дмитріевскій Борисоглѣ-  
бскій (неопредѣленные); 12) Тверской—  
Успенскій Желтиковъ, Отрочъ, Дмитріев-  
скій въ Калининѣ, Успенскій въ Старицѣ  
(неопредѣленные); 13) Коломенской—Тул-  
скій Предтечевъ, Орловскій Успенскій, Го-  
лутвинъ, что въ Коломнѣ; 14) Костром-  
ской—Галицкій Аврамьевъ; 15) Смолен-  
ской—Троицкій, что въ Смоленскѣ; 16) Ста-  
вроингiальный Бизюковъ. (Въ приведенномъ  
спискѣ не помѣщены монастыри епархій—  
Кіевской, Казанской, Астраханской, То-  
больской, Черниговской, Вятской, Арханг-  
елогородской, Устюжской, Воронежской, Пе-

релславской и Иркутской, о чемъ и сдѣ-  
лана оговорка въ дѣлѣ).

Въ реестрѣ знатымъ монастырямъ пе-  
речислены монастыри: Донской, Москов-  
ской епархій; Спасскій, Рязанской еп.;  
Спасоприлуцкій, Вологодской еп.; Успен-  
скій Трофимовъ, Вятской еп.; Николаев-  
скій Антоновъ, Юрьевъ, Тихвинъ большой,  
Крестный, Новгородской еп.; Печерскій,  
Псковской еп.; Сійскій Антоніевъ, Архан-  
гелогородской еп.; Троицкій Глядневъ,  
Устюжской еп. (въ этихъ монастыряхъ  
сборъ показанъ отъ 1000 до 1500 руб.);  
Новоспасскій, Савинъ-Сторожевскій, Мо-  
сковской еп.; Богословскій, Рязанской еп.;  
Николаевскій Корельскій, Архангелогород-  
ской еп. (сборъ въ нихъ отъ 1500 до  
2000 руб.); Спасо-Евфиміевъ, Суздаль-  
ской еп. (сборъ отъ 2000 до 2500 р.);  
Симоновъ, Московской еп. (отъ 2500 до  
3000 рублей); Воскресенскій, что на Истрѣ,  
Московской еп., и Архангельскій, Устю-  
жской еп. (сборъ въ нихъ отъ 3000 до  
3500 руб.).

Св. Синодъ, заслушавъ помянутую  
справку, 24 Января постановилъ: вы-  
звать въ С.-Петербургъ для отправленія  
чреды въ 1746 г. архимандрита Архан-  
гельскаго монастыря, Устюжской епархій,  
Боголѣпа и одного изъ архимандритовъ Рязан-  
ской епархій, по усмотрѣнію епархіаль-  
наго архіерея,—не престарѣлаго, не дрях-  
лаго и состоянія добраго, и для того взять  
имъ, архимандритамъ, по одному іеродіа-  
кону съ ризницею и потребнос число слу-  
жителей, а также припасовъ на проѣздъ и  
къ довольству во время пребыванія въ  
С.-Петербургѣ, но безъ излишества, ибо  
имѣеть быть имъ дано по третямъ жало-  
ванье, а колико чего взято будетъ, прислать  
имъ въ Св. Синодъ вѣдомости. По этому  
опредѣленію, посланъ указъ преосвящен-  
ному Устюжскому, Рязанскому-же не по-  
сланъ, въ виду послѣдовавшаго 29 Января  
новаго опредѣленія о вызовѣ на чреду архи-  
мандрита Курскаго Знаменскаго монастыря  
Митрофана.

Архимандритъ Боголѣпъ прибылъ въ  
С.-Петербургъ 24 Апрѣля и представилъ  
Св. Синоду реестръ взятымъ изъ мона-



стыря запасамъ, въ которомъ показано: четверть муки пшеничной, осмина овсяной, осмина крупъ овсяныхъ, четверть толокна; рыбы—палтусины сухой пудъ, сырой 4 пуда, трески сухой 5 пуд., сырой 6 пуд., семги соленой 3 пуда; питей—вина краснаго 2 ведра, бѣлаго 3 ведра, секту 1 ведро, орантаіаку 1 ведро, водки 4 ведра, простого вина 8 ведеръ; сахару 1 пудъ, масла коровьяго 3 пуда, мяса свиного 5 пудовъ; денегъ на дорожный проѣздъ 120 рублей. Въ дополнительномъ донесеніи архимандрита Боголюбна показано, что имъ издержано въ дорогѣ 131 рубль 65 коп., въ томъ числѣ за наемъ подводъ на 6 паръ отъ Устюга до Вологды 55 руб. 50 коп., отъ Вологды до Петербурга на 4 пары 66 руб.; на пропитаніе іеродіакоу и служителямъ 10 руб. 15 коп.

Чреду священнослуженія архимандритъ Боголюбъ отправлялъ, по свидѣтельству ключарей Петропавловскаго собора, неотлучно съ 25 Апрѣля до конца года и вслѣдствіе его прошеній, за Майскую и Сентябрьскую трети получили 200 руб., да 5 руб. за время съ 25 Апрѣля до 1 Мая, изъ синодальной наличной денежной суммы, на счетъ Экономической Канцеляріи; изъ этихъ денегъ вычтено по копѣйкѣ съ рубля на госпиталь.

Архимандритъ Митрофанъ, хотя и прибылъ изъ Курска, но чреду священнослуженія не отправлялъ, а посланъ былъ, по вѣдѣнію изъ Прав. Сената, въ Москву въ слѣдственную о раскольникахъ Комиссію, въ которой онъ назначенъ быть обще съ архимандритомъ Боровскаго Пафнутіева монастыря Вароламеемъ. Въмѣсто его, вызванъ на чреду архимандритъ Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Веніаминъ Григоровичъ—человѣкъ состоянія добраго, въ которомъ была и другая нѣкая нужда Св. Синоду. Архимандритъ Веніаминъ, взявъ съ совѣту братіи на расходъ 100 руб., прибылъ въ Петербургъ 26 Августа и состоялъ въ чредѣ священнослуженія до 14 Авг. 1748 г., когда, по Высочайшему указу, хиротонисанъ былъ во епископа Нижегородской

епархіи; жалованья получалъ за это время по третямъ года, изъ оклада въ 300 руб.

На мѣсто архимандрита Боголюбна на чреду священнослуженія 9 Января 1747 г. опредѣлено было вызвать одного изъ архимандритовъ Новгородской епархіи, по разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея; въ виду, однако, полученнаго отъ архіепископа Новгородскаго Стефана донесенія съ просьбою не требовать на чреду архимандритовъ епархіи его, которые или заняты исправленіемъ епархіескихъ дѣлъ въ Консисторіи и въ Духовныхъ Правленіяхъ, или стары и дряхлы, да и она чреда недавно отпущена однимъ изъ Новгородскихъ архимандритовъ (Хутынскимъ), 22 Мая посланъ указъ епископу Вологодскому Пимену о вызовѣ на чреду архимандрита Спасоприлуцкаго монастыря Арсенія. Послѣдній, прибывъ въ С.-Петербургъ и представивъ вѣдомость взятымъ изъ монастыря запасамъ (денегъ взято 200 руб.), съ 6 Августа 1747 г. вступилъ въ чреду, которую отправлялъ до Декабря 1748 г. Жалованье ему, какъ и помянутымъ архимандритамъ, было выдаваемо по третямъ года, но при этомъ съ причитаніемъ части взятыхъ изъ монастыря денегъ, такъ что за 1 годъ и 4 мѣсяца его чредослуженія имъ получено изъ синодальной штатской суммы не 400, а 300 рублей.

12 Сентября 1748 г. посланы указы архіепископамъ—Московскому Платону и Рязанскому Алексію, о вызовѣ на чреду архимандритовъ—Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Макарія и Спасскаго монастыря Давида Данилевича. Въ отвѣтъ на эти указы поступили донесенія—Московской Духовной Консисторіи и архимандрита Данилевича. Консисторія просила объ увольненіи отъ чреды архимандрита Макарія, за неимѣніемъ въ Серпуховскомъ монастырѣ денегъ (всего 30 руб.) на расходы по поѣздкѣ и за нужнѣйшими монастырскими спорными съ Серпуховскими посадскими людьми дѣлами (объ отнятіи болѣе 300 десятинъ монастырской земли). Архимандритъ Давидъ также просилъ уволить его отъ чредосвященнослуженія, которое «за обдержаніемъ его болѣзнію—внутреннею

тяжкою одышкою», исполнять не может, а также и потому, что изъ Спасскаго монастыря на проѣздъ и содержаніе денегъ и припасовъ взять не отъ чего, а сверхъ де опредѣленнаго на крестьянъ никакихъ денежныхъ сборовъ накладывать не велѣно. Св. Синодъ, уволивъ отъ посылки въ Петербургъ архимандрита Макарія, объ архимандритѣ Давидѣ послалъ указъ преосвященному Рязанскому съ требованіемъ выслать его, буде онъ отъ болѣзни освобожденъ, въ С.-Петербургъ безъ всякаго отрицанія, а ежели, по усмотрѣнію преосвященнаго, онъ подлинно явится боленъ, то вмѣсто его выслать другого архимандрита здороваго и не дряхлаго, а что же онъ, архимандритъ Давидъ, самъ собою, не требуя отъ его преосвященства позволенія, Св. Синоду представилъ объ изложенномъ, въ томъ онъ поступилъ неосмотрительно, чего ради учинить ему отъ его преосвященства репремандъ и впредь такъ дерзостно поступать на-крѣпко запретить. Несмотря на это, Данилевичъ отъ побѣдки отказался, какъ видно изъ донесенія преосвященнаго, на каковомъ донесенія положена резолюція: «сообщить къ дѣлу, по которому уже о томъ архимандритъ и рѣшеніе учинено».

Вмѣсто архимандрита Макарія, вызванъ былъ на чреду архимандритъ Толгскаго монастыря Іосифъ.

Въ настоящемъ дѣлѣ содержится также свидѣніе о томъ, что архимандриту Веніамину (Григоровичу), въ бытность его въ Петербургъ на чредѣ, по Высочайшему повелѣнію, 3 Декабря 1746 г. дано было Св. Синодомъ слѣдующее порученіе: «о всѣхъ чиновныхъ церковныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ изъ книгъ Кормчей, Скрижалей и св. Симеона, Архіепископа Фессалонитскаго и изъ другихъ, что гдѣ о томъ въ показаніи имѣется, выписать все надлежащимъ порядкомъ и исправностью, а когда оное все учинено будетъ, представить Св. Синоду». Во исполненіе этого порученія, 26 Марта 1747 г. архимандритъ Веніаминъ представилъ «выписанный изъ книгъ Св. Симеона Фессалонитскаго и Скрижалей одинъ, яко напчасте

въ церкви употребляемый, Божественныя Литургіи чинъ», о другихъ же обрядахъ и службахъ церковныхъ, гдѣ оныя сыскать, просилъ наставленія, ибо де онъ святыхъ отецъ, особливо которые о требуемой матеріи писали, кромѣ присланной къ нему отъ Св. Синода письменной книги св. Симеона, за немѣнѣемъ библіотеки, не читалъ; что же касается истолкованія обрядовъ и службъ церковныхъ, то сколько онъ, читая, могъ разсудить, въ книгѣ св. Симеона порядочно изъяснено, и просилъ—оную письменную книгу съ греческою печатною искусному въ томъ діалектѣ челоуѣку приказать освидѣтельствовать и, по достовѣрному освидѣтельствованіи, выпечатать, а въ другихъ книгахъ, гдѣ о томъ выписано, онъ, архимандритъ, не вѣдасть. 20 Мая 1747 г. Св. Синодъ, разсматривая оную изъ книгъ о Божественныя Литургіи выписку, въ коей, откуду что выписано, не означено, поручилъ архимандриту учинить на брезѣхъ, откуду что собрано, изъясненіе (что въ той сочиненной книжкѣ на брезѣхъ и учинено имъ, архимандритомъ), такожъ и о прочихъ церковныхъ обрядахъ въ сочиненіи, по силѣ указа, надлежащаго—приложить свое трудолюбіе, изъ какихъ книгъ возможно, собрать по порядку.

Другихъ свидѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

**№  $\frac{25}{156}$   $\frac{24 \text{ Января.}}{26 \text{ Февраля.}}$**  По предложенію синодальнаго члена, архіепископа Переяславскаго Арсенія, съ объявленіемъ Высочайшаго указа о постриженіи въ монахи въ Московскомъ Георгіевскомъ монастырѣ вдовы купецкаго челоуѣка Авдотьи Андреевнѣю.

Объ исполненіи сего Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по прошенію Андреевнѣю, посланъ былъ указъ въ Московскую Духовную Коллегію.

**№  $\frac{26}{226}$   $\frac{24 \text{ Января}}{1 \text{ Июля 1747 г.}}$**  По сенатскому свидѣнію о дьячкѣ лейбъ-гардіи коннаго полка Золотухинъ, по показанію его о денежной поклажѣ въ Макарьевскомъ Желтоводскомъ монастырѣ.

Присланный при этомъ вѣдѣніи дьячекъ

Иванъ Золотухинъ, для надлежащаго разсмотрѣнія даннаго имъ, при штрафованіи его за пьянство и драку батогами, показанія о задѣланной въ давніе годы въ каменной стѣнѣ Желтоводскаго монастыря денежной казны, на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи сказалъ слѣдующее. Природою онъ солдатскій сынъ. Въ 1729 г. онъ, по обѣщанію, отправился для богомолья въ Макарьевскій монастырь, своевольно одѣвшись въ монашеское платье. По прибытіи въ монастырь, назвалъ себя монахомъ Переяславскаго Данилова монастыря Іоною, отпущеннымъ изъ монастыря съ письменнымъ отпускомъ, каковой якобы ненарочно потерялъ въ пути. Принятый въ монастырь, онъ жилъ въ одной кельи съ іеромонахомъ (имени котораго не упомянуть), который и сказалъ ему, что де во время панадковъ бывшаго въ низовыхъ городахъ разбойника Разина, въ Макарьевскій монастырь отъ богатыхъ купцовъ и прочихъ разныхъ людей приосены были пожитки и деньги, тысячъ 30, а можетъ и болѣе, закладенныхъ въ городской стѣнѣ на правой рукѣ отъ святыхъ воротъ; тотъ же іеромонахъ совѣтывалъ ему вмѣстѣ съ нимъ тое казну ночнымъ временемъ вынуть, къ чему у іеромонаха и пристойные инструменты были, точно де онъ, Иванъ, учинить того не смѣлъ. Церковникомъ въ полковую церковь Золотухинъ опредѣленъ въ 1733 г.

Св. Синодъ отправилъ Золотухина, за карауломъ двухъ солдатъ, къ преосвященному Нижегородскому при указѣ, съ порученіемъ, не разглашая, послать въ Макарьевскій монастырь изъ властей достойную персону, которой обще съ обрѣтающимся въ Нижнемъ Новгородѣ Московскои епархіи Благовѣщенскаго монастыря архимандритомъ Лаврентіемъ учинить освидѣтельствованіе по показанію дячка и, ежели что обрящется, велѣть все описать и хранить въ монастырѣ до указа въ цѣлости; затѣмъ допросить бывшаго въ С.-Петербургѣ и встрѣтившагося здѣсь съ Золотухинымъ іеродіакона Макарьевскаго монастыря Сильверета о бывшемъ у него разговорѣ съ Золотухинымъ о вышеобъявленномъ іеро-

монахѣ и чрезъ тѣ допросы сыскать этого іеромонаха и допросить его, буде же противъ онаго дячка показанія ничего не сыщется, по окончаніи слѣдствія прислать его въ Св. Синодъ, заковавъ на крѣпко.

Сопровождавшимъ Золотухина солдатамъ дана инструкция, съ приложеніемъ къ ней копій Высочайшаго указа, 13 Января 1724 г. о секретныхъ дѣлахъ<sup>1)</sup>. Прогонныхъ денегъ солдатамъ на двѣ ямскія подводы выдано 22 руб. 96 коп. (цѣна одной подводы назначена до Новгорода по конѣйкѣ съ версты, отъ Новгорода до Москвы по деньгѣ и отъ Москвы до Нижняго по 3 коп. за 10 версты).

Доставленный, въ пожныхъ кандалахъ, въ Н.-Новгородъ, Золотухинъ отправленъ былъ преосвященнымъ въ Макарьевскій монастырь вмѣстѣ съ архимандритами монастырей — Благовѣщенскаго Лаврентіемъ и Нижегородскаго Духова Дмитріемъ. По прибытіи въ монастырь, все эти лица, въ присутствіи свидѣтелей — начальствующихъ монастыря, осматривали то мѣсто въ монастырской стѣнѣ, въ которой, по указанію Золотухина, имѣлась поклажа; мѣсто это было пробито вверхъ въ три кирпича, въ ширину въ одну кирпичъ и въ глубину въ два кирпича, но шканикъ къ познанію поклажи приликъ не явилось. Допрошенный на слѣдствіи іеродіаконъ Сильверетъ сказалъ, что въ бытность свою въ Петербургъ онъ дѣйствительно видѣлся три раза съ Золотухинымъ, но о поклажѣ разговоръ у нихъ не было и о поклажахъ въ монастырѣ ни отъ кого онъ не слышалъ; іеромонахъ, въ одной кельѣ съ которымъ жилъ Золотухинъ, назывался Діонисіемъ; послѣдній въ 1730 г. былъ переведенъ строителемъ въ Дерновскую пустынь, Нижегородскаго уѣзда; здѣсь онъ и умеръ.

Св. Синодъ, получивъ объ этомъ донесенія отъ преосвященнаго Нижегородскаго и архимандрита Лаврентія, отослалъ Золотухина въ Прав. Сенатъ при вѣдѣніи, приобщивъ къ нему, для вѣдома и надле-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росск. Имп. 1724 г., т. VII, № 4409.

жащаго о Золотухинѣ рѣшенія, копію съ показанія Золотухина и архіерейскаго допесенія, и требуя о взысканіи съ Золотухина издержанныхъ на дорогу прогонныхъ денегъ. Изъ Прав. Сената Золотухинѣ отпращивать въ полковую канцелярію, откуда въ 1747 г. и присланы были въ Св. Синодъ взысканныя съ него прогонныя деньги 22 руб. 96 коп., — при чемъ въ донесеніи канцеляріи Золотухинѣ называется уже бывшимъ дячкомъ .

№ <sup>27 Января.</sup><sub>237</sub> <sup>12 Февраля.</sup> По донесенію Иностранной Коллегіи, о принятіи иностранки прусской панин Маріи Елизаветы Урликхенъ въ православіе.

Изъ челобитной Урликхенъ видно, что «изоустнымъ указомъ Государыни Императрицы повелѣно давать ей для пропитанія изъ Иностранной Коллегіи по 36 рублей въ годъ .

Для надлежащаго по просьбѣ Урликхенъ, по церковному чиноположенію дѣйствомъ исполненія, посланъ указъ архіепископу С.-Петербургскому Феодосію.

№ <sup>28 Января.</sup><sub>68</sub> <sup>6 Апрѣля 1747 г.</sup> По донесенію архитектора Петра Трезнина, съ экстрактами и репортами объ исправленныхъ въ Невскомъ монастырѣ разныхъ работахъ.

Въ дѣлѣ имѣются поданныя архитекторомъ Трезнинымъ въ Канцелярію Строеній 3 экстракта о томъ, сколько число обрѣтающихся при строеніи Александро-Невскаго монастыря казенными мастеровыми людьми, рѣшниками и квадраторами, кузнецами и столярами, работъ сдѣлано, съ 1 Мая 1743 г. до 1 Января 1746 г., 7 мѣсячныхъ репортовъ о томъ же, съ 1 Января до 1 Августа 1746 г., и 5 допесеній, съ Августа по 1-е Апрѣля 1747 г.

№ <sup>29 Января.</sup><sub>134</sub> По прошенію вдовы полковника Анны Тимофеевой Горястовой, о брѣтніи ей въ Московскомъ Ново-дѣвичьемъ монастырѣ бѣлиныю.

Синодальною Канцелярією на справку выписаны: Высочайшіе указы 31 Января

(1701 г. <sup>1</sup>), 28 Января 1723 г. <sup>2</sup>) 31 Января 1724 г. <sup>3</sup>) 3 Июля 1729 г., 10 Июня 1734 г. <sup>4</sup>) и опредѣленіе Святейшаго Синода, 30 Октября 1738 г.

Рѣшенія въ дѣлѣ пять.

№ <sup>30 Января.</sup><sub>86</sub> <sup>27 Января.</sup><sub>20</sub> <sup>20 Марта.</sup> По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Экономической Канцеляріи въдомостей объ опредѣленныхъ въ 1744 г. въ синодальныя вотчины экономовъ.

По опредѣленію, отъ 27 Января, Святейшей Синодъ послалъ указъ въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія о присылкѣ справедливой обстоятельной въдомости въ слѣдующей: 1) кто и въ какия синодальныя вотчины въ 1744 г. опредѣленъ въ экономы; 2) сколько въ тѣхъ вотчинахъ и на сколькихъ десятинахъ до нихъ экономовъ, бытности хлѣба выебывалось, сѣна въ укосѣ было, разнаго скота, птицъ и прочаго находилось и какой отъ чего приплодъ былъ; 3) сколько хлѣба посеяно, сѣна накошено и находится ли приплодъ противъ прежнихъ лѣтъ въ хлѣбѣ, въ скотѣ и въ прочемъ, съ бытности экономовъ; 4) сколько на нихъ, экономовъ, и обрѣтающихся при нихъ для вспоможенія, въ 1745 г. въ жалованье употреблено; 5) сколько употреблялось въ жалованье бывшимъ до экономовъ въ вотчинахъ синодальнымъ управителямъ; 6) чинили ли экономы исполненіе по слѣд. данныхъ имъ инструкцій.

Требуемая въдомость прислана 20 Марта изъ Экономической Канцеляріи при донесеніи, въ коемъ сообщено, что экономы, въ бытность въ вотчинахъ, исполняли данную имъ инструкцію и подали о переборчкѣ крестьянъ во многихъ вотчинахъ свои мнѣнія, которыя Канцелярією разсматриваются.

<sup>1</sup>) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1701, т. IV, № 1834.

<sup>2</sup>) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. III, № 997.

<sup>3</sup>) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IV, № 1197.

<sup>4</sup>) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VIII, № 2802.

Синодальною Канцелярією составленъ изъ означенной въдомости (на 33 листахъ) экстрактъ; послѣдній напечатанъ въ приложеніи за № 1.

№  $\frac{31}{29}$   $\frac{27 \text{ Января.}}{15 \text{ Сентября.}}$  По приказу синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаловскаго, о составленіи синодальнымъ архивариусомъ Яковомъ Звѣревымъ счетнаго списка казеннымъ вещамъ.

Приказомъ оберъ-прокурора, даннымъ оберъ-секретарю Леванидову, поручалось сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы синодальные секретари разъ въ два мѣсяца или по третью года въ исправномъ, по генеральному регламенту, содержаніи регистратуры и въ порядочныхъ по чрезвычайнымъ дѣламъ въ приказномъ столѣ отправленияхъ, имѣли особенное смотрѣніе, дабы канцелярскіе служители, въ секретарскомъ наблюдательствѣ находясь, въ наилучшемъ состояніи и исправности по должности ихъ содержаны были; 2) чтобы архивариусомъ Звѣревымъ былъ составленъ счетный списокъ имѣющимся у него въ храненіи вещамъ; 3) чтобы этотъ списокъ былъ просмотрѣнъ по приходнымъ и расходнымъ книгамъ секретаремъ Слоновымъ, секретарь же Боголюбовъ впродъ надсматривалъ бы надъ исправнымъ содержаніемъ Архива. Въслѣдствіе этого распоряженія, архивариусомъ Звѣревымъ составленъ (находящійся въ дѣлѣ) счетный списокъ вещамъ.—1) хранившимся въ Архивѣ и затѣмъ употребленнымъ въ расходъ и 2) оказавшимся, по осмотру, въ наличіи.

Въ 11 пунктахъ 1-го списка значатся: въ 1-мъ пунктѣ—123 образа, 6 складней, 1 створцы, 2 креста, 19 лампадъ, 2 паникадила, книга о тайной вечерни писменная, 3 книги новаго завѣта, 8 книги псалтири, часословъ и мѣсяцесловъ, изъ этого числа—2 образа, 2 складни и створцы быв. раскольника Алексѣя Кутейкина, 2 образа и складни быв. раскольника Александра Павлова, остальные образа и др. вещи присланы въ 1742 г. изъ Конторы Конфискаціи изъ конфискованныхъ пожитковъ бывшего генерала

Густава Бирона, комисаровъ—Рукши, Вошова, Лихачева, Кошова, Шаглова, Нарскаго, комисаровъ—Бакшевска, Сорочкин и Маріонова, каменнаго дѣла мастера Федорова, подъячихъ—Андреева и Иванова, писаря Неустроева, архитектурнаго ученика Людоговскаго, комендора Артемьева, кушцовъ—Обухова, Шинмарева, Иконникова, Неустроева и Соколова. Эти образа и другія вещи 1 Юня 1743 г. посланы въ домовую канцелярію пресвященнаго С.-Петербургскаго Никодима, для раздачи въ пеннуціи церкви; во 2 и 3 пункт. значатся два образа Богородичныхъ, переданные—одниъ 18 Юля 1743 г. въ новостроенную на Васильевскомъ островѣ церковь Трехъ Святителей, а другой 2 Сентября 1743 г. въ Николаевскую церковь на С.-Петербургскомъ островѣ; въ 4 п.—два образа и нѣсколько вещей изъ пожитковъ (одежды) Межигорскаго архимандрита Каллиста Зеленскаго, переданные 2 Сентября 1743 г. въ Трехсвятительную церковь на Васильевскомъ островѣ; въ 5 п.—18 вещей изъ пожитковъ того же архимандрита Зеленскаго (въ числѣ ихъ дара шестолетовъ), 21 Декабря 1743 г. отосланныхъ для продажи въ Канцелярію Конфискаціи, гдѣ, какъ видно изъ краткой приписки на поляхъ счетнаго листа, они проданы съ публичнаго торга за 62 руб. 41 коп., но деньги эти въ Св. Синодъ не возвращены, а зачислены въ доходъ Канцеляріи; въ 6 п.—6 образовъ, крестъ и лампадка, присланные изъ Конторы Канцеляріи Конфискаціи (изъ пожитковъ генерала Стрѣшова) и отданные 14 Октября 1743 г. въ Трехсвятительскую церковь; въ 7 п.—32 образа, складни въ кнотъ и Распятіе на холстѣ, присланные въ 1745 г. Канцелярію Конфискаціи изъ конфискованныхъ пожитковъ досмотрщиковъ—Дурова, Ермолаева, Черкашенина, Заборовскаго, вагмейстеровъ—Курбатова и Данилова и стемельмейстера Иванова, и отосланныя 29 Января 1746 г. пресв. Нижегородскому для раздачи въ построенныя въ новокрещенскихъ заимкахъ въ Нижегородской епархіи церкви; въ 8 и 9 п.—церковная утварь и ризница, отданная въ

1743 г. определенному къ новоостроенной Николаевской церкви въ Шведской Корелии, въ Либелкомъ погостѣ, священнику; въ 10 п.—203 кн. поминовенныхъ печатныхъ ресстровъ, да молитвенныхъ кн. о побѣдѣ на супостаты (27 тетрадокъ, посланныхъ въ 1744 г., за известными въ нихъ титулами, въ Сенатскую Кантору; въ 11 п.—6 образцовъ (изъ пожитковъ покойнаго Тверскаго архіерея Теофилакта), отданныхъ 5 Февраля 1742 г. въ Благовѣщенскую церковь на Васильевскомъ островѣ.

Въ счетномъ спискѣ вещамъ, оказавшимся по осмотру въ наличіи въ Архивѣ, перечислены иконы, находившіяся въ зданіи Св. Синода, и разныя вещи и книги, хранившіяся въ Архивѣ. Въ концѣ списка Звѣревъ проситъ милостиваго прощенья за то, что онъ, за неподученіемъ жалованья, не имѣя пропитанія, по бѣдности издержалъ на домашнія нужды 26 руб. 30 коп., указныхъ посплннъ, полученныхъ за розданныя къ церквамъ 20 антимисовъ, и проситъ вмѣстѣ эти деньги изъ его жалованья.

Извлеченіе изъ счетнаго епископа Якова Звѣрева о книгахъ напечатано въ приложеніи № 2.

№  $\frac{32}{268}$   $\frac{28 \text{ Января.}}{5 \text{ Марта 1747 г.}}$  По донесенію Иностранной Коллегіи, о принятіи въ православіе инодіакона римскаго закона Яенискаго.

Въ 1745 г. изъ Смоленской Губернской Канцеляріи былъ присланъ въ Смоленскую Духовную Консисторію инодіаконъ изъ Польши, сынъ шляхтича, Езафатъ Яенискій, заявившій о своемъ желаніи принять православіе, но такъ какъ на допросъ въ Консисторіи Яенискій сказалъ, что по присоединеніи къ православію онъ не хочетъ оставаться въ монашескомъ чинѣ, преосвященный Смоленскій отказался принять его въ церковь святую, «посеже оный Езафатъ, хотя и римской религіи, но былъ дѣйствительнымъ монахомъ и чтобы по тамошнему обыкновенію быть ему неотмѣнно въ монашествѣ, и присягу учи-

нить». Въ виду, однако, неотмѣннаго желанія Яенискаго воспріять благочестивую вѣру, Губернская Канцелярія послала его, подѣ конвоємъ, въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, а эта послѣдняя представила настоящее дѣло, яко духовное, на вышнее разсужденіе Св. Синода, съ такимъ мнѣніемъ, что если онаго поляка въ православіе принять разсудится, то не позволить ли Св. Синодъ потомъ опредѣлить его при училищномъ монастырѣ или при епархіальной духовной школѣ.

Изъ Св. Синода Яенискій отосланъ въ Московскій Симоновъ монастырь, настоятелю котораго архимандриту Гавріилу поручено было наставить и утвердить его въ православной вѣрѣ, присматривать на житіе и состояніе его, а также чтобы онъ утечки не учинилъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ посланъ былъ указъ епископу Бѣлорусскому Іерониму — пристойнымъ образомъ секретно развѣдать, въ какомъ состояніи оный Езафатъ былъ въ отечествѣ своемъ и зачѣмъ отлучился въ Россію. Въ отвѣтъ на это, преосвященный Іеронимъ донесъ, 1) «что о жительствѣ Езафата извѣстится не отъ кого, ибо де его отечество (повѣтъ Упецкій) отъ Могилева въ разстояніи миль 70, гдѣ ни одной души православныхъ христіанъ не имѣется, римскаго же закона людей весьма опасно о томъ развѣдывать, понеже они вси, римляне, и такъ насъ всегда въ подозрительствѣ имѣють, 2) что де Езафатъ допросомъ ясно не показалъ, которымъ бискупомъ и въ какого инодіакона, блага или монаха, произведенъ, если же де онъ говорилъ, что въ инодіакона блага произведенъ, то сіе сумнительно будетъ, ибо въ римскомъ законѣ инодіаконовъ къ костеламъ приходскимъ не опредѣляютъ, но, по произведеніи ихъ, опредѣляютъ до училищъ для изученія философіи и богословія, по изученіи же и апробаціи, ихъ въ поны производятъ и къ мѣсту опредѣляютъ».

Допрошенный, по порученію Св. Синода, Московскою Синодальною Канторію, противу означеннаго донесенія епископа Іеронима, Яенискій показалъ, что въ инодіакона онъ произведенъ не былъ, а былъ

точію муромъ помазанъ блекупомъ Александромъ Жмуцкимъ, по прозвищу Гораномъ, а что де въ Смоленской Консисторіи въ допросъ подъячій написалъ, якобы онъ произведенъ въ іподіакона, о томъ онъ, яко иностраншій человекъ, не спросилъ и своеручно подписался. Къ этому Ясинскій добавлялъ, что онъ обучался въ лотерскихъ школахъ въ прусскомъ городѣ Мемелѣ чтенію и письму и говорить по-цѣмцѣи, тако-жъ и ариметикѣ.

По полученіи донесенія о семъ, Св. Синодъ 14 Января 1747 г. опредѣлялъ: Езафата Ясинскаго къ православно-восточной церкви по чинположенію, со отрицаніемъ панжескихъ заблужденій, принять и потомъ отпустить его изъ Москвы при оказіи въ Казанскую епархію, гдѣ быть ему при домѣ архіерейскомъ или въ семинаріи въ послушаніи, къ чему по усмотрѣнію преосвященнаго Казанскаго онъ явится способенъ, и подлежащее ему пропитаніе, одежду и обувь давать отъ архіерейскаго дома.

№ <sup>33</sup>/<sub>300</sub> 29 Января. 9 Апрель. По донесенію Военной Коллегии, объ опредѣленіи въ церковный причтъ бывшаго въ военной службѣ попова сына Андрея Петрова.

Изъ донесенія видно, что Петровъ взятъ былъ въ военную службу за троекратный побѣгъ изъ Новгородской Семинаріи, гдѣ онъ не захотѣлъ оставаться «во всякой работѣ на семинаристовъ», на которую, за неспособностью и взрослыми лѣтами, онъ отдакъ былъ, по распоряженію префекта іеромонаха Никокентія, учившаго поднеску, чтобы такимъ, какъ онъ, Петровъ, быть при Семинаріи вѣчно въ услуженіи.

25 Февраля Петровъ посланъ при указѣ къ архіепископу Великоновгородскому Стефану, для надлежащаго, объ опредѣленіи въ церковный причтъ, разсмотрѣнія.

№ <sup>34</sup>/<sub>77</sub> 29 Января. 14 Апрель. По донесенію отставнаго солдата Лаптева, объ опредѣленіи его въ Селижаровъ монастырь на пропитаніе.

Бывшій солдатъ Преображенскаго полка Лаптевъ въ 1735 г., за ранами и за жи-

вотною болѣзнію, опредѣленъ былъ къ пропитанію въ Троицкій Селижаровъ монастырь; игумень этого монастыря Іосифъ злобою своею изогналъ его отсюда.

Св. Синодъ поручилъ Экономической Канцеляріи немедленно разсмотрѣть это дѣло и опредѣнить Лаптева въ Селижаровъ монастырь на пропитаніе по прежнему, если же въ томъ монастырѣ праздної порціи не имѣется, то въ другой монастырь. На проѣздъ до Москвы Лаптеву выдано, въ разсужденіе его неимущества, два рубля, на счетъ опредѣленнаго ему жалованья.

№ <sup>35</sup>/<sub>78</sub> 29 Января. 21 Февраль. По донесенію Артиллерійской Канцеляріи, объ опредѣленіи отставнаго сержанта Бѣляева въ монастырь на пропитаніе.

Бѣляевъ просилъ сначала объ опредѣленіи его въ Борисоглебскій монастырь въ Торжокъ, изъявивъ желаніе воспріять чинъ монашескій, но вскорѣ послѣ того, по помощи, отмѣнялъ это намѣреніе и въ донесеніи Св. Синоду просилъ отпустить его на свое пропитаніе. Въ виду сего, а также и потому, что праздныхъ порцій въ монастыряхъ нѣтъ, Бѣляевъ отосланъ обратно въ Артиллерійскую Канцелярію.

№ <sup>36</sup>/<sub>45</sub> 29 Января. 23 Сентября 1747 г. По донесенію трудника Спасскаго Возгезерскаго монастыря Гаврила Надежна, объ опредѣленіи въ монастырь священнослужителей.

Надежнъ, получивъ выборъ (копія котораго приложена къ донесенію) отъ 10 трудниковъ названнаго монастыря изъ бѣльцовъ, лично пріѣхалъ въ С.-Петербургъ ходатайствовать объ опредѣленіи въ тотъ монастырь, въ которомъ уже нѣсколько лѣтъ нѣтъ іеромонаховъ, а службы совершаются наемными священниками только въ праздники, іеромонаха Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Пимена и вдовыхъ поповъ Чаронской округи Максима и Ильи, а также о перестройкѣ обветшалой Успенской церкви изъ заготовленнаго лѣса.

Св. Синодъ, по справкѣ съ опредѣленіями, 6 Юня и 14 Юля 1729 г. <sup>1)</sup> объ освобожденіи Спасскаго монастыря отъ посылки въ Вологодскій архіерейскій домъ всякихъ доходовъ и подришеніи его Вологодскому преосвященному только въ отношеніи благочинія и духовныхъ дѣлъ, 18 Февраля опредѣляетъ: по прошенію Надеждина разсмотрѣніе учинить преосвященному Вологодскому, а также прислать извѣстіе, почему тотъ монастырь пришелъ въ непризрѣніе и имѣется безъ всякаго смотрѣнія отъ архіерейскаго дома, сколько доходовъ денежныхъ и хлѣбныхъ получается отъ монастыря и пришепныхъ къ нему пустынь, изъ какихъ чиновъ владѣнчички и трудники монастыря и не подозрительные ли они люди. Преосвященный Вологодскій, въ отвѣтъ на посланный по сему указъ, уведомилъ, что за малолѣтніемъ въ Вологодской епархіи іеромонаховъ, въ Спасскій монастырь опредѣлены для священнослуженія два вдовыхъ священника, о построевн же новой церкви въ монастырѣ дана грамота; что непризрѣніе, въ которое пришелъ монастырь, объясняется тѣмъ, что отъ обывателей монастыря прошеній къ нему о настоятеляхъ и священникахъ не бывало, и видно, что они подъ вѣдомствомъ Вологодскихъ архіереевъ быть не хотѣли; что для учиненія опшемъ монастырскаго имуществва были посланы въ монастырь нарочный канцеляристъ Вологодской Консисторіи Семеновъ, которому владѣнчики сказками показали, что вѣстное знаменіе они изображаютъ троеперстно, а не двоеперстно, расколу никакого не имѣютъ и раскольниковъ не знаютъ.

Въ дѣлъ имѣется экстрактъ изъ грамоты Спасскому монастырю Царя Михаила Феодоровича—7126 г. 16 Мая. и 7129 г. 15 Января, и патріарховъ—Филарета и Пискара.

№ <sup>37</sup>/<sub>135</sub>. 29 Января. По донесенію архимандрита Соловецкаго монастыря Геннадія, о постриженіи въ монашество

<sup>1)</sup> Полн. собр. постр. и расп. по вѣд. прав. деп. т. VI, №№ 2,231 и 2,241.

крестьянина Ивана Лазарева, по его обвиненію.

Лазаревъ получилъ своеручное отпущенное писъмо подпорожника Полтева.

Донесеніе приобщено «къ дѣлу»

№ <sup>38</sup>/<sub>14</sub>. <sup>31 Января</sup>/<sub>10 Юля</sub>. О покупке бумаги и сургуча.

Изъ имѣющихся въ дѣлѣ донесенія содѣржавшаго приходъ и расходъ денежныхъ казны въ Канцеляріи Св. Синода Аммоса Филиппова о покупке книжной и печечей бумаги и сургуча и справки изъ расходной книги видно, что съ начала 1746 г. по Май мѣсяць куплено для Канцеляріи бумаги: 12 стоиъ книжной, по 1 руб. 60 коп. стоиъ, 15 стоиъ печечей, изъ нихъ 14—по 1 руб. 30 коп. и 1 стоиъ 1 руб. 10 коп.; сургуча: краснаго хорошаго полфунта, цѣною фунтъ въ 2 руб., расходнаго—3 фунта, по 1 руб. 20 коп. фунтъ, и <sup>2</sup>/<sub>4</sub> фунта по 60 коп. фунтъ.

Св. Синодъ 2 Юня постановилъ: покупную бумагу и сургучъ вышеобъявленное число считать въ расходъ, а къ тому впрелдъ купить: бумаги галанской чистой № 12 1 стоиъ въ 2 руб. 50 к., російской книжной № 5 для писъма протоколовъ—20 стоиъ, фабрики Затранезова (Ярославскаго фабриканта), по 1 руб. 60 коп. ст., печечей № 8 изъ Мануфактуръ-Колторы 30 стоиъ, по 1 руб. 20 коп. ст.; сургуча: лучшаго въ рядахъ 1 фунтъ въ 2 руб., расходнаго у аланскаго купца Томаса Нибста 1 фунтъ въ 1 руб. 25 коп., 2 фунта по 1 руб. 10 коп. фунтъ и 2 фунта по 85 коп.

№ <sup>39</sup>/<sub>230</sub>. 31 Января. По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о лишеніи сана священника села Раковичъ, Брянскаго уѣзда, Петра Иванова.

Петръ Ивановъ, въ бытность его дякономъ въ селѣ Раковичахъ, подалъ въ Консисторію челобитную о назначеніи его священникомъ въ то-же село, причемъ къ челобитной, по которой онъ и былъ посвященъ, приложена воровски рука мѣтнаго



помѣщика князя Мещерскаго. На допросѣ въ Консисторіи Ивановъ показаль, что къ означенной челобитиой, вмѣсто князя Мещерскаго, руку приложилъ дячекъ Николаевской церкви г. Брянска Левлевъ, взявъ съ него, Иванова, за рукоприкладство рубль. Дячекъ Левлевъ сказалъ на допросѣ, что рукоприкладство учинилъ онъ въ пьянствѣ.

Консисторія, донося объ этомъ Св. Синоду, сообщила слѣдующее свое мнѣніе по настоящему дѣлу: хотя оные попъ и дячекъ, за такуюю ихъ вину, и подлежаши-бы къ отсылкѣ въ свѣтскій судъ, къ надлежащему по указамъ истязанію, точно по силѣ Всемилостивѣйшаго указа 15 Юля 1744 г. <sup>1)</sup>, слѣдуетъ отъ отсылки въ свѣтскій судъ освободить, а на страхъ, дабы какъ имъ, такъ и прочимъ, таковыхъ подлоговъ чинить было не повадно, пону Петру Иванову священство запретить вовсе, и, учиня жестокое наказаніе, обязать подпискою, дабы онъ впредь ризъ и епитрахилей не касался и людей и трапезы благословлять не дерзаль, и не точно попомъ, но и диакономъ не назывался и не подписывался, подъ опасеніемъ не точно публичнаго въ свѣтскомъ судѣ истязанія, но и вѣчной ссылки, куда таковыхъ по указамъ посылать повелѣно, неотменно, и по обязательствѣ его, Петра, отлучить въ Брянскъ и велѣть прискивать ему празднаго церковническаго мѣста и, гдѣ прищеть, опредѣлить его отъ Брянскаго Духовнаго Правленія церковникомъ; дячка-же Михаила Левлева, учиня жестокое наказаніе, изъ церковнаго чина выключить и написать въ подушный окладъ къ вотчинѣ Брянскаго Петропавловскаго монастыря.

Рѣшенія Св. Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 40. 1 Февраля. По донесенію С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, о Миргородскомъ протопопѣ Дмитрѣ Васильевѣ, имѣющемъ рублевки съ мѣтками.

Значковѣй товарищъ Кіевскаго полка Яковъ Андреевъ донесъ въ Губернскую

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. 1744 г., т. XII, № 8992.

Канцелярію на протопопа Малороссійскаго Миргородскаго полка Дмитрія Васильева, что послѣдній имѣеть у себя рублевки съ вырѣзанными на нихъ подъ Высочайшимъ гербомъ литерами П. С., что значить Протопопъ Сорочинскій. На учиненномъ по настоящему донесенію въ Св. Синодѣ допросѣ протопопъ Васильевъ, объявивъ мѣченныя монеты, показаль, что малороссійнинъ Яковъ Андреевъ, съ которымъ онъ познакомился въ С.-Петербургѣ, укралъ у него 8½ руб.; деньги эти найдены были на квартирѣ Андреева, въ присутствіи свидѣтелей, а узналъ свои рубли протопопъ потому, что на нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣются литеры «покойда слово», что де значить «Петръ Самодержецъ». По обнаруженіи пронажи протопопъ хотѣлъ отослать Андреева въ полицію, но по просьбѣ товарищей отпустилъ его, яко малороссійнина. Послѣ того Андреевъ и подалъ въ Губернскую Канцелярію помянутый доносъ о монетахъ съ мѣтками. Относительно этихъ монетъ протопопъ показаль, что они достались ему отъ покойнаго тестя Кобелякеваго протопопа Петра Засловскаго, который по сдѣланнымъ на монетахъ значкахъ отыскалъ украденные у него 200 ефимковъ, и что по сему тестъ его помѣтилъ и рублевки литерами П. С., самъ-же онъ, какъ утверждаетъ по священству совѣтію, только одну рублевую монету помѣтилъ литерами «естъ» и «покой», въ разумѣ такомъ, чтобъ они значили «Елизаветъ Петровну», не въ фальшивость какую, но по простотѣ своей, дѣя того, чтобъ ежели кто у него ту монету похититъ, то-бъ онъ по тѣмъ начертаніямъ могъ ее опознать.

Въ Апрѣлѣ Яковъ Андреевъ подалъ въ Св. Синодѣ челобитье съ обвиненіемъ протопопа Васильева въ нанесеніи ему побоевъ и безчестія и во взятіи у него собственныхъ денегъ, но протопопъ въ своемъ челобитѣ просилъ не вѣрить Андрееву, какъ человѣку подозрительному, уже содержавшемуся подъ карауломъ за воровство, и приложилъ къ челобитью сказку квартировавшихъ вмѣстѣ съ Андреевымъ товарищей, засвидѣтельствовавшихъ,

что у Андреева собственных денег не было и что онъ прошеніемъ милости кормится.

Синодальнаго опредѣленія по этимъ челобитьямъ въ дѣлѣ нѣтъ, но имѣется копія предложенія Св. Синоду синодальныхъ членовъ Платона, архіепископа Крутицкаго, и Арсенія, архіепископа Переяславскаго, о томъ, что, по словесному ихъ отъ лица Св. Синода докладу, Государыня Императрица Елизавета Петровна 19 Мая созвала Сорочинскому протопопу Васильеву, по имѣющемуся о немъ дѣлу о монетахъ съ мѣтками, вину оставить. О семъ объявлено было протопопу, съ такимъ подтвержденіемъ, дабы онъ, чувствуя оную Высочайшую милость, впродолженіи такой дерзости отноду не чинилъ, подѣ опасеніемъ неотвѣтнаго суда и штрафованія. Объявленныя Васильевымъ 5 руб. монеты, съ начертанными лантерами, поплавы, для промѣну, въ Монетную Канцелярію, которая сообщила, что означенныя монеты, по освидѣтельствованіи ихъ, явились—всѣ настоящія, дѣла (производства) Россійскихъ монетныхъ дворовъ; по слухамъ, въ нихъ оказалось вѣсомъ  $31\frac{1}{2}$  золотниковъ, проба  $73\frac{5}{8}$  золотн., чистаго—24 зол., по указной дѣлѣ на 4 р.  $35\frac{3}{4}$  к.; это серебро, записанное въ приходъ, по силѣ Высочайшаго указа, 11 Декабря 1742. <sup>1)</sup> причислено, безъ платежа за оное денегъ, къ капиталу монетныхъ дворовъ и будетъ употреблено съ прочимъ серебромъ въ передѣлку монетъ.

30 Мая оберъ-секретарь Левашковъ запискою объявилъ, что Яковъ Андреевъ требовалъ въ Синодальной Канцеляріи, чтобъ протопопу Васильеву были произведены допросныя рѣчи и при этомъ кричалъ неучитивымъ образомъ и дерзновенно говорилъ—«я де буду доносить Всемилостивѣйшей Государынѣ; какія-де монеты Государынѣ объявлены, я не знаю; на что де было Государыню обманывать». Послѣ произведеннаго допроса, Св. Синодомъ постановлено было содержать Андреева при Канцеляріи подѣ арестомъ и давать

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Им., 1742 г., т. XI, № 8685.

ему кормовыхъ по 2 коп. на день до рѣшенія Синода. Находясь подѣ арестомъ, Андреевъ объявилъ, что за нимъ имѣется дѣло Государево, принадлежащее до Тайной Канцеляріи, въ которую онъ, по сему, и отправленъ былъ при указѣ.

№  $\frac{41}{275}$   $\frac{1 \text{ Февраля.}}{30 \text{ Сентября.}}$  По вѣдѣнію Исполняющей Сената, съ печатными указами о сыскѣ паставниковъ и предводителей квакерской ереси.

При вѣдѣніи сообщено 50 печатныхъ экземпляровъ сенатскаго указа, отъ 17 Января 1746 г. <sup>1)</sup>, которымъ повелѣвалось сыскивать, провѣдывать и ловить укрывающихся въ бѣгахъ предводителей и паставниковъ квакерской ереси и другихъ той ереси людей и представлять въ Губернскія и Восводскія Канцеляріи, а послѣднимъ поручалось отсылать сысканныхъ въ Москву въ Слѣдственную о раскольникахъ Коммисію (въ которую сыскано уже было къ тому времени болѣе 200 человекъ). При указѣ напечатанъ также реестръ ересепредводителей, укрывающихся въ бѣгахъ, ихъ имена и природныя примѣты. Эти ересепаставники слѣдующіе: Московскіе купцы—Сергій Осиновъ, Дмитрій Осиновъ и Иванъ Дмитріевъ, лжехристы Ярославскаго уѣзда, дер. Поздѣвки крестьянинъ Степанъ Васильевъ, того-же Ярослав. у., вотчины Нефёда Гренова, крестьянинъ Василій Ларионовъ; С.-Петербургскіе купцы—Иванъ Фёдоровъ Чуркинъ, братъ его Герасимъ Чуркинъ и сестра ихъ дѣвка Василиса.

Указы разосланы по вѣдомству.

Въ Сентябрѣ изъ Вологодской Провинціальной Канцеляріи поступило допесеніе, что въ Вологдѣ найдена невѣдомая, безъ паспорта, женка, необъявившая своего имени. Признанная присутствующими въ Канцеляріи малолетнею ханжею, сродственною по вѣдѣности съ поминутую дѣвкою Василисою Фёдоровою, она, съ имѣющимся при ней скарбомъ, отправлена, за карауломъ, въ помѣстныхъ кандалахъ, въ Московскую Слѣдственную Коммисію.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Им., 1746 г., т. XII, № 9251.

№ <sup>42</sup>/<sub>334</sub> 7 Февраля  
4 Января 1748 г. По донесеніямъ Антошій, митрополита Тобольскаго, о крестьяннхъ Мячинъ и Пургилиной, поправшихъ святыя тайны.

Крестьянинъ деревни Снаесской Запмкн, вотчины Тюменскаго Троицкаго монастыря, Леонасій Мячинъ и 4 его товарища записались въ расколъ въ Канцеляріи Генеральной Ревизіи Сибирской губерніи. На основаніи Высочайшаго указа, 13 Мая 1745 г. <sup>1)</sup>, о производствѣ въ духовныхъ и свѣтскихъ командахъ слѣдствія о совращенныхъ въ расколъ, означенные раскольники высланы были подъ карауломъ въ Духовную Консисторію, къ увѣщанію и допросу. На допросѣ Мячинъ сказалъ, что ему отъ рожденія 65 лѣтъ, расколу за собою не знаетъ, исповѣдывался и св. Тайнъ приобщался у православнаго священника повсягдно, только крестится изъ малолѣтства, по наученію своихъ родителей, двоерестно, коего ради крестосложенія при нынѣшней генеральной ревизіи и записался въ раскольническое импованіе и въ двойной окладъ, а ни отъ кого де онъ раскольническаго ученія не слыхалъ, и учителей раскольническихъ не знаетъ, отнынѣ де онъ, Мячинъ, по-прежнему, исповѣдывался и св. Тайнъ приобщался желаетъ, а крестное знаменіе изображать на себѣ будетъ троерестнымъ сложениемъ. Тоже и 4 товарища его сказали и въ томъ утвердились. Послѣ сего Мячинъ, съ товарищами, по приведеніи ихъ въ Тобольскомъ Успенскомъ соборѣ по печатному чинодѣйствию публично къ присягѣ и по взятіи съ нихъ въ Консисторіи обязательства и впредь повсягдно исповѣдываться и приобщаться у православныхъ священниковъ, крестное же знаменіе воображать на себѣ троерестно, а также раскольническихъ ученій ни тайно, ни явно не слушать, а ежели когда раскольническихъ учителей увѣдаютъ, о тѣхъ въ духовной командѣ, гдѣ по близости снособіе, доносить безъ всякаго прикрытія, подь опасеніемъ жестокашаго въ гражданскомъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. имп., 1745 г., т. XII. № 9155.

судѣ истязанія, ежели въ чемъ-либо къ тому явятся подозрительны, — отлучены обратно въ Тюменскій монастырь. По прибытіи сюда, послѣ двухнедѣльнаго говѣнія, они исповѣдались и допущены къ причастію, но Мячинъ святое причастіе изъ устъ своихъ, повѣдомо какъ, лукавствомъ своимъ, вынулъ въ тряпку, что послѣ литургіи и сыскано у него за пазухой съ частію антидора. Вслѣдствіе сего, при донесеніи архимандрита монастыря Зиновія, Мячинъ, скованный въ ручные и ножные желѣза, вновь отправленъ былъ въ Тобольскъ и въ разпросѣ въ Консисторіи сказалъ, что при самомъ причащеніи онъ почувствовалъ въ гортани своей скорбь и, чтобы не излевать святыя Тайны на землю, онъ вынулъ причастіе въ платъ, что прежде де никогда св. Тайнъ въ устахъ не удерживалъ и въ платъ и на землю не выпускалъ и ни на какое чародѣйство и употребленіе умыслу у него не было. Послѣ разпроса Мячинъ отправленъ при промеморіи въ Сибирскую Губернскую Канцелярію въ крупное содержаніе.

По справкѣ въ Консисторію, въ 1738 г. явился въ таковомъ же тягчайшемъ богопротивномъ злодѣйствѣ двѣ жѣнки — Васса Дмитріева изъ г. Тобольска (жена разночинца) и крестьянка дер. Кондрахиной Евѡмія Петрова, кои, по силѣ указа Св. Синода, соборн. улож. и государст. правъ о богохульствахъ, сожжены.

Митрополитъ Тобольскій Антошій, донося объ этомъ и ссылаясь на сенатскій указъ, отъ 13 Іюля 1744 г., повелѣвающій — о колодникахъ, осужденныхъ на смертную казнь или политическую смерть присылать въ Сенатъ о винахъ ихъ выписки и до полученія указовъ экзекуціи не чинить, просилъ о резолюціи, какъ поступить съ Мячинымъ, а также и въ томъ случаѣ, ежели наче чаянія впредь таковыя же злодѣи явятся.

Въ Сентябрѣ 1747 г. отъ митрополита Антошія поступило новое донесеніе, что въ таковомъ же богопротивномъ злодѣйствѣ, какое учинилъ Мячинъ, явилась крестьянская жена дер. Пургилиной, Исаидой про-

виниц, заказа Троицкаго Рафаилова монастыря, Орна Поршнягина, которая въ 1746 г. въ Лазареву субботу, во время литургіи, совершавшейся въ Николаевской церкви въ Терсюнкой слободѣ, принявъ, между прочими той церкви парохіаны, святая Тайны въ уста и, захватя уста свои платкомъ, отошла въ придѣльную церковь, гдѣ людей не было, и смѣнивъ оныя съ слюною, безстрашно, ругательски, изъ устъ вышлепала на полъ, а потомъ, принявъ антидоръ и отомедь въ другое мѣсто, выбросила изъ рта на полъ же и растоптала ногою, въ чемъ по слѣдствію и по допросамъ свидѣтельскимъ и изобличена Поршнягина, до полученія резолюціи Св. Синода, отправлена была въ крѣпкое содержаніе въ Сибирскую Канцелярію.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ оба эти донесенія, по опредѣленію, 30 Сент. 1747 г., указомъ на имя митрополита Тобольскаго Антонія предписалъ—о важности внигъ поправшихъ святая Тайны злодѣевъ, Мичина и Поршнягиной, учинить въ Духовной Консисторіи изъ слѣдственныхъ дѣлъ обстоятельную выписку и сообщить при промеріи въ Сибирскую Губернскую Канцелярію, такъ какъ разсмотрѣніе и рѣшеніе этихъ дѣлъ, по государственнымъ правамъ и Высочайшимъ указамъ, слѣдуетъ учинить въ свѣтскомъ судѣ, и, если впредь въ подобныхъ тому впаихъ кто явится, поступать также.

**№ 43** <sup>3 Февраля</sup> <sub>1747 12 Мая</sub>. По донесенію сына діакона Николаевской церкви с. Улица Космы Куницына, объ опредѣленіи его въ службу.

Изъ дѣла видно, что Куницынъ былъ обученъ своимъ отцемъ читать и писать, а въ Алексѣевскомъ монастырѣ итѣно; въ 1744 г., по отрѣшеніи отца отъ службы, жилъ сначала въ Москвѣ, а потомъ въ Петербургѣ въ услуженіи у братьевъ Шереметевыхъ—Ивана Васильева, прапорщика Преображенскаго полка, и Сергія Васильева, сержанта Семеновскаго полка, которые увѣрили его за некоторые пенорядки. Куницынъ, при указѣ Св. Синода,

отправленъ былъ къ митрополиту Ростовскому Арсенію, для опредѣленія его, къ чему оный, по разсмотрѣнію, явится сподобень.

**№ 44** <sup>3</sup> <sub>18 28</sub> Февраля. По донесенію Московской Синодальной Канторы, объ освобожденіи отъ постоевъ Московскаго подворья синодальнаго члена архіерейскаго Тверскаго Митрофана.

Синодальная Кантора, въ виду донесенія стряпчаго и пазирателя Тверскаго епархискаго двора въ Москвѣ (въ Введенскомъ переулкѣ, близъ Кузнецкаго моста) Василія Скворцова о томъ, что въ этомъ подворьѣ, недавно возобновленномъ преосвященнымъ, съ великимъ коштомъ и трудомъ, отъ поврежденій, причиненныхъ постоями артиллерійскихъ солдатъ, инженерныхъ служителей и двухъ канцелярій приему лошадей, вновь взято слюю; по билету Полціймейстерской Канцеляріи, мѣсто для поста новоучрежденной канцеляріи набору лошадей, отъ чего де оному дому можетъ приключиться убытокъ паче прежняго, просила, дабы архіерейскія и монастырскія подворья отъ таковыхъ неумѣренныхъ про канцеляріи или комиссіи постоевъ были свободны, ибо къ оному содержанію имѣются многіе удобные дворы изъ конфискованныхъ.

По опредѣленію Св. Синода, 3 Февраля, по сему дѣлу посланы были: 1) указъ въ Главную Полціймейстерскую Канцелярію о томъ, чтобы упомянутый постой съ Тверскаго епархискаго двора свести на конфискованные дворы, если же паче чаянія конфискованныхъ дворовъ въ Москвѣ и не имѣлось бы, то оный постой слѣдуетъ ставить безъ напраснаго отягощенія, противъ прочихъ обывательскихъ дворовъ уравнительно, чего ради и другія архіерейскія и монастырскія подворья постоями отягощать не слѣдуетъ, и 2) въ дѣніе Прав. Сенату, дабы учинено было надлежащее подтвержденіе о томъ-же названной Канцеляріи.

Изъ поступившихъ послѣ сего донесеній Синодальной Канторы и преосвящен-

наго Тверскаго видно, что Московскою Сенатскою Канторою было приказано Московской Полциймейстерской Канцелярии справиться, были ли ранѣе на Тверскомъ подворьѣ постоя канцелярии приему лошадей и имѣются ли удобные конфискованные дворы, и, если окажется, что постоя были; а конфискованныхъ дворовъ не имѣется, то вынѣ подъ канцелярію приему лошадей асигновать покой на такихъ подворьяхъ, на коняхъ палердѣ сего постоевъ не было; изъ Главной же Полцийм. Канцелярии двоекратно посланными въ Московскую полицію указами тотъ постоя опредѣлено свести. Такъ какъ, однако, исполненіе по сему указамъ не было учинено, а енаршескій дворъ отъ многонароднаго чрезъ оный постоя собранія приходилъ въ прежнее раззореніе, отъ Св. Синода посланъ былъ вторичный указъ въ Главную Полциймейст. Канцелярію съ подтвержденіемъ о сведѣ постоя.

Даныиѣшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ 45 3 Феврала.  
89 13 Апрель. *По донесенію Канцелярии Синодальной Экономическаго Правленія, объ отправленномъ въ Св. Синоду экономъ ищущемъ Теофиль.*

Экономъ ищущемъ Теофиль, возвратившись въ Москву изъ обозрѣнія синодальныхъ по его экспедиціи вотчинъ, донесъ Экономической Канцелярии, что крестьянамъ этихъ вотчинъ чинятся, по исцовымъ дѣламъ, въ Губернскихъ, Провинціальныхъ и Воеводскихъ Канцеляріяхъ и прочихъ свѣтскихъ командахъ, обиды и раззоренія и другіе непорядочные востунки. Съ донесеніемъ о семъ и для личнаго доклада Св. Синоду ищущемъ Теофиль вмѣстѣ съ дворяниномъ Григоровымъ отправленъ былъ въ С.-Петербургъ. Въ донесеніи сообщены слѣдующіе факты: 1) присланный изъ Владимірскаго Провинціальной Канцелярии, противъ челобиття поручика Семеновскаго полка князя Засѣкина, канцеляристъ Михайловъ учинилъ неправый раздѣлъ смежной земли между крестьянами синодальной вотчины с. Бродницъ, и вотчины князя—с. Кайсарова; 2) полковникъ Семеновскаго

полка Пгнатъевъ и подпоручикъ Пушинъ съ своими людьми и крестьянами грабятъ синодальныхъ крестьянъ (вотчины Венева монастыря, Тульскаго уѣзда) и берутъ ихъ скоть и пр.; 3) поручикъ, изъ крестьянскихъ дѣтей, Лаврентъевъ явился въ с. Куймань (Лебедянскаго у.) съ драгунами, которые, по его приказанію, били крестьянъ и даже стрѣляли въ нихъ; 4) по челобиттю секретаря Новгородской Губернскаго Канцелярии Мячкова, якобы въ завладѣніи крестьянами синодальной деревни Столышиной, Ржевскаго уѣзда, крѣпостными его землями, изъ Ржевской Воеводской Канцелярии прѣзжали въ означенную деревню солдаты и подьячій, чинили крестьянамъ обиды и раззоренія, съ дворовыми людьми Мячкова, вооруженными ружьями и шпагами, ходили по крестьянскимъ кѣтямъ и брали грабежомъ разные пожитки; кромѣ того, они взяли изъ дер. Столышиной 4 жѣнокъ и 3 дѣвокъ, держали ихъ трои сутки подъ карауломъ въ скотномъ дворѣ и, незнаемо за что, били плетьми; 12 крестьянъ изъ той же дер. взяты были въ Ржевскую Канцелярію, гдѣ и содержались подъ карауломъ немалое время; 5) въ 26 дворахъ синодальнаго села Владыкина и дер. Лихобора, Московскаго уѣзда, отъ Московской Губернскаго Канцелярии было поставлено на квартиры 500 рекрутъ, тогда какъ въ помѣщичьихъ вотчинахъ по-близости того постоя не было; 6) въ селѣ Гиньшахъ, вотчины Благовѣщенскаго монастыря, стояли немалое время и содержались всякою на крестьянскомъ конѣ ищущемъ капрагъ съ солдатами команды лейтенанта морскаго флота Калударова, чинили крестьянамъ обиды и выборнаго ихъ били смертно. Кромѣ указанныхъ фактовъ, въ донесеніи сообщалось, что синодальныхъ крестьянъ по челобитчковымъ дѣламъ часто забираютъ въ города, держать подъ карауломъ, а во время присылокъ подьячіе съ разсылщиками берутъ непомѣрныя взятки, и многихъ крестьянъ, съ лошадьми, въ домахъ своихъ употребляютъ въ работу; многіе слѣдующіе чрезъ синодальныя вотчины офицеры съ солдатами и подьячіе берутъ съ крестьянъ де-

пежныя взятки, подводы, харчевые припасы и конскіе кормы, безъ указа и безденежно, къ тому-же безсовѣстно бьютъ крестьянъ и увѣчаютъ, а нѣкоторые, для избытія за то указаго штрафованія, вымучиваютъ у старостъ и земскихъ якобы о печиней обидѣ реверсы, другіе же, для прикрытія неурядочныхъ и безуказныхъ своихъ поступковъ, именъ своихъ не называютъ. Отъ такихъ пабздовъ и раззореній синодальныхъ вотчинъ приходятъ въ крайнее убожество и нищету, и хотя Экономическою Канцеляріею дѣлашеь представленія о семъ въ свѣтскія канцеляріи, но ничего къ пользѣ и оборонѣ крестьянъ отъ того не воспользовало. Донося о вышенаказномъ, Экономическая Канцелярія просила объ исходатайствованіи, для зашщеченія крестьянъ синодальнаго вѣдомства, Всемилостивѣйшаго указа, дабы крестьянамъ синодальныхъ вотчинъ судомъ между собой и кто на нихъ будетъ бить челомъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, вѣдомымъ быть подъ дирекціею Св. Синода, а не у губернаторовъ, подобно тому, какъ дворцовые крестьяне всякими дѣлами вѣдомы въ одной Главной Дворцовой Канцеляріи, а для размежеванія синодальныхъ вотчинъ отъ помѣщичьихъ земель опредѣлить нарочныхъ межевщиковъ на контѣ челобитчиковъ.

Къ этому донесенію приложена выданная изъ Экономической Канцеляріи эконому Теофилу инструкция о покупкѣ въ Петербургѣ на биржѣ у шлоземцевъ бочки ладона, въ 20 пудовъ, для Московскихъ соборовъ и церквей, и 5 ящиковъ пѣмечскихъ чистыхъ стеколъ въ синодальный домъ, понеже въ Петербургѣ, уповательно, ладонъ и стекла можно купить весьма шже, чѣмъ въ Москвѣ (гдѣ пудъ хорошаго ладона—24 руб., а средняго—18 руб.).

18 Февраля опредѣлено: о пресѣченіи обидъ прикащикамъ и крестьянамъ синодальныхъ вотчинъ Экономической Канцеляріи всевозможное имѣть стараніе въ Воеводскихъ, Провинціальныхъ, Губернскихъ Канцеляріяхъ и сверхъ того, кто гдѣ подъ командою состоитъ, въ случаѣ же неудовольствія и апелляціи, въ Юстицъ-Коллегіи, а когда необходимо, входитъ съ

представленіемъ въ Контору Прав. Сената, чрезъ Синодальную Контору, которой поручить дѣлать распоряженіе объ опредѣленіи межевщиковъ для размежеванія, гдѣ это нужно, синодальныхъ вотчинъ. Вѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ, обративъ вниманіе на то, что Экономическая Канцелярія отравила эконома Теофила въ С.-Петербургъ, безъ позволенія Св. Синода, для подачи донесенія, что бытъ имѣло и безъ особо посланнаго, и для малыхъ покупокъ, которыя могли справиться чрезъ прістойную корреспонденцію, потребовалъ указомъ объясненія, чего ради оное отправление и какой конгъ на него употребленъ, и впродъ воспретить чинить таковыя своевольства и неурядочности.

Экономическая Канцелярія отвѣтила, что причины отправки эконома Теофила въ С.-Петербургъ объяснены въ донесеніи Канцеляріи, когда же оная посылка, по высокому Св. Синода разсужденію, явилась не надлежащая, въ томъ засѣдающе Канцеляріи просятъ прощенія. Побздка эконома съ дворяниномъ Григоровымъ въ С.-Петербургѣ обоилась въ 18 руб. 51 коп.

№  $\frac{46}{166}$   $\frac{3 \text{ Феврал.}}{6 \text{ Септ.}}$  По донесенію Московской Синодальной Конторы, объ отпущекъ на мѣстника Саввина монастыря въ С.-Петербургѣ за монастырскими нуждами.

Намѣстникъ іеромонахъ Иларіонъ прибылъ въ С.-Петербургъ съ подканцеляристомъ Севергинымъ. Въ Мартѣ онъ уѣхалъ, оставивъ въ С.-Петербургѣ, съ разрѣшенія Св. Синода, до совершеннаго окончанія въ Синодальной Канцеляріи монастырскихъ дѣлъ (какихъ именно, въ дѣлѣ свѣдѣній имѣть) Севергина.

№  $\frac{47}{106}$   $\frac{5 \text{ Феврал.}}{9 \text{ Апрѣл.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о строеніи и починкѣ церкви Рождества Христова въ Выборгѣ.

Прав. Сенатъ, разрѣшивъ по донесенію Выборгской Губернской Канцеляріи и по вѣдѣніямъ Св. Синода, употребить на строеніе и починку церкви въ Выборгѣ

1,000 руб., изъ доходовъ Выборгской губ., подлежащихъ до Штатсъ-Конторы, поручилъ названной Канцелярїи для записи денегъ имѣть особую за инсуромъ и печатью расходную книгу и, по неправоленіи церкви, отослать счетъ объ израсходованіи денегъ въ Ревизионъ-Контору.

№ <sup>48</sup>/<sub>62</sub> <sup>7</sup>/<sub>12</sub> <sup>Феврал.</sup>/<sub>Март.</sub> По донесенію Канцелярїи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ опредѣленіи пендера Выборгскаго полка Устинова въ пристойный монастырь, для исправленія въ умѣ.

Св. Синодомъ было постановлено: послать Устинова, явившагося по слѣдованію дѣлу и по усмотрѣнію Тайной Канцелярїи въ поврежденіи ума, въ Успенскій Орловскій монастырь, но въ виду новаго донесенія той-же Канцелярїи, сообщавшей, что въ Успенскій монастырь Устинова, содержащагося по великоважному дѣлу <sup>1)</sup>, послать сумнительно, дабы онъ какимъ образомъ изъ этого монастыря не могъ сыскать себѣ способа къ утечкѣ, Устиновъ высланъ былъ въ Соловецкій монастырь, какъ весьма пристойный, по мнѣнію Канцелярїи, для наиболѣе тщательнаго его содержанія и исправленія въ умѣ.

№ <sup>47</sup>/<sub>146</sub> <sup>11</sup>/<sub>10</sub> <sup>Феврал.</sup>/<sub>Апрѣль</sub> 1747 г. По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о смерти архимандрита Спасо-Каменнаго монастыря Геродея и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.

При донесеніи присланъ реестръ оставшихся послѣ умершаго въ 1744 г. архимандрита Геродея: а) пожиткамъ (печатныя книги, одежда и посуда), переданнымъ, по синодальному распоряженію 14 Марта 1744 г., въ Спасо-Каменный монастырь и б) пожиткамъ, отравленнымъ при томъ же донесеніи въ Св. Синодъ. Изъ этихъ пожитковъ — два червонца российскихъ (20 руб.), 11 старыхъ копейекъ, 5 коп. золоченыхъ, фіалка серебряная въ 7 золотниковъ, 13 пуговиць серебряныхъ въ 4

<sup>1)</sup> По какому именно дѣлу, въ донесеніи не говорится.

золотника, — отданы на храненіе, съ порученіемъ записать на приходъ, расходнику канцелярїисту Филинову, а остальные пожитки присланными изъ Магистратской Конторы цѣновщиками оцѣнены и съ публичнаго торга проданы (кромя мѣднаго чайника и жемчуга) за 38 руб. 99 коп. Жемчугъ, оставшійся послѣ архимандрита Геродея, вызвалъ подозрѣніе, не былъ ли покойный архимандритъ въ Спасо-Каменномъ или другомъ монастырѣ у содержанія различныхъ вещей и въ его бытность не учинилось ли монастырскому жемчугу траты, почему и посланъ былъ указъ преосвященному Вологодскому изслѣдовать это по сущей справедливости. Въ отвѣтъ на сіе, епископъ Пименъ прислалъ извѣстія изъ Спасо-Каменнаго и Кирилло-Бѣлозерскаго монастырей, за руками настоятелей и братіи, что въ бытность архимандрита Геродея настоятелемъ Спасо-Каменнаго монастыря, а въ Кирилло-Бѣлозерскомъ ризничимъ (съ 1737 по 1738 г.), траты изъбытующагося въ этихъ монастыряхъ жемчугу не учинилось и что братія монастырей не вѣдаетъ, оставшійся послѣ архимандрита Геродея жемчугъ — его собственный келейный, или закладной.

№ <sup>50</sup>/<sub>132</sub> 11 Феврала. По донесенію архимандрита Спасо-Казанскаго Преображенскаго монастыря Веніамина, о позволеніи ему служить съ остяльскими свѣчами.

Настоящимъ донесеніемъ сообщалось, что по благословенію прѣзжавшаго чрезъ Казань въ 7176 г. патріарха Антиохійскаго Макарія и по данной патріархомъ Іоасафомъ грамотѣ на имя бывшаго Казанскаго митрополита Лаврентія, архимандриту Спасо-Казанскаго монастыря Михалку и по немъ будущимъ архимандритамъ дозволено употреблять при богослуженіи остяльскыя свѣчи, которыя и употреблялись, а затѣмъ, неизвѣстно какимъ случаемъ, оная церемонія опущена.

Изъ справки Синодальной Канцелярїи видно, что по однородному съ настоящимъ ходатайствомъ прошенію архимандрита Спасекаго монастыря Іоасафа, Св. Синодомъ,

13 Октября 1742 г. вельно обратиться съ такою просьбою къ епархіальному архіерею <sup>1)</sup>. Въ той же справкѣ приведены епископальныя распоряженія касательно разрѣшенія архимандритамъ иъ некоторыхъ монастырей священнослуженія съ ризницами, оубняльными свѣчами и на коврѣ, 16 Февраля и 1 Ноября 1728 г. и 6 Июня 1729 г. <sup>2)</sup>.

Рѣшенія въ дѣлѣ ибѣть.

№ 51 17 Февраля. Но донесенію  
290 27 Августа 1747 г. Главной Полциіймейстерской Канцелярїи, о найденныхъ у крестьянъ волшебныхъ письмахъ.

Полциіймейстерская Канцелярїя донесла, что у привлеченныхъ къ допросу по производившемуся въ ней слѣдственному разбойному дѣлу крестьянъ Двинскаго уѣзда, Кустова, Буланова, Третьякова, Калзанова и Герасимова найдены заговорныя письма, которыя, хотя и имѣютъ начало свое съ упоминаемъ имени Божїя, однако же приличны немалому суевѣрїю. Въ числѣ отобранныхъ у Кустова писемъ иъ некоторыя явились и богомерзкія, съ призываніемъ самого сатаны; эти письма, какъ выяснилось на допросѣ, далъ Кустову его товарищъ Дерягинъ — посадскій человекъ г. Архангельска. При донесенїи присланы и названныя крестьяне.

25 Февраля Святѣйшій Синодъ постановилъ: не принимая показанныхъ разбойниковъ, объявить Полциіймейстерской Канцелярїи, что, по окончанїи слѣдственнопроизведенія о семъ волшебствѣ, дѣло это, для достоудоживѣннаго разсмотрѣнїя, надлежитъ представить архіепископу С.-Петербургскому Феодосію, и впродъ въ случающихся духовныхъ и до благочестїя касающихся дѣлахъ надлежащее письменное сношеніе имѣть съ его преосвященствомъ, яко мѣстнымъ архіереемъ. Что же касается явившихся въ Архангелогородской епархіи суевѣрцевъ, объ искорененїи которыхъ По-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. расп. и пост. по вѣд. прав. исп., 1742 т. I, № 204 ст. 222.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. расп. и пост. по вѣд. прав. исп. т. VI, №№ 2182, 2232.

лциіймейстерская Канцелярїя просила подтвердить Архангелогородскому архіерею, то сыскъ таковыхъ суевѣрцевъ слѣдуетъ болѣе до свѣтской команды и, гдѣ таковые могутъ быть сысканы, оныхъ для надлежащаго разсмотрѣнїя представлять тамошнему архіерею. О семъ посланы указы — преосвященнымъ С.-Петербургскому и Архангелогородскому и въ Полциіймейстерскую Канцелярїю, съ возвращеніемъ въ послѣднюю разбоищическихъ допросовъ и заговорныхъ письменекъ.

№ 52 17 Февраля. Но донесенію Военной Коллеїи, объ отступленїи отъ православїя иранорцика Кронштадтскаго гарнизона Василїя Иванова.

Иранорцикъ Ивановъ, изъ персидской націи, поступилъ на службу въ Кронштадтскій гарнизонъ въ 1744 г., по воспрїятїи православной вѣры изъ магометанства. 24 Ноября того же года, во время совершенїя въ полковой Преображенской церкви проскомодїи, Ивановъ вошелъ въ алтарь и, ставъ у престола на горнемъ мѣстѣ, снялъ съ себя крестъ, бросилъ на полъ и сказалъ полковому священнику Алексію Петрову: батко, смотри, я вашу вѣру отринулъ и впродъ ея содержать не хочу. Ты же слова произнесъ огъ, выйдя изъ алтаря, велеласно, при всемъ народѣ. Послѣ того Ивановъ выведенъ былъ изъ церкви подъ карауломъ и дорогою связать сопровождавшимъ его: проклятая ваша христіанская вѣра и проклятъ тотъ человекъ, кто ее принимаетъ.

На допросѣ въ Канцелярїи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ и въ С.-Петербургской Духовной Консисторїи Ивановъ показалъ, что богохульныхъ словъ огъ не произнеслъ, а только отдалъ священнику въ руки крестъ со словами: на де, батко, крестъ, я вѣры греческаго исповѣданїя содержать не могу, но въ военномъ судѣ, когда священникъ предъявилъ свидѣтелей, Ивановъ, признавая себя виновнымъ въ отрїновенїи православной вѣры и въ произнесенныхъ продерзкихъ словахъ, объяснилъ, что богохульныя слова сказаны имъ отъ



запальчивости: его на майора Ширяева, что гнался за нимъ съ гренадерами.

Военный судъ, по выслушаніи дѣла, по силѣ военныхъ артикуловъ (3-го), постановилъ: прожечь Иванову раскаленнымъ желѣзомъ языкъ и потомъ казнить смертію чрезъ отсѣченіе головы; по приговору этотъ не былъ приведенъ въ исполненіе (по какой причинѣ, изъ дѣла не видно) и Ивановъ С.-Петербургскимъ оберъ-комендантомъ посланъ въ Военную Коллегію, которая въ свою очередь отправила его, для исправленія въ вѣру греческаго исповѣданія, въ Св. Синодъ.

Св. Синодъ, не принявъ прашорщика Иванова, уведомилъ Коллегію указомъ, что этотъ прашорщикъ, для достойнаго ко утверженію его въ православіи разсмотрѣнія и рѣшенія, долженъ быть посланъ къ архіепископу С.-Петербургскому Теодосію и чтобъ впродъ той Коллегіи о такихъ и тому подобныхъ дѣлахъ сношеніе имѣть съ его преосвященствомъ.

№ 53 17 Февраля.  
193 12 Марта 1747 г. По донесенію еподальнаго члена архіепископа Тверскаго Митрофана, о нанесенныхъ воеводоу г. Ржева діакону Александру Борисову побояхъ.

Преосвященный Митрофанъ, сообщивъ, что воевода г. Ржева Иванъ Венюковъ, незнаемо съ какого вымыслу и не объявивъ никакого дѣла, билъ въ Ржевской Воеводской Канцеляріи діакона Ржевской Преображенской церкви Борисова, обнаженнаго, батожемъ смертію, и что по посланнымъ объ этихъ побояхъ изъ Тверской Епархіальной Консисторіи въ Провинціальную Тверскую и Новгородскую Губернскую Канцеляріи промеморіямъ резолюціи не učinено, просилъ о продерзости поступкѣ Венюкова и ругательствѣ его надъ священнымъ чиномъ, куда нужно, представить, дабы духовнаго чина люди отъ такихъ нестерпимыхъ ругательствъ были охраняемы.

О содержаніи настоящаго донесенія Св. Синодъ сообщилъ, для учиненія достойной сатисфакціи, вѣдѣніе Прав. Сенату, которымъ, какъ видно изъ отвѣтнаго вѣдѣнія,

пославъ указъ въ Новгородскую Губернскую Канцелярію объ изслѣдованіи сего дѣла и о штрафованіи виновныхъ по указамъ безъ опущенія.

Въ Мартѣ 1747 г. изъ Сената получено уведомленіе, что сенатскимъ указомъ поручено Новгородской Канцеляріи воеводу Венюкову отъ отправленія воеводской должности отстранить.

№ 54 17 Февраля.  
239 9 Юня 1750 г. По донесеніямъ соавтнннн Янцева и Новокрещенской Канторы, о нанесеннхъ съ крещенныхъ иновѣрцевъ штрафа за происку и утайку души.

Въ донесеніи Янцева сообщается, что иновѣрцы (мордва), Алаторскаго уѣзда, видя объявленную къ крестящимся иновѣрцамъ Высочайшую милость (указы 11 Сентября 1740 г., 28 Сентября 1743 г. <sup>1)</sup>) о трехлѣтней льготѣ отъ государственныхъ сборовъ и освобожденіи на тотъ же срокъ отъ некоторыхъ повинностей, о выдачѣ денегъ и одежды и пр. льготахъ) и по древностиму увѣщанію проѣзжавшаго Алаторскимъ уѣздомъ преосвященнаго Нижегородскаго Дмитрія, восприяли Св. Крещеніе всѣ, мужскаго и женскаго пола, до сущаго младенца безостаточно, всего въ количествѣ 18,090 человекъ; въ числѣ ихъ подали о себѣ сказки и такіе, которые въ прежнюю перепись (1724 г.) имѣлись въ бѣгахъ и въ отлучкахъ и потому не написаны. Между тѣмъ, посланные изъ Алаторской Провинціальной Канцеляріи прашорщикъ Ребровскій и солдаты взыскиваютъ съ нестерпимымъ правсомъ слѣдующія съ этихъ ненаписанныхъ въ перепись 1724 г. инокрещенцевъ инокрещенцевъ, насмѣхающихся надъ новокрещенцами и говорящихъ, что если бы они не были крещены, то и взысканія съ нихъ не было-бы, и что то взысканіе имъ вмѣсто награжденія, заплатитъ же требуемыхъ денегъ, за совершенною скудостью, за четырехлѣтнимъ недородомъ хлѣба и надежемъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1740 г., т. XI, № 8236; 1743 г., т. XI, № 8792.

скота, они не могут, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые новокрещены лишались давнихъ имъ пропитаніе торговыхъ промысловъ, запрещенныхъ крестьянамъ указомъ 21 Сентября 1745 г. Въ виду этого, Ярцевъ просилъ, дабы повелѣно было съ поминутыхъ новокрещеновъ объявленный штрафъ, за воспріятіе ими Св. Крещенія, взысканіемъ отмѣнить, ибо, хотя оная прописка и явилась, токмо они были еще тогда въ иноувѣрствѣ, да и другіе иноувѣры, видя такую милости, до крещенія приходилъ будутъ охотнѣе и безъ сумнѣнія; наоборотъ, взыскашіе штрафа удержитъ отъ крещенія иноувѣрцевъ и тогда никакою проповѣдью къ крещенію обратить ихъ будетъ невозможно. Кромѣ того, Ярцевъ просилъ дозволенія новокрещенымъ, для приданія другимъ иноувѣриамъ до крещенія охоты, имѣть по-прежнему торговые промыслы, некрещенымъ же запретить ихъ.

Въ Мартѣ 1746 г. Свѣязская Контора Новокрещенскихъ Дѣлъ представила на благоразсмотрительную резолюцію Св. Синода, объ инородцахъ (также мордвы) Пензенской провинціи, Саранскаго уѣзда, дер. Симпелей, которые, не желая, за утайку отъ прежней и нынѣшней ревизіи 217 душъ мужескаго пола, бытъ въ жестокомъ истязаніи, въ несносномъ штрафованіи и домишками своими раззориться, изъявили намѣреніе всею деревнею (до сущаго младенца), въ числѣ 364 человекъ, принять Св. Крещеніе, не требуя за оное по силѣ указовъ должнаго награжденія, по просѣ отпустить означенную вину (утайку душъ) и не взыскивать положеннаго штрафа.

9 Юня 1750 г. поступило изъ той-же Конторы новое донесеніе о томъ, что изъ Казанскаго уѣзда явилось въ Контору немалое число иноувѣрцевъ, объявившихъ, что они родились послѣ прежней подушной переписи, въ нынѣшнюю-же генеральную ревизію, за отлучками изъ домовъ своихъ, за болѣзнями, а другіе и за простотою училились прописными и въ подушный окладъ нигдѣ не записаны, и просившихъ еликобы ихъ Св. Крещенія и за пріятіе Христовой вѣры тое ихъ вину отпустить, а написать-бы ихъ въ

подушный окладъ въ прежнихъ ихъ жилищахъ обще съ новокрещеными. По окрещеніи этихъ инородцевъ, Контора промеріями обращалась въ Казанскую Губернскую Канцелярію о пеннаніи съ нихъ за прописку штрафовъ, точію въ оной и въ прочихъ Канцеляріяхъ съ такими новокрещеными поступаютъ безъ показанія къ нимъ милости и благоудѣлія, взыскивая съ нихъ штрафы, подушныя, рекрутскія и прочія государственныя подати съ 1747 по 1750 годъ съ великою волокитою и отягощеніемъ. Сообщая о семъ, Контора просила, чтобъ съ тѣхъ иноувѣрцевъ, которые, самовольно являясь изъ бѣговъ, будутъ показывать себя прописными и по желанію своему крестятся, за прописку и утайку—штрафовъ, подушныхъ денегъ и прочихъ податей не взыскивать и ничѣмъ ихъ не турбовать, а зачитать имъ вмѣсто опредѣленнаго за крещеніе въ награжденіе одежнаго и денежнаго жалованья, и отъ того, уповательно, въ Казанской и въ прочихъ губерніяхъ разныхъ націй иноувѣрцевъ прописныхъ, въ нынѣшнюю генеральную ревизію кроющихся въ лѣсахъ и въ прочихъ безызвѣстныхъ мѣстахъ, явится довольно число, отъ которыхъ какъ въ повсягодномъ подушныхъ денегъ платежѣ, такъ и въ приращеніи государственнаго интереса и въ размноженіи благочестивыхъ христіанскія вѣры воспослѣдовать можетъ великая польза, а паче, что оныя прописные иноувѣрцы, чрезъ показаніе къ нимъ Высочайшей милости, будутъ жителство имѣть всегда въ домахъ своихъ и къ платежу государственныхъ податей въ наличномъ состояніи, притомъ-же не точію тѣлесной, но и душевной гибели избѣгнуть и изъ тмы идолаторскаго заблужденія сынове свѣта нарекутся.

Ни по одному изъ этихъ трехъ донесеній рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{55}{8}$   $\frac{18 \text{ Февраля}}{18 \text{ Октября}}$  По прошенію Григорія Кушій, объ опредѣленіи его писаннымъ мастеромъ въ Московскую типографію.

Григорій Кушій, въ прошеніи своемъ заявивъ, что по благословенію преосвя-

ценнаго Феодосія, архіепископа С.-Петербургскаго, оиъ присоединивъ Петропавловскаго собора попомъ Иваномъ Семеновымъ къ православію изъ лютерскія вѣры, и объявивъ далѣе, что оиъ съ малолѣтства научился при отцѣ своемъ, пущоннаго дѣла мастеръ при Академіи Наукъ, пущонному мастерству, просилъ назначить его пущоннымъ мастеромъ въ Московскую типографію. Просьба Купицъ, по объявленіи имъ въ Синодальной Канцеляріи своего художества въ рѣзаніи на деревѣ словъ, заставицъ, каймъ и окончательныхъ узловъ, а равно матерницъ и формъ гражданской печати, 2 Іюля 1746 г. уважена Св. Синодомъ, причемъ по должности пущоннаго мастера ему назначено жалованье по 60 руб. въ годъ, впредь до усмотрѣнія и вѣщанаго въ искусство его совершенства. На проѣздъ отъ С.-Петербурга до Москвы ему выдано 4 руб. 60 коп. прогоновъ на одну ямскую подводу и, кромѣ того, не въ зачетъ жалованья 5 руб. на счетъ типографской суммы.

№ <sup>56</sup>/<sub>227</sub> <sup>18</sup>/<sub>28</sub> *Февраля*. По донесенію грузинской княгини Анны, о произведеніи въ архимандриты игумена Григорія.

Изъ донесенія вдовствующей грузинскаго царевича Симеона княгини Анны видно, что въ 1724 г. изъ Грузіи выѣхалъ деверь ея, царь Вахантъ Леоповичъ, и съ нимъ супругъ ея царевичъ Симеонъ Леоповичъ, съ фаміліями; вмѣстѣ съ ними выѣхало нѣсколько грузинскихъ духовныхъ персонъ—архіереевъ и архимандритовъ, въ томъ числѣ и духовникъ ихъ фаміліи архимандритъ Германъ <sup>1)</sup>, который въ 1745 г. умеръ. Объ опредѣленіи на мѣсто его игумена Григорія, выѣхавшаго изъ Грузіи также въ 1724 г., а равно о назначеніи ему жалованья и проѣзда княгини Анна.

Въ справкѣ Синодальной Канцеляріи показано, что въ 1724 г. изъ Грузіи выѣхали 42 духовныя персоны, по Высочайшему повелѣнію 15 Іюля 1728 г.,

<sup>1)</sup> Опис. док. и дѣл. Арх. Св. Свн. т. IV, д. 190.

годовое жалованье имъ назначено изъ 3000 руб., опредѣленныхъ на милостыню и вспоможеніе Константинопольской церкви; для житія имъ отведены кельи въ монастыряхъ Московскихъ и около Москвы.

3 Февраля 1746 г. игумену Григорію Св. Синодомъ порученъ въ смотрѣніе Новинскій монастырь.

13 Марта Св. Синодомъ опредѣлено: для излишняго труда игумена Григорія (настоятельской должности въ Новинскомъ монастырѣ), годовой трактamentъ получать ему умершаго архимандрита Гермаца, денегъ по 75 руб. на годъ и хлѣба на три порціи, о произведеніи-же его, игумена, въ архимандрита предложить впредь къ разсужденію.

№ <sup>57</sup>/<sub>286</sub> <sup>18</sup>/<sub>10</sub> *Февраля*. По донесенію генералъ-фельдцеймейстера князя Румянина, о канонирѣ Нарвскаго гарнизона Никитѣ Удаломѣ.

При этомъ донесеніи прислано производившееся въ Нарвѣ съдѣственное дѣло о канонирѣ Удаломѣ, явившемся, по показанію его жены и прочихъ, подозрительнымъ въ томъ, что раскололъ образъ Николая Чудотворца. Дѣло это, при указѣ Св. Синода, послано къ синодальному члену—пресвященному Псковскому Симону, а имъ передано для рѣшенія въ Псковскую Духовную Консисторію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>58</sup>/<sub>49</sub> <sup>18</sup>/<sub>15</sub> *Февраля*. По донесенію пресвященнаго Нижегородскаго Димитрія, объ освобожденіи монастырскихъ подворій его епархіи и домовъ его подчиненныхъ отъ постоя.

Въ донесеніи сообщается, что въ Греко-латинской Семинаріи при архіерейскомъ домѣ обучается до 300 семинаристовъ, въ числѣ ихъ многіе изъ отдаленныхъ отъ Нижняго городовъ—Курмыша, Ядрица, Алатыря и уѣздныхъ мѣстъ. Въ заботахъ о семинаристахъ, принужденныхъ панимать себѣ квартиры у Нижегородскихъ обывателей за немалую плату, пресвященный

Димитрій велѣлъ размѣстить ихъ въ домахъ Нижегородскихъ священниковъ, а также церковныхъ, приказныхъ и домовыхъ служителей, и содержать во всякомъ добромъ и честномъ призывѣнн, безъ всякаго съ нихъ за постоянное платы, изъ Нижегородской же Духовной Консисторіи посланы промеморіи въ Губернскую Канцелярію и въ Полиціймейстерскую Контору, дабы тѣ священническіе и церковныхъ служителей дома отъ гражданскихъ командъ свѣтскими постоями отягощаемы уже не были. Несмотря на это, Полиціймейстерская Контора, по обыкновеннымъ своимъ къ духовному чину и причту церковному неблагоклонностямъ и злобамъ и по ненависти дьявольской, не перестаетъ чинить подчиненнымъ его преосвященства немалыя изневаги. Она отводитъ ихъ дома подъ квартиры свѣтскихъ всякаго чина людей, даже прѣзжающихъ за своими собственными дѣлами, обходя при этомъ не только многіе дома Нижегородскихъ приказныхъ свѣтской команды (у губернскихъ секретарей и у многихъ канцелярскихъ служителей никогда постоя въ отводѣ отъ полиціи не бывало), но и купецкихъ, и прочихъ разночинцевъ, подворья же Печерскаго и Макаріева Желтоводскаго монастыря отягощены такими непрестанными постоями, что монастырскіе начальники и монахи, прѣзжающіе въ городъ, принуждены, мимо своихъ подворій, квартировать въ мірскихъ домахъ, ибо свѣтскіе квартируютъ на подворьяхъ съ женами и дѣтьми и не только многолюдно, но и съ немалой ценою охотою. Указавъ далѣе на то, что въ находящихся при Н.-Новгородѣ двухъ Благовѣщенскихъ, Николаевской и Предтеченскихъ слободахъ, а также въ слободахъ вотчины Печерскаго монастыря имѣется до 500 дворовъ, въ которыхъ никогда постоя не бывало, а въ посадской Кунавинской слободѣ, гдѣ до 200 дворовъ, постоя бываетъ рѣдко, преосвященный просилъ содѣйствія, чтобы дома его подчиненныхъ были освобождены отъ поставленныхъ Полиціймейстерскою Конторою постояевъ и оставлены для семинаристовъ.

По сему дѣлу Св. Синодомъ по опредѣленію, отъ 26 Марта, посланы указы: 1) въ Главную Полиціймейстерскую и Нижегородскую Губернскую Канцелярію, съ требованіемъ, дабы для случающагося постоя дома всѣхъ Нижегородскихъ обывателей были отводимы уравнительно, чтобы подчиненные преосвященнаго напраснаго отягощенія не претерпѣвали, для чего къ отводу домовъ, коп его преосвященства команды, опредѣлить его преосвященству изъ его служителей добраго чловѣка, который-бы тѣ дома, смотря уравниенія, отводилъ въ постоя съ опредѣленнымъ полиціймейстеромъ, а на монастырскія подворья постоя не ставить; 2) преосвященному Нижегородскому, съ порученіемъ содержать тѣхъ семинаристовъ, у которыхъ отцы въ отдаленности, въ домѣ своемъ или въ приетойномъ монастырѣ, или же на монастырскомъ подворьѣ, и 3) въ дѣніе Прав. Сенату, дабы Полиціймейстерской и Губернской Канцеляріямъ было подтверждено объ исполненіи настоящаго синодальнаго требованія.

**№ 59.** <sup>18 Февраля.</sup>  
<sup>9 Октября 1749 г.</sup> По челобитной архимандрита Саввина Сторожевскаго монастыря Каріона, объ отдачѣ на возобновленіе монастырскихъ ветхостей оброчныхъ денегъ на рыбныя ловли Надѣвскаго уоелья <sup>1)</sup>.

Приложивъ къ челобитію копіи двухъ жалованныхъ грамотъ, 24 Іюня 7181 г., 18 Ноября 7186 г. и 1 Марта 7191 г. <sup>2)</sup>, Саввину монастырю на владѣніе Надѣвскими (Казанскаго уѣзда) уоельскими рыбными ловлями, за которыя бывшая Коллегія Экономіи положила монастырю платить окладъ по 1296 руб. 8½ коп. въ годъ (тогда какъ прежній ихъ владѣлецъ гость Надѣв свѣтешниковъ платилъ оброку всего 35 руб. 10 коп.), архимандритъ Каріонъ просилъ о дозволеніи употреблять эти деньги на возобновленіе ветхихъ монастыр-

<sup>1)</sup> Настоящее дѣло имѣетъ отношеніе къ дѣлу 1744 г. № 471.

<sup>2)</sup> Копіи двухъ жалов. грамотъ переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

скихъ каменныхъ палатъ, построенныхъ для пришествія Ея Императорскаго Величества, каменныхъ же оградъ и башни, а также на покрытіе листовымъ желѣзомъ двухъ камешныхъ церквей на Московскомъ подворьѣ Саввина монастыря.

Экономическая Канцелярія, по требованію Св. Синода, сообщила по поводу настоящаго челобитья, что Надѣшское усолъе, бывшее во владѣніи за княземъ Меньшиковымъ, по силѣ Высочайшаго указа, 31 Января 1728 г., возвращено Саввину монастырю съ повелѣніемъ (повтореннымъ въ 1732 г. въ указѣ Прав. Сената быв. Коллегіи Экономіи)<sup>1)</sup> собирать съ этой вотчины доходы въ государственную сумму противъ прочихъ монастырей, во исполненіе чего быв. Коллегіею Экономіи въ 1739 г. постановлено платить въ Коллегію съ усольскихъ рыбныхъ ловель 1296 руб. 28½ коп.—средній окладъ, который Коллегія установила, взявъ средство (средину) изъ сборовъ съ тѣхъ ловель върныхъ сборщиковъ съ 1712 по 1715 гг. и по монастырскимъ сборнымъ книгамъ съ 1735 по 1738 гг. Касательно ходатайства архимандрита Каріона Канцелярія высказала такое мѣніе: 1) доходовъ, положенныхъ съ Надѣшскаго усолья въ Экономическую Канцелярію, отдавать въ Саввинъ монастырь и изъ оклада выключать не надлежитъ, въ виду указа 31 Января 1728 г.; 2) монастырскія башню и ограду исправить изъ угодій монастыря; 3) палаты для пришествія Ея Императорскаго Величества надлежитъ покрыть въ два теса подрядомъ, дабы такое знатное и великое зданіе, многотысячною казною построенное, безъ покрытія въ разрушеніе прійти не могло; 4) надлежитъ также поднять упавшій монастырскій колоколь и покрыть желѣзною кровлею церкви на Московскомъ подворьѣ монастыря; 5) на строительныя работы выдать монастырю въ 1746 и 1747 гг. по 1000 руб. изъ доходовъ Канцеляріи.

Однако, архимандритъ Каріонъ нашель

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. VII, № 2597; Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Синода т. XII, № 88, стр. 158.

сумму въ 2000 руб. недостаточною и въ новомъ донесеніи Св. Синоду просить объ ассигнованіи на починку монастырскихъ зданій 7,860 руб. 17 коп., по составленной присланнымъ Экономическою Канцеляріею въ 1744 г. архитекторомъ Мичуринымъ сметѣ.

Св. Синодъ 3 Сентября опредѣлить: о строеніи монастырскихъ и церковныхъ кровель и о подъемѣ колокола учинить, по мѣнію Экономической Канцеляріи, въ просьбѣ же архимандрита о выдачѣ денегъ по архитектурской сметѣ 1744 г. отказать.

9 Октября 1749 г. изъ Саввина монастыря поступило вторичное ходатайство объ ассигнованіи дополнительной суммы на починку монастырскихъ зданій, согласно сметѣ архитектора Мичурина, по рѣшенію по сему ходатайству въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{60}{79}$  19 Февраля. 3 Марта. По донесенію преосвященнаго Казанскаго, о немѣніи въ монастыряхъ ея епархіи пороженнѣхъ порцій для пропитанія присылаемыхъ отставныхъ военныхъ.

Настоятель Свияжскаго Богородицкаго монастыря просилъ преосвященнаго Луку вывести изъ монастыря содержащагося въ немъ отставнаго капитана Ситникова какъ потому, что въ монастырѣ и безъ того содержится 10 отставныхъ военныхъ, коимъ производится ежегодно денежная дача въ 135 руб. 79½ коп. изъ отпускаемой монастырю указной суммы въ 324 руб. въ годъ и потребное количество хлѣба (вълѣдствіе чего монахи претерпѣваютъ въ одеждѣ немалую нужду и въ повседневныхъ хлѣбныхъ участкахъ оскудѣліе), такъ и за непорядочными поступками Ситникова, который, бывъ въ удовольствіе его и для охраненія крестьянъ посланъ въ монастырскую вотчину, чинилъ крестьянамъ напрасныя обиды, побой и ималъ взятки. Кромѣ Ситникова, въ 1745 г. былъ препланъ Экономическою Канцеляріею въ Казанскую епархію для пропитанія морской служитель Василій Казанцевъ, которому велѣно давать пропитаніе противъ подпугурмановъ, получающихъ въ корабель-

цомъ флотъ жалованья по 9 руб. въ мѣсяць. А такъ какъ таковымъ немалымъ окладомъ, за немуществомъ порожнихъ порцій въ Казанскихъ монастыряхъ, довольствоваться Казанцева не-откуда, то, предложивъ о вышненисанномъ Св. Синоду, преосвященный просилъ благоразсмотрительно о семъ резолюціи.

Изъ присланной Адмиралтейскою Коллегіею справки о Казанцевѣ видно, что послѣдній въ 1727 г. въ чинѣ капитана-лейтенанта, вѣдѣтвѣ обвиненія его адмираломъ Сиверсомъ въ сказываніи слова и дѣла Императорскаго Величества, по опредѣленію быв. Верховнаго Тайшаго Совѣта, былъ отправленъ въ Сибирь въ команду капитана (командора) Беринга; въ 1730 г., по сенатскому указу, Казанцевъ посланъ въ Охотскій острогъ и вѣдѣбно быть ему тамъ на морскихъ судахъ, которые ходятъ на Камчатку, вмѣсто штурмана; въ 1743 г. онъ возвратился въ С.-Петербургъ съ описаніемъ и чертежами (отосланными въ Десіансъ-Академію) о сѣверной и восточной частяхъ земли и о прочихъ тамошнихъ мѣстахъ, и въ томъ же году, за старостію и неспособностію къ работѣ во флотѣ, былъ отправленъ въ Коллегію Экономіи, для опредѣленія къ пропитанію въ монастырь.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{61}{136}$   $\frac{20 \text{ Февраля}}{5 \text{ Сентября}}$ . По донесенію бывшего канцеляриста Троицкаго, о постриженіи его въ монашество.

Троицкій сообщалъ, что, онъ служившій ранѣе канцеляристомъ въ Симбирской провинціи, въ 1739 г. сосланъ былъ въ Оренбургъ, со поврежденіемъ поздравей, за неправильный доносъ по второму пункту на управлявшаго воеводскую должность подполковника Ивана Немкова и что этотъ доносъ онъ сдѣлалъ, по нападкамъ на него Немкова, намѣревавшагося засѣчь его плетью до смерти (что не удалось за показаннымъ доносомъ) за объявленіе имъ, Троицкимъ, по присяжной должности, въ Губернскую Канцелярію о проналомъ интереса немалой суммы рублей, что по слѣд-

ствію явилось правильно. По манифесту 15 Іюля 1744 г., по винѣ своей онъ былъ освобожденъ, точію, за поврежденіемъ поздравей, изъ Оренбурга не отпущенъ.

Св. Синодъ разрѣшилъ принять Троицкаго въ Уфимскій Успенскій монастырь въ монастырскіе труды, позволенія же на постриженіе его въ монашество не дать.

№  $\frac{62}{50}$   $\frac{20 \text{ Февраля}}{27 \text{ Февраля 1750 г.}}$ . По донесенію архимандрита Новоспасскаго монастыря Антонія, о выдачѣ на починку погорѣвшихъ монастырскихъ зданій оброчныхъ денегъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ.

27 Января 1746 г. въ Московскомъ ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ, незнаемо какимъ случаемъ, сгорѣла деревянная кровля на казначейской келліи и на трехъ казенныхъ кладовыхъ палатахъ. На покрытіе этихъ зданій «для лучшей впередъ безопасности» желѣзомъ и на починку другихъ монастырскихъ ветхихъ строеній архимандритъ Антоній просилъ пожаловать изъ собираемыхъ въ Синодальную Канцелярію Экономическаго Правленія оброчныхъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ монастыря денегъ—1137 руб.  $4\frac{3}{4}$  коп., каковая сумма Св. Синодомъ и назначена 21 Января 1747 г. къ выдачѣ монастырю. Въ Апрѣль 1747 г. отъ архимандрита Антонія поступило вторичное ходатайство, объ отдачѣ въ монастырь на исправленіе монастырскихъ ветхостей и на покрытие листовымъ желѣзомъ (отпускаемымъ для монастырскихъ строеній изъ Бергъ-Коллегіи по указнымъ цѣнамъ) сгорѣвшей, во время случившагося въ монастырь также невѣдомо какимъ случаемъ поваго пожара, кровля на церкви Преп. Сергія и на владѣльскихъ келліяхъ—денегъ, подлежащихъ платежу въ Экономическую Канцелярію съ монастырскихъ вотчинъ въ теченіе трехъ лѣтъ, всего 3,411 руб.  $14\frac{1}{4}$  коп.

25 Мая 1747 г. Св. Синодомъ постановлено: означенныя церкви и келліи покрыть въ два теса (а не листовымъ желѣзомъ, который Бергъ-Коллегія отпустить безъ указа Прав. Сената не можетъ) и другое

самонужайшее строение исправить, на что тесъ и лѣсные матеріалы употреблять изъ своихъ ближнихъ угодій, а чего въ своихъ не обшцетелъ, то покупать въ постороннихъ вотчинахъ на счетъ доходовъ, подлежащихъ платежу въ Экономическую Канцелярію.

Получивъ о семъ указъ, архимандритъ Антоній донесъ, что въ ближнихъ къ монастырю вотчинахъ подлежащихъ для строенія лѣсныхъ припасовъ не обыкалось, да и въ другихъ вотчинахъ, кромѣ теса, покупаемаго въ Москвѣ дорогою цѣною, не менѣе 5 руб. за сотню, тѣхъ припасовъ сыскать не можно, почему и просилъ покрыть погорѣлыя кровли желѣзомъ, что будетъ немного дороже покрытія тесомъ. Резолюціи по этому донесенію, какъ сказано въ выпискѣ Синодальной Канцеляріи, не учинено. Однако, изъ донесенія Экономической Канцеляріи 6 Февраля 1750 г. видно, что крыши были покрыты листовымъ желѣзомъ, котораго употреблено 500 пуд. по 1 руб. 55 коп. за пудъ, всего же на возобновленіе монастырскихъ построекъ израсходовано въ 1747, 1748 и 1749 гг.—3411 руб. 55<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., изъ нихъ 775 руб. на листовое желѣзо, 678 руб. на полосное и стронильное, 144 руб. за работу кузнецамъ, 36 руб. на покупку красокъ, 10 руб. малярамъ, 239 руб. 80 коп. на покупку кирпичей, 249 руб. 39 коп. за 755 боченковъ извести, 500 руб. за работу 10 каменщикамъ, 39 руб. 38 коп. на изразцы для печей, 65 руб. за 5 ящичковъ стоголь, 158 руб. 50 коп. за тесъ, 230 руб. на стрессовой лѣсь, остальное на гвозди и другіе мелкіе расходы.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 63 <sup>22 Февраля.</sup> <sub>12 Мая.</sub> По донесенію Тайной Канцеляріи, о посылкѣ бывшаго канцеляриста Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи Михаила Платонова въ Соловецкій монастырь.

Въ донесеніи сообщается о Высочайшемъ повелѣніи объ отсылкѣ Платонова, за важную его вину (какую именно, не сказано), въ Соловецкій монастырь, для неисходнаго содержанія его здѣсь, съ разрѣшеніемъ

ему, буде пожелаетъ, принять монашескій чинъ, но только въ томъ же монастырѣ.

25 Февраля посланы о семъ указы—преосвященному Архангелогородскому и Соловецкому архимандриту Геннадію.

№ 64 <sup>24 Февраля.</sup> <sub>22 Сентября.</sub> По донесенію Канцеляріи Генеральной Ревизіи С.-Петербургъ и Имерманландіи, съ представленіемъ Перфілія Постникова по подозрѣнію въ принадлежности его къ квакерской ереси.

Подозрѣніе у Канцеляріи Ревизіи въ принадлежности Постникова къ квакерству возникло во 1-хъ потому, что она пансла его примѣтами и лѣтами сходственнымъ съ наставникомъ квакерской ереси—крестьяниномъ Ларионовымъ, упомянутымъ въ числѣ другихъ наставниковъ квакерства въ распубликованномъ при указѣ Прав. Сената отъ 17 Января 1746 г. ресстрѣ <sup>1)</sup>, во 2-хъ—изъ показаній, данныхъ Постниковымъ о себѣ на учиненномъ ему въ Канцеляріи допросѣ. На этомъ допросѣ Постниковъ показалъ, что ему 70 лѣтъ. Оставивъ послѣ отца (служившаго церковникомъ въ Кіевѣ, а предъ смертію поселившагося въ Москвѣ) десяти лѣтъ отъ роду, онъ добывалъ средства къ жизни, занимаясь у разныхъ людей на разные работы, между прочимъ и обученію грамотѣ, сначала въ Москвѣ, потомъ въ г. Ломовѣ, с. Богоявленскомъ, Ломовскаго уѣзда, въ г. Саратовѣ и въ слободѣ Аткарежкѣ. Здѣсь онъ сошелся съ чернымъ пономѣмъ Кузьмою Петровымъ, съ которымъ ушелъ на дѣлку Медвѣдцу, и 20 лѣтъ жилъ въ землянкѣ въ лѣсу; доставал себѣ пропитаніе выдѣлкою ковшей и ложекъ. Затѣмъ онъ переселился въ Шацкій уѣздъ, гдѣ 5 лѣтъ провелъ въ лѣсу при рѣкѣ Вынгѣ. Въ 1745 г. онъ прибылъ въ С.-Петербургъ для объявленія въ ревизіи, въ ревизіяхъ же другихъ городовъ не объявлялъ себя, потому что желалъ быть въ командѣ Бергъ-Коллегіи, такъ какъ имѣеть искусство находить серебряную и прочія руды.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Им. 1746 г. т. XII, № 9251. Ср. вышеописан. дѣло № 41—275.

По распоряженію Святѣйшаго Синода, Постниковъ представилъ письменное о своемъ состояніи донесеніе (напечатанное въ приложеніи № 3).

Святѣйшій Синодъ не усмотрѣвъ сходства Постникова съ Ларионовымъ, но «позже изъ поданнаго извѣ о состояніи своемъ донесенія признаваема, что не общипкъли онъ расколыническаго согласія какова и не для предестили другихъ по городамъ ханженствуеъ», 30 Апрѣля постановилъ отослать Постникова къ преосвященному С.-Петербургскому (и отосланъ), для обстоятельнаго о немъ изслѣдованія. Въ отвѣтъ на это архіепископъ Θεодосій рапортовалъ, что по слѣдствію въ Концесторіи, за Постниковымъ расколыническаго ереси не явилось, кромѣ одного къ расколыническому заблужденію подозрѣнія—небытія на неовѣдѣи много лѣтъ, въ виду чего онъ, по утвержденіи въ православной вѣрѣ, неовѣданъ и, по учиненіи въ Петропавловскомъ соборѣ при собраніи народомъ присяги съ публичнымъ проклятіемъ всѣхъ расколыничковъ, сподобленъ св. Тавиъ, а потомъ для прощанія, наче-же неотмѣнаго примотра, опредѣленъ въ Александроневскій монастырь въ пристойное послужаніе.

№  $\frac{65}{42}$   $\frac{24 \text{ Февраля}}{9 \text{ Апрѣля}}$  *По прошенію строителя Ямесской Предтеченской пустыни, Московской, снаргін, монаха Варсонофій, объ отводѣ пустыни дворцовой земли.*

Прокситель изъяснилъ въ прошеніи, для подачи котораго онъ лично прѣзжалъ въ С.-Петербургъ, что Ямесская пустынь, находящаяся въ 24 верстахъ отъ г. Трубчевска и существующая болѣе 100 лѣтъ, вотчинъ, пашенной земли и угодій не имѣетъ, а имѣетъ только рыбныя ловли, за которыя платитъ оброкъ въ Трубчевскую Воеводскую Канцелярію; пожертвованная въ пустынь Императрицею Анною Іоанновною въ 1733 г. 500 руб. употреблены всѣ безъ остатка на церковное строеніе. Братія пустыни, состоящая изъ 7 человекъ, питаются своими трудами и міревымъ подая-

ніемъ съ великою нуждою, между тѣмъ въблизи пустыни находится предовольное число лежащей впускъ дворцовой земли, а также сѣньныхъ и лѣсныхъ угодій, о пожалованіи которыхъ пустыни и просилъ монахъ Варсонофій.

По опредѣленію, 4 Марта, проксителю данъ паспортъ, съ которымъ велѣно идти въ Москву и здѣсь съ помянутымъ ходатайствомъ обратиться въ Дворцовую Канцелярію, въ вѣдѣніи которой состоитъ просимая земля.

№  $\frac{66}{52}$   $\frac{24 \text{ Февраля}}{17 \text{ Марта 1749 г.}}$  *По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Управленія, о выдачѣ денегъ Нижегородскому Печерскому монастырю на постройку монастырскихъ лодій.*

15 Января 1743 г. въ Печерскомъ монастырѣ погорѣли властелинскія и братскія келліи. По опредѣленію быв. Коллегіи Экономіи на постройку и починку этихъ келлій было выдано въ 1743 и 1744 г.г. изъ подлежащихъ съ монастыря въ Коллегію денегъ 528 руб. 57 коп.; кромѣ того, на тоже строеніе велѣно употреблять прилодный съ монастырской пашни хлѣбъ, котораго продано 100 четвертей 4 четверика, на 80 руб. 40 коп., но этихъ денегъ оказалось недостаточно для окончанія постройки, на что требовалось по сметѣ еще 1650 р. 72 к.

Св. Синодомъ 27 Октябрю постановлено: на постройку въ Печерскомъ монастырѣ остальнаго самоужибѣнаго строенія отдать изъ подлежащихъ съ того монастыря въ Экономическую Канцелярію на 1746 и 1747 г.г. доходовъ по 430 р. 51½ коп. въ годъ, а также прилодный съ монастырской пашни хлѣбъ.

Въ 1749 г. изъ Печерскаго монастыря поступило донесеніе, что за постройкою и возобновленіемъ братскихъ келлій, въ монастырѣ остаются и другія ветхія строенія, на починку которыхъ требуется 1,844 р. 90 коп.

Рѣшенія по этому донесенію въ дѣлѣ нѣтъ.



№  $\frac{67}{51}$  24 Февраля. 16 Июля. По донесенію Синодальной Конторы, о недопущеніи Каморь-Коллегии на Коломенское подворье.

Сенатская Контора сообщила вѣдѣніемъ Московской Синодальной Конторы о своемъ постановленіи: «перевести на время Каморь-Коллегию съ дѣлами и архивою, за крайнею ветхостію ея палатъ и за отсутствіемъ удобныхъ и покоями довольныхъ конфискованныхъ домовъ, на подворье Коломенскаго архіерея, на Мясницкой улицѣ». Св. Синодъ, получивъ о семъ донесеніе Синодальной Конторы и принявъ во вниманіе, что подворья архіерейскія принадлежать духовнымъ персонамъ, подчиненнымъ Св. Синоду, послалъ 1) вѣдѣніе въ Прав. Сѣнать, требуя указать Сенатской Конторѣ, чтобы она, сверхъ должности, никакихъ неподлежащихъ построевъ не опредѣляла въ архіерейскія и монастырскія подворья, дабы архіерейскимъ домамъ и монастырямъ не могло приключиться напрасной обиды, и 2) указъ въ Синодальную Контору, дабы она впредь, въ случаяхъ таковыхъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій подъ разные постои требованій, отнюдь дозволенія безъ указа Св. Синода не чинила, и ежели Каморь-Коллегія перебралась на Коломенское подворье, то велѣла бы свезти ее отсюда и всѣ палаты запечатать.

Изъ отвѣтнаго сенатскаго вѣдѣнія видно, что хотя Каморь-Коллегію и было предложено перевести на подворье Коломенскаго архіерея, но, за тѣснотою палатъ подворья, она переведена туда не была, а помѣщена въ палатахъ, гдѣ была Провіантская Канцелярія.

№  $\frac{68}{517}$  24 Февраля. По запросу Московской Синодальной Конторы, какое мѣсто имѣть въ священнослуженіи архимандриту Крестовоздвиженскаго монастыря, Мельхиседеку.

По опредѣленію Святейшаго Синода 13 Марта 1744 г., архимандриту ставропигіальнаго Крестовоздвиженскаго Близюкова монастыря Мельхиседеку велѣно, въ

пріѣздъ его въ Москву, въ случающихся церемоніяхъ и процессіяхъ, имѣть мѣсто подъ степенію Чудова монастыря. Это опредѣленіе состоялось, когда знатные по Чудовъ монастыри, какъ-то Новоспасскій, Симоновъ, Донской, Законоспасскій, Высокопетровскій, Воскресенскій, имѣлись въ вѣдѣніи Московской епархіи, а послѣ того названные монастыри назначены ставропигіальными, почему Синодальная Контора и спрашивала, подъ степенію котораго монастыря имѣть мѣсто архимандриту Мельхиседеку.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ; на оборотной сторонѣ донесенія написано: «вышеупомянутый архимандритъ умре».

№  $\frac{69}{90}$  24 Февраля. 22 Маѣ 1749 г. По донесенію архимандрита Саввина Сторожевскаго монастыря Каріона, объ отдачѣ въ этотъ монастырь бывшаго и Минихомъ села Кабоны.

Архимандритъ Каріонъ просилъ о возвращеніи во владѣніе Саввина монастыря взятаго отъ него по указу Императрицы Анны Іоанновны въ Мартѣ 1732 г. <sup>1)</sup> и переданнаго бывшему генераль-фельдмаршалу графу Миниху села Кабоны, находящагося подлѣ Ладожскаго канала, указывая при этомъ на несмотрѣніе, въ которомъ село это обрѣтается, за смертію Миниха, и на нужду, испытываемую монастыремъ, вслѣдствіе утраты означенной вотчины, такъ какъ обѣщанныхъ, взамѣнъ ея, дворцовыхъ рядковъ—Дубенскаго и Креницкаго—монастырю не отдано.

Изъ справки Синодальной Канцеляріи видно, что Дубенскій и Креницкій при Ладогѣ рядки дѣйствительно не отданы были монастырю, въ виду того, что число дворовъ и душъ въ этихъ рядкахъ (99 двор. 222 душ.) значительно превышало число дворовъ въ Кабонѣ (37 двор. 127 д.), и по новому Высочайшему повелѣнію, 22 Августа 1732 г., Саввину монастырю отказано 127 душъ въ дворцовыхъ рядкахъ Сацкомъ и Троицкомъ и въ деревняхъ Куз-

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. VII, № 297, стр. 523.

пещовицѣ и Стрековичахъ съ доходами, которые съ нихъ собирались <sup>1)</sup>. По споминѣи Синодальной Канцелярїи съ Дворцовой Канторою и Канторою Конфискаціи оказалось, что доходы, которые собирались съ крестьянъ въ означенныхъ дворцовыхъ селенїяхъ, монастырю не выдавались, потому что «отъ онаго монастыря для приѣму ихъ никого не прислацо», село же Кабона, по Высочайшему указу, съ 1743 г. имѣется въ вѣдомствѣ Канторы Конфискаціи и въ отпискѣ и отдамъ никому не значится.

25 Іюня 1746 г. Св. Синодъ постановилъ: 1) не просить всеподданнѣйшимъ докладомъ Высочайшее повелѣніе отдать бывшее за Мнихоиъ с. Кабону въ Саввинъ монастырь по прежнему; 2) Дворцовой Канторѣ объявить указомъ, чтобы собранные съ 1732 по 1746 г. съ 127 душъ, отданныхъ во владѣніе Саввина монастыря, доходы присланы были, для передачи въ Саввинъ монастырь, въ Св. Синодъ.

Указъ въ Дворцовую Кантору посланъ 30 Іюня. Въ дѣлѣ имѣется также и черновой проектъ всеподданнѣйнаго доклада, который, повидимому, поданъ не былъ, такъ какъ въ 1749 г. Синодальная Канцелярїя вновь запрашивала Канцелярїю Конфискаціи, имѣется ли с. Кабона въ описи этой Канцелярїи; на это отвѣчено, что, по вѣдомостямъ Канторы Конфискаціи 1748 г. с. Кабона показано въ отпискѣ между прочими отписанными имѣніями Мниха, а отдано ли оно кому во владѣніе, неизвѣстно.

№ <sup>70</sup>/<sub>7</sub>. 25 Февраля. По прошенію военнаго писаря Ивана Веселовскаго, объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Св. Синодъ.

Въ дѣлѣ имѣется одно только прошеніе Веселовскаго и копія выданнаго ему изъ Военной Походной Канцелярїи аттестата о добронпорядочномъ управленіи имъ дѣлъ.

№ <sup>71</sup>/<sub>91</sub>. 25 Февраля. По прошенію крестьянъ Вознесенскаго монастыря Андрея и Иліи Дмитріевыхъ, по производимому

<sup>1)</sup> Опис. дѣл. и докум. Арх. Св. Св. т. XII. № 88—2. стр. 158.

въ Боровской Воеводской Канцелярїи дѣлу ихъ.

Въ прошеніи излагается слѣдующее. Въ Боровской Воеводской Канцелярїи съ 1727 г. имѣется дѣло по челобитью статскаго совѣтника Теодора Беклеминцева о смертномъ убійствѣ двороваго его человека Логгинова 4-мя крестьянами вотчины Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря—села Добринна Кирианомъ Осиповымъ съ товарищами, по допросѣ и розыскамъ повинившимся въ убійствѣ. По тому же дѣлу въ Воеводскую Канцелярїю взятъ былъ и отецъ просителей Дмитрій Тихоновъ. Последній послѣ допроса, на которомъ онъ показалъ на помянутыхъ крестьянъ, какъ на убійцъ Логгинова, себя же не призналъ виновнымъ, безвѣстно пропалъ, почему очныхъ ставокъ, съ кѣмъ надлежало, ему не дано. Въмѣсто убитаго Логгинова Воеводская Канцелярїя, по челобитью Беклеминцева, дважды требовала изъ вотчины Вознесенскаго монастыря правыхъ крестьянъ, съ женами, дѣтьми и пожитками, но по спорнымъ въ Юстицъ-Коллегію прошеніямъ игуменіи монастыря Евстоіи, Беклеминцеву было въ этомъ отказано, а велѣно заплатить ему за убытки, по Уложенію, 50 руб., которые и были собраны съ крестьянъ и переданы Беклеминцеву, выдавшему въ приѣмъ деньги квитанцію. Это было въ 1733 г., а въ 1741 г. Воеводская Канцелярїя приказала отдать Беклеминцеву неповиннаго по тому дѣлу крестьянина Макенмова, по по жалобѣ на это неправое рѣшеніе игуменіи Вознесенскаго монастыря, дѣло взято въ Юстицъ-Коллегію, которую въ 1743 г. опредѣлено отдать Беклеминцеву за убійство Логгинова одного изъ 4 убійцъ, однако, Воеводская Канцелярїя опредѣлила отдать не убійцъ, а просителей—Дмитріевыхъ, съ ихъ семьями и всеми пожитками, по оговору убійцъ въ соучастіи отца ихъ, просителей, въ убійствѣ Логгинова. На это неправое рѣшеніе просители били челомъ въ Юстицъ-Коллегію. Последняя потребовала отъ Воеводской Канцелярїи справки, причисель ли отецъ просителей къ убій-

ству Логшинова, по воевода Золотухинъ, не отвѣтивъ Юстицъ-Коллегіи, прислалъ, друга Беклемешева, въ село Добринно подъячяго съ солдатами, которые, изловивъ мать, жену и дѣтей Дмитриевыхъ, насильствомъ отвезли ихъ въ вотчину Беклемешева, потомъ забрали хлѣбъ и всякій скотъ, а дворовое и хоромное строеніе разломали и свезли къ нему же, Беклемешеву. Въ Ноябрь 1745 г. братья Дмитриевы вновь просили Юстицъ-Коллегію взять для разсмотрѣнія и рѣшенія, поминутное дѣло Воеводской Канцеляріи, о чемъ въ Коллегіи и опредѣленіе учинено было, но только не подписано, а словесно объявлено, чтобъ о взятъи этого дѣла въ Юстицъ-Коллегію подана была, какъ и рагѣе, челобитная за властелинскою рукою, игуменія же Евстолия, которую они о семъ многократно слезно просили, невѣдомо съ какого случая, или не хотя оборонить крестьянъ монастырской вотчины отъ Беклемешева, или наче всего угождая ему изъ взятокъ, того челобитья по ихъ дѣлу въ Юстицъ-Коллегію не подаетъ. Въ виду этого, крестьяне Андрей и Илья Дмитриевы просили Св. Синодъ побудить игуменію Евстолю къ подачѣ въ Юстицъ-Коллегію прошенія о взятъи изъ Боровской Воеводской Канцеляріи неправо вершеннаго дѣла и о неотдачѣ ихъ, къ смертному убійству неприличныхъ, Беклемешева.

По настоящему дѣлу Св. Синодомъ поручено Московской Синодальной Канторѣ—учинить по означенному прошенію надлежащее къ защищенію просителей разсмотрѣніе, по сношеніи съ Юстицъ-Коллегією, и что учинено будетъ, рапортовать. Этотъ указъ вмѣстѣ съ прошеніемъ отданъ, для передачи въ Синодальную Кантору, крестьянину Ильѣ Даштріеву, лично прѣзжавшему въ С.-Петербургъ для подачи прошенія.

Далѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>72</sup>/<sub>92</sub> <sup>27 февраля.</sup>/<sub>24 Октября.</sub> По донесенію архіепископа Новгородскаго Стефана, объ обидѣ, нанесенныхъ прапорщикомъ Калеминнымъ домовымъ архіерейскимъ бобылямъ.

Въ донесеніи говорится о слѣдующихъ нестерпимыхъ обидахъ, нанесенныхъ обрѣта-

вшимся въ Повоторжекомъ уѣздѣ у разѣзда для сыску воровъ и разбойниковъ прапорщикомъ Казанскаго драгунскаго полка Артеміемъ Калеминнымъ съ командою домовымъ архіерейскимъ бобылямъ Спасскаго погоста Преображенской церкви: бобыли, подъ немалымъ принужденіемъ и за побоями, доваляствовали Калемину и драгунъ болѣе двухъ недѣль нищею, а лошадей фуражемъ; жену бобыля Петра Кириллова Калеминъ и 8 драгунъ цѣлую ночь насилывали блудомъ, отъ чего она едва жива осталась и лежала въ болѣзни болѣе мѣсяца, Кириллова же и мать его были смертно. Объ озорническихъ поступкахъ драгунъ бобыли многократно со слезною просьбою представляли Калемину, но послѣдній, не чувствуяся, приказывалъ драгунамъ бить бобылей, а женъ ихъ насилывать, такъ что они женъ своихъ и дочерей дѣвокъ, укрывая отъ блуда, разослали въ разныя деревни, и за тою отсылкою, во оиущеніи полевой и домашней работы, они пришли во всеконечную скудость и разореніе.

Конія съ донесенія архіепископа Стефана послана была Св. Синодомъ въ Восную Коллегію, которая въ Мартѣ увѣдомила о сдѣланномъ ею распоряженіи относительно изслѣдованія настоящаго дѣла, по прибытіи Казанскаго драгунскаго полка въ Н.-Новгородъ, при командѣ, производства суда по вопевымъ регуламъ и учиненія по указамъ рѣшенія.

24 Октября сдѣланъ былъ запросъ въ Восную Коллегію о положеніи дѣла, но отвѣта не получено.

№ <sup>73</sup>/<sub>30</sub> 27 Февраля. По донесенію архимандрита Донскаго монастыря Кирилла, о выдачѣ ему, за присутствіе въ Синодальной Канторѣ, подносныхъ книгъ.

Архимандритъ Кириль просилъ о пожалованіи ему, какъ члену Синодальной Канторы (съ 1744 г.), напечатанныхъ въ Московской типографіи книгъ, которыя выданы остальнымъ тремъ членамъ Канторы.

Въ справкѣ Синодальной Канцеляріи показано, что съ Іюня 1744 г. до 1746 г.

въ Московской типографіи напечатано: 19 книгъ, изъ нихъ въ достѣ: евангеліе на-престольное, евангеліе воскресное, апо-столь, новый завѣтъ, уставъ церковный, тріодъ постная (по 1 заводу), евангелія, чтומья на страстной недѣлѣ, возраженіе на отвѣты Выгорьцкихъ раскольниковъ, книга «Розыскъ» (по 2 зав.); въ пол-дестѣ: шестодневъ (1 зав.), служебникъ, катихизисъ, новый завѣтъ, псалтирь учеб-ная безъ книовари (по 2 зав.); въ чет-верть: по 2 завода канонниковъ правиль-ныхъ, часослововъ учебныхъ съ книоваремъ и святцевъ, и по 4 зав. псалтирей учебныхъ и часослововъ учебныхъ безъ книовари.

На оборотной сторонѣ вышки помѣ-чено: по сей вышкѣ доклада не было, понеже архимандритъ Кирилль умре.

№ <sup>74</sup>/<sub>212</sub> <sup>27 Февраля.</sup>/<sub>7 Марта 1748 г.</sub> По донесенію Адми-ралтейской Коллегии, о замѣнѣ служа-щихъ въ Ревельской эскадрѣ іеромона-ховъ другими іеромонахами или бѣлыми священниками.

Адмиралтейская Коллегія, въ виду до-несенія за оберъ-іеромонаха при Ревель-ской эскадрѣ Сергія Астраханскаго, что трое изъ іеромонаховъ, имѣющихся въ его вѣдомствѣ, за старостию и болѣзнію (одинъ изъ нихъ весьма скорбещь ногами и косноязыченъ) не могутъ исправлять богослуженія на морѣ и берегу, а четвер-тый Павелъ Тихвинскій находится всегда въ непослушаніи и небреженіи своей іеро-монашеской должности, просила объ опре-дѣленіи на мѣсто этихъ іеромонаховъ, а также въ пополненіе положеннаго на Ре-вельскую эскадру, по регламенту, ком-плекта, 6 человекъ изъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.

По справкѣ съ присланными изъ епар-хій вѣдомостями оказалось, что въ раз-ныхъ епархіяхъ, за выключеніемъ на убы-лымъ мѣста, излишнихъ священниковъ имѣется 370, въ числѣ ихъ въ Крутицкой (по вѣдомостямъ 1742 г.) 143 и Коломен-ской (по вѣдомостямъ 1744 г.) 157.

17 Марта Св. Синодомъ постановлено: изъ излишнихъ священниковъ Крутицкой епархій, выбравъ 5 человекъ состоянія добраго, въ чтеніи Св. Писанія искус-ныхъ, а особливо изъ вдовствующихъ, и давъ имъ изъ собиравшихъ на подъемъ полковымъ понамъ въ Экономической Кап-целяріи денегъ по 30 руб., отослать, для отправления въ Ревельскую эскадру, въ Контору Адмиралтейской Коллегии въ Мо-скву; о непорядочныхъ поступкахъ іеро-монаха Павла велѣть епископу Псков-скому Симону, взявъ отъ іеромонаха Сер-гія со свидѣтельственнымъ доказатель-ствомъ извѣстіе, изслѣдовать со всякимъ обстоятельствомъ непродолжительно, а іеро-монаху Сергію впродъ ли о какихъ непо-рядкахъ подчиненныхъ своихъ священно-церковнослужителей протестовъ въ свѣт-ской командѣ произносить отнюдь не дер-жать, подъ опасеніемъ тяжкаго истязанія, а какое за кѣмъ неблагочиніе и усмотрѣно будетъ, о томъ представлять своему епар-хіальному (Псковскому) архіерею. Вслѣд-ствіе настоящаго распоряженія, были опре-дѣлены и 26 Мая отправлены въ Ревель-скую эскадру священники Крутицкой епар-хій: г. Вязмы Елисеѣвъ и Ивановъ, с. Васцовъ, Менцовскаго уѣзда, Леонтьевъ, с. Волконца, Козельскаго уѣзда, Андреевъ, и с. Столнчева, Болховскаго уѣзда, Кузь-минъ.

Изъ дѣла не видно, было ли произве-дено преосвященнымъ Псковскимъ слѣд-ствіе объ іеромонахѣ Павлѣ; только изъ доносенія Адмиралтейской Коллегии, отъ 26 Июня, усматривается, что этотъ іеро-монахъ «за болѣзнію» отрубенъ отъ мѣста. Изъ повоопредѣленныхъ въ эскадру свя-щенниковъ Яковъ Кузьминъ былъ отпу-щенъ въ 1748 г. въ Крутицкую епархію.

№ <sup>75</sup>/<sub>169</sub> <sup>27 Февраля.</sup>/<sub>7 Апрѣля.</sub> По донесенію прео-священнаго С.-Петербургскаго, объ отпу-скѣ іеромонаха Александро-Невскаго мо-настыря Даміана въ Новинскій мо-настырь.

По изложенной въ донесеніи просьбѣ іеромонаха Даміана объ увольненіи его,

неспособнаго за старостию и дряхлостію къ священнослуженію, въ Новинскій монастырь, въ которомъ онъ желаетъ для труда быть по обѣщанію, 6 Марта постановлено: опредѣлить просителя въ одинъ изъ Московскихъ монастырей, кромѣ Новинскаго, въ которомъ грузинскія духовныя особы быть опредѣлены.

№ 76 27 Февраля. По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о нарядѣ во флотъ 35 человекъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.

Донесеніемъ, въ виду Высочайшаго указа о вооруженіи всего корабельнаго флота и галеръ, требовалось заблаговременно нарядить и прислать въ Коллегію 35 іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.

По собраннымъ Синодальною Канцеляріею свѣдѣніямъ оказалось, что въ Александро-Невскомъ монастырѣ на лицо состоитъ 29 іеромонаховъ, 15 іеродиаконовъ и 12 монаховъ, а въ С.-Петербургскихъ епархіальныхъ соборахъ и церквахъ имѣлось 126 священниковъ.

По синодальному опредѣленію, отъ 17 Марта, посланъ указъ архіепископу С.-Петербургскому Феофану съ требованіемъ—оставить въ монастырѣ только то число іеромонаховъ, которое необходимо для совершенія службы Божіей, остальныхъ же отправить въ Адмиралтейскую Коллегію и въ добавокъ къ нимъ посвятить въ іеромонахи и затѣмъ отправить добродетельныхъ іеродиаконовъ и монаховъ; если же іеромонахами флотъ не укомплектуется, отправить туда священниковъ тѣхъ церквей, гдѣ ихъ имѣется по три и по четыре, а гдѣ и два, да приходы малые.

Во исполненіе этого требованія, послано во флотъ 15 бѣлыхъ священниковъ и 20 іеромонаховъ, изъ нихъ двое—Пафнуцій Быковскій и Сергій Астраханскій—назначены оберъ-іеромонахами.

Присланная изъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи вѣдомость о числѣ священниковъ при церквахъ С.-Петербургской епархіи напечатана въ приложеніи № 4.

№ 77 27 Февраля. По донесенію преосвященнаго Новгородскаго съ запросомъ, кто надлежитъ приводить раскольниковъ къ присягѣ.

Вопросъ этотъ возникъ слѣд. образомъ. Новгородскій Магистратъ, исполняя требованіе Главнаго Магистрата о приводѣ къ присягѣ, по присланнымъ печатнымъ формулярамъ, бургомистровъ, старостъ, городскихъ, мѣщанъ и др., встрѣтилъ затрудненіе относительно 27 мѣщанъ—раскольниковъ, пожелавшихъ принять присягу не въ соборной церкви, но въ придѣлѣ Іоанна Архіепископа, съ цѣлованіемъ Живоотрочицаго Креста и старопечатнаго Евангелія, и запросилъ Новгородскую Консисторію, исполнимо ли это желаніе раскольниковъ. На промеморію Консисторіи, почему раскольники соборную Софійскую церковь съ придѣломъ Іоанна Архіепископа раздѣляютъ и почему желаютъ цѣловать старопечатное Евангеліе, Магистратъ отвѣтилъ, что оные раскольники, какъ въ поданной ими сказкѣ показано, соборной Софійской церкви съ придѣломъ Іоанна Архіепископа ничѣмъ не раздѣляютъ и розни придѣла съ соборной церковью не признаютъ, желаютъ же принять присягу въ придѣлѣ потому, что здѣсь также присягали и незаписавшіеся въ раскольныя Новгородскія кушцы, а старопечатное Евангеліе цѣловать желаютъ для того, что они имѣютъ тое-же христіанскую вѣру, но токмо по старопечатнымъ книгамъ. Къ этому въ промеморіи Магистрата добавлено, что въ ранѣ взятой отъ тѣхъ же раскольниковъ сказкѣ ими написано «присягу де исполнить желаютъ въ соборной церкви въ придѣлѣ Іоанна Архіепископа», а не такъ, что «не въ соборной церкви, но въ придѣлѣ Іоанна Архіепископа», и то де въ прежде присланной промеморіи написано ошибкою копіста, подписавшаго промеморію, за что ему и учинено наказаніе батогами.

Въ виду 6 и 33 прав. Лаодикійскаго собора («еретикомъ святѣице невходно... съ еретики и со отвергшимися отъ соборныя церкви да не помолитесь никто»), 9 прав.

Кароагенскаго собора («непріобщенному приобщаяся, и самъ не приобщенъ»), указа Петра Великаго, 17 Февраля 1718 г. <sup>1)</sup>, о выборѣ во всякія службы только неповѣдующихся по вся годы, и состоявшася 16 Юля 1722 г. <sup>2)</sup> на конференціи Св. Синода съ Прав. Сенатомъ опредѣленія объ отобраніи отъ раскольниковъ, желающихъ дѣтей своихъ крестить въ православной церкви, и отъ раскольниковъ, брачавшихся въ православной же церкви, обязательства подъ *присягою*, отъ первыхъ—о представленіи своихъ дѣтей по достиженіи 8-лѣтняго возраста къ неповѣди, а отъ вторыхъ—расколу не содержать и никакого согласія съ нимъ не имѣть, Консисторія поставлена была въ затрудненіе при рѣшеніи вопроса о приведеніи къ присягѣ мѣщанъ раскольниковъ. Архіепископъ Стефанъ, считая и съ своей стороны сомнительнымъ учинить резолюцію, ибо хотя въ приведенномъ опредѣленіи 16 Юля 1722 г. и велѣно раскольниковъ *обязывать присягою*, но гдѣ имъ оную чинить, въ церкви ли или въ судебныхъ каковыхъ мѣстахъ, того въ указѣ не изображено, просилъ Св. Синодъ учинить благоразсмотрительную резолюцію по сему дѣлу.

Синодальною Канцеляріею выписаны на справку, кромѣ приведенныхъ правилъ и указовъ, 10 и 45 прав. Св. Апостоль, 2 прав. Антиохійскаго собора, 5 пунктъ Высочайшей инструкціи, 13 Марта 1715 г., гвардіи поручику Ржевскому о наблюденіи, дабы въ старосты и бурмистры раскольниковъ не выбирали, 6 и. Духов. Реглам. о воспрещеніи производить раскольниковъ на власти не токмо духовныя, но и гражданскія, сенатскій указъ 7 Юля 1725 г. о воспрещеніи опредѣлять раскольниковъ къ какимъ-либо сборамъ <sup>3)</sup>, сенатскій же указъ 21 Марта 1736 г., воспроизводящій содержаніе указа 16 Юля 1722 г. <sup>4)</sup>. Выписка заканчивается словами: «а о томъ, гдѣ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. V, № 3169.

<sup>2)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. II, 1722 г. № 721, п. 6, стр. 410; стр. Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, № 4052.

<sup>3)</sup> Пол. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VII, № 4750.

<sup>4)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. IX, № 6928.

раскольниковъ къ присягѣ приводить, таковыхъ правилъ и указовъ не имѣется». Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{78}{3}$   $\frac{28 \text{ Февраля.}}{8 \text{ Декабр.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Михаила Голлицына въ адмиралты.

3 Марта состоялось распоряженіе Св. Синода о разсылкѣ о семь указовъ по вѣдомству.

№  $\frac{79}{93}$   $\frac{28 \text{ Февраля.}}{21 \text{ Мар.}}$  По донесенію архимандрита Саввина монастыря, объ отдачи въ этотъ монастырь бывшаго во владѣніи м. Меньшиковымъ села Надѣина Усолья.

Въ 1743 г. подполковникъ Ивагъ Сулимовскій просилъ Прав. Сенатъ объ отдачи ему, за воспріятіе вѣры греческаго неповѣданія и въ награжденіе убытковъ его, принадлежавшей Саввину монастырю въ Казанскомъ уѣздѣ вотчины—Надѣинскаго Усолья, съ селами и деревнями (по указу Императора Петра Великаго 13 Февраля 1710 г. отданаго во владѣніе князя Меньшикова, а 27 Февр. 1728 г., по указу изъ быв. Верховнаго Тайнаго Совѣта <sup>1)</sup> возвращеннаго Саввину монастырю), лозию показавъ Сенату въ сказкѣ, что означенная вотчина послѣ 1728 г. никому не отдана, желая лжею своею обидѣть святую обитель.

По донесенію объ этомъ архимандрита Каріона, Св. Синодомъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ съ требованіемъ, дабы подполковнику Сулимовскому въ прошеніи его, по несправдливому въ этомъ прошеніи показанію, повелѣно было отказать.

Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{80}{299}$   $\frac{3 \text{ Марта.}}{26 \text{ Апрель.}}$  По синодальному приказанію, о присылкѣ изъ Александроневскаго монастыря извѣстія о томъ,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. VI, № 2112, стр. 136.

*почему нѣтъ нѣтъ въ ономъ монастырѣ  
ординарнаго проповѣдника.*

Св. Синодъ, разсуждая, что въ Александро-Невскомъ монастырѣ не имѣется ординарнаго проповѣдника, каковой долженъ быть, съ надлежащимъ жалованьемъ, по штату монастыря, поручилъ Синодальной Канцеляріи потребовать объ этомъ извѣстія изъ монастыря.

26 Апрѣля изъ Александро-Невскаго монастыря отвѣчено, что хотя по апробаціи Св. Синода штатъ монастыря, коимъ установлена должность проповѣдника, и внесенъ въ бывшій Кабинетъ, но за неконфирмованіемъ и неприсылкою оного штата въ Александро-Невскій монастырь и за недополненіемъ противъ оного штата доходовъ, проповѣдникъ и понынѣ не опредѣленъ, а въ господскіе праздники, въ высочайше-божественныя и вѣкторіальныя дни проповѣдь сказываютъ въ монастырѣ самоохотно того же монастыря семинаріи ректоръ и прѣфектъ, безъ награжденія изъ монастырской казны. На получаемые съ монастырскихъ вотчинъ доходы содержатся братія монастыря, семинаристы (на прѣпитаніи, одеждѣ и обуви), монастырскіе служители, присылаемые съ разныхъ мѣстъ для наставленія и воспріятія христіанскаго закона иноувѣрцы, прѣбывшія духовныя и мірскія персоны. Въ виду этого, если оному Александро-Невскому монастырю не будетъ прибавки вотчинъ съ доходами, то и впродолженіе опредѣленнаго проповѣдника съ жалованьемъ содержать невозможно.

№ <sup>81</sup>/<sub>82</sub> <sup>3 Марта.</sup>/<sub>26 Января 1770 г.</sub> *О порядкѣ сношеній Духовныхъ Консисторій съ свѣтскими правительствами. Здѣсь-же дѣло 3 Февраля 1769 г. № 40 по тому-же вопросу.*

Св. Синодъ, разсуждая, что изъ нѣкихъ свѣтскихъ командъ не точю къ епархіе-скимъ архіереямъ, но и къ синодальнымъ членамъ присылаются указы, а не промеморіи, въ чемъ духовныя власти не безъ приобидѣнія суть, приказалъ Синодальной Канцеляріи учинить выписку изъ указовъ и регламентовъ, дабы составить опредѣ-

леніе, какое въ корреспонденціи надлежитъ имѣть равенство.

Въ составленной, вслѣдствіе сего, Синодальной Канцеляріею выпискѣ приведены: 14 гл. Генерал. Регламента о коллежскихъ корреспонденціяхъ, Высочайшая резолюція 14 Фев. 1721 г. на докладныхъ пунктахъ Св. Синода, о порядкѣ сношеній Синода съ Сенатомъ и Коллегіями<sup>1)</sup>, Высочайшій указъ 28 Іюня 1723 г.<sup>2)</sup> о корреспонденціи между подвѣдомственными Сенату учрежденіями, сенатскій указъ 28 Іюля 1738 г. о томъ-же<sup>3)</sup>, синодальныя опредѣленія, 8 Марта 1723 г., 12 авг. 1724 г., 9 Іюня 1725 г. и 5 Мая 1729 г. о порядкѣ сношеній подчиненныхъ Св. Синоду лицъ и учреждений съ Синодомъ и между собою<sup>4)</sup>.

27 Августа 1746 г. Св. Синодомъ опредѣлено: «всѣмъ Епархіальнымъ Духовнымъ Консисторіямъ, тако-же Канцеляріи Экономической, Конторѣ Типографской и прочимъ всѣмъ духовнымъ правленіямъ, яко иштакимъ вѣдѣнія Прав. Сената правленіямъ не подчиненнымъ, но подъ собственною дирекціею Св. Синода состоящимъ, имѣть сношеніе съ Коллегіями, Канцеляріями, Конторами и другими свѣтскими правленіями промеморіями, а отъ Прав. Сената требовать, дабы благоволилъ запретить—изъ Коллегій, Канцелярій и прочихъ подчиненныхъ ему правительствъ къ преосвященнымъ архіереямъ указы посылать, а имѣть имъ о дѣлахъ сношеніе съ Епархіе-скими Архіерейскими Консисторіями и съ прочими Св. Синоду подчиненными правленіями промеморіями. О семъ посланы—въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе и указы по вѣдомству.

Въ 1764 и послѣдующихъ годахъ вопросъ о корреспонденціи, служившій предметомъ спора (сопровождавшагося часто даже остановкою дѣлъ) между свѣтскими и духовными правленіями, вновь восходилъ на разсмотрѣніе какъ Св. Синода, такъ и Прав. Сената. Въ Св. Синодѣ посту-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, № 3749.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VII, № 4260.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. X, № 7624.

<sup>4)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. III, № 1027; т. IV, 1310; т. V, № 1570; т. VI, № 2220.

нили по этому вопросу 3 допесения, Киевскаго митрополита Арсенія, Новгородской Дух. Консисторіи и Московскои Синодальной Конторы, а также 4 вѣднія Прав. Сената (изъ нихъ 2 С.-Петербургскихъ и 2 Московскихъ его департаментовъ). Митрополитъ Киевскій Арсеній, сообщивъ, что до 1758 г. гетманы малороссійскіе сносились съ архіереями письмами, а Малороссійская Генеральная Войсковая Канцелярія посылала въ Киевскую Консисторію промеморіи, послѣ же того названная Канцелярія перестала принимать промеморіи изъ Консисторіи, а затѣмъ Малороссійская Коллегія стала посылать въ Консисторію указы (сылаясь при этомъ на то, что Консисторія не прямо зависить отъ Св. Синода, а подсудственна митрополиту), къ самому же пресвященному сообщенію, изъ нихъ нѣкоторыя на подобіе ордера писанныя, просить учинить указъ, чтобы Консисторія сносилась съ Коллегіею промеморіями, а съ Войсковыми Канцеляріями указами. Новгородская Консисторія своимъ допесіемъ спрашивала, какъ сносятся Консисторіи съ губернаторами, доношеніями или промеморіями. Синодальная Контора сообщила, что учрежденные въ Москвѣ 15 Декабря 1763 г. <sup>1)</sup>, вмѣсто Сенатской Конторы, два Департамента Прав. Сената стали посылать въ Контору не вѣднія, какъ прежде, а указы, которые, однако, Конторою, яко не подчиненнымъ Сенату Правленіемъ, не принимаются, равнымъ образомъ и Московскіе Департаменты отказались принимать посылаемыя Конторою вѣднія, требуя сносятся съ ними доношеніями; дабы отъ таковыхъ происшествій не послѣдовало въ чемъ нужномъ медленія, остановки или опущенія, Контора просила распоряженія Св. Синода. Московскіе Сенатскіе Департаменты въ своихъ вѣдніяхъ, 29 Марта и 8 Апрѣля 1764 г., объявили установленный ими порядокъ сношеній съ Синодальною Конторою тѣмъ, что они, на основаніи указа 15 Декабря 1763 г., имѣютъ равную силу и достоинство съ С.-Петербургскими Департаментами, Сино-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XVI, № 11, 989.

дальная же Контора по прежнему состоитъ подъ указами Св. Синода. Въ вѣдніяхъ Прав. Сената, отъ 12 Іюня 1766 г. и 31 Января 1769 г. (по 1 Петербург. Д-ту) изложено содержаніе допесей: а) Военной Коллегіи, жаловавшейся на Домовую Контору архіепископа Новгородскаго Стефана, не принявшую посланнаго Коллегіею на имя архіепископа по производившемуся въ Казанскомъ драгунскомъ полку дѣлу о прапорицѣ Клемицѣ сообщенія, вмѣсто промеморіи (какъ-бы, по мнѣнію Конторы, слѣдовало, на основаніи поманутаго указа Св. Синода, 1746 г.), и требовавшей, чтобы Архіереискія Конторы сносились съ Коллегіями доношеніями, а отъ нихъ принимали указы; б) бывшей Сенатской Конторы, уведомившей объ отказѣ Камеръ-Коллегіи въ приемъ промеморіи изъ Московскои Духовной Консисторіи, в) Новгородскаго губернатора генераль-маіора Сиверса, сообщившаго о присланномъ изъ Тверской Духовной Консисторіи въ Тверскую Провинціальную Канцелярію за извѣстіе указъ, съ объявленіемъ указа Синодальной Конторы, предписывавшаго Консисторіямъ, въ виду Высочайшаго повелѣнія, отъ 12 Сентября 1765 г. <sup>1)</sup>, о сравненіи въ чинахъ секретарей Духовныхъ Консисторій съ губернскими секретарями, сносятся съ Провинціальными Канцеляріями и Магистратами указами, а не промеморіями, и г) прокурора Съевской провинціи Дурново, жаловавшагося на то, что вслѣдствіе отказа состоящей въ Съевскѣ Консисторіи викарнаго пресвященнаго Московскои епархіи принимать изъ Съевскои Провинціальной Канцеляріи промеморіи, многія дѣла остаются безъ производства.

Въ вѣдніи, отъ 12 Іюня 1766 г., Прав. Сенатъ просилъ Св. Синодъ подтвердить Духовнымъ Консисторіямъ, дабы оныя въ Провинціальныя и Городовыя Канцеляріи указы посылать удержались, ибо во 1-хъ, въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи 12 Сентября 1765 г. не сказано, что Консисторіи могутъ посылать указы въ названныя Канцеляріи, а во 2-хъ, опредѣленіе о перепи-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XVII, № 12, 489.



скахъ между собою судебныхъ мѣстъ сдѣлано не по рангамъ ихъ членовъ и служителей, но по мѣрѣ порученныхъ имъ дѣлъ. Въ вѣдѣніи же, отъ 31 Января 1769 г., прописано слѣдующее сенатское опредѣленіе по вопросу о корреспонденціи: такъ какъ въ узаконеніяхъ о преимуществахъ Прав. Сената и Св. Синода точнаго положенія о томъ, какимъ образомъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ имѣть сношеніе съ архіереями и Консисторіями не оказалось, то для положенія на будущее время сему точнаго постановленія, Прав. Сенатъ постановилъ сообщить сей казусъ въ Комиссію сочиненія проекта новаго Уложенія чрезъ генераль-прокурора князя Александра Алексѣевича Вяземскаго. Имѣя, за симъ, въ виду, что споры о порядкѣ сношеній со стороны свѣтскихъ правленій произошли только отъ четырехъ мѣстъ, вслѣдствіе неправильнаго толкованія тѣхъ которыми духовными правленіями указа 12 Сент. 1765 г., и заключая отсюда, что въ другихъ мѣстахъ архіерей и Консисторій, по доброму ихъ пожеланію о производствѣ дѣлъ, имѣютъ съ свѣтскими присутственными мѣстами надлежащее сношеніе безпрекословно, Прав. Сенатъ просилъ Св. Синодъ, въ пресѣченіе со стороны духовныхъ правительствъ споровъ и въ производствѣ дѣлъ остановки, подтвердить подчиненнымъ ему правительствомъ, чтобъ оныя въ случающихся перепискахъ, до постановленія Комиссіею о сочиненіи проекта новаго Уложенія закона по сему предмету, не ссылаясь на упомянутый о консисторскихъ секретаряхъ указъ, поступали по прежде введеннымъ на сей случай обрядамъ, а чтобъ и со стороны свѣтскихъ правленій не происходило таковыхъ же споровъ, о равномъ по сему исполненіи Прав. Сенатомъ посланы въ подвѣдомственные ему учрежденія указы.

Св. Синодъ, согласившись съ изложеннымъ опредѣленіемъ Прав. Сената, 6 Февраля 1769 г. постановилъ: о надлежащемъ по одному сенатскому опредѣленію исполненіи, съ прописаніемъ сенатскаго вѣдѣнія, послать къ синодальнымъ чле-

намъ, епархіальнымъ пресвищерамъ, Синодальной и Типографской Конторамъ и въ ставропигіальные монастыри къ властямъ указы, Которые 19 Февраля и посланы.

Ссылаясь на то-же сенатское опредѣленіе, Св. Синодъ, въ вѣдѣніи, отъ 18 Сентября 1769 г., съ прописаніемъ содержания донесеній Московской Синодальной Конторы и вѣдѣній Московскихъ Сенатскихъ Департаментовъ по возникшему между ними спору о порядкѣ сношенія, просить Прав. Сенатъ учинить опредѣленіе, чтобъ Московскіе Департаменты сносились съ Синодальною Конторою по обряду веденному бывшею Сенатскою Конторою и самими Департаментами въ началѣ ихъ существованія, т. е. вѣдѣніями. Въ отвѣтъ на это, Сенатомъ сообщено, что въ Московскіе Департаменты имъ послано вѣдѣніе съ объявленіемъ, что какъ по Высочайшему повелѣнію, 15 Декабря 1763 г., оныя Департаменты съ Петербургскими равнымъ преимуществомъ уполномочены, то и о постановленіи между ними и Синодальною Конторою пристойной переписки они могутъ прямо отъ себя представить Въ Императорскому Величеству и просить указъ.

№  $\frac{82}{5}$ . 4 Марта. По журнальной запискѣ, о воспрепятствіи электору послать отъ себя въ епархіи и прочія мѣста поужденія о скорѣйшемъ исполненіи всякихъ дѣлъ.

Св. Синодомъ «разсуждено: отнынѣ синодальному электору Василю Тинину ни о какихъ синодальныхъ дѣлахъ по отправленнымъ напередъ сего и кои впредь отправляться будутъ изъ Св. Синода указы, письменныхъ отъ себя поужденій въ епархіи и нигуда въ подчиненныя Св. Синоду мѣста не посылать. А ежели куда о чемъ надлежитъ подтвердить, то изъ Св. Синода посылать дубликаты и триплекаты». О семъ объявлено электору и канцелярскимъ служителямъ «съ подписками».

№  $\frac{83}{94}$ . 4 Марта. 10 Января 1762 г. По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Экономиче-

ской Канцелярии въдомостей о доходахъ, получаемыхъ съ архіерейскихъ домовъ и заопредѣленныхъ вотчинъ (на 428 л.).

По опредѣленію Св. Синода, отъ 4 Марта, въ Экономическую Канцелярію посланъ указъ съ требованіемъ—учинить со всякою вѣрностію и прислать въ Св. Синодъ въдомости: 1) сколько съ архіерейскихъ домовъ, съ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинъ и по Синодальнымъ Дворцовому и Казенному Приказамъ положено платить въ названную Канцелярію опредѣленныхъ денежныхъ, хлѣбныхъ и иныхъ доходовъ, сколько въ синодальныхъ и заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ опредѣлено пахать и хлѣба сѣять, а также сколько на окладные всякіе расходы денегъ и хлѣба повелѣно держать; 2) въ число тѣхъ опредѣленныхъ доходовъ сколько денегъ было въ сборѣ въ 1744 г. и послѣдующіе годы, а также сколько было въ приплодѣ отъ посылнаго хлѣба и сколько скошено сѣна, и 3) изъ сборныхъ доходовъ сколько употреблено въ расходъ и куда именно.

Представленные 16 Сентября 1746 г. требуемая въдомости, по разсмотрѣніи ихъ въ Синодальной Канцеляріи, явились въ сочиненіи крайне несправны и невѣрны, виною же сему не иное что, какъ секретарская лѣнь и повытчиво небреженіе, ибо что повытчиками сдѣлано, то секретари, не хотя въ разсмотрѣніи труда показать, положились на одни повытчивкія бредни, почему эти въдомости возвращены были въ Экономическую Канцелярію съ приказаніемъ прислать новыя въдомости, сочиненныя во всей несправности. 16 Июня 1747 г. представлены были Экономическою Канцеляріею несправленныя въдомости о денежныхъ доходахъ и расходахъ за 1744 и 1745 г.г., а 16 Мая 1748 г. въдомости о хлѣбныхъ доходахъ за тѣ же годы, причемъ въ донсеніи Канцеляріи замедленіе въ присылкѣ этихъ въдомостей объявлено позднимъ (несмотря на подтвержденія) доставленіемъ и несправнымъ составленіемъ таковыхъ же въдомостей монастырями и архіерейскими домами.

Кромѣ въдомостей за 1744 и 1745 г.г., въ дѣлѣ имѣются также присланныя въ разное время, вълѣдствіе синодальнаго опредѣленія, отъ 15 Марта 1748 г. (о присылкѣ означенныхъ въдомостей повсягодно), въдомости о денежныхъ доходахъ и расходахъ за время, отъ 1746 г. по 1749 г., и о хлѣбныхъ доходахъ за 1746 и 1747 г.г.

Въ первой изъ 4-хъ въдомостей о хлѣбныхъ доходахъ за 1744 и 1745 г.г. показано, что съ заопредѣленныхъ вотчинъ монастырей (Нековскаго Печерскаго, Спасскаго Ярославскаго, Юсифова Волоколамскаго, Саввина Сторожевскаго, Костромскаго Боголюбскаго, Ростовскаго Борисоглѣбскаго, Кириллова Бѣлозерскаго, Московскихъ — Симонова, Новоспасскаго и Ивановскаго, Алексѣевскаго въ Угличѣ, Рязанскаго Спасскаго, Суздальскаго Спасскаго и Николаевскаго Угрюмскаго) по окладу положено платить въ Экономическую Канцелярію оброчнаго хлѣба—1018 четвертей  $6\frac{1}{2}$  четвериковъ, овса 930 четв.  $\frac{1}{2}$  четрк., ячменя — 247 четв. 4 четрк., пшеницы — 45 четв.  $7\frac{1}{3}$  четрк., крупъ гречневыхъ 30 четвертей, всего ржи и яроваго 2272 четверти  $2\frac{1}{2}$  четрк.

Изъ 2-й въдомости видно, что въ заопредѣленныхъ вотчинахъ монастырей — Юсифова Волоколамскаго, Спасо-Евѣмѣева, Костромскаго Боголюбскаго, Переславскаго Даниловскаго, Ростовскаго Борисоглѣбскаго, Воскресенскаго, что при Истрѣ, Рязанскаго Богословскаго, Нивитскаго въ Переславлѣ, Нижегородскаго Печерскаго, Чернева въ Шацкѣ, Саввина Сторожевскаго и Ниловой пустыни—по окладнымъ книгамъ казенной пащи положено пахать 1929 десятинъ, на которыхъ посеяно было въ 1744 г.: ржи—3210 четвертей  $7\frac{1}{2}$  четвериковъ, яроваго — 5992 четв.  $6\frac{1}{2}$  четрк.; сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было: ржи—2296 четв.  $7\frac{1}{2}$  четрк., яроваго—2511 четв. 5 четрк.; въ 1745 г. было въ посылкѣ: ржи — 3392 четв.  $6\frac{1}{2}$  четрк., яроваго—5018 четв. 5 четрк.; въ приплодѣ было: ржи — 2368 четв.  $1\frac{1}{2}$  четрк., яроваго—173 четв. (такое малое количество объявлено недородомъ).

Въ 3-й въдомости показано, что по

окладнымъ книгамъ быв. Синодальнаго Дворцоваго Приказа положено платить въ Экономическую Канцелярію съ синодальныхъ вотчинъ (с. Троицкаго-Голенищева, Пушкина, Владыкина, Озерцаго, Куркина, Сабурова, Телешева, Карцова и Троицкаго сельца, Московскаго уѣзда; с. Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда; с. Игнатова и Троицкой Нерльской слободы, Дмитровскаго у.; с. Покрова Антоніевой пустыни, Романовскаго и Павлювскаго, Переяславскаго у.; Каранской волости, Ростовскаго у.; с. Ильинскаго съ деревнями, Юрьевскаго у.; с. Кошелева и Стояща, Канинскаго у.; с. Куликова, Никольской слободки и Витской волости, Костромскаго у.; с. Селавскаго, Богослова, Спасскаго, Павловскаго, Старога Двора, Бухалова, Бродницъ, Подберезья, Порфицаго, Ославскаго, Михайловой стороны, Боголюбовскихъ вотчинъ, Сенежской и Боглачевской волостей и 4 деревень, Владимірскаго у.; Ярымовской волости и дер. Волчихи, Муромскаго у.; Дудинскихъ вотчинъ, с. Воскресенскаго и Спасской во-

лости, Нижегородскаго у.; Веневскихъ вотчинъ, Тульскаго у.; с. Буфмани, Лебедянскаго у.; с. Ковскаго, Суравекой и Ковской волостей, Бѣлозерскаго у.; с. Одноушевадер. Лодыгиной, Галицкаго у.; с. Оковецъ, Ржевскаго у.; Варзужской волости, Двинскаго у.) и приписанных къ синодальному дому монастырей (Борисоглѣбскаго, Переяславскаго у.; Воскресенскаго, Ростовскаго у.; Цареконстантиновскаго и Козьмина, Николаевскаго Волосова и Покровскаго, Владимірскаго у.) оброчнаго хлѣба и всякихъ припасовъ: ржи—676 четвертей  $7\frac{1}{2}$  четвериковъ, овса—786 четв.  $7\frac{1}{2}$  четрк., ячменя—44 четв.  $7\frac{1}{2}$  четрк., пшеницы—5 четв.; муки ржаной—300 четв.; сухарей—100 четв.; крупъ овсяныхъ—120 четв.; толокна—95 четв.; яиць—11,660 штукъ, рыбы семги (съ Варзужской волости, Двинскаго у.)—166  $\frac{1}{2}$  пуд.; машины—275 ведр.; сѣна—9835 пуд.; тесу—1000 шт. Въ тѣхъ же синодальныхъ вотчинахъ, какъ усматривается изъ 4-й вѣдомости, казенной пашни пахать определено—1330 десятинъ, на которыхъ было:

	Въ 1744 году.								Въ 1745 году.									
	Въ по-сѣлѣ.		Въ умо-лотѣ.		Сверхъ сѣ-на въ при-плодѣ.		Противъ сѣна въ некоторыхъ мѣстахъ въ по-дородѣ.		Сѣна въ укосѣ.	Въ по-сѣлѣ.		Въ умо-лотѣ.		Сверхъ сѣ-на въ при-плодѣ.		Противъ сѣна въ некоторыхъ мѣстахъ въ по-дородѣ.		Сѣна въ укосѣ.
	Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.		Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.	Четвер-ти.	Четве-рики.	
Ржи . . .	2283	2 $\frac{1}{4}$	5337	2	3079	1 $\frac{3}{4}$	25	2	14773	2350	6	5618	6 $\frac{1}{4}$	3268	1 $\frac{1}{2}$	—	—	11910
Овса . . .	2902	3	5798	—	2985	1 $\frac{1}{2}$	129	4 $\frac{1}{2}$	въ	3198	7	3446	5 $\frac{3}{4}$	992	4 $\frac{1}{2}$	744	5 $\frac{1}{2}$	въ
Ячменя . . .	467	2	721	3 $\frac{1}{2}$	322	3 $\frac{1}{2}$	68	2	въ	376	6	462	3 $\frac{3}{4}$	240	13 $\frac{1}{4}$	154	4	въ
Пшеницы . . .	58	2	137	6	79	4	—	—	сомъ	65	5	90	2	31	1	6	4	сомъ
Гороху . . .	36	3 $\frac{1}{2}$	144	3	107	7 $\frac{1}{2}$	—	—	29546	48	—	40	7 $\frac{1}{2}$	3	6	10	6 $\frac{3}{4}$	23820
Гречи . . .	328	1	171	6 $\frac{1}{4}$	1	—	157	2 $\frac{3}{4}$	пу-довъ.	223	4	249	1	144	3	118	6	пу-довъ.
Конопель . . .	9	7	16	2	7	1 $\frac{1}{2}$	—	6 $\frac{1}{2}$		11	5	20	—	10	6	2	3	

Сверхъ окладныхъ доходовъ, неокладныхъ было въ 1744 г.—масла отъ казенныхъ дойныхъ коровъ 37 пуд. 5 фун.; набитаго изъ коноплянаго сѣмени 4  $\frac{3}{4}$  ведра; изъ казенныхъ садовъ—49 кузовковъ вишни, 11 четвертей яблокъ; въ 1745 г.—масла коровьяго 64 пуда 39 фун., коноплянаго 3  $\frac{3}{4}$  ведра, меду 48 пуд. 35 фун.,

ягодъ—86 кузовковъ, яблокъ 6 четвериковъ, грушъ—1 четверикъ, морсу вишневаго 51 ведро, орѣховыхъ ядеръ 4 четверика; холстовъ посконныхъ 1437 аршинъ, сукогъ сермяжныхъ 263 арш., войлоковъ 34, подхомутныхъ подкладокъ 18. разныхъ кожъ—138.

Изъ собраннаго въ 1744 и 1745 г.г.

хлѣба продано 11319 четвертей и въ расходѣ употреблено (суднальнаго дома ризничему, съ братіею и дворовыми служителями, того же дома инодіаконамъ и пѣвчимъ, дворянину, стряпчему, разнымъ рабочимъ, игумену съ братіею, Новинскаго монастыря, сторожамъ Успенскаго собора, въ Московскій госпиталь и въ ружные монастыри) 6361 четверть.

По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей, изъ Суднальной Канцеляріи посланъ былъ запросъ въ Экономическую Канцелярію, отъ монастырей или отъ Канцеляріи бываетъ въ посѣвъ всякій хлѣбъ въ заопределенныхъ монастырскихъ вотчинахъ. Отвѣчено, что—отъ монастырей, а въ Эко-

номическую Канцелярію платять только денежныя и хлѣбныя по положенному окладу доходы; изъ дальнихъ мѣстъ хлѣбъ въ Москву не привозится, а продается по тамошнимъ справочнымъ съ таможенною цѣнамъ, изъ ближнихъ же мѣстъ хлѣбъ доставляется патурою.

Вѣдомости за 1746 и 1747 г.г. о хлѣбныхъ доходахъ, сходныя по формѣ съ вышеозначенными вѣдомостями, почти ничѣмъ не разнятся отъ нихъ и по цифрамъ, въ нихъ приведеннымъ.

Изъ вѣдомостей о денежныхъ доходахъ видно, что въ Экономическую Канцелярію поступило:

	Въ 1744 г.		Въ 1745 г.		Въ 1746 г.		Въ 1747 г.		Въ 1748 г.		Въ 1749 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Окладныхъ, неокладныхъ доходовъ и доимочныхъ за прежніе годы . . .	80.088	45 <sup>1/2</sup>	78.686	86 <sup>1/2</sup>	64.514	23	57.653	23 <sup>3/4</sup>	74.744	34	63.482	70
2) Остаточныхъ отъ предшествовающаго года . . .	16.016	59	6.030	39	16.715	48 <sup>3/4</sup>	34.549	96	44.388	81 <sup>3/4</sup>	54.018	39 <sup>1/2</sup>
Всего . . .	96.055	4 <sup>1/2</sup>	84.717	25 <sup>1/2</sup>	81.229	71 <sup>3/4</sup>	92.203	19 <sup>3/4</sup>	119.133	15 <sup>3/4</sup>	117.501	9 <sup>1/2</sup>

Къ каждой изъ цифровыхъ вѣдомостей приложены большія именьныя вѣдомости, показывающія, на комъ, на какихъ мѣстахъ и въ какомъ размѣрѣ осталась «довмка» за данный годъ, зачѣмъ не во взываніи, сколько изъ числа доимщиковъ надежныхъ ко взыванію и сколько безнадежныхъ и подлежащихъ исключенію изъ оклада. Изъ именьныхъ вѣдомостей видно, что въ доимкѣ осталось:

отъ 1744 г. къ 1745 г.—1729 р. 4<sup>1/2</sup> к.;  
 > 1745 > > 1746 >—2557 > 85 >  
 > 1746 > > 1747 >—1844 > 56<sup>1/2</sup> >  
 > 1747 > > 1748 >—5344 > 20<sup>3/4</sup> >  
 > 1748 > > 1749 >—3187 > 9 >  
 > 1749 > > 1750 >—5777 > 80 >

№ <sup>65</sup> 285 4 марта. 27 августа 1787 г. *Объ отиравленіи въ Камчатку Духовной Миссіи, съ артилан-*

*дритомъ Іоасафомъ Хотулицевскимъ во главѣ. Здѣсь же дѣла о Камчатской Миссіи, 4 сентября 1747 г. № 199, и 14 июля 1768 г. № 299. 1)*

Дѣло начинается присланною изъ Московской Суднальной Конторы, по требованію Святейшаго Синода, перенескою о непорядочныхъ поступкахъ отиравленныхъ въ 1733 г. въ Камчатку, для проповѣди слова Божія и призванія невѣрнѣе ослѣпленнаго народа къ припятію православ-

1) Въ 1-мъ томѣ дѣла—683 листа, во 2-мъ—531 л., въ 3-мъ—232 л. Въ 1-мъ томѣ 34-хъ листовъ не оказалось (именно отъ 470 до 476 л., отъ 488 до 496 л., отъ 541 до 553 л., отъ 600 до 604 л. и послѣднихъ 4-хъ листовъ), но содержаніе ихъ представилось возможнымъ возстановити по имѣющимся въ дѣлѣ выпискамъ и экстрактамъ.

ной вѣры, игумена Варооломея Филевскаго, іеромонаха Александра и діакона также Александра. Въ этой перепискѣ содержатся свѣдѣнія: о возникновеніи Камчатской миссіи, о первоначальномъ ея устройствѣ, о назначеніи туда перваго миссіонера іеромонаха Игнатія Козыревскаго, о преступленіи послѣдняго, повлекшемъ не только увольненіе его отъ даннаго назначенія, но и отсылку его, по лишеніи священства, къ гражданскому суду въ Юстиць-Коллегію, объ опредѣленіи на мѣсто Козыревскаго игумена Филевскаго, объ отправкѣ его къ мѣсту назначенія съ названными іеромонахомъ и іеродіакономъ, о выдачѣ ему отъ Св. Синода инструкціи, о посланныхъ съ нимъ церковно-богослужебныхъ принадлежностяхъ, о взятіи его съ пути (изъ Якутска) въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ въ Москву и по слѣдовавшей здѣсь его смерти. Въ эти свѣдѣнія имѣются: въ Полн. собр. пост. прасл. повѣд. прав. исп., т. VII—№№ 2456, 2458, 2459, 2557, 2632, 2642 т. VIII—№ 2718, т. 1, 1742 г.,—№ 25; въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Спс., т. X. №№ 81, 198, 504, стр. 166, 357 и 803; т. XII, № 141, стр. 288. Инструкція Филевскому напечатана въ т. X Опис. дѣлъ въ прилож. XXXI, стр. 1368. Въ дополненіе къ тому, что напечатано о Филевскомъ въ Полн. собр. пост. и Опис. дѣлъ, слѣдуетъ только сказать, что Филевскій въ 1736 г. былъ присланъ въ Тайную Контору по распоряженію Сибирскаго Приказа, вѣдѣствіе доноса на него іеродіакона Александра, съ обвиненіемъ его по 1-му пункту, именно въ томъ, что онъ, въ бытность свою въ Якутскѣ, не служилъ въ царскіе дни молебновъ, а въ помпозныя по преставленіи Ея Императорскаго Величества фамліидни—напихидъ. Однако, произведеннымъ потомъ слѣдствіемъ обнаружено, что іеродіакономъ доносили объ этомъ злѣйно и съ прибавкою, почему, по лишеніи сана, онъ отосланъ былъ въ Контору Военной Коллегіи для написанія въ солдатскую службу. Филевскій же, еще до окончанія производившагося объ немъ дѣла, 10 октября 1737 г. умеръ въ Московской

госпитали и погребенъ въ Закономасномъ училищномъ монастырѣ.

По смерти игумена Филевскаго, въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ дѣла о Камчатской миссіи въ Св. Синодѣ не производилось. Ближайшимъ поводомъ къ возбужденію вновь этого вопроса послужили три поступившія въ 1741 г. донесенія съ просьбою о скорѣйшей присылкѣ въ Камчатку миссіонеровъ: одно изъ Сибирскаго Приказа, другое, отъ—пресвященнаго Иркутскаго Иннокентія, третье, присланное изъ Камчадалской крѣпости при Большой рѣкѣ, отъ Академіи Наукъ адъюнкта Георгія Вильгельма Штеллера, отправлявшаго (какъ онъ сообщаетъ о себѣ) третій годъ академическую въ азіатскихъ странахъ должность.

Въ донесеніи Сибирскаго Приказа сообщалось, что, по свѣдѣніямъ изъ Охотска отъ Григорія Скоршкова-Писарева, отъ Канцеляріи Охотскаго порта имѣется стараніе о крещеніи новѣрцевъ, которыхъ и крещено—5 князьковъ, 1 шаманъ и прочихъ мужеска и женска пола человекъ съ пятьдесятъ. Для приведенія же большаго числа иноземцевъ въ вѣру православную требуются тамъ священники некусные, такъ какъ имѣющіеся тамъ іеромонахи Дамаскинъ не всегда живетъ въ Охотскѣ, а какъ пойдетъ капитанъ-командоръ въ путь свой, то и онъ съ нимъ же пойдетъ.

Пресвященный Иркутскій, къ которому тотъ же командиръ Охотскаго порта Писаревъ обращался съ просьбою о присылкѣ въ Камчатку священнослужителей, въ виду обстоящей тамъ великой нужды въ крещеніи новѣрцевъ, въ повѣди болящихъ и погребеніи мертвыхъ, донесъ Св. Синоду (по поводу какъ этой просьбы, такъ и таковой же просьбы морскаго флота капитана Беринга), что изъ Иркутской епархіи, въ которой въ черныхъ и бѣлыхъ полахъ немалое оскудѣніе и даже нѣкоторыя церкви въ близости къ Иркутску не имѣютъ священнослужителей, послать въ Камчатку некого, что туда могъ-бы только быть отправленъ сосланный въ Сибирь (по слѣдственнымъ дѣламъ быв. митрополитовъ Сильвестра Казанскаго и Игнатія Коло-

менскаго <sup>1)</sup> рюстрига Петръ, быв. архимандритъ Спасо-Казанскаго монастыря Птиримъ, если соизволитъ Св. Синодъ возвратити ему іеромонашескій чинъ.

Академіи Наукъ адъюнктъ Штеллеръ, въ своемъ дописаніи (писанномъ на латинскомъ языкѣ и переведенномъ на русскій языкъ переводчикомъ при Св. Синодѣ Козловскимъ), сообщилъ на основаніи продолжительнаго и обстоятельнаго наблюденія и изученія Камчатки подробныя свѣдѣнія объ ея обитателяхъ, ихъ нравахъ, обычаяхъ и вѣрованіяхъ, а также и о тѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ этой страны, удовлетвореніе которыхъ онъ признавалъ необходимымъ, въ интересахъ Россіи. Штеллеръ писалъ: Камчатская земля суровое зло страдаетъ, что-же надлежитъ до начала и дѣйствія, то оно много различно. Одно зло есть язычество практическое, что сметенный соръ російскій, т. е. въ ссылку посланные, древнихъ вѣщъ память нынѣшними обновляютъ и въ дѣторожденіяхъ беззаконныхъ распространяютъ. Въ христіанскомъ ученіи, подобно какъ и въ нравахъ, таковыя невѣжды. Кромѣ крайнѣйшаго невѣжества тьмы, главнѣйшіе явл., лучше сказать, подлѣйшіе пороки обрѣтаются: иванство цѣлостное (разженіемъ духа и, по обыкновенію языческихъ народовъ, муховымъ грибомъ, камеродендромъ зеліемъ, сонъ наводящимъ и разныя фантазіи и привидѣнія по природѣ и хотѣнію всякаго производящимъ побуждаемое), убійство, серебрѣлюбіе, необузданное желаніе къ расточенію имѣнія, прелюбодѣйство, любодѣйство, дѣтямъ воспитанія весьма нѣтъ, однимъ словомъ заключить, земля сія какъ послѣдняя въ Азіи, а по жителямъ ея истинно послѣдняя, обмацствъ и ажей въ едино мѣсто совокупленіе и всѣхъ золъ сходящице. Другое зло есть язычество простое, т. е. невѣрные народы; кои суть добросердечны, справедливы, весьма правдивы, во обѣщаніяхъ постоянны, страннопріимны, трудолюбивы, боязливы, однакожь и не глупы; когда что лучшее видятъ, къ тому, аки быстрымъ по-

<sup>1)</sup> Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Синод., т. XI, №№ 338, 467 и 505.

токомъ, несутся, а къ худому, хотя и съ принужденіемъ, но неохотно текутъ. Что-же до суевѣрія языческаго надѣжитъ, суетны они болѣе отъ невѣжества, нежели безбожны, и когда пріятно обличаютъ ихъ, то и самими себѣ безумно смѣшны. Богъ называется у нихъ Кутка, который Камчатскую землю отъ сына своего въ мори утопшаго создалъ. Они сказываютъ, что отъ сожительства Кутки съ женою его народъ его рожденный начало свое имѣеть, сирѣчь: богъ оный съ женою своею по устьямъ каждаго рѣкъ большихъ жить по нѣсколькѣ лѣтъ, оставляя при каждой рѣкѣ по сыну и дочери, откуда де потомъ только фамилій и народовъ произошло, колко не безъ дива до-нынѣ въ толь маломъ пространствѣ видимъ. Куда онъ, по умноженіи людей, отошелъ или гдѣ по-нынѣ живетъ и что дѣлаетъ, про то они думаютъ, что онъ сбѣжалъ для того, что люди ему весьма насмѣвались, а онъ де толь безумешъ и глупъ былъ, что и довольно заслужилъ. Идоловъ не имѣютъ и говорятъ, что не можно грѣшнѣе противъ бога, но токмо противъ предковъ, буде кто древнихъ обычаевъ не хранитъ. Каждый безчеловѣкъ смѣшныхъ и безумія паничиныхъ грѣховъ роснѣвъ на память имѣеть: лучшую дорогою не ходитъ, ежели предки трудною и опасною шлю, мужу съ женою не иначе, но побочно съжженіе имѣть, поиске де и рыбы, отъ которыхъ все ихъ пропитаніе состоитъ, такъ дѣлаютъ, спящу прежде равнодушія не называть спящею, чтобъ преконы не учинить наступленію лѣта, плеча мужу не опускать, чтобъ ему не умереть, пража внѣ хоромны не точить, дабы непогода не востала... Другого бога въ облакахъ поставляютъ, именемъ Былукай, также женатаго, нѣкогда въ горахъ горящихъ обитающаго. Зло боятся его и о немъ сказываютъ, что онъ громы производитъ для устранинія людей, когда съ ловли китовъ возвращается съ ангелами своими служителями, которыхъ Гамулами называютъ; когда ладію свою свѣтаю къ берегу тянетъ, то отъ прикосновенія оной съ камушками набережными шумъ (громъ) происходитъ, а жесточайшіе громы бывають,

когда онъ, зѣло гибельнъ, надутую телка морскаго кожу туда и сюда по облакамъ тащить, поднимаетъ и бросаетъ. Быдукаю за брата поставляютъ бога вѣтровъ, Балакитга зовомаго, имѣющаго жену Савинакутахту. Мужъ зѣло долгиѣ волосы раститъ и сказываютъ, что имг онъ вѣтры возбуждаетъ, когда къ которой сторонѣ потрясетъ головою. Жена его зарю производитъ, когда она, хотя угодитъ мужу, морскими бѣлками лице свое помажетъ. Имѣютъ и подземнаго бога, на саняхъ путешествующаго, которая тнаеть подъ землею великій и въ который пещь, именемъ Кося, и когда де пещь сей стрясаетъ съ себя снѣгъ или дождь, тогда происходитъ трясение земли. Вѣрують быть воскресенію мертвыхъ, но векоръ послѣ сей жизни, въ вымыслиемомъ имъ подземномъ мѣрѣ, и сказываютъ, что когда тамъ лѣто, у насъ зима, и сопротивъ, поже де теплота и снѣгъ отъ насъ къ нему спсходитъ. Тамъ поставляютъ Прабауту Гаена, который пришельцевъ разнымъ образомъ принимаетъ: въ бѣдной кожѣ одѣтымъ, сухощавымъ и худымъ приходившимъ, новую и изрядную шубу, спальныхъ псовъ и обитаніе древами, звѣрьми и рыбами изобильное дастъ, однакоже поступаетъ съ тучными и довольно одѣтыми пришельцами. Вѣрують, что они воскреснутъ кушо со всеми звѣрьми, птицами и рыбами, чему ради въ оной жизни и пропитаніе ихъ довольное безъ всякаго труда быть имѣеть. Снѣгъ мнѣніемъ воднымъ, будущія жизни вельми желательныи и къ самоубійству зѣло скоры. Мертвыхъ на снѣженіе самъ бросаютъ и сіе во чревахъ пѣсиныхъ погребеніе за благополучнѣйшее почитаютъ, поже де нечюны во второй жизни охотнѣе и надежнѣе имъ во услугахъ будутъ...

Сіе есть суселовія языческаго, кушо же и христіанъ язычества практическаго истинное сѣношсаніе. Слѣдуетъ еще; дабы Вашему Святѣйшеству радостнѣйшая извѣстія ко облегченію соблазнованія предложить: имѣются въ здѣшнихъ мѣстахъ экенедиціи іеромонахъ, человекъ старый, къ смерти приближающійся и дряхлый, священникъ якутскій, да монахъ, недавно со

мною сюда прибывшій. Всякъ изъ нихъ не нерадитъ объ обращеніи невѣрныхъ народовъ къ христіанской вѣрѣ, объ исправленіи превращенныхъ правовъ христіанъ, язычеству подражающихъ. Напоминатели во общемъ дѣлѣ суть какъ господа начальныи морскіе, такъ и я по силѣ моеи, яко между оными народами непрестанно обращающійся, сіе на себе принялъ, чтобъ невѣрныхъ необезпо обличать, слѣпоту и неблагополучіе ихъ имъ представлять, дабы душевнаго спасенія и благодати не прецебрегали, и руку союзную веѣмъ того хотящимъ прилагать. Въ три мѣсяцы труба евангельская толь вострубила, что едва не все невѣрные отъ устья Большой рѣки до Кигила рѣки на 600 русскіихъ веретъ святымъ крещеніемъ крестились и къ церкви приступили. При портѣ св. Петра и Павла зимующихъ сіе упражненіе есть, что всякъ отъ крещенія сыновъ себѣ приеаетъ и учитъ. При рѣкѣ Камчаткѣ, какъ чрезъ шельма отъ порта св. Петра и Павла извѣстенъ и училися, все сатагъ повнновавшееся къ щедрымъ Св. Троицы объятіямъ течеть и источникъ св. крещенія себѣ желаетъ, требуютъ священниковъ и наставленія просятъ. Жатва готова, а жателей-священниковъ нѣтъ. Того ради мы, посовѣтовавъ, разсудил и новелѣть кому-шбудь, кто-бы о семь, и что видится еше потребное, предложить. Святѣйшеству Вашему, которое дѣло потомъ мнѣ поручено и тѣмъ надежнѣе мною принято, чѣмъ радостнѣе всегда воспоминаю, отъзвжающему мнѣ изъ С.-Петербурга, отъ преосвященнѣйшаго Амвросія, архіеішекоиа Вологодскаго, и отъ всечестивѣйшаго Стефана архимандрита монастыря св. Александра Невскаго мплостивѣйше данное къ ишсанію позволеніе. Потребности же усмотрѣны нами слѣдующія: 1) чтобъ прислать сюда трехъ священниковъ, людей добрыхъ, трудолюбивыхъ, трезвыхъ, не сребролюбцевъ, изъ которыхъ бы одинъ въ крѣности у Большой рѣки, другой въ Верхней, а третій въ крѣности у Анадыра рѣки при церквахъ могли быть. Каждая крѣность довольно можетъ священника пропитать, хотя при маломъ жалованнѣ, и не такая впредѣ хлѣба

дороговизна имѣть быть, какъ прежде сего, понеже нынѣшній Охотскаго порта начальникъ господинъ Девіеръ всячески домогается, дабы сія въ звѣряхъ, птицахъ и рыбахъ изобильная земля, по полученіи скота и земледѣльцевъ, во всемъ обывателей довольствовать могла, и не безъ удивленія усматривается въ здѣшнихъ мѣстахъ немногатаго скота премѣна, ибо въ прибавленіи тѣла до третіей доли не меньше венгерскихъ и украинскихъ видятся. Безъ сомнѣнія, по введеніи экономіи россійской, многія мѣста сія земля превосходить имѣть: луга здѣсь не лугамъ, но лѣсамъ кажутся; рыба толикое множество, что берега рѣчные ими наполняются, и больше ихъ по берегамъ оставшихъ гнѣтъ, нежели живеть въ рѣкахъ другихъ мѣсть... Итакъ, нѣтъ причины, чего-бы ради имя сіе Камчатка кого страшить могла и должно было.

II) Второе есть, дабы въ дальнѣйшихъ сихъ странахъ мздыя юности исправленіе, чрезъ поставленіе въ школы, начато было, чтобъ отъ посѣвшихъ сѣмяхъ новыхъ лучшаго произращенія надежда была. Учинилъ я опытъ въ крѣпости у Большой рѣки: завелъ школу и сельскаго, бывшаго нѣкогда Московской школы ученика Ивана Гуляева панялъ въ учителя, чтобъ онъ какъ читать, такъ и писать, и ариѳметикѣ наставлялъ, и молитвѣ бы Господней, символу и десяти заповѣдемъ училъ. Иную школу при портѣ св. Петра и Павла вышній господинъ капитанъ, да капитанъ Чприковъ завелъ, гдѣ невѣрный недавно крещеный и церковь своимъ издвигеніемъ построилъ и казака содержать для чтенія въ оной церкви евангелія въ праздничные дни. Свободно могу сказать, что едва два-десятый человекъ всякаго возраста и пола сыщется, который-бы молитву нѣкоторую или что-либо отъ вѣры зналъ, а матери, отъ невѣрныхъ взятыя, въ немнѣшнѣй школы, не только дѣтей учить не могутъ, но и кромѣ что св. крестомъ себе ограждаютъ и крещеными себе сказываютъ, ни малѣйшее что-либо христіанина достойное и нужное знаютъ, и отгуду къ прелюбодѣйствамъ и любодѣйствамъ по природѣ своей языческой весьма склонны и

не опасны. И мнѣ видится, что ни которое иное возможное будетъ исправленіе, какъ въ школахъ отъ самыхъ малыхъ лѣтъ начиаемое. Едва-ли лишуся воспріятой надежды, дабы изъ Семшаринъ монастыря св. Александра Невскаго три или четыре человекъ молодыхъ присланы были по числу крѣпостей, а въ качествѣ своемъ оныя тѣмъ полезнѣе, чѣмъ въ правахъ неукснѣе и послушнѣе будутъ повелѣніямъ Вашимъ и разсужденіямъ. Толкая по-петинскѣ надежда къ полученію полезнѣйшаго намѣренія возсіяваетъ, что въ десять лѣтъ всему народу камчатскому не токмо къ вѣрѣ христіанской обратиться, но и въ правахъ, и въ языкѣ христіанамъ сообразно быть, за подлинное содержу. Много (уже) тѣхъ, которые россійскимъ языкомъ говорить любятъ и знаютъ, понеже народъ оный не кочевой, но въ подлинныхъ мѣстахъ неподвижно живущій, и по природѣ своей кроткій. И ежели хотя изъ всякой деревни токмо по два человекъ малыхъ дѣтей взять и обучить, какъ въ школахъ, такъ и въ домостроительныхъ вѣщѣхъ, то не сомнѣваюся, что концы Имперіи въ скоромъ времени самой Россіи подобнѣйшіе будутъ. А когда чувашъ, а за ними мордву, черемисъ, вотяковъ, вогуловъ, татаръ магометанъ, остяковъ крещенныхъ, самодовъ, асаиновъ, барабинцевъ, народъ тунгузскій, якутовъ, юкагировъ, корековъ, куриловъ, которые живутъ по островамъ, а на послѣдокъ камчатскій народъ разсуждаю, правы, суевѣрія, пропитаніе, скитающееся житіе размышляю, то ни которые видятся мнѣ ближе и удобнѣе къ воспріятію христіанскія вѣры, какъ пять первые, да послѣдній сей народъ, и ради природнаго добродравія, простосердечности, неподвижнаго обитанія и ради легкомыслія въ суевѣрії. Но шакое содержатъ себе магометане, притворною изрядныхъ правоучительныхъ правды красотою намазаные, гордые, чѣтъ бѣспуемые, истовые, которыхъ сатана звукомъ мечтательнаго тумана въ полкъ свой собираетъ... Третіе есть, что отъ Святѣйшества Вашего просить за нужное почитаю, дабы присланы были сюда книги: азбуки, буквари,



неалтири, и малыя книжицы молитвенники, ибо такая здѣсь дороговизна и недостатокъ въ книгахъ есть, что азбуки дешевле двадцати алтынъ и семи гривенъ сыскать не можно, да и нѣтъ ихъ, хотя бы кто и двойную цѣну охотно далъ... Что касается помощи той, которую отъ свѣтской команды просить надлежитъ, какъ и Прав. Сенату о семъ писалъ я, то папшаче въ четырехъ пунктахъ она состоитъ: 1) чтобы коменданта человека добраго, совѣстнаго и разумнаго прислать сюда; 2) чтобы податнымъ сборщикамъ—якутскимъ обывателямъ въ сихъ мѣстахъ не быть; 3) чтобы коммерціею землямъ снмъ пользу учинить и 4) чтобы отъ внутреннихъ и вѣнскихъ неприятелей оныя защитить».

Усмотрѣвъ изъ вышеизложенныхъ донесеній настоятельную необходимость въ посылкѣ въ Камчатскую землицу для проповѣди слова Божія ученаго человека, Св. Синодъ 19-го Августа 1741 года назначилъ туда миссіонеромъ іеромонаха Іосифа Занкевича, бывшаго раньше архимандритомъ Харьковскаго Преображенскаго монастыря, а въ 1737 г. за сдѣланный дуръ ложный доносъ на Бѣлоградскаго архіепископа Досіея (о разбитіи, будто-бы, имъ гербоваго Ея Величества знамени) сосланнаго въ Тобольскъ въ распоряженіе митрополита Тобольскаго Антонія. Вместе съ тѣмъ, Занкевичъ опредѣленъ былъ архимандритомъ Якутскаго Спасскаго монастыря. Для вспоможенія въ дѣлѣ проповѣди, Занкевичу поручалось, выбрать изъ сосланныхъ въ разное время въ Охотскій острогъ священно-служителей—двухъ священниковъ и діакона. О назначеніи Занкевичу и имѣющимъ быть при немъ священнослужителямъ жалованья, о скорѣйшей отправкѣ его въ Камчатку и о всѣмъ прочемъ содѣйстви ему въ пути со стороны Сибирской Губернской Канцеляріи—Св. Синодъ послалъ два вѣднія въ Прав. Сенатъ (28-го Августа и 24-го Декабря 1741 г.), которымъ, вслѣдствіе сего, опредѣлено: жалованье давать въ годъ—архимандриту 300 руб., двумъ помощнымъ священникамъ по 150 р., діакону 100 р., прочимъ священникамъ, кои будутъ опре-

дѣлены къ церквамъ въ Камчатскихъ, и Охотскомъ и Анадырскомъ острогахъ, по 80 р., діаконамъ по 60 р., причетникамъ по 40 р. человекъ, и производить имъ опосе, такожъ что надлежитъ на церковныя потребности,—изъ доходовъ Охотскаго острога, буде же толкаго числа тамъ не будетъ, то изъ Якутска повсягодно безъ удержанія. Сенатомъ сдѣлано было также распоряженіе о подводахъ для Занкевича, объ отправкѣ съ нимъ изъ Тобольскаго гарнизона для всякихъ въ пути разсылокъ и прочихъ нуждъ трехъ солдатъ, взятыхъ въ службу изъ церковнаго причта и искусныхъ въ чтеніи, и о выборѣ необходимаго ему при проповѣди толмача<sup>1)</sup>. Между тѣмъ, Занкевичъ, еще до полученія синодальнаго указа о назначеніи его миссіонеромъ въ Камчатку, прислалъ Св. Синоду «слезное» прошеніе объ освобожденіи его, бѣднаго и нищаго старца, изъ Сибири и о дозволеніи ему поступить въ число братіи Кіево-Печерской или Путьвльскаго Софроніевои пустыни. Вслѣдствіе этой просьбы, Занкевичъ отъ посылки въ Камчатку былъ освобожденъ и ему приказано ѣхать изъ Сибири въ Москву; по прибытіи его сюда, 10-го Сентября 1742 г. состоялось синодальное распоряженіе объ увольненіи его на пребываніе его въ Кіево-Печерскую лавру, въ которой велѣно было отвести Занкевичу для «надходящей его старости и слабости» приличную честь его келлію, а также нищу и нищѣ ему отпускать и послушника опредѣлать.

Вместо архимандрита Занкевича, Св. Синодъ 1-го Февраля 1742 г. избралъ, для посылки въ Камчатскую землицу, экзаменатора при Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ, бывшаго раньше въ теченіе трехъ лѣтъ проповѣдникомъ въ Московской Академіи, іеромонаха Іосафа Хотунцевскаго, котораго, въ виду полученныхъ объ немъ на запросъ Св. Синода одобрительныхъ свѣдѣній отъ архіепископа Крутицкаго Леониды (сообщившаго, что Хотунцевскій въ домѣ его имѣеть житіе по-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. I, 1742 г. № 25.

добающее монашеству, доброе, подозрѣнія за нимъ никакого не имѣется), а также отъ ректора Академіи архимандрита Кирилла и префекта іеромонаха Порфирія (отозвавшихся о Хотунцевскомъ, что онъ—человѣкъ состоянія добраго и для посылки къ знатному послушанію удобенъ и доволенъ), 14-го Іюня 1742 года и постановлено было отправить въ Камчатку, произвестъ въ архимандрита (и возведенъ въ этотъ санъ 7-го Октября епископомъ Нижегородскимъ Димитріемъ), присягѣ (приведенъ 21-го Октября), пменоваться же и писаться ему велѣно Камчатскимъ архимандритомъ <sup>1)</sup>.

Хотунцевскій, по полученіи извѣщенія о назначеніи его начальникомъ Камчатской миссіи, прежде всего позаботился выбрать себѣ хорошихъ и дѣятельныхъ помощниковъ. 31-го марта онъ прислалъ по этому поводу въ Св. Синодъ донесеніе слѣдующаго содержанія. «Сего 24-го Марта словеснымъ Вашего Святѣйшества приказаніемъ велѣно мнѣ въ Камчадалскую экспедицію, присмотрѣвши добросовѣстныхъ людей какъ въ ученіи довольныхъ, такъ и въ постоянствѣ знаменитыхъ, іеромонаха, іеродіакона, да трехъ учениковъ Московской Академіи, представить Вашему Святѣйшеству. Если Ваше Святѣйшество соблаговолите опредѣлить Московской Духовной Академіи учителей нижнихъ школъ, синтаксемы іеромонаха Гедеопа Антонскаго и грамматики монаха Арсція Могиланскаго, котораго еще Ваше Святѣйшество соблаговолите произвестъ во іеродіакона, то сими учительными людьми довольствоваться будетъ Камчадалская экспедиція». Изъ студентовъ Академіи выборъ Хотунцева остановился на ученикахъ богословія Петрѣ Васильевѣ Васильевѣ, Николаѣ Никитинѣ Поповѣ и Иванѣ Дмитриевѣ Золотомъ, добросовѣстныхъ, честныхъ, постоянныхъ и изрядно ученыхъ людяхъ, коими всячески довольна будетъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав исп. т. I, 1742 г. № 117, стр. 116. Въ томъ же томѣ напечатаны др. синодальныя опредѣленія о Камчатской миссіи—№№ 172, 231, 247, 257, 259, 260, 272 и 414.

Камчадалская экспедиція <sup>1)</sup>. «Еще, продолжалъ Хотунцевскій, собственное прошеніе прилагаю. Камчадалская земля далекая есть, требуетъ себѣ многихъ духовныхъ дѣлателей, а понеже единъ токмо іеромонахъ и единъ іеродіаконъ соизволеніемъ Вашего Святѣйшества посылаются, всячески снѣмъ довольна (она) быть не можетъ, ибо дальнею дорогою аще волею Божіею іеромонахъ умретъ, то я буду безпомощенъ, а когда паче чаянія мнѣ случится смерть, то полезное всему обществу дѣло, думаю, пресѣчется, того ради прошу, чтобы со мною посланы были три іеромонаха, два іеродіакона, трое изъ ученыхъ людей, ради обученія школъ, четыре дѣлца, ради чтенія и пѣнія и ради могущихъ быть въ обращеніи невѣрныхъ нуждъ, да два исеаря. Какъ на желательныхъ себѣ помощниковъ, аще и неученыхъ, обаче добросовѣстныхъ, Хотунцевскій указалъ на іеромонаха Заиконоспасскаго монастыря Іоасафа, іеродіакона Петровскаго монастыря Луку, котораго просилъ произвестъ въ іеромонахи, и іеродіакона Богоявленскаго монастыря Пахомія, недавно прибывшаго изъ Калужскаго монастыря.

Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ назначить въ помощь Хотунцевскому въ дѣлѣ проповѣди требуемыхъ имъ учителей Академіи и 14-го Іюня опредѣлилъ: отправить съ нимъ Заиконоспасскаго монастыря іеромонаха Іоасафа и Богоявленскаго монастыря іеродіакона Пахомія, а вмѣсто требуемаго имъ іеродіакона Луки къ произведенію въ іеромонахи присмотрѣвъ ему, Хотунцевскому, другого честнаго и благоправнаго житія человѣка, представить Св. Синоду, а для обученія на Камчаткѣ малыхъ отроковъ (какъ російскихъ, такъ и тамошняго народа, кто приметъ св. крещеніе) російской грамотѣ, букварю съ истолкованіемъ Божественныхъ заповѣдей и прочаго, и катихизису, выбрать ректору и префекту Академіи

<sup>1)</sup> Всѣ эти студенты отказались ѣхать на Камчатку, Васильевъ ва болѣзнію чахоткою, Поповъ, какъ косноязычный и здравіемъ слабый, Золотой, въ виду желанія выслушать все богословское ученіе.

двухъ человекъ самаго добраго, постояннаго и благоправнаго житія изъ студентовъ богословія, философіи или реторики, для обученія же алфавиту, часослову, псалтири, а также въ дьячки и для всякихъ по оной проповѣди касающихся дѣлъ, трехъ человекъ изъ нижнихъ школъ, къ понятію вышнихъ школъ пснадежныхъ. Избранному въ помощь Хотунцевскому іеромонаху Іоасафу тѣмъ-же епископальнымъ опредѣленіемъ поручалось: въ случаѣ, если Хотунцевскому приключится въ пути пресѣченіе жизни, принять во свое исправленіе проповѣдническую должность въ Камчаткѣ, и если-бъ то учинилось до Иркутска, то и санъ архимандрита отъ Иркутскаго преосвященнаго, а ежели-бы оное случилось уже по выѣздѣ изъ Иркутска верстѣ за нягесотъ и далѣе, то потому-жъ быть ему, Іоасафу, въ той проповѣди начальникомъ и писаться Камчатскимъ старшимъ іеромонахомъ.

Хотунцевскій, недовольный тѣмъ, что избранные имъ въ помощь себѣ учителя Московской Академіи іеромонахъ Гедеошъ Антонскій и монахъ Арсеній Могилевскій отъ тяжкаго ира отставлены, а вмѣсто нихъ опредѣлены помощникомъ къ нему іеромонахъ Іоасафъ, человекъ неученый, который, кромѣ аза и буквъ и прочихъ литеръ российскихъ не знаетъ и въ фарѣ не бывалъ, 7-го Іюля въ донесеніи своемъ Св. Синоду писалъ: «Разсуждая дальность Камчатки, въ пути нужду, въ воздухѣ премѣну и великую трудность, признавъ я въ себѣ конечный недостатокъ, ибо бывшіе прежде въ Московской Академіи труды мои, которыми я чрезъ одинадцать лѣтъ во ученіи уже не въ юномъ возрастѣ будучи, тако-жъ чрезъ три года въ тяжкомъ игѣ проповѣди, не щадя своего здравія, потрудился, великую слабость и немощь мнѣ принесли, откуда ради не-престанныхъ въ проповѣди бывшихъ долгихъ разсужденій—головою, а ради въ той-же должности писанія и чтенія—грудю нестерпимо болѣзную и въ день отъ дня и въ часъ отъ часа сн болѣзнь моя умножаются, еще-же часто въ ногахъ и въ рукахъ у меня ломъ жестокой находится

и совершенно мучусь. Того ради всепокорно прошу, дабы повелѣно было (ежели Вашему Святѣйшеству въ противоположность не покажется) ради моихъ болѣзней отъ оной Камчатской экзепедиціи (аще возможно) мене уволить, а вмѣсто того за мои труды милостиво покосмъ пожаловать. Буде-же не соблагволятѣ того учинить, я повелѣнію Святѣйшества Вашего не противлюся, но доколѣ духъ мой во мнѣ пребудеть, я Святѣйшеству Вашему и всей Церкви Христовой послушенъ буду, тою рабаки прошу дать мнѣ шже слѣдующія потребности: 1) даны были-бъ мнѣ въ помощь написанные мною учителя; 2) также двое іеромонаховъ и іеродіаконъ добраго житія, какихъ Ваше Святѣйшество соблагволяете послать; 3) трое человекъ учениковъ высшихъ школъ, для обученія отроковъ; 4) кромѣ опредѣленныхъ трехъ человекъ нижнихъ школъ учениковъ, ради обученія алфавиту, часослову, псалтири и писму, еще опредѣлить двухъ учениковъ въ дьячки ради чтенія и пѣнія, да двухъ ради письма; 5) опредѣлено было-бъ показаннымъ нижнихъ школъ ученикамъ жалованье не по 50 р., но по крайней мѣрѣ по 100 р. и выше; 6) было-бъ намъ прежде прибытія нашего въ Камчатку устроено обитаніе; 7) ради случиться могущихъ въ пути и въ Камчаткѣ болѣзней былъ-бы намъ лекарь съ подлекаремъ; 8) ради сбереженія нашего и посылающихся съ нами лицъ посланы-бы были съ нами армейскихъ полковъ солдатъ, по крайней мѣрѣ цѣлое капральство съ капраломъ, кромѣ необходимаго отъ страны до страны конвой; 9) даны были-бы намъ книги, ризы и стихаря, также антипнсы, сосуды, иконы или икопоницы, которые могли-бы украшать храмы, ладонъ и масло; 10) для покупки колясокъ, палатокъ, саней и др. вещей, опредѣлить на подъемъ деньги; 11) чтобъ лучшая охота въ насъ показалаеь и не обмерло-бы еще здѣсь въ Москвѣ у от-правляющихся въ Камчатку сердце, приказать написать указъ, колико лѣтъ намъ въ Камчатской экзепедиціи быть. Снхъ моихъ требованій (закончилъ свое донесеніе Хотунцевскій) прошу не отставить.

Аще же Ваше Святѣйшество сихъ требованій исполнить не соблаговолите, то я всячески уподоблюся зиждущему храмину свою на песокъ или тому, который хощеть создати столпъ высокій, а вмѣсто твердаго каменнаго фундамента полагаетъ соломѣу».

Св. Синодъ и на этотъ разъ не согласился отправить съ Хотунцевскимъ требуемыхъ имъ учителей Академіи, ибо они, по донесенію ректора, крайне пужны и въ Академіи, да и желанія ѣхать въ Камчатку, по слабости своего здоровья, не выразили, но поручилъ, однако, Московской Духовной Дикастеріи справиться, не имѣется-ли при Московскихъ церквяхъ кого-либо изъ вдовыхъ учительныхъ священниковъ, который-бы могъ быть опредѣленъ въ помощники къ Хотунцевскому. Св. Синодъ не призналъ также нужды въ посылкѣ съ Хотунцевскимъ третьяго студента изъ вышнихъ школъ, ибо букварю и катихизису могутъ обучать отроковъ и два студента. Для обученія-же отроковъ скорописи и для всякой по Камчатской экзепедиціи письменныхъ дѣлъ Дикастеріи поручалось прискаты изъ холостыхъ дячковъ въ Москвѣ двухъ человекъ въ скорописи искусныхъ и представить Св. Синоду. Во дячки-же и пономари къ Камчатскимъ церквямъ Хотунцевскому велѣно прискаты охотниковъ изъ Тобольской и Иркутской епархій, а буде не принцетъ, то по таковой нуждѣ въ то званіе, по камѣтъ изъ камчатскихъ отроковъ по изученіи русской грамоты достойные сего званія быть явятся, опредѣлить изъ якутскихъ казачьихъ дѣтей грамотъ ученыхъ.

Прошло болѣе двухъ мѣсяцевъ послѣ сдѣланныхъ Св. Синодомъ о всемъ этомъ распоряженій, а помощника архимандриту Хотунцевскому въ дѣлѣ проповѣди, могущаго по немъ оное званіе трудолюбиво и достойно понести, не было прискано, между тѣмъ наступалъ уже зимній путь, по которому надлежало отправить Хотунцевскаго. Озабочиваясь скорѣйшей отправкой миссіонеровъ въ Камчатку, Св. Синодъ самъ избралъ (17-го Ноября) Хотунцевскому помощника въ лицѣ іеромонаха Спасскаго

учившаго монастыри Антонія, находя его къ такому послуванію удобнымъ. Но іеромонахъ Антоній, услышавъ объ этомъ назначеніи, безъ вѣсти бѣжалъ изъ Спасскаго монастыря и возвратился обратно уже въ Мартъ 1743 г., послѣ отъѣзда миссіонеровъ <sup>1)</sup>. На мѣсто іеромонаха Антонія для вспоможенія архимандриту Хотунцевскому рукоположенъ въ іеромонаха опредѣленный ранѣе въ составъ Камчатской миссіи іеродіаконъ Богоявленскаго монастыря Пахомій, а іеродіакономъ миссіи назначенъ изъявившій желаніе ѣхать въ Камчатку іеродіаконъ Донского монастыря Александръ. Для обученія отроковъ опредѣлены въ составъ миссіи избранные ректоромъ и инспекторомъ Академіи студенты: Дмитрій Каминскій и Алексѣй Ласточкинъ, оба изъ философіи (для обученія катихизису), Петръ Грязный, изъ пѣттики, Петръ Логгиновъ, изъ синтаксиса, и Василій Кочуровъ, изъ фары (для обученія алфавиту, часослову и исалтири). Ради ищанія всякихъ духовныхъ дѣлъ и отправленія дячковаго должности опредѣлены: студентъ пѣттики Стефанъ Пинифоровъ и представленный Духовною Дикастеріею—Галицкаго уѣзда Троицкой церкви дячковъ сынъ Феодоръ Григорьевъ, самоохотно пожелавшій ѣхать съ Хотунцевскимъ. Когда такимъ образомъ составъ Камчатской миссіи опредѣлился, архимандритъ Хотунцевскій выразилъ желаніе ближе узнать своихъ сотрудниковъ въ отношеніи ихъ «доброправія» и для того просилъ отвезти имъ, до ихъ отъѣзда къ мѣсту службы, общую квартиру въ Москвѣ. Въ удовлетвореніе этой просьбы, Св. Синодъ 12-го Ноября распорядился отвезти миссіонерамъ помѣщеніе въ имѣющихся въ Москвѣ праздныхъ архіерейскихъ или монастырскихъ подворьяхъ и впредь до от-

1) Бѣгство свое изъ монастыря іеромонахъ Антоній объяснилъ опасеніемъ дальняго пути и помощью своею. 23 Марта было постановлено: учинить ему, за побѣгъ изъ монастыря и отъ назначеннаго Св. Синодомъ послушаніи, пещадное плетью наказаніе въ монастырѣ при братіи и быть ему того монастыря въ хлѣбѣ и трудахъ мѣсяць, а потомъ дозволить отправляти іеромонашеское служеніе.

правления ихъ давать имъ кормовыя деньги: архимандриту по 80 к. въ день, іеромонахамъ по 45 к., іеродіакону по 40 к., студентамъ реторамъ по 30 к., прочимъ по 20 к. и дячкамъ по 15 к.

Жалованье отправляющимся въ Камчатку миссіонерамъ, по сношенію Св. Синода съ Прав. Сенатомъ, назначено (изъ доходовъ Охотскаго острога, а въ случаѣ недостаточности, изъ Якутска, на счетъ Коллегіи Экономіи) въ такомъ размѣрѣ: архимандриту—500 руб., двумъ іеромонахамъ—каждому по 250 руб., іеродіакону—200 руб., двумъ студентамъ вышнихъ школъ—каждому по 150 руб., тремъ студентамъ нижнихъ школъ и двумъ дячкамъ—каждому по 100 руб., а всѣмъ вмѣстѣ 2000 руб. въ годъ. Причитающееся миссіонерамъ жалованье на годъ впередъ, а также одновременное пособіе въ 500 руб. на всѣхъ и прогоны выданы Коллегіею Экономіи, предъ отъѣздомъ миссіонеровъ изъ Москвы, назначенному Св. Синодомъ казначеемъ миссіи іеромонаху Пахомію, а вторую жалованья дачу велѣно произвести въ Якутскѣ. Прав. Сенатъ (какъ видно изъ вѣдѣній его 15-го Ноября и 12-го Декабря 1742 г.) распорядился также, чтобы 1) миссіонеровъ, для безопасности въ пути, сопровождать конвой,—отъ Москвы до Tobольска перемѣнный (отъ города до города), изъ 3-хъ отставныхъ солдатъ, изъ Tobольска—постоянный, изъ 3-хъ человекъ Tobольскаго гарнизона, взятыхъ въ службу изъ церковнаго причта и искусныхъ въ книгочтеніи, съ тѣмъ, чтобы они были при архимандритѣ неотлучно, и, кромѣ того, особый конвой изъ Якутскихъ служилыхъ людей, при поѣздкахъ архимандрита по Камчаткѣ; 2) въ случаѣ, гдѣ надлежитъ идти водою, дано было приличное оснащенное судно съ судовыми припасами, съ кормщиками и гребцами; 3) въ бытность миссіонеровъ въ Камчаткѣ, при проповѣдическихъ поѣздкахъ ихъ имъ были предоставляемы безъ удержанія подводы съ проводниками, сколько для безопасности пристойно; 4) для житія миссіонеровъ были устроены, еще до ихъ пріѣзда, на казен-

ный счетъ удобные покои, и 5) въ Охотскаго острога командующіе и Камчатскихъ остроговъ управители чинили архимандриту Хотунцевскому всякое вспоможеніе и надлежащее удовольствованіе. Св. Синодъ полагалъ, согласно просьбѣ Хотунцевскаго, быть при миссіи особому медику, но Сенатъ на это не согласился, а предоставить миссіонерамъ въ случаѣ нужды обращаться къ лекарямъ, состоящимъ при военной командѣ въ Камчаткѣ. Для большаго усилія въ проповѣди и для приданія поворѣтамъ охоты къ св. крещенію, было постановлено, чтобы съ крещенныхъ инородцевъ въ первый годъ по крещеніи не брать ясака, а всѣхъ изловленныхъ ими звѣрей, которыми они тотъ ясакъ платятъ, оставлять въ ихъ пользу, на каковой предметъ священники обязаны были выдавать повокрещеннымъ письменныя свидѣтельства. Съ тою же цѣлію Сенатъ, по требованію Синода, распорядился изготовить на счетъ казны и отправить съ миссіонерами, для раздачи повокрещеннымъ, 200 серебряныхъ и 10,000 мѣдныхъ грудныхъ крестовъ, 10,200 аршинъ шнура на гайтаны и 50,000 шоголь.

Миссіа Хотунцевскаго снабжена была въ потребномъ количествѣ церковно-богослужебными, учебными и другими необходимыми въ миссіонерскомъ дѣлѣ книгами и иконами.<sup>1)</sup> Церковная утварь для Камчатскихъ церквей была отправлена еще съ плуменомъ Филевскимъ и оставлена послѣднимъ, по отозваніи его въ Москву, въ Якутской Воеводской Канцеляріи. Въ 1742 г. изъ Иркутскаго Архіерейскаго Приказа присланъ былъ реестръ всѣмъ оставшимся въ названной Канцеляріи послѣ Филевскаго вещамъ, съ каковаго реестра дана была Хотунцевскому копія, съ порученіемъ принять эти вещи (когда онъ будетъ въ Сибирѣ) и, буде среди нихъ чего нужнаго для церквей не окажется, требовать то, равно какъ и церковное облаченіе для себя, двухъ іеромонаховъ и іеродіакона, отъ Сибирской Губернской Канцеляріи, по силѣ сенатскихъ опредѣленій.

<sup>1)</sup> Полн. собр. вост. и раск. по вѣд. пр. сен., т. 1, 1742 г. №№ 172 и 260.

Последняя обязана была также отпустить съ Хотунцевским церковнаго вина на первый случай 6 ведеръ, ладону 1 пудъ и масла деревяннаго, сколько потребно, а равно и на будущее время доставлять все это на Камчатку въ пужномъ количествѣ. Изъ храпившихся въ синодальной ризницѣ вещей Хотунцевскому выданы: архимандричья шапка, по зеленому бархату низаная, крестообразная золотая панация (изъ пожитковъ бывшаго Коломенскаго архіерея Игнатія) и наперсный крестъ.

Между тѣмъ какъ происходила переписка объ избраніи миссіонеровъ на Камчатку и о снаряженіи ихъ въ путь, изъ Сибирскаго Приказа 28 Октября была прислана вѣдомость <sup>1)</sup> о воспріявшихъ крещеніе ясачныхъ инновѣрцахъ и, на основаніи донесенія изъ Охотска отъ командира Антона Двѣсера, сообщалось, что многіе камчадалы желаютъ какъ сами креститься, такъ и дѣтей своихъ крестить и обучать христіанскому закону и русской грамотѣ, точіютому препятствуетъ недовольство въ Камчаткѣ чиновъ священническихъ. Изъ означенной вѣдомости видно, что съ 1733 по 1741 г. крещено всего 902 инородца, въ томъ числѣ 24 человека въ Охотскѣ, 272—въ Большерѣцкомъ острогѣ, 497—въ Верхнемъ Камчатскомъ и 109—въ Нижнемъ Камчатскомъ острогахъ. Копія этой вѣдомости выдана архимандриту Хотунцевскому при указѣ, коимъ поручалось ему, по прибытіи въ Охотскъ, потребовать отъ Охотскаго командира именную вѣдомость о брещенныхъ камчадалахъ и, получивъ оную, пересмотрѣть послѣднихъ лично, утвердить въ православіи и накрѣпко смотрѣть, чтобъ кто изъ нихъ по невѣдѣнію пакы креститься не пришелъ.

Когда все было готово къ отправленію миссіи въ Камчатку, архимандриту Иосафу дана была отъ Св. Синода инструкция, состоящая изъ 30 пунктовъ, и указъ, отъ 12-го Декабря 1742 г. Инструкция составлена по образцу инструкции, данной

игумену Филевскому <sup>1)</sup>, но въ ней есть и нѣсколько новыхъ пунктовъ, а именно: 1-й, 2, 6, 19, 26, 27, 28, 29 и 30-й. Въ первыхъ двухъ пунктахъ повторяются распоряженія о церковной утвари (вышеизложенныя) и предписывается Хотунцевскому—присылать Св. Синоду обстоятельныя доношенія изъ тѣхъ городовъ (начиная съ Тобольска), гдѣ у него будетъ остановка въ пути. 6-мъ пунктомъ повелѣвается объявлять повокрещеннымъ, чтобъ они въ церковь неслѣдственно ходили, а иначе въ дни недѣльные и высокотожественныя и въ двенадцатые праздники, и которые по первомъ и второмъ слововѣщаніи отъ нечестія и слѣдственно въ церковь приходять не будутъ, на таковыхъ налагать легкую епитемію, наиримѣрь, велѣть въ церкви публично класть по нѣскольку поклоновъ. 19-й пунктъ гласитъ: «если кто отъ свѣтскихъ командировъ, или обрѣтающихся въ Камчатскихъ острогахъ за сборомъ ясачнымъ служилые, или кто другіе россійскіе тамо-же пребывающіе ангеліе и пріѣзже будутъ во время оныя проповѣди употреблять явно такія мѣры, чтобы приходившихъ отъ тамошняго невѣрнаго народа въ вѣру православія какими возбраненіями или иными злыми богопротивными способами скверныхъ ради своихъ настоящихъ и будущихъ прибытковъ отъ того отвести (ибо какъ Св. Синоду отъ нѣкнхъ доносится, что напередъ сего нѣкоторые тамо пребывающіи правители и служилые съ желающихъ пріяти благочестіе требовали себѣ за доущеніе къ тому немалыхъ взитковъ), съ таковыми поступать вамъ, какъ выше въ 12 пунктѣ о подобныхъ имъ указано неотмѣнно (т. е. отсылать ихъ къ свѣтскому начальству), а поже могутъ оныя прешпательства и развращенія отъ злоторцевъ и тайно происходить, о чемъ можно будетъ признать по вѣстамъ слѣдующимъ: когда при оной проповѣди инновѣрцы покажутъ себе къ воспріятію православія вѣры быть благосклонными, а потомъ другимъ вре-

<sup>1)</sup> 15 Января 1743 года такая же вѣдомость прислана и пресвященнымъ Иркутскимъ.

<sup>2)</sup> Инстр. Филевскому напечатана въ т. X Опис. докум. и дѣлъ, стр. 1368—1378.

менемъ они же покажутся уже не такими, но далече отъ первой своей благосклонности отстоящими, тогда надлежитъ непосредственно всѣмъ тайными и явными образы провѣдывать, кто тому развращенію ихъ явился причиною, и какъ скоро о томъ увѣдано будетъ, то вытребовать помощи отъ свѣтской команды и, изловивъ такового, предать въ свѣтскій судъ изъ тамошнихъ командировъ главнѣйшему немедленно и требовать, чтобъ таковымъ развратителямъ по указамъ учинено было безъ всякаго опущенія, и о томъ же и подобныхъ тому случаяхъ для вѣднія и Св. Синоду доносить и къ Иркутскому архіерею представлять незабвенно». 26 пунктомъ инстр. на архимандрита возлагалось наблюденіе, чтобъ имѣющіе обучать отроковъ студенты не единому письменно точію обучали, но и разумъ св. писанія съ яснымъ истолкованіемъ имъ преподавали. 27 пунктомъ инстр. Хотушевскому предписывалось по прибытіи его въ Тобольскую и Иркутскую епархіи имѣть всеобщее тѣшеніе о принсканіи священно-церковно-служителей къ Камчатскимъ церквамъ. 28 пунктъ инстр. поручалось: «будущи тебѣ на Камчаткѣ, приемотривать, какія въ тамошнемъ народѣ суевѣрія были и нынѣ есть, и въ единой-ли матеріи или въ различныхъ, и какъ они о томъ мысли и мнятъ, и отъ кого тому научены, писать со всякимъ обстоятельствомъ преосвященному Иннокентію, епископу Иркутскому, а его преосвященству въ Св. Синодъ». Въ пунктѣ 29 инстр. говорится: «понеже въ прошлыхъ годѣхъ во дни отъ Москвы до Камчатки отправленнаго для проповѣди-жѣ игумена Варооломея Филевского проѣзда за хожденіемъ его по городамъ въ канцелярш за дѣлами, что до порученнаго ему званія слѣдовало, случающихся высокогортжественныхъ рожденія, тезоименитства, восшествія на престолъ и коронаціи высокославныя памяти Императрицы Анны Іоанновны дней, въ нѣкоторые въ церковныхъ служеніяхъ быть времени онъ, Филевскій, не имѣлъ и въ томъ отъ подчиненныхъ ему происходили на него протесты, того ради Св. Прав. Синодъ въ предостереженіе, дабы

подобнаго-же тому не случилось гдѣ и отъ отправленныхъ съ онымъ архимандритомъ Хотушевскимъ духовныхъ и свѣтскихъ людей, чрезъ сіе кому о томъ вѣдать надлежитъ, объявляется, что аще-ли бы кто и гдѣ-либо по городамъ подлежащаго тракта по каковымъ-либо протестомъ восхотѣлъ и на ономъ архимандритѣ Хотушевскимъ такихъ-же интересовъ, какъ и на помянутомъ антецессорѣ его игуменѣ Филевскомъ, высекивать, тотъ въ томъ надъ нимъ, архимандритомъ, никакія власти да не дерзнетъ имѣти, ибо онъ, архимандритъ, отправленъ не для того, чтобъ ему по городамъ служеніе отправлять, но для особливои Божіей службы, т. е. для проповѣди слова Божія; буде же начаянія отважится кто поступить сему противно, тотъ яко дѣла Божія, разоритель и противникъ власти, наказанъ будетъ жестоко безъ всякаго пощаденія». 30-мъ пунктомъ инстр. поручалось въ дѣлахъ подлежащихъ тайности поступать, согласно Высочайшему указу 15-го Декабря 1723 г. Нѣкоторые пункты инструкціи Хотушевскому сравнительно съ соответствующими имъ пунктами инструкціи Филевскому изложены значительно полнѣе. Такъ, въ 4-мъ пунктѣ (соответств. 2 пунктъ инстр. Филев.) изъясняется, что новообращеннымъ надо со всякимъ усердіемъ показывать: о Единомъ Троицтасномъ Богѣ, о воплощеніи Сына Божія, о спасительномъ Его страданіи, живоносномъ Воскресеніи и преславномъ Вознесеніи; о крещеніи, евхаристіи и другихъ таинствахъ; о воскресеніи мертвыхъ, будущемъ вѣкѣ и судѣ; краткимъ словомъ о всѣхъ важнѣйшихъ христіанскихъ догматахъ и преданіяхъ; такожь обучить ихъ молитвамъ: Иисусовой, Отче нашъ, Богородице Дѣво, символу вѣры и десятословію съ толкованіемъ. Въ 7 пунктѣ инстр. (3 пунктъ инстр. Филев.) внушается архимандриту Іоасафу, чтобы на новокрещенныхъ, уклоняющихся отъ исполненія христіанскихъ обязанностей и возвращающихся къ прежнимъ злочестивымъ обычаямъ, онъ и другіе миссіонеры дѣйствовали увѣщаніемъ, при безуспѣшности же увѣщаній налагали на непокор-

ныхъ епитимію и смиреніи церковнымъ покаяніемъ, не продолжая однако сихъ мѣръ долге трехъ дней, тѣмъ болѣе по приказному обычаю шчѣмъ ихъ не завязывать, но всякое снисхожденіе имъ показывать, чтобъ чрезъ таковыя ласковые поступки прочимъ шовѣрцамъ къ воспріятію христіанскаго закона придать охоту. 18-й пунктъ шстр. о разлученіи имѣющихъ двухъ женъ новокрещенныхъ отъ сожителства съ одною изъ нихъ доношеиъ (сравнительно съ соотвѣст. 14 пункт. шстр. Филев.) дозволеніемъ разрѣшать второй женѣ вступать во второй бракъ, не отягочая вѣщающихся излишними запросами. Наконецъ, въ 22 пунктѣ шстр. Хотунцевскому содержится предписаніе (котораго нѣтъ въ соотвѣст. 18 пункт. шстр. Филевскому) архимандриту объявить священно-церковнослужителямъ и повокрещеннымъ Камчатской земли о бытіи ихъ въ Иркутской епархіи и о признаніи имъ Иркутскаго преосвященнаго за законнаго пастыря и архіерея. Врученный архимандриту Іоасафу вмѣстѣ съ виструкціею указъ Св. Синода, отъ 12 Декабря, содержитъ въ себѣ всѣ синодальныя и сенатскія постановленія о мисіи (о которыхъ сказано выше) и, между прочимъ, распоряженіе относительно священнослужителей Камчатскихъ церквей. «Понеже (говорится въ указѣ) по учиненному 24 Марта 1742 г. опредѣленію <sup>1)</sup> велѣно имѣющимся въ Сибирской губерніи въ ссылкѣ по дѣламъ Тайной Канцеляріи священникамъ Ивану Кузьмину и Мпхалу Трифонову, дьяконамъ Петру Степанову и Парфену Григорьеву и дьячку Прокопію Семенову, Алексіеяского у., и поновскимъ старостамъ Новгородской епархіи—Андрею Петрову и Онисиму Аврамову, по силѣ Высочайшаго указа 15 Декабря 1741 г. вины отпустить и оставить ихъ тамъ, пока вмѣсто ихъ въ Охотскъ и Камчатскіе остроги приилются другіе священники, а покамѣстъ они въ Охотскѣ и на Камчаткѣ будутъ, повелѣно давать—священникамъ по 80 руб., дьяконамъ по 60 руб. и пономарямъ по

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742, № 25.

40 руб., а объ отпускѣ ихъ изъ Камчатской земли преосвященному Иркутскому возможно стараться, чтобъ на мѣсто ихъ отправить изъ своей епархіи самоохотно желающихъ,—того ради и тебѣ, архимандриту, о прискааніи на Камчатку въ Тобольской и Иркутской епархіяхъ готовыхъ, вмѣсто означенныхъ, священно-церковнослужителей имѣть всемѣрное тщаніе... Опредѣляется (говорится въ томъ же указѣ) тебѣ, архимандриту, съ прочими при тебѣ отправляющимися быть (на Камчаткѣ) уреченное время 7 лѣтъ, кромѣ предлежащаго до той земли и оттуда возвратнаго проѣзда.

5 Февраля 1743 г.—за 4 дня до своего отъѣзда—Хотунцевскій донесъ, что все требовавшееся изъ Коллегіи Экономіи и отъ синодальнаго ризничаго опъ получить, по изъ Московской типографіи не получилъ нѣсколько книгъ, а именно: бестѣ св. Іоанна Златоуста на евангелистовъ Матѳея и Іоанна, 200 катихизисовъ, требниковъ, табелей о высокотожественныхъ дняхъ, панихидныхъ ресстровъ, книжки о молебномъ отиравленіи на царскіе дни, чина обращенія раскольниковъ и книги латинскаго автора Якова Тирна. Архимандритъ просилъ прислать ему всѣ эти книги, безъ которыхъ, по его заявленію, пребыть миссіонерамъ всячески невозможно. По справкѣ оказалось, что означенныхъ книгъ, за продажою ихъ, въ типографіи въ наличіи не имѣется. Нѣкоторыя изъ нихъ, а именно: 200 катихизисовъ, 3 требника, по 5 книгъ табелей, панихидныхъ ресстровъ, молебныхъ службъ и чина обращенія раскольниковъ, найдены были въ Духовной Дякастеріи и, чрезъ преосвященнаго Иркутскаго, отправлены къ Хотунцевскому, конемъ и получены въ Якутскѣ. Книги же Якова Тирна въ продажѣ не нашлось ни въ Петербургѣ, гдѣ регистраторъ Киселевъ спрашивалъ объ ней въ Академіи Наукъ и прочихъ мѣстахъ, ни въ Москвѣ, гдѣ канцеляристъ Синодальной Конторы Морочниковъ ѣздилъ за покупкою ея въ Нѣмецкую слободу—къ префекту римскаго костела, пасторамъ лютерской религіи и, по объявленію ихъ



къ купцу Балку, 26 Августа и 28 Ноября 1743 г. посланы указы Кіевскому митрополиту купить книгу Якова Тирина въ Кіевѣ, буде тамъ она найдется, по отвѣта на эти указы въ дѣлѣ нѣтъ.

9-го Февраля 1743 г. архимандритъ Хотунцевскій со своею свитою выѣхалъ изъ Москвы и 20-го Марта прибылъ въ Тобольскъ. Здѣсь онъ имѣлъ (какъ донесъ о томъ Св. Синоду) тищаніе о присканіи къ Камчатскимъ церквамъ охотниковъ, готовыхъ священно-церковнослужителей, и просилъ митрополита Тобольскаго Антонія объявить о томъ въ епархіи указами. Когда таковыя были посланы, къ архимандриту явились слѣдующіе самоизвольно возжелавшіе служить въ Камчаткѣ лица: находившійся въ Тобольскѣ съ 1741 г. для исправленія своихъ нуждъ священникъ Черниговской епархіи Филиппъ Энко (который, получивъ изъ Чернигова отъ брата извѣстіе о смерти въ его отсутствіе жены, не захотѣлъ возвращаться на родину къ мѣсту прежней своей службы), священникъ с. Елаискаго, близи Тобольска, Симеонъ Васильевъ съ сыномъ Евсеемъ, іеромонахъ Успенскаго Далматова монастыря Флавіанъ, іеродіаконъ Тобольскаго Знаменскаго монастыря Авксентій, дячекъ Тобольской Андреевской церкви Феодоръ Смирныхъ и сынъ дячка с. Бегиневскаго Степанъ Неводчиковъ. Всѣ они, явившіеся по апробаціи архимандрита удобными и способными къ служенію на Камчаткѣ, по увольненіи отъ преосвященнаго, приняты въ свиту Хотунцевскаго (изъ пехъ Евсеевъ Васильевъ и два послѣдніе—дячками), съ жалованьемъ 420 р. въ годъ на всѣхъ. Относительно священника Энко и іеродіакона Авксентія Св. Синодъ имѣлъ (22-го Юля) особое сужденіе,—о первомъ, какъ принятомъ Хотунцевскимъ въ службу безъ благословенія Св. Синода и увольненія отъ епархіальнаго архіерея, объ іеродіаконѣ же Авксентіи, по просьбѣ архимандрита объ исключеніи его (Авксентія), бывшаго до принятія въ монашество солдатомъ, изъ подушнаго оклада, и опредѣлялъ: 1) хоти священника Энко (безъ соблюденія озна-

ченныхъ условій) принимать Хотунцевскому и не принадлежало, по какъ учинено въ разсужденіи обстоящей на Камчаткѣ въ священникахъ крайней нужды, быть ему въ Камчатской землицѣ позволить; 2) отъ Прав. Сената требовать исключенія іеродіакона Авксентія изъ подушнаго оклада. По этому опредѣленію посланы указы: преосвященнымъ Иннокентію Иркутскому и Амвросію Черниговскому и архимандриту Хотунцевскому, равно и вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, который въ отвѣтномъ вѣдѣніи, отъ 28-го Юля 1744 г., сообщилъ объ исключеніи іеродіакона Авксентія изъ подушнаго оклада.

Слѣдующимъ послѣ Тобольска мѣстомъ продолжительной остановки Хотунцевскаго былъ г. Якутскъ, куда онъ прибылъ изъ Иркутска (гдѣ былъ только двѣ недѣли) 24-го Сентября и въ которомъ провелъ около 8 мѣсяцевъ. По приѣздѣ своемъ въ Якутскъ, Хотунцевскій просилъ мѣстную Воеводскую Канцелярію, чтобы 1) ему и свитѣ его было выдано денежное жалованье на годъ впередъ, а также, въ зачетъ жалованья, ржаной муки—400 пуд., пшеничной—50 пуд. и крупъ ячныхъ—50 пуд. по цѣнѣ, по каковой въ казну хлѣбъ ставится, да и впредь повсягодно присылать имъ на Камчатку хлѣбъ, дабы въ такомъ отдаленномъ краѣ необычайной нужды не понести; 2) отирававшимся съ нимъ изъ Тобольска священно-церковнослужителямъ выдано было жалованье за пять мѣсяцевъ, съ Мая по Сентябрь, и 3) прискано было 7 дячковъ и пономарей изъ Якутскихъ служилыхъ людей грамотныхъ, да достойный толмачъ. Воеводская Канцелярія, распорядившись о выдачѣ миссіонерамъ на годъ впередъ жалованья, съ вычетомъ изъ него на основаніи указа 11-го Декабря 1742 г. <sup>1)</sup>, 150 р., а также объ отправкѣ съ ними въ дячки и пономари 4 человекъ изъ ученыхъ грамотъ служилыхъ или казачьихъ дѣтей, и за немѣнѣемъ въ Якутскѣ знающаго Камчатскій языкъ толмача предложилъ—съ просьбою о семъ обратиться въ

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. I, 1742 г., № 268.

Канцелярію Охотскаго порта, — въ требо-  
ваніи ржаной и пшеничной муки и крупъ  
отказала архимандриту, сославшись на то,  
что, по справкѣ, въ казніи муки нѣтъ.  
Огорченный этимъ отказомъ и опасаясь  
въ предстоящемъ безпокойственномъ путе-  
шествіи въ мѣста безхлѣбныя и малолюд-  
ныя крайняго недостатка въ пропитаніи,  
заповѣданными-же снѣдками не хотя нару-  
шать регулы монашескихъ и христіанскихъ,  
Хотунцевскій въ донесеніи отъ 18-го Октября  
1743 г. «со слезами» просилъ Св. Су-  
подъ, чтобъ къ денежному ихъ жалованью  
прибавленъ былъ хотя солдатскій хлѣбный  
провіантъ, безъ чего обойтись никакъ не-  
возможно, ибо и въ Якутскѣ хлѣбъ и  
всякая вещь втрое дороже Московскаго,  
а въ Камчаткѣ за здѣшнюю вещь вдеся-  
теро надлежитъ дать. Настоящее донесеніе  
Хотунцевскаго подано прибывшимъ изъ  
Камчатки корабельнымъ мастеромъ мор-  
скаго флота лейтенантомъ Овцынымъ, ко-  
торый на вопросъ Св. Супода словесно  
объявилъ, что въ бытность его въ Кам-  
чаткѣ мука ржаная продавалась по 11 р.  
за пудъ, а потому, если сверхъ опредѣ-  
леннаго миссіонерамъ денежнаго жалованья,  
не будетъ отпускатся имъ изъ Якутска  
или Иркутска хлѣбное жалованье натурою,  
то получаемыхъ ими 2000 руб. не хватитъ  
даже и на двѣ трети года на по-  
купку одного только хлѣба, притомъ-же изъ  
жалованья ихъ произведенъ вычесть, чего  
чинить не надлежало. Прав. Сенатъ, по  
вѣдѣнію о семъ Св. Супода, 30-го Апрѣля  
1744 г. постановилъ: сверхъ производства  
миссіонерамъ по-прежнему денежнаго жа-  
лованья, отпускатъ повсягодню изъ Иркут-  
ска или Якутска, откуда способнѣе, для  
удовольствія архимандрита и обрѣтающихся  
при немъ іеромонаховъ и прочихъ — на  
каждаго изъ нихъ по три четверти мѣры  
ржаной и крупы по пропорціи, вычитывая  
же съ нихъ деньги 150 р. изъ Якутской  
Воеводской Канцеляріи отослать къ нимъ  
пемедленно, дабы они, будучи въ дальней  
и трудной посылкѣ для богоугоднаго дѣла,  
никакой нужды потерпѣть не могли, о чемъ  
и посланы Сенатомъ указы въ Сибирскій  
Приказъ, въ Сибирскую Губернскую и

Иркутскую Провинціальную Канцелярію.  
Св. Суподъ съ своей стороны извѣстилъ  
объ этомъ Хотунцевскаго и епископа  
Иннокентія, предписавъ преосвященному  
распорядиться, чтобъ Духовное Правленіе  
того города, откуда архимандриту и его  
свитѣ имѣть быть отпускъ денегъ и  
хлѣба, о своевременной безъ всякаго удер-  
жанія отправки ихъ имѣло наиприлежнѣй-  
шее и незабвенное стараніе.

Собираясь съ весны въ дальнѣйшій  
путь, Хотунцевскій просилъ Якутскую  
Воеводскую Канцелярію приготовить все  
необходимое для его отъезда — сдѣлать  
ящики для церковной утвари, купить 20  
пудовъ пеньки на всякія случающіяся  
нужды и снарядить къ началу Апрѣля  
подводы до Охотска — 200 лошадей, но  
Канцелярія «приволочивала его съ 25-го  
Января до 1-го Мая переписками», глав-  
нѣйшаго-же его требованія не исполнила,  
согласившись поставить для архимандрита  
и его свиты только 72 лошади, дабы ка-  
зенному интересу траты, а ясачнымъ  
иноземцамъ безмѣрной тягости не было.  
Изъ поставленныхъ лошадей, по осмотрѣ  
ихъ мичманомъ флота Шхелтинговымъ,  
инженеромъ Бѣлымъ и др., годными для  
ѣзды найдены только 33 лошади, на ко-  
торыхъ архимандритъ съ 10 человекъ  
свиты и выѣхалъ 16-го Мая въ Охотскъ,  
а остальной свитѣ (іеромонаху Пахомію,  
3 священникамъ, іеродіакону, 3 студен-  
тамъ, 6 дячкамъ и 1 солдату), по при-  
готовленіи для нихъ судна, онъ поручилъ  
отправиться вмѣстѣ съ назначеннымъ въ  
Камчатскіе остроги командиромъ капита-  
номъ Лебедевымъ, обѣщавшимъ чинить ей  
всякое вспоможеніе. На нераспорядитель-  
ность Якутской Канцеляріи, вслѣдствіе  
которой миссіонеры не только безъ нужды  
долго пробыли въ Якутскѣ, но и прину-  
ждены были не въ одно, а въ разное  
время и различными путями отправиться  
къ мѣсту службы, Хотунцевскій въ доне-  
сеніи 15-го Мая 1744 г. принесъ жалобу  
Св. Суподу, прося освободить ихъ впредь  
отъ озлобленій и напрасныхъ волокитей  
тамошнихъ командировъ, дабы, за сует-  
ными токмо переписками, не тратилось

время проновѣди златое. Въ томъ-же до-  
песеніи сообщалось, что по требованію  
Хотунцевскаго Воеводскаго Канцелярія дала  
указъ посылавшемуся въ Анадырскій  
острогъ камисару Михаилу Сорокоумову о  
постройкѣ тамъ церкви.

30-го Іюня 1744 г., архимандритъ Хотун-  
цевскій благополучно прибылъ въ Охотскъ.  
Дѣятельность его здѣсь, какъ онъ самъ опи-  
салъ ее Св. Синоду, состояла въ слѣдую-  
щемъ. Первымъ его дѣломъ въ Охотскѣ  
была закладка на мѣстѣ сгорѣвшаго въ  
Февралѣ 1744 г. новаго храма, который  
тищаніемъ Охотскаго командира Аѳанасія  
Зыбина въ скоромъ времени былъ по-  
строенъ и 22-го Октября освященъ архи-  
мандритомъ во имя Преображенія Господня.  
Засимъ Хотунцевскій обратилъ вниманіе  
на существовавшую въ Охотскѣ съ 1741 г.  
школу, въ коей обучалось 19 ундеръ-  
офицерскихъ и казачьихъ и 2 повокре-  
щенныхъ тунгусскихъ дѣтей. Учителемъ  
школы былъ дячекъ при Преображенской  
церкви Василій Шинкинъ, обучавшій дѣтей  
одной только славяно-русской грамотѣ.  
Находя неудобнымъ совмѣщеніе въ одномъ  
лицѣ двухъ должностей—учительской и  
причетнической, Хотунцевскій, устранивъ  
отъ учительства Шинкина и обязавъ его  
исотлучено быть при церкви и священникъ  
для всякихъ случающихся духовныхъ дѣлъ,  
25-го Іюля опредѣляя на его мѣсто въ  
школу студента Дмитрія Камшигина.  
Канцелярія порта, передавъ школу Кам-  
шигину<sup>1)</sup>, не согласилась, однако, отдать  
ее въ «команду» Хотунцевскаго и оста-  
вила за собою «емотрѣніе» надъ нею,  
сылаясь на то, что школа ея учреждена  
и ея заботами наполнена учениками. Мало  
того, Канцелярія стала посылать въ школу  
дѣтей, минуя архимандрита, прямо къ  
Камшигину и притомъ при ордерахъ. Оби-

<sup>1)</sup> При этомъ Канцелярія потребовала, чтобы Кам-  
шигинъ 6-хъ школьникъ обязательно обучилъ писать  
самымъ чистымъ письмомъ и твердыми литерами, дабы  
(за малоимѣніемъ въ Канцеляріи приказныхъ служи-  
телей) приготовить изъ нихъ шнцовъ для Канцеляріи;  
буде-же онъ не самолично пишетъ, то долженъ отпу-  
скать ежедневно этихъ школьникъ изъ школы на  
нѣсколько часовъ въ Канцелярію, для обученія письмен-  
ной наукѣ у канцеляристовъ.

женный этимъ, Хотунцевскій пишетъ Кан-  
целяріи: «я крайнюю обиду терплю, что  
Канцелярія требуемыхъ мною отроковъ ко  
мнѣ присылать не соблаговоляетъ, а по-  
слала ихъ, кромѣ мене, экспедиціи моей  
студенту, аки-бы насъ, его командира,  
презирая, ему изволить вѣрить и безъ  
всякаго резона погу выше головы постав-  
листь, чего-бы и надѣяться нельзя было,  
ибо онъ, Камшигинъ, хотя Охотской Кан-  
целяріи за ревностное ученіе и попра-  
вился, однако-жь ему безъ воли моей  
дѣйствовать указомъ возбранено. Что-же  
Канцелярія соблаговоляетъ онаго студента  
безъ вѣдома моего повелительными ордера  
жаловать, въ томъ я, неприказный чело-  
вѣкъ, сомнѣваюся и прошу объявить,  
можно-ли ей Св. Синода команду непо-  
средственно ордеровать, а я помышляю,  
что Канцелярія, ордируя, можетъ и су-  
дить, судя-же, можетъ и штрафовать,  
буде-же судить и штрафовать она будетъ,  
то оное каково Св. Синоду покажется и  
не впроемъ-ль на насъ? Того ради Охот-  
ская Канцелярія врученную мнѣ команду  
ордеровать не соблаговоляла-бы. Что-же  
Канцелярія пишетъ, что ко обученію  
команды своей служительскихъ дѣтей она  
сама и безъ понужденія стараніе имѣетъ,  
то мы сюда не для понужденія, но для  
ученія присланы и отъ Самого Бога и  
Св. Синода данное намъ учительство  
исполнять желаемъ, а посему видно, что  
какъ Охотской Канцеляріи, такъ и намъ  
крайнеѣшне о подлинномъ ученіи здѣш-  
нихъ обывателей стараться надлежитъ,  
ибо мы съ нею заимно двѣ физическія  
части (изъ которыхъ каждый человекъ  
составляется) имѣемъ, т. е. тѣло и душу,  
Канцелярія имѣетъ въ правленіи тѣло, ко-  
торое ей наблюдать должно, а я имѣю  
душу, которая мнѣ отъ Бога и Св. Си-  
нода поручена въ исправленіе. А посему  
представляю, буде Канцелярія имѣетъ въ  
командѣ своей достойнаго учителя, кото-  
рый-бы могъ обучать арифметикѣ и рисо-  
ванію<sup>1)</sup>, то мы ей не препятствуемъ

<sup>1)</sup> Охотская школа учреждена была, по настоянію  
Иркутской Провинціальной Канцеляріи, вслѣдствіе  
указа Императрицы Анны Іоанновны, отъ 3-го Дека-

полный комплект, какой повелѣно, обучать, токмо и повелѣнное намъ ученіе, т. е. букварь съ истолкованіемъ Божественныхъ заповѣдей и катихизисъ, незабвено было-бы, буде-же такого учителя Канцелярія у себя не имѣеть, то соблаговолила-бы непремѣнно всѣхъ здѣшнихъ обывателей дѣтей вкупѣ, безъ посредства команды моея студента, ко мнѣ прислать». Въ отвѣтъ на это требованіе, Канцелярія проеморією сообщила, что, не препятствуя архимандриту наблюдать за ученіемъ и оставляя на его соизволеніе повокрещенныхъ отроковъ, она не можетъ, однако, отдать въ команду Хотунцевскаго служительскихъ дѣтей команды Охотскаго порта, безъ указа на то главныхъ командировъ, что она послала учениковъ прямо къ Камнигину, какъ не только удостоенному, но и опредѣленному учителемъ, что она не брала его во властную свою команду, а только требовала отъ него доставленія свѣдѣній о школѣ, ордера-же къ нему отправляла потому, что со студентами, ранга пенсійонцами, отъ канцелярскаго лица сношеніями переписываться не можно. Въ виду такой настойчивости Канцелярія и малаго числа (4) повокрещенныхъ отроковъ, архимандритъ не посмѣлъ возможнымъ оставить Камнигина въ Охотской школѣ (гдѣ онъ все-же учительствовалъ цѣлый годъ) и просилъ Канцелярію предъ своимъ отъѣздомъ приказать будущему учителю школы принимать въ нее, на-ряду съ служительскими, и повокрещенныхъ дѣтей. Вместе съ тѣмъ онъ снабдилъ школу учебными книгами (по 10 экземпляровъ азбукъ, часослововъ, псалтирей, катихизисовъ и букварей).

За годъ пребыванія въ Охотскѣ архимандритъ Іоасафъ совершилъ двѣ проповѣдическія поѣздки. Въ первую поѣздку, продолжавшуюся съ 18-го Іюля до Сентября, Хотунцевскій сдѣлалъ 200 верстъ и «еликихъ пѣшихъ и оленныхъ тулгузовъ въ здѣшней пустынѣ обрѣсти мого, оныхъ, по первомъ и второмъ увѣщаніи съ радостію слово Божіе пріиявшихъ,

бря 1740 г., для обученія грамотѣ, рисованію и арismetикѣ.

окрестить», всего 151 чел., въ числѣ ихъ двѣ семьи, переведенныхъ сюда для поселенія изъ Якутска, которые «такъ вѣрно христіанство возлюбили, что не токмо я (имѣеть архимандритъ) и прочіе отъ меня посылаемые къ нимъ священно-церковно-служители, но и пребывающіе съ ними російскаго народа напеленные обыватели и служилые люди скорому ихъ отъ тѣмъ въ свѣтъ премѣненію и доброму христіанскихъ обычаевъ исканію удивляются». Это обстоятельство дало поводъ Хотунцевскому высказать въ дописаніи Св. Синоду слѣдующее сужденіе. «Помышляется мнѣ, аще вси якуты (которыхъ въ Якутскомъ вѣдомствѣ не меньше сорока тысячъ, асакъ платицкихъ) таковой-же простоты и благосклонности суть, не безнолезно, аще-бы Св. Синодъ и объ оныхъ, яко о камчадалахъ, пастырское и отеческое попеченіе приложить соблаговолилъ, ибо и житіе ихъ не скитающесея, и бѣдны къ нимъ свободно на коняхъ верхи или водою ходитъ въ суднѣ. Въ Камчатской-же землицѣ людей весьма малое число, ибо по требованію моему Канцелярія Охотскаго порта объявила, что, по справкѣ въ оной съ книгами ясачнаго сбора, надлежитъ быть ясачныхъ людей крещенныхъ и некрещенныхъ: въ Охотскѣ — 624, въ Тауйскомъ и Ямскомъ острогахъ — 348, Удскомъ — 84, Авланскомъ — 152, въ Камчатскомъ-Большерѣбскомъ острогѣ — 433, въ Верхне-Камчатскомъ — 979, въ Нижне-Камчатскомъ — 1182, на Курильскихъ островахъ — 93, итого во всѣхъ острогахъ и на всѣхъ островахъ — 3895 человекъ; изъ оныхъ, какъ явствуетъ изъ присланной отъ Канцелярія Охотскаго порта вѣдомости, прежде окрещено: въ Охотскѣ — 73, а по нынѣшнему благополучному случаю (каковъ мы въ проповѣди слова Божія имѣемъ) развѣ малое число неокрещенныхъ останется, въ Тауйскомъ, Ямскомъ и Удскомъ острогахъ — 9 чел., въ Камчатскихъ острогахъ и въ прилежащихъ къ онымъ острожкахъ — 908 чел. и на Курильскихъ островахъ — 87 чел. 1),

1) Висоудствіи, при объѣздѣ Хотунцевскимъ Камчатки, крещенныхъ и некрещенныхъ проземцевъ

а понеже оная вѣдомость токмо до 1743 г. сочинена, то я примѣчаю, что можетъ быть и еще на Камчаткѣ повокрещенныхъ прибавилось, ибо еще прежде 1743 г., когда священниковъ скудость была, охотно на Камчаткѣ иноземцы къ св. крещенію приходили, то колыми наче отъ онаго (когда его преосвященство Инокентій епископъ Иркутскій два острога и порты св. апостолъ Петра и Павла, кромѣ Верхняго, тремя священниками исполнилъ) до сего 1745 г. могли охотнѣе приходять и потому, мнѣ кажется, не весьма велика въ насъ на Камчаткѣ нужда зависеть, развѣ что повокрещенныхъ въ вѣрѣ утвердить и оставшихся еще не крещенныхъ окрестить, и для того болѣе двухъ годовъ съ прибытія въ Камчатскіе остроги да не повелитъ Св. Синодъ, всепокорнѣйше прошу, намъ въ оной землицѣ жить, аще-же что за неспособность путей и за скудостью пужныхъ къ проповѣди подводъ въ совершенство все привести въ оное двудѣтнее время и не возможемъ, но такой нуждѣ могутъ оное имѣющееся быть тамъ полное число священниковъ довершить, или аще нужда позоветъ и Св. Синодъ сообразовать, одного токмо изъ насъ тамъ для исполненія оставить, а насъ, куда сообразовать, въ иное послушаніе употребить». О «неспособности» путей, препятствующей, по заявленію архимандрита, усилію миссіонерской дѣятельности, онъ пишетъ въ донесеніи: «пути многотрудныя и безлюдныя, на коняхъ и пустой юрты, гдѣ было-бы перепочивать, найти невозможно, ѣздить же на однихъ собакахъ по цѣлому сибгу, также и чрезъ высокія горы прежде лыжами оттаптываютъ и оными оттоптавъ нартами подвигаются и ѣдутъ, куда глаза повелятъ, понеже дороги подлинной не имѣются».

Въ Январѣ 1745 г. архимандритъ Иосафъ, задумавъ совершить вторую миссіонерскую поѣздку—къ оленнымъ тунгузамъ, кочевавшимъ при рѣкѣ Уракѣ, потребовалъ отъ Охотской Канцеляріи присылки 3 под-

оказалось значительно больше, какъ о томъ будетъ сказано ниже.

водъ, изъ 3 паръ каждая, 2 проводниковъ и толмача. Канцелярія 1 Февраля промеморією отказала въ этомъ требованіи, указывая во 1-хъ на то, что ѣхать къ тунгузамъ на нартахъ опасно, чтобы собаки оленей не потравили и не разогнали, во 2-хъ, что оленные и вѣншіе тунгузы съѣзжаются обычно въ Февралѣ къ ясачному сбору въ Охотскъ, гдѣ можно будетъ и окрестить желающихъ изъ нихъ, въ 3-хъ, на связаншыя съ поѣздкою расходы. Въ тотъ же день архимандритъ послалъ Канцелярію отвѣтную промеморію, въ которой такъ доказывалъ неосновательность ея резоновъ. «Соблаговолила-бы Канцелярія осмотрѣться, не ѣздить-ли къ тунгузамъ здѣшніе обыватели на собакахъ, которыя оленей не портятъ и не разгоняютъ, аще-же бы такой случай и былъ, чтобы собаки оленей портили, и на то способъ можно найти: не доѣхавъ до нихъ юрты, въ нѣкоемъ отъ оныхъ разстояніи собакъ привязать, дабы они оленей не портили и не пужали. Что-же Канцелярія объявляетъ, когда де тунгузы къ ясачному платежу все соберутся и тогда ихъ крестить можно безъ всякаго въ подводахъ иноземцевъ отягощенія,—мнѣ на семь резоновъ утвердиться нельзя для того, что мнѣ велѣно (синодскими и сенатскими указами) ихъ сыскивать, а не къ себѣ ихъ ожидать; къ сему и въ томъ опасеніе имѣю, чтобы они, заплата ясака, въ скоромъ времени не отбыли, какъ ихъ обычай есть болѣе 3 или 4 дней на мѣстѣ не жить, проповѣдь же въ 3 дня въ совершенство привести и христіанскому закону обучить невозможно, а потому непременно надлежитъ мнѣ ѣхать. Что-же Канцелярія изволитъ разсуждать, будто-бы изланный на сію мою поѣздку прогонамъ расходъ будетъ, и то напрасно, ибо мы сюда не лежать прѣехали и хотимъ нынѣ ѣхать не весьма далеко, но токмо на Уракъ не болѣе 20 верстъ, да сообразовать Канцелярія приложить къ 20 вер. и еще 30, которыя мы можемъ проѣздить, потому-что оныя тунгузы около острога въ 5 верстахъ порознь кочуютъ, итого будетъ 50 верстъ, а за 50 верстъ на 3 подводы въ зимнее время токмо 75 конѣкъ разойдется. И

то Канцелярія соблаговолилъ разсудить, что на насъ въ такомъ поѣздѣ потрачено суммы и на какую пользу, не на сію-ли, чтобъ мы здѣшнихъ иновѣрцевъ проповѣдію слова Божія въ вѣру Христову приводили; аще-же мы сюда заѣхавъ, напрасно будемъ жить и своего дѣла не смотрѣть, то каково оное какъ Божію суду, такъ и Ея Величества указамъ покажется, и еѣтому виновещъ будетъ, мы-ли, всемѣрно тщащіяся по совѣсти слово Божіе проповѣдывать, или Охотская Канцелярія, къ оной проповѣди пужныхъ подводъ дать отрицающая и нуждой насъ недѣйствительно въ кельѣ сидѣть соблаговоляющая... Хотуѣхавъ на проповѣдь не для своей партикулярной, но для общей Церкви Христовой пользы. Буде-же Охотская Канцелярія прислать подводы не соблаговолилъ, то я и пѣнигъ идти не обѣщаюся, токмо соблаговолено-бъ было прислать 5 человекъ здѣшнихъ служивыхъ, для охраненія нашего потребныхъ, и пошеже мы плотію обложены и безъ пищи быть не можемъ, а по голому сибѣгу бродя, оной пищи съ собою носить силы не имѣемъ, то приказать онымъ служивымъ, дабы они пищу на насъ носили или на 2 собакахъ возили». Рѣшительная промеморія Хотунцевскаго возымѣла свое дѣйствіе: 5 Февраля Охотская Канцелярія увѣдомила его о нарядѣ для его поѣздки 9 партъ съ собаками, 2 проводниковъ и толмача (служиваго Феодора Тетерина), предупредивъ, однако, архимандриту, что «ежели отъ иноземцевъ по ихъ непостоянствамъ что произойдетъ противное и возбудясь отъ необыкновенныхъ и прежде сего небывалыхъ по ихъ кочевьямъ разѣздовъ, не заплатя ясака, куда разѣдутся, то въ томъ отвѣтъ полагается на Васъ, а Канцелярія отвѣтствовать не должна». И вотъ, архимандритъ, не смотря на всѣ отговорки и даже угрозы Канцеляріи, а «уповая на Бога и смотря на проповѣдническую правду», на данныхъ Канцеляріею подводкахъ отправился вторично съ проповѣдію къ тунгузамъ, которые «не только отъ него не побѣжали, но, какъ рѣки, въ океанъ благодати Божіей отовсюду стекались, со всякимъ благимъ

усердіемъ слово Божіе пріяли и св. крещенія востребовали 365 человекъ». Столь значительный успѣхъ, сопровождавшій миссіонерскіе труды Хотунцевскаго, воочію доказалъ «неосновательность резоновъ», приводимыхъ, съ цѣлію воспрепятствованія его поѣздкѣ къ ипородцамъ, въ промеморіяхъ Охотской Канцеляріи. Указавъ на это, а также приведя факты, когда Канцелярія даже малаго дѣла не хотѣла отправлять безъ излишнихъ переписокъ (такъ, часть церковной утвари, привезенную въ Хотуекъ, по распоряженію Иркутскаго преосвященнаго, Иркутскимъ іеродіакономъ Гаврииломъ Охотская Канцелярія выдала Хотунцевскому лишь послѣ трехъ переписокъ; она-же, по первой промеморіи Хотунцевскаго, отказалась выдать отправленнымъ съ нимъ солдатамъ, имѣющимъ меньше копѣйки на день жалованья, заслуженный ими провіантъ), Хотунцевскій донесеніемъ отъ 18 Февраля 1745 года просилъ Св. Синодъ—настырскимъ милостивымъ окомъ на нужды и обстоянія ихъ, миссіонеровъ, призрѣть и отъ излишнихъ переписокъ и затрудненій ихъ освободить, «ибо ему, архимандриту, въ приказныхъ порядкахъ неискусному и въ такихъ перепискахъ необыклову, весьма отъ того не безъ скуки и въ духовномъ упражненіи не безъ помѣшательства». Въ концѣ того-же донесенія, Хотунцевскій сообщаетъ о переѣздѣ въ Хотуекъ оставленной въ Якутскѣ его свиты. Якутская Воеводская Канцелярія, обѣщавъ архимандриту отправить оставшихся миссіонеровъ на хорошемъ суднѣ съ 30 работныхъ людьми, въ дѣйствительности дала имъ судно утлое, съ гнилыми спасами, а работныхъ людей—ссылочныхъ и только 20 человекъ съ служивымъ солдатомъ. 13 Іюня они отправились изъ Якутска, но отошли не болѣе 300 верстъ, какъ бичевная у нихъ порвалась и судно бросило въ замѣсть, откуда ихъ чрезъ недѣлю стащилъ шедшій позади Камчатскій командиръ капитанъ Лебедевъ, но стащивъ, пошелъ прямо и болѣе никакой помощи подать не захотѣлъ. Видя это, старѣйшій іеромонахъ Пахомій да-лѣе идти судномъ не посмѣлъ и потребо-валъ отъ Воеводской Канцеляріи, согласно

данному ею обѣщанію, прислать пмѣ для перенравы въ Охотскъ потребное число подводъ, но Канцелярія «въ скорости того не учинила за обычными своими отговорками, а прислала подводы лишь 21 Августа, когда великая слякоть и дожди сверху падаютъ, а подъ ногами пронасти грязи бываютъ, и хоти они на лошадахъ и проѣхали верстѣ двѣсти, по затѣмъ за великимъ вынавшимъ сибѣгомъ воснятылись и на рѣкѣ Ангѣ за 400 верстѣ отъ Охотска на такомъ пустомъ мѣстѣ, что съ обоихъ сторонъ пути по 200 верстѣ и единъ человекъ не живетъ, зимовали». Увѣдомясь о такомъ горестномъ изнуреніи своей свиты, архимандритъ Іоасафъ распорядился послать за нею тунгузовъ (51 чел.) съ партами на собакахъ, благодаря чему миссіонеры, хоти и съ несказаннымъ трудомъ, бродя весь путь по великому тамошнему сибѣгу пѣшими (ибо, по промеморіи Охотской Канцелярії, присѣдаты на парты имъ было возбранено, дабы тунгузы—дикій народъ—на присѣданія ихъ не разгнѣвались и не разбѣжались, оставя ихъ), но все-же пришли въ Охотскъ въ добромъ здравіи 25 Декабря 1744 г. и церковную утварь въ цѣлости приволокли.

Въ донесеніи, отъ 15 Мая 1745 г., архимандритъ Іоасафъ просилъ слѣдующее миссіонерамъ хлѣбное жалованье посылать имъ на Камчатку изъ Охотска, гдѣ послѣ обрѣтанныхъ въ Камчатской экспедиціи морскихъ офицеровъ осталось до 20.000 пудовъ хлѣба.

По содержанію донесенія Хотунцевскаго Св. Синодомъ сдѣлано было сношеніе съ Прав. Сенатомъ, который со своей стороны (какъ видно изъ вѣдѣнія его отъ 28 Апр. 1746 г.) послалъ указъ въ Иркутскую Провинціальную Канцелярію съ предписаніемъ накрѣпко изслѣдовать, кѣмъ изъ тамошнихъ командировъ и почему чинены весьма продолжительно неисполненія по требованіямъ архимандрита, и кто виновенъ явится, особенно въ тяжкой обидѣ, причиненной при отиравленіи изъ Якутска въ Охотскъ свиты Хотунцевскаго, штрафовать по указамъ безъ опущенія <sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> 3 Ноября 1747 г. Иркутская Канцелярія донесла, что Якутская Воеводская Канцелярія, за смертію

виредъ же по требованіямъ архимандрита, подводы, конвой и прочее, что указани определено отиравлять, давать безъ всякаго задержанія и чинить ему всякое вспоможеніе, также и денежное жалованье отсылать изъ Якутской Канцелярії безъ задержанія, а хлѣбное—производить имъ шмало не продолжая изъ оставшагося послѣ бывшей Камчатской экспедиціи провіанта.

6 Іюля 1745 г. Хотунцевскій со всею свитою на мореходномъ суднѣ выѣхалъ изъ Охотска и 13 Августа благополучно прибылъ на Камчатку—въ Большеребѣнскій острогъ. Первыми инородцами, къ которымъ онъ обратился здѣсь съ проповѣдію, были десять японцевъ, обывателей г. Матемая, незадолго до прѣзда его сюда гнѣвнымъ моремъ выброшенныхъ на берегъ. Японцы «со всякимъ раченіемъ всевозможно обучались у миссіонеровъ и горячесердечно пожелали св. крещенія», которое и приняли 21 Ноября 1745 г. <sup>2)</sup>. 26 того-же Ноября архимандритъ, потребовавъ отъ Большеребѣнкой Канцелярії потребное число калоръ, т. е. санокъ съ собаками, отиравился съ своею свитою въ 1-е миссіонерское путешествіе, во время котораго миссіонеры, раздѣлившись на двѣ партіи, объѣхали всю Камчатскую землю, не побывавъ только въ Анадырскѣ и на Курильскихъ островахъ; послѣдніе поручено было посетить священнику церкви при Петропавловской гавани Филиппу Волкову. Результатъ этой поѣздки былъ слѣдующій. Въ

всехъ Копнга, при которомъ происходила отправка миссіонеровъ, не наша возможнымъ изслѣдовать, почему изъ дано ушло судно. Но Иркутская Канцелярія найда, что, отвѣтъ отъ данъ изъ желанія закрыть виновныхъ, предписала пронавести по сему дѣлу слѣдствіе вновь назначенному поеводѣ полковнику Жеребятникову. Дальѣйшихъ свѣдѣній о семъ въ дѣлѣ нѣтъ.

<sup>2)</sup> Имена японцевъ до крещенія: Іосовичъ, Дичичъ, Чудоръ, Саноскій, Дизскій, Хачипей, Чоскій, Носей, Чесему, Кіюскій. По крещеніи: 1-й—Озма Максимовъ, Лебедевъ, 2-й—Матвѣй Григорьевъ Поповъ, 3-й—Петръ Леофьевъ Черный, 4-й—Иванъ Ивановичъ Татаринцовъ, 5-й—Павель Ивановъ Астафьевъ, 6-й—Андрей Дмитриевъ Рѣшетковъ, 7-й Филиппъ Никифоровъ Трапезниковъ, 8-й—Василій Петровъ Пановъ, 9-й—Григорій Васильевъ Свинный, 10-й—Иванъ Афанасьевъ Семановъ.

прежде крещенные инородцы были перенесены и утверждены въ православіи. Некрещенныя ранѣе жены ихъ—всѣ окрещены и обвѣщаны по церковному чиноположенію, безъ взпманія за выщаніе и единой копѣйки. Сверхъ того, прежде некрещенные мужья и жены при проповѣди слова Божія желательно св. крещеніе воспріяли, такъ что во всей Камчаткѣ и 100 человекъ не осталось некрещенныхъ и то за отлучкою. Всего-же вновь крещено миссіонерами 2709 инородцевъ, да прежде крещенныхъ было 5067 человекъ. Во время той-же поѣздки Хотунцевскій присоединилъ къ православію курляндца Мальдана, служившаго 12 лѣтъ изъ доброй воли при капитанѣ Берингѣ; послѣ его смерти оставшись болынымъ, Мальданъ пожелалъ быть при Хотунцевскомъ, который его и принялъ.

Архимандритъ Іоасафъ, лично проѣхавшій по Камчаткѣ около 2000 верстъ, кошечною своею цѣлю имѣлъ—пробраться въ Анадырскъ, куда онъ еще изъ Охотска отправилъ, для приготовленій къ освященію новопостроенной тамъ церкви и для проповѣди, іеромонаха Флавіана, студента Кочурова, дячка Смирныхъ и пономаря Рынеткова<sup>1)</sup>. Но попасть туда ему не удалось, потому-что оленные коряки отказались проводить его, а на собакахъ ѣхать и думать нельзя было, такъ какъ собачьяго корму не было,—почему архимандритъ, вмѣсто Анадырска, отправился въ Нижній Камчатскій острогъ. Вызванный пробраться въ Анадырскъ налегкѣ по другому берегу моря чрезъ Акланскъ одинъ изъ состоявшихъ при Хотунцевскомъ іеромонаховъ (имя его въ донесеніи не названо), вскорѣ возвратился въ Нижній острогъ съ ужасными вѣстими о бунтѣ

<sup>1)</sup> Съ ними было отправлено: 4 перемѣны облачений для священнослужителей, на престольныя одежды, церковныя сосуды, 10 фунтовъ ладону, 5 фунтовъ дерева, масла, и сосудъ съ св. мирою, книжца молебнаго шѣнія, табель о высокопородженіи и исторіальныхъ дняхъ, чиновникъ, служебникъ, реестръ папихидный, для обученія отроковъ—но 20 книгъ псалтирей, часослововъ, катихизисовъ и азбукъ и 5 букварей; для раздачи новокрещеннымъ—700 разныхъ иконъ, 3000 крестовъ за гайтанами, 2000 иглъ, 10, десятей ишечей бумаги и 20 черенковъ чернильныхъ.

инородцевъ, полученными имъ въ пути отъ крещенаго тоена Ивана Дѣткова. Извѣстіе о томъ-же, принесенное 10 Марта 1746 г. Якутскимъ служилымъ Стенаномъ Пляшкинымъ, подтверждено было Большерѣцкою Капцеляріею, которая въ ордерѣ на имя находившагося въ Нижне-Камчатскѣ, для обереженія, капитала Якутскаго полка Алексея Лебедева сообщала, что отправленный, по порученію Иркутской Провинціальной Капцеляріи, въ Анадырскій острогъ въ команду майора Павлуцаго за капитала Якутскаго полка Иванъ Малышевъ съ солдатами, возвратившись въ Большерѣцкъ, за невозможностью пробраться въ Анадырскъ, донесъ слѣдующее: вся орда взбунтовалась, посланнаго изъ Акланска за оленнымъ сборомъ служилаго Фирса и отравленныхъ изъ Большерѣцкой Капцеляріи съ накетами солдата Ивана Черкалова, съ толмачемъ Иваномъ Баскаковымъ, и изъ Охотска іеромонаха Флавіана съ студентомъ, дячкомъ и пономаремъ, а также еще 40 человекъ за сборомъ посланныхъ—всѣхъ убили, а табуитъ оленей, имѣвшихся при Анадырскѣ для пропитанія служилыхъ, отогнали. Заслышавъ, что изъ Большерѣцка посланы солдаты, измѣнники всѣ дороги заперли: оленные коряки переѣзжаютъ изъ Акланска до Олюторска, оныхъ (солдатъ) караули, на Колымской дорогѣ стоятъ юкагирь, на Охотской и Пенженской—тогноцкіе и акланскіе коряки, а Олюторскій берегъ караулятъ олюторцы. Въслѣдствіе сего, капиталу Лебедеву предписывалось всячески навѣдываться о немирныхъ инородцахъ, всегда быть въ напярѣчайней осторожности, но баньямъ держать безсмынно караулы днемъ и ночью, а въ случаѣ шатости и непостоянства камчадаловъ или печаяшнаго нападенія, поступать съ такими нещійателями военною рукою со всякою ревностію и усердіемъ и по военному артикулу. По поводу столь угрожающихъ событій, въ Нижнемъ острогѣ, составилъ, подъ предѣлательствомъ архимандрита Іоасафа, изъ находившихся въ Нижнекамчатскѣ—имѣющагося при ревизіи мужескаго пола дунѣ капитана Де-



ментія Завьялова, капрала Лебедева и Нижнекамчатскаго острога приказной избы приказчика Осипа Расторгуева, совѣтъ, который и допрашивалъ всѣхъ приосновившихъ вѣсти о бунтѣ, а впоследствии и виновныхъ въ немъ лицъ. 13 Апрѣля капраль Лебедевъ, со словъ повокрещеннаго Ивана Неводчикова, объявлялъ въ совѣтѣ, что не только некрещенные, но и крещенные инородцы во главѣ съ тосномъ на Юмшюй рѣкѣ Стефаномъ Коллеговымъ (онъ-же Умьвунка) приложился къ бунту и что бунтовщики убили посланныхъ изъ Нижняго острога 12 ясачныхъ сборщиковъ. Это извѣстiе подтверждено было затѣмъ посланнымъ для его провѣрки Ламахаручевскаго острога повокрещеннымъ инородцемъ Петромъ Орликовымъ, который, между прочимъ, передалъ, что въ числѣ убитыхъ сборщиковъ были отправленные со сборщиками и съякшавшіеся съ бунтовщиками крещенные камчадалы—два брата Лазуковы (Камчунки), что измѣнники и его, Орликова, пригласили быть съ ними въ согласіи, на что де онъ притворно, опасаясь смерти, и согласился. Измѣнники намѣревались идти на погроменіе Нижняго острога, причемъ на помощь камчадаламъ обѣщали придти чукчи, коряки и юкагиры. Для достиженія этой цѣли коряки съ чукчами даже замѣрили возымѣли, объявляя: «доболѣ-де намъ между собою имѣть брань и отъ русскихъ терѣть, мы де ихъ, чтобъ они на нашей землѣ не были, всѣхъ до единого некоренимъ». Открывшіе Орликову планъ завладѣнія Камчаткою камчадалы добавили: «ежели де русскіе люди пойдутъ на шихъ и на согласниковъ ихъ измѣнниковъ въ походъ, то шущай, а ты де, Орликовъ, ихъ не разговаривай, потому, что де на лыжахъ идти не умѣютъ, а мы де ихъ тутъ будемъ позади побивать, и въ Нижнемъ острогѣ тогда русскихъ людей немного уже будетъ». Такую сказку о семь Орликова подтвердили и привезенные имъ съ собою для доказательства 4 повокрещенныхъ камчадала. Затѣмъ вѣсти становились грознѣе. 25 Апрѣля повокрещенный камчадалъ Михаилъ

Пановъ донесъ, что непріятели идутъ во многолюдствѣ на Тигиль съ оружіемъ — лубами, стрѣлами и коньями, на санкахъ собаками и пѣшкомъ, а 28 Апрѣля Еловскій тоиго Тавачъ, по крещеніи Нифедъ Лазаревъ объявилъ въ совѣтѣ, что, выѣхавъ изъ Нижнекамчатска, по порученію капрала Лебедева, на Озерную рѣку, для навѣдыванія объ измѣнникахъ, онъ поналъ, не доѣзжая и трети пути до Озерной, къ бывшимъ во многолюдствѣ бунтовщикамъ, которые задержали его и схавнаго съ нимъ товарища Мерлина, сняли съ нихъ куляники, шапки и рукавицы, взяли сумки съ багажемъ и санки съ собаками и привели къ Умьвункѣ, который по прежнему съ нимъ знакомству успокоилъ его, сказавъ, что ему ничего не будетъ; затѣмъ измѣнники всею партією, захвативъ и его съ Мерлинымъ съ собою, поѣхали въ Столбовскій острогъ; на пути два камчадала закололи коньями Мерлина; его, Лазарева, также разболокали и колотъ коньями хотѣли, но камчадалъ Карамча обнялъ его руками своими и колотъ не далъ; въ Столбовекомъ острогѣ измѣнники 19 человекъ убили, а 20 въ полонъ взяли, а по побитіи людей его, Лазарева, выслали и велѣли схать въ Нижній острогъ и сказать о всѣхъ ихъ измѣнническихъ поступкахъ, причемъ Умьвунка велѣлъ кланяться архимандриту, сказавъ при этомъ, что «онъ де (архимандритъ) до насъ добръ былъ, а мы это сдѣлали съ дурачества, по наученію Алексея и брата его Лазуковыхъ». Но въ то время, какъ обыватели Нижняго острога были въ большомъ страхѣ въ виду приближенія измѣнниковъ (находившихся уже въ 70 верстахъ отъ острога), 18 Мая сюда неожиданно явились главные зачинщики бунта братья Алексѣй и Иванъ Лазуковы. Изъ допроса ихъ совѣтомъ выяснилось, что первый изъ нихъ добровольно прісталъ къ измѣнникамъ, ставъ затѣмъ первымъ возмутителемъ инородцевъ къ измѣнѣ и убійству ясачныхъ сборщиковъ, причемъ самъ лично заколотъ двухъ сборщиковъ и первый далъ совѣтъ разгромить Нижній острогъ, вто-

рой-же не соглашался на измѣну и даже отговаривалъ отъ нея и Алексѣй, но подѣ угрозой смертнаго убійства со стороны послѣдняго (Алексѣй поднялъ даже коня на брата и только бывшій съ нимъ олюторскій мужикъ спасъ Ивана отъ смерти) и тоена Умьевунки, онъ притворился согласившимся на измѣну, хотя потомъ постоянно совѣтовалъ Алексѣю бѣжать отъ измѣнниковъ въ Нижній острогъ. Алексѣй Лазуковъ открылъ и плашъ заговора измѣнниковъ. Предполагалось: къ Нижнему острогу подойти съ сѣверной стороны на утренней зарѣ, когда русскіе крѣпко спятъ, для утайки же собачьяго лая собакъ оставить за восемь верстъ отъ острога, а самимъ подойти къ нему пѣшкомъ на лыжахъ; по взятіи острога, архимандрита Юасафа, капитана Завьялова, канцала Лебедева, приказчика Расторгуева и прочихъ русскихъ—убить и христіанскую вѣру истребить; командиромъ (атаманомъ, какъ сказалъ Иванъ) острога объявить его, Алексѣя, потомъ захватить и разбить ходящія изъ Охотска суда, чтобы болѣе не допускать русскихъ людей на Камчатку; по разгромленіи Нижняго острога, предполагалось идти въ Верхній и Большерѣбскій остроги, въ томъ упованіи, что тѣ остроги ко взятію ихъ очень удобны. Объ іеромонахѣ Флавіанѣ и бывшихъ съ нимъ Лазуковы сказали, что они убиты оленнымъ корякскимъ тосномъ Евантомъ и его еродниками, а что случилось съ вещами ихъ, о томъ отозвались незнаемъ<sup>1)</sup>. При взятіи Столбовскаго острога братья Лазуковы не были, такъ какъ незадолго предъ тѣмъ они отправились на море на лодку перигъ. Убивъ 3 перигъ на морской лодкѣ, они съ остатка заснули. Между тѣмъ, съ берега подулъ вѣтеръ, льдину оторвало и пошло ихъ на ней цѣлый мѣсяць, въ теченіе котораго они питались изловленными сырыми периами. Когда льдину прибило къ берегу, Алексѣй сначала хо-

<sup>1)</sup> 24 Сентября 1746 г. Охотская Канцелярія, со словъ коряккаго князца Лыпча, уведомила Хотунцевскаго, что «измѣнники всѣ св. образа и указы изодрали, а кресты, пѣлаго побрякушекъ, нашили на одеждѣ дѣтей своихъ».

тѣмъ идти къ Умьевункѣ, но послушавшись совѣта брата Ивана, вмѣстѣ съ нимъ пришелъ съ повинной въ Нижній острогъ. Какова была дальѣйшая судьба братьевъ Лазуковыхъ и другихъ измѣнниковъ, въ дѣлѣ свѣдѣній итѣ, потому-что присланныя Хотунцевскимъ копій сказокъ свидѣтелей и допроса Лазуковыхъ (по снятіи копій для дѣла) 16 Іюня 1747 г. Св. Синодъ послалъ, какъ слѣдующія до разсмотрѣнія свѣтскаго правительствa, въ Прав. Сенатъ, не требуя увѣдомленія о послѣдующемъ.

Вышеизложенныя свѣдѣнія о первой поѣздѣ миссіонеровъ по Камчаткѣ и о бунтѣ инородцевъ архимандритъ Юасафъ сообщилъ Св. Синоду въ 2 донесеніяхъ, отъ 16 и 25 Мая 1746 г. Первое изъ этихъ донесеній содержитъ, между прочимъ, слѣдующія три ходатайства Хотунцевскаго. 1. По указу Св. Синода, пишетъ онъ, велѣно, кромѣ Охотска и Анадырска, въ Камчатскихъ острогахъ быть тремъ церквямъ, которыя и имѣются: въ Большерѣбскомъ—Успенская, въ Нижнемъ Камчатскомъ—также Успенская, съ придѣломъ во имя Николая Чудотворца, въ Верхнемъ—готовящаяся къ освященію Богоявленская, и при этихъ церквяхъ—3 священника съ полнымъ причтомъ. Кромѣ того, по благословенію преосвященнаго Иркутскаго, тицаніемъ морскихъ офицеровъ при Петропавловской гавани на р. Авагѣ построена Введенская церковь, къ которой опредѣлены священникъ и дьячекъ. Но этихъ церквей недостаточно для всѣхъ повокрещенныхъ, потому-что многіе изъ нихъ, живущіе въ отдаленіи отъ остроговъ, а напаче по берегу Пенженской губы отъ Большерѣбска къ Авланску и по Укшскому берегу отъ Олюторска къ Нижнему, лишены возможности «неудобства ради путнаго» посѣщать острожскія церкви, да и священникамъ; кромѣ одного раза въ году, въ зимнее время посѣщать ихъ нельзя. Въ виду этого, архимандритъ проситъ разрѣшенія на постройку еще трехъ церквей: двухъ на берегу Пенженской губы—на рѣкахъ Ичѣ и Тигилѣ, и одной на Укшскомъ берегу—на р. Укѣ, каковыя церкви, по мнѣнію архимандрита,

злоторцамъ (подстрекателямъ къ измѣнѣ) и блудникамъ («ибо между живущими тамъ российскими народами таковыя образцы находятся, что, имѣя въ острогѣ жену и дѣтей, по иноземскимъ острожкамъ насильствуя незаконно женятся и дѣтей наживаютъ») вмѣсто узды будутъ, понеже не уповательно, чтобы кто въ присутствіи священниковъ нахально иноземца обидѣлъ, да и сами иноземцы — пародъ всего свѣта простѣйшій — худыхъ совѣтовъ при всегдашнемъ ученіи употребляютъ меньше будутъ, буде-же что и противное окажется, заразъ священники, яко непрестанно съ ними обращающіеся, о томъ объявити, гдѣ надлежитъ, обяжутся. Въ случаѣ разрѣшенія устройства означенныхъ церквей, архимандритъ просилъ прислать къ нимъ священниковъ съ причетниками, церковную утварь и книги, дабы повокрещенымъ, которыхъ при каждой церкви будетъ не менѣе 1000 душъ, не быть лишеными какъ церковныхъ потребностей, такъ и обученія дѣтей. 2. Свидѣтельствуя о тяжеломъ матеріальномъ положеніи священнослужителей при Камчатскихъ церквахъ, которые принуждены, особенно въ зимнее время, голодать, вслѣдствіе страшной дороговизны въ тамошнемъ краѣ хлѣба, пудъ котораго дешевле 8 руб. купить нельзя, Хотунцевскій просилъ опредѣлить имъ, сверхъ получаемаго денежнаго жалованья (80 руб. — священникъ, 60 руб. — діаконъ и 40 руб. дячекъ), хотя малое число хлѣба, отчего и въ духовныхъ порядкахъ польза произойдетъ, ибо священники, имѣя потребное къ пропитанію, не такъ нарасливы будутъ домогаться отъ прихожанъ за труды требовать. 3. Въ силу указа Св. Синода, въ трехъ острогахъ на Камчаткѣ Хотунцевскій открылъ школы и опредѣлилъ учителями въ нихъ студентовъ миссіи. По данной ему инструкціи, вѣрно во всякомъ острогѣ склонять къ обученію аманатовъ, а такъ какъ «аманатовъ въ острогахъ не имѣется, то, елико возможно, по близости къ острогамъ иноземческихъ дѣтей болѣе 30 человекъ собрано и обучаются, охота же и понятіе ихъ къ ученію не худое. А чтобы изъ дальнихъ острожковъ дѣтей

собрать, того за немѣнѣемъ на нихъ корма учинить неспособно», почему архимандритъ и просилъ дозволенія для пропитанія имѣющихъ обучаться иноземческихъ дѣтей, а напаче сиротъ собирать въ иноземческихъ же острожкахъ потребное число юколы, т. е. вяленой рыбы, а на одежду ученикамъ опредѣлить хотя малое денежное жалованье. Кроме того, предусматривая, что обучившіеся въ школахъ дѣти, за немѣнѣемъ въ здѣшнемъ отдаленномъ краю книгъ, свое ученіе потомъ позабудутъ, архимандритъ просилъ, въ предустройство сего — прислать ему книжницъ, капошиковъ съ послѣдованіемъ и мѣсяцеслововъ до трехсотъ, для раздачи ихъ окончившимъ ученіе иноземскимъ дѣтямъ съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ острожкѣ такая книжница была.

Объ указанныхъ архимандритомъ Юасафомъ религіозно-просвѣтительныхъ нуждахъ Камчаткѣ Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 4 Сентября 1747 г., послать въ дѣліе въ Прав. Сенатъ съ такимъ разсужденіемъ, что вновь постройтъ тамъ показанныя три церкви весьма нужно и для того потребно: 1) подрядить плотниковъ, а дѣль указати вырубить и вывезти самимъ повокрещенымъ, 2) иконостасы подрядить написать въ Иркутскѣ, 3) сосуды церковныя, а также священническія и напрестольныя облаченія сдѣлать въ Якутскѣ или гдѣ способнѣе изъ доходовъ Иркутской провинціи, 4) священниковъ и причетниковъ къ онымъ церквамъ опредѣлить изъ Иркутской епархіи съ такимъ-же жалованьемъ, какое получаютъ и прочіе Камчатскіе священники, 5) опредѣлить какъ имѣющимъ быть назначеннымъ къ новымъ церквамъ, такъ и служащимъ уже на Камчаткѣ священноцерковнослужителямъ хотя по 30 пудовъ хлѣба въ годъ каждому. Представленіе Хотунцевскаго о сборѣ на обучающихся повокрещенныхъ дѣтей въ Камчатскихъ острожкахъ вяленой рыбы и о назначеніи на ихъ одѣніе денегъ изъ казны Св. Синодъ сообщилъ на собственное Прав. Сената разсужденіе. Въ отвѣтъ на это, Прав. Сенатъ, въ вѣдѣніи отъ 30 Ноября, увѣ-

домить о посланныхъ имъ въ Сибирскій Приказъ и въ Сибирскую Губернскую и Иркутскую Провинціальную Канцелярш указяхъ съ предписаніемъ—о постройкѣ трехъ новыхъ церквей на рр. Ичѣ, Тигилѣ и Укѣ и о прочемъ, о чемъ написано въ синодальномъ вѣдѣніи, учинить по разсужденію Св. Синода, а вопросъ о дагѣ священнослужителямъ хлѣба Сенатъ оставилъ до особаго доклада<sup>1)</sup>. Св. Синодъ сообщилъ объ этомъ Иркутской Духовной Консисторіи и архимандриту Іоасафу, которому при указѣ была послана и благословенная отъ Св. Синода грамота на освященіе означенныхъ церквей, когда они построятся. Изъ Московской-же Синодальной Канцелярш, по синодальному распоряженію, 30 Января 1748 г. посланы къ архимандриту, чрезъ Сибирскій Приказъ, освященные антимиссы для новыхъ церквей, 3 круга богослужебныхъ для шихъ книгъ и просимые Хотунцевскимъ каноникомъ и святыи.

Кромѣ упомянутыхъ 2 донесеній, отъ 16 и 25 Мая 1746 г., архимандритъ Іоасафъ прислалъ изъ Камчатки еще 5 донесеній, отъ 27 Марта 1747 г., 5 Апрѣля 1748 г., 28 Марта и отъ 29 Марта 1749 г. (2 донесенія). Въ первомъ—онъ писалъ, что «будучи со всею свитою въ проѣздѣ по Камчаткѣ съ 1 Декабря 1746 г. по 1 Марта 1747 г. и всѣхъ, кромѣ токмо измѣнниковъ посѣщая и уча, не болѣе 10 человекъ ясачныхъ обрѣлъ онъ нескрещенныхъ, и тѣ съ радостію своего спасенія вопскалаи, ибо здѣшній камчадалскій народъ не въ примѣръ другимъ дикимъ народамъ ко ученію склоненъ и не надлежитъ кого понуждать, чтобъ какой молитвѣ обучался: сами обучаются и роицуютъ, буде кто изъ русскихъ проѣдетъ, а не поучить, такожь и дѣти ихъ, взятыя

<sup>1)</sup> Какъ видно изъ послѣдующей переписки, вопросъ о выдачѣ священно церковнослужителямъ Камчатскихъ церквей хлѣба былъ разрѣшенъ Прав. Сенатомъ только въ 1758 г., по вѣдѣнію Св. Синода, вѣдѣствіе представлений управителя Камчатскихъ церквей іеромонаха Нахомія и пресвященнаго Иркутскаго Софронія. Сенатомъ 16 Апр. 1758 г. рѣшено: всѣмъ священно-церковнослужителямъ, сверхъ денежнаго жалованья, давать на каждую семью по 20 пуд. въ годъ муки ржаной.

въ школу, прилежно обучаются, и онъ, архимандритъ, уповаешь, что на сердца ихъ пзверженное сѣмя слова Божія не увянетъ, но пріемая влагу отъ благодати, взраститъ класы благовѣрія, а посему полезнѣе, мнитъ онъ, о просвѣщеніи якутскаго народа стараться (какъ о томъ онъ писалъ и изъ Охотска) и на оный, яко на камчадаловъ, призрѣти, ибо здѣсь ихъ (миссіонеровъ) присутствіе (дальнѣйшее) пользы не усугубить, аще-же они и отбудутъ, отсутствіе знатной пужды и лишенія не учинитъ». Во второмъ донсеніи Хотунцевскій, по поводу миссіонерской своей поѣздки по берегамъ Пенженской губы и Боброваго моря (съ 13 Ноября 1747 г. до 23 Марта 1748 г.), во время которой онъ въ каждомъ иноземскомъ острожкѣ оставался по три дня, онъ такъ говоритъ объ отношеніи инородцевъ къ проповѣди и къ школьному ученію: «они въ слушаніи слова Божія удивительную оказали ревность и чего за краткостію времени перенять не могли, кромѣ нашего увѣщанія, бѣдши при насъ по двѣ и по три недѣли и, живучи въ чужихъ острожкахъ, непонятнаго достигали, и далеко они отстоятъ отъ российскыхъ мужиковъ, уповаю-же, превышаютъ и нѣкоторыхъ въ писаніи не зблѣо уиражняющихъ кунцовъ, и надѣюсь, не скроютъ они о слышанномъ объявить потомкамъ своимъ; что-же касается до обученія малолѣтнихъ дѣтей ихъ российской грамотѣ, то они, ревнуя обучившимся у насъ своей братіи камчадаловъ дѣтямъ, всѣхъ добровольно отдаютъ, и такихъ въ нынѣшнемъ проѣздѣ собрано 205 человекъ, коего ради собранія по различнымъ мѣстамъ учреждены школы и каждая немалое число учениковъ содержитъ, и именно: на р. Тигилѣ—63 человекъ, къ нимъ приставленъ для обученія способный изъ обучившихся отъ насъ изъ Нижняго Камчатскаго острога казачій сынъ Иванъ Чудиновъ, на рѣкѣ Ичѣ—89 человекъ, а учителемъ къ нимъ опредѣленъ бывшій нашъ ученикъ той-же рѣки тоенскій сынъ Тимофей Уваровскій, на Авачѣ при портѣ св. Петра и Павла—51 человекъ, а обу-

часть ихъ тамошній дьячекъ Михаилъ Волковъ». Свидѣтельствуя о негѣнностномъ обученіи маадыхъ юношей, охотѣ и попятіи ихъ къ ученію и выражая надежду на увеличеніе въ будущемъ числа учащихся, Хотунцевскій просилъ прислать на Камчатку азбукъ (300), часослововъ, псалтирей, букварей и катихизисовъ (по 150 экз. каждой книги), ибо, кромѣ вновь собираемыхъ учениковъ, немалое число ихъ обучается въ русскихъ трехъ острогахъ и нужда въ книгахъ такая, что по 2 и по 3 человека по одной азбукѣ учатся. Тѣмъ-же донесеніемъ Хотунцевскій просилъ Св. Синодъ причислить къ его свитѣ съ денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ, какое получалъ іеродіаконъ Александръ, взятаго имъ изъ Тобольска и опредѣленнаго къ Нижнекамчатской Успенской церкви іеродіакона Авксентія, во вниманіе къ испытываемой имъ, за малымъ полученіемъ отъ церковнаго служенія доходовъ, крайней нуждѣ, ибо «человѣкъ оиъ не мирской, каковы тамошнихъ остроговъ священнослужители, по дворамъ за всякими случающимися церковными требами (откуда доходъ получаютъ) ходить имѣеть немалое презорство» и за недостаточностью получаемыхъ имъ 60 руб. жалованья, по превеликой на все дороговизнѣ<sup>1)</sup>, на покупку провіанта, вынужденъ ходить въ мирской домъ для утренней и вечерней трапезы. Третьимъ донесеніемъ архимандритъ Юасафъ просилъ прислать ему бесѣды Златоуста на евангелиста Матвея и книгу Якова Тирина. Четвертое донесеніе Хотунцевскаго содержитъ два ходатайства: 1) о посылкѣ на Камчатку лекаря съ 2 подлекарями (ибо за смертію командора Беринга, бывшаго при немъ морская команда и при ней лекари возвращены въ Россію) и довольнымъ числомъ медикаментовъ, дабы люди здѣсь безвременно не умирали, съ возложеніемъ на лекаря обязательства научить врачебному искусству и нѣко-

<sup>1)</sup> По свидѣтельству архимандрита, на Камчаткѣ гривенная вещь рублемъ цѣнится, даже рыба, которой тамъ въ лѣтнее время довольно, покупается не дешево русскаго, ибо бочка въ 15 пудовъ продается не меньше 20 руб., а прозвъ 2 руб. пудъ.

торыхъ обучающихся малолѣтнихъ отроковъ, которые бы могли со временемъ Камчатку своимъ врачевствомъ пользоваться; 2) о предоставленіи въ пользованіе миссіонеровъ мореходнаго судна, для посѣщенія съ проповѣдію островныхъ и приморскихъ мѣстъ, въ какомъ случаѣ безъ регулярства обойтись нельзя, а также о присылкѣ къ нимъ добраго и бодрого капрала съ капральствомъ молодыхъ и пекучихъ солдатъ, ибо хотя при Камчатскихъ острогахъ солдаты и имѣются, но въ маломъ количествѣ, едва довольномъ къ осторожнымъ карауламъ, притомъ они «зѣло грубы, взяты изъ подлаго народа и въ своихъ регулахъ не заобыкли».

Последнее донесеніе архимандрита Хотунцевскаго, посланное имъ изъ Камчатки 29 Марта 1749 г., было слѣдующаго содержанія. «Ея Императорскаго Величества указъ о строеніи вновь на Камчаткѣ трехъ церквей и о прочемъ изъ Св. Прав. Синода Декабря 16-го 1747 г. подъ № 1725 посланный получилъ я, ищжайшій, исправно предѣнаго 1748 г. Ноября 30 дня, по которому показанныя церкви быть въ строеніи уже зачинаются и, мною я, по Божію благословенію не въ долгомъ времени созидуются, ибо новокрещенные камчадалы о вырубкѣ удобнаго мѣста охотное стараніе имѣють, а о дачѣ плотниковъ къ каждой церкви по пяти человекъ изъ служилыхъ зѣвшихъ командиръ Якутскаго полку капитанъ Максимъ Лебедевъ особенно, яко добрый Божіихъ церквей рачитель, тчитя. И Большерѣцкая Канцелярія все принадлежащее къ строенію на требованіе мое своею промеморіею исполнить обязалася. О иконостасахъ и прочей церковной утвари, дабы она сооруженіемъ не продолжалась, въ Иркутскую Провинціальную Канцелярію промеморія нынѣ-жъ отпущена, алтимисы и книги отъ Московской Синодальной Канцелярии благонадежно ожидаются. Что-же касается до священно-церковнослужителей, вещь является сумнительна; могутъ-ли они изъ Иркутской епархіи прислаться вскорости, дабы построеныя церкви не пустовали и новокрещенные камчадалы

не были безъ настоящей духовной пользы, недоумѣваюся. Мнѣніе же сіе во мнѣ рождается отъ того, понеже Камчатская земля очень въ далекѣмъ положеніи отъ Иркутска обрѣтается и невозможно меньше какъ въ два, случаемъ-же въ три и въ четыре года, оттуда резолюцію получать; что-же бы тамошнему архіерею самолично здѣшнія страны отдаленныя когда посѣтити и очевидно подлинныя въ нихъ нужды осмотрѣти и настоящее устроеніе церквамъ подати, то зѣло видится неудобно, ово за превеликою дальностію, ово за несказанно труднымъ путемъ. Въ чемъ же наивящшее неудобство къ нашему дѣлу усматривается? Иркутская епархія священнослужителями предъ прочими епархіями попремногу скудна, какъ и ея преосвященство покойный Иннокентій, епископъ Иркутскій и Черкисскій, Св. Синоду свидѣтельствовало, представляя въ своемъ доношеніи, что у него и къ готовымъ церквамъ посвятить некого <sup>1)</sup>. А здѣсь, покорнѣйше доношу, и кромѣ нынѣ новоустроаемыхъ трехъ церквей, ещенѣются праздны священническія мѣста, именно въ Анадырскомъ, въ Верхнемъ и въ Нижнемъ Камчатскихъ острогахъ, ибо посланный отъ мене въ Анадырскъ для священнослуженія іеромонахъ Флавіанъ съ причетники измѣнниками убитъ, а опредѣленнымъ мною въ Верхнемъ священникъ Симеонъ Васильевъ пренедежнаго 1748 г. преставился, въ Нижнемъ же Камчатскомъ острогѣ священникъ Ермолай Ивановъ сего Марта 28, яко древній человекъ, умре. Къ епископу Охотскій острогъ, одного священника имущій (ибо бывшій тамо другій священ-

<sup>1)</sup> О превеликой скудости въ Иркутской епархіи священно-церковнослужителей зашла и Иркутская Дух. Консисторія въ отвѣтномъ на указъ Св. Синода объ опредѣленіи причтовъ къ 3 новымъ Камчатскимъ церквамъ доносеніи, отъ 25 авг. 1748 г. Согласно этому доносенію, въ названной епархіи, по вѣдомостямъ 1747 г., значилось: ключарь 1, священниковъ 93, діаконовъ 10, дьячковъ 81, пономарей 87, сторожей 2, положенныхъ въ подушную окладъ и неизвѣстныхъ—12 дьячковъ и 6 пономарей; въ добавокъ къ нимъ потребно 5 протопоповъ, 1 ключарь, 19 священниковъ, 1 протодьяколъ, 17 дьяконовъ, 33 дьячка, 28 пономарей и 11 сторожей. Велѣдствіе недостатка священнослужителей, многія церкви епархіи стояли праздыми.

никъ Черниговской епархіи Филиппъ Ешко, по указу Св. Синода, въ Россію отпущенъ), требуетъ непременно другого, дабы одному быть при острогѣ, а другому въ проѣздахъ, какъ я напередъ сего изъ Охотска Св. Синоду доносилъ, ибо подъ вѣдѣніемъ Охотскаго острога имѣются другіе четыре острога съ русскими обывателями и новокрещеными тулусами, якутами и коряками, именно Удскій, Таушскій, Ямской, Акланскій въ дальнемъ разстояніи, которые должно посѣщать и св. тайнами снабждать. Къ епископу еще Св. Синодомъ опредѣлено здѣсь быть двумъ діаконамъ, а мы въ свитѣ только имѣемъ одного іеродіакона, въ Тобольскѣ взятаго. Безъ двухъ діаконовъ намъ при свитѣ въ священнослуженіи, а паче въ проѣздахъ обойтись нельзя. И такихъ ради сумнительныхъ вѣщъ, дабы зачатое богоугодное дѣло въ безконечную долготу не протягалось и во многовременныя переписки (отъ которыхъ и Св. Синоду излишнее затрудненіе и Камчатской землицѣ въ духовности недостатокъ произойти можетъ) не уклонились, ускоришь со всякимъ раболѣпнымъ усердіемъ, дерзновеніе имѣю довести и покорнѣйше попросити слѣдующее.

1) Не соблаговолишь ли Св. Синодъ къ здѣшнимъ церквамъ, гдѣ нынѣ есть потребно и впредь будетъ пушно, опредѣлять въ церковнослужители, т. е. во дьячки и пономаря, изъ обучившихся отъ насъ дѣтей русскихъ и камчадаловъ, а таковыхъ мы имѣемъ довольное уже число, негнусно чтеніемъ и пѣніемъ церковныя службы исполнять могущихъ, а отсюда можетъ еще и польза воснослѣдовать такая, что и прочіи ихъ сверстники, смотря къ товарищамъ своимъ Св. Синода прирѣніе и милость, охотнѣе ко ученію прилагатися будутъ, да и мы не лживы предъ ихъ родителями покажемся, яко то имъ при увѣщаніи учительскимъ словомъ обѣщали. И буде Св. Синодъ утвердитъ тому быти, по моему доношенію, благоволено бы было въ здѣшнія мѣста, откуда пристойно, Ея Императорскаго Величества указы послать, дабы съ командирами о томъ словопрещію и перепискамъ лишнимъ

мѣста не осталось. 2) О священнослужителяхъ, каковыхъ нынѣ требуется девять, какъ выше донесено, именно-же священниковъ семь, а діаконовъ два, къ его пресвященству, кто на престолоправленіе Иркутской епархіи произведенъ будетъ или уже произведенъ, прошу милостивой Ея Императорскаго Величества указъ послать съ такимъ повелѣніемъ, чтобъ его преосвященство, вѣдая Камчатскія въ христіанскихъ потребахъ нужды, въ скорости показанное число священнослужителей избравъ, опредѣлилъ и на показанныя мѣста благоволилъ отпустить, аще-же толикое число священнослужителей въ Иркутской епархіи не обряцется, и посвятить ихъ не изъ кого, неукоснительно-бы Св. Синоду, яко обычно есть, репортовалъ, по которому его преосвященства репортованію не соблаговолилъ ли Св. Синодъ тѣхъ священнослужителей, избравъ достойнѣйшихъ въ Москвѣ, сюда прислать, ибо здѣсь, хотя и являютя изъ дьячковъ, пономарей и изъ учениковъ нѣкихъ въ возрастъ приходящихъ, къ священству и діаконовству способные, да бѣхати для посвященія въ Иркутскѣ отважиться не смѣютъ, 1) за дальнимъ путемъ, что неотмѣнно три года въ проѣздѣ коштваться надобно, 2) за опасеніемъ преждевременной смерти, что здѣшній пародъ Иркутскаго воздуха нести не можетъ, а умираеть больше осною, и сего вмѣють въ примѣръ послааннаго отъ насъ еще изъ Охотска Верхняго Камчатскаго острога служиваго для посвященія во діакона, который въ Иркутскѣ по посвященіи, какъ сказываютъ, осною кончался, 3) и въ томъ имѣемъ опасеніе, чтобъ, толикую трудность дорожную подъявши и безъ остатка свой капиталъ истративши и многимъ у людей одолживши себѣ, не возвратиться тѣмъ, занеже не всякій человекъ является предъ архіереемъ въ священство угоденъ и достоинъ. Я, низжайній Вашего Святѣйшества послушникъ, что усматриваю здѣшнимъ странамъ полезное, не могу молчать: мнѣ видится, невозможно Камчаткѣ, яко отдаленной весьма странѣ, въ Божіихъ церквахъ и во всемъ благочестіи доброе

и порядочное имѣть исправленіе до того времени, до коего къ ней особенный на наше мѣсто пастырь не приимется со властію архіерейскою, и того ради не соблаговолилъ ли Св. Синодъ особенное о Камчаткѣ возымѣть разсужденіе, ибо она, аще и малолюдна зрится нынѣ, однако-жъ, изволяющу Всенедрому Богу, счастиемъ Ея Императорскаго Величества, не въ долгомъ времени, какъ уповаеся, многолюдна и пространна покажется, поспеже у ней, кромѣ пространства земного, цѣлый океанъ со многими островами, людьми наполненными, вокругъ отворенъ, и умножающимся по малу мореходнымъ съ промышленными людьми судамъ, умножится и предѣлы здѣшнихъ мѣсть безъ сомнѣнія. Разсужденіе же то, аще благоволилъ Св. Синодъ моему убогому дерзновенію, подая милостиво пастырское прощеніе, положить на такомъ основаніи, чтобъ 1) прислать сюда персону, человека достойнаго и мудраго, чрезъ котораго бы уста и руки благодать Божія непосредственно церкви свою правила, цемонная врачевала, оскудѣвающая-же восполняла, и придавъ къ нему потребное число причта, укомплектовать Ея Императорскаго Величества денежнымъ и хлѣбнымъ жалованіемъ, каково Св. Синодомъ разсудится быть неоскудно; 2) для житія его съ причтомъ, и для престарѣлыхъ и спротивъ прибожника, и для удобнѣйшаго дѣтей училища, позволить ему, вмѣсто бывшей здѣсь разореной пустыни, въ угодномъ мѣстѣ, каково при Нижнемъ Камчатскомъ острогѣ зрится, построить монастырь во имя Живоначальной Троицы и дать пастырское благословеніе въ братство приимать и постригать людей свободныхъ, напримѣръ камчадаловъ и русскихъ, которые дѣлами государственными не обязаны и не суть люди боярскіи, аще и въ подушный окладъ писаны, ибо могутъ они и въ монашествѣ до будущей ревизіи подушное платить, аще инако о томъ не разсудится. Что-же бы монастырь тотъ построился безъ утраты Ея Императорскаго Величества казны, думается не худо, и аще по представленію моему

учинится, все дѣло помалу въ совершенство приидеть, да еще съ немалымъ государству плодомъ. Имѣются здѣсь на Камчаткѣ при острогахъ и при Охотскомъ портѣ панешные мужики семей до тридцати, а живутъ они праздны, только скотъ казенный держать, котораго малое число; оныхъ приписать къ монастырю вѣчно со всемъ при нихъ сущимъ немногимъ скотомъ рогатымъ и лошадьми (за который скотъ хотя и деньги въ казну изъ монастыря возвратитъ по исправности) и поселить ихъ всехъ при Нижнемъ Камчатскомъ острогѣ на удобнѣйшихъ мѣстахъ, и того ради повелѣно-бы было изъ Охотска тамо сущихъ панешныхъ перевезти на Камчатку со скотомъ мореходнымъ судномъ безденежно, а отъ сего не токмо монастырь въ подѣлкахъ, но и всей здѣшней странѣ можетъ во времени произрасти польза, ибо они, мужики, будучи во всегдашнемъ монастырскомъ смотрѣнн, природную свою лѣность отбросить и дѣло свое тщательно исполнять, т. е. землю пахати поудятся. Итакъ, уповаю, недалчимъ весьма временемъ хлѣбныя на Камчаткѣ отрасли покажутся, какъ то и прежде было, когда пустыня неразоренно стояла. Въ тѣмъ панешнымъ придать еще камчадаловъ, хотя два острожка, которые стоятъ при Нижнемъ не въ дальности, одинъ вверхъ по Камчаткѣ сорокъ, а другой внизъ тридцать верстъ, именно Камаковъ и Ламаручевъ, а отгуду какъ въ интересѣ не будетъ ущерба, ибо ясакъ съ нихъ по-прежнему пойдетъ, такъ и камчадаламъ не покажется обидно, пожеже они, вмѣсто монастырскихъ подѣлокъ, въ каюры и въ всякія острожныя подѣлки не возьмутся и избираемая на цужды острожныя юкоза при нихъ останется. Обрѣтается же здѣсь малое число въ подунный окладъ положенныхъ камчадаловъ, а патаются они по всей Камчаткѣ, какъ овцы въ лѣсѣ безъ пастыря, своевольно и бездѣльно, и мало что домашнее не промышляють, отчего приходятъ въ некупные долги,—тѣмъ прошу благовременно дать руководство: опредѣлить ихъ, собравъ всехъ до единого, монастырю

въ смотрѣніе и власть, чтобы научились жить по домашнему и себе суетно не тратили. Сверхъ вышесказаннаго, имѣются въ морѣ разстояніемъ трехъ дней морскаго бѣгу отъ Камчатскаго устья два пустые острова, къ промыслу морскихъ звѣрей, бобровъ и прочихъ, способные: одинъ, на которомъ господишь командоръ Берингъ кончался, другой близъ того-же лежащій; оные острова, еще приишутся къ монастырю во владѣніе и позволится тому на построенныхъ своихъ судахъ отпущать людей, уповаю крѣпко, отъ тѣхъ и интересу Ея Императорскаго Величества немалому быть приращенію, ибо отъ промысла всякихъ звѣрей десятого отдавать въ казну будетъ указано; къ тому-же между морскими отъ монастыря вояжами, за помощію Божію, могутъ и другіе острова находиться, уже неустые, но людьми наполненные, которые и подъ высокодержавную Ея Императорскаго Величества руку приведутся и ко общенію христіанской вѣры приступятъ. Что-же до зачатія того монастыря, на какомъ бы его конгѣ сперва заводить, касается, то благословилъ бы Св. Синодъ учинити еицевымъ способомъ. Имѣются здѣсь при Нижнемъ Камчатскомъ острогѣ къ нашему прѣзду построенные покои, а стоятъ они недалеко отъ церкви, тѣ отдать монастырю вовсе, и тутъ будетъ гнѣздо, въ которомъ церковныя итенцы возрастати начнутъ, а послѣ, умножающаяся братетву, и келмін умножатся, и все помалу поступая, въ совершенство приведется, и церковь особенная монастырская, ово изъ остатковъ разоренной пустыни, ово-же изъ собственныхъ доходовъ соизидется во имя, въ какое Св. Синодъ благословитъ и монастырь основать; не будетъ же монастырь и безъ вкладчиковъ, ибо здѣшніе обыватели его вседушно желаютъ. Къ сему потребно естъ Св. Синода просити о мастеровыхъ людяхъ, дабы соблаговолено было изъ Иркутска прислать сюда двухъ живописцевъ, двухъ столяровъ, двухъ искусныхъ плотниковъ и двухъ кузнецовъ на опредѣленномъ Ея Императорскаго Величества жалованьѣ съ пристойными къ ихъ



мастерству инструментами и матеріалами на время, покаместъ данныхъ къ нимъ въ наученіе отъ монастыря людей совершенно своему художеству наставятъ и всерданный плодъ того руководѣнія Камчатскимъ странамъ оставить, ибо въ такихъ людяхъ здѣсь превеликая имѣется нужда; виднѣе-же того ради учинить сіе, понеже въ здѣшнихъ странахъ не только впередъ церквей понадобится, сколько есть цинкъ, и не всегда ископостасы, напримѣръ, требовать изъ Иркутска и возить такую дальность, съ немалымъ коштотомъ, а насколько чего съ ними матеріаловъ, желѣза же хотя до ста пудовъ отпустится, оное сіе на счетъ монастырскій поставить. Зѣло-жъ бы много Св. Синодъ оный монастырь своею милостію наградила, аще бы прислашы были къ нему изъ С.-Петербурга на первый случай хотя шесть морскихъ компасовъ (за которые и деньги по указу куда надлежитъ возвратится), ибо здѣсь ихъ взять негдѣ. Еще-жъ Св. Синоду допону, при здѣшнихъ острожныхъ церквахъ имѣется въ казѣ отъ прикладовъ денегъ рублей до тысячи, а въ новоустрояемыя церкви ко окнамъ слюды откуду получить, не написано, и о колоколахъ умолчено, взять-же здѣсь ихъ негдѣ, а церквамъ безъ тѣхъ обойтись невозможно кажется, и изъ показанныхъ церковныхъ денегъ порядкомъ купцовъ привезти сюда потребное число слюды и на оковку желѣза блага, а колокола не повелѣно-ль будетъ купить въ Москвѣ по цѣнѣ на счетъ тѣхъ-же денегъ и прислать на Камчатку, какъ возможно покажется, вѣсомъ въ двадцать пудовъ съ одною четвертью, именно-же: 3 колокола по три пуда, 3—по два, 3—по одному, 3—по половинѣ, 3—по четверти пуда. Зѣло-же полезно усматривается, аще бы благоволено было при церквахъ между повокращенными поселать человекъ по три добросовѣтныхъ служилыхъ, по усмотрѣнію духовности, 1) для охраненія церквей, 2) чтобъ иноземцы отъ нихъ въ поступкахъ христіанскихъ имѣли очезрительный примѣръ, 3) чтобъ русскимъ обычаемъ и поселатися и жити домами обучилися.

Что-же касается до учениковъ, понеже о нихъ Св. Синодъ особенное разсужденіе имѣеть, какъ изъ присланнаго ко мнѣ Ея Императорскаго Величества указа видно, то зѣло на Камчаткѣ быть школамъ нужно: 1) для твердости вѣры, чтобъ юность углубила въ себѣ догматы благочестія и свбевольствомъ златого времени не тратила, 2) для необходимыхъ церковныхъ потребъ, о какихъ выше донесено, 3) для уничтоженія совершеннаго грубыхъ обычаевъ, въ которыхъ до сего времени здѣшняя страна погружена была, а они, ученики, отъ русскихъ отцовъ, аще и отъ служилыхъ прощеніемъ, нынѣ всѣ въ подушный окладъ записаны, камчадалскіи же дѣти записываются въ ясакъ прежде совершеннаго возраста, еще во отрочествѣ и младенчествѣ, отчего происходитъ ученію явное препятствіе. Я нынѣ за спроть—въ подлинникъ нищихъ—учениковъ, чтобъ они въ вѣчное холодство не попали и ученію не утратили и отъ школы вовсе не отнялись, изъ своего жалованнаго кошта отдавъ деньги подушныя и впередъ обязався отдавать Св. Синода до резолюціи, а о камчадалскихъ дѣтяхъ отъ Большерѣбкой Канцеляріи давно уже требовано, чтобъ не благоволено было класть ихъ въ ясакъ до возраста семнадцатилѣтняго, понеже имъ до того времени зѣбрь ловить собою невозможно и отъ того является ученію препятствіе, токмо никакой о томъ резолюціи не получилъ. Того ради Св. Синодъ съ покорностію прошу, дабы со- благоволено было въ здѣшней странѣ учредить школу непреложную и укрѣпить комплектомъ до 50 человекъ, со опредѣленіемъ пропитанія и на одежду денегъ, и повелѣть Якутской Воеводской Канцеляріи повсягодно присылать писчей бумаги по пяти стопъ, а Большерѣбкой Канцеляріи указать построить избы ко ученію способныя и всѣхъ того комплекта учениковъ какъ отъ подушнаго, такъ и отъ ясачнаго платежа выключить, и чтобъ ихъ никто отъ школы своевольно брать не дерзалъ, запретить, а по обученіи совершенномъ опредѣлять на праздныя мѣста въ священно-церковнослужители и по

требованію командъ, кто удобенъ окажется, въ канцелярскіе писцы и Ея Императорскаго Величества въ честныя службы отпускать съ письменнымъ извѣстіемъ, дабы дѣло шло порядочно. Не благоволятъ ли Св. Синодъ отпустить сюда элементарей и альваровъ нѣсколько на первый случай. Каково-же бы имъ, ученикамъ, пропитаніе Св. Синодъ благоволялъ опредѣлить? Не повелѣно-ль будетъ съ Камчатскихъ отдаленныхъ въ сторожъ стоящихъ островковъ, въ которыхъ подлинная праздность живетъ и частыя шатости и противности отъ грубости и дикости случаются, взять по два и по три человѣка (смотря по многолюдству) и собравъ такихъ 50 человѣкъ, поселить неподалеку и указать, чтобъ они какъ про себя, такъ и про школьничковъ кормъ принасли и школы топили, а то имъ будетъ въ наученіе и дикости отсѣченіе, обиды же и малою не окажется, 1) что рыбу здѣсь промышлять имъ не мудро, 2) что дѣти ихъ тутъ-же обучаются, 3) что они вмѣсто того труда, отъ каюръ, острожныхъ подѣлокъ и всякихъ юкольныхъ поборовъ отставятся, въ промыслѣ же ясакомъ какъ въ своихъ мѣстахъ, такъ и здѣсь равномѣрно осенью и зимою справятся, на одежду же показанному комплекту учениковъ, разсуждая въ здѣшнихъ странахъ превеликую во всемъ дороговизну, прошу, дабы соблаговолено было опредѣлить суммою до 500 руб., чтобъ всякому шло по 10 руб. на годъ, а ту сумму получать отъ Большерѣцкой Канцеляріи изъ сборовъ вишней продажи, при зачатіи всякаго года, о прочихъ-же ученикахъ, паче-же камчадалскихъ дѣтяхъ, которыя обучаются будутъ на коштъ родителей своихъ, Св. Синодъ всешженно молю для вѣчной пользы сдѣлать съ нимъ такую милость, чтобъ они до осьмнадцатаго лѣта возраста своего въ ясакъ не записывались. А каково о всемъ моемъ вышеписанномъ доношеніи возымѣтъ Св. Синодъ разсужденіе и наконецъ какая тому воспослѣдуетъ резолюція, всеуниженно прошу и сердечно желаю о томъ милостивый Ея Императорскаго Величества слышать указъ».

Послѣднее донесеніе архимандрита Хо-

тушевскаго изъ Камчатки, отъ 29 Марта 1749 г., получено было въ Св. Синодѣ 11 Іюня 1750 г., между тѣмъ еще 7 Апрѣля 1748 г. ему посланъ былъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, отъ 5 того-же Апрѣля, синодальный указъ, предписывавшій ему сдать миссію, кому онъ изъ обрѣгающихся при немъ духовныхъ персонъ заблагоразсудитъ, и слѣдовать на коштъ Иркутской епархіи въ С.-Петербургъ, для посвященія во епископа Иркутскаго, а посему докладъ по означенному его донесенію отложенъ былъ (по журналу постановленію, 11 Іюня—2 Августа 1750 г.) до его пріѣзда.

Получивъ 10 Декабря 1749 г. указъ Св. Синода о назначеніи на Иркутскую кафедру и сдавъ начальство надъ миссіею іеромонаху Пахомію, архимандритъ Іоасафъ 1 Января 1750 г. выѣхалъ изъ Нижнекамчатска и пріѣхалъ въ С.-Петербургъ 25 Января 1751 г.

По пріѣздѣ, Хотунцевскій подалъ Св. Синоду нѣсколько донесеній. Въ 1-мъ донесеніи (1 Марта 1751 г.), въ виду сдѣланнаго ему Иркутскою Духовною Консисторіею представленія о повѣчаніи священникомъ Иркутской Рождество-Богородицкой церкви Анасіемъ Сукневымъ въ пьяномъ видѣ двухъ браковъ на 3-й педѣлѣ великаго поста, онъ предлагалъ, вмѣсто лишенія Сукнева по церковнымъ правиламъ сана, послать его, постегавъ предварительно шлепами, на Камчатку къ немущимъ священникамъ церквей. Во 2-мъ донесеніи (также отъ 1 Марта) Хотунцевскій заявлялъ, что возложенное на Камчатскихъ миссіонеровъ дѣло проповѣди слова Божія кончилось, всѣ камчадалы св. крещеніемъ просвѣщены (въ бытность его въ Камчаткѣ просвѣщено 4.719 человѣкъ, а съ прежде крещеными состояло 11.574 души) и стоятъ въ вѣрѣ, какъ благодать Христова ихъ утверждаетъ, а посему нѣтъ знатной нужды въ дальнѣйшемъ пребываніи на Камчаткѣ отправленной съ нимъ туда проповѣднической его свиты. Съ послѣднею онъ предлагалъ поступить такъ: оставить на Камчаткѣ іеромонаха Іоасафа и іеро-

диакона Александра («хотя они того и не желаютъ, а конечно имъ нужно побыть до времени, въ которое достойнѣйшіе на ихъ мѣста пришлются»), дабы Камчатка всегдашнее исправленіе и тамошнія школы призрѣніе и добростарательство имѣли, а священники въ отдаленномъ мѣстѣ не своевольствовали, но были у того іеромонаха въ командѣ; студентовъ Стефана Никифорова и Стефана Неводчикова, священства церковей Камчатскихъ желающихъ, Ласточкина, Грязнаго, Логгинова и Серебрякова, требующихъ монашества,—привезти на казенномъ коштѣ до Иркутска и имѣющихъ принять здѣсь священство обратно отправить въ Камчатку, седьмого же студента—Камнигина (женатаго и священства не желающаго) оставить на Камчаткѣ по-прежнему при школахъ; іеромонаху Пахомію и іеродиакону Авксентію указать быть въ Иркутской епархіи, съ опредѣленіемъ Пахомія въ должность судейства. Въ томъ-же донесеніи Хотунцевскій сообщалъ, что онъ приостановилъ исполненіе полученнаго священникомъ Нижнекамчатской церкви и заказчикомъ Камчатскихъ церковей Ермолаемъ Ивановымъ отъ Якутскихъ заказныхъ дѣлъ указа о сборѣ со вступающихъ въ браки новокрещенныхъ (кои вѣнчаніе года предъ бракомъ крещеніе воспріяли) вѣнчаныхъ и лазаретныхъ пошлинъ, и просилъ подтвердить это распоряженіе, дабы камчадаламъ дана была, начная съ 1746 г. на 10 лѣтъ (пока научатся русскимъ обычаемъ жить), такая-же льгота отъ платежа вѣнчаныхъ и лазаретныхъ пошлинъ, какая дарована новокрещенымъ въ Великороссіи<sup>1)</sup>. Въ 3-мъ донесеніи (4 Марта 1751 г.) архимандритъ Іоасафъ повторялъ одну изъ изложенныхъ въ послѣднемъ его донесеніи изъ Камчатки просьбъ, именно о постройкѣ еще 3 церковей при Камчатскихъ острогахъ, объ опредѣленіи къ нимъ священнослужителей и о снабженіи ихъ церковною утварью. Въ 4 донесеніи (7 Марта 1751 г.) онъ обращается къ вопросу объ учрежденіи Якутской миссіи (о чемъ онъ неоднократно писалъ и

<sup>1)</sup> Высочайшее повелѣніе 11 Сент. 1740 г. Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8236.

изъ Камчатки), предлагая слѣдующій проектъ: 1) для обращенія якутовъ послать въ Якутскъ 23 человека изъ честныхъ и достойныхъ духовныхъ персонъ и студентовъ, именно: 1-го мудраго и ученаго командира, 9 іеромонаховъ, 1 іеродиакона и 12 студентовъ, изъ нихъ 2 изъ высшихъ и 10 изъ низшихъ школъ, съ жалованьемъ—командиру 250 руб. въ годъ, іеромонахамъ—каждому по 120 руб., іеродиакону—80 руб., студентамъ высшихъ школъ—по 70 руб. и низшихъ—по 50 руб., а всѣмъ—2050 руб., да сверхъ того каждому изъ миссіонеровъ опредѣлить хлѣбное жалованье—по 3 четверти муки ржаной и круинъ по пропорціи; 2) построить въ Якутскѣ школу на 50 новокрещенныхъ дѣтей, съ назначеніемъ школьникамъ жалованья и съ отпускомъ для школы книгъ изъ Московской типографіи и 5 стоишь бумаги въ годъ изъ Якутской Канцеляріи; учителемъ въ школу опредѣлить достойнѣйшаго изъ 2 студентовъ высшихъ школъ; 3) буде въ Спасскомъ Якутскомъ монастырѣ (который зѣло убогъ) не достанетъ покоевъ для миссіонеровъ и школы, то сдѣлать къ нему казеннымъ коштомъ необходимую для сего пристройку. Говоря объ якутахъ, живущихъ порознь въ различныхъ мѣстахъ и питающихся имѣющимися при нихъ лошадьми (такъ какъ рыбныхъ ловель они очень скудно имѣютъ, а хлѣба у нихъ и не заводилось), архимандритъ просилъ не воспрещать тѣмъ изъ нихъ, которые крещены будутъ, питаться лошадинымъ мясомъ, «для того наипаче, чтобъ они ради кобылы Христу служить не отрицались». Въ 5 донесеніи (28 Мая 1751 г.) Хотунцевскій сообщалъ, что изъ трехъ разрѣшенныхъ Св. Синодомъ новыхъ церковей на Камчаткѣ двѣ строятся на первоначально указанныхъ для нихъ мѣстахъ (рр. Ичѣ и Тигилѣ), а третья—на Ключахъ, гдѣ изобилѣнѣйшее въ Камчаткѣ мѣсто, а не на р. Угѣ, куда часто прѣзжаютъ пзмѣнники и гдѣ грозила бы посему опасность—потерять и церковь, и священнослужителей. Три послѣднія донесенія (31 Января, 21 и 23 Мая 1752 г.) архимандрита Іоасафа содержатъ свѣдѣнія

объ издержкахъ его въ обратномъ пути и просьбы о возмѣщеніи произведенныхъ имъ расходовъ, о выдачѣ ему жалованья и пособія. Изъ этихъ донесеній видно, что на расходы по поѣздкѣ, за неприсылкою денегъ изъ Иркутской Консисторіи, онъ вынужденъ былъ взять въ долгъ—409 р. 88 к. отъ Камчатскихъ церквей, 100 руб. отъ Охотской церкви и 300 руб. отъ Якутскаго заказа; въ Иркутскѣ онъ взялъ оставшіеся послѣ преосвященнаго Иннокентія 1000 р.; всѣ эти деньги съ 1 Января 1750 г. до 1 Февраля 1752 г. вышли въ расходъ до копѣйки; кромѣ того, онъ издержалъ въ дорогѣ 300 руб. собственныхъ келейныхъ денегъ и 400 руб. изъ взятыхъ имъ въ Камчаткѣ у частныхъ людей заимообразно 1100 руб. <sup>1)</sup>, коихъ онъ въ счетъ не кладетъ. Для покрытія долговъ, архимандритъ просилъ выдать ему: 1) не полученное имъ за 2 года 5 мѣсяцевъ (съ 1 Января 1750 г.) денежное жалованье; 2) путевое пособіе въ томъ-же размѣрѣ, въ какомъ оно дано было ему при отъѣздѣ въ Камчатку, т. е. 500 руб.; 3) 581 руб. 25 коп., взамѣнъ причитавшагося ему, по ни разу не полученнаго имъ на Камчаткѣ казеннаго хлѣба <sup>2)</sup> и 4) сумму, какую заблагодарасудится Св. Синоду пожаловать ему на 12 человекъ, коихъ онъ имѣлъ при себѣ въ пути. По тремъ послѣднимъ донесеніямъ Хотунцевскаго Синодальною Канцеляріею составлена подлежащая выписка, но какъ видно изъ имѣющей въ дѣлѣ справки (помѣченной 24 Октября 1767 г.), резолюціи по оной въ Св. Синодѣ не послѣдовало. Разсмотрѣніе главнѣйшихъ требованій Хотунцевскаго, касающихся нуждъ миссіи и изложенныхъ въ

<sup>1)</sup> У братіи—500 р., Камчатскаго командира Макема Лебедева—500 руб. и у куца Красильникова—100 руб.

<sup>2)</sup> За время пребыванія въ Камчаткѣ Хотунцевскому причиталось получить 12 четвертей муки ржаной, указанной пѣсь въ нихъ 87 п. (7 п. 10 ф. въ четв). Пудъ муки въ Камчаткѣ онъ покупалъ по цѣнѣ отъ 6 до 8 руб. за пудъ, въ удостовѣреніе чего представлялъ справку Камчатскихъ купцовъ—Красильникова, Плотникова и Всевидова. По этому расчету, за хлѣбъ ему надлежало получить—543 руб. 75 коп., да за крупу—37 руб. 50 коп., всего—581 руб. 25 коп.

помянутыхъ донесеній его, посланныхъ изъ Камчатки и поданныхъ по пріѣздѣ его оттуда, происходило уже въ 1758 г., въ связи съ донесеніями о миссіи преосвященнаго Иркутскаго Софронія и управителя Камчатскихъ церквей іеромонаха Пахомія. Почему архимандритъ Хотунцевскій не былъ рукоположенъ во епископа Иркутскаго, свѣдѣній о томъ въ дѣлѣ нѣтъ. Относительно дальнѣйшаго служенія Хотунцевскаго въ дѣлѣ содержится только краткое указаніе, что по пріѣздѣ изъ Камчатки онъ былъ сначала ректоромъ Московской Академіи и архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря и затѣмъ епископомъ Кексгольмскимъ и Ладожскимъ, викаріемъ Новгородской архіепископіи.

Между тѣмъ, миссія на Камчаткѣ продолжала свое существованіе. Начатыя постройкою еще при архимандритѣ Хотунцевскомъ три новыхъ церкви на Камчаткѣ окончательно отстроены въ 1752 г. и по «приведеніи ихъ въ совершенство» управителемъ Камчатскихъ церквей іеромонахомъ Пахоміемъ освящены: Вознесенская церковь на рѣкѣ Ичѣ—3 Февр. 1752 г., Троицкая на рѣкѣ Камчаткѣ на Ключахъ (вмѣсто Укинской)—5 Мая того-же года и третья Рождественская на рѣкѣ Тигиль—6 Февраля 1753 г. Но въ замѣщеніи священническихъ вакансій при этихъ церквяхъ, а равно и при церквяхъ въ Нижнемъ и Верхнемъ острогахъ (священники, бывшіе при нихъ, умерли), встрѣтилось, какъ видно изъ донесенія іеромонаха Пахомія, отъ 20 Февраля 1756 г., большое затрудненіе, потому что Иркутская Консисторія, за великою скудностію въ епархіи священниковъ, поручала ему, іеромонаху, отправить въ Иркутскъ для посвященія въ іерей дьячковъ Камчатскихъ церквей, и притомъ «съ посылаемою ясачною казною, вмѣсто казаковъ въ конвоѣ», а не на особливыхъ подводахъ, въ чемъ Иркутская Провинціальная Канцелярія отказала. Неудивительно послѣ того, что только два дьячка—Верхней Богоявленской церкви Евсеій Пошовъ и Большерѣцкой Успенской Стефанъ Софрыгинъ—выразили желаніе отправиться (и были отправлены

3 Марта 1755 г.) въ Иркутскъ для посвященія.

21 Декабря 1754 г. состоялось еноудальное опредѣленіе (и посланы указы епископу Иркутскому и въ Сибирскій Приказъ) о производствѣ іеромонаха Пахомія въ архимандриты въ г. Иркутскѣ и о выдачѣ ему для проѣзда туда и обратно надлежащаго числа указныхъ подводъ съ прогонами и проводниками, но прежде чѣмъ указъ объ этомъ полученъ былъ въ Камчаткѣ, іеромонахъ Пахомій отправилъ (1 Юля 1755 г.) въ Св. Синодъ донесеніе, въ коемъ заявляя, что камчадалы, кромѣ измѣнниковъ корякъ, съ мѣста на мѣсто переѣзжающихъ, всѣ окрещены, научены и стоятъ въ вѣрѣ, какъ благодать Божія ихъ утверждаетъ, непосредственно же и русскому обычаю навыкли и правятъ житіе свое, какъ и прочіе христіане, благочинно, а дѣти ихъ, находящіяся въ школахъ, въ ученіи російской грамоты, письма и потнаго пѣнія рачительнѣе преуспѣваютъ російскихъ отрочать, всеуниженно просилъ уволить миссіонеровъ изъ Камчатки (сверхъ уреченныхъ семи дѣтъ третій годъ тамъ проживающихъ), для опредѣленія къ другому послушанію въ Россіи, представляя при этомъ, что ихъ отбытіе отроческому ученію пресѣченія не учинить, понеже изъ обучившихся въ школахъ учениковъ, за распредѣленіемъ по церквамъ въ дячки и пономари, и по разнымъ мѣстамъ въ тоещы и въ казачью службу, имѣются достойные, которые могутъ ученіемъ свою братію—малолѣтнихъ отроковъ довольствовать, токмо для лучшей къ тому охоты не благовольтъ-ли Св. Синодъ хотя по малому числу за то ученіе опредѣлить имъ жалованья. Имѣя въ виду какъ это донесеніе іеромонаха Пахомія, такъ и представленія о Камчатской миссіи архимандрита Хотунцевскаго, а также полагая, что опредѣленіе отъ 21 Декабря 1754 г., о производствѣ названнаго іеромонаха въ архимандриты, осталось не исполненнымъ, ибо, какъ донесъ преосвященный Иркутскій, Иркутская Губернская Канцелярія отъ дачи на проѣздъ до Иркутска подводъ, кромѣ

только единой, и прогонныхъ денегъ отреклась, отзываясь немѣннѣемъ на то указовъ<sup>1)</sup>, Св. Синодъ 22 Юня 1758 г. постановилъ: находившуюся съ 1745 г. въ Камчаткѣ свиту—іеромонаховъ, іеродіакона и студентовъ, яко уже довольно въ порученномъ имъ дѣлѣ потрудившихся, оттуда по желанію ихъ уволить, но прибыти-же ихъ въ Иркутскъ, явиться имъ къ преосвященному Иркутскому Софронію, и ежели изъ нихъ іеромонахъ Пахомій въ Иркутской или Тобольской епархіяхъ остаться, а преосвященные тѣхъ епархій принять его пожелаютъ, то за понесенныя имъ при Камчатской экспедиціи труды, по силѣ прежняго опредѣленія (21 Декабря 1754 г.) произвести его въ пристойный монастырь въ архимандриты; 2) о прочихъ той свиты монашествующихъ, студентахъ и дячкахъ, въ томъ числѣ и о студентѣ Дмитріѣ Камшигинѣ<sup>2)</sup>, достоудольное разсмотрѣніе учинить преосвященному Иркутскому на такомъ основаніи, что если изъ нихъ іеромонахи и іеродіаконъ въ Иркутской или Тобольской епархіяхъ остаться, а изъ студентовъ и дячковъ, по вышепронисанной о нихъ отъ бывшаго архимандрита, а потомъ епископа Іоасафа, также и іеромонаха Пахомія рекомендаціи (кромѣ Камшигина) въ священствѣ бытъ пожелаютъ, въ томъ ихъ немедленно удовлетворить

<sup>1)</sup> Донесеніе о семъ преосвященнаго Софронія вызвало сношеніе Св. Синода съ Прав. Сенатомъ, сообщившимъ въ вѣдѣніи, 17 Апр. 1758 г., свое постановленіе: давать архимандриту со свитою и служителями по 6, а игумену и іеромонаху съ служителями по 3 подводы.

<sup>2)</sup> Студентъ Камшигинъ особо упоминается въ еноудальномъ опредѣленіи потому, что объ немъ было особое донесеніе (5 Марта 1757 г.) епископа Софронія, требовавшего исключенія Камшигина изъ духовной команды за поданный имъ, помимо Духовной Консисторіи, въ Слѣдственную Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ Комиссію доносъ на студента Ласточкина, въ похищеніи имъ будто-бы выданнаго изъ Большеребѣцкой Канцеляріи архимандриту Хотунцевскому казеннаго моховаго табака, въ продажѣ имъ ханскаго вина въ иногородческихъ острожкахъ, въ провозѣ на каюрахъ купеческой клады и въ растратѣ выданныхъ ему для передачи Анадырскимъ священнику, студенту, дячку и пономарю въ жалованье 130 руб.,—каковой доносъ, по произведенному іеромонахомъ Пахоміемъ слѣдствію, оказался во всѣхъ пунктахъ ложнымъ.

и затѣмъ, кои изъ нихъ пакъ при Камчатскихъ церквахъ быть похотятъ, тѣхъ туда отправить на казенномъ коштѣ (окладъ жалованья для такихъ лицъ опредѣленъ ранѣе установленный для студентовъ высшихъ школъ, т. е. въ 150 р.), буде же они всѣ или нѣкоторые къ тому окажутся несклонны, то уволить ихъ въ Москву, по прибытіи куда, для надлежащаго о нихъ разсмотрѣнія, явиться имъ въ Синодальной Канторѣ; 3) на мѣсто прежней свиты, для надлежащаго надъ Камчатскими церквами и повопросвѣщеннымъ народомъ управления и для содержанія въ добромъ порядкѣ заведенныхъ тамъ школъ, преосвященному Софронію, выбравъ изъ епархіи своей, а если въ ней сыскаться не могутъ, то изъ Тобольской епархіи двухъ іеромонаховъ и іеродіакона (такихъ, на коихъ безсумнительная была-бъ надежда), отправить ихъ на казенномъ коштѣ въ Камчатку, а жалованье имъ получать то-же, что и прежніе іеромонахи и іеродіаконъ получали; 4) Камчатской странѣ и состоящимъ въ оной церквамъ, школамъ и священно-церковнослужителямъ, съ будущими тамъ монашествующими, быть въ полномъ вѣдомствѣ и управленіи Иркутскихъ архіереевъ, вслѣдствіе чего іеромонаху Пахомію, по прибытіи въ Иркутскъ, рапортомъ изъяснить его преосвященству, съ какимъ основаніемъ бывшая тамъ свита находилась, какое обращеніе происходило, каковыя къ большому распространенію въ тамошнихъ мѣстахъ проповѣди слова Божія способы найдобѣйшими имъ усмотрѣны, въ какомъ порядкѣ церкви и священно-церковнослужители, а также школы оставлены и кому въ смотрѣніе поручены, а преосвященному, о чемъ потребно будетъ, рапортовать Св. Синоду; 5) въ разсужденіи рекомендаціи архимандрита Іоасафа и іеромонаха Пахомія учащихъ въ Камчатскихъ школахъ дѣтей новокрещенныхъ камчадаловъ въ хорошемъ ихъ російской грамоты и письма попитіи и для приданія другимъ отрокамъ къ ученю наибольшей охоты, сообщить Пр. Сенату вѣдѣніе—какъ объ увольненіи учащихъ отъ обыкновеннаго въ ясакъ положенія,

такъ и о назначеніи имъ, особливо-же тѣмъ, кои выучась сами другихъ обучать имѣютъ, жалованья, хотя по примѣру гарнизоныхъ школъ, а равно о безпренятственномъ опредѣленіи учениковъ тѣхъ школъ, по надлежащемъ изученіи, не только въ священный чинъ и церковный причетъ, но по тамошнимъ обычаямъ также въ тоены, въ казачью и прочую въ свѣтскихъ командахъ службу, ибо чрезъ таковую способъ совершенная можетъ быть надежда, что въ тамошней странѣ и православіе наилучшимъ способомъ утвердится и въ свѣтскія службы изъ нихъ способнѣе прежнихъ опредѣляться имѣютъ, и о томъ-бы, такожъ и о подлежащей отправкѣ на казенномъ коштѣ Камчатской свиты въ Иркутскъ и затѣмъ чрезъ Тобольскъ въ Москву, а на мѣсто ея въ Камчатку другихъ миссіонеровъ, учинить благопрістойное опредѣленіе, дабы Сибирская или Иркутская Губернскія Канцеляріи не могли въ той отправкѣ имѣть каковаго сумнѣнія и въ Пр. Сенатъ отписываться и въ томъ нужномъ церковномъ дѣлѣ остановки и медленія чинить; 6) что-же касается до представляемаго бывшимъ архимандритомъ, а потомъ епископомъ Іоасафомъ въ той Камчатской странѣ архіереемъ, а слѣдовательно и епархіи учрежденія, то со онымъ для многихъ въ томъ представленіи показанныхъ и довольно усмотрѣнныхъ нужно-потребностей и резоновъ, хотя и Св. Синодъ согласенъ, но токмо на объявляемыхъ имъ къ таковому учрежденію, по мнѣнію его, обстоятельствахъ, могутъ-ли оныя въ самой вещи достаточными быть, утвердиться, а наче безъ особливаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго благоволенія къ таковому учрежденію новой епархіи въ весьма отдаленной странѣ приступить невозможно, и для того представить Ея Величеству отъ Синода всеподданнѣйшій докладъ, коимъ просить Высочайшаго объ учрежденіи оной епархіи указа съ тѣмъ, что когда о томъ Высочайшее повелѣніе послѣдуетъ, Синодъ не преминетъ изыскивать такіе средства и способы, которые-бы къ таковому учрежденію удобными и основательными быть

могли, а когда таковыя, по надлежащемъ, въ чемъ слѣдуетъ, сношеніи съ Прав. Сенатомъ, изысканы будутъ, оныя къ Высочайшей конфирмаціи представлены быть имѣютъ. По означенному синодальному опредѣленію посланы—вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указы: Тобольскому митрополиту Павлу, Иркутскому епископу Софронію, въ Синодальную Канцелярію, въ Сибирскій Приказъ, въ Тобольскую и Иркутскую Губернскія Канцеляріи и іеромонаху Пахомію. Составленъ былъ также и переписанъ на-было всеподданнѣйшій докладъ объ учрежденіи Камчатской епархіи<sup>1)</sup>, но онъ не былъ представляемъ Государынѣ, что видно изъ имѣющейя въ одномъ изъ экстрактовъ (написанномъ въ 1768 г.) приписки: «доклада подносимо не было, а для чего, по дѣлу не значится». Прав. Сенатъ по 5 пункту синодальнаго опредѣленія постановилъ: для лучшаго ободренія находящихся въ учрежденныхъ въ Камчаткѣ школахъ новокрещенныхъ камчадаловъ дѣтей и впредь пріданія другимъ наивящней охоты, онымъ новокрещенымъ камчадаловъ дѣтямъ, кои нынѣ обучаются и впредь въ оныя вступятъ и тщательнѣе обучатся, а по выученіи опредѣлены будутъ въ тамошнюю казацкую службу или способные въ церковный чинъ, таковыхъ изъ обыкновеннаго ясака выключать и жалованье имъ противъ гарнизонныхъ школьничковъ, положенное по воинскому 1731 г. штату, денежное, хлѣбное, на одежду и обувь производить изъ Камчатскихъ доходовъ на счетъ Коллегіи Экономіи; ежели которые изъ нихъ по выученіи пожелаютъ по-прежнему жить при отцахъ своихъ, а ни въ какую службу опредѣлены не будутъ, тѣхъ изъ ясака не выключать,—о какомъ опредѣленіи сообщено въ вѣдѣніи Сената, отъ 15 Января 1764 г.

Указъ іеромонаху Пахомію объ увольненіи его отъ службы въ Камчаткѣ посланъ 10 Августа 1758 г., а 7 Октяб. того-же года поступилъ отъ него рапортъ съ извѣщеніемъ, что по первому сино-

<sup>1)</sup> Докладъ этотъ имѣется въ дѣлѣ, но на немъ хронологической даты нѣтъ.

дальному указу (21 Декабря 1754 г.), полученному имъ 2 Ноября 1756 г., онъ отправился изъ Камчатки въ Иркутскъ, гдѣ 6 Января 1758 г. произведенъ въ архимандриты и съ того времени содержится у преосвященнаго до воднаго пути, намѣреваясь весною выѣхать обратно въ Камчатку. По поводу этого рапорта Св. Синодомъ 20 Ноября 1758 г. опредѣлено и посланными 14 Декабря преосвященному и архимандриту Пахомію указами велѣно: если архимандритъ въ Камчатскую экспедицію, какъ чаятельно, уже отправился, то находится ему тамъ въ исправленіи своей должности во всемъ на такомъ-же основаніи, на какомъ и архимандритъ Іоасафъ находился, только по силѣ вышеписаннаго опредѣленія Синода (22 Іюня 1758 г.), состоятъ ему въ полномъ вѣдомствѣ и управленіи Иркутскихъ архіереевъ; при этомъ епископу Софронію особо поручалось рапортовать Св. Синоду, кто изъ монашествующихъ и студентовъ въ Камчатской экспедиціи остался, кто тамъ быть не пожелалъ и какое о нихъ, по синодальному опредѣленію 22 Іюня, разсмотрѣніе учинено.

Последній синодальный указъ архимандритъ Пахомій получилъ въ Якутскѣ, куда онъ (вмѣстѣ съ рукоположеннымъ на его мѣсто въ іеромонахи быв. іеродіакономъ миссіи Александромъ, причисленнымъ вмѣсто послѣдняго къ его свитѣ іеродіакономъ Авксентіемъ и назначеннымъ, по выбору приходскихъ людей; священникомъ къ Нижнекамчатской Успенской церкви, быв. «проповѣдническимъ» дьячкомъ Стефаномъ Никифоровымъ) выѣхалъ изъ Иркутска 23 Ноября 1758 г.<sup>1)</sup> Преосвященный Иркутскій и съ своей стороны подтвердилъ указомъ архимандриту Пахомію, чтобы самъ онъ ѣхалъ въ Камчатку, а отъ монашествующихъ и студентовъ взялъ подписки, кто изъ нихъ желаетъ и кто не желаетъ служить болѣе въ Камчаткѣ, и нежелающихъ отправилъ

<sup>1)</sup> Выѣздивше вмѣстѣ съ Пахоміемъ изъ Камчатки студенты Камшпинъ и Ласточкинъ умерли, первый—въ Августѣ 1757 г., въ 80 верст. отъ Охотска, второй—25 Мая 1758 г. въ Иркутскѣ.

бы къ нему въ Иркутскъ. Правомъ увольненія изъ состава Камчатской миссіи тотчасъ-же воспользовался іеромонахъ Александръ, изъ Якутска отпавившійся сначала въ Иркутскъ, а отсюда въ Москву, гдѣ онъ, по синодальному на имя Московскаго митрополита Тимоѳея указу отъ 7 Іюня 1760 г., опредѣленъ былъ игуменомъ Крестовоздвиженскаго монастыря на мѣсто игумена Варсонофія, перемѣщеннаго архимандритомъ Николаевскаго Шартомскаго монастыря <sup>1)</sup>). По пріѣздѣ архимандрита Пахомія въ Камчатку и по объявленія имъ членамъ миссіи означеннаго синодальнаго указа, не замедливъ оставить миссіонерскую службу и іеромонахъ Іоасафъ Свіязцевъ, который, по возвращеніи изъ Камчатки, 2 Ноября 1762 г. опредѣленъ былъ духовникомъ Свіязскаго Богородицкаго монастыря, гдѣ приказано давать ему двѣ братскихъ порціи и разрѣшено, если пожелаетъ, исправлять должность гробоваго іеромонаха. вмѣстѣ съ іеромонахомъ Іоасафомъ прибыли также студенты Петръ Логгиновъ и Петръ Грязный. Оба они потомъ обратно уѣхали въ Камчатку, изъ нихъ первый, по желанію его, посвященъ былъ въ священники къ Большерѣцкой Успенской церкви, а второй пожелалъ быть опять при Камчатской свитѣ студентомъ, съ полученіемъ 150 руб. жалованья.

Недолго пробылъ послѣ того въ Камчаткѣ и архимандритъ Пахомій. Вслѣдствіе представленія епископа Софронія (отъ 30 Декабря 1759 г., полученнаго въ Св. Синодѣ 16 Іюля 1760 г.), о томъ, что «Камчатская страна священно-церковно-служителями удовольствована и праздныхъ безъ священниковъ церквей въ ней нѣтъ», что начальствованіе надъ тамошнимъ духовенствомъ можетъ принять опредѣленный, по прошенію архимандрита Пахомія,

<sup>1)</sup> Игумень Варсонофій просилъ оставить его въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, но получивъ указъ, угрожающій, въ случаѣ отрицательства его, вопреки монашескому обѣщанію, отъ назначеннаго Св. Синодомъ послушанія, опредѣленіемъ его въ братство одного изъ Московскихъ монастырей, принужденъ былъ отправиться къ мѣсту назначенія.

къ правленію духовныхъ дѣлъ заказчикъ—священникъ Нижнекамчатской церкви Стефанъ Никифоровъ, и что посему Камчатской свитѣ надобности быть въ Камчаткѣ болѣе нѣтъ, Св. Синодъ 2 Августа 1760 г. опредѣлилъ: 1) находящагося въ Камчатской экспедиціи архимандрита Пахомія и всѣхъ обрѣтающихся въ его свитѣ монашествующихъ и студентовъ, кои пожелаютъ, яко довольно въ порученномъ имъ дѣлѣ потрудившихся, уволить отсюда въ Иркутскъ и явиться имъ здѣсь къ преосвященному, которому (или преосвященному Тобольскому, буде Пахомій пожелаетъ остаться въ Тобольской епархіи) опредѣлить его въ пристойный монастырь на вакансовое архимандричье мѣсто настоятелемъ, а съ остальными членами Камчатской миссіи учинить по силѣ прежняго синодальнаго опредѣленія, отъ 22 Іюня 1758 г.; 2) по отбытіи изъ Камчатки архимандрита Пахомія, для надлежащаго надъ Камчатскими церквами и новокрещеннымъ народомъ управленія и содержанія въ добромъ порядкѣ заведенныхъ тамъ школъ, быть опредѣленному преосвященнымъ въ заказчики священнику Стефану Никифорову, которому, по производствѣ его въ протопопы, имѣть тамъ надъ всѣмъ надзираніе и смотрѣніе равномѣрное, какъ и архимандритамъ отъ Св. Синода было поручено, а вмѣсто іеромонаховъ опредѣлить надлежащее, по разсмотрѣнію его преосвященства, число бѣлыхъ священниковъ и диаконовъ и отправить ихъ на казенномъ отъ свѣтской команды контѣ въ Камчатку, снабдивъ оного протопопа и прочихъ надлежащею, какъ кому будучи тамо поступать, инструкціею, примѣнительно къ инструкціи, данной архимандриту Іоасафу; жалованье получать имъ: протопопу изъ опредѣленной на жалованье архимандриту пятьсотъ-рублевой суммы по 400 руб. въ годъ, священникамъ—по 250 руб. (изъ іеромонашеской суммы); диаконамъ—по 200 руб. (изъ іеродиаконской), 2 студентамъ, которые пожелаютъ тамъ остаться для обученія отроковъ, производить то-же жалованье, какое они ранѣе получали, да въ прибавку къ тому



дѣлать имъ поровну остаточную отъ архимандричьяго жалованья сумму въ 100 руб.; сверхъ того, всѣмъ выдавать по 3 четверти муки ржаной и крупъ по пропорціи; 3) архимандриту Пахомію, по прибытіи его въ Иркутскъ, въ силу прежняго синодальнаго опредѣленія, «репортомъ и прочимъ по состоянію надобности извѣстіемъ обстоятельно изъяснить преосвященному, съ какимъ основаніемъ бывшая въ Камчаткѣ свита находилась, какое обращеніе происходило, каковыя къ большому распространенію въ тамошнихъ мѣстахъ проповѣди слова Божія способы наудобнѣйшими усмотрѣны и въ какомъ порядкѣ церкви, священно-церковнослужители и школы оставлены, а его преосвященству репортовать о томъ Св. Синоду, да и впредь о состояніи тамошней экспедиціи повсягдно репортовать. Объ исполненіи настоящаго опредѣленія посланы указы — преосвященнымъ Иркутскому и Тобольскому и архимандриту Пахомію, а также вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, касательно производства жалованья новому составу Камчатской миссіи и доставленія подводъ для отправки послѣдней въ Камчатку и возвращенія оттуда архимандрита Пахомія и его свиты.

Получивъ указъ объ увольненіи изъ Камчатки, архимандритъ Пахомій, іеродіаконъ Авксентій и студентъ Ѳеодоръ Серебряковъ выѣхали оттуда и прибыли въ Иркутскъ въ первыхъ числахъ Октября 1764 г.; съ того времени до 5 Февраля 1765 г., какъ донесъ преосвященный въ 1766 г., они «находились, за полученіемъ отъ Иркутской Губернской Канцеляріи за прежніе заслуженные ими годы жалованья». Когда, наконецъ, жалованье было ими получено, отъ архимандрита было потребовано письменное объявленіе, гдѣ онъ желаетъ остаться, въ Иркутскѣ или въ Тобольскѣ, и зачѣмъ прожитіе имѣеть въ Иркутскѣ. Архимандритъ объявилъ на это, что онъ проживаетъ въ Иркутскѣ, за неполученіемъ изъ казны за студента Неводчикова, оставшагося ему должнымъ, 150 руб. жалованья, а гдѣ онъ желаетъ остаться, «о томъ точно, за одержимую

меланхолическою болѣзнію, объявить не можетъ, а когда отъ оной свободится и въ разумъ придетъ, тогда и намѣреніе свое объявить можетъ, до выздоровленія же онъ остается въ Иркутскѣ». Сообщивъ объ этомъ, епископъ Софроній просилъ позволенія выслать архимандрита Пахомія, несмотря на его отговорки, въ Тобольскъ или, до излеченія, за немѣнѣемъ вакантнаго настоятельскаго мѣста, опредѣлить его въ братство въ Иркутскій мужской монастырь. Въ отвѣтъ на это Св. Синодъ указомъ предписалъ преосвященному отпустить Пахомія въ Москву, когда отъ болѣзни освободится, а къ опредѣленію его въ Иркутской и Тобольской епархіяхъ вакантнаго архимандричьяго мѣста не будетъ или онъ самъ въ тѣхъ епархіяхъ быть не пожелаетъ. О томъ-же былъ посланъ указъ и Тобольскому архіерею, увѣдомившему, что въ Тобольской епархіи вакантныхъ архимандричьихъ мѣстъ не имѣется. Выѣхавшіе съ архимандритомъ Пахоміемъ изъ Камчатки—іеродіаконъ Авксентій произведенъ въ іеромонахи и остался въ Иркутскѣ въ штатномъ числѣ при архіерейскомъ домѣ (въ званіи крестоваго іеромонаха), а студентъ Серебряковъ въ 1765 г. умеръ. Студентъ Петръ Грязный, за болѣзнію, по прошенію уволенъ былъ изъ Камчатки.

Въ бытность свою въ Камчаткѣ, архимандриты Іоасафъ, въ особенности-же Пахомій и его свита часто терпѣли всеконечную нужду, вслѣдствіе неакуратной выдачи жалованья и хлѣба, а то и вовсе продолжительное время его не получая. Посылаемые Иркутскою Духовною Консисторією, по порученію просвященнаго, промеморіи о семъ въ Иркутскую Губернскую Канцелярію оставались большею частью безъ отвѣта. Непосредственное же обращеніе архимандрита Пахомія какъ въ Иркутскую, такъ и въ Якутскую Канцеляріи за выдачею жалованья и прогоновъ иногда (вмѣсто удовлетворенія миссіонеровъ) было лишь поводомъ для Канцелярій къ обидѣ и огорченію ихъ. Такъ, по донесенію архимандрита (2 Апрѣля 1759 г.), Иркутская Канцелярія, въ отвѣтъ на

просьбу его о выдачу жалованья и подводу для миссионеров, не только от того отрекался, но «къ немалому огорчительному сумнительству, обидѣ и оскорбленію миссионеровъ», вмѣсто награжденія ихъ за довольные труды, потребовала отъ нихъ возвращенія ранѣе выданныхъ ею въ жалованье съ 1 Января 1758 г. по 1 Юля 1759 г. денегъ (2.453 руб. 48<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.). О матеріальныхъ затрудненіяхъ миссионеровъ дописали Св. Синоду неоднократно какъ архимандриты, такъ и преосвященный. Въ наиболѣе подробномъ донесеніи по сему предмету отъ 14 Ноября 1759 г., епископъ Софроній писалъ, что «по требованію архимандрита о выдачу невыданнаго за прошлые годы денежнаго и хлѣбнаго жалованья Иркутская и Якутская Канцеляріи производятъ дальшія съ Охотскою и Анадырскою Канцеляріями справки, кои ожидаютъ не менѣе какъ чрезъ 3 года и за таковыми отлагательствами, за неполученіемъ жалованья, имъ (миссионерамъ) въ бытность въ Камчатскихъ и прочихъ пустыхъ и безхлѣбныхъ мѣстахъ и въ случающихся за обращеніемъ языковъ дальнихъ и многотрудныхъ разъѣздахъ продолжать и на краткое время будетъ невозможно, отчего ямъ можетъ причиниться гадная кончина, а въ проповѣди слова Божія крайняя остановка». Вслѣдствіе сего, Св. Синодъ, вѣднѣемъ отъ 7 Юня 1760 г., просилъ Прав. Сенатъ учинить благопрістойное опредѣленіе, чтобъ положенное на миссионеровъ жалованье архимандритъ «на всю его свиту, и не порознь, и изъ ближнихъ къ Камчаткѣ мѣстъ, не отписывался съ другими дальними мѣстами, безпрятственно въ надлежащія времена получать могъ и о томъ-бы, такъ-же о немедленной выдачѣ той свитѣ заслуженнаго за прошлые годы денежнаго и хлѣбнаго жалованья и не доданныхъ миссионерамъ прогонныхъ на подводу денегъ подтверждено было, куда надлежитъ, указами». Впослѣдствіи Св. Синодъ, по жалобамъ іеромонаховъ Александра и Іоасафа, студента Грязнаго и матери покойнаго студента миссіи Ласточкина на невыдачу первому 645 руб. 58<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., второму — болѣе 1000 руб., третьему —

463 руб. 75 коп. и четвертой денежнаго и хлѣбнаго жалованья, подлежаваго выдачѣ Ласточкину за 1756 и 1757 гг. (количество не указано), Св. Синодомъ посылаемы были указы и непосредственно въ Сибирскій Приказъ. Сибирскій приказъ отвѣтилъ, что онъ «произвестъ той выдачи не въ состояніи, а ежели Св. Синодъ ту выдачу утвердитъ, тобъ оную произвестъ, по силѣ сенатскаго указа 16 Ноября 1742 г., изъ доходовъ Экономической Канцеляріи. Не ограничиваясь этимъ, Приказъ требовалъ, чтобъ и ранѣе издержанные Сибирскимъ Приказомъ на счетъ той-же Канцеляріи, но не возвращенные Приказу деньги на Камчатскую свиту въ количествѣ 2.350 руб. 41 коп. повелѣно, откуда Св. Синодъ опредѣлитъ, возвратитъ Приказу, на что Св. Синодъ отвѣтилъ 19 Юня 1763 г., что такъ какъ по Высочайшему указу 12 Мая 1763 г. учреждена Коллегія Экономіи и бывшіе въ вѣдомствѣ Экономической Канцеляріи доходы въ управленіе Коллегіи препоручены, то и о выдачѣ означенныхъ денегъ опредѣленія Св. Синоду чинить уже не надлежитъ, а слѣдуетъ оному Приказу имѣть о томъ сношеніе съ Коллегіею.

Съ требованіемъ о возвращеніи 2350 руб. 41 коп., издержанныхъ на Камчатскую миссію, Сибирскій приказъ обращался и въ Прав. Сенатъ, который, какъ видно изъ вѣднїя его, отъ 11 Февр. 1766 г., опредѣлитъ: какъ Сибирскій Приказъ, по Высочайшему 15 Декабря 1763 г. <sup>1)</sup> указу о гражданскихъ штатахъ уничтожень, а Коллегія Экономіи учреждена не на томъ уже, когда на счетъ ея изъ доходовъ Сибирскаго Приказа тѣ деньги въ расходъ употреблены, но на другомъ новомъ основаніи, и вѣдомства ея, равно какъ и бывшіе Сибир. Приказа доходы принадлежатъ единственно казенному вѣдомству, того для и означенные издержанные вѣдомства онаго Приказа на жалованье архимандритамъ съ ихъ свитами и другія потребности 2350 руб. 41<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и что сверхъ того на жалованье и на дру-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1763 г. т. XVI, № 11989.

гіе по Камчатской экспедиціи расходы въ издержкѣ имѣлось, числить въ расходѣ по тому Сибирскому Приказу.

Въ означенномъ сенатскомъ вѣдѣніи (11 Февр. 1766 г.) сообщено также о посланномъ изъ Сената въ Коллегію Экономіи указѣ—учинить подлежащее разсмотрѣніе по требованію Св. Синода о назначеніи жалованья Камчатскому протопопу Никифорову и другимъ съ нимъ отправившимся въ Камчатку священно-церковнослужителямъ. По поводу этого указа Коллегія Экономіи въ донесеніи отъ 12 Іюля 1766 г., заявляя, что по вѣдомостямъ бывшей Синодальной Экономической Канцеляріи, имѣвшимся въ Камчаткѣ проповѣднику, монашествующимъ и прочимъ къ повсягодной дачѣ объявленнаго жалованья отъ оной Канцеляріи не оказалось, котораго и отъ Коллегіи понынѣ выдано не было, почему и въ подосимыхъ Ея Величеству генеральныхъ вѣдомостяхъ онаго расхода не значится, а засимъ прописывая 5 пунктъ конфирмовавашаго Ея Величествомъ 20 Февраля 1764 г. <sup>1)</sup>, поднесеннаго Прав. Сенатомъ по общей конференціи съ Св. Синодомъ о проповѣдникахъ въ епархіяхъ доклада, коимъ велѣно на выдачу проповѣдникамъ жалованья и прочіе расходы отпускатъ въ архіерейскія Консисторіи изъ прежде опредѣленной <sup>2)</sup> 10000 рубл. суммы изъ доходовъ Коллегіи Экономіи, въ каковую сумму включено и жалованье проповѣдникамъ Иркутской епархіи, представляла, что, за силою означеннаго конфирмовавашаго доклада, къ отпуску особой суммы на содержаніе имѣющагося въ Камчаткѣ протопопа съ положенными при немъ людьми ей, Коллегіи, приступить собою нельзя. Въ виду такого отзыва Коллегіи Экономіи, Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 23 апрѣля 1767 г., 30 того-же апрѣля просилъ Прав. Сенатъ установленное синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 2 Авг. 1760 г., денежное и хлѣбное жалованье Камчатскому протопопу и прочимъ священно-церковнослужи-

телямъ и студентамъ выдавать изъ доходовъ Охотскаго острога, въ случаѣ-же недостаточности, изъ Якутска, на счетъ помянутой 10.000 рубл. суммы. Согласно съ этимъ, Сенатъ предписалъ Коллегіи Экономіи, чтобы она на выдачу Камчатскимъ проповѣдникамъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья изъ подлежащихъ до нея по Иркутской губерніи доходовъ, откуда наиспособнѣе и скорѣе то жалованье доставить имъ можно, давала свои ассигнаціи, а сколько будетъ ассигновано и дѣйствительно отпущено, то толикое число исключала бы изъ положенной къ отпуску въ вѣдомство Св. Синода на содержаніе проповѣдниковъ 10.000 рубл. суммы, — о чемъ сообщено въ вѣдѣніи, отъ 10 Іюля 1768 г. <sup>1)</sup>.

Одновременно съ отсылкою вѣдѣнія въ Сенатъ о жалованьяхъ Камчатскимъ миссіонерамъ, Св. Синодъ указомъ поручилъ преосвященному Иркутскому дать знать въ свѣтскія команды, когда, съ кѣмъ и па какомъ коштѣ отправился въ Камчатку протопопъ Стефанъ Никифоровъ, о чемъ вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить и Св. Синоду, изъяснивъ также въ своемъ рапортѣ, въ какомъ состояніи находятся какъ посланные въ Камчатку миссіонеры, такъ и повокрещенные камчадалы, какъ велико ихъ число и въ какомъ разстояніи они живутъ, сколько тамъ церквей и священно-церковнослужителей. 31 Октября 1767 г. епископъ Софроній увѣдомилъ, что протопопъ Никифоровъ отправленъ въ Камчатку 27 Мая 1763 г. съ двумя священниками Уфюжаниновымъ и Шангинымъ и съ діакономъ Парняковымъ, на проѣздъ ихъ до Якутска Иркутскою Канцеляріею имъ выдано, по расчету 1 копейка на версту, 202 руб. 98 коп., изъ нихъ протопопу на 3 подводы — 67 руб. 98 коп., а изъ Якутска велѣно учинить отправу ихъ Якут-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1764 г. т. XVI, № 12126.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1740 г. т. XI, № 8236, п. 16.

<sup>1)</sup> Въ донесеніи отъ 25 Февр. 1768 г., Коллегія Экономіи высказала мнѣніе, что изъ отпускаемыхъ въ вѣдомство Св. Синода на проповѣдниковъ 10.000 рублей надлежало бы выдать жалованье и тѣмъ изъ бывшихъ въ свѣтъ архимандрита Пахомія лицъ, которые слѣдующихъ имъ за миссіонерскую службу денегъ сполна не получили.

ской Воеводской Канцеляріи. О состояніи Камчатской миссіи въ новомъ ея составѣ преосвященный свѣдѣній не доставилъ, за неполученіемъ ихъ отъ протопопа Никифорова, но обѣщался немедленно затребовать ихъ и въ непродолжительномъ времени сообщить Св. Синоду.

Не получая, однако, съ 1767 г. свѣдѣній о Камчатской миссіи вообще, въ частности затребованнаго въ посланныхъ преосвященному Иркутскому, по опредѣленіямъ, отъ 2 Авг. 1760 г. и 30 Апр. 1767 г., указахъ отвѣта о дѣятельности миссіи подъ начальствомъ архимандрита Пахомія, затѣмъ протопопа Стефана Никифорова, Св. Синодъ 10 Авг. 1769 г. подтвердилъ епископу Софронію о скорѣйшемъ сообщеніи означенныхъ свѣдѣній, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить «для потребнаго Св. Синоду свѣдѣнія» и о томъ, въ какомъ разстояніи находится Иркутскъ отъ Камчатки, чрезъ какіе города и какимъ трактомъ путь въ оную состоитъ, какія церкви Иркутской епархіи находятся поблизости къ Камчаткѣ и куда способнѣе отъ этихъ церквей проѣзды, къ Иркутску или къ Камчаткѣ. Исполняя это требованіе, преосвященный Иркутскій, на основаніи рапорта архимандрита Пахомія, 23 Нояб. 1769 г. представлялъ. 1) Дѣйствіе прежде бывшаго въ Камчаткѣ архимандрита Іоасафа Хотунцевскаго, а по отъѣздѣ его въ Россію, архимандрита Пахомія состояло въ смотрѣніи и наблюдательствѣ проповѣди слова Божія. Въ бытность Хотунцевскаго, какъ онъ, архимандритъ Пахомій (бывшій тогда іеромонахомъ), такъ и іеромонахъ Іоасафъ Свіяжцевъ находились въ непрестанныхъ по всей Камчатской землицѣ, даже до корякскихъ жилищъ и Курильскихъ острововъ, разѣздахъ, обучая всею свитою камчадаловъ и прочихъ инородцевъ къ познанію православной вѣры, увѣщавая по преданію св. апостолъ и отецъ, обличая идолаторское ихъ заблужденіе и приводя къ св. крещенію, съ обнадеживаніемъ ихъ отъ Ея Императорскаго Величества протекціи и милостиваго призрѣнія и облегченія въ сборѣ съ нихъ казеннаго ясака,—кои, по довольному ихъ про-

повѣди слова Божія продолженію, въ познаніе христіанскаго благочестія чрезъ знающихъ иновѣрческій ихъ языкъ добрыхъ толмачей въ вѣру Христову приведены и св. крещеніемъ даже до сущаго младенца просвѣщены и многіе изъ нихъ славенороссійской грамотѣ, алфавиту, часослову, псалтири, букварю, катихизису съ истолкованіемъ заповѣдей, письму и отчасти нотному пѣнію обучены. 2) Къ большому распространенію слова Божія способъ наибудобнѣйшій усмотрѣнъ тотъ: ежели обучившимся славенороссійской грамотѣ и тѣмъ, которые изъ камчадаловъ немалое время въ ученіи находятся и дѣйствительно сами свою братію обучать могутъ и обучали, въ награжденіе опредѣлено будетъ денежное жалованье вполов противъ опредѣленныхъ учителей и хлѣбнаго по 3 четверти и крупъ по пропорціи, то чрезъ сіе и прочіе изъ нихъ возымѣли-бы къ оному ученію и другимъ наукамъ великую охоту, а по обученіи были-бы опредѣляемы въ духовныя и свѣтскія команды къ дѣламъ, гдѣ-бы могли и съ приращеніемъ государственнаго интереса получаемое ими жалованье заслужить, причемъ уповаемо, что по здѣшнему украинему мѣсту и военную службу ревностно исправлять и градскія по выборамъ должности политично управлять не безнадежны, а за отторженностью по идолаторскому обыкновенію лѣности и нерадѣнія могутъ себя въ достойное чувство приводить и къ промысламъ и домоостроительству, а паче къ платежу ясака исправнѣе себя содержать, благочестіе же христіанскаго закона тщательно и осторожно хранить потиатся и сверхъ того, видя себя въ честномъ содержаніи и въ протекціи Ея Императорскаго Величества никакими тягостями не озлобленныхъ, не токмо отъ прежняго ихъ бунта и безпорядковъ крайне отвратятся, но и окрестныхъ иноземцевъ, которые не въ твердомъ состояніи были и нынѣ есть, увѣщаніями къ вѣрной службѣ и къ платежу ясака безъ кровопролитія и народной тягости приводить могутъ. 3) Не безызвѣстно есть, что отъ Камчатской землицы въ близости на Восточномъ открытомъ морѣ многіе на

разныхъ островахъ народы жительствоуютъ, которые о вѣрѣ и христіанскомъ законѣ чрезъ бывающихъ у нихъ російскихъ промышленниковъ не безвѣдомы состоятъ и, можетъ, желаніе имѣютъ обстоятельно знать, въ разумъ истины пріити и св. крещеніе воспріять, но только отъ оныхъ промышленниковъ письменно о томъ къ архимандриту Пахомію не предъявлено было, а по мнѣнію архимандрита, ежели-бы оныя народы хотя малую часть проповѣди слова Божія услыша уразумѣли, то въ прославленіи вѣры христіанской могла бы распространиться немалая польза Россійской Имперіи.

4) Имѣющіяся въ Камчатскомъ заказѣ прежнія 4 церкви—въ Нижнемъ, въ Верхнемъ (Камчатскихъ) и въ Большерѣбкомъ острогахъ и въ Петропавловской гавани, а также вновь построенныя—въ Тигильской крѣпости, въ Ичинскомъ и Ключевскомъ острогахъ и одна счисляющаяся въ числѣ семи приходоу новопостроенная и освященная Николаевская церковь въ Нижнемъ острогѣ (вмѣсто бывшаго тамъ при Успенской церкви Николаевского придела)—всѣ (кромѣ Николаевской) иконами, книгами, священными сосудами, одеждою и прочею церковною утварью, такожъ и священнослужителями укомплектованы казеннымъ коштотомъ. Парохіальные прихожане этихъ церквей обоюго пола (въ томъ числѣ и новокрещенные), какъ близъ, такъ и въ отдаленности отъ церквей живущіе, повсегодно исповѣдывались и св. таинъ причащались со всякимъ благочестіемъ, какъ сущіе христіане; ученію и наставленію священническому безпрекословно повинуются и стоятъ, какъ благодать Св. Духа ихъ вразумляетъ. Сверхъ того, чтобы новокрещеннымъ на молитву часто приходити, писаніе Божественное слушать и страхъ Божій познавать, состоящимъ въ дальнемъ разстояніи отъ церквей, по прилежному ихъ прошенію и желанію, позволено построить (и построены) три часовни: 1) Предтеченская—въ Харюзовскомъ острожкѣ, 2) близъ Тигильской гавани, для приходящихъ изъ Охотска на транспортныхъ судахъ російскихъ людей, также и иноземцевъ и 3) Петропавловская—въ Ма-

шурскомъ острожкѣ. При означенныхъ церквахъ и часовняхъ въ училищныхъ домахъ обучались дѣти новокрещенныхъ камчадаловъ, коихъ тогда состояло всего 284 человекъ. Къ этому архимандритъ Пахомій добавилъ, что, въ бытность его въ Камчаткѣ, «между нѣкоторыми новокрещенными были идолаторскія заблужденія, т. е. нѣкоторые изъ нихъ мужескаго пола, наче-же женскій полъ—старухи шаманство чинили, за что, по довольномъ увѣщаніи, церковнымъ покаяніемъ и по важности преступленія тѣлеснымъ наказаніемъ исправляемы были и таковыя подъ запрещеніемъ подпскамн, съ обязательствомъ по ихъ поручителей, утверждены».

13 Марта 1771 г. поступило, наконецъ, въ Св. Синодъ давно ожидаемое донесеніе преосвященнаго Иркутскаго, съ отвѣтными на указъ 1767 года свѣдѣніями о Камчатскихъ—миссіи, церквахъ, священнослужителяхъ и прихожанахъ. На основаніи рапорта протоіерея Никифорова, преосвященный представлялъ. 1) Изъ числа посланныхъ въ разные годы къ Камчатскимъ церквамъ 7 священниковъ, 2 діаконъ, 14 церковнослужителей (которые жительство имѣютъ при тѣхъ церквахъ домами), священники и церковнослужители Ключевской и Ичинской церквей померли отъ оспеннаго повѣтрія, померли также и священники Тигильской и Петропавловской церквей. 2) По всему тамошнему вѣдомству новокрещенные камчадалы, также и приходящіе въ крещенную вѣру олюторы окрещены, познанію истиннаго Бога научены и стоятъ въ вѣрѣ, какъ благодать Божія ихъ утверждаетъ; жительство они имѣютъ при своихъ острожкахъ и въ платежѣ ясака находятся безъ всякаго порока. 3) Школьниковъ изъ камчадалскихъ дѣтей до оспеннаго повѣтрія имѣлось въ 9 острожкахъ 180 человекъ, которымъ отъ свѣтскихъ командъ никакого жалованья не производилось, а содержались они на собственномъ ихъ трактamentѣ и для того они въ Іюль и Августъ увольнялись для рыбнаго промысла, а въ прочіе мѣсяцы обращались въ ученіи. 4) О состоящихъ въ наличіи, оставшихся

за смертію отъ оспеннаго повѣтрія, повокрещенныхъ камчадалахъ, также и о школьникахъ, по неприсылкѣ къ протопопу отъ парохіальныхъ священниковъ и отъ осторожныхъ учителей (за неблизкимъ тѣхъ мѣстъ отъ Нижняго Камчатскаго острога разстояніемъ, а паче, что по путевымъ трактамъ въ острожкахъ ясачные камчадалы отъ оспы многіе померли, а въ иныхъ и никого не осталось, а потому дѣлать перевозить, кромѣ попутно слѣдующихъ изъ остроговъ въ остроги купцовъ, осталось некъмъ) вѣдомостей, знать о томъ обстоятельно невозможно. Къ этому донесенію преосвященнаго приложена вѣдомость, которою показано: а) въ приходѣ Успенской церкви Нижняго Камчатскаго острога имѣлось 5 острожковъ, внизъ по рѣкѣ Камчаткѣ на 40 и въ двѣ стороны на 80 верстъ; обывателей въ сихъ острожкахъ—1.033 об. п.; б) Ключевская Троицкая церковь при Камчаткѣ—отъ Нижняго острога 86 верстъ, при ней парохія—вверхъ по Камчаткѣ на 140 верстъ, да чрезъ р. Еловку по Укинскому берегу до олюторскихъ острожковъ—1.010 вер., острожковъ при ней—20, обывателей въ нихъ—1.255 чел. об. пола; в) отъ Ключевской до Верхне-Богоявленской церкви—402 вер., при послѣдней парохія—внизъ по р. Камчаткѣ на 292 вер., вверхъ на 160 и въ двѣ стороны на 562 вер.; обывателей въ 8 острожкахъ—1.376 об. п.; г) отъ Верхней до Большерѣцкой Успенской церкви—325 в., при послѣдней парохія—вверхъ по рѣкѣ Большой 115 вер., внизъ по той-же р. и до Курильской лонатки 202 вер., да по Пенженскому берегу—70; обывателей об. пола въ 9 при ней острожкахъ—1.293; д) Петронавловская Рождественская Богородицкая церковь—отъ Верхняго острога прямымъ трактомъ 320 вер., отъ Большерѣцка—185 вер., при ней парохія—по берегу Боброваго моря 307 вер., обывателей об. пола въ 10 острожкахъ—1.291 чел.; е) Ичинская Вознесенская церковь—отъ Большерѣцка по Пенженскому берегу 235 вер. и до Тигильскаго прихода 206 вер., при ней въ 11 острожкахъ обывателей об. пола—1.786 чел.;

ж) Тигильская Христорождественская церковь—отъ Ичинской 345 вер., а Нижнекамчатской 403 вер.; при ней парохія по берегу Пенженской губы на 520 вер., обывателей об. пола въ 13 острожкахъ—1.295<sup>1)</sup>.

Незадолго до полученія изложеннаго донесенія епископа Софронія, именно 3 Марта 1771 г. Св. Синодъ «по случаю вознамѣреннаго имъ учрежденія въ Камчаткѣ епархіи» и не имѣя точнаго увѣдомленія «о всѣхъ обстоятельствахъ» на Камчаткѣ отъ Камчатскихъ духовныхъ правителей, а между тѣмъ зная, что въ Камчатскую землю отъ свѣтскихъ командъ отправляемы были нарочныя экспедиціи, послалъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указы въ Академію Наукъ и въ Адмиралтейскую Коллегію—о доставленіи подробныхъ свѣдѣній о Камчаткѣ, ея обитателяхъ и объ окрестныхъ мѣстахъ. Академія Наукъ 4 Апрѣля того-же года увѣдомила, что при Академіи лучшаго и болѣе обстоятельнаго извѣстія о Камчаткѣ не отыскано, кромѣ того, что профессоръ Крашенинниковъ написалъ въ изданномъ въ 1755 г. описаніи ея. Прав. Сенатъ, по сдѣланномъ имъ, велѣдствіе вѣдѣній Св. Синода, сношеніи съ Иркутскимъ губернаторомъ, прислалъ въ 1774 г. въ Синодъ копію съ поступившей отъ губернатора Бриля вѣдомости (со его примѣчаніями) о Камчатскомъ, Якутскомъ и Охотскомъ уѣздахъ, о числѣ состоящихъ тамъ церквей, приходскихъ дворовъ и мужеска и женска пола душъ. Цифры изъ этой вѣдомости и содержаніе примѣчаній губернатора Бриля вошли почти полностью въ составленный по опредѣленію Св. Синода отъ 1 Ноября 1779 г. всеподданнѣйшій докладъ. Въ этомъ докладѣ, послѣ краткаго описанія дѣятельности архимандритовъ Иосафа и Пахомія и послѣднихъ сообщеній протопопа Никифорова, изъяснялось. «Какъ Камчатка отъ Иркутска состоитъ въ весьма дальнемъ разстояніи, и въ произвожденіи туда священнослужителей и въ проѣздѣ ихъ, а

<sup>1)</sup> Какъ видно изъ донесенія Преосвященнаго, вѣдомость эта составлена до оспеннаго повѣтрія въ Камчаткѣ, бывшаго въ 1768—1769 гг.

черезъ то и въ наблюдательствѣ надъ ново-крещеными, великая состоитъ трудность, и хотя изъ камчадаловъ, обученныхъ и въ возрастѣ пришедшихъ, какъ отъ епископа Юасафа Хотунцевскаго въ 1751 году знати дано, священству и діаконству способные и находитесь, только для посвященія въ Иркутскѣ ѣхать отважиться не смѣютъ: 1) за дальнимъ путемъ, требующимъ немалого кошту; 2) за опасностью преждевременной смерти, ибо-де тамошній народъ Иркутскаго воздуха нести не можетъ и умираютъ больше осною; 3) чтобъ толкую трудность дорожную подъявши и безъ остатка свой капиталъ истративши и одолжившись, не возвратиться тце, понеже не всякій человекъ предъ архіереемъ во священство является достойнъ,—то онъ, Хотунцевскій, и представлялъ, что, по довольному имъ усмотрѣнію, Камчаткѣ, яко отдаленной странѣ, невозможно въ Божіихъ церквахъ и во всемъ благочестіи доброе и порядочное имѣть исправленіе до того времени, какъ къ ней особый настырь со властію архіерейскою присланъ будетъ, показуя въ резонъ, что, хотя она нынѣ и малолюдна зрится, однако-же изволяющу Богу не въ долгомъ времени, уповательно, многолюдна и пространна покажется, понеже-де у ней, кромѣ пространства земнаго, цѣлый океанъ со многими островами и непросвѣщенными святымъ крещеніемъ людьми наполненный вокругъ отворенъ, и черезъ умножающихся на мореходныхъ судахъ промышленниковъ, предѣлы тамошнихъ мѣсть безъ сомнѣнія умножатся, сверхъ-же того якутовъ некрещенныхъ и ослабленныхъ народовъ состоитъ болѣе сорока тысячъ душъ, якакъ платящихъ, кромѣ женъ и дѣтей и престарѣлыхъ, живущихъ порознь въ различныхъ мѣстахъ, которымъ-де ведемъ по благодати Божіей въ благочестивую вѣру приведеннымъ быть надеемо, а черезъ то можетъ распространиться Россійской Имперіи немалая польза, только малолюднымъ проновѣдникамъ, за обширностью мѣста, объять всего невозможно. Почему Св. Синодомъ еще въ 1758 г. разсуждаемо было, чтобъ объ учрежденіи въ Камчаткѣ архіерея и епархіи предста-

вить докладъ. Но какъ о числѣ въ тамошнихъ мѣстахъ жителей, оставшихся послѣ бывшаго въ 1768 и 1769 гг. оспеннаго повѣтрія, объ окрестныхъ народахъ и населенныхъ разными обывателями островкахъ и о прочихъ по учрежденію епархіи нужныхъ обстоятельствахъ достойнаго свѣдѣнія Синодъ не имѣлъ, то и чинены были потребныя къ тому справки, а между тѣмъ въ 1774 г. требовано надлежащее о томъ извѣстіе и отъ Сената, которымъ и опредѣлено было о всемъ развѣдать бывшему Иркутскому губернатору Брилю, а отъ него, Бриля, и получено въ Сенатѣ, а изъ оного въ Синодѣ слѣдующее извѣстіе, что нынѣ находится церковей въ Камчатскомъ вѣдомствѣ и съ Гижигинскою крѣпостью девять; при нихъ, за бывшимъ тамо оспеннымъ повѣтріемъ, жителей осталось обоого пола 3623, да не въ дальности отъ Камчатки Курильскіе острова, на коихъ ясачныхъ весьма малое число, кои давно уже св. крещеніе приняли, а сколько ихъ числомъ, не показано, да иновѣрцевъ въ Камчаткѣ, кромѣ женъ, 290. Въ городѣ Якутскѣ съ уѣздомъ и Охотскимъ портомъ 18 церковей, въ томъ числѣ въ самомъ городѣ 1 монастырь; жителей изъ христіанъ обоого пола 15135, да иновѣрцевъ, кромѣ женъ, 33522 человека, всего-же церковей и съ монастыремъ 27, при нихъ обывателей христіанскаго закона обоого пола 18758, да иновѣрцевъ, якакъ платящихъ, кромѣ женъ, 33821. Разстояніемъ Камчатка отъ Иркутска ближайшимъ сухимъ и водянымъ путемъ болѣе 4 тысячъ верстъ, а отъ Якутска не далѣе 2 тысячъ, слѣдовательно городъ Якутскъ между Иркутскомъ и Камчаткою почти на самой половинѣ дороги почтается, проѣздъ-же и отъ него до Охотска сухимъ путемъ черезъ 952 версты трудный, а оттуда до Камчатки моремъ и опасный, сверхъ-же того хотя въ открытомъ морѣ и отыскиваются острова и на нихъ алеутскіе и другіе въ цевѣрїи находящіеся народы, но оныя отъ Камчатки весьма отдалены, и кромѣ компанейскихъ судовъ, съ немалымъ трудомъ и коштомъ отправляющихся, никого изъ

Россійскихъ тамо не бываетъ, и затѣмъ ихъ къ Камчатскимъ жилищамъ въ соединеніе почитать не можно. Что-жь касается до учрежденія въ тамошнихъ мѣстахъ епархіи, то и помянутый бывшій губернаторъ Бриль, по сношеніи съ Иркутскимъ архіереємъ, признаетъ въ томъ для просвѣщеннаго вновъ св. крещеніемъ народа и по отдаленности мѣста необходимую надобность, но по причинѣ оставшагося въ Камчаткѣ послѣ оспеннаго повѣтрія не въ большомъ числѣ народа, удобнѣе паходитъ бытъ епископу въ самомъ городѣ Якутскѣ (нежели въ Камчаткѣ), гдѣ со всѣмъ уѣздомъ и Охотскимъ портомъ какъ число церквей, такъ и количество жителей гораздо больше, притомъ-же и тамошніе шовѣрцы, по опредѣленіи въ Якутскѣ архіерея, чрезъ проповѣдь слова Божія въ христіанскій законъ со-временемъ прибѣгнуть, да и нынѣ число новокрещенъ обоюго пола весьма уже превосходитъ, а затѣмъ и еще одного мужескаго пола безъ мала до 35000 состоятъ, противъ чего не меньше и женскаго почитать должно. Къ пребыванію того епископа назначиваетъ онъ, Бриль, на первый случай состоящій въ Якутскѣ Спасскій монастырь, и хотя-де тому епископу, по отдаленности отъ Якутска Камчатки и Охотска, нельзя всѣ тѣ мѣста по силѣ духовнаго регламента въ годъ или два посѣщать, но можно будетъ въ Охотскѣ и Камчатку пріѣзды имѣть въ три года, а тамъ и благочиніе усматривать и въ священно-церковнослужителяхъ посвящать, да и прочимъ для того-же въ Якутскѣ пріѣзжать будетъ уже ближе и способнѣе, а за выѣздомъ его изъ Камчатки благочиніе тамо наблюдать долженъ обрѣтающійся тамо протопопъ, который вмѣсто бывшаго тамъ архимандрита для проповѣди слова Божія съ прочими священнослужителями на особомъ жалованьи находится; сверхъ-же того объ учрежденіи епархіи вмѣсто Камчатки въ Якутскѣ оный бывшій губернаторъ немалою выгодностію и къ содержанію почитаетъ, ибо-де въ Камчаткѣ потребуется суммы безъ сомнѣнія противъ другихъ епархій вдвое, какъ и всѣ тамо обываемыя адмиралтей-

скіе и прочіе чины получаютъ двойное, а въ Якутскѣ не больше того, какое въ третьемъ классѣ епископамъ положено, а какъ-де изъ Иркутской епархіи всѣ мѣста, начавъ отъ Вытимской слободы къ Якутской епархіи, исключаются, то затѣмъ оставшее число церквей составить тое Иркутскую епархію уменьшительну, напротивъ-же того съ другой стороны Тобольская епархіа присоединилась къ ней Енисейскимъ и Красноярскимъ уѣздомъ гораздо ближе, нежели къ Тобольску, отчего священнослужителямъ въ прѣздахъ къ Тобольску трудности прѣисходить, и для того онъ, губернаторъ, представилъ, не соизволено-ли будетъ сдѣлать такое распоряженіе, чтобъ обѣ сіи епархіи заимствовали каждая съ половины разстоянія верстъ, такъ какъ нынѣ между Иркутскомъ и Якутскомъ Вытимская слобода почти на самой половинѣ полагается. Синодъ, входя во всѣ вышеописанныя потребности и усматривая происходящія, за дальнимъ одного отъ другого мѣста разстояніемъ, во отиравленіи духовныхъ дѣлъ трудности, а притомъ сообразуясь съ Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества о распространеніи благочестивыя христіанскія вѣры благоволеніемъ и съ высокою матернимъ о блаженствѣ всѣхъ своихъ вѣрнопопанныхъ милосердіемъ, пріемлетъ смѣлость трудить Ваше Императорское Величество, не повелѣно-ли будетъ по признаваемой бывшимъ губернаторомъ Брилемъ обще съ Иркутскимъ епископомъ удобности въ городѣ Якутскѣ (который нынѣ учрежденъ провинціальнымъ), яко на срединѣ между Иркутскомъ и Камчаткою состоящимъ, для лучшаго въ проповѣди слова Божія благопоспѣшествованія и распространенія христіанскаго благочестія и утвержденія новопросвѣщеннаго народа, а чрезъ то и ради приращенія усматриваемой Россійской Имперіи пользы, учредить вновь епархію, приписавъ къ ней означенныя Камчатскаго вѣдомства девять, да Якутскія съ уѣздомъ и Охотскимъ портомъ восемнадцать церквей, и именовать оную Якутскою и Камчатскою, и опредѣлить епископу жалованье со всѣмъ



архіерейскимъ домою и на школы, во всемъ равное противъ состоящей въ третьемъ классѣ Иркутской епархіи изъ Коллегіи Экономіи, а протопопу со священнослужителями для проповѣди слова Божія и всегдашняго надъ тамошними священствомъ и повокрещенными наблюдательства, остаться и на будущее время въ Камчаткѣ на прежнемъ основаніи, и на то дать Высочайшее Свое соизволеніе, а когда оное Синодъ получить удостоится, тогда и ко избранію туда во епископа достойнаго изъ духовныхъ персонъ приступить и Вашему Императорскому Величеству для Высочайшей апробаціи представить имѣеть, а какъ, за назначеніемъ помянутыхъ 27 церквей изъ Иркутской епархіи, останется во оной только 88 церквей, напротивъ того, въ Тобольской епархіи находится превосходное число, а именно 576, и оная епархія присоединилась къ Иркутской Енисейскимъ и Красноярскимъ уѣздамъ, въ коихъ оказывается 67 церквей, то оныя Синодъ, по ближнему къ Иркутской епархіи положенію, за потребно находить приписать къ той Иркутской епархіи, въ коей и будетъ всего 155, а въ Тобольской и затѣмъ еще 509 церквей останется, что все Синодъ предоставляетъ Высочайшему Вашему Императорскому Величеству благоволенію».

Докладъ этотъ, 1 Ноября 1779 г. подписанный членами Св. Синода, 2 того же Ноября былъ поднесенъ, чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора Сергія Васильевича Акчурина, Государынѣ Императрицѣ, но, какъ сказано въ составленной Синодальною Канцеляріею въ 1784 г. выпискѣ, «на оный докладъ Высочайшей конфирмаціи еще не послѣдовало».

Вся послѣдующая (т. е. послѣ доклада) переписка по настоящему дѣлу содержать въ себѣ: 1) два донесенія преосвященнаго Иркутскаго Михаила, а) 4 Августа 1780 г.—о случившемся 5 Мая того же года въ Якутскомъ Спасскомъ монастырѣ (въ которомъ всенод. докладомъ предполагалось устроить помѣщеніе для будущаго Якутскаго и Камчатскаго епископа) пожарѣ, отъ котораго сгорѣли 2 деревяшныя

церкви и настоятельскія келліи, и б) 31 Августа 1784 г.—о производствѣ причтамъ Петропавловской, Тигильской, Ключевской и Ичинской Камчатскихъ церквей хлѣбнаго жалованья (по 20 пуд. хлѣба), наравнѣ съ причтами остальныхъ Камчатскихъ церквей, а также о недостаточности ежегодно отпускаемыхъ изъ Якутской Канцеляріи въ Камчатскія церкви—церковнаго вина (7 вед.), воску краснаго и свѣчь (15 пуд.), муки пшеничной (25 пуд.), ладова (3 пуд.), деревяннаго масла (10 фунт.) и меду (неравное число отъ 2½ до 5 пуд. въ годъ); 2) состоявшееся по послѣднему донесенію епископа Михаила журнальное опредѣленіе Св. Синода, 11 Ноября 1784 г., объ учиненіи выписки изъ дѣлъ о Камчатской миссіи и предложеніи сей выписки впредь къ докладу особо; 3) составленная Синодальною Канцеляріею выписка, въ которой прописано, между прочимъ, на основаніи данныхъ другого дѣла, что 4 названныя Камчатскія церкви включены въ посланную 23 Августа 1785 г. въ Прав. Сенатъ генеральную вѣдомость о ружьныхъ церквахъ всей Россіи, а также что, по присланнымъ изъ Иркутской Дух. Консисторіи вѣдомостямъ, за время съ 1765 г. по 1783 г. (исключая 1768 и 1769 гг., въ которые вѣдомости не присланы) въ Якутскѣ и Камчаткѣ изъ якутовъ, тунгузовъ и др. народовъ обратилось въ православную вѣру—4846 муж. и душъ и 3462 жен. пола,—и 4) послѣдовавшее по докладѣ этой выписки журнальное постановленіе, 27 Августа 1787 г.: «оную выписку впредь до востребованія хранить въ по-вытѣхъ при дѣлѣ». Этимъ опредѣленіемъ и заканчивается дѣло.

Въ 3-мъ томѣ дѣла о Камчатской миссіи имѣются присланныя преосвящ. Иркутскимъ вѣдомости «объ обучающихся въ Камчатскихъ школахъ камчадалскихъ отрокахъ», за 1766 и 1767 гг. и за время съ 1773 по 1778 г. Въ 1766 г. въ 10 Камчатскихъ школахъ—Камаковской, Камешаго острожка, Ключевской, Машурекской, Паратунской, Курильскаго острова, Коловской, Ичинской, Харюзов-

ской и Еловской—обучалось 208 учениковъ. Въ вѣдомости 1767 г. не значится Еловской школы; число учениковъ въ 9 школахъ—180. Послѣ поразившаго Камчатку въ 1768 и 1769 г. страшнаго бѣдствія—оснежнаго повѣтрія—число учащихся въ школахъ уменьшилось вчетверо. Въ 1773 г. обучалось—41 чел. (въ 2 школахъ); въ 1774 г.—66 чел. (въ 5 школахъ); 1775 г.—73 чел. (въ 6 школахъ); 1776 г.—58 чел. (въ 4 школахъ—въ Нижнекамчатскомъ, Ключевскомъ, Ичинскомъ острогахъ и въ Петропавловской гавани); въ 1777 г.—56 чел. (въ тѣхъ же школахъ); въ 1778 г.—43 уч. (въ тѣхъ же 4 школахъ). Въ означенныхъ вѣдомостяхъ о каждомъ ученикѣ сказано, чему онъ обученъ и чему обучается. Вотъ наприм., свѣдѣнія объ успѣхахъ учениковъ, взятыхъ изъ вѣдомости 1778 г. Ученики Иванъ Чечулинъ и Иванъ Неводчиковъ—«обучены краткаго катихизиса, часослова, псалтири и писать, обучаютъ катихизисъ съ доводами Священнаго Писанія»; Іоакимъ Мироновъ—«обученъ краткаго катихизиса, обучаетъ часословъ—часъ третій»; Стефанъ Уваровскій—«обученъ краткаго катихизиса, часослова, обучаетъ псалтирь 7-ю каѳизму»; Григорій Кузнецовъ—«обученъ краткаго катихизиса, обучаетъ часословъ и утреню»; Стефанъ Слободниковъ—«но выученъ славяноросійской грамоты обучается писать склады и потному пѣнію»; Кирилъ Слободниковъ—«обученъ краткаго катихизиса, обучается часослова, молебна Богородицы»; Николай Волковъ—«обученъ грамотѣ, обучается писать и пѣть». При вѣдомости за 1777 г. присланы епископомъ Иркутскимъ 5 образцовъ письма учащихся (съ рисунками на заглавныхъ страницахъ). По поводу сего, Св. Синодъ 25 Апрѣля 1779 г. объявилъ указомъ епископу Михайлу, что «Св. Синодъ, признавая пастырское его преосвященства объ обученіи Камчатскихъ отроковъ попеченіе, какъ оное, такъ и труды опредѣленныхъ къ тому учителей и соответствующихъ опытъ отъ самихъ отроковъ изрядныя понятія, со удовольствіемъ пріемлетъ, ожидая чрезъ нихъ и впредь

не столько въ томъ, какъ паче къ возвращенію и утвержденію въ тамошнихъ и окрестныхъ селеніяхъ православныя вѣры благополезныхъ усилъ». По синодальному опредѣленію отъ 17 Марта 1771 г., въ Камчатскія школы изъ Московской типографіи отпралено безденежно 1000 азбукъ съ краткимъ катихизисомъ, въ бумажномъ переплетѣ.

№ <sup>85</sup>/<sub>9</sub>. 5 Марта. По донесенію Московской Типографіи, о назначеніи наборщика типографіи Петра Кузьмина знаменщикомъ.

Доноси о необходимости имѣть при типографіи особаго знаменщика «для знаменія на грушевомъ деревѣ потребныхъ для печатанія церковныхъ книгъ начальныхъ застовицъ, каемъ, литеръ и окончательныхъ узловъ», Московская типографіи просила или назначить на эту должность наборщика типографіи Кузьмина, въ томъ знаменіи имѣющаго достаточное искусство, съ производствомъ ему жалованья по 30 руб. въ годъ, или прислать для той же цѣли способнаго къ сему дѣлу рисовальныхъ дѣлъ мастера изъ обрѣтающихся при Академіи Наукъ.

1 Сентября состоялось синодальное опредѣленіе о бытіи знаменщикомъ при названной типографіи, наборщику Кузьмину.

№ <sup>86</sup>/<sub>109</sub>. 5 Марта. По доносенію Главнаго Магистрата, о подкинутомъ младенческомъ мертвомъ тѣлѣ.

Консисторіи Великоустюжскаго архіепископа Гавріила, въ отвѣтъ на промеморію Устюжскаго Магистрата о погребеніи найденнаго на пашенной землѣ Стрѣтенскаго собора мертваго младенца, причина смерти котораго (послѣ рожденія опытъ умерщвленъ или, подкинутый въ почву, померъ на томъ мѣстѣ) осматривавшимъ тѣло горючимъ и соскими не установлена, сообщила, что предавія и правила святыя таковыхъ неизвѣстныхъ, просвѣщенныя ли они крещеніемъ, погребать запрещаютъ,

какъ о томъ ясно въ требникѣ Петра Могилы напечатано, и что «та промеморія отъ засѣдающихъ въ Магистратѣ, изъ которыхъ шкоторые уже и имя христіанское потеряли, а другіе, не радѣя о своемъ спасеніи и учиня св. церкви преслушаніе, къ святѣйшей евхаристіи идти не хотятъ, прислана ко озлобленію св. церкви и ея правителей».

Доносъ объ этомъ, Главный Магистратъ просилъ учинить съ Консисторіею по указамъ, за такое напрасное порицаніе ея членовъ Устюжскаго Магистрата; о младенческомъ же тѣлѣ въ донесеніи сообщалось, что оно погребено въ пустомъ мѣстѣ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{87}{4}$ .  $\frac{5}{23}$  Марта. По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о Высочайшемъ пожалованіи графа Андрея Бестужева-Рюмина камеръ-юнкеромъ Ея Императорскаго Величества.

О такомъ пожалованіи увѣдомлены—Московская Св. Синода Контора и Канцелярія Синодальная Экономическаго Правленія указами, а служащимъ въ Канцеляріи Св. Синода объявлено, съ отобраніемъ въ прочтеніи сенатскаго вѣдѣнія подписокъ.

№  $\frac{88}{117}$ .  $\frac{5}{7}$  Марта. По донесенію Московской Синодальной Конторы, объ отдачѣ двора, принадлежавшаго бывшему при Московской Воскресенской, что въ Барашахъ, церкви, священнику Петру Васильеву, новоопредѣленному къ той же церкви священнику Инихову.

Въ донесеніи сообщалось, что Слѣдственная о раскольникахъ Коммиссія, объявляя къ содержанію своему крайнюю нужду, требовала отдачи ей находившагося при означенной церкви, купленнаго за 400 руб. бывшимъ попомъ той церкви Васильевымъ (въ заголовкѣ дѣлѣ названымъ ростригою) двора, Синодальная же Контора полагала оставить его, для жи-

тельства, новопроизведенному къ Воскресенской церкви изъ окончившихъ богословское ученіе студентовъ Ивану Инихову и будущимъ по немъ священникамъ, ибо это строеніе на церковной землѣ построено, а расходы свои Слѣдственная Коммиссія имѣетъ содержать изъ пожитковъ онаго пона и двора его, построеннаго въ Покровскомъ лѣномъ ряду, для отдачи въ наймы, и (дворовъ) другихъ, по дѣламъ Коммиссіи виновныхъ.

Раскольническая Контора, на сдѣланной Синодальною Канцеляріею запросъ, были ли конфискованы въ 1733 г. Слѣдственной о раскольникахъ Коммиссіею имѣнія квакеровъ и, если были, то на какомъ основаніи, увѣдомила, по справкѣ съ принятыми въ Контору дѣлами означенной Коммиссіи, что у содержавшихся по дѣламъ той Коммиссіи виновныхъ въ богопротивныхъ сборникахъ колодниковъ—старцевъ, старницъ, бѣльцовъ и бѣльницъ—дворы, лавки, кельи и прочее движимое и недвижимое имѣніе конфисковано по силѣ учиненнаго въ бывшемъ Кабинетѣ въ 1733 г. опредѣленія, о которомъ сообщено Слѣдственной Коммиссіи 3 Октября 1733 г. промеморіею Канцеляріи оберъ-гофмейстера графа Салтыкова. Изъ копій этой промеморіи видно, что Кабинетъ требовалъ собственно справиться, описаны ли дворы и пожитки у взятыхъ въ Москвѣ въ богопротивныхъ сборникахъ колодниковъ и оцѣнены ли, и если нѣтъ, то описать, оцѣнить и что по описи и оцѣнкѣ явится, прислать обстоятельную вѣдомость въ Тайную Канцелярію.

Синодальною Канцеляріею на справку выписаны: 2 и 3 докладные пункты 12 Апрѣля 1722 г., духовн. реглам. п. 17, 5 н. состояв. на конферен. Св. Синода съ Прав. Сенатомъ опред., отъ 16 Юля 1722 г., синодал. опред. 29 Октября 1722 г. и сенат. опред. 21 Марта 1736 г. <sup>1)</sup>

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 4052; т. IX, № 6928; Полн. собр. пост. и расц. по вѣд. прав. исп., т. II, № 873.

№  $\frac{89}{9}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{22}$  По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа, отъ 21 Февраля 1746 г., о непріѣздѣ къ Двору Ея Императорскаго Величества тѣмъ персонамъ, у кого въ домъ случится оспа или корь, и о непосѣщеніи домовъ этихъ лицъ тѣми, которые имѣютъ пріѣздъ къ Высочайшему Двору. <sup>1)</sup>

О семъ посланъ указъ, для вѣдома и исполненія, архіепископу С.-Петербургскому Феодосію и объявлено съ подписками служащимъ въ Синодальной Канцеляріи.

№  $\frac{90}{118}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{15 \text{ Декабря.}}$  По предложенію синодальнаго члена архіепископа Тверскаго Митрофана, объ увольненіи его въ епархію.

Въ предложеніи объявленъ Высочайшій указъ, отъ 4 Марта, объ увольненіи архіепископа Митрофана, по его прошенію, ради слабости здравія его и для исправленія пужибѣйшихъ епархискихъ дѣлъ, въ его епархію, до зимы 1746 г.—до перваго пути. По этому предложенію, посланъ указъ въ Ямскую Канцелярію о дачѣ 17 подводъ за указыныя прогоны, для проѣзда преосвященнаго до Твери.

15 Декабря 1746 г. архіепископъ Митрофанъ, по пріѣздѣ изъ Твери, вступилъ въ Соборіе.

№  $\frac{91}{105}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{10 \text{ Мая.}}$  По донесенію архіепископа Тверскаго Митрофана, объ опредѣленіи мѣстома его Михаила Тихорскаго на священническое мѣсто въ Архангельскій или Благовѣщенскій соборъ въ Москву.

Архіепископъ Митрофанъ просилъ объ опредѣленіи Тихорскаго, который «по наукѣ своей проповѣдію слова Божія можетъ народъ пользоваться», на священническое мѣсто въ Москвѣ, заявляя, что въ его епархіи «священническія мѣста весьма скудны и къ содержанію не довольны».

<sup>1)</sup> Полп. Собр. Зак. Рос. Имп., т. XII, № 9266.

6 Марта Св. Синодомъ опредѣлено: «когда вперѣ въ Архангельскомъ или Благовѣщенскомъ соборахъ случится священническая вакансія, репортовать Св. Синоду и по тому репорту предложить къ произведенію въ священники Тихорскаго», о чемъ и посланъ указъ въ Московскія — Синодальную Кантору и Духовную Консисторію.

№  $\frac{92}{203}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{27 \text{ Мая.}}$  По донесенію учрежденной въ Нарвѣ Коммиссіи для сыску и возвращенія бѣлыхъ изъ Россіи и оттуда въ Россію крестьянъ, о выдачѣ подпоручику Семеновскому полка Нарскому въ крестьянство бывшаго его крѣпостнаго Никитина, служившаго дьячкомъ въ Нарвской соборной церкви.

Изъ донесенія видно, что Никитинъ, научившійся грамотѣ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, по выходѣ изъ монастыря жилъ малое время въ вотчинѣ помѣщика Нарскаго въ Новгородскомъ у., обучая его дѣтей, а затѣмъ ушелъ во Псковъ и Псковскимъ архіепископомъ былъ опредѣленъ въ дьячки сначала къ сельской церкви, а потомъ къ Нарвской соборной.

30 Апрѣля донесеніе Коммиссіи въ подлинникѣ послано къ Симону, архіепископу Псковскому, для разсмотрѣнія и рѣшенія.

№  $\frac{93}{47}$   $\frac{6 \text{ Марта.}}{1 \text{ Февраля 1747 г.}}$  По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Московской Академіи и изъ епархій, гдѣ имѣются Семинаріи, вѣдомостей объ ученикахъ, достойныхъ произведенія въ священники къ честнымъ мѣстамъ.

Ссылаясь на указъ, отъ 21 Января 1723 г., <sup>1)</sup> объ опредѣленіи во священники къ С.-Петербургскимъ, Московскимъ и въ прочихъ мѣстахъ къ знатымъ церквамъ, а также въ гвардейскіе и армейскіе полки лицъ изъ ученыхъ въ школахъ, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 6 Марта, ука-

<sup>1)</sup> Полп. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. III, № 985.

зами на имя преосвященныхъ тѣхъ епархій, въ которыхъ имѣются Семинаріи (С.-Петербургскаго, Тверскаго, Псковскаго, Новгородскаго, Казанскаго, Бѣлоградскаго, Смоленскаго, Нижегородскаго, Рязанскаго, Вологодскаго, Коломенскаго и Вятскаго) и ректора Московской Славяно-греколатинской Академіи архимандрита Порфирія, потребовалъ присылки достовѣрныхъ, съ надлежащимъ безъ всякаго пристрастія засвидѣтельствомъ, вѣдомостей, сколько гдѣ имѣется изъ реторики, философіи и богословія къ произведенію къ честнымъ мѣстамъ достойныхъ и того желающихъ студентовъ, коликъхъ кто лѣтъ и какиѣхъ отцовъ дѣти.

Въ отвѣтъ на это, первымъ поступило донесеніе архимандрита Порфирія, сообщившаго, что окончившихъ богословское ученіе въ Московской Академіи въ 1745 г. и достойныхъ къ произведенію въ священство было 9 человекъ, изъ числа ихъ 5 студентовъ—Иванъ и Семень Иныховы, Иванъ Левицкій, Проконій Кривошеинъ и Димитрій Злобинъ, по опредѣленіямъ Синодальной Конторы, произведены въ священники къ приходскимъ церквамъ г. Москвы—Воскресенской, что въ Барашахъ (Иванъ Ишиховъ); Ризы положенія, что близъ Донскаго монастыря (Семень Ишиховъ); Тихвинской, что въ Бережкахъ (Левицкій); Філиппа Апостола, что за Арбатскими воротами (Кривошеинъ), и Николая Чудотворца, что словеть Явленскій (Злобинъ). 2 студента произведены въ діаконы къ церквамъ—Николая Чудотворца, что на цепяхъ (Иванъ Поповъ) и Николая Чудотворца, что въ Хамовникахъ (Георгій Ярославцевъ). Студентъ Козьма Ястребцовъ опредѣленъ въ Суздальскую епархію экзаменаторомъ ставленниковъ и священникомъ соборной Суздальской церкви и студентъ Иванъ Золотой, по желанію его и указу Св. Синода, постриженъ въ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ въ монашество съ именемъ Іосифа.

Заслѣмъ, поступили отъ преосвященныхъ:

*Коломенскаго*—донесеніе, что «дому его въ Семинаріи достойныхъ къ произведенію въ священники не имѣется, а которые

изъ реторики хотя-бы достойными и нашлись, токмо той школы совершенно еще не окончили».

*Нижегородскаго*;—вѣдомость о 15 студентахъ, «въ реторикѣ изучившихся (съ 1740 г.) и начавшихъ обучаться въ философіи, которые, хотя по реторической наукѣ и годны въ священство, но лѣтами (шесть—20 л., пять—21 г., четыре—22 л.), противъ правилъ не дошли и желаютъ школьное ученіе окончить»;

*Казанскаго*—вѣдомость о 38 студентахъ философической (21) и реторической (17) школы Казанской Семинаріи, изъ нихъ въ первой: два ученика въ возрастѣ 18 л., одинъ—19 л., пять—20 л., шесть—21 г., два—22 л., одинъ—23 л., три—24 л. и одинъ—25 л.; во второй: одинъ—16 л., четыре—18 л., одинъ—19 л., четыре—20 л., три—21 г., одинъ—22 л., одинъ—23 л. и два—24 л.; изъ числа ихъ «за младостию лѣтъ удобныхъ къ произведенію въ священники не имѣется»;

*Рязанскаго*—донесеніе, что въ имѣющейся при домѣ его Славяно-греколатинской Семинаріи школы философіи и богословіи нѣтъ, а въ реторикѣ обучается 30 студентовъ, за неокончаніемъ этой школы недостойныхъ къ произведенію въ священство;

*Бѣлоградскаго*—вѣдомость о достойныхъ къ произведенію во священство къ знатымъ мѣстамъ 10 студентахъ богословія (изъ нихъ два—20 л., одинъ—21 г., четыре—22 л., одинъ—23 л. и два—24 л.) и 17 студентахъ философіи (одинъ—16 л., три—18 л., одинъ—19 л., семь—20 л. и пять—22 л.) Харьковскихъ училищъ, въ донесеніи называемыхъ Славянолатинской Академіей;

*Смоленскаго*—вѣдомость о 4 студентахъ философіи (трое—27 л. и одинъ—28 л.) и 2-хъ—реторики (одинъ—27 л. и одинъ—29 л.), достойныхъ священства и желающихъ того; при этомъ въ донесеніи, при которомъ прислана вѣдомость, добавляется, что студентамъ философіи принадлежитъ еще окончить ученіе въ богословіи, а студентамъ реторики—въ философіи и

богословіи; кромѣ того, изъ оныхъ-же студентовъ надлежитъ четырехъ избрать въ учителя епаршескихъ школъ — Дорогобужской, Рославльской, Бѣльской и Торонецкой;

*Псковскаго* — донесеніе, что въ Псковскихъ Славяно-латинскихъ школахъ имѣется только философія и реторика, и что изъ 12 учениковъ философіи и 10 — реторики (вѣдомость о которыхъ приложена къ донесенію) ни одинъ за малолѣтствомъ (два — 18 л., пять — 20 л., два — 21 г., два — 22 л., пять — 23 л., три — 24 л., одинъ — 26 л., одинъ — 27 л. и одинъ — 28 л.) не достоинъ священства;

*Вологодскаго* — вѣдомость о 10 окончившихъ реторику въ Славяно-латинской Семинаріи студентахъ и по школъ достойныхъ священства (одинъ — 17 л., одинъ — 18 л., три — 19 л., одинъ — 20 л., два — 22 л., одинъ — 23 л. и одинъ — 24 л.), изъ нихъ два студента выразили желаніе, по достиженіи совершенныхъ лѣтъ, поступить въ священники къ честнымъ мѣстамъ, а остальные пожелали опредѣлиться въ священники въ Вологодской епархіи;

*Вятскаго* — вѣдомость о 16 окончившихъ реторическое ученіе въ Вятской Семинаріи достойныхъ и желающихъ поступить въ священники къ честнымъ мѣстамъ студентахъ, изъ нихъ четыре — 20 л., два — 21 г., семь — 22 л., два — 24 л. и одинъ — 25 л.;

*С.-Петербургскаго* — вѣдомость о 12 студентахъ богословія Александро-Невской Семинаріи (два — 21 г., три — 22 л., три — 23 л., два — 24 л., одинъ — 26 и одинъ — 27 л.) и 8 студентахъ философіи (одинъ — 21 г., три — 22 л., два — 23 л. и два — 24 л.), причемъ въ донесеніи, при которомъ прислана вѣдомость, сообщается, что всѣ эти студенты охоту имѣютъ къ священству и ни за кѣмъ изъ нихъ, по свидѣтельству учителей, порока или подозрѣнія, препятствующаго поступленію въ священство, кромѣ развѣ единыхъ неправильныхъ лѣтъ, нѣтъ, и что кромѣ ихъ, 14 студентовъ богословія и 3 философіи опредѣлены уже къ мѣстамъ, въ реторикѣ же обучающіеся «всѣ гораздо малолѣтши»;

*Тверскаго* — донесеніе, что школы богословія въ Тверской Семинаріи нѣтъ, а студенты философіи и реторики, хотя по ученію и по состоянію во священство достойны, но по лѣтамъ (отъ 16 до 24 л.) не совершенны.

Преосвященнымъ Новгородскимъ свѣдѣній не доставлено.

Изъ числа показанныхъ въ помянутыхъ вѣдомостяхъ студентовъ: священническихъ дѣтей — 91, діаконскихъ — 15, дѣтей дячковъ — 27, дѣтей пономарей — 12; кромѣ того, 1 студентъ сынъ новокрещена (въ Казан. Семинаріи), 1 — нѣвческій сынъ (въ Вологодской), 3 — дѣтей монастырскихъ служителей и 2 — крестьянъ (въ Александро-Невской Семинаріи).

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{94}{232}$ .  $\frac{6 \text{ Марта.}}{9 \text{ Апрель.}}$  По посланному изъ Св. Синода въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія запросу, сколько и когда выдано, по опредѣленіямъ быв. Коллеіи Экономіи, милостиннаго жалованья патріархамъ и прочимъ палестинскимъ властямъ и монастырямъ.

Экономическая Канцелярія увѣдомила, что, по протокольнымъ быв. Коллеіи Экономіи книгамъ, значатся слѣдующія выдачи милостиннаго жалованья: въ 1726 г. — 1054 руб. 98 коп., изъ нихъ 450 руб. — митрополиту Оиваидскому Арсенію, а остальные — архимандриту Ватопедскаго монастыря Палсію; въ 1727 и 1728 гг. — 725 руб. 85½ коп., митрополиту Оиваидскому Арсенію; въ 1729 г. — 542 руб. 2½ коп. тому-же митрополиту, и 510 руб. 66½ коп. архимандриту Ватопедскаго монастыря Наѳанаилу; въ 1730 г. — 104 руб. 7 коп., тому-же архимандриту; въ 1731 и 1732 гг. — 1279 руб. 50 коп., митрополиту Оиваидскому Арсенію; въ 1733 г. — 1662 руб. 13 коп., архимандритамъ Ватопедскаго, Діонисіева и Синайскаго монастырей и намѣстнику Хиландарскаго монастыря; въ 1734 г. — 990 руб. 23 коп., изъ нихъ митрополиту Оиваидскому 713 руб. 55 коп., а остальные архимандритамъ Синайскаго и Георгіевскаго монастырей; въ

1735 г.—97 руб. кормовыхъ денегъ присланнымъ отъ Александрійскаго патріарха архидіакону Макарію и протосингелу Калиннику, кромѣ того, по указу 27 Октября того же года отпущено въ Синодальный Казенный Приказъ на дачу четверопрестольнымъ патріархамъ и прочимъ духовнымъ персонамъ по жалованнымъ грамотамъ милостыни—5.000 руб.; въ 1737 г.—508 руб. 89 коп. въ тотъ же Приказъ; въ 1740 г.—500 руб. архимандриту, съ братією, Николаевского греческаго въ Москвѣ монастыря; въ 1741 г.—500 руб. въ этотъ же монастырь и 5.000 руб. въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію на дачу милостыни палестинскимъ духовнымъ особамъ; въ 1744 г.—3300 руб. въ Рождественскій Цетинскій въ Черногоріи монастырь. Въ заключеніи приведенной справки Экономическая Канцелярія оговаривается, что протоколы быв. Коллегіи Экономіи за Декабрь 1736 г. и первые 5 мѣсяцевъ 1737 г. во время бывшаго въ Коллегіи въ 1737 г. пожара сгорѣли <sup>1)</sup>.

№ <sup>95</sup>/<sub>37</sub> . <sup>7 М. рга.</sup>/<sub>5 Ноябрь.</sub> По прошенію канцеляриста Данила Левицкаго, объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Святѣйшій Синодъ.

Канцеляристъ Левицкій, заявляя въ своемъ прошеніи о долговременной съ 1725 г. службѣ въ Смоленской Духовной Консistorіи и о невозможности на службѣ въ епархіи получить повышеніе въ чинѣ, какъ достойную трудовъ его мзду, просилъ объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Св. Синодъ или, награда его чиномъ, какого онъ явится достоинъ, отослать для опредѣленія къ дѣламъ, куда за-благоизобрѣтено будетъ.

Изъ справки Синодальной Канцеляріи видно, что Левицкій въ 1735 г., въ числѣ

<sup>1)</sup> Нѣкоторыя свѣдѣнія,\* содержащіяся въ справкѣ Экономич. Канцеляріи, имѣются также: въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. VI, № 104; т. VIII, № 475; въ Полн. собр. поств. и расп. по вѣд. прав. деп., т. VIII, №№ 2714 и 2749; т. IX, № 2882; т. I, 1743 г., № 452.

другихъ приказныхъ служителей изъ епархій, былъ вызываемъ на службу въ Св. Синодъ, но вслѣдствіе двукратнаго ходатайства преосвященнаго, заявлявшаго, что по отъздѣ Левицкаго чинится знатная и безпрестанная остановка въ дѣлахъ, за немѣнѣемъ въ архіерейскомъ домѣ способныхъ къ отправленію дѣлъ служителей, Левицкій возвращаемъ былъ въ Смоленскъ.

По означенному прошенію Левицкаго, указомъ Св. Синода къ преосвященному Смоленскому Гедону и запросомъ Синодальной Канцеляріи въ Смоленскую Духовную Консistorію потребованы свѣдѣнія о томъ, не касается-ли по Консistorіи какихъ-либо дѣлъ до Левицкаго и не былъ-ли онъ у прихода и расхода и, если былъ, то сочтенъ-ли.

Въ отвѣтъ на это требованіе, Консistorією и преосвященнымъ сообщено, что до Левицкаго касаются слѣдующія дѣла:

1) По производившемуся въ Консistorіи дѣлу о нѣсколькихъ крестьянахъ Порѣцкой волости, поженившихся, за польскимъ рубежомъ, безъ вѣчныхъ памятей, на женахъ отъ живыхъ мужей, было рѣшено: тѣхъ крестьянъ съ неправильными ихъ женами отъ сожитія и брачнаго союза развести съ преданіемъ виновныхъ епитиміи, о чемъ, для наблюдательства за тѣми крестьянами, дабы они схождения съ женами не имѣли, посланы указы къ приходскимъ священникамъ. Послѣ того Левицкій, ради бездѣльныхъ корыстей, приказалъ крестьянамъ придти къ себѣ во дворъ и, продержавъ ихъ три дня на работѣ, отпустилъ по домамъ съ своеручнымъ письмомъ къ приходскимъ священникамъ, чтобы послѣдніе не запрещали имъ жить съ неправильными женами, за что взялъ съ крестьянъ 2 руб. денегъ, 2 коровъ (стоящихъ 5 руб. и проданныхъ имъ за 3 руб.) и пудъ меду, цѣною въ 1 руб. Когда затѣмъ отъ одного изъ священниковъ было подано донесеніе въ Консistorію о житіи означенныхъ крестьянъ съ женами ихъ и, по докладу самого-же Левицкаго, учинено о сыску этихъ крестьянъ къ отвѣту опредѣленіе, онъ, Левицкій, оное опредѣленіе утаилъ и въ дѣйство не произвелъ; однако,

черезъ годъ послѣ того, не удовлетворяясь прежнею дачею, опъ послалъ къ тѣмъ крестьянамъ съ солдатами указъ, для взятія ихъ будто-бы къ отвѣту въ Консисторію, а когда они были привезены въ Смоленскъ, онъ, не воя ихъ въ Консисторію, взялъ съ нихъ «во взятюкъ» еще 5 руб. и осетра въ 60 коп., отпустивъ ихъ потомъ снова по домамъ. О всемъ этомъ въ 1745 г. крестьяне сами донесли въ повинныхъ прошеніяхъ, по которымъ они паки разведены съ женами, а взятки, съ нихъ взятыя, рѣшено доправить на Левицкомъ, но не доправлены, за отлучкою послѣдняго изъ Смоленска. 2) Другое производившееся въ Консисторіи дѣло о жемчужнѣ крестьянина Котова на вдовѣ послѣ третьяго брака Левицкій оставилъ безъ производства, получивъ за то во взятюкъ—корову въ 3 руб., шубу новую въ 40 алтынъ, суконки новыя въ 12 коп. и 2 поросенковъ въ 20 коп.; дѣло это изслѣдовано уже въ отсутствіе Левицкаго. 3) Производя дѣло о неурядкахъ и продерзостяхъ строителя Ордынской пустыни іеромонаха Александра, Левицкій (по показанію самого іеромонаха) взялъ во взятюкъ, разными домогательствы и съ пристрастіемъ, изъ церкви пустыни икону Божіей Матери, штилистовую, сребропозлащенную, и собственныхъ его, іеромонаха, денегъ 3 руб. 4) Левицкому надлежало затѣмъ отвѣтствовать по поданному на него въ Консисторію прапорщикомъ Сибиловымъ челобитію «въ бранн его Левицкимъ и въ названіи воромъ и самозванцемъ». 5) Слѣдовало ему также дать отвѣтъ и по поступившему на него отъ Смоленскаго шляхтича Седлецкаго челобитію, «въ наѣздѣ на него Левицкимъ съ своими людьми, въ бою его, въ снятіи съ него золотого съ алмазнымъ камнемъ перстня, цѣною въ 30 руб., въ разодраніи верхняго и исподняго кафтановъ цѣною въ 15 руб.». 6) Будучи у отправления дѣлъ, Левицкій бралъ во взятюкъ лошадей и иной скотъ, который содержалъ на паствѣ и зимою на корму на подгороднемъ дворѣ Аврааміева монастыря, отъ чего монастырю былъ напрасный въ корму убытокъ. 7) Изъ Троицкаго Болдина монастыря Левицкій

взялъ въ займы на строеніе своихъ хоромъ лѣсу на 20 руб., которыхъ не заплатилъ. 8) Въ разные годы осенью посылалъ онъ, Левицкій, въ уѣзды, станы и села дворовыхъ своихъ людей къ священно-церковнослужителямъ, для сбора съ церкви всякаго хлѣба и живности, съ письмами и записною тетрадюю, дабы кто, что далъ, своеручно вписывалъ въ эту тетрадь, причемъ все собранное отвозилось на священническихъ подводахъ. 9) Имѣя въ своемъ повѣтъ опредѣленное число церквей, Левицкій, безъ всякаго позволенія, ежегодно съ каждой церкви бралъ по рублю за исповѣдныя росписи и по рублю за метрики. 10) Отправляя во всю епархію указы о собраніи вѣдомостей о священнослужителяхъ и ихъ дѣтияхъ, Левицкій принуждалъ десятоначальниковъ собирать на себя со всякой церкви по полтинѣ и больше. 11) Согласно поступившему въ Консисторію отъ игумена Николаевского монастыря въ Торопцѣ Іосифа и діакона Евиміа донесенію, Левицкій, будучи въ 1745 г. въ Торопцѣ, безъ всякой виновности арестовалъ ихъ и черезъ такое притѣсненіе принудилъ діакона собирать съ священнослужителей разныхъ погостовъ Торопецкаго у. исповѣдныя росписи и деньги за нихъ; кромѣ того, застраивая и угрожая разнымъ образомъ, взялъ съ игумена и діакона собственныхъ ихъ денегъ 40 руб. 12) Находясь въ томъ же Торопцѣ, Левицкій лестными обманамъ взялъ у поповскаго старосты свящ. Ивана собственныхъ его денегъ и собранныхъ съ причтовъ 103 руб. 95 коп., да черезъ нѣкоторый случай причинилъ тому же священнику убытокъ на 30 руб. Убѣждая въ Торопецѣ, взялъ у настоятеля Аврааміева монастыря сочиненную для записи подаваемой на строящуюся церковь книгу, аки-бы для сбора пожертвованій, по ни книги, ни собранныхъ денегъ не возвратилъ.

Когда о всѣхъ означенныхъ дѣлахъ въ Консисторіи начато было слѣдствіе, Левицкій, вѣдая за собою все вины и продерзости и убѣгая отъ истазанія, объявилъ, сидя подъ карауломъ, за собою и другими духовными и свѣтскими персонами



«важность», почему и взять былъ въ Смоленскую Губери. Канцелярію, а отсюда отправленъ въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, которую, однако, какъ видно изъ дѣла, по допросѣ былъ освобожденъ и отпущенъ съ паспортомъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{96}{61}$ .  $\frac{8 \text{ Марта}}{12 \text{ Мая}}$ . По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ опредѣленіи солдата драгунскаго полка Пелевина въ пристойный монастырь для исправленія въ умѣ.

По синодальному опредѣленію, 10 Марта 1746 г., Пелевинъ отправленъ въ Орловскій Успенскій монастырь.

№  $\frac{97}{4}$ .  $\frac{10 \text{ Марта}}{12 \text{ Октября}}$ . По синодальному опредѣленію, о напечатаніи въ Московской Типографіи духовнаго регламента.

По синодальному опредѣленію, 11 Марта посланъ указъ въ Московскую Типографію о напечатаніи духовнаго регламента, купно съ синодальными докладными пунктами, полявода, въ десть, и о присылкѣ, по напечатаніи, 10 книгъ. Въ отвѣтъ на это, Типографія рапортовала, что въ ея «казнѣ» имѣется въ наличности 376 духовныхъ регламентовъ, напечатанныхъ рапѣ «воскресенскою азбукою», въ четверть, и 160 книгъ синодальныхъ докладныхъ пунктовъ, и просила позволенія прислать требуемые въ Св. Синодъ для справокъ 10 духовныхъ регламентовъ изъ числа помянутыхъ наличныхъ экземпляровъ, такъ какъ для печатанія новыхъ книгъ въ Типографіи не имѣется свободныхъ книгопечатныхъ станковъ, въ виду непрерывно печатающихся церковно-богослужебныхъ книгъ, въ коихъ обстоитъ немалая церковная нужда; если же повѣльно будетъ регламенты печатать неотмѣнно, то увѣдомить, какою азбукою оныя печатать.

Св. Синодомъ 27 августа опредѣлено: напечатать два завода синодальныхъ докладныхъ пунктовъ въ десть, такую азбукою, какою они ранѣе были печатаемы, и

разослать ихъ, по напечатаніи, во всѣ епархіи чрезъ Московскую Синодальную Контору.

Требуемое число регламентовъ представлено Типографіею 24 Сентября, а 30 Октября закончены печатаніемъ два завода докладныхъ пунктовъ, обошедшихся каждый экземпляръ въ 4 коп.

№  $\frac{98}{95}$ .  $\frac{10 \text{ Марта 1746 г.}}{9 \text{ Марта 1747 г.}}$ . По донесенію Вотчинной Коллегии, о причиненныхъ секретаремъ Коллегии Катыгуловымъ обидамъ архимандриту Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Іосифу.

Въ донесеніи сообщалось что изъ Прав. Сената 4 Июля 1744 г. прислана въ Вотчинную Коллегію копія съ вѣднія Св. Синода, объ учиненіи архимандриту Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Іосифу надлежащей сатисфакціи «въ ругательномъ взятыи и безчестьи его, архимандрита, предъ народомъ» присланнымъ изъ Вотчинной Коллегии для размежеванія земли Серпуховскихъ посадскихъ людей отъ земли смежныхъ помѣщиковъ и Высоцкаго монастыря секретаремъ Семеномъ Катыгуловымъ, причемъ сенатскимъ указомъ велѣно было произвести изслѣдованіе. Безчестье, нанесенное архимандриту Іосифу, заключалось въ томъ, что при выходѣ его 30 Декабря 1741 г., послѣ совершенія литургіи, изъ приходской церкви, онъ предъ всѣмъ народомъ со великимъ ругательствомъ былъ взять за руки и рясу, яко злодѣй, безъ указа и инструкціи, присланными отъ Катыгулова подканцеляристомъ Худяковымъ и солдатами и отвезенъ къ Катыгулову, который, заключивъ его подъ караулъ, требовалъ присылки повѣреннаго; на это архимандритъ сказалъ, что повѣренный находится въ Москвѣ съ челобитьемъ на Катыгулова за неправое межеваніе, послѣ чего Катыгуловъ, взявъ о томъ сказку, отпустилъ его. Допрошенные о семъ, по опредѣленію Вотчинской Коллегии, Катыгуловъ и подканцеляристъ Худяковъ показали, — первый, что онъ, Катыгуловъ, Худякова съ солдатами къ архимандриту Іосифу 30 Декабря

1741 г. не посылалъ, да и не могъ посылать, такъ какъ съ 17 Декабря 1741 г. по 25 Мая 1742 г. онъ въ Серпуховѣ не былъ, а былъ въ Москвѣ (что и по справкѣ явилось), что 25 Мая 1742 г. онъ дѣйствительно посылалъ Худякова къ архимандриту, чтобы тотъ явился для объявленія ему указа Вотчинной Коллегіи о домежваніи земель, такъ какъ архимандритъ по тремъ ранѣе отправленнымъ къ нему повѣсткамъ и самъ къ нему не приходилъ и повѣренного не присылалъ. Послѣ того архимандритъ явился къ нему, Катыгулову, 28 Октября 1742 г., причемъ выслушавъ указъ и заявивъ, что монастырскій повѣренный Василій Шоринъ въ Москвѣ, онъ уѣхалъ. Въ бытность у Катыгулова, архимандритъ на Худякова и солдатъ не жаловался, и самъ Катыгуловъ никакого безчестья ему не чинилъ. Подканцеляристъ Худяковъ показалъ на допросѣ, что онъ обидъ и ругательствъ архимандриту никакихъ не чинилъ. Донося объ этомъ, Вотчинная Коллегія прибавляла, что архимандритъ не указалъ свидѣтелей его безчестья и ни самого его, ни повѣренного отъ него въ Вотчинной Коллегіи не было, а посему, по представленію Коллегіи, означеннаго Катыгулова виновности по обстоятельству дѣла и по разсужденію Коллегіи, безъ доказательства челобитчика и за непоказаніемъ свидѣтелей, признать невозможно, а ежели оный архимандритъ имѣеть какія о безчестьи его доказательства, то, заключаетъ донесеніе Коллегіи, не изволить ли Св. Синодъ приказать архимандриту Іосифу о томъ на Катыгулова бить челомъ суду.

Съ таковымъ же донесеніемъ Вотчинная Коллегія вошла и въ Правит. Сенатъ, который постановилъ: «о вышесказанномъ (т. е. о содержаніи донесенія) учинить по показанному въ Вотчинной Коллегіи представленію», о чемъ сообщено Св. Синоду въ вѣдѣніи Сената отъ 9 Марта 1747 г.

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№  $\frac{99}{281}$  .  $\frac{10 \text{ Марта.}}{9 \text{ Апрѣля.}}$  По донесенію генерала графа Ушакова, о солдатъ Астраганскаго

полка Миллютинъ, обрѣзанномъ въ ту-рецкомъ плѣну.

Графъ Ушаковъ, донося, что полковой священникъ Петръ Самоиловъ отказался принять не только къ причастію, но и на исповѣдь вышедшаго изъ турецкаго плѣна солдата Миллютина, который въ плѣну «неволею былъ по бусурманскому закону обрѣзанъ», хотя въ тайнѣ и содержалъ православную вѣру, просилъ указа, какъ поступить, дабы Миллютинъ не могъ остаться безъ исповѣданія христіанскаго закона. 20 Марта Св. Синодомъ опредѣлено: представить Миллютина, для надлежащаго разсмотрѣнія, архіепископу С.-Петербургскому Θεодосію.

№  $\frac{100}{167}$  .  $\frac{11 \text{ Марта.}}{7 \text{ Июня 1748 г.}}$  По донесенію Московской Синодальной Канцеляріи, о выдачѣ паспорта отправляющейся въ С.-Петербургъ монахини Оршанскаго женскаго монастыря Марѣи.

Изъ дѣла видно, что монахиня Кутенскаго Успенскаго г. Орши монастыря пріѣзжала въ С.-Петербургъ ходатайствовать предъ Прав. Сенатомъ о выдачѣ въ монастырь ружнаго жалованья по жалованной 7168 г. грамотѣ, и пробыла здѣсь до воспомощствованія въ Маѣ 1748 г. Всемилостивѣйшаго указа по ея прошенію; въ Декабрѣ 1747 г. монахинѣ Марѣи дозволено было «сбирать учтивымъ образомъ милостыню на нужды монастыря отъ добротныхъ дателей», для чего и выдана была ей сборная книжка за синодальною печатью и скрѣпкою секретаря Боголюбова.

№  $\frac{101}{96}$  .  $\frac{12 \text{ Марта.}}{27 \text{ Ноября 1747 г.}}$  По донесенію Экономической Канцеляріи, о пересборкѣ вышедшихъ изъ синодальныхъ вотчинъ Владимірскаго, Суздальскаго и Нижегородскаго уѣздовъ, до прежней переписи и послѣ оной, 2055 крестьянъ.

Экономическая Канцелярія донесла, что «до прежней генералитецкой переписи и послѣ оной нѣкоторые крестьяне синодальныхъ вотчинъ Володимірскаго, Суздаль-

скаго и Нижегородскаго уѣздовъ, за малоимѣніемъ тяглыхъ у нихъ земель, вышедъ поселились въ низовыхъ мѣстахъ, въ Симбирскомъ, Пензенскомъ, Свіяжскомъ, Казанскомъ и Саранскомъ уѣздахъ, на покушныхъ на собственныя свои деньги, на имя снудальныхъ дворянъ (бывшихъ тогда у нихъ управителями), и закладныхъ, и вымѣненныхъ, и поступныхъ и по записямъ взятыхъ земляхъ». По переписи эконома Снудального Дома, въ Симбирскомъ и другихъ уѣздахъ снудальныхъ крестьянъ оказалось 1,666 душъ, да живущихъ въ ясачныхъ селахъ и деревняхъ, на дворцовыхъ земляхъ, 389 душъ, а всего 2,055 душъ, и на всѣхъ этихъ крестьянъ экономъ положилъ платить въ Экономическую Канцелярію—1,032 р. 30 коп. Сообщая объ этомъ, Канцелярія просила едѣлать сношеніе съ Прав. Сенатомъ объ утвержденіи означенныхъ земель за Снудальнымъ Домомъ, въ предупрежденіе раззоренія крестьянъ, могущаго произойти въ томъ случаѣ, если снудальные дворяне, на имя которыхъ крестьяне приобрѣли землю, отбудутъ отъ Снудальнаго Дома (какъ отбылъ Алексѣй Владыкинъ) и отнимутъ отъ нихъ тѣ земли, утвердивъ ихъ за собою, а также въ случаѣ отрицательствъ продавцовъ, закладчиковъ и поступщиковъ отъ ихъ продажъ и закладовъ.

Въ приложенномъ къ донесенію экстрактѣ указаны низовыя мѣста, въ которыхъ поселились крестьяне: 1) въ Барышскихъ вершинахъ (Симбирскаго уѣзда), на рѣкѣ Шкудимѣ, на вымѣнной у помѣщика Ивана Порѣцкаго въ Снудальный Домъ землѣ, что нынѣ село Красная Поляна; 2) на землѣ, поступочной Св. Снуду и снудальнымъ крестьянамъ отъ вдовы Степаниды Селивановой и на проданной княземъ Θεодоромъ Голицынымъ, въ селѣ Топоринѣ; 3) на землѣ, купленной крестьянами въ Пензенскомъ уѣздѣ у мордвина Аргаева на имя бывшего дворянина Снудального Дома Алексѣя Владыкина, въ селѣ Вязовкѣ и дер. Максимкѣ и Терешкѣ, а также на купленной на имя того же Владыкина у капрала Калабурдина (мѣ-

стность не обозначена); 4) на землѣ, купленной у солдата Неклюдова на имя дворянина Ивана Корякина въ селѣ Верхзимѣ; 5) на землѣ, купленной крестьянами у татарина Петра Ипоземцева на имя Св. Снуда и снудальнаго дворянина князя Романа Мещерскаго (мѣстность не указана); 6) на закладной—у мурзы Треулова, въ селѣ Березовкѣ, Пензенскаго уѣзда; 7) на отданной изъ бывшего Снудального Казеннаго Приказа пустошой церковной землѣ въ деревнѣ Ухтомкѣ, Пензенскаго уѣзда; 8) на закладной—отъ пахатныхъ солдатъ въ селѣ Рождественскомъ (Алексѣевкѣ тожь); 9) на наемной—у аматора Михаила Супонева въ деревнѣ Супоневѣ; 10) на купленной—на имя снудальнаго дворянина Данила Евреева въ дер. Барышевѣ, Свіяжскаго уѣзда, и въ селѣ Никольскомъ, Полая тожь; 11) на промѣнной—въ Снудальный Домъ отъ Смолкова въ дер. Комаровкѣ, Гусиняя Лапа тожь.

По состоявшемуся, вслѣдствіе настоящаго донесенія, опредѣленію Св. Снуда, отъ 12 Мая 1747 г., въ Экономическую Канцелярію посланъ указъ, съ предписаніемъ учинить слѣдующее: 1) объ отказанной Снудальному Дому землѣ въ Барышскихъ вершинахъ потребовать изъ Вотчинной Коллегіи выписки изъ отказныхъ книгъ; 2) отъ вдовы Селивановой поступочную, а отъ князя Голицына письмо взять въ Экономическую Канцелярію, съ надлежащимъ приказнымъ произведемъ; 3) засвидѣтельствовать письменнымъ произведемъ, что приобретенныя снудальными крестьянами на имя Владыкина земли куплены на деньги крестьянъ и потомъ востребовать отъ него, Владыкина, купчія, а отъ крестьянъ письмо, данное имъ Владыкинскимъ; 4) на купленную дворяниномъ Корякинымъ на крестьянскія деньги землю купчую взять въ Экономическую Канцелярію, а крестьянамъ съ той купчей дать копію; 5) на имя Св. Снуда и князя Мещерскаго крѣпости и закладную мурзы Треулова имѣть въ оной же Канцеляріи, а крестьянамъ съ нихъ дать копія; 6) отданную снудальнымъ крестьянамъ въ

оброкъ пустовую церковную землю, доколѣ эти крестьяне на ней жительство имѣть будутъ, другимъ никому въ оброкъ не отдавать; 7) закладную пахатныхъ солдатъ села Рождественскаго и наемную (1737 г.) на тридцать лѣтъ запись взять въ Экономическую Канцелярію, дабы отъ небреженія не утратилась, а крестьянамъ съ оныхъ дать копіи; 8) о покупныхъ дворяниномъ Евреевымъ земляхъ, что оныя куплены на крестьянскія деньги, имѣть въ Канцеляріи собственное его, Евреева, письменное засвидѣтельствованіе и подлинныя крѣпости взять въ Канцелярію, а крестьянамъ дать копіи; 9) о промѣнной въ Синодальный Домъ отъ Смолкова въ 1707 г. землѣ имѣть стараніе, дабы она дѣйствительно за Синодальный Домъ была сдана и отказана; 10) вышеписанныя крѣпости и прочее къ тому слѣдовательное, по собраніи, отдать все съ яснымъ описаніемъ въ должное храненіе, дабы изъ того ипчему ни малѣйшей траты быть не могло, а между тѣмъ доколѣ упомянутое производство чинено будетъ, чрезъ кого пристойно, уматривать прилежно въ близости оныхъ мѣсть, а особливо гдѣ синодальные крестьяне на наемныхъ земляхъ и въ ясачныхъ селахъ и деревняхъ на дворцовыхъ земляхъ жительствоуютъ и о несвободномъ тѣмъ крестьянамъ впредь тѣхъ земель владѣніи сомнительство наносится, не находится-ль, быть можетъ, изъ днѣхъ поль, и тому подобныхъ земель, кои за помѣщиками никогда не бывали и никто ими не владѣеть, а лежать впустѣ, по собраніи же сихъ свѣдѣній и по довольномъ о всемъ, что къ лучшей въ томъ пользѣ потребно, разсмотрѣніи, учиня экстрактъ, съ прописаніемъ приличныхъ указовъ, со всякимъ основаніемъ той (Экономической) Канцеляріи свое мнѣніе представить Св. Синоду немедленно.

Въ отвѣтныхъ донесеніяхъ Экономическая Канцелярія сообщила, что на купленные земли крѣпости требуются, отъ кого надлежитъ; что - же касается 10 пункта синодальнаго указа, то по тщательномъ осмотрѣ мѣстностей, гдѣ сино-

дальные крестьяне жительствоуютъ, экономомъ Синодальнаго Дома Иоакимомъ и по опросѣ послѣднимъ самихъ крестьянъ, впустѣ лежащихъ земель близъ поселившихся синодальныхъ крестьянъ не явилось и не имѣется, ибо разные помѣщики вездѣ такія земли заняли и завладѣли. Низовыхъ вотчинъ управитель Данила Евреевъ также объявилъ письменно, что пустыхъ и изъ днѣхъ поль земель при означенныхъ синодальныхъ крестьянъ жительствовахъ не имѣется.

№  $\frac{102}{26}$   $\frac{13 \text{ Марта.}}{9 \text{ Февраля 1750 г.}}$  По донесенію вдовы солдата при Синодальной Канцеляріи Рысенкова Лукерьи Матвѣевой, о выдачѣ ей паспорта.

Паспортъ, за скрѣпкою экзекутора Тишина, былъ выданъ просительницѣ только послѣ второго ея прошенія (поданнаго въ 1750 году) и учиненнаго ей допроса, на которомъ она объяснила, что оставшійся послѣ ея мужа домъ она, за скудостію своею, вознамѣрилась продать, а въ наемныхъ квартирахъ никто ее безъ письменнаго вида держать не будетъ.

№  $\frac{103}{147}$   $\frac{13 \text{ Марта.}}{28 \text{ Апрѣля}}$  По донесенію Медицинской Канцеляріи о просьбѣ подлекаря Александра Бромме, о постриженіи его въ монашество.

Изъ донесенія видно, что уроженецъ прусской націи лютерскаго закона Бромме служилъ лекарскимъ ученикомъ въ Московскомъ, а затѣмъ въ С.-Петербургскомъ генеральномъ сухопутномъ госпиталѣ до 1742 г., когда по опредѣленію Медицинской Канцеляріи назначенъ подлекаремъ въ Нарвскій полкъ; въ 1745 г. по желанію его, «для имѣющейся тогда у него болѣзни», былъ присоединенъ къ православію, по достоюжномъ наставленіи его въ познаніи догматовъ греко-россійской вѣры.

По синодальному опредѣленію, отъ 13 Марта, посланъ былъ указъ архіепископу Тверскому Митрофану о постриженіи Бромме въ монашество въ избранной имъ Ниловой пустыни.

№  $\frac{104}{161}$   $\frac{13}{15}$  Марта. По донесенію Московской Синодальной Канторы, о бѣжавшемъ безвѣстно строителѣ Высокогорской пустыни іеромонахѣ Іовѣ.

Вызванный Синодальною Канторою для допроса о постриженіи 12 человекъ въ монашество не въ указныя лѣта и безъ всякаго увольненія и указа, іеромонахъ Іовъ словесно донесъ, что онъ, не взявъ изъ пустыни надлежащихъ извѣстій, отвѣтъ дать не можетъ. Отпущенный въ пустынь для взятія документовъ, названный іеромонахъ въ назначенный срокъ не явился въ Кантору и, по полученнымъ въ послѣдней свѣдѣніямъ, бѣжалъ безвѣстно. Въ виду сего, Синодальная Кантора просила, буде онъ явится въ С.-Петербургъ, прислать его въ Москву. 15 Марта объ этомъ сообщено въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію «для сыску онаго строителя».

№  $\frac{105}{6}$   $\frac{14}{8}$  Марта. По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о пожалованіи сенатскаго экзекутора Николая Жеребцова оберъ-прокуроромъ Сената.

Жеребцовъ 10 Марта назначенъ сенатскимъ оберъ-прокуроромъ на мѣсто Ивана Брылкина. О семъ назначеніи по синодальному распоряженію, отъ 20 Марта, посланы по вѣдомству указы.

№  $\frac{106}{7}$   $\frac{14}{8}$  Марта. По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-маіора Фермора въ генералъ-лейтенанты и подполковника Мордвинова въ полковники.

О сообщенномъ въ этомъ вѣдѣніи назначеніи генералъ-маіора Фермора въ Канцелярію Строеній на мѣсто умершаго дѣйствит. тайн. совѣтника и сенатора Нарышкина, съ пожалованіемъ его въ генералъ-лейтенанты, и объ отдачѣ порученнаго Фермору дѣла переписи и межованія Ингерманландіи подполковнику Кіевскаго драгунскаго полка Якову Мордвинову, съ пожалованіемъ чинномъ полковника, по опредѣленію, отъ 20 Марта, сообщено по вѣдомству указами.

№  $\frac{107}{53}$  14 Марта. По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, объ отдачѣ на похишку церкви и другихъ построекъ на Московскомъ подворьѣ ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря 243 р. изъ доимочныхъ на томъ монастырѣ денегъ.

Въ донесеніи, по поводу заявленной архимандритомъ Воскресенскаго монастыря Иларіономъ необходимости исправленія и починки церкви и другихъ зданій Воскресенскаго Московскаго подворья, сообщалось, что осматривавшимъ подворье архитекторомъ Мичуринимъ представлена въ Канцелярію смѣта, по которой на возобновленіе ветхостей подворья требуется 366 руб. 27 коп., по мнѣнію же Экономической Канцеляріи, надлежитъ отдать названному монастырю доимочные на немъ за 1745 г. деньги въ числѣ 243 руб. 5 коп. на покупку каменныхъ и желѣзныхъ матеріаловъ и за работу каменщикамъ, а деревянные зданія строить вотчиннымъ того монастыря крестьянамъ изъ лѣсныхъ матеріаловъ монастырскихъ угодій.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{108}{80}$   $\frac{17}{20}$  Марта. По сенатскому вѣдѣнію, объ опредѣленіи въ монастырь для пропитанія оставшаго подпоручика Алексѣя Болдырева.

Изъ вѣдѣнія видно, что Болдыревъ, по увольненіи въ 1736 г., за старостію и падучею болѣзнію, отъ военной службы, опредѣленъ былъ къ подушному сбору въ Новгородскую губернію; въ этой службѣ состоялъ до 1746 г., когда за продерзостныя въ Островской Воеводской Канцеляріи непотребныя слова и брань по-матерны воеводы, онъ отосланъ былъ въ Герольдмейстерскую Кантору, а этою послѣднею въ Прав. Сенатъ.

Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что Болдыревъ въ монастырѣ жить не желаетъ, какъ онъ о томъ сказкою показалъ, а съ другой стороны, что въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ

убылыхъ монашескихъ порцій не имѣется, при вѣдѣніи, отъ 20 Марта, отослалъ Болдырева обратно въ Прав. Сенатъ.

№  $\frac{109}{234}$ . 17 Марта. По донесенію Киевской Губернской Канцеляріи, о прибывшихъ въ Киевъ іеромонахъ и монахъ изъ обители „Сумела“.

Кіевская Губернская Канцелярія испривала указанія Св. Синода, какъ поступать съ прибывшими въ Киевъ изъ подсудственного Константинопольскому патріарху греческаго монастыря «Сумела» іеромонахомъ Ананією и монахомъ Іаковомъ, отправленными въ Россію игуменомъ монастыря Герасимомъ для исходатайствованія въ С.-Петербургѣ для помянутаго монастыря жалованной грамоты и милостыни, которыми пожалованы многіе палестинскіе греческіе монастыри. Названные монахи, какъ сообщается въ донесеніи, выѣхавъ изъ монастыря въ Іюнь 1745 г., прежде всего явились къ Константинопольскому патріарху Паисію, который вмѣстѣ съ архіепископами, епископами и игуменами своеручно засвидѣтельствовалъ взятую ими и представленную потомъ въ Губернскую Канцелярію копію съ подлинной пожалованной въ 6873 г. грамоты, на греческомъ языкѣ, Сумелійскому монастырю греческаго царя Алексѣя Комнина, и выдалъ имъ особое свидѣтельство; послѣ того, они отправились моремъ въ Крымъ, откуда путь свой продолжали до Залорожской сѣчи и до Переволочной; пропущенные, по выдержаніи указной карантинны, чрезъ Переволоченскій форпостъ, они 3 Февраля 1746 г. прибыли въ Киевъ.

Синодальною Канцелярією на справку выписаны синодальныя опредѣленія 18-го Января 1723 г. и 29 Октября 1733 г. объ условіяхъ пропуска въ Россію духовныхъ особъ изъ Палестинскихъ монастырей <sup>1)</sup>.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Им., т. VІІ, № 4149; т. ІХ, № 6511; Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. ІІІ, № 980; т. VІІІ, № 2752.

№  $\frac{110}{351}$ . 18 Марта. 7 Декабря 1762 г. По жалобѣ бывшего на синодальномъ житномъ дворѣ у приѣма, раздачи и продажи привозимаго изъ монастырскихъ вотчинъ хлѣба комиссара Ивана Клепикова, на неправильное рѣшеніе Экономической Канцелярією счетнаго его дѣла.

Изъ прошеній Клепикова (бывшаго на синодальномъ житномъ дворѣ съ 28 Іюня 1743 г. до 1 Сентября 1744 г.) и присланнаго въ Синодальную Контору, а отсюда въ Св. Синодъ, экстракта изъ счетнаго дѣла о Клепиковѣ Экономической Канцеляріи видно, что послѣдній взыскивала на немъ 92 четверти хлѣба (за раздачею и продажею 13.954 четверт. хлѣба, Клепикову слѣдовало передать назначенному на его мѣсто комиссару Корякину 3.809 четв., а онъ передалъ только 3.717 четв.) и денегъ—187 руб. 62 коп. Желая избавиться отъ «хлѣбнаго начета», Клепиковъ доказывалъ, что пропажа 92 четвертей хлѣба явилась не по его винѣ, а вслѣдствіе обычной отъ долговременнаго лежанія усышки хлѣба, утечки (за ветхостью половъ) и мышеяди, но Экономическая Канцелярія считала такое оправданіе неосновательнымъ, такъ какъ привозимый изъ синодальныхъ и монастырскихъ вотчинъ хлѣбъ «принимается въ казенныя житницы въ указную осминную мѣру съ верхами, а не подъ гребло, а въ расходъ уже употребляется не съ верхами, но подъ гребло, и объявленный свыше гребла приѣмный хлѣбъ на такую усышку, утечку и мышеядь можетъ оставаться въ житницахъ, и чаятельно, что противъ находящагося на Клепиковѣ начета, тѣхъ верховъ толикое число или и болѣе быть должно». Что же касается «денежнаго начета», то Клепиковъ не только не считалъ себя должникомъ Канцеляріи, — наоборотъ, по его заявленію, еще ему надлежало получить изъ Канцеляріи 183 руб. 16 коп. Противорѣчіе между данными счетнаго дѣла о денежномъ начетѣ и показаніемъ Клепикова объясняется тѣмъ, что Канцелярія, основываясь на сказкѣ бывшего расходчика Канцеляріи (въ 1744 г.

Коллегія Экономія) Осипова, въ полученныхъ отъ Клепикова въ июнѣ и июлѣ 1744 г. за проданный хлѣбъ 6.324 руб. 98 коп. считала и взятые въ его квартирѣ (въ подголовкѣ) посланнымъ сюда, по порученію б. Коллег. Экономія, канцеляристомъ Овощниковымъ 397 руб. 13 коп. <sup>1)</sup>, между тѣмъ Клепиковъ доказывалъ, что деньги эти взяты были въ Коллегію уже послѣ взноса имъ помянутыхъ 6.324 руб., только де они расходчикомъ Осиповымъ не были записаны на приходъ. Но Экономич. Канцелярія, и это доказательство Клепикова (какъ и означен. оправданіе его по поводу хлѣбнаго начета) нашла неосновательнымъ по той причинѣ, что относительно записи въ приходныя книги взятыхъ у него въ подголовкѣ денегъ, «яко немалой суммы, должно было ему, Клепикову, того-жъ числа (т. е. когда взяты деньги) или, конечно, на другой день просить Экономической Канцелярія присутствующихъ, но онъ о томъ ни письменно, ни словесно, какъ тогда, такъ и послѣ, знатно вѣдая о тѣхъ деньгахъ, что они въ приходъ записаны, не просилъ».

Рѣшенія по жалобамъ Клепикова въ дѣлѣ нѣтъ; послѣднее заканчивается синодальнымъ опредѣленіемъ 7-го Декабря 1752 г. о выдачѣ Клепикову, по его просьбѣ, паспорта на проѣздъ въ Москву, гдѣ онъ предполагалъ возобновить предъ отправившимся туда Св. Синодомъ ходатайство по своему дѣлу, «по которому выписки учпены, а рѣшенія еще не учинено».

№ 111. 19 Марта. По прошенію архимандрита Макаріева Желтоводскаго монастыря Сергія, объ освобожденіи названнаго монастыря отъ строенія въ С.-Петербурѣ дома.

Въ прошеніи архимандрита Сергія изложено слѣдующее. Вызванный въ 1745 г.,

<sup>1)</sup> Противъ этого мѣста изъ экстракта Экономич. Канцеляріи Синодальною Канцелярією сдѣлана приписка: «по какому опредѣленію или приказанію и резону, или же по особливой какой причинѣ посланнымъ изъ Коллегіи Экономія канцеляристомъ вальтъ

въ С.-Петербурѣ на чреду священнослуженія, онъ, архимандритъ, въ Мартѣ 1746 г. уволенъ быть Св. Синодомъ во ввѣренный ему монастырь, съ выдачею паспорта, который велѣно было ему объявить въ Главной Полиціи-мейстерской Канцеляріи, но послѣдняя отказалась записывать этотъ паспортъ, требуя, на основаніи указа Петра Великаго, отъ 10 Октября 1721 г., постройки Макарьевскимъ монастыремъ на Васильевскомъ Островѣ каменнаго дома, въ строеніи каковаго дома уже подписался будто-бы намѣстникъ Желтоводскаго монастыря, на промеморіи, присланной въ 1744 г. изъ Главной Полиціи-мейстерской Канцеляріи въ Нижегородскую Губернскую, для чего даже посланъ будто бы въ С.-Петербурѣ монастырскій стряпчій. Указавъ на то, что о подпискѣ намѣстника въ постройкѣ означеннаго дома ему, архимандриту, ничего неизвѣстно и что стряпчаго въ посылкѣ для того строенія не было, а также на недостатокъ въ монастырѣ хлѣба и денегъ, такъ какъ денежныя и хлѣбныя доходы съ вотчинъ (344 крестьянскихъ двора, 3055 душъ м. пола) самыя малые, да и тѣ употребляются на церковныя и монастырскія нужды и на производство монашествующимъ, а болѣе присылаемымъ въ монастырь на пропитаніе отставнымъ военнымъ жалованья (всего 1075 руб. въ годъ), паложить же новые сборы для постройки дома въ С.-Петербурѣ невозможно, въ виду крайней нищеты вотчинныхъ крестьянъ, поселенныхъ на низкихъ болотныхъ и песочныхъ мѣстахъ и за ежегоднымъ недородомъ хлѣба, вслѣдствіе вешняго волжскаго разлива, принужденныхъ кормиться болѣею частію подаваніемъ милостыни въ разныхъ уѣздахъ, архимандритъ Сергіи просилъ отъ Св. Синода защищенія и содѣйствія къ увольненію Макарьевскаго монастыря отъ строенія на Васильевскомъ Островѣ дома.

Св. Синодъ, обсудивъ это прошеніе, и

былъ изъ квартиры Клепикова подголовокъ съ деньгами (позже прежде того и послѣ Клепиковъ деньги къ приходу вноса объявлялъ при своихъ доношеніяхъ самъ), того въ экстрактѣ не показано».

принявъ во вниманіе, что согласно указамъ Петра Великаго о постройкѣ монастырскихъ домовъ въ С.-Петербурѣ<sup>1)</sup>, тѣ монастыри, которые въ опредѣленіи Монастырскаго Приказа обрѣтаются, къ таковому домовому строенію поуждаты не велѣно, монастырь же Макарьевскій опредѣленный, по протоколу, отъ 26 Марта, послалъ 1) указъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію, требуя освобожденія Макарьевского монастыря, какъ опредѣленнаго, отъ строенія въ С.-Петербурѣ подворья и пропуска архимандрита Сергія во ввѣренный ему монастырь, и объявляя, что духовнымъ начальствующимъ лицамъ вообще, а особливо названному архимандриту, въ виду пребыванія его у отправления службы Божіей, Полиціймейстерской Канцеляріи собою чинить принужденія не слѣдовало, а надлежало представить о томъ Св. Синоду во время прохожденія имъ чредослуженія; 2) вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ о подтвержденіи изложеннаго синодальнаго требованія.

Полиціймейстерская Канцелярія 17 Апрѣля донесла, что въ присланномъ въ Канцелярію въ 1743 г. изъ бывшей Коллегіи Экономіи реестръ Макарьевскій монастырь, написанъ не въ опредѣленіи, почему Полиціймейстерскою Канцеляріею въ 1744 г. послано было два указа въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію о приужденіи этого монастыря къ постройкѣ дома въ С.-Петербурѣ, въ отвѣтъ на что Губернская Канцелярія увѣдомила, согласно объявленію намѣстника монастыря Саввы, что изъ того монастыря посланъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію, для исходатайствованія о нестроеніи двора указа, стряпчій, и хотя послѣдній въ Главную Полицію и не явился, но о посылкѣ его архимандриту Сергію должно быть свѣдомо. По поводу заявленія Св. Синода, что архимандриту Сергію и другимъ духовнымъ начальствующимъ лицамъ принужденія чинить, безъ представленія Синоду, не слѣдовало, Полиціймейстерская Канцелярія объяснила, что

указами Петра Великаго повелѣно неопредѣленные монастыри принуждаты къ постройкѣ домовъ, а чтобы съ доклада Св. Синоду это принужденіе чинить, того въ указахъ не изображено. Въ объявленіе того, что о постройкѣ дома архимандриту Сергію объявлено не во время пребыванія его на чредѣ, а предъ его отъездомъ, Канцелярія ссылалась на то, что ей было неизвѣстно о пребываніи въ С.-Петербурѣ названнаго архимандрита. Въ заключеніе Канцелярія просила сообщить точно, опредѣленный или неопредѣленный Макарьевскій монастырь, а что (пишется въ заключеніи) въ указѣ Св. Синода Желтоводскій монастырь значится опредѣленнымъ, въ томъ Главная Полиціймейстерская Канцелярія имѣетъ сумнѣніе, въ виду того, что б. Коллегіей Экономіи онъ написанъ неопредѣленнымъ.

Дальнѣйшаго производства дѣла нѣтъ.

№  $\frac{112}{39} \frac{19}{26}$  Марта. О погребеніи тѣла *принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской въ Александро-Невскомъ монастырь.*

19 Марта поступило въ Св. Синодъ донесеніе Кабинета Ея Императорскаго Величества съ сообщеніемъ Высочайшаго указа объ учиненія во времени погребенія скончавшейся принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской—22 Марта—надлежащаго приуготовленія такимъ порядкомъ, какъ было при погребеніи матеря ея царевны Екатерины Іоанновны, а 20 того же Марта оберъ-прокуроръ Св. Синода князь Шаховской предложилъ Св. Синоду, что Императрица Елизавета Петровна 19 Марта, присутствуя въ зимнемъ своемъ домѣ, изустно повелѣти соизволила объявить Синоду, чтобы тѣло умершей принцессы было погребено въ Александро-Невскомъ монастырѣ 21 Марта имѣющими въ С.-Петербурѣ пресвященными и прочими духовными персонами по церковному чиноположенію, не употребляя при этомъ никакихъ другихъ церемоній, а въ потребныхъ церковныхъ воспоминаніяхъ именовать оную (принцессу) тако: благовѣрную принцессу Анну Брауншвейгъ-Люнебургскую. Во исполненіе сего, того-

<sup>1)</sup> Поли. Собр. Зак. Рос. Имп. т. V, № 3305; Опис. дѣл. и док. Арх. Св. Сун. т. V, № 19, стр. 42.



же 20 Марта Св. Синодомъ постановлено: погребети тѣло принцессы Анны по церковному чиноположенію и при погребеніи быть членамъ Синода, прочимъ духовнымъ, обрѣтающимся въ С.-Петербургѣ, такожъ и священнослужителямъ С.-Петербургскихъ церквей, остави при каждой церкви для отправления священнослуженія только по одному священнику, и всѣмъ имъ собраться въ монастырь 21 Марта въ 8-мъ часу утра, о чемъ архіепископу С.-Петербургскому Θεодосію посланъ указъ, а находившимся въ то время въ С.-Петербургѣ духовнымъ лицамъ (архимандритамъ—Іерусалимскому Агапію, Макарьевскому Сергію, Черниговскому Афанасію, Крестновскому Іоасафу, Соловецкому Гепадію, Трифоновскому Іоасафу, Петропавловскому протопопу Михаилу, намѣстнику Александровскаго монастыря іеромонаху Софронію, Невской Семінаріи ректору іеромонаху Гаврилу, префекту іеромонаху Амвросію, кадетскому іеромонаху Іоасафу, грузинскому игумену Григорію и еще 6 іеромонахамъ) посланы повѣстки.

№  $\frac{113}{216}$ .  $\frac{20 \text{ Марта.}}{14 \text{ Юнн.}}$  По донесенію Военной Коллегіи, объ опредѣленіи въ ландмилицкіе полки къ командѣ генерал-майора Косогова священниковъ.

Военная Коллегія, сообщивъ Высочайшее повелѣніе о выступленіи въ самой скорости ландмилицкихъ Украинскихъ полковъ (20) въ назначенные имъ походы, требовала присылки безъ задержанія въ эти полки, въ добавокъ къ имѣющимся въ нихъ священникамъ, еще 12 человекъ.

По опредѣленію, отъ 10 Мая, Св. Синодомъ посланы указы митрополитамъ Кіевскому Рафаилу и Бѣлоградскому Аптонію объ избраніи и отправкѣ въ означенные полки потребнаго числа священниковъ—житія и состоянія добраго.

№  $\frac{114}{213}$ .  $\frac{20 \text{ Марта.}}{11 \text{ Юнн.}}$  По донесенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессіа, объ опредѣленіи къ состоящему въ его командѣ корпусу вышняго священника

или протопопа для смотрѣнія надъ полковыми священниками.

Просьба о присылкѣ въ Ригу къ полковымъ полкамъ команды графа фонъ-Лессіа вышняго полевого протопопа или священника вызвана, какъ видно изъ донесенія, Высочайшими указами, повелѣвающими полкамъ къ походу быть во всякой исправности и готовности и для того содержать всѣхъ чиновъ полковыхъ по военному времени, и желаніемъ предупредить неурядки и несогласія во время войны между полковыми священниками, «какъ то въ Свейскую войну безъ настоятеля оказывалось».

По синодальному опредѣленію, отъ 5 Мая, посланъ былъ указъ въ Московскую Синодальную Канцелю, съ порученіемъ опредѣлить къ надлежащему священнослуженію и надъ священниками въ полкахъ означеннаго корпуса смотрѣнію протопопа Московскаго Архангельскаго собора Антипу Мартиніанова, если онъ пожелаетъ, а буде отречется, то въ разсужденіи прежнихъ его къ знатнымъ послушаніямъ неоднократныхъ посылокъ и въ прочихъ дѣлахъ заслугъ, отъ той посылки уволить, а вмѣсто его, избравъ достойнаго къ упомятому послушанію человека изъ священниковъ или протопоповъ и сочиня въ поставленіе ему инструкцію, отправить немедленно въ Ригу къ графу фонъ-Лессію, снабдивъ подможными и прогонными деньгами.

Изъ отвѣтнаго донесенія Канцелю усматривается, что протопопъ Мартиніанъ не отрекся отъ опредѣленнаго ему Св. Синодомъ послушанія, принявъ оное за благо, почему 2 Юня и отправленъ былъ въ Ригу къ графу фонъ-Лессію, съ выдачею ему на путевое содержаніе изъ собираемыхъ въ Экономической Канцеларіи полковымъ священникамъ подможныхъ денегъ 60 руб. и прогонныхъ денегъ на четыре ямскія подводы—27 руб. 52 к. Къ этому донесенію приложена копія выданной Канцелю протопопу Антипу Мартиніанову инструкціи, какъ ему по своему званію, яко начальственному надъ полковыми священниками и церковниками лицу, дѣйствовать.

№  $\frac{115}{321}$ . 20 Марта. По донесенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Дессля, объ опредѣленіи отставнаго солдата Черниговскаго полка Кижиморина, по желанію его, въ С.-Петербургскую богадѣльню.

Въ дѣлѣ содержится только одно донесеніе, производства же нѣтъ.

№  $\frac{116}{3}$   $\frac{22}{24}$  Марта. По промеморіи въ Канцелярію Строеній лейбъ-гвардіи подполковника Апраксина объ уплатѣ за матеріалы, употребленные на устройство гробницы для принцессы Анны. <sup>1)</sup>

Въ промеморіи Апраксина (кочему Высочайше повелѣно учинить погребеніе принцессы) стоимость матеріаловъ для гробницы (гвоздей — 558, досокъ пильныхъ—15, кирпича — 1000 и 2 бочки извести) показана въ суммѣ—7 руб. 18 коп.; работало у дѣла гробницы три дня 39 человекъ. Канцелярією Строеній опредѣлено: эти деньги числить въ расходъ и записать, что слѣдуетъ, рабочимъ.

№  $\frac{117}{8}$   $\frac{7 \text{ Апрѣля.}}{26 \text{ Августа.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-майора и Смоленскаго губернатора Философова въ генералъ-лейтенанты.

О Высочайшемъ пожалованіи Философова въ генералъ-лейтенанты и о назначеніи его главнымъ командиромъ надъ ландмилицкими и при томъ надъ полевыми оставшимися въ Украинѣ полками, по синодальному опредѣленію, 28 Апрѣля, посланы указы въ Московскую Синодальную Контору, митрополитамъ: Кіевскому и Бѣлоградскому, и епископамъ: Черниговскому, Переяславскому, Воронежскому и Смоленскому.

№  $\frac{118}{342}$   $\frac{7 \text{ Апрѣля.}}{26 \text{ Января 1747 г.}}$  По донесенію пресвященнаго Архангелогородскаго, о пожалованіи архіерейскому дому земли въ Холмогорахъ.

Въ донесеніи изложено слѣдующее. Въ 1729 г., по грамотѣ царя Михаила

Феодоровича, въ Холмогорахъ на вотчинной пахатной Холмогорскаго Спасо-Преображенскаго собора (который, со времени учрежденія епархіи въ 1719 году, сталъ главнымъ епархіальнымъ соборомъ при домѣ архіерейскомъ) земля построена была деревянный острогъ, а при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ на этомъ же мѣстѣ возникъ деревянный рубленый, съ башнями, городъ, въ коемъ устроены: церковь, подворья многихъ монастырей, воеводскій домъ, солдатскія избы и др. зданія.

Въ 1703 г., по указу Императора Петра Великаго, два полка изъ Холмогоръ переведены были въ новостроенную крѣпость за г. Архангельскомъ, куда переселились также многіе и прочіихъ чиновъ люди, а въ 1723 году церкви и обывательскіе дворы въ деревянномъ городѣ отъ молніи выгорѣли, послѣ чего городская земля лежала впусть до 1726 г., когда она отдана была, по указу изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи, сначала Холмогорскому жителю Дунаеву, а съ 1730 г. архіерейскому дому, съ платежемъ въ Губернскую Канцелярію оброка, при переоброцкѣ чрезъ каждыя три года съ надачею (въ 1745 г. оброку платилось за 9 десятинъ 4 руб. 98 коп.). Освѣдомившись, что эту землю Холмогорскіе обыватели намѣреваются взять изъ переоброцки себѣ во владѣніе, отчего архіерейскому дому могъ-бы воспослѣдовать крайній ущербъ, архіепископъ Варсонофій послалъ въ С.-Петербургъ крестоваго іеромонаха Серафима бить челомъ, гдѣ надлежитъ, дабы оная земля, «за маловотчинство и совершенное нищенство архіерейскаго дома», отдана въ вѣчное владѣніе въ сей домъ безоброчно или, если это невозможно, то изъ послѣдняго оброка вѣчно безъ переоброцки, дабы надежно было болотныя въ ономъ бывомъ городѣ мѣста, къ лучшей пользѣ, капалами и прудами домовымъ архіерейскимъ коштомъ обезушить, на что понадобится издержать нѣсколько сотъ рублей.

По сему донесенію Св. Синодомъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ съ таковымъ разсужденіемъ: если оная пустовая земля

<sup>1)</sup> См. выше, дѣло 19 Марта, №  $\frac{112}{39}$

по крѣпостямъ или по какимъ свидѣтельствамъ окажется подлинно къ соборной кафедральной церкви подлежащая, то землю эту, за малостью домовою архіерейскою панешной земли, слѣдуетъ возвратити въ домъ архіерейскій, ибо она въ оброкъ вступила уже послѣ установленнаго (въ 1710 г.) табельнаго оклада, въ 1726 г., прибылымъ сборомъ, котораго притомъ-же собирается менѣе 5 руб. п безъ котораго казнѣ убытка послѣдовать не можетъ, между тѣмъ въ архіерейскихъ домахъ, сверхъ опредѣленныхъ расходовъ, имѣются противъ прежнихъ лѣтъ прибылыя расходы по содержанію школы и студентовъ; если же Прав. Сенатъ сею разсужденія за благо принять не изволитъ и почтетъ оную землю съ подобными ей, въ табельный окладъ положенными, то по силѣ Высочайшаго указа 22 Апрѣля 1726 г. <sup>1)</sup> соблаговолело бы было отдать её изъ послѣдняго оброка вѣчно безъ перекупки (переоброчки). Въ отвѣтъ на это, изъ Прав. Сената сообщено—о посланныхъ въ Каморъ Коллегію и Архангелогородскую Губернскую Канцелярію указахъ, въ первую—о наведеніи точной справки о помянутой землѣ (подлинно-ли она была ранѣе за Спасскимъ соборомъ и когда и по какому указу отъ него взята), во вторую—объ оставленіи этой земли (до разсмотрѣнія дѣла въ Сенатѣ) за архіерейскимъ домомъ изъ прежняго оброка.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

**№ 119** <sup>7 Апрѣля.</sup>  
<sup>224</sup> <sup>23 Июня.</sup> По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, объ отправленіи на два фрегата двухъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.

Въ донесеніи сообщалось, что у г. Архангельска строятся два 32-хъ-пушечные фрегата, которые векорѣ готовы будутъ къ спуску.

Архангелогородскій архіепископъ Варсонофій, къ которому Св. Синодомъ посланъ былъ указъ по настоящему предмету, назначилъ на фрегаты, за екудостью въ монастыряхъ монаховъ, двухъ вдовыхъ священниковъ.

**№ 120** <sup>7 Апрѣля.</sup>  
<sup>217</sup> <sup>29 Декабря.</sup> По донесенію генералъ-фельдмаршала графа Фонз - Лессія, объ опредѣленіи въ Ладожскій пѣхотный полкъ священника.

Въ донесеніи сообщалось, что за смертію священника Ладожскаго полка Протопонова, въ полку обстоитъ немалая въ священникѣ нужда, такъ какъ, за неблизкимъ онаго полка по квартирамъ расположеніемъ, остались такіе разныхъ чиновъ люди, кои въ св. четьредесятницу не были у исповѣди и св. причастія.

14 Ноября Св. Синодомъ поручено было Московской Синодальной Канторѣ выбрать въ Москвѣ на мѣсто Протопонова достойнаго изъ викарныхъ священниковъ и, для вѣдома, посланъ о томъ указъ къ генералу-фельдмаршалу фонъ-Лессія, отъ котораго, между тѣмъ, поступило новое донесеніе, что еще 15 Мая въ Ладожскій полкъ присланъ изъ Московской Духовной Консисторіи священникъ Терентій Калиновичъ.

**№ 121** <sup>7 Апрѣля.</sup>  
<sup>27</sup> <sup>27 Сентября 1748 г.</sup> По сенатскому вѣдѣнію, о дворовыхъ людяхъ, находящихся въ услуженіи у проживающихъ въ Россіи иноземцевъ.

Прав. Сенатъ, обсудивъ поступившія по сему предмету представленія Канцелярій ревизіи Московской губерній, С.-Петербурга и Ингерманландіи и Выборгской Губернской Канцелярій, постановилъ, согласно мнѣнію Канцелярій Московской губ.: 1) имѣющихся у иноземцевъ, которые въ вѣчномъ русскомъ подданствѣ состоятъ и находятся въ службѣ или въ отставкѣ и безвыѣздно въ Россію живутъ (бромъ кунечества, а также иноземцевъ, состоящихъ въ магометанскомъ и идолопоклонническомъ законахъ), крѣпостныхъ ихъ людей писать за ними къ жалованьямъ и другимъ деревнямъ, у кого такія имѣются, а у кого деревень нѣтъ, тѣхъ съ обязательствомъ въ платежѣ подушныхъ денегъ, какъ по 7 пункту инструкціи о ревизіи велѣно писать за неимѣющими деревень, если же кто изъ этихъ иноземцевъ изъ Россіи будетъ отлученъ, то написанныхъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VII, № 4873, п. 8.

за ними людей имъ съ собою изъ Россіи отнюдь не вывозить; 2) иноземцевъ, кромѣ купечества, которые не въ вѣчномъ русскомъ подданствѣ состоятъ, а живутъ въ Россіи временно и по капиуляціямъ въ службѣ, и которые имѣютъ у себя крѣпостныхъ и купленныхъ людей, взять по нимъ, если желаютъ ихъ имѣть, добрыхъ порукъ, имѣющихъ за собою деревни, съ обязательствомъ, что они, иноземцы, тѣхъ людей изъ Россіи не вывезутъ и подушныя за нихъ деньги будутъ платить бездомочно, а когда оныя иноземцы изъ Россіи пойдутъ, оныхъ людей имъ продать въ Россіи, кому по указамъ крѣпостныхъ людей имѣть позволено, прописывая въ крѣпостяхъ, что слѣдуетъ и подушныя деньги платить тому, кто оныхъ купитъ, а буде они, иноземцы, не продавъ тѣхъ людей, выйдутъ изъ Россіи, то за ихъ людей подушныя и прочія деньги положены будутъ платежамъ вѣчно на тѣхъ ихъ порукъ, и кто изъ оныхъ иноземцевъ порукъ дастъ, за тѣми съ объявленнымъ обязательствомъ тѣхъ людей въ вынѣшнюю перенесъ и написать, а кто порукъ не дастъ, тѣмъ, такожъ и иностраннымъ купцамъ (понеже и российскому купечеству, кромѣ имѣющихъ заводы и фабрики, крѣпостныхъ людей имѣть запрещено), тѣхъ людей продать цѣнѣ въ мѣсяць, а буде не продадутъ, оныхъ людей писать по желанію ихъ, какъ и о вольныхъ людяхъ, по инструкціи о ревизіи, опредѣлено, именно въ службу въ посады, въ цехи, на фабрики и къ помѣщикамъ, кто ихъ изъ платежа подушнаго оклада взять похочетъ, а впродъ таковымъ иноземцамъ, живущимъ временно въ Россіи, людей и крестьянъ не покупать и крѣпостей у крѣпостныхъ дѣлъ на нихъ не писать; 3) воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія изъ иновѣрцевъ-калмыковъ и др. націй людей (коиъ по указу 16 Ноября 1737 г. и по инструкціи о ревизіи позволено всякому покупать, крестить и у себя держать безъ платежа подушныхъ денегъ) писать и за состоящими въ вѣчномъ русскомъ подданствѣ всякаго чина людьми иноземцамъ, буде отъ кого изъ нихъ оныя

будутъ объявлены, токмо-бы оныя крещены были ими въ вѣру греческаго исповѣданія, а изъ Россіи ихъ не выпускать, ибо хотя сенатскій указъ 15 Іюня 1744 г. и не допускаетъ, чтобы воспріявшіе православную вѣру иноземцы разныхъ націй жили и служили у иноземцевъ-же, кои негреческаго исповѣданія, но оныя гласитъ о такихъ, кои вѣру греческаго исповѣданія примутъ изъ римскаго, лютеранскаго, кальвинскаго и прочихъ тому подобныхъ законовъ (кромѣ иновѣрцевъ, состоящихъ въ магометанскомъ и идолопоклонническомъ законахъ); буде же у кого изъ иноземцевъ имѣются тѣ изъ означенныхъ иновѣрцевъ магометанскаго и идолопоклонническаго законовъ, кои до сего указа крещены въ Россіи не въ вѣру греческаго исповѣданія, но въ римскій, лютеранскій, кальвинскій и тому подобныя законы, онымъ бытъ у тѣхъ иноземцевъ, если они въ Россіи будутъ, по указу 1737 г., неотъемлемымъ, но изъ Россіи тѣмъ иноземцамъ отнюдь ихъ не вывозить и не выпускать, а при выйдѣ своемъ продавать ихъ въ Россіи, а впродъ таковыхъ иновѣрцевъ въ Россіи въ римскій, лютеранскій, кальвинскій и подобныя законы, кромѣ вѣры греческаго исповѣданія, отнюдь никому не крестить.

Въ журналѣ Св. Синода 23 Мая написано: по сему вѣдѣнію Прав. Сената учиненный синодальный о разсылкѣ указовъ во всея епархіи протоколъ, подписанный 16 Мая, для иѣкоторыхъ резоновъ уничтоженъ, а велѣно о томъ, учинивъ изъ указовъ выписку, предложить къ разсмотрѣнію въ полномъ Св. Синода собраніи. На справку Синодальною Канцелярією выписаны: 20 гл. Улож. (70 и 71 пункты), сенатскіе указы, 11 Февр. (2 пункт.) и 31 Іюля 1722 г., 9 Января 1723 г. (9 и 10 пункт.); Высочайшіе Манифесты, 22 Февр. — 1 Марта 1735 г., 16 Ноября 1737 г.; инструкціи посланнымъ для ревизіи, 16 Декабря 1743 г. (3, 4, 6, 7, 18 и 19 пункт.), сенатскій указъ 15 Іюня 1744 г. <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, №№ 3906 и 4067; т. VII, № 4139; т. IX, № 6693; т. X, № 7438; т. XI, № 8838; т. XII, № 8970.

По синодальному опредѣленію, отъ 30 Октября, послано въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе, съ прописаніемъ слѣдующаго мнѣнія: 1) хотя Прав. Сенатомъ, по мнѣнію Канцеляріи ревизіи Московской губерніи, за иноземцами крѣпостнымъ ихъ и купленнымъ людямъ въ услуженіи быть и позволено, но сего позволенія чинить не надлежало, въ силу 70 пунк. 20 гл. Уложенія, воспрещающаго, подъ угрозою жестокаго наказанія, русскимъ людямъ быть въ холодствѣ у иноземцевъ некрещенныхъ, а по указу Императора Петра Великаго 15 Іюня 1714 г. (каковыя указы Императрицею Елисаветою Петровою 12 Декабря 1741 г. повелѣно наискрѣпчайше содержать) велѣно рѣшать дѣла по Уложенію; 7-й пунктъ инструкціи о ревизіи, на который ссылается Канцелярія ревизіи, также ни мало къ тому не приличествуетъ, такъ какъ въ немъ объ иноземцахъ не говорится; по сему слѣдуетъ изъ домовнаго иноземцевъ служенія русскихъ людей исключить и впродъ иноземцамъ какъ людей, такъ и вотчины покупать и крѣпости, кромѣ жалованныхъ, писать воспретить. Буде же Прав. Сенатъ имѣетъ каковыя указы о бытіи русскихъ людей въ услуженіи у иноверцевъ иноземцевъ, то благоволено-бы было увѣдомить объ этомъ Св. Синодъ, дабы обязать этихъ иноземцевъ, чтобы они тѣсноты русскимъ въ православной вѣрѣ и оскверненія не чинили. 2) Приведенныя въ сенатскомъ вѣдѣніи въ основаніе разрѣшенія писать за иноземцами воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія изъ калмыковъ и другихъ націй людей 6 и 18 пункты инструкціи о ревизіи къ такому опредѣленію никакъ неприличны, потому что содержащееся въ этихъ пунктахъ позволеніе всякому покупать, крестить и у себя держать ихъ относится до владѣльцевъ-россійскихъ людей, по силѣ же 70 пункта 20 гл. Улож. иноземцамъ воспрещено держать не только новопросвѣщенныхъ, но и природныхъ православныхъ, а 71 пунктъ той же главы разрѣшаетъ освобождать отъ служенія иноземцамъ даже купленныхъ ими иноверцевъ, которые по-

желаютъ креститься. Въ разсужденіи Прав. Сената, о порученіи иноземцамъ крестить въ православную вѣру служащихъ у нихъ калмыковъ и прочихъ націй людей, грекороссійской церкви состоитъ немалая противность и ни по какимъ церковнымъ правиламъ имъ, какъ православной церкви несогласнымъ, того ввѣрить не слѣдуетъ, да и ненадежно, чтобы оныя люди, служа у нихъ по окрещеніи, содержали вѣру православную; по сему надлежитъ всѣхъ таковыхъ новопросвѣщенныхъ отъ служенія иноземцамъ иновернымъ отрѣшить и опредѣлить къ православнымъ людямъ. 3) Что касается опредѣленія Прав. Сената о томъ, чтобы обрѣтающимся у иноземцевъ русскимъ подданнымъ, воспріявшимъ до сего опредѣленія римскую, лютеранскую и другія подобныя вѣры изъ магометанскаго и идолопоклонническаго законовъ, быть у нихъ, иноземцевъ, по указу 1732 года, неотъемлемымъ, то оно не соответствуетъ указу 22 Февраля 1735 года, воспрещающему духовнымъ особамъ инославныхъ религій русскихъ подданныхъ, какого бы рода и званія они ни были, превращать въ свою вѣру, да и въ указѣ 1737 г. говорится о россійскихъ людяхъ, а не объ иноземцахъ; въ виду сего, слѣдуетъ всѣхъ перешедшихъ въ инославныя религій изъ магометанъ и идолопоклонниковъ русскихъ подданныхъ отобрать у иноземцевъ, у которыхъ они служатъ, и по обученіи ихъ въ енархическихъ Духовныхъ Правленіяхъ вѣрѣ православной и по присоединенія къ ней, раздать ихъ россійскимъ православнымъ людямъ. 4) Кѣмъ оныя въ римскую и инныя религій крещены, о томъ изслѣдовать и по слѣдствію съ виновными въ томъ рѣшеніе учинить по указамъ. 5) Обязать ревизоровъ составить и прислать въ Св. Синодъ вѣдомости, сколько и у кого изъ иноземцевъ обрѣтаются въ услуженіи какъ русскіе, такъ и изъ калмыковъ и иныхъ націй люди.

О томъ-же 27-го Сентября 1748 г. послано вторичное вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, по отвѣта не получено.

№  $\frac{122}{9}$  10 Апрель.  
8 Декабря. По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, съ печатными указами о мѣрахъ предосторожности отъ скотскаго падежа.

При настоящемъ вѣдѣніи прислано сто экземпляровъ печатнаго указа <sup>1)</sup> Прав. Сената, отъ 17 Марта 1746 г., о мѣрахъ къ прекращенію скотскаго падежа, каковыя указы, по опредѣленію отъ 16 Апрелья, отправлены, при указахъ-же, для вѣдома и надлежащаго исполненія, къ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ Московскую Синодальную Контору и другія учрежденія духовнаго вѣдомства.

№  $\frac{123}{198}$  14 Апрель.  
19 Июли 1751 г. По сенатскому вѣдѣнію, о запрещеніи опредѣлять на священно-церковнослужительскія мѣста лицъ, положенныхъ въ подушный окладъ.

Въ сенатскомъ вѣдѣніи, на основаніи допесенія опредѣленнаго къ ревизіи Воронежской губерніи генералъ-маіора Шипова, сообщалось, что послѣ свидѣтельства и ревизіи г. Рязска и уѣзда и Елецкой провинціи, къ ревизорамъ являлись оставшіеся въ прежнюю перепись за дѣйствіемъ, положенные въ подушный окладъ за помѣщиками, церковники, вмѣстѣ съ своими дѣтьми, и объявляли, что они, послѣ ревизіи, по челобитьямъ прихожанъ, преосвященнымъ Рязанскимъ и другими архіереями посвящены въ попы и діаконы или опредѣлены въ дячки и пономари (а дѣти ихъ учатся въ архіерейскихъ школахъ); между тѣмъ надлежащихъ по силѣ указовъ отпускныхъ отъ помѣщиковъ они не имѣютъ, хотя въ поданныхъ нѣкоторыми изъ нихъ новоявленныхъ памятихъ показывается, что помѣщики, за которыми они положены въ подушномъ окладѣ, въ челобитныхъ къ архіереямъ обязались платить за нихъ вѣчно и бездомочно подушные и другіе сборы. Къ ревизору Керенскаго у. явились три лица изъ оныхъ же церковниковъ, съ объявленіемъ, что они послѣ прежней ревизіи, въ которую отцы ихъ, оставшіеся за опредѣленіемъ церковники,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, 1746 г. № 9269.

положены въ подушный окладъ, посвящены епископомъ Астраханскимъ Иларіономъ въ новопоселенныя села—Дмитріевское, Бабинки тожъ, и Никольское, Третьяки тожъ (два священника и одинъ діаконъ), и, предъявивъ ставленныя грамоты, просили изъ подушнаго оклада ихъ выключить, при ревизіи же названныхъ селъ оказалось, что въ нихъ и церковей не имѣется. По поводу этихъ ревизорскихъ донесеній Прав. Сенатъ, ссылаясь на указъ 12 Ноября 1725 г. и сенатское опредѣленіе 21 Іюня 1744 г. <sup>1)</sup>, постановилъ: кои послѣ нынѣшней ревизіи изъ таковыхъ въ подушный окладъ положенныхъ и въ нынѣшнюю перепись написанныхъ, для обстоющей при церквахъ нужды, по увольненію отъ помѣщиковъ и прочихъ, дѣйствительно въ попы и діаконы посвящены, тѣмъ быть такъ, а изъ нынѣшней переписи ихъ не выключать и подушныя деньги платить оставшимся на прежнихъ жилищахъ крестьянамъ, однодворцамъ и прочимъ, а дѣтямъ ихъ быть на прежнихъ жилищахъ; тѣ, которые въ такія села, гдѣ и церковей нѣтъ и безъ отпускныхъ посвящены, въ тѣхъ же поповскихъ и діаконскихъ чинахъ останутся, но Св. Синоду подлежитъ учинить достойное изслѣдованіе, кѣмъ оное безъ указовъ учинено, а тѣ, кои изъ таковыхъ же положенныхъ въ подушный окладъ опредѣлены послѣ ревизіи къ церквамъ въ дячки и пономари, тѣхъ, по сенатскому опредѣленію 21 Іюня 1744 г., не только изъ нынѣшней переписи не выключать, но и самимъ имъ и дѣтямъ ихъ быть на прежнихъ жилищахъ, а впредь изъ таковыхъ прежде въ подушный окладъ положенныхъ и въ нынѣшнюю перепись написанныхъ, по силѣ указа 12 Ноября 1725 г., какъ въ священныи и діаконскій чины, такъ и въ церковники, безъ общаго Прав. Сената съ Св. Синодомъ опредѣленія и указа, отнюдь не посвящать и не опредѣлять, дабы чрезъ то въ подушномъ сборѣ помѣшательства и отъ происходящихъ доимокъ въ положенныхъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VII, № 4802; т. XII, № 8981.

на армію доходахъ недостатковъ быть не могло, о чемъ и Св. Синодъ да благоволилъ подтвердить во всѣ духовныя команды указами.

Вслѣдствіе сего, Св. Синодъ послалъ архіепископу Рязанскому Алексію и епископу Астраханскому Иларіону указы о сообщеніи, куда и сколько изъ положенныхъ въ подушный окладъ и при послѣдней ревизіи написанныхъ церковниковъ опредѣлено въ священно-церковнослужители (съ приобщеніемъ, для лучшаго усмотрѣнія, подлинныхъ дѣлъ), а въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе, съ таковымъ мнѣніемъ, что уволенныхъ изъ подушнаго оклада въ церковный причетъ и посвященныхъ, съ призваніемъ имени Божія и рукоположеніемъ архіерейскимъ въ стихарь, въ службу Божию—отрѣшати отъ церквей и къ помѣщикамъ въ холопство и крестьянство въ подушный окладъ приписывать предосудительно и правиламъ апостольскимъ и отеческимъ и церковному преданію протрпно, и съ требованіемъ, въ виду сего, послыки изъ Сената къ ревизорамъ указовъ, дабы обрѣтающіеся при церквяхъ во всѣхъ мѣстахъ причетники какъ положенные въ подушный окладъ, такъ и опредѣленные въ причетъ церковный (изъ государственныхъ, дворцовыхъ, монастырскихъ, помѣщичьихъ крестьянъ и ихъ дѣтей) по увольненію отъ помѣщичьихъ, архіерейскихъ домовъ, монастырскихъ настоятелей, управителей дворцовыхъ волостей и отъ посадовъ съ обязательствомъ платежа за нихъ подушнаго оклада, не были отрѣшаемы отъ церквей, куда они опредѣлены, буде же кто изъ нихъ отрѣшенъ и въ подушный окладъ приписанъ или и въ рекруты отданъ, таковыхъ изъ того оклада и изъ рекрутъ исключить и возвратитъ съ ихъ дѣтьми къ церквамъ по прежнему. Въмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ затребовалъ указомъ отъ Канцеляріи ревизіи Воронежской губ. именную вѣдомость о лицахъ, произведенныхъ въ церковный причетъ изъ положенныхъ въ подушный окладъ.

Отвѣта изъ Прав. Сената въ дѣль нѣтъ, архіепископъ же Рязанскій Іосифъ донесъ (съ приложеніе ставленническихъ

дѣль), что по силѣ указовъ 5 Декабря 1727 г. и 16 Апрѣля 1728 г.,<sup>1)</sup> по поданнымъ заручнымъ отъ помѣщичьихъ и приходскихъ разныхъ чиновъ людей челобитнымъ и по увольнительнымъ, съ обязательствомъ увольнительцевъ въ платежъ подушныхъ денегъ за увольняемыхъ, цѣлямъ произведено имъ, преосвященнымъ, изъ положенныхъ въ прежнюю перепись въ подушный окладъ церковниковъ и ихъ дѣтей на праздныя къ церквамъ мѣста и на новыя—всего 53 человека, изъ нихъ въ попы—11, въ діаконны—19, въ дячки—18, и пономари—5, и о выключкѣ этихъ лицъ изъ подушнаго оклада и о взысканіи подушныхъ за нихъ денегъ съ тѣхъ, кто платитъ за нихъ обязался, изъ архіерейскаго Казеннаго Приказа сообщены, куда надлежитъ, промеморіи, съ приложеніемъ копій съ заручныхъ челобитныхъ и обязательныхъ подписокъ, и отъ тѣхъ мѣсть, куда посланы эти копіи, промеморіямъ сообщено о полученіи послѣднихъ и томъ, что деньги по обязательнымъ подпискамъ будутъ взыскиваться безъ опущенія съ тѣхъ увольнительцевъ, за кѣмъ оныя церковники состояли въ окладѣ по прежней переписи, а чтобъ оныхъ лицъ въ церковный причетъ не опредѣлять, о томъ не было никакого письменнаго извѣстія отъ ревизоровъ.

По сравненіи архіерейской вѣдомости съ вѣдомостью, доставленною Канцеляріею ревизіи, оказалось, что преосвященнымъ Іосифомъ не прислано еще 17 ставленническихъ дѣль.

Преосвященный Астраханскій представилъ вѣдомость о произведенныхъ имъ въ разные поселки къ церквамъ 19 священниковъ, 7 діаконныхъ, 7 дячкахъ, 7 пономаряхъ и двухъ сторожахъ, съ объясненіемъ, что въ новозаселенные близъ г. Саратова поселки (каковы и Дмитріевское съ Никольскимъ, упомянутые въ сенатскомъ вѣдѣніи) священники посвящены, церковники опредѣлены и храмозданныя для строенія церквей грамоты даны по заручнымъ про-

<sup>1)</sup> Пол. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VII, № 5202; т. VIII, № 5261.

шеніямъ помѣщиковъ или управителей и старость съ крестьянами, для самой брафней нужды, понеже жители этихъ мѣстъ были безъ церквей и священниковъ лѣтъ по 10 и многіе помирали безъ покаянія, а родильницы были безъ молитвъ и новорожденные младенцы долговременно безъ крещенія находились, такъ какъ приходскія церкви были отъ этихъ поселковъ въ дальнемъ разстояніи; въ тѣ-же мѣста, о построеніи церквей въ которыхъ повелѣнія не требовано, произведенія въ попы и діаконы не было. Къ этому преосвященный добавилъ, что такъ какъ въ заручныхъ прошеніяхъ объ опредѣленіи въ новопоселенныя мѣста священнослужителей не означено, кто и гдѣ изъ нихъ въ прежнюю перенесъ написанъ, а только сказано, что они дѣйствительные церковники и дѣйствительныхъ священно-церковнослужителей дѣти и состоянія добраго, Астраханская Консисторія поручила указомъ Саратовскому протоиереевѣ обстоятельно изслѣдовать это чрезъ опросъ и взятіе сказокъ отъ самихъ священниковъ, діаконѣвъ и другихъ членѣвъ причта.

Въ Ноябрьѣ 1750 г. Св. Синодъ потребовалъ указами—изъ Рязанской Консисторіи 17 недосланныхъ ставленническихъ дѣлъ и отъ преосвященнаго Астраханскаго дополнительныхъ свѣдѣній и объясненія, на какомъ основаніи произведены имъ въ разные поселки около Саратова священно-церковнослужители, безъ предварительнаго опроса ихъ и безъ наведенія потребныхъ справокъ о нихъ, особенно о положеніи ихъ въ подушный окладъ. Было-ли исполнено Рязанскою Консисторіею это требовавіе Св. Синода, изъ дѣла не видно. Преосвященный же Астраханскій доставилъ составленную въ Астраханской Консисторіи подробную вѣдомость о священно-церковнослужителяхъ новыхъ поселковъ вблизи Саратова,—при донесеніи, въ коемъ объяснилъ, что онъ опредѣлялъ ихъ въ церковный причтъ во время поѣздки своей по епархіи въ 1745 г., повѣря заручнымъ прошеніямъ помѣщиковъ, приказчиковъ и старость, и не имѣя тогда возможности учинить изслѣдованіе

о подушномъ окладѣ, за неимѣніемъ при себѣ приказныхъ служителей.

Въ консисторской вѣдомости указаны слѣдующія новыя села вблизи Саратова: Дмитріевское (Лысыя горы тожъ), Никольское (Карамышъ тожъ), Широкое-Карамышъ, Дмитріевское (Полочениново), Дмитріевское (Лагрыкъ), Богородское (Городокъ тожъ), Новотропцкое (Березовка), Дмитріевское (Елшапка), Богородское (Ромодановка), Троицкое (Калыплей), Никольское (Бѣлый Ключъ), Козьмодемьянское (Кикино), Никольское (Теплый Ключъ), Медвѣдицы (Невѣшкпно), Третьяково (Изнапръ), Знаменское (Баланда), Покровское (Баланда), Дмитріевское (Бабенки). Изъ священно-церковнослужителей этихъ сель два священника и два діакона, какъ дѣти недѣйствительныхъ церковниковъ, оказались записанными, до посвященія ихъ, въ подушный окладъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{124}{189}$   $\frac{16}{23}$  Апрель. Июнь 1748 г. По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Экономической Канцеляріи вѣдомости о количествѣ душъ мужескаго пола въ синодальныхъ вотчинахъ.

Св. Синодъ, полагая, что генеральное свидѣтельство мужескаго пола душъ уже произведено, потребовалъ изъ Экономической Канцеляріи вѣдомость, сколько въ синодальныхъ вотчинахъ мужескаго пола душъ было по прежней ревизіи и сколько ихъ явилось въ наличіи по послѣдней ревизіи, сколько въ тѣхъ вотчинахъ денежнаго и хлѣбнаго оброка платитъ положено и сколько пынѣ, по мнѣніямъ экономовъ и по разсужденію Канцеляріи, положить опредѣлено.

Присланная въ Октябрьѣ 1746 г. Экономическою Канцеляріею вѣдомость найдена Св. Синодомъ весьма сомнительною, а именно по прежней переписи показано 45,532 души, а поновопроизведенной только 40,961 душа, безъ объясненія причины такой убыли душъ, причемъ въ Двинскомъ уѣздѣ по прежней переписи показана 281 душа, а по новой ничего не показано, вслѣд-



ствіе чего названной Канцеляріи поручено вновь учинить и представить въ Св. Синодъ съ объясненіемъ вѣршую генеральную вѣдомость.

Требуемая вѣдомость, послѣ двукратныхъ подтвержденій, прислана въ 1748 г. при донесеніи, въ коемъ неточность первой вѣдомости объяснена тѣмъ, что во время составленія этой вѣдомости не были доставлены изъ нѣкоторыхъ вотчинъ копии съ поданныхъ въ послѣднюю ревизію сказокъ. Изъ подробной вѣдомости Экономической Канцеляріи, съ показаніемъ числа душъ въ отдѣльныхъ вотчинахъ, Синодальною Канцеляріею составленъ экстрактъ въ слѣдующемъ видѣ:

ВЪ УБѢДАХЪ:	По прежней переписи было душъ.	По послѣдней ревизіи явлено.	Убытокъ.	Прибытокъ.
Московскомъ . . .	3.160	3.092	134	66
Звенигородскомъ . . .	300	329	—	29
Владимирскомъ . . .	9.866	10.243	250	627
Переславскомъ . . .	2.296	2.702	40	446
Рязвскомъ . . . . .	1.081	1.470	—	389
Нижегородскомъ . . .	7.834	8.261	212	639
Тульскомъ . . . . .	2.192	2.388	—	196
Лебедянскомъ . . . .	1.234	1.667	—	433
Симбирскомъ . . . . .	1.984	2.509	33	558
Ростовскомъ . . . . .	3.074	3.053	48	27
Дмитровскомъ . . . . .	603	616	3	16
Юрьевскомъ-Польскомъ . . . . .	1.373	1.399	—	26
Костромскомъ . . . . .	1.904	2.148	—	244
Бѣлозерскомъ . . . . .	2.359	2.397	74	112
Можайскомъ . . . . .	26	37	—	11
Кашинскомъ . . . . .	913	914	—	1
Муромскомъ . . . . .	1.119	877	242	—
Попехонскомъ . . . . .	1.772	1.707	118	53
Галицкомъ . . . . .	467	490	10	33
Двинскомъ . . . . .	231	237	44	—
Юрьевскомъ - Повольскомъ . . . . .	30	63	—	33
Балахнинскомъ . . . . .	161	91	70	—
Устюжскомъ . . . . .	111	102	9	—
Суздальскомъ . . . . .	331	297	34	—
<b>Всего:</b>	<b>44.471</b>	<b>47.089</b>	<b>1.321</b>	<b>3.939</b>
			<b>прибыло</b>	<b>2.618</b>

Въ первой вѣдомости Экономической Канцеляріи имѣются свѣдѣнія также о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ, собиравшихся съ 42 сель съ деревнями и съ вотчинъ 17 монастырей. Съ крестьянъ этихъ вотчинъ, по прежней ревизіи, поступало: 8,877 руб. 81 к. денегъ; 2,059 четвертей хлѣба, 166 пудовъ рыбы—семги; 11,660 яицъ, 1,000 тесу, 9,260 пуд. сѣна; кромѣ того казенной пашни вснахивалось 5,117 четвертей и сѣна косилось 20,358 коней. Послѣ новой ревизіи оброкъ съ крестьянъ, по мнѣнію экономовъ, надлежало увеличить на 3,540 руб. 91 к., по мнѣнію же Экономической Канцеляріи, наложенный экономами на крестьянъ вновь, сверхъ прежняго, оброкъ надлежитъ платить только тѣмъ, кои согласились платить этотъ оброкъ, въ чемъ и подлинку дали (а такихъ было очень мало), тѣмъ же, которые экономамъ сказками показали, что они не въ состояніи платить новый оброкъ, слѣдуетъ, впродъ до разсмотрѣнія, платить прежній, такъ какъ по дѣламъ Экономической Канцеляріи значится, что многіе крестьяне терять обиды отъ смѣжныхъ помѣщиковъ, кои насильствомъ своимъ не только спорными землями владѣютъ, но и постоянный хлѣбъ увозятъ, по производящимся же объ этихъ спорныхъ земляхъ въ городахъ дѣламъ воеводы попаровкою къ помѣщикамъ чинятъ синодальнымъ крестьянамъ утѣшеніе, къ ихъ раззоренію.

№  $\frac{125}{352}$  15 Апрѣля. 8 Декабря. По донесенію преосвященнаго Астраханскаго, о розыскѣ бѣжавшихъ изъ Астраханскихъ Спасова и Ивановскаго монастырей іеромонаха и трехъ монаховъ.

Въ донесеніи преосвященнаго Иларіона указаны примѣты бѣжавшихъ изъ названныхъ монастырей и по розыскѣ не отысканныхъ іеромонаха Иннолита и трехъ монаховъ.

На справку выписано: дух. регл. прибавл. 31, 32, 33, 51 и 52 пунк.; синод. опред., 1 Ноября 1725 г. и 31 Августа 1732 г. 1).

1) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. V, № 1678; т. VII, № 2604.

По опредѣленію, 2 Іюля 1746 г., о сыску и поимкѣ означенныхъ утеклевцовъ и, по розыскѣ, объ отсылкѣ ихъ подъ карауломъ въ Астраханскую епархію Св. Синодомъ посланы по вѣдомству указы.

Іеромонахъ Инполитъ, какъ дополнительно донесъ епископъ Иларіонъ, въ Іюнь 1746 г. явился изъ бѣговъ самъ собою въ Спасовъ монастырь, откуда, по наказаніи его за побѣгъ шелепами, былъ посланъ въ Консисторію. Здѣсь на допросѣ онъ показалъ, что бѣжалъ изъ монастыря по подговору монаховъ, склонившихъ его вмѣстѣ съ ними удалиться отъ міра на уединеніе. Живя съ монахами на одномъ изъ острововъ, онъ примотрѣлъ между ними немалый расколъ, а именно: церкви святыхъ и на шхѣ водруженные кресты они считали несправедливыми, служителей церковныхъ они хулили и ругали неподобно, а потомъ и пронамъ святымъ, писаннымъ надъ цѣхахъ по краскѣ, перестали поклоняться и его стали къ тому-же расколу принуждать. Не хотя быть въ расколѣ, іеромонахъ Инполитъ и возвратился въ Спасовъ монастырь.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{126}{353}$ .  $\frac{16 \text{ Апрель.}}{11 \text{ Августа.}}$  По жалобѣ монаха Волоколамскаго Іосифова монастыря Іоасафа Езофовича и іеродіакона Кириака Ястребенскаго на архимандрита Варлаама, за скудное содержаніе братіи.

Въ дѣлѣ имѣются: протоколъ Св. Синода, отъ 16 Апрѣля, состоявшійся по нему указъ, при которомъ послано къ архіепископу Переславскому Арсенію, для разсмотрѣнія и рѣшенія, поступившее изъ Московской Синодальной Конторы дѣло 1742 г. по жалобѣ монаха Езофовича и іеродіакона Ястребенскаго на архимандрита Іосифова монастыря за скудное содержаніе братіи пищею, за удержаніе жалованья и употребленіе братскихъ денегъ на монастырскіе расходы (по каковому дѣлу предписанный синодальнымъ опредѣленіемъ 7 Апрѣля 1742 г. допросъ архимандриту не учиненъ), всераболѣнное доношеніе

Ястребенскаго (отъ 11 Августа 1746 г.), просившаго благоутробнаго призрѣнія и милости Св. Синода, такъ какъ онъ за время содержанія его съ Іюня 1742 г. въ Новоезерскомъ Кирилловомъ монастырѣ пришелъ въ всекрайнюю нищету и голъ (подписался «всенижайшій рабъ и подножіе») и справка Синодальной Канцеляріи, въ коей изложено синодальное опредѣленіе 28 Іюля 1742 г. о ссылкѣ Ястребенскаго изъ Іосифова въ Новоезерскій монастырь. Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{127}{129}$ .  $\frac{24 \text{ Апрель.}}{26 \text{ Августа.}}$  По донесенію митрополита Кіевского Рафаила, о назначеніи въ Михайловскій монастырь архимандрита на мѣсто умершаго архимандрита Сильвестра.

Митрополитъ Рафаилъ представилъ трехъ кандидатовъ въ архимандриты Кіевского Михайловскаго монастыря: начальника Кирилловскаго монастыря архимандрита Платона, Кіевской кафедры наместника іеромонаха Іеронима, трудившагося прежде въ Академіи «въ обученіи пѣтикѣ и въ преподаваніи школъ философіи и богословія», Кіевской же кафедры писаря іеромонаха Модеста, отдавъ преимущество іеромонаху Модесту—мужу благоразумному, добродѣтельному, въ господарскихъ дѣлахъ и въ строеніяхъ искусному, какового Михайловскому монастырю и пужно; относительно же архимандрита Платона и іеромонаха Іеронима въ представленіи сказано, что они «въ болѣзни находятся».

26 Мая Св. Синодъ опредѣлялъ: въ архимандриты Михайловскаго монастыря произвести, по мнѣнію митрополита, іеромонаха Модеста.

№  $\frac{128}{43}$ . 24 Апрѣля. По донесенію Московскаго Донскаго архимандрита Кирилла, объ отпускѣ его въ вотчину Казанскую вотчину на четыре мѣсяца.

Въ дѣлѣ—одно донесеніе архимандрита Кирилла, просившаго отпуска въ вотчину Донскаго монастыря на рѣкѣ Камѣ «Сокольи горы» (въ 210 вер. отъ Казани)

для устроения этой вотчины и лучшаго къ пользѣ обитатели усмотрѣнія имѣющихся здѣсь монастырскихъ рыбныхъ ловель.

№  $\frac{129}{21}$   $\frac{27 \text{ Апрель.}}{1 \text{ Февраля 1748 г.}}$  По прошению переводчика Академіи Наукъ Кириака Кондратовича, объ опредѣленіи его на мѣсто умершаго синодальнаго переводчика Козловскаго.

Кондратовичъ просился въ синодальные переводники потому, что назначенное ему по должности переводчика въ Академіи Наукъ жалованье въ 300 руб., за недостаткомъ суммы, весьма непорядочно производилось, отчего онъ крайнюю претерпѣвалъ скудость. Въ отвѣтъ на сдѣланный запросъ о Кондратовичѣ, Канцелярія Академіи Наукъ сообщила, что Кондратовичъ въ переводахъ съ латинскаго и польскаго языковъ довольно прилежаніе и немалый трудъ имѣеть и ведетъ себя добронпорядочно.

Синодальною Канцеляріею на справку выписаны свѣдѣнія о переводчикѣ Козловскомъ. Изъ этой справки видно, что Козловскій, поступившій на службу въ Св. Синодъ 3 Октября 1721 г., сначала получалъ 50 руб. денегъ и 15 юфтей хлѣба, съ Декабря того-же года жалованье ему увеличено было до 80 руб., число юфтей хлѣба до 20; съ 1731 г. онъ получалъ жалованья 250 руб., съ 1736 г.—300 руб., а съ 1743 г.—350 руб. въ годъ.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ, но на послѣдней страницѣ есть такая помята: «сему проспетелю отказано, а опредѣленъ другой переводчикъ Полѣтика, 1 Февраля 1748 г.».

№  $\frac{130}{279}$   $\frac{28 \text{ Апрель.}}{13 \text{ Юня 1748 г.}}$  По донесенію Канцеляріи генеральной ревизіи С.-Петербургъ и Имперманландіи, объ уклонившемся въ расколъ Охтенскомъ плотникѣ Иллариіи Григорьевѣ.

15 Апрѣля 1746 года въ означенную Канцелярію былъ присланъ отъ ревизіи Казанской губерніи крестьянинъ деревни

Дьяконова, Галичскаго уѣзда, Григорьевъ, взятый въ 1722 г. капитаномъ Степаномъ Пырскимъ въ С.-Петербургъ въ плотники къ Адмиралтейству, а чрезъ полгода бѣжавшій отсюда и жившій сначала на родинѣ, а затѣмъ въ селѣ Тресвятскомъ, Урень тожъ, дворцовой Успенской волости, Царевосащурскаго уѣзда. Здѣсь Григорьевъ, «присмотря у раскольниковъ, сталъ имѣть расколъ съ женою и дѣтьми, а раскольниковскаго оклада не платилъ». Въ Канцеляріи генеральной ревизіи Григорьевъ показалъ, что, памятуя Всемогущаго Бога и соборную апостольскую церковь, онъ принесть въ чувство и въ расколъ быть не желаетъ. Донося объ этомъ, Канцелярія просила о сообщеніи, какая воспослѣдуетъ резолюція о бытіи Григорьева въ расколъ.

По опредѣленію отъ 16 Мая, для надлежащаго о Григорьевѣ, женѣ и дѣтяхъ его разсмотрѣнія, Св. Синодомъ посланы указы къ преосвященнымъ—С.-Петербургскому и Казанскому. Изъ отвѣтныхъ донесеній этихъ преосвященныхъ видно, что Григорьевъ, послѣ исповѣди, въ Петропавловскомъ соборѣ при собраніи народномъ, съ публичнымъ всѣхъ раскольниковъ проклятіемъ, приведенъ къ присягѣ и Св. Таинъ сподобленъ. Жена его Наталья Иванова также выразила желаніе присоединиться къ православнои церкви, для чего и послана была въ Казанскій Богородицкій дѣвничій монастырь и здѣсь, по наставленіи въ вѣрѣ и исповѣди, допущена къ Св. Причащенію, но, принявъ со лжицы частицу честнаго Тѣла Христова, она, отоидя, выпустила ее изъ усть въ платъ. Послѣ того, Наталья Иванова неоднократно, съ увѣщаніемъ и съ пристрастіемъ подъ плетями, была разсираниваема о семъ, причемъ показала, что она учинила такъ по приключившейся съ нею болѣзни и въ безпамятствѣ, между тѣмъ, по свидѣтельству очевидцевъ, никакой болѣзни у нея въ то время не было. Въ виду сего преосвященный Казанскій опредѣлилъ содержать ее въ монастырѣ въ неослабныхъ трудахъ до указа. Св. Синодъ, получивъ объ этомъ донесеніе, распорядился о новомъ пастырскомъ увѣща-

ни Ивановой, которое поручено было архимандриту Зилантова монастыря Алексею. На основании сообщения сего послѣдняго, преосвященный Лука донесъ Св. Синоду, что «хотя оная женка и показываетъ, что она то учинила по неразумію своему, но болѣе признавательно, что такая дерзость учинена ею по законности въ расколѣ, а точно какъ о той ея виновности, такъ и совершенное-ли въ томъ оная приносить покаяніе, усмотрѣти не можно, а въ законоправильникѣ правилъ сокращенныхъ Св. Апостола Павла въ правилѣ 145 напечатано: «аще кто удержитъ причастіе въ устѣхъ своихъ и повержетъ е въ скоть или челы своя, четыре лѣта да не причастится», и по силѣ онаго правила означенная женка за удержаніе Св. Причастія въ устахъ и за изверженіе онаго въ платокъ, хотя и подлежательна вышенисанному запрещенію, но дабы она по прежней своей въ расколническомъ заблужденіи законности отъ Св. Евхаристіи вовсе удалиться и отъ того въ прежнемъ неправовѣрїи пакн законить не могла, надлежитъ оставить ее на годичное время въ монастырскихъ трудахъ, для надлежащаго за вышенисанную погрѣбность ея покаянія и утвержденія въ правовѣрїи и послѣ того пеновѣдать и, усмотри совершенное покаяніе, Св. Таниъ сподобить».

Св. Синодъ съ такимъ мнѣніемъ преосвященнаго согласился.

№  $\frac{131}{22}$   $\frac{28 \text{ Апрель.}}{9 \text{ Марта 1748 г.}}$  По рапорту синаодальнаго экзекутора Тишина, о смерти синаодальнаго переводчика Василія Козловскаго.

Козловскій умеръ 22 Апрелья 1746 г. отъ чахотки и лихорадки и погребенъ 24 Апрелья при церкви Пропхожденія Честныхъ Древъ, на Выборгской сторонѣ. 3 Юня въ Синаодальной Канцеляріи, въ присутствіи оберъ-секретаря Левашова и экзекутора Тишина; оставшіеся послѣ Козловскаго три сундучка, въ день смерти его запечатанные, отомкнуты, и взяты имѣющіеся въ этихъ сундучкахъ печатнымъ книгамъ и письменнымъ тетрадамъ

составленъ былъ списокъ. Изъ числа сихъ книгъ—70 принадлежали Козловскому, изъ нихъ 62 книги, по пересмотрѣ и оцѣнкѣ ихъ призваннымъ въ Январѣ 1748 года въ Св. Синодѣ ассесоромъ Академіи Наукъ Иваномъ Таубертомъ и переводчикомъ Лебедевымъ, приобретенны въ собственность Св. Синода, а причитающіеся за нихъ 41 руб. 90 коп. выданы вдовѣ Козловскаго Авдотѣ Матвѣевой, и 8 книгъ куплены оберъ-прокуроромъ книземъ Шаховскимъ, за 3 руб. 75 коп.

Имѣющіеся въ дѣлѣ реестръ оставшіеся послѣ Козловскаго книгамъ какъ его собственнымъ (съ показаніемъ стоимости послѣднихъ по оцѣнкѣ ихъ Таубертомъ и Лебедевымъ), такъ и казеннымъ—напечатаны въ приложеніи № 5.

№  $\frac{132}{75}$  28 Апрелья. По донесенію Суздальской Духовной Консисторіи, объ оставшихся послѣ умершаго намѣстника Суздальскаго Спасо-Евхиміева монастыря іеромонаха Моисея пожиткахъ.

Изъ присланной при донесеніи вѣдомости видно, что послѣ іеромонаха Моисея остались только: кампавва суконная, клобукъ, ряса атласная черная поношенная, шуба камлотовая на лисьемъ мѣху и снѣгій поношенный кафтанъ.

№  $\frac{133}{55}$   $\frac{28 \text{ Апрель.}}{14 \text{ Августа 1749 г.}}$  По донесенію Канцеляріи Синаодальной Экономическаго Правленія, объ отпускѣ денегъ на починку зданій въ Московскомъ ставропигіальномъ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Въ донесеніи сообщалось, что по поступившему въ Канцелярію заявленію архимандрита монастыря Шахомія, каменные и деревянныя монастырскія строенія весьма обветшали и развалились, на исправленіе каковой ветхости требуется, по смѣтѣ осматривавшаго монастырскія зданія архитектора Мичурина, 7.155 руб. 98 $\frac{1}{2}$  коп.; по мнѣнію же Экономической Канцеляріи, въ монастырь слѣдуетъ отдать для означенной цѣли слѣдующія съ него въ Канцелярію на 1746 и 1747 г.г. деньги, всего 1,122 руб. 40 коп.

Св. Синодомъ 28 Января 1747 г. опредѣлено: въ Высокопетровскомъ монастырѣ—трапезы при церквахъ, келіи и прочія зданія покрыть тесомъ, другое самонужнѣйшее обветшалое строеніе, которое безъ перестройки и починки оставить невозможно, исправить и на то строеніе употребить указанные Экономическою Канцеляріею 1122 руб. 40 коп.; лѣсные припасы употреблять изъ монастырскихъ и изъ ближнихъ постороннихъ угодій; къ оному строенію опредѣлить изъ пребывающихъ въ Москвѣ или близъ Москвы въ монастыряхъ на пропитаніи нарочнаго изъ отставныхъ оберъ-офицеровъ.

Изъ послѣдующихъ донесеній Экономической Канцеляріи и справки видно, что отпущенные въ Высокопетровскій монастырь 1328 руб. 67 коп. (1122 руб. 40 коп. въ 1746 и 1747 г.г. и 206 руб. 27 коп. въ 1744 г.) употреблены на починку и покрытіе желѣзомъ Боголюбской церкви, съ трапезою, и крыльца при церкви Сергія Чудотворца, на устройство деревянныхъ кровель и каменныхъ половъ въ братскихъ келіяхъ и на починку—конюшни, приворотни и поварни. За упомянутыми постройками, въ монастырѣ осталось еще много ветхостей, на починку которыхъ, по архитектурской смѣтѣ, требовалось 4912 руб., Экономическая же Канцелярія полагала отпустить для означенной цѣли въ монастырь слѣдующія въ Канцелярію съ монастырскихъ вотчинъ деньги на 1748—1749 г.г., всего 1122 руб. 40 коп., а чего не достанетъ, изыскивать архимандриту другіе способы. Неотложная необходимость въ отпускъ этихъ денегъ монастырю Экономическою Канцеляріею подтверждена была въ 1749 г., въ виду поступившаго въ эту Канцелярію требованія Главной Полицеймейстерской Канцеляріи о немедленной починкѣ монастырской ограды, которая нависла, подперта подпорами и угрожала опасностью проезжающему и проходящему народу.

Опредѣленія Св. Синода по этимъ доне-

сеніямъ Экономической Канцеляріи въ дѣлѣ итѣтъ, по имѣется копія предложенія Св. Синоду оберъ-прокурора князя Шаховскаго, отъ 14 Августа 1749 г., въ коемъ прописано слѣдующее: «Св. Синодъ, по внесенному изъ Экономической Канцеляріи доношенію учиненную въ Синодальной Канцеляріи выписку слушавъ, на починку и возобновленіе находящейся въ Высокопетровскомъ монастырѣ церковной ветхости и ограды изъ подлежащихъ платежей въ Экономическую Канцелярію на 1748 и 1749 г.г. доходовъ 1122 руб. выдать опредѣлилъ, у онаго монастыря о приходахъ и расходахъ прошлыхъ лѣтъ книгъ не требуя,—всѣ-ль бываемые съ монастырскихъ вотчинъ, даемые отъ боголюбцевъ и церковные доходы, по силѣ духовнаго регламента, собираемы и на принадлежаціи-ли по указамъ безъ излишества издержки по-нынѣ употребляемы и не было-ль, мицую онаго церковнаго, другого въ томъ монастырѣ излишняго чрезъ potreбы строенія, каковаго духовный регламентъ попускать не повелѣваетъ, не разсматривая,—остатковъ въ томъ монастырѣ быть должныхъ не поискавъ, и мои о такихъ, безъ надлежащаго въ силу духовнаго регламента и указовъ разсмотрѣнія, деньгамъ выдачахъ, учиненныя Свят. Синоду въ прошломъ 1748 г. Февраля 12 и Юня 20 числа предложенія и протестъ миновавъ. Того ради я по должности моей учиненное о выдачѣ въ Высокопетровскій монастырь изъ окладныхъ экономическихъ доходовъ денегъ опредѣленіе остановя, Св. Синоду чрезъ сіе протестую и впредъ какъ въ тотъ Высокопетровскій, такъ и въ прочіе монастыри и архіерейскіе дома, не чиня прежде, въ силу духовнаго регламента и указовъ, о бываемыхъ въ нихъ доходахъ, расходахъ и остаткахъ разсмотрѣнія, таковыя на строеніи и починки изъ казны денегъ выдачи, безъ именнаго Ея Императорскаго Величества указа, допустить не могу. Августа 14 дня 1749 г.»

№  $\frac{134}{335}$   $\frac{30\text{ Апрѣля.}}{26\text{ Ноябра.}}$  По донесенію епископа Вятскаго Варлаама, о спосѣ

*построенныхъ подлѣ Успенскаго Трифонова монастыря кабацковъ.*

Просвѣщенный доносилъ, что въ 13 и 18 саженьяхъ отъ ограды Успенскаго монастыря построены двѣ малыхъ пѣбы, въ которыхъ продается горячее вино, выдаваемое помѣсячно изъ отстоящаго въ 150 саженьяхъ отъ монастыря настоящаго кабака, и въ эти пѣбы, по званію «подсосенная и песокъ стойки» народъ приходитъ въ простые и праздничные дни и почьми во всякіе часы (понеже въ настоящемъ кабацѣ продажа вина почью не производится, а въ стойкахъ безвременно бываетъ), особливо же во время отпавленія въ церквахъ божественныя службы, пьютъ вино и, напившись пьяно, чинятъ шумъ, свары, драки и поютъ скверныя пѣсни. Тѣ пѣбы служатъ крайнимъ соблазномъ и для монашествующихъ, которые, хотя и не оставляются безъ наказанія за бываемое ими прихождение въ тѣ пѣбы, однако же когда-бъ въ близости монастыря помѣнутыя стойки поставлены не были, то и соблазна къ питію для монашескаго житія не было-бы. Въ виду этого, просвѣщенный Вятскій просилъ учинить резолюцію о способѣ винопродажныхъ пѣбъ въ отдаленныя отъ Трифонова монастыря мѣста, тѣмъ болѣе, что въ должныхъ отъ монастыря саженьяхъ имѣется третья стойка, именуемая «Весслуха» и настоящій кабацъ, въ которыхъ народъ можетъ довольствоваться, кромѣ первыхъ двухъ стоекъ.

По настоящему донесенію сдѣлано сношеніе съ Прав. Сенатомъ, которымъ, какъ видно изъ отвѣтнаго его вѣдѣнія, посланъ указъ въ Кагоръ-Коллегію о немедленномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи сего дѣла; отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{135}{15}$ . 3 Мая. По донесенію сгнодальнаго регистратора Киселева, о выдачѣ ему удостовѣренія въ исправномъ прохожденіи имъ прежней его должности.

Просимое Киселевымъ удостовѣреніе выдано ему 16 Мая. Въ этомъ удостовѣреніи говорится, что Киселевъ, служившій у прихода и расхода денежныя казны съ 1741

до 1745 г., въ приходѣ и расходѣ сочтенъ и въ содержаніи казны оказался вѣренъ; оставшіяся отъ каждаго года за расходомъ деньги въ приходныя книги имъ записаны.

№  $\frac{136}{315}$ . 3 Мая. По донесенію Канцеляріи Сгнодальной Экономическаго Правленія, объ отрѣшеніи отъ должности одного изъ трехъ экономовъ.

Экономическая Канцелярія допесла, что для разъѣздовъ по вотчиннамъ и смотрѣніи надъ управителями и приказчиками, хлѣбнаго намества и прочаго вотчиннаго поведенія, по указу Св. Сгнода, положено быть тремъ экономамъ, а по разсужденію Канцеляріи, это дѣло могутъ исправить двое, почему одного изъ нихъ надлежитъ отставить.

Дальнѣйшаго производства дѣла нѣтъ.

№  $\frac{137}{218}$ . 7 Мая. 23 Августа 1753 г. По донесенію священника соборной Михаило-Архангельской церкви м. Зѣнькова, Кіевской епархіи, Петра Малишевскаго, съ жалобой на рѣшеніе епархіальнаго начальства по дѣлу его съ Зѣньковскимъ протопопомъ Максимомъ Карбовскимъ.

Священникъ Малишевичъ въ своемъ донесеніи (съ которымъ лично пріѣхалъ въ С.-Петербургъ) заявлялъ, что въ Кіевской Духовной Консисторіи производилось дѣло по поданному имъ вмѣстѣ съ священникомъ Троицкой церкви м. Зѣнькова Нестужемъ доносу на Зѣньковскаго протопопа Максима Карбовскаго о неслуженіи послѣднимъ 5 Сентября 1743 г., въ день тезоименитства Государыни Императрицы, и 30 Августа 1744 г., въ день ордена Св. Александра Невскаго, литургій, по каковому дѣлу, видя себѣ отъ Консисторіи напрасныя панаденія, опъ, не дождавшись рѣшенія, уѣхалъ изъ Кіева въ Зѣньковъ; это ему причтено было за сбѣжаніе, за что на его мѣсто опредѣленъ былъ другой священникъ. Считаю такое рѣшеніе епархіальнаго начальства неправымъ и указавъ на прежнюю свою, во время турецкой войны, вѣрную священ-

ническую службу при армии, Малишевичъ просилъ оставить его при соборной Зѣньковской церкви и отъ напрасныхъ консисторскихъ нападений оборонить.

Копія съ этого донесенія Малишевича Св. Синодомъ послана къ митрополиту Кіевскому Рафаилу для доставленія обстоятельнаго по настоящему дѣлу извѣстія, Малишевичъ же обязанъ былъ подпискою до разсмотрѣнія дѣла не священнодѣйствовать и послаць, дабы праздно не шатался, въ Александро-Невскій монастырь въ клиросное послушаніе.

Изъ присланныхъ митрополитомъ Рафаиломъ въ Св. Синодъ копій консисторскаго производства по дѣлу Малишевича съ Карбовскимъ и двухъ протоколовъ выясняется слѣдующее. Малишевичъ и Нестулій на допросѣ въ Консисторіи показали на протопопа Карбовскаго, что онъ 5 Сентября 1743 г. не литургисалъ, якобы за болѣзнію, а на всенощной и молебствіи былъ и въ ризы облачался, на слѣдующій же день литургію служилъ самъ и безъ дьякона, не ощущая никакой болѣзни, о чемъ знаютъ Зѣньковскіе священники — Пащенко, Кондратьевъ, Мятлинскій и Андреевъ; въ доказательство того, что Карбовскій не служилъ литургіи 30 Августа 1744 г., оба доносителя сослались на священника Пащенко. Протопопъ Карбовскій на допросѣ сказалъ, что 5 Сентября онъ не литургисалъ за болѣзнію правой руки, попросивъ отслужить за себя литургію іерея Стрѣлецкаго; молебенъ же и всенощную въ тотъ день дѣйствительно служилъ, но при этомъ ризы надѣвалъ на него викарій; 6 Сентября литургію онъ, протопопъ, не отправлялъ, а служилъ спустя нѣкоторое время въ будній день, пробуя себя, можетъ ли онъ безсоблазненно литургисать въ слѣдующій торжественный день.—25 Ноября. Въ свое оправданіе протопопъ показалъ данную ему пятью Зѣньковскими священниками подписку, удостоверяющую бывшую у него тогда болѣзнь руки, а также сослался на своего викарія и на дьячка Семенова. Отправлялъ-ли онъ 30 Августа литургію въ соборной церкви, или нѣтъ,

того протопопъ за давностію времени не упомянуть, въ своей же приходской церкви онъ всегда литургисалъ, даже когда былъ и боленъ, а чтобы когда въ торжественные и вѣкторіальныя дни ни въ соборѣ, ни въ приходской церкви не литургисалъ, того отнюдь не бывало. Вызванные въ качествѣ свидѣтелей три священника м. Зѣнькова по первому пункту обвиненія единогласно показали подъ присягой, что протопопъ не совершалъ 5 Сентября литургіи, за ручною болѣзнію, о коей они подлинно знали, а потому и не доносили, въ чемъ и на очныхъ ставкахъ съ доносителями утвердились; относительно совершенія протопопомъ литургіи 6 Сентября свидѣтели отозвались невѣдѣніемъ, только свидѣтель Мятлинскій припомнилъ разговоръ свой съ Зѣньковскимъ жителемъ Пляскою, сказавшимъ ему, что «протопопъ въ своей церкви болѣзненно служилъ, а въ какой день, не упомянуть»; касательно упомянутой выданной Карбовскому подписки священники сказали, что они, «вѣдая ту ручную непритворную болѣзнь, выдали подписку въ достовѣріе, самовольно, безъ всякаго принужденія»; священникъ Пащенко, на слова котораго доносители сослались въ доказательство того, что протопопъ 30 Авг. 1744 г. не литургисалъ, на допросѣ показалъ, что онъ того не объявлялъ никому, ибо и самъ объ этомъ и малѣйше не извѣстенъ. Не дождавшись рѣшенія дѣла, Малишевичъ и Нестулій уѣхали въ Зѣньковъ. 20 Января 1746 г. Кіевская Консисторія приговоромъ, конфирмованнымъ преосвященнымъ, опредѣлила: протопопа, по обстоятельствамъ и свидѣтельствамъ неподлежащаго никакой винѣ, ибо онъ 30 Августа литургію отправлялъ, а 5 Сентября не литургисалъ за болѣзнію, кои по указамъ пріемается за благословную, отпустить въ домъ; о доносчикахъ же, которые подпискою были обязаны великій день являться въ Консисторію, между тѣмъ до рѣшенія дѣла бѣжали, послать указъ къ игумену Гадлцкому Товіи, дабы онъ выслалъ ихъ въ каѳедру подъ арестомъ и, когда пришлются, учинить рѣшеніе. Малишевичъ, получивъ указъ отъ игумена,

отправился къ нему, по дорогою извѣстясь, что «уже и парохію его совсѣмъ отдали іерею Стрѣлецкому (митрополитъ относительно этого заявленія Малишевича писалъ, что парохія его опредѣлена Стрѣлецкому не вовсе, а до времени) и рѣшивъ, что ему не для чего въ Кіевъ ѣхать, воспріялъ маришь, безъ паспорта, въ Св. Синодѣ». Нестулѣй же поѣхалъ въ Кіевъ и, по его прибытіи, 19 Марта Консисторіею постановлено: неправедныхъ доносчиковъ, наказавъ плетми, сослать въ ссылку въ монастыри, а такъ какъ Малишевичъ бѣжалъ, то о сыску его послать зрѣморія въ епархіи и, когда сыщется, привести означенное рѣшеніе въ исполненіе, до того же времени Нестулѣя отпустить въ домъ.

Въ 1748 г., вслѣдствіе новыхъ жалобъ Малишевича на несправедливо произведенное о немъ дѣло, Св. Синодъ поручилъ рассмотреть оное самоперсонально преемнику Кіевскаго митрополита Рафаила митрополиту Тимоѳею, который, по производствѣ допросовъ выставленнымъ доносителями свидѣтелями и по прочимъ обстоятельствамъ, написалъ, какъ и митрополитъ Рафаиль, что доносъ Малишевича и Нестулѣя на протопопа Карбовскаго во всемъ неправедный и ложный, за что, по мнѣнію его, онымъ священникамъ, яко напрасно доносившимъ, должно учинить то, что протопопу, если бы онъ виновенъ остался, учинить надлежало, т. е. по указу 15 Апрѣля 1736 г., нещадное тѣлесное наказаніе и ссылку въ монастырскіе труды.

Св. Синодъ, согласившись съ мнѣніемъ митрополита Тимоѳея, 12 Декабря 1749 г. опредѣлилъ: дабы Малишевичъ и впредь таковыми коварственными и ябедническими доношеніями Св. Синодъ утруждать и тѣмъ примѣшательства въ теченіе настоящихъ до синодальнаго правленія дѣлъ чинить не могъ, заковать его въ кандалы и послать къ митрополиту, поручивъ ему поступить съ нимъ и его согласникомъ Нестулѣемъ по отеческимъ правиламъ и государственнымъ правамъ и указамъ,—во исполненіе чего Малишевичъ за карaulомъ и посланъ въ Кіевъ.

Изъ поступившихъ послѣ того донесеній митрополита Тимоѳея, въ отвѣтъ на посланные къ нему изъ Св. Синода указы съ копіями поданныхъ Малишевичемъ въ Декабрѣ 1749 г. двухъ прошеній, видно, что въ Кіевской Консисторіи, кромѣ упомянутаго дѣла, въ 1744 г. производилось и другое дѣло Малишевича съ Глицкимъ намѣстникомъ Ѳедоромъ Горунувичемъ, съ котораго Малишевичъ допесеніемъ въ Консисторію требовалъ 610 руб. денегъ, взятыхъ имъ изъ отческаго его, Малишевича, дома за своею женою, а его роднаго брата дочерью, умершею бездѣтно. Копія этого допесенія послана была къ Горунувичу, съ требованіемъ въ посланномъ къ нему съ Малишевичемъ указѣ явиться въ Консисторію для отвѣта объ означенномъ имуществѣ, но Малишевичъ указа Горунувичу не отдалъ, показавъ сказкою «самыя неправильныя къ тому извиненія» (плохой путь въ Глицскъ, необходимость во-время занести деревья для постройки дома и др.). Горунувичъ узналъ объ искѣ Малишевича, прибывъ въ Кіевъ по одному дѣлу и совершенно случайно встрѣтившись здѣсь съ Малишевичемъ. Поговоривъ полюбовно, Горунувичъ и Малишевичъ сами назначили срокомъ для производства по спорному ихъ дѣлу судебныхъ рѣчей 1 Февраля 1746 г., обязавшись при этомъ подпискою, что если челобитчикъ на это число не явится, то онъ потеряетъ свой искъ, но и отвѣтчикъ долженъ во всемъ удовлетворить челобитчика, въ случаѣ неявки къ суду въ указанный срокъ. Малишевичъ 1 Февраля въ каѳедру не явился, почему и за силою 108 ст. 10 гл. Улож., ему въ искѣ было отказано. И не только по этой причинѣ, но и по другимъ правильнымъ резонамъ, должно было, по отзыву митрополита, отказать Малишевичу въ его искѣ, такъ какъ: 1) въ одномъ допесеніи сумму своего иска онъ показалъ въ 610 руб., а въ другомъ, въ отнѣшность ст. 104 гл. 10. Улож., въ 4.600 золотыхъ; 2) въ двухъ представленныхъ намѣстникомъ тестаментныхъ, достовѣрными людьми скрѣпленныхъ и печатями утвержденныхъ, значится, что Горунувичъ получалъ за



женою всего 150 руб. и 20 червонцев, которые и израсходовал, какъ въ опыхъ же тестаментовъ показано (главнымъ образомъ на погребеніе и поминновеніе жены); 3) свидѣтели, на которыхъ указывалъ Малишевичъ, показали на допросѣ совѣсть не то, что онъ писалъ въ своемъ донесеніи; 4) Малишевичъ лживо написалъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду, что Горюновичъ будто бы винулся въ судѣ въ 610 руб., въ чемъ, какъ видно изъ дѣла, камѣстникъ никогда не винулся. Въ виду изложеннаго, надлежало бы, по мнѣнію митрополита, учинить Малишевичу наказаніе за напрасное утружденіе его Св. Синода въ ложномъ его искѣ на Горюновича.

По этому донесенію митрополита Синодальною Канцеляріею выписаны: 34 прав. 6 вселен. соб.; 130 прав. Каролен. собора; гл. 2, п. 17, Соборн. Улож.; Высочайшіе указы, 17 Марта 1714 г., п. 4, 5 и 6; 19 Января 1718 г.; сенатскій указъ, 25 Мая 1752 г. <sup>1)</sup>, по резолюціи Св. Синода по этой выпискѣ не учинено, между дѣломъ митрополитъ Тимоѳей въ 1753 г. сообщилъ, что волочанецъ въ Москвѣ безъ паспорта Малишевичъ подалъ ему донесеніе съ вымышленными имъ клеветами, въ крайнюю его пресвященства досаду, укореніе и поношеніе чести архіерейской, и просилъ отъ такого досадителя и клеветника его защитить.

11 Августа 1753 г. опредѣлено: іерея Малишевича, чрезъ нарочно посланныхъ солдатъ сыскавъ, задержать въ Канцеляріи Св. Синода.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

**№**  $\frac{138}{124}$   $\frac{9 \text{ Мая}}{21 \text{ Марта 1748 г.}}$  По прошенію синодальнаго тѣвчаго Теодора Діева, о назначеніи его синодальнымъ иподіакономъ.

Синодальнаго Дома первой станицы пѣвчій Діевъ, бывший ранѣе иподіакономъ Коломенской епархіи, просилъ объ опредѣленіи его въ синодальные иподіаконны и къ ставленническимъ дѣламъ, на мѣсто иподіакона Григорія Павлова, по избранію

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. V, №№ 2786, 3143; т. XIII, № 9989.

приходскихъ Московской церкви Алексѣя Митрополита людей и по данному ями Павлову заручному прошенію назначенаго священникомъ къ означенной церкви. Однако Діевъ, какъ видно изъ двухъ донесеній Московской Синодальной Конторы, не былъ назначенъ иподіакономъ, такъ какъ синодальный ризничій показалъ, что онъ въ церковь ходитъ не тщательно и отъ Москвы отлучается самовольно, за каковыя непорядочныя поступки даже содержался недѣлю въ цѣли. По поводу этого показанія Діевъ во вторичномъ прошеніи объяснилъ, что онъ отлучался изъ Москвы только три раза и не самовольно, а съ позволенія ризничаго, наказанію же цѣлью подвергался не за продерзости какия, но по навѣту на него, въ чемъ навѣтчикъ призналъ себя виновнымъ и просилъ у него прощенія въ Успенскомъ соборѣ.

По синодальному опредѣленію, 15 Марта 1748 г. посланъ былъ указъ въ Синодальную Контору о томъ, что если впродѣль будетъ ваканціальное иподіаконское мѣсто, то мимо Діева, какъ уже въ иподіаконскій санъ посвященнаго, изъ пѣвчихъ не производить, а опредѣлить его синодальнымъ иподіакономъ.

**№**  $\frac{139}{10}$   $\frac{10 \text{ Мая}}{30 \text{ Июня}}$  По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, объ опредѣленіи бывшего въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ секретаремъ Стефана Юрьева секретаремъ въ Коммерцъ-Коллегію.

Изъ вѣдѣнія видно, что Юрьевъ началъ службу въ Коммерцъ-Коллегіи, затѣмъ служилъ протоколнстомъ въ Конторѣ Св. Синода и на-послѣдокъ секретаремъ въ Псковской епархіи, откуда указомъ Псковскаго архіерея въ Мартѣ 1746 г. уволенъ, причѣмъ данъ ему свободный апшитъ съ добрымъ объ немъ аттестатомъ.

О назначеніи Юрьева сообщено Псковскому епископу Симону.

**№**  $\frac{140}{11}$   $\frac{10 \text{ Мая}}{23 \text{ Июня}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о Высочайшемъ пожалованіи обрѣтѣющагося въ Франкфуртѣ полномочнымъ министромъ тайнаго совѣтника графа

*Кейзерлина въ дѣйствительные тайные совѣтники.*

О такомъ пожалованіи посланъ, для вѣдома, указъ въ Синодальную Контору и объявлено, съ подписками, канцелярскимъ Св. Синода служителямъ.

№  $\frac{141}{12}$   $\frac{11 \text{ Мая}}{4 \text{ Июня}}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ учрежденіи особой Экспедиціи при полиціи въ С.-Петербурѣ, для производства розысковъ и экзекуцій надъ ворами и разбойниками.

О сообщенномъ въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшемъ повелѣніи 1 Мая <sup>1)</sup>, объ учрежденіи означенной экспедиціи, посланъ указъ архіепископу С.-Петербургскому Θεодосію и объявлено съ подписками канцелярскимъ служащимъ Св. Синода.

№  $\frac{142}{13}$   $\frac{11 \text{ Мая}}{5 \text{ Марта 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа о должности генералъ-полиціймейстера.

Объ объявленномъ въ настоящемъ вѣдѣніи Высочайшемъ повелѣніи 1 Мая, <sup>2)</sup> о правахъ и обязанностяхъ генералъ-полиціймейстера, сообщено по вѣдомству указамъ.

№  $\frac{143}{2}$   $\frac{11 \text{ Мая}}{17 \text{ Июня 1756 г.}}$  По донесенію Кіево-Печерской Лавры, о церковныхъ книгахъ, напечатанныхъ въ 1740 и 1741 и. въ Кіево-Печерской типографіи.

Кіево-Печерская лавра въ трехъ своихъ донесеніяхъ (изъ нихъ 2-е и 3-е въ 1753 г.) сообщила, что, во исполненіе многократныхъ указовъ Св. Синода, напечатанная типографіею лавры по кончинѣ Императрицы Анны Іоанновны въ бывшія два правленія церковныя книги, съ упоминаемъ въ нихъ принца Іоанна и фамиліи его, исправлены подъ Высочайшій титулъ Ея Императорскаго Величества и выпутые изъ нихъ листы отосланы въ Сенатъ и Сенатскую Контору, тѣ же книги, которыя вышли изъ печати при

жизни Императрицы Анны Іоанновны, остались неисправленными, такъ какъ не было распоряженія объ ихъ исправленіи. Между тѣмъ, изъ Бѣлоградской, Перелеславской и Кіевской Консисторій присланы въ лавру, для перепечатанія, листы вышедшихъ изъ печати 31 Января 1740 г. служебниковъ,—изъ первыхъ двухъ Консисторій, по единому токмо тому сумнительству, что въ оныхъ нмы покойной принцессы Анны напечатано безъ именованія супруга ея. Донося объ этомъ, лавра спрашивала указаній, слѣдуетъ ли перепечатывать эти книги, и, если слѣдуетъ, то просила послать указы, куда надлежитъ, чтобъ отовсюду, гдѣ служебники эти имѣются, они присланы были въ лавру для исправленія.

На справку выписаны относящіяся къ сему дѣлу опредѣленія Св. Синода и сенатскіе указы <sup>1)</sup>.

Св. Синодъ, обсудивъ донесенія Кіево-Печерской лавры, вмѣстѣ со справкою, 30 Іюля 1753 г. сдѣлалъ постановленіе, чтобы какъ присланные изъ названныхъ Консисторій листы были перепечатаны, такъ и имѣющіе поступить изъ другихъ мѣстъ такіе же листы были исправляемы и обратно отсылаемы безъ замедленія. Объ исправленіи означенныхъ служебниковъ, по мнѣнію Св. Синода, представлять и резолюціи требовать «нимало не слѣдовало, ибо оныя служебники, хотя и при жизни Императрицы Анны Іоанновны напечатаны, однако-жъ въ нихъ упоминаются имена таковыя, каковыя изъ церковныхъ формъ не только исключены, но и самыя тѣ формы и прочее къ тому принадлежащее истребить велѣно, какъ то пространно въ указѣ 13 Августа 1745 г. изображено». Согласно тому же опредѣленію (30 Іюля 1753 г.), изъ Св. Синода посланы указы Черниговскому епископу Ираклію, въ Кіевскую лавру и въ Московскую типографскую Контору о присылкѣ вѣдомостей, каковыя отъ Іюля 1739 г. по кончину Императрицы Анны

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1741—1743 гг., №№ 114, 212, 253; Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8648; т. XII, № 9197 и 9213.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9284.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9283.

Иоанновны, т. е. по 17 Октября 1740 г. въ Кіево-Печерской лаврѣ, также въ Московской и Черниговской типографіяхъ въ выходѣ по званіямъ книги были, не находились ли въ нихъ извѣстныхъ персонъ напечатанныя имена, и на которыхъ листахъ.

Пресвященный Черниговскій въ отвѣтномъ донесеніи увѣдомилъ, что въ типографіи Троицкаго Ильинскаго Черниговскаго монастыря книги начали печататься только съ 1743 г. Кіево-Печерская лавра въ 1754 г. прислала при донесеніи вѣдомость о книгахъ, напечатанныхъ въ типографіи съ Іюня 1739 г. по 25 Ноября 1741 г. Изъ вѣдомости видно, что всего подлежало исправить 2473 книги, въ коихъ слѣдовало перепечатать 11032 листа. По полученіи этого донесенія, Св. Синодомъ были посланы: 1) указы по вѣдомству, чтобы всѣ, у кого имѣются напечатанныя въ типографіи Кіево-Печерской лавры книги съ извѣстнымъ титуломъ, отправили ихъ для перепечатанія въ типографію, 2) вѣдѣніе въ Прав. Сен. съ требованіемъ, чтобы такіе же указы отправлены были и въ свѣтскія команды, что Сенатомъ и было исполнено. Изъ четырехъ послѣдующихъ донесеній Кіево-Печерской лавры видно, что до 17 Мая 1756 г. въ типографіи лавры перепечатаны присланные изъ Нижегородской, Кіевской, Новгородской, Смоленской и Бѣлоградской Консисторій и Кіево-Межиторскаго монастыря 224 листа служебника, 2 листа псалтири «съ толкомъ», 1 листъ букваря съ толкомъ.

Помянутая вѣдомость Кіево-Печерской лавры о книгахъ напечатана въ приложеніи № 6.

№ <sup>144</sup>/<sub>331</sub> <sup>12 Мая</sup>/<sub>2 Марта 1760 г.</sub> По донесенію Экономической Канцеляріи, о выдачѣ причту Пензенскаго Спасскаго собора ружнаго жалованья.

Пензенскимъ соборіанамъ, какъ показано въ имѣющейся въ дѣлѣ вѣдомости Пензенской Провинціальной Канцеляріи 1731 г., была положена въ годъ руга въ половинномъ окладѣ—42 руб. 5 коп.

(протопопу, ключарю, попу, діакону, дячку, пономарю и просвирнѣ, изъ нихъ наибольшій размѣръ руги полагался протопопу—12 руб. и ключарю—8 руб., а наименьшій просвирнѣ—2 руб. 50 коп.); жалованье это выдавалось аккуратно по 1724 г., въ послѣдующіе же года (кроме 1736 и 1737 гг.) жалованье не выдавалось. По донесеніи о семъ Экономической Канцеляріи, Св. Синодомъ посланъ указъ въ Штатсъ-Контору, которая въ отвѣтъ рапортовала, что жалованье соборіанамъ не выдается «по причтѣ имѣющейся за соборомъ земли, 70 четвертей въ полѣ (а въ дву потому-жъ), якобы оною землею, безъ дачи жалованья, они довольны быть могутъ», однако во второй справкѣ той же Штатсъ-Конторы показано, что грамотами 3 Марта 1712 г. и 8 Декабря 1701 г. въ Пензенскій соборъ, кроме денежнаго, определено и хлѣбное жалованье (всего на причтѣ по 74 четверти ржи и овса), а буде хлѣбнаго жалованья имѣть не захотятъ, то велѣно отвести причту пахатной земли, которая и была отведена въ означенномъ количествѣ, по этою землею, безъ выдачи жалованья, причтѣ удовлетвориться не могъ, ибо де оная земля пустая, безъ крестьянъ. Дѣло это оставалось затѣмъ безъ движенія до Сентября 1757 г., когда канцеляристомъ Военной Коллегіи Иваномъ Григорьевымъ, коему причтѣ Спасскаго Пензенскаго собора далъ вѣрющее письмо имѣть хожденіе по ихъ дѣлу, въ донесеніи Св. Синоду возобновилъ ходатайство о выдачѣ ружнаго жалованья соборіанамъ, приходящимъ въ такое несостояніе, что припуждены послѣднее съ себя рублище на пищу распродать и остаться на подобіе нищихъ.

Св. Синодъ объ указанныхъ обстоятельствахъ сообщилъ Прав. Сенату вѣдѣніемъ, требуя, дабы, «за совершеннымъ убожествомъ» причта Спасскаго собора, ему было выдано за прошлые годы и впредь производилось ружное жалованье изъ доходовъ вѣдомства Штатсъ-Конторы отъ Пензенской Провинціальной Канцеляріи, и указавъ при этомъ, что имѣющаяся

за соборомъ земля дана ему, вмѣсто хлѣбнаго жалованья, которое получалъ рагѣе причтъ сверхъ денежнаго жалованья, а также и на то обстоятельство, что, по ценмѣннѣю крестьянъ для обработки земли, послѣднiя отдается въ наемъ, да и продажа хлѣба бываетъ весьма деневою цѣною.

Дальнѣйшихъ свѣдѣнiй въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{145}{3}$   $\frac{12 \text{ Мая}}{30 \text{ Октября 1747 г.}}$  По донесенiю синодальнаго члена Благочестиваго протопопа Петра Григорьева, объ отпускѣ его въ Москву. Здѣсь же о выдачѣ ему жалованья и объ увольненiи его отъ синодальныхъ дѣлъ.

Протопопъ Благочестивый Петръ Григорьевъ просилъ объ отпускѣ его изъ С.-Петербурга въ Москву на полгода, главнымъ образомъ для исправленiя пуждъ, которыя терпѣлъ причтъ названнаго собора отъ соборныхъ вотчинныхъ крестьянъ, изъ которыхъ многiе чинили ему немалыя противности, а иные и доходовъ многiе годы не платили.

Вслѣдствiе послѣдовавшаго по этому прошенiю, по словесному докладу Св. Синода, Высочайшаго разрѣшенiя, протопопъ Благочестивый 12 Юня, получивъ паспортъ, выѣхалъ въ Москву.

Въ Январѣ 1747 г. названный протопопъ новымъ донесенiемъ просилъ о проделенiи ему отпуска на полгода, для исправленiя соборныхъ пуждъ и «ради пользованiя немощи его», или же объ увольненiи его отъ дѣлъ Св. Синода, за старостiю, съ разрѣшенiемъ ему остаться на службѣ въ Благочестивомъ соборѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ протопопъ Петръ просилъ и о выдачѣ ему заслуженнаго въ Св. Синодѣ жалованья.

Изъ помѣщенной въ дѣлѣ справки видно, что протопопъ Григорьевъ въ 1721 г., въ бытность его въ это время въ С.-Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ, опредѣленъ былъ ассесоромъ въ Св. Синодѣ, жалованья получалъ 600 руб. въ годъ до майской трети 1745 г., а съ Мая до конца этого года и въ 1746 г.

ему, протопопу, какъ и другимъ членамъ Св. Синода, жалованья не выдано, вслѣдствiе предложенiя Св. Синоду, 16 Октября 1745 г., оберъ-прокурора князя Шаховскаго, находившаго оклады жалованья, получаемого членами Св. Синода, не соответствующими указу Императора Петра Великаго, 18 Января 1721 г.

7 Октября 1747 г. Св. Синодомъ постановлено: объ увольненiи протоіерея Благочестиваго собора Григорьева отъ синодальныхъ дѣлъ поднести всеподданнѣйшiй докладъ Синода Ея Императорскому Величеству, до воспослѣдованiя же Высочайшаго о томъ указа быть ему при Благочестивомъ соборѣ.

Всеподданнѣйшiй докладъ представленъ былъ 30 Октября.

№  $\frac{146}{332}$   $\frac{12 \text{ Мая}}{6 \text{ Апрѣля 1747 г.}}$  По донесенiю архіепископа Новгородскаго Стефана, о воспріименiи Новгородскимъ купцамъ и особенно раскольникамъ постройки близъ церквей лавокъ и домовъ.

Въ основанiе таковаго ходатайства въ донесенiи указывалось, во 1-хъ, на угрожающую церквамъ, вслѣдствiе постройки вблизи ихъ деревянныхъ лавокъ, опасность отъ пожаровъ, уже четыре раза бывшихъ въ Новгородѣ и приведшихъ многiя городскія церкви въ крайнее разоренiе и все-совершенное несостоянiе (отъ пожара 1745 г. погорѣли храмы—Успенскій, Алексія Человѣка Божія, Великомученицы Параскевы и Великомученика Георгія); во 2-хъ, на вышiе патріарха Іоакима, 7195 г., объ отводѣ въ городахъ и уѣздахъ подъ церкви и селитбу причта длинника и поперечника 80 саж., на указы Императора Петра Великаго 10 Декабря 1721, 22 Юня 1723 и 23 Октября 1724 гг., объ отдачѣ Новгородскимъ купцамъ во владѣнiе «гостина двора», о регулярномъ (какъ въ С.-Петербургѣ) построенiи зданiй на погорѣлыхъ мѣстахъ и улицахъ и объ устройствѣ около гостина двора площади; въ 3-хъ, на несносную обиду, чинимую церквамъ построенiемъ вблизи ихъ лавокъ и рядовъ, такъ какъ отъ нихъ

всегда у церквей имѣется всякій гной, смрадъ, пометъ и всесовершенная нечистота, а наипаче потому, что отъ содержимыхъ вблизи рядовъ кабаковъ происходятъ стыдъ и срамота, и когда въ церквахъ бываетъ божественная литургія, на улицахъ въ рядахъ и въ ближнихъ къ церквамъ кабакахъ—шумъ, крикъ, драки, всякія скверныя и непотребныя слова, пѣсни, пляска, игры и прочія безобразія. Такая обида особенно чувствительна отъ раскольщиковъ, одинъ изъ которыхъ, посадскій человекъ Сила Опалевъ, сдѣлавъ изъ досокъ лавку, привезъ ее ночью и поставилъ только въ 4 саженихъ отъ Алексіевской церкви на церковномъ кладбищѣ. Изъ донесенія преосвященнаго видно, что многократныя сношенія Консисторіи съ Губернскою Канцелярією по сему вопросу успѣха не имѣли, чѣмъ и вызвано было обращеніе преосвященнаго въ Св. Синодъ.

О содержаніи донесенія архіепископа Стефана Св. Синодъ сообщилъ Прав. Сенату вѣдѣніемъ, съ таковымъ разсужденіемъ, что означенному при церквахъ строенію быть отнюдь не надлежитъ, ибо 1) отъ того въ неоднократно случавшіеся пожары церкви въ несостояніе приведены и впродолженіе опасно, дабы и во всеконечное отсутствіе не пришли; 2) указомъ Императора Петра Великаго отданъ во владѣніе купцамъ особый гостинный дворъ, въ которомъ и лавкамъ быть слѣдуетъ; 3) если на основаніи указовъ 1723 и 1724 гг. о регулярномъ строеніи и расширеніи улицъ, Новгородскою Губернскою Канцелярією въ 1736 году определено—«около площади и въ линіяхъ быть доброй чистотѣ и хорошему проѣзду» и такимъ образомъ признано «непристойнымъ утѣснять даже площади, то колыма паче церковныя зданія заграждать и пристойныя къ тѣмъ зданіямъ мѣста такими строеніями, при коихъ всегда случаются крикъ, шумъ и непристойность, застраивать неприлично и всякаго отвращенія достойно».

Въ отвѣтъ на это, Прав. Сенатъ уведомилъ о посланномъ въ Новгородскую Губернскую Канцелярію указѣ о томъ,

чтобы въ Новгородѣ лавокъ, шалашей и прочаго строенія близь самыхъ церквей, а особливо на кладбищахъ впродолженіе не строить, а имѣющіяся тамъ лавочныя строенія снести и построить въ другихъ удобныхъ мѣстахъ, не въ самой близости отъ церквей, а объ кабакахъ, въ коихъ оныя отъ церквей разстояніи и давно-ль построены, прислать въ Сенатъ вѣдомость; гостинный дворъ Новгородскому магистрату велѣтъ починить и въ такое состояніе привести, чтобы въ лавкахъ и амбарахъ можно было сидѣть съ товарами. О семъ указомъ сообщено архіепископу Стефану.

№ <sup>147</sup>/<sub>349</sub>. 12 Мая. По приказанію Св. Синода, о наведеніи справки о порядкѣ возбужденія духовными персонами ходатайствъ.

Св. Синодомъ 12 Мая разсуждено: въ Синодальной Канцеляріи учинить справку, не имѣется ли точныхъ указовъ и синодальныхъ опредѣленій о томъ, «самимъ ли духовнымъ персонамъ за дѣлами ходатайство имѣть, или отъ себя стряпичихъ посылать».

На справку выписаны: прибав. дух. регл. н. 32, 38, и 39; синод. опред., 31 Октября 1721 г., 7 Июня 1727 г., 14 Мая 1734 г., 23 Января 1738 г., 14 Января 1740 г. и 10 Марта 1743 г. о монахахъ и монахиняхъ, о посылкѣ по производящимся въ разныхъ учрежденіяхъ монастырскимъ дѣламъ стряпичихъ и о порядкѣ разрѣшенія монахамъ пріѣзда въ С.-Петербургъ и Москву <sup>1)</sup>.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>148</sup>/<sub>175</sub>. <sup>15 Мая</sup>/<sub>8 Августа 1750 г.</sub> По прошенію бывшего посадскаго человека г. Улица Ивана Шубникова, о назначеніи его священникомъ въ Ростовскую епархію.

По прошенію Шубникова, получившаго отъ Углицкой ратуши увольнительный изъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. I, № 284; т. VI, № 1974; т. I, 1743 г., № 320; Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. IX, № 6574; т. X № 7493

Угличкаго купечества, для опредѣленія къ церковнослужебію, паспортъ, Св. Синодомъ посланъ указъ къ Ростовскому митрополиту Арсенію. Однако митрополитъ Арсеній не принялъ Шубникова въ свою епархію, такъ какъ онъ въ вѣнскомъ чтеніи явился недоволенъ, на производившіяся преосвященнымъ ставленникамъ поученія не являлся, отговариваясь то недосугомъ, то неимѣіемъ кафтана (каковыя объявленія показались преосвященному противными), увѣщанія его, митрополита, чтобы онъ всегда къ божественнымъ пѣніямъ въ домовую архіерейскую церковь ходилъ, а между пѣніями съ прочими ставленниками обучался въ учрежденномъ для нихъ мѣстѣ, презиралъ и ни во что вмѣнялъ, часто самовольно отлучался изъ Ростова и въ присутствіи владыки оказывалъ себя весьма гордостнымъ человекомъ. Такъ какъ отъ такого дѣлвца впереди плода ожидать нельзя, только развѣ крайняго на духовный чинъ порицанія, то митрополитъ полагалъ отослать его, дабы онъ праздно не находился, въ Угличскій магистратъ, для причисленія по-прежнему въ купечество.

Не получивъ мѣста въ Ростовской епархіи, Шубниковъ въ 1748 г. прѣхалъ въ С.-Петербургъ, для подачи прошенія о назначеніи его священникомъ въ Московскую епархію; но и эта просьба успѣха не имѣла (почему, — изъ дѣла не видно) и Шубниковъ въ 1749 г. опять обратился съ означенною просьбою къ Ростовскому митрополиту Арсенію; на этотъ разъ какъ донесъ преосвященный Св. Синоду 8 Августа 1750 г., по подашіи своего прошенія, Шубниковъ имѣлъ неотступное и радѣтельное ходатайство и во чтеніи исправился, почему и посвященъ былъ во іерея къ Угличской соборной церкви.

№  $\frac{149}{81}$ .  $\frac{16 \text{ Маѣ.}}{16 \text{ Июл.}}$  По донесенію Главнаго Коммисаріата, объ опредѣленіи отставнаго сержанта Грязнова на пропитаніе въ Спасо-Ярославскій монастырь.

Объ опредѣленіи Грязнова въ Спасскій монастырь посланъ указъ Ростовскому митрополиту.

№  $\frac{150}{241}$ .  $\frac{16 \text{ Маѣ.}}{18 \text{ Сентябр.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о содержаніи новокрещеннаго персіянина Александра Михайлова, за побѣгъ его изъ-подъ караула, въ Соловецкомъ монастырѣ.

Михайловъ во время содержанія подъ карауломъ «за пѣкое подозрѣіе» принялъ православную вѣру, но, убѣжавъ изъ-подъ ареста, обратился вновь въ прежнюю басурманскую вѣру. Дабы пакъ онъ не могъ въ невѣріе обратиться и тѣмъ благочестіе поругано не было, Михайловъ, по сенатскому вѣдѣнію и по синодальному вседѣствіе онаго опредѣленію, посланъ въ Соловецкій монастырь, настоятелю котораго поручено содержать его нескходно и съ крѣпкимъ смотрѣніемъ, чтобы ошъ до смерти въ христіанскомъ законѣ содержанъ и наставляемъ былъ.

№  $\frac{151}{120}$ .  $\frac{16 \text{ Маѣ.}}{5 \text{ Апрѣля 1777 г.}}$  По доносу инодіакона Воронежской епархіи Мины Евсигіева на Воронежскаго архіерея и секретаря Консисторіи, о промедленіи въ отсылкѣ въ Сенатскую Кантору учиненныхъ „въ два правленія“ ставленническихъ присягъ.

Воронежская Духовная Консисторія, по силѣ послѣдовавшаго въ 1744 г. указа Св. Синода <sup>1)</sup>, отпавила въ Сенатскую Кантору 80 дѣлъ, производившихся въ 1741 г., съ содержащимися въ нихъ ставленническими присягами, учиненными въ бывшія два правленія — герцога Курляндскаго и принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской. Найди въ одномъ изъ этихъ дѣлъ «предложеніе» инодіакона Мины Евсигіева о томъ, что Консисторія посылкою ставленническихъ присягъ умедлила на 10 мѣсяцевъ, а исполненія другого синодальнаго распоряженія (состоявшагося въ 1745 г.) объ отобраніи посланныхъ въ тѣ-же два правленія указовъ и прочаго, чрезъ разсылку о семъ указовъ во всю епархію, «и по-нынѣ початку нѣтъ», Сенатская Кантора сообщила объ этомъ Москов-

<sup>1)</sup> См. вышеопис. дѣло №  $\frac{143}{2}$ , стр. 256, примѣч.

скої Синодальной Конторѣ и требовала, чтобы виновные, буде по слѣдствію явится, что за-подлинно указамъ задержаніе было, были наказаны.

Вслѣдствіе сего, въ Синодальную Контору были вытребованы иподіаконъ Мина и секретарь Воронежской Консисторіи Алексѣй Протопоповъ. О данныхъ ими на допросѣ показаніяхъ Контора донесла Св. Синоду, по указу котораго далъ отвѣтъ по этимъ показаніямъ и Воронежскій епископъ Феофилактъ.

Показанія Мины и Протопопова и архіерейскій отвѣтъ излагаются въ дѣлѣ въ нѣсколькихъ пунктахъ, сущность коихъ заключается въ слѣдующемъ:

## 1.

*Иподіаконъ показалъ:*

Упомянутое предложеніе написалъ онъ потому, что исполненіе по синодальному указу, объ отобраніи ставленническихъ присягъ въ бывшія два правленія было поручено преосвященнымъ ему, Минѣ, для чего и дана была ему копія съ указа.

*Секретарь на сіе сказалъ:*

Во время полученія въ Воронежѣ синодальнаго указа онъ, Протопоповъ, былъ въ Св. Синодѣ, а правящимъ секретарскую должность въ Консисторіи былъ тогда приказный Трофимъ Поповъ.

*Архіерей отвѣчалъ:*

Исполненіе по указу поручено было Минѣ, какъ бывшему у ставленническихъ дѣлъ. Оныя присяги 27 Сентября 1745 г. отправлены были въ указное мѣсто.

## 2.

*Иподіаконъ показалъ:*

Собравъ, по порученію архіерея, ставленническія дѣла, Мина усмотрѣлъ, что присяги писаны не на особлявыхъ листахъ, кои можно бы отъ дѣлъ отдѣлать, но подъ тѣми дѣлами. Сказавъ объ этомъ въ Февралѣ 1745 г. секретарю, но не получивъ никакой къ наставленію резолюціи, иподіаконъ, въ осторожность свою, чтобъ ему продолженіе (промедленіе) въ

собраніи присягъ къ винѣ не причлось, подалъ объ этомъ письменный докладъ преосвященному, когда онъ прилучился быть въ ставленническомъ столѣ, но преосвященный, не учиня на сей докладъ никакой резолюціи, сказалъ Минѣ:—«въ желѣзахъ сидишь, а ябеды пишешь»,—послѣ чего приказалъ посадить его въ большую цѣль.

*Секретарь на сіе сказалъ:*

Словесное представленіе о томъ, что присягъ отъ дѣлъ отдѣлать нельзя, иподіаконъ сдѣлалъ не въ Февралѣ, а въ Іюлѣ, послѣ того какъ за неоправленіе присягъ, по приказанію преосвященнаго, онъ былъ взятъ въ Консисторію и скованъ въ желѣза. На это представленіе секретарь сказалъ Минѣ: «отопшемъ и съ дѣлами, составивъ реестръ ихъ». Подавалъ-ли Мина докладъ архіерею и говорилъ-ли ему архіерей какія рѣчи, секретарю неизвестно, ибо ставленническій столъ—въ отдаленіи отъ Консисторіи, въ архіерейскомъ домѣ.

*Архіерей отвѣчалъ:*

Былъ-ли онъ, архіерей, 11 Февраля 1745 г. въ ставленническомъ столѣ и подавалъ-ли ему иподіаконъ докладъ, того онъ не помнитъ, понеже отъ напраснаго Воронежскою Губернскою Канцелярією арестованія его преосвященства<sup>1)</sup>, онъ сталъ весьма безпамятенъ, но справкѣ же, означенный докладъ въ записныхъ книгахъ не находится, и признавается, что никакого доклада иподіаконъ не подавалъ и все это лжетъ на него<sup>2)</sup>. Не упомянуть также онъ, архіерей, и того, приказалъ-ли онъ тогда посадить діакона въ большую цѣль; только въ бытность его, преосвященнаго, на Воронежѣ, иподіаконъ Мина

<sup>1)</sup> См. объ этомъ нижеописанное дѣло, за 16 Августа.

<sup>2)</sup> Можно, однако, думать, что иподіаконъ дѣйствительно подавалъ докладъ преосвященному, такъ какъ нарочно посланный изъ Синодальной Конторы въ Воронежъ привезъ въ Москву, вмѣстѣ съ письмами Мины, и черновикъ доклада (помѣченный 11 Февраля), въ коемъ Мина просилъ распоряженія объ освидѣтельствованіи найденныхъ имъ въ два правленія ставленническихъ дѣлъ и о пріемѣ ихъ отъ него.

мало когда безъ цѣпей и желѣзь нахо-  
дился, потому - что всегда былъ пьльнъ, и  
въ томъ пьльствѣ замки и желѣза поло-  
мавъ, ухаживать и сыскиваемъ былъ по  
недѣль и больше, а когда сыщется, въ  
желѣза посадится и дѣлать начнетъ, а  
безъ того и за дѣло не примется.

## 3.

*Иподіаконъ показалъ:*

14 Марта онъ подалъ доношеніе при-  
сутствующимъ въ Консисторіи въ той же  
силѣ, какъ и докладъ архіерею, но и по  
сему доношенію ничего не учинено, ме-  
жду тѣмъ 19 Іюня преосвященный, по-  
звавъ его къ себѣ, спросилъ при секре-  
тарѣ Протопоповѣ, посланы-ли присяги.  
Выслушавъ докладъ Мины, что имъ еще  
14 Марта подано доношеніе объ освидѣ-  
тельствованіи и приѣмъ отъ него дѣлъ съ  
присягами, архіерей приказалъ секретарю  
и иподіакону отправиться въ Консисторію  
и неправляться съ тѣми дѣлами, однако  
Протопоповъ, прийдя въ Консисторію, не  
только не принялъ отъ него, Мины, учи-  
ненный имъ реестръ тѣмъ дѣламъ, но  
безъ всякой его вины, втунѣ, велѣлъ за-  
ковать его въ желѣза. 21 Іюня преосвя-  
щенный посылалъ къ иподіакону Минѣ  
нарочнаго — взять у него черновое доно-  
шеніе отъ 14 Марта, но Мина не отдалъ  
того доношенія (сказавъ, что не сыскалъ)  
изъ опасенія, что если подлинное доно-  
шеніе въ книгу не записано, а черновое  
отдать, то впредь и предьявить будетъ  
нечего къ оправданію. Не получивъ доно-  
шенія, архіерей велѣлъ посадить Мину въ  
большую цѣпь, а на другой день послѣ  
того секретарь съ подканцеляристомъ вхо-  
дили въ его домишко и, признавательно,  
искали доношенія.

*Секретарь сказалъ:*

Онъ ничего не знаетъ ни о поданномъ  
Миною доношеніи, котораго де въ Конси-  
сторіи не имѣется <sup>1)</sup>, ни о посылкѣ архіе-  
реемъ келейника къ Минѣ за черновымъ

<sup>1)</sup> Нарочно посланный Суподальной Колторой, по  
сказкѣ Мины, нашель это доношеніе у Воронежскаго  
священника Константина.

доношеніемъ, но не отрицаетъ того, что 22  
Іюня ходилъ въ домишко Мины, заявивъ,  
однако, что ходилъ по приказу преосвя-  
щеннаго, для разобрая и взятія писемъ  
Мины, а не для отысканія доношенія, про  
которое ничего не слышалъ.

*Архіерей отвѣчалъ:*

19 Іюня иподіаконъ дѣйствительно былъ  
у него, архіерея, и онъ тогда приказалъ  
ему и секретарю немедленно отпривить  
присяги въ указанное мѣсто. Черновое доно-  
шеніе отыскиваемо было у Мины потому,  
что подлиннаго въ Консисторіи не наш-  
лось. Для розыска этого-же доношенія, а  
не для забранія писемъ Мины, какъ ска-  
залъ секретарь, — онъ посылалъ послѣдняго  
въ домъ Мины 22 Іюня.

## 4.

*Иподіаконъ показалъ:*

18 Іюля и 4 Августа онъ подалъ но-  
выя доношенія, — первое въ Консисторію,  
а второе — архіерею. Въ первомъ — онъ про-  
силъ освидѣтельствванія, приѣма и от-  
сылки въ Сенатскую Кантору отыскан-  
ныхъ имъ дѣлъ, по составленному имъ  
реестру, и благоразсужденія о дѣлахъ, кои  
не розысканы и при коихъ нѣтъ присягъ.  
Во второмъ доношеніи, повторяя тоже хо-  
датайство, Мина жалуется, что «дѣла имъ  
отысканы, а онъ, между тѣмъ, въ Кон-  
систоріи 6 недѣль содержится въ желѣ-  
захъ, какъ злодѣй», а также сообщаетъ,  
что 26 Іюля иподіаконъ Львовъ принесъ  
въ Консисторію отыскиваемыя имъ 5 дѣлъ.  
Но ни по одному изъ этихъ доношеній  
свидѣтельства и приѣма присягъ не учи-  
нено. 24 Сентября преосвященный былъ  
въ Консисторіи, потребовалъ поданныя  
иподіаконемъ доношенія и, осмотрѣвъ ихъ,  
сказалъ: «что вы дѣлаете, у Мины дѣлъ  
и присягъ не принимаете»; затѣмъ онъ  
приказалъ — секретаря сковать въ позныя  
желѣза, а съ архимадрита Ефрема снять  
наружный крестъ и надѣть большую цѣпь, —  
но и послѣ того дѣла не были при-  
няты.



*Секретарь сказалъ:*

Допомненія иподіакона, отъ 18 Іюля и 4 Августа, докладывались преосвященному и присутствующимъ въ Консисторіи, но резолюція не учинено; кромѣ сего, въ это время секретарь и Канцелярскіе служители «были въ безпамятныхъ горячкахъ и лихорадкахъ». 24 Сентября преосвященный дѣйствительно былъ въ Консисторіи, Миша же въ то время былъ дома, по случаю рожденія у него младенца. По приказанію архіерея, Мишу немедленно привели въ Консисторію. Узнавъ отъ Миши, что его освободили изъ желѣзъ Акатовскіи архимандритъ и секретарь, архіерей, едернувъ съ архимандрита крестъ, велѣлъ посадить его въ семиудовую цѣпь, а секретаря—сковать въ желѣза. Въ цѣпи архимандритъ былъ четверть часа, а потомъ 2 дня содержался подъ карауломъ.

*Архіерей отвѣчалъ:*

О домошеніи Миши 18 Іюля докладываемо не было. По данной имъ, архіеремъ, присутствующимъ въ Консисторіи инструкціи, ему ежемѣсячно должны представляться репорты, какія входящія исполнены, какія и почему нѣтъ, но не смотря на неоднократныя его письменныя и словесныя требованія, мѣсячныхъ репортовъ, за недовольнымъ числомъ консисторскихъ служителей и за частыми ихъ болѣзнями, ни одного не было подано. Допомненіе Миши, отъ 4 Августа, преосвященный передалъ секретарю, съ приказаніемъ отправить присяги немедленно, но это приказаніе не было исполнено. 25 Сентября архіерей велѣлъ секретарю учинить опредѣленіе, чтобъ ставленническій реестръ отъ Миши принять и присяги отослать, но 27 Сентября секретарь объявилъ, что иподіаконовъ плышетуесть и опредѣленія не пишетъ. Тогда архіерей велѣлъ послать иподіакона подъ карауломъ въ Москву, для подачи въ Сенатскую Кантору присягъ,—о чемъ и домошеніе написано и преосвященнымъ закрувлено, но секретарь иподіакона въ Кантору въ то время не отправилъ и до-

мошеніе удержалъ, въ чемъ самъ онъ и отвѣтъ долженъ дать.

5.

*Иподіаконовъ показалъ:*

27 Сентября секретарь съ подканцеляристомъ ставленническія дѣла свидѣтельствовавъ, но къ отсылкѣ въ то время не принявъ, а принявъ только 11 Октября, хотя домошеніе въ Сенатскую Кантору подписано 27 Сентября. Пакетъ съ дѣлами заливалъ самъ онъ, Миша, и между дѣлами незамѣтно положили тайно имъ написанное поминутое предложеніе въ Сенатскую Кантору.

*Секретарь сказалъ:*

Ставленническія дѣла освидѣтельствованы 25 Сентября и отданы, по записи, иподіакону для хранения, а 27 Сентября, когда было закрувлено домошеніе, посланы на почту. <sup>1)</sup> Что-же оный Миша въ предложеніи въ Сенатскую Кантору написалъ, якобы тѣ присяги чрезъ 10 мѣсяцевъ отправлены, то написалъ онъ ложно, такъ какъ Миша въ Консисторію взятъ 19 Іюня, а съ этого числа до 28 Сентября—3 мѣсяца 9 дней, а не 10 мѣсяцевъ.

6.

*Иподіаконовъ показалъ:*

Что въ предложенія его въ Сенатскую Кантору написано о перазсылкѣ указовъ въ надлежащія мѣста по полученному 13 Іюня 1745 г. указу о собраніи и отсылкѣ въ Кантору манифестовъ, формъ и пр., все то онъ написалъ самую истину, ибо до написанія имъ предложенія таковой разсылки подлинно не было. Хотя де это предложеніе онъ и написалъ въ свѣтскую команду, мимо своей команды, но то онъ учинилъ не изъ презрѣнія къ своей командѣ, но видя многовременное продолженіе въ нужныхъ дѣлахъ, ибо къ своей командѣ «за задержаніемъ» послать было

<sup>1)</sup> Однако, Воронежская Губернская Канцелярія, въ отвѣтъ на указъ Св. Синода, репортовала, что пакетъ изъ Консисторіи въ Сенатскую Кантору принятъ 11 Октября, какъ показалъ и иподіаконовъ.

ему невозможно, а въ Сенатскую Контору онъ послалъ, получивъ удобную къ сему оказію.

*Секретарь сказалъ:*

По синодальному требованію, указы написаны были и скрѣплены еще въ Іюнь, и хотя въ разсылкѣ и было «продолженіе» мѣсяць или два, но то произошло за болѣзнію его, секретаря, и канцелярскихъ служителей; притомъ въ Консисторіи всего только 8 служителей.

19 Іюня 1746 г. Синодальная Контора, донося Св. Синоду, что по настоящему дѣлу болѣе сѣдовать нечѣмъ, высказала такое мнѣніе, что за продолжительную отсылку въ надлежащее мѣсто ставленническихъ присягъ, за нечиненіе по подавшимъ иподіакономъ Мнною докладамъ резолюціи, также и за продолжительную посылку указовъ, надлежитъ съ консисторскихъ присутствующихъ и съ секретаря взять 50 руб. штрафа, о взысканіи коего Св. Синодъ 17 Сентября 1747 г. и далъ указъ преосвященному Теофилакту. Въ отвѣтъ на этотъ указъ, преосвященный сообщилъ, что секретарь причитающуюся съ него долю штрафа — 16 руб. 66½ к. внесъ въ Синодальную Контору, присутствующіе же въ Консисторіи — архимандритъ Ефремъ и ключарь священникъ Дмитрій — просили штрафа съ нихъ не взыскивать, такъ какъ разсылка указовъ медлилась, за недокладомъ секретаря, а также и потому, что имъ, неимѣющимъ отъ Консисторіи никакого жалованья и доходовъ, и платить нечѣмъ; если же отмѣнить штрафъ невозможно, то взыскивать оный съ секретаря.

По сему донесенію опредѣленія Св. Синода не послѣдовало, и дѣло оставалось безъ движенія до 1755 г., когда иподіаконъ Мина, посланный Синодальною Конторою въ 1746 г. на пребываніе въ Златоустовъ монастырь, въ донесеніи своемъ просилъ Св. Синодъ уволить его въ Воронежъ для прискаканія себѣ и своему сыну мѣста. По этому ходатайству 25 Августа 1755 г. опредѣлено: о всемъ, до ипо-

діакона Мины касающемся и имъ въ донесеніи представляемомъ, подлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить Синодальной Конторѣ въ непродолжительномъ времени, дабы онъ, Мина, и сынъ его, въ виду общаго Св. Синода съ Прав. Сенатомъ опредѣленія, отъ 23 Декабря 1754 г.<sup>1)</sup>, праздновающимся остаться не могли.

Отвѣта изъ Синодальной Конторы о рѣшеніи настоящаго дѣла не поступило и дѣло это опять было безъ движенія до 26 Октября 1776 г., когда Св. Синодомъ постановлено: «оное дѣло, въ разсужденіи того, что преосвященный Теофилактъ и секретарь, который большою виною былъ, померли, а сіе дѣло продолжается болѣе 30 лѣтъ, да и въ Синодальную Контору указъ отправленъ болѣе 20 лѣтъ, оставить, по силѣ Высочайшаго указа, отъ 17 Марта 1775 г., безъ дѣйствія, и исключая изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ, отдать въ архивъ».

№  $\frac{152}{216}$   $\frac{17 \text{ Мая}}{8 \text{ Декабря}}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ ограниченіи большихъ церемоній совершаемыхъ при погребеніи знатныхъ особъ.

При вѣдѣніи прислано 100 печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго указа, отъ 15 Мая<sup>2)</sup>, о томъ, чтобы «погребальныя церемоніи (кромѣ одной церковной) знатнымъ персонамъ, чиновнымъ людямъ и дворянству, для великихъ и напрасныхъ расходовъ, отставить, палаты траурными обоями не обивать, кареты и шоръ чернымъ сукномъ не обшивать, лошадей черными попонами не покрывать, траурныхъ уборовъ не употреблять... фамиліи умершаго — траурное платье носить и ливрею черную имѣть не запрещается». Указомъ 1 Сентября 1746 г.<sup>3)</sup>, присланнымъ при сенатскомъ вѣдѣніи, въ числѣ 80 экз., воспрещено — «для тѣхъ же излишнихъ расходовъ, и ливренъ черные имѣть, развѣ токмо въ день погребенія».

Указы эти разосланы по вѣдомству.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XIV, № 10342.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9286.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9327.

№ <sup>153</sup>/<sub>194</sub> <sup>20 Маг.</sup>/<sub>11 Маг. 1753 г.</sub> По челобитью священника Петра Никифорова, о нанесенных ему разными лицами обидах и раззореніи.

Священникъ с. Срѣтенскаго (Беклемишево тожъ), Симбирскаго уѣзда, Никифоровъ, въ поданномъ на Высочайшее имя челобитвѣ, по которому Государыня Императрица собственно-персонально повелѣла, чрезъ синодальнаго члена архіепископа Переславскаго Арсенія, учинить разсмотрѣніе Св. Синоду, изложилъ слѣдующее.

1) Въ 1745 г. онъ донесъ Симбирской Провинціальной Канцеляріи — о порубкѣ разными обывателями заповѣднаго дубоваго лѣса, что валмейстерами, богатыицами и наживающимися, скрывается, о винномъ помѣщиками и купцами въ неклеименные кубы и казаны (съ коихъ оброкъ не собирается) куренія и о винномъ же корчемствѣ. По подачѣ сего донесенія, Никифоровъ вмѣстѣ съ сержантомъ Першинымъ посланъ былъ въ уѣздъ и во время этой, 5 недѣль продолжавшейся, поѣздки, въ которую освидѣтельствовано много лѣса въ порубкѣ (причемъ у Архангельскаго пона на р. Сурѣ на винномъ заводѣ найдено 1000 возовъ дубоваго лѣса, у Рождественскаго пона — 100 возовъ), сысканы были неклеименные котлы и казаны (въ донесеніи указано при этомъ 8 лицъ, въ числѣ ихъ священники г. Карсуни Григорьевъ и Семеновъ, у коихъ найдено по 20 казановъ) и о всемъ сысканномъ посылались въ Симбирскъ репорты, — «сержантъ Першипъ, неизвѣстно съ какого вымыслу, отбилъ ему грудь и руки и выдралъ на головѣ и бородѣ волоса», воевода же Симбирскій, которому онъ жаловался на обидчика, не принявъ его о томъ челобитной, отправилъ его въ Контору Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, а эта послала его въ Синодальную Контору. Здѣсь на допросѣ Новоспасскій архимандритъ сказалъ священнику Никифорову: «не твое дѣло такія дѣла доносить (т. е. о порубкѣ лѣса и пр.); не можешь Богу работать и мамонѣ», на что Никифоровъ отвѣтилъ: «для чего не

мое дѣло; нельзя не доносить, видя худо и противность указамъ; не хочу работать мамонѣ, а хочу работать Богу и Всемилостивѣйшей Государынѣ». Секретарь Матвѣевъ и канцеляристъ Козловскій тоже укоряли его невѣдомыми дѣлами. Послѣ допроса, Контора отослала свящ. Никифорова въ Карсунь съ указомъ, чтобъ наказатъ его за доношеніе безъ пощады, «якобы де на такія дѣла позволители»; по пріѣздѣ же его въ Карсунь, тѣ самыя поны, которые обличены были имъ въ порубкѣ лѣса и прочемъ, «собравшись, при базарномъ времени, били его, яко великаго злодѣя, по порученію Конторы, приговаривая при битвѣ: не вступай не въ свое дѣло», такъ что онъ, пошь, донесилъ сущую правду и себѣ же принять скорби.

2) Въ куреніи вина въ неклеименные котлы, въ корчемствѣ, въ порубкѣ заповѣднаго лѣса, а также въ незаконномъ собраніи на базарѣ въ свою пользу пошлинъ, — свящ. Никифоровымъ, въ числѣ другихъ, обличенъ былъ находившійся въ 1745 г. въ отпуску въ с. Беклемишевѣ вахмистръ лейбъ-гвардіи коннаго полка Василій Анненковъ, который за доносъ его объ этомъ озорствомъ своимъ совершенно раззорилъ его, поповъ, домъ: горницу съ сѣнями, амбаръ и сарап его онъ сломалъ и перенесъ къ себѣ въ домъ, при этомъ у Никифорова пропали заложенные подъ горщицею и въ амбарѣ 370 руб. денегъ и ящикъ со всякими квитанціями. Анненковъ взялъ также у пона 3 лошади, 2-хъ жеребенковъ, 4 коровы, 3-хъ теленковъ, 20 овецъ, 10 гусей, 30 куриць, 3 уляя съ ичелами, а также хлѣба — ржи старой молоченой 60 четвертей и новой немолоченой 12 овиновъ (3 четверти съ овина), овса 3 овина, полбы 2 овина и конопель 3 овина. Опъ-же, Анненковъ, жену попову билъ плетями, а дочь его хотѣлъ выдать за холопа.

По настоящему челобитью Св. Синодомъ затребованы были свѣдѣнія изъ Синодальной Конторы, самъ-же Никифоровъ, дабы въ Петербургѣ (куда онъ лично прибылъ для подачи челобитья) праздно не шатался, отослалъ въ Невскій мона-

стырь, съ повелѣніемъ держать его подъ приемотромъ, употребляя въ монастырскія приличныя послушанія.

19 Августа 1746 г. Синодальная Контора донесла, что священникъ Никифоровъ былъ присланъ въ Контору въ 1745 г. изъ Тайной Канцеляріи, для наказанія «за дерзкія его слова», и что одновременно съ тѣмъ на него же поступило донесеніе изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія о томъ, что пьянствомъ своимъ онъ чинилъ въ с. Беклемшевѣ многіе безпорядки и что у одного крестьянина онъ укралъ козу, за что былъ посаженъ въ житницу. За эти именно проступки, какъ сообщала Синодальная Контора, и учинено Никифорову въ Духовномъ Правленіи, по распоряженію Конторы, наказаніе плетью. На учиненномъ по поводу сего донесенія Синодальной Конторы въ Синодальной Канцеляріи допросѣ свящ. Никифоровъ объявилъ, что въ амбаръ онъ былъ посаженъ не крестьянами, а вахмистромъ Анненковымъ, и не за кражу козы, а за обличеніе Анненкова въ дѣлахъ, объявленныхъ имъ въ челобитѣ, что наказаніемъ онъ обезчестованъ не за пьянство и непорядочные поступки, коихъ за собою не знаетъ (въ чемъ сослался на весь приходъ), а за обличеніе управителей Духовнаго Правленія «интересомъ о часовняхъ» и за доносъ о вѣнчаніи нѣкоторыми священниками безъ вѣнчаныхъ памятей и безъ платежа указныхъ пошлинъ.

По этому показанію свящ. Никифорова, а также вслѣдствіе вторично поданнаго имъ на Высочайшее имя и переданнаго Государынею, чрезъ синодальнаго обер-прокурора князя Шаховскаго, на обсужденіе Св. Синода челобитья, въ коемъ онъ, между прочимъ, жаловался на посылку его, безвинно, въ Невскій монастырь, по опредѣленію, отъ 9 Апрѣля 1747 г., Св. Синодомъ отправлены указы: 1) въ Синодальную Контору—о доставленіи свѣдѣній по помянутому показанію челобитчика; 2) въ Адмиралтейскую и Каморъ—Коллегіи и въ Симбирскую Провинціальную Канцелярію, съ приложеніемъ, на ихъ раз-

смотрѣніе, экстрактовъ изъ дѣла о порубкѣ лѣса, винномъ куреніи и неклеяменныхъ котлахъ; 3) въ Канцелярію конной гвардіи—о допросѣ вахмистра Анненкова по жалобѣ на него свящ. Никифорова. Въ виду того, что названный священникъ, «мимо настоящихъ судебныхъ мѣстъ дерзнулъ двукратно утруждать Государыню прошеніями, въ которыхъ и на Св. Синодъ наклеветалъ, будто онъ, Никифоровъ, за вѣны посланъ въ монастырь, тогда какъ онъ отправленъ туда только до разсмотрѣнія о немъ дѣла, и не въ работу, а въ приличное его чину послушаніе», постановлено: предложить объ этомъ къ разсужденію, когда принятыя затребованныя изъ разныхъ мѣстъ свѣдѣнія.

По полученіи изъ полковой Канцеляріи сообщенія о томъ, что Анненковъ на допросѣ ни въ чемъ противъ челобитной свящ. Никифорова не признался, и по выслушаніи объясненія по этому поводу Никифорова, сославшагося на всѣхъ своихъ прихожанъ, какъ свидѣтелей разоренія дома его Анненковымъ, Св. Синодъ распорядился, чтобы преосвященный Казанскій и Казанская Губернская Канцелярія обстоятельно изслѣдовали обстоятельства настоящаго дѣла. Къ этому слѣдствію отправленъ въ Казань и священникъ Никифоровъ, при этомъ преосвященному Лукѣ поручалось «имѣть его въ своей протекціи, дабы никто ему обидь не чинилъ».

Слѣдствіе это продолжалось, «по похлѣбству Анненкову Карсунскаго воеводы Ниротморцева», съ 5 Октября 1747 г. по 17 Октября 1749 г.; по окончаніи слѣдствія, слѣдственное дѣло отослано было сначала въ Симбирскую Провинціальную, а отсюда въ Казанскую Губернскую Канцелярію. Последняя, усмотрѣвъ, что дѣло Никифорова производилось не на гербовой бумагѣ, какъ-бы слѣдовало, а на простой, что просветель въ своихъ прошеніяхъ пажити и скоту цѣну не написалъ, вопреки требованію п. 102 гл. 10 Улож., что слѣдствіе по дѣлу велось непорядочно (допрашивались крестьяне, съ коими у Анненкова была приказная ссора, о разграбленіи попова дома многіе свидѣтели не до-

пришиваны), наша, въ виду этого, невозможнымъ войти въ окончательное рассмотрение вопроса о степени виновности отвѣтчика Анненкова. Преосвященный Лука согласился съ такимъ мнѣніемъ Губернской Канцеляріи, хотя и добавилъ въ донесеніи Св. Синоду, что по многимъ обстоятельствамъ Анненковъ «не безпричастенъ къ раззоренію попа дома». Священникъ Никифоровъ, по объявленіи ему о семъ въ Синодальной Канцеляріи, сказалъ, что прошенія свои онъ писалъ на простой бумагѣ, за немнѣніемъ средствъ на покупку гербовой, что онъ самой Государынѣ подавалъ двѣ челобитныя на простой же бумагѣ и слѣдствіе по нимъ произведено, цѣны же иска не показали, будучи не въ состояніи уплатить пошлины за нищетою.

Св. Синодъ 22 Мая 1752 г. постановилъ: по общему мнѣнію преосвященнаго Казанскаго и Губернской Канцеляріи и по 10 гл. Улож., попу Петру съ Анненковымъ «дать судъ съ головы», о чемъ и объявить ему, дабы онъ на своего суперника подалъ исковую, съ показаніемъ цѣны иска, челобитную въ Казанской Губернской Канцеляріи. Подписавшись въ слушаніи настоящаго опредѣленія, Никифоровъ сказалъ, что онъ имъ недоволенъ и будетъ, гдѣ надлежитъ, просить особымъ челобитьемъ. Дѣйствительно, въ концѣ Ноября 1752 г. изъ Прав. Сената поступилъ запросъ объ обстоятельствахъ дѣла, о которыхъ и сообщено Сенату вѣдѣніемъ, отъ 11 Мая 1753 г. Дальнѣйшая судьба челобитя Никифорова въ Сенатѣ неизвѣстна.

Въ настоящемъ дѣлѣ имѣется также особое донесеніе свящ. Никифорова о томъ, что въ Карсунской десятинѣ въ разныхъ мѣстахъ построены, безъ указовъ, часовни и при нихъ живутъ попы шатающіеся, съ коихъ де управитель и староста по-велядно собираютъ дань, также и вѣнечныя деньги, а въ казну не отдаютъ, а въ тѣхъ-де жительствахъ дворовъ по 100 и по 200. Произведеннымъ, по распоряженію Св. Синода, слѣдствіемъ выяснено, что такихъ часовенъ, на которыя указалъ

Никифоровъ, около Пензы, Саранска и Карсуни найдено 33. Дѣло о семъ, по опредѣленію Св. Синода, отъ 26 Мая 1749 г., послано было къ преосвященному Астраханскому, въ епархію котораго въ 1749 г. приписаны города Пенза и Карсунь. Преосвященный Иларіонъ, усмотрѣвъ, что упомянутыя часовни находятся въ населенныхъ мѣстностяхъ (гдѣ до 200 дворовъ), распорядился, чтобы вмѣсто часовенъ построены были приходскими людьми церкви. Такихъ церквей къ 1750 г. устроено было 8, а прочія часовни перестраивались.

№  $\frac{154}{65}$ .  $\frac{21 \text{ Мая}}{25 \text{ Іюня}}$ . По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о помѣщеніи солдата Моисея Денисова въ пристойный монастырь, для исправленія въ умѣ.

Согласно донесенію Тайной Канцеляріи, содержавшейся въ ней солдатъ Денисовъ, лютерскаго закона, посланъ Св. Синодомъ въ Даниловъ монастырь, Переславской епархіи, съ порученіемъ настоятелю: «буде Денисовъ пожелаетъ принять вѣру греческаго исповѣданія, по довольномъ обученіи, св. Миропомазанія его сподобить, а потомъ и въ церковь допускать, токмо за карауломъ».

№  $\frac{155}{1}$ .  $\frac{21 \text{ Мая}}{19 \text{ Октября 1748 г.}}$ . По донесенію Московской Типографіи, объ опредѣленіи въ нее, для карауловъ и храненія денежной и книжной казны, шести солдатъ.

Донося, что «мастеровые люди многія чинятъ хищенія казеннымъ—киновари и прочимъ матеріаламъ» и имѣющихся въ типографіи 10 сторожей (на обязанности которыхъ лежало, между прочимъ, осматривать выходящихъ изъ воротъ мастеровыхъ, имѣть-ли у нихъ казенныхъ матеріаловъ) недостаточно для твердаго караула, типографія просила о сношеніи съ Военною Коллегіею объ опредѣленіи въ типографію, для карауловъ и храненія денежной и книжной казны, 6 солдатъ изъ армейскихъ полковъ съ капраломъ или съ ефрейторомъ.

2 Июня Св. Синодъ поручилъ Экономической Канцеляріи—опредѣлить въ типографію требуемое число солдатъ изъ отставныхъ военныхъ, находящихся на пропитаніи въ Московскихъ монастыряхъ.

Въ 1747 и 1748 г.г. Московскія—Синодальная и Типографская Конторы просили объ опредѣленіи, для той-же цѣли, въ типографію уже не 6, а 12 солдатъ, каковое число Св. Синодомъ и предписано было Экономической Канцеляріи набрать (и набраны) изъ отставныхъ военныхъ, проживавшихъ въ монастыряхъ Ростовской, Коломенской и другихъ сосѣднихъ съ Московскою епархіей.

№ <sup>156</sup>/<sub>351</sub> <sup>21 Мая</sup>/<sub>20 Августа 1747 г.</sub> По донесенію Московской Синодальной Конторы, о розыскъ бѣжавшаго изъ Конторы діакона Вязниковскаго Казанскаго собора Самуила Матвѣева.

Бѣжавшій изъ Синодальной Конторы діаконъ Матвѣевъ 20 Июня явился въ Св. Синодъ и подалъ донесеніе, въ которомъ объявивъ, что онъ бѣжалъ изъ Конторы, не стерпя напраснаго (безъ слѣдствія) содержанія его подъ карауломъ въ большой цѣли, по просякамъ протопопа Вязниковскаго собора Дмитрія Бадина, на котораго онъ жаловался за недопущеніе его къ служенію литургіи 18 Декабря, въ день рожденія Государыни, и всенощныхъ бдѣній на 21 и 25 Апрѣля, также царскіе дни, за обиды его въ церковныхъ доходахъ и отнятіе у него огорода съ садомъ, просилъ—за побѣгъ его простить, а дѣла по его жалобамъ взять изъ Конторы, для разсмотрѣнія и рѣшенія ихъ въ Св. Синодѣ.

Св. Синодъ, пославъ это донесеніе въ Синодальную Контору, для безотлагательнаго по сущей справедливости производства, отправилъ въ Москву и діакона Матвѣева подъ конвоемъ отставнаго солдата Зыбина. Съ половины дороги Матвѣевъ сбѣжалъ отъ Зыбина въ Петербургъ и, пойманный здѣсь синодальнымъ солдатомъ Сидоровымъ, былъ представленъ въ Синодальную Канцелярію, гдѣ при обыскѣ

у него найдены три челобитныя на Высочайшее Имя. Повторяя въ нихъ прежнія свои обвиненія, а также обличая протопопа Бадина въ укрывательствѣ потаенныхъ Вязниковскихъ раскольниковъ, которыхъ протопопъ (а на него смотря и другіе его заказа священники) писалъ въ росписяхъ не причащающимися, якобы за нераченіемъ, года по четыре и по шести, вопреки указамъ (требующимъ подвергать не бывающихъ у неповѣди до трехъ лѣтъ штрафу, а болѣе трехъ лѣтъ записывать въ расколъ и класть таковыхъ въ двойной окладъ), просилъ взять его дѣла для рѣшенія въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, такъ какъ де «Св. Синодъ, согласясь съ Конторою, хотѣли уморить его напрасно и безвышю голодомъ и для скверной и бездѣльной корысти сослать его въ ссылку». Относительно послѣднихъ словъ діаконъ Матвѣевъ на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи показалъ, что онъ ни за синодальными членами, ни за кѣмъ другимъ о корысти и прибыли не знаетъ, а написалъ то въ своемъ челобитнѣ «простою, находясь въ горести отъ домовнаго разоренія, долговременнаго въ оковахъ безъ пропитанія содержанія и отъ посылки его Св. Синодомъ подъ карауломъ въ Контору, отъ которой чаялъ онъ наищяшаго нападенія».

12 Ноября Синодальная Контора, въ отвѣтъ на посланный ей указъ, донесла, что по производившемуся въ 1745 г. слѣдствію по настоящему дѣлу и по очной ставкѣ протопопа съ діаконемъ Самуиломъ, въ доносѣ послѣдняго на недопущеніе его протопопомъ къ служенію литургіи ни единого слова справедливаго не явилось, почему Контора полагала, что за силою 34 прав. шестого вселен. соб. и 167 и 168 пункт. 10 гл. соборн. улож., діакона Матвѣева надлежитъ за вымышленный его поклепный доносъ, въ страхъ другимъ, лишити діаконства и, наказавъ плетми, отослать въ подлежащее мѣсто для написанія въ нодушный окладъ.

Такъ какъ въ донесеніи Конторы не сообщено было свѣдѣній по обвиненію

діакономъ Матвѣевымъ протоіона Бадина въ укрывательствѣ имъ расколниковъ, Св. Синодъ указомъ, отъ 2 Декабря 1746 г., поручилъ Синодальной Конторѣ вновь изслѣдовать все дѣло въ связи съ посланными при настоящемъ указѣ копіями послѣднихъ челобитныхъ діакона. Для производства слѣдствія отправленъ былъ, подъ карауломъ двухъ солдатъ, и діаконъ Матвѣевъ.

Отвѣта на этотъ указъ, не смотря на посланные въ Іюль и Августъ 1747 г. дубликаты и трипикаты его, Св. Синодомъ не получено.

№  $\frac{157}{195}$   $\frac{23 \text{ Мая.}}{7 \text{ Октября}}$  1751 г. По челобитной дѣтей пономаря Александро-Невскаго Московскаго собора Семена и Алексея Львовыхъ, объ исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада.

Семень и Алексѣй Львовы, объяснивъ въ челобитнѣ, что, оставшись въ малолѣтствѣ послѣ пропавшаго въ 1723 г. безвѣстно отца ихъ, дѣйствительнаго пономаря Александро-Невскаго собора въ Москвѣ Льва Полѣвктова, они вмѣстѣ съ матерью и третьимъ братомъ Николаемъ увезены были совѣтникомъ Иваномъ Батуринымъ въ село Климовское, Мало-Ярославецкаго у., и вслѣдствіе полученнаго Батуринымъ обманнымъ образомъ изъ Московской Губернской Канцеляріи указа, записаны за нимъ изъ подушнаго оклада, просили, чтобы ихъ, какъ дѣтей дѣйствительнаго пономаря, изъ неправильнаго въ подушный окладъ положенія выключить и опредѣлить, куда Св. Синодъ повелитъ.

По сношеніи съ Московскою Синодальною Конторою, а этой послѣдней съ Московскою Губернскою Канцеляріею выслѣдилось слѣдующее: 1) въ поданныхъ въ 1722 и 1723 гг. къ перениси мужеска пола душъ, за руками священнослужителей Александро-Невскаго собора, сказкахъ отецъ челобитчиковъ написанъ былъ служащимъ при соборѣ пономаремъ, получающимъ денежное и хлѣбное жалованье по окладу; 2) въ Канцелярію Московской губерніи

въ 1726 г. поданы были два прошенія: одно — вдовы пономаря Евфросиніи, объ отдачѣ ею дѣтей своихъ, за наимѣнѣемъ средствъ платить подушный окладъ, въ вѣчное услуженіе Батурину, причѣмъ къ этому прошенію вмѣсто Евфросиніи руку приложилъ діаконъ сынъ Алексѣй Александровъ, въ 1746 г. бывшій уже въ Москвѣ діакономъ, и другое — Ивана Батурина о написаніи за нимъ названныхъ пономарскихъ дѣтей, за отдачею ему послѣднихъ — ихъ матерью, вслѣдствіе каковыхъ прошеній и послѣдовалъ указъ Канцеляріи о написаніи Львовыхъ за Батуринымъ въ его вотчинѣ — с. Климовскомъ; 3) мать Львовыхъ Евфросинія объявила въ своемъ донесеніи въ Московскую Синодальную Контору, что въ 1726 г. она никакого прошенія не подавала, никого и ни къ какой челобитной руки прикладывать не просила и дѣтей своихъ Батурину не отдавала; 4) допрошенный въ Синодальной Конторѣ діаконъ Александръ далъ два разнорѣчивыхъ показанія, — въ первомъ, что къ поданному въ 1726 г. прошенію пономарской жены онъ (имѣвшій въ то время 13 лѣтъ отъ роду) приложилъ руку, по ея просьбѣ, а во второмъ, что Евфросинія отъ самаго рожденія онъ не знавалъ, а какимъ образомъ руку приложилъ къ ея прошенію, того за многопрошедшими годами утвердить не можетъ, первое же показаніе дано имъ въ угодливість вдовѣ Батурина, угрожавшей ему, что если онъ отъ рукоприкладства станетъ отпираться, то будетъ въ розыскномъ приказѣ.

31 Янв. 1751 г. выписка и экстрактъ изъ настоящаго дѣла Св. Синодомъ посланы въ Прав. Сенатъ, который при разсмотрѣніи дѣла принялъ во вниманіе, что: 1) Семснъ, Алексѣй и Николай Полѣвктовы, какъ дѣти дѣйствительнаго церковника, каковыхъ дѣтей, указомъ 4 Апр. 1722 г.<sup>1)</sup>, воспрещено класть въ подушный окладъ, а велѣно учить ихъ въ школахъ и опредѣлять на священнослужительскія мѣста, должны быть въ вѣдомствѣ синодальномъ, а не въ холопствѣ; 2) имѣющееся въ Мо-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI. № 3932.

сковской Канцелярии прошение матери Полевктовой Евфросинии объ отдачѣ ихъ въ вѣчное услуженіе Батурину—подложное, такъ какъ своею волею дѣтей своихъ Батурину она не отдавала и къ поданному отъ имени ея прошенію рукоприкладство учинено безъ ея вѣдома, притомъ челоуѣкомъ, имѣвшимъ отъ роду 13 лѣтъ, а въ таковыхъ лѣтахъ, по указу 1714 г., никакимъ письмамъ и записямъ вѣрить не вѣлно, и 3) по этимъ обстоятельствамъ Московская Канцелярія, составивъ опредѣленіе объ отдачѣ дѣтей Львовыхъ Батурину, поступила неправильно. Въ виду указанныхъ соображеній, Прав. Сенатъ постановилъ: дѣтямъ пономаря Льва Полевктова въ услуженіи у вдовы Батуриной не быть и въ подушный окладъ ихъ не писать, а отослать ихъ въ Св. Синодъ, для распредѣленія, куда надлежитъ по указамъ. Въ этомъ смыслѣ и Св. Синодъ послалъ указъ къ архіепископу Московскому Платону.

№  $\frac{158}{122}$   $\frac{23 \text{ Мая}}{20 \text{ Февраля}} 1747 \text{ г.}$  По донесенію Экономической Канцелярии, объ исправленіи ветхихъ построекъ въ Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ.

На исправленіе «самонужнѣйшей ветхости» въ Кремлевскомъ и Крутицкомъ архіерейскихъ домахъ, по опредѣленію Св. Синода, разрѣшено употребить подлежащія въ Экономическую Канцелярію съ Крутицкаго архіерейскаго дома на 1747 г. 1.434 р. 38 коп.

№  $\frac{159}{56}$   $\frac{24 \text{ Мая}}{7 \text{ Декабря}} 1748 \text{ г.}$  По донесенію Экономической Канцелярии, объ исправленіи ветхихъ зданій въ Богоявленскомъ монастырѣ.

Изъ дѣла видно, что за Московскимъ Богоявленскимъ монастыремъ числилось по переписнымъ книгамъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ—114; изъ собираемыхъ ежегодно съ монастырскихъ вотчинъ и съ отдаваемыхъ монастыремъ въ наемъ палатокъ денегъ въ количествѣ 421 р. 93 к. платилось въ Канцелярію ежегодно 28 р.

91 к., каковыя деньги Св. Синодомъ и разрѣшено было отдать монастырю на 1746 и 1747 г.г. (всего слѣдовъ 57 р. 82 коп.). Однако денегъ этихъ на исправленіе ветхихъ монастырскихъ зданій оказалось недостаточно, почему Экономическая Канцелярія въ 1748 г. испрашивала разрѣшенія Св. Синода на отдачу монастырю слѣдующихъ съ него денегъ также и на 1748 и 1749 г.г. Рѣшенія по этому допесенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{160}{14}$   $\frac{26 \text{ Мая}}{5 \text{ Марта}} 1747 \text{ г.}$  По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи камергера графа Разумовскаго президентомъ Академіи Наукъ.

О послѣдовавшемъ 21 Мая назначеніи Разумовскаго президентомъ Академіи Наукъ «съ получаемымъ отъ оной по президентскому чину жалованьемъ по три тысячи руб. въ годъ» посланы по вѣдомству указы.

№  $\frac{161}{241}$   $\frac{26 \text{ Мая}}{15 \text{ Сентября}} 1747 \text{ г.}$  По прошенію персіянина Андрея Андреева, о присоединеніи его къ православію.

Андреевъ былъ въ услуженіи у графа Дукласа, который «по многому мученію принудилъ его вступить въ лютеранскій законъ». Не желая оставаться въ лютеранствѣ, Андреевъ просилъ Св. Синодъ принять его въ вѣру православную и освободить отъ холопства иновѣрному Дукласу.

Послѣ присоединенія Андреева къ православію, совершенаго 30 Мая синодальнымъ членомъ архіепископомъ Переславскимъ Арсеніемъ, Св. Синодъ послалъ указъ о выдачѣ Андрееву о свободномъ ему внутри Россіи житіи ашипта—въ Юстицъ-Контору, которая найдя, что это дѣло до нея не принадлежитъ, сообщила объ исполненіи синодальнаго указа Канцеляріи Генеральной ревизіи С.-Петербурга и Ингерманландіи. 15 Сентября 1747 г., въ виду новыхъ просьбъ Андреева, заявлявшаго, между прочимъ, о своемъ желаніи поступить въ Троице-Сергіеву лавру, Св. Синодъ указомъ въ Канцелярію ревизіи С.-Петербурга вторично потребовалъ выдачи Андрееву свободнаго ашипта, сославшись въ



основаніе требованія на сенатскіе указы, 31 Юля 1722 г. и 20 Юня 1744 г.<sup>1)</sup>, разрѣшавшіе иноземцамъ, воспріявшимъ вѣру православную, жить, гдѣ похотятъ.

№  $\frac{162}{48} \cdot \frac{26 \text{ Мал.}}{13 \text{ Юня 1748 г.}}$  По донесенію Медицинской Канцеляріи, объ опредѣленіи въ Московскій госпиталь 10 искусныхъ въ латинскомъ діалектѣ учениковъ Славено-греколатинской Академіи.

Медицинская Канцелярія, сообщивъ на основаніи донесенія доктора Московскаго госпиталя (учрежденнаго указомъ 25 Мая 1706 г. въ Москвѣ за рѣкою Яузою противъ нѣмецкой слободы) дѣйствительнаго статскаго совѣтника Блюментроста о томъ, что изъ 50 человекъ, обучавшихся въ открытой при госпиталѣ, согласно указу 1706 г., лекарской школѣ, 10 учениковъ оказались къ медико-хирургическому ученію неспособными, въ латинскомъ діалектѣ неспособными и въ житіи непостоянными, просила этихъ учениковъ принять, а на мѣсто ихъ прислать въ госпиталь 10 человекъ изъ искусныхъ въ латинскомъ діалектѣ учениковъ Московской греко-латинской школы, по выбору доктора Блюментроста, а также опредѣлить указомъ, чтобы, по требованію послѣдняго и будущихъ докторовъ, на перемѣну неспособныхъ учениковъ и на мѣсто обученныхъ Академія присылала столько учениковъ, сколько потребуется въ лекарскую школу для полнаго комплекта учениковъ (50 чел.). Въ присланномъ при донесеніи реестрѣ неспособнымъ ученикамъ значатся слѣд. лица: Софроновъ, Богольповъ, Иванъ Кирилловъ, Дмитріевъ, Астафьевъ, Батраковъ, Петръ Кирилловъ, Серебряковъ, Вороновъ и Гавриловъ, изъ нихъ первый былъ въ госпиталѣ 7 лѣтъ 11 мѣсяцевъ, 2-й—7 лѣтъ 9 мѣсяцевъ, слѣдующіе 6 учениковъ по 7 лѣтъ 4 мѣсяца, Вороновъ 3 года 7 мѣсяцевъ и Гавриловъ 3 года 4 мѣсяца.

21 Января 1747 г. Св. Синодъ постановилъ: «означеннымъ негоднымъ уче-

никамъ, кои, по справкѣ оказались не священническими дѣтьми, а изъ разночинцевъ, пріема въ синодальную команду не чинить и на мѣсто ихъ учениковъ Славено-греколатинской Академіи изъ дѣтей священнаго чина и церковнаго причта не отпускать, ибо оныя по духовному регламенту и указамъ обучаются въ надежду священства и производятся въ священноцерковнослужители, а не для медикохирургической науки, изъ обучающихся же въ Академіи дѣтей разночинцевъ (коихъ, какъ по справкѣ оказалось, въ 1746 г. въ Академіи было 27 человекъ, изъ нихъ 9—въ Апрѣлѣ того-же года поступили въ госпиталь) потребное, по усмотрѣнію доктора Блюментроста, число отпустить въ госпиталь немедленно». Въ этомъ смыслѣ и посланъ былъ указъ въ Медицинскую Канцелярію.

Послѣ того, въ Мартѣ 1747 г. были отпращены въ Московскій госпиталь изъ Академіи оставшіеся въ ней изъ дѣтей разночинцевъ 8 человекъ, но такъ какъ этого числа для установленнаго указомъ комплекта лекарскихъ учениковъ (50 чел.) оказалось недостаточнымъ (требовалось еще 14 человекъ), Медицинская Канцелярія обратилась въ Сенатъ, прося его распоряденій относительно замѣщенія вакансій въ лекарской школѣ учениками, «имѣющими натуральную склонность къ медикохирургическому дѣлу и достаточно знающими латинскій языкъ, а если можно, то и французскій или нѣмецкій, полезно также будетъ, ежели оныя прежде опредѣленія въ лекарскіе ученики до реторики и полезнѣйше того, ежели и до философіи достигнуть могутъ». Въ основаніе этого требованія указывалось на крайнюю необходимость въ лекаряхъ какъ для арміи и флота (положенные по штату 6 докторовъ при арміи и одинъ при флотѣ обыкновенно находятся при главныхъ командирахъ и вездѣ поспѣвать не могутъ, генералитетъ же въ большей части, особливо же полки состоятъ едино въ рукахъ лекарскихъ, почему лекаря должны быть искусные), такъ и для городовъ всего государства. Сообщивъ о всемъ томъ Св.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI № 4067; т. XII, № 8974.

Синоду вѣдѣнемъ, отъ 13 Іюня 1748 г., Прав. Сенатъ просилъ распоряженія о посылкѣ изъ Академіи въ Московскій госпиталь не однихъ только дѣтей разночинцевъ, но и тѣхъ изъ церковническихъ дѣтей, которые къ медикохирургическому дѣлу собственную охоту и натуральную склонность имѣютъ, заявляя, что отъ посылки въ госпиталь малаго числа учениковъ изъ дѣтей церковнослужителей недостатка въ церковнослужителяхъ произойти не можетъ.

Дальѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{163}{196}$  29 Мая. По журналу Святейшаго Синода, о выдачѣ протопопу Бѣлгородской епархіи Василію Антонову поданнаго имъ прошенія о причисленіи къ ему разбойниками уличья и рабительства.

Прошеніе возвращено протопопу Антонову съ объявленіемъ, что съ этимъ прошеніемъ ему надлежитъ обратиться въ свѣтскую команду.

№  $\frac{164}{103}$   $\frac{30 \text{ Мая}}{9 \text{ Іюля}}$  По донесенію намѣстника приписанаго къ Кіево-Печерской лаврѣ Свѣнскаго монастыря іеромонаха Луки, объ устройствѣ храма въ колокольнѣ при церкви въ селѣ Селечинѣ.

Въ селѣ Селечинѣ, находящемся въ Комарицкихъ вотчинахъ Свѣнскаго монастыря, въ татарское нашествіе была сожжена обширная Покровская церковь. Послѣ, на ея мѣстѣ построена была небольшая церковь, а при ней (въ 1746 г.) колокольня о трехъ апартаментахъ. О разрѣшеніи устройства въ среднемъ изъ нихъ второго храма, необходимаго въ виду значительнаго числа прихожанъ с. Селечини (910 душъ м. пола и 822 д. жен. пола), и просилъ іеромонахъ Лука.

Св. Синодъ, разрѣшивъ устройство новой церкви въ селѣ Селечинѣ, поручилъ Московской Духовной Консисторіи отпустить для нея антимишь.

№  $\frac{165}{66}$   $\frac{31 \text{ Мая}}{17 \text{ Іюля}}$  По донесенію Канцелярїи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ

содержавшагося въ ней солдата Рязанскаго полка Комаровскаго въ пристойный монастырь для исправленія въ умъ.

Комаровскій, содержавшійся въ Тайной Канцелярїи «по нѣкоторому секретному дѣлу», отправленъ въ Галичскій Паисіевъ монастырь, о чемъ и посланы указы епископу Костромскому Сильвестру и архимандриту Паисіева монастыря Симеону.

№  $\frac{166}{242}$   $\frac{2 \text{ Іюля}}{8 \text{ Сентября}}$  По донесенію профессора Академіи Наукъ Якова Штелина, объ охрещеніи слуги его татарина Акунды въ православную вѣру.

По распоряженію Св. Синода, одиннадцатилѣтній татаринъ Акунда лейбъ-компани священникомъ Іоанномъ Комаровскимъ обученъ православно-восточному закону и, по самопроизвольному его желанію, 21 Іюня окрещенъ.

№  $\frac{167}{204}$   $\frac{2 \text{ Іюля}}{7 \text{ Сентября 1769 г.}}$  По донесенію Московской Синодальной Канторїи, о сынѣ попа Петръ Ивановъ, назвавшимъ себя, безъ посвященія, попомъ и священнодѣйствовавшимъ.

Въ донесеніи излагалось, что въ Септѣбрѣ 1745 г. изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія былъ присланъ въ Синодальную Канторю поповъ сынъ Петръ Ивановъ, безъ посвященія въ іерея священнодѣйствовавшій въ Архангельской церкви г. Карсуни. На допросѣ въ Духовномъ Правленіи Ивановъ ложно показалъ, что въ 1744 г. онъ былъ отправленъ съ заручной челобитной приходжалъ названной церкви въ Москву и здѣсь въ Новосіаскомъ монастырѣ былъ посвященъ въ іерей епископомъ Бѣлорусскимъ Іерономомъ. На допросѣ же въ Синодальной Канторѣ Ивановъ объявилъ, что по заручному прошенію приходскихъ людей Архангельской церкви онъ былъ слушанъ и допрашиванъ архіепископомъ Московскимъ Іосифомъ, но такъ какъ за недостаткомъ денегъ исправляться ему въ Москвѣ стало невозможно, онъ пришелъ къ одному

фельдшеру, который по просьбѣ его выстригъ ножницами и потомъ выбрилъ ему гуменцо, за что онъ далъ ему 3 копѣйки. Послѣ того Ивановъ возвратился въ Карсунъ и сталъ называться здѣсь тиномъ. Произведеннымъ, по распоряженію Конторы, слѣдствіемъ выяснено, что Ивановъ нѣсколько разъ служилъ въ Карсуни утреди, литургіи и вечерни, благословлялъ всякаго чина людей, совершалъ погребеніе младенца, вѣнчалъ одинъ бракъ, совершалъ и другія требы, — въ чемъ Ивановъ и повинился. Полагая, что онаго самозванца Петра, яко святотатя, надлежитъ отдать въ свѣтскій судъ, для учиненія съ нимъ по указамъ, Контора просила резолюціи Св. Синода относительно преподаваемыхъ Ивановымъ таинствъ.

На справку выписаны: 2 прав. апостол., 23 прав. лаодикійск. соб., 202-й воен. арт. и синодал. опред., 15-го Января 1733 г. «о самоставѣ» Никифоръ Аванасьевъ<sup>1)</sup>.

Св. Синодъ, согласившись съ мнѣніемъ Конторы объ отсылкѣ самозванца Петра, яко благодати Св. Духа и христіанскихъ таинствъ попутеля и христіанскаго благочестія поругателя, въ свѣтскій судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ: «о всѣхъ совершенныхъ имъ требахъ, а буде и другія сыщутся, взявъ въ Карсунѣ у приходскихъ людей извѣстія, — по силѣ 2 прав. апостольск. и по соборному дѣланію патріарха Адриана, — брачныхъ мужа съ женою — супружествовати, въ исповѣди грѣховъ, аки-бы разрѣшенныхъ, паки исповѣдати и по разсужденію истинныхъ іереевъ разрѣшати, надъ умершими погребеніе и молитвы содѣлати, крещенныхъ же по молитвословіи св. муромъ помазати».

Послѣ того Петръ Ивановъ посланъ былъ Синодальной Конторой, для учиненія о немъ по государственнымъ правамъ рѣшенія, въ Сыскной Приказъ. Впослѣдствіи на запросъ Сыскаго Приказа, что по государственнымъ правамъ оному самозванцу и ему подобнымъ святотатямъ

<sup>1)</sup> Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Синод., т. XII, № 205, стр. 380; Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. VIII, № 2676.

чинить велѣно, Контора отвѣтила, что съ ними слѣдуетъ поступать, какъ съ церковными татями. Не удовлетворившись такимъ отвѣтомъ, такъ какъ по 14 п. 21 гл. Уложенія церковныхъ татей велѣно казнить безъ милосердія, а о самозванцахъ, подобныхъ Иванову, точныхъ указовъ не имѣется, Приказъ внесъ этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Прав. Сената; Сенатъ же 12 Іюня 1750 г. обратился въ Св. Синодъ о сообщеніи, какой казни подлежитъ Ивановъ за его богопротивное дѣло, по правиламъ св. отецъ. Никакого опредѣленія по сенатскому вѣдѣнію не состоялось до 9 Апрѣля 1769 г., когда Св. Синодъ потребовалъ изъ Конторы извѣстія, что учинено съ Ивановымъ въ Сыскномъ Приказѣ. Контора отвѣтила, по справкѣ въ Московскую Розыскной Экспедиціи, что сенатскимъ указомъ въ бывшій Сыскаго Приказъ велѣно содержать Иванова подъ крѣпкимъ карауломъ впредь до рѣшенія Св. Синодомъ означ. сенатскаго вопроса, и что вкорѣ послѣ того Ивановъ умеръ (30 Іюня 1750 г.). По сему донесенію Святѣйшій Синодъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 7 Сентября 1769 г., постановилъ: настоящее дѣло, выключая изъ реестра первѣнныхъ дѣлъ, сдать въ архивъ.

№  $\frac{168}{67}$   $\frac{3 \text{ Іюня.}}{28 \text{ Августа.}}$  По донесенію преосвященнаго Костромскаго, о перемѣщеніи содержащихся въ Ипатіевскомъ монастырѣ двухъ колодниковъ въ другіе монастыри Костромской епархіи.

Ходатайствуя о перемѣщеніи присланныхъ въ Ипатіевскій монастырь въ 1733 г. двухъ, явившихся въ изступленіи ума, колодниковъ-поповъ — Яковлева, изъ Саранскаго уѣзда, и Крайчкова, изъ Пелымскаго уѣзда (Тобольской губ.), въ другіе монастыри, епископъ Сильвестръ ссылался на то, что въ монастырѣ помѣщена новоучрежденная Консисторія, которую посѣщаетъ много народу, вслѣдствіе чего затруднительно надѣмотръ надъ колодниками, а также на синодальный указъ, отъ 2 Апрѣля 1745 г., коимъ Ипатіевскій мо-

настырь, поименованный кафедральнымъ, отданъ къ содержанію архіерея и исключенъ изъ вѣдомства бывшей Коллегіи Экономіи, съ воспрещеніемъ посылать туда отставныхъ военныхъ.

Св. Синодъ удовлетворилъ это ходатайство, послѣ чего колодники были переименованы—одинъ въ Макаріево-Унженскій, а другой—въ Костромскій Богоявленскій монастыри.

№  $\frac{169}{243}$   $\frac{3 \text{ Июня.}}{11 \text{ Февраля 1747 г.}}$  *По донесенію архимандрита Свѣяжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестра, объ отдачѣ положеннаго отъ монастыря въ Экономическую Канцелярію хлѣба на пищу приходящимъ къ крещенію иновѣрцамъ.*

Архимандритъ Сильвестръ (Гловацкій) въ основаніе своего ходатайства указывалъ въ донесеніи на то, что монастырь приходитъ въ песное оскудѣніе, такъ какъ, кромѣ содержанія многочисленной братіи (99 чел.) и служащихъ при монастырѣ (43 чел.), онъ даетъ пропитаніе 10 отставнымъ офицерамъ и солдатамъ, двадцатую часть всякаго хлѣба отсылаетъ на содержаніе Казанской Семинаріи, положенные, за опредѣленіемъ, остаточные деньги и хлѣбъ отираиваетъ въ Экономическую Канцелярію и, кромѣ всего этого, на основаніи Высочайшаго указа, 11 Сент. 1740 г. <sup>1)</sup>, монастырь отпускаетъ повседневную пищу, безъ всякой отъ казны платы, приходившимъ къ крещенію изъ Казанской, Астраханской, Нижегородской и Воронежской губерній иновѣрцамъ, коихъ временно бываетъ человекъ по сту и болѣе, а безпрерывно во весь годъ по два и по 3 десятка.

Изъ справки Синодальной и Экономической Канцелярій видно, что за Свѣяжскимъ монастыремъ въ Казанскомъ и Свѣяжскомъ уѣздахъ написано 1.116 дворовъ; пашни на монастырь заѣзвалось ржи и ярового 984 четверти; денегъ въ монастырь собиралось ежегодно — 635 руб. 71½ коп., изъ нихъ на монастырскіе

расходы оставалось 503 руб. 35 коп. (въ томъ числѣ на церковныя потребности 50 руб., архимандриту съ братією на пропитаніе 324 руб., имъ же на дрова—69 руб. 30 коп., слугамъ—60 руб. 5 коп.), а остальные отсылались въ Экономическую Канцелярію; хлѣба выдавалось братіи на годъ 495 четвертей, а остаточный отсылался въ ту-же Канцелярію, каковаго хлѣба за 6 лѣтъ съ 1740 г. было послано туда натурою 536 четвертей, да деньгами, за проданный на мѣстѣ хлѣбъ, 407 руб. 69 коп.

Св. Синодъ, согласившись съ доводами архимандрита и находя, что снабженіе новокрещенныхъ пищею есть дѣло богоугодное и къ обращенію прочихъ невѣрныхъ народовъ ко крещенію весьма полезное, 14 Января 1747 г. опредѣлилъ: подлежащій изъ Богородицкаго монастыря въ Экономическую Канцелярію остаточный, за опредѣленіемъ, хлѣбъ на 1746 г. не взыскивать, но зачесть въ понесенный монастыремъ за 6 лѣтъ расходъ на пищу иновѣрцевъ, а съ 1747 г. присылать въ Экономическую Канцелярію столько хлѣба, сколько останется сверхъ опредѣленнаго на монастырь хлѣба, за расходомъ на пищу иновѣрцамъ.

№  $\frac{170}{176}$   $\frac{4 \text{ Июня.}}{28 \text{ Июля}}$  *По прошенію игумена Московскаго Зачатіевскаго монастыря Надежды, о назначеніи священникомъ въ монастырь ученика богословія Славенно-греколатинской Академіи Егора Тархова, на мѣсто умершаго его отца.*

Отецъ Тархова, какъ видно изъ прошенія, умеръ еще въ 1738 г., и мѣсто до совершеннолѣтія сына его Егора и до окончанія имъ курса ученія оставлено было за сиротами; все время до 1746 г. служилъ въ монастырѣ наемный священникъ.

Въ удовлетвореніе ходатайства игумена, Св. Синодъ далъ указъ въ Синодальную Канцелярію о распоряженіяхъ къ посвященію Тархова.

№  $\frac{171}{57}$   $\frac{4 \text{ Июня.}}{17 \text{ Апрѣля 1747 г.}}$  *По донесенію наместника Троице-Сергіевой лавры*

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8236.

архимандрита *Иоасафа*, съ братією, о бывшемъ въ лавръ пожаръ.

Въ донесеніи сообщалось, что 17 Мая въ Рождественскомъ приходѣ при Троицкой лаврѣ, во дворѣ слуги Андрея Варламова, учинился пожаръ, отъ котораго погорѣли: три лаврскія церкви — Предтеченская, что на вратахъ, со всею церковною утварью, Явленія Пресвятыя Богородицы, что надъ гробомъ чудотворца Михея, Сергіевская, именуемая Трапезой; кровли на оградѣ, башняхъ и братскихъ келліяхъ, всякое деревянное строеніе; имѣющіяся въ канцеляріяхъ всякія дѣла, въ числѣ ихъ многія подлинныя крѣпости, квитанціи въ разныхъ платежахъ, окладныя, доимочныя, приходныя и расходныя книги о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ; находящіяся при лаврѣ пивной и гостиный дворы и построенныя конитомъ лавры мужскія и женскія богадѣльни. Тогда-же сгорѣли приходскія деревянныя церкви — *Иоанна Богослова*, *Казанская*, *Успенская*, *Ильинская* и *Предтеченская*, со всею утварью, а на остальныхъ трехъ церквахъ — *Рождественской*, *Введенской* и *Пятницкой* погорѣли главы и деревянныя крыши. Кромѣ того, сгорѣли 502 обывательскихъ двора и торговыя лавки въ *Клементьевской* слободѣ при *Пятницкой* церкви, и на *Красной* горѣ.

Въ дополненіе къ этому донесенію, архіепископъ *Переславскій Арсеній* въ Мартѣ 1747 г. просилъ о содѣйствіи къ отпуску изъ *Бергъ-Коллегіи* листового желѣза въ количествѣ 1125 пуд. для покрытія пмъ трапезной *Сергіевской* церкви. *Бергъ-Коллегія*, на посланный о семъ изъ *Св. Синода* указъ, донесла, что листового желѣза, кромѣ «запрещенной Высочайшимъ указомъ продажею суммы» не имѣется и что о дозволеніи продавать желѣзо изъ этой суммы къ казеннымъ дѣламъ, церквамъ, монастырямъ и отпускать его въ партикулярную продажу послано донесеніе въ *Прав. Сенатъ* еще въ *Октябрѣ* 1746 г., но настоящему же требованію *Св. Синода* изъ *Коллегіи* послано въ *Сенатъ* вторичное донесеніе.

№  $\frac{172}{28}$  5 Юня. 21 Сентября 1752 г. О починкѣ печей въ зданіи *Св. Синода*.

Экзекуторъ *Канцеляріи Св. Синода* *Василій Тишинъ* донесъ, что 5 весьма ветхихъ печей въ зданіи *Канцеляріи* надлежитъ передѣлать и 10 печей починить. На передѣлку и починку, по смѣтѣ осмотра вѣданаго печи печныхъ дѣлъ мастера *Филатова*, требовалось 5 тысячъ кирпичей, по 4 руб. тысяча, 2 сажени кубической мѣры глины, по 3 руб. 50 коп. сажень, одна сажень той же мѣры песку 3 руб. 50 коп., 15 фун. желѣзной проволоки по 13 коп. фун., 500 желѣзныхъ крючковъ, по 20 коп. сотня, и 4 пуда известки по 10 к. пудъ, а всего потребно на матеріалы, кромѣ изразцовъ и желѣзныхъ подставокъ къ нимъ, стоимость которыхъ самъ *Филатовъ* опредѣлить не могъ, 33 руб. 85 коп. За работу по передѣлкѣ и починкѣ печей *Филатовъ* требовалъ 31 руб., а ежели ему все промышлять, то 71 руб. 7 и 13 Юня въ *Синодальную Канцелярію* приходили еще два печныхъ дѣлъ мастера для осмотра печей — *Чудова монастыря* дворникъ *Иванъ Сотинъ* и *Степанъ Ивановъ* (вѣдомства *Коммерцъ-Коллегіи*), соглашавшіеся взять на себя работу со всеми матеріалами — первый за 62 руб., а второй — за 51 руб., оба, такимъ образомъ, меньше *Филатова*, влѣдствіе какъ уменьшенія имъ количества потребныхъ на работу матеріаловъ, такъ и назначенія меньшей заработной платы (*Сотинъ* за работу спрашивалъ 25 руб., а *Ивановъ* 24 руб.). По приказу оберъ-прокурора *ки. Шаховскаго* все упомянутыя печники 16 Юня вызывались вновь въ *Канцелярію*, чтобы учинить торгъ. *Филатовъ*, явившись, отказался отъ торговъ, а *Сотинъ* и *Ивановъ* окончательною цѣною всехъ работъ съ матеріалами показали — первый 58 руб., а второй 48 руб. Однако ни за тѣмъ, ни за другимъ работа не была оставлена, а поручена она была крестьянину *Ярославскаго у. Лоскутову*, обязавшемуся за 45 руб. все сдѣлать крѣпкимъ и чистымъ мастерствомъ некоснительно.

23 Сент. эзекуторъ Тишинъ донесъ, что печи Лоскутовымъ передѣланы и починены, только не поставлено имъ, противъ обязательства, подъ двумя печами 14 желѣзныхъ пожекъ, стоимость которыхъ опредѣлена въ 7 руб. Вслѣдствіе сего, поручено было содержащему приходъ и расходъ канцеляристу Аммосу Филиппову: выключая за тѣ ножки изъ договорной цѣны 7 руб., остальные 38 руб. выдать Лоскутову.

Въ настоящемъ дѣлѣ содержителя также переписка о починкѣ печей въ зданіи Св. Синода въ 1748, 1750, 1751 и 1752 г.г. Въ 1748 году работа была отдана крестьянину Ярославскаго уѣзда Тимоѣеву и обошлась съ матеріалами 12 руб. 17 коп., въ 1750 г. печи починялъ крестьянинъ Ярославскаго уѣзда, Иванъ Горя за 19 руб., въ 1751 г.—вѣдомства Канцеляріи отъ строеній печныхъ дѣлъ мастеръ Матвѣй Шапочниковъ за 3 руб. 40 коп., въ 1752 г. упомянутый крестьянинъ Тимоѣевъ за 24 руб.

№  $\frac{173}{187}$   $\frac{6}{23}$  Июня. По прошенію крестьянина дер. Григоркова, Улейминскаго уѣзда, вотчины Николаевскаго Улейминскаго монастыря Марка Семенова, съ жалобой на причиненныя шумеломъ и слухами монастыря вотчиннымъ крестьянамъ обиды.

Семеновъ лично явился въ Св. Синодъ съ своимъ челобитьемъ на игумена Улейминскаго монастыря Іону, который, собравъ для мірскаго совѣта крестьянъ, незнаемо за что отослалъ его, Семенова, въ сторожку и держалъ въ ней въ цѣпи и желѣзахъ пять дней, моря голодомъ; въ другой разъ ночью игумень и монастырскіе служители пріѣхали въ дер. Григорково и, невѣдомо съ какого умыслу, сломали его ворота, а самого его били до смерти; въ третій разъ игумень, ночнымъ также временемъ, пріѣхавъ въ его домъ, взялъ насильно его сына и отдалъ въ рекруты. Многія обиды и разоренія несли отъ игумена и другіе крестьяне, у которыхъ игумень три раза отбиралъ собран-

ныя для уплаты подушнаго сбора деньги, всего 38 руб., а монастырскіе служители рубили деревья изъ мірскаго откупнаго лѣса и продавали на сторону.

Подлинное прошеніе Семенова послано, для надлежащаго разсмотрѣнія, митрополиту Ростовскому Арсеію при указѣ, который выданъ былъ просителю на руки.

№  $\frac{174}{180}$   $\frac{6}{30}$  Июня. По донесенію Тверской Духовной Консисторіи, о розыскѣ бѣжавшаго изъ епархіи діакона Ивана Васильева.

Діаконъ с. Дягунина, Старицкаго уѣзда, Васильевъ бѣжалъ изъ-подъ караула въ Старицкомъ Духовномъ Правленіи, гдѣ онъ содержался по обвиненію въ сдѣланныхъ имъ въ Прологѣ на поляхъ и между строкъ припискахъ «на развратъ и поруганіе православной вѣры». О сыскѣ діакона Васильева и присылкѣ подъ караулъ въ Тверскую Консисторію посланы Св. Синодомъ указы, но изъ отвѣтныхъ донесеній видно, что Васильевъ нигдѣ не отысканъ.

№  $\frac{175}{197}$   $\frac{10}{15}$  Июня. По прошенію священника села Троицкаго-Кандаурова, Юрьевскаго уѣзда, Андрея Субботина, съ жалобой на поручика Козьминскаго за причиненныя ему обиды и оскорбленія.

Священникъ заявилъ въ прошеніи, что по поданному имъ въ 1743 г. бывшему тогда въ ихъ мѣстности для сыскиванія воровъ капитану Мачехину допосу о появленіи въ селѣ Кандауровѣ воровъ (наильно, съ угрозою поджога, ворвавшихся сначала въ домъ второго священника с. Кандаурова и уживавшихъ у него, а затѣмъ силою взявшихъ у Субботина нѣсколько фунтовъ меду), къ нему пріѣхалъ изъ команды Мачехина поручикъ Козьминскій, который, послѣ ужина, сталъ привлекать жену его для прелободѣнія, но она къ такому непотребству явилась несклонна и ушла отъ него; въ досадѣ на то поручикъ сталъ бить священника, причемъ, сваливъ съ погъ, топталъ его и и дралъ на головѣ и бородѣ его волосы, работница же его, также избивъ батогами

мучительно, научилъ говорить, что онъ, Субботинъ, и другой священникъ того же села содержатъ чирстанъ ворами и воровскіе пожитки имѣютъ. Не довольствуясь этимъ, Козьминскій, отбивъ двери въ горницу, гдѣ заперлась жена его съ дочерью и снохою, снялъ съ послѣднихъ рубахи и билъ ихъ батогами смертно, приговаривая о блудѣ всякія непотребныя слова. На другой день послѣ того Козьминскій вновь мучительно, обнажа, билъ его, священника, батожьемъ, на этотъ разъ въ присутствіи пріѣхавшаго въ село капитана Мачехина и не смотря на воспрещеніе послѣдняго. Уѣзжая изъ села, Козьминскій—одни изъ пожитковъ священника забралъ съ собою, вмѣняя яко-бы воровскіе, другіе разграбилъ, самого-же священника, жену его, дѣтей, сноху, работника, а также второго священника с. Кандаурова, безвинно заклепавъ въ колодки, отослалъ, подъ крѣпкимъ карауломъ, для слѣдствія, въ Н.-Новгородъ въ Розыскныхъ Дѣлъ Комиссію, въ которой они содержались 3 мѣсяца и гдѣ чинился имъ допросъ. Изъ этого допроса выяснилось, что «воровской приходъ въ с. Кандауровѣ былъ нечаянный и незавѣдомый», что второй Кандауровскій священникъ кормилъ воровъ, опасаясь смерти и поджоговъ, что о воровскомъ приходѣ было подано своевременно явочное прошеніе въ Юрьевецкую Воеводскую Канцелярію и словесно объявлено капитану Мачехину, и что работникъ священника Субботина далъ Козьминскому показаніе о воровскомъ пріютѣ въ Кандауровѣ ложно, не стеря мучительскихъ побоевъ (въ чемъ онъ и сознался въ Комиссіи). Поймашые и приведенные въ Комиссію разбойники—атаманъ Иванъ Менокъ, разбойничій староста Чумаковъ и др. были спрошены относительно показанія Козьминскаго на Субботина и его товарища священника, пытаны и огнемъ ежены, но не подтвердили этого показанія, и пожитковъ, которые были взяты Козьминскимъ, какъ воровскіе, своими не признали. На основаніи этихъ допросовъ, Комиссія, не признавъ ни за Субботинымъ, ни за его товарищемъ никакой вины,

освободила ихъ и отпустила въ село, выдавъ имъ и взятыя Козьминскимъ пожитки. Послѣ того Субботинъ самъ подалъ въ Комиссію жалобу на поручика Козьминскаго за несносныя его оскорбленія и разграбленіе пожитковъ, но Комиссія, несмотря на то, что Козьминскій признался въ побояхъ, отпустила его въ Казань, не учинивъ ему сатисфакціи. Мало того, по прошеніямъ быв. камеръ-юнкера Шестакова и капитана Бартенева о пограбленныхъ у нихъ тѣми же ворами пожиткахъ, изъ означенной Комиссіи сообщена была въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію неправо сочиненная выписка, въ которой не показано, что «воры въ держаніи Субботинымъ пристани и пожитковъ во всемъ его въ Комиссіи очистили», и по которой потому положено съ него, Субботина, въ виду взятыхъ у него ворами хлѣба и меду (что Козьминскимъ выставлялось въ доказательство того, что Субботинъ держалъ пристань ворами и хранилъ ихъ пожитки), взыскать въ пользу Шестакова и Бартенева 690 руб. 12½ коп., въ удовлетвореніе каковаго иска Губернская Канцелярія велѣла продать домъ его и пожитки. Доносъ о всемъ этомъ, священникъ Субботинъ просилъ милостиваго защипленія Св. Синода.

Св. Синодъ опредѣлилъ: помянутое подлинное дѣло, по вышепоказаннымъ надъ священнымъ чиномъ малослыханнымъ ругательствамъ, отослать изъ Комиссіи Розыскныхъ Дѣлъ въ Нижегородскую Духовную Консисторію, въ которой обще съ свѣтскою персоною (по назначенію Губернской Канцеляріи) какъ то дѣло, такъ и означенную выписку наипачтательнѣйше изслѣдовать и ежели нужныгъ будутъ для слѣдствія помянутые капитанъ и поручикъ, вытребовать ихъ изъ мѣстъ службы, съ опредѣленіемъ также къ этому надъ ними суду и военнымъ чиновъ, по назначенію Военной Коллегіи; по окончаніи же слѣдствія учинить изъ дѣла выписку и со мнѣніемъ, которое пресвященному Нижегородскому, апробовавъ и своими довольными резолами, прислать въ Св. Синодъ безъ продолженія, а пока тому дѣлу идетъ

разсмотрѣніе, положенной на просителя выти не взыскивать и не допускать продажи двора его и пожитковъ. По этому опредѣленію посланы—свѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указъ преосвященному Нижегородскому, въ Военную Коллегію, въ Нижегородскія Коммиссію и Губернскую Канцелярію. Указъ преосвященному Нижегородскому посланъ съ самимъ просителемъ, лично подавшимъ Св. Синоду свое челобітье въ С.-Петербургѣ.

Епископъ Дмитрій, сообщивъ о полученіи указа, добавилъ, что проситель, подавъ указъ и не давъ на слѣдствіе гербовой бумаги, изъ Нижняго съѣхалъ, а когда вновь явится, повелѣнное исполняться будетъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{176}{62} \cdot \frac{13}{18}$  Июня. По донесенію находившагося на пропитаніи въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ отставнаго солдата Медвѣдева, о выдачѣ ему за три года жалованья отъ монастыря.

Изъ донесенія видно, что Медвѣдевъ жилъ въ Спасскомъ монастырѣ болѣе 20 лѣтъ и получалъ до 1743 г. денежное и хлѣбное жалованье, а въ этомъ году монастырскій келарь іеромонахъ Іосифъ прекратилъ ему выдачу жалованья, за неприсылкою указа объ немъ изъ Ярославской Провинціальной Канцеляріи, гдѣ онъ содержался подъ карауломъ, но напрасному (по заявленію Медвѣдева) поклепу на него крестьянъ с. Никольскаго въ панесеніи имъ побосвъ ихъ односельчанину.

Донесеніе это, для разсмотрѣнія и въ чемъ явится должнаго удовольствія, послано къ митрополиту Ростовскому Арсенію.

№  $\frac{177}{244} \cdot \frac{16 \text{ Июня.}}{14 \text{ Октября.}}$  По донесенію ученика артиллерійской школы Ильи Дошпенгама лютеранина, о присоединеніи его въ Троице-Сергіевской лаврѣ къ православію и о постриженіи его здѣсь въ монашество.

Дошпенгамъ (20 лѣтъ), по сдѣланномъ Св. Синодомъ съ Канцеляріею Главной

Артиллеріи и Фортификаціи и съ Военной Коллегіею сношеніи, былъ выключенъ изъ артиллерійской школы и отправленъ, по его желанію, въ Троицкую лавру, для присоединенія къ православію.

№  $\frac{178}{63} \cdot \frac{16}{28}$  Июня. По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, объ опредѣленіи учителя ариометики Василія Залуцкаго на пропитаніе въ Новгородскій Антоніевъ монастырь.

Изъ донесенія видно, что Залуцкій въ 1715 г. отправленъ былъ изъ Московской математической школы, гдѣ онъ учился, въ Новгородъ и здѣсь до 1746 г. въ цифирной школѣ обучалъ дворянскихъ, дьячихъ, подьяческихъ, церковниковыхъ и др. дѣтей ариометикъ.

Св. Синодомъ было отвѣчено Коллегіи, что опредѣленіе Залуцкаго въ Антоніевъ монастырь невозможно, потому что въ этомъ монастырѣ имѣется Семинарія, да и указовъ о принятіи таковыхъ свѣтскихъ наукъ учителей въ монастыри на пропитаніе нѣтъ.

№  $\frac{179}{263}$  16 Июня. По донесенію Вотчинной Конторы, о недопущеніи безумнаго Ильи Ханькова до супружества.

Въ дѣлѣ одно только донесеніе съ прописаніемъ въ немъ опредѣленія Конторы объ отдачѣ оставшагося Ханькову послѣ его отца въ Новгородской губерніи имѣнія, въ виду его безумія, согласно Высочайшему указу. 12 Апр. 1722 г. и сенатскому указу 28 Февраля 1739 г., его сестрѣ, и о недопущеніи его до супружества.

№  $\frac{180}{287} \cdot \frac{19 \text{ Июня.}}{29 \text{ Сентября 1748 г.}}$  По донесенію Бергъ-Коллегіи, о произнесенныхъ женою служащаго на Юовскомъ заводѣ Анисьею Савиною богохульныхъ словахъ.

При донесеніи присланы на разсмотрѣніе Св. Синода донесеніе Канцеляріи Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ и экстрактъ изъ производившагося Пермскимъ горнымъ начальствомъ слѣдственнаго дѣла объ Анисѣ



Савиной. Изъ экстракта видно, что писарь Юговскаго завода Богдановъ дошелъ на Анисью, будто она, 26 и 29 Декабря 1745 г., при немъ, Богдановъ, и другихъ бывшихъ у нея въ гостяхъ лицахъ, смотря на образъ, кричала необычно: «о Богъ, для чего меня не милуешь, мать въ гузно Богъ», и потомъ вновь сказала, махая рукою: «Мать въ гузно, Богъ, который не милуешь». На слова Богданова—«опамятуйся, что ты творишь»—Анисья сказала: «я браню не того Бога, которому молюсь, а который въ Кунгуръ ѣздитъ». На вопросъ Анисьи сначала запырталась въ этихъ словахъ, а потомъ съ пристрастія подъ плетью показала, что она была тогда безчувственно пьяна и не помнитъ, говорила ли она тѣ слова. По мнѣнію названной Канцеляріи, Анисью надлежало казнить, по силѣ 1 гл. Улож. и 3 военн. артик., смертію.

Св. Синодъ, усмотрѣвъ изъ экстракта розни въ показаніяхъ свидѣтелей по дѣлу и что въ этой розни очныхъ ставокъ имъ не было дано, а также не изслѣдовано, какой Анисья вѣры и состоянія и не было ли ранѣе за нею другихъ винъ и подозрѣній, поручилъ преосвященному Вятскому учинить въ Вятской Духовной Консисторіи надлежащее о семъ слѣдствіе, потребовавъ для этого въ Консисторію обвиняемую и свидѣтелей.

Изъ поступившаго затѣмъ отъ Вятскаго епископа Варлаама донесенія видно, что на произведенномъ по настоящему дѣлу слѣдствіи Анисья дала такое объясненіе своимъ словамъ. Увидѣвъ у Богданова, когда тотъ былъ у нея въ гостяхъ, новый платокъ, она спросила, гдѣ онъ взялъ его? Богдановъ отвѣтилъ: «Богъ далъ, мой Богъ милостивъ, платокъ далъ, а съ Кунгуру пріѣдетъ, рубашку привезетъ». Доподлинно зная, что платокъ этотъ ему прислала жена ихъ командира Голеницева Акилина, съ которою Богдановъ имѣлъ любовныя сношенія (въ чемъ Богдановъ и Акилина сознались), она, Анисья, и сказала: «мать въ гузно богъ, который не милуетъ», а потомъ «мать въ гузно богъ, который ѣздитъ въ Кунгуръ», относя эти

слова къ Акилинѣ. Въ объясненіе словъ «не милуетъ меня» Анисья показала, что предъ праздникомъ мужъ Акилины выселилъ ее изъ казенной квартиры въ койюшенную избу.

Въ Мартѣ 1748 года епископъ Варлаамъ донесъ, что содержащаяся подъ арестомъ жена Анисья по повѣди, слесвященіи и причащеніи умерла, а Богдановъ и Акилина Голеницева содержатся на порукахъ.

По полученіи сего донесенія, Св. Синодъ поручилъ преосвященному: доносителя Богданова отпустить къ командѣ, Акилину освободить, и за смертію Анисьи слѣдствіе по сему дѣлу прекратить.

№  $\frac{181}{181}$   $\frac{15 \text{ Июня.}}{29 \text{ Января 1751 г.}}$  По донесенію епископа Нижегородскаго Димитрія, о быломъ діаконѣ Происхожденскаго монастыря Гавріилѣ Степановѣ.

Епископъ Димитрій донесъ, что въ 1743 г. діаконъ Нижегородскаго Происхожденскаго монастыря Степановъ бѣжалъ въ Казань и здѣсь поступилъ въ военную службу, ложно назвавъ себя въ Казанской Губернской Канцеляріи священническимъ сыномъ, отца и мать своихъ непомнящимъ и воспитаннымъ въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Въ Апрѣлѣ 1746 г. Степановъ пріѣхалъ въ командѣ въ Нижній, гдѣ случайно былъ встрѣченъ однимъ изъ консисторскихъ подканцеляристовъ. Епархіальное начальство постановило лишить Степанова діаконства, съ оставленіемъ его въ военной службѣ, имъ добровольно избранной.

Вслѣдствіе этого донесенія, Св. Синодъ поручилъ преосвященному потребовать Степанова изъ Казани и обстоятельно допросить его о причинахъ его бѣгства. Діаконъ былъ вытребованъ и на вопросъ въ Консисторіи показалъ, что діаконскіи чинъ онъ оставилъ, за нападками на него монастырскихъ священниковъ, а также изъ боязни наказанія за то, что въ бытность свою діакономъ, во время кажденія въ алтарѣ при пѣніи херувимской пѣсни, онъ говорилъ пономарю непристойнорѣчи о плотскомъ съ женою совокупленіи,—о

чемъ доведено было до свѣдѣнія преосвященнаго. Монастырскій священникъ, настоятельница и монахини на допросѣ показали о непорядочныхъ поступкахъ Степанова, имѣвшаго житіе непостоянное, по собственному его показанію предъ посвященіемъ въ діаконы впаившаго въ прелюбодѣяніе съ незнакомою женкою на Макарьевской ярмаркѣ и часто неподобныя слова говорившаго монахинямъ. Донося объ этомъ, преосвященный добавлялъ, что діаконъ Степановъ, позволившій себѣ при самомъ прещесеніи св. тайнъ говорить скверныя слова о плотскомъ совокупленіи, а также записаться въ воиство, утая свой чинъ и не убоаяся, что погубитъ Господь вся глаголющая лжу (чѣмъ самъ себя и безъ церковнаго суда извергъ), по всей справедливости лишенъ былъ сана.

Изъ донесенія преосвященнаго Нижегородскаго Веніамина отъ 29 Янв. 1751 г. видно, что Степановъ послѣ отсылки помянутаго о немъ донесенія въ Св. Синодъ, для пропитанія домашнихъ своихъ (жены и сына) былъ опредѣленъ дячкомъ къ Нижегородской Похвалынской церкви, но и потомъ ни въ какое чувство и постоянство не пришелъ, къ службѣ церковной не ходилъ, шатался въ неизвѣстныхъ мѣстахъ и разъ пойманъ былъ въ кражѣ, а въ 1751 г. обратился къ полковнику Казанскаго полка съ просьбою о принятіи его вновь въ военную службу, куда, по мнѣнію преосвященнаго, его, какъ неспособнаго и непотребнаго служителя церковнаго клира, и слѣдуетъ отпустить, чтобъ онъ могъ свое погрѣшеніе службою загладить.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{182}{16}$ . 19 Июня. По донесенію Ревизионъ-Канторы, съ требованіемъ объясненій по нѣкоторымъ пунктамъ счетнаго списка бывшаго регистратора Киселева.

Ревизионъ-Кантора требовала извѣстія «о сумнительствахъ», явившихся при разсмотрѣніи присланнаго въ Кантору изъ Св. Синода, составленнаго быв. регистраторомъ Синодальной Канцеляріи Киселе-

вымъ, счета о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1744 г. Сомнительныхъ пунктовъ въ донесеніи Канторы выставлено 5; всѣ они изложены полностью и въ составленномъ Синодальною Канцелярією экстрактѣ, въ которомъ противъ каждаго такого пункта приведено соответствующее объясненіе Синодальной Канцеляріи.

*1-й вопросъ Ревизионъ-Канторы.* Какое число денегъ было въ дачѣ синодальному члену преосвященному Тверскому Митрофану на раздачу нищимъ послѣ смерти бывшаго армянскаго архіерея Мишы, отъ кого именно и подлинно-ль подлежало быть въ Святѣйшемъ Синодѣ отъ него въ отдачу 320 руб.?

*Объясненіе Синодальной Канцеляріи.* По опредѣленію Св. Синода отъ 18 Марта 1743 г., выдано преосвященному Тверскому изъ Московской Синодальной Канторы 320 руб. изъ 720 руб., оставшихся послѣ армянскаго архіерея Мишы, обратившагося въ православную вѣру, на раздачу нищимъ для поминовенія. Деньги эти 28 Сент. 1744 г. возвращены преосвященнымъ въ Синодальную Канцелярію (съ поясненіемъ, что оныя деньги на раздачу нищимъ не употреблены) и записаны въ приходѣ, изъ нихъ 3 Декаб. 1744 г., по синодальному опредѣленію, выдано 300 руб. въ милостыню Симеоновскому монастырю польскаго города Бреста и 20 руб. іеромонаху того же монастыря (имя не названо).

*2-й вопросъ.* За какую сумму московскій компанейщикъ Москвинъ обязался построить церковь Св. Николая, за Московскою рѣкою, и толикому-ль числу во взысканіи съ него быть подлежало, что по счету показано въ пріемѣ отъ Московскаго купца Андрея Семенова—3.000 руб.?

*Объясненіе.* За сколько Москвинъ ту церковь обязался строить и толикому числу денегъ надлежитъ быть въ пріемѣ отъ Семенова,—о томъ здѣсь извѣстія не имѣется, ибо дѣло о томъ имѣлось въ Москвѣ въ Синодальной Канторѣ.

*3-й вопросъ.* Какое число съ регистратора Киселева всѣхъ незаписныхъ въ

приходъ печатныхъ пошлинъ ко взысканію положено и толикому-ль числу во взысканіи быть, что по счету показано, — 50 коп.?

*Объясненіе.* По посланному Св. Синодомъ 24 Августа 1743 г. къ пресвященному Рязанскому указу, по прошенію майора Алексѣя Ушакова о перенесеніи церкви съ придѣломъ изъ с. Устья, Шацкого уѣзда, въ другую многолюдственную деревню, взятыя пошлины — 50 коп. въ приходъ не записаны, по объясненію Киселева, по забвенію. 23 Мая 1744 г. эти деньги взысканы съ Киселева и въ приходную книгу 1744 г. записаны.

*4-й вопросъ.* Отъ оберъ-провіантмейстера Ивана Филиппова подлинно-ли были въ пріемъ 27 Августа 1743 г. въ Синодальной Канцеляріи 150 руб., что ему по счету 1744 г. въ дачу произведены?

*Объясненіе.* 25 Августа 1743 г. въ приходную книгу записаны принятія регистраторомъ Киселевымъ отъ Филиппова на вексель деньги 150 руб., которыя ему, Филиппову, въ Москвѣ въ 1744 г. возвращены.

*5-й вопросъ.* Въ Канцеляріи Св. Синода на канцелярскій расходъ, на прогоны и на прочее, на дачу жалованья членамъ, приказнымъ и нижнимъ служителямъ — сколько всей суммы въ годъ держать опредѣлено и по какому указу или штату, понеже о вышеозначенныхъ сумнительствахъ въ счетѣ 1744 г. извѣстія не имѣется?

*Объясненіе.* По указу Императрицы Анны Иоанновны, отъ 20 Ноября 1731 г., повелѣно: синодальнымъ членамъ давать годового жалованья — Новгородскому архіепископу прежній его вице-президентскій окладъ 2.500 руб., прочимъ же тремъ архіереямъ по 1.500 руб. каждому, тремъ архимандритамъ по 1.000 руб. каждому, двумъ протопопамъ, каждому по 600 руб., и получать имъ то жалованье — Новгородскому изъ собираемой суммы съ его епархіи, а прочимъ изъ Синодального Казеннаго Приказа. Во исполненіе Высочайшаго указа, даннаго 28 Октября 1738 г. Сенату, Св. Синодомъ обще

съ Прав. Сенатомъ разсмотрѣвъ синодальный штатъ и, по подписаніи, въ 1742 г. для апробаціи въ Кабинетъ поданъ. По этому штату положено: на канцелярскіе расходы, т. е. на покупку бумаги, чернилъ, свѣчь, сургуча, дровъ, также на прогоны и на содержаніе квартирмейстера съ гребцами, на починку судовъ и на прочіе мелочныя расходы, на дачу синодальнымъ членамъ, приказнымъ и нижнимъ служителямъ въ годъ жалованья 10,256 руб., да сверхъ того сержанту, капрамамъ и солдатамъ 439 руб. 29 коп., всего 10.695 руб. 29 коп.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{183}{278}$  . 20 Июня. 14 Октября 1751 г. По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о содержавшемся въ Ростовскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ бывшемъ раскольническомъ монахѣ Тихонѣ.

Изъ дѣла видно, что раскольническій монахъ Тихонъ, потомъ роурига Тимоѣей Петровъ (сынъ казака) содержался въ кандалахъ и подъ крѣпкимъ карауломъ въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ съ 1740 г. по состоявшемуся, вслѣдствіи требованія Тайныхъ — Канцеляріи и Конторы, опредѣленію быв. Московской Синодального Правленія Канцеляріи, за произнесенныя имъ непристойныя слова и показанную св. церкви противность, а также за то, что вымыслено показывалъ, якобы отъ раскола обратился и принималъ причастіе обманомъ, желая свободы. Въ первые два года содержанія въ монастырѣ Петровъ увѣщанія монастырскихъ властей объ обращеніи изъ раскола принималъ ругательство, говоря, что «на православныхъ церквахъ кресты не противу востока поставлены, образа въ нихъ искусныя, писанныя мастерами-табачниками и піяницами, служба въ церквахъ не на семи просфорахъ происходитъ», — за что ему, по указу названной Канцеляріи, учинено нещадное плетьми наказаніе; но въ 1742 г. онъ, по собственному желанію, въ Ростовской соборной церкви присоединенъ къ православію и приведенъ къ присягѣ

по напечатанному 11 Сент. 1742 г. въ Московской типографіи чинодѣйствію о принятіи обращающихся изъ раскола, а въ Ростовской Духовной Консисторіи обязасть былъ подпискою о содержаніи правовѣрія твердо и о невозвращеніи «на прежнія раскольническія блевотины». Послѣ присоединенія Петровъ изъявилъ желаніе вновь постричься въ монахи, безъ освобожденія отъ караула. Признавая это желаніе, въ виду свидѣтельства монастырскихъ властей о томъ, что Петровъ въ правовѣрїи состоитъ непоколебимо, самопроизвольно безъ принужденія ходитъ къ службамъ церковнымъ и прикимаеть таинства, заслуживающимъ удовлетворенія, митрополитъ Арсеній не рѣшился, однако, самъ дать позволенія на постриженіе, видя препятствіе къ тому въ томъ, что Петровъ ранѣе, по опредѣленію Тайной Канцеляріи, былъ наказанъ, за противность церкви, кнудомъ, и донесеніемъ просилъ распоряженія объ этомъ Св. Синода. Съ таковымъ же донесеніемъ митрополитъ Арсеній обратился и въ 1751 г., но опредѣленія Св. Синода по этимъ донесеніямъ не послѣдовало.

№ <sup>184</sup>/<sub>330</sub>. <sup>23 Июл.</sup>/<sub>8 Декабря.</sub> По донесенію генералъ-фельдцейхмейстера князя Рюмина, о розыскѣ бѣжавшаго сержанта артиллеріи Адриана Половинкина.

Адрианъ Половинкинъ самовольно ушелъ изъ отцовскаго дома п команды, съ намѣреніемъ «уединиться для душевнаго спасенія въ Саровской пустыни или гдѣ Богъ благоволитъ», какъ онъ написалъ о томъ своимъ родителямъ.

По просьбѣ его отца, артиллеріи ассесора, и по донесенію о томъ князя Рюмина, Св. Синодомъ посланы указы къ преосвященнымъ и въ ставропигіальные монастыри и лавры — о поимкѣ Половинкина и присылкѣ въ С.-Петербургъ къ командѣ.

Изъ отвѣтныхъ рапортовъ не видно, чтобы Половинкинъ былъ сысканъ.

№ <sup>185</sup>/<sub>37</sub>. <sup>22 Июл.</sup>/<sub>28 Января.</sub> По донесенію преосвященнаго Вятскаго, о требованіи Вятскимъ Магистратомъ съ крестьянъ Ус-

пенскаго Трифонова монастыря за пиво явочныхъ денегъ.

Изъ Успенскаго Трифонова монастыря было донесено Вятской Духовной Консисторіи, что посланные изъ Вятскаго Провинціального Магистрата разсыльщики взяли подъ караулъ въ Магистратъ онаго монастыря выборнаго всеволостнаго Осипа Тулкина и объявили ему, что съ Трифонова монастыря, за вотчинныхъ крестьянъ и заградныхъ жителей, подлежатъ взятъ пивъ-явочныхъ пошлинъ, за время съ 1735 г., по 39 руб. 74 коп. на годъ, всего 445 руб. 72 коп. Послѣ того, присланною изъ Магистрата въ Консисторію вѣдомостью требовалось уплатить: 241 р. 1½ коп. съ пивъ явочныхъ пошлинъ съ домовыхъ вотчинъ преосвященнаго Вятскаго, съ двороваго числа, по окладу, за время съ 1730 г.; 143 р. 18 коп. съ служителя Успенскаго монастыря Алексѣя Фролова за перевозъ чрезъ рѣку Вятку, и 32 руб. 50 коп. съ разныхъ вотчинныхъ крестьянъ за кузницы. По справкѣ же, въ Трифоновомъ монастырѣ съ 1735 по 1745 гг. отъ вотчинныхъ крестьянъ въ прежде бывшей ратушѣ явки на пиво и медъ не имѣлось, притомъ пивъ и меду (кромѣ квасовъ) вотчинные крестьяне не варятъ и котловъ для варенія пивъ въ вотчинахъ нѣтъ, а посему оныхъ денегъ за прошлые годы платить не подлежатъ. Объ этомъ было неоднократно писано Консисторіею въ Магистратъ, съ требованіемъ—освободить выборнаго Тулкина, и впродъ какъ духовнаго чина людей епархіи, такъ и домовыхъ преосвященнаго и монастырскихъ всякаго званія служителей и крестьянъ, безъ сношенія съ Консисторіею, собою не брать. На это Магистратомъ отвѣчено, что по наказу 20 Іюня 1706 г., данному изъ ратуши, велѣно о явкахъ пивныхъ и медовыхъ смотрѣть накрѣпко, чтобы въ избыткахъ никто не былъ, а которые явятся въ томъ неисполненіи, съ такими поступать безъ послабленія по указамъ, причемъ съ пивъ съ чети и съ медовыхъ ставокъ съ пуда, брать противъ Московскаго опредѣленія,

по 10 денегъ, а понеже оныхъ съ пивъ явочныхъ поплинь и съ кузницъ оброчныхъ денегъ какъ на домовыхъ преосвященнаго, такъ и на вотчинныхъ крестьянахъ Трифонова монастыря, за неплатежемъ, въ доимкѣ состоитъ немалое число, и на Вятскомъ Магистратѣ недоборъ по сему умножается, то Магистратъ требовалъ, чтобы было повелѣно означенную доимку, взыскавъ съ кого надлежитъ, заплатить во всякой скорости, а ежели тотъ платежъ, съ полученіемъ помянутой промеморіи долге трехъ дней продолжится, Магистратъ принужденъ будетъ послать изъ таможенныхъ служителей нарочнаго по инструкціи, а доколѣ Трифоновымъ монастыремъ доимочное число сполна заплачено не будетъ, выборный Тулкупъ изъ подъ караула не освободится, и за долговременный съ архіерейскихъ вотчинъ, также съ пивъ явочныхъ и съ кузницъ оброчныхъ денегъ неплатежъ взять и содержать будетъ подъ карауломъ также и стряпчій. Въ отвѣтъ на эту промеморію, Консисторія увѣдомила Магистратъ, что по силѣ послѣдовавшаго въ 1742 г. изъ Каморь-Коллегіи въ Вятскую Провинціальную Канцелярію, вслѣдствіе представленія сей послѣдней, указа, пощипны съ пивнаго варенія и медовыхъ ставокъ брать слѣдуетъ только съ тѣхъ, кто пожелаетъ продомовый расходъ пиво варить и медъ ставить, а тѣхъ, кто, за скудостію, пиво не варить, отягощать (поплинами) не велѣно, и что Консисторіею указами подтверждено, чтобы показанныя въ вѣдомости съ кузницъ оброчныя деньги были заплачены въ Магистратъ и чтобы изъ Трифонова монастыря было сообщено, сколько впродъ въ заградныхъ того монастыря слободахъ и въ вотчинахъ крестьянству пиво варить потребно. Въѣтъ съ тѣмъ епископъ Вятскій Варлаамъ 20 Февр. 1746 г. представилъ объ изложенномъ въ Каморь-Коллегію, требуя распоряженія—съ домовыхъ его, преосвященнаго, и съ монастырскихъ вотчинныхъ крестьянъ за пропавшіе годы съ пивъ явочныхъ денегъ не взыскивать, выборнаго Тулкупна изъ-подъ караула освободить и впродъ крестьянъ

напрасно волочить и отягощать запретить. Не получивъ на свою промеморію никакой резолюціи изъ Каморь-Коллегіи, преосвященный обратился въ Св. Синодъ съ просьбою сообщить о прописанномъ въ его донесеніи Прав. Сенату, чтобы имъ подтверждено было Каморь-Коллегіи учинить по сему дѣлу непродолжительное рѣшеніе.

По настоящему донесенію Св. Синодомъ посланы: вѣдѣніе въ Правит. Сенатъ и указы въ Каморь-Коллегію и въ Главный Магистратъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{186}{15}$ .  $\frac{26 \text{ Июня.}}{8 \text{ Декабря.}}$  *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-лейтенанта, действительнаго камергера и лейбъ-компаниі поручика Александра Шувалова въ генералъ-адъютанта.*

Объ этомъ Высочайшемъ пожалованіи, состоявшемся 15 Іюня, посланы, для вѣдома, указы по вѣдомству.

№  $\frac{187}{228}$ .  $\frac{26 \text{ Июня.}}{8 \text{ Декабря.}}$  *По донесенію Грузинскаго царевича Георгія и Штатсъ-Конторы, о производствѣ Грузинскому иугмену Іосифу и священнику Моисею жалованья.*

Генералъ-маіоръ Грузинскій царевичъ Георгій и Штатсъ-Контора просили резолюціи Св. Синода о производствѣ находящимся въ Москвѣ Грузинскимъ—иугмену Іосифу и священнику Моисею Залову жалованья, которое они, по «проронкѣ подъяческой», не получали съ 15 Іюня 1744 г.

Экономическая Канцелярія, по требованію Св. Синода, объявила, что названные иугмень и священникъ имѣлись въ штатѣ Грузинскихъ духовныхъ персонъ и получали жалованье наравнѣ съ другими до 15 Іюня 1744 г., когда въ посланной въ Штатсъ-Контору вѣдомости о жалованьяхъ канцеляристъ Михаилъ Щипушинъ, проронкою и простотою, не справясь съ дѣлами, не написалъ ихъ именъ, за что Щипушинъ и былъ битъ батожемъ.

Св. Синодъ опредѣлилъ: такъ какъ

игумень Іосифъ и священникъ Моисей въ учиненномъ въ 1728 г., по докладу Св. Синода, въ бывшемъ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ штатѣ написаны, съ производствомъ имъ жалованья изъ положенной по тому штату на Грузинскихъ духовныхъ персонъ денежной суммы въ 1919 руб. и 78 порцій хлѣба<sup>1)</sup>, то и впредь ихъ содержать изъ той же суммы,—о чемъ и посланы указы въ Штатсъ-Контору и въ Экономическую Канцелярію.

№  $\frac{188}{19}$   $\frac{26 \text{ Июня.}}{21 \text{ Октября 1747 г.}}$  По докладу респиратора Прокопьева, о покупке гербовой бумаги и о подписку этой бумаги синодальными секретарями.

По докладу Прокопьева о томъ, что въ Синодальной Канцеляріи обстоитъ нужда въ гербовой бумагѣ, что челобитчиками эта бумага и приносится, но синодальными секретарями не подписывается, какъ это велѣно Высочайшимъ указомъ 7 Июля 1731 г., а отсылается для подписанія съ тѣми же челобитчиками къ секретарю С.-Петербургской Консисторіи, отчего чинится въ дѣлахъ продолженіе, 26 Июня Св. Синодомъ постановлено: потребовать изъ Мануфактуръ-Конторы двѣ стопы гербовой бумаги и въ продажу употреблять за указную цѣну, и впредь той бумаги въ Синодальную Канцелярію брать изъ Мануфактуръ-Конторы, сколько потребно, и подписывать оную бумагу синодальнымъ секретарямъ попрежнему каждому по своей экспедиціи безъ опущенія. Изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки, помѣченной 22 Октября 1747 г., къ этому времени, изъ взятыхъ въ Синодальную Канцелярію 2 стопы гербовой двухконтфечнаго клейма бумаги продана была только одна стопа, на сумму 9 руб. 60 коп.

№  $\frac{189}{264}$   $\frac{26 \text{ Июня.}}{24 \text{ Марта.}}$  По челобитью жены поручика ландмилицкаго Новооскольскаго полка Алексѣя Блудова Софьи Семеновой на мужа своего, за его прелюбодѣяніе и жестокое съ нею обращеніе.

Софья Семенова жаловалась, что мужъ

<sup>1)</sup> Цолл. собр. пост. и расч. по вѣд. прав. псу., т. VI, № 2170.

ея чрезъ пять лѣтъ послѣ ихъ брака началъ чинить прелюбодѣяніе съ женою малороссійнина бандуриста Михайлова Авдотьей, и съ того времени сталъ, знатно для ея умерщвленія, обращаться съ нею жестоко, причемъ разъ разрубилъ ей обнаженною шпагою голову, другой разъ выдралъ волосы на головѣ, держалъ ее на цѣпи, нѣсколько разъ, заставляя людей своихъ держать ее за руки, самъ билъ ее плетью; отъ нестерпимыхъ побоевъ она ушла отъ мужа, оставивъ все приданое, съ которымъ вышла за него замужъ, и стала таскаться по дворамъ, помирая съ голоду. О прелюбодѣяніи Блудова бандуристъ Михайловъ билъ челомъ въ Московскую Духовную Консисторію и въ Полиціймейстерской Канцеляріи, но по этимъ челобитьямъ ничего не учинено. Изложивъ все это въ челобитѣ, Семенова просила распоряженія, чтобы «мужа ея съ прелюбодѣяницею Авдотьей взять и въ непостоянномъ его житіи почувствовать, а чтобъ онъ ее, челобитчицу, не убилъ до смерти, въ томъ по немъ собрать поручную записку и до рѣшенія дѣла заставить мужа возвратитъ ей ея иждивеніе, давать ей на пропитаніе, а гербовую бумагу и пошлины съ указовъ требовать съ него же».

Св. Синодъ послалъ прошеніе Семеновой, для производства слѣдствія, въ Синодальную Контору, поручивъ ей взять также къ производству и дѣло Московской Духовной Консисторіи о прелюбодѣяніи Блудова; за неимуществомъ челобитчицы, дѣло это производить на простой бумагѣ и безъ пошлинъ съ тѣмъ, чтобы по рѣшеніи дѣла все слѣдующее взять съ виноватаго.

Изъ послѣдующей переписки выяснилось, что въ Московской Консисторіи дѣла не явилось, въ Синодальной же Конторѣ, какъ вторично жаловалась Софья Семенова, дѣло производилось съ немалою волокитою, такъ какъ мужъ ея съ секретаремъ и повѣтчиками имѣлъ частыя компаніи,—почему Св. Синодъ вторично послалъ указъ въ Контору, съ требованіемъ слѣдствіе учинитъ въ самой скорости и въ производствѣ дѣла секретарю

и новытчику поступать по присяжной должности, подь опасеніемъ тяжкаго штрафа. Въ донесеніи 20 Марта 1748 г. Контора увѣдомила, что дѣло замедлилось за тѣмъ, что Блудовъ и самъ долго не являлся въ судъ, а Авдотью Иванову, тщательно укрывая, вовсе не представлялъ въ Контору. По мнѣнію Конторы, другого способа заставить Блудова поставить къ слѣдствію Авдотью нѣтъ, какъ его самого задержать при Конторѣ, а мнѣніе его описать на Ея Императорское Величество, людямъ же и крестьянамъ ни въ чемъ его слушать не велѣтъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{190}{269}$   $\frac{28 \text{ Июл.}}{18 \text{ Июл.}}$  По доносу синодальныхъ канцеляриста Бориса Невскаго и кописта Сергѣя Мальгина, въ признаніи или расколнника Олопецкаго купца Саввы Дубинина, шедшаго въ неуказномъ платѣ.

На учиненномъ въ Синодальной Канцеляріи допросѣ, Савва Дубининъ показалъ, что отецъ его, Олопецкій купецъ, былъ православный, а мать записная расколница; самъ онъ крещенъ въ православной церкви и исповѣдывался у православнаго священника, а какъ расколникамъ повелѣно записываться въ двойной окладъ, то и онъ, Савва, записался въ тотъ же окладъ и платитъ его повсягдо; другого раскола за собою не знаетъ, какъ только крестится двуперстнымъ сложениемъ, чему научила его мать.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{191}{16}$   $\frac{30 \text{ Июня.}}{7 \text{ Августа.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ отвозѣ бѣлыхъ крестьянъ, высланныхъ изъ Лифляндіи и Эстляндіи, на прежнее ихъ жилище.

Въ вѣдѣніи Сената прописано: высланныхъ изъ Лифляндіи и Эстляндіи бѣлыхъ крестьянъ, для отвоза ихъ на прежнія жилища, держателямъ тѣхъ крестьянъ отвозить до первыхъ Россійскихъ городовъ самимъ и отдавать въ Воеводскихъ Канцеляріяхъ съ росписками, а онымъ Канцеляріямъ, принимая тѣхъ бѣлыхъ, отправлять безъ всякаго замедленія на

прежнія ихъ жилища и для препровожденія ихъ опредѣлять нарочныхъ коммиссаровъ съ розсыльщиками <sup>1)</sup>.

О семъ посланы указы преосвященнымъ—С.-Петербургскому и Псковскому.

№  $\frac{192}{162}$   $\frac{2}{4}$  Июля. По донесенію іеродіакона дома Бѣлоградскаго митрополита, Веніамина, о выдачѣ ему паспорта.

Іеродіаконъ Веніаминъ пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ «за домовыми нуждами его преосвященства»; паспортъ выданъ ему 4 Июля.

№  $\frac{193}{127}$   $\frac{2 \text{ Июля.}}{17 \text{ Февраля 1748 г.}}$  По донесенію митрополита Тобольскаго Антонія, объ обидахъ, чинимыхъ полковникомъ Боборыкинскимъ преосвященному и Консисторіи.

Митрополитъ Антоній доносилъ, что изъ Канцеляріи полковника Лукіана Боборыкина, назначеннаго Прав. Сенатомъ для производства слѣдствія о непорядочныхъ поступкахъ и казенныхъ своевольныхъ расходахъ Сибирскаго губернатора Сухорева и другихъ, промеморіею требовано о присылкѣ священника съ Крестомъ и Евангеліемъ для допроса подь присягою свидѣтелей по сему дѣлу, на каковое требованіе Консисторіею отвѣчено было, съ прописаніемъ вышески изъ соборнаго уложенія и указовъ, что Слѣдственная Канцелярія должна чинить допросъ свидѣтелей безъ священника. Послѣ того означенная Канцелярія послала въ Консисторію еще двѣ промеморіи, — въ одной изъ нихъ сообщивъ, что, по объявленію солдата Сибирскаго гарнизона Тоболкина, «сама Консисторія въ слѣдствіе падлежитъ», а другою потребавъ, для слѣдствія, два консисторскихъ дѣла—1) о разводѣ отставнаго подполковника Никиты Миклашевскаго, и 2) объ отнятій стряпчимъ Карташевымъ законной жены у солдата Чалбышева. Находя, что «требованіемъ этихъ дѣлъ, касающихся до непосредственнаго въ духовной командѣ произвожденія и рѣшенія, Слѣдственная Канцелярія, въ противность божественнымъ и государствен-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. XII, № 9300.

нымъ правамъ, отважилась привлечь на своей свѣтскій судъ и его, преосвященнаго», митрополитъ просилъ запретить полковнику Боборыкину, чтобы онъ никакихъ чрезвычайныхъ и не по силѣ указовъ запросовъ, для одной только палки, по ложноковарнымъ доносившимъ, надъ нимъ, митрополитомъ, и Консистоіею инквизиціи, самъ собою и чрезъ другихъ не производилъ.

Изъ присланной при настоящемъ донесеніи, въ копіи, переписки Консистоіи съ Слѣдственной Канцеляріею усматривается, что Консистоіа отказалась прислать священника въ Канцелярію по слѣдующимъ соображеніямъ: по 3 ст. 14 главы Соборн. Уложенія, для привода къ крестному цѣлованію людей слѣдуетъ имѣть св. Крестъ въ Приказахъ, а чтобъ священнику быть для того въ Приказахъ съ св. Евангеліемъ, того въ Улож. не напечатано; также и въ присланной 2 Декаб. 1739 г. при указѣ Св. Синода формѣ свидѣтельской присяги сначала написано такъ: «я, нижеподнорманный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ въ томъ» и пр... а въ окончаніи той присяги: «и въ томъ цѣлую Крестъ Спасителя моего», а чтобъ быть при томъ священнику съ Евангеліемъ, того въ указѣ не написано, ибо оныя свидѣтелямъ допросы, подъ присягою, производятся въ судебныхъ мѣстахъ; въ прочихъ же клятвенныхъ обѣщаніяхъ, по которымъ въ вѣрности службы Ея Императорскому Величеству вѣрноподданные обязуются, о томъ напечатано именно, сначала: «обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ св. Его Евангеліемъ», а въ заключеніе: «цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего», къ каковымъ въ вѣрности службы присягамъ приводены бывають не индѣ гдѣ, но въ св. церквахъ, гдѣ для того слѣдуетъ быть и священнику; въ воинскихъ процессахъ на листу 67 въ 9 пункт. напечатано: «когда свидѣтелямъ знатнымъ особамъ или шляхетскимъ жешамъ, или немощнымъ... свидѣтельство повѣщено бываетъ, тогда нѣкоторые изъ ассессоровъ кунно съ секретарями къ нимъ изъ суда отправляются, которые, взявъ отъ нихъ присягу въ домахъ ихъ, свидѣтельство отъ нихъ при-

нимають», а чтобъ священнику съ Евангеліемъ при томъ быть, о томъ не упоминается.

По опредѣленію, отъ 16 Ноября 1747 г., Св. Синодомъ послано по сему дѣлу вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, для надлежащаго о продерзостныхъ поступкахъ полковника Боборыкина разсмотрѣнія и учиненія сатисфакціи, а митрополиту Тобольскому послать указъ, чтобы по порученному Боборыкину слѣдствію приключающихся въ свидѣтельствѣ людей и по прочимъ случающимся дѣламъ свидѣтелей, по письменнымъ изъ свѣтскихъ командъ представленіямъ, къ присягѣ приводить при секретаряхъ или повѣтчикахъ тѣхъ мѣсть, гдѣ какое дѣло слѣдовано будетъ, «въ соборныхъ и другихъ церквахъ, гдѣ по приличію будетъ пристойно, а не въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ кои дѣла будутъ отправляться».

№  $\frac{194}{320}$   $\frac{3 \text{ Юля.}}{12 \text{ Августа.}}$  По прошенію аудитора Кексгольмскаго полка Ивана Протопопова, о выдать ему оставшагося послѣ умершаго дяди его, архіепископа Архангелогородскаго Аарона, имущества, въ уплату взятыхъ преосвященнымъ у отца его денегъ.

Представивъ при прошеніи два письма покойнаго архіепископа Аарона, въ бытность его архимандритомъ Спасо-Ярославскаго монастыря, къ своему брату (отцу просителя) — діакону Курскаго собора о присылкѣ ему взаймы 200 руб. и отвѣтное письмо діакона, съ препровожденіемъ этихъ денегъ, не возвращенныхъ потомъ преосвященнымъ, Протопоповъ просилъ выдать ему, взамѣнъ 200 руб., оставшееся послѣ преосвященнаго платѣ. По присланной ризничимъ Синодальнаго Дома справкѣ, оставшееся послѣ архіепископа Аарона келейное его платѣ продано за 77 руб. 95 коп.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{195}{98}$   $\frac{4}{30}$  Юля. По прошенію архимандрита Архангельскаго монастыря, Устюжской епархіи, Боголюби, о выдать монастырю вновь пожалованной грамоты



на владѣніе вотчинами въ Устюжскомъ и Усольскомъ уѣздахъ.

Архимандритъ Боголюбъ, сообщивъ, что Высочайше пожалованныя 29 Апрѣля 7158 г. и 2 Декабря 7187 г. грамоты на вѣчное владѣніе монастыремъ вотчинами въ Устюжскомъ и Усольскомъ уѣздахъ, за многопрошедшимъ временемъ, пришли въ ветхость, и представивъ копіи этихъ грамотъ, просилъ о пожалованіи въ названный монастырь, взамѣнъ ветхихъ, по вои Всемилостивѣйшей грамоты на тѣ же вотчины.

Объ этой просьбѣ Св. Синодомъ послано, съ приложеніемъ копій грамотъ, вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, для надлежачаго о подтвержденіи тѣхъ грамотъ разсмотрѣнія. Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

Копія помннутыхъ грамотъ переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№  $\frac{196}{112}$   $\frac{4 \text{ Июля}}{29 \text{ Марта } 1750 \text{ г.}}$  — По донесенію Печерниковской Воеводской Канцеляріи, объ ижеименномъ солдатскими дѣтьми поруганіи надъ иконою.

Солдатскіе дѣти изъ Успенской слободы г. Печерниковъ Власовъ, съ 5 товарищами, по показанію въ Воеводской Канцеляріи солдатскихъ же дѣтей Титова и Хорева, лѣтомъ 1740 г. надругались надъ иконою, вынутаю ими изъ дуба: они катали ее по землѣ, «шибали» ею другъ въ друга и били по ней палками. На допросѣ въ названной Канцеляріи Власовъ и его товарищи показали, что икона, которую они нашли на дубѣ, вся смята и лика на ней никакого не было, а взяли они ее съ дуба и катали по землѣ «съ недознанія своего, въ малолѣтствѣ».

Св. Синодъ, въ виду усмотрѣннаго въ донесеніи Воеводской Канцеляріи разпорѣчія въ показаніяхъ солдатскихъ дѣтей — доносителей и виновныхъ въ поруганіи надъ иконою, а также отсутствія въ донесеніи свидѣній о лѣтахъ Власова и его товарищей и о томъ, была-ли свидѣтельствована икона съ дуба, не нашелъ возможнымъ, за таковыми сумнительствами, учинить рѣшеніе по этому дѣлу и, по

опредѣленію отъ 30 Сентября 1748 г., послалъ указы — въ Воеводскую Канцелярію и къ преосвященному Рязанскому, потребовавъ, чтобы всѣ солдатскіе дѣти — доносители и ими оговоренные — были посланы, на ихъ конѣ, къ архіепископу Алексію (Рязанскому), для производства слѣдствія и рѣшенія по сему дѣлу. Преосвященный Рязанскій въ 1750 г. увѣдомилъ, что за солдатскими дѣтьми Власовымъ и др., какъ обнаружилось на слѣдствіи, противнаго умысла не оказалось, поруганіе надъ иконою чинилось ими по неразумію, въ маломъ возрастѣ, притомъ-же на иконѣ святыхъ ликовъ не было (самая икона не была найдена), однако же, за свою неосторожность, виновные въ поруганіи, по приказанію преосвященнаго, были наказаны батожемъ.

№  $\frac{197}{58}$   $\frac{4 \text{ Июля}}{15 \text{ Февраля } 1747 \text{ г.}}$  — По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, объ отпускѣ денегъ на исправленіе ветхихъ строеній въ Боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ.

На починку обветшавшихъ кровель на монастырскихъ церквахъ и братскихъ келліяхъ, а также ограды, трапезы и властелинскихъ келлій на Московскомъ подворьѣ монастыря, по донесенію Экономической Канцеляріи и по состоявшемуся, въ слѣдствіе этого донесенія, синодальному опредѣленію, отпущено изъ подлежащихъ отъ Боровскаго монастыря въ названную Канцелярію доходовъ 1000 руб., по 500 руб. на 1746 и 1747 г.г.

Изъ донесенія видно, что за Боровскимъ монастыремъ было 1,165 дворовъ, въ нихъ 9,116 душъ муж. п.; съ нихъ оброку собиралось 1589 руб. въ годъ, изъ коихъ 588 руб. оставались въ монастырѣ на разныя надобности, а остальные платились въ Экономическую Канцелярію.

№  $\frac{198}{200}$   $\frac{7 \text{ Июля}}{15 \text{ Марта } 1749 \text{ г.}}$  — Опрелюбоудѣленіи и второмъ бракѣ майора Шеншина.

Жена дворянина Алексѣя Шеншина Екатерина Андреева была челомъ на своего мужа, который, состоя въ прелюбоудѣленной

связи съ дворовою дѣвкою Наталіею, возненавидѣль еѣ, Шеннину, и чинимыми ей жестокими озлобленіями хотѣлъ' отъ законнаго сожитія ея отлучить. Не стерпя жестокихъ мученій и опасаясь напрасной отъ него смерти, которою мужъ постоянно угрожалъ ей, она вынуждена была подписаться къ поданному Шеннинымъ Крутицкому архіепископу Леониду челобитію, въ которой было написано, что «ей-де, Шенниной, за болѣзнію въ супружествѣ жить невозможно и потому она проситъ мужа своего объ увольненіи отъ супружества, чего-де онъ ей не воспрещаетъ». Послѣдовавшею на этой челобитной въ 1730 г. резолюціею архіепископа Леонида опредѣлено: «ей, Шенниной, отъ законнаго супружества съ мужемъ быть свободной, за иного мужа не посягать, а пребывать въ единствѣ, безъ брака». О мужѣ же ея, чтобъ ему при ея жизни на другой жениться, въ той резолюціи ничего не было сказано (ибо для болѣзней развода не чинится); несмотря на это, онъ, испросивъ копію означенной резолюціи архіепископа Леонида, взялъ вѣбечную память и женился «окраденнымъ» вторымъ бракомъ на дочери статскаго совѣтника Бориса Неронова Надеждѣ. Рассказавъ все это, Шеннина, не споря противъ незаконнаго второго брака ея мужа, просила только, чтобы ей выдѣлена была на пропитаніе 3-я часть имѣній ея мужа.

Согласно опредѣленіямъ Св. Синода, 11 Іюля и 30 Октября 1746 г., Шеннинъ былъ разлученъ отъ совокупнаго сожитія съ Надеждою Нероновою, которой велѣно жить у отца своего, впредь до конечнаго разсмотрѣнія сего дѣла Св. Синодомъ.

Дѣло это, по которому собиравались свѣдѣнія изъ Московскихъ—Синодальной Канторы и Консисторій (подтвердившихъ заявленіе Шенниной о помянутой резолюціи архіепископа Леонида и объ обстоятельствахъ вступленія мужа ея во второй бракъ), оставалось нерѣшеннымъ до 1749 г., когда Алексѣй Шеннинъ, сообщивъ о смерти первой своей жены (въ 1748 г.), просилъ о восстановленіи второго его

брака. Св. Синодъ, провѣривъ, чрезъ подлежащій причтъ, достовѣрность сообщенія Шеннина о смерти его жены, 1 Февраля 1749 г. сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: «хотя Алексѣй Шеннинъ съ Надеждою Нероновою въ бракъ, при прежней своей женѣ Екатерины, какъ въ подлинномъ дѣлѣ значить, вступилъ весьма неправильно и св. правиламъ противно и безъ всякаго ему на то самоточнѣйшаго архіерейскаго благословенія, причтая въ томъ къ своему оправданію токмо за единый резонъ неправильно полученную съ опредѣленія архіерейскаго о разлученіи его съ первою его женою копію, которая дачею воснослѣдовала ему, какъ довольно изъ дѣла извѣстно, по умысленнымъ его проiskaмъ, но и она копія ему, Шеннину, цмало къ правости того брака его не слѣдуетъ, ибо въ оной о второмъ ему бракосочетаніи никакого дозволенія не значится, и для того по обстоящимъ въ дѣлѣ законоправильнымъ резомамъ надлежало бы его, Шеннина, съ Надеждою Нероновою отъ сожитія разлучить и, сверхъ того, онъ-же, Шеннинъ, и въ томъ ему бракосочетаніи вспомогающіи подлежали бы штрафованію, но въ разсужденіи того, что онъ, Шеннинъ, отъ разлученія съ оною второю женою, отъ дому и деревень, и обрѣтаясь по сему же дѣлу въ Петербургъ съ Сентября 1746 г. по-нышѣ, довольно изнурительную тягость претерпѣлъ, что оная прежняя жена его уже умерла и потому онъ, Шеннинъ, законное второбрачіе имѣть безпренятственно сталъ быть свободенъ, сего ради Синодъ, по силѣ 102 прав. шестого вселен. соб., 26 и 74 прав. Вас. Вел., разрѣша его отъ прежняго запрещенія, благословляетъ прежде поятую имъ за себя въ жену Надежду Неронову, по учиненному въ св. церкви браковѣнчанію, въ законномъ супружествѣ ему имѣть, а за вышелоказанное его, Шеннина, со оною Надеждою прежде неправильное бракосочетаніе и житіе, дабы онъ, по св. правиламъ, безъ епитиміи не остался, того ради велѣтъ ему изъ имѣній своего употребить въ подаяніе милостыни на искушеніе плательемъ въ госу-

дарственную казну содержимыхъ подъ арестомъ за казенные долги и доимки бѣдныхъ и немощныхъ людей, которые сами того заплатить не могутъ, считая какъ за себя, такъ и за жену Надежду, до двухъ сотъ рублей, и въ томъ платежѣ объявить ему въ Синодѣ квитанціи, и сверхъ того ему-же, Шеншину, пинѣшную четьредесятицу среды и пятки постить, удерживаясь отъ нищи до вечера, о чемъ и наблюдать отцу его духовному.

№  $\frac{199}{283}$   $\frac{9 \text{ Июля.}}{8 \text{ Июля 1747 г.}}$  По донесенію Выборгской Губернской Канцеляріи, объ отступленіи отъ православной вѣры въ лютеранство солдатской дочери Маріи Константиновой.

Изъ донесенія видно, что Константина, происходившая отъ православныхъ родителей (отецъ отставной солдатъ, по рожденію православный, а мать, финской націи, приняла православіе предъ выходомъ за-мужь), крещена была въ православной церкви, но проживая съ малыхъ лѣтъ въ услуженіи большею частію у лютеранъ, она ходила въ лютеранскую церковь и «во всемъ жила по лютеранскому закону, не объявляя о себѣ, что она греческаго закона».

Копія донесенія Выборгской Канцеляріи послана Св. Синодомъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ архіепископу С.-Петербургскому Θεодосію, который въ отвѣтъ сообщилъ, что, по полученному имъ донесенію отъ Выборгскихъ Духовныхъ Дѣлъ, Марія Константинова, равно какъ и мать ея Анисья съ сестрою Феклою, живя въ чухонскихъ деревняхъ, общество имѣли съ иновѣрными, по исповѣднымъ книгамъ бывшими у исповѣди не значились, а по сему, за «сумнительствомъ такового ихъ отъ церкви удаленія» преосвященный распорядился, чтобы Выборгскій протопопъ Мокій Лаврентьевъ наставилъ и утвердилъ отступницъ въ вѣрѣ православной, затѣмъ учинилъ въ Выборгской соборной Рождественской церкви при собраніи народномъ публично отрицаніе ихъ отъ лютеранскаго закона и, наконецъ, по испо-

вѣди и причастіи, обязалъ ихъ паникрѣчайшими подпесками, дабы онѣ во всемъ содержали себя въ благочестивой вѣрѣ, ежегодно исповѣдывались и причащались, въ кирки не ходили, согласія съ пасторами, а также общества и жительства съ людьми лютеранскаго закона не имѣли, и въ посты запрещенныхъ брашенъ не вкушали.

№  $\frac{200}{207}$   $\frac{9 \text{ Июля.}}{1 \text{ Июня 1747 г.}}$  По челобитію казака с. Середники, Черниговской епархіи, Марка Кузьмина, объ испытываемыхъ имъ притѣсненіяхъ отъ священниковъ—Григорія Авраменко и сына его Θεодора.

Казакъ Кузьминъ лично пріѣхалъ въ С.-Петербургъ для подачи въ Св. Синодѣ челобитія на названныхъ священниковъ, которые въ домѣ своемъ, при постороннемъ челоуѣкѣ, смертельно были челобитчика за доносъ его на нихъ Черниговскому епископу Амвросію въ томъ, что первый изъ нихъ раззорилъ домъ его и оставшуюся послѣ смерти отца его худобу, онъ же повѣнчалъ мать его вдову съ ея кумомъ, взявъ за вѣнчаніе 40 руб., а второй—«положилъ Богу противное запрещеніе на казака Мещенко и весь родъ его, чтобы они въ церковь не ходили и къ таинствамъ не приступали» за то только, что Мещенко не отдалъ денегъ за поименованіе брата. Прося распоряженія Св. Синода о взысканіи въ пользу его, челобитчика, съ поповъ Григорія и Θεодора, за раззоренный домъ его и за нанесенное ему безчестье, Кузьминъ выразилъ желаніе, чтобы дѣло это было рѣшено, минуя преосвященнаго Амвросія, который своими пошаровками священникамъ три года дѣла не изслѣдовалъ.

Копія челобитія 18 Іюля послана епископу Амвросію, съ порученіемъ учинить рѣшеніе по сему дѣлу въ немедленномъ времени. Донесеніе о полученіи указа поступило только 1 Іюня 1747 г., а какъ рѣшено дѣло, свѣдѣній нѣтъ.

№  $\frac{201}{345}$   $\frac{11 \text{ Июля.}}{7 \text{ Августа.}}$  По прошенію діакона Московской Синодствія Св. Духа церкви Θεодора Дмитріева, о производствѣ его

въ священники къ *Екатерининской церкви.*

По жалобѣ діакона Дмитріева на Московскую Консисторію, которая безъ всякаго свидѣтельства и справокъ, по только якобы за его старостию отказала ему въ просьбѣ объ опредѣленіи его священникомъ къ *Екатерининской церкви, Св. Синодъ* послалъ указъ въ Синодальную Контору, съ порученіемъ разсмотрѣть производившееся о семъ въ Консисторіи дѣло и, если окажется, что Дмитріевъ дѣйствительно «безъ свидѣтельства и справокъ отставленъ отъ производства во священники и никакихъ правильныхъ препятствующихъ причинъ не имѣетъ», то въ разсужденіи его достоинства и долговременной службы, отослать его къ одному изъ *Московскихъ преосвященныхъ, для производства во священники къ названной церкви.*

№ <sup>202</sup>/<sub>284</sub> <sup>11 Июля.</sup>/<sub>3 Февраля 1747 г.</sub> По донесенію *Тайной Канцеляріи, съ копією показанія солдата Вятскаго полка Кудрявцева о проживающихъ въ Москвѣ тайныхъ раскольникахъ.*

На учиненномъ въ *Тайной Канцеляріи* допросѣ, копія котораго прислана въ *Св. Синодъ, Кудрявцевъ* сказалъ слѣдующее. Отецъ и мать его—записные раскольники, онъ же, *Кудрявцевъ, крещенъ въ православной церкви.* Когда ему минуло 10 лѣтъ, въ домъ отца его, въ селѣ *Покровскомъ близъ Москвы, стали прѣзжать жившіе въ Преображенской солдатской слободѣ, что при Москвѣ, крестьяне (а чья, подлинно не знаетъ) Семень Савельевъ и Максимъ Марковъ, называвшіеся по ихъ суевѣрію—Савельевъ попомъ, а Марковъ дячкомъ; прѣзжая, они читали незнамо какія книги, толковали о старой вѣрѣ, называя оную правою и истинною, обучали его, *Кудрявцева, крестъ на себя* полагать двуперстнымъ сложеніемъ, говоря про троекратное сложеніе, что это не истинный крестъ, а щепоть, такою-де щепотью чеснокъ въ землю садятъ, а*

двоперстное сложеніе—истинно, понеже и св. отцы такъ крестъ на себя полагали и тѣмъ спаслись; при этомъ оные лжеучители и отецъ съ матерью ему говорили, чтобы онъ пошелъ въ ихъ вѣру. Не зная грамоты и священнаго писанія, а особливо повѣря показаннымъ лжеучителямъ, и по принужденію отца и матери, *Кудрявцевъ* пожелалъ принять оную вѣру, разсуждая по легкомыслію своему за-подлинно по вѣрѣ ихъ получить спасеніе. Послѣ шестинедѣльнаго поста, во время котораго, по требованію *Савельева, онъ* употреблялъ въ пищу только хлѣбъ да квасъ и то однажды въ день, названные лжеучители прѣехали за нимъ въ полночь, взяли его и привезли въ *Преображенскую слободу въ домъ Савельева, гдѣ* собрались къ тому времени—*Московский купецъ Григорій Штапниковъ, съ женою и двумя сыновьями, оброчный крестьянинъ Троице-Сергіевой лавры Иванъ Калашниковъ и другіе мужеска и женска* пола люди, человекъ съ десять, и тогда *Савельевъ и Марковъ, засвѣтя предъ образами свѣчи, стали вмѣстѣ съ другими* молиться, читали книги (а какія, онъ не знаетъ) и при этомъ говорили ему, *Кудрявцеву, а также Штапникову, съ женою, чтобы они отъ вѣры своей* отреклись; когда каждый изъ нихъ трижды пропзнесъ «отреклся еси», оные лжеучители «учредили» ему, *Кудрявцеву, крестнымъ отцомъ Калашникова, а мать крестную* незнаемо какую старуху, послѣ чего *Калашниковъ* далъ ему мѣдный крестъ, *Савельевъ* же имя его переимѣнилъ и велѣлъ называться *Василемъ.* Потомъ *Савельевъ и Марковъ, взявъ Кудрявцева и Штапниковыхъ, повезли ихъ въ саняхъ* къ имѣющемуся при *Преображенской слободѣ пруду, гдѣ Савельевъ, «въ образъ священника, обнажа ихъ всѣхъ, подвязалъ* каждого порознь подъ руки на холстъ и, погруживъ въ прорубь каждого человека порознь по-трижды, говорилъ при каждомъ погруженіи: крещается рабъ Божій *Василій* во имя Отца и Сына и Святаго Духа, Аминь»; по троекратномъ погруженіи, онъ на каждого надѣлъ кресты

и велѣлъ имъ одѣться въ платье; никакого одѣянія, на подобіе священническаго, Савельевъ тогда не имѣлъ. Послѣ крещенія, Кудрявцевъ вмѣстѣ съ отцомъ и матерью неоднократно хаживалъ для моленія къ Савельеву въ его домъ; сюда для моленія приходили также жившіе въ Преображенской слободѣ своими дворами: Гавріиль Савельевъ, съ женою, сыномъ и дочерью, Тихонъ Родионовъ, съ женою и дочерью (оба торгованіе въ мучной лавкѣ), Алексѣй Жемчужниковъ, Ѳедоръ Свѣшниковъ, дѣлавшій и продававшій вощанья свѣчи, Матвѣй Сергѣевъ, торгованшій разною мелочью, да жившіе въ Семеновской слободѣ: Максимъ Пименовъ и Михаилъ Ивановъ Свѣшниковы, оба дѣлавшіе и продавашіе вощанья свѣчи, а равно и другіе Московскіе мужеска и женска пола люди, челоуѣкъ со сто и болѣе; въ разныя времена Савельевъ и Марковъ всѣхъ тѣхъ людей обучали, чтобы они пошли въ ихъ вѣру, къ чему и склонилъ ихъ и въ прудѣ перекрестилъ. Во время моленій Савельевъ и Марковъ читывали старопечатныя книги и при томъ Савельевъ говорилъ всѣмъ, чтобы холостымъ не жениться, дѣвкамъ замужъ не ходить, а женатымъ съ женами не жить, понеже де это великій грѣхъ, и отцы святые такъ не жили. Ежели у кого, изъ согласія Савельева, жена родить сына или дочь, онъ таковыхъ отъ своей вѣры отменялъ и болѣе къ себѣ въ домъ не пускалъ, толкуя, что оныя мужъ съ женою весьма согрѣшили, если такъ живутъ, а въ великій постъ всѣ люди ученія и согласія онаго Савельева, какъ въ правовѣрїи отцу духовному, Савельеву всѣ порознь исповѣдывались, и онъ тѣ грѣхи отпущалъ такъ же, какъ и священникъ. Принимая къ себѣ вышеписанныхъ людей, Савельевъ и Марковъ и сами по зову ихъ бывали въ ихъ домахъ, для моленія, а у кого въ домѣ такое сборище бывало, то и всѣ согласія того мужеска и женска пола люди тамъ бывали, а послѣ моленія всегда обѣдали, но только постную пищу, даже и въ скоромные дни (по ученію Савельева); случалось, что въ тѣхъ

домахъ мужескъ и женскъ полъ въ одной избѣ, токмо порознь, и почевывали, токмо де блуднаго грѣхопаденія онъ, Кудрявцевъ, ни съ кѣмъ никогда въ таковыхъ сборищахъ и во время почевки въ одной избѣ не имѣлъ, а прочіе оное грѣхопаденіе и кто съ кѣмъ чинили-ли, о томъ онъ не знаетъ. Послѣ смерти отца и матери, онъ, Кудрявцевъ, отъ показаннаго заблужденія и ложнаго Савельева ученія отсталъ, признавъ въ ономъ церкви святой противность, притомъ де вознамѣрился онъ жениться, а послѣ женитбы онъ исповѣдывался и причащался повсягодно, только на исповѣди не сказывалъ о послѣдованіи своемъ суевѣрїю Савельева для того, что простотою своею онъ въ томъ грѣха не признавалъ. А нынѣ, закончилъ свое показаніе Кудрявцевъ, объявленное ложное, развратное и церкви святой противное Савельево ученіе проклинаетъ и желаетъ быть въ покоренїи св. церкви, вышеобъявленные же лжеучители Савельевъ и Марковъ и согласія ихъ люди всѣ живы и живутъ въ Москвѣ, которыхъ-де всѣхъ онъ, ежели повелѣно будетъ съ кѣмъ сыскивать, сыскать можетъ. О всемъ вышеописанномъ показалъ онъ сущую правду, подъ страхомъ за ложь смертныя казни.

По опредѣленію, отъ 16 Іюля, Кудрявцевъ отпращенъ при указѣ Св. Синода въ Синодальную Кантору, для надлежащаго, по доносу его, розыска оговорныхъ имъ жившихъ въ Москвѣ раскольниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ посланъ былъ указъ и въ Слѣдственную въ Москвѣ о раскольникахъ Коммиссію, которой поручено учинить въ самой скорости по слѣдственнымъ дѣламъ справки, не касается ли по тѣмъ дѣламъ чего до оговорныхъ Кудрявцевымъ людей и если что касается, о томъ сообщить въ Синодальную Кантору, буде же о нихъ по Коммиссіи дѣла не касается, то ихъ сыскивать въ Синодальную Кантору, въ которой и слѣдствопроизведеніе чинить.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ увѣдомленія Слѣдственной Коммиссіи, что въ ней объ оговорныхъ Кудрявцевымъ людяхъ переписки не имѣется, въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{203}{35}$   $\frac{11 \text{ Июля}}{21 \text{ Мая 1747 г.}}$  По донесенію епископа Костромскаго Сильвестра, объ опредѣленіи секретаремъ въ Костромскую епархію приказнаго Алексѣя Сысина.

Въ двухъ донесеніяхъ, 11 Іюля и 1 Декабря, епископъ Сильвестръ, заявляя, что вновь назначенному (5 Мая 1746 г.) секретарю Костромской Духовной Консисторіи Ивану Киселеву всѣхъ дѣлъ епарше-скихъ (по двумъ немалымъ провинціямъ Костромской и Галицкой, каедръ преосвященнаго и по сбору окладныхъ и неокладныхъ доходовъ) всправити одному нельзя, просилъ назначить вторымъ секретаремъ при Костромской каедрѣ, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, гдѣ имѣется по два секретаря, приказнаго Алексѣя Сысина, правившаго оныя дѣла со времени учрежденія епархіи, трудившагося всеприлежно съ 1716 г. при Ипатіевскомъ монастырѣ и апробованнаго въ искусствѣ дѣла въ Синодальной Канцеляріи, по оставшаго безъ награжденія.

Ни по этимъ двумъ донесеніямъ, ни по всеподданнѣйшему прошенію епископа Сильвестра о пожалованіи Сысина секретаремъ, присланному 21 Мая изъ Кабинета, рѣшенія не послѣдовало, чему, какъ заявлялось во всеподданнѣйшемъ прошеніи, воспрепятствовало «положеніе Сысина по прежней генералитетской переписи, по бытію его въ Троицкомъ Ипатскомъ монастырѣ въ подушномъ окладѣ».

Какъ видно изъ справки въ дѣлѣ, Сысинъ съ 1716 г. былъ подъячимъ и положенъ въ подушный окладъ, съ 1724 г.—стряпчимъ, а съ 1731 г. отправлялъ въ монастырской канторѣ должность приказнаго, получая жалованья въ годъ — 15 руб. денегъ и 28 четвертей хлѣба.

№  $\frac{204}{148}$   $\frac{12 \text{ Июля}}{1 \text{ Сентября 1747 г.}}$  По донесенію архимандрита Соловецкаго монастыря, о постриженіи роснопа Михаила Степанова въ монашество.

Представивъ въ Св. Синодъ при донесеніи прошеніе о постриженіи въ монашество роснопа Михаила Степанова, посланнаго

въ Соловецкій монастырь, по опредѣленію Московской Синодальной Канторы, для вѣчнаго содержанія въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ, за совершенное имъ убійство своей работницы, архимандритъ Геннадій и съ своей стороны просилъ удовлетворить просьбу Степанова, «понеже оны въ опредѣленныхъ ему трудахъ въ всякомъ благомъ послушаніи находится».

Синодальною Канцеляріею на справку выписаны: 102 прав. 6 Всел. соб., 54, 56 и 84 прав. Василія Великаго, и 31 л. изъ Бол. Треби., изъ чина исповѣди.

Въ журналѣ Св. Синода 1 Сентября 1747 г. написано: «предложить къ разсужденію тогда, какъ о постриженіи въ монашество на синодальный докладъ генеральная отъ Ея Императорскаго Величества резолюція послѣдуетъ».

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№  $\frac{205}{59}$   $\frac{12 \text{ Июля}}{10 \text{ Июля 1747 г.}}$  По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, о выдачѣ въ Московскій Знаменскій монастырь денегъ на исправленіе монастырскихъ ветхостей.

Донесеніемъ Экономической Канцеляріи требовалось разрѣшеніе Св. Синода на выдачу Знаменскому монастырю на 1746 г. изъ числа ежегодно высылавшихся этимъ монастыремъ въ названную Канцелярію денегъ (202 руб.), 182 руб. на исправленіе самоуживѣйшихъ монастырскихъ ветхостей, а именно на покрытіе паперти и крыльца при соборной церкви, на покрытіе желѣзомъ кровли на старинной Благовѣщенской церкви, на починку разваливающейся ограды, починкою каковыхъ зданій понуждала монастырь и Полицій-мейстерская Канцелярія. Не получивъ указа на это донесеніе, Экономическая Канцелярія, на основаніи сообщенія архимандрита названнаго монастыря Николая объ обвалившейся кровлѣ (отчего шла немалая теч.), просила распоряженія выдать монастырю изъ доходовъ онаго на исправленіе ветхостей какъ рашѣ просимые 182 р., такъ столько же и на 1747 г., дабы отъ непокрытія паперти своды отъ

течи не упали, а прочая ветхость въ крайнее разрушеніе не пришла. Въ донесеніи, отъ 10 Іюля 1747 г., Экономическая Канцелярія, указывая на недостаточность требуемой прежними двумя донесеніями для починки монастырскихъ зданій суммы (364 руб.), въ виду вновь оказавшейся, особенно въ древней Благовѣщенской церкви, многой ветхости, дѣлавшей опаснымъ служеніе въ этой церкви, просила выдать монастырю сколько Св. Синодъ соизволитъ, сверхъ 360 руб.,—по крайней мѣрѣ на одинъ годъ. Но и по этимъ двумъ донесеніямъ опредѣленія Св. Синода не послѣдовало.

№  $\frac{206}{162}$   $\frac{13 \text{ Іюля.}}{21 \text{ Января 1747 г.}}$  По донесенію Рижской Генералъ-Губернской Канцеляріи, объ явившемся въ Канцелярію монахъ Іоасафъ, бывшемъ ранѣе писаремъ въ Рижскомъ полку и въ 1722 г. бѣжавшемъ со службы.

Монахъ Іоасафъ, какъ выяснилось изъ доставленныхъ о немъ, по требованію Св. Синода, епископомъ Вѣлорусскимъ Іеронимомъ свѣдѣній, постриженъ былъ въ монашество въ Виленскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ, въ которомъ и пробылъ 6 лѣтъ, а затѣмъ служилъ безъ всякаго подозрѣнія въ Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Въ виду таковыхъ свѣдѣній, монахъ Іоасафъ отправленъ Св. Синодомъ къ архіепископу Крутицкому Платону, для опредѣленія въ послушаніе, какого явится достойнымъ.

№  $\frac{207}{68}$   $\frac{13 \text{ Іюля.}}{17 \text{ Мая 1774 г.}}$  По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ содержащагося въ ней колодника Івана Стѣпихина въ монастырь.

Тайная Канцелярія сначала просила послать содержащагося въ ней по важному дѣлу (по какому именно, въ донесеніи не сказано) колодника Стѣпихина, до предбудущаго о немъ разсмотрѣнія, въ Александро-Невскій монастырь, но затѣмъ, въ виду представленія архіепископа С.-Петербургскаго Θεодосія о неимѣніи въ этомъ

монастырѣ особыхъ келій для колодниковъ и караула, просила отправить его въ Новгородскій Иверскій монастырь, дабы, ежели позовется нужда, можно было поскорѣе взять его. Отправленный, вслѣдствіе сего, въ Иверскій монастырь Стѣпихинъ содержался тамъ до 1774 г., когда распоряженіемъ Новгородскаго губернатора Сиверса онъ отданъ былъ родственнику — помѣщику Клинскаго уѣзда, подпоручику Льву Юрьеву.

№  $\frac{208}{296}$   $\frac{21 \text{ Іюля.}}{9 \text{ Октября.}}$  По донесенію ректора Славено-греколатинской Академіи архимандрита Порфирія, о распредѣленіи предметовъ преподаванія между учителями Академіи.

Донесеніе архимандрита Порфирія слѣдующаго содержанія. «Божіею поспѣшествующею помощію, за благословеніемъ же Св. Прав. Синода, въ Московскои Славено-греколатинской Академіи прешедшаго 1745 г. отъ мѣсяца Сентября—сего 1746 г. Іюля по 15 число, какъ въ трудѣхъ школьныхъ, такъ и въ сказываніи очередныхъ воскресныхъ предикъ, по долгу званія своего, находились учителя, а именно: богословское ученіе преподавалъ первый годъ префектъ іеромонахъ Іоаннъ Кословичъ, философическое ученіе преподавалъ первый же годъ іеромонахъ Константинъ Бродскій, очередныя предики воскресныя чрезъ недѣлю отправлялъ ординарный проповѣдникъ іеромонахъ Лаврентій Ясинскій, а для вспоможенія ему чрезъ недѣлю говорили воскресныя очередныя предики всѣ учителя, начиная отъ префекта, риторическое ученіе преподавалъ іеромонахъ Никодимъ Рудинскій, пѣтическое ученіе — іеромонахъ Иларіонъ Завалевичъ, снѣтасимы обучалъ монахъ Іосифъ Золотой, грамматики и инфимы учителемъ былъ монахъ Кириллъ Григоровичъ, фары учителемъ былъ монахъ Амвросій Юматовъ, греческаго языка обучалъ Аѳанасій Пельскій. Въ наступающій же годъ, начиная отъ вакаціальныхъ дней, кому каковое школьное надлежитъ преподавать ученіе и кому очередныя воскресныя по вся недѣли от-

правлять предики, то е высокому Св. Прав. Синода преподается разсмотрѣнію, а по мнѣнію мене, нижекашаго, въ наступающій годъ, начиная отъ вакаціальныхъ дней сѣмѣсяца Сентября слѣдуетъ преподавать: богословское ученіе второй годъ префекту іеромонаху Іоанну Кословичу, философическое ученіе вторый же годъ преподавать іеромонаху Константину Бродскому, за двухлѣтній же трудъ, понесенный въ сказываніи очередныхъ воскресныхъ предикъ, аще бы соблаговолено было отъ Св. Прав. Синода, въ награжденіе трудовъ и для лучшаго поощренія и охоты прочимъ труждающимся въ Московской Славено-греколатинской Академіи, оному ординарному проповѣднику іеромонаху Лаврентію Ясинскому каковое опредѣлить мѣсто, то-бъ въ его мѣсто могъ быть ординарнымъ проповѣдникомъ іеромонахъ Иларіонъ Завалевичъ, а для вспоможенія ему могутъ сказывать воскресныя предики очередныя всѣ учителя, начиная отъ префекта, риторическое же ученіе слѣдуетъ преподавать іеромонаху Никодиму Рудинскому, нѣмцическое ученіе—монаху Іосифу Золотому, синтаксисы слѣдуетъ обучать монаху Кириллу Григоровичу, грамматики и нифимы быть учителемъ монаху Амвросію Юматову, фарты быть учителемъ іеродіакону Антонію Богдановичу, греческаго языка быть учителемъ Аѳанасію Пельскому. Болѣе же въ волю и высокое Св. Прав. Синода оставляя ружсужденіе, милостивой ожидаю резолюціи».

28 Іюля Св. Синодомъ опредѣлено: на наступающій годъ быть въ Московской Академіи учителямъ, по мнѣнію архимандрита Порфирія, кромѣ назначеннаго къ фарѣ іеродіакона Антонія Богдановича, коому по прежнему синодальному опредѣленію повелено быть въ Новгородской епархіи, а въ школу фару опредѣлить учителемъ ему, архимандриту, изъ окончившихъ богословское ученіе студентовъ, кого пристойно, по своему разсмотрѣнію, а въ награжденіе проповѣдника іеромонаха Лаврентія Ясинскаго за двухлѣтній проповѣдническій трудъ поручить Московской Синодальной Конторѣ—изъ Москов-

скихъ или близъ Москвы обрѣтающихся монастырей, усмотря какое начальническое мѣсто, буде же нынѣ вакансоваго нигдѣ не имѣется, то до того времени, какое изъ другого честнаго послушанія, коимъ-бы онъ могъ быть во всемъ содержаніи своемъ имѣть довольство безъ нужды, представить Св. Синоду доношеніемъ немедленно.

Отвѣтнаго донесенія изъ Конторы въ дѣлѣ нѣтъ, архимандритъ же Порфирій сообщалъ, что окончившихъ богословское ученіе студентовъ никого нынѣ не имѣется, чего для первоуказаннаго студента Григорія Драницына 2 Сентября опредѣленъ во учителя въ фару до подлиннаго отъ Св. Синода опредѣленія, который по рекомендаціи учителя богословія префекта іеромонаха Іоанна Кословича объявленъ быть состояніи добраго, житія честнаго, тако-же и въ наукѣ тщательный и смысленный, а сверхъ того означенный студентъ и письменно объявилъ, что онъ желаетъ принять чинъ монашескій въ Спаскомъ училищномъ монастырѣ.

Св. Синодъ 6 Октября опредѣлилъ: оному студенту Драницыну въ реченной школѣ фарѣ учителемъ быть, не оставляя притомъ, слѣдственно, и богословскаго ученія своего, а о постриженіи его ожидать впредь резолюціи.

№  $\frac{209}{104}$   $\frac{21 \text{ Іюля}}{19 \text{ Іюля 1751 г.}}$  По донесенію священника г. Митавы Петра Борисова, о построеніи здѣсь, вмѣсто ветхой, новой церкви.

Изъ самаго донесенія и справки Синодальной Канцеляріи видно, что церковь Пр. Симеона Богопріимца и Св. Анны Пророчицы въ Митавѣ—дворцовая, и что свящ. Борисовъ назначенъ къ этой церкви въ 1736 г. на смѣну бывшаго здѣсь священника Павлова, вслѣдствіе указа Императрицы Анны Іоанновны Св. Синоду, отъ 28 Декабря 1735 г. <sup>1)</sup>

Синодальнаго опредѣленія по донесенію священника Борисова въ дѣлѣ нѣтъ, но изъ поступившаго въ 1750 г. донесенія

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IX, №№ 2945 и 2947.



Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ усматривается, что новая дворцовая церковь построена въ 1749 г. казеннымъ коштомъ по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ слѣдствіе представленія жившаго въ Митавѣ камергера Бутлера. Въ этомъ донесеніи возбуждалось ходатайство о снабженіи новопостроенной церкви новымъ иконостасомъ, священническими ризами и прочею церковною утварью. Въ отвѣтъ на это донесеніе Св. Синодъ увѣдомилъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, чтобы о снабженіи новопостроенной въ Митавѣ церкви потребною церковною утварью Коллегія надлежашее разсмотрѣніе учинила по своему благоизобрѣтенію, такъ какъ Св. Синодъ не имѣетъ суммы, изъ коей могъ бы удовольствоваться эту церковь показанными церковными потребностями, а объ освященіи церкви слѣдуетъ войти въ сношеніе съ преосвященнымъ Псковскимъ, въ вѣдомство котораго церковь эта передана Св. Синодомъ 5 Апрѣля 1750 г. О томъ же посланъ указъ и къ преосвященному Псковскому.

№  $\frac{210}{210}$   $\frac{23 \text{ Июля.}}{7 \text{ Января 1747 г.}}$  По донесенію Архангелогородскаго пѣхотнаго полка, объ опредѣленіи въ этотъ полкъ священника.

На мѣсто престарѣлаго, дряхлаго и за частыми болѣзнями неспособнаго священника Трофима Саввина, Московскою Синодальною Конторою, по требованію Св. Синода, назначенъ въ означенный полкъ безмѣстный въ Москвѣ священникъ Ивапъ Аѳанасьевъ, которому для путевого его до полка отправленія выдано изъ собиравшихся въ Экономическую Канцелярію съ епархій полковымъ понамъ гривенныхъ денегъ—30 руб.

№  $\frac{211}{17}$   $\frac{25 \text{ Июля.}}{8 \text{ Декабря}}$  По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о пожалованіи лейбъ - гвардіи подполковника Степана Апраксина въ генералы и камеръ-юнкера Романа Воронцова въ камергеры.

Пожалованіе Апраксина въ генералы, съ порученіемъ ему отправлять должность генерала крикъс-коммиссара, впредь до опре-

дѣленія на эту должность другого, состоялось 19 Июля, а пожалованіе Воронцова въ камергеры—13 Июля. Объ этихъ назначеніяхъ посланы указы по вѣдомству.

№  $\frac{212}{16}$   $\frac{28 \text{ Июля.}}{9 \text{ Сентября.}}$  По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о пожалованіи бывшаго въ Ревельскомъ Губернаментѣ советника Петра фонъ-Бревернъ чиномъ статскаго советника.

Объ этомъ Высочайшемъ пожалованіи, состоявшемся 14 Июля, посланъ, для вѣдома, указъ синодальному члену преосвященному псковскому Симону и въ Московскую Синодальную Контору.

№  $\frac{213}{60}$   $\frac{28 \text{ Июля.}}{12 \text{ Января 1758 г.}}$  По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, о починкѣ зданій Богословскаго монастыря Рязанской епархіи. Здѣсь также дѣло по донесенію преосвященнаго Рязанскаго 1757 г., по тому же предмету.

На исправленіе въ Богословскомъ монастырѣ самонужнѣйшаго строенія, согласно мнѣнію Экономической Канцеляріи, постановлено отдать изъ 865 руб. 33 коп. оброчныхъ денегъ, подлежавшихъ изъ названнаго монастыря платежу въ Канцелярію на вторую половину 1746 г., 332 руб. 48 коп., кромѣ того наличный имѣвшійся въ монастырѣ съ казенной пашни хлѣбъ—194 четверти, 5 четвериковъ ржи и 6 четвертей, 4 четверика овса.

Въ 1757 г. по донесенію епископа Рязанскаго Дмитрія и по мнѣнію Экономической Канцеляріи, Св. Синодомъ постановлено: на возобновленіе, послѣ происшедшаго внезапнымъ случаемъ пожара въ монастырѣ, церковныхъ и монастырскихъ зданій, выдавать изъ платимыхъ монастыремъ въ Канцелярію оброчныхъ денегъ по 1000 руб. въ продолженіи 4 лѣтъ, начиная съ 1757 г.

№  $\frac{214}{177}$   $\frac{28 \text{ Июля.}}{26 \text{ Ноября.}}$  По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Москов-

скихъ Синодальной Канторы и Консistoriи справки о порядкѣ свидѣтельства избираемыхъ въ священники и діаконны лицъ.

Согласно опредѣленію, отъ 28 Іюля, Св. Синодомъ посланъ указъ въ Московскую Синодальную Кантору съ порученіемъ прислать извѣстіе о томъ, «производящіеся въ священники и діаконны Владимірской и Тамбовской епархій въ Канторѣ-ли и въ собраніи всѣми обще въ Канторѣ присутствующими свидѣлствуются или въ другихъ мѣстахъ и, буде въ другихъ, гдѣ именно и кѣмъ, и при послѣднемъ о каждомъ ставленникѣ опредѣленіи, на чемъ она Кантора о томъ ихъ свидѣтельствѣ увѣряется». Такой же указъ о доставленіи свѣдѣній о производящихся въ священнослужители Московской епархій посланъ въ Московскую Духовную Консistoriю.

Кантора отвѣтила, что тѣ изъ производящихся въ священники и діаконны означенныхъ епархій лицъ, кои явятся въ чемъ-либо сумнительны, свидѣлствуются всѣми обще присутствующими непременно, которые-же по дѣламъ и по всему о произведеніи во священство принадлежащему никакого сумнительства не имѣютъ, тѣмъ надлежащее свидѣтельство бываетъ засѣдающими архимандритами Антоніемъ Новоспасскимъ и Кирилломъ Донскимъ въ монастыряхъ, гдѣ, по усмотрѣнію искусства въ церковномъ книго-чтеніи, надлежащее и производство чинится, утверждаясь на присылаемыхъ отъ Духовныхъ Правленій при доношеніяхъ заручныхъ отъ приходскихъ людей прошенійхъ и на чинимыхъ во всемъ подлежащихъ справкахъ.

Консistoriя сообщила, что производящіеся по Московской епархій въ священники и діаконны, по присылаемымъ изъ Духовныхъ Правленій доношеніямъ и по заручнымъ прошеніямъ, ставленники въ чтеніи свидѣлствуются въ Московской Духовной Консistoriи, при собраніи присутствующихъ обще, по нѣкоторые, по причинѣ нужды такой, когда собранія не

бываетъ (однако рѣдко), присутствующими архимандритами монастырей — Андроніева Іоною и Богоявленскаго — Герасимомъ, и во оныхъ монастыряхъ, и то для того, дабы тѣмъ ставленникамъ напрасной волокиты не было, а при послѣднемъ о каждомъ ставленникѣ опредѣленіи увѣряется на справкахъ, по которымъ никакого къ производству препятствія не окажется, а больше утверждается на засвидѣтельствующихъ Московской Славенно-греколатинской Академіи ректора и префекта, къ которымъ тѣ ставленники по силѣ указовъ посылаются для обученія и которые подписками на дѣлахъ показываютъ, что тѣ ставленники въ символѣ вѣры православныя, заповѣдяхъ Божіихъ и церковныхъ тайнахъ, добродѣтелейхъ богословскихъ и евангельскихъ и прочемъ надлежащемъ до катихизиса, соборовъ вселенскихъ, апостольскихъ и церковныхъ св. отецъ преданій наставлены и въ состояніи житія и поступкахъ, сколько можно было примѣтить между ученіемъ, видятся быть добрыми.

Въ справкѣ Синодальной Канцеляріи приведено опредѣленіе Св. Синода 19 Іюня 1745 года о предоставленіи Московской Синодальной Канторѣ вѣдать ставленническія и другія до духовнаго правленія относящіяся дѣла въ новооткрытыхъ Владимірской и Тамбовской епархіяхъ, впредь до назначенія въ оныя архіереевъ.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>215</sup>/<sub>297</sub> <sup>29 Іюля.</sup>/<sub>22 Января 1747 г.</sub> По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, объ опредѣленіи въ Смоленскія славенолатинскія школы учителей и проповѣдника.

Епископъ Гedeонъ доносилъ слѣдующее. Въ 1728 г. по указу Императора Петра II въ бывшемъ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ состоявшемуся 15 Августа<sup>1)</sup>, въ Смоленскѣ при монастырѣ открыты школы, въ которыя учителей брать повелѣно изъ Кіевскихъ монастырей и изъ

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расч. по вѣд. прав. исп., т. VI, №№ 2119 и 2178.

Московскихъ школъ, по указамъ Св. Синода. Школы эти 18 лѣтъ содержаны были преосвященнымъ регулярно противъ прочихъ европейскихъ академій, чего ради и плодъ отъ оныхъ знатный произошелъ церкви святой и российской имперіи — въ произведенныхъ какъ въ монашескомъ чинѣ нѣсколькихъ учительныхъ персонахъ и во многихъ священно-церковнослужителяхъ, такъ и въ свѣтскихъ въ разныхъ чинахъ пребывающихъ. И множайшій отъ нихъ могъ бы быть плодъ, ежели бы давалось въ оныхъ ученіе богословское, котораго не было долговременно за неимѣніемъ во оному учителя, ибо чрезъ все заведенія тѣхъ школъ время ни одинаго (кромѣ одного свѣтскаго изъ Московскихъ школъ Алексѣя Бестужева) учителя не было. Самъ преосвященный съ прилежнымъ и крайнимъ стараніемъ изъ разныхъ мѣстъ пріискивалъ учителей, не щадя себя и изживенія и содержалъ довольное время оныя школы въ регулярномъ теченіи. Когда же во оныхъ чрезъ разный случай уменьшилось число учителей и, по письменнымъ въ Кіевъ и въ иныя мѣста прошеніямъ его, преосвященнаго, оныхъ присылки не было, то принужденъ онъ былъ доношеніемъ просить Св. Синодъ объ опредѣленіи въ Смоленскія школы трехъ учителей, на которое доношеніе синодальнымъ указомъ, 5 Марта 1739 г. полученнымъ, повелѣно — къ обученію риторики, философіи и богословіи учителей изъ монастырей Кіевской епархіи требовать отъ Кіевского митрополита Рафаила и изъ другихъ малороссійскихъ епархій, отъ кого надлежитъ, что и исполнялъ онъ, преосвященный, повсягдно почти посылающе нарочныхъ въ Кіевъ и иныя мѣста съ письменными прошеніями объ отпускѣ учителей, но и прошенія его тѣца, и посланные возвратились празды, безъ отпуску требуемыхъ учителей. Въ монастыряхъ же Смоленской епархіи ни одинаго (опричь тѣхъ, которые дѣйствительно въ учителяхъ имѣются) ко ученію способнаго не имѣется, и изъ учениковъ здѣшнихъ никто не желаетъ монашества, а изъ зарубежа о пріисканіи кого изъ православ-

ныхъ ученыхъ персонъ ни малѣйшей надежды нѣтъ. Послѣ 1744 г., когда преосвященный доносилъ Св. Синоду о числѣ учителей въ Смоленскихъ школахъ, изъ этого числа и еще убыло, а именно: іеродіаконъ Лаврентій Ясинскій, оставя опредѣленную ему ко ученію школу піитику, бѣжалъ въ Москву 7 Декабря 1744 г. и въ Московской Академіи опредѣленъ вторымъ проповѣдникомъ, іеродіаконъ Теофилактъ Леонтовичъ, опредѣленный къ ученію той же піитики, 25 Сентября 1745 г. умеръ, два за болѣзнію и за неспособностью ихъ къ ученію высшихъ школъ, по неотступному ихъ прошенію, свободены будутъ отъ школъ, такъ что въ Смоленскихъ школахъ останутся только три персоны, изъ которыхъ одинъ съ Сентября начнетъ давать богословію, прочіе же два не могутъ учить школъ высшихъ, ибо и сами оныхъ не слушали; слѣдовательно, въ Смоленскихъ школахъ крайняя учинится остановка, ибо въ философію, риторику, піитику и къ проповѣди опредѣлить нѣтъ кого. И еще проповѣдь слова Божія въ здѣшней соборной церкви, во всѣ воскресные и торжественные дни чрезъ осьмнадцать лѣтъ непрерывно бывшая, пресѣчется вдругъ, за неимѣніемъ проповѣдника, и ученики въ вышесказанныя школы приуготовленные и способные (каковыхъ имѣется довольное число) празды будутъ безъ учителей, а изъ свѣтскихъ здѣшнихъ учениковъ и въ нижнія школы опредѣлить въ учителей невозможно для того, что проповѣднику въ вышесказанныхъ предикахъ, аки немоущему одному управитись, помоществуютъ предиками всѣ учителя, чего свѣтскимъ персонамъ отправлять не подобаетъ. Школы же въ здѣшнемъ градѣ, аки порубежномъ, надлежитъ не токмо непремѣнно и впредь въ регулярномъ теченіи содержать, но и снабдить оныя высшими ученіями, ово ради зашщипенія вѣры православныя отъ сосѣдъ иностранныхъ, ово ради умноженія ученыхъ людей въ причтѣ церковномъ, ово ради утверженія въ православіи здѣшнихъ епархіальныхъ, и ради знатныя пользы всея церкви святыя и приращенія славы рос-

сѣйской имперіи. А понеже оныя школы прошеніемъ токмо съ Кіева и присканіемъ отынуду, аки обоими недѣйствительными способами, регулярно содержать отнюдь невозможно, и во времени оныя могутъ раззориться и прійти въ заустѣніе, съ ненагражденнымъ церкви святыя убыткомъ, съ знатною тратою истощеннаго чрезъ толико лѣтъ на нихъ иждивенія, съ поруганіемъ и посмѣяніемъ отъ инославныхъ. Въ виду изложеннаго, преосвященный, по силѣ указа 1728 г., просилъ Св. Синодъ опредѣлить въ Смоленскія школы философію, риторику, пѣтику и ради проповѣди—могущихъ учить высшія школы учителей изъ Кіевскихъ монастырей или изъ Московской Академіи заблаговременно, чтобы съ 1 Сентября по регулѣ школьной возможно было начать ученія и школы всѣ укомплектовать учителями. Не получивъ отвѣта на это донесеніе, преосвященный Гедеоиъ 5 Ноября возобновилъ ходатайство о присылкѣ учителей, указывая въ второмъ своемъ донесеніи, что съ 1 Сентября въ Смоленскихъ школахъ начаты ученія, означенныя же въ первомъ донесеніи школы (философія и др.), за неимѣніемъ учителей, стоятъ празды, и ученики, пріуготовленные въ оныя въ довольномъ числѣ, пребывающе долговременно безъ ученія, туне время теряютъ и могутъ врознь разбрестись.

Вслѣдствіе синодальнаго опредѣленія, отъ 21 Января 1747 г., епископу Гедеоу посланъ на его донесенія указъ, которымъ предписывалось о присканіи учителей въ Смоленскія школы должное стараніе и попеченіе имѣть, по силѣ духовнаго регламента, и по образцу прочихъ преосвященныхъ архіереевъ, самому преосвященному, какъ его преосвященству занаяудобнѣйше разсудится, и въ которомъ объявлялось, что за столько лѣтъ существованія въ Смоленской епархіи школъ, возможно-бъ было и изъ самыхъ тѣхъ школъ студентовъ учителямъ уже давно пропзойти, ибо и денежная сумма на содержаніе школъ опредѣлена немалая, которая и употребляется въ расходъ, а того, чтобъ ка-

кое въ школьномъ ученіи удовольствіе оказалось, еще и по-днесъ не видно, что Св. Синоду — немалымъ есть неудовольствіемъ.

№  $\frac{216}{336}$   $\frac{30 \text{ Июл.}}{15 \text{ Декабр.}}$  По донесенію синодальнаго члена Великоновгородскаго епископа Стефана, о спосѣ кабака, построеннаго на землѣ монастыря Антонія Римлянина.

Доносъ о томъ, что на подмонастырской слободѣ Антонія Римлянина монастыря (разстояніемъ отъ монастырской ограды въ 230 саж.), гдѣ живутъ монастырскіе служители, кабацкіе откупщики построили кабакъ, въ которомъ чинится вишная и пивная продажа, къ великой обидѣ для святыхъ церквей, въ виду чинимаго въ кабакахъ различнаго безобразія, къ крайнему соблазну монашествующихъ (которые за бываемое ими кабаковъ посѣщеніе, аще безъ наказанія и не оставяются, однако-же когда бы вблизи монастырей и церквей кабаковъ не было, тобъ и соблазна къ питію монашеское житіе и духовный чинъ развращающаго, яко во очесѣхъ ихъ не мечтающагося, быть откуду не имѣло), и къ обидѣ и притѣвленію учениковъ построенной при Антоніевомъ монастырѣ семинаріи, и что неоднократно сношенія монастырскихъ властей и Духовной Консисторіи съ мѣстною Губернскою Канцеляріею о недопущеніи постройки кабака успѣха не имѣли, такъ какъ Канцелярія ссылалась на заключенный въ Каморь-Коллегіи контрактъ съ откупщиками, преосвященный Стефанъ просилъ Св. Синодъ представить, куда салдуется, о спосѣ означеннаго кабака.

Св. Синодъ по сему дѣлу сообщилъ вѣдѣніемъ Прав. Сенату, что по разсужденію Св. Синода кабаки должны быть снесены съ земли монастыря Антонія Римлянина не только для представляемыхъ преосвященнымъ Новгородскимъ самыхъ правильныхъ винословій, но и для того, что по контракту въ Каморь-Коллегіи, заключенному съ питейными откупщиками, откупщикамъ не дано позволенія на вла-

дѣльческихъ земляхъ безъ воли тѣхъ владѣльцевъ своимъ самоволіемъ строить вновь кабаки, гдѣ бы они не хотѣли, да и невозможно было дать такого позволенія инако бо однимъ предъ другими было не безъ обиды, да и по присланнымъ изъ Каморь-Коллегіи въ 1736 г. въ Новгородскую Губернскую и въ Псковскую Провинціальную Канцелярію указами (какъ о томъ сообщено въ вѣдѣніи Прав. Сената 31 Декабря 1737 г.) велѣно, при отдачѣ на откупъ, кабакамъ и стойкамъ для продажи питья быть въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при вѣрныхъ сборщикахъ и откупщикахъ были и нынѣ имѣются, а вновь, гдѣ напередъ сего не бывало, собою безъ позволенія отъ владѣльцевъ строить не велѣно, а посему надлежитъ построенный самоволіемъ откупщиковъ на монастырской землѣ кабакъ снести и впредь строить запретить.

Прав. Сенатъ, получивъ вѣдѣніе Св. Синода, поручилъ указомъ Новгородской Губернской Канцеляріи съ первою почтою сообщить, былъ ли ранѣе въ Новгородѣ въ подмонастырской слободѣ кабакъ и, если не было, то по какому указу онъ построенъ на монастырской землѣ и для чего.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ <sup>217</sup>/<sub>17</sub>. 31 Июля. По донесенію Ревизіонъ-Конторы, по поводу присланнаго изъ Св. Синода счета о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1745 г.

Ревизіонъ-Контора просила извѣстить о слѣдующихъ «сумнительствахъ» въ счетномъ спискѣ за 1745 г., веденномъ регистраторомъ Киселевымъ: 1) откуда велѣно возвратитъ и дѣйствительно ли возвращены принятые въ Св. Синодѣ на вексель—5.000 руб. у приказчика коллежскаго ассесора Аванасія Гончарова Михаила Унжева, и 4.000 руб. у Калужскаго купца Амвросія Ланина? 2) Сколько у архивариуса Якова Звѣрева оставалось отъ 1744 г. книгъ, сколько, какихъ и по какой цѣнѣ продано въ 1745 г., записаны-ли на приходъ и когда выданы ему для положенія въ архивъ два креста сере-

бряныхъ и Новый Завѣтъ? По учтенной въ Синодальной Канцеляріи справкѣ оказалось, что 1) по синодальному опредѣленію, въсто принятыхъ 5.000 руб. отъ приказчика Гончарова и 4.000 руб. у купца Ланина, Экономической Канцеляріи поручено выдать такое же число денегъ приказчикамъ названныхъ лицъ въ Москвѣ и эти деньги дѣйствительно были выданы подъ росписки; 2) изъ принятыхъ архивариусомъ Звѣревымъ въ 1742 г. книгъ—423 экз. «Камень вѣры», 730 экз. «Новаго Завѣта», 825 катихизисовъ, къ 1745 г. оставалось: 216 экз. книги «Камень вѣры», 283 «Новыхъ Завѣта» и 549 катихизисовъ; въ приходѣ въ 1745 г. книгъ не было, а въ продажу пошло: 13 кн. «Камень вѣры», по 3 руб. кн., а всего 39 руб., 74 кн. «Новаго Завѣта», по 1 руб. 18 коп., всего на 87 руб. 32 к., и 46 катихизисовъ по 34 коп. каждый, всего на 15 руб. 64 коп.; церковные сосуды, а также два креста серебряныхъ и Новый Завѣтъ, принятые отъ бывшаго синодальнаго регистратора Киселева для храненія въ синодальномъ архивѣ, записаны въ архивный реестръ 10 Января 1746 г.

№ <sup>218</sup>/<sub>327</sub>. 31 Июля. 22 Августа. По донесенію и челобитной бывшаго комиссара Александро-Невскаго монастыря Павла Ольшанскаго.

Дѣло начинается челобитной Ольшанскаго въ Прав. Сенатъ на эконома Александро-Невскаго монастыря Каллистрата, стряпчаго Шабасова и др., по просякамъ которыхъ онъ былъ бездоказательно и несправедливо обвиненъ въ хищеніи при перестройкѣ въ Старой Руссѣ монастырскаго завода для варенія соли (новый способъ коего варенія имъ самимъ челобитникомъ не только для монастырскаго, но и для государственнаго интереса сысканъ и въ Соляной Конторѣ конфрмованъ), а потомъ не только устраненъ отъ должности, но и содержался подъ карауломъ, съ удержаніемъ хлѣбнаго и денежнаго жалованья за прошедшіе годы. Но эта челобитная возвращена была Прав. Сенатомъ челобитнику, какъ подлежащая

разсмотрѣнію Св. Синода. Послѣ того Олышанскій обратился съ донесеніемъ въ Св. Синодъ, прося о выдачѣ ему удержаннаго жалованья и надлежащаго аттестата изъ Александро-Невскаго монастыря, по никакой резолюціи по этому донесенію не послѣдовало.

№  $\frac{219}{138}$   $\frac{4 \text{ Августа.}}{4 \text{ Октября 1747 г.}}$  По донесенію наместницы Московскаго Новодѣвичьяго монастыря монахини Маргариты Прозоровской о смерти игуменіи монастыря Анастасіи Голенкеевской. Здѣсь же дѣло, 4 Августа, № 56, по донесенію Московской Духовной Консисторіи, объ оставшемся послѣ игуменіи Анастасіи имуществомъ.

На посланный Святѣйшимъ Синодомъ въ Синодальную Контору указъ объ избраніи на мѣсто игуменіи Анастасіи, изъ монахинь Московскихъ монастырей, трехъ кандидатокъ — лѣтами не весьма преста-рѣлыхъ, добросостоятельныхъ, изъ шляхетства, а хотя и не изъ шляхетства, но такихъ, кои знатнаго и немаловотчинаго монастыря правленіе понести могутъ, Конторою, 22 Января 1747 г., были представлены, въ качествѣ кандидатокъ въ игуменіи Новодѣвичьяго монастыря, монахини Вознесенскаго монастыря — казначея Аноія, дочь дворянина Тимоѣя Кырѣвскаго (47 л., въ монашествѣ 33 г.), соборная монахиня Александра, дочь стольника Хвоцинскаго (60 л., въ монаш. 37 л.) и рядовая Александра, дочь стольника Александра Бибикова (53 л., въ монаш. 4 г.). Между тѣмъ, преосвященный Псковскій епископъ Симошъ 12 Апрѣля предложилъ Св. Синоду, что того-жъ числа духовникъ Государыни Императрицы іерей Ѳеодоръ Дубянскій объявилъ ему изустный Ея Величества указъ, чтобъ Св. Синодъ приказалъ преосвященному Смоленскому избрать въ игуменіи Новодѣвичьяго монастыря самую наилучшую, въ доброжителствѣ и въ состояніи, изъ монахинь Смоленскихъ монастырей, и, не объявляя избранной начальственнаго званія, при-слать ее въ С.-Петербургъ.

Избранная преосвященнымъ Гедеономъ игуменію названнаго монастыря монахиня Смоленскаго Вознесенскаго монастыря, дочь Смоленскаго шляхтича, Иннокентія Калининская (52 л. отъ роду), по пріѣздѣ ея въ Петербургъ, была представлена Государынь, изволившей ашпробовать ее, и затѣмъ, по производствѣ ея архіепископомъ С.-Петербургскимъ во игуменіи и по приведеніи къ присягѣ, 11 Июля отправлена въ Москву, причемъ на насмъ подводѣ ей былъ выдача за счетъ Новодѣвичьяго монастыря 50 руб., къ каковой суммѣ, по ея просьбѣ, добавлено потомъ еще 50 руб.

При донесеніи Московской Консисторіи, отъ 4 Августа, присланы — копія завѣщательнаго письма игуменіи Голенкеевской и опись ея пожиткамъ. Въ завѣщаніи игуменіи такъ распредѣлила имѣвшіеся у нея 500 руб.: 100 руб. монахинямъ Новодѣвичьяго монастыря, 100 руб. въ тюрьмы на милостыни и нищимъ; 100 руб. въ разные монастыри; 50 руб. — архіерею, архимандриту, священникамъ, діаконамъ, пѣвчимъ и церковникамъ при ея погребеніи и поминаеніи; 30 руб., для ихъ стола — рыбы и проч.; 10 руб. — на памѣты; 10 руб. — на трапезу сестрамъ («купить рыбы и калачей»); 12 руб. за выносъ, изъ нихъ 7 руб. духовнику и священникамъ монастырскимъ, 4 руб. діаконамъ и 1 руб. церковникамъ; 22 руб. на сорокоустіе, изъ нихъ по 2 руб. въ шесть монастырскихъ церквей, по 2 руб. Предтеченскому и Саввинскому священникамъ и въ подмосковныя — Кокорево, Трепарево и Козино; 11 руб. на церковное вино, ладанъ и свѣчи; остальные 55 руб. завѣщалось употребить въ третины, девятины, полусорочины и сорочины.

№  $\frac{220}{214}$   $\frac{4 \text{ Августа.}}{21 \text{ Мая 1747 г.}}$  По донесенію генералъ-фельдмаршала графа Лессія, съ приложеніемъ челобитной священника Никитовскаго пѣхотнаго полка Алексѣя Федорова на протопопа Мартиніанова.

Священникъ Федоровъ жаловался, что 3 Июля, когда онъ былъ въ Ригѣ для

своихъ нуждъ и для отданія поклона полковнику Низовскаго полка, къ нему подошелъ на улицѣ человекъ вновь назначеннаго въ смотрѣніе надъ полковыми священниками протопопа Антипы Мартиніанова и, куря изъ трубки табакъ, сталъ въ гортани его пускать табачный дымъ, чего онъ, послѣ троекратныхъ предупрежденій, не могъ стерпѣть и толкнулъ того человека съ трубою, которая и разбилась; послѣ того онъ позванъ былъ къ протопопу, но не успѣлъ войти къ нему въ избу, какъ тотъ ударилъ его правою рукою и разбилъ до крови носъ, а затѣмъ, втащивъ его за волосы въ свои покои, избилъ его нещадно палками и пинками, приказавъ также и людямъ бити его, отъ каковыхъ побоевъ онъ едва живъ остался, что засвидѣтельствовалъ и полковой врачъ.

На учиненномъ по сему дѣлу въ Январѣ 1747 г. допросѣ — протопопу Мартиніанову, находившемуся въ то время уже въ Москвѣ при Архангельскомъ соборѣ, въ Синодальной Канцеляріи, а священнику Федорову въ Канцеляріи Св. Синода (куда для этой цѣли онъ нарочно былъ вызванъ, на его конштѣ, изъ полка), первый не только отрицалъ показаніе свящ. Федорова о побояхъ, ссылаясь на то, что 3 Іюля его и въ Ригѣ не было, но обвинялъ еще и самого челобитчика въ пьянственныхъ поступкахъ (указавъ между прочимъ, на то, что онъ видѣлъ его бѣгающимъ пьянымъ по улицѣ въ одной рубашкѣ и порткахъ), а второй подтвердилъ свое показаніе о побояхъ, объясняя ихъ мстью протопопа за то, что онъ не далъ ему, при осмотрѣ имъ благочинія, 3-хъ рублей.

29 Апрѣля 1747 г. преосвященному Псковскому поручено произвести слѣдствіе по настоящему дѣлу и учинить рѣшеніе; къ слѣдствію отправленъ былъ и священникъ Федоровъ, а на мѣсто его въ полкъ посланъ священникъ Черниговской епархіи Петръ Долецкій.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 221 <sup>4 Августа.</sup><sub>8 21 Октября</sub> По донесенію синодальнаго кописта Гавриила Смагина, о на-

несенныхъ ему раскольникомъ Саввою Дубининымъ побояхъ <sup>1)</sup>.

Копистъ Смагинъ доносилъ, что 31 Іюля онъ встрѣтилъ въ гостинномъ дворѣ записнаго раскольника Савву Дубинина (изъ г. Олонца) и спросилъ его, почему онъ ходитъ въ неуказномъ платьѣ. Дубининъ, ничего на это не отвѣтивъ, вошелъ въ лавку раскольника Тимофея Сарскаго, откуда вскорѣ вышелъ въ сопровожденіи лейбъ-гвардіи сержанта съ солдатами, которые, набросившись, избилъ его такъ, что онъ едва всталъ.

Допрошенный въ Канцеляріи Св. Синода Савва Дубининъ показалъ, что Смагинъ, при встрѣчѣ съ нимъ, замѣтилъ ему, зачѣмъ онъ худо держитъ ожерелокъ. Дубининъ возразилъ ему на это, что ожерелокъ у него къ кафтану не худо привязанъ. Тогда Смагинъ схватилъ его за руку и потащилъ. Увидѣвъ, что Смагинъ пьянъ, Дубининъ ушелъ отъ него въ лавку (а въ чью, не знаетъ) и былъ тамъ, пока Смагинъ совсѣмъ не ушелъ изъ гостиннаго двора. Бить Смагина онъ никого не просилъ и не видалъ, билъ-ли его кто.

Послѣ того потребованы были, чрезъ генераль-лейтенанта Фермора, для допроса, сержантъ и 11 солдатъ, стоявшихъ 31 Іюля на караулѣ въ адмиралтейской части. Всѣ они показали, что въ тотъ день никакой драки въ гостинномъ дворѣ не было.

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№ 222 <sup>4 Августа.</sup><sub>10 7 Іюля 1742 г.</sub> По донесенію Московской типографіи, о принятой съ фабрики Гончарова бумаги и о выданныхъ за нее деньгахъ.

Типографія допесла, что съ 22 Декабря 1745 г. по 13 Іюля 1746 г. принято отъ фабриканта Гончарова, для книжнаго печатанія, 4,000 стопъ бумаги и за нее заплачено 5600 руб., по 1 р. 40 к. за стопу.

По поводу настоящаго донесенія Синодальною Канцеляріею составлена подроб-

<sup>1)</sup> См. о томъ же Дубининѣ вышеописан. дѣло № 190, стр. 313.

ная справка, въ коей приведены: 1) донесеніе Новоспасскаго архимандрита Аптонія, отъ 15 Іюля 1741 г., объ убыткѣ, который несли типографія, обязанная, въ силу указа 30 Марта 1734 г., покупать бумагу съ заводовъ совѣтника Затрапезнаго; 2) синодальное опред., 28 Октября 1741 г., и послѣдовавшее по оному донесеніе типографіи, съ представленіемъ образцовъ разныхъ № бумаги фабрики Затрапезнаго, Гончарова и Полуярославцева; 3) сенатское вѣдѣніе, 10 Мая 1742 г., о послѣдовавшемъ, вслѣдствіе доклада Св. Синода, Высочайшемъ повелѣніи 7 Апрѣля того-же года о покупкѣ бумаги у разныхъ фабрикантовъ; 4) опредѣленіе Св. Синода, 24 Мая 1742 г., о томъ, чтобы сдѣлана была публикація о производствѣ торговъ на поставку 2000 стопъ бумаги для типографіи; 5) донесенія типографіи, 2 и 10 Ноября 1743 г., о заключеніи съ Гончаровымъ контракта на поставку для типографіи бумаги, въ теченіе 5 лѣтъ; 6) синодальное опред. 2 Декабря 1743 г. о порученіи типографіи — имѣть о приготовленіи на печатаніе бумаги предосторожность и тщательное стараніе, дабы книжное печатаніе дѣйствию свое могло имѣть непрерывное; 7) синодальное опред., 1 Мая 1744 г., о присылкѣ въ Св. Синодъ репортовъ, сколько, когда, какой и по какимъ цѣнамъ принято въ типографію бумаги; 8) опред. 30 Мая 1744 г., о возложеніи на директора типографіи обязанности свидѣтельствовать пришиваемую отъ фабрикантовъ бумагу.

Донесеніемъ, 20 Января 1747 г., типографія сообщила о приѣмѣ, съ 18 Іюля до Сентября 1746 г. 1247 стопъ, съ «освидѣтельствованіемъ» ея Новоспасскимъ архимандритомъ Антоніемъ и іеродіакономъ Митрофаномъ, и 753 стопъ въ Сентябрѣ и Октябрѣ того-же года, съ «освидѣльствованіемъ» секретаря Чупреянова. При этомъ присланы были и образцы принятой бумаги. Св. Синодъ, усмотрѣвъ, что представленные образцы бумаги бѣлизною и добротою весьма плоше присланнаго типографіею въ 1742 г. образца, и кромѣ того изъ 4 присланныхъ листовъ два яви-

лись съ пѣгими пятнами, почему явственно, что та бумага принимаема и употребляема была безъ должнаго свидѣтельства и дозора, знатно, изъ богомерзкой корысти, указомъ, 19 Февраля 1747 г., поручилъ Типографской Конторѣ изслѣдовать, чѣмъ несмотрѣніемъ то учинено и съ виновными поступить по указамъ безъ опущенія. Въ отвѣтъ на это, Типографская Контора репортовала, что ею производится изслѣдованіе и допросъ, кѣмъ припята была съ пѣгими пятнами листы, и что, въ предупрежденіе того-же на будущее время, Конторою постановлено: при приѣмѣ отъ Гончарова бумаги, тщательнѣйше и по самой справедливости наблюдать, дабы каждый листъ въ бѣлизнѣ и добротѣ былъ противъ образца 1742 г. (который поручено комиссару дворянину Рагозину хранить въ особомъ ящикѣ со всякою бережливостію), а какого листа принимать не надлежитъ, браковать, и эти бракованные листы особо откладывать, въ счетъ приѣмной бумаги не счисляя.

Изъ послѣдующихъ донесеній Типографской Конторы видно, что въ Февралѣ и Мартѣ 1747 г. было принято отъ Гончарова 2,111 стопъ, съ 8 Мая по 18 Ноября того-же года принято 4,166 стопъ, съ 18 Ноября по 13 Февраля 1748 г. — 805 стопъ, съ 19 Марта по 22 Декабря 1748 г. — 3,944 стопы, съ 1 Января по 15 Марта 1749 г. — 2,011 стопъ, съ 15 Марта по 22 Мая 1749 г. — 1,963 стопы. За каждую стопу заплачено по 1 руб. 40 коп.

№  $\frac{223}{261}$   $\frac{5 \text{ Августа.}}{28 \text{ Мая 1747 г.}}$  По донесенію генералъ-лейтенанта Фермора, о барабанщикѣ Воронежскаго полка Кириллѣ Куницкомъ, женившемся при жизни первой жены.

Присланный при этомъ донесеніи въ Св. Синодъ Куницкій, вмѣстѣ съ обѣими его женами (изъ которыхъ на второй онъ женился на службѣ, не получая извѣстій отъ первой жены, оставшейся на родинѣ) отправленъ, для разсмотрѣнія его дѣла, къ архіепископу С.-Петербургскому



Феодосію, который такъ рѣшилъ это дѣло: барабанщика Куницкаго отъ вторыхъ беззаконныхъ жены, по правиламъ святымъ, изъ супружества разлучить и жить ему съ первою законною женою; за то его согрѣшеніе, исповѣдався съ чистымъ покаяніемъ, исполнять, по разсмотрѣнію отца духовнаго, епитимію церковную, яко прелюбодѣю, а что то его беззаконіе несамопроизвольнымъ покаяніемъ открыто, а по доносу оказалось, за то при командѣ учинить ему достойное наказаніе; второй жеи Куницкаго, которая прелюбодѣйства грѣхъ учинила въ невѣдѣніи, для свободнаго въ С.-Петербургѣ житія дать указъ и, ежели она въ бракъ вступить пожелаетъ, вѣнечную память отпустить.

№  $\frac{224}{322}$  5 Августа. По донесенію архимандрита Рязанскаго Спасскаго монастыря Давида, о починкѣ ветхихъ зданій на Московскомъ подворьѣ этого монастыря.

Въ дѣлѣ — только одно донесеніе архимандрита Давида о необходимости, вслѣдствіе требованія Московской Полицімейстерской Канцеляріи, возобновить разваливающееся хоромное и дворовое строеніе на Московскомъ подворьѣ Спасскаго монастыря и объ отпускѣ для сего ежегодно платимыхъ монастыремъ въ Экономическую Канцелярію 78 руб. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

№  $\frac{225}{25}$   $\frac{7}{30}$  Августа. По донесенію Ревизіонъ-Канторъ, о сообщеніи свѣдѣній, сколько, при отбытіи Св. Синода въ 1744 г. изъ С.-Петербурга въ Москву, оставлено въ Синодальной Канторѣ денегъ на жалованье члену и канцелярскимъ служителямъ.

Требованіе Ревизіонъ-Канторъ вызвано тѣмъ, что въ присланномъ изъ Св. Синода счетѣ за 1744 г. значились употребленными въ расходъ на жалованье 2339 руб. 51<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., а какая сумма на этотъ предметъ оставлена Св. Синодомъ, въ счетѣ не показано.

По справкѣ, Ревизіонъ-Канторѣ отвѣчено, что при отбытіи Св. Синода въ Москву, оставлено на жалованье оставшимся

въ С.-Петербургѣ служащимъ — 1000 руб., а остальные деньги, показанныя въ счетѣ употребленными въ расходъ, выданы по дополнительнымъ синодальнымъ опредѣленіямъ.

№  $\frac{226}{258}$   $\frac{8}{23}$  Августа. По донесенію малороссіянина Алексѣя Малиновскаго, о двукратномъ крещеніи въ православную вѣру еврея Емельянова и о двукратной-же его женитьбѣ.

Малиновскій при донесеніи представилъ жившаго при немъ слугителя, крещенаго еврея, Феодора Емельянова, объявивъ, что онъ дважды крещенъ — въ 1739 г. въ г. Борзни, съ нареченіемъ имени Феодоръ, и въ 1745 г. въ Переяславлѣ, съ нареченіемъ его Павломъ, а также, что онъ при живой женѣ женился на другой.

На допросѣ въ Св. Синодѣ Емельяновъ показалъ, что онъ еврей, родомъ изъ Польши, женатъ былъ тамъ на жидовкѣ. Въ 1738 г. пришелъ онъ въ Борзну и по прошенію его крещенъ съ именемъ Феодоръ, жена же его, узнавъ про его крещеніе, ушла съ двумя дѣтьми въ Польшу, а онъ послѣ того женился въ Борзни на одной вдовѣ, которая вскорѣ послѣ ихъ свадьбы умерла. Въ 1740 г. онъ жилъ въ Москвѣ у маіора Чичерина, который, хотя укрѣпить, женилъ его на крѣпостной своей дѣвкѣ. Въ 1742 г. онъ получилъ отъ Чичерина увольненіе и паспортъ и, оставивъ жену по ея желанію въ Москвѣ, самъ переселился въ Стародубъ, гдѣ сталъ заниматься корчемствомъ. Здѣсь къ нему пришла разъ старуха малороссіянка и сказала, что «вотъ онъ принялъ вѣру христіанскую, а счастья въ богатствѣ не имѣеть, и для того-бы онъ, Феодоръ, перекрестился наки». Упова на ея рѣчи и желая быть богатымъ, Емельяновъ принялъ къ кафтану жидовскіе афлики (чтобы не познали, что онъ крещенъ, такъ какъ крещенные изъ жидовъ кафтановъ съ афликами не носятъ) и обратился съ просьбою о крещеніи къ епископу Переяславскому Никодиму, по указу котораго и былъ крещенъ, съ именемъ Павелъ, въ

1745 г. Въ томъ-же году, получивъ отъ Московскихъ купцовъ извѣстіе о смерти жены его Настасьи, что паворожила ему также и помянутая старуха, онъ вновь женился на казацкой дочери Маринѣ. Черезъ годъ послѣ этой женитьбы онъ поѣхалъ съ Малиновскимъ въ С.-Петербургъ и, остановившись по пути въ Москвѣ, узналъ, что прежняя его жена Настасья жива.

На справку Синодальною Канцелярією выписаны: ст. 11 и 16 гл. 7 Посл. Ап. Павла къ Коринѣ.; изъ Кормч. кн. правила: 47—апостол.; 48—караген. соб.;— 61—шестого вселен. соб.; 48, 58, 83—Вас. Вел.; 1 гл. Соборн. Улож.

Св. Синодъ, 29 Апрѣля 1747 г., опредѣлилъ: «по противностямъ Теодоровымъ св. церкви и святотатству, что утая воспріятіе св. крещенія, якобы по совѣту нѣкакой женки, будто бы для пріобрѣтенія богатства и назвавъ себя жидомъ, вторично чрезъ воровское свое ухищреніе и обманъ получилъ, — онъ же, окрадиши бракъ, отъ живой жены, воровски остави ее чрезъ ворожбу оной же женки, оженился на другой и тѣмъ, въ противность Закона Божія и правилъ св. отецъ, прелюбодѣемъ и волшебникомъ оказался, а понеже воспріятіе имъ христіанской вѣры по двукратному крещенію за истинное пріятіе не можно, ибо по справкѣ съ исповѣдными книгами 1741 и 1742 гг., бытія его на исповѣди не явилось, по тѣмъ обстоятельствамъ Теодоръ явился богохульникомъ въ поспраши имени Божія самымъ дѣломъ, почему онъ подлежитъ, для разсмотрѣнія по государственнымъ правамъ, гражданскому суду». Въ виду сего, Емельяновъ посланъ былъ въ Губернскую Канцелярію, откуда возвращенъ затѣмъ при донесеніи, что на допросѣ въ застѣнкѣ подъ плетями онъ повинился во всемъ, сказавъ, что и перекрещеніе и женитьба при живой женѣ—учинены имъ собою, а на старуху-малороссянку онъ показалъ напрасно.

Въ Декабрѣ 1748 г. Емельяновъ отосланъ въ Спасо-Каменный монастырь, гдѣ вѣлѣно содержать его подъ арестомъ, допущая подъ присмотромъ къ службамъ

церковнымъ и къ исповѣди, а причащенія сподобить развѣ въ случаѣ смертнаго часа.

№  $\frac{227}{163}$  8 Августа. По донесенію монаха Нижегородскаго Печерскаго монастыря Каріона, объ увольненіи его въ Тихвинъ монастырь.

Монахъ Каріонъ просилъ о перемѣщеніи его въ Тихвинъ монастырь и тѣмъ дать ему возможность исполнить данное имъ, во время приключившейся съ нимъ 6-недѣльной нѣмоты, обѣщаніе помолиться Тихвинской Божіей Матери, — заявляя въ донесеніи, что по исцѣленіи отъ болѣзни онъ просилъ у Печерскаго архимандрита паспортъ до Тихвина, но не получилъ его.

Преосвященный Нижегородскій, отъ котораго Св. Синодомъ затребованы были свѣдѣнія о Каріонѣ, сообщилъ, что онъ состоянія худаго, былъ уличенъ въ кражѣ и въ держаніи у себя во время Макарьевской ярмарки (въ бытность его монахомъ Макарьевскаго монастыря) въ келейномъ чуланѣ двухъ братьевъ бѣльцовъ (съ подложными паспортами), совершившихъ покражу немалого числа денегъ изъ церковной кружки. О приключившейся съ Каріономъ нѣмотѣ жившіе съ нимъ въ одной келліи монахи Епифаній и Иларіонъ показали, что Каріонъ безмолвствовать сталъ 17 Марта, а на другой день онъ ходилъ въ подмонастырскую слободу, откуда вернулся такъ шнырь, что, войдя въ келлію, упалъ на полъ, а когда монахи спросили его, живъ-ли, онъ бранилъ ихъ неподобной бранью; прославшись, онъ опять безмолвствовалъ три недѣли, а по трехъ недѣляхъ, когда одинъ изъ монаховъ сталъ будить его къ вечернѣ, онъ выбранилъ его матерно, такъ-что безмолвствіе чинилъ онъ съ вымыслу, притворно. Объ отпускѣ въ Тихвинъ архимандрита онъ не просилъ, а бѣжалъ тайно, а послѣ его побѣга у іеродиакона Юсифа оказался подломаннымъ чуланъ и изъ него покрадено 4 руб. и келейная рухлядь.

Послѣ того монахъ Каріонъ, подъ карауломъ солдатъ, былъ отпращенъ въ Нижній

и здѣсь дана ему очная ставка съ монахами Епифаніемъ и Иларіономъ, и хотя противъ ихъ показательствъ онъ ни въ чемъ не повинился, но Св. Синодъ, согласно съ мнѣніемъ епископа Димитрія, напелъ его, въ виду прежнихъ пьянственныхъ и плутовскихъ поступковъ и изобличенія монаховъ, подозрительнымъ и, по силѣ 52 пункт. Дух. Регл., сослалъ его скованнымъ въ Желтоводскій монастырь въ подначальство.

№  $\frac{228}{201}$   $\frac{9 \text{ Августа.}}{26 \text{ Января 1760 г.}}$  По донесенію Орловской Провинціальной Канцеляріи, объ убійствѣ священникомъ с. Спасскаго, Кромскаго уѣзда, Димитріемъ Ивановымъ слугителя Орловскаго купца Паршина Григорія Кругликова.

Донесеніемъ сообщалось, что въ Орловскомъ Успенскомъ монастырѣ въ 1742 г. содержался священникъ с. Спасскаго, что въ Добромъ Колодези, Димитрій Ивановъ, по словесному извѣту слугителя купца Семена Паршина Матвѣева въ убійствѣ названномъ священникомъ, вмѣстѣ съ двумя его братьями и работниками, другого слугителя Паршина—Кругликова. По просьбѣ Паршина объ изслѣдованіи сего дѣла, изъ Провинціальной Канцеляріи было послано нѣсколько промеморій въ Орловскій Духовный Приказъ о доставкѣ частныхъ къ убійству Кругликова лицъ (самъ священникъ во время содержанія подѣ карауломъ умеръ), но отвѣта не получено и рѣшенія не учинено, за попорковкою единомышленниковъ онаго священника въ Духовномъ Приказѣ. Въ томъ же донесеніи сообщалось и объ волшебномъ дѣлѣ жены пона Акилины, приносившей къ своему мужу, когда тотъ былъ подѣ карауломъ, воду въ скляницѣ, и показавшей на допросѣ, что этою водою, обливанною съ святцевыхъ желѣзныхъ ушекъ, съ приреченіемъ молитвы Инсусовой, безъ волшебныхъ приговоровъ, она хотѣла помазать больную руку мужа.

Преосвященный Коломенскій, епископъ Савва, которому Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть это дѣло, напелъ рѣшеніе

его не только затруднительнымъ, въ виду недостаточности разслѣдованія обстоятельствъ дѣла и отсутствія въ немъ указаній на свидѣтелей преступленія, но, за силою 49 пункт. 29 гл. Улож., и неподлежащимъ до разсмотрѣнія духовнаго суда.

Въ 1754 г. Св. Синодъ, въ виду частыхъ просьбъ, которыми «докучалъ» ему Паршинъ, посылалъ вновь указъ преосвященному Коломенскому о рѣшеніи дѣла. Отвѣтнаго донесенія отъ преосвященнаго не поступало, между тѣмъ въ 1759 г. изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества прислано было на разсмотрѣніе Св. Синода новое о томъ-же прошеніе Паршина, послѣ чего состоялось по его дѣлу слѣдующее синодальное опредѣленіе: за силу государственныхъ правъ, истцу Паршину въ своемъ дѣлѣ, какъ криминаломъ, если онъ имѣетъ правильную въ томъ претензію, надлежитъ искать въ свѣтскомъ судѣ и для того дѣло сіе, производившееся въ Коломенской епархіи, отослать въ то свѣтское правительство, откуда оно будетъ требовано, а если къ тому суду будетъ требованъ кто изъ духовныхъ или изъ состоящихъ въ духовной командѣ чиновъ, то объ отсылкѣ ихъ при депутатѣ учинить распоряженіе епархіальному архіерею безъ всякаго медленія, а что касается понады Акилины, то въ принесеніи сю для помазанія мужа обливанной чрезъ святцевыя ушки воды—волшебства, кромѣ единаго суевѣрія, быть не видно, и объ ономъ болѣе слѣдовать не о чемъ, только, дабы впредь отъ такого суевѣрія оная попадя могла воздержаться, положить на нее епитимію. Объ этомъ синодальномъ опредѣленіи сообщено въ Кабинетъ, посланъ указъ преосвященному Коломенскому Порфирію и объявлено въ Синодальной Канцеляріи Паршину.

№  $\frac{229}{19}$   $\frac{9 \text{ Августа.}}{10 \text{ Марса 1760 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о сборѣ съ вотчинъ Киевскихъ монастырей денегъ на полковыя канцеляріи.

Войсковая Генеральная Канцелярія, въ силу сенатскаго указа, отъ 8 Мая 1745 г.,

о томъ, чтобы во всѣхъ Малороссійскихъ полкахъ деньги на полковыхъ чиновниковъ, на полковыхъ и сотенныхъ служителей и на канцелярскіе въ полкахъ и сотняхъ расходы были собираемы со всѣхъ маестностей, никого не обходя, послала въ полки «распредѣленіе къ сбору таковыхъ денегъ», а всѣмъ архіереямъ при письмахъ сообщила, для вѣдома и исполненія, копии означеннаго сенатскаго указа. Несмотря на это, съ маестностей Кіевскихъ монастырей—Софійскаго, Печерскаго, Межигорскаго и др.—требуемыхъ денегъ не поступало, а посему Прав. Сенатъ, вслѣдствіе донесенія о томъ Войсковою Канцеляріи, просилъ Св. Синодъ подтвердить указами Кіевскому митрополиту и архимандриту Кіево-Печерской лавры, чтобы недоплаченные съ подданныхъ ихъ въ Кіевскомъ полку и сель на той сторонѣ Днѣпра деньги на означенныя надобности какъ на 1745 г. были отданы, такъ и впредь платились по росписанію полковыхъ канцелярій, и чтобы по посылаемымъ къ нимъ изъ Генеральной Войсковою Канцеляріи указамъ они чинили исполненіе безъ всякихъ отговорокъ.

9 Октября 1746 г. повѣреннымъ Кіево-Софійскаго монастыря іеромонахомъ Митрофаномъ подано въ Св. Синодъ донесеніе, съ копіею представленной имъ отъ имени Кіевского митрополита Рафаила челобитной въ Сенатъ объ освобожденіи монастырей Кіевской епархіи отъ повоположенныхъ «тяжестныхъ податей». Въ челобитной приведены слѣдующія для сего основанія. Прежде вышеозначенный сборъ собирался съ свободныхъ людей и тѣмъ полковыя и сотенныя канцеляріи довольствовались, того ради и нынѣ, по примѣру прежнихъ годовъ, удовольствованы быть могутъ, не включая въ то подданныхъ монастырскихъ, яко оныя ничимъ тѣмъ канцеляріямъ не принадлежатъ, и въ тѣхъ канцеляріяхъ не судятся, судимы же бывають по всѣмъ своимъ дѣламъ у своихъ владѣльцевъ, а какъ никакого труда они канцеляріямъ не наносятъ и изживенія по ихъ дѣламъ на канцелярскіе расходы не бывають, то и собирать съ нихъ денеж-

наго сбора не слѣдуетъ; хотя разные монастыри съ разными канцеляріями и имѣють сношенія, а по нѣкоторымъ дѣламъ и челобитствуютъ, то подобнымъ же образомъ и разныя канцеляріи имѣють сношенія съ монастырями, и многіе всякаго званія и чина люди въ духовныя команды челобитствуютъ, а на духовныя канцеляріи съ мірскихъ людей сбору никакого не собирается, почему и на свѣтскія канцеляріи съ подданныхъ монастырскихъ собирать не доводится. Кромѣ того, опасно, какъ-бы монастырскіе подданные, сверхъ раціоновъ и порціоновъ и сверхъ земледѣльческихъ и ради себе работныхъ привлекаемые къ разнымъ работамъ отъ полковыхъ канцелярій, отъ вновь наложенныхъ податей въ безызвѣстныя, а наче зарубежныя мѣста не разошлись, отчего братія въ монастыряхъ дневныя лица лишится и монастыри придуть въ оскудѣніе и раззореніе. Означенный сборъ на полковыхъ писарей, канцеляристовъ и трубачей не долженъ быть собираемъ и потому, что писаря имѣють ранговья вотчины, канцеляристы же отъ дѣлъ живутъ, но если все-же оказалось бы нужнымъ производить канцеляристамъ жалованье, то должно быть установлено число ихъ при каждой канцеляріи и размѣръ жалованья, дабы толика собираемая тысяча съ народа напрасно расточаемы не были, трубачамъ же для чего общенародно платить, неизвѣстно, такъ какъ они казаки, а въ Малороссіи всѣ казаки живутъ безъ жалованья.

Сообщивъ объ этомъ Прав. Сенату, Св. Синодъ просилъ извѣстія, послѣдовало-ли рѣшеніе по челобитной митрополита Кіевского и, если послѣдовало, сообщить точную его копію, для общаго по силѣ указа 19 Ноября 1721 г. <sup>1)</sup>), разсмотрѣнія всего дѣла съ Св. Синодомъ, буде же по челобитной еще не резолювано, сообщить Св. Синоду, для общаго согласія, выписку изъ сенатскаго дѣла по настоящему предмету. По поводу посылки Генеральною Войсковою Канцеляріею указовъ къ ми-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3853.

трополиту Св. Синодъ объяснилъ въ томъ же вѣдѣніи, что «свѣтскими вѣдомства Прав. Сената Правленіями, въ какомъ бы градусѣ они не находились, сношеніе по всякимъ дѣламъ съ митрополитомъ Киевскимъ и лаврою должно имѣть промеморіями», и посему просилъ указомъ подтвердить объ этомъ Войсковой Канцеляріи.

Въ отвѣтъ на это, Прав. Сенатъ въ вѣдѣніи 31 Октября 1748 г. настаивалъ на подтвержденіи Киевскому митрополиту и архимандриту Киевской лавры, чтобъ безъ всякаго коснѣнія, неотложно и безъ всякихъ отговорокъ, положенныя съ монастырскихъ вотчинъ въ служительскую полковыхъ и сотенныхъ канцелярій дачу деньги были заплачены за все время съ 1745 г. въ виду того, что присоединеніе Малороссіи при Богданѣ Хмѣльницкомъ состоялось при условіи сохраненія ея правъ, а по этимъ правамъ (разд. 2, артик. 9 книги статута), съ вотчинъ духовныхъ и церковныхъ надлежало не только положенныя подати платить, но и посылать способныхъ къ войнѣ людей на воинскую службу. Приведенное въ челобитной митрополита указаніе на то, что полковья и сотенныя канцеляріи могутъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, быть удовольствованы сборомъ съ однихъ свободныхъ людей, Сенатъ нашелъ неосновательнымъ, такъ какъ въ то время (въ 1730 г.), когда сборъ этотъ съ казаковъ и свободныхъ мѣстечекъ, селъ и деревень былъ установленъ, въ таковыхъ свободныхъ мѣстахъ посполитаго народа было 27.646 дворовъ, по присланной же въ Сенатъ изъ Войсковой Генеральной Канцеляріи въ 1743 г. вѣдомости, свободныхъ посполитыхъ людей, оставшихся за задачей знатымъ персонамъ, грузинцамъ и прочимъ иноземцамъ, и за покункою тамошними владѣльцами, значилось только 4.033 двора, а посему, если монастырскихъ подданныхъ освободить отъ сбора, то казакамъ и подданнымъ другихъ владѣльцевъ въ платежѣ этого сбора «не безъ прискорбности и отягощенія быть можетъ, а полковые служители за неполученіемъ надлежащаго жалованья поне-

суть немалую нужду», въ виду чего Прав. Сенатомъ и посланъ указъ Войсковой Канцеляріи въ томъ смыслѣ, что если изъ вотчинъ Киевскихъ монастырей сбора платить и впродъ не будутъ, то взыскивать этотъ сборъ чрезъ нарочно посланныхъ. По поводу указанія Св. Синода на то, что опредѣленіе о помянутомъ сборѣ съ монастырскихъ подданныхъ послѣдовало, безъ предварительнаго соглашенія съ Св. Синодомъ, въ сенатскомъ вѣдѣніи дѣлается ссыла на указъ Императора Петра Великаго, 29 Апрѣля 1722 г.<sup>1)</sup> о томъ, чтобы «Малой Россіи быть въ вѣдѣніи сенатскомъ».

Затѣмъ въ постоянномъ дѣлѣ имѣется только журнальное опредѣленіе Св. Синода, отъ 10 Марта 1769 г., о томъ, чтобы дѣло это, «за неимѣніемъ требованія отъ Прав. Сената, а также представленія изъ другого учрежденія о Киевскомъ полку, отдать въ архивъ».

№ 

230	10 Августа.
291	19 Марта 1769 г.

 По донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія, о произнесенныхъ Бѣлоградскимъ купцомъ Щедровымъ похорожихъ на волшебство словахъ.

Какъ видно изъ дѣла, купецъ Щедровъ, будучи въ Москвѣ, въ квартирѣ другого Бѣлоградскаго купца Перемышлева, похвалялся, что онъ богатъ и славенъ, на что Перемышлевъ ему замѣтилъ: «и богатѣе тебя имѣется въ Бѣлгородѣ—президентъ Осипъ Морозовъ, которому дана и шпага». Щедровъ сказалъ на это: «Морозовъ обогатѣлъ отъ того, что съ женою его змѣй живетъ блудно и носитъ къ ней богатство—деньги, злато, серебро и жемчугъ, а какъ прилетаетъ, оборачивается опытъ змѣй челоукомъ и въ то время Морозова обмёртвить». Эти слова Щедрова, о которыхъ донесено было Главному Магистрату, и были тѣми «къ волшебству склонными словами», о которыхъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Магистратъ предоставилъ Синодальной Канторѣ, а Кантора—митро-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3989.

политу Бѣлоградскому, отославъ къ нему названныхъ купцовъ и копию снятаго съ нихъ допроса, на коемъ Щедровъ не признался въ произнесеніи упомянутыхъ словъ, а Перемышлеву и 4 свидѣтеля подтверждали ихъ. Митрополитъ Антоній, не найдя въ указахъ, церковныхъ правилахъ и соборномъ уложеніи приличествующихъ точныхъ статей для рѣшенія дѣла, представилъ оное въ волю и разсужденіе Св. Синода, съ такимъ своимъ мнѣніемъ, что «дѣло сіе къ волнѣбству отнюдь приличности не имѣеть, но болѣе розыскное и касается до гражданскаго суда». До рѣшенія дѣла Св. Синодомъ, Щедровъ оставленъ въ Консисторіи подъ карауломъ, изъ котораго онъ, какъ донесъ преосвященный дополнительно, былъ выпущенъ караульнымъ и уѣхалъ невѣдомо куда, между тѣмъ отъ Бѣлгородскаго Магистрата поступило донесеніе въ Св. Синодъ съ жалобою на Консисторію, что она содержала долгое время подъ карауломъ первостатейнаго купца, и съ просьбою о распоряженіи, чтобы впредь Консисторія, безъ сношенія съ Магистратомъ, купцовъ брать не дерзала, дабы въ ихъ торговыхъ промыслахъ и въ заводахъ помѣпательства и убытковъ не было.

Дѣло это оставалось безъ движенія до 19 Марта 1769 г., когда Св. Синодомъ постановлено: «понеже оное Щедрова на жену Морозова поношеніе принадлежитъ до собственной ея обиды, почему и слѣдуетъ ей просить на него въ свѣтскомъ судѣ, — оное дѣло отдать въ архивъ и изъ реестра нерѣшенныхъ дѣлъ исключить».

№ <sup>231</sup> <sup>11 Августа,</sup>  
<sup>205</sup> <sup>27 Апрѣля 1747 г.</sup> По донесенію Московской Синодальной Конторы, о священникѣ Дмитріевской, что на Арбатѣ, церкви Аѳанасьева, сказавшемъ за собою слово и дѣло.

Священникъ Аѳанасьевъ присланъ былъ въ Синодальную Контору изъ Конторы Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, для учиненія ему наказанія, за ложное сказываніе имъ за собою слова и дѣла, якобы затѣмъ, что онъ желалъ быть въ военной службѣ.

На допросѣ въ Синодальной Конторѣ онъ показалъ о себѣ, что ему 35 лѣтъ, въ пошы посвященъ онъ въ 1730 г. и священствовалъ при Дмитріевской церкви до 1742 г.; когда определенъ былъ полковымъ священникомъ во второй гренадерскій полкъ, службу въ которомъ чрезъ годъ онъ оставилъ и жилъ въ домѣ своемъ при Дмитріевской церкви. Въ Февралѣ 1746 г., по приказу присутствующаго въ Московской Консисторіи игумена Николаевского Угрюмскаго монастыря Іоны, въ домъ его были присланы пристава и забрали въ Консисторію мать его и жену, якобы въ держаніи бѣглаго изъ названнаго монастыря челоуѣка. Убоясь, что и его возьмутъ, Аѳанасьевъ пришелъ въ Сыскной Приказъ и объявилъ за собою слово и дѣло, почему и посланъ былъ въ Тайную Контору, изъ которой отправленъ въ Высокопетровскій монастырь къ непсходному пребыванію. Архимандритъ монастыря Пахомій послалъ его на работу въ монастырскую деревню Пѣтушки, но Аѳанасьевъ въ деревню не пошелъ, а передалъ чрезъ посланнаго съ нимъ проводника письмо къ архимандриту «съ угроженіемъ, что онъ ѣдетъ въ Петербургъ до Всемилостивѣйшей Государыни». Однако въ Петербургъ онъ не поѣхалъ, а ходилъ въ Москвѣ по разнымъ мѣстамъ и въ пьяномъ видѣ заходилъ опять въ Тайную Контору. Донося объ этомъ, Контора высказала такое мнѣніе по настоящему дѣлу: понеже ему, священнику, хотя бы и подлинно отъ игумена и архимандрита каковое оскорбленіе было учинено, но какъ слова и дѣла сказывать ложно, еще и съ прибавленіемъ своего желанія быть въ военной службѣ, такъ и угроженія лживаго въ письмѣ своемъ архимандриту употреблять не должно было, а должно было надлежащимъ порядкомъ обидѣ своей представить, и онъ таковымъ дерзновеніемъ учинилъ не тобою противное званію своему употребленіе, но еще безъ всякаго резона въ Тайную Контору приходитъ въ пьянствѣ дерзновенно отважился, — по таковымъ его продерзкимъ и пьянственнымъ поступкамъ онъ къ содержанію и

храненію священнаго своего званія безнадеженъ, того ради его, на страхъ другимъ лица священнаго сана вовсе и остригши на головѣ и бородѣ волосы, надлежитъ отослать для положенія въ подушный окладъ въ ревизію.

Синодальною Канцеляріею выписаны на справку: правила—42 апостол., 74 и 84 Вас. Вел., и Высочайшій указъ 16 Апр. 1742 г. <sup>1)</sup>.

Св. Синодъ 9 Апр. 1747 г. постановилъ: лишить Аанасьева священства и опредѣлить въ пристойный монастырь для послушанія, а женѣ и дѣтямъ его жить въ слободѣ того монастыря, чтобы они могли отъ него пропитаніе имѣть, о посылкѣ же игуменомъ Ювомъ приставовъ въ домъ Аанасьева изслѣдовать Конторѣ.

№ <sup>232</sup>/<sub>170</sub> 11 Августа. 6 Марта 1747 г. По донесенію монаха Николаевской Подлѣвской пустыни Аарона, о перемѣщеніи его въ Житенный монастырь.

Въ донесеніи монаха Аарона изложено слѣдующее. Постриженный въ монашество въ Житенномъ монастырѣ, Ржевскаго у., онъ служилъ въ этомъ монастырѣ до 1744 г., когда перемѣщенъ былъ игуменомъ въ Кудинъ монастырь, Смоленской епархіи, съ порученіемъ привести сей монастырь, пришедшій во всконечное раззореніе и оскудѣніе, въ надлежащее состояніе. По прибытіи сюда, онъ сталъ наряжать монастырскихъ крестьянъ отпирать всякую монастырскую работу, по праздникамъ же заставлялъ ихъ ходить на молитвословіе, а въ посты—на исповѣдь. Вознегодовавъ на него за это, крестьяне, стоворившись съ его келейникомъ, ночью временемъ схватили его и, зажавъ ротъ, вынесли къ рѣкѣ, гдѣ били его смертно, приговаривая: «за что ты насъ, игумень, трудишь монастырскою работою»; потомъ умышленно привели на скотный монастырскій дворъ къ жившей тамъ крестьянской женѣ и, снявъ съ нея сарафанъ, надѣли на него, а на женку надѣли его полурысокъ, и связавъ ве-

ревкою руки, а ноги заковавъ въ желѣзо, били его немилостиво до свѣта, на разсвѣтѣ же, положивъ еде живаго вмѣстѣ съ женкою въ сани, привезли въ Торопецъ, гдѣ всѣмъ объявляли, что поймали его съ тою женкою въ грѣхопаденіи, послѣ чего съ челобитной передали его въ Торопецкое Духовное Правленіе, въ коемъ оная женка, по наученію или подкупу, то грѣхопаденіе ложно показывала. Изъ Духовнаго Правленія монахъ Ааронъ былъ отправленъ въ Смоленскую Духовную Консисторію. Здѣсь канцеляристъ Феодоръ Столбенцовъ, съ которымъ имѣлась у него нѣкоторая ссора, злобствуя и мстя ему, сталъ требовать отъ него повинной. Чувствуя себя въ рукахъ своего суперника и придя отъ того въ великую робость, онъ показалъ на себя напрасно о томъ грѣхопаденіи, за что былъ лишенъ настоятельскаго чина и іеромонашества и, по учиненіи нещаднаго плетью наказанія, сосланъ въ братство въ Подлѣвскую пустынь, откуда, вслѣдствіе нанесенныхъ ему смертныхъ побоевъ монастырскимъ іеродіакономъ и двумя монахами, въ чемъ ему строителемъ монастыря не учинено сатисфакціи, принужденъ былъ бѣжать. Не желая болѣе служить въ Смоленской епархіи, монахъ Ааронъ просилъ перевести его въ Житенный монастырь.

Между тѣмъ, и отъ преосвященнаго Смоленскаго поступило донесеніе о бѣгствѣ Аарона. Изъ этого донесенія видно, между прочимъ, что Аарона сначала предположено было послать въ Болдинъ монастырь, но послѣ объявленія имъ за собою во время содержанія подъ арестомъ «важности по первому пункту», онъ отправленъ былъ въ Смоленскую Губернскую Канцелярію, гдѣ показалъ ту-же «важность» и на многихъ другихъ (въ числѣ ихъ и на Столбенцова), а оттуда, съ оговоренными имъ лицами, въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ. Возвращенный изъ Конторы скованнымъ въ желѣзо въ Консисторію, для наказанія за ложное показаніе на другихъ, Ааронъ, по нещадномъ наказаніи плетью, сосланъ былъ въ Подлѣвскую пустынь.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8548.

По опредѣленію, отъ 19 Ноября, Св. Синодъ поручилъ епископу Гедену учинить по донесенію Аарона надлежащее разсмотрѣніе, а также произвести разслѣдованіе по поводу словеснаго донесенія названнаго монаха Св. Синоду о томъ, что въ Подѣбской пустыни внутри монастыря, въ хлѣбнѣ, живутъ бабы и дѣвки. Въ Январѣ 1747 г. синодальный членъ, архіепископъ Тверскій Митрофанъ словесно предложилъ Св. Синоду, что онъ можетъ принять монаха Аарона въ свою епархію, на что Св. Синодомъ изъявлено согласіе.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{233}{141}$  11 Августа. По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о смерти игумена Николаевского, что на Перервъ, монастыря Виктора.

Въ дѣлѣ только одно донесеніе о смерти игумена Виктора (3 Августа) и о распоряженіи Консисторіи объ описи оставшихся послѣ покойнаго пожитковъ.

№  $\frac{234}{18}$  12 Августа. По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономической Правленія, о неправильной записи денежных суммъ въ приходорасходныхъ книгахъ Синодальной Канцеляріи за 1744 годъ.

Въ донесеніи сообщалось, что въ посланномъ изъ Св. Синода въ Ревизіонъ-Кантору счетѣ о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1744 г. показано въ поступленія въ этомъ году въ Св. Синодъ изъ б. Коллегіи Экономіи—8882 руб. 37½ коп. и изъ Экономической Канцеляріи—6626 руб. 44 коп., а всего 15508 руб. 81½ коп., между тѣмъ, по приходорасходнымъ книгамъ Экономической Канцеляріи, значилось въ отпускѣ въ 1744 г. въ Св. Синодъ и въ пріемѣ съ роспискою регистратора Киселева 16622 руб. 49½ коп. Какъ выяснилось изъ дополнительно присланныхъ Экономической Канцеляріе копій записей въ расходныхъ книгахъ этой Канцеляріи за 1744 г., разница въ 1153 руб. 67¾ коп.

въ книгахъ названной Канцеляріи съ посланнымъ изъ Св. Синода счетомъ въ Кантору Ревизіонъ-Коллегіи объяснялась тѣмъ, что Киселевъ принималъ деньги, посылаемыя Экономической Канцеляріею, не полностью, а за вычетомъ—по копѣйкѣ съ рубля на госпиталь, и денегъ, отпущенныхъ въ Штатсъ-Кантору изъ жалованья служащихъ въ Св. Синодѣ, на основаніи Высочайшаго указа 11 Декабря 1742 г. <sup>1)</sup>, а въ расходной книгѣ списывался въ полной суммѣ, «точно о томъ не выговаривалъ».

№  $\frac{235}{343}$  16 Августа. По донесенію преосвященнаго Воронежскаго, объ арестѣ его по приказу Воронежской Губернской Канцеляріи.

Преосвященный Теофилактъ доносилъ, что 24 Юля 1746 г., по выходѣ его изъ Крестовой церкви послѣ литургіи, къ нему подошелъ священникъ Воронежской Богословской церкви Василій Ефимовъ и подалъ написанное не по формѣ (безъ титула Ея Императорскаго Величества) донесеніе отъ имени игумена Покровскаго монастыря Софіи, съ сестрами, о постриженіи въ монахини купеческой вдовы Дарьи Кондратьевой. Усмотрѣвъ при чтеніи этого донесенія, что въ средину его вложенъ обернутый въ бумажку рублевикъ, преосвященный «пришелъ въ такое зазрѣніе и безпамятство, что, не увидѣвъ свѣта, бросилъ рублевикъ священнику въ глаза, и не вытерпя такого озлобленія, безъ всякаго приказнаго произвожденія, велѣлъ наказать его, пона, шелепами, а по наказаніи, бросилъ ему обратно его донесеніе». Вскорѣ послѣ того присутствующій въ Воронежской Губернской Канцеляріи князь Алексѣй Кропоткинъ, безъ сношенія съ Св. Синодомъ, заарестовалъ преосвященнаго, якобы по нѣкому секретному дѣлу, и приставилъ къ его преосвященству, для караула, прапорщика съ командою, которая по данной отъ князя Кропоткина инструкціи, обязана была—никуда преосвященнаго изъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. XI, № 8687.



дома не выпускать, съ домовыми служителями никакихъ тайно разговоровъ вести ему не давать и постороннихъ людей къ нему не допускать. По тому же дѣлу взяты были, для содержанія въ Губернской Канцеляріи подъ карауломъ, присутствовавшіе въ Воронежской Консисторіи судьи—архимандритъ Акатовскій Ефремъ и священникъ Симеонъ Успенскій.

20-Августа Св. Синодомъ послано въ дѣліе въ Прав. Сенатъ—о немедленномъ освобожденіи преосвященнаго и консистористовъ изъ-подъ ареста и объ отправленіи для того на Воронежъ нарочнаго съ указомъ, въ какой возможной скорости, а для чего Губернская Канцелярія его преосвященству, яко настоящему Воронежской епархіи пастырю, такое неслыханное озлобленіе причипила, о томъ взять отъ нея отвѣтствіе.

Въ присланной 22 Сентября при въдѣліи Прав. Сената копіи доставленнаго Воронежскою Губернскою Канцеляріею экстракта изъ дѣла выяснилось слѣдующее. 29 Іюля канцеляристъ Губернской Канцеляріи Иванъ Дмитріевъ, въ присутствіи губернаторскаго товарища князя Кропоткина, подалъ въ Канцелярію доношеніе въ запечатанномъ пакетѣ съ такою на послѣднемъ надписью: «доношеніе по 1 пункту; Ея Императорскому Величеству вручить или повѣренному Ея Величества подать», и просилъ пакетъ этотъ, не распечатывая, отправить, куда надлежитъ. На допросъ же, не объявляя содержанія донесенія, Дмитріевъ сказалъ только, что въ донесеніи говорится о Воронежскомъ архіереѣ по дѣлу, «которое состоитъ о чести Ея Императорскаго Величества», и что по сему дѣлу въ свидѣтельствѣ надлежитъ быть архимандриту Ефрему и священнику Григорьеву. Въ виду этого показанія, доноситель 29 Іюля арестованъ былъ Губернскою Канцеляріею (по силѣ Высочайшаго указа 28 Апрѣля 1722 г.), а въ домъ преосвященнаго, на основаніи указа 10 Апрѣля 1730 г.<sup>1)</sup>, поставленъ караулъ изъ оберъ-офицера и 6 солдатъ,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3984; т. VIII, № 5528.

а также сысканы и содержаны были подъ карауломъ архимандритъ Ефремъ и священникъ Григорьевъ. 31 Іюля Губернскою Канцеляріею постановлено было—доносителя Дмитріева съ его донесеніемъ и названныхъ архимандрита и священника, за однимъ конвоемъ, а преосвященнаго Теофилакта, за особливимъ конвоемъ, отправить въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, но это постановленіе не было приведено въ исполненіе, въ виду сдѣланнаго того-жъ числа въ Канцеляріи священникомъ Ефимовымъ (подававшимъ преосвященному донесеніе съ рублевикомъ) заявленія, что къ нему изъ-подъ караула приходилъ Дмитріевъ и въ разговорѣ съ нимъ открылся, что въ поданномъ имъ доношеніи по 1 пункту говорится о брошенномъ преосвященнымъ рублевикѣ, каковое дѣло, по мнѣнію заявителя, къ первому пункту не слѣдуетъ. Послѣ того какъ Дмитріевъ подтвердилъ это заявленіе, поставленный въ домъ преосвященнаго караулъ 31 Іюля былъ сведенъ. Тогда же, по вскрытіи пакета, прочтено было доношеніе Дмитріева, которое онъ подалъ, «ревнуя, по всеобщей его присяжной должности, въ вѣрности Ея Императорскому Величеству». Въ самомъ доношеніи, рассказавъ про случай съ брошенною архіереемъ монетою и сославшихъ на слова Спасителя: «воздадите убо Божія Богу, а кесарева кесарю», и апостольскія: «ему-же честь—честь, и ему-же урокъ—урокъ, и ему-же дань—дань», Дмитріевъ писалъ: «и оный Теофилактъ епископъ, не позна страха Божія и Христова и апостольскаго ученія, російскую монету, на которой Ея Императорскаго Величества изображена персона, бросилъ на попа Василья нечестно на-земь». 4 Августа Дмитріевъ, допрошенный Губернскою Канцеляріею объ обстоятельствахъ подачи имъ этого доношенія, показалъ, что, узнавъ о бросаніи преосвященнымъ монеты на-земь, онъ написалъ о семъ доношеніе, самъ собою, а не по наученію чьему-либо, и что черновое доношеніе читалъ онъ въ домѣ священника Ефимова въ присутствіи его брата Елец-

каго протопопа Никона Ефимова, по совѣту котораго онъ нѣкоторыя слова вычеркнулъ изъ доношенія, а нѣкоторыя добавилъ; переписанное затѣмъ доношеніе онъ подалъ въ Губернскую Канцелярію, послѣ молитвы и благословенія протопопа. Приведенный послѣ того въ Канцелярію протопопъ Никонъ въ допросѣ показалъ тоже, что и Дмитріевъ.

Прав. Сенатъ, усмотрѣвъ изъ экстракта, что въ арестованіи епископа Теофилакта виною состоятъ канцеляристъ Иванъ Дмитріевъ и протопопъ Никонъ, опредѣлялъ: Дмитріева за его ложный доносъ высѣчь нещадно кнутомъ и послать на житье въ Оренбургъ.

Вслѣдствіе сенатскаго вѣдѣнія, а также прошенія епископа Теофилакта, священникъ Василій Ефимовъ и протопопъ Никонъ, за конвоемъ, скованные, доставлены были въ Св. Синодъ. Предъ собраніемъ Синода первый изъ нихъ объяснилъ, что прошеніе, поданное имъ, по просьбѣ игуменія, преосвященному, не по формѣ, безъ титула Ея Величества, было написано потому, что онъ, какъ неприказный человекъ, не свѣдомъ, какимъ образомъ пишутся прошенія, рублевикъ же въ это прошеніе положенъ былъ имъ по совѣту подканцеляриста казеннаго приказа Алексѣева; что тотъ рублевикъ поднесенъ въ противность указовъ и «въ подозрѣніе» его преосвященства, того онъ не выразумѣлъ и учинилъ съ простоты своей. Относительно написаннаго Дмитріевымъ донесенія на преосвященнаго Ефимовъ сказалъ, что по просьбѣ Дмитріева онъ назвалъ ему только свидѣтелей, бывшихъ при подачѣ имъ преосвященному прошенія, но что онъ не только не просилъ и не совѣтовалъ Дмитріеву подавать доношеніе, но даже, узнавъ о такомъ его намѣреніи, сообщить о которомъ Дмитріевъ пришелъ къ нему въ домъ, онъ велѣлъ ему уходить съ его двора; при выходѣ же, Дмитріевъ встрѣтился съ братомъ его протопопомъ Никономъ, а какіе у нихъ были разговоры, того онъ не знаетъ. Протопопъ Никонъ Ефимовъ подтвердилъ данное имъ въ Губернской

Канцеляріи показаніе, что онъ дѣйствительно читалъ черновое доношеніе Дмитріева, который, по его совѣту, нѣкоторыя рѣчи привнесъ въ него; при разговорахъ съ Дмитріевымъ братъ его, бывшій въ то время въ банѣ, не присутствовалъ; по запечатаніи доношенія въ пакетъ, протопопъ, по просьбѣ Дмитріева, прочелъ молитвы и преподалъ ему благословеніе.

Обсудивъ это дѣло, Св. Синодъ напелъ за священникомъ Васиіемъ и протопопомъ Никономъ слѣдующія вины, — за первымъ: 1) подачу прошенія не въ присутствіи мѣстѣ и не по формѣ, въ противность регламента, и съ рукоприкладствомъ къ чужому (игуменіи) прошенію, что дѣлать не слѣдовало, 2) представленіе при прошеніи рублевика (въ противность указовъ 24 Декабря 1714 г., 24 Іюня 1715 г.), чѣмъ преосвященный приведенъ былъ въ немалое зазрѣніе, 3) дачу просителю Дмитріеву записки о свидѣтеляхъ, бывшихъ при бросаніи преосвященнымъ рублевика, чѣмъ данъ поводъ Дмитріеву сочинить доношеніе, и 4) участіе въ составленіи Дмитріевымъ доношенія, которое, хотя и отрицается попомъ Васиіемъ, но, по мнѣнію Св. Синода, несомнѣнно было; за протопопомъ Никономъ: 1) согласіе въ домѣ брата своего съ доносителемъ Дмитріевымъ, 2) наставленіе на пастыря своего клеветническаго доноса, 3) преподаніе благословенія Дмитріеву на столь злое производство, и 4) сокрытіе истины о согласіи брата на подачу донесенія. За указанныя вины Св. Синодъ, по силѣ 55 прав. апостол. и 18 прав. Халкидон. собор., 19 Сентября 1748 г. опредѣлилъ: священника Васиіа и протопопа Никона Ефимовыхъ священства лишить вовсе, а преосвященному поручить, по прибытіи ихъ въ Воронежъ, опредѣлить ихъ, дабы праздно не шатались и ябедъ и клеветъ не соплетали, на дьячковскія или пономарскія должности, о чемъ и посланъ указъ преосвященному Теофилакту.

По опредѣленіямъ Св. Синода, отъ 3 Іюля 1752 г. и 22 Апрѣля 1753 г., вслѣдствіе представленія преосвященнаго

Феофилакты, священникъ Василій и протопопъ Никонъ, по прибытіи ихъ въ С.-Петербургъ, возстановлены—первый въ священническомъ, второй въ протоіерейскомъ званіяхъ, послѣ чего Василій Ефимовъ возвратился въ Воронежъ, а протопопъ Никонъ остался въ С.-Петербургѣ. Въ 1753 г. преосвященный Феофилактъ, по просьбѣ протопопа Никона, сообщившаго о послѣдовавшемъ 12 Іюня 1752 г. Высочайшемъ указѣ объ опредѣленіи его къ Петергофской придворной церкви, прислалъ протоіерейскую его грамоту, которая была затѣмъ выдана подъ росписку протопопу Никону.

Въ 1757 году, въ Кабинетъ Ея Величества изъ Св. Синода потребована копія съ указа о назначеніи протопопа Никона Ефимова къ придворной церкви, но, по наведенной справкѣ, оказалось, что какъ устнаго, такъ и письменнаго объявленія о назначеніи Никона придворнымъ протоіереемъ ни въ чьемъ повѣсть въ Синодальной Канцеляріи не значится, что объ этомъ Св. Синодъ узналъ только изъ помянутаго донесенія преосвященнаго Воронежскаго, приславшаго по просьбѣ Ефимова, назвавшаго себя протопопомъ придворной церкви, его протоіерейскую грамоту.

№ <sup>236</sup>/<sub>319</sub> 16 Августа. 9 Октября 1761 г. По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, о продажѣ оставшихся послѣ святѣйшихъ патріарховъ колымагъ, саней и конскихъ уборовъ.

Представивъ при донесеніи реестръ оставшихся послѣ патріарховъ каретамъ, колымагамъ, санямъ и конскимъ уборамъ, которыя отъ долговременнаго лежанія весьма обветшали и грозили полнымъ разрушеніемъ, Экономическая Канцелярія высказала мнѣніе, что ихъ удобнѣе продать съ публичнаго торга.

Не получивъ указа на это донесеніе, Экономическая Канцелярія въ 1761 г. обратилась въ Св. Синодъ вторично съ такимъ же донесеніемъ, сообщивъ, между прочимъ, въ немъ, что Дворцовая Коню-

шенная Канцелярія имѣвшійся въ ея вѣдѣніи старинный дворцовый экипажъ, т. е. кареты и пр., продала. Но и на это донесеніе отвѣта не послѣдовало.

Означенный реестръ переданъ въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№ <sup>237</sup>/<sub>139</sub> 18 Августа. 24 Декабря. По донесенію Московской Синодальной Канцеляріи, о производствѣ проповѣдника Московскаго Законоспасскаго монастыря іеромонаха Лаврентія Ясинскаго въ игумены Николаевскаго Перервинскаго монастыря.

Ссылаясь на указъ Св. Синода, которымъ требовалось представить въ качествѣ кандидата на свободное начальническое мѣсто въ одинъ изъ Московскихъ или близъ Москвы монастырей учителя Московской Славено-греколатинской Академіи и проповѣдника іеромонаха Лаврентія Ясинскаго<sup>1)</sup>, Синодальная Канцелярія въ двухъ донесеніяхъ своихъ просила опредѣлить Ясинскаго игуменомъ Перервинскаго монастыря, съ порученіемъ ему, а также игумену Крестовоздвиженскаго монастыря Феофилу въ высокаторжественные дни по-очереди сказывать проповѣди въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Духовная же Консисторія представила въ качествѣ кандидатовъ на игуменское мѣсто въ Перервинскомъ монастырѣ казначея монастыря іеромонаха Аркадія, іеромонаха Синодальнаго Дома Іоаннікія и духовника Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря іеромонаха Нектарія.

Св. Синодъ, согласясь съ мнѣніемъ Канцеляріи, назначилъ игуменомъ Перервинскаго монастыря Лаврентія Ясинскаго.

№ <sup>238</sup>/<sub>268</sub> 18 Августа. 26 Декабря 1771 г. По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о суетвріи Бѣлозерскаго заплечнаго мастера Таширова.

Содержавшійся въ Бѣлозерской Провинціальной Канцеляріи колодникъ заплечныхъ дѣлъ мастеръ Ташировъ былъ замѣченъ въ томъ, что, вынувъ изъ-подъ пяты крестъ, положилъ его въ поданную ему

<sup>1)</sup> См. вышеописан. д. 21 Іюля, № 208.

въ ковниѣ воду и эту воду пилъ. На допросѣ въ Провинціальной Канцеляріи онъ объяснилъ, что крестъ онъ положилъ подъ пилу затѣмъ, чтобъ быть ему при пыткѣ въ застѣнкѣ смѣлымъ, а воду съ того креста пилъ, чтобы во снѣ никакого видѣнія не было, и что этому онъ научился отъ умершаго заплочнаго мастера Костерова. Епископъ Пимень три раза доносилъ объ этомъ Св. Синоду, до резолюціи котораго Провинціальною Канцеляріею определено содержать Таширова подъ карауломъ, но Св. Синодъ донесенія эти заслушалъ только 12 Марта 1769 г. и определилъ: Таширову, если онъ въ живыхъ находится и по оному дѣлу подъ карауломъ содержится, вмѣнить немаловажное подъ карауломъ содержаніе въ штрафъ и освободить. На посланный объ этомъ указъ, епископъ Вологодскій Іосифъ въ Декабрѣ 1771 г. увѣдомилъ, что, по росписнымъ воеводскимъ спискамъ, Таширова съ 1757 г. въ содержаніи не значится.

№  $\frac{239}{113}$   $\frac{20 \text{ Августа.}}{8 \text{ Декабря 1770 г.}}$  По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о воспрещеніи илз въ своей епархіи писать иконы мученика Христофора съ песією главою.

«Понеже во время посѣщенія нынѣ моимъ смиреніемъ епархіи моея, доносилъ митрополитъ Арсеній Св. Синоду, мною усмотрѣны во многихъ церквахъ иконы св. мученика Христофора, написанныя съ песією главою, что весьма странно и ужасно, понеже хотя объ немъ и имѣется повѣсть, однако за достовѣрную не утверждается, но за едину повѣсть пріемлется, да и по той повѣсти признается, что тотъ святой такую главу имѣлъ до св. крещенія и въ то время ничего не говорилъ, а когда ангеломъ уста ему отверзлись и принялъ крещеніе, то во время страданія его посылаемы были къ нему блудницы, о чемъ какъ въ житіи, такъ и въ канонѣ воспоминается, и ежели бы онъ въ то время имѣлъ песію главу, то бы къ такому страшилищу блудницы съ прельщеніемъ отнюдь не пошли, почему при-

знается, что всеконечно тотъ святой песіей главы не имѣлъ, и писать его съ такою главою не должно, того ради велѣлъ я во всей епархіи моея, гдѣ имѣются оныя св. мученика Христофора написанныя съ песією главою иконы, переправить по надлежащему съ человѣческою главою, и впредь съ песією главою того мученика никому не писать, дабы подъ видомъ Христофора песія главы не почитать, а писать бы его противу великомученика Дмитрія, какъ я видѣлъ его написаннаго въ Софійской церкви Кіевской на столпѣ стѣннаго письма, оставшаго отъ благовѣрнаго и великаго князя Ярослава Владиміровича, и о томъ изъ Консисторіи моея публиковать во всю епархію указами, о чемъ Вашему Святѣйшеству, для надлежащаго извѣстія и глубочайшаго разсужденія симъ доношеніемъ благопочтенно предлагаю».

Дѣло не рѣшено; 8 Декабря 1770 г. Св. Синодомъ приказано было отдать его въ архивъ.

№  $\frac{240}{245}$   $\frac{20 \text{ Августа.}}{9 \text{ Мая 1771 г.}}$  По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о допущеніи Ярославскимъ священникомъ Никитой Ивановымъ иновѣрныхъ въ воспріемники.

Митрополитъ доносилъ, что священникъ Петропавловской Ярославской при мануфактурахъ церкви Никита Ивановъ допустилъ въ воспріемники къ новорожденнымъ дѣтямъ зятя совѣтника мануфактуры Затрапезнаго Михаила Балашева иновѣрныхъ—жену содержавшагося въ Ярославлѣ бывшаго герцога Курляндскаго Бирона съ ея сыновьями, при каковыхъ воспріемникахъ другихъ правовѣрныхъ воспріемниковъ не было. За такую дерзость преосвященный отрѣшилъ священника Никиту отъ Петропавловской церкви, велѣлъ наказать его въ Ярославскомъ Духовномъ Правленіи, при собраніи прочихъ священниковъ, и послѣ того предоставилъ ему имѣть служеніе въ Ярославлѣ съ кресца. Дабы впредь нигдѣ иновѣрные безъ правовѣрныхъ въ воспріемники допускаемы

не были, о томъ распубликовано по енархіи указами.

Состоявшимся по этому донесенію 15 Марта 1771 г. опредѣленіемъ Св. Синода предоставлено епископу Ростовскому Аванасію опредѣлить священника Никиту, если оны на прежнемъ основаніи съ кресца службу отправляетъ, къ церкви по своему разсмотрѣнію. Однако, какъ видно изъ рапорта епископа Аванасія, названный священникъ былъ безъ мѣста и отправлялъ службу съ кресца только полторы недѣли, а потомъ по резолюціи бывшаго митрополита (а затѣмъ монаха) Арсенія былъ опредѣленъ къ той же Петропавловской церкви, а въ 1760 г. назначенъ былъ въ Ростовскую соборную церковь.

*№  $\frac{241}{61}$ . 21 Августа. По донесенію Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, о починкѣ въ Троицкомъ, что въ Переславль, монастырь, ветхихъ строеній.*

Въ дѣлѣ—одно донесеніе Экономической Канцеляріи о необходимости починки монастырскихъ церквей, въ которыхъ «отъ ветхости и отъ течи съ нуждою служатъ», братскихъ келлій и оградъ, для чего Канцелярія полагала отдать оставшіяся за монастыремъ доимочныя деньги—691 руб.

*№  $\frac{242}{339}$ .  $\frac{23}{28}$  Августа. 28 Октября 1764 г. По сенатскому вѣдѣнію, о построеніи въ Аренсбургѣ православной церкви.*

Прав. Сенатъ сообщилъ вѣдѣніемъ о поступившемъ въ Сенатъ представленіи генералъ - фельдмаршала графа Лессія о построеніи въ Аренсбургѣ, для пребывающаго тамъ благочестиваго народа, православной церкви. Преосвященный Псковскій Симонъ, которому поручено было Св. Синодомъ учинить по сему дѣлу разсмотрѣніе и рѣшеніе, донесъ, что нужда въ православной церкви въ Аренсбургѣ большая, такъ какъ тамъ находится немало число православныхъ (рота солдатъ Ревельскаго гарнизона, для охраненія тамошнихъ береговъ, команда Перновскаго гарнизона, для содержанія караула у фортификаціонныхъ

инструментовъ, 14 купцовъ, нѣсколько дворовыхъ крестьянъ, переводчикъ при Канцеляріи), которые для исповѣди, причастія и крещенія дѣтей съ великою нуждою ѣздить въ Перновъ и Ревель, за 30 и 40 миль, а умершихъ погребаютъ возлѣ лютеранской кирки безъ церемоніи, а многіе изъ солдатъ татаръ, которые имѣютъ православныхъ жепъ, дѣтей своихъ, за дальнимъ разстояніемъ отъ православныхъ храмовъ, крестили въ лютеранскихъ церквахъ, и что посему надлежитъ построить тамъ на казенныя средства хотя бы деревянную церковь.

Св. Синодъ сообщилъ объ отзывѣ преосв. Симона Прав. Сенату, который 5 Августа 1747 г. опредѣлилъ: 1) на постройку деревянной церкви въ Аренсбургѣ деньги держать по ассигнаціи Штатсъ-Канторы изъ доходовъ Рижской губерніи; 2) къ той церкви сдѣлать четыре колокола, отъ 20 до 25 пудовъ каждый, Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи на счетъ доходовъ Штатсъ-Канторы; 3) при этой церкви быть священнику и двумъ причетникамъ; священника, для новости мѣста и въ виду того, что тамъ находятся люди другихъ націй, опредѣлить достойнаго и ученаго; 4) жалованье производить имъ изъ доходовъ Рижской губерніи: священнику—денегъ 60 руб. въ годъ и муки ржаной 10 четвертей, причетникамъ—денегъ по 20 руб. и муки по 6 четвертей, просвирнѣ—10 руб. и 3 четверти хлѣба, да на церковныя потребности 15 руб.; 5) на прогоны священнику и причетникамъ выдать 100 руб.; 6) сосуды церковныя купить цѣною въ 30 руб. Штатсъ-Канторѣ; 7) дома для священнослужителей строить изъ доходовъ Рижской губ.

Такъ положено было основаніе православной церкви на Эзелекомъ островѣ. Первымъ священникомъ туда назначенъ былъ діаконъ Псковской Георгіевской церкви Симеонъ Ивановъ, по свидѣтельству преосвященнаго, человекъ достойный и ученый. Иконы, книги и священныя одежды отпущены туда Св. Синодомъ. Къ 1759 г. Эзелеостровская Николаевская церковь и устроенны при ней священнослужительскія

квартиры, какъ сообщилъ Св. Синоду, на основаніи допесенія опредѣленнаго къ той церкви въ 1756 г. священника Машнева, епископъ Псковскій Веніаминъ, весьма обветшали, о чемъ Св. Синодомъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, съ требованіемъ возобновить церковь и квартиры изъ доходовъ Рижской губерніи, на каковыя средства церковь устроена. Въ отвѣтъ на это, изъ Прав. Сената уже въ 1764 г. поступило увѣдомленіе, что вѣдѣніе Св. Синода препровождено на разсмотрѣніе и надлежащее о починкѣ означенной церкви опредѣленіе въ Коллегію Экономіи, которой, на основаніи Высочайше утвержденной инструкціи, повелѣно имѣть при себѣ архитектора съ подмастерьями и учениками, дабы въ точность отъ нихъ о новыхъ строеніяхъ и нужныхъ церковныхъ починкахъ навѣдываться могла, и на всякое мѣсто по осмотру безъ излишества отпускать сумму не свыше 500 руб., а о большей суммѣ докладывать Ея Величеству.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>243</sup>/<sub>20</sub>. 25 Августа. По вѣдѣнію Провителствующаго Сената, о бытіи въ своей силѣ состоявшимся въ 1724, 1726 и 1732 г. указамъ о вычетѣ изъ жалованья штатскихъ чиновъ на лазаретъ, за повышеніе рангомъ, о взысканіи и отсылкѣ въ Штатсъ-Контору этихъ денегъ съ тѣхъ, съ кого они не взяты.

Высочайшими указами 24 Февраля 1724 г. и 5 Мая 1726 г. и опредѣленіемъ Прав. Сената 1 Декабря 1732 г., повелѣно производить съ штатскихъ чиновъ, повышенныхъ рангомъ, вычетъ на лазаретъ изъ опредѣленнаго жалованья по прпорціи на одинъ мѣсяць. Въ опредѣленіи Прав. Сената, отъ 19 Августа 1746 г., сообщенномъ Св. Синоду въ упомянутомъ вѣдѣніи, постановлено: быть приведеннымъ указамъ въ своей силѣ и съ повышаемыхъ чинами лицъ брать изъ жалованья на лазаретъ столько денегъ, сколько причитается жалованья на одинъ мѣсяць, и отсылать эти деньги въ Штатсъ-

Контору; не взявъ же тѣхъ денегъ, не опредѣлять въ высшія должности, а равно взыскать лазаретныя деньги и съ тѣхъ, съ которыхъ за повышеніе въ чинахъ ранге не взято.

Вслѣдствіе сего, по распоряженію Св. Синода, Синодальною Канцелярією составлена подробная справка о приказныхъ служителяхъ, повышенныхъ чиномъ (съ 1728 г.). По этой справкѣ, слѣдующія изъ лицъ, служившихъ въ Св. Синодѣ и подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ, произведены въ высшія должности съ 1728 по 1746 г.: канцеляристъ Казеннаго Приказа Филиппъ Коретниковъ—секретаремъ въ тотъ же Приказъ, служившій при Ростовскомъ архіерей Иванъ Бѣлеевъ—секретаремъ въ архіерейскій (Ростовскій) домъ, присланный изъ бывшаго Верховнаго Тайнаго Совѣта подъячій Петръ Анфимовъ—секретаремъ Св. Синода (въ 1728 г.); подъячій бывшаго Верховнаго Совѣта Иванъ Протопоповъ—секретаремъ Синодальнаго Казеннаго Приказа (въ 1729 г.); регистраторъ Иностранной Коллегіи Гавріилъ Замятнинъ—секретаремъ Св. Синода, Крутицкой епархіи канцеляристъ Савва Ильинъ—секретаремъ той же епархіи (въ 1730 г.); учитель Московской Академіи Алексѣй Барсовъ—директоромъ Московской Типографіи, секретарь Св. Синода Михаилъ Дудинъ—синадальнымъ оберъ-секретаремъ, секретарь Синодальнаго Казеннаго Приказа Павелъ Протопоповъ—секретаремъ Св. Синода, протоколистъ Коллегіи Экономіи Иванъ Башиловъ—протоколистомъ въ Св. Синодѣ, синодальные канцеляристы Иванъ Муриновъ и Петръ Лодыгинъ—первый актуаріусомъ, а второй—регистраторомъ въ Св. Синодѣ (въ 1731 г.); членъ Коллегіи Экономіи Иванъ Топильскій—коллежскимъ совѣтникомъ въ Духовную Дикастерію (въ 1732 г.); канцеляристъ Новгородскаго архіерейскаго дома Иванъ Верещагинъ—секретаремъ того же дома, секретарь Коллегіи Экономіи Алексѣй Волковъ и надзиратель Тобольскаго архіерейскаго дома Никифоръ Словоцовъ—секретарями въ Св. Синодѣ, синодальный актуа-

ріусъ Иванъ Муриновъ — синодальнымъ протоколистомъ (въ 1733 г.); комиссаръ Дворцоваго Синодальнаго Приказа Филиппъ Ягодынскій — судьей того же приказа, протоколистъ Св. Синода Иванъ Башиловъ — секретаремъ въ Псковскую епархію, секретарь Каморь-Коллегіи Алексѣй Васильевъ — секретаремъ Св. Синода, синодальные канцеляристы — Иванъ Артемьевъ и Иванъ Шавровъ, первый — актуаріусомъ, второй — регистраторомъ, секретарь Новодѣвичьяго монастыря Иванъ Бѣляевъ и приказный Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Иванъ Дурасовъ, первый — директоромъ, второй — секретаремъ въ Московскую Типографію, синодальный протоколистъ Иванъ Муриновъ — секретаремъ Св. Синода, синодальный канцеляристъ Петръ Боголюбовъ — протоколистомъ въ Св. Синодѣ, изъ синодальныхъ дворянъ Титъ Лопухинъ — секретаремъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа (въ 1734 г.); дома преосвященнаго Коломенскаго служитель Максимъ Шонуровъ — секретаремъ того же дома (въ 1735 г.); Инженерной Конторы секретарь Яковъ Левандовъ — оберъ-секретаремъ Св. Синода (въ 1737 г.); Новгородскаго архіерея интендантъ Илья Ксиладеръ — экзекуторомъ при Св. Синодѣ, синодальный канцеляристъ Михаилъ Бѣляевъ — актуаріусомъ въ Св. Синодѣ, бывший въ Коммерцъ-Коллегіи за секретаря Стефанъ Юрьевъ — протоколистомъ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи (въ 1738 г.); Московской Духовной Дикастеріи протоколистъ Михаилъ Инкинъ — секретаремъ той же Дикастеріи, канцеляристъ Вологодской епархіи Василій Вороновъ — секретаремъ въ ту же епархію (въ 1739 г.); синодальный канцеляристъ Иванъ Нестеровъ — секретаремъ въ Тверскую епархію, синодальный канцеляристъ Иванъ Матвѣевъ — протоколистомъ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, Коллегіи Экономіи канцеляристъ Илья Протопоповъ — протоколистомъ Духовной Дикастеріи, протоколистъ Бѣлоградскаго архіерейскаго дома Булгаковъ — секретаремъ того же дома, канцеляристъ Московской Типографіи Андрей Чуприяновъ —

секретаремъ той же типографіи (въ 1740 г.); бывший протоколистъ Московской Синодальной Канцеляріи Стефанъ Юрьевъ — секретаремъ въ Псковскую епархію, протоколистъ Св. Синода Петръ Боголюбовъ — секретаремъ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, впредь до секретарской вакансіи въ Св. Синодѣ, синодальный секретарь Василій Тишинъ — синодскимъ экзекуторомъ на мѣсто Ксиладера, синодальные — регистраторъ Иванъ Шавровъ и канцеляристъ Иванъ Киселевъ, первый — секретаремъ въ Духовное Правленіе, второй — синодальнымъ регистраторомъ, дома Новгородскаго архіерея семинаристъ Яковъ Звѣревъ — архиваріусомъ въ Св. Синодѣ, синодальный актуаріусъ Михаилъ Бѣляевъ — протоколистомъ въ Св. Синодѣ, дома Вологодскаго архіерея дворецкій Иванъ Левандовскій — секретаремъ въ Вологодскую епархію (въ 1741 г.); Духовной Дикастеріи протоколистъ Илья Протопоповъ — секретаремъ въ Крутыцкую епархію (въ 1742 г.); синодальный канцеляристъ Иванъ Искринъ — протоколистомъ въ Московскую Дикастерію, бывший при дѣлахъ С.-Петербургской Счетной Комиссіи канцеляристъ Иванъ Тороповъ — секретаремъ въ Коломенскую епархію, однако, Тороповъ не былъ принятъ Коломенскимъ архіереемъ, вслѣдствіе чего посланъ былъ указъ изъ Св. Синода о принятіи его въ свѣтскую команду (въ 1743 г.); Бронштадтской Гарнизонной Канцеляріи канцеляристъ Михаилъ Васильевъ — секретаремъ въ С.-Петербургскую епархію, синодальный канцеляристъ Филиппъ Донской — секретаремъ въ Московскую Консисторію (въ 1744 г.); синодальный канцеляристъ Алексѣй Головкинъ — секретаремъ въ Псковскую епархію, стряпчій Новгородскаго архіерейскаго дома Сементъ Литвиновъ — секретаремъ въ Новгородскій архіерейскій Казенный Приказъ, канцеляристъ Новгородскаго архіерейскаго дома Иванъ Толстошеинъ — секретаремъ въ тотъ же домъ, канцеляристъ Тверскаго архіерейскаго дома Андрей Поздѣевъ — секретаремъ того же дома, регистраторъ бывшей Коллегіи Экономіи Феодоръ Шнит-

никовъ — секретаремъ въ Синодальную Экономическую Канцелярію, Придворной Конторы регистраторъ Адрианъ Тихоміровъ — секретаремъ въ Вологодскую епархію, канцеляристы Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія Михаилъ Матвѣевъ и Иванъ Холмовъ — въ ту же Канцелярію, первый — протоколистомъ, второй — регистраторомъ, канцеляристъ Воронежскаго архіерейскаго дома Алексѣй Протопоповъ — секретаремъ того же дома, секретарь Московской Синодальной Конторы Петръ Боголюбовъ — въ должность и рангъ синодальнаго секретаря, секретарь Духовной Дикастеріи Иванъ Дурасовъ — ассесоромъ въ свѣтскую команду, подканцеляристъ Синодальной Канцеляріи Осипъ Погожевъ — регистраторомъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, канцеляристъ Экономической Канцеляріи Федоровъ — секретаремъ въ Московскую Консисторію (въ 1745 г.); регистраторъ Св. Синода Иванъ Киселевъ — секретаремъ въ Костромскую епархію, секретарь Св. Синода Иванъ Муриновъ — директоромъ Московской Типографіи (въ 1746 г.).

Изъ числа поименованныхъ лицъ относительно 28 лицъ (Коретникова, Бѣляева, Топильскаго, Муринова, Боголюбова, Лопухина, Шопурова, Леванидова, Ксиландера, Бѣляева Михаила, Булгакова, Шаврова, Киселева, Звѣрева, Левандовскаго, Ильи Протопопова, Торопова, Донского, Головкова, Литвинова, Толстошеина, Поздѣва, Шнитникова, Тихомірова, Матвѣева, Холмова, Алексѣя Протопопова и Погожева) въ приведенномъ спискѣ сдѣлана помѣтка или о вычетѣ лазаретныхъ денегъ или о состоявшемся распоряженіи о производствѣ вычета. Сдѣланъ-ли вычетъ тѣхъ же денегъ съ остальныхъ лицъ, изъ дѣла (неоконченнаго) не видно; въ дѣлѣ имѣется лишь докладъ Св. Синоду о вычетѣ денегъ на лазаретъ изъ жалованья секретаря Синодальной Канцеляріи Боголюбова, назначеннаго въ должность и рангъ секретаря Св. Синода, и Матвѣева, назначеннаго на мѣсто Боголюбова, но докладъ этотъ писемъ не подписанъ и никакой резолюціи на немъ нѣтъ.

Въ упомянутомъ спискѣ указаны оклады жалованья по слѣдующимъ должностямъ: оберъ-секретаря Св. Синода — 1.200 руб., секретаря Св. Синода — 600 руб., экзекутора — 500 руб., протоколиста Св. Синода — 400 руб., регистратора и актуаріуса Св. Синода — 300 руб., архиваріуса Св. Синода — 150 руб., коллежскаго совѣтника Духовной дикастеріи (Топильскій) — 381 руб. 51 коп., секретаря Казеннаго Приказа — 120 руб., секретаря Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи — 250 руб., протоколиста той же Канцеляріи — 150 руб.

№  $\frac{244}{158}$   $\frac{25 \text{ Августа}}{10 \text{ Августа 1776 г.}}$  По донесенію Пошехонской Канцеляріи Воеводскаго Правленія, о смерти монаха Ройской пустыни Моисея отъ нанесенныхъ ему побоевъ.

Монахъ Ройской Златоустовской пустыни (Пошехонскаго у., синодальнаго вѣдомства) Александръ, въ подашомъ въ Пошехонскую Канцелярію челобитьѣ, объявилъ, что строитель названной пустыни іеромонахъ Апанія и казначей монахъ Елисей, незнамо по какому вымыслу, посадили монаха той же пустыни Моисея въ хлѣбной избѣ въ колоды и закрѣпили деревяннымъ клинѣмъ накрѣпо, потомъ привели крестьянъ двухъ сосѣднихъ съ Ройской пустыней деревень Степанова и Назарова, которые, по ихъ приказанію, часа два боевыхъ били его немилостиво плетью, отъ чего монахъ Моисей въ тотъ же день и умеръ. Вслѣдствіе этого челобитья, тѣло монаха Моисея было взято въ Пошехонскую Канцелярію, и по осмотрѣ, на немъ оказалось: «во многихъ мѣстахъ немалыя сквозныя раны, спина вся избита, тѣло съ кровью смѣшалось». Допрошенные въ Канцеляріи крестьяне, бывшіе монаха Моисея, показали единогласно, что 19 Октября 1745 г. они были вытребованы строителемъ пустыни и, когда вошли въ хлѣбную избу, то увидали монаха Моисея сидящимъ въ колодахъ и на шеѣ у него была кѣсь со стуломъ; по приказанію строителя, Степановъ и Назаровъ,



положивъ Моисея въ цѣпи на полъ, стали бить его плетми по спинѣ и по бокамъ сначала по рубаникѣ, а затѣмъ и по голему тѣлу, и били часа два, а два другихъ крестьянина держали въ то время Моисея за руки, строитель же билъ ихъ самихъ тростью за то, что будто они бьютъ худо и, приказывая бить гораздо, говорилъ, что въ томъ-де онъ въ отвѣтъ. Спусти нѣкоторое время послѣ того допроса, чело- битчикъ монахъ Александръ, какъ видно изъ донесенія Пошехонской Канцелярці, вошелъ въ соглашеніе съ строителемъ и казначеемъ и сказалъ въ монастырѣ, что онъ вмѣстѣ съ ними поѣдетъ въ Москву для подачи донесенія въ Св. Синодъ; на самомъ дѣлѣ они поѣхали въ другое мѣсто, по возвращеніи изъ котораго, не объявля никакаго указа Св. Синода, погребли тѣло монаха Моисея и, вступивъ на прежній мѣста, начали чинить вотчиннымъ крестьянамъ тяжкія обиды—бить ихъ плетми и держать въ колодахъ и цѣпяхъ, а монастырскій скотъ и хлѣбъ стали продавать, приводя тѣмъ пустынь въ совершенное оскуднѣніе, деньги же употреблять на покупку вина, которое они съ согласниками пили безвременно. Потомъ іеромонахъ Ананія и монахъ Александръ, взявъ монастырскихъ лошадей и положивъ на двѣ телеги всякихъ припасовъ и скарба, незнамо куда уѣхали изъ монастыря.

Св. Синодъ, пославъ конію съ донесенія Пошехонской Канцелярці въ Московскую Синодальную Кантору, поручилъ послѣдней разослать указы о розыскѣ утекльцовъ іеромонаха Ананія и монаха Александра и объ отсылкѣ ихъ, если найдутся, въ Московскую Духовную Консисторію, для слѣдствія.

Въ 1748 г. Св. Синодъ указами—сначала въ Консисторію, а затѣмъ на имя Московскаго архіепископа Платона—предписалъ произвести слѣдствіе по настоящему дѣлу въ самой скорости. Консисторія отвѣтила въ томъ же году, что по показанію іеромонаха Ананія (бывшаго въ то время въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ), монахъ Моисей за трату казеннаго платья и побѣги изъ пустыни на-

казанъ былъ плетми слегка, послѣ побоевъ остался здоровъ и жилъ 5 дней, а умеръ онъ не отъ побоевъ, а отъ угара, и что, послѣ допроса, Ананія посланъ въ содержаніе въ Угрѣшскій монастырь; о монахѣ же Александрѣ, который возвратился изъ Москвы въ Ройскую пустынь, слѣдствіе не учинено, за неприбытіемъ его въ Москву, несмотря на троскратный вызовъ его указами изъ пустыни.

Въ 1769 и 1775 г.г. Св. Синодомъ сдѣланы были вновь распоряженія о скорѣйшемъ исполненіи синодальнаго требованія, и только въ Августѣ 1776 г. поступилъ изъ Консисторіи рапортъ, въ которомъ послѣдняя, на основаніи уже архивныхъ данныхъ, доносила, что 1) не только по показанію іеромонаха Ананія, но и по засвидѣтельствванію братіи Ройской пустыни, монахъ Моисей, по общему согласію братіи, наказанъ былъ умѣренно и умеръ отъ угара; 2) убійство это надлежитъ счесть за невольное; 3) въ 1759 г., когда Ананія находился въ Спасо-Андроніевомъ монастырѣ, предположено было разрѣшить Ананію священнослуженіе (которое ему было запрещено еще въ 1746 г.) въ томъ случаѣ, если онъ во время совершенія литургіи предъ престоломъ покажетъ, что онъ никакого умысла при нанесеніи побоевъ монаху Моисею не имѣлъ и что послѣдній наказанъ умѣренно, а злобы на Моисея у него не было, но митрополитъ Тимоѣей написалъ на мѣстѣ Консисторіи по сему предмету: «довольно было ударовъ и на четверть часа, для того Ананія быть безъ священнослуженія», и 4) всѣ три монаха—Ананія, Александръ и Елисей уже умерли, изъ нихъ первый ушибленъ былъ деревомъ, когда присматривалъ за рубкою деревьевъ въ вотчинѣ Андроніева монастыря—сельѣ Карачаровѣ.

10 Августа 1776 г. дѣло это изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ исключено, и велѣно отдать его въ архивъ.

Изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки видно, что Ройская пустынь въ присланной въ 1765 г. изъ Ростовской епархіи вѣдомости значится упраздненною.

№ 245 . 26 Августа .  
121 . 16 Декабря 1751 г. По прошенію пѣ-  
чало Нижегородскаго архіерейскаго дома  
Никиты Румяновскаго, съ жалобою на  
преосвященнаго Нижегородскаго за нане-  
сенные ему побои и раззореніе. Здѣсь же  
переписка по доносу Румяновскаго на  
епископа Дмитрія о снятіи имъ окла-  
довъ съ иконъ, выпиливаніи образа и о  
проч.

Пѣвчій Румяновскій билъ челомъ Св.  
Синоду на преосвященнаго Нижегородскаго  
въ томъ, что онъ въ 1742 года запрети-  
лъ выдавать ему денежное и хлѣбное  
жалованье, а въ 1745 г., отрубивъ его  
отъ архіерейскаго дома, содержалъ въ  
тюрьмѣ, скованнымъ въ цѣпи, заставлялъ  
бить его барбарами въ своей Консistorіи,  
взялъ имѣвшіяся у него деньги 740 руб.,  
приведя его тѣмъ въ раззореніе, прика-  
залъ также бить его жещу и затѣмъ со-  
слать ее скованною въ Лысковскій дѣвичій  
монастырь.

Епископъ Дмитрій, въ присланномъ по  
требованію Св. Синода донесеніи по  
челобитію Румяновскаго, показалъ по  
архіерейской совѣсти, что оное его, Ру-  
мяновскаго, оклеветаніе ложное и несо-  
вѣстное, потому что онъ ни на одну при-  
чину яснаго доказательства и свидѣтелей  
не показалъ. По слѣдственнымъ же кон-  
систерскимъ дѣламъ, Румяновскій оказался  
въ неоднократныхъ подозрѣніяхъ въ со-  
чиненіи непотребныхъ писемъ, за что и  
былъ наказанъ; онъ же, Румяновскій, во-  
рвался къ бывшему епископу Іоанну лу-  
кавымъ проискомъ въ келью и видя, что  
его преосвященство «крайне боленъ и не-  
дѣйствителенъ», именовъ его награбилъ съ  
ставленниковъ и священнослужителей взя-  
токъ до 1.500 руб., о чемъ значать  
за рукою его сказки, и съ одного изъ  
должниковъ его къ возвращенію оныхъ  
грабительскихъ денегъ взято и употребле-  
но 200 руб. на покунку семинарскаго  
дома; жалованье и доходъ онъ, Румянов-  
скій, получалъ до 1745 г., а въ этомъ  
году за пьянство и негодность опредѣленъ  
во дьячки къ церкви, но въ томъ «явился  
противещъ», указа не принялъ и его, прео-

священнаго, ложными клеветами оскорбилъ,  
назвавъ преосвященнаго грабителемъ и  
убійцею, изъ чего немалое поврежденіе  
чести его преосвященства причинилъ, на-  
дѣясь на свои грабительскія деньги, что  
можетъ жить и безъ церковничества, за  
что былъ наказанъ шеленами (а не бар-  
барами) и сосланъ въ монастырь; за  
пьянство и другія вины содержался онъ  
въ Консistorіи безъ цѣпи и не въ  
тюрьмѣ, потому что тамъ и тюрьмы нѣтъ.  
Жена Румяновскаго наказана по требова-  
нію губернатора и сослана на время въ  
монастырь за блядню съ губернаторскимъ  
человѣкомъ. Указавъ затѣмъ «совѣстно,  
яко архіерей», что онъ въ своей епархіи  
ни съ кого никакихъ взятокъ не биры-  
валъ, въ чемъ можетъ вся паства его за-  
свидѣтельствовать, преосвященный про-  
силъ на онаго плута, грабителя и кле-  
ветника, за его поклень и ложное чело-  
битье, резолюціи.

Между тѣмъ, Румяновскій 14 Ноября  
сдѣлалъ доносъ на преосвященнаго Дими-  
трія и на допросъ по этому доносу предъ  
собраніемъ Св. Синода показалъ: 1) въ  
1745 г. преосвященный Дмитрій выпил-  
илъ въ имѣющемъся въ Спасо-Преобра-  
женскомъ соборѣ мѣстномъ образѣ По-  
хвалы Пресвятыя Богородицы средину, а  
вмѣсто того другую вставилъ; 2) въ томъ  
же соборѣ преосвященный вынулъ окладъ  
и снялъ вѣнецъ съ Спасителява образа,  
а вмѣсто того былъ написанъ новый  
образъ, на которомъ уже нѣтъ вѣнца,  
цаты и оклада, а при томъ образѣ на-  
писаны по правую сторону персона пер-  
вопрестольнаго Нижегородскаго епархіи ми-  
трополита Филарета, въ мантии, держа-  
щая въ рукахъ крестъ, а по лѣвую —  
другая архіерейская персона, въ мантии  
же, стоящая на колѣняхъ и держащая въ  
рукахъ евангеліе, съ надписью надъ ней:  
«преосвященный Дмитрій, епископъ Ни-  
жегородскій», прежній же образъ въ архіе-  
рейскомъ саду въ бесѣдкѣ на полу стоитъ,  
но безъ оклада и вѣнца; 3) съ образа  
Владимірскія Богородицы въ архіерейской  
церкви архіерей ободралъ серебряную ризу;  
4) изъ Зачатіевскаго дѣвичьяго мона-

стыря, послѣ бывшаго въ немъ пожара, архіерей взялъ въ домовую свою церковь Богородичный образъ, съ окладомъ, ризою серебряною и подпизью жемчужною, но потомъ образъ продалъ Вознесенскому церковному старостѣ за 3 рубля, а украшенія (окладъ, ризу и подпизь) ободралъ; 5) по запискамъ казеннымъ, въ казенной палатѣ значилось нѣсколько всякаго званія образовъ окладныхъ, которые въ прежніе годы стояли въ палатѣ въ цѣлости, а при епископѣ Дмитріѣ ихъ нѣтъ; рипиды и архіерейскій посохъ серебряный изъ ризницы преосвященный изломалъ; 6) принадлежація до архіерейскаго служенія Преображенская и Введенская палицы были изстари низаны жемчугомъ, а при преосвященномъ Дмитріѣ вмѣсто жемчуга положены на тѣ палицы позументы; 7) все оное серебро преосвященный отсылалъ для слитія въ слитки къ мастеру Гундорову съ нѣвчимъ Ярославцевымъ, который тѣ слитки отъ мастера возвратилъ преосвященному, что онъ и самъ покажетъ; тотъ же Ярославцевъ сжегъ старые серебряныхъ матерій саккосы; 8) бывшая въ Зачатіевскомъ монастырѣ каменная церковь, которая послѣ пожара обвалилась, разобрана по приказу епископа, и изъ разобраннаго кирпича построены на конюшечномъ дворѣ въ архіерейскомъ домѣ каменные покои для конюховъ, а монахини того монастыря переведены къ приходской Георгіевской церкви и поселены около ея въ деревянныхъ келліяхъ.

17 Ноября синодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховскій объявилъ въ предложеніи Св. Синоду изустное повелѣніе Государыни Императрицы, чтобы по такому же доносу нѣвчаго Румяновскаго на преосвященнаго Нижегородскаго, поступившему на Высочайшее имя, было разслѣдованіе чрезъ нарочно посланную духовную персону, во исполненіе чего Св. Синодомъ отправленъ былъ въ Н.-Новгородъ архимандритъ Новоспасскаго монастыря Антоній. По произведенному имъ осмотру и слѣдствію и по данному преосвященнымъ Дмитріемъ объясненію по всѣмъ пунктамъ допоса

Румяновскаго, выяснилось слѣдующее: 1) хотя середина иконы Похвалы Пресвятыя Богородицы (вокругъ каковой иконы въ лицахъ написаны изъ акаѳиста кондаки и икосы) и выпилена, но то преосвященный учинилъ для лучшаго украшенія соборной церкви, такъ какъ въ то время строился въ ней новый иконостасъ, а находившіеся въ прежнемъ иконостасѣ три образа Богородицы всѣ были старинные и почернѣлые; вмѣсто выпиленной середины вставленъ образъ Владимірской Божіей Матери съ прежнимъ украшеніемъ серебрянаго оклада, ризы и вѣнца. 2) Спасителевъ образъ, въ виду его ветхости, дѣйствительно вынутъ былъ изъ стараго иконостаса и поновленный, съ имѣющимъ на немъ вѣнцомъ сребропозлащеннымъ, поставленъ въ новопостроенной теплой соборной церкви, а не въ бесѣдкѣ (какъ сказалъ Румяновскій), вмѣсто же вынутаго — поставленъ новый Спасителевъ образъ; бывшіе на старомъ образѣ тонкій серебряный гладкій окладъ и гривна употреблены съ прочимъ серебромъ на мѣстную въ крестовой церкви икону Иверской Божіей Матери и на вновь сдѣланную ризу; о написанныхъ на новомъ образѣ, стоящихъ въ мантияхъ, архіерейскихъ персонахъ—первопрестольнаго митрополита Филарета, съ крестомъ, а преосвященнаго Дмитрія, съ евангеліемъ, колѣнопреклоненнаго, въ описи архимандрита и письменномъ объявленіи архіерея ничего не сказано. 3) По свидѣтельству архимандрита, серебряный окладъ на образѣ Владимірской Богородицы имѣлся. 4) Бывшій въ Зачатіевскомъ монастырѣ Богородиченъ образъ преосвященнымъ поновленъ, и то поновленіе учинилъ преосвященный по долгу пастырекому, дабы въ народѣ соблазна не могло воспослѣдовать по той причинѣ, что оный былъ весьма ветхій, у тогожъ образа десная Богоматерия рука написана была съ двоперстнымъ сложеніемъ по раскольническому мудрованію, отъ раскольниковъ на прелесть простаго народа, ибо на томъ двоперстномъ изображеніи раскольники весьма утверждались и многіе суетвѣрные

разговоры между простымъ народомъ разсѣвали, а въ Вознесенскую церковь тотъ образъ отданъ безденежно, вѣнецъ же съ образа положенъ на Богородиченъ образъ въ крестовой церкви (что и по свидѣтельству явилось); изъ жемчужной подиизы—средняя употреблена на архіерейскую шапку, а мелкая отдана въ Зачатіевскій монастырь въ церковное употребленіе. 5) Въ казенной палатѣ архіерейскаго дома имѣлось 30 иконъ съ самыми убогими серебряными окладами; съ нѣкоторыхъ ветхихъ иконъ оклады и вѣнчики сняты и съ рипидами слиты съ прочимъ серебромъ, а посохъ за ветхостію промѣненъ на Макарьевской ярмаркѣ на серебряную посуду—дюжину стакановъ, дюжину чарокъ, дюжину ложекъ и подносовъ, такъ какъ въ архіерейскомъ домѣ никакой серебряной посуды не имѣлось, а изъ слитковъ, конхъ было 30 фунтовъ, употреблено—24 фунта на большую мѣстную у царскихъ вратъ икону и на вновь сдѣланную ризу, а оставшіеся 6 фунтовъ предназначены для устройства въ соборной церкви серебряной дароносицы, вмѣсто имѣвшейся деревянной, ибо преосвященный разсудилъ для храненія дражайшей вещи серебряную дароносицу, понеже тѣло Христова честнѣйшее, нежели икона (что и Св. Синодъ за истину утверждаетъ). 6) Преображенская палица явилась, по свидѣтельству, въ цѣлости, а Введенской палицы и не бывало, а имѣлась палица Живоносцовская, съ которой жемчугъ, въ виду ея ветхости, снятъ и употребленъ на саккосъ (въ этомъ пунктѣ своихъ объясненій преосвященный, между прочимъ, добавилъ, что при всѣхъ этихъ передѣлкахъ онъ не только не имѣлъ корысти, но по долгу пастырскому въ церквахъ и въ архіерейскомъ домѣ своимъ тщаніемъ разныхъ нужнѣйшихъ украшеній и строеній имъ прибавлено цѣною на 7.000 руб.). 7) Старые саккосы (13), по свидѣтельству, явились всѣ въ цѣлости, и къ нимъ прибавилось тщаніемъ преосвященнаго повыхъ семь, на сумму болѣе 1.000 руб. 8) Игуменія и сестры Зачатіевского монастыря, послѣ того какъ въ 1743 г.

сгорѣли въ монастырѣ церкви и келліи, переведены къ приходской церкви, и хотя игуменія просила о выдачѣ на строеніе онаго монастыря денегъ, по ей въ этомъ отказано синодальнымъ опредѣленіемъ, да и быть оному монастырю на прежнемъ мѣстѣ не подлежало, потому—что къ самому монастырю, находившемуся на берегу рѣки, весною и лѣтомъ приставало немало судовъ, и бурмаки по почамъ, плянству, чинили безчестія, шумъ и драги, и пѣли скверныя пѣсноп, и это безчестіе препятствовало отправлять служеніе въ церкви; кирпичъ, оставшійся отъ сгорѣвшей монастырской церкви, былъ употребленъ на постройку теплой соборной церкви, замѣнь чего монастырю дапо 60 руб.; на конюшенномъ дворѣ покои построены не изъ церковнаго, но изъ оставшагося семинарскаго кирпича.

Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 Мая 1747 г., о вышеизложенномъ донесъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Государынѣ Императрицѣ, съ такимъ мнѣніемъ, что Румяновскій, по ложному клеветническому доношенію своего пастыря (отчего произошло не только духовному чину смущеніе, но и Государынѣ подачею ложнаго донесенія утрудженіе), въ оборону его преосвященства и для пресѣченія таковыхъ его безпокойствъ впредь, подлежитъ достолюдиному по святымъ правиламъ и государственнымъ правамъ наказанію, ибо по обстоятельству сждественнаго дѣла, по свидѣтельству Новоспасскаго архимандрита и по отвѣтамъ его преосвященства, никакой вины за преосвященнымъ Синодъ не признаетъ, понеже что изъ помпнутаго церковнаго имѣнія и употреблено, и то—на богоугодныя и къ украшенію церкви святой принадлежація дѣла, за что преосвященный, по его ревностному о церковномъ благолѣпнн раченію, и похвалы весьма достойны; что-же выкиливаше изъ доски середины образа показано, то сіе учинено по знатнымъ и явственнымъ резонамъ съ наивнѣйшимъ къ церковному благоуукрашенію благолѣпнмъ, безъ всякой церковной и святымъ правиламъ противности, чего и Синодъ въ немъ не признаетъ; чинилъ

же доносъ свой Румяновскій не ради подражанія христіанскаго благочестія, но и изъ злобы на пастыря своего, въ отмщеніе учиненнаго ему, за правильныя его вины, отъ преосвященнаго смиренія, и изъ-за употребленія нѣкоторой части грабительнаго его имѣнія на богоугодныя дѣла, что и самому ему, которое у него въ остаткѣ, за раздачею его въ торги и въ долги изъ процентовъ, имѣется, отдать добротн, яко чуждое и лихоимствомъ да еще отъ святотатства съ духовныхъ чиновъ собранное, весьма возвратитъ слѣдовало, которое и взыскивать надлежитъ неотмѣнно. Относительно написанныхъ, по приказанію преосвященнаго, на одномъ изъ образовъ (2 п.) по сторонамъ—двухъ стоящихъ въ мантияхъ архіерейскихъ персонъ, то въ томъ (хотя бы то и подлинно было) Св. Синодъ противъ церковныхъ правилъ никакой погрѣшности не нашелъ, ибо въ написаніи при иконахъ, кромѣ просіявшихъ угодниковъ Божіихъ, и иныхъ лицъ, какія отъ древнихъ лѣтъ со старинныхъ кунштовъ и иконописцами и живописцами писаны бывають, никакой важности не находится. Высочайшей резолюціи на докладѣ Св. Синода, какъ видно изъ дѣла, не слѣдовало.

Румяновскій, содержавшійся сначала при Синодальной Канцеляріи подъ карауломъ, 20 Января 1749 г. былъ отпращенъ въ Боровскій Пафнутіевъ монастырь, для содержанія его и здѣсь, до рѣшенія о немъ дѣла, также подъ карауломъ. Въ Сентябрѣ того-же года Румяновскій возвращенъ былъ монастыремъ въ Св. Синодъ при донесеніи, въ коемъ сказано, что онъ сказалъ за собою слово и дѣло. На допросѣ предъ собраніемъ Св. Синода Румяновскій показалъ, что сказалъ то по первому пункту; когда же ему прочтаны были этотъ пунктъ изъ указа 1730 г., онъ объявлялъ, что слова и дѣла государева за собою и ни за кѣмъ не знаетъ, а знаетъ де о Божествѣ, именно о росписываніи образа (т. е. о томъ, что отъ него прежде было показано). Послѣ того Румяновскій содержался подъ карауломъ въ монастыряхъ Саввиномъ, Серпуховскомъ Владычнемъ и въ Спасо-Камен-

номъ (Вологодской г.); въ послѣднемъ 14 Ноября 1751 г. онъ и умеръ.

№  $\frac{246}{208}$   $\frac{26 \text{ Августа.}}{9 \text{ Октября.}}$  — По донесенію Ревельской Генераль-Губернской Канцеляріи, о непорядочныхъ поступкахъ и пьянствѣ священника Ревельской Преображенской церкви Павла Тимоѣева.

Въ донесеніи сообщалось, что священникъ Тимоѣевъ, напившись пьянымъ, ругалъ матерными словами и ударилъ палкою прапорщика Кіевскаго полка Елагина за то, что тотъ взялъ у него мальчика, который оставленъ былъ на время у священника отцомъ—крѣпостнымъ Елагина человекомъ Карповымъ. Приведенный Елагиннымъ въ Генераль-Губернскую Канцелярію, священникъ Тимоѣевъ кричалъ въ пьянствѣ своемъ караулъ и бранилъ секретарей и прочихъ служащихъ непотребными и скверными словами.

Св. Синодъ, поручивъ изслѣдовать и рѣшить дѣло о непорядочныхъ поступкахъ Тимоѣева Псковскому преосвященному Симону, вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ указомъ названною Канцелярію, что ей отнюдь не долженствовало брать онаго священника самой собою, безъ вѣдома духовной власти, не слѣдовало ей также и писать прямо въ Св. Синодъ, мимо епархіальнаго правленія.

Канцелярія отвѣтила, что священника Тимоѣева она подъ караулъ не брала, а приведенъ онъ былъ прапорщикомъ Елагиннымъ, какъ въ главѣйшее въ губерніи мѣсто; въ Канцеляріи никто его не держалъ и говорили съ нимъ учтиво; писала Канцелярія прямо въ Св. Синодъ, въ виду несносной обиды, нанесенной ей священникомъ, и потому еще, что священники состоятъ подъ главною дирекціею Св. Синода.

№  $\frac{247}{262}$   $\frac{27 \text{ Августа.}}{27 \text{ Октября.}}$  — По донесенію преосвященнаго Псковскаго, о побужденіи Костромской и Вьлоградской Духовныхъ Консисторій къ скорѣйшей присылкѣ потребованныхъ Псковскою Консисторію свидѣній по дѣлу о двоебракіи солдата Меркурьева.

По донесенію епископа Симона о томъ,

что на посланные из Псковской Духовной Консистории в Костромскую и Бѣлоградскую Духовныя Консисторіи три промеморіи о присылкѣ потребныхъ по дѣлу о солдатѣ Меркурьевѣ, повшемъ отъ живой жены другую, отвѣта не получено, отчего въ рѣшеніи онаго дѣла учинилась крайняя остановка, а монастырямъ, въ которыхъ до рѣшенія содержатся на пропитаніи и подъ карауломъ Меркурьевъ и его двѣ жены, чинится обида, Св. Синодомъ посланы указы Бѣлоградскому и Костромскому преосвященнымъ о присылкѣ безъ отлагательства въ Псковскую Консисторію требуемыхъ свѣдѣній.

№  $\frac{248}{318}$  27 Августа. О представленіи служителемъ Устюжскаго архіерейскаго дома Иваномъ Троицкимъ выданнаго ему Устюжскимъ архіереемъ паспорта.

Троицкій, какъ видно изъ копіи его паспорта, пріѣзжалъ въ Петербургъ для домовыхъ нуждъ архіепископа Великоустюжскаго Гавріила.

№  $\frac{249}{9}$   $\frac{28 \text{ Августа.}}{18 \text{ Ноября.}}$  По донесенію сносдальнаго копіиста Ивана Осипова, о назначеніи его къ дѣламъ въ Московскую Типографію.

Изъ донесенія видно, что Осиповъ служилъ въ Сносдальной Канцеляріи съ 1742 г.; получая 40 р. жалованья въ годъ, онъ, вслѣдствіе дороговизны жизни въ Петербургѣ, испытывалъ крайнюю нужду, что и вынудило его проситься въ Московскую Типографію съ награжденіемъ за трудъ хотя-бы подканцелярискимъ чиномъ.

1 Сентября просьба Осипова была уважена Св. Синодомъ и онъ уволенъ въ Московскую Типографію копіистомъ же, впредь до усмотрѣнія достоинства его, съ выдачею ему жалованья на Майскую треть 13 руб. 33 $\frac{1}{4}$  коп., да 4 руб. 60 коп. прогоновъ на одну ямскую подводку.

№  $\frac{250}{229}$   $\frac{29 \text{ Августа.}}{1 \text{ Сентября 1747 г.}}$  По донесенію грузинскаго царевича Бакара, о производствѣ игумена Іосифа въ архимандриты.

Артиллеріи генераль-лейтенантъ грузинскій царевичъ Бакаръ просилъ о производ-

ствѣ въ архимандриты, на мѣсто умершаго грузинскаго архимандрита Германа, избраннаго грузинами игумена Іосифа, выѣхавшаго въ Россію въ 1724 г. вмѣстѣ съ царемъ Вахтангомъ, и о назначеніи ему того-же денежнаго и хлѣбнаго жалованья, какое получалъ покойный архимандритъ.

Штатъ-Контора, отъ которой 1 Сентября 1747 г., потребована справка о числящихся въ грузинскомъ штатѣ духовныхъ персонахъ (кромя архіереевъ), доставила слѣдующій списокъ грузинскихъ духовныхъ лицъ, на основаніи свѣдѣній Экономической Канцеляріи 1745 г. Въ *Москвѣ*: архимандриты—Эвдемосъ, Николай; игумены—Григорій, Варфоломей; іеромонахъ Маркозъ, священники—Іосифъ Іосифовъ, Филиппъ Петровъ, Евтихій Маркозовъ, Онисимъ Іосифовъ, Давидъ Харитоновъ, Давидъ Ивановъ; діаконы—Давидъ Николаевъ, Іосифъ Жижилловъ; иподіаконы—Макарій Григорьевъ, Димитрій Эбитаевъ; монахъ Варфоломей. Въ *Астрахани*: архимандритъ Арсеній, священникъ Григорій Давыдовъ; въ Астрахани же при Іоаннѣ архіепископѣ—игумень, іеромонахъ, священникъ, протодіаконъ, іеродіаконъ, ризничій, діаконъ, четыре подьяка, трое пѣвчихъ и дьячковъ (имена не упомянуты). Въ *Осетіи*—архимандритъ Пахомій; игумены—Николай, Христофоръ; іеромонахъ Ефремъ и 2 причетника. Въ *Украинѣ*, при грузинскомъ гусарскомъ корпусѣ—игумень Давидъ, священникъ Георгій Іосифовъ. Въ *крѣпости Св. Креста*: архимандритъ Давидъ, при немъ—іеромонахъ, три священника, іеродіаконъ, 2 діакона, 2 дьячка и пономарь. Кроме того, въ Москвѣ находились игумень Іосифъ, архимандритъ Евѣимій и священникъ Моисей Заловъ. Всего 54 человекъ.

№  $\frac{251}{190}$   $\frac{1 \text{ Сентября.}}{5 \text{ Августа 1747 г.}}$  По донесенію подполковника графа Ушакова, съ представленіемъ исключеннаго изъ военной службы дьячкова сына Федора Тимоѣева.

Солдатъ Рязанскаго полка, сынъ дьячка Новгородской епархіи Федоръ Тимоѣевъ,

объявивший вместо себя въ службу купленного имъ двороваго челоуѣка и представивший при этомъ требующіеся на обмундированіе 30 рублей, былъ исключенъ изъ военной службы и присланъ въ Св. Синодъ, который отправилъ его къ Новгородскому преосвященному, опредѣлившему Тимоѣева попомаремъ къ церкви Николаевскаго погоста.

№  $\frac{252}{21}$ .  $\frac{7 \text{ Сентября.}}{3 \text{ Октября.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ описи въ Лифляндіи, Эстляндіи, въ Псковѣ, Торгахъ, Великихъ Лукахъ наличнаго хлѣба у помѣщиковъ, архіерейскихъ домовъ, монастырей, купцовъ и всякаго званія владѣльцевъ.

Сообщеннымъ въ этомъ вѣдѣніи Высочайшимъ указомъ, отъ 6 Сентября, велѣно: описавъ у помянутыхъ владѣльцевъ, чрезъ посланныхъ Военною Коллегіею лицъ, наличный хлѣбъ 1746 и 1745 г.г., описи эти отослать немедленно въ Коллегію, которой поручалось закупить по торговымъ цѣнамъ и принять столько хлѣба, сколько нужно на содержаніе войскъ, не препятствуя, однако, хозяевамъ оставлять у себя потребное количество хлѣба какъ на собственное содержаніе, такъ и на продажу мѣстнымъ обывателямъ, воспрещая лишь отвозъ хлѣба къ пристанямъ, для отпуска въ другіе города, до тѣхъ поръ, пока магазины удовольствованы будутъ.

По синодальному опредѣленію, отъ 9 Сентября, о семъ были посланы, для исполненія, указы къ преосвященнымъ—С.-Петербургскому, Великоновгородскому, Псковскому и Смоленскому.

№  $\frac{253}{265}$ .  $\frac{9 \text{ Сентября.}}{13 \text{ Марта 1747 г.}}$  По прошенію жены капрала Семеновскаго полка Матвѣя Плещеева Екатерины Ивановой, о допущеніи къ производящемуся въ Московской Синодальной Канторѣ дѣлу ея съ мужемъ, вместо ея самой, повѣреннаго.

Дѣло Плещеевой въ Синодальной Канторѣ, о допущеніи для хожденія за которымъ повѣреннаго она просила Св. Синодъ, заключалось въ просьбѣ объ осво-

божденіи ея отъ сожительства съ мужемъ, который, будучи въ ея деревняхъ, прелюбоудѣйствовалъ со многими молодыми бабами, съ нѣкоторыми даже «не по челоуѣчеству, но такъ, какъ скотски». Когда же она, просительница, увѣщевала его отстать отъ такого беззаконія, онъ многократно наносилъ ей смертельные побои и ругался надъ нею безчелоуѣчно, приказывая ей вставать на полъ на рукахъ и на ногахъ «во образъ, принадлежащій скотинѣ», и сидя на ея спинѣ, держась за волосы, приказывалъ ей возить его, или-же сажалъ ее на лошадь верхомъ и пускалъ лошадь по волѣ, такъ-что отъ убою и страстей она едва жива осталась.

На справку выписаны: 5 гл. воен. прощ., 7 пункт. формы о судѣ 5 Ноября 1723 г., и синодальное опредѣленіе, 30 Юня 1742 г., по дѣлу капитана Кашкадамова, коему повѣреннаго имѣть запрещено <sup>1)</sup>.

Св. Синодъ, по опредѣленію, 28 Ноября 1746 г., поручилъ Канторѣ окончить дѣло Плещеевыхъ безъ всякаго медленія, дозволивъ Плещеевой имѣть повѣреннаго.

№  $\frac{254}{149}$ .  $\frac{9 \text{ Сентября.}}{1 \text{ Ноября.}}$  По прошенію парусника адмиралтейскаго вѣдѣнія Осипа Тимоѣева, о постриженіи его въ монашество въ Соловецкомъ монастырѣ.

По прошенію Тимоѣева о постриженіи его, за отставкою отъ службы по болѣзни, въ монашество, наведена была въ Адмиралтейской Коллегіи справка, какъ числятся парусники 1 класса корабельнаго флота противъ военно-служащихъ. Отвѣчено, что—противъ рядовыхъ матросовъ и солдатъ, а при отставкѣ они награждаются рангомъ боцмана.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{255}{316}$ . 9 Сентября. По донесенію митрополита Самтаврійскаго и Горскаго Романа, о производствѣ грузинскому священнику Димитрію Эбитаеву одинаковаго съ другими священниками жалованья.

По донесенію митрополита Романа о производствѣ священнику Эбитаеву свя-

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. I, 1742 г., № 127; ср. № 22—1741 г.

ценническаго оклада жалованья, а не иподіаконскаго (13 руб.), который онъ получалъ со времени прибытія въ Россію иподіакономъ, рѣшешя въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{256}{33}$ . 9 Сентября. — По донесенію Главнаго и Смоленскаго Магистратовъ, о происшедшихъ въ Смоленскѣ между архіерейскими подчиненными и магистратскими людьми ссорахъ.

Въ донесеніяхъ сообщалось о нанесенныхъ присутствующими и приказными консисторскими людьми обидахъ магистратскимъ людямъ, причѣмъ указаны слѣдующіе факты: 1) канцеляристъ Казеннаго Приказа Васильевъ, незнаемо съ какого умыслу, пришелъ съ солдатами во дворъ подъячаго Смоленскаго Магистрата Раткевича и досматривалъ всѣ пожитки его, безвинно навлекши тѣмъ обыскомъ на него и жену воровской поклепъ, а когда Раткевичъ сталъ говорить объ обидѣ, Васильевъ не только выбранилъ его непереносимыми словами, но и билъ безъ милосердія полчаса, а затѣмъ, безъ приказа судей, посадилъ его въ большую семипудовую цѣпь; 2) жена Смоленскаго мѣщанина Евдокія Кантарева челобитьемъ объявила, что 10 человекъ служащихъ въ архіерейскомъ домѣ схватила шедшаго изъ церкви мужа ея и, приведя силою на коюшенский дворъ, били его смертнымъ боемъ плетью, а бывший при томъ келейный служитель преосвященнаго Яковлевъ кричалъ на бойцовъ: «бейте его гораздо, преосвященный приказалъ»; 3) Бѣльскій посадскій человекъ Монинъ, жившій для прокормленія и зарабатыванія подушныхъ денегъ въ Смоленскѣ у канцеляриста Смоленской Консисторіи Левницкаго, взятъ былъ солдатами въ домъ архіерейскій и посаженъ въ хлѣбнѣ на большую семипудовую цѣпь, въ которой сплѣтъ двѣ недѣли, а послѣ того въ цѣпи же былъ приведенъ въ Консисторію, гдѣ канцеляристъ Консисторіи Теодоръ Столбенцовъ, не объявля никакаго челобитья, сталъ допрашивать, посылалъ ли его канцеляристъ Левицкій въ с. Позисовье къ свя-

щенникамъ для взятія двухъ рублей денегъ и коровъ, а послѣ допроса консисторскіе сторожа, по приказу Столбенцова, раздѣвъ били его смертнымъ боемъ, а потомъ опять оттащили въ хлѣбню, гдѣ онъ, совершенно больной отъ бою и нестерпимаго въ цѣпи утѣшенія, лежалъ болѣе 6 мѣсяцевъ и откуда выпущенъ былъ послѣ нещаднаго битья плетью; 4) архіерейскіе бобыли безъ всякаго дѣла захватили Смоленскаго мѣщанина Казбицкаго и привели, съ побоями въ дорогѣ, на загородный архіерейскій гумennyй дворъ къ монаху Макарію, который приказалъ посадить Казбицкаго на цѣпь и бить его смертно, «только-бъ не учия знаку», на заявленіе же Казбицкаго, что его взяли и наказали безвинно, а если онъ въ чемъ виноватъ, то его надлежитъ отослать подъ судъ въ Смоленскій Магистратъ, монахъ Макарій сказалъ: «исходящимъ отъ аедрона удовольствую судей вашихъ и Магистратъ», въ подлинникѣ же непригожихъ его словъ и написать неприлично; 5) крестьянинъ архіерейской вотчины с. Спаса Козьминъ и двое незнаемыхъ людей насильно, якобы по приказу архіерейскаго казначея, свели со двора мѣщанина Щекотова его лошади, стоившую 12 руб.; 6) жившіе въ подгородней слободѣ Рачевкѣ на собственной своей землѣ мѣщане (всего 15 человекъ) подверглись разбойническому нападению со стороны боярскаго сына дома Смоленскаго епископа Ивана Ярышкина, который, съ собранными имъ 200 архіерейскими бобылями, у нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣщанъ хормное строеніе поломалъ и пораскидалъ, а у другихъ подрубилъ около огородовъ изгороди и плетни и все засѣянное на огородахъ оставилъ безъ огражденія, причинивъ всего убытку на 202 руб. 20 коп. (какъ точно означено въ поданномъ отъ нихъ въ Магистратъ реестрѣ); на посланную изъ Смоленской Губернскаго Канцеляріи промеморію о семъ, Духовная Консисторія виновныхъ въ разореніи мѣщанъ лицъ къ суду не отослала, а въ самой Консисторіи обидимымъ суда просить никакъ невозможно, ибо она сама за вя-



новныхъ предстательствуетъ, зная, что обидимымъ суда просить негдѣ, кромѣ Св. Синода, куда, за дальностію и немоществомъ, обращаться имъ невозможно. Въ томъ же донесеніи Магистрата сообщалось, что Консисторія не принимаетъ отъ Смоленскаго Магистрата промеморій, требуя споситъся съ нею доношеніями, а отъ того по разнымъ нужнѣйшимъ дѣламъ, особливо же о приводѣ опредѣляемыхъ къ сборамъ къ присягѣ, чинится немалая остановка.

Донесеніемъ отъ 7 Августа 1747 г., Главный Магистратъ сообщилъ о вторичномъ нападеніи архіерейскихъ бобылей, по приказу монаха Макарія, на дома Смоленскихъ мѣщанъ, и требованіи ихъ съ угрозой, чтобъ всѣ мѣщане изъ слободы Рачевки очищали дворы и переселялись въ другія мѣста. Въ донесеніи отъ 8 Февраля 1748 г., Смоленскій Магистратъ, заявляя, что Смоленская Консисторія не перестаетъ захватывать подъ свой судъ и держать подъ карауломъ Смоленскихъ мѣщанъ, просилъ о производствѣ по сему дѣлу слѣдствія, при депутатѣ отъ Смоленскаго Магистрата.

Св. Синодъ, согласно опредѣленію 10 Марта 1748 г., послалъ указъ преосвященному Смоленскому, предписавъ ему—запретить своимъ подчиненнымъ чинить обиды Смоленскому купечеству и въ письменныхъ сношеніяхъ съ Смоленскимъ Магистратомъ и прочими свѣтскими правленіями держаться порядка, указаннаго въ синодальномъ опредѣленіи, 27 Августа 1746 г. <sup>1)</sup>, а также потребовалъ производства со всякимъ обстоятельствомъ слѣдствія по настоящему дѣлу при депутатѣ отъ Смоленскаго Магистрата и при одной изъ духовныхъ персонъ, по назначенію преосвященнаго, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи слѣдствія рѣшеніе по дѣлу учинено было преосвященнымъ. Увѣдомленіе объ этомъ послано, между прочимъ, и въ Смоленскій Магистратъ, который чрезъ повѣренныхъ Григорія Короткаго и Степана Попкова просилъ Св. Синодъ показанное

<sup>1)</sup> См. вышеописан. д. 3 марта № 83.

слѣдствіе произвести, мимо его преосвященства (такъ какъ оно касается лицъ, находящихся подъ командою преосвященнаго) въ Смоленской Губернской Канцеляріи, въ присутствіи двухъ членовъ, по назначенію преосвященнаго и Магистрата.

Другихъ свѣдѣній, кромѣ донесенія судьи Смоленской Духовной Консисторіи архимандрита Серапіона Лехническаго, что въ приводѣ къ присягѣ назначаемыхъ къ разнымъ сборамъ лицъ остановки и препятствія не бываетъ, въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{257}{246}$ .  $\frac{9 \text{ Сентября.}}{15 \text{ Августа 1751 г.}}$  По донесенію опредѣленнаго въ Казанскую и другія губерніи для переселенія некрещенныхъ ино-  
вѣрцевъ отъ общезжителства новокрещенныхъ коллежскаго советника Бориса Ярцева, о производствѣ находящимся въ его командѣ служащимъ жалованья и прогоновъ.

Ярцевъ доносилъ, что въ Казанской, Нижегородской и Воронежской губерніяхъ просвѣщено св. крещеніемъ до 200.000 человекъ изъ идолаторскаго народа — черемисъ, чувашъ, вотяковъ и мордвы, а отчасти и магометанъ, а также ожидается, что въ 1747 г. примутъ крещеніе всѣ живущіе въ Воронежской и Казанской губерніяхъ идолаторы, привлекаемые къ крещенію разными льготами, объявленными новокрещенамъ, и защищеніемъ ихъ отъ обидъ и раззореній, происходящихъ отъ свѣтскихъ командировъ и прочихъ разнаго званія людей, но въ порученномъ ему дѣлѣ чинится великая остановка за тѣмъ, что имѣющимся при немъ и находящимся въ его командѣ майорамъ Лазареву и Ларіонову и при нихъ копістамъ жалованье и прогоны не выдаются, и на канцелярскіе расходы денегъ не отпускается, за несимѣніемъ въ распоряженіи Свѣяжской Новокрещенской Конторы на этотъ предметъ денежной суммы; вслѣдствіе сего, майоры Лазаревъ и Ларіоновъ претерпѣваютъ крайнюю и всеконечную нужду, а копіисты въ самой бѣдности и нищетѣ находятся, и не только

въ платьѣ и обуви, но даже въ дневномъ пропитаніи недостаточны.

Изъ подробной справки Синодальной Канцеляріи видно, что сенатскими опредѣленіями, сообщенными Св. Синоду вѣдѣніями отъ 28 Мая и 12 Сентября 1744 г., деньги, слѣдующія на жалованье совѣтнику Ярцеву и находящимся въ его командѣ майорамъ, а также на содержаніе состоящихъ при нихъ канцеляристовъ и копистовъ, на канцелярскіе расходы, на прогоны по разъѣздамъ, велѣно отпускать изъ доходовъ Новокрещенской Конторы, но, вслѣдствіе представленій послѣдней, Св. Синодъ вѣдѣніями, 21 Сентября 1744 г. и 31 Мая 1745 г., указавъ на то, что Высочайшимъ указомъ, отъ 28 Сентября 1743 г. <sup>1)</sup>, повелѣно назначенную на новокрещенскіе расходы десятитысячную сумму употреблять исключительно на раздачу новокрещенымъ награжденія, а посему изъ этой суммы жалованье состоящимъ въ командѣ Ярцева служащимъ производить сомнительно, просилъ учинить рѣшеніе, откуда на этотъ предметъ отпускать нужную сумму, а до воспослѣдованія сенатскаго рѣшенія поручилъ Новокрещенской Конторѣ производить жалованье служащимъ въ командѣ Ярцева, дабы они безъ жалованья не могли впасть въ лихоимство и взятки съ новокрещеновъ, изъ доходовъ названной Конторы съ тѣмъ, чтобы по воспослѣдованіи сенатскаго рѣшенія, затраченныя на это деньги взять съ того мѣста, изъ котораго Сенатомъ постановлено будетъ производить означенное жалованье. Изъ поступившихъ, однако, въ 1747, 1748 и 1749 гг. нѣсколькихъ донесеній по сему же дѣлу Новокрещенской Конторы, совѣтника Ярцева и назначеннаго на его мѣсто въ 1749 г. Вячеслова усматривается, что Сенатомъ не было сдѣлано распоряженія о производствѣ жалованья означеннымъ лицамъ, а безъ указа Прав. Сената Штатсъ-Контора, куда неоднократно, какъ и въ Св. Синодѣ, обращалась Новокрещенская Контора по этому вопросу, отказалась ассигновать

нотребную сумму на жалованье состоявшимъ въ командѣ совѣтника Ярцева, а послѣ него Вячеслова служащимъ, на платежъ прогоновъ и на канцелярскіе расходы. Посему Новокрещенская Контора, выдавъ изъ 10-тысячрублевой суммы офицерамъ и подъячимъ жалованье до половины 1748 г., далѣе выдавать имъ это жалованье изъ той же суммы до воспослѣдованія сенатскаго распоряженія не рѣшалась, вслѣдствіе чего они принуждены были жить въ одномъ мѣстѣ, безъ всякаго дѣйства, «праздны.» На 1749 г. Штатсъ-Контора не отпустила даже тѣхъ денегъ, которыя положены были по штату на жалованье служащимъ въ Новокрещенской Конторѣ (правителю съ помощниками и конторскими служителями), на содержаніе школъ и на прогоны отправляемымъ для проповѣди въ новокрещенскія жительствова.

1 Июня 1750 г. Св. Синодъ о всемъ этомъ сообщилъ для надлежащихъ распоряженій Прав. Сенату.

Отвѣтнаго вѣдѣнія Прав. Сената въ дѣлѣ нѣтъ, но въ поступившихъ въ Декабрѣ 1750 г. донесеніяхъ Новокрещенской Конторы и совѣтника Вячеслова сообщалось, что на жалованье обрѣтающимся при новокрещенскихъ дѣлахъ и на прочіе по той Конторѣ расходы отпущено Штатсъ-Конторою 5.335 руб. 72½ коп. Такъ какъ, однако, въ эту сумму не вошло жалованье совѣтнику Вячеслову, потому что въ сенатскомъ указѣ 1749 г. о назначеніи на мѣсто Ярцева Вячеслова о жалованьи не было упомянуто, Св. Синодъ особымъ вѣдѣніемъ въ Прав. Сенатъ потребовалъ распоряженія о производствѣ совѣтнику Вячеслову жалованья въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ получалъ Ярцевъ, именно—381 р. 52½ коп. въ годъ.

№  $\frac{258}{247}$  .  $\frac{9 \text{ Сентября.}}{21 \text{ Июля 1747 г.}}$  По прошенію новокрещеннаго изъ башкиръ Якова Зорина, объ опредѣленіи его переводчикомъ при новокрещенныхъ татарахъ и башкирахъ.

Яковъ Зоринъ въ 1734 г., «во время башкирскаго замѣшанія», вмѣстѣ съ дру-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8792, п. 8.

гими плѣнными былъ отправленъ въ Екатеринбургъ къ бывшему тамъ командиру Татищеву. Татищевъ въ 1735 г. отдалъ его во владѣнiе доктору Якову Грiеву, въ домѣ котораго въ томъ же году онь крестился въ православiе и затѣмъ вступилъ въ бракъ по православному обряду съ новокрещенною балкирквою Анною Андреевою. Въ 1744 г., видя доброе состоянiе Зоринныхъ и въ награду за добропорядочную ихъ службу, Грiевъ далъ имъ увольнительное письмо за свѣдою рукою и печатью. Живя у Грiева, Зоринъ научился отъ него читать и писать.

Св. Синодъ, по предварительно наведенной справкѣ о Зоринѣ у доктора Грiева (служившаго въ то время въ С.-Петербургѣ), удостовѣрившаго справедливость изложенныхъ въ прошенiи Зорина свѣдѣнiй и давшаго объ немъ хорошiй отзывъ, отправилъ просителя въ Новокрещенскую Контору для надлежащаго разсмотрѣнiя объ опредѣленiи его въ переводчики при новокрещенскихъ дѣлахъ, въ положенное Высочайшимъ указомъ, 11 Сентября 1740 г. <sup>1)</sup>, число переводчиковъ, причемъ Конторѣ поручалось имѣть крѣпкiй присмотръ, чтобъ Зоринъ и его жена вѣру христіанскую содержали твердо и непоколебимо.

**№ 259** <sup>10</sup> <sup>8</sup> *Сентября.* *По донесенiю Штатсъ-Конторы, о производствѣ Тихвинскому женскому монастырю ружной дачи.*

Штатсъ-Контора спрашивала указанiй, слѣдуетъ ли ей производить Тихвинскому, Новгородской епархіи, монастырю положенную по ружной книгѣ 7.207 г. <sup>2)</sup> ежегодную дачу на церковныя потребности (свѣчи, церковное вино, просфоры) по 19 руб. 60 к., которые отпускались по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы изъ Новгородской Губернской Канцелярiи до 1741 года, а въ этомъ году выдача руги монастырю была прекращена, потому что въ прислан-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8236, п. 17.

<sup>2)</sup> О ружныхъ церквахъ и ружникахъ см. въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн., т. XVI, № 49, стр. 55—79.

ную изъ Св. Синода вѣдомость о производствѣ ружникамъ жалованья и на церковныя потребности Тихвинскiй монастырь не былъ внесенъ.

Въ отвѣтъ на это Св. Синодъ увѣдомилъ Контору, что помннутая посланная въ Штатсъ-Контору въ 1741 г. вѣдомость касается производства половиннаго ружнаго жалованья собственно начальствующимъ и монашествующимъ тѣхъ монастырей, которые не имѣютъ вотчинъ и угодій, Тихвинскiй же монастырь имѣетъ вотчины, а потому и не показанъ въ вѣдомости; такъ какъ, однако, отмѣны производства руги на церковныя потребности монастырей не было, то въ Тихвинскiй монастырь слѣдуетъ по-прежнему выдавать положенную ружную дачу, не утруждая о томъ Св. Синодъ.

**№ 260** <sup>10</sup> <sup>8</sup> *Сентября.* *По синодальному приказанiю, о сочиненiи синодальными секретарями выписокъ и экстрактовъ изъ дѣлъ.*

Св. Синодъ, усмотрѣвъ, что во многихъ синодальныхъ опредѣленiяхъ не видно выписокъ и экстрактовъ изъ дѣлъ, правилъ и указовъ, опредѣленiемъ отъ 12 Сентября, постановилъ: «отнынѣ синодальнымъ секретарямъ по всемъ въ ихъ экспедиціяхъ дѣламъ сочинять выписки и экстракты исправные, съ прописанiемъ подлежащихъ къ дѣламъ святыхъ правилъ и указовъ, и имъ, секретарямъ, скрѣплять оныя экстракты и выписки, и при тѣхъ выпискахъ и экстрактахъ, о чемъ дѣло требуетъ синодальной резолюціи, эссенціи подписывать съ изъясненiемъ, а безъ того къ слушанiю въ докладъ Св. Синоду никакихъ дѣлъ отнюдь не предлагать, по слушанiи же оныхъ выписокъ, въ началѣ синодальныхъ опредѣленiй писать всегда такъ: слушавъ выписки или экстракта изъ дѣла, такожъ изъ правилъ и указовъ выписки же, приказали; въ тѣхъ приказанiяхъ, означая силу рѣчей правильныхъ или указныхъ точно, такожъ что болѣе приличныхъ по каковому-либо дѣлу правилъ и указовъ не имѣется,

подписывать подъ выписками безъ всякаго опущенія».

Объ этомъ синодальномъ распоряженіи, объявлено всѣмъ служащимъ въ Канцеляріи, съ подписками.

№  $\frac{261}{220}$   $\frac{15 \text{ Сентября.}}{26 \text{ Августа 1748 г.}}$  По донесенію генерала графа Ушакова, о непорядочномъ поведеніи священника Копорскаго пѣхотнаго полка Василія Полненко.

Донесеніемъ сообщалось, что священникъ Полненко, находясь «въ шумствѣ», не отправлялъ церковныхъ службъ, и хотя о воздержаніи отъ онаго неоднократно былъ увѣщиваемъ, но не унылся, и даже на страстной недѣлѣ къ смотрѣнію надъ нимъ были приставлены два солдата, а 18 Іюня онъ отданъ подъ началъ Выборгскому протопопу, которымъ и былъ содержанъ въ церкви на цѣпи, но по выпускѣ, не чувствуя сего, не воздержался и по прежнему сталъ шумствовать, почему офицеры полка просили объ опредѣленіи на его мѣсто другого священника.

Архіепископъ С.-Петербургскій Осодосій, которому поручено было Св. Синодомъ разсмотрѣть это дѣло, 10 Іюня 1748 года сообщилъ, что священникъ Полненко на учиненномъ ему допросѣ показалъ, что хотя временно въ шумствѣ онъ и бывалъ, но не весьма, да и въ то время всѣ службы, кромѣ литургіи, отправлялъ, а такъ какъ на него, Полненко, другихъ продержостей не показано, то, по взятіи съ него обязательства о благочинномъ и трезвомъ житіи, 20 Декабря 1746 г. онъ былъ отпущенъ въ Копорскій полкъ по прежнему.

Засимъ, по поводу поступившаго 17 Августа 1748 г. изъ Военной Коллегіи донесенія объ опредѣленіи на мѣсто Полненко, который де числится въ Св. Синодѣ, другого священника, затребована была изъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи справка, которою показано, что Полненко, по прошенію его, отъ того полка, за немоцію, уволенъ, и являлся въ С.-Петербургъ съ просьбою объ опредѣленіи его къ другой церкви, но по опре-

дѣленію Консисторіи, онъ опять отправленъ въ Копорскій полкъ.

Св. Синодъ, имѣя въ виду, что таковымъ же образомъ, какъ отпущенъ отъ Копорскаго полка священникъ Полненко, и въ другихъ полкахъ священники, якобы, по нѣкоторымъ винамъ, безъ всякаго оныхъ въ надлежаніихъ духовныхъ мѣстахъ представленія, собою отъ полковъ отпускаются и потомъ на ихъ мѣсто требуютъ другихъ, 26 Августа 1748 г. послалъ въ Военную Коллегію указъ съ требованіемъ распоряженія, дабы полковыя команды отѣхъ священникахъ, которые являются въ каковыхъ-либо несправностяхъ или неспособностяхъ, отнюдь не отпуская ихъ отъ полковъ, представляли прежде преосвященнымъ епархій, въ которыхъ какой полкъ быть случится, до присылки же на мѣсто ихъ другихъ священниковъ, полковыя командиры должны воздерживать несправныхъ престоиннымъ образомъ, не причиняя имъ безчестія и оскорбленія чести священнической.

№  $\frac{262}{305}$   $\frac{18 \text{ Сентября.}}{1 \text{ Октября.}}$  По донесенію Канцеляріи Академіи Наукъ, о напечатаніи на 1747 г. календаря.

Канцелярія Академіи Наукъ просила о сообщеніи, для внесенія въ календарь на 1747 г., росписи тѣмъ днямъ, въ которые бывають панихиды и торжественныя поминовенія по всей въ Бозѣ усопшей высокои фамилии Ея Императорскаго Величества, также и о всѣхъ бывающихъ въ С.-Петербургѣ молебствіяхъ, крестныхъ хожденіяхъ и водосвятіяхъ.

По предварительно наведенной въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи справкѣ, составлены и посланы въ Академію Наукъ исправные реестры высокаторжественнымъ днямъ, въ которые бывають молебствія и крестныя хожденія, и днямъ, въ которые отправляются панихиды.

Имѣющіяся въ дѣлѣ копіи означенныхъ реестровъ переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№  $\frac{263}{142}$   $\frac{18 \text{ Сентября.}}{22 \text{ Сентября 1749 г.}}$  По донесенію преосвященнаго Переславскаго, о пожит-

какъ, оставшихся послѣ умершаго архимандрита Трошчаго Данилова монастыря Антонія Шлатковскаго.

При донесеніи архіепископа Арсенія присланы — своеручное духовное завѣщаніе умершаго 3 Іюня 1746 г. архимандрита Антонія и конія описи оставшимся послѣ него пожиткамъ, причемъ сообщено, что сдѣлано распоряженіе: пожитки эти отдать для храненія, кому надлежитъ, съ роспискою, и до указа никуда ихъ не употреблять и никому не отдавать.

Въ описи пожиткамъ перечислены въ ряду другихъ вещей слѣдующія книги: вечера духовная, библия, маргаритъ, сборникъ, слѣдованная псалтирь, обѣдъ духовный, требникъ, два окталя, чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго, евангеліе толковое, два требника (всѣ Московской печати), правильникъ, заветъ, алфавитъ духовный, служебникъ, канонникъ, катихизисъ, акаѳистъ великомученицѣ Варварѣ, служебникъ, книга разныхъ акаѳистовъ, псалтирь съ правильникомъ (всѣ Кіевской печати); двѣ книжицы блаженствъ, книжицы — царскій путь, небо новое, извѣстіе о Японіи, о началѣ славенскаго древняго народа, о Божествѣ (св. Афанасія), зеркало юности; три сѣдмичныя связки китайскихъ книжицъ, а также слѣдующія 24 книги на латинскомъ и польскомъ языкѣ, описъ которымъ и переводъ заглавій которыхъ сдѣлалъ въ 1749 г. переводчикъ Св. Синода Григорій Полетика: 1) универсальной исторіи какъ священной, такъ свѣтской изображеніе, печат. въ 1675 г.; 2) богословія догматическаго въ школахъ преподаваемаго, 1683 г.; 3) вопросы на книжицу о сферѣ Іоанна о святой купини, 1571 г.; 4) Матурина Кордера — увѣщанія о своихъ разговорахъ, стихами написанная; 5) Цицерона, письма къ Аттику, 1590 г.; 6) метеорологія, списанная отъ Іоанна Гарцеля, 1568 г.; 7) изрядныя и довольныя латинскаго языка изреченія, отъ Алда-Манутія написанныя; 8) сокращеніе философіи правоучительной, М. Антонія Иттера, 1672 г.; 9) книжица польская безъ на-

чала; 10) особливья рѣчи польскія, 1682 г.; 11) дезидерія Эразма Ротердама, наставленіе христіанскому воину, 1662 г.; 12) Квинта Курція, о дѣлахъ Александра Великаго, 1658 г.; 13) возбужденія ко охраненію себя отъ грѣха смертнаго, 1705 г.; 14) епиграммы Марціала; 15) разсужденія о вѣчности, 1634 г.; 16) знатныхъ поэтовъ цвѣты, 1588 г.; 17) сочиненія Виргиліевы; 18) семь псалмовъ покаянныхъ; 19) пѣснь рукописная; 20) сокровища польско-латинско-греческаго, Григорія Кнана, т. 2, 1668 г.; 21) Данила Ахрелія, разсужденія о мирѣ, три книги, 1682 г.; 22) изображеніе пѣтпческой науки — рукописное; 23) пустыня богомыслимая, 1700 г.; 24) универсальной географіи какъ старой, такъ и новой весьма обстоятельное описаніе, 1597 г.

Въ духовномъ завѣщаніи архимандритъ поручалъ свосму келейнику Іоакиму Пугачевскому изъ имѣющихся у него 1.000 руб. денегъ — 600 руб. раздѣлить въ указанныхъ въ завѣщаніи частяхъ между родственниками, а изъ остальныхъ 400 руб. — 100 руб. отдать въ Бобрлицкую церковь, въ строеніе, и 300 употребить на похороны и сорокоусты въ монастыряхъ и церквяхъ Переславскихъ, а также на милостыню нищимъ. Завѣщаніе заканчивалось словами: «буде же кто изъ сребролюбцевъ и ненавистниковъ души моея съчасть заграбить келейный мой скарбъ, съ лукавымъ похитителемъ и сребролюбцемъ буду судиться въ будущемъ судѣ предъ Богомъ».

Изъ денегъ, оставшихся послѣ архимандрита Антонія, только 30 руб. употреблены, согласно завѣщанію, на раздачу милостыни нищимъ, а остальные 970 руб., вмѣстѣ съ 9-ю золотыми червонными иностранными и 6-ю російскими, 18 ефимками, золотою медалью, пожалованною покойному архимандриту въ память заключенія мира, въ 1748 г. были похищены изъ монастыря и виновныхъ въ кражѣ по тщательномъ слѣдствіи не отыскалось.

Св. Синодъ, получивъ объ этомъ (въ

Апрѣль 1749 г.) донесеніе преосвященнаго Переславскаго, поручилъ архіепископу Арсенію распорядиться о производствѣ вновь нанкрѣпчайшаго всѣми мѣрами изслѣдованія о такомъ немалочисленномъ похищеніи. Но и вторично произведенное разслѣдованіе виновныхъ въ кражѣ денегъ не обнаружило, какъ о томъ сообщила Переславская Духовная Консисторія. Последняя, не ручаясь за сохранность въ монастырѣ (пбо оный оградою не весьма крѣпокъ, а особливыхъ караульныхъ вовсе не имѣется) оставшихся послѣ архимандрита Антонія пожитковъ, прислала ихъ въ Св. Синодъ, который отпривилъ ихъ для храненія синодальному ризничему іеромонаху Сергію.

№  $\frac{264}{199}$   $\frac{19 \text{ Сентября.}}{27 \text{ Апрелья 1747 г.}}$  По донесенію Канцелярїи Синодальной Экономической Правленія, о побужденіи Канцелярїи Конфискаціи къ уплатѣ оброчныхъ денегъ за имѣвшіяся въ отписныхъ Михаила Головкина вотчинахъ церкви и церковныя земли.

Экономическая Канцелярїя тремя промеморіями просила Канцелярїю Конфискаціи о платежѣ оброчныхъ денегъ на 1744 и 1745 г.г. за имѣвшіяся въ отписныхъ Михаила Головкина подмосковныхъ вотчинахъ церкви и церковныя земли, и именно: по 1 руб. 77 коп. (въ годъ) съ земель Троицкой церкви въ Васильцевомъ станѣ, Московскаго уѣзда, по 45 $\frac{1}{2}$  коп. съ Троицкой церкви с. Мясоѣдова (Поливаново тожъ), по 1 руб. 31 коп. съ Николаевской и Рождественской церквей с. Митрополья и по 1 руб. 27 $\frac{1}{2}$  коп. съ Богоотцевской церкви въ с. Станкахъ, Дмитровскаго уѣзда. Платежъ этихъ денегъ до 1744 г. производился отъ дома Михаила Головкина и отъ Комиссіи описи пожитковъ и деревень и разобранія долговъ Остермана и прочихъ въ важныя вѣны впадшихъ.

Прав. Сенатъ, вслѣдствіе посланнаго ему Св. Синодомъ по настоящему дѣлу вѣдѣнія, распорядился, чтобы Канцелярїя Конфискаціи заплатила Экономической Кан-

целярїи доимочныя съ означенныхъ церквей и церковныхъ земель деньги и впредь производила уплату этихъ денегъ изъ собираемыхъ съ вотчинъ Головкина доходовъ.

№  $\frac{265}{248}$   $\frac{19 \text{ Сентября.}}{7 \text{ Сентября 1747 г.}}$  По донесенію иноземки Анны Елизаветы, вдовы бывшаго въ Лифляндскомъ уѣздѣ арендаторомъ Фридриха Цейлера, о принятіи ея, съ дочерью, въ православіе.

Вдова Цейлера, прусской націи, лютеранка Анна просила не только о принятіи ея въ православіе, но и выдачѣ ей, за имуществомъ, заимобразно 30 руб. По полученія о просительницѣ одобрительнаго отзыва отъ англійскаго куица Брулонта, у котораго она годъ нанимала каморку и жила честно, Св. Синодъ послалъ ее, для обученія православно-восточному закону, къ лейбъ-компаніи священнику Іоанну Комаровскому, которымъ она и присоединена была, чрезъ муромозаніе, къ православію; въ виду испытываемой просительницею нужды въ пропитаніи, ей выдано было изъ положенной по синодальному штату на канцелярскіе расходы суммы 15 руб. не заимобразно, но безъ возвращенія.

№  $\frac{266}{159}$  19 Сентября. По предложенію архіепископа Переславскаго Арсенія, съ объявленіемъ Высочайшаго указа, о штрафованіи соборныхъ и приказныхъ Троицкой лавры, за самовольное литье колокола.

Архіепископъ Арсеній предложилъ Св. Синоду во извѣстіе, что Государыня Императрица Елизавета Петровна, именнымъ указомъ, 8 Сентября, соизволила повелѣть преосвященному: соборныхъ и пріясныхъ Троице-Сергіевой лавры, за то, что они, пославъ 26 Іюня 1746 г. преосвященному донесеніе о вылитіи большого колокола и не обождавъ резолюціи, 1 Іюля самовольно позволили его лить; штрафовать за перелитіе того колокола денежнымъ штрафомъ: соборныхъ — вычетомъ

изъ жалованья, а приказныхъ — Иосифа Страшкевича, взятъ изъ собственнаго его имѣнія 1,000 рублей, а прочихъ, по разсмотрѣнiю преосвященнаго.

№  $\frac{267}{69}$ . 20 Сентября. По донесенiю Канцелярiи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ содержавшагося въ Канцелярiи студента Академiи Наукъ Александра Чадова въ пристойный монастырь.

Св. Синодомъ постановлено: послать Чадова въ Курскiй Знаменскiй монастырь, куда онъ затѣмъ и отправленъ былъ изъ Тайной Канцелярiи, скованный въ ручныя и ножныя кандалы, для содержанiя подъ крѣпкимъ карауломъ. Какимъ образомъ и за что Чадовъ взятъ былъ въ Тайную Канцелярiю, изъ дѣла не видно.

№  $\frac{268}{150}$ . 22 Сентября. По донесенiю Придворной Канцелярiи, о постриженiи придворнаго грѣбца Ивана Кожина, по его обѣщанiю, въ Лукiановой пустыни.

Изложенная въ этомъ донесенiи просьба Кожина (за болѣзнь лишившагося возможности исполнять грѣбную работу) Св. Синодомъ уважена.

№  $\frac{269}{70}$ . 21 Сентября. По донесенiю Военной Коллегии, о принятiи солдата Невскаго гарнизоннаго полка Иванова, за безумствомъ его, въ Невскiй монастырь на содержанiе.

Ходатайствуя о приѣмѣ солдата Иванова, въ безумствѣ и безпамятствѣ убившаго другого солдата, въ Александрo-Невскiй монастырь, для исправленiя и испытанiя его увѣщанiемъ по духовенству о совершенномъ имъ убiйствѣ, Военная Коллегиа указывала, въ основанiе этого ходатайства, на сенатскiй указъ, отъ 12 Мая 1725 г. <sup>1)</sup>, въ которомъ прописана Высочайшая резолюцiя, отъ 19 Января 1723 г., на докладныхъ пунктахъ генераль-майора Чернышева.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, № 4718.

Св. Синодъ отказалъ въ приѣмѣ солдата Иванова въ Александрo-Невскiй монастырь, какъ потому, что о содержанiи въ монастыряхъ безумствующихъ, кромѣ тѣхъ, кои по вишамъ содержатся въ Тайной Канцелярiи, точныхъ указовъ не имѣется, такъ и вслѣдствiе того, что Невскiй монастырь и ограды не имѣеть, да и опасно, какъ-бы оный безумствующiй пакъ смертнаго убiйства или какого безчестiя, поврежденiя и другого безчiнiя не учинилъ кому либо изъ прiѣзжающихъ въ монастырь для богомоленiя знатныхъ персонъ и прочихъ всякаго чина людей. Къ изысканiю же о помянутомъ смертномъ убiйствѣ испытанiемъ и увѣщанiемъ по духовенству Св. Синодъ надъ безумствующими способовъ не имѣеть, ибо и по 79 прав. св. апост., доколѣ онъ отъ безумствованiя не свободится, и на молитву допускать возбранено. По поводу ссылки Военной Коллегии на сенатскiй указъ, съ прописанною въ немъ Высочайшею резолюцiею, Св. Синодъ изъяснилъ, что въ этой резолюцiи объ отсылкѣ безумствующихъ въ монастырь не упомянуто, а говорится только объ отсылкѣ туда отставныхъ военныхъ <sup>1)</sup>.

№  $\frac{270}{99}$ . 22 Сентября. По донесенiю Канцелярiи ревизи Архангелогородской губернии, о высылкѣ на прежнее жилище записаннаго въ подушный окладъ за Телеговымъ монастыремъ крестьянина Искрина, служившаго протоколистомъ въ Московской Духовной Консисторiи.

Свое требованiе о высылкѣ на прежнее жилище протоколита Московской Консисторiи Ивана Искрина Канцелярiя ревизи основывала на сенатскомъ указѣ, 15 Августа 1744 г. <sup>2)</sup> о томъ, чтобы о тѣхъ изъ положенныхъ въ прежнюю перепись въ подушный окладъ государевыхъ, дворцовыхъ, синодальныхъ, архiereйскихъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ людей и крестьянъ, которые въ подаваемыхъ при по-

<sup>1)</sup> Синодальное опредѣленiе о семъ вошло въ II. С. З. Р. И., т. XII, № 9360.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9008.

слѣдней ревизіи сказкахъ будутъ написаны (подобно Искрину) выбылыми въ приказные чины, самовольно, безъ указныхъ отпускихъ и увольнительныхъ писемъ, — посылать требованія въ мѣста, гдѣ они у дѣлъ обрѣтаются, о высылкѣ ихъ на прежнія жилища.

Изъ справки Синодальной Канцеляріи видно, что Искринъ въ 1735 г. взятъ былъ изъ копистовъ Устюжскаго архіерейскаго дома въ кописты въ Св. Синодѣ, въ 1742 г. былъ назначенъ канцеляристомъ, въ 1743 г. переведенъ протоколистомъ въ Московскую Косисторію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{271}{108}$   $\frac{22 \text{ Сентября.}}{4 \text{ Ноября 1747 г.}}$  — *По донесенію прихожанъ церкви села Хилчицъ атамана Трофима Чемериса и другихъ, о возвращеніи Глуховскимъ протопопомъ Алексѣемъ Голяховскимъ принадлежавшей названной церкви земли.*

Обыватели с. Хилчицъ (сообщалось въ доносеніи), построивъ въ этомъ селѣ церковь, выдѣлили въ пользу ея изъ своихъ земель нѣсколько пахатныхъ и сѣнокосныхъ грунтовъ, огородовъ и разныхъ угодій. Таковое рачительное прихожанъ опредѣленіе было въ ненарушеніи, пока с. Хилчицъ съ посполитыми людьми не отдано во владѣніе Глуховскому протопопу Алексѣю Голяховскому, который по маломъ времени таковыя «церковныя добра» къ своему партикулярному владѣнію самъ собою привергнулъ и корытуется, чрезъ что церковь Божія въ крайнюю обветшалость приведена. О неправильномъ завладѣніи Голяховскимъ церковными добрами и о возвращеніи ихъ къ Хилчицкой церкви прихожане обращались въ 1741 году къ митрополиту Киевскому, и хотя произведеннымъ послѣ того слѣдствіемъ и установлено, что протопопъ церковнымъ добромъ завладѣлъ невѣдомо почему, но рѣшенія по сему слѣдствію, зная по хитрымъ прояскамъ протопопа, не учинено. Кромѣ того, тотъ же протопопъ употреблялъ для реставраціи своего двора матеріалы, заготовленные стараніемъ добрыхъ людей для починки церкви. Онъ же удер-

жалъ у себя взятые изъ Хилчицкой церкви деньги на покупку книгъ, а книгъ не прислалъ.

Митрополитъ Киевскій Рафаилъ, отъ котораго затребованы были свѣдѣнія по настоящему дѣлу, донесъ Св. Синоду, что назначенное въ 1741 г. по жалобѣ приходскихъ людей Хилчицкой церкви на протопопа Голяховскаго слѣдствіе хотя и произведено, но не по порядку и необстоятельно, какъ должно по силѣ указовъ, а потому и рѣшенія по этому слѣдствію не учинено, и что въ виду синодальнаго указа имъ, митрополитомъ, сдѣлано распоряженіе о производствѣ новаго слѣдствія. Между тѣмъ, протопопъ Голяховскій въ поданномъ въ Августѣ 1747 г. доносеніи, ссылаясь на рѣшительные пункты (1-й и 18-й), данныя 22 Августа 1728 г. гетману Апостолу, просилъ Св. Синодъ о распоряженіи, чтобы Хилчицкимъ казакамъ въ упомянутомъ ихъ искѣ, яко о земскомъ дѣлѣ, вѣдаться съ нимъ, протопопомъ, въ Генеральномъ Войсковомъ Судѣ въ Глуховѣ.

31 Августа того же года Св. Синодомъ постановлено: челобитчикамъ с. Хилчицъ о всемъ, что по ихъ прошенію до грунтовъ касается, по силѣ означенныхъ малороссійскихъ правъ, вѣдаться съ отвѣтчикомъ протопопомъ Голяховскимъ судомъ въ Генеральной Войсковой Канцеляріи, о чемъ и послать указъ Киевскому митрополиту.

№  $\frac{272}{22}$   $\frac{24 \text{ Сентября.}}{12 \text{ Ноября.}}$  — *По сенатскому вѣдѣнію, о присутствованіи въ Сенатѣ тайному советнику и Вотчинной Коллегіи президенту князю Ивану Одоевскому.*

Сообщенный въ семь вѣдѣній Высочайшій указъ состоялся 19 Сентября. По синодальному опредѣленію 10 Октября посланъ объ этомъ, для вѣдома, указъ въ Московскую Синодальную Канцелярію.

№  $\frac{273}{114}$   $\frac{26 \text{ Сентября.}}{24 \text{ Октября.}}$  — *По донесенію Лифляндской Губертской Канцеляріи, о расположеніи иконъ въ новостроющейся въ Ригѣ церкви.*

Приславъ при доносеніи чертежъ строющейся въ Ригѣ архитектуріи гезелемъ Ни-



колаемъ Васильевымъ Алексѣевской церкви, Лифляндская Канцелярія просила подписать на этомъ чертежѣ, въ которомъ мѣстѣ и какому образу долженствуетъ быть и затѣмъ прислать чертежъ обратно, дабы церковь могла быть отстроена къ ожидавшемуся весною 1747 г. пришествію Ея Императорскаго Величества.

Копіи чертежа и донесенія оставлены при дѣлѣ, а подлинники посланы на разсмотрѣніе къ преосвященному Пековскому, Лифляндской же Канцелярії указано — впредь по такимъ и имъ подобнымъ дѣламъ дѣлать сношеніе непосредственно съ преосвященнымъ.

№  $\frac{274}{11}$  29 Сентября. 9 Декабря 1749 г. По синодальному предположенію, объ уменьшеніи числа канцелярскихъ Св. Синода служителей.

Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 29 Сентября, о выдачѣ приказнымъ служителямъ Синодальной Канцелярії на Майскую третью жалованья, между прочимъ, написано: «понеже служителей канцелярскихъ въ Св. Синодѣ число положено содержать еще до раздѣленія синодальной области по епархіямъ, а по учрежденіи вновь епархій такия дѣла, кои напередъ сего отъ синодальной области въ Св. Синодѣ рѣшены были, отираваются по епархіямъ опредѣленными въ тѣхъ епархіяхъ особливыми служителями, того ради отнынѣ о канцелярскихъ Св. Синода служителяхъ разсмотрѣть, не

подлежитъ-ли оныхъ нѣкотораго числа противъ прежняго убавить, а для того о томъ, учиня выписку, предложить къ разсужденію незабвенно, и отнынѣ такихъ дѣлъ, кои рѣшеніямъ подлежатъ въ епархіяхъ до епархіальныхъ архіереевъ, въ Св. Синодѣ отнюдь не принимать».

Вслѣдствіе сего, Синодальною Канцеляріею составлена справка: о числѣ приказныхъ служителей въ Синодальной Канцелярії въ 1721 г., заснмъ по штатамъ 1722, 1725 и 1741 гг., и въ 1746 г. (въ этомъ пунктѣ справки приведено установленное въ 1725, 1729 и 1737 г.г. росписаніе дѣлъ по экспедиціямъ), и о количествѣ входящихъ и исходящихъ бумагъ за время съ 1721 по 1746 г. Изъ справки видно, что въ 1721 г. въ Синодальной Канцелярії служащихъ было: 81 человекъ (3 секретаря, 6 переводчиковъ, 1 протоколистъ, 15 канцеляристовъ, 10 подканцеляристовъ и 45 копистовъ), по штату 1722 г. положено быть при Канцелярії 98 служащимъ, по штату 1725 г. — 45, по штату 1741 г. <sup>1)</sup> 46 челов., а въ 1746 г. имѣлось въ Канцелярії 40 служащихъ (2 секретаря, протоколистъ, архивариусъ, регистраторъ, 9 канцеляристовъ, 5 подканцеляристовъ, 20 копистовъ и писчиковъ и 1 юнкеръ). Число входящихъ и исходящихъ бумагъ за время съ 1721 г. по 1746 г. обозначено нижеслѣдующею помѣщенною въ дѣлѣ таблицою:

Годы.	Входящихъ: именныхъ указовъ, сенатскихъ вѣдѣній, прокурорскихъ предположеній, доносеній и прошеній.	По оныхъ учинено выписокъ, экстрактовъ, справокъ и прочаго.	Итого.	Синодальныхъ опредѣлений и журнальныхъ записокъ.	Исходящихъ: поданныхъ въ Кабинетъ, докладовъ, въ Севастопольскій, повсюду посылаемыхъ указовъ, справокъ и выданныхъ паспортовъ.
1721	1.943	65	2.008	648	790
1722	3.821	1.251	5.072	3.639	1.972
1723	6.592	737	7.329	1.137	1.992
1724	3.302	866	4.168	901	1.929
1725	5.049	375	5.424	760	3.493
1726	3.925	204	4.129	845	2.244
1727	1.306	195	1.501	880	2.314
1728	1.165	425	1.590	665	1.116
1729	1.152	574	1.726	815	1.646
1730	2.403	676	3.079	702	2.467
1731	2.707	424	3.131	635	2.553
1732	2.162	492	2.654	499	1.863

<sup>1)</sup> Означ. штаты см. въ Полн. собр. пост. и росп. по вѣд. прав. деп., т. II, № 901; т. V, № 1624; т. I, 1742 г., № 64, стр. 74—82.

	Годы	Входящихъ: писанныхъ указовъ, сенатскихъ вѣдѣній, прокурорскихъ предположеній, дополненій и прошеній.	По нимъ учтено выписокъ, экстрактовъ, справокъ и прочаго.	Итого.	Синодальныхъ опредѣленій и журнальныхъ записокъ.	Исходящихъ: поданныхъ въ Кабинетъ, докладовъ, въ Сенатъ вѣдѣній, повсюду послышанныхъ указовъ, сараповъ и выданныхъ паспортовъ.
	1733	2.634	353	2.987	605	1.780
	1734	2.942	417	3.404	612	1.800
	1735	1.747	370	2.117	533	936
	1736	2.767	261	3.028	693	2.635
	1737	4.810	289	5.099	2.200	3.764
	1738	6.911	335	7.246	2.011	4.236
	1739	5.361	344	6.705	1.609	3.944
	1740	5.537	357	5.894	1.426	4.987
Учреждены вновь епархїи—Московская и С.-Петербургская. Новыя епархїи—Переславская, Костромская, Владимирская и Тамбовская.	1741	2.024	340	2.364	1.716	4.476
	1742	3.799	411	4.210	2.649	5.955
	1743	1.913	284	2.197	284	3.672
	1744	2.056	450	2.506	1.735	4.476
	1745	1.861	578	2.439	1.288	3.035
	1746	1.862	356	2.218	860	2.226

Въ дѣлѣ имѣются также слѣдующія, полученныя въ 1749 г. изъ Московской и С.-Петербургской Духовныхъ Консисторій, свѣдѣнія о числѣ состоявшихъ въ нихъ на службѣ въ 1732 г. и въ 1744 г., когда онѣ именовались первая—Духовною Дикастеріею, а вторая Духовнымъ Правленіемъ, и въ послѣдующіе годы, послѣ преобразования ихъ въ Консисторіи. Въ Московской Духовной Дикастеріи, по штату 1732 г., состояло: 2 секретаря, 1 протоколистъ, 1 регистраторъ, 5 канцеляристовъ, 15 копистовъ и 2 писчика; въ 1744 г.: 3 секретаря, протоколистъ, регистраторъ, 13 канцеляристовъ, 3 подканцеляриста, 16 копистовъ и два писчика, а въ 1745 г. и послѣдующіе годы въ Консисторіи служащихъ было: 2 секретаря, протоколистъ, актуаріусъ, регистраторъ, архиваріусъ, 5 канцеляристовъ, 4 подканцеляриста, 12 копистовъ и 3 писчика. Въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи, до учрежденія С.-Петербургской епархїи, состояло на службѣ: 1 секретарь, 3 канцеляриста и 6 копистовъ, а со времени учрежденія епархїи въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи имѣлось служащихъ 12 человекъ, въ томъ числѣ—1 секретарь, 3 канцеляриста, 1 подканцеляристъ, 5 копистовъ и 2 писчика.

№ 275, 29 Сентября.  
249, 11 Февраля 1747 г. По всеподданнѣйшему докладу Св. Синода, о льготахъ для

новокрещенныхъ и о защитѣ ихъ отъ обидъ.

Дѣло начинается подлиннымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода, отъ 29 Сентября, слѣдующаго содержания. «Въ прошломъ 1720 г. Сентября 1 дня<sup>1)</sup>, указомъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, Вседражайшаго Вашего Императорскаго Величества Государя Родителя, повелѣно: Казанской губерніи (въ коей тогда происходила слова Божія проповѣдь) иновѣрцевъ разнаго народа, кои изъ нихъ св. крещеніе воспримутъ, во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ давать льготы на три года, дабы тѣмъ къ воспріятію православныхъ христіанскія вѣры, придать имъ лучшую охоту. А потомъ въ послѣдованіе онаго, по силѣ состоявшагося блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны о произведеніи въ означенной Казанской, также Астраханской, Нижегородской и Воронежской губерніяхъ, онымъ невѣрнымъ слова Божія проповѣди, 1740 г. Сентября 11 дня<sup>2)</sup>, указа, сверхъ вышеозначенной съ тѣхъ ко крещенію приходящихъ во всякихъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ трилѣтней льготы, какъ рекрутъ и въ рекрутскія складки денегъ спрашивать и къ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 3637.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8236.

тому ихъ привлекать и приневоливать никому отнюдь не повелѣно, а ставить по расположеніямъ рекрутъ и въ рекрутскія складки деньги и государственныя подати за нихъ велѣно платить оставшимъ въ невѣрствѣ; съ нихъ-же, новокрещенныхъ, кои будутъ брачнтся, съ вѣчныхъ памятей поплинныхъ и лазаретныхъ денегъ никогда не спрашивать; сверхъ же всего вышеписаннаго, еще и одежду и отъ денегъ по нѣсколькому числу имъ производить. Которое установленіе Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества Сентября 28—1743 г. <sup>1)</sup> указомъ не только подтверждено, но на оную тѣмъ новокрещаемымъ дачу, и особливую изъ казны Вашего Императорскаго Величества денегъ сумму въ нѣсколькихъ тысячахъ состоящую отпускать повелѣно. Что все учреждено (какъ всякому разумно есть) не иного коего либо ради интереса, но точію, чтобъ какъ возможно тѣ невѣрные народы и духовною проповѣдію и показаніемъ къ нимъ особливый и въ томъ, что нужно есть къ житію ихъ, милости, отъ тмы идолаторскаго заблужденія и вѣчной гибели, во свѣтъ познанія истины Христовы и къ наслѣдію вѣчнаго живота приведены были. На который Высочайшій образъ взирая, надлежало-бы и всѣмъ намъ Вашего Императорскаго Величества вѣрнымъ подданнымъ, яко начальствующимъ, тако и подначальнымъ, точное о тѣхъ новокрещенныхъ, дабы они всегда мирное и безбѣдное житіе свое препровождать могли, общее христіанское, яко о сущей по духу братиц, своей, попеченіе имѣть, и не только чтобъ ихъ чѣмъ озлоблять и утѣснять (что наипаче варваромъ есть прилично), но всякое возможное вспоможеніе и защищеніе по неотмѣнному христіанскому долгу имъ чинить. Но однакожь въ самой вещи отъ нѣкихъ, не дивно, когда-бы отъ едпныхъ невѣрныхъ, но и отъ самыхъ природныхъ христіанъ, весьма сему противное чинится, ибо какъ отъ Конторы Новокрещенныхъ Дѣлъ и опредѣленнаго къ переселенію невѣрныхъ отъ общежительства новокрещен-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8792.

ныхъ на другія мѣста совѣтница Янцева многими Синоду доношеніями представляется, что не только-де невѣрные, но многіе и природные христіане весьма ихъ, новокрещенныхъ, озлобляютъ: первое, посылаемые къ нимъ, новокрещенымъ, въ жилища отъ Воеводскихъ Капцеларій за различными дѣлами розсыльщики, изнуряя немалыми грабительствомъ пожитковъ ихъ; второе, — военные, кои у нихъ квартиры имѣютъ, истязываютъ съ нихъ насильно и сами изъ-за побой берутъ всякую живность и прочіе харчевыя себѣ припасы и лошадямъ овесъ и сѣно безденежно, а самихъ, забирая, на различные работы употребляютъ. Сверхъ же того (какъ на нѣкоторыхъ сами новокрещенные показываютъ), приготовленный на церковное строеніе лѣсъ, забравъ, употребили на конюшни и лошадямъ на стойлы, что уже наипаче безсовѣстно и нехристіанско; третье, — имѣющіеся между ними, новокрещенными, изъ магометанъ и отъ прочихъ невѣрныхъ сотники и волостные старосты и выборные, метя имъ за воспріятіе вѣры Христовы, въ податяхъ и въ разгонахъ подводъ противъ своей братиц невѣрныхъ весьма ихъ отягощаютъ, бьютъ нещадно, собираютъ съ нихъ, не обождавъ трилѣтнія льготы, всякія подати и всячески ихъ изнуряютъ, а своей братиц невѣрнымъ чинять выгоду и защищеніе; четвертое, — нѣкоторые и сами градоправители, помогая магометаномъ и прочимъ невѣрнымъ, привлекаютъ ихъ, новокрещенныхъ, не точію по какимъ важнымъ, но и по самымъ малымъ партикулярнымъ дѣламъ, происходящимъ отъ злобныхъ оныхъ невѣрныхъ людей навѣтовъ и происковъ, на частыя судилища и, держа руку церкви святой противниковъ, различными образы, т. е. долговременнымъ содержаніемъ подъ карауломъ, и въ тюрьмахъ, и другими томленіи ихъ утѣсняютъ и раззоряютъ, отъ какихъ всѣхъ озлобленій не другое что можетъ слѣдовать, какъ точію крайній имъ, новокрещеннымъ, соблазнъ, что, чего они будучи въ невѣрствѣ не страдали, то по крещеніи такими и толчками отъ всѣхъ обстоями стали быть напастями и раззо-

ренія. А когда они, новокрещенные (как Контора же Новокрещенскихъ Дѣлъ и помянутый совѣтникъ Ярцевъ отъ лица ихъ новокрещенныхъ представляютъ), отъ такихъ несносныхъ обидъ и раззореній высокою рукою будутъ защищены и оборонены, то де, довольствуясь такою Высочайшею Вашего Императорскаго Величества милостию, не токмо никакого за пріятіе христіанской вѣры награжденія къ тому уже не востребуютъ, но и оставшіе де въ невѣрствѣ, видя толь Высочайшую милость, всѣ ко св. крещенію могли бы приступить безъ всякаго-жъ себѣ награжденія. Того ради не соблаговолите-ли Ваше Императорское Величество какъ о даваніи имъ, новокрещеннымъ, трилѣтнія въ государственныхъ податяхъ и въ сборѣ съ нихъ рекрутъ и въ рекрутскія складки льготы, такъ и о печиненіи имъ обидъ публиковать Вашего Императорскаго Величества наикрѣпчайшими вновь указами, всеподданнѣйше просить Синодъ Всемиловитѣйшаго Вашего Императорскаго Величества зашщипенія и соизволительнаго указа, чего ради и формуляръ онаго, каковъ-бы, ежели Ваше Императорское Величество повелѣтъ соизволите, въ публику пустить, ко Всемиловитѣйшему Вашего Императорскаго Величества Высочайшему разсмотрѣнію и апробаціи при семъ подносится.

Вашего Императорскаго Величества нижайшіи рабы и богомольцы: смиренный Стефанъ архіепископъ Новгородскій, смиренный Платонъ архіепископъ Крутицкій, смиренный Симонъ епископъ Псковскій, смиренный Арсеій архіепископъ Переяславльскій, Платонъ архимандритъ Рождественскій. № 11, 1746 г. Сентября 29 дня».

При означенномъ докладѣ—два формуляра указа. Первымъ формуляромъ (за подписью оберъ-секретаря Леванидова и секретаря Словцова), вступительная и докладная часть котораго тѣ-же, что и во всеподданнѣйшемъ докладѣ, предлагается: «Въ пресѣченіе таковыхъ продерзостныхъ, происходящихъ въ противность Нашимъ указомъ, поступокъ, повелѣваемъ: о причиненныхъ онымъ новокрещенымъ выше-прописанныхъ всѣхъ обидахъ, о военныхъ—

Нашей Военной Коллеги, о статскихъ же— Нашимъ губернаторамъ и воеводамъ, ежегдѣ надлежитъ, сколь скоро возможно, изслѣдовать надлежащимъ порядкомъ, безъ всякаго отлагательства, и учинить съ таковыми, кто, въ чемъ явится, виненъ, по правамъ и указомъ Нашимъ безъ всякой понововки, дабы тѣ новокрещенные неотмѣнно во всемъ защищены и удовлетворены были. А такіе непорядки, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ между новокрещеными и нѣкими правовѣрными русскими опредѣлены сотскими и волостными старостами и выборными изъ невѣрныхъ, губернаторамъ же и воеводамъ весьма пресѣчь и отставить, и между новокрещеными и природными русскими, выбравъ, учинить сотниками и волостными старостами и выборными отъ самихъ ихъ, новокрещенныхъ и природныхъ русскихъ, правовѣрныхъ людей, чтобъ невѣрные никакой команды надъ новокрещеными отнынѣ ни подъ какимъ видомъ имѣть не могли, чего для накрѣпко подтверждаемъ, чтобъ со объявленія сего Нашего указа, всеконечно въ двѣ недѣли, оный распорядокъ по сему исполненъ былъ безъ всякихъ отлѣнъ. А впредь въ жительствы къ новокрещенымъ военныхъ, какъ цѣлыми полками, такъ баталіонами, ротами и капральствами, на винтеръ квартиры во время трилѣтнія льготы, кромѣ марширующихъ чрезъ ихъ жилища и кромѣ-жъ чрезвычайныхъ нуждъ, отнюдь не ставить. А и по прошествіи той трилѣтней льготы, на винтеръ квартиры полки располагать съ такимъ разсмотрѣніемъ, чтобъ прежде у невѣрныхъ, а потомъ-бы, въ случаѣ у нихъ недостатку уже квартиръ, у новокрещенныхъ, и то-бы съ нѣкоторымъ облегченіемъ располагали. Онымъ же новокрещенымъ, кои въ вѣру Христову пришли и крестились до сего Нашего указу, и пребываютъ въ православной христіанской вѣрѣ непоколебимо, такожь, кои и впредь отъ Нашихъ подданныхъ, въ магометанскомъ ли беззаконіи, или идолопоклонствѣ обрѣтающихся, св. крещеніе примутъ, въ дачѣ во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ и въ рекрутскихъ складахъ трилѣтней льготы,

и въ несправиваніи съ нихъ рекрутъ, и при бракосочетаніяхъ вѣчныхъ пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ, Всемилостивѣйше прежнее о томъ установленіе подтверждая, повелѣваемъ по оному поступать во всемъ непремѣнно, подь опасеніемъ, ежели кто отъ градскихъ начальниковъ и прочихъ Нашихъ подданныхъ въ чемъ отъ вышенисаннаго противно сему Нашему повелѣнію поступитъ, неизбѣжнаго, яко преступникамъ Нашихъ указовъ, штрафованія, чего особливо наблюдать Нашему Правительствующему Сенату неотмѣнно, и дабы о семъ Нашемъ Высочайшемъ соизволеніи всѣ Наши вѣрноподданные всякаго чина и достоинства люди вѣдали, и отъ нанесенія помянутымъ новокрещеннымъ, которые какой бы природы ни были, обидъ, по всеподданнической вѣрности, имѣли достодолжную предосторожность и впредь никто-бъ въ противномъ случаѣ невѣдѣніемъ отговариваться не могъ, а оныя новокрещенные такую Нашею Высочайшею милостію всегда пользоваться и всесовершенную отъ обидъ и раззореній вездѣ оборону и защищеніе имѣти могли, Всемилостивѣйше повелѣли: сей Нашъ указъ, отъ Нашего Правительствующаго Сената напечатать, публиковать во всей Имперіи Нашей, который и въ церквахъ, въ коихъ губерціяхъ суть новокрещенные, гдѣ прилично, въ воскресные дни читать ежесмѣсячно».

Во второмъ формулярѣ указа (за подписью одного секретаря Словцова), начальная и заключительная части котораго тѣ-же, что и въ первомъ, содержатся, между прочимъ, слѣдующія свѣдѣнія объ отношеніи иновѣрцевъ къ дѣлу проповѣди и слѣдующія мѣропріятія къ удержанію въ православіи новокрещенныхъ и къ обращенію иновѣрцевъ въ православную вѣру. «Хотя отъ иновѣрцевъ (говорится въ указѣ) по-нынѣ святымъ крещеніемъ и просвѣщено болѣе уже ста тысячъ душъ, однакожь не всѣ изъ нихъ равнодушно то крещеніе воспріями, но съ различными намѣреніи, т. е. одни столыскрепнимъ и непритворнымъ усердіемъ, что не только никакого себѣ за то на-

гражденія не требовали, но достойный истинныя вѣры своей и плодъ оказали, а именно, подаваніемъ отъ имѣній своихъ на строеніе святыхъ церквей, которыхъ уже нѣсколько и построили, другіе же весьма тому противнымъ образомъ, т. е. лѣтясь тоцію на едину денежную себѣ дачу, какъ отъ дѣлъ оказалось, что въ Казанской губерціи въ Царевokokнайскомъ и Вятскомъ уѣздахъ, за желанія такіа временныя пользы, презирая истинную вѣрность къ Богу и къ Намъ подданническую, въ случаи денежной суммы, за едину Нашу милость, а не по особливому какому долгу, на дачу имъ новокрещеннымъ опредѣленной, тамо недостатка, надъ проповѣдывающими имъ Слово Божіе протопопомъ Георгіемъ Давыдовымъ и іеромонахомъ Веніаминомъ Григоровичемъ учинили, а именно: собрався многочисленнымъ и приступая къ квартирамъ ихъ съ дубьемъ, съ великимъ крикомъ и свирѣпствомъ оной денежной дачи безвременно себѣ отъ нихъ истязывали, и хотѣли ихъ за то смертно бить и, обволакивая квартиру ихъ соломой, въ намѣреніи были ежечь, ежели-бы обрѣтающимися при тѣхъ проповѣдникахъ солдатами отогнаны не были, не разсуждая того, что вѣра во Христа Іисуса Господа нашего должна пріемлема быть не ради временнаго каковаго либо воздаянія, но ради вѣчнаго спасенія своего, и что при крещеніи ихъ дача имъ денегъ указами обѣщана не въ тотъ образъ, дабы они оную во Христа вѣру воспріимали, взирая только на единое то себѣ награжденіе, но ради того, дабы имъ при истинномъ Господа Бога познаніи, къ такой духовной радости придать отчасти и внѣшнюю отраду. И хотя-жь таковыя толь важныя продерзости учинившіе противники по государственнымъ правамъ весьма жестокой казни подлежали, однако Мы по Нашему Императорскаго Величества природному милосердію въ чаяншіи пребывая, что они впредь будутъ вѣру святую содержать твердо и постоянно, безъ всякаго развращенія, Всемилостивѣйше имъ прощаемъ. А отнынѣ, въ пресѣченіе таковыхъ продерзостныхъ поступковъ отъ

означенныхъ, кои по лицемѣрїю, а не отъ истины вѣру Христову приѣмлютъ, въ похвалу же тѣмъ, кои ту святую вѣру воспрїяли съ истинною Господа Бога Создателя своего любовїю, не взирая ни на какое временное себѣ награжденїе, но по истинной во Христа вѣрѣ своей, надѣяся по временной своей жизни вѣчное въ Небесномъ Царствїи получить воздаянїе, симъ Нашимъ указомъ повелѣваемъ—въ вышепомянутыхъ губерніяхъ Нашимъ губернаторамъ и воеводамъ и прочїимъ, кому что отъ нижеписанныхъ пунктовъ указами Нашими собственно вѣдать поручено, поступать по сему: 1) которые отъ новокрещенныхъ паче чаянїя гдѣ явятся, что отъ вѣры Христовой по святомъ уже крещенїи въ первое свое заблужденїе развратились, также кои и впредь, познавъ христіанскаго благочестїя истину и воспрїявъ святое крещенїе, какїе при происходящей Слова Божїя проповѣди вышеноказанному подобны и христіанству и подданической должности противныя поступки чинить и другїя неистовости употреблять, или паки въ первое свое нечестїе обращаться будутъ, о таковыхъ, для учиненїя по Нашимъ указамъ и правамъ, Новокрещенской Конторѣ и опредѣленному къ преселенїю иновѣрцевъ отъ новокрещенныхъ коллежскому совѣтнику Ярцеву писать въ губерніи и провинціи и куда надлежать будетъ немедленно, а о томъ-же и въ Нашъ Святѣйшїй Синодъ обстоятельно репортовать. 2) Тѣмъ же, кои до сего Нашего указа крестились и пребываютъ въ вѣрѣ Христовой непоколебимо, и кои впредь отъ оныхъ нашихъ подданныхъ въ магометанствѣ и идолопоклонствѣ обрѣтающихся по истинной во Христа вѣрѣ святое крещенїе примутъ, онымъ въ дачѣ во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ и въ рекрутскихъ наборахъ и складкахъ трилѣтней льготы, и въ неспрашиванїи съ нихъ, новокрещенъ, вѣнечныхъ и лазаретныхъ денегъ, Всемилостивѣйше прежнее о томъ установленїе подтверждаемъ и повелѣваемъ по оному поступать во всемъ непремѣнно подѣ опасенїемъ, ежели кто изъ

градскихъ начальниковъ въ чемъ противъ сего Нашего повелѣнїя поступить, неизбѣжнаго, яко преступникамъ указовъ нашихъ, штрафованїя, чего наблюдать Нашему Правительствующему Сенату востомѣнно. 3) О таковыхъ же къ святому крещенїю съ истиннымъ усердїемъ и вѣрою приходящихъ, кои явятся самые убогіе и къ содержанїю своему весьма недостаточные, тѣмъ сверхъ крестовъ на персѣхъ носимыхъ и иконъ (кто всесемейно окрестится) со изъясненїемъ и наставленїемъ ихъ, въ какой силѣ крестъ и иконы святые должны быть отъ нихъ почитаема, и сверхъ положенной на каждого одежды и обуви, отъ опредѣленной 1743 года Сентября 28 дня Нашимъ указомъ денежной суммы отъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ давать въ милостыню—совершенно возрастнымъ мужеска пола по рублю, а кои отъ семи до пятнадцати лѣтъ, по пятидесяти копѣекъ, а женску полу, отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ и выше, по пятидесяти-жъ копѣекъ, а отъ семи до двѣнадцати лѣтъ, по двадцати по пяти копѣекъ человѣку, а ниже семи лѣтъ какъ мужеску, такъ и женску—кресты на персѣхъ носимые и едину одежду и обувь; а кои въ такомъ младенчествѣ явятся сироты, безъ отцевъ, тѣмъ сверхъ одежды и отъ денегъ по двадцати по пяти копѣекъ человѣку, а имѣющимъ свое довольство какъ совершенно возрастнымъ, такъ и малолѣтнимъ давать токмо кресты-жъ и рубашки, мужеску полу по обыкновенной парѣ, а женску—по рубашкѣ-жъ и по очельнику; кто же всесемейно окрестится, тѣмъ и по иконѣ Спасителевой или Богородичной съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. А ежели-бъ паче чаянїя отъ оной денежной суммы въ коемъ году случился какой быть остатокъ, то таковыя остаточныя деньги употребить на строенїе у новокрещенныхъ святыхъ церквей, и на прочїя по новокрещенскимъ дѣламъ необходимыя нужды».

11 Февраля 1747 г. экзекуторъ Василїй Тишинъ донесъ Св. Синоду, что того-же числа онъ подавалъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества тайному

совѣтнику Черкасову синодальный всеподданѣйшій докладъ и формуляръ указа (который именно, изъ сказки Тишина не видно); но Черкасовъ, не принявъ ихъ, приказалъ ему донести, чтобъ о томъ Св. Синодъ изволилъ возымѣть сношеніе съ Прав. Сенатомъ, такъ какъ по силѣ прежнихъ указовъ надлежащее подтвержденіе о семъ, по общему ихъ Святѣйшества съ Прав. Сенатомъ благоразсужденію, можно учинить и указами публиковать, не утруждая Ея Императорскаго Величества; буде же за каковыми резонами Св. Синодъ того учинить не изволятъ, тобъ Ея Величеству докладывали Ихъ Святѣйшество сами, а онъ, Черкасовъ, тѣмъ Ея Величество трудить не будетъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

Имѣющійся въ дѣлѣ краткій экстрактъ объ обидахъ новокрещеннымъ напечатанъ въ приложеніи № 7.

№  $\frac{276}{191}$   $\frac{30 \text{ Сентября.}}{3 \text{ Октября.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о рассмотрѣніи просьбы положеннаго въ подушный окладъ дьячка Песочнаго монастыря, Вологодской епархіи, Дмитрія Васильева, о посвященіи его въ діаконъ.

Дьячекъ Васильевъ подавшимъ въ Прав. Сенатъ челобитьемъ представлялъ, что преосвященный Вологодскій Пименъ не посвящаетъ его въ санъ діакона, не смотря на прошеніе и увольнительное изъ подушнаго оклада письмо строителя названнаго монастыря и приходскихъ людей, ссылаясь на то, что позволительнаго указа о производствѣ записанныхъ за монастырями въ подушный окладъ въ священнослужители не имѣется. Сообщая объ этомъ, Прав. Сенатъ вѣдѣніемъ просилъ Св. Синодъ учинить рассмотрѣніе и надлежащее опредѣленіе о посвященіи челобитчика въ діаконъ, распорядившись также, чтобы по посвященіи его, подушныя деньги за него, Васильева, до расположенія новой ревизіи, платилъ тѣми, гдѣ онъ въ прежнюю перепись написанъ, а по новой ревизіи въ расположеніе къ платежу подушныхъ денегъ его уже не числится.

Св. Синодъ постановилъ: дьячка Васильева отпустить въ Вологодскую епархію и дать ему паспортъ, а также объявить Васильеву, что по означенному его дѣлу, какъ и прочихъ таковыхъ же, рѣшеніе Св. Синода имѣеть послѣдовать. Далѣе въ дѣлѣ — росписка Васильева въ прочтеніи означеннаго опредѣленія и копія выданнаго ему паспорта.

№  $\frac{277}{4}$   $\frac{1 \text{ Октября.}}{6 \text{ Февраля 1751 г.}}$  По донесенію синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, о выдачѣ ему за Майскую третъ 1746 г. жалованья.

По донесенію оберъ-прокурора князя Шаховскаго о выдачѣ неполученнаго имъ за Майскую третъ 1746 г. жалованья изъ наличныхъ имѣющихся въ Св. Синодѣ денегъ Синодальною Канцелярією, по распоряженію Св. Синода, составлена подробная выписка о бывшихъ съ начала Св. Синода оберъ-прокурорахъ и о получаемомъ ими жалованьяхъ. Изъ этой выписки видно, что первый оберъ-прокуроръ полковникъ Болтинъ сначала получалъ по 300 руб. въ годъ отъ полка и только въ 1724 г., по синодальному опредѣленію, выданъ ему, въ награжденіе, за время состоянія его въ должности оберъ-прокурора съ Іюля 1722 г. по 25 Сентября 1724 г., сверхъ полковаго жалованья, 300 руб. изъ неокладныхъ доходовъ, состоявшихъ подъ вѣдѣніемъ синодскимъ въ бывшемъ Монастырскомъ Приказѣ<sup>1)</sup>. Назначенному 25 Мая 1725 г. оберъ-прокуроромъ гвардіи капитану Алексѣю Баскакову, по опредѣленію бывшаго Высокаго Сената и по ассигнаціи Штатсъ-Канторы, выданъ жалованье до конца 1725 г., по рангу генераль-маіора, въ размѣрѣ 637 руб. 79 коп.; въ послѣдующее время—до 2 Декабря 1730 г., когда Баскаковъ былъ отрѣшенъ отъ оберъ-прокурорства, жалованье выдавалось ему изъ бывшей тогда Синодальной Канторы «противъ вышеозначенной по се-

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IV, № 1160; ср. Опис. дѣл и докум. Арх. Св. Свн., т. III, № 548.

натскому указу дачи»<sup>1)</sup>. По увольнении Баскакова, оберъ-прокурора въ Св. Синодѣ не было до 31 Декабря 1741 г., когда опредѣленъ былъ князь Шаховской, которому по синодальному опредѣленію, отъ 16 Іюня 1742 г.<sup>2)</sup>, жалованье производилось въ размѣрѣ 1.058 руб. 10 коп. въ годъ, сначала (до 1744 г.) по ассигнаціямъ Штатсъ-Канторы изъ доходовъ бывшей Коллегіи Экономіи, а въ 1744 и 1745 гг. изъ синодальной наличной штатской суммы.

Св. Синодъ, обсудивъ прошеніе князя Шаховскаго въ связи съ приведенною справкою, 10 Октября 1746 г. постановилъ: «хотя ему, оберъ-прокурору князю Шаховскому, жалованье отъ Штатсъ-Канторы и ассигновано изъ доходовъ Коллегіи Экономіи, по это Штатсъ-Канторою учинено тогда для того, что Коллегіи Экономіи доходы въ то время были вѣдомы въ Прав. Сенатѣ, по Высочайшему же указу 15 Іюля 1744 г.<sup>3)</sup>, доходы Коллегіи Экономіи отданы въ вѣдомство Св. Синода со всѣми расходами, на что было положено и употреблялось изъ тѣхъ доходовъ при Императорѣ Петрѣ Великомъ, а по справкѣ, изъ тѣхъ коллежскихъ доходовъ синодскимъ оберъ-прокурорамъ, при жизни Петра Великаго, дачи окладнаго жалованья не было и указа о томъ не имѣется, и тѣ коллежскіе доходы прежде собирались и нынѣ собираются въ Экономическую Канцелярію на починку и исправленіе въ домахъ архіерейскихъ и въ монастыряхъ церквей и на другія церковныя и монастырскія нужды, на содержаніе гошпиталей, богадѣленъ и нищихъ, и въ милостыню вселенскимъ патріархамъ и другимъ палестинскимъ духовнымъ персонамъ, на жалованье синодальнымъ членамъ, канцелярскимъ служителямъ и другимъ чинамъ, на канцелярскіе и прочіе расходы». Въ виду этого, Св. Синодомъ

опредѣлено было поднести Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ и просить указа, откуда повелѣно будетъ производить жалованье оберъ-прокурору, изъ помянутыхъ ли экономическихъ доходовъ или изъ какой другой суммы.

Составленный въ этомъ смыслѣ докладъ 11 Февраля 1747 г. былъ посланъ съ синодальнымъ эзекуторомъ Тишинымъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества тайному сов. барону Черкасову для представленія Ея Величеству, но Черкасовъ не принялъ доклада, приказавъ донести Св. Синоду, чтобы о томъ «Св. Синодъ благоволили Ея Величеству докладывать сами». 19 Марта 1747 г. докладъ вторично посылался съ Тишинымъ къ Черкасову, но онъ опять не принялъ, сказавъ, что «если Св. Синода члены Ея Величеству докладывать не изволятъ, то соблаговолили-бы сношеніе возымѣть съ Прав. Сенатомъ».

8 Марта 1747 г. Кабинетомъ Ея Императорскаго Величества потребовано изъ Св. Синода извѣстіе, какое жалованье получали бывшіе оберъ-прокуроры Св. Синода, изъ какихъ доходовъ и для чего у кн. Шаховскаго жалованье удержано. Справка, съ прописаніемъ въ ней вышеизложенныхъ свѣдѣній, послана въ Кабинетъ 26 Мая, а 7 Августа 1747 г. оберъ-прокуроръ Сената Жеребновъ за своею рукою предложилъ Св. Синоду, что «Ея Императорское Величество 6 Августа изустно указать соизволила Св. Синоду, дабы синодальному оберъ-прокурору князю Шаховскому заслуженное жалованье выдать, а что оное у него удержано, тѣмъ Ея Величество весьма недовольна, и ежели Св. Синодъ впредь такъ поступитъ, то оный на такомъ основаніи учрежденъ будетъ, какъ былъ прежде». Послѣ того 7 же Августа было постановлено: князю Шаховскому заслуженное имъ жалованье по Майскую треть 1747 г. выдать изъ наличной синодальной суммы на счетъ доходовъ, собираемыхъ въ Синодальную Экономическую Канцелярію, и впредь производить изъ доходовъ той же Канцеляріи,

<sup>1)</sup> Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Синод., т. V, № 143; т. VI, № 16, т. VII, № 140; Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, №№ 2349 и 2464.

<sup>2)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г., № 118.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 8993.



о чемъ 24 Августа всеподданнѣйшимъ рапортомъ доведено было Св. Синодомъ до Высочайшаго свѣдѣнія.

Далѣе въ дѣлѣ содержатся синодальныя постановленія о выдачѣ князю Шаховскому жалованья за послѣдующіе годы.

№  $\frac{278}{286}$   $\frac{2 \text{ Октябр.}}{5 \text{ Ноября 1750 г.}}$  По челобитью *Татьяны Сергѣевой Мусиной-Пушкиной на мужа, за непорядочную его жизнь съ нею и укрѣпленіе за собою собственныхъ ея деревень.*

2 Октября поступило въ Св. Синодъ прошеніе жены надворнаго совѣтника Ивана Игнатьева Мусина-Пушкина Татьяны Сергѣевой (урожденной Кузьминой-Караваевой), а 29 Октября — прошеніе ея мужа. Первая излагала въ своемъ челобитѣ, что она обращалась въ Московскую Духовную Консисторію съ прошеніемъ о разводѣ съ мужемъ, который, «домогаюсь отъ нея на собственные ея деревни безденежнаго укрѣпленія, чинилъ ей разныя ругательства, билъ и мучилъ ее смертно, неоднократно хотѣлъ даже умертвить ее, для чего призывалъ къ себѣ одного мужика колдуна, и кромѣ того, живетъ незаконно, прелюбодѣйствуя съ дѣвками и женками». По этому челобитью Консисторією опредѣлено было произвести просительницѣ судъ съ мужемъ по указанной формѣ, но судъ этотъ не состоялся, такъ какъ, вслѣдствіе заявленныхъ мужемъ ея въ Синодальной Канцеляріи неправильныхъ подозрѣній на производившихъ дѣло секретаря Донского и подъячаго, послѣдніе распоряженіемъ Канторы устранены отъ дѣла и производство его поручено другому секретарю Льву Федорову, который и въ Консисторіи не бываетъ, а обрѣтается у дѣла въ Канцеляріи о раскольникахъ. Прошеніе заканчивалось ходатайствомъ Мусиной-Пушкиной о скорѣйшемъ производствѣ ея дѣла, съ порученіемъ веденія его, за неимѣніемъ въ Консисторіи другого секретаря, секретарю Донскому, и о посылкѣ въ Вотчинную Коллегію указа о воспрещеніи ея мужу владѣть ея деревнями, людьми и крестья-

нами. Мужъ же Мусиной-Пушкиной въ своемъ челобитѣ писалъ, что онъ — «не только никакихъ худыхъ поступковъ противъ должности супружественной никогда не употреблялъ, но всегда должнѣйшей любви съ женой искать старался», что не онъ виноватъ въ укрывательствѣ отъ суда, а жена, которая со времени подачи въ Консисторію челобитной ходженія по дѣлу не имѣетъ, признавъ тѣмъ самымъ въ своемъ челобитѣ неправое на него показаніе, и что за поноворкою къ женѣ его присутствующаго въ Консисторіи Угрѣшскаго игумена и секретаря Донского, Консисторія не выдаетъ ему копія поданной его женою челобитной.

По этимъ донесеніямъ Св. Синодъ, согласно опредѣленію, отъ 1 Декабря, послалъ указы: въ Московскія Духовную Консисторію и Синодальную Канцелярію о производствѣ по челобитью Мусиной-Пушкиной надлежащаго суда, безъ всякихъ отлагательствъ и пристрастія, и о присутствованіи у этого дѣла, по показанному мужемъ челобитчицы на Угрѣшскаго игумена Іова сумнительству, архимандриту Златоустова монастыря Лаврентію, спорящимъ же супругамъ, находившимся въ С.-Петербургѣ, объявлено въ Синодальной Канцеляріи, со взятіемъ подписокъ, что они обязаны 7 Января 1747 г. самолично явиться въ Московскую Консисторію къ производству суда. Просьбу Мусиной-Пушкиной о воспрещеніи ея мужу владѣть ея деревнями, а также объ оставленіи на ея попеченіи дѣтей, отбираемыхъ у нея мужемъ, Св. Синодъ сообщилъ на усмотрѣніе Прав. Сената.

Какъ видно изъ послѣдующей переписки, судъ между супругами въ Консисторіи не состоялся, за неявкою, по болѣзни, челобитчицы. Въ 1749 г., вслѣдствіе словеснаго заявленія архіепископа Московскаго Платона, не желавшаго, за беспокойствомъ и спорами Мусина-Пушкина, чтобы дѣло это производилось въ Консисторіи, послѣднее, по распоряженію Св. Синода, перенесено было въ Синодальную Канцелярію, но и здѣсь рѣшенія не послѣдовало, потому что (какъ донесла

Контора Св. Синоду) въ то время, когда судное между супругами дѣло уже приходило къ окончанію, Мусина-Пушкина уѣхала въ С.-Петербургъ.

Настоящее дѣло закончилось послѣдовавшимъ 29 Сентября 1750 г. и собщеннымъ въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшимъ повелѣніемъ, коимъ поручалось Сенату сдѣлать распоряженіе — отдать Татьянѣ Мусиной-Пушкиной во владѣніе отцовскія деревни, а чтобы она тѣхъ деревень не продавала и не закладывала, объявить во всѣхъ судныхъ мѣстахъ, дабы нигдѣ купчихъ и закладныхъ на эти деревни не писали; вмѣстѣ съ тѣмъ поручалось взять отъ Мусина-Пушкина и отдать его женѣ для воспитанія малолѣтняго ихъ сына Михаила.

№  $\frac{279}{23}$   $\frac{3 \text{ Октября.}}{14 \text{ Ноябрь.}}$  — По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-майора и и л.-гв. коннаго полка подполковника Юрія Ливена въ генералъ-лейтенанты.

Объ этомъ посланы указы къ Θεодосію, архіепископу С.-Петербургскому и въ Московскую Синодальную Контору.

№  $\frac{280}{250}$   $\frac{3 \text{ Октября.}}{8 \text{ Декабря.}}$  — По прошенію канонера осадной артиллеріи князя Ивана Тонкачеева, о засвидѣтельствованіи крещенія въ православіе его и брата его Семена.

Князь Иванъ Тонкачеевъ и братъ его Сементъ, бывшіе ранѣ магометанами, крещены въ Москвѣ, первый — въ домовой церкви князя Трубецкого въ 1742 году, а второй — въ церкви Архистратига Михаила въ 1741 г., записи же о крещеніи нигдѣ не было сдѣлано, между тѣмъ Прав. Сенатъ потребовалъ отъ нихъ извѣстія о дѣйствительности ихъ крещенія. Князь Тонкачеевъ, въ удостовѣреніе сего, представивъ при прошеніи выданные княземъ Трубецкимъ и многими военными лицами письменные аттестаты о крещеніи его и его брата, просилъ Св. Синодъ засвидѣтельствовать, дѣйствительность ихъ крещенія.

По этому прошенію Св. Синодъ, въ виду указа 17 Мая 1744 г. <sup>1)</sup>, сообщилъ Канцеляріи Академіи Наукъ о томъ, чтобы о воспріятіи кнѣзьями Тонкачеевыми православной вѣры было напечатано въ газетахъ.

№  $\frac{281}{209}$   $\frac{4 \text{ Октября.}}{13 \text{ Февраля 1747 г.}}$  — По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о продерзостныхъ поступкахъ бывшаго священника Кабардинскаго полка Ивана Фадѣева.

Фадѣевъ, какъ видно изъ дѣла, въ бытность свою священникомъ Кабардинскаго полка, въ пьяномъ видѣ вступилъ въ драку съ полковымъ старостою и во время драки потерялъ дароносцу, съ которою ходилъ къ полковому подпоручику для причащенія больной его жены. За таковыя «продерзость и безстрашіе» онъ наказанъ былъ, по распоряженію архіепископа С.-Петербургскаго Θεодосія, плетью, запрещенъ въ священнослуженіи и посланъ въ Александро-Невскій монастырь, для содержанія въ тяжкихъ монастырскихъ трудахъ. Отбывъ наказаніе, Фадѣевъ пришелъ въ Тайную Канцелярію, требуя представить его Государынь, и весьма продерзостно притомъ объявляя, яко-бы онъ намѣренъ донести Ея Императорскому Величеству о поношеніи чести Ея Величества, между тѣмъ, по допросѣ его, оказалось, что онъ имѣлъ въ виду донести о замѣченномъ имъ пропускѣ нѣкоторыхъ словъ во вновь печатаемомъ Новомъ Заветѣ противъ напечатаннаго въ царствованіе Императора Петра Великаго, и именно, въ 1 посланія ап. Павла къ Коринѣ. въ 8 гл. 6 ст. прежде было напечатано такъ: «намъ единъ Богъ Отецъ, изъ Него же вся и мы у Него, и единъ Господъ Іисусъ Христосъ, Имъ же вся и мы Тѣмъ, и единъ Духъ Святыи, въ Немъ же всяческая и мы въ Немъ», а вновь печатался тотъ же стихъ, безъ упоминанія о Духѣ Святомъ. Тайная Канцелярія, находя, что это показаніе Фа-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., т. XII, № 8945

дѣва до слѣдствія въ ней не касается и усмотрѣвъ въ требованіи Фадѣевымъ представленія его Государынѣ продерзость, прислала его въ Св. Синодъ.

Св. Синодомъ рѣшено: священника Фадѣева, за показанныя его вины, лишить священства вовсе и послать на годъ въ одинъ изъ монастырей Новгородской епархіи, по усмотрѣнію преосвященнаго Новгородскаго, въ тягчайшіе монастырскіе труды, а по прошествіи года, опредѣлить его въ дячковскую или пономарскую должность въ монастырь; что же касается показаннаго Фадѣевымъ несходства нѣкоторыхъ речей во вновь напечатанномъ апостолѣ противъ печатаннаго при державѣ Государя Императора Петра Великаго, — о томъ имѣющееся въ Синодальной Канцеляріи дѣло сыскавъ, предложить къ синодальному разсмотрѣнію въ полномъ Св. Синода собраніи.

13 Февраля 1747 г. Новгородская Духовная Консисторія донесла, что Фадѣевъ посланъ въ Крестный монастырь, Каргопольскаго уѣзда.

*№  $\frac{282}{186}$  6 Октября. 24 Февраля 1747 г. По сенатскому вѣдѣнію, о допросѣ пономаря Псковской епархіи Романа Ларіонова касательно перетиски имъ подложной духовной объ одномъ имѣніи.*

Въ Прав. Сенатѣ производилось спорное дѣло жены секундъ-маіора Невскаго полка Авдотьи Муравьевой и золовокъ ея — сестеръ перваго ея мужа Андрея Вельяминова — о недвижимомъ имѣніи, оставшемся послѣ умершей свекрови Муравьевой Параскевы Андреевой Вельяминовой. Законнымъ наслѣдникомъ этого имущества былъ сынъ Муравьевой отъ перваго ея мужа Андрей Александръ Вельяминовъ, которому оно и присуждено было опредѣленіемъ Конторы Прав. Сената. Золовка Муравьевой перенесла это дѣло въ Сенатъ, указавъ въ доказательство своего иска на оставленную Параскевою Вельяминою духовную, Авдотья же Муравьева съ своей стороны представила въ Сенатъ выданную ей изъ Псковской Духовной Консисторіи,

для объявленія въ Сенатѣ, сказку писавшаго означенную духовную пономаря Ильинской церкви Выбуцкаго погоста (гдѣ проживали Муравьевы и Вельяминовы) Романа Ларіонова о томъ, что ту духовную писалъ онъ, по просьбѣ родственницъ Параскевы Вельяминовой, по смерти ея, заднимъ числомъ. Въ этой сказкѣ написано было также, что Ларіоновъ писалъ, кромѣ упомянутой подложной, и подлинную духовную объ имѣніи Вельяминовой (содержаніе духовныхъ онъ не помнилъ) при смерти послѣдней, съ изустнаго ея объявленія, и что какъ къ подлинной, такъ и подложной духовной руку приложилъ священникъ той-же Ильинской церкви Евстафій Игнатъевъ. Сообщивъ объ этомъ, Прав. Сенатъ просилъ допросить Ларіонова при свидѣтеляхъ, дѣйствительно ли онъ подавалъ въ Консисторію объявленіе о написаніи имъ подложной духовной и, если онъ это объявленіе во всемъ утвердить, то допросить также и священника Игнатъева.

По распоряженію Св. Синода, пономарь Ларіоновъ и священникъ Игнатъевъ были допрашиваемы присутствующими въ Псковской Консисторіи и на допросѣ показали, — Ларіоновъ, что онъ дѣйствительно писалъ двѣ духовныя, одну при живши Вельяминовой и другую послѣ ея смерти, и что къ обѣимъ духовнымъ руку приложилъ священникъ Игнатъевъ, а Игнатъевъ показалъ, что онъ приложилъ руку только къ первой (подлинной) духовной, а ко второй не только не прикладывалъ руки, но и о написаніи ея ничего не знаетъ. Въ виду разнорѣчивыхъ показаній Ларіонова и священника Игнатъева, имъ даны очныя ставки, на которыхъ первый показалъ, что хотя рукоприкладства Игнатъева къ второй духовной самъ онъ и не видалъ, но слышалъ о томъ отъ людей, священникъ же Игнатъевъ утвердился на первомъ своемъ показаніи.

Полученныя изъ Консисторіи подлинныя показанія священника Игнатъева и пономаря Ларіонова препровождены, по снятіи съ сихъ показаній для дѣла копій, въ Прав. Сенатъ.

№ 283 8 Октября.  
183 22 Марта 1750 г. По донесенію  
преосвященнаго Вологодскаго, о безвѣстнѣ  
бѣжавшемъ діаконь Вологодской соборной  
церкви Алексѣй Василіановъ. Здѣсь же  
челобитіе діакона Василіанова на архіе-  
рея, въ нанесенныхъ ему обидахъ.

Въ Св. Синодѣ одновременно (8 Октя-  
бря) поступили—донесеніе епископа Воло-  
годскаго Пимена о бѣжавшемъ изъ епар-  
хіи діаконь Василіановъ и челобитіе по-  
слѣдняго. Въ своемъ челобитіи (для лич-  
ной подачи котораго Св. Синоду діаконь  
тайно и ушелъ изъ Вологды) Василіановъ  
жаловался, что преосвященный, оказы-  
вавшій ему ранѣе отмѣнную отъ прочихъ  
милость и въ бытность свою на годовой  
священнослуженія чредѣ въ С.-Петербургѣ  
(въ 1742 г.) даже опредѣлившій его  
своимъ ризничимъ, потомъ, неизвѣстно по  
какой причинѣ, почувствовалъ къ нему  
въ сердцѣ своемъ гнѣвъ, въ первый разъ  
замѣтно для всѣхъ проявивъ его во время  
всенощной на день Воздвиженія въ 1744 г.  
При пѣніи хвалитныхъ стихирь онъ, діа-  
конь, вмѣстѣ съ іеродіакономъ Іоилемъ  
по обычаю облачали въ алтарѣ преосвя-  
щеннаго, и вотъ, когда онъ надѣлъ на  
него панагію, архіерей вдругъ безъ вся-  
кой причины крикнулъ на него: «для чего  
ты, проклятый, ехидна, собачій сынъ,  
скоро панагію наложилъ», и затѣмъ три-  
кратно принимался бить его по щекамъ  
и драть за волосы до того, что «искры  
и слезы изъ глазъ у него пошли». Гнѣ-  
ваясь на него, діакона, преосвященный и  
отца его, Ѳерлантовскаго игумена Вар-  
лаама, отъ игуменства отрѣшилъ и іеро-  
монашеская дѣйствовать ему воспретилъ,  
сославъ въ Спасо-Прилуцкій монастырь  
въ братство неисходно. Черезъ два года  
послѣ того, въ поспразднество Успенія Бого-  
родицы, по случаю храмоваго праздника,  
всѣ соборяне, съ благословенія преосвя-  
щеннаго, ходили по городскимъ домамъ съ  
крестомъ и св. водою; между прочимъ  
были они и въ сел. Сметьевѣ (въ 2 верст.  
отъ города) у вдовы помѣщика Натальи  
Брянчаниновой. Возвращались отъ нея не  
всѣ вмѣстѣ. Онъ, діаконь, шелъ съ свя-

щенникомъ Іаковомъ Ивановымъ и сторо-  
жемъ Иваномъ Гороховымъ. Дорогою онъ  
долженъ былъ по нуждѣ остановиться  
и передать на время ковчегъ съ крестомъ  
сторожу. Увидѣвъ это, священникъ ска-  
залъ ему: «зачѣмъ ты ковчегъ съ крестомъ  
отдалъ сторожу», на что онъ отвѣтилъ:  
«для чего же ты не взялъ? иному кому  
отдать». Тогда священникъ, которому  
слова эти показались «противными», на-  
чалъ бить его и драть за волосы, про-  
тивъ чего и онъ, сколько могъ, ему про-  
тивился, однако священникъ пересилилъ  
его и ушелъ впередъ. Черезъ нѣсколько  
дней послѣ того онъ, діаконь, былъ по-  
званъ въ Консисторію, гдѣ судія прото-  
попъ Яновскій передалъ ему приказъ  
архіерея—въ стихарь ему не облачаться  
и на клиросѣ не стоять, а секретарь Во-  
роновъ, показавъ челобитную, поданную  
на него священникомъ Іаковымъ (жало-  
вавшимся, что якобы онъ изувѣчилъ его  
и изорвалъ на немъ кушакъ въ 30 коп.  
и сапоги въ 20 коп.), приказалъ собрать  
по себѣ поручную запись. Когда же діа-  
конь представилъ такую запись за пору-  
чительствомъ трехъ приказныхъ, преосвя-  
щенный осерчалъ, что онъ набралъ порукъ  
изъ приказныхъ и приказалъ посадить его  
въ большую цѣпь, въ которой онъ и былъ  
съ 22 до 30 Августа, а потомъ архіерей  
велѣлъ ему собрать порукъ изъ своей  
братіи. Когда діаконь исполнилъ это требо-  
ваніе, ему дана была копія съ священ-  
нической челобитной, чтобъ стать къ суду  
6 Сентября, но 1 Сентября соборный риз-  
ничій передалъ ему приказъ преосвящен-  
наго—помириться съ священникомъ. Діа-  
конь согласился на это, и 2 Сентября  
послѣ вечерни священникъ и діаконь въ  
присутствіи всѣхъ, по нѣсколькихъ разго-  
ворахъ, помирились между собою, стоя предъ  
св. вратами, а на другой день подали въ  
Консисторію и мировую челобитную, ко-  
торая была принята и записана въ книгу.  
Вскорѣ послѣ того, по случаю тезоимен-  
нества Государыни (5 Сентября), архіе-  
рей совершалъ литургію, во время кото-  
рой діаконь «повалаясь въ ноги» дважды  
просилъ у владыки прощенія и благосло-

венія облачиться въ стихарь, но архіерей сказалъ ему: «не уйдетъ время, будешь и въ стихарь, пошелъ прочь». Не надѣясь получить прощеніе отъ преосвященнаго, діаконъ ушелъ изъ Вологды просить милости и зашщипенія Св. Синода и опредѣленія его, для пропитанія семьи, въ С.-Петербургскую епархію, или въ завоеванные города, или хотя-бы даже и въ иностранныя государства.

Копія діаконскаго челобитія послана Св. Синодомъ къ преосвященному, для доставленія справедливаго отвѣта, а челобитчикъ обязанъ былъ подпискою—никуда изъ Петербурга не отлучаться и діаконскаго служенія нигдѣ здѣсь не отправлять.

Въ Январѣ 1747 г. епископъ Пимень прислалъ слѣдующій отвѣтъ на пункты челобитія діакона Василянкова. 1) Какъ сначала отъѣнной отъ прочихъ милости не оказывалъ онъ діакону, такъ потомъ не имѣлъ гнѣва на него; когда же діаконъ началъ пьянствовать и драться, онъ не по злобѣ, а по должности увѣщивалъ его, отвращая отъ того и приводя въ смиренномудріе. 2) Утвержденіе діакона, что за всенощной на Воздвиженіе архіерей кричалъ на него и билъ его, а потомъ чрезъ протодіакона отдалъ приказъ—не служить ему вмѣстѣ съ нимъ, совершенно ложно: никогда онъ, архіерей, не билъ его, а приказъ о неслуженіи отдалъ уже въ Іюль 1746 г. за то, что діаконъ поносно говорилъ про него (про то же, о чемъ діаконъ писалъ въ челобитіи) Николаевскому игумену Іову. 3) Игуменъ Варлаамъ лишень игуменства и посланъ въ Прилуцкій монастырь не за гнѣвъ на сына его—діакона, но по особому дѣлу<sup>1)</sup>. 4) Данное соборіанамъ разрѣшеніе ходить въ храмовой соборный праздникъ со славою касалось только городскихъ жителей, а къ помѣщицѣ Брянчанцовой они ходятъ «не благословлялись», и архіерей узналъ объ этомъ только 21 Августа, когда соборный священникъ Іаковъ пришелъ къ нему окровавленный и, объявивъ, что діаконъ нанесъ ему побои, по-

далъ на него челобитную въ увѣчьѣ и въ отнятіи кушака и сапогъ. Архіерей приказалъ тогда дать петцу и отвѣтчику судъ по формѣ и наложилъ на нихъ запрещеніе облачатся въ священныя одежды, дабы во враждѣ они не служили. Въ цѣль діаконъ былъ посаженъ не за собраніе порукъ изъ лицъ свѣтской команды, а изъ опасенія, какъ-бы онъ, напившись на свободѣ пьянымъ, въ злобѣ своей чего не сдѣлалъ съ онымъ попомъ. 5) Хотя между священникомъ и діаконъ и состоялось послѣ того примиреніе (послѣдній просилъ у перваго прощенія и заплатилъ ему за сапоги и кушакъ 2 рубля), архіерей не нашелъ, однако, возможнымъ подачею ими мировой челобитной закончить дѣло, а приказалъ произвести слѣдствіе,—не для продолженія тяжбы между ними (ибо заключенный ими между собою миръ отъ нихъ не отъемлетъ и не уничтожается), а для того, чтобы «не урошить чего по дух. регламенту и указамъ, понеже они таковое неблагообразіе учинили въ хожденіи съ честнымъ крестомъ и не было-ль тогда паче чаянія отъ нихъ небреженія и неблагоговѣнія ко кресту». На произведенномъ слѣдствіи соборный сторожъ Иванъ Гороховъ (о коемъ извѣстно было, что онъ хмельного не пьетъ) показалъ, что въ домѣ помѣщицы Брянчанцовой были: ключарь Іоаннъ Θεодоровъ, священникъ Іаковъ Ивановъ, протодіаконъ Иванъ Андреевъ, діаконъ Василій Вознесенскій и Алексій Василянковъ, одинъ пономарь и три сторожа. Всѣ соборіане напились пьяны, кромѣ діакона Вознесенскаго, ушедшаго въ Вологду ранѣе другихъ. Ключарь и пономарь, выйдя изъ горницы, за пьянствомъ идти далѣе не могли и свалились съ ногъ,—первый на крыльцѣ, а второй у воротъ. Священникъ Іаковъ, протодіаконъ и діаконъ Василянковъ пошли въ Вологду вмѣстѣ; крестъ въ ковчегѣ сначала несъ діаконъ, но потомъ въ полѣ невѣдомо для чего онъ отдалъ его сторожу Герасимову, а этотъ послѣдній передалъ Горохову, который и несъ крестъ близъ вереты, поддерживая въ то-же время подъ руку и протодіакона, чтобъ

<sup>1)</sup> Объ этомъ см. ниже въ семь-же дѣлѣ, на стр. 442.

не ушалъ. Священникъ Іаковъ и Василянъ незамѣтно остались отъ Горохова позади (въ гонахъ) и учинили между собою драку: «схвативъ другъ друга за волосы, они дрались, ползая на колынкахъ, и сѣдши попъ Іаковъ діакону Алексію на грудь, билъ его въ голову кулакомъ». Видя ту ихъ драку (кто её первый началъ, сторожъ не усмотрѣлъ), Гороховъ отдалъ крестъ протодіакоу и побѣжалъ къ попу и діакоу. Рознявъ ихъ, Гороховъ пошелъ было къ протодіакоу, который не могъ уже самъ идти и сѣлъ съ крестомъ на землю, но тотчасъ же возвратился назадъ, увидѣвъ, что между попомъ и діакономъ опять завязалась драка, причемъ діакоу, столкнувъ попа въ лужу, билъ его тростью по головѣ и по спияѣ. Послѣ того какъ Гороховъ вновь рознялъ дравшихся, попъ Іаковъ взялъ у протодіакона крестъ и пошелъ въ Вологду другою дорогою, снявъ съ себя сапоги и кушакъ, а діакоу схватилъ ихъ и, оторвавъ руками и зубами головки на сапогахъ, бросилъ ихъ въ грязь, голенища же и кушакъ положилъ въ карманъ. Сторожъ Герасимовъ показалъ, что онъ дѣйствительно несъ нѣкоторое время крестъ, но потомъ ему велѣли передать его Горохову, а самому возвратиться назадъ и остаться съ ключаремъ. На основаніи данныхъ слѣдствія, епископъ Пименъ, руководствуясь 28 прав. Дух. Регл., 18 Сентября опредѣлилъ: ключаря и протодіакона послать на время подъ началъ въ монастырь,—перваго за то, что «бывъ главнымъ, самъ пошелъ и другихъ попустилъ идти съ крестомъ къ помѣщицѣ, безъ зова и безъ вѣдома пресвященнаго, и бывъ въ домѣ, панился пьянъ», втораго за то, что «бывъ пьянымъ, лежалъ въ полѣ на землѣ, вмѣя на рукѣ крестъ»; діакона Вознесенскаго—наказать плетями за то, что «ему по трезвости своей довѣло онаго ключаря съ товарищи заблаговременно изъ того дома вызывать, а уходить было ему напередъ, остави крестъ, весьма не подлежало и ежели-бы онъ въ трезвости остался при крестѣ, тогда бы крестъ престолюдицовыми руками былъ не несенъ и

у лежащаго на земли протодіакона не былъ»; священнику Іакову, попустившему нести крестъ сторожу, надлежало бы учинить жестокое наказаніе, но такъ какъ онъ «на послѣдокъ, взявъ крестъ у протодіакона, принесъ его въ соборъ», за то отъ наказанія сего священника освободить, не допуская его только нѣсколько времени до литургіанія. Всѣ названные соборные, отбывъ наказаніе, оставлены на прежнихъ мѣстахъ, а діакоу Алексію, какъ видно, призналъ самъ себя виновнѣе другихъ и, не хотя противъ товарищей своихъ наказанія спести, бѣжалъ. Въ своемъ отвѣтѣ архіерей, между прочимъ, писалъ, что діакоу Василянъ — «извѣстный драчъ». Въ 1743 г. въ дракѣ съ другимъ соборнымъ діакономъ Вознесенскимъ онъ ухватилъ послѣдняго за тайный удъ и едва не умертвилъ. По словесному челобитію о семъ Вознесенскаго, архіерей «за стыдное и позорное слышаніе» велѣлъ имъ тогда помириться, отрѣшивъ лишь на короткое время Василянъ отъ собора къ приходской церкви. Другой разъ тотъ же Василянъ, бывъ въ гостяхъ у священника городской Покровской церкви, столкнулъ съ крыльца ключаря Ивана Θεодорова и билъ его, лежащаго, тростью.

Св. Синодъ, послѣ учиненнаго Синодальною Канцеляріею діакоу Василянъ «противъ присланнаго пресвященнымъ отвѣта» допроса, на которомъ діакоу доказывалъ справедливость своего челобитія (причемъ указывалъ свидѣтелей, видѣвшихъ, какъ архіерей билъ его во время службы, «точію повелѣно бы было спросить ихъ подъ присягою»), по опредѣленію 14 Декабря 1747 г., послалъ указъ пресвященному Костромскому, чтобы онъ немедленно отправилъ въ Вологду кого-либо изъ архимандритовъ или игуменовъ своей епархіи произвести слѣдствіе по дѣлу о дракѣ Василянъ съ священникомъ Іаковомъ и діакономъ Вознесенскимъ и о побояхъ, нанесенныхъ имъ ключарю. Къ слѣдствію, которое епископомъ Сильвестромъ поручено было игумену Желѣзоборовскаго монастыря Θεодосію, отпущенъ былъ въ Вологду и діакоу Василянъ,

причемъ ему, до рѣшенія дѣла, воспрещено діаконое служеніе.

На слѣдствіи, путемъ вопроса свидѣтелей, а также діакона Василянова и священника Іакова и очной ставки между послѣдними, установлена виновность діакона въ отношеніи какъ къ священнику Іакову, такъ и къ діакону Вознесенскому и ключарю. Какъ видно изъ слѣдствія, драка съ Вознесенскимъ, во время которой Василяновъ «схватилъ его за тайный удъ и едва тѣмъ не умертвилъ», произошла, при возвращеніи ихъ обоихъ изъ гостей, изъ-за того, что Василяновъ почувствовалъ себя обиженнымъ хвастливыми словами Вознесенскаго о своемъ первенствѣ, а ключари Василяновъ билъ съ досады на то, что тотъ при гостяхъ сказалъ ему «въ укоризну, что отецъ его, игумень, отпотчивалъ соборянь, купя рыбы на копѣйку».

Синодальною Канцелярією составленъ былъ подробный экстрактъ изъ дѣла о Василяновѣ, между тѣмъ преосвященный Пимень донесъ, что Василяновъ съ достодолжнымъ побореніемъ при свидѣтеляхъ просилъ у него прощенія въ томъ, что о побояхъ, нанесенныхъ будто-бы ему преосвященнымъ въ алтарѣ, онъ написалъ въ челобитѣ своемъ напрасно, младоуміемъ своимъ, въ нетерпѣливости. Прочая Василянову обиду, преосвященный просилъ Св. Синодъ разрѣшить діакону вновь отправлять діаконое служеніе. Въ отвѣтъ на сіе, Св. Синодъ 15 Марта 1750 г. увѣдомилъ епископа Пимена, что если «діаконъ подлинно и добровольно признался въ напрасномъ челобитѣ на него, преосвященнаго, и битья ему отъ его преосвященства подлинно не было, то надлежащее разсмотрѣніе о разрѣшеніи діакона въ священнослуженіи надлежитъ учинить, въ силу архипастырской должности, самому преосвященному по своему разсужденію».

Кромѣ челобитья діакона Василянова, въ настоящемъ дѣлѣ имѣется также челобитье отца его — игумена Варлаама. Послѣдній жаловался, что 27 Августа 1746 г., послѣ литургіи, во время обѣда въ архіерейскихъ келліяхъ епископъ Пимень, въ присутствіи двухъ архимандритовъ и трехъ

соборныхъ священниковъ, бранилъ его, игумена, и называлъ ехиднымъ и адскимъ сыномъ и въ великой злобѣ говорилъ ему: «игуменства тебя отрѣшаю, въ священнослуженіи запрещаю, будь проклятъ въ семь вѣщъ и въ будущемъ»,—послѣ чего приказалъ взять его изъ-за стола и посадить въ пустую палату подъ крѣпкій караулъ, изъ котораго чрезъ два дня послалъ его въ Спасо-Прилуцкій монастырь въ неисходное въ братствѣ пребываніе.

Запрошенный по сему поводу архіерей отвѣтилъ, что главною виною игумена Варлаама, за которую онъ былъ отрѣшенъ отъ игуменства и посланъ въ Спасо-Прилуцкій монастырь, было то, что онъ не воспоминалъ на панихдахъ въ великопостныя—вторую, третью и четвертую—субботы всѣхъ преставльшихъ царственныхъ лицъ по именамъ, какъ, по мнѣнію архіерей, требовалось по 3-му печатному реестру, мало того, на учиненномъ ему допросѣ, онъ даже и не призналъ въ этомъ своей вины, утверждая, что таковое поминованіе всѣхъ Высочайшихъ персонъ въ великопостныя субботы указами чинить не показано, такъ какъ де это не вселенскія субботы, вселенскихъ же субботъ въ разсланныхъ изъ Св. Синода по епархіямъ табеляхъ показано только три—предъ Троицынымъ днемъ, предъ сырною недѣлею, и Дмитріевская въ Октябрѣ. О необходимости поминованія въ три великопостныя субботы всѣхъ преставльшихся Высочайшихъ лицъ архіерей говорилъ игумену Варлааму и во время бывшаго 27 Августа 1746 г. въ архіерейскихъ покояхъ обѣда, но игумень «ни мало, что поминованіе исполнять будетъ, не молвилъ», того ради, видя его къ тому несклонна онъ, архіерей, и сказалъ Варлааму, что буде такового поминованія творить онъ не возжелаетъ, онъ отъ игуменства его отрѣшитъ и на время отъ литургіи запретить; ехидникомъ же и адскимъ сыномъ онъ игумена не называлъ и не проклиналъ его, а называлъ его только безсовѣтнымъ человекомъ, а затѣмъ, отрѣшивъ отъ игуменства, послалъ его

въ Спасо-Прилуцкій монастырь въ братство неисходно. Назначить Варлаама вновь игуменомъ опасно, такъ какъ за нимъ, кромѣ означенной вины, были и другія: онъ оказалъ неповиновеніе архіерею, вопреки запрещенію его пріѣзжая въ Вологду къ своимъ дѣтямъ; изъ Оерапонтова монастыря былъ доносъ о пьянствѣ его и «непомѣрной дерзости къ битію монастырскихъ людей».

Св. Синодъ, по справкѣ съ посланными ко всемъ архіереямъ въ 1732 и 1745 гг. при указахъ табелями <sup>1)</sup> о дняхъ поминовенія преставившихся Высочайшихъ Особъ (въ каковыхъ табеляхъ вселенскими показаны три субботы) и реестрами, 23 Декабря 1747 г. опредѣлялъ: объ отправленіи речешнымъ игуменомъ въ великій постъ ланихидъ подлежащее разсмотрѣніе учинить преосвященному, какъ въ прежде посланныхъ указахъ и реестрахъ изображено, неотмѣнно, и для того его, игумена, свобода изъ-подъ начальственнаго содержанія, обязать подпискою, дабы онъ былъ впредь у преосвященнаго въ достодолжномъ послушаніи и жительствѣ имѣлъ по долгу своего званія, и буде онъ испроситъ прощеніе у преосвященнаго, то и въ Оерапонтовъ монастырь его игуменомъ отправить; что-же въ доношеніи игумена показано о проклятій и брани его архіереемъ, то ежели бы паче чаянія то статья могло, впредь таковыхъ страшныхъ рѣчей, безъ надлежащаго разсужденія, провозносить ему, архіерею, всемѣрно опасаться.

Въ Январѣ 1748 г. архіерей донесъ, что игумень Варлаамъ, вызванный изъ Прилуцкаго монастыря, въ крестовой палатѣ при архимандритахъ и игуменахъ объявлялъ, что о проклятій писалъ онъ въ Св. Синодъ напрасно и просилъ у него прощенія; прощенный имъ, онъ отправленъ по-прежнему въ Оерапонтовъ монастырь.

№  $\frac{284}{277}$   $\frac{9 \text{ Октября.}}{2 \text{ Сентября 1747 г.}}$  По доносенію  
Канцелярїи Министерскаго Правленія,

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. VII, № 2539.

о найденной у раскольника Григорія Яковлева рукописи, содержащей 100 вопросовъ.

Нѣкто Никита Кореневъ представилъ въ Министерскую Канцелярїю найденную имъ въ Стародубѣ, писанную рукою Еленскаго жителя раскольника Григорія Яковлева, тетрадку, содержащую 100 раскольническихъ вопросовъ. Сысканные въ названную Канцелярїю — Яковлевъ и, по показанію его, раскольника Михайла Григорьевъ и Кузьма Соснинъ — были допрошены Канцелярїею. Экстрактъ этихъ допросовъ вмѣстѣ съ означенною тетрадкою былъ присланъ на усмотрѣніе Св. Синода.

На допросѣ въ Министерской Канцелярїи Яковлевъ показалъ, что онъ родился въ слободѣ Городцѣ, Нижегородской губ.; состоя въ расколѣ, онъ принадлежалъ къ согласію жившаго въ Керженцѣ дьякона Александра, который отвѣчалъ на вопросы епископа Нижегородскаго Питирима и который сомнѣвался въ тринерстномъ сложеніи креста, въ глаголаніи аллилуїи трижды и въ прочемъ; съ дьякономъ Александромъ познакомился онъ въ Керженцѣ, куда пріѣзжалъ въ праздники Богоявленія и Спасовъ день на освященіе воды; въ 1719 г., съ женою и дѣтьми, онъ переселился на жительство въ раскольническую слободу Еленку, Стародубскаго полка. Относительно найденной у него тетрадки, заключающей 100 вопросовъ (о кажденіи кадломъ, объ окропленіи водою, о крестныхъ образахъ, о поставленіи въ Молдавіи епископа Епифанія, жившаго въ Вѣткѣ въ монастырь и умершаго въ Кіевѣ, куда онъ былъ сосланъ), Яковлевъ сказалъ, что онъ списалъ ее для своего вѣдѣнія съ тетрадки, имѣвшейся у жителя слободы Еленки великороссійскаго челоука Михайла Григорьева. Списавъ эти вопросы, Яковлевъ отдалъ ихъ, чрезъ жителя слоб. Воронки Кузьмы Соснина, поставленному епископомъ Епифаніемъ въ Вѣтку попу Симеону Калянину, дабы тотъ написалъ, «не имѣетъ ли онъ въ себѣ противъ тѣхъ вопросовъ (по которымъ у Вилевскихъ раскольниковъ съ Вѣтковскимъ



монастыремъ имѣлась распря) какого мудрованія». Къ этому Яковлевъ добавилъ, что сомнѣваясь въ подлинномъ поставленіи Елифанія во епископа, онъ сомнѣвается также признавать за дѣйствительнаго священника и поставленнаго отъ сумнительнаго епископа попа Симеона. Михаилъ Григорьевъ показалъ на допросѣ, что онъ родился въ Н. Новгородѣ отъ посадскаго человека. Въ 1720 г., по смерти отца, съ своею матерью онъ переселился на жительство въ слоб. Еленку. Отца духовнаго въ раскольниковскихъ слободахъ онъ не имѣлъ, а исповѣдывался у раскольниковскихъ поповъ въ сл. Вилевѣ и на Вѣткѣ у попа Лазаря, а кѣмъ они поставлены, того онъ не знаетъ. Относительно помннутыхъ 100 вопросовъ онъ сказалъ, что въ 1736 г. былъ онъ для духовности въ сл. Вилевѣ и здѣсь великороссійскій человекъ Дмитрій Макарьевъ, показывалъ ему эти вопросы, спрашивалъ на нихъ отвѣта. Самъ не умѣя отвѣтить на нихъ, онъ списалъ съ нихъ, для объявленія другимъ, кто-бы могъ разсудить, копію, но потомъ никому ихъ не объявлялъ, кромѣ жившаго съ нимъ на одномъ дворѣ Григорія Яковлева. Козьма Соснинъ, жившій въ слоб. Воронкѣ, удостоверивъ на допросѣ то обстоятельство, что Григорій Яковлевъ передавалъ чрезъ него попу Симеону Калинину тетрадку съ вопросами, сказалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что самыхъ вопросовъ онъ не знаетъ, такъ какъ ни читать, ни писать не умѣетъ.

Экстрактъ съ вопроса названныхъ раскольниковъ и тетрадка съ вопросами посланы были Св. Синодомъ на разсмотрѣніе преосвященнаго Черниговскаго. Въ отвѣтѣ помянутому епископу Амвросію, не сказавъ ничего по содержанию раскольниковскихъ вопросовъ, сообщилъ только, что раскольники Яковлевъ и Григорьевъ за удержаніе тетрадки, непредставленіе ея куда надлежитъ и за списываніе копій съ этой тетрадки, по силѣ указа Прав. Сената, отъ 13 Октября 1724 г. <sup>1)</sup>, наказаны въ Консисторіи нещадно плетями и

затѣмъ отпущены по домамъ, по взятіи отъ нихъ подписокъ въ томъ, что если они узнаютъ о появленіи въ какой-либо раскольниковской слободѣ попа Симеона и др. поповъ, то представлять ихъ въ полковую Стародубскую Канцелярію, для отсылки куда надлежитъ по указамъ.

Упомянутая тетрадка съ вопросами передана въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№  $\frac{285}{1}$ .  $\frac{9 \text{ Октября}}{22 \text{ Января 1757 г.}}$  По прошенію секретаря Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія Евсевія Анѣимова, о прибавкѣ ему жалованья.

Въ настоящемъ дѣлѣ имѣются три прошенія Анѣимова. Въ первомъ прошеніи Анѣимовъ, заявляя, что на получаемое имъ жалованье въ размѣрѣ 160 руб. въ годъ, содержать себя онъ не можетъ и одолжалъ немалыми долгами, ходатайствовалъ объ увеличеніи ему содержанія до 200 руб. (въ каковомъ размѣрѣ жалованье получали секретари свѣтскихъ канцелярій) или объ отсылкѣ его въ Герольдмейстерскую Кантору, для опредѣленія къ дѣламъ въ свѣтской командѣ. Во второмъ прошеніи (12 Іюня 1749 г.) Анѣимовъ, въ основаніе того же ходатайства, указывалъ на то, что онъ несетъ немало труда и безпокойства, отправляя въ Канцелярію дѣла одинъ, за смертію другого секретаря Протопопова (въ 1748 г.) и за отсылкою третьяго секретаря Шаврова еще въ 1746 г. въ Коммиссію о раскольникахъ, а также и на то, что въ Москвѣ «хлѣбные и съѣстные припасы покупаются весьма дорогою цѣною». Въ третьемъ прошеніи (25 Октября 1749 г.) Анѣимовъ ходатайствовалъ не только объ увеличеніи ему жалованья, но и о пожалованіи его рангомъ, противъ обрѣтающихся въ Святѣйшемъ Синодѣ секретарей.

11 Декабря 1749 г. по прошеніямъ Анѣимова состоялось слѣдующее опредѣленіе Св. Синода: секретарю Анѣимову, за трудъ его въ Экономической Канцеляріи и немаловременную службу, жалованье производить противъ обрѣтающихся

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VII, № 4578.

въ Москвѣ въ свѣтскихъ компандахъ равнаго съ нимъ класса секретарей, которые жалованье, по силѣ Высочайшаго указа 1724 г. получаютъ въ Москвѣ противъ С.-Петербургскаго оклада половинное, т. е. по 200 руб. въ годъ.

Изъ послѣдняго донесенія Анонова, полученнаго 22 Января 1757 г., видно, что онъ, вслѣдствіе прошенія и по представленію Экономической Канцеляріи, пожалованъ коллежскимъ ассесоромъ.

№  $\frac{286}{84}$   $\frac{10 \text{ Октября.}}{19 \text{ Января 1747 г.}}$  *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, объ опредѣленіи отставнаго подпоручика Ивана Зорина въ монастырь, на пропитаніе.*

По опредѣленію Св. Синода отъ 27 Октября, Зоринъ посланъ въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія, для опредѣленія въ какой-либо монастырь, гдѣ убылыя порціи имѣются.

№  $\frac{287}{225}$   $\frac{10 \text{ Октября.}}{29 \text{ Января 1747 г.}}$  *По донесеніямъ Адмиралтейской Коллегии, объ отсылкѣ бывшихъ въ Ревельской эскадрѣ іеромонаховъ и бѣлыхъ священниковъ къ епархіальнымъ архіереямъ.*

- При трехъ донесеніяхъ Адмиралтейской Коллегии, 10 и 30 Октября и 28 Ноября, присланы бывшіе на корабляхъ въ Ревельской эскадрѣ—іеромонахи: Герасимъ Клонскій, Иринархъ Устваенскій, Сильвестръ Севстринскій и Іерофей Прилуцкій, и бѣлые священники: Галактіонъ Леонтьевъ, Леонтій Андреевъ, Иванъ Ивановъ, Филиппъ Елисеѣвъ, Иларіонъ Андреевъ, Іаковъ Монаховъ и Іоаннъ Опаринъ. По взятіи отъ названныхъ іеромонаховъ и священниковъ сказокъ о прежней ихъ службѣ до отправления во флотъ, они, для надлежащаго объ опредѣленія ихъ на мѣста разсмотрѣнія, посланы, Клонскій—къ преосвященному Новгородскому, Прилуцкій и Иларіонъ Андреевъ къ преосвященному С.-Петербургскому, Леонтьевъ, Андреевъ, Ивановъ и Елисеѣвъ—къ преосвященному Крутицкому, а всѣ остальные—къ преосвященному Архангелогородскому.

№  $\frac{288}{274}$   $\frac{10 \text{ Октября.}}{12 \text{ Июня 1747 г.}}$  *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о С.-Петербургскомъ купцѣ Леонтьѣ Копитѣ, подозрѣваемомъ въ принадлежность къ расколу.*

Представленный въ Св. Синодъ при донесеніи Тайной Канцеляріи купецкій человѣкъ Копитъ подкинулъ въ новый лѣтній домъ Государыни письмо свое, написанное имъ къ жившимъ въ Выгорѣцкихъ скитахъ отцу и брату—раскольникамъ. Въ письмѣ этомъ, уличавшемъ Копитѣ, по мнѣнію Канцеляріи, въ принадлежности къ расколу, между прочимъ, было написано: «аще хотя и согрѣшихъ азъ, грѣшныи, но не отступлю отъ васъ, но хочу прийти къ вамъ и просити прощенія, вспомните Господа Бога своего и напаятуйте смертныи часъ, да не снудетъ душа моя въ адъ, но помилуйте падшаго по Господню глаголу: блажени милостивіи, яко ти помилваны будутъ, аще Мене изгнаша, и васъ ижденуть; прошу васъ, отцевъ, и слезно молю, да примете мя, яко Отецъ Небесныи пріяте блуднаго сына или разбойника или мытаря или блудницу; Господь коль многомилостивъ, всякаго пріемлетъ, всякаго прощаеъ, всякому благодать равную даеъ; коликое Его щедролобіе, коликое Его милосердіе, никому неисчетное, никому непостижимое, никому неосязасмое, но челоуколюбие вяле, а намъ, многогрѣшнымъ, у отца родителя и у брата своего Феодора Семеновича ничего не требую, но прошу имени ради Божія чистаго покаянія и прощенія». Кромѣ приведенныхъ словъ, Тайной Канцеляріи показались подозрительными въ томъ-же письмѣ и отдѣльныя литеры: «М: П: ЧЮ; Т: П: Ч: Ю; Н: С: Ч: Ю; Д: М: ЧЮ; Ф: С: Ч; І: А: СВ: НѢ; В: КЧЮ; ЛК: В: С., а также слѣдующія слова на оборотѣ второй четверти письма: «Императрица, Вивать Елисаветъ Всероссійская, радуйся Россійски орле двоуглавны, великія радости воспріятін Россійскіи» и послѣ нихъ литеры: І: Е: П: Е: В: Н: Ы. Вивать».

На учиненномъ въ Синодальной Канце-

лярин допросѣ Кошкинъ показаль: ему отъ роду 39 лѣтъ, онъ сынъ крестьянина Спасской слободы (вотчины Бого-явленскаго Авраміева монастыря, Ростовскаго у.) Семена Кошкина, крещень въ слободской Преображенской церкви; отецъ и мать его, съ братомъ Теодоромъ и сестрою Анною, въ 1724 г. переселились въ Выгорѣцкіе скиты, Одопецкаго у., для содержанія потаеннаго раскола, а потомъ, когда по порученію Св. Синода прибылъ въ Выгорѣцкіе скиты, для искорененія потаенныхъ раскольниковъ, ассесоръ Осипъ Самаринъ, отецъ Кошкина явился къ послѣднему и былъ записанъ съ семьею въ расколъ, съ платежемъ двойнаго оклада; а онъ, Леонтій Кошкинъ, съ 1722 г. жилъ въ Петербургѣ, гдѣ работалъ сначала на Сестротрѣцкихъ заводахъ, а затѣмъ у разныхъ купцовъ, занимаясь торговлею; здѣсь онъ и вѣчался въ православной церкви и родившихся отъ брака дѣтей крестилъ по православному обряду; ежегодно до 1745 г. Кошкинъ исповѣдывался у священниковъ тѣхъ приходоу, гдѣ онъ жилъ, а въ 1745 и 1746 г. не исповѣдывался, въ 1745 г. потому, что былъ по торговымъ дѣламъ въ Швеціи, а въ 1746 г., за поврежденіемъ ума и пьянствомъ; никакого раскольническаго суевѣрія никогда не имѣлъ. Относительно упомянутаго письма къ своему отцу Кошкинъ сказалъ, что онъ написалъ его еще въ Іюль, намѣреваясь послать его въ Выгорѣцкіе скиты съ пріѣзжавшими оттуда съ рыбою ѣздохами, а такъ какъ они въ этомъ году не пріѣхали, онъ оставилъ письмо у своего кума солдата Кунавина. Приходилъ ли онъ 7 Сентября къ лѣтнему дому Государыни и подкинулъ ли письмо, Кошкинъ того не помнилъ, потому что онъ въ то время былъ въ поврежденіи ума своего и безпамятствѣ, что бывало съ нимъ педѣли по двѣ и приключилось ему съ крайней бѣдности послѣ сгорѣнія его дома. Литеры въ письмѣ; написанныя имъ послѣ словъ «желаю здравія и спасенія вѣрнымъ крѣпителемъ и преукрашеннымъ пустынножителемъ», означаютъ начальныя и конечныя буквы именъ и отчество глав-

ныхъ наставниковъ скитовъ, а также брата его и сестры, и именно: М: П: ЧЮ означаетъ Михаилу Петровичу; Т: П: ЧЮ—Трифону Петровичу; Н: С: ЧЮ—Никифору Семеновичу; Д: М: ЧЮ—Данилу Матвѣевичу; Ѳ: С: Ч—Теодору Семеновичу (брату Кошкина); А: С: В: НБ—Аннѣ Семеновнѣ (сестрѣ Кошкина); К: К: ЧЮ—Кирилану Кузьмичу (двоюродному брату Кошкина). Съ оными Выгорѣцкими главнымъ наставниками познакомился онъ, Кошкинъ, когда въ 1729 и 1735 г.г. онъ ѣздилъ въ скиты для свиданія съ своимъ отцомъ, только въ оба эти пріѣзда никто его къ расколу не склонялъ, никакого толкованія и разсужденія по раскольническому суевѣрію ни отъ кого онъ не слышалъ, никакого дѣйствія ихъ онъ не видалъ и въ общемъ съ ними моленіи онъ не бывалъ. Что-же въ томъ письмѣ написано о намѣреніи Кошкина пріѣхать въ скиты и просить прощенія, то все это онъ писалъ къ отцу и брату въ разсужденіи, что желалъ онъ лично испросить себѣ у родныхъ своихъ прощенія въ содѣянныхъ имъ предъ ними согрѣшеніяхъ (какихъ, не говорится), ихъ благословенія и молитвы за него предъ Богомъ, чтобы онъ въ горести и безумствѣ своемъ не учинилъ надъ собою какого вреда, чтобы Господь даровалъ ему исправленіе отъ поврежденія въ умѣ и привелъ бы его отъ неимущества въ прежнее состояніе. Слова «Императрица Вивать и пр.» въ концѣ письма написаны имъ, но когда, какъ и что они означаютъ, того онъ не помнитъ и думаетъ, что написалъ ихъ въ поврежденіи ума. Литеры І: Е: П: Е: В: НЫ—написаны вмѣсто полныхъ словъ: Императрицы Елизаветы Петровны, а въ какомъ разсужденіи онъ писалъ, за безумствомъ своимъ онъ не помнить. Въ концѣ показанія Кошкинъ заявилъ, что склонности къ расколу онъ не имѣетъ и всегда желаетъ быть въ правотѣрніи.

Архіерискоу С.-Петербургскій Теодосій, къ которому Кошкинъ былъ посланъ въ Іюнь 1747 г., для надлежащаго о немъ разсмотрѣнія и рѣшенія, сообщилъ, что по донесенію священника Петропавловскаго собора Алексѣя Флорова, по пору-

чению преосвященнаго наставлявшаго и утверждавшаго Коппина въ правосѣрїи, Коппинъ въ содержанїи православїа оказался безсумнительнъ, почему имъ онъ былъ исповѣданъ и св. таинъ приобщенъ, а послѣ того обязанъ подпискою — ежегодно исповѣдываться, причащаться, въ церковь ходить негѣбно, съ раскольниками и ересеучителями согласїа и общества ни подъ какимъ видомъ не имѣть, суевѣрныхъ писемъ не писать, о потаенныхъ же, гдѣ увѣдаетъ, раскольникахъ доносить безукрывательно.

№  $\frac{289}{231}$   $\frac{11 \text{ Октября.}}{16 \text{ Мая 1747 г.}}$  По донесенію генералъ-фельдмаршала графа Лессїа, о производствѣ во священники въ Аншеронскій пѣхотный полкъ, на мѣсто престарѣлаго священника Алексѣя Иванова, церковника Муромскаго полка солдата Іакова Клокова.

Какъ видно изъ дѣла, священникъ Ивановъ, по донесенію графа Лессїа и собственному его прошенію, уволенъ былъ отъ службы, «за животною и пожною болѣзнями», а на его мѣсто опредѣленъ священникомъ Клоковъ, за которымъ, по наведенїю о немъ справокъ въ Московскихъ — Синодальной Канторѣ и Духовной Консепторїи (по мѣсту службы его дячкомъ въ Московской епархіи, до взятїа его въ военную службу), никакихъ дѣлъ, подозрѣній и недопускающихъ до священнаго чина благословныхъ вищъ не оказалось.

№  $\frac{290}{27}$   $\frac{12}{30}$  Октября. По прошенію вдовы солдата при Синодальной Канцелярїи Екатерины Пановой, о выдачѣ ей паспорта.

По распоряженію Св. Синода, паспортъ, за подписью оберъ-секретаря Левашидова и секретаря Боголюбова, выданъ Пановой 30 Октября.

№  $\frac{291}{85}$   $\frac{13 \text{ Октября.}}{19 \text{ Января 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ опредѣленїи прапорщика Алексѣя Никитина въ монастырь, для пропитанїа.

Никитинъ посланъ, при указѣ Св. Синода, въ Канцелярїю Синодальную Эко-

номическаго Правленїа, для опредѣленїа его на пропитанїе въ такой монастырь, въ которомъ празднаы порціи имѣются.

№  $\frac{292}{215}$   $\frac{13}{27}$  Октября. По синодальному опредѣленію, о бытїи назначенному для смотрѣнія надъ полковыми священниками протопопу Мартинїанову въ полномъ вѣдомствѣ преосвященнаго Псковскаго Симона.

Св. Синодъ, имѣя разсужденїе, что отправленному въ Ригу къ арміи протоіерею Антипѣ Мартинїанову <sup>1)</sup>, по инструкціи Синодальной Канторы, велѣно быть въ командѣ Св. Синода, между тѣмъ корпусъ той арміи, къ которой опредѣленъ Мартинїановъ, и того корпуса главный генералитетъ находится въ Псковской епархіи, постановилъ: Мартинїанову быть въ полномъ вѣдомствѣ епископа Псковскаго Симона, и въ недоумѣнныхъ и сумнительныхъ случаяхъ рѣшенїа и наставленїа требовать отъ его преосвященства, о чемъ и посланы указы — преосвященному и протоіерею.

№  $\frac{293}{251}$   $\frac{15 \text{ Октября.}}{26 \text{ Июля 1748 г.}}$  По донесенію Канцелярїи Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ, о присоединенїи раскольника Трофима Иванова, по его желанію, къ православію.

Присланный при этомъ донесенїи, содержавшїйся въ Тайной Канцелярїи, раскольникъ Ивановъ на допросѣ въ Синодальной Канцелярїи сказалъ слѣдующее. Ему болѣе 40 лѣтъ, родомъ онъ калмыкъ, изъ земли за Сибирью, называемой «звѣриная голова», коей отецъ его, Уракай Батырь, былъ владѣльцемъ-ханомъ. Въ первый на калмыковъ и балкирцевъ походѣ драгуновъ, отецъ его былъ полоненъ и «при полону, понеже онъ боронился, ему отрублена голова», а онъ, Трофимъ, бывшїй тогда малолѣтнимъ, вывезенъ въ Сибирь, гдѣ сначала жилъ у драгуна Андрея Шкоцкаго, въ бытность у котораго онъ крещенъ въ вѣру грече-

<sup>1)</sup> Дѣло о назначенїи прот. Мартинїанова описано выше за № 114, стр. 221; см. также дѣло № 220, стр. 345.

скаго исповѣданія, а по крещеніи приходившими къ Шкоцкому людьми обученъ крестъ на себѣ полагать двоеперстнымъ сложеніемъ. Отъ Шкоцкаго Трофимъ отданъ былъ полковнику Матягорову, съ коимъ онъ переѣхалъ въ Москву, откуда, не желая жить болѣе въ холопствѣ, бѣжалъ въ Польшу, гдѣ жилъ, служа у разныхъ людей изъ найму, 27 лѣтъ. Изъ Польши Ивановъ перешелъ въ Курляндію. Здѣсь онъ остановился на нѣкоторое время въ одной расколынической обители, именованной, по старшему ея наставнику Терентію Васильеву, Терентіевою. Какъ самъ наставникъ, такъ и другіе жители этой обители, въ числѣ 40, были свѣтскіе (а не изъ духовнаго и монашескаго чина), «сходцы» изъ разныхъ мѣстъ — русскіе, поляки и латыши; ниже 40 лѣтъ между ними никого не находилось; строеніе въ жилищахъ ихъ подобно деревнѣ; въ этой обители построена была часовня, въ коей отправлялись часы, вечерня и утрени, а литургія не служилась; въ ста сажняхъ близъ того жилища находилася расколыническій женскій скитъ, окруженный деревянною оградой; въ скиту были женки и дѣвки — человекъ 60, а чтобы кто изъ мужчинъ, кромѣ стариковъ для отправленія службъ въ имѣвшейся въ немъ часовнѣ, не входилъ въ него, у воротъ стоялъ караулъ изъ расколыниковъ. Трофимъ просилъ наставника Терентія принять его въ ихъ обитель, но Терентій, узнавъ, что онъ пьетъ вино и куритъ табакъ, жить его къ себѣ не принялъ, а только велѣлъ приходить въ ихъ молитвенный домъ на молитву и наложилъ на него шестинедѣльный постъ. Послѣ того Терентій увѣщевалъ его креститься и, когда онъ согласился на то, дѣйствовавшій въ обители за попа протестъ Михаилъ Ивановъ окрестилъ его въ озерѣ, погрузивъ въ воду трижды со словами: крещается рабъ Божій Трофимъ во имя Отца аминь, Сына аминь, Духа Святаго нынѣ и присно во вѣки вѣкомъ аминь, другихъ же молитвословій не чинилъ, только, введя по погруженіи въ молитвенный домъ, читалъ апостоль и евангеліе. Послѣ крещенія

Трофимъ на молитву въ обитель приходилъ, а жить его туда не приняли, такъ какъ онъ не могъ дать за себя вклада. Показаніе о расколынической обители Трофимъ Ивановъ закончилъ сообщеніемъ, что въ 1744 г. всѣ жившіе въ обители и скиту отъ неспособности платимаго ими зятю генерала Лессія за землю оброка — по 300, а иногда и по 400 руб. въ годъ, бѣжали въ Литву къ пану Бутлеру и поселились въ его фольваркѣ Гудинкѣ. Въ 1745 г. Трофимъ Ивановъ возвратился въ Россію, гдѣ, какъ безпаспортный, задержанъ былъ, и съ имѣвшимися при немъ старонарѣчными книгами и тетрадами отосланъ въ Тайную Канцелярію. Въ заключеніе допроса Ивановъ сказалъ, что онъ расколыническое суевѣріе проклятію предаеть, желаетъ быть въ православной вѣрѣ и проситъ послать его на житье въ какой-либо монастырь.

По совершенномъ въ Петербургѣ присоединеніи Иванова къ православію, онъ отправленъ былъ, за карауломъ, къ архіепископу Устюжскому Гавріилу при указѣ, коимъ поручалось помѣстить Иванова, въ одинъ изъ крѣпкожилельныхъ монастырей и содержать подъ всегдашнимъ присмотромъ, чтобы онъ куда скрыться не могъ, понеже многіе изъ таковыхъ (говорилось въ указѣ) къ церкви святой подъ единымъ точию видомъ обращаются, а потомъ, уничтоживъ клятву свою, паки къ отступникамъ бѣгаютъ, сверхъ же возложеннаго на него, каковъ сможетъ понести, труда, приходитъ ко всякому церковному дѣланію по вся дни въ церковь, во всѣ посты чинитъ ему исповѣдь, точию не допуская его, кромѣ смертной нужды, до пріобщенія св. таинъ для того, что онъ отъ расколыническихъ учителей крещенъ вторично, и за то должно исправить ему подобающую епитимію, а между тѣмъ, въ какомъ онъ по житію своему состояніи окажется и не будетъ-ли расколынической прелести разсѣвать, велѣтъ настоятелю и искуснѣйшей братіи надъ нимъ наблюдать незабвенно.

Изъ отвѣтнаго донесенія преосвященнаго Гавріила видно, что Трофимъ Ива-

новъ отправленъ имъ въ Николаевскій Коряжемскій монастырь.

№ <sup>294</sup>/<sub>292</sub> <sup>15 Октября.</sup>/<sub>30 Сентября 1748 г.</sub> По донесенію Главной Полціймейстерской Канцеляріи, съ представленіемъ крестьянина Костромскаго уѣзда Родіона Захарова, обличеннаго въ суевѣріи.

Крестьянинъ вотчины Ипатіевскаго монастыря — с. Никольскаго Захаровъ задержанъ былъ полиціею въ С.-Петербургѣ (куда онъ пришелъ съ родины для прокормленія) съ тетрадкою «Сонъ Пресвятыя Богородицы», съ которою, по предварительномъ допросѣ въ Полціймейстерской Канцеляріи, представленъ въ Св. Синодъ. Допрошенный въ Синодальной канцеляріи Захаровъ объяснилъ, что означенную тетрадку далъ ему въ пути незнаемый чловѣкъ, велѣвшій ему ту тетрадку, которая де есть списокъ Іерусалимскій, носить всегда съ собою, чтобы было всегда хорошо, между тѣмъ, по написаніи имъ, по требованію Канцеляріи, для сличенія его почерка съ почеркомъ рукописи «Сонъ Богородицы», стиха «о Тебѣ радуется, благодатная, всякая тварь», всѣ канцелярскіе служители подписками засвидѣтельствовали, что отобранная у Захарова тетрадка написана его же рукою.

Св. Синодъ отправилъ Захарова, подъ карауломъ солдата, къ преосвященному Костромскому при указѣ, коимъ поручалось: учинить, съ довольнымъ увѣщаніемъ, допросъ Захарову о показаніи имъ сущія правды объ отобранной у него тетрадкѣ, гдѣ и у кого онъ списалъ ее, а также допросить священнослужителей, вотчинныхъ управителей, старостъ и др., кого въ чемъ надлежитъ, и съ виновными поступить по указамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ предписывалось: прогонныя и кормовыя деньги, выданныя изъ синодальной суммы отправленному съ Захаровымъ солдату, возвратитъ съ тѣмъ же солдатомъ въ Св. Синодъ изъ имѣющихся въ Консисторіи денегъ, взыскавъ затѣмъ эти деньги съ виноватаго по дѣлу или съ крестьянъ с. Никольскаго.

На сдѣланный въ Сентябрѣ 1748 г. Синодальною Канцеляріею запросъ о положеніи дѣла по синодальному указу о Захаровѣ, Костромская Духовная Консисторія сообщила, что, какъ выяснено произведеннымъ по сему дѣлу слѣдствіемъ, Захаровъ списалъ «Сонъ Богородицы» съ тетрадки у крестьянина дер. Скрывалова Семена Якимова (который въ 1746 г. умеръ) и эту тетрадку по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ онъ читалъ, стоя предъ образами съ молченіемъ, что, по отзыву мѣстныхъ священнослужителей, раскола за нимъ не было, что за свое суевѣріе онъ содержался въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ и, кромѣ того, наказанъ былъ пещадно плетью.

№ <sup>295</sup>/<sub>231</sub> <sup>17 Октября.</sup>/<sub>18 Ноября.</sub> По донесенію Московской Синодальной Конторы, о прибывшемъ съ Афона, на смѣну архимандрита Николаевскаго греческаго монастыря Филарета, архимандритъ Иверскаго монастыря Анѳимъ.

Къ донесенію о семъ Синодальной Конторы приложены копии — 1) донесенія Кіевской Губернской Канцеляріи (куда прежде всего, по прибытіи въ Россію, явился архимандритъ Анѳимъ съ паспортомъ, выданнымъ отъ резидента въ Константинополь Неплюева) въ Контору Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ; 2) жалованной грамоты Царя Алексѣя Михайловича Иверскому монастырю, 9 Мая 1717 г., на владѣніе имъ Московскимъ Николаевскимъ монастыремъ, и 3) патріархаго свидѣтельства объ Анѳимѣ. Послѣдній, какъ видно изъ донесенія Конторы и приложеній къ донесенію, прибылъ на смѣну прослужившаго въ Николаевскомъ монастырѣ установленнаго означенною жалованною грамотою трехлѣтній срокъ архимандрита Филарета, съ двумя іеромонахами — Гаврииломъ и Анѳимомъ, діакономъ Іоанніемъ, монахами — Григоріемъ Федоровымъ и Григоріемъ Апостоловымъ, и однимъ служителемъ. Патріархъ Константинопольскій Палсіи свидѣтельствовалъ объ архи-

мандритъ Анѳимъ, что онъ «мужъ честенъ, искусенъ, благоговѣенъ, почтенъ, священнолѣпенъ, отъ младаго возраста въ ангельскій облеченъ образъ, добродѣтелию украшенъ, въ божественныхъ венцѣхъ добръ наставленъ и въ благочестіи воспитанъ».

Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 27 Октября, поручилъ Синодальной Канторѣ призвать архимандритовъ Анѳима и Филарета въ Кантору и объявить, чтобы первый принялъ у второго, по учиненной вѣдомости, монастырь, освидѣтельствовавъ оный съ прежними вѣдомостями, и если окажется что утраченнымъ, написалъ со великимъ достовѣріемъ начальствующему Иверскаго монастыря.

№  $\frac{296}{340}$   $\frac{17 \text{ Октября.}}{6 \text{ Апрѣля 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, о побужденіи архимандрита Кіево-Печерской лавры къ скорѣйшей отсылкѣ въ Генеральный Войсковой Судъ виновныхъ въ убійствѣ іеродіакона Михайловскаго монастыря Іерофея подданныхъ лавры.

Правительствующій Сенатъ сообщилъ, что архимандритъ Кіево-Печерской лавры, не смотря на неоднократныя требованія Войсковыхъ Генеральныхъ Канцелярій и Суда, не посылаетъ въ Судъ лицъ, виновныхъ въ происшедшемъ въ 1743 г., во время спора изъ-за земли между Васильковскими подданными лавры и Глеваскими подданными Кіево-Михайловскаго монастыря, убійствѣ эконома Михайловскаго монастыря іеродіакона Іерофея (къ каковому убійству оказался причастнымъ и Васильковскій городничій іеромонахъ Гликерій), указывая при этомъ на необходимость, предварительно разсмотрѣнія криминальнаго дѣла, освидѣтельствовать по крѣпостямъ спорныя земли, изъ-за которыхъ произошла закончившаяся убійствомъ драка между крестьянами — подданными лавры и монастыря. Въ виду этого, Сенатъ просилъ подтвердить архимандриту лавры указомъ, чтобы онъ требуемыхъ въ Генеральный Войсковой Судъ по смертоубійственному дѣлу лицъ отослалъ туда безъ вся-

каго замедленія и чтобы впредь не только по такимъ криминальнымъ, но и по земскимъ дѣламъ онъ исполнялъ безъ всякихъ отговорокъ требованія Генеральныхъ Войсковыхъ—Канцелярій и Суда и Полковыхъ Канцелярій, ибо, по рѣшительнымъ Верховнаго Тайнаго Совѣта 1728 г. пунктамъ, «всѣмъ находящимся въ Малой Россіи монастырскимъ и церковнымъ вотчинамъ велѣно быть подъ судомъ малороссійскимъ, какъ полковымъ, такъ и генеральнымъ, противъ того, какъ и прочихъ малороссійскихъ людей магистрости, неотмѣнно». Къ этому въ сенатскомъ вѣдѣніи добавлено, что по требованію лаврскаго архимандрита объ освидѣтельствованіи по крѣпостямъ спорныхъ земель Сенатомъ поручено Генеральному Войсковому Суду особливо произвести о томъ судъ, слѣдствіе и рѣшеніе по указамъ и малороссійскимъ правамъ.

Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 17 Декабря, поручилъ архимандриту лавры Тимоѳею исполнить сенатское требованіе безъ всякаго замедленія и опущенія.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ донесенія архимандрита о полученіи указа, въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{297}{24}$   $\frac{20 \text{ Октября.}}{3 \text{ Июня 1751 г.}}$  По донесенію архитектора Трезина, объ устройствѣ балкона къ синодальнымъ апартаментамъ.

По донесенію архитектора Трезина о порученіи столярному мастеру Ренбергу устроить балконъ къ синодальнымъ апартаментамъ и о выдачѣ на эту постройку 85 руб. опредѣленія Св. Синода не послѣдовало.

Въ 1747 г. синодальный экзекуторъ письменно донесъ, а въ 1748 г. синодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховскій словесно предложилъ Св. Синоду о необходимости исправить ветхую кровлю на зданіи Синодальной Канцелярій. Канцелярія Строеній, которой поручено было осмотрѣть и исправить ветхую кровлю или вновь покрыть ее листовымъ желѣзомъ, распорядилась, чтобы осмотръ кровли и составленіе вѣдомости о потребныхъ для починки ея матеріалахъ произведенъ

былъ архитекторомъ Трезинимъ. По составленной Трезинимъ сметѣ, на эту пощину требовалось матеріаловъ и за работу мастеровымъ—2.273 руб., которые, по опредѣленію Прав. Сената, отъ 12 Сентября 1749 г., и велѣно отпустить на означенный предметъ изъ Штатсъ-Канторы въ Канцелярію Строеній. Не смотря однако на отпускъ денегъ, кровля въ теченіе двухъ слѣдующихъ годовъ не была починена, почему 3 Іюня 1751 г. Св. Синодъ долженъ былъ послать о томъ новый указъ въ Канцелярію Строеній.

№  $\frac{298}{24}$ . 20 Октября. 16 Марта 1747 г. По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-лейтенантовъ братьевъ Александра и Петра Шуваловыхъ въ графское достоинство.

О Высочайшемъ пожалованіи 5 Сентября 1746 г. братьевъ Шуваловыхъ «съ ихъ рожденными и впредь рождаемыми законными дѣтьми и ихъ наследниками мужеска и женска полу» въ графское достоинство сообщено по вѣдомству указамъ.

№  $\frac{299}{165}$ . 20 Октября. По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о приведенномъ въ Вологодскую Духовную Консисторію въ монашескомъ платьѣ Тимошею Коноховъ.

Согласно указу, отъ 30 Ноября 1725 г. <sup>1)</sup>, о волочущихся монахахъ, епископъ Пимень донесъ Св. Синоду, для извѣстія, что въ Вологодскую Консисторію приведенъ былъ невѣдомый человекъ, въ монашескомъ платьѣ, оказавшійся по допросу уроженцемъ с. Вязовыхъ, вотчины Успенскаго, Казанской епархіи, Свѣжскаго монастыря, Тимошеемъ Коноховымъ, облеченнымъ, по его словамъ, въ монашеское одѣяніе по принужденію архимандрита монастыря и тайно бѣжавшимъ отсюда, влѣдствіе нежеланія его быть совершенно постриженнымъ въ монаше-

ство, и что этотъ чернецъ, по святіи съ него монашескаго платья, посланъ къ гражданскому суду въ Вологодскую Провинціальную Канцелярію.

№  $\frac{300}{25}$ . 21 Октября. 3 Ноября. По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи полковника и егермейстера Петра Хитрово въ генералъ-майоры.

Объ этомъ пожалованіи, которое состоялось 17 Октября, посланы, для вѣдома, указы—въ Московскую Синодальную Кантору и С.-Петербургскому архиепископу Θεодосію.

№  $\frac{301}{135}$ . 23 Октября. По донесенію игумена Николаевскаго Рыловскаго монастыря, Черниловской епархіи, Елистья, о выдачѣ ему паспорта.

Изъ донесенія видно, что игумень Елисей пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ по церковнымъ нуждамъ; просимый паспортъ выданъ ему 24 Октября.

№  $\frac{302}{326}$ . 23 Октября. По донесенію Канцеляріи ревизіи Московской губерніи, о порядкѣ записи при ревизіи раскольниковъ.

Донесеніемъ Канцеляріи ревизіи сообщалось въ извѣстіе, что Кантора раскольниковъ не удовлетворилась присланными изъ Канцеляріи вѣдомостями о вновь оказавшихся при ревизіи Московскихъ раскольниковъ, требуя извѣстія, кто по оныхъ раскольникахъ при записи ихъ въ расколъ обязался поручами въ платежѣ ими особаго за содержаніе раскола оклада, но что Канцелярія ревизіи считаетъ такое требованіе неправымъ, потому-что ни въ инструкціи о ревизіи, ни въ указѣ 31 Августа 1744 г. <sup>1)</sup> не содержится распоряженія, чтобъ къ производимому ревизією по подаваемымъ раскольниками о себѣ сказкамъ свидѣтельству брать о нихъ поручки.

Производства въ дѣлѣ нѣтъ.

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. V, № 1678.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9021.



№ 303. 24 Октября.  
130. 1 Марта 1748 г. По донесенію Синодальной Конторы, объ опредѣленіи въ Козловскій Троицкій монастырь архимандрита.

Синодальная Контора представила къ назначенію архимандритомъ въ Троицкій въ Козловъ монастырь, на мѣсто просившагося, за старостію и болѣзнями, на покой принявшаго схиму архимандрита Пахомія, пачетника ставропигіальнаго Симонова монастыря іеромонаха Порфирія, но Св. Синодъ по опредѣленію, отъ 16 Іюня 1747 г., поручилъ указомъ архіепископу С.-Петербургскому произвести въ архимандриты названнаго монастыря духовника Александро-Невскаго монастыря Андроника, который, однако, за старостію (70 л.) и всегдашними болѣзнями отъ этого назначенія отказался.

Синодальная Контора, какъ видно изъ вторичнаго ея донесенія 1 Марта 1748 г., не получивъ на первое свое донесеніе резолюціи, по просьбѣ братіи Козловскаго монастыря и гражданъ г. Козлова, назначила архимандритомъ въ этотъ монастырь сначала іеромонаха того-же монастыря Филагрія, а за смертію послѣдняго, іеродіакона Московскаго Чудова монастыря Іоасафа, объ избраніи котораго просили— братія Троицкаго монастыря и священнослужители г. Козлова.

Въ томъ-же донесеніи Синодальная Контора сообщила и о временномъ до указа опредѣленіи настоятелемъ Перервинскаго монастыря (на мѣсто находившагося подъ слѣдствіемъ игумена Лаврентія) проповѣдника Московской Академіи іеромонаха Иларіона Завалевича<sup>1)</sup>, съ возложеніемъ на него порученія прекратить проеходившія въ томъ монастырѣ, за неимѣніемъ настоятеля, ссоры и драки между монахами.

№ 304. 24 Октября.  
344. 17 Полбри. По синодальному опредѣленію, объ отсылкѣ къ преосвященному Псковскому полученныя отъ протоіеря Антимы Мартиніанова нѣсколь-

кихъ донесеній по дѣламъ военныхъ церквей и духовенства<sup>1)</sup>).

Согласно синодальному опредѣленію, отъ 24 Октября, посланы при указѣ на разсмотрѣніе и рѣшеніе преосвященнаго Псковскаго, въ вѣдомствѣ котораго состоялъ опредѣленный для смотрѣнія надъ полковыми священниками протоіерей Антина Мартиніановъ, копіи четырехъ полученныхъ отъ послѣдняго донесеній, а также жалобы на него полковаго священника Петра Иванова. Въ первомъ донесеніи прот. Мартиніановъ просилъ разъяснить: 1) не слѣдуетъ ли освидѣтельствовать ставленныя грамоты всѣхъ полковыхъ священниковъ и данныя имъ указы, чтобы узнать, кто, какъ и откуда опредѣленъ на мѣсто или самовольно отъ командующаго принять, и чрезъ то предупредить поступленіе въ полки запрещенныхъ и лишенныхъ священства лицъ; 2) нужно ли брать съ выдаваемыхъ имъ для случающихся въ полкахъ свадебъ вѣчныхъ памятей пошлинныя деньги и куда употреблять ихъ; 3) надлежитъ ли и куда подавать духовныя книги объ исповѣдающихся и неисповѣдающихся въ полкахъ, каковыя книги безъ указа Св. Синода опъ требовать не смѣтъ, а между тѣмъ «таковою слабостію опасно возобленіе или начинаніе каковыя ереси»; 4) не слѣдуетъ ли держать въ полковыхъ церквахъ приходорасходныя книги, за закрѣпою его, протоіона, такъ какъ въ церквахъ собираются деньги на церковное строеніе, а куда и на что эти деньги употребляются, неизвѣстно даже и полковымъ священникамъ. Во второмъ донесеніи прот. Мартиніановъ просилъ о назначеніи ему въ помощь приказныхъ, для производства дѣлъ. Въ третьемъ донесеніи онъ просилъ о выдачѣ антимиаса и церковныхъ книгъ въ новостроящуюся въ Грузинскомъ гусарскомъ полку походную церковь, а также св. мѣра и печатныхъ молебственныхъ книжицъ для другихъ церквей. Въ четвертомъ донесеніи Марти-

<sup>1)</sup> См. вышеопис. дѣла № 208 и 237 стр. 330 и 370.

<sup>1)</sup> См. вышеопис. дѣла о Мартиніановѣ, за №№ 114. 220 и 292.

Ивановъ сообщалъ о слѣдующихъ замѣчательныхъ имъ при осмотрѣ церквей «неисправностяхъ и безобразіяхъ»: въ церкви 2-го Московскаго полка онъ нашелъ кровать и спящаго на ней пьянаго священника Петра Иванова, 6 ружей солдатскихъ, рукобойникъ, 2 шпаги, 2 рясы, 2 шубы, 2 рогожи, а позади горняго мѣста большое зеркало; въ св. Евангеліи разныя намятцы объ усопшихъ, въ антиминсѣ — крохи, а св. дары — въ разныхъ трехъ бумажкахъ и гнилостію пахнутъ; въ церкви Низовскаго полка престолъ вмѣсто пелены покрытъ гнусною рогожею; священники означенныхъ церквей отлучаются отъ полковъ въ Ригу и ходятъ здѣсь по шинкамъ пьянствуютъ и чинятъ великое безобразіе, за что и штрафованы имъ. Священникъ же Петръ Ивановъ, жалуясь на несправедливое отношеніе къ нему прот. Мартинянова, и утверждалъ, что никакихъ несправностей по службѣ онъ за собою не знаетъ, просилъ не подвергать его наказанію, буде поступить объ немъ представленіе протопопа.

Отвѣта архіерейскаго въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{305}{252}$  24 Октября. По донесенію генералъ-фельдцейхмейстера князя Рюмина, о присоединеніи минара Гендриха, согласно его желанію, къ православію.

Присланному при этомъ донесеніи минару Гендриху 24 Октября было объявлено, что ему слѣдуетъ явиться, для представленія въ вѣрѣ православной, въ С.-Петербургскую Консисторію.

№  $\frac{306}{257}$  26 Октября. 7 Апрѣля 1747 г. По прошенію бывшаго священника Ростовской епархіи Стефана Иванова, о возвращеніи ему священства.

Бывшій священникъ с. Гавшинки, Ярославскаго уѣзда, Стефанъ Ивановъ объявилъ въ своемъ прошеніи, что въ 1735 г. онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью священника того же села Анисьею Михайловою, состоящею съ нимъ въ слѣдующемъ свойствѣ: родная сестра его, Стефана,

Акилина была съ 1723 г. за-мужемъ за священникомъ Николаевской церкви, что при рѣкѣ Курбицѣ, Ярославскаго уѣзда, Василиемъ Ивановымъ, который женѣ его Анисѣ приходился двоюроднымъ братомъ. За вступленіе въ этотъ бракъ священникъ Ивановъ рѣшеніемъ Ростовской Духовной Консисторіи, утвержденнымъ митрополитомъ Ростовскимъ Арсеніемъ, разлученъ отъ сожительства съ женою и лишенъ священства, причемъ постановлено было отослать его съ восьмилѣтнимъ сыномъ въ свѣтскую команду, для опредѣленія, куда онъ способнымъ явится. Послѣ того, какъ двукратныя просьбы его къ митрополиту о предоставленіи священническаго мѣста, а если это невозможно, то хотя-бы дячковскаго или пономарскаго, были оставлены безъ удовлетворенія, Стефанъ Ивановъ съ ходатайствомъ о томъ же обратился въ Св. Синодъ.

Изъ доставленной митрополитомъ Арсеніемъ, по распоряженію Св. Синода, копіи консисторскаго по настоящему дѣлу производства видно, что въ основаніе постановленія епархіальнаго начальства о бракѣ священника Иванова, совершенномъ въ шестой степени родства, приведены изъ Кормчей книги: гл. «о сродствѣ яже двуродныхъ» (на листу 536), «чинъ о сродствахъ» (л. 550); Соборн. Свитокъ о беззаконныхъ брацѣхъ Сисніи Вселен. патріарха (555 л. на обор., 559 и 560 л.), Уставъ о брацѣхъ (на л. 567); Зак. Судн. царя Константина, гл. 13 (374 л. на обор.), Градск. Зак. грань 39, гл. 49, прав. 73 (л. 492), 27 прав. Василия Великаго и толков. на него, о незаконныхъ бракахъ пресвитеровъ (л. 234, на обор.), 25 прав. апостол. (6 л. на обор.). По силѣ приведенныхъ правилъ, епархіальнымъ начальствомъ было рѣшено: 1) священника Иванова священства лишить вовсе и въ знакъ сего на головѣ и бородѣ волосы остричь и ставленную его грамоту отъ него отобрать и, подписавъ на ней вину онаго священства лишенія, приобщить къ дѣлу; отъ незаконнаго же брака и супружественнаго сожитія Стефана Иванова и жену его Анисью разлучить вовсе,

а чтобы имъ впредь такого незаконнаго сожитія не имѣть и ему, Стефану, Анисью женою, а ей, Анисѣ, его, Стефана, мужемъ не признавать, въ томъ ихъ, подь опасеніемъ за небреженіе того надлежащаго въ свѣтскомъ судѣ штрафованія, обязать наибрѣчайше подпискою, по вѣдѣніи коей его, Стефана, съ сыномъ Петромъ, дабы праздно не шатались, для опредѣленія, куда они способны будутъ, отослать въ свѣтскую команду въ Ярославскую Провинціальную Канцелярію; ежели же они пожелаютъ съ другими лицами въ законный бракъ вступить, то по силѣ правила въ Кормчей книгѣ на л. 550 на обор. изображеннаго, Стефану, кромѣ Анисы, на другой женѣ жениться, а Анисѣ, кромѣ Стефана, законнаго мужа посягнути позволить надлежитъ; 2) роднаго Стефанова брата, діакона с. Большаго—Михаила Иванова, и зятя, родной его сестры мужа, священника Василя Иванова, о вышесанномъ ближнемъ родствѣ Стефана и Анисы (какъ выяснилось изъ ихъ показаній) крайне свѣдущихъ и разсуждавшихъ, якобы они межъ себя имѣются въ дальнемъ свойствѣ, а не въ ближнемъ родствѣ, и будто бы ко вступленію ихъ въ супружество то родство не препятствуетъ, по коему ихъ правиламъ противному разсужденію Стефанъ и Анисья въ незаконный бракъ и вступили, по силѣ 27 и 71 прав. Василя Великаго и 11 прав. Тимофея архіепископа Александрійскаго, и 165 прав. изъ номоканона, священства лишитъ вовсе, а дабы они праздно не шатались, опредѣлить ихъ въ причетъ церковный, гдѣ они могутъ изыскать дьячковскія или пономарскія праздныя мѣста, для опредѣленія же на сія мѣста отъ приходскихъ людей принести имъ заручныя за заказничьими свидѣтельствами прошенія; 3) вышепредъявленные всѣ какъ священства лишены, такъ и отъ брачнаго сожитія разлученные подлежатъ, по св. правиламъ, наказанію, а по 68 пр. Василя Великаго и епитиміи, но по силѣ 25 прав. Апост. («да не дваци муку приѣмлютъ»), отъ наказанія и епитиміи ихъ уволить, ибо они за вину ихъ свя-

щенства лишены, а Стефанъ и Анисья и отъ брака разлучены; 4) вѣщавшій незаконный бракъ священникъ с. Пономарева Ярослав. у. Михайль Алексѣевъ подлежалъ бы, по силѣ 53 прав. изъ номоканона, лишенію священства, но онъ, прежде начатія о семъ бракѣ дѣла, умеръ<sup>1)</sup>; 5) показанныхъ ростриги Стефана и отлученной отъ него женки сродниковъ (3 священниковъ, діакона и 1 пономаря и двухъ вдовъ тетокъ Анисы), хотя они при ономъ незаконномъ бракѣ и не были и о томъ бракѣ во время вступленія въ него Стефана и Анисы и не вѣдали, но уповательно, что послѣ того и они о семъ были не безызвѣстны, но о томъ гдѣ надлежитъ, не объявили, за то необъявленіе учинить имъ всѣмъ въ Консисторіи наказаніе—священникамъ, діакону и пономарю цѣлками, а вдовамъ плетми, и по наказаніи розослать ихъ всѣхъ при указанъ въ монастыри, для содержанія въ трудахъ монастырскихъ, на полгодичное время; 6) о всемъ вышезложенномъ на страхъ прочимъ священнослужителямъ, дабы видѣвъ оныя наказанія впредь отъ таковыхъ и прочихъ священному сану противныхъ поступковъ остерегались, по всѣмъ церквамъ епархіи республиковать указами, чрезъ заказныхъ старостъ поповскихъ, немедленно.

20 Февр. 1747 г. Св. Синодъ постановилъ: о разлученіи съ женою и священства лишеніи бываго священника Стефана, яко правильно по рѣшенію епархіальнаго архіерея сужденнаго, быть по тому его преосвященства рѣшенію непременно, но отсылки его съ сыномъ въ Провинціальную Канцелярію не чинить, по силѣ 27 прав. Св. Василя Великаго и по 25 прав. апостол., и того ради просителя опредѣлить въ дьячковскую должность, гдѣ онъ могъ бы имѣть пропитаніе.

Указъ объ этомъ выданъ для подачи митрополиту, вмѣстѣ съ паспортомъ, самому Иванову.

<sup>1)</sup> Тестъ Стефана умеръ задолго до начатія дѣла, почему объ немъ въ рѣшеніи Консисторіи и не упоминается.

№ <sup>307</sup>/<sub>267</sub>. 27 Октября. По Именному указу, о выдаче священникамъ придворной церкви вѣчной памяти на погребеніе графа Разумовскаго съ дѣвицею Нарышкиною.

Псаломщикъ придворной Срѣтенской церкви Андрей Ивановъ, по порученію духовника Ея Императорскаго Величества іерея Θεодора Дубянскаго, 27 Октября словесно сообщилъ Св. Синоду изустный указъ Ея Величества объ отпускѣ отъ Св. Синода священнику придворной церкви Андрею Геневскому вѣчной памяти на погребеніе того-же числа въ придворной церкви дѣйствительнаго камергера десіансъ академія президента графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго съ фрейлпаною дѣвицею Екатериною Ивановою Нарышкиною.

Подлинная вѣчная память, которою Св. Синодъ благословилъ вѣнчать означенный бракъ, за скрѣпною секретаря Боголюбова, 27 Октября вручена послѣднимъ придворному духовнику.

№ <sup>308</sup>/<sub>253</sub>. <sup>28 Октября.</sup>/<sub>18 Ноября.</sub> По донесенію Ямской Конторы, о пропажѣ одного пакета, отправленнаго изъ Св. Синода по почтѣ въ Контору Новокрещенскихъ дѣлъ.

Ямская Контора, по промеморіи изъ Новокрещенской Конторы о полученіи ею только одного изъ двухъ отправленныхъ изъ Св. Синода пакетовъ, послала для отысканія потеряннаго пакета нарочнаго по инструкціи, а Св. Синодъ просилъ послать въ Новокрещенскую Контору дубликатъ второго пакета.

По справкѣ оказалось, что въ Новокрещенскую Контору посланы были два запроса—1) о числѣ вновь построенныхъ въ новокрещенскихъ жилищахъ церквей и 2) о числѣ присоединившихся къ православію съ Января по Сентябрь 1746 г. Изъ этихъ запросовъ пропалъ на почтѣ первый, съ котораго и посланъ былъ въ Контору дубликатъ.

№ <sup>309</sup>/<sub>71</sub>. <sup>30 Октября.</sup>/<sub>7 Января 1747 г.</sub> По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о

посылкѣ содержавшагося въ оной С.-Петербургскаго купца Терентія Тихонова въ одинъ изъ монастырей для исправленія въ умѣ.

Тайная Канцелярія просила отправить Тихонова, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ, въ одинъ изъ монастырей Новгородской епархіи, по Св. Синодъ, въ виду того, что въ монастыряхъ названной епархіи имѣлось довольно число присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи колодниковъ, и дабы епархіи этой не было предъ прочими отягощенія, распорядился отправить Тихонова въ Спасо-Прилуцкій монастырь.

№ <sup>310</sup>/<sub>101</sub>. 30 Октября. По ордеру синодальнаго оберъ-секретаря Леванидова, о доставленіи справки объ отданныхъ Алсуфьеву вотчинахъ.

Въ ордерѣ оберъ-секретаря Леванидова совѣтнику Экономической Канцеляріи Протопопову прописано слѣдующее. Въ поданной Св. Синоду 11 Юня 1723 г. изъ бывшаго Синодальнаго Дворцоваго Приказа вѣдомости о розданныхъ разнымъ персонамъ, изъ бывшихъ за святѣйшими патріархами, вотчинахъ показано: 1) деревни Посниково и Марушкино, Московскаго уѣзда, приписанныя къ селу Троицкому (Голенищево тожь), 31 Января 1718 г., по выпискѣ, за закрѣпною боярина князя Прозоровскаго, отданы въ оброкъ Алсуфьеву. Въ обѣихъ деревняхъ—24 двора. Оброку положено платить въ казну въ годъ: денегъ по 25 руб. и 9 алт. и хлѣба—25 четвертей ржи, 11 четв. овса, 10 четв. ячменя и 5 четв. пшеницы; 2) тотъ-же Алсуфьевъ владѣлъ вотчиною въ с. Горницахъ, Кашинскаго уѣзда, въ которомъ 242 двора; съ нихъ денегъ положено платить—358 руб. 12 алт. 4 ден., и хлѣба—128 четвертей 5 четвериковъ ржи, овса столько-же, 65 четвертей ячменя. Вотчины эти, по раздѣленіи губерній, съ 1710 г. были вѣдомы въ С.-Петербургской губерніи, а затѣмъ назначены попрежнему въ вѣдомство Дворцоваго Приказа, которымъ получено отъ приказчика

Рагозина извѣстіе, что Алсуфьевъ владѣеть тѣми вотчинами по Высочайшему указу, а гдѣ этотъ указъ состоялся, въ Приказѣ невѣдомо. Итакъ, изъ сего видно, (сообщалось въ ордерѣ), что того Дворцоваго Приказа бывшіи судии безъ всякаго объ отдачѣ Алсуфьеву тѣхъ вотчинъ испытанія, на единомъ приказчика Рагозина извѣстии утвердились и не требуя ни откуда копій указа, ниже учиня съ подлежащими приказами справки, немалую вотчину, безъ всякаго вида, изъ своего вѣдомства опустили. Въ виду этого, Леванидовъ поручалъ Протопопову учинить справки: 1) почему, по помѣтѣ боярина князя Прозоровскаго, отдашы Алсуфьеву помянутыя деревни и платится ли ежегодно положенный съ нихъ оброкъ, 2) когда состоялся Высочайшій указъ объ отдачѣ тому-же Алсуфьеву с. Горницъ, гдѣ оный имѣется и точно ли по тому указу села это совѣтъ отдано Алсуфьеву.

Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>311</sup>/<sub>178</sub> <sup>31 Октября.</sup>/<sub>17 Февраля 1747 г.</sub> По прошенію пономарскаго сына, изъ Вологодской епархіи, *Ивана Андреева, объ опредѣленіи его дьячкомъ въ Исаакіевскій соборъ.*

Андреевъ въ своемъ прошеніи, подавшемъ имъ лично Св. Синоду, объяснилъ, что въ перепись 1724 г. онъ и отецъ его, бывшій трапезникомъ при Васильевской церкви въ Тошенской волости, приписаны въ подушный окладъ къ вотчинѣ Спасо-Прилуцкаго монастыря—селу Ивановскому, а въ 1744 г., по смерти его отца, крестьяне этой вотчины дали ему увольнительное письмо, для прошенія объ опредѣленіи священникомъ къ Рождественской церкви, что въ Пучининѣ, но преосвященный, посвятивъ въ стихарь, опредѣлилъ его къ той церкви только пономаремъ. Опасаясь, какъ бы не отдали его въ рекруты, подобно тому, какъ сданъ былъ въ рекруты служившій при Вологодской Михаило-Архангельской церкви, посвященный также, какъ и онъ, въ стихарь дьячекъ Федоровъ, Андреевъ просилъ Св. Синодъ, не отсылая въ Вологодскую епархію, опредѣлить его, впредь до буду-

щаго празднаго священническаго мѣста въ С.-Петербургѣ, хотя бы на дьячковское мѣсто въ Исаакіевскомъ соборѣ, причѣтъ котораго соглашался его причѣтъ.

Св. Синодъ постановилъ: давъ Андрееву паспортъ, отпустить его въ Вологду, для опредѣленія его, по усмотрѣнію преосвященнаго, въ церковный причѣтъ, гдѣ нужда есть.

№ <sup>312</sup>/<sub>184</sub> <sup>31 Октября.</sup>/<sub>15 Декабря.</sub> По донесеніямъ генералъ-фельдмаршала графа Лессія и синодальнаго члена преосвященнаго Псковскаго Симона, объ отпускѣ въ Москву протоіерея *Антима Мартиніанова* <sup>1)</sup>.

По донесеніямъ графа Лессія и преосвященнаго Симона объ увольненіи обрѣтавшагося въ Ригѣ въ смотрѣніи надъ полковыми священниками протоіерея Мартиніанова въ Москву, для взятія въ полковья церкви св. муръ, антиминовъ и богослужебныхъ книгъ, и для свиданія съ дѣтьми, Св. Синодъ 5 Декабря опредѣлилъ: отпустить названнаго протоіерея попрежнему въ Москву въ Архангельскій соборъ, а если въ какіе полки корпуса гр. Лессія потребны будутъ св. муро и антимины, того священникамъ тѣхъ полковъ, а также и о духовныхъ дѣлахъ наставленія, требовать у архіереевъ тѣхъ епархій, гдѣ стоятъ полки.

№ <sup>313</sup>/<sub>28</sub> <sup>3 Ноября.</sup>/<sub>20 Октября 1747 г.</sub> По прошенію вдовы служившаго при Синодальной Канцеляріи солдата *Семена Назарова Вѣры Михайловой, о выдачѣ ей заслуженнаго мужемъ ея жалованья.*

Изъ помѣщенной въ дѣлѣ справки Синодальной Канцеляріи и С.-Петербургской Консисторіи (гдѣ также служилъ Назаровъ) видно, что Назаровъ не получилъ жалованья за весь 1733 г. и за сентябрьскую треть 1732 г., вѣроятно, какъ одинъ изъ виновниковъ пропажи въ 1729 г. разныхъ казенныхъ матеріаловъ <sup>2)</sup>.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

<sup>1)</sup> См. вышеописан. дѣла о Мартиніановѣ, за №№ 114, 220, 292 и 304.

<sup>2)</sup> Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сын., т. XI, № 235.

№  $\frac{314}{355}$   $\frac{3 \text{ Ноября.}}{7 \text{ Сентября 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ отсылкѣ въ Канцелярію Ревизіи Московской губ. солдатскихъ дѣтей Алексѣя и Андрея Васильевыхъ.

Прав. Сенатъ, на основаніи донесенія Канцеляріи Ревизіи Московской губ., просить распоряженія объ отсылкѣ въ эту Канцелярію содержащихся въ Московской Духовной Консисторіи солдатскихъ дѣтей Алексѣя и Андрея Васильевыхъ. Послѣднихъ взялъ изъ ревизіи на росписку діаконъ Егоръ Васильевъ, который былъ потомъ сысканъ въ Канцелярію Ревизіи и содержался въ ней впредь до присылки изъ Консисторіи дѣтей Васильевыхъ. Въ томъ же вѣдѣніи сообщалось, что Васильевы удержаны Консисторіею, какъ дѣти церковническія (а не солдатскія).

Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 10 Декабря, послалъ по настоящему дѣлу указы въ Консисторію и Канцелярію Ревизіи, требуя, чтобы онѣ общимъ сношеніемъ изслѣдовали вопросъ о природѣ дѣтей Васильевыхъ, называемыхъ Канцеляріею—солдатскими, а Консисторіею—церковническими, и если, по слѣдствію, онѣ явятся церковнослужительскими дѣтьми, то Консисторіи опредѣлять ихъ въ церковный причетъ, буде же солдатскими, то объ опредѣленіи ихъ учинить разсмотрѣніе Канцеляріи Ревизіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ потребовалъ, чтобы Канцелярія Ревизіи немедленно освободила изъ-подъ ареста діакона Егора Васильева и впредь лицъ священнаго сана свосвольно подъ арестомъ не держала.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ полученнаго въ Сентябрѣ 1747 г. донесенія Консисторіи о производствѣ слѣдствія, въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{315}{72}$   $\frac{4 \text{ Ноября.}}{8 \text{ Декабря.}}$  По донесенію Канцеляріи Преображенскаго полка, о принятіи въ Александро-Невскій монастырь безумствующихъ солдатъ Буданова и Верещагина.

Св. Синодъ отказалъ въ приемѣ этихъ солдатъ въ Александро-Невскій монастырь по

тѣмъ же основаніямъ, по которымъ была отклонена имъ подобная же просьба Военной Коллегіи о солдатѣ Ивановѣ<sup>1)</sup>.

№  $\frac{316}{143}$   $\frac{5 \text{ Ноября.}}{22 \text{ Мая 1751 г.}}$  По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о смерти игумена Богоявленскаго Островскаго монастыря Филарета и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.

Митрополитъ Арсеній сообщилъ, что послѣ умершаго 4 Мая въ Ростовѣ игумена Богоявленскаго, Романовскаго уѣзда, монастыря Филарета осталось 7 руб. 23 коп. денегъ, розданныхъ участвовавшимъ въ погребеніи духовнымъ персонамъ и пѣвчимъ, и немного другихъ пожитковъ (изъ одежды и бѣлья) малыхъ и небогатыхъ, кои митрополитъ полагалъ отдать на поминованіе въ монастыри—Богоявленскій, Зачатіевскій и Яковлевскій.

Къ этому же дѣлу присоединено поступившее 22 Мая 1751 г. донесеніе наместника Пошехонскаго Адрианова монастыря іеромонаха Пармена, съ братіею, о смерти архимандрита означеннаго монастыря Рафаила и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ, столь-же незначительныхъ, какъ и пожитки игумена Филарета.

№  $\frac{317}{289}$   $\frac{5 \text{ Ноября.}}{29 \text{ Января 1747 г.}}$  По сенатскому вѣдѣнію, съ экстрактомъ изъ слѣдственнаго дѣла по доносу солдата сенатской роты Даріонова о произнесеніи подпоручикомъ Звѣревымъ богохульныхъ словъ.

Звѣревъ обвинялся въ томъ, что онъ, будто-бы, бранилъ преподобнаго Кассіана, а также при переносѣ (въ 1742 г.) дѣлъ Сенатской Конторы изъ верхнихъ апартаментовъ зимняго Ея Величества дома въ другое помѣщеніе, говорилъ, когда несли образъ Распятія, чтобы «тотъ образъ бросить, а взять черта».

С.-Петербургскій архіепископъ Θεодосій, на отзывъ котораго это дѣло посылалось, разсмотрѣвъ присланныя ему изъ Св. Синода копии допроса обвиняемаго, обвини-

<sup>1)</sup> Вышеописанное дѣло 22 Сентября № 269.

теля и свидѣтелей, нашелъ, что Звѣревъ совершенно невиновенъ въ возведенныхъ на него обвиненіяхъ. Первое обвиненіе предъявлено было ему, въ виду происшедшаго у него съ солдатомъ Нелединскимъ разговора. Звѣревъ однажды сказалъ Нелединскому, что въ занимаемой имъ квартирѣ ранѣе (до переезда его туда) было много таракановъ и клоповъ, а когда онъ поселился въ ней, всѣ тараканы и клопы погибли. Нелединскій просто молвилъ: «развѣ ты Кассьянъ», на что Звѣревъ, осердясь, «выбралъ его матерно и съ Кассіаномъ». Бывшій при этомъ разговорѣ другой солдатъ замѣтилъ, что Кассіанъ—святой. Звѣревъ на это возразилъ: «намъ до святыхъ дѣла нѣтъ, мы святыхъ молитвами и живемъ». О пренедобномъ же Кассіанѣ (закончилъ свое показаніе по этому пункту Нелединскій) разговора у него съ Звѣревымъ не было. Обвиненіе Звѣрева въ богохульныхъ словахъ объ образѣ Распятія оказалось не только неподтвержденнымъ свидѣтельскими показаніями, но даже, какъ оказалось по справкѣ, въ тѣхъ покояхъ, гдѣ была Сенатская Контора, и самаго образа не было. Выразивъ, въ виду этого, предположеніе, что ничѣмъ недоказанное обвиненіе Звѣрева въ богохульствѣ сдѣлано было по какой-либо злобѣ, затѣйно, архіепископъ Θεодосій полагалъ, что «дѣло это, яко уже не духовное, но градскому суду подлежащее, должно ко учиненію виновнымъ по указу отослано быть наки въ свѣтскую команду».

Согласившись съ такимъ мнѣніемъ архіепископа, Св. Синодъ 29 Января 1747 г. сообщилъ объ изложенномъ Правительствующему Сенату.

№  $\frac{318}{185}$  6 Ноября. По предложенію синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, съ объявленіемъ Именного указа о производствѣ священника села Царскаго Ивана Аврамова въ протопоны.

Князь Шаховской предложилъ, что Государыня изустно повелѣла объявить Св. Синоду о производствѣ священника Ав-

рамова въ протопоны и быть ему въ Царскомъ селѣ по-прежнему. Въ тотъ же день состоялось синодальное опредѣленіе и посланъ указъ С.-Петербургскому архіепископу Θεодосію объ исполненіи этого Высочайшаго повелѣнія.

№  $\frac{319}{270}$  12 Ноября. По донесенію пресвященнаго Архангелогородскаго, о значительномъ количествѣ записавшихся въ послѣднюю ревизію въ расколѣ.

Архіепископъ Варсонофій, во исполненіе указа, отъ 15 Ноября 1737 г., доносилъ, что въ епархіи его «никакого суевѣрія не имѣется и все дѣлается добръ, кромѣ многихъ потаешныхъ раскольниковъ, каковыхъ при нынѣшней ревизіи въ раскольническій двоякой окладъ записалось множество». Точной цифры раскольниковъ архіепископъ не могъ однако обозначить, потому что на посланные изъ Консисторіи въ Губернскую и Провинціальную Архангелогородскія Канцеляріи промеморіи о доставленіи свѣдѣній о числѣ записныхъ раскольниковъ Архангелогородской губерніи отвѣчено, что составленныя объ этомъ вѣдомости представлены въ Св. Синодъ и въ Раскольническую Контору, въ Консисторіи же, по дѣйствующимъ указамъ, Канцеляріи не обязаны посылать такіа вѣдомости.

На справку выписанъ сенатскій указъ 31 Августа 1744 г.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{320}{333}$  17 Ноября. По предложенію оберъ-прокурора Св. Синода князя Шаховскаго, съ объявленіемъ Высочайшаго указа о составленіи книги о всѣхъ чиновныхъ церковныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ.

Оберъ-Прокуроръ 17 Ноября предложилъ Св. Синоду, что «Государыня Императрица Елизавета Петровна 9 Ноября, присутствуя въ зимнемъ своемъ домѣ, требовала у него извѣстія о томъ, въ каковой образъ чинится бываемое во время освященія новозданныхъ церквей хожденіе вокругъ нихъ; притомъ Ея Величество Вы-

сочайше разсуждать соизволила, что Св. Синодъ о таковыхъ и прочихъ тому подобныхъ всѣхъ чиновныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ, чего ради оныя узаконены и какаѣ въ нихъ сила и подобіе заключаются, долженъ удовлетворять въ православіи находящихся, для надлежащаго знанія, особливими, съ изъясненіемъ, пристойными и въ печати издаваемыми книгами». Напомнивъ также Свое повелѣніе 12 Декабря 1743 г. <sup>1)</sup> о принятіи мѣръ къ благоустроению православныхъ храмовъ (объявленное оберъ-прокуроромъ Св. Синоду 14 того-же Декабря), Государыня подтвердила, дабы «по оному должное исполненіе въ дѣйствіе произведено было».

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Св. Синодъ 3 Декабря поручилъ бывшему въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія архимандриту Казанскаго Спасскаго монастыря Веніамину Григоровичу выписать о церковныхъ обрядахъ все, что имѣется въ книгахъ Бормчей, Скрижали Св. Симеона, архіепископа Фессалонитскаго и др. Архимандритъ Веніаминъ, получивъ это предписаніе, 10 Декабря заявилъ, что такъ какъ порученное ему дѣло требуетъ «довольнаго не только писанія, но и славянскаго, греческаго и, чайтельно, латинскаго чтенія, котораго ему одному, очми ослабѣвшему, исправить невозможно», просилъ вытребовать изъ Казани окончившаго философическое ученіе и могущаго немало поспособствовать ему въ семъ дѣлѣ сына діакона Казанской Троицкой церкви Θεодора Голосницкаго, который, по требованію Св. Синода, и былъ, для помощи архимандриту, вызванъ въ С.-Петербургъ. Архимандритъ Веніаминъ успѣлъ составить и представить Св. Синоду только чинъ литургіи <sup>2)</sup>. Въ 1748 г. послѣдовало назначеніе его епископомъ Нижегородскимъ.

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. 1, 1743 г., № 506.

<sup>2)</sup> Имѣющіяся въ настоящемъ дѣлѣ свѣдѣнія о трудахъ архимандрита Веніамина по составленію означенной книги, приведены въ видѣ справки въ другомъ дѣлѣ 1746 г., описанномъ выше на стр. 31—32.

18 Января 1753 г. оберъ-прокуроръ князь Шаховской объявилъ Св. Синоду послѣдовавшее 17 того-же Января повелѣніе Государыни Императрицы, чтобъ Св. Синодъ «вновь приказалъ, кому пристойно, о всѣхъ чиновныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ вѣдѣвшихъ и внутреннихъ, изъ книги Св. Симеона Фессалонитскаго и изъ другихъ приличныхъ съ надлежащею исправностью сочинить извѣстіе и оное поднести Ея Императорскому Величеству». Къ труду сочиненія этого «извѣстія» привлеченъ былъ находившійся при исправленіи библии іеромонахъ Гедеонъ Слонимскій, который 16 Марта 1753 г. предъ собраніемъ Св. Синода объявилъ, что онъ «требуемое извѣстіе сочинить можетъ». Трудъ этотъ іеромонаху Гедеону поручено исправлять «съ надлежащею и порядочною исправностію и достовѣріемъ, въ какой возможно скорости», и притомъ ему «чинено довольное наставленіе, какамъ образомъ должно то извѣстіе сочинять, а ежели въ чемъ ему будетъ сумнительно, о томъ предлагать Св. Синоду». Нужныя для сочиненія извѣстія книги повелѣвалось выдавать ему изъ библиотекъ—снподальной, типографской и Московской Славяно-греколатинской Академіи, а для чтенія и письма—отпускать, по его требованію, самыхъ лучшихъ чтецовъ и писцовъ изъ Типографской Конторы.

Послѣ того 20 Марта 1754 г. послѣдовалъ Именной указъ Св. Синоду: «іеромонаха Гедеона Слонимскаго, обрѣтающагося въ Москвѣ въ греческомъ монастырѣ у сочиненія книги объ обрядахъ церковныхъ, повелѣваемъ Св. Синоду опредѣлить въ Св.-Троицкую Сергіеву лавру—надъ Семинарією, обрѣтающейся въ оной лаврѣ, ректоромъ и школы богословія учителемъ, и быть ему въ оной лаврѣ первымъ соборнымъ, гдѣ будучи и сочиненіе упомятой книги докончать имѣетъ, а жалованья давать ему отъ той лавры прежній окладъ, какой отъ Синода получалъ, по 300 рублей въ годъ,—о чемъ и объявить названному іеромонаху».

1 Апрѣля 1758 г., вслѣдствіе объяв-



ленного въ письменномъ предложеніи суподальнаго члена архіепископа Новгородскаго новаго Высочайшаго повелѣнія (29 Марта) о немедленномъ сочиненіи яснаго толкованія всѣхъ церковныхъ обрядовъ, іеромонаху Гедеоу было сдѣлано подтвержденіе о скорѣйшемъ окончаніи порученнаго ему дѣла. Не получивъ послѣ того въ теченіе двухъ лѣтъ извѣстій о ходѣ работъ по сочиненію означенной книги, Св. Синодъ указомъ 24 Апрѣля 1760 г. поручилъ Гедеоу Слюнимскому (бывшему въ то время уже архимандритомъ и ректоромъ Московской Академіи) немедленно сообщить, что имъ составлено и что остается сдѣлать. Въ отвѣтъ на сіе, 10 Мая (1760 г.) архимандритъ донесъ, что имъ «сочинены слѣдующія 5 частей оной книжицы: 1-я—въ обществѣ (вообще) о священныя обрядахъ, началъ, винъ и польза оныхъ; 2-я—о церквахъ или храмахъ священныя и всѣхъ къ онымъ надлежащихъ вещахъ; 3-я—объ освященіи оныхъ и всѣхъ обрядахъ при ономъ бываемыхъ; 4-я—о святыхъ таинствахъ и всѣхъ обрядахъ, которыми оныя совершаются; 5-я—о молитвахъ утреннихъ, обѣднихъ и вечернихъ; каждая изъ сихъ частей на главы раздѣляется, въ которыхъ означены въ указѣ обстоятельства, т. е. чего ради оныя обряды учены и кака въ оныхъ сила и подобіе заключаются, изъяснены; прочія же части—о праздникахъ, постахъ, крестныхъ хожденіяхъ и прочихъ многихъ установленныхъ обрядахъ—нынѣ сочиняются и заключены будутъ возраженіемъ древнихъ и новыхъ противниковъ».

5 Іюня 1760 г. Св. Синодъ приказалъ архимандриту Гедеоу представить немедленно сочиненныя 5 частей, а оставшіяся закончить составленіемъ въ возможной скорости, на что 17 Января 1761 г. архимандритъ отвѣтилъ, что «сочиненныя имъ пять частей приготавливаются для представленія Св. Синоду, а оставшіяся—онъ сочиняетъ, сколько возможность допускаетъ», изъясняя притомъ, что «попече преподаваніе богословія много времени занимаетъ, то скорѣе сдѣлать ему не можно, какъ развѣ въ предыдущія

вакаціи», почему онъ и просилъ дать ему въ томъ срокъ. Въ Сентябрѣ того же года, по окончаніи вакацій, Св. Синодъ вновь потребовалъ отъ архимандрита Гедеоу (въ указѣ названнаго уже «бывымъ ректоромъ») присылки всѣхъ приготовленныхъ имъ 5 частей книги о церковныхъ обрядахъ, безъ укосивія. Послѣ того, еще два раза (5 Августа 1768 г. и 19 Мая 1769 г.) Св. Синодъ посылалъ подтвержденія о томъ же къ архимандриту, состоявшему съ 1764 г. настоятелемъ Кіево-Межигорскаго монастыря, и лишь въ Октябрѣ 1769 г. былъ полученъ отъ него слѣдующій рапортъ: «хотя пять частей, въ указѣ прописанныя, въ бытность мою при Московской Академіи ректоромъ и сочинены, но не были исправлены такъ, какъ-бы ихъ въ Св. Синодъ представить надлежало; я же, хотя и началъ было оныя исправлять и всеусердно старался, чтобъ какъ 5 сочиненныя, такъ и прочія оставшіяся части въ совершенное окончаніе привести, но печальное меня въ отдаленныя мѣста производство и отъ Московской Академіи (при которой книги къ показанному сочиненію прилчныя имѣются) отдаленіе, притомъ-же и нынѣ трудности и неспособности воспослѣдовавшія, кромѣ часто приключаются мнѣ болѣзней, такъ успѣху моему воспрепятствовали, что я, никакой, и на указное повелѣніе Св. Синоду со исполненіемъ репортовать не успѣлъ, а какъ показанное сочиненіе требуетъ надлежащей основательной и порядочной исправности, то онаго въ самоскорѣйшемъ времени совершенно окончить невозможно, однакожъ я, сколько возможность допускаетъ, во окончаніе привожу, а сроку на годъ прому».

Прошло однако болѣе года, а отъ архимандрита никакого извѣстія о ходѣ работъ по сочиненію книги не поступало, почему Св. Синодъ въ Февралѣ и Іюнѣ 1771 г. послалъ ему еще нѣсколько указовъ о скорѣйшемъ окончаніи сочиненія. Архимандритъ же въ двухъ отвѣтныхъ рапортахъ опять просилъ срока, въ первомъ—ссылаясь неопредѣленно на обстоятельства, мѣшавшія его работѣ, во вто-

ромъ — опредѣленно указывая на тяжкую болѣзнь, какъ причину задержки окончанія порученнаго ему труда. Послѣ того Св. Синодъ въ посланномъ 22 Июля 1772 г. къ архимандриту указъ объявилъ, что въ разсужденіи слабости здоровья его, архимандрита, Св. Синодъ болѣе не требуетъ отъ него продолженія его трудовъ, а поручаетъ ему какъ сочиненныя имъ пять частей, такъ и всѣ приготовленныя къ сему дѣлу записки и забранныя изъ разныхъ мѣстъ казенныя книги съ описью отдать митрополиту Кіевскому Гавріилу, которому поручалось все это прислать въ Св. Синодъ.

25 Сентября 1772 г. архимандритъ Гедеонъ умеръ. Послѣ его смерти, по распоряженію митрополита, намѣстникъ и братія монастыря долго искали требуемаго сочиненія въ келліи архимандрита, но ничего не нашли. Митрополитъ лично допросилъ также и жившихъ при келліи покойнаго архимандрита: іеромонаха Германа, іеродіаконовъ Варлаама и Герасима и бѣльца Стефана Вырожевича. Первый сказкою показалъ, что «онъ никакихъ сочиненій архимандрита не видалъ и не примѣтилъ, чтобъ онъ когда оныя писалъ»; Варлаамъ, — что «онъ никогда не видѣлъ, чтобъ архимандритъ писалъ, кромѣ того, что подписывалъ, если что случалось по монастырскому дѣлу»; Герасимъ, — что «никакихъ письменныхъ сочиненій архимандрита онъ не видывалъ». Тоже сказалъ и Вырожевичъ.

Получивъ донесеніе объ этомъ отъ митрополита, Св. Синодъ 8 Августа 1774 г. поручилъ сочиненіе книжницы о церковныхъ службахъ, обрядахъ и установленіяхъ архієпископу С.-Петербургскому Гавріилу, представивъ ему для скорѣйшаго приведенія сего сочиненія къ окончанію употребить къ тому подъ своимъ присмотромъ и по своему благоусмотрѣнію находившихся въ С.-Петербургѣ архимандритовъ и др. изъ духовныхъ персонъ ученыхъ людей.

Въ Мартѣ 1780 г. архієпископъ Гавріилъ представилъ сочиненную имъ о церковныхъ обрядахъ книгу съ объясненіемъ, что «написанная архимандритомъ Донскимъ, что нынѣ епископъ Переславскій,

Феофилактомъ, о крещеніи, миропомазаніи, исповѣди, бракѣ и елеосвященіи изъясненія, исправивъ, прочее сочинилъ самъ», и заявленіемъ, что онъ имѣетъ еще дополнить эту книгу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ свидѣтельствами св. отецъ. Обѣщанныя дополненія были представлены въ Ноябрь 1782 г.

Засимъ переписки въ дѣлѣ шѣтъ до 14 Февраля 1791 г., когда преосвященный Гавріилъ, бывший тогда уже митрополитомъ, предложилъ Св. Синоду, что сочиненная имъ о служеніи и чиноположеніяхъ православныя греко-російскія церкви книга вторично имъ разсматриваема и исправляема была, и при этомъ представилъ шесть совершенно законченныхъ главъ. Въ Апрельѣ и Декабрь 1791 г. митрополитомъ при рапортѣ внесены были въ Св. Синодъ остальные главы его сочиненія и предисловіе къ нему, послѣ чего, 26 Февраля 1792 г., состоялось синодальное опредѣленіе: напечатать сочиненіе митрополита Гавріила въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи арсеньевскою азбукою въ десть, два завода, въ томъ числѣ на голландской бумагѣ 24 экземпляра, а остальные 2376 экземпляровъ на бумагѣ перваго нумера, а по напечатаніи, имѣющему смотрѣніе надъ Типографіею синодальному архивариусу Василию Буканову репортовать, во что оныя книжницы контовать будутъ. Засимъ, 4-го Августа того-же года, вслѣдствіе словеснаго заявленія митрополита Гавріила, что при Академіи Наукъ на мѣдной доскѣ вырѣзано (за 8 руб.), для напечатанія въ его книгѣ, помѣщенное въ нее изображеніе расположенія древнихъ церквей, Св. Синодъ сдѣлалъ заказъ на напечатаніе этого изображенія (за 30 руб. при казенной бумагѣ) содержателю Сенатской Типографіи Федору Иванову Брейтконфу (поелку отъ сего мастеровые Синодальной Типографіи отказались за неумѣньемъ), съ порученіемъ при этомъ типографскому корректору Михаилу Кудрявцеву располагать получаемые отъ Брейтконфа листы съ изображеніемъ — къ каждому напечатанному экземпляру.

Сочиненіе митрополита Гавріила, начатое печатаніемъ 5 Мая 1792 г., вышло изъ печати 18 Ноября того - же года. Всего напечатано было 2400 экземпляровъ, на 53 листахъ каждый. Бумаги на печатаніе употреблено на 672 руб. 59<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.; прочихъ матеріаловъ и припасовъ—на 166 руб. 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; жалованья смотрителю, корректору, чтецу, 2 наборщикамъ и др. выдано 486 р. 4 к., а всего печатаніе обошлось въ 1637 р. 94<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Изъ числа напечатанныхъ экземпляровъ—243 экз. поступили «въ бездежный расходъ», изъ нихъ 12 книгъ въ лучшемъ переплетѣ митрополитомъ Гаврииломъ поднесены Ея Императорскому Величеству и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, 200 экз. вручены составителю-митрополиту, за труды его, а остальные— посланы синодальнымъ членамъ и оберъ-прокурору съ оберъ-секретаремъ (по 2 экземпляра). Оставшіяся за раздачею книги поступили въ продажу, по 2 руб. каждая.

№ 321 <sup>17</sup> Пообрл. По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ всѣхъ епархій вѣдомостей о ветхихъ постройкахъ въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ.

17 Ноября Св. Синодомъ опредѣлено: послать указы въ синодальнымъ членамъ, архіереямъ великороссійскихъ епархій и въ Московскую Синодальную Контору о томъ, чтобы архіереи— по архіерейству своему, а настоятели опредѣленныхъ монастырей, подъ опасеніемъ изверженія не только изъ настоятельскаго, но и изъ іеромонашескаго сапа, составили и немедленно прислали въ Св. Синодъ, вмѣстѣ съ экстрактами, вѣрныя и справедливыя вѣдомости (архіереи— объ архіерейскихъ домахъ, монастырскіе настоятели— о монастыряхъ), «какая и въ какихъ строеніяхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей ветхость состоитъ, давно ли и отъ чего она учинилась, и сколько на исправленіе этой ветхости нужно денежной суммы, выключая изъ нея ту работу и матеріалы,

кои безъ найма и покупки своими мастеровыми людьми и изъ своихъ угодій исправить можно».

По этому опредѣленію посланы указы преемственнымъ: Архангелогородскому, Бѣлоградскому, Вологодскому, Воронежскому, Вятскому, Иркутскому, Казанскому, Костромскому, Нижегородскому, Переславскому, Ростовскому, Рязанскому, Саркскому, Смоленскому, Суздальскому, Тверскому и Устюжскому, а также— въ Московскія Синодальную Контору и Консисторію.

Какая сумма требовалась архіерейскими домами и монастырями на исправленіе ветхихъ зданій, можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости (въ примѣчаніяхъ къ которой указаны и главнѣйшія передѣлки).

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей	Затребованная сумма.	
		Рубли.	К.
Бѣлоградская.	Бѣлоградскій архіерейскій домъ . . .	14.369 <sup>1)</sup>	—
	Вологодскій архіерейскій домъ . . .	1.156 <sup>2)</sup>	—
Вологодская.	Спасо-Каменный монастырь . . .	165	4
	Павло-Обнорскій . . .	285	—
	Николаевскій - Озерскій . . .	159	60
	Спасовъ - Иннокентіевъ . . .	35	16
	Спасовъ-Муромскій . . .	38	—
	Преображенская Ржаницына пустынь . . .	22	50

<sup>1)</sup> Изъ этой суммы предполагалось употребить: 1202 руб.—на иконостасъ въ кафедральной Троицкой церкви; 1650 руб.—на колокольню; 3210 руб. 20 коп.—на переливку пожалованныхъ въ Троицкую церковь царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ 20 сентября 1669 г., двухъ колоколовъ (большого, вѣсомъ въ 127 пуд. и часоваго, въ 45 пуд.), которые отъ многопрошедшаго времени и отъ того, что непрочно были вылиты, разбились; 5300 руб.—на устройство новой каменной ограды кругомъ архіерейскаго дома.

<sup>2)</sup> Изъ этихъ денегъ—500 руб. предназначались на новое стѣнное писаніе въ Софійскомъ соборѣ.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма.	
		Рубл.	К.
Вятская.	Вятскій архіерейскій домъ <sup>1)</sup> . . . . .	7.213	10
	Трифоновъ монастырь <sup>2)</sup> . . . . .	7.447	25
Коломенская.	Коломенскій архіерейскій домъ <sup>3)</sup> . . . . .	8.884	30
Костромская.	Богоявленскій монастырь <sup>4)</sup> . . . . .	3.863	1
	Макаріево - Унженскій . . . . .	562	2
	Галичскій Пансіевъ . . . . .	553	—
	Флоровскій . . . . .	182	50
Московская.	Богоявленскій монастырь . . . . .	1.276	—
	Знаменскій . . . . .	5.960	—
	Спасо-Андроніевъ . . . . .	6.004	32
	Вознесенскій дѣвичій . . . . .	13.578	98
	Новодѣвичій . . . . .	5.450	—
	Даниловъ . . . . .	3.634	45

<sup>1)</sup> Въ архіерейскомъ домѣ требовалось разобрать и вновь устроить каменные палаты, въ коихъ помѣщались — Духовная Консисторія, колодничья и двѣ кладовыя. Помѣщеніе Консисторіи настолько было ветхо, что ее пришлось перевести въ монашескіи келліи.

<sup>2)</sup> Въ четырехъ церквахъ Трифонова монастыря требовали починки: въ Успенской соборной—алтарь, въ Благовѣщенской—паперть и кровля, въ больничной Анастасіевской—кровля и наружная сторона, въ Николасевской—паперть. Кромѣ того, вокругъ монастыря предполагалось устроить новую каменистую ограду.

<sup>3)</sup> Съ 1739 г., когда былъ пожаръ (7 мая) въ Коломнѣ, на постройку и починку зданій архіерейскаго дома употреблено 4617 руб. 94 коп. Заявленная сумма предназначалась на передѣлку въ соборной церкви иконостаса, паперти и колокольни, на разныя поправки въ Троицкой и Покровской церквахъ и на возобновленіе церковной утвари.

<sup>4)</sup> Вѣдомость по Богоявленскому монастырю составлена, на основаніи слѣдствія осматривавшаго монастырь въ 1738 г., по порученію б. Коллегіи Экономіи архитектора Мичурина. Въ соборной и другіхъ монастырскихъ церквахъ требовалось возобновить образа и стѣнное писмо. Кромѣ того, нужны были починки разныхъ хозяйственныхъ монастырскихъ построекъ.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма.	
		Рубл.	К.
Московская.	Андреевскій . . . . .	5.000	—
	Боровскій Пафну- тievъ . . . . .	1.620	—
	Высоцкій Серпухов- скій <sup>1)</sup> . . . . .	3.400	—
Нижегородская.	Нижегородскій архіерейскій домъ . . . . .	4.743 <sup>2)</sup>	—
	Печерскій монастырь <sup>3)</sup> . . . . .	658	90
Переславская.	Кафедральный Горницкій монастырь . . . . .	2.180	60
	Троицкій Даниловъ . . . . .	7.520	6
	Переславскій . . . . .	8.057	28
	Никитскій Переславскій . . . . .		

<sup>1)</sup> Въ монастыряхъ Московской епархіи требовали поправокъ и передѣлокъ: въ Богоявленскомъ—келліи монашествующихъ и ограда; въ Знаменскомъ—паперть и кровля соборной церкви, братскія келліи и хозяйственные постройки; въ Спасо-Андроніевомъ—иконостасъ и стѣнное писмо въ соборной церкви, иконостасъ и образа въ Рождество-Богородицкой церкви, крыша въ Архангельской церкви, и кромѣ того, каменная ограда, келліи и хозяйственные постройки; въ Вознесенскомъ—келліи, пришедшія «отъ долговременнаго нестроенія» и отъ бывшаго въ 1737 г. пожара въ крайнюю ветхость; въ Новодѣвичьемъ—стѣнное писаніе, полъ и паперть въ соборной Смоленской церкви, келліи и ограда; въ Даниловомъ—паперть въ соборной церкви, настоятельскія келліи и ограда; въ Боровскомъ Пафнугтievомъ—алтари и образа въ соборной Рождественской церкви; въ Серпуховскомъ—соборная церковь и ограда. Относительно ветхости въ церквахъ и келліяхъ Андреевскаго монастыря въ монастырской вѣдомости сказано, что она началась послѣ того, какъ Андреевскій монастырь былъ упраздненъ (2 ноября 1724 г.) и всѣ монахи переведены въ Донской монастырь, въ Андреевскомъ же монастырѣ сначала устроены были школы, въ которыхъ учили «зазорныхъ дѣтей» (до 25 августа 1731 г.), а потому содержались колодники изъ Розыскаго Приказа.

<sup>2)</sup> Изъ 4743 руб. требовалось: 3000 руб.—на покрытие желѣзной кровли на соборной Преображенской церкви, 1000 руб.—на ремонтъ Иверской церкви и 743 руб.—на возобновленіе послѣ пожара 1744 г. погорѣлыхъ кровель на зданіи семинаріи и постройку церкви при ней.

<sup>3)</sup> Въ Печерскомъ монастырѣ необходимъ былъ ремонтъ 4 церквей—Вознесенской, Успенской, Макаріевской и Елеоніевской.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма.	
		Рубли.	К.
Переславская.	Волоколамскій Іосифовъ . . . . .	5.017	20
	Борисоглѣбскій Дмитровскій <sup>1)</sup> . . . . .	740	—
Ростовская.	Архіерейскіе дома:		
	Ростовскій . . . . .	14.383	9
	Московскіе — настоящій и загородный . . . . .	11.712	7
	С.-Петербургскій . . . . .	1.108	20
	Ярославскій . . . . .	2.589	8
	Угличскій . . . . .	2.453	29
	Романовскій . . . . .	235	90
	Приписныя къ архіерейскому дому монастыри:		
	Бѣлогостицкій . . . . .	1.590	55
	Яковлевскій . . . . .	3.159	24
	Пустыни:		
	Акакіева . . . . .	1.005	25
	Дивногорская . . . . .	504	55
	Опредѣленные монастыри:		
	Богоявленскій Авраміевъ . . . . .	1.211	46
	Борисоглѣбскій, что на устьѣ, и приписной къ нему Троицкій дѣвичій . . . . .	6.257	54
	Спасовъ, что на Пескахъ . . . . .	1.188	52
	Троицкій, что у варницъ . . . . .	1.602	94
	Петровскій, что на полѣ . . . . .	2.832	43
	Спасо-Ярославскій . . . . .	13.443	97
Богоявленскій Островскій . . . . .	1.167	10	

<sup>1)</sup> Въ монастыряхъ Переславской епархіи требовали поправокъ и передѣлокъ: въ Горницкомъ — крыши на церквахъ и келліяхъ, въ Даниловомъ иконостасы и образа въ церквахъ, крыши и разныя хозяйственныя постройки; въ Никитскомъ и Іосифовомъ — иконостасы въ церквахъ.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма.	
		Рубли.	К.
Ростовская.	Покровскій . . . . .	3.188	32
	Воскресенскій . . . . .	4.895	46
	Алексѣевскій . . . . .	5.532	66
	Николаевскій Улейминскій <sup>1)</sup> . . . . .	1.529	79
Рязанская.	Рязанскій архіерейскій домъ <sup>2)</sup> . . . . .	1.579	19
	Спасовъ монастырь . . . . .	2.243	85
	Св.-Духовъ . . . . .	360	99
	Троицкій . . . . .	1.442	95
	Солотчинскій . . . . .	543	25
	Богословскій . . . . .	2.682	74
	Муромскій Борисоглѣбскій . . . . .	1.000	—
Шацкій Николаевскій Черіевъ <sup>3)</sup> . . . . .	3.000	—	
Смоленская.	Смоленскій архіерейскій домъ <sup>4)</sup> . . . . .	2.756	39
	Авраміевъ училищный монастырь . . . . .	660	25
	Смоленскій Троицкій . . . . .	1.380	85

<sup>1)</sup> Изъ представленной по Ростовской епархіи вѣдомости видно, что въ Ростовской соборной церкви необходимо было исправить стѣнное письмо, испорченное пожаромъ 1730 г. (на что требовалось 4336 руб. 50 коп.), въ Московскомъ домѣ — слѣдовало покрыть желѣзомъ кровлю на архіерейскихъ келліяхъ и прочихъ покояхъ (расходъ на это заявленъ въ 3883 руб. 90 коп.), въ С.-Петербургскомъ домѣ требовалась починка разбитой въ 1744 г. морскою погодою пристани на Невѣ (139 руб.) и постройка 4 избъ (904 руб.), въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ заявлено: былъ ремонтъ 6 церквей и братскихъ келлій (на сумму 8013 руб. 41 коп.).

<sup>2)</sup> Изъ 1579 руб. 19 коп. требовавшихся въ Рязанскій архіерейскій домъ, 974 руб. предполагалось употребить на перестройку семинарскаго дома (устроеннаго въ 1728 г.). Въ немъ было: 5 слѣтлицъ, въ которыхъ обучались студенты, 3 сѣни, житница, погребъ, хлѣбная изба, поварня и ворота съ двумя притворами.

<sup>3)</sup> Въ Черіевомъ монастырѣ необходимо было возобновить, послѣ бывшаго тамъ 7 сентября 1740 г. пожара, 2 церкви и келліи.

<sup>4)</sup> Изъ заявленной Смоленскимъ архіерейскимъ домомъ суммы — 2000 руб. необходимы были на постройку каменныхъ палатъ въ имѣвшемся въ Москвѣ въ Китай-городѣ Смоленскомъ подворьѣ.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Загребованная сумма.	
		Рублп.	К.
Суздальская.	Суздальскій архіерейскій домъ . . .	2.760	
	Спасо-Евѣиміевъ монастырь . . .	5.260	
	Николаевскій Шартомскій . . .	2.073	20
	Покровскій Суздальскій дѣвичій <sup>1)</sup> .	2.695	57

Архангелогородскій преосвященный въ отвѣтномъ на указъ донесеніи сообщилъ, что въ его епархіи «запредѣленныхъ монастырей за недостаточествомъ не имѣется, такожъ и домъ его за совершеннымъ щипетствомъ изъ оклада выключенъ.»

Казанскій епископъ Лука донесъ, что въ архіерейскомъ его домѣ ветхостей не имѣется, а что нужно было, исправлено изъ опредѣленныхъ домовыхъ доходовъ; изъ числа же монастырей Казанской епархіи—только одинъ опредѣленный, именно Свѣяжскій Богородичный, въ который денежной суммы на исправленіе ветхостей не требуется, такъ какъ всякая приключающаяся ветхость возобновляется своими мастеровыми людьми и крестьянами и изъ своихъ угодій, а ежели воспослѣдуетъ пужда на покупку матеріаловъ, она можетъ исполниться отъ добротныхъ дателей.

Архіепископъ Устюжскій Гавріилъ также сообщилъ, что случающаяся въ архіерейскомъ домѣ и монастыряхъ Устюжской епархіи ветхость исправляется своими людьми.

Отвѣта отъ Воронежскаго епископа въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{322}{192}$   $\frac{18 \text{ Нюбря.}}{26 \text{ Апруа 1748 г.}}$  По донесенію Канцеляріи генеральной ревизіи Бѣлоградской губерніи, о посылкѣ указовъ въ четыре епархіи, о немедленномъ распредѣленіи къ церквамъ церковниковъ.

Въ дѣлѣ имѣются: донесеніе Канцеляріи

<sup>1)</sup> Въ архіерейскомъ домѣ и Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ—церкви и жилья помѣщенія предполагалось покрыть желѣзною крышею.

ревизіи и рапортъ Бѣлоградской Духовной Консисторіи (1748 г.). Канцелярія ревизіи сообщила, что по силѣ сенатскаго указа, отъ 12 Августа 1745 г. <sup>1)</sup>, ею составлены и при промеморіяхъ отпривлены въ Крутицкую, Коломенскую, Московскую и Бѣлоградскую епархіи вѣдомости о всѣхъ явившихся при ревизіи городовъ названныхъ епархій дѣйствительно и недѣйствительно служащихъ, неположенныхъ въ подушный окладъ, священно-церковнослужителейъ и ихъ дѣтяхъ, для распредѣленія ихъ при всѣхъ церквахъ въ указанное число и для присылки затѣмъ въ Канцелярію вѣдомостей о всѣхъ какъ опредѣленныхъ къ церквахъ, такъ и оставшихся за опредѣленіемъ излишнихъ церковникахъ. Такъ какъ, однако, ни изъ одной епархіи не было прислано требуемыхъ вѣдомостей, вслѣдствіе чего произошла остановка въ сочиненіи и отпривкѣ въ Прав. Сенатъ, по силѣ означеннаго сенатскаго указа, именныхъ переписныхъ книгъ, то Канцелярія ревизіи просила Св. Синодъ послать въ поименованныя епархіи указы о скорѣйшемъ доставленіи пужныхъ вѣдомостей.

Въ рапортъ Бѣлоградской Духовной Консисторіи, полученномъ въ отвѣтъ на синодальный указъ отъ 23 Февраля 1748 г. <sup>2)</sup>, объ укомплектованіи достойными священно-церковнослужителями всѣхъ церквей епархіи, доводится до свѣдѣнія Св. Синода, что при разсмотрѣніи присланныхъ отъ ревизоровъ вѣдомостей при нѣкоторыхъ церквахъ оказалось «недостаточество» протопоповъ, поповъ и діаконовъ и этотъ недостатокъ восполнялся оставшимися за опредѣленіемъ въ другихъ приходахъ священнослужителями; въ распредѣленіи же къ церквамъ дячковъ и пономарей явилось затрудненіе, потому что одни изъ нихъ, означенные въ ревизорскихъ вѣдомостяхъ, вышли изъ другихъ епархій, другіе положены въ подушный окладъ, иныя находятся по дѣламъ Консисторіи «въ разныхъ подозрительствахъ», а есть и такіе, которые или «никаковыхъ свидѣтельствъ»

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9189.

<sup>2)</sup> Этого указа въ дѣлѣ нѣтъ; на него дѣлается только ссылка въ рапортъ Консисторіи.

важных письменных видов» не представили, или «за бѣгствомъ изъ домовъ и безвѣстнымъ спешествіемъ» не сысканы.

№ <sup>323</sup>/<sub>285</sub> <sup>18 Октября.</sup>/<sub>9 Октября 1747 г.</sub> По донесенію Следственной о раскольникахъ Комиссіи, о неурядкахъ заставляющаго въ ней ассесора Алексѣя Гриикова.

Комиссія доносила Св. Синоду и одновременно Прав. Сенату, что заставляющій въ ней артиллерія ассесоръ Грииковъ при производствѣ дѣлъ въ Комиссіи чинить безчестіе, крики, крайнее препятствіе и остановку, и то, что трое членовъ Комиссіи постановляютъ, онъ по неподлежащимъ резонамъ не пріемлетъ, а по шкаторымъ дѣламъ, хотя при слушаніи бываетъ и согласенъ и даже въ числѣ другихъ подписываетъ постановленіе, но потомъ подаетъ особое мнѣніе; чинимое колодникамъ по силѣ указовъ «удовлетвореніе» предъ Евангеліемъ и Крестомъ уничтожаетъ, и требуетъ, чтобъ всѣхъ колодниковъ разсиранивать «съ пристрастіемъ въ застѣнкѣ» и учинять имъ вторичную форму и присягу; онъ же, Грииковъ, пріѣхавъ въ Комиссію въ отсутствіе другихъ членовъ, взявъ изъ-подъ караула содержавшагося въ затѣйномъ доносительствѣ на алатырскихъ крестьянъ Григорія Петрова, перевелъ его на другую квартиру и допустилъ къ нему его жену, о чемъ Комиссія узнала только чрезъ мѣсяць. Грииковъ чинилъ также некоторымъ колодникамъ допросы въ застѣнкѣ, безъ вѣдома и распоряженія Комиссіи. Въ виду всего этого, Комиссія просила уволить Гриикова изъ ея состава.

Во второмъ донесеніи Комиссія сообщила, что вслѣдствіе полученной ею промеморіи Троице-Сергіевой лавры о чинимыхъ посланнымъ Комиссіею въ вотчины приписанаго къ лаврѣ Алаторскаго монастыря поручикомъ Мяквиннымъ и бѣдливнымъ вмѣстѣ съ нимъ крестьянскомъ села Кладбицы Григоріемъ Петровымъ обидѣхъ и раззореніяхъ оговореннымъ послѣднимъ въ принадлежности къ расколу 44 крестьянамъ (якобы они «богопротивныхъ

сборницъ согласники и между ними есть одинъ лжехристъ, одна дѣвка, называемая богородицею, и одинъ въ апостольскомъ чинѣ), Петрову и означеннымъ крестьянамъ былъ произведенъ допросъ, по которому доносъ Петрова оказался ложнымъ, въ чемъ онъ и самъ сознался, заявивъ, что за оговорными имъ людьми онъ никакого богопротивнаго злодѣянія не знаетъ, кромѣ того, что они крестятся двоеперстнымъ сложеніемъ. Посему Петрову велѣно было учинить наказаніе, жена же его, узнавъ объ этомъ, ходила къ ассесору Гриикову, сыскивая отъ него мужу своему по его неправости въ вины заступенія. Соборъ лавры, получивъ объ этомъ извѣстіе, требовалъ, чтобы Грииковъ, за показаннымъ подозрѣніемъ, не присутствовалъ въ засѣданіи при разсмотрѣніи алатырскаго дѣла. О требованіи лавры было объявлено Гриикову, но онъ не вышелъ изъ судебской камеры, когда начался разборъ означеннаго дѣла, вслѣдствіе чего Комиссія слушала его въ другой разъ, когда Гриикова въ засѣданіи не было. Доносъ о семь, Комиссія представляла, что если по алатырскому дѣлу воспоислѣдуютъ розыски, то не повелѣно ли будетъ при этихъ розыскахъ быть другому кому, а не Гриикову.

Одновременно съ этимъ и Грииковъ прислалъ рапортъ, въ коемъ, жалуясь на причиненную ему Комиссіею воспрещеніемъ присутствовать при слушаніи дѣла алатырскихъ крестьянъ обиду, просилъ о заявленномъ на него подозрѣніи, котораго онъ, по христіанской совѣсти, за собою не имѣетъ, учинить разсмотрѣніе.

Прав. Сенатъ, какъ видно изъ вѣдѣній его Св. Синоду, по прописаннымъ въ донесеніяхъ Следственной Комиссіи основаніямъ, отрубилъ Гриикова отъ присутствія въ Комиссіи и поручилъ Сенатской Конторѣ выбрать на его мѣсто другого ассесора, но Св. Синодъ «въ усматриваніи нѣкоторой по церкви святой ревности Гриикова» разсудилъ (опред. 21 Янв. 1747 г.), чтобъ ему, Гриикову, до разсмотрѣнія имѣющаго поступить отъ него отвѣта по поступившимъ на него жало-

бамъ, отъ Комиссіи быть не отрѣшиму. вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ нашель, что Комиссія не имѣла и права отрѣшати Гринкова отъ слушанія дѣла объ алатырскихъ крестьянахъ, потому что дѣло это не есть челобитчиково, но интереса св. церкви касающееся, а посему все производство, учиненное «по протесту» Петрова, надлежитъ освидѣтельствовать Гринкову вмѣстѣ съ опредѣленнымъ отъ Св. Синода секретаремъ Шавровымъ. Св. Синодъ призналъ также необходимымъ потребовать отъ Слѣдственной Комиссіи, чтобы она подтвердила фактами все обвиненія Гринкова въ намѣренной остановкѣ дѣла. Сенатъ съ этимъ синодальнымъ мнѣніемъ соглашался и вновь опредѣлялъ Гринкова въ Комиссію чрезъ два мѣсяца послѣ увольненія, отрѣшивъ опредѣленнаго на его мѣсто Вотчинной Коллегіи assessора Зиповьева.

Между тѣмъ Гринковъ донесъ Св. Синоду, что онъ неоднократно представлялъ Комиссію о необходимости «дослѣдованія» нѣсколькихъ дѣлъ о колодникахъ, которые въ ереси не виныя, но Комиссія, къ немалой его обидѣ, тайно отъ него, хранясь, единими тремя персонами слушала эти дѣла, безъ его участія, а экстракты изъ нихъ послала въ Св. Синодъ безъ его подписи, съ одними своими сентенціями и мнѣніями. По поводу этого донесенія Св. Синодъ 23 Марта 1747 г. распорядился возвратитъ присланные, безъ подписи Гринкова, экстракты въ Слѣдственную Комиссію, съ предписаніемъ разсмотрѣть ихъ вновь вмѣстѣ съ Гринковымъ, и что въ комъ окажется целено, или сомнительно, или же кому разспросы не окончены и не выполнены, то все исправить, и въ томъ всемъ членамъ между собою имѣть доброе согласіе безъ всякаго въ самой истинѣ прекословія, а для чего эти экстракты были слушаны безъ Гринкова, о томъ прислать извѣстіе.

Послѣ того Слѣдственная Комиссія, въ двухъ донесеніяхъ повторяя выставленные въ прежнихъ своихъ донесеніяхъ обвиненія Гринкова и заявляя, по поводу требованія Св. Синода о допущеніи Гринкова

къ освидѣтельствованію дѣла, учиненнаго «по протесту» Петрова, что «никакого протеста отъ Петрова не имѣется, да и вообще протестъ отъ колодниковъ не принимается и черпиль и бумаги колодникамъ не дается», настаивала на увольненіи Гринкова изъ Комиссіи. При этомъ, въ доказательство «непорядочнаго и подозрительнаго» отношенія Гринкова къ дѣламъ, Комиссія указала также и на то, что онъ «собою», безъ опредѣленія Комиссіи, взявъ команду, прѣзжалъ въ домъ принадлежавшаго къ богопротивному согласію купца Ивана Суроги и, разломавъ замки у чулановъ, амбаровъ и сундуковъ, уже ранѣе описанныхъ поручикомъ Путиловымъ <sup>1)</sup>, запечаталъ все пожитки своею печатью, сестру же Суроги, которая также подлежала сыску, повелъ съ собою въ садъ, откуда возвратился одинъ, сказавъ, что она ушла отъ него неизвѣстно куда. Дѣло объ этомъ Комиссія послала для изслѣдованія въ походную канцелярію генерала и сенатора Левашева, въ виду того, что въ распоряженіи послѣдняго состояла взятая съ собою Гринковымъ команда, да и самъ Гринковъ имѣлъ чинъ артиллеріи assessора. До полученія резолюціи Св. Синода на два послѣднія донесенія, Комиссія вновь напела Гринкову, какъ онъ донесъ о томъ Прав. Сенату, обиду и прискорбіе, самовольно распорядившись не допускать Гринкова на свои засѣданія.

Рѣшительное опредѣленіе Св. Синода по постоянному дѣлу состоялось 18 Мая 1747 г. При обсужденіи его Св. Синодъ принялъ во вниманіе: 1) что, за состоявшимся по прежде присланнымъ изъ Комиссіи о раскольникахъ донесеніямъ о Гринковѣ общесогласнымъ опредѣленіемъ Св. Синода и Сената (объ оставленіи Гринкова въ Комиссію), требовать новаго объ немъ указа Комиссія весьма не подлежало, а слѣдовало быть послушною первому опредѣленію безъ всякаго прекословія; 2) что Комиссія, какъ состоящая подъ вѣдѣніемъ Св. Синода и учрежденная для слѣд-

<sup>1)</sup> Опись произведена была по требованію Тайной Канцеляріи.



ствія о такихъ дѣлахъ, кои «противностию состоятъ противъ церкви святой» и кои посему, «какъ по божественному, такъ и по градскимъ законамъ главнымъ разсужденіемъ и сужденіемъ подлежатъ токмо до единой духовной власти», должна была о всѣхъ «подозрительствахъ» на означеннаго Гринкова (кромя того, что слѣдовало до чинимыхъ имъ неумѣренныхъ розысковъ) не иждѣ гдѣ представлять и рѣшенія требовать, какъ только отъ Св. Синода, а посему объ отпускѣ Гринковымъ сестры купца «богопротивнаго согласия» Ивана Суроги и о разломаніи въ домъ его замковъ, мимо Св. Синода, въ походную генерала Леванева канцелярію Комиссіи писать весьма не надлежало, а надлежало писать въ Св. Синодъ; 3) содержащимся въ послѣднемъ донесеніи Комиссіи заявленіемъ ея, по поводу возложеннаго Св. Синодомъ на Гринкова порученія освидѣтельствовать учиненное «по протесту» Петрова производство, что «по справкѣ съ дѣлами никакого протеста Петрова не имѣется», Комиссія дерзнула приписать Св. Синоду самую крайнюю неразсудность, будто объ ономъ Петрова протестѣ въ сообщенномъ изъ Синода въ Сенатъ вѣдѣніи показано все ложно и недѣльно; 4) слѣдственная Комиссія оказала весьма крайнее презрѣніе и ослушность и въ томъ, что не представила требуемыхъ Св. Синодомъ объясненій по первому своему донесенію о непорядочныхъ, будто бы поступкахъ, остановкахъ и помѣшательствахъ Гринкова. Въ виду изложеннаго, Св. Синодъ, на основаніи 55 прав. апост., 34 прав. шест. всем. соб., 55 гл. генер. регл., доклад. синод. пушк. 12 Апр. 1722 г. и указа 22 Января 1724 г., опредѣлилъ: 1) присутствующихъ въ слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи архимандритовъ Пафутіева монастыря — Варѳоломея Любарскаго и Курскаго Знаменскаго — Митрофана Шейнкова, за ихъ противность и ослушаніе высшей своей командѣ и приписаніе неразсудности Св. Синоду (по дѣлу о Петровѣ), отъ оной Комиссіи отрѣшить и, лишивъ ихъ архимандричьихъ чиновъ,

послать Любарскаго въ Савингъ - Сторожевскій, а Шейнкова—въ Голутвингъ монастырь, дабы впредь и инымъ, на то взирая, такъ коварственно поступать и ложно о дѣлахъ высшей своей команды представлять было не повадно, а вмѣсто ихъ велѣть быть въ присутствіи той Комиссіи архимандритамъ Симонова и Златоустава монастырей—Гавриилу (Краснопольскому) и Лаврентію, коихъ, по приводѣ ихъ въ Синодальной Канторѣ къ присягѣ, отпустить въ Комиссію на другой день послѣ полученія синодальнаго указа, и коимъ въ производствѣ дѣлъ поступать, какъ прежде дашною Комиссіи инструкціею <sup>1)</sup> и указами повелѣно, по только «къ сеншеніямъ, ежели до кого изъ содержащихся въ Комиссіи колодниковъ, по непринесенію въ чемъ-либо по явственному на нихъ изобличенію добровольно вины, будетъ касаться, чтобъ ихъ изъ подлинной правды розыскивать, имъ, духовнымъ, отнюдь не подписываться, но оставлять то разсужденію свѣтскимъ явцамъ, кто имъ, духовнымъ, въ Комиссіи будетъ соприсутствовать, однако же имъ, духовнымъ, покажутся таковыя къ розыску отосланы еще не будутъ, объ увѣщаніи ихъ тако отъ Св. Писанія, якоже и изъ публикованнаго отъ Св. Синода въ 1722 г. увѣщательнаго указа <sup>2)</sup>, дабы склонить ихъ къ добровольному, а не истязательному самымъ истинныя правды показанію, всякое тщаніе полагать неотмѣнно»; 2) по силѣ прежняго указа ассесору Гринкову присутствовать въ Комиссіи по-прежнему неотмѣнно и дѣло по протесту Петрова съ опредѣленнымъ отъ Св. Синода секретаремъ Шавровымъ освидѣтельствовать; 3) вновь назначеннымъ членамъ Комиссіи разсмотрѣть вмѣстѣ съ Гринковымъ возвращенные Св. Синодомъ, неподписанные ранѣе Гринковымъ, экстракты изъ дѣлъ и, если явится въ чемъ опущеніе, исправить, и въ томъ имъ имѣть между собою доброе согласіе безъ всякаго въ истинѣ

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, № 2688, 2700; дѣло 1733 г. № 312.

<sup>2)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, 1722 г., №№ 385, 721, 742.

прекословія, чего ради и для производства другихъ дѣлъ всѣмъ присутствующимъ пріѣзжать въ Комиссію повсядневно, кромѣ субботы, воскресныхъ и праздничныхъ дней, и имѣть этимъ пріѣздамъ журнальную повсядневную записку, съ которой присылать въ Синодъ семидневные рапорты; 4) вышенамянутое, посланное неподлежаще Комиссіею въ походную генерала и сенатора Левашева канцелярію дѣло объ отпускѣ Гринковымъ сестры купца Суроги прислать въ Св. Синодъ; 5) о подписавшихъ донесеніе Комиссіи и дѣйствовавшихъ въ согласіи съ уволенными изъ нея архимандритами ассесорѣмъ Сытинѣмъ и секретарѣмъ Поповѣмъ, какому наказанію они подлежатъ, учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе Прав. Сенату. По настоящему синодальному опредѣленію посланы—вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указы въ Синодальную Контору и генералу Левашеву. Прав. Сенатъ, по синодальному вѣдѣнію, подтвердилъ свое прежнее опредѣленіе о присутствованіи въ Комиссіи о раскольникахъ Гринкову, а ассесора Сытина и секретаря Попова отъ Комиссіи отрѣшилъ, поручивъ Сенатской Конторѣ на ихъ мѣста выбрать другихъ способныхъ и искусныхъ лицъ. Генералъ Левашевъ увѣдомилъ, что затребованное Св. Синодомъ дѣло послано для обстоятельнаго изслѣдованія въ тотъ полкъ, солдаты котораго стояли на караулѣ у дома купца Суроги. Синодальная Контора 26 Мая 1747 г. донесла, что архимандриты Варѣоломей и Митрофанъ чиновъ лишены, кресты съ нихъ сняты и отданы въ храненіе синодальному ризничему, а на мѣсто уволенныхъ въ Слѣдственную Комиссію отпавлены назначенные Св. Синодомъ архимандриты.

Въ Іюль того-же года Варѣоломей Любарскій прислалъ «всепокорное» допосеніе, въ которомъ, объявляя свою вину предъ Святѣйшимъ Синодомъ малымъ при приказныхъ производствахъ обращеніемъ и не находя ни одного себѣ оправданія, просилъ учинить облегченіе пзъ праваго объ немъ опредѣленія, дабы онъ за свою вину должнѣйшимъ послушанія впрредъ понести могъ.

Вскорѣ послѣ того оба наказанные архимандрита были помилованы. 12 Августа 1747 г. Св. Синодъ, вмѣнивъ имъ трехмѣсячное въ подначальствахъ бытіе за довольное наказаніе, распорядился о возвращеніи имъ архимандричьихъ чиновъ и назначилъ ихъ въ пастоятели: Варѣоломея Любарскаго—въ Спасо-Ярославскій монастырь, Ростовской епархіи, съ порученіемъ ему примотра надъ новоучрежденною въ этомъ монастырѣ Ростовскимъ митрополитомъ Арсеіемъ славяно-латинскою школою, а Митрофана Шеникова—въ Боровскій Пафнутіевъ монастырь, который пришелъ въ крайнее обветшаніе, Шениковъ же извѣстенъ былъ, какъ «небезыскусный въ экономіи, сколько по бытности его въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ нѣкими синодальными членами за нимъ прешмотрѣно». На мѣсто Шеникова въ Курскій монастырь опредѣленъ былъ обрѣтавшійся въ С.-Петербургекомъ кадетскомъ корпусѣ іеромонахъ Іоасафъ Рудзинскій, съ производствомъ въ архимандриты, въ кадетскій же корпусъ вмѣсто его назначенъ бывшій въ Московской Славяно-греколатинской Академіи учителемъ риторики іеромонахъ Никодимъ.

Въ дѣлѣ имѣются также затребованные первымъ синодальнымъ опредѣленіемъ по пастоящему предмету и полученные 1 Іюня и 27 Августа 1747 г. отзывы Комиссіи и Гринкова по спорнымъ между первою и послѣднимъ пунктамъ. Комиссіа сообщила. 1) По поводу сенатскаго указа, отъ 19 Марта 1745 г., о присылкѣ въ Синодъ и Сенатъ ежемѣсячныхъ репортовъ съ экстрактами пзъ производящихся дѣлъ, Комиссіею постановлено было: послать въ Синодъ и Сенатъ донесенія о разрѣшеніи посылать подобныя экстракты не ежемѣсячно, а по времени воспослѣдованія о каждомъ колодникѣ рѣшенія. Опредѣленіе это, въ числѣ другихъ присутствующихъ, подписано и Гринковымъ, но потомъ послѣдній подалъ особое мнѣніе о возможности ежемѣсячно посылать требуемые экстракты изъ дѣлъ и до окончанія послѣднихъ, вняся такимъ мнѣніемъ въ Комиссію остановку и помѣ-

шательство. 2) По показанію содержащейся по дѣламъ Комиссіи женки Θεодосіи Яковлевой о бытіи на «богопротивныхъ сборищахъ» старицы Никитскаго монастыря Аграфены Анисимовой, послѣдняя въ 1745 г. взята была въ Комиссію, по потомъ изъ разспросовъ выяснилось, что Яковлева сдѣлала означенное показаніе со словъ колодника Бочарова, а Бочаровъ со словъ «согласника» его Василія Степанова, сообщившаго ему, что Аграфена «общая ихъ согласница», но и Степановъ по двумъ розыскамъ сказалъ только, что Аграфена въ ихъ вѣрѣ ранѣе пребывала, а состояла ли она въ ней ко времени задержанія ея, того онъ не знаетъ и ни отъ кого не слыхалъ, да и остальные колодники, коимъ Аграфена была показана, отозвались, что на сборищахъ она нигдѣ съ ними не была. Хотя правда, по справкѣ съ присланными въ Комиссію изъ Синодальной Конторы дѣлами, старица Аграфена ранѣе въ бытіи на сборищахъ и обвинялась, но эта вина, по силѣ состоявшагося въ 1734 г. Всемиловѣйшаго указа, ей отпущена, а послѣ того, по ресктамъ Расколынической Конторы, показанія о бытіи ея на сборищахъ не значится. Посему 25 Іюля 1746 г. Слѣдственною Комиссіею опредѣлено: старицу Аграфену изъ Комиссіи освободить на добрыя и знатныя поруки, съ такимъ обязательствомъ, чтобъ ей ни въ какія богопротивныя сборища не ходить и, если она о такихъ злодѣяніяхъ за кѣмъ узнаетъ, доносить о томъ неукоснительно. Опредѣленіе это подписано всѣми присутствующими, въ томъ числѣ и Гришковымъ, но послѣдній чрезъ два мѣсяца подалъ особое миѣніе, въ коемъ, ссылаясь главнымъ образомъ на показаніе Степанова, что Аграфена «общая ихъ согласница», что она была — ученія Трофима Суслова (который по дѣлу значится ихъ ереси лжехристомъ), что по постриженіи своемъ въ Никитскомъ монастырѣ она жила у сосланный по дѣламъ прежней расколынической Комиссіи въ ссылку въ Сибирь старицы Александры (на происходившихъ у которой сборищахъ старица Катерина «вер-

тѣлась кругомъ»), находилъ необходимымъ дополнить произведенное объ Аграфенѣ слѣдствіе справками отъ игуменни названнаго монастыря, отецъ ея духовныхъ и тѣхъ лицъ, съ коими она жила въ келліяхъ, не имѣется ли у нихъ какихъ показаній о расколѣ Аграфены, а затѣмъ испросить указаній Св. Синода, не слѣдуетъ ли ее и ей подобныхъ вновь допросить «съ пристрастіемъ», или не надлежитъ ли для нихъ учинить особливую присягу и утвердиться тѣмъ въ ихъ невинности, но Комиссія полагала это миѣніе Гришкова отставить, потому что противорѣчивыя показанія Степанова не могли служить основаніемъ для обвиненія Аграфены, а другихъ какихъ-либо подозрѣній въ принадлежности ея къ расколу въ новомъ дѣлѣ не оказалось; что же касается ссылки на прежнее дѣло, то за рѣшеніемъ главнаго правительства, которымъ вина Аграфены прощена, шлѣйшей Комиссіи, учрежденной для изслѣдованія дѣлъ не о прежнихъ, а о новыхъ сборищахъ квакерской ереси, слѣдовать о прежнемъ не должно. 3) По оговору упомянутой Θεодосіи Яковлевой взята была также въ Комиссію старица Никитскаго монастыря Вѣра Григорьева, какъ присутствовавшая будто-бы на одномъ изъ сборищъ въ домѣ Григорія Саложникова (во время каковаго сборища присутствовавшіе будто бы пѣли, причемъ Θεодосія говорила Вѣрѣ, что по ихъ молитвѣ «Духъ Святый скатается съ небеса и вселяется въ плоть человѣческую»), между тѣмъ не только сама Григорьева отрицала это обвиненіе, но и Саложниковъ на очной ставкѣ съ нею сказалъ, что онъ ее не знаетъ и она на сборищахъ у него не бывала; только одинъ Степановъ Бочаровъ показалъ, что Вѣра Григорьева пребывала въ ихъ вѣрѣ, но потомъ и онъ во второмъ розыскѣ (въ застѣнкѣ) первое свое показаніе отвергъ. Вотъ почему Комиссія 25 Іюля 1746 г. освободила Вѣру Григорьеву (какъ и Аграфену Анисимову) на добрыя и знатныя поруки. Гришковъ же, подписавшій это опредѣленіе въ числѣ другихъ членовъ, чрезъ два мѣсяца послѣ того

опять подалъ особое мнѣніе о необходимости дополнить разными справками дѣло о Григорьевой, указывая на показанія Θεодосіи Яковлевой (которая къ тому времени уже умерла, а посему и допросъ ея не могъ состояться), главнымъ же образомъ на прежнее производившееся въ Св. Синодѣ дѣло о Вѣрѣ Григорьевой, по которому она была въ 1734 г. оправдана. Въ виду отсутствія въ новомъ дѣлѣ какихъ-либо уликъ противъ Григорьевой и незаконности въ основаніе обвиненія брать данныя изъ прежняго дѣла, уже рѣшеннаго высшимъ правительствомъ, Комиссіи мнѣніе Гринкова отставила. По дѣлу о Петровѣ въ отвѣтѣ Комиссіи содѣржится тѣ-же свѣдѣнія, что и въ первоначальномъ ея донесеніи въ Св. Синодѣ, съ добавленіемъ, что Петровъ, по челобитью на него Троице-Сергіевой лавры въ обидяхъ, нанесенныхъ имъ крестьянамъ, сначала былъ посланъ въ Алатырскую Провинціальную Канцелярію, а отсюда, въ виду неоднократнаго произнесенія имъ слова и дѣла, отправленъ въ Тайную Канцелярію, гдѣ на допросѣ оказалось, что, говоря слово и дѣло, онъ имѣлъ въ виду раскольниковъ, принадлежавшихъ къ боготворившему согласію, почему, по наказаніи его плетью, онъ и препровожденъ былъ въ Слѣдственную Комиссію.

Гринковъ въ оправданіе свое сообщилъ, что, настанвавъ, согласно синодальному опредѣленію, на ежемѣсячной отправкѣ репортровъ о колодникахъ, онъ имѣлъ въ виду «не рѣшительные» экстракты, а самыя краткіе «для единого только извѣстія» (что легко могло быть исполнено Комиссіею); первоначальную свою подпись къ опредѣленію Комиссіи о названныхъ старницахъ Гринковъ объясняетъ тѣмъ, что опредѣленіе это написано было въ видѣ краткаго журнала безъ изъясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, при обсужденіи котораго онъ въ Комиссіи не былъ, почему онъ и подписалъ его, повѣря прѣчимъ присутствующимъ, и уже послѣ, ознакомившись съ дѣломъ и уемотрѣвъ сумнительство, требующее, чтобы дѣло было «доизсѣдовано», онъ подалъ особое мнѣ-

ніе (которое приведено выше въ отвѣтѣ Комиссіи). По дѣлу Петрова Гринковъ обѣщалъ, по пересмотрѣ дѣла, прислать обстоятельныя свѣдѣнія. Доставилъ ли онъ эти свѣдѣнія, изъ дѣла не видно.

№ <sup>324</sup>/<sub>206</sub> <sup>19 Октября.</sup>/<sub>18 Марта 1752 г.</sub> По жалобѣ бывшаго священника Петропавловской церкви с. Иломы, Ярославскаго уѣзда, Симеона Димитріева, на Ростовскаго митрополита Арсенія, лишившаго его священства.

Димитріевъ, лично прибывъ въ С.-Петербургъ, жаловался Св. Синоду, что митрополитъ Арсеній лишилъ его священства и послалъ, для неисходнаго содержанія въ оковахъ, въ Югскую Доросееву пустынь (съ принужденіемъ принять монашество) за то, будто бы, только, что онъ въ 1741 г. жаловался въ Св. Синодѣ на бывшаго Ярославскаго преосвященнаго Іоакима.

Св. Синодѣ запросилъ по содержанію прошенія Димитріева митрополита Арсенія, уведомившаго, что Симеонъ Димитріевъ лишенъ священства не по той причинѣ, на которую онъ указалъ въ прошеніи, а за слѣдующія въ разное время обнаруженныя за нимъ вины: 1) незаконное сожитіе съ одною дѣвкою и прижитіе отъ нея ребенка; 2) кражу у шурина пожитковъ, которые найдены у него десятскимъ; 3) отказъ нѣкоторымъ прихожанамъ въ исполненіи христіанскихъ требъ, слѣдствіемъ чего были случаи смерти болящихъ родильницъ, безъ покаянія; 4) побой кнутомъ, нанесенные имъ родившей незаконнаго младенца дѣвкѣ и имѣвшіе послѣдствіемъ смерть ея; 5) вѣщаніе одного брака въ понедѣльникъ сырной недѣли; 6) отправленіе литургій и требъ, послѣ послѣдовавшаго за перечисленныя вины запрещенія его въ священнослуженіи; 7) укрывательство отъ посланныхъ за нимъ, для взятія его въ Консисторію, архіерейскихъ служителей; 8) ложное показаніе его на Консисторію, будто она держала его безъ выпуска 8 лѣтъ, и на него, митрополита, будто онъ наказанъ за то только, что жаловался на своего епар-

хiальнаго архiерея. Посланный, по лишенiи сана, въ Югскую Дорошеву пустынь, Димитрiевъ часто своевольно отлучался отсюда и наконецъ, укравъ въ монастырѣ конную сбрую, совсѣмъ бѣжалъ оттуда.

Св. Синодъ, возвративъ Димитрiева подъ карауломъ въ Ростовъ, предписалъ митрополиту указомъ (10 Апр. 1747 г.) отослать его въ одинъ изъ крѣпкожительныхъ монастырей въ тягчайше монастырскiе труды на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы, по прошествiи этого срока, онъ оставался въ томъ же монастырѣ непсходно подъ надлежащимъ присмотромъ, съ позволенiемъ ему, буде пожелаетъ, постричься въ монашескiй чинъ.

Изъ послѣдующихъ трехъ донесенiй митрополита Арсенiя видно, что Димитрiевъ посланъ былъ въ Спасо-Ярославскiй монастырь, изъ котораго онъ въ Маѣ 1748 г., чрезъ монастырскую каменную ограду, бѣжалъ; будучи чрезъ мѣсяцъ пойманъ, онъ опять помѣщенъ былъ въ Спасо-Ярославскiй монастырь съ повелѣнiемъ содержать его здѣсь въ желѣзахъ. Въ Январѣ 1752 г. Димитрiевъ ночнымъ временемъ вновь бѣжалъ чрезъ монастырскую ограду.

№  $\frac{325}{107}$ . 19 Ноября. По донесенiю преосвященнаго Великоустюжскаго, о построенiи въ малыхъ церковныхъ придѣлахъ престоловъ.

Опредѣленiемъ Св. Синода, отъ 13 Сентября 1734 г., требовалось, чтобы въ вновь построенныхъ церквахъ престолы были поставляемы равномѣрные: въ вышину 1 арш. 6 верш., въ длину—1 арш. 8 верш. и въ ширину 1 арш. 4 верш., между тѣмъ въ Устюжской епархiи, по донесенiю преосвященнаго, имѣлось немало число ранѣе устроенныхъ при каменныхъ и деревянныхъ церквахъ маломѣрныхъ придѣловъ, въ которыхъ и престолы построены «противъ оной мѣры, кромѣ вышины, меньше». Въ виду того, что одинъ изъ этихъ придѣловъ сгорѣлъ, а нѣкоторые (деревянные) перенесены отъ наводненiй въ иные мѣста, приходскiе люди

просили возобновить ихъ и освятить. Но такъ какъ въ нихъ «весьма невмѣстно было ставить престолы указной мѣры, за утѣсненiемъ», устройство же маломѣрныхъ престоловъ, какiе прежде были, въ виду помнутаго синодальнаго опредѣленiя, преосвященный самъ разрѣшить не смѣлъ, то онъ и донесъ объ изложенномъ Св. Синоду, прося резолюцiи.

На справку выписаны синодальныя опредѣленiя 13 Сентября 1734 г. и 29 Сентября 1742 г.<sup>1)</sup>

Рѣшенiя въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{326}{198}$ .  $\frac{20 \text{ Ноября.}}{7 \text{ Ноября 1749 г.}}$  По донесенiю преосвященнаго Смоленскаго, о побояхъ, нанесенныхъ бригадиромъ Иваномъ Швейковскимъ священнику с. Полуева Теодору Иванову.

Въ донесенiи излагается, что священникъ Преображенской церкви с. Полуева, Смоленскаго уѣзда, вотчины бригадира Ивана Швейковского, Теодоръ Ивановъ (опредѣленный на это мѣсто, по заручному прошенiю Швейковского) двумя челобитными въ Смоленскую Духовную Консисторiю объявилъ слѣдующее. Едва онъ успѣлъ, по прiѣздѣ въ с. Полуево, построить себѣ на церковной землѣ избу, какъ Швейковскiй велѣлъ вотчиннымъ своимъ крестьянамъ раззорить послѣднюю, снести ее съ церковной земли и поставить въ дальнемъ разстоянiи отъ церкви у болота, гдѣ никакъ жить было невозможно, въ виду чего онъ долженъ былъ посѣлиться въ одной изъ деревень своего прихода въ крестьянскомъ дворѣ. Послѣ того Швейковскiй отнялъ у священника и причетниковъ всю безъ остатка церковную землю, воспретивъ причту пускать на нее даже скотъ для пастбы. Въ Сентябрѣ и Октябрѣ 1745 г. Швейковскiй нѣсколько разъ призывалъ священника Иванова въ домъ свой и здѣсь чпнилъ надъ нимъ бой и ругательства и бранилъ скверными словами, а 19 Января 1746 г.,

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, № 2826; т. I, 1712 г., № 191; ср. П. С. З. Р. II., т. XI, № 8625.

послѣ литургіи, сначала съ яростію ругалъ его, зачѣмъ онъ вѣнчалъ свадьбу изъ вотчины маіора Арента, и въ церкви во время крестнаго знаменія нѣлъ стихиру «Господи, оружіе на діавола крестъ Твой далъ еси намъ», а потомъ сталъ бить его по щекамъ, драть за волосы и травить собакою, которая во многихъ мѣстахъ его укусила; послѣ того, по приказанію Швейковскаго, дворовые его люди скинули съ священника рясу и кафтанъ, подложили подъ рубаху по голому тѣлу вдоль спицы березины и, положивъ на землю, били и мучили его дубьемъ и чеканами безъ всякаго милосердія, причемъ и самъ бригадиръ, не удовлетворяясь такимъ тиранскимъ смертнымъ боемъ и не утоливши яростнаго своего сердца, билъ его кулакомъ по щекамъ и подъ бока, насильно принуждая его въ то же время пить водку, отчего ему довелось не однажды изъ утробы излевать. Измучивши такимъ образомъ священника едва не до смерти и усмотрѣвъ, что онъ сталъ почти бездыханенъ, Швейковскій велѣлъ своимъ людямъ вытащить его изъ хоромъ въ черную избу, сковать въ желѣза, положить ему въ ротъ и въ одежду свѣгу, — съ такимъ притомъ приказомъ, что, если онъ не оживетъ, выкинуть его въ озеро подъ ледъ. По этому приказу Ивановъ пробылъ въ желѣзахъ цѣлые сутки, а на утро едва мало очнулся, какъ его опять привели къ Швейковскому, который великимъ пренеженіемъ принудилъ его подписаться подъ нѣкоторымъ фальшиво учиненнымъ письмомъ, будто онъ, священникъ, бранилъ Швейковскаго и семью его. По подачѣ священникомъ означеннаго донесенія, въ Консисторіи и Губернской Канцеляріи «битыя мѣста на немъ осматриваны и описаны», причемъ найдено: «все тѣло отъ поясницы до ногъ и сѣдалище избито, великими мѣстами тѣло выгнуло и все въ ранахъ».

Въ виду указа Св. Синода 9 Января 1729 г. (послѣдовавшаго вслѣдствіе представленія преосвященнаго Смоленскаго отъ 4 Декабря 1728 г.) о томъ, чтобы дѣла о ругательствахъ надъ священнымъ чи-

номъ подлежали суду архіерейскому, а не свѣтскому <sup>1)</sup>, изъ Смоленской Духовной Консисторіи послано было 7 промеморій въ Смоленскую Губернскую Канцелярію о присылкѣ Швейковскаго къ суду въ Консисторію. Кромѣ того, къ самому Швейковскому, въ бытность его въ Смоленскѣ, были два раза посылаемы дѣти болрекіе съ требованіемъ явиться въ Консисторію, но Швейковскій отказался исполнить это требованіе и велѣлъ посланнымъ передать преосвященному, что онъ его не боится и готовъ ѣхать судиться съ нимъ въ С.-Петербургъ, причемъ поносилъ и бранилъ преосвященнаго скверными словами — матерно. Видя непокорство и непреклонное упрямство Швейковскаго, преосвященный приказалъ начать дѣйствіе съ нимъ по духовному регламенту, а именно: къ нему дважды посылаемы были духовныя персоны ради увѣщанія его духовно, дабы онъ собою явился къ суду въ Консисторію и далъ отвѣтъ противъ челобитыя обиженнаго и изувѣченнаго имъ священника. Когда же Швейковскій сему увѣщанію не покорился, сказавъ, что онъ какъ въ Консисторію, такъ и къ Смоленскому губернатору подъ судъ не пойдетъ, преосвященный, не имѣя больше способъ «привести Швейковскаго въ чувство и къ познанію грѣха своего», опредѣлялъ, по силѣ 16 пунк. дух. реглам. о дѣлахъ епископскихъ, объявить во время богослуженія, дабы всякъ изъ знающихъ Швейковскаго людей увѣщевалъ его не противиться духовной власти и добровольно явиться въ Консисторію, что и было исполнено протодіакономъ въ Смоленскомъ Успенскомъ соборѣ. Однако, и эта мѣра не помогла: Швейковскій на судъ не явился. Послѣ того не оставалось никакой надежды на то, чтобы Швейковскій явился и духовной власти покорность и повинованіе принесть, а обиженному сатисфакцію учинилъ, тѣмъ болѣе что ему, бригадирю, бой и ругательство надъ духовными персонами чинить было заобычно,

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расл. по вѣд. прав. исп. т. VI, № 2187, стр. 261; Опис. дѣл и докум. Арх. Св. Сув. т. VIII, № 702.

такъ какъ еще въ 1724 г. при Смоленскомъ архіепископѣ Филоѳеѣ онъ учинилъ прошедшее для него безнаказанно надругательство надъ священникомъ села Верховья Петромъ Боявленскимъ, когда послѣдній возвращался въ полномъ священническомъ облаченіи и съ крестомъ въ сопровожденіи множества народа въ церковь съ іордани послѣ освященія воды въ рѣкѣ: Швейковскій вырвалъ тогда у него крестъ, сорвалъ съ него священныя одежды и вмѣстѣ съ своими людьми билъ его безъ всякой пощады, такъ что тотъ лежалъ послѣ того 12 недѣль,—и все это за то только, что этотъ священникъ, во время перенесенія на литургіи св. даровъ, не упоминалъ имени его, Швейковского, и жены его. Озлоблялъ же и ругалъ Швейковскій священнослужителей такъ своевольно и продерзостно потому, что все это проходило ему безъ всякаго наказанія и штрафа, отчего «и прочимъ происходитъ къ такимъ продерзостямъ повадка, а избитеннымъ священнослужителямъ крайняя и неудобостерпимая обида, увѣчые и безчестье, Церкви Божіей поруганіе съ публичнымъ пароду соблазномъ, духовной же власти презрѣніе и уничтоженіе». Такъ какъ Швейковскій не только не помыслилъ о должной сатисфакціи священнику Теодору, но даже похвалялся его убить, и такъ какъ власти духовной онъ не покаряется, пребывая въ жестокосердіи и не подавая надежды на исправленіе, то, въ силу соборныхъ правилъ и дух. регл., какъ онъ, Швейковскій, такъ и служители его, которые бѣгши священника, должны были, по мнѣнію преосвященнаго, подлежать преданію анаѳемѣ, впредь до покаянія, явки къ суду и сатисфакціи священнику.

Св. Синодъ, 3 Іюля 1747 г., постановилъ: смирить Швейковского за сго Церкви Божіей поруганіе и духовной власти презрѣніе, буде онъ къ покоренію и покаянію остается непреклоненъ, единолично отлученіемъ, на основаніи 16 пункт. дух. регл., а если онъ и за тѣмъ отлученіемъ явится непреклоненъ и упрямъ, то о всемъ томъ, что дѣлалось, преосвященному писать въ Св. Синодъ, а Смо-

ленской Губернской Канцеляріи о вышеописанныхъ крайне безчеловѣчныхъ продерзостяхъ и учиненномъ въ 1724 г. церковномъ мятежѣ въ самой скорости общесъ духовною персоною, по назначенію преосвященнаго, изслѣдовать и то слѣдствіе прислать въ Св. Синодъ,—о чемъ и посланы указы епископу и въ Канцелярію. Вмѣстѣ съ тѣмъ было послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, чтобы съ его стороны было сдѣлано наискрѣпчайшее подтвержденіе, чрезъ Губернскую Канцелярію, дабы никто изъ Смоленскаго шляхетства не дерзалъ чинить обидъ и озлобленій священному чину.

Вскорѣ послѣ того Смоленская Губернская Канцелярія, донося, что бригадиръ Швейковскій сыскалъ и содержится подъ карауломъ, и что по челобитью на него священника Теодора имѣетъ быть произведенъ судъ, спрашивала, слѣдуетъ-ли производить слѣдствіе объ учиненномъ Швейковскимъ въ 1724 году церковномъ мятежѣ, такъ какъ священникъ Петръ уже умеръ, да кромѣ того въ томъ-же 1724 г. имъ было подано мировое челобитье съ Швейковскимъ. Св. Синодъ въ указѣ, отъ 18 Ноября 1747 г., предписалъ: мировую челобитную священника Петра отставя, произвести о церковномъ мятежѣ 1724 г., яко важномъ церковномъ дѣлѣ, слѣдствіе.

Слѣдствіе и судъ надъ Швейковскимъ Смоленскою Губернскою Канцелярією произведены вмѣстѣ съ опредѣленными епископомъ Гедеономъ протопопами Смоленскихъ церквей Алексѣемъ Иродіоновымъ и Теодоромъ Михайловымъ. На основаніи данныхъ этого слѣдствія, не только подтвердившаго справедливость всѣхъ предъявленныхъ къ Швейковскому обвиненій, но и установившаго нѣкоторые новыя сго проступки (напр., взятіе двухъ ризъ изъ церкви), Губернская Канцелярія въ Маѣ 1749 г. представила, вмѣстѣ съ выпискою изъ дѣла (къ которой подписались какъ отвѣтчикъ Швейковскій, такъ и истецъ священникъ) и экстрактомъ, слѣдующее свое мнѣніе: 1) Швейковскій, за всѣ продерзости и надругательства надъ священно-

служителями, подлежитъ указанному въ Улож. 1 гл. (3—6 пункт.), 10 гл. (89 и 136 пункт.) и 22 гл. (10—12 пункт.) наказанію, да сверхъ того надлежитъ взыскать съ него денежный искъ священнику Теодору, а именно: за безчестье—5 руб., за увѣчье и раны—50 руб., издержанные имъ на леченіе—20 руб., кромѣ того, 8 руб. 13½ коп. пошлинъ съ этого иска, а всего 83 руб. 13½ коп.; 2) взятые ризы надлежитъ ему возвратитъ въ церковь, а если паче чаянія онъ употребилъ оныя на свои пужды или утратилъ, то вмѣсто того велѣтъ ему сдѣлать такія же ризы изъ своего кошта и отдать въ церковь; 3) отнятую у церковнаго причта с. Полуева землю возвратитъ священнослужителямъ, дабы они, будучи при церкви, имѣли пропитаніе; 4) относительно первой вины Швейковскаго (въ 1724 г.) Канцелярія представляла въ высокое разсужденіе Св. Синода то обстоятельство, что онъ видалъ въ эту вину еще до воспослѣдованія Всемилостивѣйшаго указа 15 Юля 1744 г., притомъ же онъ имѣетъ чинъ бригадирскій; 5) пока же о всемъ томъ воспослѣдуетъ Св. Синода конфирмація, велѣтъ ему, Швейковскому, быть въ Смоленскѣ безвыѣздно. Къ этому мнѣнію названные протопопы присоединили особое мнѣніе: 1) за учиненное Швейковскимъ въ 1724 г. битье и увѣчье священника с. Верховья Петра велѣтъ ему дать слѣдующее по Уложенію награжденіе дѣтямъ священника; 2) за нанесенныя священнику Теодору безчестье и раны слѣдуетъ, по Уложенію, взыскать съ Швейковскаго въ пользу священника по 50 руб. за каждую рану и велѣтъ ему просить у священника прощеніе публично въ церкви, сверхъ того, вмѣсто епитиміи, приказать Швейковскому построить въ Смоленскѣ въ годовой срокъ каменный госпиталь на 8 человекъ нищихъ, и это число содержать ему, а послѣ его смерти дѣтямъ его, своимъ коштомъ, выдавая на каждого человека по 3 четверти хлѣба въ годъ; 3) подъ церковь въ с. Полуевѣ велѣтъ Швейковскому отвести 4 уволоки земли и справитъ ее

за церковь въ Вотчинной Коллегіи; 4) за взятые изъ церкви ризы подвергнуть Швейковскаго церковному покаянію.

По этому донесенію Губернской Канцелярії опредѣленія Св. Синода не послѣдовало, между тѣмъ въ Ноябрѣ 1749 г., преосвященный Гедeonъ сообщилъ, что Швейковскій, отлученный имъ отъ входа церковнаго и отъ причастія св. таинъ, не только не смирился и не покорился духовной власти, но паче небрегуте о церковномъ наказаніи и презирающе оное, вновь сталъ дѣлать обиды и утѣшенія церковному причту, неистовствомъ своимъ и по злобѣ на священника с. Верховья Данила (сына обиженнаго имъ священника Петра) и причетниковъ того же села (за то, что на слѣдствіи 1748 г. они изобличили Швейковскаго въ нанесенныхъ имъ побояхъ и обидахъ священнику Петру), отнявъ у нихъ старинную церковную землю и сѣнные покосы, за каковыя пакости и обиды причту и гордое упрямство, по мнѣнію епископа Гедeона, надлежало смирить Швейковскаго, по силѣ 16 пункт. дух. регл., преданіемъ анаемѣ.

Рѣшенія Св. Синода въ дѣлѣ нѣтъ, Сенатъ же по помянутому синодальному вѣдѣнію, 7 Декабря 1747 г. сдѣлалъ распоряженіе, чрезъ Смоленскую Губернскую Канцелярію, чтобы командиры надъ Смоленскимъ шляхетствомъ накрѣпко смотрѣли, дабы никто изъ шляхты отнюдь не дерзалъ чинить священнослужителямъ такихъ продерзостей, какія чинилъ Швейковскій, и чтобы объ этомъ всей шляхтѣ объявлено было съ подпискою.

№  $\frac{327}{41}$   $\frac{22 \text{ Нолбра.}}{21 \text{ Марта 1748 г.}}$  По донесенію архіепископа Переславскаго Арсенія, о вызовѣ въ Троице-Сергіеву лавру изъ четырехъ епархій 20-ти монаховъ, для опредѣленія къ разнымъ послушаніямъ.

Указывая въ донесеніи на испытываемую Троице-Сергіевою лаврою «за малоимѣніемъ тамъ монашествующихъ» крайнюю нужду, велѣдствіе чего «не токмо на строительныя въ приписные монастыри послушанія и по разнымъ въ лаврѣ служ-



бамъ опредѣлять или по хозяйству за какимъ дѣломъ послать не изъ кого, но и для священнослуженія очередныхъ іеромонаховъ и на клиросахъ весьма недостатокъ», архіепископъ Арсеній, въ виду Высочайшаго повелѣнія 8 Іюня 1744 г.<sup>1)</sup> (о разрѣшеніи Троицкой лавры требовать монашествующихъ изъ всѣхъ епархій), просилъ распоряженія о высылкѣ въ лавру 20 монаховъ монастырей: Кіево-Печерской лавры — іеромонаховъ Мартирія и Еразма и іеродіакона Палладія (Коронецъ), Кіево-Николаевскаго — іеромонаха Геннадія Якимовича и монаха Климента Сичевскаго, Кіево-Михайловскаго — іеродіаконовъ Герасима и Теофана, Выдубицкаго — іеромонаха Аванасія и монаха Марка Туркпенко, Густынскаго — монаха Іоанна, Покровскаго — іеромонаха Аванасія Дорошевича, кафедральнаго монастыря Черниговской епархій — іеромонаха Виктора Лещинскаго, Любецкаго — іеромонаха Антонія Бородухи, кафедральнаго монастыря Бѣлгородской епархій — іеромонаха Пахомія Липскаго, Старо-Харьковскаго — іеромонаха Павла Созонтовича, Сумскаго — іеромонаха Каллиста и монаха Леонтія Мязирлицкаго, Сурженской Предтечевой пустыни — іеромонаха Онуфрія Голяковскаго, Московскаго Перервинскаго — іеродіакона Аркадія и Московскаго Златоуста — іеродіакона Митрофана, который ранѣе былъ въ Кіевской лаврѣ, а отсюда взять въ Московскую типографію.

Посланными, вслѣдствіе сего, изъ Св. Синода указами къ епархіальнымъ архіереямъ велѣно отправить въ Троицкую лавру всѣхъ требуемыхъ ею монаховъ, давъ имъ указныя прогонныя деньги на счетъ лавры. Изъ отвѣтныхъ донесеній преосвященныхъ видно, что изъ числа названныхъ монаховъ не были отправлены въ лавру: іеромонахъ Сумскаго монастыря Каллистъ, за опредѣленіемъ его казначеемъ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома и частыми его болѣзнями (вмѣсто него посланъ въ лавру іеромонахъ архіерейскаго дома Теофрактъ); іеромонахи Кіевской

лавры — Мартирій и Еразмъ и іеродіаконъ Палладій, въ виду того, что они были обязаны необходимыми монастырскими послушаніями: Мартирій — заготовкою на нужнѣйшія монастырскія строенія каменныхъ, деревянныхъ и желѣзныхъ матеріаловъ, на что повѣрялась ему немалая денежная сумма, изъ которой онъ «по тамошнему малороссійскому обыкновенію на поставку матеріаловъ только ему самому знаемымъ людямъ роздалъ на совѣсть безъ записей и росписокъ много денегъ, въ коихъ и подлежитъ аккуратному и долговременному счету съ подлиннымъ свидѣтельствомъ пріемщиковъ у него той казны (а ежели онъ безъ такого счета отлученъ будетъ, то за спорами тѣхъ пріемщиковъ и за нерозысканіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ монастырскомъ интересѣ немалый воспослѣдуетъ убытокъ)», Еразмъ, такъ какъ ему повѣрена была монастырская трапезная посуда на немалую сумму и онъ занятъ передѣлкой старой попорченной посуды, въ чемъ и подлежитъ аккуратному счету, а за отлученіемъ его некому того послушанія за умаленіемъ братіи повѣрить; іеродіаконъ Палладій не могъ быть отлученъ, потому что — за немнѣшимъ во время праздничныхъ служеній другихъ достойныхъ діаконъ — онъ опредѣленъ за перваго діакона и обязанъ клироснымъ послушаніемъ, замѣнить же названныхъ монаховъ некъмъ, ибо начиная съ 1740 г. по синодальнымъ указамъ изъ лавры выслано въ разные монастыри 33 способныхъ монаха, кромѣ того, много (до 200 человекъ) померло или вышло изъ лавры, такъ что лавра сама имѣетъ превеликое оскудѣніе и нужду въ монашествующихъ; іеродіаконъ Кіево-Михайловскаго монастыря Герасимъ и Теофанъ не были отправлены, за всекрайнею чуждою въ монашествующихъ («случается, что въ праздничные и высокаторжественные дни точію единъ уставщикъ на клиросѣ спѣваетъ и если іеродіаконовъ выслать, то и клироснаго пѣнія исправлять почти не съ кѣмъ будетъ») и монахъ Густынскаго монастыря Іоаннъ, — за болѣзнію. Монахъ Маркъ изъ Выдубицкаго

1) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 8959.

монастыря умеръ еще въ Апрельѣ 1745 г. Изъ дѣла не видно, были ли кѣмъ замѣнены названные монахи.

№ <sup>328</sup>/<sub>356</sub> <sup>24 Ноября.</sup>/<sub>22 Марта 1748 г.</sub> По донесенію Воеводской Канцеляріи гор. Михайлова, о кровосмѣшеніи отставного драгуна Якова Маслова.

По донесенію Воеводской Канцеляріи о кровосмѣшеніи отставного драгуна дер. Власовки, Михайловскаго уѣзда, Якова Маслова съ родною дочерью—дѣвкою Анною, Св. Синодъ затребовавъ изъ Канцеляріи обстоятельную выписку изъ слѣдственнаго о семъ дѣла, приказавъ вмѣстѣ съ тѣмъ держать Маслова подъ крѣпкимъ карауломъ, а жену Маслова Елену и дочь Анну отослать къ преосвященному Рязанскому, для содержанія въ одномъ изъ дѣвичьихъ крѣпкожительныхъ монастырей Рязанской епархіи.

Вслѣдствіе сего, Воеводская Канцелярія донесла, что на допросѣ Масловъ самъ сознался въ блудномъ сожитіи съ дочерью Анною, къ чему онъ принуждалъ ее неоднократно изъ-подъ неволи, и что тоже сказала на допросѣ и Анна, но Св. Синодъ не удовлетворился этими свѣдѣніями и сдѣлалъ распоряженіе о допросѣ супруговъ Масловыхъ и дочери ихъ Анны въ Архіерейскомъ Приказѣ, въ присутствіи духовныхъ лицъ, по слѣдующимъ пунктамъ: когда именно и въ какомъ мѣстѣ Масловъ въ первый разъ впалъ въ кровосмѣшеніе, противилась ли сему дочь его, по какой неволѣ и принужденію совершено это преступленіе, гдѣ въ то время и въ послѣдующіе случаи кровосмѣшенія была жена Маслова, было ли говорено о кровосмѣшеніи духовнымъ отцамъ, а тѣмъ временемъ, пока супруги Масловы и дочь ихъ будутъ содержаться подъ крѣпкимъ карауломъ, посылать къ нимъ духовныхъ персонъ увѣщевать ихъ къ чистому поканію, приводя имъ на память страшный судъ и показуя, что такого великаго и тяжкаго прегрѣшенія даже языцы, кои ни Бога, ни Закона Божія не знаютъ, гнушаются и творить не дерзаютъ.

Изъ поступившаго въ Мартѣ 1748 г. въ отвѣтъ на синодальный указъ извѣстія Рязанской Консисторіи видно, что кровосмѣшники не были допрошены, — отецъ, за сумашествіемъ, а дочь Анна, за смертію ея, послѣдовавшею еще 9 Марта 1747 г. Жена же Маслова Елена, допрошенная въ Консисторіи, показала, что мужъ ея совершилъ кровосмѣшеніе съ своей дочерью, когда той было всего 12 лѣтъ; предъ этимъ онъ какъ ее, такъ и Анну, привязавъ къ столу, билъ немилостиво плутомъ, послѣ чего она, Елена, пошла къ одной родственницѣ; за время ея отсутствія мужъ сильно учинилъ кровосмѣшеніе съ дочерью, которая противилась тому и кричала, но никто на ея крикъ не пришелъ. Въ то время мать и дочь никому объ этомъ не объявили, боясь отъ Якова Маслова смертныхъ побоевъ. Когда Анна пришла въ возрастъ, она выдала ее замужъ (отецъ тогда былъ взятъ въ службу). Послѣ 6-ти лѣтъ супружеской жизни Анна впала въ тяжкую скорбь и ушла изъ-за этого въ родительскій домъ, гдѣ жилъ тогда и возвратившійся со службы Яковъ Масловъ. Послѣдній опять, послѣ побоевъ, силою учинилъ съ дочерью кровосмѣшеніе и затѣмъ во время отсутствія жены изъ дома, а потомъ даже и при ней онъ часто принуждалъ дочь вступать съ нимъ въ преступную связь, о чемъ она, несмотря на угрозы и побои, и объявила наконецъ, въ Воеводской Канцеляріи и духовному отцу священнику с. Прилучъ, Михайловскаго уѣзда, Андрею Федосѣеву; однако послѣдній на допросѣ въ Консисторіи не подтвердилъ этого показанія Елены Масловой.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>329</sup>/<sub>151</sub> <sup>28 Ноября.</sup>/<sub>23 Декабря.</sub> По донесенію Герольдмейстерской Канцеляріи, объ опредѣленіи въ монастырь, съ постриженіемъ въ монашество, бывшаго подканцеляриста С.-Петербургской таможи Парвена Иванова Клемонова.

Клемоновъ, бывшій въ службѣ съ 1700 г., сначала въ Артиллерійской Канцеляріи, по-

томъ въ разныхъ походахъ, съ 1732 г. въ С.-Петербургской таможи; у мелочнаго сбора, въ 1742 г. отрѣшенъ былъ отъ службы за старостію.

Св. Синодъ разрѣшилъ Клемонову, согласно его желанію, поступить въ Перервинскій монастырь, но не прямо монахомъ, а сначала (до указа) бѣльцомъ.

№  $\frac{330}{171}$   $\frac{28 \text{ Нолбра.}}{6 \text{ Апрелья 1747 г.}}$  По донесенію архіепископа С.-Петербургскаго *Теодосія*, объ отпущѣнн эконорма *Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Каллистрата*, по его прошенію, въ *Кіево-Софійскій монастырь*.

Означенная просьба іеромонаха Каллистрата (въ 1741 г. взятаго изъ Кіево-Софійскаго монастыря въ Александро-Невскій и служивнаго здѣсь сначала простымъ іеромонахомъ, а съ 1745 г. до 3 Нолбра 1746 г. эконормомъ) сначала не была уважена, такъ какъ онъ оказался прикосновеннымъ къ производившемуся особю учрежденною Св. Синодомъ при С.-Петербургской Дух. Консисторіи комиссію дѣлу по доносу быв. эконорма Александро-Невскаго монастыря *Иродіона* на комиссара *Теодора Карнова* «въ расхищеніи имъ монастырскаго интереса» (по которому іером. Каллистратъ показанъ прикрывателемъ Карнова), но затѣмъ, въслѣдствіе новаго прошенія Каллистрата объ увольненіи его въ Кіевъ, онъ былъ отпущенъ туда, съ тѣмъ, однако, что, если до него по вышеозначенному дѣлу будетъ что касаться, о томъ ему отвѣтствовать безъ всякаго отрпцанія.

№  $\frac{331}{110}$   $\frac{28 \text{ Нолбра.}}{9 \text{ Декабра 1752 г.}}$  По доносу священника села *Беклемешева*, Симбирскаго уѣзда, *Петра Никифорова*, о построенныхъ въ *Карсунской десятинѣ* безъ надлежащаго разрѣшенія часовни.

Священникъ *Никифоровъ* (дѣло по жалобамъ и донесеніямъ котораго описано выше за № 156) 28 Нолбра донесъ, что въ *Карсунской десятинѣ* построено безъ разрѣшенія 33 часовни и при нихъ

живуть «поны шатающіеся», съ коихъ управитель и старосты собирають повелегодно дань и вѣщечныя деньги, а въ казну не отдають.

По распоряженію Св. Синода, преосвященный Казанскій поручилъ правителю духовныхъ дѣлъ въ Симбирскѣ архимандриту *Благовѣщенскаго монастыря Іоасафу* произвести слѣдствіе по этому дѣлу, вмѣстѣ съ священникомъ Симбирской *Троицкой церкви Лазаревымъ*.

Произведенное слѣдствіе дѣйствительно обнаружилло существованіе устроенныхъ въ разныхъ мѣстахъ безъ надлежащаго разрѣшенія 32-хъ часовень, изъ числа коихъ только при 8-ми часовняхъ сысканы шатающіеся поны \*). Эти 8 часовень найдены въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) Въ селѣ Козьмодемьянскомъ, Журавлиха тожъ, Симбирскаго уѣзда. По сказкѣ обывателей, имѣющаяся у нихъ часовня построена по памяти, выданной по ихъ прошенію изъ *Карсунскаго Духовнаго Правленія* отъ протопопа *Стефана Федорова* въ 1730 г. Дворовъ въ селѣ—64. Бывшій при этой часовнѣ попъ *Григорій Аванасевъ* показалъ на допросѣ, что сначала (съ 1718 г.); по опредѣленію преосвященнаго *Рязанскаго*, онъ служилъ въ с. *Бусинѣ*, *Владимірекаго уѣзда*, откуда въ 1733 г. «сочелъ» въ село *Никольское*, *Пензенскаго уѣзда*, и былъ тамъ по приему крестьянъ до 1737 г., когда отбылъ въ с. *Журавлиху*. Обывателей этого села онъ исповѣдывалъ въ часовнѣ, а причащалъ, также и брачующихся вѣнчалъ въ церкви с. *Знаменскаго*, *Юрьево* тожъ. Вѣщечныя деньги онъ отдавалъ поповскимъ старостамъ (росписки коихъ въ приѣмѣ пошлпнъ онъ представилъ слѣдователямъ), несовѣдныя же вѣдомости и метрики онъ подавалъ управителю протопопу *Матвѣю*

\*) Столь малое число сысканныхъ шатающихся поповъ въ донесеніи архимандрита Св. Синоду объяснено тѣмъ, что управитель *Карсунскаго Духовнаго Правленія* протопопъ *Матвѣй Ивановъ*, узнавъ о назначеніи слѣдствія, послалъ отъ себя нарочныхъ въ мѣста, гдѣ были часовни, чтобы имѣвшіеся при нихъ поны скрылись отъ слѣдователей, которые де ихъ будутъ бить и мучить тирански.

Иванову, бравшему съ него, за первыя по 2 руб., за вторыя по 50 коп.

2) Въ селѣ Архангельскомъ, Дорооевка тожъ. Въ немъ—150 дворовъ. Часовня здѣсь построена въ 1728 г. по памяти, выданной изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія, за закрѣною протопопа Григорія Яковлева. Служившій при этой часовнѣ попъ Дмитрій Андреевъ сказалъ о себѣ, что онъ, будучи рукоположенъ въ 1721 г. митрополитомъ Сарскимъ Игнатіемъ, сначала священствовалъ въ селѣ Призарокъ, Нижне-ломовскаго уѣзда, а въ 1724 г. «за оскуднѣемъ прихода» самовольно ушелъ въ с. Скрибино, Пензенскаго уѣзда, и по приему помѣщика Никиты Скрибина служилъ здѣсь до 1728 г., когда отбылъ въ с. Дорооевку, гдѣ и управлялъ, съ позволенія бывшаго протопопа Григорія Яковлева, служеніе и мірскія требы. Вѣнечныя пошлыны съ совершенныхъ въ часовнѣ браковъ отдавалъ подь росписки (копіи вѣются въ дѣлѣ) поповскимъ старостамъ. Ежегодно подавалъ онъ въ Карсунское Правленіе исповѣдныя вѣдомости и метрики, причемъ управитель Матвѣй Ивановъ бралъ съ него по 5 и 10 руб. Данныхъ денегъ съ часовни не платилъ, потому что часовня данью не обложена. 3) Въ с. Покровскомъ, Смородинка тожъ, Пензенскаго уѣзда. Въ немъ—60 дворовъ. Часовня построена по прошенію обывателей, по памяти, выданной изъ Карсуни въ 1733 г., за рукою быв. протопопа Григорія Яковлева. По сказкѣ обывателей, до 1745 г. у нихъ служилъ попъ Иванъ Григорьевъ, а по смерти его, попъ Герасимъ Данпловъ. Послѣдній сказалъ о себѣ, что первымъ мѣстомъ его службы было с. Богородицкое, Лукнино тожъ, Саранскаго уѣзда, откуда въ 1737 г. «за оскуднѣемъ приходскихъ людей» онъ самовольно сошелъ въ с. Богородицкое, Содомъ тожъ, Пензенскаго уѣзда, и здѣсь, по принятію отъ прихожанъ, служилъ до Марга 1746 г., когда ушелъ въ село Смородишку. 4) Въ с. Дмитріевскомъ, Маза тожъ. Приходскихъ дворовъ въ немъ—

70. Часовня здѣсь построена въ 1736 г. по памяти, выданной быв. поповскимъ старостою священникомъ Архангельской церкви г. Карсуни Иваномъ Михайловымъ. Со времени открытія часовни, при ней служили и мірскія требы управляли шатающіеся попы—Савелій Борисовъ и Иванъ Ивановъ. Послѣдній сказкою показалъ, что онъ въ 1719 г. поступилъ священникомъ въ с. Архангельское, Рязанскаго уѣзда, и служилъ тамъ до 1742 г., когда, за недородомъ хлѣба и отсутствіемъ жителей, ушелъ въ село Мазу, гдѣ и отправлялъ приходскія требы, причемъ вѣнечныя пошлыны бралъ и отдавалъ Карсунскимъ поповкамъ старостамъ подь росписку; исповѣдныя вѣдомости отдавалъ управителю Матвѣю Иванову, бравшему съ него за нихъ по 5 руб. 5) Въ с. Козьмодемьянскомъ, Тенляковка тожъ, Симбирскаго уѣзда. Въ немъ—70 дворовъ. Часовня тамъ построена въ 1737 г. по памяти, выданной Карсунскимъ поповскимъ старостою попомъ Иваномъ Михайловымъ. При ней служили шатающіеся попы—Василій Ивановъ (до 1740 г.) и Петръ Федоровъ. Послѣдній, по его показанію, будучи рукоположенъ въ 1718 г. митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ, служилъ сначала въ с. Силѣвѣ, Арзамаскаго уѣзда, откуда въ 1732 г. за недородомъ хлѣба самовольно отбылъ въ с. Камкарево, Пензенскаго уѣзда, и по приему отъ помѣщика служилъ здѣсь въ часовнѣ до 1741 г., а отсюда ушелъ въ въ с. Тенляковку, гдѣ по данной ему въ 1743 г., за рукою протопопа Стефана Федорова, памяти служилъ и отправлялъ разныя требы. Вѣнечныя пошлыны съ брачующихся онъ отдавалъ подь росписку поповскимъ старостамъ Карсунской десятины, исповѣдныя и метрическія вѣдомости—протопопу Иванову, бравшему за первыя по 2 руб., а за вторыя по полтинѣ. 6) Въ с. Александро-Невскомъ, Гусиная лана тожъ. Въ немъ—99 обывательскихъ дворовъ. Часовня въ немъ построена въ 1728 г. по памяти б. протопопа Григорія Яковлева. По сказкѣ обы-

вателей, со времени построения этой часовни, при ней до 1745 г. служилъ «невѣдомо откуда шатающійся» попъ Тимоѳей Тихоновъ, а послѣ его смерти къ нимъ пришелъ попъ Θεодосій Григорьевъ. Послѣдній показалъ о себѣ, что въ 1709 г. онъ посвященъ митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ въ священника въ с. Кологріево, Пензенскаго уѣзда, откуда въ 1744 г., за старостію и за опредѣленіемъ на его мѣсто другого священника, а также и за пенсіею пропитанія, онъ сошелъ самъ собою въ с. Гусиную Лану, обывателями коего и принятъ. Здѣсь онъ мірскія требы исправлялъ, исповѣдывалъ и причащалъ запасными дарами, и брачавшихся вѣнчалъ въ часовнѣ. Вѣнчаныя пошлины отдавалъ поповскому старостѣ Александру Семенову, а исповѣдныя и метрическія вѣдомости—протопопу Иванову, бывшему за первыя по рублю, а за вторыя по 30 коп. 7) Въ с. Архангельскомъ, Шахматово тожъ, Симбирскаго уѣзда. Въ немъ—15 дворовъ. Часовня построена въ 1728 г. по памяти упомянутаго Карсунскаго протопопа Григорія Яковлева. Съ построения часовни, при ней былъ шатающійся попъ Родіонъ Ивановъ, который въ 1731 г. невѣдомо куда отбылъ, а на мѣсто его обывателями принятъ попъ Алексѣй Михайловъ; по смерти его, къ нимъ опять пришелъ прежній попъ Ивановъ. Послѣдній, по его показанію, въ 1716 г. митрополитомъ Казанскимъ Тихономъ опредѣленъ священникомъ къ церкви с. Архангельскаго, Сызранскаго уѣзда; отсюда самовольно отбылъ и явился (въ быв. генералитетскую перепись) къ бригадиру фонъ-Менгдену, опредѣленіемъ коего ему велѣно быть въ селѣ Красной Соснѣ, также Сызранскаго заказа; изъ этого села онъ перешелъ въ с. Шахматовку, куда принятъ былъ помѣщикомъ Шахматовымъ; отсюда (въ 1731 г.)—въ с. Николаевское, а въ 1741 г. возвратился опять въ Шахматово. Въ часовнѣ онъ отправлялъ всякія мірскія требы. 8) Въ с. Козьмодемьянскомъ, Избалыкъ тожъ, Пензенскаго уѣзда. Въ немъ—80 при-

ходскихъ дворовъ. Часовня построена въ 1737 г. по памяти, выдашней поповскимъ старостою Ивановъ Михайловымъ. Служившій при этой часовнѣ и исправлявшій всякія требы обывателей попъ Онуфрій сказалъ о себѣ, что онъ посвященъ въ іереи въ с. Николаевское, Пензенскаго уѣзда, по благословенію митрополита Грузинскаго Христофора, въ 1730 г.; при посвященіи ему дана и ставленная грамота, но только онъ не имѣетъ ее у себя, а отдалъ въ закладъ 5 рублей Московскому купцу Сивванову; въ 1736 г. изъ с. Николаевскаго, за оскуднѣніемъ прихода, онъ сошелъ въ с. Козьмодемьянское, Симбирскаго уѣзда, гдѣ, по принятію обывателей, служилъ при часовнѣ до 1739 г., когда, за раззореніемъ этого сельца, отбылъ въ с. Избалыкъ.

Въ нижеслѣдующихъ селахъ оказались часовни, но поповъ, при слѣдствіи, не явилось: 1) Козьмодемьянскомъ (Пичуги тожъ), 2) Дмитріевскомъ (Дворянска Терешка тожъ), 3) Архангельскомъ (Канзала тожъ), 4) Знаменскомъ (Апашино тожъ), 5) Архангельскомъ (Шереметево тожъ), 6) Архангельскомъ (Девятровка тожъ), 7) Архангельскомъ (Елшанка тожъ), 8) Николаевскомъ (Балтаевка тожъ), 9) Покровскомъ (Максимовка тожъ), 10) Богородицкомъ (Ромодановка тожъ) 11) Козьмодемьянскомъ (Тазино тожъ), 12) Архангельскомъ (Водорацкое тожъ), 13) Никольскомъ (Шупатово тожъ), 14) Дмитріевскомъ (Озерки тожъ), 15) Покровскомъ (Тугузкино тожъ), 16) Козьмодемьянскомъ (Тимошино тожъ), 17) Николаевскомъ (Красная Поляна тожъ), 18) Архангельскомъ (Гольцовка тожъ), 19) Введенскомъ (Сухая Терешка тожъ) (все перечисленныя села—Симбирскаго уѣзда) и 20) Рождественскомъ (Труевъ носелокъ тожъ), Пензенскаго уѣзда. По сказкамъ обывателей названныхъ селъ, при нихъ служили разные шатающіеся попы. Въ трехъ изъ названныхъ селъ, Ромодановкѣ, Водорацкомъ и Сухой Терешкѣ, вмѣсто часовенъ строились церкви. Въ четырехъ селахъ часовни

были осмотрѣны слѣдователями, а служившіе при нихъ поны, скрывшіеся во время слѣдствія, были допрошены послѣ Карсунскимъ управителемъ протопопомъ Ивановымъ. Села эти: Богородицкое (Улыбышево тожь), Архангельское (Камышлейка тожь), Пензенскаго уѣзда, Козьмодемьянское (Теренка тожь) и Покровское (Широкій Буяракъ тожь), Сямбирскаго уѣзда. Въ селѣ Улыбышевѣ часовня была построена въ 1736 г., по прошенію обывателей и по письму поповскаго старосты Ивана Михайлова. Служившій при этой часовнѣ попъ Ѳеодоръ Ивановъ показалъ о себѣ, что онъ посвященъ въ священники къ церкви с. Дмитріевскаго, Пензенскаго уѣзда, по заручной приходскихъ людей, въ 1722 г.; изъ этого села, за скудостію отъ нашедшаго глада и разореніемъ отъ неприятелей иновѣрцевъ, онъ сошелъ въ 1725 г. въ с. Архангельское, Донгусъ тожь, и жилъ здѣсь 6 лѣтъ «безъ переходовъ», по приему приходскихъ людей; отсюда онъ вышелъ въ с. Улыбышево, гдѣ отправлялъ всякія требы; въ послѣднюю генеральную ревизію онъ съ дѣтьми написалъ при означенной часовнѣ «дѣйствительнымъ». При часовнѣ въ с. Камышлейкѣ, время постройки которой точно не опредѣлено, служилъ съ 1733 г. попъ Павелъ Ивановъ, принятый помѣщикомъ бригадиромъ Глѣбовымъ. Въ селѣ Теренкѣ часовня построена въ 1733 г. по памяти, выданной изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія. Служившій при ней попъ Егоръ Антоновъ, согласно его показанію, служилъ съ 1703 г. сначала діакономъ въ с. Усадахъ, Нижегородской епархіи, потомъ священникомъ въ с. Куневѣ, той же епархіи, а въ 1734 г., за недородомъ хлѣба, ушелъ изъ того села въ с. Теренку къ часовнѣ. Въ с. Буяракъ обыватели построили часовню «собою» въ 1743 г., на время, намѣреваясь устроить по обѣщанію вмѣсто ея церковь, о чемъ уже и обращался чрезъ парочнаго съ прошеніемъ въ Москву. Служившій при этой часовнѣ попъ Дмитрій Кирилловъ, принятый въ село по

приказанію (какъ показали обыватели) Александра Львовича Нарышкнна и исправлявшій у нихъ всѣ требы, при послѣдней ревизіи написалъ при часовнѣ дѣйствительнымъ, въ виду перестройки часовни въ церковь.

Управитель Карсунскаго Духовнаго Правленія протопопъ Матвѣй Ивановъ, на произведенномъ ему во время слѣдствія допросѣ, «по священству и присяжной должности» сказалъ, что въ названномъ Правленіи имѣется вѣдомость о всѣхъ имѣющихся въ Карсунской десятинѣ часовняхъ, а когда и по какимъ указамъ онѣ построены, имѣются ли при нихъ попы и кто, того онъ не знаетъ, потому что никогда онъ въ означенныхъ селахъ не бывалъ и часовни не свидѣтельствовалъ; данныхъ денегъ съ часовень, а также вѣчныхъ пошлинъ и лазаретныхъ денегъ ни съ кого не бралъ, такъ какъ собирать эти деньги и отправлять въ Экономическую Канцелярію обязаны поповскіе старосты; вѣчныхъ памятей никому онъ не отпускалъ; ненормальные вѣдомости, за руками служившихъ при часовняхъ шатающихся поповъ и дячковъ, онъ принималъ и отправлялъ въ Московскія—Синодальную Кантору и Духовную Консисторію; при выдачѣ духовныхъ вѣдомостей, онъ бралъ только по 3 коп. со ста вѣдомостей, каковаго сбора бываетъ въ годъ до 20 руб., употребляемыхъ на приказные расходы; въ 1744 г. онъ доносилъ о часовняхъ Московской Дикастеріи, которая сдѣлала распоряженіе о производствѣ объ нихъ слѣдствія, но послѣднее не было произведено, за неприсылкою отъ Карсунской Воеводской Канцеляріи конвоя.

17 Октября 1749 г. дѣло о часовняхъ въ Карсунской десятинѣ и служившихъ при нихъ понахъ было послано Св. Синодомъ преосвященному Астраханскому Иларіону. На посланные въ 1751 и 1752 гг. изъ Синодальной Канцеляріи запросы о положеніи сего дѣла, Астраханская Консисторія увѣдомила, что такъ какъ означенныя часовни построены бы-

ли въ селеніяхъ съ большимъ количествомъ приходскихъ дворовъ, то преосвященный распорядился, чтобъ вмѣсто ихъ приходскіе люди построили церкви, конхъ къ 1750 г. и было построено 8, а изъ припыхъ поповъ, одни еще до прибытія преосвященнаго изъ Москвы въ епархію, умерли, другіе (4) бѣжали изъ-подъ караула въ Карсунскомъ Духовномъ Правленіи, гдѣ они были собраны и содержаны управителемъ протопопомъ Ивановымъ (который въ 1752 г. умеръ), нынѣ высланы на прежній жилища, такъ что преосвященный, прибывъ въ епархію, никого изъ нихъ уже не засталъ и потому слѣдовать о томъ стало некъмь.

№ <sup>332</sup>/<sub>231</sub> <sup>28 Октября</sup>/<sub>12 Марта 1752 г.</sub> — По донесеніи Синодальной Экономической Канцеляріи, о недоборѣ въ домахъ архіерейскихъ пошлицъ съ вѣчныхъ памятей противъ табельнаго оклада 1710 г.

Пронисавъ въ донесеніи 2-й пунктъ протокола конференціи Св. Синода съ Прав. Сенатомъ, отъ 8 Апрѣля 1731 г., о дозволеніи тѣмъ архіереямъ, въ епархіяхъ которыхъ случится недоборъ вѣчныхъ пошлицъ противъ положеннаго по табели 1710 г. оклада, вследствие чего явится недостатокъ въ средствахъ на содержаніе архіереевъ со служителями ихъ, пополнять недостающую сумму изъ другихъ собираемыхъ въ епархіи и подлежащихъ отсылкѣ въ Коллегію Экономіи (потомъ преобразованную въ Экономическую Канцелярію) доходовъ <sup>1)</sup>, Экономическая Канцелярія сообщила, что въ 1744 и 1745 гг., въ нижеслѣдующихъ архіерейскихъ домахъ (какъ показано присланными изъ нихъ донесеніями) оказался недоборъ пошлицъ съ вѣчныхъ памятей, пополненный другими слѣдовавшими къ отправкѣ въ названную Канцелярію деньгами: въ Ростовскомъ — 519 руб. 79 коп., въ Крутицкомъ — 369 руб. 67 коп., въ Нижегородскомъ — 43 руб. 70 коп. и въ Суздальскомъ — 17 руб.

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VII, № 2436.

37 коп., а всего 950 руб. 53 коп. Кромѣ того, у высланныхъ изъ Ростовскаго архіерейскаго дома и Спасо-Ярославскаго монастыря четырехъ и пятиконѣчниковъ, собранныхъ еще до указовъ 23 Мая 1744 г. и 5 Июля 1745 г. <sup>1)</sup> явилось уменьшенія на сумму 136 руб. 44 коп., а съ недоборными — 1.086 руб. 97 к., которые Канцелярією изъ доимки выключены, такъ какъ и въ быв. Коллегіи Экономіи подобныя недоборныя пошлицы изъ оклада выключались. Изъ слѣдующихъ двухъ донесеній Экономической Канцеляріи видно, что съ 1746 по 1747 г. по Суздальскому, Ростовскому, Вологодскому и Нижегородскому архіерейскимъ домамъ оказалось недоборныхъ пошлицъ съ вѣчныхъ памятей — 1.262 руб. 47 коп. (изъ нихъ по Ростовскому дому 974 р. 63 коп.); кромѣ того, у высланныхъ изъ Ростовскаго, Вологодскаго и Вѣлоградскаго архіерейскихъ домовъ трехконѣчниковъ, собранныхъ до изданія указа 20 Июня 1746 г. <sup>2)</sup>, явилось уменьшенія на 37 руб. 42 коп., каковыя деньги также выключены Канцелярією изъ доимки.

Кромѣ донесеній Экономической Канцеляріи, въ дѣлѣ пмѣются двѣ поступившія въ 1751 и 1752 г. при донесеніяхъ Ростовскаго митрополита Арсенія вѣдомости, коими показано, что б. Коллегією Экономіи вѣчныхъ пошлицъ съ городовъ Ростовской епархіи положенъ, по табели 1710 г., ежегодный окладъ въ 1.118 руб. 15 коп., но такого числа никогда въ сборѣ не было, такъ напр. въ 1750 г. было собрано этихъ пошлицъ всего 869 р. 91 к., въ 1751 г. — 787 р. 62 к. Въ объясненіе этого недобора въ вѣдомостяхъ приводится сенатскій указъ 14 Апр. 1731 г. <sup>3)</sup> объ уменьшеніи пошлицъ противъ прежняго оклада.

№ <sup>333</sup>/<sub>272</sub> <sup>28 Октября</sup>/<sub>14 Июля 1747 г.</sub> — По сенатскому вѣдѣнію и по донесеніямъ — преосвящен-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, №№ 8948 и 9185.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9297.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VIII, № 5746; ср. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, №№ 2317, 2363, 2436 и 2449.

*наго Архангелогородскаго и Канцелярїи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о самосожженїи раскольниковъ.*

Въ вѣдѣніи Сената и въ донесенїяхъ преосвященнаго и Тайной Канцелярїи излагается слѣдующее. Дворцовые крестьяне Кургомнцкой и Тонецкой волостей, Важскаго уѣзда, — нѣкоторые сами, иныхъ же матери, жены и дѣти въ разныя времена, начиная съ 1742 г., безъ паспортовъ невѣдомо куда бѣжали и укрывались. Хотя оставшіеся родственники бѣжавшихъ и домашніе ихъ и объяснили, что они отлучились ненадолго, кто за своими нуждами, кто Богу помолиться, но на самомъ дѣлѣ они скрылись безвѣстно, даже и слуху объ нихъ не имѣется, а впоследствии тѣ же собственники на слѣдствїи сказками показали, что имъ неизвѣстно мѣстопробыванїе отлучившихся. Между тѣмъ 7 Октября 1746 г. въ Важскую Канцелярїю явился «собою» одинъ изъ бѣжавшихъ, крестьянинъ Кургомнцкой волости Аванасїй Чураковъ, и на допросѣ показалъ. «Лѣтъ десять тому назадъ, по женитбѣ своей, онъ съѣхалъ для жительства въ Борецкую волость, съ матерью, женою и дѣтьми. Въ Маѣ 1746 г. къ нему прїѣхалъ изъ Даниловской пустыни раскольникъ Зотикъ Венедиктовъ, и онъ, продавъ тяглый свой жеребїй, хоромное строенїе и скотъ, взявъ мать, жену и дѣтей, поклавшись въ карбасъ, поплылъ вмѣстѣ съ Зотикомъ внизъ Двиною рѣкою, и отплывъ немалое число, оставя карбасъ, они пошли въ лѣсъ и шедъ лѣсомъ по рѣчкамъ Телдѣ и Воднойкѣ верстъ 15, пришли въ построеныя Зотикомъ келлїи, въ коихъ молешїе имѣли по старопечатнымъ книгамъ и крестились двуперстнымъ сложешїемъ. А напредь сего о томъ расколѣ, якобы оное право, слыхалъ онъ, Чураковъ, у Архангелогородскаго посадскаго человѣка Алексѣя Яковлева Королева (онъ же Чирцовъ), а послѣ того у поминутаго Зотика, почему онъ и вступилъ въ тотъ расколъ». Немедленно послѣ допроса Чуракова изъ Воеводской Канце-

лярїи были посланы для сыску расколу учителя Венедиктова и жительствующихъ съ нимъ нарочные, которые 15 Октября репортовали, что какъ только они прїѣхали въ Борецкую волость и собрали понятыхъ для сыску раскольниковъ, къ нимъ пришли двое выборныхъ изъ Тонецкой волости съ объявленїемъ, что въ ихъ волости собрались въ одной избѣ все въ разное время отлучившіеся изъ домовъ раскольники Тонецкой, Кургомнцкой и Конецгорской волостей, всего 89 человѣкъ вмѣстѣ съ паставниками Зотикомъ Венедиктовымъ и крестьяниномъ Конецгорской волости Феодоромъ Пигахинымъ. По этому объявленїю посланные отъ Воеводской Канцелярїи подошли къ указанной выборными избѣ и потребовали, чтобы все, накрѣпко въ ней запертые, вышли изъ избы, но раскольники сказали посланнымъ, что они собрались «для постраданїя за Госнода Исуса Христа, крестъ они содержатъ двоеперстнымъ сложешїемъ, ибо по преданїю древнихъ св. отецъ такъ велѣно, а вы — проклятые армяне, все уничтожили, да у васъ, антихристовъ и проклятыхъ армянъ, на церквахъ кресты стоятъ — латинскїе крѣжи, а въ церквахъ сресн и всякаго еретическаго наставленїя наполнено, и на престолахъ имѣется антихристь, а вы ему поклоняетесь и его лобызаете»; при этомъ они угрожали, что если посланные будутъ избу ломать, то они сожгутся огнемъ. 16 Октября раскольники (какъ дополнительно донесли посланные) чинили пальбу изъ оружія и колотье копьемъ, говоря притомъ: «на ваше посланное отъ антихриста объявленїе и лѣстивыя, лукавыя и окалныя слова предатися никогда не хоцемъ, а хоти единого человѣка отъ насъ возьмете или повредите, мы все сожжемся огнемъ». 24 Октября посланные донесли Канцелярїи, что раскольниковъ разныхъ волостей мужеска и женска пола собралось въ означенной избѣ уже 100 человѣкъ, изъ нихъ женска пола большая половина. Получивъ извѣстїе объ этомъ, архїепископъ Архангелогородскїй Варсо-



нофій распорядился отправить къ посланнымъ для сыску раскольниковъ изъ Восводской Канцеляріи лицамъ священника Шенкурскаго Троицкаго монастыря Теодора (фамілія не названа) съ порученіемъ, чтобы онъ и другіе «съ наиприлежнѣйшимъ тщаніемъ оныхъ раскольниковъ со всякимъ благосердіемъ, благосклонностію къ нимъ, со смиреніемъ и моленіемъ, не показывая никакой къ нимъ злости, именемъ Пастыреначальника Христа къ обращенію къ св. церкви увѣщевали, а буде они отъ душепагубнаго намѣренія отстать склонности не покажутъ и останутся въ своемъ упорствѣ, то объявили бы имъ, дабы они записались при нынѣшней ревизіи, если прежде не записаны, въ двойной раскольникескій окладъ». Во исполненіе этого порученія, священникъ Теодоръ ѣздилъ къ раскольникамъ и вмѣстѣ съ посланными отъ Важеской Канцеляріи неоднократно приходилъ подъ окна къ избѣ, гдѣ они заперлись, увѣщевая обратиться къ св. церкви, но они «не токмо въ своемъ суемудрїи остались непремѣнны, но и въ двойномъ съ раскольниками окладѣ бытъ не захотѣли, затѣмъ, что за оставленіемъ домовъ своихъ и пожитковъ понести имъ оного оклада не можно, и притомъ вновь произносили многія на церкви ругательныя слова, якобы за прѣмѣну двоеперстнаго сложенія, осмиконечнаго креста и захожденія въ церковнослуженіяхъ противу солнца на востокъ». О пожиткахъ раскольниковъ было объявлено, что изъ оныхъ ничего утрачено не будетъ, притомъ, доколѣ ревизія не окончится, и двойного платежа съ нихъ требовать не будутъ. Не смотря, однако, на все увѣщанія, раскольники «непосытно желали за оную ихъ прелесть, яко за твердую истину, сожечься огнемъ, объявляя, что они не токмо тогда, какъ въ ту избу стануть входить сильно, но хотя о дачѣ имъ хлѣба и воды будутъ чинить воспрещеніе, неотмѣнно сожгутся».

Правительствующій Сенатъ, получивъ о всемъ этомъ донесеніе Архангелогородской Губернской Канцеляріи, распорядил-

ся послать для взятія раскольниковъ военную команду, и, затѣмъ, «лучшихъ заводчиковъ, заковавъ въ кандалы, отправить въ Тайную Канцелярію, а кои не лучшіе, тѣхъ держать въ Двинской крѣпости, а ежели изъ нихъ будетъ кто кричать или непристойныя рѣчи говорить, тѣмъ класть въ ротъ кляпъ, буде-же брать себя не будутъ давать, тогда поступать съ ними, яко съ злодѣями, военною рукою».

Исполняя это распоряженіе, Архангелогородская Канцелярія 6 Декабря 1746 г. отправила въ Важескій уѣздъ, для взятія раскольниковъ, капитана и поручика съ командою. И вотъ что посланный туда капитанъ, по возвращеніи изъ этой поѣздки, донесъ Канцеляріи. «По прибытіи къ избѣ, гдѣ собрались раскольники, онъ, капитанъ, прежде увѣщевалъ ихъ, на что они ему объявили: дайте подумать, и тотчасъ послѣ того оные раскольники въ той избѣ зажглись; въ то время изъ окна высунулся крестьянинъ Кургоминской волости Василій Чураковъ, котораго солдаты едва вытащили; по зажженіи, иконами мѣрами со всюю командою онъ, капитанъ, той избы разломать и ихъ, раскольниковъ, достать не могъ, кои и сгорѣли. Оттоль слѣдовали они по рѣчкѣ Топей верстахъ въ сорока, и по приближеніи ихъ къ кельѣ раскольниковъ, сгорѣло еще 4 человѣка».

На допросѣ въ Губернской Канцеляріи спасшійся изъ огня Чураковъ показалъ, что предъ праздникомъ Покрова мать его Маремьяна, бывавшая на собраніяхъ помянутыхъ раскольниковъ, сказала домашнимъ: «наставникъ Зотикъ училъ, чтобы крестное сложеніе слагать двуперстное, и хотя за оное и огонь претерпѣть, за то царствіе небесное будетъ»; сказавъ это, она позвала его, Чуракова, въ упомянутую избу (гдѣ были собраны раскольники), куда онъ съ женою, матерью, дочерью полугодовою и братомъ въ ночное время и пришли, послѣ чего какъ ихъ, такъ и другихъ собравшихся въ этой избѣ мужеска и женска пола лицъ, близъ девятисто человѣкъ,

наставникъ Зотикъ всѣхъ въ рѣкѣ Топсѣ и перекрестилъ: всѣ при этомъ окупулись трижды въ рѣкѣ, потомъ оный раскольникъ прочиталъ символъ вѣры, а болѣе того никакого дѣйствія не имѣлось. Когда зажглись въ избѣ, въ то время многіе желали выйти изъ нея, но не могли, ибо вездѣ двери и ворота у двора были заплотами укрѣплены, во время же тѣлесной нужды за каждымъ человѣкомъ, чтобъ не убѣжалъ, помннутымъ наставникомъ былъ посылаемъ караулъ.

Преосвященный Архангелогородскій въ донесеніи своемъ на настоящему дѣлу, между прочимъ, высказалъ, что въ епархіи его число раскольниковъ сильно умножилось чрезъ выходцевъ изъ Даниловой пустыни (откуда вышелъ также и наставникъ и предводитель самосожженныхъ раскольниковъ Зотикъ Венедиктовъ), которые «многихъ православно-крещенныхъ по своему суевѣрію перекрещивали», и что «по зловѣрному ученію даниловцевъ множество обоего пола людей какъ-бы за старую вѣру пожглось». По поводу сего Св. Синодъ указомъ поручилъ архіепископу Варсонофію произвести разслѣдованіе, гдѣ, когда, по чьему отпуску и позволенію и кто именно изъ вышедшихъ изъ Даниловой пустыни раскольниковъ разсѣвалъ между православными раскопнческія клеветы и перекрещивалъ ихъ, а затѣмъ выписку изъ слѣдственнаго дѣла отослать для разсмотрѣнія и рѣшенія къ преосвященному Новгородскому.

При томъ-же указѣ посланы къ преосвященному Архангелогородскому, для подлежащаго изслѣдованія, присланные въ Св. Синодъ изъ Тайной Конторы вышеупомянутые — архангелогородскій посадскій человѣкъ Алексѣй Чирцовъ и спасшійся изъ окна во время самосожженія раскольниковъ Василій Чураковъ.

Далѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 

331 136	28 16	Ноября Декабря	1752 г.
------------	----------	-------------------	---------

 По донесенію Московской Синодальной Конторы, о назначеніи архимандрита въ Арзамаскскій Спасскій монастырь.

Синодальная Контора донесла во извѣ-

стіе, что на праздное архимандричье мѣсто въ Арзамаскомъ Спасскомъ монастырѣ мѣстнымъ Духовнымъ Правленіемъ представленъ строитель Арзамаскаго Введенскаго монастыря іеромонахъ Геласій, по Контора назначила туда проживавшаго въ Новоспасскомъ монастырѣ бывшаго настоятеля Спасова монастыря Коломенской епархіи, въ 1745 г. за болѣзнію уволеннаго отъ службы, архимандрита Давида, съ опредѣленіемъ его вмѣстѣ съ тѣмъ управителемъ Духовнаго Правленія.

Св. Синодъ, по довольномъ разсужденіи, нашелъ, что означенное опредѣленіе Синодальной Конторы учинено весьма неосмотрительно, ибо, по данной ей въ 1744 г. инструкціи, не только архимандритовъ опредѣлять права ей не предоставлено, но даже и о священнослужительскихъ соборныхъ праздныхъ мѣстахъ велѣно представлять Св. Синоду, съ указаніемъ кандидатовъ. Обративъ засимъ вниманіе на то, что архимандрита Давида, за болѣзнію оставившаго прежнюю архимандрію, опредѣлять архимандритомъ, паче же Духовное Правленіе ему поручать, и на малое время, по силѣ указа 8 Іюня 1745 г., не слѣдовало, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 10 Іюня 1748 г., поручилъ преосвященному Владимірекому епископу Платону отослать архимандрита Давида въ Синодальную Контору, для отправки его отсюда на прежнее обѣщаніе (какое именно, изъ дѣла не видно) къ епископу Коломенскому Саввѣ, а на мѣсто его назначить архимандрита по своему усмотрѣнію, а Синодальной Конторѣ было предписано: впредь ни въ какое начальственное мѣсто въ монастыри, подлежащее непосредственно до синодальнаго вѣдомства, безъ представленія Св. Синоду, отнюдь никого не производить, объ опредѣленныхъ же ею ранѣе въ монастыри начальствующихъ лицахъ прислать донесеніе въ Св. Синодъ, съ приложеніемъ о каждомъ изъ нихъ обстоятельныхъ экстрактовъ.

Въ присланномъ Конторою, въ исполненіе настоящаго синодальнаго распоряже-

ни, при донесеніи, отъ 3 Ноября 1748 г., экстрактъ о произведенныхъ ею въ разные монастыри настоятелей, значатся слѣдующія лица: 1) игумень Новинскаго монастыря Теофилъ, опредѣленный въ 1745 г., по донесенію Экономической Канцеляріи, изъ экономовъ снудальнаго дома; 2) игумень снудальнаго Воскресенскаго монастыря, Ростовскаго у., Ааронъ, назначенный въ 1745 г., по прошенію братіи монастыря, изъ іеромонаховъ Никитскаго Переславскаго монастыря; 3) игумень Пензенскаго Спасскаго монастыря Игнатій, опредѣленіе коего послѣдовало въ виду снудальнаго указа (23 Ноября 1745 г.), предоставлявшаго Конторѣ избрать другого настоятеля Пензенскаго монастыря, вмѣсто оказавшагося неспособнымъ къ правленію дѣлъ игумена Макарія; 4) строитель Саровской пустыни іеромонахъ Филаретъ, назначенный въ 1746 г. изъ казначеевъ той-же пустыни, по выбору братіи; 5) игумень Трегуляева Предтечева монастыря Варлаамъ, опредѣленный въ 1746 г., по прошенію монастырской братіи изъ іеромонаховъ Лебедянскаго монастыря; 6) игумень Перервинскаго монастыря Лавреїтій Ясыяскій, назначенный въ 1746 г. изъ проповѣдниковъ Московской Академіи и вскорѣ затѣмъ замѣненный другимъ проповѣдникомъ той же Академіи іеромонахомъ Иларіономъ Завалевичемъ <sup>1)</sup>; 7) архимандритъ Троицкаго Козловскаго монастыря Іоасафъ, опредѣленный въ 1748 г., изъ іеродіаконовъ Чудова монастыря <sup>2)</sup>; 8) настоятель Троицкаго Лебедянскаго монастыря іеромонахъ Иринархъ, назначенный изъ іеромонаховъ Новоспасскаго монастыря въ 1748 г. и въ томъ же году, по ходатайству братіи и вкладчиковъ монастыря, замѣненный іеромонахомъ Занкопоспасскаго монастыря Антоніемъ; 9) строитель Мокшанскаго Богородицкаго монастыря іеромонахъ Исаакій, 3 Февраля 1748 г. по прошенію братіи монастыря опредѣленный, а 18 іюля этого же года,

<sup>1)</sup> См. вышеописан. дѣла, за №№ 208, 233, 237 и 303.

<sup>2)</sup> См. вышеопис. дѣло № 303.

вслѣдствіе представленія Мокшанскаго Духовнаго Правленія о подложности означеннаго прошенія, уволенный отъ должности строителя, съ запрещеніемъ священнослуженія; 10) строитель Брянской Бѣлобережской пустыни іеромонахъ Корнилій, назначенный изъ состава и по прошенію братіи той же обители 19 Марта 1748 г.; 11) игумень Воскресенскаго Черенова (Бѣлозерскаго у.) Иларіонъ, опредѣленный въ 1748 г. изъ намѣстниковъ Саввина - Сторожевскаго монастыря.

На донесеніи Снудальной Конторы, съ означеннымъ экстрактомъ, имѣется надпись: «отдано отъ его сіятельства безъ помѣты 16 Декабря 1752 г.; велѣно сообщать къ дѣлу».

**№  $\frac{335}{152} \cdot \frac{1}{16}$**  Декабря. *По донесенію снудальнаго члена, архимандрита Рождественскаго Платона, о посвященіи ктиторскаго монаха Доримедонта въ іеродіаконы и о возвращеніи псаломщику того же монастыря Теодору Мелентьеву монашества.*

Изъ дѣла видно, что Теодоръ Мелентьевъ въ 1736 г. постриженъ былъ въ монашество въ Козьминномъ монастырѣ, Владимірскаго уѣзда, съ именемъ «Филаретъ», но потомъ лишень былъ монашества, какъ постриженный «въ противность» указамъ <sup>1)</sup>.

Просьба архимандрита о названныхъ лицахъ Св. Снудомъ уважена.

**№  $\frac{336}{357} \cdot \frac{1}{31}$**  Декабря. 31 Августа 1748 г. *По снудальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Московскихъ—Снудальной Конторы и Духовной Консисторіи копій слѣдственнаго дѣла о самовозжешиейся въ Московской придворной церкви свѣчь.*

Св. Снудъ, извѣстившись «по нѣкому приношенію», что въ Московской дворцовой (въ Кремлѣ) церкви Похвалы Богородицы предъ одною изъ иконъ

<sup>1)</sup> Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, № 2865.

безъ зажженія собою засвѣтлалась свѣча, потребовалъ указами изъ Синодальной Конторы и Консисторіи конію слѣдственнаго объ этомъ дѣла. Вслѣдствіе сего получены: изъ Синодальной Конторы—сообщеніе, что о горѣнн свѣчи Контора узнала изъ донесенія Военной Конторы; изъ Консисторіи—вся переписка (въ копіи) о «самовозжегшейся свѣчѣ». Какъ видно изъ этой переписки, 19 Октября 1746 г. въ 6 часовъ вечера стоявшій на караулѣ около Похвалинской церкви солдатъ Евдокимъ Хлопотинъ увидалъ въ окошко, какъ въ придѣлѣ Преп. Маріи Египетской предъ мѣстнымъ образомъ показался на большой свѣчѣ сначала синій, а потомъ весьма свѣтлый огонь. Это весьма поразило солдата, такъ какъ по окончаніи бывшей въ тотъ день литургіи всѣ свѣчи въ храмѣ были погашены, и пономарь той церкви Петръ Григорьевъ, въ присутствіи всего причта, нѣкоторыхъ изъ солдатъ и его, Хлопотина, при выходѣ изъ церкви, заперъ и запечаталъ ее, а ключи и печать взялъ себѣ, послѣ же литургіи никто въ церковь не приходилъ, потому что въ тотъ день ни вечерни, ни другихъ службъ богослуженія не было, а попасть въ церковь инымъ путемъ, кромѣ дверей, никакъ нельзя было, потому что всѣ окна изнутри заложены были деревянными подставками («только желѣзными затворами были не затворены, добавилъ на допросѣ Хлопотинъ, а для чего, то онъ не знаетъ») и, кромѣ того, во всѣхъ окнахъ имѣлись желѣзные рѣшетки. По объявленію о селѣ Хлопотина, дежурный капитанъ на Красномъ крыльцѣ Петръ Крупеникъ, прапорщикъ Рябовъ и нѣсколько солдатъ немедленно пошли къ церкви и «оное горѣнн свѣчи въ окошко свидѣтельствовали». Послѣ того стоялъ на караулѣ Тюригъ, а Хлопотинъ спалъ, въ 11-мъ же часу ночи, смѣнивъ Тюрина, Хлопотинъ вновь сталъ на караулѣ и, прилежно наблюдая, видѣлъ въ окно, что «свѣча все время горѣла до двухъ часовъ пополудни, когда (какъ сквозь оконницу ему видно было) она угасла, а дымъ отъ того угашенія

какой былъ-ли, того онъ за обочиною присмотрѣть не могъ». На другой день предъ началомъ обѣдни священноцерковнослужители дворцовой церкви, въ присутствіи Крупеника, Рябова, Хлопотина и всѣхъ другихъ, видѣвшихъ горѣнн свѣчи, все въ церкви осмотрѣли, но никого изъ людей, кому ту свѣчу можно было бы зажечь, не нашлось. Вскорѣ послѣ того, по распоряженію генерал-майора Салтыкова, церковь была вновь осмотрѣна подполковникомъ Темяшевымъ, репортовавшимъ, что въ придѣлѣ Преподобной «стекла у оконъ—крѣпкія, замазка у стеколъ старая, снаружи, а не изнутри, въ алтарѣ того придѣла окно безъ рѣшетки, оконница представлена изнутри и имѣется отъ земли высоко, сажень шесть».

По поводу описаннаго событія 29 Ноября въ присутствіи Консисторіи (куда взять былъ и огарокъ горѣвшей свѣчи) произведенъ былъ допросъ священника Похвалинской церкви Димитрію и Максиму Герасимовымъ, діакону Василю Иванову, псаломщикамъ Ивану Антипову и Ивану Герасимову и пономарямъ Василю Иванову и Петру Григорьеву. Всѣ они единогласно показали, что какъ во время всенощной, такъ и во время литургіи поставленная въ придѣлѣ преп. Маріи Египетской предъ ея образомъ свѣча никакъ зажжена не была и не горѣла, что 19 Ноября, передъ выходомъ священнослужителей изъ церкви послѣ вечерни, все было осмотрѣно и всѣ свѣчи въ храмѣ погашены, что утромъ 20 Октября всѣ они видѣли горѣвшую ночью свѣчу, на которой имѣлся и пепелъ, по тому, чтобъ свѣча эта загорѣлась сама, никто изъ нихъ не видалъ и какимъ оное случаемъ учинилось, они не знаютъ, «умысла и согласія никакого ни съ кѣмъ о томъ они не имѣли». Послѣ того случая разныхъ чиновъ люди приходили въ церковь для нѣкихъ молебновъ предъ образомъ Преподобной и спрашивали о зажженіи свѣчи, но священнослужители всѣмъ объявляли, что горѣнн свѣчи сами они не видали и какъ это произошло, не знаютъ.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ слѣдственное о семь дѣло, 6 Мая 1747 г. сдѣлалъ распоряженіе, чтобы Московская Консисторія допросила также солдата Хлопотина и другихъ причастныхъ къ дѣлу лицъ. На произведенномъ вслѣдствіи сего въ Консисторіи допросъ Хлопотинъ ничего новаго о горѣнии свѣчи, сравнительно съ первоначальнымъ своимъ показаніемъ, не сообщилъ. Показаніе свое на этомъ допросѣ онъ закончилъ словами: «отчего она свѣча горѣла, онъ не знаетъ, а самъ онъ ей не зажигалъ, никто о зажженіи ея его не научалъ и не просилъ, и умысла никакого онъ ни съ кѣмъ не имѣлъ». Допрося объ этомъ, Консисторія просила распоряженія о новомъ допросѣ Хлопотина, гдѣ подлежитъ, съ пристрастіемъ, дабы узнать, «не имѣлъ ли онъ въ томъ съ кѣмъ-либо изъ священноцерковнослужителей, для лакомства ихъ, къ должному объявленію о зажженіи упомятой свѣчи какого согласія». Кроме же Хлопотина, истины по этому дѣлу, по мнѣнію Консисторіи, познать не чрезъ кого.

Синодальнаго распоряженія по этому донесенію не послѣдовало.

№  $\frac{337}{115} \cdot \frac{2}{4}$  Декабря. По донесенію Конторы Конфискаціи, съ приложеніемъ иконъ.

При донесеніи прислано 7 отобранныхъ (по какой причинѣ, въ донесеніи не сообщается) у бузничнаго мастера Θεодота Грязнаго иконъ (2 образа Богоматери, 3—Николая Чудотворца, 1—Іоанна Предтечи и 1—Ростовскихъ Чудотворцевъ), оцѣненныхъ въ 8 руб. 10 коп. Иконы переданы на храненіе архивариусу Звѣреву.

№  $\frac{338}{86} \cdot \frac{3}{13}$  Декабря. По донесенію л.-гв. полковника графа Ушакова, объ опредѣленіи 15 солдатъ въ монастыри.

При донесеніи представлены 10 православныхъ и 5 иновѣрныхъ отставныхъ солдатъ: первые, для опредѣленія ихъ въ монастыри къ пропитанію, вторые же «къ употребленію ихъ въ монастыряхъ въ тяжкія работы, дабы они чрезъ то

превратиться могли въ вѣру греческаго исповѣданія».

Въ виду того, что, по полученному изъ Экономической Канцеляріи еще въ Январѣ 1746 г. сообщенію, въ монастыряхъ убылыхъ монашескихъ порцій не имѣлось, Св. Синодъ отослалъ означенныхъ солдатъ обратно къ графу Ушакову при указѣ, въ которомъ, между прочимъ, изъяснилъ, что поступать съ иновѣрными такъ, какъ предполагалъ графъ Ушаковъ, т. е. принуждать ихъ къ крещенію тяжкими работами, не подлежитъ, «понеже къ познанію и воспріятію православныя вѣры слѣдуетъ призывать надлежащую Евангеліа проповѣдью не токмо безъ всякаго угроженія и страха, но и безъ суетнаго и слову Божію неприличнаго киченія со смиреніемъ, тихостію и кротостію, ибо сердце человѣческое насильствуемо быть не можетъ, и человѣкъ, понужденіемъ обращаема, еще и явить себе аки-бы обратившася, по точію по вышнему виду христіанинъ будетъ, а въ сердцѣ своемъ и вѣще прежняго окамененъ будетъ, что не токмо проповѣди евангельской непристойно, но и весьма порочно и соблазненно».

№  $\frac{339}{268} \cdot \frac{5}{14}$  Декабря 14 Января 1748 г. По челобитью вдовы поручика Маріи Миклашевской на Смоленскаго шляхтича Данила Корсака, нарушившаго клятвенное обѣщаніе о женитбѣ на ней.

Миклашевская жаловалась, что Корсакъ обѣщавшя жениться на ней и при духовникѣ священникѣ утвердилъ это обѣщаніе присягою предъ образомъ Богоматери. Вскорѣ затѣмъ онъ написалъ въ Смоленскѣ отъ крѣпостныхъ дѣлъ заемную запись на имя своего брата подпоручика, подъ видомъ, якобы, она, Марія, заняла «у него 1150 руб. и въ томъ, будто-бы, заложила недвижимое свое имѣніе», и велѣлъ ей къ этой закладной подписаться, что она и исполнила. Когда же минулъ срокъ заемной записи, Корсакъ отъ брака съ нею отказался, откровенно ей сказавъ, что онъ обманулъ ее во

всемъ, желая завладѣть ея деревнями. Она обращалась съ своей жалобой къ преосвященному Смоленскому, который объявилъ ей, что не имѣетъ права ничего къ супружеству принуждать.

На посланный по этому челобитью изъ Св. Синода указъ, Преосвященный Смоленскій донесъ, что, какъ оказалось по разслѣдованію, между Корсакомъ и Миклашевскою присяги въ дѣйствительности не было, правда, у нихъ былъ сговоръ о вступленіи въ бракъ, причемъ они и образъ Богородицы цѣловали, но «то въ присягу ставить невозможно, ибо присяга обыкновенно исполняется въ церкви предъ Крестомъ и Евангеліемъ съ увѣщаніемъ по порядку церковному», между тѣмъ Корсакъ и Миклашевская цѣловали образъ «просто въ утверженіе токмо намѣренія своего, какъ и у многихъ людей въ здѣшней странѣ при договорѣ къ брачному сочетанію чинено бываесть»; кромѣ того, между ними оказалось плотское родство въ пятой и шестой запрещенныхъ степеняхъ (какое именно, въ донесеніи не сказано), почему вступленіе въ бракъ имъ было возвращено. Въ учиненныхъ же Корсакомъ Миклашевской убыткахъ и обидахъ они во всемъ помирились и подали къ дѣлу мировое прошеніе.

№  $\frac{240}{102}$   $\frac{5 \text{ Декабря}}{17 \text{ Декабря 1747 г.}}$  По прошенію синодальнаго коніста *Геодора Иванова* объ опредѣленіи его въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія къ вотчиннымъ дѣламъ управителемъ.

Изъ прошенія видно, что Ивановъ съ 1733 г. до 1741 г. служилъ коністомъ въ Монетной Канцеляріи, затѣмъ по прошенію, за болѣзнію, былъ уволенъ отъ дѣлъ; 24 Февраля 1743 г. онъ былъ опредѣленъ коністомъ въ Св. Синодъ. Ходатайство о назначеніи его къ вотчиннымъ дѣламъ управителемъ вызвано его болѣзнію, отъ которой онъ пришелъ въ самую слабость и уже болѣе канцелярскихъ дѣлъ нести не можетъ. По справкѣ въ Экономической Канцеляріи, оказались свободными слѣдую-

щія управительскія мѣста: въ с. Пушкинѣ, Московскаго уѣзда, въ с. Вязовкѣ, Симбирскаго уѣзда, и въ вотчинахъ Николаевскаго Дудина монастыря, Нижегородскаго уѣзда.

Св. Синодъ, заслушавъ прошеніе Иванова и принявъ во вниманіе свидѣтельство синодальнаго секретаря Боголюбова о томъ, что проситель правленіе вотчинныхъ дѣлъ и между крестьянъ судъ и расправу имѣть можетъ, по опредѣленію отъ 17 Декабря 1747 г., уволилъ Иванова отъ дѣлъ Синодальной Канцеляріи и для надлежащаго къ вотчиннымъ дѣламъ опредѣленія отправилъ его при указѣ въ Экономическую Канцелярію.

№  $\frac{341}{256}$   $\frac{5 \text{ Декабря}}{7 \text{ Октября 1748 г.}}$  По донесеніямъ директора китайскаго каравана *Герасима Лебратовскаго* и *Пекинскаго архимандрита Герасія Ленцевскаго*, съ жемлобою другъ на друга. Здѣсь же—о безпорядкахъ въ Пекинской миссіи и о раздорахъ и пререканіяхъ между начальникомъ, ея архимандритомъ и членами—іеромонахами и іеродіаконами (въ дѣлѣ 515 л.)<sup>1)</sup>.

Настоящее дѣло содержитъ въ себѣ: 2 донесенія ассесора и директора китайскаго каравана Лебратовскаго; 24 донесенія Пекинскаго архимандрита Ленцевскаго, изъ нихъ одно въ Государственную Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ<sup>2)</sup>, а остальные въ Св. Синодъ; 3 донесенія Иркутской Духовной Консисторіи, съ приложенными къ нимъ копіями донесеній архимандрита въ Св. Синодъ; 2 рапорта

<sup>1)</sup> Свѣдѣніи о прежнихъ дѣтеляхъ Пекинской миссіи и новомъ ея составѣ по главѣ съ архимандритомъ Ленцевскимъ имѣются: въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн.—т. VIII, № 698, т. X, № 23, прилож. 11; т. XVIII, № 356; въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. пси., т. V, №№ 1884 и 1893; т. I, 1741—1743 г., №№ 69, 177, 184, 201, 205, 219, 222, 228, 231, 276, 277, 279, 280, 302 и 507.

<sup>2)</sup> Это донесеніе, съ большинствомъ донесеній въ Св. Синодъ вручено было архимандритомъ, для передачи Св. Синоду, іеродіакону Николу Красовскому, высланному изъ Пекина (какъ о томъ будетъ сказано ниже) директоромъ Лебратовскимъ.

Сибирскаго Приказа; 2 донесенія Московской Синодальной Конторы, и 5 краткихъ синодальныхъ опредѣленій, отъ 30 Января, 12 Марта, 6 Апрѣля и 4 Сент. 1747 г. и 29 Марта 1748 г.—о находившемся въ свитѣ архимандрита іеродіакоу Никоу и копія допроса послѣдняго въ Синодальной Канцеляріи. Къ означеннымъ доносеніямъ приложена—частію въ коніи, частію въ подлинникѣ—происходившая между директоромъ, архимандритомъ и другими упоминаемымъ въ дѣлѣ лицами переписка (письма, промеморіи, извѣстія, показанія, сказки, допросы, извлеченія изъ прихода-расходныхъ книгъ, описи и пр.). Главное содержаніе всей этой переписки—разныя нестроенія въ Пекинскій миссіи, возникшія между начальникомъ ея, членами и директоромъ каравана несогласія и пререканія, по есть также въ настоящемъ дѣлѣ свѣдѣнія и о вышнемъ состояніи миссіи, какъ-то: о двухъ русскихъ церквахъ въ Пекинѣ, о жилыхъ постройкахъ для членовъ миссіи и о тѣхъ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, въ которыхъ находились миссіи и миссіонеры и которыя препятствовали успѣху православно-миссіонерской дѣятельности въ Китаѣ.

Взаимная вражда или, какъ говорится въ одномъ изъ донесеній, распрія между архимандритомъ Гервасіемъ Лещевскимъ и директоромъ Герасимомъ Лебратовскимъ началась еще до отъѣзда ихъ обоихъ къ мѣсту службы въ Пекинѣ. Вотъ что сообщалъ объ этомъ архимандритъ Гервасій. Съ того времени, какъ ему велѣно было ѣхать въ Китайское царство при караванѣ, Лебратовскій, невѣдомо съ какой злобы, началъ употреблять способы къ его безчестію. Еще не видя и не зная его, онъ въ Иркутскѣ при компаніяхъ заочно обносилъ его вредительными словами. Въ Кяхтинскомъ форпостѣ, куда архимандритъ прибылъ съ караваномъ, директоръ при бригадрѣ Якобѣ называлъ его пьяницею и свѣсивымъ и хвалился, что свѣсь его онъ сотретъ. Еще въ Россіи обязавшись промеморією опредѣлить къ свитѣ архимандрита на

время путешествія въ Пекинѣ пристойное число служителей, директоръ, по вступленіи каравана за-границу, приставилъ къ нему только двухъ служителей, и то непроворныхъ и неискусныхъ, вслѣдствіе чего не только причетники и другія лица изъ свиты архимандрита, но и самъ онъ долженъ былъ и верблюдовъ запрягать и всякія другія работы въ пути исполнять, что соблазняло китайцевъ, которые, видя это, стали признавать ихъ «за презрѣнныхъ и безчестныхъ». Не довольствуясь этимъ, директоръ, желая обидѣть архимандрита, приказалъ наряжать бывшихъ при немъ причетниковъ и панятыхъ людей на караулы, причемъ передавши это приказаніе десятникъ угрожалъ: «ежели не дадите караулу, велѣно вашихъ коней и прочее съ государева табуна выгнать». Въ другой разъ директоръ, съ цѣлю также обиды его, уѣхалъ съ караваномъ впередъ, оставивъ архимандрита со свитою позади. Случилось это такъ. У телѣгъ, бывшихъ подъ его свитою, поломались колеса. Архимандритъ много разъ просилъ директора распорядиться о починкѣ ихъ, но директоръ, долго не обращавшій на эти просьбы никакого вниманія, прислалъ кузнеца лишь тогда, когда надо было трогаться послѣ остановки въ дальнѣйшій путь. Когда же колеса были починены, оказалось, что караванъ уже уѣхалъ, а догнать его не представлялось никакой возможности, такъ какъ наступила ночь, конвой же у нихъ не было. И вотъ, на другой день директоръ плѣтъ къ нему цѣловальника съ выговоромъ и извѣщеніемъ, что будто ему отъ заргучей было объявлено: «ваши ламы остаются и по харчевнямъ кушаньемъ и питьемъ забавляются». Узнавъ о такомъ выговорѣ, китайцы стали признавать ихъ не только за презрѣнныхъ и безчестныхъ, но и за весьма негодныхъ людей, и безвременно начали выгонять ихъ съ квартиръ въ путь. Въ самый день пріѣзда въ Пекинѣ, Лебратовскій, въ намѣреніи оказать архимандриту досаду, презрѣніе и поруганіе, пришелъ вечеромъ въ монастырь съ мно-

гими людьми и со скринницами, и тамъ въ келліяхъ сначала іеродіакона Іоасафа, а потомъ іеромонаха Антонія, всѣ пришедшіе долгое время шумѣли и кричали, соблазнивъ своимъ поведеніемъ бывшихъ внутри двора китайцевъ, въ числѣ ихъ и повокрещенныхъ, которые потомъ говорили: «русскіе новые священники пріѣхали, новые шумы и крики и необыкновенныя имъ игры привезли». Послѣ того еще нѣсколько разъ, даже въ великопостные дни, директоръ пріѣзжалъ съ своими людьми въ монастырь и чинилъ тамъ шумъ и крики. Когда отъ китайскаго трибунала объявлено было о времени приѣма русскихъ, директоръ всячески старался отстранить отъ присутствованія при этомъ приѣмѣ архимандрита. Онъ уѣхалъ въ трибуналъ, не только не взявъ съ собою архимандрита, но даже и не извѣстивъ его объ этомъ. Случайно узнавъ отъ іеромонаха Θεодосія о томъ, что директоръ поѣхалъ въ трибуналъ, архимандритъ со свитою поспѣшилъ отправиться вслѣдъ за нимъ и на улицѣ догналъ его, но на дворѣ трибунала пути ему былъ заставленъ директорскими копиями, такъ что «пока они промежду коней протиснулись», директоръ уже ушелъ въ хоромы. Хотя потомъ они опять и догнали его близъ конторы, но быть лично принятыми въ трибуналъ все же имъ не удалось, потому что заргучей, пропустившей туда директора съ караванными служащими, его со свитою «заворотя» повелъ назадъ, взявъ отъ нихъ данный архимандриту отъ Прав. Сената кредитивъ и объяснивъ отказъ въ личномъ приѣмѣ ихъ трибуналомъ тѣмъ, что «прежніе ламы въ трибуналъ не ходили». На самомъ же дѣлѣ, «по всѣмъ признакамъ и обстоятельствамъ, эта новая обида учинена архимандриту едва-ли не по согласію директора съ заргучеемъ», ибо прежній Пекинскій архимандритъ былъ принятъ трибуналомъ. Правда, и тогда въ началѣ было отказано въ приѣмѣ на томъ основаніи, что въ Китаѣ «нѣтъ обычая ламамъ въ трибуналъ ходить», но доброжелательно относившійся къ миссіи бывший тогда дирек-

торъ Лаугъ, какъ передавали архимандриту Гервасію ученики миссіи, съ рѣшительностію заявилъ: «этотъ священникъ нашъ, а не вашъ, наши священники честные, и ежели его не пустите, и я безъ него не пойду», послѣ чего Лаугъ съ архимандритомъ безъ задержки прошли въ трибуналъ. Враждебное отношеніе директора къ архимандриту съ особенною силою проявилось въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ. 6 Апрѣля (1746 г.) архимандритъ приказалъ причетнику Кириллу Семенову и повокрещенному слугѣ Василію отнести къ католическому епископу сосудъ, въ которомъ тотъ присылалъ къ нему вино для служенія литургіи (ибо «въ Пекинѣ, кромѣ конвентовъ католическихъ римскихъ, виноградное вино ни гдѣ не взыскуются»), и поблагодарить его, по посланнымъ, по распоряженію директора, были взяты въ воротахъ и приведены въ Канцелярію, гдѣ «до-пага разобралъ ихъ, обыскивая, а чего искалъ, того не объявилъ». Этимъ поступкомъ «учиненъ былъ архимандриту великій зоръ и безчестіе въ чужомъ государствѣ и наведено на него мѣшье воровства или пніюинства». Спустя два дня послѣ того, архимандритъ вмѣстѣ съ іеродіакономъ Никономъ пошелъ изъ монастырскихъ воротъ во дворъ російскій, гдѣ находился директорскій караванъ, и едва они успѣли сюда войти, на нихъ, по приказанію директора, напали караванные солдаты и служивые и избіили ихъ обоихъ до того, что Никонъ даже обмертвѣлъ, а архимандритъ долго послѣ того болѣлъ. Такимъ «продержкимъ и безправнымъ отношеніемъ директоръ навелъ крайнее въ чужестранномъ государствѣ безчестіе церкви святой, духовенству и російской имперіи, ибо при таковой комедіи не токмо едва не всѣ люди російскіе, но и китайцы многіе были во дворѣ, а что видѣли, въ прибавленіе тые и другимъ расскажутъ, католики же тамъ живущіе, къ новостемъ охотники, и въ заморскія страны газетами цуетятъ». Отъ таковыхъ директорскихъ продержностей, насильствъ и безправствъ, ко обезчещенію Церкви Божіей



и Россійской Имперіи творимыхъ, архимандритъ просилъ его зацѣпить и оборонить, вмѣстѣ съ тѣмъ со слезами умоляя уволить его изъ Пекина, ибо онъ и прежде сего весьма былъ слабъ здоровьемъ, а пылъ и того, за вышеноказанными побоями, лишился.

Съ жалобою на директора архимандритъ обращался и въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ. Сюда онъ писалъ, что, вопреки распоряженію Коллегіи о порученіи ему команды и дирекціи надъ всѣми имѣющимися въ Пекинѣ російскими учениками, директоръ словесно запрещае имъ послѣднимъ ходить къ нему, тѣхъ же изъ нихъ, кто въ этомъ не слушался его, онъ поносилъ, бранилъ и вмѣнялъ за то безчестными, вслѣдствіе чего ученики принуждены ходить къ нему тайно, ночью. Жаловался также архимандритъ и на то, что директоръ чинилъ ученикамъ великое пренятствіе въ ихъ ученіи: 1) куда бы онъ ни поѣхалъ въ Пекинѣ, всегда съ собою бралъ «для ассистенціи» всѣхъ учениковъ, чрезъ что много дней проходило вовсе безъ ученія; 2) кромѣ того, забравъ учениковъ въ свою власть, директоръ употреблялъ ихъ подъ видомъ караванныхъ въ свои партикулярныя посылки; 3) устраивая въ мясоѣдъ и въ постъ «частые, мало повседневные, башкеты и вечеринки съ музыками, плясками, огненными фанталами, верховыми и земляными рокитками», директоръ всегда призывалъ на нихъ и учениковъ, не только отвлекая ихъ тѣмъ отъ ученія, но и причиняя имъ убытокъ, ибо заставлялъ и ихъ, какъ караванныхъ цѣловальниковъ, толмачей и др., принимать участіе въ расходахъ по устройству увеселеній. За всѣмъ тѣмъ, по свидѣтельству архимандрита, «отъ пачала пріѣзда его въ Пекинѣ всѣ ученики въ постоянствѣ, воздержности и другихъ честныхъ поступкахъ исправны и отъ пьянственныхъ напитковъ имѣютъ бережность, въ обхожденіи же и политикѣ не стыдно съ ними хотя и гдѣ ни-есть явиться, а о паукахъ ихъ ему еще не весьма извѣстно, однакожь и повопри-

слашные манчжурскимъ языкомъ свободно говорятъ и читаютъ, толкъ историческій по возможности разумѣютъ и никанскимъ языкомъ говорятъ, читать же еще мало изучились, а прежніе Алексѣй Владыкинъ и Иванъ Быковъ манчжурскаго языка въ чтеніи, разумѣніи и разговорахъ и никанскаго языка въ разговорахъ весьма искусны, а въ чтеніи и знаніи письма никанскаго и изъ тамошнихъ природныхъ совершенно мало кто обучается, трудности ради оного чтенія».

Директоръ Лебратовскій въ свою очередь въ донесеніяхъ Св. Синоду жаловалъ на архимандрита, который, не смотря на то, что онъ оказывалъ ему въ пути всякое вспоможеніе, истребовавъ для него и его свиты отъ Селенгинской Воеводской Канцеляріи потребное число подводъ и поставивъ къ нему пристойное число караванныхъ служителей, за удовольствіе признать сего не могъ и немалую въ пути отъ своего самоуправія чинилъ каравану остановку тѣмъ, что едва не повсядневцо въ стени и въ городахъ оставался безъ всякой нужды позади каравана, который вынужденъ былъ часто ожидать его, замедляя тѣмъ прибытіе въ Пекинѣ. Въ доказательство «самоуправія» архимандрита, директоръ указывалъ на то, что онъ не только съ обрѣтающимися при караванѣ людьми не хотѣлъ быть въ согласіи, но даже и свою свиту непристойными и противными христіанскому восточной церкви закону поступками отлучилъ отъ себя. Желая отвратить архимандрита отъ этихъ поступковъ и склонять его къ добропорядочному житію, прибывшіе съ нимъ іеромонахи Юилъ и Θεодосій—«люди самаго честнаго житія»—подали ему, архимандриту, нѣсколько докладныхъ пунктовъ, по такъ какъ онъ доклада ихъ не принималъ, іеромонахи принуждены были подать его въ Караванную Канцелярію, для представленія въ Св. Синодъ.

Въ означенныхъ докладныхъ пунктахъ, которые вмѣстѣ съ взятыми по поводу ихъ сказками двухъ другихъ іеромонаховъ Антонія и Тихона, іеродіакона

Иоасафа и причетниковъ Иванова, Карпова и Семенова директоръ прислалъ въ Св. Синодъ, въ виду архимандриту ставилось главнымъ образомъ то, что онъ, къ соблазну русскихъ и новокрещенныхъ и къ подозрѣнію св. вѣры, часто ѣздилъ къ іезуитамъ и дружбу съ ними водилъ, первый презенты имъ послалъ, въ чемъ многіе склонность его къ вѣрѣ ихъ толковать начали, у отступниковъ, будто у друзей, книги и прочее пересматривалъ, епископа іезуитскаго именовалъ, вмѣсто «платоприсима» (какъ они, меньшіе, его титулуютъ) «святѣйшій отче» или «святый господине». 20 Января 1746 г. архимандритъ вмѣстѣ съ іеромонахами пріѣхалъ къ іезуитамъ, безъ предварительнаго извѣщенія, вслѣдствіе чего, пока о нихъ доложили, они подъ костеломъ «пастоялися и находилися», что имъ показалось «зазрительно и несовсѣмъ честно». Пришедши разъ въ костелъ, архимандритъ спросилъ: «есть ли здѣсь святая синагедь»; получивъ отвѣтъ, что есть, онъ сталъ съ метаніями креститься предъ алтаремъ, откуда русскимъ и новокрещеннымъ учинилось, что и римляне, хотя сами всегда за отступниковъ ихъ почитали, суть православные. Когда іезуитскій епископъ во время перваго посѣщенія архимандрита спросилъ его о Рождественскомъ постѣ, съ такимъ ли воздержаніемъ онъ почитается, какъ великій, архимандритъ отвѣтилъ: «не такъ, но и великій не такъ есть остеръ и страненъ, чтобъ въ немъ непрестанными сухояденіями измождатся». Засимъ, послѣ краткаго замѣчанія епископа: «церковь есть мать не мучительна», архимандритъ продолжалъ: «въ ветхомъ завѣтѣ Моисейскомъ иная пища была возбранена, а иная позволена, а въ новой благодати ничего не запрещено во Евангеліи Христовомъ, только-бы здравію не вредило». Услышавъ такіа рѣчи архимандрита, который и потомъ въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ говорилъ тоже самое, іезуиты, хотя отъ прежде бывшихъ на посольскомъ дворѣ монаховъ и знали, что чинъ монашескій не велитъ имъ вѣстъ

мясь, прислали имъ предъ праздникомъ Рождества Христова разныхъ мясь, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы или чинъ монашескій предъ новокрещенными омерзить, или вѣрѣ святой подозрѣніе учинить. Въ одно изъ своихъ посѣщеній іезуитовъ архимандритъ, послѣ привѣтствія ихъ епископа словами: «я радуюсь двухъ ради причинъ: первое, что вижу святую вашу здравыхъ, также, что получилъ благословеніе ваше», велъ съ нимъ слѣдующую бесѣду. Епископъ началъ свою рѣчь о томъ, что «римляне не гнушаются греками, но и паче въ знаменіе единости, апостоль, евангеліе и символъ по-латыни и по-гречески читаютъ въ Римѣ, и самъ онъ видѣлъ въ Римѣ иткогого архимандрита, въ іезуитскомъ костелѣ по-гречески служившаго, такожь и въ Медиоланѣ отъ временъ Амвросіевыхъ по-гречески и греческимъ обыкновеніемъ отправляютъ священнослуженія». Потомъ епископъ говорилъ о календарѣ, что «во время папы Климента оиять календаръ исправлять намѣрили, токмо пресѣлось то смертію онаго папы, а яко исправленіе календаря Юліанскаго отъ Григорія папы было потребное, то поразумѣвъ англичанцы и голландцы, которые долго не принимали онаго, но (потомъ) увидѣвъ, что многія дѣлаются ради различія и несогласія въ числахъ въ кунечествѣ помѣнательства, и они календаръ Григоріанскій приять принуждены». На эти рѣчи епископа архимандритъ отвѣчалъ: на первую,—что «у насъ литургія называется хвала Божія, похвалъ же собраніе есть жертва евхаристіи, того ради какъ чрезъ тое и у насъ церкви не разликуются, что въ единой поется, а въ другой тоежь читается, или что литургіи суть разныхъ сочинителей, напримѣръ, Василія, Григорія Двоеслова, Златоустаго, а иныхъ у насъ и не отправляютъ, яко Іакова, или Марка апостола, такъ греческая наша и латинская литургія есть едина по субстанціи, только различна по обрядамъ», на что и епископъ соизволилъ. О календарѣ архимандритъ говорилъ: «и у насъ надобно было календаръ исправить, хотя

простые и говорятъ, что отмѣненіе быти вѣры за отмѣненіемъ календаря». Епископъ при этихъ словахъ засмѣялся, сказавъ: «кто такой дуракъ, чтобъ календарь за одно съ вѣрой почитать»; архимандритъ же продолжалъ: «вѣра отъ Христа, а календарь отъ человѣка; человѣкъ Юлій сочинилъ, человѣцы и перемѣняютъ». Бывшіе при этомъ іеромонахи съ великимъ сожалѣніемъ слушали эти разговоры, убѣдившись, что «во всемъ этомъ явное іезуитовъ коварство, ибо отъ тѣхъ разговоръ онъ, архимандритъ, унѣтъ мерзкій и унѣтъ ту и имъ онъ коварно представлялъ; о календарѣ же ни отъ Св. Синода и ни откуда нѣтъ извѣстія, что онъ худой и его переправить нужно, и онъ, отъ соборной церкви подтвержденный, отъ человѣка единого (какъ у римлянъ отъ папы) по самомнѣнію исправить не можетъ». Смущали также іеромонаховъ сказанныя архимандритомъ во время описаннаго посѣщенія іезуитовъ, въ то время, когда епископъ показывалъ ему печатную картину, изображающую торжественный вѣздъ папы Римскаго (предъ которымъ князья, кардиналы, епископы и прочіе идутъ и ѣдутъ), слѣдующія слова: «это весьма похвальное есть, не ради гордости партикулярной, но ради славы и чести церкви святыхъ». Кромѣ того, іеромонахи писали въ докладныхъ пунктахъ, что архимандритъ, къ соблазну многихъ, совершая богослуженіе, иное прибавляетъ, иное убавляетъ, а иное перемѣняетъ. Такъ, при соборномъ служеніи литургіи заставляеть священниковъ предъ малымъ входомъ и послѣ евангелія подходить къ цѣлованію евангелія, чего ни въ какихъ чиновникахъ не написано; на всенощномъ поетъ «прїидите» только трижды; въ одинъ праздникъ приказываетъ пѣть «съ нами Богъ» однажды, а въ другой — дважды. Также не по печатному произноситъ во время службы нѣкоторыя возгласы и молитвы, на примѣръ: «отъ Луки святаго евангелисты чтеніе»; въ символѣ — «насъ дѣла»; въ псалмѣ 50 — «тогда благоволиши въ жертвѣ правды, во возношеніяхъ»; послѣ утре-

ни запретнаго пѣть «взбранной воеводѣ». Отъ этихъ и другихъ перемѣнъ въ простомъ народѣ возникло мнѣніе, что чрезъ нихъ отмѣненіе вѣры стало. Въ праздники великихъ святыхъ російскихъ при архимандритѣ не бываетъ, какъ было прежде, поіелеевъ и бдѣній, между тѣмъ сеіе китайцамъ придало бы много ревности къ російскому исповѣданію и вселило бы въ нихъ убѣжденіе, что не только въ римской церкви (какъ іезуиты предъ новокрещенными хвастаютъ), но и паче въ грекоросійской — Богъ Своихъ угодниковъ прославляетъ или и въ величіяхъ Своихъ не оставляетъ. Къ соблазну также вѣрующихъ, архимандритъ цѣлою рукою крестъ полагаетъ и людей благословляетъ; въ священнослуженіи кланяется, не крестясь, только руку до когнѣ наклонивши или къ персямъ прижавши. Вопреки церковнымъ правиламъ, запрещающимъ несвященнымъ касаться престола, жертвенника и сосудовъ, архимандритъ допустилъ пономарямъ престола и жертвенника касаться: они накрываютъ престолъ, кладутъ на него шапку архимандрита, воздушки подаютъ, на жертвенникъ просфоры ставятъ и съ онаго коніе, губу, ложку и вынутые просфоры составляютъ. Про просфоры іеромонахи писали, что онѣ пекутся «весьма черныя и почти прѣсныя, да и черствыя, ибо на цѣлую педѣлю однажды пекутъ». «Многіе зазрѣли также (писали іеромонахи), что его преподобіе голосомъ въ церкви различнымъ пѣтъ изволить, и за различнымъ голосомъ помѣнательство дѣлается». Переходя засимъ къ вопросу объ отношеніи архимандрита къ возложеннымъ на него пастырско-миссіонерскимъ обязанностямъ, іеромонахи заявляютъ, что онъ «радѣнія о новокрещенныхъ не имѣеть, во время св. поста обыкновенную для новокрещенныхъ должность, ради, Богъ вѣдаетъ, какого умышленія, оставилъ, къ говѣнію и причастію ихъ не побуждалъ, ниже священнику къ Николаевской церкви ѣхать попустилъ, хотя директоръ многожды о священникѣ прошеніе присылалъ и Іоасафъ (іеродіаконъ) столько кратъ пред-

ставлялъ». Со времени прїѣзда своего въ Пекинъ іеромонахи «не слышали отъ него ни единого приказа о способахъ и начаткахъ проповѣди, ниже начала въ семь дѣлъ его полагающаго видѣли, изъ котораго бы имъ, скудоумнымъ, образъ и примѣръ къ трудамъ ихъ взять надлежало», причемъ дабы и ему, архимандриту, было «безтруднѣе въ семь дѣлъ и имъ прїятнѣе, да и послѣ нихъ впродъ будущимъ на посольскомъ дворѣ россійскимъ духовнымъ въ званіи ихъ памятиѣ», іеромонахи предлагали «опредѣлать нарочные дни, чтобъ имъ, во едино собравшись мѣсто, что къ дѣлу ихъ покажется успѣшнѣе и благопрїятнѣе, совѣтъ сочинять и гдѣ, что, кто о поведеніяхъ здѣшнихъ невѣрной вѣры слышалъ, всякъ-бы его преподобію при собраніи общемъ на основаніе проповѣди представлялъ, на что и книга бы журнала проповѣди годилась, въ которой бы всякъ записывалъ свое представленіе и мнѣніе о способахъ проповѣди, о приращеніи вѣрныхъ и объ отвращеніи препятствій сему доброду дѣлу». Указывая затѣмъ на необходимость для успѣха проповѣди среди китайцевъ знанія языка ихъ и знакомства съ ихъ правами, обычаями и «идолаторскими заблужденіями», что возможно лишь при частыхъ сношеніяхъ съ ними, іеромонахи заявляютъ, что архимандритъ весьма затруднилъ для нихъ дѣло проповѣди отказомъ въ просьбѣ о разрѣшеніи имъ ходить внѣ двора посольскаго, дабы китайцы при встрѣчахъ съ ними не чуждались ихъ, въ китайскомъ платьѣ; въ монашескомъ же одѣянніи выходить за ворота и вступать въ разговоры съ китайцами опасно, ибо они, видя ихъ въ такой одеждѣ, не только «безчестятъ ихъ, но и бросаютъ въ нихъ камения, грязь и всякую гадь.» Упомянувъ въ докладѣ «о неблагопрїятствѣ и несчастіяхъ, отъ китайскаго трибунала происходящихъ» (о которыхъ писалъ и архимандритъ), іеромонахи причину сего усматривали въ томъ, что «многіе изъ китайцевъ, за несвободный къ архимандриту приступъ, огорчились, а наипаче

заргучей, который долго сидѣлъ въ келліи его преподобія и не былъ допущенъ». Наконецъ, іеромонахи жаловались также и на оскорбительное отношеніе къ нимъ со стороны архимандрита, который заставлялъ ихъ исполнять причетническія обязанности и, кромѣ того, требовалъ отправленія, сверхъ указовъ и обыкновений россійскихъ, иныхъ моленій <sup>1)</sup>, и всѣ эти вымыслы дѣлалъ, дабы искоренить въ нихъ святую ревность, отнять охоту къ пользѣ церкви и отдалить миръ и тишину. Вообще же жизнь ихъ, іеромонаховъ, въ правленіе архимандрита Гервасія очень тяжелая: они во всегдашнихъ смущеніяхъ находятся и сами не знаютъ для чего; никогда спокойно куска хлѣба не могутъ покушать, ниже въ келліяхъ правила прочитатъ или книгу какую, ниже въ церкви о чемъ добромъ помыслить, но всегда отовсюду боятся напасты, истязанія и штрафа.

Архимандритъ въ присланныхъ Св. Синоду донесеніяхъ съ своей стороны жаловался на іеромонаховъ Іоанна и Θεодосія, которые, по прибытіи въ Пекинъ, взявъ въ примѣръ къ свободному и безстрашному житію послушника ранѣе здѣсь служившаго іеродіакона Іоасафа, начали во всемъ оказывать ему противности и непослушаніе, дерзнувъ даже безчестить и ругать его, называя въ очи гордымъ, упрямымъ, еретикомъ и другими словами. Разныя требованія его, архимандрита, напр., о служеніи акаѳиста, о произнесеніи проповѣдей, іеромонахи не исполняютъ, а однажды по поводу такого требованія іеромон. Θεодосій даже дерзко и непочтенно кричалъ на него: «ты, о. архимандритъ, намъ письменно приказывай, а то ты грызешься со всѣми и насъ смущаешь». За болѣзнію церков-

<sup>1)</sup> Въ данномъ пунктѣ іеромонахи ссылаются на отданное имъ архимандритомъ 22 Января 1746 г.— въ среду—приказаніе читать въ этотъ день въ церкви акаѳистъ Великомученицѣ Варварѣ, но приказанія этого они не исполнили, оправдываясь Дух. Регламентомъ (11-й л.), воспрещающимъ «многочисленные, хотя и прїятныя» моленія дѣлать обязательными для всѣхъ, дабы во времени они не вошли въ законъ и совѣсти человеческой не отягощали.

никовъ, архимандритъ приказалъ іеромонахамъ стоять на клиросѣ, но получилъ отвѣтъ, что «ихъ прислали въ Пекинъ въ іеромонахи, а не въ дячки», такъ что онъ самъ долженъ былъ, стоя на клиросѣ, читать и пѣть, тогда какъ «іеромонахи, стоя въ алтарѣ, спятъ». Іеромонаху Θεодосію архимандритъ отдалъ письменный приказъ во-утрѣн Свѣтлаго Воскресенія сказать поученіе, составивъ оное иначе отъ Св. Писанія, не мѣшая ненужные афекты, но онъ прислалъ слѣдующій письменный отвѣтъ: «прошу прислать письменный образецъ, какъ мнѣ въ поученіи поступать, да и сѣдя-ли, какъ вы изволили дѣлать, или стоя, да и о чемъ или ради такого великаго дѣла не изволите-ли, всечестность ваша, намъ, скудоумнымъ, во образъ сказать, однако съ всепознѣйшею покорностью отвѣтнаго приказа дожидаяся, а самъ не смѣю безъ книгъ и образца коснуться». Тотъ же іеромонахъ на требованіе архимандрита помогать ему въ веденіи церковныхъ книгъ (прихода-расходныхъ, опшесей и др.) съ дерзостію сказалъ: «ты ищи болѣе, бо ты большее жалованье берешь». Взявъ въ примѣръ Θεодосія, и причетникъ Кириллъ Бѣлецкій отказался отъ веденія книгъ, заявивъ: «я тебя не слушаю, наша должность — только въ церкви пѣть и читать». Кромѣ указанныхъ непорядковъ, іеромонахи Іоиль и Θεодосій и пьянствуютъ. Ранѣе (до пріѣзда въ Пекинъ) онъ, архимандритъ, елико могъ, то келейными истязаніями, а то иногда и дѣломъ востыгалъ ихъ, и зазоръ отвращалъ, а по пріѣздѣ въ Пекинъ они въ возмущеніе и непослушаніе привели и причетниковъ, такъ что воздержаніе ихъ онъ уже силы не имѣетъ, и пользы отъ нихъ для церкви Божіей не ожидаетъ. Заявленіе іеромонаховъ, будто онъ о новокрещенныхъ радѣнія не имѣетъ, архимандритъ считалъ клеветою: новокрещенныхъ де, хотя и есть не мало, но токмо отъ нихъ прямыхъ христіанъ двое, которые въ церковь и къ нему ходятъ и по-русскому говорятъ, онъ же ихъ и Закону Божію обучаетъ, а другіе крещен-

ные ни въ церковь, ни къ нему не являются<sup>1)</sup>.

Не лучше іеромонаховъ Іоиль и Θεодосій оказался, по свидѣтельству архимандрита, и отправленный преосвященнымъ Иркутскимъ, по директорскому прошенію, при караванѣ іеромонаховъ Тихонъ, который, по прибытіи въ Пекинъ, присовокупя къ іеромонаху Антонію и іеродіакону Іоасафу, повсядневно въ пьянствѣ и безчиніи какъ днемъ, ходя по двору, такъ и ночью въ келліи съ крикомъ и шумомъ, тамошнему народу многіе соблазны къ нареканію духовнаго чина оказалъ, презирая все его, архимандрита, увѣщанія и угрозы. Онъ же, Тихонъ, у духовныхъ своихъ дѣтей выспрашивалъ, не ходитъ-ли кто къ директору подъ окна слушать, изъ чего сумнительно, удерживаетъ-ли онъ по должности тайну исповѣдуемыхъ грѣховъ и не объявляетъ-ли ихъ директору, коему онъ обязанъ освобожденіемъ отъ суда въ Иркутскихъ — Консисторіи и Провинціальной Канцеляріи, по обвиненію его, въ бытность строителемъ Киренскаго Троицкаго монастыря, въ блудномъ грѣхѣ. Донесеніе о Тихонѣ архимандритъ заканчиваетъ просьбою, дабы повелѣно было преосвященному Иркутскому такимъ, какъ Тихонъ, пьяницъ и безчинниковъ, впредь, по прихотямъ директорскимъ, въ Пекинъ не посылать, для прекращенія возникшаго у китайцевъ подозрѣнія, что у русскихъ «все духовные таковы и лучшихъ не имѣется».

Но всего болѣе жаловался архимандритъ на служившаго въ Пекинѣ еще до его пріѣзда сюда іеродіакона Іоасафа, постоянно пьянствующаго, уличеннаго въ играніи въ карты, въ хожденіи по кабакамъ, въ плясаніи, дракахъ и другихъ продерзостиахъ, и всегда досаждавшаго архимандриту своимъ непослушаніемъ и непокореніемъ. Кромѣ того, Іоасафъ вѣрѣ христіанской въ Китаѣ оказалъ явное препятствіе тѣмъ, что, не стѣсняясь при-

<sup>1)</sup> Относительно соблазвившихъ іеромонаховъ сношеній архимандрита съ іезуитами въ донесеніяхъ его ничего не сообщается.

сутствиемъ архимандрита, онъ незаконно и соблазнительно говорилъ одному новокрещенному, что дѣвокъ китайскихъ учить вѣрѣ и крестить не надобно, такъ какъ онъ все равно послѣ за идолопоклонниковъ замужъ выйдутъ.

Іеродіакона Іоасафа, равно какъ и іеромонаха Антонія, архимандритъ облачалъ также «въ безчинномъ и необстоятельномъ» содержаніи церковной казны, оставшейся послѣ бывшаго ранѣе въ Пекинѣ архимандрита Иларіона Трусова. По приходо-расходнымъ книгамъ, въ церковной казнѣ, за израсходованными послѣ Трусова на церковныя потребности 80 китайскими ланами <sup>1)</sup>, должно было остаться 710 ланъ серебра и 264 руб. 46 коп. россійскихъ денегъ, между тѣмъ архимандритъ привялъ отъ іеромонаха Антонія и іеродіакона Іоасафа—серебра 591 лану, а денегъ россійскихъ 1.114 руб. 90 коп. Такимъ образомъ, въ серебрѣ явился недочетъ въ 119 ланъ, а въ деньгахъ излишекъ въ 850 руб. 44 коп. Не имѣя возможности точно объяснить архимандриту, откуда образовался въ серебрѣ недостатокъ, а въ деньгахъ излишекъ, іеромонахъ и іеродіаконъ высказались лишь предположительно, что покойный настоятель ихъ іеромонахъ Лаврентій могъ взять изъ казны серебро, а взаменъ его положить россійскую монету; вслѣдствіе какъ этой замѣны, такъ и чрезъ сдѣланный ими въ казну взносъ присланнаго въ Пекинѣ уже послѣ смерти іеромонаха Лаврентія, причитавшагося ему жалованья—534 руб. 60 коп., а также денегъ, высланныхъ караванными служителями, и образовался, по объясненію Антонія и Іоасафа, излишекъ въ казнѣ въ 850 руб. 44 коп. Когда архимандритъ потребовалъ отъ іеромонаха и іеродіакона возвращенія въ церковную казну недостающаго по книгамъ серебра, они просили его или вмѣнить имъ «деньги переходныя за серебро недочетное», или-же переходныя деньги отдать имъ, съ взя-

<sup>1)</sup> Въ обмѣнъ на два русскіе рубли давали въ Китай одну лану и одинъ чинъ, а въ каждой ланѣ было 10 чинъ; слѣд. лана равнялась 1 руб. 82 коп.

тѣмъ съ нихъ обязательства возвратить въ казну недостающія ланы, но онъ не согласился на это, считая (какъ онъ донесъ о томъ Св. Синоду) переходныя т. е. излишнія деньги церковными, а предположеніе о замѣнѣ бывшимъ настоятелемъ Лаврентіемъ серебра россійскими деньгами не только не оправдываемымъ приходо-расходными книгами, которыя де «невинность его (Лаврентія) защищаютъ», но и не заслуживающими ни малѣйшаго вѣроятія уже по той одной причинѣ, что если-бы у Лаврентія были россійскія монеты, то не для чего было бы ему брать и серебра изъ казны. Посему архимандритъ полагалъ недостающее въ казнѣ серебро «доправить» съ іеромонаха и іеродіакона, о чемъ и просилъ распоряженія Св. Синода.

Изъ числа всѣхъ русскихъ священнослужителей въ Пекинѣ архимандритъ Гервасій съ похвалою отозвался только объ отпавленномъ въ Пекинѣ преосвященнымъ Иркутскимъ, по просьбѣ директора каравана Лебратовскаго, для письма иконъ въ тамошнія церкви, іеродіаконъ Иркутской епархіи Никонъ Красовскомъ, какъ человѣкъ «житія извѣстнаго и состоящаго нечестнаго» и имѣющемъ охоту и старательство къ обученію иновѣрцевъ. Въ бытность свою въ Иркутскѣ іеродіаконъ Никонъ нѣсколькихъ иновѣрцевъ окрестилъ и многихъ русскихъ спроть грамотѣ и мастерству обучалъ. Кроме того, онъ хорошо зналъ икононое и живописное мастерство, «тамошнему народу весьма пріятное, чрезъ которое и римскіе ксендзы въ государствѣ сему честь имѣютъ». Считая посему полезнымъ предоставить іеродіакону Никону должность, занимаемую іеродіакономъ Іоасафомъ, съ отсылкою послѣдняго въ Россію, архимандритъ въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ представленіе директору и въ трибуналъ, но директоръ, обольщенный взятыми отъ Іоасафа разными подарками (всего на 170 ланъ), оставилъ его въ Китаѣ, а Никона, послѣ надругательства надъ нимъ, послалъ въ Москву.

Обстоятельства, вызвавшія отправле-

ніе ієродіакона Никона въ Россію, были слѣдующія.

Въ Февралѣ 1746 г. ієродіаконъ Никонъ, по порученію архимандрита Гервасія, ходилъ къ отравленному въ Пекинѣ комиссаромъ Кяхтинской Комиссіи Свиньнымъ «подъ его, архимандрита, протекціею, для покупки и исправленія ко Двору нѣкоторыхъ потребъ», купцу Третьякову, чтобы взять у послѣдняго приготовленное имъ донесеніе, въ которомъ были прописаны всѣ чинимыя Третьякову директоромъ и Караванною Канцеляріею обиды и помѣшательства въ порученномъ ему означенною Комиссіею дѣлѣ. Когда Никонъ взялъ требуемое донесеніе у Третьякова, бывший въ то время въ квартирѣ послѣдняго служилый Иванъ Добрынинъ, отнимая донесеніе, толкнулъ Никона на полную огня лузу (на которой, по китайскому обыкновенію кушанье и чай варятъ), причемъ Никонъ сильно обжегъ себѣ руку. Онъ пожаловался на Добрынина директору, но тотъ, не выслушавъ жалобы, съ бранью и крикомъ вытолкнулъ его изъ квартиры. Послѣ того архимандритъ, по освидѣтельствованіи, въ присутствіи ієромонаховъ, больной руки Никона караваннымъ лекаремъ Елачичемъ, послалъ директору промеморію, требуя наказанія служителя, виновнаго въ оскорбленіи и увѣчьіи ієродіакона. Лебратовскій на это отвѣтилъ, что, по вѣроятному въ Караванной Канцеляріи свидѣтельству, не Добрынинъ обидѣлъ Никона, а наоборотъ Никонъ—Добрынина, выдралъ его, когда тотъ потребовалъ показать ему донесеніе, за волосы и выцарапавъ ему лицо. Указывая засимъ въ своей отвѣтной промеморіи на то, что ієродіаконъ Никонъ имѣетъ при себѣ неотлучно пару пистолетовъ (что Никонъ, однако, отрицалъ), въ виду чего является опасеніе, какъ-бы онъ «злоумышленными дѣйствіями не учинилъ вреднаго къ безславію Россійской имперіи случая», директоръ требовалъ высылки Никона изъ Пекина. Вскорѣ послѣ того, Никонъ публично, прѣя причетникахъ миссіи и караванныхъ служащихъ, заявилъ, что директоръ «на-

прасно великимъ человѣкомъ нарицается», что онъ «непотребный человѣкъ и воръ, и въ находящейся у него государственной казнѣ имѣетъ великое похищеніе». Объ этомъ дано было знать директору, который приказалъ допросить Никона относительно сдѣланнаго имъ заявленія въ Караванной Канцеляріи, но Никонъ, не вступая въ допросъ, сказалъ, что онъ знаетъ за директоромъ и можетъ, гдѣ надлежитъ, доказать дѣло «касающееся до важности», и что отъ того дѣла можетъ учиниться и даже, уже учиненъ государственный вредъ. Это новое заявленіе ієродіакона Никона и послужило ближайшею причиною высылки его, подъ присмотромъ трехъ солдатъ, въ Россію. Во время остановки въ пути въ Иркутскѣ ієродіаконъ Никонъ былъ допрашиваемъ въ Иркутской Провинціальной Канцеляріи и Сибирскомъ приказѣ, но здѣсь онъ отказался что-либо сказать, заявивъ лишь, что «объявленная имъ на Лебратовскаго важность до первыхъ двухъ пунктовъ указа 10 Апрѣля 1730 г., касательства не имѣетъ, а зависитъ отъ секрета Св. Синода и Иностранной Коллегии». 1-го Марта 1747 г. Никонъ пріѣхалъ въ Москву, откуда, по требованію Св. Синода, подъ присмотромъ одного солдата, отправленъ въ С.-Петербургъ, гдѣ ему отведено было помѣщеніе въ Александроневской лаврѣ.

По распоряженію Св. Синода, въ Ноябрь и Декабрь 1747 г. ієродіаконъ Никонъ былъ призываетъ въ Синодальную Канцелярію, гдѣ ему было предложено 79 вопросовъ, касательно какъ жалобъ архимандрита Гервасія на директора Лебратовскаго и членовъ Пекинской миссіи—ієромонаховъ и ієродіакона, такъ и докладныхъ пунктовъ ієромонаховъ о непорядочныхъ поступкахъ Гервасія, а также и объ относящемся «до важности» дѣлѣ, которое онъ объявилъ за директоромъ. Ієродіаконъ Никонъ прежде всего удостовѣрилъ на этихъ вопросахъ справедливость жалобъ архимандрита Гервасія на тѣ стѣсненія и обиды, какія онъ вынесъ отъ директора во время пути въ Пекинъ и по при-

бздѣ сюда, заявленіе же Лебратовскаго, будто архимандритъ самъ виноватъ въ остановкахъ въ пути, онъ назвалъ «напраснымъ». О тѣхъ пунктахъ донесеній архимандрита, въ коихъ онъ сообщалъ о соблазвѣ, произведенномъ директоромъ въ монашескихъ келліяхъ пѣніемъ и играми (въ день прїѣзда ихъ въ Пекинъ и послѣ), и о непринятіи его со свитою трибуналомъ, Никонъ заявилъ, что все, что архимандритомъ объ этомъ написано, было «въ самомъ дѣйстви, безъ всякой лишней отъ архимандрита въ показаніи прибавки». По поводу жалобъ архимандрита на іеромонаховъ Θεодосіа и Іоилія Никонъ сказалъ, что между ними и архимандритомъ, съ самаго прїѣзда ихъ въ Пекинъ, возникли ссоры. Желая помирить ссорящихся, онъ говорилъ имъ «пристойныя къ увѣщанію слова и къ повинновенію склонялъ». Сначала іеромонахи послушались было его, но потомъ, когда архимандритъ потребовалъ, чтобы они попросили у него прощенія, Θεодосій сказалъ: «нѣтъ, надобно архимандриту гордость стерти»; послѣ того Никонъ неоднократно также слышалъ отъ Θεодосія такія слова: «архимандритъ упрямый и не во всемъ его надо слушать, токмо въ чемъ наша должность, и держится архимандритъ папешской гордости, надобно ему тое гордость стерти»,—изъ чего онъ заключилъ, что іеромонахи «въ упрямствѣ остались». Никонъ былъ также личнымъ свидѣтелемъ того, какъ іеромонахъ Θεодосій дерзко говорилъ архимандриту: «ты, отецъ архимандритъ, намъ письменно приказывай, а то ты со всѣми грызешься и насъ смущаешь». О поведеніи іеродіакона Іоасафа Никонъ заявилъ, что хотя очевидцемъ непристойныхъ его поступковъ онъ и не былъ, но слышалъ о томъ отъ учениковъ миссіа. Относительно же соблазнительнаго поведенія бывшаго при караванѣ іеромонаха Тихона—Никонъ, подтвердивъ все, что писалъ объ немъ архимандритъ, добавилъ, что за совершенные имъ въ Иркутской епархіи «безчестныя и подозрительныя поступки» онъ, Тихонъ, келейно штрафованъ былъ покойнымъ Инно-

кентіемъ, епископомъ Иркутскимъ, а о блудѣянніи его имѣются дѣла въ Иркутскихъ Духовной Консистеріи и Провинціальной Канцеларіи. По поводу докладныхъ пунктовъ іеромонаховъ Іоилія и Θεодосіа іеродіаконъ Никонъ показалъ: 1) что архимандритъ дѣйствительно «наперво до іезуитовъ презенты посылалъ»; 2) что 20 Января 1746 г., прїѣхавъ къ нимъ безъ предварительнаго извѣщенія, они долго подъ костеломъ стояли и ходили, пока о нихъ доложили (Никонъ самъ былъ при этомъ); 3) что, будучи въ костелѣ вмѣстѣ съ архимандритомъ, Никонъ видѣлъ, какъ онъ къ алтарю съ метаніями кланялся, а «синаксель-ли или написаннымъ за тѣмъ иконамъ» онъ кланялся, того онъ, Никонъ, не знаетъ; 4) такія-ли разговоры велъ архимандритъ съ іезуитскимъ епископомъ о постѣ, какіе переданы въ докладныхъ пунктахъ іеромонаховъ, того Никонъ утвердить не могъ потому, что онъ, хотя и присутствовалъ при этихъ разговорахъ, но латинскаго языка, на которомъ происходилъ разговоръ, не знаетъ; 5) сообщеніе іеромонаховъ, что предъ Рождествомъ іезуиты прислали къ нимъ разныхъ закусокъ въ фарфоровыхъ посудахъ, въ томъ числѣ и разныхъ мясъ, а также водки и вина, справедливо, но «съ тѣхъ-ли разговоровъ (о постѣ) оная присылка была или съ другимъ какимъ намѣреніемъ, того онъ не знаетъ»; 6) о происходившей между архимандритомъ и тѣмъ-же епископомъ, въ другомъ между ними свиданіи, бесѣдѣ по вопросу «о субстанціи» литургіи Никону «въ тожь время іеромонахи сказывали и толковали подлинно», а прочія бывшія въ тоже время разговоры (о календарѣ) такъ-ли подлинно были говорены, какъ іеромонахами показано, онъ, Никонъ, подлинно не знаетъ и сказать и томъ не упомнить; 7) о томъ, что архимандритъ будто-бы не принялъ заргучея, Никонъ не знаетъ и ни отъ кого не слышалъ, а что другихъ китайцевъ онъ принимаетъ честно, то Никонъ видѣлъ и знаетъ подлинно; 8) показаніе іеромонаховъ о требованіи архимандрита, чтобы они



къ цѣлованію евангелія подходили дважды — предъ малымъ входомъ и послѣ евангелія, о сдѣланномъ имъ воспрещеніи послѣ утрени пѣть «возбранной» и о другихъ измѣненіяхъ въ службѣ, а также о происшедшемъ отъ того соблазнѣ и нареканіи въ народѣ Никонъ называлъ «праведнымъ»; 9) іеродіаконъ Никонъ подтвердилъ также донесеніе іеромонаховъ и о томъ, какъ архимандритъ крестится, благословляетъ и во время молитвы кланяется; 10) относительно же заявленія ихъ о неслуженіи архимандритомъ бдѣній въ дни святыхъ россійскихъ и, наоборотъ, объ установленіи имъ новыхъ правилъ и молений Никонъ отозвался незнаніемъ. На послѣдній вопросъ Синодальной Канцеляріи о «важности», которую Никонъ хотѣлъ объявить въ Св. Синодѣ за директоромъ, онъ далъ такой отвѣтъ. По поводу предположенія архимандрита Гervasія о назначеніи на мѣсто іеродіакона Іоасафа его, Никона, директоръ оболгалъ предъ трибуналомъ архимандрита, якобы онъ, не имѣя указа, самъ отъ себя іеродіакона перемѣняетъ, послѣ чего трибуналъ сталъ имѣть его въ подозрѣніи, а между тѣмъ ему, при отъѣздѣ его изъ Россіи, даны нужныя и важныя порученія <sup>1)</sup>, исполненіе которыхъ, за подозрительнымъ отношеніемъ къ нему трибунала, сдѣлалось невозможнымъ, ибо тамъ всегда могли сказать ему, что онъ своевольствомъ все это дѣлаетъ. Такимъ образомъ, директоръ учинилъ архимандриту препятствіе «въ дѣлѣ государственномъ, въ такой дальней сторонѣ чрезъ многій трудъ употребляемомъ». Это и есть та «важность», которую Никонъ объявилъ за Лебратовскимъ. Подъ «вредомъ же государственнымъ», который также будто-бы учинилъ директоръ, Никонъ разумѣлъ нанесенные караванными служащими архи-

<sup>1)</sup> При этомъ Никонъ указалъ на возложенное на архимандрита Иностранною Коллегіею секретное порученіе — вслѣдствіе стараться у китайскихъ министровъ, чтобы позволено было послать нѣкоторыхъ учениковъ въ приморскіе китайскіе города и въ Японію, для обученія японскому языку, причѣмъ ему было объявлено, что въ томъ имѣется весьма великая нужда.

андриту и ему; Никону, побой <sup>1)</sup>, которыми оказано безчестіе и худая слава не только духовному чину, но и Россійской имперіи, чрезъ что «полезное намѣреніе Св. Синода и подъятый немалый казенный убытокъ въ отпращеніи архимандрита со свитою уничтожены».

Послѣднее донесеніе изъ Пекина по описываемому дѣлу поступило въ Св. Синодъ 7 Октября 1748 г. отъ ученика никанскаго и манчжурскаго языковъ Никиты Чеканова. Онъ писалъ, что «архимандритъ Гervasій какъ въ бытіи, такъ и по отъѣздѣ каравана не токмо подозрительные, но и весьма къ приращенію вѣры вредительные умыслы производить дерзаетъ, отчего какъ новокрещеннымъ, такъ и другимъ обрѣтеннымъ не безъ соблазна является, и имѣющіеся христіане, хотя весьма малое число, но и тѣи умяляются уже и изводятся». «Вредительные умыслы» архимандрита, соблазнявшіе Пекинскихъ христіанъ, изложены въ донесеніи Чеканова въ слѣдующихъ 11 пунктахъ: 1) онъ, архимандритъ, многое въ церковныхъ церемоніяхъ, эктеніяхъ и прочѣмъ откидаетъ и прибавляетъ, о какихъ премѣненіяхъ новокрещенные, знающіе церковную церемонію, многожды спрашивали учениковъ, а имъ отвѣтствовать было весьма трудно, такъ какъ надлежало бы и нынѣшнія премѣненія предъ чужими прикрыть и прежде бывшія здѣсь оправдать; 2) съ самага приѣзда своего въ Пекинъ архимандритъ никого изъ іеромонаховъ не посылалъ на житіе при старой Успенской <sup>2)</sup> церкви, отчего христіанъ тамъ имѣющихся лишаетъ слушанія службы Божіей, да и опасно, какъ-бы впредь китайцы не отказались принять на житіе къ показанной церкви священно-церковнослужи-

<sup>1)</sup> На это жаловался и архимандритъ, какъ это видно изъ вышеназванныхъ его донесеній (стр. 540).

<sup>2)</sup> Въ другихъ мѣстахъ описываемаго дѣла церковь эта называется «Никольскою». Съ тѣмъ же названіемъ она упоминается и въ дѣлахъ о Пекинской миссіи прежнихъ годовъ, за исключеніемъ синодальнаго опредѣленія, помѣщеннаго въ т. I Полн. собр. распор. по вѣд. прав. исп. 1741—43 г. за № 277, гдѣ она также названа Успенскою.

телей, а еще болѣе опасно, какъ-бы мѣсто церковное совсѣмъ не отошло, такъ какъ дома прежде бывшихъ въ Пекинѣ архимандрита Иларіона Лежайскаго <sup>1)</sup>, іеромонаха Лаврентія и іеродіакона Филимона, отобравъ отъ россійскихъ, даютъ уже въ наемъ китайцамъ; 3) архимандритъ не только не старается объ обращеніи иновѣрцевъ въ христіанство, но чрезъ свои непорядки допускаетъ, что и обращенные безъ исповѣди и причастія умираютъ; 4) умершаго іеродіакона Іоасафа, по своей партикулярной на него злобѣ, для отпѣванія яко давленника въ церковь не вносили, между тѣмъ Іоасафа какъ за старость, такъ и за житіе многіе почитали такъ, что когда онъ умеръ, всѣ обоего пола Никольскіе христіане за городскіе ворота противу гробу его выходили, и какъ въ самый день погребенія его, и въ третій день на могилу приходили плакать, такъ помяновеніе и обѣдъ общимъ всея сотни коштотъ для нашихъ россійскихъ дѣлали, чего ни единому прежде бывшимъ архимандриту, ниже настоятелю не дѣлали, отъ показаннаго же дѣла архимандрита въ знающихъ церковныя церемоніи немалый произошелъ соблазнъ; 5) указами запрещено архимандриту не только въ диспуты вступать съ іезуитами, но и знаться, а онъ частою къ нимъ ѣздой до того ихъ довелъ, что оны принуждены были изъ своего собранія нарочнаго къ нему прислать, чтобы хотя мѣсяць къ нимъ не ѣздили; 6) казну церковную и дворы церковные, не повѣри русскимъ іеромонахамъ и причетникамъ, повѣрилъ безъ всякихъ порукъ служившему у него китайцу Хизѣ, который, покравъ нѣсколько серебра, бѣжалъ отъ него; тогда архимандритъ съ принужденіемъ заставилъ брата Хизы уплатить похищенное серебро въ казну, а тотъ, не имѣя своего серебра, взялъ оно для возвращенія въ казну у одного изъ архимандрическихъ служителей, но въ назначенный для уплаты долга срокъ пропасть

<sup>1)</sup> Иларіонъ Лежайскій—первый русскій архимандритъ въ Китай (см. Опис. дѣл. и докум. Арх. Св. Сын., т. X, № 23).

безъ вѣсти, раззоривъ чрезъ то своего займодавца; 7) когда архимандритъ что-либо покупаетъ для церкви или дѣлаетъ, никого изъ іеромонаховъ и причетниковъ не призываетъ, а зоветъ только учениковъ, отчего они не безъ подозрѣнія находятъ, не дѣлаетъ ли въ семъ онъ какого на нихъ ухищренія, такъ какъ если церковникамъ объ этомъ не надобно знать, то кольми паче ученикамъ, развѣ не укрывается-ли онъ предъ церковнослужителями со своими покупками и постройками, дабы въ чемъ отъ нихъ не быть обличеннымъ; 8) когда въ Россіи бывають по главнѣйшимъ Высочайшимъ персонамъ панихиды, то губернаторы и прочіе по городамъ начальники присутствуютъ, а архимандритъ ни письменно, ни словесно не извѣщаетъ учениковъ, отчего имъ опасно, дабы не понести, хотя и въ невѣдѣніи, какого наказанія; 9) россійскимъ святымъ и явленіямъ Богоматери прежде бывшіе въ Пекинѣ священнослужители всегда праздновали, а нынѣ при архимандритѣ не правятъ; 10) его, Чекашова, архимандритъ явно предъ всѣми его товарищами и китайцами, какъ отверженнаго и недостойнаго, лишилъ благословенія, между тѣмъ китаецъ некрещенаго благословилъ; 11) въ праздничные и торжественные дни архимандритъ не выходитъ во время службы на середину церкви на величаніе, а также ни иконъ, ни людей не кадитъ; правда въ началѣ нѣсколько разъ кадилъ, но и то предъ затворенными царскими дверями, безъ ризъ, въ одной своей рясѣ, съ простымъ своимъ келейнымъ костьюлемъ.

Ни по одному изъ вышеизложенныхъ донесеній по постоянному дѣлу, равно какъ и по двумъ актамъ вопроса іеродіакона Никона рѣшительнаго опредѣленія Св. Синода не послѣдовало. Правда, относительно этого іеродіакона 29 Марта 1748 г. состоялось синодальное рѣшеніе, но въ немъ имѣется только ссылка на дѣло о нестроеніяхъ въ Пекинской миссіи, причемъ въ мотивахъ опредѣленія высказывается сужденіе о непричастности Никона къ сямъ нестроеніямъ.

Означенное опредѣленіе состоялось по возбужденному Никономъ предъ архіепископомъ С.-Петербургскимъ ходатайству объ опредѣленіи его, «отъ путевыхъ трудностей и тяжелыхъ случаевъ здоровьемъ весьма повредившагося» и потому не желавшаго ѣхать въ «дальнія мѣста», на послушаніе въ Александро-Невскій монастырь, каковое ходатайство архіепископомъ Θεодосіемъ передано въ Св. Синодъ съ такимъ мнѣніемъ, что принятіе Никона въ названный монастырь представляется желательнымъ, потому что онъ, по усмотрѣнію пресвященнаго, въ должности своего званія явился исправенъ и добронпорядоченъ, сверхъ же того имѣетъ живописное искусство, въ чемъ въ повосозидаемомъ монастырѣ обстоятъ крайняя нужда. Имѣя въ виду этотъ отзывъ архіепископа и не усматривая по производящемуся дѣлу, по которому іеродіаконъ Никонъ вывезенъ изъ Пекина въ Россію, такихъ правильныхъ винъ, по которымъ бы ему іеродіаконское служеніе запретить слѣдовало, а также и того, чтобы онъ, Красовскій, за что-либо отъ епархіальнаго своего архіерея покойнаго Иннокентія, епископа Иркутскаго, отъ священнослуженія былъ запрещенъ, Св. Синодъ разрѣшилъ ему быть въ братствѣ Александро-Невскаго монастыря и іеродіаконское служеніе отправлять.

Три донесенія архимандрита Гervasія посвящены описанію Срѣтенской русской церкви въ Пекинѣ<sup>1)</sup> и помѣщеній служащаго при ней духовенства, съ изъясненіемъ при этомъ нуждъ и потребностей миссіи.

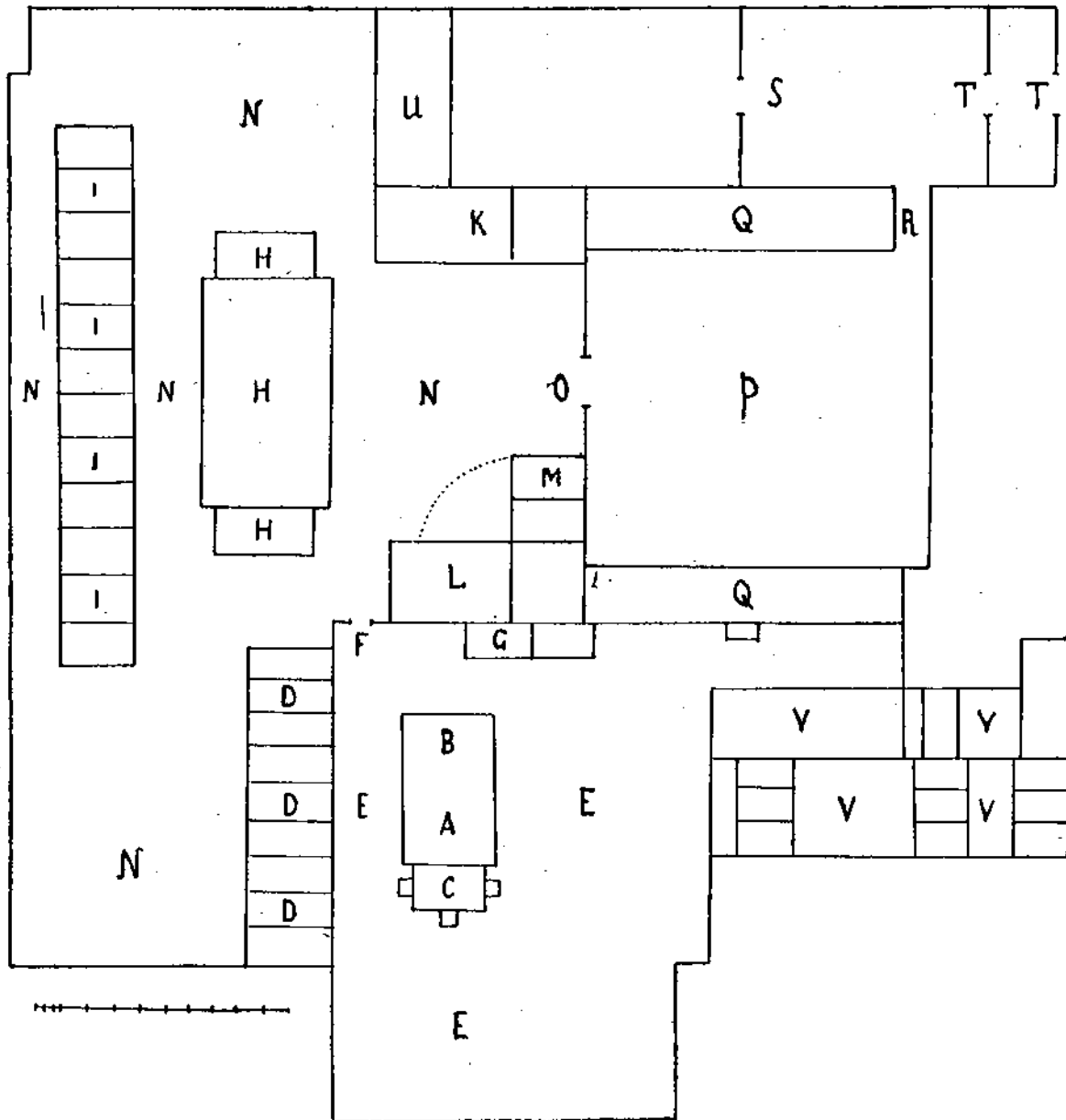
О церкви архимандритъ писалъ, что она очень тѣсна, иконостасъ въ ней старый, весьма некрасивый, оклеенъ бумагой, иконы въ немъ на холстѣ, хотя и въ лаковыхъ рамахъ, однако писаны просто и неискусно, потолокъ и стѣны во всей церкви оклеены также бумагою, которая

<sup>1)</sup> Подробное описаніе новой Срѣтенской и старой Никольской русскихъ церквей въ Пекинѣ имѣется во 2-мъ прилож. къ X тому Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свп.

во многихъ мѣстахъ «за старостью» погнила и подралась; имѣющіеся въ церкви подсвѣчники (прутье желѣзное, на которыхъ свѣчи стоятъ) — весьма неисправны; колокола повѣшены на столбѣ предъ церковью весьма не по-приличности; ризы, стихари, эпитрахили, одежды на престолѣ и жертвенникѣ — ветхія, замаранныя и «продированныя»; архимандричья шапка только одна и та ветхая. Устройство помѣщеній для житія членовъ миссіи, по описанію архимандрита, было таково: каждая келлія была раздѣлена на три части, по китайски — на три пая; первая часть опредѣлена на поварню, вторая — вмѣсто сѣней, она же прихожая и столовая, третья — вмѣсто чулана, въ немъ всякая поклажа, тутъ же и спальня; покрыты всѣ пая одною кровлею и потолка не имѣется, а вмѣсто потолка наклеена на камынинкахъ бумага; въ поварнѣ печи и трубы, какъ на Руси, нѣтъ, но сдѣланы тамоннія лузы, въ которыхъ угольемъ кушанье варятъ, и когда дымъ или смрадъ отъ лузы идетъ, то всѣ три пая наполняетъ, а въ зимнее время — великая стужа и оттого всякое беспокойство и здравію поврежденіе. Такихъ паевъ для членовъ миссіи было всего девять — для двухъ іеромонаховъ и іеродіакона, для архимандрита же и причетниковъ особыхъ паевъ не имѣлось, вслѣдствіе чего архимандритъ жилъ или въ комиссарскихъ покояхъ, когда каравана въ Пекинѣ не было, или въ іеромонашескихъ покояхъ, когда караванъ находился въ Пекинѣ, а причетники помѣщались — то на посольскомъ дворѣ (въ отсутствіе каравана), то въ наемныхъ церковныхъ паяхъ (въ бытность каравана въ Пекинѣ).

Къ донесенію архимандрита о церковныхъ и жилыхъ постройкахъ на русскомъ посольскомъ дворѣ въ Пекинѣ приложенъ нижепомѣщаемый чертежъ, исполненный іеродіакономъ Никономъ Красовскимъ.

Въ томъ видѣ, въ какомъ архимандритъ засталъ въ Пекинѣ церкви и келліи, ихъ нельзя было дагѣ оставлять, такъ какъ не только знатные, но и про-



Чертеж Россійскаго посольскаго двора въ Китайскомъ столичномъ городѣ Пекинѣ.

- |   |   |   |
|---|---|---|
| <b>A</b> Церковь.   | <b>K</b> Пан, въ которыхъ въ половинѣ бываетъ канцелярія, а въ другой цѣловальники каравайные живутъ. | <b>R</b> Ворота въ передній дворъ.  |
| <b>B</b> Алтарь.  | <b>L</b> Пан, въ коняхъ имѣетъ квартиру караваннаго комиссара со своими служителями.                  | <b>S</b> Передній дворъ.  |
| <b>C</b> Рундукъ цер.   | <b>M</b> Поварная коммисарская.   | <b>T</b> Ворота изъ двора на большую улицу.   |
| <b>D</b> Пан, въ которыхъ іеромонахи и іеродіаконъ живутъ.          | <b>N</b> Дворъ большой.   | <b>u</b> Пан, въ которыхъ во время каравана живетъ заргучей, а въ небытность каравана—сторожъ, который отъ трибунала къ двору опредѣленъ. |
| <b>E</b> Монастырь.   | <b>O</b> Ворота въ средній дворъ.   | <b>V</b> Дворы церковные, которые въ небытность каравана отдаются въ паемъ, а во время каравана живутъ причетники.                        |
| <b>F</b> Ворота изъ монастыря во дворъ.                             | <b>P</b> Дворъ средній.   |   |
| <b>G</b> Казенная изба.   | <b>Q</b> Пан, гдѣ кладутъ кладъ казенную и квартируютъ толмачи, служилые и прочіе.                    |   |
| <b>H</b> Покон, въ которыхъ стоятъ прикажующіе караваные директоры. |   |   |
| <b>I</b> Пан, въ которыхъ живутъ Россійскіе ученики.                |   |   |

Сочинялъ рисунокъ *I. Николь К.*

стые китайцы, въ строеніи и во всемъ имѣющіе чистоту и любящіе красоту и порядокъ, весьма зазирали, что у нихъ и въ церкви и въ келліяхъ за крайнюю тѣсною печисто и непорядочно, и что даже римскіе ксендзы, которые въ тамошнемъ государствѣ странники и часто ихъ изъ государства высылаютъ и кои только своими живутъ промыслами, несравненно, какъ церковнымъ украшеніемъ, такъ и строеніемъ покоевъ, російское мѣсто превосходятъ. Вотъ почему представлялось необходимымъ безотлагательно озаботиться благоуукрашеніемъ церковей и благоустройствомъ помѣщений для членовъ миссіи, а для этого, по мнѣнію архимандрита, надлежало: украсить церковь, вмѣсто бумаги, иконописаніемъ; устроить манерный и искусной работы иконостасъ; снабдить церковь довольнымъ числомъ церковной утвари изъ европейскихъ нарчевыхъ матеріаловъ; на воротахъ монастырскихъ построить колокольню, какою ни есть, однако манерную; для ризницы, библіотеки и разной казенной поклажи сдѣлать двѣ конторы при церкви; для причетниковъ устроить 9 паевъ на другой сторонѣ церкви, а для архимандрита потребны особливые покои предъ церковью, на европейскій манеръ; къ іеромонашескимъ и причетническимъ келліямъ пристроить поварни, въ которыхъ были бы п печи, для печенія хлѣбовъ и просфоръ для церкви; для поклажи колясокъ, телѣгъ и проч. построить сарай. На вышеозначенныя потребности архимандритъ испрашивалъ довольное число казны <sup>1)</sup>. При этомъ онъ предлагалъ—на деньги, которыя могутъ быть отпущены изъ казны, по его представленію, не только произвести ремонтъ церковныхъ и жилыхъ зданій, но и кунить также, по примѣру ксендзовъ, довольное число земли и дворовъ, для отдачи въ наймы, изъясняя, что тѣхъ средствъ, кои будутъ ежегодно получаться отъ этой отдачи, будетъ вполне достаточно для содержанія на будущее время церкви и келлій, и впредь

<sup>1)</sup> Размѣръ суммы, потребной на испрашиваемый ремонтъ, въ донесеніи архимандрита не опредѣленъ.

не потребуется на это государственной казны.

Указывая затѣмъ на недостаточность отпускаемыхъ на разныя церковныя нужды денегъ въ количествѣ 50 руб., <sup>1)</sup> архимандритъ просилъ объ увеличеніи этой суммы до 100 руб.

Наконецъ, архимандритъ представлялъ, что, славы ради, російской церкви (Срѣтенской) при посольскомъ дворѣ, считающейся приходскою, съ келліями при ней для монашествующихъ, весьма пристойно именоваться монастыремъ подобно тому, какъ другія государства «ставятъ себѣ въ честь, что имѣютъ въ Китаѣ монастыри, именуемые конвентами».

По этимъ послѣднимъ донесеніямъ архимандрита Гервасія, также какъ и по вышеизложеннымъ, рѣшенія Св. Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{342}{202}$  5 Декабри. 8 Марта 1748 г. — По донесеніямъ митрополита Бѣлоградскаго Антонія, о высылкѣ въ Бѣлгородъ бѣжавшаго изъ его епархіи протопопа и. Нежегольска Феодора Серебряника, подлежащаго суду епархіальнаго начальства по обвиненію его въ похищеніи церковной казны и въ другихъ непорядочныхъ поступкахъ, и объ отрѣшеніи отъ должности секретаря Бѣлоградской Консисторіи Булакова, въ виду причиненныхъ имъ митрополиту обидъ и оскорбленій (на 569 лист.).

Митрополитъ доносилъ, что, по дошед-

<sup>1)</sup> При этомъ архимандритъ указывалъ, что, судя по расходнымъ книгамъ, педеннымъ іеродиакономъ Іоасафомъ, болѣе 40 руб. (22 ланы) въ годъ выходитъ только на воскъ и ладанъ, между тѣмъ для церковнаго богослуженія требуется вино, мука, пшеница и медъ (для свѣчицъ), а для отопленія церквей и печенія просфоръ—дрова и угли, а все это покупается въ Китаѣ вчетверо дороже, чѣмъ въ Россіи; кромѣ того, при церкви необходимо имѣть сторожа, который бы ночью церковь караулилъ, а днемъ просфоры пекъ, уголь, дрова и прочее закупалъ и приготавливалъ, а въ Пекинѣ служителямъ платять въ мѣсяцъ по 6 чинъ, кромѣ корма, котораго выйдетъ на 4 чина, такъ что въ годъ на паемъ и содержаніе сторожа потребуются 12 ланъ, т. е. болѣе 20 руб. Сверхъ того, требуется особый расходъ на паемъ извозчиковъ для поѣздокъ священнослужителей для богослуженія въ Никольскую церковь.

шимъ до него свѣдѣніямъ, протопопъ г. Нежегольска Феодоръ Серебренникъ, содержавшійся въ Консistoriи за непредставленіе имъ 337 руб. 14 коп. изъ числа окладныхъ и неокладныхъ доходовъ, собранныхъ имъ съ церкви г. Нежегольска и Корочи и Коренскаго стана Бѣлгородскаго уѣзда, а затѣмъ, вслѣдствіе даннаго имъ обязательства объ уплатѣ въ извѣстный срокъ этихъ денегъ (по его заявленію украденныхъ въ его домъ ворами во время содержанія его въ Консistoriи), освобожденный изъ-подъ караула, уѣхалъ въ Москву, между тѣмъ о немъ, кромѣ дѣла объ означенной недоимкѣ, производились въ Консistoriи и другія дѣла, какъ-то: о похищеніи алмазнаго камня изъ отданнаго ему митрополитомъ для поправки алмазнаго креста съ архіерейской митры, а также выданнаго ему для устройства рипидъ хорошаго серебра, вмѣсто коего имъ употреблено на рипиды серебро «не истовое и очень плохое» (съ примѣсью мѣди); объ отпускѣ имъ «съ великою противъ указовъ переборкою» въ состояціи въ вѣдомствѣ протопопа г. Корочи Григорія Лофицкаго разныя села вѣчныхъ памятей на простой бумагѣ, а не на гербовой; объ отобраніи имъ изъ села Старикова, Корочанскаго уѣзда, табелей и поминовенныхъ реестровъ. Для рѣшенія этихъ дѣлъ и для взысканія недоимокъ, митрополитъ Антоній и просилъ прислать протопопа Серебренника въ Бѣлгородъ, буде онъ явится въ С.-Петербургъ.

Въ донесеніи отъ 3 Января 1747 г., митрополитъ сообщалъ, что тотъ же протопопъ Феодоръ, находясь подъ карауломъ въ Консistoriи по разнымъ касающимся до него дѣламъ, поносилъ преосвященнаго, называя его воромъ и святотатцемъ, якобы онъ, преосвященный, самые лучшіе саккосы велѣлъ погнать на серебрѣ для себя, и онъ же, будто бы, неискусныхъ людей въ попы производилъ; объ этомъ же протопопъ писалъ изъ-подъ караула Бѣлградскому губернатору и передалъ секретарю Булгакову объявленіе для разглашенія въ епархіи,

но вскорѣ однако протопопъ Феодоръ, придя въ совершенное чувствіе и признавъ свою совѣсть, въ двухъ поданныхъ митрополиту прошеніяхъ сознался, что онъ учинилъ продерзость и обиду преосвященному по наущенію безсовѣстныхъ людей—секретаря Консistoriи Ильи Булгакова, брата его актуаріуса Консistoriи Елисея, дѣйствовавшихъ по согласію съ архимандритомъ Курскаго Знаменскаго монастыря Митрофаномъ Шеинковымъ, распространившимъ при своемъ отъѣздѣ въ С.-Петербургъ слухъ, что «епархія Бѣлгородская будетъ раздѣлена пополамъ и онъ будетъ назначенъ Курскимъ архіереемъ, съ порученіемъ ему слѣдовать всю епархію»; надѣясь на заступничество и покровительство Шеинкова, онъ, протопопъ, и произнесъ въ Консistoriи продерзкія о преосвященномъ слова, а письмо къ губернатору и публикацію для распространенія въ епархіи сочинилъ не самъ онъ, а секретарь Булгаковъ, приславшій ему, когда онъ былъ подъ карауломъ въ Консistoriи, съ своимъ хлопцемъ Прокопиемъ образчикъ письма и публикаціи, который онъ напелъ въ принесенномъ Прокопиемъ калачѣ. Оба «повинныхъ» прошенія Нежегольскаго протопопа митрополитъ прислалъ въ Св. Синодъ и просилъ при этомъ уволить Булгакова отъ должности секретаря, въ виду не только нанесенныхъ имъ его преосвященству обидъ и оскорбленій, но и крайнихъ не порядковъ и неисправностей его въ веденіи епархическихъ и судебныхъ дѣлъ, и о порученіи возложенныхъ на него обязанностей другому секретарю Пимену Леонтьеву, который и одинъ могъ-бы управиться съ дѣлами.

Упомянутая въ донесеніи митрополита Антонія «публикація», которую сочинители ея предпологали распространить въ епархіи, была слѣдующаго содержания: «Епархія Бѣлградская всѣмъ во извѣстіе да будетъ: преосвященный Антоній похитилъ съ катедральной ризницы немалый себѣ прибытокъ, а именно погнать прежнихъ митрополитовъ жалованные государями российскими саккосы, ризы и

прочіе священническіе уборы, съ которыхъ напалилъ выжеги поболѣ пяти фунтовъ, которое употребилъ себѣ, и обличилъ я его предъ судьями, а именно архимандриту Авксентію, казначею Іоанникію іеромонаху, секретарю Пимену Леонтьеву, и за тую мою вину положили на мене проклятіе вѣчное, а похищенное серебро обѣщали возвратити въ ризницу при вынеозначенныхъ судьяхъ. Протопопъ Теодоръ писалъ своеручно. Въ томъ и доказать могу. Что-же необычно писалъ, въ томъ прощу въ вину не поставити, бо въ то время нельзя распространить: окованъ за шею, сижу въ тюрьмѣ, и приказано голодомъ морить».

Въ Декабрѣ 1746 г. и Январѣ 1747 г. въ Св. Синодѣ поступили по настоящему дѣлу три донесенія (съ приложениями), Московскои Синодальной Конторы. Въ первомъ донесеніи, 16 Декабря, Контора сообщала, что протопопъ Теодоръ Серебряникъ, о бѣгствѣ котораго изъ епархіи Бѣлоградскій митрополитъ писалъ въ Контору одновременно съ вышеизложеннымъ донесеніемъ о томъ-же въ Св. Синодѣ, сысканъ и задержанъ въ Москвѣ по объявленію стряпчаго Бурскаго Знаменскаго монастыря Ивана Павлова. Во время содержанія протопопа въ Конторѣ подъ карауломъ, Павловъ приходилъ къ нему и приносилъ для рукоприкладства написанное отъ имени протопопа прошеніе съ жалобою на преосвященнаго Антонія. Въ этомъ прошеніи (приложенномъ къ донесенію Конторы) излагается, что митрополитъ, вскорѣ-же по вступленіи своемъ въ управленіе епархіею, обратилъ вниманіе на Теодора Серебряника, занимавшагося тогда серебрянымъ мастерствомъ, и поручилъ ему — сдѣлать для него безденежно разныя серебряныя вещи, обѣщая за то не только посвятить его въ священники, но и произвести прямо въ протопопы. Послѣ того какъ Серебряникъ исполнилъ заказъ, митрополитъ дѣйствительно произвелъ его въ протопопы, доставивъ въ его завѣдываніе нѣсколько селъ. Но отправление возложенныхъ на него обязанностей затруднялось тѣмъ,

что преосвященный постоянно отвлекалъ его отъ дѣлъ, поручая ему (какъ и ранѣе безденежно) разныя серебряныя работы, а когда онъ наконецъ отказался отъ этихъ работъ, митрополитъ не только посадилъ его въ тюрьму, но и раззорилъ его, вымучивъ у него 300 руб. деньгами, да разными вещами на 200 руб. По прямѣру митрополита, и секретарь Консисторія съ приказными служителями взяли съ него деньгами и вещами на 300 руб. Несносныя обиды и раззоренія, какія протопопъ испыталъ въ Бѣлгородѣ, а также противныя правиламъ и указамъ поступки, какіе онъ усмотрѣлъ за преосвященнымъ, и были побудительною причиною поѣздки его въ Москву, для подачи прошенія въ Синодальную Контору. Караульные, увидѣвъ прошеніе, вырвали его изъ рукъ Павлова и представили въ Контору. По разсмотрѣніи его оказалось, что оно переписано копійстомъ Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи Ивановъ Протопоповымъ. На послѣдовавшемъ затѣмъ по сему поводу допросѣ стряпчій Павловъ утверждалъ, что прошеніе составлено протопопомъ, а имъ только исправлено, протопопъ же заявилъ, что онъ не только не писалъ прошенія, но и намѣренія не имѣлъ жаловаться на преосвященнаго, что прошеніе — дѣло рукъ Павлова, который вмѣстѣ съ служителемъ Бурскаго Знаменскаго монастыря Щеголевымъ съ великою угрозою требовалъ отъ него, чтобы онъ приложилъ къ нему свою руку, «иначе де онъ, протопопъ, сгнѣтъ въ тюрьмѣ», по эта угроза не подѣйствовала на протопопа и онъ, вмѣсто рукоприкладства къ прошенію, написалъ на немъ слова, явно доказывавшія непричастность его къ составленію прошенія <sup>1)</sup>. Копіистъ Иванъ Протопоповъ объявилъ, что протопопа Теодора онъ не знаетъ, прошеніе же отдано было ему для переписки набѣло Ивановъ Павловымъ, къ которому онъ посланъ былъ для письма засѣдаю-

<sup>1)</sup> На особой, приложенной къ прошенію, запискѣ протопопомъ написано: «брешете насъ - ру вашей матери».

щимъ въ раскольнической комисіи архимандритомъ Митрофаномъ Шеинковымъ.

20 Декабря Синодальная Контора представила подлинное донесеніе протопопа Θεодора Серебренника. Послѣдній писалъ, что онъ неоднократно словесно и письменно доносилъ преосвященному Аптосію о посылаемыхъ секретаремъ Консисторіи Булгаковымъ находившемуся въ Москвѣ Курскому архимандриту Шеинкову «злохитростныхъ лжесоставныхъ на митрополита пунктовъ», а также и о многихъ взяткахъ, которыя Булгаковъ неповинно взялъ съ него, протопопа. Не получивъ отъ преосвященнаго никакой резолюціи на свои донесенія, протопопъ рѣшилъ поѣхать съ жалобой на Булгакова въ Св. Синодъ. Приѣхавъ въ Москву, онъ «подъ видомъ, якобы на преосвященнаго челобитчикъ», заявился къ архимандриту Шеинкову, который, повѣривъ протопопу, отдалъ ему присланные Булгаковымъ «пункты», для написанія на основаніи ихъ донесенія на митрополита въ Св. Синодъ. Протопопъ же передалъ эти пункты приѣхавшему въ Москву, по порученію митрополита, канцеляристу Бѣлградской Консисторіи Ивану Данилевскому. Послѣдній немедленно отослалъ пункты къ митрополиту, а протопопу посоветовалъ ѣхать въ Бѣлгородъ, вручивъ ему при этомъ конвертъ съ донесеніемъ митрополита въ Синодальную Контору о бѣгствѣ протопопа изъ Бѣлградской епархіи, и сказавъ въ успокоеніе его, что теперь преосвященный убѣдится, что Булгаковъ ему врагъ и въ обиду ему протопопа не дастъ. Между тѣмъ, архимандритъ Митрофанъ, узнавъ о свиданіи протопопа съ Данилевскимъ, прислалъ къ нему сначала слугителя своего Петра Щеголева, а потомъ и самого стряпчача Павлова, съ требованіемъ возвратитъ означенные «пункты». Протопопъ, скрывая свой «секретъ», сначала «отмогался», будто пункты спрятаны у него въ далекомъ мѣстѣ, а потомъ, показавъ Павлову полученный отъ Данилевскаго конвертъ съ донесеніемъ митрополита, просилъ передать архимандриту: «пусть отецъ архимандритъ не

сомнѣвается, что я съ Данилевскимъ бесѣдую, я снароку его обманываю, нѣтъли у него еще другого чего-ни-есть» (т. е. кромѣ донесенія). Павловъ же, вырвавъ изъ рукъ протопопа донесеніе, отпесъ его въ Синодальную Контору, по распоряженію которой протопопъ и былъ заключенъ подъ караулъ. Во время содержанія его подъ карауломъ, къ нему много разъ приходилъ Павловъ вмѣстѣ съ Щеголевымъ, и то ласкательствомъ, то угрозами силою и вліяніемъ архимандрита, у котораго де въ Москвѣ много патроновъ, требовалъ, чтобы или самъ онъ составилъ донесеніе на митрополита или подписался къ готовому, имъ, Павловымъ, сочиненному донесенію. Не видя никакихъ другихъ средствъ избавиться отъ домогательства Павлова, протопопъ въ одно изъ его посѣщеній и сдѣлать вышеупомянутую надпись на прошеніи <sup>1)</sup>, а предупрежденные о цѣли прихода Павлова въ тюрьму караульные вырвали изъ его рукъ донесеніе и отнесли въ Синодальную Контору. Разсказавъ все это, протопопъ просилъ оградить его отъ «нахальныхъ нападеній» Павлова, дабы ему не принять чрезъ то неовиннаго истязанія.

При третьемъ донесеніи Конторы прислано прошеніе стряпчача Павлова, который въ свою очередь жаловался на протопопа Серебренника, не возвратившаго данныхъ ему только для прочтенія и внесенія въ составляемое имъ, протопопомъ, на митрополита донесеніе документовъ о чинимыхъ преосвященнымъ въ Бѣлградской епархіи многихъ непорядкахъ, каковыя документы пужны были Павлову для подтвержденія его собственной жалобы на митрополита, съ которою онъ имѣлъ обратиться въ Синодальную Контору. Изъ того-же прошенія Павлова видно, между прочимъ, что онъ съ 1738 г. по 1743 г., по выбору священно-церковнослужителей Курскаго вѣдомства, состоялъ при правленіи канцелярскихъ дѣлъ въ Курской Духовной Кан-

<sup>1)</sup> См. примѣч. на 570 стр.



целярии, но затѣмъ по клеветѣ и про-  
искамъ находившагося въ особой мил-  
лости у митрополита сборщика денежной  
казны протопопа Курскаго Воскресенскаго  
собора Андрея Стефанова, за которымъ  
онъ, Павловъ, по присяжной своей долж-  
ности, объявилъ въ Консисторіи непо-  
рядочные поступки «напрасное его про-  
топопскимъ вымысломъ неуказныхъ де-  
негъ собраніе и сверхъ указнаго съ  
вѣнечныхъ излишечныхъ денегъ вымога-  
ніе и чинимые священно-церковнослужи-  
телями раззоренія и обиды»<sup>1)</sup>, онъ былъ  
отрѣшенъ отъ должности и безъ всякой  
вины содержанъ былъ подѣ карауломъ  
въ Консисторіи. За время пребыванія  
своего въ Бѣлгородѣ Павловъ освѣдо-  
мился о многихъ не порядочныхъ поступ-  
кахъ митрополита и «подкамандующихъ»  
его, о чемъ, находясь въ Москвѣ по  
дѣламъ Курскаго Знаменскаго монастыря  
(гдѣ онъ по освобожденіи изъ-подъ кара-  
ула состоялъ въ должности стряпчаго),  
онъ и рѣшилъ довести до свѣдѣнія Св.  
Синода.

Св. Синодъ, заслушавъ вышеизложен-  
ныя донесенія (митрополита Антонія, Сино-  
дальной Канцеляріи, протопопа Теодора и  
стряпчаго Павлова), 9 Февраля 1747 г.  
постановилъ: секретаря Булгакова и брата  
его Елисѣя, отрѣшивъ отъ епархійскихъ  
дѣлъ, выслать, вмѣстѣ съ хлопцемъ ихъ  
Проконіемъ, въ С.-Петербургъ, а для  
смотрѣнія за ними, чтобы они въ пути  
и Москвѣ съ согласниками своими  
свиданія и совѣтовъ не имѣли, от-  
править въ Бѣлгородъ изъ Канцеляріи  
Св. Синода нарочнаго солдата; выслать  
также въ С.-Петербургъ изъ Москвы  
протопопа Теодора и стряпчаго Павлова;  
когда они придутъ въ С.-Петербургъ,  
всѣхъ ихъ, а также пріѣхавшаго сюда  
канцеляриста Данилевскаго, допросить об-  
стоятельно и для того сочинить изъ дѣла  
вопросные пункты; что же по означен-  
нымъ донесеніямъ касается до архиманд-  
рита Шеинкова, и затѣмъ что окажется

<sup>1)</sup> Но (какъ заявляется въ прошеніи) по этому  
объявленію чрезъ немалыя протопопа вѣтки слѣдство-  
производства не чинено.

въ дополненіе къ сему по допросамъ  
названныхъ лицъ, о томъ предложить къ  
докладу особо. 10 Февраля по этому  
опредѣленію посланы указы митрополиту  
Антонію (съ отправленнымъ за Булга-  
ковымъ капраломъ Андреемъ Кудрявце-  
вымъ) и въ Синодальную Канцелярію.

17 Февраля, по силѣ приведеннаго  
синодальнаго опредѣленія, въ Канцелярію  
Св. Синода былъ призванъ канцеляристъ  
Данилевскій, который на предложенные  
ему вопросные пункты о цѣли пріѣзда  
его въ С.-Петербургъ и свиданій его  
въ бытность въ Москвѣ съ протопопомъ  
Теодоромъ сказалъ, что въ Петербургъ  
пріѣхалъ онъ по порученію митрополита  
Антонія<sup>1)</sup>, а съ протопопомъ увидѣлся  
въ Москвѣ случайно, причемъ протопопъ,  
объявивъ ему «о напрасномъ своемъ по-  
бѣгѣ изъ епархіи прискорбность», пере-  
далъ полученные имъ отъ архимандрита  
Шеинкова «пункты»; прося отослать ихъ  
преосвященному, что онъ въ тотъ-же день  
и исполнилъ.

26 Февраля отправленъ былъ Сино-  
дальной Канцеляріей въ Св. Синодъ, подѣ  
карауломъ двухъ солдатъ, протопопъ Тео-  
доръ Серебренникъ. На произведенномъ  
ему 9 Марта въ Синодальной Канцеляріи  
допросѣ по содержанію какъ вышеизло-  
женнаго донесенія митрополита Антонія  
о похищеніи имъ, протопопомъ, казен-  
ныхъ денегъ и о прочемъ, такъ и по поводу  
поданнаго имъ въ Синодальную Канцелярію  
донесенія на Павлова и др., протопопъ  
показалъ слѣдующее: 1) Собранныя съ  
церквей г. Нежегольска и другихъ мѣ-  
стностей деньги—337 руб. 14 коп., въ  
похищеніи которыхъ обвинилъ протопопа  
митрополитъ, онъ привозилъ въ Конси-

<sup>1)</sup> Въ чемъ состояло порученіе митрополита, Да-  
нилевскій не сказалъ. Впослѣдствіи же оказалось,  
что митрополитъ послалъ его въ Петербургъ «имѣть  
тамъ хожденіе и старательство по его дѣлу и вмѣсто  
него отвѣтствовать» во всемъ, въ чемъ потребны бу-  
дутъ объясненія митрополита, въ удостовѣреніе чего  
митрополитъ прислалъ Данилевскому, для представ-  
ленія Св. Синоду донесеніе, коимъ ему довѣрилось вести  
дѣло митрополита, и заявлялось, что преосвященный  
не будетъ прекословить ни въ чемъ, что учинитъ  
Данилевскій.

сторію къ секретарю Булгакову, но тотъ, не принявъ ихъ, научалъ его бѣжать въ С.-Петербургъ и бить челомъ на преосвященнаго, якобы онъ и его келейники отобрали у него сборныя деньги, но онъ въ С.-Петербургъ не поѣхалъ, а возвратился въ домъ свой, секретарь же Булгаковъ, обидѣвшись, что протопопъ не послушалъ его совѣта, вызвалъ его чрезъ боярскихъ дѣтей въ Консисторію и здѣсь долго держалъ подъ карауломъ, а тѣмъ временемъ оставленные имъ дома казенныя деньги вмѣстѣ съ его пожитками были украдены ворами, о чемъ онъ своевременно и подалъ явочное прошеніе митрополиту, общая этотъ убытокъ казны возмѣститъ потомъ изъ собственныхъ денегъ. 2) Съ отпущенныхъ въ разныя села вѣчныхъ памятей излишнихъ денегъ онъ не бралъ; правда, что пѣкоторыя памяти, за неимѣніемъ гербовой бумаги, онъ отпущалъ на простой, но получая при этомъ вѣчныя указныя деньги, онъ дѣлалъ о семъ надписи на памятяхъ и требовалъ, чтобы послѣднія послѣ совершенія браковъ присылались къ нему обратно, для переписки на гербовой бумагѣ. Всѣ взятыя съ вѣчныхъ памятей деньги имѣются въ его домѣ, въ наличности. 3) Относительно едѣланнаго на протопопа однимъ изъ его работниковъ доноса митрополиту, будто онъ въ серебряныя ризы примѣшалъ мѣди—допроса въ архіерейскомъ казенномъ приказѣ не было, да если бы и былъ, все равно доносъ этотъ, какъ совершенно ложный, не могъ быть доказанъ. 4) Изъ митрополичьяго алмазнаго креста, отданнаго ему для поправки, дѣйствительно были вынуты двѣ небольшія алмазныя искорки, но похитилъ ихъ не онъ, протопопъ, а работникъ его Митрофановъ, который, послѣ неудачныхъ попытокъ продать вынутыя алмазы, отдалъ ихъ ризничему—инодіакону Петру Агидову; его же (протопопа) вина—только въ томъ, что, боясь гнѣва преосвященнаго, онъ, вмѣсто похищенныхъ алмазцевъ, вставилъ въ крестъ искорки отъ хрустальной рюмки. 5) Все, что протопопъ на-

писалъ къ поданнымъ митрополиту повинныхъ прошеніяхъ, написано имъ безъ всякаго чьего-либо наученія, по не единному въ совѣсти его ощущенію. Причиною бѣгства его изъ епархіи было намѣреніе жаловаться не на преосвященнаго, а на Булгакова, за нанесенныя ему обиды и раззоренія, о коихъ онъ доносилъ и митрополиту, но тотъ «по великодушію своему и природной ко всѣмъ милости» Булгакова не наказалъ. Въ Москвѣ онъ увидѣлся съ архимандритомъ Шенниковымъ, который, передавъ ему чрезъ стряпчаго Павлова «ажесоставные пункты» на митрополита, увѣщевалъ его сочинить и подать на основаніи ихъ донесеніе въ Св. Синодъ, обнадеживая, что, вслѣдствіе этого донесенія, митрополита Антонія отрѣшатъ отъ епархіи, а тогда архимандритъ Шенниковъ возьметъ протопопа подъ свое покровительство, но протопопъ, не желая жаловаться на своего владыку, за которымъ онъ не зналъ никакихъ «подозрительствъ», передалъ «пункты» Данилевскому для отправки по почтѣ преосвященному. Въ остальномъ протопопомъ даны показанія, тождественныя съ вышеприведеннымъ его донесеніемъ на имя Синодальной Канторы.

Вскорѣ послѣ того, а именно 26 Марта, поступило отвѣтное на синодальный указъ донесеніе митрополита Антонія, который, сообщая, что братья Булгаковы, по отрѣшеніи отъ епархійскихъ дѣлъ, вмѣстѣ съ хлоницемъ ихъ Прокопіемъ отправлены въ С.-Петербургъ, просилъ какъ ихъ, такъ и «способника ихъ и наставника» архимандрита Шенкова, по своей «затвердѣлой на него злобѣ всякія мины и злоковарства» на него возводищихъ, изъ епархіи его вывести. Представляя при этомъ упомянутыя «ажесоставные пункты», присланные изъ Москвы канцеляристомъ Данилевскимъ, митрополитъ «по чистой христіанской совѣсти» заявлялъ, что онъ «не токмо каковыхъ неумѣренностей не употреблялъ, но всякимъ образомъ по природному своему великодушію такъ себя содержать, чтобъ ни единымъ случаемъ и никто отъ него

озлобленъ или обиженъ не былъ, старается, и всѣ свои силы ко всему тому, что къ пользѣ государства слѣдуетъ и чего санъ его требуетъ, употребить тщится».

Илья Булгаковъ, вмѣстѣ съ братомъ Елисеѣмъ и служителемъ Проконіемъ, привезенъ былъ въ С.-Петербургъ 3 Апрѣля, а 8 Апрѣля произведенъ былъ ему первый допросъ, касавшійся тѣхъ показаній, какія сдѣлалъ протопопъ Феодоръ въ поданныхъ митрополиту Антонію «повинныхъ» прошеніяхъ. Булгаковъ заявилъ, что показанія эти, поскольку они касаются его и брата его Елисеѣя, ложны: ни онъ, ни братъ его никогда не давали протопопу совѣта—произнести вредительныя чести преосвященнаго слова, равно и архимандритъ Шеинковъ никакого разсужденія съ нимъ, Булгаковымъ, о преосвященномъ никогда не имѣлъ. Послѣ того протопопу и Булгакову дана была очная ставка, на которой оба они остались при показаніяхъ, сдѣланныхъ ими на допросѣ. Спрошенные затѣмъ Елисеѣй Булгаковъ и хлопонецъ Проконій съ своей стороны отрицали подстрекательство Ильею Булгаковымъ протопопа къ посылкѣ донесенія къ губернатору о преосвященномъ и составленію публикаціи, причемъ Проконій, не отрицая того, что онъ ходилъ къ протопопу во время содержанія его подъ карауломъ, утверждалъ, однако, что при этомъ никакихъ писемъ и порученій отъ секретаря къ протопопу у него не было, ходилъ же онъ по просьбѣ жены протопопа, для передачи ему купленнаго ею калача.

Хотя допросъ Булгакова и протопопа и очная ставка между ними и не выяснили существа дѣла, тѣмъ не менѣе переписка по этому предмету почти совсѣмъ прекращается, такъ какъ вниманіе Св. Синода въ дальнѣйшемъ ходѣ описываемаго дѣла сосредоточивается на присланныхъ митрополитомъ Антоніемъ упомянутыхъ «пунктахъ» и поступившихъ затѣмъ двухъ прошеній Павлова.

Въ означенныхъ «пунктахъ» заключаются слѣдующія обвиненія митрополи-

та <sup>1)</sup>. 1) Безъ должнаго, по силѣ регламента, испытанія, митрополитъ опредѣлилъ ханжу и раскольницу Марѳу Мултынку сначала строительницею Карповскаго монастыря, а потомъ игуменіею Курскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря, причемъ самъ митрополитъ взялъ съ нея 100 руб., а секретарь Леонтьевъ штуку парчи на кафтанъ, цѣною въ 36 руб. Въ бытность игуменіею, Марѳа, подъ видомъ болѣзни, въ церковь не ходила, духовнаго отца не имѣла, а почнымъ временемъ собирала къ себѣ въ келлію нѣкоторыхъ Курскихъ жителей, въ сложеніи перстовъ для изображенія креста подозрительныхъ, чаще же всего она потаенно выѣзжала изъ монастыря и жила у нѣкоей бабы, прозываемой Киселихою, въ саду и въ банѣ. Въ 1745 г. та-же игуменія раскольница испросила позволенія у митрополита (подаривъ ему при этомъ, якобы въ почтеніе, монастырскую лошадь и 100 руб. денегъ) на поѣздку въ Кіевъ для богомоленія, а «паче знатно» для посѣщенія въ раскольническомъ суевѣрїи сущихъ, находящихся въ немаломъ числѣ въ Обоянскомъ, Чугуевскомъ, Курскомъ, Бахмутскомъ и прочихъ вѣдомствахъ въ укрывательствѣ по лѣсамъ. По возвращеніи изъ этой поѣздки, игуменія вскорѣ умерла, безъ приобщенія Св. Таинъ. 2) Къ Николаевской церкви слободы Орликъ митрополитъ посвятилъ въ попы, безъ выбора и свидѣтельства приходскихъ людей, «раскольническихъ ересей учительскаго сына раскольническою ересью напоеннаго» косноязычнаго Максима Сурменка, которому производство стало до 800 руб., а потомъ оный попъ продалъ свою параѳію, знатно для расколичества, за 100 руб. 3) Въ противность регламента, митрополитъ назначилъ протопопомъ Курской Воскресенской соборной церкви, вмѣсто бывшаго учителя славянолатинскихъ школъ протопопа Іоанна Спасскаго, сборщика Андрея Стефанова, съ коего взялъ деньгами, матеріями и соболями до 500 руб.

<sup>1)</sup> Изъ множества обвинительныхъ пунктовъ здѣсь приводятся только главнѣйшіе. Остальные же или однородны съ излагаемыми, или касаются малозначительныхъ случаевъ.

За производство другихъ священниковъ въ протопопы митрополитъ бралъ отъ двухсотъ до четырехсотъ руб. Со всѣхъ производимыхъ во священники митрополитъ тоже бралъ великія взятки, такъ что и «крайне неимущественный», безъ употребленія на производство 70 руб., священства получить отнюдь не могъ, а нѣкоторымъ священникамъ полученіе священства встало очень дорого. Такъ, попу Евстафію изъ г. Митрополя—300 руб., попу Ильѣ изъ слоб. Павловки—400 руб. Съ посвящаемыхъ во діаконы митрополитъ также бралъ по 30 и по 50 руб. Всѣхъ же ставленниковъ при митрополитѣ Антоніи было болѣе 700 человѣкъ. 4) Изъ числа произведенныхъ митрополитомъ въ священство и діаконство многіе были весьма младолѣтніе, попы—23 лѣтъ, діаконы—16 лѣтъ, подьяки 12, 10 лѣтъ и ниже, изъ нихъ немалое число—«весьма малознающіе и почти не умѣющіе писанія». 5) Вдовыхъ протопоповъ и поповъ митрополитъ принуждалъ къ постриженію въ монашество, отрѣшавъ ихъ отъ мѣста, отчего многіе претерпѣли утѣсненіе, а нѣкоторые немалое время и подъ карауломъ держаны и домовъ своихъ лишились. 6) Къ церквамъ, имѣющимъ малое число приходскихъ дворовъ, отъ которыхъ и одному священнику съ причетниками едва возможно получать удовольствіе, въ противность регламента, произведено по два и по три священника, изъ коихъ нѣкоторые, волочасъ праздно, служатъ изъ пропитанія у другихъ священниковъ викаріями и переходятъ къ другимъ церквамъ; также опредѣлено по два священника и въ такія мѣста, гдѣ церквей еще нѣтъ, а только назначено ихъ строить. 7) Находившимся при митрополитѣ іеромонаху Θεодосію и Іосифу, иподіаконамъ съ лакеями и прочими такія надъ ставленниками «драчи» позволены, что тѣхъ изъ новопроизведенныхъ въ попы и діаконы, кои денегъ не имѣютъ, они выбивали изъ церкви въ зашей, обобравъ у нихъ платье. 8) По распоряженію митрополита, на ризницу собиралось съ каждаго протопопа и духовныхъ управителей и сборщиковъ по 10 руб.,

съ каждаго ставленника по 3 и 4 руб., которые принималъ иподіаконъ Петръ Агнцевъ,—о чемъ значится и въ разосланныхъ отъ митрополита по епархіи указахъ (безъ титула Ея Императорскаго Величества) отъ 31 Мая 1744 г. за № 1299. 9) Ставленнической столъ, къ которому опредѣлены іеромонахъ Вареоламей, іеродіаконъ Веніаминъ и прочіе, находился «крайне въ непорядочномъ содержаніи». Отъ подписыванія священно-и-діаконскихъ грамотъ и отъ приложенія къ нимъ печати названныя лица брали по 5 и по 10 руб., а въ закрытіе такихъ необыкновенныхъ взятокъ, новопроизведенныхъ въ священство принуждали подписываться, якобы они даютъ добровольно. Въ томъ же ставленническомъ столѣ за новоявленные памяти съ дьячковъ и пономарей съ немалымъ вымогательствомъ брали по 5 и по 10 руб., а съ производимыхъ въ церковный причтъ изъ разночинцевъ по 20 и 30 руб. Какъ много взятокъ собиралось со ставленниковъ, видно изъ того, что состоявшій при этомъ столѣ канцеляристъ Лука Лодыньскій въ продолженіи 1½ годовъ собралъ 2000 руб., которые, однако, вмѣстѣ съ прочими его пожитками, невѣдомо по какой причинѣ, митрополитъ взялъ у него. 10) Келейные митрополита—бывшій іеродіаконъ Козьма и свѣтскіе Василій Давидовъ и Юрій Юрьевъ, за докладъ и допущеніе къ митрополиту священнослужителей, а паче съ духовныхъ управителей, сборщиковъ и ставленниковъ брали по 10, 20 и по 30 руб. съ человѣка и чрезъ то пріобрѣтали великія деньги; напр., послѣ умершаго іеродіакона Козьмы, бывшаго лишь одинъ годъ въ служеніи при митрополитѣ, кромѣ другихъ вещей, найдено нѣсколько сотъ червонныхъ, о которыхъ и Кіевскому митрополиту Рафаилу извѣстно, а у Василя Давидова митрополитомъ Антипемъ взято 500 червонныхъ. 11) Презрѣвъ правила св. отецъ, митрополитъ, къ сомнѣнію многихъ, въ великопостные дни многократно служилъ Златоустову литургію, для производства ставленниковъ. 12) Съ позволенія митрополита, священ-

никъ Бѣлоградской соборной церкви Іоасафъ на сырной недѣлѣ обвинчалъ свадьбу. 13) Надъ однимъ изъ умершихъ въ пьянствѣ безъ покаянія, въ противность церковнаго чиноположенія и правилъ, совершено было, по распоряженію митрополита, надгробное пѣніе. 14) Изъ собранныхъ съ слободы Грайворона казенныхъ въ чиншъ денегъ митрополитъ забралъ на свою персону до 2000 руб., кои прежде употреблялись на нужные расходы архіерейскаго дома, а не лично на архіерея, а также немалое число и другихъ казенныхъ денегъ онъ израсходовалъ на себя. 15) Не требуя отъ Св. Синода благословенія и позволенія и отъ Иностранной Коллегіи паспортовъ, митрополитъ отправлялъ съ великимъ награжденіемъ посольныхъ въ состоящую подъ турецкою областію Молдавію для покупки на казенныя деньги вина (что можно видѣть и изъ требованій казеннаго приказа), которое затѣмъ и продавалось въ архіерейскомъ домѣ квартою и другими мѣрами, а также отдавалось купцамъ въ обмѣнъ на матерію, на что смотря, и въ Оболенскомъ Знаменскомъ монастырѣ по крайнему безстрашію стали продавать горячее вино чарочною мѣрою въ церкви Божіей. 16) Въ дер. Ломовой, Бѣлгородскаго уѣзда, митрополитъ построилъ собственный винный заводъ, въ которомъ горячее вино курилось во многіе казаны и продавалось въ устроенныхъ въ архіерейскихъ вотчинахъ шинкахъ, а дрова на опую винницу возили съ немалымъ отягощеніемъ вотчинные крестьяне. 17) Митрополитъ неоднократно высылалъ въ Молдавію многія священническія весьма богатая одежды, иконы, книги и немалую сумму червонцевъ (всего послано туда денегъ до 50,000 рублей), «подъ образомъ якобы на расплату долговъ». 18) Ежегодно изъ турецкой области пріѣзжали къ митрополиту монахи и монахини, а равно и свѣтскіе люди съ женами и дѣтьми, безъ паспортовъ, проѣзжая воровски форпосты, и жили немалое время, одни въ домѣ архіерейскомъ, другіе — въ архіерейскихъ вотчинахъ, причемъ монашествующіе, имѣя съ

собою «якобы нѣкихъ святыхъ мощи», съ паспортами отъ Консисторіи и съ выдаваемыми митрополитомъ грамотами и прошнурованными книгами, въ сопровожденіи нарочно опредѣленныхъ къ нимъ боярскихъ дѣтей, ѣздили по епархіи «прошаками» и съ немалою обидою брали подъ себя у священно-церковнослужителей и монастырскихъ крестьянъ подводы и проводниковъ. Одинъ изъ этихъ монаховъ, самозванецъ и непостриженный, завѣдомо допущенъ быть ханжить въ образѣ игумена Георгіева монастыря. 19) Въ противность регламенту, митрополитъ держалъ при себѣ нѣсколько человекъ своей націи, свойственниковъ, которые довольствовались казенными трапезою, одеждою и прочимъ, между тѣмъ священно-церковнослужители Бѣлоградской соборной церкви крайне были обижены, потому что производившееся имъ при прежнихъ престолоправителяхъ хлѣбное и денежное жалованье митрополитъ уничтожилъ. 20) Въ зазрѣніе святительскому сану и къ народному соблазну, митрополитъ держалъ внутри архіерейскаго дома въ саду, въ опредѣленныхъ особливыхъ покояхъ вблизи своихъ келлій, бабу волошку, которая ночью порою ходила въ митрополичьи покои, а иногда и самъ митрополитъ ходилъ къ волошкѣ и гулялъ съ призываемыми ею для него женщинами. Съ одною изъ нихъ, именно съ женою копѣиста Сергія Ильинскаго, митрополитъ присмотрѣнъ въ блудодѣяніи дворовою дѣвкою брата Ильинскаго Филиппа Ксенію, которая потомъ была умерщвлена и тайно вывезена въ с. Хохлово, гдѣ и погребена безъ надгробнаго пѣнія. Въ своемъ грѣхѣ съ архіереемъ жена Ильинскаго повинилась впоследствии своему мужу и свекрови, показавъ имъ и полученные ею отъ преосвященнаго подарки и червонцы. Къ бабѣ волошкѣ ежедневно ѣздили въ домъ архіерейскій изъ архіерейскаго хутора близъ Бѣлгорода двѣ дѣвки (также волошки) и неоднократно ночевали у нея, а часто и самъ митрополитъ ѣздилъ съ своими іеродиаконами и келейными служителями въ тотъ же хуторъ, въ которомъ, кромѣ

дѣвокъ волошекъ, жила дѣвка овчарская, бывшая беременною. Съ этими дѣвками митрополитъ гуливалъ и панвалъ ихъ. Неоднократно ночью порою митрополитъ съ однимъ домовымъ служителемъ ходилъ на квартиру бывшего дворецкаго Трипольскаго и портного Петрова и съ женами послѣднихъ безъ постороннихъ лицъ гулялъ, употребляя при этомъ всякіе напитки отъ своей келліи. 21) Бывая въ вотчинахъ и хуторахъ, митрополитъ публично курилъ трубою табакъ и, въ противность правилъ, убирался въ турецкое и греческое платье и шаровары, въ образъ турчанина или другой какой націи свѣтскаго человѣка ѣздилъ на лошади и чилилъ съ своими въ такомъ же убранствѣ находящимися служителями конскія ристанія.

Всѣ эти направленныя противъ митрополита Антоція и «подкомандующихъ его» обвиненія содержатся и въ полученныхъ Св. Синодомъ въ Апрѣлѣ и Маѣ 1747 г. отъ стряпчаго Павлова двухъ его большихъ прошенійхъ о назначеніи особой комиссіи для производства тщательнаго слѣдствія надъ преосвященнымъ, съ отрѣшеніемъ его на это время отъ управленія епархіею.

Кромѣ того, въ означенныхъ прошеніяхъ Павловъ сообщаетъ и новыя свѣдѣнія объ отношеніи митрополита Антоція къ подвѣдомственному ему духовенству. Въ Августѣ 1743 г. митрополитъ, въ сопровожденіи архимандрита Авксентія, секретаря Консисторіи Пимена Леонтьева и служителей всякаго званія, въ числѣ всего 150 человѣкъ, отправился въ г. Курскъ, якобы для обозрѣнія церквей, но въ церквахъ онъ не былъ, а распорядился, чтобы антиминсы и церковные сосуды были принесены ему для осмотра въ устроенную для него за городомъ въ полѣ палатку. Здѣсь же онъ принималъ и священниковъ съ діаконами, взявъ съ cadaго изъ нихъ за подписаніе представленныхъ ему грамотъ (ставленныхъ, епитрахильныхъ, постихарныхъ и переходжихъ) не менѣе трехъ рублей, а съ иныхъ — по пяти и даже по десяти руб. Мало того, со всѣхъ вообще священно-церковнослужителей Курскаго

вѣдомства особыми сборщиками собрано было на расходы по поѣздкѣ преосвященнаго и «въ почестъ» ему нѣсколько сотъ рублей, каковыя сборы производились и въ другихъ правленіяхъ при обозрѣніи митрополитомъ епархіи. Въ концѣ 1745 г., по приказанію митрополита, священно-церковнослужители всѣхъ городовъ и уѣздовъ епархіи, вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми, «забраны» были въ Бѣлгородъ «для смотра и распределенія къ церквамъ». Духовные управители и сборщики, прежде представленія ихъ (священно-церковнослужителей) митрополиту, взяли съ cadaго изъ нихъ рубля по два и по три и тѣмъ «кланялись» преосвященному, а въ пользу секретаря Леонтьева и архіерейскаго келлейника Юрія они же собирали по 10 руб. съ духовенства cadaго города. Осмотрѣвъ съѣхавшихся въ своихъ келліяхъ, преосвященный отослалъ ихъ въ Консисторію, гдѣ регистраторъ Ильинскій и канцеляристы брали со всѣхъ ихъ подписки не отлучаться изъ приходоу (что сдѣлано, по предположенію Павлова, съ намѣреніемъ воспрепятствовать поѣздкѣ въ Москву и С.-Петербургъ многимъ священникамъ, собиравшимся туда бить челомъ на преосвященнаго), причемъ канцеляристы требовали себѣ съ cadaго лица по 10 коп., да съ дѣтей по 5 коп. Поручивъ сборы денежной казны по епархіи протопопамъ и нѣкоторымъ изъ священниковъ, митрополитъ «по склонности своей къ взяткамъ» требовалъ съ нихъ за это опредѣленіе ежегодно по 100, по 200 и по 300 руб. Управители же и сборщики, чтобы возвратитъ себѣ данныя деньги, да къ тому же прибыльтокъ и богатство получить, самымъ озорническимъ насильствомъ при собираніи денегъ съ духовенства и всякаго званія свѣтскихъ людей по ихъ челобитчиковымъ и прочимъ дѣламъ чинили всѣмъ нестерпимыя обиды и раззоренія. Для своихъ «прихотей и взятокъ» митрополитъ, вопреки полученному имъ въ 1744 г. синодальному указу о сосредоточеніи производства всѣхъ дѣлъ въ Консисторію, оставилъ ставленническія дѣла въ своей крестовой палаткѣ,

«вымысломъ своимъ» перемѣнивъ лишь ея названіе (ставленнической столъ, вмѣсто крестовой палаты). Не довольствуясь раззореніемъ священниковъ, преосвященный обижалъ всячески и крестьянъ. Такъ, онъ забралъ у вотчинныхъ архіерейскаго дома крестьянъ множество ульевъ и на средства этого дома завелъ пасѣки, а прибыль съ нихъ мимо дома въ продажу употреблялъ. Ежегодно также, по его распоряженію, Консисторією требовались въ архіерейскій домъ изъ монастырей работные люди, которые долгое время исполняли всякія работы, безъ платежа имъ заработныхъ денегъ.

Наряду съ обвиненіемъ митрополита, Павловъ въ своихъ прошеніяхъ много говоритъ о незаконныхъ дѣяніяхъ Курскаго протопopa Андрея Стефанова, секретаря Консисторіи Пимена Леонтьева, брата его канцеляриста Якова Леонтьева и другихъ приказныхъ. Непорядочные поступки управителя духовныхъ дѣлъ въ Курскѣ протопopa Андрея Стефанова, которые Павловъ усмотрѣлъ за нимъ, въ бытность свою съ 1738 по 1743 г. подканцеляристомъ Курской Духовной Канцеляріи, заключались главнымъ образомъ во взяткахъ, которыя онъ бралъ со всякихъ дѣлъ и изъ-за которыхъ онъ позволялъ подвѣдомственнымъ ему причтамъ безнаказанно совершать разныя незаконныя дѣянія. Такъ, онъ бралъ излишнія деньги со священниковъ, при платежѣ ими положенныхъ съ церковей окладовъ; съ выдаваемыхъ памятей онъ получалъ вдвое, втрое и больше противъ указаго количества; принимая отъ многихъ поповъ съ повѣнчаныхъ ими безъ памятей браковъ пошлины, онъ въ книги ихъ (пошлины) не записывалъ; закрывалъ за взятки вступившихъ въ браки въ родствѣ и свойствѣ, по поданнымъ же на священнослужителей донесеніямъ о повѣнчаніи такихъ браковъ слѣдствія не чинилъ; не окончившимъ ученія школьникамъ позволялъ, несмотря на запретительные указы, жениться, отпуская для этого памяти, а иногда и безъ памятей; продерзость одного попа, вѣнчавшаго бракъ на сыр-

ной недѣлѣ, протопопъ скрылъ, взявъ съ него 15 руб.; получивъ донесеніе о не отправленіи попомъ Петромъ изъ села Лицина богослуженій въ царскіе дни, а также о блудномъ его житіи, онъ не произвелъ надлежащаго слѣдствія, взявъ съ попа 30 руб. Протопопъ Андрей бралъ взятки со священниковъ даже въ такихъ случаяхъ, когда, напримѣръ, ѣздилъ по Курскому уѣзду «для переглядыванія» церковнаго оклада, или когда разсылалъ по селамъ поминовенные реестры. Онъ же, протопопъ Андрей, не препятствовалъ попамъ с. Звезинцева, Вавилѣ, Никитѣ и др., въ понедѣльникъ пятидесятницы творить ходъ съ крестами и иконами къ одному дубу, при которомъ со многонародіемъ совершалось ими молебствіе, причемъ бывала и ярмарка, годъ отъ года умножавшаяся; у того же дуба ежегодно 23 Апрѣля молебствовалъ также и попъ Артемій изъ с. Глѣбова, а какой ради причины, неизвѣстно. Тотъ же протопопъ насильно завладѣлъ землями Курскихъ градскихъ церквей, завелъ на нихъ на имя своего сына хутора и мельницы и купилъ людей. Павловъ нѣсколько разъ уговаривалъ протопopa оставить всѣ эти порядки и не чинить болѣе обидъ духовенству и народу, но протопопъ отъ злости отрѣшилъ его отъ дѣлъ. Тогда онъ объявилъ о незаконныхъ поступкахъ протопopa Консисторіи, но слѣдствія о семъ не было произведено и даже самое объявленіе было уничтожено, знатно чрезъ немалыя взятки съ протопopa, ибо послѣдній, въ присутствіи свидѣтелей, неоднократно похвалялся «тысячами бросать, а его, Павлова, въ Камчатку въ ссылку послать». По увольненіи Павлова изъ Духовной Канцеляріи, протопопъ всѣ производившія здѣсь дѣла забралъ въ свой домъ, назвавъ его «Духовнаго Правленія Канцеляріей». Управленіемъ протопopa Андрея Стефанова было много недовольныхъ въ средѣ какъ городского, такъ и сельскаго духовенства, добивавшагося смѣщенія его съ должности управителя и передачи правленія Курскому архимандриту Шепнкову. Не желая

лишиться должности, его обогатившей, и надѣясь на милость преосвященнаго, протопопъ послалъ къ священнослужителямъ Курскаго уѣзда копіиста Баканова и другихъ съ «порожними» листами для подписи. Собравъ затѣмъ эти подписи, протопопъ написалъ «выборъ» и, приложивъ къ нему подписи (якобы подписавшіеся выбрали его), представилъ его преосвященному Антонію, который и утвердилъ его вновь въ должности управителя. Послѣ того, Курскіе священники подали два донесенія митрополиту, изъясняя, что представленный протопопомъ выборъ — «фальшивый» и вѣрить ему по сему не слѣдуетъ, но митрополитъ чрезъ проискъ протопопа и великія его дачи <sup>1)</sup> не только оставилъ безъ послѣдствій поповскія доношенія, но и предоставилъ протопопу штрафовать доносителей, о чемъ было написано и въ консисторскомъ указѣ. Получивъ такое позволеніе, протопопъ доносителей своихъ крайне обидѣлъ и раззорилъ, что видя, прочіе «принуждены быть безотвѣтными».

За секретаремъ Консисторіи Пименомъ Леонтьевымъ, кромѣ взяточничества, Павловъ указалъ и другія вины, а именно: онъ, Леонтьевъ, будто бы насильственно завладѣлъ жалованною землею соборныхъ церковнослужителей, построивъ на ней хуторъ и мельницу; у соборнаго подъяка Максима отнялъ дворъ и нѣсколько иконъ (о чемъ и въ Консисторіи производилось дѣло); въ бытность его съ 1731 по 1739 г. приходчикомъ, похитилъ изъ разныхъ сборовъ нѣсколько сотъ рублей; дьячковъ, а иногда и поповъ, отвлекая отъ службы, употреблялъ въ партикулярныя свои работы; многимъ раскольникамъ за взятки чинилъ закрытіе. Про канцеляриста Якова Леонтьева Павловъ писалъ, что онъ, надѣясь на брата своего — секретаря, чинилъ многія озорни-

<sup>1)</sup> О данныхъ протопопомъ митрополиту взяткахъ при представленіи «фальшиваго» выбора, Павловъ заключилъ изъ того, что уѣзжая съ этимъ выборомъ въ Бѣлгородъ, онъ угрожалъ священникамъ, что хотя бы ему пришлось истратить тысячу рублей, но онъ ихъ въ свое вѣдомство достанетъ.

чества. Такъ, въ г. Сумахъ, куда онъ ѣздилъ для отобранія исповѣдныхъ книгъ, онъ растлилъ одну дѣвку. Въ Коренной пустыни, гдѣ Леонтьевъ былъ въ 1746 г. на богомольѣ, онъ бранилъ монастырскаго намѣстника, а строителя билъ по щекамъ и выдралъ ему бороду; находившіяся вмѣстѣ съ нимъ дѣти боярскія взяли въ монастырѣ вымогательствомъ немалое число денегъ и прочаго, суда же и управы на такихъ обидчиковъ и раззорителей въ Консисторіи не даютъ, чрезъ закрывательство секретаря Леонтьева. Про остальныхъ приказныхъ Павловъ сообщалъ, что они, будучи посылаемы ежегодно изъ Консисторіи во все города епархіи, для отбирания именныхъ росписей объ исповѣдникахъ, «метричныхъ» книгъ о рожденныхъ, умершихъ и бракосочетавшихся, а также сказокъ о церковномъ клирѣ, чинили священно-церковнослужителямъ великія раззоренія, вымогали съѣстные и питейные припасы, за написаніе росписей брали съ каждой церкви руб. по два и по три, а за написаніе метричныхъ книгъ и сказокъ — по рублю и по два, въ случаѣ же, если священники приносили къ нимъ (для провѣрки) уже написанныя росписи и книги, они разрывали послѣднія, какъ не по формѣ написанныя, подателей задерживали подъ карауломъ, а нѣкоторыхъ даже забирали съ собою въ Бѣлгородъ, гдѣ ихъ арестовали, а затѣмъ штрафовали руб. на десять и болѣе. Почти ежемѣсячно изъ Консисторіи посылались также въ города и уѣзды, для высылки въ Бѣлгородъ и Харьковскія училища дѣтей священно-церковнослужителей и по другимъ дѣламъ, дѣти боярскія, которые, какъ и канцеляристы, раззоряли духовенство, вымогая деньги на ѣзду и требуя себѣ всего, т. е. и хлѣба, и мяса, и скота, и живности, и проч., причѣмъ нѣкоторыхъ изъ священно-церковнослужителей они били, увѣчили, вязали и связанныхъ возили отъ села до села, дабы получить съ нихъ взятки.

Получивъ донесенія стряпчаго Павлова, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ



5 Июня 1747 г., потребовалъ отъ Синодальной Канторы скорѣйшей его присылки въ С.-Петербургъ, между тѣмъ, по объявленію канцеляриста Данилевскаго, оказалось, что Павловъ уже выбылъ изъ Москвы и находится въ С.-Петербургѣ. По этому объявленію, Павловъ задержанъ былъ на подворьѣ Курскаго монастыря (въ Адмиралтейской части) и доставленъ въ Синодальную Канцелярію вмѣстѣ съ найденною при немъ коробкою. По вскрытіи послѣдней, въ ней оказалось множество (до 200) писемъ, записокъ, «цидулокъ» и другихъ разнаго рода бумагъ<sup>1)</sup>, полученныхъ Павловымъ отъ секретаря Булгакова и другихъ лицъ, и составившихъ содержаніе какъ тѣхъ «пунктовъ», которые пересланы были Данилевскимъ митрополиту Бѣлоградскому, такъ и поступившихъ отъ Павлова донесеній въ Св. Синодъ на митрополита. Въ поданномъ въ Сентябрь особомъ донесеніи и на произведенномъ 22 Октября 1747 г. допросѣ Павловъ сдѣлалъ слѣдующее показаніе по поводу найденныхъ у него бумагъ. Въ бытность его въ 1743 и 1744 г.г. въ Бѣлгородѣ, секретарь Илья Булгаковъ и братъ его Елисей при встрѣчахъ съ нимъ говорили о многихъ непорядочныхъ поступкахъ преосвященнаго, причемъ секретарь высказывалъ намѣреніе письменно донести объ этомъ Св. Синоду, а въ 1746 г., послѣ того какъ жена Булгакова, по уговору жившей въ архіерейскомъ домѣ бабы «волопки», впала въ прелюбодѣянніе съ іеродіакономъ Веніаминомъ, онъ, Булгаковъ, крайне намѣренъ былъ и самъ лично отправиться въ С.-Петербургъ для принесенія жалобы на потворство митрополита этому іеродіакону и многія чинимыя въ епархіи беззаконія, о чемъ, въ присутствіи Павлова, и говорилъ Курскому архимандриту Мирофану Шеинкову, передавъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ составленную о семъ въ 16 пунктахъ записку и прося, когда онъ будетъ въ Св. Синодѣ, сдѣлать о томъ и отъ своего имени представленіе. Вскорѣ

послѣ того, узнавъ отъ Павлова, что онъ собирается ѣхать въ С.-Петербургъ съ жалобою на протоиона Андрея Стефанова, секретаря Леонтьева и другихъ, Булгаковъ прислалъ ему нѣсколько письменныхъ извѣстій и записокъ, для составленія на основаніи ихъ донесенія. Затѣмъ во время кратковременнаго пребыванія въ Москвѣ (проездомъ въ С.-Петербургъ по вызову Св. Синода) Булгаковъ передалъ ему и еще немало разнаго званія писемъ, въ качествѣ матеріала для того же прошенія или донесенія, обѣщая притомъ, что изложенное въ его запискахъ онъ не только подтвердитъ, но и самъ будетъ доказывать предъ Св. Синодомъ. Въ надеждѣ на поддержку Булгаковыхъ, Павловъ и обратился въ Св. Синодъ съ своими пространными обличительными донесеніями.

Допрошенный по сему поводу Булгаковъ, не отрицая того, что нѣкоторыя изъ найденныхъ у Павлова записокъ и, между прочимъ, записка о непорядкахъ въ Бѣлоградскомъ архіерейскомъ домѣ дѣйствительно принадлежатъ ему, заявилъ, однако, что онъ отсылалъ ихъ къ Павлову, для передачи архимандриту Шеинкову, но не для доноса на преосвященнаго, а для того, чтобы архимандритъ, будучи въ С.-Петербургѣ, посоветовался съ кѣмъ по усмотрѣнію его слѣдовало, нельзя ли какъ чрезъ партикулярныя письма отъ знатныхъ и вѣдомыхъ его преосвященству персонъ оныя непорядки пресѣчь. Оцъ, Булгаковъ, тѣмъ болѣе не имѣлъ въ виду ни самъ доносить на митрополита, ни другого кого-либо просить сдѣлать этотъ доносъ, что за преосвященнымъ никакихъ званію его противныхъ поступковъ не знаетъ; что-же касается указанныхъ въ его письмахъ и запискахъ непорядковъ въ епархіи, то нѣкоторые изъ нихъ уже исправлены, а другіе исправить велѣно, и виновные безъ наказанія, а обиженные безъ награжденія не оставлены. Единственно чего онъ добивался отъ преосвященнаго и въ чемъ, не получивъ отъ него удовлетворенія, просилъ содѣйствія архимандрита Шеинкова, это то, чтобы соб-

<sup>1)</sup> Бумагъ этихъ въ дѣлѣ нѣтъ, а есть только подробная опись ихъ.

лажившіи его жену ієродіаконъ Веніаминъ былъ высланъ изъ Бѣлгорода.

Въ Декабрѣ 1747 г. (4, 12, 13 и 23 чисель) Павловъ и Булгаковъ четыре раза были допрашиваемы въ Синодальной Канцеляріи—и порознь, и вмѣстѣ—по предмету каждаго обвинительнаго пункта поступившихъ отъ перваго изъ нихъ донесеній. Павловъ въ подтвержденіе своихъ обвиненій ссылался или на записки Булгакова, или на словесныя его и его брата Елисея заявленія, или на показанія другихъ свидѣтелей изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ Бѣлоградской епархіи, поименованныхъ въ его прошеніяхъ. Булгаковъ же на предложенныя ему по поводу обвинительныхъ пунктовъ вопросы давалъ болышею частью отвѣты отрицательныя или неопредѣленные, то отзываясь незнаемъ, то заявляя, что «писать въ прошеніе онъ не приказывалъ», то утверждая, что письмамъ его и запискамъ, на которыя ссылался Павловъ, приданъ послѣднимъ не тотъ смыслъ, какой въ нихъ дѣйствительно заключается. Но нѣкоторые пункты обвиненій, полностью или частію, Булгаковъ подтвердилъ. Такъ, Булгаковъ не отрицалъ приведеннаго въ донесеніи Павлова случая повѣнчанія, по распоряженію митрополита, одного брака въ сырную недѣлю<sup>1)</sup>, но при этомъ онъ объявилъ, что въ этомъ болѣе виноватъ онъ, чѣмъ митрополитъ, который сдѣлалъ такое распоряженіе лишь послѣ его доклада о томъ, что предмѣстникъ преосвященнаго Антонія архієпископъ Петръ также далъ разрѣшеніе на совершеніе одного брака на сырной недѣлѣ,—въ чемъ и онъ, Булгаковъ, «противности правиламъ не признавалъ». Не отрицалъ Булгаковъ и того, что преосвященный Антоній по вступленіи своемъ на кафедру отправилъ нѣсколько Златоустовыхъ литургій въ великопостные дни, слѣдуя примѣру своего предшественника архієпископа Петра, но когда Булгаковъ указалъ ему на Кормчую книгу, воспрещавшую въ великомъ постѣ литургіи Св. Іоанна Златоуста, онъ болѣе не служилъ ихъ.

<sup>1)</sup> Пунк. 11 на стр. 580.

По поводу тѣхъ нѣсколькихъ пунктовъ прошеній Павлова, въ которыхъ онъ общалъ о взяткахъ со ставленниковъ и за производство въ протопопы и игумены<sup>1)</sup>, Булгаковъ заявилъ слѣдующее. Бралъ ли самъ преосвященный взятки съ ставленниковъ, а также и съ священноцерковнослужителей при разныхъ случаяхъ, того онъ доказать не можетъ, но въ разговорахъ съ духовными лицами слышалъ немалыя на то жалобы; между прочимъ, сами священники, произведенные въ протопопы, объявляли ему, что имъ дорого (по сту, по двѣсти и болѣе руб.) обошлось ихъ производство, хотя при этомъ они и не указывали лично на преосвященнаго, а говорили вообще, и даже съ добавленіемъ, что «имъ то не въ обиду и кому надлежало, они кланялись добровольно». Булгаковъ не отрицалъ достовѣрности и того занесеннаго Павловымъ съ его словъ въ прошеніе сообщенія, что митрополитъ, будучи въ Курскѣ и осматривая въ палаткѣ антимины, бралъ со священнослужителей деньги. Вѣрно также и то, что нѣкоторые лица опредѣлены на священнослужительскія мѣста младолѣтними; но изъ-за взятокъ-ли, какъ писалъ объ этомъ Павловъ, того онъ, Булгаковъ, не вѣдаетъ. Что же касается непорядковъ и «безчеловѣчнаго» взяточничества, въ чемъ Павловъ обличалъ лицъ, служившихъ въ ставленническомъ столѣ и состоявшихъ при митрополитѣ (монахахъ, келейникѣ, иѣвчихъ, лакеяхъ и др.), то все это Булгаковъ не только подтвердилъ, но и предлагалъ взять лично на себя доказательство приведенныхъ въ прошеніяхъ фактовъ. По жалобамъ ставленниковъ, Булгаковъ докладывалъ о непорядкахъ въ ставленническомъ столѣ митрополиту, которымъ и отдано распоряженіе, подъ угрозой жесточайшаго за неисполненіе его наказанія, чтобъ отнюдь ни съ кого, сверхъ указаго, не требовать и излишне взятое со ставленниковъ возвратить имъ.

Относительно чиншевыхъ денегъ съ домовой архієрейской вотчины слободы Грай-

<sup>1)</sup> Пунк. 3—10 на стр. 579 и 580.

воронь <sup>1)</sup> Булгаковъ заявилъ, что въ 1740 г., въ бытность на Бѣлгородской архіерейской кафедрѣ архіепископа Петра, велѣдствіе недостатка въ архіерейскомъ домѣ денежныхъ доходовъ «противъ владѣльческихъ малороссійскихъ маэтностей», съ означенной вотчины установленъ былъ, «по общему знатныхъ и всѣхъ подданныхъ той слободы согласію, денежный чиншъ по состоянію имущества всякаго обывателя», всего въ суммѣ 444 руб. въ годъ, каковыя деньги и употреблялись на домовые архіерейскіе расходы. По прибытіи на кафедру преосвященнаго Антонія, эти деньги, вмѣсто казеннаго приказа, стали вноситься «въ келлію архіерейскую, на собственную персону митрополита». Булгаковъ съ своей стороны неоднократно докладывалъ преосвященному, что тѣ деньги «до келліи его преосвященства не подлежатъ». Митрополитъ Антоній сначала согласился въ этомъ съ Булгаковымъ, но затѣмъ по внушенію другого секретаря Леонтьева, желавшаго «снискать у преосвященнаго, яко иностраннаго человѣка, вѣщную милость, а его, Булгакова, привести въ гнѣвъ и изгнаніе», не только его представленія оставилъ втунѣ, но и все правленіе вотчинныхъ дѣлъ передалъ Леонтьеву. Послѣ того чиншъ съ слободы Грайворонъ былъ увеличенъ, къ явному раззоренію ея жителей, до 1000 руб.

Подтверждая затѣмъ заявленіе Павлова о продажѣ въ архіерейскомъ домѣ покупаемаго въ Молдавіи на казенныя деньги (до 1000 руб. въ годъ) нарочито посылаемыми туда съ этою цѣлью митрополитомъ монахами вина, Булгаковъ отозвался незнаемъ на счетъ того, «собственная отъ его преосвященства была та продажа или нѣтъ» <sup>2)</sup>. О винницѣ въ дер. Ломовой <sup>3)</sup> Булгаковъ на первомъ допросѣ показалъ, что она устроена Курскими монастырскими крестьянами, по докладу митрополиту казначея Іоанникія, который распорядился было также построить и шинки, но преосвященный, послушавъ его,

<sup>1)</sup> Пунк. 14 на стр. 581.

<sup>2)</sup> Пунк. 15 на стр. 581.

<sup>3)</sup> Пунк. 16 на стр. 581.

Булгакова, «все, что до противности касалось, велѣлъ пресѣчь»; однако, на второмъ допросѣ Булгаковъ, когда ему было указано на полное сходство содержащагося о семъ въ прошеніи Павлова заявленія съ найденною въ бумагахъ Павлова его собственною запискою, сказалъ, что «на прошеніе Павлова въ силѣ сего пункта онъ беретъ (доказательство) на себя». Булгаковъ взялъ также на себя доказательство и того пункта прошенія Павлова, въ коемъ тотъ писалъ о захватѣ митрополитомъ у крестьянъ ульевъ съ пчелами и устройствѣ собственныхъ пасѣкъ, — добавивъ лишь, что, по его докладѣ, мужиковъ велѣно удовлетворить за отнятые ульи деньгами и лошадьми.

Булгаковъ удостовѣрилъ правдивость сообщенія Павлова о пріѣзжавшихъ изъ-за границы съ мощами «якобы нѣкихъ святыхъ» ханжахъ монашествующихъ <sup>1)</sup>, отпускаемыхъ митрополитомъ съ обыкновенными по указамъ свидѣтельствами въ епархію для прошенія христоробиваго подавня (о чемъ значится въ отпускахъ Консисторіи), но происходили-ли отъ нихъ тѣ озорничества, о коихъ писалъ Павловъ, Булгаковъ не зналъ. О посылкѣ въ Молдавію съ волохами денегъ Булгаковъ имѣлъ разговоръ съ Павловымъ, но суммы (50,000 руб., какъ заявилъ Павловъ) точно не объявлялъ.

Наконецъ, Булгаковъ подтвердилъ достоверность донесенія Павлова о бабѣ волошкѣ <sup>2)</sup>, проживавшей въ архіерейскомъ саду вблизи митрополичьихъ покоевъ. О женѣ консисторскаго кописта Ильинскаго, избличенной въ блудодѣяннн съ митрополитомъ, Булгаковъ слышалъ отъ разныхъ лицъ, но доказательство того не взялъ на себя. О побѣздахъ преосвященнаго на хуторъ къ проживавшимъ здѣсь дѣвкамъ, изъ которыхъ одна оказалась беременною, Булгаковъ самъ точно не зналъ, а слышалъ о томъ только отъ Павлова. Разговаривалъ онъ съ Павло-

<sup>1)</sup> Пунк. 18 и 19 стр. 581 и 582.

<sup>2)</sup> Пунк. 20, стр. 582. Объ этомъ Булгаковъ упоминалъ и въ особомъ, поданномъ имъ Св. Синоду, прошеніи, содержаніе котораго приведено ниже.

вымъ и о неоднократномъ посѣщеніи митрополитомъ ночью порою дворецкого и портного, но при этомъ никакого подозрѣнія на преосвященнаго (о прогулкахъ его, безъ постороннихъ, съ ихъ женами), какъ о томъ заявлялъ въ своемъ прошеніи Павловъ, онъ ему не высказывалъ.

Что касается всѣхъ остальныхъ обвинительныхъ пунктовъ (о раскольникахъ Марѣѣ Мултынкѣ, о взяточничествѣ и сборахъ, о принужденіи вдовыхъ поповъ къ постриженію въ монашество, объ опредѣленіи нѣсколькихъ причтовъ къ малопріходнымъ церквамъ, о посылкѣ въ Молдавію богатыхъ священническихъ одеждъ и книгъ, о секретарѣ Леонтьевѣ, о приказныхъ и дѣтяхъ боярскихъ, о протопопѣ Стефановѣ и пр.), относительно которыхъ Булгаковъ или отозвался незнаемъ, или далъ показанія неопредѣленные и уклончивыя, а иногда и несогласныя съ пунктами, Павловъ сказалъ на допросѣ, что если Св. Синодомъ опредѣлено будетъ назначить по сему дѣлу слѣдствіе, то достоверность и справедливость всѣхъ отмѣченныхъ въ прошеніяхъ фактовъ онъ можетъ и готовъ доказывать самъ ссылкой на множество свидѣтелей и другими имѣвшимися въ его распоряженіи доводами.

Въ Январѣ 1748 г. Павловъ обратился въ Св. Синодъ съ двумя новыми донесеніями. Въ одномъ изъ нихъ онъ просилъ освободить его изъ оковъ, въ которыхъ онъ совершенно невинно находился болѣе полугода, и отпустить его въ домъ, гдѣ за время его отсутствія приключилось многое раззореніе, — заявляя при этомъ, что по необходимости никакой нѣтъ въ дальнѣйшемъ его пребываніи въ С.-Петербургѣ, такъ какъ, за послѣдовавшею смертію митрополита Антонія, всѣ касавшіяся до его преосвященства дѣла, которыя онъ и секретарь Булгаковъ доказывать обязывались, уповательно, подвергнуты быть имѣютъ уничтоженію; впрочемъ, если Св. Синодомъ соблаговолено будетъ слѣдовать, онъ доказывать не отрицается. Въ другомъ донесеніи Павловъ просилъ допросить канцеляриста Данилевскаго относи-

тельно привезенныхъ имъ въ С.-Петербургъ отъ митрополита деньгахъ и разныхъ вещахъ (мѣхахъ, полотнѣ и пр.), дабы онъ не могъ себѣ чего безсовѣстно утаить. Вслѣдствіе сего, постановлено было допросить Данилевскаго, какія деньги посланы съ нимъ покойнымъ митрополитомъ, казенныя или персональныя его преосвященства, и куда онѣ употреблены, но Данилевскій 8 Марта подалъ прошеніе, въ коемъ ходатайствовалъ о скорѣйшемъ отпускѣ его въ Бѣлгородъ, не подвергая его допросу по донесенію Павлова, какъ совершенно голословному, не подтвержденному никакими доказательствами.

Означеннымъ прошеніемъ Данилевскаго, отъ 8 Марта 1748 г., съ помѣтою на немъ — «предложить къ докладу» — собственно и заканчивается производство по настоящему дѣлу. Далѣе, слѣдуютъ составленные синодальною Канцеляріею экстрактъ и большая выписка изъ дѣла (на 169 л.). Въ выпискѣ приведены, между прочимъ, слѣдующіе, относящіеся къ дѣлу, законы и каноническія правила: Собор. Улож. — гл. 10, п. 172 и 183; гл. 22, п. 13; Генерал. Регл., гл. 19; Воен. проц.—ч. 2, гл. 1—п. 2, гл. 3—п. 17; гл. 4—п. 4; гл. 5—п. 2; Кормч. Кн.—55 и 75 пр. Апост., 21 пр. 4-го Всел. Соб.

Изъ множества содержащихся въ дѣлѣ бумагъ (прошеній, жалобъ, донесеній, отвѣтовъ на нихъ, актовъ допроса и пр.) Св. Синодъ постановилъ свое рѣшеніе, и при томъ условное, только по челобитной Ильи Булгакова на потворство митрополита Антонія іеродіакону Веніамину, обличенному въ прелюбодѣйной связи съ женою его, Булгакова, Дарьею, склоненною къ тому проживавшею вблизи архіерейскихъ покоевъ вышеупомянутою «бабою волошкою». Булгаковъ просилъ преосвященнаго удалить іеродіакона Веніамина изъ Бѣлгорода, что владыка сначала и обѣщалъ сдѣлать, но потомъ отказался отъ своего обѣщанія, и даже, къ явному соблазну для жителей города, допустилъ іеродіакона къ священнослуженію вмѣстѣ съ собою не смотря на то, что тотъ

при свидѣтеляхъ сознался въ своемъ беззаконіи. Заслушавъ челобитную Булгакова, Св. Синодъ 30 Октября 1747 г. опредѣлялъ: іеродіакона Веніамина, если онъ подлинно уличенъ былъ въ прелюбодѣяннн съ женою Булгакова и самъ въ томъ сознался, священства отлучить вовсе и содержать до указа въ пристойномъ, удаленномъ отъ Бѣлгорода, монастырѣ подъ крѣпкимъ присмотромъ, дабы онъ утечки учинить не могъ; также и бабу волошку, буде она дѣйствительно была сводницею, отправить въ пристойный дѣвичій монастырь, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ поручалъ митрополиту прислать отвѣтъ, почему іеродіаконъ Веніаминъ, находившійся подъ таковымъ подозрѣніемъ, былъ допущенъ до священнослуженія, и дѣйствительно-ли баба волошка жила въ архіерейскомъ домѣ. Въ отзывѣ своемъ по настоящему предмету митрополитъ Антоній писалъ, что все показаніе Булгакова въ его челобитѣ ложное. Іеродіаконъ Веніаминъ, находившійся при митрополитѣ съ самаго пріѣзда его въ Россію въ 1739 г., жилъ добпорядочно, безъ всякаго порока и подозрѣнія. Вопреки заявленію Булгакова, прелюбодѣйной связи съ женою Булгакова онъ не имѣлъ, а посему и не имѣлъ причины кому-либо въ томъ сознаваться. Все это придумано братьями Булгаковыми и племянникомъ ихъ Никитою съ тою цѣлью, чтобы выманить съ Веніамина 200 руб. Правда, жена Булгакова призналась посланному къ ней митрополитомъ для увѣщанія архимандриту Авксентію Кивачицкому въ прелюбодѣйствѣ съ Веніаминомъ, но этому признанію не слѣдуетъ давать вѣры, такъ какъ оно вынуждено было тиранскимъ мученіемъ ся мужемъ. Въ доказательство лживости предъявленнаго Булгаковымъ къ іеродіакону Веніамину обвиненія митрополитъ указывалъ на то, что тотъ не соглашался, по предложенію преосвященнаго, подать письменную жалобу на іеродіакона, по которой и было бы назначено формальное слѣдствіе, а просилъ произвести келейное дознаніе, знатно сознавая невиновность

іеродіакона. За заявленнымъ Булгаковымъ подозрѣніемъ на іеродіакона Веніамина, митрополитъ послалъ послѣдняго для чистаго и истиннаго покаянія въ Бѣлоградскій Николаевскій монастырь, и не прежде допустилъ его до священнодѣйствія, какъ получивъ отъ отца его духовнаго письменное свидѣтельство, что за нимъ никакого препятствія къ священнослуженію не находится. О бабѣ волошкѣ митрополитъ сообщилъ, что это—вдова Татьяна Лукьянова, молдавской націи, женщина весьма старая, болѣе 70 лѣтъ; въ Бѣлгородъ она пріѣхала для свиданія съ сыномъ своимъ, состоявшимъ при немъ, преосвященномъ, для наученія чтенію и пѣнію; по старости и за отсутствіемъ средствъ возвратиться на родину, она находилась въ услуженіи при домѣ архіерейскомъ протомошцею и жила въ отдаленной особливой близъ конюшеннаго двора келліи; въ Маѣ 1746 г., еще въ бытность Булгакова въ Бѣлградѣ, вдова Татьяна отпущена въ Молдавію.

№  $\frac{343}{40}$   $\frac{8 \text{ Декабр.}}{18 \text{ Февраля 1747 г.}}$  По синодальному опредѣленію, объ ежегодной присылкѣ изъ четырехъ новоучрежденныхъ епархій вѣдомостей и экстрактовъ по разнымъ дѣламъ.

Вслѣдствіе синодальнаго опредѣленія, отъ 8 Декабря, посланы указы преосвященнымъ новоучрежденныхъ епархій Переславской и Костромской и въ Московскую Синодальную Кантору, въ вѣдомствѣ которой временно, до назначенія архіереевъ, состояли новооткрытыя епархіи Владимірская и Тамбовская, объ ежегодной присылкѣ, по ранѣе разосланнымъ во всѣ епархіи формамъ репортовъ, вѣдомостей, табелей, экстрактовъ и пр. по слѣдующимъ дѣламъ: 1) о воспрещеніи частнымъ лицамъ производить продажу церковныхъ восковыхъ свѣчей<sup>1)</sup>; 2) о сборѣ въ церквахъ подалній—въ одинъ конелекъ для церковныхъ нуждъ, въ другой—для больныхъ и немущихъ<sup>2)</sup>; 3) о со-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1721 г., № 17.

<sup>2)</sup> Тоже, т. III 1723 г., № 1084.

стоянии епархій <sup>1)</sup>; 4) о содержащихся колодниках <sup>2)</sup>; 5) о родившихся, бракосочетавшихся и умерших людях <sup>3)</sup>; 6) о монашествующих <sup>4)</sup>; 7) о церквах, священнослужителях и ихъ дѣтяхъ <sup>5)</sup>; 8) о настоятеляхъ монастырей <sup>6)</sup>; 9) объ обрѣтающихся въ школьномъ ученіи ученикахъ и о собираемомъ на содержаніе школъ хлѣбѣ <sup>7)</sup>; 10) объ исповѣдующихся и неисповѣдующихся людяхъ <sup>8)</sup>; 11) объ опредѣленіи экзаменаторовъ для обученія ставленниковъ <sup>9)</sup>; 12) объ исправленіи монашества русскаго и о заведеніи въ монастыряхъ книгъ о монашествующихъ <sup>10)</sup>, и 13) о постриженныхъ въ монашество и порядочномъ содержаніи монашескаго чина <sup>11)</sup>.

Дѣло заканчивается рапортами о полученіи синодальныхъ указовъ.

№  $\frac{344}{179}$   $\frac{8 \text{ Декабр.}}{26 \text{ Августа 1747 г.}}$  По донесенію протопопа г. Полтавы Евстафія Могилянскаго, съ жалобой на Киевскаго митрополита Рафаила, воспрепятствоваго ему пользованіе церковными доходами

Протопопъ Могилянскій, опредѣленный въ 1744 г. въ Полтаву въ правленіе духовныхъ дѣлъ, въ своемъ донесеніи, для подачи котораго Св. Синоду онъ лично пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ, изложилъ слѣдующее. Въслѣдствіе поданнаго въ 1745 г. крестовымъ священникомъ мѣстечка Рѣшетилровки Полтавской протопопѣ Іоанномъ Золотаревскимъ челобитія на священника соборной Полтавской

церкви Григорія Лапенскаго и сына его діакона Петра о сдѣланномъ ими по злобѣ разбойническомъ на него нападеніи, Духовнымъ Правленіемъ посланы были за Лапенскими, для представленія ихъ къ суду, парочные, но Лапенскіе не только не пошли добровольно на судъ, но еще «войнствовали противъ посланныхъ, будто противъ непріятеля, ружьемъ, сѣкирами и саблями себе вооруживъ, при многонародномъ собраніи». По распоряженію митрополита, по сему дѣлу назначено было слѣдствіе, на время производства котораго протопопъ Могилянскій, въ силу правилъ св. отецъ и данной митрополитомъ протопопамъ инструкціи <sup>1)</sup>, запретилъ Лапенскому священнослуженію, какъ въ ссорѣ и судѣ находящемуся. Киевская Духовная Консисторія, получивъ изъ Полтавы слѣдственное производство, предложила Лапенскому подписаться подъ нимъ, доволенъ или недоволенъ онъ слѣдствіемъ. Заявивъ свое неудовольствіе слѣдствіемъ, Лапенскій принесъ вмѣстѣ съ тѣмъ жалобу и на запрещеніе сего въ священнодѣйствіи, заявивъ, что самъ протопопъ не прекратилъ на время слѣдствія совершенія Богослуженій, хотя и находился съ нимъ въ ссорѣ. Митрополитъ, не произведи по этой жалобѣ «справки и разсмотрѣнія», не только запретилъ протопопу Могилянскому священнодѣйствовать, но и во всѣхъ доходахъ церковныхъ ему отказалъ. Правда, усмотрѣвъ изъ отвѣтнаго донесенія Могилянскаго, что онъ запретилъ Лапенскому священнодѣйствіе не по личной злобѣ или ссорѣ съ нимъ, а по должности (правителя духовныхъ дѣлъ и слѣдователя), митрополитъ отмѣнилъ свое распоряженіе, но вскорѣ послѣ того причинилъ ему новую обиду по слѣдующему поводу. Въ вѣдомствѣ Полтавской протопопіи имѣлись нѣкоторые, командѣ протопопской неподлежащіе, крестовые священники, которые «въ надежду таковаго крестовства, многія противности, помѣшательства и неспокойства показы-

<sup>1)</sup> Тоже, т. IX, 1737 г., № 3158.

<sup>2)</sup> Тоже, т. I, 1742 г., № 134.

<sup>3)</sup> Тоже, т. III, 1723 г., № 1143.

<sup>4)</sup> Тоже, т. IX, 1737 г., № 3167.

<sup>5)</sup> Синодальное опредѣленіе о присылкѣ о семь вѣдомостей состоялось 9 Іюня 1738 г.

<sup>6)</sup> Синодальное опредѣленіе о семь состоялось 18 Января 1738 г.

<sup>7)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, 1737 г., № 3066.

<sup>8)</sup> Тоже, т. IX, № 3069.

<sup>9)</sup> Синодальное опредѣленіе о семь состоялось 16 Января 1739 г.

<sup>10)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2604.

<sup>11)</sup> Опредѣленіе о семь состоялось 21 Декабря 1740 г.

<sup>1)</sup> Приведенный въ донесеніи 9 пунктъ этой инструкціи гласилъ: «сорящимся и другими іерейскому чину неприличными поступками соблазняющимъ народъ запретить священнодѣйствовать».

вали, а именно, въ требуемыхъ отъ нихъ въ силу указовъ исполненіяхъ дѣлали остановку, въ деньгахъ въ казну его преосвященства неотдачу, безъ вѣчныхъ памятей совершали браки, такожъ, когда бывалъ церковнаго благочинія осмотръ, не пускали въ церковь, сказывая, что къ церквамъ крестовымъ и причетникамъ тѣхъ церквей дѣла протопопу нѣтъ, съ чего въ народѣ немалое посмѣяніе и соблазнъ, а въ церквахъ неблагочинія и раздоры происходили». О такихъ противностяхъ протопопъ и все духовное собраніе неоднократно представляли митрополиту съ просьбою или заставить крестовыхъ священниковъ повиноваться Полтавскому Духовному Правленію или вовсе ихъ отъ вѣдомства Правленія и протопопа отрѣшитель, но эти представленія не только не были удовлетворены, но по одному изъ нихъ, именно о крестовомъ священникѣ Іоаниѣ Яновичѣ, не участвовавшемъ въ отпраздненныхъ соборіе 10-го Мая и 10-го Іюля 1746 г. государственныхъ панихидѣ и молебствіи, и на запросъ протопопа о благословной причинѣ отсутствія отвѣтившемъ, что протопопу «никакого дѣла до него нѣтъ», митрополитъ вторично отрѣшилъ протопопа отъ церковныхъ доходовъ, поручивъ также игумену Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Теофану выслать его въ Кіевъ, якобы по важному дѣлу, однако, по прибытіи его сюда, никакого дѣла до него не коснулось (потому что Яновичъ во всемъ самовольно повинился), между тѣмъ отъ таковой напрасной во время самонужнѣйшаго рабочаго времени поѣздки ему крайнее воспослѣдовало раззореніе. Только что протопопъ Могилянскій успѣлъ возвратиться въ Полтаву, митрополитъ вновь потребовалъ его въ Кіевъ для производства суда и очной ставки съ тѣмъ же Яновичемъ, вслѣдствіе ложнаго доноса послѣдняго, будто протопопъ не хотѣлъ допустить его, Яновича, къ парохіи Воскресенской и до церковныхъ доходовъ. Доносъ объ изложенномъ и приложивъ къ донесенію копии своихъ представлений митрополиту и полученныхъ

отъ него указовъ, протопопъ Могилянскій просилъ «отъ таковыхъ павѣтовъ его защитити, въ Кіевъ по каждому дѣлу, не потребовавъ сначала письменнаго его отвѣтствія, волочить запретити, Консисторію его ни въ чемъ не вѣдать, а быть бы ему подъ самоперсональнымъ его преосвященства вѣдомомъ и указами, ибо, мнитъ онъ, что и вышеписанныя протѣсенія и обиды произошли отъ производящихъ епаршескія дѣла, о крестовыхъ же священникахъ, дабы впредь отъ нихъ не было неблагочинія, учинить благоразсмотрѣніе».

По опредѣленію отъ 17-го Января 1747 г., Св. Синодъ послалъ по настоящему дѣлу указъ митрополиту Рафаилу, съ требованіемъ представить объясненіе по слѣдующимъ пунктамъ: 1) по какимъ правамъ и указамъ или по чьему приказанію Кіевская Консисторія велѣла священнику Лапенскому подписаться подъ произведеннымъ о немъ слѣдствіемъ (о его довольствѣ или недовольствѣ); 2) за какую распрію или ссору и по какимъ святоотеческимъ правиламъ протопопъ Могилянскій былъ запрещенъ по дѣлу о Лапенскомъ въ священнослуженіи и лишенъ доходовъ и, если въ вину ему было поставлено заявленное Лапенскимъ недовольствіе произведеннымъ о немъ слѣдствіемъ, то почему одинъ только протопопъ штрафованъ, а не всѣ засѣдающіе съ нимъ въ Духовномъ Правленіи и производившіе слѣдствіе священники; 3) по какому важному дѣлу Могилянскій былъ вторично лишенъ настоятельскихъ доходовъ и вызванъ, чрезъ игумена, въ Кіевъ; 4) почему по доносу священника Яновича на протопа, послѣдній вновь былъ потребованъ въ Кіевъ, тогда какъ способнѣе было произвести слѣдствіе въ Полтавѣ; 5) какія распоряженія послѣдовали по представленіямъ Духовнаго Правленія о крестовыхъ священникахъ. Тѣмъ же указомъ повелѣвалось: протопопу Евстафію никакого утѣсенія и обидъ ни подъ какимъ видомъ отнюдь не чинить и ни къ какому слѣдствію его не привлекать, а когда какое дѣло до него коснется,

о томъ представлять Св. Синоду со мнѣніемъ. Протопопу же предписывалось обратно ѣхать въ Полтаву и быть по-прежнему при Воскресенской церкви настоятелемъ.

Митрополитъ Рафаилъ прислалъ слѣдующее объясненіе. 1) Консисторія приказала священнику Лапенскому, прибывшему лично въ Кіевъ по своему дѣлу, подписаться подъ слѣдствіемъ вслѣдствіе того, что учиненная изъ слѣдствія выписка не закрѣплена была руками истца и отвѣтчика, какъ то требовалось 8 п. указа о формѣ суда. 2) Свое недовольство слѣдствіемъ Лапенскій въ особомъ донесеніи объяснилъ его неполнотою, такъ какъ протопопъ Евстафій и прочіе священники, «яко доносчики, чинили слѣдствіе къ своей сторонѣ», выставленныхъ же отвѣтчикомъ свидѣтелей не спрашивали, почему Лапенскій и просилъ изслѣдовать его дѣло иными персонами, а отъ запрещенія священнослуженія его освободить, такъ какъ и протопопъ и прочіе его согласники священнодѣйствуютъ, а если ему не будетъ разрѣшено священнодѣйствіе, то дабы запрещено было таковое и протопопу, съ коимъ онъ находился въ распрѣ изъ за того, что тотъ его, Лапенскаго, и сына его діакона 13 дней безвинно содержалъ въ кандалахъ. По разсмотрѣніи донесенія Лапенскаго, митрополитъ приказалъ намѣстнику Лубенскому и Кобелякскому священнику Михаилу Быстрицкому вновь произвести по сему дѣлу слѣдствіе, протопопу же Евстафію, въ виду показанія Лапенскаго, онъ запретилъ до рѣшенія дѣла священнослуженіе, основываясь на 5-й гл. Евангелія отъ Маттея и на 24-й гл. книги Кормчей, а доходы его велѣлъ получать тому, кто вмѣсто его будетъ совершать служеніе и требы. Потомъ, когда протопопъ Могиланскій представилъ объясненіе, что онъ никакой распри съ Лапенскимъ не имѣетъ, митрополитъ освободилъ его отъ запрещенія. 3) Въ первый разъ протопопъ Евстафій вызывался въ Кіевъ по присланному имъ на священника Яновича донесенію въ неслуженія царскихъ панихиды

и молебна для того, чтобы истребовать отъ него, согласно Высочайшему указу 15 Апрѣля 1736 г. <sup>1)</sup>, объясненіе, не было ли у Яновича какого либо противнаго умысла при томъ неотправленіи означенныхъ службъ. Послѣ допроса, на коемъ выяснилось, что панихиду и молебенъ въ указанные дни Яновичъ не служилъ по болѣзни, оба они были отпущены въ Полтаву, причемъ Яновича велѣно послать на мѣсяць въ Полтавскій монастырь въ монастырскіе труды. 4) Въ другой разъ протопопъ вызывался въ Кіевъ по доносу на него Яновича, но затѣмъ онъ отъ поѣздки былъ освобожденъ, а слѣдствіе по доносу поручено было произвести на мѣстѣ Лубенскому намѣстнику Симеону и іерею Кобелякскому Михаилу. 5) О крестовыхъ священникахъ рѣшенія не учинено по той причинѣ, что въ первомъ донесеніи по этому вопросу протопопъ не назвалъ священниковъ, отъ которыхъ противности и ослушанія происходятъ, а во второмъ донесеніи хотя, по требованію митрополита, и указалъ священниковъ, но обстоятельно не изъяснилъ, отъ кого изъ нихъ и какія именно происходили противности. Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{345}{87}$   $\frac{9 \text{ Декабря}}{7 \text{ Января}} 1747 \text{ г.}$  По сенатскому вѣдѣнію, объ опредѣленіи отставнаго солдата сенатской роты Аванасія Цѣликова въ монастырь, на пропитаніе.

Объ опредѣленіи Цѣликова въ монастырь посланъ указъ въ Экономическую Канцелярію.

№  $\frac{346}{13}$   $\frac{10 \text{ Декабря}}{27 \text{ Мая}} 1758 \text{ г.}$  По донесенію Московской Типографской Конторы, объ опредѣленіи въ типографію комиссаровъ (на 284 л.).

Типографская Контора, указывая въ донесеніи на необходимость имѣть въ типографіи, въ виду «немалого въ ней казеннаго капитала обращенія, особливо же мелочнаго и почти ежедневнаго прихода и

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IX, № 2981.



расхода денег, покупки и употребленія матеріаловъ и продажи книгъ», трехъ расходчиковъ, другими дѣлами (подобно типографскимъ служащимъ, исполнявшимъ до того времени означенныя обязанности и за многими другими дѣлами не имѣвшимъ возможности своевременно удовлетворять всѣ требованія покупателей книгъ) не обязанныхъ, и ссылаясь на сѣнодальное опредѣленіе 31 Октября 1721 г. <sup>1)</sup>, просила объ опредѣленіи въ типографію: для прихода и расхода денегъ и бумаги— канцеляриста Сѣнодальной Канцеляріи Стефана Парѣнова, съ награжденіемъ его регистраторскимъ чиномъ, или другого канцеляриста, вѣроятія достойнаго, для храненія же и продажи всѣхъ типографскихъ книгъ и листовъ, а также для покупки, содержанія и употребленія въ расходъ всякихъ матеріаловъ — двухъ добрыхъ, пожиточныхъ и грамотъ умѣющихъ лицъ изъ купечества, по ежегодному выбору ихъ слободскими людьми.

По этому донесенію Св. Сѣнодъ 17 Декабря поручилъ Экономической Канцеляріи немедленно назначить на 1747 г. въ типографію, для содержанія и покупки всякихъ матеріаловъ и для продажи книгъ, двухъ комиссаровъ изъ сѣнодальныхъ дворянъ или изъ другихъ той Канцеляріи подчиненныхъ служителей, грамотъ и писать умѣющихъ, добросостоятельныхъ и пожиточныхъ, съ опредѣленіемъ имъ отъ типографіи годоваго жалованья, и съ тѣмъ, чтобы выборъ комиссаровъ въ типографію производился Канцеляріею ежегодно. Всѣ счета по приходу и расходу денегъ, бумаги и матеріаловъ и по продажѣ книгъ Св. Сѣнодъ возложилъ на секретаря Типографской Конторы, подъ присмотромъ и свидѣтельствомъ самого директора, въ назначеніи же въ типографію канцеляриста Парѣнова Св. Сѣнодъ отказалъ.

Первыми комиссарами типографіи избраны были Экономическою Канцеляріею управители сѣнодальныхъ вотчинъ въ Тульскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ—

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. 1, № 283.

князь Василій Мещерскій и Сергѣй Рагозинъ, которые, чрезъ нарочныхъ, немедленно были вытребованы въ Москву и, по приведеніи ихъ въ Типографской Конторѣ къ присягѣ, вступили въ исполненіе своихъ обязанностей, первый — по продажѣ книгъ, а второй — по покупкѣ, содержанію и употребленію въ расходъ матеріаловъ. Новоназначеннымъ комиссарамъ Типографскою Конторою преподаны слѣдующія руководственные правила для «добропорядочнаго и чистосовѣстнаго» управленія ими своей должности. «Книжному» комиссару (Мещерскому) поручалось: «продажные листы и книги продавать требующимъ безостановочно по указнымъ цѣнамъ, чего ради объ оныхъ какъ въ переплетахъ, такъ и безъ переплетовъ за скрѣпою и справою дать отъ Конторы реестръ и тотъ реестръ для знанія купующими указныхъ цѣнъ имѣть при лавкѣ въ удобномъ мѣстѣ, дабы приходящіи ради покупки книгъ оный видѣть и о цѣнахъ знать могли, а сверхъ указныхъ цѣнъ ни малѣйшаго возвышенія ни подъ какимъ видомъ отнюдь не чинить, а какъ мелочную и гуртовую продажу, для употребленія въ Москвѣ и въ отпускъ въ другіе города, производить надлежитъ, о томъ изъ указовъ Ея Императорскаго Величества, присланныхъ изъ Св. Прав. Сѣнода, и изъ типографскихъ опредѣленій выписавъ, дать за скрѣпою и справою извѣстіе съ роспискою; въ указные дни въ лавку приходитъ ежедневно и имѣть въ оной сидѣніе по-утру отъ перваго часа по самый вечеръ такъ, какъ въ рядѣхъ лавочки сидятъ; нововыходные изъ печати всякаго званія листы и книги по указамъ отъ мастеровыхъ людей принимать въ казну въ полности и съ подписками на каждой книгѣ мастеровыхъ людей рукъ, и по приемѣ вносить въ приходъ немедленно, а если при приемѣ явится въ коихъ неполнота, о томъ ни мало не медля, объявлять въ Конторѣ присутствующему, если же усмотрится въ казнѣ въ каковыхъ книгахъ недостатокъ, а именно не выше ста книгъ, о

томъ недостаткѣ представлять Типографской Конторѣ доношеніями заблаговременно и о печатаніи требовать указа; происходящую книгамъ и листамъ продажу ежедневно по званіямъ и цѣнамъ записывать въ расходную шнуровую книгу и деньги отпускать въ запечатанный казенной печатью ящикъ безъ утайки, а по прошествіи всякаго мѣсяца вырученныя деньги вносить въ Типографскую Контору при доношеніяхъ, съ приложеніемъ реестровъ, какое число въ мѣсяцѣ, коего званія книгъ въ переплетѣ и безъ переплета и по какимъ цѣнамъ продано будетъ; самому никакихъ книгъ въ переплетъ не отдавать, а сколько какихъ въ переплетѣ потребно, подавать доношенія и по указамъ отдавать въ переплетъ съ роспискою и изъ переплета принимая свидѣтельствовать противъ образцовъ, и кои явятся съ образцами сходны, оныя въ отдаточной книгѣ тогожь времени приѣмомъ отмѣчать, а съ образцами несходныхъ не принимать». Второму «матеріальному» комиссару (Рагозину) предписывалось: «въ поставкѣ въ Типографскую Контору быть имѣющую бумагу принимать по указамъ противъ образцовъ сходную и одновидную на счетъ полистно и по приѣмъ записывать въ приходную книгу, а противъ образцовъ несходной, такожь драной, мараной, съ пробинами и разнovidной отнюдь не принимать, а въ расходъ бумагу употреблять по подаваемымъ отъ мастеровыхъ людей за руками требованіямъ, по даннымъ отъ Конторы за скрѣпкою и справою извѣстіямъ, записывая въ расходъ съ росписками безъ всякаго излишества, о матеріалахъ же, какого званія гуртовые и покупаются съ публичнаго торга, и кои же мелочные и въ покупкѣ бывають не съ торгу, и какъ кои въ дѣло употребляются, росписавъ, дать отъ Конторы комиссару за скрѣпкою извѣстіе, а ему, комиссару, усматривать о достаткѣ и недостаткѣ заблаговременно и представлять доношеніями — о тѣхъ, кои могутъ быть куплены зимнимъ временемъ, въ началѣ

Юня, а кои лѣтнимъ временемъ, о тѣхъ въ первыхъ числахъ Декабря, дабы о поставкѣ оныхъ торги возможно было производить заранѣе, и по даннымъ отъ Типографской Конторы указамъ матеріалы покупать самые добрые и къ дѣлу годныя, безъ передачи въ цѣнахъ; и по покупкѣ записывать въ приходную книгу, а въ расходъ оныя употреблять по подаваемымъ отъ мастеровыхъ людей за руками требованіямъ, поданнымъ за скрѣпкою указамъ и извѣстіямъ, а въ первыхъ, старые свидѣтельствовать, совершенно-ль негодны и, если по свидѣтельству окажутся въ негодности, оныя принимать въ казну съ запискою, и новыя отпускать со внесеніемъ въ расходъ, о негодныхъ же матеріалахъ чрезъ полгода въ Контору рапортовать». Св. Синодъ, съ своей стороны, указомъ 2 Апрѣля 1747 г. предписалъ Типографской Конторѣ для надлежащей предосторожности требовать отъ комиссаровъ ежемѣсячной подачи репортовъ, сколько книгъ и матеріаловъ каждый мѣсяцъ въ расходъ вышло и сколько осталось въ наличіи, и по этимъ репортамъ чинить достовѣрныя свидѣтельства, вырученныя же отъ продажи книгъ деньги принимать въ Контору ежедневно.

Послѣ кн. Мещерскаго и Сергѣя Рагозина, комиссарами въ типографіи были синодальные дворяне: Николай Всеволоцкій, Даниилъ Евреевъ, Никифоръ, Тимофей и Тихонъ Рагозины, Феодоръ Владыкинъ, Никита Григоровъ, Феодоръ Сурмины и Иванъ Володиміровъ. Всѣ они, сверхъ установленнаго годичнаго срока, надолго оставались при типографіи еще, нѣкоторые даже цѣлый годъ и болѣе, какъ для сдачи преемникамъ находившихся въ ихъ распоряженіи книгъ и матеріаловъ, такъ и для провѣрки ихъ счетовъ<sup>1)</sup>, вслѣдствіе чего къ началу 1753 г. въ Типографской Конторѣ оказалось всего 6 синодальныхъ дворянъ, между тѣмъ нужда въ нихъ была большая и для

1) По этой провѣркѣ, ма Никифоръ Рагозинъ и Феодоръ Владыкинъ явились начеты, на первомъ—426 руб. 27 коп., и на второмъ—184 руб. 92 коп.

управленія суюдальными вотчинами, и для посылки въ послѣднія, для взыскація разныхъ недопмокъ, а въ Московской губерніи, сверхъ того, и для присутствованія при межеваніи суюдальныхъ земель, число же дворянъ ежегодно не прибывало, а наоборотъ, убывало, и къ концу 1752 г. ихъ было всего 40 человекъ, изъ нихъ 11 старыхъ и дряхлыхъ, 2 шумныхъ. Вотъ почему двумя допесніями Экономическая Канцелярія (въ 1750 и 1753 г.г.) просила объ отъѣздѣ суюдальнаго распорядженія относительно опредѣленія суюдальныхъ дворянъ на должности комиссаровъ при Типографской Конторѣ. Согласно съ доводами Канцеляріи, Св. Синодъ 18 Октября 1753 г. постановилъ: «съ 1754 г. суюдальныхъ дворянъ въ Типографскую Контору въ комиссары уже не посылать, а вмѣсто оныхъ Типографской Конторѣ довольствоваться типографскими подчиненными, какъ то и прежде происходило». По послѣдовавшему затѣмъ представленію Типографской Конторы, Св. Синодъ 27 Декабря опредѣлилъ въ Типографію на одинъ годъ «къ приходу и расходу денежной казны и къ содержанію и употребленію въ расходъ книгъ» старшаго канцеляриста Конторы Илью Иванова, съ награжденіемъ его чиномъ актуаріуса, а на мѣсто «матеріальнаго» комиссара предоставлялъ преосвященному Рязанскому прислать въ Типографію на 1754 г. одного изъ домовыхъ его приказныхъ служителей—добросостоятельнаго и грамотъ умѣющаго. Епископъ Димитрій представилъ въ комиссары стряпчанаго архіерейскаго дома Феодора Наумова, который 12 Января 1754 г. былъ уже въ Типографской Конторѣ.

Въ слѣдующіе два года (1755 и 1756) «у содержанія денежной и книжной типографской казны» былъ тотъ-же актуаріусъ Ивановъ, а «матеріальнымъ» комиссаромъ состоялъ опредѣленный на эту должность, по представленію Типографской Конторы, Суюдальную Конторою бывший наборщикъ типографіи Стенашъ Ивановъ. Въ Октябрѣ 1756 г. Типографская Кон-

тора доносила, что комиссаровъ Типографіи Илью Иванова и Стенаша Иванова необходимо замѣнить къ началу слѣдующаго года новыми лицами, а ихъ счесть, потому-что въ предшествующіе годы были считаны только первый изъ нихъ и то въ одной денежной казнѣ (счета о которой отосланы въ Ревизионъ-Коллегію), а многокапитальную книжную и матеріальную казну, безъ сдачи ей другимъ лицамъ, провѣрить было весьма неудобно. При этомъ Контора выразила опасеніе, какъ-бы чрезъ многопродолжающееся безъ смѣны и счетовъ пребываніе Ивановыхъ расходчиками типографіи не воспользовало пачетовъ каковыми-либо, хоты и неумышленными, ихъ просмотрами, или-же другихъ какихъ опасныхъ сабдствій.

Согласно съ этимъ допесніемъ Конторы Св. Синодъ 18 Октября постановилъ: по окончаніи 1756 г. актуаріуса Илью Иванова и комиссара Стенаша Иванова смѣнить съ должностей расходчиковъ и счесть, а на мѣста ихъ Экономической Канцеляріи выбрать двухъ человекъ изъ добросостоятельныхъ и грамотныхъ суюдальныхъ дворянъ.

Въ отвѣтъ на посланный о семъ указъ Экономическая Канцелярія обратилась въ Св. Синодъ съ допесніемъ, въ коемъ просила объ увольненіи суюдальныхъ дворянъ отъ опредѣленія къ комиссарскому правленію въ типографіи по слѣдующимъ основаніямъ. «Коммиссарское правленіе въ типографіи весьма многотрудное. Книжной и матеріальной суммы обстоитъ весьма немалое число. Для заниски по коммиссарской должности прихода и расхода вмѣстѣся 13 разныхъ книгъ. За таковою многотрудностью, и прежде опредѣляемые отъ Экономической Канцеляріи къ той должности комиссары изъ дворянъ отъ велико пронеходимаго множества книгъ, матеріаловъ и денежной суммы, а паче отъ необыкновеннаго правленія явилась въ пачетахъ, нѣкоторые изъ нихъ подъ счетомъ в померли, а одинъ (Никита Григоровъ) и нынѣ въ пачетѣ весьма немалой суммы содержится

въ Типографской Конторѣ подѣ карауломъ, отчего они, дворяне, не токмо претерпѣваютъ нужду, но и въ совершенное пришли неимущество и раззореніе, а казенная сумма неплатежемъ коснѣеть бесполезно». Кромѣ того, суподальныхъ дворянъ такъ мало <sup>1)</sup>, что Экономическая Канцелярія принуждена была назначить въ управители нѣкоторыхъ суподальныхъ вотчинъ военныхъ и статскихъ чиновъ не изъ числа суподальныхъ дворянъ. Самое же главное препятствіе къ назначенію двухъ суподальныхъ дворянъ въ Типографскую Контору комиссарамъ названная Канцелярія усматривала въ томъ, что въ 1756 и 1757 г.г. въ Московской губерніи происходило государственное размежеваніе земель, когда чувствовалась особенная нужда въ охраненіи суподальныхъ вотчинъ, которымъ могла грозить опасность потери земель, въ случаѣ отправки управлявшихъ ими дворянъ въ типографію и замѣны ихъ новыми управителями, границъ вотчинъ точно не знавшими.

23 Декабря 1756 г. Св. Синодомъ постановлено: на 1757 г. у прихода и расхода денежной и матеріальной казны въ Типографской Конторѣ быть тѣмъ же актуариусу Ильѣ Иванову и комиссару Степану Иванову, за прошедшіе же годы счесть ихъ немедленно, а за то, что они нѣсколько лѣтъ не считаны, присутствующему въ Типографской Конторѣ директорскому товарищу и секретарю той же Конторы жалованья не производить <sup>2)</sup>, доколь оныя счета окончены не будутъ,

<sup>1)</sup> Всего 34 человѣка, изъ числа ихъ 3—у разныхъ дѣлъ въ Москвѣ, 3—у межеванія земель, 1—въ посылкѣ, 11—управителями въ вотчинахъ, остальные 13—въ дѣлахъ неспособны (изъ нихъ 7 престарѣлыхъ и дряхлыхъ, 2 шумныхъ, 1 убогий и 3 содержателя подѣ карауломъ за начетами).

<sup>2)</sup> 18 апрѣля 1757 г. воспрещеніе производить жалованье до окончанія счетовъ, въ отношеніи директорскаго товарища Аванасія Пельскаго было отлѣнено (съ порученіемъ выдать ему и удержанное жалованье), въ виду полученнаго изъ Типографской Конторы донесенія, что счета производятся подѣ смотрѣніемъ секретарскимъ, притомъ же несовершенные счета остались отъ прежняго директора Пвана Муринова.

впередъ же по прошествіи каждаго года счета производить, въ силу Ея Императорскаго Величества указовъ и Ревизионъ-Коллегіи инструкцій, безъ великаго опущенія, подѣ опасеніемъ указаго неопустительнаго штрафованія, и какъ подѣ денежною, такъ и подѣ матеріальною казною, чтобъ каковой траты последовать не могло, смотрѣніе имѣть отой Типографской Конторѣ безъ всякаго опущенія, остатокъ по приходнымъ и расходнымъ книгамъ свидѣтельствовать по третямъ года, и что явится, Св. Синоду репортовать немедленно.

Во исполненіе настоящаго суподальнаго опредѣленія, Типографская Контора распорядилась безысходно содержать Ивановыхъ въ Типографіи впередъ до окончанія ихъ счетовъ, а секретарю Андрею Чупрешинову со «всепрілежною возможностью безъ всякаго времени продолженія» свидѣтельствовать ихъ счетныя работы.

Однако, Илья Ивановъ и Степанъ Ивановъ состояли въ должностяхъ комиссаровъ не весь 1757 годъ, а первый до апрѣля, второй до Іюля, когда они оба, съ разрѣшенія Св. Синода, были смѣнены, Илья Ивановъ — канцеляристомъ Рязанскаго архіерейскаго дома Аванасіемъ Антоновымъ, а Степанъ Ивановъ — бывшимъ студентомъ Московской Славяно-греко-латинской Академіи Степаномъ Якимовымъ. По вступленіи Антонова и Якимова въ должности комиссаровъ, ихъ предшественники (Ивановы) продолжали составленіе счетовъ и росписныхъ списковъ книжной, бумажной и разной матеріальной казны, для выдачи ихъ своимъ замѣстителямъ. Составленіе списка книжной казны продолжалось 7 мѣсяцевъ и 9 дней, а бумажной и матеріальной казны—4 мѣсяца. По счетѣ оказалось, что всѣхъ церковныхъ и гражданскихъ книгъ и листовъ (кромѣ книгъ и листовъ подносныхъ и безъ обозначенія цѣны) къ 1 апрѣля 1757 г. въ типографіи было всего на сумму 70,430 руб. 71½ коп. (въ томъ числѣ церковныхъ книгъ на 59,109 р. 94 коп., гражданскихъ — на 11,320 руб. 77½ коп.), а вмѣстѣ съ

книгами, находившимися въ лавкѣ, на 74,430 руб. 71½ коп. Коши: а) «росписного списка отдачи отъ бывшаго у прихода и расхода книжной казны 1754 г. Генваря съ 1-го числа 1757 г. Апрель по 1-ое число актуаріуса Ильи Иванова опредѣленному комиссару Аванасію Антонову разнаго званія церковныхъ и гражданскихъ книгъ и листовъ», и б), «росписного списка, коликое число и какихъ званицевъ имѣющихся въ Московской типографской казнѣ въ наличіи потребныхъ къ книжному печатанію бумаги и разныхъ матеріаловъ, принятыхъ новоопредѣленнымъ комиссаромъ Стефаномъ Екимовымъ отъ бывшаго комиссара Стефана Иванова Іюля съ 1 числа 1757 г.» (на 93 листахъ),—въ Декабрѣ 1757 г. представлены Типографской Конторой въ Св. Синодъ при донесеніи, коимъ она испрашивала соизволенія на опредѣленіе къ приходу и расходу денежной и книжной казны въ типографіи на 1758 г. состоявшаго съ 1755 г. до Іюля 1757 г. у содержанія матеріальной казны Стефана Иванова, у котораго «счетъ за прежніе годы приведенъ уже къ окончанію, а начеть хотя и оказался, но число его незнатное и къ похищенію по ежедневному типографскому теченію неподозрительное», къ бумажной же и книжной казнѣ—обрѣтавшагося при Типографской Конторѣ съ 1748 г. въ должности канцеляриста Василія Шинуллина, съ награжденіемъ послѣдняго канцелярскимъ чиномъ и съ производствомъ по этому чину жалованья.

Св. Синодъ по опредѣленію, отъ 9 Января 1758 г., утвердилъ настоящее представленіе Типографской Конторы, а 13 того же Января оберъ-прокуроръ Св. Синода Аванасій Львовъ вошелъ въ Св. Синодъ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія. «Сего Генваря 9 дня Св. Прав. Синодъ, въ небытность мою въ Св. Синодъ, по доносенію Московской Типографской Конторы подписали опредѣленіе, коимъ велѣно, по представленію той Типографской Конторы, во оной Конторѣ у приходу и расходу съ нынѣшняго 1758 г. быть у денежной и книжной

казны той же Типографской Конторы комиссару Стефану Иванову, а у бумажной и разной матеріальной—находящемуся въ должности канцеляриста Василію Шинуллину, и ему, Шинуллину, быть канцеляристомъ. А въ объявленномъ Типографской Конторы доносеніи значить, что поминутый комиссаръ Ивановъ былъ въ той же Конторѣ съ 1755 г. по Іюль мѣсяць 1757 г. у содержанія бумажной и разной матеріальной казны и въ томъ еще дѣйствительно не сочтенъ, да на немъ же, Ивановѣ, и начеть оказывается. Хотя же оная Контора и представляеть, что тотъ начеть незнатный и къ похищенію неподозрительный, но за непоказаніемъ въ томъ представленіи точной того начета суммы, состоитъ не безъ сумбъна, сверхъ-же того, еще за несовершеннымъ окончаніемъ его, Иванова, счета, о суммѣ того начета и звать нынѣ не можно. А вышеозначеннымъ государственнымъ правами повелѣно: въ указѣ 1714 г. 22 Генваря, бывшихъ у прихода и расхода, не считая, ни къ какимъ другимъ дѣламъ не брать и изъ чина въ чинъ не перемѣнять; въ губернаторскомъ наказѣ, въ 1728 г. напечатанномъ, такихъ людей, кто былъ у прихода и расхода, не считая прошедшаго года, въ другой годъ къ дѣламъ не опредѣлять и изъ чина въ чинъ не перемѣнять. И тако, за вышеизображенными указами, а наче, что еще по адмиралтейскому регламенту 1 главы 46 пунктъ о такихъ счетахъ, которые явятся съ указами и книгами не сходны, велѣно чинить розыскъ,—поминутаго комиссара Стефана Иванова въ нынѣшній 1758 г. къ приходу и расходу денежной и книжной весьма знатной суммы опредѣлять не должно. Что слѣдуетъ до опредѣленія Шинуллина къ бумажной и матеріальной казнѣ, Св. Прав. Синодъ не безызвѣстенъ, что въ той Типографской Конторѣ обрѣтается опредѣляемый Св. Синодомъ за добронорядочные поступки изъ синодальныхъ конистовъ въ канцелярсты Василій Мадюгинъ, который въ доносеніи оной Конторы ко опредѣленію въ озна-

ченную должность незнаемо для чего ободенъ, оный же Шипулинъ вдругъ къ повышенію чина и къ опредѣленію къ приходу и расходу представленъ, въ чемъ та Типографская Контора поступила весьма неосмотрительно. Того ради Св. Прав. Синоду чрезъ сіе по должности моеи предлагаю, дабы соблаговолилъ показанное свое опредѣленіе, за вышеобъявленными указами и резолами, отмѣнить, а опредѣлить къ содержанію въ пылѣшемъ 1758 г. денежной и книжной казны комиссара другого, а онаго комиссара Иванова счетъ въ указной срокъ окончить и явившійся на немъ начеть взыскать безъ онущенія, а у приходу и расходу бумажной и матеріальной казны, буде никакихъ указноправильныхъ противностей не имѣется, приказать быть объявленному канцеляристу Малютину. Ежели же Св. Прав. Синодъ вынесеннаго моего предложенія за благо не приметъ и помянутаго своего опредѣленія не отмѣнитъ, то я оное опредѣленіе протестую и производствомъ останавливаю». Изъ дѣла не видно, заслушано-ли было или нѣтъ изложенное предложеніе синодальнаго оберъ-прокурора, только Св. Синодъ сдѣлалъ согласное своему опредѣленію, отъ 9 Января, распоряженіе, пославъ 12 Февраля (т. е. мѣсяць спустя послѣ подачи оберъ-прокуроромъ своего предложенія) въ Типографскую Контору указъ о назначеніи комиссарами Степанова и Шипулина.

22 Апрѣля 1758 г. Типографская Контора репортовала, что по счетнымъ спискамъ прихода и расхода книжной казны за время состояшя въ должности книжнаго комиссара (съ Января 1754 г. до Апрѣля 1757 г.) актуаріуса Илья Иванова, на послѣднемъ оказалось въ начетѣ книжной казны на 1,552 руб. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Спрошенный по этому поводу Ивановъ сказалъ, что онъ не знаетъ, отчего и какъ образовался такой большой начетъ, только самъ онъ въ немъ не виновенъ, потому что ни на свои нужды книгъ и денегъ казенныхъ онъ не бралъ, ни постороннимъ не давалъ. Внеся въ уплату

начета 300 руб., Илья Ивановъ просилъ дозволить ему присутствовать при производившейся въ то время сдачѣ денежной и книжной казны бывшимъ комиссаромъ Антоповымъ вновь назначенному комиссару Степану Иванову, въ надеждѣ, что пересмотръ счетныхъ списковъ покажетъ излишество начета и спасетъ его отъ крайняго раззоренія и убожества. Типографская Контора, пославъ промеморіи въ Вотчинную и Юстицъ-Коллегіи о пеннаціи на имѣвшійся у Иванова въ Москвѣ дворъ и движимое и недвижимое его имѣніе (15 душъ муж. пола въ с. Остаповѣ, Даньковского у.) крѣпостей и закладныхъ, впредь до полной уплаты оказавшагося на немъ начета, о помянутой просьбѣ Иванова постановила войти въ разсмотрѣніе особо.

Заслушавъ донесеніе Типографской Конторы, Св. Синодъ 1 Мая опредѣляетъ: о немедленномъ взысканіи явившагося на актуаріусѣ Ивановѣ начета и, о чемъ надлежитъ, разсмотрѣніи и рѣшеніи—послать въ Синодальную и Типографскую Конторы указы съ тѣмъ, чтобы немедленно было репортовано Св. Синоду о томъ, что будетъ учинено,—каковыя указы и посланы.

Дальнѣйшихъ свидѣній, кромѣ рапортовъ о полученіи указовъ, въ дѣлѣ нѣтъ.

Вышеупомянутые «Росписные списки» церковнымъ и гражданскимъ книгамъ и разнымъ матеріаламъ, имѣвшимся въ Типографской Конторѣ, переданы въ Рукописное Отдѣленіе Архива Св. Синода.

№ <sup>347</sup>/<sub>254</sub> 10 Декабря  
3 Августа 1757 г. По донесенію Связзской Новокреценской Конторы, о безвѣстномъ бѣжавшемъ изъ Казанскаго Феодоровскаго монастыря оставшемъ морскомъ служителѣ Василіи Казанцевѣ <sup>1</sup>/<sub>2</sub>).

Присланному въ 1745 г. Экономическую Канцелярію въ Казанскую снарицію, для прочитанія въ одномъ изъ мона-

<sup>1</sup>) Свидѣнія о Казанцевѣ нѣются въ дѣлѣ № 60, отъ 19 Февраля (см. выше, стр. 70 и 71).

стырей, бывшему морскому служителю Василию Казанцеву, по общему определению преосвященнаго Казанскаго епископа Луки и управителя новокрещенскихъ дѣлъ архимандрита Сильвестра Гловацкаго, поручена была заготовка матеріаловъ для предположенной къ открытію при Казанскомъ Феодоровскомъ монастырѣ школы для обученія новокрещенскихъ и шовтерческихъ дѣтей, и наблюдение за постройкою ея, причемъ на первоначальные расходы ему было выдано 150 руб. При этомъ дѣлѣ Казанцевъ находился съ Юнія до 3 Ноября 1746 г., когда съ оставшимися у него, по израсходованіи 61-го рубля на заготовку лѣса для школы, деньгами онъ безвѣстно скрылся изъ Казани. Сообщая объ этомъ, Свияжская Новокрещенская Контора просила о сношеніи съ Прав. Сенатомъ на предметъ распоряженія съ его стороны объ опредѣленіи къ наблюдению за постройкою грамотнаго и достойнаго человѣка изъ оберъ-офицеровъ Казанскаго гарнизона или изъ Казанскихъ пожиточныхъ и вѣрныхъ дворянъ.

Между тѣмъ, оказалось, что Казанцевъ пріѣхалъ изъ Казани въ С.-Петербургъ, гдѣ онъ обратился съ ходатайствомъ въ Прав. Сенатъ о назначеніи ему отъ Свияжскаго монастыря жалованья по 9 руб. въ мѣсяць, вмѣсто производившихся 2 руб.

Прав. Сенатъ отпривилъ Казанцева въ Св. Синодъ при вѣдѣніи, въ которомъ высказалъ мнѣніе, что увеличивать ему жалованье не надлежитъ, такъ какъ въ бытность свою на службѣ въ Сибири онъ получалъ тоже жалованье (2 руб.).

На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Казанцевъ объяснилъ, что онъ бѣжалъ изъ Казанскаго Феодоровскаго монастыря какъ по крайней скудости получасмаго имъ тамъ содержанія, такъ и въ вѣдѣствіе бездѣйствія, на которое онъ обреченъ былъ распоряженіемъ Новокрещенской Конторы о приостановленіи на время работъ, въ виду ихъ дороговизны (за постройку школы, кромѣ подвоза лѣса, плотники требовали не менѣе 700 руб.). Въ

самовольной отлучкѣ изъ монастыря и взятіи 89 руб. казенныхъ денегъ Казанцевъ просилъ прощенья Св. Синода, заявивъ, что къ тому онъ вынужденъ былъ крайней нуждой: онъ не имѣлъ «ни теплаго, ни холоднаго платья, и почти былъ нагъ и босъ, притомъ же и долги платилъ».

По разсмотрѣніи дѣла, Св. Синодъ 1 Мая 1747 г. опредѣлялъ: за своевольную отлучку Казанцева отъ порученнаго ему дѣла и тѣмъ причиненную въ строгіи школы и собраніи въ нее новокрещенскихъ и изъ невѣрія обратившихся малолѣтнихъ дѣтей крайнюю остановку, и за похищеніе казенныхъ денегъ, отсдать его обратно въ Прав. Сенатъ съ таковымъ разсужденіемъ, что ему не только такого немалого—по 9 руб. въ мѣсяць—жалованья производить не слѣдуетъ, понеже такового жалованья и полковникамъ, въ монастыри на пропитаніе опредѣляемымъ, по силѣ указа 31 Января 1731 г.<sup>1)</sup> давать не показано, но и вовсе опредѣлять въ монастырь не должно за указанныя его продерзости. Посылая о семъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, Св. Синодъ просилъ вмѣстѣ съ тѣмъ распоряженія объ опредѣленіи достойнаго человѣка изъ оберъ-офицеровъ или дворянъ къ наблюдению за постройкой школы. По настоящему вѣдѣнію Сенатомъ сдѣлано распоряженіе объ отправкѣ Казанцева въ Сибирь, съ порученіемъ Сибирской Губернскаго Канцеляріи опредѣлить его не въ весьма дальній отъ Тобольска городъ, гдѣ хлѣбъ дешевле, и производить ему на пропитаніе по пяти копѣекъ на день. Утраченные Казанцевымъ 89 руб. постановлено съ него не взыскивать, за его скудость. Распоряженіе о назначеніи кого-либо изъ оберъ-офицеровъ для наблюденія за постройкою школы въ Казанскомъ Феодоровскомъ монастырѣ Прав. Сенатъ отъ себя отклонилъ, высказавшись за то, чтобы къ этому дѣлу былъ опредѣленъ кто-либо изъ архіерейскихъ дворянъ, или

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VIII, № 5688.

изъ находившихся на пропитаніи въ монастырскихъ отставныхъ военныхъ, по усмотрѣнію архіерея.

Извѣщая объ этомъ преосвященнаго Казанскаго и пѣтя въ виду необходимости въ скорѣйшемъ устройствѣ школы, Св. Синодъ разрѣшалъ предоставленіе наблюденія за постройкою даже кому-либо изъ монастырскихъ служителей—добрыхъ и пожиточныхъ людей, если-бы не нашлось для того архіерейскихъ дворницъ и отставныхъ военныхъ.

**№ 348** 10 Декабря.  
36 13 Февреля 1747 г. *По синодальному опредѣленію, объ отсылкѣ въ Московскую Синодальную Канцеларію дѣла по прошеніямъ канцеляріста Воронежскаго архіерейскаго дома Ивана Ильина, объ опредѣленіи его въ Экономическую Канцелярію.*

Съ ходатайствомъ объ опредѣленіи въ Экономическую Канцелярію Ильинъ обращался въ Св. Синодъ еще въ 1744 г., заявляя въ прошеніи, что у прихода и расхода въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ онъ не былъ и потому никакихъ препятствій къ удержанію его тамъ канцелярістомъ не имѣется, между тѣмъ присланныю, по требованію Синодальной Канцеляріи, справку изъ означеннаго дома показано, что Ильинъ, бывшій племянникомъ покойнаго епископа Воронежскаго Іоакима, «не только у прихода и расхода былъ, но и всякія домовыя вотчинныя и снаршескія дѣла отъ него записаны, и содержаніе славяно-латинскихъ школъ имѣлось въ его вѣдомствѣ»; что въ 1743 г., не будучи считанъ по книгамъ и школу не передавъ разныхъ присланныхъ изъ Св. Синода указовъ и снаршескихъ домовыхъ дѣлъ, онъ уѣхалъ въ Москву; что здѣсь онъ встрѣтился съ повоинначеннымъ Воронежскимъ епископомъ Софронактомъ и взятъ былъ преосвященнымъ обратно въ Воронежъ, по дорогѣ отъ него бѣжалъ. Узнавъ о полученіи въ Святѣйшемъ Синодѣ этой справки, Ильинъ въ 1746 г. пріѣхалъ въ С.-Пе-

тербургъ и подать новое прошеніе, объявивъ въ немъ, что онъ не только не былъ у прихода и расхода въ архіерейскомъ домѣ, но и къ приказнымъ производствомъ покойнаго епископа Іоакима мало его употребилъ, что онъ, пѣтя по соизволенію преосвященнаго одинъ только канцелярское званіе, во все въ томъ домѣ бытность въ числахъ въ Москву и въ домовыхъ церковныхъ и соборныхъ его преосвященства услугахъ находился, отъ преосвященнаго же Софронакта онъ не бѣжалъ, какъ показано въ справкѣ, но оставленъ имъ самимъ въ Москвѣ для нѣкотораго снаршескаго дѣла.

По синодальному опредѣленію, отъ 10 Декабря, вся переписка объ Ильинѣ послана на разсмотрѣніе и рѣшеніе въ Московскую Синодальную Канцеларію. Выбѣръ съ тѣмъ преосвященному Софронакту поручено было указомъ доставить въ ту же Канцеларію справедливое извѣстіе, сколько времени, по чѣму опредѣленію, у какихъ именно приходовъ и расходовъ и снаршескихъ и домовыхъ дѣлъ Ильинъ былъ въ архіерейскомъ домѣ, и почему онъ не считанъ былъ по приходорасходнымъ книгамъ. Требуемый отвѣтъ архіерей прислать прямо въ Св. Синодъ. Онъ писалъ, что Ильинъ—изъ липецкихъ священнаго сана вдовыхъ диаконѣвъ; во всю бытность въ Воронежъ его роднаго дяди преосвященнаго Іоакима (съ 1731 по 1743 г.), онъ былъ у прихода и расхода собираемыхъ съ церкви даиныхъ, поминальныхъ и лазаретныхъ денегъ, въ удовлетвореніе чего представляемы при дописаніи квитанціи (за его рукою) въ полученіи сихъ денегъ. Затѣмъ для Ильинъ эти деньги въ приходорасходныя книги, неизвестно, потому что отсутствія его изъ Воронежа не только этихъ книгъ, но и всѣхъ дѣлъ, кои онъ велъ, не найдено. Для отысканія этихъ дѣлъ архіерей просилъ прислать Ильяна въ Воронежъ.

Этимъ донесеніемъ преосвященнаго и справкою Синодальной Канцеляріи дѣло и заканчивается.



№ <sup>349</sup>/<sub>38</sub> 11 Декабря.  
15 Января 1747 г. По прошению секретаря Бѣлоградской епархіи Пимена Леонтьева, о выдачѣ ему коніи взятой въ Св. Синодѣ по производившемуся объ немъ дѣлу счетной выписи!).

Счетная выпись, конію которой просилъ Леонтьевъ, взята была въ Св. Синодѣ въ 1744 г., вслѣдствіе производившейся въ томъ году по донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія о несправностяхъ Леонтьева переписки, и содержала свѣдѣнія о томъ, что Леонтьевъ съ 1731 по 1738 г. былъ у прихода и расхода въ архіерейскомъ домѣ, и по провѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ, начету на немъ не явилось. Конія этой выписи, послужившей основаніемъ къ оправданію Леонтьева и къ оставленію его въ должности секретаря, выслана ему изъ Св. Синода 15 Января 1747 г.

№ <sup>390</sup>/<sub>12</sub> 12 Декабря.  
23 Февраля 1748 г. По синодальному опредѣленію, о пожалованіи синодальнаго секретаря Павла Протопопова въ надворные совѣтники.

По синодальному опредѣленію, отъ 23 Юля 1744 г.<sup>2)</sup>, въ повоучрежденную, вмѣсто б. Коллегіи Экономіи, Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія опредѣленъ синодальный секретарь Павелъ Протопоповъ «за совѣтника», впродъ до утвержденія его въ этой должности, а секретарю Синодальной Конторы Боголюбову опредѣлено быть въ «должности и рангѣ синодальнаго секретаря». 26 Октября того же года было предположено поднести Государынѣ Императрицѣ всеподданнѣйшій докладъ о бытіи Протопопову совѣтникомъ, но докладъ этотъ не состоялся, въ виду послѣдовавшаго 22 Юня 1745 г. именного указа<sup>3)</sup>, коимъ, въ отвѣтствіе съ воинскими чинами, чинъ надворнаго совѣтника положенъ въ рангѣ подполковничьемъ (а не майорскомъ, въ

<sup>1)</sup> О Леонтьевѣ имѣются свѣдѣнія въ вышеописанныхъ дѣлахъ № 342, стр. 587 и др.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, 1744 г. № 691.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9179.

какомъ онъ былъ рангѣ), и по которому воспрещено производство коллежскихъ ассесоровъ прямо въ коллежскіе совѣтники, минуя чинъ надворнаго совѣтника. Въ виду того, что Протопоповъ состоялъ въ майорскомъ рангѣ, Св. Синодѣ, по опредѣленію 12 Декабря, послалъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ о пожалованіи его чинномъ надворнаго совѣтника въ рангѣ полковничьемъ съ 23 Юля 1744 г., времени переименованія его въ Экономическую Канцелярію, и о выдачѣ ему на сей чинъ патента. Прав. Сенатъ увѣдомилъ о пожалованіи Протопопова надворнымъ совѣтникомъ, однако со старшинствомъ не съ 23 Юля 1744 г., а съ 12 Декабря 1746 г., когда состоялось синодальное о семъ опредѣленіе.

По полученіи сенатскаго вѣдѣнія, синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 18 Января 1748 г., постановлено: поручить Московской Синодальной Конторѣ, призвать Протопопова въ Контору, объявить ему о состоявшемся пожалованіи его надворнымъ совѣтникомъ и привести къ присягѣ. Кроме того, въ разсужденіи, что Протопоповъ — человекъ весьма маловоотчужденный, и дабы онъ въ отиравленіи дѣлъ лучшую прилежность имѣлъ и, будучи съ довольнымъ жалованьемъ, поступать безъ всякаго пристрастія и лакомства, повелѣно производить ему 400 руб. въ годъ. Одновременно съ этимъ исправлявшій секретарскую должность въ Св. Синодѣ Боголюбовъ опредѣленъ дѣйствительнымъ секретаремъ.

Тѣмъ же синодальнымъ опредѣленіемъ постановлено поднести Ея Величеству всеподданнѣйшій докладъ о пожалованіи Протопопова за долговременную (съ 1723 г.) при штатскихъ дѣлахъ службу въ коллежскіе совѣтники. Изъ коніи этого доклада видно, что къ поднесенію синодальныхъ членовъ онъ предложенъ 23 Февраля 1748 г.

№ <sup>351</sup>/<sub>324</sub> 12 Декабря. По донесенію генералъ-фельдмаршала графа Лессія, объ увольненіи священника Нарвскаго полка Феодора Павловскаго, согласно его прось-

бъ, отъ службы, за старостію и дряхлостію, и о назначеніи на его мѣсто другою священника.

При донесеніи представлено подлинное прошеніе о семь священника Павловскаго.

Рышенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>352</sup>/<sub>172</sub> 15 Декабря. 23 Апрѣля 1748 г. По донесеніи іеродіакона ставропигіальнаго Симонова монастыря Иннолита, о перемѣщеніи его въ Кіево-Межигорскій или другой малороссійскій монастырь.

Іеродіаконъ Иннолитъ (Мишатовъ), являя въ своемъ прошеніи, что онъ многократно просилъ архимандрита Ново-Спаскаго монастыря, гдѣ онъ съ 1742 г., по синодальному указу, состоялъ въ братствѣ, объ увольненіи его въ Витебскій Марковъ монастырь, по результатѣ этой просьбы была лишь отсылка его, вслѣдствіе опредѣленія Синодальной Конторы, въ Симоновъ монастырь, но предварительномъ жестокомъ и неспособномъ, безъ всякой съ его стороны вины, наказаніи, ходатайствовало о переводѣ его въ Кіево-Межигорскій или другой какой малороссійскій монастырь, такъ какъ въ Симоновомъ монастырѣ «ему, иностранному, межъ русскими монахами жить не заобыкновенно». «Буде-жь (заканчивалось прошеніе) Вашего архимонастырскаго милосердія ко мнѣ не явится, принужденъ самъ свою жизнь смертію окончить, да отъ рубъ Вашихъ взыщетъ Богъ душу мою». Въ Ноябрь 1747 г. іеродіаконъ Иннолитъ, переведенный въ этомъ году въ Саввинъ монастырь и бѣжавшій отсюда въ С.-Петербургъ, лично подалъ Св. Синоду второе прошеніе, однородное съ первымъ.

Изъ помѣщенныхъ въ дѣлѣ справокъ Синодальной Канцеляріи и Синодальной Конторы видно, что іеродіаконъ Иннолитъ въ 1734 г. взятъ былъ «за нѣкоторую вину» изъ Витебскаго Маркова монастыря, гдѣ онъ служилъ, въ Тайную Канцелярію и, вслѣдствіе донесенія послѣдней, по синодальному опредѣленію, посланъ былъ

въ Тобольскую епархію, гдѣ опредѣленъ въ Епископскій Спасскій монастырь; здѣсь (какъ онъ самъ объявилъ, явившись въ 1742 г. въ Москву) за ложное объявленіе за собою слова и дѣла онъ былъ въ 1735 году ростриженъ, а затѣмъ служилъ въ Якутскомъ полку солдатомъ до 1741 года, когда, за болѣзнію, получилъ увольнительный паспортъ; въ томъ же году випа его (ложное сказываніе слова и дѣла) Св. Синодомъ отиущена, съ воспрещеніемъ однако іеродіаконства и съ опредѣленіемъ его въ Московскій Новоспасскій монастырь; проживая здѣсь, онъ, по донесенію Новоспасскаго архимандрита, «явился весьма неспокоенъ, всегда пилнствовать и чинилъ монастырю немалые соблазны», за что, послѣ наказанія его плетями, былъ перемѣненъ сначала въ Симоновъ, а потомъ въ Саввинъ монастырь. По синодальному опредѣленію, отъ 12 Января 1748 г., онъ отправленъ былъ въ Кіевскую епархію, съ порученіемъ мѣстной Консисторіи опредѣлить его въ пристойный монастырь въ братство, съ порученіемъ его «какъ въ общее настоятельское, такъ и въ особенное искусному и добродѣтельному какому старцу въ смотрѣніе и наблюдательство въ его житіи». 22 Апрѣля 1748 г. Кіевская Консисторія донесла, что іеродіаконъ Иннолитъ опредѣленъ въ Максаковскій монастырь.

№ <sup>353</sup>/<sub>160</sub> 15 Декабря. 30 Марта 1747 г. По донесенію архіепископа Переславскаго Арсенія, о пропускѣ іеромонахомъ Пиканоромъ при пропущеніи во время службы титула Великаго Князя Петра Феодоровича нѣкоторыхъ реченій.

Іеромонахъ Пиканоръ во время служенія съ архіепископомъ Арсеніемъ 11 Декабря литургіи при произнесеніи на великомъ выходѣ титула Его Императорскаго Высочества сказалъ только «Наслѣдника Бя, Благобѣрнаго Государя Великаго Князя Петра Феодоровича» и прочее по формѣ, а словъ «внука Петра Перваго» не выговаривалъ, объяснивъ по-

томъ пропускъ случившися съ нимъ въ то время нечаяннымъ головнымъ затмѣніемъ. Полагая съ своей стороны, что означенныя реченія пропущены іеромонахомъ не съ умыслу, преосвященный счелъ нужнымъ, однако, представить о семъ на разсмотрѣніе Св. Синода, «дабы о томъ впредь отъ кого-либо безпокойствующаго порочныхъ или подозрительныхъ толковъ не послѣдовало».

Св. Синодъ, раздѣляя мнѣніе архіепископа Арсенія и имѣя въ виду Высочайшій указъ 7 Апрѣля 1742 г.<sup>1)</sup>, воспрещавшій производить слѣдствіе и отсылать въ Тайную Канцелярію въ случаѣ описокъ въ челобитныхъ и доношеніяхъ въ титулѣ Государыни, постановилъ: по ея дѣлу слѣдствія не производить, поручивъ лишь преосвященному объявить іеромонаху Никанору, что впредь въ поминованіи ему надлежитъ поступать осторожнѣе.

№ <sup>364</sup>/<sub>153</sub> <sup>16</sup>/<sub>29</sub> Декабря. По донесенію ректора Московской Славяно-греколатинской Академіи архимандрита Порфирія и преосвященнаго Вологодскаго, о постриженіи нѣсколькихъ лицъ въ монашество.

Архимандритъ Порфирій, указывая въ своемъ донесеніи на недостатокъ въ монахахъ для отправленія службы въ Закононаескомъ монастырѣ, просилъ о разрѣшеніи постричь въ монашество не записанныхъ нигдѣ въ подушный окладъ церковническихъ дѣтей — учителя фары Григорія Драницына и студента философіи Сергія Юматова, согласно ихъ желанію. Епископъ Вологодскій Пименъ, заявляя о недостаткѣ монаховъ въ его епархіи, для замѣщенія начальственныхъ должностей въ монастыряхъ, просилъ о постриженіи въ монашество іподіакона архіерейскаго дома, окончившаго риторическое ученіе Михаила Зотикова, а также нѣсколькихъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ по шестимѣсячному, а не трехлѣтнему (какъ установлено) испытаніи ихъ. Въ журналѣ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. XI, № 8445.

Св. Синода по этому дѣлу написано: «учинить выписку съ привнесеніемъ другихъ людей, требующихъ въ монашество постриженія», но ни выписки, ни рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ <sup>355</sup>/<sub>31</sub> <sup>16</sup>/<sub>19</sub> Декабря. По донесенію Московской Синодальной Канцеляріи, о подготовленіи на 1747 г. св. мѣра.

Синодальная Канцелярія, ссылаясь на донесеніе ризничаго Синодальнаго Дома іеромонаха Авраамія о томъ, что «составленіе» въ 1744 г.<sup>1)</sup> на страстной недѣлѣ св. мѣро приходитъ къ концу, испрашивала разрѣшенія на новое «составленіе» его въ 1747 г., но не въ церкви Трехъ Святителей, гдѣ прежде бывало мѣросоставленіе, но въ которой, за поврежденіемъ сводовъ, въ 1747 г. мѣросоставленіе невозможно, а въ синодальной крестовой палатѣ.

Св. Синодъ далъ просимое разрѣшеніе, съ порученіемъ покупки принадлежащихъ къ составленію мѣры снѣдъ и пр. изъ главной аптеки.

№ <sup>359</sup>/<sub>44</sub> <sup>16</sup>/<sub>22</sub> Декабря. По донесенію Соляной Канцеляріи, о соляныхъ промыслахъ при Пыскорскомъ, Вятской епархіи, монастырѣ (на 204 лист.). Здѣсь же дѣла—22 Марта 1764 г.; и 13-го Марта 1768 г., за №№ 89 и 97, по тому же предмету.

Соляная Канцелярія доносила, что въ Пермь Великой, за Преображенскимъ Пыскорскимъ монастыремъ имѣются знатные соляные промыслы, которые сначала содержались въ вѣдѣніи и смотрѣніи монастырскихъ властей, а по Высочайшему указу 27 Сентября 1732 г., при нихъ учреждено было, съ цѣлію размноженія промысловъ, комиссарство, съ порученіемъ содержанія прихода и расхода промысловъ комиссару, вмѣстѣ съ монастырскимъ архимандритомъ<sup>2)</sup>. Между тѣмъ,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, 1741 г., № 526.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2610; Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сина., т. XII, стр. 539.

въ 1743 г. комиссаръ Самуиловъ представлялъ Конторѣ, что архимандритъ Пыскорскаго монастыря Павелъ въ этомъ году былъ на соляныхъ промыслахъ только 4 раза и то на малое время, отчего многія дѣла, а главное счета остаются безъ разрѣшенія. На посланный по этому поводу указъ архимандритъ отвѣчалъ, что съ Декабря 1741 г. по Января 1744 г., частію за болѣзнию, частію за нѣсколькими отлучками его (а также и другихъ монаховъ) изъ монастыря, по распоряженіямъ Вятскаго архіерея, онъ дѣйствительно не имѣлъ возможности имѣть надлежачаго смотрѣнія надъ промыслами. Въ 1743 г. продолжительная отлучка его вызвана была слѣдующимъ обстоятельствомъ. Архіерейскій казенный приказъ потребовалъ отъ него взноса 600 руб. въ возмѣщеніе взятыхъ преосвященнымъ Вятскимъ Варлаамомъ у разныхъ лицъ заимообразно 1581 руб. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., употребленныхъ имъ на расходы при хиротоніи его въ С.-Петербургѣ и на путевыя издержки. Уплатить такую сумму монастырь былъ не въ состояніи, за что архимандритъ Павелъ былъ вызванъ въ Хлыновъ<sup>1)</sup> и содержался здѣсь съ Октября 1743 г. до 10 Января 1744 г. подъ карауломъ. Черезъ два мѣсяца послѣ того преосвященный Варлаамъ приказалъ, чтобы собранные монастыремъ и отданные въ комиссарство на строгіе новыхъ мельницъ 1030 руб. 30 коп. вытребованы были обратно въ монастырь, а за отдачу ихъ въ комиссарство, безъ дозволенія архіерея, на архимандрита наложенъ штрафъ въ 50 р. Въ Февралѣ 1745 г. преосвященный со свитою прибылъ въ Пыскорскій монастырь. Въ «почестъ» ему было поднесено изъ числа выданныхъ комиссарствомъ на монастырскія potreбы денегъ 200 р., кромѣ пышнаго товара и другихъ вещей, на сумму не менѣе 40 руб., а сопровождавшимъ его духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ дано 106 руб., не говоря уже «о прочихъ употребленіяхъ—на собственную его преосвященства персону и

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расч. по вѣд. прав. исп., т. 11, 1744 г., № 533.

на служителей его, коихъ по малой мѣрѣ причлось еще до 250 р.». Однако, архіерей, не удовлетвовавшись этимъ, сталъ съ крайнею строгостью, угрожалъ жестокимъ наказаніемъ, взыскивать съ архимандрита объявленные мельничныя и штрафныя деньги. Такимъ способомъ онъ забралъ себѣ 477 руб. 4 коп. мельничныхъ денегъ и 50 руб. штрафу. Но кромѣ мельничныхъ денегъ, въ монастырь имѣлось 3.002 руб. 50 коп., «присовокупленныхъ чрезъ многіе годы отъ добрыхотныхъ дателей, отъ дровиной къ солянымъ промысламъ поставки и отъ продажи монастырскихъ лошадей (покупаемыхъ жеребятми на промысловыя деньги по малымъ цѣнамъ, а продаваемыхъ за довольныя цѣны)». Узнавъ отъ іеродіакона Герасима о существованіи этихъ денегъ, хранившихся изъ опасенія, какъ-бы преосвященный не забралъ ихъ (какъ онъ забралъ мельничныя деньги), въ безопасномъ мѣстѣ и нигдѣ въ приходныя книги не записанныхъ, епископъ, въ бытность свою въ монастырь, потребовалъ выдачи ихъ. Когда же требованіе его не было исполнено, казначей монастыря іеромонахъ Гавріилъ подвергнутъ былъ наказанію плетми, столь жестокому, что нѣсколько часовъ онъ лежалъ безъ памяти; монастырскіе келарь іеромонахъ Описимъ и стряпчій Барновъ отосланы были подъ крѣпкимъ карауломъ къ слѣдствію въ Хлыновъ, остальные же монашествующіе вмѣстѣ съ архимандритомъ были тщательно обысканы находившимся въ архіерейской свитѣ протопопомъ Никономъ. Не смотря, однако, на угрозы и наказанія, никто изъ монашествующихъ хранящейся секретно монастырской суммы преосвященному не открылъ. По возвращеніи въ Вятку изъ Пыскорскаго монастыря, архіерей прислалъ сюда нарочнаго съ указомъ, для взятія въ Вятскую Консисторію, къ производившему тамъ слѣдствію о помянутыхъ деньгахъ, духовника іеромонаха Пахомія и нѣсколькихъ монастырскихъ служащихъ, но это архіерейское требованіе было исполнено только въ отношеніи іеромонаха Пахомія, остальные же вызы-

ваемые въ Консисторію лица не были отпущены изъ монастыря, по настоянію бывшей въ то время здѣсь особой комиссіи, свидѣтельствовавшей Пермскіе соляные промыслы. Что же касается розыскиваемыхъ преосвященнымъ денегъ — 3002 руб. 50 коп., то они, по приказанію состоявшаго въ означенной комиссіи ассесора Герасима Домашнева, записаны были въ приходъ въ промысловомъ комиссарствѣ и причислены къ соляной суммѣ, для содержанія вмѣстѣ съ деньгами отъ соляныхъ промысловъ, о чемъ послано уведомленіе и въ Консисторію. Донося объ изложенномъ, Соляная Контора просила Св. Синодъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы архимандритъ и монашествующіе Пыскорскаго монастыря, равно какъ и монастырскіе служители и промысловые люди не были отлучаемы отъ соляныхъ промысловъ, во избѣжаніе помѣшательства и остановки въ этомъ важномъ государственномъ дѣлѣ.

Объ такомъ же донесеніемъ Соляная Контора обратилась и въ Прав. Сенатъ, который, согласясь съ ея доводами, вѣдѣніемъ, отъ 30 Апрѣля 1747 г., требовалъ «наискрѣчайше подтвердить въ Вятскую епархію указомъ, чтобъ оною Пыскорскаго монастыря служителей и крестьянъ, безъ сношенія съ Соляною Конторою и съ учрежденнымъ отъ оной при монастырѣ комиссарствомъ, въ противность именныхъ указовъ, къ себѣ не забираю, въ принадлежація до солянаго промысла дѣла отнюдь вступало и въ томъ препятствія никакого чинено не было, дабы отъ того въ вываркѣ и поставкѣ соли, въ чемъ зависитъ Ея Императорскаго Величества немалый интересъ, помѣшательства и остановки не происходило». Вмѣстѣ съ темъ Сенатъ просилъ произвести разслѣдованіе по поводу донесенія Соляной Конторы о пребываніи въ Пыскорскомъ монастырѣ архіерея и о взятыхъ имъ тамъ деньгахъ.

Одновременно (16 Декабря) съ донесеніемъ Соляной Конторы, въ Св. Синодъ поступило донесеніе Московскаго Солянаго

Правленія Пыскорскаго монастыря о томъ, что отъ архимандрита и монастырской братіи происходятъ траты изъ промысловой суммы, что въ 1745 г., въ отсутствіе изъ монастыря архимандрита Павла, изъ кладовой палаты воры похитили немалое число денежной казны, и что тотъ же архимандритъ принялъ въ монастырь и опредѣлялъ къ дѣламъ Θεодора Ярыгина, служившаго ранѣе писцомъ въ Соляномъ Правленіи, но бѣжавшаго отсюда съ украденными болѣе 800 руб. соляными деньгами, причемъ Правленіе просило разыскать съ архимандрита, за принятіе имъ въ монастырь завѣдомаго вора, 483 руб. 28 коп., оставшихся, за возмѣщеніемъ приказчиками части украденной суммы, не возвращенными въ промысловую казну.

Между тѣмъ, и епископомъ Варлаамомъ, прибывшимъ въ 1747 г. въ С.-Петербургъ представлено было донесеніе, съ подробнымъ экстрактомъ, объ обстоятельстве дѣла<sup>1)</sup>, причемъ преосвященный обвинялъ стряпчяго Карнова съ товарищами — монастырскими служителями не въ утайкѣ денегъ, какъ то доказывала Соляная Контора, а въ кражѣ ихъ, и притомъ на сумму не въ три, а въ четыре тысячи руб. Въ виду содержащагося въ томъ же донесеніи сообщенія, что стряпчій Карновъ находится въ С.-Петербургѣ, изъ Синодальной Канцеляріи, по приказанію Св. Синода, были посланы за нимъ въ домъ купцовъ Демидовыхъ, гдѣ онъ остановился, солдаты. Последние вскорѣ возвратились, заявивъ, что Карновъ и другой служитель Пыскорскаго монастыря Михайлъ Шестаковъ не только не допущены въ домъ, но и отняли у нихъ для объявленія въ Прав. Сенатѣ, «сыскную» бумагу, съ которою они пришли. Также безуспѣшны были и послѣдующія три посылки служителей Синодальной Канцеляріи за Карновымъ и Шестаковымъ. Шестаковъ, въ качествѣ повѣреннаго Пыскорскаго монастыря, дѣй-

<sup>1)</sup> Содержаніе донесенія и экстракта не приводится здѣсь подробно, потому что оно повторяется въ ниже изложенномъ «свѣдѣніи» преосвященнаго по тому же предмету.

ствительно подалъ жалобу Прав. Сенату на неправильное распоряженіе Синодальной Канцеляріи о розыскѣ ихъ, безъ предварительнаго сношенія о томъ съ Соляною Конторою. По этой жалобѣ Сенатъ вѣдѣніемъ, отъ 21 Декабря 1747 г., прислалъ увѣдомить, на какомъ основаніи, вопреки Высочайшимъ указамъ, отъ 3 Іюня 1721 г. и 12 Марта 1733 г.<sup>1)</sup>, подчинившимъ соляныхъ промышленниковъ и ихъ приказчиковъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ татныхъ и убійственныхъ, суду и расправѣ Соляной Конторы, въ Св. Синодѣ были сыскываемы служители Пыскорскаго монастыря.

15 Іюня 1747 г., 8 и 15 Января 1748 г. состоялись по настоящему дѣлу синодальныя опредѣленія, во исполненіе которыхъ посланы были указы: 1) преосвященному Вятскому—о присылкѣ справедливаго извѣстія по содержанию донесенія Соляной Конторы (копія котораго препровождена при указѣ) и объ истребованіи отъ архимандрита Павла отвѣта по донесенію Московскаго Правленія Пыскорскаго монастыря, 2) въ Соляную Контору—о сообщеніи свѣдѣній, кѣмъ и когда опредѣлены къ солянымъ промысламъ названнаго монастыря Иларіонъ Карновъ и Михайлъ Шестаковъ, а также—по чьему порученію и зачѣмъ отправлены они повѣренными въ С.-Петербургъ, и 3) вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, съ приложеніемъ донесенія преосвященнаго Вятскаго.

25 Января 1748 г. епископъ Варлаамъ прислалъ требуемое синодальнымъ указомъ слѣдующее «извѣстіе, учипенное по самой справедливой совѣсти». При производствѣ въ 1743 г. на степень архіерейства въ Вятскую епархію, онъ,

<sup>1)</sup> Въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. указовъ 3 Іюня 1721 г. и 12 Марта 1733 г.—нѣтъ. Въ описываемомъ дѣлѣ имѣются копіи этихъ указовъ, присланныя по требованію Синодальной Канцеляріи, изъ Соляной Конторы, сообщившей, что подлиннаго указа 1721 г. (въ подтвержденіе котораго состоялся указъ 1733 г.) въ Конторѣ, послѣ бывшаго въ Москвѣ въ 1737 г. пожара, не осталось, отправленная же въ названную канцелярію копія его снята съ печатнаго экземпляра, полученнаго въ 1738 г. изъ Пермскаго комиссарства.

не требуя на пребываніе въ С.-Петербургѣ и на проѣздъ до Вятки потребнаго числа денегъ изъ епархіи, дабы, за дальнимъ разстояніемъ, оной не послѣдовало излишняго убытка, употребилъ на расходы изъ собственныхъ жалованьныхъ и заемныхъ денегъ 1581 руб. 34½ коп. По пріѣздѣ своемъ въ Вятку, онъ потребовалъ уплаты означенной суммы изъ средствъ архіерейскаго дома, по управителю дома доложили ему, что при прежнихъ архіерейхъ всѣ подобныя издержки, за скудостію архіерейской казны (ибо Вятская епархія—заопредѣленная, и собираемые въ домъ архіерейскіе доходы, кромѣ нѣкотораго малаго числа, отсылаются въ Экономическую Канцелярію), покрывались сборами съ церкви и монастырей, смотря по ихъ «достаточеству». При этомъ управителями было представлено ему росписаніе, съ какого монастыря и сколько надлежитъ взять въ покрытие издержекъ преосвященнаго, каковымъ росписаніемъ на Пыскорскій монастырь, какъ болѣе другихъ богатый сборами и всякими угодьями, положена сумма въ 600 руб. По утвержденіи епископомъ росписанія, во всѣ монастыри отправлены были указы о присылкѣ причитающихся съ нихъ денегъ. Архимандритъ Пыскорскаго монастыря Павелъ въ отвѣтъ на указъ донесъ, что монастырь не въ состояніи внести въ архіерейскій казенный приказъ назначенную сумму, ибо хотя и имѣются въ немъ сборные съ мельницъ 1030 руб. 30 коп., но эти деньги взяты въ соляное комиссарство, коимъ опредѣлено употреблять ихъ на постройку новыхъ мельницъ, не смѣнивая съ промысловою суммою. Вслѣдствіе этого донесенія, архимандриту поручено было консисторскимъ указомъ немедленно истребовать мельничныя деньги изъ комиссарства и впредь таковыхъ монастырскихъ доходовъ туда не отдавать, а за то, что означенныя деньги отданы въ комиссарство безъ архіерейскаго позволенія, вопреки 55 прав. Дух. Регл., на архимандрита положенъ былъ штрафъ въ 50 руб. Архимандритъ отвѣтилъ, что онъ,

исполняя распоряженіе Консисторіи, обращаясь въ комиссарство съ требованіемъ о возвращеніи мельничныхъ денегъ, по въ этомъ ему было отказано. Архіерей нашель архимандричій отвѣтъ ложнымъ, въ виду несогласія его съ присланнымъ къ нему въ коніи донесеніемъ Соляной Конторы, въ коемъ говорилось, между прочимъ, что по показанію монастырскаго стряпчяго Карпова, данному имъ ассесору Домашневу, комиссарство, не принявъ мельничныхъ денегъ въ промысловую сумму, такъ какъ они собраны не съ промысловъ, а съ монастырскихъ мельницъ, отдало ихъ подъ росписку стряпчему, для употребленія на постройку новыхъ мельницъ, въ бытность же его, епископа, въ Шыкорскомъ монастырѣ, изъ этихъ денегъ ему объявлено было только 477 р., и слѣдовательно, если остальныхъ денегъ не оказалось, то несомнѣнно они утасны Карповымъ. О деньгахъ и вещахъ, взятыхъ въ монастырѣ, архіерей писалъ: «Отъ архимандрита Павла и стряпчяго Карпова поднесенныя мнѣ, по прежнимъ, съ ихъ же просительныхъ представленій, обычаямъ, въ почесть, 200 руб., да пышнымъ товаромъ 10 ясицъ простыхъ, цѣною на 10 руб. (хотя я принять и не желалъ и довольно отрицался, токмо, видя прилежное ихъ прошеніе, коимъ они убѣждали, представляя, что то ими чинится точно противъ прежнихъ обыкновенныхъ таковыхъ той епархіи къ пастырямъ бывшимъ почтеній, изъ собственныхъ онаго монастыря доходовъ, и то ихъ бывшее убѣжденіе отъ обыкновеннаго-ли, яко къ пастырю своему, усердія было, или покрывало нѣкія ихъ сокровенныя вины, кои послѣ того и явились, не дозвалъ) отъ единого простодушія моего принялъ. Что же оный Карповъ показалъ, что, въ бытность мою въ ономъ монастырѣ, бывшимъ при мнѣ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ употреблено въ почесть до 106 руб., да сверхъ того, якобы на собственную мою персону и на служителей моихъ и на другія употребленія произшло еще до 250 руб., о томъ мнѣ хотя довольно знать не слѣзъ,

однакожь таковой немалой суммы,—въ тридневное въ томъ монастырѣ бытія моего время, развѣ въ почесть и во великія потребности употребленныхъ не болѣе 50 руб.,—произойти отнюдь не могло, а можетъ быть вышенисанная, будто на невѣдомо какія употребленія издержанныя деньги—250 руб., за нимъ же воромъ Карповымъ въ похищеніи остались, ибо бывшимъ при мнѣ тогда духовнымъ и свѣтскимъ служителямъ папкрѣчайше, подъ неизбѣжнымъ штрафомъ и наказаніемъ, о потребованіи и неприниманіи никакихъ взятокъ съ поддисканъ подтверждено было, дабы никто, хотя бы гдѣ кому что, по прежнимъ ихъ обыкновеніямъ или учрежденіямъ съ монастырей и было употреблено, яко соборянамъ и нѣвчимъ славленыя повсягодно отъ того Шыкорскаго такожь и другихъ монастырей даваемы были дачи, до взятія оныхъ, и никакихъ не касались, и въ томъ особливое отъ мене надъ всѣми при мнѣ бывшимъ тогда наблюденіе имѣлось». Приведенное засимъ въ донесеніи Соляной Конторы показаніе о взысканіи съ архимандрита Павла, подъ угрозою наказанія, 50 руб. штрафа, и о вписанныхъ монастырскому казначею побояхъ паетми, преосвященный назвалъ «клеветозатѣйственнымъ», ибо на самомъ дѣлѣ архимандритъ отдалъ ему штрафныя деньги безъ всякаго принужденія, а казначей подвергнутъ былъ не жестокому, а обыкновенному наказанію шеленами за всегдашнее невоздержное и пьянственное его житіе. Наконецъ, относительно монастырскихъ денегъ, скрытыхъ монашествующими и монастырскими служителями отъ епископа, во время пребыванія его въ монастырѣ, преосвященный въ своемъ извѣстіи сообщилъ слѣдующее. Въ Декабрѣ 1747 г. изъ Соликамской Воеводской Канцеляріи присланъ былъ въ Вятскую Консисторію іеродіаконъ Герасимъ Пыжиковъ, для производства слѣдствія по сдѣланному имъ въ названной Канцеляріи показанію объ утаенныхъ бывшимъ монастырскимъ келаремъ іеродіакономъ Павломъ вмѣстѣ съ стряпчимъ Карповымъ и спрятайныхъ въ

подносивъ архимандритѣй келліи, съ цѣлю похищенія, 4000 руб. Объ этихъ деньгахъ знали архимандритъ Павелъ и нѣкоторые другіе монашествующіе, но они, презрѣвъ присяжную свою должность, въ существованіи тѣхъ денегъ долго замирались, пока Карновъ съ его единомышленниками не были позбличены въ 1746 г. въ воровскомъ похищеніи денегъ чрезъ показаніе свидѣтелей—монастырскаго сторожа Черницова, діакона Иларіона Подосенова и духовника іеромонаха Нахомія<sup>1)</sup>. Не имѣя возможности послѣ того скрыть похищенные деньги, Карновъ и подалъ тогда сказку ассесору Домашневу о томъ, что въ монастырѣ имѣется, кромѣ упомянутыхъ мельничныхъ денегъ, еще 3002 рубля 50 коп., склоненныхъ на украшеніе церкви отъ добротныхъ дателей и отъ дровяной поставки къ солянымъ промысламъ, и не объявленныхъ преосвященному изъ опасенія, дабы онъ не забралъ ихъ, какъ и мельничныя деньги. Свидѣтельствуя по поводу сего «лжесоставнаго клеветозатѣйства» Карнова, что «не только къ дѣйству, но ниже къ намѣренію таковыя непристойности и захватки учинить советъ его не бывала склонна, вѣдая совершенно временное и вѣчное за то сужденіе», и что, наоборотъ, если-бы не его и Консистеріи ревностное стараніе, то означенныя деньги, кои нигдѣ въ приходныхъ книгахъ не были записаны, несомнѣнно были бы похищены, какъ уже и похищена часть ихъ, недостающая до 4000 руб., преосвященный полагалъ, что за необъявленіе тѣхъ денегъ ему, какъ пастырю Вятской епархіи, и за учиненное объ нихъ ложное показательство, архимандритъ Павелъ долженъ подлежать изверженію изъ сана, а стряпчій Карновъ съ единомышленниками своимъ жесточайшему гражданскому нака-

<sup>1)</sup> Изъ данныхъ на слѣдствіи въ Вятской Консистеріи этими тремя лицами показаній существеннымъ является только показаніе іеромонаха, такъ какъ Черницовъ и Подосеновъ ссылались во время допроса на его рѣчи. Нахомій говорилъ, что о сиротинныхъ въ архимандритѣй келліи, во время отъѣзда архимандрита въ Хлыновъ, деньгахъ онъ слышалъ отъ своего духовнаго сына—келаря іеродіакона Павла.

занію. Имѣя, засимъ, въ виду, что Пыскорскій монастырь, по силѣ отеческихъ правилъ и духовнаго регламента, во всѣхъ своихъ монастырскихъ дѣлахъ, въ томъ числѣ и денежныхъ, состоитъ въ вѣдомствѣ и особливомъ смотрѣніи архіерейскомъ, епископъ Варлаамъ утверждалъ, что онъ имѣлъ полное право назначить слѣдствіе о похищенныхъ монастырскихъ деньгахъ и вызывать къ этому слѣдствію монастырскихъ служителей, и что, съ другой стороны, отысканныя его стараніемъ деньги, предназначенныя на украшеніе церкви, должны были записаны въ монастырскія приходо-расходныя книги, а не въ книги солянаго комиссарства, какъ то совершенно неправильно и вопреки указамъ сдѣлано по распоряженію ассесора Домашнева.

О содержаніи изложеннаго донесенія преосвященнаго Вятскаго Св. Синодъ сообщилъ Пр. Сенату, который въ отвѣтомъ вѣдѣніи, не входи въ обсужденіе доводовъ епископа Варлаама, вѣдомляя, что Шестаковъ и Карновъ, присланные въ С.-Петербургъ повѣренными отъ архимандрита и братіи Пыскорскаго монастыря по производившемуся въ Сенатѣ дѣлу о монастырскихъ соляныхъ промыслахъ<sup>1)</sup>, названы въ имѣющейсѣ у нихъ довѣренности, Карновъ—монастырскимъ стряпчимъ, а Шестаковъ—состоящимъ у отпращивленія дѣлъ въ промысловой конторѣ<sup>2)</sup>, причемъ Сенатъ настаивалъ на презрѣніи своимъ требованіемъ—не подвергать названныхъ лицъ слѣдствію въ духовномъ прдвительствѣ, такъ какъ они состоятъ въ вѣдомствѣ не епархіальнаго архіерея, а Соляной Конторы.

26 Апрѣля 1748 г. Вятская Дух. Консистерія представила требуемое Св. Синодомъ объясненіе архимандрита Павла.

<sup>1)</sup> Въ чемъ заключается дѣло, для ходженія за которымъ прѣхали въ С.-Петербургъ повѣренные Пыскорскаго монастыря, выписанъ изъ нижеизложеннаго донесенія въ Св. Синодъ Шестакова.

<sup>2)</sup> Тѣ же свѣдѣнія о Карновѣ и Шестаковѣ сообщила, въ отвѣтъ на синодальный указъ, и Соляная Контора, съ тѣмъ добавленіемъ, что служители по солянымъ Пыскорскаго монастыря промысламъ опредѣляются монастырскими властями.



по поводу возведенных на него и братію Пыскорскаго монастыря Московскимъ Солянскимъ правленіемъ обвиненій, въ тратѣ промысловыхъ денегъ на монастырскія нужды, въ недостаточной заботливости объ охраненіи промысловой суммы, влѣдствіе чего была совершена крупная кража, и въ опредѣленіи къ дѣламъ Феодора Ярыгина, уличеннаго въ воровствѣ. Относительно перваго обвиненія архимандритъ заявилъ, что монастыри, какъ это можно видѣть изъ посланныхъ имъ въ Солянскую Контору вѣдомостей, не только никогда не брали на свои потребности денегъ изъ промысловой суммы, а, наоборотъ, тратили много собственныхъ средствъ на промыслы, поставляя на нихъ безденежно лошадей и выдавая рабочимъ хлѣбные и харчевые припасы. Въ опроверженіе втораго обвиненія архимандритъ ссылаясь на поступившій въ Солянскую Контору отъ ревизовавшаго промыслы Пыскорскаго монастыря ассесора Герасима Домашнева рапортъ, коимъ засвидѣтельствовано, что состояніе въ теченіе двухъ лѣтъ (по смерти въ 1746 г. комиссара Самуилова) въ смотрѣніи и правленіи одного архимандрита означенные промыслы находились въ добромъ и порядочномъ состояніи, и какъ выварка на оныхъ соли предъ прежними годами не токмо не умалела, но еще и пополнена, такъ и въ денежныхъ расходахъ не точію излишество какое учинено, но и ко уменьшенію оныхъ расходы слѣдуютъ. Не отрицая факта похищенія ворами изъ монастырской кладовой денегъ 1228 руб., архимандритъ заявлялъ въ свое оправданіе, что во 1-хъ, это похищеніе произведено было, не влѣдствіе слабого попеченія его о промысловой суммѣ, какъ это можетъ засвидѣтельствовать ревизовавшая въ то время промыслы комиссія, видѣвшая, съ какою заботливостью всегда относился онъ къ промысловымъ дѣламъ, а во 2-хъ, его стараніемъ большая часть похищенныхъ денегъ (795 руб.) уже розыскана, и уличенные въ кражѣ отосланы къ слѣдствію въ Солікамскую Воеводскую Канцелярію. Что касается опредѣленія къ

письменной работѣ въ промысловой конторѣ Ярыгина, то послѣдняго принять на службу не онъ, архимандритъ, а комиссаръ Самуиловъ, притомъ-же принятіе послѣдовало не прежде, какъ по удостовѣреніи, что послѣ совершенія въ 1740 г. въ Московскомъ Солянскомъ Правленіи Пыскорскаго монастыря кражи 84 руб. (а не 800 руб., какъ доносило правленіе) Ярыгину вина была отпущена, такъ какъ онъ почти всѣ похищенные деньги возвратилъ, и онъ вновь былъ опредѣленъ на службу въ тоже правленіе гдѣ и служилъ до апрѣля 1742 г., когда по напрасному наговору на него правленскаго служителя Казанцева, онъ сталъ подвергаться жестокимъ преслѣдованіямъ и содержанію подъ карауломъ, почему и вынужденъ былъ бѣжать въ Пыскорскій монастырь, изъ крѣпостныхъ крестьянъ котораго онъ происходитъ. Въ заключеніе архимандритъ объясняетъ допесеніе Московскаго Солянаго Правленія Пыскорскаго монастыря крайнею злобою на него ассесора правленія Евстафія Глушкова и товарища его секретаря Нижегородскаго Солянаго правленія Рогожникова за сдѣланныя имъ въ Солянскую Контору представленія о неправильномъ производствѣ ихъ, Глушкова и Рогожникова, въ чины, на что право они не имѣли, по своему происхожденію изъ вотчинныхъ крестьянъ названнаго монастыря, въ особенности же о томъ, что они не только не заботятся о пользѣ солянскихъ промысловъ, а наоборотъ стараются лишь «свою ненасытность наполнять и подъ всякое добро мины подвѣсть», и что чрезъ ихъ цѣлорядочные поступки, злоупотребленія и похищенія нанесены громадныя убытки казнѣ и монастырю, опредѣленные назначенною Прав. Сенатомъ въ 1742 г. особою слѣдственною комиссіею въ суммѣ болѣе двухсотъ сорока тысячъ рублей.

Послѣ послыки въ Св. Синодъ упомянутаго объясненія, архимандритъ Павелъ недолго настоятельствовалъ въ Пыскорскомъ монастырѣ. Изъ поступившаго 30 Октября 1749 г. донесенія Соляной Конторы видно, что онъ обратился къ но-

вomu Вятскому преосвященному епископу Антонию съ прошеіемъ объ увольненіи его, за старостію и болѣзнями, отъ службы. На мѣсто его былъ переведенъ настоятель Успенскаго Трифонова монастыря архимандритъ Іоасафъ Потемкинъ. Братія же монастыря, какъ сообщила Соляная Контора, не желала новаго настоятеля, а просила преосвященнаго объ оставленіи въ монастырѣ архимандрита Павла. О томъ же ходатайствовалъ и состоявшій (послѣ Рогожника) при Нижегородскомъ соляномъ правленіи служитель Пыскорскаго монастыря Семенъ Шенинъ, доносившій между прочимъ, что «въ бытность архимандрита Павла Пыскорскіе промыслы въ наилучшее состояніе приведены отъ заобычайныхъ и прилежныхъ къ тому поступковъ его, во многихъ мѣстахъ ко умноженію соляной выварки вновь соляные разсолы при немъ сысканы, трубы съ варницами построены и передъ прочими прежде его бывшими знатное пополненіе и приращеніе, а въ денежныхъ расходахъ чрезъ его старанія уменьшеніе произошло».

Между тѣмъ, повѣренный Пыскорскаго монастыря Михаилъ Шестаковъ, въ своихъ донесеніяхъ Св. Синоду, отъ 4 и 14 Декабря 1749 г., опровергая сообщеніе Соляной Конторы о желаніи монастырской братіи имѣть настоятелемъ прежняго архимандрита Павла, усматривалъ въ этомъ проискѣ вышеупомянутаго служителя Нижегородскаго правленія Шенина, не желавшаго имѣть начальникомъ надъ собою архимандрита Іоасафа, стараніе котораго употребить во всемъ экономію лишало его возможности добиться того же положенія, какова достигъ Евстафій Глушковъ. Не отрицая заслугъ архимандрита Павла для Пыскорскаго монастыря, Потемкинъ называетъ однако ложнымъ утвержденіе Шенина, будто при немъ, архимандритѣ, во многихъ мѣстахъ соляные разсолы сысканы и трубы съ варницами вновь построены: монастырскіе соляные промыслы какъ до архимандрита Павла, такъ и при немъ «содержались въ равныхъ обстоятельствахъ, ибо оное содер-

жаніе зависить не столько отъ собственнаго настоятельскаго знанія, сколько паче отъ приставленныхъ къ тому по ихъ волѣ и въ промысловомъ поведеніи искусство имѣющихъ смотрителей». Вопреки замечанію Шенина, монастырская братія вполнѣ довольна назначеніемъ новаго настоятеля, ожидая отъ него лучшей защиты и охраны монастырскихъ интересовъ и отъ комиссаровъ, отъ которыхъ никакой пользы не было, кромѣ однихъ убытковъ и неурядковъ, и отъ Соляной Конторы, нанесшей монастырю много обидъ и утѣшеній, а главное отъ Евстафія Глушкова, который имѣя въ своемъ вѣдѣніи выручаемую отъ продажи соли многотысячную сумму, посылалъ на промыслы не все деньги и не по мѣрѣ ихъ поступленія, а сколько и когда хотѣлъ, который, затѣмъ, по повелѣнію Соляной Конторы, ни разу не былъ надлежащимъ образомъ считалъ въ приходъ и расходъ, а приходо-расходныя записи хотя и отсылалъ въ монастырь, но за одною своею скрѣпою и не для проверки, а «для одного промысловаго извѣстія и сообщенія въ архивъ», и который, наконецъ, всеми неправдами скончалъ себѣ большое состояніе, построилъ огромный каменный домъ въ Москвѣ и купилъ немалыя деревни. О тѣхъ громадныхъ убыткахъ, какіе понесли Пыскорскіе соляные промыслы отъ хищеній Глушкова и поступавашаго во всемъ съ нимъ одинаково секретаря при Нижегородскомъ Соляномъ правленіи Григорія Рогожника (умершаго въ 1747 г.), Пыскорскимъ монастыремъ сдѣланы многократныя представленія Прав. Сенату, но распоряженію коего назначена была въ 1742 году слѣдственная по этому дѣлу коммиссія, которая, по проверкѣ предъявленныхъ ей доказательствъ <sup>1)</sup> виновности Глушкова

<sup>1)</sup> Главными уликами противъ Глушкова и Рогожника послужили письменныя показанія охваткаль ихъ, давшихъ соляными приказчиками и подрядчиками. Повышая ежегодно, вопреки указамъ, провозивъ за поставку въ разные города соли цѣны, Глушковъ и Рогожниковъ платили того брали въ свою пользу съ подрядчиковъ по два и по три рубля съ каждой тысячи пудовъ.

и Рогожника, постановила утраченныя и похищенныя ими немалыя тысячи рублей <sup>1)</sup> съ ихъ взыскать, отъ дѣлъ ихъ отрѣшить, чиновъ и имѣній лишить, бывшимъ въ ихъ распоряженіи суммамъ произвести генеральный счетъ и для сего счета отослать ихъ къ властямъ Пыскорскаго монастыря. Не смотря на такое рѣшительное постановленіе комиссіи, Глушковъ не былъ отрѣшенъ отъ дѣлъ. На многія просьбы о томъ Шестакова, какъ монастырскаго повѣреннаго, ему было отвѣчено Сенатомъ, что слѣдственное производство комиссіи взято было въ 1744 г. въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, и до тѣхъ поръ, пока оно не возвращено будетъ изъ Кабинета, Сенатъ не можетъ приступить къ окончательному разсмотрѣнію дѣла. Однако, Сенатъ, не отрѣшивъ Глушкова отъ дѣлъ совсѣмъ, распорядился всеже (въ 1749 г.) не допускать его къ подрядамъ на поставку въ разные города соли.

Гораздо рѣшительнѣе поступилъ съ Глушковымъ новый настоятель Пыскорскаго монастыря архимандритъ Іоасафъ Потемкинъ. Прибывъ въ 1750 г. въ Москву и лично убѣдившись при производствѣ ревизіи дѣлъ «въ явныхъ непорядкахъ, подозрѣніяхъ и точныхъ воровствахъ Глушкова», а также получивъ изъ Московской Губернской Канцеляріи свѣдѣнія, что Глушковъ—сынъ Московскаго бѣлаго стрѣльца, каковымъ стрѣлечнымъ измѣническимъ дѣтямъ, по силѣ государственныхъ узаконеній, не подлежитъ быть въ чинахъ, самолично отрѣшилъ Глушкова отъ дѣлъ, и назначилъ приказнымъ въ Московское соляное правленіе повѣреннаго Михаила Шестакова, давъ ему инструкцію и поручивъ немедленно разобрать все правленскія дѣла. Сообщая объ этихъ своихъ распоряженіяхъ Св. Синоду, въ донесеніи отъ 19 Сентября 1750 г., архимандритъ Іоасафъ просилъ никакихъ

<sup>1)</sup> Архимандритъ Павелъ, какъ выше сказано, опредѣлилъ сумму убытковъ, понесенныхъ казною и монастыремъ отъ хищеній Глушкова и Рогожника, въ дѣлѣ сорокъ тысячъ руб.

представленій отъ Глушкова болѣе не принимать и въ дѣйство не производить; ни въ чемъ ему по монастырскимъ солянымъ дѣламъ не вѣрять, а также о всемъ этомъ, равно какъ и объ отсылкѣ Глушкова для счета въ Пыскорскій монастырь, написать вѣдѣніе въ Правит. Сенатъ.

Опредѣленія Св. Синода по изложеннымъ донесеніямъ Соляной Конторы, Михаила Шестакова и архимандрита Іоасафа не послѣдовало.

Переписка о соляныхъ промыслахъ Пыскорскаго монастыря возобновилась въ 1762 г., когда поступило донесеніе настоятеля монастыря архимандрита Никифора <sup>1)</sup>, просившаго о содѣйствіи къ возвращенію названному монастырю, на основаніи Высочайшаго указа 12 Августа 1762 г. <sup>2)</sup>, отобранныхъ у него, вмѣстѣ съ прочимъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ, соляныхъ варницъ и имѣвшихся при нихъ запасовъ соли, а также и денегъ, полученныхъ за проданную соль. О надлежанемъ и непродолжительномъ исполненіи настоящаго требованія архимандрита посланъ былъ изъ Св. Синода (по опредѣленію 18 Октября 1762 г.) указъ въ Главную Соляную Контору.

Тотъ же архимандритъ 19 Февраля 1764 г. обратился въ Св. Синодъ и одновременно въ Прав. Сенатъ (какъ видно изъ вѣдѣнія его, отъ 6 Ноября 1764 г.) съ просьбою о предписаніи Соляной Конторѣ немедленно выслать Пыскорскому монастырю на счетъ поставленной имъ въ 1763 г. въ разные города соли 16,184 руб., крайне необходимыхъ для содержанія соляныхъ промысловъ, съ подтвержденіемъ притомъ, чтобы она и впредь, по требованію монастыря, безостановочно производила выдачу ему денегъ на счетъ поставочной отъ промысловъ его соли, какъ это она дѣлала въ отношеніи прочихъ Пермскихъ промышленниковъ. Донесенія

<sup>1)</sup> Подлиннаго донесенія архимандрита въ дѣлѣ нѣтъ; оно (какъ видно изъ вмѣшавшейся на копіи съподальшаго опредѣленія приписка) въ повѣсть не было отдано.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. ХVІ, № 11,643.

объ этомъ архимандрита Никифора получены въ С.-Петербурѣ; вскорѣ послѣ изданія Высочайшаго указа (26 Февраля 1764 г.) о передачѣ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ вѣдомство Коллегіи Экономіи<sup>1)</sup>, въ которую посему и посланы были Синодомъ и Сенатомъ означенныя донесенія, причемъ Сенатъ поручалъ Коллегіи учинить вмѣстѣ съ Главною Соляною Конторою подлежащее опредѣленіе какъ по предмету донесенія архимандрита, такъ и вообще о соляныхъ промыслахъ Пыскорскаго и другихъ монастырей, гдѣ такіе промыслы имѣются. Изъ поступившихъ послѣ того въ концѣ 1764 г. и въ началѣ 1765 г. донесеній Коллегіи Экономіи видно, что, по распоряженію Коллегіи, Соликамская Воеводская Канцелярія чрезъ нарочно посланныхъ приняла по описи все соляные промыслы Пыскорскаго монастыря съ людьми, матеріалами, наличною солью и прочимъ состояніемъ.

Въ Мартѣ 1768 г. архимандритъ Пыскорскаго монастыря Леонидъ, донося, что Коллегіи Экономіи двумя указами требовала скорѣйшаго сообщенія свѣдѣній о крестьянахъ, причисленныхъ въ 1725 и 1730 г. (при ревизіяхъ) къ монастырской вотчинѣ—селу Дедюхицу и солянымъ варницамъ, каковаго требованія въ срокъ исполнить не представлялось возможности, ибо, по повому штату монастыря, въ немъ состоятъ одинъ только подъячій, просилъ защиты, дабы отъ нескорого сочиненія требуемой справки не поднасть ему, архимандриту, подъ печальный отвѣтъ.

Обсудивъ донесеніе архимандрита, Св. Синодъ (по опредѣленію отъ 28 Ноября 1768 г.) послалъ указъ въ Коллегію Экономіи, чтобъ «Коллегіи сама въ разсужденіи онаго неудобства избрѣла способъ къ скорѣйшему исполненію въ таковыхъ и подобныхъ тому по веѣмъ штатнымъ мѣстамъ дѣлахъ, въ которыхъ она надобность находить, и что въ той Коллегіи учинено будетъ, о томъ бы дано было Св. Синоду знать».

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XVI, № 12,060.

Производство по настоящему дѣлу заканчивается поступившимъ въ Январѣ 1769 г. рапортомъ архимандрита Леонида объ отсылкѣ изъ монастыря въ Коллегію Экономіи затребованной ею справки.

№  $\frac{357}{119}$   $\frac{16 \text{ Декабря}}{31 \text{ Января 1749 г.}}$  По донесенію Московской Синодальной Конторы, по прошенію бывшего Воронежскаго епископа Льва, о возвращеніи ему удержаннаго за время отпуска его на родину жалованья.

Служившій въ Москвѣ бывшій Воронежскій епископъ Левъ дважды уѣзжалъ изъ Москвы въ отпускъ на родину въ с. Семово, Нижегородской губ., въ вотчину своего родственника бригадира, а потомъ генераль-маіора Ивана Юрлова,—въ 1746 г., съ 11 Мая по 9 Октября, и въ 1748 г., съ 3 Іюня по 18 Августа, сначала для наблюденія за постройкой, а потомъ для освященія новой церкви. За время его отсутствія, чреду священнослуженія отправляли вмѣсто него митрополитъ Грузинскій Романъ (въ 1746 г.) и быв. Устюжскій архіепископъ Гавріилъ. Синодальная Контора, безъ разрѣшенія Св. Синода, не рѣшилась выдать епископу Льву жалованье за время его отлучки изъ Москвы.

Св. Синодъ 27 Января 1749 г. сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ епископу Льву удержанныхъ у него 308 руб. 72 коп., изъ положенной на Палестинскихъ дуконныхъ персонъ суммы.

№  $\frac{358}{328}$   $\frac{17 \text{ Декабря}}{7 \text{ Марта 1766 г.}}$  По донесеніямъ митрополитовъ Кіевскихъ Рафаила и Тимофея, о возвращеніи въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь завѣщанныхъ ему митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ Яворскимъ денегъ и книгъ.

Синодальный президентъ митрополитъ Стефанъ Яворскій завѣщалъ въ пользу основаннаго имъ Благовѣщенскаго Нѣжинскаго монастыря 3000 руб. денегъ и свою бібліотеку. Эти деньги и книги въ 1722 г. присланы въ монастырь, по заѣмѣ Св. Синодъ, основываясь на 61

пунктъ прибавл. къ Дух. Регл., которымъ предписывалось: «по смерти архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ и прочаго монашескаго чина собственнаго ихъ имѣнія родственникамъ и свойственникамъ ничего не отдавать, но таковыя вышнихъ чиновъ присылать въ Св. Синодъ», по состоявшимся въ 1723 и 1724 г. г. опредѣленіямъ, деньги послѣ митрополита Стефана употребилъ на постройку синодальнаго дома, взявъ въ счетъ ихъ — 2000 руб. у пріѣхавшихъ въ С.-Петербургъ малороссіянъ Михаила Петрова и его товарищей, а 1000 руб. изъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ съ тѣмъ, чтобы въ той-же суммѣ малороссіине немедленно удовлетворены были монастыремъ на мѣсть, а тысяча руб. отпращена была оттуда въ Московскую Синодальную Канцелярію. Книги хранились въ монастырѣ до 20 Декабря 1731 г., когда, по Высочайшему указу, онѣ переданы были въ Харьковскій Училищный монастырь. <sup>1)</sup>

Со времени назначенія въ 1746 г. настоятелемъ Нѣжинскаго монастыря архимандрита Германа Барутовича, Кіевскіе митрополиты Рафаилъ и послѣ него Тимоѣей возбуждаютъ, по его представленіямъ, ходатайства (17 Декабря 1746 г., 23 Ноября 1747 г., 12 Декабря 1748 г. и 2 Марта 1749 г.) о возвращеніи Нѣжинскому монастырю завѣщанныхъ въ пользу послѣдняго митрополитомъ Стефаномъ денегъ и книгъ, указывая въ основаніе этого ходатайства на неотложную нужду въ «реставраціи» церкви какъ Благовѣщенскаго монастыря, такъ и подвѣдомственнаго ему ветхаго Рождественскаго за г. Нѣжинскимъ.

Однако, ходатайства эти не получали удовлетворенія до 1754 г., когда отъ митрополита Тимоѣея получены были еще два донесенія (по сообщенію архимандрита Нѣжинскаго монастыря Митрофана Гор-

<sup>1)</sup> О всѣхъ этихъ обстоятельствахъ см.—Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Синода, т. III, № 37 и прилож. № 1—V; т. IV, № 32; т. XII, № 21; Полн. собр. посл. и расп. по вѣд. прав. деп. т. IV, №№ 1489 и 1201.

ленко) о томъ, что отъ происшедшаго 14 Сентября (1754 г.) чрезвычайнаго пожара въ Нѣжинѣ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ сгорѣла трепеза съ церковью, монастырскія кельи совсѣмъ раззорены, а наемные монастырскіе дворы (съ коихъ только и прибылъ въ монастырь получалась) до основанія погорѣли. Вслѣдствіе этихъ донесеній, Св. Синодъ 23 Марта 1755 г. опредѣлялъ: «преже упомянутыхъ собственныхъ покойнаго Стефана митрополита Рязанскаго денегъ, яко самимъ его преосвященствомъ при жизни своей по письменноручному завѣщанію (которое писано въ 1721 г. въ Ноябрѣ мѣсяцѣ) въ тотъ Нѣжинскій монастырь отданныхъ и дѣйствительно въ томъ монастырѣ имѣвшихся, между оставшимися по смерти духовныхъ персонъ пожитками считать (такъ, какъ въ синодальномъ 1723 г. Октября 24 дня опредѣленіи о нихъ означено) и въ синодальную казну отъ монастыря отбирать не слѣдовало, ибо какъ по Дух. Регламенту, такъ и чи по какимъ указомъ таковаго тоннаго повелѣнія, чтобъ собственныя духовныхъ персонъ деньги и пожитки самими ими при твердой своей памяти и съ письменными видами въ предбудущія по нихъ поминаенія на строеніе монастырей и церквей отданныя, въ Синодѣ отбирать не токмо не имѣется, но еще именными Высочайшими указами храмы святые и нищенитательныя дома возобновлять и всѣми потребностями доводить повелѣвается, и для того, также и ради представляемаго отъ преосвященныхъ Кіевскихъ митрополитовъ того Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря къ возобновленію и исправленію недостатка и бывшаго въ ономъ пожарнаго раззоренія хотя-бы упомянутую изъ того монастыря въ Св. Синодѣ въ 1723 г. взятую трехтысячнорублевую сумму, также и отданныя изъ того монастыря Бѣлгородской епархіи въ Харьковскій училищный монастырь книги, яко по персональной покойнымъ преосвященнымъ Стефаномъ митрополитомъ Рязанскимъ въ тотъ Нѣжинскій монастырь (какъ по письменнo—

заручному-жъ его преосвященства, писанному въ 1721 г. въ Октябрѣ мѣсяцѣ, завѣщанію именно значить) еще при жизни своей отдачѣ собственно до того монастыря принадлежація и слѣдовало возвратить въ тотъ монастырь по прежнему, по понеже тѣ деньги въ синодалные расходы уже издержаны, а книги отданы по объявленному въ Синодѣ въ 1731 г. Сентября 15 дня синодалнымъ членомъ Новгородскимъ архіепископомъ Теофаномъ именному блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государыни Императрицы Анны Иоанновны указу, того ради согласно приговорили: Ея Императорскому Величеству Всемилостивѣйшей нашей Государынѣ Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ Самодержицѣ Всероссійской поднести отъ Синода докладъ, въ коемъ всеподданнѣйше представить, что въ разсужденія вышепоказанныхъ покойнаго преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго письменнозаручныхъ завѣщаній, и чтобъ оныя безъ дѣйствія, а тотъ Нѣжинскій Благовѣщенскій, яко къ исправленію своему никакого недостатка неимущій, а къ тому еще и погорѣвшій, монастырь безъ надлежащаго по онымъ завѣщаніямъ удовольствія остаться не могли, вмѣсто означенныхъ изъ того монастыря взятыхъ и въ синодалные расходы издержанныхъ трехъ тысячъ руб. надлежитъ толикое-жъ число въ тотъ монастырь возвратить изъ собираемыхъ въ Синодалную Экономическую Канцелярію доходовъ, такожъ и завшепоказанныя изъ того монастыря взятая въ Харьковскій училищный монастырь книги (въ которыхъ по нынѣшнему Нѣжинскаго монастыря состоянію дальней нужды тому монастырю не зависятъ) долженствуетъ отдать деньгами до пяти-сотъ руб., изъ каковой суммы Ея Императорское Величество указать соизволить; болѣе-же оставить оное на Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе».

Докладъ былъ поданъ 5 мая 1755 г., а 11 Декабря того-же года синодалные члены архіепископъ С.-Петербургскій Сильвестръ и архимандриты Свято-Троиц-

кій Аѳанасій и Донской Варлаамъ словесно объявили въ собраніи Св. Синода, что «10 Декабря Государыня Императрица Елизавета Петровна, въ новопостроенномъ зимнемъ Ея Величества домѣ, по окончаніи Божественной литургіи, по на-памятованію Ея Императорскому Величеству чрезъ Ея Величества духовника протоіерея Θεодора, а потомъ и по учиненномъ Ея Величеству отъ преосвященнаго архіепископа Сильвестра изъясненіи, именнымъ Ея Величества указомъ изустно указать соизволила: по поданному Ея Императорскому Величеству отъ Синода докладу, оныя деньги три тысячи руб. въ Нѣжинскій монастырь выдать». Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, по распоряженію Св. Синода, 3000 р. были выданы Экономическою Канцелярією (изъ собираемыхъ въ нее доходовъ), для передачи въ Нѣжинскій монастырь, прибывшему въ С.-Петербургъ монастырскому духовнику іеромонаху Саввѣ. Что же касается 500 руб., которые синодалнымъ опредѣленіемъ предполагалось выдать Нѣжинскому монастырю вмѣстѣ библиотеки, переданной въ Харьковскій училищный монастырь, то Св. Синодъ, по отсутствію въ Высочайшемъ повелѣніи указаній по этому предмету, постановилъ: въ удобное время доложить Ея Императорскому Величеству, изъ какихъ доходовъ будетъ повелѣно произвести оныя въ выдачу монастырю?

Приложенные къ донесеніямъ Кіевскихъ митрополитовъ списки книгъ митрополита Стефана Яворскаго, отданныхъ изъ Нѣжинскаго монастыря въ Харьковскій училищный, переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№ <sup>359</sup>/<sub>20</sub> 17/10 Декабря. По синодалному опредѣленію, о покупке книгъ «описанія бли-гополучно совершившаго Ея Императорскаго Величества коронованія» и «атласа Россійской Имперіи».

Синодалнымъ опредѣленіемъ 17 Декабря постановлено: означенныя книги, издашныя Академією Наукъ, приобрести

для Синодальной Канцелярии, гдѣ онымъ книгамъ, для велкослучающихся извѣстій, надлежитъ быть, — изъ положенной на канцелярскіе Св. Синода расходы суммы, о чемъ 19 Декабря данъ указъ содержавшему приходъ и расходъ денежной казны канцеляристу Аммосу Филиппову.

№  $\frac{360}{73}$   $\frac{17 \text{ Декабря}}{5 \text{ Марта 1747 г.}}$  По донесенію Канцелярии Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ въ пристойный монастырь содержавшагося въ этой Канцелярии отставнаго плотника адмиралтейскаго ведомства Ивана Прыгова.

Плотникъ Прыговъ, содержавшійся въ Тайной Канцелярии, за произнесенныя имъ «важныя непристойныя слова», посланъ, для вѣчнаго пребыванія въ монастырскихъ трудахъ, къ Устюжскому архіепископу Гавриилу, который отправилъ его въ Устюжскій Архангельскій монастырь.

№  $\frac{361}{135}$   $\frac{19 \text{ Декабря}}{20 \text{ Августа 1747 г.}}$  По донесенію епископа Костромскаго Сильвестра, объ отдачѣ въ наведру преосвященнаго доходовъ, отсылаемыхъ въ Экономическую Канцелярію.

Двумя донесеніями (оба отъ 19 Декабря) епископъ Сильвестръ просилъ объ отдачѣ на нѣсколько лѣтъ въ архіерейскій домъ собираемыхъ съ Костромской епархіи и высылаемыхъ въ Экономическую Канцелярію разныхъ окладныхъ доходовъ, всего въ количествѣ 2160 руб. 90 коп., на устройство архіерейской ризницы и на исправленіе разныхъ ветхостей въ архіерейскомъ домѣ, а также на жалованье членамъ Консисторіи и приказнымъ людямъ, но Св. Синодъ, имѣя въ виду, что при учрежденіи Костромской епархіи (18 Іюня 1744 г.) на содержаніе архіерей, архіерейскаго дома и людей отданъ преосвященному Ипатьевскій монастырь со всѣми денежными и хлѣбными доходами <sup>1)</sup>, коихъ собиралось въ годъ—денегъ 1640 руб. 72 коп., хлѣба —

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. прав. исп. т. II, 1744 г. № 660.

2842 четв. 5 четвер., указомъ увѣдомилъ преосвященнаго, что упомянутыя нужды могутъ быть удовлетворены изъ монастырскихъ доходовъ, коихъ «не только на одинъ первый для новости епархіи случай, но и въ повелгоднее употребленіе опредѣлено противъ прочихъ епархій съ немалымъ излишествомъ».

№  $\frac{362}{154}$   $\frac{19 \text{ Декабря}}{16 \text{ Марта 1747 г.}}$  По донесенію Военной Коллеги, о постриженіи въ монашество въ Соловецкомъ монастырѣ отставнаго полковаго квартирмейстера Аванасія Кондратьева, согласно его о томъ прошенію.

Изъ дѣла видно, что квартирмейстеръ Низовскаго полка Кондратьевъ, служившій въ полку съ 1720 г., уволенъ былъ отъ службы, за главною и грудною болѣзнію. Кондратьевъ, согласно его просьбѣ, посланъ въ Соловецкій монастырь для постриженія.

№  $\frac{363}{128}$  19 Декабря. По донесенію преосвященнаго Костромскаго, о возведеніи въ санъ архимандрита игуменовъ Богородицкаго Игрицкаго и Спасо-Геннадіева монастырей.

Донося, что въ Костромской епархіи только въ трехъ монастыряхъ — Костромскомъ Богоявленскомъ, Галичскомъ Паисіевомъ и Новозаозерскомъ Аврааміевомъ—имѣются архимандріи, а въ прочихъ монастыряхъ—игуменство, причемъ архимандриты Паисіева и Аврааміева монастырей, за дальностью разстоянія послѣднихъ отъ Костромы, не могутъ въ праздничные дни участвовать въ архіерейскомъ служеніи, епископъ Сильвестръ просилъ для украшенія службы Божіей въ Костромской соборной церкви, куда собирается множество богомольцевъ, установить въ двухъ ближайшихъ къ Костромѣ монастыряхъ—Спасскомъ Геннадіевомъ и Богородицкомъ Игрицкомъ, настоятели коихъ часто служатъ вмѣстѣ съ архіереемъ, архимандріи вмѣсто игуменства.

На справку выписаны: п. 49 и 50

приб. Дух. Регл., Высочайшій указъ 5 Февр. 1724 г. объ уменьшеніи числа архимандритовъ, и опредѣленіе Св. Синода по сему указу <sup>1)</sup>; синодальное опредѣленіе 16 Декабря 1745 г. объ учрежденіи архимандріи въ Селижаровомъ монастырѣ <sup>2)</sup>.  
Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№  $\frac{364}{131}$  19 Декабря. По донесенію преосвященнаго Костромскаго, о назначеніи архимандрита въ Боголювленскій монастырь.

Епископъ Силвестръ донесъ во извѣстіе, что архимандритъ Боголювленскаго монастыря Пиканоръ, по прошенію его, за старостію и дряхлостію, уволенъ отъ службы, а на его мѣсто назначенъ съ возведеніемъ въ санъ архимандрита іеромонахъ Московскаго Донскаго монастыря (бывшій ранѣе въ Кіево-Печерской лаврѣ) Θεодосій, — въ монастыряхъ же Костромской епархіи достойныхъ кандидатовъ на эту должность преосвященнымъ не усмотрѣно.

№  $\frac{366}{173}$   $\frac{19}{23}$  Декабря. 1748 г. По донесенію преосвященнаго Костромскаго, объ опредѣленіи къ экономическимъ дѣламъ въ Костромскую епархію іеромонаха Симонова монастыря Иннокентія.

Заявляя, что въ Костромской епархіи потребны въ надлежанія послушанія и особливо къ экономическому смотрѣнію духовныя персоны, преосвященный просилъ о переводѣ въ его епархію іеромонаха Симонова монастыря Иннокентія, согласно его на то желанію.

Св. Синодъ опредѣлялъ: уволить въ Костромскую епархію іеромонаха Иннокентія, если онъ никакими дѣлами и начетами не обязанъ, но это увольненіе не состоялось, такъ какъ іеромонахъ Иннокентій, какъ донесла въ 1748 г. Синодальная

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, №№ 4455 и 4456; Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. IV, № 1200.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. II, 1745 г., № 938.

Контора, еще до полученія синодальнаго указа опредѣленъ быть Экономическою Канцеляріею къ дѣламъ въ Синодальный Домъ.

№  $\frac{366}{271}$   $\frac{19}{20}$  Декабря. 1752 г. По донесеніямъ Главнаго Магистрата и преосвященнаго Тверскаго, о раскольникахъ г. Ржева.

Главный Магистратъ сообщалъ о поступившемъ челобитъѣ записавшихся въ расколъ и двойной окладъ посадскихъ людей г. Ржева Струнникова и др., о немаломъ отягощеніи и нападкахъ, коимъ подвергала раскольниковъ Тверская Консисторія, требовавшая, по распоряженію преосвященнаго, отъ Тверскаго и Ржевскаго Магистратовъ присылки за конвоемъ всѣхъ раскольниковъ мужскаго и женскаго пола въ Тверь къ увѣщанію, съ немалымъ принужденіемъ. Въ бытность преосвященнаго въ Ржевѣ, 20 человекъ раскольниковъ по его приказанію были заперты въ студеные амбары, а другіе содержаны въ желѣзныхъ оковахъ. Тѣхъ изъ раскольниковъ, которые по принужденію обратились изъ раскола въ православіе, преосвященный обязывалъ подать письменное заявленіе, что они обратились не отъ принужденнаго, а отъ произвольнаго своего усмотрѣнія. Вслѣдствіе такого отношенія къ Ржевскимъ раскольникамъ, многіе изъ нихъ, узнавъ о пріѣздѣ его въ Ржевъ, разбѣжались, оставя свои промыслы и торги. Въ виду этого, Главный Магистратъ просилъ воспретить Консисторіи чинить раскольникамъ угѣненія, а для обращенія ихъ въ православіе назначить особыхъ духовныхъ персонъ въ Ржевѣ, не требуя ихъ за тѣмъ въ Тверь.

19 Марта 1747 г. поступило по настоящему дѣлу донесеніе преосвященнаго Тверскаго слѣдующаго содержанія. Ко времени послѣдней ревизіи въ Ржевѣ осталось всего 18 человекъ раскольниковъ, а въ 1745 г. изъ числа Ржевскихъ посадниковъ вновь записалось въ расколъ до опредѣленнаго срока по Августъ мѣсяць 133 человекъ, да за срокомъ, въ про-



тивность указу.<sup>1)</sup> 54 человек. Об исключении этих послѣднихъ, какъ «протѣйшихъ и неразумныхъ, а наипаче невѣдующихъ Св. Писанія людей», записанныхъ притомъ въ расколъ по простествіи «указнаго термина», и о присылкѣ ихъ «для лучшаго и непоколебимаго въ православной вѣрѣ утвержденія» въ Тверь, Консисторія, вслѣдствіе послѣдовавшаго, по представленію преосвященнаго, указа Св. Синода, нѣсколько разъ спосилась съ Тверскимъ Провинціальнымъ Магистратомъ. Однако, Магистратъ прислалъ въ Консисторію не всѣхъ, а только небольшую часть такихъ раскольниковъ, которые, по увѣщаніи отъ преосвященнаго, и обратились изъ раскола въ соединеніе св. церкви, а остальные, не смотря на многія требованія, въ Консисторію не сысканы, за укрывательствомъ Магистрата. По производимся же въ Консисторіи дѣламъ оказалось, что вновь записавшіеся въ расколъ Ржевскіе посадники и до записи были погаными раскольниками,—да и не только они, но и всѣ жители Ржева въ благочестіи весьма сомнительны, ибо на славословіе Божіе они не ходятъ и о церквахъ отнюдь не радѣютъ, отчего всѣ Ржевскіе храмы, какъ приходскіе, такъ и соборные пришли въ крайнее запустѣніе. Изъ сего можно примѣчать, что Ржевскіе посадники, оставя церковь Божію, свои богопротивныя расколыническія молитвы и скверныя службы исправляютъ по домамъ своимъ въ поганныхъ мѣстахъ; для погребенія умершихъ, погибельныхъ единомысленныхъ своихъ суевѣрцевъ, Ржевскіе раскольники самовольствомъ своимъ въ самомъ городѣ близъ жилья и св. церковей устроили многія кладбища, на которыхъ и кресты деревянныя большіе подъ покровками поставили; на эти кладбища провожаютъ умершихъ съ церемоніями и съ свѣчами зажженными не только записанные раскольники, но и незаписанные, въ томъ числѣ бургомистръ Иванъ Орловъ и знатные посадники Тимофей Глушковъ, Дмитрій Орловъ и др., утверждая возжніемъ свѣчей, какъ-бы

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, 1744 г., № 707.

онѣ раскольники въ доброй православной вѣрѣ померли. Хотя въ бытность преосвященнаго въ 1746 г. во Ржевѣ, куда онъ ѣздилъ ради увѣщанія и обращенія къ св. церкви раскольниковъ, означенный Глушковъ и прочіе и бранили при немъ раскольниковъ, по видно (полагалъ преосвященный), что они подъ тѣмъ именемъ разумѣли и бранили его, преосвященнаго, и остальное духовенство, ибо они обыкновенно себя называютъ благочестивыми, а благочестивыхъ — раскольниками, какъ то явствуетъ изъ доношенія Ржевскаго Крестовоздвиженскаго игумена о томъ, что раскольница вдова Наталья Ваулина явно при многихъ людяхъ троеперстное сложение ругаетъ, а преосвященнаго и прочее духовенство бранить и раскольниками называетъ. Узнавъ о пріѣздѣ архіепископа въ Ржевъ, многіе раскольники разбѣжались; однако нѣкоторые изъ нихъ все же приведены были къ нему на квартиру и, послѣ продолжительнаго увѣщанія ихъ, высказали готовность обратиться къ св. церкви, но были удержаны отъ того раскольникомъ Андреемъ Свѣшниковымъ. Послѣдній воспретилъ остальнымъ раскольникамъ говорить съ преосвященнымъ, сказавъ: «стойте вы и молчите, я буду отвѣчать». Когда во время послѣдовавшей затѣмъ бесѣды рѣчь зашла о троеперстномъ крестосложеніи, Свѣшниковъ сказалъ: «двоеперстное крестное сложение и вселенскими соборами утверждено». Преосвященный разъяснилъ ему, что «вселенскіе соборы какъ о троеперстномъ, такъ и двоуперстномъ сложеніи креста разсуждать причины не имѣли, и о такихъ сложеніяхъ на тѣхъ соборахъ и единого слова не было, ибо тѣ соборы собираемы были противъ тогдашнихъ еретиковъ», о коихъ ему подробно и растолковано. Выслушавъ преосвященнаго, Свѣшниковъ съ посмѣяніемъ и ругательствомъ сказалъ: «онѣ еретики, какъ я слышу, изъ вашего духовнаго чина были». На эти ругательныя слова Свѣшникова, коимъ прочіе раскольники «весьма возрадовались и восплескали руками», преосвященный отвѣчалъ: «хотя тѣ еретики и изъ духовнаго чина были, но духовныя же

персоны, св. отцы, на тѣ соборы собран-  
ные, оныхъ еретиковъ ко обращенію къ  
св. церкви увѣщевали и конечно не по-  
корившихся анаѳемѣ предали; нечего тому  
и удивляться, что между немалымъ ду-  
ховныхъ персонъ числомъ нѣсколько ху-  
дыхъ сыщется, ибо и у Христа Господа  
двадцать учениковъ только было, однако  
и въ такомъ маломъ числѣ одинъ сыскался  
лжеученикъ Іуда, и за то, что Іуда ху-  
дой былъ ученикъ, другихъ Христовыхъ  
учениковъ никто не порицалъ такъ, какъ  
ты, Свѣшниковъ, слыша, что Арій, Ма-  
кедоній, Несторій, Диоскоръ изъ духовнаго  
чина еретиками были, все духовенство по-  
рицаешь и ругаешь». Признавъ Свѣшни-  
кова, по его продерзостнымъ, гордымъ и  
ругательнымъ вопросамъ и отвѣтамъ, за-  
главнаго раскольническаго учителя, архіе-  
пископъ приказалъ, сковавъ его и много  
способствовавшихъ ему въ противныхъ  
словахъ раскольниковъ Мартына Турскаго  
и Филиппа Кудряева, отвезти ихъ подъ  
карауломъ въ Тверь. Въ Твери они много-  
кратно были увѣщеваемы преосвященнымъ  
къ обращенію отъ погибельнаго пути къ  
св. церкви, но остались въ своемъ упрям-  
ствѣ непреклонны. Когда же преосвящен-  
ный вознамѣрился отослать ихъ, какъ  
главнѣйшихъ раскольнической прелести  
учителей и развратниковъ, въ граждан-  
скій судъ, тогда они подали ему доброво-  
льно, безъ всякаго принужденія, проше-  
ніе о присоединеніи къ православію, при-  
знавъ, якобы, въ немъ истину, послѣ чего  
съ облыбновеннымъ отъ раскола обра-  
щеніемъ и присягою они приняты въ лоно  
св. церкви, а затѣмъ, по исповѣди и при-  
частіи, отпущены въ Ржевъ. Но какъ  
только пріѣхали туда, вновь «въ расколъ,  
аки псы на блевотищу, возвратились». Вышеупомянутые, равно и другіе Ржев-  
скіе раскольники не только сами расколъ  
содержать и многія противности св. цер-  
кви дѣлаютъ, но еще и по другимъ горо-  
дамъ и уѣздамъ ходятъ, разбѣвая свое  
лжеученіе и развращая простой народъ въ  
погибельную свою прелестъ. Въ Тверскомъ  
и Старицкомъ уѣздахъ до послѣдней ре-  
визіи ни одного записнаго раскольника не

было, а въ ревизію записалось въ рас-  
колъ немалое число муж. и жен. пола душъ,  
и всѣ записавшіеся, бывшіе ранѣе, по  
свидѣтельству приходскихъ священни-  
ковъ, людьми благочестивыми, отторжены  
отъ благочестія и расколу научены Ржев-  
скими раскольниками. Фактъ распростра-  
ненія послѣдними раскола преосвященный  
доказывалъ тѣмъ, что два лжеучителя  
Ржевскихъ были пойманы въ Зубцовскомъ  
уѣздѣ и приведены въ Зубцовскую Вое-  
водскую Канцелярію, но Зубцовскій вос-  
вода Еюимъ Венренскій, знатно подку-  
пленный Ржевичами, не отославъ этихъ  
лжеучителей въ находящееся по близости  
Старицкое Духовное Правленіе, отправилъ  
ихъ, ради единого виду, якобы въ Твер-  
скую Консисторію, за единымъ караул-  
нымъ солдатомъ, сказавъ потомъ, будто  
онѣе раскольническіе лжеучители на до-  
рогѣ незнаемо какими людьми отбиты. Въ  
самомъ же Ржевѣ расколъ распростра-  
нился настолько сильно, что даже подъ-  
ячій Ржевской Воеводской Канцеляріи Ва-  
силій Протопоповъ перешелъ въ расколъ,  
будучи наученъ раскольникомъ Евтихіемъ  
Турскимъ, а Протопоповъ на допросѣ по-  
казалъ, что, кромѣ его, еще четверо при-  
казныхъ Воеводской Канцеляріи содержатъ  
расколъ, между тѣмъ по указамъ тако-  
вымъ ни при какихъ дѣлахъ быть не ве-  
лѣно. Усиленію раскола въ Ржевѣ спо-  
собствовали записавшіеся въ послѣднюю  
ревизію въ Ржевскій посадъ давній рас-  
кольникъ деревни Алексина, Зубцовскаго  
уѣзда, крестьянинъ Василій Савельевъ  
Чупатовъ съ дѣтьми и братьями, которые  
расколъ твердо содержали. Прочіе Ржев-  
скіе раскольники считали Чупатовыхъ за  
предводителей и главнѣйшихъ раскола на-  
чальниковъ. Занимаясь распространеніемъ  
раскола, Чупатовы научили раскольниче-  
ской прелести находившагося въ работѣ  
при ихъ торговыхъ промыслахъ крестья-  
нина его преосвященства изъ дер. Калши-  
цева, Тверскаго уѣзда, Θεодора Андреева.  
Чаятельно, что они же, Чупатовы, и дру-  
гихъ имѣющихся у нихъ при торговыхъ  
промыслахъ простѣйшихъ православныхъ  
христіанъ той своей прелести научали.

О присылкѣ всѣхъ поименованныхъ лже-учителей въ Тверскую Консисторію для слѣдствія были посланы многія промеморіи въ Тверской Провинціальный Магистратъ, но раскольники къ защищенію себя сыскали способъ въ Главномъ Магистратѣ, который о неотдачѣ ихъ въ Консисторію и указомъ подтвердилъ Тверскому Магистрату. Пронисавъ затѣмъ въ своемъ донесеніи Высочайшіе указы 18 Февраля 1716 г., 4 Июня 1724 г., 27 Июля 1728 г., 8 Мая 1730 г., <sup>1)</sup> и синодальныя опредѣленія 28 Февраля и 16 Июля 1722 г., 17 Февраля 1737 г., 31 Августа 1744 г., и 13 Мая 1745 <sup>2)</sup> г., касающіеся раскола вообще и, въ частности, воспрещающіе его пропаганду, архіерейскою Митрофанъ просилъ представить, куда надлежитъ, о защищеніи Зубцовскимъ воеводою и Главнымъ Магистратомъ тягчайшихъ св. церкви противностей Ржевскихъ раскольниковъ, — для разсмотрѣнія о должной по указамъ сатисфакціи и объ оказаніи епархіальной власти вспоможенія свѣтской команды къ пресѣченію и искорененію раскольническаго лжеученія.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 20 Октября 1747 г., послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ (съ прописаніемъ донесеній Главнаго Магистрата и Тверскаго преосвященнаго): 1) объ исключеніи изъ числа раскольниковъ тѣхъ изъ нихъ, которые записались въ расколъ послѣ опредѣленнаго для подачи раскольниками къ ревизіи сказокъ срока и объ отсылкѣ ихъ, для надлежащаго изслѣдованія ихъ состоянія и утвержденія въ православіи, въ Тверскую Консисторію; 2) о воспрещеніи Главному Магистрату оказывать напрасную защиту плевосѣтелямъ и св. церкви вредителямъ; 3) объ отрѣшеніи отъ дѣлъ и отсылкѣ къ преосвященному для исправленія пребывающихъ въ расколѣ Ржевскихъ приказныхъ, и 4) объ учиненіи разслѣдованія касательно отпуска

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. V, № 2996; т. VII, № 4526, т. VIII, №№ 5308, и 5554.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, №№ 450, 454 и 721, т. IX, №№ 2955 и 3073; т. II, 1744—1745 г.г., №№ 717 и 851.

Зубцовскимъ воеводою двухъ пойманныхъ расколоучителей.

Между тѣмъ, въ Маѣ 1748 г. и въ Мартѣ 1749 г. отъ преосвященнаго Тверскаго поступили еще два донесенія, въ коихъ, прося благоразсмотрительной резолюціи по первому его донесенію о противностяхъ и великихъ озорничествахъ раскольниковъ, онъ сообщалъ вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдующія новыя данныя о положеніи раскола въ Ржевѣ. Ржевскіе раскольники, какъ по дѣламъ Консисторіи оказалось, злымъ своимъ ученіемъ имѣющимъ въ православіи простонародныхъ прельщаютъ и къ злой своей прелести склоняютъ; поженяся на православныхъ дѣвкахъ, оныхъ женъ своихъ и отъ нихъ рожденныхъ и православными іереями крещенныхъ дѣтей тому-жъ научаютъ, утверждаютъ и въ расколъ записываютъ; держатъ у себя учителей—раскольническихъ старцевъ, старицъ и бѣльцовъ, съ вѣтки и прочихъ мѣстъ пришедшихъ; въ домахъ своихъ потаенныя мольбища имѣютъ. Одно изъ такихъ мольбищъ открыто было въ 1747 г. въ домѣ раскольника Филиппа Кудряева, содержавшаго учителей раскольническихъ—двухъ мужиковъ и двухъ дѣвокъ; въ этомъ мольбищѣ найдены были и книги раскольническія, вмѣстѣ съ коими Кудряевъ, а также раскольникъ Емельянъ Томилинь и раскольница вдова Марѳа Команина отосланы были въ Главный Магистратъ, а отсюда въ Московскую Синодальную Контору. Посланными изъ Синодальной Конторы въ Ржевъ прапорщикомъ и солдатомъ въ домѣ раскольника Андрея Свѣшниковова и другихъ сысканы были и другіе раскольническіе учителя. Двухъ изъ нихъ (женку и дѣвку) Ржевскіе раскольники, собравшись многолюдски, учиня великую тревогу и забивъ въ набатъ въ колокола, отбили у посланныхъ. Еще хуже поступили раскольники съ посланными для розысканія расколоучителей, скрывавшихся въ вотчинахъ графа Владиміра Самтыкова деревняхъ Чуриловкѣ и Васильевской, Старицкаго уѣзда: записной раскольникъ бурмистръ Алексѣй Константиновъ, у котораго имѣлась раскольническая пристань,

и собравшіеся у него крестьяне смертию прибили и ограбили консисторскихъ посланныхъ, а захваченную ими «съ раскольническими тайцами» женщину отбили. За всё эти противности раскольникамъ не учтено надлежащаго, по силѣ указовъ, истязанія.

Во второмъ своемъ представленіи по настоящему дѣлу архіепископъ Митрофанъ даётъ объясненіе по поводу заключающагося въ донесеніи Главнаго Магистрата обвиненія его въ содержаніи однихъ изъ раскольниковъ въ холодныхъ амбарахъ, а другихъ—въ желѣзахъ подъ карауломъ, и о насильственномъ принужденіи ихъ къ обращенію въ православіе. Собранные къ нему, въ бытность его въ 1746 г. въ Ржевѣ, раскольники дѣйствительно были задержаны въ амбарѣ, за нимъ же при квартирѣ преосвященнаго другихъ покоевъ, по то сдѣлано изъ опасенія, какъ-бы они не убѣжали отъ увѣщанія. Слѣдующіе же и нѣкоторые другіе раскольники отпущены были подъ карауломъ въ Тверь, какъ главные раскольническіе лжеучители, а скованы при этомъ они были затѣмъ, чтобы не учинили утечки въ пути. Присоединились они потомъ къ церкви не по принужденію, а добровольно, доказательствомъ чего могутъ служить поданныя за руками ихъ прошенія. Что же касается просьбы Ржевскихъ раскольниковъ въ Магистратъ о воспрещеніи требовать ихъ для увѣщаній въ Тверь и объ опредѣленіи вмѣсто того въ Ржевѣ покуснаго и ученаго человека изъ духовныхъ персонъ, то это, по мнѣнію архіепископа, не болѣе, какъ ихъ злоумышленіе, ибо если они остались непреклонными въ своемъ заблужденіи послѣ многихъ личныхъ его, преосвященнаго, увѣщаній, то ясно, что другихъ и посылать незначѣмъ, да и опасно, какъ бы они, по крайне враждебному отношенію ихъ къ православнымъ, не убили посланныхъ.

По содержанію второго и третьяго донесеній преосвященнаго послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, о скорѣйшемъ разсмотрѣніи и рѣшеніи сего дѣла, чтобы замедленіемъ не лиридать Ржевскимъ рас-

кольникамъ наибольшаго повода къ размноженію самолетѣйнаго и душепагубнаго ихъ лжеученія.

Прав. Сенатомъ, какъ видно изъ ответаго его вѣдѣнія (19 Февраля 1750 г.) по настоящему дѣлу, опредѣлено: послать указы (и посланы)—1) въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, объ отрѣшеніи отъ дѣлъ содержащихъ расколь приказныхъ Ржевской Воеводской Канцеляріи и о немедленной отсылкѣ ихъ, а также и всѣхъ повозанимавшихся въ расколъ Ржевскихъ жителей, для надлежащаго объ ихъ состояніи изслѣдованія, въ Тверскую Консисторію, а также о выясненіи виновности Зубовскаго воеводы Венренскаго, допустившаго побѣгъ пойманныхъ раскольническихъ лжеучителей, и 2) въ Главный Магистратъ—о томъ, чтобы онъ въ розыскѣ указанныхъ въ донесеніи преосвященнаго раскольниковъ и отдачѣ ихъ къ слѣдствію въ Консисторію ни малѣйшаго запрещенія не чинилъ, а по какой причинѣ имъ послано было указное подтвержденіе Тверскому Магистрату о не отдачѣ въ Консисторію къ слѣдствію Ржевскихъ раскольниковъ, о томъ бы прислалъ въ Сенатъ отвѣтъ, съ первою почтою по полученіи указа.

Преосвященный Тверской, получивъ увѣдомленіе отъ Св. Синода объ означенномъ сенатскомъ распоряженіи, въ Сентябрѣ 1750 г. вошелъ съ новымъ донесеніемъ, представляя въ немъ на благоусмотрѣніе Св. Синода, что тѣ изъ раскольниковъ, которые были уже у него на увѣщаніи и притворно обратившись въ православіе, вновь «развратились» по возвращеніи на мѣстожителство въ расколъ, вторичному увѣщанію не подлежатъ, а подлежатъ, по силѣ указа отъ 15-го Мая 1722 г. <sup>1)</sup>, отсылкѣ въ гражданскій судъ, дабы, на то смотря, и другіе раскольники надѣ св. церковію ругаться не отваживались; всё же остальные раскольники, записавшіеся въ расколъ при послѣдней ревизіи, не только послѣ опредѣленнаго для того срока (какъ распорядился Сенатъ), но и въ срокъ, должны быть

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 4009.

присланы въ Тверь, для допроса ихъ въ Консисторіи о слѣдующемъ: были ли они до ревизіи и до записи въ расколъ въ нашемъ святомъ благочестіи, или нѣтъ; если были, то для чего отъ насъ отторгнулись, и сами ли развратились, или кто другой ихъ развратилъ; буде сами, то съ какихъ причинъ, — буде кто другой, то кто онъ такой и гдѣ нынѣ обрѣтается; буде же и до нынѣшней ревизіи они были въ злочестіи раскольническомъ, то почему они въ прежнюю ревизію сказокъ о себѣ не подавали, и для чего тогда или послѣ ревизіи въ расколъ не записывались, и подъ одеждою благочестія кроясь, двойного подушного денежнаго платежа убѣгали; гдѣ до записки въ расколъ исповѣдывались и причащались, и кто поворожденныхъ ихъ дѣтей крестилъ. Если по допросамъ и увѣщаніи они въ соединеніе св. церкви не возвратятся, то, до будущаго о нихъ Св. Синодомъ разсмотрѣнія, надлежитъ, по слѣдствію учиненнаго въ 1722 г. <sup>1)</sup> на конференціи Св. Синода съ Прав. Сенатомъ опредѣленія, обязать ихъ сказками, чтобъ они о своей раскольнической прелести разговоровъ никому отнюдь не произносили, никого тому не учили, учителей раскольническихъ, потаенныхъ раскольниковъ и противныхъ правому св. церкви мудрованію книгъ въ домахъ у себя не держали, — ибо таковыми сказками раскольники при запискѣ ихъ въ ревизію въ расколъ не обязаны, почему они такъ безбоязненно и размножаютъ свою злую прелесть.

Вслѣдствіе пастоящаго донесенія, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 11 Января 1751 г., поручилъ преосвященному: о тѣхъ присоединившихся къ православію раскольникахъ, кои опять сообразились въ расколъ, представить письменно въ свѣтскія команды, съ требованіемъ, дабы съ ними поступлено было за ихъ развращенія по указамъ и государственнымъ правамъ безъ всякаго послабленія и опущенія, въ случаѣ же допущенія послабленія, писать о томъ въ Св. Синодъ. Съ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расп. по изд. прав. исп. т. II, № 721.

тѣми изъ раскольниковъ, которые записались въ расколъ послѣ «срочнаго термина» и которые, по сенатскому распоряженію, имѣютъ быть присланы въ Консисторію, Св. Синодъ предоставилъ преосвященному поступать, согласно прежнимъ синодальнымъ указамъ. Что же касается требованія архіепископа о присылкѣ къ нему записавшихся въ расколъ не только послѣ опредѣленнаго срока, но и въ срокъ, о томъ «надлежащая резолюція имѣеть быть впередъ учинена». Тѣмъ же опредѣленіемъ постановлено: настоящій вопросъ предложить «на имѣемой впередъ Св. Синода съ Прав. Сенатомъ, по сношенію генерально о всѣхъ таковыхъ раскольникахъ, конференціи незабвенно».

Дѣло заканчивается поступившимъ 20 Апрѣля 1752 г. сообщеніемъ архіепископа Митрофана о томъ, что изъ Консисторіи посланы многія промеморіи въ Тверскую Провинціальную Канцелярію о присоединившихся къ православію, по потомъ вновь сообразившихся въ расколъ злодѣяхъ, однако всѣ эти промеморіи оставлены Канцеляріею втунѣ, съ клятвенными признаніями ничего не учинено, и даже самый главный раскольникъ Филиппъ Кудряевъ, содержавшійся ранѣе въ Консисторіи, а послѣ синодальнаго указа посланный въ Провинціальную Канцелярію, освобожденъ послѣднею.

№ 

367	20 Декабря.
157	31 Августа 1748 г.

 По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о переводѣ монаха Амвросія Коссаковскаго изъ Угличскаго Покровскаго монастыря въ Соловецкій.

20 Декабря митрополитъ Арсеній просилъ о переводѣ монаха Амвросія изъ Угличскаго Покровскаго монастыря въ Соловецкій, опасаясь, какъ-бы онъ, за отсутствіемъ надлежащаго караула въ монастырѣ, не убѣжалъ отсюда, а 29 Декабря митрополитъ сообщалъ уже о его бѣгствѣ и, описавъ примѣты бѣглеца, просилъ опубликовать во всѣхъ епархіяхъ о розыскѣ его.

По справкѣ съ прежними о Коссаков-

скомъ дѣлами оказалось, что онъ родомъ изъ Ковны, шляхетскій сынъ; въ 1740 г. принявъ въ Н.-Новгородѣ православіе изъ католичества, постриженъ былъ, по его желанію, въ монашество и посвященъ въ санъ іеродіакона; въ бытность въ Нижегородскомъ архіерейскомъ домѣ, онъ учинилъ противныя церковнымъ правиламъ и чину монашескому поступки (бралъ взятки съ ставленниковъ, на священно-церковнослужительскихъ грамотахъ подписывался архіерейскимъ именемъ, въ церковь къ богослуженію не ходилъ, съ подложнымъ письменнымъ отпускомъ бѣжалъ въ Ростовъ и др.), за что въ 1743 г. лишень былъ іеродіаконства и простымъ чернецомъ сосланъ въ кандалахъ въ Соловецкій монастырь; въ 1744 г. переведень отсюда экономомъ въ Ростовскій архіерейскій домъ, а въ 1745 г. просилъ разрѣшенія поехнуться въ Анзерскомъ скиту, но Св. Синодъ, усмотрѣвъ въ этой просьбѣ не намѣреніе принять схиму, а «какой-нибудь его проискъ», и имѣя также въ виду его молодые годы, отказалъ въ ходатайствѣ, поручивъ митрополиту Ростовскому опредѣлить его въ одинъ изъ монастырей Ростовской епархіи; опредѣленный въ Іюнь 1745 г. въ Покровскій Угличскій монастырь, онъ въ Декабрѣ 1746 г. бѣжалъ отсюда.

По синодальному опредѣленію, отъ 31 Декабря, посланы были указы ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также въ Кіевскую и Смоленскую Губернскія и Псковскую Провинціальную Канцеляріи, о розыскѣ бѣжавшаго монаха Амвросія, между тѣмъ 14 Января 1747 г. онъ явился лично въ Св. Синодъ и просилъ прощенья за побѣгъ изъ монастыря. Въ оправданіе свое, на послѣдовавшемъ въ тотъ же день въ Синодальной Канцеляріи допросѣ, Амвросій сказалъ, что человекъ онъ «особливаго и не подлаго былъ отъ младенчества воспитанія», почему и не могъ вынести тяжелыхъ условій жизни въ Покровскомъ монастырѣ, гдѣ и «рыбы почти никогда не поставляется, а когда чрезъ нѣсколько недѣль она и бываетъ за трапезою, то засоленная и гнилая, въ

прочіе же дни—ни постныя, которой пищи онъ быть никакъ не могъ, того ради и за трапезу мало ходилъ, а кормился потребною покупиною пищею отъ добродотодателей милостивымъ подаеніемъ и продавая оставшія вещи за безцѣнокъ, притомъ же въ ономъ монастырѣ келии весьма угарныя и дымныя, въ которыхъ монашествующіе, не имѣя свѣчей, ночнымъ временемъ свѣтять лучину,—отчего онъ дважды боленъ былъ, и готовясь къ смерти, дважды елеемъ освящался».

Посланный Св. Синодомъ въ Александро-Невскій монастырь Амвросій Коссаковскій находился здѣсь подъ особымъ присмотромъ и наставленіемъ синодальнаго члена, архимандрита Воскресенскаго монастыря Амвросія. Запрошенный въ 1748 г. о Коссаковскомъ (въ виду просьбы его объ опредѣленіи къ приличному послушанію), архимандритъ Амвросій донесъ, что онъ (Коссаковскій) «все время подъ его архимандричьимъ присмотромъ находился честно, трезво, безъ всякаго зазрѣнія, чему и впредь въ немъ уповаешь, а что до благочестія касается, въ томъ онъ усмотрѣнъ безъ всякаго сумнѣнія, и потребенъ онъ ему, архимандриту, для употребленія къ приличному послушанію». Архіепископъ С.-Петербургскій Θεодосій также отзывался съ хорошей стороны о Коссаковскомъ, находя, между прочимъ, что онъ достоинъ и можетъ исправить въ семинаріи школьное ученіе и понести прочія честныя монастырскія послушанія. Вслѣдствіе такого отзыва и выраженаго Коссаковскимъ желанія служить при архимандритѣ Амвросіи, послѣдній передакъ былъ въ его распоряженіе, для опредѣленія къ приличному послушанію.

№  $\frac{368}{168} \cdot \frac{23}{31}$  Декабря. *По донесенію на- мѣстника Кіево-Николаевскаго монастыря іеромонаха Пароенія, объ отпускѣ его въ Москву.*

Іеромонахъ Пароеній подалъ свое донесеніе въ С.-Петербургъ, гдѣ онъ находился съ 1742 г. по имѣющимся въ

Прав. Сенатъ дѣламъ объ обидахъ Николаевскому монастырю. Въ Москву онъ просился для исправленія монастырскихъ нуждъ.

Отпускъ въ Москву просителю разрѣшенъ съ выдачею ему паспорта.

№  $\frac{369}{116}$   $\frac{23}{27}$  Декабря. По синодальному опредѣленію, о поднесеніи Государынѣ Императрицѣ образа Рождества Христова.

Св. Синодъ, по случаю предстоявшаго переселенія Государыни Императрицы къ празднику Рождества Христова въ ново-построенные при зимнемъ Ея Величества домѣ покои, постановилъ отъ Св. Синода поднести Ея Величеству «по приличію онаго праздника» образъ Рождества Христова. Образъ этотъ, взятый изъ Александро-Невскаго монастыря (а взами́тъ его велѣно написать новый такой же образъ) и обложенный по полямъ серебряно-позлащеннымъ окладомъ, синодальными членами поднесенъ Государынѣ 27 Декабря.

№  $\frac{370}{11}$   $\frac{29}{30}$  Декабря. 1747 г. По донесенію Московской Типографской Конторы, о покупке для типографіи въ С.-Петербургѣ 10 пудовъ киновари.

Сообщая, что для печатанія книгъ требуется 10 пудовъ киновари, которую, по учиненнымъ тремъ «публикамъ», купцы, по объявленію старостъ москательнаго ряда, дешевле 47 руб. (за пудъ) не отдаютъ, Типографская Контора просила о покупке ея въ С.-Петербургѣ, гдѣ, по мнѣнію Конторы, купить ее можно гораздо дешевле, а провозъ въ зимнее время недорогой.

Вслѣдствіе сего, Свят. Синодомъ поручено содержащему приходъ и расходъ депешной казны канцеляристу Аммосу Филипову призвать въ Синодальную Канцелярію продающихъ краски купцовъ, для производства торга на поставку киновари въ Типографскую Контору. Вместе съ тѣмъ посланъ указъ въ Академію Наукъ

о напечатаніи объявленія о томъ въ газетахъ.

Явившійся по публикаціи въ Синодальную Канцелярію Англійскій купецъ Томасъ Низбенъ объявилъ, что онъ могъ бы поставить нужное число киновари лѣтомъ на первыхъ корабляхъ — цѣною по 48 руб. за пудъ, но канцеляристъ Филиповъ нашелъ въ гостинномъ дворѣ купцовъ, которые соглашались поставить киновари за 44 руб.; хотя отъ торга въ Синодальной Канцеляріи они отказались.

По послѣдней цѣнѣ (т. е. по 44 руб.) киноваръ куплена и отправлена въ Москву въ количествѣ 6 пудовъ.

Изъ имѣющей въ дѣлѣ справки видно, что въ Московскую Типографію въ послѣдующіе годы куплено киновари:

Года.	Число пудовъ.	Стоимость пуда.	
		руб.	коп.
Въ 1736	5	45	44
> 1737	5	38	65
> 1739	5	47	—
> 1740	5	46	46
> 1741	5	47	—
> 1742	5	48	—
> 1743	9	46	—
> 1744	10	40	80
> 1745	7 п. и 16 ф.	по 46 и по 42 р.	—
> 1746	8	45	—

№  $\frac{371}{293}$   $\frac{29}{28}$  Декабря. 1748 г. По донесенію Экономической Канцеляріи, о постройкѣ въ Москвѣ, влѣсто ветхихъ деревянныхъ, каменныхъ богадѣленъ.

Канцелярія доносила, что по табели 1710 г. и по указамъ опредѣлено держать въ расходъ: 1) на дачу игуменѣ и сестрамъ Московскаго дѣвичьяго монастыря и богадѣленнымъ мужеска и женска пола нищимъ кормовыхъ денегъ по 13.144 р. 35 к., изъ каковой суммы, въ теченіе трехъ лѣтъ, съ 1744 по 1746 г., получился остатокъ въ 4630 р.; 2) на строе-

ние богадѣленъ—по 2000 руб., изъ которыхъ, за постройкою въ тѣ же годы (съ 1744 по 1746 г.) богадѣленъ, образовался остатокъ въ 2029 руб., а такъ какъ богадѣльни, строящіяся изъ еловаго сырого лѣса, отъ многолюдства нищихъ прѣютъ и больше 8 лѣтъ не стоятъ, Канцелярія высказалась за устройство при тѣхъ церквахъ, при которыхъ богадѣльни обветшаютъ, новыхъ каменныхъ богадѣленъ изъ положенной на этотъ предметъ суммы, въ случаѣ же ея недостатка, изъ остатковъ отъ кормовыхъ денегъ нищихъ, — заявляя при этомъ, что такія богадѣльни не обойдутся противъ деревянныхъ, стоящихъ около 100 руб., болѣе какъ вдвое.

Св. Синодъ, согласившись съ мнѣниемъ Экономической Канцелярiи, поручилъ ей 8 Февр. 1748 г. наблюдать, чтобъ каменные богадѣльни строились въ сухихъ и удобныхъ мѣстахъ, по сношенiю съ Полицеймейстерскою Канцелярiею.

На посланный въ Юль 1748 г. изъ Синодальной Канцелярiи запросъ о числѣ построенныхъ богадѣленъ, Экономическая Канцелярiя отвѣтила, что на построенiе богадѣленъ зримымъ временемъ заготовлено разныхъ матеріаловъ на 1448 руб. 69 коп., а весною начаты уже работы по постройкѣ трехъ богадѣленъ (при Рождественской, на Петровкѣ, церкви, при церкви Θεодора Студита, за Никитскими воротами, и Живоначальной Троицы, въ Зубовкѣ).

№  $\frac{372}{7}$ . 29 Декабря. *По донесенiю Московской Синодальной Конторы, о продажѣ находившихся въ синодальной ризницѣ подносныхъ книгъ.*

При этомъ донесенiи присланъ реестръ находившихся на храненiи у ризничаго Синодальнаго Дома іеромонаха Авраамiя подносныхъ книгамъ въ перенлетахъ, каковыя книги, по выраженному въ донесенiи мнѣнiю Конторы, подлежало бы отослать въ Московскую Типографскую Контору, гдѣ, записавъ въ приходъ, продавать съ прочими казенными книгами по указнымъ цѣнамъ, дабы отъ долговременнаго лежанiя онѣ въ конецъ не могли повредиться. Всѣхъ такихъ книгъ въ реестрѣ

значится 561, въ томъ числѣ: 9 новыхъ завѣтовъ, 24 псалтири, 64 учебныхъ псалтири, 23 служебника, 239 часослововъ, 24 кашошика, 168 святцевъ или мѣсяцеслововъ и 10 шестоднеговъ. Изъ этихъ книгъ напечатано: въ 1728 г.—20, 1730 г.—62, 1731 г.—148, 1732 г.—58, 1733—59, 1734 г.—73; 1735 г.—116, и 1736 г.—25.

Рѣшенiя въ дѣлѣ цѣтъ.

№  $\frac{373}{325}$ . 29 Декабря. *По донесенiю Московской Синодальной Конторы, о продажѣ оставшихся послѣ покойнаго архіепископа Московскаго Іосифа пожитковъ.*

Синодальная Контора, представляя, что оставшаяся послѣ умершаго 10 Юня 1745 г. архіепископа Московскаго Іосифа мягкая рухлядь отъ долговременнаго лежанiя не безъ поврежденiя, просила распоряженiя о продажѣ ея.

Рѣшенiя въ дѣлѣ цѣтъ.

№  $\frac{374}{4}$ . 29 Декабря. 19 Января 1747 г. *По запросу изъ Св. Синода въ Московскую Синодальную Контору о томъ, было-ли сдѣлано какое распоряженiе по учиненной Синодальною Канцелярiею, вслѣдствiе предложенiя синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, выписку изъ указовъ о воспрещенiи священнослужителямъ выставлять предъ праздниками у Церквей на улицахъ иконы, для сбора денегъ, и ходить безъ приглашенiя въ дома со св. водою.*

Изъ дѣла видно, что по предложенiю синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, о наикрѣпчайшемъ подтвержденiи во всѣ духовныя команды объ исполненiи означенныхъ указовъ, Св. Синодомъ 19 Мая 1742 г. было сдѣлано распоряженiе объ учиненiи Синодальною Канцелярiею выписки по сему предмету изъ церковныхъ правилъ, дух. регла., указовъ и синодальныхъ опредѣленiй. Составленная объ этомъ выписка, при отпращенiи Синодальною Канцелярiи изъ Москвы въ С.-Петербургъ, была оставлена въ Москвѣ въ Синодальной Конторѣ для исполненiя и отдачи канцеляристѣ Алексею Морсоникову подъ росписку.



На посланный изъ Св. Синода запросъ, какое производство учинено было по этой выпискѣ, изъ Синодальной Канторы при-слана была 19 Января 1747 г. копія указа Канторы въ Московскую Дикастерію, отъ 5 Декабря 1743 г., объ объявленіи священно-церковнослужителямъ въ домства синодальнаго члена преосвященнаго Іосифа, архіепископа Московскаго, о необходимости исполненія Высочайшаго указа 9 Августа 1724 г. и опредѣленій Св. Синода 28 Февр. 1721 г. и 21 Февр. 1722 г. <sup>1)</sup> Настоящій указъ Синодальной Канторы упоминается и въ состоявшемся 2 Апрѣля 1744 г. и приведенномъ въ дѣлѣ опредѣленіи Св. Синода, объ отбытіи запрещенія посѣщать дома обывателей съ иконами изъ церквей и монастырей <sup>2)</sup>.

№  $\frac{375}{26}$   $\frac{31 \text{ Декабря.}}{22 \text{ Января 1747 г.}}$  По сенатскому свидѣнію, о бытіи Главной Дворцовой Канцеляріи въ С.-Петербурѣ <sup>3)</sup>.

Вмѣсто Главной Дворцовой Канцеляріи, перемѣщенной въ С.-Петербурѣ, въ Москвѣ учреждена ея Кантора.

Объ этомъ посланъ для вѣдома указъ въ Московскую Синодальную Кантору, а канцелярскимъ служащимъ Св. Синода объявлено «съ подписками».

№  $\frac{376}{155}$   $\frac{31 \text{ Декабря.}}{23 \text{ Февраля 1747 г.}}$  По донесенію Военной Коллегии, о постриженіи поручика Бексгольмскаго полка Алафона Полева, согласно его желанію, въ монашество въ Троицкомъ Свѣяжскомъ монастырѣ.

О постриженіи поручика Полева, вышедшаго въ отставку за болѣзнію, въ монашество въ приписномъ къ Троице-Сергіевой лаврѣ Троицкомъ Свѣяжскомъ монастырѣ посланъ указъ архіепископу Переславскому Арсенію.

№  $\frac{377}{2}$   $\frac{10 \text{ Декабря.}}{24 \text{ Августа 1750 г.}}$  По донесенію Московской Синодальной Канторы, о пере-

<sup>1)</sup> Полн. Собр. пост. и расч. по вѣд. прав. деп. т. I, № 18; т. II, № 419, т. IV, № 1344.

<sup>2)</sup> Полн. Собр. пост. и расч. по вѣд. прав. деп. т. II, 1744 г., № 583.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9358.

мщеніи Штатсъ-Канторы изъ палатъ, гдѣ былъ Синодальный Дворцовый Приказъ, въ другое мѣсто.

Изъ донесенія видно, что Штатсъ-Кантора заняла палаты бывшаго Синодальнаго Дворцоваго Приказа въ 1744 г., въ бытность въ Москвѣ Прав. Сената. Такъ какъ эти палаты необходимы были подъ квартиры трехъ синодальныхъ экономовъ, то Синодальная Кантора, по требованію Экономической Канцеляріи, посылала вѣдѣніе въ Сенатскую Кантору о выводѣ Штатсъ-Канторы въ другое удобное мѣсто, на что послѣдовалъ отвѣтъ, что перемѣститъ Кантору некуда, за неимѣніемъ праздныхъ удобныхъ казенныхъ палатъ.

Опредѣленія Св. Синода по донесенію Синодальной Канторы о сношеніи по этому предмету съ Прав. Сенатомъ въ 1746 г. не послѣдовало, между тѣмъ въ 1750 г. Св. Синодомъ затребована была (по какому поводу, изъ дѣла не видно) изъ Канторы справка, очищены ли палаты быв. Дворцоваго Приказа отъ помѣщенія Штатсъ-Канторы. Получивъ отрицательный отвѣтъ, Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 13 Авг. 1750 г., 24 того же Августа послалъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, требуя, чтобы занятая Штатсъ-Канторою палаты были очищены въ немедленномъ времени, ибо Св. Синодъ «имѣетъ въ нихъ самокрайнѣйшую нужду, для подобающаго въ нихъ соблюденія и содержанія (за утѣсненіемъ и недостаткомъ другихъ подлежащихъ къ тому покоевъ) патриаршихъ библиотечныхъ и прочихъ разныхъ древнихъ вещей и собираемыхъ, въ силу Духовнаго Регламента и Высочайшихъ указовъ, оставшихъ послѣ умершихъ духовныхъ персонъ имѣній; сверхъ же того оной Штатсъ-Канторѣ, яко свѣтскому правленію, въ синодальномъ домѣ и быть весьма неприлично, а слѣдовательно и надлежитъ быть въ тѣхъ же департаментахъ, въ коихъ прочія обрѣтающіяся въ Москвѣ Коллегии, Канцеляріи и Канторы имѣются, гдѣ и для оной Штатсъ-Канторы свободныя мѣста найти можно».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

Московской Типографской Конторы, о напечатаніи церковно-бogosлужебныхъ и учительныхъ книгъ и о наборѣ къ повозаготовленнымъ 9 станамъ мастеровыхъ людей.

Московская Типографская Контора доносила, что изъ имѣвшихся въ Типографіи «въ дѣйствительномъ дѣла обращеніи» четырнадцати становъ — на 13-ти печатаются «для скорѣйшаго выхода во удовольствіе св. церкви» мишенъ мѣсячныхъ въ десть, а на 14-мъ часословы учебныя въ четверть, но окончаніи же печатаніемъ этихъ книгъ, слѣдуетъ на тѣхъ же станехъ печатать на престольныя евангелія, а также въ десть — прологи, требники, мишенъ общія съ праздниками, въ полдесть — псалтири съ киноварью, ирмологіи, въ четверть-октаи, мишенъ мѣсячныя, служебники, ирмологіи, и въ осьмуху — требники и другія церковныя книги, въ коихъ нужда оказываться будетъ. Сверхъ этихъ книгъ, потребно напечатать слѣдующія церковныя книги, въ коихъ «въ типографской казнѣ и въ цародѣ состоитъ недостатокъ»: въ десть, евангелія толковыя повсядневныя, соборники, маргариты, бесѣды на дѣлшя, бесѣды на Иоанна Богослова, Григорія Назіанзина, вечера духовная, скрижали, камень вѣры, Ефрема Сирина, а также потребны къ изблеченію расколниковъ книги — жезлъ правленія, увѣтъ духовный, пращину и объ антихристѣ. Для напечатанія этихъ книгъ Типографская Контора приготовила еще 9 церковныхъ книгопечатныхъ становъ, которые предполагалось поставить въ заканчивавшихся къ тому времени постройкою на типографскомъ дворѣ новыхъ палатахъ. Кроме того, въ типографіи имѣлось 5 становъ гражданскихъ (изъ нихъ одинъ находился въ одномъ помѣщеніи съ вышеупомянутыми 14-мя, а остальные 4 стана за неимѣніемъ помѣщенія хранились въ кладовой), но для работы на всѣхъ этихъ станехъ надлежало заблаговременно набрать мастеровыхъ, чтобъ послѣдніе могли быть обу-

чены печатанію на означенныхъ станехъ, ко времени установки ихъ въ новомъ помѣщеніи. Однако, Контора не рѣшалась сама учинить распоряженіе о наборѣ новыхъ мастеровъ и просила на то разрѣшенія Св. Синода, высказывая при этомъ, что, по ея мнѣнію, мастеровыхъ можно было бы набрать изъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей, въ дѣйствительномъ причтѣ церковномъ не состоящихъ, изъ дѣтей типографскихъ мастеровыхъ людей и изъ студентовъ Московской Славяно-греколатинской Академіи, кои въ школьномъ ученіи непонятны и изъ разночинцевъ, въ подушный окладъ не включенныхъ и къ дѣламъ не опредѣленныхъ.

По этому донесенію Св. Синодомъ постановлено (5 Августа 1747 г.) на первое время печатаніемъ начать на прежнихъ станехъ вышеупомянутыя церковнослужебныя книги, а изъ учительныхъ — въ десть евангеліе толковое, нарицаемое Теофилактово, камень вѣры, Ефрема Сирина (по одному заводу), а за тѣмъ печатать слѣдующія весьма потребныя всякому христіаницу, а особливо священникамъ книги: первую — «о важности поливательнаго крещенія» (три завода), вторую — «учительныя извѣстія, како долженствуетъ іерею и діакоу въ церкви святѣй совершати и приуготовлятися къ священнодѣйствию, наипаче къ Божественной Литургіи, и каковыя бывають бѣдственныя и недоумѣнныя случаи и како въ томъ въ скорости исправлятися» (5 заводовъ) и впредь такія учительныя извѣстія по требованіямъ печатать, но напечатаніи же по требованію синодальнаго члена Арсенія архіепископа Переславскаго (какое требованіе изложено въ находящемся въ дѣлѣ донесеніи Преосвященнаго, отъ 3 Іюля 1747 г.), отпустить въ его епархію за указную цѣну 800 книжицъ безъ всякаго замедленія, третью — «канонъ за болицаго» (одинъ заводъ), и изъ тѣхъ книжицъ въ прочія епархіи разослать по пропорціи за указную цѣну. А о наборѣ къ повозаготовленнымъ девяти станамъ мастеровыхъ людей предложить къ синодальному разсужденію впредь въ полномъ

собрании. Что же касается того, что «Типографская Контора о томъ мастеровыхъ людей набраніи, минувъ Св. Прав. Синода Контору, подъ коея вѣдомствомъ, въ не-присутствіи въ Москвѣ Св. Синода, оной быть повелѣно, представила прямо Св. Синоду, въ томъ она поступила весьма неумѣренно, о чемъ той Типографской Конторы директору, призвавъ его въ Синодальную Контору, объявить по надлежющему». Дѣло заканчивается донесеніемъ Синодальной Конторы о полученіи указа Св. Синода.

№ 279 Дѣло съ ежемѣсячными репортами, о приходѣ и расходѣ синодальной казны. Здѣсь же счетный списокъ (на 280 лист.) и расходная книга Канцеляріи Св. Синода, за 1746 г. (138 стр.).

Счетный списокъ и расходная книга ведены были «содержавшимъ въ 1746 г. приходъ и расходъ денежной казны» Св. Синода канцеляристомъ Аммосомъ Филипповымъ. Въ счетномъ списокѣ на первыхъ 176 листахъ содержатся синодальные указы расходчику Филиппову на приемъ денегъ и производство расходовъ; на слѣдующихъ 5 листахъ—«тетрадь записная дачи канцелярскимъ служителямъ, посланнымъ за дѣлами, на извозчиковъ и на перевозъ»; затѣмъ слѣдуетъ и самый счетный списокъ (дебетъ, кредитъ), заключаемый общимъ итогомъ прихода и расхода. Расходная книга содержитъ въ себѣ исключительно однѣ статьи расхода, съ указаніемъ ихъ основаній и съ росписками получателей денегъ. На основаніи означенныхъ книгъ Филипповымъ ежемѣсячно подаваемы были Св. Синоду рапорты о движеніи суммъ.

Согласно этимъ документамъ, въ Канцеляріи Св. Синода къ началу 1746 г. (въ остаткѣ отъ предыдущаго года) было—5,369 руб. 85<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., въ томъ числѣ: 4890 р. 40 к., положенныхъ на штатъ Св. Синода и канцелярскіе расходы, 156 р. 95<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.—вычетныхъ на госпиталь и за повышеніе чинами; 22 руб. 50 коп.—также вычѣтныхъ, по силѣ указа

1742 г. <sup>1)</sup>, и 300 руб., оставшихся послѣ армянскаго архіерея и отправленныхъ потомъ въ Брестскій Симеоновскій монастырь.

Въ приходѣ за 1746 г. было 8783 р. 51<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., изъ нихъ 71 р. 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., вычѣтныхъ изъ жалованья на госпиталь; 23 р. 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., присланныхъ Устюжскимъ архіереемъ въ возмѣщеніе выданнаго изъ синодальныхъ суммъ въ жалованье на Генварскую третью 1745 г. бывому учтѣтелю Устюжскихъ школъ Семену Алексѣеву; 8 р. 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. пошлинъ съ указовъ; 8350 р., объявленныхъ на вексели и по векселю отъ разныхъ людей на синодальный штатъ <sup>2)</sup>; 55 р. 56 к., за проданные книги; 20 руб., оставшихся послѣ умершаго архимандрита Вологодской епархіи и присланныхъ Вологодскимъ архіереемъ; 2 р. 10 к., взысканныхъ съ бывшаго регистратора Ивана Киселева; 27 р. 95 к., возвращенныхъ изъ епархій въ возмѣщеніе выданныхъ изъ синодальныхъ суммъ прогоновъ на отправку колодниковъ, и 224 р. 99<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., удержанныхъ изъ жалованья архиваріуса Якова Звѣрева на покрытіе образовавшагося на немъ начета. Въ приходѣ вмѣстѣ съ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI. № 8687; ср. Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г., № 268. О порядкѣ удержанія вычетовъ изъ жалованія см. Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 411.

<sup>2)</sup> Изъ означенной суммы 2000 р. приняты въ Св. Синодъ въ Февралѣ отъ Калужскаго купца Михаила Чижева, а Экономической Канцеляріи послѣ указъ выдать такое же количество денегъ повѣренному Чижева Московскому купцу Долгову; 6000 руб. переведены изъ Экономической Канцеляріи по вексельному письму директора полотняной фабрики Тамеса на имя находившагося въ С.-Петербургѣ англійскаго купца Питерса. Въ счетномъ списокѣ имѣется слѣдующая копія этого письма. «Москва. Сентября 30 дня 1746 г. Вексель на 6000 рублей. Въ срокъ вексельнаго права, считая отъ Москвы до С.-Петербурга на пересылку сего векселя семь дней, а по объявленію въ четырнадцать дней, заплати по сему моему первому векселю въ С.-Петербургѣ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ шесть тысячъ рублей серебряными рублевками, которыя деньги здѣсь я получилъ отъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія и записаны въ расходную книгу означеннаго числа подъ № 2237. Иванъ Тамесъ».

остаточными отъ 1745 г. деньгами было 14153 р. 37 к. Изъ этой суммы въ 1746 г. израсходовано:

Въ *Январь* <sup>1)</sup>—545 р. 37¼ к., въ томъ числѣ: 100 руб. на жалованье за Сентябрьскую треть бывшему Кіевскому архіепископу Варлааму; 300 р., отосланныхъ въ Симеоновскій монастырь въ Брестѣ; 60 р. 6½ к. на жалованье чредослужащему въ С.-Петербургѣ архимандриту Хутынскаго монастыря Трифилію; 20 р. въ Академію Наукъ, на покупку для отправленныхъ туда изъ Св. Синода учениковъ разныхъ матеріаловъ и книгъ для обученія; 22 р. 96 к., на отправку въ Н. Новгородъ колодника Золотухина; 13 р. 80 к. свѣчнику Петру Иванову, за купленные у него сальные свѣчи—3 пуда маковыхъ (2 р. 40 к. пудъ) и 3 пуда лютыхъ (2 р. 20 коп. пуд.); 10 р. на покупку 7 стопъ бумаги фабрики Затрапезнаго; 3 р. 50 к. чернилнику Семену Шарпалову, за два ведра чернилъ (за ведро члещскихъ—2 р., за ведро канцелярскихъ—1 р. 50 к.); 1 р. 5½ к.—снудальной переплетчику Андрею Кирилову, за купленные имъ въ Снудальную Канцелярію десять картузной бумаги на пакеты (20 к.), два крыла лебежьихъ (по 15 к. каждое) для письма снудальныхъ членовъ, 150 перьевъ гусиныхъ (за 37½ к.) и иголь бумажку (18 к.); 84 к., тому же переплетчику за купленные имъ въ главной алтекѣ—½ фунта благовоно-курительныхъ свѣчекъ (60 к.) и ¼ фунта порошка (24 к.), для накуриванія членской Св. Синода палаты; 8 р.—отставнымъ капитану Ивану Лаврентьеву и гвардіи капрану Кириллу Сергѣеву (выдано въ разсужденіе совершеннаго ихъ неимущества); 4 р. 3 к.—на содержаніе колодниковъ (четвертымъ по 2 к. на день, и одной по 5 к.); 50 к. за починку печи; 18 к. за 60 метель (3 к. десятокъ); 39 к.—на наемъ (4 раза)

<sup>1)</sup> За Январь и Февраль положены здѣсь въ статьѣ расхода, за остальные же мѣсяцы некоторыя (впрочемъ немногія) статьи соединены вмѣстѣ подъ общимъ названіемъ, напримѣръ „канцелярскіе расходы“.

извозчиковъ, и 6 к.—кузнецу за починку ветхихъ канцелярскихъ кандалъ и за заклепаніе въ нихъ колодника Золотухина. За *Февраль* въ расходѣ—85 р. 98 к., изъ нихъ 50 р.—на жалованье за Январь двумъ чредослужащимъ архимандритамъ Хутынскаго и Макаріева Желтоводскаго монастырей Трифилію и Сергію; 15 руб. 30 к.—на покупку 11 стопъ бумаги, 7 р. 80 к.—на свѣчи, 3 р. 50 к.—на чернила; 3 р. 40 к.—на покупку 2 фун. ординарнаго сургуча (1 р. 20 к. ф.) и полфунта хорошаго (1 р.); 4 р. 63 к.—кормовыхъ колодникамъ; 52 к.—на покупку двухъ красныхъ войлоковъ, тесьмы и гвоздей, на обивку нужнаго мѣста при членскихъ палатахъ; 60 к.—за 20 мотковъ нитокъ; 10 к.—за 10 пучковъ тонкихъ веревокъ, и 13 к.—за бумовыя линейки (13).

За *Мартъ* въ расходѣ—216 р. 1 к., изъ нихъ 150 руб. выдано секретарю С.-Петербургской Дух. Консисторіи на раздѣлъ консисторскимъ приказнымъ, впредь до опредѣленія имъ годоваго трактамента; 13 руб. 35 коп.—на жалованье за Январь, Февраль и 9 дней Марта опредѣленному изъ снудальныхъ копистовъ въ Экономическую Канцелярію канцеляристомъ Осипу Попову; 5 р.—новокрещенному изъ Казанскихъ татаръ Ануфриеву на проѣздъ изъ С.-Петербурга до Свіязска; 9 руб. 24 к.—прогонныхъ денегъ на отправку въ Москву колодника Плотникова; 2 р.—на пропитаніе отставному солдату Лантеву; 4 р. 48 к.—на содержаніе колодниковъ; 1 р. 90 к.—служащему при Снудальной Канцеляріи солдату Шляхтинкову за мучной провіантъ и соль за сентябрь третью 1745 г.; 14 р. 30 к.—на свѣчи; 8 р. 80 к.—на бумагу; 3 р. 50 к.—на чернила, и 2 р. 44 к.—на сургучъ и другіе канцел. расходы.

Въ *Апрѣль* въ расходѣ—38 р. 84 к., изъ нихъ 15 р. 90 к.—на покупку свѣчъ, бумаги, чернилъ и сургуча; 4 р. 80 к.—на содержаніе колодниковъ; 9 р. 14 к.—на покупку матеріаловъ и за работу по починкѣ снудальныхъ водоходныхъ судовъ

(шлюпки и веревки); 9 р.—за купленный у Охтенского плотника новый сосновый о 4 веслахъ шхерботъ.

Въ *Матъ* въ расходѣ—3644 р. 53 к., въ томъ числѣ: 158 р. 5¼ к. вычетныхъ (въ 1745 г.) на госпиталь изъ жалованья и за повышеніе чинами и отосланныхъ въ Военную Коллегію; 22 р. 50 к. вычетныхъ (также въ 1745 г.) изъ жалованья, по силѣ указа 1742 г., и отправленныхъ въ Штатсъ - Контору; 112 р. 50 к.—на жалованье новоопределенному секретаремъ въ Костромскую Консисторію синодальному регистратору Ивану Киселеву за три съ половиной мѣсяца службы его въ Синодальной Канцеляріи; 43 р. 57½ к.—на жалованье за Генварскую треть, присланнымъ изъ Москвы и отправленнымъ въ Академію Наукъ 7 школьникамъ—Ефрему Петрову, Андрею Воробьеву, Петру Тахтарову, Василию Иконникову, Θεодору Драницыну, Семену Мошкину и Семену Второву (по 6 р. 22½ к. каждому, въ томъ числѣ и на провіантъ); 75 р.—на жалованье за три мѣсяца чредослужащему архимандриту Макаріево - Желтоводскаго монастыря Сергію; 10 руб.—обратившемуся изъ раскола купцу Якову Сергѣеву, за правый доносъ его на потаенныхъ раскольниковъ и за раченіе въ увѣщаніи ихъ къ обращенію въ православіе; 20 р.—на содержаніе и пропитаніе, прибывшему въ С.-Петербургъ изъ Осетіи Грузинскому іеромонаху Ефрему; 2 р. 65 к.—на канцелярскіе расходы; 4 р. 59 к.—на колодниковъ; 3 р. 75 к.—наемнымъ гребцамъ за гребеческую работу (за 15 дней) на синодальныхъ судахъ; 3191 р. 91 к.—на жалованье за Генварскую треть служащимъ въ Св. Синодѣ, изъ нихъ оберъ-прокурору князю Якову Шаховскому—352 р. 70 к., оберъ-секретарю Якову Леванидову—400 р., экзекутору Василию Тишину—200 р., секретарямъ Никифору Слопцову, Ивану Муринову и Петру Боголюбову (по 200 р. каждому)—600 р., протоколисту Михаилу Бѣляеву—133 р. 33½ к., вдовѣ синодальнаго переводчика Василя Козловскаго по деш.

смерти ея мужа (22 апрѣля)—107 р. 91½ к., регистратору Димитрію Прокофьеву—66 р. 66½ к.; канцеляристамъ: Евдокиму Череповскому и Михаилу Остолопову (по 83 р. 33¼ к. каждому)—166 р. 66½ к., Аммосу Филиппову—73 р. 33¼ к., Михаилу Попову—66 р. 66½ к., Ивану Муринову и Владиміру Можайтинову (по 63 р. 33½ к. каждому)—126 р. 66½ к., Петру Неупокоеву—60 р., Степану Парфенову—50 р., и Еграфу Рыкову—40 р., подканцеляристамъ: Борису Невскому—50 р., Ивану Скорнякову—46 р. 66½ к., Егору Козлову—36 р. 66½ к., Петру Шиловцеву—33 р. 33¼ к., Θεодору Попову—26 р. 66½ к. и дворянину Ивану Тыртову—20 р., кописстамъ: Иларіону Недьякову и Θεодору Иванову (по 23 р. 33¼ к. каждому)—46 р. 66¼ к., Алексію Петелицу, Матвѣю Иванову, Θεодору Круглову и Аѳанасію Бокову (по 20 р. каждому)—80 р., Алексію Данилову и Петру Ильину (по 16 р. 66½ к.)—33 р. 33 к., Сергію Мальгину и Гавріилу Смагину (по 15 р. 33¼ к.)—30 р. 66½ к., Ивану Горинскому—14 р., Ивану Осипову и Димитрію Мальгину (по 13 р. 33¼ к.)—26 р. 66½ к., Андрею Дмитриеву и Адриану Лукину (по 12 р.)—24 р. и Ивану Дѣеву—10 р.; писчикамъ: Ивану Петрову—12 р., Андрею Козловскому—6 р. 66½ к., Петру Четверикову—5 р. и Николаю Алексѣеву—3 р. 33¼ к.; переплетчику Андрею Кириллову—13 р. 33¼ к.; сторожамъ—Василію Павлову, Климу Чекареву и Зиновію Воронову (по 8 р.)—24 р.; состоявшимъ при Синодальной Канцеляріи лейбъ гвардіи и нанольныхъ полковъ отставнымъ подпрапорщикомъ, капрамамъ и солдатамъ (окладного денежнаго жалованья и за провіантъ по справочнымъ съ внутреннею таможеню цѣнамъ также деньгами)—подпрапорщикомъ Петру Рѣткину—11 р. 66 к., капрамамъ—Θеодору Агаркову, Никифору Щукину, Тимошеею Волкову, Семену Колесникову и Андрею Кудрявцеву (по 11 р. 17½ к. каждому)—55 р. 87½ к.; фельдшеру Ивану Быкову—10 р. 84½ к., солда-

тамъ—Тимошею Кривцову, Осипу Худалѣву, Ивану Нащокину, Григорію Солдатову, Ефрему Сборщикову, Никитѣ Амбарову, Ивану Никитину и Василию Сидорову (по 10 р. 81½ к. каждому)—86 р. 52 к., Ивану Рошину—8 р. 3 к., Ивану Шляхтанкову—5 р. 25 к.; напольныхъ полковъ: капралу Петру Обухову—6 р. 74 к., солдатамъ Карну Богданову и Василью Жукову (по 6 р. 40 к.)—12 р. 80 к., и минеру Якову Зыбену—7 р. 26¾ коп.

Въ *Июнь* въ расходѣ—153 р. 75 к., изъ нихъ 82 р. 47 к.—на канцелярскіе расходы (въ томъ числѣ на покупку бумаги—72 р. 26 к.); 40 р. 40 к.—прогонныхъ денегъ архимандриту Митрофану Шейнкову на проѣздъ со свитой до Москвы; 18 р. 33 к.—на отправку двухъ колодниковъ въ Н-Новгородъ; 5 р. 5 к.—на содержаніе колодниковъ, и 7 р. 50 к.—7 наемнымъ гребцамъ, за Май.

Въ *Іюль* въ расходѣ—31 р. 12 к., изъ нихъ 9 р. 88 к.—на канцелярскіе расходы; 9 р. 20 к.—на отправку въ Московскую Синодальную Канцелярію диакона Матвѣева и колодника солдата Кудрявцева; 7 р. 50 к.—наемнымъ гребцамъ, и 4 р. 54 коп.—на содержаніе колодниковъ.

Въ *Августъ* въ расходѣ—47 р. 58 к., въ числѣ ихъ: 15 р. жалованья перешедшему изъ Синодальныхъ Канцелярістовъ комиссаромъ въ Канцелярію Строеній дворянину Ивану Тыртову; 9 р. 60 к.—отправленному въ Московскую типографію пущонному мастеру Купиц; 4 руб. 72 к.—на прогоны посланному съ статскимъ совѣтникомъ княземъ Сергѣемъ Долгоруковымъ въ Саввинг-Сторожевскій монастырь отставному капралу Семену Колесникову; 6 р. 7 к.—на канцелярскіе расходы; 7 р. 50 к.—гребцамъ, и 4 р. 69 к.—колодникамъ.

Въ *Сентябрь* въ расходѣ—2943 р. 27½ к., въ томъ числѣ 218 р. 40 к.—жалованья и прогоновъ до Москвы вновь назначенному изъ синодальныхъ секретарей директоромъ Московской типографіи Ивану Муринову; 17 р. 93 к. назначенному въ ту же типографію копистомъ синодальному

кописту Ивану Осипову; 113 р. 89½ к.—находившимся въ С.-Петербургѣ съ 28 Марта 1746 г. «при чтеніи библии» справщику Александру Попову (изъ годового оклада—150 р.) и тремъ писцамъ Ивану Тихомірову, Алексѣю Соколову и Θεодору Поморцеву (изъ годичнаго оклада каждому въ 38 р. 80 к.); 15 р. выданы новообращенной изъ лютеранства вдовѣ Ашѣ Цейлеръ; 38 р.—за передѣлку и починку печей въ канцелярскихъ палатахъ Св. Синода; 24 руб. 46½ к.—за устройство панелей съ карнизами; 7 р. 50 к.—гребцамъ; 4 р. 95 к.—колодникамъ; 4 р. 81 к.—на канцелярскіе расходы; 2498 р. 32¼ к.<sup>1)</sup>—на жалованья за Майскую треть оберъ-секретарю, секретарямъ и прочимъ служащимъ въ Св. Синодѣ.

Въ *Октябрь* въ расходѣ—809 р. 82 к., изъ нихъ на жалованья за Майскую треть: 352 р. 70 к.—оберъ-прокурору, 250 р.—«обрѣтающемуся при библии» архимандриту Воскресенскаго монастыря Иларіону, 100 р.—«обрѣтающемуся при библии» іеромонаху Іакову Блоницкому<sup>2)</sup>; 67 р. 20 к.—С.-Петербуржскому жителю Матвѣю Квашнину за поставленные имъ для отопленія Синодальной Канцеляріи 56 сажень березовыхъ дровъ (по 1 р. 20 к. сажень съ поставкой); 13 р. 56 к.—на свѣчи (въ этой суммѣ значатся 25 к. за купленную для накуриванія членской палаты благовоново-курительными свѣчками кадилницу съ мѣдною крышкою и съ желѣзною рукояткою); 9 р. 20 к.—прогоновъ двумъ отставнымъ солдатамъ, отправленнымъ въ Москву съ присланнымъ

<sup>1)</sup> Въ этой общей суммѣ, сравнительно съ такою же общою суммою жалованья за Январскую треть, не значатся жалованья оберъ-прокурору (получившему жал. въ Октябрѣ), секретарю Мурнову, канцелярсту Тыртову и кописту Осипову, удовлетвореннымъ выслуженнымъ жалованьемъ раньше (см. выше расходъ за Августъ и Сентябрь), по случаю перемѣненія ихъ на другія должности. Отставной подпрапорщикъ, капраль и солдаты получили за Майскую треть не 204 руб. 98 к., какъ въ Январскую треть, а 199 р. 54 к. Въ числѣ писчиковъ въ вѣдомости значится принятый въ Іюнь на окладъ въ 24 р. въ годъ Севастьянъ Дмитріевъ.

<sup>2)</sup> Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Синода, т. III, № 38.

изъ Кабинета крестьяниномъ Захаровымъ; 7 р. 50 к.—гребцамъ за Сентябрь; 6 р. 36 к.—на содержаніе колодниковъ и починку помѣщеній для нихъ, и 3 р. 30 к.—на канцелярскіе расходы.

Въ *Ноябрь* въ расходъ—136 р. 34½ к., изъ нихъ 105 р.—жалованья чредослужащему архимандриту Боголѣпу; 9 р. 73 к.—прогоновъ отставному солдату, отправленному въ Кострому съ колодникомъ Родіономъ Захаровымъ; 8 р. 32 к.—кормовыхъ колодникамъ и на починку помѣщеній для нихъ; 9 р. 75 к.—гребцамъ за Октябрь и по 9-е Ноября (когда Нева встала и суда, вытасенныя на берегъ, поставлены въ сохраненіе при Синодальной Канцеляріи) и 3 р. 54½ к.—на канцелярскіе и другіе мелкіе расходы.

Въ *Декабрь* въ расходъ—354 р. 4½ к., въ томъ числѣ 166 р. 66½ к.—жалованье архивариусу Звѣреву, которое однако было удержано въ покрытіе имѣвшагося на немъ начета; 47 р. 22 к.—въ Академію Наукъ на содержаніе за Майскую треть вышепоименованныхъ 7 школьникомъ и новоопредѣленного Анкіева; 15 руб. 55 к.—за купленные для нихъ на гостиномъ дворѣ матеріалы для рисованія; 15 р. 12 к.—типографскому справщику Александру Попову за купленную на переписку библию бумагу, а также въ покрытіе расходовъ на свѣчи, чернила, перья, и на отопленіе квартиры, гдѣ онъ жилъ съ тремя писцами; 7 р. 70 к.—серебряныхъ дѣлъ мастеру Алексѣю Никитину за сдѣланный имъ серебряный чеканный съ позолотою окладъ къ образу Рождества Христова, поднесенному Государынѣ; 14 р. 7 к.—за купленные въ Академіи Наукъ двѣ книги; 12 р. 55 к.—на покупку разныхъ матеріаловъ (тетрадь краснаго золота, 2½ аршина голубой тафты, 12 аршинъ 6 верш. шнуру золотнаго, 9 верш. серебр. обляри по бѣлой землѣ) для письма и убора настольной грамоты преосв. Иерониму, епископу Бѣлорусскому; 21 р. 12 к.—на отправку діакона Матвѣева и монаха Каріона, одного въ Москву, другого—въ Н.-Новгородъ; 7 р. 28 к.—на содержаніе колод-

никовъ; 24 р. 17 к.—на свѣчи; 15 р. 1 к.—на бумагу; 2 р. 50 к.—на чернила; 3 р. 31 к.—канцелярскимъ служителямъ, на наемъ извозчиковъ на поѣздки съ канцелярскими нужными дѣлами, за время съ 25 февраля по 26 Декабря; 1 р.—С.-Петербургскихъ городовыхъ часовъ подмастерью Кондратию Петрову, за починку стоящихъ въ членской палатѣ стѣнныхъ часовъ, и 78 к.—на разные мелочные расходы <sup>1)</sup>).

Общій итогъ расходовъ за 1746 г. равняется 9006 р. 67½ к., изъ нихъ 637 р. 96 к. на счетъ Московской типографіи, 100 р. на счетъ жалованной на палестинскихъ духовныхъ персонъ суммы, 40 р. (прогоны архимандриту Митрофану Шейнкову) на счетъ комиссіи о раскольникахъ, а остальные деньги изъ штатныхъ суммъ Св. Синода. Къ 1747 г., за означенными расходами, имѣлось въ остаткѣ 5146 р. 69½ к.

Счетный списокъ заканчивается слѣдующимъ засвидѣтельствомъ оберъ-секретаря Леванидова, секретаря Боголюбова и канцеляриста Неупокоева. «Сей счетный списокъ, въ Св. Прав. Синодѣ, по силѣ адмиралтейскаго регламента, съ подлинными указами, приходною и расходною книгами и съ прочими документами свидѣтельствованъ и, по свидѣтельству, приходъ съ расходомъ явился сходенъ, казенному интересу упушенія, такожъ никакихъ передачъ не имѣется, и вышепоказанный остатокъ въ приходную 1747 г. книгу на первомъ листу записанъ».

№ <sup>380</sup>/<sub>12</sub>. *Дѣло о приходѣ и расходѣ денежной казны Московской Синодальной типографіи за 1746 годъ.*

Въ дѣлѣ—12 донесеній Московской Св. Синода Конторы, съ ежемѣсячными рапортами Московской типографіи о приходѣ и расходѣ типографскихъ суммъ въ 1746 г. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что:

<sup>1)</sup> О нѣкоторыхъ изъ произведенныхъ въ 1746 г. расходовъ имѣется упоминаніе въ вышеописанныхъ дѣлахъ, за №№ 8, 9, 10, 24, 26, 34, 55, 131, 156, 172, 202, 203, 227, 265, 294, 359, 367.

отъ 1745 г. осталось 24.478 р. 55<sup>2</sup>/<sub>3</sub> к.  
 въ 1746 г. поступило 21.670 р. 81<sup>2</sup>/<sub>3</sub> к.  
 Итого съ остаточными 46.149 р. 37<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к.  
 Въ расходѣ въ 1746 г. 22.522 р. 31 к.  
 Осталось къ 1747 г. 23.627 р. 6<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к.

Самой крупной статьей прихода являются деньги за проданные листы и книги: всего на сумму 21,422 руб. (изъ общей приходной суммы 21,670 руб. 81<sup>2</sup>/<sub>3</sub> коп.); наиболее значительныя поступленияпадают на мѣсяцы—Декабрь (3,971 р. 20 к.), Мартъ (3,240 р. 65 к.), Февраль (2,749 р. 50 к.) и Январь (2,356 р. 37 к.), а меньше всего поступило въ Нолбрь (888 р. 37 к.).

Изъ произведенныхъ въ 1746 г. расходовъ наиболее крупными являются расходы на строеніе новыхъ палатъ въ типографіи: на покупку матеріаловъ для строенія и на плату мастеровыхъ издержано въ этомъ году 3,627 р. 49 к. <sup>1)</sup>

Производства по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ типографіи въ дѣлѣ нѣтъ.

**№ 381.** Дѣло съ нѣсколькими черновыми бумагами.

Среди дѣлъ 1746 г. найдено нѣсколько черновыхъ бумагъ, въ отдѣльныя дѣла не сформированныхъ и никѣмъ не подписанныхъ. Бумаги эти: 1) предложеніе Св. Синоду—оберъ-прокурора; 2) его-же приказъ—оберъ-секретарю, и 3) меморія.

1) «Святѣйшему Правительствующему Синоду, оберъ-прокурора князя Шаховскаго, предложеніе. По должности моей, о подлежащемъ въ Св. Синодѣ къ производству и рѣшенію дѣлъ успѣхъ старался, и чтобъ оныя не иначе, какъ по Ея Императорскаго Величества указомъ и регламентомъ установленнымъ порядкомъ содержаны были, и словесно и письменно оберъ-секретарю, секретарямъ и протоколисту подтверждаю, и учредя понынѣ остающимся въ Св. Синодѣ, въ исполненіе именныхъ указовъ и духов-

<sup>1)</sup> Подробная вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ въ Московской типографіи напечатана въ т. XV Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Синода, стр. 655—686.

наго регламента, надлежащаго рѣшенія и производства требующимъ и прочимъ вновь вступающимъ дѣламъ особливые реестры, для незабвеннаго присутствующимъ о нихъ памятованія на членскомъ столѣ содержать и по опытамъ порядочный докладъ чинить приказамъ; и кои изъ тѣхъ по слушаніи до другого времени безъ рѣшенія откладываемы бывають, чтобъ протоколисту по его должности исправно записывалъ въ журналъ, того я наблюдаю, а дабы оныя по установленнымъ порядкамъ по силѣ указовъ производимы, рѣшены и дѣйствомъ исполняемы были, Св. Синоду многократно словесно и письменно, ссылаясь на вышеозначенныя первѣшнимъ дѣламъ реестры, предлагалъ. Но все то мало успѣшности имѣеть, ибо и понынѣ въ Св. Синодѣ многія таковыя дѣла, кои, по силѣ регламентовъ и указовъ, первѣйшими къ рѣшенію предлагаемы быть должны, безъ рѣшенія дѣлятся и надлежащаго къ представленію для слушанья порядка не имѣють, а нѣкоторыя изъ тѣхъ, къ слушанью Вашему Святѣйшеству представляемыя и безъ рѣшенія до другого времени отлагаемыя, протоколисту по его должности въ журналъ записывать не приказываете, и записанныя исключать велите, какъ то и прошедшаго Сентября въ 3-мъ, а особливо въ 29-мъ числѣхъ, Ваше Святѣйшество предложенныя къ подписанію о слушанныхъ и резолювавшихся въ прошедшихъ дняхъ дѣлахъ журналы (въ коихъ, по моимъ словеснымъ предложеніямъ, къ утвержденію о сумнительныхъ бракахъ да о раскольникахъ протоколы, которые до впредбудущаго времени отложены, вписаны были) не только подписать и то утвердить не соизволили, но и за немалое то неудовольствіе себѣ почитая, мнѣ и протоколисту о томъ, чтобъ впредъ таковыхъ въ журналъ записокъ, безъ точнаго Св. Синода приказанія, не было, выговаривали, — на что я, ссылаясь на силу указовъ, на генеральный регламентъ и на мою должность Вашему Святѣйшеству о порядочномъ слушаньи и производствѣ въ Св.



Синодъ дѣлъ довольно предлагалъ, но на то въ резонъ мнѣ объявить соизволили, что и безъ такой де въ журналъ записки, также и безъ реестра дѣламъ имѣющагося, Св. Синода члены, яко особливо предъ свѣтскими въ Канцеляріи Св. Синода присутствующими, каждого духовныхъ дѣлъ важность и пужду зналъ, о рѣшеніи оныхъ сами памятовать, къ слушанію требовать и въ журналъ записывать приказывать можете. А понеже каковымъ порядкомъ во всѣхъ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ, безъ изыятія и Канцеляріи Св. Синода, дѣла рѣшить и дѣйствомъ исполнять и онымъ на столѣ для непрестаннаго памятованія роспись, а протоколистамъ протоколы содержать и объ отсроченныхъ къ рѣшенію до другого времени дѣлахъ въ оныя записывать, а секретарямъ порядочно по номерамъ и числамъ докладъ чинить надлежитъ, о томъ въ указахъ и генеральномъ регламентѣ въ 5, 29 и 30 главахъ именно показано. А учрежденною блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государемъ Императоромъ Петромъ Великимъ о должности моей инструкціею, о скорѣйшемъ по указомъ и регламентомъ въ Св. Синодѣ дѣлъ рѣшеніи накрѣпко смотрѣть и въ противномъ сему случаѣ Св. Синоду предлагать подтверждено, того ради я, будучи въ томъ оную должность обязанъ, и дабы предъ Ея Императорскимъ Величествомъ безотвѣтенъ не остался, Св. Синоду паки предлагаю, чтобъ въ непродолжительномъ рѣшеніи и производствѣ обрѣтающихся въ Св. Синодѣ дѣлъ поступано было не иначе, но по вышеозначеннымъ Ея Императорскаго Величества указами утвержденнымъ порядкамъ. 1746 г. Октября . . . дня».

2) «Святѣйшаго Правительствующаго Синода оберъ-секретарю господину Леванидову—приказъ. Понеже усмотрѣлъ я, что секретарь Боголюбовъ, по силѣ Св. Синода опредѣленія и подписанаго по нему указа, производящагося въ Синодальной Канцеляріи, по показанію бываго раскольника Якова Сергѣева на нѣкоторыхъ здѣшнихъ купцовъ въ расколѣ-жъ дѣла, къ надлежащему слѣдствію къ преосвя-

щенному С.-Петербургскому чрезъ немалое время не отослалъ и безъ всякой законной причины у себя удержалъ, а на словесный мною спросъ, хотя онъ въ томъ, что яко-бъ то имъ безъ всякаго къ какому-либо лакомству умысла, но для нѣкоторыхъ выправокъ учинено, и извинялся, но настоящихъ къ такому тому дѣла медлительному удержанію слѣдующихъ резонновъ не мало не засвидѣтельствовалъ. Того ради извольте, Ваше благородіе, неослабно наблюдать, дабы впредь въ Канцеляріи ни отъ кого—отъ секретарей и прочихъ—таковыхъ въ отправахъ по дѣламъ излишнихъ медленій отнюдь чинено не было. А нынѣ опредѣлилъ я оному Боголюбову, за оную не исправностью, быть въ Канцеляріи цѣлую недѣлю дежурнымъ безвыходно, а что-бъ онъ оное время изъ Канцеляріи былъ неотлученъ, того караульнымъ ундеръ-офицерамъ смотрѣть и меня репортовать, а ему, Боголюбову, надлежащія по приказамъ моимъ производствы нехлѣбно чинить—прикажете. 1746 г. Генваря . . . дня».

3) Въ меморіи отмѣчены слѣдующіе указы. а) Оберъ-секретарю и секретарямъ 743 г. Іюля 6. Объ отдачѣ помѣченныхъ входящихъ къ запискѣ прежде въ оберъ-прокурорскій реестръ, а потомъ къ регистратору. б) Оберъ-секретарю. 743 г. Іюля 14. О посылкѣ протоколовъ къ членамъ на дворы съ секретарями или протоколистомъ, и ежели чиниться будетъ медленіе, о томъ его сіятельство письменно репортовать. в) Экзекутору—приказъ 745 г. Мая 11. По отданнымъ секретарямъ приказамъ имѣть наблюдательство. г) Надлежитъ къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ быть въ подачѣ: отъ экзекутора—1) семидневныхъ репортовъ о колодникахъ (по силѣ отданнаго 16 Янв. 742 г. приказа), 2) мѣсячныхъ репортовъ о протоколахъ, по всѣмъ ли отправа учинена, по всѣмъ ли журналамъ и помѣтамъ выписки учинены и къ докладу предложены (по приказу 1 Декабря 743 г.), 3) (746 г. Марта) ежели гдѣ по посланнымъ указамъ исполненія не учинено и чиниться не будетъ, о томъ

его сѣятельство репортовать помѣсячно; отъ синодскихъ секретарей—о преддокладываніи (предварительномъ докладѣ) заготовленныхъ къ слушанію протоколовъ и дѣлъ его сѣятельству и о немедленномъ объявленіи, для записки въ реестръ, числа заслушанныхъ дѣлъ (прик. 23 Авг. 742 г. и 6 Іюля 743 г.); протоколисту Бѣляеву—объ имѣніи предложеній при протоколахъ и о собраніи оныхъ изъ повытій (прик. 743 г. 5 Мар.), и объ отдачѣ къ оберъ-прок. дѣламъ копій съ послѣдовавшихъ по словеснымъ и письменнымъ предложеніямъ резолюцій (прик. 743 г. 27 Іюля); отъ синодальнаго расходчика—о подачѣ къ оберъ-прок. дѣламъ мѣсячныхъ репортовъ (прик. 742 г. 5 Мая) и недѣльныхъ (747 г. 9 Марта); отъ типографіи—о присылкѣ, по прик. 742 г. 28 Іюля и 743 г. 24 Февр., мѣсячныхъ репортовъ о продажныхъ и остаточныхъ книгахъ и денежной казнѣ (противъ этого пункта на поляхъ написано: присылаются и сообщаются къ дѣлу 742 г. 2 Марта о состояніи типографіи) и о томъ, какія книги печатаются (по прик. 743 г. 22 Авг. и 14 Сент), а также о присылкѣ ежедѣльныхъ вѣдомостей о присутствіи завѣдующихъ (по журн. 10 Авг.

744 г.); отъ Московской Синодальной Канторы—о присылкѣ къ оберъ-прокур. д. мѣсячныхъ репортовъ о дѣлахъ и о колодникахъ (по прик. 743 г. 9 Февр. и 8 Авг.,—о чемъ подтверждено секретарю Матвѣеву приказомъ 16 Іюня 747 г.); изъ экономіи—о подачѣ, въ силу журнала 744 г. 10 Авг., ежедѣльныхъ вѣдомостей о засѣдающихъ (противъ этого пункта на поляхъ написано: подаются и присылаются). Кромѣ того, въ той же промеморіи имѣется заключительная часть приказа оберъ-секретарю, отъ 31 Мая 1744 г.: «того ради вамъ подтверждаю имѣть надсмотрѣніе, чтобъ таковой неисправности впредь отноудь не было, и означенная оставшая по смерти духовныхъ персонъ сумма всегда имѣла-бы быть въ цѣлости; а куда, что, въ какой расходъ, за неимѣніемъ наличной синодальной суммы, употребится, то паки, по полученіи той, причислять къ оной же суммѣ безъ наималѣйшаго упущенія; а что и куда по-нынѣ изъ той суммы въ расходъ употреблено и изъ какой суммы возратить въ оную слѣдуетъ, немедленно учинить справедливую вѣдомость».



**Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, къ 1746 г. относятся:**

Семь книгъ протоколовъ Святѣйшаго Синода—649 №№.

Двѣ книги журналовъ засѣданій—999 №№.

Входящій журналъ—1869 №№ (1 кн.).

Исходящій журналъ—1842 №№ (1 кн.).

Протокольный реестръ—1 кн.

Книга копій Высочайшихъ указовъ—19 №№.

Книга копій всеподданнѣйшихъ докладовъ—11 №№.

Книга подлинныхъ Высочайшихъ повелѣній—17 №№.

Книга сенатскихъ вѣдѣній—89 №№.

Книга вѣдѣній Св. Синода—66 №№.





# ПРИЛОЖЕНІЯ.



## ПРИЛОЖЕНИЕ I \*).

### Экстракт (учиненный Синодальною Канцелярією) изъ вѣдомости Экономической Канцеляріи о синодальныхъ вотчинахъ.

«Сего 1746 г. января 27 дня, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода и по посланному въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія указу, велѣно оной Канцеляріи прислать въ Святѣйшій Синодъ справедливую обстоятельную вѣдомость въ силѣ слѣдующей: въ синодальныхъ вѣдомства оной Канцеляріи вотчинахъ опредѣленные экономы—кто, въ которой вотчинѣ ко исполненію, по силѣ данной имъ инструкціи, въ прошломъ 744 г. были опредѣлены, и въ тѣхъ вотчинахъ (росписавъ каждую порознь) до ихъ экономовъ бытности, сколько въ которой вотчинѣ, на какихъ десятинахъ какого хлѣба высѣivano, сколько копенъ сѣна въ укосѣ было, что по званію разнаго скота, птицъ и прочаго находилось и какой отъ чего приплодъ былъ, а потомъ, съ бытности ихъ экономовъ, сколько-жъ, гдѣ, какого ярового хлѣба, на сколькихъ десятинахъ посѣяно, какое число копенъ сѣна въ укосѣ, и разныхъ званій, яко ярового, ржаного и прочаго хлѣба, противъ прежнихъ лѣтъ по умолоту въ приплодѣ, и какое-жъ число ржи въ посѣвѣ, и какой въ скотѣ и въ прочемъ приплодѣ-же находится-ль; и на ихъ экономовъ и обрѣтающихся при нихъ для вспомоствованія отправленіе и въ жалованье въ прошломъ 1745 г. сколько, на что и чего именно въ расходѣ

употреблено; напротивъ того, напредъ сего, когда экономовъ не было, какое число на управителей синодальныхъ во употребленіи чего-жъ въ жалованье имъ въ годъ происходило, и въ прочемъ они, экономы, въ бытность свою въ вотчинахъ исполненіе по силѣ данныхъ имъ инструкцій чинили-ль. Для скорѣйшаго же о вышеописанномъ Святѣйшему Синоду усмотрѣнія, прежде окончанія въ вышепоказанномъ обстоятельствѣ генеральной вѣдомости, сочиняя присылать немедленно и частные, что о какомъ званіи безъ дальняго затрудненія скорѣйше окончено быть можетъ, а генеральную о всемъ вѣдомость послѣ отправить.

По которому указу изъ помянутой Экономической Канцеляріи о вышеписанномъ о всемъ вѣдомость въ Святѣйшій Синодъ получена марта 20 дня, а въ бытность де ихъ, экономовъ, въ вотчинахъ, какъ изъ присылаемыхъ отъ нихъ въ тое Канцелярію доношеніевъ видно, по силѣ данныхъ имъ инструкцій исполненіе чинили и о переоброцкѣ крестьянъ о многихъ вотчинахъ мнѣніи свои подали, которые Канцелярією Экономическою разсматриваются.

А по означенной вѣдомости показано. Синодального-де дому экономы ко исполненію, по силѣ данной имъ инструкціи, въ прошломъ 1744 г. опредѣлены въ нижеписанныя вотчины, а именно:

\*) Къ дѣлу № 30—88.

## Игумень Теофилъ.

Переславскаго уѣзда Залѣскаго въ село Покровъ, Антошеву пустыню; Муромскаго уѣзда, въ Ярымовскую волость; Нижегородскаго уѣзда въ вотчины Нико-

лаева Дудина монастыря; въ вотчины Благовѣщенскаго монастыря; въ Керженскую волость; въ Спасскую волость; Симбирскаго уѣзда въ село Комаровку; Пензенскаго уѣзда въ село Верховимъ; въ гофшпитальныя села Коидратъ и Кивать.

## А во оныхъ вотчинахъ:

	До бытности онаго эконома высѣивалось:		Въ 744 г. въ посѣвѣ ржаного, а, съ бытности эконома, ярового:	
	четверти.	четверики.	четверти.	четверики.
Ржи . . . . .	675	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	690	2
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было . . . . .	1192	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1479	5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Всякаго ярового хлѣба . . . . .	1095	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1116	5
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было . . . . .	1451	7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> 1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	313	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Противъ сѣмянъ въ недородѣ . . . . .	78	„	501	6

## До бытности эконома было:

Въ укосѣ сѣна . . . . .	3072
Жеребцовъ, мериновъ, кобылъ, жеребчиковъ и кобылокъ . . . . .	57
Отъ нихъ въ приплодѣ было . . . . .	13
Скота рогатаго . . . . .	125
Отъ нихъ приплоду было . . . . .	32
За проданныхъ лошадей и скотъ и прочее . . . . .	72 р. 20 к.

## Съ бытности эконома:

. . . . .	2962
. . . . .	34
. . . . .	—
. . . . .	104
. . . . .	5
. . . . .	150 р. 11 к.

Да въ вотчинахъ Дудина монастыря помянутымъ экономомъ впредь къ приплоду въ имѣющейся роцѣ сдѣлано бортей 12, да поставлено на деревьяхъ пустыхъ ульевъ 4, изъ которыхъ щипъ со пчелами бортей 2, улей 1.

Да сверхъ вышеписаннаго, отъ онаго эконома въ высылкѣ было неоднокладныхъ доходовъ, которыхъ до бытности его не выссылавалось, а собиралось въ монастырь, а именно:

Изъ вотчинъ Дудина монастыря	{	Суконъ сермяжныхъ 3, мѣрою 38 аршинъ.
		Овечьихъ войлоковъ 4.
		Подхомутныхъ подкладокъ 4.
		Яловая дѣланая падежная кожа 1.
Изъ Спаской волости	{	Бараний черныи падежный остатокъ.
		Два холста посконныхъ, мѣрою 22 аршина.
		Два сукна сермяжныхъ 21 аршинъ <sup>3</sup> / <sub>4</sub> .
		Лушпныхъ падежныхъ кожъ черныхъ 8.



А о Благовѣщенскихъ вотчинахъ сообщена при семъ особливая вѣдомость.

Оному эконому произведено жалованья и прочаго (кромѣ того, что онъ, и при немъ будущіе, и на лошадей получали въ вотчинахъ, о чемъ извѣстія во оной Канцеляріи не имѣется), а именно:

прошлыхъ—1744 г. сентябрьской трети по разсчету . . . . .	19 р. 41 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
На 1745 г. . . . .	100 р. — к.
Коляска куплена, дана . . . . .	22 „ — „
Двой роспуски . . . . .	4 „ 80 „
Сани . . . . .	9 „ — „
Хомутовъ и прочей копской сбруи на . . . . .	7 „ — „

Итого . . . . . 162 „ 21<sup>1</sup>/<sub>4</sub> „

Пива варятъ.

Да до варенія въ разные числа изъ погребовъ отпущено 38 ведръ.

Да сверхъ оного, изъ Синодальнаго Дома въ пищу отпущено печеныхъ хлѣбовъ 52, вѣсомъ 60 пуд.

Масла коровья 1 пуд. 23 ф.

Соли 1 п. 5 ф.

Крупъ овсяныхъ 1 чк. <sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Гречневыхъ <sup>3</sup>/<sub>4</sub> доли четверика.

А до бытности оного эконома, обрѣтающимся въ тѣхъ вотчинахъ управителемъ со крестьянъ жалованья приказничья половины доходу производилось и нынѣ производится, а другая половина высылается въ Канцелярію Экономическую.

нынѣ управителя вѣтъ	{	Переславскаго уѣзда Залѣскаго въ селѣ Покровѣ, что была Антоньева пустыня, денегъ . . . . .	3 р. 20 к.
		Муромскаго уѣзда въ Яромовской волости ржи . . . . .	6 р. 21 к. 5 чт. 4 чк.
		овса . . . . .	5 чт. 4 чк.
Нижегородскаго уѣзда въ вотчинахъ Николаевского Дудина монастыря	{	денегъ . . . . .	12 р. 67 к.
		ржи . . . . .	13 чт. 2 чк.
		овса . . . . .	13 чт. 2 чк.
Въ Спасской волости	{	денегъ . . . . .	18 р. 59 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
		ржи . . . . .	12 чт. 4 чк.
		овса . . . . .	12 чт. 4 чк.
И Т О Г О	{	денегъ . . . . .	40 р. 67 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
		ржи . . . . .	31 чт. 2 чк.
		овса . . . . .	31 чт. 2 чк.

Экономъ монахъ Іоаннъ.

Московскаго уѣзда: въ села Троицкое Сельцы, Игнатово; Володимірскаго уѣзда: въ Сенежскую волость, въ Багачевскую волость, въ село Сеславское съ селы, въ село Порѣцкое съ селы, въ деревню Бѣлкову; въ вотчины приписныхъ къ Синодальному Дому монастырей: Козьмина, Николаевского Волосова, Сновицкаго, Дареконстантиновскаго, Боголюбова, Покровскаго; Юрьевскаго уѣзда польскаго: въ село Ильинское съ селы; Костромскаго уѣзда, въ Вятскую волость, въ село Кулково.

А во оныхъ вотчинахъ:

	До бытности оного эконома высѣивалось:		А въ 744 г. въ посѣвѣ ржаного, а, съ бытности эконома, ярового:	
	четвертн.	четверики.	четвертн.	четверики.
Ржи . . . . .	651	4	651	
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было . . . . .	1097	2	940	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Всякаго ярового хлѣба . . . . .	1202	3	1188	2
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было . . . . .	1685	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	475	7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Противъ сѣмянъ въ недородѣ . . . . .	„	„	68	3

## До бытности эконома было:

Въ укосѣ сѣна копень . . . . .	3870
Жеребцовъ, мериновъ, кобылъ, же- ребчиковъ, кобылокъ . . . . .	173
Отъ нихъ въ приплодѣ было . . . . .	34
Скота рогатаго . . . . .	200
Отъ нихъ въ приплодѣ . . . . .	35
Неокладныхъ за проданный гумен- ный кормъ и сѣно . . . . .	195 р. 8 $\frac{1}{2}$ к.

Оному эконому произведено жалованья и прочаго (кромѣ того, что онъ и при немъ будуще, и на лошадей получали въ вотчинахъ, о чемъ извѣстія во оной Канцеляріи не имѣется), а именно:

Прошлыхъ—744 г. сентябрь- ской трети по разсчету . . . . .	19 р. 47 $\frac{1}{4}$ к.
На 745 г. . . . .	100 „ — „
Коляска куплена, дана . . . . .	22 „ 50 „
Двой роспуски . . . . .	4 „ 80 „
Сани . . . . .	9 „ — „
Хомутовъ и прочей кон- ской сбруи на . . . . .	7 „ — „
На путевые расходы . . . . .	5 „ — „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>167 р. 71<math>\frac{1}{4}</math> к.</b>

Изъ Суподальнаго Дома въ разныя числа отпущено пива 23 ведра.  
Печеныхъ хлѣбовъ 58, вѣсомъ 66 пуд.  
Масла коровья 1 п. 3 ф.  
Коноплянаго четверть ведра.  
Соли пудъ.  
Крупъ гречневыхъ 2 $\frac{3}{4}$  чк.  
Овсяныхъ  $\frac{1}{2}$  четверика.  
Муки пшеничной 1 четверикъ.  
Гороху  $\frac{1}{2}$  четверика.  
Толокна 1 четверикъ.  
Конопель  $\frac{1}{4}$  четверика.  
Пшеницы  $\frac{1}{4}$  четверика.  
Вари пива, за отъѣздомъ его въ вотчины, не варено, а нынѣ онъ просить по настоящей цѣнѣ деньгами.

## Съ бытности эконома:

. . . . .	2010
. . . . .	145
. . . . .	28
. . . . .	197
. . . . .	37
. . . . .	60 р. 45 к.

А до бытности онаго эконома, обрѣ- тающимся въ тѣхъ вотчинахъ управите- лемъ со крестьянъ жалованья приказчицъ половинаго доходу производилось и нынѣ производится, а другая половина вы- сылается въ Канцелярію Экономическую, а именно,

## Московского уѣзда:

Въ селѣ Тропцкомъ Сельцахъ,	денегъ . . . . .	2 р. 59 к.
	ржи . . . . .	2 чт. 7 чк.
	овса . . . . .	2 чт. 7 чк.
Въ селѣ Игнатовѣ	денегъ . . . . .	4 р. 87 $\frac{1}{2}$ к.
	ржи . . . . .	3 чт. 6 чк.
	овса . . . . .	3 чт. 6 чк.

## Володимѣрскаго уѣзда:

Въ Сенез- ской воло- сти	денегъ . . . . .	8 р. 55 к.
	ржи . . . . .	7 чт.
	овса . . . . .	7 чт.
Въ Багла- чевской во- лости	денегъ . . . . .	17 р. 64 к.
	ржи . . . . .	18 чт. 6 чк.
	овса . . . . .	18 чт. 6 чк.
Въ селѣ Се- славскомъ съ селы	денегъ . . . . .	13 р. 30 $\frac{1}{2}$ к.
	ржи . . . . .	13 чт. 5 чк.
	овса . . . . .	13 чт. 5 чк.
Въ селѣ По- рдкомъ съ селы	денегъ . . . . .	13 р. 18 $\frac{3}{4}$ к.
	ржи . . . . .	15 чт. 1 $\frac{1}{2}$ чк.
	овса . . . . .	15 чт. 1 $\frac{1}{2}$ чк.
Въ деревнѣ Бѣлковой	денегъ . . . . .	4 р. 40 к.
	ржи . . . . .	2 четверти.
	овса . . . . .	2 четверти.

## Юрьевскаго уѣзду Польскаго:

Въ селѣ Ильинскомъ съ селы	денегъ . . . . .	9 р. 2 $\frac{1}{2}$ к.
	ржи . . . . .	9 чт. 4 чк.
	овса . . . . .	9 чт. 4 чк.

## Костромскаго уѣзда:

Въ Вятской волости и въ селѣ Куликовѣ	денегъ . . . . .	18 р. 40 к.
	ржи . . . . .	9 чт. 6 чк.
	овса . . . . .	9 чт. 6 чк.
И Т О Г О	денегъ . . . . .	91 р. 97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
	ржи . . . . .	82 чт. 3 чк.
	овса тожь число.	

## Экономъ іеромонахъ Матѣѣй.

Московского уѣзда: въ села Пушкино, Куркино, Сабурово, Телепнево и Карпово; Звенигородскаго уѣзда: въ село Дмитровское; Переславскаго уѣзда Залѣскаго: въ село Романовское, въ вотчины Борисоглѣбскаго монастыря; Ростовскаго уѣзда: въ Каранскую волость; въ вотчины Воскресенскаго монастыря, что въ Каранѣ; Дмитровскаго уѣзда—въ Троицкую Нерльскую слободу; Кашинскаго уѣзда—въ село Стоянецъ и Кошелево; Пошехонскаго уѣзда—въ вотчины приписныхъ къ Синодальному Дому монастырей и пустынь: Николаевскаго Тропскаго, Ройской пустыни, Досифеевой пустыни, Николаевскаго Выксинскаго, Гурьевой пустыни, Воропной пустыни, да въ село Спасское, что на Мякѣ; Бѣлозерскаго уѣзда—въ вотчины Воскресенскаго Черепова монастыря, въ Суровскую и Ковскую волость; Галицкаго уѣзда—въ вотчины Фроловскаго монастыря, въ деревню Монастырскую, въ деревню Лодыгицу, въ село Одноушево; Ржевскаго уѣзда, въ Остапковскую слободу, въ Оковецкій погостъ; Тульскаго уѣзда, въ вотчины Николаева Вепева монастыря; Лебедянскаго уѣзда, въ село Куймань съ селы, въ Троицкій Яблонецъ монастырь.

## А в о о н ы х ъ в о т ч и н а х ъ :

	До бытности онаго эконома высѣивалось:		Въ 744 г. въ посѣвъ ржаного, а съ бытности эконома ярового:	
	четвертн.	четверки.	четвертн.	четверки.
Ржи . . . . .	1070	2	1076	4
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ . . . . .	1145	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1304	<sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Противъ сѣмянъ въ недородѣ . . . . .	25	2	„	„
Всякаго ярового хлѣба . . . . .	1772	3	1934	1
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было . . . . .	1223	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	627	3
Противъ сѣмянъ въ недородѣ . . . . .	230	7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	598	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

## До бытности эконома:

Сѣна въ укосѣ коненъ . . . . .	6305
Жеребцовъ, мериновъ, кобылъ, жеребчиковъ, кобылокъ . . . . .	121
Отъ нихъ въ приплодѣ . . . . .	23
Скота рогатаго и свиней . . . . .	97
Отъ нихъ, кромѣ свиней, въ приплодѣ . . . . .	14
Неокладныхъ денегъ было въ высылкѣ . . . . .	113 р. 89 к.

## Съ бытности эконома:

. . . . .	4997
. . . . .	108
. . . . .	23
. . . . .	89
. . . . .	11
. . . . .	21 р. 50 к.

Да сверхъ вышеписаннаго, отъ онаго эконома въ высылкѣ бывало неокладныхъ доходовъ, которые и прежде въ высылкѣ бывали, токмо не по равному числу:

Лебедянского уѣзду изъ села Кумани съ селы: 3 стяга говляжьихъ, 16 фунтовъ сала, 7 тушъ свиныхъ, сала свиного 1 пудъ 18 фунт., масла коровья 3 пуда 16 фунт., 3 кожи коровьихъ, да съ упалой скотины 8 кожъ.

Да доношеніями отъ него представлено, что онъ вмѣсто отдаленной отъ казенныхъ дворовъ казенной пашни вырѣзалъ по близости для унавоженія изъ крестьянской; также роши, чтобъ не рубить, заказалъ; пруды вычистилъ; въ казенныхъ дворахъ ветхое строеніе починилъ и вновь постройку сдѣлалъ; находящія въ низкихъ мѣстахъ отъ грязи дворы и сараи бѣлымъ камнемъ вымостилъ; изъ кустарниковъ въ покосы на двѣ десятины вычистилъ.

Оному эконому произведено жалованья и прочаго (кромѣ того, что онъ и при немъ будущіе и на лошадей получали въ вотчиннахъ, о чемъ извѣстія во оной Канцеляріи не имѣется), а именно:

Прошлаго 1744 г. сентябрьской трети по расчету . . . . .	4 р. 8 к.
На 1745 г. . . . .	100 „ — „
Коляска куплена, дана	22 „ — „
Двой роспуски . . .	4 „ 80 „
Сани . . . . .	11 „ 15 1/2 „
Хомутовъ и прочей конской сбруи . . . . .	7 „ — „
На путевые расходы . . . . .	5 „ — „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>154 р. 3 1/2 к.</b>

Изъ Синодальнаго Дома въ разныя числа отпущено печеныхъ хлѣбовъ 40, вѣсомъ 40 пуд.

Масла коровья 1 пуд. 18 фунт.

Коноплянаго 1/4 ведра.

Соли 1 пудъ.

Крупъ гречневыхъ 3 четверика.

Варъ нива, за отъѣздомъ его, не варено, а вынѣ просить по настоящей цѣнѣ деньгами.

А до бытности онаго эконома, обрѣтающимся въ тѣхъ вотчиннахъ управителемъ со крестьянъ жалованья приказчицья половиннаго доходу производилось и нынѣ производится, а именно:

Московского уѣзда: въ селѣ Пушкинѣ . . . . .  
 Въ Куркинѣ и Сабуровѣ . . . . .  
 Въ Тепленевѣ и Карцовѣ . . . . .  
 Въ Дмитровскомъ . . . . .  
 Переславскаго уѣзда Залѣскаго: въ селахъ Романовскомъ и Павловскомъ . . . . .  
 Ростовскаго уѣзда, въ Карашской волости . . . . .  
 Дмитровскаго уѣзда, въ Троицкой Нерльской слободѣ . . . . .  
 Кашинскаго уѣзда въ селѣ Стояницѣ . . . . .

Денегъ.		Хлѣба.			
Рубли.	Копѣйки.	Ржи.		Овса.	
		четвертк.	четверик.	четвертк.	четверик.
3	84	3	5	3	5
2	95	1	7	1	7
2	81 1/4	2	5	2	5
2	62 1/2	2	4	2	4
4	16 3/4	4	5	4	5
33	50	35	2	35	2
2	71	2	2	2	2
4	97 1/2	„	6	„	6

	Денегъ.		Хлѣба.			
	Рубли.	Копѣйки.	Ржи.		Овса.	
			четверти.	четверики.	четверти.	четверики.
Управлятели вѣдъ. { Блгозерскаго уѣзда, въ вотчинахъ Черепова монастыря .	13	35				
Въ Суровской и Ковской волости Ржевскаго уѣзда, въ Осташковской слободѣ и въ селѣ Оковцахъ . . .	12	81½	11	„	11	„
Тульскаго уѣзда, въ вотчинахъ Венева монастыря . . .	8	55	9	„	9	„
Лебедянскаго уѣзда въ селѣ Куймани . . .	16	45	12	2	12	2
	15	38	10	2	10	2
Итого . .	124	12½	96	„	96	„

Въ вотчинахъ Синодальнаго Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря, по переписнымъ 186-го году книгамъ, 514 дворовъ.

По прежней переписи 3642 души.

Къ тому монастырю и къ вотчинамъ по дачамъ земли 3612 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужь.

Сѣнныхъ покосовъ 5972 десятины.

Лѣсныхъ угодьевъ длиною 34 версты, поперегъ 12½ версты.

А по окладнымъ бывшаго Синодальнаго Дворцоваго приказу книгамъ, означеннаго монастыря съ вотчинныхъ крестьянъ положено въ тотъ Приказъ оброку платить по 33 рубли по 41 копѣйкѣ на годъ.

А окромѣ того, ничего платить не положено.

А по взятымъ изъ того монастыря въ прошломъ 1740-мъ году царочно посланнымъ изъ бывшей Коллегіи Экономинъ совѣтникомъ Исуповымъ вѣдомостямъ, въ тотъ монастырь съ крестьянъ въ томъ 1740-мъ году было въ приходѣ: окладныхъ 359 рубл. 4 копѣйки; неокладныхъ 265 рубл. 33 копѣйки; итого 624 руб. 37 копѣекъ.

Да въ тотъ же монастырь столовыхъ принасовъ положено и собиралось: меду 50 пуд.; масла коровья 15 пудовъ 20 фунт.; яицъ куриныхъ 10800; рыжиковъ и груздей 40 ведръ; ягодъ брусники и ежевики 20 ведръ.

} а когда оныхъ не родится, платять деньгами по 3 руб.

## Конюшенныхъ припасовъ:

Саней обшивней . . . . .	18	} На каждыи санп по обротъ, по возжамъ, по ужищу, по заверткамъ, по рогажъ, по дерюгъ на годъ.
Оглобель саныхъ . . . . .	18	
Дугъ . . . . .	18	
Сермяжныхъ суконъ . . . . .	18	

Изъ оного числа въ расходъ:

на жалованье архимандриту, братіи и служителемъ, на покупку въ монастырь про братію съѣстныхъ припасовъ, на одежду и на прочее 624 руб. 20 коп. Затѣмъ осталось 17 копѣекъ.

Да по наѣзду-жъ его, Исупова, въ томъ монастырѣ и въ вотчинахъ, за расходы и за посѣвомъ, къ 1741 году явилось хлѣба налицо, а именно:

Ржи молоченой и немолоченой въ скирдахъ 2603 четверти  $4\frac{1}{4}$  четверика; овса 767 четвертей, 7 четвериковъ, пшеницы 232 четв. <sup>1)</sup>  $6\frac{1}{2}$  четрк., ячмени 46 четв.  $4\frac{1}{4}$  четрк., гречи 564 четв. 3 четрк., полбы 52 четв. 1 четрк., крупъ полбенихъ 18 четв., гороху 4 четв. 3 четрк., овсяной муки 29 четв. 5 четрк., ячныхъ крупъ 14 четв.,—а всякаго 4333 четв.  $2\frac{1}{2}$  четверика.

По опредѣленію бывшей Коллегіи Экономіи, изъ оного хлѣба оставлено: въ томъ монастырѣ на сѣмена ржаного и ярового разныхъ родовъ пополамъ 1000 четвертей.

А затѣмъ достальнаго хлѣба—ржи 2103 четв.  $4\frac{1}{2}$  четрк., овса 617 четв. 7 четрк., пшеницы 150 четв.  $6\frac{1}{2}$  четрк., ячмени 30 четв.  $4\frac{3}{4}$  четрк., гречи 364 четв. 3 четрк., полбы 32 четв. 1 четрк., крупъ полбенихъ 13 четв., овсяной муки 14 четв., ячныхъ крупъ 7 четв., а всякаго 3333 четв.  $2\frac{1}{2}$  четрк., чрезъ нарочно посланнаго изъ той Коллегіи отставнаго подполковника Богданова по настоящимъ въ Нижнемъ торговымъ продажнымъ цѣнамъ, продано на 2209 рубл. 32 коп., и тѣ денги взяты въ Коллегію.

Въ прошломъ 1743 году въ Іюль мѣсяцѣ, по опредѣленію оной же Кол-

<sup>1)</sup> Сокращенія обозначаютъ: четв. — четверть; четрк. — четверикъ.

легіи Экономіи, въ тѣ Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря вотчины для всякихъ вотчинныхъ дѣлъ и смотрѣній въ хлѣбопашствѣ и сбору со крестьянъ положенныхъ доходовъ посланъ былъ управителемъ новокрещенный изъ жидовъ Гавріиль Любимскій, и какъ ему, Любимскому, въ тѣхъ вотчинахъ поступать, дана инструкція, по которой между прочимъ велѣно приходъ и расходъ деньгамъ и хлѣбу содержать порядочно, а во первыхъ, того монастыря у архимандрита взять за рукою извѣстіе, колико въ томъ монастырѣ и кто имяны братства такожъ и служители, которые жалованье получаютъ, и кому именно по чему въ годъ въ дачѣ бываетъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, и по той вѣдомости, кому что надлежитъ изъ собираемой со крестьянъ суммы, а хлѣбное—съ монастырской пашни и съ приплоднаго хлѣба производить по третимъ года безъ всякой передачи, а свыше положеннаго на тотъ монастырь окладу денегъ и хлѣба никуда въ расходъ безъ указа изъ Коллегіи Экономіи не держать, и что, за положенными расходами, денегъ и хлѣба когда будетъ въ остаткѣ, о томъ въ Коллегію присылать репорты по третямъ года.

А доношеніями того Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ съ братією между прочимъ показывалъ, что онъ, Любимскій, по требованію его въ тотъ монастырь хлѣба и столовыхъ запасовъ, масла коровья, меду и прочаго не даетъ.

А Любимскій показывалъ, что онъ, архимандритъ, о паличности братства и служителей вѣдомость ему отдалъ, токмо по той вѣдомости все-ль на лицо онъ, архимандритъ, по требованію его, никого ему не представляетъ, а по усмотрѣнію его, братства имѣется малое, а хлѣба на расходъ показано много: въ тотъ де монастырь отпущено ржи 200, на ронченіе солоду 50, на жалованье служителямъ 50, овсяной муки 6, овса 25, сѣмя коноплянаго 3 четверти.

По отъѣздѣ его (Любимскаго) изъ тѣхъ вотчинъ въ Москву, осталось хлѣба, кромѣ употребленнаго въ расходъ, ржи

700 четвертей, меду 25 пуд., масла коровья 8 пуд.

На мѣсто его, Любимскаго, отъ эконома опредѣленъ того Благовѣщенскаго

монар-я служитель Ѳедоръ Прозоровъ. Отъ онаго Прозорова по присланнымъ въдомостямъ [которыхъ прежде присылки не бывало] показано:

Къ 1745-му году въ посѣвѣ было.						Сверхъ сѣ- мянъ въ приплодѣ.	Сѣна ко- пенъ.	Число ло- шадъ, скота и птицъ.	Въ припло- дѣ было ло- шадъ и скота.	Въ высыл- кѣ неклад- ныхъ до- ходовъ.
Число деся- тинъ.	Чет- верти.	Четве- ринки.	Чет- верти.	Четве- ринки.	Руб.					
Ржи на . . . . .	180	292	1	870	7¼					
Овса . . . . .	101	333	6	194	5½					
Ячмени . . . . .	14½	37	½	64	3					
Пшеницы . . . . .	32	55	3	41	4					
Гречи . . . . .	26	42	6	86	3¼					
Проса . . . . .	—	—	1½	4	1¼					
Полбы . . . . .	4	12	—	18	2					
Гороху . . . . .	—	2	4	1	7					
				Въ недорождѣ.						
Сѣмя коноплянаго . . . . .	—	16	3	6	4¼					
				Въ приплодѣ.						
Льняного . . . . .	—	1	—	1	1¼					
Сѣна . . . . .	—	—	—	—	—	2638				
Лошадей:										
Жеребцовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	2			
Кобылъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	19			
Мериновъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	11			
Въ Москву приведено мериновъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	12		11	
Жеребятъ трехъ и двухъ лѣтъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	16			
Скота—быковъ, коровъ и телокъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	82	32		
Барановъ и овецъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	87	13		
Свиней съ поросятами . . . . .	—	—	—	—	—	—	40	—		
Гусей, куръ индейскихъ и русскихъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	232	—		
Да переведенныхъ изъ села Спаскаго въ вот- чины того монастыря мериновъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	15	—		
За проданные остаточ- ные сѣбные при- пасы, скотскій кормъ, къ плоду негодныхъ лошадей, коровъ и прочее . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	233	94¼

Изъ оныхъ вотчинъ отъ эконома Теофила въ высылкѣ неокладныхъ доходовъ, которыхъ до бытности его не высылалось, а собиралось въ монастырь: меду 48 пуд. 35 фун., масла коровья 29 пудъ 34 фунта.

Ядеръ орѣховыхъ 4 четверика; холстовъ посконныхъ и пельковыхъ 80, мѣрою 1415 арш.; суконъ сермяжныхъ 16, мѣрою 203<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина, епанечъ овечьихъ вальныхъ 6, войлоковъ овечьихъ 30, подхомутныхъ подкладокъ 14.

Съ упалого казеннаго скота кожъ: конныхъ и яловыхъ дупленнаго дѣла бѣлыхъ—6, козлиная—1, телячьихъ и ршаныхъ шкурокъ—28, овчинъ дѣланныхъ падежныхъ—68, ягнячьихъ дѣланныхъ шкурокъ—28.

А того монастыря архимандритъ съ братією доношеніями показываютъ, что положенныхъ съ вотчинъ въ тотъ монастырь денегъ и хлѣба и прочихъ припасовъ противъ прежняго положенія изъ вотчинъ не присылаютъ, отчего они претерпѣваютъ не малую нужду, а тѣ же доходы издревле при прежнихъ властяхъ и въ бытность его положены и производили въ тотъ монастырь, понеже де въ прошедшихъ давныхъ годѣхъ, во дни святѣйшихъ патріарховъ, при томъ Благовѣщенскомъ монастырѣ имѣлась крѣпостная того монастыря Спасская волость, а когда святѣйшихъ патріарховъ не стало, то оная Спасская волость отъ того ихъ монастыря взята подъ вѣдѣніе въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ со всеми отъ оной принадлежащими денежными и хлѣбными доходы, на которую волость въ казенной палатѣ отысканы на все вотчины, въ томъ числѣ и на Спаскую волость, общительно на крестьянъ и на всякія угоды, жалованныя грамоты и съ писцовыхъ книгъ выпися; а какъ де оная Спасская волость отъ того монастыря отошла, то уже съ оставшихъ того монастыря вотчинъ въ Канцелярію Экономическую выписанной окладъ по 33 рубля по 41 коп. на годъ и положенъ, и съ тѣхъ жалованныхъ грамотъ и выписей прислалъ копіи, а въ копіяхъ зна-

читается: въ писцовыхъ 129, 130 и 154 годовъ книгахъ помянутое село Спасское написано за тѣмъ Благовѣщенскимъ монастыремъ, и просятъ, чтобъ, за отбытіемъ отъ того монастыря помянутой волости, въ награжденіе на церковныя и монастырскія всякія починки и пристройки и братіи въ жалованье, владѣть тому монастырю оставшими нынѣ тогожъ монастыря вотчинами, и съ нихъ, собирая всякими положенными во оный монастырь окладными и неокладными доходы, и столовыми и прочими припасы, довольствоваться.

Со оной Спасской волости [въ которой дворовъ 461, мужеска полу душъ 2587] въ Канцелярію Экономическую платитъ положено по 502 руб. 29 коп., вытнаго хлѣба по 25 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> четвертей; да казенной пашни крестьяне напашутъ по 78 десятиць, сѣна косятъ по 115 копенъ; приплодный хлѣбъ высылается въ Москву. А въ которомъ году оная Спасская волость въ Синодальной Домъ и за что отъ Благовѣщенскаго монастыря взята, о томъ въ Канцеляріи Экономической извѣстія не отыскано».

## ПРИЛОЖЕНІЕ II <sup>1)</sup>.

Извлеченіе изъ счетнаго списка синодальнаго архивариуса Якова Звѣрева хранившимся въ архивѣ Св. Синода книгамъ.

Изъ пожитковъ комиссара Рукина:

Книга о тайнѣй вечери и о страстѣхъ Христовыхъ, письменная въ полдестъ.

Псалтирь учебная, ветхая.

Изъ пожитковъ комиссара Вонова:

Псалтирь съ краткимъ толкованіемъ, въ дестъ.

Псалтирь со возслѣдованіемъ.

Новый Заветъ, въ полдестъ.

Изъ пожитковъ кописта Бакнсева:

Псалтирь, въ дестъ, въ переплетѣ, ветхая.

Часословъ печатный, ветхій.

<sup>1)</sup> Въ дѣлу № 31/29.



Изъ пожитковъ комиссара Шатилова:

Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ десть.

Изъ пожитковъ писаря Неустроева:

Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ осьмуху ветхая.

Изъ пожитковъ комиссара Пырсаго:

Мѣсяцесловъ печатный малый, въ переплетъ.

Изъ пожитковъ архитектурнаго ученика  
Ивана Людоговскаго:

Новый Завѣтъ, въ полдесть.

Изъ пожитковъ купца Обухова:

Новый Завѣтъ, въ четверть.

Изъ пожитковъ купца Иконникова:

Псалтирь, въ четверть листа.

Присланныя изъ канцеляріи отъ строе-  
ній изъ конфискованныхъ (въ бывшей о  
подмогахъ по городской канцеляріи Комис-  
сіи) пожитковъ книги письменныя:

Служба святому великомученику Але-  
ксандру, иже отъ числа четыредесяти, въ  
четверть листа.

Канонъ Богородицы чудотворныя Ея  
иконы Феодоровскія, въ полдесть.

Изъ пожитковъ канцеляриста Филиппа Си-  
билева:

Святцы печатныя.

Книжка молитвенная.

Присланныя изъ Берлина, по данному отъ  
Святѣйшаго Синода указу, книги:

Въ полдесть.

Апостолъ.

Триодъ постная.

Шестодневъ.

Въ четверть.

Служебникъ.

Требникъ.

Привезенныя изъ Швеціи церковныя книги:

Въ десть.

Толковое Евангеліе.

Годъ прологовъ, а въ немъ имѣется  
четыре книги.

Требникъ большой.

Октай осмогласный.

Уставъ церковный.

Ирмологій, въ полдесть.

Книжица панихидная по царѣхъ и  
ихъ фамиліи.

Отданныя отъ протоколиста Михаила Бѣ-  
льева книги:

Библия, въ красномъ кожаномъ пере-  
плетѣ.

Дѣянїи и посланїи святыхъ апостолъ,  
на галанскомъ и русскомъ діалектахъ.

Атласъ.

Двѣ книги первыя части каталога  
универсальнаго всеѣмъ разныхъ языковъ  
книгамъ въ московской типографіи имѣю-  
щимся, въ кожаномъ переплетѣ, по обрѣзу  
съ золотомъ, съ кружевомъ и съ гербомъ.

Двѣ книги вторыя части каталога  
универсальнаго греческимъ, славенскимъ,  
печатнымъ, письменнымъ и харатейнымъ  
книгамъ, въ такомъ же переплетѣ.

Книжица въ полдесть печатная на  
латинскомъ и російскомъ языкахъ двумъ  
каталогамъ рукописныхъ книгъ грече-  
скихъ, въ Синодальной Канцеляріи въ Мо-  
сквѣ обрѣтающихся, въ кожаномъ пере-  
плетѣ.

Изъ пожитковъ бывшаго Питирима архі-  
епископа Нижегородскаго:

Въ десть.

Псалтирь толковая, Кіевской печати.

Симфонія на четверо-евангеліе и дѣянїя  
апостольская.

Симфонія на псалтирь.

Въ полдесть.

Пращица въ тетрадахъ.

Типиконъ греческой печати.

Библионъ опомазомонъ, той же печати.

Грамматика печатная на российскомъ и нѣмецкомъ діалектахъ, въ тетрадяхъ.

Краткое описаніе комментарий Академіи Наукъ.

Въ четверть гражданской печати.

Сокращеніе математическое.

О расположеніи ученія отрокомъ.

Духовный регламентъ церковной печати.

Прибавленіе духовнаго регламента той же печати.

Грамматика российская краткая.

Истинная политика знатныхъ особъ.

Сокращеніе математическое.

Аполлодора грамматика аѳонейская.

О должности челоѳка и гражданина.

Предисловіе увѣнательное къ раздира- телемъ ризы Христовы.

О поливательномъ крещеніи.

Разсужденіе о войнѣ Шведской.

Тестаментъ Василя Царя Греческаго.

Послѣдованіе о исповѣди.

Указы отъ 1714 по 1719 годъ.

Артикулы воинскіе къ российскому флоту.

Примѣчаніи Санкт-Петербургской печати.

Письменные.

Лѣтописецъ, въ полдестъ.

Толкованіе святой церкви, въ тетра- дяхъ.

Отвѣты раскольника дьякона Александра.

Кононъ Богородицѣ во время оклеветанія, печали и напасти.

Толкованіе и сказаніе, да уразумѣть всякъ христіанинъ силу же и разумъ, еже заступи, спаси и помилуй и сохрани насъ Боже Твоею благодатию.

Житіе архимандрита Діонисія.

Реестръ имянъ великихъ князей отъ Рюрика.

Житіе Евросина новаго чудотворца, въ тетрадяхъ.

Въ дестъ.

Ученіе полезное о покаяніи, переведенное съ греческаго языка.

Въ полдестъ.

Царскіе вопросы и соборные отвѣты, сто главъ.

Катихизисъ.

Бѣсѣдословіе.

Уставъ старинный письменный.

Евангеліе письменное.

Евангеліе другое, таковое-жъ.

Максима грека.

Въ четверть.

Разговоръ съ раскольниками.

Житіе боярыни Морозовы.

Вопросы съ отвѣты отъ начала крещенія, въ тетрадяхъ.

Реестръ торжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ, письменный.

Другой реестръ такой-же.

Бывшаго въ чудовѣ м-рѣ архимандрита Евѳимія Коветія церковной и прочей печати книгъ:

Въ дестъ.

Камень вѣры.

Ариѳметикъ.

Театронъ историческій.

Въ четверть.

Двѣ книги грамматики российскія.

Исповѣданіе православныя вѣры.

Чинъ поставленія митрополитовъ.

Слово о состоявшемся между имперією российскою и коропою шведскою мирѣ.

Слово на погребеніе Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны.

О возношеніи имени патріаршаго въ церковныхъ молитвахъ.

Слово о взятѣ Шлотербурга.

Слово въ день годицинаго поминовенія Государя Императора Петра Великаго.

Букварь.

Описаніе коронаціи Государыни Императрицы Анны Иоанновны.

Слово о благодарномъ мирѣ въ день Обрѣзанія Господня, съ нѣмецкимъ языкомъ.

Привѣтствіе Государя Цесаревича Петра Петровича къ родителю Его Государю Императору Петру Великому.

Табель о рангахъ всѣхъ чиновъ.  
Квинта Курція о Александрѣ Македонскомъ.

Исторія о народѣ славянскомъ.  
Расположеніи о ученіи.  
Розыскъ историческій.  
Исторія Иерусалимская.  
Приклады комплементовъ.  
Пуфендорфія.

Въ осьмуху.

Уставъ ирмосовъ октоиха, полууставного письма.

Въ полдестъ.

Працица.

Исторія о взятѣи казанскомъ, письменная.

Въ четверть.

Грамматика славенская.

Бывшаго въ Новоспаскомъ м-рѣ архимандрита Иларіона, церковной печати:

Въ дестъ.

Симфонія на четверо-евангеліе и дѣянія апостольская.

Тетрадь, въ которой напечатаны два Евангелія, чюмыя въ великіе четвертокъ и пятокъ.

Въ полдестъ.

Книжица отправляемымъ панихидамъ по высокихъ лицахъ.

Въ осьмуху.

Чинъ исповѣданія.

Приватно въ храненіи имѣвшихся у канцеляриста Силы Замятнина:

Въ дестъ.

Греколатинскій Евхологіонъ.  
Лексиконъ на хинскомъ языкѣ.

Въ полдестъ.

Служебникъ.

Описаніе святаго града Иерусалима, на греческомъ діалектѣ, письменное.

Въ четверть.

Два часослова.

Канонникъ.

Принятыхъ отъ протоколиста Михаила Вѣлева:

Апостоль, въ дестъ.

Книга кунштовыхъ листовъ.

Другая таковая-жъ.

Миръ съ Богомъ.

Апофегматъ, въ четверть.

Часословъ, въ четверть.

Три книги на грузинскомъ діалектѣ.

Грамматика славенолатинская письменная, въ дестъ.

Бывшаго Іоакима, архіепископа Ростовскаго:

Библия личная, кievской печати.

Розыскъ историческій о пантеексахъ.

Наука священникамъ подаваемая о седми тайнахъ, въ тетрадахъ.

Принятая изъ прежняго Кабинета:

Въ дестъ.

Псалтирь со возслѣдованіемъ.

Псалтирь съ краткимъ толкованіемъ.

Въ полдестъ.

Оеатронъ, черниговской печати.

Олонецкаго раскольника Кипріана Артемьева, старопечатныя и полууставныя:

Триодъ постная, въ дестъ.

Миней общая, въ дестъ.

Псалтирь, въ четверть.

Трефолой, въ дестъ.

Часовникъ, въ осьмуху.

Евангеліе толковое, въ дестъ.

Апостоль, въ дестъ.

Октай, въ дестъ.

Октай-же, въ дестъ.

Послѣдованіе церковнаго пѣнія съ канонами.

Евангеліе, въ дестъ письменное.

Послѣдованіе церковнаго пѣнія вселѣтняго, въ четверть.

Часовникъ, въ осьмуху.

Требникъ, въ осьмуху.

Псалтирь, въ четверть.

Книжка письменная изъ Евангелія и разнымъ праздникамъ службы, въ четверть.

Книжка нотная, въ полъ-осьмуху.

Святцы, въ осьмуху.

Книжка нотная, въ осьмуху.

Поминанье, въ полъ-осьмуху.

С.-Петербургскаго купца Алексѣя Копина старонарѣчныхъ книгъ:

Пѣвческая крюковая съ помянникомъ, въ четверть.

Философская, Іоанна Дамаскина, въ четверть.

Двѣ книги пѣвческія крюковыя, въ осьмуху.

Отданныя отъ регистратора Ивана Киселева:

Въ десть.

Минея общая.

Учительное Евангеліе.

Въ полдесть.

Сборникъ или слова избранная о чести святыхъ икошь и о поклоненіи.

Рай мысленный.

Кормчая или номоканонъ, рукописная.

Лѣтописецъ русскій письменный, въ полдесть.

Послѣдованіе церковнаго пѣнія, рукописное.

Пресвѣтлая звѣзда, рукописная.

Въ четверть.

Псалтирь съ новымъ Завѣтомъ, Киево-печерской (съ рѣзными серебряными позолоченными по обоямъ сторонамъ штучками) печати.

Космографія или описаніе всѣхъ государствъ и королевствъ, рукописная въ десть.

Великое Зерцало, рукописное, въ десть.

Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ десть.

Присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи старопечатныхъ книгъ:

Въ полдесть.

Псалтирь, московской печати.

Въ четверть.

Псалтирь, могилевской печати.

Часословъ полууставной.

Присланныхъ изъ Тайной-же Канцеляріи, взятыхъ у раскольническаго старца Пафнутія, старопечатныхъ и письменныхъ полууставомъ книгъ и тетрадей:

Въ десть.

Евангеліе учительное.

Въ полдесть.

Минея общая.

Въ осьмуху.

Часословъ.

Святцы.

Псалтирь.

Чинъ исповѣданія.

Въ тетрадахъ писанныя полууставомъ разными молитвы и службы воскресныя, въ полдесть.

По секретной экспедиціи бывшаго Ростовскаго архіерея Георгія Дашкова три книги, а именно:

Двѣ печатныя. Правда воли Монаршей.

Одна письменная въ десть, называемая «тайная тайныхъ».

Присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи, взятыхъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ, въ Поромскомъ мѣстечкѣ, въ часовнѣ Гостыина толку, раскольническихъ книгъ и писемъ:

Уставъ церковный письменный, въ полудестевыхъ тетрадахъ, со службою праздникамъ и святымъ.

Псалтирь письменная, въ четверть.

Часословъ печатный, въ четверть.

Служба преподобнаго Мартирія съ житіемъ, писанная уставомъ въ полудестевыхъ тетрадахъ.

Минея общая письменная, въ таковыхъ же тетрадахъ.

Миней общія письменная, въ полуде-  
ствыхъ тетрадахъ.

Миней-же общія, въ четверть.

Каноникъ писанный уставомъ и ско-  
рописью въ тетрадахъ, въ осьмуху.

Тетрадка письменная уставомъ, «вопросъ  
священникамъ, имъ же исповѣданія и  
женамъ».

Тетрадь въ осьмуху, письменная уста-  
вомъ, молитвы изъ требника.

Часть псалтири псалмовъ избранныхъ,  
писанныхъ уставомъ.

Часть часослова, писано уставомъ.

Пасхалии зрячей писанныхъ 9 листовъ.

Требникъ писанный уставомъ, въ чет-  
верть.

Причастныя и прочія молитвы, писа-  
ныя уставомъ на тетрадкѣ.

Молитвы по причащеніи и во время  
литургіи и прочія, писаны уставомъ.

Служба Иисусу и блаженны, параклисъ  
Богородицѣ и прочее, въ листочкахъ, пи-  
санныхъ уставомъ.

Молитвы разныя, писаны скорописью.

Книжка нотная и часть часослова, пись-  
менная.

Канонъ письменный уставомъ, на те-  
традкѣ.

Нотныхъ писанныхъ по старинѣ 7 ли-  
стовъ.

Поминанье въ маленькой книжкѣ.

Бывшаго въ «Отрочѣ мірѣ архиман-  
дрита Теофилакта—книга поучительнаго  
слова Іоакима патріарха Московскаго».

Присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи,  
взятыхъ Деритскаго уѣзду у крестьянъ  
печатныхъ книгъ и письменныхъ тетрадей,  
а именно:

У Михайла Оедорова и у сына его  
Андрея:

Евангеліе на престольное.

Евангеліе толковое.

Псалтирь слѣдованная.

Два октая.

Трїодъ постная.

Трїодъ цвѣтная, письменная.

Маргаритъ, польской печати.

Трїодъ цвѣтная.

Трїодъ же.

Книга Ефрема Сирина.

Апостолъ.

Апостолъ же письменный.

Ирмологъ пѣвчій письменный.

Ирмологъ-же письменный.

Книга вопросная и отвѣтная, письменная.

Книга Кирилла Іерусалимскаго, письмен-  
ная.

Житейникъ, письменный.

Часовникъ, Могилевскій.

Псалтирь учебная, письменная.

Потребникъ малый.

Поминанье письменное.

Канонникъ, ветхій.

Молитва ко святому и по святомъ  
Причащеніи.

Двѣ тетради письменныя: Палладія мни-  
ха «о страшномъ судѣ» да «видѣніе пре-  
подобнаго Макарія».

Цвѣтникъ, письменный.

Служба Смоленской Богородицѣ, пись-  
менная въ тетрадкѣ.

Бесѣда Андрея съ Лазаремъ, письменная  
на полулистѣ.

Тетрадь письменная, въ четверть.

Письмо писанное на полулистѣ русскимъ  
счетомъ.

Разговоръ о святѣй Троицѣ, письменный,  
въ тетрадкѣ въ четверть.

У Емельяна Лукьянова:

Завѣтъ, печатный.

Цвѣтникъ, письменный.

Потребникъ, письменный.

У Степана Иванова:

Цвѣтникъ, письменный полууставомъ.

О истинномъ христіанствѣ, напечатан-  
ныхъ книгъ въ Галѣ чрезъ Іоанна Арида,  
въ перецветахъ.

Присланныя отъ сенатскаго оберъ-про-  
курора господина Брылкина, въ пяти то-  
махъ раздѣленные.

Присланныя отъ дворцоваго секретаря  
Василья Томилова, одна.

Принятая отъ синодальнаго оберъ-сек-  
ретаря господина Левашидова, одна.

Библия именуемая полиглотты, въ седь-  
ми томахъ состоящая, на разныхъ ино-  
странныхъ діалектахъ, въ дести, печатанная

въ Лондонѣ, въ переплетѣ кожаномъ кра-  
сномъ, съ оправою по кореню на доскахъ и  
по обрѣзу золотомъ.

Изъ пожитковъ купца Обухова:

Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ десть.

Изъ пожитковъ стемпельмейстера Семена  
Иванова:

Новый Заветъ, въ ветхомъ переплетѣ,  
по оцѣнкѣ въ 60 коп.

Изъ пожитковъ Кіевомежигорскаго архи-  
мандрита Каллиста Зеленскаго:

Регламентъ Духовный.

Изъ пожитковъ покойнаго Питирима архи-  
епископа Нижегородскаго:

Артикулъ воинскій съ процессомъ.

Разсужденіе о бракахъ правовѣрныхъ  
съ иновѣрными.

Изъ пожитковъ Чудовскаго архимандрита  
Колетія:

Книжка, въ четверть, о бракахъ пра-  
вовѣрныхъ лицъ съ иновѣрными.

### ПРИЛОЖЕНІЕ III <sup>1)</sup>.

**Святѣйшему Правительствующему  
Синоду.**

Донести города Керенска однодворецъ  
Перфилья Прокопьевъ сынъ Понниковъ, а  
о чемъ, тому явствуютъ ниже сего пунк-  
ты.

#### I.

Отъ вѣка и отъ начала христіанскаго  
житія Христоименитымъ родителемъ всѣмъ,  
намъ, низжайшимъ рабомъ, положено въ  
тонцѣ младости учить чадъ своихъ стра-  
ху Господню и отъ книгъ Божественному  
Писанію и чести разумѣти то, и многіе  
христіане той воли Божіи не творятъ,  
дѣтей своихъ страху Господню и отъ  
книгъ Божественному Писанію и чести  
разумѣти не учать,—то и я, именованный,  
послѣ родителей своихъ, по возрастѣ лѣтъ

<sup>1)</sup> Къ дѣлу № 64/276.

двадцати, и то малое дѣло учился, то и  
съ таковыми же съ неучеными и со многи-  
ми спомъ и лѣнностію, презорствомъ и  
непокорствомъ, самохотѣіемъ и въ блуд-  
номъ возбѣшеніемъ и всякою неправдою и  
нечистотою предъ Богомъ и предъ Госу-  
даремъ, предъ Святѣйшимъ Синодомъ и  
предъ всѣми добрыми челоуѣки и по-ны-  
нѣ ни къ чему не потребенъ являюся.  
Только и послѣ блаженнаго успенія и  
вѣчнаго упокою родителей своихъ уже  
пазадъ тому лѣтъ 50 и больша, за сво-  
имъ за такимъ непостоянствомъ и за  
неправдою, и за блудомъ, и за нечисто-  
тою свѣтильникомъ и на исповѣди явился  
тому лѣтъ съ пять, а болѣе уже чрезъ  
тѣ пять лѣтъ на исповѣди не бывалъ, а  
святымъ тайнамъ вѣровалъ и отъ всего  
сердца и отъ всея крѣпости моея стоя  
въ церкви, якобъ и самому Всемогущему  
Богу, и со всею моею честію со тщаніемъ  
поклонялся, толико я, недостойный, однихъ  
святыхъ безсмертныхъ животворящихъ  
таинъ, якобы и отъ Самого Всемогущаго  
Бога, страшился. Того ради я, скверный  
и недостойный, приступить къ нимъ не  
смѣлъ, и послѣ родителей своихъ самъ  
собою имъ, святымъ тайнамъ, не едино-  
краты недостойный не приобщался, что  
изъ таковыхъ—изъ неученыхъ въ тонцѣ  
младости страху Господню, изъ незнаю-  
щихъ отъ книгъ Божественнаго Писанія—  
многіе приходятъ повсягдно къ свѣ-  
тильникамъ въ церкви и исповѣдаются  
и святымъ тайнамъ приобщаются, а въ  
сквернословіи и въ срамноглаголаніи и  
въ суевелерѣчїи являютъ не толико что  
въ ссорахъ, но и на простыхъ разгово-  
рахъ, и на всѣхъ мѣстахъ, и въ компа-  
ніяхъ своихъ, будто за любовь, чинъ от-  
цовъ и материнъ здравыхъ, иль кои хотя  
сколько лѣтъ въ блаженномъ успеніи, и  
тѣхъ будто за любовь другъ у друга  
непрестанно на скверныхъ словахъ поно-  
сятъ, и другъ друга матерниною бранить,  
да въ томъ таковыя сквернословцы сама  
до старости обыкли, и тому дѣтей сво-  
ихъ учать. Не толико, что чинъ отцовъ  
и матерей своихъ другъ у друга здра-  
выхъ, и кои въ блаженномъ успеніи,

скверными словами поносят и друга друга матерниною бранять, но и того не знают, что Божиимъ повелѣніемъ насъ ради человекъ все и всеѣмъ мать земля родить, и того не разсуждаютъ, что всякое даініе къ намъ благо отъ Бога и всякъ даръ совершенъ на земли, за что не зацѣпять, или отъ земли что не подыметъ, всякіе земные плоды и матеріалы также скверными словами поносятъ и матерниною бранять. Изъ таковыхъ, изъ сквернословцевъ изъ неумѣющихъ отъ книгъ Божественнаго Писанія, изъ не разумѣющихъ чести, многіе впадаютъ во озорство и воровство, въ безмѣрная пьянства, и въ смертная убійства, собираются ватагами, и на водахъ разбиваютъ у добрыхъ людей суда, а на дорогахъ грабятъ обозы, въ селахъ и деревняхъ раззоряютъ и разбираютъ и все безъ остатковъ отбираютъ у добрыхъ людей, видѣ одинъ или и двое, съ тѣхъ и до пага все сымаютъ, и многихъ добрыхъ людей бьютъ и увѣчаютъ, до смерти убиваютъ; которыхъ до смерти убиваютъ, и тѣ дома пустыя остаются, а которыхъ и переувѣчаютъ, и тѣ увѣчные Государю не слуги, дома и господину своему не работники. И такая родительская немилость и перазсмотрѣніе, и неученіе, и дѣтская тщетная играія, и пустошная сквернословіе и срамноглаголаніе, и суетна велерѣчія, нечестіе и невѣжество, озорство и воровство, тѣтбы и разбой, и безмѣрная пьянства и смертная убивства предъ Богомъ и предъ Государемъ не годна, души губительна и истинному христіанскому благочестію и всему государственному благополучію весьма вредительна: отъ таковыхъ вышеозначенныхъ вредностей Ея Императорскаго Величества интересу трата бываетъ, изъ всякаго званія многіе люди безвременно приходятъ въ великую скуду и расходятся въ разпоту, на старыхъ жилищахъ оставляютъ пустоту, государственныхъ сборовъ недоборы.

Того ради Святѣйшаго Правительствующаго Синода прошу покорно, дабы повелѣно было сіе мое доношеніе принять, и по сему моему доношенію милостивое рѣшеніе учинить, меня, именованнаго, въ вышеозначенной винѣ безъ наказанія простить, святаго и великаго князя Александра Невскаго въ монастырь въ вѣчную работу опредѣлять, только чтобъ и мнѣ, недостойному, вольно было и съ работы по вся дни къ заутрени, къ обѣднѣ и къ вечерни въ церковь Божию входить, только хотя при послѣдней кончинѣ въ той же обители монахомъ учинить. А таковыя вышеписанныя Богу и Государемъ нашимъ негодныя и души губительныя злыя дѣла и непорядки милостивыми и Высочайшими Ея Императорскаго Величества указами уничтожить и прикратить, и во все великороссійское государство, во всеѣхъ приходяхъ при всеѣхъ церквахъ, малымъ дѣтямъ, отъ пяти и до тринадцати лѣтъ, таковымъ для наученія начало премудрости страху Господню и отъ книгъ Божественному Писанію и чести разумѣти, ради вѣжества и мудрости изрядства, а учителей отъ той же церкви на семь лѣтъ или на тринадцать лѣтъ дѣячковъ опредѣлять, а священникомъ самимъ со тщаніемъ ихъ смотреть, поколя умножатся учителя въ міру; въ тѣхъ же приходы изъ всякаго званія мірскихъ людей чинъ отцевъ и матерей здравыхъ, и кои въ блаженномъ успеніи, въ ссорахъ и на простыхъ разговорахъ и въ компаніяхъ своихъ будто за любовь и во всеѣхъ мѣстахъ скверными словами, также и что Божиимъ повелѣніемъ насъ ради человекъ все и всеѣмъ мать земля родить, то и все скверными словами и матерниною чтобъ отнюдь ничего и никого не бранить и всякому человеку и дѣтей своихъ сквернословію и матернины отнюдь не учить.

Города Керенска однопворецъ Перфіліѣ Прокофьевъ сынъ Посниковъ руку приложилъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV <sup>1)</sup>.

## Вѣдомость о числѣ священниковъ при церквяхъ С.-Петербургской епархіи.

	Число.		Число.
Въ Санктъ-Петербургѣ:			
Въ Петропавловскомъ соборѣ . . . . .	4	Св. пророка Іліи, на пороховыхъ заводахъ . . . . .	1
Въ Троицкомъ соборѣ . . . . .	2	Вознесенія Господня, при адмиралтейскихъ слободахъ . . . . .	4
Въ Исаакіевскомъ соборѣ . . . . .	7	Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца, при артиллерійскихъ слободахъ . . . . .	2
Въ Успенскомъ соборѣ . . . . .	2	Св. Великомученика Пантелеймона, при партикулярной верфи . . . . .	2
Св. Апостола Андрея Первозваннаго, на Васильевскомъ островѣ . . . . .	2	Воскресенія Христова, за литейнымъ дворомъ . . . . .	2
Рождества Пресвятыя Богородицы, при першпективѣ . . . . .	2	Рождества Св. Іоанна Предтечи, въ Ямской . . . . .	4
Св. и прав. Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы . . . . .	2	Св. Великомученицы Екатерины, въ Екатерингофѣ . . . . .	2
Владимірскія Пресвятыя Богородицы, въ новопостроенныхъ придворныхъ и дворцовыхъ слободахъ . . . . .	1	Происхожденія Честныхъ Древъ, при компанейскихъ дворахъ . . . . .	1
Всемиловитваго Спаса нерукотвореннаго образа, Ея Императорскаго Величества при копошенномъ дворѣ	1	Преображенія Господня, лейбъ-гвардіи въ Преображенскомъ полку . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ посадской . . . . .	2	Введенія Пресвятыя Богородицы, лейбъ-гвардіи въ Семеновскомъ полку	1
Св. Апостола Матѳіа, на Санктъ-Петербургскомъ островѣ . . . . .	2	Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, лейбъ-гвардіи въ Коппномъ полку . . . . .	1
Введенія Пресвятыя Богородицы, при Копорскомъ и Ямбургскомъ полкахъ . . . . .	2	Живоначальныя Троицы, лейбъ-гвардіи въ Измайловскомъ полку . . . . .	1
Преображенія Господня, въ Невскомъ полку . . . . .	1	Св. Благовѣрнаго и Великаго князя Александра Невскаго, въ Ингерманландскомъ полку . . . . .	1
Воскресенія Христова, на Васильевскомъ островѣ . . . . .	2	Живоначальныя Троицы, въ Астраханскомъ полку . . . . .	1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, на томъ-же островѣ . . . . .	2	При полиціи и при каторжномъ дворѣ	1
Живоначальныя Троицы, при Галерной гавани . . . . .	1	Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, при Александроневскомъ монастырѣ . . . . .	2
Воскресенія Христова, въ инженерномъ корпусѣ . . . . .	1	Св. Апостолъ Петра и Павла, при Сестрорѣцкихъ заводахъ . . . . .	1
Св. Самсонія страннопріимца, на Выборгской сторонѣ . . . . .	3	Св. Апостолъ Петра и Павла, въ селѣ Келтушахъ . . . . .	1
Вознесенія Господня, при морской гофшпитали . . . . .	1	Въ Санктъ-Петербургскомъ и Копорскомъ уѣздахъ:	
Св. апостолъ Петра и Павла, при сухонутномъ лазаретѣ . . . . .	1	Св. Петра Митрополита, за краснымъ кабакомъ . . . . .	1
Живоначальныя Троицы, на Охтѣ . . . . .	2	Преображенія Господня, въ Стрѣлиной мызѣ . . . . .	1
		Св. Апостолъ Петра и Павла, въ селѣ Васильевскомъ . . . . .	1
		Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ Петергофѣ . . . . .	1

<sup>1)</sup> Къ дѣлу № 76/223.



Св. Великомученика Пантелеймона, въ Ораниенбаумѣ . . . . .	1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Роншѣ . . . . .	1
Живоначалыныя Троицы, въ дворцовомъ селѣ Красномъ . . . . .	2
Св. Николая Чудотворца, въ Свирицкой мызѣ . . . . .	1
Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ дворцовомъ селѣ Царскомъ . . . . .	3
Воскресенія Христова, въ Суйдовской мызѣ . . . . .	1
Казанскія Пресвятыя Богородицы, при Тосепскомъ яму . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, при Ижерской пильной мельницѣ . . . . .	1
Св. Благовѣрнаго и Великаго князя Александра Невскаго, при Ижерскомъ устьѣ . . . . .	1
Покрова Пресвятыя Богородицы, въ рыбной слободѣ . . . . .	1
Преображенія Господня, при Невскихъ кирпичныхъ заводахъ . . . . .	2

Въ городѣ Шлютельбургѣ и въ Шлютельбургскомъ уѣздѣ:

Благовѣщенскаго собора . . . . .	1
Покрова Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Назѣ . . . . .	1
Тихвинскія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Шутиловѣ . . . . .	1
Успенія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Лукинскомъ . . . . .	1
Рождества Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Рожественѣ . . . . .	1
Успенія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Успенскомъ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, при каменшоломскихъ заводахъ въ селѣ Никольскомъ . . . . .	1

Въ городѣ Кронштадтѣ:

Андреевскаго собора . . . . .	2
Богоявленія Господня . . . . .	3
Владимѣрскія Пресвятыя Богородицы, при Кронштадтскомъ Гарнизонномъ полку . . . . .	1
Воскресенія Христова, при морской гофшпитали . . . . .	1

Преображенія Господня, при Кроншлотскомъ полку . . . . .	1
Въ городѣ Выборгѣ и въ Выборгскомъ уѣздѣ:	
Рождественскаго собора . . . . .	1
Срѣтенія Господня, въ Срѣтенскомъ селѣ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ Либецкомъ и Илиманскомъ погостахъ . . . . .	1
Въ городѣ Ямбургѣ и въ Ямбургскомъ уѣздѣ:	
Архангельскаго собора . . . . .	1
Св. Апостоль Петра и Павла, въ дворцовой и гавской мызѣ въ Кейкинскомъ погостѣ . . . . .	1
Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ селѣ Опольѣ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ Ястребицкомъ погостѣ . . . . .	1
Рождества Христова, въ Рѣткиной мызѣ . . . . .	1
Успенія Пресвятыя Богородицы, во Врудской мызѣ . . . . .	1
Въ городѣ Конорѣ:	
Преображенскаго собора . . . . .	1
Успенія Пресвятыя Богородицы, на Посадѣ . . . . .	1
Рождества Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Дятлицахъ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ Горскомъ погостѣ . . . . .	1
Св. Великомученика Георгія, въ Ратчинскомъ погостѣ . . . . .	1
Св. Архистратига Михаила, въ Удольскомъ погостѣ . . . . .	1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Клопицкой мызѣ . . . . .	1
Рождества Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Рожественѣ . . . . .	1
Преображенія Господня, въ Орлиной мызѣ . . . . .	1
Святаго Архистратига Михаила, въ селѣ Бѣгуняцахъ . . . . .	1
Св. апостоль Петра и Павла, въ Грызовскомъ погостѣ . . . . .	1

Св. Николая Чудотворца, въ Котельскомъ погостѣ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ Соинскомъ погостѣ . . . . .	1
Св. Николая Чудотворца, въ Ильешскомъ погостѣ . . . . .	1
Преображенія Господня, въ селѣ Черенковницахъ . . . . .	1
Итого . . . . .	126

### ПРИЛОЖЕНІЕ V<sup>1)</sup>.

Реестръ оставшимся въ Синодальной Канцеляріи въ трехъ сундукахъ, послѣ умершаго синодальнаго переводчика Василія Козловскаго, енигамъ.

Въ первомъ сундукѣ.

Печатныхъ въ десть:

Лексиконъ, на греколатинскомъ діалектѣ, автора Скапула.

Лексиконъ, на польскомъ, греческомъ и латинскомъ діалектахъ.

Первый томъ или книга пандекты, то-есть правила апостольская и соборная, на латинскомъ и греческомъ діалектахъ.

Второй томъ той же книги пандекты.

Томъ первый книги Георгика Курноза, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Второй томъ той же книги.

Третій томъ той-же книги, всѣ въ переплетѣ кожаномъ.

Лексиконъ Еллиногреческій, автора Якова Тузана.

Корконданція Еллиногреческая на весь новый завѣтъ.

Тріодъ постная. } Обѣ на Еллиногреческомъ  
Тріодъ цвѣтная. } діалектѣ.

На рускомъ діалектѣ.

Симфонія на четырнадцать посланій Святаго Апостола Павла.

Симфонія на псалтирь.

Книга экономическая, на латинскомъ и нѣмецкомъ діалектѣ, ветхая.

Въ полдесть:

Лексиконъ письменный, на греческомъ и русскомъ діалектахъ.

Печатныхъ:

Горелогіумъ Принципумъ, на латинскомъ діалектѣ.

Лексиконъ на греческомъ, латинскомъ и русскомъ діалектахъ.

Диссертация теологика, на латинскомъ.

Эксерцитаціонесъ теологице, или поученіе богословское, на латинскомъ діалектѣ.

Трактатъ покоя и содружества, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Элементаръ, на персидскомъ и арабскомъ языкахъ.

Календаръ польскій.

Въ четверть листа, печатныхъ же:

Бонденъ концилисъ, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Ученіе христіанское о вѣрѣ, на греколатинскомъ діалектѣ.

Лексиконъ автора Грека Мануила, на греколатинскомъ діалектѣ.

Въ осьмуху листа, печатныхъ же:

Мелоквенце дутемъ, на французскомъ.

Трактатусъ Дехрія, на латинскомъ.

Барклай Аргенисъ, на латинскомъ.

Аксиомата философическая, на латинскомъ.

Грамматика, на французскомъ.

Катоновы стихи о болѣзняхъ, на латинскомъ.

Письменныхъ въ десть въ тетрадахъ.

Переводъ черный съ книги Сократа Схоластика—церковной исторіи, на 48 тетрадахъ.

Два перевода универсальнаго историческаго лексикона, первый на 3, второй на 10 тетрадахъ.

Переводъ съ книги Георгика любопытной, автора Гохберга, который переводъ имѣлся у покойнаго бывшаго Новоспасакаго архимандрита Теофила Кролика.

Реестръ или оглавленіе вещей перваго тома или книги, съ отмѣтками и съ приписаніемъ руки блаженныя и вѣчно

<sup>1)</sup> Въ дѣлу № 131/22.

достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, на 3 тетрадахъ. Въ полдестъ письменныхъ, на латинскомъ діалектѣ.

Оглавленіе книги экономической: седьмой, восьмой, девятой, десятой, первой на десять, второй на десять, содержащихся во второй части или томѣ; такожъ двухъ хитросныхъ книжицъ: первой—къ домостроителю, второй—къ домостроительницѣмъ надлежащихъ, которыя всѣ [кромѣ одной къ домостроительницѣ] съ приписаніемъ в отмыткахъ Его-жъ, блаженныя памяти Государя Императора, на 5-ти тетрадяхъ.

Оглавленіе третьей части или тома, состоящаго въ двѣнадцати книгахъ безъ отмытокъ, на 7 тетрадяхъ.

Оглавленіе на десятую книгу—о пчелахъ, на десятую книгу второй части—о шелковыхъ червяхъ, на первую на десять—о водѣ, на вторую на десять—о потребности мѣсовъ, въ полдестъ, въ тетрадкахъ.

Копія съ тѣхъ-же оглавленій—на десятую книгу о пчелахъ, да на десятую-жъ—о шелковыхъ червяхъ, въ дестъ, на 2 листахъ.

Переводъ на-бѣло писанный четвертой книги перваго тома, начиная съ главы первой по пятьдесятую, на 12 тетрадяхъ, въ томъ числѣ первая тетрадь, сначала о виноградныхъ горахъ, правлена помянутымъ архимандритомъ Кроликомъ.

Переводъ на-бѣложъ писанный десятой книги первой части—о шелковыхъ червяхъ, съ первой по 41-ю главу, на 17 тетрадяхъ.

Переводъ бѣлый седьмой книги второй части о земледѣліи, въ томъ числѣ двѣ тетради первыхъ—черныя, всѣхъ того перевода главъ 24, на 12 тетрадяхъ.

Переводъ бѣлый десятой книги второй части о пчелахъ, въ той книгѣ 66 главъ, на 26 тетрадяхъ.

Да вчернѣ писаннаго о разныхъ вещахъ переводу, а именно о зѣліяхъ и травахъ, о винѣ виноградномъ, о виноградѣ, о поваренномъ и врачевномъ огородѣ, объ огородахъ для цвѣтовъ и о прочемъ, на 20 тетрадяхъ.

Божественная служба Св. Апостола Іакова, на 2-хъ тетрадяхъ.

Де-эклисиастико, на 2-хъ тетрадяхъ, безъ начала.

О перекрещенныхъ еретикахъ, на одной тетради, неполная.

Другая о томъ же, на одной тетради.

Диспозиціи Софронія Лихудіева, на одной тетради.

Деспутаціи философическія, на 5 тетрадяхъ.

Про конвертендись Гудельсъ.

Листъ изъ книги богословской.

О нѣкоторыхъ женахъ, на 1-й тетради.

Риторическія ораціи, на 2-хъ тетрадкахъ.

Индексъ коңціонаторіусъ, на 9 тетрадкахъ.

Во второмъ сундучкѣ книгъ печатныхъ:

Въ полдестъ:

Лексиконъ, на латинскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ діалектахъ.

Лексиконъ, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Лексиконъ Мануила Грека, на латинскомъ и на греческомъ діалектахъ.

Лексиконъ, Кіевской славено-россійской печати 1653-го года.

Въ четверть:

Аппаратусъ эрудиціонисъ.

Дикціонаріи, на французскомъ діалектѣ.

Грамматика Іоанна Тома.

Орбисъ пиктусъ.

Грамматика, на нѣмецкомъ и французскомъ діалектахъ.

Грамматика Іакова Велеріа, на греческомъ и латинскомъ.

Фридеріци Гофманіи де студисъ.

Арсъ нова аргуціарумъ.

Библия, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Разговоры, на латинскомъ и греческомъ діалектахъ.

О комедіи Терентіевой, на французскомъ діалектѣ.

Разговоры, на латинскомъ и нѣмецкомъ.  
Исторія поэтика, на латинскомъ діалектѣ.  
Тезаврусъ Альди Мануціи, на латинскомъ.  
Реторика французская, на латинскомъ.  
Эзоповы притчи, на латинскомъ и греческомъ.

Письма Цицероновы, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Связка черныхъ переводовъ.

Въ третьемъ сундучкѣ печатныхъ.

Въ полдестъ:

Лексиконъ, на латинскомъ и нѣмецкомъ діалектахъ.

Въ четверть:

Библия, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Людищещъ традукціонъ, на французскомъ.

Квинта Курція, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Теологія или Богословія автора Скопіи, на латинскомъ.

Другая такая-жъ и того же автора.

Квестіонумъ философическій, состоящій въ разныхъ книгахъ въ переплетахъ: книга первая, книга вторая, книга третья, книга четвертая, книга пятая.

Грамматика автора Алвара, на латинскомъ діалектѣ.

Книга Валеріа Максима, на латинскомъ діалектѣ.

Донатусъ Іоанна Реніа, рудимента или разговоры логическіе.

О комедіи Терентіевой, на французскомъ.

Донатусъ Іоанна Киргмана, на латинскомъ и нѣмецкомъ.

Грамматика, на латинскомъ и нѣмецкомъ.

Виргилія Маронісъ, на латинскомъ діалектѣ.

Интродукціи Аристотелевой логики, на латинскомъ.

Примѣчанія на четыре книги, на латинскомъ.

Книга меморіалесъ или памятная, на латинскомъ.

Синонима на латинскомъ діалектѣ, безъ начала.

Книга Іоанна Георгіа, на нѣмецкомъ.

Консилія сапенція или совѣты мудрости.

Лексиконъ, на нѣмецкомъ и латинскомъ діалектахъ, автора Іоанна Гибнера, ветхій.

Другой лексиконъ, на такомъ же діалектѣ.

Исторія нѣмецкая.

Вакабулы на нѣмецкомъ діалектѣ.

Орографія письменная, на латинскомъ.

Авзоніева опера, на латинскомъ.

Флоресъ поэтарусъ или пійтическіе цвѣты.

Да въ шкафѣ найдено въ тетрадахъ въ связкахъ переводовъ письменныхъ же.

Въ первой связкѣ: переводъ черный съ пандекты на 101 тетради.

Во второй связкѣ: того-жъ перевода, на 16 тетрадахъ.

Въ третьей связкѣ: того-жъ перевода, на 52 тетрадахъ.

Да со онаго чернаго перевода—перепи- саннаго набѣло явилось:

Но первое седмаго вселенскаго собора правило, на 76 тетрадахъ, въ дестъ въ половину листа.

Правила перваго святыхъ апостолъ по правило 12, на 2-хъ тетрадахъ.

Правила собора Анкирскаго по правило 26-е, на 5-ти тетрадахъ.

Правила Неокесарійскаго собора по правило 16, на 3-хъ тетрадахъ.

Правила собора Гангрскаго по правило 22-е, на 3-хъ тетрадахъ.

Правила собора Антіохіи Сирійскія по правило 26-е, на 6-ти тетрадахъ.

Правила собора въ Лаодикіи по правило 61-е, на 6-ти тетрадахъ.

Правила собора Сардикійскаго по правило 22-е, на 7-ми тетрадахъ.

Правила двухсотъ-семидесяти блажен- ныхъ отцевъ въ Карфагенѣ собравшихся по правило 91-е, на 27-ми тетрадахъ.

Переводъ универсальнаго историческаго лексикона, въ трехъ связкахъ.

Переводъ черный о земледѣліи шляхет- наго земнаго и полевого житія.

Да книгъ въ четверть его, переводчи- ка, собственныхъ.

Новый завѣтъ печатный, ветхій, на рус- комъ діалектѣ.

Грамматика печатная, на русскомъ діалектѣ.

Двѣ указныхъ книги гражданской печати, съ 1714-го по 730-й годъ.

**Реестръ оставшимся по смерти переводчика Козловскаго собственнымъ его книгамъ, оцѣненнымъ Академіи Наукъ ассесоромъ Иваномъ Таубертомъ.**

	Цѣна.	
	Рубли.	Копѣйки.
1. Въ дестъ, печатная экономическая, на латинскомъ и нѣмецкомъ . . . . .	1	—
Въ полдестъ печатныя:		
1. Горологіумъ принципумъ, на латинскомъ языкѣ . . . . .	1	50
2. Шревеліевъ лексиконъ, на греческомъ и латинскомъ . . . . .	1	20
3. Диссертація Богословская, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	20
4. Поученіе Богословское, на латинскомъ и греческомъ . . . . .	—	80
5. Трактатъ о новояи содружества, на французскомъ и латинскомъ . . . . .	—	20
6. Элементаръ, на персидскомъ и арабскомъ . . . . .	1	—
7. Календарь польскій . . . . .	—	10
8. Лексиконъ, на латинскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ . . . . .	2	50
9. Помеевъ лексиконъ, на французскомъ и латинскомъ . . . . .	2	50
10. Гедериховъ лексиконъ, на латинскомъ и греческомъ . . . . .	2	—
11. Лексиконъ, Кіевской славенороссійской печати 1653 г. . . . .	1	—
12. Лексиконъ, на латинскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ . . . . .	—	60
13. Гибнеровъ вѣдомостной лексиконъ, на нѣмецкомъ . . . . .	1	—
14. Его-жъ, лексиконъ художественный . . . . .	1	—
15. Аппаратусъ эрудиціонумъ, на латинскомъ . . . . .	2	—
16. Экзерцитаціи Богословскія . . . . .	—	20

Въ четверть печатныя:

	Рубли.	Копѣйки.
1. О соборахъ, на нѣмецкомъ языкѣ . . . . .	—	40
2. Аппаратусъ эрудиціонисъ . . . . .	1	—
3. Дикціонарій, на французскомъ . . . . .	—	80
4. Грамматика Іоанна Тома . . . . .	—	40
5. Орбисъ никтусъ . . . . .	—	80
6. Грамматика, на нѣмецкомъ и французскомъ . . . . .	—	80
7. Веллмерава грамматика, греческая . . . . .	—	60
8. Фридерика Гофманна де студіисъ . . . . .	—	30
9. Арсъ нова аргуціарумъ . . . . .	—	50
10. Библия, на польскомъ языкѣ . . . . .	1	50
11. Поселіевы разговоры, на латинскомъ и греческомъ . . . . .	—	20
12. Теріенціевы комедіи, на французскомъ языкѣ . . . . .	—	25
13. Сейболдовы пословицы, на латинскомъ и нѣмецкомъ . . . . .	—	20
14. Исторія поэтика, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	20
15. Тезаврусъ Альди Мануціи, на латинскомъ . . . . .	—	20
16. Реторика французская . . . . .	—	20
17. Эзоповы притчи, на латинскомъ и греческомъ . . . . .	—	20
18. Письма Цицероновы, на французскомъ и латинскомъ . . . . .	—	20
19. Библия, на нѣмецкомъ языкѣ . . . . .	1	—
20. Луціанъ, на французскомъ языкѣ . . . . .	1	50
21. Барклай Аргенисъ, на нѣмецкомъ языкѣ . . . . .	—	70
22. Квинтъ Курцій, на французскомъ и латинскомъ . . . . .	1	—
23. Богословія автора Скопіи, на латинскомъ . . . . .	1	—
24. Целуларіевъ либеръ меморіалисъ . . . . .	—	50
25. Кассидіево руководство къ Аристотелевой логикѣ . . . . .	—	30

		Цѣна.				Цѣна.	
		Рубл.	Копѣйки.	Рубл.	Копѣйки.		
26.	Дистинкціи и аксіомы философскія . . . . .	—	20	4.	Новой кандидатъ реторикѣ . . . . .	—	20
27.	Виніевы институціи . . . . .	—	60	5.	Грамматика на французскомъ и нѣмецкомъ . . . . .	—	25
28.	Сокращеніе древней исторіи, на нѣмецкомъ . . . . .	—	70	6.	Аркана бібліотеке сунда- лись, на латинскомъ . . . . .	—	10
29.	Другая такая-жъ . . . . .	1	—	<hr/>			
30.	31, 32, 33, 34, квестіонесъ философіе, въ пяти томахъ . . . . .	3	—	Итого . . . . .			
35.	Алварова грамматика, на латинскомъ . . . . .	—	70	Ассесоръ <i>Иванъ Таубертъ.</i>			
36.	Валерій Максимъ, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	80	Переводчикъ Академіи Наукъ <i>Василій Лебедевъ.</i>			
37.	Теренціевы комедіи, на французскомъ . . . . .	—	25	Рукописныя книжки и тетради, изъ которыхъ нѣкоторыя неполныя:			
38.	Донатусъ Реніи, на латинскомъ и нѣмецкомъ . . . . .	—	50	Подъ № 9. Божественная служба Святаго Апостола Іакова.			
39.	Грамматика, на латинскомъ и нѣмецкомъ . . . . .	—	70	Подъ № 10. Коррунтелѣ инъ скриптисъ патрумъ.			
40.	Виргилій, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	80	Подъ № 11. Де эклезіастико.			
41.	Кирхманни логика, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	15	Подъ № 12. О перекрещенныхъ еретикахъ.			
42.	Консилія сапіэнціа, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	10	Подъ № 13. Другая о томъ же.			
43.	Исторія на нѣмецкомъ, Бесселя . . . . .	—	20	Подъ № 14. Диспозиція Софронія Лихудева.			
44.	Авзоніевы дѣла, на латинскомъ . . . . .	—	25	Подъ № 15. Диспутанція философическая.			
45.	Флоресъ поэтарумъ, на латинскомъ языкѣ . . . . .	—	10	Подъ № 16. Про конвертендисъ Іудеисъ.			
46.	Ореографія письменная, на латинскомъ . . . . .	—	36	Подъ № 17. Листъ изъ книги богословской.			
47.	Грамматика французская. . . . .	—	20	Подъ № 18. О нѣкоторыхъ женахъ.			
Въ осьмуху печатныя:				Подъ № 19. Риторическія ораціи.			
1.	Трактатусъ де хріа, на латинскомъ . . . . .	—	20	Подъ №№ 20 и 23. Индексъ конціона- торіусъ.			
2.	Барклай Аргенисъ, на латинскомъ . . . . .	—	60	Сямъ тетрадямъ, за неполностію, цѣны назначить нельзя.			
3.	Риторическое руоводство . . . . .	—	20	Переводчикъ <i>Василій Лебедевъ.</i>			
				Вышеписанныя книги осматриваны и цѣнены января 21 дня 1748 года.			

## ПРИЛОЖЕНИЕ VI 1).

## ВЪДОМОСТЬ,

количное число и какиихъ имени церковныхъ книгъ подъ известнымъ титуломъ въ Киево-Печерской типографіи отъ дней Іюля мѣсяца 1739 г. по 1741 г. Ноября по 25 число напечатано и на коиихъ именно въ тѣхъ книгахъ листахъ означенные титулы упомянуты, и сколько оныхъ книгъ, и въ нихъ съ тѣми титулами листовъ въ народъ отпущено, и сколько изъ тѣхъ отпущенныхъ книгъ, подлежащихъ къ переправкѣ и перепечатанію листовъ, по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, съ 1742 г. Іюня отъ 10 по 1753 г. Декабря по 26 число въ означенную типографію съ народа прислано, и сколько еще безъ присылки въ народъ оныхъ книгъ и въ оныхъ съ известными титулами листовъ осталось.

Печа- таво.	На коиихъ листахъ известныя титулы упомянуты.	Отпущено въ народъ.		Къ перепечатанію съ народа прислано.		Безъ перепечатанія въ народъ осталось.	
		книгъ.	листовъ.	книгъ.	листовъ.	книгъ.	листовъ.
1270	На 13, 17, 28, 41, 46, 61, 68, 78, 87, 88, 101, 120, 127, 150, 170, 256, 257.	259	4403	72	1192	187	3211
1302	На заглавномъ.	262	262	23	21	239	241
1382	На заглавномъ и на 325-мъ.	309	618	61	98	248	520
2664	На 46.	2058	2058	1229	1226	829	832
2882	На заглавномъ, на 8, 14, 19, 22, 23, 43, 76, 102, 142, 143, 173, 183.	516	6708	83	1050	433	5658
1283	На заглавномъ.	74	74	30	30	44	44
2600	На заглавномъ.	359	359	77	62	282	297
1292	На заглавномъ.	330	330	119	101	211	229
1270	На 15, 18, 19, 37, 52, 89, 96.	—	—	—	—	—	—
15945	—	4167	14812	1694	3780	2473	11032
	Итого . . . . .						

1739 г. съ Іюля мѣсяца.

Служебниковъ въ десятъ . . . . .

1740 г. Декабря съ 20 дня.

Акаѣистовъ, въ поддѣсть . . . . .

1741 г. Генваря съ 12-Ноября по 25.

Псалтрей съ толкомъ, въ десятъ . . . . .

Букварей съ толкомъ, въ осьмушку . . . . .

Часословцевъ учебныхъ, въ осьмушку . . . . .

Новыхъ Заѣтовъ, въ поддѣсть . . . . .

Алфавитовъ, въ осьмушку . . . . .

Акаѣистовъ Святой Варвары, въ

поддѣсть . . . . .

Часословцевъ, въ десятъ . . . . .

1) Къ № 148.

## ПРИЛОЖЕНИЕ VII \*).

## Краткій экстрактъ объ обидахъ новокрещеннымъ.

Новокрещенскою Конторою и помощниками усмотрѣно, что сотники иновѣрцы, злобствуя на новокрещенъ за крещеніе, вымыслами своими чинятъ имъ несносныя обиды, въ податяхъ и въ разгоиъ подводъ противъ иновѣрцевъ весьма отягощаютъ и бьютъ немилостиво, причемъ и собираютъ, въ противность указовъ, съ тѣхъ новокрещенъ, не обождавъ отъ крещенія ихъ еще окончанія трилѣтнія льготы, всякія подати, и въ рекрутскія складки деньги съ иновѣрцами уравнительно, и раскладываютъ, яко-бы за новокрещенъ же, шѣкоторыя платежи и на русскихъ людей. И тѣ иновѣрческіе сотники въ Свіяжской провинціи съ русскихъ людей нѣсколько уже рублевъ съ великимъ прищужденіемъ и правожемъ взыскали сами собою, безъ указу, и всячески новокрещеномъ чинятся разныя обиды, а именно:

## 1.

1742-го, іюля 24, посланные изъ Пензенской Канцеляріи сержантъ да копейскіе и воеводской денщикъ съ солдаты и съ мордвою некрещенною въ новокрещенской Петровскаго уѣзду деревнѣ Славкиной почтымъ временемъ съ избъ и съ клетей верхи раскидали и многихъ новокрещенъ мучительски били и ограбили, по цѣнѣ на 91 рубль на 16 копѣекъ.

## 2.

1743-го въ Августѣ посланные-жъ изъ города Новошешминска урядникъ Сучковъ съ розсыльщиками и команды подполковника Новикова съ гранодеромъ и старостою въ новокрещенской деревнѣ Кутемѣ новокрещенъ выбивали вонъ, взяли съ нихъ денегъ 3 рубли и въ огородахъ капусту и прочее побрали; а въ Сентябрѣ и самъ Новиковъ съ командою хлѣбъ жатый побралъ, сѣбно описалъ и ихъ выбиваетъ

вонъ извѣтомъ, якобы они поселены на земли въ его, Новикова, дачахъ.

## 3.

Казанскаго уѣзду села Рождественскаго, Кутуни тожъ, у новокрещенъ некрещенныя деревни Кадѣвы татара отняли напещенной земли четвертей на сто, покосовъ на тысячу копень; да деревни Кляслы татара-жъ отняли земли 60 четвертей, покосовъ на 600 копень, да Кадѣвскіе-жъ увезли у нихъ приготовленный на церкви лѣсъ, изъ коего мостили мосты, а иной и жгли.

## 4.

Въ 1743-мъ году въ Мартѣ подполковникъ Григоровъ билъ челомъ въ Симбирскѣ на новокрещенныхъ Симбирскаго уѣзду деревни Кивати лѣсного сотника съ товарищи, якобы они крестьянъ его на дорогѣ ограбили, а они де тѣхъ его крестьянъ не грабили, токмо де въ 740 году тѣ его крестьяне рубили въ ихъ новокрещенскихъ дачахъ лѣсъ и, увиди его, сотника, съ товарищи, бѣжали, остави шубу и кафтаны, что по просьбѣ ихъ на третій послѣ того день имъ отдано. И по тому его челобитью присланные изъ Симбирска писчикъ Сарскій и солдатъ Адамаевъ, привезши ихъ въ Симбирскъ, держали въ башѣ девятеры сутки, били смертно и вымучили 6 рублевъ, да письмо, будтобы они повинны Григорову въ 60 рубляхъ, въ кое число тотъ Григоровъ и доправилъ съ нихъ 18 рублевъ, а послѣ де въ Октябрѣ накі тотъ же Сарскій съ солдатомъ къ нимъ прѣзжалъ и отнял у нихъ лошадь въ 9 рублевъ, да хомутъ и телѣгу, ржи четверть, да денегъ 50 копѣекъ, а нынѣ де потому-жъ его челобитью содержится они въ Симбирскѣ и принуждаются къ суду.

## 5.

1742-го августа 2, Царевококшайскаго уѣзду дворцовой деревни Ближней Кузнецовы крестьяне въ деревнѣ Туруковѣ у новокрещеннаго Алексѣя Иванова убили сына его Феодора до смерти и по прошенію

\*) Къ дѣлу № 275/249.



его о томъ въ Царевкокшайскѣ, съ тѣми убійцы, по поноровкѣ воеводы Доможирова и приказныхъ, ничего не учинено и не розыскиваны, а освобождены на волю.

## 6.

Въ 1742 году капитана Бориса Бестужева Казанскаго уѣзду деревни Добромыжъ приказчикъ Тимофей Леонтьевъ, согласясь съ капитаномъ Кублицкимъ, билъ челомъ тогожъ уѣзду деревни Ямашевы, Карамызь тожъ, на новокрепцѣ въ пригородѣ Новошешминску ложно, якобъ они поселились безъ указа, по каковому дѣлу учинилось имъ убытку рублевъ съ тридцать и болѣе.

## 7.

Въ 1741-мъ году Казанскаго уѣзду деревни Нижнихъ Саврушъ чувани у новокрепцѣныхъ деревни Ялтани отняли земли пахотной десять четвертей, да пашатной тожъ, покосовъ на тысячу копенъ и свезли немолоченой ржи сто телѣгъ, яроваго 80 телѣгъ.

## 8.

Города Яранска посадскіе четверо братьевъ Голенищевы за взятые у нихъ въ займъ 10 рублевъ новокрепцѣнымъ Пижемской волости деревни Бузьминоѣ Александрѣемъ Ерсункою держали его у себе въ домѣ 15 лѣтъ по записи и въ прежнюю перенесъ не объявили, а послѣ тѣхъ урочныхъ лѣтъ держали еще лѣтъ съ семь завѣдомо, что онъ въ подушный окладъ не положенъ, безъ платы ему за работу, и какъ пошелъ было онъ для написанія себя въ подушный окладъ на штабный дворъ, то меньшій Иванъ Голенищевъ,

захватя къ себѣ въ домъ, билъ батогами смертно и держалъ въ чѣни и, сведши въ городъ Царевосанчурскъ, вымучилъ съ него денегъ 15 рублевъ. Да въ 737-мъ году, по просьбѣ-жъ, сего Голенищева, содержался онъ, Ерсунка, въ Яранскѣ безвинно недѣли съ двѣ и вымучена съ него тому Голенищеву запись въ 26 рубляхъ, яко-бы у него занялъ (чего де отнюдь не было), и за тѣ-бъ деньги жить ему и съ женою у того Голенищева въ домѣ 26 лѣтъ.

Въ 744-мъ году, Ноября 30, Керенскаго уѣзду въ селѣ Рождественѣ, Зарубкино тожъ, стояла Нижегородскаго драгунскаго полка рота, коей вахмистръ иноземецъ взялъ того села съ новокрепцѣнъ во взяткъ два пуда меду, денегъ 2 рубли, гусей 6, куръ 10, и требовалъ вседневно мяса, молока, яицъ и прочаго съѣстного, а драгуны де съ прѣзду взяли овса 5 четвертей, сѣна 25 возовъ, ѣли по обывателямъ, забирали ихъ, новокрепцѣнъ, для строенія кошоуень и моченія мостовъ, да изготовленный для строенія церквей лѣсъ перерубили на кошоуни и стойлы.

## 10.

Совѣтникъ Ярцевъ доносить: новокрепцѣнные де повсюду не только отъ некрепцѣныхъ крайнее изгнаніе терпятъ, но и рускіе въ прѣздѣ чрезъ деревни ихъ лошадей въ подводѣ безденежно отнимають фуражъ, сѣно, и что до харчу слѣдуетъ, грабятъ и бьютъ безъ милосердія; тако-жъ и отъ посылаемыхъ изъ городовъ такіи неспосныя претерпѣвають обиды, что почти совѣмъ ихъ раззоряють, а чтобъ какое защищеніе отъ воеводъ имъ быть могло, того отнюдь нѣтъ.







- АЛСУФЬЕВЪ**, отданныи ему сѹнод. вотчины, 310.
- АМБАРОВЪ Н.**, оставш. солдатъ при Сѹнодалѣ. Канцел.; получ. пмъ жалов., 379.
- АМВРОСІЙ**, архіепископъ Новгородскій, упом. 8.
- АМВРОСІЙ**, архіепископъ Вологодскій, упом. 84.
- АМВРОСІЙ**, епископъ Черниговскій; на разсмотрѣніе его посылаются: челобитье казака на свѣщ., 200, раскольнич. тетрадь, 284; упом. 84.
- АМВРОСІЙ**, сѹнодальный членъ, архимандр. Воскресен. м-ря, 366.
- АМВРОСІЙ**, іеромон., префектъ Невской Семнадцати; участн. въ пограбленіи принцессы. 172.
- АМВРОСІЙ** (Коссаковский), б. іеродіак., а потомъ монахъ; біограф. о немъ свѣд.; передается въ распоряж. архимандр. Воскресен. м-ря, 367.
- АМВРОСІЙ** (Юматовъ), монахъ, учитель Москов. Акад., 208.
- АНАНІЯ**, іеромон. греч. м-ря; пріѣзж. въ Россію для непрощенія милостив. дачи, 109.
- АНАНІЯ**, іеромон., строптель Ройской пуст.; отъ побоевъ его умираетъ монахъ, 244.
- АНАСТАСІЯ** (ГОЛЕНКЕВСКАЯ), игумен. Москов. Новодѣвич. м-ря; смерть ея и завѣщан. на поминновеніе деньга, 219.
- АНДРЕЕВЪ** Андрей, присоеди. къ православію изъ лютеранства, 161.
- АНДРЕЕВЪ** Дим., шатающійся попъ, 331.
- АНДРЕЕВЪ** Ив., протодіак. Вологод. собора; за пьянство посланъ въ м-рь, 283.
- АНДРЕЕВЪ** Ив., пономар. свѣщ., проситъ мѣста дячка въ Исаак. соборѣ, 311.
- АНДРЕЕВЪ** Ил., свѣщ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.
- АНДРЕЕВЪ** Леон., свѣщ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.
- АНДРЕЕВЪ** Як., значк. тов. Кіев. полка; доноситъ на Миргород. протопопа, 40.
- АНДРЕЕВЪ** Феод., кр-нъ совращен. въ расколѣ, 366.
- АНДРЕЕВЪ**, свѣщ. Козлов. у.; отправл. въ Ревел. эскадру, 74.
- АНДРЕЕВЪ**, свѣщ. м. Зѣнькова, 137.
- АНДРЕЯНОВА** Авд., купеч. вдова; постриг. въ монаш., 25.
- АНДРЕЯНОВЪ**, подъячій; конфиск. его пожитки, 31.
- АНДРОНИКЪ**, іеромон. духовникъ Алекс.-Нев. м-ря; отказывается отъ назнач. архимандр. Козлов. м-ря, 303.
- АНИКІЕВЪ** Род., опредѣл. школьникомъ въ Акад. Наукъ, 9; выдав. на содерж. его деньга, 379.
- АНИСИМОВА** Агр., стар. Пиквитск. м-ря; оговарив. въ принадлеж. къ расколу, 323.
- АНИЧКОВЪ** Ст., адъютантъ; представ. вѣдомости по постройкѣ Исаак. и Успен. ц-вей, 1.
- АННА** ЮАННОВНА, Государыня Императрица; пожертв. Ея на Яменск. пуст., 65; напечат. въ Ея царствованіе церк. книга, 143; указы Ея, 69, 182, 275.
- АННА**, Принцесса Брауншвейгъ-Люнебургская; церемонія погребенія ея въ Алекс.-Невск. м-рь, 112; стоимость матеріаловъ для ея гробницы, 116; упом. 143, 151.
- АННА**, Грузин. княгиня; проситъ о производствѣ пгум. въ архимандр., 56.
- АННЕНКОВЪ** Вас., вахмистръ; обвин. въ разореніи священ. дома, 153.
- АНТОНІЙ**, митрополитъ Бѣлоградскій; мѣрніе его по обвиненію купца въ волшебствѣ, 230; допесеніе о непорядочныхъ его поступкахъ (излѣчничествѣ, отсылкѣ денегъ и вещей въ Молдавію, допущеніи заграничныхъ монаховъ за сборами, устройствѣ випивцы, блудодѣяніи и проч.), присыл. объясненіе по одному изъ обвинител. пунктовъ, 342; упом. 113, 349.
- АНТОНІЙ**, митрополитъ Тобольскій, доноситъ: о поправшихъ св. тайны кр-хъ, 42; о продрозостяхъ полковника, 193; упом. 84.
- АНТОНІЙ**, епископъ Вятскій; назнач. настоятели Пыскор. м-ря, 356.
- АНТОНІЙ**, архимандр. Нолоспасек. м-ря; проситъ объ отдачѣ оброка съ монастыр. вотчины на починку монастыр. зданій, 62; присутств. въ Сѹнодал. Конторѣ, 214; свидѣтельств. бумагу, поставл. въ типографію, 222; командир. въ Н.-Новгородѣ для слѣдствія по доносу на преосвѣщ. 245.
- АНТОНІЙ** (Платковский), архимандр. Давилова м-ря; оставш. послѣ него имущество, 263.
- АНТОНІЙ**, іеромон., настоятель Лебедян. м-ря, 334.
- АНТОНІЙ**, іеромон. въ Пекан. миссіи; обвин. начальникомъ миссіи въ утайкѣ церков. денегъ, 341.
- АНТОНІЙ**, іеромон. Спас. училищн. м-ря; бѣгство его изъ м-ря, въ видѣ назначенія въ Камчатку, 84.
- АНТОНІЙ** (БОРОДУХА), іеромон. Любецк. м-ря, вызыв. въ Троице-Серг. лавру, 327.
- АНТОНІЙ**, іеромон. Владимір. архіер. дома; съ него берется подписка не ходить по мірскимъ домамъ, 11.
- АНТОНІЙ** (БОГДАНОВИЧЪ), іеродіак.; предпазвач. въ учителя Академіи, 208.
- АНТОНОВА**, кр-ка, 23.
- АНТОНОВЪ** Аѳ., канцеляр. Рязан. архіер. дома; врем. назнач. комиссаромъ сѹнодал. типографіи, 346.
- АНТОНОВЪ** Вас., протопопъ Бѣлоград. еп.; 163.
- АНТОНОВЪ** Г., шатающійся попъ, 331.
- АНУФРИЕВА**, кр-ка, упом., 7.
- АНУФРИЕВЪ**, новокрещ. татаринъ, 379.
- АНУФРІЙ** (ГОЛЯКОВСКІЙ), іеромон. Суржен. Предтеч. пуст., 327.
- АНѢЯ** (КИРЬЕВСКАЯ), монахиня Вознесен. (м-ря) кандидатка въ игумен. Новодѣвич. м-ря, 219.
- АНѢИМОВЪ** Ев., секретарь Экономяч. Канц.; услужив. ему жалованье и дается чинъ, 285.

- АНӨИМОВЪ** Петръ, секретарь Св. Синода, 243.  
**АНӨИМЪ**, архимандр. Аѳон. Иверск. м-ря; назнач. настоят. Москов. Ник. греч. м-ри, 295.  
**АНӨИМЪ**, іеромон. Москов. Никол. греч. м-ри, 295.  
**АПОСТОЛЬ**, гетманъ, 271.  
**АПРАКСИНЪ** Ст., подполковникъ; производится въ генералы, 211; упом. 116.  
**АРГАЕВЪ**, мордвинъ, упом. 101.  
**АРЕНТЬ**, маіоръ, упом. 326.  
**АРКАДІЙ**, іеромон. Перервин. м-ря; представл. въ игум. этого м-ря, 237.  
**АРКАДІЙ**, іеродіак. Перервин. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**АРСЕНІЙ**, митрополитъ Кіевскій; спрашиваетъ, какъ сносятся Консисторія съ Коллегіями, 81.  
**АРСЕНІЙ**, митрополитъ Ростовскій; посвящ. посадец. челов. въ свящ., 148; проситъ распор. о постриж. въ монаш. присоединивш. къ правосл. раскольника, 183; воспрещ. писать іконы мучен. Христофора съ песією главою, 239; воспрещ. допускать воспріемник. иновѣрныхъ безъ правовѣрн., 240; рѣшеніе его о соверш. въ родствѣ бракѣ свящ., 306; донос. о смерти игум., 316; присыл. вѣдомость о вѣнечн. пошлывахъ, 331; донос. о причинахъ лишенія сана одного свящ., 324; донос. о бѣгствѣ изъ м-ря монаха, 367; открыв. слав.-латин. школу, 323; упом. 43, 173, 176.  
**АРСЕНІЙ**, митрополитъ Овваидскій; выдача ему мпlostия жалованья, 94.  
**АРСЕНІЙ**, синодал. членъ, архіепископъ Переяславскій; объявл. Высочайше указы—о постриж. въ монаш. купеч. вдовы, 25; по дѣлу Миргород. протопопа 40, о штрафованіи соборныхъ и приказныхъ Тр.-Серг. лавры, 266; разсмотрив. переводн. грам-

матнику, 22; доносить: о приезд. лютеранина къ православію, 161, о пропускѣ однимъ іеромон. во время службы нѣкоторыхъ реченій, 353; присыл. опись пожиткамъ послѣ архимандр., 263; проситъ: объ отпускѣ желѣза на покрытіе лаврскихъ ц-вей, 171; о присылкѣ въ лавру монашеств. изъ др. м-рей, 327; упом. 126, 153, 275.

- АРСЕНІЙ**, архимандр. Спасо Прилуцк. м-ри, отправл. чреду священнослуж. въ СПБ. 24.  
**АРСЕНІЙ**, Грузин. архимандр. въ Астрахани, 250.  
**АРСЕНІЙ (МОГИЛЯНСКІЙ)**, монахъ-учитель Москов. Академіи; избирается начальникомъ Камчат. миссіи въ члены ея, но Синодъ оставляетъ его въ Акад., 84.  
**АРТЕМЬЕВЪ** Ив., актуаріусъ Св. Синода, 243.  
**АРТЕМЬЕВЪ** Кипр., Олоонец. раскол.; хранивш. въ Синодал. Арх. его книги, стр. 722.  
**АРТЕМЬЕВЪ**, комендоръ, конфисков. его пожитки 31.  
**АСТАФЬЕВЪ** Пал., крещенный японецъ, 84.  
**АСТАФЬЕВЪ**, ученикъ лекарской школы при Москов. госпиталѣ, 162.  
**АѲАНАСІЙ**, епископъ Ростовскій, упом. 240.  
**АѲАНАСІЙ**, архимандр. Св.-Троицкій, синодал. членъ, 358.  
**АѲАНАСІЙ**, архимандр. Чернигов. еп.; участв. въ погребеніи принцессы, 112.  
**АѲАНАСІЙ (ДОРОШЕВИЧЪ)**, іеромон. Покровск. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**АѲАНАСІЙ**, іеромон. Выдубицк. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**АѲАНАСЬЕВЪ** Гр., шатающийся попъ, 331.  
**АѲАНАСЬЕВЪ** Ив., воен. свящ., 210.  
**АѲАНАСЬЕВЪ** Ник., попъ „самоставъ“, 167.  
**АѲАНАСЬЕВЪ**, свящ. г. Москвы; лишается свящ. за ложное сказан. слова и дѣла, 231.

## Б.

- БАДИНЪ** Дм., протопопъ Вязников. соб.; оговарив. соборн. дьякономъ въ укрыван. раскол. 156.  
**БАЗОВЫ**, калмыки; вопросъ о награжд. ихъ за принятіе православія, 2.  
**БАКАНОВЪ**, копистъ Курск. Дух. Правл., 342.  
**БАКАРЪ**, Грузин. царевичъ, артил. ген.-лейт.; проситъ о производствѣ игум. въ архимандр., 250.  
**БАКШЕЕВЪ**, копистъ; хранивш. въ Синодал. Арх. книги его, 31, стр. 716.  
**БАЛАШЕВЪ** Мих., воспріемники его дѣтей—иноувѣрные, 240.  
**БАРСОВЪ** Ал., директоръ Москов. типогр., 243.  
**БАРТЕНЕВЪ**, капралъ, 175.  
**БАСКАКОВЪ** Ал., б. синодальный об.-прокуроръ; жалов. ему, 277.  
**БАСНАНОВЪ** Ив., толмачъ при Камчат. миссіи; убив. во время бунта, 84.  
**БАТРАКОВЪ**, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.  
**БАТУРИНЪ** Ив., ст. сов.; за нпмъ неправильно запис. церковнич. дѣти, 157.  
**БАШИЛОВЪ** Ив., синодал. протоколистъ, потомъ секр. Псков. еп., 243.  
**БЕКЛЕМИШЕВЪ** Ѳ., ст. сов., 71.  
**БЕРИНГЪ**, капитанъ; проситъ прислать свящ. въ Камчатку, 84; упом. 60.  
**БЕСТУЖЕВЪ** Ал., учитель Смолен. шк., 215.  
**БЕСТУЖЕВЪ-РЮМИНЪ** Ан., графъ; производ. въ камеръ-юнкеры, 87.  
**БИРОНЪ** Г., б. генералъ; конфисков. его пожитки, 31.  
**БЛУДОВЪ** Ал., поруч. Новооскол. полка; дѣло о прелюбод. и жестокомъ обрац. его съ женою, 189.  
**БЛОМЕНТРОСТЬ**, докторъ Моск. госпиталя; треб. учениковъ въ лекар. шк., 162.  
**БОБОРЫКИНЪ** Лук., полковникъ; выѣшивается въ дѣла епархіальн. управл., 193.

**БОГДАНОВИЧЪ** Гр., Смолен. шляхтичъ; упом. 7.  
**БОГДАНОВЪ** К., отст. солдатъ при Синодал. Канцел.; жалов. ему, 379.  
**БОГДАНОВЪ**, писарь Югов. завода; донос. о богохульствѣ кр-ки, 180.  
**БОГОЛѢПОВЪ**, учен. лекарск. шк. при Моск. госпит., 162.  
**БОГОЛѢПЪ**, архимандр. Архангел. м-ря Успен. еп.; вызыв. на чреду священнослуж. въ СПб., 24; проситъ о выдачѣ новой грам. на потчины м-ря, 195; получ. жалов., 379.  
**БОГОЛЮБОВЪ** П., и. д. синодальнаго секретаря; утвержд. въ должности, 350; ему поручается надсмотръ надъ Синодал. Арх., 31; наказыв. об.-прокур. за неисправность, 381; получ. жалов., 379; упом. 100, 243, 290, 307.  
**БОГОЯВЛЕНСКІЙ** П., свящ. Смолен. еп.; побой и надругател. надъ нимъ бригадира, 326.  
**БОКОВЪ** Ао., синодал. копистъ; получ. имѣ жалов. 379.  
**БОЛДЫРЕВЪ** Ал., отставн. подпоруч.; ему отказыв. въ опредѣл. въ м-рь, 108.  
**БОЛТИНЪ**, полковникъ, 1-й синодал. об.-прокур.; получ. имѣ жалов., 277.  
**БОРИСОВЪ** Ан., дьячекъ Моск. Преображ. соб., 9.  
**БОРИСОВЪ** П., свящ. г. Митавы; прос. о постройкѣ новой ц-ви, 209.  
**БОРИСОВЪ** С., шатающийся попъ, 331.  
**БОРИСОВЪ**, діак. г. Ржева; дѣло о нанесен. ему побояхъ, 53.  
**БОЧАРОВЪ**, раскольникъ, 323.  
**БРЕВЕРНЪ** П., ст. сов., 212.  
**БРЕЙТКОПФЪ** Ф., содерж. Сенатск. типогр., 320.  
**БРИЛЬ**, Иркутск. губернат., 84.  
**БРОММЕ**, подлекарь; прос. о постриж. въ мон., 103.  
**БРОНЕВСКІЙ** А., Смолен. бригадиръ; жалуетен на Смолен. епископа, 7.  
**БРУЛОНТЬ**, Англ. купецъ, 265.

**БРЫЛКИНЪ** Ив., сенат. оберъ-прокуроръ, 105; хранивш. въ Синодал. Арх. книги его, стр. 726.  
**БРЯНЧАНИНОВА** Н., вдова помѣщика, 283.  
**БУДАНОВЪ**, солдатъ безумств.; Синодъ не принял. его въ м-рь, 316.  
**БУКАНОВЪ** В., синодал. архивариусъ (вл. 1791 г.); имѣеть смотрѣніе надъ СПб. Синод. типогр., 320.  
**БУЛАНОВЪ**, кр-въ Двин. у.; найден. у него заговорныя письма, 51.  
**БУЛГАКОВЪ** Ел., актуариусъ Бѣлоград. Конс.; отрѣшается отъ дѣлъ и вызыв. въ СПб., на допросъ отрицаетъ участіе въ составл. бумагъ на Бѣлоград. митрополита, 342.  
**БУЛГАКОВЪ** Ил., секретарь Бѣлоград. Конс.; по увольн. отъ дѣлъ, вызыв. въ СПб. и здѣсь допрашив. по поводу прислан. на Бѣлоград. митрополита жалобъ, отрицающ. свое въ нихъ участіе; его челобитная на повторство митропол. іеродіак., уличен. въ прелюбод. съ его женою, 342; упом. 243.  
**БУТЕРЪ**, камергеръ; по его представленію, постр. новая ц-вь въ Митавѣ, 209; упом. 293.  
**БЫКОВЪ** Ив., ученикъ при Пекин. миссіи; успѣхи его въ манчжур. яз., 341.  
**БЫКОВЪ** Ив., фельдшеръ при Синодал. Канц.; получ. имѣ жалов., 379.  
**БЫСТРИЦКІЙ** Мих., свящ. г. Кобелякъ, 344.  
**БЪЛЕЦКІЙ** Кир., причетникъ въ Пекин. миссіи; отказыв. отъ вед. церк. книгъ, 341.  
**БЪЛЯЕВЪ** Ив., секретарь въ Ростов. архіер. домѣ, 243.  
**БЪЛЯЕВЪ** Ив., директоръ Моск. типогр., 243.  
**БЪЛЯЕВЪ** Мих., синодал. протоколистъ; вычетъ изъ жалов. за повыл. чинамп., 243; размѣръ получ. жалов., 379.  
**БЪЛЯЕВЪ**, отставн. сержантъ; прос. въ м-рь на пропитаніе, 35.

## В.

**БАВИЛА**, архимандр. Кирил. - Бѣлозер. м-ри отправл. чреду священнослуж. въ СПб., 24.  
**ВАРЛААМЪ**, быв. Киев. архіепископъ; жалов. получ. имѣ, 379.  
**ВАРЛААМЪ**, епископъ Вятскій; проситъ распоряж. о сносѣ находивш. близъ м-ря кабаковъ, 134; объ освобожд. монастыр. кр-тъ отъ уплаты съ пивъ явочн. денегъ, 185; сообщ. данныя слѣдств. о богохульствѣ кр-ки, 180; взымши. съ м-рей деньги въ покрытіе расход. на проѣздъ до Вятки, пребыв. его въ Пыскорек. м-рѣ, 356.  
**ВАРЛААМЪ**, архимандр. Волоколам. м-ря; отправл. чреду священнослуж. въ СПб., 24; жалоба на него монаховъ, 126.  
**ВАРЛААМЪ**, архимандр. Донской, членъ Св. Синода, 358.  
**ВАРЛААМЪ**, архимандр. Нижегород. м-ри; отправл. чреду священнослуж. въ СПб., 24.

**ВАРЛААМЪ**, архимандр. Сѣвск. Спас. м-ри; отправл. чреду священнослуж. въ СПб., 24.  
**ВАРЛААМЪ**, игум. Трегуляева м-ря, 334.  
**ВАРЛААМЪ**, игум. Оеропонт. м-ри; челобитие его на Вологод. архіерея, лишив. его должности, возстановленіе въ ней, 283.  
**ВАРЛААМЪ**, іеродіак. Киево-Межпгор. м-ря, 320.  
**ВАРСОНОФІЙ**, архіепископъ Архангелогородскій; прос. объ отдачѣ архіер. дому земли въ Холмогорахъ, 118; послы. вдовыхъ свящ. на фрегаты, 119; донос. о самосож. раскольн. и о пропагандѣ раск. 319, 333.  
**ВАРСОНОФІЙ**, архимандр. Соловец. м-ря; отправл. чреду священнослуж. въ СПб., 24.  
**ВАРСОНОФІЙ**, игум. Крестовоздвиж. м-ря; перемѣщ. архимандр. Шартом. м-ря, 84.  
**ВАРСОНОФІЙ**, строитель Ямск. пуст., прос. объ отводѣ м-рю земли, 65.  
**ВАРФОЛОМЕЙ (ЛЮБАРСКІЙ)**, архимандр. Пафнут. м-ря; отрѣши. отъ присутств. въ слѣдств.

о раскол. Комиссія, назнач. настоятелемъ Сп.-Ярослав. м-ря, 323; упом. 24.

**ВАРФОЛОМЕЙ (ФИЛЕВСКИЙ)**, игум.; назнач. миссіонер. въ Камчатку, но съ пути нынѣш., — † 1737 г., 84.

**ВАРФОЛОМЕЙ**, Грузин. игум., 250.

**ВАРФОЛОМЕЙ**, Грузин. монахъ, 250.

**ВАРФОЛОМЕЙ**, іеромон. завѣд. ставлен. столомъ въ Бѣлоград. Конс.; взятки его со ставлен., 342.

**ВАСИЛІАНОВЪ** Ал., діак. Вологод. собора; жалуются на нанесен. ему архіереємъ обиды; слѣдствіе о дракѣ его со свѣщ., 283.

**ВАСИЛЬЕВЪ**, канцеляристъ Смолен. Казен. Прказа, 256

**ВАСИЛЬЕВЪ**, кр-нъ, упом. 15.

**ВАСИЛЬЕВЪ А.**, секретарь Св. Синода, упом. 243.

**ВАСИЛЬЕВЪ В.**, Моск. свѣщ., упом. 23.

**ВАСИЛЬЕВЪ Г.**, Моск. діак., упом. 314.

**ВАСИЛЬЕВЪ Дм.**, протопопъ Миргород. полка; по доносу о монетахъ его съ мѣтками, 40.

**ВАСИЛЬЕВЪ Дм.**, дьяч. Вологод. еп.; прос. о посвящ. въ діак., 276.

**ВАСИЛЬЕВЪ Ев.**, сынъ свѣщ. Tobол. еп.; отправл. дьячкомъ въ Камчатку, 84.

**ВАСИЛЬЕВЪ Ив**, діак. бѣжал. изъ епархіи; донес. о розыскѣ его, 174.

**ВАСИЛЬЕВЪ Ил.**, кр-нъ Бѣл. у.; упом. 7.

**ВАСИЛЬЕВЪ Мих.**, секретарь СПБ. Конс., 243.

**ВАСИЛЬЕВЪ Ник.**, архитект.; строитъ ц-вь въ Ригѣ, 273.

**ВАСИЛЬЕВЪ П.**, свѣщ. с. Лукина, упом. 23.

**ВАСИЛЬЕВЪ П.**, Моск. свѣщ. 88.

**ВАСИЛЬЕВЪ П.**, студентъ Моск. Акад.; отказыв. ѣхать миссіонер. въ Камчатку, 84.

**ВАСИЛЬЕВЪ Сям.**, свѣщ. Tobол. еп.; добровольно ѣдетъ свѣщ. въ Камчатку, 84.

**ВАСИЛЬЕВЪ Ст.**, кр-нъ; лжехристъ квакеръ, 41.

**ВАСИЛЬЕВЪ Т.**, наставникъ раскол. обители, 293.

**ВАСИЛЬЕВЫ** Ал. и Анд., братья; послѣд. вопросъ, солдат. или церковн. они дѣти, 314.

**ВАУЛИНА Н.**, раскольница; 366.

**ВАХТАНГЪ (ЛЕОНОВИЧЪ)**, Грузин. царь; упом. 56, 250.

**ВЕЛЬЯМИНОВЪ А.**, спорное дѣло въ Сенатѣ о наследствѣ, 282.

**ВЕНЕДИКТОВЪ З.**, наставникъ и предводитель самосожег. въ Архангел. г. раскольн. 333.

**ВЕНЕДИКТЪ**, архимандр. Хутын. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.

**ВЕНІАМИНЪ**, епископъ Псковскій; донес. о необход. возобнов. ц-ви въ Аренсбургѣ, 242.

**ВЕНІАМИНЪ (ГРИГОРОВИЧЪ)**, архимандр. Казан. Преображ. м-ря; прос. позвол. служить съ осѣнял. свѣчами, 50; вызыв. на чреду священносл. въ СПБ., ему поруч. собраніе матеріаловъ для составл. книги о церк. обрядахъ, 24; назнач. Нижегород. епископомъ, 320; мнѣніе его о діак. Происхожд. м-ря, 181; опасность, коей онъ подверг. во время проповѣди ииородцамъ, 275.

**ВЕНІАМИНЪ**, іеродіак. дома Бѣлоград. митрополита; пріѣздъ его въ СПБ., 192; беретъ взятки съ ставлен.; обвин. въ блудодѣяніи, 342.

**ВЕНЮКОВЪ** Ив., Ржев. воевода; отрѣши. отъ должности за побой діакону, 53.

**ВЕПРЕНСКИЙ** Ео., Зубцов. воевода; обвин. въ потворствѣ раскольн., 366.

**ВЕРЕЩАГИНЪ П.**, секретарь Новгород. архіер. дома, 243.

**ВЕРЕЩАГИНЪ**, солдатъ безумств.; ему отказыв. въ пріемѣ въ м-рь, 315.

**ВЕСЕЛОВСКИЙ** И., просится въ дѣламъ въ Св. Синодъ, 70.

**ВИКТОРЪ**, игум. Перервин. м-ря; донесеніе о его смерти, 233.

**ВИКТОРЪ (ЛЕЩИНСКИЙ)**, іеромон. Чернигов. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

**ВИССАРИОНЪ**, архимандр. Алекс.-Свир. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.

**ВЛАДЫКИНЪ** Ал., дворникъ Синодал. Дома, 101.

**ВЛАДЫКИНЪ** Ал., ученикъ при Пекин. миссіи, 341.

**ВЛАДЫКИНЪ Ф.**, синодал. дворянинъ; служ. комиссар. въ тилогр., начетъ на немъ, 346.

**ВЛАСОВЪ**, солдат. сынъ; наказыв. батогами за поруганіе надъ иконою, 196.

**ВОЗНЕСЕНСКИЙ**, діак. Вологод. собора; наказыв. плетьюми, 283.

**ВОИНОВЪ**, комиссаръ; конфисков. у него пожитки, 31; въ числѣ ихъ книги, стр. 716.

**ВОЛКОВЪ А.**, б. синодал. секретарь; 243.

**ВОЛКОВЪ М.**, дьячекъ и учитель шк. на Камчаткѣ, 84.

**ВОЛКОВЪ Н.**, ученикъ Камчат. шк., 84.

**ВОЛКОВЪ П.**, солдатъ; прос. о выдачѣ аттестата о бытіи его въ Моск. Акад. 16.

**ВОЛКОВЪ Т.**, капралъ при Синод. Канц.; получ. имъ жалов., 379.

**ВОЛКОВЪ Ф.**, свѣщ. ц-ви при Петропавлов. гаванц., 84.

**ВОЛОДИМИРОВЪ** И., синодал. дворянинъ; б. комис. типограф., 346.

**ВОРОБЬЕВЪ** А., школьникъ Акад. наукъ; содерж. на синодал. средства, 379.

**ВОРОНОВЪ**, ученикъ лек. шк. при Моск. госп., 162.

**ВОРОНОВЪ В.**, секретарь Вологод. Д.-Конс., 243, 283.

**ВОРОНОВЪ З.**, сторожъ при Синод. Канц.; получ. имъ жалов., 379.

**ВОРОНЦОВЪ Р.**, камеръ-юнкеръ; назнач. камергеромъ, 211.

**ВСЕВИДОВЪ**, Камчатскій купецъ, 84.

**ВСЕВОЛОЦКИЙ**, Н., синод. дворянинъ; б. комис. синод. типогр., 346.

**ВТОРОВЪ С.**, школьникъ Акад. Наукъ; содержаніе его тамъ, 379.

**ВЫРОЖЕВИЧЪ С.**, велейникъ архимандр. Клево-Межигор. м-ря, 320.

**ВЯЗЕМСКИЙ** А., князь, генер.-прокуроръ, 81.

**ВЯЧЕСЛОВЪ**, совѣтникъ; служ. въ Нолокрещ. Конторѣ, 257.

## Г.

- ГАВРИИЛЬ**, митрополитъ Кіевскій; доноситъ, что послѣ архимандр. Гедеова Словны. не не осталось матеріаловъ по составл. книги о церк. обряд., 320.
- ГАВРИИЛЬ**, архіепископъ, а потомъ митрополитъ С.-Петербургскій, труды его по составл. книги о церк. обряд., 320.
- ГАВРИИЛЬ**, архіепископъ Велькоустоужскій; возбужд. вопросъ объ устройствѣ маломѣр. престоломъ, 325; къ нему послыд. обративш. въ правосл. раскольникъ, 293; служ. потомъ въ Москвѣ, 357; упом. 86, 248, 321, 360.
- ГАВРИИЛЬ (КРАСНОПОЛЬСКИЙ)**, архимандр. Симон. м-ря; наставл. въ правосл. католика, 32; назнач. присутств. въ Комис. о расколън. 323.
- ГАВРИИЛЬ**, іеромон. ректоръ Невск. Семин.; участв. въ погреб. принцессы, 112.
- ГАВРИИЛЬ**, іеромон. Пыскор. м-ря; подверг. наказ. шлепами, 356.
- ГАВРИИЛЬ**, іеромон. Моск. Никол. греч. м-ря, 295.
- ГАВРИИЛЬ**, іеродіак. изъ Иркутска; привозитъ въ Охотскъ церк. утварь, 84.
- ГАВРИЛОВЪ**, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпит., 162.
- ГЕДЕОНЪ**, епископъ Смоленскій; проситъ объ опредѣл. учителей въ Смолен. шк., 215; избир. игумен. Новодѣв. м-ря, 232; доноситъ: о побояхъ и надругател. бригадира надъ свѣщ. и своемъ предполож. передать его анаемѣ, 326; о бѣгствѣ монаха, 232; жалоба на него, 7.
- ГЕДЕОНЪ (АНТОНСКИЙ)**, іеромон., учит. Моск. Акад. предполож. начатын. Камчат. миссіи взять его съ собою не осуществл., 84.
- ГЕДЕОНЪ (СЛОНИМСКИЙ)**, іеромон., находив. при исправл. библин; 1760 г. архимандр. и ректоръ Акад., затѣмъ настоятель Кіево-Межигор. м-ри; ему поруч. составл. книги о церк. обрядахъ, 320.
- ГЕЛАСІЙ**, строитель Арзамас. Введен. м-ри, 334.
- ГЕНДРИХЪ**, минеръ; выраж. желаніе принять правосл., 305.
- ГЕНЕВСКИЙ А.**, придворный свѣщ.; ивнч. бракъ гр. Разумовскаго, 307.
- ГЕННАДІЙ**, архимандр. Соловец. м-ря; участв. въ погреб. принцессы, 112; постриг. въ монаш. кр-ва, 37; прос. постр. въ монаш. роспопа, 204; упом. 63.
- ГЕННАДІЙ (ЯКИМОВИЧЪ)**, іеромон. Кіево-Никол. м-ри; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
- ГЕОРГІЙ (ДАШКОВЪ)**, б. Ростов. архіерей; хранивш. въ Синод. Арх. его кн., стр. 724.
- ГЕОРГІЙ**, Грузин. царевичъ, генераль-майоръ; прос. о производ. двумъ грузин. свѣщ. жалованья, 187.
- ГЕРАСИМОВЪ**, сторожъ Вологод. собора, 283.
- ГЕРАСИМОВЪ**, кр-нъ Двин. у., найден. у него волшебныя письма, 51.
- ГЕРАСИМОВЪ И.**, псаломщ. Моск. Похвалын. ц-ви; допрашив. о „самовозжог.“ свѣчѣ, 336.
- ГЕРАСИМОВЫ Д. и М.**, священники Моск. Похвалын. ц-ви; допрашив. о „самовозжог.“ свѣчѣ, 336.
- ГЕРАСИМЪ**, архимандр. Боговвлен. м-ря; присутств. въ Моск. Д. Конс., 214.
- ГЕРАСИМЪ**, игум. греч. м-ри „Сумела“; отправл. монаховъ въ Россію для милост. дачи, 109.
- ГЕРАСИМЪ (КЛОПСКИЙ)**, іеромон., око чив. службу въ Ревел. эскадрѣ, 287.
- ГЕРАСИМЪ**, іеродіак. Кіево-Межигор. м-ри, 320.
- ГЕРАСИМЪ**, іеродіак. Кіево-Михайл. м-ри; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
- ГЕРАСИМЪ**, іеродіак. Пыскор. м-ря; доноситъ объ утаен. деньгахъ, 356.
- ГЕРВАСІЙ (ЛЕНЦЕВСКИЙ)**, архимандр., начальникъ Пекин. миссіи; 1) донесенія его: объ обихѣ, испытываем. имъ п. свитою отъ директора Китайск. каравана; о побояхъ, нанесен. ему и другимъ членамъ миссіи; о соблазнит. поведеніи директ. въ зданіи миссіи; объ отвлечен. имъ учениковъ миссіи отъ занятій; 2) жалоба на состоящ. въ миссіи іеромон. и іеродіак., ему не повинующихся и соблазн. своимъ поведеніемъ; 3) описаніе ц-вей и мисс. зданій; 4) объясненіе по поводу доклад. на него пунктовъ іеромон. (см. Юль), 341.
- ГЕРВАСІЙ**, игум. Брест. Симеон. м-ря; благодаритъ за пособіе м-рю, 10.
- ГЕРМАНЪ**, архиман. Андрон. Моск. м-ря; упом. 14.
- ГЕРМАНЪ (БАРУТОВИЧЪ)**, архимандр. Благовѣщ. Нѣжин. м-ря; ходатайств. о возвращ. м-рю денегъ и книгъ, завѣщ. митроп. Стефаномъ Яворскимъ, 358.
- ГЕРМАНЪ**, Грузин. архимандр.; † 1745 г., 56, 250.
- ГЕРМАНЪ**, архимандр. Казан. Преображ. м-ри; отправл. чреду священност. въ Спб., 24.
- ГЕРМАНЪ**, іеромон. Кіево-Межигор. м-ря, 320.
- ГЕРМАНЪ**, монахъ Ордын. пуст.; наказ. за блудодѣланіе, 7.
- ГЛУШКОВЪ Ел.**, ассесоръ Моск. Правл. Пыскор. м-ря; слѣдетвіе о похищ. имъ громадной суммѣ изъ соляннхъ денегъ, увольн. отъ дѣл., 356.
- ГЛУШКОВЪ Т.**, житель г. Ржева; незаписной раскольн., 366.
- ГЛЪБОВЪ**, бригадиръ, 331.
- ГОЛЕНИЦЕВА А.**, сознается въ прелюбод., 180.
- ГОЛЕНИЦЕВЫ**, жители г. Яранска; обих. повокрещен. янород., стр. 749.
- ГОЛИЦЫНЪ М.**, клязь; производ. въ адмирала, 78.
- ГОЛИЦЫНЪ О.**, князь, 101.



- ГОЛОВКИНЪ М., съ вочинъ его треб. оброкъ, 264.  
 ГОЛОВКОВЪ А., секретарь въ Псков. еп. изъ синод. канцеляр., 243.  
 ГОЛОСНИЦКІЙ Ѳ., сына діакона; вышл. въ Спб. въ помощь архимандр. Григоровичу при составл. кн. о церк. обрядахъ, 320.  
 ГОЛЯХОВСКІЙ А., протопопъ Глухов.; спорное дѣло его о церк. земль, 271.  
 ГОНЧАРОВЪ, фабрикантъ; поставл. въ Супод. типограф. бумагу, 222, уном. 217.  
 ГОРИНСКИИ, И., синод. копистъ; получ. имъ жалов., 379.  
 ГОРОХОВЪ И., сторожъ Вологод. собора, 283.  
 ГОРУНОВИЧЪ Ѳ., Глинск. намѣстникъ; имущест. дѣло его, 137.  
 ГОРЯ, кр-нъ Яросл. у., почин. печи въ зданіи Св. Синода, 172.  
 ГОРЯИСТОВА А., вдова подполк.; просится въ м-рь бѣлицею, 29.  
 ГРИГОРІЙ, Грузин. пгум.; назнач. настоятелемъ Нован. м-ря, 56; участв. въ погреб. процессу, 112; упом. 250.  
 ГРИГОРІЙ (АПОСТОЛОВЪ), монахъ Никол. греч. м-ря, 295.  
 ГРИГОРОВЪ, подполковникъ; обиж. новокрещен. инород., стр. 748.  
 ГРИГОРОВЪ Н., синод. дворяникъ; привозитъ въ Спб. донес. Экономич. Канц. о тяжеломъ полож. вочин. кр-нъ, 45; комис. Синод. типогр., начеть на немъ, 346.  
 ГРИГОРЬЕВА В., старица Никит. м-ря; оговарив. въ принадлеж. къ раск. 323.  
 ГРИГОРЬЕВА Н., жена плотника, уклон. въ раск., 130.  
 ГРИГОРЬЕВЪ, свец. г. Карсунъ; 153.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., канцеляр. Вочин. Коллегіи; прос. о выдачѣ руги Пензен. собор., 144.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., шатающійся попт., 331.  
 ГРИГОРЬЕВЪ М., Грузин. поподіак., 250.  
 ГРИГОРЬЕВЪ М., раскол.; допрашив. о раскольнич. тетради, 284.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., ссыльный въ Камчатку діаконъ, 81.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., синод. членъ, Благовѣщен. протопопъ; уволен. по прош. отъ синод. дѣлъ, 145.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., пономарь Моск. Похвалын. ц-ви, 336.  
 ГРИГОРЬЕВЪ П., плотникъ, уклон. въ раск. и вновь присоед. къ прав., 130.  
 ГРИГОРЬЕВЪ Ѳ., дьячекъ въ Камчат. миссіи, 81.  
 ГРИГОРЬЕВЪ Ѳ., шатающійся попт., 331.  
 ГРИЕВЪ Я, докторъ; отзвъ его о повокрещ. башкирѣ, 258.  
 ГРИНКОВЪ А., ассесоръ въ Слѣдств. о раскол. Комис.; пререкалія его съ Комис., вызвавшія увольн. духовн. ея членовъ, 323.  
 ГРЯЗНОВЪ, отстав. солд.; опредѣл. въ м-рь на пропит., 149.  
 ГРЯЗНЫЙ П., студентъ Моск. Акад.; назнач. въ составъ Камчат. миссіи для обуч. отроковъ, 84.  
 ГРЯЗНЫЙ Ф., кузнеч. мастеръ; конфисков. у него лконы, 337.  
 ГУЛЯЕВЪ И., ссыльный въ Камчатку; учитъ въ шк. дѣтей, 84.  
 ГУНДОРОВЪ, мастеръ, 245.
- Д.**
- ДАВИДОВЪ В., келейн. Бѣлоград. митрополита; беретъ взятки съ свящ., 342.  
 ДАВИДЪ (ДАНИЛЕВИЧЪ), архимандр. Рязан. Спас. м-ря; отказав. отправл. чреду священносл. въ Спб., 24; донес. его о возобновл. Моск. подвор. м-ря, 224.  
 ДАВИДЪ, б. архимандр. Спас. м-ря Коломен. еп., 334.  
 ДАВИДЪ, Грузин. пгум., 250.  
 ДАВЫДОВЪ Г., Грузин. свящ. въ Астрахани, 250.  
 ДАВЫДОВЪ Г., протопопъ; подверг. опасн. во время проповѣди инород., 275.  
 ДАМАСКИНЪ, іеромон. въ Охотскѣ, 84.  
 ДАМІАНЪ, іеромон. Алек.-Нев. м-ря; прос. въ Новин. м-рь, 75.  
 ДАНИЛЕВСКІЙ, канцеляр. Бѣлоград. Д. Конс.; приѣзж. въ Спб. повѣрен. Бѣлоград. митропол. по жалобамъ на него, 342.  
 ДАНИЛОВЪ, вагмейстеръ, конфиск. его пожитки, 31.  
 ДАНИЛОВЪ А., синод. копистъ; получ. имъ жалов., 379.  
 ДАНИЛОВЪ Г., шатающійся попт., 331.  
 ДАНИЛЬ, Грузин. архимандр., 250.  
 ДЕВИЕРЪ, начальник. Охотскаго порта, 84.  
 ДЕЛОРИЙ, Тверск. лекаръ, 15.  
 ДЕМИДОВЫ, Спб. купцы, 356.  
 ДЕНИСОВЪ М., солдатъ; пошт. въ м-рь на исправл., 154.  
 ДЕРЯГИНЪ, посад. человекъ; упом. по д. о волноб. письмахъ, 51.  
 ДИМИТРИЕВЪ И., канцеляр. Воронеж. Губерн. Канц.; за ложный доносъ на преосвящ. ссылается въ Орелбургъ, 235.  
 ДИМИТРИЕВЪ С., свящ. Яросл. еп.; лишается сана, 324.  
 ДИМИТРІЙ, епископъ Нижегородскій; обращ. многихъ инородцевъ въ правосл., 54; прос. объ освобод. монастыр. подворій и домовъ свящ. отъ постоевъ, 58; отъѣз. на обвиненіе его въ снятіи окладовъ съ иконъ и написаніи своей персоны на иконѣ, 245; донес. о монах. Печер. м-ря, 227; упом. 84, 175, 186.  
 ДИМИТРІЙ, епископъ Рязанскій; испрашив. деньги на почивку ад. Богослов. м-ря, 213; представл. кандидата въ комисс. Моск. типогр., 346.

- ДИМИТРИЙ, архимандр. Нижегород. Дух. м-ря; производ. разсѣд. о покражѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26.
- ДИЕВЪ Ѳ., синод. пѣвчій; кандидатъ въ синод. иподіаконь, 138.
- ДИОНИСІЙ, іеромон. Желтовод. м-ря, 26.
- ДИМИТРИЕВА В., сожигается за поправіе св. тайнъ, 42.
- ДИМИТРИЕВЪ, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпит., 162.
- ДИМИТРИЕВЪ А., синод. копистъ; получ. имъ жалов., 379.
- ДИМИТРИЕВЪ И., Моск. купецъ, наставн. квалер. ер., 41.
- ДИМИТРИЕВЪ С., писецъ Синод. Канц.; жалов. ему, 379.
- ДИМИТРИЕВЪ Ф., діаконъ изъ Москвы; удовлетвор. просьба его о производ. въ свѣц., 201.
- ДИМИТРИЕВЫ А. и И., кр-не; просятъ защиты отъ притѣсн. Воевод. Канц., 71.
- ДОБРЫНИНЪ И., служ. въ Китайск. караванѣ, 341.
- ДОЛГОВЪ, Моск. купецъ, 379.
- ДОЛГОРУКОВЪ Мих., кн.; упом. 23.
- ДОЛГОРУКОВЪ Сер., кн.; упом. 379.
- ДОЛЕНСКІЙ П., свѣц. Черниг. еп.; посланъ въ поѣздъ, 220.
- ДОМАШНЕВЪ Г., ассесоръ; свидѣтельст. солян. промысла Пыскор. м-ря, 356.
- ДОМОЖИРОВЪ, Царевкококш. воевода; упом. стр. 749.
- ДОНСКОЙ Ф., секрет. Моск. Д. Конс.; устран. отъ веденія одного дѣла, 278; упом. 243.
- ДОРМЕДОНТЪ, монахъ; посвящ. въ іеродіак., 375.
- ДОСИДЕЙ, б. Бѣлоградскій архіепископъ; упом. 84.
- ДОШПЕНГАМЪ И., ученикъ артиллер. шк.; присоедин. къ правосл., 177.
- ДРАНИЦЫНЪ Г., студентъ богосл. Моск. Акад.; опред. учит. Акад., 208; изъявл. желаніе принять монаш. 354.
- ДРАНИЦЫНЪ С., школьникъ Акад. Наукъ; содержи. на синод. средства, 379.
- ДУБИНИНЪ С., Олонец. купецъ раск.; оговар. въ пошеніи неуказн. платья, 190; нанес. побоевъ синод. кописту, 221.
- ДУБЯНСКІЙ Ѳ., духовникъ Государыни, упом. 219, 307.
- ДУДИНЪ М., б. синод. оберъ-секретарь, упом. 8, 243.
- ДУКЛАСЪ, графъ; упом. 161.
- ДУНАЕВЪ, Холмогор. житель, 118.
- ДУРАСОВЪ И., секретарь Москов. Дикастеріи; опред. въ свѣтск. команду, 243.
- ДУРОВО, прокуроръ Сѣвской провинціи, 81.
- ДУРОВЪ, досмотрщикъ, конфисков. его пожитки, 31.
- ДЪБЕВЪ И., синод. копистъ; получ. имъ жалов., 379.
- ДЪТКОВЪ И., крещен. инородецъ въ Камчаткѣ; доноситъ начал. миссіи о бунтѣ инород., 84.

## Е.

- ЕВРЕЕВЪ Д., синод. дворникъ; б. компс. въ типогр. 346; упом. 101.
- ЕВСТАФІЙ, свѣц. г. Митрополья, 342.
- ЕВСТОЛІЯ, игум. Вознесен. м-ря; отказав. кр-намъ въ защитѣ отъ притѣсн. Воевод. Канц., 71.
- ЕВСИГНѢЕВЪ М., иподіак. Воронеж. еп.; жалуется на архіерея, посланъ на пребыв. въ Златоуст. м-рѣ, 151.
- ЕВѢИМІЙ (КОЛЕТІЯ), б. архимандр. Чуд. м-ря; хранивш. въ Синод. Арх. его книги, стр. 720.
- ЕВѢИМІЙ, Грузин. архимандр., 250.
- ЕВѢИМІЙ, діак. изъ Торонца, 95.
- ЕКАТЕРИНА ІОАННОВНА, Царевна, упом. 112.
- ЕЛАГИНЪ, прапорщ., жалуется на свѣц., 246.
- ЕЛАЧИЧЪ, лекаръ при Китайск. караванѣ, 341.
- ЕЛИЗАВЕТА ПЕТРОВНА, Государыня Императрица; прощаетъ вину Миргород. протопопа, 40; повелѣнія ея—о погребѣ въ Алекс.-Нев. м-рѣ принцессы Анны, 112; о штраф. сборныхъ Тр.-Серг. лавры, 266; о выдачѣ жалов. синод. об.-прок., 277; о составл. книги о церков. обрядахъ, 320; о возвращ. Нѣжин. м-рю денегъ, 358; синод. членами подносится Ей образъ, 358; ук. 121.
- ЕЛИСѢЕВЪ, свѣц. изъ г. Вязьмы; отправ. въ Ревел. эскадру, 74; конч. службу тамъ, 287.
- ЕЛИСѢЙ, игум. Никол. Рыхлов. м-ря, прѣбав. въ СПб., 301.
- ЕЛИСѢЙ, казначей Ройск. пуст.; нанеситъ побой монаху, 244.
- ЕМЕЛЬЯНОВЪ, лекаръ Твер. архіер. дома, 15.
- ЕМЕЛЬЯНОВЪ Ѳ., еврей; рѣшеніе объ его двукратныхъ—крещеніи и женитьбѣ, 226.
- ЕПИФАНІЙ, монахъ Нижегород. Печер. м-ри, 227.
- ЕПИФАНІЙ, раскольн. архіерей, жив. въ Вѣткѣ и умер. въ Кіевѣ, 284.
- ЕРАЗМЪ, іеромон. Кіево-Печер. лавры, вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
- ЕРМОЛАЕВЪ, досмотрщикъ, конфисков. его пожитки, 31.
- ЕРСУНКА, новокрещ. кр-нъ, стр. 749.
- ЕФИМОВЪ В., свѣц. изъ Воронежа; причастность его къ дѣлу объ арестѣ пресвѣщ., лишается сана, но потомъ восстановл. въ немъ, 235.
- ЕФИМОВЪ П., Елецкій протопопъ; причастность его къ дѣлу объ арестѣ пресвѣщ., лишается сана, но потомъ восстановл. въ немъ, 235.
- ЕФРЕМЪ, архимандр. Акатов.; присутств. въ Воронеж. Д. Конс., 151; подверг. аресту, по распоряж. Губерн. Канц., 235.
- ЕФРЕМЪ, Грузин. іеромонахъ; выдается ему пособіе, 379; упом. 250.

## Ж.

**ЖЕМЧУЖНИКОВЪ А.**, уклон. въ расколъ, 202.  
**ЖЕРЕБЦОВЪ Н.**, сенат. экзекуторъ; назнач. оберъ-прокуроромъ Сената, 105; предлаг. Синоду Высочайшее повел. о выдачѣ жалов. съ подал. об.-прок., 277.

**ЖЕРЕБЯТНИКОВЪ**, полков., воевода въ Якутскѣ, 84  
**ЖИЖИЛОВЪ Т.**, грузин. діак. 250.  
**ЖМУИЦКІЙ А.**, бискупъ, 32.  
**ЖУКОВЪ В.**, отстав. солдатъ при Синод. Канц.; получ. имъ жалов., 379.

## З.

**ЗАБОРОВСКІЙ**, досмотрщикъ, конфиск. его пожитки, 31.  
**ЗАВЪЯЛОВЪ Д.**, капитанъ въ Н.-Камчатскѣ, 84.  
**ЗАЛОВЪ М.**, Грузин. свящ.; выд. ему жалов.; 187; упом. 250.  
**ЗАЛУЦКІЙ В.**, учит. арифметика въ Новгородѣ; отказыв. въ приѣмъ его на пропит. въ м-рѣ, 178.  
**ЗАМЯТИНЪ Г.**, б. секрет. Св. Синода, 243.  
**ЗАМЯТИНЪ**, канцеляр.; хранивш. у него книги, стр. 721.  
**ЗАСЛОВСКІЙ П.**, протопопъ Кобельск., 40.  
**ЗАСЪКИНЪ**, кв. поруч. Семелов. полка, 45.  
**ЗАТРАПЕЗНЫЙ**, совѣтникъ, фабрикантъ; у него покуп. бумага въ типогр. и Синод. Канц., 38, 222, 379; упом. 240.  
**ЗАХАРОВЪ Р.**, кр-ль; у него найд. рукопись „Сонъ Богородицы“, 294; упом. 379.  
**ЗВЪРЕВЪ Я.**, синод. архивариусъ; перед. на хранение ему церк.-богосл. принадлеж., 4. списокъ хранивш. въ Арх. вещамъ, 31; вычеты изъ его жалов., 379; упом., 243, 217, 337.  
**ЗВЪРЕВЪ**, подпрапор. сенат. роты; оправдав. въ возвед. на него обвиненіи, 317.

**ЗИНОВІЙ**, архимандр. Тюмен. Троиц. м-ря, 42.  
**ЗИНОВЬЕВЪ**, ассес. Вотчин. Коллегіи; врем. состоитъ въ Комис. о раскол. 42, 323.  
**ЗЛОБИНЪ Д.**, студентъ Моск. Акад., опред. свящ. въ Москву, 93.  
**ЗОЛОТАРЕВСКІЙ Т.**, крестовый свящ. 344.  
**ЗОЛОТОЙ Т.**, монахъ, препод. Акад., 208.  
**ЗОЛОТОЙ И.**, студ. Моск. Акад.; отказыв. ѣхать въ Камчатку, 84; постриг. въ монаш., 93.  
**ЗОЛОТУХИНЪ И.**, дьячекъ воен. ц-ви; по доносу его о денеж. поклажѣ въ Желтовод. м-рѣ прозвод. слѣдствію, 26; упом. 379.  
**ЗОРИНА А.**, 258.  
**ЗОРИНЪ И.**, отстав. подпоруч.; отправл. въ м-рѣ на пропит., 286.  
**ЗОРИНЪ Я.**, новокрещ. башкиръ, 258.  
**ЗОТИКОВЪ М.**, иподіак. Вологод. архіер. дома; о постриж. его въ монаш. проситъ архіерей, 354.  
**ЗЫБИНЪ А.**, Охотскій командиръ; тѣніемъ его устр. ц-въ въ Охотскѣ, 81.  
**ЗЫБИНЪ Я.**, отставн. солдатъ при Синод. Канц. отправл. въ Москву колодника, 156; упом. 379.

## И.

**ИВАНОВА А.**, жена свящ.; оправдав. по обвиненію въ волшебствѣ, 228.  
**ИВАНОВА А.**, жена свящ.; разлуч. отъ супругов. сожит. съ мужемъ, 306.  
**ИВАНОВЪ А.**, полковой свящ.; уволен. за старостію, 289.  
**ИВАНОВЪ А.**, сынъ свящ., 23.  
**ИВАНОВЪ А.**, новокрещ. инородецъ; испытыв. обиды отъ кр-ль, стр. 748.  
**ИВАНОВЪ А.**, псал. придвор. Срѣтен. ц-ви, 307.  
**ИВАНОВЪ Вас.**, свящ., Ярослав. еп.; низводит. въ причетн., 306.  
**ИВАНОВЪ Вас.**, шатающийся попъ, 331.  
**ИВАНОВЪ Вас.**, псаломщ. Моск. Похвалын. ц-ви, 336.  
**ИВАНОВЪ Вас.**, пономарь той-же ц-ви, 336.  
**ИВАНОВЪ Вас.**, прапорщ.; произнос. богохульн. слова, 52.  
**ИВАНОВЪ Дал.**, Грузин. свящ., 250.  
**ИВАНОВЪ Дим.**, свящ. Кром. у.; оговарив. въ убійствѣ, 228.  
**ИВАНОВЪ Е.**, свящ. Нижне-Камчат. ц-ви, 84.  
**ИВАНОВЪ Ив.**, свящ.; окончив. службу въ Ревел. оскандрѣ, 287.

**ИВАНОВЪ Ив.**, шатающийся попъ, 331.  
**ИВАНОВЪ Ил.**, канцеляристъ Типогр. Конт.; опредѣл. комиссар. типогр., составл. списокъ книгамъ, большій начеть на немъ, 346.  
**ИВАНОВЪ Т.**, свящ. Вологод. соб.; наказыв. за пьянство, 283.  
**ИВАНОВЪ Мат.**, протопопъ-управит. Кареун. Д. Правл.; его объясн. по дѣлу о постр. безъ разрѣш. часовняхъ ц о взяткахъ со свящ., 331.  
**ИВАНОВЪ Мат.**, синод. копистъ; получ. имъ жалов., 379.  
**ИВАНОВЪ Мих.**, діак. Ярослав. еп.; низводит. въ причетн., 306.  
**ИВАНОВЪ Мих.**, сынъ свящ. Моск. у.; производ. слѣдствію по поводу печалн. его смерти, 23.  
**ИВАНОВЪ Мих.**, раскол. попъ; крестить правосл., 293.  
**ИВАНОВЪ Н.**, Ярослав. свящ.; наказыв. за допущ. пновѣрн. въ воспріимки, 240.  
**ИВАНОВЪ П.**, шатающийся попъ, 331.  
**ИВАНОВЪ П.**, свящ. Моск., у.; прозвод. слѣдет. по поводу печалн. смерти его сына, 23.

- ИВАНОВЪ П., свящ. Брян. у.; лишает. свящ. за подлогъ, 39.
- ИВАНОВЪ П., полковой свящ.; жалуется на главн. воен. свящ., 305.
- ИВАНОВЪ П., поппъ — „самоставъ“; отправл. въ Сыскной Приказъ, 167.
- ИВАНОВЪ П., поставщикъ свѣчой въ Синод. Канц. 379.
- ИВАНОВЪ Р., шатающійся поппъ, 331.
- ИВАНОВЪ Слм., первый свящ. Эзелеостров. ц-ви, 242.
- ИВАНОВЪ Слм., стемпельмейст.; хранивш. въ Синод. Арх. книги и др. его пожитки изъ конфиск., 31, стр. 726.
- ИВАНОВЪ Ст., свящ. Яросл. еп.; за бракъ съ родственницею лишается свящ., съ разлуч. отъ супруж. сожит. съ женою, 306.
- ИВАНОВЪ Ст., наборщикъ Моск. типогр., а потомъ комиссаръ ея, 346.
- ИВАНОВЪ Ст., печникъ, 172.
- ИВАНОВЪ Ст., кр-нъ, хранивш. въ Синод. Арх. его книги, стр. 726.
- ИВАНОВЪ Т., раскольникъ; присоедин. къ правосл., 293.
- ИВАНОВЪ Ф., свящ. Смолен. еп., безчеловѣч. отнош. къ нему бригадира, 326.
- ИВАНОВЪ Ф., шатающійся поппъ, 331.
- ИВАНОВЪ Ф., синод. копистъ; опредѣл. къ вотчин. дѣламъ, 340; получ. имъ жалов., 379.
- ИВАНОВЪ свящ. г. Вязьмы; отправл. въ Ревел. эскадру, 74.
- ИВАНОВЪ, причетникъ Пекин. миссiи, 341.
- ИВАНОВЪ, поповскiй староста г. Торопца, 95.
- ИВАНОВЪ подъячiй; конфиск. его пожитки, 31.
- ИВАНОВЪ солдатъ Невск. полка; убив. въ припадкѣ безумiя солдата, 269; отказъ въ приѣмѣ его въ м-рь, 315.
- ИГНАТИЙ, б. митроп. Коломенскiй, упом. 84.
- ИГНАТИЙ, игум. Пензен. Спас. м-ря, 334.
- ИГНАТИЙ (КОЗЫРЕВСКIЙ) iеромон., первый миссiон. въ Камчаткѣ, 84.
- ИГНАТЬЕВЪ, свящ. Псков. еп.; допрашив. по дѣлу о подлож. духовной, 282.
- ИГНАТЬЕВЪ, полковн. Семен. полка; обиж. кр-нъ, 45.
- ИЗЮМОВЪ, исключ. изъ воен. службы, 12.
- ИКОННИКОВЪ, купецъ, конфисков. его пожитки и кн., 31, стр. 717.
- ИКОННИКОВЪ В., школьникъ Акад. Наукъ; содержи. на синод. средства, 379.
- ИЛАРИОНЪ, епископъ Астраханскiй; представл. вѣдомости о свящ.-церк., 123; донос. о бѣжав. монахахъ, 125; къ нему послы. слѣдств. дѣло о самовольно устроен. часовняхъ, 153, 331.
- ИЛАРИОНЪ, архимандр. Воскресен. м-ря; дѣло о постройк. въ м-ри, 107; обрѣт. „при библии“, жалов. ему, 379.
- ИЛАРИОНЪ, б. архимандр. Новоспас. м-ря; хранивш. въ Синод. Арх. книги его, стр. 721.
- ИЛАРИОНЪ (ЛЕЖАИСКIЙ), архимандр., первый начал. Пекин. миссiи, упом. 341.
- ИЛАРИОНЪ (ТРУСОВЪ), архимандр., б. начал. Пекин. миссiи, 341.
- ИЛАРИОНЪ, игум. Воскрес. Черепова м-ря, 334.
- ИЛАРИОНЪ, намѣстн. Савв. м-ря; приѣзж. въ СПБ., 46.
- ИЛАРИОНЪ (ЗАВАЛЕВИЧЪ), iеромон.; препода. въ Акад. пѣтику и представл. въ ординари. проповѣдн., 208; врем. назнач. настоят. Перервин. м-ри, 303; упом. 334.
- ИЛАРИОНЪ, монахъ Нижегород. Печер. м-ри, 227.
- ИЛЬИНСКIЕ Сер. и Фил., кописты Вѣлоград. Конс., 342.
- ИЛЬИНЪ И., канцеляр. Воронеж. архiер. дома, просить опред. въ Экономич. Канц.; 348.
- ИЛЬИНЪ П., синод. копистъ; получ. имъ жалов., 379.
- ИЛЬИНЪ С., секретаръ въ Крутиц. еп., 243.
- ИЛЬЯ, свящ. слоб. Павловки, 342.
- ИНИХОВЪ И., студентъ Моск. Акад.; опред. Моск. свящ., 88, 93.
- ИНИХОВЪ С., студ. Моск. Акад.; опред. Моск. свящ., 93.
- ИННОКЕНТIЯ (КОЛПИНСКАЯ), монах.; назнач. игум. настоятельн. Новодѣв. м-ря, 219.
- ИННОКЕНТИЙ, епископъ Иркутскiй; донесенiе его о недостаткѣ свящ. въ епархiи, 84; упом. 311.
- ИННОКЕНТИЙ, iеромон. префектъ Новгород. Семля., 33.
- ИННОКЕНТИЙ, iеромон. Симоп. м-ря; опредѣл. въ Синод. Домъ къ экономич. дѣламъ, 365.
- ИНОЗЕМЦЕВЪ П., татаринъ, 101.
- ИПОЛИТЪ (МИШАТОВЪ), iеродиак. Симонова м-ря; опредѣл. въ Максакон. м-рь, 352.
- ИПОЛИТЪ, iеромонах. Спасова м-ря; бѣгство и возвращ. его въ м-рь, 125.
- ИРАКЛИЙ, епископъ Черниговскiй; донес. его о книгахъ, печат. въ Чернигов. типограф., 143.
- ИРИНАРХЪ, iеромон., настоят. Лебедян. м-ри, 334.
- ИРИНАРХЪ, iеромон., служить въ Ревел. эскадрѣ, 287.
- ИРОДИОНОВЪ А., протопопъ изъ Смоленска, 326.
- ИРОДИОНЪ, экономъ Алек.-Невск. м-ря, 330.
- ИСААКИЙ, iеромон.; уволен. изъ Мокшан. м-ри, 334.
- ИСКРИНЪ И., протоколистъ Моск. Д. Конс.; Канц. ревизiя требуетъ высылки его, какъ запис. въ подуш. окладъ, на преж. жанище, 270; упом. 243.
- ИСКРИНЪ М., секрет. Моск. Дикаст., 243.
- ИСУПОВЪ, совѣтникъ Коллег. Эконом., стр. 710.

**ІАКОВЪ (БЛОНИЦКІЙ)**, іеромонахъ; за работы по исправл. библии получ. жалов., 379.

**ІАКОВЪ**, монахъ греч. м-ря „Сумела“; прїѣзж. въ Россію за милостин. дачею м-ря, 109.

**ІЕВЛЕВЪ**, провнн.-инквизиторъ, упом. 8.

**ІЕВЛЕВЪ**, дьячекъ изъ г. Брянска, исключ. изъ церк. чина за подлогъ, 39.

**ІЕРОНИМЪ**, архіепископъ Бѣлорусскій; сообщ. свѣд. о присоедин. къ правосл. католикѣ, 32; приготова. матеріалы для украшенія грамоты ему, 379, упом. 167, 206.

**ІЕРОНИМЪ**, іеромон.; одинъ изъ кандидатовъ въ архимандр. Кіево-Михайлов. м-ря, 127.

**ІЕРОСЕЙ**, архимандр. Сп.-Камен. м-ря; пожитки его, 49.

**ІЕРОСЕЙ**, іеромон., служ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.

**ІЕРОСЕЙ**, іеродіак., экономъ Кіево-Михайл. м-ря; дѣло объ его убійствѣ, 296.

**ІОАКИМЪ**, патріархъ, упом. 146.

**ІОАКИМЪ**, б. архіепископъ Ростовскій; хранивш. въ Синод. Арх. его книги, стр. 722.

**ІОАКИМЪ**, б. епископъ Воронежскій, 348.

**ІОАКИМЪ**, монахъ, Синод. Дома экономъ; вѣчины въ его вѣдѣніи и доходы съ нихъ, стр. 701—705; упом. 101.

**ІОАННИКІЙ**, іеромон. Синод. Дома; представл. въ игум. Перерв. м-ря, 237.

**ІОАННИКІЙ**, іеромон., судья Бѣлоград. Д. Конс., 342.

**ІОАННИКІЙ**, діак. Моск. греч. м-ри, 295.

**ІОАННЪ**, припцъ; исправл. напечат. въ его правл. церк. книгъ, 143.

**ІОАННЪ**, Грузин. архіепископъ въ Астрахани, 250.

**ІОАННЪ**, б. епископъ Нижегородскій, 245.

**ІОАННЪ (КОСЛОВИЧЪ)**, іеромон., префектъ Акад., препод. богословіе, 208.

**ІОАННЪ**, мон. Густын. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

**ІОАСАФЪ**, патріархъ, упом. его грамота, 50.

**ІОАСАФЪ**, архимандр. намѣстн. Тр.-Серг. лавры; донос. о пожарѣ въ лаврѣ, 171.

**ІОАСАФЪ**, архимандр. Благовѣщ. Симбир. м-ри; производ. слѣдств. о незаконно устроен. часовникѣ, 331.

**ІОАСАФЪ (ПОТЕМКИНЪ)**, архимандр. Пыскор. м-ря; ревизія его Моск. Соляного правл. м-ря, 356.

**ІОАСАФЪ**, архимандр. Трифон. м-ря; участв. въ въ погребеніи принцессы, 112.

**ІОАСАФЪ**, Крестнов. архимандр.; участв. въ погреб. принцессы, 112.

**ІОАСАФЪ**, архимандр. Тр.-Козлов. м-ря, 334.

**ІОАСАФЪ**, б. архимандр. Казан. Преображ. м-ря, 50.

**ІОАСАФЪ (ХОТУНЦЕВСКІЙ)**, іеромонахъ, экзаменаторъ при Крутиц. архіер. домѣ; назнач. начальникомъ Камчат. д. миссіи; возвод. въ архимандр.; избираетъ членовъ мис.; опредѣл. ему жалов.; снабжается кн. и

церк. утварью; выдается ему инструк.; въ Тобольскѣ прїек. свящ.-церковносл. для Камчатки; пребываніе его въ Якутскѣ; пребыи. въ Охотскѣ, освящ. здѣсь ц-пи и заботы о школѣ; успѣхъ двухъ проповѣднич. поѣздокъ изъ Охотска; прїѣздъ въ Камчатку; крещ. японцевъ; миссіонер. путешеств. со свитою и число крещен. и породцевъ; учрежд. школы; забот. о постройкѣ новыхъ ц-ней; проекты его: объ улучш. школъ и привлеченіи въ нихъ учащ., объ учрежденіи на Камчаткѣ епископ. кафедръ, объ устройст. м-ря, имѣющаго не только религ.-просвѣтит., но общекультур. значеніе, объ учрежд. миссіи и миссіонер. шк. въ Якутскѣ; предполож. о назнач. его Иркутск. преосвящ. не осуществляется; по возвращ. изъ Камчатки. служатъ ректоромъ Акад., а потомъ епископомъ Кекегольм. и Ладож. викар. Новгород. еп., 84.

**ІОАСАФЪ (СВЯЖЦЕВЪ)**, іеромон. Законоспас. м-ря; помощникъ начальника Камчат. миссіи; по возвращ. изъ Камчатки, духовникъ Свѣяж. м-ря, 84.

**ІОАСАФЪ (РУДЗИНСКІЙ)**, іеромон. при Кадет. корпусѣ; участв. въ погреб. принцессы, 112; опредѣл. архимандр. Курск. Знамен. м-ря, 323.

**ІОАСАФЪ**, іеродіак. Пекин. миссіи; обвин. начальникомъ ея въ пьянствѣ и др. проступкахъ; смерть и погребеніе его, 341.

**ІОАСАФЪ**, іеродіак. Чудова м-ря; назнач. архимандр. Козлов. Троицк. м-ря, 303.

**ІОАСАФЪ (ЕЗОФОВИЧЪ)**, монахъ Іосиф. Волоколам. м-ря; жалуется на архимандр., 126.

**ІОАСАФЪ**, монахъ Полоцк. Богоявлен. м-ря; 206.

**ІОАСАФЪ**, свящ. Бѣлоград. собора; вѣнч. свадьбу на сырной недѣлѣ, 342.

**ІОВЪ**, архимандр. Костром. Богоявлен. м-ря; отправа. чреду священносл. въ Спб., 24.

**ІОВЪ**, Угрѣшск. игум.; присутств. въ Моск. Д. Кон-рин, 278.

**ІОВЪ**, Николаев. игумень, 283.

**ІОВЪ**, іеромон. строит. Высокогор. пуст.; безвѣст. бѣжалъ изъ м-ря, 104.

**ІОИЛЬ**, іеромон. Пекин. миссіи; доклад. пункты его на начальн. миссіи (о сношеніяхъ его съ іезуитами и посѣщ. костела, объ измѣнен. въ богослужеб. чинѣ, о нерачител. отнош. къ проповѣди); жалоба архимандр. на него, 341.

**ІОИЛЬ**, іеродіак. Вологод. еп., 283.

**ІОНА**, архимандр. Моск. Андрон. м-ря; просятъ събъ отдать въ м-рь оброчн. денегъ, 14 присутств. въ Моск. Д. Конс., 214.

**ЮНА**, архимандр. Казан. Преображен. м-ря; отправл. чреду евиц. въ СПБ., 24.  
**ЮНА**, игум. Улеймин. м-ря; жалоба на него вотчпн. кр-нъ, 173.  
**ЮНА**, іеромон. Рязан. архіер. дома; оставш. по смерти его пожткп, 13.  
**ЮСИФОВЪ Г.**, грузин. свящ. 250.  
**ЮСИФОВЪ І.**, грузин. свящ. 250.  
**ЮСИФОВЪ О.**, грузин. свящ. 250.  
**ЮСИФЪ**, архіепископъ Московскій, † 10 Іюня 1745 г.; Синод. Контора прос. распоряж. о продажѣ оставш. послѣ него пожтконт, 373; упом. 19, 23, 167, 374.  
**ЮСИФЪ**, епископъ Вологодскій, упом. 238.  
**ЮСИФЪ**, архимандр. Высоцк. Серпухов. м-ря; д. о нанесеніи ему облдъ секрет. Вотчпн. Кол., 98.

**ЮСИФЪ**, архимандр. Казан. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24.  
**ЮСИФЪ (ЗАНКЕВИЧЪ)**, б. архимандр.; освобожд. отъ назнач. миссіонеромъ въ Камчатку, 84.  
**ЮСИФЪ**, Грузин. игум.; выд. ему жалов. 187; представл. въ архимандр. 250.  
**ЮСИФЪ**, игум. Селижар. м-ря, 34.  
**ЮСИФЪ**, игум. Торопец. м-ри, 95.  
**ЮСИФЪ**, іеромон. Бѣлоград. архіер. дома; беретъ вятки со ставлен. 342.  
**ЮСИФЪ**, іеромон. келарь Сп.-Яросл. м-ря; жалоба на него, 176.  
**ЮСИФЪ (ЗОЛОТОЙ)**, новопостриж. изъ студ. Акад. монахъ, 93.

## К.

**КАЗАНЦЕВЪ В.**, оставш. морской служит.; послан. на прочит. въ м-ри Казан. еп., біограф. о немъ свѣд., 60; ему поруч. наблюд. за постр. шк. при Казан. Θεодор. м-рѣ, бѣгство его отсюда и ссылка въ Сибирь, 347.  
**КАЗАНЦЕВЪ**, служит. при Моск. Прав. Пыскор. м-ри, 356.  
**КАЗБИЦКІИ**, Смолен. мѣщ., 256.  
**КАЛАБУРДИНЪ**, капралъ, 101.  
**КАЛАДУРОВЪ**, лейтенантъ, 45.  
**КАЛАШНИКОВЪ**, кр-нъ, уклон. въ раск., 202.  
**КАЛЕМИНЪ**, прапорщ., обижаетъ архіер. бобылой, 72.  
**КАЛЗАНОВЪ**, кр-нъ Двин. у., найден. у него заговор. письма, 51.  
**КАЛИНИНЪ С.**, расколъ. поплъ изъ Вѣтки, 284.  
**КАЛИНОВИЧЪ Т.**, назнач. полк. свящ., 120.  
**КАЛИННИКЪ**, протосиживель Александр. патріарха, 94.  
**КАЯЛИСТРАТЬ**, іеромон., эконопъ Алек.-Нев. м-ря, увольп. въ Кіево Соф. м-рѣ, 330; упом. 217.  
**КАЛЛИСТЪ (ЗЕЛЕНСКІЙ)**, архимандр. Кіево-Межигор. м-ря; хранивш. въ Синод. Арх. книги и др. его пожткп, 31, стр. 727.  
**КАЛЛИСТЪ**, іеромон. Сумск. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**КАМШИГИНЪ**, студ. Моск. Акад. назнач. въ Камчат. миссію для обученія дѣтей; учил. въ Охотск. и Камчат. шк.; ложя. доносъ на него; † 1757 г.; 84.  
**КАНТАРЕВА Е.**, жена Смолен. мѣщ.; жалоба ея на облды отъ архіер. служ., 256.  
**КАРБОВСКІЙ М.**, Зѣньков. протопопъ; оправдан. въ неслуж. литургии въ царскіе дп, 137.  
**КАРІОНЪ**, архимандр. Сал.-Сторож. м-ря; прос. объ отдачѣ на монаст. постройку оброч. съ м-ря денегъ, 59; о возвращ. м-рю двухъ селъ, 69, 79.  
**КАРІОНЪ**, архимандр. Сп.-Яросл. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.

**КАРІОНЪ**, монахъ Нижегород. Печер. м-ря, ссел. въ Желтовод. м-рѣ, 227, 379.  
**КАРПОВЪ**, причетн. Пеклн. миссіи, 341.  
**КАРПОВЪ**, крѣпостной челоѣкъ, 246.  
**КАРПОВЪ И.**, повѣрен. Пыскор. м-ри; прѣѣж. въ СПБ. по дѣл. м-ри, 356.  
**КАРПОВЪ Ѳ.**, комиссаръ Алек.-Нев. м-ря, 330.  
**КАРТАШЕВЪ**, стряпчій, 193.  
**КАТЫГУЛОВЪ**, секрет. Вотчпн. Коллег.; причлн. безчестье архимандр., 98.  
**КАШКАДАМОВЪ**, капитанъ, 253.  
**КВАШНИНЪ М.**, поставщикъ дровъ для Синод. Канц., 379.  
**КЕЙЗЕРЛИНГЪ**, гр., полномоч. министръ во Франкфуртѣ; производ. въ дѣйств. тайн. сов., 140.  
**КЕНИГЪ**, восвода Якутск., 84.  
**КИКИМОРИНЪ**, отст. солдатъ, 115.  
**КИРИЛЛОВЪ А.**, синод. переплетчикъ; жалов. ему, 379.  
**КИРИЛЛОВЪ Д.**, шатающійся поплъ, 331.  
**КИРИЛЛОВЪ И.**, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.  
**КИРИЛЛОВЪ П.**, ученикъ той-же шк., 162.  
**КИРИЛЛОВЪ П.**, бобыль, 72.  
**КИРИЛЛЪ**, архимандр. Донск. м-ря; засѣд. въ Синод. Конторѣ, 214; прос. о выдатѣ поднос. книги, 73; отпуск. въ Казан. вотч., 128.  
**КИРИЛЛЪ**, архимандр. ректоръ Моск. Акад.; отзывъ его о начальн. Камчат. миссіи, 84.  
**КИРИЛЛЪ**, архимандр. Сп.-Европм. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24.  
**КИРИЛЛЪ (ГРИГОРОВИЧЪ)**, монахъ; препод. Акад., 208.  
**КИСЕЛЕВЪ И.**, синод. регистрат., расходчикъ; съ Мая 1746 г. секрет. Костром. Д. Конс., 203; представл. вѣдом. о денеж. сум. за 1745 г., 4; неправильности и „сумнитель.“ въ счети. его спискѣ, 182, 217, 234; выд. удостовѣр. въ испраин. прохожд. должн. расходника, 135; отд. въ Синод. Арх. кн., стр. 723, упом. 84, 379.

**КЛАРНЕРЪ**, Моск. лекарь; спидѣтельст. въ Твери эпидем. болѣзнь, 15.

**КЛЕМИНЪ**, прапорщ., 81.

**КЛЕМОНОВЪ П.**, подкапцел. Герольдмейстер. Конт.; разрѣш. поступ. въ м-рь, 329.

**КЛЕПИКОЗЪ И.**, сост. на сѣгод. жптн. дворѣ; жалоба его на Экономич. Канц., 110.

**КЛИМЕНТЬ (СИЧЕВСКИЙ)**, мон. Кіев.-Никол. м-ря, вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

**КЛОКОВЪ И.**, церковникъ; опредѣл. полк. свящ.; 289.

**КОЖИНЪ И.**, придвор. гребецъ, постриг. въ Лукіан. пуст., 268.

**КОЗЛОВСКАЯ А.**, вдова сѣнод. переводчика; ей выд. деньги за кн. мужа, 131, 379.

**КОЗЛОВСКИЙ**, сѣнод. переводчикъ; перевод. донес. о Камчаткѣ, 84; биограф. о немъ свѣд., 129; смерть и погреб. его, 131; реестръ оставш. послѣ него кн., стр. 741—744; упом. 379.

**КОЗЛОВСКИЙ**, канцеляр. Сѣнод. Конторы; жалоба на него свящ., 153.

**КОЗЛОВСКИЙ А.**, сѣнод. писчикъ; жалов. ему, 379.

**КОЗЛОВЪ Е.**, сѣнод. подканцеляр.; жалов. ему, 379.

**КОЗЛОВЪ Н.**, Твер. помѣщикъ, 15.

**КОЗЬМА**, іеродіак. при Бѣлоград. архіер. домѣ; взяточничество его, 342.

**КОЗЬМИНСКИЙ**, поручикъ; раззор. и обиж. свящ., 175

**КОЗЬМИНЪ**, кр-нѣ, 256.

**КОЛЕСНИКОВЪ С.**, капралъ при Сѣнод. Канц. жалов. ему, 379.

**КОЛЛЕГОВЪ С.**, зачинщикъ бунта Камчат. внород. 84.

**КОМАНИНА М.**, вдова раскол., 366.

**КОМАРОВСКИЙ І.**, воен. свящ.; присоеди. двухъ лицъ къ правосл., 166, 265.

**КОМАРОВСКИЙ**, солдатъ; посыл. въ Пале. м-рь для псправа. въ умѣ, 165.

**КОМНИНЪ А.**, греч. царь; его грам. Сумел. м-рю, 109.

**КОНДРАТОВИЧЪ К.**, переводчикъ Акад. Наукъ; прос. въ сѣнод. переводч., 129.

**КОНДРАТЬЕВА Д.**, купеч. вдова, 235.

**КОНДРАТЬЕВЪ**, свящ. мѣст. Зѣвкова, 137.

**КОНДРАТЬЕВЪ А.**, полк. квартирмейст.; постриг. въ монаш., 361.

**КОНСТАНТИНОВЪ А.**, въ домѣ его раскол. при-стань, 366.

**КОНСТАНТИНОВЪ**, Воронеж. свящ. 151.

**КОНСТАНТИНОВЫ А., М., О.**, уклонивш. въ люте-ранство, 199.

**КОНСТАНТИНЪ (БРОДСКИЙ)**, іеромон.; препод. Акад., 208.

**КОНЮХОВЪ Т.**, волочащійся монахъ, 299.

**КОПНИНЪ А.**, СПБ. купецъ; хранивш. въ Сѣнод. Арх. его кн., стр. 723.

**КОПНИНЫ**, СПБ. жители; подозрѣв. въ принадл. къ раск., 288.

**КОПТЕВЪ**, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31.

**КОРЕНЕВЪ Н.**, 284.

**КОРЕТНИКОВЪ Ф.**, канцеляр., а потомъ секрет. Казен. Прик., 243.

**КОРНИЛІЙ**, архимандр. Пафрут. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24.

**КОРНИЛІЙ**, іеромон. строит. Бѣлобереж. пуст., 334.

**КОРОЛЕВЪ А.**, посад. человекъ; упом. по д. о самосож. раск., 333.

**КОРОТКИЙ Г.**, повѣренный Смолен. магистр., 256.

**КОРСАКЪ Д.**, Смолен. шляхтичъ; наруш. клятву о женитьбѣ на вдовѣ, 339.

**КОРЯКИНЪ И.**, сѣнод. дворянцъ, 101, 110.

**КОСАГОВЪ**, генер.-маіоръ; въ команду его треб. свящ., 113.

**КОСТЕРОВЪ**, мастеръ; д. о суевѣрїи его, 238.

**КОТОВЪ**, кр-нѣ, 95.

**КОЧУРОВЪ В.**, студентъ Моск. Акад.; назнач. въ Камчат. миссію; убив. во время бунта внород., 84.

**КРАЙЧИКОВЪ**, свящ.; содерж. въ м-рѣ, 168.

**КРАСИЛЬНИКОВЪ**, Камчат. купецъ, 84.

**КРАСОВСКИЙ Г.**, кр-нѣ Бѣльск. у., 7.

**КРАШЕНИННИКОВЪ**, профессоръ; опис. его Камчаткѣ, 84.

**КРИВОШЕИНЪ П.**, студентъ Моск. Акад.; опред. Моск. свящ., 93.

**КРИВЦОВЪ Т.**, отст. солдатъ; жалов. за служ. въ Сѣнод. Канц., 379.

**КРОПОТКИНЪ А.**, князь, товарищъ Воронеж. гу-бернатора; приказ. арестовать преосвищ., 235.

**КРУГЛИКОВЪ Г.**, въ убійствѣ его обвин. свящ., 228.

**КРУГЛОВЪ О.**, сѣнод. копистъ; жалов. ему, 379.

**КРУПЕНИКЪ П.**, капитанъ, 336.

**КСИЛАНДЕРЪ И.**, сѣнод. экзекуторъ, 243.

**КУДРЯВЦЕВЪ**, солдатъ, обрат. изъ раск. въ прав.; донес. о тайн. раскол. собранїяхъ въ Мо-сквѣ, 202.

**КУДРЯВЦЕВЪ**, солдатъ-колодникъ, 379.

**КУДРЯВЦЕВЪ А.**, капралъ при Сѣнод. Канц.; жалов. ему, 379.

**КУДРЯВЦЕВЪ М.**, корректоръ СПБ. сѣнод. типогр., 320.

**КУДРЯВЦЕВЪ Ф.**, раскол. Ржев.; моленная въ его домѣ, 366.

**КУЗЬМИНЪ**, свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 74.

**КУЗЬМИНЪ И.**, свящ. ссыльный въ Камчатку; отправл. здѣсь требы, 84.

**КУЗЬМИНЪ М.**, казакъ Чернигов.; жалоба на свищ., 200.

**КУЗЬМИНЪ П.**, наборщ. сѣнод. типогр.; назнач. зааменщкомъ, 85.

**КУЗНЕЦОВЪ Г.**, ученикъ Камчат. шк., 84.

**КУЛЬБИЦКИЙ**, секрет. Рязан. Д. Конс., † 1745 г., 18.

**КУНАВИНЪ К.**, солдатъ, 288.

**КУНИЦКИЙ К.**, солдатъ; дѣло о двоебрачїи его, 223.

КУНИЦЫНЪ К., сынъ діак.; просится въ службу, 43.  
КУПІЙ Г., опредѣл. пунсон. мастеромъ Моск. типогр., 55.

ЛАВРЕНТІЙ, б. Казанскій митрополитъ, 50.  
ЛАВРЕНТІЙ, архимандр. Моск. Благовѣщ. м-ря; разслѣд. его о поклажѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26.  
ЛАВРЕНТІЙ, архимандр. Златоуст. м-ря; назнач. въ Слѣдств. о раск. Комис., 323; упом. 278.  
ЛАВРЕНТІЙ (ЯСИНСКІЙ), іеромонахъ; препод. Смолен. шк., а потомъ Моск. Акад. п. ординар. проповѣдн., 208, 215; назнач. игум. Перерв. м-ри, 237, 334; наход. подъ слѣдствіемъ, 303.  
ЛАВРЕНТІЙ, іеромон., б. настоят. Пекин. миссіи, 341.  
ЛАВРЕНТЬЕВЪ, поручикъ; обиж. кр-нѣ свнод. воч., 45.  
ЛАВРЕНТЬЕВЪ И., отст. капитанъ; пособіе ему, 379.  
ЛАВРЕНТЬЕВЪ М., Выборг. протопопъ; увѣщ. отступн. отъ правосл., 199.  
ЛАЗАРЕВЪ, свящ. Симбир.; производ. слѣдствіе о часовняхъ, 331.  
ЛАЗАРЕВЪ, майоръ, служ. въ Новокрещ. Конторѣ, 257.  
ЛАЗАРЕВЪ Н., новокрещ. тоенъ на Камчаткѣ, 84.  
ЛАЗАРЬ, раскол. поплъ изъ Вѣтки, 284.  
ЛАЗУКОВЫ А. и И., зачинщики бунта на Камчаткѣ, 84.  
ЛАНГЪ, директоръ Китайск. каравана; доброжелат. относ. къ дух. миссіи, 341.  
ЛАНИНЪ А., купецъ Калуж., 217.  
ЛАПЕНСКІЕ Г. и П., свящ. и діак. въ Полтавѣ; запрещ. въ священносл. мѣсти. протопопомъ, 344.  
ЛАПТЕВЪ, поручикъ Ярослав. полка, 15; вид. ему пособіе, 379.  
ЛАПТЕВЪ, отст. солдатъ; опред. въ м-рѣ, 34.  
ЛАРИОНОВЪ, пономарь; д. о подложн. духовной, 282.  
ЛАРИОНОВЪ, копилетъ, конфиск. его пожитки, 31.  
ЛАРИОНОВЪ, майоръ, служ. въ Новокрещ. Конторѣ, 257.  
ЛАРИОНОВЪ, солдатъ; ложный доносъ его на прапорщ., 317.  
ЛАРИОНОВЪ, кр-нѣ, наставн. квакер. ереси, 41, 64.  
ЛАСТОЧКИНЪ А.; студ. Моск. Акад.; назнач. въ Камчат. миссію; † 1758 г.; 84.  
ЛЕБЕДЕВЪ А., капраль Якут. полка, 84.  
ЛЕБЕДЕВЪ В., переводчикъ Акад. Наукъ; последн. пмъ книги присыл. на разсмотр., 22; оцѣниваетъ оставш. послѣ свнод. переводчика кн., 131, стр. 744.  
ЛЕБЕДЕВЪ М., Камчат. командиръ; забота его о ц-вахъ и добрый отзывъ о немъ начал. миссіи, 84.  
ЛЕБЕДЕВЪ Ѳ., крещен. японецъ, 84.

КУРБАТОВЪ, вагмейст., конфиск. его пожитки, 31.  
КУСТОВЪ, кр-нѣ; найд. у него волшеб. письма, 51.  
КУТЕЙКИНЪ А., раск.; хранив. въ Свнод. Арх. его образа, 31.

## Л.

ЛЕБРАТОВСКІЙ Г., директоръ Китайск. каравана; присылаетъ: 1) донесенія о чиним. Пекин. архимандр. препятствіяхъ каравану, его „своенравіи“ и ссорахъ съ подчинен.; 2) доклад. пункты іеромон. на архимандр. Жалобы на него архимандр. и др., 341.  
ЛЕБАНДОВСКІЙ И., секрет. Вологод. Конс., 243.  
ЛЕВАНИДОВЪ Я., свнодальный оберъ-секретарь; записка его о дерзновен. словахъ значк. товар. Кіев. полка, 40; ордеръ его совѣтнику Экономич. Канц. о потч., 310; получ. приказы отъ свнод. об-прок., 381; жалов. ему, 379; упом. 8, 131, 243, 275, 290.  
ЛЕВАШЕВЪ, генераль и сенаторъ, 323.  
ЛЕВИЦКІЙ Д., канцеляр. Смолен. Д. Конс.; проситъ опред. къ свнод. дѣламъ; 12 дѣлъ въ епархіи о его взяткахъ, 95; упом. 256.  
ЛЕВИЦКІЙ И., студ. Моск. Акад., опред. Моск. свящ., 93.  
ЛЕВЪ, б. епископъ Воронежскій; служ. въ Москвѣ, 19; возвращ. ему удержан. за преміи отпуска на родину жалов., 357.  
ЛЕВЪ, архимандр. Горич. Пересл. м-ря, отправл. чр. священносл. въ СПб. 24.  
ЛЕОНИДЪ, архіепископъ Крутицкій; отзывъ его о начальн. Камчат. миссіи, 84; резолюція о разлуч. супруговъ, за болѣзнію жены, 198.  
ЛЕОНИДЪ, архимандр. Пыскор. м-ря, 356.  
ЛЕОНТІЙ (МИЖИРИЦКІЙ), монахъ Сумск. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
ЛЕОНТЬЕВЪ, свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 74, 287.  
ЛЕОНТЬЕВЪ П., секрет. Бѣлоград. Д. Конс.; доносъ о его взяточнич. и др. незакон. поступкахъ, 342; ему выдана копія счети. выписи, 349.  
ЛЕОНТЬЕВЪ Я., канцеляр. Бѣлоград. Д. Конс.; доносъ о его взяточнич. и пр., 342.  
ЛЕССИЯ, гр. ген.-фельдмаршалъ; донес. его объ опред. и увольн. воен. свниц., 114, 120, 289, 312; 351; прос. опред. отст. солдата въ богадѣльню, 115; присыл. челобитную на главн. воен. свниц., 220; представл. о постройкѣ ц-ви въ Арсенбургѣ, 242; упом. 293.  
ЛИВЕНЬ Ю., ген.-майоръ; производ. въ генер.-лейтенанты, 279.  
ЛИТВИНОВЪ С., секрет. Новгород. Казен. Прик., 243.  
ЛИХАЧЕВЪ, комис.; конфиск. его пожитки, 31.  
ЛОГГИНОВЪ П., студ. Моск. Акад., назнач. въ Камчат. миссію; 1762 г. свниц. Большереѣц. Камчат. ц-ви, 84.  
ЛОГГИНОВЪ, кр-нѣ; д. объ убійствѣ его, 71.  
ЛОДЫГИНЪ П., регистрат. Св. Свнода, 243.



- ЛОДЫНСКИЙ Л., канцеляр. ставлен. стола Бѣлоград. Д. Конс.; взяточнич. его, 342.  
 ЛОПУХИНЪ, секрет. Синод. Дворц. Приказа, 243.  
 ЛОСКУТОВЪ, кр-нъ Ярослав. у.; почин. печи въ синод. зданіи, 172.  
 ЛОФИЦКИЙ Г., протопопъ г. Корочи, 342.  
 ЛУКА, епископъ Казанскій; донос.: объ отсутствіи въ м-ряхъ свободн. мѣстъ для отст. воен., 60; о результат. увѣщ. уклонив. въ раск., 130; мнѣніе его по д. объ обидахъ свящ., 153; упом. 321, 347.  
 ЛУКА, іеромон. намѣстн. Свѣн. м-ря; прос. объ устр. храма, 164.  
 ЛУКА, іеродіак. Петров. м-ря, 84.  
 ЛУКИНЪ А., синод. копистъ; жалов. ему, 379.

## М.

- МАКАРІЙ, патриархъ Антиохійскій, упом. его грамота, 50.  
 МАКАРІЙ, архимандр. Серпух. Высоцк. м-ря; освобожд. отъ чреды священносл. въ СПб., 24.  
 МАКАРІЙ, игумень Пензен. Спас. м-ря, 334.  
 МАКАРІЙ, архидіак. Александр. патриархата; выдан. ему кормовыя деньги, 94.  
 МАКАРІЙ, монахъ Смолен. архіер. дома; обвин. въ оскорбл. Магистрата и обидѣ кр-нъ, 256.  
 МАКАРЬЕВЪ Д., 284.  
 МАЛИНОВСКИЙ А.; малорос.; представл. еврея, дважды крестив. и женивш., 226.  
 МАЛИШЕВИЧЪ П., свящ. м. Зѣнькова; жалоба его на Зѣньков. протопопа призн. неосновател., 137.  
 МАЛЫГИНЪ С., синод. копистъ; доносъ его на раскол., 190; жалов. ему, 379.  
 МАЛЫШЕВЪ И., капраль Якут. полка, 84.  
 МАЛЫГИНЪ Д., синод. копистъ; жалов. ему, 379.  
 МАЛЬЦАНЪ, курляндецъ, служив. при Берингѣ; присоед. къ правосл., 84.  
 МАЛЮТИНЪ В., канцеляр. Типогр. Конторы; синод. об.-прок. рекоменд. въ комис. типографіи, 346.  
 МАРГАРИТА (ПРОЗОРОВСКАЯ), намѣстн. Моск. Ново-дѣв. м-ря; донос. о смерти игум., 219.  
 МАРКОВЪ, раскол.; его пропаганда въ Москвѣ, 202.  
 МАРКОЗОВЪ Е., грузин. свящ., 250.  
 МАРКОЗЪ, грузин. іеромон., 250.  
 МАРКЪ (ТУРКЕНЕНКО), монахъ Выдуб. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 МАРТИНИАНОВЪ А., протопопъ Моск. Архангел. собора; назнач. главн. полков. свящ., выд. инстр., 114; жалоба на него свящ. 220; подчин. вѣдом. Псков. архіерея, 292; проситъ разъясн. о порядкѣ вед. метрѣч. и др. кн. и донос. о „неправностяхъ и безобразіяхъ“, замѣч. при осмотрѣ ц-вей, 304; возвращ. въ Арханг. соборъ, 312.  
 МАРТИРІЙ, іеромон. Кіево-Печ. лавры; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

- ЛУКЬЯНОВА Т., прожнв. въ Бѣлоград. архіер. домѣ, 342.  
 ЛУКЬЯНОВЪ Е., кр-нъ; хранивш. въ Синод. Арх. его кн., стр. 726.  
 ЛЬВОВЫ, дѣти пономаря; исключ. пзъ подуш. оклада, 157.  
 ЛЬВОВЪ А., синодальный оберъ-прокуроръ; протестъ его противъ назнач. Св. Сун. комиссаровъ въ Синод. типогр., 346.  
 ЛЬВОВЪ, иподіак. Воронеж. еп., 151.  
 ЛЮБИМСКИЙ Г., крещ. еврей; управл. вотч. Нижегород. Благоищ. м-ря, стр. 712.  
 ЛЮДОГОВСКИЙ, архитектур. ученикъ; конфисков. его пожитка, 31; въ числѣ ихъ и книги, хранив. въ Синод. Арх., стр. 717.

- МАРГА, монах. Кутеин. м-ря; пріѣзж. въ С.П.Б. по монаст. дѣламъ, 100.  
 МАРГА (МУЛТЯНКА), игум. Курск. Троиц. м-ря; оговарив. въ принадлеж. къ раск., 342.  
 МАСЛОВЪ Я., отст. драгунъ; д. о кровосмѣшеніи его съ дочерью, 328.  
 МАТВѢЕВЪ С., діаконъ Вязников. собора; бѣгство его пзъ-подъ караула въ Синод. Конт. и жалоба на соборн. протопопа, 156; деньги на отправл. его въ Москву, 379.  
 МАТВѢЕВЪ, секретарь Синод. Конторы; жалоба на него свящ., 153; получ. приказъ отъ синод. об.-прок., 381.  
 МАТВѢЕВЪ, протоколистъ Моск. Синод. Правл. Канц., 243.  
 МАТВѢЕВЪ, протоколистъ Экономич. Канц., 243.  
 МАТВѢЕВЪ, служитель купца, 228.  
 МАТВѢЙ, іеромон. экономъ Синод. Дома; вотчины въ его вѣдѣніи и доходы съ нихъ, стр. 705—710.  
 МАТИГОРОВЪ, полковникъ, 293.  
 МАЧЕХИНЪ, капитанъ, 175.  
 МАШНЕВЪ, свящ. Аренсбург. ц-ли, 242.  
 МЕДВѢДЕВЪ, отст. солдатъ, содерж. въ м-рѣ, 176.  
 МЕЛЕНТЬЕВЪ Ѳ., возстановл. въ монаш. зв., 335.  
 МЕЛЬХИСЕДЕКЪ, архимандр. Крестовоздв. м-ря; вопросъ о мѣстѣ его въ священносл., 68.  
 МЕНДЕНЪ, бригадиръ, 331.  
 МЕНОКЪ, разбойнич. атаманъ, 175.  
 МЕНЬШИКОВЪ, кн., упом. 59, 79.  
 МЕРКУРЬЕВЪ, солдатъ; д. о двоебрачій его, 247.  
 МЕЩЕНКО, казакъ Чернигов. г., 200.  
 МЕЩЕРСКИЙ В., кн.; управ. синод. потчин. въ Тул. у.; назнач. комиссаромъ синод. типографіи, 346.  
 МЕЩЕРСКИЙ Р., кн. синод. дворянинъ, 101.  
 МЕЩЕРСКИЙ, кн., упом. 39.  
 МИКЛАШЕВСКАЯ М., вдова поруч.; челобитье ея на шлхтича, нарушив. клятву жениться на ней, 339.  
 МИКЛАШЕВСКИЙ Н., отст. подполковникъ; упом. д. о его разводѣ, 193.

- МИЛЮТИНЪ**, солдатъ; не допуск. до неповѣдн. какъ обрѣзанный въ турец. плѣну, 99.
- МИНА**, армян. архіерей; деньги послѣ него посыл. въ Симеон. Брест. м-рь, 182, упом. 379.
- МИНИХЪ**, передан. ему монастыр. пошл., 69.
- МИРОНОВЪ И.**, ученнкъ Камчат. шк., 84.
- МИТРОФАНЪ**, архіепископъ Тверской, сѣнод. членъ; допесеніе его: объ освобожд. Тверск. архіер. подворья въ Москвѣ отъ солдат. постоя, 44; о защитѣ свящ.-церк. отъ обидъ свѣтскихъ лицъ, 53; о положеніи раскола, пропагандѣ и оказательствѣ его въ Ржевѣ и др. мѣстахъ епархіи, мѣры борьбы съ раск., бесѣды преосв. съ раск., 366; увольн. на время въ епархію, 90; прос. о назнач. своего питомца свящ. въ Москву, 91; приим. въ епархію монаха изъ Смолен. еп., 232; упом. 103, 182.
- МИТРОФАНЪ (ШЕИНКОВЪ)**, архимандр. Курск. Знамен. м-ря; вызыв. на чр. священносл. въ С.П.Б., по приѣздѣ отправл. въ Моск. Слѣдств. о раск. Конс. 24; выд. ему прогонн до Москвы, 379; отрѣш. отъ присутств. въ Слѣдств. Комм., назнач. настоят. Боров. Пафнут. м-ря, 323; его причастность къ составл. обвинител. пунктовъ на Бѣлоград. митрополита, 342.
- МИТРОФАНЪ (ГОРЛЕНКО)**, архимандр. Нѣжин. Благовѣщ. м-ря; по его ходатайству, возвращ. м-рю деньги, завѣщ. митрополитомъ С. Яворскимъ, 358.
- МИТРОФАНЪ**, іеромонахъ; повѣрен. Кіево-Софійск. м-ря по д. объ освобожд. м-рей Кіев. еп. отъ сборовъ на полков. канцелярію, 229.
- МИТРОФАНЪ**, іеродіак. Златоуст. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327; свидѣтельст. въ типограф. бумагу, 222.
- МИХАИЛЬ ФЕОДОРОВИЧЪ**, Царь; грам. Спас. м-рю, 36.
- МИХАИЛЬ**, епископъ Иркутскій; донесеніе его о Камчат. ц-вахъ, 84.
- МИХАИЛЬ**, б. архимандр. Казан. Преображ. м-ря, 50.
- МИХАИЛЬ**, Петропавл. протопопъ, участв. въ поребевіи принцессы, 112.
- МИХАЙЛОВА А.**, жена бандуриста; обвин. въ прелюбод., 189.
- МИХАЙЛОВЪ А.**, шатающійся попъ, 331.
- МИХАЙЛОВЪ А.**, новокрещ. перс.; посыл. въ Коловец. м-рь, 150.
- МИХАЙЛОВЪ П.**, поповскій староста въ Карсуни; упом. по дѣлу о незак. устроен. часовняхъ, 331.

- МИХАЙЛОВЪ Ф.**, Смолен. протопопъ; прозводител. слѣдствіе объ обидѣхъ свящ. бригадиромъ, 326.
- МИХАЙЛОВЪ**, канцеляр. Владимір. провинц. канц., 45.
- МИХАЙЛОВЪ**, бандуристъ; дѣло въ Конс. о прелюбод. его жены, 189.
- МИЧУРИНЪ**, архитекторъ; смѣты его на строител. работы въ монастыряхъ, 14, 59, 107, 133, 321.
- МОГИЛЯНСКІЙ Е.**, протопопъ изъ Полтавы, правитель дух. дѣлъ; челобитье на митрополита и допесеніе о „противопостяхъ“ крестов. свящ., 344.
- МОДЕСТЬ**, іеромонахъ; назнач. архимандр. Кіево-Михайлов. м-ря, 127.
- МОЖАТИНОВЪ В.**, канцеляристъ Сѣнод. Канц., прос. въ секрет. Рязан. Конс., отосл. въ Герольдмейстер. Канц., 18; жалов. ему, 379.
- МОИСЕЙ**, архимандр. Брян. Петропавл. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПб., 24.
- МОИСЕЙ**, іеромонахъ, намѣстн. Суздаль. Сп.-Ево. м-ря; оставш. послѣ него пожитки, 132.
- МОИСЕЙ**, монахъ Ройск. пуст. слѣдств. о насильств. его смерти, 244.
- МОНАХОВЪ І.**, свящ. въ Релел. эскадрѣ, 287.
- МОНИНЪ**, посадскій челоуѣкъ, 256.
- МОРДВИНОВЪ Я.**, подполковникъ Кіев. драгунск. полка; назнач. полковникомъ, 106.
- МОРОЗОВЪ О.**, жена его оговарив. въ волшебствѣ, 230.
- МОРСОЧНИКОВЪ А.**, канцеляристъ Сѣнод. Канц., 84, 374.
- МОСКВИНЪ**, строит. Моск. Никол. церкви, 182.
- МОШКИНЪ С.**, школьникъ Акад. Наукъ; содерж. его здѣсь, 379.
- МУРАВЬЕВА А.**, жена майора; спорное дѣло ея въ Сенатѣ о наслѣдствѣ, 282.
- МУРИНОВЪ И.**, сѣнодальный секретарь; свѣд. о прежней его службѣ, 8, 243; назнач. директоромъ Моск. Сѣнод. Типогр., 8; жалов. ему, 379; послѣ него—неокончен. счета, 346.
- МУРИНОВЪ И.**, сѣнод. канцеляристъ; жалов. ему, 379.
- МУСИНА-ПУШКИНА Т.** (урожд. Кузьмина-Караваева); дѣло о разводѣ съ мужемъ, по его прелюбод., и о возвращ. деревень, 278.
- МУСИНЪ-ПУШКИНЪ И.**, надвор. совѣт.; жена его возбужд. д. о разводѣ, 278.
- МЯКИНИНЪ**, поручикъ, обижаетъ кр-пъ, 323.
- МЯТЛИНСКІЙ**, свщ. мѣст. Зѣнькова, 137.
- МЯЧИНЪ А.**, кр-пъ; обвин. въ пограбл. св. тайнъ, 42.
- МЯЧКОВЪ**, секрет. Новгород. Губерн. Канц., 45.

## Н.

- НАДЕЖДА**, игумения Моск. Злат. м-ря; прос. о назнач. въ м-рь забрал. ею свящ., 170.
- НАДЕЖИНЪ Г.**, трудникъ Вожеозер. м-ря; прос. опред. въ м-рь іеромонаховъ, 36.
- НАЗАРОВА В.**, вдова служ. при Сѣнод. Канц. солдата; прос. о выдачѣ заслуж. мужемъ жалов., 313.
- НАЗАРОВЪ**, солдатъ при Сѣнод. Канц., 313.

**НАЗАРОВЪ**, кр-пчъ, упом. 244.  
**НАРЫШКИНА Е.**; фрейлина; вступ. въ бракъ съ гр. Разумовскимъ, 307.  
**НАРЫШКИНЪ**, Александръ Львовичъ, уп. 331.  
**НАРЫШКИНЪ**, дѣйст. тайн. сов. сенаторъ, 106.  
**НАУМОВЪ**, стряпчий Рязан. архіер. дома, назнач. врем. комиссар. типогр., 346.  
**НАЩОКИНЪ И.**, отст. солдатъ при Синод. Канц.; жалов. ему, 379.  
**НАФНАИЛЪ**, архимандр. Ватопец. м-ря, 94.  
**НЕДЬЯКОВЪ И.**, синод. копистъ; жалов. ему, 379.  
**НЕВОДЧИКОВЪ И.**, новокрещ. ипородецъ на Камчаткѣ, 84.  
**НЕВОДЧИКОВЪ И.**, ученикъ Камчат. шк., 84.  
**НЕВОДЧИКОВЪ С.**, дьячекъ въ Камчат. миссіи, 84.  
**НЕВСКІЙ Б.**, синод. подканцеляр.; доносъ его на раскол., 190; жалов. ему, 379.  
**НЕКЛЮДОВЪ**, солдатъ, 101.  
**НЕКТАРІЙ**, іеромон.—духовникъ Вознесен. жен. м-ря; представл. въ игум. Перервин. м-ря, 237.  
**НЕЛЕДИНСКІЙ**, солдатъ сенат. роты, 317.  
**НЕМКОВЪ И.**, подполковникъ, 61.  
**НЕПЛУЕВЪ**, резидентъ въ Константинополѣ, 295.  
**НЕРОНОВА Н.**, дочь стат. сов.; бракъ ея съ двоубрич. расторг., а потомъ возстановл., 198.  
**НЕСТЕРОВЪ И.**, секрет. Твер. Конс., 243.  
**НЕСТУЛЪЙ**, свящ. м. Звънькова; ложный доносъ его на Звъньков. протопопа въ неслуж. имъ литургии, 137.  
**НЕУПКОЕВЪ П.**, синод. канцеляристъ; жалов. ему, 379.  
**НЕУСТРОЕВЪ**, писарь; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ и кн., стр. 717.  
**НЕУСТРОЕВЪ**, купецъ, конфиск. его пожитки, 31.  
**НИЗБЕНЪ Т.**, англійскій купецъ, 370.  
**НИКАНОРЪ**, архимандр. Костром. Богоявл. м-ря; увольн. за старостію, 364.  
**НИКАНОРЪ**, іером.; прощается ему пропускъ нѣкот. реченій назъ титула Вел. Князя за службою, 353.  
**НИКИТИНЪ А.**, прапорщикъ; опред. въ м-рь на пропит., 291.  
**НИКИТИНЪ А.**, серебрян. д. мастеръ, 379.  
**НИКИТИНЪ И.**, отст. солдатъ при Синод. Канц.; получ. жалов., 379.

**НИКИТИНЪ**, дьячекъ Царск. соборн. ц-ви, назъ крѣпостныхъ, треб. помѣщикомъ, 92.  
**НИКИТИНЪ**, кр-пчъ, упом. 15.  
**НИКИФОРОВЪ П.**, свящ. с. Срѣтенскаго, Симбір. еп.; жалоба его на обиды и раззор., доносъ о порубкѣ заповѣдн. лѣса, куренія вина въ неклейм. каз. и пр., 153; о построен. въ Карсун. десятиствѣ безъ разрѣшенія часовняхъ, 331.  
**НИКИФОРОВЪ С.**, студентъ Моск. Акад.; назнач. въ Камчат. миссію дьячкомъ и для письма, 1758 г. свящ. Н.-Камчат. ц-ви, 1763 г. возвод. въ санъ протоіерея и назнач. управит. Камчат. ц-вей, 84.  
**НИКИФОРЪ**, архимандр. Пыскор. м-ря; прос. о возвращ. м-рю отобран. соляныхъ ларницъ и о выдачѣ денегъ на содерж. промысловъ, 356.  
**НИКОДИМЪ**, епископъ Переяславскій, 226.  
**НИКОДИМЪ**, архимандр. Оптина м-ря, отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.  
**НИКОДИМЪ**, архимандр. Святогор. м-ря, отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.  
**НИКОДИМЪ**, іеромонахъ, препод. Моск. Акад., 208; назнач. іеромон. въ Кадет. Корпусъ, 323.  
**НИКОЛАЙ**, архимандр. Моск. Знамен. м-ря; упом. въ дѣлѣ о ремонтѣ монаст. зд., 205.  
**НИКОЛАЙ**, грузин. архимандритъ, 250.  
**НИКОЛАЙ**, грузин. игумень, 250.  
**НИКОЛАЙ**, грузин. діаконъ, 250.  
**НИКОНЪ**, патріархъ, грам. его Вожевовер. м-рю, 36.  
**НИКОНЪ**, протопопъ назъ г. Вятки, 356.  
**НИКОНЪ** (Красовскій), іеродіаконъ Иркут. еп.; отправл. въ Пекинъ для пис. конозъ въ ц-вахъ; побой, нанес. ему караван. служащ.; высл. въ Россію; допрашив. въ Синод. Канц. о нестроенияхъ въ составѣ Пекин. миссіи и по поводу донес. начальн. миссіи архимандр. на членовъ ея и доклад. пунктовъ послѣднихъ на архимандр.; опредѣл. іеродіак. Алекс.-Невск. м-ря; чертежи его посол. двора въ Пекинѣ, 341.  
**НИРОТМОРЦЕВЪ**, Карсун. воевода, 153.  
**НОВИКОВЪ**, подполковникъ; облж. новокрещ., стр. 747.

## О.

**ОБУХОВЪ**, купецъ; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ и книги, хранивш. въ Синод. Арх., стр. 717, 727.  
**ОБУХОВЪ П.**, отст. капралъ при Синод. Канц.; получ. жалов., 379.  
**ОВЦЫНЪ**, лейтенантъ; доклад. Св. Синоду о затруднит. матеріальн. положеніи Камчат. миссіонеровъ, 84.  
**ОДОЕВСКІЙ И.**, князь, президентъ Вотчин. Коллег.; назнач. присутст. въ Сенатѣ, 272.  
**ОЛЬШАНСКІЙ П.**, б. комиссаръ Алекс.-Нев. м-ря; жалуется на устраниен. отъ должн., 218.

**ОНИСИМЪ**, іеромонахъ Пыскор. м-ря, 356.  
**ОПАЛЕВЪ С.**, раскол.; ставитъ лавку близъ ц-ви, 146.  
**ОПАРИНЪ Г.**, свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.  
**ОРЛИКОВЪ П.**, новокрещ. ипородецъ на Камчаткѣ, 84.  
**ОРЛОВЪ Д.**, незаписной расколыв. г. Ржева, 366.  
**ОРЛОВЪ И.**, бургомистръ г. Ржева, незапис. расколыв., 366.  
**ОСИПОВЪ**, б. расходчикъ Экономич. Канц., 110.

**ОСИПОВЪ И.**, синод. копистъ, опред. копистомъ въ Моск. типогр., 249; получ. имъ жалов., 379.  
**ОСИПОВЪ К.**, кр-въ, обвин. въ убійствѣ, 71.

**ПАВЕЛЬ**, митрополитъ Тобольскій, упом. 84.  
**ПАВЕЛЬ**, архимандритъ Пыскор. м-ря; дѣятельность его по улучшенію солян. промысловъ м-ря; отнош. къ нему Вятск. архіерея; объясненіе его по доносу Моск. Солян. Правл. въ тратѣ промысл. денегъ, 356.  
**ПАВЕЛЬ**, архимандр. Рождеств. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПб., 24.  
**ПАВЕЛЬ** (Созонтовичъ), іеромон. Ст.-Харьк. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**ПАВЕЛЬ**, іеродиак. Пыскор. м-ря, 356.  
**ПАВЛОВСКИЙ Ѡ.**, воен. свящ.; увольн. за старостію, 351.  
**ПАВЛУЦКІЙ**, майоръ Якутск. полка, 84.  
**ПАВЛОВЪ А.**, раскол.; образа его, хранивш. въ Синод. Арх., 31.  
**ПАВЛОВЪ В.**, сторожъ при Синод. Канц.; жалов. ему, 379.  
**ПАВЛОВЪ Г.**, синод. иподіаконъ; опредѣл. Моск. свящ., 138.  
**ПАВЛОВЪ И.**, стряпчій Курск. Знамен. м-ря; присыл. донесен. и обличител. „пункты“, касающ. непорядковъ и злоупотребленій, происход. въ Бѣлоград. еп. при митрополитѣ Антоніи, и прос. назнач. слѣдствія надъ митропол.; допросъ его въ Синод. Канц., 342.  
**ПАВЛОВЪ**, свящ. изъ г. Мптавы; 209.  
**ПАИСІЙ**, патриархъ Константиноп., свидѣтельств. грам. Сумел. м-ря, 109.  
**ПАИСІЙ**, архимандр. Ватопед. м-ря, 94.  
**ПАЛЛАДІЙ** (Коропецъ), іеродиак. Кіево-Печер. лавры; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**ПАНОВА Е.**, вдова солд. при Синод. Канц.; выдает. паспортъ, 290.  
**ПАНОВЪ В.**, крещен. японецъ, 84.  
**ПАНОВЪ М.**, новокрещ. камчадалъ, 84.  
**ПАРМЕНЪ**, іеромон. намѣстн. Пошехон. Адріан. м-ря, 316.  
**ПАРНЯКОВЪ**, діаконъ на Камчаткѣ, 84.  
**ПАРСКІЙ**, подпоруч. Семенов. полка, 92.  
**ПАРФЕНОВЪ С.**, канцеляр. Синод. Канц.; типограф. контора проситъ опредѣл. его въ типогр. расходчикомъ, 346; жалов. ему, 379.  
**ПАРШИНЪ С.**, Орлов. купецъ; обвин. свящ. въ убійствѣ его служит., 228.  
**ПАРВЕНІЙ**, іеромон. Кіево-Николаев. м-ря; получ. отпускъ въ Москву, 368.  
**ПАФНУТІЙ**, раскольникъ старецъ; хранивш. въ Синод. Арх. его кн., стр. 724.  
**ПАХОМІЙ**, архимандр. Высокопетров. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПб., 24; донес. о починкѣ монастыр. зданій, 133; упом. 231.

**ОСИПОВЫ**, Моск. купцы, наставн. квакер. ереси, 41.  
**ОСТЕРМАНЪ**, упом. 264.  
**ОСТОЛОПОВЪ М.**, синодальный канцеляристъ; получ. имъ жалов., 379.

## П.

**ПАХОМІЙ**, грузин. архимандр., 250.  
**ПАХОМІЙ**, архимандритъ Козлов. Троицк. м-ря; увольн. на покой и приним. схиму, 303.  
**ПАХОМІЙ** (Липскій), іеромон. Бѣлоградск. еп.; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**ПАХОМІЙ**, іеромон., духовникъ Пыскор. м-ря, 356.  
**ПАХОМІЙ**, іеродиак. Богоявл. м-ря; посвящ. въ іеромон. и назнач. въ составъ Камчат. миссіи; назначенъ ея; съ 1749 г. — управитель Камчат. ц-вей; освящ. три Камчат. ц-ви; 1758 г. — архимандр.; 1764 г. — возвращ. въ Россію, 84.  
**ПАЩЕНКО**, свящ. м. Зѣнькова, 137.  
**ПЕЛЕВИНЪ**, солдатъ, отправл. въ м-рь, 96.  
**ПЕЛЬСКИЙ А.**, препод. Акад., 208; товар. директора Моск. синод. типогр., отгвѣт. распоряж. о прекращ. ему жалов., 346.  
**ПЕНТКОВСКАЯ**, жена Смолен. шляхтича, упом. 7.  
**ПЕРЕМЫШЛЕВЪ**, Бѣлоград. купецъ, 230.  
**ПЕРШИНЪ**, сержантъ, обвин. свящ., 153.  
**ПЕТЕЛИНЪ А.**, синод. копистъ; жалов. ему, 379.  
**ПЕТРОВА Е.**, кр-ва; сожигается за погрѣшеніе съ тайнъ, 42.  
**ПЕТРОВЪ Ал.**, полковой свящ., 52.  
**ПЕТРОВЪ Анд.**, свящ. ссыльн. въ Камчатку, 84.  
**ПЕТРОВЪ Анд.**, сынъ свящ.; опредѣл. въ церк. причтъ, 33.  
**ПЕТРОВЪ Г.**, кр-въ, содерж. въ комис. о раскол. за ложный доносъ на кр-въ, 323.  
**ПЕТРОВЪ Е.**, школьникъ Акад. Наукъ; содерж. его тамъ, 379.  
**ПЕТРОВЪ И.**, писчикъ Синод. Канц.; получ. жалов. 379.  
**ПЕТРОВЪ К.**, часовой мастеръ, 379.  
**ПЕТРОВЪ М.**, малороссеянинъ, 358.  
**ПЕТРОВЪ Ф.**, грузин. свящ., 250.  
**ПЕТРОВЪ**, портной въ Бѣлгородѣ, 342.  
**ПЕТРОВЪ**, раскольникъ монахъ, 183.  
**ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ**, Императоръ, указы Его, 111, 118, 121, 146, 275.  
**ПЕТРЪ**, б. Бѣлоградскій архіепіскопъ, 342.  
**ПЕТРЪ**, архимандр. Алекс.-Нев. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПб., 24.  
**ПЕТРЪ**, рострига, быв. архимандр. Сп.-Казан. м-ря, 84.  
**ПЕТРЪ**, черный попъ, 64.  
**ПИГАХИНЪ Ѡ.**, раскольникъ наставникъ; д. о самоожж. раск., 333.  
**ПИМЕНЪ**, епископъ Вологодскій; присыл. оставш. послѣ умерш. архимандр. пожитки, 49; донос. о суевѣрїи, 233; не посвящ. въ діак. положен. въ подушн. окладъ дьячка, 276; прос. о постриж. нѣсколькихъ лицъ въ монаш., 354; отгвѣч. на челобитье со-

бора, діакона, въ нанесен. ему въ алтарѣ побояхъ, и плум. Ферапонт. м-ря въ брани и проклятій, 283; упом. 24.

**ПИМЕНЪ**, архимандр. Ипат. м-ря, отпр. чр. священносл. въ СПб. 24.

**ПИМЕНЪ**, іеромон. Кир.-Бѣлозер. м-ря, 36.

**ПИСАРЕВЪ** (Скорняковъ), командиръ Охотскаго порта; просьба о присылкѣ свящ., 84.

**ПИТЕРСЪ**, англійск. купецъ въ СПб., 379.

**ПИТИРИМЪ**, б. архіепископъ Нижегородскій, хранивш. въ Синод. Арх. его кн., стр. 718, 727; упом. 284.

**ПЛАКСА**, жпт. м. Зѣнькова, 137.

**ПЛАТОНЪ М.**, канцеляр. Канц. Главн. Артил.; отсыл. въ неисход. содерж. въ Соловец. м-рь, 63.

**ПЛАТОНЪ**, архіепископъ Крутицкій, синодальный членъ; донес. объ исключ. изъ воен. службы подьяка, 12; объявл. Высочайшее повелѣн. по д. Миргород. протопопа, 40; упом. 24, 206, 244, 275.

**ПЛАТОНЪ**, епископъ Владимірскій, 334.

**ПЛАТОНЪ**, архимандр. Кирил. м-ря; представл. кандидатъ въ архим. Кіево-Михайл. м-ря, 127.

**ПЛАТОНЪ**, архимандр. Рождествен. м-ря, синод. членъ; прос. о посвящ. одного монаха въ іеродіак., 335; упом. 275.

**ПЛЕЩЕЕВА Е.**, жена капрала; разрѣш. имѣть по вѣрненнаго по производ. въ Синод. Канц. дѣлу, 253.

**ПЛЕЩЕЕВЪ М.**, 253.

**ПЛОТНИКОВЪ**, купецъ на Камчаткѣ, 84.

**ПЛОТНИКОВЪ**, колодникъ, 379.

**ПЛЯШКИНЪ С.**, Якут. служилый, 84.

**ПОГОЖЕВЪ О.**, регистрат. Экономич. Канц. 243.

**ПОДОСЕЛОВЪ И.**, діак. Пыскор. м-ря, 356.

**ПОЗДЪЕВЪ А.**, секрет. въ Тверск. архіер. д., 243.

**ПОЛЕВЪ А.**, поруч. Кексгольм. полка; жел. пострич. въ монаш., 376.

**ПОЛІЕВКОВА Е.**, вдова пономаря, 157.

**ПОЛІЕВКОВЪ Л.**, пономарь Алекс.-Невск. Моск. собора, 157.

**ПОЛКАНОВЪ И.**, служ. Смолен. архіер. дома, 7.

**ПОЛНЕНКО В.**, полк. свящ. 261.

**ПОЛОВИНКИНЪ А.**, сержантъ; уход. со службы для подвижничества, 184.

**ПОЛТЕВЪ**, подрапорщикъ, 37.

**ПОЛУЯРОСЛАВЦЕВЪ**, бумаж. фабрикантъ, 222.

**ПОЛЪТИКА**, назнач. синод. переводчикомъ, 129.

**ПОПКОВЪ С.**, повѣрен. Смолен. магистрата, 256.

**ПОПОВЪ А.**, справщикъ библин; жалов. ему, 379.

**ПОПОВЪ Е.**, дьячекъ Камчат. Богоявлен. ц-ни; посвящ. въ свящ., 84.

**ПОПОВЪ И.**, студентъ Моск. Акад.; опредѣл. діак. въ Москву, 93.

**ПОПОВЪ М.**, крещен. японецъ, 84.

**ПОПОВЪ Н.**, студентъ Моск. Акад.; откаанъ. ѣхать миссіонеромъ въ Камчатку, 84.

**ПОПОВЪ О.**, синод. копіистъ; опред. канцеляр. Экономич. Канц.; жалов. ему, 379.

**ПОПОВЪ Т.**, приказный Воронеж. Д. Конс., 151.

**ПОПОВЪ Ф.** синод. подканцел.; жалов. ему, 379.

**ПОПОВЪ**, секрет. Комис. о раскол.; отрѣшает. отъ должн., 323.

**ПОРТНЯГИНА И.**, кр-ва, обвин. въ управленіи св. тайнъ, 42.

**ПОРФИРІЙ**, епископъ Коломенскій, упом. 228.

**ПОРФИРІЙ**, архимандр. ректоръ Слав.-греколат. Акад.; сообщ. свѣд. о достойныхъ къ производ. въ свящ. изъ окончив. Акад. въ 1745 г., 93; донес. о распредѣленіи предметовъ преподав. между учителями Акад., 208; прос. пострич. нѣскол. лицъ въ монаш., 354.

**ПОРФИРІЙ**, префектъ Моск. Акад.; отзываетъ его о начальн. Камчат. миссіи, 84.

**ПОРЪЦКІЙ И.**, помѣщикъ, 101.

**ПОСНИКОВЪ П.**, подозрѣв. въ принадлеж. къ квакер. ереси, 64; донесеніе его, стр. 727—730.

**ПОТЕМКИНЪ І.**, Смолен. шляхт., упом. 7.

**ПРОЗОРОВСКІЙ**, кн., упом. 310.

**ПРОЗОРОВЪ Ф.**, управл. вотч. Нижегород. Благовѣщ. м-ря, стр. 713—715.

**ПРОКОПІЙ**, хлопецъ секрет. Бѣлоград. Д. Конс.; вызыв. въ СПб. вмѣстѣ съ секретар., 342.

**ПРОКОПЬЕВЪ**, синодал. регистраторъ; докладъ о покупкѣ герб. бумаги для Синод. Канц., 188; жалов. ему, 379.

**ПРОТОПОПОВЪ А.**, секрет. Воронеж. Д. Конс.; даетъ въ Синод. Канц. объясненіе о замедленіи отправки ставлен. присягъ; штрафъ съ него, 151, упом. 243.

**ПРОТОПОПОВЪ В.**, подъячій Ржев. Воевод. Канц.; отрѣш. отъ дѣлъ за принадлеж. къ раск., 366.

**ПРОТОПОПОВЪ И.**, секрет. въ Сл. Синодѣ, 243.

**ПРОТОПОПОВЪ И.**, копіистъ Слѣдет. о раск. Комиссіи, 342.

**ПРОТОПОПОВЪ И.**, аудиторъ Кексгольм. полка; прос. о выдачѣ оставш. послѣ дяди его—Архангелогород. архіеписк. имущ., 194.

**ПРОТОПОПОВЪ И.**, секрет. Крутицк. еп., 243.

**ПРОТОПОПОВЪ П.**, синод. секретарь; опредѣл. совѣтникомъ Экономич. Канц. 350; ордеръ на его имя синод. об.-секрет. о вотч., 310; біограф. о немъ свѣд., 8.

**ПРОТОПОПОВЪ**, секрет. Экономич. Канц.; † 1748 г., 285.

**ПРОТОПОПОВЪ**, свящ. Ладож. полка, 120.

**ПРЫГОВЪ И.**, плотникъ; посыл. въ Устюж. м-рь на вѣчное пребываніе, 360.

**ПУГАЧЕВСКІЙ І.**, келейникъ архимандр., 263.

**ПУТИЛОВЪ**, поручикъ, описыв. вещи у раск., 323.

**ПУЩИНЪ**, подпоручикъ; обиж. кр-нъ синод. вотч.; 45.

**ПЫРСКІЙ**, капитанъ, 130.

**ПЫРСКІЙ**, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31, въ числѣ ихъ кн., хранивш. въ Синод. Арх., стр. 717.

## Р.

**РАГОЗИНЪ С.**, управитель синод. вощ. во Владимір. у.; назнач. комиссар. въ синод. типогр., 346; упом. 222.

**РАГОЗИНЪ Н.**, синод. дворянинъ; сост. комиссар. типогр., начеть на немъ, 346.

**РАГОЗИНЪ Тим.**, синод. дворянинъ; былъ комиссар. типогр., 346.

**РАГОЗИНЪ Тих.**, синод. дворянинъ; былъ комиссар. типогр., 346.

**РАГОЗИНЪ**, приказчикъ, упом. 310.

**РАЗИНЪ Ст.**, упом. 26

**РАЗУМОВСКАЯ Н.**, мать гр. Рауумовскаго; съ нею отправа. деньги въ Симеон. м-рь, 10.

**РАЗУМОВСКІЙ Алексій**, гр., упом. 10.

**РАЗУМОВСКІЙ Кирилль**, гр., назнач. президентомъ Акад. Наукъ, 160; бракъ его съ Нарышкиною, 307.

**РАТКЕВИЧЪ**, подъячій Смолен. магистрата, 256.

**РАСТОРГУЕВЪ О.**, приказчикъ, 84.

**РАФАИЛЬ**, митрополитъ Кіевскій; представл. кандидатомъ въ архимандр. Кіево-Михайл. м-ри, 127; доставл. свид. по дѣлу свящ. Мамішевскаго, 137; по спорному земел. дѣлу, 271; объяся его по жалобѣ Полтав. протопопа на лишеніе церк. доходовъ, запрещ. чинить обиды этому свящ., 344; ходат. о возвращ. Нѣжин. Благовѣщ. м-рю завѣщ. митроп. Стефаномъ Явор. денегъ и кн., 358; упом. 10, 113, 215, 229.

**РАФАИЛЬ**, архимандр. Пошех. Адриан. м-ря; донес. о его смерти, 316.

**РАХМАНОВЪ М.**, капитанъ Измаил. полка, 20.

**РЕБРОВСКІЙ**, прапорщикъ, обиж. крещ. инород., 54.

**РЕНБЕРГЪ**, столяръ; стр. балкоуъ къ синод. апартамам., 297.

**РОГОЖНИКОВЪ Г.**, секрет. Нижегород. правл. Пыскор. м-ря; убытки, причпн. его хищеніями м-рю, 356.

**РОДИОНОВЪ Т.**, торговецъ, уклонив. въ раск., 202.

**РОМАНЪ**, митрополитъ Самтаврійскій и Горскій; прос. о жалов. Грузин. свящ., 255; служ. въ Москвѣ, 357.

**РОЩИНЪ И.**, отст. солдатъ при Синод. Канц.; жалов. ему, 379.

**РУКИНЪ**, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ книги, стр. 716.

**РУМЯНОВСКІЙ Н.**, пѣвчій архіер.; слѣдствіе по жалобѣ его на преосв. Нижегород. за побой и по допосу о святія окладовъ съ иконъ и пр., 245.

**РЫКОВЪ Е.**, синод. канцеляристъ; жалов. ему, 379.

**РЫСЕНКОВА Л.**, вдова солд. при Синод. Канц. выд. паспортъ, 102.

**РЪПНИНЪ**, кн., генер.-фельдцейхмейстеръ; донес. его о кошулетвѣ канонира, 57; о розыскѣ бѣжав. сержанта, 184; присыл. солд., желающ. принять правосл., 305.

**РЪТКИНЪ П.**, подпрапорщикъ при Синод. Канц., жалов. ему, 379.

**РЪШЕТКОВЪ**, посад. человекъ, 15.

**РЪШЕТКОВЪ**, пономарь Камчат. миссіи; убивается во время бунта инород., 84.

**РЪШЕТКОВЪ**, крещенный японецъ, 84.

**РЯБОВЪ**, прапорщикъ, 336.

## С.

**САВВА**, епископъ Коломенскій; на его разсмотр. послы. дѣло по обвиненію свящ. въ убійствѣ кр-на, 228; упом. 334.

**САВВА**, іером. духовн. Нѣжин. Благовѣщ. м-ря, 358.

**САВВА**, намѣстн. Мак.-Желтовод. м-ря, 111.

**САВВИНА А.**, оговарив. въ произнес. богохульныхъ словъ, 180.

**САВВИНЪ Т.**, воен. свящ., 210.

**САВЕЛЬЕВЪ Г.**, уклонивш. въ расколъ, 202.

**САВЕЛЬЕВЪ С.**, раскольник. попъ; его пропаганда и устраиваем. собранія раск., 202.

**САЛТЫКОВЪ В.**, гр., упом. 88, 366.

**САЛТЫКОВЪ**, генер.-майоръ, упом. 336.

**САМАРИНЪ О.**, ассесоръ, быв. въ Выгорѣц. ескптахъ, для искорен. петаен. раск., 288.

**САМОЙЛОВЪ П.**, полк. свящ., 99.

**САМУИЛОВЪ**, комиссаръ при Сол. Правл. Пыскор. м-ря, 356.

**САПОЖНИКОВЪ Г.**, раскольникъ, 323.

**САРСКІЙ Т.**, раскольникъ, торговецъ, 221.

**САРСКІЙ**, пшечикъ, обиж. новокрещ. инород. стр. 748.

**СВИНЬИНЪ**, комис. Кяхтин. комиссіи, 341.

**СВИНЬИНЪ Г.**, крещен. японецъ, 84.

**СВѢТШНИКОВЪ Н.**, упом. 59.

**СВѢШНИКОВЫ М. и Ф.**, уклонивш. въ расколъ, 202.

**СВѢШНИКОВЪ А.**, главный раскольник. учитель г. Ржева; бесѣда его о вѣрѣ съ преосвящ., притворное обрац. въ правосл. и уклон. въ раск., 366.

**СЕВЕРГИНЪ**, подканцеляристъ, 46.

**СЕЛИВАНОВА С.**, вдова, 101.

**СЕМЕНОВЪ А.**, поповскій староста, 331.

**СЕМЕНОВЪ А.**, Моск. купецъ, 182.

**СЕМЕНОВЪ И.**, свящ. Петропавл. собора; присоед. лотер. къ правосл. 55.

**СЕМЕНОВЪ И.**, свящ. с. Яскина, упом. 23.

**СЕМЕНОВЪ И.**, крещенный японецъ, 84.

**СЕМЕНОВЪ К.**, привченокъ Пекин. миссіи, 341.

**СЕМЕНОВЪ М.**, жалуется на почесан. кр-намп отъ влгум. Улеймин. м-ря обиды, 173.

**СЕМЕНОВЪ П.**, дьячекъ, ссыльный въ Камчатку, 84.

**СЕМЕНОВЪ**, свящ. г. Карсуни; найден. у него неклеим. казаны, 153.

**СЕМЕНОВЪ**, дьячекъ изъ м. Звънькова, 137.

**СЕМЕНОВЪ**, канцелар. Вологод. Д. Конс.; описыв. имущ. Вожеозер. м-ря, 36.

**СЕРАПИОНЪ**, архимандр. Ипат. м-ря; отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.

**СЕРАПИОНЪ**, архимандр. Троицк. Каляз. м-ря; отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.

**СЕРАПИОНЪ** (Лехицкий), судья Смолен. Д. Конс., 256.

**СЕРАФИМЪ**, іеромон. Арханг. еп.; послан. въ Спб. съ челобитной о землѣ, 118.

**СЕРГІЙ**, архимандр. Мах.-Желтовод. м-ря; отправл. чр. священносл. въ Спб., 24; участв. въ погреб. принцессы, 112; прос. объ одвобожд. м-ря отъ постройки дома въ Спб., 111; получ. жалов., 379.

**СЕРГІЙ**, архимандр. Рождеств. Владимір. м-ря; отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.

**СЕРГІЙ** (Астраханскій), оберъ-іеромонахъ при Ревел. эскадрѣ; запрещ. ему доносить о проступкахъ подчиненныхъ непосредств. свѣт. командѣ, 74, 75.

**СЕРГѢЕВЪ** К., кауралъ; вид. ему пособіе, 379.

**СЕРГѢЕВЪ** Я., обративш. изъ раск. купецъ; вид. ему пособіе, 379.

**СЕРЕБРЕНИКЪ** Ѳ., протопопъ г. Нежегольска, допросъ его въ Синод. Канц. по поданнымъ на митроп. Вѣлоград. жалобамъ, 342.

**СЕРЕБРЯКОВЪ** Ѳ., студентъ Акад.; сост. въ Камчат. массіа, 84.

**СЕРЕБРЯКОВЪ**, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.

**СИБИЛЕВЪ**, пралорщикъ, 95.

**СИБИЛЕВЪ**, канцеляристъ; хранивш. въ Синод. Канц. его книга, стр. 717.

**СИВЕРСЪ**, адмиралъ, 60.

**СИВЕРСЪ**, генер.-майоръ, 81.

**СИВЕРСЪ**, Новгород. губернаторъ, 207.

**СИДОРОВЪ**, отет. солд. при Синод. Канц.; жалов. ему, 379; упом. 156.

**СИЛЬВЕСТРЪ**, митрополитъ Казанскій, упом. 84.

**СИЛЬВЕСТРЪ**, архіепископъ С.-Петербургскій, синод. членъ, 358.

**СИЛЬВЕСТРЪ**, епископъ Костромской; ходат. о переѣзд. содержащ. въ Ипат. м-рѣ колодниковъ въ др. м-ри, 168; о назнач. второго секретаря Костр. Конс. 203; объ отдачѣ въ архіер. домъ высылаем. въ Экономич. Канц. доходовъ, 361; объ учрежд. архимандрій въ 2 монастыряхъ, 363; назнач. архимандр. въ Богоявлен. м-рь, 364; прос. въ епархію одного іеромон. изъ Москвы, 365; упом. 165, 283.

**СИЛЬВЕСТРЪ** (Гловацкий), архимандр. Свияж. Богор. м-ря; управитель новокрещен. дѣла, 347; по его ходат., подлежащ. въ Экономич. Канц. хлѣбъ оставл. на пищу пновѣрцамъ, 169.

**СИЛЬВЕСТРЪ**, архимандр. Кіево-Михайл. м-ря; † 1746 г., 127.

**СИЛЬВЕСТРЪ**, (Севстринскій), іеромонахъ въ Ревел. эскадрѣ, 287.

**СИЛЬВЕСТРЪ**, іерод. Макар. Желтовод. м-ря, 26.

**СИМЕОНЪ**, Грузин. царевичъ, упом. 56.

**СИМЕОНЪ**, архимандр. Галич. Панс. м-ря, отправл. чр. священносл. въ Спб.; 24; упом. 165.

**СИМОНЪ**, епископъ Псковскій; синодальный членъ; на его разсмотр. послан. дѣла—о богохульствѣ, 57; о воен. ц-вахъ, 304; ему поруч. пронаводит. слѣдствій, 74, 246; донос. о необход. постройки ц-ви въ Аренсбургѣ, 242; вѣдѣнію его подчин. главный полкъ свящ. 292; прос. побудить двѣ Конс. прислать свѣд. въ Псков. Конс., 247; упом. 312.

**СИНИВАНОВЪ**, Моск. купецъ, 331.

**СИТНИКОВЪ**, отет. капитанъ, содерж. въ Свияж. м-рѣ; обиж. кр-пѣ, 60.

**СКВОРЦОВЪ** В., стрипчій и надзират. Тверск. епарш. двора въ Москвѣ, 44.

**СКОРНЯКОВЪ**, командиръ Охотскаго порта, 84.

**СКОРНЯКОВЪ** И., синод. подканцеляристъ; жалов. ему, 379.

**СЛОБОДЧИКОВЫ** К. и С., ученики Камчат. школы, 84.

**СЛОПЦОВЪ** Н., синод. секретарь; прос. о повыш. его рангомъ, 8; ему поруч. повѣрка списка хранивш. въ Синод. Арх. вещей, 31; жалов. ему, 379; упом. 243, 275.

**СМАГИНЪ** Г., синод. копистъ; донос. о нанес. ему раск. побояхъ, 221; жалов. ему, 379.

**СМИРНЫХЪ** Ѳ., дьячекъ Tobol. еп.; добровольно отправл. въ Камчат. миссію, умир. во время бунта инород., 84.

**СМОЛКОВЪ**, упом. 101.

**СОЛДАТОВЪ** І., отет. солдатъ при Синод. Канц., жалов. 379.

**СОЛОВЬЕВЪ** Ѳ., солд. Измайл. полка; волиество и двоебрачіе его, 20.

**СОКОЛОВЪ** А., писецъ при справщ. библии, получ. жалов., 379.

**СОКОЛОВЪ**, купецъ, конфиск. его пожитки, 31.

**СОРОКИНЪ**, копистъ, конфиск. его пожитки, 31.

**СОРОКОУМОВЪ** М., комиссаръ, 84.

**СОСНИНЪ** К., раскольникъ, 284.

**СОТИНЪ** П., печникъ, 172.

**СОФІЯ**, игум. Воронеж. Покров. м-ря, 235.

**СОФРОНИЙ**, епископъ Иркутскій, донос. о состояніи Камчат. миссіа, 84.

**СОФРОНИЙ**, намѣстн. Алекс.-Нев. м-ря, участв. въ погр. принцессы, 112.

**СОФРОНОВЪ**, изъ учениковъ лекарск. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.

**СОФРЫГИНЪ** Ст., дьячекъ Камчат. Большерѣц. ц-ви, посвящ. въ свящ., 81.

**СПАССКІЙ** І., протопопъ Курек., 342.

**СТЕФАНЪ** (Яворскій), синод. президентъ, митрополитъ Рязанскій, судьба завѣщ. имъ Цѣ-

жизнск. м-рю денегъ и кн., 358; упом. 331.

**СТЕФАНЪ**, свнод. членъ, архіепископъ Новгородскій; прос. не требовать архимандр. его епархіи на чреду 24; донос. объ обидахъ, нанес. солдатами архіер. бобылямъ, 72; спраш., гдѣ правод. раскол. къ присягѣ, 77; прос. воспретить постройку близъ ц-вей лавокъ, 146; по его представл., сносятся кабаки, построен. на монаст. землѣ, 216; упом. 275.

**СТЕФАНЪ**, архим. Алекс.-Нев. м-ря, 84.

**СТЕФАНЪ** (Выковскій), назнач. об.-іеромон. во флотъ, 76.

**СТЕПАНОВЪ А.**, Курскій протопопъ и управит. дух. д.; доносъ о его взяточнич., 342.

**СТЕПАНОВЪ В.**, раскольникъ, 323.

**СТЕПАНОВЪ Г.**, диаконъ Нижегород. еп.; оставл. должн. и доступ. въ воен. службу, 181.

**СТЕПАНОВЪ М.**, пр. постриж. въ монаш., 204.

**СТЕПАНОВЪ П.**, ссыльный въ Камчатку диак., 84.

**СТЕПАНОВЪ Ѡ.**, свящ. Твер. еп.; наказан. за распр. ложныхъ слуховъ о болѣзни, 15.

**СТОЛБЕНЦОВЪ Ѡ.**, канцел. Смолен. Дух. Конс.; 232, 256.

**СТРАШКЕВИЧЪ І.**, приказн. Тр.-Серг. лавры; штрафуется, 266.

**СТРУННИКОВЪ**, посад. чел. изъ Ржева, 366.

**СТРЪЛЕЦКІЙ**, свящ. изъ Зѣнькова, 137.

**СУББОТИНЪ А.**, свящ.; жалуется на разграбл. воин. командою его пожитковъ, 175.

**СУИНЕВЪ А.**, свящ. вѣнч. бр. въ постѣ, 84.

**СУЛИМОВСКІЙ**, подполковникъ, 79.

**СУМАРОКОВЪ П.**, жал. въ генер.-лейтен., 17.

**СУПОНЕВЪ М.**, двородецъ, 101.

**СУРМЕНКО М.**, свящ. 342.

**СУРМИНЪ**, свнод. дворянинъ, 346.

**СУРОГА**, купецъ, раскольникъ, 323.

**СУСЛОВЪ Тр.**, лжехристъ, 323.

**СУЧКОВЪ**, урядникъ, обиж. повокр. пнород.; стр. 747.

**СЫСИНЪ А.**, приказный, положеніе его въ подуш. окладѣ препятст. назнач. секрет. Конс. 203.

**СЫТИНЪ** ассесоръ, отрѣш. отъ комис. о раск., 323.

**СЪРОВЪ П.**, подъячій и пом. секрет. Рязан. Конс., 18.

**СЪЧИХИНЪ И.**, колодникъ, отправл. въ Новгород. Ивер. м-рь, 207.

## Т.

**ТАМЕСЬ**, директоръ полотн. фабр. 379.

**ТАРХОВЪ Е.**, ученикъ Моск. Акад.; предназнач. въ монастырск. свящ., 170.

**ТАТАРИНОВЪ И.**, крещеный японецъ, 84.

**ТАТИЩЕВЪ**, командиръ въ Екатеринбургѣ, 258.

**ТАУБЕРТЪ И.** ассесоръ Акад. Наукъ; оцѣнив. оставш. послѣ свнод. переводч. кн. 131; стр. 740.

**ТАХТАРОВЪ П.**, школьникъ Акад. Наукъ; содерж. на свнод. средства, 379.

**ТАШИРОВЪ**, мастеръ, обвин. въ суевѣрїи, 238.

**ТЕМЯШЕВЪ**, подполковникъ, 336.

**ТЕТЕРИНЪ Ѡ.**, толмачъ при Камчат. миссіи, 84.

**ТИМООЕЕВЪ И.**, свящ. Смолен. еп.; жалоба на лихоимствѣ его, 7.

**ТИМООЕЕВЪ О.**, парусникъ, прос. о постриж. въ монаш., 254.

**ТИМООЕЕВЪ П.**, свящ. Ревел. ц-ви; дѣло о пьянствѣ его, 246.

**ТИМООЕЕВЪ Ф.**, исключ. изъ воен. службы, 251.

**ТИМООЕЕВЪ**, кр-въ Яросл. г.; почин. печи въ свнод. зданїи, 172.

**ТИМООЕЙ**, митрополитъ Киевскій; ходатайство его о возвращ. Нѣжин. Благовѣщ. м-рю завѣщ. митроп. Стефаномъ Явор. денегъ удовлетворяется, 358; на разсмотр. его отправл. дѣло о свящ., 137.

**ТИМООЕЙ**, митрополитъ Моск., упом. 84, 244.

**ТИТОВЪ**, солд. сынъ, донос. о поруганїи иконы, 196.

**ТИХВИНСКІЙ П.**, іеромон. при Ревел. эскадрѣ; обвин. въ непослуш., 74.

**ТИХОМІРОВЪ А.**, секретарь Вологод. Конс., 243.

**ТИХОМІРОВЪ И.**, писецъ при справщик. библіи; жалов. ему, 379.

**ТИХОНОВЪ Д.**, кр-въ, 331.

**ТИХОНОВЪ Т.**, шатающийся попъ, 331.

**ТИХОНОВЪ Т.**, отправл. изъ Тайн. Канц. въ Сп.-Прилуцкій м-рь, 309.

**ТИХОНЪ**, митрополитъ Казанскій, 331.

**ТИХОНЪ**, іеромон. въ Пекин. миссіи; проступки его, 341.

**ТИХОНЪ**, расколн. монахъ; присоед. къ правосл. и прос. постриж. въ монаш., 183.

**ТИХОРСКІЙ М.**, предназнач. свящ. въ Москву, 91.

**ТИШИНЪ В.**, свнод. акзекуторъ; ему воспреп. посылать отъ себя побужд. въ епар. объ исполн. указовъ, 82; донос. о смерти свнод. переводч., 131; относ. въ Кабинетъ свнод. всепод. докл., 275, 277; донос. о починкѣ печей въ свнод. ад., 172; жалов. ему, 379; упом. 102, 243.

**ТОБОЛКИНЪ**, солдатъ, 193.

**ТОВІЯ**, плум. Гадячскій, 137.

**ТОЛСТОШЕИНЪ И.**, секретарь Новгор. Конс. 243.

**ТОМИЛИНЪ Е.**, расколн. г. Ржева, 366.

**ТОМИЛОВЪ В.**, дворцовый секретарь, стр. 726.

**ТОНКАЧЕЕВЫ**, кн.; Св. Свнодъ удостовѣр. дѣйствительность ихъ крещенїа, 280.

**ТОРОПОВЪ И.**, канцелар. счетов. комиссіи, 243.

**ТРАПЕЗНИКОВЪ Ф.**, крещ. японецъ, 84.

**ТРЕЗИНЪ П.**, архитекторъ; представл. рапортъ о строител. работахъ въ Ал.-Нев. м-рѣ, 28;



- составл. смѣту на починку кровли въ свнод. зд., 297.
- ТРЕТЬЯКОВЪ**, купецъ, бывш. въ Китаѣ для покупки ко Двору нѣкотор. вещ., 341.
- ТРЕТЬЯКОВЪ**, кр-нѣ Двин. у.; найд. у него волшебн. письма, 51.
- ТРЕУЛОВЪ**, мурза, 101.
- ТРИПОЛЬСКИЙ**, дворецкій, 342.
- ТРИФИЛІЙ**, архимандр. Хутын. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24; жалов. ему, 379.
- ТРИФОНОВЪ** М., сыл въ Камчатку свящ.; отправл. тамъ требы, 84.
- ТРОИЦКИЙ**, канцеляристъ; прос. о постриж. въ монаш., 61.
- ТРОИЦКИЙ**, служитель Устюж. архіер. дома, 248.
- ТРУБЕЦКОЙ**, князь, упом. 280.
- ТУЛКИНЪ**, кр-нѣ, 185.
- ТУМАСОВЪ**, приказчикъ, 23.
- ТУРСКИЙ** Е., раскольник. г. Ржева, пропаганд., 366.
- ТУРСКИЙ** М., одинъ изъ главн. раскольника. г. Ржева, 366.
- ТЫРГОВЪ** И., свнод. подканцеляр.; получ. жалов., 379.
- ТЮРИНЪ**, солдатъ, 336.

## У.

- УВАРОВСКИЙ** С., ученикъ Камчатской школы, 84.
- УВАРОВСКИЙ** Т., учитель шк. на Камчаткѣ, 84.
- УДАЛОЙ**, канониръ, подозрѣвается въ кощунствѣ, 57.
- УНЖЕВЪ** М., приказчикъ, 217.
- УРАКАЙ** Батыръ, калмыкъ, 293.
- УРЛИХЕНЪ** Е., ипоземка; примим. правосл. 27.
- УСПЕНСКИЙ** С., свящ., судья Воронеж. Д. Конс.; арестовыв. по распор. Губерн. Канц., 235.
- УСТИНОВЪ**, гренад. Выборг. полка; посланъ въ Солов. м-рь, 48.
- УФТЮЖАНИНОВЪ**, Камчат. свящ., 84.
- УШАКОВЪ** Ал., майоръ, 182.
- УШАКОВЪ** Андр., гр., полковникъ Семен. полка; присыл. отставн. солдатъ для опредѣл. въ м-ри, 6, 338; донос. о преступкахъ полк. свящ., 261; упом. 99, 251.

## Ф.

- ФАДЪЕВЪ** И., свящ. Кабард. полка; лишается сана за пьянство и потерю дароносицы, 281.
- ФЕДОРОВЪ** И., ключарь Вологод. собора; за пьянство посланъ въ м-рь, 283.
- ФЕДОРОВЪ** Л., секретарь Моск. Д. Конс., 278.
- ФЕДОРОВЪ** П., шатающийся поплъ, 331.
- ФЕДОРОВЪ** С., протопопъ въ Карсуни, 331.
- ФЕДОРОВЪ**, воен. свящ.; жалоба на главн. воен. свящ., 220.
- ФЕДОРОВЪ**, дьячекъ Вологод. собора, 311.
- ФЕРМОРЪ**, генер.-майоръ; назнач. генер.-лейтен. въ Канц. Стр., 106; присыл. барабанщ. двоеженца, 223; упом. 221.
- ФИЛАГРІЙ**, іеромон., назнач. архимандр. Козлов. Троицк. м-ря, по векорѣ умр., 303.
- ФИЛАРЕТЪ**, патриархъ, грам. его Вожеозер. м-ря, 36.
- ФИЛАРЕТЪ**, архимандр. Моск. Никол. греч. м-ря; законч. срокъ служенія въ Россіи, 295.
- ФИЛАРЕТЪ**, игум. Богоявлен. Остроп. м-ря; донес. о его смерти, 316.
- ФИЛАРЕТЪ**, іеромон., строит. Саров. пустыни, 334.
- ФИЛАТОВЪ**, печникъ, 172.
- ФИЛИМОНЪ**, іеродіак. Пеклп. миссіи, 341.
- ФИЛИППОВЪ** А., свнод. канцеляристъ; назнач. свнод. расходчикомъ, 4; указы ему о выдачѣ жалов., 9; донос. о покупке бумаги, 38; ему отд. на хран. пожитки послѣ архимандр., 49; покуп. киноварь для Моск. типогр., 370; ожемесячн. рапорты его о прих. и расходѣ, 379; упом. 172, 358.
- ФИЛИППОВЪ** И., оберъ-провіантмейстеръ, 182.
- ФИЛКОВСКИЙ**, кр-нѣ, упом. 7.
- ФИЛОСОВОВЪ**, Смолен. губернаторъ; производ. въ генер.-лейтен., 117.
- ФИЛОФЕЙ**, архіепископъ Смоленскій, 326.
- ФЛАВІАНЪ**, іеромон. Успен. Далмат. м-ря; добровольно отправл. въ Камчат. миссію; умираетъ во время бунта въ Анадырскѣ, 84.
- ФРОЛОВЪ** А., свящ. Петропавл. собора; утверж. въ правосл. уклон. въ раск., 288.
- ФРОЛОВЪ** А., служитель Трифон. м-ря, 185.

## Х.

- ХАНЫКОВЪ** И., донес. Вотчин. Коллег. о недопущ. его до женитьбы, 179.
- ХАРИТОНОВЪ** Д., грузин. свящ., 250.
- ХИЗА**, китаецъ, 341.
- ХИТРОВО**, полковникъ, производ. въ ген.-майору, 300.
- ХЛОПОТИНЪ** Е., донос. о самовозжог. свѣчѣ, 336.
- ХМЕЛЬНИЦКИЙ** Богданъ, упом. 229.
- ХОЛМОВЪ** И., регистраторъ Экономич. Канц., 243.
- ХОРЕВЪ**, солдат. сынъ; донос. о поруганіи надъ иконою, 196.
- ХРИСТОФОРЪ**, Грузинскій митрополитъ, 331.
- ХРИСТОФОРЪ**, Грузинскій игуменъ, 250.
- ХУДАЛЕВЪ** О., отст. солдатъ при Свнод. Канц.; жалов. ему, 379.
- ХУДЯКОВЪ**, подканцелярнсть Вотчин. Коллег., 98.

## Ц.

**ЦЕЙЛЕРЪ А.**, вдова; присоедин. къ правосл. выд. пособие, 265; упом. 379.  
**ЦЕЙЛЕРЪ Ф.**, отецъ присоедин. къ прав., 265.

**ЦЪЛИКОВЪ А.**, отст. солдатъ; опред. въ м-рь на прошт. 345.

## Ч.

**ЧАДОВЪ А.**, студентъ Акад. Наукъ; отправл. Тайн. Канц. въ Курск. Знамен. м-рь на крѣпкое содерж., 267.  
**ЧАЛБЫШЕВЪ**, солдатъ, упом. 193.  
**ЧЕКАНОВЪ Н.**, ученикъ Пеквн. миссiи; донес его о соблазнит. повед. архимандр., 341.  
**ЧЕКМАРЕВЪ К.**, сторожъ при Синод. Канц.; жалов. ему, 379.  
**ЧЕМЕРИСЪ Т.**, атаманъ; жалуется на Глухов. протопопа, завладѣвш. церк. землю, 271.  
**ЧЕРЕПОВСКИЙ, Е.** синод. канцеляристъ; жалов. ему, 379.  
**ЧЕРКАЛОВЪ И.**, солдатъ Якут. полка, 84.  
**ЧЕРКАСОВЪ**, баронъ, тайн. сов., не принимается, для представл. Государыни, синод. докладъ—о льготахъ для новокрещ. 275, и о жалов. об.-прок., 277.  
**ЧЕРКАШЕНИНЪ**, досмотрщикъ, конфиск. его пожитки, 31.  
**ЧЕРНЦОВЪ**, сторожъ Пыскор. м-ря, 356.

**ЧЕРНЫЙ П.**, крещ. японецъ, 84.  
**ЧЕРНЫШЕВЪ**, ген.-майоръ, упом. 269.  
**ЧЕТВЕРИКОВЪ П.**, синод. писчикъ; жалов. ему, 379.  
**ЧЕЧУЛИНЪ И.**, ученикъ Камчат. шк., 84.  
**ЧИЖЕВЪ М.**, Камуж. купецъ, 379.  
**ЧИРЦОВЪ (онъ-же Королевъ)**, посад. человекъ; упо по д. о самосож. раск., 333.  
**ЧИЧЕРИНЪ**, майоръ, упом. 226.  
**ЧУДИНОВЪ И.**, учитель Камчат. шк., 84.  
**ЧУМАКОВЪ**, разбойнич. староста, 175.  
**ЧУПАТОВЪ В.**, предводит. и главн. началн. раскол. въ Ржевѣ, 366.  
**ЧУПРЕЯНОВЪ А.**, секретарь Моск. Типограф. Конторы; свидѣтельств. поставл. бумагу, 222; запрец. на время пропаздство ему жалов., 346; упом. 243.  
**ЧУРАКОВЫ**, кр.-не раскольн.; упом. въ д. о самосожж. раск., 333.  
**ЧУРКИНЫ**, два брата и сестра. квакеры, 41.

## Ш.

**ШАБАСОВЪ**, стряпчій Алекс.-Нев. м-ря, 218.  
**ШАВРОВЪ И.**, секретарь Экономич. Канц.; отправл. въ Комис. о раск. 285, упом. 243, 323.  
**ШАНГИНЪ**, Камчат. свящ., 84.  
**ШАПОЧНИКОВЪ М.**, почтвн. печа въ Синод. Канц., 172.  
**ШАРПАЛОВЪ С.**, поставл. чернила въ Синод. Канц., 379.  
**ШАТИЛОВЪ**, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ книги, стр. 717.  
**ШАХМАТОВЪ**, помѣщикъ, 331.  
**ШАХОВСКОЙ**, князь, синодальный оберъ-прокуроръ; объявл. Высочайшія повелѣнія, 245, 318, 320; возбужд. вопросъ о пропаздствѣ ему жалов., 277, 379; протест. и остававл. синод. опред. о выдачѣ денегъ м-рю, 133; предлож. его Синоду о порядкѣ и скор. рѣшеніи дѣлъ, 381; приказы его об.-секрет. и др. служащ., 31, 381; покуп. 8 книгъ послѣ умерш. синод. переводчика, 131; упом. 145, 153, 172, 374.  
**ШВЫЙКОВСКИЙ И.** Смолен. бригадиръ; побоп и надругательств. его надъ священносл. мѣры въ отнош. его дух. и гражд. власти, 326.  
**ШЕИНЪ С.**, сост. при Нижегород. солан. правл. Пыскор. м-ря, 356.  
**ШЕНШИНА Е.**, челобитье ея о прелюбод. и второмъ бракѣ мужа, 198.  
**ШЕНШИНЪ А.**, майоръ; д. о многобрачiи его, второй бракъ восстановл., 198.

**ШЕРЕМЕТЕВЪ Ив. Вас.**, прапорщикъ Преображ. полка, 43.  
**ШЕРЕМЕТЕВЪ Сер. Вас.**, сержантъ Семенов. полка, 43.  
**ШЕСТАКОВЪ**, камеръ юнкеръ, 175.  
**ШЕСТАКОВЪ**, повѣр. Пыскор. м-ря; приѣзж. въ СПб. по дѣлу объ убыткахъ и обздахъ м-рю, назнач. приказнымъ Моск. солан. правл., 356.  
**ШИЛОВЦЕВЪ П.**, синод. подканцеляристъ; жалов. ему, 379.  
**ШИПОВЪ**, генер.-майоръ, ревиз. Воронеж. губ., 123.  
**ШИПУЛИНЪ В.** канцеляристъ Типограф. Конторы, назнач. комис. типогр., протестъ противъ сего назнач. об.-прок., 346.  
**ШИШКИНЪ В.**, дьячекъ и учпт. Охотск. шк., 84.  
**ШИШМАРЕВЪ**, купецъ; конфиск. его пожитки, 31.  
**ШКОЦКИЙ**, драгунъ, 293.  
**ШЛЯХТАНКОВЪ И.**, отст. солд. при Синод. Канц.; жалов. ему, 379.  
**ШНИТНИКОВЪ Ѳ.**, секрет. Экономич. Канц., 243.  
**ШОНУРОВЪ И.**, секретарь Коломенск. архіер. д., 243.  
**ШОРИНЪ В.**, повѣрен. Серпух. Высоцк. м-ря, 98.  
**ШТАННИКОВЪ Г.**, Моск. купецъ; уклон. въ раск., 202.  
**ШТЕЛИНЪ Я.**, профес. Акад. Наукъ; крещ. его слуги, 166.

ШТЕЛЕРЪ Г., адъютантъ Акад. Наукъ; донесеніе его о-необход. дух. миссіи въ Камчаткѣ, 84.  
ШУБНИКОВЪ И., посад. чловѣкъ; посвящ. въ въ свящ., 148.

## Щ.

ЩЕДРОВЪ, купецъ Бѣлоград.; д. о произнес. пмѣ „волшебныхъ“ словахъ, 230.  
ЩЕГОЛЕВЪ П., служитель Курск. Знамен. м-ря, 342.  
ЩЕКОТОВЪ, Смолен. мѣщанинъ, 256.

ШУВАЛОВЪ А., генер.-лейтен.; производ. въ ген.-адъютан., 186; возвод. въ графы, 298.  
ШУВАЛОВЪ П., ему жалуются граф. дост., 298.

## Э.

ЭБИТАЕВЪ Д., грузин. свящ., 250; о производ. ему жалов., 255.  
ЭВЕМОСЪ, грузин. архимандр. въ Москвѣ, 250.

ЭНКО Ф., свящ. Черепигов., а потомъ Тобольск. еп.; добровольно отправл. въ Камчатку свящ., 84.

## Ю.

ЮМАТОВЪ С., студентъ Моск. Акад.; изъявл. желаніе принять монаш.; 354.  
ЮРЛОВЪ И., генер.-маіоръ, 357.  
ЮРЬЕВЪ Л., помѣщикъ Клин. у., 207.  
ЮРЬЕВЪ С., секретарь Псков. Д. Конс.; назнач.

секрет. Коммерцъ-Коллегіи, 139; прежняя служба, 243.

ЮРЬЕВЪ Ю., келейникъ Бѣлоград. митрополита; беретъ взятки, 342.

## Я.

ЯГОДИНСКІЙ Ф., судья Дворц. Синод. Приказа, 243.  
ЯКИМОВЪ С., кр-нъ, 294.  
ЯКИМОВЪ С., студентъ Акад.; назнач. комис. въ Синод. типогр., 346.  
ЯКОБИЙ, бригадиръ, 341.  
ЯКОВЛЕВА Ѳ., содерж. въ Комис. о раск., 323.  
ЯКОВЛЕВЪ, архитекторъ; смѣта его на строит. работы въ Андрон. м-рѣ, 14.  
ЯКОВЛЕВЪ, свящ. Саран. у.; содерж. въ м-рѣ, 168.  
ЯКОВЛЕВЪ, келейникъ Смолен. пресов., 256.  
ЯКОВЛЕВЪ Г., протопопъ изъ Карсуни, 331.  
ЯКОВЛЕВЪ Г., раскольникъ; рукопись его, 284.  
ЯКОВЧИЧЪ Л., крестовый свящ., 344.  
ЯНОВСКІЙ, протоіерей и судья Вологод. Д. Конс., 283.

ЯРОСЛАВЦЕВЪ Г., студентъ Моск. Д. Акад.; опредѣл. діакономъ въ Москву, 93.

ЯРОСЛАВЦЕВЪ, пѣвчій Нижегород. архіер. дома, 245.

ЯРЦЕВЪ Б., коллеж. сов. Свѣж. Новокрещ. Коптеры; донесенія его о тяжеломъ полож. новокрещ. пород. и о льготахъ для нихъ, 54, 275, стр. 750; прос. о производ. служащ. въ его командѣ жалов., 257.

ЯРЫГИНЪ Ѳ., пѣвчій писцовъ Солян. Правл. Пыскор. м-ря, 356.

ЯРЫШКИНЪ И., боярскій сынъ; раззор. кр-нъ, 256

ЯСИНСКІЙ Е., р. кат., присоед. къ прав., 32.

ЯСТРЕБЕНСКІЙ К., іеродіаконъ Іосиф. Волоколам. м-ря; жалуются на архимандр., 126.

ЯСТРЕБЦОВЪ К., студентъ Моск. Акад.; опред. свящ. и экзаменатор. Суздал. еп., 93.

## Ѳ.

ѲЕДОРОВЪ, секретарь Москов. Д. Конс., 243.  
ѲЕДОРОВЪ, камен. д. мастеръ; конфиск. его пожитки, 31.  
ѲЕДОРОВЪ А., кр-нъ Дерпт. у., хранивш. въ Синод. Арх. его кн., стр. 725.  
ѲЕДОРОВЪ И., діаконовъ Моск. Благовѣщ. собора; лишается сана за подлогъ, 19.  
ѲЕДОРОВЪ М., кр-нъ Дерпт. у., хранивш. въ Синод. Арх. его кн., стр. 725.  
ѲЕДОРОВЪ И., иподіак. Синод. Дома, 19.  
ѲЕОДОРЪ, архіерео-схимонахъ, упом., 8.

ѲЕДОСЪЕВЪ А., свящ. Рязан. еп., 328.

ѲЕДОТОВЪ, кр-нъ, упом., 15.

ѲЕОДОРЪ, свящ. изъ Шенкурска; увѣщ. раскол., 333.

ѲЕОДОСІЙ, архіепископъ С.-Петербуржскій; рѣш. его по д. о двоебачіи и волшебствѣ, 20, 223; разсмотр. д. о богохульствѣ, 317; послан. во флотъ священносл., 76; донос. о резулт. слѣдствія по двумъ д., 64, 261; распоряд. объ увѣщ. отступн. отъ прав., 199; запрещ. священносл. свящ., 281; со-

- общ. свѣд. о подозрѣн. въ принадлеж. къ раск., 283; отвѣты его о дружѣ монахахъ, 330, 366; приим. въ Алекс.-Нев. м-ря іеродіак. Пекли. миссіи, 341; не приим. въ м-рь колодника, 207; упом. 27, 51, 52, 55, 89, 99, 112, 141, 279, 300, 318.
- ΘЕОДОСІЙ**, игумень Желъзно - Боров. м-ря, производ. слѣдствіе о Вологод. соборнахъ, 283.
- ΘЕОДОСІЙ**, іеромон. Пекли. миссіи; докладные пункты его на пачальн. миссіи—архимандр., 341.
- ΘЕОДОСІЙ**, іеромон. Моск. Донск. м-ря; опредѣл. архимандр. Костром. Богоявл. м-ря, 364.
- ΘЕОДОСІЙ**, іеромон. Вѣлоград. архіер.-дома; взятки его со сталлен., 342.
- ΘЕОФАНЪ**, архіепископъ Новгородскій, упом. 358.
- ΘЕОФАНЪ**, игумень Полтав. Крестовоздв. м-ря, 344.
- ΘЕОФАНЪ**, іеродіак. Кіево-Михайл. м-ря, вызыл. въ Тр.-Серг. лаару, 327.

- ΘЕОФИЛАКТЪ**, епископъ Воронежскій; отвѣты его о причинахъ замедл. въ отсылкѣ въ Сенат. Конт. учивен. въ два прам. ставленнч. присягъ, 152; арестъ его, по распоряж. Губерн. Канц., виновные въ томъ наказыв., 235; доставл. свѣд. о канцеляр., 348.
- ΘЕОФИЛАКТЪ**, Тверской епископъ; его пожитки, 31.
- ΘЕОФИЛАКТЪ (ЛЕОНТОВИЧЪ)**, іеродіаконъ, учитель шк. въ Смоленскѣ, 215.
- ΘЕОФИЛЬ (КРОЛИКЪ)**, Новоспасскій архимандр. упом. по д. о кнѣгахъ, стр. 736.
- ΘЕОФИЛЬ (КРАСНОПОЛЬСКІЙ)**, игумень Моск. Крестовоздв. м-ря; просит. отпуска въ Кіевъ, 21; ему поруч. проповѣд. въ Успен. соборѣ, 237.
- ΘЕОФИЛЬ**, игумень, эконоомъ синодал. вотчинъ; докладъ о тяжел. положеніи вотчин. кр-нѣ, 45; вотчины въ его вѣд. и доходы съ нихъ, стр. 699—701; игум. Носинск. м-ря, 334.

## II.

### УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Цифры обозначают № дѣлъ, а тѣ цифры, предъ которыми поставлены три буквы *стр.*, обозначают страницы.

#### А.

**АКАДЕМИИ:** Н а у к ъ, присылаетъ на разсмотрѣніе переводныя лексиконъ и грамматку, 22; печат. календарь на 1747 г., 262; два другія ея изданія, 359; сочиненіе о Камчаткѣ ея профессора, 84; донесеніе о Камчаткѣ ея адъютанта, 84; поступившіе въ нее чертежи сѣвер. и восточ. частей земли, 60; въ ней обучаются, на свнод. средства, рисованію, гравированію и словолитію ученики Моск. Акад., 9, 379; назначеніе президента ея, 160; бракъ его, 307; просьбы: ея переводчика—о назнач. свнод. переводчикомъ, 129; ея профессора о крещеніи слуги, 166; ассесоръ и переводчикъ ея оцѣниваютъ книги послѣ свнод. переводч., 131, стр. 744; студентъ ея посыл. въ м-рь, 267; посылка въ нее указовъ о напечат. въ газетахъ объявленій: о принявшихъ православіе, 280, о производствѣ торговъ, 370; упом., 55, 85, 320, стр. 719.

**Славяно-греко-латинская Московская;** предметы преподаванія и распредѣленіе ихъ между учителями на 1746—47 г.г., 208; свѣдѣнія о студентахъ выпуска 1745 г., 93; отправка студентовъ: въ Камчат. миссію, 84; въ Акад. Наукъ, 9, 379; въ лекарскую школу (изъ дѣтей разночинцевъ), 162; опред. ихъ въ свящ., 93, 170; назнач. студ. учителемъ фары, съ дозволеніемъ оконч. курсъ богословія, 208; назначеніе проповѣдника ея настоят. м-ри, 303; ректоръ и префектъ свидѣтельств. ставленниковъ въ знаніи истины въры, 214; назнач.

ректоромъ начальника Камч. миссіи, 84; труды ректора ея по составл. книги о церк. обрядахъ, 320; ходатайство о постриженіи въ монаш. учителя и студента, 354; упом., 16, 127, 215, 237, 243, 323, 346.

**Славяно-латинская въ Харьковѣ,** 93; см. **Семинаріи.**

**АНАТѢМА,** предположеніе Смолен. преосв. предать ей бригадира, 326.

**АНТИМИНСЫ,** выдача ихъ во вновь построенныя церкви, 84, 164, 304, 312.

**АПТЕКИ Главныя въ СПб. и Москвѣ,** 355, 379.

**АРЕСТЪ** Воронеж. преосв. и архимандр. по расп. Губерн. Канц., 235.

**АРХИВЪ** Св. Синода: передаются въ него книги и церк.-богослужеб. предметы, 4, 337; распоряд. свнод. об.-прок. о провѣркѣ вещей Архива, 31; книги въ немъ церк. и гражд. печати, 217; названіе ихъ, стр. 716—727; труды по привед. его въ порядокъ свнод. канцеляриста, 18; архивариусу его поруч. надсмотръ надъ СПб. свнод. типогр., 320; сдача въ него перѣшен. дѣлъ, 151, 167, 229, 230, 239, 244; упом., 346.

**АРХИМАНДРИТЫ,** см. **Духовенство.**

**АРХИМАНДРИИ,** вопросъ объ учрежд. ихъ въ двухъ м-ряхъ Костром. епархіи, 363.

**АРХИЕРЕИ,** см. **Духовенство.**

**АРХИЕРЕЙСКІЕ ДОМА,** см. **Дома.**

**АРХИТЕКТОРЫ:** смѣты ихъ—на строит. работы въ м-ряхъ, 14, 28, 59, 107, 133; на починку кровли свнод. зданія, 297.

**АѦОНЪ,** прибывшіе оттуда въ Никол. греч. м-рь монахи, 295.

#### Б.

**БИБЛИОТЕКИ:** Синодальная, Типографская и Академическая; 320; митрополита Стефана Яворскаго, перед. въ Харьков. училищ. м-рь, 358.

**БЛАГОЧИНІЕ** въ церквахъ и причтѣ, справка о

ранѣе принятыхъ по сему предм. мѣрахъ, 374.

**БОБЫЛИ** архіерейскіе, 72, 256.

**БОГАДѢЛЬНИ:** въ Тр.-Серг. лаврѣ—уничтож. пожаромъ, 172; при Моск. церквахъ, вмѣсто

деревянныхъ, устраи. каменныхъ,—стоймость материаловъ на постройку богад., 371; СПб. упом. 115.

**БОГОСЛУЖЕНИЕ:** случаи разрѣшенія архимандритамъ служенія съ осѣняющими свѣчами, 50; вопросъ о мѣстѣ при участіи въ служеніи нѣсколькихъ архимандр., 68; о погребеніи некрещенныхъ младенцевъ, 86; синод. опредѣленіе относительно соверш. попомъ „самоставомъ“ тапствъ и требъ, 167; измѣненія въ богослужеб. чинѣ, допущенныя начальн. Пекип. миссіи, 341; соверш. Златоустовой литургіи въ Вел. Постѣ, 342; нечаянный пропускъ іеромон. нѣсколькихъ словъ изъ титула Вел. Кв. прощается, 353; мѣры къ охраненію бла-

гочія во время службы, 134, 146, 374; см. еще Тапства.

**БОГОХУЛЬСТВО:** обвиняются въ немъ—жена заводскаго служащаго, 180; прапорщикъ, 52; подпрапорщикъ, 317; „попраніе имени Божія дѣломъ“, 226.

**БРАНЬ,** совершеніе и расторженіе его, см. Тапства.

**БУМАГА:** покупка ея для Синод. Канцеляріи, 38; для типографіи, 222; порядокъ освидѣтельств. поставл. въ типогр. бумаги, 346; гербовая бумага покупается для Синод. Канц., секретари которой обязываются подписывать ее, 188; бѣдной челобитчицѣ разрѣш. вести дѣло на простой бумагѣ, 189.

**БУНТЬ** инородцевъ на Камчаткѣ, 84.

## В.

**ВЕРХОВНЫЙ ТАЙНЫЙ СОВѢТЬ,** упом. 60, 79, 187, 215, 243, 296.

**ВИНОТОРГОВЛЯ,** см. Торговля.

**ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО,** см. Проступки.

**ВОЕВОДЫ:** Ржевскій—отрѣш. отъ должности за нанесеніе побоевъ діакону, 53; Сиб. и Карсув. упом., 61, 153.

**ВОЕННЫЕ:** отставные—опредѣляются въ м-ри: на пропитаніе, 6, 34, 149, 176, 286, 291, 345; „для исправленія въ умѣ“, 48, 96, 154, 165; для постриженія въ монашество, 362, 376; отказъ въ приемѣ ихъ въ м-ри, 35, 269, 338; жалованье пмъ въ Желтовод. м-рѣ, 111; содержаніе ихъ тягостно для м-рей Казан. епархіи, 60; опредѣленіе ихъ для караула въ Моск. типографію, 155; бѣгство одного изъ нихъ изъ м-ри, 347; исключеніе изъ военной службы для опредѣленія въ причтъ, 12, 33, 251; военный писарь проситъ опредѣл. его въ Синод. Канц. 70; чиныя военными обиды и раззоренія: священникамъ, 175, крестьянамъ, 72.

**ВОЛШЕБСТВО:** волшебныя—письма, 51; слова, 230; оправдываются отъ обвиненія въ немъ—солдаты, 20; вдова свящ., 228; упом., 226.

**ВОСПРИЕМНИКИ,** см. Тапства.

**ВОТЧИНЫ:** синодальныя,—перечисленіе ихъ, управленіе имъ, количество земли и угодій, сколько высѣивалось и собиралось съ нихъ хлѣба и проч., денеж. доходы, 30, 83, стр. 690—716; число душъ въ нихъ по прежней и новой переписи, 124; неправильный раздѣлъ земель съ сосѣдними владѣльцами, обиды и раззоренія отъ послѣднихъ и канцелярій, 45; вотчины монастырскія—пообще, доходы ихъ денеж. и хлѣб., 83; Андрон. Моск. м-ря, 14; Новоспас. ставропиг., 62; Саввина-Сторожев-

скаго—число душъ, 69; домогательство подполковника завладѣть монаст. вотч., 79; Архангел. м-ря Устюж. еп., грамота на нихъ, 195; Кіевскихъ м-рей, ходатайство объ освобожд. отъ сбора на полковыя канцеляріи, 229; вотч. церковныя, отданныя Алсуфьеву, оброкъ съ нихъ, 310; см. еще Земли, Имущества, Канцелярія Экономическая, Монастыри.

**ВѢДОМОСТИ:** о строителн. матеріалахъ для двухъ СПбургскихъ церквей, 1; объ оставшихся отъ 1745 г. синод. суммахъ, 4; о пожиткахъ послѣ умершаго іеромонаха, 13; о синодальныхъ вотчинахъ,—денеж. и хлѣб. доходахъ съ нихъ и числѣ муж. пола душъ, 30, 124, стр. 697—716; о доходахъ съ архіер. и монастыр. вотчинъ, 83; о ветхихъ постройкахъ въ архіер. домахъ и м-ряхъ и стоимо ти ихъ ремонта, 321; о церквахъ С.-Детербург. епархіи, 76, стр. 731—735; о церквахъ и числѣ прихожанъ въ Камчатскомъ, Якутскомъ и Охотскомъ уѣздахъ, 84; о числѣ свящ.-церковнослуж. Рязан. и Астрахан. епархіи, опредѣленныхъ на мѣста по увольненіи отъ помѣщиковъ и др., 123; объ ученикахъ Камч. школъ, 84; объ ученикахъ старшихъ классовъ семинарій, ихъ числѣ, лѣтахъ и происхожденіи, 93; посланная въ Штатъ-Колтору—о жаловань Грузин. [духовенству, 187; о книгахъ, напечатанныхъ въ Кіево-Печерской типографіи, стр. 745; ревизорскія—о церковникахъ, упом., 322; исповѣдныя и метрич., упом., 331.

**ВѢЧНЫЯ ПАМЯТИ,** см. Памяти.

**ВѢДНІЯ** синодальныя и Сенатскія, число ихъ въ 1746 г., стр. 689; см. еще Св. Синодъ и Сенатъ.

## Г.

**ГАЗЕТЫ:** публикація въ нихъ — о принявшихъ православіе, 280; о производствѣ торговли на поставку киновари въ типографію, 370.

**ГЕНЕРАЛЬ-ПОЛИЦІЙМЕЙСТЕРЪ:** новая должность — права и обязанности его, 142.

**ГЕРБОВАЯ БУМАГА,** см. Бумага.

**ГОСПИТАЛИ:** вычеты на нихъ изъ жалованья, 24, 379; С.-Петербургскіе—генеральный сухопутный, 103; морской, стр. 731, 733; Московскій, отпускъ въ него хлѣба, 83; лекарская школа при немъ, 162; упом. 84, 103.

**ГРАМАТЫ:** на постройку новыхъ церквей, 36, 84, 123; царей Михаила Феодоровича и Але-

ксы Михайловича, 36, 118; патриарховъ, 36, 50; греческаго царя—Сумел. м-рю 109; жалованная—Саввину-Сторожевъ. м-рю, 59; Архангел. м-рю, Устюж. еп. 195; стоимость матеріаловъ по украшенію грам. епископу Бѣлорусскому, 379.

**ГРУЗИНЫ:** княгиня грузин. Анна проситъ о производствѣ игумена въ архимандриты, 56; грузин. царевичъ проситъ о жалованьи игум. и священ., 187; ихъ духовенство, 250.

**ГУБЕРНАТОРЫ:** форма сношеній ихъ съ Консисторіями, 81; Сибирскій, слѣдствіе надъ нимъ, 193; Воронежскій губернатор. товарищъ приказываетъ арестовать архіерея, 235.

## Д.

**ДАЧИ МИЛОСТЫННЫЯ,** см. Милостыня.

**ДВОРЫ:** Высочайшій, воспрещ. пріѣздъ въ него лицамъ, у коихъ въ домѣ болѣзнь, 89; Сунодальный житный, жалоба завѣдыв. привозимымъ съ сунод. вотчинъ хлѣбомъ комиссара на Экономич. Канц., 110; Тверской епаршескій въ Москвѣ, 44; Гостиный въ Новгородѣ, 146; Гостиный въ Тр.-Сергіевой лаврѣ, сгорѣлъ, 171; см. еще Дома.

**ДВОРЯНЕ:** сунодальные, число ихъ и дѣятельность по управленію вотчинами и въ сунод. типографіи, 346; архіерейскіе, упом. 347.

**ДЕПАРТАМЕНТЫ—Сенатскіе** въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, о формѣ сношеній ихъ съ Сунод. Канторою, 81.

**ДЕНЬГИ:** остаточная отъ 1745 г. сунод. денеж. сумма, 4; о приходѣ и расходѣ за 1746 г. по Сунод. Канц., 379; по Сунод. типогр. 380; доходы съ сунод., архіер. и монаст. вотчинъ, 83; оброчныя—просьба о сложеніи ихъ съ земл. Андрон. м-ря, 14; положенныя на сунод. крестьянъ, по переселеніи ихъ на новыя мѣста, 101; съ земель 4 церквей взыскиваются, 264; отпускъ ихъ—на починку зданій въ монастыряхъ: Савв.-Сторожевскомъ, 59; Новоспасскомъ, 62; Высокопетровскомъ, 133; Богоявленскомъ, 159; Знаменскомъ, 205; Богословскомъ, 213; Крутицкомъ архіер. домѣ, 158; на постройку церквей—Выборгской, 47; трехъ Камчатскихъ, 84; на ремонтъ сунод. зданій, 297, 172; выдача: прогоновъ—члену Св. Сунода, 90; прогоновъ и подъемныхъ—пунксонному мастеру Моск. типогр., 55 военнымъ священникамъ, 74, 114, 210; Камчат. миссіонерамъ, 84; посовія—Симеоновскому м-рю, 10; оставш. воен-

ному, 34; принявшей православіе иноземкѣ, 265; 3000 руб.—Нѣжин. Благовѣщ. м-рю, 358; содержаніе отст. воен. въ Свѣяжскомъ м-рѣ, 60; кормовыя и прогонныя колодашкамъ, 26, 294, 379; кормовыя богадѣленнымъ вицимъ въ Москвѣ, 371; оставшіяся послѣ архимандр. Данилова м-ря похищаются, 263; употребленіе оставшіяся послѣ игумена Новодѣвич. м-ря, 219; пожертвованныя въ Ямскую пустынь, 65; выданныя вдовѣ сунод. переводчика за книги мужа, 131; вѣнечныя, 331; руга причту Пензен. собора, 144; стоимость церк. дома въ Москвѣ, 88; деньги съ мѣтками посыл. въ Монет. Канц., 40; показаніе о денеж. поклажѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26; китайскіе ланы, чины, 341.

**ДИКАСТЕРІЯ ДУХОВНАЯ ВЪ МОСКВѢ:** число служащихъ въ ней до преобразованія ея въ Консисторію, 274; упом., 84, 243, 331, 374.

**ДІАКОНЫ,** см. Духовенство.

**ДОМА:** къ постройкѣ ихъ въ С.-Петербургѣ обязыв. нѣкоторыя м-ри, 111; для причта Аренбургской церкви строятся на счетъ казны, 242; Москов. Воскресен. ц-ви, 88.

**Сунодальный,** о служащихъ въ немъ, 19, 237, 355, 365, 372; покупаются для него стекла въ СПб., 45; привезены къ нему монастыри, 83, стр. 701—705; укрѣпляются за нимъ новыя земли, 101; въ сунод. крестовой палатѣ разрѣшается мурованіе, 355; хранивш. въ сунод. ризницѣ подносныя книги, 372; упом. 194.

**Архіерейскіе:** вообще, о сборахъ съ нихъ, 83; смѣты на ремонтныя работы въ нихъ, 321; см. еще Епархіи, Подворья.

**Архангелогородскій,** дѣло о надѣленіи его землею въ Холмогорахъ, 118.

**Бѣлоградскій,** обвиненіе — монаховъ, келейниковъ и пѣвчихъ во взяточничествѣ,

ієродіакона въ блудодѣянн, 342; упом., 192, 248, 349.

Вологодскій, отношеніе къ нему Вожеозерскаго м-ря, 36.

Воронежскій, несправности по службѣ канцеляриста, 348; упом., 243.

Казанскій, упом., 32.

Костромской, доходы его, 361.

Крутицкій, экзаменаторъ при немъ назнач. начальникомъ Камчат. миссіи, 84; выдаются деньги на почивку его зданій, 158.

Нижегородскій, семинарія при немъ, 58; жалоба пѣвчаго на архіерея, 245.

Новгородскій, упом., 243.

Ростовскій, упом., 243.

Рязанскій, спрячій и канцеляристъ его вызывался въ Моск. типографію для отпращиванія комиссар. должности, 346.

Тверской, упом., 243.

Товольскій, упом., 243.

Устюжскій, прѣвадь въ СПб. служащаго въ немъ, 248.

**ДУХОВЕНСТВО:** вообще, подтверждается указъ о невзманіи пошяинъ съ состоящихъ— въ новокрещенскихъ приходахъ, 5; прѣвзяимъ въ С.П.В. дух. персонамъ воспрещ. хожденіе въ придворную церковь, 11; собираются свѣдѣнія изъ Академіи и Семинарій объ ученыхъ кандидатахъ на мѣста къ „знатнымъ“ церквамъ С.П.В. и Москвы и въ гвардейскихъ полкахъ, 93; участвовавшіе въ погребеніи принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; подтвержденіе запрещенія опредѣлять на свящ.-церковпослужит. мѣста лицъ, положенныхъ въ подушный окладъ,—съ указаніемъ неканоничности возвращенія въ крестьянство тѣхъ изъ причетниковъ, которые уже опредѣлены къ церквамъ, 123; порядокъ возбужденія дух. персонами ходатайствъ, 147; порядокъ испытанія ставленниковъ въ Моск. Синод. Конторѣ и Консисторіи въ знаніи истинъ вѣры и богослуженія, 214; оскорбленіе священнослуж. свѣтскими судится судомъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, 326; см. еще Епархіи, Проступки, Церквн.

**Бѣло:** назначенія въ церк. причтъ, 12, 33, 93, 138, 170; священ. вакансіи въ Москвѣ оставляются за сиротами, до окончанія образованія старшаго сына, 170; причтъ новопостр. Аренбургской ц-ви и обезпеченіе его, 242; опредѣл. вдовыхъ свящ. на службу въ монастырь, 36; духовникъ Государяни, 219; производство Царекосед. свящ. въ протопопы, 318; бѣдность причта Пензен. собора, 144; число священниковъ С.П.В. епархіи, 76, стр. 735; число излпнпныхъ священниковъ въ Крутиц. и Колом.

епархіяхъ, 74; „превеликая скудость“ въ причтъ въ Иркут. епархіи, 84; свящ. и причты изъ положен. въ подуш. окладъ въ Астрахан. и Рязан. епархіяхъ, 123; дьячекъ изъ бѣглыхъ крест. въ Нарвскомъ соборѣ, 92; „попы шатающіеся“ и отправленіе ими требъ при часовняхъ, 153, 331; „попы-колодники“ въ м-ряхъ, 168; „крестовые“ свящ., ихъ неблагочннн, 344; „попъ самоставъ“, вопросъ о совершен. имъ требахъ и его наказанія, 167; „малослышанное ругательство“ надъ свящ. и побоп, 175, 326, 53, 153; проступки, 15, 39, 137, 174, 181, 200, 231, 235, 306; лишеніе сана, 19, 39, 181, 231, 235, 306; возвращеніе сана, 235; конфискація имущества, 88; пререканія въ причтъ, 156; обвиненіе свящ.—въ убійствѣ, 228; въ завладѣніи церковною землею, 271; см. еще дѣти духовенства.

**Военное:** назначеніе „вышняго полевого священника“, инструкція ему, 114; подчиненіе его вѣдѣнію Псков. преосвящ., 292; донесеніе его о несправностяхъ, замѣч. при осмотрѣ ц-вей,—вопросы его о веденіи книгъ, отчетности и др., 304; жалоба на него свящ., 220, 304; возвращеніе его на прежн. службу въ Москву, 312; назначеніе оберъ-ієромонаховъ во флотъ, выговоръ одному изъ нихъ за обращеніе съ жалобой на подчинен. ієромон. въ Адмиралт. Коллегію, а не къ епархіал. преосвящ., 74, 76; воспрещеніе полк. начальникамъ увольнять воен. свящ. своею властію, безъ снош. съ преосвящ., 261; назначенія свящ. и ієромон. въ полки и во флотъ, 76, 113, 119, 120, 210, 220, 289; бывшіе въ Ревел. эскадрѣ возвращ. въ епархіи, 287; увольненіе за старостію, 351; проступки, 26, 261, 281, 304; лишеніе сана, 281.

**Грузинское:** штатъ его, списокъ дух. лицъ въ Москвѣ, Астрахани, Осетн, Малоросіи и крѣпости св. Креста, 250; митрополитъ Самтаврійскій, 255; назнач. настоят. Новип. м-ря, 56; жалов. игум. и свящ., 187; справка о груз. духов., 56.

**Малороссійское:** спорныя земельныя дѣла его подлежатъ суду Генерал. Войск. Канц., 271, 296.

**Палестинское:** прѣвадь за милостынею монаховъ Сумелійскаго м-ря, 109; милостып. дача, 94.

**Черное:** архіереи—форма сношеній ихъ съ свѣтскими присутств. мѣстами, 81; труды С.П.В. митрополита по составл. книги о церк. обрядахъ, 320; жалоба на Смолен. архіерея, 7, 256; на Вологод. архіерея, 283; на Вятск. архіерея, 356; на Кіевскаго митрополита, 344; на Нижегород. архіерея,



245; обвиненіе Бѣлоград. митрополита во многихъ проступкахъ, 342; архимандриты—назначеніе ихъ на мѣста соверш. властію Св. Синода, 334; особенности въ служеніи пѣкоторыхъ изъ нихъ, 50; о первенствѣ въ служеніи, 68; оставш послѣ нихъ имущество присыл. въ Св. Синодъ, 49; назначеніе ихъ, 84, 127, 303, 323, 356; перемѣщеніе, 323; назначеніе Синод. Конторою архимандрита въ Арзамас. м-рь не утверждается, 334; справка объ архимандр. и игум., назнач. Синод. Конторою, 334; архимандриты, отправлив. чреду священносл. въ С.П.Б., 24; архимандриты въ Камчат. и Пекин. миссіяхъ, 84, 341; „безчестье“, нанес. архимандр., 98; жалобы на архимандр.—Волоколам., 126, Пекин., 341; лишеніе архимандр. чина и возста-

новл. въ немъ, 323; смерть архимандр. Данилова м-ря, 263; назначеніе игуменовъ, 56, 237; лишеніе и восстановление въ игум. зв., 283; назнач. игуменін Ново-дѣвич. м-ря, 219; іеромонахи и іеродіаконны—въ миссіяхъ, 84, 341; въ Дух. Академіи, 208; отправка ихъ во флотъ, 76; вызовъ въ Тр.-Сергіеву лавру, 327; въ Вожеозер. м-рь вѣтъ іеромонаховъ, 36; проступки ихъ, 125, 227, 232, 244, 266, 283, 323, 342, 352, 353, 367; см. еще: Монашество, Монастыри.

**ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО** въ Синод. Канцеляріи: мѣры къ ускоренію его, принятія—Св. Синодомъ, 82; синод. об.-прокуроромъ, 381.

**ДѢТИ** духовенства: подтверждается воспрещеніе писать ихъ въ подушный окладъ, 157.

## Е.

**ЕПАРХІИ** (см. еще Консисторіи): вообще, въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ воспрещается брать пошлины съ церкви и духов. въ новокрещен. селеніяхъ, 5; монастыри въ нихъ, 24; епархій, въ копѣхъ учрежд. семинаріи, свѣдѣнія о воспитан. старшихъ классовъ, 93; изъ великороссійскихъ епархій присыл. вѣдомости о ветхихъ архіер. и монастыр. постройкахъ, 321; посылка въ новоучрежд. епархій указовъ о ежегодномъ доставленіи отчетныхъ свѣд. по разнымъ дѣламъ, 343; указы, посланные во всѣ епархій, см. Св. Синодъ.

**Архангелогородская**: архіер. дому отводится земля въ Холмогорахъ, 118; посылка іеромон. во флотъ, 119; значительное число записавшихся въ расколъ, 319; пропаганда раскола выходцами изъ Даниловой пустыни, самосожженіе многихъ раскольниковъ, 333; борьба съ суевѣріемъ, 51.

**Астраханская**: новыя села и церкви вблизи Саратова, число свящ.-церковносл. при нихъ, посвященіе ихъ преосв. во время поѣздки по епархій, 123; построенныя безъ разрѣшенія часовни и при нихъ „полы шатающіеся“ для отправл. требъ, перестройка часовень въ церкви, 153, 331; бѣгство 3 монаховъ изъ м-рей и уклоненіе въ расколъ, 125; о льготахъ для для новокрещен. инородцевъ, 275.

**Бѣлоградская**: вызовъ архимандр. Знамен. м-ря въ С.П.Б. на чреду священнослуж., 24; свѣдѣнія о Харьков. училищахъ, 93; недостатокъ въ церквахъ дячковъ и пономарей, 322; мнѣніе митрополита о неподсудности епарх. начальству дѣла о «волшебныхъ словахъ», 230; донесеніе о

«непорядочныхъ поступкахъ» митрополита (заяточничествѣ, отсылкѣ денегъ и вещей въ Молдавію, опредѣленіи надолжн. свящ.-ка и игум. раскольн., допущеніи заграничныхъ монаховъ за сборами, блудодѣяніи, устройствѣ виннаго завода и проч.) и злоупотребленіяхъ служащихъ въ архіер. домѣ и консисторіи, 342; упом. 163.

**Валорусская**, свѣд. о положеніи православія въ мѣстности около Могилева, 32.

**Великоустюжская**, см. Устюжская.

**Владимірская**: пловъ открытая, до назначенія архіерея, состоитъ въ завѣдываніи Синод. Конторы, 344; порядокъ опредѣленія священнослужителей, 214.

**Вологодская**: вызовъ архимандр. Сп.-Прилуцкаго м-ря на чреду священносл. въ С.П.Б., 24; отсутствіе іеромонаховъ въ Вожеозер. м-рь, 36; имущество послѣ умершаго архимандр. Сп.-Камен. м-ря, 49; свѣдѣнія объ ученикахъ семинаріи, 93; безпорядки въ причтѣ Вологод. собора, 283; свѣдѣнія о монастыряхъ, 321; недостатокъ мѣстныхъ кандидатовъ на начальственные должности въ м-рияхъ, 354; недоборъ въ епархій вѣчныхъ пошлинъ, 332.

**Воронежская**: свѣдѣніе о причинахъ замедленія консисторіи въ отсылкѣ въ Сенат. Контору дѣлъ о присягахъ,—объясненіе архіерея и секретаря, 151; арестъ архіерея, по распоряженію губерн. власти, вслѣдствіе ложнаго доноса канцеляриста,—допросъ и наказаніе виновныхъ въ томъ, 235; упом. по вопросу о новокрещен. инородцахъ, 275.

**Вятская**: свѣдѣнія объ ученикахъ семинаріи, 93; неправильное требованіе магистратомъ пошлинъ съ архіер. и монастыр. кр-тъ, 185; о ветхихъ зданіяхъ въ архіер.

домъ и Трифоновомъ м-рѣ, 321; о сносі кабаковъ, построенныхъ вблизи Трифон. м-ря, 134; слѣдствіе въ консисторіи о богохульствѣ, 180; высканіе архіереємъ съ м-рей и ц-вей епархіи денегъ, издержанныхъ при хитротѣи въ СПб. и на проѣздъ до Вятки,—поднесеніе ему „въ почестъ“ денегъ во время пребыванія въ Пысскомъ м-рѣ,—состояніе соляныхъ промысловъ при этомъ м-рѣ (злоупотребленія комиссаровъ и др.) и послѣдующая ихъ судьба, 356.

**Иркутская:** состояніе Камчатской миссіи, бывшей въ вѣдѣніи Иркут. архіерея; «превеликая скудость» свящ.-церковносл. въ епархіи и число церквей; предположеніе объ измѣненіи ея границъ, 84.

**Казанская:** вызовъ на чреду священнослуж. въ СПб. архимандр. Преображ. м-ря, труды его по составл. книги о церк. обрядахъ и назначеніе его Нижегород. епископомъ, 24, 320; ходатайство о дозволеніи архимандр. Преображ. м-ря служить съ осѣняющими свѣчами, 50; о состояніи новокрещенныхъ пнородцевъ, 54; всепод. синод. докладъ о льготахъ для нихъ и о защитѣ отъ обидъ, 275, стр. 717; кнотора Новокрещен. дѣлъ, 54; тяжелое матеріал. положеніе служащихъ въ ней, 169; миссіонер. дѣятельность Свияжскаго м-ря; 169; строится школа для новокрещ. дѣтей при Казан. Теодоров. м-рѣ, 347; свѣдѣнія о семинаріи, 93; мнѣніе епископа объ обращеніи уклон. въ расколъ женщины, 130; о монастыряхъ, 321, 130; упом. 32.

**Камчатская:** предположеніе объ учрежденіи ея, 84.

**Киевская:** назначеніе архимандр. въ Михайл. м-рѣ, 127; челобитная митрополита въ Сенатъ объ освобожденіи м-рей отъ новаго сбора на полковыя канцеляріи, 229; недостатокъ монаховъ въ лаврѣ и Михайл. м-рѣ, 327; пожаръ въ Нѣжин. Благовѣщ. м-рѣ, выдача ему 3000 руб., завѣщ. митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, 358; о книгахъ, напечат. въ Киево-Печер. типографіи, 143; слѣдствіе о пелуженіи протопопомъ литургіи въ царскій день, 137; спорное дѣло о церк. землѣ передается въ войсковой судъ, 271; жалоба Полтав. протопопа на митрополита и объясненіе его, крестовые священники въ Полтавѣ, 344.

**Коломенская:** монастыри въ ней, 24; число излишнихъ въ ней священниковъ, 74; дѣло по обвиненію священника въ убійствѣ, 228; состояніе архіер. дома, 321; семинарія при немъ, 93; упом. 322.

**Костромская:** перемѣщеніе поповъ „колдниковъ“ изъ Ипатіевскаго въ другіе

м-ри, 168; вопросъ объ учрежд. должности второго секретаря консисторіи, 203; состояніе монастырей, 321; требуется представленіе изъ епархіи въ Св. Синодъ отчетныхъ свѣд. по разнымъ дѣламъ, 343; ходатайство епископа—объ оставленіи въ архіер. домѣ отсыл. въ экономич. канцелярію доходовъ, 361; объ учрежд. архімандрій въ 2-хъ м-ряхъ, 363; о назнач. архимандр. въ Богоявлен. м-рѣ, 365; содержаніе архіерея, 361.

**Крутицкая:** число излишнихъ въ ней священниковъ, 74; резолюція архіепископа о разлученіи супруговъ, 198; недоборъ вѣнеч. пошлинъ, 332; упом. 12, 322.

**Московская:** перемѣна настоятелей мужскихъ м-рей, 56, 233, 237; назнач. игум. Новодѣвич. м-ря, 219; назнач. свящ. къ Москов. церквамъ, 93, 170; проступки духовенства, 19, 39, 231; состояніе монастырей, 14, 59, 65, 321; постриженіе въ монаш., 25; наставленіе въ Симон. м-рѣ католика, принявшаго православіе, 32; консисторія—жалоба на нее діакона, 201; порядокъ свѣдѣтельности въ ней ставленниковъ, 214; число служащихъ въ ней, 274; исключеніе изъ подушнаго оклада дѣтей пономари, 157; положеніе раскола въ Москвѣ, его пропаганда, 202; упом., 322.

**Нижегородская:** состояніе монастырей, 24, 66, 321; слѣдствіе о денеж. кладѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26; пнородцы -- миссіонер. поѣздка преосвящ. сопровождалась обращеніемъ многихъ изъ нихъ въ православіе, 54; посылка изъ Синод. Арх. иконъ въ новокрещен. ц-ви, 31; о льготахъ для новокрещ., 275; семинарія—заботы архіерея о «добромъ прирѣтніи» учениковъ, 58; свѣд. объ ученикахъ старшихъ классовъ, 93; производ. архимандр. Новоспасакаго м-ря слѣдствія по жалобѣ на архіерея обнаруживаетъ „ревностное раченіе преосв. о церк. благолѣпін“, удост. похвалы Св. Синода, 245; слѣдствіе о „мало слыханномъ ругательствѣ“ военныхъ надъ свящ., 175; проступки духов., 181, 227; недоборъ вѣнеч. пошлинъ, 332.

**Новгородская:** назначеніе викаріемъ ея б. начальн. Камчат. миссіи, 84; опред. въ причтъ, 33; нанесеніе обидъ архіер. бобынямъ, 72; о сносі лавокъ и кабаковъ, постр. вблизи м-рей и ц-вей, 146, 216; свѣд. о расколѣ въ Новгородѣ и вопросъ о присягѣ раскол., 77; семинарія, 93.

**Переяславская:** монастыри въ ней, 24, 321; пожаръ въ лаврѣ, 171; штрафъ на іеромон. и приказныхъ лавры, 266; вызовъ въ нее монаховъ изъ другихъ м-рей, 327; жалоба на архимандр. Волоколам. м-ря, 126; слѣдствіе о кражѣ въ Даніл. м-рѣ останц.

- послѣ умерш. архимандр. денегъ, 263; требуется представленіе изъ епархіи въ Св. Синодъ отчетныхъ свѣд. по разнымъ дѣламъ, 343; требованіе изъ синод. типографіи для епархіи 800 книгъ учительнаго извѣстія, 378.
- Псковская:** монастыри въ ней, 24; въ вѣдѣніи архіерея состоятъ—свящ. Ревел. эскадры, 74; главный военный свящ., 292; переводъ секретаря консисторіи въ коммерцъ-коллегію, 139; церкви—построены въ Аренбургѣ (съ обезпеч. на счетъ казны причта), 242; въ Ригѣ, 273; дворцовая въ Митавѣ передается въ епарх. вѣдомство, 209, свѣд. о семинаріи, 93.
- Ростовская:** состояніе монастырей и архіер. подворій, 24, 321, 367; вызовъ архимандр. Толг. м-ря въ СПб. на чреду священносл., 24; слѣдствіе о смерти монаха Ройской пустыни отъ побоевъ, 244; опредѣл. въ причтъ, 43. 148, порядокъ обученія ставленниковъ, 148; распоряженіе митрополита -- о воспрещеніи писать иконы мученика Христофора съ песією главою, 239; о недопущеніи въ восприемники иноувѣрныхъ, 240; о распубликованіи по епархіи, на страхъ другимъ, постановленіи епарх. нач-ва о бракѣ свящ. въ родствѣ, 306; учрежд. митрополитомъ слав.-латин. шк. въ Сп.-Ярослав. м-рѣ, 323; жалоба на него, 324; жалоба на игумена за причин. кр-намъ обиды, 173; присоед. б. раскол. монаха къ православію, 183; недоборъ въ епархіи вѣнеч. пошлинъ, 332.
- Рязанская:** монастыри въ ней, 24, 213, 321; отказъ архимандр. Спасскаго м-ря отъ чредослуженія въ СПб., 24; назнач. секретаря консисторіи, 18; свѣд. о семинаріи, 93; число свящ.-церковнослуж. изъ положен. въ подуш. окладъ и порядокъ ихъ опредѣленія, 123.
- С.-Петербургская:** построеніе церквей—въ СПб., 1; въ Выборгѣ, 47; число церквей и свящ. въ епархіи, 76, стр. 731; отправка въ нѣкоторыя ц-ви изъ Синод. Арх. иконъ, 31; стропт. работы въ Александро-Невскомъ м-рѣ, 28; дѣло проповѣди въ семь м-рѣ, 80; отправка свящ. и іеромон. во флотъ, 76; проступки духовенства, 281; случаи принятія православія, 27, 55; положеніе правосл. въ Выборг. губ., 199; свѣд. о семинаріи, 93; число служащ. въ консисторіи, 274; рѣшеніи архіепископа по дѣламъ—о двоебрачіи, 20, 223; о богохульствѣ, 52, 317; труды С.-Петербурга
- митрополита по составл. книги о церк. обрядахъ, 320.
- Смоленская:** монастыри, 24, 321; жалоба на архіерея, 7; д. о взяточничествѣ канцеляриста консисторіи, 95; состояніе семинаріи и 4 епаршескихъ школь, 93, 215; избраніе изъ Вознесен. м-ря игуменіи Моск. Новодѣвич. м-ря, 219; проступки игум. Кудина м-ря, 232; нанесеніе свящ. обидъ свѣтскими и распоряженіе Сената объ огражденіи духовенства отъ оскорбленій, 326; запрещ. епископомъ брака въ родствѣ, 339.
- Суздальская:** состояніе монастырей, 24, 321; назнач. экзаменатора сталленниковъ изъ студ. Акад., 93; оставш. послѣ умерш. намѣстн. Сп.-Евѣим. м-ря имущество, 132; недоборъ вѣнеч. пошлинъ въ епархіи, 332.
- Тамбовская** (вновь открытая), порядокъ опредѣл. въ нее свящ.-церковнослуж. до назнач. епископа, 214.
- Тверская:** монастыри, 24; нанесеніе воеводю обидъ діакону, 53; заявленіе пресвящ. о бѣдности духовенства епархіи, 91; проступки духов., 19, 174; свѣд. о семинаріи, 93; архіепископъ (членъ Св. Синода) выѣзжаетъ изъ СПб. въ Тверь (съ Марта до Декабря) для епарх. дѣлъ, 90; сильная пропаганда и оказательство раскола въ Ржевѣ и др. мѣстахъ епархіи, мѣры борьбы съ нимъ, поѣздка пресв. въ Ржевъ и личная бесѣда съ раскол., 366.
- Тобольская:** слѣдствіе о совращеніи въ раскол. правосл., объ отсылкѣ въ гражд. судъ поправшихъ св. тайны, 42; предположеніе объ измѣненіи границъ епархіи, 84; жалоба митрополита на свѣтскую канцелярію, привлекавшую къ суду консисторію, недоумѣнный вопросъ о прислгѣ, 193.
- Устюжская** (Великоустюжская): вызовъ архимандр. Архангел. м-ря въ СПб. на чреду священнослуж., 24; просьба его о выдачѣ новой жалов. грамоты на монастыр. вотчины, 195; жалоба магистрата на Консисторію, 86; вопросъ о маломѣрныхъ престолохъ въ церквахъ, 325.
- Черниговская:** о типографіи, 143; жалоба на вымогательство свящ. платы за требы, 200.
- Якутская,** всепод. докладъ Св. Синода объ ея учрежденіи, 84.
- ПИТИМІЯ:** налагается—на двоебрачныхъ, 20, 95, 198, 223; на вдову свящ. за суетѣріе, 228; на быв. раскольника 293.

## Ж.

**ЖАЛОВАНИЕ:** выдача—на содержаніе школьниковъ въ Акад. Наукъ, 9, 379; чредослужащимъ въ СПб. архимандритами, 24,

379; грузин. духовенству, 56, 187, 255; синодальнымъ членамъ, 145, 182; причту Аренбургской церкви, 242; ректору се-

минаріи, 320; находящимся на пропитаніи въ м-рѣ, 347; сѹпод. оберъ-прокурору, оберъ-секретарю, секретарямъ, экзекутору, канцеляристамъ, архивариусу и проч. служащимъ въ Сѹнодъ Канцеляріи (съ указаніемъ оклада по каждой должности), 379; состоящимъ при поправленіи библии, 379; акономамъ сѹнод. вотчинъ, стр. 701—716; милостынное — палестинскимъ властимъ и м-римъ, 94; ружное — причту Пензен. собора, 144; окладъ его по должностямъ — оберъ-секретарей Адмиралтейской, Военной и Иностранной Коллегій, 8; президента Акад. Наукъ, 160; перевод-

чика при пей и сѹнод. переводчика (справка о постепенномъ увелич. жалов. по сей должн.), 129; назначается — пунсоц. мастеру типографіи, 55; начальнику и членамъ Камчат. миссіи и священнослуж. Камчат. ц-вой (неаккуратная выдача его), 84; увеличивается секретарю и совѣтнику Экономич. Канц., 285, 350; вычеты изъ него за повышеніе чинамп, 18, 243; удерживается, но потомъ выдается — сѹнод. оберъ-прокурору (по Высочайшему повелѣнію), 277; служившему въ Москвѣ епископу, 357; служащимъ въ Новокрещ. Конторѣ долго не выдавалось, 257.

## 3.

**ЗАВОДЫ:** Сибирскіе и Казанскіе, 180; Сестрорѣцкіе, 288; монастырскій для варенія соли въ Старой Руссѣ, 218.

**ЗАВѢЩАНІЕ:** игуменіи Моск. Новодѣвич. м-ря о деньгахъ, 219; архимандрита Данилов. м-ря, 263; митрополита Стефана Яворскаго о деньгахъ и книгахъ (исполняется по сѹнод. опредѣленію) 358; дѣло въ Сенатѣ о подложномъ завѣщаніи объ имуществѣ, 282.

**ЗАРУЧНЫЯ** Прошенія, см. Прошенія.

**ЗЕМЛИ** (см. еще Вотчины): размежеваніе сѹнодальныхъ земель отъ земель помѣщичковъ, 45; просьба о надѣленіи ею Яменской пустыни, 65; Архангелогород. архіер. дома, 118; число десятинъ въ сѹнод. и монастыр. вотчинахъ, 83; укрѣпленіе за сѹнод. домою новыхъ земель въ мѣстахъ (ливовыхъ) переселенія сѹнод. кр-ль, 101; оброкъ съ нихъ, 264; д. о неправильномъ завладѣніи церк. землею, 271; споръ изъ-за нея между кр-нами двухъ м-рей, 296.

## И.

**ИГУМЕНЫ** и **ИГУМЕННИ**, см. Духовенство.

**ИЗБА**, приказная въ Н. Камчатскѣ, 84.

**ИКОНОПИСАНІЕ**, искусство въ немъ іеродіакова Пекин. миссіи, 341.

**ИКОНЫ:** хранивш. въ Сѹнод. Арх. передаются въ разныя церкви, 31; присылка ихъ въ ц-ви Камчатскія, 84; Аренбургскую, 242; конфискованныя — присылаются въ Св. Сѹнодъ, 337; поднесенная Государынь сѹнодальными членами, 369, 379; вопросъ о расположеніи ихъ въ повостройшейся въ Ригѣ ц-ви, 273; разрѣшается вносить ихъ изъ церквей въ дома обывателей, 374; воспрещеніе Ростов. преосвящ. — писать икону муч. Христофора съ десією главою, 239; въ Нижегородск. Зачат. м-рѣ исправлена икона, на которой рука Богоматери изображена была съ двуперстнымъ сложеніемъ, 245; въ написаніи на одной изъ иконъ въ Нижегород. Преображ. Соборѣ, по распоряженію преосвящ. Нижегородскаго, его изображенія — Св. Сѹнодъ не усмотрѣлъ противности церковнымъ правиламъ, 245; слѣдствіе о поруганіи надъ иконою, 196.

**ИМУЩЕСТВО** (см. еще Вотчины): оставшееся послѣ іеромонаха Рязан. архіер. дома, 13; намѣстника Суздаль. Сп.-Евхим. м-ря, 132; архіепископа Архангелогородскаго, 194;

игум. Новодѣвич. м-ря, 219; архимандр. Данил. м-ря, 263; двухъ архимандр. Ростовск. епарх., 316; митрополита Стефана Яворскаго, 358; архіепископа Московскаго, 373; церковныя имѣнія перед. въ вѣдомство Коллегіи Экономіи, 356; въ виду безумія прямого наследника, имѣніе передается родственникамъ, 179; по расторженіи брака, родовое — остается за женою, 278; расхищается — монастырскою, 356; у свящ. 153, 175; конфискованное у разныхъ лицъ, 31, 88, 337, стр. 717.

**ИНОВѢРЦЫ:** должны быть обращаемы въ православіе путемъ проповѣди, но не страхомъ и принужденіемъ, 338; вопросъ о награжд. ихъ за принятіе правосл. 2; принм. правосл. въ СПб. наставляются въ Алек. Нев. м-рѣ и на средства его содержатся, 80.

**ИНОЗЕМЦЫ:** приѣмъ ихъ въ правосл., 27; условія, на конхъ проживающимъ въ Россіи разрѣшалось держать крѣпостныхъ изъ русскихъ инородцевъ, 121.

**ИНОРОДЦЫ** (см. еще Новокрещенные): вообще — воспрещается переходъ въ инослав. христ. исповѣд., 121; въ Камчаткѣ — отношеніе ихъ къ проповѣди, 84; въ Приволж. губ. — число приходящ. для крещенія въ Свияж. Богородицкій м-рь, снабженіе ихъ отъ

м-ря пищею, 169; число крестившихся, 257; неодинаковое настроеніе ихъ, 275.  
**ИНОСЛАВНЫЯ РЕЛИГИИ:** воспрещается переходъ въ нихъ изъ язычнковъ и магометанъ, 121.  
**ИНСТРУКЦІЯ:** начальнику Камчатской миссіи, 84;

главному полевому священнику, 114; членамъ слѣдств. о раск. коммисіи, 323; комиссарамъ сввод. типографіи, 346; упом. выданная Кіевскимъ митрополитомъ протопопамъ, 344.

## I.

**ИЕЗУИТЫ** въ Китаѣ: обвиняется въ сношеніяхъ съ ними начальникъ Пекин. миссіи, 341.

**ИЕРОДИАКОНЫ,** см. Духовенство.

**ИЕРОМОНАХИ,** см. Духовенство.

## K.

**КАБИНЕТЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА:** присылаетъ всепод. прошеніе, 228; управляющій имъ не принимаетъ; для представленія Государыни, всепод. сввод. докладовъ о льготахъ для новокрещ. инородцевъ, 275; о жалов. сввод. оберъ-прокурору, 277; упом. 80, 88, 156, 182, 356, стр. 722.

**КАДЕТСКІЙ КОРПУСЪ,** смѣна іеромонаха, 323; упом., 112.

**КАЛЕНДАРЬ:** надается Акад. Наукъ, 262; разговоръ католич. епископа съ Пекин. архимандр. объ исправленіи юліанск. календаря, 341.

**КАМЧАТСКАЯ миссія,** см. Миссіи.

**КАНЦЕЛЯРИИ:** вообще, о порядкѣ священій духовныхъ учрежденій съ свѣтскими правительственными, 81; свѣтскія—по исполн. дѣламъ чинятъ обиды сввод. вотчин. кр-вамъ (факты), 45.

**Академіи Наукъ:** свѣд. о переводчикѣ при ней, 129; доносятъ о печат. календаря, 262; получ. сввод. указъ, 280.

**Ападырская,** упом. 84.

**Артиллерійская:** присыл. отстав. сержанта для опред. въ м-рь, 35; упом., 329.

**Большеръцкая,** упом., 84.

**Воеводскія:** Трубчевская—въ нее платится м-ремъ оброкъ, 65; Боровская—жалоба на нее, 71; Якутская—жалоба на нераспорядительность ея въ поставкѣ подводъ Камчат. миссіонерамъ, 84; Печерниковская—доносятъ о кощунствѣ, 194; Пошехонская—донесеніе о смерти монаха отъ побоевъ, 244; Михайловская—донесеніе о кровосмѣшеніи, 328; Солнцямская—принимаетъ соляные промыслы Пыскорск. м-ри, 356; Ржевская—оскорбленіе діакона воеводою, 53; переходъ ея подъячаго въ расколь, 366; упом. — Островская, Юрьевоцкая, Карсунская, Важеская, Селенгинская, Зубцовская, 108, 175, 331, 333, 341, 366.

**Военная Походная,** упом. 70.

**Гарнизонная Кронштадтская,** упом. 243.

**Генераль-Губернскія:** Ревельская—доносятъ о проступкахъ свниц., 246; Ряз-

ская—присылаетъ монаха изъ бѣглыхъ солдатъ, 206.

**Генеральная Войсковая:** жалоба на нее Кіевск. митрополита, 81; требуетъ съ Кіев. м-рей уплаты сбора на полк. канцеляріи, 229; на ея разсмотрѣніе передается спорное дѣло о церк. землѣ, 271; упом., 296.

**Главной Артиллеріи и Фортификаціи:** ссыла ея канцеляриста въ м-рь, 63; поручается ей сдѣлать колокола для Арнсбург. ц-ви, 242; упом., 177.

**Главная Дворцовая:** дворц. крестьяне подвѣдомы ей во всѣхъ дѣлахъ, 45; переводится въ СПб. 375.

**Главная Полиціймейстерская:** дѣла о постоѣ, 44, 58; о волшебныхъ письмахъ, 51; требуетъ—постройки Желтовод. м-ремъ дома въ СПб., 111; починки ограды въ Высокопетров. м-рѣ, 133.

**Главнаго Правленія Сивирскихъ и Казанскихъ заводовъ,** доносятъ о богохульствѣ жены завод. служащ., 180.

**Губернскія:** Смоленская—доставл. свѣд. по жалобѣ бригадира на архіерея, 7; присыл. поляка, для присоед. къ правосл., 32; слѣдствіе и судъ ея надъ оскорбителемъ свниц., 326; упом., 8, 95, 232, 256, 367; С.-Петербуржская—доносятъ о найд. у протопопа деньгахъ съ мѣтками, 40; Сибирская—на судъ ея отсылаются поправшіе св. тайны кр-не раск., 42; упом., 84, 347; Московская—жалоба на притѣсненія ею кр-нъ сввод. вотч., 45; упом., 356; неправильная запись дѣтей пономаря въ подуш. окладѣ, 157; Новгородская—жалоба на притѣсн. сввод. кр-нъ, 45; ей поруч. слѣдствіе надъ обидчиками духов., 53; сношеніе съ нею о сносі лавокъ и кабаковъ постр. вблизи церквей, 146, 216; упом., 366; Выборгская—на губерн. средства строятся церковь въ Выборгѣ, 47; доносятъ о переходѣ правосл. въ лютеранство, 199; упом., 121; Казанская—отношеніе ея къ новокрещ. инородцамъ, 54; слѣдствіе объ обидяхъ свниц., 153; упом., 151, 181; Нижегородская—по д. о постоѣ, 58; упом., 175; Кіев-

ская—донесить о прибытіи за сборами загранич. монаховъ, 109; упом., 295, 367; Архангелогородская—донесеніе ея о слѣдствіи по д. о самосожженіи раскольниковъ, 333; указъ ей по д. о землѣ для архіер. дома, 118; упом., 319; Воронежская—донесить о причинахъ ареста архіерея, 235; Лифляндская—о постройкѣ въ Ригѣ церкви, 273.

Дворцовая Конюшенная: прод. старый дворцовый экипажъ, 236, упом. 65.

Домовая С.-П.-Бургскаго архіерея: посылка въ нее иконъ и книгъ для церквей, 31.

Духовная Курская: о проступкахъ ея управителя, 342.

Конфискація: присылаетъ конфисков. иконы и книги, 31; распоряженіе объ уплатѣ ею денегъ Экономич. Канц. за церк. земли, 264.

Левашева, генерала,—посылка туда д. о расколѣ, 323.

Медицинская: о принятіи подлекаремъ правосл. и монаш., 103; о присылкѣ изъ Моск. Акад. учениковъ въ лекарскую школу, 162.

Министерскаго Правленія: присылаетъ расколѣн. рукопись, 284.

Монетная: принимаетъ деньги съ мѣткамл, 40; упом., 340.

Охотскаго порта: учрежд. школу, жалоба на нее Камчат. архимандр., 84.

Полиціймейстерскія: Московская—по д. о постоѣ, 44; о починкѣ монастыр. зданій, 205, 224; упом. 189, 371; Нижегородская—о постоѣ, 111.

Полковья: малороссійскихъ полковъ—сборъ на нихъ съ монастыр. вотчинъ, 229; Преображенскаго полка—отказъ въ приемъ въ м-ръ безумн. солдатъ, 315; конной гвардіи, упом., 153.

Провіантская въ Москвѣ, упом., 67.

Провинціальныя: Вологодская—по дѣлу о квакерахъ, 41; упом., 299; Владимірская—жалобы на притѣсненія ея снуд. кр-нъ, 45; Тверская—о порядкѣ сношеній съ Консисторіею, 81; о потворствѣ ея раскол., 366; упом., 53; Сѣвская—о порядкѣ сношеній съ Консисторіею, 81; Пензенская—вѣдомость ея о ругѣ духов., 144; Симбирская—слѣдствіе объ обидѣхъ свящ., 153; Орловская—разбир. д. по обвин. свящ. въ убійствѣ, 228; Вѣлозерская—донесить о суевѣрціи, 238; упомин.—Алатырская, 54, 323; Иркутская, 84, 341; Ярославская, 176, 306; Вятская, 185; Псковская, 216, 367.

Навора лошадей, въ Москвѣ, упом. по д. о постоѣ, 44.

Ревизіи: Сибирской губ.—запись въ раск. правосл. кр-нъ, 42; С.-П.-Бурга и Ингер-

манландіи—доставл. подозрѣваемаго въ принадлеж. къ квакер., 64; донесить о переходѣ правосл. въ раскол., 130; упом., 121, 161; Воронежской губ.—присыл. вѣдомость о свящ.-церковнослуж. пѣз положен. въ подуш. окладъ, 123; Архангелогородской губ.—треб. высылки на мѣсто приписки протоколиста Консист. изъ кр-нъ, 270; Московской губ.—вопросъ ея о порядкѣ записи при ревизіи расколѣн., 302; треб. присылки изъ Консист. солдат. дѣтей, 314; упом., 121; Вѣлоградской губ.—о распредѣленіи по церквамъ 4 епархіи церковниковъ, 322.

Розыскная расколѣническая, упом., 8, 302.

Салтыкова, об.-гофмейстера, графа, упом., 88.

Святѣйшаго Синода: составъ служащихъ въ ней, ихъ имена и фамиліи, окладъ жалованья каждому, 379; штаты ея и вопросъ объ уменьшеніи числа канцел. служ., 274; біографич. свѣд. о секретаряхъ, 8; утвержденіе и. д. секретаря въ должностн. 350; переходъ чиновниковъ въ другія учрежденія и замѣщеніе ихъ вакансіи, 4, 18, 249, 340, 379; запросъ, не желаетъ ли кто изъ нихъ поступить въ секрет. Рязан. Консист., 18; на чиновниковъ возлагается наблюденіе—на экзекутора,—за недопущеніемъ пріѣзжихъ въ СПб. духовныхъ въ придворную церковь, 11; на секретарей—за исправностію регистратуры и производства дѣлъ, за канцеляр. служителями, надсмотръ надъ Архивомъ, 31; секретари обязыв. подписывать герб. бумагу, 188; экзекутору воспрещ. писать побужденія въ епархіи объ ускореніи отзывовъ, 82; указы синод. об.-прокурора чиновникамъ, 381; по вопросу о дѣлопроизводствѣ: о формѣ сношеній съ свѣтскими учрежденіями, 81; о составленіи, для доклада Св. Синоду, выписокъ пѣз законовъ и экстрактовъ пѣз дѣлъ, 260; мѣры къ ускоренію его, 82, 381; таблица входящихъ и исходящихъ бумагъ Канцеляріи съ 1721 г. по 1746 г., 274; счетный списокъ и приходо-расход. кн. свидѣтельствуются, 379; сношеніе ея съ Экономич. Канц.—о синод. и монастыр. вотчинахъ, 83, 310; съ Конторами—Расколѣнч., о конфиск. у расколѣн. имѣніяхъ, 88; Дворцовою и Конфискаціи, о вотч. Сав.-Сторож. м-ря, 69; Ревиз.-Конт., относительно сомнѣтел. пунктовъ въ приходо-расход. кн., 182, 234; покупка для нея бумаги и др. канц. принадлеж., 38, 188, 379; покупка книгъ, 358; книги въ Архивѣ, стр. 735; выдача паспортовъ, 102, 290; допросы въ ней по производ. дѣламъ: іеро-

- дьякона Пекни. миссиі о безпорядкахъ въ ней, 341; секрет. Вѣлоград. Консист. и страичаго Курск. Знамен. м-ря по существу возведен. на Вѣлоград. митрополита многихъ обвиненій, 342; свящ.-церковно-служ. и монаховъ, 26, 40, 153, 156, 220, 283, 367; раскольниковъ 190, 221, 288, 293; другихъ лицъ, 9, 226, 294, 347; составленные ею экстракты и справки по разнымъ дѣламъ, 19, 24, 29, 30, 50, 56, 73, 77, 88, 95, 109, 121, 129, 133, 137, 147, 169, 204, 209, 214, 217, 222, 243, 257, 277, 348, 351, стр. 697—716; помѣщеніе канцеляріи—починка печей (торги на сдачу этой работы), 172; починка кровли, 297; упомин., 10, 55, 76, 87, 89, 126, 278, 281, 313, 331, 346, 356, 370, 371, 374.
- Сенатская**, упом. 15.
- Синодальная Московская** бывшая, упомин., 8, 94, 183, 243, 358.
- Синодальная Экономическаго Правленія** (экономическая): неправильно записыв. въ окладную книгу церковь въ новокрепц. сел., 5; донесенія ея по вопросу о выдачѣ денегъ на починки и постройки въ монастыряхъ: Андрон., 14; Сав.-Сторож., 59; Новоспас., 62; Нижегород. Печер., 66; Воскресен., 107; Высокопетров., 133; Богоявлен., 159; Пафнут., 197; Знамен., 205; Рязан. Богослов., 213; Переслав. Троицк., 241; Крутиц. архіер. домъ, 158; донес. о сѣнод. вотчинахъ—о доходахъ съ нихъ, 30, стр. 697—716; о защитѣ сѣнод. кр-въ отъ обидъ и подчиненій ихъ въ судеб. дѣлахъ вѣдомству Св. Сѣнода, а не губернаторовъ, 45; о переоброцкѣ кр-въ, 101; о числѣ душъ муж. п. въ прежнюю и новую перепись, 124; объ экономахъ и ихъ дѣятельности, стр. 700—716; о желательности сокращенія ихъ числа, 136; свободныя мѣста вочин. управителей, 340; вѣдомость ея о доходахъ съ архіер. и монастыр. вочин., 83; о доходахъ съ Свяяц. м-ря, 169; съ Костром. епархіи, 361; объ оброкѣ съ церк. земель, 264; о ругѣ причту Певзен. собора, 144; о милостын. дачѣ восточн. патріархамъ, 94; выдаетъ деньги—полковому свящ., 74, 210; Нѣжин. Благовѣщ. м-рю, 358; взяскив. начеть съ б. комиссара житнаго двора, 110; по ошибкѣ ея канцеляриста, грузин. свящ. не получ. жалов., 187; переводить по векселю деньги на жалов. служащ. Сѣнод. Канц., 379; получ. два выговора за неправил. дѣйствія отъ Св. Сѣнода, 45, 83; набираетъ отст. солдатъ пѣх. м-рей въ Моск. типогр. для караула, 155; избир. комиссаровъ типогр., 346; донесенія ея—о неправильностяхъ въ приходо-расход. кн. по Сѣнод. Канц., 234; о прѣдѣлѣ оставш. послѣ патріарховъ кареть, 236; объ исключеніи изъ доимки недобранныхъ въ 6 епарх. пошлинъ, 332; о постройкѣ камен. богадѣленъ въ Москвѣ, 371; секретарю ея увелпч. жалов., 285; назначеніе въ нее совѣтника и жалов. ему, 350; упомин.—6, 34, 62, 217, 224, 243, 277, 291, 331, 334, 338, 345, 348, 356, 365, 377.
- Слѣдственная** о непорядочныхъ поступкахъ Сибирскаго губернатора, жалоба на нее Tobол. митрополита, 193.
- Стройніи**: поступившіе въ нее отъ архитектора рапорты о строител. работахъ въ Алек.-Нев. м-рѣ, 28; новый ея начальник, 106; на счетъ ея строится гробница (стопомость ея) для погреб. принцессы, 116; упом., 172, 297, 379, стр. 717.
- Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ** (тайная), присылаетъ для помѣщ. на „крѣпкое“ содержаніе въ монастыряхъ—солдатъ, 48, 96, 154, 165, 207; б. канцеляриста, 63; студента Акад. Наукъ, 267; купца, 309; плотника, 360, допросъ въ ней—о пропащеніи «слова и дѣла», 19; о волшебствѣ, 20; о богохульствѣ, 52; присыл. показаніе солдата о тайныхъ въ Москвѣ расколн., 202; донесенія ея—о продрозастяхъ воен. свящ., 281; о купцѣ, подозрѣв. въ принадлеж. къ расколу, 288; о присоединеніи къ правосл. раскол., 293; о самосожженіи расколн. Архангелогород. губ., 333; прислан. ею конфисков. книги, стр. 724—727; упом., 88, 183, 235, 323, 352.
- Ямская**: ей послан. указъ о подводахъ на проваздъ до Твери сѣнод. члена, 90.
- КАРАВАНЪ Китайскій**, см. Миссиі.
- КАРАУЛЬ**: устанавлив. въ Сѣнод. Типогр. изъ отст. военныхъ, 155.
- КАТОЛИЧЕСТВО**: положеніе его и отнош. катол. къ правосл. въ мѣстности близъ Могилева, 32; іезуиты въ Китаѣ, 341.
- КВАКЕРЫ**: наставники ихъ (имена и фамиліи) розыскиваются, 41; подозрѣв. въ принадлежн. къ квакер., 64; конфиск. у нихъ имѣнія, 88; см. еще Расколъ.
- КИНОВАРЬ**: покупка его для Сѣнод. Типогр., 370.
- КИТАЙСКАЯ** миссія, см. Миссиі.
- КЛАДБИЩА**: воспрещ. постройка вблизи ихъ лавокъ и лавокъ, 146.
- КНИГИ**: приходо-расходныя по постройкѣ въ Сѣнод. двухъ церквей, 1; Сѣнод. Канц., 4, 234, 379; Сѣнод. Типогр., 380; Пекин. миссиі, неправильность ихъ веденія, 341; свѣдѣнія монастырскія, 59, 95; выдана Св. Сѣнодомъ, 100; исповѣдныя, 226; ружная, 259; напечатанныя: въ Моск. Сѣнод. Типогр.—два завода «докладныхъ сѣнодальныхъ пунктовъ», 97; богослужбныя и учительныя (названіе ихъ), 378; въ Кіево-Печер. типогр., вѣдомость объ

- нихъ, 143, стр. 745; въ С.П.-Бург. Синод. Типогр., книга о церковныхъ обрядахъ (исторія ея составленія), 24, 320; изданныя Академіею Наукъ: переводныя лексіонъ и грамматика, 22; календарь, 262; „описание благополучно совершившагося Ея Императорскаго Величества коронованія“ и атласъ Россійской Имперіи, 359; выдача богослужебныхъ и учебныхъ кн. Камчат. миссіонерамъ, 84; такыя же попрашив. для воен. церкви, 304; списки книгъ, хранившихся—въ Синод. Архивѣ, 31, стр. 716—727; въ Синод. Типогр. (въ 1756 г.), 346; въ синод. ризницѣ, 372, 73; оставившихся—послѣ синод. переводчика, 131, стр. 735; послѣ архимандр. Данилова м-ри, 263; послѣ митрополита Стефана Яворскаго, 358; старопечатныя, упом. 202, 293; заявление свящ. о пропускѣ въ вновь печат. „апостолъ“ нѣкоторыхъ реченій, 281; см. еще рукописи.
- КНИЖНАЯ ЛАВКА** при Синод. Типогр., инструк. комиссару о продажѣ книгъ, 346.
- КОЛЛЕГИИ:** Адмиралтейская: донесеніе ея — о присылкѣ во флотъ свящ., 74, 76, 119; возвращ. быв. въ эскадрѣ свящ., 287; справка ея о морскомъ служителѣ 60; присыл. для опредѣл. въ м-рь учителя, 178; жалов. ея об.-секретарю, 8, упом., 16, 153, 254.
- Бергъ:** запретительный указъ относит. отпущка желѣза, 62, 171; донес. о богохульствѣ жены завод. служащ., 180; упом., 64.
- Военная:** запросъ о награжд. калмыковъ за прин. правосл., 2; о формѣ сношеній съ консисторіями, 81; жалов. ея об.-секретарю, 8; искнющ. изъ воен. службы для опред. въ причтъ, 33; о назнач. въ полки свящ., 113; отсылка воен. въ м-ри; 269, 362, 376; о богохульствѣ прапорщича, 53; упом. 12, 144, 155, 175, 177, 252, 261.
- Вотчинная:** повесеніе секретаремъ ея „безчестья“ архимандр., 98; президентъ ея назнач. присутств. въ Сенатѣ, 272; упом. 278, 326, 346.
- Иностранныхъ дѣлъ** (Иностранная): жалов. ея об.-секретаря, 8; выдаетъ пособие приняв. правосл. иноземкѣ, 27; доноситъ о прин. католикомъ правосл., 32; о церк. утвари для Матавской дворцовой церкви, 209; упом. 243, 341, 342.
- Каморъ:** предположеніе о времен. помѣщеніи ея на архіер. подворьѣ въ Москвѣ не осуществляется, 67; не приним. изъ Консист. указовъ, 81; контрактъ ея съ откупщиками на постройку кабаковъ въ Новгородѣ, 216; упом., 118, 134, 153, 185, 243.
- Коммерцъ:** назначеніе секретаря, 139; упом., 172, 243.
- Ревизіонъ,** послыка туда Моск. типогр. счетовъ, 346.
- Экономии** (до упраздненія ея въ 1744 г.): справка изъ ея дѣлъ — объ оброкѣ съ Сав.-Сторож. м-ря, 59; о выдачѣ денегъ Нижегород. Печер. м-рю, 66; милостыни дачи патриархамъ, 94; объ опредѣл. и неопредѣл. м-ряхъ, 111; упом., 60, 84, 168, 234, 242, 243, 277, 332, стр. 709; новоз учрежденія — распоряженіе ея о приѣмѣ солянныхъ промысловъ Пыскор. м-ри, 356; о жалов. Камчат. свящ.-церковнослуж., 84.
- Юстицъ:** апелляція къ ней на неправильно рѣшенное дѣло объ убійствѣ, 71; упом., 45, 84.
- КОЛОДНИКИ:** присылка ихъ изъ Тайлои Канц., 20, 48, 63, 96, 154, 165, 207, 267, 309, 360; перемѣщ. изъ одного м-ря въ другой, 168; содерж. при Синод. Канц., 379.
- КОМИССАРИАТЪ ГЛАВНЫЙ,** донес. объ опредѣл. отст. сержанта въ м-рь, 149.
- КОМИССАРСТВО,** завѣдыв. солян. промыслами Пыскор. м-ря, 356.
- КОМИССАРЫ:** на синод. житномъ дворѣ, жалоба на Экономич. Канц., 110; въ Алекс.-Нев. м-рѣ, дѣятельность по устройству солян. завода въ Ст. Руссѣ, 218; въ Синод. типогр., порядокъ ихъ назнач., дѣятельность и начеты на нихъ, 346.
- КОМИССИИ:** Кяхтинская, упом. 341; Описи пожитковъ и разобранія долговъ Остермана и прочихъ въ важныя винны впадшихъ, упом. 264; Розыскныхъ дѣлъ въ Н. Новгородѣ, допросъ свящ., 175; Следственныя—о злоупотребленіяхъ и хищеніяхъ въ Моск. правл. Пыскор. м-ри, 356; о раскольникахъ, въ нее поруч. отправлять квакеровъ, 41; домогается получить домъ Моск. церкви, 88; о тайн. раскол. въ Москвѣ, 202; раздоръ между духовн. ея членами и ассесоромъ при разслѣд. дѣлъ о „богопротивн. сборщахъ“, перемѣна ея состава, съ лишеніемъ архимандр. ихъ чпновъ, 323; допросъ кописта, 342; упом., 24, 379; Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ, 84; Сочиненія проекта новаго Уложенія, на ея разсмотрѣніе переданы въ вопросъ о формѣ сношеній правительств. учреждений, 81; Счетная С.П.-Бург. ская, 243; Для смску и возвращенія вѣгильхъ изъ Россіи крестьянъ въ Нарвѣ, 92.
- КОМВОЙ,** назнач. для охраны Камчат. мисс., 84.
- КОНСИТОРИИ:** вообщемъ, о формѣ и порядкѣ сношеній ихъ съ другими учрежденіями, секретари ихъ сравниваются въ чинѣ съ губерн. секретарями, 81.
- Архангелогородская,** упом. 319.



**Астраханская:** донесение объ устройен. безъ разрѣшенія часовняхъ, 331; упом., 125, 123.

**Бѣлогородская:** жалоба на задержаніе ея купца, безъ сношенія съ магистратомъ, 230; о медленности производствъ дѣлъ, 247; одинъ изъ секрет. ея увольняется и вызыв. въ С.П.Б. для допроса по обвин. митрополита, обвиненіе другого секрет. и приказныхъ во взяточничествѣ и др. проступкахъ, 342; упом., 143, 322, 349.

**Вологодская:** канцеляр. ея описыв. имуществу Вожеозер. м-ря, 36; упом., 299.

**Воронежская:** на секрет. и членовъ ея налаг. штрафъ за замедленіе въ отсылкѣ въ Сенат. Контору учиненныхъ въ два правленія ставленн. присягъ, 151, арестъ ея судей, 235.

**Вятская:** слѣдствія въ ней—о богохульствѣ, 180; о кражѣ денегъ въ м-рѣ, 356; сносятся съ Магистратомъ о неправильномъ обложеніи монастыр. кр-нъ пошлинами, 185; помѣщается въ монаш. келліяхъ, 321.

**Иркутская:** донесеніе о числѣ свящ.-церковнослуж. въ епархіи, стр. 151; о Пекин. миссіи, 341.

**Кіевская:** слѣдствіе о проступкахъ свящ., разслѣд. спорн. имуществ. дѣла, 137; жалоба на нее, 344; упом., 143, 352.

**Костромская:** помѣщ. въ Илат. м-рѣ, 168; новый секретарь ея, большое количество дѣлъ вызыв. нужду во второмъ секрет., 202; медленность производ. дѣлъ, 247; свѣд. по д. о суевѣрїи кр-на, 294; упом., 361.

**Московская:** число служащ. въ ней до и послѣ преобразов. ея изъ Дикастерїи, 274; неправильн. взыск. пошлины со свящ., 5; производить слѣдствіе—о проступкахъ священнослуж., 19, 23, 39; о насильств. смерти монаха, 244; о «самовознегнейшей свѣчѣ», 336; посыл. въ полкъ свящ., 120; доставл. копію завѣщ. игуменѣи, 219; дон. о смерти игум., 233; жалоба на нее, 201; порядокъ испытанія въ ней сталленниковъ, 214; бракоразвод. ея дѣла переносятся въ Синод. Конт., 189, 278; упом., 9, 81, 91, 164, 193, 231, 243, 270, 289, 314, 321, 331.

**Нижегородская:** сносятся съ Губерн. Канц. о постоѣ, 58; ей поруч. производ. слѣдствія объ обидахъ свящ., 175; допросъ діак., 181; упом. 143.

**Новгородская:** возбужд. вопросъ о приясгѣ раскол., 77; о формѣ снош. съ губернаторомъ, 81; сносятся съ Губерн. Канц. о сносіи кабаковъ и лавокъ въ близн. цвей, 146, 216; упом., 143, 281.

**Переяславская:** присыл. опись оставш. послѣ архимандр. Данил. м-ря князь,

производ. слѣдствіе о кражѣ въ м-рѣ денегъ, 263; упом. 143.

**Псковская:** слѣдствіе въ ней—о двобрачїи солдата, 247; о подложной духовной, 282; упом. 57.

**Ростовская:** постановленіе ея о бракѣ свящ. въ свойствѣ, 306, упом., 183, 324.

**Рязанская:** замѣщ. долги секретаря, жалов. ему, 18; допросъ въ ней по д. о кровосмѣшеніи, 328; упом., 123.

**С.-Петербургская:** число служащихъ въ ней, 274; жалов. имѣ, 379; допросъ—богохульника, 52; подозрѣв. въ принадлежн. къ квакерству, 64; вѣдомость о церквахъ и числѣ свящ. въ С.П.Б. епархіи, 76; упом., 104, 188, 261, 262, 305, 313, 330.

**Смоленская:** допросъ желав. принять правосл., 32; дѣла о взяточничествѣ канцеляриста, 95; о проступкахъ монаха, 232; жалоба на нее Магистрата, 256; дѣло о нанесеніи бригадиромъ побоевъ свящ., 326; упом. 143.

**Суздальская:** донесеніе о пожаткахъ послѣ намѣстн. Сп.-Ев. м-ря, 132.

**Сѣвская** (при викарномъ преосвящ. Моск. епархіи): не принимаетъ промеморій провинц. канц., 81.

**Тверская:** дон. о проступкахъ діак., 174; увѣщаніе въ ней раскольник., 366, упом., 81.

**Товольская:** допросъ и увѣщ. въ ней раскольник., 42.

**Устюжская:** жалоба Магистрата на оскорбительную ея промеморію, 86.

**КОНТОРЫ:**

**Адмиралтейской Коллегии въ Москвѣ,** упом. 74.

**Военной Коллегии въ Москвѣ,** упом. 84, 336.

**Вотчинная:** донес. ея о недопущеніи безумнаго до супругов., 179.

**Герольдмейстерская:** поступаетъ туда синод. канцеляристы, 18; донес. объ опредѣл. въ м-рѣ подканцеляриста, 329; упом., 108, 285.

**Дворцовой Канцелярии, учрежд. въ Москвѣ,** 375.

**Домовая архіепископа Новгородскаго,** 81.

**Инженерная, упом.,** 8, 243.

**Коллегии Иностранныхъ Дѣлъ,** 295.

**Конфискація:** въ вѣдомствѣ ея быв. вотчины Сав.-Сторож. м-ря, 69; присыл. конфиск. иконы, 337.

**Магистратская:** присыл. оцѣнниковъ для оцѣнки оставш. послѣ архимандр. пожитковъ, 49.

**Мануфактуръ:** покупка въ ней гербовой бумаги, 188.

**Новокрещенскихъ Дѣлъ въ Свияжскѣ:** донесенія ея—о неправильно взятыхъ съ новокрещен. церковей пошлинахъ, 5; о

- тяжеломъ положеніи новокрещен. и объ оказаніи имъ льготъ, какъ средства для привлеченія въ правосл., 54; о жалованьѣ совѣтнику, майорамъ и др. служащ. въ конторѣ, 257; о постройкѣ шк. при Θεод. м-рѣ для новокрещ. дѣтей, 347; опредѣл. въ нее переводчика, 258; упом. 275, 308, стр. 747.
- П о л и ц і й м е й с т е р с к а я** Нижегородская: жалоба преосв. Нижегород. на обиды ея духов., 58.
- П р и д в о р н а я**: о построян. въ монаш. ея гребца, 268; упом., 243.
- Р а с к о л њ н и ч е с к и х њ** Дѣлъ: справка о конфиск. у квакеровъ имѣніяхъ, 88, упом., 302, 319.
- Р е в и з і о н њ**: спрашиваетъ объясненій о „сумнительствахъ“ въ счет. спискѣ Синод. Канц. за 1744—45 гг., 182, 217, 225; упом., 47, 234.
- С в. С ѳ и н о д а** (въ Москвѣ): о формѣ сношеній ея съ Сенат. Департаментами, 81; вѣдала (до назнач. архіереевъ) ставленнич. и др. дѣла въ новооткрытыхъ Владимір. и Тамбовск. епархіяхъ, порядокъ испытанія и назнач. ставлен., 214, 343; донес. ея: по монастыр. дѣламъ — объ освобожд. подворій отъ постоевъ, 44; о назнач. настоят. м-рей, 237, 303, 334; объ отпускѣ монах., 46, 100; о степеняхъ м-рей, 68; о бѣгствѣ строителя м-ря, 104; о прибывшихъ съ Аеопа монахахъ, 295; воспрещ. ей назначать своею властію настоят. м-рей, 334; по дѣламъ о свящ.-церковнослуж.—о проступкахъ ихъ, 15, 156, 231; о наказаніи попа „самостава“, 167; назнач. свящ. къ Москов. ц-вамъ, 93; въ полкъ, 210; выдача инструкціи главному полевому свящ., 114; о неправильности помож. въ подушн. окладъ дѣтей пономаря, 157; о допросѣ—обижен. помѣщ. свящ., 153; доносителя на Бѣлоград. митрополита, 342; по дѣламъ синод. типографіи: о назнач. комиссар., 346; о продажѣ подноси. книгъ, 372, 73; о наборѣ мастеровъ, 378; о приходѣ и расходѣ суммъ типогр., 380; ей поручается: опредѣл. межевщиковъ для размежеванія синод. вотчинъ, 45; защищать въ Юстицъ-Колл. интересы обижен. монастыр. кр-нѣ, 71; произвести слѣдствіе о тайн. расколѣн. въ Москвѣ, 202; о виновныхъ въ замедленіи отсылкою въ Сенат. Контору ставленнич. присягъ, 151; о канцеляр. Воронеж. архіер. дома, 348; въ нее переносятся бракоразвод. дѣла, 189, 278; въ производствѣ д. о разводѣ допуск. повѣренный, 253; допросъ въ ней присоед. къ правосл. католика, 32; посыл. автимины въ Камчат. ц-ви, 84; донесенія ея — о заготовленіи св. мѣра на 1747 г., 355; о выдачѣ жалов. быв. Воронеж. архіерею, 357; о продажѣ позитивовъ послѣ Моск. архіепископа, 373; о занятіи Шт.-Конторою палатъ быв. Синод. Дворц. Приказа, 377; о предполож. Ком.-Коллег. занять Коломен. подворье, 67; присыл. копію указа въ Дикаст. о благочиніи въ ц-вахъ, 374; упом., 9, 91, 97, 117, 120, 122, 126, 138, 140, 170, 182, 198, 201, 204, 208, 212, 230, 231, 243, 244, 272, 279, 289, 300, 321, 323, 331, 336, 350, 352, 365, 366, 375.
- С л я т с к а я** (въ Москвѣ): въ нее посылаются книги съ титулами принц. Авыи и принца Іоанна, 31, 143; возбужд. вопросъ о виновности Воронеж. копист. въ промедленіи въ отсылкѣ ей ставленнич. присягъ въ „два правленія“, 151; распоряж. о сводѣ постоа съ архіер. подвор., 44; постановл. о времен. помѣщ. Кам.-Коллег. на архіер. подвор., 67; вмѣсто нея учрежд. Департаменты Сенат., 81; упом., 15, 45, 317, 323.
- С о л я н а я**: подтверждаетъ новый способъ варенія соли, изобрѣт. экономомъ Алекс.-Нев. м-ря, 218; дон. о солян. промысл. Пыскор. м-ря, 356.
- Т а й н ы х њ** Розыскныхъ Дѣлъ (Тайная): упом., 84, 95, 153, 183, 231, 232.
- Т и п о г р а ф с к а я** (см. еще Типографія Синодальная): донесенія ея — о покупкѣ бумаги и свидѣтельствъ ея, 222; объ избраніи комиссаровъ, выдачѣ имъ инструкціи, начетѣ на нихъ, 346; о покупкѣ киноваря, 370; о печат. богослужаб. и учител. книгахъ, объ увелич. числа мастеровыхъ, въ виду расширенія задател. дѣятельности, 378; присыл. списокъ матеріаламъ и книгамъ, 346; упом., 143, 320, 346, 372.
- Ш т а т с њ**: донесенія ея — о ругѣ причту Пензенск. собора, 144; Тихвин. м-рю, 259; о жалованьѣ грузин. духов., 187; служащ. въ Новокрещ. Конг., 257; доставл. списокъ Грузинск. дрховенства, 250; на доходы ея строятся церкви въ Арсенбургѣ, 242; объ очищеніи заним. ею палатъ въ Синод. Дворц. Прик., 377; упом., 234, 243, 277, 297, 379.
- Ю с т и ц њ**, — упом., 161.
- Я и с к а я**: доноситъ о пропажѣ отправл. изъ Св. Синода пакета, 308.
- К О Н Ф И С К А Ц І Я** имѣній у квакеровъ, 88; иконъ и книгъ, 31, 337; стр. 716—727.
- К О С Т Е Л Ы**: въ Москвѣ, 84; въ Пекинѣ, посѣщеніе его Пекин. архимандр., 341; условія по луч. должн. ксендаза, 32.
- К О Ш У Н С Т В О**: канонирд., 57; слѣдствіе о поруганіи иконы, 196.
- К Р Е С Т О В Ы Е** священники, см. Духовенство.
- К Р Е С Т Ы А Н Е**: синод. вотчинъ — панесеніе имъ помѣщиками и канцеляріями обидъ и раззореній (факты), 45, 124; пересел. въ низо-

вныя мѣста, съ укрѣпл. куплен. ими земель за Синод. Домомъ, 101; монастыр. вотчинъ — нанесеніе имъ обидъ и раззор., 71, 173, 244; новыя подати на нихъ, 185, 229; бѣглецы — о возвращ. ихъ на прежнее жи-

**ЛАВКИ**, см. Торговля.

**ЛАВРЫ**, см. Монастыри.

**ЛАДОНЬ**, покуп. въ СПб. для Моск. соборовъ. стоимость его въ Москвѣ, 45.

**ЛАЗАРЕТЬ**, вычеты на него изъ жалов. чиновниковъ за повышение, 243.

**ЛЕКАРИ**: Тверскіе — городской и архіерейскаго дома и Московскій свидѣтельст. болѣзнь, 15; при Китайскомъ караванѣ, 341; школа для

лице, 92, 191; жалоба кр-на на вымогательство свящ., 200.

**КРЕЩЕНІЕ**, см. Таинства.

**КРОВОСМѢШЕНІЕ** отца съ дочерью, производ. объ этомъ слѣдствіе, 328.

## Л.

подготовки ихъ, крайняя необходимость въ нихъ для армии и городовъ, 162.

**ЛЬГОТЫ** для новокрещ., см. Новокрещенные, 275.

**ЛЪСЬ**, заповѣдной, незаконная порубка его, 153.

**ЛЮТЕРАНСТВО**: принятіе лютер. православія, 103, 161, 177, 265; переходъ въ него правосл. въ Выборг. губ., положеніе его тамъ, 199.

## М.

**МАГИСТРАТЫ**: Главный — донесенія его объ обидахъ Смолен. мѣщанъ архіер. служащими, 256; объ „утѣшеніяхъ“ Ржев. расколн. со стороны преосвящ. Тверскаго, 366; присыл. дѣло о волшебствѣ, 230, упом., 77, 86, 185; Бѣлоградскій — жалуется на Консисторію, задержавшую купца, 230; Вятскій — взмскиваетъ пошлины съ монастыр. кр-нъ, 185; Новгородскій — вопросъ его о приводѣ расколн. къ присягѣ, 77, упом., 146; Ржевскій, упом., 366; Смоленскій — жалоба его на Консисторію, 256; Тверской, упом., 366; Угличскій, упом., 148; Устюжскій — донос. о порицаніи членовъ его Консисторію, 86.

**МАГОМЕТАНСТВО**: уклоненіе въ него новокрещ., 150; принятіе правосл., 166.

**МАЛОРОССІЯ**: число посполитаго народа въ 1730 и 1743 г.г.; сборъ на полк. канцел. съ монастыр. вотчинъ, 229.

**МИЛОСТЫННАЯ ДАЧА**: Палестин. властямъ и монастырямъ 94; Симеон. м-рю въ Брестѣ, 182.

**МИНИСТРЪ** Полномочный во Франкфуртѣ, повыш. въ чинѣ, 140.

**МИССИИ**: Камчатская: краткія свѣдѣнія о первыхъ миссіонерахъ, донес. Сибир. Приказа, Иркут. архіерея и адъюнкта Авад. Наукъ о Камчаткѣ, вѣрованіяхъ и обычаяхъ ея обитателей и необходимости присылки въ нее миссіонеровъ; избраніе начальника миссіи — архимандрита, и ея членовъ; назначеніе имъ жалованья, выдача пособія и прогоновъ; снабженіе мисс. книгами и церк. утварью; опредѣленіе продолжительности службы; инструкція начальнику; пребываніе мисс. въ Тобольскѣ и избраніе здѣсь свящ.-церковнослуж. для Камчат. церквей; пребываніе въ Якутскѣ; отношеніе къ мисс. Якут. Кав. целярѣи (отказъ въ выдачѣ хлѣба, нерас-

порядительность въ поставкѣ лошадей); пребываніе въ Охотскѣ, закладка и освященіе храма, заботы архимандрита объ Охот. школѣ, двѣ проповѣднич. поѣздки изъ Охотска, успѣхъ ихъ (большое число крещеній), несмотря на „многотрудности путей“ и препятствія Охот. Канцел.; прибытіе мисс. въ Камчатку; крещеніе японцевъ; три миссіонер. путешествія по Камчаткѣ; отношеніе инородцевъ къ проповѣди; число крестившихся; постройка новыхъ церквей и школъ; назначеніе Камчат. духов. и мисс., кромѣ денежнаго, и хлѣбнаго жалованья; убійство 4 мисс. во время бунта инород.; донесенія архимандр. о положеніи дѣлъ миссіи и проекты его: объ учрежденіи въ Камчаткѣ епархіи и устройствѣ монастыря, въ качествѣ не только религіозно-просвѣтительнаго, но и вообще культурнаго центра для инород., объ открытіи постоянной школы для подготовки учащихся на свящ.-церковнослуж. и гражд. службы; вызовъ начальн. миссіи изъ Камчатки и дальнѣйшая его служба; новый составъ миссіи, сначала подъ управленіемъ архимандрита, а потомъ протопопа; дѣятельность миссіи; число крестившихся съ 1768 г. по 1783 г.; вѣдомости о Камчат. церквахъ, причтѣ и числѣ прихожанъ, о школахъ и предметахъ обученія; всепод. докладъ объ учрежденіи Якутской и Камчатской епархіи.

**Китайская** (въ Пекинѣ): составъ миссіи, нужды и потребности ея, состояніе двухъ церквей; ученики миссіи; отношеніе къ начальнику ея — директора Китайскаго каравана; донесенія іеромонаховъ: о частыхъ сношеніяхъ архимандрита съ іезуитами (посѣщеніе имъ костела, соблазнит. разговоры о литургіи, постѣ, календарѣ), объ измѣненіяхъ въ богослуж. чинѣ и

неразрешительномъ отношеніи въ проповѣди; жалоба архимандр. на членовъ миссіи (неповиновеніе, пьянство, небрежность въ службѣ и пр.); допросъ въ Св. Синодѣ іеродіакона миссіи, 341.

Якутская: проектируется ея учрежденіе, 84. МНОГОВАРАЖІЕ, см. Таинства.

МОНАСТЫРИ: вообщемъ, о содержаніи въ нихъ отставныхъ военныхъ, 6, 34, 111, 149, 176, 286, 291, 345; отказъ въ приѣмѣ ихъ, 35, 338; являются мѣстомъ ссылки, 48, 96, 154, 165, 269, 309; вызовъ изъ нихъ архимандр. на чреду священносл. въ С.П.В., 24; опредѣленные и неопредѣленные, въ числѣ ихъ — „знатные“, въ конхъ — большой сборъ, 24; доходы въ Экономич. Канц. съ вотчинъ опредѣл. м-рей, 83; приписные къ Синод. Дому (доходы ихъ), 83, стр. 701; ставропигіальныя, 68; велико-російскія епархій, — вѣдомости о ветхихъ постройкахъ въ нихъ, 321; Кіевской епархій, ходатайство объ освобожд. отъ новаго сбора съ нихъ на полк. канц.; 229; Казанской епархій, — тяжелое матер. положеніе ихъ, 60; объ обязательствахъ въ которыхъ изъ м-рей строить дома въ С.П.В., 111.

Аврамѣвъ Новоозерскій Галичскій, 24, 363.

Аврамѣвъ, Училищный Смоленскій, треб. ремонтъ, 321; упом. 95.

Адриановъ Пошехонскій, смерть архимандр. 316, упом. 24.

Акакіева пустынь въ Рост. у., треб. ремонтъ, 321.

Алаторскій, приписной къ Тр.-Серг. лаврѣ, 323.

Александро-Невскій въ С.П.В.: строит. работы въ немъ, 28; о погребеніи въ немъ тѣла принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; число братіи, посылка во флотъ 20 іеромон., 76; въ немъ поставл. въ истиннахъ вѣры приним. правосл. иновѣрцы, 80; перемѣщ. изъ него двухъ монах. въ др. м-ри, 75, 330; отказъ духовника отъ назнач. настоятелемъ др. м-ря, 303; приѣмъ въ него іеродіак. Пекин. миссіи, 341; жалоба б. комиссара на эконома, 218; о причинахъ незамѣщ. должн. проповѣдника, 80; отказъ въ приѣмѣ безумств. солдатъ, 269, 315; на доходы съ вотчинъ содерж. семинаристы, 80; упом., 21, 64, 84, 92, 153, 207, 281, 367, 369, стр. 730, 732.

Александро-Свярскій, 24.

Алексѣевскій Угличскій, треб. ремонтъ, 321; упом., 43, 83.

Андроніевъ Московскій: ремонтъ въ немъ послѣ пожара, 14, 321; настоятель — членъ Консисторіи, свидѣтельств. ставленниковъ, 214; упом. 24, 244.

Анзерскій скитъ, 367.

Антонія Римлянина Новгородскій: Семинарія при немъ, 178; о сносахъ построен. вблизи его кабака, 216; упом. 24.

Антоніевъ Сіи́скій, Архангелогород. еп., доходы его, 24.

Архангельскій Устюжскій: вызовъ архим. на чреду въ С.П.В., 24; о выдачѣ новой жалов. грам. на монастыр. вотчины, 195; ссылка въ него, 360.

Архангельскій въ Юрьевѣ, 24.

Бизюковъ ставропигіальный, 24.

Благовъщенскій Моск. епархій; архимандр. его производитъ слѣдствіе, 26; упом. 24, 45.

Благовъщенскій Муромскій, 24.

Благовъщенскій Нижегород. Синодальный; вотчины его и доходы съ нихъ, стр. 711—716.

Благовъщенскій Нѣжинскій; возвращ. ему деньги, оставленныя по дух. завѣщ. митрополита Стефана Яворскаго, 358.

Благовъщенскій въ Симбирскѣ: настоятель его производ. слѣдствіе о часовняхъ, 331.

Боголюбовъ, приписной къ Синод. Дому, стр. 701.

Богородицкій Игрицкій, 363.

Богородицкій Знаменскій, въ Обояни, 24.

Богородицкій въ Казани, женскій, увѣщаніе въ немъ уклонившейся въ раск., 130.

Богородицкій Казанскій въ Курскѣ, 24.

Богородицкій Мокшанскій, смѣна настоятеля, уличеннаго въ подлогѣ, 334.

Богородицкій Свяжскій: содержащ. въ немъ на пропит. отст. военные и просьба отъ освобожд. отъ присылки ихъ, 60; миссіонерская его дѣятельность, снабженіе пищею иновѣрцевъ, 169; упом., 84, 321.

Богословскій Рязанскій: сборы въ немъ, 24; выдача денегъ на возобновл. зданій послѣ пожара, 213; упом. 83, 321.

Богоявленскій Аврамѣвъ Ростовскій: треб. ремонтъ, 321; упом. 24, 288.

Богоявленскій Костромской: помѣщ. въ немъ колодника, 168; треб. ремонтъ, 321; перемѣна архимандр., 364; упом. 24, 83, 363.

Богоявленскій Московскій: назнач. іерод. членомъ Камчат. миссіи, 84; выдаются ему деньги на ремонтъ, 159, 321; настоятель его, членъ Консисторіи, свидѣтельств. ставленниковъ, 214; упом. 24, 244.

Богоявленскій Островскій Ростов. епархій. смерть архимандр., 316; треб. ремонтъ, 321.

Богоявленскій Полодкій, 206.

- Борисоглявскій Дмитровскій, 24, 321.  
 Борисоглявскій Муромскій, треб. ремонтъ, 321; упом. 24.  
 Борисоглявскій Новгород. епархія, 24.  
 Борисоглявскій Ростовскій: содерж. въ немъ б. расколн. монаха, 183; треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 83.  
 Бѣлобережская Брянская пустынь, назнач. строителя, 334.  
 Бѣлогостицкій, приписной къ Ростов. архіер. дому, треб. ремонтъ, 321.  
 Васильевскій Суздальскій, 24.  
 Введенскій Арзамасскій, 334.  
 Веневъ, приписной къ Суздальн. Дому, стр. 705.  
 Владычнй Серпуховскій, 245.  
 Вознесенскій Московскій, женскій: жалоба на игумену, 71; духовникъ его—кандидатъ въ игум. Перервин. м-ря, 237; треб. ремонтъ, 321; упом., 219, 243.  
 Вознесенскій Смоленскій, женскій: изъ него избирается игум. Моск. Новодѣвич. м-ря, 219.  
 Воронина пустынь, приписная къ Суздальн. Дому, стр. 705.  
 Воскресенскій на Истрѣ, ставропигиальный: доходы его, 24; просить денегъ на ремонтъ, 107; упом. 83, 367.  
 Воскресенскій Ростов. у.: треб. ремонтъ, 321; назнач. игумена, 334; упом. 24.  
 Воскресенскій Череповъ, Бѣлоз. у., приписной къ Суздальн. Дому: назнач. игумена, 334; упом., стр. 705.  
 Выдубицкій, вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 Высокогорская пустынь, разыскив. бѣжавшій изъ нея строитель, 104.  
 Высокопетровскій въ Москвѣ, ставропигиальный: отпускъ денегъ на его ремонтъ, 133; упом., 24, 231.  
 Высокій Серпуховскій: вызовъ архимандр. на чреду въ С.П.Б., 24; нанесен. ему „безчестье“, 98; треб. ремонтъ, 321.  
 Вяжицкій, Новгород. епархія, 24.  
 Гевнадіевъ, Костр. еп., 363.  
 Георгиевскій Мещовскій, 24.  
 Георгиевскій Московскій, женскій, постригъ въ немъ купеч. вдовы, 25.  
 Гляднѣвъ Троицкій, Устюж. еп., 24.  
 Голутвинъ въ Коломнѣ, 24.  
 Горицкій Переславскій, треб. ремонтъ, 321; упом., 24.  
 Гурьева пустынь, припис. къ Суздальн. Дому, стр. 705.  
 Густыинскій, Киев. еп., вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 Далматовъ Успенскій, Тобол. еп.: отправка его іеромон. въ Камчат. миссію, 84.  
 Даниловъ Московскій, треб. ремонтъ, 321.

- Даниловъ Троицкій Переславскій: ссылка въ него солдата, 154; треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 26, 83.  
 Деревяницкій, Новгород. еп., 24.  
 Державская пустынь, Нижегород. еп., 26.  
 Дивногорская пустынь, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.  
 Дмитриевскій въ Кашинѣ, 24.  
 Доврыи Лихвинскій, 24.  
 Домовый Суздальскій, 24.  
 Донской въ Москвѣ: доходы его, 24; вотч. на р. Камѣ, 128; настоятель, членъ Суздальн. Конторы, свидѣльств. ставлен., 214; труды настоят. по составл. кв. о церк. обрядахъ, 320; упом. 24, 84, 93, 364.  
 Дорожеева Югская пустынь, Ростов. еп.: ссылка въ нее свящ. 324.  
 Досифеева пустынь, припис. къ Суздальн. Дому, стр. 705.  
 Дудинъ Николаевскій, Нижегород. у.: сборъ съ его вотчинъ, стр. 699—700; упом. 340.  
 Духовъ Виленскій, 206.  
 Духовъ Нижегород. еп., 24, 26.  
 Духовъ, Новгород. еп., 24.  
 Духовъ Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321; уп. 24.  
 Желтоводскій, см. Макаріевъ.  
 Желтиковъ Успенскій Тверской, 24.  
 Желазноворова, Костр. еп., игумень его производ. слѣдствіе о Вологод. соборахъ, 283.  
 Житвенный, Твер. еп., 232.  
 Заиконоспасскій училищный въ Москвѣ: іеромон. его назнач. помощн. начальн. Камчат. миссіи, 84; постригъ студ. Академіи, 93; недостатокъ монашеств., 354; упом., 237, 334.  
 Зачатьевскій Московскій, женскій: назнач. въ него свящ., 170.  
 Зачатьевскій въ Н. Новгородѣ, женскій: причины перевода его въ другое мѣсто, 245.  
 Зачатьевскій Ростов. еп., 316.  
 Зилантовъ Казанскій, 130, 151.  
 Златоустовъ въ Москвѣ: вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327; упом. 24.  
 Знаменскій въ Курскѣ: вызовъ архимандр. на чреду въ С.П.Б. и назнач. его въ расколн. комисс., 24; за противленіе суздальн. распоряд. архимандр. лишается чина, но потомъ возстановл. въ немъ, съ назнач. въ др. м-рь, 323; монастыр. стряпчій допрашив. относительно возвед. имъ обвиненій на Бѣлоград. митрополита, 342; ссылка въ м-рь студ. Акад. Наукъ, 267.  
 Знаменскій Московскій: треб. ремонтъ, 205, 321; упом. 24.  
 Знаменскій Обоинскій, 342.

**Знаменскій Тобольскій:** іеродіак. его отправл. въ Камчат. миссію, 84.  
**Ивановскій Астраханскій,** бѣгство изъ него монаховъ, 125.  
**Ивановскій Московскій,** 83.  
**Иверскій Новгород. еп.,** содерж. колодника, 207; упом., 24.  
**Игрицкій Костр. еп.,** 363.  
**Ильинскій Троицкій Черниговскій,** типографія при немъ, 143.  
**Инокентіевъ Спасскій,** Вологод. еп., треб. ремонтъ, 321.  
**Ипатіевскій Костромской:** изъ него перемѣнены въ др. м-ри поны-колодники, 168; содерж. въ немъ кр-на за суевѣріе, 294; денеж. и хлѣб. доходы его, 361; упом., 24, 203.  
**Іосифовъ Волоколамскій:** жалоба монаховъ на архимандр. за скудное содерж. братіи, 126; треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 83.  
**Карповскій женскій,** Бѣлоград. еп., строительница его подоврѣвъ. въ принадлежкѣ раскоду, 342.  
**Кирилловъ Бѣлозерскій,** 24, 49, 83.  
**Кирилловъ Новозерскій,** 126.  
**Кіево-Межигорскій:** архимандр. его, быв. ректоръ Моск. Акад., участв. въ трудѣ по составл. кн. о церк. обрядахъ, 320; упом., 143, 352, стр. 727.  
**Кіево-Михайловскій:** назнач. архимандр., 127; вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327; объ убійствѣ эконома м-ря, 296.  
**Кіево-Николаевскій:** вызовъ мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327; приѣздъ намѣстника въ СПб., 368.  
**Кіево-Печерская лавра:** опредѣл. въ нее іеромонаха, 84; о напечат. въ нея типографіи съ 1739 г. по 1741 г. книгахъ, 143; стр. 745; сборъ съ нея вочинъ на полк. канцел., 229; д. объ убійствѣ лавр. кр-нами іеродіак., 296; отказъ въ посылкѣ изъ нея мон. въ Тр.-Серг. лавру, за оскуднѣніемъ монашеств., 327; упом., 162, 364.  
**Кіево-Софійскій,** 330.  
**Клопскій,** Новгород. еп., 24.  
**Козьминъ,** приписной къ Синод. Дому, 335; стр. 701.  
**Корнилевъ,** Волог. еп., 24.  
**Крестный,** Новгород. еп., доходы его, 24; ссылка въ него свящ., 281.  
**Крестовоздвиженскій въ Москвѣ:** отказъ въ отпускѣ игумену, 21; упом. 84, 237, 344.  
**Кудинъ,** Смолен. еп., смѣщеніе съ должн. настоятеля, 232.  
**Кутевинскій Успенскій въ Оршѣ,** женскій: ходатайство о ругѣ м-рю, 100.  
**Лаврентьевъ Калужскій,** 24.

**Лужецкій Можайскій,** 24.  
**Лукианова пустынь,** 268.  
**Лысковскій дѣвичій,** 245.  
**Любецкій,** Чернигов. еп., вызовъ изъ него монаха въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
**Лютиковъ Троицкій Перемышльскій,** 24.  
**Макарьевскій Желтоводскій,** Нижегород. еп.: производ. разслѣдованіе по заявленію о хранящемся въ немъ кладѣ, 26; Полиц. канцел. настаиваетъ на постройкѣ м-ремъ дома въ СПб., 111; кража въ немъ, 227; упом. 24.  
**Макарьевскій Унженскій,** Костр. еп.: ссылка въ него колодника, 168; упом. 321.  
**Максаковскій,** Кіев. еп., 352.  
**Марковъ Витебскій,** 352.  
**Мирожскій,** Псков. еп., 24.  
**Нижеломовскій,** 24.  
**Никитскій Московскій, женскій:** д. объ участіи старицъ его въ «богопротивныхъ» сборищахъ, 323.  
**Никитскій,** Переславскій, треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 83, 334.  
**Николаевскій Антоновъ,** Новгород. еп. 24.  
**Николаевскій Бѣлоградскій,** 24, 342.  
**Николаевскій Веневъ,** приписной къ Синод. Дому, 24, стр. 706.  
**Николаевскій Волосовъ,** приписной къ Синод. Дому, стр. 701.  
**Николаевскій Выксинскій,** приписной къ Синод. Дому, стр. 706.  
**Николаевскій Дудинъ,** 340.  
**Николаевскій Корельскій,** Архангелогород. еп., доходы его, 24.  
**Николаевскій Коряжемскій,** Устюж. еп., помѣщ. въ немъ обративш. изъ раск., 293.  
**Николаевскій Озерскій,** Вологод. еп., 321.  
**Николаевскій Перервинскій,** смерть игумена, 233.  
**Николаевскій Радовицкій,** Рязан. еп., 24.  
**Николаевскій Рыжловскій,** Черниг. еп., 301.  
**Николаевскій Столбовскій,** Моск. еп., 24.  
**Николаевскій въ Торопцѣ,** 95.  
**Николаевскій Троицкій,** приписной къ Синод. Дому, стр. 706.  
**Николаевскій Угрѣшскій,** жалоба на игумена, 231; упом., 83.  
**Николаевскій Улейминскій:** жалоба крестьянъ на притѣвленія игум., 173; треб. ремонтъ, 321.  
**Николаевскій Шартомскій:** назнач. архимандр. изъ игум. Моск. м-ря, 84; треб. ремонтъ, 321; упом., 24.  
**Николаевскій Шадскій Черниевъ,** Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321.  
**Никольскій Греческій въ Москвѣ,** смѣна архимандр. и монаховъ, 295.

- Нилова пустынь, постриж. въ монаш., 103; упом., 83.
- Новинскій въ Москвѣ, назнач. игумена-грозина, 56; отказъ въ приемъ туда іеромон. Алекс.-Нев. м-ря, 75; упом. 83, 334.
- Новодвѣвичій Московскій: вдова полковника проситъ въ него бѣлицю, 29; назначеніе игуменіи на мѣсто умершей, завѣщ. ея, 219; треб. ремонтъ, 321; упом. 243.
- Новоспасскій въ Москвѣ: доходы его, 24; возобновленіе послѣ пожара монастыр. зданій, 62; архимандр. его, членъ Синод. Конторы, свидѣтельств. ставленниковъ, 214; командир. въ Н. Новгородъ для слѣдствія по доносу на архіерея, 245; проступки іеродіак., 352; упом. 83, 167, 334, стр. 721, 736.
- Новоторжскій, Новгород. еп., 24.
- Оптивъ Троицкій, 24.
- Ордынская пустынь, Смолен. еп., упом. д. о проступкахъ іеромон., 95.
- Отрочъ, Твер. еп., 24, стр. 725.
- Павло-Обнорскій, Вологод. еп., треб. ремонтъ, 321; упом. 24.
- Павсіевъ Галичскій: ссылка въ него солдата, на крѣпкое содерж., 165; треб. ремонтъ, 321; упом. 24, 363.
- Павлутіевъ Боровскій: назнач. архимандр. въ слѣдств. о раскол. комис., 24; свид. о его состояніи, отпускъ денегъ на ремонтъ, 197, 321; смѣна архимандр., 323; упом., 245.
- Перевинскій: настоят. назнач. проповѣдникъ Акад. 237; слѣдствіе надъ нимъ и назнач. новаго настоят., 303, 333; вызовъ изъ него мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327; разрѣш. поступ. въ него поддьяч. лавру, 329.
- Петровскій, что на полѣ, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.
- Петропавловскій Брянскій, 24, 39.
- Пвочный, Вологод. еп., 276.
- Печерскій Нижегородскій: отягощ. постоями, 58; пожаръ въ немъ и выдача денегъ на строит. работы, 66, 321; проступки и бѣгство монаха, 227; упом., 24, 83.
- Печерскій Псковскій: доходы его, 24; упом. 83.
- Подльсская пустынь, Смолен. еп., бѣгство монаха, заявленіе о прожив. въ немъ женщинъ, 232.
- Покровскій Воронежскій, женскій, 235.
- Покровскій Суздальскій, женскій, треб. ремонтъ, 321.
- Покровскій Угличскій, условія жизни въ м-рѣ, бѣгство мон., 367; треб. ремонтъ, 321; упом., 24.
- Покровскій, приписной къ Синод. Дому, стр. 701.
- Предтечева-Сурженская пустынь; вызовъ мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
- Предтечевъ на Вязьмѣ, 24.
- Предтечевъ Трегуляевъ, назнач. настоятеля, 334.
- Предтечевъ Тульскій, 24.
- Предтеченская Яменская пустынь, о состояніи ея, прос. объ отводѣ земли, 65.
- Преображенская Ржаницына пустынь, Вологод. еп., 321.
- Преображенскій Пыскорскій Пермскій: отношеніе къ нему Вят. архіерея; настоятели его (до 1769 г.) и дѣятел. ихъ по улучшенію соляныхъ промысловъ при м-рѣ; злоупотребл. завѣд. промысл. комиссаровъ и правленій; передача ихъ въ вѣд. Колл. Экон., 356.
- Преображенскій Харьковскій, 24, 84.
- Происхожденскій Нижегородскій, женскій, проступки діакона, 181.
- Рафайловъ Троицкій, Tobol. еп., 42.
- Рождественскій Владимірскій, 24.
- Рождественскій Московскій, назнач. мон., 335.
- Рождественскій Нѣжинскій, приписной къ Благовѣщ. м-рю, свид. о его состояніи, 358.
- Ройская пустынь, приписная къ Синод. Дому, нанесеніе смертныхъ побоевъ монаху, 244, стр. 705.
- Саввинъ-Сторожевскій: доходы съ вотчинъ, выдача денегъ на ремонтъ 59; просьба о возвращ. отданной Миниху вотч., 69; домогательство подполковника завладѣть монаст. вотчиною, 79; упом., 24, 46, 83, 245, 334, 352, 379.
- Саровская пустынь, перемѣна настоятеля 334; упом. 184.
- Свяжскій, см. Богородицкій.
- Свяжскій, приписной къ Кіево-Печер. лаврѣ, разрѣш. устройство новой церкви, 164.
- Святогорскій Успенскій, Бѣлоград. еп., 24.
- Святогорскій, Псков. еп., 24.
- Селижаровъ Троицкій, отправл. въ него на пропит. отст. воен., 34; упом., 363.
- Сергиевскій Ливенскій, 24.
- Сіискій Антоніевъ, Архангелогород. еп., 24.
- Симеоновскій Брестскій, выдача ему денег. пособія, 10.
- Симоновъ Московскій ставропигіальный: доходы его, 24; наставл. въ немъ въ правосл. католика, 32; переводъ іеродіакона, 352; упом. 83, 303, 365.
- Сновицкій, приписной къ Синод. Дому, стр. 701.
- Соловецкій: пострижъ въ немъ, 37, 204, 362; ссылка въ него на крѣпкое содержаніе, 48, 63, 150; упом., 24, 254, 367.
- Солотчинскій, Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321; упом., 24.

- С о ф р о н и е в а Путивльская пустынь, 84.  
 С п а с о в ъ, Астрах. еп., бѣгство монаха, 125.  
 С п а с о в ъ, Коломен. еп., 24, 334.  
 С п а с о в ъ на пескахъ, Ростов. еп., треб. ре-  
 монтъ, 321.  
 С п а с с к и й Арамаасскій, переимѣна настоятеля,  
 334; упом. 24.  
 С п а с с к и й Бѣлевскій, 24.  
 С п а с с к и й Вожеозерскій, Вологод. еп.: отсут-  
 ствіе въ немъ іеромонаховъ, причины  
 сего, 36.  
 С п а с с к и й Еввиміевъ Суздальскій: доходы  
 его, 24; оставш. послѣ намѣстника иму-  
 щество, 132; треб. ремонтъ, 321; упом.  
 83.  
 С п а с с к и й Енисейскій, 352.  
 С п а с с к и й Зеленогорскій, Нижегород. еп., 24.  
 С п а с с к и й Казанскій: вызовъ архимандр. на  
 чреду, поруч. ему состав. кн. о церк.  
 обрядахъ, назнач. его епископомъ, 24,  
 320; просьба архимандр. о служ. съ  
 освѣщ. свѣчами, 50.  
 С п а с с к и й Каменный, Вологод. еп.: присылка  
 оставш. послѣ умерш. архимандр. имущ.,  
 49; ссылка въ него на крѣпкое содерж.  
 еврея, обвинен. въ двукратныхъ крещ. и  
 женитбѣ, 226; треб. ремонтъ, 321; упом.  
 24, 245.  
 С п а с с к и й Каргопольскій, 24.  
 С п а с с к и й Муромскій, 24.  
 С п а с с к и й Пензенскій, переимѣна настоятеля,  
 334.  
 С п а с с к и й Прилудскій: вызовъ архимандр.  
 на чреду въ СПб., доходы его, 24; по-  
 сылка туда колодника, 309; упом., 283.  
 С п а с с к и й, Ростов. еп., 24.  
 С п а с с к и й Рязанскій: отказъ архимандр. отъ  
 чреды священносл. въ СПб., 24; треб.  
 ремонтъ его зданій, 224, 321; упом., 83.  
 С п а с с к и й Сѣвскій, 24.  
 С п а с с к и й Училищный, 208.  
 С п а с с к и й Якутскій: предпол. въ немъ пре-  
 бываніе епископа, пожаръ въ немъ, 84.  
 С п а с с к и й Ярославскій: помѣщ. въ него на  
 пропит. отст. воен., 149; жалоба отст.  
 воен. на невыдачу жалов., 176; треб. ре-  
 монтъ, 321; назнач. архимандр., съ поруч.  
 завѣдыв. слав.-латин. школою, 323; ссылка  
 въ него свящ. за проступки, 324; упом.,  
 24, 83, 194.  
 С т а р о р у с с к и й, Новгород. еп., 24.  
 С т а р о - Х а р ь к о в с к и й, вызовъ изъ него  
 мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 С у м с к и й, вызовъ мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327.  
 С в н о д а л ь н ы й Д о м о в ы й, 24.  
 Т и х в и н с к и й Новгород. еп.: о выдачѣ ему  
 руги, 259; упом., 24, 227.  
 Т о л г с к и й Ярославскій: вызовъ архимандр.  
 въ С.П.В. на чреду, 24.  
 Т р е г у л я е в ъ, см. Предтечевъ.

- Т р и ф о н о в ъ - У с п е н с к и й Вятскій: доходы  
 его, 24; ходат. о сносі построен. вблизи  
 его кабаковъ, 134; неправильное взыскавіе  
 съ вотч. кр.-нѣ пошлинъ, 185; треб. ре-  
 монтъ, 321; переводъ архимандр. въ др.  
 м-рь, 356.  
 Т р о и ц е - С е р г и е в а лавра: пожаръ въ ней—  
 сгорѣли лаврскія и приходскія церкви и  
 всѣ лавр. постройки, ходат. объ отпускѣ  
 желѣза на покрытие трапезной церкви,  
 171; лѣтрафов. лавр. соборн. и приказн.  
 за самовольное литье колокола, 266; упом.  
 протестъ лавр. собора противъ ассессора  
 Слѣдст. о раск. комис., 323; вызовъ въ  
 нее монаховъ изъ др. м-рей, 327; упом.,  
 161, 202.  
 Т р о и ц к и й Болдинъ, Смолен. еп., 95.  
 Т р о и ц к и й у Варницѣ, Ростов. еп., треб. ре-  
 монтъ, 321.  
 Т р о и ц к и й Глядлевъ, 24.  
 Т р о и ц к и й Калязинъ, 24.  
 Т р о и ц к и й Киренскій, 341.  
 Т р о и ц к и й Козловскій: переимѣна настоятеля,  
 303, 334; упом. 24.  
 Т р о и ц к и й Курскій, дѣвичій: игуменія ого-  
 варив. въ принадлеж. къ расколу, 342.  
 Т р о и ц к и й Лебедевскій: назнач. настоятеля,  
 334.  
 Т р о и ц к и й, Пересл. еп., ремонтъ зданій, 241.  
 Т р о и ц к и й, женскій, Ростов. еп., треб. ре-  
 монтъ, 321.  
 Т р о и ц к и й, Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321.  
 Т р о и ц к и й Свияжскій, 376.  
 Т р о и ц к и й Сергіевскій, Новгород. еп., 24.  
 Т р о и ц к и й Смоленскій, треб. ремонтъ, 321;  
 упом. 24.  
 Т р о и ц к и й Тюменскій, 42.  
 Т р о и ц к и й Черниговскій, см. Ильинскій.  
 Т р о и ц к и й Шенкурскій, 333.  
 Т р о и ц к и й въ Шуѣ, 24.  
 У г р ь ш с к и й, 244.  
 У с п е н с к и й, см. Далматовъ  
 У с п е н с к и й, см. Кутейнскій.  
 У с п е н с к и й Орловскій: ссылка въ него сол-  
 дата, 96; содерж. въ немъ обвин. въ  
 убійствѣ свящ., 228; упом., 24, 48.  
 У с п е н с к и й Свияжскій, о бѣгствѣ монаха, 299.  
 У с п е н с к и й въ Старицѣ, 24.  
 У с п е н с к и й, см. Трифоновъ.  
 У с п е н с к и й Уфимскій, приемъ б. канцеля-  
 риста въ монаст. труды, 61.  
 Ф л о р о в с к и й, Костр. еп., треб. ремонтъ, 321;  
 упом. стр. 705.  
 Х а р ь к о в с к и й Училищный, о передан-  
 ныхъ ему книгахъ митрополита Стефана  
 Яворскаго, 353.  
 Х у т ы н с к и й, 24.  
 Ц а р е к о н с т а н т и н о в с к и й, приписной къ  
 Свпод. Дому, стр. 701.  
 Ч е р е п о в ъ, см. Воскресенскій.



Черниевъ въ Шацкѣ, 83.

Чудовъ въ Москвѣ, іеродіак. его назнач. настоятелемъ Козлов. м-ря, 303; упом., 172, 181, 334, стр. 720.

Юрьевъ, Новгород. еп., доходы его, 24.

Явлоновъ, приписной къ Синод. Дому, стр. 706.

Яковлевскій, приписной къ Ростов. архіер. дому, треб. ремонтъ, 321; упом., 316.

Яменская, см. Предтеченская пустынь. Феодоровскій Казанскій: растрата денегъ наблюдав. за постройкою монаст. шк. для новокрещ. дѣтей отст. военнымъ, 347.

Өерапонтовъ, Вологод. еп., отрѣш. отъ должн. и возстановленіе въ ней игум., 283.

Заграничные монастыри: Афонскій Иверскій—прібытіе изъ него въ Россію, для служ. въ Моск. Никол. греч. м-рѣ,

архимандрита съ 6 монастыр., 295; Сумелійскій — присыл. монаховъ для испрош. милост. дачи, 109; Діонисіевъ, Ватопедскій, Георгіевскій, Рождественскій, Цетинскій въ Черногоріи, Синайскій, Хиландарскій—милостын. дача имъ, 94.

**МОНАШЕСТВО:** постригъ разныхъ лицъ, 25, 37, 103, 254, 354, 376; отказъ въ постриженіи, 61; отказъ отъ заявленнаго желанія принять его, 35; возвращ. лишенному его, 335; „волочащійся монахъ“, 299; монаш. заграничное—пріѣздъ въ Россію, 109, 295; незаконный сборъ подаваній при объѣздахъ съ мощами „якобы вѣрныхъ святыхъ“ 342; см. еще Проступки.

**МУРО С.В.:** испрашив. для церквей, 304, 312; мурованіе на 1747 г. разрѣш. въ синод. крестовой палатѣ, 355.

## Н.

**НАКАЗАНИЯ:** лишеніе сана—19, 39, 156, 181, 231, 232, 281, 306, 324; запрещеніе священнослуженія—23, 244, 334; лишеніе архимандр. чина, 323; отрѣшеніе отъ мѣста—26, 39, 53, 240, 323; отлученіе отъ церкви, 326; ссылка въ монастырь—15, 48, 63, 137, 150, 227, 245, 281, 294, 323; ссылка „попа самостава“ въ Сыскной Приказъ; вопросъ послѣдняго, къ какому наказанію онъ подлежитъ, не выясняется, 167; ссылка въ Сибирь—60, 347; ссылка въ Оренбургъ, 61, 235; штрафъ, 7, 151; тѣлесныя наказанія: батогами—20, 26, 77, 187, 196; шелепами—125, 235, 245, 356; плетью—19, 84, 153, 183, 232, 284, 294, 306, 323; кнутомъ, 235; цѣпками, 306; цѣпи и желѣза—151, 156; пытка въ застѣнкѣ 323; поврежденіе ноздрей, 61; смертная казнь чрезъ сожженіе за поправіе св. тайнъ, 42; при-

говоръ суда къ смерт. казни за богохульство не исполняется, 52.

**НАСЛѢДСТВО:** спорное дѣло о немъ въ Сенатѣ, 282.

**НИЩЕ,** приарѣв. въ богадѣльняхъ, 371.

**НОВОКРЕЩЕННЫЕ** (см. еще Православіе): инородцы Приволжскихъ губ.—льготы, для нихъ установленныя, 54; предположенныя всепод. синод. докладомъ, 275; число ихъ, неодинаковое отношеніе къ проповѣди, предполож. мѣры для укрѣпленія въ нихъ православія, испытыв. ими обиды отъ властей, 54, 257, 275, стр. 747; церкви въ ихъ селеніяхъ освобожд. отъ дани, 5; посылка къ нимъ иконъ, 31; для дѣтей ихъ стр. школа въ Казани, 347; инородцы Камчатскіе—число ихъ отнош. къ проповѣди, школы ихъ (см. еще Миссія) 84; крещ. китайцы, 341; японцы, стр. 138.

## О.

### ОБЕРЬ-ПРОКУРОРЫ:

Святѣйшаго Синода: объявляетъ Высочайшіе указы—о погребеніи принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; о назнач. слѣдствія по доносу на преосв. Нижегород., 245, о производ. свящ. въ протопопы, 318; о сочиненія книги о церк. обрядахъ, 320; приказы его оберъ-секретарю, секретарямъ и др. служащимъ въ Синод. Канц.—объ исправномъ содерж. регистратуры и архива, о незамедлител. производствѣ дѣлъ и о подачѣ ему о движеніи ихъ вѣдомостей, 31, 381; предлож. Св. Синоду о мѣрахъ къ ускоренію дѣлопроизводства, 381; протесты его про-

тивъ синод. опредѣленій—о выдачѣ Высокпетров. м-рю денегъ на ремонтъ, 133, о назначеніи комиссаровъ въ типогр., 346; вопросъ о его жалованьѣ, 277; упом. 374.

**ПРАВ. СЕЯТА:** назначается изъ сенат. экзекуторовъ, 105; предложеніе его Св. Синоду о выдачѣ синод. оберъ-прок. жалованья, 277, упом. его книги, стр. 726.

**ОБРАЗА,** см. Иконы.

**ОТЛУЧЕНІЕ** отъ церкви бригадира за „преарвніе духовной власти“.

**ОТПУСКЪ:** дается—синодальнымъ членамъ, 90, 145; архимандр. и іеромон., 46, 128, 368; отказъ въ немъ игум., 21.

## П.

- ПАЛАТЫ:** Царскія въ Савв.-Сторожев. м-рѣ—пособіе на ремонтъ ихъ, 59; Крестовая Синод.—въ ней соверш. въ 1747 г. мурованіе, 355; быв. Синод. Дворц. Приказа предназнач. для помѣщ. библиотеч. и др. древнихъ вещей, 377.
- ПАМЯТИ:** вѣнечныя—Вѣд. на повѣнч. брака, 307; недоборъ съ нихъ пошлинъ въ 4 епархіяхъ, 332; на постройку часовень, вид. Дух. Правл., 331.
- ПАСПОРТЫ:** выдача ихъ, 100, 102, 110, 192, 290, 301, 368.
- ПАТРИАРХИ:** русскіе—вопросъ о продажѣ оставшихся посылъ нихъ каретъ и др. дорож. вещей, 236; восточные—вообще, милостын. дача имъ, 94; Константинопольскій—свидѣтельство его о новомъ архимандр. Моск. Греч. м-ря, 295.
- ПЕКИНСКАЯ МИССИЯ,** см. Миссія.
- ПЕРЕВОДЧИКИ:** синодальный, 129, 131, ст. 736; Акад. Наукъ, 22, 131; при Свѣяз. Ново-крещ. Конторѣ, 258.
- ПЕРЕПИСЬ,** см. Ревизія.
- ПИСЬМЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ:** покупка ихъ для Синод. Канц., 38, 379.
- ПОВѢРЕННЫЕ:** допускъ къ производству въ Синод. Канц. дѣла о разводѣ, 253; Кіево-Софійск. м-ря—ходат. въ Сенатѣ объ освобожд. Кіев. м-рей отъ сбора на полк. канц., 229; Смолен. Магистрата—обращ. въ Св. Синодъ по д. объ обидѣ мѣщанъ Консисторією и архіер. людьми, 256; Бѣлоград. митрополита—посыл. имъ въ С.П.В. для объясненій по возведен. на него обвиненіямъ, 342.
- ПОГРЕБЕНІЕ:** въ Алекс.-Нев. м-рѣ тѣла принц. Брауншвейгъ-Люнебургской, 112, 116; ограниченіе погреб. церемоній, 152; вопросъ о погреб. младенца, крещеніе коего не установлено, 86.
- ПОДВОРЬЯ:** вообщ. сношеніе съ Полиц. Канцел. объ освобожд. архіер. и монастыр. подворій отъ постоевъ, 44.
- Коломенское архіерейское въ Москвѣ, предпол. о переводѣ въ него Кам.-Колл. не осуществляется, 67.
- Ростовскія архіерейскія въ С.П.В. и Москвѣ, треб. ремонтъ, 321.
- Смоленское архіерейское въ Москвѣ, треб. ремонтъ, 321.
- Тверское архіерейское въ Москвѣ, объ освобожд. отъ поста, 44.
- Воскресенскаго м-ря въ Москвѣ, треб. ремонтъ, 107.
- Знаменскаго Курскаго м-ря въ С.П.В., 342.
- Макариева Желтоводскаго м-ря въ Н.-Новгородѣ, объ освоб. отъ поста, 58.
- Саввина-Сторожевскаго м-ря въ Москвѣ, выдача денегъ на ремонтъ, 59.
- Спасскаго Рязанскаго въ Москвѣ, треб. ремонтъ, 224.
- ПОДУШНЫЙ ОКЛАДЪ:** объ исключеніи изъ него членовъ причта, 123, 157, 276; синод. мнѣніе о неканоничности записи въ него причетниковъ, 123.
- ПОЖАРЫ:** въ монастыряхъ—Моск. Новоспасскомъ, 62; Нижегород. Печерскомъ, 66; Троице-Сергіевой лаврѣ, 171; въ Нѣжин. Благовѣщенскомъ, 358; запрещеніе, въ преддверіи ихъ, строить вблизи ц-вей лавки и дома, 146.
- ПОЖЕРТВОВАНІЯ:** Государыни въ Ямен. пустынь, 65; сборъ ихъ на м-рѣ разрѣш., 100.
- ПОЛИЦІЯ:** учреждаются—должн. генераль-полицеймейстера, 142; особая экспедиція при С.П.В. полиціи для производства розысковъ и эвакуцій надъ ворами и рабобойниками, 141.
- ПОПОВСКІЕ СТАРОСТЫ:** незаконная выдача ими памятей на устр. часовень, 331.
- ПОСОЛЬСТВО** въ Китаѣ: отношеніе его къ Пекин. миссіи, чертежъ его зданій, 341.
- ПОСТОЙ** военный и свѣтскихъ командъ: объ освобожд. отъ него архіер. подворій; м-рей и домовъ свящ., 44, 58.
- ПОШЛИНЫ:** объ освобожд. отъ нихъ ц-вей и духов. въ новокрещ. селеніяхъ, 5; за прошенія, 182; неправильно взяскив Вят. магистратомъ съ монастыр. и архіер. кр.-нѣ—за пиво, перевозъ черезъ рѣку и кузницы, 185; облагаются ими Кіев. м-ри въ пользу полк. канц., 229; недоборъ ихъ съ вѣнеч. памятей, 332.
- ПРАВЛЕНІЯ ДУХОВНЫЯ:** упомина.—Арзамасское, 334; Брянское, 39; Торопецкое, 232; Старицкое, 174, 366; Ярославское, 240; Карсунское—жалоба на него свящ., 153; злоупотребленія его управителей, 331; присыл. въ Синод. Канц. „попа самостава“, 167; упом., 5; Полтавское—производ. слѣдствіе о свящ., 344; С.-Петербургское—число служащ. въ немъ до учрежд. С.П.В. епархіи, 274.
- ПРАВЛЕНІЯ** солянныя Моск. и Нижегород. Пыскор. м-ря; злоупотребленія и хищенія завѣд. ими, 356.
- ПРАВОСЛАВІЕ** (см. также Новокрещенные): о положеніи его—въ Приволж. губ., 54, 257, 275; въ Камчаткѣ, 84; въ Бѣлоруссіи, 32; въ Выборг. губ., 199; въ Аренбургѣ, 242; обвин. діак. въ поруганіи его, 174; вопросъ о награжд. за принятіе его, 2; домогательство подполковника получить

за прии. его монастыр. вотчину, 79; принятие его: католикомъ. 32; лютеранами, 27, 55, 103, 161, 177, 265, 305; раскольниками, 183, 293; магометанами и язычниками, 54, 84, 166, 257, 258, 275; уклонение изъ него: въ расколъ—42, 130, 202, 366; въ лютеранство, 199; въ магометанство—52, 150.

**ПРЕСТОЛЫ:** вопросъ объ устройствѣ маломѣрныхъ престоловъ, 325.

**ПРИКАЗЫ:** Архидерейскіе: упомин. — Вятскій, 356; Иркутскій, 84; Новгородскій, 243; Рязанскій, 123, 328; Духовный Орловскій, 228; Земскій въ Москвѣ, 8; быв. Монастырскій, 111; Розыскной, 321; Сибирскій—донес. его о присылкѣ въ Камчатку миссіонеровъ, доставл. вѣдомость о крещ. инородцахъ, 84; упом.,—341; Сыскной—спрашиваетъ, какому наказ. по государ. законамъ подлежить попъ „самоставъ“, 167, упом., 231; быв. синодальные—Дворцовый, требов. объ освобожд. занятыхъ Шт.-Конт. палаты его, 377; упом., 8, 83, 243, 310, стр. 709; Казенный, 8, 83, 94, 101, 182, 243.

**ПРИСЯГА:** вообще—форма ея, къ ней слѣд. приводить въ церквахъ, а не въ присут. мѣстахъ, 193; вопросъ, гдѣ приводить къ ней раскольниковъ, въ церквахъ или судебных. мѣстахъ, 77; ставленническія присяги съ именемъ принца Іоанна и за два правленія собираются для уничтоженія, 151; жалоба на нарушеніе данной женихомъ присяги о женитьбѣ, 339; приводъ къ ней—начальн. Камчат. миссіа, 84; игуменіи, 219; совѣтн. Экономич. Канц., 350; обрац. въ православіе, 42, 64, 130.

**ПРИХОДЫ:** въ Камчаткѣ, 84; въ С.П.Б. епархіи, стр. 731—735.

**ПРИЧТЬ,** см. Духовенство.

**ПРОМЫСЛЫ:** соляные при Пыскор. м-рѣ, 356.

**ПРОПОВѢДЬ:** усилье ея въ Камчаткѣ, 84; отнош. къ ней инородцевъ, 275; проповѣдники въ С.П.Б. Алекс.-Невск. м-рѣ, 80; въ Моск. Дух. Акад., 208; въ соборахъ—Смоленскомъ, 215; Большомъ Успенскомъ въ Москвѣ, 237.

**ПРОСТУПКИ;** лицъ благаго духовенства—лихоимство, 7, 200; распространеніе ложнаго слуха о заразной болѣзни, 15; подлогъ, 19, 39; ложное сказыв. слова и

дѣла, 19, 231; ложное показаніе о кладѣ въ м-рѣ, 26; держаніе денегъ съ мѣтками, 40; бѣгство изъ епархіи, 137, 174; поношеніе чести архидерейской, 137; участіе въ клеветнич. донесеніи на архидерея, 235; неостправленіе службъ въ царскіе дни, 137, 261, 344; корчемство, 153; укрывательство потаенныхъ раскольниковъ, 156; поруганіе православія, 174; подложное поставленіе въ свящ. (попъ-самоставъ), 167; прелюбодѣяніе, 181, 324; поступленіе діакона въ воен. службу, 181; пьянство, 220, 227, 231, 261, 283, 304; потеря въ пьяномъ видѣ дароносицы, 281; кража, 227; вѣнчаніе брака—свящ. въ свойствѣ, 306; на сырой недѣлѣ, 324; взяточничество, 331, 342.

**Лицъ чернаго духовенства:** непослушаніе — іеромон., 74; архимандритовъ Св. Синоду, 323; бѣгство изъ м-рей, 125, 227, 367; пьянство, 134, 227; обида и развореніе кр-тв., 173; нанес. смерт. побоевъ монаху, 244; кража, 227; блудъ, 232, 342; ложный доносъ, 232; ложн. сказыв. слова и дѣла, 232, 352; подлогъ, 334, 367; взяточничество, 342, 367; пропускъ слова въ титулѣ Вел. Князя, 353; обвиненіе Бѣлоград. митрополита въ разныхъ проступкахъ, 342.

**Мірянъ:** нанесеніе обидъ, увѣчья и разоренія духовенству—53, 153, 163, 175, 326, 341; крестьянамъ—45, 72, 173, 275, стр. 747; пограніе св. тайнъ, 42; ложн. сказыв. слова и дѣла, 60, 245; ложн. доносъ на архидерея, 235; прелюбодѣяніе, 72, 180, 189; взяточничество чиновниковъ и др. лицъ—95, 245, 342, 356, стр. 120; неисправность по службѣ, 151, 348; незаконная порубка лѣса, корчемство, 153; бѣгство изъ дома отца, 184; сквернословіе, 246, стр. 728; похищеніе казенныхъ денегъ, 347, 356; см. еще Богохульство, Волшебство, Кощунство.

**ПРОШЕНІЯ:** заручныя—прихожанъ объ опредѣл. избранныхъ лицъ на священнослуж. мѣста и производство по нимъ, 214; подложныя—167, 334, стр. 587.

**ПУСТЫНИ,** см. Монастыри.

**ПѢВЧІЕ:** синод. прос. въ иподіаконъ, 138; Нижегород. архидерейскій—донесеніе его на архидерея, 245.

## Р.

**РАСКОЛЬ и РАСКОЛЬНИКИ:** свѣдѣнія о состояніи раскола въ Сибири—уклон. въ него правосл., поправіе св. тайнъ, 42; въ Москвѣ—пропаганда его, согласіе раскольника пона Савельева, моленныя, ученіе о вѣрѣ и

обряд., прии. православи. чрезъ крещ., исповѣдь, отриваніе брака, обязат. постная пища, 202; въ Архангелогород. губ.—запись многихъ правосл. при ревизіи въ расколъ, 319; сильная пропаганда его

выходцами изъ Даниловой пустыни, ихъ ученіе и отнош. къ правосл., обр. перекрещ., фанатизмъ, выраивши въ самосожженіи многихъ раскольниковъ, 333; въ Нижегород. и Чернигов. губ.—раск. попы, м-ри, 284; въ Ржевѣ и др. мѣстахъ Твер. губ.—пропаганда (въ числѣ способовъ—смѣш. браки, работы на промысл. раскол.) и оказательство его, главные расколоучит., моленныя и кладбище. бесѣда преосв. съ раскол. и принятыя имъ для обращ. ихъ въ правосл. мѣры, 366; въ Новгородѣ—постройка раскол. лавки близъ ц-ви, 146; понятія о вѣрѣ, вопросъ о приводѣ раск. къ присягѣ, 77; въ Курляндіи—муж. и жен. скиты, отправл. церк. службъ, приѣмъ прав. чрезъ крещ., 293; о Выгорѣцкихъ скитахъ и главн. наставникахъ ихъ, 288; о Данилов. пустыни—изъ нея вышелъ «предводитель самосожгшихся раскол.», 333; указъ о розыскѣ и отсылкѣ въ Слѣдств. Коммис. наставн. квакер. ереси, 41; д. о «богопротивныхъ сборищахъ» раскольниковъ, 323; о записи раскольниковъ при ревизіи, 302; доносъ объ укрыват. раскольниковъ священ., 156; обращ. раск. въ правосл., 183; уклон. въ раск.—

трехъ монаховъ, рационалистич. воззрѣнія послѣднихъ, 125; [приказныхъ, 366; др. лицъ, 42, 130; оговарив. въ привадежн. къ раск. игуменія и священ. Вѣлоград. еп. 342; хожд. въ неуказн. платьѣ, 190; конфиск. у раск. книги и иконы, 31, стр. 724; образъ Богоматери въ Нижегород. Зачат. м-рѣ съ «двуперстнымъ сложеніемъ», 245.

**РАТУША** Углицкая, 148.

**РЕВИЗИЯ**: число кр-въ въ сввод. вотч. по прежн. и послѣдн. рев. 124; отирыв. случай опред. въ церк. причтѣ лицъ, положен. въ подушный окладъ, 123; возбужд. вопросъ о правѣ прожив. въ Россіи иноземцевъ держать на службѣ правосл., 121.

**РЕЕСТРЫ**: нерѣшен. дѣламъ, введены об.-прокуроромъ, 381; книгамъ, 217, 372, стр. 717—727, 735—744; оставш. послѣ патріарховъ дорожн. вещамъ, 236; высокаторжеств. днямъ, когда был. молебствія и панихиды, 262.

**РУГА**: Тихвин. м-рю, 259; о выдачѣ ея просятъ—Кутепн. м-рѣ, 100; Пензен. собор., 144.

**РУКОПИСИ** (см. еще Книги): раскольниковъ, содержитъ 100 вопросовъ, 284; «Сонъ Богородицы», 294.

## С.

**САМОСОЖЖЕНИЕ** раскольниковъ, см Р а с к о л ь .

**СВѢЧИ**: осѣняльныя—о дозвол. архимандр. употребл. ихъ при богослуж., 50; назнач. слѣдствіе о „самовозжегшейся“ св. въ Моск. Похвал. ц-ви, 336.

**СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ**: разсыла въ указы: по сенатскимъ вѣдѣніямъ—о сборѣ денегъ, 3; о розыскѣ квакероувъ, 41; о залрещ. приѣзда ко Двору лицъ, у кого въ домѣ болѣзнь, 89; о мѣрахъ къ прекращ. скот. падежа, 122; объ учрежд. при полиціи экспедиціи для розыска воровъ, 141; о должн. генер.-полиціймейстера, 142; объ огранич. погребальн. церемоній, 152; о бѣглыхъ кр-нахъ, 191; объ описи въ вѣк-рыхъ мѣстн. хлѣба для закупокъ на воен. надобн., 252; о переводѣ Дворц. Канцел. въ СПБ., 375; о назначеніяхъ и пожалов. въ высшіе чины по придворн., воен. и др. свѣтскимъ вѣдомствамъ, 17, 78, 87, 105, 106, 117, 140, 160, 186, 211, 212, 272, 279, 298, 300; по архіер. донесеніямъ, о розыскѣ бѣжавшихъ—монаховъ, 125, 367; діакона, 174; съ требованіемъ монаховъ въ Тр.-Сергіеву лавру, 327; опредѣленія его: о назначеніи и перемѣщеніи—архимандр., игумена и вообще монашествующихъ, 56, 75, 84, 103, 127, 219, 237, 295, 303, 323, 352, 362, 365, 376; лицъ бѣлаго духовенства, 12, 33, 43, 91, 138, 148, 170, 201, 240, 251; военного духовенства,—

вышняго полевого священ., 114, 292, 312; въ полки и флотъ, 74, 76, 113, 119, 120, 210, 287; о произведствѣ священ. с. Царскаго въ протопопы, 318; о монастыряхъ: вызыв. настоят. ихъ на чреду священнослуж. въ СПБ., 24; послл. въ нихъ отст. воен. и др. лицъ—на пропитаніе, для постриж. въ монаш. и на „крѣпкое“ содержаніе, 6, 34, 48, 61, 63, 96, 149, 150, 154, 165, 207, 286, 291, 293, 309, 329, 345, 360, 362, 376; отказъ въ приѣмѣ въ въ нихъ, 35, 178, 269, 315, 338; разрѣшаетъ: отпустить въ нихъ делегъ на постройки, 59, 62, 66, 133, 158, 159, 197, 205, 213, 358; устройство ц-ви въ м-рѣ, 164; выдачу руги Тихвин. м-рю, 259; собираетъ свѣдѣнія—о монастыр., синодальныхъ и архіер. вотчинахъ, 30, 69, 83, 124, стр. 699; о причинахъ „непризрѣнія“ Вожеозер. м-ря, 36; о причинахъ незамѣченія въ Алек.-Нев. м-рѣ должн. проповѣдника, 80; о ветхихъ постройкахъ въ архіер. домахъ и м-ряхъ, 321; о настоятеляхъ м-рей, назнач. Сунод. Конторою, 334; о Пыскор. м-рѣ, соляныхъ при немъ промыслахъ, и объ отнош. къ нему Вят. архіерея, 356; сносятся съ Главн. Полиц. Канц. объ освобожд. м-рей отъ постоя, 44, 58; отъ постройки Желтовод. м-ремъ дома въ СПБ. 111; объ ученыхъ заведеніяхъ: отправка и содерж. въ Акад. Наукъ школьниковъ, 9, 379; получ.

вѣдомости изъ Академіи и Семинаріи объ учепкахъ, достойныхъ опредѣл. въ свящ къ „знатнымъ“ церквамъ, 93; отпускаетъ въ лекарскую школу учепиковъ Акад. изъ разночяицевъ, отказывая въ посылкѣ туда обуч. „въ надежду священства“ дѣтей духов., 162; утвержд. представл. Академіею распредѣленіе учеб. предметовъ между преподавателями, 208; выраж. удовольствіе по поводу хорошаго состоянія Камчат. школъ, стр. 191; возлаг. на преосв. Смолен. заботу о приисканіи учителей въ Смолен. школы, выражая неудовольствіе, въ виду печальнаго ихъ состоянія, 215; возлаг. на преосв. Казан. набравіе лица для наблюд. за постройкою шк. для новокрещ. дѣтей, 347; о миссіяхъ: Камчатской: назнач. начальв.-архимандр. и членовъ ея, снабж. книгами и иконами, выдаетъ инструкцію, опредѣл. продолжит. службы, разрѣш. устройство новыхъ церквей въ Камчаткѣ, посл. благослов. грам., антимиссы и богослужеб. для нихъ книг., дѣлаетъ потребныя распоряж. по донес. начальника, назнач. послѣдняго епископомъ, смѣняетъ составъ миссіи, представл. всепод. докладъ объ учрежд. Якут. и Камчат. епархіи, 84; Пекинской—разсмотр. донесенія о безпорядкахъ въ ней и пререканіяхъ между членами, допрашив. по предмету донес. прибыв. въ СПб. іеродіак. миссіи и перемѣщ. послѣдняго въ Алекс.-Нев. м-рь, 341; ииородческой въ Приволж. губ. — предполож. мѣры къ укрѣпл. правосл. новокрещ. 275; о канцеляріяхъ, служащихъ въ нихъ и дѣлопроизводства: о перемѣнахъ въ составѣ служ. и жалов. пмъ, 4, 18, 139, 249, 285, 323, 340, 342, 350, 379; предполож. объ уменьш. числа служ. въ Синод. Канц., 274; о формѣ сношеній между канцел., 81, 229; о посылкѣ въ епархіи, для ускор. дѣлопроизвод., дубликатовъ и трипликаатовъ указовъ, 82; о составленіи для доклада выписокъ изъ зак. и экстракт. изъ дѣлъ, 260; о подписыв. синод. секрет. герб. бумаги, 188; о разрѣш. вести дѣло на простой, а не на герб. бум., 189; о допущ. къ вед. дѣла повѣреннаго, 253; о переносѣ дѣла изъ Конс. въ Конт., 278; выговоры Экономич. Канц. и Типогр. Конт. за неправил. дѣйствія, 45, 83, 222, 378; о типографіи: назнач. цунсон. мастера и знаменщика, 55, 85; о напечатаніи—доклад. синод. пунктовъ, 97; богослужеб. п учител. кн., 378; кн. о церк. обрядахъ (въ СПб. типогр.), 320; объ отсылкѣ въ Кіево-Печер. типогр. для перепечат. церк. кн. съ титуломъ принца Іоанна, 143; о тщатель. свидѣтельств. поставл. бумаги, 222; о

назнач. караула въ типогр., 155; объ опредѣл. комиссаровъ и вѣиск. начета съ нихъ, 346; о покупкѣ киноарр., 370; опредѣленія общаго значенія: о неположеніи въ окладъ церквей п духов. въ новокрещ. селеніяхъ, 5; о воспрещ. пріѣзж. въ СПб. духовн. ходитъ въ придворную ц-вь, 11; объ отсылкѣ слѣдств. дѣлъ о погран. св. тайнъ въ свѣтскій судъ, 42; о подсудности тому же суду дѣлъ—по обвин. свящ. въ убійствѣ, 228; о волшебствѣ, 230; о спорныхъ церк. земляхъ въ Малороссіи, 271; объ огражденіи отъ обидъ и раззореній—свящ. церковно-служ., 53, 72, 98, 326; кр-нъ синод. вотчинъ, 45; объ укрѣпл. за Синод. Домомъ новыхъ земель, 101; о сношеніи свѣтскихъ канцел. по д. духовн. порядка непосредственно съ архіереями, 51, 52, 246, 273, 312; о формѣ сношеній учрежд. дух. вѣд. съ учрежд. друг. вѣд., 81; о погребеніи принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; о необходимости воспрещ. иноземцамъ держать крѣпостныхъ изъ русскихъ и крещ. ииородцевъ, 121; о воспрещ. пропаганды инославн. христ. исповѣд. среди ииородцевъ, 121; о предосудительности и неканоничности отрѣшенія отъ ц-вей и возвращ. въ крестьянство причетниковъ, не исключ. при опред. въ причтъ изъ подуш. оклада, 123; о воспрещ. постройки вблизи ц-вей и м-рей лавокъ и кабаковъ, 134, 146, 216; о недѣйствительности соперш. помомъ „самостоявомъ“ таинствъ и требъ и объ отсылкѣ его въ свѣт. судъ, 167; о приводѣ къ прислѣ въ церкви, 193; о возстановленіи признан. незаконнымъ второго брака (двоебрач.), 198; о двукратн. крещеніи и женитбѣ еврея, 226; о запрещ. свѣт. канц., безъ вѣдома дух. власти, брать подъ арестъ дух. лицъ, 246, 314; о воспрещ. воен. нач. увольнять полк. свящ., безъ снош. съ епарх. нач-мъ, 261; объ отлученіи отъ ц-ви противника дух. власти, 326; о запрещ. Синод. Конторѣ назначать своею властію настоят. м-рей, 334; разъясн., что обращать въ правосл. можно лишь проповѣдію, а не принужденіемъ, 338; о разрѣш. муроваренія въ синод. крест. палатѣ, 355; о правѣ монашеств. дѣлать завѣщанія въ пользу ц-вей и м-рей, 358; объ отсылкѣ въ свѣт. команду обратив. въ правосл. и вновь совративш. въ расколъ, 366; о присылкѣ изъ новоучрежд. епархій годич. отчетовъ по разн. дѣламъ, 343; по частнымъ дѣламъ и ходатайствамъ: выд. пособіе—м-рю, 10; приняв. правосл. иноземкѣ, 265; отказ. въ отпускѣ игум., 21; поруч. СПб. преосв.

присоедин. иноземку къ правосл., 27; направи. просящ. дворц. земли монаха въ Дворц. Канц., 65; приним. участие въ обиж. помѣщикомъ кр-нахъ, 71; распоряж. о покупкѣ книгъ, 131, 359; возвращ. неподлежаще подан. прош., 163; соглаш. на перемѣщ. изъ Ипат. въ др. м-ри колодниковъ, 168; оставл. въ Свияж. м-рѣ подлжн. отсылкѣ въ Экономич. Канц. хлѣбъ, 169; распоряж. о выдачѣ жалов. грузин. свящ., 187; денегъ на починку печей въ снуд. зданіи, 172; о выдачѣ паспортовъ, 110, 276, 311; отказыв. въ утвари дворц. ц-ви въ Митавѣ, 209; приказ. освобод. изъ подъ ареста обвин. въ суевѣрїи мастера, 238; опредѣл. переводчика въ Новокрещ. Контору, 258; посыл. въ Акад. Наукъ—табели, 262; указы о нанечат. въ газетахъ объявленій—о прин. правосл., 280; о производствѣ торговъ, 370; внушаетъ Вологод. преосвящ. воздержив. отъ брани и проклятїя подчиненныхъ, 283; треб. отсылки въ судъ виновн. въ убійствѣ іеродїак., 296; выд. вѣнеч. память на повѣн. гр. Разумов., 307; избираетъ составителей кн. о церк. обрядахъ и даетъ имъ наставл., 320; возвращ. монашество, 335; высыл. копію счет. выписи секрет., 349; прощ. іеромон. неумышл. пропускъ словъ въ титулѣ Вели. Князя, 353; распор. о выдачѣ удерж. у б. Воронеж. епископа жалов., 357; отказ. преосв. Костром. въ просьбѣ объ оставл. въ архіер. домѣ высыл. въ Экономич. Канц. денегъ, 361; разрѣш. постройку камен. богадѣленъ при Моск. ц-вахъ, 371; разсмотрив. д. о проступкахъ духов. и опред. наказанїя (см. Духовенство, проступки, наказанїя); распоряж. о сдачѣ нерѣш. дѣлъ въ Архивъ, 151, 167, 229, 230, 239, 244; все под. его доклады: о прощенїи вины протопопу за держ. монеть съ мѣтками, 40; объ увольн. снуд. члена протопопа Благовѣщ. собора отъ снуд. дѣлъ, 145; о результатахъ слѣдствїя по доносу на преосвящ. Нижегород., 245; о льготахъ для новокрещ., 275; о жалов. снуд. об.-прокурору, 277; о выдачѣ Нѣжин. м-рю завѣщ. митроп. Ст. Яворскимъ денегъ, 358; члены его—разсмотр. при-слав. Акад. Наукъ книги, 22; подносятъ Государынь—книгу, 320; икону—369; получ. отпускъ, 90, 145; вѣдѣнія его Святату: объ освобожд. м-рей и архіер. подворїй отъ постоя, 44, 58; отъ постройки Желтовод. м-ремъ дома въ СПБ., 111; объ огражденїи священнослуж. и др. лицъ дух. вѣд. отъ обидъ и оскорбленїй, 53, 72, 93, 193, 326; о недопущ. Кам.-Колл. на архіер. подворье, 67; объ отказѣ полковнику въ требов. монастыр. вотчины, 79

о формѣ снош. между правительств. учрежд., 81; о Камчат. миссіи—о жалованьяхъ, пособїи, прогонахъ, устройствѣ домовъ для миссіонеровъ, о выдачѣ имъ хлѣба, о воспрещ. канцеляр. чинить имъ препятствїя, о постройкѣ на казен. средства новыхъ церквей въ Камч., о матеріал. обезпеч. свящ. при нихъ, объ исключ. изъ подуш. оклада іеродїак. миссіи, учащ. въ школахъ изъ ясака, 84; о надѣленїи Архангелогород. архіер. дома землею, 118; о воспрещ. иноземцамъ держать крѣпостныхъ правосл., 121; объ оставл. на мѣстахъ полож. въ окладѣ причетниковъ, 123; о воспрещ. постройки въблизи ц-вей и м-рей лавокъ и кабаковъ, 134, 146, 216; о ругѣ причту Пензен. собора, 144; объ исключ. изъ подуш. оклада дѣтей церковника, 157; о неправильн. взиск. съ монастыр. кр-нъ пошлинъ за пиво, 185; о выдачѣ Арханг. м-рю новой жалов. грам. взаимѣнъ ветхой, 195; о немедлен. распоряж. къ освобожд. преосв. Воронеж. изъ подъ ареста и производ. слѣдствїя о виновныхъ въ оскорбл. архіерея, 235; о постройкѣ на счетъ казны Архангелогород. ц-ви, 242; о жалов. служ. въ Новокрещ. Конторѣ, 257; объ уплатѣ Канцелярію Конфиск. оброка за церк. земли, 264; объ опред. об.-офицера къ наблюд. за постройкою шк. для новокрещ. дѣтей, 347; о воспрещ. Магистрату оказыв. покровит. и защиту Ржев. расколн. и объ увольн. отъ дѣлъ уклон. въ расколъ приказанныхъ, 366; о выселенїи Шт.-Конт. изъ палатъ Снуд. Дворц. Приказа, 377; съ требов. общаго съ Сенатомъ разсмотр. д. о сборахъ съ Кіев. м-рей на полк. канцел., 229; съ представл. слѣд. и объясн. преосв. Вятскаго по д. о солян. промыслахъ Пыскор. м-ря, 356; назначаетъ слѣдствїя: по показанїю о денеж. кладѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26; о проступкахъ іеромон. Ревел. эскадры, 74; объ обидахъ и раззор. священносл., 153, 175, 326; по жалобѣ діак. на протопопа Вязников. собора, 156; о богохульствѣ, 180; о кощунствѣ, 196; о тайн. раскол. въ Москвѣ, 202; о причинахъ бѣгства изъ м-рей—діакона, 181; монаха, 232; о насильств. смерти монаха, 244; по доносу на преосв. Нижегород., 245; о кражѣ денегъ въ Данил. м-рѣ, 263; о написанїи пономаремъ подлож. духовной, 282; о безпорядкахъ въ причтѣ Вологод. собора, 283; по поводу лайд. у кр-на рукописи „Сонъ Богородицы“, 294; о происхожденїи двухъ лицъ, 314; по д. о кровосмѣшенїи, 328; объ устройствѣ безъ разрѣш. часовень, 331; о пропагандистахъ раскола въ Архангелогород. губ., 333; по д. о „самовозжег. свѣчѣ“, 336;

совирають свідчїя: по жалобамъ на преосвященнихъ—Смоленскаго; 7; Вологодскаго, 283; Кїевскаго, 344; о состоянїи изъявив. желанїе принять правосл., 32; объ имущ. постлѣ умер. архимандр., 49; о милостын. датѣ патріарх., 94; о канцеляристѣ Смолен. Конс., 95; о причинахъ замедленїя въ отсылкѣ изъ Воронеж. Конс. въ Сенат. Конт. ставлен. присягъ, 151; о порядкѣ свидѣтельства въ Моск. Синод. Конт. и Конс. ставленниковъ въ знанїи вѣры и богослуж., 214; по жалобѣ вдовы поручика на шляхтича, нарушив. общ. жениться на ней, 339; допрашиваетъ секрет. Бѣлоград. Конс. и стряпчаго Курск. Знамен. м-ря по существу возведен. на Бѣлоград. митрополита многихъ обвиненїй, 342; передаетъ дѣла на разсмотр. и рѣшенїе епарх. архіерея въ: Вологодскаго—объ опредѣл. священнослуж. въ Вожеозер. м-рь, 36; Казанскаго—объ уклон. въ расколъ 130; Кїевскаго—о ложномъ доносѣ свящ. 137; Псковскаго—донес. главы воен. свящ. о полк. ц-вахъ и духов., 304; о богохульствѣ солдата, 57; о выдачѣ дьячка Нарв. собора изъ в-рнѣ помѣщику, 92; Ростовскаго—жалобы на настоят. м-рей, 173, 176; С.-Петербургскаго—о двоебразїи, 20, 223; о волшебствѣ, 51; о богохульствѣ, 52, 317; о допущ. къ исповѣди обрѣзаннаго въ турецк. плѣну, 99; объ уклон. отъ правосл., 130, 199; о подозр. въ принадлеж. къ расколу, 64, 288; Черниговскаго—челобитье на свящ., 200; расколн. рукопись 284; Синод. Конторы—прош. канцеляриста Воронеж. архіер. дома объ опред. въ Эконом. Канц., 348.

**СВЯЩЕННИКИ**, см. Духовенство.

**СЕКРЕТАРИ**, см. Канцелярїи, Консисторїи.

**СЕМИНАРИИ** (см. еще Академіи, Школы); вообще—перечень ихъ, свѣдѣнїя объ ученикахъ старшихъ классовъ, ихъ лѣтахъ и происхожденїи, 93; рассматриваются предназнач. для употребл. въ нихъ учебныя книги, 22.

**Казанская**: участїе въ расходахъ на ея содерж. Свїяжск. м-ря, 169; упом. 32.

**Нижегородская**: число учащихя и работы преосвящ. о приарѣнїи ихъ, 58; средства на покупку для нея дома, 245; треб. деньги на возобновл. постлѣ пожара ея аданїя и достройку ц-ви при ней, 321.

**Новгородская**: помѣщ. въ Антон. м-рѣ, 216, 178; распоряж. ея префекта объ отдачѣ неспособныхъ и взрослыхъ учениковъ въ „вѣчное служенїе“ при семинарїи, 33.

**Рязанская**: аданїе ея (число комнатъ) требуетъ перестройки, 321.

**С.-Петербургская** Александро-Невская: содержанїе учениковъ на доходы съ монаст. потчпнѣ, 80; упом. 22, 84.

**Смоленская**: время открытїя, недостатковъ учителей, трудность прїисканїя ихъ, просьба о присылкѣ ихъ, знач. сем. для утвержд. правосл., 215.

**При Троице-Сергіевой лаврѣ**: назнач. ректора и поруч. ему составл. кн. о церк. обрядахъ, 320.

**Харьковская**. назыв. въ донес. преосв. Академію, 93; ходатайство о возвращ. перед. въ нее изъ Нѣжин. м-ря книги, 358.

**СЕНАТЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**: вѣдѣнїя его (кромя вышеозначенныхъ, см. Св. Синодъ, подѣ рубр. „разсылаетъ указы по сенат. вѣд.“): по показанїю о денеж. кладѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26; о постройкѣ на счетъ казны двухъ церквей, 47, 242; объ отрѣшенїи отъ должности воеводы—оскорбителя діак., 53; о формѣ сношенїи между учрежд., 81; по Камчат. миссіи—о жалов., прогон. и пособїи миссіонерамъ, объ охранѣ ихъ въ пути, о постройкѣ домовъ, о выдачѣ имъ хлѣба, о постройкѣ въ Камч. ц-вей на счетъ казны, о жалов. свящ. при нихъ, объ исключ. учащ. въ школахъ изъ ясака, 84; о направл. въ судъ д. о нанес. обидѣ архимандр., 98; объ опред. разн. лицъ въ м-ри, 108, 150, 286; о надѣленїи землею архіер. дома, 118; объ условїяхъ, на которыхъ иноземцамъ разрѣшалось держать крѣпостныхъ изъ правосл. о запрещ. иновѣрнымъ переходить въ инослав. исповѣд., 121; о воспрещ. опредѣлять въ причтѣ изъ положен. въ подуш. окладѣ, 123; о сносѣ постр. вблизи ц-вей и м-рей кабаковъ, 134, 146, 216; о переводѣ секрет. Конс. секрет. Ком.-Коллегіи, 139; о напечат. въ Кїево-Печер. типогр. въ два правленїя книггахъ, 143; объ исключ. дѣтей пономаря изъ подуш. оклада, 167; о посылкѣ въ лекар. школу учен. Моск. Акад., 162; о побужденїи Кїев. м-рей къ уплатѣ сбора на полк. канц., 229; о наказанїи ложнаго доносчика на преосвящ., 235; о вычетахъ изъ жалов. за повыш. чинами, 243; объ уплатѣ Экономич. Канцелярїи оброч. денегъ, 264; по д. о посвящ. въ діак. полож. въ подуш. окладѣ, 276; по спорному имущест. дѣлу, 278; о допросѣ пономаря, написав. подлож. духовную, 282; по д. объ убїйствѣ іеродїак. Михайл. м-ря, 296; объ отпускѣ денегъ на ремонтъ синод. аданїя, 297; объ отсылкѣ изъ Конс. въ Канц. ревизїи солдат. дѣтей, 314; о богохульствѣ подпрапорщика, 317; объ увольн. нѣсколькихъ служащ. Слѣдств. о расколн. Комиссіи, 323; о нечиненїи

шляхтою обидѣ свящ., 326; по д. о само-  
сожж. расколн., 333; о ссылкѣ въ Сибирь  
быв. въ м-рѣ отст. воен., 347; о повыш.  
въ чинѣ солѣтн. Эконом. Канц., 350; по д.  
о солян. промыслахъ Пыскор. м-ря, 356;  
объ увольн. отъ службы соврат. въ расколѣ  
приказныхъ, 366; спрашиваетъ: свѣд. по  
д. о нанес. обидѣ свящ., 153; по вопросу,  
какому наказанію подлежатъ попѣ „самос-  
тавъ“, 167; возвращ. неподлежаще под.  
прошенію, 218; не находитъ возмож. назна-  
чить об.-оф. для наблюд. за постройкою  
школы, 347; упомин., 42, 100, 143, 145, 175,  
185, 193, 275, 277, 280, 368; вѣдѣнія ему  
Синода, см. С в о д ѣ.

**СИБИРЬ**, какъ мѣсто ссылки, 60, 347.

**СИРОТЫ** духовенства, оставл. за ними мѣста  
свящ., 170.

**«СЛОВО И ДѢЛО»**, ложное сказываніе его, 19,  
231, 245, 323, 352.

**СЛѢДСТВІЯ**, назначеніе и производство ихъ по  
разнымъ дѣламъ, 23, 26, 57, 95, 98, 137,  
151, 153, 156, 175, 180, 196, 220, 244, 245,

**ТАБЕЛИ**: высокопороджеств. и поминовен. днямъ—  
посылаются въ Акад. Наукъ, для напе-  
чат. въ календарѣ, 262; неодинаковое по-  
ниманіе ихъ архіереомъ и игуменомъ,  
стр. 442.

**ТАИНСТВА**: вообщ., о недѣйствительности  
совершенныхъ попомъ „самоставомъ“,  
167.

**БРАКЪ**: дѣла о многобрачїи, 20, 95, 223, 226,  
247; расторженіе браковъ, 20, 223, 278, 306,  
упом. 193; четвертый бракъ, 95; разлуче-  
ніе епископомъ супруговъ, за болѣзнію  
жены, не считается расторженіемъ брака,  
и соверш. по разлученїи второй бракъ  
признается недѣйствительнымъ, но потомъ  
возстанавливается, за смертію первой жены,  
198; опредѣленіе о бракѣ священника въ  
6 степ. свойства, 306; запрещ. бр. въ род-  
ствѣ, 339; о бракахъ новокрещ. инород-  
цевъ, стр. 123, вѣнчаніе—въ в. постѣ,  
стр. 160; на сырной недѣлѣ, 324, стр. 591;  
недопущеніе безумнаго до супруж., 179;  
недоборъ вѣнеч. пошлинъ въ 6 евар.,  
332.

**Крещеніе** (см. еще Новокрещенные): нака-  
заніе еврея за двукратное крещ., какъ за  
„богохульство дѣломъ“, 226; недопущеніе  
иноверныхъ воспрїемниковъ при крещ.  
правосл., 240; порядокъ засвидѣтельство-  
ванія крещ., 280.

**Покаяніе**: недопущеніе къ исповѣди на-  
сильно обрѣзаннаго въ турец. плѣну,  
99.

**Причащеніе**: наказаніе за изверженіе св.  
даровъ, по приобщенїи, 42, 130.

256, 263, 271, 283, 294, 317, 326, 328, 331,  
344, 356.

**СМѢТЫ** архитекторовъ на строител. работы въ  
м-ряхъ, 14, 59, 107, 133, 297, 321.

**СОБОРЫ**, см. Церкви.

**СОЛЯНЫЕ ПРОМЫСЛЫ** при Пыскор. м-рѣ, заботы  
о размноженїи ихъ архимандр., злоупотре-  
б. и хищенїа свѣтскихъ управителей,  
передача ихъ въ Колл. Экономіи, 356; о  
солян. варницѣ въ Ст. Руссѣ, 218.

**СТАВЛЕННИКИ**, см. Таинства.

**СУДЪ**: Военный—смертный приговоръ его за  
богохульство не привод. въ исполненіе,  
52; Генеральный Военной (въ  
Малороссїи)—ему подсудны дѣла кр-нъ  
монастыр. вочинъ, 296, 271; Граждан-  
скій—направленіе въ него нѣкоторыхъ  
дѣлъ, 42, 226, 228, 366; Надворный,  
упом. 8; Совмѣстный Губерн. Канц. и  
представит. духов.—объ оскорбл. свящ.,  
326.

**СУЕВѢРІЕ**: жены свящ., 228; мастера, 238; кр-на,  
294.

## Т.

**Священство**: порядокъ испытанїа ставлен-  
никовъ, 214, 148; лишеніе сана, 39, 181,  
231, 235, 281, 306.

**ТИПОГРАФИИ** (см. еще Контора Типографская):  
Кіево-Печерская—вѣдомость о на-  
печат. въ ней въ 1739—41 гг. книгахъ,  
143, стр. 745; Сенатская—въ ней пе-  
чат. изображеніе древн. ц-вей для кн. о  
церк. обрядахъ, 320; Синодальная  
Московская: назначеніе—директора,  
8; кописта, 249; пунсоп. мастера, 55; зна-  
менщика, 85; учрежд. должн. комиссаровъ,  
346; напечатанныя въ пей книги, 73, 97,  
378, стр. 613, 718; отлускъ книгъ въ Кам-  
чат. церкви и школы, 84; покупка для  
нея—бумаги, 222; кнновари, 370; усили-  
вается караулъ ея, 155; новые книгопечат.  
станы и лаборъ къ нимъ мастеровъ, 378;  
приходъ и расходъ за 1746 г., постройка  
новыхъ палатъ, 380; упом., 183, 243, 379;  
С.-Петербургская Синодальная—наход.  
подъ наблюд. синод. архивариуса, печат.  
въ ней соч. Спб. митрополита о церк. обрядахъ,  
320; Черниговская, свѣд. о ней, 143.

**ТОРГИ**: на поставку въ типогр. бумаги, 222; на  
устройство и починку печей въ синод.  
зданїи, 172; на поставку кнновари въ ти-  
погр.—не состоялись, 370.

**ТОРГОВЛЯ**: постройка вблизи монастырей и  
церквей кабаковъ и лавокъ, сношенїе  
съ Сенатомъ о сносѣ ихъ, 134, 146,  
216.

**Трибуналь** Китайскій, отказыв. начальн. Пекин-  
миссии въ приѣмѣ, 341.



## У.

**УКАЗЫ ИМЕННЫЕ:** о постриж. въ монахини купеч. вдовы, 25; о прощ. вины Миргород. протопопу, 40; о вооруженіи всего флота, 76; объ отпускѣ снуд. члена въ епархію, 90; о выдачѣ руги Кутевн. м-рю, 100; о погребен. принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; объ избраніи игуменіи Моск. Нолодѣвич. м-ря, 219; о назнач. слѣдствія по доносу на преосв. Нижегород., 245; о наказаніи соборныхъ и приказныхъ Тр.-Серг. лавры за самовольное литье колокола, 266; о выдачѣ жалов. снуд. об.-прок., съ выраз. неудовольствія

за его удержаніе, 277; о выдачѣ вѣнеч. памяти на повѣнчаніе брака гр. Разумовскаго, 307; о пронаводствѣ свящ. въ протопопы, 318; о сочин. кн. о церк. обрядахъ, 320; о выдачѣ Нѣжин. Благовѣщ. м-рю завѣщ. митрополитомъ Ст. Яворскимъ денегъ, 358; см. еще указы Снуд. дальнѣе и Сенатскіе.

**УЛОЖЕНІЕ:** Комиссія по сочиненію проекта его, стр. 93.

**УТВАРЬ** церковная: посыл. въ Камчат. ц-ви, 84; трѣб. для дворцовой ц-ви въ Митавѣ, 209; опис. ея въ Пекин. ц-вахъ, 341.

## Ф.

**ФАБРИКИ:** бумажныя — За трапезнаго, поставл. бумагу въ Снуд. Канц., 38; Гончарова, тоже—въ Типогр., 222, полотняная въ Москвѣ, 379.

**ФОРМЫ:** устанавливается для сношеній учрежд. дух. вѣд. съ свѣтск. учрежд. (указы, промеморіи и пр.), 81; присяги, 193

## Х.

**ХЛѢБЪ:** сколько собиралось его съ снуд. архіер. и монастыр. вотчинъ, 83, стр. 701—716; выдача его, въ виду дороговизны въ Кам-

чаткѣ, миссіонерамъ и свящ., 84; назнач. причту Аренсбург. ц-ви, 242; опись его, для закупокъ на воен. надобности, 252.

## Ц.

**ЦЕРКВИ** (во общ.): воспрещ. постройки вблизи ихъ лавокъ и кабаковъ, 134, 146; объ устройствѣ въ нихъ маломѣрныхъ престоловъ, 325; въ новокрещ. сел.—подтвержд. указъ о невзиманіи съ нихъ пошлинъ, 5; посылка въ нихъ иконъ, 31; упом. постр. на средства новокрещ., 275; перестр. изъ часовень, 153, 331; новыя ц-ви около Саратова, выясн. необходимость ихъ постройки, 123.

Вознесенская, Николаевская, Рождественская, Троицкая, чело свящ.-церк. и приходявъ при нихъ, 84.

**Военныя:** въ С.-П.-Бургѣ, стр. 731—732; Преображенская въ Кронштадтѣ, 52; Московскаго и Низовскаго полковъ, неисправное ихъ состояніе и непристойное повед. свящ., 304; строится походная въ Грузин. полку, 304.

**Монастырскія:** требующія ремонта, 59, 133, 205, 321; пожары въ церквахъ м-рей: Андрон., 14; Новоспас., 62; Тр.-Серг. лавры, 171; дается грамота на постр. ц-ви въ Вожеозер. м-рѣ, 36; вновь постр. въ колокольнѣ Свѣн. м-ря, 164.

**Дворцовыя** (Придворныя): Срѣтенская въ СПб., воспрещ. входить въ нее приѣзжимъ дух. лицамъ, 11; вѣнч. въ ней гр. К. Разумовскаго, 307; въ Петергофѣ, 235; Похвалы Богородицы — въ Москвѣ, причтъ ея допрашив. о „самовозжег. свѣчѣ“, 336; Пр. Симеона и Анны въ Митавѣ, заново перестр., 209.

**Московскія:** вообще—о покупкѣ для нихъ ладона въ СПб., 45; Свояры—Александр-Невскій, исключ. изъ подуш. оклада дѣти пономаря, 157; Архангельскій, 91, 114, 312; Благовѣщенскій, настоятель его—снуд. членъ, 145, упом. 91; Успенскій, проповѣдники въ немъ, 237; упом., 138; Приходскія—Алексія Митр., назнач. свящ. изъ снуд. яподіак., 138; Арх. Михаила, 280; Дмитріевская, лишеніе свящ. сана, 231; Екатерининская, назнач. свящ., 201; Николая Чудотв. за Москвой р., 23, 182; Преображенская, 9; Трехъ Святителей, муровареніе въ ней, 355; Сошествія Св. духа, жалоба діак. на Консисторію, 201; Воскресенская въ Барашахъ, церк. домъ при ней, 88; назнач. свящ., 93; Ап. Филиппа—за Арбат. ворот., Николая Чудотв. Явленскаго, Рязоложенская—близъ Донск. м-ря, Тихвинская—въ Бережкахъ, новоопредѣл. въ нихъ свящ. изъ студ.

**Домовыя:** архіерейская въ Ростовѣ, 148; кн. Трубецкаго въ Москвѣ, 280.

**Заграничныя:** Никольская и Срѣтенская въ Пекинѣ, состояніе ихъ, 341.

**Камчатскія:** Богоявленская, Успенскія (2); вновь построены и освящ. въ 1752—59 гг.—

Акад., 93; Николаевскія—на Щесахъ и въ Хамовникахъ, новоназнач. въ нихъ диак. изъ студ. Акад., 93; Рождественская—на Петровкѣ, Троицкая—въ Зубовѣ, Теодора Студита—за Никит. ворот., устр. при нихъ камен. богадѣльни, 371.

**С.-Петербургскія:** перечень ихъ въ столицѣ и уѣздахъ, число свящ. при нихъ, стр. 731—735; особо упоминаются: Соборы—Исаакиевскій, вѣдом. о строител. работахъ въ немъ, 1, упом. 311; Петропавловскій, чредослуж. въ немъ архимандр., 24; присоед. въ немъ къ правосл., 64, 130; упом. 55, 145, 288; Приходскія—Благовѣщенская и Трехсвятительская на Вас. Остр., Николаевская на СПБ. остр., посылка въ нихъ церк. утвари, 31; Присхожденія Честныхъ Древъ на Выборг. Стор., погреб. въ ней умер. свнод. переводчица, 131.

**Соборы въ другихъ городахъ:** Воскресенскій Курскій, 194, 342; Казанскій Вязинковский, жалоба диак. на протопопа, 156; въ Костромѣ, о богослуж. въ немъ, 363; въ Нарвѣ, дьячекъ въ немъ изъ бѣглыхъ кр-въ, 92; въ Полтавѣ, слѣдств. о проступкахъ свящ., 344; Преображенскій въ Н. Новгородѣ, забота преосвящ. о благоукрашеніи его, 245; треб. ремонтъ, 321; въ Ростовѣ, 183, 240; Рождественскій Выборгскій, постройка его на счетъ казны, 47; присоедин. въ немъ къ правосл., 199; Софійскій Вологодскій, о проступкахъ причта, 283; треб. ремонтъ, 321; Софійскій Новгородскій, о присягѣ въ немъ раск., 77; Спасскій Пензенскій, о выдачѣ причту руги, 144; Спасскій Холмогорскій, д. о землѣ, 118; Срѣтенскій Устюжскій, 86; Суздальскій, назнач. свящ. изъ студ. Акад. и экзаменатора ставлен., 93; Троицкій Вѣлгородскій, треб. ремонтъ, 321; Успенскій Смоленскій, о проповѣди въ немъ, 215; упом. 326; Успенскій Тобольскій, 42; Угличскій, назнач. свящ., 148.

**Приходскія церкви въ городахъ (кроме Москвы и СПБ.):** Алексѣевская въ Ригѣ, постройка ея, 273; Андреевская Тобольская, 84; Архангельская Вологодская, 311; Архангельская Карсунская, 167; Богословская Воронежская, 235; Воскресенская Полтавская, 344; Георгіевская Псковская, назнач. ея диак. свящ. Аренсбург. ц-ви, 242; Крестовая Воронежская, 235; Нижегородскія—Вознесенская, Георгіев-

ская, 245; Похвалынская, 181; Иверская, треб. ремонтъ, 321; Новгородскія—Алексѣевская, Георгіевская, Параскевѣевская и Успенская, пострадали отъ пожара, 146; Петропавловская Ярославская, проступокъ свящ., 240; Покровская Вологодская, 283; Преображенская Охотская, новопостр., 84; Преображенская Ревельская, обвин. свящ. въ пьянствѣ и скверносл., 246; Преображенская Ржевская, нанес. побоевъ диак., 53; Рождество-Богородицкая Якутская, 84; Троицкая Казанская, 320.

**Сельскія церкви:** Богоотцовская въ с. Станкахъ, Дмитр. у., 264; с. Большого, Яросл. еп., 306; Васильевская въ Тошен. вол. Вологод. еп., 311; с. Гавшинки, Яросл. у., лиш. сана свящ., вступивъ въ бракъ въ свойствѣ, 306; Ильинская въ Выбутъ погостѣ Псков. еп., проступокъ пономаря, 282; Мих.-Архангельская въ м. Зѣньковѣ, 137; Мих.-Архангельская въ Сямбир. у., возвращ. неправ. взятыя съ нея пошлины, 5; Николаевская въ Корелии, снабж. утварью, 31; Николаевская при р. Курбидѣ, Яросл. у., наказ. свящ., 306; Николаевская въ с. Митропольѣ, Дмитров. у., оброкъ съ церк. земли, 264; Николаевская въ Терюцкой слободѣ, Тобол. еп., 42; Николаевского погоста, Новгород. еп., 251; Петропавловская с. Иломны, Яросл. у., проступки свящ., 324; с. Пономарева, Яросл. у., проступокъ свящ., 306; Преображенская с. Полуева, Смолен. у., нанес. бригадиромъ обидъ причту, 326; Преображенская въ Спасскомъ погостѣ, Новоторж. у., нанес. воен. обидъ архіер. бобылямъ, 72; Преображенская въ Спаской слоб., Рост. еп., 288; Рождественская въ Затверецкомъ посадѣ, проступокъ свящ., 15; Рождественская въ с. Митропольѣ, Дмитр. у., взиск. оброкъ съ церк. земли, 264; Рождественская въ Пучининѣ, Вологод. еп., 311; с. Симова, Нижегород. еп., наблюд. за постройкою и освящ. ее б. Воронеж. архіерей, 357; Троицкая въ Васильцевомъ станѣ, Моск. у., взиск. оброкъ, 264; Троицкая въ Галич. у., 84; Троицкая въ м. Зѣньковѣ, 137; Троицкая въ Мясоѣдовѣ, Дмитров. у., взиск. оброкъ, 264; с. Устья, Шацкого у., перенесеніе ц-ви, 182; с. Хилчицъ, спорное д. о церк. землѣ, 271; Эзеле-Островская, вновь постр. на счетъ казны, 242.

#### Ч.

**ЧАСОВНИ:** въ Камчаткѣ, 84; устройство ихъ, безъ разрѣшенія, въ Астрахан. еп., 331.

**ЧЕРТЕЖИ:** сѣвер. и восточ. частей земли—представл. въ Акад. Наукъ, 60; Алексѣев. ц-ви

въ Ригѣ, 273; посол. двора въ Пекинѣ, 341.

**ЧИНОВНИКИ:** назнач., увольн. и перемѣщ. ихъ, 139, 160, 249, 272, 340; повышение въ чи-

нахъ, 8, 140, 186, 211, 212, 279, 285, 346, 350; вычеты изъ жалов. за повыше-  
ніе, 243; сравн. секрет. Конс. въ чинѣ съ губерн.  
секрет., 81; поряд. производ. въ чины, 350.

ЧРЕДА СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІЯ: вызовъ на нее архи-  
мандр. въ СПБ., 24; епископская — въ  
Москвѣ, 357.

## Ш.

ШКОЛЫ (см. еще Академіи, Семинаріи): А р т и л-  
лѣрійская, присоед. ученика ея къ  
правосл., 177; Е п а р х і е с к і я: Дорого-  
бужская, Бѣльская, Рославльская и Торо-  
пецкая (Смолен. еп.), учителя въ нихъ изъ  
Смолен. Семинар., 93; Л е к а р с к а я при  
Моск. госпиталѣ, въ нее треб. ученики  
изъ Моск. Акад., 162; К а м ч а т с к і я,  
учрежд. начальн.: Камчат. миссіи, число  
ихъ и учениковъ въ нихъ, учеб. пред-  
меты, образцы письма, одобр. Св. Сино-  
домъ, освобожд. учащ. отъ ясака, 84;  
О х о т с к а я, отнош. къ ней начальн. Кам-

чат. миссіи, 84; М а т е м а т и ч е с к а я,  
178; С л а в я н о - Л а т и н с к і я — въ Воро-  
нежѣ, 348; Я р о с л а в л ь, 323; У с т ю ж с к і я,  
упом. 379; Ц и ф и р н а я въ Новгородѣ,  
178; при Θεодоров. Казан. м-рѣ для  
новокрещ. дѣтей, строилась, 347.

ШТАТЫ: синодальный, стр. 305; грузин. духов.,  
187.

ШТРАФЪ: налагается — на служ. Воронеж. Конс.  
за промедленіе въ дѣлахъ 151; на неза-  
конно вступив. въ бракъ, 198; на служ. въ  
Тр.-Серг. лаврѣ за самовол. литье колокола,  
266; на архимандр. Пыскор. м-ря, 356.

## Э.

ЭКОНОМЫ синод. вотчинъ: дѣятельность ихъ,  
получ. ими жалов., 30, 45, 101, стр. 697—  
716; вопросъ объ уменьш. ихъ числа, 136.

ЭКСПЕДИЦИИ: Камчатская, 84; Розыскная Москов-  
ская, 167; учрежд. при СПБ. полиціи для  
розыска воровъ, 141; Секретная, стр. 724.

## Я.

ЯЗЫЧНИКИ, см. Инородцы, Новокрещенные.

ЯРМАРКА, Макарьевская, упом., 181, 227, 245.

## Замѣченныя опечатки.

СТОЛБЕЦЪ.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
5.	12 сверху.	Козанская	Казанская
7.	19 —	Ларіонъ	Иларіонъ
8.	13, 17, 22 сверху.	Словцовъ	Слопцовъ
28.	7 —	Трофимовъ	Трифоновъ
29.	12 —	дополнительномъ	дополнительномъ
32.	16 снизу.	Переяславскаго	Переславскаго
37.	22 —	Словцовымъ	Слопцовымъ
39.	2 сверху.	Шведской	Шведской
51.	2 —	Орина	Ирина
69.	18 снизу.	Каноелярію	Канцелярію
77.	5 —	Мельхисидеку	Мельхиседеку
92.	1 сверху.	состоитъ	состоитъ
94.	4 —	Которые	которые
102.	11 —	отъ —	, — отъ
106.	21 снизу.	разсудил иповелѣтъ	разсудили повелѣтъ
129.	5 сверху.	камисару	комиссару
171.	17 —	Юсафъ	Юсафъ
192.	9 снизу.	Срѣтенскаго	Срѣтенскаго
227.	2 сверху.	иноземцевъ	иноземцамъ
233.	1 снизу.	приложеніе	приложеніемъ
258.	15 —	возобновилъ	возобновлено
262.	5 —	Углицкой	Угличской
374.	23 —	опредѣлитъ	опредѣлить
390.	4 —	Консисторію	Консисторію
447.	3 —	просвященному	преосвященному
448.	18 —	вяліе	веліе
457.	21 —	Канцелярій	Канцелярій
502.	2 —	1712	1742
535.	18 —	240	340
561.	4 —	102	102
613.	4 —	Срѣтенекой	Срѣтенской
613.	15 сверху.	Екимовымъ	Якимовымъ
711.	4 снизу.	денги	деньги
715.	24 —	производилиль	производились
721.	7 сверху.	Іерусалимская	Іерусалимская
725.	18 снизу.	міръ	м-ръ
745.	7 сверху.	народъ	народъ



## ТАБЛИЦА

показывающая старые и новые №№ дѣлъ.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
1	3. 155. 285.	44	356.	88	30.	132	50.
2	17. 143. 377.	45	36.	89	45.	133	24.
3	22. 78. 116. 145	47	14. 93.	90	69.	134	21.
4	87. 97. 277. 374.	48	44. 162.	91	71.	135	301.
5	82. 89.	49	58.	92	72.	136	334.
6	8. 105. 378.	50	62.	93	79.	137	173.
7	70. 106. 372.	51	67.	94	83.	138	219.
8	55. 117. 221.	52	66.	95	98.	139	237.
9	85. 122. 249.	53	107.	96	101.	140	49.
10	139. 222. 260.	54	111.	97	185.	141	233.
11	140. 274. 370.	55	133.	98 1.	195.	142	263.
12	141. 350. 380.	56	159.	99	270.	143	316.
13	4. 142. 346.	57	171.	100	264.	144	29.
14	38. 160.	58	197.	101	310.	145	37.
15	135. 186.	59	205.	102	340.	146	61.
16	182. 191.	60	213.	103	164.	147	103.
17	211. 217.	61	241.	104	209.	148	204.
18	212. 234.	62	48.	105	91.	149	254.
19	188. 229.	63	63.	106	47.	150	268.
20	243. 359.	64	96.	107	325.	151	329.
21	129. 252. 379.	65	154.	108	271.	152	335.
22	131. 272.	66	165.	109	86.	153	354.
23	172. 279.	67	168.	110	331.	154	362.
24	297. 298.	68	207.	112	196.	155	376.
25	225. 300.	69	28. 267.	113	239.	156	25.
26	102. 375.	70	269.	114	273.	157	367.
27	121. 290.	71	309.	115	337.	158	244.
28	313.	72	315.	116	369.	159	266.
29	31.	73	360.	117	88.	160	353.
30	73.	74	13.	118	90.	161	104.
31	355.	75	132.	119	357.	162	206.
32	81.	76	6.	120	151.	163	227.
33	256.	77	34.	121	245.	165	299.
34	18.	78	35.	122	158.	166	46.
35	203.	79	60.	123	321.	167	100.
36	348.	80	108.	124	138.	168	368.
37	95.	81	149.	125	361.	169	75.
38	349.	82	176.	126	7.	170	232.
39	112.	83	178.	127	193.	171	330.
40	343.	84	286.	128	363.	172	352.
41	327.	85	291.	129	127.	173	365.
42	65.	86	338.	130	303.	174	43.
43	128.	87	345.	131	364.	175	148.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
176	170.	210	15.	245	240.	278	183.	326	302.
177	214.	211	19.	246	257.	279	130.	328	358.
178	311.	212	40.	247	258.	280	52.	330	184.
179	344.	213	114.	248	265.	281	99.	331	144.
180	174.	214	220.	249	275.	283	199.	332	146.
181	181.	215	292.	250	280.	284	202.	333	320.
182	192.	216	113.	251	293.	285	323.	334	42.
183	283.	217	120.	252	305.	286	57.	335	134.
184	312.	218	137.	253	308.	287	180.	336	216.
185	318.	219	210.	254	347.	288	32. 238.	337	218.
186	282.	220	261.	255	84.	289	317.	338	259.
187	12.	221	289.	256	341.	290	51.	339	242.
188	123.	222	74.	257	306.	291	230.	340	296.
189	134.	223	76.	258	226.	292	294.	342	118.
190	251.	224	119.	259	20.	293	371.	343	235.
191	276.	225	287.	260	198.	294	332.	344	304.
192	322.	226	26.	261	223.	295	9.	345	201.
193	53.	227	56.	262	247.	296	208.	346	152.
194	153.	228	187.	263	179.	297	215.	348	11.
195	157.	229	250.	264	189.	299	80.	349	147.
196	163.	230	295.	265	253.	300	33.	350	39.
197	175.	232	94.	266	278.	305	262.	351	110.
198	326.	233	10.	267	307.	314	16.	352	125.
200	23.	234	109.	268	339.	315	136.	353	126.
201	228.	235	2.	269	190.	316	255.	354	156.
202	342.	236	5.	270	319.	317	68.	355	314.
203	92.	237	27.	271	366.	318	248.	356	328.
204	167.	239	54.	272	333.	319	236.	357	336.
205	231.	240	150.	273	77.	320	194.		59.
206	324.	241	161.	274	288.	321	115.		381.
207	200.	242	166.	275	41.	322	224.		
208	246.	243	169.	276	64.	324	351.		
209	281.	244	177.	277	284.	325	373.		



## О Г Л А В Л Е Н І Е.

	СТРАН.
I. Предисловіе . . . . .	I
Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за 1746 годъ, №№ 1—381 . . . . .	1—688
II. Книги дѣлопроизводства Синодальной Канцеляріи . . . . .	689
V. Приложенія:	
1. Экстрактъ изъ вѣдомости Экономической Канцеляріи о синодальныхъ вотчинахъ . . . . .	697
2. Извлеченіе изъ счетнаго списка синодальнаго архиваріуса Якова Звѣрева хранившимся въ Архивѣ Св. Синода книгамъ . . . . .	716
3. Донесеніе Св. Синоду однодворца Посникова . . . . .	727
4. Вѣдомость о числѣ священниковъ при церквахъ С.-Петербургской епархіи. . . . .	731
5. Реестръ оставшимся въ Синодальной Канцеляріи, послѣ умершаго синодальнаго переводчика Василія Козловскаго, книгамъ . . . . .	735
6. Вѣдомость о книгахъ, напечатанныхъ въ Кіево-Печерской типографіи съ Іюля 1739 г. по 25 Ноября 1741 г. . . . .	745
7. Краткій экстрактъ объ обидахъ новокрещеннымъ. . . . .	747
V. Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ этомъ томѣ . . . . .	753
VI. Указатель предметовъ . . . . .	805
Замѣченныя опечатки . . . . .	867
Таблица, показывающая старыя и новыя №№ дѣлъ . . . . .	869
Оглавленіе . . . . .	873



## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ — въ здании Св. Синода и въ здании Суно-  
дальной Типографіи по Кабинетской улицѣ, 15; (въ Москвѣ —  
въ здании Сунодальной Типографіи)

ПРОДАЮТСЯ:

**Собрание (полное) постановлений и распоряжений по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, граждан. печати, въ 8-ю долю листа, въ бум.:**

		Цена				Цена	
		Р.	К.			Р.	К.
I томъ	(1721 г.) . . . . .	1	—	VII томъ	(1730—1732 гг.) . . . . .	2	—
II	> (1722 г.) . . . . .	2	—	VIII	> (1733—1734 гг.) . . . . .	2	—
III	> (1723 г.) . . . . .	—	75	IX	> (1735—1737 гг.) . . . . .	2	75
IV	> (1724—1725 гг.) . . . . .	1	20	I	> (1741—1743 гг.) . . . . .	2	25
V	> (1725—1727 гг.) . . . . .	1	50	II	> (1744—1745 гг.) . . . . .	2	50
VI	> (1727—1730 гг.) . . . . .	1	40				

Выписывающіе одновременно томы съ I—VIII включительно пользуются уступкою въ 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, какой-либо одинъ изъ поименованныхъ томовъ—50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

**Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, граждан. печати, въ 8-ю долю листа, въ бум.:**

		Цена				Цена	
		Р.	К.			Р.	К.
II томъ	1 ч. (1722 г.) . . . . .	5	—	VIII томъ	(1728 г.) . . . . .	2	75
II	> 2 ч. (1722 г.) . . . . .	2	80	X	> (1730 г.) . . . . .	4	—
III	> (1723 г.) . . . . .	4	—	XI	> (1731 г.) . . . . .	3	—
IV	> (1724 г.) . . . . .	2	80	XII	> (1732 г.) . . . . .	3	—
V	> (1725 г.) . . . . .	3	—	XV	> (1735 г.) . . . . .	3	50
VI	> (1726 г.) . . . . .	3	50	XVI	> (1736 г.) . . . . .	3	—
VII	> (1727 г.) . . . . .	2	30				

Выписывающіе одновременно томы съ II—VIII включительно пользуются уступкою въ 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, какой-либо одинъ изъ поименованныхъ томовъ—50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

**Описание рукописей, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Томъ I. — Рукописи богослужебныя, граждан. печати, въ 8-ю д. листа, въ бум. 4 р. 50 коп. Томъ II, вып. 1 — цѣна 4 р. 50 коп.**

Означенныя изданія, составляемыя Высочайше учрежденною Коммиссіею для разбора дѣлъ Сунодальнаго Архива, въ особенности же «ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ», при значеніи ихъ для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣютъ особенный интересъ для русскаго православнаго духовенства и рекомендованы для приобрѣтенія въ бібліотеки наиболѣе состоятельныхъ церквей.





2007097211