



ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ
ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ
СВѢТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

ТОМЪ I.

(1 5 4 2 — 1 7 2 1 .)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1868.

ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ
ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ
СВѢТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЪНОДА.

ТОМЪ I.

(1 5 4 2 — 1 7 2 1 .)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ.
1868.

По определению Святейшаго Правительствующаго Синода.

Архивъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода заключаетъ въ себѣ драгоцѣннѣйшее и единственное по своей полнотѣ собраніе матеріаловъ для исторіи Русской Церкви и для нашего церковнаго законодательства, а также весьма богатая данія для многихъ сторонъ общественной и государственной жизни. До сихъ поръ этотъ архивъ былъ мало извѣстенъ и доступенъ ученымъ изслѣдователямъ; только обнародованные въ послѣдніе годы, въ самомъ незначительномъ числѣ, извлеченные изъ него матеріалы, и нѣсколько въ это же время явившихся сочиненій, для которыхъ онъ служилъ главнымъ источникомъ, указали—какія сокровища въ немъ хранятся и какъ вообще мало и поверхностно мы знаемъ исторію Отечественной Церкви за ближайшее къ намъ время, не смотря на кажущуюся извѣстность ея событій.

Важное значеніе архива Святѣйшаго Синода для науки обратило на себя ученое вниманіе г. синодальнаго оберъ-прокурора, графа Д. А. Толстаго, который, вскорѣ послѣ вступленія своего въ эту должность, представилъ Государю Императору всеподданнѣйшій докладъ о предложеніяхъ Святѣйшаго Синода касательно учрежденія Комиссіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ, хранящихся въ его

архивъ. На учрежденіе Комиссіи послѣдовало, 6 Декабря 1865 года, Высочайшее соизволеніе, и съ небольшимъ черезъ мѣсяцъ послѣ сего, 14 Января 1866 года, она пачала свои дѣйствія (*).

Первоначально Комиссіи было поручено разсмотрѣть тѣ дѣла архива, которыя предполагались къ уничтоженію (около 44.000 дѣлъ); но вскорѣ послѣ приступа къ исполненію этого, возложеннаго на нее, порученія, она нашла болѣе соответствующимъ цѣли своего учрежденія пачать разсмотрѣніе и описаніе дѣлъ въ хронологическомъ порядкѣ и лишь только тѣ изъ нихъ представлять къ уничтоженію, которыя признасть сама не заслуживающими дальнѣйшаго храненія въ архивѣ. Предположеніе это, опредѣленіемъ Святейшаго Синода ^{1 Января}_{28 Августа} 1866 года, было утверждено, и Комиссія такимъ образомъ приступила къ разсмотрѣнію дѣлъ архива и къ составленію имъ описанія (**).

Описаніе архивныхъ дѣлъ можетъ быть двоякое: *краткое*, пригодное только для архивныхъ надобностей и справокъ, и *подробное*, удовлетворяющее ученымъ цѣлямъ.

(*) Комиссія при учрежденіи своемъ состояла изъ 9 членовъ: священниковъ магистровъ: М. Я. Морозьяла, П. И. Верховскаго и Г. Г. Погровскаго, экстрординарнаго академика Академіи Наукъ, главнаго редактора и члена Археографической Комиссіи А. Ф. Бычкова (избраннаго въ председатели Комиссіи), профессора С. Петербургской Духовной Академіи, члена Археографической Комиссіи М. О. Кояловича, члена Духовно-Учебнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ (нынѣ упраздненнаго) В. Ф. Кошаровскаго, начальника синодальнаго архива (нынѣ Вятскаго прокурора) И. И. Горянскаго, оберъ-секретаря Святейшаго Синода А. П. Крынина и сотрудника Археографической Комиссіи А. Н. Труворова. Вслѣдствіи въ составъ Комиссіи разновременно вошли слѣдующія лица: священникъ, магистръ М. И. Горчаковъ, дьяконъ П. И. Волобуевъ, членъ Археографической Комиссіи П. И. Саввантоль, профессоръ С. Петербургской Духовной Академіи И. А. Чистовичъ, членъ Духовно-Учебнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ (нынѣ упраздненнаго) А. И. Бюргеръ и начальникъ 2-го городского отдѣленія Хозяйственнаго Департамента Мнѣшперетва Внутреннихъ Дѣлъ А. Г. Вишняковъ. Дѣлопроизводителемъ Комиссіи былъ назначенъ покомонникъ начальника синодальнаго архива (нынѣ исправляющій должность начальника оного), сотрудникъ Археографической Комиссіи Н. И. Григоровичъ.

(**) Сверхъ того, Комиссія занялась выборомъ изъ описываемыхъ дѣлъ матеріаловъ для «Полагаго собранія постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія» и уже приготовила къ изданію состоявшіяся въ 1721 году.

Краткое есть нечто въ родѣ инвентаря; оно содержитъ обыкновенно лишь оглавленія дѣлъ и можетъ быть только въ извѣстной степени полезно изслѣдователямъ, какъ указаніе, впрочемъ перѣдко мало опредѣлительное, того, что заключается въ архивѣ. Въ подробномъ описаніи, съ которымъ необходимо соединяется и краткое, каждое дѣло разсматривается какъ документъ, болѣе или менѣе важный для науки, и потому здѣсь уже являются нныя требованія, такъ какъ описанія этого рода должны ознакомить читателя не только съ ходомъ дѣла, но перѣдко съ его подробностями и всегда—со всѣмъ тѣмъ, что оно содержитъ въ себѣ любопытнаго. Комиссія избрала послѣдній способъ описанія дѣлъ, не смотря на всю трудность удовлетворительно разрѣшить предстоящую ей задачу и на продолжительность времени, которое нужно для ея выполненія. Настоятельная потребность пользоваться синодальнымъ архивомъ, довольно часто высказываемая находящимися въ Петербурга преподавателями исторіи Русской Церкви и церковнаго права, еще болѣе утвердила Комиссію въ выборѣ этого способа описанія, къ которому сочувственно отнесся его сіятельство, г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, и который былъ вполнѣ одобренъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ.

Въ составъ нынѣ изданнаго тома, начатаго печатаніемъ вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, состоявшагося ^{15 Февраля} _{1 Марта} 1867 года, вошли:

1) описаніе небольшого числа вмѣющихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода документовъ XVI, XVII и начала XVIII столѣтій;

2) описаніе нѣсколькихъ дѣлъ, первоначально производившихся въ Монастырскомъ Приказѣ и Камеръ-Коллегіи и, по всей вѣроятности, вытребованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ изъ этихъ учрежденій для необходимыхъ справокъ;

3) описаніе дѣлъ, начатыхъ производствомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ въ продолженіе 1721 года;

и 4) нѣсколько извлеченныхъ изъ этихъ дѣлъ документовъ, важныхъ и любопытныхъ въ историческомъ, археологическомъ, административномъ и др. отношеніяхъ. Сія послѣдніе помѣщены въ приложеніи къ описанію.

Дѣла въ предлагаемомъ томѣ расположены въ хронологическомъ порядкѣ, по времени начатія ихъ производствомъ. Въ началѣ заглавія каждаго дѣла поставлены два нумера: верхній означаетъ нумеръ, подъ которымъ дѣло помѣщено въ архивѣ въ настоящее время, а нижній—нумеръ, подъ которымъ оно значилось въ прежнихъ архивныхъ описяхъ. За нумерами слѣдуетъ означеніе времени начала и окончанія дѣла. Число мѣсяца, находящееся надъ чертою, указываетъ когда дѣло началось производствомъ, а число мѣсяца и годъ подъ чертою— когда оно окончено или, если не было окончено, то время вступленія или отпуска послѣдней находящейся въ немъ бумаги.

Чтобъ облегчить пользованіе описаніемъ, къ нему приложены: указатель личныхъ именъ, указатель предметовъ и таблица, показывающая прежніе и настоящіе нумера дѣлъ.

О П И С А Н І Е

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ А Р Х И В Ъ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

1 5 4 2—1 5 6 4.

№ 18¹. Челобитная Макарія, митрополита Московскаго, и всего дугонанаго чина Государю Царю и Великому Князю Иоанну Васильевичу всея Россіи, о волностяхъ церковныхъ и о неоплатѣ движимыхъ и недвижимыхъ ар-

хирейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ имній и о прочемъ.

Памата челобитная ярыкозь, даннымъ Петру, митрополиту Киевскому и всея Россіи, ханомъ Золотой Орды Узбекомъ.

Списокъ поваго времени. Ср. Востокова Описание рукоя. Рукавиц. музея, стр. 50.

1 5 3 3.

№ 19². Октября 15 дня. Царская жалованная грамота Устюжскаго уѣзда Устья и Заячьей рѣки волостнымъ крестьянамъ.

Грамотою предоставлено имъ: платить, въ замѣтъ волостелиныхъ доходовъ, при суда и поспити, за исключеніемъ сухаго мѣта, со всѣхъ волостелиныхъ пошлинныхъ людей но 318 руб. 4 алтына съ деньгоу въ годъ

оброка и пошлымъ съ этого оброка съ рубля по 2 алтына и избирать изъ среды себя старость, цѣловальниковъ, земельныхъ дялковъ и другихъ лицъ, чтобы чинить судъ и расправу между крестьянами, кромѣ суда по разбойнымъ дѣламъ, а также для сбора оброка и доставленія его въ Москву.

Подлинникъ съ красновосковою малою государственною печатью.

1 6 2 1.

№ 31³. Въ Маѣ. Грамота патріарха Филарета Никитича Новгородскому митрополиту Макарію II, о разрушеніи Вологодскаго архіерейскаго Нектарія, затрещенаго Крутицкимъ митрополитомъ

по оговору и доносу вологодскаго промона Васьма и сосланнаго на смиреніе въ Новгородскій Кирилловъ монастырь.

Подлинникъ. Напечатанъ въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. Рос. 1806 г., кн. III, сѣкъ, стр. 8—10.

1 6 2 2.

№ 74 4. Сентября 8 дня. Царская жалованная грамота Устьямским волостей (Устья и Залчией урки) волостным крестьянам.

Этою грамотою предоставлено имъ имѣть мирскихъ выборныхъ судеевъ по прежнему, какъ было до московскаго разрешенія, а за отиѣну прикащикова, за прикащикова доходы, присудъ и пошлины съ ихъ помиланныхъ лю-

дей, въ зачетъ четвертныхъ, данныхъ и оброчныхъ окладныхъ доходовъ, повелѣно взимать съ ихъ ежегодно, кромѣ хлѣбныхъ запасовъ, по 1000 руб.

На оборотѣ грамоты имѣется три подтвержденія: 9 Апрѣля 1647 (7155); 16 Сентября 1676 (7185) и 1-го Октября 1682 (7191) года. Подлинникъ, при которомъ имѣется красновосковая малая государственная печать.

1 6 7 5.

№ 5 3. Юня 7 дня. Грамота патриарха Иоакима Новгородскому митрополиту Корнилию о томъ, чтобы онъ, равно какъ и всѣ епархіальные архіереи, на основаніи состоявшихся соборныхъ опредѣленій, отдали монастыри и церкви только своей епархіи, чтобы впредь не отдали находящіяся въ епархіи церкви патриаршей области и чтобы не судили о духовныхъ делахъ московскаго чина людей, временно принадлежащихъ въ свои помѣстья и вотчины, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда противъ поданныхъ ими искowychъ

челобитенъ будутъ предъявлены естранные иски.

Подлинникъ; начало оторвано.

№ 6 3. Юля 30 дня. Грамота патриарха Иоакима Новгородскому митрополиту Корнилию о доставленіи свидѣній, какъ о числѣ находящихяся въ его епархіи церквей, принадлежащихъ патриаршей области, такъ и о количествѣ дани и вѣнечныхъ пошлинъ, собираемыхъ съ нихъ отъ митрополитию казну ежегодно.

Подлинникъ.

1 6 8 0.

№ 7 13. Мая 21 дня. Письмо патриарха Иоакима къ архимандриту Киево-Печерской лавры, Никонентію Гизелю.

Въ этомъ письмѣ патриархъ увѣдомляетъ Никонентія Гизла, что по его просьбѣ о разныхъ монастырскихъ нуждахъ уже послѣдовалъ царскій указъ, благодарить за присланныя ему въ подарокъ напечатанныя

въ лаврской типографіи книги Минею и Синопись и сообщаетъ о рукоположеніи, по его желанію, іеродіакона Юлиа въ іеромонахи. При этомъ Иоакимъ препроводжаетъ 100 ефимковъ вкладу въ обитель и 12-ть рукописныхъ книгъ Минеи, хранящихся въ Успенскомъ соборѣ, «ради исправленія животвы святыхъ въ весь дѣлаемыхъ.»

Современный списокъ.

1 6 8 5.

№ 8 17. Февраля 26 дня. Благословенная грамота, данная патриархомъ Иоакимомъ избранному по общему согласію монастырской братіи, «всего священнаго киевскаго собранія чина и мирскаго сана» и Запорожскаго войска въ архимандриты

Киево-Печерской лавры и посвященному въ этотъ санъ Черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ именуемому Киевскою Пустынно-Николаевскаго монастыря Варлааму Ясинскому.

Современный списокъ.

1 6 9 0.

№ ⁹/₇. Мая 13—18 дня. Сказки и именная исповедная роспись, составленная, по указу Новгородскаго митрополита Корнилія, священнослужителями погостов: Высокоостровскаго, Преображенскаго Ок-

соцаго и Язвничкаго Николаевскаго и Устьволонскаго монастыря о прихожаннах, бывших и не бывших у исповеди и св. причастія въ великій постъ 7198 (1690) года.

1 6 9 1.

№ ¹⁰/₁₄. Въ Декабрѣ. Данная, выданная Смоленскими воеводами, окольничилъ княземъ Федоромъ Ивановичемъ и стольникомъ княземъ Андреемъ Федоровичемъ Шилооскими, смоленскому мѣщанину Силуану Федорову на дворовое мѣсто,

которое принадлежало его тестю и на владѣніе которымъ представлялъ ложное право смоленскій же мѣщанинъ Федоръ Ивановъ.

Подлинникъ. Къ нему приложена черновосковая печать города Смоленска.

1 6 9 5.

№ ¹¹/₈. Апрѣля 22—26 дня. Сказки и именная исповедная роспись, поданная священнослужителями Бѣжецкой пятины Тверской половины: Воскресенскаго Осьменскаго погоста, Молдинскаго погоста выставки Перхова и Воскресенскаго Осьменскаго погоста села Овоща о бывших и не бывших у исповеди и св. причастія въ великій постъ 7201 (1693) года.

священнослужителями Бѣжецкой пятины Тверской половины Рождественскаго Маскаго погоста о прихожаннахъ, бывших и не бывших у исповеди и св. причастія въ великій постъ 7201 (1693) года.

№ ¹²/₁₆. Въ Апрѣлѣ. Сказка и именная исповедная роспись, поданная священнослужителями Георіевскаго Глубоцкаго погоста о прихожаннахъ, бывших на исповеди и сподобившихся причастія св. таинъ въ великій постъ 7201 (1693) года, а также о не бывших на исповеди.

№ ¹⁴/₅. Въ Апрѣлѣ. Сказка и именная исповедная роспись, поданная священнослужителями Чудинскаго Воедмнскаго погоста о прихожаннахъ, бывших и не бывших у исповеди и св. причастія въ великій постъ 7201 (1693) года.

№ ¹³/₉. Въ Апрѣлѣ. Сказка и именная исповедная роспись, представленная свя-

№ ¹⁵/₇. Въ Апрѣлѣ—въ Маѣ. Сказки и именная исповедная роспись, поданная священнослужителями Новгородскихъ пяти церквей и одного монастыря, о бывших и не бывших у исповеди и св. причастія въ великій постъ 7201 (1693) года.

1 6 9 7.

№ ¹⁶/₆. Апрѣля 16—20 дня. Сказки и именная исповедная роспись, представленная священнослужителями: Коломенскаго погоста выставки въ Хотьловскомъ яму и села Леонтьева, Михайло-

скаго погоста выставки Гаврицы и Рождественскаго Сеельнскаго погоста выставки Глинецца, о прихожаннахъ, бывших и не бывших у исповеди и св. причастія въ великій постъ 7205 (1697) года.

1705.

№ ¹²/₁₀₀ ^{2 Маѣ}
^{21 Октября 1720 г.} Пятнадцать пи-
семъ Императора Петра I къ Сте-
фану, митрополиту Рязанскому и Му-
ромскому.

Изъ этихъ писемъ 7-мъ (I; III—VI, XII и XV)
собственноручныя, а 8-мъ съ приписками руки
Государя и его подписью. См. Приложение № 1.

1707.

№ ¹⁸/₁ ^{2 Октября}
^{11 Марта 1711 г.} По прошению Шу-
линскаго погоста крестьянина Ильи Фи-
литова, о взысканіи по записи и ка-
балѣ, переданнымъ ему его дядю Тимо-
вемъ Карповымъ, со старосты Дмитрія
Мошкова денегъ 48 рублей.

Дѣло это потому только было передано
духовному начальству, что одну изъ двухъ
росписокъ, представленныхъ Мошковымъ объ
уплатѣ долга Карпову, завѣрилъ Николаев-
ской (церкви) діакона Семенъ Стефановъ, а
другую—Николаевскій священникъ Логгичъ
Гавриловъ. Дѣло не рѣшено.

1710.

№ ¹⁰/₁₄ Февраля 23 дня. Письмо князя
Александра Даниловича Меншикова къ
князю...

Въ письмѣ изложена просьба выдать дан-
ную на всемілостивѣйше пожалованія ему
въ Сибирскомъ уѣздѣ Новодѣльчяго мона-
стыря Новопречетенскую слободу съ дере-
вьями и новоостроенное къ ней село Черем-
шалское съ деревнями.

Современный списокъ. См. Приложение № II.

№ ²⁰/₀₈ Юня 27 дня. Протъжая грамо-
та, выданная дворянину Алексѣю Юрьеву
(Ладыженскому), отпущенному во европ-
скія христіанскія государства для обу-
ченія всякихъ наукъ.

Подлинникъ. Къ грамотѣ приложенъ латинскій
переводъ.

1711.

№ ²¹/₁ Записная книга монастыр-
скихъ (не сказано какого монастыря)
оброчныхъ денегъ за 1711 годъ.

Запись начинается съ 1 Ноября 1710 г. и
идеть чрезъ весь 1711 годъ. Всего получено

оброчныхъ денегъ съ крестьянъ монастыр-
скихъ селъ, денегъ пожертвованныхъ мона-
стырю разными лицами за службы, на свѣчи,
задогъ, и братин на столъ, а также выручен-
ныхъ за продажу дробянь и т. п., съ 1 Нояб-
ря 1710 года по 1 Января 1712 года,
18,336 р. 77½ коп.

1714.

№ ²²/₁₀ Января 21 дня. Указъ Импе-
ратора Петра I Стефану, митропо-
литу Рязанскому и Муромскому, съ по-
вельемъ: Иркутскому епископу быть
въ Твери, а Тверскаго епископа перевести
на Крутицы.

№ ²³/₀₂ Въ Маѣ. Указъ Стефана, ми-
трополита Рязанскаго и Муромскаго,
о дозволеніи построить Московскаго уѣз-
да, Волоховской десятины, въ Чернилово-
ской волости, на рѣкѣ Воръ церковь во
имя Николая Чудотворца и объ отводѣ

къ этой церкви земли под кладбище и под сельтбу священнику съ причетниками.

№ 24
11 Сентября 15 дня. Письмо графа Ивана Алексеевича Мусина-Пушкина къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о томъ, чтобы сей последний отдалъ въ печать свое сочиненіе «Камень Вѣры».

См. Приложение № III.

№ 25
30 Октября
2 Сентября 1719 г. Обь отдачу въ арендное содержаніе Симонову монастырю мельницы на р. Дзуль, взятой по указу Государя подъ кожевенный заводъ и принадлежавшей прежде этому монастырю.

Въ 1701 году по указу Государя заведены въ Москвѣ, для снабженія драгунскихъ и другихъ полковъ камзолами, штанами, портузьями, перчатками, лядуночными ремнями и пр., пять кожевенныхъ заводовъ. Мельница Симонова монастыря оказалась годною для кожевенного завода и была взята на Государя. Въ 1707 году заводы были переданы изъ Приказа Земскихъ Дѣлъ въ С. Петербургскую канцелярію. Между тѣмъ, мельница, оставшаяся безъ ремонта, пришла въ ветхость и въ 1710 году была отдана на 10 лѣтъ, за 35 руб. въ годъ, крестьянину Симонова монастыря, плотничьихъ дѣлъ мастеру Федору Евдокимову и Пеково-Печерскаго монастыря оброчному крестьянину Василію Швецкому. Симоновъ монастырь, не имѣя своей мельницы, принужденъ былъ молоть хлѣбъ, для домашняго обихода, на посто-

ронныхъ мельницахъ и платилъ за помолъ деньги, опредѣленныя на пищу и платье монашествующимъ, отъ чего «въ монастырѣ стало быть оскуднѣе и монахи постриженики сходять съ монастыря, а чтобъ и достальные монахи отъ оскуднѣя не разбрѣдся,» архимандритъ Симонова монастыря Петръ просилъ принадлежавшую на старинному монастырю мельницу отдать ему изъ оброка за ту же цѣну, какую платитъ Евдокимовъ, а его самого возвратитъ въ монастырь. Въ 1715 году Сенатъ послалъ указъ на имя стольника Матвея Алексѣевича Головина о томъ, чтобы передать Симонову монастырю мельницу за ту же цѣну, какую платитъ Евдокимовъ, а его самого отдать въ крестьянство на прежнее тягло. Между тѣмъ Головинъ самовольно назначилъ иемную плату за мельницу, а именно: съ 1715 по 1718-й годъ по 35 руб. въ годъ, съ 1718 по 1720 по 40 руб., а съ 1720 года, если на торгахъ нято не дастъ болѣе и если мельница не потребуетъ снова подъ кожевенный заводъ, по 80 руб. въ годъ. Вслѣдствіе такого распоряженія, архимандритъ снова обратился въ Сенатъ, который предписалъ Головину отдать мельницу монастырю за 35 рублей въ годъ. Въ 1719 году всѣ оброчныя статьи повелѣно вѣдать въ Камеръ-Коллегію, почему и настоящее дѣло было передано туда Сенатомъ. Было ли Камеръ-Коллегією поставлено окончательное рѣшеніе—изъ дѣла не видно.

№ 26
15 Декабря
22 Марта 1701 г. Нѣсколько документовъ, относящихся къ дѣлу обвиняемаго въ иконоборствѣ лекаря Дмитрія Тевритинова.

См. Приложение № IV.

1 7 1 3.

№ 27
10 Октября 29 дня. Письмо къ преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, Императрицы Екатерины Алексѣевны, о разрѣшеніи отъ бремени сыномъ, царевичемъ Петромъ.

См. Приложение № V.

№ 28
11 Декабря 23 дня. Указъ Правительствующаго Сената Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о томъ, чтобы онъ прибылъ изъ Москвы въ С. Петербургъ, съ ризницею и пѣчими, для посвященія на Вологодскую и Астраханскую епархіи архіереевъ.

1716.

№ 29. 4 Февраля 1717 г. *Постыписки Новгородскаго коменданта, князя Василія Вяземскаго, о смерти преосвященнаго митрополита Великаго Повгородца и Великих Лукъ Иова и опись оставшихся по селъ нсно ризницы и пожитковъ, учиненная по распоряженію Прав. Сената.*

4-го Февраля 1716 года Прав. Сенатъ, по выслушаніи стиски Новгородскаго коменданта, князя Вяземскаго, которую онъ доносилъ о смерти митрополита Иова, послѣдовавшей «716 году сего Февраля въ 3-му числу въ 8-мъ часу ночи въ 3-ей четв.,» и о оставленіи имъ караула вокругъ архіерейскаго двора, чтобы изъ него никто ничего не разнесъ, приказалъ послать нарочнаго курьера на почтовыхъ подводахъ для опечатанія, вмѣстѣ съ судьей и казначеемъ новгородскаго архіерейскаго дома, при ландратѣ и другихъ лицахъ, архіерейской ризницы, домовою и келейной казны и припасовъ. Вездѣ за этимъ Государь указалъ погребети тѣло преосвященнаго Иова Рязанскомъ митрополиту Стефану, а Сенатъ приказалъ на расходы по погребенію выдать изъ казенныхъ денегъ умершаго митрополита 200 рублей и «того дому служителемъ и въ госпитали дневныя хлѣбныя дачи противъ прежняго отпускатъ съ роспискою до указу.»

Доношеніемъ отъ 11-го Февраля того же 1716 года Корельскій епископъ Ааронъ просилъ Сенатъ ускоритъ присылкою указа о назначеніи судьи архимандрита Серапіона и казначея іеромонаха Феодосія управлять домою и вотчинами Новгородскаго архіерея и въ то же время доносить на «самовластительствующихъ» въ Новгородѣ, которые «хотя по своей воли вяти держимаго по иманному Его Царскаго Величества указу въ митрополитѣ розрядѣ раскольника Семена Деисова просятъ къ себѣ и караулъ приставили, не объявляя Его Царскаго Величества указу.» Сенатъ исполнилъ просьбу Аарона и указомъ 20 Февраля назначилъ Серапіона, Феодосія и приказнаго Саву Боролятинова управлять домою и вотчинами Новгород-

скаго архіерея «съ вѣдома преосвященнаго Аарона, епископа Ладоскаго.» Въ тотъ же день Сенатъ, вслѣдствіе присланнаго отъ Серапіона и Феодосія прошенія о разницѣ, возникшихъ отъ записчатиа ризницы, домовою денежною казны, хлѣба и припасовъ неудобствахъ по содержанію прирѣзаемыхъ въ устроенныхъ митрополитомъ Иовомъ больницахъ, странноприимницахъ, школахъ, домѣ подклинниковъ и богадельняхъ, приказалъ: «по прежнему приговору дому Повгородскаго архіерея служителемъ и въ госпитали дневныя хлѣбныя дачи противъ прежняго отпускатъ съ роспискою до указу, только бы лишней и напрасной дачи отнюдь никому не было, а сколько на тѣ дачи издержано будетъ въ расходъ, о томъ въ канцелярію Сената присылать вѣдомости помесячно за руками.» Въ первый разъ эти вѣдомости были присланы 18 Апрѣля 1717 года, и притомъ вдругъ за 14 мѣсяцевъ. Изъ этихъ вѣдомостей видно: что съ Февраля 1716 года по Апрѣль 1717 года израсходовано изъ Софійской казны 4148 рубл. 30 алт. 3 деньги; что въ странноприимныхъ домахъ и въ нищеннаго дѣлнцахъ прирѣзвалось 468 человекъ и что въ Софійскомъ домѣ находилось присланныхъ изъ с.-петербургскаго адмиралтейства, для обученія славянскому чтенію и письму, 60 человекъ дворянскихъ дѣтей.

5 Апрѣля 1716 года посланный изъ Сената Иванъ Щенотевъ представилъ переписный описъ архіерейской ризницѣ, находящейся въ Софійскомъ соборѣ (см. Приложение № VI); вещамъ, хранящимся въ соудохранилищницѣ у протопопа Іакова Лазарева (см. Приложение № VII); ризницѣ приснаго къ Софійскому дому Троицкаго Успенскаго Колмова монастыря; образамъ и вещамъ, находящимся въ большой крестовой палатѣ, въ архіерейскихъ кельяхъ и въ книгохранительской кельи; клятвамъ, отданнымъ въ греческую школу владыкаона Федора Максимова, въ славянскую школу переводчика Федора Герасимова и въ Троицкій Успенскій Колмовъ монастырь (см.

Приложение № VIII); ведомость «волико въ Софійскомъ домѣ въ казенныхъ кельяхъ и въ другихъ домовыхъ службахъ святыхъ иконъ и книгъ, также и въ Софійской домовою казны денегъ, и серебряной и золотой посуды, и парчей, и штофовъ и иного портишиного и мѣдного, и оловянной старой и новой посуды» (См. Приложение № IX), и ведомость лошадамъ и всякимъ конюшеннымъ припасамъ, находящимся въ софійскомъ домовомъ конюшенномъ дворѣ.

Почти одновременно съ представленіемъ переписныхъ описей, софійскій казначей, чернецъ Феодосій, прислалъ отписку въ Сенатъ, въ которой просилъ разрѣшенія продать келейную рухлядь митрополита Юва, такъ какъ онъ «при смерти своей прика-

залъ, кромѣ потребныхъ къ школьному учебноу книгъ, все продать и роздать въ помяновеніе души его архіерейскія отцу его духовному, и по церквамъ, и работавшимъ при келліи его архіерейской по рассмотрѣнію, и немущимъ, и въ шилтали нищимъ и убогимъ въ снабдѣніе.» Но такое послѣдовало на эту отписку рѣшеніе, изъ дѣла не видно.

№ 30³⁰ 75. Юня 19 дня. Письмо князя Менишкова къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о кончинѣ Государыни Царевны Наталіи Алексеевны и о поминовеніи Ея.

См. Приложение № X.

1 7 1 7.

№ 31³¹ 76. Февраля 22 дня. Два земныя письма, выданныя гостининой сотни Иваномъ Степановымъ Стрѣжневымъ, каждое въ 3500 рублей, первое вятскаго архіерейскаго дома дячелу сыну Дмитрію Яковлеву Давыдову, а второе подьячелу Счетной Канцеляріи, что на Потѣшномъ дворѣ, Кузьмъ Андрееву Давыдову.

№ 32³² 77. Апрѣля 9 дня. Переводъ грамоты Константинопольскаго патріарха кързъ Гереміи, писанной на греческомъ языкъ, о разрѣшеніи русскому воинству въ походѣхъ не содержать постовъ.

Внизу послѣдняго листа замѣчено: «Сія копія взвѣсена въ типографіи 1722-го Декабря въ 28 день.»

1 7 1 8.

№ 33³³ 103. Въ Январѣ 1718 г. По доношеніямъ Троицкаго монастыря казначея Иларіона Ремезова и ризничаго Филарета Куржакскаго на архимандрита Георгія Дашкова, о растратѣ имъ денежной казны и монастырскаго имущества.

Въ Январѣ 1718 года, казначей Троицкаго Сергіева монастыря, старецъ Иларіонъ Ремезовъ, подавъ допосеніе на архимандрита Георгія Дашкова, въ которомъ писалъ, что онъ Дашковъ:

1) Въ противность царскимъ грамотамъ, денежную казну спосить въ казенный приказъ не велитъ, а вкладное золотое и деньги принимаетъ у себя въ кельѣ, и въ дѣнія не даетъ въ казну, и во вкладную книгу записывать не велитъ, а изъ собранной казны «дѣ-

ляетъ кореты, коляски, шоры, шатры, полатки, на колокольное литье безъ указа, за что въ артиллерію за мѣдъ спрашиваютъ 6000 руб.»

2) По росписнымъ книгамъ жемчуга, золотыхъ и серебряныхъ вещей и парчей, противъ того, что онъ, бывши казначеемъ, привалъ у прежняго казначея, не сдалъ ему, Ремезову, многого числа.

3) За трапезою съ братією не бываетъ, а ѣсть въ кельѣ и держать многіе излишніе столовные расходы, чего при прежнихъ архимандритахъ не было.

4) Постригаетъ бѣльцовъ всякихъ чиновъ своевольно, безъ указа.

5) Послѣ умершихъ монаховъ нежития беретъ въ себѣ.

6) «По монастырямъ въ строители и въ вотчинны старцевъ и прикваниковъ отпускаетъ

безъ общаго совѣту и вѣтки съ нихъ, чрезъ келейника своего Гавриила Поляка, беретъ не малая.»

7) «Родственницъ своихъ Дашковыхъ роздалъ за мужъ за троицкихъ слугъ и подьячичъ, за Андрея Приклонскаго съ товарищи.»

8) «Въ кельѣ держать у себя келейниковъ челоувѣкъ съ 20 изъ тѣхъ свойственниковъ, и келейниковъ посылаетъ въ дущія села на приказъ, а они берутъ тамъ великія вѣтки.»

9) Оставивъ старый конюшенный дворъ безъ нужды, построилъ большой новый и въ подмонастырскихъ селахъ свѣтлицы, набралъ конюховъ челоувѣкъ со сто; кормить лошадей печенымъ хлѣбомъ и, выкормивъ, продаетъ ихъ безъ совѣта и деньги беретъ себѣ.

10) «За крестьянъ отдалъ по нарядомъ монастырскихъ лошадей въ драгунскія и въ подѣмныя лошади, а съ крестьянъ за тѣ лошади взыскъ деньги, и тѣхъ денегъ въ казенный приказъ не присылывалъ.»

11) «По приписнымъ монастырямъ и въ Алексинскій уѣздъ въ братьямъ своимъ роднымъ ѣздитъ по часту дугами, и забираетъ съ собою столовые многіе припасы, и монастырскихъ служителей беретъ челоувѣкъ по 150, а лошадей по 200, и въ тѣхъ монастыряхъ живетъ многія числа, а у шатровъ и у палатокъ стоятъ на караулѣхъ отъ гвардіи отставные солдаты, и отъ многоаго его тамо житья наносится крестьяномъ великое разореніе.»

12) На прибѣжающихъ къ нему въ монастырь родственниковъ своихъ съ женами и съ дѣтьми, живущихъ по нѣдѣтъ, винятъ расходъ немалый, и награждаетъ ихъ всячески, и даетъ имъ монастырскихъ лошадей и козлякъ вовсе, а монастырскіе мастеровые работаютъ на нихъ безденежно, и изъ Московскаго Троицкаго Богоявленскаго монастыря берутъ къ нимъ хлѣбъ и дрова.

13) Зять его, архимандрита, князь Паквратъ Давидовъ, будучи на Лубенской пристани, изготовилъ на хоромное строеніе годный хлѣсъ монастырскими людьми и перевезъ тотъ хлѣсъ къ себѣ въ Москву, на монастырскихъ подводахъ, противъ указа.

14) Изъ монастырской казны далъ князю Якову Федоровичу Долгорукову 200 рублей и путь лошадей.

Къ этому доносу казначея, рязничій Филаретъ Киржацкій отъ себя прибавилъ, что когда въ 1712 году онъ былъ опредѣленъ рязничимъ на мѣсто Момсея, переведеннаго въ Новоспасскій монастырь архимандритомъ, то при приѣздѣ имъ рязничимъ многихъ вещей не явилось и онъ подалъ архимандриту доношеніе на монаха Іосифа Шапкина и слугу Гуцкина, которые сдавали ему рязницу, но архимандритъ то доношеніе уничтожилъ. Онъ былъ рязничимъ съ 1712 по 1717 годъ; а въ 1717 году, въ Мартѣ мѣсяцѣ, «знатно подсылая его, архимандрита,» свойственникъ его, монастырскій слуга Андрей Приклонскій, пришедъ къ нему въ велью съ солдатами, нахально требовали водки и прочаго угощенія, а когда онъ отказалъ имъ, то били его, схватили мѣшовъ съ 25 рублями, и впоследствии подали на него злобное доношеніе архимандриту, который его отлучилъ отъ рязной казны, держалъ въ смиреніи на цѣпи и потому въ хлѣбной мукосѣйнѣ и морилъ на уморъ, а имущество его забралъ къ себѣ. Чтобы избѣжать дальнѣйшихъ мученій онъ, Киржацкій, далъ ему, Дашкову, денегъ 200 рублей.

Узнавъ объ этомъ доношеніи, архимандритъ Георгій Дашковъ, 7 Февраля 1718 года, подалъ съ своей стороны доношеніе, въ которомъ писалъ, что въ 1706 году онъ пожалованъ былъ Государемъ въ казначей Троицкаго монастыря, а какъ въ томъ монастырѣ не стало келаря Мяслама Григорова, то ему, именнымъ же указомъ, велѣно быть келаремъ, а казначею на его мѣсто опредѣленъ чернецъ Второй; наконецъ, когда не стало архимандрита Іосифа, то онъ, именнымъ же указомъ, посвященъ въ архимандрита, а келаремъ на его мѣсто присланъ изъ патриаршаго дома казначей, старецъ Іосифъ Бурцевъ. Но въ казначей, на мѣсто Второго, долгое время добывалъ едикомышенникъ его, чернецъ Ремезовъ, который изъ Троицкаго монастыря, въ прошлыхъ годахъ, посланъ былъ въ Астрахань въ триинской монастырь строителемъ и, будучи тамъ, похитилъ многія монастырскія деньги, о чемъ онъ, архимандритъ, доносилъ неоднократно боярину князю Петру Ивановичу Прозоровскому,

и князь «за тѣмъ его воровствомъ въ казначеяхъ быть ему не повелѣть,» а послать онъ быть въ Николаевскій Ивешскій монастырь въ строители. И «изъ того монастыря Ремезовъ, безъ вѣдома ихъ властей, уѣхалъ незнамо куда;» а въ Августѣ мѣсцѣ 1715 года поймавъ Монастырскаго Приказа подьячій Зыковъ и привезенъ въ Троицкій монастырь, гдѣ объявилъ, что ему, по Высочайшему указу, велѣно быть въ ономъ монастырѣ казначеемъ, и «присл на него архимандрита, за то, что онъ доносилъ на него въ воровствѣ, началъ наносить ему многія обиды, и вносить на него въ Монастырскій Приказъ, и бранить и ругать его вѣчески, и по тому составленому писемъ изъ Монастырскаго Приказа нанесилъ ему тѣснота и обида не малая. А князь, согласясь съ другими, умысливъ его изъ дому Божія изогнать напрасно, а онъ де въ тотъ дождь покаяванъ и явнымъ указомъ, и едучи къ аки Богу, такъ и Его Царскому Величеству всюю чистую совѣстію, и кровѣ Бога и Его Царскаго Величества помози ми отъ кого не пафетъ.» За тѣмъ слѣдуетъ рядъ обвиненій Дашкова Ремезовымъ въ разныхъ проступкахъ.

Донесеніе это было подано уже послѣ того, какъ Государь, 24 Января, приказалъ, по донесенію казначея Иларіона и ризничаго Филарета, о всемъ розыскать лейбъ-гвардіи майору Ушакову, съ Георгіемъ взять отвѣты по пунктамъ и прислать въ Канцелярію на Потѣвизій дверь, а казначея и ризничаго изъ Троицкаго монастыря выслать вонъ на время розыска, о чемъ и послать указъ изъ Канцеляріи Рекрутнаго Счета въ Монастырскій Приказъ.

Для взятія отвѣтныхъ показаній въ Георгію билъ посланъ Преображенскаго полка квартирмейстеръ Сафоновъ съ пунктами Ушакова. Когда Дашковъ сдѣлалъ свои показанія, то Ремезову приказано было сдѣлать на нихъ объясненіе.

9 Апрѣля Ушаковъ выѣхалъ изъ Москвы въ С. Петербургъ, поручивъ изслѣдованіе этого дѣла, въ возможной скорости, судѣи своей канцелярніи, стольнику Баскакову.

13 Мая, по показаніямъ Ремезова и Киржацкаго и по отвѣтамъ Георгія, велѣно «изслѣдовать въ Троицкомъ Сергіевомъ мона-

стырѣ смысломъ и допросами и свидѣтельствомъ кнѣтъ;» для этого изъ Канцеляріи Рекрутнаго Счета посланы въ Троицкій монастырь капитанъ Ильинъ да старшій подьячій Поняковъ, съ тремя солдатами, 27 Юля. 22 Юля Ушаковъ, съ Котлина острова, прислалъ Ильину наказъ, чтобы «въ слѣдованіи по Троицкому дѣлу чинить ему, капитану, какъ прави повелѣвають, чтобы ко обонимъ сторонамъ была истинная правда, а святой де обители отъ послѣднихъ напрасно не было притѣсненія и чтобы то дѣло изслѣдовано было въ самой скорости.» Троицкія власти подали на него жалобу, справедливости которой не могъ не признать и самъ Ушаковъ, написавшій, 5 Января 1719 года, по этому поводу письмо къ Баскакову. «Увѣдомилъ, де онъ, господиныхъ бригадиръ — такъ передаетъ обстоятельная записка сущность этого письма — что по дѣлу Троицкаго Сергіева монастыря определено слѣдовать сметамъ, и по тому определенію капитанъ Игнадей Ильинъ забралъ изъ того монастыря приходныя и расходныя книги съ 200 году, и ежели де истина то такъ возможно оный розыскъ окончить, и видно что и въ два года еще не окончатся, и для того бы справитися съ указомъ, что оный розыскъ произвести велѣно не сметамъ, но свидѣтельствомъ. Однако жъ, буде для таковаго слѣду чтобы видны были годовые приходи и расходи, то можно взять одинъ годъ до бытности архимандрита Дашкова что бывало, а другой при его бытности который илбуде, или до котораго болѣеи смортъ, и тогда покажется; ибо онаго онъ, господиныхъ бригадиръ, выразумѣть не можетъ какой ради причины сметомъ определено производить съ 200 году. Да онъ же Ильинъ спрашиваетъ изъ разныхъ мѣстъ для допросовъ многихъ или бы и всѣхъ крестьянскихъ, версть за 300, и ежели де, конечно, правда, то оное ему запретить, а можно въ тѣ мѣста, буде же и самая нужда, и самому ему ѣхать, или Посникова послать, или выборныхъ изъ тѣхъ мѣстъ взять. А буде же Ремезовъ станетъ подавать ко слѣдованію еще донесеній вновь, и оныхъ не принимать.»

Образцомъ, какъ производилось слѣдствіе, можетъ служить напримѣръ то, что по 12-му пункту 871 человекъ показали, что

родственники Дашкова, но приѣздѣ, стояли въ подмонастырнихъ слободахъ на постоялыхъ и служныхъ дворахъ; 752—что они стояли дни по три и по четыре, 69—по недѣлѣ и по три; 695—что они въ кельѣ архимандрита обдирали и ужинали; 84—что мужчины почевали въ архимандрическихъ кельяхъ, а жены и дѣти ихъ на постоялыхъ дворахъ; 822—что не знаютъ на какихъ подводахъ ихъ привозили и отвозили.

Георгія уже не было въ Троицкомъ монастырѣ. Государь щедрою рукою платилъ ему за услуги по усмиренію Астраханскаго бунта. Въ половинѣ 1718 года онъ възванъ былъ въ С. Петербургъ и 13 Июля рукоположенъ въ епископа Ростовскаго. Прѣздомъ изъ С. Петербурга къ Ростову ему захотѣлось взглянуть на Троицкую обитель, въ которой онъ провелъ 12-ть лѣтъ жизни. Этихъ посѣщеніемъ воспользовался слѣдователь Ильинъ и потребовалъ у Георгія отвѣтовъ и показаній по дѣламъ слѣдственной комиссіи. Отобраше объясненія отъ Георгія, судя по доносенію Ильина Ушакову, 15 Августа 1718 г., было безуспѣшно. Георгій отвѣтовъ не далъ, а объявилъ, что онъ все показалъ въ прошломъ году, когда присланъ былъ въ Троицкій монастырь для того дѣла Сафоновъ. Ушакову приказать отпривать къ нему для вытѣя отвѣта и его келейниковъ солдатъ. Присланному въ Ростовъ отъ Ильина солдату былъ врученъ пакетъ, въ которомъ оказалось три письма. Въ первомъ изъ нихъ Георгій объявилъ, что онъ все показалъ Ушакову и что Ильинъ прислалъ ему указъ, «исполнивъ свое мѣсто для своихъ приходей,» потому что въ присланныхъ пунктахъ ничего до него не касалось, но все вымышленная и составная клевета, «и за то те ему (Ильину) воздастъ сотворшій Богъ во время праведнаго своего суда,» а его, епископа, избавитъ отъ злобы всемилостивѣйшій Государь. Въ другомъ письмѣ, сообщивъ свидѣнія по лѣкаторскимъ запросамъ о монастырскомъ строеніи, писалъ: «что у кого въ приходѣ и въ расходѣ, и куда что отдано и на какия потребы, и тому въ приказѣхъ и въ разницѣ записаны явны, а до него епископа сіе ничто не касалось. Подите по явкамъ, а не по воздуху, все

обрачете. А что кто пакъ дастъ за служби, и за молебни, и за похитиди и за освещеніе, и до того де вы не надѣжате, а отъ Царскаго Величества имъ сіе не заповѣдано, но и самъ Его Величество за сіи церковныя служби ихъ богомольцовъ жалуетъ, а вы де, хой господа, сами не давъ ни копѣйки, да чужаго ниете. Видите сами, какое дому Божию нанесете разореніе, понеже другіе, захавъ съ женами и съ дѣтми и съ прочими служителями многолюдствомъ, на монастырскомъ копѣи и живутъ во всякихъ съ принужденія довольствахъ, а другіе съсыплютъ, а сами разоряютъ, о чемъ онъ, епископъ, немолалу сожалѣетъ, понеже Божиимъ и Царскаго Величества повелѣніемъ въ домъ чудотворца собирали, а другіе, со стороны принагъ, разорили. Да судитъ ихъ Богъ по дѣломъ ихъ!» При письмахъ выписали церковныя правила съ толкованіемъ о клеветующихъ на епископа и о правдивомъ судѣ надъ епископомъ, который долженъ быть собранымъ.

Отвѣты Георгія были безъ его подписи, а потому, по приказанію Ушакова, 30 Мая 1719 года, велѣно спросить у него: «имѣяеть ли онъ означенные незарученные отвѣты за сущее свое отвѣтствованіе; да что по тѣмъ отвѣтамъ не ясно показалъ, о томъ бы о всемъ отвѣтствовать съ ясностію;» а онѣдъ выписки и справки къ депосу не подлежали. А ежели онъ будетъ отвѣтствовать не противъ силы вопроса и келейниковъ своихъ не отдастъ, и о томъ къ нему епископу онъ, бригадиръ, болѣе писать не будетъ, а доложить Царскому Величеству. Георгій прислалъ показанія.

Между тѣмъ, по истребительному требованію Ушакова, Ильинъ, 10 Сентября 1720 года, приѣхалъ въ Москву и объявилъ, что онъ кончилъ смекъ по 42 пунктамъ указа и по указамъ по 10 пунктамъ и того по 52-мъ пунктамъ, но всего дѣла сіе не кончилъ. Для окончанія посланъ былъ гвардіи капитанъ Бозьма Горчаковъ. Ильину поручено было составить выписки изъ слѣдственныхъ показаній; но, «по разсмотрѣнію судейскому, многія изъ учиненныхъ подлинныхъ выписокъ явились не по приказной должности, но всѣмъ пунктамъ негодны.» Ильинъ

отозвался тѣмъ, что -приказъ его, камитана, и стараніе къ подъяему Посникову съ товарищ (которыхъ было 15 человекъ), и повѣдѣніе многое было, но онъ, Посниковъ, чинилъ ему, капитану, непослушаніе. И тѣмъ взысканіе учинены въ Канцеляріи Рекрутнаго Счета вновь.»

11 Ноября 1720 года Ушаковъ писалъ, чтобы къ этимъ выпискамъ енископъ, Ремезовъ и Киржачскій приложили руки того же числа, какъ выслушаютъ, не отлагая до другаго дня. Если итъ енископа въ Москвѣ, то чтобы онъ прислалъ для этого довѣренную особу. И болѣе уже по тому розсудку протестовъ не принимать для того, что -оное дѣло уже не первой годъ конца не имѣеть.»

Енископъ отвѣчалъ, что для прикладыванія руки самому ему хватить невозможно, потому что ему велико хватить въ С. Петербургъ для годоваго служенія, а послать некого, -помеже де ростовскаго дому служителя Троицкаго монастыря о дѣлахъ не свидомъ». Ушаковъ отозвался, что енископъ приложитъ руку, когда прѣидеть въ С. Петербургъ.

10 Июня 1721 года Ушакову объявляеть указъ Св. Синода о послѣдовавшей Влеочайшей собственноручной резолюціи, на докладше пункты Синода, слѣдующаго содержанія: «на вторыхъ духовныхъ оговоръ какой будетъ (кромя таковыхъ государственныхъ дѣлъ) въ какомъ партикулярномъ злодѣяніи, такія отсылать къ Синоду, пока оное до гражданскаго суда приличны будутъ, а самимъ въ волости или гдѣ иждѣ не брать и не дерзати, и должеть каждый челобитчикъ въ злодѣяніи на духовныхъ иждѣ иждѣ бити челомъ, только въ Синодѣ. Сіе разумѣеть о брани, бою, крадѣ.»

Вслѣдствіе этого указа Ушаковъ передалъ Троицкое дѣло въ Синодъ.

Въ 1722 году, 30 Июля, Синодъ указомъ приказалъ Георгію, для рукоприкладства, бити въ Москву. Но Георгій напелъ затрудненіе исполнить этотъ указъ въ томъ, что ему велико бити въ Москву, а не сказано гдѣ имѣть квартиру, потому что ростовское подворье занято Мундирной Канцеляріей, равно ничего не опредѣлено -о домовыхъ для дорож-

наго пробыду и о занасѣ, тѣмъ итаться - Св. Синодъ усмотрѣлъ въ этомъ доношеніи -отбывательство, и малой важности не имущее,» и приказалъ являеть ему къ 14 Сентября, «безъ всякихъ письменныхъ и словесныхъ отговорокъ и отбывательствъ, понеже объявленное во ономъ его доношеніи извиненіе не точию явилосъ не важно, но явное позисало отбывательство; ибо требуетъ итъ, чтобы показана ему была отъ Синода въ Москвѣ квартира и опредѣлено бѣ было взятыя ему съ собою домовыхъ яедей и занасовъ, а какъ напредъ сего прѣказалъ, тогда ни на что отъ сихъ опредѣленій отъ Синода не требовалъ, какъ и иждѣ того требовать и такимъ требованіемъ Св. Синодъ трудитъ было не надлежало; по подъяемъ требованіемъ явное признаваеться Св. Синоду пресарбіе, ибо такой задаеть трудъ, чтобы Св. Синодъ и квартиру ему къ прибытію его прѣготовилъ, чего не точию письменно требовать, но и словесно синодальному правительству, яко правильной своей власти, предлагать было неприлично. И о той его дерзости и о надлежаніемъ въ внемозначенному числу въ Москву прибытію поелать къ нему изъ Синода Его Императорскаго Величества указы, съ такимъ подтвержденіемъ, что ежели онъ къ помянутому опредѣленному сроку въ Москву не прѣбудеть, то причтено ему будетъ такое неприбытіе къ противности и къ дерзостному синодальной власти пресарбію, и за то по Его Императорскаго Величества указомъ и по сватымъ правиломъ будетъ онъ заперещенъ.»

Георгій 12 Сентября прибылъ въ Москву. 18 Сентября секретарь Герасимъ Семеновъ воєдналъ къ нему подканцелярцята спросить, когда онъ назначитъ время для рукоприкладства. Георгій отвѣчалъ, что за болѣзнію назначить не можеть, а когда хоть малое будетъ отъ болѣзни облегченіе, тогда онъ Св. Синоду дастъ о томъ извѣстіе.

За тѣмъ Св. Синодъ три раза посылалъ инквизиторевъ къ пресослиценному Георгію съ выписками изъ дѣла для рукоприкладства, но онъ каждый разъ отжизнался это исполнить, объясняя, что ему къ онымъ выпискамъ руки прикладывать не надлежитъ, потому что онъ, по изведеннымъ на него обвинені-

ямъ, уже отвѣтствовали Сафонову; что «надлежитъ ему, епископу, оныя выписки съ подлинными дѣлами свидѣлствовать самому», чего, «за приключившемся ему главному болѣзнию, вскорѣ вымотрѣть не возможно, а какъ де оныя выписки онъ вымотрѣть, и тогда развѣ будетъ руку прикладывать», что выписки противъ его епископовыхъ отвѣтовъ сочинены проискомъ Счетной Канцелярши дьяка Василія Козаринова не существенно, «на что, въ обличеніе его, онъ предложить письмо, писанное къ нему, епископу, на Казаринова отъ нѣкоторой персоны; что Ремезовъ въ выпискахъ называетъ его воромъ, котораго «онъ, епископъ, за собою и не знаетъ, о чѣмъ будетъ просить суду.» Наконецъ онъ ходатайствовалъ, чтобъ «какъ выписки, такъ и подлинной смѣтъ для выматриванія присылать къ нему по малому числу, чтобъ смотрѣть ему одному, безъ инквизитора, днемъ и ночью; а ежели де хотя онъ стаетъ смотрѣть и при инквизиторѣ, но развѣ де имъ у него, епископа, быть днемъ и ночью, понеже де ему вскорѣ тѣхъ выписокъ, за приключившимся ему ризничимъ болѣзнями, вымотрѣть не возможно. Въ донесеніи отъ 16-го Ноября 1722 года онъ оставилъ навѣтъ, что это дѣло уже въ 1718 году сгдѣвано, верно и собственноручнымъ подписаніемъ Государя утверждено; но что Ремезовъ и Феоктистъ Второвъ, согласясь съ Цынными, подали на него новне доносы, уже но отблгнн его изъ монастыря, когда отъ нихъ ничего принимать было не вѣлио; а потому и подписываться ему къ оному дѣлу не возможно, чтобъ «по тому верхнему дѣлу какой противности и ему подозрѣнія не нанеслось.»

21 Октября 1724 года Св. Синодъ положилъ освѣдомиться, гдѣ находится нерешенныя дѣла по доношеніямъ бывшего казначея Троицкаго Сергіева монастыря Феоктиста Второва. По этому опредѣленію посланъ запросъ въ Юстицъ-Коллегію, на который она, 3 Мая 1725 г., отвѣчала, что въ ней имѣется верное дѣло по доносу бывшего казначея Второва на архимандрита Дашкова.

Въ концѣ дѣла находится копій съ двухъ бумагъ, по видному не имѣющихъ съ ними связи и содержащихъ въ себѣ слѣдующее:

Въ 1725 году синодальный оберъ-прокуроръ Баскаковъ осматривалъ и сбиралъ съ прежними переписными книгами полковниковъ Одоевского и Плещеева съ товарищи ризничимъ московскимъ соборомъ и нѣкоторыхъ монастырей, въ томъ числѣ и Троицкаго Сергіева. При этомъ освѣдѣствованіи въ Троицкомъ монастырѣ, противъ описи 1719 года, «не явилось дву плащей золотыхъ, которые были у мѣстныхъ образъ въ прирѣсахъ, въ томъ числѣ у одного прирѣшеной золотой круглой, на немъ крестъ; на тѣхъ плащахъ подинокъ: 7118 году, Генвара въ 12 день, Государь Царь и Великій Князь Василій Ивановичъ всея Россіи приложилъ къ чудотворному образу. Третьей плащъ, золотой же, съ лѣтписью; у него чернойной золотой большой, прикладу его же Царя Василія Ивановича.» Ризничій, іеромонахъ Юсифъ Никольскій, въ допросѣ показавъ, что тѣ три плаща въ 1722 году взяты въ Св. Синодѣ. Баскаковъ, по исполненіи своего порученія, въ Январѣ 1726 г., представилъ свой отчетъ, а при немъ и выписки о недостающихъ вещахъ, въ Сенатъ.

6 Октября 1729 года Сенатъ потребовалъ изъ Синода свѣдѣнія: извѣста ли какое извѣстіе о тѣхъ трехъ плащахъ, и если имѣется, то сообщить съ него точную копію.

*№ 31. 7 Января
въ Мѣс 1710 г. По доношенію Монастырскаго Приказа о томъ, слѣдуетъ ли производить вознагражденіе Симонову монастырю за отобранныя отъ него вотчины; о желаніи Симоновскаго архимандрита Петра взять въ оброкъ пустоши, которыя сняты именитымъ челоукомъ Строгановымъ, и прошеніе того же архимандрита о возвращеніи старинныхъ Симонова монастыря вотчинъ, росписанныхъ по разнымъ губерніямъ.*

Въ 1712 году, по указу Императора Петра I, отъ Симонова монастыря, въ Москвѣ, были отобраны нѣкоторыя вотчины и росписаны по разнымъ губерніямъ, а въ замѣнъ ихъ велію выдавать изъ Монастырскаго Приказа ежегодно въ Симоновъ монастырь по 378 рублей и по 139 четвертей хлѣба. Монастырскій Приказъ выдавалъ эту, опре-

дѣленную, дачу до 1719 года, по съ этого времени прекратить ее и вошелъ допоселеніемъ въ Сенатъ: слѣдуетъ-ли на будущее время давать Симонову монастырю деньги и хлѣбъ? Въ томъ же допоселеніи говорится, что архимандритъ Петръ съ братіею желали-бы свои пять старинныхъ крѣпостныхъ пустошей въ Московской губерніи, которыя отданы въ оброкъ именитому человѣку Строганову, снять за ту же плату, которую онъ вноситъ. Далѣе въ дѣлѣ помѣщено прошеніе архимандрита Петра о возвращеніи въ Симоновъ монастырь достальныхъ, отобранныхъ отъ него старинныхъ вотчинъ, отомедненныхъ въ разныя губерніи, такъ какъ часть этихъ вотчинъ, принадлежавшая къ С. Петербургской губерніи, была отдана монастырю въ 1715 году, по указу Великаго Государя изъ Адмиралтейской Канцеляріи.

4 Мая 1719 года, донесенный Симонова монастыря Павелъ Оленискій вошелъ снова прошеніемъ въ Камеръ-Коллегію, куда было передано дѣло изъ Сената, о вознагражденіи Симонова монастыря ежегодною денежною и хлѣбною дачею за отобранными старинными вотчинами и о возвращеніи ихъ снова ему; но Камеръ-Коллегія по этому прошенію не постановила никакого рѣшенія.

№ 35
14 Марта 16 дня. *Именной указъ, объявляющій графомъ Мусиньмъ-Пушкинымъ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о дачѣ священникамъ трехмѣсячнаго срока для представленія сказокъ, по сущей справедливости, о бывшихъ на исповѣди, неисповѣдававшихся и о раскольникахъ, подгъ описаніемъ за утайку подвергнутыхъ лишенію духовнаго чина и наказанію по суду гражданскому, и о порученіи Тѣвуской избы Златоустовскому архимандриту Антонію.*

Напечат. въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. Т. V, № 3183.

Какъ въ полномъ Собраніи Законовъ, такъ и въ этой засвидѣтельствованной копіи съ указа Тѣвуская изба названа «Тязанскою».

№ 36
31 Июня 15 дня. *Копія съ перевода посланія Сорбонни о соединеніи церкви*

русской съ латинскою, и переводъ отъѣтнаго посланія Сорбонни.

Посланіе Сорбонни начинается новѣтствомъ о томъ, какъ Петръ Великій при ея посѣщеніи нашелъ въ бібліотекѣ нѣкоторыя славянскія книги религіознаго содержанія, давши поводъ «эологамъ того дому» завести съ Петромъ рѣчь о русской вѣрѣ и сдѣлать предложеніе о примиреніи русской церкви съ римскою; какъ Петръ отвѣтилъ на это предложеніе «тѣмъ, что существуютъ между обѣими церквами несогласія главныя, изъ которыхъ упоминалъ о двухъ (по о какихъ именно, посланіе не говоритъ); что онъ не можетъ этихъ несогласій соглашать, какъ человѣкъ военный и занятый различными трудами въ управленіи царствомъ, но что, впрочемъ, если бы сорбонскіе учителя захотѣли писать о своемъ предложеніи епископамъ русской церкви, то онъ принадежтъ ихъ отвѣтити на ихъ предложеніе. Обладѣнные стими словами Петра, сорбонскіе богословы соединили посланіе къ епископамъ русскимъ и передали его Государю.

Послѣ сего введенія начинается перечисленіе всѣхъ тѣхъ пунктовъ, въ коихъ сходятся русская церковь съ римскою, начиная отъ неоповѣданія единства Божія до вѣры въ единую, святую, соборную и апостольскую церковь, «этого всеобщаго и непогрѣшительнаго въ опредѣленіи вещей, въ вѣрѣ надлежащихъ, судій.» Последняя мысль, впрочемъ, обставлена тая, что выходитъ двойственный смыслъ: разумеется ли здѣсь подъ непогрѣшимымъ судіемъ церковь вселенская, или особенный непогрѣшимый судія, т. е. иша. Въздъ за этимъ двусмысленнымъ выраженіемъ говорится, что вѣѣ сѣя единны, святая, кающесѣя и апостольскія церкви имѣтъ спасенія. Утвердивши положеніе, что вѣѣ кающесѣя церкви имѣтъ спасенія, сорбонскіе богословы выводятъ отсюда такое заключеніе, что нужно весьма тщательно по этому заботиться о согласіи и единеніи. Это не нарушается различіемъ разныхъ мѣстныхъ обычаевъ, не вредящихъ единству вѣры; послѣдняя мысль подтверждается свидѣтельствомъ Фирмилиана и Августина. Далѣе по-

славно говорить, что до злополучных времен Керулария не было раздѣленія между церквами восточною и западною, хотя въ нихъ и были разности въ некоторыхъ обычаяхъ. Мы не возбраняемъ обыкновенія русской церкви употреблять квасный хлѣбъ въ литургии, только бы она не худила противнаго обычая. Разность въ церковномъ управленіи также не мѣшаетъ соединенію церквей и «первыя въ томъ дѣлѣ трудности исчезнутъ, егда отригнувши многословіе, рекъ самая явна и вкратцѣ предложитъ.» Такъ мы учимъ, что епископы суть наследники Апостоловъ и Христовы наместники, а римскій епископъ, который является истиннымъ наследникомъ Св. Петра, есть первый епископъ и первый Христовъ наместникъ, и въ этомъ самъ «соединеніи центръ и сообщенія видимой соудъ.» Но французская церковь имѣетъ свой взглядъ на этотъ предметъ и учитъ, что папѣ не вручена власть надъ всеми папскими церквами, что папа долженъ управлять не по своему хотѣнію, но по святымъ правиламъ, и что онъ ограниченъ въ своей власти подчиненіемъ собору папскихъ, а также что мнѣніе римскаго епископа не есть непогрѣнительное.

Что касается до пункта объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына, то здѣсь нѣтъ разности, или разность только въ словахъ, а не въ сущности; при томъ же у отцовъ церкви встрѣчаются мысли о томъ и другомъ способѣ исхожденія, т. е. отъ одного Отца чрезъ Сына, и отъ Отца и Сына. Но не отъ этого всего началось раздѣленіе церквей; въ посланіи Михаила Керуларія и Леопа Акридона, а также въ посланіяхъ Льва IX, нѣтъ ни единого слова объ исхожденіи Духа Святаго, а высказывается у Керуларія единственною причиною раздѣленія опрѣшеніи, не вѣнне аллилуйи во время сорокадневныи, и некоторые другія, тому подобныя. Но какъ мало важна эта причина, чтобы изъ за нея производить соблазны и отдѣлять отъ церковнаго общенія цѣлый Западъ! Посланіе заключается такими словами: «И тако сему писанію, еже ради сорокаго Царскаго Величества отшествія, скорымъ перомъ начертаномъ, егда конецъ полагаемъ желя-

ніями къ Высочайшему небесе и земли Господу повтораемымъ Августѣйшаго Государя отходящаго провождаемъ, дабы онъ, иже обновленнымъ царства просвѣщеніемъ толико себя имя содѣла, новымъ славы приобрѣтеніемъ свое все царство святая и католическія вѣры владыкою покорилъ, и далече бы и широко умножилъ царство Христа Иисуса, имъ же и самъ преславно царствуетъ; да будетъ онъ Киръ второй, (его же Богъ держалъ десницу милосердіемъ своимъ, по свидѣтельству пророка), и въ свѣту истины и мирному согласію да будетъ людемъ предводитель, иже, средостѣіе градежи разрушая, давши оныя между своею и римскою церковію вражды да отъяметъ, да уже будутъ по семь едины людеи вѣрныи, ажеже една церковь есть и една вѣра. Смыслъ благочестіемъ, смыслъ о вѣрѣ тѣлцѣемъ, наче, еще излѣчѣе, неже иными своими храбрими добродѣтелями, прежнихъ своихъ славу превзыдетъ».

Подъ посланіемъ подписались слѣдующіе богословы и учителя Сорбонны: Лудовикъ Габериъ, Иковъ Христофоръ Бракетъ, Юсифъ Ламбертъ, Антоній Лемонне, Лудовикъ Коурцій, Иоаннъ Вантиса Дуріель, Гвиделмъ Деламазетъ, Францискъ Петръ Дебонне, Стефанъ Дубоуртъ, Францискъ Гиацинтусъ Делахъ, Францискъ Салмонъ, Лаврентій Францискъ Боурьеръ, Антоній Делахарессаунне, Кароль Антоній Дебеллонде Франціере, Вароломей Делафьеутрие, Натанъ Иковъ Лефесуре, Кароль Антоній, Вадмундъ Маренъ. Посланіе утверждено, 9 Іюля 1717 года, подписью викарія парижскаго архіепископа Франциса Виванга (*).

Отвѣтъ лавныхъ епископовъ на это посланіе написалъ Феофаномъ Прокоповичемъ, 15 Іюня 1718 года. Радуемся и прославляемъ—писали епископы—Господа Иисуса Христа,

(* Имена и фамиліи лицъ, подписавшихся подъ посланіемъ напечатаны согласно съ текстомъ перевода, хранящимся въ дѣлахъ Архива Св. Синода. Они могутъ быть исправлены по французскому переводу этого посланія, напечатанному въ сочиненіи графа Д. А. Толстаго: *Le catholicisme romain en Russie* (Т. I, р. 368—377), и по русскому переводу, приложенному въ Журналу Петра Великаго (ч. 2, отд. 1, стр. 425—435).

который, по обѣтованію своему, и не ищущимъ Его обрѣтается, а ищущимъ даруетъ воду жизни; за тѣмъ они хвалятъ желаніе сѣрбскихъ богослововъ о соединеніи, выражаютъ, что этихъ желаніемъ и они сами одушевлены и церковь русская повседневно молится о соединеніи церквей. Хотя это дѣло не такъ трудно, но и не такъ легко, какъ они полагаютъ: не говоря уже о собраніи соборакъ и публичномъ разговорѣ чрезъ посланія обѣихъ сторонъ именемъ всей церкви, какъ русской, такъ и римской, «и сіе намъ трудность задаетъ, что единимъ нашимъ россійскихъ епископовъ дѣйствию ниже наматися дѣло сіе можетъ, а не толь чтобъ къ совершенію прити возмолло, понеже бо не една Россия, хотя и правленое государство есть, но и иные народы многіе церквей невольдѣнія нашего составляютъ. Не безъ укоризны бы оныхъ было, если бы что у насъ сдѣлалось безъ ихъ вѣданія и согласія всему обществу надлежащее. И того ради подобаетъ намъ во 1-хъ вкратчѣ о семъ къ иноземнымъ братьямъ написать, шлите къ высочайшимъ епископамъ, четверемъ восточнымъ патриархамъ, да не возмизма презирати ихъ и раздражати, и ищите новаго дружества, да не расторгнемъ давное и готовое. И во истину, аще бы мы тако погрѣшили, замускумый видуду миръ сумнительный воздвигъ бы внутрь насъ брань несумнѣнную: и сія сдѣла причина есть, для чего мы и на ваню о примиреніи разсужденія публичнымъ всен церквей именемъ отвѣтственными имѣи оставили. Однако, между тѣмъ, ничто же возвращеть быти, заключить сунодъ, приватнымъ разговоромъ между нами и нашими ибѣгими богословами чрезъ взаимія, якоже обмычъ есть, посланія, аще намъ сіе благоволише, только бы все было духомъ Христовымъ кротости умѣрено. Ибо, таковыя кроткіе разговоры и не потребали бы общаго церкви разсужденія, и еще часомъ подали бы свѣтлѣйшій приступъ къ поисканію желаемого мира.»

Отвѣтное посланіе, напечатанное въ Журналѣ Истра Великаго (ч. 2, отд. 1, стр. 436—438), подписаны: Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, Варлава, архіепископъ Колодегорскій, и Феофанъ, архіепископъ Псковскій.

№ 37. Въ 1719 г. 1 Марта. *По прошенію Варлаама, епископа Тверскаго, о дозволеніи ему перестроить архіерейскій каменный домъ, исправить кровлю на соборной церкви и построятъ странноприимную, на деньги собираемая на лазарети, и о припискѣ къ тверскому архіерейскому дому некоторыхъ монастырей и вотчины со всеми удобствами.*

Варлаамъ, въ просьбѣ на имя Государя, писалъ, что Его Царское Величество, будучи въ Твери (20 Марта 1718 г.), повелѣлъ ему просить указа о перестройбѣ каменныхъ палатъ, въ которыхъ ушли своды и по тому жить невозможно, и объ исправленіи на соборной церкви тесовой кровли, которая «огниа». Для покрѣтія расходовъ по этимъ постройкамъ онъ просилъ разрѣшить ему собирать съ оброчныхъ крестьянъ какъ денежныхъ вотчинъ, такъ и вотчинъ приписныхъ монастырей, «которые крестьяне въ домъ его за дальностію паличи не платятъ и никакого дѣла не дѣлають», жилия оброчныя и пустошные деньги, собиралися съ нихъ на церковныя и деловыя постройки, въ количествѣ 600 р. въ годъ. Въ этой же просьбѣ онъ просилъ разрѣшенія пострѣли на деньги, собираема на лазарети, странноприимнику «ради переходящихъ солдатъ, изъ которыхъ многіе умираютъ по улицамъ». Эта просьба Варлаама, повторенная дважды судьбою архіерейскаго дома, ермопомомъ ервоеемъ Прыццкимъ, осталась безъ послѣдствій, не смотря даже на ходатайство кабинета—секретаря Мадарова, равно какъ и прошеніе, поданное изъ же, епископомъ, Государю 31 Декабря 1719 года, о припискѣ къ архіерейскому дому: монастырей, приписанныхъ къ Воскресенскому, что на Истрѣ, монастыря: Саватревскаго, Астраханскаго и Феодороскаго, и вотчинъ Іосифова монастыря, что на Волоку Ламскомъ, села Балашихова съ деревнями и Ифидутева монастыря села Ульяновскаго съ деревнями. Последнее прошеніе было вызвано указами Прав. Сената, которыми повелѣвалось тверскому архіерейскому дому изъ доходовъ со своихъ вотчинъ производить хлебное жалованье Пяловой Сто-

добенской пустыни и Знаменскому Осташковскому дѣвичью монастырю.

Преемникъ Варлаама, митрополитъ Сильвестръ, въ свою очередь, въ двухъ прошеніяхъ (въ Ноябрь 1720 года) на имя Государя, повторить просьбу Варлаама; но на нихъ также не послѣдовало рѣшенія. Только изъ сенатской выписки видно, что въ 1720 году, по указу Государя и сенатскому приговору, Шиловой Остобенской пустыни и

Знаменскому Осташковскому дѣвичьему монастырю было отдано озеро Селитеръ «съ плесемъ и съ притоки рыбными ловлями, во владѣніе за дачу денежнаго и хлѣбнаго жалованья и за церковную потребу,» впрочемъ на извѣстныхъ условіяхъ.

№ 88 ^{18 Мая} ^{1725 г.} *Записная тетрадь разнаго приказнаго прихода за новополсннми сторожевскія, за подписаніе указовъ, приздичныхъ денегъ и проч.*

1719.

№ 7^а Въ Февралѣ. *По прошенію, поданному на имя Государя архимандритомъ Златоустовскаго монастыря и судоею Антоніемъ, о дозволеніи пользоваться ему архидіаконскою частію.*

Въ прошеніи Антонія писалъ: «прежде бывшимъ судьямъ, по указу св. патріарховъ, опредѣлено было за трудъ со всякаго крещеногата священника изъ годовыхъ пошлнсь по 6 алт. по 4 ден., да по смерти архидіаконовъ они же пожалованы были архидіаконскою частію по 6 алт. въ годъ. А я, богомолецъ вашъ, теми деньгами не пожалованъ». Въ заключеніе, онъ просилъ Государя пожаловать и его теми деньгами и о томъ увѣзъ учинить преосвященному Игнатію, митрополиту Сарскому и Подонскому. На прошеніи имется слѣдующая помята: «1719-го, Февраля въ 14 день. Буде прежніе судіи брали архидіаконской всякой доходъ, брать и тебѣ; потомужъ спошна».

№ 40 ^{16 Мая} ^{1725 г.} *По прошеніямъ Новоспаскаго монастыря архимандрита Сергія, объ отдачѣ по прежнему во владѣніе монастыря принадлежавшихъ ему вотчинахъ.*

Въ 1710 году Новоспаскому монастырю, въ Москвѣ, были отданы старинныя его вотчины, въ замѣнъ денежнаго жалованья, которое онъ получалъ изъ Монастырскаго Приказа; но приннсье къ нему монастыри въ Казанскомъ уѣздѣ: Троицкій Урвевскій и Покровскій Тетюльскій съ вотчинами отошли въ Казанскую губернію. Архимандритъ Сергіи

въ прошеніи, поданномъ въ Май 1719 года, ходатайствовать о возвращеніи Новоспаскому монастырю означенныхъ монастырей съ вотчинами, общааъ платитъ въ казну всѣ повинности, какія только по окладу губерніи слѣдуетъ вносить съ этихъ вотчинъ. Тотъ же архимандритъ, другимъ прошеніемъ, поданнымъ въ Селитеръ, просилъ объ отдачѣ Новоспаскому монастырю села Константинова, деревни Островецъ и мельницы Биковской, которыя отобраны отъ монастыря и отданы генераль-фельдмаршалу графу Ворису Петровичу Шереметеву. Наконецъ, въ третьемъ прошеніи, 9 Апрѣля 1719 года, архимандритъ просилъ объ отдачѣ старинныхъ монастырскихъ въ Ярославскомъ и другихъ уѣздахъ вотчинъ, отомедннхъ въ С. Петербургскую губернію. По собраніи всѣхъ справокъ по дѣлу, Камеръ-Коллегія опредѣлила, 8 Августа 1720 года, возратить монастырю его вотчины въ разныхъ мѣстахъ, о чемъ и послала указы кому слѣдуетъ, а отъ Монастырскаго Приказа потребовала вѣрныхъ свидѣній: въ какомъ году село Константиново передано графу Шереметеву, и на аренду ли, или въ вѣчное владѣніе? Монастырскій Приказъ отвѣчалъ, что село Константиново, деревня Островецъ и мельница Биковская переданы графу Шереметеву въ 1703 году, по именному указу, что до 1708 года графъ Шереметевъ владѣлъ ими какъ арендаторъ, но съ 16 Ноября 1708 года, по собственноручному писму Государя, отъ 11 Ноября, по писму князя Александра Даниловича Меньшикова и по приказу графа Ивана Мускина-Пушкина, они переданы графу

Шереметеву въ вѣчное потомственное владѣніе, почему Монастырскій Приказъ и выдалъ данную ему 9 Марта 1709 года.

№ 41
132. 3 Июля
11 Октября. По доношенію бывшаго казначея Троицко-Сергіева монастыря, Иларіона Ремезова, о вырванныхъ листахъ изъ приходо-расходныхъ книгъ подъячимъ Истромъ Галбовымъ.

Бригадиръ и лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка майоръ Андрей Ивановичъ Ушаковъ, по допросѣ Галбова и другихъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, и по свидѣтельствovanіи монастырскихъ книгъ 1706—1717 годовъ, дѣло это отослалъ въ Монастырскій Приказъ, «ибо оно правленія того Монастырскаго Приказа, а не канцеляріи вѣдомства его.»

№ 42
5. 20 Июля
4 Октября 1729 г. Объ иностранцахъ: наборщикъ Клавдій Ошеръ, печатникъ Ложке и переплетчикъ Ложкевъ.

Эти иностранцы были наняты въ Парижѣ Лефортомъ въ 1716 году, по контракту, на 5 лѣтъ, съ жалованьемъ по 240 рублей въ годъ, для работы въ типографіяхъ и наученія своимъ ремесламъ Русскихъ. Изъ доношеній Ошера видно, что они пріѣхали въ С. Петербургъ въ 1717 году, жили на готовой квартирѣ, на Васильевскомъ островѣ, во Французской линіи, получали часть жалованья и ничего не дѣлали. За 6 мѣсяцевъ до окончанія контракта они были опредѣлены въ С. Петербургскую типографію, но, какъ видно изъ дѣла, работы небыли, и когда кончился срокъ контракта, потребовали недоплаченныхъ денегъ и средствъ къ возвращенію домой, если они не нужны. Типографія отозвалась, что они для неслъ безполезны, но заплатить всю сумму, какъ было на доданъ по контракту, отказалась, отсюда возникла перениска между Сепатомъ и Св. Синодомъ, развязка которой неизвѣстна.

№ 43
3. 1 Октября
3. 8 Октября 1720 г. Три доношенія Чернораменскихъ лѣсовъ старца Варсонофія.

Первое изъ этихъ доношеній писано къ Нижегородскому епископу Игитриму, 1 Ок-

тября 1719 года, и подписано діакономъ Александромъ, начальникомъ Діаконова согласія, Варсонофіемъ и другими старцами. Въ немъ они просили Питирима простить имъ несправедливые на его вопросы отвѣты, которые они полагаютъ «ни во что, яко бы и не писаны.» Во второмъ доношеніи въ тому же епископу поднесавшій его инокъ Варсонофій просилъ принять его во святой церкви въ соединеніе. Наэтомъ доношеніи Питиримъ, 3 Декабря 1720 года, собственноручно засвидѣтельствовалъ присоединеніе Варсонофія. Въ третьемъ доношеніи на имя Государя, внесенномъ въ Январѣ 1720 года, Варсонофій, вытребованный въ Петербургъ, просилъ приказать епископу Питириму допросить вельможъ жителей Керженскихъ лѣсовъ: «есть ли у нихъ у кого каковыя отвѣты на вопросы его, на кои мы (старца Діаконова согласія) отвѣты дѣлали неправые, и хотѣли ли они кто отвѣчати на оные его вопросы или не хотѣли, и аше ли отвѣчати не хотѣли, и напихъ неправыхъ отвѣтовъ за правые у себя не имѣютъ ли и въ народѣ не разжигаютъ ли... чтобы намъ впередъ не быть напрасно въ разореніи и въ волонитѣ?» Находящіяся въ этихъ доношеніяхъ свидѣнія приведены Вениковымъ въ «Раскольничьихъ дѣлахъ XVIII ст.» (см. статьи «Александръ діакономъ», въ I-мъ томѣ, и «Керженцы въ царствование Петра Великаго», въ II-мъ томѣ.).

№ 44
а. Октября 26 дня. По прошеніямъ Крутицкихъ владыкъ Алексія и Ипатія, о даваніи денегъ на почитку артіерейскихъ домовъ и церквей и о прибавкѣ жалованья.

Въ 1715 году Крутицкій епископъ Алексій просилъ Государя объ отпускѣ ему денегъ изъ Монастырскаго Приказа для исправленія церквей и домовъ на Крутицахъ и въ Москвѣ, въ которыхъ всѣ строения крайне обветшали и даже кровли обвалились. Спустя три года, другой Крутицкій владыка, митрополитъ Ипатій, просилъ о томъ же, прибавляя, что поля вода обрушила часть каменной ограды и повредила многія строения. Монастырскій Приказъ, ссмотрѣвъ поврежденія, нашель,

что для исправления какъ прежнихъ, такъ и нынешнихъ потребно 3.168 руб. 3 алтыка 2 деньги, о чемъ донесъ Правл. Сенату. Сенатъ передалъ это дѣло со справками въ Камеръ-Коллегію, препроводивъ туда и новое прошение митрополита Игнатія, писанное въ Июль 1719 года, о сравненіи его по содержанию съ другими епископами, которые, живя въ провинціяхъ, получаютъ по 1.500 руб.; между тѣмъ какъ онъ, безвыгодно живя въ Москвѣ и не имѣя никакихъ дѣшмыхъ угодій и рыбныхъ ловель, получаетъ только 1.350 руб. Изъ дѣла не видно, была ли удовлетворена Камеръ-Коллегію просьба Крутицкаго митрополита, или нѣтъ.

№ 45 ²⁶ *Ноября 12 дня. Письмо кабинета-секретаря Макарова къ архимандриту Златоустовскаго монастыря Антонію.*

Въ письмѣ Макаровъ извѣщаетъ, что Московскому вице-губернатору Воейкову по дѣламъ о раскольникахъ Государь указалъ слушаться предложеній его, архимандрита Антонія, и чинить «ему всякое вспоможеніе въ томъ, что будетъ касаться до гражданскаго суда.» Копію съ письма Государя къ Воейкову Макаровъ приложилъ при письмѣ къ Антонію.

№ 46 ¹⁰ ¹⁰ *Донесеніе*
⁵ ⁷ *Мартя 1720 г.* *По доношенію въ Камеръ-Коллегію камерира Псковской губернии, Семена Еремьева, требовавшего отъ Коллегіи указа о томъ, по какимъ переписнымъ книгамъ, 1686-го или 1711 года, производить съ вотчинъ Псковской провинціи сборъ рекрутъ, предписанный указомъ 29 Августа 1719 года, и со сколькои дворовъ брать по человѣку, съ 89-ми или съ 27-ми дворовъ?*

Этотъ вопросъ, по тогдашнему времени, былъ очень важенъ для Псковской провинціи. Перепись 1711 года была произведена послѣ бывшаго въ Псковѣ и въ его уѣздахъ «великаго» мороваго повѣтрія, послѣ котораго въ Псковской провинціи, вмѣсто 16.418 дворовъ, числящихся по переписи 1686 года, оказалось только 5.514 дворовъ, 10.904-мя дво-

рами менѣе; кромѣ того неурожаи 1718 и 1719 годовъ сопровождался уменьшеніемъ народонаселенія въ этой провинціи, какъ свидѣствіе выведенія крестьянъ въ другія мѣста, такъ и отъ голодной смерти; «непорядочное» управленіе мѣстныхъ властей довершало бѣдственное положеніе края. При такихъ условіяхъ, сборъ рекрутъ по переписнымъ книгамъ 1686 года, когда народонаселеніе въ провинціи было многочисленнѣе, или даже и по переписнымъ книгамъ 1711 года, но не съ 89 дворовъ по человѣку, а съ каждыхъ 27-ми, естественно долженствовало быть отяготительнѣе для крестьянъ. Не смотря на то, Псковскій воевода Ржевскій приступилъ къ сбору рекрутъ, хотя и не по переписи 1686 года, но по человѣку съ каждыхъ 27-ми дворовъ, имѣя въ виду поставить рекрутъ въ количествѣ, определенномъ для Псковской провинціи Сенатомъ, именно 184 человѣка. Камериръ Еремьевъ обратился въ Коллегію съ жалобою на отяготительность подобнаго сбора для псковскихъ крестьянъ. Подобная жалоба поступила въ Коллегію и отъ духовныхъ управителей псковской епархіи, казначея архіерейскаго дома іеромонаха Варлаама, архимандритовъ: Святгорскаго монастыря—Истра, Мирожскаго—Маршала, игуменовъ: Крупецкаго—Герасима, Святгорскаго—Юсефа, Великоустуянскаго—Іоакима, Златоустовскаго—Антонія и Космодамианскаго Гремячей горы—Евфросина. Коллегія, передавъ возникшій вопросъ на рѣшеніе Сената, въ то же время предписала воеводѣ и камериру Псковской провинціи продолжать, въ избѣжаніе остановки, сборъ рекрутъ какъ онъ былъ начатъ.

№ 47 ²⁷ ²⁶ *Донесеніе*
²⁶ ²⁶ *Октября 1720 г.* *Три письма къ архимандриту Антонію.*

а) 27 Декабря 1719 года, іеродіакона Александрова-Вескаго монастыря Пафнутія о томъ, что онъ доводитъ до свѣдѣнія архимандрита Феодосія о желаніи его, Антонія, побывать въ С. Петербургѣ, на что Феодосій сказалъ: «очень бы де хорошо, если бы пріѣхалъ, а понеже и Нижегородскому архіерею вѣстно бытъ, не мѣжакъ, въ Санктъ-Петербурхъ, и если вашему преподобію конечная потреба

есть въ вышеиспованной дѣлѣ, то зѣло намъ къ случаю бѣжать съ Нижегородскія архіереомъ, ради лучшаго исполненія подобающа потреби по дѣламъ нашимъ.»

б) 28 Мая 1720 года, архимандрита Александръ Певскаго монастыря Феодосія о томъ, что писаніе Антонія о расколыническихъ дѣлахъ онъ получилъ, «яже и самъ Царское Величество благоохотно изволилъ выслушать и похвалить, и во грядущее время благоволилъ о семъ понеченію имѣть на вѣщую честь и хвалу имени Господня. А поа онаго, который отъ московскихъ рас-

колыничковъ подговоренъ и посланъ бѣжать въ Керженецъ къ тамошнямъ расколдцикомъ учитель, и отрицалъ всея нашей церкви, прикажите, подъ ерѣвнѣй караулъ извѣсти, держать до указу Царскаго Величества и тщательное въ дѣлѣ его положите изслѣдіе.»

в) 25 Сентября 1720 года, того же Феодосія о томъ, что въ письмѣ Антонія, отъ 25 Августа, онъ получалъ и что Государь его прочиталъ и по нему тотчасъ рѣшеніе учинилъ, которое уже и послано къ вице-губернатору Воеякову.

1 7 2 0.

№ 48 ^{5 Января} 30 Марта 1721 г. По прошенію Вологодскаго епископа Павла, о дозволеніи ему произвестъ поправку соборной церкви и колокольни посредствомъ сбора денегъ съ архіерейскихъ вотчинъ и на вѣчныхъ пошлинахъ.

Вологодскій и Бѣлозерскій епископъ Павелъ просилъ Сенатъ о дозволеніи ему поправить соборную церковь и архіерейскій домъ, на которыхъ сгнили кровли, а на колокольнѣ каменный шатеръ, разбитый громомъ. Такъ какъ ему было опредѣлено всего на содержаніе 1.333 руб. 4 алтына 1 деньга, изъ коихъ онъ выдавалъ жалованье соборному причту и расходовалъ на другія церковныя нужды, то изъ штатной суммы эти поправки онъ не могъ произвестъ, а потому и просилъ произвестъ ихъ на сборъ съ вотчинъ и на даннахъ и вѣчныхъ пошлинахъ, собраннахъ съ церкви Бѣлозерскаго и Чародскаго уѣздовъ, какихъ денегъ у него имѣлось 1.414 руб. 20 алт. 1 ден., который, по указу 1711 года, подлежали отсылкѣ въ Адмиралтейскую, Архангелогородскую и Вологодскую Канцеляріи. Сенатъ передать дѣло въ Камеръ-Коллегію; но изъ него не видно, чтобы ею было сдѣлано какое либо распоряженіе.

№ 49 ^{9 Января} 13 дня. О дачѣ Бѣлозерскаго уѣзда, Воскресенскаго Горницкаго дворянско монастыря игуменнѣ Памфили съ сестрами на 1720 годъ и опредѣленіи жалованья.

Бѣлозерской провинціи стольникъ и воевода Иванъ Ляпуновъ донесъ Камеръ-Коллегіи, что означенная игуменья съ сестрами подали въ Бѣлозерскую Канцелярію челобитную, въ которой написали, что, «по указу Великаго Государя изъ Санктинтербурга, изъ Адмиралтейской Канцеляріи, велѣно имъ, монахинямъ, и попомъ и дякону государеву жалованье, также и на церковныя потребы давать изъ бѣлозерскихъ доходовъ по 146 руб. по 26 алтынъ по 4 деньга на годъ,» и вслѣдствіе того просили, чтобы повелѣно было таковое жалованье производить имъ ежегодно.

Рѣшенія въ дѣлѣ имѣть.

№ 50 ^{11 Января} 11 дня. По прошенію ясковской епархіи, Святогорскаго монастыря игумена Иосифа съ братіею, о возвращеніи монастырю его оброчныхъ угодій, перевозовъ и пр., которыми завладѣли жители ясковскаго пригорода Воронеча.

Церковный староста церкви св. Георгія въ Георгіевской губѣ, а за нимъ и другіе крестьяне завладѣли оброчными монастырскими угодьями, перевозомъ, озерами и конскими пошлинами сборами, предоставленными по жалованнымъ грамотамъ монастырю. Игумень проситъ допроставить Воронечанъ во какиимъ актамъ они владѣютъ монастырскою собственностію и куда платятъ оброкъ, и возвратитъ монастырю все по преж-

нему, а также запретить кабатчикам съ Воронеча приѣзжать съ табакомъ къ Свято-горскому монастырю. Дѣло не рѣшено.

№ 51 ^{13 Января}
¹² ^{12 Марта}. По прошенію игумена Макаріевскаго Успенскаго монастыря Леонтія о томъ, чтобы не отбирали отъ монастыря найденныя описки околь Нелидовымъ при гробѣ преподобнаго Макарія привѣсныхъ и свѣчныхъ денегъ, а также не брали съ монастыря денегъ за монастырскія лавки.

Описки въ Монастырскомъ Приказѣ Иванъ Нелидовъ нашель при гробѣ преподобнаго Макарія привѣсныхъ къ образу и свѣчныхъ денегъ 68 руб. и «подписать на описныхъ книгахъ, чтобы оныхъ прикладныхъ денегъ вырѣд не держать (не расходовать).» Вслѣдствіе этого уженскій комиссаръ Иванъ Слободскій потребовалъ отъ монастыря прикладныхъ денегъ, а также оброкъ съ лавокъ, по 37 рублей на годъ. Игумень Леонтій и братія ходатайствовали, объ оставленіи привѣсныхъ и свѣчныхъ денегъ монастырю на церковные расходы, чтобы имъ «за тою нуждою церковнаго лѣнія не остановить и отъ того богомолия не отбыть». Касательно лавокъ игумень писалъ, что въ прежнее время хотя за нихъ монастырь и вносилъ ежегодно 37 руб., но онъ тогда владелъ таможеню и лавки были въ хорошемъ состояніи, а теперь лавки ветхи и многія стоятъ влупеть, а таможня взята у монастыря и отдана на откупъ. Камеръ-Коллегія предписала: денегъ до указа не брать, а о лавкахъ произвести изслѣдованіе. Дѣло не кончилось.

Въ дѣлѣ упоминается, что игумень Митрофанъ, «который взятъ на Воронежъ по епископѣ», «оныхъ лавокъ настраивать изъ своей охоты во извѣстество.»

№ 52 ^{15 Февраля}
¹¹ ^{31 Марта}. По прошенію Кольскаго уезда Кандалакскіа Рождества Богородицы монастыря игумена Павла съ братією, о возращеніи монастырю рыбныхъ ловель и звѣриныхъ промысловъ, отданныхъ на откупъ кандалакскимъ крестьянамъ.

По стариннымъ жалованнымъ грамотамъ и владѣннмъ, Кандалакскому монастырю даны были изъ Кандалакской губѣ рыбные сенужья и звѣрные промыслы, которые въ 1705 году отданы были на откупъ кандалакскимъ крестьянамъ, стольникомъ Пименомъ Кондреевымъ, за 7 руб. 50 коп. Игумень Павелъ съ братією предложили за нихъ 8 руб. и просили Камеръ-Коллегію учинить о томъ указъ. Камеръ-Коллегія предписала Двинской провинціи вице-губернатору П. Е. Лодыженскому отдать эти рыбные и звѣрные промыслы съ торгу тому, кто больше дастъ, пригласивъ на торгъ игумена съ охочими людьми.

№ 53 ^{2 Марта}
¹² ^{12 Апрель}. По прошенію Серпуховскаго Высоккаго монастыря архимандрита Герасима о томъ, чтобы принадлежавшую монастырю на р. Нарѣ мельницу, которая была отдана на вѣру серпуховскимъ посадскимъ людямъ и доведена ими до конечнаго разоренія, оставить и впредь за ними и о посылкѣ, въ случаѣ если монастырскіе крестьяне обязаны будутъ мельнику взять за себя, сдать ее имъ на ходу, а помолочныя денги собирать имъ и платить на вѣрѣ.

Камеръ-Коллегія имала прошеніе архимандрита Герасима уважительнымъ и приказала Московскому вице-губернатору Воейкову сдѣлать сообразно съ этимъ прошеніемъ распоряженіе.

№ 54 ¹⁵ ⁵ ^{Марта} 15 дня. По прошенію Устюжскаго Успенскаго собора протопопа Адріана съ причетомъ, о не возмаченіи съ нихъ половничьихъ дворовъ, кромѣ положенныхъ по писцовымъ книгамъ оброчныхъ денегъ, никакихъ дружныхъ сборовъ, а также рекрутъ и рабочихъ людей, и объ отлученіи ихъ крестьянскихъ дворовъ отъ черносошныхъ.

Протопопъ Устюжскаго Успенскаго собора Адріанъ въ прошеніи на имя Государя писалъ, что, по стариннымъ жалованнымъ грамотамъ, съ 27 пахотныхъ половничьихъ дворовъ, которые даны въ соборъ въ разное время владыкѣ, никакихъ податей брать

не редко, кровь стрѣлочныхъ денегъ по рублю съ двора, и что это дано причту вмѣсто милостинной дами и окладнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья. Между тѣмъ, въ 1710 г., крестьяне Успенской соборной церкви вношены въ общій перечень съ черносошными крестьянами и теперь съ нихъ требуютъ, кровь рублевого оклада, новоявленные всакіе сборы, рекрутъ, рабочихъ людей и провіантъ, держать ихъ крестьянъ въ рабочую пору подъ карауломъ и быть смертнымъ правесемъ, отъ чего многіе двory онуютъ, что видно и по переписнымъ книгамъ 1717 года. Все это дѣлаютъ не только вопреки прежнимъ грамотамъ, но и вопреки указа 1712 года, по которому, вследствие жалобъ причта, крестьяне соборные были отличены отъ черносошныхъ и на нихъ не велѣно было править ничего кровь рублевого сбора. При этомъ прошеніи приложены книги: съ жалованной грамоты Царя Борнеа Феодоровича, 24 Февраля 7107 (1599) года, изъ коей видно, что онъ только переимѣнилъ, за ветхостію, жалованную грамоту, выданную, въ 1549 году, соборному причту Царемъ Иоанномъ Васильевичемъ, и съ грамоты Царей Иоанна и Петра Алексѣевичей устюжскому воеводѣ, стольнику Ржевскому, 5 Апрѣля 7196 (1688) года, опредѣляющей какіе платежи соборные крестьяне должны вносить въ казну.

Камеръ-Коллегія не постановила по этому дѣлу рѣшенія.

№ 55 ^{17 Марта} ¹⁰ ^{6 Апрель}. По прошенію Псковскаго Иоанно-Предтечева монастыря игуменни Евстолии съ сестрами, объ отдачу обители изъ рыбныхъ ловель, находящихся въ Гдовскомъ пригородѣ, въ Мыслогостинской губѣ.

Гдовская приказалъ изба въ 1717 году отдала рыбныя ловли крестьянину этого монастыря Трофиму Харитонову, на 5 лѣтъ, за оброчную плату, по 20 р. 13 алтынъ съ деньгою въ годъ; игуменья же подала просьбу Государю, прося эти ловли, ради помянувенія благотѣрница и Великаго Княгини Марѣи, дочери благотѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго, которая означиваетъ въ

томъ нашемъ Предтечевъ монастырь, отдать обители въ вѣчное владѣніе, безоброчно, въ церковное строеніе и вѣсело денежнаго жалованья.» Камеръ-Коллегія, куда передана была просьба, постановила: отдать эти ловли для пропитанія монастырю.

№ 56 ¹⁶ Марта 17 дня. Указъ Прав. Сената Златоустовскаго монастыря архимандриту Антонію, о томъ, чтобы онъ предложилъ къ подписанію посылаемый въ Москву Духовный Регламентъ архіереямъ и архимандритамъ, какъ въ ней пребывающимъ, такъ и тѣмъ, которые для этой цѣли приглашены въ нее прибыть.

Указомъ этимъ дано было знать, что Государь имяннымъ указомъ повелѣлъ для подписанія Регламента Духовной Коллегіи, подписаннаго советвенною Его Величества рукою, присутствующими въ С. Петербургѣ архіереямъ и Сенаторамъ, прибыть въ Москву, къ 1-му Мая 1720-го года, Ростовскому, Суздальскому и Коломенскому архіереямъ, а также патріаршей области, рязанской и помянутыхъ смархій степенныхъ монастырей архимандритамъ и игуменамъ, и что для того посланъ въ Москву подполковникъ Давыдовъ съ сямъ Регламентомъ, а также съ указами къ Московскому вице-губернатору Воейкову и къ нему, архимандриту Антонію, съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе и означенный подполковникъ, объявивъ тотъ Регламентъ Крутицкому и помянутымъ архіереямъ, архимандритамъ и игуменамъ, предложили подписать его; если же кто изъ нихъ сталъ бы уклоняться отъ подписанія, у того взяли бы письменное объясненіе о причинѣ уклоненія.

№ 57 ^{30 Марта} ⁴ ^{30 Апрель}. По прошенію Псковскаго Воскресенскаго дѣвичьяго монастыря старицы игуменни Неонилы съ сестрами, о возращеніи того монастыря вопочинъ въ уездѣ Гдовскомъ и Кобыльскомъ, съ подвородными гдовскими нивами, которыя были приписаны къ Царю.

Камеръ-Коллегія возвратила монастырю вотчины.

№ 58 ^{8 Апрель}
^{15 24 Мая} *Прошение Устюжскаго епископа Богалта о томъ, чтобы позволено было ему устроить мельницу въ одной изъ вотчинъ устюжскаго архіерейскаго дома, при рѣкѣ Спиритъ, и владѣть этою мельницею 10 лѣтъ бестолочно.*

Камеръ-Коллегія по этой челобитной постановила: «освидѣтельствовать, учинить какъ указы повѣдываютъ, и что будетъ учинено, о томъ прислать вѣдніе.»

№ 59 ^{9 Апрель}
^{14 18 Мая} *По указу изъ канцеляріи Прав. Сената президенту Камеръ-Коллегіи, князю Голицыну, о доставленіи содѣній о доходѣ съ рыбныхъ ловель, взымаемъ на Государя отъ Печенскаго и Кандалакскаго монастырей, отъ Кольскаго урядъ, и по челобитной монаховъ тѣхъ монастырей объ оставленіи рыбныхъ ловель за монастырями.*

Изъ приходившихъ книгъ Архангелогородской губерніи оказалось, что:

а) Въ 1705 г. прибыли отъ тѣхъ промысловъ, за всѣми расходами, было 684 руб. 3 алт. 5 денегъ.

б) Въ 1718 г. прибыли было противъ 1708 года 501 р. 26 алт. 1 деньга.

Сколько же рыбныхъ ловель за Печенскимъ и Кандалакскимъ монастырями порознь, на какихъ рѣкахъ, или въ морѣ, въ которомъ году тѣ ловли взяты на Государя, и находится ли онѣ нынѣ на отступу, или ловятся промышленниками, свѣдѣній не было доставлено.

№ 60 ^{23 Апрель}
^{6 8 Октября 1721 г.} *По доношенію стряпчача Александро-Невскаго монастыря Михаила Щеглева, о томъ, что посланный изъ Ржеви Володимировъ Дмитрій Кулгашевъ собралъ оброкъ съ вотчины Иверскаго монастыря села Щучья, вопреки указовъ, съ великимъ боемъ и пражеемъ и ранне срока.*

Стряпчій Александро-Невскаго монастыря Михайло Щеглевъ донесъ Камеръ-Коллегіи,

что до 1712 года вотчина Иверскаго монастыря село Щучье было вѣдомо въ Поггородѣ, а съ 1712 г. Иверскій монастырь, по именному Его Величества указу, приписанъ къ Александро-Невскому монастырю и вѣдомъ управителями того монастыря, которые вотчинные сборы представляли въ С. Петербургскую губернскую канцелярію. Въ 1720 году Камеръ-Коллегія предписала сборы съ вотчинъ Александро-Невскаго монастыря собирать монастырскимъ управителямъ и платить по городамъ; но изъ городовъ никого не послать для сборовъ. Между тѣмъ, въ село Щучье, въ Мартѣ 1720 года, приѣхалъ Дмитрій Кулгашевъ съ 30 драгунами, и безъ объявленія указа, съ великимъ боемъ и пражеемъ, собралъ съ крестьянъ беззачинно оброкъ, по переписнымъ книгамъ 186 года, вслѣдствіе чего многіе крестьяне разбѣжались въ постороннія вотчины и въ дѣла и оттуда до сего времени въ деревни не явились, а оттого и не позволено сборъ съ этой вотчины произвѣсти похлѣбательства и оставова. Сумма награбленнаго Кулгашевымъ имущества простиралась до 74 руб. 21 алт. 4 ден. Камеръ-Коллегія потребовала объ этомъ свѣдѣній отъ Тверскаго воеводы Локота и камерира Башковскаго и потому дѣло переслала въ Св. Синодъ не оконченнымъ. Св. Синодъ послать указъ въ Камеръ-Коллегію съ вопросомъ о томъ, что сдѣлано было по этому дѣлу, доставлены ли требовавшіеся свѣдѣнія, и если не доставлены, то чтобы Камеръ-Коллегія предписала о немедленномъ доставленіи ихъ въ Св. Синодъ. Дѣло не рѣшено.

№ 61 ^{29 Апрель}
^{15 4 Января 1721 г.} *По прошенію архимандрита Саввы Сторожескаго монастыря Сильвестра съ братіею, о невозвратѣ съ нихъ чрезъ монастырскихъ мельницъ новонакладнаго, излишняго оклада.*

До 1701 года за три свои мельницы монастырь платилъ въ казну 98 руб. 18 алт. ежегодно; но съ 1704 года мельницы были отданы въ постороннія руки за 205 руб. 8 алт. и 4^{1/2} ден. въ годъ. Крестьяне, взявшіе на отступъ мельницы, не были исправны въ платежѣ и на нихъ образовалась недоимка, возросшая до

архіерейскаго дома ржи 1733 четв. и 1½ осмны, и изъ монастырей Архангельскаго-Троицкаго-Телегова и изъ Николаевскаго-Прилуцкаго 1200 четвертой, а всего 2933 четверти 1½ осмны. Изъ нихъ взято въ государевы амбары 1570 четвертей, съ платою по рублю за четверть; но изъ этихъ 1.570 руб. «не вѣдомо за какую доимку взяты въ Архангелогородскую канцелярію 1.300 рублей.» Потомъ «за осталою хлѣбъ, за взятымъ въ тѣхъ государевы амбары, но продажъ выбрано было за всякими расходами и платежа пошенинъ 1100 руб. 15 алтанъ 2 денга» и сумма эта взята въ ту же канцелярію, но ни въ какіе доходы не зачтена.

На архіерейскомъ домѣ за тѣ годы недомки не состояло. Въ 1713 году отвезено въ Вологодскую канцелярію 500 рублей и деньги приняты, а въ 1712 году «изъ за принужденія камисаромъ Семеновъ Авлишскимъ» на хлѣбную государеву покупку взято изъ Устюга въ Казенный Приказъ 1.092 руб. 16 алт. 5 денга, «и эти деньги ни въ какіе платежи съ архіерейскихъ вотчинъ не зачтены.» А въ архіерейскомъ домѣ не только въ деньгахъ, но и въ хлѣбѣ недостатокъ, и когда онъ, епископъ, прибылъ въ Казенный Приказъ, то «денегъ не авилось ни тридцати рублей.» Во время пожара сгорѣла на Устюгѣ церковь Рождества Христова при его архіерейскомъ домѣ, и отъ сильнаго жара и у другихъ строеній своды обвалились, а на соборной церкви кровля сгнила, и колокольня недостроена, и ограда не покрыта, и мосты все огнили, а стрѣны не чѣзъ, а при прежнемъ архіерее Іосифѣ, за древности его и отъ неравнѣя несмотрѣнїемъ, «никакого строенія въ домѣ не было.» потому что лица, управлѣнія архіерейскимъ домою, «имѣли раченіе паче на разореніе и на взятіи, нежели на строеніе.» Но прибытіи въ Устюгъ, онъ, епископъ, писалъ къ вице-губернатору «о видачѣ и о зачетѣ съ вотчинъ въ Ваши Царскаго Величества положенные сборы оныхъ взятыхъ за хлѣбъ въ Архангелогородскую, а изъ дому архіерейскаго въ Вологодскую Канцелярію и на хлѣбную покупку денегъ.» и указъ о томъ прислалъ отъ вице-губернатора воеводѣ Матюшкину, по воеводѣ не исполнить его безъ указа изъ Камеръ-Кол-

легіи. По чему преосвященный Богодѣвъ и просить Государя, чтобы деньги, взятые за хлѣбъ въ Архангелогородскую Канцелярію, были выданы на постройку соборной церкви, архіерейскаго дома, на достройку колокольни и другія нужды, безъ волея пробить не возможно, в 500 руб., зятыхъ въ Вологодскую Канцелярію, и 1.092 руб. 16 алт. 5 денга, зятыхъ въ Казенный Приказъ, принять въ зачетъ податей съ домовыхъ его вотчинъ. Камеръ-Коллегіи потребовала по этому дѣлу свидѣній отъ вице-губернатора Архангелогородской провинціи и отъ воеводы Вологодской провинціи; но изъ дѣла не видно, что они отвѣщали.

№ 87 от 21 июля 1713 года. По прошенію Николаевскаго-Троицкаго монастыря, что въ Москвѣ за Ионнымъ рядомъ, архимандрита Параскія съ братіею, о возвращеніи имъ вотчинъ и разныхъ дачъ по прежнесму и о невозможности съ нихъ четвертнаго жеребья за жилищцевъ въ монастырскихъ домахъ.

Въ сенатскомъ указѣ на имя президента Камеръ-Коллегіи, князя Дмитрія Михайловича Голицына, сказано, что Николаевскому-Троицкому монастырю, по жалованннхъ грамотамъ 7149 года, на церковныя потребы, на прожитіи и на всякое монастырское строеніе были даны въ Московскомъ уѣздѣ село Аленкино съ деревнею Будаковою 12 дворовъ, да пустоши со всякими угоды; «кромя того этого монастырь получалъ: изъ Приказа Большой Казны 44 руб. въ годъ; изъ Приказа Большаго Дворца 22 четверти ржи и 22 четверти овса; изъ дома патріарха по 4 бѣзуги, по одному нуду икры и 50 пучковъ вязиги въ мѣсяцъ. Теперь село Аленкино отдано Андроніевскому монастырю; денежная, хлѣбная и прочія дачи прекращены; съ земли, что за Петровскими воротами, и съ велій своихъ монастырь платить въ казну четвертую долю, по 45 рублей на годъ, съ великою нуждою; на мостовое и каменное строеніе оно быть принужденъ занять 300 рублей, которые брать съ него безвѣрно; отъ поставленія безденежно вса-

ких постоевъ - живущихъ жильцовъ осталось малое число, и то немудряе;» сверхъ того турецкій султанъ наложилъ на Афонскіе монастыри, сверхъ прежнихъ, прибавочныя подати, отъ чего монашествующіе тамъ пришли въ сущее разореніе и скудость, «а въ ихъ де Пверскомъ монастырѣ въ Афонской горѣ всѣхъ обрѣтается четьреста человекъ, которые даны дають безбожнымъ Агаряномъ повсюдно.» На основаніи всего этого архимандритъ съ братією просилъ, чтобы «Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, вольтъ по прежнему своимъ государевымъ жалованнымъ грамотамъ вышеозначеннымъ сельцомъ и съ принадлежностію владѣть, и поминутую годовую денежную и хлѣбную и мучную дачу давать имъ по прежнему, а съ поминутой земли, съ жилищъ съ пустыхъ дворовъ четвертой доли не сирашивать, и постою у нихъ не егачить, для того, что они съ того найму платятъ четвертой жеребій.» Сенатъ постановилъ, «вмѣсто всякой руги, возвратитъ Николаевскому монастырю село Алексіино съ деревнею Вудаконшею и съ пустошью, а Спассо-Андроніеву монастырю дозволяется оставаться остальными въ нему присланными деревнями. Камеръ-Коллегія предписала Московскому вице-губернатору Воейкову и камериру Баскакову привести этотъ указъ въ исполненіе, при чемъ ноявляла: «а тогожъ монастыря съ лавокъ, съ лаватъ, съ избъ, съ пещоръ и съ земли съ найму четвертой жеребей, буде написанъ въ табельномъ окладѣ, имать съ нихъ тотъ окладъ по прежнему бездомочно.»

№ 66 ^{25 Июля} ^{28 Декабря} ¹⁷⁸¹. По доношенію Московскаго вице-губернатора Воейкова въ Камеръ-Коллеію, о томъ, слѣдуетъ ли сложить съ Крутицкаго архіерейскаго дома числящюся на немъ недоимку съ оклада, взимаемаго съ служащихъ при немъ лицъ.

Въ 1706 году взяземъ Григоріемъ Волконскимъ били исчисленомъ окладныя деньги съ окладовъ, получаемыхъ домовыми разными чиновъ людьми Крутицкаго архіерейскаго дома. Въ 1718 году Крутицкій епископъ Алексій просилъ Сенатъ, «чтобъ съ домо-

выхъ его всякаго чина людей за вымѣлахъ съ валичныхъ окладныхъ денегъ не спрашивать и изъ окладу выложитъ,» такъ какъ съ одной стороны этимъ людямъ вѣлѣно производить денежное и хлѣбное жалованье противъ ихъ оклада на половину менше, а съ другой — многіе изъ нихъ померли, постригались, взяты въ службу «и за скудостью отъѣхали по разнымъ губерніямъ.» Сенатъ предписалъ Московскому губернатору съ товарищи учинить по этому дѣлу указъ, «буде другимъ такимъ же складки были и табельному окладу поврежденія не будетъ.» Послѣ епископа Алексія просилъ объ этомъ и митрополитъ Игнатій, вслѣдствіе чего Московскій вице-губернаторъ Воейковъ съелъ нужнымъ спроситъ Камеръ-Коллеію, какъ поступитъ ему относительно недоимки на Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ, такъ какъ Сенатъ написалъ указъ условно. По учиненіи справки, Камеръ-Коллеія постановила: «Написать приговоръ, вѣдѣть чинитъ по прежнему сенатскому указу.» Въ дѣлѣ находится перечневая вѣдомость о числѣ лицъ, составившихъ штатъ Крутицкаго архіерейскаго дома въ 1706 году, и выписка о немъ составъ въ 1720 году, изъ которой видно, что число лицъ при домѣ въ теченіе 14 лѣтъ значительно уменьшилось.

№ 69 ^{15 Августа} ^{17 Октября} ¹⁷⁸¹. По прошенію казначея тверскаго архіерейскаго дома, о нестрѣбованіи отъ оного дома хлѣба, отпущавшюся Ниловой Столобенской пустошью и Осташковскому дьячичьему монастырю, которымъ возмалованы рыбныя ловли на озеръ Селмеръ.

Казначей свою просьбу подкрѣплялъ, между прочимъ, тѣмъ, что тверскій архіерейскій домъ и безъ этого расходуетъ много хлѣба на казенныя издержки; что въ Тверской губерніи пять лѣтъ былъ неурожаи, и что много хлѣба отеняется въ Петербургъ на содержаніе Тверскаго архіерея, когда онъ вымывается туда на чреду служенія. Результатъ прошенія неизвѣстенъ.

См. выше дѣло нояль № 37, ст. 30-32.

№ 70 ^{19 Августа} ^{8 Октября 1781 г.}. По прошеніи лейб-гвардіи Семеновскаго полка майора Вол-

кова, о не взыскиваніи податей съ даннахъ ему пустыихъ пустошей, которыя были за Чудовымъ монастыремъ.

Въ 1714 году отданъ былъ, по именному указу, майору Волкову ненаселенныя пустоши: Муханово, Новоселово и Жихорско, въ Зубцовскомъ уѣздѣ, принадлежавшія Чудову монастырю. Въ Мухановѣ прежде было 4 двора, но престылане уже давно разбѣжались. Тверской воевода Лобовъ и Зубцовскій комиссаръ Опрятинъ изымали недомку съ Волкова за 4 двора, и такъ какъ онъ не хотѣлъ платитъ этой недомки, то хитрости его крестьянъ, сажали ихъ въ тюрьмы и были на правежѣ. Волковъ обратился въ Камеръ-Коллегію съ просьбою не взыскивать на немъ недомочныхъ денегъ, тѣмъ болѣе, что земли онъ получилъ пустынныя, а не жилины. Камеръ-Коллегія отослала дѣло въ Синодъ, который постановилъ такое рѣшеніе: «понеже оныя пустоши не вымобъявленной отдачи изъ синодальной команды вымысли и числятся должны не въ монастырскихъ, но въ помѣщичьихъ земляхъ, и потому значатся оныя въ диспозиціи и въ вѣдомствѣ Камеръ-Коллегіи, и оной доимки и окладу съ тѣхъ отъ синодальной команды отбавимъ пустошей въ Св. Прав. Синоду причитать не надлежитъ, изъ Свят. Синода о томъ въ Камеръ-Коллегію послать Его Царскаго Величества указъ.»

№ 71 ²¹/₉ Сентября 1 дня. Сенатскій указъ Златоустовскому архимандриту Антонию, о томъ, чтобы онъ, вмѣстѣ съ подполковникомъ Давыдовымъ, ѣхалъ въ Казань и въ Вологду, и въ должны архіереи: Казанскій, Астраханскій, Вятскій, Холмогорскій и Устюжскій, а равно архимандриты и игумены степенныхъ монастырей подписаться подъ Регламентомъ, подобно тому, какъ подписались въ Москвѣ подъ нимъ архіереи Вологодскій и Переяславскій и архимандриты и игумены степенныхъ монастырей ихъ старшіи.

№ 72 ²²/₉ Сентября 3 дня. По прошенію Варлаама, епископа Суздальскаго, о

томъ, чтобы ему позволено было на возобновленіе погорѣвшихъ въ Суздальскій церкви и архіерейскаго дома употребитъ накопившюся у него съ отдачи тѣмъ-ныхъ памятей сумму.

Въ 1719 году, Июля 17 дня, въ Суздальѣ былъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли церкви соборная во имя Рождества Пресвѣтныя Богородицы, Благовѣщенская, что подъ колоколами, и Введенская и архіерейскій докъ. Суздальскій епископъ Варлаамъ, донося объ этомъ Гесударю и прилагая подробную опись всего сгорѣннаго имущества, а также и смету на возобновленіе церквей и архіерейскаго дома, просилъ употребитъ на этотъ предметъ накопившіяся у него деньги съ вѣчныхъ намытей 1.036 руб. 22 алтин. 14 денегъ. Сенатъ передалъ дѣло въ Камеръ-Коллегію, которая не сдѣлала никакого распоряженія. На 25 денегъ находится похѣта: «отослать въ Синодъ.»

№ 73 ²³/₉ 23 Сентября 15 Февраля 1721 г. По прошенію Чудовскаго архимандрита Геннадія, объ освобожденіи монастырской вотчины въ Коломенскомъ уездѣ, села Высокаго, отъ платы денегъ за уголье для колокольнаго и пущечнаго лища.

Особый сборъ «запроснаго уголья» назначенъ былъ съ монастырскихъ, архіерейскихъ и патриаршихъ вотчинъ для колокольнаго и пущечнаго лища. Хотя, по прекращеніи этихъ работъ, другія монастырскія, архіерейскія и патриаршія вотчины и были освобождены отъ этого налога, но вотчина Чудова монастыря, неизвѣстно по какой причинѣ, была обязана вносить этотъ налогъ, а потому на ней образовался недоимка. По разсмотрѣннн прошенія архимандрита Геннадія Камеръ-Коллегія послала указы въ Бергъ-Коллегію и въ Оружейную Палату, о доставленіи нужныхъ по этому дѣлу свѣдѣній и опредѣлила «за уголье денегъ Чудова монастыря съ крестьянъ до указа не спрашивать.»

№ 74 ²⁴/₉ Сентября 25 дня. Копія съ указа Петра I вице-губернатору (надобно

полагать Московскому — Воейкову), о присылке из С. Петербурга двух раскольников.

Этим указом предписывалось выслать из С. Петербурга, «за крѣпким карауломъ раскольниковъ Аврамія (по ихъ называемого патриарха), другава Ивана Авакумова, сына бывшаго стариннаго раскольника.»

№ 75 ³⁰ Въ Сентябрѣ. Поданное архимандриту Антонію прошеніе старицы Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Аполлиаріи, взятой для депросовъ по раскольническимъ дѣламъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, объ освобожденіи ея изъ подъ караула.

№ 76 ¹⁷ ^{3 Октября} ^{22 Августа 1721 г.} По прошенію архимандрита Антоніево-Сіискаго монастыря Никодима, о взиманіи четвертой доли хлѣба съ помона, отдаваемого посторонними лицами на мельницы этого монастыря.

По указу 1704 года, со всѣхъ мельницъ велѣно брать въ казну четвертую долю хлѣба «съ помоху». На этомъ основаніи и съ мельницъ Сіискаго монастыря, перешедшихъ и внесенныхъ въ табельный окладъ, требовался четвертая доля. Архимандритъ съ братіею ходатайствовали о томъ, чтобы въ томъ случаѣ, когда мелютъ хлѣбъ собственно для монастыря и для монастырскихъ селъ, а также для посыды на соляные и морскіе промыслы и въ Покровскій дѣвичій монастырь убогимъ старицамъ, не собирать съ этого хлѣба четвертой доли. Дѣло это, переданное въ Св. Синодъ Камеръ-Коллегію, осталось безъ рѣшенія.

№ 77 ³⁰ ^{6 Октября} ^{24 Января} По указу Прав. Сената въ Камеръ-Коллегію, о возобновленіи, по просьбѣ старицъ Московскаго Страстнаго монастыря, выдачи имъ хлѣбнаго и денежнаго жалованья.

До 1720 года старицы Страстнаго монастыря получали въ годъ ржи и овса по 7-ни

четвертей и денегъ по 2 рубля съ полтиною, да на махусту и дрова по рублю; въ послѣднее же время, по ихъ словамъ, стали давать имъ муки ячной и овсяной и ячичныхъ крупъ только «по чашкѣ» на каждую старицу. Камеръ-Коллегія, получивъ изъ Сената указъ объ удовлетвореніи просительницъ, предоставила, въ свою очередь, исполнить указъ о жалованьѣ, «буде такое дано было.» Штатскъ-Канторъ. Изъ справки съ вѣдомостями Монастырскаго Приказа за 1716 году, произведенной въ Сенатѣ по настоящему дѣлу, видно, что Страстному дѣвичьему монастырю принадлежала только одна вотчина, именно въ Ростовскомъ уѣздѣ село Шугоръ, Запразье тожь, имѣвшее отъ 16 до 19 дворовъ, съ которыхъ онъ получалъ оброка 72 рубля 1½ деньги въ годъ, да для монастырскаго причта по 30 пудовъ свиннаго мяса.

№ 78 ³⁰ Октября 15 дня. Сенатскій указъ въ Камеръ-Коллегію, о нестрѣбованіи въ Монастырскій Приказъ денегъ съ отчихъ Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ, за мощіе каменной мостовой.

По указу 24 Января 1718 года, велѣно строить въ Москвѣ мосты изъ дикаго камня въ Кремлѣ и въ Китайъ городѣ. 1 Февраля 1720 года приказано «противъ Губернской Канцеляріи и другихъ приказовъ, такожъ вверху дейгауза и площади въ Кремлѣ, на Ивановской въ Китайъ, что на Красной площади и въ воротахъ Кремля и Китайа мосты строить изъ тѣхъ денегъ, которыя собираются въ Москвѣ на строеніе мостовъ, а противъ Монастырскаго Приказа и монастырей и подворій, на которыхъ жителей нѣтъ, а другіе подъ канцеляріями, а странничъ въ Москвѣ нѣтъ же, а живутъ въ иныхъ губерніяхъ, строить изъ Монастырскаго Приказа,» которому имѣютъ возвратитъ деньги тѣ архіерейскія и монастырскія вотчинны, противъ чьихъ подворій такое строеніе прідется. На этомъ основаніи Монастырскій Приказъ потребовалъ деньги съ 139 дворовъ, принадлежащихъ Благовѣщенскому собору, по 33 алтына съ двора. Протопресвитеръ и царскій духовникъ Тимошей Васильевъ во-

шелъ въ Сенатъ прошеніемъ, чтобы съ крестьянъ Благовѣщенскаго собора денегъ напрасно не имать, потому, что «Благовѣщенская церковь стоитъ не на площади, но у Великаго Государя на сѣняхъ и вся во дворцѣ, и подлѣ той церкви ко алтарю приделаны государевы каменные палаты, а она же площадь противъ его государева дворца и каменныхъ палатъ, а Благовѣщенскіе де церкви та площадь нимаемымъ чѣмъ не захватила.» По сенатскому приговору велѣно: «Благовѣщенскаго собора съ подмосковныхъ крестьянъ въ Монастырской Приказъ денегъ не спрашивать, для того что тотъ жесть велѣно дѣлать изъ сбора мостовыхъ денегъ.»

№ 79 ^{15 Октября} ₂₅ ^{17 Декабря}. По указу президенту Камеръ-Коллегіи, о назначеніи жалованья и пособія для пропитанія, на постройку кельи, на постриженіе и на платье старицы, жены сержанта лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, Акулины Облуховой, помилочной за службу и раны ея мужа въ Стратной монастырь.

Въ соборной Камеръ-Коллегіи сирвантъ ищется свѣдѣнія: о числѣ монаховъ въ монастырѣ (124), объ оброчной монастырской землѣ и о вотчинахъ монастырскихъ, съ численіемъ сель, дворовъ и доходовъ.

№ 80 ^{17 Октября} ₂₅ ^{8 Декабря}. По сенатскому указу въ Камеръ-Коллегію, о дачѣ московскихъ верховыхъ соборовъ и церкви протоиереямъ и священникамъ съ причетниками денежнаго и злѣбнаго жалованья за 1718 и за 1719 годы.

Государственная Камеръ-Коллегія опредѣлила послать указъ въ Штатъ-Конторъ-Коллегію о выдачѣ положеннаго жалованья, если дачи такового не было.

№ 81 ^{19 Октября} ₂₁ ^{27 Октября 1721 г.}. По сенатскому указу, о дачѣ Кандаликскаго Рождество Богородицы монастыря игумену съ братією жалованья на церковныя потребности и на прочіе расходы.

Игуменъ Павелъ съ братією писалъ въ Прав. Сенатъ, что, по пожалованнымъ грамотамъ 7093 и 7197 годовъ, на церковныя потребности, на воскъ, на ладонъ и проч. давалось монастырью 23 руб. 23 алт. и 2 денги на годъ. Дача эта, записанная въ шнечовой книгѣ Кольскаго острога 1574 году, выдавалась изъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, но теперь за многіе годы не выдана. Въ 1704 году взяты на Государя рыбныя ловли и звѣриныя промыслы, отъ коихъ монастырь получалъ до 300 руб., а также снасти, веревки, котлы и другія вещи, на 925 руб. 19 алт. 5 ден., за которыя деньги не заплачены. «Дабы въ той холодной и не хлебобородной пустой сторонѣ не помереть съ голоду,» игумень съ братією просили Сенатъ, въ замѣнъ взятыхъ отъ монастыря рыбныхъ ловель и звѣриныхъ промысловъ, «дать денежную милостивую государену дачу.» Сенатъ велѣлъ выдавать монастырю ежегодно на церковныя потребности и на пропитаніе монаховъ по 23 руб. 23 алт. и 2 ден. изъ кольской приказной казны, а о рыбныхъ ловляхъ и о вознагражденіи за рыболовныя снасти указъ учинить въ Камеръ-Коллегіи. Камеръ-Коллегія потребовала свѣдѣній отъ Монастырскаго Приказа и отъ вице-губернатора Архангелогородской провинціи по этому дѣлу. Московскій вице-губернаторъ Воейковъ донесъ Камеръ-Коллегіи, что онъ предписалъ Монастырскому Приказу доставить свѣдѣнія о Кандаликскомъ монастырѣ и по полученіи немедленно пришетъ оныя въ Камеръ-Коллегію. Этими дописаніемъ оканчивается дѣло.

№ 82 ²⁰ ₈ Октября 24 дня. Указъ Прав. Сената Златоустовскаго монастыря архимандриту Антонію, которымъ дается ему знать, что вмѣсто его съ подполковникомъ Давыдовымъ, для подписанія Регламента, назначены ижить Спаскаго монастыря (что въ Казани) архимандритъ Иона Санникъевъ.

Назначеніе Ионы Санникъева послѣдовало вслѣдствіе донесенія Антонія, что ему невозможно отъѣхать изъ Москвы по случаю отправленія имъ въ Приказъ Церковныхъ

дѣль, по указу изъ Кабинета Его Величества, превеликихъ дѣль.

См. выше дѣло подл. № 71, ст. 51.

№ ⁵⁸/₃₄. ^{20 Февраля}
^{18 Марта 1721 г.} По прошенію священника московской Іоанна Воина церкви съ причтомъ и прихожанами, о взиманіи съ земли, которая дана этой церкви, только мостовыхъ денегъ.

Въ 1709 году куплено было изъ стрѣлецкихъ оброчныхъ земель дворовое мѣсто въ Земляномъ городѣ, у Калужскихъ воротъ, для постройки, вмѣсто прежней, новой церкви во имя Іоанна Воина. За тѣмъ, въ 1712 году, церкви отведены были порожняя земля и другія дачи и дворовыя мѣста изъ такъ называемыхъ, стрѣлецкихъ оброчныхъ земель, для предохраненія церкви отъ пожара и для кладбища; Московскій губернаторъ, бояринъ князь Михаилъ Григорьевичъ Ромодановскій оброчныя деньги съ этихъ стрѣлецкихъ земель сложили, а велѣлъ платить только мостовыя деньги. Но по имянному указу, 1714 года, на имя Московскаго губернатора боярина, Алексѣя Петровича Салтыкова, о стрѣлецкихъ земляхъ было сдѣлано новое распоряженіе, по которому требовались въ казну не только мостовыя, но и оброчныя деньги съ тѣхъ земель, которыя не были освобождены отъ оброка именованъ Его Царскаго Величества указомъ. Такимъ образомъ, за церковью образовалась недоимка, съ 1714 по 1720 годъ, 89 руб. 22 алт. 2 ден. оброчныхъ денегъ и 24 р. мостовыхъ. Священникъ Алексѣй Федоровъ съ причетниками и прихожанами подалъ по этому повѣду прошеніе Московскому вице-губернатору Воейкову о сложеніи недоимки, а Воейковъ вошелъ доношеніемъ въ Камеръ-Коллегію. Камеръ-Коллегія опредѣлила освидѣтельствовать всѣ три мѣста, и съ мѣстъ подл. церковью и владѣнцемъ оброчныхъ денегъ не брать, а съ того мѣста, на которомъ поставлена dome священно и церковнослужителей, взимать оброчныя деньги по указу 1714 года.

№ ⁵⁸/₃₅. ^{27 Ноября}
^{8 Октября 1721 г.} Три письма, изъ Москвы, архимандрита Гедсона Вишневогскаго къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.

Два первыхъ письма писаны на польскомъ языкѣ, смѣшанномъ съ латинскимъ, а послѣднее на латинскомъ.

1) 1720 года, Ноября 27, съ выраженіемъ сожалѣнія о болѣзни его и желанія скорѣйшаго ему выздоровленія.

2) 1721 года, Мая 9, съ похвалою ученныу Шуекаго и съ припискою о неудачахъ словихъ по службѣ.

3) 1721 года, Октября 8, о ставленникахъ и о шкодѣ, съ припискою о схиеромонахъ Георгіѣ.

№ ⁵⁸/₃₆. Декабря 16 дня. По прошенію протопресвитера московскаго Благовѣщенскаго собора, что у Государя на сѣняхъ, о не взиманіи съ соборныхъ оточинъ въ Оружейную Палату денегъ, положенныхъ за уголье.

Оружейная Палата потребовала съ вотчины Московскаго Благовѣщенскаго собора, что на сѣняхъ, села Кувекина съ деревнями, съ 139 дворовъ, деньги за уголье съ 1707 по 1720 годъ. Протопресвитеръ и царскій духовникъ Тимофей Васильевъ подалъ прошеніе въ Сенатъ, въ которомъ просить о свободить соборныя вотчины за прошедіе и на будущіе годы отъ подобныхъ сборовъ, ссылаясь на жалованья собору грамоты. При прошеніи представлена грамота, данная Благовѣщенскому собору 11 Марта 7163 года Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, подтвержденная въ 7191 году Царями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами и Царевною Софією Алексѣевною. Сенатъ передалъ дѣло на заключеніе Камеръ-Коллегіи. Рѣшеніе въ дѣлѣ нѣтъ.

См. выше дѣло подл. № 73, ст. 52.

№ ⁵⁸/₃₇. Посланіе о Монганской ереси.

Когда именно писано посланіе, не извѣстно; подл. нимъ только находится слѣдующая помята: «Принесено въ Ямбургъ 1720 года Сентября во 12 день.» Авторъ посланія—«вотчины высококняжей святлости Ильинскаго погоста, Хотелскаго волости, деревни Хотенья, Семень Явловель.» Писано поста-

ніе къ священноіерею, который, въ глазахъ Яковлева, является «отцомъ, пастыремъ и учителемъ, и отеческихъ догматъ истиннымъ ревнителемъ, ересей отскакателемъ и изскакателемъ благочестія, подобно пчелѣ, летающей по цвѣтамъ и медвяши сладости собирающей.» Изъ посланія видно, что этотъ священноіерей былъ прежде и самъ еретикомъ Монтаномъ, но, ища сладостно отеческія догматы, отступилъ «отъ многовоарственна, самозаконна, самочинна, многоспенснннн, безбожна прелести.» прильикаса къ вѣтви благочестія, воспріялъ чинъ священства по чину Мельхиседекову, сдѣлакса ревнителемъ свннчельскнн и апостольскнн проповѣди, и, имѣя языкъ яко бритву изощрену или яко мечь обоюдоострый, еретическіе полки доблестивно началъ посягать. До обращенія его къ Св. церкви, Яковлевъ, то же еретикъ, находился съ нимъ въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ; обращеніе ихъ раздѣляло, но теперь авторъ посланія, и самъ сознавъ нечестіе, рѣшился возобновить съ прежнимъ прітелемъ переписку. Цѣль посланія: просѣба наставить автора на путь истинный отъ еретичества и помолитися объ его обращеніи, и то же сдѣлать относительно вообще жителей Пльннскаго и сосѣднихъ съ нимъ погостовъ, въ которыхъ ересь, судя по посланію, была во всемъ разгарѣ. Для характеристикн ереси, названной Монтанскою, а въ одномъ мѣстѣ Мессоланскою, можно извлечь изъ посланія слѣдующее: поствѣдователи ея были неосвященныя богомилн, высокоумныя фарисеи,

во главѣ которыхъ стоялъ новый лютеранскій попь Θεοδοσίη саморукноположенецъ, съ замерзѣлымъ его соборомъ. Пронагада ихъ началась «въ шннѣшнее время восьмая тысящи.» Еретикн отвергали евхаристію, церковную исповѣдь, не требовали церковнаго погребенія и надгробнаго плнннн, ни литургіи надъ умершими, которыхъ хоронили безъ отгнванія, «яко скотъ изъ домы своихъ извлачимый,» въ домы своя никоемъ отъ священника святни, но обычаю церковному, не требовали и всего христанскаго обычая были чужды. Впрочемъ, въ своемъ вѣрованіи еретикн не были согласны между собою, были только согласны въ ненависти къ церкви, на которую проносили «летяя хуленія и слуху не вѣстннннн.» Ересь представляется очень сильною: «отъ сихъ самозаконниковъ зѣло въ нашихъ странахъ искореннса благочестіе и до конца отступили церкви Божіи и учителей церковныхъ, а которые аще и къ церкви приходятъ, страха ради властей земныхъ, умъ ихъ далече отстоитъ церковнаго пріобщенія и умирають кровѣю лояанія и причащенія.» Причинъ развитія ереси улазняется двѣ: 1) безовѣйтнннннн, невѣднннннн писанія и худоуміе и 2) то обстоятельство, что, «якореннса во всѣхъ злое еретическое мудрованіе прежнихъ самозаконниковъ безъ рукоположенія, самочинниковъ, и шннѣ не тробуютъ отъ книгъ сказанія ученія, только не были бы освященн, и не тробовали бы священства и хунили бы церковь Божію и тайны церковныя, а у нихъ бы крестиль и исповѣдывалъ.»

1 7 2 1.

№ 57. Января 2 дня. *Письмо ннкоіею Евдокима къ ямбургскому священноіерею Константину Феодоровичу, о подаіии помощи противъ раскола.*

Подписавшіяся подъ писмомъ, грѣшнннн Евдокимъ, обращается съ просьбою къ священноіерею Константину Феодоровичу, «чтобы онъ донесъ о ихъ странахъ боголюбному Великому Царю или богосвещенному певскому архимандриту, о помощи людей Божіихъ.» Изъ

письма видно, что братъ этого Евдокима, Семень, уже многократно «о ереси раскола» писать къ помилутому священноіерею, но что «заняло его убожество»; теперь же рѣшился писать и онъ, Евдокимъ, отъ жалости о Св. церкви. Описывая свое положеніе, онъ примѣняетъ къ нему пророческія слова, приведенныя священноіеремъ въ посланіи его въ Старую Русу: «познахомъ отъ писанія, посланнаго отъ тебя въ Старую Русу, яко смѣленнн прнвелъ еси пророческое сказа-

ние о вѣтрѣ, искушающаго живя церковныя. — «О семь къ тебѣ плачевный гласъ и мы пуцаемъ», — продолжаетъ Евдокимъ — «помянуи, нехотатайствуи помощи людямъ Божиимъ. Слышимъ промышлять твой о уѣздахъ нашихъ, а насъ забылъ еси. Помышляемъ мы: блаженни люди Копорскаго и Ямбургскаго уѣздовъ; обаяннии и безпомощии вы, оставлени на погибель и на расхищеніе волкомъ, сквернымъ учителемъ раскольнымъ. Пріѣзжаютъ къ намъ и Янинскіе, и изъ Новогорода, и яко зми ужалиютъ. А что много глаголати, самъ ты вѣдаешь нашу страну и погибель ея..... Да еще наши люди вси глаголютъ тебѣ, да възмечетъ на тебѣ Богъ, яко не промышляеши о насъ; аще и не присутствуюши, нещиса о насъ. Но намъ откуда помощи имѣти, и смѣются надъ нами иереи церковные, и говорятъ, узоряи насъ: что де намъ поможетъ никоновъ звукъ, ямбургскій гошитель православія. Мы же, яко послѣдніе во Св. церкви сироты, отбѣгаемъ отъ нихъ. Иныи же просятъ, дабы намъ отъ святоцарствующаго царя или отъ Божіихъ архимандритрей нашихъ смотрительная учинилась помощь».

№ 88
83 Января 10 дни. *Прошеніе архимандрита Московскаго Знаменскаго монастыря Сераніона, объ оставленіи за монастыремъ перевоза подъ селомъ Ягановымъ, взятымъ имъ на откупъ, и о неотдачѣ его никому другому.*

Еъ прошенію приложена копія съ жаловашной грамоты, данной 1 Ноября 1631 года Знаменскому монастырю на село Яганово съ деревнею Козузовою и на перевозъ подъ селомъ Ягановымъ.

№ 89
83 Января 19 дни. *По прошенію Николаевскаго Греческаго монастыря, что въ Москвѣ за Иконнымъ рядомъ, архимандрита Парвенія съ братіею, объ удовлетвореніи монастыря недодаваемымъ жалованьемъ и объ освобожденіи его отъ платежа четвертой доли насной платы за нанимаемыя въ немъ калы.*

Жалованье Николаевскому монастырю опредѣлено было надъреде изъ Приказа Большіи

Казны по 44 р., а изъ Приказа Большаго Двора по 22 четверти ржи и овса въ годъ. За первые два года жалованье выдано было сполна; за слѣдующіе 10 лѣтъ только половина, а въ послѣдніе 8 лѣтъ производство оного вовсе было прекращено. Въ прошеніи архимандритъ изьясняетъ, что монастырь, не имѣя достатка, долженъ платить въ казну оброкъ «съ пелей своихъ жильцовъ», и сверхъ того вошелъ въ долги, занявъ 360 руб. «въ мостовое каменное строеніе», которыхъ уплатить ему нечѣмъ. Въ Камеръ-Коллегіи составлена была справка, изъ которой видно, что монастырь дѣйствиительно находился въ незавидномъ эконоическомъ положеніи. Этому справкою дѣло и кончилось.

См. выше дѣло подъ № 67, ст. 48-49.

№ 90
77 Января 20 дни. *По доношенію властей Троицкаго Сергіева монастыря, о запрещеніи промышляющему Василію Новикову ловить красную рыбу и салазовъ въ троицкихъ монастырскихъ водахъ, на Каспійскомъ взморьи и въ торговинахъ Волги, и о не взыскиваніи съ монастыря, по случаю недолова красной рыбы, недоплаченнаго въ 1720 году оброка; въ противномъ же случай объ отписаніи отъ Троицкаго Сергіева монастыря Астраханскихъ Троицкаго и Сретенскаго монастырей и учина Иванчюга съ его рыбными долями.*

Въ 1705 году Канцеларія Рыбныхъ Дѣлъ принудила Троицко-Сергіевъ монастырь «заять учеть Иванчюгъ съ рыбными долями въ оброкъ и съ помиліями изъ четырехъ тысячъ трехъсотъ пятьдесятъ шти рублевъ пяти алтынъ; а икра и клей въ того промыслу вѣлно брать на его Великаго Государя, и строить ту икру и клей и вывозитъ въ Нижней на монастырскихъ стругахъ и монастырскими же людьми бездежно и безъ зачету въ поманутія же оброчная денги, и изъ той пріготовленной икры вѣлно давать въ Троицкой Сергіевъ монастырь про братское ирониканіе только указаное число въ годъ, по штидесятъ пудъ. И съ 704 по нѣдѣшней 720 годъ оной несносной

отлаченной оброкъ изъ Троицкаго Сергіева монастыря, за принужденіемъ изъ Казанскаго Комиссарства, платили въ его Великаго Государя казну по вся годы сполна.»

Троицкія власти въ доношеніи своемъ, подлинномъ въ Камеръ-Коллегію, просили Государя, чтобы онъ «пожаловалъ по прежнимъ своимъ Великаго Государя жалованнымъ грамотамъ ниже учюговъ по протокамъ, и на взморь, и на горловицахъ и на культувахъ оному Новикову (промышленнику государева дворцоваго рыбнаго промысла) самозвоными снастями и оханами красной рыбы и сазаньихъ ловить, и въ учюги ходу рыбъ помѣшательство чинить и работниковъ людей во оныхъ водахъ имать не указавъ; а указать бы Великій Государь, по прежнему своему Великаго Государя милостивому указу, Вирьскіи воды съ четырьмя протоки, которые пошли изъ оныхъ водъ, причислять въ Троицкому Астраханскому учюгу Иванчюгу во оной же вынужденной оброку, а его Новикову ложному отвѣтствію и дозору, за многими его къ дому Вожию нападками, вѣрить не указавъ, и на сей 720 годъ, за недоловомъ красной рыбы и сазанью, недоплатного оброку, или оное Астраханское справивать не указавъ же, а указавъ бы Великій Государь объявленную имъ Новиковымъ уловную рыбу взвинтъ во оной недоплатной оброку, или оное Астраханское монастыри и учюгъ Иванчюгъ съ принадлежащими къ нему рыбными долями, за вышепоказанными обидами, съ Троицкаго Сергіева монастыря списавъ.» Какое послѣдовало рѣшеніе на это доношеніе изъ дѣла не видно.

Въ дѣлѣ находится: 1) копія съ царской грамоты, 25 Апрѣля 7203 (1695) года, которою опредѣлены права Астраханскаго Троицкаго монастыря на владѣніе рыбными ловлями; 2) чертежъ спорныхъ водамъ Волги и взморья, учиненный въ 1720 году, Смоленскаго полка капитаномъ Павломъ Грабовскимъ, который «оному искусству искусенъ», и 3) копія съ царской подтвердительной жалованной грамоты, 7 Июля 7203 (1695) года, Астраханскому Троицкому монастырю на владѣніе учюгомъ Иванчюгомъ, протокомъ Бурунтаемъ и Бурунтаевскимъ учюгомъ.

№ 91 ^{21 Января} ^{25 Апрѣля}. По прошенію Сольвическаго Введенскаго монастыря архимандрита Александра съ братією, о позволеніи имѣть, въ заимыя вяткы въ нихъ въ казну монастырскихъ мельницъ, теперь совершенно разоренныхъ, выстроить новыя.

У Сольвическаго Введенскаго монастыря были въ разныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи 7-мь мельницъ. Мельницы эти въ 1704 г., по указу Государя и по описи стольника Сидора Пальна, взяты были на Государя. Помельница дошли съ этихъ мельницъ поступали въ казну, а между тѣмъ мельники, засынки, кормъ и обувь и все, необходимое для содержанія мельниковъ и мельницъ, было отъ монастыря. Изъ этихъ 7-ми мельницъ впоследствии одна, находившаяся на рѣчкѣ Ньюѣ и называемая Абрамовскою, отдана была монастырю на оброкъ, а прочія пришли въ ветхость и были размыты и разнесены водою. Въ 1720 г. монастырь просилъ воеводу Устюжской провинціи, стольника Ивана Петровича Матюшкина, чтобы позволено было монастырю построить вмѣстѣ разоренныхъ мельницъ новыя и владѣть ими 10 дѣтъ бесплатно, а потомъ съ платежемъ въ казну четвертой доли изъ суммы, имѣющей поступить за похолъ; но воевода никакого рѣшенія не далъ на это прошеніе. Не получивъ удовольствія отъ мѣстной гражданской власти, архимандритъ Сольвическаго Введенскаго монастыря рѣшился утрудять просьбою Государя о возвращеніи отнятыхъ мельницъ. Дѣло перешло въ Камеръ-Коллегію, которая, вслушавъ наведенную справку объ этихъ мельницахъ, опредѣлила, но освѣдѣтельствомъ ихъ настоящаго положенія и по разсмотрѣніи причинъ, отъ которыхъ онѣ занусти, сдѣлать вызовъ «кто похочетъ оныя мельницы взять изъ выстроики на уреченные годы, или изъ оброку на откупъ, и буде ялтца хочіе люди и наддадутъ больши помилутихъ челобитчиковъ, отдавать тѣмъ людямъ кто больши наддасть съ добрыми и знатными поруками, которымъ бы можно было вѣрить; а буде о тѣхъ мельницахъ иныхъ откудичиговъ, кромѣ оныхъ челобитчиковъ не ялтца и изъ вы-

стройки взять никто не похочетъ, и тѣ мельницы отдать изъ выстройки того монастыря властямъ на вить лѣтъ, а по прошествии оныхъ пяти лѣтъ съ тѣхъ мельницъ изъ прежняго положеннаго оброку брать противъ должниковыхъ четвертую долю.»

№ 92 ^{23 Января} ²⁵ ^{22 Феврала}. По прошенію московскаго синодальнаго дома внодіакона Андрея Никитина съ товарищами, о сложеньи съ нихъ недвижимки по сбору за отдаваемая ими въ наемъ деревянныя палатки и бани.

Въ 1704 году приказано было съ находящихся въ Москвѣ, въ Китай городѣ, деревянныхъ палатокъ и доновыхъ бань, отдаваемыхъ въ наймы, собирать въ казну четвертую часть дохода.

Патріаршіе внодіаконы и вѣвиче жили въ деревянныхъ палаткахъ и пускали въ себя жильцевъ, и за это должны были платить въ казну, съ 36 палатокъ, несоглаго двора и 6-ти бань, по 46 рублей 18 алт. 5 ден. въ годъ. Съ 1705 по 1719 годъ накопилося изъ нихъ недвижка 394 руб. 25 алт. 2 деньги.

Послѣ 1705 года бани были сломаны и въ большей части палатокъ жильцевъ не было, а между тѣмъ недвижка на вѣвичихъ считалась, а потому они просили сложить съ нихъ эту недвижку, по бѣдности ихъ. Камеръ-Коллегія предписала Московскому вице-губернатору впрядь до указа недвижки не брать, а «тѣ ихъ палаты, которыя отдають жильцѣмъ въ наймы, осмотрѣть и освидѣтельствовать безъ всякаго фальши у кого у нихъ нынѣ во оныхъ жильцы есть ли, и изъ какого найму, или выкупѣ, и сколь давно и отъ чего запустѣли, также бани у кого у нихъ въ домыхъ есть ли, или сломаны, и буде сломаны, по какому указу и въ которомъ году и для чего.»

№ 93 ^{21 Января} ³⁰ ^{16 Октября}. По челобитной архимандрита Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Ирнарха съ братією, о возвратѣ имъ изъ Канцеляріи Городовыхъ Дѣлъ 154 руб., излишне собранныхъ съ крестьянъ того монастыря въ казну на дачу рабочимъ людямъ жалованья и на провантъ.

Ходатайство о возвращеніи этихъ денегъ было возобновлено архимандритомъ Ирнархомъ въ Октябрѣ 1721 года, но рѣшеніи по нему также не послѣдовало.

№ 94 ^{25 Января} ²⁹ ^{9 Феврала}. По жалобѣ матроса Василія Захарова, объ истребованіи съ прикащика Волоколамскаго Иосифова монастыря Маркелла Коконова 8 рублей сборныхъ денегъ, собранныхъ имъ со всей вотчины въ подмогу отданнымъ въ солдаты.

№ 95 ^{26 Января} ²⁷ ^{8 Марта}. По жалобѣ крестьянъ Московской губерніи вотчины Волоколамскаго Иосифова монастыря, объ обидѣхъ и излишнихъ съ нихъ сборахъ прикащика Маркелла Коконова съ выборными.

Изъ дѣла, производимаго въ Камеръ-Коллегіи, видно, что по жалобѣ этой предписано было Московскому вице-губернатору Воейкову и камериру Васкакову сдѣлать розысканіе и донести Камеръ-Коллегіи; но что по розысканію оказалось неизвѣстно.

Въ жалобѣ крестьянъ находится любопытныя свидѣнія о томъ, сколько вымалось съ монастырскихъ вотчинъ по окладу вышедшихъ денегъ и за столовые и конюшенные припасы.

№ 96 ^{27 Января} ²⁸ ^{14 Марта}. По прошенію строительницы Исковскаго двѣничья Архангельскаго изъ Песокъ монастыря Мауры, о возвращеніи отписной (въ казну) вотчины въ Гдовскомъ уездѣ.

Строительница монастыря Маура въ сестрахи, пресѣ Камеръ-Коллегію о возвращеніи отписной вотчины, объясняла, что вотчина эта, наряду со всѣми монастырскими вотчинами Гдовскаго уѣзда, принесена была въ прошлыхъ годѣхъ въ вѣдѣніе въ Парвѣ; что потому всѣмъ монастырямъ вотчины возвращены по прежнему, крохъ двѣничьяго Архангельскаго, которому безъ отписной его вотчины нечѣмъ кормиться и содержать причтъ, такъ какъ носѣ моровой язвы въ Исковскомъ уездѣ у монастыря осталось

крестьянъ всего два двора. Въ Камеръ-Коллегіи вѣрно было намести справку: когда и куда вочина отписана, по какому указу, сколько въ ней дворовъ, и пр. Хотя по справкѣ ничего средѣннаго не оказалось; но вочину Камеръ-Коллегія положила, одинаково возвратити монастырю.

№ 97 ^{31 Января} ^{0 Бюл.}. Три письма Андрея Ушакова къ Златоустовскому архимандриту Антонию.

а) 31 Января, о томъ, чтобы раскольницы Алену и Пелагею, и князя Ефима Мещерскаго, и будо кто, сверхъ помянутыхъ людей, къ тому дѣлу приличны, то и ихъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ о нихъ дѣломъ и нерасписанными выписками, да книгу о чудесахъ для приклавки въ Канцелярію Тайныхъ Разсудковъ Дѣлъ отдать въ Москвѣ дьяку Тимошею Пазехину неотменно, безъ удержація; «а ежели по тому подлинному дѣлу что касается до другихъ, оныхъ выше помянутыхъ, и по оному надлежитъ слѣдовать въ Москвѣ.» При этомъ Ушаковъ требовалъ извѣстія съ подлинною опискою, что сдѣлано съ тѣми людьми, у которыхъ раскольники Коломенскій помѣ Яковъ Семеновъ, (отосланный въ 1720 г. въ номинатную Канцелярію изъ Надворнаго Московскаго Суда), «въ домѣхъ дѣйствовали ихъ раскольнической обязанности.»

б) 19-го Мая, о томъ, что дѣло объ отобранной у схимонахини Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Борятинской книгѣ о чудесахъ подлежаще въдѣлю не Тайной Канцеляріи, а Духовнаго Синода, которому о томъ изъ Тайной Канцеляріи и подано доношеніе.

в) 6-го Июня, о томъ, чтобы деньги 45 рублей 10 алтынъ и 1 денегу, употребленныя Приказомъ Церковныхъ Дѣлъ на перевозъ изъ Москвы въ С. Петербургъ, на 17-ти подводкахъ, колодниковъ «по дѣлу жестоко влигущъ, и князя Мещерскаго и другихъ, по тому дѣлу приличествующихъ,» направлены были съ тѣхъ изъ колодниковъ, кои могутъ заплатить.

№ 98 ^{8 Февраля} ¹⁰⁰ ^{27 Июля}. По доношенію Феодана, архіепископа Исковскаго, въ Ка-

меръ-Коллегію, о приказаніи собирать государственныя подати съ пожалованной ему, въ Конорскомъ уездѣ, деревни Ильинъ, по силѣ отказныхъ книгъ, съ 10-ти, а не съ 20-ти дворовъ.

Вслѣдствіе доношенія преосвященнаго Феодана, что съ престыжъ пожалованной ему въ 1719 году, въ Конорскомъ уездѣ, деревни Ильинъ взнекиваютъ государственныя подати съ 20 дворовъ, вмѣсто 10, Камеръ-Коллегія предписала сдѣлать дознаніе о дѣйствительномъ количествѣ дворовъ въ деревнѣ Ильинъ.

По дознанію оказалось, что хотя въ деревнѣ этой и было прежде 20-ть дворовъ, но теперь, за смертію и за побѣгомъ многихъ крестьянъ, число дворовъ дѣйствительно уменьшилось до 10-ти, а потому Камеръ-Коллегія постановила взимать подати только съ этого числа дворовъ.

№ 99 ^{8 Февраля} ²⁴ ^{29 Октября 1723 г.}. Бракоразводное дѣло кривача Василія Салтыкова съ женою Александрою Григорьевною, рожденною княжною Долгоруковою.

Василій Феодоровичъ Салтыковъ женился на княжнѣ Александрѣ Григорьевнѣ Долгоруковой не по принужденію и не такъ, какъ дѣлалось прежде, но совершенно согласно съ требованіями того закона Царя Петра, которымъ воспрещалось вступать въ бракъ не зная невесты своихъ. Сначала они жили хорошо; но потомъ Салтыковъ, по наговору своихъ людей, которые управляли домомъ при его первой женѣ, «немилоудно обратился» ко второй, сталъ ее бить, морить голодомъ и «содержать въ великомъ поруганіи отъ людей своихъ.» Она долго терпѣла все это и не выходила изъ повиновенія ему; но въ 1719 году, въ Митавѣ, гдѣ Салтыковъ находился при своей родственницѣ Герцогинѣ Курляндской Ашль Иоанновнѣ, однажды зарывъ гнѣва его достигъ до такой степени, что онъ едва было не убилъ своей жены, — но крайней мѣрѣ, такъ писала она — бросилъ ее послѣ побоевъ одну въ комнату, взялъ все ея пожитки и съ вдовою Катериною Киселевою, которая была

дана въ приданое за Долгорукову, уѣхать въ Петербургъ. Когда Салтыковъ узналъ, что его жена «еще съ живыми обрѣтается», то приказалъ своимъ людямъ привезти ее къ себѣ. Полубольная, она отправилась въ путь. Въ Ригѣ, избранной для отдыха, она получила письмо отъ своего отца, съ приказаніемъ ѣхать къ нему, въ Варшаву, а не къ мужу, въ Петербургъ. Она повиновалась приказанію отца, спасая «свой несчастливой послѣдній животъ.» Въ Варшаву Салтыкова ѣхала въ одной коляскѣ съ княземъ Асасіемъ Шейдяковымъ, съ которымъ вмѣстѣ почевала во время дороги въ корчмахъ. Князь Григорій Федоровичъ Долгорукій просилъ развода своей дочери, ссылаясь на жестокое обращеніе съ нею Салтыкова, на его блудную жизнь съ Киселевою, на его прелебодѣніе въ Москвѣ съ разными жеццонами, которыхъ ему приводила въ домъ Пелидона, на подговоръ его къ прелебодѣнію съ собою жены своего дворецкаго Ториндича, Маремъ, къ которой онъ недѣлалъ князя Ухтомскаго и къ которой послалъ съ этимъ предложеніемъ три письма и при нихъ 22 рубля денегъ. Салтыковъ же просилъ развода съ своею женою, выставяя ея непокорность къ нему и подозрѣвая ее въ преступной связи съ княземъ Шейдяковымъ, съ которымъ она ѣхала въ одной коляскѣ и почевала вмѣстѣ въ корчмахъ. Судодъ опредѣлялъ дать Салтыковымъ временный разводъ, а не совершенный, т. е. быть имъ лишенными супружескаго сожитія, другимъ брагомъ отиудъ не сочетаваясь и въ этомъ временномъ разводѣ пребывать дотолѣ, пока оба не смирятся и купно жить не восхотятъ.

Обвинительные пункты, предъявленные обѣими сторонами, Судодъ вышель недостаточными для совершеннаго развода. Въ Кормчей книгѣ итъ правила, чтобы расторгать бракъ за побѣдъ мужьями женъ своихъ; обвиненія Салтыкову мужа своего въ прелебодѣніи болѣе основываются на слухахъ, которые не принимаются въ разсужденіе при рѣшеніи дѣлъ. Непокорность жены не можетъ служить новодомъ къ разводу, а факты, представленные Салтыковымъ въ доказательство связи своей жены съ княземъ Шейдяковымъ, недостаточны, ибо голословны.

№ ¹⁰⁰/₁₆₄. 10 Февраля
Въ Августѣ 1722 г. По прошенію московскихъ священниковъ, діаконовъ, причетниковъ и монастырскихъ служителей, объ освобожденіи ихъ отъ высылки въ Петербургъ, для палатнаго строенія на Васильевскомъ островѣ.

Въ 1710 году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Москвы было запрещено возводить каменные строенія; въ 1714 г. запрещеніе это распространено на все государство, «понеже въ Санктъ-Петербургѣ каменное строеніе шло медленно строятся, отъ того, что каменщиковъ и прочихъ художниковъ того дѣла достать трудно.» Какъ ни строга были указы, нарушителей ихъ было много. По этому въ 1719 году сдѣлано было распоряженіе описать въ Москвѣ всѣ каменные строенія и казанки, выстроенныя послѣ указа 1714 года; при чемъ владѣльцамъ строеній внушено было показывать правду «подъ смертною казною». Когда за тѣмъ были составлены списки виновныхъ, то въ 1721 году велѣно высылать ихъ въ Петербургъ «къ строенію на Васильевскій островъ.» Въ число виновныхъ попало не мало священниковъ, діаконовъ и монастырскихъ служителей. Они подали Государю прошеніе объ освобожденіи ихъ отъ высылки въ Петербургъ, потому что они не токмо не имѣютъ возможности каменное строеніе строить, но и дневную пищу съ нуждою списываютъ. Высылкою въ Петербургъ зашѣдывала Московская Гарнизонная Канцелярія. Въ Июлѣ 1722 года она возбудила вопросъ: высылать или не высылать священниковъ въ Петербургъ? Св. Судодъ разрѣшилъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, признавъ ходатайство просителей уважительнымъ, и положилъ отнестись въ дѣніемъ въ Сенатъ, чтобы о томъ была учтена резолюція.

№ ¹⁰¹/₈. 14 Февраля
20 Июля 1722 г. Высочайшій резолюція на докладныхъ пунктахъ Св. Синода.

Докладные пункты (1-е Полн. Собр. Зак. т. 6, № 3734) были о нижеслѣдующемъ: о возношеніи въ церковномъ служеніи, вмѣстѣ отъ патриаршаго имени, именозанія Св. Прав.

Синода; о порядѣ избранія кандидатомъ на архіерейскія мѣста и представленія ихъ на утвержденіе Государя Императора (положено: избирать двухъ кандидатовъ; объ избраніи и опредѣленіи архіереевъ въ Хинское государство (Китай) Пинокентія Кульчицкаго (положено: «въ архіереи посвящать, но лучше въ безъ титлы, понеже сіи города порубежные въ Хинѣ, чтобъ съзваны не перетолковали никакъ и бѣдства бѣ не нанесли»); о вѣданіи патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, которыя дотоле были въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа, въ Синодѣ; о назначеніи дома для жительства архимандритовъ, взятыхъ въ Духовную Коллегію (Синодъ) въ совѣтники и ассессоры; объ отпускѣ изъ Петербурга въ свою епархію Черниговскаго архіепископа, если онъ получитъ прощеніе. Черниговскимъ архіереемъ въ это время былъ Антоній Стаховскій, котораго Государь назначилъ въ Тобольскъ.

17 Февраля кабинетъ-секретарю Макарову похана слѣдующая роспись архимандритамъ, назначеннымъ въ совѣтники Синода, которые могутъ монастырскимъ иждивеніемъ построятъ на Василевскомъ островѣ дома и которые не могутъ: Симоновскій да Ипатскій, когда получать вотчины и всякіе монастырскіе доходы, какъ были при монастырѣхъ до вѣдомства Монастырскаго Приказа, строить могутъ; а пока не получаютъ своихъ монастырей доходовъ прежнихъ гдѣ имъ жить? А Петровскій и Донскій, за малостію въ монастырѣхъ ихъ крестьянъ, строить не могутъ, также ассессоры Апостасій Кондонды да іеромонахъ Варлаамъ Овсениковъ на строеніи дворовъ доходовъ шоткуда не имѣютъ.»

№ ¹⁰²₁₀₁ Февраля 15 дня. *Письмо Петра I-го къ князю Рогодановскому, о томъ, чтобы дьяки Преображенскаго Приказа не вступались въ дѣла, касающіяся духовенства и раскольниковъ, порученныя имъ видѣнію Духовной Коллегіи.*

Современный список. См. Приложение № XI.

№ ¹⁰³₁₀₁ Февраля 16 дня. *Прошеніе Смоленскаго митрополита Варлаама, поданное въ Сенатъ, объ освобожденіи*

домовыхъ его, преосвященнаго, людей и всѣхъ служителей отъ платежа денежнаго оклада, а также накопившейся недоимки.

Денежный окладъ на людей и служителей смоленскаго архіерейскаго дома былъ наложенъ въ 1706 году, по наряду изъ города Козлова драгунскихъ полковъ бывшаго полковника князя Григорья Ивановича Волконскаго, стольникомъ Чириковымъ. Въ 1713 году, вмѣсто турецкой службы, домовые люди платили этотъ окладъ втрое; потомъ денежное и хлѣбное жалованье стали давать имъ «ради свѣской службы съ убожкою виолн»; все это имѣло послѣдствіемъ, какъ писалъ Варлаамъ, что домовые его люди, «за такою скудостію, для прокормленія пошли врознь и скитаются межъ чужихъ дворѣ, понеже никакихъ промысловъ не имѣютъ.»

По прошенію никакого производства не было.

№ ¹⁰⁴₁₀₁ ¹⁵ Февраля ¹⁷²⁰₁₇₂₀ г. *По Синодальному докладу, о вызовѣ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ секретарей и подьячихъ для опредѣленія въ Синодальную Канцелярію и Высочайшія резолюціи на докладныхъ пунктахъ Св. Синода.*

14 Февраля 1721 года Его Царское Величество, послѣ молебна въ Троицкомъ соборѣ, присутствовалъ въ Синодѣ, гдѣ былъ поднесенъ ему синодальнй докладъ, о вызовѣ чиновниковъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ, для опредѣленія ихъ въ секретари и подьячіе при Синодѣ. Государь тутъ же утвердилъ поднесенный ему докладъ. Во исполненіе этого доклада, конфирмованнаго Государемъ, Синодъ послалъ въ Москву и другіе города за назначенными въ Синодальную Канцелярію чиновникамъ солдатъ Преображенскаго полка и извѣстить Сенатъ объ этомъ своемъ распоряженіи. Сенатъ, отъ котораго зависѣло опредѣленіе и увольненіе чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, дасть знать Синоду, что онъ можетъ распоряжаться въ этомъ случаѣ только чиновниками Монастырскаго и Патриаршихъ Духовнаго, Казеннаго и Двор-

цового Приказовъ, дьяками и подьячими архіерейскими и знатныхъ монастырей, или же чиновниками гражданскихъ учреждений, находящимися не у дѣлъ, но отнюдь не имѣть права брать какихъ захочетъ чиновниковъ, паходящихся у дѣлъ въ коллегіяхъ и другихъ мѣстахъ. Синодъ оскорбился замѣчаніемъ Сената, припомнилъ при этомъ и другія его противности, учиненныя къ безчестию Синода, и послалъ съ своимъ переводчикомъ Розенблэтомъ къ кабинетъ-секретарю Макарову, въ Ригу, гдѣ находился тогда Государь, доношеніе о разныхъ своихъ нуждахъ, въ числѣ коихъ были пункты о томъ, что въ Сенатѣ происходитъ ко сторонѣ правительства духовнаго противность, прося Макарова доложить обо всемъ Государю. Розенблэту дана была отъ Синода такая инструкция: «Ихать въ Ригу, а приѣхавъ донести тебѣ для подачи Его Царскаго Величества кабинетъ-секретарю Алексію Васильевичу Макарову изъ онаго Синода доношенія и письма, въ пакетѣ замечатнаго, подать, и по нихъ требовать письменной резолюціи немедленно, и просить о томъ съ прилежно-тщательнымъ радніемъ; а какъ о томъ письменную резолюцію противъ посланныхъ съ тобою докопекій и писемъ получишь, и, принявъ оное, Ихать въ Санктъ-Петербургъ и подать въ Прав. Духовномъ Синодѣ».

Вотъ о какихъ нуждахъ просилъ Синодъ Государя: 1) чтобы патриаршимъ, архіерейскимъ и монастырскимъ служителямъ и вотчинамъ быть подлежащимъ Прав. Синоду, а не Юстиціи-Коллегіи, какъ приговорилъ Сенатъ; 2) чтобы высылать въ Синодъ чиновниковъ, назначенныхъ Синодомъ и именнованныхъ въ синодальномъ докладѣ, утвержденномъ Государемъ, но оставленнымъ Сенатомъ безъ исполненія; 3) чтобы духовныя иереоны по оговорамъ прежде спрашиваны и судимы были въ Синодѣ, а не въ гражданскихъ судахъ, чтобъ иногда безъ вины не страдали со злодѣями въ темницахъ; 4) чтобы требованія духовнаго правительства изъ Сената докладывались прежде другихъ дѣлъ, а не по реестру; 5) чтобы с.-петербургской типографіи быть въ одномъ мѣстѣ; 6) чтобы повелѣно было опредѣлить въ Монастырскій Приказъ «для вотчиннаго правленія» Василья Ершова

или полковника Ивана Плеццева; 7) чтобы деньги, собранныя г. Ржевскихъ и Златоустовскимъ архимандритомъ съ раскольниковъ, повелѣно было обратять на трактатъ духовнаго правительства; тутъ-же особенное объ этихъ деньгахъ просительное письмо архіепископа Новгородскаго Феодосія; 8) о посылкѣ за моремъ потребныхъ книгъ для духовнаго правительства на сирійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; 9) объ отдахъ коллегіаламъ деревянныхъ дворовъ бывшихъ князя Матвія Гагарина и посадскаго человека Вѣлолазова.

Изъ письма Макарова Синоду видно, что послѣдній также просилъ Государя объ учрежденіи академіи рисовальнаго ученія; но этого прошенія нѣтъ въ реестрѣ дѣлъ, посланныхъ съ Розенблэтомъ.

Петръ на нѣкоторые пункты далъ резолюцію, а рѣшенія по другимъ оставилъ до приѣзда своего въ Петербургъ. По первому пункту написалъ: «опредѣлю по приѣздѣ»; по второму далъ резолюцію, что тѣхъ чиновниковъ, которые ни въ Сенатѣ, ни въ Коллегіяхъ, ни у другихъ дѣлъ, таковыхъ безъ спору отдать въ Синодъ Духовный; по третьему освободилъ духовныхъ лицъ отъ суда свѣтскаго въ партикулярныхъ злодѣяніяхъ, но кромѣ государственныхъ тяжкихъ дѣлъ, также тяжбыныхъ; по четвертому приказалъ Сенату прежде всѣхъ дѣлъ и не въ срокъ исполнять требованія духовнаго правительства. Резолюціи Государя не окончила недоразумѣнія между Синодомъ и Сенатомъ, возникшаго изъ за чиновниковъ, выбранныхъ Синодомъ въ свою канцелярію; снова начались между этими двумя вышними правительственными мѣстами пререканія о власти и правахъ своихъ. Къ этому присоединилось еще новое затрудненіе для Синода: многие изъ чиновниковъ, выбранныхъ имъ въ Синодскую Канцелярію, стали отказываться подъ разными предлогами, а особенно по причинѣ болѣзни, и солдаты Преображенскаго полка возвращались въ Петербургъ съ пустыми руками, да въ добавокъ съ истраченными по напрасну деньгами. Даже не хотѣли поступать на службу въ Синодъ чиновники изъ присутственныхъ мѣстъ, находившихся подъ его вѣдѣніемъ, такъ что Синодъ долженъ былъ прибѣгать

въ угрозамъ, страшая непокорныхъ вѣчною работою на галерахъ. Между тѣмъ въ синодскихъ дѣлахъ происходила остановка. Синодъ жаловалъ Государю на Сенатъ, что оный не помогаетъ ему въ дѣлѣ высылки чиновниковъ для Синодской Канцелярїи. Даны были новыя предписанія Сенату, воеводамъ и камерирамъ по этому предмету. Но многіе изъ предписанныхъ въ Синодскую Канцелярїю скрылись и бѣжали изъ мѣста своего жительства и ихъ должно было отыскивать чрезъ полицію; самыя воеводы и камериры не охотно отпускали отъ себя дѣловыхъ чиновниковъ въ Синодъ, за что послѣдній требовалъ отъ Сената satisfакціи. При дѣлѣ находится списокъ всѣхъ чиновниковъ Синодальной Канцелярїи.

№ 105 ¹⁰⁵/₉₉ Февраля 16 дня. *Всеноданныяше прошение Варлаама, митрополита Смоленскаго, о припискѣ къ смоленской епархіи, во вниманіе къ ея близости, отъ патриаршей области городовъ Торонца и Бранска, съ ставленниками и прочими духовными дѣлами.*

«По Вашему Царскаго Величества указу и по челобитью пресвященнаго Сильвестра, митрополита Смоленскаго, — писалъ Варлаамъ— вѣлно ему быть въ тверской епископїи, гдѣ я, низжайшій вашъ богомолецъ, былъ, а мнѣ вѣлно быть въ смоленской епархіи, п увѣдомился я, богомолецъ вашъ, что оны Сильвестръ, бывшій митрополитъ Смоленскій, востребовалъ (sic) отсюда за окупѣніемъ той епархіи смоленской, понеже въ той епархіи обрѣтается съ небольшимъ 200 церквей, а монастырей самое малое число, а въ тверской епископїи приходившихъ церквей и монастырей, противъ смоленской епархіи, вдвое, а къ той смоленской епархіи въ близости изъ патриаршей области города Торонецъ да Бранскъ, и изъ тѣхъ городовъ ставленники ѣздятъ къ Москвѣ, а на Москвѣ и околѣ тѣхъ городовъ ставленниковъ бываетъ всегда многое число.»

№ 106 ¹⁰⁶/₃₇₁ ^{16 Октября}/_{12 Октября} По именному указу объ опредѣленїи въ Св. Синодъ канцеляристами къ дѣламъ изъ архіерейскихъ до-

мовъ старшихъ подъачинъ, изъ Новгородскаго—Герасима Семенова и изъ Ростовскаго—Ивана Орлова.

Первый изъ этихъ канцеляристовъ Герасимъ Семеновъ, за усердые труды, былъ назначенъ, по приговору Св. Синода, секретаремъ, о чемъ и послано Сенату въ дѣніе, «дабы имя его написано было ordinarily съ прочими секретаря.» Впрочемъ, такъ какъ Герасимъ Семеновъ былъ и секретаремъ архіепископа Новгородскаго Теодосія, то Синодъ постановилъ: «быть ему у дѣлъ секретаремъ, и заседаніе съ прочими секретаря имѣть, и въ знанїи своемъ дѣйствительно поступать, когда президентно, а именно президентъ и вице-президентъ со прочими членами собраніе имѣть будутъ, и въ прочія времена быть ему Герасиму при ономъ преемщенномъ архіепископѣ у отпрашенія порученныхъ ему дѣлъ, а за вышеозначенные его до синодальной отправки труды учинить ему изъ синодальныхъ доходовъ трактаментъ секретарской.»

№ 107 ¹⁰⁷/₂₂ Февраля 17 дня. *Синодальное опредѣленіе о дняхъ присутствія въ Св. Синодѣ.*

Опредѣленіемъ Св. Синода 17 Февраля 1721 года постановлено: всѣмъ коллегіатомъ съѣздъ въ Духовную Коллегію имѣть въ Понедѣльникъ, въ Среду и въ Пятокъ. «А изъ совѣтниковъ одному и ассессорамъ двумъ членамъ прибѣгать во вся седмичные дни, и въ томъ имѣть между собою очередь понедѣльную.»

№ 108 ¹⁰⁸/₃₀₁ ^{17 и 22 Октября}/_{26 Октября} По синодальнымъ опредѣленіямъ:

а) О подчиненїи Св. Синоду, на основанїи Высочайшаго указа и регламента, московской типографїи и славяно-латинскихъ школъ и о присылкѣ въ Синодъ ведомостей, какъ о количествѣ книгъ, находящихся въ библіотечкахъ патриаршаго дома и московской типографїи, такъ и о числѣ учителей и учениковъ, такъ и о числѣ учителей и учащихся ими содержанїя.

и б) О томъ, чтобы находящіеся въ

Петербург, Москва, Киев, Чернигов и других мѣстах Россійскаго государства типографіи состояли въ видѣннѣи Синода, а Киевопечерскій и Черниговскій монастыри, именовавшіеся и титуловавшіеся староприями Константинопольскаго патріарха, между писались староприями Всероссийскаго Синода, и чтобы типографіи, существующія при этихъ монастыряхъ и печатающія книги по волю лицъ, въ нихъ находящихся, отъ чего происходила неискренность, отнынѣ состояли подъ видѣніемъ Св. Синода, отъ котораго требовали бы повелѣнія на печатаніе книгъ, а безъ повелѣнія Синода никакихъ книгъ не печатали бы.

По первому опредѣленію былъ посланъ указъ въ Штатъ-Коллегоръ-Коллегію, а во второму—въ московскую, петербургскую, кievскую и черниговскую типографіи. Неполнѣтальныхъ доносилъ въ дѣлѣ итѣ.

№ 109
27^{го} Февраля 20 дня. По доношенію Визюкова монастыря архимандрита Инокентія, о снабженіи его подорожной, отъ С. Петербурга до Смоленска.

Архимандритъ Инокентій былъ присланъ въ 1721 году Смоленскимъ митрополитомъ Варлаамомъ въ С. Петербургъ «но его архіерейскихъ дѣламъ;» при архимандритѣ находились іеродіаконы, пять слугъ и трое крестьянъ.

№ 110
27^{го} Февраля 27^{го} февраля. По прошенію братіи Цютородъ-Сверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, объ опредѣленіи къ нимъ въ архимандриты наместника Александръ-Невскаго монастыря Варлаама Голениковскаго.

При прошеніи приложенъ подлинный актъ о выборѣ Голениковскаго, подписавшій всею братією обители и отданный Черниговскому епископу. Просьба братіи не была уважена, что видно изъ слѣдующей поспѣти на выборномъ актѣ: «1721 г. Февраля 27 Государь не указалъ быть ему тамо архимандритомъ.»

№ 111
27^{го} февраля 14 марта. По синодальному опредѣленію о присылкѣ изъ Военной и Адмиралтейской Коллегій въ Св. Синодъ андомостей о числѣ священниковъ армейскихъ, флотскихъ и гарнизонныхъ, о времени ихъ опредѣленія къ занимаемымъ ими должностямъ, о количествѣ жалованья, получаемого ими, и откуда оное получаютъ.

Синодальное опредѣленіе состоялось 22-го Февраля 1721 года, вслѣдствіе того обстоятельства, что по Духовному Регламенту всѣ духовныя всякаго званія персоны должны находиться подъ видѣніемъ Синода, а въ Синодѣ, между тѣмъ, не было никакихъ свѣдѣній о флотскомъ, армейскомъ и гарнизонномъ духовенствѣ. По этому изъ Синода посланы были указы въ Военную и Адмиралтейскую Коллегіи съ требованіемъ означенныхъ свѣдѣній. Военная Коллегія донесла, что она ихъ сама не имѣетъ, но что послала во всѣ воинскія команды указы о доставленіи этихъ свѣдѣній. Въ дѣлѣ находится составленная въ Канцелярніи Невскаго монастыря и отосланная къ синодальному оберъ-секретарю Варлааму Финляндскому перечневая вѣдомость, о духовныхъ управителяхъ въ новозаповѣнныя городахъ, изъ которой видно, что въ Петербургѣ на С. Петербургскомъ острову управителемъ былъ Троицкаго собора протополь Иванъ Семеновъ, а на Адмиралтейской сторонѣ—Псаевскаго собора протополь Алексѣй Васильевъ; въ Шлиссельбургѣ—Благовѣщенскаго собора священникъ Василій Андреевъ; въ Ямбургѣ—кѣрвы Архистратига Михаила священникъ Константій Федоровъ; въ Выборгѣ—Петропавловскаго собора протополь Григорій Мазаровъ; на Котлинѣ островѣ—собора Св. Андрея Первозваннаго священникъ Петръ Ивановъ, но отъѣздъ котораго на родину въ Выградъ, для исправленія нуждъ своихъ, дѣла его духовнымъ вѣдалъ оберъ-іеромонахъ Мазарій Хворостинъ, а въ Финляндскомъ корпусѣ—іеромонахъ Стефанъ Прибыловчѣ.

№ 112
22^{го} февраля 16 марта. По челобитной Устюжскаго епископа Богоявля и архиман-

прита Архангельскаго монастыря Варсонофія, о разрывеніи имъ платить съ нихъ отчины подати и отдавать рекрутъ и работныхъ людей особо отъ черносошныхъ крестьянъ.

Въ Камеръ-Коллегіи сдѣлана была справка по вѣдѣннымъ вѣдомостямъ и переписнымъ книгамъ; а какъ вѣдомостей о монастырскихъ вотчинахъ Устюжской провинціи не отыскано, то дѣло осталось не рѣшеннымъ.

№ 113 ^{22 февраля} ₁₇₇₅ ^{4 июля}. По доношенію судій Приказа Церковныхъ Дѣлъ: 1) о собраніи съ раскольниковъ денегъ и 2) объ опредѣленіи въ Ново-дѣвичій монастырь обратившихся отъ раскола старницъ и о взысканіи раскольниковскихъ старницъ, живущихъ въ г. Романовѣ и его уездѣ.

Въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ въ 1719 году было собрано съ пеннобѣднѣвшихъ 1545 руб. 29 алт. съ полуденною. Судья Приказа не зналъ куда отослать эту сумму, такъ какъ Синодъ приговорилъ взять ее на свои пеннобѣдныя нужды, а Сенатъ и Камеръ-Коллегія приказывали отослать ее къ опредѣленному въ Москвѣ отъ Камеръ-Коллегіи камериру Баскалову, и донесъ объ этомъ Синоду, предстала, что «если тѣ деньги повелѣно будетъ выслать въ Синодъ, то чтобы онѣ повелѣно взять у кого на вексель въ С. Петербургѣ, а принять то число въ Москвѣ, для того, что онѣя деньги, за опозданіемъ пути, послать въ С. Петербургъ опасно.» Синодъ приказалъ Антонію: штрафныхъ денегъ съ раскольниковъ и вѣдомостей московскому камериру не давать, а 1545 р. 29 алт. съ полуденною отдать подъ росписку московскому жителю, Кошельной слободы тягелцу Андрею Черному, потому что брать его Семенъ съ сосѣдомъ Поповымъ внесли въ Синодъ означенную сумму и просили, чтобы она была отдала въ Москвѣ указанному Андрею. Доносъ объ исполненіи этого указа, Антоній высылъ: «того же Мая 25-го числа (въ который день онъ выдалъ деньги Андрею) въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ явились самозвольно расколь-

ническія три старицы, Пелагея, Меланія, Ирина, и подали доношеніе, что они отъ раскольниковской прелести отрцаются и желаютъ бить въ соединеніи со св. восточною церковію; а сказкою онѣя старицы показали: природою были московскія жители, и съѣхали за Обиру съ прочими старицы дѣвица монастыря, что въ городѣ Кашинѣ, по договору тамошняго ихъ женовскаго раскольническаго учителя Андрея Денисова, и жили де они тамъ 13 лѣтъ, въ дѣсахъ кельями, подѣ рѣки Андомы, а онѣхъ де келій построено тамъ со сто, въ которыхъ обрѣтается людей мужска и женска полу, старцовъ, и старницъ и бѣльцевъ, съ 600 челоувѣкъ, а ищемо и платьемъ довольствуютъ ихъ помянутый учитель ихъ Денисовъ да другой Семенъ Ивановъ, которые де живутъ отъ нихъ разстояніемъ въ 40 верстахъ, на Уземкѣ, кельями, а согласія они де все безповошныя, толку онаго Андрея Денисова. А онѣ де старицы ушли оттуда тайно, изъ нихъ Меланія и Ирина не пострижены, а положила де на нихъ монашеское платье мать ихъ родная, раскольница же старица Проида, по приказу означеннаго учителя ихъ Андрея; и прочіихъ де какъ старцовъ, такъ и старницъ тамъ же не постривать, а возлагаютъ чернеческое платье тако же, какъ и на онѣхъ старницъ, просто; а впрядь онѣя Меланія и Ирина желаютъ воспріити монашество по преданію св. церкви. Да помянутая же старица Пелагея объявила, что де въ городѣ Романовѣ и въ Романовскомъ уездѣ есть много раскольниковъ, безошновія же, у которыхъ живутъ уезшій изъ Керженца старицы, а именію у Романовцовъ у Мызыкиныхъ родная сестра старица, у Шанина племянница старица же, и другія многія старицы. И онѣя являшася старицы не исповѣди и къ присягѣ отоязуются на сей недѣлѣ въ Вознесенскій дѣвичій монастырь. И изъ нихъ повинутыхъ не постриваныхъ двухъ старницъ постривать-ли, и въ которые монастыри какъ онѣхъ, такъ и другихъ впрядь причувшихся таковыхъ же опредѣлать въ Москвѣ или гдѣ въ городѣхъ, и ищемо и платьемъ откуда ихъ довольствовать? А вышепоименованныя являшася старицы просить, чтобы ихъ опредѣлать въ Москвѣ въ

Новодѣвичь монастырь; и ежели их неведомо будетъ опредѣлить въ тотъ монастырь, дабы о томъ изъ Св. Прав. Синода посланы были указы къ ближайшему боярину, стольнику князю Ивану Федоровичу Ромодановскому, понеже оной монастырь въ его вѣдомствѣ, также о приемѣ тѣхъ старицъ того монастыря къ нгуменьѣ, чтобы она оныхъ старицъ довольствовала пищею и платьемъ, какъ и прочихъ того монастыря старицъ, понеже за онымъ монастыремъ вотчинъ довольное число.» Синодъ удовлетворилъ прошениямъ, предписавъ постричь двухъ изъ нихъ не постриженныхъ, и отпривилъ указъ полковнику Пашцеву, чтобъ послать въ Романовъ «кого пристойно, и живущихъ у Романонцевъ старицъ взять, съидовать ими и другими той расколической предести раскоблники въ самую сущую правду, безъ всякаго пристрастия.»

№ 114 ^{22 Февраля} ₈₇ 17 ¹⁷ Мая 1736 г. *О жилованьи, производившемся переводчику Розенблиту, и о разныхъ съ нимъ вычетахъ.*

Въ дѣлѣ есть свидѣнія о наличной суммѣ, имѣвшейся въ Синодѣ въ 1721—25 годахъ, и о командировкѣ Розенблиту въ Ригу, къ секретарю Его Величества Магарову.

Розенблиту, занимавшемуся по порученію Синода переводомъ «Економіи», въ 1724 году была отведена особая свѣтлица въ домѣ семинаріи.

№ 115 ^{23 Февраля} ₁₀₇ 27 ²⁷ Декабря. *Сльдственное дѣло объ Ипатіи, митрополитѣ Крутицкомъ, и Кириакѣ, архимандритѣ Суздальскаго Спасо-Евоньмсва монастыря, обвиненныхъ въ оказываніи чести и разныхъ услугъ инокинь Елень, бывшей Царицѣ Евдокии, во время заточенія ея въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.*

23-го Февраля 1721 года Тайныхъ Розскихъ Дѣлъ Канцеларія, по именному указу Государя, донесла Св. Синоду, что по произведенному въ 1720 году слѣдствію о поступкахъ бывшей Царицы Евдокии, во время пребыванія ея въ Суздальскомъ Покровскомъ

монастырѣ, между прочими дѣлами явилось, что митрополитъ Ипатій, бывшій въ то время епископомъ въ Суздали: 1) «приказывалъ къ ней, бывшей Царицѣ, на поклонъ въ день рожденія Царскаго Величества, и Царевича Алексѣя Петровича и благороднаго Великаго Князя Петра Алексѣевича, и въ господскіе праздники, и въ день ея пмяннѣ, и выдалъ ее, бывшую Царицу, въ мірскомъ платьѣ и руку ея цѣловать, а не доносить;» 2) «въ прошломъ 717 году церкви Казанскія Богородицы, что въ Суздали, поую Икову приказалъ ея, бывшую Царицу, нуетить нѣтъ всенощную, что тотъ нонъ и учинилъ;» 3) «въ 717 году приказалъ къ ней, бывшей Царицѣ, пару возниковъ сѣрыхъ нѣмецкихъ, на которыхъ она ѣздила..., а въ 718 году, какъ прѣѣхалъ въ Покровскій монастырь полковникъ и гвардіи мжоръ Скворниковъ Писаревъ, и въ то число онъ, Ипатій митрополитъ, за тѣмъ причиною, тѣхъ возниковъ взялъ къ себѣ по презрѣнью.» Почти тѣ же выны явились по слѣдствію и за Кириакомъ, бывшимъ архимандритомъ Суздальскаго Спасо-Евоньмсва монастыря. По объявленію Тайныхъ Розскихъ Дѣлъ Канцеларіи, онъ также «въ помянутые теложментства и господскіе праздники при Суздальскихъ архіереяхъ, также и одинъ, съ иноками и съ чюестемъ» къ бывшей Царицѣ хаживалъ же и руку ея цѣловалъ, съ 710-го едва не по вся году, и пивалъ у нея водку и ренское, и выдалъ ее въ мірскомъ платьѣ, а однажды, при бывшемъ Суздальскомъ архіерѣ Ефремѣ, въ кельѣ ея, бывшей Царицы, обѣдалъ, и подати отъ нея къ нему присылывали, также и въ Спасской Евоньмевъ монастырь она, бывшая Царица, прѣѣжала, и онъ Кириакъ служилъ при ней молодежь и почиталъ ее за Царицу.» «А что по оному (доношенію въ Св. Синодѣ) учинено будетъ, о томъ Канцеларія Тайныхъ Розскихъ Дѣлъ просила прислать извѣстіе.»

Получивъ доношеніе, Св. Синодъ послалъ въ Москву, въ Златоустовское архимандриту Антонію предписание, чтобы онъ «съ прилежаніемъ разспросилъ» взявъ у Ипатія сказку, а Кириака допросилъ. Для допросовъ назначенъ былъ Антонію трехдневный срокъ, а посланному съ предписаніемъ подпоручи-

чику Ротмистрову о исполнении его велѣно было «напоминательно подтверждать Антонову повседневно.»

Въ сказкѣ, поданной Антонову 7-го Марта, Игнатій сознался въ томъ, что бывалъ въ кельѣ у бывшей Царицы, хотя и не во всѣ дни, указанные въ доношеніи Тайной Канцеляріи; цѣловалъ у ней руку въ то время, какъ она подходила къ нему подъ благословеніе; выдавалъ ее въ мірекомъ платкѣ и не доносилъ, и постуналъ такъ, потому что ему неизвѣстно было о ея постриженіи; служить для нея всенепное онъ, митрополитъ, не имѣлъ нужды приказывать священнику, потому что она «жила въ Суздальѣ самостоятельно и никакого крѣпца при ней не было, и какъ его предшественникамъ, такъ и ему митрополиту чтобы за нея смотрѣть, приказу не было.» Что касается до подаренной Царицею пары лошадей, то митрополитъ Игнатій показавъ, что эти лошади отправлены были имъ въ 1718 году въ Покровский монастырь, не въ Царицѣ, а на монастырскую конюшню, но случаю разобранія старой конюшни и постройки новой при архіерейскомъ домѣ, и что «вздвѣла ак-де она, бывшая Царица, на тѣхъ возникахъ куда, или нѣтъ, того онъ не знаетъ.»

Св. Синодъ предписалъ, 24 Марта 1721 года, Суздальскому преосвященному Варлааму допросить, о парѣ лошадей и о постройкѣ конюшни, служившихъ въ Суздальѣ при митрополитѣ Игнатіѣ домовыхъ его людей; «въ 717 году онъ, митрополитъ, къ бывшей Царицѣ, монахинѣ Еленѣ, изъ дому своего пары возниковъ сѣрыхъ и ѣмценныхъ для ея выѣзду прислалъ-ли, и съ кѣль, и тому посланному кому велѣтъ отдать, и при отдачѣ того что говорить, и она, бывшая Царица, на тѣхъ возникахъ ѣздила ль, и гдѣ тѣ возникы, и какое время тамо были, и въ томъ же 717 году въ Суздальѣ въ архіерейскомъ домѣ конюшней дворъ, разобравъ старую конюшню, вновь строилъ-ли, а какъ та конюшня строена, другія, кромѣ помянутой пары, дому его архіерейскаго лошади гдѣ стояли, или она пара возниковъ отосланы были Покровскаго дѣвичь монастыря на конюшней дворъ для того, что опречь той Покровскаго монастыря конюшни тѣхъ лошадей поста-

вить было недѣ?» Варлаамомъ допрещено были пять конюховъ и четверо другихъ домовыхъ людей, служившихъ при Игнатіѣ. Коныхъ Евдокимъ Гавриловъ, отведенный лошадей въ Покровский монастырь, въ своемъ показаніи объяснилъ; «какъ онъ былъ посланъ съ поддіакономъ архіерейскаго дома Иваномъ Пустынникомъ («который нинѣ на каторгѣ»), да съ нимъ Евдокимомъ и конюхомъ Павловымъ, какъ они водили лошадей къ двору бывшей Царицы передъ крыльцо, и здѣсь осматривать ихъ кто-то, а кто не знаетъ, изъ хоромахъ, послѣ чего они были отведены дворничимъ бывшей Царицы къ ней на конюшню, и какъ вышла отъ Царицы, Пустынный показавъ имъ три подаренныя ему Царицею червоны, и далъ имъ отъ ея имени по рублю, и сверху того еще карло Царицы поилъ ихъ на ея погребѣ виномъ и пивомъ.» По показанію Евдокима, хотя конюшня была строена при архіерейскомъ домѣ повам, но во время ея постройки старая конюшня оставалась неразобранною и другія архіерейскія лошади стояли въ ней, равно какъ и отосланныя въ Покровский монастырь лошади стоять «было гдѣ.» Остальные свидѣтели подтвердили показаніе Евдокима.

Получивъ показанія домовыхъ людей суздальскаго архіерейскаго дома, Синодъ 14 Июня 1721 года послалъ Игнатію предписаніе, чтобы онъ «безъ ризницы и не со многими дому своего людьми бѣжалъ въ Санктъ Петербургъ, какъ наскоряе, не отговариваясь ничѣмъ, и явился въ Св. Прав. Синодѣ», передавъ управленіе бывшаго патриаршего областью, на время своего отсутствія, Григорію, митрополиту Милнннскіюскому, и тремъ архимандритамъ: Чудовскому Геннадію, Новоспасскому Сергію и Златоустовскому Антонію. Въ Синодѣ, взявъ съ Игнатія подписку въ томъ, что онъ будетъ отвѣчать на вопросы «самомъ сущемо правдою, безъ прихвѣщанія лжи, памятуя при хиротонисаніи обязательство свое», предложили ему восемь вопросовъ только прежнія на него обвиненія. Игнатій, подтвердивъ свои прежнія показанія касательно поещеній, дѣланыхъ имъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, быв-

шей Царицѣ, показать также, что онъ подарилъ ей пару возиковъ, которые пригладулись ей въ то время, какъ онъ прѣзжалъ въ Покровскій монастырь, зимою 1717 года. О своихъ прежнихъ показаніяхъ митрополитъ сказалъ, что онъ написалъ ихъ въ сказкѣ своей «не опамлягуся» и что «въ той его книгѣ волея великій Государь».

Послѣ этого митрополиту Игнатію сказанъ былъ указъ, чтобы онъ «съ постоалаго своего двора, на которомъ имѣеть квартированіе, безъ указа Великаго Государя и безъ повелѣнія Св. Права. Синода, никуда ни къ кому по дворамъ не бѣдиль».

Въ послѣднемъ своемъ показаніи Игнатій, въ доказательство того, что онъ не знаетъ о постриженіи Евдокіи, сослался на показанія, сдѣланныя имъ въ 1718 году, также по дѣлу о Царицѣ Евдокіѣ, передъ графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Мусинимъ-Пушкинымъ. Св. Синодъ наишетъ нужнымъ считать тогдашнія отвѣтныя рѣчи митрополита съ теперешними его показаніями. Но Мусинъ-Пушкинъ донесъ Синоду, что отвѣтъ митрополита на допросныя рѣчи въ 1718 году были писаны дякомъ «что книгѣ оберъ-секретаря, Позняковскимъ «безъ черна» и подписаны были тогда же Его Величеству. По этому Св. Синодъ, не требуя болѣе допросныхъ рѣчей 1718 года, иприводилъ слѣдственное дѣло объ Игнатіѣ въ Тайную Канцелярію.

«8 Сентября 1721 года Государь указалъ Игнатію, митрополиту Крутицкому, сказать въ Св. Прав. Синодѣ свой Царскаго Величества указъ, что хотя онъ, митрополитъ, по обрѣтающемуся въ томъ Св. Права. Синодѣ дѣлу и по отвѣтствованію его явился въ важномъ предъ Его Царскимъ Величествомъ погрѣшеніи, а именно: вѣдая правильную Великую Государиню Благочинную Цариню и Великую Княгиню Екатерину Алексѣевну, почиталъ за Цариню же бывшую Цариню, монахиню Елену, и отдавалъ ей такую честь, которой весьма она отрѣшена, также и въ другихъ тому подобныхъ Его Царскаго Величества указахъ противныхъ поступкахъ означился, о которыхъ на послѣдній изъ Св. Права. Синода сего 721 года указъ и отвѣтствовать фальшиво, якобы того не видилъ, а потому предъ Св. Синодомъ самъ себя отвѣтомъ своимъ въ

томъ призналъ, и за то повиненъ былъ, по Его Царскаго Величества приказу и по разсмотрительному Св. Права. Синода сужденію, жестокому по важности оныхъ преступленій штрафованію. Но Его Царское Пресвѣтлѣе Величество, по высоко-достохвалному своему царскому милосердію, новолученной ради о утвержденномъ между Россійскою имперією и Шведскою королю вѣчномъ мирѣ государственной радости, оную его вину милостиво отпускаетъ и новѣждаетъ... быть ему во Иркутской епископій архіереемъ и писателемъ епископомъ, и служеніе отправлять во определенныхъ епископомъ саму одеждахъ, а савкаса не употреблять и бѣлаго клубка не носить, чему и Св. Прав. Синодъ согласуеть».

10 Сентября, черезъ два дня послѣ объявленія Игнатію царскаго указа, онъ подаетъ Государю прошеніе «да повелитъ державство его, для своего многолѣтняго здравія и всемирной такой радости, доложитъ Его Величеству по прежнему его, митрополита, допросу, который имѣется въ Тайной Канцеляріи, и съ нынѣшнимъ дѣломъ, да того, что подлиннаго вѣдѣнія (о томъ допросѣ) въ Св. Права. Синодѣ нѣтъ, а отъ Иркутска милостиво своею его, богомольца своего, учинитъ свободна». Сообщенная Тайною Канцелярією, по волѣ Государя, въ Св. Синодѣ допросныя рѣчи митрополита Игнатія предъ Мусинимъ-Пушкинымъ въ 1718 году оказались вполне согласными съ теперешними его показаніями. Изъ нихъ видно, что и въ 1718 году Игнатій подвергался обвиненію и допросу въ тѣхъ же поступкахъ, въ которыхъ его допрашивали теперь, именно: въ посѣщеніи бывшей Царицы въ ея кельѣ, дѣлованія у ней руки и въ томъ, что выдалъ ее въ мірскомъ изатѣ, а не доносилъ. И тогда митрополитъ, сознавая въ посѣщеніи монахини Елены и дѣлованія у ней руки, оправдывался тѣмъ, что былъ невидомъ о ея постриженіи: «по тому,» говорилъ Игнатій, «какъ онъ во епископѣ поселяецѣ, спрашивать въ Москвѣ у поддѣлака Ивана Пустынина, какъ бывшую Цариню зовутъ въ монастырѣ, и онъ сказалъ: зовутъ ее Евдокією, а она-де не пострижена и отецъ-де ея духовный отецъ его (Ивана) родной, ключаръ Ѳеодоръ

Пустынный, и тѣмъ-де его словамъ онъ (Игнатій) и повѣрилъ, понеже-де у монахинъ изъ блядцовъ отим духовные не бываютъ, и правило свѣтскимъ священникомъ у монахинъ духовниками быть возбраняеть». Самыя посылченія бывшей Царицы, по показанію Игнатія въ 1718 году, бывали не всегда. Такъ въ 1715 году онъ служилъ въ праздникъ Покрова въ Покровскомъ монастырѣ, но въ кельѣ у бывшей Царицы не былъ. - И какъ-де того жъ году вѣрѣхалъ онъ въ Москвѣ въ чреду, и Аврамъ Лопухинъ пеналъ ему, для чего-де ты въ хоромы не ходилъ, или будто въ тебѣ какой указъ присланъ и тѣмъ ты ей учинилъ образъ. И онъ-де ему, Аврамъ, противъ того сказалъ: ты-де и брать ей родной, а при ней у ней не бывалъ ни однажды. И онъ-де ему сказать, что ему быть не прилично. И онъ, епископъ, ему сказать: что вамъ не прилично, а мы откуду такую взяли дерзость, что къ ней ходить въ хоромы.

1 Октября 1721 года Государь, присутствуя въ Синодѣ, слушалъ докладъ какъ иерарховъ показаній бывшего Крутинскаго митрополита Игнатія, такъ и вторыхъ, а равно его прошенія, и указалъ: «его въ иркутскую епархію не посылать, а отпустить его за старостию на обихданіе въ Илову пустыню, въ которой быть ему въ кельѣ, а митрополитомъ и епископомъ не инасться». Содержаніе Игнатію въ монастырѣ было назначено «противъ четырехъ братій» и ему велѣно было ѣхать прямо на мѣсто, не возвращаясь въ Москву, куда посылать указъ «о выдачѣ его келейной рухляди, кромѣ казенныхъ вещей».

Одновременно съ Игнатіемъ, подвергнутому былъ допроу и архимандритъ Киріакъ. Киріакъ сознался во всемъ, что было написано о немъ въ объявленіи изъ Тайной Канцеляріи, даже въ томъ, что слышалъ о постриженіи бывшей Царицы Евдокии, «хотя подлинно о томъ былъ невѣдомъ». До Ноября 1721 г. Киріакъ содержался въ Москвѣ подъ карауломъ. 8 Ноября состоялся приговоръ Св. Синода, по которому, такъ какъ онъ «за престарѣлыми лѣты тѣлеснаго наказанія понести не можетъ», велѣно его посылать въ Саввинъ-Сторожевскій монастырь,

въ которомъ быть ему, Киріаку, въ братствѣ до кончины живота его неосходно».

№ 110²⁴₂₉. Февраля ²⁴₂₉ дня. По доношенію синодальнаго assessора и оберъ-секретаря іеромонаха Варлаама Овсляникова, объ отпискѣ въ канцелярію выдѣлства бригадира Дмитріева-Мамонова, чтобы не присылали солдатъ брать его по исправнымъ записнымъ книгамъ Сибирскаго Иркуцкаго юста Климкина, взятымъ по дѣлу князя Матомъ Гагарина.

Въ доношеніи Овсляникова изъяснилъ, что въ книгахъ Климкина записано на его имя будто бы онъ взялъ у него въ 1707 году «тѣнь китайки», цѣною въ 8 руб. Определеніемъ Св. Синода постановлено посылать указъ Дмитріеву-Мамонову, чтобы онъ болѣе не требовалъ Овсляникова, который не только никогда не брать у Климкина китайки, но и его самого не знаетъ.

№ 117²⁴₂₉. Февраля ²⁴₂₉ дня. По доношенію Новгородскаго архіепископа Θεодосія, объ опредѣленіи въ ерекславскую при его домъ школу учительнъ и проповѣдникомъ, вмѣсто выбывшихъ въ Москву братьевъ Лихудовъ, іеродіакона Московскаго Заиконоспасскаго монастыря Іоасафа Туркенича.

Братья Лихуды по именному указу переведены были изъ Новгорода въ Москву для занятій по исправленію Библіи; на мѣсто ихъ Θεодосій просилъ назначить іеродіакона Московскаго Заиконоспасскаго монастыря Іоасафа Туркенича, который и былъ опредѣленъ къ нему синодальнымъ приговоромъ 24 Февраля 1721 года. По прибытіи въ Петербургъ, Туркеничъ просилъ о назначеніи ему такого же оклада, какой онъ получать въ Москвѣ, именно по 150 руб. въ годъ, и сверхъ того о выдачѣ по расчету той суммы, которая не была выдана ему съ 1 Января по 28 Марта 1721 года. По распоряженію Св. Синода деньги за это время выданы были Туркеничу изъ Монастырскаго Иркуцкаго, а на будущее время онъ долженъ былъ получать ихъ изъ доховой казны пресвященнаго Θεодосія, архіепископа Новгородскаго.

№ 118 24 Февраля
1777. 24 Февраля 1728 г. О высылкѣ изъ
Св. Синода изъ Патриаршаго Духовнаго
Приказа дьяковъ и подьячихъ съ указ-
анными книгами и дѣлами.

Сенатскимъ указомъ, 29-го Января 1721 года, было предписано Московскому вице-губернатору Воейкову «Патриарша Духовнаго Приказу всякия указаныя книги и дѣла, что касается къ Духовной Коллегіи, съ дьяками и съ подьячими, и при нихъ прочихъ слушателей, выслать въ Санктъ-Петербургъ, по оную Духовную Коллегію, безъ мотчанія, на ямскихъ подводахъ, на которыхъ изъ Штатсъ-Контръ-Коллегіи и прогонныя деньги выдать опредѣлено.» Сарскій митрополитъ Игнатій, которому, указомъ 27 Января 1719 года, велѣно «изъ Москва соборную церковь и патриаршую епархію, также и духовныя всякия дѣла вѣдать и отиравлять, какъ вѣдалъ и отиравлялъ преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій,» сдѣлавъ изъ выслать тѣхъ дьяковъ и подьячихъ оставшку, такъ какъ въ указѣ Сената не было сказано: откуда взять къ нимъ подоможныя деньги и кто, за отиравленіемъ ихъ, будетъ собирать пошлины, положенныя на Патриаршій Приказъ по табели съ духовныхъ и исковыхъ дѣлъ, въ количествѣ 201 руб. ежегодно, для отсылки въ Адмиралтейство, составлять отчетъ объ этихъ деньгахъ для Камеръ и Штатсъ-Контръ-Коллегіи и вѣдать колодниконъ, которые содержатся по пошлинамъ и искамъ въ томъ Приказѣ. Св. Синодъ послать 26-го Февраля подтвердительный указъ Воейкову, угрожая ему штрафомъ за неисполненіе царскаго указа. Доношеніе митрополита Игнатія Синоду отъ 28-го Февраля оправдало Воейкова. 8 Марта Синодъ приговорилъ: «дьяковъ, и подьячихъ и прочихъ онаго (прежде бывшаго Патриаршаго Духовнаго) Приказу служителей непремѣнно въ Правительствующій Духовный Синодъ съ книгами и дѣлами, которыя есть съ 710 году, выслать и различныя пошлинныя деньги (567 руб. 98 коп. 2 четвертинъ) съ ними взыскать; а по ономъ Духовномъ Приказѣ до времени, доколе о Монастырскомъ Приказѣ предѣтъ будетъ учиненъ, съ оставшимися тамо книгами и дѣлами оставить изъ под-

ячихъ стараго одного человѣка да съ нимъ дву человѣкъ молодыхъ; а оставшимся колодникомъ прислать въ Синодъ обстоятельный реестръ, съ показаніемъ важности дѣлъ. А еликія дьякомъ и подьячимъ подоможныя деньги выдать ему, архіерею, изъ собственной своей колейныя казны, по чему надлежать, для того, что онъ, архіерей, въ выслать тѣхъ дьяковъ и подьячихъ учинилъ остановку, ветуша собою въ постороннее, чего ему чинить не надлежало, понеже о выслать тѣхъ дьяковъ и подьячихъ посланъ указъ не къ нему, архіерею, за что на немъ довелся изъять штрафъ. А въ прислаемыхъ въ Прав. Духовный Синодъ доношеніяхъ данную отъ Царскаго Величества оному Синоду честь изъяснять ему безъ всякаго умаленія и возиноватися оному во всемъ безпрекословно, понеже онъ Синодъ имѣеть честь, силу и власть патриаршескую, или едва и не большую, понеже есть соборъ, и о томъ по оному митрополиту послать Великаго Государя указъ.» Между тѣмъ преосвященный Игнатій, во исполненіе подтвердительнаго указа Воейкову, оставшию одну подоможныя служащихъ въ Приказѣ, другую, съ дьякомъ Шунинскимъ, препроводилъ къ Воейкову для отсылки въ С.Петербургъ. Когда они прибыли въ Синодъ, то ятъ былъ сдѣлавъ смотръ, при чемъ не оказалось стараго подьячаго Яковлева и пріезжавъ Ивана Васильева. Узнавъ отъ Шунинскаго, что Яковлевъ остался въ Москвѣ, Синодъ приказалъ, за его противность указу Царскаго Величества, бить плетями нещадно, прислать въ Синодъ на собственныхъ подводахъ съ провожатымъ; а ежели онъ укроется, то запечатать домъ его и ложкини. Семь человѣкъ изъ присланныхъ подьячихъ явились годными къ дѣламъ, и потому были оставлены въ Синодѣ (двое опредѣлены въ Шунинскую Контру), а восемь за легкомыслію отлучены въ Москву и велѣно имъ тамъ быть у дѣлъ въ Духовномъ Приказѣ по прежнему. Подьячимъ, оставленнымъ въ Петербургѣ, были выданы, по ихъ просьбѣ, изъ Синода подоможныя деньги.

№ 119 24 Февраля
1777. 24 Февраля 1728 г. По доношенію
полковника Плещеева, о двухъ священ-

никахъ, лишенныя сана за переходъ въ расколъ, московскомъ Федоръ Матвеевъ и Московскою уѣзда, села Селивачева, Сергій Никитинъ.

Оба священника, по лишеніи сана, были присланы къ подлиннику Плетешеву, для розыска, изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ.

Священникъ Федоръ, служившій въ Москвѣ при церкви Нисолая чудотворца, что на Пескахъ, за Смоленскими воротами, отключалъ, какъ оказалось по розыску, своихъ духовныхъ дѣтей отъ хожденія въ православныя церкви и отъ исправленія требъ у православныхъ священниковъ; имѣлъ у себя требникъ, съ припискою въ чинѣ исповѣди вопроса: «не бривалъ ли по еретически брады?» и хранилъ въ дароносицѣ двоявднне дари, одни бѣлые и, по словамъ Федора, подлинно освещенные, а другіе сукотные, привезенные по его словамъ изъ Стародубья, изъ Вѣтки. Св. Синодъ приговорилъ сослать его въ Соловки, на вѣчную монастырскую работу, не возвращая ему сана до самой смерти; имущество его, по указамъ, было отобрано и запечатано. Три раза обрадалась жена Федора Матвеева въ Св. Синодѣ съ просьбою на Высочайшее имя, о возвращеніи ей съ четырьмя малолѣтними дѣтми пожитковъ и мужа изъ Соловецкаго монастыря. Пожитки были возвращены ей «на пропитаніе»; но въ возвращеніи мужа изъ монастыря Св. Синодъ отказалъ просительницѣ, изъ опасенія, чтобы Федоръ, по возвращеніи домой, не сталъ священнодѣйствовать для раскльничковъ.

Въ числѣ доносителей на священника с. Селивачева Сергѣя Никитина были и его родной братъ, пономарь, Косма. По показаніямъ доносителей, Сергѣй говорилъ, что «въ соборной и въ другихъ церквахъ всякую церковную службу и святую литургію служатъ не противъ правила святыхъ, и святаго Христова Тайны—не Тайны, и просфоры дарникомъ дарятъ не правымъ (т. е. печать на просфорахъ кладутъ неправильную), по шайбшесу преданію, а не по старинному завѣту;— самъ крестится и прихожанамъ велитъ креститься, слагая меньшіе персты съ большими; младенцевъ кре-

стить и свадьбы вѣнчать, ходя по солнцу; молитвы въ слушеніи читаетъ не старонечитному требнику; св. церковь ругаетъ всячески неподобными словами и утѣя своего духовнаго въ духовенствѣ быти не хочетъ; за здорвье Государя и Царя не молится. Съ розыску, не сознаясь въ рѣчахъ, оскорбительныхъ для церкви, Сергѣй болѣе или менее сознался во всемъ остальномъ. А о трохнеретномъ крестѣ и молитвѣ за Государево здорвье сказали: «въ противномъ кресномъ сложеніи (т. е. старообрядческомъ) себя содержать будетъ, для того что съ тѣмъ крестомъ живутъ пространіе и улучшить можно царствіе небесное, а которые-де слагавтъ три перста большіе, тѣмъ жить тѣсно и царствія небеснаго улучшить не могутъ. А за Государево здорвье и за благовѣрныхъ Царя Бога молили, только-де онъ, Сергѣй, въ прошломъ 720 году, въ Сентябрѣ мѣсцѣ, когда покрали церковь, говорили: не надобно-де за Государя Бога молить, для того что ворамъ потачку дасть. А кому ворамъ какую потачку дасть, о томъ при розыскѣ не показали, а говорили: ежели-де больше говорить, то-де голову отсѣкутъ.» Св. Синодъ въ томъ же опредѣленіи, которымъ приговорилъ священника Федора къ ссылкѣ въ Соловецкій монастырь, постановилъ о Сергѣѣ: «быть ему по прежнему у гражданскаго суда, и чинить по Его Государевымъ указамъ,» вѣроятно потому, что между винами Сергѣя нашелъ оскорбленіе Царскаго Величества.

№ 120 25 Февраля
въ Январѣ 1720 г. *О возведеніи іеромонаха Александровскаго монастыря Иннокентія Кульничкаго въ санъ епископа Переяславскаго и объ отпращеніи его въ Китай, для проповѣди словъ Божіа и для распространенія православной вѣры; тутъ же, о бытіи ему, Иннокентію, епископомъ Иркутскимъ и о посылкѣ въ Китай архимандрита Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Антонія Платковскаго.*

25 Февраля 1721 года іеромонахъ Иннокентій Кульничій, по случаю своего назначенія въ Китай, на мѣсто умершаго тамъ

архимандрита Иларіона, подать Св. Синоду доношеніе, въ которомъ изложилъ «нѣкія нужды, безъ которыхъ тамо и на пути бытъ невозможно» (см. Приложение № XII). Синодъ разрѣшилъ, по возможности, всѣ требованія Иннокентія (см. Приложение № XIII). 5 Марта 1721 года оныя быль посвященъ въ санъ епископа и отправленъ въ Китай съ двумя іеромонахами, двумя діаконами, пятью ибѣчили, двумя служителями и новаромъ. Къ китайскимъ верховнымъ министрамъ и государственныхъ дѣлъ управителямъ былъ посланъ изъ Сената листъ, замечатанный государственною посольскою печатью, о дозволеніи преосвященному Иннокентію, съ находящимися при немъ священно и церковнослужителями не только въ Пекинѣ свободно пребывать и службу божественную въ церкви отправлять, «но и въ прочія мѣста государства его ханова величества, гдѣ есть люди нашего закона, для посѣщенія оныхъ, невозбранно вѣдѣть.» Отъ Св. Синода дано было преосвященному Иннокентію увѣщательное письмо, чтобы оны, преосвященный, «по прибытіи своемъ въ Хину, не гласилъ тамо о себѣ, что имѣетъ архіерейскій санъ, понеже Правительствующій Сенатъ Правительствующаго Духовнаго Синода оберъ-секретарю говорили, чтобы оны, епископъ, того чинить не дерзалъ, дабы не учинилось какоео пренятіе отъ противниковъ православной нашей вѣры, а паче отъ главныхъ враговъ іезуитовъ, которые издревле общай имѣють съѣты посреѣ ишеници православна племени радоровъ и ноношеній, для пренятія доброму намѣренію. А ежели кто по случаю отъ тамошнихъ знатныхъ и высочихъ персонъ о чинѣ его вопросятъ, то можно связать, что имѣетъ чинъ епископства, ради рукоположенія священника или діакона, когда ихъ надобно будетъ на мѣсто умершихъ, а не другаго ради чего, и то съ немалымъ опасеніемъ.»

По прибытіи преосвященнаго Иннокентія въ Мартѣ 1722 года въ Иркутскъ, тамошній воевода Полуектовъ писалъ неоднократно въ владѣльцу Монголіи Тунстухану, о пропускѣ преосвященнаго въ Китай, но до 1724 г. переговоры объ этомъ оставались безъ успѣха; а 6 Июня 1724 года Св. Синодъ пред-

писалъ преосвященному Иннокентію, между тѣмъ переѣхавшему въ Селенгинскъ, выѣхать оттуда въ Иркутскъ и оставаться тамъ до указа.

Въ 1725 году посланъ былъ къ Незинскому двору чрезвычайнымъ посланникомъ и полномочнымъ министромъ дѣйствительный статскій совѣтникъ графъ Савва Владиславичъ Рагузинскій; съ нимъ отправили вторично преосвященнаго Иннокентія, но также не успѣшно. Графъ Рагузинскій, 31 Августа, довелъ Ея Величеству съ китайской границы, что китайскіе министры преосвященнаго Иннокентія, отправленнаго съ шимъ туда «подъ образомъ духовной особы,» въ Китай безъ указа ханскаго не пропустили, «и не частъ оны, чтобы его Китайцы приняли, для того какъ оны, графъ Владиславичъ, слышалъ, что при дворѣ китайскомъ персону его епископа въ великомъ градѣ почитается, понеже оны изъ Сибири писавъ великимъ господиномъ, изъ чего Китайцы взяли сусницію, что будто оны прелеккая особа, и министры ихъ агенту Лавге и посланному къ нимъ курьеру говорили, что будыханъ такую прелеккую особу никогда принять не повелитъ, понеже у нихъ великой господинъ называється ихъ пана или кутухта,» и ежели, вмѣсто епископа Иннокентія, «за дальностію изъ С. Петербурга послать иную духовную персону трудно, то представляеть оны Вознесенскаго архимандрита Антонія (Платовскаго),» который въ Иркутскѣ живетъ, учитъ дѣтей монгольскому языку и бывалъ въ Пекинѣ.

Ея Величество повѣдила: «епископа Иннокентія Кудымцаго, для объявленныхъ въ доношеніи графа Владиславича причинъ, въ Незинъ не отпустить,» а бытъ ему въ Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ и до указа начальствовать въ немъ съ вѣдомъ настоящаго Тобольскаго архіерея, надлежащій дѣла управлять, и братію и слугъ и преставлять вѣдать по обыкновению, а въ спаршенскія дѣла, безъ согласенія настоящаго архіерея, не вступать.

16 Января 1727 года, вслѣдствіе Высочайшей воли, состоялось опредѣленіе Св. Синода, о бытіи преосвященному Иннокентію настоящимъ епископомъ въ Иркутскѣ и

о титулованіи ему себя по той епархіи, какъ и прежде сего было.

Вѣстою пресвященнаго Иннокентія, въ томъ же 1727 году, велѣно было отправить въ Битай архимандрита Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Антонія Платковскаго съ приличными числомъ священно и церковнослужителей, именно отъ четырехъ до шести человекъ, и съ учениками, которыхъ онъ обучалъ монгольскому языку, «дабы оное обученіе ихъ и въ бытность въ Пекинѣ продолжалъ.» Миссія эта также не достигла своей цѣли. Графъ Савва Владиславичъ Рагузинскій писалъ изъ Селенгинска, что архимандритъ Антоній пріѣхалъ къ нему въ Селенгинскъ послѣ отправления каравана, съ однимъ мірскимъ кономъ, совершеннымъ «шумицей,» а потому онъ архимандрита оставилъ и отправилъ обратно въ монастырь, такъ какъ произошли «между нмъ, архимандритомъ, и епископомъ Кульчицкимъ жалобы.» Рассмотрѣніемъ этихъ жалобъ въ Синодѣ оканчивается дѣло.

№ 121 26 Февраля 26 дня. Письмо къ Новгородскому архіепископу Феодосію Нижегородскаго епископа Пштырима.

Въ письмѣ этомъ пресвященный Интирмъ сообщаетъ Феодосію объ отъѣздѣ къ Государю Юрія Алексѣевича Ржевскаго съ вѣдомостями о раскольникахъ; выражаетъ болѣзнь, чтобы этотъ послѣдній не отказался отъ лежащихъ на немъ обязанностей по раскольническому дѣлу и проситъ Феодосія ходатайствовать предъ Государемъ объ удержаніи Ржевскаго на мѣстѣ или о назначеніи его вице-президентомъ Надворнаго Суда, въ каковой должности онъ также можетъ быть полезенъ для искорененія раскола. Между разными предметами, о которыхъ Интирмъ проситъ Феодосія доложить Государю, находится и слѣдующій: «про Арзамазъ и Ваинки доложить, чтобы имъ быть въ нижегородской епархіи, понеже раскольниковъ тутъ много и архіерею ихъ слѣдить нельзя за то, что не его епархіи, и изъ нижегородскія епархіи тутъ укрываются.»

№ 122 26 Февраля 28 Октября 1727 г. По челобитной патриаршихъ вѣдѣнакомовъ и пѣвчихъ, о починкѣ обветшавшихъ кровель и прочаго въ патриаршихъ тѣлескихъ палатахъ въ Москву, въ Китай городѣ.

Починка этихъ зданій, построенныхъ патриархомъ Іоакимомъ въ 7198 (1690) году, производилась прежде изъ суммъ Патриаршаго Дворцоваго Приказа. «А нмѣ на томъ палатномъ строеніи—писали патриаршіе вѣдѣнакомы и пѣвчіи порушились.» Чтобы не было сгнодальной казни за πληгиваго убытка, протоколоу Св. Синода, 19 Юнѣ 1727 года, велѣно «о вышеозначенной на сгнодальныхъ пѣвческихъ, въ Москвѣ обрѣтающихся надатахъ, кровель, трубъ и прочаго обветшалаго вновь перестройкъ, безъ чего можно проработать не возможно, надлежаще опредѣленіе учинить въ Коллегіи экonomicъ сгнодальнаго правленія.»

№ 123 27 Февраля 16 Юнѣ По сгнодальному опредѣленію, о исполненіи Высочайшихъ указовъ, о бытіи у раскольниковъ дѣлъ при духовныхъ лицахъ съвѣскимъ судьямъ по прежнему; о невѣроятности Преображенскаго Приказа въ раскольническія дѣла и о сборѣ съ раскольниковъ.

14 Февраля 1721 года на докладныхъ дунетахъ Св. Синода положена Высочайшая резолюція, чтобы безъ собственнаго Его Величества указа мірскихъ судей, состоявшихся при духовныхъ лицахъ по дѣламъ раскольниковъ, не перебирать; а 15 Февраля объявленъ Высочайшій указъ князю Ромодановскому, чтобы дѣла Преображенскаго Приказа въ раскольническія дѣла не вступались и ничѣмъ какъ до чина духовнаго, такъ до раскольниковъ не касались, ибо тѣ дѣла нарушены нмѣ Духовной Коллегіи. Во исполненіе Высочайшихъ указовъ, Св. Синодъ, по опредѣленію 27-го Февраля, далъ знать мірскимъ судьямъ, находившимся при духовныхъ лицахъ, что имъ велѣно быть по прежнему у раскольническихъ дѣлъ, и распорядился, чтобы дѣльи по дѣламъ о

раскольников собраны и впредь собираемые съ раскольниковъ, записанныхъ въ двойной окладъ, т. е. штрафина и прочія, которая съ неоповѣдывавшихся раскольниковъ сверхъ таблицы взимаются, и мѣсячные о нихъ рапорты присылать въ Св. Синодъ, а въ другія мѣста нигдѣ не отсылать.

Послѣ того Св. Синодъ сообщилъ, 6-го Марта, Прав. Сенату о томъ, гдѣ и кто именно назначены мѣрскими судьями по дѣламъ раскольниковъ, и просилъ Сенатъ предписать кому слѣдуетъ оказывать судьямъ содѣйствіе. 31-го Марта, пресвященный Феодосій, архіепископъ Новгородскій, представилъ въ Св. Синодъ доставленную ему мѣрскимъ судьямъ, Нижегородскимъ вице-губернаторомъ Ржевскимъ, таблицу о раскольникахъ и о собранныхъ съ нихъ деньгахъ, за 1718—1719 годы. Въ этой таблицѣ подробно исчислены дворы раскольниковъ, по уѣздамъ и волостямъ, число раскольниковъ мужскаго и женскаго пола, число тѣхъ изъ нихъ, кои проживаютъ въ сѣнтахъ, кельяхъ и урочнахъ, съ указаніемъ сколько и гдѣ открыто въ Нижегородской губерніи скрывавшихся раскольниковъ, сколько и по какимъ уѣздамъ и волостямъ было обратившихся въ православіе, сколько и по какимъ уѣздамъ не исповѣдывавшихся, сколько собрано штрафа и количество прирванныхъ расходовъ. Таблицъ эта показываетъ, что всѣхъ раскольниковъ въ Нижегородской губерніи было 37.771 душа обоего пола; собрано съ нихъ разныхъ штрафовъ 19.715 р. 33 алт. 2 деньги; въ расходѣ 815 руб. 3 алт. 4 деньги. За тѣмъ остальные 18.900 р. 29 алт. 4 деньги Ржевскій передалъ въ Москвѣ иноземцу Ивану Томасу, получивъ отъ него два ведсела на означенную сумму, съ тѣмъ, чтобы приказникъ Томасъ, Яковъ Боутенъ, увѣчалъ эту сумму, въ срокъ отъ 6 до 10 недѣль по предъявленіи ведселей, въ С. Петербургъ; ведсели эти были представлены въ Св. Синодъ, гдѣ и получены по нимъ деньги. 26-го Мая Сенатъ сообщилъ Синоду, чтобы положенная съ раскольниковъ деньги, которыя будутъ собираться по окладу двое, отсылать въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, а штрафы по духовнымъ дѣламъ брать въ Прав. Синодъ, но въ Камеръ и Штатсъ-Конторъ-Коллегію о нихъ рапортовать. Синодъ,

5-го Іюня, отвѣчалъ, что онъ признаетъ, «что такое Прав. Сенатъ приказаніе предложено во уменьшенію даждой отъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества Св. Прав. Синоду дѣйствительной чести и учиненнаго съ Прав. Сенатомъ равенства, ибо объявляетъ Прав. Сенатъ свое приказаніе Прав. Духовному Синоду аки бы подчиненному, не взирая на оное равенство и не упоминая того, что правительство духовное имѣетъ честь, силу и власть патриаршескую, а къ патриаршескому лицу отъ свѣтскаго правленія повелительныхъ писемъ не посылалось; а оное Прав. Сенатъ приказаніе, яко повелительствомъ къ Прав. Духовному Синоду прислано и о дѣлахъ не свѣтскаго правленія, но духовнаго, которое до Прав. Сената не надлежитъ.» Что же касается денегъ, собираемыхъ по духовнымъ дѣламъ, чтобы рапортовать о нихъ въ Камеръ-Коллегію, то Сенатъ «отягощеніе духовному правительству наносить напрасно, аки бы Синодъ въ интересахъ невѣроятнѣ быль, тогда какъ Синодъ въ исканіи интереса присаго не меньше Коллегіи обижался и обрѣтающихся въ Сенатѣ неровно, и вѣрность присланную всецѣло содержать тщится, а въ похищеніи интересовъ не точїю не вникает, но никогда тому еще и не учился и впредь учиться не намѣренъ.»

№ 124 27 Февраля
318 3 Іюня. *По доношенію протопресвитера Московскаго Благочиннаго собора и духовника Его Царскаго Величества Тимофея Васильева, о битїи въ томъ соборѣ ключаремъ Ивану Слонскому, о перемѣненїи съ одного мѣста на другое въ соборѣ священно и церковнослужителей, а также о подчиненїи прихода его власти.*

Протопресвитеръ Московскаго Благочиннаго собора Тимофей Васильевъ доносилъ Св. Синоду, что въ этомъ соборѣ мѣсто ключаря, носѣ взятаго въ Тайную Канцелярію ключаря Ивана Аванасьева, остается праздымъ, отъ чего «въ ономъ соборѣ устраиваются многіе неурядки, и безъ вѣдома его между сослужителей самозванїи и съ хвѣста на мѣсто перемѣны.» Онъ просилъ, чтобы ключаремъ

быть опредѣленъ священникъ Иванъ Слонскій, а на его мѣсто рукоположенъ изъ діаконовъ братъ его, Михаилъ Слонскій; чтобы священникъ Ермолай Яковлевъ остался на прежнемъ мѣстѣ; чтобы на мѣсто діакона Михаила Слонскаго былъ рукоположенъ изъ «школьниковъ» Иванъ Костенскій; чтобы діаконы Алексѣй Ивановъ, «за его непопечность и что отъ церковнаго служенія задуливаетъ,» былъ отъ собора удаленъ, а его мѣсто отдано Ивану Игнатьеву, и, наконецъ, чтобы всѣ служакіе при соборѣ были подчинены его власти, какъ было при прежнихъ протоіижахъ.

Независимо отъ этого, митрополитъ Сарскій и Подонскій Игнатій донесъ Св. Синоду, что на вышесчисленныхъ перемѣнахъ онъ уже имѣеть указъ митрополита Рязнскаго и Муромскаго Стефана, отъ 7 Февраля. Въ этомъ же доношеніи онъ писалъ, что по сенатскому указу, отъ 23 Ноября 1720 года, ему съ вице-губернаторомъ Воейковымъ поручено «въ ризницѣ мощи свѣтлыя со всѣми обрѣтающимися вещами и церковную утварь по прежнимъ описаніямъ осмотрѣть и описать, и чего противъ описей не явится, о томъ изслѣдовать, а что явится сверхъ прежнихъ описей, то приписать къ тому же и, описать то все, имѣть въ охраненіи» за печатью его и вице-губернатора. Такое распоряженіе сдѣлалъ Сенатъ послѣ того, какъ взяли билъ въ Тайную Канцелярію ключарь Иванъ Аванасьевъ.

По выслушаніи этихъ доношеній и прошенія діакона Алексѣя Иванова объ оставленіи его по прежнему при Благовѣщенскомъ соборѣ, Св. Синодъ опредѣлить: діакона Алексѣя Иванова оставить на прежнемъ его мѣстѣ, при Благовѣщенскомъ соборѣ, «и впредь безъ указу изъ Прав. Духовнаго Синода соборныхъ священниковъ и діаконовъ отъ мѣстъ не отлучать, и изъ соборовъ въ другіе соборы не переводить, того ради, всѣмъ видно, что и достойнѣе какъ священники, такъ и діаконы лучшіе мѣстъ не имѣють, а другіе и весьма неопребныя въ главныхъ соборахъ опредѣлены, отъ чего есть не безъ подозрѣнія; а ежели кто впредь изъ соборныхъ священниковъ или діаконовъ явится въ какихъ неопребствахъ, таковыхъ

смирать, смотря по винамъ, Крутицкому архіероу, а о главныхъ причинахъ писать въ Прав. Духовный Синодъ.»

За тѣмъ Св. Синодъ потребовалъ изъ Тайной Канцеляріи свидѣнія: «до священника Іоанна Слонскаго во оной канцеляріи какое дѣло касается?» Тайная Канцелярія отвѣчала, что «въ писемлахъ Царевича блаженныя памяти Алексѣя Петровича, закономъ онъ своелично писалъ къ бывшему Спасскому протоіиу, роугригѣ Якову Игнатьеву,» упоминается Слонскій, и представляя слѣдующіе изъ нихъ отрывки:

«Изъ Дрездена, Февраля отъ 9-го, 1711 году: Зѣло благодарю за извѣщеніе о отправленіи отца Слонскаго, чему я истинно изъ всея души моея порадовался, что Богъ, за молитвами Богоматери и Святыхъ, насъ еще не оставилъ въ семь нашемъ желаніи, а яче радуюсь, что отца Слонскаго намъ Богъ дастъ, понеже онъ человекъ доброй и можно намъ имъ быть довольнымъ.»

«Изъ Гарца, Поля отъ 5-го, 1712 году: Что-же пишешь о писемѣ, что я писалъ къ Рязанскому о Слонскомъ, и я писалъ не того ради, дабы Ивана Аванасьевича отлучити, но аще онъ самъ отлучится отъ мѣста (истинно Богъ свидѣтель, что я ему не хочу никакой обиды или зла кромя всякаго блага), сіе же писалъ по прошенію Слонскаго того ради, чтобы имой не захватили, понеже сіи мѣста не такъ какъ ваши, многая случается, что новоумершаго не у потребенію тѣло предается, а козого принимаютъ въ его мѣсто, и такого ради скорого обмыквенія въ семь писалъ я, а не отлучая живаго (не дай сего Боже), и о семь всемъ писалъ я къ вашей святости и прежде сего съ нимъ, Слонскимъ, чего ради я то учинилъ, и просилъ васъ, дабы аще Ивану Аванасьевичу во невѣстіе и печаль будетъ, дабы вы его отъ сего отводили, якоже писано въ томъ моихъ писаніи. При семь пишу вамъ и къ Слонскому писью, дабы онъ сего не дѣлалъ, извольте его, прочтя, ему при добрыхъ людяхъ отдать, чтобы онъ сего не затянулъ.»

1721 года, Іюня 12 дня, Св. Синодъ, слушавъ челобитья священника Ивана и діакона Михаила Слонскихъ о томъ, что имъ до сихъ

поръ не объявленъ указъ о бытїи первому ключаремъ, а второму священникомъ, приговорить: «быть въ томъ Благовѣщенскомъ соборѣ ключаремъ священнику Ермолаю Яковлеву и подѣлю владѣть ему ключарскому, а изъ оныхъ Слоескихъ священнику Ивану содержать прежне свое мѣсто, а дьякона Михаила посвящать на мѣсто оного Ермолая во священника, и надлежащими къ тѣмъ мѣстамъ доходы, и подѣлами и вотчинными крестьяни владѣть коемуждо ихъ по своему мѣсту и званію.»

№ 125 ^{21 февраля}
²¹⁵ ^{25 Мая 1784 г.} *Объ опредѣленіи бывшаго игумена Выдубицкаго монастыря Лаврентія Горки архимандритомъ Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря и флотскимъ обер-іеромонахомъ; объ увольненіи его отъ должности обер-іеромонаха и о назначеніи на мѣсто его обер-іеромонахомъ учителя и преподавателя Московскаго Спасскаго училищнаго монастыря іеромонаха Давида Скалубли.*

На открывшіяся архіерейскія кафедры: кіевскую, облаградскую, черниговскую и крутоскую, нужно было назначить на каждую по два кандидата, согласно указу Государя Синодъ избралъ семь кандидатовъ, и въ то же время прибавить къ этому числу еще двухъ кандидатовъ изъ Кіева и Чернигова, которые должныствовали быть избранны изъ кіевскихъ архимандритовъ, или игуменовъ или іеромонаховъ, съ вѣдома господина гетмана Ивана Ильича Скоропадскаго, на кафедры: кіевскую и черниговскую. Прежде нежели Скоропадскій и Кіевская Консисторія получили чрезъ Иностранную Коллегію синодальный указъ, объ избраніи кандидатовъ для кіевской и черниговской епархій, Скоропадскій обратился къ Св. Синоду съ просьбою или грамотою, въ которой, жалуетъ на несправедливое распоряженіе бывшаго Черниговскаго архіепископа Антонія Стаховскаго, лишившаго Лаврентія Горку игуменства въ Выдубицкомъ монастырѣ, просилъ Синодъ опредѣлить Горку архимандритомъ въ Новгородъ-Сѣверскій монастырь. Кіевская Консисторія, получивши синодальный указъ, объ избраніи кандидатовъ на архіерейскія кафедры: кіев-

скую и черниговскую, приступила къ исполненію синодального указа и выбрала, съ согласія гетмана Скоропадскаго, слѣдующихъ кандидатовъ: архимандрита Печерской лавры, игумена Кіевскаго Пскопскаго монастыря и наместника Софійскаго собора Григорія Дошкевича. Синодъ на письмо Скоропадскаго отвѣтилъ указомъ, въ которомъ хвалилъ его ревность о церкви Христовой, проявившуюся особенно въ защищеніи непозвопно озлобляемаго пречестнаго отца Лаврентія Горки, напрасно лишеннаго своего монастыря Выдубицкаго; призывалъ на Скоропадскаго благословеніе Божіе, особенно за то, что онъ, не опредѣляя никого въ кандидаты на епархїи: кіевскую и черниговскую, отдать это дѣло на разсмотрѣніе и разсужденіе Св. Синода, и, въ заключеніе, просилъ его выслать въ Петербургъ, для посвященія въ архіерея, Лаврентія Горку и архимандрита Благовѣщенскаго Вѣжинскаго монастыря Епифанія Тихорскаго.

Но Лаврентій, вмѣсто архіерейскаго сана, получилъ Воскресенскую, что на Истрѣ, архимандрію и назначенъ былъ обер-іеромонахомъ въ Низовый походъ, съ жалованьемъ по 20 р. въ мѣсяцъ и съ правомъ имѣть у себя въ услуженіи трехъ казенныхъ служителей. Горка снабженъ былъ особливою инструкціей, которая въ нѣкоторыхъ пунктахъ сходилась съ инструкціей, данною протоіереевъизяктору Трифилію, алтиминсами и нѣсколькими экземплярями молебныхъ книгъ о побѣдѣ надъ врагами. Инструкція состоитъ изъ 17 пунктовъ; въ ней, между прочимъ, предписывается: не властительствовать, а дѣла духовныя править; молиться, исповѣдывать, приобщать, посѣщать больныхъ; наблюдать, чтобы подѣломъ ему священникъ отираляти молитвы утреннія, дневныя и вечернія и въ опредѣленномъ мѣстѣ, назначенномъ для молитвы, ставилъ дароносицу со святыми Тайнами, да двѣ или три иконы, на которыхъ писано было бы, а не сзланима, и свѣчъ лишнихъ не нагѣвливали; священникамъ являть всякаго благочинія образъ и не козупествовать; ежели же кто дерзнетъ коснуться да него какими безчестіемъ, о томъ доносить команду.

Какъ Лаврентій Горка, такъ и всѣ свя-

щенники, командировавшие въ Низовый походъ, должны были дать особую присягу. Присяга оберъ-іеромонаха отлична отъ присяги священнической и приближается болѣе къ архіерейской; въ ней онъ объявляется «врученное ему отъ словесныхъ овецъ пастви и уравниати со всякимъ усердіемъ тѣніемъ, и избранному ему церковному и монастырскому управленію принадлежати бездѣльно, и о подчиненныхъ ему радѣти, и списку имѣти стражу и добръ предстательствовати.»

Лаврентій захворалъ въ походѣ. Въ дописаніи Св. Синоду, отъ 18 Октября 1722 года, онъ писалъ: «важныхъ дѣлъ духовныхъ не прилучалось въ походѣ сему, о которыхъ молю бы я вашему святѣйшему доносить. Къ тому, какъ въѣхали мы съ Астрахани, всегда я на морскихъ судахъ ѣзжалъ, и въ Персиду въ Дербень и до Елюкентія рѣки персидской, также изъ Персиды въ Астрахань на морскихъ судахъ возвратился; на берегу не много жилахъ. О нуждахъ же моихъ, и великихъ скудностяхъ, и немощахъ, и бѣдствіяхъ смертныхъ не дерзаю и извѣдати, понеже сил не въ числѣхъ суть дѣла духовныхъ.» Потомъ снова писалъ онъ Св. Синоду, изъ Астрахани, отъ 3 Ноября 1722 года: «всемирно прошу вашего святѣйшества, благословите, по именному указу Его Императорскаго Величества, во силѣ Низовый корпусъ на перелѣту мнѣ прислать оберъ-священника, понеже и теперь что разъ горше и горше весь немоществу.»

Лаврентій отпустилъ былъ въ Москву, въ свой монастырь. Духовенство въ Низовый походъ назначено было отчасти изъ Москвы.

Въ этомъ дѣлѣ находится присяжные листы, подписанные священниками, которые были въ Низовомъ корпусѣ, и копіи съ объявленія Св. Синода, 30 Апрѣля 1722 г., всему Россійскаго государства духовному и священному чину, по вземшляру котораго получили въ руководство священники. Это объявленіе обязываетъ духовныхъ лицъ доносить объ открытыхъ имъ на исповѣди государственныхъ злоумышленіяхъ, измѣнѣ или бунтѣ противъ Государя или фамилии его. Здѣсь выставляются на видъ поступки вора Талицкаго, который «объявлялъ при исповѣди духовнику своему свое злоѣйшее намѣреніе,

а именно написалъ письма, которыя хотѣлъ вездѣ подметывать къ возмущенію, ставя себя то за истину и не отлагая омаго и не каися, и священникъ хотя ему въ томъ и претіялъ, однакожъ причастилъ св. Таинъ и не донесъ, гдѣ надлежитъ, чая грѣхотъ быти то доношенію, а тотъ воръ пошелъ съ тѣмъ намѣреніемъ оное дѣлать, и ежели бы не пойманъ былъ, и въ дѣло проивалъ, отъ чего какія бы бѣдства и ерои проивоман!» Въ 1718 году, сынъ Его Императорскаго Величества, «Царевичъ Алексѣй, отвѣтомъ своимъ показалъ, что онъ духовнику своему, Якову Игнатіеву, на исповѣди связывалъ, что онъ желаетъ отцу своему смерти, и тотъ духовникъ въ томъ его Вожегмъ именемъ прощаль и сказалъ, что и онъ смерти ему желаетъ, въ чемъ и самъ тотъ бывшій духовникъ, рострига Яковъ, съ розскаку вишился, и за такое злодѣйство оной рострига и казнъ достойную воспріялъ. Но и въ иныѣе время скаредный того же злодѣйства образъ съ великимъ не только православныхъ соблазномъ, но и всѣхъ инославныхъ челоувѣкъ со умаснымъ удивленіемъ и церкви нашея порокомъ, по на одномъ изъ духовныхъ отцевъ показанъ, а именно: въ иныѣеимъ 1722 году, Марта въ 19-мъ числѣ, нѣкоторый злодѣй, пришедъ въ городѣ Иензу, кричалъ всенародно многія злыя до прывисовой Его Императорскаго Пресвѣтлаго Величества, чести касающіяся и весьма вредныяа государству слова, о которыхъ изслѣдованіе имѣлъ въ Тайной Канцеляріи итеть, а по тому слѣдованію явилася, что тотъ злодѣй, будучи на исповѣди, объявлялъ тѣ свои злыя слова отцамъ своимъ духовнымъ, которые ему въ томъ никакова запрещенія не чинили, по паче нѣкоторые изъ нихъ тѣмъ его зловымышленнымъ словамъ и согласовались, какъ иныѣ раснопа Никифоръ Терентіевъ, прозваніемъ Лебеда, въ роспросѣ и съ розскаку виновна себя въ томъ призналъ, а которые отцы жъ его духовные тѣмъ его злымъ словамъ и не согласовались, однако же никакова ему возбраненія въ томъ не чинили, по и св. Таинъ его приобщали.»

15 Февраля 1723 года, опредѣленіемъ Св. Синода, на мѣсто архимандрита Лаврентія Горки, назначенъ оберъ-іеромонахомъ Москов-

скаго Спасскаго училищнаго монастыря иеромонахъ Давидъ Скалуба, которому вѣдно производить тоже самое содержаніе, казое получалъ его предѣстникъ, и который, по приеденіи къ присягѣ, получилъ ту же инструкцію, какая была дана архимандриту Лаврентію.

Дѣло окончивается доношеніемъ Св. Синоду иеромонаха Давида Скалуба, изъ Астрахани, отъ 22 Апрѣля 1724 года. Въ этомъ доношеніи онъ писалъ слѣдующее: «въ здѣшнемъ въ Низовоухъ походѣ великая скудости есть въ священникахъ въ заморскихъ городехъ и во флотѣ, который въ разныя мѣста командами ходитъ, а ни одна имѣетъ священника своего, который бы духовныя нужды отправлялъ; а епархія астраханская не велика, чтобъ ихъ отсюда требовать». Изъ резолюціи, положенной на доношеніи, видно, что оно должноствовало быть предложено въ докладъ немедленно.

№ 120 ^{27 февраля} ^{1790 г.} *По синодальному определению, о присылкѣ въ Св. Синодъ изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ гривенныхъ и подможныхъ денегъ.*

27 февраля 1721 года, Св. Синодъ постановилъ послать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, въ архимандриту Антонію, указъ, о доставленіи свѣдѣній о гривенныхъ деньгахъ (сбиранныхъ по гривнѣ съ церкви на дачу подможнымъ священникамъ): «въ которомъ году и по какому указу оныя собирали повелѣно, и что со опредѣленія тѣхъ денегъ съ которой епархій взято, и за тѣмъ что въ домкѣ, и чего ради та доимка учинена, и изъ оныхъ взятыхъ что въ которомъ году, и куда и по какимъ указамъ въ расходѣ, и за расходомъ въ остаткѣ на лицо, учина обстоятельную по годамъ вѣдомость, прислать въ Прав. Духовный Синодъ за рукою немедленно, также и съ московскихъ сороковъ *подможныхъ* что въ которомъ году взято, и koliko на каіе расходи употреблено, и что за тѣмъ въ остаткѣ». Архимандритъ Антоній, по полученіи сего указа, донесъ Синоду, что «о вышепомянутыхъ сборахъ съ бытности его въ Туинской Палатѣ (потомъ Приказъ Цер-

ковныхъ Дѣлъ), съ 718 году Марта съ 16 числа вѣдомости готовятся, а до 718-го де году, которые судьи и старосты нововскіе у поманутыхъ сборовъ и у расходу въ Туинской палатѣ были, и изъ нихъ де многіе померли, а другіе отъ тѣхъ дѣлъ отрублены, и о сборѣ и о расходѣ оныхъ денегъ явны при нихъ сочиненныя прискиваютъ и за тѣмъ оного дѣла вѣсортъ не окончаніе привести невозможно, понеже оныя сборы начались съ 705 году.» Св. Синодъ объявилъ архимандриту Антонію, что онъ въ своемъ доношеніи написалъ «сущую отговорку, и за то подлежаще взятыя не мадаго штрафу, понеже о тѣхъ деньгахъ она обстоятельная вѣдомость можно учинить не въ продолжительномъ, но въ скоромъ времени.» Архимандритъ Антоній послѣ этого представилъ въ Синодъ, одну за другою, двѣ вѣдомости о вышепомянутыхъ сборахъ. Оказалось, что подможныя деньги собирались съ московскихъ сороковъ еще до 1695 года. Въ этомъ году патриархъ Іоакимъ указалъ «въ московскихъ шести сорокахъ церкви многорядныя и среднія и матронидики расписать и подможныя деньги, которыя собирались прежде сего на службу священникомъ, въ разнестѣ расположить, кромѣ церквей, которыя въ стрѣльцкихъ слободахъ.» Разверстана была учинена; положено собирать подможныхъ: съ 19 церквей Китайскаго сороку—1 руб. 1 деньгу; съ 34 церквей Ивановаго сороку—3 руб. 23 алтына 2 деньги; съ 40 церквей Срътенскаго сороку—3 руб. 30 алт.; съ 42 церквей Никитскаго сороку—3 р. 1 алт.; съ 45 церквей Пречистенскаго сороку—4 р. 3 алт. 2 ден. и съ 32 церквей Замоскворѣцкаго сороку—3 руб. 18 алт. 2 деньги. 31 августа 1705 года, по указу Великаго Государя, за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, а по челобитью московскихъ сороковъ старосты нововскихъ, вѣдно и съ патриаршей области и архіерейскихъ епархій собирать «по 3 алтына по 2 деньги (по гривнѣ) съ церкви въ годъ въ подмоги священникомъ на службы Великаго Государя, кромѣ епархій новгородской, псковской, вологодской, астраханской и сибирской, для того, что изъ тѣхъ епархій въ случившіяся службы во многіе

пошли даваны священники съ подмогою, а Астраханская и сибирская въ дальности; а у тѣхъ гривневыхъ денегъ у приему и у отпусковъ въ полки священниковъ быть московскимъ сороковымъ старостамъ поновскимъ погодию; а изъ которыхъ епархій, по какимъ указамъ съ Москвы изъ Духовнаго Приказа даны будутъ въ полки священники, и что тѣмъ священникомъ дано будетъ подможныхъ денегъ, и тѣ деньги заверстывать въ платежъ, а для письма въ епархїи грамоты, а патриарши области въ города и въ десятины указовъ к у счету тѣхъ денегъ, въ приѣмъ и у роздату, быть пѣчеху Ивану Протопонову, а за работу ему старостамъ поновскимъ учинить подмога съ московскихъ сороковыхъ церквей.» Вслѣдствіе сего положено собирать съ церквей патриаршей области 394 руб. и съ церквей четырнадцати епархій 638 р. 26 алт. 4 ден. (а именно: съ церкви казанской епархїи 40 р. 23 алт. 2 ден., ростовской 73 р. 3 алт. 2 ден., рязанской съ новоприписною тамбовскою 109 р. 16 алт. 4 ден., крутицкой 52 р. 16 алт. 4 ден., нижегородской 37 р. 26 алт. 4 ден., Благородской 53 р. 6 алт. 4 ден., суздальской 45 р. 20 алт., тверской 28 р. 26 алт. 4 ден., воломенской 50 р., колмогорской 26 р. 3 алт. 2 ден., вологодской 55 р. 26 алт. 4 ден., устюжской 27 р. 23 алт. 2 ден., вятской 17 р., воронежской 21 р.). «710 году Марта въ 13-й день, по указу Великаго Государя, по доношенію изъ Духовнаго Приказа и по приговору въ Ближней Канцелярїи въ консилин министровъ, велѣно тому збору съ поновъ быть по прежнему, а збирать по епархїямъ архіереемъ и присылать къ Москвѣ въ Духовный Приказъ, а изъ Духовнаго Приказа посылать въ армию, въ кавалерію и во инфантерію, на дачу понамъ съ причетники, взявъ оттуда вѣдѣніе гдѣ что посылать надлежитъ, а остатки за тѣми расходи отсылать въ Военный Приказъ, а на другіе расходи тѣхъ денегъ въ Духовномъ Приказѣ не держать.» 9-го Марта 1720-го года, «противъ допосенія изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, по сенатскому приказу, велѣно патриарши области и архіерейскихъ епархій съ церквей на прошлые годы тѣ должныя гривневыя деньги... собрать, и впродъ, по все годы собира, при-

сылать къ Москвѣ въ Духовный Приказъ.»

Въ силу лѣтъ этихъ указовъ подможная и гривневыя деньги действительно собирались и употреблялись:

1) въ подмогу полковъ съ священникамъ (наприм. Кресковскому попу Дмитрію Андрееву, опредѣленному въ солдатскій Василїа Побочанинова полкъ въ Низовый походъ, на подъемъ и утварь церковную дано 30 р.; вдовому попу Московскаго уѣзда, села Шабанцова, Федору Григорьеву, опредѣленному въ драгунскій полкъ, на подъемъ 25 р.; попу Василію Гаврилову, который былъ въ свѣтскомъ походѣ, въ большомъ полку фельд-маршала В. И. Шереметева, 35 р.; попу Алексію Федотову, опредѣленному въ Смоленскій полкъ, разоренный въ 1709 г. на Дону рѣкѣ отъ воровъ Булавищевъ, 25 р.; опредѣленному въ Преображенскій полкъ Николаевскому, что на Гостинѣ горѣ, попу Ивану Максимову жалованья 35 рублей, и пр.).

2) въ подмогу протопопамъ, священникамъ, іеромонахамъ, діаконамъ и церковникамъ, которые носылались изъ Москвы въ С. Петербургъ (напр. Исаакіевскому протопопу Алексію Васильеву дано на подъемъ 100 р.; Троицкому попу Василію Пашлову 100 р.; Успенскому попу Ивану Венгриновскому 100 р.; Петропавловскому діакону Ивану Дмитріеву 50 р., и проч.).

3) въ подмогу священно и церковнослужителямъ, которые носылались изъ Москвы въ завоеванные города (напр. ревельскому протопопу Василію 100 р.; посланному въ Ингерманландскую провинцію попу Артемію Пименову подможныхъ денегъ 20 р.; попу Ивану Ларионову, который прїѣхалъ изъ Шлиссельбурга къ Москвѣ для взятія жены своея, 10 р.; попу Федору Константинову, который поставленъ въ Азовъ въ соборную церковь, 20 р. и пр.).

4) въ подмогу священникамъ, отправляемымъ въ посольства (такъ посланному въ Китайское государство съ купчиною Шорнякомъ Чудова монастыря, села Червицова ирѣдьянному Алексѣевскому попу Ивану Кириллову на церковную утварь 10 р.; посланному въ Дацкую землю въ московскому послу Андрею Петровичу Пашайлову, для св. треби, на подъемъ 55 р.; попу Андрею

Игнатьеву, который пребывает в Цареградѣ съ посылкою, отослано въ Посольскій Приказъ 40 руб.; иеромонаху Илиѣ Вѣлозубицкому, посланному въ Галицкую землю къ посылку князю Борису Ивановичу Курякину, на подмогу дано 50 рублей).

5) на канцелярскія принадлежности, на жалованье подьячему и приставамъ, посылаемымъ въ разныя мѣста съ указами о высылкѣ гривенныхъ денегъ, и на другіе посторонніе расходы, напр. на вознагражденіе писцовъ, которые писали въ Златоустовскомъ монастырѣ выписки изъ вѣдомостей о неимовѣданныхъ, на подѣлѣ въ дорогу судѣй Духовнаго Приказа архимандриту Антонію, которому, изменнымъ указомъ, повелѣно было ѣхать въ Казань и на Вологду съ подполковникомъ Давыдовымъ «ради объявленія Регламенту о сочиненіи Духовнаго Коллегіи и прикладыванія рукъ архіереевъ и прочимъ монастырскія властямъ»; иконописцу Федору Иванову за изготовленіе новыхъ сороковскихъ хоругвей, и пр.

Въ 1734 году, Синодъ, имѣя въ виду, что за крутицкимъ архіерейскимъ домою числится въ недоимкѣ гривенныя и подможныя деньги, потребовалъ свѣдѣній «въ прошлыхъ годѣхъ изъ епархіи пресвященнаго Леоніда, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, въ подли свѣдѣніемъ колимикъ человекомъ и куда именно отправленіе было, также что изъ дому его пресвященства тѣмъ лонамъ дачи подѣльныхъ денегъ было же.» Пресвященный Леонидъ, 5 Августа 1735 года, донося Св. Синоду, что Синодальной Казенной Приказъ требуетъ «отъ дома его присланы подможныхъ денегъ съ 1718 по 1734 годъ немалой суммъ», просить зачесть въ число недоимочныхъ денегъ 540 рублей, выданныхъ имъ на подмогу священно и церковнослужителямъ, отправленнымъ въ 1714 году въ Ригу.

Св. Синодъ, по высочайшему доношенію пресвященнаго Леоніда, протоколомъ 9 Января 1736 года, постановилъ: «1) съ крутицкой епархіи на подмогу полковыхъ пономъ изъ собранныхъ по 1718 годѣ денегъ, которыя по воспоминаемому экстракту значатся въ неплатежъ изъ дому пресвященнаго Леоніда, архіепископа Сарскаго и По-

донскаго, въ Синодальной Казенной Приказъ, по силѣ вышеозначенныхъ, состоявшихся въ прошломъ 1721 году Октября 19 числа высокооставленна и вѣчнодостойнаго памяти Государя Императора Петра Великаго и нынѣ благополучно государствующей Ея Императорскаго Величества въ прошломъ 734 году Сентября 5 числа, за собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ, указомъ, отъ дому его пресвященства платежемъ не выскитать; 2) онаго-жъ гривеннаго збору изъ имѣющихся на означенномъ же крутицкомъ архіерейскомъ домоу доимочныхъ денегъ платежей въ Синодальной Казенной Приказъ подлежащихъ съ 1718-го по 734 годъ изъ семи сотъ сорока рублей зачесть въ платежъ издержанна въ томъ домоу, въ 1714 году, на отправленіе въ Ригу пяти поповъ, да діакона и церковника пять-сотъ (пропущено: сорокъ) рублей, поже и по состоявшемуся въ 705 году Августа 31 дня о объявленномъ гривенномъ сборѣ указу на таковымъ отправленіи издержанна деньги заверстывать въ платежъ вѣлно, а достаточное по 734 годѣ оныхъ доимочныхъ денегъ собранное число, а именно триста рублей, такожъ и со онаго 734 года доимки собираемые по окладу изъ дому пресвященнаго Леоніда, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, въ Синодальной Казенной Приказъ возвратити, и впредь тѣ деньги въ тотъ Приказъ собирать бездомочно.»

Это дѣло весьма интересно по множеству заключающихся въ немъ историко-статистическихъ свѣдѣній.

№ 127 27 Февраля
185 9 Января 1734 г. По синодальной
опредѣленію, о присылкѣ изъ Камерг-
Коллегіи вѣдомостей и книгъ о сборахъ
и платежахъ съ бывшихъ патриаршихъ,
архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.

14 Февраля 1721 года, по именному Царскаго Величества указу, повелѣно: «патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины, которыя вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, сборами и правленіемъ вѣдать въ одномъ Духовномъ Синодѣ.» Синодъ сообщилъ объ этомъ въ Сенатъ, который, съ своей стороны, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы

«съ тѣхъ вотчинъ какъ доимочныя съ тѣхъ годовъ, какъ Его Царскаго Величества указы повелѣваютъ, такъ и повсѣгодно табельныя и сверхъ того по расположеніямъ изъ Сената и изъ Камеръ-Коллегіи всякіе положенные сборы, чрезъ посланныхъ изъ Духовнаго Синода собирая, отсылать въ Камеръ и въ Штатсъ-Контроль-Коллегіи, и въ такихъ сборахъ и управленіяхъ по предложенію Камеръ-Коллегіи имѣть немедленное исправленіе, и для того, что по табелю съ тѣхъ вотчинъ по опредѣленнымъ мѣстамъ положено, и въ то число, что на тѣхъ вотчиняхъ какой домикъ и за чѣмъ, также по складу и новоположенныхъ сборовъ что въ сборѣ быть надлежитъ, въ Прав. Синодѣ изъ Камеръ-Коллегіи при доношеніи послать извѣстіе.»

Камеръ-Коллегіа долго медлила присылкою въ Синодѣ требуемыхъ вѣдомостей, безъ которыхъ нельзя было даже приступить къ дѣлу, такъ что Синодѣ вынужденъ былъ просить Сенатъ сдѣлать распоряженіе о побужденіи Коллегіи къ доставленію означенныхъ свѣдѣній. Хотя послѣ сенатскаго указа Коллегіи, въ разныхъ числахъ Мая и Іюня, и прислала вѣдомости, однакожь не такія, какія требованы, но «краткія и неясно росписанныя, а нима и зѣло несправныя, которыхъ въ дѣйствіе употребить весьма не возможно.» Постѣ новаго епошешія Св. Синода съ Сенатомъ, Камеръ-Коллегіа отвѣчала допосеніемъ, что у нея такихъ вѣдомостей не имѣется, потому что въ описи 1718 года архіерейскія и монастырскія вотчины описаны обще съ дворцовыми, помѣщичьими и посадскими, а не порознь, и кромѣ тѣхъ выписокъ, которыя сдѣланы въ Коллегіи и уже посланы въ Синодѣ, никакихъ другихъ оладныхъ и доимочныхъ книгъ въ Камеръ-Коллегіи не имѣется.

Синодѣ еще разъ обратился къ этимъ выпискамъ и снова удостовѣрился, что оныя «по основанію синодальной команды о сборахъ и къ сбору непотребны, понеже какъ по тѣмъ вѣдомостямъ видно что они самыя переченныя, а не приходныя книги, и въ нихъ же написано о многихъ де сборѣхъ что не вѣдомо; а и дворцовое число чисано не во всѣхъ вѣдомостяхъ всѣхъ переписей, но въ нѣкоторыхъ 186-го, а въ иныхъ одного 710-го,

а въ иныхъ одинъ 716 годъ, а въ другихъ городѣхъ и доходамъ писаны на тѣ разные годы переписи, а въ иныхъ и объ одномъ городѣ положенные доходы писаны съ дву переписей, и по которой роспискѣ собирается доходы именно не написано: котораго де году иереніе не вѣдомо.» Полагая, что эти вѣдомости могутъ пригодиться хоть на что ибуду, Синодѣ опредѣлить послать ихъ въ Москву въ Монастырскій Приказъ, предписавъ ему требовать надлежащихъ свѣдѣній къ основанію сборовъ отъ свѣтскихъ по губерніямъ и городамъ управителей. Между тѣмъ, приводя въ исполненіе Высочайшее повелѣніе объ управленіи архіерейскими и монастырскими вотчинами въ духовномъ вѣдомствѣ, Св. Синодѣ предписавъ указами епархіальнымъ преосвященнымъ и монастырскимъ властямъ о всеподлинномъ и порядочномъ сборѣ съ ихъ вотчинъ оладныхъ денегъ, чтобы случившееся въ епархіяхъ несправленіе къ Синоду не причиталось. Въ томъ время предписано имъ «неоплошно надзирать, дабы, сверхъ положенныхъ указовъ Его Царскаго Величества сборовъ, ничего измѣняющаго по своимъ прихотямъ и лукавственнымъ вымысломъ никто не собиралъ и запрещеннымъ взяткамъ отнюдь не касался, а ежели въ чьей епархіи явятся каковъ въ вышеозначенномъ несправленіе, и то все выяслено будетъ на самихъ архіереяхъ, которые надъ подчиненными своими оплошно будутъ надзирать и тщательно по исправленіи усердія не покажутъ, а подчиненные ихъ, которые явятся въ преступленіяхъ, штрафованы будутъ, какъ публикованные о томъ указы повелѣваютъ. А присланныхъ изъ губерній и провинцій камерировъ, комиссаровъ и прочихъ посланныхъ во оныя архіерейскія и въ монастырскія вотчины отнюдь не взыскать, понеже всѣ тѣ принадлежнсти будутъ отнимъ со оныхъ вотчинъ отправляться въ архіерейскихъ вотчинахъ домыма архіерейскими, въ монастырскихъ—монастырскими служителями.»

Доносъ о полученіи этого указа и о мѣрахъ, принятыхъ ими къ его исполненію, нѣкоторые архіереи представили о встрѣтившихся имъ разныхъ затрудненіяхъ. Такъ

Смоленскій митрополитъ Варлаамъ донесъ, что «смоленскіе гражданскіе и уѣздные жители, какъ шляхта и приказные, такъ и посадскіе и прочихъ разныхъ чиновъ люди, въ дѣлахъ во управленію подѣ духовный судъ обрѣтаются ни мало не послушны, а чаще и неповорны» и требовалъ резолюціи: кого посылать въ Синодъ съ доношеніями для отвѣтствія и въ епархію для разъясненія по духовнымъ дѣламъ? Питиримъ, епископъ Нижегородскій, представилъ также, что въ сборн ветушить ему не по чему, понеже отъ камерировъ окладныхъ и неокладныхъ и на прошлые годы приходныхъ книгъ и образцовыхъ рашпортовъ не прислано, и куда сколько и на которые сроки платить того невідомо, и сиди тѣхъ камерировъ, не взявъ у нихъ оныхъ книгъ, въ вотчинахъ не ввудать, то чтобъ не учинить остановки сборамъ и домки неприможать, и ежели тѣ домы посылать въ Синодъ, то ту посылку и всякіе приказные расходы изъ какихъ сборовъ держать? А приказныхъ и разсылныхъ людей для сборовъ у него самое малое число, и тѣ отягачи расколическими и другими дѣлами; а которые при тѣхъ сборахъ будутъ служители, откуда жалованье имъ доведетьствовати? Богодѣи, епископъ Устижскій, доносилъ, что онъ объязвалъ указъ Св. Синода свѣтскимъ комиссарамъ, но они сверхъ указу править подати съ церковныхъ вотчинъ по прежнему, и «обрѣтающихся въ тѣхъ вотчинахъ служителей держать за карауломъ, а иныхъ бьютъ и на правецъ, а чаще освещенному чину чинять немалое озлобленіе и отъ службъ церковной отлучаютъ, за которымъ отлученіемъ въ служеніи и въ прочихъ всякихъ требвахъ чиняте не малое препятствіе.» Прочіе архіереи также жаловалися на неприсылку вѣдомостей отъ свѣтскихъ управителей. Только Астраханскій епископъ Іоакимъ донесъ, что «въ Астрахани и въ городѣхъ астраханской епархіи и въ монастырѣхъ вотчинъ, и нахотныхъ земель, и общедей и дѣлюныхъ людей не бывало, и шибъ нѣтъ же, и никакихъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ въ канцеляріи и въ провинціи плателей не бывало.» По этимъ доношеніямъ Св. Синодъ 29 Ноября 1721 года постановилъ: предни-

сать судѣ Монастырскаго Приказа Ершону, чтобъ онъ немедленно опредѣлялъ по епархіямъ служителей въ этому сбору, «какое число пристойно, усмотря къ тому достойныхъ, и добрыхъ, и вѣрныхъ и правдивыхъ людей. А понеже, какъ видно въ отвѣтахъ (архіерейскихъ), изъ многихъ мѣстъ пишуть только, что о сборахъ къ подчиненнымъ указы посланы, и велѣно имъ чинить по тому указу, и то только одній отвѣтъ, и тотъ праздный, а о томъ, что сбралеть-ли и что собранъ не писали и помытъ не пишуть; и о томъ въ нихъ написать, чтобъ они такихъ отвѣтовъ не присылали..., понеже изъ Св. Права Синода выскрывается и впрѣдъ всячески выскрывается будетъ на пѣхъ самихъ, а не на подчиненныхъ ихъ.»

Не смотря на такую настойчивость Синода, во временахъ окладныхъ сборовъ не было надлежащей неакрности и правильности, за недостаткомъ окладныхъ и доимочныхъ книгъ; а потому Св. Синодъ въ 1722 году рѣшился довести о семъ до свѣдѣнія Государя. Государь на докладномъ пунктѣ Синода по этому предмету написать собственноручно: «прислать вѣдомости подлинныя, о чемъ, куда надлежитъ, послать ярменіе изъ Сената указы.» Камеръ Коллегія, во исполненіе сенатсваго указа, прислала въ Синодъ доношеніе, что у нея особыхъ вѣдомостей монастырскимъ вотчинамъ нѣтъ, но что она послала указы воеводамъ, чтобы они доставили требующія вѣдомости архіерейскимъ управителямъ, въ самой крайней скорости, а своихъ комиссаровъ въ монастырскія села и деревни не посылала и сами не вѣззала.

Изъ составленныхъ, такимъ образомъ, въ Монастырскомъ Приказѣ вѣдомостей видно, что въ синодальныхъ вотчинахъ въ 1723 году состояло по перенесеннымъ книгамъ 186 года 144.492½ двора.

№ 128. 27 Февраля 1745. 25 Ноября 1721 г. По представленію церковника Ямбургскаго собора Петра Борисова, о сборѣ съ жителей лютеранскаго исповѣданія въ Ямбургѣ, Которыи и дружики новозавоеванныхъ городищъ и уездныхъ вѣнечныхъ пошлинъ.

Церковникъ Борисовъ подать, 27 Февраля 1721 года, объявленіе преосвященному Θεодосію, архіепископу Новгородскому, о сборѣ съ купцовъ, разночинцевъ и поселянъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, проживающихъ въ новозавоеванныхъ городахъ и уѣздахъ, вѣнечныхъ пошлинъ, наравнѣ съ православными. Одновременно съ объявленіемъ, оныя подать доношеніе о томъ же и въ Св. Синодъ.

Доношеніе Борисова доложено, во время пребыванія Св. Синода въ Москвѣ, оставшимся въ С. Петербургѣ синодальными ассессорами, 15 Апрѣля 1724 года. Ассессоры опредѣлили: «справиться съ Тіунскою Конторою нимаъ такой вѣнечныхъ пошлинъ сборъ съ тѣхъ лютеранскаго закона обывателей собирается ль; буде не собирается, для чего, и когда оныя обыватели были подъ владѣніемъ шведскаго короля такой вѣнечныхъ пошлинъ сборъ въ тѣхъ вѣстахъ былъ ли?» Тіунская Контора, 24 Апрѣля, донесла, что такого сбора теперь не собирается, потому что не было о томъ указа изъ Синода; а былъ ли оныя производимы прежде, во время шведскаго владѣнства, въ Конторѣ неизвѣстно. Синодальныя ассессоры 18 Июля предписали Конторѣ справиться о томъ достоверно съ прѣстными лютеранскими пасторами, а наипаче съ выборгскимъ препозитомъ. 23 Ноября Тіунская Контора донесла, что, по показаніямъ пасторовъ, во время шведскаго владѣнства съ браковъ вѣнечныхъ пошлинъ не собиралось и нынѣ не собирается. При доношеніи Тіунской Конторы приложено рескриптъ лютеранскимъ пасторамъ въ Петербургѣ, Выборгѣ, Кронштадтѣ и въ уѣздахъ Выборгскомъ, Шлиссельбургскомъ, Копорскомъ и Кексгольскомъ и списокъ находящихся при церквахъ препозитовъ и пасторовъ. Въ Петербургѣ были слѣдующія новѣрныя церкви: 1) на С. Петербургскомъ острову, въ Большой Дворанской улицѣ, на дворѣ интенданта Ивана Потемкина кирка лютеранской вѣры; при ней пасторъ Петръ Гриммиусъ. 2) На Адмиралтейскомъ острову, что въ Греческой слободѣ, кирка шведской и лютеранской вѣры; препозитъ Яковъ Майдлинъ. 3) Кирка католической вѣры; при

ней пасторъ: Янушъ, Доменикъ, Петръ Франдузъ, Фаустинь и Вонамистра. 4) Кирка нѣмецкой лютеранской вѣры, которая за Замкомъ Его Императорскаго Величества Дворцомъ; пасторъ Генрихъ Готтлибъ Нациусъ. 5) Кирка нѣмецкой лютеранской вѣры, которая имѣется позади Литейнаго двора, за Пушкарскою слободою; пасторъ Яганъ Леонардъ Шатнеръ. 6) Кирка англинской вѣры, которая имѣется въ домѣ графа Матвѣева; пасторъ Томасъ Андреевъ. Въ Выборгѣ была одна кирка, въ Выборгскомъ уѣздѣ 7 кирокъ; въ Шлиссельбургскомъ—4; въ Кронштадтѣ 1 лютеранская и 1 католическая; въ Копорскомъ уѣздѣ лютеранскихъ 8; въ Кексгольскомъ—13.

№ 120 ^{28 Февраля} ₁₈₁₁ ^{31 Октября}. По доношенію С. Петербургской Успенской, что въ Никольской, церкви священника Иаана Венгеровскаго, бывшаго прежде въ Москвѣ при церкви Воскресенія Христова, въ Кадашскѣ, объ отдачѣ ему, за иждивеніемъ въ ономъ приходѣ домъ тещи его, 600 рублевъ.

Святѣйшій Синодъ послалъ по этому дѣлу указъ Златоустовскому архимандриту Антонію, чтобы деньги уплатить изъ суммъ Воскресенской церкви. Когда указъ былъ объявленъ, то прихожане подали доношеніе въ Святѣйшій Синодъ, что мѣсто и домъ куплены приходомъ и что по документамъ слѣдуетъ уплатить всего 120 рублевъ, и эти деньги они готовы собрать для уплаты, а «церковныхъ денегъ на лицо пятьдесятъ рублевъ.» Изъ дѣла видно, что священникъ Венгеровскій переведенъ въ С. Петербургъ, въ числѣ другихъ, какъ учившійся въ славяно-латинскихъ школахъ.

№ 130 ^{28 Февраля} ₁₈₁₁ ^{2 Июня}. По доношенію синодальнаго советника Гавриила, архимандрита Ипацкаго монастыря, объ увольненіи его въ отпускъ изъ той монастыря.

Архимандретъ Гавриилъ въ доношеніи Святѣйшему Синоду писалъ: «что посвященъ оны въ архимандриты въ Ипатцкой

монастырь, что на Костромѣ, а по посвященіи въ томъ монастырѣ не бывають, и о состояніи монастырскомъ и о управленіи вочинѣ не свѣдомы..., а должность званія, какъ для осмотра оного монастыря и прочаго въ правленіи ему вѣреннаго, такъ и надлежащаго ради въ монастырскомъ и вочинномъ правленіи учрежденія, необходимо въ тому понуждаеться».

Св. Синодъ уволилъ его до послѣднихъ чиселъ Мая. 18 Мая Гавриилъ послалъ изъ Костромы доношеніе, что онъ не можетъ прѣхать въ ересь по причинѣ распутицы и просилъ Св. Синодъ: «да не поставитъ сіе уведомленіе въ презрѣніе повелѣнія.»

№ 131. ^{Въ Февралѣ} _{1721 г.} *По именному указу, о дарованіи церквамъ исключительнаго права продажи восковыхъ свѣчей, и по опредѣленію Святейшаго Синода, о воспріятіи прошеній и сборовъ на свѣчи къ праздникамъ.*

1721 года Февраля 28, Царь Петръ Алексѣевичъ, указавъ, «учинить отъ Святейшаго Правительствующаго Духовнаго Синода всенародное объявленіе, дабы при кождо церкви единъ былъ для продажи свѣчь приставникъ, понеже мнози бывають при церквахъ продающе тѣя, съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибытка, который не иному кому, но церковному и мѣнѣю пріобшачнася долженъ, а понеже церковная и мѣнѣя нищихъ и мѣнѣя суть, того ради изъ оныхъ отъ продажи свѣчь опредѣленною отъ церкви персонаю получающихъ денегъ отстроить вездѣ при церквахъ богадѣльни, пребыванія ради нищихъ больныхъ, которыхъ тамъ и кормить, но препорѣци кождо церкве доходовъ. И къ тому учредить церковныхъ старостъ, вѣрнѣя достойныхъ, съ обыкновенными всѣхъ приходскихъ людей письменными заручными выборами. А продающимъ не отъ лица церкве свѣчи, но себѣ точію отъ себя церковныя вещи прибитокъ получающимъ, учинить заказъ, дабы они впродъ оныхъ свѣчь не продавали и въ купечества съвсемъ не содержали; а которія и мѣнѣи у нихъ пріуготовленыя къ продажѣ свѣчи

обрѣтаются, и за тѣ замѣтити пмъ настоящую цѣну, отобрать къ церквамъ, по количеству вѣдомаго кождо служителемъ употребленія.» Того же года и для Св. Прав. Синодъ приговорилъ: «бываемые къ праздникамъ на свѣчи прошенія и сборы, которые отъ своевольнаго и вѣданныхъ смысленія у невѣдующихъ довольно Священнаго Писанія и неправо разумѣвающихъ по обычай пріняты, отставить, и впродъ такнхъ сборовъ отнюдь никому не чинить, того ради, что многіе, какъ всѣмъ вѣдомо многимъ же и очевидно есть, ходять со оными свѣчами неведержимыи люди и пьяницы, такъ же трудятся дѣлаться и не своей хаббѣ адуція, прельщающе простонародныхъ и собирающе получаемыхъ отъ нихъ деньги не къ славіи Божіей, но употребляютъ тѣя на свое пропитаніе, наче же въ пятство и въ прочія непотребности, жестокимъ казнямъ достойная и нежалую правотвернымъ укоризну наносація, чегого ради всако оные сборы, не безъ погрѣшенія бываемые, отставить нужда есть, и о томъ ко всѣмъ Всероссийскаго государства архіереомъ и прочимъ послать указомъ.» Оба эти указа, именной и синодскій, были разосланы изъ Синода по епархіямъ, къ архіереямъ и прочимъ, кому надлежитъ, для всенароднаго объявленія. Вслѣдъ за объявленіемъ именнаго указа, воспрещавшаго продажу восковыхъ церковныхъ свѣчь стороннимъ, стали посугать въ Главный Магистратъ изъ разныхъ провинцій и городовъ отъ буржистровъ отписки. Главный Магистратъ, 14 Ноября 1721 г., донесъ Синоду: «оной Его Царскаго Величества присланной указъ купеческимъ людямъ, которые торгуютъ восковыми свѣчами и при церквахъ продають и которые восковыя свѣчи дѣлають, съ приложеніемъ руекъ сказавъ, чтобъ они свѣчи пріуготовляли по присланному изъ С. Петербурга образцу; а въ доношеніяхъ посадскихъ людей свѣчныхъ продавцовъ написано: при церквахъ де свѣчной продажи они не имѣють, а продають де свѣчи въ свѣчныхъ радѣхъ, въ лавкахъ, церковнымъ старостамъ и въ другіе города и уѣзды, въ которыхъ таково свѣчнаго промыслу и мастерства нѣтъ, а впродъ свѣчи прежняго дѣла въ купечествѣ

содержать, также и новаго дѣла свѣчи при церквахъ продавать не будутъ, а съ того - де свѣчнаго лавочнаго промыслу Его Царскаго Величества по оладкамъ платить они не мають ходати и по указамъ поборы и службы служить, и просать оные кунци: тѣ новообразованна свѣчи для продажи церковными старостамъ и въ другіе города и уѣзды, въ которыхъ не дѣлають, въ рядѣхъ въ лавкахъ имъ держать ли, пожеже-де въ прилапномъ изъ Прав. Синода указѣ, чтобы въ лавкахъ свѣчи не держать, именно не объявлено, токмо-де объявлено, что мнози бывають при церквахъ продающіе, съ получениемъ не церкви, но собѣ прибыли; а ежели-де имъ новообразованныхъ свѣчъ въ лавкахъ своихъ не держать, и отъ того-де имъ не токмо казенныхъ сборовъ и прочихъ податей платить и службъ служить возможно, но и питаніе будетъ нечѣмъ; а по мнѣнію Главнаго Магистрата, пожеже отъ Прав. Синода о вышесказанныхъ восковыхъ свѣчахъ, чтобы въ городѣхъ при церквахъ не продавать и въ кунцествѣхъ впередъ не содержать указомъ хотя и заказано, но оное разумется о тѣхъ, которые тѣ свѣчи продавали при церквахъ, а не о продающихъ въ рядѣхъ, того ради въ городѣхъ обрѣтающимся кунцамъ, приготавливающимъ и продающимъ тѣ восковыя свѣчи, содержать ихъ и продавать въ рядѣхъ, а не при церквахъ надлежитъ, токмо приготавливать и въ рядѣхъ продавать по присланному образцу, а не древняго манира. Между тѣмъ, Св. Синоду «вѣдомо учинилось, что при церквахъ и въ рядѣхъ содержать и на вѣлахъ продавать свѣчи старымъ образомъ, а не новоманернымъ, и въ томъ Его Императорскаго Величества указу чинятся противны.» Велѣдствіе сего, Св. Синоде, указомъ 14 Декабря 1722 года, повелѣтъ: «они восковыя свѣчи дѣлать по учиненнымъ и въ синодальную область и по всея епархій посланнымъ образцамъ неизмѣнно и продающе оныя употреблять въ церквахъ выбраннымъ къ тому повѣреннымъ, а по прежнимъ обиховеніямъ оныхъ восковыхъ свѣчъ, какъ при церквахъ, такъ и по улицамъ, которыя въ продажу употребляютъ суетвѣрныхъ не вѣждь пошениемъ и безстуднымъ въ народу

восклицаніемъ, отнюдь не продавать; а ежели гдѣ послѣ сего вторичнаго запрещенія оныя явятся, и таковыхъ продавцовъ ловить и приводить къ духовнымъ управителямъ, которымъ чинить итрафаніе по ихъ разсмотрѣнію, а свѣчи, отобравъ въ церкви, въ продажу употреблять вышесказаннымъ къ той свѣчной продажѣ выбраннымъ приставникомъ, которымъ, отъ той продажи прибытокъ получая, употреблять на строеніе при тѣхъ церквахъ богодѣленъ и на пропитаніе пребывающихъ въ нихъ нищенствующихъ и больныхъ, которые здравія и промышленности къ пропитанію своему явятся весьма лишны; а въ Москвѣ и по городамъ въ рядѣхъ кунцедымъ людямъ, у которыхъ оныя свѣчи въ продажу употребляютъ, учинить заказъ, что тѣ свѣчи дѣлать церковнымъ токмо приставникомъ продавать и то въ однихъ тѣхъ рядѣхъ, а не въ другихъ каковыхъ мѣстѣхъ, противъ учиненныхъ образцовъ, которыхъ два изъ Синода при указѣ и въ Главной Магистратъ отправлено». Что же касается до устройства на свѣчныя деньги богодѣленъ при церквахъ, то объ этомъ упоминается только въ донесеніяхъ Астраханскаго епископа Іоакима и имбургскаго священника Константина Федорова. Первый доносилъ Синоду: «при которыхъ церквахъ богодѣленны построены и опредѣлено во оныя мужскаго и женскаго полу сто пятьдесятъ два человѣка, а у другихъ церквей еще и понынѣ оныхъ богодѣленъ за скудостію доходовъ не построено; а у которыхъ церквей и построены, и вышесказанное число нищенствующихъ и опредѣлено, тоію на пропитаніе на каждой день и по двѣ деньги, за скудостію доходовъ, отъ каждой церкви въ дачѣ не бывають.» Второй жаловался Синоду, «что священники многіе доносятъ, что доходы въ церковную казну малы, не токмо нищихъ кормятъ, но и богодѣленъ построить нечѣмъ, также при господскихъ мызахъ, при которыхъ есть церкви, а въ таковыхъ церквахъ никакого дохода нѣтъ, пожеже свѣчи и ладанъ и церковное вино дается отъ оныхъ господъ изъ казны.» Не менѣе интересно для исторіи свѣчнаго сбора донесеніе Протодіона, епископа Черниговскаго. «Въ церквахъ приходскихъ епархій

моей,—писать преосвященный,—свѣщи до-
себѣ содержали и имѣи при себѣ содер-
жать и продаютъ жены священническія, и
сіе объявляю вамъ, Св. Прав. Синоду, что
въ епархіи моей антецессоры мои, преждеіе
архіереи, всегда приарііе на овдовѣвшихъ
священническихъ женъ показвали, которія,
зоставивши ко своимъ мужамъ съ осиротѣ-
лыми дѣтьми, не имѣютъ чимъ питаться, и
такимъ овдовѣвшимъ понадымъ въ церквахъ
тихъ, въ которыхъ поны ихъ свидѣство-
вали, свѣщи свои дозволяю продавать, и
оттолъ нинегу свою вспомогати, а отыавши
отъ нихъ вдовъ туу кондицію, весьма бу-
детъ имъ нужно себѣ и домоначоуъ своихъ
питати, сіе въ благоразсмотрѣніе Свят.
Прав. Синода подаю, и мнѣіе мое, аще
будетъ сіе угодно, объявляю, дабы отъ ихъ
попадей, а наипаче вдовствующихъ, прода-
ванія свѣщъ своимъ въ церквахъ, гдѣ ихъ
поны свидѣствовали, не отдавати, а от-
далыны отъ ихъ свѣщи, вдовству ихъ не
меньшая кривда здѣлается и церкви не
великая будетъ прибыль.»

№ 132 Марта $\frac{1}{11}$ дня. По прошенію
школьника Димитрія Грозина, объ опре-
дѣленіи его на службу въ Синодъ.

Въ прошеніи Грозинъ изъяснилъ, что онъ
въ 1719 году, по царскому указу, опреде-
ленъ былъ къ князю Дмитрію Константи-
новичу Кантемиру, для перевода: «Исторіи
Турецкія съ латинскаго языка» и для пере-
писки оной на бѣло. Переводъ исторіи
былъ совершенъ и врученъ Его Царскому
Пресвѣтлому Величеству. Изъ резолюціи на
прошеніи Грозина видно, что онъ опреде-
ленъ въ Синодъ подъячимъ, 14 Марта 1721
года.

№ 133 Марта 1 дня. Видные Пра-
в. Сената, о назначеніи секретаря Сената
Ивана Познякова оберъ-секретаремъ.

Государь, будучи 19 Февраля въ Сенатѣ,
пожаловалъ, именнымъ указомъ, Познякова въ
оберъ-секретари «и указать въ Правитель-
ствующій Духовный Синодъ о томъ для вѣ-
дома отписать.»

№ 134 Марта $\frac{1}{11}$ дня. По синодаль-
ному опредѣленію, о высылкѣ въ Синодъ
изъ воронежскаго архіерейскаго дома
архимандрита Герасима.

Опредѣленіе это состоялось неідетіе
того, что въ Синодѣ стало извѣстнымъ, «что
Нахомій, митрополитъ Воронежскій, посая-
ти въ свой архіерейскій домъ иѣкоторую
духовную себѣ во архимандрита, не на-
меновавъ въ правленіе ему монастыря, безъ
чего и въ свидѣника никто, донелѣже не
наречено будетъ именованію, въ ней же слу-
жить имать, церкви, не рукополагается.»
Дѣло это въ 1732 году исключено изъ ре-
истра невершенныхъ дѣлъ по той причинѣ,
что «тотъ Воронежскій архіерей уже умре
и довлѣивать стало не на кого.»

№ 135 Марта 1 дня. Прошеніе въ Св.
Синодъ діакона церкви св. великомуче-
ницы Екатерины, что на Берку, въ
Москву, Гусіфа Иванова, о разршеніи
ему священнической службы, воспрещеннаго
ему вслѣдствіе возникшаго у него суднаго
дѣла съ священникомъ той же церкви,
Алексѣемъ Ивановымъ, и о вывозѣ священ-
ника Алексѣя въ Петербургъ, для раз-
смотрѣнія дѣла ихъ въ Св. Синодъ.

Судное дѣло между священникомъ и діа-
кономъ началось, въ Сентябрѣ 1720 года,
по челобитью священника и производилось
первоначально въ Патриаршемъ Духовномъ
Приказѣ. Въ чемъ состояло челобитіе свя-
щенника на діакона, неизвѣстно. Въ насто-
ящемъ прошеніи діаконъ пишетъ, что свя-
щенникъ представилъ тогда ложныхъ сви-
дѣтелей и въ ихъ показаніяхъ находилась
«разнь», что онъ діаконъ и хотѣлъ это
объяснить въ двухъ челобитныхъ, которыя
подавалъ Игнатію, митрополиту Сарскому и
Подонскому, и которыхъ митрополитъ неиз-
вѣстно почему не прииалъ, что 14 Сентября
1720 года «позъ Алексѣй поцуюю пороу билъ
его, діакона, смертнымъ боемъ,» при помощи
неизвѣстныхъ людей и сына своего Гри-
горія, а въ нынѣшнемъ 1721 году пи-
салъ ему своею рукою «озорное» письмо,
урая его и его жену, которое онъ діаконъ

«ко изблеченію» и имѣть у себя, что поизъ Алексѣй, когда былъ еще въ малороссійскихъ городахъ, чинилъ разныя безчестія, и за эти безчестія и «за досады деневельному гетману Скоропадскому» былъ, по указу Царевны и Великой Княжны Екатерине Алексѣевнѣ, въ 1718 году удаленъ отъ своей церкви, запрещенъ преосвященнымъ Стефаномъ, митрополитомъ Рязанскимъ и Муромскимъ, и находился на смрениіи въ Александровскомъ монастырѣ, что поизъ Алексѣй находится и въ бѣгахъ изъ Москвы, за что жена его и сынъ держаны были въ Духовномъ Приказѣ.

№ 130
23 Марта 1 дня. *Видніе Прав. Сената, объ опредѣленіи, по требованію Св. Синода, іеромонаха Варлаама Осаянникова ассессоромъ и оберъ-секретаремъ въ Синодъ и о вытѣхъ его у прислѣ.*

№ 137
355 29 Января 1723 г. *О вытѣхъ Черниговскому архіепископу Антонію митрополитомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ, и о дачѣ ему, отъ С. Петербурга до Сибири, подводъ и прогонныхъ денегъ.*

Черниговскій архіепископъ Антоній, назначенный митрополитомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ, на мѣсто бывшаго митрополита схимонаха Теодора, уволеннаго по прошенію на покой, въ поданномъ въ Св. Синодъ, 1 Марта 1721 года, доношеніи изъяснилъ, что, по именному Его Величества указу, повелѣно ему быть митрополитомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ; разстояніе до Тобольска отъ С. Петербурга далекое, а зимній путь кончается, и потому просилъ учинить ему скорое отправление и выдать на подводъ прогонныхъ денегъ, отъ С. Петербурга до Москвы и отъ Москвы до Сибири; вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ дать ему наставительную грамоту: какое ему на нововрученной пастыри имѣть обхожденіе; чтобы тамошнимъ управителямъ въ духовныя дѣла не вступать; имѣющимъ при немъ находиться людямъ, чѣмъ пропитываться. «Преосвященному схимонаху какое обхожденіе тамо надлежитъ имѣть, тамъ-ли жити ему, или отправить его на общиданіе?»

Не имѣя при себѣ нужныхъ людей, безъ которыхъ быть ему не возможно, просилъ разрѣшенія, до исправленія лѣтняго пути пробить въ Москвѣ и послать въ Черниговъ, для забранія какъ потребныхъ людей, такъ и колѣйныхъ его вещей, и, если возможно, отлучить съ нимъ, для вспоможенія, наѣстника Александровскаго Варлаама. «Аще благословеніе будетъ училища заводить,» то просилъ разрѣшить «откуда трудникамъ онымъ будетъ опредѣленіе?»

Св. Синодъ, 1 Марта 1721 года, опредѣлилъ: «для вѣдома о немъ, что онъ митрополитъ естъ Тобольскій и Сибирскій, послать въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе, въ которомъ и о дачѣ ему отъ Санктъ-Петербурга до Москвы и до Сибири подводъ и прогонныхъ денегъ требованія его объявить. А е управленіи нововрученной ему пастыри, и о невступленіи тамошнихъ мірекаго сословія управителей въ духовныя дѣла и о досто-должномъ его архіерейскаго званія исправленіи, сочинить подобательную грамоту. А преляго Сибирскаго митрополита схимонаха Теодора труда, во обращенныхъ невѣрныхъ показанные, изслѣдовавъ, ему, Антонію митрополиту, обстоятельно писать о томъ въ Синодъ; а на пребываніе ему отъ спархій отрѣшенному опредѣваніе пріестойное до указа мѣсто. А для исправленія ему, Антонію митрополиту, въ забраніи благо-потребныхъ съ собою людей и колѣйныхъ отъ Чернигова вещей, до пряходящаго лѣтняго пути пробитія въ Москвѣ позволять. А о требуемомъ въ поможеніе ему Александровскаго монастыря наѣстникѣ Варлаамѣ отказать. А училища, свитой церкви потребныя, во оной сибирской митрополіи авести по пропорціи енархій, и имущимъ во ономъ учении трудиться награждать отъ своей енархій, и о томъ ему во оной грамотѣ объявить обстоятельно.» 2 Марта 1722 года, получено отъ преосвященнаго Антонія, изъ Тобольска, донесеніе, отъ 30 Декабря 1721 года, что онъ прибылъ туда благополучно.

№ 138
54 2 Марта 14 Дека *Письма кабинетъ-секретаря А. В. Макарова къ разнымъ лицамъ.*

1) 2 Марта 1721, изъ С. Петербурга, къ оберъ-секретарю Св. Синода, іеромонаху Варлааму Овсвинникову. Макаровъ проситъ его доложить Синоду, чтобы онъ приказалъ послать память къ князю Ивану Федоровичу Ремдановскому, о вискликъ въ Духовную Коллегію человека Василія Федоровича Салтыкова.

2) 16 Марта 1721, изъ С. Петербурга, къ нему же. Проситъ немедленно привезти на домъ въ митрополиту Стефану Яворскому черные пункты, подъ которыми ему слѣдуетъ подписаться.

3) 28 Апрѣля 1721, изъ Риги, Св. Синоду. Съ возвращеніемъ присланныхъ пунктовъ, на которые положены резолюціи Его Царскаго Величества, и указа въ Сенатъ, о назначеніи Ершова, и съ увѣдомленіемъ, что относительно академіи ризскаго ученія рѣшенія еще не послѣдовало.

4) 20 Мая 1721, изъ Риги, Синоду же. Увѣдомляетъ о посылкѣ, вмѣстѣ съ настоящимъ письмомъ, резолюціи Его Царскаго Величества на докладъ Синода. «Что же принадлежитъ о винахъ, и оныхъ по росписи будемъ исать некоторыхъ здѣсь купить, ежели же иначе чаяны здѣсь не смѣемъ способомъ, то буду писать въ Гамбургъ или въ Амстердамъ.» По некоторымъ же предметамъ, какъ наприм. о формѣ письма къ вселенскимъ патріархамъ, о деньгахъ съ раскольниковъ, Государь учинитъ рѣшеніе по прибытіи въ С. Петербургъ.

5) 4 Июня 1721, изъ Ревеля, Синоду же. Совѣтуетъ Синоду выписать нужными ему книги или изъ Голландіи, черезъ купца Борншта, или изъ Галле, черезъ посредство графа Платона Ивановича Мусина-Пушкина.

6) 7 Сентября 1721, изъ С. Петербурга, къ синодальному ассессору и оберъ-секретарю, іеромонаху Варлааму Овсвинникову. О передачѣ капитану Вильбоа, отпавленному въ Москву съ объявленіемъ о заключеніи мира, богомольныхъ грамотъ, которыя должны быть посланы въ Московскую губернію.

7) 30 Сентября 1721, изъ Петербурга, ему же. Увѣдомляетъ что Его Царское Величество завтра, передъ обѣдней, прибѣдетъ въ Св. Синодъ и проситъ о томъ всёхъ повѣститъ.

8) 2 Октября 1721, изъ С. Петербурга, къ

нему же. Объ отпускѣ въ числѣ подъячыхъ, возвращаемыхъ изъ Синода въ Москву, Спиридона Ковыршина.

9) 8 Января 1722, изъ Москвы, къ оберъ-секретарю Синода, Тимоею Осиповичу Наделкину. Приглашаетъ его на другой день, поранѣе, прѣѣхать въ Преображенское и до свиданія съ нимъ не посылать за Анною Федоровною Ягужинскою, сказавшею за собою слово и дѣло.

10) 20 Января 1722, изъ Москвы, къ нему же. Съ извѣщеніемъ, что Государь назначилъ собраться Синоду для доклада о синодальныхъ дѣлахъ, у Спасской церкви, что близъ собора, когда Его Величество изволитъ быть у обѣдин.

11) 29 Мая 1722, изъ Нижняго Новгорода, къ нему же. Увѣдомляетъ о полученіи присланнаго въ Кабинетъ вѣдѣній Св. Синода и возвращаетъ его докладъ, о кандидатѣ на Иркутскую епархію, съ резолюціею Государя.

12) 14 Июля 1722, изъ Астрахани, къ нему же. Съ увѣдомленіемъ, что Государь до своего возвращенія отложитъ рѣшеніе по слѣдующимъ докладамъ: «1) о апробаціи на сочиненіи указъ, о принужденныхъ бракахъ; 2) по учиненному въ Св. Синодѣ приговору о дѣлѣ господина Салтыкова съ его женою; 3) о церемоніяхъ и отбѣлахъ въ служеніяхъ Кіевскому и прочимъ Малороссійскимъ архіереямъ и архимандритамъ; 4) о награжденіи (пока генеральное опредѣленіе учинится) синодальныхъ членовъ, а особливо тѣхъ, которые малое отъ своихъ мѣстъ имѣютъ полученіе; 5) о посвященіи въ Иркутскъ архіерея.»

№ 139. 2 Марта 1721. *По челобитью жены вологодскаго посадскаго Прасковьи Васильевой, о дозволеніи ей вступить во второй бракъ, за ссыльнымъ мужемъ ея, Ивана Рыбникова, въ каторжную работу.*

Въ челобитной Прасковьи Васильева, изъясняетъ, что мужъ ея Иванъ Алексѣевъ Рыбниковъ, посланный за воровство въ галерную работу, далъ ей письменное согласіе на вступленіе въ другой бракъ, просилъ

расторгнуть по этому браку ея съ Рыбниковыхъ.

Святѣйшій Синодъ преднесать Адмиралтействъ-Коллегіи допросить содержавшагося въ галеріи работъ Ивана Рыбникова: дѣйствительно-ли онъ далъ женѣ своей, Прасковѣ Васильевой, свободное свое ручное письмо, позволяющее ей вступить въ бракъ и жить гдѣ она пожелаетъ? Адмиралтействъ-Коллегія представила въ Синодъ снятый съ Рыбникова допросъ, въ которомъ онъ сказалъ, что женѣ своей, Прасковѣ Васильевой, онъ дѣйствительно далъ свое ручное свободное письмо, писанное въ Августѣ 1720 года.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 140 ^{3 Марта} ^{30 Апрѣля} По синодальному опредѣленію, объ обращеніи Московскаго Новодѣвичьяго монастыря, состоящаго въ ведомствѣ Преображенскаго Приказа, въ виднѣе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ, извѣстившись, что Московскій Новодѣвичій монастырь, въ противность Духовному Регламенту, находится подъ вѣдѣніемъ Преображенскаго Приказа, 3 Марта 1721 года, опредѣлилъ, быть ему въ вѣдомствѣ Св. Синода, - въ который изъ Преображенскаго Приказа вслѣдствіе того монастыря окладнымъ и неокладнымъ приходомъ и расходомъ заныи и вѣдомости не отложено взять, и о томъ въ оный Преображенскій Приказъ послать указъ. Князь Иванъ Федоровичъ Рогодановскій отвѣчалъ, что по этому указу исполненія не учинить, пока не будетъ прислано къ нему именнаго указа за собственноручнымъ подписаніемъ Его Величества. 20 Апрѣля къ князю Рогодановскому былъ посланъ вторично указъ Синода и имъ принятъ въ исполненіе.

№ 141 ^{3 Марта} ^{4 Сентября} Виднѣе Правительствующаго Сената и при немъ печатный указъ (9 Февраля 1721 года), объ учрежденіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Вслѣдствіе учрежденія Синода, Сенатъ указами дѣлъ знать повсемѣстно «дабы

писать, о чемъ надлежитъ, доношеніями къ Свят. Пр. Дух. Синоду и патриаршии и архіерейскія вѣчнина съборами и правленіемъ вѣдать въ томъ же Синодѣ.» По полученіи этого указа, Киевскій губернаторъ, Князь Голицынъ, донесъ 26 Августа Сенату, что онъ о томъ, «что присудственно къ оному Св. Пр. Дух. Синоду изъ Кіева доношеніями предлагать будеть, а въ Киевской губерніи по низвѣстному росписанію его диспозиціи патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вѣчнинъ въ городѣхъ Кіевѣ присутствующи (sic) и въ уѣздѣхъ великороссійскихъ не обрѣтается, а которые монастыри и ихъ вѣчнинъ въ Малороссіи и есть, тѣ не въ его вѣдѣніи, но въ regimentѣ гетманскомъ.»

№ 142 ^{4 Марта} ^{31 Августа} По доношеніямъ морскаго флота іеромонаха Макарія Хворостина, объ увольненіи его отъ исправленія свѣщенническихъ обязанностей на островѣ Конлинь и объ избраніи имъ въ инквизиторы монаха Сергіевскаго монастыря Іосифа Кулебакина.

Священникъ Котлинскаго собора Св. Андрея Первозваннаго Петръ Ивановъ былъ, съ 22 Августа 1720 г. по 1 Января 1721 года, уволенъ въ Бѣлгородъ; для отпращенія же свѣщенническихъ требъ на время его отсутствія опредѣлили къ Котлинскому собору іеромонаха Макарія. По возвращеніи священника Иванова, іеромонахъ Макарій воевать съ прошеніемъ въ Св. Синодъ объ увольненіи его отъ исправленія имъ обязанностей отсутствовашаго священника.

Въ другомъ донесеніи Св. Синоду, отъ 31 Августа 1721 г., Макарій писалъ, что ему «велѣно по снарѣжмъ дѣла лучшаго въ дѣлахъ за духовными персонами усмотрѣніи опредѣнить инквизиторовъ.» Въ исполненіе этого повелѣнія, онъ написалъ, что заплѣе это можетъ нести Троицко-Сергіева монастыря монахъ Іосифъ Кулебакинъ, котораго и просилъ прислать къ нему не унедя съ указомъ, «иначе въ дальнѣе снарѣжмъ инквизиторовъ надлежитъ отпращивать въ скорости, чтобъ въ смотрѣніи дѣлъ не учинить остановленія.»

№ 143 ^{6 Марта} ₂₃₈ ²⁶ _{Долгорука} *Объ отдаче, назначенному въ Китай преосвященному Иннокентію, епископу Переславскому, оставшія по смерти армянскаго архіерея церковныхъ и друіахъ вещей, хранящихся въ Казанской Губернской Канцеляріи.*

Изъ дѣла видно, что преосвященный Феодосій, архіепископъ Новгородскій, въ Февралѣ 1721 года, предложилъ Св. Синоду полученное имъ отъ митрополита Казанскаго Тихона письмо, которымъ сей послѣдній просилъ его ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о томъ, чтобы оставшіяся въ Казани послѣ смерти армянскаго архіерея и хранящіяся въ Губернской Канцеляріи церковныя и другія вещи, архіерейскому сану приличествующія, были переданы въ его архіерейскую ризницу.

Въ письмѣ въ преосвященному Феодосію, отъ 6 Февраля 1721 г., митрополитъ Тихонъ писалъ: «по смерти армянскаго архіерея остались въ Казани въ Губернской Канцеляріи небольшія вещицы, приличныя церковнымъ потребамъ, но оцѣнкѣ малое число... а у насъ въ архіерейской ризницѣ и въ соборной церкви во утварехъ недостаетъ осудѣннѣ. Молю ваше высокопочинное владычество о претательствѣ и заступленіи ко благодѣтельному Государю, дабы оное благоволилъ пожаловать указать отдать намъ скудости ради предположенныхъ потребъ по исполненіи; а же изъ оныхъ вещей, которыя погодятся въ архіерейскую ризницу, а прочее въ соборную церковь управилъ. Аще и не православны суть, по ми ихъ, исправя, осыятъ и недостатки наши исполнятъ.» Объ этомъ же самозъ онъ писалъ, въ октябрѣ 1720 года, и въ Сенатъ, но указа не получилъ.

Изъ находящейся при дѣлѣ описи вещамъ видно, что онѣ уложены были въ нѣсколькихъ сундукахъ и коробкахъ и что между ними находилось: *2 архіерейскія шапки*, вышитыя золотомъ и жемчугомъ; *шапка архіерейская* бѣлая подолтяная; *шапка архіерейская* суконная, обшитая соболемъ; *3 креста* серебряныхъ, изъ коихъ одинъ съ мошамъ; *2 омофора* парчевыхъ; *кадилло* серебряное; *2 архіерейскіе варшамаса*, одѣтъ шитыя золотомъ по красному атласу,

другой изъ золотой парчи; *поруки* парчевыя золотыя; *эпитрахили* парчевыя; *покса* архіерейскія; *3 антикина* тафтяныя, печатныя; *бѣлье* разное; *остатки сукна*, *полотна*, *атласа*; *подрясники*, *кафтаны*, *расы*, *клобуки*, *ризы*, *подризники*, *четки*, *коврики*, *перинь*, *подушки*, *одѣла*; *образы* въ оладкахъ и безъ оладокъ; *печатныя книги* на армянскомъ языкѣ; *сахаръ*; *посуда* разная мѣдная и оловянная. Все имущество было оцѣнено въ 281 руб. 18 алт. 4 деньги.

5 Марта 1721 года, состоялось въ Синодѣ опредѣленіе, чтобы церковныя и другія вещи, оставшіяся въ Казани по смерти армянскаго архіерея, отдать опредѣленному «провѣдчи ради слова Божія и для разкошеи православыи восточнаго благочестія вѣры въ Китай во епископа,» іеромонаху Александро-Невскаго монастыря Иннокентію Гуляцкому, «который собственна ризницы и вещей церковныхъ не имѣетъ.» Это опредѣленіе сообщено Сенату.

13 Марта Сенатъ увѣдомляя, что Государь соизволилъ по отлучку епископу Иннокентію оставшихся послѣ смерти армянскаго архіерея церковныхъ и другихъ вещей и что имъ объ этомъ уже и посланъ въ Казанскую губернію указъ.

№ 144 ⁶ ₂₃₈ ²⁸ _{Марта} ⁶ _{дн.} *По прошенію іеромонаха Спиридона, объ отпускѣ его къ Ростовскому епископу Георгію или о возращеніи его на службу во флотъ.*

До 29 Января 1721 года, іеромонахъ Спиридонъ состоялъ на службѣ во флотѣ, на Котлинскомъ островѣ; по указу Царскаго Величества и по приказу Новгородскаго архіепископа Феодосія, велѣно ему находиться у Георгія, епископа Ростовскаго; но такъ какъ ему не было дано отпускнаго письма къ архіерею, то онъ къ нему не могъ поступить и отъ того былъ принужденъ скитаться межъ дворовъ, не имѣя дневной пищи. Вслѣдствіе всего этого онъ просилъ истребить его въ епископу Георгію, или возратить во флотъ.

Св. Синодъ, 8 Марта 1721 года, приговорилъ: «іеромонаху Спиридону быть по прежнему въ Свято-Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ въ братствѣ.» Изъ донос-

нія же ієромонаха Макарія Хворостина, отъ 24 Марта 1721 г., видно, что ієромонахъ Спиридонъ былъ опредѣленъ по прежнему во флотъ, на Котлянь островъ.

№ 148 ^{8 Марта} _{5 Декабря}. По сенатскому вѣдѣнію, при которомъ приложено печатной указъ, состоящейся вслѣдствіе представленія Беръ-Коллеіи, о сложеніи долговъ съ денежными дворами и о присылкѣ въ оныя отовсюду золота, серебра, ефимковъ и червонныхъ для перепѣла.

Синодъ приговорилъ: «о вышеобъявленномъ во всѣ архіерейскія епархіи письменно и печатные указы послать безъ отлагательства, напечатать оныя въ типографіи, которая подъ вѣдѣніемъ Прав. Духовнаго Синода содержится.»

№ 140 ^{8 Марта} ₃₅₅. Марта 8 дня. По вѣдѣнію Прав. Сената съ препровожденіемъ копій съ доношенія Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ епископѣ Черниговскомъ Антоніи.

Прав. Сенатъ «для извѣстія» сообщилъ Св. Синоду копію съ доношенія Тайной Канцеляріи, въ которомъ написано, «что былъ присланъ въ Санктпетербургъ изъ Стародуба чернецъ Порфирей, которой объявилъ ложное видѣніе, будучи въ монастырѣ Спаскомъ, что въ Новгородѣ Сѣверскомъ. Государь, по выслушаніи объ этомъ доклада, повелѣлъ чернеца Порфирія, для розыска, передать въ Тайную Канцелярію, въ которую также доставленъ былъ экстрактъ изъ письма князя Аляксандра Даниловича Меншикова въ секретарю Его Царскаго Величества Макарову, съ жалобой на пресвященнаго Антонія, отказавшагося, не смотря на приказаніе князя, снять санъ съ Порфирія, «вызволя себя тѣмъ, будто того чернца безъ седми соборовъ сана лишити не возможно.» Въ заключеніи доношенія написано, что «по оному дѣлу болѣе до помянутаго архіерея ничего не касается.»

№ 147 ^{9 Марта} ₃₅₉ 19 Февраля 1722. По синодальному приговору, объ истребованіи изъ

оныхъ Коллеій копій съ данныхъ имъ отъ Царскаго Величества и отъ Сената инструкцій и указовъ.

Синодъ руководствовался въ этомъ приговорѣ 44-мъ пунктомъ Генеральнаго Регламента, по которому «надлежитъ уставы, регламенты и всѣ тѣ документы и книги, которые въ Коллеіяхъ и Канцеляріяхъ и Конторахъ для справокъ, и правила ихъ имѣть при Коллеіяхъ.»

Вѣроятно въ связи съ этимъ, былъ посланъ, 29 Января 1722 года, синодскій указъ въ Москву къ Блаженскому и Милнинскіекому архіереямъ и къ Чудовскому и Андроньевскому архимандритамъ, чтобы въ Монастырскомъ и въ другихъ синодальнаго вѣдомства, а именно: въ Дворцовомъ, Казенномъ и Духовномъ Приказахъ, справиться, какіе послѣ патріарховъ до учрежденія Синода состоялись мысленные указы, или опредѣленія бывшихъ въ тѣхъ приказахъ главнымъ командировъ, «о воспрещеніи изъ домовъ архіерейскихъ и монастырей всякихъ подносовъ изъ казенной суммы какъ вышнимъ, такъ и нижнимъ персонамъ, также и о изгнанныхъ, сверхъ настоящихъ монастырскихъ потребъ (безъ которыхъ, по крайней мѣрѣ, прожить не возможно), раскодовъ не чинить, и вновь монастырей не строить, и чтобы изъ монастырей монашескаго чина люди въ другіе монастыри или безвременно не вочлались о запрещеніи, и были-ли тѣ указы публикованы по епархіямъ и не было-ли противъ нихъ какихъ преступленій.

Вѣдѣтіе этого указа, Патріаршіи Духовный Приказъ прислалъ копію съ дарскаго указа, 22 Января 1716 г., на имя Стефана, митрополита Рязанскаго, о сообщеніи всѣмъ пресвященнымъ «роціи со общанія при поставленіи въ Санкт-Петербургѣ Астраханскаго и Вологодскаго архіереевъ, дабы архіереи по оному исполнили о всемъ немедленно, не только тѣ, но и прежде поставленные архіереи.»

№ 145 ^{9 Марта} ₃₆₅ 15 Іюня. По прошенію Макарьевскаго Уюженскаго монастыря выборныхъ крестьянъ, о назначеніи въ тотъ монастырь келаремъ ієромонаха Іоны.

Въ доношеніи своемъ Св. Синоду крестьяне, между прочимъ, писали, что «въ Ужескомъ монастырѣ келаря нѣтъ, и издавна бывали въ той обители келаря, и отъ того мы, нижеименованные того монастыря крестьяне, разорились и въ послѣднее убожество пришли, а въ той же обители есть іеромонахъ Іона, который лѣтъ съ четырнадцать казначеемъ.»

Св. Синодъ укажетъ на имя игумена Леонтія съ братіею предписатьъ выбрать въ келаря съ общаго совѣта человека умнаго и добраго и «быти тому келарю у того положеннаго дѣла весьма безкорыстну.»

№ 149 ^{10 Марта} / ³⁰ / ^{15 1822} года. По доношенію секретаря Ея Царскаго Величества Астафьева, съ высылкѣ въ Сарское село изъ Москвы: священника церкви Вознесенія Христова, что въ верху, Симеона Васильева Ярмѣровскаго, діакона Евфрема Константинова и псаломщика Федора Кожановскаго для служенія въ придворной церкви Ея Величества.

Государыня Екатерина Алексѣевна, чрезъ своего секретаря Артемія Астафьева, выразила Синоду желаніе, чтобы священникъ Симеонъ Ярмѣровскій былъ вызванъ въ С. Петербургъ изъ Москвы. Синодъ, 10 Марта, приговорилъ: вызвать Ярмѣровскаго въ Петербургъ немедленно, «давъ ему жалованье и на подъемъ и прогонныя деньги противъ его братіи такихъ же священниковъ», которые въ Петербургъ были высланы на житье. При отъѣздѣ въ Ригу, 21 Марта, Царица повелѣла также выслать въ Сарское село и діакона Константинова съ псаломщикомъ Кожановскимъ. Архимандритъ Златоустовскаго монастыря Антоній выдалъ Ярмѣровскому 50 рублей на подъемъ, руководствуясь тѣмъ, что изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ было выдано столько же подъемныхъ денегъ Петропавловскому священнику Григорію Федорову, и донесъ Св. Синоду «что Ярмѣровскій и донесъ жить въ Москвѣ и чтобъ оное его медленіе не причлось ему, архимандриту, въ отставку». Ярмѣровскій не былъ доволенъ выданною ему суммою и подалъ прошеніе Государынѣ, въ которомъ просилъ дать

ему болѣе приличныя подъемныя и прогонныя деньги, также приказать выдать жалованье какъ за прошлые годы, такъ и за нынѣшній 1721 годъ изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи. Секретарь Артемій Астафьевъ препроводилъ это прошеніе въ Св. Синодъ, прося сдѣлать немедленное по содержанию его распоряженіе. Св. Синодъ, 28 Апрѣля, отнесся о выдачѣ Ярмѣровскому жалованья въ штатсъ-Конторъ-Коллегію. Между тѣмъ, архимандритъ Антоній, 23 Мая, донесъ Синоду, что онъ выдалъ діакону на подъемъ 25 руб., а псаломщику «въ полкъ, противъ діакона,» но что они денегъ не взяли и живутъ въ Москвѣ «и чтобы оной ихъ нескорый отъѣздъ не причелся ему не въ отставку.» Синодъ, 7 Юня, опредѣлилъ выслать Ярмѣровскаго, діакона и псаломщика немедленно въ Петербургъ, а 9-го того же мѣсяца онъ получилъ отъ секретаря Астафьева новое поданное имя Государынѣ прошеніе, въ которомъ они жаловались, что изъ не дають ни подмоги противъ ихъ братіи, ни окладнаго жалованья безъ указа изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи. Св. Синодъ, 3 Юля, предписалъ архимандриту Антонію выслать челобитчиковъ въ Петербургъ немедленно и донести когда они изъ Москвы будутъ высланы. Наконецъ, 13 Юля явился священникъ Ярмѣровскій въ С. Петербургъ и былъ отосланъ къ секретарю Артемію Астафьеву, а 15-го Юля прибыли діаконъ съ псаломщикомъ и также были препровождемы къ тому же секретарю Астафьеву.

№ 150 ¹⁰ / ⁵ / ³⁰ Марта 10 дня. Письмо Питирима, епископа Нижегородскаго, къ Теодосію, архіепископу Новгородскому и Великолуцкому, съ изъявленіемъ благодарности за изыщеніе его, что онъ, Теодосій, возведенъ въ санъ архіепископа и съ просьбою, чтобы онъ похлопоталъ опредѣлить подьячаго нижегородской епархіи Ивана Боданова на службу въ Св. Прав. Синодѣ.

Подлинникъ. См. Приложение № XIV.

№ 151 ¹⁰ / ¹⁰ / ¹⁵ Марта 10 Юня 1721 года. О выдачѣ стнодальнымъ членамъ и прочимъ чинамъ жалованья на 1721 и слѣдующіе годы.

10 Марта 1721 года, синодальный ассессоръ и оберъ-секретарь Иеромонахъ Варлаамъ Овсаниковъ подалъ въ Синодъ доносеніе, въ которомъ, объяснивъ, что по должности своей никакого жалованья не получаетъ, просилъ выдать ему что нибудь, «изъ обрѣтающейся при Синодѣ казны,» на пропитаніе. Синодъ выдалъ ему сто руб. замѣобразно, до полученія трактанта.

30 Марта того же года, другой синодальный ассессоръ Кондоиди просилъ Синодъ о сеудѣ ему, до жалованья, 300 руб. Синодъ приказалъ выдать ему просимую сеуду, «а въ Сенатъ написать вѣдѣніе, чтобъ прислать окладъ жалованья всѣмъ членамъ и откуда оной получать.» 22 Сентября Сенатъ сообщилъ Синоду, что президенту положено жалованья 3000 р.; вице-президентамъ по 2500 р., секретарямъ по 1000 р., ассессорамъ по 600 руб. «Сы дача имѣть бытъ съ тѣмъ, что они могутъ получить изъ своихъ мѣстъ, а именно архіереи изъ епархій, архимандриты изъ монастырей, а протопопомъ съ нихъ жалованьемъ.» Прочіимъ же низшимъ служителямъ дачу имѣть противъ высочайшаго именнаго указа 1715 г. Жалованья оберъ-секретарю въ вѣдѣніи Сената не было показано. Синодъ, 29 Ноября, приговорилъ: «опредѣленный именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ трактантъ синодальнымъ членомъ, съ пачала состоянїи Синода, на мѣштинѣ 1721 годѣ, для новозаводства и ради вышнѣшняго изъ Санктъ-Итербурха въ Москву отъѣзду и будущаго оттодѣ въ Санктъ-Итербурхъ возвращенія, выдать сполна, изъ обрѣтающейся въ Синодѣ наличной казны, а ассессору и оберъ-секретарю выдать токмо одинъ оберъ-секретарской трактантъ, противъ дачи сенатскаго оберъ-секретаря.» Въ Іюні 1723 года синодальный оберъ-прокуроръ, полковникъ Болтинъ далъ Синоду предложеніе, въ которомъ, считая днемъ открытїи Синода 14 Февраля 1721 года, протестовалъ противъ выдачи жалованья синодальнымъ членамъ за полный 1721 годъ и требовалъ возврата излишне взятой членами суммъ. Члены Св. Синода, съ своей стороны, составили письменное завлѣніе, подъ названіемъ «Резолю-

страція,» въ которой изложили причины, по чему имъ того жалованья возвращать не слѣдуетъ. Завлѣненіе это важно для исторїи учрежденїи Св. Синода, и потому мы приводимъ первые пункты его вполнѣ:

«1) О дѣйствахъ онаго духовнаго правительства нѣкоторые изъ синодальныхъ первенствующихъ члены многое низнїи поведеніе и дозволю въ томъ труднїи и до онаго 1721-го еще съ 1720 году, какъ то сочиненіемъ Духовнаго Регламента ясно показуется.»

«2) Оные помянутыхъ персонъ труды въ дѣйства произошли не отъ 14 дня Февраля 1721-го, въ которомъ Синодъ къ порученному правительству въ опредѣленной домъ введенъ, но прежде того, а именно: Регламентъ Духовный самимъ Его Императорскимъ Величествомъ слушанъ и исправленъ Февраля въ 11-мъ 1720-го. А въ Сенатѣ вторично слушанъ и въ разсужденїи быть того жъ Февраля въ 23-мъ, а потомъ собственною Его Величества рукою подписанъ и прилучившихся тогда въ Санктъ-Итербурхѣ духовныхъ и свѣтскихъ персонъ руками подписанъ въ томъ же 1720 году.»

«3) Назначенные въ оное правительстве члены, которые были не въ Санктъ-Итербурхѣ, позванъ указомъ изъ Москвы въ Декабрѣ мѣсяцѣ того же 1720 года, которыхъ въ Санктъ-Итербурхъ прибѣтіе и подѣяты съ немалымъ коштомъ труды можно признать за такіе, каковымъ бы въ синодскомъ сидѣнїи были.»

«4) Дача онаго всѣмъ синодальнымъ членамъ жалованья присланнымъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества въ Сенатъ за рукою кабинетъ-секретаря господина Макарова доносеніемъ показана, и указъ, за собственною Его Императорскаго Величества рукою, о опредѣленїи онаго духовнаго правительства состоялся, и всѣмъ онымъ синодальнымъ членамъ въ Сенатѣ сказанъ и присягу они učinили до вышеозначеннаго же 14 дня Февраля въ разныхъ генварскихъ и того мѣсяца въ первыхъ числахъ, которые въ дѣйствительномъ уже пооченїи были.»

«5) Не токмо въ пооченїи дѣйствительномъ тѣ числа препровождали, но и въ дѣла, до духовнаго правительства подлежащїа, прежде онаго 14 дня Февраля вступили, а

имяно: по учиненіи присяги до приуготовленія опредѣленныхъ къ синодальному соборію свидѣльцъ, и сессіи того Февраля въ 9 числѣ, на Александровскомъ подворьѣ уже имѣли, что свидѣтельствууетъ приказанное тогда къ нимъ, по имяноному Ея Величества всемогуществившей Государыни Императрицы Елисаветы Алексѣевны, за рукою кабинета-секретаря господина Макарова, письмо, по которому о приказномъ духовномъ дѣлѣ и разсужденіи учинено и отправлено по тому было. И таковохъ ради до онаго Февраля 14 числа дѣйствительно бывшихъ трудовъ и многихъ о семъ правительствѣ попенчій невсезначательнаго жалованья, которое во оное 721 году Генваря съ 1 по то Февраля 14-е число на 44 дни дано возвращать со оными трудившимся не надлежитъ, понеже тѣ числа въ важномъ уже трудѣ и дѣйствѣ были.»

«Также и получаемые оными членами отъ епархій и отъ монастырей доходы въ то жалованье до получения требуемой резолюціи не вносятся, для того, что получаютъ они тѣ доходы за особливые оныхъ мѣста прavitенія, въ которыхъ и напередъ сего андессоры ихъ, не имѣя такого о важныхъ и благочестію нуждѣннѣйшихъ дѣлахъ, каковы суть въ Синодѣ попенчія, такіе доходы получали яко плату трудовъ своихъ безъ всякаго отъятія; а они, синодальные члены, сугубой имѣють трудъ, опредѣленные имъ мѣста правятъ, и попенчїе о нихъ всегда имѣють, и въ синодальномъ правленіи никакъ не престають трудятся, чего для и трамента безъ исключенія собственныхъ доходовъ требуютъ. О чемъ и въ Иравительствующій Сенатъ, Ноября 20 дня 722 года, вѣдѣніе сообщено, а потомъ и Его Императорскому Величеству пропенчїе подано, на которое и резолюціи милосердая ождается отъ Его Величества.»

Изъ дѣлъ есть между прочимъ слѣдующія подробности, введенныя въ справки: 1) что 12 Ноября 1721 г., высочайшимъ именованъ указомъ Св. Синоду, повелѣно было ассессору Гречанину Анастасію Кондоидіи, за вѣрную къ Его Императорскому Величеству будущую въ Петербургъ при полномочномъ послѣ господинѣ Толстомъ его службу, давать на калѣндій 721 годъ и впредь по вся годы

противъ совѣтниковъ, по 1.000 рублей на годъ; 2) что бывшему президенту, преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому, опредѣлено было выдать, а не выдано на 1721 г. 3.000 руб., да на Январскую и Майскую третью 1722 г. 1.980 руб.; 3) что при объявленіи о доходахъ, получаемыхъ синодальными архіереями изъ епархій, преосвященный Феодосій, архіеріеискоіи Новгородскій и архимандритъ Александр-Цевскаго монастыря, заявилъ, что онъ въ годичное время получаетъ изъ своего архіерейскаго дома 313 р. 20 алт. 5 денегъ.

№ 182 ¹¹ ¹⁷²² ⁶ ^{Августа}. По доношенію Нарвскаго иризоннаго полка поручика *Алея Трофимова*, о жень двороваго его человека *Теодора Милкина*, *Авдотьи Андреевой*, которая, покрывъ у него, поручика, пожитки, бѣжала и вышла въ замужество за матроса *Алексѣя Дерюсова*.

Означенная Авдотья Андреева бѣжала отъ своего господина, который принуждалъ ее къ блудному сожитію съ собою, на Котлинъ островъ. Черезъ нѣсколько времени господинъ нашель ее, пробѣдомъ въ Петергофъ ее обезчестилъ и выдалъ за мужъ за двороваго своего человека Милкина. Вѣнчаны они были евищенникомъ Нарвскаго полка Юанномъ Алексѣевымъ, въ Петергофѣ. Дня черезъ четыре Авдотья снова убѣжала отъ господина, не переставшаго принуждать ее «къ беззаконному дѣлу,» оставивъ мужа, съ которымъ была вѣнчана по неволѣ, и вышла во второй разъ за мужъ за матроса Алексѣя Дерюсова; бракъ этотъ вѣнчалъ соборной Св. Апостола Андрей церкви священникъ Герасимъ Васильевъ. Слѣдственное дѣло производилъ оберъ-іеромонахъ Макарій Хюростинъ, которое, по требованію Св. Синода, было имъ выслано въ С. Петербургъ. Св. Синодъ отдалъ подѣ росписку поручника Трофимова Авдотью Андрееву, съ обязательствомъ «оставлять ее всякій разъ, когда она будетъ требована по дѣлу, а буде не поставитъ, то съ него, поручика, брать штрафъ по указу.»

Изъ этого дѣла видно, что, съ 7 Сентября 1720 года, на Котлинъ островѣ собириалъ,

поковая и другія церкви, которыя были подъ вѣдѣніемъ Котлинскаго собора священника Петра Іоаннова, перешли подъ вѣдѣніе управителя духовныхъ дѣлъ, оберъ-іеромонаха Макарія Хворостина. Закащикомъ у священника Петра Іоаннова былъ петергофскій священникъ Іоаннъ Петровъ, которому подвѣдомы были, кромѣ петергофскихъ церквей, церкви: въ *Красномъ селѣ*, что была мѣза Дудоровская, въ *Ротцинской мѣзѣ*, принадлежавшей графу Гаврилу Ивановичу Головкину, въ *Далматской мѣзѣ*, что свѣдѣніаго князя, въ *Стрѣльной мѣзѣ*, въ *Ораніенбаумѣ*, *Петергофскихъ заводовъ на Мартышкинѣ*, въ мѣзѣ Петра Ивановича Бутурлина. Съ 8-го Іюля 1719 года мѣза Стрѣльнская и другія мѣзы начали брать вѣчными памяти въ С. Петербургѣ у протоіона церкви Исаакія Далматскаго Алексія Васильева. Рѣшенія по дѣлу нѣтъ.

№ 133 ^{11 Марта}
389 ^{16 Октября}. *По прошенію бывшаго патріаршаго дома вдоваго внодіакона Стефана Протопопова, объ опредѣленіи его въ подьячіе бывшаго Патріаршаго Казеннаго Приказа.*

Означенный внодіаконъ просился, послѣ ему «но вдовствіи пробыть не возможно», на мѣсто подьячаго бывшаго Патріаршаго Казеннаго Приказа Романа Деметрѣева. Св. Синодъ приказалъ «сжали оны, Романъ, отъ того Приказу отбылъ, въ его помыслѣ быти и дѣла его отдасть оному Протопопову». Но рязанчій Казеннаго Приказа іеромонахъ Филагрій доносъ Св. Синоду, что Романъ Деметрѣевъ изъ онаго Приказа выдти не пожелалъ, но что подьячій Стефанъ Турчениновъ уволенъ изъ Казеннаго Приказа. Св. Синодъ опредѣлилъ: внодіакону Стефану Протопопову «быти въ подьячій, на мѣстѣ отшедшаго изъ онаго Приказу подьячаго Стефана Турченинова.»

№ 154 ^{11 Марта}
399 ^{18 Мая 1721 г.}. *По доношенію архимандрита Донскаго монастыря Героея, объ имуществѣ, оставшемся послѣ умершаго архимандрита того же монастыря Лаврентія.*

Архимандритъ Героевъ, вступивъ, въ Авгу-

стѣ 1720 года, въ управленіе Донскіхъ монастыремъ послѣ умершаго архимандрита Лаврентія, родомъ изъ Імеретіи и собралъ свѣдѣнія объ оставшемся послѣ него имуществѣ, разсказалъ, что двести рублей его денегъ осталось на ключарѣ Большаго Успенскаго собора Симеонѣ Лукинѣ и что часть пожитковъ взял изъ монастыря въ свой домъ Крутицкій митрополитъ Ігнатій, а другая сложена у дворецкаго имеретинской царевны Дарьи Аршловны, Егора Аванасьева Мачеварьянова, и просилъ Синодъ дать указъ, о возвращеніи этихъ денегъ и пожитковъ въ Донскій монастырь.

Синодъ притворился: вещи, взятыя безъ указа Крутицкімъ митрополитомъ, возвратить въ Донскій монастырь, а Монастырскому Приказу отобрать пожитки архимандрита Лаврентія, находящіеся у неминутаго дворецкаго, и прислать оны въ Ирав. Синодъ. Но дворецкій представилъ подлинное письменное, на грузинскомъ языкѣ, завѣщаніе архимандрита Лаврентія, которымъ онъ отказалъ эти пожитки ему, Мачеварьянову, съ тѣмъ, чтобы онъ часть ихъ раздалъ монастырямъ, въ помыслъ по его душѣ, а остальное отдалъ племяннику его, архимандрита, князю Борису Туркистанову, когда онъ женится на дочери его, Мачеварьянова. Такъ какъ бракъ этотъ состоялся, то и имущество Лаврентія, согласно съ его завѣщаніемъ, въ 1724 году, было передано Туркистанову.

Что касается 200 рублей, взятыхъ ключаремъ Лукинымъ у архимандрита Лаврентія, то они были съ него еще въ 1721 году замсаваны и приняты въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ и просьба Туркистанова о возвращеніи ихъ ему осталась безъ послѣдствій.

№ 155 ^{12 Марта}
400 ^{6 Июля 1726 г.}. *По синодальному опредѣленію, о назначеніи оберъ-іеромонахами іеромонаховъ: Рафаила Заборовскаго и Іустина Рудинскаго.*

Св. Синодъ, 12 Марта 1721 года, опредѣлилъ: въ морскомъ корабельномъ флотѣ, вѣдѣго бывшаго оберъ-іеромонаха Гавриила, произведеннаго въ архимандрита Ігнатіевскаго монастыря и находящагося въ Синодѣ совѣтникомъ, быти оберъ-іеромонахомъ Алек-

сандро-Невскаго монастыря іеромонаху Рафаилу Заборовскому, которому о исправленіи настоящей его должности, дать изъ Синода инструкцію.

8 Января 1724 года, состоялось опредѣленіе Св. Синода, о назначеніи въ ревельскую епархію оберъ-іеромонаховъ, учителя московскихъ славяно-латинскихъ школъ іеромонаха Іустина Рудинскаго.

№ 156 ^{12 Марта}
¹⁴ 4 Октября 1728 г. По синодальному опредѣленію, о присылкѣ въ Синодъ изъ бывшей патриаршей ризницы и печатнаго двора древнихъ письменныхъ патриаршихъ служебниковъ.

12 Марта 1721 года, въ Синодѣ состоялось опредѣленіе, чтобы «взять въ Синодъ изъ Москвы, изъ патриаршей ризницы и съ печатнаго двора, древніе письменные патриаршіе служебники, по которымъ служили Николь патриархъ и до него прочіе, до печатнаго архіерейскаго служебника,» о чемъ и послать указъ въ Крутицкому митрополиту Ігнатію.

На печатномъ дворѣ не оказалось никакихъ письменныхъ служебниковъ. Въ патриаршей ризницѣ нашлось четыре служебника: первый, Іова патриарха, въ дѣствѣ, 7112 (1604) года, со златыми словами; второй, въ малую полдѣствѣ, харатейшій, 6821 (1313) года; третій, въ полдѣствѣ, въ бархатѣ; четвертый, въ полдѣствѣ, оболоченъ дорогами полосатыми.

Ігнатій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, укланши ихъ въ ящикъ и запечатавъ своею печатью, послалъ ихъ съ дьячкомъ въ Св. Синодъ, «до вашего превосходительства,» какъ онъ выразился въ своемъ доносѣннѣ.

Въ 1728 году, три изъ этихъ служебниковъ, по словесному доношенію казначея синодальнаго дома, іеромонаха Филагрія и по синодальному опредѣленію, были возвращены для хранения, снова, въ синодальную ризницу.

№ 157 ^{13 Марта}
²⁵⁹ 7 Сентября 1748 г. Объ обращеніи въ православную вѣру Вотьяковъ, Мордовъ и другихъ инородцевъ.

30 Декабря 1720 года, Вятскій епископъ Алексій, узнавъ, что къ Казанскому митро-

политу Тихону присланъ изъ Сената указъ о приведеніи въ христіанство инородцевъ Казанской губерніи, внесель въ Кабинетъ Государя съ прошеніемъ, чтобы и къ нему объ этомъ быть присланъ указъ, «попозже въ его епархіи обрѣтается тому же подобныя Отыки, которыхъ безъ указа приводить къ тому не смѣетъ.» Кабинетъ-секретарь Маваровъ сообщилъ объ этомъ Св. Синоду, а сей послѣдній, прежде чѣмъ дать указъ пресвященному Алексію объ обращеніи въ христіанство Вотьяковъ и другихъ инородцевъ его епархіи, предложили ему нѣсколько вопросовъ, на которые онъ долженъ былъ дать отвѣты, а именно: 1) получилъ ли онъ резолюцію изъ Кабинета Государя на посланное туда свое письмо, и если получилъ, то когда? 2) Если не получилъ никакой резолюціи, а между тѣмъ видѣлъ расположеніе Вотьяковъ къ принатію христіанства, «то хотя и безъ указа съ подобными достоинствомъ тѣхъ невѣрныхъ ко св. церкви обратилъ ли?» 3) Если тѣ Вотьяки крещены и обращены, то какимъ образомъ? Увѣщаніемъ-ли какимъ, или самохотню? Сколько ихъ обратилось? Кого избрали себѣ священникомъ? Въ какіе приходы записались прихожанами? Исповѣдывались ли и причащались ли Святыхъ Таинъ новообращенные въ настоящую четырехдесятиду? 4) А если онъ, епископъ, не смѣлъ безъ указа присоединять ихъ ко св. церкви, «то въ какой видъ ихъ оставилъ? и нынѣ въ такомъ ли усердіи ко обращенію пребываютъ,» и не обратился-ли кто либо изъ крещеныхъ къ прежнему суевѣрію? По отиравленіи отвѣтовъ на вышеприведенные вопросы, Синодъ предписалъ пресвященному Алексію поступать слѣдующимъ образомъ: 1) объявить всѣмъ приходскимъ священникамъ своей епархіи, чтобы они съ желающими принять крещеніе поступали кратко, умѣренно, «не ищуще своихъ,» настаивали и безъ пронобѣду слово благоприсемно и исправленно, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ. 2) Учить ихъ, «что Богъ единъ есть во Троицѣи и тройственъ въ единствѣ, о воплощеніи Сына Божіи и искуденіи кровію Его отъ вѣчныхъ закошныи и прочая,» и смотрѣть, охотно ли и изъ усердія ли, а не

ради ли прибытка, «или не отъ тяжких ли податей, на нихъ наложенныхъ, которыхъ нести не могутъ,» принимаютъ православию вѣру. 3) Крестить повообращенныхъ самому епископу, а если будетъ далеко и неудобно, то священникамъ, но только съ позволенія его, епископа. 4) По врененіи ихъ, сдѣлавъ имъ обстоятельную роспись, распредѣлять ихъ по приходскимъ церквамъ въ приходы, и велѣть священникамъ тѣхъ церквей наблюдать за ними, научать православной вѣрѣ, «не давая имъ по врененіи скорой свободы, дабы куда за нуждами своими не разбрѣлись въ дальнія мѣста и не винулись наки въ свое погибельное безвѣріе.» 5) Тренивать, чтобы священники тѣхъ приходовъ, гдѣ находится будутъ новокрещенные, вѣждогодно представляли росписи объ ихъ неовѣдѣ и причастіи и наблюдали накрѣпко, чтобы они всѣхъ новорожденныхъ приносили во сн. крещенію. 6) Для дѣтей новокрещенныхъ устроить училищные дома, «въ которыхъ бы отрокѣвъ учить безденежно и по базеннымъ книгамъ, аще будутъ отъ малокожныхъ.» 7) Охранять ихъ отъ еретиковъ и раскольниковъ, «а наче смотрѣли бѣ священники отъ входящихъ къ нимъ, новокрещеннымъ, въ домъ разнаго званія людей, между которыми не входятъ ли какіе нибудь, подъ образомъ благочестія, а наипаче монашества, раскольническіе учителя и лестики нустосвати, и не приносятъ ли какого имъ новаго предстнаго ученія.» 8.) «Которые уже крѣпко утвердились въ вѣрѣ, съ таковыми поступать ему, епископу, образомъ смиренія и не презирать ихъ, но яко выше изображено укрѣплять по достоинству и по должности, и въ тяжкихъ податяхъ, какія съ нихъ сбравались, подати ослабу, чтобъ малѣйшія передъ прежнимъ подати устроить и съ нихъ избирать, и о томъ тѣхатися, гдѣ надлежитъ, дабы прочимъ суевѣрцамъ чрезъ то придать намудочную къ воспріятію христіанской вѣры охоту.»

На предложенные Св. Синодомъ вопросы, просвѣщенный Алексѣй отвѣчалъ, что на свое письмо къ Макарову о томъ, чтобы ему позволено было обращать въ православную вѣру Вотяковъ, резюмируя

никакой не получилъ; что, не дожидаясь отвѣта на это письмо, онъ крестилъ Вотяковъ, приходившихъ къ нему; что причинною ихъ обращенія въ православіе были его наставленія; впрочемъ, онъ претупалъ къ крещенію ихъ не прежде, какъ посоветовались съ первыми градоначальниками; что принявше крещеніе «и живѣ въ вѣрѣ нашей Греческой пребываютъ» и подати платятъ паравѣтъ съ Русскими, и что въ дома ихъ раскольники не приходятъ. Всего крещено имъ Вотяковъ 57 человекъ: 36 мужскаго пола и 21 женскаго (до пресвященнаго Алексѣя его предшественниками было обращено въ православіе только 4 человекъ).

Просвѣщенный повообращеннымъ выдалъ, изъ своей казны, мушкетамъ по рублю, а женщинамъ по 50 копѣекъ. Онъ просилъ Синодъ снабдить его такою же суммою для повокрещенныхъ, какая выдается Казанскому просвѣщенному на этотъ предметъ, именно по 1000 рублей въ годъ, и ходатайствовалъ также избавить ихъ отъ податей на три года.

Преемникъ Алексѣя, епископъ Веніаминъ, 31 Января 1740 года, просилъ Синодъ, ради руководства при обращеніи «суевѣрцовъ» въ православную вѣру, учинить ему по дѣкоторымъ пунктамъ наставленія (Сн. Приложеніе № XV), которые опредѣлено «предложить къ докладу въ полное собраніе незабвенно.» 30 Июня того же года, онъ донесъ Синоду, что съ 1739 года, съ прибытія его на Ятву, немалое число Вотяковъ крестилось, и многіе едва не все Вотяки желаютъ принять св. крещеніе, но имъ препятствуютъ въ этомъ Каринскіе Татары, которые служатъ толмачами у Вотяковъ во всѣхъ ихъ дѣлахъ и чинятъ имъ въ толмачествѣ «своею наглостію песносныя обиды,» берутъ взятки, а съ богатыхъ кабаны и такимъ образомъ поставляють Вотяковъ въ зависимость отъ себя, чинятъ ихъ побой, вопреки запрещенія покушать Татарамъ волыцадіи земли и быть толмачами въ волыцкихъ деревняхъ, они приобретають земли и толмачать. Мало того: эти же Татары русскимъ людямъ, которые къ подушной переплатѣ за ними Татарамъ написаны въ ихъ татарскихъ деревняхъ, чинятъ великія обиды и тѣсноты и ихъ изъ половинковъ

забрали силою и перевели въ вотивскія деревни, въ которыхъ живутъ эти Русскіе въ великомъ угнетеніи и церковнаго плѣна не часто слышаютъ.» При этомъ доносилъ Велимиръ, что гражданскія власти Вятской провинціи не только не содѣйствуютъ обращенію Вотяковъ въ православіе, но противудѣйствуютъ этому, грабятъ ихъ и дѣлаютъ изъ всякаго рода насилія. Такъ напр. Слободская Восводская Канцелярія не объявила повокрещеннымъ Вотякамъ высочайшаго указа, о избавленіи ихъ отъ податей на три года, а также отъ подушнаго и всякаго сбора и работъ, и разосланные отъ нея для сбора этихъ податей солдаты чинили имъ притѣненія и били ихъ направожѣ безъ всякой милости. Синодъ ходатайствовалъ у Сената объ изыятіи вотивскихъ дѣлъ изъ вѣдомства Восводской Канцеляріи и о перенесеніи ихъ въ Вятскую провинціальную, объ учрежденіи стряпчихъ отъ вятскаго архіерейскаго дома для ходатайства по дѣламъ повокрещенныхъ Вотяковъ; просилъ отдѣлить Вотяковъ отъ Татаръ, выдавать повокрещеннымъ жалованье и избавить ихъ отъ платежа подушнаго и другихъ сборовъ. Но Сенатъ ничего не отвѣтилъ на ходатайство Синода.

Обращеніе иноподцевъ въ православіе занимало не только настоярей церкви, но и лицъ свѣтскихъ. Въ настоящемъ дѣлѣ находится проектъ обращенія въ православную вѣру Мордыи и другихъ язычниковъ, составленный Починковской волости Конторы Петанскихъ Дѣлъ подканцеляристомъ Васильемъ Симановымъ и представленный Св. Синоду. (См. Приложение XXVI). Симановъ предлагалъ, между прочимъ, устроить близъ мордовскихъ деревень школы и въ нихъ обучать мордовскихъ дѣтей; раздать въ эти школы безденежно азбуки, часословы и исалтиры отъ Св. Синода; въ обученіе брать изъ вращенныхъ и некрещенныхъ мордовскихъ дѣтей и изъ сиротъ по одному мальчику съ 10 дворовъ, отъ 12 лѣтъ и ниже, и притомъ изъ болѣе понимающихъ славянорусскій языкъ; содержаніе учениковъ и учителей возложить на Морду. Объ успѣхахъ учениковъ доносить, по третью года, Св. Синоду. По окончаніи ученія ученики наз-

начаются къ дѣламъ и другимъ ученіямъ по усмотрѣнію Св. Синода.

Школы, по мнѣнію автора, должны находиться подъ вѣдѣніемъ Нижегородскаго епископа Питирима. Проектъ, собственно, имѣлъ въ виду Морду всѣхъ епархій. Поводомъ къ его составленію послужило то обстоятельство, что многія мордовскія дѣти, живущія между христіанами и знающія русскій языкъ, не умѣютъ грамоты и что крещеные Мордвыны «за невѣдѣніемъ писанія держатся древнихъ своихъ обычаевъ и въ вѣрѣ заблуждаются.»

О судибѣ проекта Симанова изъ дѣла ничего не видно.

№ $\frac{138}{4}$. Марта 14 дня. *Письмо Георгія, епископа Ростовскаго, къ членамъ Св. Права. Снода, съ извѣщеніемъ, что, вслѣдствіе указа Св. Снода о возношеніи какъ на епископѣ, такъ и въ прочихъ молитвахъ, вместо имени Патріарховъ, Св. Права. Снода, имъ разосланы указы по подвѣдомственной ему епархіи.*

№ $\frac{139}{1}$. Марта $\frac{14}{25}$ дня. *По сообщенію Канцелярій Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о духовныхъ сочиненіяхъ двороваго человека Космы Любимова.*

Тайная Канцелярія препроводила въ Св. Синодъ человека внази Алексѣя Долгорукова, Косму Любимова, который, въ 1713 году, писалъ письма къ Царевичу Алексѣю Петровичу и къ Алексѣю Нарышкину и который при роспросахъ объявилъ, «что будто бы возымѣлъ въ себѣ яко бы оцущеніе гласа разумѣть къ сочиненію каноновъ и акафистовъ.» Онъ, въ самомъ дѣлѣ, написалъ акафисты съ стихирами и канонами: Алексѣю человеку Вожію и Св. Александру Невскому и службу прендоблому Марку Братскому. При этомъ Любимовъ показалъ, что акафистъ Алексѣю человеку Вожію былъ читанъ митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ и даже имъ исправленъ, послѣ чего Любимовъ напечаталъ виршами акафистъ въ людяхъ, который и въ продажѣ находится; а на сочиненіе акафиста Александру Невскому будто бы и благословилъ его пресвященный м-

трополитъ. Изъ службъ Марку Брацескому Любимовымъ были напечатаны канонъ, и какъ канонъ, такъ и акафистъ въ лицахъ Любимовъ подносили митрополиту Стефану, который, чрезъ келейника своего Григорія, за труды его, Любимова, похвалялъ и благословилъ приносить по нимъ молитву.

Св. Синодъ потребовалъ, противъ роспуска Любимова, объясненій у Рязанскаго митрополита Стефана. Пресвященный, между прочимъ, показалъ, что Любимовъ, дѣйствительно, когда-то у него былъ и подавалъ ему свои тетради, которыя имъ были посланы въ Училищный монастырь, но были-ли онѣ просмотрѣны или нѣтъ, того не знаетъ. Тетрадки свои Любимовъ, можетъ быть, и подучилъ чрезъ келейника Григорія Томашовскаго, съ которымъ они были ему вкеланы митрополитомъ, потому что онъ не могъ иначе «быти отъ себя онаго доучивава Любимова.» Что касается акафиста Александру Невскому, то митрополитъ впервые о немъ слышитъ; «позволять мнѣ—отвѣчать Стефану—печатать его писемъ и думать не возможно, понеже печатный дворъ не въ моей власти, но во власти графа Ивана Алексѣевича (Мусина-Пушкина), до котораго мнѣ дѣла никакого не было, и исправникъ Феодоръ Поликарповъ, безъ указа, никогда же бы дерзнулъ печатать.» Григорій Томашовскій, съ 1717 года, находится въ Глуховѣ, при Гетманской Канцеляріи, «при которой и до днесь безпорочно пребываетъ, а тѣхъ онъ писемъ Любимовыхъ не чюль и съ ними не знаетъ, да нельзя было честь и знатьса, понеже онъ, Григорій, хаживалъ на всякъ день въ школу и своими школьными дѣлами упражнялся.» «Печатныхъ его (Любимова) писемъ не видѣло мое смертное око никакихъ, и не выдадъ и не принималъ ни отъ него, ниже отъ иныхъ, ниже его за труды хвалить, ниже печатанія его сочиненія (равнѣ же писанна) чрезъ Григорія келейника не высматать; но что больше: чистая совѣсть яко щить непобѣдимъ, въ немъ же вся стрѣлы лукаваго раздраженна угаюша и еще, аще будутъ, силою Божіею угаюють. Богъ немонинныхъ скрываетъ въ тайнѣ лица своего отъ мятсжа человѣческа, покрываетъ ихъ въ кровѣ своемъ отъ пре-

рѣжаніи язккъ. Писахъ болною, но нетрепещущею рукою. Въ Санктъ-Петербургѣ году 1721 Марта 24.» Св. Синодъ, 27 Марта того же года, препроводилъ, какъ Любимова, такъ его тетради и роспускъ и отвѣтствованія на послѣдній митрополита Стефана, въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, для подлиннаго рѣшенія.

№ 100 ^{15 Марта} ^{22 Октября} *По докладу Св. Синоду, объ истребованіи въ Синодальную Канцелярію изъ Военной Коллегии, для караула и посылокъ, вахтмейстера съ двумя капралскими солдатами и о доставленіи, какъ изъ нея, такъ и изъ Адмиралтейской Коллегии, свободный кожда и сколько офицеровъ и нижнихъ чиновъ послано въ епархіи въ монастыри, для прокормленія.*

Въ докладѣ, съ котораго начинается дѣло, объяснено: «по генеральному регламенту, надлежитъ въ каждой коллегіи быть вахтмейстеру и караулнымъ солдатамъ определенному числу, которые при всѣхъ коллегіяхъ и содержится. А при Правительствующемъ Сенатѣ обрѣтается для карауловъ и всякихъ въ указныхъ мѣста посылокъ офицеровъ, и при немъ рота драгунъ. А Правительствующій Духовный Синодъ, такихъ ради карауловъ и посылокъ, требовалъ отъ Военной Коллегіи вахтмейстера съ двумя капралскими солдатами, о чемъ и указъ Великаго Государя прешедшаго Февраля 24 числа изъ Снода во оную Коллегію посланъ. Но по тому указу требуемаго не исполнено и отвѣтствованія письменнаго никакого въ Синодъ и донынѣ не прислано, и за неписанною оныхъ вахтмейстера и караулныхъ солдатъ въ Правительствующемъ Духовномъ Синодѣ немалое есть во опредѣленной онымъ должности несправленіе. А по нѣкоторому во ономъ Синодѣ увѣдомленію значится, что по указомъ Царскаго Величества многіе отставные отъ службы офицеры и драгуны и солдаты посланы изъ Военной и изъ Адмиралтейской Коллегій для препитанія и довольства по архіерейскимъ епархіямъ и по монастырямъ.» По выслушаніи этого доклада, Синодъ постановилъ: «тре-

бовать въ Синодъ изъ Военной и изъ Адмиралтейской Коллегій подлинныхъ вѣдомостей о томъ, что въ которыхъ годѣхъ и мѣсяцехъ и числѣхъ, кто кляны, изъ какихъ званій офицеры, и драгуны, и салдаты и прочіе, которые отъ полковой службы отставлены, въ которые епархіи и монастыри, для провормленія и доводства, отправлены, и о томъ во оныя Коллегіи послать его Великого Государя указы, и по полученіи оныхъ вѣдомостей, справаясь съ архіерейскими доками и съ монастыри, гдѣ изъ помянутыхъ отставныхъ годные къ дѣламъ обрѣтаются, взять такихъ вышеобъявленное число, колену отъ Военной Коллегіи по востребованію не получено, и то взятье учинить изъ ближнихъ въ Санктъ-Петербургу мѣстѣ, неостаточно.» 22 Марта Военная Коллегія донесла Синоду, что, по Его Великого Государя указу, «опредѣлены къ монастырскимъ дѣламъ Преображенской лейбъ-гвардіи изъ сержантовъ поручикомъ Петръ Зиновьевъ, Семеновской лейбъ-гвардіи изъ солдатъ сержантами .7 человекъ, да въ Правительствующій Духовный Синодъ, для карауловъ и посылокъ, изъ салдатъ 16 человекъ да для пропитанія въ монастыри салдаты зк: Иванъ Поповъ, за старостію, въ Николаевскій, что у Соли Вычюгоцкой, Исая Дудинской, за старостію и глухотю, Петръ Овчинниковъ, за клямоу—въ Троицкой Сергіевъ, Иванъ Карновъ, за ножною болѣзнию—въ Чудовъ, Иванъ Огрязовъ, за старостію и за надучю болѣзнию—въ Новоспасскій, что въ Москвѣ. А Его Великого Государя денежное и хлѣбное жалованье вѣльно давать имъ: опредѣленнымъ къ дѣламъ противъ другихъ такихъ же чиновъ, будущихъ таму у дѣлъ, гдѣ оныя будутъ; а которые опредѣлены для карауловъ и посылокъ при Санктъ-Петербургу, тѣмъ по прежнимъ ихъ окладамъ, а въ монастырехъ давать противъ гварнизонныхъ тѣхъ губерній урядниковъ и рядовыхъ, въ которыхъ оныя монастыри обрѣтаются.» 24 Марта опредѣленные въ Синодъ, для карауловъ, солдаты просили отвести имъ квартиру. 27 Марта Св. Синодъ приговорилъ: «лейбъ-гвардіи Преображенского полку поручику Петру Зиновьеву, которой наислау къ монастырскимъ дѣламъ, по прежнему Его Царского Ве-

личествія (sic), быть у раскольниковскихъ дѣлъ, а Семеновского полку салдатомъ, которые прислауны для караула и посылокъ, 16-ти человекъ, быть при Св. Пр. Синодѣ и обѣ отводѣ имъ квартиру послать въ Полицеймейстерскую Канцелярію указъ; а почему оице поручику и салдаты прежняго окладу при помятыхъ получали о присылкѣ вѣдѣній, также и о присылкѣ въ Прав. Синодъ онымъ салдатомъ для караулу на часахъ оузей, шлагъ и для посылокъ епанечъ въ Военную Коллегію послать указъ, того ради, что онымъ салдатомъ при Правительствующемъ Синодѣ безъ оного быть не надлежитъ, понеже въ Св. Прав. Синодѣ присланные изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ и по прилучившимся во ономъ Правительствующемъ Синодѣ колодники есть въ важныхъ дѣлехъ.» Посланный, на основаніи этого приговора, въ Военную Коллегію указъ Св. Синода былъ ею во всемъ исполненъ 28 Апрѣля. 29 Марта Военная Коллегія вислала въ Синодъ еще 30 человекъ солдатъ съ капраломъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Желтухинымъ, (что составило съ прежними 46 чел., два тогдашнихъ капральства), да для пропитанія въ монастырехъ (Военною Коллегіею назначены и самыя монастыри): Ивана Трофимова, что у него лѣвая нога разбита и пухнетъ, Савву Замыatina, за старостію и что глазами худо, Сергія Иванова, за дряхлостію и чехотною болѣзнію, Михайлу Гурьева, за старостію и увѣчьемъ и что глазами худо видитъ, Дмитрія Соколова, за глухотю, Родиона Свиридова, что у него лѣвая нога оттерта, Леситія Богданова, за старостію и худобю и что часто бываетъ въ безуміи, Гаврилу Молошникову, за слѣпотою, Филиппа Черякова, что у него ноги свело. 17 Мая послѣдовало синодальное постановленіе о назначеніи жалованья Зиновьеву и опредѣленнымъ при Св. Синодѣ солдатамъ съ капраломъ Желтухинымъ. Зиновьевъ въ полку получалъ 22 рубля 13 алт. 2 денги въ годъ, да мясныхъ рубль 10 алт. 4 денги, хлѣба по 20 юфтей, соли 5 пудъ да мѣсячнаго провіанту: муки по 2 четверика, крупъ по гарницу, соли по 2 фунта. Капралы получали: 18 р. деньгами, хлѣба по 6 юфтей и соли по 4 пуда; солдаты, смотря по

нолкамъ, отъ 17 до 12 р. деньгами, хлѣба отъ 5 до 2^{1/2} юфты, и соли по 2 и по полъ 2 пуда. Тоже жалованье положить и Сунодъ, съ тою лишь переменою, что выдачу провіанта, годоваго и мѣсячнаго, перевелъ на деньги. Въ Маѣ мѣсяцѣ 1721 года, только не при общемъ назначеніи, опредѣленъ къ Сунодальнымъ дѣламъ поручикъ Контѣловъ, выслужившій 21 годъ въ полку (ему было поручено исполнить описание раскольниковъ въ Новгородской губерніи).

№ ¹⁶¹/₂₅₃ Марта ¹⁵/₁₇ дня. По доношенію сунодскаго переводчика Розенблута, о покупке нужныхъ ему книгъ.

Розенблутъ просилъ, чтобы ему купили въ Галбургѣ слѣдующія книги: 24 пророческія книги съ ивритскимъ, нѣмцкимъ и нѣмецкомъ языкахъ, Библію, на сирійскомъ и арабскомъ языкахъ, съ толкованіемъ, также «вижизну-лекензонъ на Священное Писаніе, на Виблію, которая издается по еврейски бер-моне». Сунодъ просилъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, выписать эти книги на счетъ сунодскихъ суммъ.

№ ¹⁶²/₂₅₄ Марта ¹⁵/₂₅ Октября. По видѣніямъ Ирав. Сената, о разсылкѣ по епархіямъ указовъ.

Разосланные указы были слѣдующіе:

- 1) О повершеніи дѣлъ въ Коллегіяхъ, о похищеніи казенъ, или народныхъ денегъ, и о нечиненіи никому наказанія, безъ Высочайшей конфирмаціи (1-ое Полн. Собр. Зак., № 3756). Печатавъ въ С. Петербургѣ 13 Марта 1721 года.
- 2) О возвращеніи въ прежнія мѣста бѣдныхъ крестьянъ и бобылей (1-ое Полн. Собр. Зак., № 3743). Печатавъ въ С. Петербургѣ 23 Февраля 1721 года.
- 3) Объ объявленіи утаенныхъ въ ревизскихъ сказкахъ мужескаго пола душъ (1-ое Полн. Собр. Зак., № 3762). Печатавъ въ С. Петербургѣ 16 Марта 1721 года.
- 4) Объ отрывкѣ по исковымъ дѣламъ губернаторамъ, посланцъ, воеводамъ и военно-служащимъ людямъ (1-ое Полн. Собр. Зак., № 3736). Печатавъ въ С. Петербургѣ 16 Февраля 1721 года.

№ ¹⁶³/₂₅₅ Марта ¹⁵/₂₇ дня. По прошенію солдатки Марьи Кузнецовой, о насильственномъ съ нею блудодѣяніи комиссара Саввы Панова и о взыскаціи съ него 10 рублей, взятыя имъ у нея безъ крѣпости.

За неякою челобитчицею въ назначенный Сунодомъ срокъ, для уликъ отвѣтчика, дѣло не производилось.

№ ¹⁶⁴/₂₅₆ Марта ¹⁵/₂₇ Октября 1721 года. О постройкѣ дома для с. петербургской духовной семинаріи.

Государь сначала назначилъ подъ семинарію каменный домъ, стоявшій на берегу рѣки Певы, на Васильевскомъ островѣ, въ которомъ помѣщалась кузнь-камера. Но такъ какъ домъ, куда предполагалось перевести кузнь-камеру, не былъ еще оконченъ постройкою и такъ какъ семинаристовъ, или «бѣдныхъ рабятъ», Феофанъ Прокоповичъ уже набралъ человекъ до 20, которымъ жить было негдѣ, то Государь приказалъ, до окончательной отдѣлки кузнь-камернаго дома, отдать подъ семинарію, на время, домъ покойной Царевны Екатерины Алексѣевны, находившейся возлѣ двора Пеговскаго архіепископа и занятый тогда артиллерійскою поклажею. Петръ Великій приказалъ очистить въ этомъ домѣ столько свѣтлицъ, сколько нужно было для помѣщенія 50 человекъ семинаристовъ, а для артиллерійской поклажи сдѣлать на томъ же дворѣ особые амбары, или деревянные кладовыя. Домъ Екатерины Алексѣевны находился въ артиллерійскомъ ведомствѣ, съ 1718 года, и въ немъ лежало новое тульское и старое оружіе, а также жили артиллеристы.

Въ Декабрѣ 1721 года было выдано изъ Кабинета Государя въ видѣніе Сунода двѣ тысячи рублей на постройку семинаріи, которую въ это время уже предполагалось устроить въ недостроенныхъ палатахъ князя Гагарина, при рѣкѣ Невѣ, по рисунку архитектора Николая Микетти. Построить велѣно было семинарскій домъ безъ промедленія, а матеріалы складывать на дворѣ Троицко-Сергіевскаго монастыря. Наблюденіе

за постройкою поручено ассессорамъ Синода: Ософиду Кралнику, Троицкому протоіерею Іоанну и Петропавловскому протоіерею Петру.

По проекту Микетти, при семинаріи должны были находиться: большой дворъ для гулянья и обученія семинаристовъ военному артикулу, также садъ, церковь, аптека, баня, кельи отдѣльными для властей духовнаго чина, которыя будутъ надсматривать оную школу, зала большая для зѣтнаго времѣни студентамъ и для временнаго пребыванія Его Императорскаго Величества, чуланъ для поставленія пива и вина, поварня, кагора для убѣжища во время банкета, зала «для сочиненія диспуту» и совѣтовъ, бібліотека, кагора для жилища школьной власти, школа студентамъ, спальни студентамъ, зала большая для зимняго покоя студентамъ, кагоры владѣтельскимъ служителямъ, погреба ледные и проч. Микетти для ускоренія хода работъ требовалъ, чтобы матеріалы складывались на каменномъ дворѣ Александра Кикипа, бывшемъ въ вѣдѣніи Медицинской Канцеляріи и выщавшемъ въ себѣ бібліотеку Государеву и любопытныя вещи (Смотрителемъ бібліотеки былъ Блаженность, а въ отсутствіе его исправлялъ должность Жанъ-Даніель Шумахеръ); но Медицинская Канцелярія не позволила этого безъ указа Государя.

Работы по постройкѣ дома семинаріи остановились въ 1722 году. За израсходованіемъ денегъ, пожертвованныхъ Государемъ, и за немыслимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ денегъ на этотъ предметъ. Тогда опять обратили вниманіе на домъ Царевны Екатерины Алексѣевны, очистили въ немъ иконы свѣтлицы для семинаристовъ, и приступили къ разнымъ въ немъ поправкамъ.

При приемникахъ Петра Канцелярія Главною Артиллеріи въпросила на время иѣсволько свѣтлицъ въ бывшемъ домѣ Царевны Екатерины Алексѣевны, для школы дѣтей артиллерійской команды. При управленіи домою двумя вѣдомствами хозяйство пошло дурно; домъ ветшалъ и обваливался.

Въ 1732 году, въ семинарскіе покои поставлено было шесть человекъ придвор-

ныхъ итвячскихъ охотниковъ, но распорядкою полиціи, и самовольно стало 5 человекъ. Въ 1733 году, солдаты кирасирскаго полка сломали караульную избу, находившуюся при Кикинскомъ домѣ, т. е. тамъ, гдѣ начата была постройка дома семинарскаго. Въ 1738 году донесено было, что домъ блаженнаго памяти Царевны Екатерины Алексѣевны, отданный годъ семинарію, совсѣмъ развалился и къ житью сдѣлался негоденъ. Въ 1743 году положено отобрать изъ синодальнаго вѣдомства Кикипскій домъ, а отъ дома Екатерины Алексѣевны отгажался самъ Синодъ, потому что въ это время С.-Петербургскій архієпископъ уже учредилъ епархіальную семинарію при Певскомъ монастырѣ. Полицейскій генералъ Канцелярія въпросила себѣ домъ Царевны Екатерины Алексѣевны, сломала его и раскинула на дрова.

№ 165. 15 Марта 1880 г. *По челобитной старосты и крестьянъ Московскаго уѣзда, вочинца Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря, объ освобожденіи ихъ она вносила въ монастырь на логовъ за сосланныхъ, бѣлыхъ и умершихъ крестьянъ, о приказаніи требовать съ нихъ отпущенія работъ по старому, какъ было при патриархѣ Николѣ, и о взаиміи съ ними излившихъ поборогъ и взятокъ казначеимъ Савватіемъ, старичимъ Бронскимъ и подьячимъ Куряиновимъ.*

Означенные крестьяне жаловались, что съ нихъ собираютъ разныя налоги по переписнымъ книгамъ 7186 (1678) года, когда считалось въ монастырской вочинѣ, садѣ Вознесенскомъ съ селами и деревнями, 193 двора, тогда какъ по переписи, произведенной въ 1715 году ландратомъ Михаиломъ Шербачевымъ, всего оказалось на лицо 161 дворъ, а нѣмъ состоитъ только 136 дворовъ. Они, въ двухъ прошеніяхъ, обвиняли въ этихъ излишнихъ поборогахъ казначея старца Савватія, который безъ указа исправляетъ келарскую должность, страннаго Бронскаго и подьячаго Куряинова, прибалая, что эти лица, съ взаимнаго согласія, и подати распредѣляютъ, и деньгами дѣлятся, и дѣтей и

братьев их отдадутъ въ рекруты и матросы за другія вотчины, и цѣлыми семьями владѣють, освобождал эти семьи отъ оброковъ и налагая по этому излишніе сборы на остальныхъ крестьянъ, и чинять имъ всякое разореніе и всякія обиды.

Св. Синодъ порушить взыскывать это дѣло архимандриту Спасо-Андроніева монастыря Серапіону, предоставивъ ему взять подьячихъ изъ Монастырскаго Приказа. Архимандритъ Серапіонъ при своемъ доношеніи въ Св. Синодъ препроводилъ допроски по этому дѣлу пункты, коию съ опредѣленія казначеемъ, по выбору братіи, старца Савватія, коины съ царскихъ указовъ о различныхъ сборахъ съ вотчинъ Воскресенскаго монастыря, чрезвычайно подробное вѣдѣніе, поданное архимандриту Серапіону «что было, по указомъ Великаго Государя, въ зборехъ и въ платежахъ въ разные приказы съ вотчинъ Воскресенскаго монастыря, что на Петръ, Московскаго уѣзду, всякихъ Государевыхъ податей и нарядовъ съ 714 по 721 годъ, и что по тѣмъ сборамъ въ выпискѣ въ разные приказы и что на которые годы въ доимкѣ,» выписку «изъ отписей, что въ отдачѣ рекруты и матросовъ въ разные наряды съ вотчинъ Воскресенскаго монастыря, съ 714 по 721 годъ;» подробную выписку жъ съ 1714 по 1721 годъ сколько «въ сборѣ на приказные московскіе расходы и на покупку въ Воскресенской монастырь, въ Приказную Судебную Малалу и на Московское Воскресенское подворье стряпчану вина, дровъ, бумаги, свѣчъ;» наконецъ, самую подробную перечень прихода и расхода каждой вотчины, тоже съ 1714 по 1721 годъ.

Еще раньше получения этого донесенія, Св. Синодъ преднесалъ выслать стряпчачаго Бронскаго въ С. Петербургъ «за карауломъ, на ерковъ, на его протеряхъ». Бронскій пріѣхалъ въ Петербургъ 24 Іюня. Между тѣмъ архимандритъ Воскресенскаго монастыря Антоній вышелъ доношеніемъ въ Св. Синодъ «объ отпускѣ Бронскаго изъ Петербурга для отправления приказныхъ дѣлъ въ Воскресенскій монастырь.» Св. Синодъ обязалъ Бронскаго подинской, что онъ безъ указа Св. Синода никуда изъ С. Петербурга не уѣдетъ и будетъ «являться по вся дни», въ

противномъ случаѣ онъ повиненъ «немалого штрафа.»

14 Августа Бронскій подалъ Св. Синоду доношеніе, въ которомъ жаловался, что онъ уже въ другой разъ вынуждается въ С. Петербургъ. Въ первый разъ онъ пріѣзжалъ съ вѣдомостями въ Камеръ-Коллегію, а теперь по неправымъ жалобамъ крестьянъ, и «за такою волокитею по двумъ выпискамъ одолжалъ и пришелъ въ сущее оскудѣніе;» къ тому же и архимандритъ Антоній требуетъ его назадъ, а какъ на монастырскихъ вотчинахъ недонмаи болѣе тысячи рублей, то онъ имѣетъ великое опасеніе, чтобы по указамъ Его Величества и въ доимкѣ чего къ нему не пришло. Въ выпискѣ, которая по этому поводу была составлена изъ дѣла, приведено въ концѣ слѣдующее мѣсто изъ доношенія архимандрита Серапіона: «сверхъ де выписанныхъ челобитчиковъ челобитныя старосты и выборные крестьяне на казначея старца Савватія и на подьячачаго Ивана Курьянова и на стряпчачаго Алексія Бронскаго въ зборѣ съ нихъ изъясненныхъ податей, и въ салдатскихъ и матросскихъ наборехъ, и въ монастырскомъ хлѣбѣ и въ прочемъ разореніи, противъ ихъ отвѣтчиковыхъ допросовъ, явнымъ уликъ нивакихъ ни о чемъ не показали.»

По выслушаніи доношенія и выписки изъ дѣла, Св. Синодъ, 1 Декабря, постановилъ: «Бронскаго уволить въ Москву, въ Монастырскій Приказъ къ судѣй господину Ершову, которому опредѣленіе учинить ему суди, по своему разсмотрѣнію, къ какимъ дѣламъ онъ будетъ потребенъ; а ежели до него Бронскаго какія отъ Воскресенскаго монастыря дѣла будутъ касаться, то по тѣмъ дѣламъ слѣдованіе чинить, какъ надлежитъ по указомъ, ему жъ суди, господину Ершову, и о томъ изъ Св. Синода къ нему суди послать указъ, а ему Бронскому дать паспортъ.»

Изъ дѣла видно, что съ вотчинъ Воскресенскаго, что на Петръ, монастыря съ 1714 года по 1721 годъ было собрано 5.949 рублей.

№ 166 13 Магисъ
267 25 Іюня 1725 г. По доношенію Юстицъ-Коллегіи съ препровожденіемъ дѣла о фискаль Михайлѣ Андреевѣ Косомъ, на котораго донесъ оберъ-фискаль Несте-

ровъ, что онъ чинитъ противности святой церкви и не почитаетъ святыхъ иконъ.

По означенному доносу, какъ объяснено въ доношении Юстицъ-Коллегіи Св. Синоду, Косой былъ допрошенъ въ 1719 г. въ Коллегіи, гдѣ Нестеровъ уличалъ его въ томъ, что, будучи въ Москвѣ, на обѣдѣ у комиссара Киевской губерніи Колтажины, онъ при немъ, Нестеровѣ, и при разныхъ знатныхъ лицахъ носилъ перуновтвorenный образъ Спасителя, и когда по обѣдѣ «стали воздавать хвалу Богу и кланяется оному образу, и онъ Косой, ругаячися, со смѣхотвореніемъ своимъ, говорилъ всѣмъ имъ: чему де вы кланяетесь доскѣ? И Иванъ де Колтажинъ и онъ оберъ-фискаль говорили ему, что кланяются де они Спасителю образу. И онъ, Косой, пакы говорилъ: какой де то Спасовъ образъ; покажите, откуда его взяли?» И Иванъ Колтажинъ пошелъ въ другую комнату и вынесъ оттуда Поксную Троицу, въ которой показалъ ему тропарь: пречистому Тавему образу поклоняемся, благій, я прочежь его весь. «И онъ, Косой, говорилъ также со смѣхотвореніемъ своимъ: чему де вы тому вѣрите, то де написаны старческія бредни, а вы де и вѣрите и кланяетесь.» За такія слова Колтажинъ хотѣлъ было ударить Косого въ голову трюцкою и бранить его непристойно. Косой, не сознаваясь въ извѣданныхъ на него обвиненіяхъ, просилъ отобратъ показанія отъ свидѣтелей, а въ удостовѣреніе вѣрности и рзности ко св. церквѣ сослался на отцевъ своихъ духовныхъ, священниковъ: Иотанія, отъ Снаса съ Глинкици; на Усенскаго, что въ Кожевникахъ, и на Воскресенскаго, что у Таганинихъ воротъ, на причетниковъ и прихожанъ. Тогда Нестеровъ сказалъ, что «Косой и чудотворца Николая образъ, ругая, отнялъ свѣчу, ставилъ верхъ ногами» и представилъ конію съ диспуту Косого съ подьячимъ Максимомъ Давидовымъ и дьякомъ Иваномъ Позняковымъ, «въ которой написано по запросу его, Косова, рукою Максима Давидова, къ нему, Косому, на отвѣтствіе: исповѣдуеши ли святую Троицу и св. иконамъ поклоняеши ли ся? Косой, отвѣтствуя, подписалъ: откуду

ты извѣстіе излани?» и тогда Позняковъ отвѣчалъ, что сіе заимствовано отъ святой восточной церкви, то Косой нанкалъ: покажи. «Позняковъ подписалъ: въ недѣлю Православія нѣчто ты не слышать что сказано: ежели кто не поклоняется образу Божию и Богоматери и святымъ угодиномъ Его, да будетъ анаѣма. А онъ, Косой, подписалъ: аще сіе достоверно, да показано будетъ.» Косой на это сказалъ, что по приведеннымъ уликамъ Нестерова уже произволись или производится дѣла въ Сенатѣ и что оберъ-фискаль доноситъ на него «за злобу.» Вѣдѣствіе этого, Св. Синодъ, 30 Октября 1721 года, потребовалъ изъ Сената обстоятельную выписку изъ дѣла о Косомъ; но она не была доставлена. По протоколу Св. Синода 23 Іюня 1725 года, это требованіе было повторено, и осталось также безъ послѣдствій, но крайней мѣрѣ изъ дѣла не видно, чтобы выписка была доставлена.

№ 167 ^{15 Марта} / ^{22 Мая}. По синодальному сообщенію въ Военную Коллегію, объ отводѣ въ с. петербургскомъ гарнизонѣ удобнаго мѣста для содержанія колодниковъ, присылаемыхъ въ Синодъ изъ Канцелярій Тайныхъ Рольскихъ Дѣлъ.

Св. Синодъ, не имѣя удобнаго мѣста, гдѣ бы можно было содержать подѣ арѣшкѣмъ карауломъ колодниковъ, присылаемыхъ изъ Канцелярій Тайныхъ Рольскихъ Дѣлъ, а также «потребныхъ арѣшному караулу солдатъ, которые въ снхъ въ надлежащемъ и опасномъ арестѣ содержать могли, отгесся въ Государственную Военную Коллегію о содержаніи ихъ при с. петербургскомъ гарнизонѣ и о приставленіи къ нимъ собственнаго караула. Военная Коллегія донесла Синоду, что при с. петербургскомъ гарнизонѣ и безъ того содержится такъ много колодниковъ, что опасаются, чтобы отъ духоты и тѣсноты не причинилось имъ какой либо болѣзни, а потому, по мнѣнію Военной Коллегіи, для содержанія колодниковъ, какъ отъ Сената, такъ отъ Синода и другихъ Коллегій, надлежитъ построить въ пристойномъ мѣстѣ одинъ острогъ и въ немъ

отъ каждаго управленія особлявую казарму и отдать острогъ зтотъ подъ вѣдѣніе одного надзирателя; о чемъ Военная Коллегія и сдѣлано Сенату представленіе.

№ 168 15 Марта
1799 25 Сентября 1722 г. По доносенію Государственной Ревизіонъ-Коллегіи, о присылкѣ въ оную изъ Монастырскаго Приказа вѣдомости о деньгахъ, положенныхъ съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ синодальнаго вѣдомства на провіантъ за прошлые 1713 и 1714 годы, съ обозначеніемъ сколько въ какомъ году было тѣхъ денегъ въ сборъ и куда они и по какимъ указамъ израсходованы.

Изъ доносенія Ревизіонъ-Коллегіи видно, что съ крестьян вѣдомства Монастырскаго Приказа слѣдовало собрать на 1713 годъ 49.892 р. 2 алт. и на 1714 годъ 8.825 р. 1 алт. 1 ден., всего 49.717 р. 3 алт. 1 ден. По распоряженію Синода требуемая вѣдомость была составлена въ Монастырскомъ Приказѣ и отправлена по назначенію; а о сборѣ и платкѣ означенныхъ денегъ поручено Привазу учинить счетъ съ Провіантскою Канцеларіей, и что по этому счету окажется, вносить въ Синодъ вѣдомость, которая, впрочемъ, не была представлена въ оный.

№ 169 15 Марта
31 17 Января По синодальному приговору, о приемѣ съ описью бывшаго двора князя Матвѣя Гагарина въ вѣдѣніе Св. Синода и о именованіи патриаршнхъ пѣвчихъ пѣвчими соборной церкви.

Вслѣдствіе именнаго Его Царскаго Величества указа объ отдачѣ двора князя Матвѣя Гагарина Синоду и о переименованіи патриаршнхъ пѣвчихъ въ пѣвчихъ соборной церкви, состоялся, 15 Марта 1721 года, слѣдующій приговоръ Св. Синода: «оной князь Матвѣя Гагарина дворъ принять, съ обыкновенною всякаго етроенія и обрѣзающагося въ немъ описью, и для вѣдома о томъ дворъ, въ чемъ онъ содержится вѣдѣнію, послать Его Великаго Государя указъ, а бывшихъ патриаршнхъ пѣвчихъ именоваться пѣвчими соборной церкви и, учиня имъ

реестръ и розобравъ обыкновенно, опредѣлить изъ нихъ къ неотлучному при Санктъ-Петербургѣ житію потребныхъ къ церковному пѣнію « человекъ, а которые изъ оныхъ искусны въ писемѣ, тѣхъ причислить въ синодскихъ подьячнхъ.»

Указъ объ отдачѣ въ вѣдѣніе Св. Синода двора князя Гагарина былъ посланъ, 17 Марта, бригадиру и лейбъ-гвардіи майору Ивану Плячу Дмитріеву-Мамонову. Опись двора производилъ бывшаго патриаршаго дома дворанинъ Степанъ Булгаковъ; она находится въ дѣлѣ. Какъ каменное строеніе по рѣкѣ Невѣ, такъ и деревянное потребовали починки и даже перестройки многого вѣкомъ. Св. Синодъ поручилъ произвести починку и перестройку изъ наличной синодальной казны своему комиссару Семену Дьякову; но изъ дѣла не видно, было ли это исполнено.

Въ дѣлѣ находится списоекъ бывшихъ патриаршнхъ пѣвчихъ и уподіаконовъ, вызванныхъ въ 1720 году въ С. Петербургъ и оставленнымъ въ Москвѣ.

Изъ этого списка видно, что патриаршій пѣвческій хоръ, включая въ него 4 человека уподіаконовъ, состоялъ изъ 44 человекъ. Изъ нихъ вызвано въ С. Петербургъ 52 человекъ, въ томъ числѣ 3 уподіакона, а въ Москвѣ осталось 12 человекъ, въ томъ числѣ 1 уподіаконъ.

Изъ числа докладныхъ пунктовъ Св. Синода, представленныхъ Государю, 10 Марта 1721 года, Его Царское Величество противъ 3-го пункта «Пѣвчіе, которые были патриарши, впродъ оныхъ именоватся ли патриаршными, и ко какому числу изъ оныхъ опредѣлять жить въ Санктъ-Петербургѣ и дабы именовались Государями, или какъ Его Величество изволитъ, а дѣло бы ихъ при Синодѣ вмѣсто подьячнхъ для письма и для служенія архіереямъ пѣть?» написалъ слѣдующую резолюцію: «именоваться кажется пристойно: пѣвчіе соборной церкви, а употребить вуды хотать, понеже, кромѣ величнхъ праздниковъ, имѣтъ нужды въ нихъ пѣть.»

Изъ дѣла не видно, сколько было оставлено пѣвчихъ въ С. Петербургѣ. Вслѣдствіе прошенія тѣхъ изъ нихъ, которымъ разрѣшено было возвратиться въ Москву, о выдачѣ

имъ прогонныхъ и кормовыхъ денегъ. Св. Синодъ послалъ указъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію.

№ 150 ^{15 Марта} ^{22 Октября} По синодальному приговору, о недозволении преосвященному Игнатію, митрополиту Сарскому и Подонскому, въ бывшей патриаршей области посвящать въ архимандриты и игумены, какъ въ степенные, такъ и въ нестепенные монастыри, и переводить настоятелей изъ одного монастыря въ другой, безъ указа Святейшаго Синода.

15 Марта 1721 года, въ Св. Синодѣ состоялось опредѣленіе: «Преосвященному Игнатію, митрополиту Сарскому и Подонскому, въ монастыри прежде бывшей патриаршей области, какъ въ степенные, такъ и въ нестепенные, не описався къ Прав. Духовному Синоду и не получивъ отъ него указа, во архимандриты и во игумены никого не посвящать и отъ хѣста на мѣсто не переводить; а въ которыхъ монастырехъ таковыхъ настоятелей не обрѣтается, или гдѣ обрѣтаются престарѣлые и званія своего исполнить не могутъ, какъ же невозможно и кореніями достойные настоятели, таковыхъ въ Прав. Синодъ прислать оному архіерею, при допущеніи своемъ, обстоятельную роспись въ скоромъ времени.» Преосвященный Игнатій на посланный къ нему объ этомъ указъ доносилъ Святейшему Синоду, что «въ Москвѣ во всѣхъ монастырехъ архимандриты и игумены нѣтъ, а престарѣлыхъ архимандритовъ и игуменовъ въ московскихъ монастырехъ никого нѣтъ, только въ городѣ Можайскѣ, въ Лукецкомъ монастырѣ, архимандритъ Сергій престарѣлъ и обнесицель; а въ прочихъ городехъ и въ уѣздахъ патриаршей области во всѣхъ ли монастырехъ есть настоятели, и въ которыхъ монастырехъ есть престарѣлые, и по знанію своему все ли исполняютъ, и извѣютъ ли противъ своего званія воздержаніе, про то ему невѣдомо, того ради, что ни отъ кого о томъ челобитнаго не было. А ежели впредъ о новопосвященіи во архимандриты или во игумен-

ны, или о переведеніи въ который монастырь, также и о престарѣлыхъ и не исполняющихъ по званію своему изъ которыхъ монастырей будутъ о томъ челобитчики,» то онъ, преосвященный, будетъ доносить Св. Синоду.

22 Сентября 1721 года, Миллиникійскій митрополитъ Григорій и архимандриты: Чудовскій, Гелладій, и Златоустовскій, Антошій, допущеніемъ, испрашивали у Св. Синода разрѣшенія, какъ имъ поступать, если «нестепенныхъ монастырей московскихъ и градскихъ бывшей патриаршей области монахи, и монахини, и вкладчики и крестьяне будутъ подавать заручимы челобитныя, о посвященіи во архимандриты и игумены и о благословеніи во игумены, и такіа челобитныя принимать ли, и въ тѣ монастыри во оное чиновничество, о комъ будутъ бить челомъ, производить ли?»

Св. Синодъ предписалъ имъ, чтобы безъ указа Синода «бывшей патриаршей области въ монастыри никого во архимандриты и игумены не посвящать, и въ знатные дѣвичьи монастыри во игумены не производить, а ежели о комъ во оное чиновничество будетъ челобитно, о таковыхъ прислать допущенія въ Св. Прав. Синодъ.»

№ 151 ^{17 Марта} ^{17 Марта 1721 г.} Два векселя, выданные въ Москвѣ, 17 Марта 1721 г., Иваномъ Тамесомъ, сурокомъ на 6-тъ недель, первый въ 10.000 руб., а второй въ 8.000 р. 88^{1/2} коп., которые уплатить въ Петербургъ Нижегородскому вице-губернатору Юрію Алексѣевичу Ржевскому, или кому онъ прикажетъ.

Для избѣжанія разныхъ случайностей, Ржевскій соборный имѣ окладныя деньги въ нижегородскихъ раскольниковъ перевезъ изъ Москвы въ С. Петербургъ, чрезъ посредство банкира Тамеса.

См. выше дѣло подъ № 123, ст. 97.

№ 152 ^{17 Марта} По допущенію Патриаршаго Дворцоваго Приказа дѣла Ивана Степанова, о выдачѣ ему въ Москвѣ паспорта.

Дьякъ Иванъ Стенатовъ въ своемъ доношеніи Св. Синоду писалъ, что онъ, въ Ноябрь 1720 года, высланъ изъ Москвы въ С. Петербургъ въ Камеръ-Коллегію, -противъ присланныхъ пунктовъ съ отповѣдями изъ Патриаршаго Дворцоваго Приказа, вмѣстѣ съ тремя подьячими, которые опредѣлены «въ дѣламъ въ Духовный Правительствующій Синодъ,» и что хотя онъ въдомости и отповѣди подалъ въ Камеръ-Коллегію и «изъ нихъ подлинныя и перечневныя выписки и таблицы изготовилъ, а указу по нимъ не учинено» и онъ въ Москву не отпущенъ, «тогда какъ другіе, высланные послѣ него для таковаго отвѣтствованія», возвратились въ Москву, почему и просить отпустить его туда. На прошеніи находится слѣдующая резолюція: «1721 году, Марта 17, противъ доношенія пропускъ дать въ Правительствующему Духовному Синоду къ Москвѣ впрядь до указа».

№ 173 18 Марта
301 18 июля. По синодальному опредѣленію, о присылкѣ въ Синодъ изъ Патриаршаго Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ вѣдомостей о наличной денежной казнѣ, провантѣ и о прочемъ.

Это опредѣленіе—слѣдствіе измѣннаго указа, которымъ повѣстно патриаршему дому бить во всемъ въдому въ Синодѣ, сообщено было полковнику Плещеву, который представилъ въ Синодъ хлѣбныя и денжныя вѣдомости за мѣсяцы: Мартъ, Апрель, Май и Іюнь 1721 года, только изъ одного Дворцоваго Приказа, донося при этомъ, что изъ Казеннаго Приказа обстоятельныхъ вѣдомостей и исчислялъ рапортовъ онъ не получалъ и что «за неуправленіе тѣхъ и другихъ вѣдомостей того Приказу держатся подьячіе и одному подьячему учинено наказаніе.» Изъ присланныхъ вѣдомостей видно, что хлѣбъ разнаго рода (рожь, овесъ, ячмень, шпеница, мука ржаная, сухари, крупи овсяная и гречневая, солодъ ячмой и ржаной, толокно, греча, мука шпеничная и сѣмя конюсельное) поступалъ въ Патриаршій Дворцовый Приказъ изъ патриаршихъ дворцовыхъ вотчинъ (изъ нихъ упоминаются: дер. Вѣлково, Владимірскаго уѣзда, вотчины патриаршаго Венера

монастыря, села: Романовское, Пушкино и Владыкино, монастыри: Сновидій и Космынскіе) и выдавался: страпечу, приназначимъ людямъ, унодіаконамъ и пѣвчимъ. 32 человекамъ, дворянамъ, подьячимъ и всякаго чина дворовымъ людямъ 14-ти человекамъ, въ Успенскій большой соборъ на праздники мѣдь благодѣрные хлѣбы, въ патриаршее сушило, на домовый расходъ, въ патриаршую квасоварню, на пиво и квасъ, разнымъ и двумъ іеродиаконамъ, на варенье пива къ праздникамъ (20 четвертей солоду ячмаго и 8-мъ ржаного), на патриаршій конюшенный дворъ 13 домовымъ лошадымъ, 4 водовознымъ, двумъ лошадымъ разнымъ и одной житейнаго іеромонаха, и проч. Денежную казну Патриаршаго Дворцоваго Приказа составляли оброчныя и пошлынныя деньги съ патриаршихъ вотчинъ; она расходовалась на жалованье страпечу, пѣвчимъ и сторожамъ, на дрова, на канделярскія принадлежности, на соль въ патриаршій домъ, на содержаніе патриаршей квасоварни, на освѣщеніе Приказа, «на пропускъ въ границхъ воротѣхъ по Земляному городу на патриаршій кремлевскій дворъ съ хлѣбными запасами» и на многія другія нужды.

№ 174 20
302 27 мая. По челобитной подьячаго Патриаршаго Дворцоваго Приказа Ивана Могутова, объ обидѣхъ, нанесенныхъ его жень, и о познщеніи изъ его дома 86 рублей.

Могутовъ былъ посланъ, въ 1720 году, изъ Патриаршаго Дворцоваго Приказу съ отповѣдями въ С. Петербургъ, въ Камеръ-Коллегію. Подьячій Приказа Церковныхъ Дѣлъ Михаилъ Матѣевъ, узнавъ, что въ домѣ Могутова хранятся деньги патриаршаго домового крестьянина Спиридона Федорова, пришесть съ 8-ю солдатами въ домъ Могутова, людей мужескаго пола переизалъ и держалъ на дворѣ, а въ хоромахъ, взявъ у жены его ключи, осматривалъ сундуки и коробки, а сказывалъ будто ищетъ ищемъ, и взялъ тѣ деньги, въ количествѣ 86 р., да двѣ исцѣпачи печатныя, слѣдованную и учебную, да рукописныя службу и житіе Соловецкихъ чудотворцевъ, цѣною 5 р. Священникъ же

церкви Десяти Мучениковъ, что у Новинскаго монастыря, Михаилъ Тимофеевъ, въ согласіи съ которымъ дѣйствовалъ Матвѣевъ, послать изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ въ продолженіе года всякій день по четыре солдата, которые брали съ жены Могутова по 10 ден. на человѣка. Извѣщенный обо всемъ этомъ священникомъ Рождественскаго подъячяго монастыря Иваномъ Лукиннмъ, Могутовъ билъ челомъ Государю. Св. Синодъ приказалъ митрополиту Сарскому Игнатію спросить священника Михаила и подъячяго Матвѣева. На этомъ оканчивается дѣло.

№ 175 30 Мая 18 Сентября По доносеніямъ изъ Камеръ-Коллеіи и изъ Св. Синода Алексія, епископа Вятскаго и Великопермскаго, о дачѣ ему съ его домовыми служителями жалованья, изъ собираемыхъ въ архіерейскомъ домѣ окладныхъ и неокладныхъ денегъ по прежнему, какъ было до состоянія «зуберній», и объ ассигнованіи постоянной суммы на починку обветшавшаго Вятскаго Троицкаго собора и другихъ монастырскихъ строеній.

Вятскій архіерейскій домъ, до 1710 года, по опредѣленію Монастырскаго Приказа, получалъ по 1.000 руб. денежнаго и хлѣбнаго жалованья изъ сборовъ архіерейскаго дома. Съ 20 Декабря 1710 года, по прошенію Вятскаго епископа Діонисія, поданному въ Сибирскій Приказъ, объ увеличеніи этого жалованья по прихѣду другихъ архіереевъ, «получающихъ денежное жалованье съ пополненіемъ», прибавлено, по опредѣленію Сибирскаго губернатора князя Гагарина, въ 1.000 рублямъ еще 400 рублей, которые, такъ же какъ и прежде, велено получать изъ окладныхъ и неокладныхъ денегъ, собираемыхъ въ архіерейскомъ домѣ. Тысяча четыреста рублей распределялись въ жалованья дачи такимъ образомъ:

Соборнаямъ 75 р.

Домовымъ служителямъ, казначею и крестовымъ монахамъ 17 р. 8 ал. 2 ден.

Угодникамъ и пѣвчимъ 58 » 8 » 2 »

Домовымъ судьямъ и по-
дьячимъ 77 » » » »

Дѣтямъ боярскимъ . . . 24 р.

Наемнымъ работникамъ,
за домовую работу . . . 41 »

И того . . . 290 р. 16 ал. 4 ден.

Остальные 1.109 рублей 16 алт. и 4 деньги расходовались на церковнымъ потребамъ, на домоваго постройку, на платежи съ домовыхъ деревень доходовъ, на столовые припасы и на другіе неизбежные расходы. Кроме того, Гагаринъ въѣздомъ въ Сибирь, заѣхавъ ветхость вятскаго собора, далъ письменное предписаніе Вятской Канцеляріи выдать на починку его 1.000 руб. изъ казенныхъ суммъ; по деньги эти, по словамъ епископа Алексѣя, не были имъ получены.

Въ 1721 году выдача жалованья была установлена. Вятскій военная полковникъ Чадаевъ, съказавъ на полученный имъ указъ изъ Камеръ-Коллеіи, объ отсылкѣ всѣхъ сборовъ въ земскія рентеры безъ вѣчетовъ, запретилъ брать положенное жалованье изъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ архіерейскаго дома, а велѣлъ просить о томъ указа въ Камеръ-Коллеію. Въслѣдствіе этого епископъ Алексій обратился съ просьбою въ Камеръ-Коллеію о производствѣ ему жалованья изъ прежняго источника и объ ассигнованіи суммы на починку ветхаго собора.

Доносеніе Вятскаго архіерея подало поводъ къ справкамъ, но вѣдомостямъ, о количествѣ сборовъ, взимаемыхъ въ Вятской епархіи. Окладныхъ денегъ, какъ-то: священныхъ, полонянничныхъ и ииценскихъ, съ церкви вятской епархіи собиралось ежегодно по 710 рублей 29 алт. и 5 ден.; неокладныхъ же денегъ, какъ-то: съ вѣчныхъ памятей, старенныхъ грамотъ и новозавѣнныхъ памятей, собрано было:

въ 1714 г. 683 р. 26 алт. 4 ден.

— 1715 г. 706 » 27 » » »

— 1716 г. 709 » 11 » 4 »

— 1717 г. 785 » 23 » 2 »

— 1718 г. 789 » 15 » » »

— 1719 г. 731 » 23 » 2 »

Наведены были справки и о количествѣ жалованья, получаемого другими архіереями. Изъ этихъ справокъ оказалось, что Казанскій архіерей получалъ жалованья 1.576 р.

28 алт. 4 д., Смоленскій, Нижегородскій и Бѣлогородскій по 1.500 р., Крутицкій 1.350 руб.

Тогда, вслѣдствіе доношенія епископа Алексія, Св. Синодъ, 30 Августа 1721 года, опредѣлялъ: Вятскому архіерею изъ прежняго источника получать жалованья по 1.200 р. въ годъ, а прилагательную дачу, положенную княземъ Гагаринымъ, оставить; на починку собора и вообще на церковное и монастырское строеніе (архіерей просилъ ассигновать постоянную сумму) просить резолюціи у Сената. Кромѣ того Св. Синодъ предписалъ преосвященному на будущее время окладные и неокладные сборы, поступающіе въ архіерейскій домъ, равно какъ и всѣ отчеты по нимъ, вятскимъ командирамъ не отдавать, а присылать въ Св. Синодъ, который, по именному указу, долженъ вѣдать свою команду всякими сборами и дѣлами.

№ 170 ^{20 Марта}
191 ^{6 Апрѣля 1722 г.} *По доношенію архіепископа Новгородскаго Теодосія, о высылкѣ въ Александро-Невскій монастырь изъ Кіево-Печерскаго и другихъ малороссійскихъ монастырей голоситыхъ іеромонаховъ и монаховъ.*

Преосвященный Теодосій, какъ архимандритъ Александро-Невскаго монастыря, донесъ Синоду, что въ 1720 г., по указу Государя, присланы были изъ Кіево-Печерскаго монастыря и изъ другихъ малороссійскихъ монастырей въ Невскій, для пѣнія въ крѣпость, 10 человекъ іеромонаховъ и монаховъ, по изъ этого числа, по свидѣтельству голошничковъ, оказалось 5 человекъ негодныхъ, которые и отпущены въ свои монастыри; на мѣсто этихъ выбывшихъ «и въ прибавокъ» нужно было вызвать другихъ. При этомъ Теодосій представлялъ списки лицъ, которыя отпущены и которыя требуются въ Невскій монастырь. Дѣло затнулось изъ за прогонныхъ денегъ, которыя опредѣлено было выдать на пробѣдъ вымываемымъ каждое ведомство, къ которому обращается Синодъ, не давало на прогонъ денегъ, отзвываясь неизмѣнимъ ихъ. Къ этому прибавилось еще и то обстоятельство, что монахи изъ кіевскихъ и другихъ малороссійскихъ монастырей не охотно ѣхали въ Невскій, а настоятели монастырей не охотно отпускали отъ се-

бя голоситыхъ монаховъ, придумывая разные предлоги въ ихъ удержанію и ссылаясь на то, что требуемаго монаха или нѣтъ въ монастырѣ, или что онъ недавно уцѣлъ куда то изъ него и еще не возвратился, или что перешелъ въ другой монастырь. Наконецъ, 12 Сентября 1721 года, Синодъ опредѣлялъ: «высласимъ въ Санктъ-Петербургъ въ Александро-Невскій монастырь монахомъ няте человѣкомъ отъ Моеямъ прогонныя деньги выдать изъ доходовъ Монастырскаго Приказа.»

6 Апрѣля 1722 года, Осодосій донесъ Синоду, что въ прошломъ 1721 г. 40 человекъ монаховъ изъ Невскаго монастыря взято было во флотъ, «колико или еще и вѣдше будетъ и на шыбшнее гѣто сараниваться, а нмиѣ въ томъ Невскомъ монастырѣ толковыхъ іеромонаховъ уже и не обрѣтается, понеже изъ оныхъ во флотъ бывшихъ, по Его Императорскаго Величества указомъ и по опредѣленію Св. Прав. Синода, опредѣлено въ разныя мѣста 11 человекъ, а въ томъ Невскомъ монастырѣ и служящихъ іеромонаховъ обрѣтается и съ намѣстникомъ 9 человекъ; за чѣмъ онаго во флотъ требуемаго іеромонаховъ числа удовольствовать будетъ не хбумъ.» Теодосій просилъ, чтобы сдѣлано было распоряженіе о посылкѣ на флотъ монаховъ изъ другихъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, кромѣ Невскаго. По этому доношенію въ дѣлѣ не имѣется никакихъ исполнительныхъ бумагъ.

№ 171 ^{20 Марта}
192 ^{16 Апрѣля} *По доношенію крестьянина вотчины Симонова монастыря, Московскаго уѣзда, селѣха Коробова, Александра Ерофеева, о азыканіи съ крестьянъ вотчины Знаменскаго монастыря, Блужецкаго Верхня, Городецкаго уѣзда, села Хабатскаго, Федота Осипова съ товарищами, денегъ за недостающія ими въ С.-Петербургъ, по заключенному съ ними договору, 15-ти четвертей казеннаго овса.*

Крестьянинъ Осиповъ подалъ на Ерофеева встѣпичный искъ, по которому требовалъ 48 рублей 10 алтынъ за простой. Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 172 ^{20 Марта}
163 ^{16 Октября 1731 г.} *По синодальному опредѣленію, о забраніи съ Спасскаго мос-*

та, въ Москвѣ, и изъ другихъ мѣстъ продаваемыхъ листовъ разныхъ изображеній, службъ, каноновъ и молитвъ, писемныхъ и несводительствованныхъ, въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ.

20 Марта 1721 года, Св. Синодъ опредѣлилъ: «продаваемые въ Москвѣ на Спасскомъ мосту и въ другихъ мѣстахъ листы разныхъ изображеній, и службъ, и канонъ и молитвъ, которые сочинены и сочиняются разными чинами людьми самозвольно, писемные, и печатаются, кромѣ типографіи, неопредѣленными къ тому указомъ, но своевольно дерзавшими безъ свидѣтельства и позволенія, въ чьей отъ противныхъ церкви святѣй есть и не безъ порицанія, описавъ, всеъ обратъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ и, замечатая, держать до указа, и тѣхъ людей, которые продають, взявъ, и отъ кого оныя къ продажѣ получаютъ, и къмъ сочинены и писаны и печатаны сиекавъ, о такой ихъ дерзости и по какому указу они то чинятъ допросить, съ очисткою и съ довольнымъ всѣмъ обстоятельствомъ показаніемъ, и изслѣдовать о томъ достоверно, и то свидѣтельство съ допросными рѣчи и съ вышеозначенною опискою да изъ тѣхъ вышеобъявленныхъ листовъ и каноновъ и прочаго, въ помянутый Приказъ взятаго, по одному отъ каждаго сочиненія прислать въ Прав. Духовной Синодъ неотложно, приобща обыкновенный тому реестръ. А вышепомянутымъ людямъ, которые сочинять, и печатать и писемные и печатные продавать оныя не дерзали, сказать Его Великаго Государя указъ, съ занескою и съ рукоприкладіемъ, дабы они впредъ въ такія позволенія имъ дѣйства самозвольствомъ всема не вступали, подъ страхомъ жестокаго отвѣта и безпощаднаго штрафованія; и о томъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ къ Златоустовскому архимандриту Антонію послать изъ Синода указъ.»

Получивъ этотъ указъ, архимандритъ Антоній, 25 Апрѣля, дошелъ Св. Синоду: «съ Спасскаго мосту продающіе люди, и листы, книги и каноны, писемные и печатные, въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ забраны, а что у кого взято, тому учина оныя и изслѣдовать

иодино, отвѣтствовать буду не умедля; у оныхъ же людей во взятѣхъ явились старопечатныя и харатейныя книги, которыя у нихъ покупають раскольники, такожъ и въ другихъ мѣстахъ имѣють продажу книжную кромѣ типографіи другіе люди, у которыхъ такія старопечатныя книги есть же, и съ оными что чинить?»

Въ томъ же доношеніи архимандритъ Антоній писалъ, что 20 Апрѣля онъ получилъ отъ Прав. Синода, чрезъ ближшаго патриаршаго дома дворянина Алексѣя Веселонцаго, раскольническаго старца Антонія при указѣ о изысканіи и искорененіи раскольниковъ, которыхъ объявлять будетъ означенный старецъ, и по тому указу исполнять будетъ. Выдѣлъ съ тѣмъ онъ получилъ, въ трехъ пакетахъ, Великаго Государя указъ: 1) къ митрополиту Сарскому Никитію, о протонназвизиторѣхъ и о наизвизиторяхъ; 2) къ бригадирю и Московской губерніи вице-губернатору и Московскаго Надворнаго (Суда вице-президенту) Ивану Лукичу Восойкову; 3) къ полковнику и лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка капитанъ-поручику Ивану Никифоровичу Пшечеву; 4) къ пресвященному Тихону, митрополиту Казанскому и Свияжскому, о искорененіи и изысканіи раскольниковъ по объявленію старца Антонія, да указъ къ тому же митрополиту Тихону, въ особливомъ пакетѣ. Всеъ эти указы разошланы въ тотъ же день.

Въ томъ же доношеніи архимандритъ Антоній писалъ, что онъ отримилъ, 2 Апрѣля, съ унтеръ-офицеромъ Тимошеемъ Захаровичемъ, по требованію Государя, слѣдующія книги изъ московской типографіи, кромѣ Проблемы: «въ десять Гимнлерова о торговизаціи; въ полдесятъ: Новаго Завѣта; Книжта Курція; Молебнаго при началіи войны на Турковъ; Блюдецкелева; Аноесматя; Алртдова о благахъ, Проблемя; въ четверть: Комидементъ; Геометрія; о бородахъ; о слюзахъ; о антихристѣ.»

«А о Проблемѣ въ присланномъ видѣніи изъ московской типографіи написано, что оныя печатаны были въ прошломъ 708 году и отосланы всеъ въ Оружейную Палату.»

При доношеніи приложена вѣдомость о приходѣ и расходѣ гривенныхъ денегъ.

Получивъ доношеніе архимандрита Антонія, Св. Синодъ, 17 Мая 1721 года, постановилъ: «книги харатейныя и старопечатныя у кого явились и впредь по извѣсту явятся въ продажѣ, какъ въ книжномъ ряду, такъ и въ домѣхъ, оныя все взять къ церковнымъ дѣламъ и отослать на печатный дворъ, и вмѣсто тѣхъ дать тѣмъ людямъ съ печатнаго двора новонаправленнымъ за настоящую цѣну, а въ ту цѣну за оныя взятыя у нихъ старопечатныя книги замѣсть что достоятъ, и сказать тѣмъ людямъ, у кого тѣ старопечатныя книги взяты будутъ, Его Великаго Государя указъ съ прикладываніемъ руки, что ихъ, какъ харатейныхъ, такъ и старопечатныхъ книгъ не продавать и въ домѣхъ у себя не держать, а у кого именныя и какія именно харатейныя и старопечатныя книги взяты будутъ, о томъ въ Прав. Синодъ прислать доношеніе немедленно. Раскольническаго старца Антонія, который посланъ въ Москву ~~съ~~ Прав. Синода для изысканія раскольниковъ, нищю доволествовать изъ наличныхъ денегъ, какія есть у церковныхъ дѣлъ, а именно: окому старцу давать по четыре деньги на день, а впредь ему, архимандриту, въ Св. Синодѣ о надежащихъ ему дѣлахъ доносить о каждомъ дѣлѣ порознь, а въ одномъ доношеніи дву и больше дѣлъ не сообщать, какъ онъ въ помянутомъ доношеніи о многихъ дѣлахъ написалъ, нежесть отъ того въ приказныхъ отправленіяхъ чинится помѣшательство; а ежели онъ, архимандритъ, впредь будетъ въ одномъ доношеніи о разныхъ дѣлахъ писать, и за то онъ будетъ штрафовать.»

Это дѣло возобновилось въ 1731 году, по словесному предложенію Феофана, архіепископа Новгородскаго. Явучи, 25 Октября 1731 года, въ собраніи Св. Синода, онъ увидѣлъ въ Кремлѣ, у Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, какого-то человѣка, который продавалъ печатныя и писемныя листы, и предложилъ, «чтобъ того человѣка съ тѣми листами, для разсмотрѣнія взять въ Св. Синодѣ.» Вѣдѣствіе этого предложенія Св. Синодъ постановилъ: того человѣка «съ тѣми листами» взять въ Синодальную Канцелярію, и тѣ листы, осмотра, описать, а того человѣка

допросить: каковаго онъ чина, и гдѣ жителство имѣеть, и тѣ листы самъ ли онъ печатаетъ и какими инструментами, или гдѣ на продажу беретъ, и у кого именно, и дама ли оными торгуетъ, и кого онъ такихъ же другихъ мастеровъ и продавцевъ знаетъ, и гдѣ они живутъ и такія листы продаютъ; и буде скажетъ, что онъ тѣ листы печатаетъ самъ, или у кого у другихъ мастеровъ покупаетъ, то тѣ инструмента у нихъ забрать и тѣхъ мастеровъ и продавцовъ, взявъ въ Синодальную Канцелярію, потому жъ допросить обстоятельно и изслѣдовать о томъ о всемъ безъ упущенія; а о запрещеніи продажи такихъ печатныхъ и писемныхъ листовъ разныхъ изображеній некусиныхъ мастерствомъ, и Пресвѣтѣй Богородицѣ и святымъ угодникамъ неспвидѣтельствовавшихъ молитвъ, справясь, выписать изъ прежнихъ синодальныхъ опредѣленій, и те все предложить синодальному разсмотрѣнію.»

Взять означеннаго человѣка посланъ былъ синодальный канцеляристъ Иванъ Муриновъ, который и привелъ его въ Канцелярію Св. Синода, съ находившимся у него листами. Вотъ что было при немъ:

- 1) Печатная похваля Пресвѣтѣй Богородицѣ, которая напечатана въ книгѣ Нового заба; 3 экзем.
- 2) Молитва Господу нашему Іисусу Христу о домѣ, печатная; 2 экзем.
- 3) Образъ Архангела Михаила, напечатанный; 3 экзем.
- 4) Икона Пресвятыя Богородицы чудотворной Печерской, печатная; 12 экзем.
- 5) Печатный указъ, Іюля 29 дня сего 1731 года, о содержаніи шляхтичевъ въ наукахъ.
- 6) Печатный указъ, Мая 25 дня сего 1731 года, о нестрѣльнии дичины въ Московскомъ уѣздѣ, во все стороны по 20 верстѣ, подтвердительный.
- 7) Печатный указъ, Іюня 10 дня 1727 года, о пошлинахъ съ товаровъ.
- 8) Молитва, писанная полууставомъ, Михаилу Архангелу, грозному воеводѣ небесныхъ силъ.
- 9) Печатный указъ, въ Апрѣлѣ мѣсца 1722 года, о людяхъ боярскихъ; 3 экз.

10) Печатная конклюдія Симоновскому архимандриту Іосифу Туробойскому; 22 экз.

11) Печатная молитва великому святителю Николаю чудотворцу; 2 экз.

12) Печатное моленіе святаго великом. Христова Екстерини Господу Богу, о спасеніи душ наших.

13) Печатный образъ челоуѣческаго состоянія.

14) Печатная молитва святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову; 4 экз.

15) Печатная молитва Пророку Іоанну Предтечи.

16) Печатная молитва великому святителю Іоану митрополиту Московскому и всея Россіи чудотворцу.

17) Печатная молитва великому святителю и митрополиту Алексію.

18) Печатный образъ Іисуса Христа; 7 экз.

19) Образъ святаго Николая, печатный.

20) Явленіе Святии Троици преподобному Александру Свирскому, печатное; 8 экз.

21) Печатная молитва Господу нашему Іисусу Христу.

Приведенный челоуѣкъ оказался сыномъ умершаго показати Спасскаго собора, что въ Кремль, въ Императорскомъ домѣ, Івана Борисова Чернаго, Григорій Черный. Въ допросѣ онъ показалъ, что самъ листовъ не печатаетъ и инструментовъ не имѣетъ, и не знаетъ кто ихъ печатаетъ и у кого инструменты находятся, а покупаетъ эти листы у торговцевъ, въ Кремль, у Кирилловскаго подворья у Федора Стенанова и на Спасскомъ мосту у купеческаго челоуѣка Степана Федотова. Приведенъ былъ изъ означенныхъ торговцевъ одинъ, именно Степанъ Федотовъ, и у него оказались слѣдующія вещи, печатанныя деревянными досками:

1) Распятіе Господа нашего Іисуса Христа съ предстоящими; 2 экз.

2) Вознесеніе Господа нашего Іисуса Христа.

3) Молитва Пресвятѣй Богородицѣ, со образомъ Ея.

4) Показаніе со исповѣданіемъ предъ образомъ Спасовымъ по вся дни; 5 экз.

5) Образъ преподобнаго Софія, Віры, Надежды и Любви; 5 экз.

6) Образъ Архангела Михаила.

7) Похвала Пресвятѣй Богородицѣ; 5 экз.
8) Образъ великомученицы Екстерини; 3 экз.

9) Толкованіе премудраго Льва, царя греческаго; 2 экз.

10) Молитва святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову; 4 экз.

11) Образъ Пресвятии Богородици; 4 экз.

12) Воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа.

13) Молитва великому святителю Алексію митрополиту.

14) О вѣжкѣ, идущей на мужикѣ; 2 экз.

15) О свиньѣ, идущей на быкѣ.

16) Виршъ, что знай себя, указывая дома и проч.; 5 экз.

17) Картинка о вѣжкѣ.

18) Картинка о вѣжкѣ.

19) Погребеніе мышами kota; 6 экз.

Въ допросѣ Степанъ Федотовъ показалъ, что онъ торгуется на Спасскомъ мосту разными мелкими торговля: зернами, очками, винными флажками, ветхими книгами и всякими печатными листами. Торгъ производитъ лѣтъ десять и избѣтъ отъ того свое пропитаніе, а прежде торговалъ въ серебряномъ ряду, но обидѣвъ послѣ пожара. Листы эти онъ взялъ за долгъ у вѣкотораго челоуѣка по имени Константина, который уже умеръ. Самъ не печатаетъ, и инструментовъ не имѣетъ, и кто ихъ дѣлаетъ не знаетъ, но видѣтъ, что такіе листы продаетъ у Кирилловскаго подворья и у гостиннаго двора Федоръ Стенановъ, а самъ ли онъ Федоръ печатаетъ и есть ли у него инструменты, тоже не знаетъ, а его Федора въ лицо узнать можетъ. Св. Синодъ, 27 Октября 1731 г., обязать «сказавши» Чернаго и Федотова, что съ этого времени они не будутъ продавать на Спасскомъ мосту и нигдѣ никакихъ изображеній, молитвъ и листовъ, подъ опасеніемъ строгаго наказанія, и отпустили ихъ.

За тѣмъ предписано справиться въ Канцеляріи Св. Синода, что было сдѣлано Златоустовскимъ архимандритомъ Антоніемъ по указамъ Св. Синода касательно отобранія печатныхъ и писанныхъ листовъ, хартейныхъ и старопечатныхъ книгъ, и по справкѣ доложить. Дѣло объ отобраніи съ Спасскаго моста разныхъ изображеній едва

отыскали у канцеляриста Петра Лодигила, который принял его въ Октябрѣ 1731 г. отъ канцеляриста Стефана Иванова. Последний показалъ, что получилъ его, въ числѣ многихъ другихъ раскольническихъ дѣлъ, отъ канцеляриста Ивана Рудомазина, въ 1728 году, вѣдь вершеное, а потому оно, при отъѣздѣ Св. Синода въ 1728 году въ Москву, оставлено въ С. Петербургѣ и не было предложено Св. Синоду къ слушанію.

№ 170. ¹⁰ Марта ²⁰ дн. *По жалобѣ священника Архангелогородской губерніи, Устюжскаго волостей, Холминскаго стана, Григорьевской волости, церкви Св. Николая чудотворца Якова Васильева на священника той же церкви Никифора Иванова, насильственно закладшаго деревню, пахотную землю и стѣнными покосами.*

Означенный Никифоръ Ивановъ «Бѣлозерскаго уѣзду, церкви Рождества Христова поновъ снѣгъ» въ 1705 году, бѣжалъ съ службы, въ 1709 году пришелъ къ церкви Николая чудотворца, у которой и кормился въ теченіе 10 лѣтъ; наконецъ, на основаніи своего челоубитя, что будто онъ снѣгъ священника, служившаго при церкви Св. Николая чудотворца и на основаніи завѣренія мірскихъ людей, поставленъ Холмогорскимъ архіепископомъ Варнавою въ священника. Священникъ Яковъ Васильевъ жаловался Синоду, что Никифоръ у него «деревню и землю съ хлѣбомъ и сѣнами поновъ закладѣ насильствомъ снѣгъ.» Синодъ повелѣлъ указъ къ преосвященному Варнавѣ, по этому прошенію «во всемъ изслѣдовать, и указъ учинить въ общую правду, безволокитно».

№ 150. ¹⁰ Марта ²¹ дн. *По доносѣннѣмъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о разрѣшеніи некоторыхъ недоумѣній относительно азискаго штрафовъ и окладовъ съ раскольниковъ, съ лицъ исповѣдавшихся и съ священниковъ за укрывательство какъ тѣхъ, такъ и другихъ, и о мѣрахъ къ искорененію раскола.*

По повелѣнію Петра I-го, послѣдовавшему 17 Февраля 1718 года, объявлено въ общее извѣстіе, чтобы всѣ посещалъ церкви въ господскіе праздники и воскресные дни, и ежегодно исповѣдывался и приобщался Св. Таинъ, о чемъ священникамъ вести исповѣднія росписи, которыми, по истеченіи года, представлять по епархіямъ въ духовные приказы, и за тѣмъ съ лицъ, не бывшихъ на исповѣди, вѣзти брать штрафы: съ разношнцевъ и посадекихъ—въ 1-й разъ по рублю, во 2-й разъ по два, а въ 3-й разъ по три, а съ носеликъ—въ 1-й разъ по 10 денегъ, во 2-й разъ по гривнѣ, а въ 3-й по пяти алтынамъ; священниковъ же, которые не доносятъ о небывшихъ на исповѣди, штрафовать въ 1-й разъ 5 рублями, во 2-й 10-ю, въ 3-й 15 рублями, а за дальнѣйшія упущенія извергать изъ священнаго чина. Кромѣ того, въ бурмистры и во великія службы вѣзти по повелѣніемъ выбирать только такихъ, которые ежегодно исповѣдуются. Послѣ того въ указѣ Прав. Сената, 16 Марта того же года, на имя Рязанскаго митрополита Стефана, объявлено: «чтобы у всѣхъ приходскихъ священниковъ, протопоповъ, ключарей, соборныхъ священниковъ и дѣвичьихъ монастырей духовниковъ взять сказки о томъ, что въ поданныхъ росписяхъ, каковы они подали въ 716-мъ и 717-мъ годѣхъ, не написали ль они неисповѣдавшихся исповѣдавшимися и противниковъ святія церкви не написали ль подѣ видомъ, что оные не противники церкви.» На подачу таковыхъ сказокъ дано священникамъ сроку три мѣсяца, и вмѣстѣ съ тѣмъ было объявлено, что, въ случаѣ пропуска или несправедливаго показанія, изъ болѣе никакого снисхожденія не будетъ дѣлаемо. При исполненіи этого указа судья Приказа Церковныхъ Дѣлъ, архіандритъ Златоустовскій Антоній, встрѣтилъ по многимъ предметамъ недоразумѣнія, о чемъ и представилъ Св. Синоду 21 Марта 1721 г. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ эти недоразумѣнія, разрѣшилъ оныя, 29 того же Марта, слѣдующимъ образомъ: 1) «штрафнаго денга съ неисповѣдавшихся имать по его Царскаго Величества указу»; 2) «за умершихъ, которые въ поданныхъ книгахъ написаны не непо-

бѣдовшима, штрафныя деньги на тѣ годы, въ которыхъ они не исповѣдывались, имать съ пожиточныхъ, кто имѣѣ домами и пожитки ихъ владѣеть, понеже оныя умершіе въ жизнь свою той исповѣди не исполнили, а за умершихъ же скудныхъ, съ которыхъ имать того не мочно, оныхъ штрафовъ не имать; 3) съ малолѣтнихъ до 8-го года возраста, также и съ поновъ, которые хѣтъ онымъ не написали, штрафовъ не имать, а объявить имъ, понамъ, подъ штрафомъ, дабы впредь онымъ хѣта писали имянно; 4) съ мужеска и женска полу за не исповѣдь штрафы имать разны, понеже отъ женска полу чаще происходятъ раскольническія дерзости прелести; 5) ежели которые за нуждами минуутыми своими были въ отлучкахъ отъ своихъ приходоу въ дальнемъ разстояніи, и будутъ являть подлинныя свидѣтельства отъ тамошнихъ священниковъ, что они исповѣдывались и Св. Таинъ приобщились во отлученіи, съ показаніемъ имянно какова ради дѣла тамо были, и по свидѣтельству съ таковыхъ штрафовъ не имать, а которые подлиннаго свидѣтельства не объявятъ, а были не ради какихъ минуутыхъ нуждъ, но токмо отлучались для вымышленнаго своего лукавства, которыхъ бы могли отговорку чинить отъ исповѣди, на таковыхъ штрафы имать; 6) ежели священники покажутъ своихъ духовныхъ дѣтей неисповѣдававшимися, а потомъ выдадутъ имъ свидѣтельства что они исповѣдывались, то штрафы за таковыхъ имать съ поновъ, того ради, чтобъ они впредь своими непорядочными вымысли напрасно приходскимъ своимъ людямъ тягости тѣмъ не чинили и врученное имъ правильно исполняли; 7) ежели изъ тѣхъ, которые написаны безъ чиновъ, а называются крестьянами, а освидѣтельствовать того суще не мочно, таковыхъ смотрѣть по промыслу: буде торгуютъ, то имать штрафы противу купеческихъ людей, а ежели кормятся черною работою, то имать противу крестьянства; 8) съ крестьянъ Покровскаго, Талнскаго, Александровыя слободы и разныхъ монастырей и господъ, которые живутъ въ Москвѣ своими домами и имѣютъ торговые промыслы, штрафы имать противу купечества; 9) приходскимъ священникомъ вѣзть

о лавочныхъ сѣдѣлкахъ, работныхъ людямъ и живѣцахъ, которые етъ въ лицахъ, а не являются, подавать письменное свидѣтельство, а на хозяевъ за оныхъ, которыхъ имъ поставити не мочно, штрафовъ не имать, понеже у нихъ работники биваютъ временю; что же касается солдатъ и женъ ихъ, стоявшихъ въ домахъ, о которыхъ хозяева отговзались незнаіемъ гдѣ они теперь живутъ, то солдатство ностой имѣютъ по указомъ, отъ которыхъ и хозяевамъ не безъ обиды проходить; 10) раскольниковъ, которые послѣ указнаго сроку къ запискѣ, являются въ расколѣ, таковыхъ записывать до указа особъ и съ нихъ оладъ имать по указу противу другихъ такъ же раскольниковъ; 11) съ тѣхъ раскольниковъ, которые добровольно себя таковыми объявятъ, оладъ брать съ того числа, въ которое они записаны будутъ, а съ открытыхъ съскомъ штрафъ брать со дня объявленія указа; 12) ежели въ церквахъ будутъ найдены иконы раскольническія и книги старопечатныя, то священниковъ тѣхъ первой отсылать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ для изслѣдованія, а ежели кто изъ нихъ окажется въ расколѣ, то истязать, какъ о томъ повелѣваютъ указы; елиже таковыя иконы и книги найдены будутъ въ мірскихъ домахъ, то такихъ домовъ жителей записывать, буде нежелавтъ, въ расколъ и брать съ нихъ двойной оладъ, а которые не желавтъ, отсылать къ Плещееву; и 13) раскольническія вѣщи и мнѣния таинства, яко непотребныя, испровергать въ воду или въ огонь, а сосуды собирать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ.

Вмѣстѣ съ этими общими распоряженіями, Св. Синодъ, въ тоже время, сѣдѣлъ нѣкоторые распоряженія и по частнымъ случаямъ, а именно: 1) послалъ указъ князю Гомедаковскому, вице-губернатору Московскому Военному и полковнику Плещееву, о дозволеніи Приказу Церковныхъ Дѣлъ, не споеся каждый разъ съ Преображенскимъ Приказомъ, самому послать брать раскольниковъ или ихъ укрывателей въ селахъ вѣдомства Парина Екатерины Алексѣевны: Танинскомъ, Покровскомъ и другихъ; 2) заключено представить отъ Св. Синода докладъ Государю о

раскольницы вътовской старицы Феодули, которая, будучи въ 1720 году поймана въ Москвѣ, показала, что она жила блудно съ раскольническими духовниками Леонтиемъ и Кирилономъ, рожденнаго ею младенца бросила въ отхожее мѣсто и духъ жеңцины при смерти исповѣдывала, а по обращеніи ея ко св. церкви обнаружила многихъ раскольниковъ, укравшихся въ Москвѣ, Калугѣ, Ржевѣ Володеимеровой, изъ коихъ некоторые съсканы и частію обращены ко св. церкви, а другіе размысливаются, и наконецъ открыла раскольническаго патріарха, котораго бѣглеца распола Азраамія, который и отыскавъ въ С. Петербургѣ; 3) предписано Приказу Церковныхъ Дѣлъ прислать дѣла и, подъ крѣпкимъ карауломъ, священниковъ села Пречистова (Можайскаго уѣзда, вотчины князя Мещникова), Ивана Васильева, и села Дровишна (вотчины князя Василія Долгорукова), Ивана Якимова, которые до поставленія во священство состояли въ расколѣ и были перекрещены раскольническимъ попомъ Леонтиемъ, о чемъ при поставленіи въ священникъ чинъ предъ духовникомъ умоляли; вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синоду велѣть прислать, подъ крѣпкимъ карауломъ, и прикосновеннаго къ сему дѣлу старца Урвана, открытаго попомъ Иваномъ Васильевымъ и приведеннаго изъ можайскихъ лѣсовъ, который, будучи ученикомъ Досноея, называлъ патріарха Пикона еретикомъ, а наставниковъ своихъ, Досноея и Филарета, почиталъ за святыхъ; при этомъ у Урвана взять таинство (дары), дарники и проефоры крашенныя; а раскольники показывали, что таинство они имѣютъ Досноея, которое совершалось ими и по особливому писму, которое взято у записнаго раскольника Ивана Яковлева, объявлено, что «того таинства еще будетъ на пять тысячъ дѣтъ ста тысячамъ человѣкомъ безъ нужды»; 4) по допусу Нижегородскаго старца Иосифа Грешилова представлены въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ изъ керженскихъ лѣсовъ 5 старцы: Антониды, Удѣя, Анна, Евфросинья, Матрена, да трудникъ Василій Михайловъ, которые пойманы въ 30 верстахъ отъ Москвы, съ ворскими пропускami, а при допросѣ они объяснили,

что, будучи записаны въ Нижнемъ въ двойной окладъ, побѣгая платежа, хотѣли бѣжать за рубежъ на Вѣтку; при нихъ взято также таинство Досноея; старицы обратились къ святой православной церкви и отосланы подъ началье Переславля-Залѣскаго въ Федоровскій, и Александровской слободы въ Успенскій монастыри, ибо помѣстить ихъ въ московскіе монастыри было неудобно, такъ какъ изъ оныхъ легко могли убѣжать, что уже случилось въ Стражномъ дѣвичьемъ монастырѣ, изъ котораго бѣжала одна старица. Св. Синоду по этому обстоятельству предписать: объ упомянутыхъ 5 старцахъ кстребовать отъ папостоятелиницъ подлинное и точное удостовѣреніе въ томъ, что онѣ обратились къ св. церкви, и если действительно обратились, то держать ихъ въ монастырскихъ трудахъ до смерти; если же обратились онѣ подъ видомъ лукавства, и впредъ будутъ таковыя открыты, то доносить о нихъ Св. Синоду и держать ихъ въ крѣпкомъ карауломъ; 5) въ 1720 г. изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ отправленъ былъ въ Калугу священникъ Никифоръ Михайловъ, для изслѣдованія церковнаго благочинія и отобранія отъ духовенства росписей; по изслѣдованію его обнаружено, что въ 5 верстахъ отъ Калуги на бору находилось кладбище, въ которыхъ по осмотру его погребены были многие старицы и старицы жинны, ибо у нихъ руки и ноги связаны, на устахъ подушки, а сандаліи и чулки сбиты; изъ числа таковыхъ тамошнихъ жителей почитать одного старца похороненнаго, Теофана, за святаго, и носить по немъ панихиды. Вслѣдствіе такого обстоятельства Св. Синоду предписать послать въ Калугу изъ учениковъ архимандритовъ, или игуменовъ, или іеромонаховъ, для увѣщанія раскольниковъ, съ тѣмъ, чтобы не обратившихся записывать въ двойной окладъ, а не желающихъ платити склада брать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, гдѣ изслѣдовать; священниковъ же, укравшихъ раскольниковъ и не подающихъ о нихъ росписей, брать въ Приказъ и тоже изслѣдовать, а протоинквизитору съ инквизиторомъ отправиться въ Калугу, гдѣ съ мѣстными управителями имѣть со-

вѣщаніе о тамошнемъ расколѣ; 6) предписано полковнику Плещееву изгнать при раскольникахъ гражданскимъ розыскомъ старца Андрюшка и старцу Еремію, да Василія Рогодцова, внука раскольниковскаго учителя Якова (умершаго въ Калугѣ, который, будучи сосланъ за расколъ въ Астрахань, бѣжалъ оттуда), захваченныхъ въ частныхъ домахъ; 7) предписано лишить священства и отослать къ Плещееву священника Николаевской церкви города Калуги, Тихона Семенова, который по доносу діакона Аванасія Герасимова сознался въ томъ, что говорилъ съ нимъ о пресвященномъ Патріархѣ (епископѣ Нижегородскомъ), «что де онаго *вора Патріарха, раскольническаго гонителя*, въ Санктъ-Петербурхѣ сожгли,» и что онъ, Семеновъ, проскомидію совершать по старопечатному служебнику и «погребѣ въ поманутомъ раскольническомъ кладбищѣ ночью порою женку, которая умерла въ банѣ, а отбивалъ ее въ домѣ брата ея;» 8) въ причинахъ поддержанія раскола въ Калугѣ выставлено было то, что раскольники упорстаютъ, смотря на противное начертаніе перестовъ на святыхъ иконахъ, которыя пишутся въ ихъ духѣ иконоисцами ради прибытковъ, а руку Св. Апостола Андрея Первозваннаго, находящуюся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, не признають за истинную, почему Св. Синодъ предписалъ Воейкову и Плещееву о иконоисцахъ прежде публикованіе не уничтожать, но вторично подтвердить, въ противномъ же случаѣ иконоисцевъ ослушниковъ разыскивать и изгнать, дабы и впредь другіе того не чинили; 9) для изслѣдованія въ Калугѣ раскола были посланы изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ подьячіе: Михаилъ Паросеньевъ, Григорій Русинковъ, и писецъ Василій Алексѣевъ, но означенныхъ лицъ тамошній отъ Юстиціи Коллегіи судья Давыдовъ арестовалъ и держалъ подъ карауломъ, не отпуская даже по требованію Приказа, подъ тѣмъ предлогомъ, что они по доносу замышляеются въ убійствѣ раскольника Якова Рогодцова; Давыдовъ арестовалъ также и діакона Аванасія Герасимова, но таковому же подозрѣнію, я крестьянина вотчины Троицы-Сергіева

монастыря, Серійѣйскаго уѣзда, деревни Трушковой Гаврила Федорова, изъ коихъ Герасимовъ обѣщалъ указать въ Калугѣ уявительней раскольниковъ, прибѣжавшихъ съ Вѣтки для исповѣди, а послѣдній, Федоровъ, разыскивать многихъ раскольниковъ; изъ такою дѣйствія Давыдова, судья архимандритъ Златоустовскій заключилъ, что онъ поступаетъ въ видахъ вспоможенія раскольникамъ; по этому Св. Синодъ предписалъ Воейкову и Плещееву задержанныхъ Давыдовымъ лицъ, съ дѣломъ, равно и самаго Давыдова, взять въ Москву въ Надворный Судъ и изслѣдовать, дабы защитникамъ православія не было чинимо преслѣтвія, а раскольникамъ потачки; о чехъ и дать знать Юстиціи-Коллегіи, дабы она предписала судьямъ не дѣлать помѣшательства смѣщанью раскольниковъ.

Въ упомянутомъ выше доношеніи архимандрита Златоустовскаго Св. Синоду упоминаются слѣдующія обстоятельства: 1) что до 1720 г. въ ашней въ расколъ явилось Московскихъ жителей 584 мужчинъ, 520 женщинъ, уѣздныхъ и другихъ городовъ 2.195, мужчинъ и 2.280 женщинъ, итого 5.579 человекъ; послѣ же указа, съ 1 по 16 Февраля 1721 года, явилось 127 человекъ, и 2) что, 10 Марта 1721 года, лекаръ Дмитрій Тверитиновъ, который, въ 1713 году, за позлазанное имъ противленіе Св. дързья преданъ проклятію, подалъ архимандриту письмо, а потомъ доношеніе за рукою, испрашивая прощенія и присоединенія ко св. церкви; письмо и доношеніе были представлены въ Синодъ, но при дѣлѣ ихъ нѣтъ.

17 Октября Златоустовскій архимандритъ Антоній донесъ Синоду, что сборъ съ раскольниковъ двойнаго олада идетъ чрезвычайно медленно, за неприлежаніемъ отъ многихъ мѣсть затребованныхъ имъ свѣдѣній, и что, не смотря на царскій указъ, всеюду Владимірскаго провинціи Кафтыревъ и Казаевскій митрополитъ Тихонъ до сихъ поръ еще не выслалъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ сборныхъ денегъ съ раскольниковъ. На это доношеніе не послѣдовало никакого рѣшенія, точно такъ же какъ и на доношеніе Антонія, отъ 24 Октября, въ которомъ онъ испрашивалъ разрѣшенія Синода требо-

вать письменныхъ отвѣтовъ отъ обращающихся изъ раскола по пунктамъ, форму которыхъ онъ представилъ при доносеніи.

№ 151 ^{22 Марта} ₃₀₅ ^{23 Мая 1792 г.}. По доносеніямъ ростовскаго архіерейскаго дома дворянина Данила Калашникова, объ опредѣленіи его синодальнымъ служителемъ и объ удовлетвореніи сію, за отправление должности странчаго въ домовыхъ дѣлахъ архіерея Ростовскаго въ Москву, неданнымъ денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ.

Св. Синодъ опредѣлилъ Калашникова въ синодальныя служители и приказалъ странчому ростовскаго архіерейскаго дома отдать ему неданное денежное и хлѣбное жалованье. Изъ дѣла видно, что странчій ростовскаго архіерейскаго дома получалъ ежегодно по 50 руб. и по 20 четвертей ржи и по столько же овса и солодовъ.

№ 152 ²¹ ₃₀₅ Марта ²¹ ₂₁ дня. По доносенію Канцеляріи Полиціймейстерскихъ Дѣлъ, о назначеніи въ адмиралтейство, на мѣсто солищеника Ивана Логина, другаго.

На каторжномъ дворѣ при с.-петербургскомъ адмиралтействѣ находилось «въ работѣ каторжныхъ невольниковъ» отъ 500 до 800 человекъ, къ которымъ для духовности былъ опредѣленъ священникъ Иванъ Логинъ; между тѣмъ онъ, «за скорбію своею, духовность съ нуждою отираяеть», а потому Канцелярія Полиціймейстерскихъ Дѣлъ, опасаясь, чтобы каторжные невольники безъ покаянія не умирали, просила Синодъ на его мѣсто назначить другаго священника. На этомъ доносеніи положена слѣдующая резолюція: «каторжного попа Ивана Логина сместить и допросить.»

№ 153 ²² ₁₇₇ Марта ²² ₂₁ дня. По прошенію крестьянина графа Мусина-Пушкина, Ростовскаго уѣзда, с. Угодичь, Семена Терентьева, о неплатежѣ ему иному изъ Спасо-Прилуцкаго монастыря Мардаріемъ и соборнымъ священникомъ народа Архангельска Алексѣемъ Григорьевымъ долга 170 рублей.

Св. Синодъ послалъ по этому прошенію указъ архіепископу Холмогорскому Варнавѣ объ изслѣдованіи дѣла и если заемныя деньги по крѣпости не заложены, то о взысканіи ихъ съ игумена и священника, со взятіемъ съ нека законныхъ пошлинъ.

№ 154 ^{22 Марта} ₁₅₈ ^{9 Июля}. По доносенію Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря, о посылкѣ указа, чтобы взятыи на петербургскихъ заставахъ старцовъ и старицъ и прочіихъ духовнаго чина людей нищихъ и олочатъ, безъ паспортовъ, не присылали больше въ оную Канцелярію.

До учрежденія Св. Синода такіе безпаспортные люди, для учиненія имъ рѣшенія, доставлялись въ Невскую Канцелярію; съ учрежденіемъ же Синода хотя и велѣно было отсылать ихъ для рѣшенія въ Св. Синодъ, но между тѣмъ они и въ это время посылались, но преждему, въ Невскую Канцелярію.

По змелушаніи донесенія Невской Канцеляріи и справки, Св. Синодомъ, 9 Июля 1721 года, постановлено: «у бѣдующихъ и идущихъ въ Санктъ-Литербуху духовнаго чина людей данное имъ отъ командировъ заручные пропуски на заставахъ свидѣтельствовать, и по свидѣтельству буде явятся подлинныя, таковыхъ пропускать, токмо въ свидѣтельствахъ на тѣхъ заставахъ командиры имѣли бы смотрѣніе, дабы фальшиваго пристраетія, мзды, ни подъ какими видами отнюдь не было, а которые пропусковъ не явятся или и явятся, токмо по свидѣтельствамъ сумительные, таковыхъ въ Св. Прав. Синодъ велѣть присылать, по прежнему, за карауломъ и о томъ къ Санктъ-литербургскому каменданту послать указъ.»

№ 155 ^{22 Марта} ₃₄₅ ^{20 Октября 1792 г.}. По доносенію изъ Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря, о взятомъ на ижерской заставѣ раскольническомъ старцѣ Антоніи, о сыскѣ, по его указаніямъ, раскольниковъ въ муромскихъ льсахъ и въ уѣздахъ: Московскомъ, Тверскомъ, Старичкомъ и Бѣльскомъ, и о посылкѣ Антонія изъ Кириллова Бѣлозерскаго монастыря.

Старецъ Антоній, задержанный на ижерской заставѣ за неимѣніе никакого вида, при допросѣ въ Александровско-Невской Канцеляріи, показалъ, что онъ родомъ Московскаго уѣзда, Гусинской волости, деревни Слободской; по смерти родителей проживалъ въ работникахъ по разнымъ городамъ, что, наконецъ, въ Калугѣ, по убѣжденію своего хозяина, калужскаго посадскаго Ивана Трифилльева, принявъ старую вѣру, былъ отвезенъ *въ брянскіе лѣса*, постриженъ здѣсь въ скиту чернымъ попомъ Леонтіемъ и отданъ подъ начало старцу Трифиллію, отцу своего хозяина. Кромѣ Леонтія и Трифиллія, Антоній въ показаніяхъ называлъ еще старцевъ Іосифа, Макарія и Евфросина. Въ верстѣ отъ великаго старцевъ находилса женскій скитъ, которымъ заведывала сестра Евфросина, старца Феодосія, имѣвшая подъ начальствомъ до двадцати старцевъ. Къ вечеру, утрени и часамъ старцы и старичи сходились вмѣстѣ; въ посты по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ ѣли однажды; исповѣдывались у Леонтія и причащались по кельямъ причастіемъ, которое привозилось изъ зарубежа, съ Вѣтки. Близость скитовъ мужскаго и женскаго доставляла удобство старцамъ и старичамъ не для однихъ богомолений. Старецъ Евфросинъ, по словамъ Антонія, ночевалъ въ скиту у своей сестры «почасту.» Дѣти, рождавшіеся вслѣдствіе частыхъ посѣщеній старцами соседняго скита, подкидывались по деревнямъ. Скиты содержались подающимъ благотворителями, которыхъ они имѣли въ городахъ: Твери, Торжкѣ, Ржевѣ, Верѣ, Бѣлевѣ, Калугѣ и др. Изъ брянскихъ лѣсовъ Антоній перенесъ въ *муромскіе*, жилъ и здѣсь у разныхъ старцевъ, Макарія, Іосифа и другихъ, Феодосевскаго согласія. Тутъ онъ нашелъ также два скита, а всѣхъ келій до тридцати, въ томъ числѣ пять женскихъ, которыми управляла старца Мавра. Въ каждой кельѣ жило отъ 2-ухъ до 10-ти человѣкъ. Учителями въ обоихъ скитахъ былъ старецъ Варооломей, бѣглый касимовскій попъ, діаконъ, и Арсеній пономаринъ, оедосевецъ. Послѣ брянскихъ лѣсовъ, Антоній былъ короткое время въ Казанскотъ уѣздѣ на *Сосновомъ острову*, по р. Волгѣ, гдѣ нашелъ до пятидесяти скитовъ менов-

нинскаго и безноновдинскаго согласія, и за Казанью, въ лѣсахъ по р. *Лобань*, гдѣ жили въ скитахъ керженскіе выходцы софроніана согласія и безноновдинскаго. Возвратившись въ брянскіе лѣса и «признавъ свое предъ Богомъ согрѣшеніе», Антоній объявилъ своему руководителю, старцу Трифиллію, желаніе итти въ какой нибудь монастырь и былъ имъ отпущенъ. Но ни въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ, ни въ Козлянинъ, ни у Тверскаго архіерея, ни въ Новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ, куда онъ обращался, «власти» будто бы его не приняли и потому онъ рѣшился итти въ Петербургъ, для объявленія о себѣ и прошенія у всемогуществѣншаго Государя отпущенія своего заблужденія; на ижерской заставѣ былъ взятъ караульнымъ офицеромъ и представленъ въ Александровско-Невскую Канцелярію.

Св. Синодъ преднеслъ произвести смекъ раскольниковъ во всѣхъ мѣстахъ, названныхъ Антоніемъ, взявъ его въ проводники. Командированный въ *муромскіе* лѣса Московскимъ вице-губернаторомъ Воейковимъ майоръ Норовъ, съ 50 солдатами, успѣлъ захватить 31 раскольника, а потомъ еще двухъ, старца Гаврилу и трудника Тимофея. Антоній говорилъ, что главными заставниками раскольниковъ въ этой мѣстности были старцы Евфросинъ съ братьями, Климентъ и старца Феодосья, но попали ли они въ руки Норова, неизвѣстно. По указаніямъ захваченныхъ раскольниковъ, Норовъ хотѣлъ произвести смекъ въ *Ржевѣ*, но ржевское городское начальство отказалось слушать данныхъ Норову «послушныхъ» указовъ. Также малоуспѣшны были поиски Норова и въ *Калугѣ*; здѣсь онъ захватилъ только старца Неворюкова, вѣтковскаго постриженника, Апсеима Красильникова съ женою и сыномъ и четырехъ посадскихъ; да еще Спаскаго монастыря игуменъ Иларіонъ прислалъ къ нему поймавшаго имъ старца Алексѣя; остальные разбѣжались. Норовъ, по указаніямъ Алексѣя, хотѣлъ было произвести смекъ раскольниковъ въ *Бѣлевскомъ* уѣздѣ и въ другихъ мѣстахъ, но былъ отозванъ въ Москву. Производившій ли поиски въ брянскихъ лѣсахъ, неизвѣстно, потому что, по совѣту старца Антонія, по-

иски обращены были прежде на муромские леса. Известно только, что Антонію поставлено в вину, что онъ не смекалъ старца Трифона, своего руководителя, и другихъ жившихъ съ нимъ старцевъ и старицъ, и за это былъ отправленъ Норовымъ въ Москву, «подъ крѣпкимъ карауломъ», а отсюда взять донрора въ Св. Синодъ, послѣ чего опять отправленъ въ Московскій Монастырскій Приказъ, вѣроятно для новыхъ указаній, при емскѣ раскольниковъ. Сидя въ колоднической Московскаго Приказа, Антоній объявилъ за собою «слово и дѣло Государево» и опять взять въ Петербургъ; въ Синодѣ сказать, что «слова и дѣла Государева за нимъ нѣтъ и не помнитъ, объявлялъ ли онъ его за собою, потому что былъ пьянъ». За это (на основаніи 14 ст. 2 главы Уложенія) былъ битъ плетью пощадно и посланъ въ Кирилловъ Вѣдзерскій монастырь, чтобы быть ему тамъ «не исходно», откуда черезъ два мѣсяца, 15 Августа 1722 года, ночью бѣжалъ, обнивъ съ себя оковы.

№ 186
223 Марта 23^{го} дня. *По прошенію іеромонаха ростовскаго архіерейскаго дома Іоны Медовцова, объ опредѣленіи его во флотъ.*

Іеромонахъ Іона въ прошеніи, поданномъ Св. Синоду, изъяснилъ, что онъ до 1721 года былъ іеромонахомъ въ домѣ Георгія, епископа Ростовскаго и Ярославскаго, съ которымъ въ 1721 году и прибылъ въ С. Петербургъ. Вскорѣ послѣ приѣзда въ столицу, Георгій уволилъ его отъ себя, предоставивъ ему или ѣхать въ Ростовъ, или поступить въ какой либо монастырь. По этому Іона и обратился въ Св. Синодъ съ просьбою возмѣстить его въ братство Александро-Невскаго монастыря «для посланія къ служенію въ морской флотъ». Св. Синодъ опредѣлялъ: «челобитнику быть во флотѣ и о томъ къ оберъ-іеромонаху послать указъ.»

№ 187
207 Марта 23 дня. *По доносу іеродіакона Александро-Невскаго монастыря Пафнуція на наместника того монастыря, іеромонаха Варлаама Голениковскаго, о намереніи его лишить жизни*

архіепископовъ Новгородскаго Θεодосія и Псковскаго Θεодана.

По этому доносу были допрошены іеродіаконъ Павелъ и Мелетій. Іеродіаконъ Павелъ показывалъ будто наместникъ Александро-Невской лавры Варлаамъ Голениковскій «говорилъ ему, Павлу, въ чудящъ своемъ шедши: судья де имъ Богъ, что моя никуды не отпускають, когда бъ де ихъ Богъ умертвить двухъ человекъ, а именно: Новгородскаго да Псковскаго архіереевъ, то бъ де я изъ Украину свободно выѣхать.» Іеродіаконъ же Мелетій показывалъ, что ему Павелъ, сидѣвшій на цѣли въ хлѣбной, передавалъ слѣдующія слова наместника: «коли бы намъ умерить пресвященнаго архіерея Новгородскаго да пресвященнаго жъ архіерея Псковскаго, то бъ де нашъ верхъ былъ.» Сиромешный наместникъ, іеромонахъ Варлаамъ, отрицалъ справедливость показаній Павла. На очной ставкѣ всею осталась при своихъ показаніяхъ. Этимъ озаглачивается производство дѣла.

№ 188
74 23 Марта
19 Февраля 1723 г. *По челобитной казначея Преображенской Рязанциной пустыни, въ Вологодскомъ уездѣ, монаха Иларіона, съ братією, объ освобожденіи пустыни отъ платы оброка, наложеннаго на принадлежащую ей мельницу.*

Въ 1704 году, по Его Царскаго Величества указу, съ принадлежащей пустыни мельницы на р. Шуѣ положенъ оброкъ съ переоброкою по 22 руб. 50 коп. на годъ. Оброкъ зтотъ, по случаю скудости пустыни, не могъ быть выплачиваемъ сполна и съ 1704 по 1715 годъ образовалась за нею недоимка въ количествѣ 166 рублей 16 алт. 2 денегъ; оброкъ же на 1715, 1716, 1717 и 1718 годы былъ взысканъ весь, но только «черезъ непомѣрной правешъ», отъ котораго «братія разбрелись врознь и нынѣ едва осталось ихъ въ той пустыни чело-вѣка съ четыре.» Казначей Иларіонъ, въ своей челобитной, писалъ, что пустыня не можетъ платить наложеннаго на нея оброка за мельницу какъ потому, что сія послѣд-

ния уже давно въ разореніи и не приносить никакого дохода, вслѣдствіе удаленности ея отъ живыхъ мѣстъ, такъ и потому, что за пустынею «крестыианъ ни одного двора изстари не бывало и нинѣ ибѣтъ» и что братія обращались уже съ просьбою объ освобожденіи пустыни отъ оброка въ Вологодскую Губернскую Канцелярію, но удовлетворенія никакого не получили въ теченіе двухъ слѣдующихъ лѣтъ. Св. Синодъ потребовалъ указомъ изъ Канцеляріи копію со всего дѣла, возникшаго по просьбѣ монаховъ; 19 Февраля 1722 года означенная копія была получена въ Синодѣ и просьба монаховъ оказалась справедливою; но какое послѣдовало по ней рѣшеніе, изъ дѣла не видно.

№ 150 ²³ Марта ²⁷ дня. *По доношенію Канцеляріи Гаймыжъ Розыскныхъ Дѣлъ, о ссылкѣ въ Соловецкій монастырь и о содержаніи тамъ въ монастырскихъ трудахъ до смерти разстриги Потана, бывшаго іеромонаха Новгородъ-Сверскаго Спасскаго монастыря Порфирія.*

Означенный разстрига Потанъ былъ наказанъ за то, что показалъ ложно, будто видѣлъ на небѣ видѣнія, чему и рисунки въ бытность въ ономъ монастырѣ учинилъ, съ котораго въ Малой Россіи немало такихъ отъ его плутовства размножилось. Какое это было видѣніе изъ дѣла не видно.

См. выше дѣла подъ № 146-мъ, ст. 131.

№ 190 ²⁴ Марта ²⁷ дня. *По прошенію прихожанъ церкви Преображенія Господня, что въ Москвѣ въ Пушкарязѣ, о посвященіи къ той церкви Ивана Аврамова, сына бывшаго священника Авраама Михайлова, изверженнаго изъ священства и сосланнаго на каторгу.*

Синодъ опредѣлялъ удовлетворить прошеніе прихожанъ. Означенный Иванъ Аврамовъ послѣ ссылки отца остался не въ совершенномъ возрастѣ; прихожане подали заручную челобитную, чтобы онъ, по достиженіи совершеннаго возраста, былъ поставленъ къ нимъ въ священники. Митрополитъ Рязанскій Стефанъ Яворскій согласился

на эту челобитную и приказалъ до возраста Ивана Аврамова назначать священника.

№ 191 ²⁷ Марта ²⁸ Августа. *По прошенію с.-петербургскаго посадскаго Ивана Горбунова, о возвращеніи ему жены и дѣтей, задержанныхъ тестемъ его, лѣкаремъ Скобелевнымъ.*

Лѣкарь Скобелевнѣмъ, называлъ Горбунова съ женою къ себѣ и забравъ все приданое, данное имъ за дочерью, держалъ его сначала въ дождь въ неволѣ за карауломъ, а потомъ пять недѣль скованнаго въ тюрьмѣ въ Крутицахъ, гдѣ его наказалъ жестоко плетью; послѣ побѣга Горбунова изъ Москвы въ С.-Петербургъ, Скобелевнѣмъ, не смотря на нѣсколько писемъ зятя, не отпуская отъ себя его жены и дѣтей. Горбуновъ просилъ послать указъ о возвращеніи ему жены и дѣтей и о произведеніи изслѣдованія касательно его наказанія плетью. Синодъ поручилъ произвести слѣдствіе Злагоутовскому архимандриту Антонію. Дѣло оканчивается вторичною просьбою Горбунова о томъ же.

№ 192 ²⁸ Марта ³⁰ Апрѣля. *По доношенію Статсъ-Контроль Коллегии, объ отсылкѣ Василія Мамышева отъ Св. Синода для опредѣленія къ дѣламъ.*

Мамышевъ, посланный въ Прагу съ монахомъ Теофиломъ Кроликомъ для перенесенія переводимыхъ имъ книгъ, былъ присланъ въ Св. Синодъ изъ Статсъ-Контроль Коллегии. Сначала хотѣли Мамышеву дать мѣсто при типографіи, но потомъ его, 20-го Апрѣля 1721 года, опредѣлили въ Св. Синодѣ «копіистомъ въ трактamentѣ молодого подьячего, до прибытія изъ Цесарія переводчива монаха Теофила Кролика, понеже видится навывчѣ оной правописаніи.»

№ 193 ²⁹ Марта ³⁰ дня. *По доношенію Розыскной Канцеляріи, о допросѣ бывшаго духовнаго отца князя Гагарина, Воскресенской церкви священника Иллита Матвѣева, относительно взятой Гагаринымъ у дьяка Федора Богданова приходной книги денгамъ, полученнымъ за гарнизонныхъ солдатъ.*

Розмыслил Капцелярія, 27 Марта 1721 года, просила Св. Синодъ допросить священника Игнатія Матвѣева, дѣйствительно ли, какъ донесъ дьякъ Федоръ Богдановъ, бывшій Сибирскій губернаторъ князь Гагаринъ, прежде учиненія экзекуціи, при караульномъ сержантѣ Платѣ Качаковѣ, говорилъ священнику Матвѣеву, что онъ взялъ отъ Богданова приходную книгу деньгамъ гарнизонныхъ солдатъ, но не помнитъ куда ее дѣвалъ. При допросѣ объ этомъ въ Св. Синодѣ, священникъ Матвѣевъ показалъ согласно донесенію дьяка Богданова, и копія съ показанія его отослалъ, 30-го Марта, къ Дмитріеву-Мамонову, въ Розмыслиую Капцелярію.

№ 194. ^{28 Марта} ^{15 Августа 1728 года}. По прошенію *Елеазаровскаго монастыря игумена Самсона съ братією, объ отдачѣ находящихся въ Кобыльскомъ и Псковскомъ уѣздахъ и на Псковскомъ озерѣ исадовъ и рыбныхъ ловель, данныхъ изъ оброка сему монастырю на пропитаніе по прежнимъ царскимъ грамотамъ и по писцовымъ книгамъ, снова ему же въ оброкъ, съ надбавкою къ прежнему по 5 рублей.*

Какое послѣдовало рѣшеніе по прошенію игумена Самсона, изъ дѣла не видно, такъ какъ оно «для рѣшительной резолюціи было послано Св. Пр. Синоду въ Москву».

Въ дѣлѣ находятсѣ: а) копія съ выписи изъ писцовыхъ книгъ, ишемъ и мѣри Ивана Вельяминова съ товарищи, 132—135 (1624—1627) годовъ, на рыбныхъ ловляхъ Елеазаровскаго монастыря; б) копія съ двухъ данныхъ, 1706 года, объ отдачѣ рыбныхъ ловель на 1707 и 1708 годы келарю Елеазаровскаго монастыря Герману и в) копія съ царской грамоты, 11 Октя 1684 года, псковскому боярину и воеводѣ Борнеу Петровичу Шереметеву объ отдачѣ Елеазаровскаго монастыря игумену Михаилу съ братією во владѣніе изъ оброка рыбныхъ ловель Кобыльскаго уѣзда, въ Мыслогостинской губѣ, на рѣкѣ Минюкулѣ, у Псковекаго озера.

№ 195. ^{28 Марта} ^{2 Мая}. По доношенію *С.-Петербургскаго Надворнаго Суда, о новичанѣ причтѣмъ Воскресенской, что на*

Васильевскомъ островѣ, черканъ бывлой дѣлки ротмистра Крюкова съ солдатамъ Королевымъ.

Ротмистръ Крюковъ предъявлялъ въ С.-Петербургскомъ Надворномъ Судѣ искъ на священника Никифора Терентьева, въ побищаніи бывлой его дѣвки. Судъ составилъ допросные пункты и представилъ ихъ въ Св. Синодъ. Велѣдствіе сего истецъ и отвѣтчикъ вызваны были въ Синодъ, для отобранія показаній. Здѣсь они, переговора другъ съ другомъ полюбовно, согласились отсрочить время допроса на 20 дней и дали подписку въ томъ, что если въ назначенный срокъ не явится къ допросу истецъ, то онъ лишаетъ себя права на искъ; если—отвѣтчикъ, то этотъ послѣдній признаетъ будетъ виновнымъ и безъ допроса. Изъ отвѣтовъ, данныхъ священникомъ Никифоромъ Терентьевымъ, обнаружилось, что бракъ вѣчалъ не онъ, а товарищъ его, священникъ Лука Ивановъ. Сей послѣдній, будучи призванъ въ Синодъ, объяснилъ на допросѣ, что имъ были соблюдены всѣ формальности при совершеніи брака и что онъ не могъ знать, ни о принадлежности означенной дѣвки ротмистру Крюкову, ни того, что она отъ него сбѣжала. Чьякъ рѣшено дѣло неизвестно.

№ 196. ^{28 Марта} ^{27 Октября}. По доношеніямъ *разныхъ подьяческихъ Св. Синоду лицъ, светскихъ и духовныхъ, о выдачѣ имъ паспортовъ.*

№ 197. ^{28 Марта} ^{30 Октября}. По доношенію *Вологодскаго епископа Павла, объ отказѣ крестьянъ домовыхъ его вотчинъ Яренскаго и Усольскаго уѣздовъ платити оброчныя денги, положенныя въ табель.*

Вологодскій епископъ Навельъ вопиеть съ доношеніемъ въ Камеръ-Коллегію, о неплатежѣ крестьянами оброчныхъ денегъ и просить ее, «для утишенія за таковою противности указа таковымъ противникомъ и за прошлые годы для правяща оброчнымъ деногъ, послать нарочнаго косильщика изъ офицеровъ.» Камеръ-Коллегія передала до-

пошеиіе пресовъ Павла, вмѣстѣ съ вышнескою, въ Синодъ, который по немъ не сдѣлалъ ни какого распоряженія, не смотря даже на повторительную просьбу о томъ Вологодскаго архіерейскаго дома сына боярскаго Ивана Андриянова.

№ 198. ^{28 Марта} ^{9 Іюня 1724 года} *По жалобѣ Пелагеи Лисовской на оставленіе ея мужемъ и оступленіе его въ бракъ съ другою.*

Пелагея Степановна Уласкова, 28 Марта 1721 года, вошла съ прошеніемъ въ Св. Синодъ, въ которомъ объявила, что по жалобѣ ея, поданной 7 Февраля тогоже года, объ оставленіи ея мужемъ сотникомъ Федоромъ Лисовскимъ, объ обратіи ихъ пожитковъ и о вступленіи его во второй бракъ, Св. Синодъ предписалъ архіепископу Черниговскому Антонію произвести изслѣдованіе; но какъ Антоній переведенъ въ Сибирь, то по этому случаю она просила кстребовать дѣло и рѣшить его въ Петербургѣ, не отсылалъ ни куда. По этому прошенію Синодъ поручилъ изслѣдованіе дѣла о Лисовскомъ Черниговской Консисторіи, предписавъ ей по окончаніи изслѣдованія немедленно прислать его въ Петербургъ. Между тѣмъ Антоній, донесъ Св. Синоду, что дѣла Лисовскаго онъ не можетъ кончить здѣсь въ С. Петербургѣ, такъ какъ у него нѣтъ ни судьи, ни дьяка, ни подьячихъ, и между тѣмъ дѣло сіе велико и великаго разсужденія требуетъ, почему и просилъ Св. Синодъ умигнуть о всемъ томъ по своему высокому разсужденію достойной рѣшеніе. Наъ представленіи Антоніемъ переписки по просьбѣ Пелагеи, видно, что лѣтъ 16 тому назадъ Федоръ Степановъ Лисовскій, будучи въ Стародубѣ, вздумалъ обольстить ее, Пелагею, пользуясь ее неопытностію и простотою, и, оставивъ, рядомъ съ домоу отца ея, въ домѣ Еватерникъ Ефимовой, подделавъ къ ней, Пелагеѣ, помянутую Ефимову, подговаривать, чтобы она вышла за него за мужъ тайно и взяла все приготовленное ей приданое. По своей молодости, она согласилась на это предложеніе, и ночью, собравъ свое приданое, бѣжала въ домъ Ефимовой,

откуда побѣжала съ Лисовскимъ сначала въ Стародубъ, а потомъ въ с. Кролявно, гдѣ и была обитчана въ церкви Св. Николая. Возвратясь въ г. Стародубъ жила съ мужемъ недѣли три; а затѣмъ, по просьбѣ своего отца, отдама была недѣль началъ въ дѣвичій монастырь на семь недѣль, равно какъ и ея мужъ. Сей послѣдній изъ монастыря бѣжалъ, забравъ ея приданое, заходился въ безвѣстной отлучкѣ лѣтъ 12, женился на другой, которая находится при немъ и сдѣлался сотникомъ въ Новгородѣѣ. Въ 1718 году, когда она пришла въ Стародубъ, для свиданія съ родными, то Лисовскій, находившійся здѣсь, призывалъ ее къ себѣ, уговаривалъ не жаловаться на него, имѣлъ съ нею брачное ложе, а потомъ выгналъ; почему она жаловалась Гетману Скоропадскому и президенту Протасьеву, но по просьбамъ этихъ ничего не сдѣлано. Въ 1719 году, когда она была въ Глуховѣ, Лисовскій подослалъ къ ней двухъ челоубѣвъ, которые консили ее, и отняли у нея вторую челобитную; послѣ того она, изготовивъ новую челобитную, подала ее президенту Протасьеву, но когда возвращалась домой, то по наущенію Лисовскаго напали на нее 5 челоубѣвъ, и ограбивъ силой кунтугъ суконный, шолковой платокъ, а въ томъ платкѣ было пять монеть рублевыхъ и двойной червонецъ,—о чемъ она также жаловалась Протасьеву, однако и по этой просьбѣ ни какого распоряженія не сдѣлано. Въ Сентябрѣ же 1720 года опять на мужа своего была челоубъ Гетману и президенту, но они объявили ей, дабы жаловалась пресвященному. Въ Декабрѣ того же года, она отправилась въ Черниговъ для подачи просьбы митрополиту, но на дорогѣ узнала, что онъ уѣхалъ въ С. Петербургъ, и потому отправилась сюда же, гдѣ и подала митрополиту Антонію просьбу, который посоветовалъ ей бить челоубъ Синоду. По случаю пребыванія митрополита Антонія въ Петербургѣ и находящіяся здѣсь же челобитницы и отвѣтчика, Синодъ поручилъ ему разобрать дѣло. На жалобу Пелагеи Степановны Лисовскій отозвался, что онъ не былъ въначѣ съ нею, судружескихъ отношеній съ ней не имѣлъ, по-

житки, внесенные ею отъ отца, были возвращены ему въ ратушѣ «предъ судомъ манстратовымъ», что онъ выдержалъ наложенную на него снуденю въ монастырѣ Поченовскомъ и что вообще всея обвиненія ложны. Ефимова же и сестра Лисовскаго подтвердили показаніе просительницы, равно какъ и другія допрошенные лица, на которія сослалась просительница. 27 Мая 1724 года велѣно было отослать это дѣло изъ С. Петербургской Синодальной Правленія Канцеляріи въ Москву, въ Канцелярію Св. Синода; куда было и отослано 8 Іюня того же года.

Рѣшенія въ дѣлѣ не имѣется.

№ 199
199^{мар} Марта 30 дня. *Доношеніе собора Исаакія Далматскаго протопопа Алексія Васильева о назначеніи, по требованію Канцеляріи Полциамейстерскихъ Дѣлъ, къ часовни на котор-жскомъ дворѣ, для отправления служебныхъ и духовныхъ требъ, вмѣсто устарѣвшаго священника Ивана Логина, исправнаго священника.*

«Противъ поманутаго требованія мы, — дописать Синоду Васильевъ, — священника Михаила Тимофеева, который прежде въ соборѣ Исаакія Далматскаго былъ визаріемъ, избрали, а безъ повѣленія Вашего Св. Прав. Синода мы опредѣлить не дерзаемъ.»

№ 200
200^{мар} Марта 30 дня. *Виднѣе изъ Прав. Сената въ Синодъ объ опредѣленіи при Сенатѣ въ С. Петербургъ и Москву по одному комиссару, съ двумя подьячими, для принятія изъ Сената и изъ Коллеій и Канцелярій указовъ, для разсылки оныхъ по губерніямъ и пр. и о счетѣ и объ отпускѣ прежнихъ комиссаровъ, которые были опредѣлены оныя губерніи.*

№ 201
201^{мар} 31 Марта
307^{мар} 27 Іюня. *По доношенію Штатс-Контроль-Коллеіи съ передачею съд-ственнаго дѣла о расходчикѣ Московской Типографіи Макаровѣ въ виднѣе Св. Синода.*

16 Февраля 1721 года, именнымъ Государевымъ указомъ повелѣно «печатному двору и школамъ славенскаго и греко латинскаго языковъ, что въ Москвѣ, и друкарнѣ, которая въ Санктъ-Петербурхѣ, съ дѣлами и съ служителями при томъ обрѣтающіися, кромѣ Навигацкихъ школъ, быть въ вѣдѣніи въ Духовной Коллеіи.»

Велѣдствіе это указа, 31 Марта того же года, Штатс-Контроль-Коллеія преироподила въ Синодъ производившееся въ оной дѣло, по прошенію бывшего расходчика Московскаго книжнаго печатнаго двора Степана Макарова, на котораго при повѣрѣ приходо-расходныхъ книгъ за 1716—1718 годы было начтено болѣе 1.570 рублей; приходо-расходная книга печатнаго двора, по просьбѣ Макарова, выстребованная изъ Москвы и привезенная въ Петербургъ канцеляристами Волковимъ и Яковлевимъ, вымѣтки и выписки изъ книгъ, и наконецъ подъячаго Яковлева и расходчика Макарова. Снодъ, 12 Іюня 1721 года, приговорилъ: «присланныя изъ Штатс-Контроль-Коллеіи и приказу книгъ печатнаго двора приходныя и расходныя оного Макарова и того печатнаго двора подъячего Ивана Яковлева книги и счетныя выписки и при томъ оныхъ допосенія и допросныя ихъ рѣчи и росписки и все подлинное ихъ дѣло для изслѣдованія отослать въ Москву въ Монастирской Приказъ къ судѣ Василю Ершову и по тѣмъ приходнымъ и расходнымъ выгамъ и по счетнымъ выпискамъ и по допосеніямъ и по допросамъ оного расходчика Макарова изслѣдовать въ Монастирскомъ Приказѣ самую судбою правдою.» Чѣмъ кончилось изслѣдованіе, въ дѣлѣ нѣтъ свидѣній.

№ 202
202^{мар} Въ Марта
19 Ааргста. *Дать челобитныя на Высочайшее имя: а) Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, архимандрита Антонія съ братіею и б) старостъ, сотскихъ и выборныхъ крестьянъ монастырскихъ вотчинъ о назначеніи въ Воскресенскій монастырь строителя для веденія оныхъ приказныхъ и вотчинныхъ монастырскихъ дѣлъ и для управленія монастырскими служителями и вотчинными крестьянами.*

Архимандритъ Антоній въ своей челобитной писалъ, что въ Воскресенскомъ монастырѣ «старая» отяжеленіе всякихъ приказныхъ и вотчинныхъ дѣлъ лежало на строителяхъ, которые и «всюкую расправу чинили межъ монастырскихъ служителей и крестьянъ.» «Послѣ бывшего Никона Патриарха, какъ вѣдала тотъ Воскресенской монастырь тетка лютя Государева блаженныя памяти великая Государыня благородная Царевна и великая Княжна Татьяна Михайловна при своей компаніи, и въ тѣ лѣта былъ въ Воскресенскомъ монастырѣ строителемъ тогожъ монастыря постриженнъ бывшаго Никона Патриарха монахъ Сергій Турка многіе годы, котораго же волею Божию не стало. Въ необходимости новаго строителя челобитчикъ-инокъ и челобитчикъ-крестьяне были между собою согласны. Но монашествующіе просили объ опредѣленіи строителемъ казначея монаха Савватія, по ихъ словамъ, постриженника Св. обителя, вѣрно и безпорочно служившаго въ казначейской и въ другихъ монастырскихъ службахъ многіе годы. Напротивъ, крестьяне желали имѣть строителемъ кого имбуди изъ Александровскаго монастыря, но никакъ — не Савватія, при которомъ, по ихъ словамъ, св. обитель еще больше оскудѣетъ и всѣ вотчины разорятся, а ихъ положение и безъ того тяжело. «Обитель, говорятъ они, оскудала... и стоятели за св. обитель добраго нѣтъ и отъ того мы, бѣдныя сироты, въ конецъ разорились, и многіе дворы стали быть пусты и всякія Государевы подати и монастырскіе оброки не въ мочь платить съ пусто... и всякую монастырскую работу работаемъ безъ остатку, и та наша работа не въ мочь; когда посылить страданя нора, не имбемъ сироты едишаго дня на себя что дѣлать, а разсмотрителя и правителя во св. обители надъ нами сиротами нѣтъ.» Подъ прошеніемъ крестьянъ, по просьбѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, поднимался выѣго ихъ «подманастирскаго села Воздвиженскаго Дарны пожалованный священникъ великимъ Самодержцемъ за приношеніе древнихъ вещей Геодоръ Тимофеевъ сынъ Грузовъ.»

№ 203 ^{1 Апрель}_{340 27 Октября 1743 года}. По челобитной служащаго въ С. Петербургскомъ Адмиралтействѣ солдата Тихона Юсова, о выдачѣ его жены, помѣщикомъ Темирязевымъ, въ замужество за двоюроднаго дядю его, Юсова.

Солдатъ Вѣлгородскаго полка Темирязевъ на допросѣ въ Св. Синодѣ, 4 Апрѣля 1721 года, показать, что онъ не могъ выдать въ замужество жены Юсова, потому что, за его малолѣтствомъ, помѣстьемъ его владѣетъ вотчинъ его, Гарнизональнаго Московскаго полка поручикъ Авламей Владиміровъ Болотниковъ...

Въ 1743 году Синодъ потребовалъ, чтобы Адмиралтейская Коллегія спросила Юсова: та вотчина, съ которой онъ въ службу отдалъ, и жена его послѣ его въ замужество отдана, какъ зовутся и въ которомъ уѣздѣ? Такъ какъ по справкѣ оказалось: что Юсовъ 29 Июля 1741 года умеръ, то Св. Синодъ опредѣлилъ: дѣло, начавшееся по его просьбѣ, сдать въ архивъ и изъ реестра нерѣшенныхъ дѣлъ выключить.

№ 204 ^{2 Апрель}_{40 20 Января 1723 года}. Объ отдачѣ съ торжествъ въ наемъ лавочки и краснаго мѣста, въ бывшемъ домѣ князя Галарина, поступившемъ въ вѣдѣніе Снода.

Лавочка и красное мѣсто были отданы крестьянину Савостьянову, съ платою оброка по рублю въ мѣсяцъ.

№ 205 ^{4 Апрель}_{213 11 Мая}. По доношенію кабинетскаго канцеляриста Ивана Черкасова, о присылкѣ въ Кабинетъ по одному экземпляру книгъ, напечатанныхъ въ типографіяхъ С. Петербургской и Московской, по приложенной росписи.

Изъ доношенія видно, что кабинетъ секретаря Макаровъ приказалъ, по именному Его Величества указу, отъ 23 Марта, отправить по одному экземпляру «всѣхъ гражданскихъ книгъ, которыя печатаны въ Москвѣ и въ Петербургѣ, со флотомъ въ Ревель.»

Вѣдѣтвіе этого повелѣнія отправленъ

были следующие книги: 1) Рашилерова. О фортификации, 2) Новый Заветъ, 3) книга Квинта Курция, 4) молебное пѣніе при началіи войны на Турковъ, 5) Блоделелева, 6) Апостегмата, 7) Алардова книга о флагахъ, 8) Проблема, 9) Комплементъ, 10) Геометрія, 11) о бородахъ, 12) о слезахъ и 13) о антихристѣ. Эти книги, по указу Синода, Златоустовскаго архимандрита Антоній взялъ изъ Московской Типографіи и прислать въ Синодъ.

№ 206
206^{авг} 4 апрѣля 5 дня. По прошенію Монастырскаго Приказа подьячю Василья Васильева объ опредѣленіи его на службу въ Св. Синодъ, съ назначеніемъ окладнаго жалованья по Регламенту.

Изъ резолюціи на прошеніи видно, что Васильевъ былъ опредѣленъ въ Св. Синодъ подьячимъ.

№ 207
106^{авг} 4 апрѣля 5 дня. По доношенію вочички бывшаго патриаршаго дома Юрвецкаго уезда, села Ильинскаго выборныхъ крестьянъ Василья Васильнова съ товарищами, о выдачѣ имъ паспортовъ отъ С. Петербурга до Москвы.

Въ 1720 году, по указу Великаго Государя, велѣно патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вочичъ приказчиковъ и выборныхъ крестьянъ выслать въ С. Петербургъ въ Камеръ-Боллерію. Вслѣдствіе сего, въ Мартѣ 1721 года, бывшаго патриаршаго дома дворянинъ Ефимъ Владкинъ, послать Василья Мартинава съ товарищами въ Петербургъ, обещая, что въ слѣдъ за ними отправится и самъ. Владкинъ однакожь не пріѣхалъ; крестьяне же, оставаясь безъ дѣла, и опасаясь, что не будутъ въ состояніи заплатить податей и что даже могутъ умереть съ голоду, просили снабдить ихъ до Москвы паспортами. Св. Синодъ приказалъ справиться о Владкинѣ, не явился ли онъ въ Петербургъ; но по справкѣ оказалось, что дворянинъ Владкинъ въ Петербургъ не возвращался.

№ 208
208^{авг} 4 апрѣля 5 апрѣля
5 апрѣля По доношенію бригадира Зотова, о допросѣ вочички флотскаго подпоручика Александра Прозоровскаго Цереевскаго уезда села Троицкаго, солданика Стефана Федосьева, въ утайкѣ и протискѣ мужескаго пола души и объ учиненіи ему за то наказанія.

По указамъ за утайку душъ виновнаго слѣдовало лишить сана и, по нещадномъ наказаніи кнутомъ, сослать въ каторжную работу; но ради мира съ Швеціею наказаніе священнику Федосьеву, обвиненному въ утайкѣ и протискѣ мужескаго пола душъ обложено и велѣно учинить ему пощупленіе въ тиуноскоу конторѣ, бить плотью нещадно, дабы впродъ онъ и, като смотря, другіе чинить такъ не дерзали и, по учиненіи такого смиренія отпустить его, пона, въ домъ его по прежнему, взять у него сказку съ подкупленіемъ и рукоположеніемъ подъ такимъ обязательствомъ, что ему впродъ въ приходѣ своемъ въ такихъ утайкахъ душъ мужеска полу всѣмъ крестьяномъ не токмо воспретити, но и самому прилжнотщательно смотрѣть и остерегать, дабы отнюдъ утайки въ томъ не было; буде же таковая впродъ утайка явится, а онъ, пощупленіе, вѣдая гнидѣ о томъ не допесетъ, и за то по изерженіи священническаго чина и по жестокомъ наказаніи сосланъ будетъ въ каторжную работу. Это опредѣленіе Св. Синода сообщено бригадиру Зотову.

№ 209
209^{авг} 7 апрѣля 7 апрѣля
7 апрѣля По доношенію Ипатскаго архимандрита Гавриила Бужинскаго, о состояніи Ипатскаго монастыря и о бытіи въ ведомствѣ этого монастыря Костромскаго Патриаршаго Приказа, перименованнаго въ Духовный Приказъ Синодскаго Правленія.

Архимандритъ Гавриилъ, пріѣхавъ въ Кострому 22 апрѣля 1721 года, нашеть здѣсь, какъ въ Ипатскомъ, такъ и въ другихъ монастыряхъ и пустыняхъ, равно какъ и въ разныхъ частяхъ духовнаго управленія многія неустройства и беспорядки, о которыхъ

и доносъ Святѣйшему Синоду. Между прочимъ, въ доносѣ своемъ архимандритъ Гаврилъ представилъ Святѣйшему Синоду о Приказѣ Духовныхъ Дѣлъ, имѣовавшемся Патриаршимъ, но имъ переименованнымъ въ Приказъ Синодскаго Протоіа. Въ приложенномъ къ доносенію реестрѣ исчисляются слѣдующіе монастыри и пустыни въ Костромѣ и Костромскомъ уѣздѣ въ нагорной и луговой половинкахъ: *Мужскіе монастыри*: въ городѣ Костромѣ: Спасскій Заурядный монастырь, Новозаведенный монастырь Пресвятыя Богородицы Феодоровскій да преподобнаго Симеона столпника, на Мшанской уездѣ. Въ Костромскомъ уѣздѣ, на луговой половинкѣ: Аванасьевской монастырь убогихъ девокъ, въ пригородѣ Любимѣ; Троицкая Колодезцова пустыня; въ дворцовомъ Великаго Государя салѣ Даниловскомъ той же Колодезиковой пустыни церковь Пресвятыя Богородицы; Николаевская пустыня на рѣкѣ Седегѣ, въ Подлѣсьѣ; Богородицкая Смоленская пустыня; Воскресенская Новозаведенная пустыня въ Угалиновѣ; Архангельская новозаведенная пустыня въ Конорѣ; Богородицкая пустыня на Селкиѣ. На нагорной половинкѣ: Богородицкій Нгурицкій монастырь, что на Песочкѣ; Троицкій Синавовъ монастырь, что слыветъ Пахоміева пустыня; Ильинская пустыня на р. Волгѣ, близъ села Сидоровскаго; Преображенская пустыня на р. Волгѣ близъ Плеса.

Девичьи монастыри и пустыни: въ г. Костромѣ: Воздвиженскій монастырь, Настасьинъ монастырь; въ Костромскомъ уѣздѣ, на луговой половинкѣ: Морозова пустыня; на нагорной половинкѣ: въ пригородѣ Перехтѣ Богородицкій монастырь; въ пригородѣ Плесѣ у приходской церкви Св. мученицы Варвары въ кельяхъ живутъ монахини.

Въ Платекомъ монастырѣ Гаврилъ нашелъ «все ветхое, растащенное и опустошенное; ризница тако извѣтчала, что предъ честными людьми и въ самихъ лучшихъ ризахъ служили нельзя, не военныя охругилы ризничныхъ приборехъ; а и самая сятая соборная церковь отъ воды большіе вѣшніе 1709 года разсѣлася на двое, и все каменное строеніе подалося въ Кострому рѣку; врата распались и столбами деревля-

ными подперты; всего же разоренія обители выратѣ и описати невозможно.»

Гаврилъ писалъ еще и о притѣсненіяхъ духовенству отъ воеводы Ивана Стремелса, Камерира Семена Вредихина и рентмейстера Луки Кабулова. Св. Синодъ, по опредѣленію, 24 Апрѣля 1721 года, предписалъ Гаврилу указомъ, чтобы «преждебывому на Костромѣ Патриаршему Духовному Приказу быть въ вѣдомствѣ того Платскаго архимандрита и писалъ тотъ приказъ Духовнымъ, въ который для отправления дѣлъ выбрать судью, да въ нему для лучшаго по оному управленію усмотрѣнія двухъ человекъ изъ монаховъ или изъ священниковъ, да для прилучавшихся розмыслихъ дѣлъ изъ мірскихъ двухъ же человекъ людей добрыхъ и умныхъ, которые бы могли то имъ положенное дѣло управлять справедливо, чего ради тѣмъ мірскихъ судьямъ опредѣлить при томъ приказѣ собственную контору, и положенныя деньги оныхъ тѣхъ, которыя собирались на покунку драгунскихъ лошадей, вѣдѣть собирать въ поманутомъ Духовномъ Приказѣ подъ вѣдомствомъ оного Платскаго архимандрита, и присланными изъ Москвы солдатамъ для праваху оныхъ драгунскихъ людей, вѣдѣть выслать вояж; а обрѣтающіеся въ Костромѣ и въ Костромскихъ предѣлахъ небольшіе монастыри и пустыни, какъ мужскіе, такъ и дѣвичьи, и въ нихъ монаховъ и монахинь перенести и изъ оныхъ не суть ли принесянныя къ бывшему патриаршему дому, и ежеди есть, колико члеломъ; также что къ которому монастырю крестьянскихъ и болыпскихъ дворовъ, и лавки, и сѣнныхъ покосовъ, и мельницъ, и рыбныхъ ловель и другихъ великихъ угодей, и что съ нихъ оброку порознъ, и кто тѣми оброчными угодьями и по какимъ указомъ и съ котораго году владѣють, описать, и тѣ переписи и описъ прислать въ Праа. Духовный Синодъ.»

Вѣдѣствіе этого опредѣленія, въ Октябрѣ 1721 года, Платскій архимандритъ Гаврилъ представилъ въ Св. Синодъ всѣ потребованныя имъ свѣдѣнія (см. Приложение № XVII.)

№ 210. 41. Апрѣля 7 днѣ. По доносенію бывшаго патриаршаго дома дворянина

Булакова, о томъ, что при пріемѣ имъ описи бывшаго двора князя Матвея Гигирина (на р. Невѣ) онъ нашелъ погребъ, и конопями запечатанными и огражденными приставленнымъ къ нимъ карауломъ.

На этомъ доносѣніи положена Св. Синодомъ слѣдующая резолюція: «послать указъ въ Капцеларію Розскихихъ Дѣлъ вѣдомства господь бригадира и лейбъ-гвардіи масора господина Дмитріева-Мамонова съ прочими офицеры, дабы они велѣли помянутой погребъ очистить и Семеновскаго полку караульныхъ солдатъ свести, того ради, что оной погребъ весьма потребенъ для положенныхъ синодальныхъ припасовъ, а Сибирской губерніи комиссара смыскавъ, взять у него скаса съ подтвержденіемъ, дабы онъ конопями очистилъ немедленно.»

№ 211
300 Апрель 15 дня. *По доношенію майора Ушакова, объ освобожденіи содержащихся въ Синодѣ подъ арестомъ, казенныхъ рѣшниковъ: Петра Алексѣева и Ивана Казанцова.*

Майору Ушаковъ, 15 Апрѣля, донесъ Св. Синоду, что казенные рѣшники Иванъ Алексѣевъ и Иванъ Казанцовъ, взятые лодъ карауль въ Синодѣ, отъ корабельнаго строенія, и отъ того въ отдѣлкѣ кораблей, которые Его Величество приказали приготовить ко вскрытію воды, прошехиди остановка, а потому просилъ отпустить ихъ для окончанія работы на корабляхъ.

По справкѣ оказалось, что означенные рѣшники, подрядивше сдѣлать для Синода два приказанія подъячскіе стола и взявъ впередъ половину денегъ, столовъ къ условленному сроку не сдѣлали и за то задержаны были въ Синодѣ, а по изготовленіи ими подрядной работы, еще въ Мартѣ мѣсяцѣ освобождены;—о чемъ и былъ извѣщенъ майоръ Ушаковъ.

№ 212
195 Апрель 16
17 дня. *По доношенію Писатія, митрополита Сурскаго, объ отсылкѣ ставленниковъ синодальной об-*

ласти, для посвященія къ прочимъ архіереямъ.

Митрополитъ Игнатій донесъ Св. Синоду, что съ Января 1719 года ему «вручена патриаршая область въ вѣдомство духовными дѣлами, и въ слушаніи и въ поставленіи ставленниковъ» и что ему уже «оной трудъ по премногу не сносенъ, того ради, что имѣвъ въ Москвѣ насъ архіереевъ томо два человека, а всякія соборныя службы и хожденіе со святими иконы, также и царскихъ ангеловъ празнество и памяти отправляемъ безосыскія останки, и о томъ «наше достойное превосходительство просимъ, дабы указомъ повелѣно было умножителей ставленниковъ въ посвященію отсылать къ присутствующимъ прочимъ архіереомъ и требуемъ о послушаніи насъ смиреннихъ имъ архіереямъ повелительныхъ о томъ послушныхъ указовъ.»

На доношеніи помѣчено: «Велѣтъ патриаршей бывшей области ставленниковъ изъ Москвы отсылать для посвященія ко архіереомъ въ другія епархіи. 17 Апрѣля 721 г.»

№ 213
39 Апрель 17
18 дня. *По доношенію протопопа Выборскаго Пестропаоловскаго собора Григорія Макарьева о присылкѣ къ нему двухъ солдатъ.*

Въ доношеніи протопопъ пишетъ, что онъ получить 7 Апрѣля четыре указа Его Царскаго Величества, которыми ему велѣно «дѣла отправлять и сочиня вѣдомости въ Св. Синодѣ прислать немедленно», тогда какъ «въ Выборгѣ для отправленія дѣлъ конторы не построено и подъячаго и сторожей и для посылокъ солдатъ не дано.»

Вслѣдствіе чего онъ просилъ «для отправленія дѣлъ въ Выборку построить контору и дать подъячаго и сторожей двухъ, да для посылокъ и караулу солдатъ четырехъ человекъ.» На доношеніи положена слѣдующая резолюція: «послать указъ, къ протопопу, велѣтъ ему оной конторы и солдатъ требовать у тамшняго коменданта.»

№ 214
401. *Апрѣля 17 дня. По доношенію Штатсъ-Колторъ-Коллегіи о выдачѣ патриаршаго дома сельничему Василию Базыкину съ товарищи жалованья.*

По указу 1705 года изъ ближайшей канцеляріи велѣно служителямъ патриаршаго дома выдавать изъ Патриаршихъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ денежнаго жалованья 376 руб. 67 коп., хлѣбнаго 699 четвертей 6 четверняковъ (изъ патриаршаго житнаго двора), да за годовое свиное мясо и соль 104 р. 2 алт. мол. 5 ден. Этого жалованья на 1721-й годъ не дали Базыкину съ товарищи безъ указа изъ Штатсъ-Колторъ-Коллегіи; вслѣдствіе чего они и обратились въ нее съ просьбою. Штатсъ-Колторъ-Коллегія предписала Патриаршимъ Дворцовому и Казенному Приказамъ удовлетворить просителей, — чего ей чинить не надлежало того ради, что, по изъинному указу, бывшему патриаршему и архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, равно и ихъ служителямъ и вотячинымъ крестьянамъ повелѣно вѣдомымъ быть въ одномъ Синодѣ. По этому, когда Штатсъ-Колторъ-Коллегія донесла о своемъ распоряженіи Синоду, то онъ написалъ, что она «самонастно вступила въ правленіе дѣлѣ, опредѣленныхъ изъиннымъ. Его Царскаго Величества указомъ Святейшему Иравительствующему Синоду.»

№ 215
162. *17 Апрель. По прошенію ближняго боярина графа Петра Матвѣевича Апраксина о дозволеніи отправлять богослуженіе въ домовою его походной церкви съ подавнымъ антиминсомъ.*

Графъ Апраксинъ, въ прошеніи Св. Синоду изъяснилъ, что въ 1717 году, онъ перенесъ на загородный свой дворъ, находящійся на Певскомъ протоцѣ, называемомъ «Флацганъ», изъ дома сестры своей, блаженной памяти Государыни Царицы и Великой Княгини Марѣи Матвѣевны, походную церковь Успенія Богородицы, съ подвижнымъ антиминсомъ, которая и оставлена въ опредѣленной храмнѣ, для поминовенія умершей царицы, и священникъ, пристав-

ный изъ Повгорода, по благословенію преосвященнаго Аарона, совершать въ ней богослуженіе. Въ Мартѣ 1721 года, преосвященный Теодосій, архіепископъ Новгородскій, запретилъ въ той церкви отправлять богослуженіе и хотя онъ представлялъ ему болѣзненное свое состояніе, недозволяющее ему посѣщать другія церкви, но преосвященный велѣлъ ему обратиться съ просьбою о семъ въ Св. Синодъ.

26 Апрелья 1721 года, Св. Синодъ разрѣшилъ совершеніе божественной литургіи въ домовою церкви графа Апраксина, «до времени, доколѣ изъ показанномъ оному графу мѣстѣ святая церковь, по образцовому архитектора манеру, построена будетъ, и то церковное строеніе чтобы неотложно было зачато и съ посильнѣишемъ строилось, и дабы онъ, графъ, о строеніи той церкви, яко ититоръ, имѣлъ весьма усердное тщаніе, не отлагая времени до времени; а ежели онъ, графъ, о томъ строеніи тщанія имѣть не будетъ и по сему усмотрится, что токмо творится суетное продолженіе времени, то она подвижная церковь съ подвижнымъ антиминсомъ и священникъ взятъ будетъ». Въ Іулѣ того же 1721 года графъ Апраксинъ просилъ Святейшій Синодъ полагать архитектору Дрезину (Трезинъ) мѣсто для построения каменной церкви и дозволить священнику его собирать на церковное строеніе добровольныхъ подаяній. Святейшій Синодъ предписала Полциеймейстерской Канцеляріи, отвести подъ церковное строеніе и подъ селѣдбу священнику съ причетниками причинное количество земли, во вѣдъ стороны по 40 саж., и разрѣшить сборъ подаяній, чрезъ священника Іакова «съ благою и чистою совѣстію, безъ иконогаго хожденія,» съ запискою въ сборную книгу.

№ 216
402. *17 Апрель. Объ учрежденіи при Св. Синодѣ Туискаго Иравленія и о бытіи въ немъ тѣмномъ архимандриту Калужскаго монастыря Трифилію.*

Обязанность тѣна состояла въ наблюденіи за церковнымъ благочиніемъ въ С. Петербургѣ и въ воззавоенныхъ городахъ: Шлютенбургѣ, Ямбургѣ, Выборгѣ, Коноръѣ

и на Ботлиб островѣ, а именно: протопопы, священники, діаконы и прочіе церковники въ своемъ званіи неправильно пробывають, не являютъ ли, и въ церкви не кощунствуютъ ли; не таскаются ли събои и овамо оставшіе церкви священники и діаконы и не допускаются ли мірскими лицами къ служенію, или безъ свидѣтельствъ и отпусковыхъ отъ своихъ архіереевъ. Протопривизитору инквизиторамъ приказывать нарѣдко смотрѣть, дабы не происходили отъ церковниковъ непотребныя обычаи, а именно: не шумѣли бы и не ложились бы спать по уздамъ, или, что горшее, въ святыхъ церквяхъ не шумѣли лянїи, не дѣлали бы церковнаго молебствїа двоегласно, не сеорились бы по мужичью на обѣдахъ, не истязовались бы въ гостяхъ подчиванья, и не являли бы силы и храбрости къ питью, не мужались бы въ бояхъ кулачныхъ, не ходили бы простовласи, не шли бы по кабанамъ и, что бы на себѣ хранили благообразіе, а священникамъ и діаконамъ имѣть и одѣаніе верхнее хотя и убогое, тоамо было единою черной краскїи.

По преимущественно обязанности Тіунскаго Правленія было отнесіаніе раскольниковъ, обложеніе ихъ пошліною и взимаіе ся съ нихъ, а также наблюденіе за священниками, чтобы они не утаивали раскольниковъ.

Дѣла бракоразводныя и судныя принадлежали также къ области тіунскаго правленія.

Въ дѣлѣ находится инсуграція, данная Трифилію, въ которой изложенъ весь кругъ обязанностей тіунскаго правленія. Инсуграція эта состоитъ изъ 38 пунктовъ.

12 Іюля 1721 года Св. Синодъ разъясняя 17 пунктъ инсуграціи, данной архимандриту Трифилію, касательно лицъ, имѣющихъ бороды, приказалъ «въ брадобритіе, яко духовному правительству не свойственное дѣло, отнюдъ никому во оной тіунской не вступать, но тоамо новелѣныя допросы и изслѣдованія чинить.»

№ 217. 17. Апрѣля 18 дня. *Копія съ указа Са. Синода оз Приказъ Церковныхъ Дѣлъ архимандриту Антонію, о поряд-*

къ и о количествѣ сбора денегъ съ раскольниковъ и съ исповѣдавшихся.

См. выше дѣло подъ № 180 ст. 175—183, въ которомъ находится подлинное представленіе Антонія по сему предмету 21 Марта 1721 года, и подлинное опредѣленіе Св. Синода 29 Марта того же года, съ разъясненіемъ всѣхъ вопросовъ и недоумѣній архимандрита Антонія. Въ дѣлѣ значится, что указъ согласно сему опредѣленію, посланъ Антонію 18 Апрѣля 1721 года. На коніи же обозначено время полученія оного Антоніемъ и резолюція, положенная имъ 20 Мая: «по оному Государеву указу исполнять непремѣнно.» Изъ этого ясно, что конія снята съ подлиннаго указа, находившагося при дѣлахъ Приказа Церковныхъ дѣлъ.

№ 218. 19. Апрѣля 1721 года. *По вѣднїю Правительствующаго Сената, при которомъ былъ присланъ въ Синодъ священникъ Новгородской епархіи, Крестецкаго аму Петръ Іосифовъ, оаже объявившій Государеву слову и оаю, оае-оставшїи Корельскаго епископа Аарона и монаховъ разныхъ монастырей, укрямавшїи раскольниковъ и обавенныи аз неправильномъ вѣднїи исповѣдныи сказокъ и въ оружїи преступленїахъ.*

19 Апрѣля 1721 г. присланъ въ Св. Синодъ изъ Сената, при вѣднїи,—Новгородской епархіи, Крестецкаго аму священникъ Петръ Іосифовъ. Въ вѣднїи объяснено, что до учрежденія Св. Синода 27 Мая 1720 г. отосланы были къ просвѣщенному Стефану, митрополиту Рязанскому, разныя бумагы, касающїяся Іосифова.—Изъ этихъ бумагъ, 19 Мая 1721 г. и доставленныхъ просвѣщеннымъ Стефаномъ въ Синодъ, видно, что 19 Октября 1718 г. состоявшие при Невскомъ монастырѣ солдаты захватили въ Петербургѣ священника Іосифова безъ письменнаго вида; по объявленіи означеннаго священника въ монастырѣ, что онъ пришель въ Петербургъ съ доносомъ къ Государю о Его чести и о похищеніи государственныхъ интересовъ, Іосифовъ былъ отправленъ въ Сенатъ, гдѣ на

допросах показавъ: 1) 1 Сентября 1718 г. Юрьевского монастыря монахъ Макарій сказывалъ ему, что того монастыря монахъ Феогностъ съ другими тремя монахами говорили между собою: «кто де забьятъ пить табакъ, и тогобъ де въсѣбъ вьнутомъ;» а Макарій говорилъ имъ: «что де повелѣтъ табакъ пить Государь,»—на это монахи разсуждали: «что де нимъ въ государствѣ не прямой Царь;—какъ бы де былъ прямой Царь и онъ бы де и самъ табакъ не пилъ;»—при этомъ Феогностъ говорилъ: «я де и при Царѣ Алексѣй Михайловичѣ былъ Царемъ, и оны де Царь Алексѣй Михайловичъ меня разувалъ и ногу мою пѣловалъ;» 2) 19 Декабря 1717 года, Крестецкаго яму пономарь Иванъ Петровъ ударилъ ночью въ пабать и заявилъ, что того яму ямщикъ Василій Кирпильевъ льетъ мѣдныхъ деньги; 3) Дылицкаго Новгородскаго монастыря игуменъ Симеонъ украсть изъ архіерейскаго житнаго двора нѣсколько государевыхъ пущенныхъ ядере; 4) Въ Февралѣ 1718 года священникъ Авдій Филиповъ объявилъ въ архіерейскомъ приказѣ, что онъ знаетъ серебряную руду около Тихвинка, но судья Серапионъ Анчиковъ сказалъ священнику, что ежели въ томъ дать ему волю, то разорить народъ, и за это объявленіе сослали Авдія Филипова въ дальній монастырь; 5) 18 Сентября 1718 г., монахъ Феогностъ говорилъ ему, что Юрьева монастыря келарь Діонисей украсть изъ того монастыря Государевой музы 150 четвертей; 6) архіерейскій дьякъ Яковъ Лапшинскій при архіерейскихъ дворянахъ Сабинѣ, Аванасевѣ и Поповѣ говорилъ, что архіерейскій судья, монахъ Амчиковъ, украсть изъ архіерейской шапки алмазъ, яхонты, и большой жемчугъ, и вмѣсто послѣдняго поставить подовличатя зерна, продающіяся по грошу зерно; и 7) монахъ Юрьева монастыря Макарій говорилъ ему о зазорной жизни епископа Аарона, монаховъ и послушниковъ Юрьева монастыря, о чемъ и епископъ знаетъ. По донесенію преевсѣщеннаго Аарона, епископа Корельскаго и Ладожскаго, всѣ означенныя доноси священника Іосифова оказались совершенно ложными, напротивъ того обнаружилось, что означенный священникъ за

уверительство раскольниковъ и за прочія виды опредѣленъ быть въ смрненіе, но сказавъ за собой Государево слово и дѣло, почему отосланъ въ Новгородскую Приказную Палату, откуда, оказавшись по изслѣдованію повиннымъ кѣсѣзанію, бѣжалъ. При этомъ епископъ Ааронъ доставилъ подробныя свидѣнія объ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ по доносу Крестецкаго пономара Ивана Петрова на священника Іосифова, по которымъ онъ положительно обвиняется въ слѣдующемъ: 1) что въ исповѣдникъ сказавъ за 1717 годъ написалъ, будто Крестецкаго яму ямщикъ къ церкви Божіей всѣ нечѣстности приходять, и у него пона, исповѣдываются и Св. Талитъ приобщаются, но оныя ямщики никогда къ церкви Божіей не приходили и на исповѣди и у Св. Талитъ не бывали; 2) что означенныя ямщики дѣтей своихъ не крестятъ, отъ чего многіе младенцы не крещенные умираютъ, которыхъ не смотри на это, священникъ погребаетъ при церквяхъ съ отпѣваніемъ; 3) что вмѣсто священника требы отправлялъ у жителей Крестецкаго яма раскольникъ Деметрій Павловъ, который проживалъ у ямщиковъ Аммосовыхъ, о чемъ и было извѣстно священнику Іосифову, и 4) что держалъ у себя брата своего Флора, взятаго въ плотники въ С. Петербургское Адмиралтейство и оттуда бѣжавшаго. Св. Синодъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, руководствуясь законами и правилами Кормчей книги, опредѣленіемъ, 13 Декабря 1723 г., постановилъ: «оняго пона во многихъ ложныхъ клеветахъ и важныхъ винахъ виновнаго, обнаживъ священства, для надлежащаго по указомъ наказанія и достожднаго по градскимъ законамъ рѣшенія, при указѣ съ экстрактомъ свинахъ его, отослать въ Юстицъ Коллегію.» Вслѣдствіе сего Іосифовъ былъ препровожденъ въ Юстицъ Коллегію. Здѣсь онъ, желая оправдаться сослазая на подлиннаго дѣла, производившіяся какъ о немъ, такъ и по его доносамъ; почему, по довошенію Юстицъ Коллегіи Св. Синоду, въ Октябрѣ 1727 г. и въ Ноябрѣ 1728 года Св. Синодъ предписывалъ своему вице президенту преевсѣщенному Феофану, архіепископу Велико Новгородскому и Ве-

лякоудскому, доставить для рассмотрѣнія подлинныя дѣла о Юсифовѣ; но какъ тѣ дѣла по доношенію Св. Синоду, 10 Августа 1728 г., судьи, архимандрита Духова монастыря Серафима, нахотѣлись не въ архіерейское разрядѣ, а въ Новгородской губернской канцеляріи, съ которою безуспѣшно сносятся Серафимъ нѣсколько разъ; то Св. Синодъ сообщилъ объ этомъ, 2 Сентября того же года, Юстиціи Коллегіи, просить, чтобы она потребовала дѣла о расхопѣ Юсифовѣ изъ Новгородской губернской канцеляріи по мимо Св. Синода.

№ 219. ²⁴ Апрѣля 20 дня. По доношенію вице-губернатора Московской губерніи Воейкова поданному въ Камеръ-Коллегію, о выдачѣ жалованья съ 1712 по 1719 годъ плуменьи и сестрамъ Вознесенскаго девичьяго монастыря.

Плуменья съ сестрами Вознесенскаго девичьяго монастыря писала въ челобитной, что «въ прошлыхъ годѣхъ по 711 годѣ давало ихъ, Его Великого Государя жалованья для поминовенія Государскихъ родителей, которые опочиваютъ въ обители Вознесенскаго девичья монастыря, ей, плуменьѣ, съ сестрами, друстамъ шти челоувѣкомъ вмѣсто въ предѣльшихъ годѣхъ кормовъ за рыбу деньгами по указу изъ Приказа Большаго Дворца въ годѣ, на пятнадцать памятей; а съ 711-го по 717 годѣ и на 717 годѣ того жалованья имъ невидано; а она вотчинами и никакими доходами не владѣютъ, только даютъ имъ изъ Монастырскаго Приказа его Государево жалованье—деньги и хлѣба въ полу окладу и тѣмъ они питаются съ великою нуждою.»

Ежегодно монастырю выдавалось за поминовеніе государскихъ родителей по 627 рублей, и слѣдовательно ему приходилось получить 5.016 рублей. Какое послѣдовало рѣшеніе изъ дѣла не видно.

№ 220. ³ ²⁰ ¹³ ^{Октября} ^{Апрѣля}. По сенатскому отдѣлу о строеніи, вследствие имяннаго указа, состоявшагося 29 Марта 1721 года, на Васильевскомъ островѣ (въ С. Петербургѣ), разныя чиново людемъ

домовъ, по числу владѣемыхъ ими хрестіанскихъ дворовъ.

Означенный именной указъ разосланъ былъ Синодомъ къ епархіальнымъ архіереямъ и въ знатные монастыри во властямъ. Одни изъ нихъ отвѣчали, что для строенія означенныхъ домовъ будутъ присланы избранныя ими лица съ деньгами (напр. Сильвестръ, митрополитъ Тверскій, Павелъ, епископъ Вологодскій, Питиримъ, епископъ Нижегородскій, и монастыри его епархіи), другіе отказывались отъ строенія, сомаясь или на свою бѣдность, (напр. монастыри Смоленской епархіи), или на то, что имъ положено урочное число вотчинъ и что деньги съ прочихъ ихъ вотчинъ отсылаются въ Монастырскій Приказъ (Московскіе монастыри: Чудовскій, Антонниковъ, Донскій, Знаменскій, Златоустовскій и Даниловскій). 1721 года Октября 1 дня Государь, будучи въ Синодѣ, указалъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, которые во опредѣленіи Монастырскаго Приказа обрѣтаются, къ домопому на Васильевскомъ островѣ строенію по прежнимъ указамъ не понуждать, доколѣ располагаемый по душамъ плитежей оладѣ съостоится, и вотчины ихъ къ тѣмъ архіерейскимъ домамъ и монастыремъ по прежнему во владѣніе будутъ отданы, а которые архіерейскіе дома и монастыри обрѣтаются не въ опредѣленіи, отъ тѣхъ оное строеніе, по прежде состоявшимся Его Царскаго Величества указамъ, спросить не отложю.

№ 221. ²⁰ ¹³ ^{Апрѣля} ¹⁷²² ²² ^{Тѣля}. По прошенію прихожанъ Московской Петропавловской что на Калужской улицѣ, церкомъ, объ оставленіи у нихъ по бѣдности прихода, вмѣсто двухъ, одного священника.

Прихожане Московской Петропавловской церкви, въ подаваемой въ Св. Синодъ за-ручкой челобитной писали, что у приходской ихъ церкви два священника: Лаврентій Евтихievъ и Авксентій Филипповъ; послѣдній въ 1720 году отъ ихъ церкви за малоприходствомъ отошелъ въ приходъ къ церкви Живоначальна Троицы, что въ

Стрѣдскою, а потому чтобъ повелѣно было у той ихъ приходской церкви, «за мало-приходствомъ и оскуднѣемъ, быть одному оставшемуся священнику Лаврентію, а второму мѣсту въ продажѣ не быть, поже у той ихъ церкви мѣста поповскія не купленныя, церковныя,—и двухъ поповъ стрѣдцы имѣли для походовъ, а нинѣ двоимъ понамъ быть не у чего».

Всесоайблики указами повелѣно: 25 Апрѣля 1711 года, гдѣ явится скудный приходъ, тамъ другаго пола не ставить, хотя прежде и было по два пола.

28 Февраля 1718 года: у церквей понамъ своихъ домовъ не имѣть и не продавать, а имѣть оныя на купленные сборныя церковныя деньги;—для чего быть у всякой церкви старостамъ,—я ежели у которыхъ поповъ при церквяхъ нынѣ купленные дворы, и тѣхъ дворовъ за хоромное строеніе заплатить имъ деньги изъ сборныхъ церковныхъ денегъ, а если который поповъ умереть или за что отъ церкви отлученъ будетъ и возьмъ, которые посвящены будутъ на ихъ мѣста, тѣ дворы отдавать и вновь пристроивать немнугимъ старостамъ на церковныя же деньги.

Св. Синодъ, 15 Мая 1721 года, опредѣлилъ: церкви Петра и Павла, что на Калужской улицѣ, у пола Лаврентія Евтихѣева взять скаку въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ, можетъ ли онъ, Лаврентій, будучи у той церкви, церковную службу и въ приходѣ всякія церковныя требы отправитъ одинъ, и буде оныя отправить можетъ, быть ему, попу Лаврентію, по заручному челобитію приходскихъ людей у той церкви одному, а на мѣстѣ попа Авсентія другому попу не быть.»

№ 222 20 Апрѣля 23' 18 Января 1728 г. По доношенію Государственной Коллеги Иностранныхъ Дѣлъ, объ опредѣленіи на службу при Синодѣ студента Филиппа Анохина.

Анохинъ въ 1717 году взятъ былъ съ другими по указу Петра 1-го изъ Московской латинской школы въ Петербургъ, откуда графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Му-

синьмъ-Пушкинымъ отправленъ въ Амстердамъ, гдѣ явился къ Государю Императору; изъ Амстердама указомъ Его Величества отправленъ въ числѣ трехъ человекъ въ Прагу «для науки латинскаго языка и перевода книгъ;» полученныя здѣсь аттестаты отъ профессора ораторіи, прибылъ въ Петербургъ обратно; Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ отослала его въ Синодъ на томъ основаніи, что онъ взятъ былъ изъ Московской латинской школы и посланъ въ Прагу учиться латинскому языку, а нинѣ тѣ латинскія школы состоятъ въ вѣдѣніи Св. Синода.

Синодъ приговорилъ Анохина быть у преосвященнаго Теофана, пола найдено будетъ для него служебное мѣсто. Хотя здѣсь пребывалъ онъ, какъ писеть, во всякомъ изобиліи относительно пропитанія и жилища, но, оставаясь долгое время безъ всякаго опредѣленія, претерпѣвалъ немалую нужду въ одеждѣ и обуви и безъ службы напрасно губилъ время. Синодъ опредѣлилъ быть ему при Синодѣ подканцеляристомъ, съ жалованьемъ подканцеляристовъ второй статьи; но службу онъ исправлялъ при Синодѣ переводчиномъ. Анохинъ обижался званіемъ подканцеляриста и просилъ, въ Маѣ 1725 года, снять съ него «подканцеляристское именованіе,» такъ не согласное его званію, а дать другое, а также и жалованье положить приличное его званію и чину. Жалованье подканцеляриста было 80 руб. и хлѣба 20 юфтей въ годъ.

Синодъ велѣлъ Анохину именоваться переводчикомъ, равно какъ и другому просителю Козловскому, и назначилъ какъ имъ, такъ и переводчику Розенблюту «надлежащее награжденіе сего Іюля съ 1-го числа (1725 года) всякъ давать по разсмотрѣніи Св. Синода въ книжномъ ихъ переводѣ трудовъ, по чему опредѣлено будетъ собственными на каждое дѣло приговорами, за подписаніемъ всего Св. Синода.»

Прежде переводчики при Синодѣ получали жалованья по 300 рублей въ годъ; новое распоряженіе Синода ставило переводчиковъ въ неопредѣленное положеніе и подвергало ихъ случайностямъ касательно своего содержанія. Слѣдствіемъ этого было то,

что Розенблютъ, Козловскій и Анохинъ подали прошение въ Синодъ объ увольненіи ихъ отъ службы при Синодѣ и о позволеніи имъ нести другаго мѣста. Синодъ далъ Анохину и Розенблюту абшитъ, приказавъ отобрать отъ нихъ дѣла, которыхъ они имѣли въ своихъ рукахъ, и оставилъ переводчикомъ только Козловскаго, «который въ переводѣ книгъ и прочихъ писемъ на Латинскомъ, Французскомъ и Нѣмецкомъ діалектахъ предъ другими исправилъ» и положилъ выдавать ему жалованье, по прежнему складу т. е. по 300 руб. въ годъ до утверждения штата Синодальной Канцеляріи.

Анохинъ перевелъ съ Латинскаго языка Французскую грамматику, также четыре книги Исторіи Юлія Цезаря, изъ которыхъ одна отдана была въ Кабинетъ Его Величества, а три остались у него.

№ 223 ^{20 Апрель} ₁₇₂₁ ^{4 Мая} По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія и по синодальному опредѣленію, о посылкѣ раскольниковскихъ старцевъ и старцевъ въ особо назначенные для того монастыри и противозаконныхъ поступковъ обратившагося въ православіе армянина Петрова.

Златоустовскій архимандритъ Антоній, доношеніемъ, отъ 14 Апрѣля 1721 года, испрашивалъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода: 1) въ какіе монастыри помѣщать старцевъ, старцевъ и бѣлицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, такъ какъ игумена Успенскаго двѣичаго монастыря (въ Новоалександровской слободѣ) Евсея не приняла двухъ таковыхъ старцевъ, вопреки указовъ Монастырскаго Приказа и Приказа Церковныхъ Дѣлъ, отзываясь тѣмъ, что по указу Царицы Екатерины Алексѣевны, безъ вѣдома Его Величества, не велѣно принимать въ тотъ монастырь свыше 400 человекъ, — архимандритъ Данилова монастыря Варлаамъ, въ вѣдомствѣ котораго находился Федоровскій двѣичій монастырь (въ Переславль-Залесскомъ), также съ трудомъ принялъ посланныхъ въ тотъ монастырь старцевъ; 2) въ какіе монастыри отсылать тѣхъ старцевъ, старцевъ и бѣлицъ — изъ расколни-

ковъ, которые не обращаются въ православіе; 3) какъ поступить по дѣлу обратившагося въ православіе армянина Льва Петрова, который по доносу царицынки Царицы Екатерины Алексѣевны (изъ армянъ) Магвѣя Алексѣева, обвинился во многихъ преступленіяхъ, совершенныхъ имъ противъ вѣры до обращенія въ православіе, и въ томъ, что принявъ христіанскую вѣру, служилъ въ армянской церкви въ Москвѣ, что на посольскомъ дворѣ, въ чинѣ діакона, съ армянскимъ архіереемъ Минасомъ Вартонетомъ, который въ великій четвертокъ обмывалъ ноги Петрова и другихъ армянъ коровинымъ масломъ; и 4) какъ поступать съ армянами, вѣнчанными на русскихъ, въ православной церкви, которые младенцевъ крестить по армянскому закону, а нѣкоторые изъ женъ ихъ, православныя, училились въ духовности у армянскаго пона Ивана Яковлева и творятъ съ нимъ блудъ и перерождиваютъ православныхъ младенцевъ по армянскому закону. Святѣйшій Синодъ, 26 Апрѣля, сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: 1) игуменъ Евсея велѣтъ принять вышепомянутыхъ старцевъ безъ отлагательства, подъ опасеніемъ казанія, и впредъ какъ ей, такъ и архимандриту Варлааму принимать прісклаемыхъ старцевъ безпрекословно, а въ Успенскій и Федоровскій монастыри не постригать старцевъ, безъ указовъ Синода; 2) старцевъ, обратившихся изъ раскола въ Православіе, помѣщать въ монастыряхъ: Троицкомъ-Сергіевскомъ, Чудовомъ и Ново-спасскомъ, и имѣть объ нихъ особенное прирѣшѣніе, держать въ несходныхъ монастырскихъ трудахъ, въ каковыхъ кто способенъ, поручать ихъ искуснымъ монахамъ подъ началомъ, а о житіи доносить часто въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ; 3) старцевъ и старцевъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, тѣхъ, кои пострижены по православному, расстригать и отдавать къ розгову въ Канцелярію Плетнева; тѣхъ же, кои пострижены раскольническими учителями, отсылать къ гражданскому суду, снявъ съ нихъ монашеское одѣяніе, а наче прелестныхъ ихъ учителей раскольническихъ велѣтъ въ розыскахъ изыскать, — кого повредили мерзкимъ своимъ ученіемъ, — а о тѣхъ, кои по обра-

щени въ православіи, вновь совратились въ расколъ, указъ чинить по указу Царскаго Величества; 4) о противозаконныхъ поступкахъ армянина Льва Петрова, совершенныхъ имъ до вступленія въ православіе, дѣла не производить, а изслѣдовать только тѣ, кои совершены имъ по воспріятіи святой вѣры и дѣло представить въ Святѣйшій Синодъ; 5) изслѣдовать въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ во всей подробности о вступленіи въ бракъ русскихъ съ армянами, о рещеніи и перекрещиваніи младенцевъ по армянскому закону и о уклоненіи православныхъ женъ въ армянскую вѣру, съ тѣмъ, чтобы о ономъ донесено было Святѣйшему Синоду; и 6) обнаружить, дабы всѣ ино-вѣрные, кои женятся на православныхъ, также и православные, кои женятся на ино-вѣрныхъ, дѣтей отъ нихъ рожденныхъ— мужскаго и женскаго пола крестили въ православной св. вѣрѣ и обучали ихъ некому православному церкви восточной обычаю, и въ томъ собственное попеченіе имѣть приходскихъ священникамъ, а надъ ними архіереямъ. Кромѣ сего истребована была Святѣйшимъ Синодомъ отъ игумена Евсевія конія съ указа Царицы Екатерины Алексѣевны, на основаніи котораго она отказала принять старца въ Успенскій монастырь; изъ этой коніи видно, что Успенскій дѣвичій монастырь получалъ изъ дворцовыхъ вотчинъ хлѣбную дачу по слѣдующему окладу: ржи 336 четвертей, безъ 1/4 четверика, овса 368 четвертей съ осьминою, пшеницы 34 четверти 1/4, четверика, ячменя 43 четверти съ осьминою безъ 1/4, четверика, ячони 10 четвертей, да отъ десятинами мелотыи гуменнаго ворму монастырской спотанѣ, ухоботыи и мякини, 96 облуковъ ржанала, 112 облуковъ ярогого и соломы ржаной 500 возовъ. Дача эта производилась до 1713 года изъ Александровской слободы; съ этого же года, по указу Государя, велѣно давать ее изъ дворцовой Галицкой слободы, Суздальскаго уѣзда, такъ какъ Александровская слобода отдана была великой княжнѣ Натальѣ Алексѣевнѣ. Въ показанномъ размѣрѣ дача давалась до 1718 года, а въ этомъ году, вслѣдствіе запыленія духовника Успенскаго монастыря теромонаха

Антонія, что въ немъ находится 351 монахи и 49 не постриженныхъ, Царица Екатерина повелѣла отпустить, сверхъ ярогого, одной ржи по 1200 четвертей, чтобы на каждую монахию приходилось оной по 3 четверти.

№ 224 ^{21 Апрѣля} ₂₂₅ ^{23 Августа} По прошенію Фиваидскаго митрополита Арсенія, о дозволеніи ему для восполненія недостатковъ его содержанія, посвящать ставленниковъ патриаршей области и пользоваться доходами, за сіе получаемыми.

Митрополитъ Арсеній получалъ жалованья изъ Иностранной Коллегіи по рублю въ день; но этого жалованья, по его словамъ, не стало на содержаніе, какъ его самого, такъ и его свиты, состоявшей изъ нѣсколькихъ священниковъ, діаконовъ и пѣвчихъ. Арсеній придумалъ увеличить свое содержаніе испрошеніемъ позволенія посвящать ставленниковъ въ патриаршей области и взымать за это плату. Синодъ согласился на прошеніе Арсенія, и дозволяя, 21 Апрѣля 1721 года, слѣдующую резолюцію: «ставленниковъ патриаршей епархіи велѣть посвящать по прежнему, которые ставленники стануть просить сами, дабы отпущены были къ поставленію въ нему, пресвященному Фиваидскому, а за трудъ сослужителемъ и пѣвчимъ, и за ризницу, и за прочее по обычаю велѣть брать съ тѣхъ ставленниковъ, коихъ будетъ посвящать пресвященныи Арсеній Фиваидскій, съ пола изъ дячковъ во діаконы и въ монахи по 2 рубли, а съ діакона въ монахи и съ дячка во діаконы по рублю, а больше сего какъ ему, архіерею, такъ и его сослужителемъ и пѣвчимъ отнюдь не дерзать брать». Въ концѣ этой резолюціи Синодъ прибавилъ слѣдующее: «также и другимъ иностраннымъ архіереямъ потому жъ велѣть брать, да въ тому изъ Казеннаго Приказа выдавать имъ опредѣленнымъ пошлыми противъ Россійскихъ архіереевъ по прежнему».

№ 225 ²¹ ₁₆₃ Апрѣля 21 дня. Прошеніе жены лишеннаго священства священника церкви Покрова Богородицы, что за Смолен-

скими воротами, на Пескахъ, Федора Матвеева, Зиновия Амвосья, о дозволеніи прискаты къ дочери осениха и посылить его на мѣсто ея мужа.

Въ прошеніи означенная Агѣева изъяснивъ, что она съ дѣтми носѣ мужа, ищешаго священства и сослзаннаго въ Соловецкій монастырь на вѣчныя времена, осталась безъ пропитанія, для поддержанія своего существованія ходатайствуетъ о дозволеніи ей прискаты къ дочери жениха, и затѣмъ посвятить его во священника на мѣсто мужа ея.

№ 226
404. 21 Апрель
21 дня. По прошенію Межигородскаго монастыря архимандрита Иродіона съ братією, о выдачѣ книги для собиранія пожертвованій на разоренную пожаромъ ихъ обитель.

Пожаръ въ монастырѣ былъ 21 Августа 1717 года. Разрѣшеніе на сборъ было дано.

№ 227
405. 21 Апрель
20 Вода. Подоношенію Штатсъ-Коллегіи, о выдачѣ Московскаго госпитальнаго двора доктору Николаю Бидло, аптекарю, лекарямъ и служителямъ положеннаго жалованья изъ Монастырскаго Приказа.

Св. Синодъ, 24 Апрель, опредѣляя: «госпитальнаго двора, что въ Москвѣ, доктору Николаю Бидло, аптекарю, лекарямъ и другимъ того госпитальнаго двора служителямъ, которые при томъ госпиталѣ находятся нынѣ на лицо, жалованье по ихъ окладамъ за Генварскую 1721 года треть, выдать Монастырскому Приказу изъ тѣхъ доходовъ, изъ коихъ оно прежде сего выдавалось и впредь оное жалованье имъ давать,—по третямъ года, съ рошниками.»

№ 228
11. 21 Апрель
27 Октября. По синодальному приговору о присылкѣ изъ Сената одного изъ двухъ хранившихся въ немъ экземпляровъ Духовнаго Регламента, за собственноручною подписью Его Царскаго Величества.

Требованіе Снода было исполнено. 19 Ноябра 1721 года, Синодъ препроводилъ въ Сенатъ «для извѣстія и исполненія напечатанный Духовный Регламентъ, кромѣ учиненнаго въ Синодѣ приложенія.»

№ 229
108. Апрель 24 дня. По доношенію бывшей патриаршей вѣтчицы Юрьево-Поньскаго уезда, села Изминскаго крестьянина Григорья Мартынова, объ отпускѣ его домой.

Бывшаго патриаршаго дому дворянинъ Петръ Вѣфимовъ Владыкинъ послалъ съ вѣдомостями въ Камеръ-Коллегію крестьянина Мартынова, общавшися и самъ прѣхать вслѣдъ за нимъ. На дорогѣ Мартыновъ «заскорбѣлъ и лежалъ недѣли съ двѣ, а какъ омогел, прибрежъ въ Санктъ-Петербурхъ; здѣсь онъ не нашель Владыкина, а такъ какъ ему «нѣтъ и вѣтъ лечего и пришель онъ въ совершенную скудость», то просилъ Синодъ дать ему до Москвы паспортъ, «что бы съ голоду не умереть.» На доношеніи имѣется слѣдующая резолюція: «Сіе доношеніе записать въ книгу и послать Великаго Государя указъ въ Москву, въ Монастырскій Приказъ, ведѣть онаго Владыкина допросить, для чего самъ не билъ въ Санктъ-Петербурхъ, а выслать крестьянина, и онаи допросныя рѣчи прислать въ Правительствующій Синодъ, а крестьянина отпустить и дать ему пропускъ.»

№ 230
108. 24 Апрель
2 Іюня. По опредѣленію Св. Снода о допросѣ Сарскаго митрополита, прежде бывшаго Крутицкаго епископа, Иманія въ оказанныхъ имъ Св. Синоду противностяхъ и въ умаленіи синодальной чести.

Вины Сарскаго митрополита состояли въ слѣдующемъ; изъ Св. Прав. Снода и Прав. Сената посланы были указы Московскому вице-губернатору Воейкову о высылкѣ подьячихъ изъ бывшаго Патриаршаго Духовнаго Приказа въ С. Петербургъ къ дѣламъ Воейкова доносить Сенату, а Сенатъ сообщилъ Синоду, что Крутицкій архіерей половину подѣ-

ячихъ высталъ, а половину оставилъ въ томъ же Приказѣ; но по какому указу онъ такъ распорядился, Синодъ извѣстія не имѣлъ. За тѣмъ Крутицкій архіерей прислалъ доношеніе въ Синодъ, которымъ просилъ выдать подьячимъ жалованье, подъемныя и прогонныя деньги и, вмѣсто того чтобы писать: «Святѣйшему Правительствующему Синоду», написать: «въ Правительствующую Духовную Коллегію Святѣйшему Правительствующему Синоду.» За это Синодъ предписалъ дьякамъ и подьячимъ, назначеннымъ въ С. Петербургъ, выдать должныя деньги Крутицкому архіерее изъ своей келейной казны, «иначе онъ, архіерей, въ смыслѣ тѣхъ дьяковъ и подьячихъ учинить остановку, вступая собою въ постороннее, чего ему чинить не надлежало, за что онъ, архіерей, подлежалъ штрафу, и дабы впродъ въ прислаемыхъ въ Правительствующій Синодъ доношеніяхъ данную отъ Царскаго Величества оному Синоду честь изъяснять оному во всемъ безъ прекословія, понеже онъ Синодъ имѣетъ честь, силу и власть патриаршескую, или едва и не больше, понеже есть соборъ. И по тому приговору, великаго Государя указъ къ нему посланъ; но онъ, архіерей, тотъ указъ уничтожа, какъ Святѣйшему Правительствующему Синоду произносилъ доношеніями своими противности, въ явль же явствуется, якобы онъ имѣетъ власть чрезъ синодальное правительство. А именно: въ присланномъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ отъ него, архіерея, въ примѣтъ указа о возношеніи формы Святѣйшаго Правительствующаго Синода написано тако: въ Правительствующій Духовный Синодъ отъ преосвященнаго Игнатія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, доношеніе. Да и въ прочихъ его архіерейскихъ присланныхъ доношеніяхъ явствуется якобы чрезъ Синодальное Правительство противности таковыя: Марта 28 дня Правительствующему Духовному Синоду, отъ преосвященнѣйшаго Игнатія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, доношеніе, да Апрѣля 18 дня въ 3-хъ доношеніяхъ, а именно въ 1-мъ — въ Духовную Коллегію Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ преосвященнаго Игнатія, митрополита

Сарскаго и Подонскаго доношеніе; во 2-мъ въ Духовную Коллегію Святѣйшему Правительствующему Синоду доношеніе, въ 3-мъ о переведеніи изъ Николаевскаго Угрьнскаго монастыря игумена въ Дмитровской Борисоглѣбскій монастырь игуменомъ же, но неже въ тотъ Угрьнской монастырь вѣдно посвятить во игумена ассессора и оберъ-секретаря, іеромонаха Варлаама Овсянкова, а въ томъ его архіерейскомъ доношеніи написано тако: оной де прежде бывшій Угрьнскій игумень въ тотъ Борисоглѣбскій монастырь переведенъ по благословенію преосвященнаго Игнатія, митрополита Сарскаго и Подонскаго. 24 Апрѣля 1721 года Синодъ приговорилъ въ вышепомянутыхъ Крутицкаго митрополита къ Св. Правительствующему Синоду противности, ... иначе онъ чрезъ посланнаго къ нему указа, въ которыхъ уже назначено ему было за непочтеніе синодальныхъ чести взять штрафовъ, неже что по онымъ исполнять, но ваче уничтожать и въ прислаемыхъ своихъ доношеніяхъ являеть себя, яко бы имѣетъ власть чрезъ Синодальное Правительство, «допросить въ арестовой налагѣ преосвященному Григорію, митрополиту Миланійскому да архимандритамъ Чудовскому, Новоспаскому и Златоустовскому, въ самую сущую истинну, что бы пристрастія и фальши ни подъ какии видомъ небыло.»

23 Мая 1721 года, слѣдователи представили въ Св. Синодъ показанія митрополита Игнатія, въ которыхъ онъ оправдывался въ вознишемъ на него подозрѣніи въ уничтоженіи чести синодской. «Не ради какого умаленія достождной чести Святѣйшему Правительствующему Духовному Синоду и не вмѣняя себя оному Святѣйшему Правительствующему Синоду повелителей, но подчиненнымъ, подписывая онъ такъ свои доношенія, но токмо вида публикованіе печатнымъ листомъ за собственною Его Величества рукою» что сочинена Духовная Коллегія. Указъ о переводѣ Угрьнскаго игумена объявляеть ему, игумену, въ соборной церкви «а что писалъ онъ», что оной игумень переведенъ по его архіерейскому благословенію, и оное де написалъ онъ, архіерей,

въ томъ допущеніи не ради уничтоженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода и не возмнящая себя свыше оного епископальнаго повелѣнія, но токмо отъ сущаго недоуманія, понеже издревле въ Московской митрополіи и до днесь въ настоящихъ и еставленческихъ грамотахъ прописывается его архіерейское повелѣніе, понеже де о томъ ему, архіерію, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода особливаго предложенія не прислано, и въ вышеписанномъ де во всемъ оиѣ, архіерей, у Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Синода просить прощенія.

Дѣло окартчивается выпискою изъ него, приготовленною для доклада Синоду.

№ 211 ²⁶/₃ ²⁵/₂₇ Апрѣля. По вѣдомію Прав. Сената, отъ 22 Апрѣля 1721 года, о передачіи оберъ-фискалу Нестерову изъ Сената и изъ Коллежій копій съ именныхъ указовъ и сенатскихъ приговоровъ, имѣющихся отношеніе къ фискальному дѣлу.

На этомъ Сенатскомъ вѣдѣніи положена Синодомъ, 25 Апрѣля 1721 года, слѣдующая резолюція: «отвѣтствовать въ Правительствующій Сенатъ вѣдоміемъ, что въ Правительствующемъ Духовномъ Синодѣ вмѣсто фискаловъ опредѣлены претовниквизитора и имъ новѣльно выбрать подчиненныхъ инквизиторовъ, которымъ новѣльно во всѣхъ архіерейскихъ епархіяхъ великихъ непотребствъ и лишнихъ съ подвластныхъ спонхъ всякакузъ сборовъ дабы не собирали смотрѣть съ прилежнѣю тщательнымъ радѣніемъ.»

№ 222 ²⁵/₂₆ Апрѣля 25 дня. По прошенію братіи Сѣйскаго Антоніева монастыря, объ исключеніи изъ оклада помольныхъ денегъ съ ихъ монастырской мельницы на р. Шыршемѣ.

Въ Далнскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Шыршемѣ, была у Сѣйскаго монастыря мельница, которую Петръ Великій взялъ въ казну и устроилъ на ея плотинѣ нильную мельницу «на разстираніе брусля и досекъ въ продажу за море.» Сѣискій монастырь, впрочемъ, получилъ позволеніе поставить на той же

плотинѣ, гдѣ была ихъ прежняя мельница, маленький амбаръ и въ немъ устроить два постава, для молотья муки на монастырскій обиходъ и для отсылки въ померскіе промыслы Сѣйскаго монастыря; вслѣдствіе съ этимъ вѣдно было Адмиралтейскому Приказу отсылать въ Ингерманландскую Канцелярію ежегодно по 85 руб. помольныхъ денегъ съ той мельницы. Между тѣмъ не было прислано никакаго указа въ Архангелогородскую Канцелярію, какъ о взятіи мельницъ, такъ и о томъ, чтобы съ нея не брать помода, вслѣдствіе чего съ Сѣйскаго монастыря были взимаемы помольныя деньги по окладу на Двинѣ. Въ поданномъ прошеніи архимандритъ Никодимъ съ братією просили послать указъ изъ Адмиралтейства въ Ингерманландскую и Архангелогородскую Канцелярію «дабы оную Шверинскую мельницу и съ ней помолъ 85 рублей въ тѣхъ канцеляріяхъ изъ оклада выложить, и въ приходныхъ книгахъ прошлыхъ лѣтъ подѣ статьими той мельницей очистить и взятія деньги зачесть въ оныя подати.» Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 223 ²⁵/₄₀₆ ²⁵/₂₉ ^{Апрѣля}/_{Юня}. По челобитію Спасо-Андроніевскаго монастыря архимандрита Серапіона съ братією о томъ, чтобы, въ замѣнъ взятыхъ у нихъ для Греческаго Николаевскаго монастыря селма Алекскина съ деревнею Бутаковою, имъ была возвращена прежняя подмонастырская оброчная земля и на рѣкѣ Голды мельница Погорьяки, или была производима денежная рупа въ прежнемъ размѣрѣ.

Св. Синодъ, 26 Юля 1721 г., приговорилъ: Спасо-Андроніева монастыря за взятія отъ оного монастыря вотчину селма Алекскина съ деревнею Бутаковою и оброчной мельницы и на монастырской ихъ оброчной землѣ съ жителей собираема оброчныя деньги и о недостаткѣ имъ на ихъ потреби указанаго числа противъ опредѣленія недостатку тридцати девяти рублей двадцати алтынѣ дву денегъ изслѣдовать подлинно, и если по изслѣдованіи, да ихъ потреби того числа не достаетъ, давать имъ съ означенной монастырской оброчной мельницы и съ зем-

ли, съ жителей, изъ собираемыхъ оброчныхъ денегъ по Его Великаго Государя указу, изъ Монастырскаго Приказу, чтобъ тотъ ихъ недостатокъ исполнить имъ безъ оскудѣнія.»

№ 234
106 Апрѣля 25 дня. По доношенію *Александро-Невскаго монастыря комиссара Буторина въ Государственную Камеру-Коллеію о не взысканіи съ крестьянъ монастырскихъ вотчинъ Тверскаго уѣзда, податей за 17 дворовъ крестьянъ записавшихся въ ямщики Тверскаго яма на пустылъ выти.*

№ 235
107 Апрѣля 26 дня. По прошенію *Тѣвуской Конторы, объ исправленіи и убранствѣ Тѣвуской Палаты.*

Именнымъ указомъ и инструкціею Св. Синода опредѣлено: Калязина монастыря архимандриту Трифилію вѣдать Тѣвуское Правленіе, «и того ради ему, тіуну, при Правительствующемъ Синодѣ отведена особая палата.» Трифилію, по осмотрѣ палаты, донесъ Синоду, что въ ней печи и окончины требуютъ починки, и что для нея нужны: судейскій съ сукномъ и чернильцеи естоль, естоль и скамьи для подъячихъ, бумага писчая, черника, свѣчи, дрова, помѣщеніе и караулъ для колодниковъ. Св. Синодъ опредѣлилъ выдать ему сто рублей на починку и убранство свѣтлицы и на покупку канцелярскихъ принадлежностей.

№ 236
108 25 Апрѣля
21 Сентября 1725 г. По доношенію *Новгородскаго архіепископа Теодосія, о припискѣ къ Новгородской епархіи девятнадцати церквей Ржевскаго уѣзда Новоторожской приписки, и о послѣдующемъ перечисленіи этихъ церквей въ епархію синодальнаго дома.*

Церкви: 1) Успенская соборная на Каменкѣ, 2) Михайло-Архангельская на р. Осугѣ, 3) Воскресенская на Галожни, 4) Космо-Даміановская въ Черниговскомъ стану на р. Осугѣ, 5) Николасевская на Бараньей горкѣ, 6) Никольская въ Чуриловѣ, 7) Рождество-Богородица въ Залесьѣ, 8) Казанской Богородицы въ Сурушинѣ, 9) Ильинская въ

с. Страшевичахъ, 10) Вознесенская въ с. Васильевскомъ, 11) Успенская въ с. Ельцахъ, 12) Воскресенская въ с. Гяснахъ, 13) Никольская въ Вабинѣ, 14) Воскресенская въ Боронкинѣ, 15) Вознесенская въ Прусовичахъ, 16) Благовѣщенская въ с. Елпцахъ, 17) Преображенская на р. Солодорѣ, 18) Ильинская въ Горшинѣ и 19) Никольская надъ Горшненскимъ порогомъ на р. Волгѣ, — издревле принадлежавшія Новгородской области, по указу патріарха Іоанна «незнаемо какиимъ случаемъ» приписаны были къ его патріаршей епархіи. Священнослужители этихъ церквей жаловались, что «за неохраненіемъ вѣдателей патріаршей епархіи отъ ржевскихъ и тверскихъ приказныхъ людей, и отъ посылаемыхъ дворянъ и солдатъ чинятся имъ въ денежныхъ сборахъ многіе убытки» и просили преосвященнаго теодосія, причислить ихъ по прежнему къ Новгородской епархіи. По синодальному, приговору, 28 Апрѣля 1721 года, онѣ и были къ ней причислены. Но по изложеніи теодосія, 24 Мая 1725 г., церкви эти переписаны были «со всеми имъ долоды» въ вѣдомство синодальнаго дома. Изъ дѣла видно количество доходовъ, поступившихъ съ этихъ церквей въ Новгородскій архіерейскій домъ въ 1722 году.

№ 237
407 20 Апрѣля
6 Мая По доношенію *Московского Донскаго монастыря архимандрита Героева, съ братіею, о сборѣ въ оный монастырь по прежнему оброчныхъ денегъ, съ поселившихся на выгонной Московской землѣ, между Калужской и Шаболовской дорогами, всякаго званія людей.*

Въ доношеніи архимандрита Героева написано: въ 7191 (1683) году, по указу Царскаго Величества, пожалована была Донскому монастырю часть выгонной Московской земли, межъ Калужской и Шаболовской дорогами подъ сельтбу всякихъ чиновъ людей, и на ту землю дана Царскаго Величества жалованная грамота, и съ той земли съ дворянскихъ имѣть, со всякихъ чиновъ людей сбиралось оброчныхъ денегъ въ монастырь по 217 руб. 20 алт. на годъ, кото-

рья и употреблялись монастырем на покупку дровъ—а въ 1701 году, складныя книги этимъ деньгамъ взяты изъ Донскаго монастыря въ Монастырскій Приказъ и изъ Монастырскаго Приказа съ 1701-го по 1705-й въ 1714-й и въ 1716-й годъ, давано въ Донской монастырь изъ оныхъ денегъ на покупку дровъ и на монастырскія нужды, по 200 рублей; а съ 1717 года тѣхъ денегъ монастырь не получалъ и въ покупкѣ дровъ имѣеть великую нужду, а потому архимандритъ Герошей просилъ Св. Синодъ, разрешить Донскому монастырю, на основаніи вышепомянутой жалованной грамоты, собирать по прежнему съ монастырской земли оброчныя деньги, а удержанныя Монастырскимъ Приказомъ за прошлые годы деньги выдать. При прошеніи приложена копія съ помянутой жалованной грамоты.

Синодъ, 3-го Мая 1721 года, опредѣлилъ по жалованной въ 1683-мъ году Донскому монастырю грамотѣ, оброчныя деньги съ дворовыхъ мѣсть, на которыхъ живутъ разныхъ чиновъ люди, съ имѣшняго 1721-го года, въ тотъ Донской монастырь собирать по прежнему и употреблять ихъ на покупку дровъ и на самыя крайніе монастырскіе неминуемые расходы.

№ 288 26 Апрѣля 1722 12 Марта 1722 г. *О высылкѣ въ Александро-Невскій монастырь казначея Смоленскаго Авраміева монастыря Каріона, для опредѣленія его въ число братій Невскаго монастыря.*

Каріонъ былъ взыванъ Теодосіемъ, архіепископомъ Новгородскимъ. Въ Ноябрь 1723 года онъ просилъ Синодъ о возвратѣ ему денегъ, издержанныхъ имъ на проездъ изъ Смоленска въ Петербургъ. Синодъ опредѣлилъ выдать ему прогонныя и подъемныя деньги, противъ прочихъ іеромонаховъ, собравъ оныя съ монастырей Смоленской епархіи. Каріонъ получалъ, въ началѣ 1725 года, 30 рублей подъемныхъ денегъ и на прогонъ, на двѣ лошади, 9 руб. 8 алтынь 4 деньги.

№ 230 27 Апрѣля 1722 30 Іюля *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, отъ 25 Апрель-*

ля, объ уплатѣ за прежде посланные изъ Коллеій и Канцелярій указы въсо- выхъ денегъ въ Ямскій Приказъ, тѣми мѣстами, откуда посланы указы, о платежѣ впредъ за посылаемые указы въ Ямскій Приказъ, по получкѣ съ золотника; и о непріемѣ никакихъ указовъ безденежно.

Ямскій Приказъ доношеніемъ, отъ 21 Юня 1721 года, просилъ Синодъ возвратитъ ему одинъ алтынь съ деньгою за отправленные безденежно по почтѣ синодскіе указы, съ 22 Ноября 1720 года по Мартъ 1721-го. 30 Юня 1721 года, Ямскій Приказъ донесъ Синоду, что Государь приказалъ изъ Петербурга въ Москву отправлять почту съ указами, однажды въ недѣлю, именно по вторникамъ. Вѣдѣтіе этого Св. Синодъ, опредѣленіемъ 19 Юля постановилъ: пакеты отсылать изъ Св. Синода на ординарную почту въ Ямскій Приказъ по вторникамъ, съ надлежащею за пересылку ихъ платою, записывая оную въ расходныя книги; а для забранія присылаемыхъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Москвы и изъ прочихъ мѣсть чрезъ почту въ Ямской Приказъ пакетовъ посылать во одной двенадцатыхъ подъячлахъ.

№ 240 28 Апрѣля 1722 10 Декабря *По сенатскому вѣдѣнію съ препровожденіемъ нерѣшенныхъ доношеній Монастырскаго Приказа.*

На основаніи Высочайшихъ указовъ, кои повелѣло патриаршіа, архіерейскія и монастырскія вѣщныя сборами и правленіемъ вѣдать Св. Синоду и всѣ подлинныя доношенія и челобитныя, въ Сенатъ нерѣшенныя и подлежащія рѣшенію Св. Синода, отослать для разсмотрѣнія и ученія указа въ Синодъ,—Сенатъ при вѣдѣніи, отъ 31 Марта 1721 года, препроводилъ въ Синодъ пять доношеній Монастырскаго Приказа, вмѣстѣ съ сдѣланными по нимъ выписками.

Въ первыхъ двухъ доношеніяхъ, отъ 1 Юля и 25 Августа 1720 года, Монастырскій Приказъ писалъ Сенату: Московской губерніи городовъ, въ патриаршихъ, архіерей-

ских и монастырских вотчинах, по переписным книгамъ 186 (1678) году, крестьянскихъ и боярскихъ дворовъ было 57.644. Доходовъ съ нихъ, окладныхъ и неокладныхъ положено 80.759 рублей, а положенныхъ расходовъ по табели 1710 года, кроме неокладныхъ въ отпускъ въ Адмиралтейство, на дачу богаделеннымъ нищимъ, на строеніе богадѣленъ, на содержаніе въ госпитальномъ дворѣ доктора, аптекарей, лекарей и всякихъ мастеровыхъ, въ школы учителямъ и ученикамъ, на покупку лада на, на раздачу въ соборы, въ приходскія церкви, въ архіерейскіе дома на церковныя потребности и на домовые расходы, въ монастыри на церковныя потребности и на жалованье братіи и властямъ 73.006 рублей 7 алт. 4 денги. А по оладу сполна денегъ не собирается, потому, что крестьянъ вышло въ другія губерши, бѣжало, вымерло, отошло къ дворцовымъ волостямъ, взято въ солдаты и вывезено въ каменщики и въ кирпичники по 1714-й годъ 13.295 дворовъ, а съ нихъ было по оладу 10.150 рублей, 23 алт. 5 $\frac{1}{2}$ ден., а за тою убылью, табельнаго олада въ остаткѣ надлежало быть 70.648 рублей 9 алт. 2 ден. и противъ выписаннаго табельнаго прихода въ расходъ не достаетъ 2.357 рублей, 31 алт. 4 ден., да сверхъ табельнаго расхода бываетъ не малое число неокладныхъ дачъ, такъ напр. въ прошломъ 1719 году повелѣно въ Спасскомъ монастырѣ, что за иконнымъ рядомъ, построить кельи каменные, иконный рядъ перестроить, кельи и школы поучинить, на что потребовалось болѣе 10.000 рублей. А въ выписномъ 1720 году писали въ Монастырскій Приказъ изъ разныхъ монастырей власти, и изъ вотчинъ вѣдомцы, что всеводи изъ разныхъ провинцій, а паче изъ Юрьева Польскаго и изъ Переславля Заѣсскаго, прислажаютъ отъ себя подьячичихъ и размыльчиковъ въ монастырскія вотчины и править съ крестьянъ всякія подати и домки за прошлые годы и, забравъ крестьянъ, быть на правехъ безъ пощады, отчето крестьяне разбѣгаются; а посланныхъ изъ Монастырскаго Приказа правыльчиковъ выслать, отобрать у нихъ сборныя книги и платежнымъ отпискамъ изъ Монастыр-

скаго Приказа не вѣрять,—а потому въ Монастырскомъ Приказѣ въ сборѣ казны и въ отскажѣ въ положенные расходы учинилась остановка. По всемъ этимъ предметамъ Приказъ просить указа Сената.

Въ третьемъ доложеніи Монастырскій Приказъ довелъ до свѣдѣнія Сената, что съ 1701-го по 1720-й годъ Патриаршіе Дворцовый и Казенные Приказы «всякимъ народомъ были въ вѣдомствѣ въ Монастырскому Приказу послушны», а теперь по многимъ нарядамъ Монастырскаго Приказа приказныхъ вѣдомостей и денежныхъ и хлѣбныхъ платежей въ Монастырскому Приказу не приславать, вслѣдствіе чего въ немъ учинилась не малая остановка.

Въ четвертомъ доложеніи, Монастырскій Приказъ, по случаю его закрытія, испрашивать разрѣшеніе Сената, подъ чьимъ вѣдомствомъ бытъ находившимся въ заведеніи Приказа монастырскихъ, госпитальныхъ, школныхъ, богадѣльничихъ и букальному заводу, а также кому и изъ какихъ доходовъ производить назначенныя дачи на церковныя потребности и на жалованье монастырямъ.

Въ пятомъ доложеніи, отъ 23 Февраля 1721 года, дякъ бывшаго Монастырскаго Приказа Булдыгинъ испрашивать разрѣшеніе Сената: «впредь съ вотчинъ вѣдомства Монастырскаго Приказу положенные по табели 710 году оброчныя и трехъ сборовъ Монастырскаго Приказу деньги въ разныя платежи окладные и запросные сборы въ отемкѣ въ Губернскую Канцелярію въ Монастырскомъ Приказѣ собирать ли, и со всей ли Московской губерши вѣдомства Монастырскаго Приказу или съ Московской провинціи, и о правехъ тѣхъ денегъ наряды чинить ли, также въ положенные расходы, а паче въ госпиталь на пищу болящимъ и на покупку холстовъ, на пластыри и ко обязанію ранъ на ветонки и въ школы и на дачу нищимъ и на покупку въ соборы и въ ружья церкви ладону и на другіе нужнѣйшіе расходы деньги въ расходъ держать ли?»

По всемъ этимъ доложеніямъ въ Сенатѣ собраны были справки, но распоряженія ни какого не сдѣлано; въ Синодѣ также не послѣдовало по нимъ ни какого рѣшенія.

№ 241
109

^{25 Апрель}
^{21 Августа} По доношенію Юстиціи-Коллегии, о присланномъ въ оную изъ Военной Коллегии крестьяннинъ вѣстичимъ Вознесенскаго монастыря Владимірскаго уѣзда села Ставрова Михаилъ Ивановъ, обвиняемъ прикащика того села Матвѣя Булакова, въ вымогательствѣ съ крестьянъ взяткахъ и въ сборъ излишнихъ поборовъ.

Св. Синодъ, по выслушаніи доношенія Юстиціи-Коллегии и доноса крестьянина Михаила Иванова, 17 Мая опредѣлялъ: о показанныхъ въ доносѣ Иванова дѣлахъ, изслѣдовать въ Монастырскомъ Приказѣ судьѣ Ерикову съ товарищами.

№ 242
39

Апрѣля 30 дня. Черновой отпускъ съ вѣдѣнія Синода Кабинетъ-Секретарю Макарову, о покупке книгъ, нужныхъ синодальному переводчику Константину Розенблюту.

См. выше дѣло, подъ № 161, ст. 151.

№ 243
36

^{30 Апрель}
^{4 Апрель 1722 г.} Семь писемъ къ разнымъ лицамъ.

Первое и второе письмо отъ членовъ Синода къ Кабинетъ-Секретарю Алексѣю Васильевичу Макарову о письменномъ приказаніи на отдачу двухъ описанныхъ дворовъ съ деревяннымъ строеніемъ въ Дворянской улицѣ князя Матвѣя Гагарина и въ Посадской улицѣ—посадскаго человека Евдокима Бѣлоглазова для квартиръ синодскому советнику Донскому архимандриту и синодскому ассессору Овсянникову.

3) Отъ членовъ Синода къ Петру Андреевичу (Толстому), о покровительствѣ синодальному переводчику Константину Розенблюту, отправленному съ донесеніями къ Государю въ Ригу.

4) Архимандриту Гаврилу.

5) Ивану Михайловичу Черкасскому.

6) Алексѣю Васильевичу Макарову.

7) Архимандриту Гаврилу и игумену Варлааму.

О частныхъ дѣлахъ уведомительныя.

№ 244
410

Мая $\frac{1}{8}$ дня. По доношенію генералъ-майора, князя Петра Михайловича Голицына, о присылкѣ въ его канцеля-

рію послушнаго указа, по которому представленъ былъ бы къ допросу бурмистръ Устюженъ желѣзнополюской веси Егонской Феофосей Поповъ.

Бурмистра Попова нужно было допросить по счетному свидѣственному дѣлу князя А. Д. Меншикова; «о 882 четвертяхъ покупной ржаной муки, между тѣмъ, такъ какъ Поповъ состоялъ въ синодальномъ ведомствѣ, ибо весь Егонскій былъ вотчиною Симонова монастыря, то ея управитель не далъ его безъ указа Синода посланному за нимъ солдату. Послушный указъ быть данъ, 2 Мая, Симоновскому архимандриту Петру.

№ 245
411

Мая $\frac{1}{8}$ дня. По доношенію Волынскаго полковника Василия Танскаго, о крайнемъ нерадѣніи въ отправленіи службъ и требѣ церковныхъ священника Покровской церкви въ мѣстечкѣ Мураховъ Максима и объ обидѣхъ терпимыхъ отъ него весьма мѣстными жителями.

Св. Синодъ поручилъ Бѣлгородской Консисторіи произвести строгое изслѣдованіе о поступкахъ священника Максима и о послѣдующемъ донести. Донесенія Консисторіи въ дѣлѣ не имѣется.

Мѣстечко Мураховъ, въ Малороссіи, было отведено правительствомъ Танскому для призыва и поселенія Воляховъ.

№ 246
411

^{1 Мая}
^{12 Августя 1722 года.} По доношенію Фиваидскаго митрополита Арсенія о дозволеніи ему одному широтонисать ставленниковъ бывшей патріаршей области съ опредѣленною съ каждаго широтонисанія дачею; объ отводѣ ему для жительства Вологодскаго архіерейскаго подворья и о снабженіи его указомъ для возвращенія бывшихъ его пчелъ, вятыхъ разными лицами.

«Хотя я, нижепоименованный, — писалъ въ своемъ доношеніи преосвященный Арсеній, — Его Царскаго Величества жалованье изъ Коллегии Иностранныхъ Дѣлъ получаю по рублю на день, за что долженъ о Его

Царскомъ многолѣтнемъ здравіи Господа Бога вѣчно молить, однако же на единопронятіе мое, іереевъ, діаволовъ и инодіаволовъ монахъ, такожъ и на содержаніе людей изъ погодной платы и на кормъ лошадамя, онаго жалованья мнѣ, яко иностранному архіерею, не достаетъ, и выдаю въ долги, понеже иныхъ доходовъ никакихъ не имѣю, а ставленниковъ ставить безъ позволенія Вашего Святѣйшаго Правительствующаго Синода не дерзаю, отъ чего бѣ я и причетники мои съ пѣвчими могли по Вѣзѣ имѣть пронятіе со удовольствіемъ, точию въ соборной церкви, въ царскихъ панахидахъ, и въ крестныхъ хожденіяхъ очередь свою исправлять, и впредь исправлять готовъ. Да я же въ скорныхъ числѣхъ отираваюсь къ Москвѣ, а подворья не имѣю. При семъ будучи я въ Москвѣ прибралъ себѣ нѣсколько человѣкъ пѣвчихъ, и изъ оныхъ, въ небытность мою, нѣкоторыхъ, подворья, насильно побрали неизямо какіе люди. Весноворно Святѣйшаго Правительствующаго Синода прому дать мнѣ, иностранному архіерею, въ награжденіе вышепереченныхъ нуждъ позволенную грамоту, чтобы мнѣ всѣхъ ставленниковъ патриаршихъ хиротонисать одному со опредѣляемою съ каждаго хиротонисанія дачею; — такожъ, — дабы указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода опредѣлить мнѣ для житія Вологодское подворье, что въ Китаѣ-городѣ, на которомъ, по указу изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, прежде сего я жилъ и отъ Вологодскаго архіерея силою изъ того подворья выгнанъ былъ, — ибо то подворье для близости къ святой соборной церкви, да въ немъ же и святая церковь есть, мнѣ, яко иностранному, способно. Еле дабы данъ былъ и другой указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о возвращеніи назадъ помянутыхъ монахъ пѣвчихъ, которые у меня побрали насильно, гдѣбъ и у кого они ни были.» Св. Синодъ (1-го Мая) разрѣшилъ Монастырскому Приказу отдать митрополиту Арсенію подворье, съ такимъ, впрочемъ, условіемъ, чтобы онъ и служители его живучи въ немъ, поврежденія никакого не učinили и чтобы то подворье

какъ по пріѣздѣ его, такъ и по отъѣздѣ было въ цѣлости, а не въ разореніи. Относительно пѣвчихъ, на доношеніи пресвященнаго положена слѣдующая резолюція: «пѣвчихъ, которые восхотятъ быть при немъ, и ему, принимать невозбранно, а но неводѣ не принуждать никого, и о томъ ему, архіерею, сказать указъ.» Просьба же о ставленникахъ оставлена безъ разрѣшенія. Пресвященному Арсенію, по полученіи Вологодскаго подворья, желательно было, по видимому, сохранить его за собой навсегда; онъ распорядился сдѣлать къ нему разныя пристройки, а дѣломъ 1726 г. собирався перекрыть вновь его палаты, и потому, въ Февралѣ 1726 г., находясь въ С. Петербургѣ для своихъ нуждъ, просилъ Св. Синодъ, чтобы оное подворье, какъ въ отсутствіи, такъ и въ присутствіи его въ Москвѣ отъ него взято небыло. Въ отвѣтъ на эту просьбу, 9 Марта 1726 г., въ Св. Синодѣ послѣдовало такое опредѣленіе: «со онаго Вологодскаго подворья его пресвященству Арсенію, митрополиту Фивандскому, мнѣ выбраться и очистить немедленно, для того, что на престолъ Вологодской епархіи указомъ Ея Императорскаго Величества кто опредѣлится будетъ, тому мѣстному архіерею надлежитъ во время своего въ Москву пріѣзда самому на ономъ подворьѣ покой имѣть, а ему, пресвященному Арсенію митрополиту, купить или, гдѣ пристойно по разсмотрѣнію своему, нанять сеобой себѣ домъ на своей коштъ, не утруждая впредь о томъ Св. Синода, а вышепомянутую на ономъ Вологодскомъ подворьѣ новую пристройку при явизиторѣ осмотръ съ запискою и по расходнымъ его, пресвященства, книгамъ освидѣтельствовавъ достоверно, о возвращеніи ему издержанныхъ на то денегъ изъ Вологодскаго архіерейскаго дому разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Московской Синодальной Правленія Канцеляріи.» Пресвященный Фивандскій нашелъ себѣ ходатаевъ внѣ Синода. Вотъ что записано въ Синодальномъ протоколѣ, 3 Іюня 1726 года: «во оное Святѣйшаго Синода собраніе приходилъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ ассесоръ Семенъ Ивановъ и отъ лица Государ-

ственнаго Канцлера, тайнаго дѣйствительнаго совѣтника, графа Головкина, просилъ словесно, чтобы въ Москвѣ Фивандскому архіерей, на Вологодскомъ архіерейскомъ подворьѣ, для его иностранства паки позволить жить по прежнему» и Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ митрополиту «на томъ подворьѣ до будущаго на Вологодѣмѣтнаго архіерея квартировать позволить, а когда въ Вологодскую епархію мѣстной архіерей произведенъ будетъ, тогда оному Фивандскому архіерей о квартирваніи на томъ подворьѣ позволенія требовать отъ того настоящаго архіерея.»

№ 247
118. Мая. $\frac{3}{8}$ дня. По прошенію дворянъ Ростовскаго архіерейскаго дома Алексѣя Савина и Семена Палицына, объ опредѣленіи ихъ служителями при Св. Синодѣ.

Савинъ и Палицынъ обратились въ Синодъ съ настоящею просьбой «по увѣдомленію, что при Правительствующемъ Духовномъ Синодѣ служителей малое число.» Обвиняютъ ихъ велѣно быть при Синодѣ, о чемъ и былъ извѣщенъ епископъ Ростовскій и Ярославскій Георгій.

№ 248
210. Мая. $\frac{3}{20}$ дня. По доношенію служителя Александра и Ивана Пармикинскихъ и Семена Былаева, о возвращеніи ему трехъ лошадей и двухъ телятъ лебедей, отозванныхъ имъ на сбереженіе казначею Троицко-Сергіева монастыря Илариону Ремезову и отобранныхъ отъ послѣдняго, вслѣдствіе ссоры, архимандритомъ Георгіемъ Дашковымъ.

На этомъ доношеніи положена резолюція: казначея Ремезова допросить по сему доношенію, а изслѣдованіе гдѣ и какъ оныя лошади и лебеди (гнѣздо которыхъ оценено въ 8-мъ рублей), доручить архимандриту Троицко-Сергіева монастыря Тихону, о чемъ и былъ посланъ къ нему указъ; по «по сему указу, что учинено и пошланы взятыя, о томъ въ Синодъ изъ Троицкаго Сергіева монастыря не репортовано ни о чемъ.»

№ 249
118. 3 Мая. По доношенію сроднаго совѣтника, Симоновскаго архимандрита Петра, о выдачѣ изъ Монастырскаго Приказа недоданнаго Симонову монастырю, на церковныя ея потребности и на содержаніе настоятеля съ братією, денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1721 годъ.

Въ 1709 году были назначены Симонову монастырю вотчины въ Московской губерніи на церковныя потребности и на жалованье архимандриту съ братією и служителямъ; но такъ какъ въ указанное число жалованья не достало 378 рублей и 149 четвертей хлѣба, то недоставшіе деньги и хлѣбъ велѣно производить монастырю изъ Монастырскаго Приказа, который и выдавалъ ихъ по 1721 годъ, а на этотъ годъ отказался производить безъ указа изъ Штатсъ-Коллегіи. По справкѣ, составленной, по порученію Св. Синода, въ Штатсъ-Коллегіи, оказалось, что по табели 1710 года опредѣлено было на Симоновъ монастырь жалованья: архимандриту съ братією (87-ми человѣкамъ) 435 рублей деньгами и хлѣба всякаго 435 четвертей, на дрова 174 рубля; страпачему и подьячему, слугамъ, служебникамъ и всякихъ чиновъ монастырскимъ людямъ (42-мъ человѣкамъ) 105 рублей 35 коп. и хлѣба ржи и овса 274 четверти; рабочимъ людямъ 12 четвертей ржи; на кормъ монастырскимъ лошадамъ 144 четверти овса, драгунскимъ и солдатскимъ женамъ (32-мъ) 96 четвертей ржи и овса; на церковныя потребности 83 руб. на церковныя и келейныя постройки и другіе мелочныя расходы 188 рублей 95 $\frac{1}{2}$ коп., на просфоры 10 четвертей пшеницы; всего же 986 рублей 30 $\frac{1}{2}$ коп. денегъ и 971 четверть хлѣба и что въ это число не доставало 378 рублей и 149 четвертей всякаго хлѣба, сбиравшихся съ вотчинъ, отошедшихъ отъ монастыря въ С. Петербургскую губернію. Означенное недостававшее количество денегъ и хлѣба велѣно выдавать повсегодню Монастырскому Приказу и оно-то осталось невыданнымъ на 1721 годъ.

Св. Синодъ, согласно постановленію 12 Іюня, распорядился выдачею означеннаго жалованья, съ тѣмъ только, чтобы его «отнюдь не давать за оца и на умершихъ.»

№ 250 *3-го Мая*
414 *11-го Октября 1722 г.* По синодальному опредѣленію о присылкѣ въ Синодъ канцеляриста Ивана Карышшева, опредѣленную секретаремъ Синода.

Его Царское Величество, въ бытность 14 Февраля 1721 года въ Св. Синодѣ, утвердить представленный Ему докладъ объ опредѣленіи въ Синодъ къ дѣламъ разныхъ канцелярій подьячихъ, изъ которыхъ канцеляристъ Иванъ Карышшевъ, бывшій на Котлинѣ островѣ, у напалтнаго строенія, подъ командою князя Меншикова, былъ назначенъ на должность секретаря Синода. Но такъ какъ генеральнымъ регламентомъ повелѣно было «въ секретари чинъ сказывать въ Сенатѣ»,—то о присылкѣ въ Синодъ Карышшева и отправленія къ князю Меншикову послушнаго указа, чтобы Карышшевъ не былъ задержанъ имъ, Св. Синодъ, 17 Февраля, отнесся вѣдѣніемъ въ Сенатъ. Вѣдѣніе это оставалось, безъ исполненія, а между тѣмъ въ Синодѣ «день ото дня дѣла умножались и ни по которой мѣрѣ безъ секретарей и безъ довольноаго числа подьячихъ въ дѣлахъ было управиться не возможно.» До 3 Мая Синодъ ожидалъ отвѣта Сената; но 3 Мая постановилъ: «канцеляриста Карышшева въ Синодъ смекать и, сыскавъ, предъ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодомъ о бытности въ секретаряхъ, сказать ему Его Великаго Государя указъ, того ради, что онъ опредѣленъ имяныимъ Его Царскаго Величества указомъ,» и при томъ долженъ состоять у дѣлъ въ Правительствующемъ Синодѣ, а не подъ вѣдѣніемъ Сената. А что въ генеральномъ регламентѣ положено въ секретари чинъ сказывать въ Сенатѣ, и то повелѣно тѣмъ, о которыхъ президентъ съ членами доносить будетъ въ Сенатѣ, а не самому Царскому Величеству о опредѣленіи ихъ докладывать; за тѣмъ, о Карышшевѣ въ Сенатѣ дѣйствовать нечего, да и въ генеральномъ регламентѣ его Цар-

скаго Величества повелѣніе содержится о должностяхъ и поступкахъ Коллегій свѣтскаго правленія, а не духовнаго. Правительствующій же Синодъ имѣеть равную честь и силу въ духовномъ правительствѣ, какъ Сенатъ въ свѣтскомъ. А какъ сказано будетъ Карышшеву секретарскій чинъ въ Синодѣ, о томъ для вѣдома въ Сенатъ послать вѣдѣніе».

Того же 3 Мая Карышшевъ былъ смеканъ и указъ о назначеніи его секретаремъ въ Синодѣ былъ объявленъ. 19 Мая братъ Карышшева донесъ Синоду, что плачь-маіоръ с.-петербургскаго гарнизона, прѣбывавъ съ солдатами на Васильевскій островъ, ввзлъ Карышшева въ гарнизонъ, а оттуда отправилъ его на Котлинъ островъ, по письму князя Меншикова, отъ котораго будто бы онъ укрывается. Синоду опять пришлось просить Сенатъ о присылкѣ къ дѣламъ Карышшева; но Сенатъ, не смотря на неоднократноя требованія Синода, не дѣлалъ никакихъ распоряженій. Тогда Синодъ (22 Мая 1722 г.) представлялъ на благоразсмотрительное разсужденіе Его Царскаго Величества обстоятельства дѣла, какъ о взятіи Карышшева на Котлинъ островъ, такъ и о жестокомъ его тамъ наказаніи и неотпускѣ въ Синодъ къ отправленію лежащихъ на немъ обязанностей и при этомъ высказалъ, что «такими неумѣренными поступками, благоразсудно установленное духовное собраніе, которое, повелѣно всѣмъ, какъ духовнымъ, такъ и мірскимъ, юзеть за важное и сильное правительство, мыслятъ уничтожено, а понеже тому правительству крайній есть судія собственная Вашего Величества всеокомонаршая персона, того ради о такомъ вышелоказанномъ дѣйствіи умоляеть и Вашему Величеству не донестъ, мы нижайшіе (члены Синода), опасны, дабы не пригнѣно было къ неохраненію высокой Вашего Царскаго Величества чести и къ слабому учиненнаго о духовномъ правительствѣ установленія содержанію, и не подало бы способу другимъ оное добръ установленное духовное правительство презирать и уничтожать, и отъ такого презрѣнія и уничтоженія, не принуждено бы было оное въ правильномъ и должномъ своемъ дѣйствіи ослаблять.»

Какимъ результатомъ сопровождалось это представление, неизвѣстно; только Кармышевъ не возвратился въ Синодъ. 11 Ноября 1722 г. Сенатъ увѣдомилъ, что «Кармышева не токмо въ Синодъ въ секретари, но и въ подячье опредѣлить не надлежитъ, понеже онъ сподобъ великое и важное дѣло, касающееся чести Его Императорскаго Величества, и о здоровьѣ, и о измѣнѣ и интересѣ, которое онъ объявилъ «отбивая за вину свою наказанію» и хотя по розыску доведенъ бы онъ смертной казни,» но по случаю мира съ Швеціею, Государь повелѣлъ сослать его въ Сибирь за караулъ.

№ 251
416 Мая $\frac{5}{10}$ дня. По доношенію Симоновскаго архимандрита Петра о назначеніи намѣстникомъ, въ Симоновъ монастырь, уставщика Чудова монастыря, бывшаго архимандрита Калужинскаго монастыря Глѣба.

Архимандритъ Петръ обратился съ этою просьбою въ Св. Синодъ по случаю его назначенія въ оный совѣтникомъ и такъ какъ въ Симоновъ монастырь у него «добраго правителя нѣтъ.» Синодъ утвердилъ намѣстникомъ лице, представленное архимандритомъ Петромъ.

№ 252
416 5 Мая $\frac{8}{9}$ Третья. По доношенію полковника Плещеева, объ оказаніи ему содѣяствія къ надлежащему исполненію возложенныхъ на него обязанностей.

Полковникъ Плещеевъ, доводя до свѣдѣнія Св. Синода, что его указомъ, посылаемыхъ изъ Москвы въ другіе города и провинціи, по дѣламъ о ссылѣ раскольниковъ, управители безъ послушныхъ указовъ не исполняютъ, спрашивать Синодъ: о послыжѣ въ губерніи и провинціи послушныхъ указовъ, что повелѣно будетъ? и тутъ же поставилъ два слѣдующіе вопроса: «1) посланнымъ изъ Канцелярій его, Плещеева вѣдомства, для смыску раскольниковъ, на ямскія подводы деньги откуда имать?» и 2) «ежели въ приводѣ будутъ раскольники, приводили деньги съ нихъ имать ли, и по толикому

ли числу, какъ берутся въ прочихъ Канцеляріяхъ, или вдвое?»

Вслѣдствіе этого доношенія, въ Синодѣ, 8 Мая, постановлено было, «съ приводимыхъ раскольниковъ приводныя деньги имать противъ опредѣленія прочихъ Канцелярій вдвое, и изъ оныхъ собираемыхъ штрафовъ денегъ держать расходу на прилучившіеся приказныя расходу, безъ которыхъ расходу пробыть не возможно, и посылаемымъ въ губерніи и въ провинціи, для смыску раскольниковъ, на ямскія подводы.» А 10 Мая, Св. Синодъ отнесся вѣдѣніемъ въ Сенатъ о разсылкѣ, «въ губерніи и въ провинціи къ кому надлежитъ», иросимыхъ Плещеевымъ повелительныхъ указовъ.

№ 253
178 Мая $\frac{5}{8}$ дня. По доношенію Новгородскаго архієпископа и Александро-Невскаго монастыря архимандрита Θεодосія, объ удаленіи отъ должности намѣстника того монастыря игумена Варлаама Голениковскаго.

Въ 1716 году, по именному указу, присланы были въ Александро-Невскій монастырь на житье изъ Малороссійскихъ разныхъ монастырей іеромонахи, и между ними Михайловскаго Златоверхова монастыря игумень Варлаамъ Голениковскій. Этотъ Варлаамъ назначенъ былъ потомъ, по Царскому же указу, намѣстникомъ монастыря. Выборъ оказался, однако, не совсѣмъ удачнымъ. Отецъ намѣстникъ, не смотря на неоднократныя съ стороны преевсвятинаго Θεодосія увѣщанія, «своему дѣлу и званію не прилежалъ, но жилъ въ монастырѣ, яко гость гостить. Того ради преевсвятиный Θεодосій просилъ Св. Синодъ, дабы позволено было помянутаго Варлаама Голениковскаго отъ намѣстничества отгавить въ братство, а на мѣсто его выбрать въ намѣстника изъ іеромонаховъ тогожъ Александро-Невскаго монастыря тщливаго.» Св. Синодъ изъявилъ согласіе, съ своей стороны, на эту мѣру, и предложилъ архієпископу Θεодосію привести ее въ исполненіе съ тѣмъ только, чтобы онъ донесъ Синоду о томъ, кто именно будетъ выбранъ имъ въ намѣстники.

№ 254
01. 5 Мая
5 Января. По синодальному определению, о томъ, чтобы «во всемъ Россійскомъ Государствѣ день коронаванія Его Царскаго Пресвятаго Величества, а именно Юня 25 числа, торжественно молебнымъ ко всеблагому Богу принимаемъ, равно какъ торжественно принимается день Его Царскаго Величества рожденія и день Его Высочайшаго Государства, да и сей, яко памятованія и благодаренія достойный день, не останется безъ торжественанія.»

Дѣло заключаетъ въ себѣ, кромѣ синодальнаго опредѣленія: 1) вѣдѣніе о семъ опредѣленіи Прав. Сенату; 2) списокъ архіереевъ, архимандритовъ и протоіереевъ, которымъ посланы были указы о празднованіи дня коронаванія и 3) доношенія изъ нѣкоторыхъ епархій о полученіи означеннаго синодальнаго указа. Епископъ Астраханскій одновременно доноситъ о полученіи имъ и другихъ синодальныхъ указовъ, а именно: отъ 12-го Мая—о назначеніи Ершова судьей въ Монастырскій Приказъ; отъ 29-го Апрѣля—объ искорененіи «богопротивныхъ и животъ человѣческой вредящихъ» обычаевъ, обливанія водою и купанья въ рѣкахъ и въ прудахъ тѣхъ, которые не бывають въ Пасхальную седмицу за утреннимъ богослуженіемъ; отъ 7-го Юня—о побѣгѣ изъ Преображенской Канцеляріи подьячаго Мешнина, уравниаго изъ канцеляріи 210 рублей.

№ 255
17. 6 Мая
7. дня. По прошенію подьячаго С. Петербургскаго Печатнаго Приказа Григорія Попова, объ опредѣленіи его въ Св. Синодъ молодымъ подьячимъ.

№ 256
242. 6 Мая
11 Марта 1722 г. По доношенію Бергъ-Коллеги, о дозволеніи иновѣрцамъ, русскимъ поданнымъ вступать въ бракъ, безъ перемѣны своего закона, съ православными русскими дѣвками и вдовами.

Бергъ-Коллегія доносила Св. Синоду, что въ Сибирской губерніи «многіе» изъ шведскихъ илѣнниковъ, находившихся тамъ при рудныхъ и торговыхъ дѣлахъ и на царской службѣ, имѣють охоту селиться для тор-

говъ, гдѣбъ особое мѣсто имъ дано было и позволено бы было жениться имъ на русскихъ дѣвкахъ, безъ премѣненія ихъ вѣри; но понеже у многихъ, которые—было пожелались волею, за разность вѣри, женъ по отняли и отдали инымъ въ супружество, и дѣя того опасенъ всякой принять и службѣ; ибо своей вѣри женъ достать тамо не можеть, а русской не дають». Указывая на трудность находить «въ чужихъ краяхъ» людей искусныхъ въ рудныхъ дѣлахъ, Бергъ-Коллегія выразила свое мнѣніе, что «имѣющимъ искусство» въ рудныхъ дѣлахъ и находящимся въ торгахъ и въ царской службѣ «въ женитбѣ на русскихъ дѣвахъ, безъ перемѣны ихъ закону, позволено дать надлежить.» Св. Синодъ, 23-го Юня 1721 года, опредѣлилъ: «Шведскимъ илѣнникомъ, которые обрѣтаются въ Сибирской губерніи, и имѣють искусство въ рудныхъ дѣлахъ и въ торгахъ, и въ службу Его Царскаго Величества присягою обязались вѣчно, также и впредь, которые во оную службу, со обязаніемъ вѣчной присяги, итти пожелаютъ, и такимъ позволить жениться на русскихъ дѣвахъ и вдовахъ безъ премѣненія вѣри ихъ;» но предварительно брать отъ вступающихъ въ бракъ иновѣрцовъ «сказку за рукою» ихъ о томъ, что они не будутъ ни прилугдаты, ни склонять женъ своихъ къ перемѣнѣ православной вѣри, не будутъ поносить и укорять ихъ за ея содержаніе и дѣтей, прижитыхъ въ бракѣ съ православными женами, будутъ крестить и воспитывать въ православной вѣрѣ, — подѣ страхомъ, за нарушеніе этого обязательства, подвергнуться суду по церковнымъ правиламъ и «градскимъ» законамъ. Наблюденіе за исполненіемъ обязательства иновѣрцами, Св. Синодъ вѣнчилъ въ строгую обязанность православнымъ священникамъ. Въ слѣдъ за этимъ опредѣленіемъ Св. Синодъ, 24-го Юля, постановилъ: «о бракахъ, которые по случаю бывають и бытъ отъ Святейшаго Синода, по докошенію Бергъ-Коллеги, позволены, иновѣрнымъ женскаго полу персонамъ съ иновѣрными, то есть съ христианами, въ ивѣнхъ догматѣхъ съ Восточною церковію не согласными, соединивъ, напечатать въ Петербургской типографіи надлежашее къ народу

вѣдніе, дабы, вѣдая вину оныхъ браковъ, были безсумнительно и, напечатать оныя, сообщить одну привѣдшии Правительствующему Сенату, а прочіе чрезъ обыкновенную продажу расгубяковать въ народъ немедленно». Синодальнымъ указомъ, отъ 4-го Декабря тогоже года, книжки о бракахъ, уже отпечатанныя, велѣно было «отправить ко всемъ епархіальнымъ архіереямъ для вѣднія.»

Копіи съ подлинныхъ документовъ по настоящему дѣлу см. въ Приложеніи № XVIII.

№ 257. 9 Мая 1721. 30 Мая 1721 г. По доношенію Монастырскаго Приказа, объ отдачѣ во временное владѣніе директору полотняной мануфактуры, иноземцу Ивану Тамесу, вотчины Суздальскаго архіерейскаго дома, села Рождественскаго Козмы съ деревнями, о высочайшемъ пожалованіи означеннаго села сенатору Новосильцеву и камериру Ческину и о взятіи съ Тамеса недоимокъ за время владѣнія имъ Козмою.

Иноземцу Ивану Тамесу съ компанейщиками велѣно было устроить полотняную фабрику и выдѣлывать на ней всякія полотна, чтобы этотъ промыселъ «въ Россіи размножить, противъ другихъ Европскихъ государствъ.» Въ 1719 году Тамесъ съ товарищами «былъ челомъ» Государю объ отдачѣ имъ «къ полотнянымъ заводамъ впередъ «до указу» Суздальскаго уѣзда села Козмы съ деревнями, принадлежавшаго къ вотчинамъ Суздальскаго архіерея, выставляя на видъ то, что, чрезъ пожалованіе компаніи во временное владѣніе означеннаго села, «въ компаніи и въ протчемъ того дѣла способъ будетъ не малой.» По просьбѣ Тамеса, вотчина Суздальскаго архіерея отдана была ему, но съ тѣмъ, чтобы онъ съ компаніею бездомочно платилъ «всякія Его, Государевы, подати» и «доходы», какіе до того времени собираемы были съ вотчинъ въ Монастырскій и прочіе Приказы и на архіерея, и какіе положены будутъ въ послѣдствіи. Козма поступила въ вѣдѣніе Тамеса съ 15 Февраля 1719 года. Чрезъ полтора года послѣ пожалованія ею компаніи, Тамесъ про-

силъ уже Бергъ-Коллегію «оное село отъ нихъ снять прочь», жалаясь, что компанія терпитъ отъ него одни убытки, потому что, по указу Государя, на вотчину «не велѣно имъ ничего накладывать, и по тому указу оной вотчины крестьяне на нихъ работать ничего не хотятъ;» такъ на примѣръ, компанія положила было на каждый крестьянскій дворъ для праян «малое число» по 6-ти фунтовъ льну, но «и отъ того-де они, крестьяне, имъ отказали.» Въ свою очередь и Тамесъ «оказался несправнымъ плательщикомъ тѣхъ податей, которыя онъ обязался вносить, принимая въ свое распоряженіе Козму: по 1721 году онъ платилъ еще, хотя и съ доимками, которыхъ не хотѣлъ исполнить, несмотря на многократныя требованія объ этомъ со стороны Монастырскаго Приказа; но въ 1721 году—по самѣй Май онъ уже «ничего не платилъ;» мало того, собранныя въ Ноябрь 1720 года, съ Кохменскихъ крестьянъ, какъ это стало достоверно извѣстно Монастырскому Приказу, для уплаты разныхъ податей 200 рублей, переданные крестьянами компанейщику Щученкову, «въ Монастырскомъ Приказѣ не явились.» Когда Приказомъ сдѣлано было распоряженіе о взятіи отъ нихъ денегъ съ компанейщиковъ, Тамесъ обратился къ Бергъ-Коллегію съ просьбою, чтобы полотняный заводъ на будущее время «вѣдала Бергъ-Коллегія, чрезъ своего ландрихтера,» а не дѣяи Монастырскаго Приказа. Въ слѣдствіе его просьбы, Бергъ-Коллегія, 14-го Февраля 1721 года, уведомила Монастырскій Приказъ, что по ея приговору «директора (Тамеса) съ товарищи судомъ и распріаю велѣно вѣдать въ Москвѣ ландрихтеру Топильскому» и Кохменскимъ крестьянамъ предписано на будущее время обращаться съ доношеніями въ Бергъ-Коллегію. Послѣ этого Монастырскій Приказъ вынужденъ былъ донести Св. Синоду о несправности Тамеса въ платежѣ податей и о распоряженіи Бергъ-Коллегіи. 12-го Мая, немедленно по полученіи доношенія, Св. Синодъ предписалъ Монастырскому Приказу всѣ сборы и недоимки съ Тамеса и его товарищей «допирать,» не смотря ни накакія «отговорки,» и на будущее время, если сами компанейщики не будутъ платить

положенныхъ сборовъ въ указаные сроки, «правиль съ нихъ не отложно;» ланд-рихтеру Топильскому Кохменскихъ крестьянъ «не вѣдать.» и приговоръ Бергъ-Коллегіи «отставить», по тому что Кохма, составляя архіерейскую вотчину, по указу Его Царскаго Величества, «должна находиться подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.» Сверхъ того Св. Синодомъ предписано было послать въ Кохму надежнаго человѣка, для переписи крестьянскихъ дворовъ и, «буде окажется въ нихъ пустота, освидѣтельствовать: отъ чего та пустота учинилась,» и не дѣлаютъ ли компанейщики крестьянамъ обидъ и притѣвленій. Бергъ-Коллегія уступила.

Въ Мартѣ 1722 года Суздальскій епископъ Варлаамъ обратился къ «высокому милосердію» Св. Синода съ просьбою о возвращеніи ему вотчины Рождественскаго-Кохмы. Въ 1724 году просилъ Мануфактуръ-Коллегію Тамесъ принять отъ него село Кохму обратно, «понеже оно было въ великую тягость и мануфактурѣ въ разореніе;» но податей и недоимокъ Тамесъ продолжалъ не платить, такъ что къ 1724 году послѣднія возрасли уже до 10.000 рублей. Пока тянулося дѣло о возвращеніи Кохмы отъ Тамеса по прежнему въ полное распоряженіе духовнаго вѣдомства, 24-го Февраля 1727 г. неожиданно получено было въ Синодѣ сенатское вѣдѣніе, которымъ Прав. Сенатъ увѣдомлялъ Св. Синодъ о томъ, что Кохма высочайше пожалована президенту Мануфактуръ-Коллегіи, сенатору Василію Новосильцову, и камергеру Данилу Чевкину, съ тѣмъ, чтобы они раздѣлили ее между собою пополамъ, причѣмъ крестьяне, уже взытые Тамесомъ на фабрику и обученные ямъ фабричному производству, должны быть оставлены ими при фабрикѣ на всегда. Послѣ того Св. Синодъ послалъ вѣдѣніе въ Сенатъ о взысканіи съ Тамеса, по крайней мѣрѣ, накопившихся на немъ недоимокъ; но посланный съ вѣдѣніемъ солдатъ, возвратившись изъ Сената, сказалъ, что «о вѣдѣніи чрезъ тамошняго секретаря, Семена Моисеева, не принято, а сказалъ ему онъ, секретарь, дабы онъ донесъ Св. Синоду, чтобъ писано было о той доимкѣ во учрежденную при Верховномъ

Тайномъ Совѣтѣ Доимочную Канцелярію.» Дѣло окончится указомъ Св. Синода въ Доимочную Канцелярію о взысканіи съ Тамеса недоимокъ за время владычя имъ селомъ Кохмою. (1)

№ 285 ^{6 Мая} ^{11 Июня}. По доношенію отправлявшася въ Китай Перелаславскаго епископа Иннокентія Кульчикова, о снабженіи его ризницею, церковною утварью и божослужбыми книгами; тутъ же, по синодальному опредѣленію, о напечатаніи архіерейскаго Чиновника.

Пресвященный Иннокентій въ 1721 году по иманному Царскаго Величества указу и по совѣту Правительствующаго Святѣйшаго Духовнаго Синода, «назначенъ былъ въ Китай «для проповѣди Слова Божія и размноженія ради православнаго восточнаго благочестія вѣры» (См. дѣло № 120 ст. 92). По его прошенію, предъ отправленіемъ его къ мѣсту назначенія, Св. Синодъ приказалъ выдать ему омоворъ и сосуды изъ бывшей патриаршей ризницы, книги — изъ типографіи съ печатнаго двора, а панатію, шанку и прочія церковныя вещи, состав-

(1) Въ настоящемъ дѣлѣ есть любопытная вѣдомость о количествахъ и видахъ денежныхъ сборовъ, которыя производились съ Кохменскихъ крестьянъ за время съ 1709 по 1721 годъ. Въ 1709 г. положено было разныхъ сборовъ и оброчныхъ денегъ (беремъ одинъ рубль и обіе игоги): 262 руб.; въ 1710 г.—798 р.; въ 1711 г.—97 р.; въ 1712 г.—1059 р.; въ 1713 г.—1025 р.; въ 1714 г.—908 р. (въ этой цифрѣ такъ какъ и въ цифрѣ 1711 года оброчныхъ денегъ вѣтъ); въ 1715 г.—1192 р.; въ 1716 г.—1785 р.; въ 1717 г.—1448 р.; въ 1718 г.—1634 р.; въ 1719 г.—2371 р.; въ 1720 г.—2387 р.; въ 1721 г.—1894 р.; въ 1722 г.—1699 р. Сверхъ оброчныхъ денегъ, съ Кохменскихъ крестьянъ производились сборы: «коробельные», «распутные», «драгунскіе на казенные», «она кормъ драгунскимъ домамъ», «ямскіе», «за Санктъ-Петербургскій «уражъ», «за известковое жженіе», «за дѣло кирпична», «за пусты дворы», «за Турецкой войны вместо конныхъ доточныхъ», «за Смоленскій провинці», «въ Кіевъ на приуготовленіе столовыхъ припасовъ», «военнаго полуодетивныхъ и т. п., хотя и не всякій годъ встрѣчаются въ вѣдомостяхъ всѣ указанные виды сборовъ.

ляющія необходимую принадлежность архіерейскаго служенія, взять у Сарскаго митрополита Игнатія, именно «взять все, присланное изъ Суздаля, что даво преосвященному митрополиту Ефрему отъ Тамбовской ризницы.» Омофоръ и сосуды виданы были изъ патриаршей ризницы не безъ затрудненій. «О выдачѣ оныхъ сосудовъ и омофора»—доносилъ патриаршій ризничій Филагрій митрополиту Игнатію «ему, ризничему, было не малое воспрещеніе отъ князя Василія Юрьевича Одоевского, да отъ господъ надворныхъ судей Ивана Никифоровича Плещева, да отъ Аванасы Тимофеевича Савелова, того ради, что, по присланному къ нему Царскаго Величества изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи указу, повелѣно имъ патриаршу ризницу и казну переписать.» Согласившись выдать Иннокентію омофоръ и сосуды, они тотчасъ же занекали ризницу и представили къ ней, въ патриаршей столовой палатѣ, караулъ.

Просвѣщенный Иннокентій, 6-го Мая 1721 года, доносъ Св. Синоду о принятыхъ имъ вещахъ и книгахъ, писалъ, что только—одной «самой цудшійшей вещи (безъ которой отнюдь быть невозможно)—Чиновишка—необрѣлося» «И радъ бы я» писалъ преосвященный «дорогую цѣною купить, но нѣтъ гдѣ, кромѣ что одинъ въ казнѣ патриаршей обрѣтается и того, безъ указу Св. Синода, ризничій Филагрій дать не смѣетъ. А у преосвященнаго митрополита Коломенскаго два обрѣтается, одинъ—греческій, по которому онъ и служить, а другой—русской,—однакожь и той иже даетъ, иже продаетъ.» Св. Синодъ велѣлъ отдать преосвященному Чиновишкѣ, ссысаннымъ въ бывшей патриаршей ризницѣ, «образъ съ него, ежели оной оправленъ золотомъ или серебромъ,» оправу для храненія въ ризницѣ.

Усмотрѣвъ, по этому случаю, недостатокъ въ Чиновишкахъ, Св. Синодъ, одновременно съ разрѣшеніемъ выдачи Иннокентію Чиновишка изъ патриаршей ризницы, 12-го Мая, предписалъ «Московской типографіи справщику Федору Поликарпону, да дяку Ивану Гавментову напечатать, тисненіемъ литеръ церковныхъ, такихъ Чиновишковъ—сто и больше, усмотря, какъ будетъ скорѣе и

удобнѣе, въ десять, литерами противъ прежняго; а при печатаніи, гдѣ въ прежнихъ было напечатано имя патриаршее, внести Святѣйшій Правительствующій Синодъ.»

Напечатаніе Чиновишка не представляло трудностей; но измѣненіе, котораго требовалъ въ немъ Св. Синодъ, было для Поликарпова дѣломъ столь труднымъ, что онъ не рѣшался взяться за него самъ, не имѣя для всѣхъ сомнительныхъ случаевъ наставленій отъ Синода.

«По просмотрѣніи всего Чиновишка» писалъ Поликарповъ въ доносеніи 19 Іюня 1721 г. Св. Синоду, «явился нѣкая сомнѣнія и несогласія съ новыми служебники, требующіе вашего Синодальнаго рѣшенія, а именно:»

«Въ указѣ великаго Государя писано: гдѣ имя Святѣйшаго Патриарха, тамо вмѣсто того, печатать Святѣйшій Правительствующій Синодъ. А сія книга Чиновишкѣ и вся зависитъ на имени Святѣйшаго Патриарха, и вся тайноводства церковная въ его лицу возносятся. И Св. Прав. Синодъ о семъ какъ повелитъ? въ единомъ ли началѣ выниги, при повелѣніи Царскаго Величества, и благословеніе Синодальное въ Чиновишкѣ и въ прочихъ печатать (какъ въ посланномъ при семъ образцѣ положено), или гдѣ и индѣ, якоже на литургіи предъ Трисвятыхъ и нѣніемъ, во многолѣтствіи и при великомъ входѣ?—и аще гдѣ индѣ—повелите отписать имянно.»

«Въ томъ же Чиновишкѣ, въ Сборномъ изреченіи, л. 19,—напечатано: *въ Царствующемъ градѣ Москвѣ, сослужащихъ архіепископомъ и епископомъ Святѣйшему Патриарху и прочая.* Сему—по прежнему ли быть, и аще гдѣ индѣ *Москва* воспоминается, или—вноситъ царствующій градъ *Санктъ-Петербургу?*»

«На оборотѣ тогожъ листа напечатано: *архимандритамъ Сергіева монастыря и прочимъ носить черныя мантии чернаго сукна, съ верхними поматами, и прочая.* А нѣнѣ Сергіева монастыря архимандритамъ приданы носить и образы пренеподобныхъ Сергія и Никона чудотворцевъ. А о Кіевскомъ архіереи и Кіевночечерскомъ архимандритѣ и прочихъ малороссійскихъ, и о ихъ священнодѣйствіи—умолчано. Такожде

и новопредсудутой великой святой обители Александроневской, от Цареваго Величества пожалованы великия особия предзаконія (или привилегіи), и Донскаго при Москвѣ сущаго, а како онымъ во священнослуженіи дѣйствовать, еще не внесено. И ежели вносить, то просимъ о всемъ иже каннаго извѣстія, съ чего бы напечатать подлинно.»

«0 томъ же ихъ священнодѣйствіемъ обрѣтаются сомнѣнія на листахъ 23, 25 и 28.»

«На листѣ 56 печатано: *о Патриархѣ нашемъ, имя рекъ*, и листѣ 68, 84 и 105. Такъ ли сямъ быть?»

«Листъ 123: на страшныхъ Христа Спасителя нашего словесѣхъ, еже—примите, ядите и пійте отъ нея вси и проч. въ Чиновицкѣхъ сѣмъ печатано: *иже творитъ поклона*; а нинѣ въ Служебникахъ отставлено; и при томъ же Святѣйшемъ Патриархѣ Іоаннѣ было о семъ великое словопрѣіе и составленіе.»

«Листъ 201: въ литургіи Василія Великаго напечатано: *Патриархъ же и прочіи сослужащіи таяжде и зовъ творятъ* (явлено, яко поклономъ).»

«На томъ же листѣ снизу строка 6-я: *возлазаетъ Патриархъ, руку имея свѣше, съ благоговѣіемъ и благословляя глаголетъ*. А въ новыхъ Служебникахъ, еже благословляти, отставлено.»

«Листъ 132 и 216—стоитъ: *въ первыхъ поляхъ Господи Святѣйшіи Православная Патриархи*. Тако ли сему быть?»

«Листъ 217—стоитъ: *великаго Господина нашего* и пр. Какъ сему быть?»

«Листъ 276—при конгѣ преждеосвященныи литургіи Св. Григорія Діалога (или Вѣсѣдожняка)—тропаря и кондака не печатано. А Св. Василію Великому и Іоанну Златоусту, въ ихъ литургіяхъ, тропари и кондаки печатаны.»

«0 сихъ всѣхъ сомнѣнныихъ», писалъ Подлипаровъ въ заключеніе своего доношенія Св. Прав. Синоду «преизящному сущу енископству православныхъ, право правящу слово истинн, со вспокорѣйшимъ рабскимъ послушаніемъ, по необходимой должности предложивъ, прошу вашего рѣшенія, за собственнымъ подписаніемъ, яко же и

въ семъ Чиновицкѣ подписано рукою Святѣйшаго Патриарха и всего освященного собора. А безъ вашего собственно соборнаго подписанія, мнѣ единому—простолюдину—толь великаго тайноводетвеннаго сего дѣла касатися слѣдуетъ главное бѣдство.»

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ ²⁵⁰/₆ ^{6 Мая}/_{4 Января 1723 г.} По сенатскому вѣдѣнію, о бытіи судьей въ Монастырскомъ Приказѣ Василію Семеновичу Ершову и объ отпращиваніи его въ Москву; тутъ же, «нарядъ» о требуемыхъ Монастырскимъ Приказомъ офицерныхъ, циредворныхъ и приказныхъ служивельныхъ.

Именнымъ указомъ, послѣдовавшимъ 28-го Апрѣля 1721 года изъ Риги, повелѣно было бывшему Московскому вице-губернатору Ершову, согласно съ прошеніемъ Св. Синода, «быть у дѣлъ въ томъ Синодѣ.» Получивъ изъ Сената вѣдѣніе о назначеніи Ершова, Св. Синодъ, 8-го Мая, приговорилъ: «быть Ершову въ Москвѣ въ Монастырскомъ Приказѣ судьей и вѣдать тотъ Приказъ и бывшаго патриарха дому Дворцовый и Казенный Приказы, какъ напредъ всего вѣдомы были до опредѣленія губерній всего государства, сборами и всякимъ правленіемъ, какъ о томъ, Его Величества подписаніемъ собственныи висококомарнія руки, на Синодскихъ поданныхъ нунтахъ изображено.» Вхаты въ Москву велѣно было Ершову немедленно, такъ какъ Синодъ усматривалъ, что въ Московскихъ приказахъ «безъ главнаго командира слабое ицеть отправление.» Велѣно было также сочинить для него инструкцію, съ тѣмъ, чтобы послѣ выслать ее къ нему въ Москву. 26-го Мая Ершовъ приведенъ былъ въ присягѣ на новую должность и о назначеніи его вѣдомлены были указами архіерекъ и приказами, какъ Монастырскій, такъ и бывшіе Патриаршіе Приказы—Дворцовый, въ которомъ въ это время завѣдывалъ дѣлами Алексѣй Владыкинъ, и Казенный, гдѣ у отпращиванія дѣлъ находились рязничій Филагрій и Лука Владиміевъ.

Находясь еще въ Петербургѣ, Ершовъ доволненіемъ отъ 21-го Іюня представлялъ Св. Синоду о необходимости имѣть въ При-

казѣ довольное число потребныхъ людей дворянъ и дьяковъ, драгуновъ и солдатъ, а при Синодѣ комиссара отъ Монастырскаго Приказа съ нѣсколькими подьячими, о назначеніи къ нему въ приказѣ фискала и особаго секретаря и, наконецъ, о дачѣ ему для проѣзда въ Москву казенныхъ прогоновъ и ямскихъ подводъ, о выдачѣ денегъ на пропитаніе по пріѣздѣ въ Москву, въ зачетъ будущаго жалованья, и объ опредѣленіи самаго жалованья, «дабы служеніе его было «безнечальное.» По этому предсталенію Св. Синодѣ, 30-го Іюня, опредѣлили: «о показанныхъ,» въ поданномъ Ершовымъ при доношеніи реестрѣ, «дворянъ и дьякахъ и подьячихъ, промѣ тѣхъ, которыя требуются къ дѣламъ въ Св. Прав. Синодѣ, требовать указа въдѣніемъ въ Прав. Сенатѣ; драгуновъ для карауловъ и прочихъ управленій при Монастырскомъ Приказѣ быть тѣмъ, которые нынѣ при ономъ приказѣ обрѣтаются, да къ тому, въ дополуку роты, набрать Троицкаго Сергіева монастыря изъ служебниковъ, токмо-бы болѣе роты не было; при Св. Прав. Синодѣ отъ онаго Монастырскаго Приказа комиссаромъ быть одному, да при немъ подьячихъ двухъ человѣкомъ; въ секретаря выбрать ему, Ершову, себѣ Монастырскаго Приказу изъ подьячихъ, кто ему потребенъ будетъ, токмо онаго имѣть въ трактamentѣ не секретарскомъ, но подьяческомъ, какъ петочію въ Приказѣхъ, но и въ Коллегіяхъ—опредѣленнымъ отъ президентовъ секретаремъ трактamentъ дается противъ канцеляристовъ; при Монастырскомъ Приказѣ собственному фискалу быть не надлежитъ, того ради (что) во ономъ монастырскомъ, также же и въ прежде бывшихъ Патриаршихъ Дворцовомъ и Казенномъ Приказѣхъ, во всякихъ дѣлахъ, по опредѣленію Св. Прав. Синода, повелѣно по данной инструкціи усматривать протои-квизитеру и опредѣленнымъ отъ него инквизитеромъ; о дачѣ ему, Ершову ямскихъ подводъ противъ его братинъ, послать изъ Синода въ Ямской Приказъ указъ, и на оныя прогонныя деньги по указу выдать изъ Св. Прав. Синода; на покулку колясокъ, телегъ и на прочіе показанныя въ доношеніи нужды выдать ему, Ершову, въ

зачетъ жалованья, изъ Св. Прав. Синода изъ наличной казны денегъ двѣсти рублей; да по прибытіи его въ Москву, выдать ему изъ бывшихъ патриаршихъ житницъ ржи сто четвертей, осыа—тожь, въ зачетъ же жалованья.» Получивъ по этому опредѣленію указъ, Ершовъ снова обратился къ Св. Синоду съ доношеніемъ, въ которомъ писалъ, что «такіе указныя поѣздки,» какъ его поѣздка въ Москву, «вездѣ управляются казенными деньгами, а не своими,» и что «на московское его пропитаніе, въ зачетъ впредь учиненнаго ему жалованья, указу не учинено,» и просилъ, чтобы, до назначенія ему жалованья, разрѣшено было ему взять на текущій годъ въ Москвѣ изъ наличныхъ денегъ «хотя въ прежней его вице-губернаторской окладѣ,» по расчету—со времени присылки его изъ Сената въ Синодъ. Св. Синодъ разрѣшилъ ему взять изъ наличныхъ денегъ Монастырскаго Приказа, примѣняясъ къ вице-губернаторскому окладу, по расчету на восемь мѣсяцевъ, со дня присылки его въ Синодъ, съ 6 Мая 1721-го года по 1-е Января 1722-го, именно 390 рублей. Ершовъ—не успокоился. 25-го Августа, въ новомъ доношеніи Св. Синоду, что въ Ямскомъ Приказѣ, при назначеніи ему подводъ, «учинена» ему, Ершову, «не сравненная обида:—опредѣляютъ,» говоритъ онъ, «только десять подводъ, а я сюда забѣхалъ и теперь отъѣзжаю съ женою и со всѣмъ домою, безъ чего мнѣ въ Москвѣ пробыть не можно. Въ томъ числѣ одѣждъ служителей домовыхъ съ двадцать человѣкъ, да при мнѣ приказные служители и солдаты, которые отпусаются изъ Св. Синода. Меньше двадцати пяти подводъ,» прибавлялъ Ершовъ, «управиться мнѣ не безъ немалыя трудности.» Св. Синодъ удовлетворилъ Ершова и въ этой его просьбѣ, потребовавъ, 28-го Августа отъ Ямскаго Приказа назначенія къ даннымъ десяти подводамъ еще пятнадцать. Тогда же опредѣлено было выдать Ершову изъ Синода и прогонныя деньги отъ Петербурга до Москвы, соответственно ямскому назначеннымъ для него подводъ.

Порученная Ершову должность оказалась

весьма не легкою. Главныя причины ея трудности были: во первых—при обширности вѣдомства Монастырскаго Приказа, требовавшей и повсѣдневнаго надзора и громадной переписки, недостатки въ способныхъ управителяхъ и даже просто въ дьякахъ и подьячихъ, и во вторыхъ—неимѣніе въ Приказѣ окладныхъ и доимочныхъ книгъ, безъ которыхъ ли какъ нельзя было обойтись, при многочисленныхъ и разнообразныхъ сборахъ съ вѣчныхъ синодальнаго вѣдомства, которыя составляли главную цѣль учрежденія Монастырскаго Приказа. Приложенныя къ настоящему дѣлу «нарядъ о требуемыхъ отъ Монастырскаго Приказа афидерахъ и царедворцахъ и о приказныхъ служителяхъ» составляетъ не что иное, какъ рядъ доношеній со стороны Ершова Св. Синоду о настоятельной необходимости для Приказа въ «служителяхъ» и подьячихъ, вѣдѣній отъ Синода въ Сенатъ съ требованіемъ дьяковъ и подьячихъ,—доношеній и вѣдѣній, оставшихся безъ усильными въ теченіи полугода зѣтъ, которыя обнимаютъ дѣло, а вѣроятно и послѣ того. Еще въ Іюнѣ 1721 года, вскорѣ послѣ опредѣленія въ судьи, не выѣзжая еще изъ Петербурга, Ершовъ просилъ Св. Синодъ о назначеніи въ Приказъ «потребныхъ людей довольноаго числа» и представилъ «росписъ» чиновникамъ, которыхъ онъ самъ «присмотрѣлъ», «изъ дворянъ и изъ другихъ чиновъ.» Св. Синодъ тогда же сообщилъ о требованіи Ершова Сенату. Изъ показанныхъ въ росписи Ершова лицъ одни оказались нужными самому Синоду, другіе—разнымъ коллегіямъ и канцеляріямъ, третьи, хотя и находились «въ дѣлѣ», но не прислались изъ Сената. Въ какомъ затруднительномъ положеніи находился Ершовъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ слѣдовавшія послѣ того одно за другимъ доношенія его Св. Синоду. 9-го Апрѣля онъ писалъ Св. Синоду, что отъ недостатка въ приказныхъ служителяхъ въ его Приказѣ «не точю въ другомъ въ чомъ, но и репор-тами не управляются;» 20-го Апрѣля, что ему для разныхъ «отправъ» въ Приказѣ «надобно человекъ большаго ста,» что въ вѣдѣніяхъ настало «время дѣловое, а прикащиковъ нѣтъ,» что «о правленіи въ другихъ

губерніяхъ Монастырскій Приказъ не имѣетъ ни малша надежды, понеже отъ гражданства настоящихъ приходныхъ имяныхъ, окладныхъ и доимочныхъ книгъ и надлежащихъ вѣдомостей, согласныхъ съ гражданскимъ правленіемъ, не имѣетъ, также изъ знатныхъ надежныхъ царедворцевъ правителей и къ нимъ надежныхъ сослужителей, не токмо для знатныхъ провинцій, но ниже для губерней, не имѣетъ же, безъ какихъ, хотя бы и книги были, управлять ни коими мѣрами не возможно,» что, хотя Св. Синодомъ и велѣно ему, Ершову, требовать необходимыхъ для Приказа книгъ и вѣдомостей отъ свѣтскихъ управителей, но только, по мнѣнію Приказа, которое онъ предлагаетъ Св. Синоду «съ покорностію,» «тому отнюдъ статца не возможно, понеже и висовоу Св. Прав. Синода влестію, и во многое время, и чрезъ многіе указы, и отъ самой Камеръ-Коллегіи, а не токмо что изъ разныхъ изъ всѣхъ губерній и изъ городовъ, не получено; коими же паче такая превеликая видимаа есть невозможность Монастырскому Приказу.» 23-го Апрѣля Ершовъ доноситъ Синоду о новомъ для себя затрудненіи: «но иманному Императорскаго Величества указу вѣмъ дворяномъ опредѣленъ послѣдній срокъ—къ смотру явиться—смызъ Апрѣлемъ мѣсяцемъ,» а между тѣмъ Монастырскому Приказу дворянъ, состоящихъ въ его вѣдомствѣ и разосланныхъ въ провинціи возвратитъ «изъ тѣхъ нужныхъ посылковъ» нельзя и на время смотра «перемѣнитъ другими дворянами не кѣмъ.» Съ особеннымъ лиризмомъ, если умѣтно и позволено такъ выразиться въ настоящемъ, совершенно серьезною описаніи дѣла, писалъ Ершовъ Св. Синоду о своемъ трудномъ положеніи въ доношеніи отъ 13-го Августа 1722 года. Послѣ объясненія извѣстныхъ уже намъ «презѣльныхъ» нуждъ Приказа и жалобы на то что ему, не смотря на многократныя требованія приказныхъ «не дано ни одного человека и по се время,» такъ что, въ слѣдствіе этого, «уже въ Монастырскомъ Приказѣ служить весьма не подь силу,» чѣмъ предполагалось закончить доношеніе, Ершовъ беретъ его отъ исца и заключаетъ доношеніе собственноручною припискою, въ которой своимъ обычнымъ языкомъ говоритъ:

«того ради Св. Прав. Синода послушный Василей Ершовъ, вездупно прося милосердія, ео всесердечными слезами доношу, при самой послѣдней моей во всея не возможности, которую нази объясняю съ крайнею присягою: *такъ ли Христа*—еже отъ несносныхъ мнѣ тягостей лишася послѣднихъ моихъ напяти; къ тому жъ тѣлесныя многія едина сносилъ; а часто бываеъ что и не сносилъ, имѣю недуги; къ тому жъ *и домыне недостатки* зѣльно онечають. И уже во истину—самой крайній страхъ меня одержитъ, еже бы не погибнула душа моя. Прочая же сія вся, но словеси псаломскому, еже *возверзши на Госиода печаль!* Последнее приступаю съ раболѣпнымъ единствомъ, яко сущему отъ Бога данному врачу, архіотцу (sic) моему Государю Св. Прав. Синоду, съ несомнѣною по Бозѣ надеждою, яко не ненацѣленъ буду. На что, нази и нази полагаю душу мою по Бозѣ за ваше архиваиство, изъ глубины души изываю: сотворите надо мною вѣднѣмъ милость Христову, за Имя Его святое!» За этимъ слезнымъ доношеніемъ слѣдуютъ въ дѣлѣ еще два доношенія отъ Ершова Св. Синоду—содержанія, одинаковаго со всеми предыдущими. Послѣ всякаго доношенія Св. Синодъ входилъ вѣднѣемъ въ Сенатъ, требуя для Монастырскаго Приказа книгу и людей. Сенатъ, увѣдомивъ Св. Синодъ, 25-го Іюля 1721 года, о томъ, что означенныя въ росписи Ершова лица находятся частью при дѣлахъ, частью въ дѣлѣ, и что о послѣднихъ онъ сносился съ Коллегіями, гдѣ они находятся, спрашивая, не будетъ ли отъ увольненія ихъ въ Синодъ «въ положенныхъ дѣлахъ останова» и писалъ «если не будетъ, то чтобы они были высланы въ Синодъ,»—за тѣмъ на всѣ послѣдующія Синодальныя вѣднѣія о присылкѣ означенныхъ лицъ, по 31-е Августа 1722 года, или вовсе не отвѣтствовала или отвѣтствовала отказомъ. Доношенія Ершова о недостаткѣ людей и не имѣни книгъ, равно какъ и вѣднѣія изъ Синода въ Сенатъ, продолжались и послѣ этого срока до конца 1722 года, съ прежнимъ, однакоже, успѣхомъ. По представленіямъ Ершова, во все это время, опредѣлено было Синодомъ въ Приказъ только самое

малое число лицъ и еще, однажды, высія въ Приказѣ должности—ассессоровъ, «тонарицкихъ голосовъ» Ершову, переданы были по необходимости наличнымъ служителямъ Монастырскаго Приказа, какъ то—коммиссару и секретарю, а на ихъ мѣста назначени были наличные же подчѣи.

Дѣло означивается вѣднѣемъ Св. Синода, отъ 4-го Января 1723 года, въ Сенатъ о томъ, что отъ продолжительной неписанки требуемыхъ въ Монастырскій Приказъ лицъ «въ сборахъ чинится неиспрана и оставовка, чего-для присланы бѣ оные были.»

№ 200 ^{5 Мая} ₂₀₁ ^{8 Августъ 1723 г.} По доношенію Великоновгородскаго архіепископа *Феоодосія, о посылкѣ поручика Ивана Контілова въ Новгородскую епархію для сыска раскольниковъ и для сбора съ нихъ двойныхъ окладныхъ денегъ, а съ не бывшихъ у исповѣди и Св. Причастія штрафныхъ денегъ.*

«По именному Царскаго пресвѣтлаго Величества указу,» писалъ въ своемъ доношеніи преосвященный Феоодосій, «обращаются у раскольниковъ дѣлъ опредѣленія къ нимъ персоны: въ Нижегородской епархіи—тамонный вице-губернаторъ господинъ Ржевскій, въ Москвѣ—полковникъ господинъ Плещевъ, въ Ямбургѣ и въ Копорьѣ—отъ гвардіи поручикъ Зимоньевъ, которыми какъ переписка раскольниковъ, такъ и сборъ съ нихъ двойного оклада и штрафныхъ денегъ дѣйствительно и отправляется. А и Новгородская епархіа—не безъ раскольниковъ естъ; но потребной къ такимъ дѣламъ персонъ не имѣетъ. Того ради, дабы къ тѣмъ дѣламъ опредѣлена была во оную епархію такая персонъ, которая бѣ во оныхъ могла поступать дѣйствительно, какъ и въ помянутыхъ мѣстахъ.» По доношенію преосвященнаго и по требованію Св. Синода отъ Военной Коллегіи о присылкѣ «нужной и способной къ раскольническимъ дѣламъ персонъ», 21-го Іюня присланъ былъ изъ Военной Коллегіи поручикъ Иванъ Контіловъ. Въ тотъ же день Св. Синодъ опредѣлялъ послать его въ Новгородскую епархію «для сыску и переписки раскольниковъ» въ ея го-

родахъ и убадахъ, для «слѣдованія объ онихъ» и для «взятія съ нихъ противъ положенныхъ податей двойнаго оклада» и штрафовъ съ не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія, возникъ ему въ обязанности всякій мѣсяцъ доносить Синоду объ успѣхахъ своего посольства «кунно съ духовными епархіи управителями» и имѣть объ исполненіи этого порученія «прилежнительное радѣніе». Въ руководство дана была Контѣлову отъ Св. Синода инструкция, (См. Приложение № XIX). «въ такой же силѣ, какъ изъ Кабинета и изъ Камеръ-Коллегіи даны были порученію Петру Зановѣву,» въ которой важно было «что надлежитъ, приложить,» копія съ иманнаго указа (см. выше дѣло № 180, ст. 175—183), даннаго въ Москвѣ 17 Февраля 1718 года, о штрафахъ за не бѣіе у исповѣди и св. Причастія, дѣло и копія съ вѣдѣнія Камеръ-Коллегіи о количествахъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ съ кунчества и крестьянства, положенныхъ на 1721 годъ.

Еще 25 числа Августа 1721 года Контѣловъ былъ уже въ Новгородѣ, съ котораго онъ и началъ свои розыски. До Ноября въ Синодѣ не было ничего извѣстно объ его успѣхахъ. Первое допознание получено было отъ Контѣлова 3 Ноября. Онъ писалъ, что «въ Новгородѣ отъ духовныхъ управителей никакого доказательства о раскольникахъ, ни словесно, ни писменно» онъ, Контѣловъ, еще не получалъ, а «собою никто» изъ раскольниковъ, для записки подъ двойной окладъ, «не является,» и что какъ въ Новгородѣ, такъ и во всей Новгородской епархіи, «о раскольнической авѣ» публикація не učinено.» Тоже самое доносили Контѣловъ Св. Синоду и по окончаніи своихъ розысковъ въ Новгородѣ, въ допозненіи отъ 25 Октября 1722 года. «Раскольшниковъ,» писалъ онъ, «не только въ Новгородѣ, но и во всей Новгородской епархіи самозавольно къ запискѣ подъ двойной окладъ николе не явилось и мною не смысано.» По этому вся дѣятельность Контѣлова въ Новгородѣ, а за тѣмъ и во всей Новгородской епархіи ограничивалась почти только сборомъ штрафныхъ денегъ съ неисповѣдавшихся съ 1718 по 1721 годъ, но одному году или по нѣсколь-

ку лѣтъ, который онъ производилъ на основаніи священническихъ сказокъ. Если при этомъ нѣкоторые и заподозрились въ «противности ко св. церкви,» то, по надлежащемъ кслѣдованіи, за ними «такой противности не явилось.» За время пребыванія въ Новгородѣ, по Августу 1724 года представлено было Контѣловымъ Св. Синоду 8 вѣдомостей о количествахъ штрафныхъ денегъ, собранныхъ имъ съ Новгородскихъ «обывателей,» не бывшихъ у исповѣди, съ обозначеніемъ ихъ именъ, приходовъ, къ которымъ они принадлежали и числа годовъ, въ которые они не исполнили христіанскаго долга. По первой вѣдомости, собранныхъ Контѣловымъ денегъ, съ 25 Августа по 22 Октября 1721 года, было: 468 руб.; не исповѣдавшихся, съ которыхъ онъ были собраны, 354 человѣка. По второй вѣдомости—съ 22 Октября по 1 Декабря штрафныхъ денегъ: 186 рублей; не исповѣдавшихся: 152 человѣка. По третьей вѣдомости—съ 1 Декабря по 1 Января—штрафныхъ денегъ: 102 рубля; неисповѣдавшихся 146 человѣкъ. По четвертой вѣдомости—за Январь 1722 года—денегъ: 147 руб.; не исповѣдавшихся: 242 человѣка. По пятой—за Февраль—денегъ: 68 рублей; неисповѣдавшихся: 156 человѣкъ. По шестой—за Мартъ—денегъ: 121 рубль; неисповѣдавшихся: 183 человѣка. По седьмой—за Апрель—денегъ 117 рублей; неисповѣдавшихся: 332 человѣка. По восьмой—за Май—денегъ: 36 рублей; неисповѣдавшихся 99 человѣкъ. Всего въ Новгородѣ собрано было Контѣловымъ штрафныхъ денегъ съ неисповѣдавшихся 1.664 человѣкъ: 1.245 рублей. Городскіе приходы, въ которыхъ, по священническимъ сказкамъ, оказались неисповѣдавшіеся по году и по нѣскольکو лѣтъ, были слѣдующіе: 1) Егорьевской, что въ Зарядѣ, 2) Ивановскаго собору—торговья стороны, 3) Дмитріевскій, что въ Зарядѣ, 4) Кикментовской—«изворонъ» улицы, 5) Дмитріевской въ Славны улицы, 6) Лукинской-Дубяницъ улицъ, 7) Федоровскій—что на Федоровой улицѣ, 8) Никитскій на Никитиной улицѣ, 9) Андреевскій—Щитны улицъ, 10) Борисоглѣбскій, 11) Шателъскій—Рогатцы улицъ, 12) Успенскаго собору, 13) Ильинскій—Славны улицы, 14) Успенскій—

съ Козьм Бородки, 15) Михайловскій, что на Михайловской улицѣ, 16) Петровскій—Славны улицы, 17) Филиповскій—Кутные улицы, 18) Спасскій—Ильини улицы, 19) Петропавловскій—Славны улицы, 20) Андреевскій—Щитны улицы, 21) Воскресенскій—Павловы улицы, 22) Вознесенскій—Прусскія улицы, 23) Козьмодемьянскій—Козьмодемьянскія улицы, 24) Тихвинскій—Хололья улицы, 25) Власевскій—Волосовы улицы, 26) Варварскій, 27) Яковлевскаго собору—Софійскія стороны, 28) Яковлевскій—Яковлевы улицы, 29) Федоровскій—Ширковы улицы, 30) Васильевскій (Васелян Парійскаго), что въ Ямской Новинской слободѣ, 31) Яковлевскій—Добрыни улицы, 32) Троицкій, что въ Ямской Новинской слободѣ, 33) Николаевскій—Кочановъ, 34) Петропавловской, что въ Спасской слободѣ, 35) Луиинскій—въ Ямской слободѣ, 36) Спасскій—Чудновы улицы, 37) Никитскій и 38) Мизалацкаго дѣвица монастыря, что на Молотковѣ улицѣ.

Съ 1-го Юня по 1-ое Октября 1722 года Контѣловъ производить розыски о раскольникахъ и непосовѣдавшихъ въ Старой Русѣ. Здѣсь онъ нашель дѣйствительныхъ раскольниковъ, но они, какъ онъ доносилъ Св. Синоду, «кризавая бомерзакую свою противность и не желая ко св. Церкви обратитися,» оставивъ свои дома, пожитки и дѣтей, разбѣжались. Такихъ было 12 человекъ; домъ одного изъ нихъ, съ лавкою и пожитками, былъ Контѣловымъ запечатанъ. Въ 10 Старорусскихъ приходахъ: 1) Воскресенскомъ, 2) Троицкомъ, 3) Натинскомъ, 4) Петропавловскомъ, 5) Введенскомъ, 6) Дмитріевскомъ, 7) Ильинскомъ, 8) Успенскомъ, 9) Благовѣщенскомъ и 10) Микинскомъ, Контѣловъ нашель, по священническимъ запискамъ, непосовѣдавшихся 678 душъ, съ которыхъ собралъ штрафныхъ денегъ: 695 рублей. За тѣмъ по 1-ое Января 1723 года собрано было имъ еще 374 рубля, неизвѣстно только въ какой именно мѣстности и съ какого числа душъ, и домочинныхъ и собранныхъ вновь, «по доказательствамъ» провинціаль-инквизитора Венедикта Контева, съ Новгородскихъ жителей разныхъ приходовъ: 369 рублей. По расчету самого Контѣлова,

вырочемъ нѣсколько несходному съ его вѣдомостями, въ Новгородѣ и Старой Русѣ съ 25-го Августа 1721 года по 1723 годъ, собрано было имъ всего: 2.644 рубля. Донося 25-го Октября 1722 года изъ Старой Русы объ окончаніи сбора въ Новгородѣ и ходѣ порученнаго ему дѣла въ Русѣ, Контѣловъ спрашивать Св. Синодъ: какъ ему поступать съ пожитками бѣжавшихъ Старорусчанъ, какъ поступать съ тѣми «неповѣдниками,» которые заплативъ тройные штрафы, т. е. за три указа года 1718, 1719 и 1720, будутъ продолжать уклоняться отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди? 11 Января 1723 года, Св. Синодъ приговорилъ: «которые раскольники, оставя дома свои бѣгутъ, тѣ ихъ дома и пожитки при инквизиторахъ описывать на Его Императорское Величество и оубиная продавать съ торгу и изъ наддачи и тѣ деньги записывать въ приходъ особливо отъ другихъ сборовъ, понеже оныя веліко употреблять въ госпитали;» продохляющихъ упрорствовать въ уклоненіи отъ св. таинства, исповѣди и св. Причастія, «отсылать къ гражданскому суду, по силѣ высочайшаго указа 1718 года. Контѣловъ доносилъ, что въ Русѣ, «по доказательству» инквизитора Контева, открылось 2.904 человекъ непосовѣдавшихся, которые однакоже были утаены приходскими священниками въ ихъ сказкахъ, и что съ утаенныхъ онъ безъ повелѣнія Св. Синода ирываетъ штрафъ «опасенъ.» Не отвѣчая на вопросъ Контѣлова, какъ ему поступать съ утаенными, Св. Синодъ обратилъ свое вниманіе на виновныхъ въ утайкѣ священниковъ и предписалъ Контѣлову всѣхъ таковыхъ, «безъ всякаго пристрастнаго укрывательства и понарозки, съ ясными доказательствами» ихъ вины, отсылать въ Новгородскій архіерейскій разрядъ, для опредѣленія имъ наказанія по св. правиламъ и указамъ Его Императорскаго Величества.

Въ это время дѣйствія Контѣлова подверглись со стороны Св. Синода неожиданному контролю, который вызванъ былъ, по видимому, недоразумѣніемъ. Въ концѣ 1721 года большая часть членовъ Св. Синода перѣехала въ Москву. Поэтому Контѣловъ вѣдомости о сборныхъ деньгахъ

стать посылать не въ Петербургъ, а въ Москву. Оставшіеся въ Петербургѣ члены, не получая отъ Контѣлова вѣдомостей, нѣсколько разъ требовали отъ него указами выслать въ Синодъ какъ вѣдомостей, такъ и денегъ. Контѣловъ отъизвался, что собранія деньги у него цѣлы, но что онъ писалъ въ Москву, спрашивалъ «въ С. Петербургъ или куда повелѣно будетъ» отослать ихъ, а «самопроизвольно вести въ С. Петербургъ весьма опасенъ того ради, что по видимому большее Св. Синода правленіе содержится въ Москвѣ». Вслѣдъ за полученіемъ отъ Контѣлова объясненія, въ Св. Синодѣ, въ Петербургѣ, составленъ былъ подробный докладъ о томъ, что онъ, Контѣловъ, дѣйствовалъ не согласно ни съ инструкціей, ни съ данными ему указами. «Неисправленіе» Контѣлова изложено было въ десяти пунктахъ, но — коротче — оно можетъ быть представлено въ слѣдующихъ двухъ: 1) Контѣловъ представлялъ свои репорты и вѣдомости въ Св. Синодъ не всегда помѣяно, какъ требовала отъ него инструкция, а часто нераздѣльно за нѣсколько мѣсяцевъ въ одинъ разъ, напримеръ съ 25-го Августа по 22-ое Октября 1721 года, съ 22-го Октября по 1-е Декабря, «и такихъ репортовъ въ дѣйствіе привести не возможно, понеже сочинены не помѣяно» 2) Неоднократные указы Св. Синода о высланіи въ Синодъ собранныхъ денегъ и сборныхъ вѣдомостей, что обязанъ былъ онъ, Контѣловъ, дѣлать своевременно и по данной ему инструкціи, онъ, Контѣловъ, «презрѣлъ» и, отъизываясь тѣмъ, что «главные того Синода персоны обрѣтаются въ Москвѣ, самовольно отсылали вѣдомости въ Москву «чего ему дѣлать не повелѣно» и вопреки неоднократнымъ прямымъ требованіямъ доставлять ихъ въ Петербургъ. По докладу объ этомъ, посланъ былъ къ Контѣлову изъ Петербурга солдатъ съ требованіемъ немедленной присылки денегъ въ С. Петербургъ въ Св. Прав. Синодъ чрезъ нарочныхъ посланныхъ, и съ помѣсячными раздѣльными вѣдомостями, согласно съ данною ему инструкціей. «А что онъ, Контѣловъ, суетымъ своимъ Св. Синодъ въ персонѣхъ раздѣляетъ,» — такъ вѣрно было

написать ему въ указѣ, — то «чтобъ онъ впродъ такъ собою не малоумничать.» Посланному солдату вѣрно было быть «у поручика, до исправленія оныхъ репортовъ» и высылки отъ него денежной казны. Съ посланнымъ изъ Петербурга солдатомъ, Контѣловъ отправилъ имѣвшіеся въ сборѣ деньги, хотя не всё 1908 рублей; но относительно сборныхъ книгъ и мѣсячныхъ вѣдомостей отъизвался, что за скоростію посланки денегъ, представить ихъ не можетъ, пока не изготоятся, и что на это надо ему, при «скудости» подьячичь, не мало времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ писалъ: «а что во ономъ Св. Синодѣ указъ о обрѣтающихся при С. Петербургѣ вашего свѣтѣйшества членахъ показано, якобы прежде сообщеннымъ отъ меня въ тотъ Св. Синодъ доношеніемъ показано въ персонѣхъ Св. Синода раздѣленіе суетмы, о чемъ впродъ такъ (любю малоумничать собою) возвращено, и при томъ нѣкоторыя упоминаются несправы, — чему весьма и не причастенъ; но въ злыя сіе вашего свѣтѣйшества да будетъ. А понеже оное раздѣленіе и суетмы сіе и малоумство причтается мнѣ напрасно, отъ того, что въ прежде сообщенномъ отъ меня до вашего свѣтѣйшества доношеніи написаны мѣсячные репорты въ отсылкѣ въ Москву, гдѣ *главныя* вашего свѣтѣйшества *персоны* обрѣтаются, и сіе никакимъ раздѣленіемъ и суетмы суетмы быть не можетъ, потому что гдѣ *главныя* персоны, тамъ вѣщше прочихъ членовъ о порученномъ дѣлѣ и предлагать должно». Св. Синодъ 22-го Января 1723 года, постановилъ: «послать Контѣлову Его Императорскаго Величества указъ съ такимъ объявленіемъ, что за неприсылку репортовъ и книгъ взять будетъ съ него, Контѣлова, штрафъ, а что онъ въ раздѣленіи персонъ Св. Прав. Синода объясняетъ, яко бы то суетмы сіе его никакимъ раздѣленіемъ и суетмы суетмы быти не можетъ, потому что *гдѣ главныя персоны, тамъ вѣщше прочихъ членовъ о порученномъ дѣлѣ и предлагать должно*, и то онъ учинилъ сугубую глупость, и оное въ бусловіе преклонилъ, понеже онъ учрежденную съ раздѣреніемъ противъ Духовнаго Регламента достоинствомъ сего

Правления власть уничтожительно презирая, мнимой имъ раздѣльной отъ меньшихъ членовъ главной власти, чрезъ годовое время и болши самовольными и якобы безвластными умыслами бѣгаетъ, въ чемъ ему по интрукціи надлежало быть исправнымъ. И ежели впродъ такъ поступать будетъ, то восприметь себѣ надлежащій судъ и штрафъ.» Послѣ этого Контѣловъ исполнилъ требованіе Св. Синода касательно составленія и присылки по-мѣсячнымъ вѣдомостей, которыя хотя и подвергнуты были контролю и оказались съ нѣкоторыми «неисправными», но точностями въ итогахъ, подчистками, неясностями и разпорѣчїями, (*) но уже не навлекали болѣе на Контѣлова новыхъ неприяностей.

Въ 1723 и 1724 годахъ мы видимъ Контѣлова исключительно въ уѣздахъ Новгородской губерніи. Мѣстности, въ которыхъ онъ производилъ розыски были слѣдующія: 1) Торжокъ съ его 14-ю приходами, 2) Порховъ, 3) Ямъ: Вышневолоцкій, Крестецкій и Зямнегородскій, 4) села съ деревнями: Валдай, Мѣдново, 5) погосты: Поевскій, Опоцкій, Рѣшненскій, Жедрицкій, Пажеревидцкій, Ясенскій, Александровскій, Васильевскій, Преображенскій, Смольницкій, Больчинскій, Вышегородскій, Карауницкій, Климощевскій, Демянскій, Маревскій, Полоновскій, Вельевскій, Високоостерскій, Бухарскій, Пиросскій, Коломенскій и Заборовскій.

Въ Шелонской пятинѣ, Новгородскаго уѣзда, въ вотчинахъ графа Апраксина, пять чедовѣвъ раскольниковъ изъявили желаніе платить двойной окладъ: Гурь Антиповъ, Филиппъ Осиповъ, Мартемьянъ Денисовъ, Кузьма Ивановъ и Федоръ Михайловъ. Въ Крутомъ Ручьѣ, вотчинѣ Императрицы Ека-

терини, указано было Контѣлову на крестьянъ Григорія и Тимофея Леонтьевыхъ и вдову Еватерину Григорьеву, какъ на прописныхъ раскольниковъ, «отъ каковыхъ и другимъ бываетъ не малое возмущеніе,» а «отъ Тимофея Леонтьева», по показанію доносителя, инквизитора Деревской пятины, «въ согласіе раскольничества и ученія бывають.» Григорій Леонтьевъ и Еватерина съ ихъ семействами были: «исповѣдью и св. Тайнами исправлены», но Тимофей Леонтьевъ съ сномъ и женою бѣжали. По этому ихъ пожитки были отдѣлены и проданы. При осмотрѣ пожитковъ Леонтьева найдено было у него нѣсколько письменныхъ «книгъ и тетрадей,» которыя по мнѣнію Контѣлова, «признаются аки бы подобными къ раскольническому ученію,» именно: 1) Евангеліе письменное толковое въ десять, въ которомъ четыре евангеліста, подписаны: Антонова монастыря въ Новгородѣ, 3) тетрадь о раскольнической ереси и о поруганіи заволическіи церкви (пять листовъ), 4) сборникъ разныхъ статей; въ началѣ: слово Еватрія мнѣха о умиленіи души—въ ней же выписано изъ книги инокотораго Кирилла—10-е посланіе Мелетіево. 5) «Мученіе Іоанна мучившаго въ Вѣдградѣ»;—въ ней же избранныя отъ Прологовъ слова, 6) тетрадь о Іоасафѣ царевичѣ Индійскомъ—въ ней же избранныя слова отъ Прологовъ и отъ прочихъ книгъ, 7) Тетрадь «Св. Нила о осьми помыслахъ»—въ ней же слова Ефрема Святаго о умиленіи души, 8) тетрадь съ выписками изъ Іоанна Лѣствичника, 9) «изъясненіе отъ ангела прен. Макарія Египталина о невидимыхъ тайнахъ Воинъ», 10) тетрадь о священникахъ—въ ней же избранныя слова изъ Прологовъ, 11) о Кирицѣ разбойницѣ, 12) правила св. аностоль и св. отецъ. Книги и тетради велѣно было взять въ Синодъ и «запечатать Синодальною печатью, и положить съ прочими во удобное мѣсто, до указу хранить въ цѣлости.»

Въ известномъ Крестецкомъ Яму, на роднѣ основателя Бедобовщины Бедосѣя Васильева, Контѣловъ началъ на слѣдъ расколочителя Еремѣя Иванова, Новгородскаго посад-

(*) Это нужно имѣть въ виду при обсужденіи указанныхъ нами въ описаніи денежныхъ итоговъ. Что касался до цѣрей, опредѣляющихъ количество дунъ, то ихъ болѣею частью въ подлинномъ дѣлѣ нѣтъ. Опредѣлять ихъ, при связности и безчисленномъ множествѣ именъ въ вѣдомостяхъ, составляло большой трудъ. По этому и тутъ естественны «неисправы,» впрочемъ, какъ показывала повѣрка, въ обоихъ случаяхъ весьма незначительныя.

скаго челоуѣа. По донесенію Контѣлова объ Еремѣ, Св. Синодъ, 18-го Сентября 1723 года, указалъ «спешивать его всякими средствами на крѣпко» и обязать лицъ, которыя могли давать ему убѣжище, «подъ смертною казною и безо всякихъ отговорокъ оставить его» въ Новгородскій Архіерейскій Розрядъ; но Еремѣй скрылся безслѣдно. По этому пожитки его были оцѣнены и проданы. Жители Крестецкаго яма, ямщики, все были расположены къ расколу. Какъ въ самомъ яму, такъ и въ окрестныхъ деревняхъ приходскіе люди, какъ доносилъ Крестецкаго яма козъ Матвей Никитинъ въ Новгородскій Архіерейскій Розрядъ, — съ страстной недѣли 1720 г. во все посты по 16-ю Мая 1721 года «никто на исповѣди у него, пона, не были и св. Талия не сподоблялись, и къ церковному лѣтнію въ воскресные дни и въ господскіе праздники приходятъ изъ мужеска пола мало число, а жены ихъ и дѣти никогда не приходятъ, и со всякою церковною потребою въ дома въ себя ищутъ не самоохотно, а съ его, попова, принужденія,—а другіе въ то время укрываются, а жены ихъ объявляютъ такіа отговорки, будто они во вѣсту и во святыхъ иди недостойны; да они же-де приходскіе люди ушаривать безъ покаянія и безъ св. Причастія, а погребались у церкви, отъ которыхъ-де онъ, поповъ, боится, дабы какого похищенія надъ нимъ не учинили, на церковномъ мѣстѣ при часовнѣ и погребать, понеже преемня церковь сгорѣла, а новой не радѣишемъ своимъ не строить; а жены ихъ послѣ рожденія младенцевъ четьридесатныя молитвы не берутъ, и младенцевъ крестятъ не самоохотно, а съ его, попова, принужденія.» Въ 1721 году Никитинъ насчитывалъ у себя въ яму 799 челоуѣа «церковныхъ противниковъ.» Въ объявленіи, поданномъ 13-го Юня 1723 года онъ написалъ по имени такихъ лицъ 194 челоуѣа, «а во окончаніи того вѣдѣнія, при рукоприкладстваніи, объявляемъ и все то яму обязатели церковную противность имѣющими.» При содѣйствіи Контѣлова и инвизитора Коптева, въ 1723 и въ 1724 году ямщики мало по малу, по сотнѣ челоуѣахъ и болѣе, переисповѣдвались и, при

свидѣтеляхъ, приобщились св. Талия, подлинисываясь въ неулонномъ исполненіи на будущее время христіанскаго долга. То же дѣлалось и въ другихъ мѣстностяхъ Новгородской епархіи. Впрочемъ, все это дѣлалось не безъ большихъ затрудненій для Контѣлова и не самоохотно. Такъ, Крестецкіе ямщики, воспользовавшись проездомъ, въ Мартѣ 1724 года—черезъ ямы—генерала почти-директора Алексѣя Ивановича Дашкова, обратились къ нему съ жалобой на притѣсненія Контѣлова. Дашковъ немедленно написалъ (4 Марта 1724 г.) слѣдующее письмо Контѣлову: «урожденный господишь поручишь! Изъбегте вы указъ Его Императорскаго Величества (аказъ о томъ донесли въ Ямскую Канцелярію Зямнегорскіе ямщики), чтобъ иравить на нихъ штрафныа деньги душевныа, которые будто у поповъ не были на исповѣдахъ, и въ томъ благоволите вѣдать, что отъ насъ людно доношеніе, и обидъ въ томъ ямщикамъ не чините, и правсжу въ тѣхъ деньгахъ имъ не дѣлайте до указы, а ежели вы за сямъ будете ихъ тѣмъ праведней мучить, змщется то все на васъ, понеже ямщики, того не вытерныа, разбредутся.» Контѣловъ доводитъ объ этомъ письмѣ до свѣдѣнія Св. Синода, но безъ послѣдствій.

Въ дѣлѣ нѣтъ всехъ вѣдомостей за 1722, 1723 и 1724 годъ о сборѣ штрафныхъ денегъ за неисповѣдь съ уѣздныхъ жителей Новгородской епархіи; нѣкоторыя изъ принадлежныхъ къ дѣлу—очевидно не полны. Вотъ помѣстная таблица собранныхъ имъ въ это время денегъ и числа неисповѣдавшихся въ указное трехлѣтіе. Въ 1723 году собрано: въ Январѣ, съ 448 душъ: 907 рублей; въ Февралѣ съ 362 душъ: 41 рубль; въ Мартѣ съ 12 душъ: 174 рубля (двойной окладъ съ каждой души); въ Июлѣ съ 64 душъ: 25 рублей; въ Юлѣ съ 285 душъ: 21 рубль; въ Августѣ: 26 рублей; въ Сентябрѣ съ 699 душъ: 20 рублей; въ Октябрѣ съ 536 душъ: 30 рублей; въ Ноябрьѣ съ 168 душъ: 79 рублей; въ Декабрѣ съ 1.650 душъ: 165 рублей. Въ 1724 году въ Февралѣ и въ Мартѣ, съ 5-ти извѣстныхъ уже намъ раскольниковъ Анраксинскихъ вочинъ взято двойныхъ окладныхъ денегъ: 170 руб-

лей. Всего по означенным ведомостямъ— 1.658 рублей, а вмѣстѣ съ собранными въ Новгородѣ и Русѣ, со времени командированія Коштелова въ Новгородскую епархію: 4.302 рубля. Изъ собранныхъ денегъ Коштелову разрешалось употреблять на расходы по его канцеляріи, на жалованье служившимъ при немъ солдатамъ и на награды дѣлоторымъ лицамъ, содѣйствовавшимъ своими указаціями увеличенію сбора, какъ напримѣръ провинціальному инквизитору, іеродиакону Венедикту Контеву, инквизитору Деревской и Бѣжецкой патини, Валдайскому священнику Ивану Иванову и инквизитору Темецкой патини, Карачунцаго погоста священнику Аристарху.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ Коштелова въ Новгородской епархіи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 261 ^{10 Мая}
³¹¹ ^{29 Октября}. По прошенію прапорщика Нарескаго гарнизоннаго полка *Александра Рукина, о взысканіи съ старицы Московскаго Вознесенскаго монастыря Александры занятыхъ ею у него денегъ.*

Св. Синодъ поручилъ судбѣ Приказа Церковныхъ Дѣлъ архимандриту Антонію «допросить» старицу Александру, и «объ ономъ иску изслѣдовать.» Старица сама не явилась въ Приказъ, а дала отъ себя «вѣрную челобитную,» крестьянину своего племянника Совѣтovu. Совѣтовъ на допросѣ въ Приказѣ показалъ, что его доубѣдительно у Рукина денегъ не имѣвала; «а буде по сему дѣлу», прибавилъ Совѣтовъ, «дойдетъ до вѣры, и вѣру (онъ) отбѣтчикъ взыскать себѣ на душу.»

Дѣйствительности долга не подтвердила и колесная дѣвка старицы Марья, на которую, какъ на свидѣтельницу займа, сослался самъ Рукинъ. Такъ какъ истецъ въ Синодъ болѣе не явился, то иску его остался безъ послѣдствій.

№ 262 ^{10 Мая}
¹¹¹ ^{30 Октября}. По доношенію Великоногородскаго архіепископа *Геодесія, о прекращеніи обидъ, которыми подвергались въ Новгородѣ домовые его архіерейскіе служители отъ становившихся у нихъ постоемъ штабъ и оберъ-офицеровъ.*

Обиды заключались въ томъ, что офицеры сами собою становились у архіерейскихъ служителей постоемъ, врываютъ насильно въ дома ихъ, и бушевали въ нихъ, какъ хотѣли, часто подвергалъ побоямъ ихъ семейства. Св. Синодъ два раза жаловался на это Военной Коллегіи, и относился вѣдѣніями въ Сенатъ, требуя огражденія архіерейскихъ служителей отъ своевоія офицеровъ; но обиды не прекращались. Дѣло не окончено.

№ 263 ^{10 Мая}
¹¹³ ^{17 дня}. По сенатскому *опредѣленію, о допросѣ дьяковъ Монастырскаго Приказа: Прокофья Булыгина и Гури Васильева и подьяка Василія Торопова, по обвиненію ихъ въ отдачѣ бумажнаго завода вѣтчины Чудова монастыря, въ селѣ Ботородицкомъ, на откупъ за малую цѣну и въ раскраиваніи заводскаго имущества.*

Обвинительное дѣло противъ означенныхъ подьячихъ начато было дьякомъ Монастырскаго Приказа Артемьевымъ. 23-го Марта 1721 года въ доношеніи, поданномъ имъ прямо въ Сенатъ, онъ писалъ, что у вѣдѣки бумаги на Чудовскомъ заводѣ, съ 705 года «былъ иноземецъ цесарскія земли» (по имени не названъ), выдѣлывавшій бумагу изъ триницы, которая собиралась съ вѣтчинныхъ монастырскихъ крестьянъ, получая, по 714 годѣ жалованья по 300 рублей въ годъ; что съ 714 года заводъ отданъ былъ ему, иноземцу, на откупъ за 300 р. «не осмотря,» и онъ владѣя имъ семь лѣтъ, умеръ не заплативъ откупныхъ денегъ; что послѣ него нѣсколько мѣсяцевъ работалъ на заводѣ «полонной шведъ Пявелъ» и только «огонилъ» его, а потомъ, для «опыту,» подѣ присмотрѣлъ дьяка Артемьева—«ученикъ изъ русскихъ» Климовъ, который въ теченіи двухъ мѣсяцевъ работы доставилъ казны чистой прибыли 80 рублей, что ежегодно составляло бы 541 рубль; что 5 Декабря 1720 года, тотъ заводъ дьяки Булыгинъ и Васильевъ отдали снова на откупъ «мужину не знающему» всего за 150 р., отъ чего «и досталъ заводъ огнюется и завалится,» «не осмотря, какъ великому Государю прибыше» и тогда какъ «но помѣтъ дьяка Ар-

темъева» велѣно дѣлать на немъ писчую и оберточную бумагу «по прежнему мастеру Климову,» который «по опыту учинилъ великому Государю прибыль;» что подъячий Тороповъ упустилъ заводъ въ домъ при мастерѣ иноземцѣ, мировалии полонному свѣду, отстранить отъ работы Климова, увозить и распродалъ на себя бумагу съ завода. Донося объ этомъ, Артемьевъ просилъ Сенатъ сдѣлать распоряженіе, «за вышеписанную маую цѣну отдавать ли заводъ, или дѣлать вышепомянутому мастеру Климову, послѣ необходимыхъ на заводѣ починокъ. Сенатъ передалъ доношеніе Артемьева Св. Синоду, на томъ основаніи, что патриаршія и архіерейскія и монастырскія вотчины велѣно сборами и правленіемъ вѣдать въ томъ Синодѣ.

Св. Синодъ поручилъ изслѣдовать дѣло «въ правду» судья Монастырскаго Приказа Ершову, а «на дякъ Борей Артемьевѣ (за то), что онъ, помянутое доношеніе мимо Св. Прав. Синода, писалъ въ Прав. Сенатъ,» указалъ «взять штрафа 100 рублей, дабы ему и инымъ впредь тагъ дѣлать было не повадно.»

№ 204 ^{11 Мая} ^{6 Июня} *По доношенію полковника князя Одоевского и Плещеева съ товарищемъ ихъ Савельевымъ, о затрудненіяхъ, остроченныхъ ими при приѣмѣ отъ бывшаго казначея патриаршаго дома, іеромонаха Антонія, ризницы, денежной казны и дѣла, и по опредѣленію Святейшаго Синода, о возложеніи означеннаго приѣма на полковника Плещеева и судью Монастырскаго Приказа Ершова.*

Указомъ Штатсъ-Контроль-Коллегіи, отъ 19-го іюля 1720 года, велѣно было Одоевскому съ Плещеевымъ и Савельевымъ принять отъ Антонія денежную казну и дѣла по описи, и по принятіи, казну отпривать въ рентерею, а дѣла за печатями хранить до указа, гдѣ хранятся, самаго же Антонія выслать въ С. Петербургъ немедленно. По объявленіи этого указа Антонію, съ него взята была сказка «въ Мастерской податѣ», чтобы оя не выѣзжалъ изъ Москвы, до окончатія конфекты патриаршей казны по приходе-рас-

ходнымъ книгамъ. Однакоже Антоній, «чрезъ многое время», къ смету «въ Мастерской податѣ» не являлся; оказалось, что его въ Москвѣ нѣтъ. Братъ его, Благоушченскаго собора поль Ермолай, объявилъ, что Антоній, въ Мартѣ 1721 года, уѣхалъ въ Петербургъ, по приказанію митрополита Сарскаго и Подонскаго Игнатія. Кромѣ того, пресвященный Игнатій взялъ, для высылки также въ Петербургъ, подъячій патриаршаго Казеннаго Приказа, которые находились въ Приказѣ у прихода и расхода денежной казны. Находя невозможнымъ обойтись безъ нихъ при счетѣ казны, князь Одоевскій съ товарищами писали къ митрополиту Игнатію со своимъ подъячимъ указъ, требуя отъ него присылки къ нимъ подъячихъ, и увѣдомленія о томъ, «куда онъ, пресвященный митрополитъ, того казначея Антонія, и по какому Великаго Государя указу или отъ кого по письму, выслать». Не принимая отъ подъячяго указовъ, пресвященный на словахъ отвѣчалъ чрезъ него Одоевскому и его товарищамъ, что объ Антоніи онъ, пресвященный, «никакой вѣдомости не пришлетъ-ямы, а подъячихъ скоро вышлетъ въ Св. Синодъ, по его требованію; къ этому пресвященный прибавилъ, что «Правительствующаго-де Сената и Коллегій и прочихъ Канцелярій, кромѣ Святейшаго Правительствующаго Духовнаго Синода ни въ чемъ имъ слушать не повелѣно.» О всѣхъ этихъ затрудненіяхъ Одоевскій съ товарищами писали Св. Синоду, въ доношеніи, поданномъ 11-го Мая 1721 года, жалуюсь на остановку въ счетѣ патриаршей казны.

Одновременно съ ними, подавъ въ Св. Синодъ доношеніе и іеромонахъ Антоній, находившійся въ это время въ братствѣ Александро-Невскаго монастыря и получившій назначеніе «битъ во флотѣ». Онъ писалъ, что въ 1720 году не хотѣлъ сдавать патриаршей казны потому, что «о сдачѣ ея, кому ее отдать, изъ С. Петербурга указа Великаго Государя (разумѣется, конечно, синодальный указъ) въ Москву не было прислано;» что, уѣзжая въ томъ же году въ Петербургъ, въ первый разъ, онъ, Антоній, запечаталъ Казенную Палату казенною печатью, и ключи отъ нея, запечатавъ ихъ своею ве-

лейною печатью, отдать для хранения патриаршему ризничему, иеромонаху Филагрію, наказавъ ему, чтобы онъ безъ него, «въ казну не ходилъ,» но Филагрій, въ его отсутствіе, снялъ съ ключей келейную печать его и ходилъ въ Палату «многажды;» что по возвращеніи въ Москву онъ, Антоній, заявлялъ о поступкѣ Филагрія Одоевскому съ товарищами, но Филагрій ими не «допрашиванъ, невѣдомо для чего;» по этому онъ, Антоній, и въ этотъ разъ не сдалъ патриаршей казны, пока не былъ вытребованъ пресвященнымъ теодосіемъ, архіепископомъ Новгородскимъ, въ Петербургъ вторично. Доносъ объ этомъ Св. Синоду, Антоній просилъ его подвергнуть Филагрія допросу о самовольномъ снятіи имъ печатей и хожденіи «въ патриаршую казну,» чтобы, въ случай ея растраты, не причлась она въ вину ему, Антонію.

Св. Синодъ, получивъ доношенія Одоевского съ его товарищами и Антоніа, 5-го Мая, постановилъ: «въ Москвѣ, въ бывшемъ патриаршемъ домѣ, ризницу и всакую казну описать и по приходо-расходнымъ книгамъ съестъ господину полковнику Плещееву, да Монастырскаго Приказу судѣ Василью Ершову,» а князя Одоевского съ Савельемъ отъ этого дѣла отстранить, «того ради, что ло имянному Его Царскаго Величества указу, за подписаніемъ Его императорнаго собственнаго руки, и по приговору Святейшаго Правительствующаго Синода, повелѣно онымъ, Плещееву и Ершову, быть подъ вѣдѣніемъ этого Правительствующаго Духовнаго Синода, а именно: Плещееву—при раскольническихъ дѣлахъ, а Ершову—въ Монастырскомъ Приказѣ судьямъ, и вѣдать тотъ Монастырскій и бывшаго патриарха дому Дворцовый и Казенный Приказ;» приходо-расходныя книги къ счету относить въ Монастырскій Приказъ; дежекую наличную казну въ рентерсю не отдавать, а хранить ее въ прежнемъ мѣстѣ до указа, «понеже, по имянному Его Царскаго Величества указу, оной бывшій патриаршъ и архіерейскіе дома и монастыри вѣдно вѣдать въ Правительствующемъ Синодѣ;» по окончаніи счета, въ Прав. Синодъ прислать обстоятельную о немъ вѣдомость; ризничаго Филагрія, «въ самовольномъ снятіи

отъ казенной палаты печати и во многомъ безъ указа въ тою палату хожденіи» обстоятельно допросить и допросъ прислать также въ Синодъ; наконецъ, съоза же, по прежнимъ указамъ, неотложно выслать къ дѣламъ и подьячійхъ, о которыхъ писалъ Одоевскій съ товарищами.

№ 265 ^{11 Мая} _{18 Октября}. По челобитью подъячю Городовой Канцеляріи Алексѣя Баженова, о побояхъ, нанесенныхъ шестилѣтней дочери дворянина челоука его типографскимъ подьячимъ Св. Синода Андреемъ Прокинымъ, и о прорубкѣ Прокинымъ оконъ къ нему на дворъ, «вопреки указу Его Величества, которымъ оконъ на соседскіе дворы дѣлать не велѣно.»

Прокинъ наносилъ побои дѣвочкѣ, запершись съ нею въ сѣняхъ. По осмотру, сдѣланному битой въ Св. Синодѣ, найдено, что у ней «на спинѣ и на лядвяхъ знатно бито прутомъ или плетью, и отъ того на спинѣ и на лядвяхъ знатно сине и вспухло, и на правой лядвѣ пробито било до крови.» Дѣло, однакоже, окончилось мирною между ищемъ и отвѣтчикомъ; послѣдній обязался заплатить мировую пошлину.

№ 266 ^{13 Мая} _{2 Января 1787.} Следственное дѣло, поступившее въ Св. Синодъ изъ Тайной Розыскныхъ Дѣлъ Канцеляріи, объ иуженъ Кузьминъ монастыря во Владимірскомъ уездѣ, а потомъ Пичеговской пустыни, въ Суздальскомъ уездѣ, Симонъ, обвиненномъ въ оказываніи чести инокшѣ Еленѣ, бывшей Царицѣ Евдокии, во время ея пріѣзда въ Кузьминъ монастырь, и въ держаніи у себя разныхъ гадательныхъ тетрадокъ и «странныхъ» писемъ.

Симонъ, уроженецъ Гавриловской слободы, Суздальской епархіи, былъ посвященъ въ діакона Суздальскимъ архіепископомъ Маркеломъ, а когда озадовалъ, постранилъ въ монашество той же епархіи митрополитомъ Иларіономъ, при которомъ служая, болѣе двадцати лѣтъ, ризничимъ, въ

его архіерейскомъ домѣ. Отсюда онъ былъ взятъ въ патриаршую епархію и посланъ на игуменство въ Кузьминъ монастырь, Владимірскаго уѣзда. Черезъ нѣсколько времени, оставивъ этотъ монастырь «самъ собою», Симонъ жилъ года съ два въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ, при архимандритѣ Георгіѣ Дашковѣ и Тихонѣ Исаревѣ, и служилъ, «по приказу ихъ», у гроба чудотворца Николая, «простивъ монахомъ змѣсто пономаря», потомъ находился около года въ Даниловѣ монастырѣ, Переславлянскаго уѣзда, и наконецъ перешелъ снова въ Суздаль, къ епископу Варлааму, который и «благословилъ его, Симона, въ прежній его игуменской чинъ» и послалъ его игуменомъ въ Николаевскую-Инциеговскую пустынь. Отсюда уже онъ былъ взятъ для розыска въ Преображенскую Канцелярію, по обвиненію въ оказаніи чести инокій Еленѣ, бывшей Царицѣ Евдокии, и въ держаніи у себя гадательныхъ тетрадокъ и «странныхъ» писемъ.

По первому обвиненію Симонъ, въ Тайной Канцеляріи показалъ, что бывшая царица Евдокія, пріѣхала въ Кузьминъ монастырь, во время ея игуменства, два раза, въ первый разъ, спустя годъ послѣ опредѣленія его въ игумены этого монастыря, а во второй разъ—тѣтъ пять спустя послѣ перваго пріѣзда. «Наосредъ тѣхъ ея, бывшей Царицы, пріѣздовъ», говорилъ Симонъ, «пріѣзжали въ тотъ монастырь Покровскаго монастыря слуги, по человѣку и по два, верхомъ и очищали кельи, гдѣ ей, бывшей царицѣ, стоять и церковные ключи брали у пономарей тѣ слуги и отпирали церковь они жъ, а того монастыря монахомъ изъ келей вонь выходить неведѣли. И та, бывшая Царица, въѣзжала въ тотъ монастырь, въ коретѣ за стеклами, послѣ полуденъ, и пріѣзжала въ той коретѣ въ самой соборной церковѣ, и входила въ тою церковь ограждена красными сукнами, секретно. И онъ, Симонъ, и другіе того монастыря монахи ея, бывшей Царицы, никогда не видали. И въ той церковѣ отпирала вечерни, а послѣ вечеренъ подъѣзжала къ кельямъ, у которыхъ ставила въ коретѣ-жъ, закрыта, и въ кельи вступала ограждена-жъ сукнами. И въ пер-

вой пріѣздъ стояла въ его, игуменскихъ, кельяхъ, а оны высланы были въ то время въ братскія кельи, а въ другой пріѣздъ стояла она, бывшая Царица, въ братскихъ кельяхъ. И въ ночное время, входила въ церковь и отправляла въ той церковѣ всенощное пѣніе и литургію; а молсбое пѣніе бывало ль, того онъ не вѣдаетъ, потому что онъ, Симонъ, и другіе того монастыря монахи, ни кто въ то время при ней, бывшей Царицѣ, въ церковѣ не были и никакого близъ той церковѣ не подували. А отправляла тою службу пріѣзжей при ней, бывшей Царицѣ, города Суздаля церковѣ Петра и Павла, иоузъ Гавриль Бедорювъ, бывшаго суздальскаго собора ключаря Федора Пугынского еманъ. А крылеую службу отправляли монахини, которыя съ нею-жъ, бывшею Царицею, пріѣзжали, сколько ихъ числомъ и по именомъ ихъ, онъ, Симонъ, не знаетъ. А онъ, игумень, въ тѣ ея бытности, вечерню и утренню и литургію отправлялъ въ другой, трапезной церковѣ. И послѣ литургіи, не вынуждая его, Симона, кармилвали его и братію въ той трапезѣ ея, бывшей Царицы, нищекъ; а пища была—рыба и нитье, медъ—привозное съ нею, бывшею Царицею, а другія питья, кавія были, не упомянуть; а при тѣхъ столахъ подчивали его и братію бывшіе при ней, бывшей Царицѣ, служители—Никита Клепиковъ, Григорій Стахѣевъ, а другіе кто былъ, не знаетъ. И выхода изъ трапезы, тѣ служители велѣли ему и монахомъ, оборотясь въ тѣхъ кельяхъ, въ которыхъ была она, бывшая Царица, кланяться по трижды въ землю. И онъ, игумень и братія такъ и кланялись, и поклонясь, отходили по кельямъ. Въ той же трапезѣ дѣлили ихъ деньгами: ему, игумену, давали по гривнѣ, а братіимъ по пяти денегъ. Онъ же, Симонъ, въ тѣ оба пріѣзды, подходилъ къ ней, бывшей царицѣ, ль навечеринъ съ хлѣбомъ, а другаго чего не навивалъ. И столяръ у крыльца тѣхъ келей, и по докладу дневальныхъ, которые стояли у того крыльца, а отъ зоро не упомянуть, пускали его въ сѣни. И въ тѣхъ сѣняхъ, по приказу ея, бывшей Царицы, принимали у него тотъ хлѣбъ монахини. И въ первый пріѣздъ, изъ тѣхъ

сней его отлушала тѣ-жъ монахини, а въ другой прѣздѣ пушень былъ прѣдъ нее, бывшую Царицу, и она сыранила его, Симона: какою казною построятъ въ томъ монастырѣ иконостасъ? И онъ, Симонъ, доносъ ей, что тотъ иконостасъ строилъ онъ мѣрскимъ подданіемъ и своими келейными деньгами. И она, бывшая Царица, за то его поблагодарила и отпустила немедленно; а у руки ея онъ, Симонъ, не былъ; а видѣтъ ее бывшую Царицу, онъ въ то время въ черномъ камчатомъ мѣрскомъ платкѣ,— а въ шубѣ или въ кунтшубѣ, того не усмотрѣлъ,— да въ польской пантѣ. И изъ того монастыря она, бывшая Царица, отъѣзжала въ путь своей. И по выѣздѣ ея, бывшей Царицы, изъ того монастыря, онъ, игуменъ Симонъ, и другіе монахи выходили за коретвою ея за монастырь и въ слѣдъ ея кланялись ей, бывшей Царицѣ, по трижды въ землю, и то-де они чинили по приказу ея служителей сирота. Да слышалъ-де онъ отъ стороннякъ, что она, бывшая Царица, была пострижена, и въ мошакіяхъ ей было имя—Елена, а отъ кого слышалъ, не упомянуть. А того монастыря монахи—о томъ, что она была пострижена, рѣдвали, того онъ, Симонъ, не вѣдастъ. А какъ-де помянутые слуги давали имъ милостину, и въ то время приказывали имъ молить Бога о здравіи Великаго Государя и Царевича Алексея Петровича; а чтобъ молить Бога о ней, бывшей Царицѣ, и о томъ, также и о другихъ, ни о комъ ни чего не приказывали. И онъ, игуменъ ея, бывшую Царицу, на актеніяхъ и на молитвахъ, царицею не поминалъ, и другіе, того монастыря іеромонахи и іеродіаконы, не упоминавали, ни разу о томъ отъ служителей ея ему, Симонову, не было.

За тѣмъ, въ своихъ показаніяхъ относительно бывшей Царицы, игуменъ Симонъ основывался на однихъ слухахъ: такъ слышалъ онъ, по его словамъ, что она и до его игуменства была въ Кузьминѣ монастырѣ, одинъ или два раза, но что она тогда въ монастырѣ «дѣйствовала», о томъ ему не говорили; слышалъ, что въ послѣдній прѣздѣ своей въ Кузьминѣ монастырѣ, Царица была и въ Боголюбовѣ монастырѣ и у Николы на Волосовѣ; слышалъ, что зо-

дотой червонецъ у образа Косьмы чудотворца, что надъ его «чудотворными мощми»—это даръ ея, Царицынъ. Самъ же «онъ Симонъ, въ Суздаль, въ Попровской дѣвнѣ монастырѣ, къ ней, бывшей Царицѣ, никогда ни за чѣмъ не прихаживалъ;» равно какъ «при бѣности его» и «Иларіонъ, митрополитъ въ ней, бывшей Царицѣ, ни когда ни за чѣмъ не прѣбѣживалъ; а послѣ его ѣздилъ ли, или нѣтъ, того онъ, Симонъ, не вѣдастъ и ни отъ кого не слышалъ.» И «большаго того объ ней, бывшей Царицѣ, ничего онъ, Симонъ, не знаетъ».

Гадательныя тетрадки, найденныя у Симона, были слѣдующія: 1) «Врата Архистроитель премудрый Александра, царя македонскаго: прообразуетъ, многія изостренныя премудрости: разумѣти, и смотрѣти и знати мудрости, единому или двумъ брѣвнымъ, а многимъ не повѣдать». Въ этой тетрадкѣ находились и «указъ, какъ по той книгѣ ходить и разводитъ костями», и разныя «загадки и знаки точками», и къ загадкамъ «отповѣди,» 2) стихи «якобы изъ псалтири, а на тѣ стихи сказаніе такое же гадательное», 3) «книга, глаголемая Глазъ пророка Вааима волхва; сице послѣдствуемъ и проразумѣемъ и прообразуемъ изощренныя премудрости и философствы»; къ «Глазу» приложены были «многія гаданія,» 4) «Гаданіе пророка Вааима премудраго,» 5) «Молитва св. священномученика Кипріяна на прогнаніе дьяволовъ нечистыхъ,» 6) «Молитва на дьявола,» и 7) Письмо самаго игумена Симона къ какому-то діакону Ивантѣ и къ Демиті Романовой о явленіи ему, Симонову, чудотворца Косьмы Хрипскаго (sic), которому игуменъ жаловался при этомъ на своихъ оскорбителей. Нѣкоторыя изъ этихъ тетрадокъ, какъ то: «Врата,» «Глазъ,» «Гаданіе» и двѣ молитвы, написаны были полу-уставомъ, чернилами и кинюварью, а остальные—скоронисью.

Кромѣ храненія гадательныхъ и странныхъ тетрадокъ, игуменъ Симонъ, по разсказу, оказался вѣщовнымъ въ томъ, что, вмѣстѣ съ дьячкомъ села Замостья, Нижегородъ, разводилъ «костями» и ворожилъ «жеребейками,» нарѣзывая ихъ изъ хлѣба и раскладывая на три части, и въ другихъ

проступкахъ, которые дѣлали его частную жизнь несоотвѣтствующею высокому идеалу личности.

Обсуживая открытія, сдѣланныя розыскомъ, Тайная Канцеларія нашла, что «къ тайнымъ дѣламъ по оному всему», что было открыто «важности не касается», и потому препроводила Симона, вмѣстѣ съ сдѣланнымъ дѣломъ, въ Св. Синодъ, суду котораго подлежала, по своему характеру, поступки Симона, его расположеніе къ вероубѣ и гадательнымъ книжкамъ и самый образъ жизни. Св. Синодъ, судя о поведеніи виновнаго игумена «по святымъ правиламъ», 25-го Сентября 1721 года, приговорилъ: «отъ священнодѣйствія отлучить его и послать подъ начальъ въ братство въ Соловецкій монастырь, что во отоцѣ окаяна моря, и быть ему въ томъ монастырѣ неисходно, и священнодѣйствія не касаться до кончины жизни своея.»

№ 267. 14 Мая 1721 г. По доношенію суди Смоленскаго архіерейскаго дома, о составленіи описи имущества, оставшемуся послѣ умершаго Смоленскаго митрополита Варлаама, и о распределеніи его, согласно завѣщанію покойнаго митрополита; ту же, по доношенію Тобольскаго митрополита Антонія, о возвращеніи въ Тобольскую архіерейскую ризницу митры, взятой преосвященнымъ Иннокентіемъ, во время назначенія его въ Китай и проѣзда чрезъ Тобольскъ.

Въ 1721 г., съ 4-го на 5-ое число Мая, созванъ Смоленскій митрополитъ, преосвященный Варлаамъ. Онъ оставилъ послѣ себя духовное завѣщаніе (См. Приложение № XX), которымъ распредѣлялъ все свое вѣщное имущество для раздачи «на именованіе» въ Печерскій, Софіискій, Никольскій, Братскій и Межигорскій Кіевскіе монастыри, въ Иркутскій Вознесенскій монастырь, въ Смоленскій Боголюбскій соборъ и архіерейскую ризницу, находившіеся при немъ и служившіи ему людямъ; нѣсколько вещей, какъ бы цѣнныхъ, преосвященный назначилъ къ продажѣ. Немедленно послѣ смерти преосвященнаго, суды архіерейскаго дома

иеромонахъ Лаврентій Полторацкій, вмѣстѣ съ вице-губернаторомъ Смоленскимъ Панинымъ замечтали все частное и домовое архіерейское достояніе покойнаго, и препроводили въ Св. Синодъ, вмѣстѣ съ донесеніемъ о его смерти, копию съ оставшейся послѣ него духовной. 12-го Мая, Св. Синодъ постановилъ: «тѣло его, преосвященнаго, митрополита, съ подобающею архіерейскою честью, приготовить гробницу, гдѣ по завѣщанію его архіерейскому надлежитъ ему погребену быть, въ той гробницѣ по гробъ поставить, со отиѣваніемъ большой томо панхимды, соборно всему мѣстному духовенству, «и учина то, оную гробницу заключить, а надгробнаго по обычая отиѣванія не творить, понеже то повелѣно будетъ впредъ учинить будущему въ Смоленску архіерею, преемнику престола его;» ризницу и казну, какъ домовую, такъ и собственную казенную покойнаго митрополита, колушечный и скотный дворъ и все оставшіеся на лицо запасъ описать архимандриту Блажкова монастыря, Иннокентію Лалицкому, вмѣстѣ съ Смоленскимъ вице-губернаторомъ; вѣди назначенія по завѣщанію преосвященнаго въ Кіевскіе монастыри, оставить до указа въ архіерейскомъ домѣ, завѣщанія въ Иркутскъ, прислать въ Св. Синодъ съ Лаврентіемъ Полторацкимъ, а что назначено духовнику преосвященнаго и его служителямъ, то родать имъ съ росписками; «а тотъ Смоленскаго архіерея домъ, и домовыхъ служителей, и енархію, великимъ правленіемъ вѣдать до указа Блажковскому помянутому архимандриту Иннокентію Лалицкому, купно со іеродіакономъ Александромъ, котораго ради правленія и учинить имъ при ономъ домѣ Консисторію.» Согласно приговору Св. Синода все имущество покойнаго преосвященнаго было описано (См. Приложение № XXI), и Лаврентій прибылъ въ Петербургъ съ вещами, назначенными по завѣщанію въ Иркутскій монастырь, въ числѣ которыхъ впрочемъ привезены были вѣди предназначенія покойнымъ архіерейскомъ къ распродаютъ, и нѣсколько другихъ вещей, рясъ, поставовъ камки и атласу и часы. Послѣднія Св. Синодъ предписалъ хранить въ синодальной

казнѣ, назначенныя къ продажѣ продать по оцѣнкѣ «охочимъ людямъ.» 25-го Августа Св. Синодъ предписалъ прислать изъ Смоленска въ Петербургъ и вещи, назначенныя въ Кіевскіе монастыри и книгу «атласъ» на ямскихъ подводахъ «изъ оставшейся оного архіерея келейной казны;» въ Петербургъ изъ этихъ вещей—вѣлію—красную бархатную шапку, зашитанную въ Межигорскій монастырь, отдать Межигорскому архимандриту Продіону; саккосъ бархатный, омофоръ штофный и Чиновинокъ въ серебряной оправѣ отослать въ Сербію, но просѣбъ тамошняго архіерея Моисея, съ тѣмъ, чтобы онъ «имѣлъ оныя тамъ въ церковномъ содержаніи, а не якобы собственно къ нему, архіерею, присланныя;» жемчужную закладку въ Евангеліе, остатокъ атласу на «строеніе» аналойной цѣленки и платокъ алый флеровый ношъ антипимисъ передать въ С. Петербургскій Троицкій соборъ, зеленый платокъ въ Петропавловскій соборъ, а вишневыя въ Александро-Невскій монастырь; книги, оставшіяся послѣ преосвященнаго, содержать въ синодальной бібліотекѣ; одну изъ нихъ «атласъ» изъять при Синодѣ; остальныя книги и вещи, оставшіяся отъ раздачи кроми церковной утвари—продать съ торгу и врученныя за нихъ деньги занисать въ приходъ. Одну изъ этихъ вещей, именно рясу обшарпаную на рисемъ мѣху, купилъ Чудовскій архимандритъ Теофилъ за 24 р.; въ 1726 году онъ просилъ Св. Синодъ доношеніемъ—зачесть ему эти деньги вѣсто дана, которую въ 1722 году получили синодальные члены изъ платья бывшихъ Патриарховъ.

Въ томъ же 1726 году Тобольскій митрополитъ Антоній донесъ Св. Синоду, что покойный преосвященный Варлаамъ, когда былъ еще епископомъ Иркутскимъ, выѣзжая въ Москву, везъ съ собою изъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря, полную архіерейскую ризницу, которую потомъ увезъ въ Тверь и наконецъ въ Смоленскъ, и что эту именно ризницу, онъ передъ своею смертію зашталъ возвращать въ помянутой монастырь. Прося о возвращеніи этой ризницы, Антоній въ то же время просилъ о возвращеніи изъ Иркутска митры, ко-

торая еще въ 1715 году дана была изъ Тобольской архіерейской ризницы архимандриту Иларіону, при отправленіи въ Китайское царство ко имѣющейся тамъ нестроеной церкви, и проповѣди радн, а потомъ въ 1721 году, по смерти Иларіона вывезена была изъ Китая обратно въ Тобольскъ архимандритомъ Антоніемъ Платковскимъ и, наконецъ, ввита была, при проѣздѣ черезъ Тобольскъ, преосвященнымъ Иннокентіемъ, который «чаялъ себѣ быть въ Китай-шъ». Антоній въ доношеніи просоковулалъ, что «по его блаженныя и вѣчностойныя намъ Императорскаго Величества указу, ему, преосвященному Иннокентію, при отправленіи его въ Китай, повелѣно дать ризницу иткого армянскаго архіерея, преставившагося съ Казани, которую вѣдучи онъ, преосвященный Иннокентій, чрезъ Казань, у преосвященнаго Казанскаго и принялъ и въ той ризницѣ имѣющуюся митру и прочее, и передѣлалъ почину Великороссійскія церкви,» и что поэтому «Тобольская митра остается у его архіерейства во изнищствѣ.» О ризницѣ, вывезенной Варлаамомъ изъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря и зашталанной имъ обратно въ монастырь Св. Синодъ, 14-го Марта 1727 года, приказалъ собрать обстоятельную справку, — а «помянутой митры, для надежаннаго священнослуженія и новости, быть нмѣ при ономъ преосвященномъ Иннокентіѣ, епископѣ въ Иркутской епархіи,» впрочемъ, «быть только на время, буде иной тамъ вѣтъ, доколѣ свою построить.»

№ 266 15 Мая
233 23 Сентября. По доношенію обер-коменданта Выборгской провинции, Шувалова, о назначеніи настоятеля изъ киркъ Пичвоорскаго погоста Кексольмскаго уезда, въ помощь мѣстному канцеляру, студента Стармана.

Шуваловъ 8-го Мая донесъ Св. Синоду, что прихожане Пичвоорскаго погоста просятъ, опредѣлить на мѣсто умершаго настора Югана Урсунуса, въ помощь канцеляру Самойлу Вастиану, Выборгскаго студента Андерса Стармана «помеже оный студентъ показалъ себя

въ томъ погостѣ доброучительнымъ и искуснымъ человекомъ и въ Выборгѣ управляетъ духовный чинъ, какъ по-шведски, такъ и по-фински.» Доносъ объ этомъ, Шуваловъ писалъ, что по имянному указу Государя, состоявшемуся 29-го Юля 1720 года, велѣно «въ Выборгской провинціи поставленіе въ пасторы и въ другой духовной чинъ имѣть такъ, какъ прежде сего бывало, при владѣніи Шведскомъ, но только въ вѣрности, чтобы имъ корреспонденціи и дипломатія не чинить, брать по ихъ знаніе добрее поруки—тамъшнихъ обывателей, въ которыхъ они киркакъ будутъ.» и что, одновременно съ его доношеніемъ, въ доношеніи Выборгской Канцеляріи въ Св. Синодъ «объявлено, по вѣдомости Выборгскаго препопята и ратушнаго бурмистра и комиссара, прежде сего при Шведскомъ владѣніи въ Выборгской провинціи постановленіе въ пасторы и въ другой духовной чинъ какиаъ образомъ было, такожь о епископствѣ, и о препоптахъ, и о старшинствѣ пасторовъ и о прочемъ о всемъ.» (См. Приложение № XXII).

27-го Сентября 1721 года Св. Синодъ постановилъ: «бригадиру въ Выборгской провинціи оберъ-коменданту Шувалову предписать: Кексгольмскаго уѣзда Ничоирскаго погоста старостю со всѣми приходскими людьми изслѣдовать самую сущую правдою, никому ни для чего не нароя, Выборгскаго студента Андерса Стармана къ киркѣ Ничоирскаго погоста, въ товарищи къ канцеляру Самейлу Вастину, для вспоможенія, подлинно ли они жаляють, и будѣ жаляють, то у тѣхъ прихожанъ, взявъ писменное обязательство, съ присягою по ихъ вѣрѣ и съ рукопріложеніемъ, велѣть ему быть пасторомъ.»

№ 269. 15 Маѣ
120. 15 Сентября 1725 г. По доношенію архимандритова: Петровскаго Леониды и Донскаго Героява, объ освобожденіи вверенныхъ ихъ управленію монастырей отъ платежа верховому священнику Борису Перонову, «презенталимиа» денегъ, по случаю рожденія сына Ихъ Величествъ Благоутрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Петра Петро-

вича; тутъ же, по предложенію оберъ-прокурора Св. Снода полковника Болтина, объ оцннкѣ и продажѣ оставагося послѣ Устюжскаго архіепископа Иосифа имущества, въ уплату числившагося на немъ казеннаго долга.

Связь между этими двумя дѣлами случайная; они только потому и нашли себѣ мѣсто въ одной папкѣ, что оба вмѣстѣ въ 1723 году предложеніе были синодальнымъ оберъ-прокуроромъ на разсмотрѣніе Св. Снода.

Архимандриты Петровскаго и Донскаго монастырей, въ доношеніи Св. Синоду, писали, что «по отлученіи ихъ съ Москвы въ Санктитербурхъ, Монастырскій Приказъ сталъ извѣсывать съ ихъ монастырей, «будто по приходной доимочной книгѣ 716 года», съ Петровскаго—10 рублей 16 алтынъ 4 деньги, а съ Донскаго—7 рублей 16 алтынъ 4 деньги, «за объявленіе о рожденіи сына Ихъ Величествія Благороднаго Государя Царевича и Великаго Князя Петра Петровича, на дачу Борису Перонову» и что, по этому поводу, дьякъ Монастырскаго Приказа Булганинъ «держитъ ихъ монастырскихъ служителей за карауломъ и бьетъ на правожѣ,» и проситъ Св. Синодъ объ освобожденіи ихъ монастырей отъ платежа означенныхъ денегъ, потому что «со онымъ объявленіемъ былъ въ Москвѣ Кабинета секретарь Алексѣй Васильевичъ Макарова, а не оной Пероновъ.» Св. Синодъ потребовалъ изъ Москвы отъ Монастырскаго Приказа обстоятельную вѣдомость: «за объявленіе о рожденіи Благороднаго Государя Царевича, на дачу Борису Перонову, помянутыя деньги съ архіеревъ и съ монастырей въ которомъ году и по какому его Великаго Государя указу, и сколько съ котораго архіеревъ и монастыри взяли пожелѣно, и что въ то число взято и тѣ взятыя деньги ему ли, Борису Перонову, въ отдачѣ, или въ другіе расходы употреблены и на какиіи имяно, и за тѣмъ, что тѣхъ денегъ въ остаткѣ ниѣтъ на лицо, и что въ доимкѣ?» Пероновъ, какъ оказалось по справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ, не былъ первымъ, получив-

шимъ такъ называвшіяся тогда «презентальными деньгами», которыми жаловались верховные священники, по случаю радостныхъ событийъ въ Царскомъ семействѣ. Прежде Неронова, въ 1714 г. 27-го Октября, по именному указу, велѣно было, «для рожденія Благороднаго Государыни Царевны и Великія Княжны Маргариты Петровны, собрать презентальныя деньги съ архіереевъ и съ монастырей верховному священнику Юанну Хрисанфову, призываясь противъ прежнихъ такыхъ же дачъ.» Сборъ поручено было отъ Монастырскаго Приказа произвести съ находившихся въ Москвѣ архіереевъ и монастырей и въ близкихъ къ Москвѣ мѣстахъ, «кто что дастъ» дяку Бугинину, а въ отдаленные города и уѣзды велѣно было послать о сборѣ указы; только въ Троицкѣ Сергіевъ монастырь велѣно было съѣздить Хрисанфову, для объявленія о рожденіи Царевны, «самоуму.» Послѣ первыхъ же издосковъ, оказавшихся слишкомъ не равномерными (по 100 рублей, по 10 и по 1 р.) Бугинъ объявилъ Приказу, что «такими-де статьями принимать оны опасенъ.» По этому велѣно было выдать Хрисанфову, сверхъ полученныхъ имъ лично въ Троицкомъ Сергіевскомъ монастырѣ 100 рублей разомъ 2.000 рублей, изъ Приказа Большой Казны, съ тѣмъ, чтобы потомъ вся эта сумма была собрана съ архіереевъ и монастырей, «по расположенію» Монастырскаго Приказа и возвращена въ Приказъ Большой Казны. 2.000 рублей были Хрисанфову выданы; но, при сборѣ этой суммы съ архіереевъ и монастырей, были недоимки 640 рублей; пресвященныя отзывались, одинъ—малочисленностію и необходимостію монастырей въ своихъ епархіяхъ, какъ ка приѣзъ Пахомій, митрополитъ Воронежскій, другіе—обременительностію разныхъ податей и постоевъ, отъ которыхъ вочинише ихъ крестьяне общинали и разбрелся, какъ отзывался Доросей, митрополитъ Смоленскій, третій, именно Иларіонъ, Вѣлгородскій и Стефанъ, Рязанскій,—тѣмъ, что презентальныя деньги, частью или сплозна, взяты уже въ ихъ епархіяхъ свѣтскими властями. Прежде чѣмъ пополнена была недоимка въ презентальныхъ деньгахъ, пожалованныхъ Хрисанфову, 6-го Сентября 1716 года,

Царица Екатерина Алексѣевна, письмомъ изъ Данцига на имя боярина князя Прозоровскаго, велѣла «за обыкновеніе о рожденіи сына Ихъ Величества Благороднаго Государя Царевича и Великаго Князя Петра Петровича, что мочно, съ монастырей собрать безъ принужденія и отдать Борису Неронову, по приѣзду, какъ и пону Ивану Хрисанфову, для того, что оны тѣмъ пожалованы.» По объявленіи Прозоровскимъ Монастырскому Приказу воли Государыни, изъ Приказа прежде всего посланъ былъ указъ «во властямъ» Троицкаго Сергіева монастыря, о приѣздѣ Неронова съ радостною вѣстью: «какъ оны, Неронова, съ нимъ приѣдутъ, велѣно имъ, о вышесказанной радости и о здравіи ихъ Царскаго Величества Господеви Богу, и Его Богоматери, и ихъ угодиномъ, преподобнымъ отцемъ Сергію и Науму Радонежскимъ соборнѣ благодарной молебствіи отпѣть, и оному Неронову, за такое извѣстіе, велѣно презентъ отдать, съ не малою честью, а что дано будетъ, о томъ писать.» Изъ Сергіева монастыря «отъ властей,» вскорѣ получено было уведомленіе, что они «молебствіи ибли, о здравіи ихъ Величества Бога молили и господицу Неронову презенту двѣсти рублей отправили.» Въ слѣдъ за тѣмъ велѣно было выдать Неронову, какъ и Хрисанфову, впередъ изъ наличныхъ суммъ Монастырскаго Приказа, въ дополненіе къ презенту, полученному отъ Троицкаго Сергіева монастыря, еще 678 рублей, которые, по прежнему приѣзду, попомятъ сборомъ съ архіереевъ и монастырей. Но и въ этотъ разъ пополненіе занятой у Монастырскаго Приказа суммы шло медленно; сборъ затянулся до 1721 года и, не смотря на продолжительность его, недоимка, по объемамъ сборамъ, для Хрисанфова и Неронова, простиралась до 887 рублей.

Когда получены были изъ Монастырскаго Приказа вышеизложенныя свѣдѣнія о презентальныхъ деньгахъ, Св. Синодъ, по предложенію оберъ-прокурора, полковника Болгина, вождя въ разсмотрѣніе просьбы армянандитовъ Петровскаго и Донскаго, нашелъ, что «означенныя доллжныя деньги собирать не возможно, понеже они въ доимку запущены до состоянія

Синода, а иными указомъ 19-го Октября 1721-го г. нѣкия домины по 718 г. оставлены, въ томъ же, на комъ и надежана онаа домныа взятемъ, въ тѣхъ мѣстѣхъ нѣкоторые архіереи и архимандриты уже умерли, и на ихъ мѣстѣхъ обрѣтаются другіе, которые опредѣлены табельнымъ окладомъ, а на вотчинныхъ крестьянъ оныхъ допмочныхъ денегъ, за вышеозначеннымъ указомъ, положить не возможно:» по сему, 18-го Сентября 1723 года окончательно постановили: «тѣхъ денегъ съ епархіи и съ монастырей не спрашивать.»

Одновременно съ вопросомъ о презентативныхъ деньгахъ, предложено было Болтинимъ, на рассмотрениеъ Св. Синода, дѣло о продажѣ имущества Устюжскаго архіепископа Іосифа, для пополненія числывшагося на немъ казеннаго долга. Этотъ долгъ образовался въ слѣдствіе того, что пресвященный Іосифа, посвященный изъ игуменовъ во архіепископа въ Великій Устюгъ, въ 1702 году, не представилъ соравныхъ съ епархіи 3.469 рублей и 400 золотыхъ въ Монастырскій Приказъ, отозвавшись, что 3.000 руб. отданы имъ «въ казну ратнымъ людямъ,» золотые употреблены имъ на собственные расходы, а остальные задержаны на домовые расходы. Найдя этотъ отзывъ неудовлетворительнымъ, Монастырскій Приказъ, 20-го Февраля 1704 года, опредѣлилъ 3.000 р. «заплатить ему, архіерею, въ Монастырскомъ Приказѣ, вельякими, того ради, что подлиннаго о тѣхъ деньгахъ извѣстія не показать.» По смерти Іосифа, въ 1705 году Устюжскій протопопъ Савва Федоровъ объявилъ въ Приказѣ, что архіерей Іосифъ 3.000 руб. въ казну не отдавалъ, а «отдать-де дяку Федорову, за то, будто бы, что чрезъ его прошеніе онъ посвященъ архіепископомъ,» и что на Москвѣ, въ домѣ у дяка Казанскаго дворца, Артемія Волкова, поставилъ его архіерейскій сундукъ съ деньгами, 6.000-мирублей, кромѣ которыхъ въ сундукѣ хранятся еще оладившия иконы и другое имущество. Сундукъ взять былъ въ Приказѣ и вскрытъ. Деньгъ въ немъ оказалось 978 рублей, которыя и взяты были въ казну въ зачетъ архіерейскаго долга. Имуществу, находивше-

муся въ сундукѣ, составлена была опись, въ которой значится, между прочимъ: 1) 28-мъ серебрянымъ золоченымъ икономъ (иная съ драгоценными камнями и жемчугомъ), 2) ставникъ, оправленъ серебромъ, рѣзаного дѣла, вызолоченъ, а въ немъ 10 ножей и двои вилокъ, черенья обложены серебромъ, 3) другой ставникъ оклеенъ тринномъ зеленымъ и оправленъ по мѣстамъ серебромъ; въ немъ 10-ть ножей, черенья бѣлыя, рыбой кости, по концамъ оправа серебряная съ позолотою, двои вилокъ, черенья обложены серебромъ, и кубокъ серебряный золоченый съ кровлею лосчатой, 3) братина орѣховая, индѣйскаго орѣха, рѣзаная, оправа серебряная вызолочена, 4) братничка съ кровлею, слоновою кости, 5) кубокъ каменный зеленый, поддонъ мѣдный, 6) шесть чашекъ мѣдныхъ съ финифтью, усольскаго дѣла, 7) ковшъ большой и два ковша малые, обложены серебромъ, рѣзаного дѣла, у одного середина чеканная вызолочена, 8) ножъ большой, черенъ рыбой кости, оправа по концамъ серебряная золочена, чеканнаго дѣла, да у того ножа ножны обложены бархатомъ вишневымъ, по концамъ и срединѣ оправа серебряная золочена съ чернью и 9) 20-ть ножей разныхъ, и 12-ть вилокъ, тоже въ серебряной оправѣ. Св. Синодъ поручилъ Монастырскому Приказу сдѣлать имуществу пресвященнаго Іосифа правдивую оцѣнку, при инквизиторахъ, и затѣмъ продать его охочимъ людямъ.» Сундукъ съ архіерейскимъ имуществомъ хранился въ Приказѣ, но онъ былъ запечатанъ печатью служившаго въ Приказѣ подьячаго Григорія Протопопова, у котораго находился и ключъ отъ него, а Протопоповъ въ это время служилъ уже не въ Приказѣ, а въ Штатсъ-Конторѣ-Коллегіи; когда понадобилось вскрыть сундукъ, для оцѣнки имущества, и для этого понадобился Протопоповъ, оказалось, что онъ не можетъ явиться въ Монастырскій Приказъ потому, что содержался въ это время въ Штатсъ-Конторѣ подъ карауломъ за расрату казенныхъ денегъ, да и когда получилъ возможность явиться, отозвался, что имущество Устюжскаго архіерея запечатано не его печатью, а печатью дяка Иванова. По этому Св. Синодъ, 13-го Ноября 1723 года,

предписали вскрыть сундукъ съ имуществомъ въ присутствіи членовъ Монастырскаго Приказа и Штабъ-Конторъ-Коллегіи. Имущество оказалось не все налицо. Черезъ два года послѣ вскрытія имущества, въ 1725 году, Монастырскій Приказъ, называвшійся въ это время уже Камеръ-Конторою сундальныхъ вещей, донесъ Св. Синоду, что «ониже пожитки и до нынѣ измѣются въ Камеръ-Конторѣ безъ резолюціи» и что Камеръ-Контора опасается, чтобы изъ нихъ «чего не пошло.» Св. Синодъ, 16-го Іюля 1725 года, подтвердилъ Камеръ-Конторѣ свое прѣжнее предписаніе о продажѣ пожитковъ умершаго митрополита, возлагая отвѣтственность за медленное исполненіе своихъ предписаній и за утрату вещей на служителей Камеръ-Конторы.

№ 270. ^{17 Маѣ} ^{26 1725} По доношеніямъ: 1) Государственной Ревизионъ-Коллегіи, 2) Канцеляріи Розыскныхъ Дѣлъ и 3) Канцеляріи вѣднма князя Петра Михайловича Голицына, о взысканіи съ судьи Монастырскаго Приказа, бывшего Московскаго вице-губернатора Василія Ершова, по разнымъ на него начетамъ, за время его управленія Московскою губерніею, денегъ въ государеву казну.

По требованіямъ, предъявленнымъ на Ершова Ревизионъ-Коллегіею и Канцеляріями, съ него «доводилось взять въ государеву казну не малое число денегъ,» всего 6.503 рубля, а именно: по собственноручной резолюціи Государя, отъ 30-го Марта 1715 года, «за не протестованіе Московскому губернатору въ подрядѣ ирваната штрафу»—1000 рублей, за литья, отпущенныя «съ каменного мосту,» по его запискамъ и словеснымъ приказаніямъ въ разное время частію къ нему изъ дома, частію въ раздачу монастырямъ, патриаршіямъ пѣвчимъ и другимъ «разныхъ чиновъ людямъ»—6.288 рублей, «да что въ бытность свою въ оружейной палатѣ: Алексѣй Курбатовъ далъ ему, Ершону, «безъ указа изъ взысканія пожитковъ гостей Шустовыхъ»—100 рублей, «за не взысканіе на генералъ-фельдмаршалъ свѣтлѣйшему князю Александрѣ Даниловичѣ Меньшиковѣ

съ отдачи ему Комытовской волости штрафу»—205 рублей. Ревизионъ-Коллегія домогалась, чтобы Ершовъ лично прислалъ быть въ Коллегію для взысканія съ него казенныхъ денегъ; Канцеляріи же требовали только его задержки въ Петербургѣ, гдѣ онъ находился въ это время, пока онъ не выплатитъ казенной недоимки.

26-го Мая Ершовъ подаетъ съ своей стороны доношеніе Св. Синоду. Жалуясь на то, что его «въ разныхъ команды принуждаютъ, ово къ не принадлежащимъ сиротамъ, ово къ непонимнымъ начетамъ и штрафамъ, чего онъ, не точію по приказному виду, но ниже по совѣсти своей не признаетъ,» ссылаясь на «свидѣтели вѣрна самого всемогущаго судію праведнаго Бога, вѣрующагося воздателя обоудно за всѣ,» увѣряя, что «по Его благодати онъ имѣетъ на судъ Его праведной надежду,» но «точію несносно» ему по его «многооблаженной, наче же по многозатрудненной дряхлости» переносить «неснокояныя истязанія и несносныя волокиты», «которыя,» говоритъ онъ, «по моему невѣжеству касаются даже до души моея», Ершовъ проситъ себя защиты у Св. Синода, и чтобы всякая «не отбидная» претензія въ отношеніи къ нему «обстоятельно» разсматривалась самимъ Св. Синодомъ, съ его «при томъ показаніями.»

Св. Синодъ, основываясь на томъ, что «по именному Царскаго Величества указу, казловъ за подписаніемъ собственной Его Величества высокомоуаршій руки изъ Риги («ниги») прислалъ, «Ершовъ» «опредѣленъ быть подъ вѣдѣніемъ Духовнаго Синода для управленія приказныхъ дѣлъ,» а имя, Синодомъ, «удостоенъ» званія судьи Монастырскаго Приказа, и что «подчиненныхъ Прав. Синоду не токмо знатнаго достоинства переить, но и служителей до самаго послѣдняго крестьянства но Его же Царскаго Величества указу и по предложенной на сундальныхъ пунктахъ собственною его высокомоуаршею рукою резолюціи вѣдать кромѣ Синода ни въ какихъ Коллегіяхъ не позволено,» отказавъ Ревизионъ-Коллегіи въ присланный Ершова и настоятельно требовать, какъ есть недъ, такъ и отъ вышеупомянутыхъ Канцелярій, чтобы онѣ доставили въ Синодъ «обстоятельную

вѣдомость» о тѣхъ «вершюныхъ» дѣлахъ, по которымъ произведены начеты на Кривога. Но и Коллегія и Канцелярія не доставили Св. Синоду ни какой вѣдомости, кромѣ свѣдѣній о количествѣ взыскиваемыхъ денегъ и о томъ, по какимъ дѣламъ онѣ взыскиваются, и продолжали настаивать на своихъ требованіяхъ. А Розсказная Канцелярія «вѣдѣній бригадира и лейбъ-гвардіи майора князя Юсупова-Княжево съ товарищи» прямо отвѣчала Св. Синоду на его требованіе, что «съ подлинныхъ дѣлъ копій «ей въ Святѣйшій Правительствующій Духовный Синодъ посылать не надлежитъ, того ради что тѣ дѣла вершены именными Царскаго Величества указами» и потому «безъ именного Его Царскаго Величества указу она того чинить не смѣетъ». Дѣло не рѣшено.

№ 271 17 Мая 1774. По доношенію обер-команданта Выборской провинціи, бригадира Шувалова, объ опредѣленіи пастора къ Сердобольской церкви мѣстнаго приходскаго канцелярша Ивана Таранюса.

По этому доношенію, (1) 19-го Іюля 1774 года, послѣдовало слѣдующее синодальное опредѣленіе: «канцеляршу Иогану Таранюсу, въ Кезегольскомъ уѣздѣ при Сердобольской церкви быть пасторомъ, по наследію отца его, (тутъ пасторами были отецъ и двоюродный братъ Иогана) умерлаго пастора Мартина Таранюса, — и по желанію болѣе сорока человекъ прихожанъ, — о чемъ, при собраніи всѣхъ прихожанъ, объявленъ публично и взять у него Таранюса и у всѣхъ прихожанъ письменное обязательство, съ подарилеишемъ, что ему Таранюсу корреспонденцій съ Швеціею не чинить и про-

тивъ Его Царскаго Величества и всего Россійскаго Государства, ничего ни тайно, ни явно, ни подъ какими предлогами, не предвострипримати, а ежели что докажется, причтено будетъ ему въ измѣну?»

№ 272 17 Мая 1774. По доношенію Преображенской Канцелярши, при которомъ препровожденъ былъ въ Св. Синодъ священникъ г. Краниова, Тульской провинціи, Ѳиддей Семеновъ, и о наказаніи его за произнесеніе непристойныхъ словъ о Царскомъ Величествѣ и за порицаніе архіерейскаго указа.

Семеновъ, служившій въ Краниовѣ при церкви св. Великомученицы Параскевы, «въ бранѣ съ іеромонахомъ Гаврииломъ, строителемъ Краниовскаго Троицкаго монастыря, происходившей въ домѣ одного изъ Краниовскихъ жителей, «говорить о Царскомъ Величествѣ непристойнаго слова,» также и то, что «у него-де, строителя, есть воровскіе указы.» Послѣ допроса, сдѣланнаго ему въ Краниовѣ, на которомъ онъ не сознался въ произнесеніи непристойныхъ словъ, Тульскій воевода препроводилъ его въ Сенатъ, а Сенатъ отирывалъ въ Преображенскую Канцеляршю. Здѣсь Семеновъ показалъ, что непристойнаго слова онъ говорилъ, раздраженный строителемъ, который «хотѣлъ его бити;» говорилъ также и то, что у него строителя указъ «воровскіе,» по тому, что строитель, который «вѣдалъ ихъ пономъ, въ сборѣхъ и въ судныхъ дѣлахъ,» получилъ отъ иеросащеннаго митрополита Коломенскаго и Конирскаго Іоанннкія указъ объ отобраніи у нихъ связокъ о духовныхъ дѣлахъ, по вѣдѣніи сказокъ, брать съ нихъ, съ каждаго пона по рублю: «а въ томъ-де указѣ о сборѣ тѣхъ денегъ не написано.» Преображенская Канцеляршя, приговоривъ Семенова, за непристойныя слова его о Царскомъ Величествѣ, въ наказаніе «плетымъ», препроводила его, при доношеніи отъ себя, въ Св. Синодъ, какъ для исполненія надъ нимъ приговора, такъ и для того, чтобы Св. Синодъ «учинилъ указъ» и по другому преступленію Семенова, «что онъ, попп, отъ архіерея присланный указъ назвавъ воров-

(1) Доношеніе Шувалова (См. Приложение № XXII) знакомитъ насъ съ порядкомъ избранія и поставленія пасторовъ въ Выборской провинціи, какъ при Шведскомъ владыкѣ, такъ и въ первое время послѣ присоединенія ея къ Россіи, когда, поменному указу 1730 года, прежній порядокъ избранія и поставленія духовныхъ лицъ въ означенной провинціи долженъ былъ служить для Св. Синода руководящимъ въ его распоряженіяхъ относительно замѣщенія вакантныхъ пасторскихъ мѣстъ.

скупъ.» Синодъ опредѣлилъ исполнить надъ виновнымъ священникомъ приговоръ Преображенской Канцеляріи въ Туиновой Палатѣ, «бить плетью по шадю», и взявъ съ него сказку «дабы оныя того не чинилъ» впередъ, отпуститъ домой.

№ 273¹⁷¹. Мая 17 дня. По доношенію Государственной Штатсъ-Коллегоры, съ препровожденіемъ копій съ прошенія бывшаго домового патриарха Московскаго Новинскаго монастыря игумена Сильвестра съ братією, о выдачѣ имъ и на церковныя нужды положеннаго содержанія, и о томъ, чтобы сборамъ Новинскаго монастыря завѣдывалъ Московскій Монастырскій Приказъ.

До 1700 года Новинскій монастырь собиралъ въ свою пользу ежегодно съ вотчинъ, съ крестьянъ и съ пустошей—по 133 р. 30 алт., съ земель, съ огородовъ, съ харчевень, съ дворовыхъ мѣстъ, и съ разночинцевъ—по 634 р. 19 алт. 5 д., съ тридцати четырехъ лѣсныхъ становъ по р. Москвѣ—по 611 р. 5 алт. полъ 6 д., съ двухъ торговыхъ бань—по 123 р., съ мельницъ—по 69 р. 16 алт. 4 д. Весь годовой монастырскій доходъ по означеннымъ статьямъ простирался до 1.503 р. въ годъ. Въ 1700 году сборы съ лѣсныхъ становъ, бань и харчевень отошли сначала въ Ижорскую Канцелярію, а потомъ въ Московскую губернскую Канцелярію, которая завѣдывала ими въ 1721 году. Остальные за тѣмъ сборы денежные и хлѣбные, въ 1704 г. переданы были въ вѣдѣніе Патриаршаго Дворцоваго Приказа, а монастырю, въ замѣну того, положено было выдавать изъ нихъ ежегодно на церковныя потребности—по 38 р., 6 алт. 4 д., игумену съ братією на платье и прочіе расходы—по 215 руб. и всякаго хлѣба—по 10 четвертей на человѣка. Въ 1705 г. денежное и хлѣбное жалованье на игумена съ братією уменьшено было на половину; при этомъ положено было выдавать на церковныя потребности по прежнему, по 50 р. на дрова, на «слугъ» и «служебниковъ» 23 р. 16 алт. 4 д., на сельскихъ дворниковъ и конюховъ 5 р. Въ этомъ видѣ вы-

давалось монастырю содержаніе до половины 1720 г., а съ половины этого года патриаршаго дома дворницкія указы изъ Штатсъ-Коллегоры совсѣмъ отказались выдавать изъ сборовъ положенную на монастырь сумму. Но этому Новинскій игуменъ Сильвестръ съ братією просилъ Штатсъ-Коллегору или возобновить выдачу означеннаго содержанія, или возвратитъ монастырю завѣдываніе сборами. Ихъ прошеніе передано было Штатсъ-Коллегорѣ по принадлежности Св. Синоду, который, 19-го Мая 1721 года, постановилъ: «Новинскаго монастыря игумену съ братією и служителямъ оладное жалованье на церковныя потребности и на пропитаніе, денежное и хлѣбное, и на дрова, на полъскій срокъ 1720 и на 1721 г. выдавать, пересмотря наличныхъ братію и служителей, а за-за-очи никому не давать; положенный же съ монастырскихъ вотчинъ оброкъ, собирать въ Москвѣ по прежнему, въ бывшемъ Патриаршемъ Дворцовомъ Приказѣ.»

№ 274¹⁷¹. 17 Мая 17¹⁷¹ Св. Синодъ. По жалобамъ судни Смоленскаго архіерейскаго дома іеромонаха Лаврентія Полторацкаго и генералъ-адъютанта оберъ-кригсъ-коммиссара Полянскаго, о личныя между нами взаимныя оскорбленія.

Лаврентій Полторацкій жалуется Св. Синоду, что генералъ-адъютантъ и оберъ-кригсъ-коммиссаръ Полянскій «наѣхавъ на дороге, билъ, уничилъ и держалъ за карауломъ» одного изъ домовыхъ архіерейскихъ служителей и, вообще, «самоугодно захватывать» архіерейскихъ крестьянъ, насильно заставлялъ ихъ возить для себя сѣно и дрова; когда же оныя, Полторацкій, написать Полянскому письмо, чтобы оныя не самоуправничать и имѣть бы за свои поступки «отъ дому архіерейскаго оиасеніе», то Полянскій, сначала задержалъ у себя подъ карауломъ посланнаго съ письмомъ—архіерейскаго стряпчача, а потомъ, 12-го Мая 1721 года, схватили его самого, Полторацкаго, за городомъ, въ то время какъ оныя провожали изъ Смоленска Бизюговскаго архимандрита Пинокентія, и вольнѣ

по гайбухатамъ и канцеляріямъ. Съ своей стороны и Полянской подавъ Св. Синоду жалобу на Лаврентія, въ которой объяснялъ, что домового архіерейскаго крестьянина, о которомъ писалъ въ своей жалобѣ Лаврентій, онъ «не билъ и не увѣчилъ», а только «поймалъ» его на Дибровскомъ мосту въ то время, какъ Ъхавіиіе по мосту домовые архіерейскіе крестьяне едва было не столкнули его, Полянскаго, въ Дибровъ, и держалъ за карауломъ для того, чтобы узнать отъ него имена виновныхъ, но что Лаврентій, по этому поводу, написалъ къ нему, Полянскому, письмо, «съ великими угрозами», въ началѣ котораго употребилъ дѣй-необыкновенныя литеры: *в. с.* и сверхъ того «бранилъ и безчестилъ» его, Полянскаго, на словахъ передъ его карауломъ разными «бранными и нестерпимыми» словами. Оба челобитчика вызваны были для очной ставки въ Св. Синодѣ. Здѣсь Лаврентій, утверждая справедливость своей жалобы на самоуправство Полянскаго, сознался, однакоже, что онъ говорилъ противъ него «бранными и нестерпимыми» только будучи не отъ своего лица, а отъ имени архіерея, пресвященнаго Варлаама, который былъ раздраженъ дерзкими поступками Полянскаго съ его домовыми крестьянами. Полянской же стоялъ на своемъ и объяснялъ, что ссылая Полторацкаго на пресвященнаго ни болѣе, ни менѣе, какъ клевета на архіерея Божія, — потому что пресвященный въ то время, какъ все это происходило, именно 25-го Апрѣля, былъ тяжело боленъ и «по десяти дней скончался». Загадочныя буквы *в. с.*, поставленныя Полторацкимъ въ началѣ письма, Полянской объяснялъ въ оскорбительномъ для себя смыслѣ, — говорилъ, что *в* это буква, которую клемятъ воровъ, а *с*, судя по той брани, которую носили его Полторацкій при караулѣ, значить: *с..... с.....* Напротивъ Полторацкій увѣрялъ, что буквы *в. с.* значать: «всedomовитъ сдраветвуй.» Дѣло не рѣшено. Однакоже, судя по статьямъ уложения (Гл. X, ст. 25, 30 и 93), выписаннымъ въ справку синодальной канцеляріи по поводу означенной тяжбы, и по замчанію о необходимости для Синода извѣстія о томъ, «что ему Полян-

скому великому Государю жалованья въ годъ окладу,» нужно подгадать, что Лаврентій признаетъ былъ виновникомъ въ нанесеніи Полянскому безчестія «непригожими словами» и подлежатъ штрафу, въ количествѣ соразмѣрномъ получаемому оскорбленнымъ лицомъ «государеву денежному жалованью.»

№ 225 ^{17 Мая} ^{81 Октября} *По вѣдннню Прав. Снмата и по опредѣленію Св. Снода, о посылкѣ по всему синодальному вѣдомству печатныхъ экземпляровъ составшагося 11-го Мая высочайшаго указа о повѣркѣ губернаторами и воеводами первыхъ (по указамъ 1719 и 1720 г.) и поновительныхъ (по указу 16-го Марта 1721 г.) ревизскихъ сказокъ; тутъ же, по сенатскому вѣдннню, о прошеньи Св. Прав. Снода противъ сенатскаго опредѣленія о подчиненіи священно и церковно-служительскихъ дѣлъ и церковнослужителей сборамъ на полки.*

Св. Синодъ, признавая, что составленіе ревизскихъ сказокъ «зѣло особливо государственное нужное» и желая показать гражданскому начальству «синодское крайнее вспоможеніе» въ такомъ важномъ дѣлѣ, нашелъ нужнымъ, при посылкѣ высочайшаго указа о повѣрочной ревизіи, дать своему вѣдомству въ руководство при исполненіи его слѣдующіе 14-тъ пунктовъ:

1) «Въ вышеозначенномъ свидѣтельствѣ, какъ губернаторамъ и воеводамъ, такъ и посланнымъ отъ нихъ, почему посланнымъ были, но и прилежно-тщательно помогали, по самой крайней возможности, сущенно истинно, не отлагая отъ себя указанного въ томъ за нерадѣніе взысканія, ибо оное дѣло особливо государственное нужное и не на краткое сочиняется время, которое и безмногаго толкованія ясно само себя показываетъ; 2) особливо подтвердить священникамъ съ причетники, у которыхъ оныя вотчины и деревни и починки въ приходѣ обрѣтаются. дабы они наче всѣхъ оное по указамъ исполнять помогли сущенно истинно, и упомянутыхъ (въ указѣ) утасинныхъ

и прописных, которые имъ, яко тутонимъ жителемъ и прихожанъ своихъ знающимъ, не вѣдомо суть, показали бы о всѣхъ безъ всякія утайки; 3) ежели они посягнутъ въ томъ неправдою и утаенныхъ и прописныхъ знаю, или о нихъ вѣдал, не покажутъ, и держащихъ и имѣхъ безстрашіемъ утаивать не обличать, а потому сами въ такомъ непослушеніи обличены будутъ; и таковыя жестоко накажутся,—а именно: лишатся сановъ своихъ, и мѣсть и имѣнія и, по безпощадному на тѣхъ наказаніи, порабощены будутъ каторжной работѣ, хотябы кто и въ старости не малой быль, а жены ихъ, и негодныя въ церковной службѣ дѣти вышлются въ другія мѣста. А обличителемъ оныхъ, которые таковыхъ священниковъ, или причетниковъ въ такой ихъ неправдѣ донесутъ, и совершенно докажутъ, отдано будетъ, за правдивое доношеніе, всякое тѣхъ обличенныхъ имѣніе, а достойные и на мѣста ихъ въ чинъ церковнаго служенія будутъ произведены; 4) ежели которые отъ церковниковъ по гробному и не разумному своему смыслу, наче же по дерзостному безстрашію, источию утаенныхъ прежде и имѣхъ утаиваемыхъ не покажутъ, но еще—и содѣли къ утайкѣ и лукавственные способы прихожанамъ своимъ—подадутъ, то такіе, яко не себѣ то чю, но и прочихъ лютейшіе губители, безъ всякаго милосердія по лишениіи сана въ градской судѣ, къ достойной за то казни будутъ отосланы; 5) оныхъ же священниковъ съ причетники и всѣхъ бывшихъ патриаршихъ т. е. синодальныхъ, и архіерейскихъ, и монастырскихъ, и церковныхъ вотчинъ командирамъ, и управителямъ, и старостамъ, и выборнымъ, и содѣламъ, и десятицмъ, и цѣловальникамъ, и всѣхъ лучшимъ крестьянамъ надлежитъ объявлять нѣмъ начальствующимъ своимъ въ самой скорости и о чужихъ въ тѣ ихъ вотчины принадлецахъ, а именно: о помѣщичьихъ, и вотчинниковыхъ, и прочихъ всякаго—духовныхъ и мірскихъ—званія людехъ, и крестьянахъ и болылахъ, хотя и давно пришедшихъ и на прежніи мѣста, по новосостоятельному Его Царскаго Величества именному прошедшаго Февраля 19-го числа печат-

ному указу, во определенное время отвѣсти долженствуемыхъ, дабы и они безъ всякія жъ утайки были показаны,—чего и главному надъ оными начальству т. е. архіереямъ и прочимъ духовнымъ властемъ прилежно наблюдать, и поманутымъ подчиненнымъ своимъ на вѣрно подтверждать, подѣ жестокимъ штрафомъ, дабы тѣмъ подчиненные ихъ никакой фальшивости не чинили, а приходскіе бы священники съ причетники во всѣхъ приходу своего мѣстѣхъ, каковой бы по разстоянію далекости ни были, не отговариваясь тѣмъ и не отлучаясь никакими отбывательствами, оной утайки смотрѣти всеприлежно и provádывали всякими способами, дабы самая изыскана была истина, безъ прихвѣнанія лжи; 6) имъ же, священникамъ съ причетники, въ приходехъ своихъ, какъ за родовыми крестьяны и болыли, царственными людьми и подобными имъ, такъ и за десятскими, я соцкими, и старостами, и за цѣловальниками, и за выборными, и за прикащиками,—и не токмо за сами, но и за самими помѣщиками, и за присланными переписчиками и за всѣми, до кого оное надлежитъ, всеприлежно смотрѣти, чтобы отнюдь нигдѣ ни малой утайки не было ни кому, даже до сущего младенца, такъ предложенные о томъ Его Царскаго Величества указы повѣдывать: понеже имъ, священникамъ, съ причетники, то освидѣтельствованіе и прихожанъ знаніе особливо всѣхъ подручье, въ чемъ они и отрещись не могутъ; 7) а ежели имъ отъ того въ томъ какое будетъ запрещеніе или устраиваніе, и на таковыхъ доносить имъ—своимъ начальствующимъ сущюю истинною, безъ всякія боязни. А тѣ начальствующие должны писать о томъ подлинно въ Синодъ, безъ умедленія; 8) при томъ же—оныхъ синодальныхъ команды вотчинъ управителямъ усматривать и остерегать съ достойнымъ благочиніемъ прилежно, чтобы отъ гражданскихъ, ко оному свидѣтельству определеннымъ правителей и отъ прочихъ при нихъ будущихъ тѣхъ вотчинамъ, и крестьянамъ, и болыламъ и прочимъ обывателямъ обидѣ и малогъ и угодныхъ выгодъ никакимъ образомъ не наносилось, также бы и, за тѣмъ указаннымъ о утайкѣ свидѣтельствомъ—

лишня мѣноты въ тѣхъ вотчинахъ отнюдь не было. И для того, должны они, вотчинные управители, записывать именно: кто гдѣ дни того свидѣтельства гражданской какою аманіи управитель, и котораго числа, въ которое село или въ деревню прибудетъ, и koliko и какихъ чиновъ люди и служители и знакомцы будутъ имъ присутствовать, и сколько при комъ лошадей или изъ другаго скота будетъ, и koliko гдѣ дней прожить, и что въ тѣ дни стануть дѣлать, и куда именно выйдутъ, и что въ тое ихъ бытность—въ какое имъ употребленіе изойдетъ, и въ какую сумму тотъ ихъ прїездъ станеть. И такія подлинныя записки—не медленно подавать своимъ командирамъ, которымъ, учина яенна и обстоятельными репорты, уведомлять архіерею безъ укосненія, а архіерею—усмотря что важное—прислать къ объявленію и лучшему разсмотрѣнію въ Синодъ не отложно, для того что, ежели кто въ чемъ оные гражданскіе командиры поступятъ непорядочно, и на таковыхъ, съ надлежащимъ прошеніемъ, о достойной сатисфакціи учиненъ будетъ докладъ Царскому Величеству изъ Снода: 9) имъ же, вышеназваннымъ духовнымъ иреснамъ и ихъ служителямъ, гдѣ кому такое вотчинъ указаное правленіе вѣрно, накіи о вышеназнутыхъ прищельцахъ подтверждается, чтобъ, усмотря по крѣпостямъ вѣрно всякихъ пришельцъ чужихъ людей, по оному ково состоявшемуся о всякихъ бѣдлахъ Его Царскаго Величества указу, разобрать вѣрно и для опредѣленной вотчинникамъ отдачи развестъ въ города, во опредѣленное тѣмъ Его Царскаго Величества явленнымъ указомъ время не отлагательно, чтобъ такихъ чужихъ прищельцовъ по оной синодальной командѣ вотчинныхъ отнюдь никогда не было и дабы такіе чужіе люди на тѣ вотчины въ напрасной платежъ написаны не были; 10) а ежели—чьимъ нерадѣніемъ—такіе гдѣ чужіе не усмотрѣтельно по оныхъ синодальной командѣ вотчинныхъ напишутся и положутся на нихъ государственныя подати, то правителю оныхъ новоселомъ будутъ на тѣхъ властяхъ и сослужителяхъ, отъ которыхъ такое ямѣ небреженіе учинитесь; 11) та-

кимъ же образомъ и о таковыхъ будетъ учинено, ежели кто-власти и другіе управители—изъ тѣхъ вотчинъ кого собственныхныхъ своихъ—по какой страсти или нерадѣніемъ своимъ и не усмотрѣніемъ—кому отдадутъ крѣпостныхъ; 12) но въ такимъ же опасеніемъ, усмотрѣвъ ямѣ, при томъ последнемъ о утайкѣ освидѣтельствованіи, по крѣпостямъ вѣрно объявить писменно и тѣхъ чужихъ прищельцовъ, которсе ежели гдѣ и въ прежнихъ поголовныхъ спискахъ написаны и занротаомъ къ перенискѣ показаны, дабы сурбе чужіе прищельцы въ напрасномъ на церковныя вотчины платежъ положены не были, и то письменное объявленіе, съ подлиннымъ извѣщеніемъ и соопщительными вѣдомостми, прислать въ Синодъ—въ самой же скорости, а изъ Снода тогда о томъ сообщить въ Прав. Сенатъ вѣдѣніемъ, дабы, при поголовномъ окладѣ у бригадира Зотова, отъ такихъ нововинныхъ липковъ оныхъ синодской командѣ вотчинъ были очинены; 13) предложеміе сего—какъ онымъ духовнымъ особамъ и ихъ подчиненнымъ служителямъ, и крестьянамъ, и приходскимъ священникамъ съ причетники, во исполненіи оной должности, тщательно и радѣтельно поступать сущюю правдою—опредѣлено: сообщить изъ Снода при указѣхъ и губернаторамъ и вице-губернаторамъ и восводамъ, которымъ, по оному Его Царскаго Величества указу, поминутую утайку изъ Прав. Сената освидѣтствовать повелѣно, чтобъ они о семъ синодскомъ помогательно имъ подѣрженіи вѣдали подлинно. О чемъ объявивъ—написать и сіе, что, ежели за такимъ синодскимъ крайнимъ помоществованіемъ, во освидѣтельствованияхъ ихъ какими мѣрами во оныхъ синодской командѣ вотчинныхъ явится недовольное ихъ гражданскихъ командировъ усмотрѣніе, то, за симъ синодскимъ крайнимъ въ томъ имъ помоществованіемъ, оныхъ вотчинъ штрафы къ командѣ духовной отъ гражданства причитатися не могутъ. Точно—тѣмъ синодской командѣ вотчинъ какъ главные, такъ и подчиненные командиры, и сослужители, и старосты, и выборные, и соціе, и десяцкіе, и цѣлювальники, и рядовые крестьяне, и боляки

и всякаго чина люди, а особливо священники съ причетники, ежели явятся въ чемъ погрѣшительны, будутъ по мѣрѣ вины ихъ синодскими разсмотрѣніемъ истязаны въ Синодѣ, безъ всякаго пощады, и 14) то жь имъ, приходскимъ священникамъ съ причетники, учинено въ Синодѣ будетъ и за помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ крестьянъ и болыей и всякаго чина людей, ежели кого отъ нихъ утаятъ или утаенныхъ не покажутъ.»—Высочайшій указъ съ синодальными пунктами былъ посланъ по всѣмъ епархіямъ, и въ дѣло вошли многочисленныя увѣдомленія изъ епархій о его полученіи (*).

Сообщая Сенату вышеизложенные пункты, Св. Синодъ спрашивалъ: «оными гражданскимъ командиромъ» т. е. ревизоромъ «съ вотчинн. синодской команды подводы какіе и кормъ и иное что будетъ ли?» 20-го Іюня Прав. Сенатъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что, по состоявшемуся въ Сенатѣ приговору, всѣмъ, кто будетъ производить ревизію, разрѣшено какъ съ синодальныхъ, такъ и съ другихъ вотчинн. «брать для проѣздовъ каждому поды себя и приказныхъ людей и роземльщиковъ отъ десяти до двадцати подводы и болѣе того отнюдь не имать и тѣ подводы переходить отъ села до села, отъ деревни до деревни», а провіантъ брать въ такомъ только количествѣ: «чѣмъ бы мочно было содержать роземльщиковъ.»

Кромѣ документовъ по поводу ревизіи, въ дѣлѣ находится краткая переписка между Прав. Сенатомъ и Св. Синодомъ по вопросу о томъ, подлежатъ ли расположенію на поляхъ (т. е. сборамъ на поляхъ) священно и церковнослужители и дѣти ихъ. Сенатъ извѣтилъ Св. Синодъ, что, приговоромъ его отъ 5-го Іюля 1721 г. положено: «въ расположеніе на поляхъ градекихъ и увѣданныхъ протоиереевъ, пономей и дяконовъ до указа не влаетъ, а доложить о томъ Царскому Величеству, а дѣтей протоиерейскихъ

и пономейхъ и дяконовскихъ и прочихъ церковныхъ служителей изъ переписи никого не выключать, а положить въ сборъ съ прочими душами.» Св. Синодъ энергически протестовалъ противъ послѣдней половины сенатскаго опредѣленія. Въ вѣдѣніи отъ 21-го Августа 1721 г., жалуюсь что Сенатъ не увѣдомилъ его, «какъ такое опредѣленіе учинено,» и указывая на свою обязанность «имѣть поличеніе о церковникахъ, яко о подчиненныхъ своихъ», Св. Синодъ представилъ Сенату тѣ затрудненія, которыя могутъ возникнуть для церковнаго управленія и для самихъ сборовъ въ слѣдствіе подчиненія новымъ окладамъ дѣтей священнослужительскихъ и причетниковъ съ ихъ дѣтьми. Онъ спрашивалъ Сенатъ, кто будетъ имать эти сборы въ тѣхъ случаяхъ, когда напримѣръ, дѣти священнослужителей и причетниковъ будутъ посвящены въ священнослужители, или будутъ взяты «согласно съ Высочайшею волею» въ Санкт-Петербургскую семинарію и партикулярныя по епархіямъ школы, «свободныя отъ оныхъ окладовъ?» Въ этихъ случаяхъ «онасеніе есть,» говорилъ Св. Синодъ, «дабы неослабные онаго окладу спроси и сборы не коснулись, въ тамошнихъ мѣстѣхъ, священнослужителей и непаченосла отъ того св. церкви отголосенія.» По «неясности» сенатскаго опредѣленія, разумѣя въ словахъ «и прочихъ церковныхъ служителей» самихъ причетниковъ, Св. Синодъ выставлялъ на видъ то, что церковники «служители суть святаго церкви,» что, такъ какъ многіе изъ нихъ весьма бѣдны, безземельны, едва пропитываются, и кромѣ того несутъ уже нѣкоторые тяжелые для себя сборы, напримѣръ—въ замѣнъ взытія ихъ въ драгунъ и въ солдаты, то новый налогъ вынудитъ ихъ бросать свои мѣста, при множествѣ празныхъ мѣстъ—«мало будетъ церковнаго причта требователей» и духовному управленію будетъ трудно замѣщать вѣмъ илбудъ причетническія должности. А сколько, по предположенію Св. Синода, должно прозйти недоимокъ и «наубѣжаній» для самаго Синода при вземсаніи новыхъ сборовъ съ неимущихъ причетниковъ! Представивъ Сенату изчисленныя

(*). Впрочемъ, и послѣ разъяски синодальныхъ пунктовъ, именно 9-го Іюля, Сенатъ по вызову Московскаго вице-губернатора Воейкова требовалъ отъ Св. Синода для ревизоровъ «вслушанныхъ» указовъ въ духовнымъ управителямъ.

затрудненія, Св. Синодъ объявилъ, что онъ своимъ вѣдѣніемъ «протестуетъ» противъ состоявшагося опредѣленія, и дѣлаетъ это заблаговременно, чтобы нечальныя послѣдствія, могущія произойти отъ приведенія его въ исполненіе, «Св. Прав. Синоду не прицлсь во умолчанію.» 22-го Сентября Сенатъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что Государь, «будучи въ Сенатѣ, Сентября 6-го дня указалъ», между прочимъ, «поповъ и дьяконовъ въ раскладку не класть.» Но о священно и церковно-служительскихъ дѣлахъ и церковникахъ въ сенатскомъ вѣдѣніи не было упомянуто. По полученіи вѣдѣнія, въ Синодѣ сдѣлана была выписка о томъ, какого рода переписка происходила между Сенатомъ и Синодомъ по этому вопросу, выписка, которая показывается намѣреніе Св. Синода принести его къ разрѣшенію. Ею и оканчивается дѣло. (1)

№ 220. 17 Мая 1821. 25 Сентября 1781 г. По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ: 1) о снятіи монашескаго и священническаго сана съ архимандрита Владимірскаго Рождественскаго монастыря Гедеона, названнаго по снятіи саномъ «розстрию Григоріемъ», и ссылки его въ Кирилловъ-Белозерскій монастырь и 2) объ описи, оцѣнкѣ и продажѣ его имущества.

17-го Мая 1721 года Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцелярія прислала въ Св. Синодъ архимандрита Гедеона съ доношеніемъ, что «Нарское Величество указалъ Рождественскаго монастыря, что въ Володиміерѣ, со архимандрита Гедеона санъ архимандрической и монашеской снять, поуже касается до него великое государственное дѣло, въ чемъ поддержать имя, Гедеономъ, розыскывать и итать.» Того же числа, по приговору, Св. Синода, Гедеонъ былъ «обнаженъ священства и монашества» переименованъ въ Григорій, какъ онъ былъ названъ при св. крещеніи, и возвращенъ въ Тайную Кан-

целярію. «Въ какомъ» именно «великомъ государственномъ дѣлѣ» прицлился оной Гедеонъ къ розыску и иткѣ, о томъ— сказано въ синодальномъ приговорѣ—въ Св. Прав. Синодѣ вице-президентамъ—пресвященнымъ архіереемъ, Феодосію, архіепископу Велико-Новгородскому и архимандриту Александровскому, да Теофану, архіепископу Псковскому, Брегадиръ и лейбъ-гвардіи майоръ господня Ушаковъ объявили секретно словесно. «И во всемъ настоящемъ дѣлѣ о Гедеонѣ «дѣло», по которому онъ «прицлился», остается секретомъ. Въ послѣдствіи, какъ увидимъ ниже, Тайною Канцелярією замѣчено было только, что это «дѣло», по существу своему, «не судоподальнаго правленія» т. е. чисто гражданское или политическое.

Въ 1723 году, 29-го Мая, черезъ два года со дня обнаженія Гедеона, Тайная Канцелярія вновь извѣстила Св. Синодъ, что, по именному указу Государя и по приговору Канцеляріи, «розстрию Григорія» велію «за важную его вину, которымъ и розыскывано, послать въ крѣпкій монастырь, куда заблаговременно въ Синодѣ для содержанія его въ работѣ до конца жизни его нехсходно.» 17-го Іюня розстриженній архимандритъ отосланъ былъ съ солдатомъ Чурповымъ въ Кирилловъ-Белозерскій монастырь, Вологодской епархіи, и сдать на руки архимандриту Принару.

Келейное имущество розстриженнаго архимандрита, по находящимся въ дѣлѣ описямъ, состояло: 1) въ разныхъ мелкихъ рукописныхъ тетрадяхъ, 2) въ образахъ, 3) въ книгахъ рукописныхъ и печатныхъ, 4) деньгахъ, серебряной, мѣдной и оловянной посудѣ, одеждѣ и въ некоторыхъ другихъ вещахъ.

Тетради, числомъ 166 номеровъ, присланы были изъ Тайной Канцеляріи въ Св. Синодъ еще 25-го Августа 1721 г., отдѣльно отъ остальнаго имущества, потому что изъ имущества оного только и забрали были въ Канцелярію въ видахъ розыска; впрочемъ, по разсмотрѣніи ихъ Розская Канцелярія нашла, что «важности въ нихъ къ поманутой Канцеляріи ни какой не касается.» Изъ ея допленія объ нихъ, да и изъ самой описи ихъ, хоть каждая тетрадка въ описи весьма загадоч-

(1) Сенатское опредѣленіе 5-го Іюля 1721 года и протестъ противъ него Св. Синода см. въ Приложеніи № XXIII.

но обозначена только первыми и окончательными фразами ее содержания, а иногда и одними первыми и последними буквами, видно, что это почти исключительно «казанія» или проповѣди самого архимандрита на разные праздники Господскіе, Богородичные и Святыхъ, на церквѣ дѣл, на вѣкторію надъ «свейскимъ королемъ» и на другіе случаи, (какъ на пригласѣніи при погребеніяхъ), говоренныя имъ или въ своемъ монастырѣ, или въ другихъ мѣстахъ, каково на пригласѣніи одно слово, сказанное очевидно въ женскомъ монастырѣ. Только одно слово не принадлежитъ Гедеону: это № 19—Рѣчи преосвященнаго архіерея Димитрія, въ Ростовѣ на престолѣ свой пришедшаго. Весьма не многія тетради двѣ или три, содержатъ что-то въ родѣ записокъ для памяти; (*) были также три письма. (†) Но своей малочисленности въ денежныхъ отношеніяхъ, эта часть имущества оставлена была въ Св. Синодѣ безспорно и оставлена имъ не проданною.

Относительно остальнаго имущества, оставшагося во Владимірѣ, возникла между Синодомъ и Тайною Канцеляріею переписна. Канцелярія назначила было отъ себя довѣренное лицо для принятія его изъ Рождественскаго монастыря; по Св.

(*) Таковы: № 7. На склепныхъ 2-хъ доскахъ съ начала написано: «въ дѣто 7225, а отъ Р. X. 1717: Сентября во 8: день в славы П. Р. ѿ. Б. (т. е. праздникъ Рождества Пресв. Богородицы). «А во окончаніи» татски. А въ перлахъ многе угари не вен згорѣли, но раскрадѣшъ-жъ.» № 133. «Сначала написано: Первый святый вселенскій соборъ былъ в дѣто 5818, по Вознесеніи-жъ Господни 285 (?). А во окончаніи и истинно есть, ако по смерти Иоанна Дамаскина 31: дѣто поже.»

(†) № 37. «Письмо отъ іеромонаха Гедеона къ архіерею, а къ кому ипсѣмъ не написано. Съ начала написано: Не удобо списавъ печалъ брешевецъ отягощеннай. А во окончаніи: прикажи Государь возлѣстити намъ о стронныхъ тобою вѣщихъ нашихъ.» № 45. «Письмо къ архимандриту Кирику о Павинѣ, Марта 28 дѣл 1720 г. А оной Кириакъ архимандритъ которой обители того въ томъ письмѣ не означено.» № 165. «Письмо Иоанну, епископу Астраханскому и Терскому, каково послано къ Москвѣ а дьякомъ Боршомъ, какъ ему дана отписка о протопопствѣ, Мая 18 дѣл 1716 году.»

Синодъ опредѣлить: пожитковъ «розстрики» Григорія «въ Тайную Канцелярію не отдавать» и извѣщая объ этомъ Канцелярію, сослался на Высочайшій указъ, который какъ въ сборн, такъ и въ другія правленія, въ синодальную команду свѣтскимъ управителемъ вступать не повѣстно.» Канцелярія, 9-го Марта, отвѣчала Синоду, что «пожитки» Григорія «не (включаются) настоящихъ кашихъ синодальной команды сборовъ», что «дѣло» его «не синодальнаго правленія», что «но такими дѣламъ, хотя и до духовныхъ особъ что касается, и о такихъ слѣдствование происходитъ въ Тайной Канцеляріи, а пожитки виновныхъ продаются и вѣзтия (за нихъ) деньги отсылаются въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества.» «Да и изъ Св. Синода духовные особы», прибавила Канцелярія, «до которыхъ по означеннымъ дѣламъ важности въ Синодѣ показуются, присылаются къ слѣдованію въ Тайную же Канцелярію.»

Возникшей такимъ образомъ перепискѣ положили конецъ указъ Гоеударя, состоявшійся 12-го Апрѣля. Противъ 2-го пункта синодальнаго доклада, которымъ Св. Синодъ ходатайствовалъ предъ Гоеударемъ, что «пожитки-де духовныхъ лицъ», лишешныхъ чиновъ или живота, «берутся въ Тайную Канцелярію, а по правиламъ надлежитъ до церкви» «и чтобы повѣстно было имать ихъ въ Синодѣ», Гоеударь собственноручно написалъ: «давать въ госпитали лечебные» Послѣ этого Св. Синодъ неложилъ отпирать за имуществомъ во Владимірѣ нарочнаго, изъ синодальныхъ дворянъ, съ тѣмъ, чтобы «при вѣзтьи его бытъ и посланному изъ Тайной Канцеляріи» для описи пожитковъ и рассмотрѣнія писемъ, если бы они оказались у Гедеона. На этотъ разъ Канцелярія сама уклонилась отъ посланки во Владиміръ довѣренняго отъ себя, отозвавшись тѣмъ, что «за умноженіемъ дѣлъ послать ей не кого» и, что отъ посланки двухъ лицъ казенному интересу «будеть не безъ убытку.» Она просила только Св. Синодъ поручитъ своему посланному взять могущія случиться письма, не разбирая значенія и доставить ихъ въ Канцелярію. Пожитки розстриженнаго архимандрита привезены были въ

Синодъ, 24-го Июля, синодальнымъ дворяниномъ Вуглаковымъ, а въ Сентябрѣ изъ Тайной Канцеляріи присланы были въ Синодъ еще нѣкоторыя вещи, взятія ею прежде изъ кейей архимандрита Гедеона, какъ-то: книги богослужебнаго, духовно-литературнаго и частію свѣтскаго содержанія, разныя приходо-расходныя монастырскія книги и вѣдомости, грамоты, копии съ указовъ и дѣлъ и челобитныя. (*) Всѣ пожитки перевезены были въ Москву, гдѣ въ это время находились Св. Синодъ, и оцѣнены здѣсь ратушными цѣбовщиками. По приложенной къ дѣлу описи заслуживаютъ указанія, во первыхъ книги, составившія кейейную собственность архимандрита Гедеона, и во вторыхъ—нѣкоторыя вещи изъ его имущества.

Въ кейейной библиотекѣ Гедеона оказались слѣдующія книги: *въ десть*—1) «Кирилово евангеліе»; оцѣнена въ 4 рубля. 2) «Обѣдъ да вечера»; оцѣн. въ 3 р. 3) Треникъ Кіевскій, Петра Могилы; оцѣн. въ 3 р. 4) Жезель Правленія. 5) Книга Григорія Назианзина; оцѣн. въ 20 алт. 6) Четыре книги Четинъхъ Мллей; оцѣн. въ 20 р. 7) Исторія Іоасафа царевича; оцѣн. въ 25 алт. 8) Псалтирь «стихословная»; оцѣн. въ 4 гривны. 9) Псалтирь сѣдованная старой печати; оцѣн. въ 30 алт. *Въ полдесятъ и четверть*—10) Новый Заветъ; оцѣн. въ 8 алт. 2 ден. 11) Шестодневъ; оцѣн. въ 20 алт. 12) Кружалъ; оцѣн. въ 30 алт. 13) Перло многоцѣнное;

оцѣн. въ 5 алт. 14) Увѣтъ духовный; оцѣн. въ 8 алт. 15) Книга Аввы Дороев; оцѣн. въ 5 алт. 16) Зерцало Богословіе; оцѣн. въ 10 алт. 17) Грамматика; оцѣн. въ 8 алт. 2 ден. 18) внижца Польской печати; оцѣн. въ 6 ден. 19) Служебная Іосифовскій, старой печати; оцѣн. въ 2 алт. 2 ден. 20) Лексиконъ, Кіевской печати; оцѣн. въ 2 алт. 4 ден. 21) 15-ть книгъ пѣвчихъ, кроковыхъ; оцѣн. въ 6 алт. 22) 13-ть книгъ нотныхъ; оцѣн. въ 14 алт. 23) 5-ть книжекъ писменныхъ и Зерцало писменное; оцѣн. въ 7 алт. 24) книга Богословія о земледѣріи (sic), печатная; оцѣн. въ 8 алт. 25) книжца на польскомъ языкѣ, въ пергаментѣ; оцѣн. въ 10 ден. 26) тетрадь «Анѳологія» печатной; оцѣн. въ 2 алт. 27) 4-ре календаря; оцѣн. въ 4 ден. 28) 4-ре книжки: а) о разсужденіи о образѣ Божіи и подобіи въ человѣцѣ, б) польская, в) цифирная, г) пѣвица, на крокахъ нотныхъ; оцѣн. въ 4 ден. 29) Связка нотныхъ тетрадей; оцѣн. въ 4 ден. 30) 4-ре книжки «Знаменіе пражскихъ»; оцѣн. въ 4 алт. 31) Прозагическіи или прологъ си есть пределовіе оглашеній Кирилла Іерусалимскаго, въ десть, писана уставомъ, въ доскахъ, въ кож.номъ красномъ перелетѣ; оцѣн. въ 10 алт. 32) 0 житіи благоу князя Александра Невскаго, въ подл., писана полу-уставомъ, въ доск. въ кож. красномъ перелѣ; оцѣн. въ 3 алт. 33) Православное исповѣданіе Каюлическія и Апостольскія Церкви Восточныя, въ подл., писана полу-уставомъ, въ кож. черн. перелѣ; оцѣн. въ 5 алт. 2 ден. 34) 0 вольной страсти Господа нашего Іисуса Христа, въ подл., скоронисная, въ кож. бѣл. перелѣ; оцѣн. въ 4 алт. 35) Предисловіе и главы о вѣрѣ Христіанствій и о прочемъ; всего 17-ть главъ и на тѣ главы разсужденіе, въ подл., скоронисная, въ кож. нестр. перелѣ; оцѣн. въ 4 алт. 2 ден. 36) «Арефметика», въ подл., скоронисная, въ доск. въ кож. нестр. перелѣ; оцѣн. въ 2 алт. 37) «Книга, въ ней переплетено печатное читаніе всякія вещи въ табличкахъ, подъ тѣмъ писменное», въ подл. въ доск. въ кож. нестр. перелѣ; оцѣн. въ 5 алт. 38) «0 обрѣтеніи риторикіи и разсужденіе о томъ», въ четв., писменная, въ доск. въ кож. черн. перелѣ. съ золот. обрѣз; оцѣн.

(*) Въ числѣ приходо-расходныхъ книгъ присланы были въ это время Тайною Канцелярією дѣлъ книги, взятія дѣломъ Палескимымъ въ домъ слуги Покровскаго дѣвчальнаго монастыря въ Суздаль, именно: 1) книга, въ которой записанъ былъ приходъ и расходъ того монастыря казначей старшцы Маремелы Курбатовой девицѣ, что взято монастырскихъ денегъ изъ Приказу на рыбу и на всякіе расходы и расходъ тѣмъ девицѣмъ про обиходъ бывшей Царицы монахини Елены съ 708 году Марта съ 16-го числа по Мартъ 718 году, по годовымъ порознь, за рукою вѣсто поманутой казначей отца ея духовнаго іеромонаха Тихона» и 2) книга «расходная выдача въ столъ про нее-же, бывшую Царицу, всякой рыбы того-же 708 году Марта съ 25-го числа Марта-же по 14-ое число 718 году, по годовымъ-же порознь, не зарученая.»

въ 7 арт. 39) 0 частяхъ риторики, въ четв., письменная, въ доск., въ кож. технолазер. перепл.; оцѣн. въ 3 арт. 4 ден. 40) Каноны и акафисты Иисусу и Богородицѣ, въ четв., писана уставомъ, въ доск., въ черн. кож. перепл.; оцѣн. въ 10 д. 41) 0 страстяхъ Господнихъ, въ полд., писана уставомъ, въ доск., въ кож. красн. перепл.; въ оцѣнку не вошла. 42) Выписки изъ Соборнаго Уложения, въ полд., въ кож. бѣл. перепл.; оцѣн. въ 8 ден. 43) 0 исходѣ души и о единоумершемъ канонѣ, въ полд., письменная, въ кож. красн. перепл.; оцѣн. въ 6 ден. 44) Книга «риторическая», въ четв., письм.; въ кож. красн. перепл.; оцѣн. въ 3 арт. 45) «Сенодияхъ іеромонаха Іосифа Володимерца по редакціи Шехиона; въ той книгѣ канонъ Ангелу хранителю», въ четв. пис. уставомъ, въ доск. въ кож. перепл.; оцѣн. въ 8 ден. 46) Алокаціи св. въ четв. письм. въ кож. черн. перепл.; оцѣн. въ 6 ден. 47) Книга печатная латинская, въ четв. въ доск. въ кож. красн. перепл.; оцѣн. въ 2 ден. 48) Сказаніе отца Исая о отцѣ Макаріи Александрійскѣмъ, въ четв. письм. въ кож. красн. перепл.; оцѣн. въ 3 ден. 49) 0 умершихъ кало ибнѣ творити, въ полд., письменная, въ кож. красн. пер.; оцѣн. въ 2 ден. 50) 0 постриженіи и, о началѣ иноческаго житія, въ четв., письменная, въ кож. красн. перепл.; оцѣн. въ 2 ден. 51) Житіе благов. князя Андрея Боголюбскаго, писана уставомъ на 4-хъ дест. тетрад.; оцѣн. въ 4 ден. 52) Служба и житіе благов. князя Александра Невскаго чудотворца, писана уставомъ на 12-ти дест. тетрад., конца—не дописано; оцѣн. въ 6 ден. 53) Служба и житіе св. великомуч. Аврамія Болгоровскаго и Владимірскаго чудотворца, писана уставомъ на 3-хъ дест. тетрад., конца не дописано; оцѣн. въ 2 ден. 54) Связка нотныхъ ибвичихъ и крововыхъ праздничныхъ тетрадей; оцѣн. въ 6 арт. и 55) Связка «а въ ней тетради и чертжи геометрическіе и разная дѣленія съ надписаніями»; оцѣн. въ 4 деп.—Оказавшіяся въ числѣ письменныхъ пожитковъ Гедеона приходо-расходныя книги и описи касались Владимірскаго Рождественскаго монастыря и отомсались въ 1702-1718 годахъ, во времени архимандритовъ Боголіба, Іосифа и Геде-

она, казначеевъ Іосифа и Іакова. Изъ нихъ нельзя не назвать двухъ описей св. воцмъ Рождественскаго монастыря, за рукою архимандрита Боголіба «что онъ положилъ въ ризницу ради освященія водъ во св. великій жтоско», одна бѣловая на 4-хъ, а другая черновая на 6-ти листахъ.

Изъ остальныхъ вещей, составившихъ коллекцію собственность разстриженнаго архимандрита, какъ на болѣе характеристическія, можно указать: 1) на четыре очки, 2) три циркуля мѣдныхъ, 3) инструментъ «манинькой», 4) два глобуса небесныхъ, третій-земной, 5) трубку зрительную, 6) доску цифирную, разбитую, 7) футъ складной, 8) мѣдное и желѣзное «правильце» и два деревянныхъ, 9) два кружечка часовыхъ солнечныхъ, 10) алабастръ часовое деревянное, писанное красками и золотомъ, 11) гирю мѣдную, налитую свинцомъ, 12) часы мѣдные стѣнные и 13) часы мѣдные столыше съ «указомъ» серебрянымъ. Изъ всѣхъ пожитковъ часы и принадлежности къ нимъ, глобусъ и инструменты, по требованію синодальныхъ Членовъ, были ими показаны; для этого парочкомъ сымали печати съ зарцовъ, въ которыхъ лежало имущество.

Пожитки Гедеона, кромѣ денегъ, оцѣнены были общимъ числомъ съ наддачею въ 177-мъ рублѣй. Св. Синодомъ велѣно было продать ихъ охочимъ людямъ и деньги отдать въ госпитали лечебныя, согласно указу Государя, отъ 12-го Апрѣля 1722 года.

Дѣлу объ имуществѣ Гедеона суждено было возникнуть еще разъ въ 1727 году, болѣе чѣмъ черезъ три года послѣ его оцѣнки, и тянуться потомъ до конца 1731 года. Въ Августѣ 1727 года, канцеляристъ Петръ Васильевъ доложилъ Св. Синоду, что о пожиткахъ бывшаго архимандрита Гедеона, въ 1720 году оцѣненныхъ и назначенныхъ Св. Синодомъ къ продажѣ, «проданы-ль они, или на лицо имѣются, и гдѣ хранятся, извѣстія о томъ при дѣлѣ не имѣются», что и въ присланной изъ Московской Синодальной Канцеляріи Юля 3-го дня (1727 г.) вѣдомости о пожиткахъ, взятыхъ постѣ умершихъ архіереевъ и прочихъ духовныхъ персонъ, о Гедеоновыхъ «ни въ наличнѣ, ни въ продажѣ не показано» и что, наконецъ, дѣло о разстригѣ Григо-

рѣй находилось во время его производства въ новыѣ бывшаго тогда канцеляриста, секретаря Московской Духовной Дикастеріи Нестерова. На послѣдовавшей 16-го Августа того же года по докладу Васильева указа Св. Синоду о допросѣ Нестерова, Московская Дикастерія не давала отвѣта до 8-го Марта 1728 г., пока Синодъ не напомнилъ ей о своемъ предписаніи. Тогда Дикастерія увѣдомила Св. Синодъ, что Нестеровъ еще «не допрашивалъ» потому что «по многимъ на него послѣдамъ» былъ «не спешалъ». Прошло еще ровно три года. 12-го Марта 1731 года Св. Синодъ опять потребовалъ отъ Дикастеріи извѣстія «что учинено ёю» по допросу Нестерова, «а буде ничего не учинено—забытъ?». Изъ Дикастеріи 1-го Сентября полученъ былъ отвѣтъ, что «по многимъ на него хожденіямъ» ея посланныхъ, они каждый разъ приносили извѣстіе, что Нестеровъ или «болезнь лежитъ» или «не связывается», а 25-го Сентября—и это былъ уже окончательный отвѣтъ—что и «оный секретарь» Нестеровъ и тотъ дьякъ, въ новыѣ котораго въ Дикастеріи производилось дѣло о допросѣ Нестерова—оба «померли».

№ 277 ^{19 Мая} ¹⁷²¹ ^{28 Сентября}. По доношенію Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, объ отсылкѣ въ Соловецкій монастырь, въ вѣчное тюремное заточеніе, посланнаго при этомъ доношеніи въ Св. Синодъ малороссіянина Захара Патоки.

Доношеніемъ отъ 19-го Мая 1721 г., за подписью канцлера, графа Головкина, Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ извѣстила Синодъ, что «по Его Великаго Государя указу, по доношенію изъ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, приговоромъ Прав. Сената ршено: малороссіянину Захару Патоку за неправые его о великихъ дѣлахъ доношенія, вмѣсто смерти, казнь учинить—вырѣзать языкъ и сослать въ осылку въ Соловецкой монастырь въ Короженскую тюрьму вѣчно,—и та казнь ему учинена. И о принятіи его въ Соловецкой монастырь и о содержаніи въ Короженской тюрьмѣ указъ учинить Св. Прав. Синоду.» Патока посланъ былъ Св.

Синодомъ въ Соловецкій монастырь съ С. Петербургскимъ гарнизоннымъ унтеръ-офицеромъ Амжнинымъ. 6-го Августа того же года Соловецкій архимандритъ Варсонофій донесъ Св. Синоду, что они въ монастырѣ Патоку принjali и «въ короженю тюрьму посадили.»

№ 278 ^{19 Мая} ¹⁷²¹ ^{14 Июня}. По доношенію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцелярין: 1) о Коломенскомъ поплѣ Яковѣ Семеновѣ, совершавшемъ въ Москвѣ, въ разныхъ домахъ, церковныя требы «раскольническихъ обычаемъ» и 2) о влатору-устовскимъ архимандритомъ Антоніемъ въ Московскомъ Вознесенскомъ доничемъ монастырѣ, у старицы Борятинской, кнннѣ «о чудесахъ.»

Коломенскій поплѣ Яковъ Семеновъ въ Москвѣ, въ домахъ у людей разныхъ чиновъ, «дѣйствовалъ раскольническимъ обыченіемъ по старонечиннымъ книгамъ.» Объ этомъ писалъ въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ судія Московскаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскій архимандритъ Антоній. По указу Государя, общенному Канцелярין шестому кабинетъ-секретаря Макарова отъ 29-го Октября 1720 г., велѣно было дѣло поплѣ Якова предложить на разсмотрѣніе Св. Синоду. Изъ присланнаго въ Канцелярію Макаровымъ при немъ «извѣстія» видно, что поплѣ Яковъ совершалъ требы въ Москвѣ въ домахъ у сорока четырехъ человекъ, частью городецкихъ жителей, а частью прибавихъ въ Москву, принадлежавшихъ «къ чинамъ» подьяческому, посадскому, крестьянскому и конюшему. Всѣхъ совершавшихъ имъ требы было числомъ: молитвы новорожденнымъ младенцамъ 11, перекрещиваній 30, крещеній 7, перекрещиваній 32, случаевъ исповѣдй 91, причащеній 32, вѣнчаній 3 и перевѣнчаній 9. 9-го Декабря 1720 года Александронскаго монастыря архимандритъ Феодосій, въ бытность свою въ Канцелярין Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, при разсмотрѣніи дѣла о поплѣ Яковѣ, объявилъ Канцелярין, что по его мнѣнію, «его поплѣ Якова, за такое его дерзновеніе надлежитъ, съ наказаніемъ, сослать въ Соловецкій мо-

пастырь, въ земляную тюрьму, для пока-
нія, и быть ему тамъ до кончины жизни его
неисходно;» и въ указѣ Соловецкому архиман-
дриту съ братією написано, что, если онъ
уйдетъ изъ тюрьмы, въ слѣдствіе ихъ сла-
баго надзора за ними, то они будутъ за это
«отвѣтствовать какъ здѣсь предъ Царскимъ
Величествомъ, такъ и въ будущемъ вѣдѣ,
на вторыхъ Христовѣ пришествіи». После
этого Тайная Канцелярія приговорила съ
дона Якова «священнической чинъ снять, и
за такое его воровство учинить ему нака-
заніе—бить кнутомъ нещадно, и сослать
въ Соловецкій монастырь, въ земляную
тюрьму, и быть ему тамъ до кончины жиз-
ни его неисходно.» По прежде, чѣмъ быть
приведенъ въ исполненіе этотъ приговоръ,
ночь Яковъ 20-го Декабря умеръ.

Розмыскъ, возбужденный именемъ Яковомъ,
обращенъ былъ и на тѣ семейства, у кото-
рыхъ онъ совершалъ требы. Изъ нихъ
шесть семействъ (23 человекъ) были у исповѣди
и причастіи Св. Таянь и приведе-
ны къ ирреатъ; тринадцать семействъ
(39 человекъ) изъявили желаніе присоеди-
ненія, но ихъ потомъ по многимъ посыл-
камъ не могли съезжать; сорокъ одна семья
(76 человекъ) оказалась «противниками»
св. церкви и записались подъ двойной
окладъ. (*) 9-го Іюля 1721 г. Св. Синодъ
опредѣлить: «за вышенаименуемыхъ людѣхъ,
у которыхъ ночь Яковъ Семеновъ раскол-
ническимъ обыкновеніемъ въ домѣхъ дей-
ствовалъ, взять штрафъ,—а именно съ каж-
даго человека за всякую потребу противъ
таглаго платежа ихъ видю; а которые же-
лаютъ въ соединеніи быть со св. церковію,
и у исповѣди и у присяги были и святыхъ
Таянь приобщались, о такихъхъ имѣть при-
лежно-гнѣбное смотрѣніе, дабы како-
внымъ случаемъ паки во оную расколъниче-

скую прелестъ не отпали; а которые жъ
допросами нахѣбленіе свое яко бы въ ономъ
со св. церковію соединеніи быть желаютъ
показали, токоу у исповѣди и у присяги не
были и по многимъ посылкамъ не съезжаны,
таковыхъ съезжамъ, ежели суще во ономъ
соединеніи быть желаютъ и отъ той рас-
колънической прелести обратятся, по усмо-
тѣрѣніи совѣта ихъ, причастія св. Таянь
сподоблять и двойныхъ окладовъ съ нихъ
не имать; а буде которые не обратятся, а
пожелаютъ быть въ расколънической своей
прелести по ирреатю, съ таковыхъ, кую
съ вышеозначенными, которые въ допро-
сахъ показали себя явными свитой церкви
противниками и записались въ расколъ,
двойные оклады противъ таглахъ платежей
имать не ослабно.»

Одновременно съ дѣломъ на Якова, Кан-
целярію Розмыскихъ Дѣлъ представлена
была на разсмотрѣніе и опредѣленіе Св. Су-
нода найденная Златоустовскимъ архиман-
дритомъ Антоніемъ въ Московскомъ Возне-
сенскомъ женскомъ монастырѣ у старицы
Борятинской книга «о чудесѣхъ». Какого
рода это было сочиненіе, изъ дѣла не вид-
но. Св. Синодъ опредѣлялъ: книгу «о чу-
десѣхъ» свидѣтельствовать въ Приказѣ, и
если въ ней «явятся какія неприличества
и Св. Писанію противныя,» въ такомъ слу-
чаѣ, «для подлиннаго усмотрѣнія» прислать
ее въ Синодъ.

№ 279 ^{20 Мая} ^{1722 г.} По доношенію
Тайныхъ Розмыскихъ Дѣлъ Канцеляріи,
при которомъ препровождены были въ
Синодъ два расколъника, старецъ Ма-
карій и бѣлецъ Климъ Матвеевъ, о по-
сылкѣ ихъ въ Александронескій мона-
стырь для испытанія несомнѣнности
изъявленнаго ими желанія обратиться
къ св. церкви.

(*) Въ числѣ означенныхъ семействъ находи-
лись два семейства С.Петербургскихъ жителей,
Куюновъ Мыльниковыхъ: одна семья—Федоръ
Мыльниковъ съ женою Авною, и братъ его Ава-
насій съ женою Присюю—въ числѣ не съезжа-
вшихся, а другая:—Лука Мыльниковъ съ женою
Присюю и племянникомъ Стефаномъ Ивановымъ
—въ числѣ записавшихся подъ двойной окладъ.

20-го Мая 1721 г. изъ Кабинета Его Цар-
скаго Величества въ Тайную Канцелярію
прислано было 10 человекъ расколъниковъ,
которымъ «въ Нижнемъ и наказаніе чин-
но и поздри вышати,» за то, что они «жили
потайно въ расколѣ и отъ окладу укрыва-
лись». Изъ нихъ восемь человекъ такъ и

остались «противники св. церкви» и за то посланы были в каторжную работу, а двое, старец Макарий и бѣдѣцъ Климы Матвѣевъ, изъявили желаніе обратиться къ православію. По этому ихъ — двоихъ Тайная Канцелярія, 20-го Мая, препроводила въ Св. Синодъ «для опредѣленія по рассмотрѣнію Прав. Духовнаго Синода.»

На допросѣ въ Св. Синодѣ Макарій показывалъ о себѣ, что онъ крестьянинъ г. Валахны, дворцовой Городецкой волости, дер. Воробьева; въ міру назывался Мартыномъ Федоровымъ; за пятнадцать лѣтъ до неименъ взятъ былъ въ рекруты и былъ записанъ въ строй; но чрезъ дѣй недѣли страсной службы «заскорбѣвъ животною болѣзнію,» и былъ оставленъ рекрутскими наборщиками, второй взялъ на мѣсто его другаго, а ему, впрочемъ, объ отставкѣ изъ рекрутъ никакого «писема» не дано; послѣ того, проживъ въ своей семьѣ года съ четыре, онъ, Макарій, оставилъ жену и дочь, и ушелъ въ Велбажскую волость, гдѣ и жилъ при р. Коленцѣ, въ кельяхъ у разныхъ старцевъ, — въ расколѣ около десяти лѣтъ, принявъ на себя «для искуса своего чинъ старчества,» по волѣ жившаго въ означенныхъ кельяхъ раскольническаго старца Данилы. Отсюда онъ былъ взятъ въ Нижній-Новгородъ и наказанъ и позри ему были вырѣзаны, а теперь «отъ того расколу онъ, Макарій, къ православію вѣрѣ обратился.» Климы Матвѣевъ показывалъ о себѣ, что отецъ его, какъ «онъ, Климы, слышалъ отъ брата своего,» былъ крестьянинъ Костромскаго уѣзда, «в какой деревни и чья та деревня, того онъ сказать не знаетъ,» потому что отъ отца своего остался «въ малыхъ лѣтѣхъ;» самъ же онъ, Климы, жилъ въ Вѣлбажской волости, въ кельѣ у брата своего роднаго, старца Корвилія, «въ расколѣ съ нимъ вмѣстѣ.» И за то вмѣстѣ съ нимъ взятъ и въ Нижнемъ наказанъ, «битъ кнутомъ и у него, Клима, и позри вырѣзаны,» послѣ чего братъ его изъ Нижняго отпущенъ по прежнему на оброкъ, «а онъ, Климы, отъ расколу обратился.»

Послѣ допросовъ, снявъ съ Макарія, произвольно и безъ чиновствѣдованія на дѣтвое имя на себя, монашеское оубяніе, и запре-

тивъ ему носить монашеское имя, Св. Синодъ, 25-го Мая стиранилъ Макарія или Мартына (какъ онъ былъ переименованъ по своему мірекому имени) и Клима въ Александровскій монастырь, для испытанія: «суще ль они ко святѣй церкви отъ расколу обратились;» въ монастырѣ велѣно имъ быть «въ работѣ до указа.» Между тѣмъ Св. Синодъ 26-го Іюля потребовалъ справки изъ Нижняго Новгорода «до оныхъ раскольниковъ какова важность въ дѣлѣ ихъ касаетсѣ, и въ какомъ именно они взяты расколѣ.» 2-го Ноября приелана была въ Синодъ пресеященными Нижегородскими Питиримомъ сиракомъ и Мартыніи и Климы, сдѣланная въ Нижегородской Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи у вице-губернатора Ржевскаго. Эта справка нѣсколько дополнила показанія Мартына и Клима о времени пребыванія ихъ въ расколѣ. Оказалось, что наложившій на Мартына Федорова чернецское платье старецъ Данила принадлежалъ къ безповиновческому согласію, что Мартыны жилъ съ нимъ четыре года, а потомъ лѣтъ пять проживалъ въ Керженскихъ же дѣсахъ по разнымъ кельямъ; въ 1718 г., во время раскольнической переписки, онъ, Климы, записался въ двойной окладѣ, и зашатилъ его за 1718 и 1719 годы, «а сбираль-де съ нихъ того ихъ согласія безповиновщины выборной старецъ Никита Антишевъ.» Въ Апрѣлѣ 1720 г. Мартыны пришелъ въ Вѣлбажскій Успенскій монастырь къ келарю, іеромонаху Филарету «для прощанья писема.» Въ то время, какъ писалось писемъ, одинъ изъ монастырскихъ старцевъ призналъ его и объявилъ о его бѣгствѣ отъ солдатина келарю, который немедленно передать его Ржевскому, — потому что изъ Канцеляріи Раскольническихъ Дѣлъ велѣно было келарю «на крѣпко смотрѣть въ кельяхъ бѣглыхъ драгунъ, и солдатъ, и рекрутъ, и матросовъ и всякаго военнаго чина людей.» Но донесенію Питирима же, товарищъ Мартына Климы Матвѣевъ былъ крестьянскій сынъ Костромскаго уѣзда, вочини Богоявленскаго монастыря, села Успенскаго, и братомъ своимъ Корвилемъ сведенъ, еще 5-ти лѣтъ, въ Керженскіе дѣса къ старцу Евфросиму «дьявонова согласія», съ которымъ

окъ и Макарій не разлучались до самой поимки. Въ 1720 г. «какъ брали выборнаго ихъ дьяконова согласия старца Варсонофія, въ Петербургъ» онъ, Клима, братъ его Корнилій и старецъ Евфросинъ «отъ того страху» переселились изъ Герженскихъ лѣсовъ въ Казанскій уѣздъ, и жили близъ д. Вотяки, Колымакова тожъ, въ особой кельѣ. Сюда пришелъ къ нимъ еще старецъ Мусей, а въ верстѣ разстоянія отъ нихъ жили старшии Александра, Меланія, Настасья, Февронія, Федора и Филонилла. Изъ этого расколыническаго поселенія взято было въ 1720 г. восемь человекъ старцевъ и старцевъ, въ числѣ которыхъ находился и Клима.

Въ Александровскомъ монастырѣ, Мартынь и Клима отданы были для «свидѣтельствования» іеромонаху Галактіону Симоновскому. 13-го Декабря 1721 г., судья Александровской Канцеляріи, Головачевъ донесъ Св. Синоду, что Мартынь и Клима заявили о своемъ непреклонномъ намѣреніи оставаться въ союзѣ со св. церквою «непрекратно до скончанія жизни.» и что, по свидѣтельству ихъ духовника Галактіона «противности ихъ къ св. церкви никакъ нѣтъ.»

По этому, 29-го Декабря Синодъ постановилъ: «Мартына Федорова и Климата Матвѣева отпустить въ дома по прежнему, а что они биты кнутомъ и вшиты у нихъ позды и исчислялись между шельмованными каторжанками, то за обращеніе ко св. церкви, ихъ къ таковымъ не причислять и никому не укрывать; жить же имъ въ постоянномъ преставленіи, ни мало не возвращаяся на прежнюю богопротивную расколыническую прелесть, подъ лишеніемъ живота и изыбія.» Въ слѣдъ за тѣмъ, оба обратившіеся отсланы были въ Нижегородскую епархію.

№ 240
127 20 Мая
29 Августа. По доношенію Преображенской Канцеляріи, о наказаніи плетью бытоваго шумана Печенскаго монастыря, что въ Кольскомъ острогѣ, Измаила, и ссылкѣ его въ Спасовъ Каменный монастырь, Вологодской епархіи, за непристойныя его про Царское Величество слова.

Въ чемъ заключались непристойныя про Царское Величество слова Измаила, изъ дѣла не видно. Донесъ объ нихъ въ 1718 году въ Преображенской Канцеляріи монахъ Печенскаго монастыря Симеонъ и указалъ четырехъ свидѣтелей изъ Печенскихъ же монаховъ. При первоначальномъ допросѣ, который сдѣланъ былъ Измаилу въ Кольскомъ острогѣ, онъ «въ тѣхъ словахъ заиралск.» а въ Преображенской Канцеляріи показалъ, что «говорить ли тѣ непристойныя слова, не помнить, а на свидѣтелей монаховъ въ томъ не слася за ссорю.» потому что «они были челомъ на него архіерею будто въ нападкахъ его на нихъ.» Такъ какъ монахи, свидѣтельствуя по монашеству и подъ смертною казнью, всё перознь подтвердили доносъ Симеона, то Преображенская Канцелярія положила: «учинить Измаилу наказаніе — вмѣсто кнута — биты плетью не щадно, и отослать въ дальній монастырь и биты ему въ монастырскихъ трудѣхъ неисходно въ братствѣ.» Исполненіе приговора Преображенскою Канцелярією предоставлено было Св. Синоду, который, лишивъ Измаила священства и плуменства, и подтвердивъ его опредѣленному наказанію, сослать его въ Спасовъ Каменный монастырь, въ Вологодской епархіи.

№ 251 21 Мая
23 Февраля. По Высочайшей резолюціи, изображенной на докладныхъ синодальныхъ пунктахъ, и по опредѣленію Св. Синода, о возмощеніи на будущее время имени Св. Синода при богослуженіи, вмѣсто патриаршала, по формѣ, указанной Государемъ, и о напечатаніи для всепроднаго извѣстія: «о возмощеніи имени патриаршала въ церквяхъ Россійскихъ отставлено; (*) тутъ же, поданная Св. Синоду, по поводу разсужденій объ этомъ предметѣ, записка преосвященнаго митрополита Стефана Яворскаго.

14-го Февраля 1721 г. первый изъ док-

(*) Напечатанное Св. Синодомъ объясненіе см. въ Приложеніи. № XXIV.

ладныхъ пунктовъ, воспомянутыя предложенныя Государю, Св. Синодъ сиранивалъ: «въ церковныхъ служеніяхъ, гдѣ было Патриаршее имя возносно, вмѣсто оного Правительствующаго Духовнаго Соборанія имеваніе подобаетъ ли возносити, по ниже положенной формѣ?»

Форма:

«О Святѣйшемъ Правительствующемъ Собораніи, честибѣзъ пресвитерствѣ, и прочая.»

«И сей титулъ, Святѣйшій» — присовокупляли Члены Духовной Коллегіи, «или кому же партикулярно присовоится, но токмо всецѣлому Соборанію.»

Противъ этого пункта, Государь собственноручно написалъ: «О Святѣйшемъ Синодѣ — или: О Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.»

Опредѣленная Государель форма возношенія имени Св. Синода была введена въ употребленіе во всей Русской церкви. Но чтобы «не смущались просвѣт. челоѣкъ, не доумывающе, чего ради имя Патриарховъ явлено въ церквахъ Россійскихъ не возносите, Св. Синодъ 21-го Мая 1721 г. опредѣлить въ разрѣшеніе этого недоумѣнія напечатать нарочитое извѣстіе для народа. Извѣстіе было напечатано въ количествѣ болѣе 1.000 экземпляровъ и разошло по всемъ епархіямъ. О состоявшемъ въ Синодѣ принятіи возношенія синодальнаго имени при богослуженіи вмѣсто патриаршаго и о своемъ распоряженіи касательно напечатанія «всенароднаго извѣстія» Св. Синодъ тогда же извѣстилъ Прав. Сенатъ вѣднѣемъ. Въ этомъ вѣднѣи, между прочимъ сказано, что при разсужденіи о томъ: «надлежитъ ли по долженству въ Россійской церкви при всенародномъ собораніи возносити имя Восточныхъ Греческихъ Патриарховъ? между нѣкими былъ разговоръ — и нѣки приговорили, нѣки же отрицали.» Изъ дѣлъ мы видимъ, что въ числѣ стоявшихъ за удержаніе во всенародномъ поминованіи имени Патриарховъ былъ митрополитъ Стефанъ Яворскій. 9-го Іюля онъ подавъ Св. Синоду собственноручно писанное имъ изложеніе своихъ мыслей объ этомъ предметѣ, въ видѣ отдѣльнаго мѣтнія. Это

изложеніе, сохранившееся въ настоящемъ дѣлѣ въ подлинникѣ, было слѣдующаго содержания: «Преосвященнѣйшіе іерархи, и прочіи отцы святіи и братіи! — писалъ Стефанъ. Понеже вольный голосъ долженъ имѣти въ чинахъ Коллегіи по уставу, то дайте и мнѣ вольный голосъ, который таковъ есть: мнѣ видится, что въ актеніяхъ и возношеніяхъ церковныхъ явственнѣе можно обоа вмѣстити, наирахъ. — такъ: о Святѣйшихъ Православныхъ патриархахъ и о Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ миромъ Господу помолитесь, — или: Святѣйшія Православныя Патриархи и Святѣйшій Правительствующій Синодъ да помянутъ Господь Богъ во царствіи своемъ. Какой въ томъ грѣхъ? Какой убытокъ славы и чести Святѣйшему Россійскому Синоду? Кое безбожіе и непристойность? Паче же Богу приятно и народу весьма угодно было бы... А что помята Монаршеская написана на первыхъ пунктахъ доношенія: *о Святѣйшемъ Синодѣ или о Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ*, отъ сего то только дается знать, како нарицатися имать Коллегіумъ духовный въ молитвѣ, а объ оставшій Патриарховъ отъ возношенія ничто же не замѣшуется.»

№ 252 ²⁵²/₅ Мая 22 днх. *Виднѣи Прав. Сената, при которомъ посланъ былъ въ Синодъ одинъ экземпляръ Высочайше утвержденной инструкции Главнаго Маистрата и при немъ формуляры.*

Пославъ инструкцію и формуляры, Сенатъ просилъ Св. Синодъ о присылкѣ за нихъ «денегъ 10 алтынь» въ «содержаніе при Сенатѣ типографскаго стану и всякихъ припасовъ и служителей.»

№ 253 ²⁵³/₄₂₅ Мая ²²/₂₀ днх. *По доношенію Государственной Юстицъ-Коллегіи и синодальному опредѣленію, о наказаніи плетью посланнаго при доношеніи въ Синодъ, Пустынскаго Молчанскаго Шувальскаго монастыря монаха Вароламея, за то, что онъ сказалъ за казначеемъ, того же монастыря Зосимомъ: «слово и дѣло Государеево», а потомъ сама же и отказался отъ нихъ.*

Приговоръ Юстицъ-Коллегіи надъ Варо-
ложемъ былъ исполненъ, по предписанію
Св. Синода.

№ ²⁸⁴₃₂₉ 22 Мая
изъ Марта 1722 г. По доносеніямъ
архимандрита Феофилакта и Москов-
скихъ Славяно-Латинскихъ школъ пре-
фекта Гедсона Грембецкаго о недо-
статкахъ содержанія школъ о расче-
тахъ денежнымъ жалованьямъ на 1721 годъ.

Въ доносеніи отъ 30 го Апрѣля 1721 го-
да архимандритъ Феофилактъ съ братіею
писалъ: «годъ школьнаго послушанія нашего,
по обычаю иностранныхъ академій, начи-
нается не съ Января, а съ Сентября мѣся-
ца, и по тому школьному году, отъ началъ
школы Греко-славяно-латинскихъ — Москов-
скихъ, давано намъ изъ Монастырскаго При-
казу годовое государево жалованье, но тру-
дамъ нашимъ определенное, съ Сентября по
Августъ мѣсяца. А въ прошломъ 1710 году
ради новаго Приказнаго раздѣлочнаго и сче-
тнаго порядку, велѣно намъ, нижеименован-
нымъ, изъ того Приказу давать жалованье
съ Января мѣсяца новонаходящаго году,
однакоже все вдругъ, и потому аще и жа-
дали мы четыре мѣсяца Государева жалованья
по получали все на цѣлый годъ школьный
отъ Сентября прошедшаго начинающійся и
Августа новаго года кончающійся. А на ны-
нѣшній 1721 годъ велѣно тое государево
жалованье выдать намъ изъ Рентернъ Мо-
сковской губерніи по третямъ, по окончаніи
всякаго трети; первая треть вложена ген-
варская, которая, по нашему школьному го-
ду и годовому нашему послушанію, не пер-
вая есть, но вторая, а первая есть сен-
тябрьская треть прошедшаго году; и ежели
генварская треть за первую почтется, то
наша сентябрьская треть прошедшаго года,
безъ жалованья пройдетъ. Того ради, чтобъ
на цѣлую треть не потерять Его Великаго
Государя милостиваго жалованья, съ вели-
кою нашею обидою, просимъ, чтобы на ны-
нѣшній 1721 годъ намъ вдругъ цѣлое (жа-
лованье), и впредь также давать, или осо-
баго за сентябрьскую прошедшаго году го-
доваго жалованья треть выдать». Св. Су-
нодъ, 24-го Мая 1721 года, отвѣся по

этому предмету въ Штатсъ-Коллегоръ-Колле-
гію; но мнѣнія своего никакого не высказалъ,
потому что въ дѣлѣ нѣтъ ни снисходительнаго
опредѣленія, ни указа.

Нужды же школы изображаются въ дѣлѣ
такъ: 1) по указу первому, поступовав-
шему въ Январѣ 1722 года, велѣно было
ставить по удѣламъ фонари со свѣщами, по
размѣру, предъ великимъ дворомъ, въ томъ
числѣ и предъ дворомъ школьнымъ и предъ
Спасскимъ учительнымъ монастыремъ, — по
такимъ фонаремъ со свѣщами взять не отку-
да, 2) отъ начала Славяно-латинскихъ школъ
да девять, надать школьныхъ всегда давано
изъ Патриарнаго Дворцоваго Приказу съ
дровянаго двора по 16-ти сажень дровъ, а
потомъ нѣтъ до для чего убавлено было 6
сажень на 1721 г.; на 1722 же годъ въ по-
ловинѣ Января еще и вонсе не было вы-
дано, а ученикамъ указавшихъ для ученія ча-
совъ на морозѣ въ нетопленныхъ комнатахъ
нельзя высесть, 3) 16-го Января 1722 го-
да префектъ Грембецкій подавать Св.
Прав. Синоду въ Коллегоръ Типографскихъ
Дѣлъ доносеніе о выдачѣ учителямъ и
ученикамъ жалованья, о дровахъ, о почи-
тѣ школьныхъ печей, а о достройкѣ келій
новымъ учительскимъ, и силою взятымъ уч-
еникамъ, и откуда бы префекту имѣть доходы
на расходу, ради нужды школьныхъ всякихъ
случающихся, и по тѣмъ его (префекта) до-
носеніямъ нѣкоторымъ указамъ Его Импе-
раторскаго Величества изъ Св. Прав. Синода въ
Монастырской Приказъ посланы, а по тѣмъ
указамъ по сіе время (это было въ концѣ
Февраля 1722 года) ничего не учинено, а
учителямъ весьма нечѣмъ питаться; и уч-
еники также многіе отъ ученія отстаютъ,
записываясь въ нѣкія школы, для того, что
не имѣютъ откуда взять на прокормленіе,
безъ Его Императорскаго Величества жало-
ванья, и на всякую школьную нужду, и на
стужи въ нетопленныхъ палатахъ указавшихъ
часовъ не могутъ высесть. Въ вѣдахъ
устраненія всѣхъ этихъ нуждъ Святейшимъ
Синодомъ предписано было Монастырскому
Приказу 16 Января 1722 года, о пригото-
вленіи фонарей для удѣльнаго освѣщенія,
2-го Марта того же года, о немедленномъ
исполненіи указовъ Синода, на которые въ

последнемъ доношеніи съмается Префектъ Грембецій.

№ 285 114 **22 Мая** 36 Сентября. По доносу выборнаго отъ крестьянъ вотчины приписанаго къ Троицко-Сергіеву монастырю, Николаевскаго Пльноснскаго монастыря села Рогачева Ивана Леонтьева, на бывшихъ въ томъ селѣ: старостъ, сборщиковъ, цыловальниковъ и земскихъ дяковокъ, двлавшихъ незаконные поборы.

По доносу ятому Св. Синодѣ предписали судьбъ Монастырскаго Приказа Василию Ершову произвести по приходорасходнымъ книгамъ съ 1717 года расчетъ и изслѣдовать: сколько, въ которомъ году, и по какому указамъ собрано было съ крестьянъ села Рогачева разныхъ податей, и, ежели окажутся неправильныя и самовольныя поборы, то изыскать перебранное съ виновныхъ.

№ 286 115 **22 Мая** 30 Сентября. По синодальному опредѣленію объ истребованіи изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ обстоятельныхъ свидѣній о томъ: 1) сколько находится во всемъ Россійскомъ государствѣ и въ завоеванныхъ городахъ — римскаго, лютеранскаго и кальвинскаго исповѣданія церквей и кирокъ; 2) когда, на чьихъ земляхъ и чьими издѣніемъ оны построены и содержатся; 3) сколько при нихъ духовныхъ, кто именно, съ чьего дозволенія они прибыли въ Россію, откуда и давно ли; 4) какими образомъ происходило вставленіе въ пасторы при шведскомъ владычествѣ и такъ ли неизменно и до нынѣ производится; и 5) какія и съ чьего дозволенія построены вновь кирки, при русскомъ владычествѣ въ новозавоеванныхъ отъ Швеціи городахъ.

Сверхъ сего, этия синодскими опредѣленіемъ (22-го Мая) постановлено было: объявить (Иностранной Коллегіи), дабы о тѣхъ духовныхъ особахъ, которые ипрѣдъ въ Россійское государство, въ армію или во флотъ. Его Царскаго Величества будутъ прибывать, прислать въ Правительствующій Духовный

Синодъ обстоятельное увѣдомленіе безъ промедленія, а обрѣтающихся иныи при С.-Петербургѣ такихъ духовныхъ особъ, всѣхъ, koliko гдѣ есть, прислать въ Синодъ въ сихъ числахъ, до приближающагося въ нынѣшнюю кампанію походу, дабы всѣ оныя, позволительныя и непозволительныя, вскорѣ Св. Прав. Синодѣ предстали, и тѣмъ духовнымъ особамъ именной рескриптъ отправить съ ними въ Синодъ.

Свѣдѣнія о киркахъ и духовныхъ особахъ доставлены были Иностранною Коллегіею безъ замедленія (27-го Іюля); но за то они далеко не отличались тою полнотою, какой ожидать отъ нихъ Синодъ, приблизительно къ составленной имъ программѣ. Свѣдѣнія эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) *О церквяхъ и духовныхъ римскаго закона.* Послѣ мысли въ 1719 году изъ Россіи іезуитовъ, «которые при отираженіи духовныхъ службъ корреспонденцію имѣли.» 14-го Сентября 1720 г. данъ былъ Царскій указъ на свободное отправленіе службъ въ С.-Петербургскомъ костелѣ капуцину Патрицію съ братіею. Въ томъ же году, въ Іюль мѣсяцѣ, велѣно было всѣхъ приближающихся въ Россію католическихъ духовныхъ, по напортамъ русскихъ посланниковъ, отправлять съ границы въ С.-Петербургъ, въ Иностранную Коллегію, «придавая имъ, подѣ образомъ прерожденія, кого изъ офицеровъ добрыхъ людей, приказавъ имъ нарѣчько, что бы они за тѣми духовными особами въ пути политично, но прилежно смотрѣли, чтобы оныя куда ниуды мимо Санктъ-Петербурга не проѣхали.» 1-го Августа 1720 года прибыло въ Петербургъ вѣсть паторовъ: «Яковъ Деолегіо—изъ Италіи изъ города Фледжо, ордена францисканскаго; Венусто—изъ Шведскаго города Фридбурга, ордена капуцинскаго (онъ отправленъ въ Москву); Михель—Ангело—изъ Италіи города Вестигне,—ордена францисканскаго; Теодосій—изъ Швейцарскаго города Луцерна,—ордена капуцинскаго; Миніусъ Центавскій—изъ Польши,—ордена францисканскаго (отправленъ въ Або); Боацентура Шольцъ—изъ Польши,—ордена францисканскаго (отправленъ въ Астрахань). 3-го Сентября прибыхали изъ Варшавы «римскіе записки ре-

форматы: Вонавентура (отправленъ въ Ри-гу) и Фаустинь (отправленъ въ Ревель); 12-го Апрѣля 1721 г.—капуцинъ Анпол-нарисъ, и съ нимъ братъ его Алдрисъ. Да въ Москву черезъ Киевъ, 18-го Июля 1720 года, прибыли изъ Польши четыре капуци-ны: «Ульрихъ, Фицелясъ, Казимеръ и Рома-ніусъ,» которые въ допросахъ объявили, что «они патеры изъ Швейцарской земли разныхъ городовъ и прибыли для отпра-вленія церковной службы въ Иѣмедкой сло-бодѣ, изъя повелительные листы отъ рим-скаго кардинала Иосифа Сабраматія пре-фектуса, отправившаго ихъ по указу па-пешскому». Кромѣ поименованныхъ лицъ, въ Россіи проживали, какъ показало въ Ино-странной Коллегіи патеръ Патрицій: въ *С. Петербургѣ*: капуцинъ Подиляръ—изъ Ав-стрии (отправлялъ службу, вмѣстѣ съ пер-венствовавшимъ Патриціемъ и Венустомъ, въ Греческой улицѣ, въ купленномъ у ино-земца домѣ, за почтовымъ дворомъ), фран-цисканъ—реформатъ: патеръ Якубъ изъ Италіи (во Французской улицѣ по Василь-евскому острову, Микель-Анжелъ изъ Италіи, города Турина (въ домѣ Контръ-Адми-рала Зміевича).

Вонавентура—изъ Польши (въ домѣ фран-цуза, рѣзнаго дѣла мастера Шино; онъ же училъ еще дѣтей у городского мастера Дре-зица) и патеръ Колдильеръ францискамецъ изъ Париза (въ домѣ графа Растрелли. Въ *Астрахани*: патеръ Антонъ Марка—изъ Италіи (1).

2) *О киркахъ и духовныхъ лютеран-скаго закона.* Въ *Петербурѣ* съ 1707 го-да существовала Кирка въ Адмиралтейской

слободѣ и построена коштномъ вице-адми-рала Крейтца; пасторомъ при ней былъ Уг-либъ Націусъ. А надзиратели той кирки: вице-адмиралъ Крейтцъ и генералъ-дейте-нантъ Бонъ и еще 12 человекъ изъ купе-ческихъ наилучшихъ людей, которые повсе-годно собирають отъ каждаго лютеранскаго иновѣдана члена, которые во оную цер-ковь приходять, и держатъ на строеніе цер-ковное и на прочія церковныя потреби. При Бергъ-Коллегіи и на С.-Петербуржскомъ острову были два пастора, которые во дво-рахъ проповѣдывали. Изъ нихъ «Яганъ Ле-онгардъ о себѣ сѣздалъ, что въ 1716 г., по нисъму изъ Москвы антексара Гутбера, въ-ѣхалъ онъ изъ г. Гамбурга чрезъ городъ Архангельской въ Москву и опредѣленъ былъ въ дивизию умершаго генерала Вейды и въ 1719 году съ нимъ, генераломъ, прибылъ сюда въ Петербургъ; что въ 1720 г., по призыву генерала-фельдцейхмейстера, гра-фа Я. В. Брюса, да генералъ-майора Гинте-ра, онъ отправлялъ у нихъ службу въ Бергъ-Коллегіи во верхнихъ палатахъ.» Другой пасторъ Соломонъ Кеслеръ сказалъ: «въ 1716 г. по писъму артиллеріи подполковника Винтера, прибылъ онъ изъ Лифлядіи изъ м. Вильденъ, гдѣ былъ пасторомъ и правителемъ школы, и съ того 1716 г. от-правлялъ службу въ домѣ умершаго гене-ралъ-лейтенанта Романа Брюса года три, а потомъ въ разныхъ домѣхъ, а шнѣтъ (т. е. въ 1721 г.) въ домѣ Степана Петрова сына Нолединскаго-Меледчаго.» Въ Греческой ули-цѣ жилъ пасторъ Яковъ Маледисъ, а въ Та-тарской слободѣ Шведской пасторъ Яганъ (изъ пльбинныхъ). Былъ еще изъ пльбинныхъ Шведовъ на Адмиралтейской слободѣ па-теръ Николаусъ Кесптрель. Въ *Москвѣ* въ 1715 г. надъ вѣтми обрѣтающимися въ Рос-сіи кирками (конечно протестантскими) опре-дѣленъ былъ суперъ-интенденгомъ пасторъ Вартольтъ Фагенціусъ, которому вмѣнено бы-ло, между прочимъ, въ обязанность наблю-дать, «дабы въ киркахъ и собраніяхъ поря-дочно чинилось и у оныхъ пріставленные пасторы свои соими пашаще къ страху Бо-жію, въ должному послушанію и вѣрности къ Царскому дому приводили, особливо въ ихъ поученіяхъ, отъ всякихъ подозритель-

(1) Въ началѣ Января 1721 г. капуцины проси-ли отпустить изъ Петербурга двухъ человекъ въ Астрахань. Но Иностранная Коллегія, предвари-тельно исполненія этой просьбы, отправила къ Астраханскому губернатору грамоту, «чтобы онъ, губернаторъ, отписалъ въ Астрахани изъ жите-лей римскаго закона въ государственной службѣ и кушечкіе люди—французы, немцы, нѣмцы, армяне, такожъ и римскіе костель, есть ли, и дав-но ли построены, и прежде патеры тамъ были-ли и ежели поминутые патеры допущены будутъ жить въ Астрахани, не будетъ ли отъ того ка-кой опасности или какого подозрѣнія». Отвѣта на эту грамоту въ дѣлѣ нѣтъ.

ныхъ словъ и рѣченій, отъ которыхъ вражды и несогласія происходятъ, особливо же отъ такихъ, которыя Его Царскаго Величества или высшихъ его союзниковъ высокой чести и интересамъ предосудительнымъ быть могутъ, воздержались... «и дабы пѣтнше Шведа обходились и поступали спокойно, не подавая никакой причины, которая бѣ могла быть къ предосужденію».

Духовные иностранныхъ исповѣданій не получали отъ своихъ приходоѵ опредѣленнаго содержанія, а жили «мірскимъ подаліемъ.»

2-го Сентября 1724 г. Иностранная Коллегія донесла во извѣстіе Св. Синоду, что 31-го Іюня того года прибылъ въ Петербургъ (безъ паспорта), для служенія, «ежели по усмотрѣнію справедливо ему будетъ», и остановился на квартирѣ у иноземца Ягана Пелотия пасторъ Дунаитъ, уроженецъ французскія земли города Женива (Женевы). 29-го Сентября Дунаитъ вытребовалъ въ Синодѣ и допросили. Здѣсь онъ показалъ, при посредствѣ переводчика Козловскаго, что содержитъ религію реформатскую, прибылъ по просьбѣ реформатовъ французской паціи генералъ-майора Дунрея и прочіхъ, поже въ С.-Петербургѣ реформатской религіи пастора, французскимъ діалектомъ насторскую должность отправляющаго, не обрѣтается; а нашіорта отходѣ (т. е. изъ Женевы) и письменнаго, но здѣшнему обыкновенію, дозволенія неимѣть, поже тамъ такова обычая не содержится; по незнанію же обычая не просилъ позволенія на отправленіе службъ и отъ Снода. 30-го Сентября Дунаитъ опять былъ въ Синодѣ и сказалъ, что «онъ изъ Санктъ-Петербурга, не объявляя Святѣйшему Синоду, въ свое отечество и никуда не отлучается».

№ ²⁸²/₃₁₂ Мая 23 дня. По доношенію Якова Завялова, сына служки бышаго патриаршаго домоваго Новинскаго монастыря, о выдать ему покормежной.

Въ дѣлѣ содержится слѣдующія подробности: 1) безъ покормежной и безъ письменнаго вѣдѣнія прибывшимъ людямъ въ С. Петербургѣ жить и промышлять было воз-

бранено, 2) проректель, жившій на Адмиралтейской сторонѣ, въ большой морской слободѣ, въ наемной квартирѣ Преображенскаго полка капитана Пашкова, въ доказательство того, что онъ не бѣглый «и въ драгунѣхъ и въ солдатѣхъ и въ матросѣхъ и на воровствахъ не бывалъ,» ссылался на канцеляриста Св. Снода типографскихъ дѣлъ конторы Андрея Проинина да на брата своего роднаго, галерной швары псера Александра Завялова.

№ ²⁸⁸/₃₆₀ ^{24 Мая}/_{3 Іюня} Снодальное опредѣленіе (2 Іюня) о посвященіи опредѣ въ Московѣ изъ соборныхъ и знатныхъ приходскихъ церквамъ на убыль святищеніи съ мѣста, не взирая на просьбы прихожанъ изъ школьниковъ славяно-латинскаго діалекта, и о приобретеніи для причтовъ домовъ, на счетъ церковныхъ суммъ.

№ ²⁸⁹/₄₃₀ ^{25 Мая}/_{18 Октября 1722г.} По доношенію Иностранной Коллегіи о кубанскомъ татаринѣ Асанѣ и калмыкѣ Шаргѣ, объявившихъ Астраханской губерніи комиссару, капитану Стенану Кондыреву, о желаніи принять православную вѣру.

Асанъ былъ черкесъ, родившійся на Кубани въ Аршамольскомъ уездѣ; въ 1721 г. Ему было 20-ть лѣтъ; шесть лѣтъ передъ тѣмъ, т. е. въ 1715 г., онъ взятъ былъ въ плѣнъ Калмыками изъ владѣній Ватсра-Доржи, приходившимъ на Кубань войскою изъ низовыхъ Калмыкъ. Калмыки привезли Асана въ Саратовъ и отдали въ приказную палату за караулъ. Съ того числа и по сей 1721 г. Асанъ сидѣлъ подъ карауломъ. Въ 1721 г., въ прибѣдѣ астраханскаго губернатора Волынскаго въ Саратовъ, Асанъ подалъ прошеніе объ окрещеніи его въ православную вѣру. Волынскій приказалъ освободить его изъ подъ караулъ; за тѣмъ Асанъ отданъ былъ на исправленіе Саратовскому протопопу Алексѣю и получилъ молитвенное имя Александръ. По приказанію Волынскаго, изъ Саратова онъ отправленъ былъ для вѣщенія съ другимъ Калмыкомъ, по имени Шаргѣ, также изъвѣ-

нимъ желаніе креститься, въ Москву, куда привезъ ихъ каштанъ Шехматовъ. Здѣсь жили они недѣли съ четыре въ домѣ Вельнскаго, въ ожиданіи его пріѣзда, но губернаторъ не пріѣхалъ въ Москву. Шарги были крупный сврата, и добровольно, по его объясненію, оставилъ Казиміръ улусъ въ намѣреніи креститься; но онъ не умѣлъ ни читать, ни писать, ни говорить по русски. Асанъ же по русски говорить могъ. Св. Синодъ опредѣлилъ отослать Асана и Шаргу въ Заиконоспасскій монастырь для наученія христіанскимъ истинамъ и по надлежашему обученіи представить ихъ въ Синодъ съ репортами отъ ректора училища Гедсона Понковского объ ихъ усѣбѣ и усердіи въ принятіи христіанства. Асанъ впоследствии былъ крещенъ; а о Шаргѣ ничего неизвѣстно изъ дѣла.

№ 290 ^{26 Мая}
⁴³¹ ^{17 Июня}. По доношенію Камеръ-Коллегіи, о взысканіи съ Симоновскаго архимандрита Петра недоимки, 19.906 р., (7.889 р. въ годъ) по бывшимъ въ его откупнымъ содержаніи окладнымъ и неокладнымъ, таможеннымъ, кабацкимъ, табачнымъ канцелярскимъ сборамъ въ монастырской вотчинѣ Устюжскаго-Жельнозольскаго уезда въ селѣ Веси-Евонской.

Въ доношеніи Камеръ-Коллегіи, между прочимъ, замѣчено было, что архимандритъ «взялъ сборы на откупъ для своего интересу.» Когда потребовали въ Синодѣ формальнаго объясненія по этому дѣлу отъ архимандрита Петра, онъ отозвался, что откупные сборы своевременно уплачены были всѣ сполна, куда слѣдовало (въ доказательство сего представлены были и копіи съ присяжныхъ отписей), и что въ доношеніи Камеръ-Коллегіи написана неправда, будто «вышеказанные сборы взяты имъ на откупъ для своего интересу.» Сборы дѣйствительно по контракту числились за нимъ, но онъ допустилъ это вовсе не для своего интереса, а по челоубію и для сбереженія крестьянъ, которыхъ «отъ постороннихъ воровъ, откупщиковъ,» дѣйствовавшихъ подъ прикрытіемъ приказныхъ лю-

дей, чинились великіе убытки и разореніе. Отъ архимандрита выстѣ съ волями съ присяжныхъ отписей, сообщенъ былъ, по принадлежности, Камеръ-Коллегіи, въ отвѣтъ на яе требованіе.

№ 291 ^{26 Мая}
⁴³⁰ ^{8 Августа}. По доношенію Богольскаго епископа Устюжскаго, о неправдѣ съ вотчинахъ его, находившихся въ Устюжскомъ и Сольвычегодскомъ уездахъ, штрафныхъ денегъ за поставленныхъ вотчинами и бѣжавшихъ отъ царской службы рекрутъ.

Изъ бѣжавшихъ рекрутъ на долю архіерейскихъ вотчинъ приходилось 14-ть челоубъ. Указомъ же Канцеларіи Счетнаго Рекрутскаго Правленія, съ вотчинахъ этихъ, на ряду съ другими вотчинами, отданные коими рекруты бѣжали съ царской службы, велѣно было взыскать по 70 р. за каждого рекрута. Прося Св. Синодъ о неправдѣ опредѣленнаго Рекрутскихъ Правленіемъ штрафа, преосвященный Богольскій выставлялъ на видъ слѣдующія, между прочимъ, причины: въ вотчинахъ его «обрѣтается крестьянскихъ и половничьихъ точію дваносто три двора, и тѣ дворы самыя плохіе и малоудобныя;» половники же, изъ которыхъ отданы были рекруты, живутъ въ вотчинахъ по записямъ, по два и по три года, и отъиженъ срочные годы, выѣзжаютъ въ вотчинѣ другихъ владѣльцевъ, а по всѣмъ этимъ обстоятельствамъ означенные половничьи дворы, другимъ вотчинамъ не въ примѣръ. Далѣе изъ дѣла видно только, что Св. Синодъ послалъ указъ Монастырскому Приказу изслѣдовать дѣло.

№ 292 ^{20 Мая}
⁵⁶⁷ ^{14 Августа}. По доношенію Бягородскаго архіерейскаго дома управителя архимандрита Аарона и архимандрита Курскаго Знаменскаго монастыря Михаила о высылкѣ въ Петербургъ назначеннаго въ инквизиторы Знаменскаго монастыря монаха Богольскаго Сузачева, не состоявшейся по причинѣ его болѣзни.

Знаменскаго монастыря архимандритъ Ми-

халѣ донесъ Св. Синоду, что выслать Боготѣла не возможно, потому что онъ «во всесовершенной старости и одержимъ всегда животною скорбію, отъ которой и монашество восприимъ» и уже «попрятанъ св. даровъ и елеемъ освященъ и близъ кончины живота своего.»

№ 293 30 Мая
439 7 Мая 1721 г. По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія о сборѣ окладныхъ денегъ съ раскольниковъ Владимірскаго воеводоу Кафтыревыхъ, безъ вѣдома Снода.

Дѣйствуя на основаніи Духовнаго Регламента и особаго указа, относительно сосредоточенія раскольническихъ дѣлъ въ Синодѣ, который Синодъ поручилъ сборъ окладныхъ денегъ съ раскольниковъ и составленіе вѣдомостей о раскольникахъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ и по мѣстамъ духовныхъ персонамъ, какъ на примѣръ: въ Вязникахъ-Вязниковскому полу Аванасію Никифорову. Въ такой силѣ состоялись, между прочимъ, синодальные указы 20-го Мая 1721 г. и 21-го Февраля 1722 года. Между тѣмъ Владимірскаго воевода Кафтыревъ собралъ въ своей провинціи (въ 1721 г.) двойные окладные деньги съ раскольниковъ самъ, по мѣму Приказа Церковныхъ Дѣлъ, и препроводилъ ихъ съ вѣдомостями въ Камеръ-Коллегію, а Приказу, требовавшему у него отчета, по какому указу онъ такъ поступаетъ, отвѣчалъ, что руководствуется въ семъ случаѣ предписаніемъ Камеръ-Коллегіи, конимъ сборъ означенныхъ денегъ вѣдно произвѣсти ему и отчетъ по сбору представить въ Камеръ-Коллегію. По доношенію объ этомъ архимандрита Антонія, Св. Синодъ писалъ въ Камеръ-Коллегію, чтобы собранная Кафтыревыхъ деньги съ вѣдомостями переданы были въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, и чтобы на будущее время воеводы и камериры въ сборъ съ раскольниковъ окладныхъ денегъ не вступали. Камеръ-Коллегія отвѣчала, что по Его Императорскаго Величества указу и по ея мнѣнію, Синоду предоставленъ сборъ окладныхъ денегъ только съ тѣхъ раскольниковъ, которые вѣдомы въ Духовномъ Су-

ходѣ, т. е. съ раскольниковъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, а въ остальныхъ мѣстахъ слѣдуетъ производить сборъ комиссарами, назначаемыми отъ Камеръ-Коллегіи. Продолжая получать отъ Антонія донесенія, что ни денегъ, ни вѣдомостей изъ Владимірскаго провинціи въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ не выслано, Св. Синодъ 30-го Сентября 1723 г. постановилъ: «въ Камеръ-Коллегію съ прежняго отпуску подтвердить вторично, что бѣ, какъ въ Володимірскаго, такъ и во всѣхъ провинціяхъ камериры во оные сборы не вступали,» а во Владимірскаго провинцію послать указъ о высылкѣ денегъ и вѣдомостей въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ. Кафтыревъ въ это время былъ уже не воеводоу, а членъ Монастырскаго Приказа. На требованіе Св. Снода изъ Владимірскаго провинціи отвѣчали, что всѣхъ окладныхъ денегъ съ раскольниковъ съ 1721—1723 годъ собрано въ провинціи воеводами 480 рублей 2 алтына и 3 денги, и этотъ сборъ переданъ частію въ Московскую рентерю, частію во Владимірскаго, а что сверхъ этого собрано окладныхъ денегъ въ провинціи Приказомъ Церковныхъ Дѣлъ, приславшимъ для сбора каинтана Тимашева, о томъ въ Володимірскаго провинціи нѣтъ свѣдѣній; на будущее же время собирать двойной окладъ комиссарами запрещено.

№ 294 31 Мая
437 6 Июня По доношенію Тайныхъ Розскихъ Дѣлъ Канцеляріи, о безвкладномъ постриженіи въ Суздальскомъ Покровскомъ двичьемъ монастырѣ Анны Герасимовой, постельницы бывшей Царицы монахини Елены.

«Въ прошлыхъ годѣхъ», сказано въ доношеніи Тайной Канцеляріи, «по Его Великаго Государя указомъ, каковы посланы изъ Монастырскаго Приказа въ Суздаль къ Варлааму епископу, да въ Покровской дѣвичь монастырь къ игуменѣ Маремьянѣ съ сестрами, вѣдно бывши Царицы монахини Елены постельнику Анну Герасимову дочь постричь въ томъ Покровскомъ монастырѣ. А иныѣ, по смску дѣла Тамары Палехина, оная постельница Анна явилась еще не по-

стрижена. И Великий Государь указал постельницу Анку, по прежним приговорам и по посланнымъ изъ Монашескаго Приказу указомъ, постричь въ Суздаль въ Покровскомъ монастырѣ безъакладно.» О нестриженіи постельницы посланъ былъ изъ Синода 6-го Іюня указъ епископу Варлааму.

№ 295¹¹² Въ Маѣ. *Прошение Сійскаго Антоніева монастыря архимандрита Пикодими съ братіями объ уравненіи монастырскихъ крестьянъ съ чернососными крестьянами Двинскаго уезда въ платежѣ денежныхъ окладныхъ податей, по переписнымъ книгамъ 1710 года.*

По чему съ двора платили Двинские чернососные крестьяне, этого протесты не говорятъ въ своемъ прошеніи. Что же касается до монастырскихъ крестьянъ, то они, по словамъ протестелей, платили окладныхъ податей: въ 1711 году по 2 руб. 6 ден., въ 1712 г. по 1 р. 29 алт., а въ слѣдующіе годы по 1721 г. по 2 р. 11 алт. 3 ден. съ двора. По переписнымъ книгамъ 1710 года, во владѣніи Антоніева монастыря состояло 324 крестьянскихъ и большевскихъ двора. Кромѣ того, изъ приложенныхъ къ прошенію копій съ полученныхъ монастыремъ «отписей» или квитанцій въ приходѣ отъ монастыря въ казну помольныхъ денегъ, видно, что монастыре въ это время принадлежали четыре водяныя мельницы на р. Ширинѣ, Св. Плесозеркѣ и подъ-монастырная, съ которыхъ монастырь платилъ въ казну въ 1704—1715 годахъ отъ 30 до 445 рублей помольныхъ денегъ.

№ 296¹¹³ 1 Іюня
29 Октября. *По доношенію изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ отъ архимандрита Антонія: 1) объ отсылкѣ изъ Московской типографіи въ Св. Синодъ требованныхъ имъ для отправления «со флотомъ» въ Ревель разныхъ печатныхъ книгъ, кромѣ книги «Проблема», 2) о взятіи имъ разныхъ старцовъ и старцевъ, о значительномъ усиленіи раскола въ Калугѣ и о необходимости приказать строгаго мѣры для искорененія ея здѣсь и 3) о починкѣ палатъ Москов-*

скаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ, бывшей Московской Туриской Палаты.

1) О книгахъ архимандритъ Антоній въ доношеніи своемъ пишетъ, что, по синодальному указу 8-го Апрѣля 1721 г. и «по прежде присланному» къ нему, онъ «възявъ ихъ изъ Московской типографіи у сиращика Федора Ползгарова и удѣла Ивана Гаментова по реестру и убравъ ихъ въ потребное судно,» отправилъ ихъ въ Петербургъ въ Св. Синодъ съ нарочнымъ 25-го Апрѣля, кромѣ книги «Проблема,» о которой «въ присланномъ къ нему вѣдѣніи изъ Московской типографіи написано, что оныя печатаны были въ прошломъ 708 году и отосланы въѣ въ Оружейную палату.»

2) За тѣмъ Антоній пишетъ, что въ Мартѣ 15 числа и въ Апрѣлѣ 14-го онъ писалъ Св. Синоду «о сборѣ денежной казны съ ненеровѣданныхъ и съ замѣнныхъ раскольниковъ и о запискѣ оныхъ выредѣ,» о «раскольническихъ старцахъ Урманѣ и Андроникѣ, о старцахъ Феодулѣ и Аполлинарѣ, да о Керженскихъ пяти старцахъ и о трудникѣ, такожъ о калуужанинѣ Василѣ Ругодевцѣ,» о «можайскихъ поповѣхъ, которые содержались въ расколѣ,» о «переправкѣ св. иконъ съ противнымъ начертаніемъ неретовъ,» о «взятыхъ изъ церквей и изъ домовъ раскольническихъ вещахъ,» о «задержаніи въ г. Калугѣ въ канцеляріи отъ Юстиціи-Коллегіи посланныхъ изъ Москвы изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ подьячихъ и писца,» о «привоженіи въ присягѣ Калуужскихъ тамошнихъ жителей отъ семидѣтихъ даже и до престарѣлыхъ,» о «дѣлѣ новокрещеннаго армянина Льва Петрова и объ армянскомъ попѣ Иванѣ Яковлевѣ въ провинности св. Церкви,» по на оба свои доношенія объ этихъ предметахъ «указу» къ нему «и до днесь изъ Св. Прав. Дух. Синода не прислано.» Упомянувъ о своихъ прежнихъ доношеніяхъ, Антоній извѣщаетъ, Св. Синодъ вновь, что «по извѣтомъ» упомянутыхъ выше старцевъ Феодулѣ и Полинарѣ и по «особаннымъ дѣламъ» обличены въ укрятіи раскольническихъ учителей, поповъ, старцевъ и старцевъ «Калуужскихъ монастырей-Лаврентьева архимандритъ Ка-

рионъ и Казанскаго дѣвичьяго монастыря игуменъ Гавдѣла и ея предѣстница Феодосія и прочія старицы.» Въ онѣхъ, по словамъ Антонія, «во исповѣди были у ихъ раскольническихъ поповъ и причащались, а въ церкви иждѣ св. Татиѣ не приобщались тому лѣтъ съ восемь,» по ясному свидѣтельству ихъ духовника, «а архимандритъ Каріонъ вѣдалъ про ихъ раскольническое клдбище, которое у нихъ на бору издавна, а не доносилъ, и отпускалъ изъ за карауду раскольничью, и по старопечатнымъ требникамъ приходскимъ понамъ отправлять требы не воспрещалъ, и самъ оное чинилъ; архимандритъ, игуменъ и старицы сами въ томъ виновны и обратились ко св. церкви.» Вообще, расколъ въ Калугѣ Антоній находилъ значительно сильнѣмъ. По показаніяхъ старицы Казанскаго дѣвичьяго монастыря Евгенія, — говоритъ Антоній, въ томъ монастырѣ кромѣ всеми старицъ, о которыхъ показала яженами, все раскольницы. Тако жъ того града всѣ священники всякое священное служеніе отираждали по старопечатнымъ служебникамъ и требникамъ и другимъ книгамъ, и обхождение круга иждѣ по солнцу, о чемъ ихъ доложеніемъ показали, что они оное чинили за волю своихъ приходжанъ и смотря на означеннаго архимандрита Каріона. Да изъ онѣхъ же поповъ, Преображенскій попъ Иванъ Алексѣевъ слушалъ литургію по старопечатному служебнику на седми просфорахъ подѣ видомъ осмысленнаго креста, а въ показанномъ повинномъ доношеніи съ прочими понами не писалъ, и въ допросѣ о томъ заврался и принесъ о томъ повинную» уже «по обличенію доносителя попа Алексія Малафѣева.»

При такомъ усиленіи раскола въ Калугѣ, Антоній полагалъ «необходимымъ» «для увѣренія присягою архимандрита Каріона, игуменъ Гавдѣла и прочихъ Казанскаго дѣвичьяго монастыря старицъ, и себорнаго протопопа и прочихъ приходскихъ поповъ и тамошнихъ всѣхъ жителей отъ семилѣтнихъ даже и до престарѣлыхъ» послать въ Калугу «искусныхъ священниковъ» или ему «самому ѣхать» туда «для лучшаго въ томъ изслѣдованія, дабы тую раскольниче-

скую прелесть суще искоренить.» А «безъ того», говоритъ онъ, «той ихъ раскольнической прелести искоренить не возможно, понеже они прошехотѣ (sic) подѣ видомъ благочестія.» Вышесть съ тѣмъ Антоній просить «указа» относительно виновнаго въ потачкѣ расколу Калужскаго духовенства, «дабы и другіе отъ того возымѣли страхъ.» Тутъ же, извѣщая Св. Синодъ, что онъ «до указа» съ записныхъ раскольниковъ беретъ штрафъ съ мужчинъ по рублю, а съ женщинъ «вполн» въ годъ, съ 1720 г., просить указа и о томъ, «лю чему тѣхъ податей собирать съ нихъ» в будущемъ время и «съ котораго году, и тому сбору въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ быть ли?»

3) О необходимости значительныхъ починовъ въ палатахъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, бывшей Тууской Палаты, Антоній доносить, что все въ нихъ «валится», такъ что страшно въ нихъ «отправлять дѣла и колодниковъ держать», что онъ просилъ Надворный судъ отвести подѣ Приказъ «молаты на Вологодскомъ подворьѣ, гдѣ и прежде «канцелярія бывала», просить, понеже другихъ таковыхъ пристойныхъ молать въ Китай и въ Кремлѣ нѣтъ», — но ему «отъ того подворья отказано.» По его смѣтѣ всего на починокъ Приказныхъ палатъ требовалось 108 р. 3 алт. 2 денги (1).

Изъ всѣхъ указанныхъ предметовъ, на которые Антоній проситъ синодальныхъ указовъ, въ настоящее дѣло вошло только распоряженіе Св. Синода, отъ 7-го Іюня 1721 г., о починкѣ зданія Приказа «изъ неоплаченныхъ приказныхъ доходовъ.» Послѣ этого распоряженія Антоній доносилъ еще 17-го Октября, что на зданіи требуется починокъ и самую кровлю, что потребуетъ большихъ издержекъ, потому что «въ городѣ Китай (значить въ этой части Москвы находился Приказъ) тесомъ и драбнью и гонтами, кромѣ

(1) Антоній въ концѣ своего доношенія дѣлаегъ приписку, что по синодальному указу 26-го Марта 1721 г. онъ выдалъ требуемому въ Петербургъ священнику Семѣну Ярибровскому и подьячнику и прогоннымъ деньги, по Ярибровскій «в додѣсь явевтъ въ Москвѣ». Антоній проситъ, чтобы эта медленность Ярибровскаго не причлася ему «въ неоправду.»

череники, крыть ни какого строения не позволѣно», а на погрышку череницею денегъ нужно «не малое число», тогда какъ неокладныхъ доходовъ въ Приказѣ «малое число», почти «ни чего нѣтъ». На это допосеніе отвѣта изъ Св. Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 297
435 Июня 2 дня. *Допосеніе Инація, митрополита Сарскаго и Подонскаго о томъ, что за немилымъ въ бышемъ Патриаршемъ Духовномъ Приказѣ дѣла и малочисленностію подьячихъ, и отъ того, что на необходимую по дѣламъ переписку «бумаги взять негдѣ», въ дѣлахъ по управленію патриаршего областія, а чрезъ то и въ сборнѣ поименныя происходятъ остановка.*

«По одному» только синодальному «указу»—говорить митрополитѣ—и надѣянтъ послать указовъ съ полтораста и больше», а «писать и крѣпить не кому».

№ 298
10 ^{3 июня}
^{25 сентября} По сенатскому вѣдѣнію, о розысканіи и присылкѣ въ Сенатъ бобыля Новгородскаго Софійскаго дома Федора Макарьева, который объявлъ о своей готовности сдѣлать казнь уступку противъ подряда, заключеннаго съ нею подрядчикомъ Аркажскимъ на поставку кленовыхъ деревъ для царскихъ садовъ.

Въ Февралѣ 1721 г., новгородскій посадскій человекъ Василій Аркажскій, взявъ на себя съ подряда поставить въ Петербургъ, въ царскіе сады для рассадки, 30.000 кленовыхъ деревъ длиною въ 5 арш., а толщиной отъ 5—6 дюймовъ, по 5-ти алтынь за дерево,—всего на сумму въ 4.000 рублей. Между тѣмъ прежде десяти-двоймовый линовыи дѣсь въ Петербургъ, Петергофъ и въ Стрѣлану, нѣсколько разъ, поставлялъ съ торгочъ бобыль Макарьевъ, по 3 алт. за дерево. Макарьевъ, узнавъ о подрядѣ Аркажскаго и находѣ, что дѣсь его подряджель «бѣдо дорого», рѣшился «радѣя», какъ онъ говорилъ, «Царскому Величеству», взять поставку клену на себя за 3.000, съ уступ-

кою казнѣ тысячи рублей. Не зная, въ какой именно канцеляріи заключенъ подрядъ съ Аркажскимъ, Макарьевъ подавалъ свою отписку «или отписвъ о намереніи сдѣлать казнѣ уступку сначала въ Новгородскую Провинціальную Канцелярію, потомъ въ Надворный судъ, оберъ-ланд-рихтеру Мясниину, а отсюда въ Полицеймейстерскую Канцелярію. Такъ какъ невыгодное для казны условіе съ Аркажскимъ заключено было именно въ этой послѣдней, и при томъ, при подачѣ «отписки» Макарьевымъ въ канцелярію былъ «и вышеименованный подрядчикъ» то Макарьевъ, по приказанію майора Рыкунова, высланъ былъ изъ Канцеляріи со «злословіемъ»; это вынудило его подать допосеніе о своей готовности на заключеніе болѣе выгоднаго для казны подряда оберъ-фискалу Алексѣю Несторову, который донесъ объ этомъ Прав. Сенату. Между тѣмъ Макарьевъ, потерявъ надежду на успѣхъ, въ своемъ дѣлѣ, убѣжалъ изъ Петербурга въ Новгородъ. По требованію Сената, онъ былъ захвѣн, по указу Св. Синода, отписавъ, допрошенъ и въ ожиданіи сенатской «резолюціи» обязанъ подпискомъ «ставить въ Синодѣ по вѣдѣнн.»

№ 299
436 Июня ²/₉ дня. *По допосенію синодальнаго священника, Симонова монастыря архимандрита Петра, объ освобожденіи вотчинъ, принадлежащихъ сего монастырю въ разныя губерніяхъ и провинціяхъ, отъ взысковъ и управленія септскихъ командировъ.*

«Въ Московской и въ Нижегородской губерніяхъ», писалъ архимандритъ Петръ въ допосеніи Св. Синоду, «также въ Бѣлозерской, въ Ярославской, въ Тверской, въ Галицкой провинціяхъ, въ разныя города, есть Симонова монастыря вотчины. А нмиѣ въ тѣ вотчины изъ городовъ командиры и приказные люди взыскають по прежнему непрестанно, отъ которыхъ ихъ пріѣздовъ чинятся тѣмъ вотчинцамъ и монастырю убытки и разореніе не малое.» На прошеніе, поданное имъ, вѣдѣтникомъ, въ Московскую Губернскую Канцелярію о прекращеніи взыскательства сѣтскихъ команди-

ровъ въ дѣлѣ монастырскихъ вотчинъ, вице-губернаторы и воеводы означенныхъ губерній и провинцій отвѣчали ему, что «безъ послушныхъ указовъ изъ Прав. Сената и изъ Камеръ-Коллегіи они тѣхъ вѣздовъ унять не могутъ.»

Получивъ донесеніе архимандрита Истра, Синоду, указомъ 9-го Іюня, потребовать отъ Камеръ-Коллегіи, чтобы упомянутыя вотчины «отданы» были Симону монастырю и «дабы впредь въ тѣ вотчины посланные изъ Камеръ-Коллегіи не вѣзжали.»

№ 300 ^{2 Іюня} ²¹ ^{25 Іюня}. По доношенію Адмиралтействъ-Коллегіи о томъ, чтобы Св. Синоду распорядился немедленной высылкою въ губернскія и провинціальныя школы для обученія цифири и некоторой части геометріи тѣхъ дѣтей дьяческихъ, подьяческихъ, церковныхъ и монастырскихъ слугъ, родители которыхъ состоятъ въ синодальномъ ведомствѣ.

По именнымъ указамъ 28-го Февраля 1714 г. и 18-го Января 1716 г. открыты были во всѣхъ губерніяхъ школы «въ архіерейскихъ домѣхъ и въ знатныхъ монастырѣхъ» для обученія цифири и некоторой части геометріи дѣтей указанныхъ выше званій; въ эти школы назначено было по два учителя на каждую губернію изъ Адмиралтейской школы, съ жалованьемъ по гривнѣ на день, частью изъ губернскихъ доходовъ, частью изъ предположеннаго сбора съ обучившихся и получившихъ «свидѣтельствовавшія письма» учениковъ, по рублю съ cadaго; не получившихъ такихъ писемъ велѣно «жениться не допускать.» Указомъ 29-го Марта 1720 г. эти новоучрежденныя школы во всемъ подчинены были вѣдѣнію Адмиралтействъ-Коллегіи, которая дала имъ учителей, и отданы подъ смотрѣніе капитанъ-поручика Скорякова—Писарева. Изъ доношеній Академической Канцеляріи, Коллегіи усмотрѣла, что «до объявленнаго ученія упомянутыхъ чиновъ людей дѣтей во опредѣленныя въ губерніяхъ и въ провинціяхъ школы въ высылкѣ малое число, а изъ другихъ и не выслано.» По этой причинѣ Адмиралтействъ-Коллегія обратилась,

между прочимъ, и къ Св. Синоду съ требованіемъ немедленной высылки въ школы тѣхъ дѣтей, родители которыхъ находятся подъ его вѣдѣніемъ, чтобы назначенные въ школы учителя «безъ дѣла не были и даромъ жалованье не брали.» Въ отвѣтъ на это требованіе, Св. Синоду, по опредѣленію отъ 12-го Іюня, объявилъ Адмиралтействъ-Коллегіи, что «которые (дѣти) изъ упомянутыхъ требуемыхъ въ арифметическую науку обратятся не въ школы, святой церкви потребныхъ, и которыя къ тѣмъ школамъ, паче же ко учреждаемой по именному Его Царскаго Величества указу семинаріи (рызубѣтся С. Петербургская) не востребуется, тѣ ко оному цифири и геометріи ученію отосланы будутъ, а упомянутыхъ, которыя во оныхъ школахъ (т. е. церковныхъ) содержатся, и которыя къ семинаріи потребны, (тѣхъ) отсылать къ тому арифметическому и геометрическому ученію не надлежитъ,—понеже, по именному Его Царскаго Величества указу и по Духовному Регламенту, велѣно для полезныхъ святой церкви и государству наукъ учредить въ Санктъ-Петербурхѣ семинарію, въ которой, между прочими науками, и упомянутое арифметическое и геометрическое ученіе дѣйствительно будетъ. Также и по епархіальнымъ школамъ, святой церкви потребныя, строить и ученіе размножить повелѣно, къ которому оныя церковныя и ирриказныхъ людей дѣти и подобныя имъ, яко паче другихъ опредѣлены быть должны обучены, и въ Духовномъ Регламентѣ къ тому ученію назначены.»

№ 301 ^{2 Іюня} ¹⁷ ^{8 Октября}. По доношенію Новгородскаго архіепископа Θεодосія, о надѣлѣ церковною землею причтовъ Олонецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ.

«Въ Новгородской епархіи, въ Олонецкомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ»,—доноситъ Синоду преев. Θεодосій 15-го Мая,—«обращаются многія такія церкви, къ которымъ собственныхъ церковныхъ земель, отъ чего-бы церковные служители препитаніе себѣ получать могли, въ писцовыхъ книгахъ не написано, и отъ приходскихъ людей во владѣніе не опредѣлено, отъ чего принужде-

ны они, церковники, получать во владѣніе себѣ для прешитанья своего тягла крестьянскія земли, съ которыхъ, равно съ крестьянъ, и подати всякія, каковыи когда, по указомъ Императорскаго Величества, бывають съ крестьянъ спрашиваемы, всегда они, церковники, платятъ и опредѣленныя работы и прочія принадлежности (sic) отиравлиють и подвода ставать.» «И въ томъ,» прибавлялъ преосвященный, «имѣють многое съ прочими другияхъ уѣздовъ церковники неравенство, и передъ подобными изъ священнослужителя, которые церковными землями довольствовани, не малую терять обиду и несноскую носить тягость, — понеже которые изъ нихъ, за вѣчною своею скудностію, опредѣленныхъ вѣщихъ податей замлатить и работъ отиравить когда не возмогутъ, тѣ и истязаніемъ жестокимъ бичуютъ озлобляемъ, отъ чего нѣкоторые, не возмогши такой тягости понести, и домовъ своихъ лишаются, и св. церкви приходять до заустѣнія.» По донесенію Феодосія, Синодъ потребовалъ отъ Адмиралтействъ-Коллегіи свидѣнія: «за оными Олопецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ церковники церковныя земли по писцовымъ книгамъ есть ли, и буде за вѣхъ нѣтъ въ погостѣхъ и въ волостѣхъ, и отъ чего тѣ церковники доволство свое получаютъ,» и сколько въ годъ несутъ они разныхъ, указанныхъ преосвященнымъ, повинностей, на равнѣ съ крестьянами? 10-го Октября Адмиралтействъ-Коллегія отвѣчала Св. Синоду, что ни въ Коллегіи, ни въ подвѣдомыхъ ей конторахъ, «Олопецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ церковничьимъ землямъ писцовыхъ книгъ нѣтъ», но что изъ Коллегіи посланъ указъ на Олопецъ, въ полковнику и коменданту Геннигу, чтобы онъ сдѣлалъ выписку изъ писцовыхъ книгъ о мѣстныхъ церковныхъ земляхъ и прислалъ ее немедленно въ Прав. Синодъ.»

№ ³⁰²₂₄₇ Июня ²₂₅ дня. По доносенію Канцеляріи Преображенскаго Приказа, съ прировожденіемъ при немъ расколника стрѣльца Ушакова полка, Гаврилы Атсева, объ испытаніи изьявленнаго

имъ въ Канцеляріи желанія присоеди- ниться къ св. церкви.

Агбевъ, какъ доносила о немъ Св. Синоду Преображенская Канцелярія, былъ взятъ въ Канцелярію въ 1720 г. по оговору бѣглаго солдата Соколова. На допросѣ въ Канцеляріи онъ показавъ о себѣ, что лѣтъ десять тому назадъ будучи въ Кіевѣ, выучился онъ самоучкою грамотѣ, писать и читать, «и читая старой печати Иосифовскую Псалтырь, да книгу Стоглавъ печатную, онъ «нашелъ, что она учитъ, чтобы креститься, слабая меньшіе два перста съ большимъ и съ того времени онъ, Агбевъ, такъ и крестится; что потому онъ бѣжалъ изъ Кіева изъ стрѣльцовъ и шелъ было къ Москвѣ.—но на дорогѣ, въ лѣсу, близъ польскаго города Гомлева, въ одной пустынѣ, встрѣтивъ нѣкотораго старца Варолюма, который самъ крестился и его, Агбева, училъ креститься «тѣмъ же сложеніемъ,» у котораго онъ прожилъ «съ полгода» въ работѣ и для наученія инокскаго житія, и съ которыми нѣкоемъ ономъ отиравливалъ въ пустынѣ утреди, вечерни и часы по «старонарѣчнымъ» книгамъ; что по смерти старца Варолюма онъ, Агбевъ, оставилъ пустыню и жьлъ въ Москвѣ, и здѣсь сойдясь съ солдатомъ Соколовымъ, «въ разговорѣхъ» спрашивалъ его, «какъ подобаетъ персты слагать и знаменовать на челѣ и на рамахъ,» и когда Соколовъ показывалъ ему трехперстное сложеніе, онъ, Агбевъ «налевалъ и говорилъ: то-де сложеніе проклятое: такъ-де садятъ бобы и врскаются проклятые люди богоотступники,» а двуперстное сложеніе «то-де пряное перетовъ сложеніе,» говорилъ же такъ «отъ науки, читая вышесписанныя книги, что въ нихъ напечатано, и о томъ сложеніи и рука напечатана,» — а въ церквахъ-де старія книги переѣненны, поютъ по новому, а не по старому, и въ церковь-де къ лѣтню ходить, и иконамъ, которыя писаны нынѣ, поклоняться, и къ архіереямъ и къ священникомъ во благословенію и на исповѣдь ходятъ не надлежитъ, понеже-де нынѣшніе-де архіерей и священники плуце волковъ, того и смотрятъ, какъ бы подъѣвъ чловѣка и обра-

тить въ себѣ,» какъ читалъ онъ «и въ книгѣ Маргаритѣ слово Иоанна Златоустаго о жепророкахъ и жепучателяхъ,» въ которомъ «наицѣмъ-де архіереи и помы велѣмъ;» наконецъ что онъ, Агѣевъ, «въ церковь не ходитъ, отца духовнаго не имѣетъ, св. Ташь не приобщается, потому что «ныиъ-де въ церквахъ служатъ по нововзданнымъ книгамъ и пресвири печатаютъ не кетиннымъ крестомъ безъ подножія.» Вмѣстѣ съ тѣмъ, во время розыска, Агѣевъ, былъ уличаемъ солдатомъ Соголовымъ, «и винился о его Государевѣ здравии въ непристойныхъ словахъ.» У него взята была книжка, въ красномъ кожаномъ переплетѣ, и тетрадка, писанная полууставомъ; книжка, по словамъ его, была «письма руни его, Агѣевой;» въ нее онъ «выписывалъ изъ разныхъ книгъ,» а тетрадку, заключавшую въ себѣ слово Златоустаго, «взялъ онъ изъ кошель у старпа Вароолома.» Съ «трехъ имтокъ и съ огни» Агѣевъ сталъ говорить, что онъ «во всемъ вышписанномъ соборной апостольской церкви повиняется и св. иконамъ новописаннымъ поклоняется будетъ, и къ архіереемъ и къ священникомъ ко благословенію и на исповѣдь ходить станетъ.» 11-го Марта, Государь, будучи въ С. Петербургѣ, въ Преображенской Канцеляріи, приказалъ отправить стрѣльца Агѣева «въ томъ его расколѣ для исправленія.» въ Синодѣ, съ тѣмъ, «исправится онъ или не исправится,» чтобы во всякомъ случаѣ возвращенъ былъ въ Преображенскую Канцелярію «для учиненія ему указа.» Съ нимъ посланы были въ Синодѣ и взяты у него книжка и тетрадка. Съ Синодѣ поручилъ одному изъ синодальныхъ ассессоровъ, Петропавловскому протопопу Петру, сдѣлать Агѣеву увѣщаніе, чтобы онъ «ко благочестію св. церкви обратился.» Черезъ нѣсколько времени протопопъ донесъ Синоду, что онъ увѣщивалъ Агѣева трижды, «только де онъ, Агѣевъ, ни мало являетъ себя ко обращенію склона; а что-де съ розыску онъ говорилъ, яко бы желаетъ обращенія ко св. церкви, и то-де онъ говорилъ не претерпя розыску, а онъ-де въ той своей раскольнической презести весьма содержитсяъ, и даже до умертвія своего въ томъ

пресбывати намеренъ.» 12-го Іюня Синодѣ опредѣлилъ «отослать Агѣева въ Преображенскую Канцелярію по прежнему.»

№ 303 ² ¹ ¹ ¹ ¹
 422. 28 Іюня 1786. По доносенію Преображенской Канцеляріи, о сыскѣ и присылкѣ въ Московскій Преображенскій Приказъ бѣжавшаго съ казенными деньгами изъ С. Петербургской Преображенской Канцеляріи подьячато Андрея Мошнина.

Въ Мартѣ 1720 г. Мошникъ взятъ былъ княземъ Ромодановскимъ изъ Московскаго Преображенскаго Приказа въ С. Петербургскую Преображенскую Канцелярію, «къ дѣлаемъ.» Прослуживъ здѣсь мѣняе году, 23-го Января 1721 г. онъ бѣжалъ изъ Петербурга, захвативъ при этомъ съ собою «крадено» 210 руб. 15 алт. казенныхъ денегъ. Въ квартирѣ Мошнина, при обыскѣ, найденны были письма, въ которыхъ онъ называлъ себя Андреемъ Кононовымъ, сыномъ Филиповымъ, и говорилъ о себѣ, будто бы онъ носель постричься въ монашество. Когда доложено было о побѣгѣ Мошнина Государю, — то онъ приказалъ послать изъ Синода съ нарочными разсыльщиками указы во всѣ епархіи и монастыри, чтобы подьячато Мошнина нигдѣ безъ указа отнюдь не постригали, а если онъ окажется гдѣ нибудь уже постриженнымъ, то, съвозавъ его, прислать за крѣпкими карауломъ, вмѣстѣ съ краденными деньгами, въ Москву, въ Преображенскій Приказъ.

Во исполненіе вышеописанной воли, указы посланы были по всему синодальному вѣдомству. Но изъ находящихся въ дѣлѣ доносеній о полученіи ихъ не видно, чтобы бѣглець гдѣ нибудь былъ отысканъ.

№ 304 ¹
 5 Іюня 2 дн. По вѣднью Прав. Сената и при немъ писанный указъ (1721 года, въ Маѣ) о немедленномъ донесеніи, како исполненіе сдѣлано было по сенатскимъ указамъ.

№ 305 ⁶ ¹
 248. 1 Января 1784 г. Копія съ дѣла по доносенію бывшихъ управителей Мо-

сковской Тульской Палаты (въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ), священниковъ: Вознесенской (что за Серпуховскими воротами) церкви Ивана Θεотимостова и Воскресенской церкви (что въ Моетчицкѣ) Никифора Михайлова «объ изысканіи или раскольниковъ (на прострѣанствѣ всей Россіи) въ два года.»

Не смотря на изданія объ изысканіи раскольниковъ постановленія «многіе противники церкви святѣй,—писали въ своемъ доношеніи Θεотимостовъ и Михайловъ,—живуть потасно, недѣ многими видами, въ переѣздахъ изъ града въ градъ и въ прехожденіяхъ изъ прихода въ приходъ и изъ дома въ домъ, а въ оброкъ за расколъ свой двойнаго платежа не записываются, а въ томъ изъяснителей по церкви св. и до иныѣ не являлось. А мы, нижепоименованные, съ 717 г. изыскали многое число людей подъ раскольническими причинами, а именно: съ 717 г. укрывателя попа Федора Матвѣева, который показавъ по изверженіи священства, въ повинной своей сущиыхъ раскольниковъ исповѣдавшихся исповѣдавшимся не малое число; да по нашимъ же изъ исповѣданныхъ книгъ выискамъ показало въ Москвѣ поновѣ 60 человекъ, которые называли дѣтей своихъ духовныхъ исповѣдавшихся исповѣданымися; также и въ городѣ Калугѣ не только во всеѣхъ города того жителей, но и во всеѣхъ духовнаго чина людехъ,—нашимъ пресѣдованіемъ чрезъ вселіе сносомы,—безъ всякаго фальша изъяснена самая раскольническая прелесть и показала явна, какъ все священники града того соблазны церкви св. чинять; по двѣ ехаристіи ѣдятъ; на семи просфорахъ служатъ; носолонъ круга въ таинствахъ обхожденіе имѣютъ, за волю своихъ парохіанъ,—въ чьемъ имѣ, Калужскимъ жителемъ, на себя и записи давали. Еще въ великороссійскомъ государствѣ и слышанная новозведенная ересь, что хиротонисанные священники христіанъ исповѣдываютъ и св. таинъ причащаютъ и св. елеемъ освящаютъ по старопечатнымъ требникамъ, а послѣ того раскольническіе жемонахи надъ таковыми таинства еще переправливаютъ, и мотригаютъ, и схимятъ,

и скрадываютъ въѣ града и церкви св. тѣ противническія тѣлеса, отвоя на боръ въ дѣбѣ. Хотя «нашимъ старательствомъ о церкви св. всеи града того жители, по избличеніи нашимъ въ раскольническую ихъ прелесть, общались повинную принести Великому Государю; но пожеме тому изслѣдованію изрядное раскольническое прелятіе и оставокъ учинилась, чрезъ прокъ и ласканіе раскольническое тамошняго суди земскихъ дѣлъ Алексѣя Давыдова съ товарищи, то иныѣ чинится намъ отъ раскольниковъ вседѣ напрасное турбованіе.» Впрочемъ «аще отъ раскольническихъ коварныхъ проіековъ и недѣки себѣ досады и обиды пріемлемъ, и турбованіе, и поношеніе и гоненіе терпимъ; но обаче въ путь намѣренъ грядемъ отъ самаго своего великодушія, и наки по ревновахомъ по ревности Его Царскаго пресвѣтлаго Величества, и церкви св. на изысканіе раскольниковъ и ихъ сохранителей и имъ въ томъ потатчиковъ.» За тѣмъ Θεотимостовъ съ Михайловымъ иресли, «дабы повелѣно было имъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ городѣхъ, раскольниковъ и противниковъ церкви св. и ихъ укрывателей и оберегателей во всемъ изыскать въ два года, а убѣдителей раскольническихъ дѣлъ, у духовныхъ и земскихъ судей, въ томъ бы имѣ, Θεотимостову и Михайлову, имѣть свободный голосъ, и они, прилагая труды къ трудомъ, со всеимъ тщаніемъ и радѣніемъ всеѣхъ изыщутъ и покажутъ явлю.»

Довода обо всемъ этомъ до свѣдѣнія Св. Синода, Θεотимостовъ съ Михайловымъ представили Синоду и самый прокъ или «пунятъ, какъ можно раскольническую прелесть познать и изслѣдовать кратко.» Сочинители прокъта предположили составить имянные списки раскольниковъ, на основаніи исповѣданныхъ росіей, которыя должны быть доставлены Θεотимостову и Михайлову изъ всеѣхъ епархій въ Москву, и когда это было бы сдѣлано, тогда надо было, по ихъ мнѣнію, постановить правиломъ, чтобы переходы изъ прихода въ приходъ, съ квартиры на квартиру, равно какъ и поѣздки по разнымъ надобностямъ произвождились не иначе, какъ съ особыми ви-

дами отъ мѣстныхъ священниковъ, обязанныхъ означать именно, можно ли поддѣрживать данное лицо въ наклонности къ расколу. Св. Синодъ поручилъ (6-го Июля) разсмотрѣть предварительно проектъ Златоустовскому архимандриту Антонію, протоиерейскому иеродиакону Пафнутію и полковнику Плещееву. Въ Мартѣ 1722 г. архимандритъ Антоній доставлялъ свои замѣчанія на проектъ, (См. приложение № XXV) соглашаясь съ нимъ въ тѣхъ только пунктахъ, гдѣ идетъ рѣчь о принятіи строгихъ мѣръ противъ укрывателей раскола-лицъ свѣтскихъ; вообще же Антоній мало, кажется, вѣрилъ въ исполненіе проекта. Не соглашались съ нимъ и Пафнутіи съ Плещеевымъ; но замѣчанія ихъ представляютъ только рядъ вопросовъ, направленныхъ къ тому, чтобы Святиотцовъ и Михайловъ указали именно, кто укрыватели раскола и нарушители царскихъ указовъ. Составителямъ проекта, какъ видно, сильно не понравились эти замѣчанія. По крайней мѣрѣ, когда Св. Синодъ поручилъ имъ чинить противъ нихъ «отвѣтстваніе», то они очень мало отвѣчались личностями. Особенно же нападали они почему-то на архимандрита Антонія, котораго прямо называли въ своемъ отвѣтстваніи потаковникомъ раскола.

Такимъ образомъ разсмотрѣніе проекта въ Москвѣ не привело, въ существѣ дѣла, ни къ чему. Тогда Св. Синодъ (24-го Июля 1723 г.) предложилъ кончить проектомъ состоявшему при дѣлахъ Канцеры Расколичичихъ Дѣлъ, совѣтнику своему, Тверскому епископу Теофиласту (Ломатинскому). Преосвященный Теофиластъ возвратилъ проектъ или означенные выше пункты съ тазимъ отвѣтомъ, что пункты онъ читалъ, но «увѣдавъ неудоисполнимые въ нихъ въ снисканію расколичиковъ способы, признаеть мнѣніемъ своимъ, что оныхъ въ дѣйствіе безъ дозвлада Его Императорскому Величеству и Его Превысочайшей апробаціи производить невозможно.»

Дѣло оканчивается тѣмъ, что вся переписка по доношенію Святиотцова и Михайлова, согласно синодальному опредѣленію 9-го Сентября 1724 г., отправлена была въ Московскую Расколичичихихъ Дѣлъ Канце-

лярію, для надлежащаго изслѣдованія и рѣшенія, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ (изслѣдованіе, конечно, могло касаться уже не проекта или пунктовъ, а тѣхъ злоупотребленій по дѣламъ раскола, на которыя сдѣланы въ немъ указанія); въ Синодѣ же оставлена только копія съ дѣла.

Въ постановленіи 9-го Сентября Святиотцовъ называется уже «ображеннымъ помощемъ.»

№ 306
370 5 Июня
14 Мая 1722 г. *Донесеніе Новгородскаго архіерея Теодосія Св. Синоду о томъ, что бывшій въ Новгородѣ, въ Ямской Повинской слободѣ, при церкви Троицкой дячкомъ Василій Евсимова выдумалъ и осласилъ ложное чудо, будто-бы бывшее въ этой церкви; тутъ же опредѣленіе о казни этого дячка за это преступленіе.*

№ 307
474 3 Июня
17 Июня *По прошенію канцеляриста Ивана Аноимова и подьячого Лукіана Аноимова, объ изслѣдованіи вновь дѣла по жалобѣ ихъ на игуменню Московскаго Зачатьеискаго монастыря Анну Поликарпову и казначею Мавру Аристову за расхищеніе ими пожитковъ, отданныхъ просителями на сохраненіе старицѣ Марьѣ Пановой и хранящихся, съ дозволенія игуменни въ монастырской церковной трапезѣ.*

По удаленіи Пановой изъ монастыря, игуменья и казначей сорвали, какъ объяснили въ прошеніи Аноимовъ,—съ сундуковъ печати, отперли ихъ своими ключами, и распорядились въоторыми изъ находившихся въ сундукахъ вещами по своему усмотрѣнію. Опасаясь, что такая же участь ожидаетъ и все вообще пожитки, владѣльцы ихъ начали въ 1717 г. формальный искъ. Но въ Монастырскомъ Приказѣ, куда дѣло перешло изъ Приказа Патриаршаго, игуменья съ казначеи нашли себѣ покровителя въ лицѣ дяка Артемьева и были имъ оправданы. Тогда Аноимовъ апеллировалъ уже въ Синоду. Св. Синодъ дѣйствительно распорядился новымъ изслѣдованіемъ дѣла въ Мо-

настырскомъ Приказѣ, съ устраненіемъ отъ него дьяка Артемьева; но что изъ этого вышло, неизвѣстно.

Въ дѣлѣ находитея описъ пожитковъ одного изъ чедобитчиковъ—Ивана Аноимова, между которыми значатся, между прочимъ: мѣха (лисица въ 9 р. и 10 лисицъ по 30 алт., пара куницы по 1½ р.), холстъ Шабскій (по 5 алт. аршинъ) и сукно темновоздушное (по 40 алт. арш.).

№ ³⁰⁸₁₃₄ 4 июля 11 Октября 1723 г. По доношенію одовы Марьи Алексеевой дочери, объ осмотръ и приель въ Св. Синодѣ церковной утвари и книгъ, оставшихся послѣ умершаго зятя ея, С. Петербургской Губернской Канцеляріи подъячаю Гаверилы Протопопова.

Протопоповымъ оставлены были сундуки, въ которыхъ найдено нѣсколько церковныхъ сосудовъ, покрововъ, поручей, орарей, стихарей и богослужебныхъ книгъ. Какъ только къ нему эти вещи, дѣлюсь не объявляется, а теща его показала только, что она слышала, будто онѣ присланы изъ Монастырскаго Приказа. По осмотрѣ и описи, онѣ взяты были въ Синодъ и переданы для хранения въ Типографскую Контору, а въ послѣдствіи, 24 Сентября, по приказу Синодальнымъ членовъ, отправлены—сосуды къ архіерею въ Сербскую землю, два же пролога отданы (14 Октября 1723 года) въ Новгородскую епархію, взятыя въ употребленіе въ Синодѣ, которые были исправлены учителямъ іеромонахомъ Степаномъ Прибыловичемъ.

№ ³⁰⁹₃₂ 5 июля. По доношенію Тверскаго митрополита Сильвестра, о дозволеніи употребить собранныя въ его епархіи лазаретныя деньги на постройку каменнаго на Васильевскомъ острову подворья.

«По Его Царскаго Величества указу,—писалъ въ своемъ доношеніи митрополитъ Сильвестръ,—повелѣно на Васильевскомъ острову каменныя палаты построить въ два года неотложно, а за домоу монѣ, бого-

мольба вашего, вочинитъ въ разныхъ мѣстѣхъ малое число, и крестьяне отъ налоговъ бывшаго коменданта Ивана Колошкина разбрелись, да изъ домовою же нашей вотчины, Клинскаго уѣзду, въ прошедшихъ годахъ взято въ ямщинъ лучшихъ и прожиточныхъ крестьянъ его дворовъ и вѣщце, казеннаго хлѣба въ москѣ домѣ малое число, и на процитаніе домовыхъ монѣхъ служителей не достаетъ,—и тѣковыхъ пацать начать и построятъ мѣѣ мечѣмъ; а на крестьянъ, за великою ихъ скудостію, на то палатное строеніе разложить невозможно, понеже отъ недороду хлѣба и отъ потопленія великихъ водъ, они пришли въ конечное разореніе. Того ради прошу вашего Святѣйшаго Правительствующаго Синода милостиваго осмотрительства, дабы повелѣно было собранныя лазаретныя деньги на оное каменное палатное строеніе въ расходъ держать.» Прошеніе митрополита Сильвестра разрѣшилось однако вовсе не по его ожиданіямъ. Св. Синодъ постановилъ: «помянутыя собранныя лазаретныя деньги приелать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ немедленно, и о томъ къ Тверскому архіерею послать указъ; а у казначая тверскаго взять вѣдомость, что какихъ архіерейскихъ доходовъ морозъ и на какіе расходы они употребляются.» Изъ представленной казначаемъ вѣдомости, между прочимъ, видно, что въ 1720 г. у архіерея въ сборѣ было: дальнихъ денегъ 983 р. 16 д., вѣсничихъ 320 р. 32 алт., лазаретныхъ столько же, съ священниковъ подъяможныхъ денегъ 51 р. 3 алт. 2 ден.; а сколько собрано оброчныхъ съ пустошей, съ вывочинихъ и ступсвнхъ дѣвокъ и вдовъ, съ медвнцъ, за сани, дровни, телѣги, грибы, грузди, рыжки и ягоды,—того онъ, казначей, сказать не упомянулъ. Въ числѣ расходовъ поименовано жлаванье соборному протопопу съ братіемъ.

№ ³¹⁰₃₃ 5 июля. По доношенію Рекрутской Счетной Канцеляріи о томъ, какимъ образомъ слѣдовало чинить по дѣламъ, до духовнаго чина касающимся, т. е. производить ли его въ свѣтскихъ канцеляріяхъ, или отсылать для этого духовныхъ лицъ въ Св. Синодъ.

Въ разрѣшеніе этого вопроса, Св. Синодъ (7-го Іюня) постановилъ: послать въ Счетную Канцелярію копію съ имяннаго Его Царскаго Величества указа, послѣдовавшаго на докладныхъ пунктахъ (именно на 3-хъ пунктахъ) Синода 15-го Марта 1721 года, относительно сосредоточенія всѣхъ дѣлъ о духовенствѣ, кромѣ таковыхъ государственныхъ дѣлъ, въ Синодѣ. Эти докладные пункты съ Царскими резолюціями напечатаны въ приложеніи къ Духовному Регламенту.

См. Полн. Собр. Зак. Т. VI, № 3761.

№ ³¹¹/₃₂₇ ^{5 Июня}/_{27 Октября}. По доношенію сегодѣшняго ассессора Угрюмскаго монастыря игумена Варлаама Овсянникова на келаря Георгія о разореніи имъ, келаремъ, того монастыря при пособничествѣ подьячихъ того монастыря.

Въ частности келаря Георгія обвиняли въ слѣдующемъ: 1) онъ продалъ въ Москвѣ монастырское каменное строеніе съ подворьемъ, стоявшее монастырю .1.100 руб., всего за 200 руб., и изъ этой суммы далъ подьячимъ 30 руб.; 2) взявши на откупъ за 300 р. всѣ монастырскіе дуги, онъ лишилъ монастырь возможности держать свотъ, а съномъ дѣлился съ подьячими; 3) 30 монастырскихъ лошадей вывелъ въ вотчинн. Чудова монастыря и 4) съ крестьянъ, монастырскихъ, удвоилъ сборы, и посылъ всего этого самъ бежать.

По доношенію Овсянникова, Св. Синодъ допросилъ въ своемъ присутствіи, монастырскаго стряпчаго Сергія Богданова. Обвиненія подтвердились. Тогда Синодъ поручилъ изслѣдовать дѣло известному полковнику Плещееву, а по епархіямъ разослалъ указы о розысканіи келаря. Тѣмъ переноска и окончилась.

№ ³¹²/₃₁₃ Іюня 5 дня. По прошенію Велико-Устюжскаго Архангельскаго монастыря служекъ Феодора Новикова и Прокофья Романова объ увольненіи ихъ отъ службы по таможеннымъ и ка-

бацкимъ сборамъ въ С. Петербургъ и другихъ вновь завоеванныхъ городахъ.

По прошенію этому Св. Синодъ относился съ запросомъ въ Камеръ-Коллегію, которая въ доношеніи своемъ отъ 29 Іюля 1721 года пояснила, что челобитчикъ Новиковъ въ прошеніи объявилъ, что онъ за Архангельскимъ монастыремъ по кнѣзю 1717 г. написалъ владѣнникомъ, а не крѣпостнымъ, а каковаго чина были дѣды и отецъ его, не объявилъ; архимандритъ означеннаго монастыря въ прошеніи своемъ никакихъ крѣпостей на челобитчиковъ Новикова и Романова не представлялъ, а только назвалъ владѣнниками ихъ, а Устюжскіе посадскіе люди выбрали ихъ въ службу съ торговъ ихъ, которые имѣютъ они въ Сибирскихъ городахъ, и потому онимъ челобитчикамъ вѣдно быть въ службѣ, гдѣ они опредѣлены, понеже въ другихъ губерніяхъ крестьяне и бобыли и другіе служители, которыхъ торги имѣютъ, у сборовъ въ службахъ бываютъ.

Камеръ-Коллегія тутъ же прибавляла, что она послала указъ къ воеводѣ и камериру Устюжской провинціи о собраніи свѣдѣній о челобитчикахъ, т. е. откуда они происходятъ и какъ давно они записаны за монастыремъ? Въ такомъ видѣ и остановилось дѣло.

№ ³¹³/₁₈₄ Іюня 6 дня. Доношеніе Главнаго Маистраа о монашѣ Спасо-Прилуцкаго монастыря Даміанѣ, остановавшемъ соляную продажу.

Тотемской соляной продажи голова Федоръ Кузнецовъ съ товарищами донесъ въ мѣстную Ратушу, что приказный монашъ Даміанъ въ соляномъ дѣлѣ сдѣлалъ остановку. Ратуша объявила Даміану объ этомъ, но онъ, выслушавъ это объявленіе, въ депрессъ не пошелъ и сказалъ за собою «великое великое Государеве дѣло.» Это великое и важное Государеве дѣло, какъ онъ объявилъ посылъ въ депрессъ, было такое: «какъ въ Тотемской земской избѣ онъ былъ удержанъ за карауломъ, отъ того удержанія въ монастырскомъ ихъ соляномъ промыслу въ

варения и въ продажѣ соли учинилась останова и въ сборѣ казны утрата и недоборъ, а безъ себя-де въ вареніи и въ продажѣ той соли монастырскимъ-же монахамъ и служебникамъ оны не вѣрять; понеже-де всякого отвѣтствования спрашиваютъ на немъ.» Убѣжденная этими доводами, Ратуша отпустила Даміана на росписку и представила дѣло въ Главный Магістратъ, а зтотъ послѣдній—въ Синодъ, для того, что всего государства духовный чинъ обрѣтается въ вѣдѣніи Прав. Синода.

№ 314
435 6 Іюня. *Доношеніе синодальныхъ подьячихъ: Алексѣя Попова, Петра Смирнова и Михаила Никина, о раздѣль между ними, по достоинству каждому, денегъ (50 р.), данныхъ изъ Монастырскаго Приказа на руки подьячему Нармоцкому, при поѣздкѣ ихъ съ какими-то вѣдомостями въ Петербургъ, на наемъ квартиръ и удержаннѣхъ Нармоцкимъ у себя, за исключеніемъ израсходованныхъ 10 р.*

На докошеніи полежена резолюція: «подъачаго Нармоцкаго допросить обстоятельно.»

№ 315
436 6 Іюля
10 Іюля. *Доношеніе Устюжскаго епископа Боголюбна, съ представленіемъ 1) собраннѣхъ въ архіерейскомъ Казенномъ Приказѣ съ вѣчныхъ памятей лазаретныхъ денегъ на 1721 годѣ 230 рублей 20 алт., и 2) вѣдомостей о количествѣ этого сбора въ Устюжской епархіи за прѣжнее время съ 16-го Іюля 1714 года т. е. съ того времени, когда последовалъ въ Вологодскую Губернскую Канцелярію указъ (Сената) объ означенномъ сборѣ.*

Указомъ 16-го Іюля 1714-го г. вѣдѣно было, «въ патріаршей области и въ архіерейскихъ епархіяхъ, на содержаніе лазаретовъ, для пропитанія и леченія больныхъ и раненѣхъ солдатъ, собирать съ вѣчныхъ памятей вѣнечныя деньги противъ прѣжняго положенія, по чему прѣжде сего собирали, вдвое.» На зтомъ основаніи раздѣлы вѣнечнаго сбора установленны были

слѣдующіе: съ первобрачныхъ 6 алт. 4 ден.; съ второбрачныхъ 13 алт. 2 ден., съ троюженцевъ 20 алт. Всего было въ сборѣ по Устюжской епархіи:

Въ 1714 г.	30	руб.	6	алт.	4	ден.
— 1715 г.	343	—	13	—	2	—
— 1716 г.	420	—	6	—	4	—
— 1717 г.	460	—	20	—	—	—
— 1718 г.	417	—	20	—	—	—
— 1719 г.	329	—	—	—	—	—
— 1720 г.	456	—	26	—	4	—

Деньги эти представлялись до 1718 г. въ Сенатъ, въ 1718 году въ Штатге-Лангоръ-Коллегію, въ 1719 г. въ Рентерію, въ 1720 г. въ Устюжскую Канцелярію. Но на будущее время Св. Синодомъ было предписано (30-го Мая 1721 года) представлять упомянутый сборъ въ Синодъ. Указомъ отъ 30 Мая поручалось также архіерею, приостаповить, впредь до указа, сборъ съ духовенства на покупку драгунскихъ лошадей. Согласно тому, пресвященный Боголюбъ, представивъ Св. Синоду 233 руб. 20 алт. вѣнечныхъ денегъ, за 1721 г. донесъ (6 Іюня), что сбора драгунскихъ денегъ въ его епархіи прѣжде непроизводилось.

№ 316
437 12 Іюня. *По доношенію страннаго Угренскаго монастыря Сергія Богданова о сыскѣ и допросѣ отбывшихъ изъ подмонастырскаго слободы служебниковѣхъ дѣтей Филиппа и Григорья Бѣльевыхъ и, послѣ многихъ лѣтъ безвѣстной отлучки, найденныхъ Богдановымъ въ Петербургѣ.*

Странчій просилъ Св. Синодъ допросить Бѣльевыхъ о томъ, какъ они отбыли изъ слободы, гдѣ и у кого когда жили, не нанмались ли въ друины, солдаты и матросы, не бывали ли на какихъ корабляхъ и не увѣрлены ли у кого въ какія крѣпости. Бѣльевы были сысканы и допрошены въ Синодѣ. На допросѣ Бѣльевы показали, что они дѣти конюха Угренскаго монастыря, жили въ подмонастырскаго слободѣ и оставили слободу послѣ смерти ихъ отца, ради прокормленія, и за тѣмъ разошлись по разнымъ мѣстамъ. Филиппъ жилъ сначала

въ ночной фельдмаршала Шереметева пастухомъ за полтора рубля въ лѣто, потомъ дядя его (кузнецъ) взялъ его къ себѣ въ С. Петербургъ и приставилъ къ кузнечному мастерству, а черезъ четыре года Филиппъ, оставивъ своего дядю, открылъ свою кузницу, поселившись на квартирѣ (за 5 алтынь въ мѣсяцъ, а у дяди работалъ за 13 рублей въ годъ) на Адмиралтейской сторонѣ въ Переведенской улицѣ. Григорій Яковлевъ также поступилъ на первыя порахъ въ пастухи за рубль съ 6 алтынами въ лѣто; послѣ того тетка увезла его въ Петербургъ; и здѣсь, проживши не много у дяди (того самого, у котораго поселился и Филиппъ) за кузнечной работой, устроился потомъ у иноземца Казимира калбаснива, получая отъ него изъ прибылей по гривнѣ съ рубля. Съ иноземцемъ Григорій такъ хорошо сошелся, что онъ, уѣзжая на родину, оставилъ Григорью свою калбасную въ полное владѣніе.

По отобраніи показанія Св. Синодъ, 19-го Юня, опредѣлилъ отдать братьевъ Вѣлевыхъ монастырскому стряпчему подъ росписку.

№ 317 $\frac{317}{440}$ $\frac{9 \text{ Июня}}{4 \text{ Июля}}$. По доношенію полковника Плещеева о томъ, что чинить съ тѣми старцами и старницами, которые по обращеніи къ православному благочестію паки обратились въ раскольническую прелесть?»

Въ разрѣшеніе сего, дано звать Плещееву, что объявленнымъ имъ старцамъ и старницамъ «чинить указъ по прежнимъ и по новосостоятельнымъ о такихъ противникахъ указамъ и по градскимъ законамъ, разсматривая каждаго вѣли важность.»

№ 318 $\frac{318}{442}$ $\frac{9 \text{ Июня}}{10 \text{ Июля}}$. По доношенію Государственной Штатсъ-Коллежій съ препровожденіемъ возвратившагося изъ Праги ученика Московскихъ Славено-латинскихъ школъ Суворова и привезенныхъ имъ оттуда книгъ.

Суворовъ въ прошлыхъ годахъ посланъ былъ въ Прагу, для письма и переводу

книгъ, съ монахомъ Теофиломъ Кролякомъ; книги же привезены имъ были послѣ умершаго въ Прагѣ товарища его Ивана Воейкова; первая книга, съ переводомъ Воейкова на 192-хъ тетрадахъ, носитъ названіе: «Вещественныя состоянія вѣдомостей и обходительства, лексиконъ автора Гибнера» на нѣмецкомъ языкѣ; другая, лексиконъ тогоже автора, но безъ перевода, — называется: «Любопытныя природы художества, рудокопанія и кунчества» также на нѣмецкомъ языкѣ. Синодъ распорядился сдать эти книги дейх-директору Авраму, для храненія въ Синодальной типографіи.

№ 319 $\frac{319}{443}$ $\frac{9 \text{ Июня}}{16 \text{ Июля}}$. По доношенію спращика Московскій типографіи Поликарпова и синодальному опредѣленію о присылкѣ въ Св. Синодъ новоисправленной Библии и вѣдомостей о состояніи Московскій типографіи.

Въ доношеніи своемъ Св. Синоду, отъ 29-го Мая, Поликарповъ изложилъ: «въ нынѣшнемъ 1721 году Апрѣля 28-го въ указѣ великаго Государя изъ С. Петербурга отъ вашего Святейшаго Правительствующаго Синода ко мнѣ нижепоименованному написано, дабы по полученіи того Царскаго Величества указа, взявъ съ собою новоисправленную Библию и обстоятельныя о состояніи Московскій Типографіи вѣдомости, съ подлинною о всемъ отчеткою, ѣхать въ С.-Петербургъ немедленно, и прѣбавъ явиться въ Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ кончю Юля 1-го дня сего 1721 года. И потому Его Великаго Государя указу вашему Святейшему Правительствующему Синоду явиться я со всенижайшею моею покорностію готовъ. Токо священная Библия еще не вся исправлена, поспежь безъ архимандрита Теофиласта Лопатинскаго, и безъ меня, за отлучкою насъ обоихъ по два года въ С.-Петербургѣ, правлено оныя Библии нѣсколько книгъ малыми людьми и неовѣрено; за великость же дѣла и высоту разума требуется и вся повторительнаго прочтенія. (А книги Тонія и Іудея обѣ съ греческаго діалекта вновь переводятся съ многими не согласіемъ съ греческихъ текстомъ отъ древнихъ

переводчиковъ). А новаго завіта и всего печитано, не имѣюще о семъ повелѣнія».

«О сихъ вашему Святѣйшему Правительствующему Синоду доносиле, вся въ дѣлѣ трудящіяся проситъ еще времени къ лучшему оныя священныя Библія и исправленію и прочтенію, по реченію: *а! dēbeturас frōntibus confiterat. Vis repetitis praevalent.*»

«А еже подлежать Московскія Типографіи въ вѣдомостямъ обстоятельнымъ, и мы о томъ будемъ посѣщать, елико мощно скорѣе, а пришлемъ немедленно.»

«Пачеже всего прошу отъ вашего Святѣйшаго Правительствующаго Синода и вклиннаго повелѣнія, кому книжное повседневное лисовъ къ дѣлу правленію, новопечатныхъ книгъ повѣрку и всея Типографіи управленію безъ меня вѣрить, дабы въ книгахъ богословскихъ и догматическихъ, манаше во св. Евангеліи и въ Минеяхъ дванадцатомѣсячныхъ книгъ печатаемыхъ, и вновь имущихъ присматрѣваться дѣла, отъ неусмотрѣнія и не достатка не явилась каковая погрѣшность и всенародная блязнь; понеже старше справщикъ Ааронъ, Германъ, Николай померли, а Юсифъ при смерти, а новіе младотѣтніе двое, принятые ради обученія, еще млекомъ питаются, которымъ я безъ вашего повелѣнія книжнаго правленія вручить не смѣю. А дьякъ Гаментовъ править св. книгу не умѣла, а положены на немъ приказныя дѣла и приходныя и расходныя книги.»

«Аще явилося Духу святому и вамъ, того благодатію дѣйствующимъ, быти тако о мнѣ неотложно, то прошу вашего рѣшительнаго повелѣнія, по которому побреду въ путь мой, елико возможно скорѣе со всякимъ послушаніемъ, явивъ Библію не доверженную, и прощу провожатыхъ рати охраненія, съ надеждящимъ пропитаніемъ и напутнымъ, дабы книга сія важная и прочія при ней, съ чего правлена, на пути земномъ и водномъ мечаяно непогибла за малымъ недостаткомъ и одиночествомъ.»

Синодъ, 16-го Іюля положилъ: «священную Библію (которую онъ, справщикъ, значить не всю исправленную) исправлять съ прилежнимъ усердіемъ и съ тщательнымъ посѣщеніемъ благоосмотрительно, дабы до-

бръ была исправлена и въ совершенство приведена къ будущему въ семь году зимнему времени безъ всякаго отлагательства, и по приведенію въ совершенство привести ему оную, новоправленную Библію, въ Санкт-Петербургъ съ прочими при ней, съ чего правлена, по перво-зимнему сего года пути, неотговаривалъ ни чѣмъ и неосмыслился ни какими извиненіями, но скорѣе, на мало медливъ, ѣхать на яменныхъ подводкахъ, на колѣяныхъ самая потреба покажетъ, а прогонныя на тѣ подводки деньги употребить изъ тамошнихъ типографскихъ доходовъ, и ко охраненію оныхъ книгъ взять ему съ собою изъ типографскихъ служителей не свыше потребности, но колѣико и кого пристойно, безъ пресѣченія въ типографіи надлежащаго дѣла въ исправленія, и въ пути имѣть опасное храненіе, дабы оныя, яко зѣло важная книга и прочія, той подобныя, привезены были во всякой цѣлости, которая объявить въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ; а при отъѣздѣ управленію типографіи, которое въ его зависить должности, приказать искусѣйшему отъ обрѣтающихся при немъ способниковъ, которому наизволено вѣрить оное возможно, а вѣдомости о типографіи съ полною о всехъ оныхъ откою прислать при доносеніи къ первымъ числамъ Іюля неотложно.»

№ $\frac{320}{140}$ Іюня $\frac{9}{11}$ дня. По прошенію прапорщика Ивана Ушакова, о взысканіи съ патриаршаго крестьянина Осипа Иванова денегъ за взятые имъ у просителя для продажи при пуда вѣщины.

На допросѣ въ Синодѣ Ивановъ показавъ, что деньги имъ отданы Ушакову всѣ, только безъ свидѣтелей, а Ушаковъ сказалъ, что только часть этихъ денегъ уплачена ему. Сряду же послѣ допроса, поручено было лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка солдату Федору Федорову собрать у С.-Петербургскихъ крѣпостныхъ дѣлъ двѣ поручныя записи съ добрыми и знатыми поручаема по вѣстѣ и по отбѣтчикѣ, что впродѣ до вершенія дѣла изъ С.-Петербурга имъ безъ указа ни куда не вѣзжаться и являться въ

Са. Синодъ по вся дни. Вершенія дѣла, однако не видно.

№ 321 ^{10 Июня} ^{8 Сентября} ¹⁷¹⁶. По доношеніямъ разныхъ епархій архіереевъ и Монастырскаго Приказа объ обидахъ, наносимыхъ людямъ синодальной команды свѣтскими управителями.

Всѣ доношенія епархіальныхъ архіереевъ (Стефана, митр. Рязанскаго, Феодосія, архіеп. Новгородскаго и епископовъ: Вологодскаго Павла, Устюжскаго Воеводина и Ростовскаго Георгія), равно, какъ и Монастырскаго Приказа, состояли изъ того, что всеводы, комиссары и земскихъ дѣлъ управители, не только для сборовъ, но и по челобитчиковымъ дѣламъ, посылаютъ въ архіерейскія вотчины подьячихъ съ солдатами, чинятъ, какъ крестьянамъ, такъ и священнослужителямъ, обиды, берутъ съ нихъ подводы, бьютъ ихъ на правей, держатъ продолжительное время подъ карауломъ и разоряютъ въ конецъ. Вслѣдствіе этихъ доношеній Синодъ отнесся въ Сенатъ вѣднѣемъ отъ 6-го Сентября; но привело ли оно къ чему нибудь, изъ дѣла не видно. Въ вѣднѣи изъяснялось, «что Духовное Собраніе, установлено по именованному указу, собственноручно Государехъ писанному и печатными листами, для всенароднаго вѣднѣя, 23-го Января 1721 года публикованному, и разосланному по всѣмъ Коллегіямъ и провинціямъ, и что его повелѣно всѣмъ, всякаго чина духовнымъ и мирскимъ персонамъ за важное и сильное правительство имѣть и указомъ его слушать, подъ великимъ за преступленіе и ослушаніе наказаніемъ, что о духовныхъ персонахъ неточію въ Духовномъ Регламентѣ,— что до духовной власти надлежитъ,— утвердительно предложено, но и особливѣмъ Его Царскаго Величества указомъ, какъ въ докладныхъ синодскихъ, Марта 15-го числа, пунктахъ собственности Его Высочайшаго Государева рукою воднесенъ, на духовныхъ о брани бою, кражѣ и прочіихъ тому подобнымъ дѣлахъ, челобитчикамъ нигдѣ нигдѣ бить челомъ, токмо въ Синодѣ, а на которыхъ и оговоръ какой будетъ, въ какомъ партикулярномъ злодѣяннѣ, такихъ отсылать въ Су-

воду, а самимъ не брать въ Коллегіи или гдѣ нигдѣ и не держать; что этотъ особый указъ сообщенъ былъ въ свое время и Сенату, съ объясненіемъ, куда надлежитъ его, для свѣдѣнія, послать; но разосланъ ли онъ въ надлежащіе мѣста, о томъ Святѣйшій Синодъ и до нынѣ не увѣдомленъ. А между тѣмъ Синоду извѣстно изъ означенныхъ выше и изъ другихъ доношеній, что упомянутый указъ постоянно нарушается: въ некоторыхъ свѣтскихъ командахъ поступаютъ съ духовными злодерзостно. Такъ въ послѣднихъ числахъ Июня изъ Преображенской Канцеляріи посланъ былъ въ Новгородъ къ некоторому лейбъ-гвардіи офицеру указъ о высылкѣ въ Канцелярію Новгородскихъ духовныхъ дѣлъ судіи архимандрита Андроника, безъ всякаго сложенія съ Святѣйшимъ Синодомъ; архимандритъ этотъ, высланъ былъ подъ карауломъ, а дѣло, къ которому онъ касался, не столько Преображенской Канцеляріи, сколько синодальному разсужденію подлежитъ; архимандритъ оказался невиннымъ и отпущенъ съ оправдательнымъ указомъ въ Новгородъ, опять безъ всякаго увѣдомленія Синода, и тѣмъ учинено Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества указамъ превратіе, а Святѣйшему Синоду уничтоженіе. Въ другихъ же командахъ, по губерніямъ и провинціямъ, еще большія чинятся духовнымъ, то есть священнослужителямъ и прочимъ синодской команды подчиненнымъ, обиды и отягощенія. Здѣсь діаконъ и прочіихъ причетниковъ и подобныхъ имъ неточію въ какихъ важностяхъ, но и въ истодомъ всякъ брать въ Приказы и держать подъ карауломъ много времени и наносить имъ не малые убытки и озлобленія.»

№ 322 ^{10 Июня} ^{28 Октября} ¹⁷¹⁶. Объ обязаніи крестьянъ синодальнаго ведомства, обще съ дворцовыми и помѣщичьими, содержать имѣющіеся въ вотчинѣ Спасо-Ярославскаго монастыря сель Пахнѣ казенныхъ овчарныхъ заводовъ.

Некоторые монастыри обязаны были содержать овчарные заводы, какъ напримѣръ: Ярославской Спасской, и давать отчетъ въ

этомъ Бергъ-Коллегіи. Св. Синодъ, которому поручено было взять и хозяйственную часть монастырей, естественно долженъ былъ войти въ столкновение съ сѣвскими начальствами, узнавши, что оно вторгается въ хозяйственную часть монастырей и содержитъ на ихъ счетъ казенные овчарные заводы. Настоящее дѣло представляетъ примѣръ такого столкновения.

№ 323 11 Іюня
494 18 Іюня. По доношенію казначея Крутицкаго архіерейскаго дома іеромонаха Платія съ представленіемъ: 1) лазаретныхъ съ вѣчныхъ памятей денегъ 411 рублей 26 алт. 4 денг. за 1720 годъ и 2) відомостей о количествѣ этого сбора въ Крутицкой епархіи за прежнее время, съ 24 Іюня 1714 г.

Изъ доношенія казначея Платія видно, что лазаретныхъ денегъ собрано было: съ 1714 по 1715 г. — 328 рублей. — Въ послѣдующіе годы сборъ этотъ былъ сдѣланный:

Въ 1716 г.	516 рублей 3 алт. 2 денг.;
— 1717 г.	426 — 23 — 2 —
— 1718 г.	423 — 10 —
— 1719 г.	424 — 26 — 4 —
— 1720 г.	411 — 26 — 4 —

За 1721 годъ деньги не были представлены потому, что они обыкновенно бывали въ привозѣ отъ поповскихъ старостъ по окончаніи года. Всѣхъ браковъ, съ которыхъ взяты были вѣчныя пошлины, въ 1720 г. повѣщено: отроковъ т. е. первобрачныхъ 1688, двоженцевъ 66, троженцевъ 5. Пошлины 1720 года представлялись въ Петербургъ въ Рентерю, а въ Москвѣ въ Канцелярію Синодальнаго Правленія.

Драгунскихъ денегъ, о которыхъ спрашивалъ Св. Синодъ, въ Крутицкой епархіи не собирались прежде. По дѣлу видно, что въ Крутицкой епархіи принадлежали, между прочимъ, города: Бѣлевъ, Болховъ, Лихвинъ, Ливны, Чернь, Черкасскъ, Новосиль, Вороньскъ, Мещонскъ, Серпейскъ, Одоевъ, Перемышль, Козельскъ и Дудинскія волости.

№ 324 11 Іюня
467 20 Октября. По доношенію состоятельнаго уразыцкихъ дѣлъ въ г. Ста-

риць ротмистра Емельяна Редькина, о снятіи сама съ священника Можайскаго уезда дворянина Златоустовскаго волости села Златоустовскаго Ивана Иванова.

Священникъ Ивановъ оговоренъ былъ многими людьми въ томъ, что онъ будто держалъ у себя воровекую пристань и посылалъ сыновей своихъ на разбой съ старикомъ разбойникомъ Вѣлюсовымъ. Ему надо было дать очные ставки и даже пытать его. Въ доносеніи своемъ ротмистръ Емельяновъ просилъ Св. Синодъ дать указъ Старшнему архимандриту о снятіи съ Иванова, равно какъ и съ другихъ священниковъ, въ случаѣ нужды, для розыска, сана.

Св. Синодъ поручилъ (постан. 28 Іюня) Тверскому митрополиту прежде изсѣдовать дѣло о священникѣ Ивановѣ, «въ сущую христіанскую правду», и затѣмъ уже, если онъ дѣйствительно окажется виновнымъ, объявить отъ священнаго чина. Такимъ же образомъ преосвященный имѣлъ поступать и въ другихъ подобныхъ случаяхъ.

№ 325 12 Іюня. Синодское опредѣленіе о мнѣніи синодскаго президента, митрополита Рязанскаго и Муромскаго Стефана касательно возношенія имени патріархала, чело ради оное въ российскіхъ церквахъ отставлено, также и о сочиненныхъ имъ вопросовъ-ответахъ о чинахъ началъ патріарховъ восточныхъ, въ разсужденіе синодское предложены.

По этому опредѣленію состоялся указъ митрополиту Стефану и вѣдѣніе въ Правительствующій Сенатъ.

№ 326 12 Іюня
48 11 Февраля 1723 г. По синодальнымъ опредѣленіямъ 1) объ оклейкѣ синодальной палаты новыми обоями и «обдѣлкѣ въ ней потолка алебастромъ и 2) о замѣнѣ на свѣтильнѣхъ синодальнаго двора на черепичной кровлѣ люквою».

То и другое отдано было подрядчикамъ съ торгомъ и объ израсходованіи денегъ на матеріалы, Св. Синоду представлялся заведывающими работами лицами самый подробный отчетъ.

Обои для сиведалной палаты въ гостиницкомъ дворѣ куплены были «лазоревые, и красные.» Лазоревыхъ 146 аршинъ, по 1 р. 16 алт. 4 деньги за аршинъ, а красныхъ 20 аршинъ, по 1 руб. 10 алтынь за аршинъ.

№ ³²⁵₄₁₅ 14 Июня. *Стенодальноопределение о посылкѣ въ Москву въ Монастырскій Приказъ съ разнаго рода приказами, которыхъ накопилось не малое число, курьера Василія Полянского и о выдачѣ ему провозныхъ денегъ на одну почтовую подводку (1-2 деньги на версту.)*

№ ³²⁸₄₇₅ 14 Июня 26 Июля. *По доношенію іеромонаха Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря Авраамія объ освобожденіи монастыря отъ постройки каменныхъ палатъ на Васильевскомъ островѣ въ Петербургѣ.*

Спасо-Евфиміевъ монастырь выстроилъ каменныя палаты въ Москвѣ, по сказкѣ лоданной А. П. Румянцеву, монастырскимъ слугою Лавиннымъ, уже послѣ запретительнаго о селѣ указа 1715 года. За такое преступленіе закона Спасо-Евфиміевскому монастырю приходилось подвергнуться штрафу, а именно: выстроить каменныя палаты на Васильевскомъ островѣ въ Петербургѣ. Авраамій жалуется Синоду, что Лавинъ сдѣлалъ ложный доносъ на монастырь и доказывалъ, что каменныя палаты на Москвѣ выстроены 1714-го, а не 1715-го года, слѣдовательно до запретительнаго указа. Св. Синодъ поручилъ изслѣдовать это дѣло въ Монастырскомъ Приказѣ.

№ ³²⁹₁₈₀ 14 Июня 25 Марта 1722 г. *По прошеніямъ архимандрита Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря Сергія, съ бра-*

тїєю; 1) о возвращеніи этому монастырю принадлежащей ему слободы (она называлась Благовѣщенскою же), которая отписана на имя Ея Царскаго Величества къ Алатырскимъ винокуреннымъ заводамъ; 2) о выдачѣ монастырю хлѣбнаго жалованья, по случаю разоренія его пожаромъ, и разрѣшеніи сбора подаяній на возобновленіе монастыря и 3) о запрещеніи жителямъ Благовѣщенской слободы строиться подлѣ стѣны монастырскихъ.

Изъ монастырскихъ документовъ, изъясняющихся въ монастырѣ, и изъ наведенныхъ въ Св. Синодѣ справокъ ясно видно было, что означенная слобода принадлежала Благовѣщенскому монастырю. Но слободскимъ «бобылямъ» радѣ ихъ торговыхъ хлѣбныхъ промысловъ не хотѣлось оставаться за монастыремъ. И вотъ они подали свѣтлѣйшему князю А. Д. Меншикову прошеніе, чтобы ихъ, бобылямъ, всбѣлъ, по торговымъ хлѣбнымъ промысламъ, бить за вяземъ;—прописавши при томъ, что ихъ слобода во все не монастырская, а патриаршая. Меншиковъ принявъ въ свое владѣніе слободу и владѣть ею пять лѣтъ, съ 1710 по 1715 г. Монастырь между тѣмъ началъ тяжбу и достигъ было своей цѣли: въ 1715 году, по указу его Царскаго Величества, велѣно было слободу вѣдать, по прежнему, въ Монастырскомъ Приказѣ. Но бобыли лишь только узнали объ этомъ, подговорили комиссара Александра Сергѣева принисать ихъ слободу, «для вспоможенія», къ низовымъ алатырскимъ винокуреннымъ заводамъ Государини. Сергѣевъ согласился, и, по челобитвѣ бобылей, Благовѣщенская слобода отписана была въ заводы. Монастырь опять началъ просить о возвращеніи слободы, и со стороны Государини послѣдовало на это разрѣшеніе; но исполнено ли было повелѣніе Императрицы Евалерини Алексѣевны, изъ дѣла не видно, по тому что вопросъ о возвращеніи слободы уступилъ мѣсто другимъ, не менѣе существеннымъ для монастыря, вопросамъ. 18-го Сентября 1722 г. Благовѣщенскій монастырь сгорѣлъ весь до тла, «отъ двора (слобод-

скаго) бобыля Никиты Семенова, находившагося подѣй самого монастыря. Такъ какъ слободскіе пожары и прежде причинали убытки монастырю, распространѣмъ на его зданія, то Сергій съ братіемъ просилъ не дозволить бобылямъ строиться близко къ монастырю. Это было въ Декабрѣ 1722 г., а въ Февралѣ 1723 г. въ Св. Синодѣ поступило новое прошеніе, въ которомъ братія «требовала» милостиваго указа, дабы «имъ, богомольцамъ, на строеніе обители и на пропитаніе присланныхъ солдатъ и монастырскихъ трудниковъ и работныхъ людей пожаловать изъ синодальной домовой Нижегородской вотчины, изъ Спасской волости, ржаного и ярового хлѣба, что Господь Богъ по милостивому разсмотрѣнію извѣститъ.» Монастырь хотя и дождался милостиваго указа по своему дѣлу къ епископу Питириму, который также поддерживалъ ходатайство монастыря; но хлѣбнаго жалованья, кажется, не получилъ. Въ Синодѣ (15-го Марта) постановлено было: «о обрѣтающихся при ономъ монастырѣ Ея Величества бобыляхъ, чего для они въ близости того монастыря живутъ и подлинно ль на монастырской землѣ и дачахъ поселены, или издревле монастырскіе были и по какимъ указамъ когда олучились,—обо всемъ обстоятельно сразвиться съ домовою Ея Величества Канцеляріею, въ которую о томъ послать указъ (дѣйствительно же послано было вѣдѣніе) и требовать, дабы повелѣніемъ Ея Величества опредѣлено было онымъ, бобылямъ, на прежнихъ мѣстахъ въ близости того монастыря дворовъ и никакого деревяннаго строенія не строить, но селиться далѣе того монастыря, ибо не токмо въ городѣхъ и въ многочисленныхъ мѣстахъ, но и въ малыхъ деревняхъ, по Его Императорскаго Величества указу, въ Сенатѣ состоявшемуся и печатными 7-го Августа 1722 г. листами публикованному, для подобнаго оному случающагося отъ частаго строенія пожаровъ, велику впасть строенія чинити конечно, чтобъ между двороваго строенія меньше 30 саж. 3 аршинныхъ не было. А въ томъ Благовѣщенскомъ монастырѣ на ностройбу погорѣвшихъ всякихъ первонныхъ вещей и на ностройбу келей

и прочихъ потребъ, безъ чего пробыть не возможно сколько какихъ надобно матеріаловъ и не колкой цѣнѣ, тѣ матеріалы избульотъ быть въ покупкѣ, и что достойтъ дать за работу мастерамъ, о томъ учинить смѣту съ запискою при обрѣтающемся тамо инквизиторѣ самомъ сущемо правдою; также сколько въ томъ монастырѣ обрѣтается, кромѣ Государственныхъ и Монастырскаго Приказу табельныхъ сборовъ, наличной денежной казны и хлѣба и прочаго, что къ тому строенію употреблять возможно, учинить вѣдомость съ всякою подлинною отчетною обстоятельную и перечневую съ табелью и съ явнымъ всего показаніемъ, которую къ разсмотрѣнію и рѣшенію прислать въ Св. Синодѣ немедленно. А ежели отъ кого будетъ, кромѣ казенныхъ сборовъ, подаваніе на строеніе (монастыря), то ирѣмъ подобнахъ подалаи не запрещается.

Благовѣщенскій монастырь, по показанію монаховъ, устроекъ былъ митрополитомъ Московскимъ Алексѣемъ.

№ ³³⁰₄₄₀ 15 Іюня. *Доношеніе Патриаршата Дворцоваго Приказа объ опредѣленіи ему денежной казны на окладные и неокладные расходы, притмытительно къ табели 1710 года и къ дачамъ послѣдующихъ годовъ.*

См. Приложение № XXVI.

№ ³³¹₃₀₁ 15 Іюня 25 Феврала 1722 г. *По письму Казанскаго митрополита Тихона къ епископ-президенту Св. Синода, архіепископу Феодосію, о принятіи мѣръ къ поддержанію православнаго мисіонерства среди инородцевъ Казанской епархіи, и объ увольненіи его отъ управления епархіею за старостію его лѣтъ.*

Митрополитъ Тихонъ писалъ къ Феодосію, что дѣловой его іеромонахъ Алексѣй Рашевскій, зимой 1721 г., крестилъ 438 чел. Черемисъ и что обращенія къ православнои вѣрѣ могли бы быть гораздо успѣшнѣе; но этому препятствуетъ начальство свѣтское, «нонеже льготы по указу, кромѣ Уржумскаго уѣзду, ни которымъ уѣздомъ ни въ чемъ

не дано; а Свяжскій комиссаръ Иванъ Телпневъ присланному изъ Казани отъ губернатора письму и съ указовъ копиямъ учинился не послушенъ и требуетъ изъ Камеръ-Коллегіи новозвѣнія и не точною прежнимъ, но и вышшимъ новокрещеннымъ льготы не учинилъ и великія подати править съ Черемисами въ рядъ, отъ чего оные, новокрещенные, совѣстію возмущаются и отъ истины разврачаются, понеже при прызваніи, по проповѣди Слова Божія, обнадѣжены они были великаго Государа милостию и льготными годя.» Послѣ того Тихонъ просилъ Θεодосія доложить о немъ «въ благополучное время» Государю отъ увольненія отъ управленія епархіею и не оставленія его въ старости, безъ пренятія, «понеже оны стужалия у себя не имѣетъ, тожко на смерть.» Письмо это, посланное 17-го Апрѣля, получено было Θεодосіемъ только 12-го Іюня и немедленно предложено имъ на разсмотрѣніе Св. Синода. При письмѣ приложены были два прошенія на имя его Царскаго Величества: первое объ увольненіи Тихона отъ дѣлъ епархіи, за старостию и болѣзнію, и о дозволеніи помѣщаться въ Рязанской пустыни; (См. Приложение № XXVII). Второе о льготѣхъ новокрещеннымъ Черемисамъ. (См. Приложение № XXVIII) Изъ этого послѣдняго прошенія видно, что съ 701-го по 705-й годъ крещено Черемисъ 3.683 чел., для которыхъ, на счетъ царской казны, построено было 7 церквей; въ 719 году самъ митрополитъ Тихонъ крестилъ 27 человекъ, да іеромонахъ Алексѣй 379 чел. Въ 720 году «новокрещенымъ за воспріятіе христіанской вѣры и впрѣдъ, которые воспримутьъ вѣрѣ дворянъ, положено было давать льготы во всѣхъ податяхъ на три года, а которые не вѣрѣ дворянъ крестятся, тѣмъ по расположенію тягла.» На постройку церквей раздѣлено было отчислить изъ неокладныхъ сборовъ Казанской губерніи 1.000 рублей въ годъ. На 720-й годъ деньги эти были выданы; а на 1721 г. не дано было ни денегъ, ни льготъ новокрещенцамъ. Посему преосвященный Тихонъ просилъ, «чтобы льготу давать безъ пренятія, дабы зря на такую милость язычникомъ приходять въ православную христіанскую вѣру было до-

брохотно и благонадежно, а свѣтское начальство оказывало бы этому дѣлу полное содѣйствіе. Выше съ тѣмъ оны спрашивалъ: сколько новокрещенымъ каждому слѣдуетъ выдавать денегъ на одежду и прочія потребности, въ какихъ школахъ учить ихъ дѣтей, способныхъ ко ученію славенскія грамоты, откуда требовать для нихъ книги, и брать ли дѣтей невольей, если отцы не захотятъ? А прежнія дѣтямъ новокрещенныхъ и учителямъ ихъ трактантъ и провіантъ давалъ былъ изъ казны Великаго Государа.»

По вѣснмъ этимъ предметамъ, Св. Синодъ (16-го Іюня) вошелъ въ сношеніе съ Сенатомъ, и когда послѣдній согласился съ мыслями преосвященнаго Тихона, на счетъ необходимости принятія мѣръ къ поддержанію миссіонерства, тогда положено было потребовать отъ митрополита обстоятельное вѣдѣніе «о дачѣ приходскимъ изъ оныхъ (Черемисъ) вновь ко св. крещенію на одежду и на прочія потребности жалованья, волико, по тамошнему мѣсту, каждой персонѣ причлещуется? И отобранныхъ въ ученію славенскія грамоты того новокрещеннаго народа дѣтяхъ сколько отобрано и отобранъ должно, и коликое къ тому и какого званія требуются книги и что чего на трактантъ и на прочее ихъ содержаніе въ годъ надобно, и гдѣ удобно ихъ учить, и коликимъ при нихъ учителямъ потребно быть, и сколько человекъ таковыхъ новокрещенныхъ дѣтей напредъ сего, въ какое время чего изучено и кто при нихъ были учителя и каковымъ трактантомъ и изъ какихъ доходовъ довольствоваться?» За тѣмъ митрополиту Тихону Св. Синодъ поручилъ сообщить коню съ своего вѣдѣнія въ Монашескій Приказъ, а сему послѣднему «по тому вѣдѣнію о дачѣ ему на строеніе церквей и на покупу и учрежденіе утвари и на обычное тѣмъ новокрещеннымъ жалованье предпріимое изъ неокладныхъ доходовъ числа во тысячѣ рублей на годъ и о исполненіи прочаго вышеобъявленнаго требованія, откуда тому быть удобно учинить надлежащее усмотрѣніе и по помянутому усмотрѣнію исполнить требованіе (изъ казанскихъ доходовъ), безъ че-

го быть не возможно, а въ чемъ встрѣтить Приказъ сомнѣніе, о томъ представить на разсмотрѣніе Синода.

12-го Августа Тихонъ вновь писалъ Θεодосію объ увольненіи его отъ управления епархіею, такъ какъ онъ едва можетъ заниматься дѣлами, въ которыхъ «стучается уже и медленность»; о ходѣ же миссіонерства сообщалъ, что изъ крестившихся прежде магометанъ, больше 30 т. человекъ (кромя Черемисъ) одни еще держатся христіанской вѣры, а другіе совсѣмъ уже отпали отъ нея «мерзая ещѣ и непокорявы, и о такихъ исправленіи весьма совѣтъ,— писалъ пресвященныи Тихонъ,—я грѣшеть и весьма усердно желаю, како бы ихъ въ познаніе истины привести.»

Въ Октябрѣ 1721 года это письмо также доложено было Св. Синоду, и онъ потребовалъ отъ Тихона объясненія: почему магометане, принявше христіанство, отпадаютъ отъ него, и не проеиходило ли это отъ свѣтскихъ властей, которыя быть можетъ, обременяли ихъ тяжелыми податями, и что нужно, чтобы удержать ихъ въ православной вѣрѣ и распространить ее далѣе? Въ отвѣтъ на эти вопросы Тихонъ объяснилъ (въ Январѣ 1722 г.): призываніе христіанство изъ магометанъ потому отпадаютъ отъ православія, что не ходятъ въ церкви, погрѣбаютъ безъ священниковъ своихъ родственниковъ на магометанскихъ кладбищахъ, а обременяютъ ли ихъ свѣтскіе начальники тяжелыми податями, онъ не знаетъ. При семъ пресвященный предлагалъ мѣры къ усиленнѣшему обращенію магометанъ (См. Приложение № XXIX). «Если мои предположенія Святѣйшій Синодъ признаетъ годными для исполненія, писать пресвященныи Тихонъ, то откуда, спрашивается, деньги брать, строить ли новыя церкви, и что каждому новокрещенному положить триаконтну, сколько отобрать дѣтей для обученія въ школахъ и, чтобы отцы ихъ согласились на это, какое награжденіе каждой персонѣ давать, всѣмъ лужнымъ откуда будутъ дозволять школы.»

Въ другомъ доношеніи митрополитъ Тихонъ писалъ, что онъ посылалъ іеромонаха Алексѣя въ Уржумскій, Иранскій, Сачуур-

скій и Цареновокушайскій уѣзды, и онъ отобрать способныхъ къ ученію 20 человекъ, «а отцы ихіе отдавать ихъ не хотѣли.» Далѣе пресвященный объясняетъ, «что приходившимъ къ св. крещенію прилично давать на каждую семью икону, всакому по кресту, а нѣкоторымъ и серебряный крестъ, платье и обувь, смотря по полу, а другимъ по желанію вмѣсто платья и обуви деньги по расчету.» При доношеніи приложена была выписка (изъ Казанской Губернской Канцеляріи) о дѣтяхъ иновѣрцевъ, учившихся съ 1707 по 1709-й годъ. По этой выпискѣ значится: всѣхъ дѣтей взято было 32 человекъ; учителями у нихъ были архіерейскій пѣвчій и 8 малолѣтнихъ солдатъ, а во время ученія давано имъ Государева жалованья и корма: муки аржаной по 1½ четв. человекъ; крупъ всѣмъ по 1 четв. въ мѣсяцъ; соли—сколько понадобится; денегъ по 2 ден. на день человекъ; платья по 2 рубахи и по червонкамъ, по шубѣ, по кафтану и по шапкѣ на годъ; учителя же и пѣвчому—по 6 ден. на день, а малолѣтнимъ солдатамъ: муки аржаной по 1½ четв. и крупъ всѣмъ ¼ четв. на мѣсяцъ и по деньгѣ человекъ; книги для ученія были отъ казны. Изъ означенныхъ 32 мальчиковъ 5 совсѣмъ обучались, 20 влючили часословъ, а 7 померли. Въ 1709 г., по распоряженію графа П. М. Апраксина, ученики отпущены были по домамъ, для того, что оныя, новокрещенныя дѣти, будучи въ Казани безъ отцовъ и матерей своихъ, начали помирать, а другія заболѣли.»

15-го Февраля 1722 г. домовою іеромонахъ Алексѣй просилъ Св. Синодъ остатокъ отъ выдаваемыхъ Монашарскимъ Приказомъ на дачу иновѣрцамъ 1.000 р. не отсылать въ Приказъ, а расходовать на нужды тѣхъ же иновѣрцевъ. Синодъ согласился съ этимъ (23-го Февраля 1722 г.) и сдѣлать соотвѣтственныя распоряженія. По какаю судьба постигла письма и доношенія митрополита Тихона, изъ дѣла не видно.

№ 322
447. Июля 16 дня. По синодальному опредѣленію о томъ, слѣдуетъ ли впродъ на первыхъ листахъ книгъ, выходящихъ изъ типографіи С.-Петербургской, Мо-

сковской и Киевской, печатать имя благороднѣйшаго великаго князя Петра Алексѣевича.

Что именно послужило поводомъ къ возбужденію этого вопроса, неизвѣстно; изъ дѣла видно только то, что Московская типографія возбудила его. Св. Синодъ затруднился, однако, принять на себя разрѣшеніе означеннаго вопроса, «понеже сіе имени изображеніе дѣло государственное есть» и за тѣмъ положили (16-го Іюня) отпестись вѣдѣніемъ въ Сенатъ. Вѣдѣніе было заготовлено, но послѣдствіемъ, кажется, была отбѣдена, судя потому, что подлинникъ его остался при дѣлѣ.

№ 338^а 16 Іюня 1788 г. По доношенію Камеръ-Коллегии, о наборѣ рекрутъ съ монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинъ, для укомплектованія армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ.

Въ число 11.441 рекрутъ, согласно доношенію Коллегии, подлежало «собрать въ новой нарядѣ» со всѣхъ вообще вотчинъ синодальнаго вѣдомства 1.746 человекъ — на 144.906 дворовъ. Исчисленіе дворовъ сдѣлано было по переписи 1710 г. По провинціальнымъ дворамъ распределяется такимъ образомъ: въ Московской провинціи 15.373 двора, въ Переславской (Переславль—Рязанскій) — 4.635 дворовъ, въ другой Переславской провинціи (Переславль—Залѣвскій) — 12.185, въ Костромской — 9.693, въ Суздальской — 7.776, въ Юрьевской — 2.741, въ Вологодской — 8.844, въ Тульской — 635, въ Калужской — 2.080, въ Новгородской — 8.218, въ Исковской — 1.503; въ Великолуцкой — 206, въ Тверской — 3.834, въ Углицкой — 11.760, въ Пошехонской — 2.480, въ Ярославской — 6.326, въ Вязовской — 7.501, въ Архангельской — 1.447, въ Вологодской — 6.050, въ Устюжской — 1.882, въ Галицкой — 2.968, въ Смоленской — 1.323, въ Казанской — 4.020, въ Свияжской — 1.754, въ Пензенской — 129, въ Уфимской — 23, въ Астраханской — 699, въ Нижегородской — 6.052, въ Арамазской — 719, въ Алатырской — 1.211, въ Воронежской — 276, въ Вледкой — 373, въ Тамбов-

ской — 1.380, въ Шацкой — 1.048, въ Тобольской — 2.541, въ Солнцямской — 492, въ Вятской — 1.473, въ Бѣлгородской — 939, въ Орловской — 901 и въ Сибирской — 2.166.

Изъ дальнѣйшей переписки Синода открывается то затруднительное положеніе, въ которомъ находился Синодъ по подобнаго рода дѣламъ. Камеръ-Коллегія сообщаетъ ему, сколько пужно собрать рекрутъ. Синодъ дѣлаетъ распоряженіе. Въ Синодъ принимаются рекруты; онъ переправляетъ ихъ въ Военную Коллегію. Эта послѣдняя беретъ годныхъ, а негодныхъ возвращаетъ назадъ, для замѣны ихъ другими, да еще мало того — потребуетъ произвести свѣдѣніе, почему на мѣстѣ не произведено было рекрутамъ надлежащаго освѣдѣтельствованія. Новобранцы бѣгутъ, — черезъ Синодъ дѣлается распоряженіе о розысканіи, а бѣгство происходило то и дѣло. Оттого возникали въ Синодѣ длинныя переписки съ разнаго рода вѣдомствами и дѣло по набору рекрутъ разрасталось въ огромное многотомное дѣло.

№ 334^а 16 Іюня 1788 г. По доношенію князя Александра Даниловича Меньшикова, о назначеніи на фрегатъ Санктъ-Яковъ вмѣсто іеромонаха Авраамія, определеннаго имъ на фрегатъ Карла-Кривоу Ванскіи, дружию іеромонаха.

Св. Синодъ, имѣя въ виду послать въ князя Меньшикову кого нибудь изъ іеромонаховъ Александровскаго монастыря, 20-го Іюня просилъ распорядиться этимъ Новгородскаго архіепископа Теодосія. Но судія Пискарева монастыря Стефанъ Головачевъ, по порученію Теодосія, донесъ (24-го Іюня) Синоду, что изъ этого монастыря въ 1721 году отправлено на корабли и безъ того уже 40 іеромонаховъ, больше противъ наряду 720 года на 16 человекъ, и что теперь за самыми нужными службами, послать не кого. За тѣмъ, Головачевъ представилъ Синоду, не благоудно ли ему будетъ отправить во флотъ священника (изъ икольниковъ) Симеоновской церкви, Василія Церженецкаго, которому по указу 1718 года велѣно быть зимою у церкви, а когда бу-

деть «компанія, на кораблях,» и который съ того 1718-го до нынѣ въ компаніи не бывалъ, или одного изъ двухъ живущихъ въ С. Петербургѣ іеромонаховъ; — одного дома Вятекаго архіерея, а другаго—Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря.

№ 335 ^{19 Июня} _{28 Сентября}. По доношенію Государственной Бергъ-Коллеги о неуплатѣ Монастырскимъ Приказомъ Московскому денежному двору 30 тысячъ рублей, изъ суммы 100.000 рублей, взятой Приказомъ въ займы у денежнаго двора для возмѣщенія числившейся по Московской Канцеляріи недоимки на состоявшихся въ вѣдѣніи Приказа монастырскихъ вотчинъ.

Св. Синодъ по доношенію Бергъ-Коллеги требовать подробнаго объясненія Монастырскаго Приказа, который отвѣчалъ Синоду, что онъ не только не считаетъ себя въ долгу у Московскаго денежнаго двора, но напротивъ за нимъ имѣть долгъ по новому денежному курсу (старая деньги, съ перемѣною денежнаго чекава, стали ходить выше номинальной ихъ стоимости) въ 1.404 рубля.

Основываясь на этомъ отзывѣ, Синодъ, 22-го Сентября 1721 года, постановилъ: предложить Бергъ-Коллеги возвратитъ въ Монастырскаго Приказъ переплаченную имъ сумму.

№ 336 ^{19 Июня} _{28 Сентября}. По доношенію Монастырскаго Приказа о возвращеніи ему обратно дѣлъ, подьячихъ и колодниковъ переданныхъ Приказомъ въ Московскую Земскую Канцелярію.

Согласно указу 23-го Сентября 1720 года Монастырскаго Приказъ долженъ былъ упраздниться, а его дѣла, вмѣстѣ съ подьячими и колодниками, перейти въ вѣдомство частію Юстиціи-Коллеги, частію Камеръ-Коллеги. На этомъ основаніи дѣла, сколько ихъ приготовлено было къ сдачѣ, подьячіе и колодники переданы были Приказомъ въ Московскую Земскую Канцелярію. Между тѣмъ скоро послѣ того, въ 1721 году, послѣдовалъ

извѣстный указъ о подчиненіи вновь монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинъ вѣдѣнію Синода, при чемъ самъ собою возобновлялся и Монастырскаго Приказъ. Вступивъ же вновь въ отправление своихъ обязанностей, Приказъ неизменно встрѣчался съ вопросомъ о возвращеніи ему по прежнему изъ Земской Канцеляріи, какъ дѣлъ съ подьячими, такъ и колодниковъ.

Св. Синодъ, куда Приказъ обратился за повелительнымъ по этому предмету указомъ, постановилъ (21-го Іюня): возвратитъ въ Монастырскаго Приказъ изъ Земской Канцеляріи все переданное изъ суда. Но такъ какъ Земская Канцелярія отказалась отъ исполненія посланнаго въ нее объ этомъ синодальнаго указа, впредь до полученія такого же указа изъ Юстиціи-Коллеги, то Синодъ (23-го Сентября) долженъ былъ войти въ сношеніе съ этою последнею. Отвѣта Юстиціи-Коллеги въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 337 ^{19 Июня} _{28 Сентября}. По доношенію Монастырскаго Приказа: 1) о возвращеніи ему подьячихъ, частію взятыхъ изъ Приказа (послѣ князя Прозоровскаго, утравлявшаго Приказомъ), въ мастерскую палату «къ описи вещей», и въ Надворный Судъ «къ счетному долгу», частію же и самовольно оставившихъ Приказъ; и 2) о допросѣ служившаго въ Синодѣ (изъ подьячихъ Монастырскаго Приказа) подьячаго Степанова, по незапискѣ имъ въ приходную книгу 89 р. 30 алтынъ 3 ден., внесенныхъ кларетомъ Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря Моисеемъ, на дачу С.-Петербургскимъ работникамъ по 8 алт. по четверту денги съ крестьянскаго двора.

Св. Синодъ (21-го Іюля) согласился на возвращеніе въ Приказъ подьячихъ, предоставивши распорядиться этимъ судѣ Ершову по предварительномъ сличѣ подьячихъ; а подьячаго Степанова опредѣлилъ отправить, для допроса, въ Монастырскаго Приказъ, принявши отъ него напередъ приходорасходныя книги и денежную кассу, къ которой онъ приставленъ былъ и въ Синодѣ.

№ 838
150. 10 Июля
10 Июля. По доношению из
Главнаго Магистрата о бытїи въ Троицкомъ соборѣ старостою купеческому чело-
вѣку Мельникову и объ отказѣ ему
въ жаловань отъ купечества за прохо-
жденіе этой должности.

Мельниковъ былъ старостою въ Троицкомъ соборѣ съ 1714 года. За прохожденіе этой должности ему положено было по договору отъ купечества жалованье, котораго онъ съ начала своей службы получалъ ежегодно отъ 30 до 50 рублей. Но съ Октября 1720 года подмога прекратилась. На просьбу Мельникова о продолженіи выдачи ему означеннаго жалованья, Магистратъ отвѣчалъ отказомъ, «чтобы не причинить таго-сти купечеству»; но просьбу старосты о жалованьи, или, въ случаѣ отказа ему въ жалованьи, объ увольненіи его, старосты, отъ должности, Магистратъ передалъ Св. Синоду. Св. Синодъ не находилъ необходимости увольнять Мельникова отъ должности, тѣмъ болѣе, что онъ проходилъ ее честно и не былъ связанъ торговлею, а опредѣлялъ посылать въ Главнѣйшій Магистратъ указъ о продолженіи подмоги Мельникову отъ купечества по прежнему договору. Но Магистратъ, сослався на свою обязанность охранять интересы купечества и на состоявшееся указаніе, освобождающіе вѣнцовъ гостиннаго двора отъ выборовъ въ счетчики и въ службу, отказалъ и Синоду, предлагая опредѣлить жалованье Мельникову, если можно, помимо купечества. Тогда Св. Синодъ предположилъ доложить о возникшемъ затрудненіи Государю, «удуча его въ Троицкомъ соборѣ», а между тѣмъ Мельникову вѣдѣно продолжать исправленіе своей должности. Не известно, доложено ли было Государю о Мельниковѣ или нѣтъ. Въ 1726 году дѣло о жалованьи Мельникову разсматривалось уже въ Сенатѣ,—на томъ основаніи, что безъ разрѣшенія Сената не взимаются ни какія повинности. Сенатъ рѣшилъ дѣло согласно съ Магистратомъ и далъ знать Святѣйшему Синоду, что онъ находить справедливымъ назначить жалованье старостѣ Мельникову, по мѣсту его служенія, пѣтъ церковныхъ доходовъ, а если ихъ нѣтъ у церкви;

то изъ синодальныхъ суммъ, предоставляя Св. Синоду рѣшить вопросъ о томъ, быть Мельникову старостою или не быть. Св. Синодъ предислалъ Троицкому протоіерею, синодальному ассессору Іоанну Семенову, выдать Мельникову жалованье за прошлые годы, за которые онъ не получалъ, пѣтъ денегъ, какія есть въ Троицкомъ соборѣ, и на будущее время выдавать ему жалованье изъ церковныхъ же доходовъ, а если будетъ не изъ чего, то уволить его отъ должности.

№ 839
461. 20 Июля
10 Июля. По доношению Занко-
носпасскаго архимандрита Теофилакта
Лопатинскаго о нуждѣ въ вопренныхъ
его управленіи Греко-Славяно-Латин-
скихъ школъ.

См. Приложение № XXX.

№ 840
465. 20 Июля
23 Июля. По доношеніи Яро-
славской провинціи, о сборѣ съ вѣнцовъ
патріаршихъ, архіерейскихъ и мона-
стырскихъ вотчинъ фуража для дру-
гунскихъ лошадей, объ отводѣ для нихъ
луговъ, о доставленіи провіанта сѣнцомъ
камазъ и платжезъ указныхъ денегъ за не-
удившихся въ солдаты рекрутъ.

Фуражпровку другунскихъ лошадей Бригадирскаго и Гренадерскаго Киевскаго и Лефортовскаго полковъ вѣдѣно было провадить въ теченіи 4-хъ съ половиною мѣсяцевъ въ Ярославской провинціи, для облегченія Новгородской провинціи. Въ Ярославской провинціи монастырскихъ вотчинъ, какъ замѣчено въ доношеніи, было многое число. А между тѣмъ въ сборѣ фуража чинилась не малая остановка. Эта-та остановка совершенно и вызвала настоящее доношеніе.

Св. Синодъ, опредѣленіемъ 26-го Іюля, изъявилъ согласіе на сборъ для другунскихъ лошадей фуража, а для «сгонщиковъ» провіанта, равно какъ и на отводъ, для позволенья лошадей, монастырскихъ луговъ, и на сборъ указныхъ денегъ за негодныхъ рекрутъ, но съ тѣмъ, чтобы «противу пѣтъщиковыхъ и вотчинниковъ вотчинъ издѣннаго платжеза и другихъ тягостей отнюдь не было, но мѣди бѣ (вотчинн сгно-
*

дальной команды) во всемъ равенство съ помѣщичьими и вотчинниковыми.»

№ 341 ^{20 Июня} _{481 27 Сентября}. По прошению старосты вотчины Иосифова монастыря Осина Дмитріева объ истребованіи для ризницы въ Синодъ изъ Вотчинной Коллеги дьяка о пундшахъ того монастыря, спорныхъ съ Паенутіевымъ монастыремъ.

Здѣсь выписаны подлинники и присланы въ дѣлахъ Иосифова монастыря съ Паенутіевымъ по этому предмету.

№ 342 ^{20 Июня} _{314 7 Сентября}. По прошению князя Александра Даниловича Меншикова о присылкѣ антилмиса съ прочею церковною утварью, на корабль Фридриха-Штатъ, на которомъ Его Царское Величество указалъ устроить походную церковь.

Св. Синодъ, опредѣленіемъ 23-го Августа, положилъ: отказать князю Меншикову въ этой просьбѣ, вслѣдствіе своихъ соображеній о тѣхъ неудобствахъ, съ которыми сопряжено служеніе литургіи на кораблѣ: «во время морскаго волненія, неяснъ онъ, бываетъ не малое раздвѣливающихся вѣщамъ колебаніе, отчего иногда и пролатіе случается, казово и пречистымъ Тайнамъ, въ литургіи совершаемымъ, случится колебеть, также и частое разбирание (первин), по нуждѣ случающаеся, но безповорота бываеетъ, и въ хранили онихъ Таянъ великая естъ опасность.»

Это опредѣленіе Синода сообщено Меншикову не въ указѣ, какъ то обыкновенно дѣлалось, а въ письмѣ, съ такимъ обращеніемъ: «святѣйшій римскаго и росейскаго государствъ князь и прочая и прочая Александръ Даниловичъ.»

№ 343 ^{21 Июня} _{317 7 Мая 1723 г.}. По синодальнымъ опредѣленіямъ: 1) объ истребованіи изъ бывшей патриаршей ризницы соборнаго 1667 года изложенія и изданныхъ послѣ него статей и указовъ и 2) о возвращеніи сего изложенія обратно въ Московскую синодальную ризницу.

Соборное 1667 года изложеніе потребовалось Св. Синоду «къ лучшему опредѣленнымъ Его Царскаго Величества указомъ и повелѣннымъ Духовнымъ Регламентомъ дѣль содержанію,» а «послѣдовательно учиненные въ подобной тому изложенію силѣ статьи къ указу—яко содержанію синодальнаго правительства свойственны, всегда въ Синодѣ имѣть надлежитъ.» О присылкѣ соборнаго изложенія Синодъ послалъ 2-го Июля указы къ полковникамъ, князю Василью Юрьевичу Одоевскому и Ивану Никифоровичу Плецеву, и къ ризничему бывшаго патриаршаго дома іеромонаху Филагрію. Отъ двухъ первыхъ, 24-го Августа, получено донесеніе, что соборное изложеніе и статьи находятся въ Казенной Палатѣ прежде бывшаго Патриаршаго Казеннаго Приказа за печатью графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, а потому они отдадутъ ихъ ризничему Филагрію безъ сенатскаго указа не събѣютъ. Филагрію также объяснилъ, что требуемая Св. Синодомъ книга «въ Патриаршихъ Казенномъ Приказѣ въ домовою канцѣ, за печатью тайнаго свѣтчника, графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина естъ, на которой наклеенъ ярлыкъ, что тое книги, опрочъ святѣйшаго патриарха, никто да не смотритъ.» Получивши такого рода донесенія, Св. Синодъ, 4-го Сентября, просилъ Сенатъ, связь печати съ изложеніемъ и статей, прислать ихъ ему немедленно, а также, чтобы Сенатъ далъ разрѣшеніе на доставленіе въ Синодъ и «прочаго изъ Патриаршей ризницы, что отъ церковныхъ и синодальному вѣдѣнію подлежащихъ вещей обрѣтается.» Исполненіе по синодальному объ этомъ вѣдѣнію послѣдовало со стороны Сената только 12-го Февраля 1722 года. Тогда въ Сенатѣ «при собраніи...генералъ-фельдмаршалъ, кавалеръ святѣйшій князь Александръ Даниловичъ Меншиковъ и тайный дѣйствительный свѣтникъ, кавалеръ Петръ Андреевичъ Толстой объявили, что Его Императорское Величество указалъ: узложенія соборнаго и ризничю и прочія вѣщи, которыя были прежде патриарша дому, отдать въ святѣйшій Синодъ съ описанными книгами, съ роспискою.» Синодъ поручилъ «обрѣгающееся въ бывшей патриаршей, ны-

лѣшней же синодальной ризницѣ, собранное изложеніе, и всякія книги, и ризную казну, и прочія казенныя вещи, которыя до состоянія Синода были описаны и запечатаны,» принять синодальнаго дома ризничему іеромонаху Филагрію. Но 3-го Октября 1722 года Филагрій донесъ Синоду, «что оныя домовныя вещи, хотя по описаніямъ господина князя Одоевского съ товарищи книгамъ и осматриваны и къ здачѣ опредѣлены, но и до нынѣ не роспечатаны, и ему, казначею, не отданы, а обрѣтаются въ зачатѣнныхъ сундукахъ, которые поставлены въ той палатѣ, гдѣ содержится церковныя книги, и нарчи, и слюда, и та палата вышеозначенныхъ ради сундуковъ зачатана жъ. И такими той палаты зачатаньемъ удержано многое нужнѣйшихъ потребъ отправленіе, а именно: опредѣненныя иманіи Его Императорскаго Величества указомъ въ Сербскую землю церковныя книги не отправлены, и священныя одежды не сдѣланы, и въ перестраиваемую въ синодальномъ домѣ Дванадцати Апостолъ церковь окончины, которыя надлежить нынѣ не упушая времени изъ оной слюды построить, не построены.» Вслѣдствіе сего Синодъ опредѣлилъ: «тое казну распечатать при одной изъ синодальныхъ членовъ переоцѣ, и по распечатаніи оныя книги, и нарчи, и слюду колико чего на вышеозначенное отправленіе потребно, изъ той палаты взять съ обыкновенною описью, и потомъ оную палату до указа запечатать синодальною печатью.»

Дѣю оканчивается слѣдующимъ доношеніемъ Синоду казначея Филагрія, отъ 7-го Мая 1723 года, что «такъ какъ въ бытность Вашего Святѣйшества въ Москвѣ, по словесному Вашему приказанію, изъ синодальной ризницы занесена въ Св. Синодъ книга соборное изложеніе, за руганъ Греческихъ и Московскаго Патриарховъ, и взята изъ Москвы въ Санктъ-Петербурхъ при Синодальной архивѣ» то просить оцѣ прислать ему указъ о взносѣ той книги въ Синодъ. Но Синодальнаго указа при дѣлѣ нѣтъ.

По записаннымъ въ журналахъ Св. Синода приказаніямъ, «послѣдовавшимъ 783 Полября 27 и 784 годовъ Полября жъ 11 числа съ вмѣстнаго соборнаго изложенія въ

Канцелярїи Св. Синода списаны двѣ копїи и, по переплетѣ ихъ, отданы для храненія въ Синодальный архивъ.» За тѣмъ въ 1789 г. соборное изложеніе возвращено въ Синодальную ризницу.

№ 344
150. Юня 23 дня. По доношенію Главной Артиллерійской Канцелярїи о постройкѣ при Охтенскихъ пороховыхъ заводахъ, вмѣсто часовни, церкви (во имя святаго Пророка Іліи), такъ какъ на означенныхъ заводахъ, постройкахъ въ 1715 году, количество мастеровыхъ и рабочихъ увеличилось до 125 человекъ, и они за дальностію отъ города умираютъ безъ исповѣди и св. причастія.

Церковь при Петербургскихъ пороховыхъ заводахъ построена была деревянная. Синодъ, разбивая постройку означенной церкви, предсмысляетъ, «чтобы для постройки избрано было пристойное мѣсто; чтобы верхъ, на первомъ былъ противъ прочихъ церквей, а въ церкви въ олтарной стѣнѣ царскія двери были бы впереди, а на правую ихъ сторону южная, а на лѣвую сѣверная, а подлѣ царскихъ дверей по правую сторону между южнѣй вначалѣ поставить образъ Всемилостиваго Спаса, а подлѣ Спасова образа поставить образъ стоящаго того святаго храма (Пророка Іліи), а на лѣвую сторону царскихъ дверей между сѣверныхъ вначалѣ поставить образъ Пречистыя Богородицы и иные образы по чину, и подлѣ церкви и подлѣ кладбище, и полу съ причетными подлѣ селѣбу отхѣрять земли отъ церкви во все стороны по 40 сажень. А какъ она церковь построена и ко освещенію совсѣмъ въ готовности будетъ, о освещеніи той церкви, и о антиминѣ, и когда святить, подать доношеніе въ Синодъ; а для принятія освещеннаго антимина явиться пону или дякоу, а непростодячу.»

№ 345
117. 23 Іюня 16 Августа. По доношенію Бергъ-Коллегии о выборѣ къ пенному обученію крестьянъ въ вотчинахъ духоваго вѣдомства.

Въ 1720 году, по Бергъ-Коллегіи состояла высочайшій именной указъ о пенечномъ дѣлѣ въ Россійскомъ Государствѣ противъ того, какъ оное въ Польшѣ и въ прочихъ государствахъ дѣлается. Бергъ-Коллегія, препроводивъ въ Синодъ коніи съ этого указа и объяснивъ, что отъ нея посланы указы въ Киевскую и Смоленскую губерніи и въ Калужскую провинцію Московскои губерніи о выборѣ изъ государственныхъ и монастырскихъ вотчинъ мастеровъ, способныхъ обучать этому дѣлу, и назначенъ къ управленію этимъ дѣломъ поручикъ Феодосій Безобразовъ,—представила Синоду: не найдеть-ли онъ дужнымъ и съ своей стороны, послать указы къ правителямъ патриаршихъ и монастырскихъ вотчинъ, чтобы они генераль- губернаторамъ, губернаторамъ, вице-губернаторамъ и воеводамъ во всемъ были послушны, или же обученіе пенечному дѣлу крестьянъ своего вѣдомства позволятъ принять на своихъ пранителях. Вслѣдствіе этого доношенія Св. Синодъ предписалъ судѣ Монастырскаго Приказа Ершову о выборѣ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ то дѣло производиться будетъ, способныхъ къ тому крестьянъ и о сборѣ денегъ на жалованье мастерамъ, поручивши ему наблюдать только, чтобъ крестьянамъ синодскаго правленія противъ помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ напрасныхъ тягостей не было. Объ этомъ распоряженіи Синода и сообщено Бергъ-Коллегіи.

№ 346 26 Іюня
203 24 Августа — По доношенію Лубенскаго Полковника Андрея Маркова о насильственномъ, безъ заручной его и его прихожанъ, поставленіи Киевскою Консисторією въ принадлежащее ему село Засулье священника Евстафія Степанова и объ оговорѣ Степановымъ жены Маркова предъ гетманомъ Скоропадскимъ во внимательствъ ея въ духовныя дѣла.

Въ селѣ Засульѣ Лубенскаго полка, Роменскаго уѣзда, пожалованномъ универсаломъ гетмана Скоропадскаго и Царского грамотою полковнику Маркову и его дѣтямъ въ вѣчное владѣніе, умеръ священникъ Савельскій,

оставивъ послѣ себя молодую жену съ четырьмя малолѣтними дѣтьми («ни единого наследника въ совершенномъ возрастѣ до презвитерства способнаго по себѣ не оставивъ»). «Митрополитъ Юсафъ Кроковскій хотѣлъ было устранить вдову отъ доходовъ съ «парохіи» ея мужа, но упрошенный владѣльцемъ, давъ ей на полученіе доходовъ свое «писаніе», въ силу котораго вдова въ теченіи семи лѣтъ, «обирала ихъ на свой обиходъ», выдѣляя викарію изъ нихъ только «обмыповенную» третью часть. Когда выросла дочь вдовы Савельской, къ ней посватался сынъ священника села Корьбутова Евстафія Степановъ, «съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ ему на тестевомъ мѣстѣ быть презвитеромъ.» Но соизволенія на то, чтобъ быть ему въ Засульѣ священникомъ, онъ не просилъ ни у владѣльца, ни у крестьянъ его, своихъ будущихъ «парохіанъ». Помѣщикъ сталъ питать къ нему за этотъ поступокъ нерасположеніе и прямо сказалъ ему, чтобы онъ не имѣлъ надежды на «парохію» его села. На это молодой человѣкъ отвѣчалъ: «Я-де жина здѣсь ишу, а не парохію», однако тайно началъ хлопотать о полученіи за женою и парохію. Владѣлецъ, увѣдомивъ о селѣ Консисторію, просилъ, чтобы она, безъ его владѣльческаго и парохіанскаго вѣдома и соизволенія не соизволяла, «яко имѣтъ естъ между митрополіею общаю, промовать Стефанова къ посвященію къ Кириллу Шумлянскому, епископу Переяславскому, коадьютору Киевскои митрополіи.» Консисторія письменно обладачила владѣльца, что она такой промовіи Стефанову чинить не будетъ до тѣхъ поръ, пока онъ не представитъ письменной заручной отъ помѣщика и парохіанъ. По обстоятельству перемѣнились, и дѣло получило иное направленіе. По Царскому указу и по приказу гетмана, полковникъ Марковъ долженъ былъ «маршировать въ назначенный ему къ Ладогѣ походъ.» Оставляя помѣстье, Марковъ поспѣшилъ выбрать кандидата въ священники и съ заручными отъ себя и своихъ крестьянъ послалъ его въ Консисторію. Но Консисторія, «ни моего того, пишетъ Марковъ, прошенія не прийму, ни своей вышеписанной письменной

декларации не исполняя», избранному владыке кандидату отказала, а Стефанова представила въ посвященію, отписавъ помянутому, что Стефановъ «явился до того чина способнѣйшій и *наследіемъ до тещинской церкви ближшій*», и что она, на основаніи Регламента, изъ конкурентовъ предпочла «въ писаніи искуснѣйшаго». Получивъ мѣсто, молодой священникъ, по словамъ Маркова, «наѣхалъ съ отцемъ своимъ на поманутое его село Засулье и церковь, во время поочерянаго правила, мимо вѣдочности тамошней отъ духовенства намѣстничной власти,» и отцемъ своимъ, который называло будто бы сыномъ въ викарія на свою вилу епитрахиль, «презвитеромъ спубликовалъ.» Приказанія Маркова и прихотямъ противились принять новаго священника. Приближая это сопротивленіе вліянію жены Маркова, Стефановъ «заразъ побѣгъ въ Глуховъ къ гетману и прочимъ генеральнымъ особамъ,» обвиняя предъ ними жену Маркова въ томъ, что она «въ духовныя дѣла интересуется и доходы на себе собираетъ,» тогда какъ, по словамъ Маркова, ед. во время приѣзда Стефанова въ Засулье, и дома не было.

По этому доношенію Маркова, Св. Синодъ указалъ ему ждать прибытія въ Киевъ новаго митрополита (на мѣсто умершаго Иосафа Кроковскаго), которому и вѣрно будетъ изслѣдовать дѣло. Тогда Марковъ обратился въ Св. Синодъ съ новою просьбою, чтобы до того времени, пока не изслѣдуется дѣло, нарочно завѣдывалъ по прежнему викаріей, а Стефановъ удалится къ отцу своему, старцу, для помощи въ служеніи, такъ какъ ему, владыцѣ, «не безтягостно» будетъ терпѣть у себя противъ желанія наѣхавшаго пастыря, да и ему, священнику, «такимъ насильствомъ туда втиснувшемуся, на большое его владыка онечаленіе и укоръ, священнодѣйствовать не безгрѣшно будетъ.» Св. Синодъ далъ свое согласіе на эту временную мѣру.

№ 342 28 Июля
451 8 Июля. Синодальное опредѣленіе, послѣдовавшее по доношенію Монастырскаго Приказа, объ отмычѣ высылки изъ Приказа въ Св. Синодъ подья-

чичихъ Лушинева и Боголюбова, того ради, «что ежели изъ изъ онаго Приказа отлучить, то въ Приказъ, за умаленіемъ подьячичихъ (прежде при графѣ Мусинь-Пушкинѣ и князѣ Прозоровскомъ было 12 новотичиковъ, а при Еришотъ стало только 5), будетъ въ дѣлахъ пущая остановка.»

№ 343 28 Июля
451 26 Августа. По доношенію Воронежскаго митрополита Пахомія: 1) о епархіальныхъ же нуждахъ и 2) о высылкѣ въ Св. Синодъ домоваго его архимандрита Герасима.

20-го Марта 1721 года послѣдовать изъ Св. Синода указъ, о сборѣ съ домовыхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ за прошлые годы съ великимъ поспѣшеніемъ и объ отсылкѣ этихъ сборовъ по губерніямъ и провинціямъ въ указанныя мѣста, на сроки неотложно, или въ Св. Синодъ съ обстоятельными вѣдомостями и съ счетчиками, для отсылки въ Камеръ и Штатъ-Контрорь Коллегіи. А 8-го Февраля состоялся указъ о высылкѣ въ Синодъ домоваго митрополита Воронежскаго архимандрита Герасима.

Преосвященный Воронежскій, донося Св. Синоду о своихъ распоряженіяхъ касательно исполненія перваго изъ означенныхъ указовъ, «едва можно, со всякимъ тщаніемъ,» тѣмъ не менше съ своею обязанностию представить на благоусмотрѣніе Синода слѣдующее. «Но токмо при семь о сухихъ дому нашего архіерейскаго самихъ крайнихъ нуждахъ,» писалъ митрополитъ Пахомій, — дерзнулъ правдиво донести, что всего за доходомъ архіерейскимъ по переписи 710 году крестьянъ 203 двора, а нынѣ и меньше есть, понеже изъ тѣхъ взяты въ рекруты, въ солдаты и въ плотники въ Санктъ-Петербуркъ, а иные померли, бѣжали... Таково ж епархія моя самая малая, всего 210 церквей, съ которыхъ въ домъ нашъ собирается данныхъ денегъ 395 руб. 14 алт., и оныя деньги идутъ въ церковное строеніе и въ домовую надлежащую расходъ, и изъ тѣхъ же дается жалованья соборному, пѣвчимъ и прочимъ домовымъ служителямъ, понеже въ со-

бору вочини и никакого опредѣленія нѣтъ, и денежнаго и хлѣбнаго жалованья, кромѣ дому архіерейскаго, ниоткуда не дается. Въ прошломъ же 716 году, въ небытіе мое, въ домѣ архіерейскомъ полаты и прочее домовое строеніе горѣло, и осталось было безъ остатку, и оныя полаты по силѣ моей обновилъ и что надлежитъ исправить съ немалой нуждою. А потому святая соборная каменная церковь отъ фундамента рушилася, и безъ соборной пробыть не возможно, и того ради избрали другое твердое мѣсто, и принужденъ стать съ великимъ трудомъ оную строить, и на ономъ мѣстѣ поменьшу имѣи строится, понеже въ битіе мое въ Санктъ-Петербургѣ здѣсь извести и кирпича и прочаго къ ней потребности заготовленныхъ кирпичей ничего не сыскали. И для вынесенныхъ нуждъ и умаленіе, прошлымъ году воспріявъ трудъ, заводилъ всякіе скотскіе заводы, безъ которыхъ пробыть не возможно, и за несмотрѣніемъ домовыхъ въ кормѣ, а наипаче, что въ сей украинѣ мало не выгодно на скоту была несчастная притчина, и отъ того и оныхъ имѣи лишился жъ. И въ томъ вышенписанномъ во всякъ имѣемъ немалой недостатокъ и нужду, понеже жалованья и никакого опредѣленія мнѣ нѣтъ, кромѣ что мѣтъ тѣмъ церкви и съ трудомъ моимъ пытаюся; а отъ вынесенныхъ крестьянъ про домовую обиходъ не только прочимъ довольствомъ, но и хлѣбомъ и дровами пробылаемся съ нуждою. Да и въ епархіи моей монастыри не таковыя, какъ братіи моей въ прочихъ епархіяхъ богатые и устроенныя, каменнаго зданія и со опредѣленіемъ вочини. Въ нашей же епархіи самыя малыя и скудныя, и не только каменнаго зданія, но и деревяннаго послѣдняго и убогова построенія, понеже въ древнихъ временіяхъ изъ Москвы и изъ прочихъ епархіи изъ монастырей которые черцы не хотѣли быть подъ вѣдѣніемъ своихъ архіереевъ, и отъ того въ сію украину вдаль бѣжали, видая, что тогда здѣсь не обрѣтался архіерейства, и сдѣлали по пустынямъ единки малыя вали, а потому по нѣкоторыхъ годѣхъ и малыя церкви, и имѣи живутъ монахи изъ мужиковъ самыя простыя, безъ всякихъ

заводовъ и опредѣленія, съ нуждою, и пробаваются во имя Господне кто что подастъ-...

Съ этимъ отвѣтнымъ доношеніемъ Воронежскаго митрополита посланъ былъ въ С.-Петербургъ домовый его архимандритъ Герасимъ (тогъ самый, котораго требовалъ Св. Синодъ). Доношеніе преосвященнаго закончено такимъ образомъ: «тожко ежели въ немъ (т. е. въ архимандритѣ Герасимѣ) за немощнымъ знатіемъ явится каковое неисправленіе, о томъ всенормно прошу милостиваго прощенія, понеже я Россійскаго приказнаго поведенія, какъ надлежитъ, въ совершенство не знаю, а которые по прибытіи моемъ въ Воронежъ въ домѣ архіерейскомъ имѣи приказаны дьякъ да двое старшихъ подьячихъ, и оныя подьячіе въ прошломъ, а дьякъ въ нынѣшнемъ году умерли, и послѣ оныхъ остались изъ подьячихъ молодухъ самое малое число, которые въ совершенство жъ канцелярскаго отправления не знаютъ же, а которой при насъ былъ во отпращеніи нашихъ нуждъ священникъ Мина, и оной по указу Царскаго Величества взять въ Санктъ-Петербуркъ.»

Согласно постановленію Синода 3-го Июля, архимандрита Герасима допросили въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ, гдѣ и въ какой монастырь въ архимандрита оныя посвященъ былъ, и по посвященіи гдѣ пребываніе имѣлъ? Герасимъ показавъ, что въ архимандриѣ посвященъ 7-го Марта 1719 года митрополитомъ Нахоміемъ въ домъ его, а не въ монастырь, и имѣлъ пребываніе въ его архіерейскомъ домѣ, отправляя служеніе, вмѣстѣ крестнаго пона, а съ нимъ, архіереемъ, въ служеніи бывать временно, по его позволенію. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, на допросѣ же Герасимъ, заявивъ объ общинѣ своею быти на Авоисвой горѣ, въ Свято-Цавловскомъ монастырѣ, сталъ просить дать ему для прохода туда указъ. Эта просьба Герасима была уважена; но вопросъ его объ архимандритствѣ разрѣшилъ тѣмъ, что 4-го Июля взята была съ него сказка, «чтобы ему, Герасиму, какъ посвященному не въ монастырь и не въ архимандрію, по обыкновенно, въ домъ митрополитовъ, архимандрическая не священнодѣйствовать и

шанки на себя не возлагать и архимандрического имени на себя не носить, а зватися и производить себя токмо иеромонахомъ.» А за тѣмъ 24-го Іюля велѣно было Воронежскому митрополиту прислать въ С. Петербургъ и шанку, которая была построена «и въ которой онъ служилъ здѣсь при Царскомъ Величествѣ.»

№ 348 ^{29 Іюня}/₁₇₅₈ ^{29 Сентября}. По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія: 1) объ увольненіи его отъ заведыванія дѣлами бывшей патриаршей области и Крутицкой епархій, порученнаго (25-го Іюня 1721 года) за отъѣздомъ Крутицкаго митрополита Ивнатія въ Петербургъ, Милутичскому митрополиту Григорію вмѣстѣ съ Антоніемъ и архимандритами Чудовскимъ Геннадіемъ и Новосилскимъ Сергіемъ; и 2) о назначеніи на его мѣсто Андроніевскаго архимандрита Серапіона.

Архимандритъ Антоній просить освободить его отъ участія въ управленіи епархіальными дѣлами потому, что онъ и безъ того «всегда отягощенъ» дѣлами о исповѣдывшихся и неисповѣдавшихся по Приказу Церковныхъ Дѣлъ, не имѣя у себя при управленіи тѣхъ дѣлъ товарища. Просьба Антонія была уважена въ томъ и другомъ отношеніи.

№ 350 ^{30 Іюня}/₁₇₅₈. Доношеніе судьи Смоленскаго архіерейскаго дома, иеромонаха Лаврентія Полторацкаго, о неисслушаніи настоятеля Святотроицкаго монастыря, архимандрита Филарета, присланнымъ изъ Св. Синода указамъ.

Нѣкоторые изъ адресованныхъ на имя Смоленскаго митрополита Варлаама епископскихъ указовъ уже не застали его въ живыхъ. Иеромонахъ Полторацкій принялъ на себя распорядиться объявленіемъ ихъ. Обязаніе это шло, какъ слѣдуетъ, всездѣ. Но Святотроицкій архимандритъ Филаретъ «не хотѣлъ ниже слышати, ниже видѣти указовъ.» Видя такое «самовластіе, ослушаніе и непокорство»

Филарета, Полторацкій отправилъ къ нему того самаго солдата, съ которымъ изъ Синода присланы были указы; но Филаретъ не послушался, а сознавши монастырскую братію, объявилъ «что я-де самъ судія, а дому архіерейскаго не знаю и слухати не хочу.» На доношеніи Полторацкаго послѣдовала резолюція: «по поставленіи въ Смоленскъ новаго архіерея, о томъ изслѣдовать новооставленному архіерею».

№ 351 ^{30 Іюня}/₁₇₅₈ ^{16 Августа}. По доношенію Военной Коллегіи о напечатаніи книги Синусова для Московской Инженерной школы.

Въ 1720 году по Государеву указу и по приговору Государственной Военной Коллегіи велѣно на Москвѣ въ Инженерную школу набрать изъ недорослой всякихъ чиновъ людей, умѣющихъ читать и писать, 100 человекъ, и обучать ихъ выходящемуся въ той школѣ маіору, инженеру Рейтеру, «противъ того, какъ прежде ученики въ той школѣ обучены были.» Наборъ ихъ по Московской губерніи порученъ Московскому вице-губернатору Воейкову, а содержаніе отнесено на счетъ остаточныхъ суммъ Мундирной Канцеляріи. Для обученія же учениковъ требовалась, между прочимъ книга Синусова, — и такъ какъ нужнаго числа экземпляровъ ея не оказалось ни въ Адмиралтейской Канцеляріи, ни въ школѣ навигацкихъ наукъ, что на Сухаревой башнѣ, ни въ Снасенскихъ школахъ; — то Военная Коллегія просила Синодъ распорядиться напечатаніемъ этой книги въ Московской типографіи. По представленію Коллегіи распоряженіе было сдѣлано.

№ 352 ^{30 Іюня}/₁₇₅₈ ^{3 Августа}. По прошенію состояшаго при Св. Синодѣ для караула и посылокъ Преображенскаго полка солдата Федора Нежданова на подьячю Прохантской Канцеляріи Лазаря Кучина, о напрасномъ битвѣ просителя и заставствѣ убитъ его до смерти.

Въ дѣлѣ этомъ обращаютъ на себя вниманіе не столько его содержаніе, сколько вѣщная форма стараго синодальнаго нашего суда. Оно шло такимъ образомъ: сразу

же по поступленіи въ Св. Синодъ прошеній, за обвиняемымъ подъячимъ Св. Синодъ от-правилъ съ смысочною наматъю солдата Соколова. Когда этотъ послѣдній исполнилъ свое порученіе, отъ Кучина отобрана была въ Св. Синодѣ подписка въ томъ, что онъ черезъ семь дней явится въ допросу, а если этого не сдѣлаетъ, въ такомъ случаѣ будетъ обвиненъ и безъ допроса; Государевы же пошлѣны и канцелярскія деньги возмущенъ на немъ вдвое. Въ назначенный срокъ Кучинъ къ допросу сталъ; явился на улику и Неждановъ; но поговора межъ собою подобовно, они отсрочили свою ставку еще на четыре дня, именно 11-го Іюля. Въ этотъ день Кучинъ сначала ограничился было простыми отрицаніемъ обвиненія; но когда Неждановъ сослался на свидѣтелей, тогда Кучинъ принесть жалобу на самаго обвинителя, показавъ на него, что онъ ударилъ Кучина о землю, за волосы дралъ и погами топталъ; Кучинъ просилъ «за такое его, Нежданова, дерзновеніе учинить указъ во военному артикулу и уставу». По снятіи допросовъ, Неждановъ и Кучинъ обязаны были подписася, впрѣдъ до вершенія дѣла, изъ С.-Петербурга на съѣзжать. Послѣ того Св. Синодъ послалъ солдата Соколова съ смысочною наматъю за свидѣтелями Нежданова, солдатомъ Афонимовымъ и за солдаткою Неллагею Антиповою. Соколова 25-го Іюля донесъ, что Афонимова, безъ синодальнаго письма къ дежурному майору, съ корабля не отпускиють. Тогда послѣдовала резолюція: «послать указъ о присягѣ онаго свидѣтеля къ майору.» 31-го Іюля Кучинъ подалъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что хотя по подпискѣ онъ и обязанъ ставиться въ Св. Синодѣ по вся дни, но нынѣ, заскорбѣвъ—великою болѣзнію, сдѣлать этого не можетъ. Св. Синодъ, однако, не повѣрилъ на слово; 3-го Августа онъ далъ указъ подъячому Петру Смирному идти къ Кучину на дворъ и болѣзню его осмотря, описать, и описать это, за своею и постороннихъ людей руками, представить въ Св. Синодъ. Смирной донесъ, что Кучинъ, по осмотру, дѣйствительно явился болѣвъ. Этимъ и кончилось дѣло.

№ 954 31 Іюля
71 15 Октября. По доношеніи Преображенской Канцеляріи, съ препровожденіемъ бышаго домоваго дѣла Холмогорскаго архіепископа Варнавы суди, имену Матрарія, обвиняваго емясть съ казначеемъ, іеромонахомъ Виталиемъ, безъ братьевъ пресвященнаго Холмогорскаго, Григорія и Андрея Волостковскихъ, въ разныхъ злоупотребленіяхъ во управленіи епархіальными дѣлами.

№ 954 3 Іюля
71 5 Марта 1822 г. По доношеніи генералъ-фельдмаршала, действительнаго тайнаго совѣтника, князя Александра Даниловича Меншикова, желовавшагося на священника мѣстечка Будищъ Данила Автонасіева «за изображение на персонѣ его князей свѣтлости нѣкоторыя противныя знаковь.»

«Писать ко князю», донеситъ князь Меншиковъ, «генералъ-поручикъ, князь Трубецкой, изъ Ивачина, и притомъ прислать мой портретъ, на которомъ написано воровское вѣщественное явленіе, которое писать м. Будищъ священникъ Данилъ Автонасіевъ, и онаго допросна рѣчи, такожъ и вышеупомянутой портретъ, для разсмотрѣнія при семъ прилагаю, уповая, что ваше святѣйшество изволите разсудить, какія злыя слѣдствія отъ такихъ фальшивыхъ разглашеній происходятъ, и для страху другимъ не изволите оставить онаго священника, за такое дерзновеніе, что онъ авторъ того воровства, чрезъ сочиненіе оной копіи, послѣдовать, престоимымъ наказаніемъ штрафовать, и мнѣ, за его такое поруганіе надлежащую сатисфакцію учинить» (подписался Меншиковъ: послушный сынъ и слуга). 16-го Августа Св. Синодъ предписалъ Киевской Консисторіи немедленно доставить Автонасіева въ Св. Синодъ. По пріѣздѣ его въ Петербургъ, снятъ былъ съ него въ Св. Синодѣ допросъ. Вотъ въ чемъ заключалось показаніе Автонасіева: его шуринъ — пшкольникъ прислалъ ему изъ Кіева въ подарокъ портретъ князя Меншикова; портретъ этотъ прибитъ былъ на стѣну. Разъ, послѣ вечер-

ни, «попадью» его завала къ себѣ знакомаго торговка (торговавшая свѣчами и ладаномъ) и дала ей «лкетъ, на которомъ на одной егоровѣ нарисованы нѣкоторые знаки». Попадья принесла лкетъ домой, и священнику почему-то вздумалось его срисовать; и онъ нарисовать «знаки» на оборотѣ портрета князя Меншикова. Что это были за «знаки», заинтересовавшіе Автонасіева, никто определенно сказать не могъ; только ниже говорили, что «они нарисованные знаки были на небѣ», но когда именно, и кто их видѣлъ, не знали. Автонасіевъ справлялъ у себя крестины, на которыхъ былъ, между гостями, церковный его староста, Зубашенко. Просилъ ли онъ, или такъ вздумалось Автонасіеву, только портретъ князя Меншикова подарить былъ священникомъ старостѣ, который, какъ самъ наивно признавался, «во пьянствѣ своемъ того (знаковъ) не видѣлъ и держалъ въ домѣ своемъ, не осмотра, спроста обмолвлено, какъ и прочія картины.» Староста не усмотрѣлъ, а усмотрѣли драгуны Витскаго полка, донесли на Зубашенку, и поднялось дѣло. «27-го Февраля по указу Его Императорскаго Величества и по приказанію Святѣйшаго Синода, того Синода совѣтникомъ, шляхъ и титнографин протекторъ, Ипацкаго монастыря архимандритъ Гавриилъ отправленъ къ свѣтѣйшему князю, и при немъ посланъ поплъ Данила Автонасіевъ, со объявленіемъ отъ Синода таковымъ, что оной поплъ завину свою посланъ къ его свѣтлости головою;» возвратившись отъ Меншикова, Гавриилъ объявилъ, что его свѣтлость «изволилъ Св. Прав. Синода благодарить и того пона во оной его винѣ простилъ». За симъ въ Синодѣ состоялось такое постановленіе: «оного пона Данила къ приходской его церкви уволить по прежнему и о свободномъ его, пона, проускѣ дать паспортъ и сказать ему указъ за подыскою, чтобы впредъ такихъ непотребностей стнудъ не чинилъ, и о семь отпущеніи нигдѣ разгладоства не чинилъ, того ради, чтобы и другіе такихъ противностей чинить не дерзали, а ежели впредъ произносите будетъ, что безъ наказанія за оныя противныя умчленныя потребности уволень, и въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ увидано будетъ, и за то

безъ всякаго произведенія учинено будетъ наказаніе.» Исполнительными по этому постановленію бумагами завачивается дѣло.

№ 355 ^{3 Июля} _{332 30 Августа}. По доношенію *Феофана, архіепископа Псковскаго и Нарвскаго, и по приговору Святѣйшаго Синода, о дозволеніи бывшимъ при покойномъ Смоленскомъ митрополитѣ Варлаамъ украинскимъ монахамъ и пльчымъ и іеродиакону Александру быть при немъ, Феофанъ, по изъявленію ими желанію, и о посылкѣ къ Смоленскому вице-губернатору Панину указа о дачѣ имъ паспорта и амскихъ подовѣ.*

30-го Августа 1721 года получено изъ Смоленска донесеніе, что означенныя лица уже отправлены съ присланными за ними отъ Феофана служителямъ.

№ 356 ^{3 Июля} _{437 8 Сентября 1729 г.}. По прошенію *іеромонаха Густиніана Казакевича о великихъ обидахъ, причиненныхъ ему Переяславскимъ епископомъ Кирилломъ Шумлянскимъ и Глуховскимъ протопопомъ Алексѣемъ Калитовскимъ.*

Казакевичъ былъ придворнымъ іеромонахомъ Цесаревны и Великой Княжны Еватерини Алексѣевны. Въ жалобѣ Св. Синоду онъ писалъ, что во время побѣды его въ Кіевѣ въ 1719 году, по порученію Цесаревны, для осмотра устроившейся пещеры и церкви во имя св. Великомученицы Еватерини, и для передачи отъ нея денежнаго пожертвованія, случившейся въ то время въ Кіевѣ Переяславскій епископъ Кириллъ ласкательствомъ пригласилъ его въ свою епархію, насильно поставилъ наместникомъ въ своемъ монастырѣ, и, взявъ у него въ долгъ 100 рублей цесаревинныхъ денегъ, не доплатилъ 20 рублей, а чтобы удержалъ у себя эти 20 рублей, велѣлъ выпнать его изъ монастыря, давъ вѣру клеветѣ какой то вдовѣ Пнателевой или Игнатилхи, будто онъ, Казакевичъ, при ней поносилъ епископа Кирилла. Когда же онъ Казакевичъ, по изгнаніи изъ монастыря, похлалъ въ Глуховъ искать у гетмана суда на епископа,

люди Кирилла постигли его на дороге, избили, ограбили и привели обратно къ архіерею, который принудилъ дать письменное отреченіе отъ своихъ претензій въ отношеніи къ нему, архіерею. Далѣе Казакевичъ жалуется, что когда онъ, получивъ свободу отъ епископа Кирилла, пріѣхалъ въ Глуховъ къ гетману, съ дѣію жаловаться на помянутую Игнатичу, то здѣсь, въ то время, какъ онъ разбивалъ деньги у одной польки, его схватили ратушныя ходоки и, за то, что онъ не далъ имъ денегъ, отвели къ Глуховскому протопопу Алексѣю Калитовскому, а протопопъ отнял у него и коня, и возъ со вѣзмъ имуществомъ и бумагами, такъ что онъ принужденъ былъ въ одномъ кафтанѣ ѣхать итти въ Путивльскій монастырь; дорогой накололъ себѣ ногу и заболѣлъ; во время его болѣзни игуменъ Глуховскаго монастыря, бывшій въ 1721 году уже Вѣлгородскимъ епископомъ, Епифаній, пригласилъ его, Казакевича, въ свой монастырь будто-бы для излеченія, забилъ въ колодеи и отравилъ къ епископу Кириллу. Тутъ начался для него новья и будто-бы ничѣмъ незаслуженна оскорбленія со стороны архіерея. Кириллъ нарядилъ судъ надъ нимъ подъ своимъ предѣлательствомъ, осудилъ и разстригъ, и законнаго отравилъ въ заключеніе въ Золотоношскій монастырь. Послѣ побѣга изъ монастыря въ Глуховъ онъ снова схваченъ былъ людьми архіерея на улицѣ и въ третій разъ попалъ въ его руки. Кроме того епископъ велѣлъ отнять у него и остальные деньги, и, отправляясь въ Переяславль, велѣлъ держать подъ стражею до переезда въ Переяславль. Только съдѣйствіе вѣкоторыхъ лицъ помогло ему избавиться отъ новыхъ притѣсненій со стороны архіерея.

Жалуясь на всѣ эти обиды, Казакевичъ просилъ Св. Синодъ вытребовать и дѣло и лицъ, прикосновенныхъ къ нему, въ Петербургъ, «для истиннѣйшаго правосудія,» и возратить ему всѣ взятыя у него пожитки. Св. Синодъ предписалъ вслѣдовать дѣлу Киевской Консисторіи, подъ наблюденіемъ Киевскаго архіепископа Варлаама Волантовича. Отвѣтчики Кирилла не подтвердили показаній Казакевича. Въ доказательство правоты епископа и вздорнаго характера

Казакевича, они представили слѣдующее письменное отреченіе самаго Казакевича отъ своихъ притязаній въ отношеніи къ епископу, данное имъ въ Переяславль, и переписку, происходившую во время Глуховскихъ походовъ Казакевича, между Переяславскими архіереемъ и Глуховскимъ игуменомъ, изъ которой видно, что Казакевичъ дѣйствительно былъ схваченъ въ Глуховѣ ратушными ходоками, и разстриженъ своимъ архіереемъ, по приговору Переяславской Консисторіи, и на основаніи Соборныхъ правилъ.

Св. Синодъ присудилъ Казакевича, за клевету на епископа и лукавство, отослать къ Вологодскому архіерею въ Каменшій монастырь, но за отдаленностію отдать подъ строгій присмотръ въ Симоновъ монастырь, откуда онъ бѣжалъ. За «утѣчку» изъ Симонова монастыря опредѣлено было послать его въ Черниговъ къ архіепископу Продиону для заключенія въ какой нибудь монастырь его епархіи, съ предписаніемъ держать его въ монастырѣ безвыходно во вседневныхъ трудахъ и за новья неупотребства наказывать. Но недѣли за три до послѣдняго приговора Казакевичъ куда-то скрылся.

Конечъ дѣла неизвестенъ, потому что неизвестно, пойманъ-ли былъ Казакевичъ.

№ 138 1738. *Июля 4 дня. По прошенію стряпчачаго Уртинскаго монастыря Сергія Бойдинова, о допросѣ отбывшихъ изъ монастырскаго села Копотни и найденныхъ имъ въ Петербургѣ крестьянскихъ дѣтей: Алексія Яковлева и Ивана Афанасьева: какъ и когда они изъ того села бѣжали, когда, гдѣ у кого жили, не занимались ли въ драуну, или въ солдаты, или въ матросы, не бывали ли ни какихъ воровствахъ и не укрывлены ли у кого въ какія крѣпости?»*

Дѣло это состоитъ изъ одного прошенія и допроса Яковлева и Афанасьева.

№ 139 1738. *Июля 4 дня. По доношенію Московской типографіи подъячачаго Ивана*

Яковлева о дачь ему до Москвы одной ямской подводы.

Яковлевъ отправлялся въ Москву въ Монашескій Приказъ съ приходорасходными книгами для ихъ освидѣтельствованія. Книжки эти приставки были для сей дѣли въ С. Петербургъ, въ Государственную Штатсъ-Канторъ-Коллегію изъ Московской Типографіи, а Штатсъ-Канторъ-Коллегією переданы въ Св. Синодъ. О дачѣ Яковлеву «подъ английской подводы и «проѣздаго листа» Синодъ отвесилъ указомъ въ Ямскій Приказъ, къ околичному князю Ю. Ө. Щербатову съ товарищи.

№ 359
367 4 июля 1721 года. По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія о томъ: 1) нужно ли править штрафы, накопившіеся (и въ весьма значительномъ количествѣ) на поручителей за раскольниковъ и расколыническихъ учителей, которые не были смыскаемы отъ указной къ приводу срокъ; и 2) какъ поступати съ расколыниками, которые отъ раскола обращаются, но прежняго своего сложенія перетнито не перемѣняютъ и не проклинаятъ?

По постановленію Св. Синода, 14-го Іюня 1721 года, штрафы на поручителяхъ вѣдѣно было править не ослабно, а раскольниковъ, изъявившихъ желаніе присоединиться къ св. церкви съ сохраненіемъ двуеретнаго сложенія, поручено увѣщевать къ совершенному оставленію раскола Златоустовскому архимандриту Антонію, вмѣстѣ съ архимандритомъ Теофилактомъ Лопатинскимъ, и затѣмъ, когда такіе раскольники отречутся «отъ своего перетнаго сложенія и отъ прочаго расколыничества», тогда по приведеніи ихъ къ присягѣ и по исповѣди сподобить ихъ св. Причастія «со опаснымъ смотрѣніемъ, дабы какаго злаго вымысленнаго неупотребства не произошло.» Въ Св. Синодѣ составлены были и препровождены къ Антонію съ Теофилактомъ и «увѣщательные пункты о перетномъ сложеніи.» Въ пунктахъ этихъ (См. Приложение № XXXI) проводится та основная мысль, что въ двуеретномъ сложеніи,

самомъ въ себѣ, дѣйствительно нѣтъ ничего грѣховнаго; но такъ какъ перестосложеніе это отъищено церковною и правительственною властію, то упорство въ семъ случаѣ расколыничковъ есть уже противленіе власти и по сему не можетъ считаться дѣломъ безразличнымъ. Затѣмъ и обращеніе расколыничковъ къ церкви съ оставленіемъ двуеретія, по мнѣнію Синода, есть обращеніе не искреннее, лицемерное и лукавое.

№ 360
37 5 июля 1721 года. Письмо сенатора Петра Андреевича Толстого къ Новгородскому архіепископу Феодосію, изъ С. Петербурга, съ доставленіемъ свѣдѣній о поповчанномъ Константинопольскимъ патріархомъ Гааріоломъ бракъ мужа кальвинскаго исповѣданія съ женою греческаго благочестія.

См. Приложение № XXXII.

№ 361
37 5 июля 1721 года. По вѣдѣнію Сената, о посылкѣ причтѣмъ Новгородскаго уѣзда Путьилова и окружающихъ его селъ, на пространство 50 верстъ во всю сторону, указа о томъ, чтобы означенные причты были послушны отпращаемому туда, для смыска дворянъ Ивановыхъ, секретарю Ивану Молчанову съ подьячими и дружинами.

Димитрій и Василій Павловы нужны были «по некоторому важному о нихъ государственному дѣлу,» но по какому именно, изъ деревенски не объясняется. Видно только то, что Сенатомъ приняты были очень энергическія и быстрыя мѣры къ отмысанію Ивановыхъ. На случай, если бы дворянъ Ивановыхъ не нашли, вѣдѣно было крестьянъ ихъ взять подъ караулъ и привезти въ Петербургъ немедленно, а въ домахъ Ивановыхъ все описать и запечатать, приставить караулъ; но если бы оказалось, что въ указанномъ мѣстѣ нѣтъ ни самихъ Ивановыхъ, ни ихъ деревень, въ такомъ случаѣ отъ окрестныхъ помѣщиковъ приказано было взять сѣзакъ, подъ лишеніемъ живота, что

дѣйствительно по близости села Путимова ни какихъ дворянъ Ивановыхъ не живеть.

№ 346 ²⁶² ^{6 июля} ^{в Истре}. По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія съ препровожденіемъ, при подробной выпискѣ изъ дѣла, двухъ оговоренныхъ въ расколѣ поповъ, Ивана Неусынаева и Ивана Якимова, и раскольническаго старца Урвана.

Въ 1720 г. коймана была въ Москвѣ какал-то вѣтковская старица Теодулія; на допросѣ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ она оговорила въ расколѣ названныхъ въ заглавіи дѣла священниковъ, а одинъ изъ этихъ досѣдливыхъ, именно Неусынаевъ, желая съ большею убѣдительностію доказать несправедливость извѣста, объявилъ, «что хочеть быть раскольниковъ гонитель,» и за тѣмъ привезъ въ Приказъ старца Урвана и дѣвку Татьяну. Изъ допросовъ оказалось: *Теодулія* жила прежде за Угрюмъ въ скитахъ въ кирилловомъ согласіи; основатель этого согласія Кирилль выѣхалъ изъ-за Угры (1) въ Калугу, а она, Теодулія, за Можайскъ, вотчини князя Менишкова въ с. Пречистенское и вѣстѣ съ 15-ю «сестрами» того же согласія, поселилась близъ этого села въ кельяхъ, недолго охранившемъ попа Ивана Васильева Неусынаева; въ одной же съ нею кельѣ жили сваты Неусынаева съ ихъ матерью; Неусынаевъ поправилъ имъ и келью; а знакома была она съ нимъ по житію вмѣстѣ въ Угорскихъ скитахъ. *Священникъ Неусынаевъ* при жизни отца своего, пречистенскаго же священника, съ 1710 по 1717 годъ былъ сельскимъ дьячкомъ (ставился-было въ солдатскую службу, да признанъ по осмотру негоднымъ), а «до бытія въ земскихъ дьячкахъ ходилъ за Калугу въ за-угорскіе дѣса, ради ученія икононаго писма, и вристалъ во оныхъ, раскольническихъ скитахъ, къ старцу Алексѣю, а привелъ его сюда корякъ Иванъ Мокрой, «бродящій человекъ;» и иконному писму учился у старца Никиты мѣсяцевъ съ пять; послѣ

того жившій въ скитахъ іеромонахъ Леонтій перекрестилъ его, масломъ и муромъ помазалъ; самое же крещеніе происходило такимъ образомъ: «въ горшкѣ палито было воды, а на горникѣ поставлены были четыре свѣщи, и его, Ивана, съ восприемникомъ, старцемъ Сергіемъ, и съ восприемницею, старцею Теодуліею, обололи великимъ полотномъ бѣлымъ и вокругъ по едиду творили хожденіе, а вторичаго погруженія и отрпцанія отъ православной христіанской вѣры не было, а отъ сатаны отрпцаніе было; оное крещеніе, раскольническое; онъ, Иванъ, восприлъ для того, что-де помянутый старецъ Никита сказалъ ему: дозволь-де оной присаги не учинишь, и оной иконной науки учить не будеть.» Неусынаеву, впрочемъ, не понравились скиты, и онъ возвратился домой къ отцу. Когда отецъ померъ, онъ попросился на его жѣсто и получалъ, скрывши передъ духовникомъ, неповѣдавшимъ его казануть посвященія, преждее раскольничество, успокоившись на томъ, что нерекрещеніе раскольническое ничего не значитъ; посвященіе же былъ во священника Стефаномъ, митрополитомъ Рязанскимъ. Еще Неусынаевъ показалъ, что были раскольничьи скиты въ Можайскомъ уѣздѣ; что сваты Иваномъ Лосевымъ и что въ Угорскихъ дѣсахъ, кромѣ названныхъ лицъ, онъ, Неусынаевъ, зналъ монаховъ Антонія, Александра, Іосифа, Варлаама, Илью и Филарета (это лицо было особенно популярно у раскольниковъ; его почитали ени святымъ и на могилѣ Филарета, въ Волоколамскомъ дѣсу, поставили часовню). Отецъ попа *Ивана Якимова*, въ с. Дровиниѣ Можайскаго уѣзда, вотчини князя Василія Долгорукова, былъ церковнымъ дьячкомъ. Оставшій послѣ него сиротой, Иванъ Якимовъ призрѣнъ былъ Пречистенскимъ священникомъ Неусынаевымъ (отцомъ того Неусынаева, о которомъ шла рѣчь выше), который приходился ему дядей; жилъ здѣсь лѣтъ 15-ть и, вмѣстѣ съ братомъ Иваномъ Неусынаевымъ, смазекъ былъ въ Угорсіе

(1) Въ 1712 г. Угорскіе скиты разорены были посланнымъ изъ Смоленска смѣшникомъ Андѣемъ Васильевымъ Ражищевымъ.

лѣса тѣмъ же кореликомъ Мокрмъ, перекрещенъ былъ тамъ и также возвратился въ с. Пречистинское; а ходилъ онъ въ скиты для наученія грамотѣ. Поживши въ Пречистинскомъ четьре года, Якимовъ женился въ Дровниѣ на дочери мѣстнаго священника Бѣна Тихонова и поступилъ въ дьячки. Другимъ священникомъ с. Дровниа былъ сынъ Тихонова, который сбѣжалъ въ 1719 году, «сталъ воровать и вѣднть на разбой,» и онъ, Якимовъ, поставленъ былъ на его мѣсто въ священники; при чемъ имъ также, какъ и Неусыпаевымъ, скрыто было передъ посвященіемъ прежнее раскольничество. «Святель иже велѣ въ прѣтѣ сердца, *старецъ Урванъ* былъ нахалнй крестьянинъ Галицкаго уѣзда, вотчины князя Никиты Ивановича Одолевскаго, с. Богородскаго, д. Друтвовъ, Ульянъ Анкудиновъ. По смерти отца, онъ бросилъ жену и сбѣжалъ въ Вѣзевъ въ Жабискую волость; жилъ здѣсь бѣднымъ около года, а потомъ пострига отъ старца Досиея (признаннаго раскольниками носитъ святымъ), съ которымъ вмѣстѣ жилъ въ пустыни 10-ть лѣтъ, поца Досиея не съѣхалъ на Донъ («да въ той пустыни на рѣчкѣ Чиру жили и проіе старца человекъ съ двадцать»), «во дни державы благороднаго Государина Цесаревны Софіи Алексѣевны». Послѣ Досиея Урванъ вышелъ изъ пустыни въ Волоколамскій уѣздъ и жилъ въ пощнѣ Юсифова монастыря, въ лѣсу, одинъ, построивъ келью, которая скоро взбровниа охотниками князя Шаховскаго была усмотрѣна, и Урвана выгнали отсюда. Послѣ того Урванъ отправился въ Вяземскій уѣздъ; только что онъ устроился, и здѣсь опять постигла его подобная же невагода. Послѣ недолгихъ скитаній Урванъ, наконецъ, поналъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ и сосланъ въ Юсифо-Волоколамскій монастырь. Въ какомъ именно году это было, неизвѣстно; по дѣлу видно только, что чрезъ 10-ть недѣль, Урванъ сбѣжалъ изъ Волоколамскаго монастыря и жилъ, до привода его попомъ Иваномъ Неусыпаевымъ, въ Волоколамскомъ лѣсу. Въ последнее время былъ еще Урванъ въ Остаповѣ, въ домѣ купческаго человека Григорья Васильева Зѣтилова, бывшаго у него прежде въ кельѣ съ мидостиневъ, и въ

Ржевѣ дворцовой. При старцѣ Урванѣ найдены: 1) «дюрникъ,» оставленный ему Досиеемъ, 2) «тайнство» (также отъ Досиея), которое положено было въ «бѣльничнѣ» и которымъ онъ причащался, 3) въ двухъ мѣшечкахъ сухари: въ одномъ всеночной хлѣбъ, въ бумажкѣ, раздробенная профора; въ другомъ три сухарика въ бумажкѣ растворенныя на благословенной водѣ; сухарика употреблялся Урваномъ послѣ причастія. Дѣвка Татьяна—вотчины князя Меншикова, Можайскаго уѣзда, д. Аниимовой крестьянка, раскольничала не далеко отъ родины въ лѣсахъ близъ д. Иарьева, гдѣ руководителями раскола были трудники Никифоръ и Христофоръ, а перекрещивалъ ее іеромонахъ Леонтій, прибѣжавшій изъ Калуги (тотъ самый, который перекрещивалъ въ Угорскихъ скитахъ и поца Неусыпаева).

Изъ названныхъ четьрехъ лицъ изъ Синода отправлены были Приказомъ Церковныхъ Дѣлъ трое: поимъ Неусыпаевъ и Якимовъ и старецъ Урванъ. Долго упротствовалъ здѣсь въ расколѣ послѣдній; но наконецъ рѣшился отречься отъ него. Св. Синодъ распорядился съ нимъ такимъ образомъ (30-го Октября): «быть ему, старцу Урвану, до указа, лучшаго ради исправленія и всегдашняго въ несумнительномъ святѣй церкви покореніи содержанія, въ Троицкомъ Александропевскомъ монастырѣ, и смотрѣть надъ нимъ, старцемъ, прилѣжно, чтобы онъ показанную присягу содержать.» О священникахъ же Неусыпаевѣ и Якимовѣ постановленіе Св. Синода заключается въ слѣдующемъ: «быть имъ, попомъ, (также лучшаго ради исправленія и всегдашняго въ несумнительномъ св. церкви покоренія содержанія) до указа, въ Москвѣ при цервахъ церковниками, поодъ особымъ наблюденіемъ, «а за расколъ, прежде содержимой ими, и за другія, показанныя допросы, продерзости, аки бы св. церкви противности, отъ священнодѣствія ихъ отрѣшнть и не священствовать имъ до указа, а ежели они, увѣдавъ, будутъ показывать на другихъ раскольниковъ, о снску ихъ, въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ подавать доношенія и судн, Златоустовскаго монастыря архимандриту Антонію, гдѣ докошенія у нихъ принимать и чинить по нимъ слѣдованіе.»

№ 363 ^{6 Июля} _{460 25 Августа}. По прошению подъячю Борисольбского монастыря Ивана Осипова, объ отлученіи его изъ того монастыря Георгіемъ, епископомъ Ростовскимъ, и о высылкѣ его, постъ тою, по указу епископа, въ С. Петербургъ, и о заключеніи жены подъячю съ дѣтьми, по распоряженію того же епископа, въ Удѣльскій Богооявленскій двѣничъ монастырь на 17-ть недѣль.

По содержанію этого прошенія Св. Синодъ, согласно постановленію 7-го Іюля 1711 года, потребовать отъ епископа Георгія письменное объясненіе; 25-го Августа требованіе это повторено было вновь, но какъ первое такъ и послѣднее остались безъ отвѣта.

№ 364 ^{6 Июля} _{448 10 Августа}. По доношенію изъ Канцеляріи Розискныхъ Раскольниковъ Дѣлъ отъ подьячю Пшещева, о назначеніи денежнаго и хлѣбнаго жалованья, ѡяку и подьячю его Канцеляріи, находящимся у синодальныхъ дѣлъ.

На Канцеляріи Пшещева, какъ онъ самъ говоритъ въ доношеніи Св. Синоду, лежала обязанность во первыхъ - вѣдать въ Москвѣ раскольниковскія дѣла и въ тѣхъ дѣлахъ Златоустовскаго монастыря архимандриту Антонію чинить всякое вспоможеніе - и во вторыхъ - считать въ приходѣ и расходѣ денежные казны и хлѣба бывшаго патриарша дому Дворцоваго Приказу судей и подьячихъ и изъ того, также и изъ Казеннаго Приказовъ присылать (въ Синодъ) повсямѣсячные репортъ. - Кроме того Пшещеву поручались другія дѣла, каково, напримѣръ, было какое-то слѣдственное дѣло «по доношенію подьячю Могутова». При этихъ дѣлахъ въ Канцеляріи Пшещева находились дѣякъ Степанъ Исаковъ, два подьячихъ - старшихъ и пять молодыхъ. До 1721 года, до перенесенія въ Канцелярію Пшещева «дѣлъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода», служащіе въ ней получали денежное и хлѣбное жалованье «по окладамъ противъ печатнаго указа 1714 года». Но въ 1721 г. выдачи этого жалованья имъ не было. По этому Пшещевъ обратился въ Св. Синодъ съ

просьбою о назначеніи имъ за ихъ службу при синодальныхъ дѣлахъ жалованья, соответственнаго ихъ окладамъ. «Тотъ дѣякъ и подьячье», писалъ онъ, «требуютъ Его Царскаго Величества жалованья, коже имъ, будучи у тѣхъ дѣлъ, безъ жалованья кормиться не чѣхъ.» 12-го Іюля Св. Синодъ опредѣлилъ: дѣяку и подьячю Канцеляріи Пшещева, «ежели они имѣи и впродъ будутъ токмо при однихъ дѣлахъ синодскаго вѣдѣнія, - то «давать имъ и жалованье изъ доходовъ синодскаго же вѣдѣнія, а именно изъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ; а если они, имѣтъ съ раскольниковскими дѣлами, отправляютъ и другія дѣла, лежащія на Пшещевѣ, то жалованье давать имъ «по расчету онаго приказнаго труда ихъ,» по дѣламъ собственно синодскимъ. Получивъ указъ объ этомъ, Пшещевъ доносъ Св. Синоду, что «въ канцеляріи его вѣдомства денежнаго казны, сбору съ раскольниковъ нѣтъ.» потому, что «которые раскольники въ канцелярію его вѣдомства ссыданы бывають, и тѣ для платежа денегъ отсылаются въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ,» гдѣ и хранится налицная денежная казна, что онъ предьявлялъ синодальный указъ архимандриту Антонію, который сказалъ, что онъ безъ примаго предписанія объ этомъ Св. Прав. Синода на свое имя «такихъ денегъ выдать не смѣетъ.» Антоніи, съ своей стороны, также увѣдомилъ Св. Синодъ и о требованіи Пшещева и о своемъ отказѣ и что ему, Антонію, неизвѣстно, синодальными-ли только дѣлами, или еще другими какими заняты подьячье Канцеляріи Пшещева. Окончательное предписаніе Антонію о выдачѣ требуемаго Пшещевымъ жалованья изъ сборныхъ раскольниковскихъ денегъ послѣдовало уже 28-го Марта слѣдующаго года, когда Пшещевъ явился въ Св. Синоду, что его дѣякъ и подьячье находятся у него въ Канцеляріи «у однихъ синодальныхъ дѣлъ и другихъ кроме синодальныхъ не отправляютъ.» Св. Синодъ велѣтъ выдать имъ жалованье «по ихъ окладамъ»: деньгами 345 рублей, съ вычетомъ изъ этого числа казаретныхъ денегъ, и хлѣбомъ, съ житнаго синодальнаго двора, 95 четвертей ржи и столько же четвертей овса». При этомъ случаѣ, Синодъ напомнилъ имъ о ихъ обязанности положен-

ные сборы съ раскольниковъ «сбирать неослабно безъ всякой доимки,» и чтобы при томъ отъ нихъ «никакыхъ непогрѣбностей, наче же непогрѣбныхъ взятковъ отнюдь бы не происходило.»

№ 369
179. ⁶ Июля 27 дня. По доношенію Никольскаго Озерскаго монастыря шумена Леонія, о складкѣ съ монастырскихъ мельницъ накопившейся съ 1702 года недоимки.

Мельницы находились въ Комельской волости: одна на рѣкѣ Зажелкѣ, а другая подъ селомъ Чернецкимъ, на рѣкѣ Тувологѣ. Недоимки за ними съ 1702 г., по вѣдомостямъ присланнымъ изъ Иорской Капелляріи въ Вологодскую Архангелогородскую губерніи, числилось 1.033 р. 6 алт. 1½ дея. По собраннымъ Синодомъ даннымъ оказалось, что обѣ мельницы Николо-Озерскаго монастыря стояли «въ пустѣ» и нѣзаконнаго дохода монастырю не приносили. Поэтому Св. Синодъ, 16-го Іюня 1722 г., положить: послать въ Камеръ-Коллегію указъ о снятіи съ монастыря упомянутой недоимки.

№ 366
159. ⁷ Іюля 17 Сентября 1722 г. По доношеніи: 1) управителя Псковскаго архіерейскаго дома архимандрита Петра, 2) Псковскихъ провинціалъ-инквизиторовъ, іеромонаха Аввакума и монаха Савватія, и 3) Псковскихъ архіереевъ Феофана, Рафаила и Варлаама, по поводу спора, возникшаго въ Псковской епархіи между выборными церковными старостами, посадскими людьми и духовенствомъ, о правѣ и порядкѣ управления вотчинами Псковскихъ церквей.

7-го Іюля 1721 г. управитель Псковскаго архіерейскаго дома, архимандритъ Петръ, донесъ Св. Синоду, что «Псковскіе посадскіе люди завладѣли многими землями и крестьянъ, а по какому указу не вѣдомо, и священникомъ съ причетниками даютъ ругу отъ себя малую, сколько сами похотятъ, и тотъ расходъ ваятъ деньгами, такъ и хлѣбу и за расходомъ бываетъ ли остатокъ, о томъ въ архіерейскомъ приказѣ вѣдѣнія нѣтъ; они жъ,

посадскіе люди, къ тѣмъ церквамъ дьячковъ и пономарей принимаютъ безъ воли архіерейской, и въ счетѣ о владѣніи тѣхъ церковныхъ земель и крестьянъ оные посадскіе въ архіерейской домъ чинятся ослушны.» Св. Синодъ, по доношенію архимандрита, увѣдомилъ, указавъ отъ 17-го Іюля, о вѣдѣтельности посадскихъ «мужиковъ» въ церковныя дѣла и безотчетному управленію ихъ непринадлежащими имъ вѣдѣнію землями и крестьянами—Главный Магистратъ. Но по этому первому синодальному указу, со стороны Магистрата не послѣдовало никакихъ распоряженій; архимандритъ Петръ писемомъ извѣстилъ Псковскаго преосвященнаго Феофана, что псковичи, по прежнему приходо-расходнымъ книгъ по управленію церковными землями и крестьянами «къ столу не отдають.» Уже по вторичному синодальному указу въ Магистратъ, отъ 15-го Марта 1722 г., состоявшемуся въ слѣдствіе доношенія преосвященнаго Феофана, Магистратъ, 1-го Іюня, предписать Псковскимъ «гражданскимъ» бурмистрамъ исполнить требованіе духовнаго правительства «непрѣтѣно.» Однакоже и магистратскій указъ, такъ же какъ синодальный, на псковичей не подѣйствовалъ. Не только отъ архимандрита Петра, но и отъ Псковскихъ провинціалъ-инквизиторовъ, іеромонаха Аввакума и монаха Савватія, Синодъ получалъ непрерывныя доношенія, что старосты не отдають приходо-расходныхъ книгъ, отговариваясь тѣмъ, что книги находятся въ Ратушѣ, а Ратуша не высылаетъ въ архіерейскій домъ ни старость, ни книгъ. 1723 и почти весь 1724 годы прошли въ безплодную переписку и Синода съ Главнымъ Магистратомъ по поводу этихъ доношеній. На всѣ синодальные указы «съ надлежащимъ подтвержденіемъ и требованіемъ «сантификаціи,» а такихъ указовъ послано было въ Магистратъ пять, изъ Магистрата «не только не отвѣтствовано, но и о полученіи ихъ не донесено».

9-го Сентября 1724 г. Синодъ положилъ «требовать сантификаціи» въ «такой противности» Магистрата въ Прав. Сенатъ, объявивъ ему все дѣло, «съ ясными доказательствами и изъ указовъ съ резоанами.» Св-

козальное вѣдѣніе по этому приговору послано было въ Сенатъ 16-го Октября 1724 года. Прошло болѣе пяти лѣтъ, прежде чѣмъ полученъ былъ изъ Сената отвѣтъ на сукзальное вѣдѣніе. Оны присланы были уже въ Августѣ 1730 года. Только теперь объявились тѣ причины, по которымъ Псковскіе старосты не хотѣли дать отчета въ своемъ управленіи духовнымъ властямъ, или, правнѣе, которыми они хотѣли оправдать свои поступки. Въ 1728 или въ 1729 году они подали Прав. Сенату челобитье, въ которомъ, съ одной стороны, старались доказать свои права на независимое управленіе церковными землями и крестьянами, а съ другой — представляли рядъ жалобъ на мѣстное духовенство. «Приходскіе церкви во Псковѣ и за городомъ, въ слободахъ и деревняхъ» — писали они въ челобитьѣ — «изъ древнихъ лѣтъ построили по общацію прежде бывшіе псковскіе посадскіе люди — каменія — и всякою церковною утварью украсили и впредь, для церковнаго украшенія и дачи священникомъ съ причетники, годовой хлѣбной и денежной руги даны въ тѣхъ церквахъ, куля изъ собственныхъ пожитковъ земли съ угоды, и на тѣхъ земляхъ поселены крестьяны и укрѣпили за тѣми церквами вѣчно и даны къ тѣмъ церквамъ на оныя земли и угоды, по древнему обычаю, харатейными данями за свинцовыми печатями и въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ написаны и для владѣнія даны къ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихожанамъ псковичамъ посадскимъ людямъ съ писцовыхъ книгъ выписи. Такожъ и вновь построенныхъ церквей по общацію построили и всякими потребами исполняли, и послѣ бывшихъ морознаго кофѣтрія и великаго пожарнаго разоренія, бывшіе жъ посадчики и опредѣленные по выборамъ старосты, поновъ съ причетники по договору хлѣбной и денежною ругою снабждаютъ противъ прежняго сіюзна, а въ нихъ церквахъ и съ прибавкою неоскудно и, по договоромъ прежнихъ архіереевъ, въ архіерейской домъ платятъ данья деньги по всягодно сіюзна.» Кромѣ этихъ указаній на построение и украшеніе псковскихъ церквей будто бы

псковскими посадскими людьми, псковичи указывали въ своемъ доношеніи на грамоты присланныя по ихъ словамъ, въ 706 (1592) году изъ Москвы изъ Новгородскаго Приказа въ Псковъ, по которымъ велѣно было переписать во Псковѣ крестьянскіе и бобыльскіе и половническіе сборы, и сколько чего платится съ нихъ въ архіерейскій домъ: послѣ этой переписки говорили доносители — «тѣ церкви со крестьяны и съ бобыли всякими доходы въ смотрѣніе отдали по прежнему старостамъ;» — «смыслили также на указъ Главнаго Магистрата Псковскому Магистрату, присланный, по ихъ словамъ, въ 727 году, въ слѣдствіе ихъ «пространныхъ отвѣтствій и доношеній,» — указъ о томъ, «чтобы Псковскихъ и приходскихъ церквей вотчинамъ быть въ вѣдѣніи по прежнему церковныхъ ихъ старостъ и въ приходѣ и въ расходѣ по книгамъ шотать во Псковскомъ Магистратѣ.» Перехода за тѣмъ къ жалобамъ на Псковское духовенство, Псковичи выставляли на видъ въ своемъ доношеніи Сенату дурное управленіе духовенства церквами и церковными вотчинами, опустыніе церквей, разореніе вотчинныхъ крестьянъ, расхищеніе церковныхъ жилищъ, насильственное отнятіе Псковскою Консисторіею церквей отъ ихъ старостъ и передачу попомъ. «Въ 206 (1698) году,» писали доносители, «по челобитью прежде бывшаго Иларіона, митрополита Псковскаго приписано во Псковѣ къ архіерейскому дому въ Домантовой (Домонтовой) стѣнѣ приходскихъ ихъ пятнадцать церквей со многими вотчинами, «днѣи тѣ церкви стоять въ запустѣніи, безъ пѣнія и украшенія.» Въ такомъ же положеніи, по словамъ ихъ, находились и тѣ «многіе» монастыри и церкви, «а именно восемнадцать монастырей, да восемь церквей, кромѣ выписанныхъ пятнадцати,» которыя приписаны были «при прежнихъ же архіереехъ къ архіерейскому дому со многими вотчинами и крестьяны.» Во Псковѣ и при Псковѣ, въ слободахъ, «въ остаткѣ» по ихъ словамъ было «только двадцать двѣ (церкви), которымъ у нихъ посадскихъ людей въ построеніи и стоять во украшеніи, и служба отправляется по вся дни.» Но и эти церкви со своимъ

вотчинами и угодьями, по словам Псковичей, подвергались разоренію отъ архіерейской конкостеріи. Такъ «во Псковскомъ пригородѣ Опочкѣ соборная Спасская церковь», говорили они, «у которой были выборные старосты изъ посадскихъ и служилыхъ людей,» съ 712 году отъ архіерейскаго Приказу отдана съ вотчиною во владѣніе и въ строгіе тое церкви понамъ, въ которой церкви пошь Иларіонъ Кировъ въ прошлыхъ годѣхъ безъ указу собиралъ своевольно безъ всякаго свидѣтельства съ св. образомъ привѣсы и оныхъ привѣсовъ и прочего мірскаго подаванія похитилъ по дѣнѣ, напримѣръ, больше шти сотъ рублей—такожь и другіе поны изъ той церкви своевольствомъ книги и другую церковную утварь похищали и продавали и закладывали и та церковь отъ нихъ, поповъ, въ великомъ оскудѣніи и кровли когнили и обвалились, и отъ течи образъ поврежденъ и колокольня обвалилася, а колокола лежать на земли.» Такъ, по словамъ Псковичей, въ 1724 году консисторскій судья архимандритъ Маркелъ и секретарь Вохинъ, «приходскую Успенскую церковь, которая для изъбощагося въ ней чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы отъ прежнихъ Государей жалована многими подаваніями, отдала со всѣми вотчинами и угодья во владѣніе и смотрѣніе тое церкви попомъ, знатно за взятки» и «нышѣ та церковь, отъ нихъ, поповъ, во всакихъ потребахъ церковныхъ во оскудѣніи—а доходовъ въ той церкви, за нихъ нововскимъ расхищеніемъ, такожь и вновь строгіи, какъ было при выборныхъ ихъ старостахъ, и денегъ и хлѣба на лицо противъ прежнаго не имѣется.» въ Сентябрѣ 1727 г. помянутой секретарь Вохинъ съ протопопомъ и съ незнаемыми людьми пріѣхавъ Архангельской вотчины въ деревню Невталъ и выборнаго изъ посадскихъ людей старосту Евсея Рыпкова билъ тростью и раздѣлывалъ бить батажескъ, и пятыянаго хлѣба молотить не даль, и изъ той деревни его выбилъ, и говорилъ, чтобъ-де впредь ни для закого дѣла въ тое вотчину не въѣзжалъ;» тотъ же Вохинъ, вмѣстѣ съ другими секретаремъ Пестеровымъ и судьей архи-

мандритомъ Веніаминомъ, «будучи въ архіерейскомъ домѣ, Петропавловской церкви старостѣ Ермилу Магарову сказывали, чтобъ онъ въ церковныя вотчины не въѣзжалъ, а ежели кто изъ старостъ, посадскихъ людей, будутъ за чѣмъ въѣзжать, и за то будутъ биты батажескъ, и данной изъ Псковскаго Магистрата указъ разобьетъ у нихъ старостъ на синиѣ.» Сверхъ того, показывали доносители, тѣ же Вохинъ и Пестеровъ «взять въ тѣ вотчины многодетство, и крестьянъ бьютъ и берутъ у нихъ подводъ многое число; такожь осеневъ порою, въ бездорожицу, тѣхъ крестьянъ изъ дальнихъ мѣстъ принуждаютъ возить во Псковъ иланной хлѣбъ, которые и возить и въ тѣхъ прѣздахъ за водами и за великими гремями, имѣютъ не малую нужду, чего напредь сего не бывало, и отъ того тѣмъ крестьянамъ чинятся обиды несносны и разореніе, и церквямъ можетъ быть запустѣніе, какъ и прежнія запустѣли.»

По доношенію Псковичей, Сенатъ 19-го Июля 1730 г. опредѣлилъ: доходы съ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ «сбирать церковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ расходѣ тѣхъ старостъ считать во Псковской Военодской Канцелярїи поасогдно безъ упущенія, а во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать.» Постановля таковой приговоръ, Сенатъ основывался, кромѣ указанныхъ въ доношеніи челобитчиковъ грамотъ 7104 (1596) года и указа 1700 г., (*) еще на слѣдующемъ фактѣ, о которомъ въ челобитной Псковичей не упоминается: «и за тѣмъ Псковскому архіерейскому дому,—сказано было въ сенатскомъ опредѣленіи, «доходовъ съ помянутыхъ церковныхъ вотчинъ касатца и приходныхъ и расходныхъ книгъ къ счету требовать не надлежитъ.» что «въ 720 году Псковскій епископъ, что нынѣ (1730 г.) пресвященный Новгород-

(*) Въ Сенатскомъ опредѣленіи и въ подлинникѣхъ годъ означенныхъ документахъ указаны не тѣ, въ которыхъ они приурочены въ доношеніи Псковичей (см. выше).

скій архієпископъ, Феофанъ Псковичамъ посадскимъ людямъ, вмѣсто записи, дать за своею рукою письмо, что онъ опредѣлилъ съ выписанныхъ церковныхъ крестьянъ и земель брать нмѣть и върѣдь по прежнему окладу прежде бывшаго Арсенія, архієпископа 7175 (1667) году, а сверхъ того окладу съ нихъ не имать. И по тому опредѣленію въ домъ его, архієрейской, взято за тѣхъ церковныхъ крестьянъ и за земли съ угодья окладныхъ за прошлые годы домочинныхъ и за тотъ 720 годъ денегъ тысяча рублевъ, въ чемъ дана имъ посадскимъ людямъ отпись.»

Когда сенатское опредѣленіе и воля съ челобитной Псковскихъ старостъ сообщена были Синоду, Гафаниль, епископъ Псковскій, протестовалъ противъ нихъ. Все, что Псковскіе посадскіе писали о своихъ правахъ на владѣніе церковными вотчинами, писалъ Гафаниль Св. Синоду въ дополненіи, поданномъ 8-го Января 1731 года, — «то они, Псковичи, посадскіе люди и старосты, написали ложно: — во Псковѣ и за городомъ церкви построены не отъ купчихъ Псковичей, посадскихъ людей, и оныя посадскіе люди къ тѣмъ церквамъ изъ собственныхъ своихъ пожитковъ землю и угодья не покупали, и на тѣхъ земляхъ крестьянъ не салци, — потому что за ними, посадскими людьми, помѣстей и вотчинъ и крестьянъ не имѣется — а тѣ церкви строены прежде бывшихъ великихъ князей Псковскихъ и всякихъ чиновъ приходскихъ людей — и въ тѣмъ церквамъ великіе князи Псковскіе пожаловали вотчини со крестьянами, а приходскіе всякихъ чиновъ люди еще къ тѣмъ церквамъ прикупили земли, и пустоши, и крестьянъ, и всякія угодья.» И до 158 (1650) года, говорилъ преосвященный, «тѣми церквами и церковными вотчинами владѣли и всякія церковныя потребности тѣхъ церковей протопоны и священники съ причетники. А въ 158 (1650) году, блаженныя памяти при Великомъ Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, какъ былъ во Псковѣ бунтъ, Псковичи посадскіе люди самоуправствомъ во Псковѣ церквами и тѣхъ церковей крестьянами и всякими угодьями завладѣли и нмѣть владѣютъ, и отъ себя

у тѣхъ церковей держутъ привашиковъ и старостъ, и вмѣсто принашиковъ людей своихъ посылаютъ и всякіе сборы собираютъ, и сѣно ставятъ на нихъ церковные крестьяне на церковныхъ земляхъ и возать въ дома ихъ, посадскихъ людей, и владѣютъ тѣми церковными вотчинами, якобы своими собственными купленными, и богатятся.» Напрасно Псковичи, говорилъ преосвященный, указываютъ на харатейныя грамоты и крѣпости на земли и крестьянъ, давши церквамъ: эти грамоты «кромя ихъ посадскихъ людей даны были,» а они посадскіе люди «изъ каменныхъ первой тайно внесли ихъ, и держатъ за собою въ домѣхъ своихъ, о чемъ на нихъ надиратель Петропавловскаго собора со священниками во Псковской Канцеляріи были челомъ, и видя оны, Псковичи посадскіе люди, свою неправоту, во Псковскую Канцелярію крѣпости принесли, которые и нынѣ во Псковской Канцеляріи содержатся, а харатейныя крѣпости за свинцовыми печатами у себя удержали не знаемо для какого умыслу.» Напрасно Псковичи, писалъ преосвященный, обвиняютъ духовенство въ отсутствіи и разореніи церковей: «въ Демонтовой стѣлѣ и въ городѣ многія церкви и монастыри засыланы землею въ роскаты» во время Шведской войны, «а въ другія церквахъ складены всякіе артиллеріеныя припасы и аммуниція и изъ Псковской Канцеляріи всякія письма. А которые другія церкви и отсутѣли, и то дому моего, — говоритъ преосвященный, — не отъ приказныхъ людей, но отъ морозата повѣтрія и отъ пожарнаго разоренія, и то до моего прибытія во Псковъ, и за отсутствиемъ священниковъ и церковныхъ служителей: ибо епархія моя малая и скудная. А въ нынѣшнемъ 1730 г. Марта 18-го дня, по Ея Императорскаго Величества указу вошло: храмы святые и нищенщитательныя дома, которые отъ скудости или какиихъ образомъ отсутѣли, возобновить и всѣми потребями удовлетворять. И по тому указу возобновлены и всякими потребями удовлетворены (въ Псковской епархіи) монастыри: Пантелеймоновскій, Спасна — долбня, Малеской, Нянцкой, Обраской внолѣ, Климатовской, Николаевской Ко-

жилья, Николаевской Каменотрапцкой,—церкви: Мины, Виктора и Викентія, что на Кузевы, царя Константина, да въ домѣ моемъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы, да вновь возобновляются подлѣ соборной церкви св. Троицы придѣлахъ Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невского, да въ Домонтовъ стѣбкѣ церковь Воскресенія Господня, да Алексѣя челоубка Божія на площади, да въ придѣлѣ Спасская церковь съ площади преп. Варлаама Хутынского, Григорія Богослова Путятина, монастыря Дмитрія великомученика въ полѣ». «Не могутъ Псковичи, но словамъ Рафаила, хвалиться своими заботами объ украшеніи церквей: «они владѣютъ церковными землями, говорилъ пресвященный — а церкви не строятъ, и разорены, и службѣ не имѣется съ мороваго повѣтрія, а именно: Ксеніи преподобныя въ торгу — вся церковь каменная развалилась, а церковная всякая серебряная и прочая утварь, и окладныя и неокладныя иконы съ той церкви у нихъ, ископаны, посадскихъ людей, влечены; Богоявленскія церкви, что на за-Псковѣ было священниковъ два, да дяконъ, въ дву придѣлахъ два священника, дячковъ два, пономарей два, а нѣтъ священниковъ два да дяконъ, въ дву придѣлахъ какъ священниковъ, такъ и причетниковъ никого нѣтъ, и стоятъ безъ пѣнія, а образъ святыя въ тѣхъ придѣлахъ обвѣштала; въ Богоявленской церкви, что въ Бродѣхъ, было священниковъ два, да дяконъ, а нѣтъ одинъ священникъ; во Владиславской церкви, что у Владиславскихъ воротъ, было священникъ одинъ, причетниковъ два, а нѣтъ священника и причетникъ нѣтъ, и та церковь вся обвѣштала, и глава развалилась, и креста нѣтъ, и стоитъ безъ пѣнія; Покровскіе церкви отъ торгу было священниковъ два да дяконъ, а нѣтъ одинъ священникъ; Іоанскіе церкви, что въ солдодваницахъ, было священниковъ два да дяконъ, а нѣтъ священникъ одинъ; въ Обраской церкви что на за-Псковѣ было священниковъ два да дяконъ, а нѣтъ священникъ одинъ; Варлаамскіе церкви съ—Запсковья было священниковъ два, да дяконъ, а нѣтъ священникъ одинъ; Воскресенскіе церкви, что на Положницѣ было священни-

ковъ два, а нѣтъ одинъ; въ Казанскіе церкви было священниковъ два, а нѣтъ одинъ; въ Георгіевскіе церкви, что на взвозѣ, было священниковъ два, а нѣтъ одинъ. И въ тѣхъ церквахъ до мороваго повѣтрія служба была всюдневная. А они, Псковичи, посадскіе люди, для своихъ прибытковъ у тѣхъ церквей службѣ умалили, и другимъ священникомъ руги не даютъ, а сами церковными имѣніями богатятца.» Уклоненіе старость отъ счета въ архіерейскомъ домѣ происходило, но объясненію пресвященного, единственно отъ желанія ихъ скрыть недобросовѣтность управленія церковнымъ достояніемъ, отъ того «что они, церковные старосты, воровали церковный хлѣбъ и деньги.» Пресвященный въ своемъ доношении называлъ по именамъ семерыхъ старость и надзирателей, уличенныхъ въ воровствѣ и продажѣ церковнаго хлѣба, денегъ и утвари—Порославской Успенской церкви старость Петра Христорова, Маріона Шотниковъ и Никифора Христорова, Архангельскаго собора и Спасской церкви староста востра надзирателя Ерофея Русикова и старость Евсея Ринкова и Алексѣя Алексѣева, Георгіевской церкви съ болота надзирателя Федора Русикова, и за то именно воровство, говорилъ пресвященный, «онымъ Псковичамъ, посадскимъ людямъ, отъ церкви Михайла Архангела и Петра и Павла, отъ Спасской отъ староста востра, Николаи наусохи и Василья на—горня въ надзираніи вочинъ отказано и вѣдать имъ не велѣно.» На обвиненіе въ расхищеніи церковныхъ житницъ, пресвященный отвѣчалъ, что у нихъ самихъ, старость, нослѣ отказа имъ отъ церквей, въ церковныхъ житницахъ хлѣба оказалось «малое число» — всего 632 четверти и 3 четвертика», тогда какъ напротивъ, подлѣ присмотромъ надзирателей, опредѣленныхъ имъ, пресвященнымъ, протопопа Петропавловской церкви Петра Нестерова и Федора Вохина съ 1727 г. по 1730 оказалось въ остаткѣ за всѣми расходами у шести только церквей 2.090 четвертей, крошкѣ мяннаго хлѣба, собраннаго въ 1730 году и еще не обмолоченнаго. «Того ради,» — такъ заключалъ пресвященный Рафаилъ свое доношеніе Св. Сино-

ду.—Вашего Святѣйшества всепокорнѣйше прошу — ихъ Псковичъ посадскихъ людей церковнымъ старостѣ ложному чѣлобитью не вѣрять, во Псковѣ градѣ церквей и церковныхъ вотчинъ и крестьянъ Псковичамъ посадскимъ людямъ во владѣнїи не отдавать, а повелѣно бѣ было Ея Императорскаго Величества указомъ тѣмъ во Псковѣ церквами и церковными землями и крестьянамъ, по прежнимъ грамотамъ и указомъ, вѣдомымъ бытъ въ домѣ моемъ и старостѣ церковныхъ выбирать съ вѣдома моего и выбора на тѣхъ старостѣ и приходныя и расходныя книги подавать въ домъ мой и данныя деньги платить по прежнему окладу по всягодно, для того что они, поны и дьяконы, поставляются моимъ рукоположеніемъ и причетники опредѣляются отъ меня, а во всей Ея Императорскаго Величества имперїи въ епархіяхъ церкви и церковныя всякія книги содержитсѣ въ вѣдомствѣ у архіереевъ, а не у простаго народа.»

Слѣдующій преосвященнаго Рафаила на Псковской каедрѣ епископъ Варлаамъ, поддержавъ требованіе своего предшественника, доносимъ отъ 29-го Іюля того же 1731 года просилъ Св. Синодъ «учинить рѣшеніе» по возникшему въ Псковѣ спорному вопросу.

Послѣ поданнаго Рафаиломъ доношенія, рѣшеніе его не могло быть затруднительнымъ. Св. Синодъ, согласно съ своими прежними указами на настоящему дѣлу, съ церковными правилами и церковною прагматикою, опредѣленіемъ, состоявшимся 26-го Ноября 1731 года, рѣшилъ его въ той силѣ, въ какой требовалъ рѣшенія преосвященнаго Рафаила, и увѣдомилъ о своемъ опредѣленіи Прав. Сенатъ, захвативъ, при этомъ, что все то, что писали Псковичи въ доношеніи Сенату, «имѣ Псковичамъ, не ко оправданію,» и что, по этому, они должны дать отчетъ въ своемъ управленіи церковными вотчинами Псковскому архіерейскому дому.

Получивъ увѣдомленіе объ опредѣленіи Св. Синода и тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ оно утверждалось, Сенатъ сдѣлалъ уступку. Не настаивая болѣе на своемъ приговорѣ отъ 29-го Іюля 1730 года, со-

стоявшемся исключительно въ интересахъ Лесковичей, не соглашаясь и на предоставленіе церковныхъ вотчинъ въ исключительное завѣдываніе духовенства, Сенатъ, вѣдѣніемъ 10-го Іюля 1732 года, предложилъ Св. Синоду, въ видѣ своего опредѣленія, среднюю мѣру въ примиренію тяжущихся сторонъ. «Понеже,» писалъ онъ въ своемъ вѣдѣніи, «какъ отъ подчиненныхъ духовной власти, такъ и отъ купеческихъ людей, во владѣнїи тѣхъ церковныхъ вотчинъ и сборѣ съ нихъ доходовъ споръ происходить не для чего иного, томо для собственного интересу, того ради, чтобъ тѣ церковныя доходи не внако куда расходились и никто въ томъ не интересовался, но подлинно на содержаніе церковное всякихъ надлежащихъ потребностей и церковныхъ служителей ругую, для сбора оныхъ выбирать какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ, а именно отъ духовныхъ, кому Св. Прав. Синодъ заблагоразсудить, а отъ свѣтскихъ быть выбраннымъ изъ Псковскаго купечества старостамъ, которымъ дать книги, чтобъ одинъ безъ другаго ни въ приходѣ не прикималъ, ни расходу не чинилъ. А по прошествїи году ихъ считать также опредѣленнымъ для того—одному отъ духовной, а другому—отъ свѣтской воеводѣ» съ тѣмъ, чтобы и годичныя вѣдомости подавать «духовнымъ—въ архіерейской домѣ, а свѣтскимъ—Псковскому воеводѣ.» Также и за предшдее спорное время, Сенатъ предложилъ—счесть старостѣ провинства «въ воеводской канцелярїи, вуюно со опредѣленнымъ отъ архіерейскаго дому.» Поставляя дѣлю такого обоюднаго завѣдыванія церковными доходами—огражденіе ихъ отъ своекорыстнаго употребленія и расходованіе ихъ соответственно ихъ назначенію, на содержаніе церквей и священно и церковнослужителей, Сенатъ даже на содержаніе писалъ при архіерейскихъ домахъ смотрѣлъ, какъ на нѣчто постороннее для церкви, и не считалъ его такою потребностію, которой прилично быть удовлетворяемою изъ общаго источника церковныхъ доходовъ. «На содержаніе школы архіерейскаго дому надлежитъ—сказано въ сенатскомъ вѣдѣніи «довольствоватца тѣми доходами, которые

нянно въ Духовномъ Регламентѣ положены, которые и собираютца особо.»

Способъ управления церковными вотчинами, предложенный Сенатомъ, Синодъ находилъ въ существѣ дѣла безспорнымъ. «Только,» по мнѣнію Св. Синода, «лучше бы и приличнѣе было, яко до церкви надлежащее дѣло, оные прежніе и нынѣшніе сметы производить» совокупно духовнымъ и свѣтскимъ довѣреннымъ лицамъ—не въ восводской канцеляріи, а «во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ». Синодъ находилъ также, что Псковичей посадскихъ людей, какъ уже ясно обличившихъ въ похищеніяхъ, допускать «въ старости ко онымъ сборамъ впредь бы не надлежало.» Не нравилось Синоду самоувѣренное выраженіе въ вѣдѣніи Сената, именно то, что «*онъ, Сенатъ, объявляетъ* (Синоду): *яко бы по оному дѣлу въ дѣйствіе вступилъ онъ по силѣ слѣдующихъ къ тому указовъ,*— выраженіе, употребленное относительно такого дѣла, которое Синодъ считалъ подсуднымъ только себѣ. Но и объ этомъ выраженіи Синодъ «спорить никакъ не хотѣлъ.»

Такимъ образомъ продолжительный споръ о вѣдѣніи церковными вотчинами, возникшій въ Псковѣ и продолжавшійся здѣсь, если брать самыя скромныя предѣлы, десять лѣтъ, точнѣе же—въ теченіи семидесяти лѣтъ, съ 1658 г. или со времени Псковскаго матажа, близокъ былъ теперь, въ 1732 году, къ мирному разрѣшенію. Однакоже, прежде чѣмъ ему окончательно разрѣшиться, Сенатъ подалъ поводъ Св. Синоду еще разъ возложить весь ходъ вышеизложеннаго дѣла, тономъ протеста, и при томъ, въ этотъ послѣдній разъ, самой Государинѣ. Поводомъ къ этому было то, что Сенатъ, предложивъ Синоду, 19-го Іюня, общедное распоряженіе церковнымъ достояніемъ, чтобы обезпечить успѣхъ своего предложенія, «не обождалъ на него изъ Св. Синода согласія,» доложилъ Императрицѣ какъ о Псковскомъ дѣлѣ, конечно съ той точкой зрѣнія, съ какою смотрѣлъ на него самъ до послѣдняго времени, такъ и о своемъ предложеніи Синоду. Опасеніе, что Псковское дѣло предстало Сенатомъ Императрицѣ въ ущербъ достоинству побужденій и правды

фактовъ, на основаніи которыхъ стремилось къ разрѣшенію его духовное правительство, побудило Синодъ изложить его Государинѣ и съ своей стороны во всеподданнѣйшемъ доношеніи. (Текстъ всеподданнѣйшаго доношенія Св. Синода, равно какъ и другіе документы, относящіеся къ настоящему дѣлу см. въ Приложеніи № XXXIII).

9-го Іюля 1733 года Сенатъ сообщилъ Синоду Высочайшую волю, которая должна была положить конецъ возникшимъ въ Псковѣ распрямъ. Рѣшеніе Императрицы по своему существу должно было удовлетворять обѣ тяжущіяся стороны, но въ то же время утверждало за духовенствомъ преимущественное право распоряженія церковнымъ достояніемъ и повѣрки его употребленія. «По ижыному Ея Императорскаго Величества указу» писалъ Сенатъ «нодписанному на докладъ Прав. Сената, за собственною Ея Величества рукою, вѣдѣно Псковскихъ приходскихъ церковей прежнихъ старостъ, бытности ихъ у приходу и у расходу собираемыхъ съ тѣхъ церковей съ вотчинъ доходовъ, сметъ въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ, (какъ предлагалъ Синодъ) а при томъ сметѣ бытъ отъ Псковской воеводской канцеляріи, и кто приметница въ похищеніи церковныхъ доходовъ, о тѣхъ изслѣдовавъ рѣшеніе учинитъ воеводѣ. А впредь—тѣмъ церковнымъ вотчинамъ бытъ подѣ вѣдѣніемъ архіерейскимъ. А въ старости къ тѣмъ церковамъ и ко управленію тѣхъ вотчинъ выбирать прихожанамъ самимъ, и бытъ по два года (сроку, предложеннаго Синодомъ), а по прошествіи того времени—читать ихъ въ архіерейскомъ домѣ, вмѣстѣ со опредѣленнымъ отъ воеводъ.»

№ 387 7 Іюль
1733 14 Октября. По доношенію Ревизионъ-Коллегии, о высылкѣ въ оную священника Галицкой провинціи, Нарвельской осады, Окологородной волости Куприяна Иванова, приносковеннаго къ дѣлу объ утайкѣ въ имѣніи князя Щербатова ревизскихъ дуицъ.

Староста деревни Кузнецова, Галицкой

провинции, Маревитьевской осады Околотородной воеводы, на допросъ и «съ пытки» въ Ревизионъ-Коллегіи показалъ, что въ этомъ году «при перенесѣ душъ на мирской сходъ признавали той же волею церкви Ефрема Сиріана пона Кипріяна Иванова для прикладыванья къ неправдой переписи руки,» но Кипріянъ руки къ ней не только не приложилъ, но еще за составленіе ей старостѣ и выборному грозилъ ваторгою. «Для чего,» говорилъ онъ имъ, «учинизи вы переписи не противъ переписи 710 года, которая за ихъ поповыми руками, а написали-де много излишнихъ душъ. И за те-де сами пронадете к ихъ, поповъ, погубите: съ помѣщика будетъ взятъ штрафъ, а ихъ-де старосту и выборнаго соплють на ваторгу, а излишнихъ крестьянъ противъ переписи 710 года отишутъ на Великаго Государя.» Послѣ этихъ угрозъ, поплъ велѣлъ будтобы «имъ, старостѣ и выборному, написать сказку съ переписи 710 года, въ которой была утайка въ дворахъ и въ душахъ,» и когда сказка была написана въ этомъ видѣ «онъ, поплъ, заручилъ ее вмѣсто ихъ, старосты и выборнаго. И за то дали ему, попу, изъ мирскихъ денегъ рубль.» Такъ какъ указами 1720 г. 30-го Октября и 16-го Ноября и 1721 года Марта 15-го дня предписано было Ревизионъ-Коллегіи, по всякому заявленію объ утайкѣ душъ при переписяхъ, «розискивать и пытать на вѣрнко немедленно,» вызывая къ розыску всѣхъ, кто «приличится» къ этому преступленію: то Ревизионъ-Коллегіи, узнавъ объ участіи пона Кипріяна въ утайкѣ душъ при переписи 1719 года, прислала Св. Синодѣ немедленно выслать его въ Коллегію «къ розыску.» Священникъ, по требованію Синода, былъ пригнанъ въ Петербургъ, подъ карауломъ. Прежде, чѣмъ отаравить его въ Ревизионъ-Коллегію, ему сдѣланъ былъ предварительный допросъ въ Синодѣ, на которомъ онъ «по священству» показывалъ, что показанія старосты объ угрозахъ съ его стороны и приневоливаніи къ составленію фальшивой переписи и о рублевой взяткѣ съ міра—все это ложь, что напротивъ онъ, поплъ, по принужденію старосты и мирскихъ людей, приложилъ руку къ неправдой переписи, которая подана

была ему на сходѣ уже готовая. Показаніемъ Кипріяна оканчивается дѣло.

№ 368 ^{7 июля} ^{1722 г.} ^{23 ноября} ^{1722 г.} *По прошенію монаховъ Успенской Донецкой пустыни, Воронежской епархіи, объ отпискѣ этой пустыни изъ отдомства воронежскаго митрополита Пахомія въ синодальную область.*

Монахи Донецкой пустыни выведены были сюда изъ Азовскаго Предтеченскаго монастыря, послѣ возвращенія Азова Петромъ I-мъ Турцин. Братіи въ пустынь на первый же разъ собралось до 40 человекъ; пустынь имѣла двѣ мельницы и «со удовольствіемъ» всякаго снота, пчель, свиней; кромѣ того для поддержанія ея Государемъ дана была пустынь часовня въ Москвѣ на Каменномъ мосту и дозволено было поселятъ, по близости обители на рѣчкѣ Боровенкѣ, слободу. Въ 1718 г. пустынь, находившаяся до этого времени въ патриаршей области, причислена была къ Воронежской епархіи, вмѣстѣ съ другими монастырями «по Дону и по другимъ» ближайшимъ къ нему рѣкамъ.

Со времени присоединенія пустыни къ епархіи Воронежскаго пресвященнаго Пахомія, начались въ ней внутреннія неудовольствія. Монахи не были довольны настоятелями, которыхъ прислалъ къ нимъ пресвященный Пахомій, архимандритами Исаіею, Пятирямомъ и Юсафомъ. При Юсафѣ, они подали двѣ жалобы на управленіе архимандритовъ и на самаго пресвященнаго, — одну—въ Сенатъ, оставшуюся безъ послѣдствій, а другую въ Иулѣ 1721 г. въ Св. Синодѣ, по которой и возникло настоящее дѣло. Сущность той и другой жалобы заключается въ слѣдующемъ: 1) архіерей не давалъ монахамъ избирать себѣ настоятелей, а назначалъ ихъ самъ и изъ другихъ монастырей епархіи; 2) прислаемые же архіереямъ настоятели, будто бы по его приказу или дозволению, расхищали монастырское имущество, управляя имъ безотчетно; 3) обращались съ монахами жестоко и самоуправно, били ихъ «по турчанъ» т. е. палками по пятамъ, трахтуютъ братію, какъ «булавинцевъ»; особенно недовольна была бра-

тія послѣднимъ настоятелямъ Тоасафимъ; въ своихъ жалобахъ они представляли его человекомъ крайне-жестокимъ, забывающимъ провинившихся предъ нимъ монаховъ до полусмерти. Принимая безпачужность подобныхъ поступковъ слабости и потворству епархіальной власти, монахи, въ своихъ жалобахъ, выражали желаніе освобождаться отъ епархіальной власти пресвященнаго Нахомія и быть въ области синодальной, какъ прежде были въ патриаршей.

7-го Іюля Св. Синодъ предписалъ произвести слѣдствіе по жалобѣ Донецкихъ ипокозовъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ въ Москвѣ, куда для этого вызваны были, по распоряженію Св. Синода, всѣ оговоренныя въ жалобахъ и причетныя къ дѣлу лица, кромѣ митрополита Нахомія, который обязанъ былъ присылать въ Москву письменное «отвѣтствованіе» на вопросы слѣдователей. Главнымъ отвѣтчикомъ по этому дѣлу былъ митрополитъ Нахомій. Въ отвѣтствованіи присланномъ имъ изъ Воронежа, въ Ноябрь 1721 года, онъ опровергалъ по пунктамъ всѣ показанія доносителей, оправдывая свое управленіе тѣми инструкціями и указами, которыми онъ давалъ архимандритамъ и другимъ начальственнымъ лицамъ, и не принимая на себя отвѣтственности за ихъ своевольные поступки, о которыхъ доношеній къ нему не поступало. Когда показанія отобраны были отъ всѣхъ, замѣшанныхъ въ дѣло лицъ, въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ заготовленъ былъ докладъ о немъ Св. Синоду. Но въ дѣлѣ за тѣмъ въ Ноябрь 1722 г. доносители подали съ своей стороны противоположенія, которыми, вѣроятно, рѣшеніе дѣла остановлено было на неопредѣленное время: дѣло не окончено.

По поводу обвиненій доносителями Донецкими монахами своихъ настоятелей въ нерадѣніи о цѣлости монастырскаго имущества, представлены были слѣдователямъ изъ монастыря, между прочимъ, и описи монастырскаго имущества. (См. Приложение № XXXIV).

№ 309 9 Іюля
317 4 Августя
Доношеніе Варлаама, епископа Суздальскаго, о амтшатель-

ствѣ, въ его епархіи, свѣтскихъ управителей въ сборы съ лицъ епархіальною отдомства и о немилнннн въ архіерейскомъ домѣ «виднннн» о сборѣ оброчныхъ денегъ съ ннкторыхъ хозяйственныхъ статей.

По указу 1712 года «Козловскій оброкъ» съ священниковъ, діаконовъ, причетниковъ и ихъ дѣтей собирався въ архіерейскомъ домѣ. Такъ было до 1720 года. Въ этомъ году сборъ его предоставленъ былъ воеводскимъ Канцеляріямъ, куда втребованы были изъ архіерейскаго дома и окладныя книги. Но въ 1721 году Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 12-го Мая на докладѣ синодальныя пункты, вслѣдствіе, какъ и управленіе по духовному вѣдомству, отданы въ вѣдѣніе Синода. Не смотря на то, въ Суздальской епархіи воеводскіе управители продолжали требовать съ духовенства Козловскаго оброка и оброчныхъ денегъ съ бань, на что и жаловались своему архіерею священники и причетники Юрьевской провинціи. Варлаамъ доноситъ объ этомъ Св. Синоду. Кромѣ того онъ говоритъ въ своемъ доношеніи, что сборы оброчныхъ денегъ съ бань, пчельниковъ и мельницъ «на предъ сего въ его, архіерейскомъ, домѣ не собирались и вѣдѣнія тѣмъ сборамъ въ домѣ его нѣтъ.»

Донося о томъ и другомъ затрудненіи, Варлаамъ пишетъ, что «безъ послушнаго указа изъ Св. Прав. Синода» священники, діаконы и причетники требуемаго свѣтскими управителями Козловскаго обклада и оброчныхъ денегъ «въ провинціи плачивать не смѣютъ», и что онъ, пресвященнейшій, ожидаетъ распоряженій Св. Синода о тѣхъ оброчныхъ деньгахъ, о сборѣ которыхъ «вѣдѣнія въ его, архіерейскомъ домѣ, нѣтъ.»

На доношеніи пресвященнаго сдѣлана въ Синодѣ надпись: «вынести, номанутья деньги въ табельномъ окладѣ написаны-ль?»

№ 320 9 Іюля
321 10 Іюля
По прошенію Авонской Предтеченской обители, именнмой Діонисіевой, архимандрита Необфита, о дозволеніи ему производить сборъ милостыни въ Россіи,
27

на основаніи жалованной грамоты, данной означенному монастырю Царемъ и Великимъ княземъ Михаиломъ Феодоровичемъ.

Грамота, копія съ которой находится въ дѣлѣ, дана была Аювскому Предтеченскому монастырю, при архимандритѣ Іереміи, въ 1480 отъ сотворенія міра 7136-е (отъ Р. X. 1628 г.), Іюня 26-го дня. Она предоставляла инокамъ Предтеченской обители право пріѣзжать для сбора милостыни въ Московское государство въ каждый пятый или въ шестой годъ. Пріѣзжающіе изъ обители старики, на основаніи ея, пользовались казенными подводами и проводниками, отъ рубежа до Москвы и обратно, ежедневнымъ определеннымъ содержаніемъ для себя и кормомъ для своихъ лошадей и, наконецъ, свободою, при поѣздахъ по всему государству, отъ всякаго «мыта» и «перевозу» и «мостовщины» и «тамги» и другихъ податей. (Телегъ Царской грамоты см. въ Приложеніи № XXXV). Непринятое Иеофитомъ дозволеніе было дано ему Св. Синодомъ 10-го Іюля.

№ 371¹₄₀₂ 10¹⁰ Іюля 12¹⁰ дня. По доношенію синодальнаго свѣтника Симоновскаго архимандрита Петра и по синодальному определенію, объ отправленіи въ Штатсъ-Коллегію присланнаго архимандритомъ при доношеніи, собраннаго съ вотчинъ Симонова монастыря, въ Ярославскомъ и Бѣжецкомъ уездахъ, недомочныхъ провіантскихъ рублевыхъ денегъ—596-ти р. 24 алт. 4-денегъ.

№ 372²₄₀₃ 10¹⁰ Іюля 13¹⁰ дня. По доношенію синодальнаго приходо-расходника, подьячаго Корнѣичкова, и по определенію Св. Синода, о храненіи на будущее время денежной синодальной казны въ С. Петербургской городской гарнизонной крепости, въ синодальной казармѣ, за неимѣніемъ при Синодѣ удобнаго для этого и безопаснаго мѣста.

№ 373³₄₀₄ 11 Іюля 11¹⁰ дня. Сенатское вѣдѣ-

ніе о посылкѣ изъ Синода къ Казанскому митрополиту послушнаго указа о безотлагательной подачѣ разночинцами его вѣдомства требуемыхъ православіемъ сказокъ о душахъ мужскаго пола.

Сенатскимъ указомъ 31-го Марта 1721 г., велѣно было «во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ у разночинцевъ, которые живутъ на посадкахъ и въ слободахъ, о душахъ мужскаго полу взять сказки, противъ того, какъ иманы о помѣщичьихъ крестьянѣхъ, по именномъ, съ лѣтами, не обходя ни единаго человѣка.» За собраніемъ этихъ сказокъ отправленъ былъ въ Казань поручикъ Палчевскій. По разночинцы вѣдомства Казанскаго митрополита: дяки, подьячіе, боярскіе дѣти, звонари, шѣвціе, бобыли отказались дать ему сказки. Палчевскій обратился за содѣйствіемъ къ Казанскому губернатору Салтыкову, а Салтыковъ—къ митрополиту. Митрополитъ отозвался, что «изъ Духовнаго Синода о дачѣ тѣхъ сказокъ вѣдомства его служителямъ указа и по нимъ не прислано и за тѣмъ—велѣтъ своимъ служителямъ во взятѣхъ сказкахъ быть послушными—онъ не събѣтъ.» По доношенію объ этомъ Салтыкова Сенату, Сенатъ обратился къ Синоду съ настоящимъ вѣдѣніемъ, прося Св. Синодъ о посылкѣ въ Казань послушнаго указа.

№ 374⁴₄₀₅ 11 Іюля 11¹⁰ августа. По доношенію Камеръ-Коллегіи, о построеніи при судовыхъ присланныхъ магазиновъ для казеннаго провіанта и занятіи для этого назначенія существующихъ—въ синодальныхъ вотчинахъ наравнѣ съ вотчинными дворцовыми и помѣщичьими.

По именному указу 11-го Февраля 1721 г., велѣно было собирать провіантъ со всего государства, не ожидая устройства достаточнаго числа казенныхъ магазиновъ, а за недостаткомъ ихъ хранить собираемый провіантъ до времени въ обывательскихъ амбарахъ и житницахъ, въ удобныхъ и безопасныхъ мѣстахъ. На основаніи этого указа, въ Московской губерніи сборщики провіанта

хотѣли занять житницы Николаевского Пещинского монастыря; но настоятель, уступивъ одну житницу, другихъ двухъ нехотѣлъ отдать безъ указа подъ ирвантъ. По этому поводу Камеръ-Коллегія прислала Св. Синоду предписать монастырямъ, чтобы они не отказывались давать свои житницы подъ временный складъ ирванта. 26-го Июля Синодъ постановилъ: «опредѣленные для приему ирванта при судовыхъ приставкахъ магазейны, строить уравнительно, какъ въ дворцовыхъ, такъ и въ шляхетскихъ вотчинахъ; также и амбары, до постройки тѣхъ магазейноу и житницъ, къ содержанию оного ирванта въ синодальной командѣ опредѣлить надлежащимъ съ прочими уравнители, дабы подчиненнымъ синодскимъ извѣстней предъ другими тягости не было, но показано бѣ было всѣмъ въ равнѣствѣ, понеже оной ирвантъ на раздачу какъ военнымъ людямъ, такъ и гражданскимъ и прочимъ служителемъ собирается.»

№ 875 ^{11 Июля} _{14 Августа}. По доношенію протоиноквизитора, іеромонаха Александроневскаго монастыря, Макарія Хворостина, о назначеніи ему квартиры и жалованья.

Хворостинъ, прося о назначеніи жалованья и квартиры, «гдѣ бы ему жить съ опредѣленными инквизиторами», писалъ въ доношеніи Синоду, «въ имѣвшемъ 1721 году Апрѣля въ 19 день въ Св. Прав. Синодѣ связанъ мнѣ указъ Царскаго Величества о битности въ томъ Прав. Синодѣ протоиноквизитора, а квартиры, гдѣ жить, и о дачѣ мнѣ Его Великаго Государя жалованья, откуду и по чему на годъ опредѣлено будетъ ли, не объявлено.» По справкѣ, сдѣланной въ Синодѣ, по поводу просьбы Хворостина, оказалось, что 19-го Июля того же года другому протоиноквизитору, опредѣленному въ Москву, именно іеродіакону Александроневскаго монастыря Нафнутію выдадо было подельныхъ денегъ 100 рублей «въ зачетъ изъ Синода отъ предбудущаго его изъ штрафовыхъ денегъ опредѣленнаго получения», что ему назначено было «пробываніе имѣть въ Даниловѣ мона-

стырѣ, что въ Москвѣ, въ которомъ и настоятелемъ быть, а именно строителемъ», а опредѣленнымъ по инструкціи, чтобы состоять при немъ, двумъ инквизиторамъ жить въ бывшемъ патриаршемъ домѣ, пользуясь содержаніемъ, на равнѣ съ тамошними іеромонахами. Сообразно съ этимъ, Св. Синодъ 11-го Августа предписалъ выдать и Хворостину 100 рублей «въ зачетъ изъ Синода отъ предбудущаго его изъ штрафовыхъ денегъ опредѣленнаго получения». О квартирѣ для инквизиторовъ и о жалованьи Хворостину въ опредѣленіи Св. Синода не было упомянуто.

№ 876 ^{11 Июля} _{14 Августа}. По прошенію священника Бѣлозерскаго уѣзда, Сукалоу стана Чужобольской волости, церкви Рождества Пресв. Богородицы, Ивана Григорьева, о дозволеніи ему жаловаться въ Юстиціи-Коллегіи на Бѣлозерскаго судью Матвея Лесонтьева и подьячюго Михаила Проживина за неправомерное требованіе ими двухъ смиговъ его въ ученѣ на Пѣтровскіе заводы.

Въ 1720 году приславъ былъ изъ Адмиралтейской Канцеляріи на Бѣло-озеро указъ о наборѣ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ на Петровскіе заводы, для обученія «оружейному и прочимъ дѣламъ,» церковноиерическихъ дѣтей отъ 15-ти до 20-ти лѣтъ, «опричь тѣхъ, которые въ церковные служители причтены»; на случай, если бы нельзя было набрать «указаннаго числа» молодыхъ людей такихъ лѣтъ, велѣно было брать и отъ 10-ти лѣтъ, но никакъ не свыше 20-ти. Между тѣмъ судья розскихныхъ и судимыхъ дѣлъ Лесонтьевъ и подьячій Проживинъ, по объявленію священника Григорьева, требовали у него въ ученѣ двухъ смиговъ, состоявшихъ уже въ причтенныхъ и при томъ въ такихъ лѣтахъ, что младшему изъ нихъ было 34 года, держали Григорьева въ тюрьмѣ, вынуждая у него подписку въ томъ, что онъ представитъ своихъ дѣтей, и наконецъ, когда Григорьевъ «побралъ» съ Бѣло-озера съ жалобою на нихъ въ Петербургъ, описали въ казну его домъ и пожитки.

Св. Синодъ препроводилъ просителя въ

Юстицъ-Коллегію съ указомъ о разсмотрѣніи его жалобъ.

№ 377 11 Июля
104 15 Октября. По доношенію управителя Смоленскаго архіерейскаго дома, архимандрита Крестовоздвиженскаго Визюкова монастыря Иннокентія Ланницкаго, который просилъ у Св. Синода разрѣшенія на слѣдующіе вопросы: 1) слѣдуетъ-ли высылать въ Надворный Судъ и другія гражданскія Канцеляріи, по иждъ вызовамъ, священниковъ, диаконовъ и домовыхъ архіерейскихъ служителей къ допросу по фискальнымъ и челобитничковымъ дѣламъ, или допрашивать ихъ въ архіерейскомъ домѣ? 2) можетъ-ли онъ, Ланницкій, давать указы объ освященіи новостроенныхъ помѣщиками церквей? 3) изъ какихъ суммъ онъ долженъ давать прогонныя деньги на ямскія поводы посылаемымъ изъ Синода къ нему и отъ него въ Синодъ солдатамъ и вообще при посылакахъ по казенной надобности?

Св. Синодъ, 11-го Сентября 1721 года, опредѣлилъ: 1) - по фискальнымъ доношеніямъ и челобитничковымъ дѣламъ поновъ и диаконовъ и прочіихъ синодальной командѣ подчиненныхъ о брани, бою, кражѣ и прочіихъ тому подобныхъ дѣлахъ, кромѣ тяжкихъ государственныхъ дѣлъ, допрашивать и слѣдованіе по тѣмъ допросамъ и дѣламъ чинить въ Архіерейскомъ Приказѣ, а въ Надворный судъ и въ другія Канцеляріи отсылка имъ, безъ полученія собственныхъ изъ Св. Прав. Синода указовъ, не чинить.» 2) - во освященію построенныхъ по благословеніямъ Смоленскихъ архіереевъ грамотамъ церквей, которые не свыше потребности построены и не будутъ отъ недовольства въ заустѣніе приходять, антимисемъ и о освященіи указы давать по обыкновенію. Также и о строеніи на прежнихъ мѣстахъ, вместо обветшавшихъ, вновь церквей, по предлагаемому требователю челобитью, о строеніи и освященіи указы, съ обычайнымъ опредѣленнымъ пошлѣмъ платежомъ, открывать, усмотрѣвая вышесозначенное, чтобы оная строены были не въ заустѣнію, по

какому либо извѣстію усмотрѣмому и быть хотящему, но во всегдашнему служенію и къ слазѣ Божіей. А вновь, гдѣ напредъ се-го церквей не бывало, строить свыше потребности не попускать.»

Третій вопросъ Ланницкаго, вызванный ближайшимъ образомъ отправкою въ этомъ году изъ Смоленска въ Петербургъ бывшего судьи архіерейскаго дома Лаврентія Полторацкаго, съ наличною денежною казною и Иркутскою ризницею, — оставленъ безъ разрѣшенія.

№ 378 11 Июля
104 3 Октября. По доношенію стряпчачаго Троицкаго Сергіева монастыря Терентія Яновскаго, объ оставленіи за приписанными къ Троицкому монастырю, Киржацкимъ и Махрицкимъ монастырями, двухъ мельницъ, предположенныхъ къ отдачѣ на откупъ провинциаль-фискалу Саввы Поточюу.

16-го Марта 1721 года, въ доношеніи въ Камеръ-Коллегію, стряпчачій Яновскій писалъ, что до 1704 года Троицкій Сергіевъ монастырь пользовался «безоброчно находившимися въ его вотчинныхъ многочисленными («съ двѣсти и больше») мельницами, а въ 1704 году всѣ эти мельницы и рыбныя ловли принадлежавшія монастырю «отписаны и обоброчены въ казну»; монастырю оставлены были, для проиставія братіи, только двѣ ближайшія къ нему мельницы, кромѣ того въ 1717 году оставлены были за приписанными къ Троицкой обители монастырями Киржацкимъ и Махрицкимъ двѣ мельницы, находившіяся въ близи этихъ монастырей, съ тѣмъ, чтобы Махрицкій монастырь платилъ въ казну оброку за свою мельницу по 12 рублей въ годъ, а Киржацкій по 20 рублей. Оба приписанные монастыри владѣли этими мельницами до 1721 года. Въ 1720 году изъ Канцеляріи Перенславля Залѣвскаго присланъ былъ въ означенные монастыри подьячій Неустровъ. Онъ описалъ объ монастырскихъ мельницахъ со всею ихъ хозяйствомъ я, сверхъ того, третью мельницу, находившуюся подъ вотчиной Троицкаго монастыря, селомъ Семоньцымъ. Поводомъ къ описи было челобитье

провинциаль-фискаля Саввы Понцова, который вышлся взять унесмануты мельницы на откупъ, съ наддачею противъ оброка, который платили за нихъ въ казну монастыри. Кирзачкѣй и Махринскѣй строители просили Переяславскаго губернатора князя Бяратинскаго оставить мельницы за ними, на основаніи указа 1717 года; но губернаторъ отказалъ имъ въ этомъ, а объ указѣ 1717 года, отозвался, «будто того указа въ Переяславской Канцеляріи не смекано». Стряпчий Яновскій просилъ Коллегію утвердить за монастырями мельницы, которые построены на монастырской землѣ и въ которыхъ братья, по его словамъ, крайне нуждались для своего пропитанія, а Понцову въ откупъ отказать, такъ какъ откупщики, гонимые только за своимъ прибыткомъ, доводятъ оброчная статьи до разоренія, и въ этомъ видѣ возвращаютъ ихъ монастырямъ, которые вынуждены бываютъ расходоваться на ихъ исправленіе и починки.

Дѣло по просьбѣ Яновскаго оставалось нерешеннымъ въ Коллегіи до передачи его, вмѣстѣ съ другими дѣлами, касавшимися монастырскихъ вотчинъ, Синоду. Тогда Яновскій подалъ Св. Синоду новую просьбу объ оставленіи мельницъ за монастырями, представивъ въ копию и указъ 1717 года, утверждавшій за ними владѣніе мельницами.

3-го Октября того же года Св. Синодъ поручилъ изслѣдовать это дѣло и учинить указъ по нему Монастырскому Приказу.

№ 329 ^{11 Мая} ^{15 декабря} *По доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, о вышедшемъ изъ Запорожской стѣи іеродіакомъ Товіи и скопцѣ іеродіакомъ Іоасафѣ.*

Измѣна гетмана Мазены во время войны съ Карломъ XII, за которую онъ и его единоплеменники Запорожскіе казаки были «соброрѣи провалити», вызвала нѣсколько запретительныхъ указовъ со стороны Государя. Въ донесеніи Иностранной Коллегіи упоминается о двухъ такихъ указахъ. Въ 1715 году, въ грамотѣ на имя Скоропадскаго, было, по словамъ Иностранной Коллегіи, писано, чтобы «торговыхъ Малороссійскихъ людей, которые съ незаконными товарами

своими въ Крымъ похотятъ ѣхать, такожъ и Крымцовъ торговыхъ людей, которые въ Малую Россію съ товары своими поѣдутъ, ради нынѣшняго мирнаго постановленія, пропускать не задерживая, а заморожцевъ казаковъ измѣнниковъ и прочихъ ни съ товары ни для какихъ дѣлъ въ Малую Россію, такожъ и изъ Малой Россіи туды на Запорожье Малороссіянъ съ товары, ни за добычею отиудъ не пропускать, кромѣ тѣхъ, которые будутъ приходить съ повинною къ Его Царскому Величеству въ винахъ своихъ, о чемъ особливой Его Царскаго Величества указъ состоялся. А тѣмъ, которые будутъ ѣздить въ Крымъ, объявить, чтобъ въ Запорожскомъ отиудъ не забѣжали, и о томъ учинить заказъ крѣпкой нождъ жестокимъ наказаніемъ и отнятіемъ всего того, съ чѣмъ кто туду дерзнетъ поѣхать. А изъ Крымцовъ, которые съ товары въ Малую Россію прѣбавать будутъ, дать знать, чтобъ они при себѣ измѣнниковъ заморожцевъ и казаковъ съ товары не имѣли, понеже имъ такой вольности не позволяется.» Это запрещеніе подтверждено было и въ 1716 году, во вторичной грамотѣ Государя на имя Скоропадскаго, которую, сверхъ того, велѣно было «оставити заветамъ и велѣтѣмъ іеродіакоу смотрѣть» за исполненіемъ Царской воли. Видовидимъ въ переходѣ изъ Запорожья въ Малороссію и обратно угрожалъ ссылка «въ Сибирскіе города на вѣчное житье». Не смотря на это запрещеніе, іеродіакомъ Переяславскаго кафедральнаго монастыря Товіа, постриженникъ Переяславскаго епископа Захарія, ушелъ изъ своего монастыря, безъ вѣдома и благословенія архіереяскаго въ Сѣчѣ и «съ похотѣтѣя» года служилъ въ Покровской церкви іеродіакомъ съ мѣстнымъ священникомъ, іеромонахомъ Гавріиломъ. Въ Маѣ 1720 г. онъ, по его собственному желанію, былъ отпущенъ изъ Сѣчи, съ паспортомъ и одобрительнымъ письмомъ отъ кошевого атамана Пвана Маламевича на имя Переяславскаго епископа Кирилла Шумлянскаго. Товіа хотѣлъ возвратиться въ свою обитель, но названный атаманъ Переяславскаго полка Иванъ Сулима препроводилъ его въ Глуховъ къ гетману Скоропадскому. По донесенію о

немъ находившагося при гетманѣ Царскаго стольника Федора Протасева Иностранной Коллегіи, Коллегія предписала Протасеву прислать Товію въ Москву «за карауломъ» въ Посольскую Канцелярію. Изъ Посольской Канцеляріи Товія былъ переданъ Синоду.

Товія найденъ былъ виновнымъ во первыхъ—въ самовольной отлучкѣ изъ своей обители, «безъ вѣдома и безъ благословенія начальника» и вопреки известному ему Царскому запрещенію, и во вторыхъ—въ отпривленіи священнослуженія у запорожцевъ, въ сѣчевой церкви, тогда какъ «тѣ казны иамѣнники заборожди по измѣнѣ отъ святой церкви отлучены и прокляты». Въ первой винѣ своей Товія, на допросѣ въ Синодѣ, сознался и сказалъ, что «въ той винѣ его волею великій Государь», объясняя свою отлучку изъ монастыря желаніемъ пройти изъ Запорожской Сѣчи на Аюнь. Но свое священнослуженіе у запорожцевъ онъ старался оправдать тѣмъ, что «когда гетманъ Мазея съ его единомышленники и измѣнники прокляты и о томъ проклятіи возглаголемо было, о томъ онъ, Товія, слышалъ,» но что «казаконъ запорожцевъ за измѣнниковъ не призналъ», потому что до 1721 года выдавать, какъ они свободно прѣбывали въ Переяславль изъ Сѣчи по своимъ торговымъ дѣламъ. На это ему было замѣчено въ Синодѣ, что если онъ слышалъ о проклятіи не только Мазеи, но и его единомышленниковъ, то «призналъ ему о тѣхъ запорожцахъ, что въ томъ числѣ и они, можно бы» было, особенно зная существующее запрещеніе всѣхъ сношеній съ ними по торговымъ и другимъ гражданскимъ дѣламъ. Вину Товія увеличивало еще и то, что, по его собственнымъ показаніямъ, въ сѣчевой церкви «въ литургіи на выходѣ и акенціяхъ о имени Царскаго Величества не воспоминалось, но заказу отъ тамошнихъ старшинъ, токмо упоминалось единьхъ вселенскихъ патріарховъ, и потомъ тамошнихъ старшинъ»; изъ этого, по замѣчанію Синода, ему могло быть «весьма видно, что они (запорожцы) противники». Тогда Товія призналъ свою виновность и сказалъ, что «и въ этой винѣ его волею великій Государь».

По синодальному опредѣленію 7-го Дека-

бри 1721 г. Товія посланъ былъ въ Александровскій монастырь съ тѣмъ, чтобы «быть ему въ томъ монастырѣ неисходно до указа въ монастырскихъ трудѣхъ».

Одновременно съ Товію посланъ былъ въ монастырское послушаніе, только не въ Свирскій монастырь, а въ Крестный, «что на Озіанѣ морѣ», діаконъ старецъ Іоасафъ за оскорбленіе себя и за побѣгъ изъ Александровскаго монастыря; при отсылкѣ въ монастырь, Іоасафу запрещено было самое священнослуженіе.

№ 359
1609. Юля 12 дня. По доношенію Спаскаго монастыря, что за Иконнымъ рядомъ въ Москвѣ, архимандрита Θεοφιλαкта, о дозволени вновь вырыть, близъ примискаго Покровскаго монастыря, что «на убогихъ домѣхъ», яму для погребенія убогихъ, зарытую строителемъ Крутицкаго архіерея. (1)

Яма для убогихъ, была зарыта строителемъ потому, что земля, на которой она была вырыта, въ 1712 г. была отмежевана «на Крутицкаго архіерея». Св. Синодъ (12-го Юля), опредѣлилъ: яму съ существовавшими при ней для мертвыхъ тѣлъ амбаромъ устроить по прежнему, а въ Надворный Судъ изъ Монастырскаго Приказа послать указъ о рѣшеніи «безъ волокитства» поземельнаго спора между Покровскимъ монастыремъ и Крутицкимъ архіереемъ.

№ 361
766. Юля 12 дня. По доношенію С. Петербургскаго Надворнаго Суда, о допросѣ въ Синодѣ священника Успенской церкви, что на С. Петербургскомъ островѣ, Ивана Максимова о томъ, не проживалъ ли у него въ домѣ въ 1721 году сторожа Московскаго Бла-

(1) Въ Покровскомъ монастырѣ погребались убогіе «мстари»; въ общихъ ямахъ; эти ямы вырылись, по указанію монастырскихъ властей, гробоводателями, которыхъ прислала Канцелярія Земскихъ дѣлъ, и были въ старину извѣстны подъ именемъ «убогихъ домовъ»; отъ этого и Покровскій монастырь назывался Покровскимъ, что «на убогихъ домѣхъ».

говетвенскаго собора Тимофеевъ, а также о высылкѣ въ Надворный Судъ изъ допросу изъ Чудовскаго монастыря келейника Перфильева.

Въ Надворномъ Судѣ производилось дѣло о покражѣ яхонтоваго запона, дѣною въ 300 р., у золотыхъ дѣлъ мастера, иноземца Готфрида Винкеля—Дункеля. Перфильевъ подозривался въ покражѣ запона, а Тимофеевъ въ покупкѣ его. На допросѣ въ Синодѣ священникъ Максимовъ показалъ, что сторожъ Тимофеевъ у него не прожигалъ, а лишь иногда хаживалъ въ его дому, въ то время (въ 1721 г.), какъ своякъ его ключарь Благовѣщенскаго Московскаго собора Иванъ Аванасьевъ, содержится въ Тайной Канцеляріи,—и хаживалъ онъ, Тимофеевъ, не къ нему свидѣнику, а къ людямъ свояка, проживавшимъ у него въ домѣ. Св. Синодъ сообщилъ показанія священника Максимова Надворному Суду. А о высылкѣ келейника Перфильева послалъ быть указъ судѣ Московскаго Приказа Ершову.

№ 382
о 19 Июля
18 Сентября. По доношенію Синодальнаго вице-президента, архіепископа Феодосія, объ истребованіи изъ Иностранной Коллегии и патриаршей ризницы точныхъ копій съ грамотъ Воссточныхъ патриарховъ о разрѣшеніи патриарха Никона, для исправленія по нимъ печатавшейся въ это время книги Отвѣтовъ Питирима расколникамъ.

12-го Июля 1721 года преосвященный Феодосій донесъ Св. Синоду, что по именному повелѣнію въ типографіи Александровскаго монастыря печатается и уже приближается къ окончанію книга Отвѣтовъ Питирима, епископа Нижегородскаго, на вопросы расколниковъ, но что, прежде выпуска этой книги къ свѣтъ, необходимо исправить упоминаемыя въ ней грамоты Вселенскихъ патриарховъ о разрѣшеніи свѣтѣннаго патриарха Никона по точнымъ съ нихъ копіямъ, потому что копіи, съ которыхъ онѣ печатаются и которыя находятся «въ письменной книгѣ» съ которой печатается

книга Питирима, «видятся сумнительны, ибо отъ преискуснейшей той книги нѣкая въ нихъ суть погрѣшенія явленна.» Преосвященный Феодосій просилъ Св. Синодъ вытребовать въ типографію точныя копіи съ означенныхъ грамотъ изъ Коллегии Иностранныхъ Дѣлъ и Московской патриаршей ризницы. Св. Синодъ, по просьбѣ преосвященнаго, послалъ указъ о присылкѣ требуемыхъ копій въ Коллегию и ризничему Филагрію.

Въ Иностранной Коллегіи, въ Петербургѣ, грамотъ Вселенскихъ патриарховъ не нашлось. По этому изъ Коллегіи посланъ быть указъ въ Москву, въ Посольскій Приказъ къ ассесору Ларіонову, чтобы онъ искалъ означенныхъ грамотъ у себя въ архивѣ и, если найдетъ ихъ въ оригиналѣ, или въ переводѣ, то списать бы съ нихъ вѣрныя копіи и прислать въ Петербургъ. Ларіоновъ прислалъ изъ Москвы копіи съ восьми переводныхъ грамотъ свѣтѣйшихъ патриарховъ о разрѣшеніи патриарха Никона, которыя онъ нашелъ въ Посольскомъ Приказѣ, въ книгѣ «отпуску въ Царь-градъ и прѣбаву къ Москвѣ дьяка Прокопия Возницина, какъ онъ былъ посланъ въ послѣхъ къ салтану турецкому 189, 190 и 191 годовъ.» Пославъ эти копіи, Ларіоновъ доносилъ Коллегіи, что «оригинальныя такія грамоты (какъ онъ припомнилъ) изъ Посольскаго Приказа взнесены къ свѣтѣйшему Іоакиму патриарху и книгѣ, по повѣданію его, находятся въ дому свѣтѣйшаго патриарха, у ризничаго.» Присланныя Ларіоновымъ копіи съ восьми патриаршихъ грамотъ были посланы Иностранною Коллегіею, 19-го Сентября, въ Св. Синодъ. По предписанію Св. Синода посланы были патриаршія грамоты и въ патриаршей ризницѣ ризничимъ, іеромонахомъ Филагріемъ. 13-го Сентября Филагрій уведомилъ Св. Синодъ, что онъ нашелъ въ ризницѣ книгу Житія свѣтѣйшаго патриарха Никона, и въ концѣ ея прощальныя грамоты въ переводѣ, «а точные ли или не точные, того онъ, Филагрій, не знаетъ, понеже того въ той книгѣ не показано.» При доношеніи Филагріемъ прислать въ Синодъ копіи съ найденныхъ имъ переводовъ. Въ то же время онъ донесъ

Св. Синоду, что сверх означенных переводов, «въ кейсейной кладовой полить епитѣйшаго патріарха, между прочими патріаршими письмами, обрѣтаются на греческомъ языкѣ пять грамотъ греческихъ патріарховъ за руками ихъ, а именно: Царградскаго Іакова, патріарха Александрійскаго Парвенія, Антиохійскаго бывшаго Неофита, Антиохійскаго жъ новооставленнаго Кирьяка, Іерусалимскаго Досидея, а подписаны по русски: о разрушеніи Никона патріарха». (*) Прислания изъ Иностранной Коллегіи коніи съ восьми патріаршихъ грамотъ, отправлены были Св. Синодомъ, 20-го Сентября 1721 года, къ пресвященному воеводѣю, «для надлежащаго» какъ сказано въ синодальномъ опредѣленіи, — «къ печатанію обязательной на рысковльничьихъ книги, обрѣтающихся въ ней коній исправленій.»

Коніи съ этихъ восьми грамотъ, въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ присланы были Ларионовымъ въ Иностранную Коллегію и находятся въ настоящемъ дѣлѣ, см. въ Приложеніи X XXXVI. Что касается до переводныхъ же грамотъ, найденныхъ Филагріемъ въ книгѣ коній патріарха Никона, то ихъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 383 ^{13 Июля} ₁₇₀₇ ^{18 Августа}. По доношенію крестьянъ Борисоглыбскаго монастыря, о невыисканіи съ архимандрита того монастыря Іосифа и подьячаго Степана Фомина денегъ 470 руб., выданныхъ за поставку «указанаго провіанта,» подрядчику Кононову, который, получивъ деньги, бѣжалъ не исполнивъ подряда.

Кононову выданы были деньги, собранныя съ монастырскихъ крестьянъ. Когда подрядчикъ бѣжалъ, крестьяне поставили провіантъ натурою. Это было въ 1709 году. Въ 1720 году Переяславскій (Переяславля-Залѣскаго) провинціальный фискаль Понцовъ донесъ мѣстному воеводѣ князю Семе-

ну Федоровичу Варятинскому, что поставка провіанта отдана была Кононову безъ поручной записи, и въ этомъ виновны: архимандритъ Борисоглыбскаго монастыря Іосифъ, бывший тогда казначеемъ, и подьячій Степанъ Фомино. Варятинскій положилъ взыскать отданнаго Кононову безъ поручной записи мірскія деньги съ архимандрита Іосифа и Фомина. Фомино былъ взятъ и, по предписанію воеводѣ, держалъ былъ на правѣжѣ ежедневно, «съ перваго часа дни до благовѣсту къ обѣдѣ.» Крестьяне подали дѣлѣ просьбу, одну въ Св. Синодѣ, а другую воеводѣ Варятинскому объ освобожденіи Фомина отъ правска, объясняя, что собранная съ нихъ подрядными деньгами отдана была Кононову безъ должныхъ предосторожностей «съ ихъ совѣту», какъ челобѣту, всѣмъ имъ «знаемому и не иногородному», что пролажа денегъ не нанесла убытка казенному интересу, потому что провіантъ внесенъ ими солида, и что по этому имъ уже принадлежитъ право, если они найдутъ виновнаго подрядчика, взыскивать съ него похищенные имъ мірскія деньги. Въ то же время крестьяне жаловались Св. Синоду на самаго инвизитора Понцова, за то, что онъ, взявъ на откупъ четыре монастырскія мельницы и два моста на р. Устьѣ, бывшіе прежде на откупѣ за ними, за цѣну, болѣе высокую противъ прежней откупной цѣны, притѣсняетъ ихъ обременительными пошлинами за пользованіе тѣми и другими.

5-го Августа 1721 года, Св. Синодъ опредѣлилъ предписать Монастырскому Приказу «правднѣю» изслѣдовать какъ дѣло, начатое по донесенію инвизитора Понцова, такъ и жалобу монастырскихъ крестьянъ на самаго Понцова.

№ 384 ^{14 Июля} ₁₇₁₁ ^{23 Января}. По синодальному приговору, о сыскѣ и немедленной высылкѣ въ Св. Синодѣ іеродіакона Вассіана Ярославца.

(*) Изъ доношенія Филагрія не видно, чтобы эти, упоминаемыя имъ, подписанныя греческія грамоты были посланы имъ въ Синодѣ вмѣстѣ съ переводными.

Изъ дѣла не видно, для чего именно оказался «потребнымъ» въ Св. Синодѣ Вассіанъ и отъ чего съ такимъ трудомъ его

отпекивали. (1) Онъ былъ отправленъ въ Синодъ изъ Москвы Монашескимъ Приказомъ, но съ дороги въ Петербургъ возвращенью синодальнымъ оберъ-секретаремъ, іерономахомъ Овсянниковымъ, въ Москву, «для того-де, что Св. Прав. Синодъ соизволили имѣть шестіе въ Москву»; въ Москвѣ Василій явился Синоду и «слушанъ (былъ) іеродіаконскаго своего дѣйствія»; но назначенія ему никакого не было учинено. 16-го Января 1722 года онъ подаетъ Св. Синоду просьбу объ опредѣленіи его «въ Чудовъ монастырь въ братство во іеродіаконское дѣйствіе.»

№ 385 14 Июля 1722 г. 10 Октября. По синодальному приговору, о безотлагательной высылкѣ изъ Москвы «потребнаго» въ С.-Петербургскій Троицкій соборъ діакона Московскаго Успенскаго собора Алексія Константинова и о выдачѣ ему прогонныхъ и подомныхъ денегъ, наравнѣ съ другими діаконами, вызываемыми въ Петербургъ.

Константинову выдано было въ Москвѣ, изъ Приказа Царковныхъ Дѣлъ, 50 рублей

(1) Указы о сыновѣ Василія посланы были къ преосвященнымъ: *Феофану*, архіепископу Великоновгородскому и Великолуцкому, *Феофану*, архіепископу Ивановскому и Парскому, *Тихону*, митрополиту Казанскому и Свияжскому, *Григорію*, митрополиту Миланскійскому, съ архимандритами Чудовскимъ Геннадіемъ, Новоселскимъ Сергіемъ и Златоустовскимъ Антоніемъ, управителю дѣлами бывшей патріаршей области, *Варлааму*, епископу Суздальскому и Юрьевскому, *Юльскому*, епископу Астраханскому и Терскому, *Антонию*, митрополиту Тобольскому и Сибирскому, *Гервасію*, епископу Ростовскому и Ярославскому, *Питирію*, епископу Нижегородскому и Алаторскому, *Симеону* архіерейскаго дома управителю, *Патолію*, митрополиту Воронежскому и Елецкому, *Іоаннію*, митрополиту Коломенскому и Кошарскому, *Сильвестру*, митрополиту Тверскому и Кашиинскому, *Алексію*, епископу Вятскому и Великопермскому, *Паалу*, епископу Вологодскому и Бѣлозерскому, *Варлааму*, архіепископу Холмогорскому и Вязскому, *Богдану*, епископу Устюжскому и Тотемскому, *Болоградскаго* архіерейскаго дома управителю, — къ архимандритамъ монастырей: *Симона* — Петру, *Литатскаго* — Гавріилу, *Высокопетровскаго* — Леониду, *Донскаго* — Іероному.

на подъемъ и 8 руб. 2 деньги на три подводы. 10-го Сентября онъ былъ уже въ Петербургѣ, и его велію было «поставить предъ Св. Синодъ къ слушанію.»

№ 386 17 Июля 1722 г. 2 Октября. По доношенію Ямбургскаго пона Константина, о присоединеніи къ православію раскольника Ивана Паренова, и другихъ раскольничьихъ Ямбургскаго и Дерптскаго уѣздовъ, на которыхъ указалъ при допросѣ изъ Синодъ Пареновъ.

Иванъ Пареновъ родился въ православной семьѣ, въ деревнѣ Касановѣ Опоченскаго уѣзда, жители которой также были все православные. Когда Ивану было около 15-ти лѣтъ, въ его родную деревню пришелъ расколоучитель Семень Григорьевъ, родомъ Кореллянинъ. «Усмотря его, Ивана, въ малолѣтствѣ, отводя отъ людей, Семень говорилъ ему, что семейство его и все ихъ погостъ крестьяне имѣють «не самую сущую христіанскую вѣру», ноносятъ «беземержими и худлыми словами» церкви Божіи и православные обычаи, а свою раскольничью «прелесть» называлъ «самую сущую христіанскую вѣрою». Наслушавшись Семеновыхъ рѣчей, Иванъ вскорѣ оставилъ свое семейство и отправился съ Семеномъ странствовать, не оставя еще, впрочемъ, рѣшительно православія. Два года прожили они въ кельѣ, устроенной Семеномъ въ лѣсу, въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ Старой Русой, на р. Ровѣ; но прошесть же двухъ лѣтъ, они вышли изъ лѣсовъ на дорогу и пристали къ толпѣ раскольниковъ, которые, въ числѣ болѣе ста человѣкъ, на сорока подводахъ, переселились за польскій рубежъ; ни кѣмъ не задерживаемые, безъ всякихъ видовъ, они перебрались за рубежъ въ Невельскій уѣздъ и поселились въ Крапивицкой волости, на лѣсныхъ угодьяхъ, принадлежавшихъ пану Куницкому. Выстроивъ два скита, мужской и женской, они прожили, съ женами порознь, въ имѣніи Куницкаго шесть лѣтъ, платя владѣльцу оброкъ по тридцати рублей въ годъ и занимаясь хлебопашествомъ. Здѣсь, чрезъ три года послѣ поселенія, Иванъ окончательно «во-

любил раскольническую вѣру». Семень Григорьевъ, по совѣщанію съ другими расколочителями, обрестилъ его въ рѣкѣ и назвалъ Кириномъ; при этомъ елеемъ и муромъ онъ его не помазывалъ; послѣ троекратнаго погруженія, Семень водилъ перекрестница, съ его воспріимниками, трижды «по солнцу» и «отрицалъ его отъ православной вѣры», заставляя при отрицаніи проклинать живущихъ въ ней, а поповъ и диаконовъ цѣловать волками и уча его молиться двуперстно и только образомъ «стариннаго изображенія» писаннымъ на «доскахъ». Живя въ этихъ скитахъ, переселенцы собирались на моленіе въ простую избу, исповѣдывались у раскольническаго учителя, «проща» Федосѣя Васильева; причащенія у нихъ никакого не было. Изъ имѣнія пана Куницкаго, Иванъ, вмѣстѣ съ другими скитниками, переселился въ Лупкій уѣздъ, въ Визолскую волость, принадлежавшую князю Меншикову; черезъ четыре года, въ продолженіи которыхъ переселенцы платили князю оброкъ, «по указу Великаго Государя» и по приказанію Меншикова, они переведены были въ рязинскую мзду, Дерптскаго уѣзда. Проживъ въ ней болѣе десяти лѣтъ, они «самовольно», по не извѣстной причинѣ, разбрелись въ врознь, по разнымъ мѣстамъ. Иванъ поселился въ деревнѣ Кокотовѣ, Дерптскаго уѣзда, впрочемъ не на долго. Черезъ годъ, именно въ Февралѣ 1721 г. онъ добровольно явился въ Ямбургъ къ священнику Константину Федорову и, въ бесѣдахъ съ нимъ, познавъ, что «раскольническое ученіе прелестное и вѣра не истова и не права», присоединенъ былъ опять къ православію чрезъ присягу, исповѣдь и причащеніе св. Таинъ, послѣ двадцати-вятилѣтняго пребыванія въ расколѣ. Присоединившій къ православію Ивана священникъ Константинъ Федоровъ самъ прежде принадлежалъ къ расколу, но обратился къ православнои церкви, вмѣстѣ съ двѣдцатью другими «товарищами» своими по расколу. По обращеніи, Федоровъ и его товарищи изъявили желаніе дѣйствовать своими утѣхами и на другихъ, подобно имъ находившихся въ заблужденіи. 17-го Феврала 1718 года, дана была мзъ, за под-

писаніемъ собственной руки Государя, грамота, которою они были уполномочены въ Конорскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ «призывать, принимать и обращаться свободнѣе всякаго, кто хотѣлъ бы слышать голосъ истинны. Присоединивъ Ивана къ православію, священникъ Федоровъ отпустилъ его въ Кокотово за пожиткамъ; но въ Іюль того же года, Иванъ опять явился къ нему и объявилъ, что Дерптскій поповскій староста, священникъ Никита Ивановъ, посылаетъ его въ Петербургъ «съ доношеніемъ». Федоровъ, съ своей стороны, находитъ покаянью Ивана въ Петербургъ полезною для своего дѣла и проситъ Св. Синодъ подробно допросить Ивана, какъ человека, по своей прошедшей жизни, знакомаго съ положеніемъ раскола въ Конорскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ.

17-го Іюля Иванъ, показавъ въ Синодѣ все, уже извѣстное намъ, о самомъ себѣ, далъ еще нѣсколько другихъ показаній, которыя подали поводъ къ розыскамъ. По его словамъ, раскольники жили въ Дерптскомъ уѣздѣ въ рязинской мзѣ, въ деревняхъ: Тошковицахъ (20 дворовъ), Реберѣ (10 дворовъ), Измекѣ (6 дворовъ), Шулдынкѣ (6 дворовъ), Либовкѣ (12 дворовъ), Вармѣ (10 дворовъ) и въ другой Вармѣ (8 дворовъ). Иванъ готовъ былъ помогать смску ихъ своими указами. «Оброшеніе» т. е. защиту себя означенные раскольники, по словамъ его, имѣли отъ «управителя» Рязинной мзды «иноземца» генерала Лемольда. Не ограничиваясь этимъ обидимъ показаніемъ, Иванъ назвалъ по именамъ патерихъ расколниковъ, Казину Михайлова и Марка Оомина, которые, по словамъ его, совратились въ расколъ уже вторично, послѣ присяги на содержаніе православія, и жили въ д. Вороньѣ, подъ защитою тамоннаго мѣснаго управителя «иноземца», Филиппа, который, по словамъ Ивана, увезъ изъ С.-Петербургской крѣпости рязинскихъ расколочителей и проживалъ въ Тошковицахъ, Дерптскаго буржистра Ульяна Григорьева, Тошковицкаго старосту Дмитрія Дашакова, вмѣстѣ съ Тошловичанами. Иванъ жаловался Синоду, что его два раза покушались убить люди генерала Лемольда,—въ первый разъ, когда онъ былъ посланъ Юрьевскимъ священни-

Св. Синодъ отнесся недоверчиво къ показаніямъ и раскаянію виновныхъ, которые не разъ переменяли сказанное на допросахъ. Онъ сообщилъ Тайной Канцеляріи, что, по заключеніи его, «надлежитъ ихъ содержать, до кончины жизни ихъ, въ такихъ крѣпкихъ и уединенныхъ мѣстахъ и подъ такимъ карауломъ, чтобы они ни съ кѣмъ о вѣрѣ никогда нивакихъ разговоровъ, къ большому вымысленной своей прелесть и противныхъ благочестію дерзостей размноженію, имѣть отнюдь не могли, но пребывали бѣ, аще истинно каяются, во всѣгдашнемъ покаянніи и питаемы бѣ были хлѣбомъ слезнымъ.»

По опредѣленію Св. Синода, 2-го Декабря 1721 года, князь Мещерскій посланъ быть въ Соловецкій монастырь, Григорій Бопмовъ въ Кирилловъ Бѣлозерскій, Данила Васильевъ на Вологду въ Каменной монастырь, жонка Алена на Вологду въ Горичель монастырь, Пелагея Еенимова въ Суздальскій Покровскій монастырь, Марья Кузьмина во Владимірѣ въ Успенскій монастырь, «для содержанія ихъ въ крѣпкихъ тюрьмахъ.»

Въ 1730 году Мещерскій, по челобитью жены его княгини Авдотьи, поданному Государинѣ Аннѣ Іоанновнѣ, «для многолѣтнаго здравія и короновація Ея Императорскаго Величества,» былъ освобожденъ отъ заточенія и отданъ подъ тройственный надзоръ: синодскій, своихъ родныхъ и окрестныхъ сосѣдей.

№ 388
13 Июля 19 дня. *Сенатское отдѣніе объ отправленіи, по состоявшемуся въ Сенатѣ указу, почтовой гонимы отъ С. Петербурга до Нарвы, Ревеля и Риги уздѣными обывателями, о платежѣ прогонныхъ денегъ проезжающими по казенной и по своей надобности и о вызовѣ желающихъ взять гонимбу по сему тракту на откупъ.*

Сенатскій указъ напеч. въ Полн. Собр. Зак. № 3805.

№ 389
450 10 Июля
3 Августа. *По доношенію ризничаго синодальнаго дома іеромонаха Филарія, о немедленномъ исправленіи,*

на суммы Монастырскаго Приказа, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ обвѣщанныхъ и разбитыхъ вътроя окончимъ.

№ 390
478 10 Июля
4 Августа. *По доношенію Штатсъ-Коллежъ-Коллегии о назначеніи жившему, по опредѣленію Военной Коллегии, въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ отставному раненному драгуну Лыткину содержанія отъ монастыря по 5 рубл. 27 алт. деньгами, по 3 четверти муки, по полтора четверика крупъ и по 24 фунта соли на годъ.*

Преображенскому и Семеновскимъ солдатамъ, подобно Лыткину жившимъ въ Троицкомъ монастырѣ, за негодностію къ военной службѣ, по опредѣленію Военной Коллегии, выдавалось отъ монастыря жалованья на пропитаніе по 6 руб. деньгами, по 5 юфт. хлѣба и по 3 п. соли въ годъ. Опредѣливъ Лыткину жалованье, Синодъ велѣлъ опредѣлять его въ монастырь къ дѣламъ, «къ каковымъ онъ быть надлежитъ.»

№ 391
68 10 Июля
6 Августа 1722 г. *По доношенію Новгородскаго архіепископа Θεодосія, о взятіи въ Св. Синодѣ изъ Александровскаго монастыря изображения умершаго монаха Маркелла и о не почитаніи его за сятаго.*

14-го Июля 1721 года архимандритъ Александровскаго монастыря Кириллъ доносилъ преосвященному Θεодосію, что въ ихъ монастырѣ, въ роуѣхъ подъ березою, находится малая часовня, гдѣ, по увѣренію окрестныхъ жителей, погребено «въ давнихъ лѣтѣхъ» тѣло монаха Маркелла, почитаемого ими за сятаго; что Маркеллу этому, неизвѣстно кѣмъ, сочинены тронарь и кондакъ и написано сказаніе о нѣкоторомъ, «въ чудо ему причитаемомъ», случаѣ; что всякаго званія люди, пещищающіе монастырь для богомоленія, ходятъ и въ часовню, въ которой есть и образъ Маркелла, писанный на дѣкѣ, «творятъ обычное поклоненіе,» призываютъ Маркелла въ молитвахъ, какъ прославленнаго сятаго, бе-

руть изъ подъ березы, съ того мѣста, которое считаютъ мѣстомъ его погребенія, песокъ по домамъ своимъ и нѣютъ съ него воду. Пресвященный Теодосій представилъ доношеніе архимандрита Кирилла Св. Синоду, признавая своимъ архіерейскимъ долгомъ наблюдать въ своей епархіи, чтобы «суевѣрія и богопротивнаго чествованія не было» и чтобы «невѣдомыхъ и отъ церкви не свидѣтельствованныхъ гробовъ за святину не почитали.»

Св. Синодъ, 19-го Іюля, опредѣлялъ: тѣло умершаго монаха Маркелла, въ Александровскомъ монастырѣ «освидѣтельствовать того монастыря архимандриту, при посланномъ отъ Св. Синода и при прочихъ духовныхъ персонахъ, вѣроятія достойныхъ, обыкновенно, какъ такіа свидѣтельства отъ святія церкви бывають, и что по тому свидѣтельству явится, обстоятельное извѣстіе, за руками всѣхъ, при томъ свидѣтельствѣ бывшихъ, персонъ, предложить въ Св. Прав. Синодѣ.»

Отъ Синода посланы были для освидѣтствованія іеромонахъ Александровскаго монастыря Іоасафъ Маевскій. Освидѣтствование происходило при архимандритѣ Кириллѣ и его братѣ, при протоіерейѣ Олонецкаго собора Петрѣ Гавриловѣ и Олонецкомъ духовенствѣ. Взявъ въ церковь стоявшій въ часовнѣ образъ Маркелла и разобравъ часовню, они выкопали землю на двѣ сажени въ длину и ширину и на сажень въ глубину; но ни тѣла монаха Маркелла, ни другихъ погребенныхъ и оставшихся невредимыми тѣлъ «не явилось»; отрыты были только лежавшія на разныхъ мѣстахъ три человѣческихъ черепа и кости, но «самыхъ сухихъ» и, очевидно, погребенныхъ «издавна,» а «тѣла отъ тѣхъ костей нестѣлаи вебъ безъ остатка.»

Получивъ донесеніе отъ іеромонаха Маевского о послѣдствіяхъ освидѣтствованія, (1) Св. Синодъ, 6-го Апрѣля 1722 г.

опредѣлялъ: «за святого того Маркелла отнюдь не почитать» и предписалъ архіепископу Теодосію образъ Маркелла, написанный на дѣхъ, равно какъ и другіе тому подобнаго образа, если они гдѣ явятся, прислать въ Синодъ.

№ 392 19 Іюля
478 27 Октября. Два синодальныхъ опредѣленія, съ исполнительными по нимъ указами: 1) о переводѣ архимандрита Донскаго монастыря синодальнаго совѣтника Героева, «по достоинству его», въ Московскій Новоспасскій монастырь, а Новоспасскаго архимандрита Сергія въ Рождественскій, что во Владимирѣ и 2) объ опредѣленіи попросьбы, Героева, намѣстникомъ іеромонаха патриаршаго дома Симеона.

№ 393 19 Іюля
478 27 Октября. По сенатскому вѣдѣнію, о сборѣ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Псковской епархіи денегъ на канальное дѣло, по 6 алтыновъ 4 ден. съ двора, по указу Камеръ-Коллегии отъ 12-го Марта 1721 г.

Получивъ указъ о сборѣ канальныхъ денегъ, воевода Псковской провинціи Ржевскій предписалъ своимъ комиссарамъ производить сборъ не только въ вотчинахъ свѣтскаго вѣдомства, но и въ синодальныхъ, и писалъ Сенату, что онъ поступилъ такъ потому, что «изъ Псковскаго архіерейскаго Приказа оныхъ денегъ не собираютъ». Сенатъ призналъ распоряженіе Ржевскаго не согласнымъ съ указомъ 12-го Марта 1721 г., предоставившимъ вебъ сборы по синодальному вѣдомству на отбѣтственность Синода.

Узнавъ изъ сенатскаго вѣдѣнія о бездѣйствіи Псковскаго архіерейскаго Приказа въ сборѣ денегъ на канальное дѣло, Св. Синодъ предписалъ пресвященному Теофану озаботиться скорѣйшимъ окончаніемъ сбора. Но управитель архіерейскаго дома, архимандритъ Петръ, донесъ, что въ архіерейскомъ

(1) Это донесеніе, писанное 9-го Февраля 1722 г., подано было Синоду Іоасафомъ не лично, — потому что, находясь еще въ Александровскомъ монастырѣ, Іоасафъ получилъ отъ Теодосія, изъ Новгородскаго архіерейскаго Разряда, предписаніе ѣхать въ Олонецкій уѣздъ, въ три

стана, а писемно: Воштинскій, Водлозерскій и Выгозерскій и во всѣхъ погостахъ и выстѣяхъ, «для сбора въ его архіерейскую казну церковныя дани и для надзиранія во всемъ Олонецкомъ уѣздѣ въ церквахъ всякаго благочинія.»

Приказъ имѣтъ никакихъ свѣдѣній о количестве не донятыхъ комиссарамъ Ржевскаго депеть, такъ какъ воевода весь сборъ производилъ помимо Приказа, и что Ржевскіи не сообщаютъ этихъ свѣдѣній, не смотря на требованіе архіерейскаго Приказа. Св. Синодъ въ свою очередь уведомилъ Камеръ-Коллегію о не доставленіи Ржевскимъ необходимымъ свѣдѣній.

№ 394 ²⁰ июля ²¹ Дни. *По челобитию священно-служителей города Костромы, о прекращеніи сбора съ нихъ драгунскихъ денегъ и оброчныхъ, взимающихся, въ замѣну солдатства, съ новопроставленныхъ священниковъ дьяконовъ и дѣтей ихъ, и о продолженіи гривеннаго сбора съ нихъ на жалованье полковымъ священникамъ и рублевого съ бань.*

Простители объясняли, что, по Государеву указу и по распоряженію Московскаго Казанскаго Приказа, спрашиваютъ съ нихъ на покупку драгунскихъ лошадей доимочныя и складныя деньги, «за приходскіе жилища и пустыя дворы», тогда какъ съ 177 (1669) по 720 г. драгунскія деньги съ нихъ простителей, допращаны всѣми сносны, безъ недоимки; что отъ платежа за пустыя приходскіе дворы, увеличившіеся въ послѣдніе годы въ числѣ отъ «хлѣбной недороды» и отъ пожаровъ, они пришли «во всеобщую худость»; что, и кромѣ того, они, «съ поповыхъ своихъ, и дьяконовыхъ и дьячковыхъ пономаревыхъ дворовъ», платятъ «ископко» разныя «данниа, заѣздъ и за десятильничъ доходъ, и казенныя пошляны и емскія и подолжанчьи дельги»; что съ новопроставленныхъ поповъ правятся несносныя тягостныя оклады вмѣсто солдатства; что «въ стнсахъ ихъ, поповъ и дьяконовъ, пишутъ у платежа дьячками и пономарями съ 76 (1578) по 721 годъ; что они принуждены платить и за дѣтей своихъ—вмѣсто солдатства оброчная деньги, на содержаніе полковыхъ поповъ—гривенныя деньги, и съ бань ихъ, поповыхъ и дьяконовыхъ, по рублю съ бани.» Изчезли всѣ эти разнообразныя сборы, простители, подписавшіеся въ числѣ 50 священниковъ съ 4-ми дьякона-

ми, (!) просятъ Св. Синодъ прекратить иравежь съ нихъ какъ драгунскихъ денегъ, такъ и «новоположенныхъ» оброчныхъ денегъ, въ замѣну солдатства, съ новопроставленныхъ священниковъ и дьяконовъ и съ священническихъ и дьяконовыхъ дѣтей, также гривенныхъ денегъ на жалованье полковымъ священникамъ и рублевого сбора съ бань. Чтобы обезпечить успѣхъ своей просьбы, простители указывали въ своемъ доношеніи на то, что по синодальному указу, присланному въ Монастырскій Приказъ, «съ Московскихъ поповъ и дьяконовъ на покупку драгунскихъ лошадей съ 707 по 716 годъ доимки спрашивать не велѣно и впредь тѣхъ вышеказанныхъ сборовъ собирать съ нихъ, Московскихъ поповъ и дьяконовъ, не велѣно жъ, для того (что), по вѣдомостямъ губерній, съ поповъ и дьяконовъ на покупку драгунскихъ лошадей вышепомянутаго собору въ табельнои оклады не положено», что духовенство «другихъ городовъ и уѣздовъ, просившее объ освобожденіи отъ этого сбора, было отъ него освобождено.

24-го июля Св. Синодъ опредѣлилъ: недоимочныя драгунскія деньги за истекшія 1720 годъ допратить, а на будущее время тавихъ денегъ не собирать «до указу»; новопроставленныхъ денегъ въ замѣну солдатства на священникахъ и дѣтяхъ ихъ, на дьяконахъ и дѣтяхъ ихъ также не вратить «до указу», а банниа рублевиа и гривенныя деньги на жалованье полковымъ попамъ править по прежнему.

(!) Подписи показываютъ, что въ это время въ г. Костромѣ были слѣдующія церкви: 1) Успенская, 2) Благовѣщенская, 3) Покровская, 4) Вознесенская, 5) Рождественская, 6) Воскресенская, 7) Стефановская, 8) Космо-Деміановская, 9) Ильинская, 10) Богословская, 11) Златоустовская, 12) Николы Мокраго, что на дѣбрь, 13) Спаская, что на горѣ, 14) Претеченская, 15) Лазаревъ воскресенія, 16) Всесвятая, 17) Борисо-Глѣбеная, 18) Преображенская, 19) Владскія, 20) Царь-Константиновская, 21) Троицкая, 22) Никольская. Священниками Покровской церкви подписались четверо, Воскресенской—трое, Всесветской—двое, Николаевской—двое, кромѣ Дебринскаго, Претеченской—двое, Преображенской—двое, Космо-Деміановской—двое, Троицкой—двое. Впередъ подписей сказано, что «подписались всѣхъ первей помы и діаконъ».

№ 305
233. Июля 20 дня. *Донοшеніе Вологодскаго епископа Павла о побояхъ и оскорбленіяхъ, которыя неоднократно нанесены, Вологодскаго уезда Брюховской волости, Христорождественской церкви священнику Иоанну и его семейству мѣстнымъ помѣщикомъ Федоръ Левашевъ.*

Священникъ Іоаннъ жаловался преосвященному, что разъ послѣ обѣдинъ Левашевъ, позвавъ къ себѣ его, священника, въ домъ, избилъ его «мучительно дубиною безвинно,» что въ другой разъ, именно въ праздникъ Рождества Христова ночью, нагрянувъ въ домъ самаго священника, со своею челядью, «говорилъ ему и жѣнѣ его и дѣтнямъ, дочерямъ дѣвкамъ, всякія скверныя, не подобныя слова, и пѣсни нѣтъ, и неволею и нахальствомъ своимъ заставить дочерей его танцевать,» что, еще однажды, нагнавъ его, священника, съ дѣтми его въ поле, въ то время, какъ они возирались усталые съ сѣнокоса, намазъ стрѣлять въ нихъ (вѣроятно холостыми зарядами) и стрѣлялъ до тѣхъ поръ, пока они, переруганные, не скрылись въ ближайшемъ лѣсу.

Преосвященный, получая отъ священника подобныя жалобы, свѣдѣнія съ Губернской Канцеляріей и требовалъ отъ нея, чтобы она обуздала помѣщика; но Канцелярія ограничивалась увѣдомленіемъ преосвященнаго, что виновный не смыслилъ. Архіерей посылалъ пригласить Левашева, чрезъ своихъ боярскихъ дѣтей, въ Духовный Приказъ. Но Левашевъ «повѣству разорвалъ, нелегко вдругалъ и сказалъ имъ, чтобы они впередъ не смѣли являться въ нему съ повѣтками, если не хотять быть биты батожемъ.» Тогда-то, не считая всѣхъ подручныхъ средствъ къ укрощенію Левашева, преосвященный рѣшился просить на помѣщика управы у Св. Синода.

№ 306
234. Июля 20 дня. *Донοшеніе Вологодскаго епископа Павла, о нанесеніи помѣщикомъ Васильемъ Богдановымъ Застыцкимъ побоевъ священнику села Гово-*

рова Михайлу Викулову и оскорбленій ему самому, преосвященному.

Во время пасхальнаго славленія въ селѣ Ковдиринѣ, помѣщикъ Застыцкій, заставъ къ себѣ въ домъ священника Михайла Викулова съ діакономъ, схватилъ священника за волосы, и вытащивъ его въ другую горницу, билъ его, при содѣйствіи своихъ людей, «чеканами и кистенями и тонками топтавъ.» При осмотрѣ священника, найдены были у него опухоль на головѣ и на груди и двадцать три раны на ногахъ; волосы на головѣ и бородѣ были вырваны. Въ такомъ положеніи и въ окровавленномъ бѣлѣ священника Викулова привезены были женою въ Вологду къ архіерею.

Преосвященный, вызвавъ къ себѣ помѣщика, напомнилъ ему Царскіе указы, которыми наказаніе виновныхъ священнослужителей предоставляется имъ, архіереямъ. Но помѣщикъ, —иметь преосвященный, «говорилъ въ отвѣтъ противно и къ поношенію мнѣ низкашему.» Послѣ безуспѣшныхъ жалобъ мѣстному гражданскому начальству, преосвященный Павелъ обратился въ Св. Синодъ съ жалобою какъ на Застыцкаго, такъ и вообще на самоуправство помѣщиковъ «изъ офицеровъ,» въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ.

№ 307
235. 20 Июля
11 Августа. *По доношенію генералъ-лейтенанта Ивана Бутурлина, объ оставленіи въ канцеляріи его виднаго подьячаго Московскои Большой Таможни Казарина.*

Въ 1721 году, 14-го Февраля и 15-го Маія, по именной Его Царскаго Величества указу и по подписанію собственныи Его Величества высококомаршія руки, ведѣно было выслать въ Св. Прав. Синодъ къ дѣламъ изъ Москвы и изъ другихъ городовъ, 33 человека—подьячихъ. Въ число этихъ тридцати трехъ попалъ и Казаринъ. Бутурлинъ, ссылаясь на то, что въ Канцеляріи его «положены не малыя дѣла,» просилъ Св. Синодъ оставить ему Казарина. Синодъ не согласился.

№ 398 ^{20 Июля} ¹⁷²¹ ^{в Петерб.}. По доношению С. Петербургской Туинской Палаты суди, архимандрита Трифилия Поморцева, о выдаче ему жалованья на 1721 год.

1721 года 17-го Апрелья, по синодальному приговору и согласно съ Духовнымъ Регламентомъ, при Св. Синодѣ учреждено было особое Духовное Правленіе, подъ именемъ Туинскаго, и туиномъ опредѣленъ былъ архимандритъ Калазина монастыря Трифилій Поморцевъ. Но жалованья ему при этомъ опредѣнено не было. Между тѣмъ, доходы Калазина монастыря, какъ объясняетъ Трифилій, были скудны, такъ что онъ, по его словамъ, «безъ опредѣленнаго трактаменту, имѣлъ себѣ во весьма многую нужду.»

По просьбѣ Трифилія, ему два раза, въ Августѣ и Ноябрьѣ 1721 года, выдаваемо было отъ Синода по 100 рублей, въ зачетъ его оцлада, изъ наличной синодальной казны (*).

№ 399 ^{20 Июля} ¹⁷²⁴ ^{в Петерб.}. По доношеніи Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о присланныхъ при семъ доношеніи изъ Канцеляріи колодникахъ: обнаженномъ монашѣ Юрѣва монастыря Новгородской губерніи, Макаріи, названномъ разстригою Маркелломъ Ябединымъ, и попу Федорѣ Ефимовѣ, которые выжились въ «важныхъ винахъ;» тутъ же, о прикосновенномъ къ дѣлу означенныхъ лицъ сынъ Евимова Гавриилъ Федоровъ.

Тайная Канцелярія, посылая въ Синодъ священника Божкова, о виновности его писала Св. Синоду въ такихъ словахъ: «присланный изъ Адмиралтействъ-Коллегіи подъячій Захаръ Козмоичъ показавъ Новгородскаго Уѣзду Локоскаго погосту на пона Евимова Евимова въ важныхъ словахъ про нѣкото-

рыхъ людей, и оной попу взяты и сказали, что такіе слова Козмоичу сказывалъ; а ему, попу, сказывалъ каторжника Новгородца Федоръ Бирюковъ; а Бирюковъ сказалъ, что попу о томъ сказывалъ, и о томъ далъ своей руки письмо и донесенъ вѣдѣть, а ему, Бирюкову, сказывалъ Новгородскаго уѣзду крестьянина Сидоръ Юхаринъ, которой держанъ былъ въ воровствѣ въ Новгородѣ; а Юхаринъ о тѣхъ словахъ показавъ же.» Волѣе этого, по словамъ Канцеляріи, до Евимова въ Канцеляріи «никазана дѣла не касалось.» Что касается до Макарія, то онъ, по словамъ Тайной Канцеляріи, на роспросѣ показавъ «важныя притчины, и по тому его объявленію нѣкотора дѣла и вершены» и за тѣмъ до него, какъ и до Евимова, «показанаго дѣла въ Канцеляріи нѣтъ.» Новодомъ же въ отсылкѣ въ Синодъ того и другаго были нѣкоторыя ихъ показанія, подлежащія разсмотрѣнію духовной власти.

Священникъ Евимовъ, на допросѣ, который сдѣланъ былъ ему, по распоряженію Св. Синода, въ Туинской Палатѣ, предъ судьей архимандритомъ Трифиліемъ Поморцевымъ, принесъ жалобу на Аарона, епископа Ладожскаго и Корельскаго, за то, что будто бы Ааронъ, домогаясь у него повиннаго письма «по дѣлу, которое (производилось) въ Новгородѣ въ Приказной Палатѣ со стариками съ Макаріемъ съ товарищи, да Крестецкаго яму съ попомъ съ Петромъ», въ Апрельѣ 1718 года не далъ ему «снтрахильной грамоты (*),» остригъ, устранилъ отъ священнодѣяствія и, наконецъ, заключилъ въ тюрьму, означая въ его пожитки. Макаріи съ своей стороны объявилъ на

(* По справкѣ, произведенной въ Синодальной Канцеляріи по поводу прошенія Трифиліева, всей синодальной казны по 21-е Августа 1721 года, за всѣми расходами, значилось 17.644 р. 5 ал. Въ томъ числѣ находилось вельсеньныхъ непашенныхъ Тамеса 10.371 р., полуцивилныхъ отъ Смоленскаго архіерея 6.229 р., лазаретныхъ Грушанской епархіи 411 р. и присланныхъ изъ Дух. Приказа пошанныхъ 520 р.

(*) Федоръ Ефимовъ въ Мартѣ 1700 года по священствѣ былъ Новгородскимъ митрополитомъ Іоаннъ въ церкви Николая Чудотворца.—Новоторжскаго уѣзда, въ село Федово, во священника на мѣсто своего отца; въ 1713 году, по благословенію того же Іова, онъ былъ переведенъ въ Никольской же церкви въ Локоичій погостъ Новгородскаго уѣзда. «И служилъ онъ», по его словамъ, «у той церкви по 718-й годъ, для того что онъ, Федоръ, въ томъ 718 году, въ Апрельѣ мѣсяцѣ, ослѣдовалъ, и въ томъ же 718 году въ Сентябрь мѣсяцѣ впадалъ онъ, попу, въ Новгородѣ для зачета себѣ снтрахильной грамоты» отъ Аарона, епископа Корельскаго и Ладожскаго.»

того же епископа Аарона денежную претензію по тому же дѣлу.

По опредѣленію Св. Синода (31-го Іюня и 4-го Сентября 1721 г.) священникъ Еюмовъ и монахъ Макарій отпращены были съ солдатомъ Шабановымъ въ Соловецкій монастырь на неосходное пребываніе въ кельѣ въ «монастырскихъ трудѣхъ.» Еюмову предоставлено было, если онъ пожелаетъ, постричься въ монашество «по трилѣтнемъ по Духовному Регламенту искушеніи.» Денежную претензію монаха Макарія на епископа Аарона Синодъ поручилъ изслѣдовать архіепископу Новгородскому Феодосію.

На дорогѣ въ Соловецкій монастырь, близъ Вологды, колодники, вмѣстѣ съ провожающимъ священника Еюмова сномъ его Гавриломъ нанесли Шабанову побои и ушибы было бѣжать; но были тотчасъ пойманы, при помощи мѣстныхъ крестьянъ. Гаврилу слѣдовало теперь за отцомъ, какъ арестантъ. По прибытіи въ Архангельскъ, колодники переданы были епископомъ Холмогорскимъ Варназою страннику Соловецкаго монастыря и отосланы въ Соловецкій монастырь къ архимандриту Варсонофію.

Но ни Макарій, ни Еюмовъ не остались «безъисходно» въ Соловкахъ. Макарій, при передачѣ его въ Архангельскъ епископу Соловецкаго монастыря, въ присутствіи архіерея Варнавы и другихъ свидѣтелей, сказалъ, что «есть-де за нимъ слово Государево.» Варнава, приказавъ занесть его рѣчи, все таки отправилъ его въ Соловецкій монастырь. Деноси объ этомъ Св. Синоду, Варнава объяснялъ, что поступилъ такъ, будучи «невѣдомъ тѣхъ регулъ, ни хитрости», и просилъ у Св. Синода инструкціи на подобные случаи. Св. Синодъ предписалъ Соловецкому архимандриту объявить Макарію опубликованный печатный указъ Его Величества, «а именно о трехъ пунктахъ: 1) ежели кто за кѣмъ знаетъ умышленіе на Царскаго Величества здравіе, 2) о бунтѣ и измѣнѣ и 3) о похищеніи Его Величества казны,» впрочемъ «не спрашивая Макарія о томъ именно важности,» и, если онъ, выслушавъ указъ, скажетъ, что по этимъ тремъ пунктамъ «за собою (ничего) не имѣетъ, то допросить его «обстоятельно» и донести Синоду, а если

что по тѣмъ пунктамъ «назначить,» то не распришивъ заковать въ кандалы и подъ ярѣжкомъ карауломъ прислать его въ Св. Синодъ немедленно. При объявленіи Царскаго указа, Макарій сказалъ, что «противъ-де таковыхъ трехъ пунктовъ за собою слова Государева не имѣетъ, а есть-де за нимъ слово Государево о чести Его Императорскаго Величества, о чемъ именно скажетъ, гдѣ Его Императорскаго Величества указомъ повелѣно будетъ» и прибавилъ, что «къ тому дѣлу надлежитъ быть съ нимъ» сыну священника Еюмова Гаврилу. Тогда архимандритъ Варсонофій съ братією нашли нужнымъ, заковать Макарія и Гаврилу въ кандалы, отправить ихъ подъ конвоемъ въ Петербургъ.

Государево слово о чести Его Императорскаго Величества состояло, по показанію, сдѣланному Макаріемъ предъ синодальными членами въ Петербургѣ, въ томъ, что, во время дороги, сынъ священника Еюмова Гаврилу, послѣ поимки ихъ крестьянами близъ Вологды, поносилъ Государя ругательными словами. Макарій показавъ, что объ этихъ словахъ онъ слышалъ Шабанову, а донесъ ли объ нихъ съ своей стороны Шабановъ или нѣтъ, этого онъ не знаетъ. Въ Петербургѣ Гаврилу, не дождавшись допроса, бѣжалъ изъ подъ караула. Такъ какъ Шабановъ, и на допросѣ и на очной ставкѣ съ Макаріемъ, стоялъ на томъ, что о ругательныхъ словахъ Гаврилу на Государя ничего не слышалъ отъ Макарія, то оставшіеся въ Петербургѣ синодальные члены признали присылку двухъ колодниковъ изъ Соловецкаго монастыря въ Петербургъ, безъ синодальнаго на то указа, произвольною и предписали, отпавивъ Макарія попрежнему въ Соловецкій монастырь, взсѣкать въ архимандрита Варсонофія, вмѣсто штрафа, изъ его собственныхъ денегъ, прогонныя деньги, употребленныя на доставку колодниковъ въ Петербургъ и обратно въ Соловки. Въ то же время сдѣлано было распоряженіе о поимкѣ бѣжавшаго Гаврилу.

Между тѣмъ Тайной Канцеляріи стали извѣстны обстоятельства, какъ послыши Макарія и священника Еюмова въ Соловки, такъ и доноса Макаріева на Гаврилу и по-

бѣла послѣдняго изъ-подъ-парауда. 4-го Декабра 1722 года Канцелярія потребовала отъ Синода «въ немедленномъ времени» подробнаго извѣстія обо всѣхъ этихъ обстоятельствахъ и по какимъ опредѣленіямъ отосланы были въ монастырь Макаріи и Бонимовъ. Канцелярія, главнымъ образомъ, нужно было знать, «какіе важныя слова» показалъ Макаріи на Гаврилу и «что Гаврила подъ карауломъ держалъ ли и гдѣ нынѣ.» (*) Св. Синодъ препроводилъ въ Тайную Канцелярію выписку изъ дѣла о Макаріи и Бонимовѣ, увѣдомляя при этомъ, что «поимки Гаврилы сдѣлаю распоряженіе. 27-го Апрѣля Канцелярія предложила Синоду усилить посылки, ссылаясь на то, что «Его Императорское Величество указалъ о ссылкахъ и о немедленной присылкѣ оного, Гаврилы, въ Тайную Канцелярію учинить указъ въ Св. Синодѣ, понеже въ томъ состоитъ крайняя нужда.» Послѣ годичныхъ посылковъ, Гаврила была, наконецъ, пойманъ и отправленъ Синодомъ въ Тайную Канцелярію. Предъ отсылкою въ Канцелярію, ему сдѣланы были въ Синодѣ допросы, который, впрочемъ, касался только его побѣга и снѣгальчества по разнымъ мѣстамъ, въ теченіи—поисковъ.

Макаріи, отправленный Синодомъ обратно въ Соловецк, пробовалъ было также бѣжать съ дороги; но былъ пойманъ и, по требованію Тайной Канцеляріи, переданъ былъ ей. 3-го Іюня 1723 г. Тайная Канцелярія увѣдомляла Св. Синодъ, что, по Его Императорскаго Величества указу и по ея приговору, велѣно

(*) Въ то же время Канцелярія требовала у Синода извѣстія и о некоторыхъ другихъ лицахъ, именъ: 1) о попѣ Нилѣ Тарутинѣ—«священства обремененъ ли, и въ Новгородѣ лиутомъ сѣщенъ ли, и за что, и куда посланъ, и съ какимы опредѣленіемъ.» 2) Тихвинскаго дѣвичьяго монастыря о попѣ Власѣ или «другомъ ищущемъ»—«съ Навією Тарутиницею въ Новгородѣ къ наказанію приведенъ былъ ли, и при томъ за собою Государево слово сказывалъ ли, и оказавъ въ Москву послать ли.» Требуя извѣстія объ этихъ лицахъ, Канцелярія о другихъ лицахъ, какъ-то: Свирскаго монастыря іеродіакионъ Боренъ, каменищникъ Евсейи Жуковъ, чухонскій сынъ Петръ Самойловъ, посланныхъ въ Синодъ въ качествѣ кодальниковъ 24-го Ноября 1722 г., писала Синоду, чтобы ихъ «содержать подъ карауломъ» и «не отсылавъ съ него никуда не отлучать.»

Макарію, «что нынѣ розстрѣга Маркель Ябединъ, за его важную вину учинить ему наказаніе бить кнутомъ и послать въ Колѣзныи монастырь, что въ Камниѣ,» что наказаніе Макарію уже учинено и что оныя посылка въ Синодъ для отсылки въ монастырь. По Св. Синоду на другой же день возвратилъ Макарію въ Канцелярію, предлагая ей самой отослать Макарію «яко не монаха уже, по свѣтскаго человека,» по ея усмотрѣнію, «кромѣ монастыря въ другое мѣсто.»

Не долго оставался «неисходно» въ Соловецкомъ монастырѣ и священникъ Бонимовъ. Въ 1722 году оныя были взяты изъ монастыря въ Преображенскій Приказъ «въ роспросу въ важномъ Его Императорскаго Величества дѣлѣ.» Изъ дѣла не видно ни того, былъ ли этотъ новый распросъ продолженіемъ прежнихъ распросовъ, производившихся въ Тайной Канцеляріи до отсылки Бонимова въ Соловецкій монастырь, или имъ начиналось новое «важное» дѣло, ни того, въ чему повело это вторичное взятіе Бонимова къ допросу.

№ 400 21 Іюля
165 11 Августа. По прошенію Суздальскаго епископа Варлаама, о перемѣщеніи его изъ Суздаля въ Черниговскую или Вязьгородскую епархію.

Варлаамъ рукоположенъ былъ въ епископа Суздальскаго и Юрьевскаго 24-го Мая 1719 года и прибылъ въ своей епархіальной городъ 26-го Іюня. Объясняя причины, побудившія его такъ скоро проситься изъ Суздаля въ другую епархію, Варлаамъ писалъ Св. Синоду, что пожаръ бывшій въ Суздали, еще до прибытія сюда его, преосвященнаго, привелъ въ разореніе весь городъ, что какъ соборная церковь съ колокольнею и другія городскія церкви, такъ и архіерейскія домъ, были истреблены огнемъ, такъ что оныя, преосвященный, принужденъ жить въ двухъ верстахъ отъ Суздаля, въ домовомъ своемъ селѣ Красномъ, что, хотя ему и удалось, по силѣ своей, возобновить соборъ, но остальныхъ построекъ, на ассигнуемому ему ежегодно 1500 рублей, ему прокзвести не можно. Преосвя-

щенный писалъ, что къ довершенію крайне затруднительнаго его положенія ему велѣно, указомъ Государя, строить домъ на Васильевскомъ островѣ, и, сверхъ того, президентъ Юстиціи-Коллегіи, графъ Андрей Артамоновичъ, ищетъ на немъ за мердержку своего крестьянина «пожилыхъ» 1.200 рублей, тогда какъ ему, пресвященному, со своихъ десяти крестьянскихъ «дворишекъ» не собрать и ста рублей.

Св. Синодъ не только не уважилъ просьбы пресвященнаго, но еще, выходя изъ строгаго смысла церковныхъ правилъ, именно 1-го прав. Сардыійскаго помѣстнаго собора, назвалъ доношеніе Варлаама «продеростнымъ», и вмѣнилъ ему въ обязанность «виредъ о переведеніи въ другія епархіи въ Св. Прав. Синодѣ доношенія подавать отнюдь не дерзая», подѣ страхомъ лишенія своего архіерейскаго сана.

№ 401. 21 Іюня 1722 г. По синодальному опредѣленію, о надстройкѣ и приспособленіи подѣ помѣщеніе Св. Синода каменныхъ палатъ князя Матвея Гагарина, переданныхъ въ синодальное вѣдѣніе, по иманному Царскаго Величества указу, послѣдовавшему на докладныхъ пунктахъ 10-го Марта 1721 г.

Вся постройка въ бывшихъ палатахъ Гагарина исполнялась по рисункамъ и смѣтамъ архитектора Трезина. Поставка матеріаловъ, точно такъ какъ и самая работа, отдавались съ торговъ, производившихся въ Св. Синодѣ. Огнотыхъ подрядчиковъ не видно, а большею частью подряды брались малыми партіями. Въ этомъ дѣлѣ встрѣчаются разныя названія устраиваемыхъ палатъ, какъ то: лѣвбеская, передняя, большая, аудіенція, туземная, канторная. Кромѣ того, изъ одного, находящагося въ семь дѣлъ синодальнаго восстановленія (28-го Февраля 1722 г.) видно, что, одновременно съ заготовкою матеріаловъ для перестройки Гагаринскаго дома, заготавливались покупною матеріалъ и для построенія семинаріи, на присланныя изъ Кабинета Его Величества деньги.

№ 402. 21 Іюня 1722 г. По синодальнымъ опредѣленіямъ: 1) объ учрежденіи при Св. Синодѣ Типографской Канторы и о предоставленіи школъ и типографій вѣдѣнію синодальнаго совѣтника архимандрита Гавриила и 2) о закрытіи Типографской Канторы при Св. Синодѣ, съ порученіемъ школъ и типографій мѣстнымъ управителямъ, подѣ общимъ и непосредственнымъ вѣдѣніемъ Св. Синода.

Въ 1721 году 21-го Іюня, Св. Синодъ опредѣлилъ: «обрѣтающихся въ Санктъ-Петербурхѣ, въ Москвѣ, въ Кіевѣ, въ Черниговѣ, и впродъ гдѣ по указомъ устроены будутъ типографіи, для лучшаго усмотрѣнія и въ прилучающихся дѣлахъ между ними правленія, со всеми прежде бывшими надѣ оными командующими и служительми, вѣдать того Св. Прав. Синода совѣтнику, Инацкаго монастыря архимандриту Гавриилу, которому, того ради правленія и дѣйства, при Прав. Синодѣ имѣть особливую кантору, въ которой вѣдать Московскія училища со всякимъ ихъ управленіемъ. А Кіевскія и Черниговскія, аще и принадлежатъ должны до своихъ имъ архіереевъ, обаче, сгда имѣти имутъ нужду казую до Св. Прав. Синода, писать имъ въ помянутую кантору. И писаться помянутому совѣтнику—школъ и типографій протекторамъ.» Велѣдъ за тѣмъ въ Черниговскую типографію, находившуюся въ Свято-Троицкомъ Черниговскомъ монастырѣ, посланъ былъ указъ Св. Синода, чтобы въ этой типографіи «никакихъ книгъ вновь, кромѣ церковныхъ древнихъ изданій, не печатать, и оныя справлять, прежде печати, съ тавими же церковными великороссійскими книгами, а другихъ, ни прежнихъ ни новыхъ изданій, безъ объявленія и коваленія Св. Синода, не печатать. Церковныя книги, выходяція изъ Черниговской типографіи, Синодъ предписалъ присылать къ себѣ «исправленія ради и согласія съ великороссійскимъ», и для освидѣтельствованія въ типографской Канторѣ. Книги же, уже начатія печатаніемъ, Синодъ велѣдъ остановить. Свято-Троицкій архимандритъ Германъ съ бра-

тию, донос (29-го Декабря) о получении этого указа, писать Синоду, что въ них Черниговской типографіи не оказалось ни какихъ книгъ, готовыхъ къ выпуску, кромѣ Часослововъ, изданныхъ до получения указа, на продажу которыхъ онъ и просилъ благословенія.

За доношеніемъ архимандрита Германа въ дѣлѣ слѣдуетъ рядъ донесеній архимандрита Гавріила Св. Синоду и синодальнымъ распоряженій по типографскимъ дѣламъ.

Въ 1722 году, 3-го Августа, Гавріилъ доносилъ, что Московская типографія, «спачала бытности, въ приходѣ и расходѣ казны и прочихъ вещей, и до нынѣ не сочтена,» и что по этому необходимо «остающуюся казну и прочіе принасъ описать и счесть». Имѣя въ виду счетъ и описъ, Гавріилъ просилъ, на мѣсто прежде бывшаго управителя Московской типографіи Поливарнова и дьяка Гаментова и подьячихъ, «которые явились въ подозрительствахъ,» опредѣлить новыхъ секретаря и подьячихъ. Синодъ, удаливъ, вслѣдствіе доношенія Гавріилова, дьяка Гаментова отъ дѣла, назначилъ на его мѣсто, секретаремъ въ Московскую типографію, для описи и счету казны и для управленія надлежащихъ дѣлъ, синодальнаго канцеляриста Михаила Морсочникова.

25-го Октября 1722 года Гавріилъ представлялъ Св. Синоду, что въ С. Петербургской типографіи, при отправленіи дѣлъ, секретарей «никого необрѣтается,» а безъ нихъ «никакимъ образомъ обойтись невозможно,» и просилъ Св. Синодъ объ опредѣленіи секретаремъ въ С. Петербургскую типографію канцеляриста типографіи Андрія Прокшина. Св. Синодъ утвердилъ представленіе Гавріила.

12-го Ноября 1722 г. синодальнымъ указомъ на имя Гавріила, предписано было ему, по производившемуся уже въ это время слѣдствію о справкахъ Московской типографіи Поливарновъ и дьякѣ Гаментовѣ, которые «въ бытность свою въ типографіи явились подозрительны,» «отрѣзать ихъ, о всемъ въ той типографіи изслѣдовать достоверно, и изъ того учина обстоятельными и перечисляя выписки изнестъ въ Св. Синодъ немедленно.»

3-го Мая 1723 года С. Петербургская типографія доносила Св. Синоду, что по счету дѣлу той типографіи съ лавочникомъ Михаиломъ Васильевымъ, который былъ на Гостинномъ дворѣ, у продажи книгъ и листовъ съ 1714 по 1723 годъ, «противъ приему его и рѣсими надлежитъ доправить на немъ 3.853 руб. 82¹/₂ коп., а оной лавочникъ спорить и требуетъ, чтобъ те счетное дѣло повѣрить, кому повелѣно будетъ, въ синодальной канцеляріи.» Синодъ согласился на это. «Но о счетѣ С. Петербургской и Московской типографіи кромѣ онаго отъ оныхъ типографій требованія и синодальнаго опредѣленія въ Канцеляріи Св. Синода не имѣется.»

8-го Октября 1723 года, въ доношеніи Св. Синоду, Гавріилъ жаловался, что, не смотря на многократныя просьбы его о томъ, чтобы С. Петербургская и Московская типографіи были сосчитаны, ни та, ни другая не сдали ему ни описамъ и счету, что когда онъ приказалъ сосчитать С. Петербургскую типографію, то, при этомъ счетѣ, на расходчикѣ лавочникѣ Михаилѣ Васильевѣ открыто начету болѣе трехъ тысячъ, а Московская типографія такъ и остается не сосчитанною, да и счетчиковъ не назначено; что хотя его стараніемъ получены изъ Астраханскаго похода именной указъ о выдачѣ по прежнему денегъ на содержаніе С. Петербургской типографіи и на дачу служащимъ въ ней мастеровымъ людямъ жалованья, но по этому указу жалованья пока еще невидано, отъ чего «какъ въ литерахъ и въ переливахъ ихъ, такъ и въ содержаніи мастеровыхъ людей и въ бумагахъ и въ прочихъ къ тому принадлежащихъ матеріалахъ крайняя скудость учинилась и остановка,» да и на него самого, какъ онъ слышалъ, есть нареканіе, будто въ выходѣ книгъ есть «неисправа» и книги печатаются не такъ чисто, какъ прежде, и будто типографіи, послѣ того какъ приняты имъ въ завѣдываніе, пришли «въ козачное разореніе,» хоти онъ «противъ прежняго многое положилъ тщаніе,» чтобы привести типографію въ лучшее состояніе. Смыслась на то, что при немъ, ни въ С. Петербургской, ни въ Московской типографіяхъ, ни какихъ книгъ вновь

печатано не было, а только окончены книги начатыми при прежних правителях, а именно при Иванѣ Алексѣевичѣ (т. е. Мусинъ-Пушкинѣ), Федорѣ Подкариловѣ и Михаиленѣ Аврамовѣ, и тѣми же литерами, какими были при нихъ начаты, что оны, по званію совѣтника, обязаны бывать «не отлучно во уроченныя дни» въ Св. Синодѣ, и кромѣ того состоятъ «у сочиненія уложенія» и ему часто «поведывается сочинять новыя сочиненія и отправлять по очереди проповѣди Слова Божія», Гавриилъ представлялъ Св. Синоду, что, въ слѣдствіе этого, «сныя типографія и школы всема подъ своимъ правленіемъ оны содержать не можеть». Типографская Контора, по его словамъ, требуетъ такого правителя, который бы находился въ ней неотлучно и самъ присматривать, какъ за мастеровыми, такъ и за закупкою матеріаловъ, чего ему, Гавриилу, говорилъ оны, «за преждедеченными резолами учинить отнюдь невозможно.» По этому оны просилъ Св. Синодъ уволить его отъ заведыванія типографіями и протекторства. Синодъ не уволилъ.

8-го Іюня, 1724 года, предъ отбытіемъ Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, Гавриилъ доносилъ Св. Синоду, что въ Московской типографіи управлявшій дѣлами ея до 1722 года подъ его дирекціею директоръ Федоръ Поликарповъ, въ 1722 году, по указу Его Величества и по синодальному приговору, отрѣшенъ «за преступленіе Его Императорскаго Величества указомъ», а секретарь Морозаниковъ, по нѣкоторымъ дѣламъ, задержанъ въ Петербургѣ, такъ что въ типографіи не стало ни директора, ни секретаря. По этому Гавриилъ просилъ Св. Синодъ опредѣлять въ Московскую типографію директора, который, по словамъ Гавриила, тѣмъ болѣе нуженъ, что ему самому вмѣстѣ съ Синодомъ надобно будетъ возвратиться въ Петербургъ. Кандидатомъ на вакансію директора типографіи Гавриилъ представлялъ Синоду служившаго въ Камеръ-Коллегіи Григорія Иванова Замятина, находя его «къ такому дѣлу угоднымъ». На время, пока шло сношеніе съ Сенатомъ объ увольненіи Замятина отъ службы въ Камеръ-Коллегіи, Синодъ, 15-го Іюня, поручилъ вѣдѣніе Московской типо-

графіи архимандриту Спасскаго-Училищнаго монастыря Гедеону, подъ высшимъ наблюденіемъ оставшагося въ Москвѣ синодальнаго члена; одновременно съ этимъ слѣдованіе о расправѣ типографской сумми поручено было Синодомъ секретарю Московскаго синодальнаго Правленія Катуглозову. Наконецъ, 5-го Декабря, Замятинъ опредѣленъ директоромъ Московской типографіи.

Пользуясь назначеніемъ Замятина, Гавриилъ хотѣлъ, по крайней мѣрѣ, упростить свои обязанности. 16-го Октября 1724 года оны представилъ Синоду, «дабы повелѣно было директорамъ типографій, какъ въ казѣ, такъ и въ прочихъ дѣлахъ, быть въ вѣдомствѣ Св. Синода, а что до печатанія книжнаго и къ тому приключающихся дѣлъ надлежитъ, то надзирать оны будетъ. Понеже для помннутыхъ дѣлъ собственная контора не опредѣлена. Но токмо въ С.-Петербургѣ и Москвѣ имѣются конторы для дѣлъ помннутыхъ типографій собственныхъ, которыя, конторы, и должны быть подъ вѣдѣніемъ директоровъ, а таковой конторы, которая бы директорамъ повелѣвала, не имѣется, и, по мнѣнію его, кромѣ Канцеляріи синодальной, быть не надлежитъ.» Въ Синодѣ, однакожь, не состоялось по этому предмету никакого опредѣленія.

11-го Февраля 1726 года Гавриилъ, опираясь на то, что «всѣ синодальныя конторы расказованы и взяты отъ совѣтниковъ въ вѣдѣніе всего Синода», возобновилъ свое прошеніе о томъ, чтобы и его контора «уравнительно отъ вѣдѣнія его отрѣшена была». Директоры и секретари, писавъ оны въ доношеніи Синоду, «о всякихъ дѣлахъ нишуть къ нему, требуя резолюціи, а оны самъ, не смѣя чинить резолюціи, подаетъ доношенія въ Синодъ, отчего токмо изнѣшнее продолженіе и трудъ дѣлается, понеже особенной на то конторы неопредѣлено, и опредѣлять не для чего, и чрезъ все тое время всегда самъ оны несносный трудъ терпять... А помннутая типографская контора лучшее возымѣть къ управленію, ежели будетъ непосредственно подъ вѣдѣніемъ всего Св. Синода и директоры въ отправление вѣдѣній, для надзранія всего Синода, имѣти будутъ страхъ и почтеніе.»—

Синодъ, разсуждая, что въ Московскихъ школахъ обрѣтается ректоръ, и въ типографіяхъ учинены директоры, 28-го Февраля постановилъ: всѣ бывшія въ вѣдѣніи его, совітники, школы и типографіи отъ его правленія отрубить, поручивъ Московскія школы тамошнему ректору, а прочія хѣбнымъ архіереевъ и архимандритамъ, а типографіи директорамъ: Гавріилу приказать составить для шухъ, отъ лица всего Синода, инструкціи, въ которыя включить, дабы впредь о всякихъ школьныхъ и типографическихъ дѣлахъ, за которыя сами они, управители, рѣшенія учинить не могутъ, требовали резолюціи.—С. Петербургскій директоръ—докладами, а изъ прочихъ хѣбты доношеніями, изъясняя все обстоятельство и приложивъ указы и приказы бывшія съ резолами, отъ Св. Прав. Синода, а не собственно отъ помянутого протекторомъ учрежденнаго совѣтника: ибо онъ, при засѣданіи въ Св. Синодѣ, хотя стараніе свое о надлежащей на оныя доношенія резолюціи и о немедленности указовъ отправленія имѣть и будетъ, однако такіе указы будутъ отъ Св. Синода, а не единственно отъ него, совѣтника: по этимъ соображеніямъ—«контормъ типографіи оставить, а ради настоящихъ въ типографіяхъ скудости, отчего и дѣла въ нихъ весьма умалылись, секретарей какъ въ Москвѣ, такъ и въ С.-Петербургѣ отрубить и служителей контормыхъ убавить, а управлять оными типографіи присутствія въ нихъ самими директорамъ съ правленіями, и при нихъ въ каждой типографіи быть по два писаря, чтобъ въ дачѣ изъясненнаго малованія напрасной казніи утраты не произошло; но могилъ весь тѣхъ типографій изать, со всѣми ихъ служителями, но потребъ содержать изъ собственныхъ типографическихъ доходовъ, которые должны оны собирать для себя и довольствоваться каждый по пріоритету трудовъ своихъ. А виновна паче кими дирекція, и о важнѣйшихъ случаяхъ разсмотрѣніе имѣть бытъ въ Св. Синодѣ; почему вышеизменованному совѣтнику, крокъ того настоящаго ему чина, и протекторомъ отнынь не писаться, но именоваться, какъ и другимъ членамъ, по обыкновенію—совѣтникомъ».

Московская и С.-Петербургская типографіи, получивъ указы по этому опредѣленію, прислали въ Синодъ пространныя доношенія, сущность которыхъ состоитъ въ томъ, что типографіямъ нельзя обойтись съ такими малыми штатами типографическихъ чиновъ и служителей.

Канцелярія Московской типографіи писала, что въ ней были секретарь, два канцеляриста, подканцеляристъ, пять конистовъ—и всѣ при дѣлѣ; что хотя и есть справщиковъ три человека (Иосифъ Кречетовскій, Иванъ Максимовичъ и Андрей Ивановъ), но изъ нихъ въ приказнымъ дѣламъ никто «не заобыченъ» и дѣла приказныхъ и счетовъ отправлять не можетъ; что въ прошлыхъ годахъ, въ бытность справщика Поликарпова, учинилось утраты 18.377 рублей, отъ чего типографія пришла въ скудость и требуетъ «усмотрѣнія многого», что «одному директору содержать не можно, понеже та типографія состоитъ въ суммѣ великой;» что если для печатанія останутся три стана, то и тѣмъ станамъ въ годъ сдѣлаю бюджетъ болѣе ста тысячъ десятыхъ тетрадей, что требуетъ «немалого усмотрѣнія»; что отъ прошлыхъ годовъ осталось винтъ на сумму «до сорока тысячъ рублей.» и многія изъ нихъ малопены погрѣбностями, въ нихъ листовъ нѣтъ, многія погнили и всѣ вообще требуютъ пересмотра.

Директоръ С.-Петербургской типографіи Аврамовъ писалъ, что въ С.-Петербургѣ типографія началась, по Высочайшему именному указу, съ 1711 г. и по 1714 годъ была въ его домѣ съ однимъ станомъ, при которомъ «въ тѣхъ годахъ только мастеровые люди обучивши были во всемъ типографическомъ распорядкѣ, а въ печатъ было мелочныхъ дѣлъ немного, и тако то дѣло типографическое учинено здѣсь тогда токмо для лучшаго обученія российскаго народа, чего ради и мастера иноземцы изъ Гини и изъ Ревеля были высланы, съ которыми отправлялись во флоты корабельные и галерные сигнальныя книги и листы и прочія гражданскія науки и на иностранныхъ языкахъ книги, что имѣлъ и одинъ российскій мастеръ отправляющъ; также и русскому и словолитному дѣлу изъ русскихъ людей ну-

соны дѣлать и оцмивать литеры обучились мастерствомъ не хуже иноземцовъ; а грядорванныхъ дѣлъ мастера и живописцы здѣсь же въ дѣлахъ тѣхъ, а панчаге въ рисованіи, наилучшую получили науку, изъ которыхъ Алексѣй Ростовцевъ не токмо грядорванному мастерству, но и небеснымъ и земнымъ глобусамъ обучился, которые въ своихъ мастерствахъ, при домѣ Его Величества, чужестранными мастерами достойными быть засвидѣтельствованы. И хотя сія типографія наиболее для обученія въ общенародную пользу Россійскихъ людей учинена, но къ тому и разныхъ книгъ и прочихъ дѣлъ по сей 1726 году на 49,828 рублей 3½ коп. напечатала. Въ заключеніе своего доношенія Аврамовъ представляя Св. Синоду о неудобствѣ сокращенія типографскаго штата.

Св. Синодъ, однакоже, 22-го Апрѣля 1726 г. подтвердилъ свое прежнее опредѣленіе, оставивъ только при Московской типографіи, для олончанія денежныхъ счетовъ, подканцеляриста съ коникомъ, и дозволивъ двумъ писцамъ С. Петербургской типографіи, Чурилонову и Пуговишникову, именоватьсѣ канцеляристами.

Кіевскій архіепископъ Варлаамъ, получивъ синодальный указъ о предоставленіи въ его вѣдѣніе Кіевскихъ школъ, доносилъ, что исполнять по нему будетъ, «съ тѣмъ только условіемъ, прибавляя пресвященный, чтобы ректоръ и префектъ съ учителями моему смиренію были повольными и послушными, понеже не малое уже отступу, аже и отъ нѣкоторыхъ ищущихъ мнѣ, усмотрѣвъ роншащее управствіе и несмысленное послушаніе, какое однимъ токмо старческимъ моимъ молчаніемъ и болѣзненнымъ терпѣніемъ сношу.» Жалобу Варлаама на непослушаніе ректора и префектовъ Синодъ, опредѣленіемъ 22-го Ноября 1727 года, положилъ оставить безъ изслѣдованія «понеже,» сказано было въ синодальномъ опредѣленіи, «вмяно никакой противности не показано, того ради и дѣйства никакого по сему чинить не вѣдно: ибо хотя бы кто и воспротивился, долженъ оны, архіерей, самъ смирять по своему разсмотрѣнію.»

№ 409. 21 Июля 1722. По синодальному опредѣленію, 1) о визитѣ въ Св. Синодъ іеромонаха *Неофита* для разглагоствій съ раскольниками; 2) о посылкѣ *Неофита* миссіонеромъ на Олонекскіе Петроавскіе заводы и его дѣйствіяхъ на Олонци; 3) о напечатаніи составленныхъ имъ и дополненныхъ пресвященнымъ *Веофилактомъ* Лопатинскимъ вопросовъ отъповъ и 4) о сочиненіи *Ростовскимъ* митрополитомъ *Арсеніемъ* *Маціевичемъ* дополненія къ труду *Лопатинскаго*.

21-го Июля 1721 г. Св. Синодъ постановилъ: «къ случающимся съ противниками свѣтѣй Церкви раскольники, во всероссійскомъ народѣ умножившимся и въ Св. Прав. Синодъ прислажаемымъ, диспутамъ якъ надлежащему оныхъ обличенію и доволному противностей ихъ доказательству, взять въ Санктъ Питербурхъ, изъ Нижегородской епархіи, обратившагося отъ такой раскольнической противности ко св. Церкви, Николаевского, въ Переяславль-Зайцкомъ, монастыря постриженника, іеромонаха Филарета, который обрѣтается у пресвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго, при оныхъ раскольничьихъ дѣлахъ, и быть ему при Св. Прав. Синодѣ неотлучно, дабы въ случайнаго времена съ такими противники о грубой ихъ и невѣжеской противности, тому уже вѣдомой, и денегити обычайные чинили и обличительныя на нихъ доказательства предлагалъ и въ прочіихъ до етодолжнаго оныхъ исправленія надлежавшихъ дѣйствахъ поступалъ оны, Филаретъ, по подобающему, какъ отъ Св. Прав. Синода за благо будетъ рассуждено. А Св. бы Прав. Синодъ, въ такихъ съ оными противники, яко съ невѣждами и исуками, нерегулярныхъ диспутатъ и въ упорныхъ ихъ невѣжескихъ словопрѣніяхъ напрасно себя не утруждать, и въ настоящихъ и важнѣйшихъ дѣлахъ, до синодального рассужденія надлежавшихъ, пренатія не имѣть, но оный бы токмо іеромонахъ собственно въ такихъ съ раскольники дѣйствахъ упражнялся. А вѣлія къ тѣмъ дѣйствамъ книги потребны, тому взять отъ оного Нижегородска-

го архіерея реестръ, съ показаніемъ мѣсть, откуда оныя получить возможно.» Но Филаретъ нуженъ быть на Керженцѣ больше, чѣмъ въ Синодѣ. Но крайней мѣрѣ таково было мнѣніе пресвященнаго Питирима. На требованіе Синода выслати іеромонаха Филарета, Питиримъ отвѣчалъ, что «ежели оный іеромонахъ отъ тѣхъ раскольниковскихъ мѣсть (т. е. съ Керженца) отлученъ будетъ, и въ тѣ мѣста иного къ тѣмъ раскольничкомъ послать некого, — понеже оны, при всѣхъ тамошнихъ съ нимъ обходѣніяхъ, ему стали быть свѣдомы, а иныя изъ нихъ по случаю раскольниковскаго свое сомнѣніе, также и одругихъ раскольничкахъ ему отериваютъ,» и что «въ томъ,» по мнѣнію его, епископа, «есть общаа немалая польза, не тою ради обращенія, но ради великаго объ нихъ извѣстія.» Вѣсто Филарета Питиримъ рекомендовалъ взять въ Синодъ другаго іеромонаха. «Въ Нижегородской епархіи при Троицкомъ Бѣлможскомъ монастырѣ,» — писалъ пресвященныи. — «есть іеромонахъ Неофитъ, который опредѣленъ отъ меня духовникомъ, имѣть въ разглаголетіи съ раскольничка неуемную охоту, въ чемъ смыслъ и къ разглаголетію равнестъ и силу въздѣланіемъ въ Писаніи имѣть, не тою мнѣ (менѣ) онаго Филарета, но и явнѣе.»

Св. Синодъ уважля рекомендацію Питирима и предписалъ ему прислать іеромонаха Неофита въ Петербургъ, снабдивши его реестромъ книгъ, необходимыхъ для убѣжденія раскольниковъ.

24-го Января 1722 г. Питиримъ пріѣхалъ въ Москву самъ и привезъ съ собою какъ Неофита, такъ и составленный имъ самимъ, требуемый Синодомъ, реестръ. Въ этомъ реестрѣ особо перечислены были книги старопечатныя, особо новопечатныя и харатейныя, и противъ каждой книги, исключая нѣкоторыхъ, указано было откуда можно взять ее.

Старопечатныя книги, названныя въ реестрѣ Питирима, были слѣдующія:

1) Евангелія на престольныя, печатанныя при Святѣйшихъ патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ и Филаретѣ. Изъ нихъ два, печатанная при Іосифѣ, по указанію Питирима, были въ Макарьевскомъ и Печерскомъ монастыряхъ, а прочія въ большихъ монастыряхъ.

2) Книга Благовѣстникъ обрѣтается въ Макарьевѣ монастырѣ.

3) Служебники и Требники всѣхъ выходовъ; два выхода 7135 (1627) и 7147 (1639) годовъ—въ Макарьевѣ монастырѣ.

4) Бесѣды на Апостольскія посланія и Дваніи—въ Макарьевѣ монастырѣ.

5) Книга Василія Великаго Острогожской печати—въ Печерскомъ монастырѣ.

6) Книги названнаыя Кирилова и Вѣра—въ Макарьевѣ монастырѣ.

7) Псалтыри съ возсѣдованіемъ и учебныя и Часословы всѣхъ выходовъ—въ книгохранилищахъ большихъ монастырей.

8) Прологъ, Мартъ, выходу 7149 (1641) г.,—въ Печерскомъ монастырѣ.

9) Сборникъ—въ Макарьевскомъ монастырѣ.

10) Маргаритъ—въ Печерскомъ монастырѣ.

11) Катихизисъ большой — иначе называемый Бесѣдословіе.

12) Катихизисъ малой, Московской печати.

13) Номоканонъ, Кіевской печати, 7130 (1622) г.

14) Катихизисъ Кіевскія печати.

15) Кормча—въ Печерскомъ монастырѣ.

16) Октоихъ всѣхъ выходовъ; въ Макарьевѣ монастырѣ находится одинъ напечатанный въ 7157 году.

17) Уставы всѣхъ выходовъ; одинъ 7149 (1649) года—въ Макарьевѣ монастырѣ.

18) Книга Стоглава.

19) Книга Максима Грека полная.

Изъ *новопечатанныхъ книгъ* въ реестрѣ Питирима названы:

1) Скрижалъ.

2) Жезлъ.

3) Увѣтъ.

4) Книга Григорія Назіанзіана.

Изъ *Харатейныхъ*:

1) Евангелія, въ коиъ обрѣтается имя Иисусово писано Іисъ—и

2) Евангеліе токовое воскресное—въ Печерскомъ монастырѣ.

Неофитъ, изъ привезенныхъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ раскольниковскихъ книгъ, нашель себѣ «къ удобству» слѣдующія старопечатныя книги патріаршыхъ выходовъ:

1) Книгу Маргаритъ, 7160 (1658) года.

- 2) Псалтирь съ возсѣдованіемъ, 7143 г.
- 3) Часословъ большой 7160 (1635) г.
- 4) Книгу Ефрема Сирина съ Аввою Доро-еомъ, 7160 (1632) г.
- 5) Уставъ большой, 7149 (1641) г.
- 6) Книгу Влагостыиикъ, 7156 (1648) г.
- 7) Книгу Кириллову, 7152 (1644) г.
- 8) Книгу о Вѣрѣ.

По прибытіи Неофита въ Петербургъ, велѣно ему было «быть въ синодальномъ домѣ неотлучно» и довольствоваться съ «свѣтлыми» священнослужителями, — противъ синодальнаго дома свѣтлаго священника, а книги, объявленные въ его доносеніи, хранить до указа въ синодальной библиотекѣ и выдавать ихъ Неофиту, но мѣрѣ надобности, «безъ удержанія.» Книги же, которыхъ не нашлось, велѣно было Неофиту отъездивъ въ Московскихъ соборныхъ и монастырскихъ книгохранилищахъ.

Неофитъ оставался, однако, при Синодѣ не долго. 22-го Апрѣля 1722 г., Государь, «будучи въ Преображенскомъ, указалъ: въ расколыническіе станы, которые обрѣтаются въ Олонецкомъ уѣздѣ, послать изъ Синода духовное лицо, для разглагоствія съ ними о проиходающемъ ихъ съ св. Церковіи расколасіи и ради увѣщанія ихъ, немедленно.» 23-го Апрѣля выборъ Синода палъ на Неофита. По прибытіи въ Олонцы предѣл, велѣно было Неофиту имѣть мѣстопробываніе на Петровскихъ заводахъ; по двоякъ, для побѣдокъ, и караулъ, для охраненія, предоставлено было ему требовать для себя отъ поддврата Муравлева: на содержаніе назначено было ему по 60 р. въ годъ, изъ сборныхъ съ расколыниковъ денегъ, съ тѣмъ, чтобы деньги эти возвращены были влодѣствіи съ сбора съ Олонцевскихъ расколыниковъ. Неофитъ отправился къ мѣсту назначенія не тотчасъ. Онъ все еще искалъ книгъ, необходимыхъ для собствования съ расколыниками, некая же раздѣл, начинала съ Приказа Церковныхъ Дѣлъ и оличная книжными дѣлами. 29-го Мая Неофитъ доносилъ Св. Синоду, что имъ найдены:

въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ:

- 1) Трѣбникъ.
- 2) Книга Влагостыиикъ;
- 3) Книга Кириллова;
- 4) Псалтирь съ возсѣдованіемъ;
- 5) Маргаритъ;
- 6) Книга Ефрема Сирина съ книгою аввы Дороеа;

- У Новгородскаго Архіерея на подворьѣ:
- 7) Стоглавъ.
- 8) Книга о вѣрѣ.
- 9) Книга объ антихристѣ.
- 10) Катихизисъ малой Кіевской печати:
- Въ Чудовѣ монастырѣ, послѣ іеромонаха Каріона:

- 11) Вѣсды апоостольскія, Кіевской печати.
- 12) Книга Кирилла Іерусалимскаго «иа жидовъ.»
- 13) Василій Великаго о постыиичествѣ, Острожской печати.
- 14) Книга жалъ.
- 15) Большой Трѣбникъ Петра Могилы.
- 16) Книга Діонисія Ареопагита.
- 17) Апостолъ толковый.
- 18) Сочиненія Григорія Назіанзина, въ восьми книжкахъ, въ десять.
- 19) Скрижалъ.
- 20) Десянкопъ.
- 21) Книга Максима Грека.
- 22) Катихизисъ большой.
- 23) Катихизисъ малый и 24) объ антихристѣ.

Кромѣ того списаны въ продажѣ:

- 25) Служебникъ, Острожской печати (цѣна 10 алтынъ.)
 - 26) Корчма.
 - 27) Книга Іосифа Володскаго (цѣна 2 р. 20 алт.)
 - 28) Псалтирь толковая, (цѣна 60 алт.)
 - 29) Уѣтъ, (цѣна 30 алт.)
 - 30) 0 брадахъ викиица (цѣна 10 алт.)
 - 31) Книга о блаженствахъ (цѣна 10 алт.)
 - 32) Помоалитъ, Кіевской печати и
 - 33) Трѣбникъ (60 алт. за обѣ.)
 - 34) Книга Ефрема Сирина (цѣна 2 р.)
- Въ Златоустовскомъ монастырѣ въ Москвѣ:
Въ разицѣ синодальнаго дома:
- 35) Служебникъ Іевловскій.

Послѣдній назъ книга Неофитъ находилъ особенно нужными.

15-го Юля сдѣлано было Св. Синодомъ распоряженіе, чтобы все наименованія книги, за исключеніемъ тѣхъ, которыя надо было купить, высланы были изъ подлежащихъ мѣстъ въ синодальную библиотечку немедленно, а на покупку книгъ положено было выдать Неофиту нужную сумму изъ потрафныхъ денегъ, также въ счетъ сбора съ Олонцевскихъ расколыниковъ. 4-го же Юля Св. Синодъ потребовалъ для Неофита, по его указанію, изъ Московской Успенской

сборной церкви старопечатный Службникъ, печатанный при патриархѣ Іовѣ.

Наконѣцъ Неофиту выданы были (въ Любѣ же) прогоня на 6 мѣсѣцѣ, на дорожные расходы и на коляску 10 рублей и врученъ указъ объ отправленіи къ мѣсту назначенія, а 8-го Августа—инструкція.

23-го Сентября Неофитъ прибылъ на Петровскіе заводы и принялся за дѣло, оказавшееся не легкимъ. Выговцы уже давно знали о назначеніи его; не успѣвъ Неофита прійхать, какъ «онія раскольники прислали къ нему трехъ человѣкъ», съ просьбой о томъ, во первыхъ, чтобы разглагольствіе отложено было до зимняго пути, когда замерзаетъ великое озеро Онежское, того ради, что-де они живутъ другъ отъ друга въ дальнихъ расстояніяхъ, и за великими грязми и за водами имъ вскорѣ собраться не возможно, и во вторыхъ— о томъ, чтобы Неофитъ возложилъ имъ, для вѣдѣнія, на письмѣ, о чемъ будетъ «въ разговорахъ съ ними говорить.» Неофитъ уважилъ и ту и другую просьбу старообрядцевъ, хотя, по его словамъ, и не хотѣлъ этого. Онъ сочинилъ известіе 106 вопросовъ съ увѣщаніемъ, которые и отправилъ, въ Ноябрь, въ Выговскую обитель съ полюдьями Ефимовымъ, требуя при томъ, чтобы Выговцы непременно явились для разглагольствія въ послѣднихъ числахъ Декабря. 2-го Декабря 1722 г. вопросы были приняты, но подъ запискою о принятии ихъ не подписались главѣйшіе изъ раскольниковъ, Давида Миклулина и Андрей Денисова, но время подписки «ухороняясь»; подписавшие вмѣсто ихъ другіе девять человѣкъ, что показалося Неофиту «вѣчто не просто.» Эти же девять человѣкъ, именно: Венедиктъ Петровъ, Иванъ Ефремовъ, Іосифъ Григорьевъ, Иванъ Михайловъ, Пыль Ефремовъ, Лука Федоровъ, Иванъ Филимовъ, Мануилъ Петровъ и Алексѣй Степановъ писемно отозвались, «что краткимъ преченемъ» составить отвѣты на вопросы Неофита не могутъ, «нонже толкіе многіе вопросы, и увѣщанія и сязанія о великихъ богословныхъ догматѣхъ и о дровле церковныхъ содержанійхъ» требуютъ общицъ собраній всѣхъ пустынниковъ, да и что, кромѣ того,

имъ нужно предварительно приобрести какъ стародеревяшки, такъ и новопечатныя книги, чтобы «разглагольство отвѣтное чинить.» Они же притомъ, — писали о себѣ раскольники—заняты рудными и другими работами, по Государевымъ указамъ, и ловлею лисицъ и живыхъ оленей «отъ дальнихъ странъ.» По всѣмъ этимъ обстоятельствомъ, Выговцы обещали писать свои отвѣты «аще господское долготерпѣніе въ продолженіи будетъ», давая слово въ одномъ, что когда наипозднѣе они отвѣты, тогда объявятъ на Петровскихъ заводахъ ландграфу Муравьеву.

Коню съ своихъ вопросовъ Неофитъ сообщилъ и въ Св. Синодѣ. 31-го Января 1723 г. Синодъ рассмотрѣлъ ихъ и нашелъ, что вопросы Неофита «ко обращенію раскольниковъ удобны» и можно давать ихъ для снисханія всѣмъ желающимъ «для лучшаго уразумѣнія и сомнѣвающимся въ церкви святѣй сообщенія.»

Между тѣмъ раскольники съ отвѣтами не спѣшили и испытывали долготерпѣніе Неофита. Въ письмѣ къ одному изъ синодальныхъ секретарей, именно Герасиму Семенову, отъ 4-го Июня 1723 года, Неофитъ писалъ, что уже три указа напрасно послано изъ Канцеляріи Муравьева къ раскольникамъ, чтобы они ускорили присылку отвѣтовъ и назначили время разглагольствія. На первый указъ они «написали срокъ неопредѣленный», а на два послѣднихъ сказали, «что будутъ съ отвѣтами 1723 г. на Троицкнй день»; когда же наступилъ Троицкнй день къ Неофиту явились только четыре человѣка, въ числѣ которыхъ не было ни Давида Миклулина, ни Андрея Денисова, съ объявленіемъ, что отвѣты еще «не изготовлены», что они отлагаютъ срокъ разглагольствія до 30-го Июня и что «сами-де ихъ учителя Андрей и Давидъ съ отвѣтами не будутъ, но подадутъ де отвѣты иже, на то опредѣленные.» Неофитъ не зналъ, что дѣлать. Отсрочить составленіе отвѣтовъ и разглагольствіе безъ синодальнаго указа онъ боялся; требовать же неотложнаго окончанія отвѣтовъ не имѣлъ средствъ. А между тѣмъ время не ждало, «наредъ сумняшіися» уже давно готовились послушать «разговоры» его съ главѣй-

ними Выговцами, и въ такомъ выжидательномъ положеніи «не приступать къ дѣлу на мѣстѣ.» Присматриваясь къ дѣлу на мѣстѣ, Неофитъ уже предвидѣлъ неудачный исходъ своей миссіи и рѣшился, кажется, устроить себя по возможности отъ ответственности за это. Но крайней мѣрѣ чрезъ Герасима Семенова онъ предлагалъ Св. Синоду: «не лучше ли было бы, принявши отвѣты, послать ихъ въ Св. Синодъ, такъ, чтобы при отвѣтахъ ссылались были въ Синодъ Данила и Андрей». «А буде же они при отвѣтахъ не будутъ и будутъ быть въ свободѣ», писалъ Неофитъ, «то будетъ есть послѣднія горни первыя, зане простой народъ вмѣняють ихъ за великое, сильное святое лицо, а священныи чинъ ихъ за что ставить, а для того, что отъ нихъ къ народу за невѣжество итъ ни мало ученикъ». Когда должно было письмо Неофита Св. Синоду, Синодъ согласился съ тѣмъ, чтобы отвѣты Выговцевъ присланы были въ С.-Петербургъ, но въ тоже время «довольно разсудивъ» призналъ необходимымъ Неофиту устроить разглаголетвіе, хотя съ тѣми, кого выберутъ сами раскольники.

Наконѣцъ 1-го Іюля 1723 г. раскольники доставили Неофиту, чрезъ воеводу Денисова Мануила Петрова, давно ожидаемые имъ отвѣты, за руками девяти человѣкъ, въ томъ числѣ Данила Викулова и старосты Плата Ефремова, состоявшіе изъ ста шести пунктовъ. Разсмотрѣвъ отвѣты старообрядцевъ, Неофитъ нашелъ, что они «приснослонны ко святой церкви всякаго грубословія и противословія», «живыми и сумудренными доводами», «нанеанкима «по всякой безопастой смѣлой дерзости.» Отсюда отвѣты раскольниковъ въ Петербургъ, Неофитъ извѣщалъ Св. Синодъ, что онъ приступилъ къ «сочиненію кратца, въ защищеніе церкви святой, на ихъ (раскольниковъ) глословная вопросоотвѣтствованія возобличенія,» которыя намѣренъ прочитать 1-го Сентября при раскольникахъ, «въ обличеніе имъ предъ соборнымии многолюдствомъ.» При этомъ Неофитъ снова жаловался, что Данила и Андрей Денисовъ никогда къ нему не являються, отказались присутствовать и при

чтеніи «возобличеній,» и вновь настаивалъ на вызовѣ ихъ съ «вопросо-отвѣтами» въ Синодъ. Въ Сентябрѣ 1723 г., котораго именно числа, изъ дѣла не видно, Неофитъ читалъ свои возобличенія къ раскольникамъ «при священномъ чинѣ, при ландратѣ и прочіихъ знатныхъ персонахъ.» Свойственное раскольникамъ лукавство лишило Неофита того торжества, котораго онъ ожидалъ для себя отъ всенароднаго чтенія своихъ возобличеній. Дѣйствуя по заранѣе обдуманному плану, присланные на собесѣдованіе раскольники или отмалчивались отъ возобличеній Неофита, ссылались на писанные отвѣты, или отвѣчали уклончиво. Такъ, на примѣръ, на 6-й и 8-й вопросы Неофита о трепетномъ сложеніи: православіе оно или ересь, они отвѣчали: «судомъ же облагати не дерзаетъ, а пріати не можемъ.» Когда дошла очередь до 52-го вопроса о Гесударѣ, о Св. Прав. Синодѣ и о всѣхъ православныхъ христианахъ: «въ православной ли они нынѣ вѣрѣ, или нѣ?» Выгонца отвѣчали: «Императорское-де Величество именуемъ благочестива и православна,» а Св. Прав. Синодъ и всѣхъ православныхъ христианъ, не смотря на всѣ увѣщанія Неофита и бывшаго съ нимъ духовенства и властей, «не возможли назвати православными;» «сказали только: «мы-де не зазираемъ.» Отвѣчанъ на 104 вопросъ, сказали: «безъ причащенія-де Тѣла и Крови Христовы не бываемъ», «а церкви и пона у себя,» говоритъ Неофитъ, «не сказали и гдѣ смлють св. ехаристию, о томъ не сказали же.» Въ слѣдствіе такой тактики, разглаголетвіе, въ-сто ожидаемой пользы, только попортило дѣлу Неофита. Послѣ разглаголетвія и тѣ изъ простаго народа, которые до сихъ поръ ходили къ Неофиту и слушали его увѣщанія, стали, по его словамъ, «иже прележать» къ расколочителямъ и «похвалять живое ихъ вопросоотвѣтствованіе,» которое составители старались всѣми силами распространять въ народѣ.

Въ тоже время Выговцы работали и съ другой стороны, въ увѣренности, что совершенно раздѣлились съ присланною къ нимъ миссіей. Оставивъ Неофита, они писали ландрату Муравьеву, что они исполнили

свое дѣло и волю правительства и затѣм просили его засвидѣтельствовать, что они отъ разглазости не отбивали, но «яко извѣщеніе о себѣ дали, яко пребываютъ въ древле-церковныхъ, православныхъ, свято-отеческихъ преданіяхъ.» Это письмо подписали Данила Миколов и Вилорѣйскихъ жителей въ староста Ипатъ Ефремовъ.

Неофитъ убѣждался все чаще и чаще въ безплодность своихъ разглазительствъ и началъ предлагать Св. Синоду, въ зачетъ оныхъ, «изысканіе» раскольниковъ, особенно же требовсправителей ихъ, отобрание отъ нихъ книгъ, обложеніе двойнымъ окладомъ и тому подобныя мѣры, «понеже», по словамъ его, «лонекіе раскольники, «но всякой свободѣ жила безъ всякаго опасенія.» Изъ Синода дѣйствительно посланъ былъ на имя Муравьева указъ, чтобы переискать раскольниковъ и обложить двойнымъ окладомъ, а заискиваемыя съ нихъ деньги отдавать Неофиту, который съ вѣрными людьми долженъ былъ отсылать ихъ въ Новгородскій архіерейскій разрядъ. Но эта мѣра ставила Неофита еще въ худшія отношенія къ мѣстнымъ старообрядцамъ, тѣмъ болѣе, что Муравьевъ больше на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ исполнять этотъ и другіе подобныя синодскіе указы. Вотъ что писалъ Неофитъ, въ Октябрѣ 1725 г., ескрестарю Тиншину: «у насъ на Петровскихъ заводахъ въ канцеляріи, по присланнымъ указомъ, раскольническихъ дѣлъ намъ ни мало не помогаютъ, штрафныхъ денегъ не вправятъ, посланнымъ нашимъ во случайнымъ пробадамъ подводъ давать не стали, понеже-де безъ прогоновъ давать не велѣно.»

Такого же содержанія были доношенія Неофита и въ Синодъ. «Посланъ былъ въ раскольническое общество» — писалъ онъ въ одномъ изъ своихъ доношеній, — нарочной солдатъ Федоръ Зяблонъ: велѣно ему было смекать, изъ тамошнихъ раскольниковъ, Данилу Миколова, Андрея Денисова, Венедикта Петрова, Ипата Ефремова, Осипа Григорьевна, Ивана Михайлова, Луку Федорова, Пвана Филипова, Мануила Петрова, Алексея Степанова и Ивана Матвѣева. И написаннымъ выше сего раскольниковъ, въ домѣхъ не случилось, своихъ ради нуждъ

отлучились на дальняя разстоянія.» Вообще посланные Муравьева возвращались съ Выгоди съ чѣмъ, испытывая непрѣменно какую нибудь неудачу, затрудненіе или случайность.

Замѣчая намеренную слабость и потворство гражданской власти, Выгонцы подали, наконецъ, открыто сказку, что, на основаніи указовъ 705 и 714 годовъ, имъ не слѣдуетъ платить двойнаго оклада, такъ какъ имъ вѣрно смекать руды на Новѣвведеніи заводахъ, и рѣшительно отказались дать о себѣ вѣдомость. Св. Синодъ потребовалъ тогда у Сената сатисфакціи на Муравьева; составлена была конференція и заготовленъ докладной пунктъ Государю; но докладной пунктъ почему-то не былъ поданъ Государю, а Сенатъ, если не открыто держалъ сторону раскольниковъ, то дѣйствовать крайне слабо. Неофиту окончательно нечего было дѣлать на Петровскихъ заводахъ; онъ непрестанно писалъ въ Синодъ, что на Петровскихъ заводахъ «быти ему не за чѣмъ, пронадавать дни бездѣльно, только отъ церковныхъ раскольниковъ въ посылкѣхъ.» Много разъ просился онъ, чтобы вызвали его оттуда, осмѣлялся на свою немощь, говоря, что «при старости своей едва бродить и мало видить.» Синодъ не соглашался на увольненіе его отъ миссіи. Наконецъ Неофитъ рѣшился было оставить заводъ самовольно: «хотѣ съ трудомъ», писалъ онъ «прибреду самъ и не дождался о томъ указу.» Но вскорѣ послѣ того, именно 7-го Априля 1727 г., Неофитъ умеръ на Петровскихъ заводахъ. Миссія на Олонцѣ, на этотъ разъ, кончилась. Оставшіяся послѣ Неофита книги отосланы были въ Московскую Духовную Канцелярію согласно распоряженію о томъ Св. Синода.

Настоящее дѣло заключаетъ въ себѣ достаточно свѣдѣній о судьбѣ «вопросоотвѣтствъ» и составленныхъ на нихъ Неофитомъ возраженій. Тотчасъ послѣ разглазительствъ, они были имъ представлены въ Св. Синодъ, который поручилъ рассмотреть ихъ просвященному Феофилакту Лонатиному. Внеслѣдствіи, уже въ 1733 году, всеможніи объ нихъ и стали разискивать, гдѣ они находятся. По Синодальной справкѣ оказалось, что она

уже десять лѣтъ находится у преосвященнаго Феофилакта. 13-го Декабря Св. Синодъ потребовалъ объясненія отъ преосвященнаго Тверскаго касательно медленности его въ исполненіи синодальнаго порученія. Феофилактъ отказался, что, согласно прелепному указу, онъ занимался дополненіемъ вопрошевателей, что «книга сочиняется начата и давно-бъ окончена была. А не окончена, писалъ преосвященный, для того, что когда, по кончѣиъ блаженныя и вѣчно-достойныя памяти Петра Великаго, раскольники отъ синодальнаго вѣдомства въ свѣтскую команду вынали и на новопішныя книги тяжкія цензуры напали, а то дѣло оставилъ. А нынѣ, прибавляя преосвященный, по присланному указу тое начатую на раскольническіе вопрошеватели книгу окончилю по своей возможности, съ помощію Божіею, всеусердно сочиняя буду.» Дѣйствительно, въ Августѣ 1734 г. онъ представилъ свой трудъ на «апробацію» Св. Синода. По желанію Пигиріа, книга Феофилакта дана была ему для просмотра, а въ 1742 году ея отослали для рассмотренія Тобольскому (внѣшкетейн Ростовскому) митрополиту Арсенію. Мацѣвичъ прекрасно отозвался о книгѣ и выразилъ желаніе, чтобы она была распубликована. Послѣ этого митрополиту Арсенію поручено было Синодомъ приготовить трудъ Латинскаго къ печати (см. Приложение № XXXVII). Взявшись за это дѣло, Мацѣвичъ чрезъ нѣсколько времени донесъ Синоду «что ко исправленію ея требуется съ руки прендобныхъ Кіевонечерскихъ изображеніе, на которыхъ раскольники ссылались и особенно съ руки прен. Марка гробоконателя необходимо срисовать копію, которая хотя ко исправленію той книги и не нужна, однако къ сочиняемой книгѣ, въ дополненіе той же книги, къ другой книгѣ жъ весьма нужна и потребна, ноже оной прендобной руку тако прямо стоящую съ транспертнымъ сложеніемъ держать, какъ во исказири или въ катихизисѣ печатается, и какъ рука св. апостола Андрея Первозваннаго имѣется. Да и я же,—продолжалъ Мацѣвичъ,—о той чудотворной прендобнаго Марка гробоконателя рукѣ довольно проповѣдувалъ, какъ здѣсь въ Ростовѣ и Ярославѣ, такъ и гдѣ только мнѣ случилось бывать, послѣ отлучки изъ Кіевонечерскаго монастыря въ 1729 году въ Октябрѣ мѣсяцѣ. И въ ту

пору въ цѣлости иодлинно таа рука обрѣталася, такожь и послѣ того, уже во время битія моего въ С. Питербурхѣ, было досто-вѣрное о цѣлости той руки извѣстіе. А нѣкиі Кіевонечерскій архимандритъ Тимо-еой пишетъ, что у онаго де прен. Марка гробоконателя всей правой руки не имѣется, а отъ котораго времени и съ какова случая, не извѣстно. О чемъ не только мнѣ, но и всакому, надѣюсь, правобѣрующему не безъ болѣзни и сожалѣнія. А всеконечно сдѣлается таковоъ случай, по моему мнѣнію, проискать раскольническимъ, за слабымъ тамошнимъ смотрѣніемъ.»

Получивъ доволеніе Мацѣвича, Св. Синодъ предислалъ архимандриту Кіевонечерскому Тимоею прислать неспрѣмилно точную копію съ перстосложенія правой руки у прен. Марка гробоконателя, засидѣтельствуванному архимандритомъ и братіею. По архимандритъ Тимоею донесъ, что правой руки прен. Марка гробоконателя дѣйствительно не имѣется, а съ каковаго времени неавѣстно, и допалъ это онъ не могъ, потому что бышии при нещерахъ начальники померли, а нынѣшніе, какъ недавніе, равно и простые старцы неавѣють. Вѣсто кони съ правой руки, изъ Кіева прислана была въ Синодъ копія съ перстосложенія лѣвой руки прен. Марка, засидѣтельствуваннаго архимандритомъ и блѣстителемъ нещеры прен. Антонія (?). При семъ до-вошеніи Нечерскаго архимандрита, прибав-лено, что рисунки съ рукъ съ трансперт-нымъ сложеніемъ пренед. Мовселъ Угрина, Іліи Муромца, Іосифа и Пимена многоб-лѣзнаго послани митрополиту Арсенію, «но у другихъ святыхъ руки или въ пер-самъ согбены прямо, у иныхъ простерты къ корпусу прямо жъ, а у иныхъ на рукахъ пальцы разрушены и рисунковъ нѣтъ не возможно.» Св. Синодъ отира-вилъ копію съ рисунка, изображающаго лѣвую руку прен. Марка, къ митрополиту

(*) Въ дѣлѣ находится подлинный рисунокъ лѣвой руки прен. Марка. Онъ представляеть одну и ту же руку въ двухъ видахъ, въ одномъ видѣ—обращенною ладонью къ зрителю, а въ другомъ—обращенною ладонью отъ зрителя. Оба рисунка крупны и совершенно отчетливы, и по-тому сложеніе перстовъ очевидно. Три перста руки пренедобнаго: мизинецъ, безымянный и средній, совершенно и ровно пригнуты къ ладо-ни, а указательный перстъ пригнутъ къ большому и прикасается къ нему своею мяскою частію у его поста.

Арсенію, а Киевопечерскому архимандриту съ братією предписалъ имѣть неослабное наблюдение за цѣлостію св. мощей.

Въ концѣ 1744 г. митрополитъ Арсеній представилъ исправленную книгу Осеофилакта въ Синодъ. Ни сколько не медля, Св. Синодъ доложилъ о ней Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, испрашивая Ея соизволенія на напечатаніе книги. По утвержденіи Императрицею синодальнаго доклада, 2-го Ноября предписано было суперъ-интенденту Московской типографіи, Новоспасскаго монастыря архимандриту Антонію, напечатать трудъ преосвященнаго Лопатинскаго арсеніевскою азбукою. 6-го Сентября 1745 года книга была напечатана, въ числѣ 2.400 экземпляровъ, и только небольшое количество ея экземпляровъ выпущено въ продажу. Дополненіе въ книгѣ Лопатинскаго, которое составлялъ Мадіевичъ независимо отъ этой послѣдней, и которое само составляло отдѣльную книгу, было представлено имъ въ Синодъ 12-го Марта 1746 г., но было возвращено автору для исправленія. Черезъ годъ Мадіевичъ снова представилъ свою книгу Св. Синоду. Изъ дѣла не видно, какая была ея дальнѣйшая судьба.

№ 404 ^{23 Июля}
^{28 Февраля, 1752 г.} По доношенію Камеръ-Коллегіи, о доставленіи въ Синодъ изъ Камеръ-Коллегіи точныхъ вѣдомостей о сборахъ съ церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ, за время завѣдыванія ею означенными сборами.

Когда въ 1721 году послѣдовать указъ о возвращеніи патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ синодальное вѣдомство, Св. Синодъ потребовалъ изъ Камеръ-Коллегіи точныхъ и подробныхъ вѣдомостей о предметахъ и количествѣ сбора съ означенныхъ вотчинъ, равно какъ и объ оставшихся за ними недоимкахъ. 23-го Июля Камеръ-Коллегія доставила въ Синодъ вѣсколько подобныхъ вѣдомостей, вмѣстѣ съ описаніемъ нѣкоторыхъ изъ производившихся въ ней дѣлъ по челобитнымъ о злоупотребленіяхъ по вотчинному управленію (*).

(*) При дѣлѣ должны были находиться и самыя эти челобитныя; но изъ нихъ оказывается только одна, именно челобитная вотчинныхъ крестьянъ

Доставленныя Камеръ-Коллегіею вѣдомости оказались въ такомъ безпорядочномъ видѣ, что Синодъ нашелся вынужденнымъ, замѣтивъ это Камеръ-Коллегіи, потребовать отъ нея болѣе обстоятельныхъ вѣдомостей. Камеръ-Коллегія разослала строжайшія предписанія вотчиннымъ управителямъ о доставленіи вѣдомостей; но послѣдніе не сѣгнули съ требуемыми вѣдомостями. Присланы ли, наконецъ, онѣ были въ Синодъ, изъ дѣла не видно.

На основаніи имѣющихся въ дѣлѣ вѣдомостей, доставленныхъ Камеръ-Коллегіею по первому синодальному требованію, можно назвать существовавшіе въ то время сборы съ церкви бывшей патриаршей области. Напримѣръ въ г. Гороховѣ съ 14 церквей положено было «данши» 30 руб. 2 алт. 1 ден., «заѣзда» по гривнѣ; «десятильничнаго» дохода по 10 алт. съ церкви; казенныхъ поминъ по 5 алт.; всего 38 рублѣй 9 ден.; съ 199 церквей г. Арзамаса (вѣроятно въ этомъ числѣ считались и церкви уѣзда)— всего 469 руб. 23 алт. 5 ден. Съ поповыхъ и причетниковыхъ дворовъ собиралось «полоняничныхъ» денегъ по 8 денегъ съ двора въ годъ. Въ періодъ времени съ 1707 по 1716 годъ на поповъ и діаконовъ Московскихъ церквей шести сороковъ положено было сбора «на покунку драгунскихъ лошадей» 6.446 р. 5 алт. 2 ден. Деньги эти не могли быть внесены, за умаленіемъ приходскихъ людей и оскуднѣемъ доходовъ, и за тѣмъ сложены.

№ 405 ^{24 Июля}
^{19 Августа} По доношенію архимандрита Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Антонія, о дозволеніи не возвращать въ Монастырскій Приказъ 200 руб., выданныхъ монастырю въ 1719 году, изъ его же оборотныхъ денегъ, по случаю злыбнаго недорода.

Архимандритъ Антоній, въ подкрѣпленіе

Волоколамскаго монастыря, Рузскаго уѣзда, села Нового, на взысканіе поборы, которые производилъ съ нихъ управитель калятинъ Севергянъ. Въ дѣлѣ нѣтъ, напримѣръ, челобитныхъ на архимандрита Адріана и монастырскихъ приказковъ.

своей просьбъ, смылался на прямиры прежнихъ лѣтъ, «а въ прошлыхъ годѣхъ, когда въ тѣхъ монастырскихъ нашихъ вотчинахъ хлѣбъ не родился, и въ тѣхъ годѣхъ не томо на сѣмена, и на пищу братству пренія власти изъ такихъ неопредѣленныхъ сборовъ на оборочна делья хлѣбъ покупали, а такихъ денегъ на нихъ не правлено.» Св. Синодъ опредѣлить потребовать отъ судьи Монастырскаго Приказа Ершова справку «изъ оставшихъ за опредѣленіемъ вотчинъ изъ сборныхъ денегъ на недостаточные расходы и на покупку хлѣба для умаленія давало ль, и буде давано, нѣмъ въ Монастырской Приказъ возвращены ль,» до получения же этой справки взыскаемъ съ монастыря 200 рублей приостаивается. Окончательнаго рѣшенія по просьбѣ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 406 24 Июля
483 17 Октября По доношенію Коммерцъ-Коллегіи, о взысканіи съ патриаршаго оборочнаго крестьянина Василья Филиппова денегъ по иску грека Дмитрія Георгіева, а также штрафовъ и канцелярскихъ по этому долгу денегъ.

Коммерцъ-Коллегія опредѣлила по иску грека Дмитрія Георгіева, «во всезнаемъ изъ Глухова Волосковъ вишѣ Прокофьевъ Терентьевымъ», взыскать съ патриаршаго оборочнаго крестьянина Василья Филиппова, купившаго у Терентьева вино, не оплаченное пошлинной и имъ самѣмъ не явленное въ таможи, 270 рублей исковыхъ и 144 руб. 7 алт. 2 ден. пошлинъ и штрафовъ за неявку въ таможи. Но такъ какъ Филипповъ уклонился отъ уплаты взыскиваемыхъ съ него денегъ, то Коллегія уже нѣсколько мѣсяцевъ держала его подъ карауломъ и за тѣмъ просила Св. Синодъ послать изслѣдующій указъ объ описи и продажѣ пожитковъ арестанта въ Москвѣ.

Св. Синодъ, въ силу указа о передачѣ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ его вѣдѣніе, согласно постановленію 25-го Августа, потребовать изъ Коммерцъ-Коллегіи копію съ дѣла Филиппова «для подлиннаго изслѣдованія, и чего ради синодской командѣ тотъ крестьянинъ мно-

гопродолженное время подъ арестомъ содержится во оной Коллегіи и кормовыя деньги отъ месца ему, колоднику, давались ли;» но два указа синодальныхъ по сему предмету были оставлены Коммерцъ-Коллегіею безъ исполненія.

№ 407 24 Июля
448 14 Октября 1741 г. По доношенію Суздальскаго епископа Варлаама, о записавшихся въ расколъ купцовъ г. Шуи.

Преосвященный Варлаамъ, 27-го Июня 1721 г., представилъ на усмотрѣніе Св. Синода: 1) копію съ просьбы нѣкоего Кузьмы Истоленникова, поданную Юрьевской провинціи воеводѣ Анисиму Пяновичу Березникову и камериру князю Михайлу Степановичу Вахобьскому, о томъ, что онъ со всею семействомъ своимъ желаетъ «нѣру имѣть по старопечатнымъ Московскимъ книгамъ,» и по указамъ Царскаго Величества двойной оладѣ платитъ будетъ; но что онъ, за тѣмъ, желаетъ бы имѣть указъ, чтобы отъ приходскаго священника и прочихъ причетниковъ унужденъ, ко исповѣди и другимъ по новопечатнымъ книгамъ не возли не было;» 2) измѣненную росписъ г. Шуи изъ кучества посадскихъ подьякъ, записавшихся въ расколъника изъ двойной оладѣ, въ которой показано 9 семействъ: Пванъ Кольковъ, Телинъ, Зубковъ, Федоръ Кольковъ, означенный выше Истоленниковъ, Воинъ, Носовъ, вдова Стананова, Глѣбъшевъ; и 3) вѣдомость о такихъ же расколъникахъ села Дунилова (Пятницкихъ, Курзисъ, Вармышевъ, Михайловъ, Кочановской, Сибиревъ, Шуруновъ, Заграница, и вдови: Сомовская, Дмитріева и Дериглазова). Въ Синодѣ заготовленъ былъ по доношенію епископа Варлаама по пробный докладъ о тѣхъ мѣрахъ, какія дѣрговъ, по сборнымъ и отеческимъ правиламъ и царскимъ указамъ, имѣтъ право принимать противъ еретиковъ и расколъниковъ; главнымъ образомъ всѣ доказательства сводились къ той мысли, что совершенно законно предавать церковнымъ протѣишниковъ гражданскому суду. По докладу этому не послѣдовало никакой резолюціи. Дѣло оставалось безъ всякаго движенія до 1741 г., а въ этомъ году, 14-го Октября, по-

ложено сдать его въ архивъ на томъ основаніи, что «о всѣхъ раскольникахъ къ генеральному опредѣленію имѣеть быть съ Правительствующимъ Сенатомъ конференція».

№ 408
1811. 25 Іюля 26 дня. По доношенію Московской губернской Канцеляріи, о томъ, что бы живущіе въ монастырскихъ слободахъ Троицко-Сергіева монастыря монастырскіе слуги и при нихъ не малое число ихъ служителей, не написанные въ прежнихъ поголовныхъ сказкахъ, объявили о себѣ безъ утайки посланному туда изъ Канцеляріи, для освидѣтельствованія утаенныхъ и прописныхъ мужескаго пола дуиъ, капитану Веснину.

Черезъ три дня, по полученіи этого доношенія, былъ посланъ послушный указъ архимандриту Троицко-Сергіева монастыря Тихону Пасареву.

№ 409
1715. 25 Сентября 1725. Копія съ дѣла по доношенію Юстица - Коллеіи о волшебномъ приворотномъ письмѣ, найденномъ у Великолукскаго подьячаго Петра Березина.

Подлинное дѣло, по протоколу Св. Синода, состоявшемуся 12-го Января 1725 года, отослано къ синодальному вице-президенту, архіепископу Новгородскому Феодосію для изслѣдованія и ученія рѣшенія.

№ 410
1714. Іюля 26 дня. По синодальному опредѣленію, о печатаніи въ Архіерейскомъ Служебникѣ, вмѣсто натурнаго имени, имени Святейшаго Правительствующаго Синода и другихъ предметовъ въ его текстъ.

Синодальное опредѣленіе, состоявшееся 26-го Іюля 1721 года, было слѣдующее: «Чинovníкъ священнослуженія Архіерейской печатать въ типографіи Московской, чрезъ соборнаго изреченія, второе въ началѣ чинovníка оного печатано. Въ чинѣ же Литургіи св. Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и преедосвященныхъ, идѣже воспоминается имя патріархъ, вездѣ печатать

архіерей, и въ зетеніяхъ и на великомъ входѣ, идѣже моленіе было о патріархѣ, печатать: о Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ. А по Достойномъ, идѣже Патріархъ возглашаетъ: впервыхъ помяни Господи святейшіе православные патріархи, печатать тако: впервыхъ помяни Господи Святейшій Правительствующій Синодъ, ихъ же даруй и пр. А егда служатъ Синода председатель, глаголетъ: впервыхъ помяни Господи Святейшій Правительствующій Синодъ и проч.; архидіаконъ, ставъ при дверехъ, возглашаетъ сиде: Святейшій Правительствующій Синодъ и святейшіе православные патріархи, Константінопольскаго, Александрійскаго, Антиохійскаго, Іерусалимскаго (аще же восхоцеть председатель, и по имению всегдѣ патріарха да воспоминаеть архидіаконъ) и приносящаго сятыхъ дары сіа пресвященнаго, имя рекъ архіерей, Господи Богу нашему. О спасеніи Благочестивѣйшаго и проч., такожь и въ прочихъ чинѣхъ, идѣже положено патріархъ, вездѣ печатать архіерей; а идѣже въ Чинovníкѣхъ положено архидіаконъ, въ началѣ единожды положить тако: архидіаконъ или протодіаконъ; таже вездѣ, вѣдѣ того реченія архидіаконъ, печатать протодіаконъ.» Исполнительный по этому опредѣленію указъ посланъ въ Московскую типографію къ сирвициу Феодору Полипаршону.

№ 411
1718. 26 Іюля 30 Августа. По прошенію дворянскихъ крестьянъ Балашихинскаго уѣзда: Керженской волости с. Семеновка Матвея Андреева и Матвея Сребрянкова, и Мусатовской волости с. Похнутова Никифора Варволомеева и Василія Максимова, объ освобожденіи ихъ изъ Рогерска, куда они сосланы были въ 1719 году въ каторжную работу за расколъ, и о возвращеніи на мѣсто жительства.

Означенные крестьяне изъявили желаніе возвратиться въ православіе и просили отпустить ихъ домой, такъ какъ безъ нихъ жеребьи и дворы ихъ, занустьяютъ, а дѣти и жены будутъ считаться по дворямъ. Св.

Синодъ (25-го Августа) постановилъ: отправить крестьянъ къ Исковскому архіепископу Феофану, чтобы они удостовѣрились, искренно ли они обратились ко св. церкви.

№ 412¹⁸¹ Июля 26 дня. *Сенатское указаніе, по сообщенной кабинетъ-секретаремъ Макаровымъ челобитной духовника Его Царскаго Величества протопресвитера Тимофея Васильева, о не озысканіи съ крестьянъ пожалованнаго ему села Нармушеде (Шацкой провинціи), а также съ священно и церковнослужителямъ недвижимокъ пражеземъ, а по срокамъ.*

Изъ вѣдѣній между прочимъ видно, что, между церковниками, взятъ былъ на правезѣ въ Шацкѣ священникъ Авакасій, которому солдаты протомили голову, вслѣдствіе чего онъ вскорѣ умеръ. Царскій духовникъ просилъ розыскать объ этомъ происшествіи и учинить указъ.

№ 413¹⁸¹ 25 Июля 25 Января 1722 г. *По доношенію городской Канцеляріи, о присылкѣ въ оную находящуюся въ С. Петербургской св. синодальной типографіи канцеляриста Андрея Прокшина для сочтенія прихода и расхода денежной казны, находившейся въ его завѣдываніи, и для отписки и сдачи бывшихъ у него въ производствѣ дѣлъ.*

Городовая Канцелярія въ доносеніи своемъ писала, что канцеляристъ Прокшинъ, бывъ взятъ изъ нея въ 1718 году къ розмѣснымъ дѣламъ въ вѣдомство майора Семена Андреевича Салтыкова, находится теперь при Конторѣ типографіи; но по какому указу опредѣленъ въ нее, Канцелярія не извѣстно. А между тѣмъ дѣла, которая у него были въ городской Канцеляріи, и по шлангѣ за его, Прокшиновою, печатью, до которыхъ много есть канцелярскія нужды, а онъ, Прокшинъ, тѣхъ своихъ дѣлъ не описалъ и ни кому не отдалъ и въ приходѣ и въ расходѣ денежной казны по дѣламъ ни въ чемъ не соотенъ.»

Изъ отписки Синоду действ. директора Кон-

торы типографскихъ дѣлъ Аврамова и изъ вопроса, снятаго съ самаго Прокшина оказалось, что этотъ послѣдній опредѣленъ къ типографскимъ дѣламъ по его прошенію, что онъ уже пятый годъ, какъ выѣхалъ изъ городской Канцеляріи, и именно «по отсылкѣ изъ оной былъ въ 716 въ шетной Канцеляріи у шетныхъ дѣлъ; въ 717 у строенія партикулярной верфи, въ 718 въ Канцеляріи вѣдѣній лейбъ-гвардіи офицеровъ господина маюра Салтыкова съ товарищи у розмѣсныхъ дѣлъ, а въ 719 году изъ оной Канцеляріи розмѣсныхъ дѣлъ уволенъ, также и отъ городской Канцеляріи, какъ прежнимъ командиромъ кляземъ господиномъ Чераскимъ, такъ и господиномъ Сивилинымъ уволенъ», и что, «въ денежномъ приходѣ и въ расходѣ какъ онъ, Андрей, такъ и другіе той канцеляріи всѣ расходчики не щитаны и изъ нихъ-де многіе отбыли въ другія мѣста.»

На основаніи этихъ данныхъ Синодъ (25-го Сентября) постановилъ: канцеляриста Прокшина изъ Конторы Типографской не отписывать, такъ какъ она, «у отпращенія типографскихъ дѣлъ старымъ подьячимъ одинъ.»

Въ Январѣ 1722 года требованіе городской Канцеляріи о Прокшинѣ было повторено, и доносеніе ея въ коніи было отослано «къ рѣшительной резолюціи въ Москву» въ Синодъ. Какое послѣдовало рѣшеніе изъ дѣла не видно.

№ 414¹⁸¹ Июля 28²⁸ дня. *По доношенію іеродиакона Сива, о возвращеніи ему племянника, мѣщанскаго сына Семена Голубчикова, отъ іеромонаха Симона Колгановскаго, которому Голубчиковъ отданъ былъ своимъ отцомъ «для наученія школъ латинскихъ.»*

Поводомъ къ просьбѣ Сива послужило то обстоятельство, что племянникъ его, «не токмо латинскаго наученія не получилъ, но и русскаго природнаго наученія не наученъ» отъ Колгановскаго, а употребляетъ имъ исключительно для своихъ послужь, ради которыхъ онъ увезъ съ собой Голубчикова, противъ воли послѣдняго, «со многими боемъ и мученіемъ» въ Нарву. Св.

Синодъ, указомъ отъ 29-го Июля, поручилъ Псковскому архіепископу Феофану, розыскать Годубчикова въ Нарвѣ, отдать его просителю.

№ 415⁴⁸⁷ 29 Июля 18 Августа. По прошенію помѣщика Силы Козьмина Арсеньева, о дозволеніи ему выстроить, въ принадлежащемъ ему селѣ Плотова, Рязьскаго уѣзда, новую деревянную церковь во имя святителя Николая чудотворца, амьсто прежней обветшавшей.

Разрѣшеніе Св. Синода послѣдовало 11-го Августа.

№ 416⁴⁸⁷ 5 Июля 29 дня. По доношенію Монастырскаго Приказа, о томъ: иди на будущее время запечатывать указы Государевы, посылаемые Приказомъ, въ Печатномъ ли Приказѣ по прежнему, или въ Патріаршемъ Казенномъ Приказѣ, въ которомъ имѣется домовая патріаршая печать, и съ какихъ именно указовъ слѣдуетъ брать пошлины за приложение печати.

Поводомъ къ возбужденію этого вопроса послужило то обстоятельство, что посылаемые изъ Монастырскаго Приказа указы въ архіерейскіе дома и монастыри, въ архіерейскія и монастырскія вотчины, и наказы по дѣламъ «о сборахъ денежныхъ, и о присылкѣ великихъ вѣдомостей и для взятыхъ и смекну винныхъ въ интересныхъ дѣлахъ и въ смертныхъ убійствахъ» — для запечатыванія относятся въ Печатный Приказъ и въ томъ Печатномъ Приказѣ по тѣмъ указомъ бываетъ великое замедленіе, а по нимъ спрашиваютъ съ которыхъ имало подлежать, печатныхъ пошлинъ напрасно и въ томъ бываетъ во всемъ немалая остановка.»

На доношеніи этомъ положена резолюція: «написать приговоръ, въ которомъ означить именно: посылаемые изъ Монастырскаго Приказа указы печатать въ Печатномъ Приказѣ настоящею печатью, токмо того смотреть, дабы съ синодальныхъ подчиненныхъ, еверзю указу, пошлинъ отнюдь имало не было.»

№ 417⁴⁸⁷ 10 Июля 29 дня. По доношенію казначей Спасо-Андроньева монастыря, монаха Иосифа о выдачѣ ему до Москвы паспорта.

Казначей Иосифъ былъ присланъ, по приказу архимандрита Спасо-Андроньева монастыря Серапіона, въ С. Петербургъ «съ прошеніемъ о вотчинныхъ дѣлахъ.»

На доношеніи положена резолюція о выдачѣ паспорта.

№ 418⁴⁹⁰ 29 Июля 18 Августа. По доношенію синодальнаго советника архимандрита Симонова монастыря Петра, о томъ, чтобы положенный съ монастырскихъ слугъ и служителей на 1721 годъ окладъ былъ вносимъ не въ Дворцовую Канцелярію, а въ Монастырскій Приказъ.

Св. Синодъ, въ основаніи именнаго Его Царскаго Величества указа, состоявшагося 11-го Февраля 1721 года, по которому «вѣдно епархіи, и монастыри, и вотчины, и служителей ихъ сборами и управленіемъ вѣдать въ Синодѣ,» вполнѣ согласился съ представленіемъ архимандрита Петра.

№ 419⁴⁹¹ 29 Июля 18 Сентября. По доношенію синодальнаго советника, архимандрита Симоновскаго монастыря Григорія Шаргина и Стефана Алексеева, дѣтей старинныхъ монастырскихъ слугъ, служившихъ подьячими: первый въ Московскомъ уездѣ при Комисарствѣ, а второй въ Земской Канцеляріи.

Означенныхъ подьячихъ архимандритъ Петръ желалъ имѣть въ Симоновомъ монастырѣ «для управленія того монастыря вотчинныхъ дѣлъ,» такъ какъ, съ возвращеніемъ монастырю его старинныхъ вотчинъ, «у управленія вотчинныхъ дѣлъ, за умаленіемъ во ономъ монастырѣ приказныхъ людей, бѣтъ некому.» На доношеніи архимандрита Петра Св. Синодъ положилъ слѣдующую резолюцію: «объ отдачѣ таковыхъ подьячихъ въ Симоновъ монастырь послать указы въ

Юстицъ-Коллегію и въ Москву къ вице-губернатору.*

№ 420
498. 29 Июля
26 Сентября. По доношенію Тай-
ной Канцеляріи съ препровожденіемъ Мос-
ковского діакона Ануфрія, взятаго въ
означенную Канцелярію, по оговору въ
нѣкоторыхъ важныхъ словахъ.

Изъ дѣла не видно, ни того, за какия важ-
ныя слова взятъ былъ Ануфрій, присланный
«изъ Москвы по дѣлу доносителя Михаила
Корноухова,» ни того, при какой церкви онъ
находился діакonomъ. Первоначально Св. Су-
нодь приказалъ діакона Ануфрія содержать
подъ арестомъ, но впоследствии отдать его
«на росписку на добрыя поруки,» такъ какъ
въ доношеніи Тайной Канцеляріи упоминаютъ,
«что въ той Канцеляріи до него важности
не касается,» а наконецъ и отпустилъ его
въ Москву.

№ 421
492. 29 Июля
18 Октября. По доношенію сгно-
дальнаго советника и протектора школы
и типографіи Ипатскаго архимандрита
Гавріила, объ опредѣленіи къ нему
подьячаго для счета Санктпетербур-
ской типографіи.

Св. Синодь опредѣляетъ къ архимандриту
Гавріилу синодскаго подьячаго Осипа Андро-
нова. По указу Царскаго Величества позво-
лено находится при немъ, архимандритѣ,
«типографскаго правленія для щету и под-
линнаго свидѣтельства» секретарю и подья-
чеху, да «для переводу книжнаго» сирва-
щичу.

№ 422
491. 29 Июля
27 Октября 1727 г. По прошенію
Кронштотскаго драгунскаго полка по-
ручника Петра Денежнаго, объ истребо-
ваніи изъ Московскаго Надворнаго Суда
и изслѣдованіи въ Синодь или въ Мона-
стырскомъ Приказѣ дѣла по тяжбѣ
просителя съ причтомъ принадлежа-
щаго ему, Денежному, села Лосева, Мо-
сальскаго уѣзда.

Дѣло это началось съ объявленія Денеж-
ному дьячку села Лосева Петра Иванова,

что воровскіе люди хотятъ убить его, во
время его проѣзда изъ Лосева въ Мещевскъ.
По этому объявленію, сдѣланному въ Іюль
1719 года, Денежный поймать воровъ и
представить ихъ въ Мещевскую Канцелярію.
Вислѣдствіи, въ этому первоначальному дѣ-
лу были присоединены разныя жалобы Де-
нежнаго на нѣкоторыхъ членовъ Лосевскаго
причта, что чрезмерно его усложнило и
запутало. Согласно прошенію Денежнаго, дѣ-
ло изъ Московскаго Надворнаго Суда было
взято въ Монастырскій Приказъ (вислѣд-
ствіи Камеръ-Кантора синодальнаго прави-
тельства), гдѣ оно, «за поноровкою судей-
скою» оставалось безъ движенія 6 лѣтъ.
Наконецъ Св. Синодь, въслѣдствіе жалобы
Денежнаго, 16-го Октября 1727 года опредѣ-
лилъ, чтобы Московская Духовная Династе-
рія, собравъ все дѣла, касающіяся Лосев-
скаго причта, рѣшила ихъ немедленно въ
томъ, «что до духовнаго суда надлежитъ.»
Какъ скоро и какиимъ образомъ Духовная
Династерія исполнила это опредѣленіе Снода,
изъ дѣла не видно.

№ 423
417. 30 Июля
3 Августа. Синодальное опре-
дѣленіе, послѣдовавшее въслѣдствіе имен-
наго Ею Царскаго Величества указа
1) о перемѣщеніи состоящаго въ ко-
мандѣ генерала князя Голицына при 1.
Або въ галерной эскадрѣ оберъ-іеромона-
ха Стефана Прибыловича іеромона-
хомъ на корабль Ревель, а бывшаго на
этомъ корабль іеромонаха Иосифа
Мавскаго на его мѣсто оберъ-іеромона-
хомъ и 2) о назначеніи находившагося
во флотѣ при Котлинѣ островѣ іеро-
монаха Маркелла Родивскаго «пер-
вымъ надъподчиненными іеромонахамъ.»

Означенное синодальное опредѣленіе для
приведенія его въ исполненіе сообщено
3-го Августа въ Адмиралтействъ Коллегію.

№ 424
493. 30 Июля
25 Августа. По доношенію быв-
шаго казначей Трошико-Сергіева мона-
стыря Иларіона Ремезова, объ истре-
бованіи въ Святыишій Синодь изъ Счет-
ной Рескрутской Канцеляріи (въдомства
бригадира Ушакова) для разсмотрѣнія

и рѣшенія производящихся тамъ дѣла, по доносу просителя о расхищеніи монастырской казны и о разныхъ друиыхъ злоупотребленіяхъ бывшаго архимандрита, а потомъ Ростовскаго епископа, *Георгія Дашкова*.

Ремезовъ въ своемъ доношеніи просить еще о возвратѣ взятыхъ у него 1.600 рублей келейныхъ денегъ, лошадей, платья, заѣдокъ и прочихъ вещей. Свѣодь потребовалъ отъ бригадира Ушакова, какъ дѣло о расхищеніи архимандритомъ *Георгіемъ Дашковымъ* монастырской собранной и вкладной казны, о его взяткахъ и продажныхъ имъ лошадахъ, такъ и дѣло объ обидѣхъ, учиненныхъ Ремезову отъ келаря *Іосифа Бурезова* и отъ другихъ лицъ, вмѣстѣ съ подьячими, которые производили тѣ дѣла. Ушаковъ отвѣчалъ, что онъ предислалъ дьякамъ Счетной Канцеляріи немедленно прислать въ Петербургъ вышеписанныхъ Троицкія дѣла, которыя по полученіи будутъ доставлены въ Св. Свѣодь, «а подьячихъ, за многонгюющимся рекрутными дѣлами, прислано не будетъ, понеже у тѣхъ подьячихъ въ томъ номѣнтѣ не одно оное Троицкое дѣло имѣлось, но и другія важнѣе того есть.»

См. выше дѣло подъ №—31, ст. 13—24.

№ 425 ^{30 Іюля} ₁₈₀ ^{18 Октября} По доношенію управителя Смоленскаго архіерейскаго дома *Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря архимандрита Иннокентія Даничкаго*, о не сдѣчѣ ему бывшимъ судью архіерейскаго дома, *иеромонахомъ Лаврентіемъ Полторацкимъ*, при отъѣздѣ его въ Петербургъ съ вещами Смоленскаго архіерейскаго дома, назначенными для отсылки въ Иркутскъ, *неокладныхъ денегъ и расходныхъ книгъ, о сокрытіи собранныхъ имъ съ разныхъ лицъ штрафныхъ денегъ и о названіи Дашкаго бунтовщикаго.*

Иеромонахъ *Лаврентій Полторацкій* въ допросѣ показалъ, что расходныя книги онъ отдалъ архимандриту *Иннокентію*, что часть денегъ, оставшихся за расходомъ, была подарена ему покойнымъ митрополитомъ *Вар-*

лаамомъ, а другая взята имъ на расходъ съ собою въ Петербургъ; что на штрафныя деньги, по приказанію митрополита *Варлаама*, было куплено четыре лисеухъ мѣха, которые митрополитъ роздалъ разнымъ лицамъ, и что архимандрита *Иннокентія* называлъ бунтовщикомъ, потому что онъ «безъ всякой причины и не пересмотра домовыхъ всякихъ припасовъ и напитковъ и не рожисався съ нимъ, отобралъ у него, *Полторацкаго*, печати и приложилъ свои къ ящикамъ и къ погребамъ и его де, *Полторацкаго*, не пускалъ.» Дѣло не кончено; изъ него видно, что въ Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ съ духовныхъ лицъ взимался штрафъ: за вѣчаніе свадебъ безъ вѣдѣншихъ памятей—5 рублей, и за допущеніе младенца умереть безъ крещенія 5 рублей.

№ 426 ^{31 Іюля} ₁₈₀₄ ^{7 Августа} По доношенію подьячаго *Московской Гатуши Ивана Мельничкаго*, объ освобожденіи его отъ дачи отчета въ *Камерь-Коллегію* по привезеннымъ имъ изъ *Москвы* годовымъ ведомостямъ *Московской губерніи*.

Съ Мельничкимъ, потребованнымъ, вмѣстѣ съ другими подьячими *Московской Гатуши*, на службу въ Свѣодь, были посланы въ Петербургъ годовыя вѣдомости, для представленія въ *Камерь-Коллегію*. Такъ какъ вѣдомости составлены были не имъ, а другимъ подьячимъ, то онъ считалъ для себя невозможнымъ держать по нимъ отповѣдь въ *Камерь-Коллегіи*, и потому просилъ Св. Свѣодь, «чтобы во отповѣди его въ *Камерь-Коллегіи* не удержали и отъ того ему какой вины не пришлось.»

Св. Свѣодь постановилъ: быть *Мельничкому* у дѣлъ въ Свѣодѣ, а привезенныя имъ вѣдомости отослать въ *Камерь-Коллегію* при указѣ.

№ 427 ^{31 Іюля} ₁₈₀₅ ^{10 Іюня 1783 г.} По доношеніямъ протектора типографій, архимандрита *Гавриила*, объ истребованіи изъ *Канцеляріи Горюховыхъ* дѣлъ ученика пунсоннаго дѣла *Михаила Семенова* и объ освобожденіи квартиры мастеровъ пунсоннаго дѣла отъ солдатскаго ностоя.

Въ 1720 году, при отсылкѣ мастеровыхъ людей изъ Оружейной Канцеляріи въ Бергъ-Коллегію, по ошибкѣ подъячаго, напечатанъ въ отсылку пунсоишаго дѣла ученикъ Михаилъ Семеновъ, отправленный въслѣдствіи изъ Бергъ-Коллегіи въ Канцелярію Городовыхъ Дѣлъ. А какъ пунсоишаго дѣла потребно только къ книжному печатанію и Семеновъ оказалъ уже въ изученіи этого мастерства успѣха, за которые получилъ изъ Кабинета Его Величества награжденіе, то протекторъ типографій, архимандритъ Гавріиль, просилъ Синодъ вытребовать его изъ Канцеляріи Городовыхъ Дѣлъ обратно въ типографію. Канцелярія Городовыхъ Дѣлъ отвѣчала, что Семеновъ по высочайшему указу «опредѣленъ къ слесарной работѣ къ мастеру французу Вѣляну для лучшаго обученія и за тѣмъ отъ того мастерства послать его невозможно». Синодъ возобновилъ свое требованіе, поставляя на видъ, что по контракту, который въ Синодѣ заключенъ съ пунсоишными мастерами, голландцами Ягакомъ и Вилкиемъ, надлежало онымъ мастерамъ тому дѣлу обучить изъ русскихъ людей трехъ человѣкъ, въ томъ числѣ совершенно окончатъ наукою и помнутаго Семенова, а за науку оныхъ учениковъ трехъ человѣкъ онымъ мастерамъ-иноземцамъ жалованье учинено большое, и ежели вышепомянутаго ученика Михаила Семенова на науку уничтожить, и въ томъ Его Царскаго Величества казнь утрата будетъ напрасно.» Синодальное опредѣленіе состоялось 16-го Октября 1721 г. и по нему былъ заготовленъ указъ въ Городовую Канцелярію, но, какъ замѣчено въ дѣлѣ, «оному указу отсылки не было.»

Протекторъ типографій архимандритъ Гавріиль, 13-го Мая 1723 г., донесъ Синоду, что «въ прошломъ 1717 году въ Амстердамѣ приняты въ службу Его Величества голландцы два брата, Ягакъ да Вилкиъ, для работы въ Санктъ-Петербуржской типографіи къ книжному печатанію пунсоишаго, по контракту на четыре года;» а въ 1721 году, по прошествіи тѣхъ урочныхъ лѣтъ, контрактъ съ ними возобновленъ еще на четыре года, а «по контракту надлежитъ имъ отправлять тѣхъ пун-

соновъ въ каждый мѣсяцъ по цѣлой избулкѣ, также и квартирѣ ихъ быть отъ постою свободной;» а въ Февралѣ сего года, изъ Канцеляріи Полиціймейстерскихъ Дѣлъ поставлено къ нимъ на квартиру, въ самую мастерскую избу, солдатъ шесть человѣкъ, «отчего они, голландцы, и дѣла своего нишъ не отправляютъ.» За тѣмъ архимандритъ Гавріиль ходатайствовалъ объ освобожденіи квартиры означенныхъ мастеровъ отъ солдатскаго постою. Синодъ просилъ Сенатъ распорядиться о выводѣ солдатъ изъ квартиры пунсоишныхъ мастеровъ. Дѣло на этомъ и остановилось, какъ видно изъ похвѣты, сдѣланной въ концѣ его: «сіе дѣло писано къ рѣшенію въ ресетрѣ, учиненномъ 1732 года, невериенныхъ дѣлъ и по подписанію оберъ-секретарскому резолюціи учинена тако: типографія здѣсь рупилась и по саму дѣлать нечего.»

№ 428 31 Іюня
277 12 Октября 1723 г. *По доношенію Суздальскаго епископа Варлаама, о томъ, какъ поступать съ разнаго званія вдовами и дѣвками, которыя убиваютъ не законно-прижитыхъ ими дѣтей, также какимъ званіемъ подтвердятъ священниковъ, которые такимъ вдовамъ и дѣвкамъ «молитвы говорятъ» и о совершенномъ убійствѣ, зная оное, не доносить.*

Въ доношеніи своемъ преосвященный Варлаамъ писалъ: «въ Суздальской епархіи дѣвки и вдовы, приживъ беззаконно младенцевъ, родя убиваютъ и дѣлятъ оныхъ младенцевъ до смерти, — и таковымъ смертноубійцамъ что чинить? понеже въ правилахъ святыхъ о таковыхъ ничего не положено, кромѣ тѣхъ, которыя на исповѣди открываютъ тайнѣ духовникомъ своимъ смертное убійство; а таковыя дѣвки и вдовы, которыя чрезъ доношеніе приводятся въ Духовный Приказъ, уже ихъ дѣло не есть тайное, но явственное, понеже содѣлывается чрезъ ихъ допросъ и чрезъ очныхъ ставки, — гражданскому ихъ суду отсылать или какую яковъ изводите званіемъ ихъ опредѣлить? также и тѣмъ священникомъ, которые беззаконно призывшимъ родильни-

память и смертоубійцам тайно родильши молитвы говорить и о смертном убійствѣ ихъ вѣдаютъ, а мѣи въ Духовномъ моемъ Приказѣ не извѣщаютъ, таковымъ священникомъ, егда случится таковое дѣло, какое имъ рѣшеніе чинить?»

Постановленіе по этому доношенію Св. Синода послѣдовало только 24-го Сентября 1733 года, и заключается въ слѣдующемъ: въ Суздальскомъ архіерейскомъ домѣ учинить справку о вышеозначенныхъ въ доносѣи прееосвященнаго рѣчахъ: «кромя-де тѣхъ, которыя на исповѣди открываютъ въ тайнѣ духовникомъ своимъ смертное убійство.»—написаны съ какого показанія, съ допросовъ ли тѣхъ самыхъ лицъ, которыя въ таковыхъ смертныхъ убійствахъ явились и показали, что они о тѣхъ убійствахъ и духовникомъ своимъ объявляли, и приватно ль или на исповѣди, или съ показанія самихъ духовниковъ, и съ словеснаго ли или съ допросовъ же, и отъ кого, и какого, и съ чего имъно отъ тѣхъ духовниковъ такое показаніе было,—и учиня той справку, прислать въ Святѣйшій Синодъ; о чемъ прееосвященному Гавриилу послать указъ, въ которомъ и сіе написать, дабы о вышеписанныхъ дѣлахъ впредь Святѣйшему Синоду никакого утрудженія отнюдь не чинить, понеже оныя дѣла по указомъ принадлежать въ свѣтскому суду.»

№ 429
1735' Августа $\frac{1}{2}$ дня. По доношенію С. Петербургскаго коменданта Бажмеднова, съ препровожденіемъ Симонскаго монастыря слуги Филиппа Едомскаго и двужъ бѣлыхъ крестьянъ, Устюженскаго Жельнопольскаго уезда, села Веси-Еланской, Алексѣя Королева съ сыномъ Осипомъ.

Поименованные крестьяне Королевы бѣжали отъ прятѣнной прикащика и были пойманы монастырскимъ слугою Филиппомъ Едомскимъ, по приказанію Симонскаго архимандрита Петра. Св. Синодъ отдалъ ихъ стряпчему Симонова Монастыря съ роспискою и потребовалъ приводныхъ денегъ за каждого человѣка по 4 алт. и по 2 денегы.

№ 430
1734' Августа $\frac{2}{1}$ дня. По доношеніи монаха Пафнутія, присланнаго изъ С. Петербурга Сильвестромъ, митрополитомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, для строенія на Васильевскомъ островѣ каменнаго дома, о томъ, что Канцелярія Полціймейстерскихъ Дѣлъ безъ уездомленія Св. Синода не отводитъ на островъ земли подъ строеніе.

По этому доношенію Св. Синодъ снесся съ Полціймейстерскою Канцеляріею объ отводѣ митрополиту Тверскому на Васильевскомъ островѣ земля подъ домъ.

№ 431
1735' Августа $\frac{2}{4}$ дня. По челобитной откупщика, Коломенскаго посадскаго человека, Петра Старцова на нарушеніе его откупныхъ правъ прикащикомъ Трошико-Сергіева монастыря Иваномъ Макаровымъ и на насильственные поступки его съ цѣловальниками Старцова.

Старцовъ жалуется, что прикащикъ Макаровъ самовольно дозволелъ въ с. Алексинѣ варить печное пиво, выгнать и грабить его цѣловальниковъ; въ Холуйской слободѣ присланный Макаровымъ его челоубѣтъ Козьма Митрофановъ, «забывъ страхъ Божій,» вынулъ ножъ и хотѣлъ зарѣзать имъ за стойкою дѣловальника, который спасся только бѣгствомъ, покинувъ сборную Государеву казну, вино и пиво. Св. Синодъ предписалъ судѣ Монастырскому Приказа Ершову, по изслѣдованіи дѣла, «учинить указъ праведно.»

№ 432
1735' 2 Августа
1735' 30 Октября. По челобитной служителя Московскаго Симонова монастыря Алѣксія Прокина, о самовольномъ строеніи крестьяниномъ Фокинымъ мельницы въ Ржевскомъ уездѣ на р. Керезоводѣ, на вотчинной монастырской землѣ.

Св. Синодъ, 9-го Августа 1721 года, постановилъ: «показанную въ ономъ прошеніи новопостроенную мельницу осмотрѣть и описать и изслѣдовать, въ которомъ году, и въ чьихъ дачахъ, и въемъ оная мельница по-

строена, и крестьянскую пансю и сѣнные покосы отъ разлитія воды потопляеть ам, и на сколько десятинъ, Ниловой пустыни игумену (Пансю), а Иосифова монастыря крестьянина Антова Гаврилова сына Фокина для допроуе, за поруками, выслать въ Санктъ Питербурхъ.» Игуменъ Пансій, описавъ и изслѣдовавъ оную мельницу, представилъ донесеніе Св. Синоду съ приложеніемъ документовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что мельница построена съ разрѣшенія коменданта Челищева и по договорному письму, выданному мѣстными вотчинными крестьянами.

№ 433
310. Августа 3 дня. *Донесеніе съ отписками Питирима, епископа Нижегородскаго, о деньгахъ, собранныхъ въ его епархіи на покупку драгунскихъ лошадей.*

Указомъ Св. Синода «повелѣно: съ бывшей патріаршей области и изъ всѣхъ архіерейскихъ епархій собранныя за драгунскія лошади деньги въ Правительствующій Синодъ со обстоятельными вѣдомостями прислать немедленно, а съ котораго году и по какимъ указомъ оныя деньги собирать велѣно, и koliko число въ которомъ году по нынѣшній 1721 г. оныхъ въ сборѣ было, и гдѣ плачены, и въ тѣхъ платежахъ есть ли отписи и что оныхъ денегъ въ кои мѣ и за чѣмъ, также и нынѣ (сколько) на лицо, о томъ о всемъ учиня подлинныя вѣдомости за руками, съ которыми оныя подлинныя отписи для объясненія прислать въ Правительствующій Духовный Синодъ, и изъ нынѣшній 721 годъ и впредь безъ указу изъ Правительствующаго Духовнаго Синода такихъ денегъ не собирать.» Но учиненіи сиречь объ этомъ сборѣ по Нижегородской епархіи, оказалось, что онъ производился въ ней съ 1707 по 1712 годъ, чрезъ казначеевъ и дячковъ архіерейскаго дома, вслѣдствіе указовъ великаго Государя, которыми повелѣно было «сбирать съ городскихъ церквей, смотря по приходамъ и по доходамъ, съ поповъ съ 200, а съ уѣздныхъ поповъ съ приходоу ихъ съ 300 дворовъ, драгунскіе лошади, а буде лошадей купить не добудутъ, велѣно собрать

деньгами-съ городскихъ по полтрети алтына, а съ уѣздныхъ по десяти денегъ съ двора. Изъ найденныхъ въ архіерейскомъ Нижегородскомъ домѣ четырехъ отписей видно, что взято въ вазну въ походную Казанскую Канцелярію, «по доносительному письму Сильвестра, митрополита Нижегородскаго, епархіи его архіерейской приходскихъ перекней съ дворовъ на покупку драгунскихъ лошадей въ 1710 году 416 рублей 25 алтынъ 5 денегъ, въ 1711 году за 1710 годъ 395 р. 12 алтынъ 2 деньги, въ 1712 году за 1711 и 1712 годъ 500 рублей, въ 1713 году за 1711 годъ 400 рублей и за 1712 годъ 400 руб.»

Въ дѣлѣ вмѣются довольно интересныя историко-статистическія свѣдѣнія о Нижегородской епархіи, на примѣръ о числѣ церквей (27) и дворовъ (801) въ Нижнемъ Новгородѣ, въ патинахъ Нижегородскаго уѣзда и въ уѣздахъ Нижегородскихъ.

№ 434
417. Августа $\frac{3}{5}$ дня. *По челобитной праспорника Стефана Нилова Вапулина, объ отнятій у него наследственныхъ пустошей крестьянами вотчины Смоленскаго архіерейскаго дома.*

Управителю архіерейскаго дома архимандриту Иннокентію Ланскому велѣно изслѣдовать дѣло о спорныхъ пустошахъ, «вому онъ и по чему вѣрны.»

№ 435
122. 4 Августа
въ Сентябрѣ. *По прошенію Суздальскаго Спасо-Евхиміева монастыря архимандрита Никодима съ братіею, о возвращеніи изъ монастыря прежнихъ его вотчинъ.*

Въ прошеніи указаны слѣдующія, принадлежащія монастырю вотчины: въ Суздальскомъ уѣздѣ, села: Медвѣжій Уголь, Антилохово, Воскресенское, Копрово, Свѣтково, Воронцово и Маслово; въ Юрьевскомъ—Головино и Адамово и деревня Колодово; въ Тверскомъ—село Кушалино; въ Углицкомъ—село Правдино; въ Нижегородскомъ—село Кожино - съ селы и деревнями.- и въ Московскомъ—село Образцово, находившееся уже во владѣніи графа И. А. Му-

сина-Пушкина. По высочайшему указу 16-го Октября 1720 года велѣно все вотчины, взятая отъ монастырей (кромя тѣхъ, которыя высочайше пожалованы кому либо въ вѣчное владѣніе), и отданныя въ вѣдѣніе Монастырскаго Приказа, раздать снова по монастырямъ, всякіе сборы и доходы съ нихъ собирать уже самимъ настоятелямъ и слѣдующіе съ нихъ оклады илатить имъ бездомночно. На основаніи этого указа возвращены были старинныя вотчины монастырямъ Симонову, Платскому, Петровскому и Донскому, на что и указываетъ въ своемъ доношеніи архимандритъ Писоидимъ. Св. Синодъ согласился на возвращеніе Синосовскому монастырю его вотчинъ, съ тѣмъ, чтобы «на церковныя потребности и на жалованье имъ, архимандриту съ братією и монастырскимъ ихъ служителямъ, держать определенное число, что напередъ сего въ Монастырскомъ Приказѣ определено и нынѣ отъ того Монастырскаго Приказа за благопотребно будетъ умотрѣно, что и въ указѣ, каковъ имъ, архимандриту съ братією, дастся, ordinarily написать.»

№ 436 4 Августа
486 4 Августа 1722 г. По доношенію Бергъ-Коллегіи, касательно жемчужной ловли въ Варзунской патриаршей волости въ Архангелогородской губерніи.

По именному указу Бергъ Коллегіи прислала у Св. Синода свѣдѣній: «Архангелогородской губерніи изъ Варзунской патриаршей волости съ 700-го году по какому числу жемчугу куплено или взятаго со оного десятой доли въ Монастырскомъ Приказѣ объявлено, и нынѣ тамо оной ловится ль, и на какомъ основаніи та жемчужная ловля въ оной волости определена на откупъ ль или какимъ другимъ рядомъ обходится.» Св. Синодъ потребовалъ свѣдѣній по сему предмету отъ Монастырскаго Приказа.

Въ Генварѣ 1722 г. Бергъ Коллегія, обращаясь снова къ Св. Синоду съ просьбою о неотложномъ доставленіи требуемыхъ свѣдѣній, вмѣстѣ съ тѣмъ препроводила отъ себя въ Св. Синодъ коніи со своихъ опредѣленій о жемчужной ло-

вли въ С. Петербургской, Новгородской, Великолудской и Тверской провинціяхъ. Присланныя Бергъ-Коллегією опредѣленія знакомить насъ съ первоначальными старинными правилами усилить жемчужную ловлю и подчинить ее контролю.

Въ 1719 году Бергъ Коллегія стало извѣстно, что въ Изварзунской патриаршей волости находится жемчужная ловля, что Кольскаго острогу въ рѣкахъ также есть жемчужная ловля, что «наибольше тотъ жемчугъ ловятъ Печенскаго монастыря и прочихъ деревень охотники крестьяне,» и что тамошній жемчугъ «величиной и чистотой превосходитъ не въ прикѣтъ, какъ въ другихъ мѣстахъ ловится, а именно-покупается одно зерно не малое цѣною.» Бергъ Коллегія предписала Архангелогородскому вице-губернатору публиковать, чтобы промышленники занимающиеся ловами жемчуга, какъ въ патриаршей Варзунской волости, такъ и въ Кольскомъ острогѣ, ловили его въ удобное время, къ этимъ жемчужнымъ ловамъ для надзора опредѣлить изъ дворянъ «добрыхъ и искусныхъ и знающихъ къ тому дѣлу людей чистой совѣсти» и велѣть имъ «смотреть того за ловами накурѣно, чтобы оные ловить исправлялись отъ нихъ въ вынесочасное время съ прилжнымъ рабѣнствомъ, и сколько оные промышленники жемчугу изловятъ, то бы безъ утайки бы объявляли онымъ надирателямъ, а имъ, надирателямъ, оной жемчугъ, оцѣна посторонними знающими людьми, записывать въ книги и илатить за оной деньги, какъ определено, въ поминутной Санктъ-Петербуржской губерніи, безъ всякія обиды и волокиты, чтобы тѣхъ жемчужныхъ ловцовъ отъ такой ихъ охоты не лишитъ и чтобъ изъ того могъ произойти государственной польды и прибыль.»

За тѣмъ, изъ допросовъ дворянина Благотова и драгуна Веригина Коллегія еще болѣе убѣдилась, что въ Новгородской губерніи въ рѣкахъ можно добывать достаточное количество жемчуга. Разсуждая, что «когда оного малый видъ показывается, то всеочелно возможно надѣяться и довольному числу быть,» и что не замѣтны успѣхи жемчужной ловли зависятъ не отъ чего

другаго, какъ только «отъ нерадѣнія и не смотрѣнія воеводскаго.» Бергъ Коллегія послала ко всемъ воеводамъ предписаніе доставить свѣдѣнія о рѣкахъ, въ которыхъ ловится жемчугъ, выбрать лицъ, для надзора за ловлею, и имѣть надъ ними самими надзоръ, указы Бергъ Коллегіи касательно ловель читать публично, по торговымъ днямъ. «въ прістойныхъ мѣстахъ и у церквей выставить листы» и обязать помещиковъ и управлющихъ, чтобы они во время ловли, по требованію надзирателей—дворянъ, немедленно давали имъ знакомыхъ съ этимъ дѣломъ людей, даже если бы это случилось въ «дѣловую» пору. Помѣщикамъ, по словамъ Бергъ Коллегіи, могутъ надѣяться, что крестьяне, взятые у нихъ для жемчужной ловли, какъ и оброчные, въ состояніи вознаградить ихъ за потерю рабочихъ рукъ изъ награжденныхъ ловацкихъ и изъ кормовыхъ денегъ.

Веригинъ говорилъ, что на р. Велгеѣ много мельницъ, которыя, на время ловли жемчуга, слѣдовало бы закрывать. Бергъ Коллегія предписала, что бы не только на р. Велгеѣ, но и на другихъ рѣкахъ, гдѣ бываетъ жемчужная ловля и гдѣ есть мельницы, закрывать ихъ непремѣнно во время ловли, и объявить объ этомъ всемъ владѣтелямъ мельницъ указомъ Его Императорскаго Величества. Благово и Веригинъ опредѣлены были надзирателями за жемчужной ловлей; имъ велѣно было завести книги по этому предмету, заочинивать къ этой промышленности и «примлагать о ней всеусердное радѣніе и присмотръ, какъ надлежитъ вѣрнымъ Его Императорскаго Величества слугамъ и добрымъ экономамъ»... Для вѣрности Коллегія обѣщала назначить нарочнаго досмотрщика и «ежели, по усмотрѣнію оного, кто изъ воеводъ, или опредѣленный отъ нихъ, такожъ номѣщики и вотчинники и прикащики и старосты, явятся въ томъ нерадѣтельными, и оные въ томъ повинны будутъ дать отвѣтъ съ непремѣнными изъясненіемъ.»

Послѣдовавшее за тѣмъ вышеупомянутое требованіе Бергъ Коллегіи отъ Св. Синода свѣдѣній о состояніи жемчужной ловли, начиная съ 1700 года и на какомъ осно-

ваніи она производится въ Варзуской волости,—показываетъ, что Бергъ-Коллегія, не смотря на свою заботу о введеніи контроля въ жемчужный промыселъ, не имѣла еще самихъ первоначальныхъ свѣдѣній о его состояніи.

Въ мѣсѣ 1722 года, послѣ вторичнаго требованія Бергъ-Коллегіею свѣдѣній объ Варзуской волкѣ, Св. Синодъ предписалъ синодальному Дворцовому Приказу прислать эти свѣдѣнія въ Синодъ немедленно. Этимъ распоряженіемъ и оканчивается дѣло.

№ 437 Августа $\frac{4}{10}$ дня. *По доношенію Юстицъ-Коллегіи, основанному на доношеніи Новосильскаго судьи Дурова, о двукратномъ похищеніи Новосильскимъ подьячимъ Дмитриемъ Черемисиновымъ съ товарищами, въ ночное время, жены Новосильскаго обывателя Иоани Батишева изъ дома ея мужа и насильственнымъ оскорбленіи ея чести Никитомъ Левинимъ съ товарищами.*

Св. Синодъ предписалъ по означенному дѣлу произвести изслѣдованіе митрополиту Сарскому и Подонскому Игнатію.

№ 438 Августа $\frac{4}{11}$ дня. *По доношенію Бергъ-Коллегіи о томъ, что въ Новгородской губерніи духовенство и мирскіе люди продолжаютъ ткать полотна уже определенной указами ширины.*

Указъ, опредѣлявшій мѣру полотна въ полтора аршина и въ аршинъ съ четвертью ширины, по образцу привозимыхъ изъ за границы и продававшихся у насъ «за великія цѣны», состоялся 21-го Октября 1715 года и былъ подтвержденъ въ 1718 и 1720 годахъ. 23-го Іюня 1721 года Новгородской провинціи воевода князь Юрій Хилковъ донесъ Бергъ-Коллегіи, что опредѣленный для смотрѣнія въ дѣланіи широкихъ полотенъ дворянинъ Тарасъ Морозовъ «усмотрѣлъ, что въ той Новгородской провинціи еще дѣлаютъ по прежнему полотна узкія, а именно поны съ протчными и въ женскихъ монастыряхъ старыи и въ под-

монастырнихъ слободахъ слуги, на посады посадіе люди, а въ яскихъ слободахъ ящики.» Бергъ-Коллегія приговорила «о дѣланіи широкихъ тонкихъ полотенецъ въ Новгородской провинціи учинить такъ, какъ о томъ прежними Его Великаго Государя указами повелѣно, и такими узкими холстами торговать отнюдь не велѣно.» и объ этомъ приговорѣ допосла Св. Синоду. Синодъ, 30-го Августа, приговорилъ: «по состоявшимся Великаго Государя именнымъ указомъ въ Прав. Сенатѣ, о дѣланіи въ Новгородской епархіи, какъ въ Новгородѣ, такъ и уѣздахъ, духовнымъ и мирскимъ вселенхъ чиновъ людемъ лыжныхъ и пенковыхъ тонкихъ вселенхъ рубъ полотенецъ противъ указныхъ мѣръ, чтобъ дѣлали широкія противъ Европейскихъ государствъ и о томъ къ теодосію, архіепископу Великоновгородскому и Великолудскому послать Царскаго Величества указъ.»

№ ⁴³⁹/₃₁₈ Августа ⁵/₁₀ дня. По прошенію Суздальскаго Покровскаго дворянскаго монастыря игуменомъ Маремьяномъ съ сестрами, объ освобожденіи ихъ отъ постройки на Васильевскомъ острову въ С. Петербургѣ каменныхъ палатъ.

Монастырю предписано было принять участіе въ постройкѣ каменныхъ палатъ на Васильевскомъ островѣ въ наказаніе за то, что онъ построилъ двѣ каменныхъ палатки въ Москвѣ, въ Бѣломъ городѣ на Рождественкѣ, вопреки указу 1715 года, которымъ воспрещено было возводить въ Москвѣ каменное строеніе. Игуменья съ сестрами объясняла, что небольшія двѣ палатки, построенныя ими въ Москвѣ для пріѣзда игуменья и для житія своего стряпчаго, стронены еще до указа, въ 1714 году, и потому просила освободить монастырь отъ постройки каменныхъ палатъ на Васильевскомъ островѣ. Св. Синодъ передалъ эту челобитную на разрѣшеніе Полціеймейстерской Канцеляріи.

№ ⁴⁴⁰/₃₁₉ Августа ⁹/₁₀ дня. По челобитной Рязанскаго архіерейскаго дома стражачю, подьячю Аванасію Кульчицкаго, о закладныхъ купленными въ разное время

архіерейскимъ домою землями, покосами, рыбными ловлями и нисеками, въ Тамбовскомъ уездѣ, соседними помѣщичками и о посылкѣ изъ Монастырскаго Приказа межовщика для поновленія междъ и граней отъ другихъ помѣщичихъ граней.

Св. Синодъ, на основаніи своего опредѣленія, состоявшагося 11-го Августа, послалъ указомъ въ Монастырскій Приказъ объ осмотрѣ и описаніи по крѣностямъ и отводнымъ вѣнкамъ спорной земли, междъ и граней при пособіи стороннихъ людей и старожилцовъ, и о размѣжеваніи спорныхъ угодій, если не будетъ предъавлено никакого спора, а въ Юстицъ-Коллегію—о посылкѣ, съ ея стороны, по сему дѣлу послушныхъ указовъ въ Воронежскую губернію

№ ⁴⁴¹/₃₀₁ ⁸/₁₀ Августа. По доношенію заведывавшаго переписью раскольниковъ и сборомъ съ нихъ окладныхъ денегъ въ Нижегородской губерніи, Нижегородскаго вице-губернатора капитана гвардіи Юрія Ржевскаго, о возвращеніи ему 7-ми человекъ подьячихъ, взятыхъ у него отъ раскольническихъ дѣлъ въ Камеръ-Коллегію, и о разрѣшеніи, куда ему слѣдуетъ отсылать собираемые съ раскольниковъ окладныя и штрафныя денги.

Св. Синодъ потребовалъ возвращенія Ржевскому взятыхъ подьячихъ, на основаніи именнаго указа, по которому «опредѣленныхъ къ расколичнымъ дѣламъ personsъ безъ собственнаго Его Царскаго Величества указа переимѣять не велѣно.» Что же касается до распредѣленія собираемыхъ съ раскольниковъ денегъ, то Синодъ опредѣлилъ: «положенныя съ расколичныхъ окладныя денги собирать оному вице-губернатору (т. е. Ржевскому) по прежнему, а изъ того сбору настоящей оклады, которой платятъ они противъ своей братья тяглыхъ людей, отсылать со обычайными вѣдомостями въ тѣ Коллегіи, въ которыя по указомъ надлежать, а другія, то есть штрафныя денги, которыя собираются съ нихъ за расколическую противность прислать и

надлежація тому сбору мѣсячными и полу-годовыми и годовыми ведомости отравлять въ Св. Прав. Синодѣ, а съ прочими сборами тѣхъ двойнаго съ раскольниковъ окладу денегъ не сообщать и въ Рентерею не отдавать, понеже раскольническія дѣла, по имянному Его Царскаго Величества указу, вѣдно вѣдать въ Св. Прав. Синодѣ, до котораго и собираемія съ нихъ за противность денегъ надлежатъ.» Камеръ-Коллегія подьячихъ не возвращала, ссылаясь на то, что «по имянному Царскаго Величества указу, за подписаніемъ Его Величества собственнаго руки, подьячихъ вѣдно въ Духовній Прав. Синодѣ отдавать, которые ни въ Сенатѣ, ни въ Коллегіяхъ, ни у другихъ дѣлъ.» Между тѣмъ Ржевскій неоднократно возобновлялъ свои жалобы на недостатокъ подьячихъ у расколическихъ дѣлъ. Перенеска по этому предмету между Синодомъ и Камеръ-Коллегіею дѣлаше до половины 1728 года. Наконецъ, по повелюію послѣдняго доношенія Ржевскаго, что двое подьячихъ, высланныхъ къ смотру въ Москву, опредѣлены на службу въ Камеръ-Коллегію, Синодѣ, воспользовавшись состоявшимся высочайшимъ указомъ о томъ, чтобы сборъ съ раскольниковъ съ этихъ норъ былъ вѣдомъ въ Сенатѣ, а не въ Синодѣ, рекомендовалъ Ржевскому обратиться съ своими требованіями прямо въ Сенатъ.

№ 442 ³⁵² Августа ⁸ $\frac{8}{9}$ дня. По прошенію подьячихъ и слугъ Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ (Московского уѣзда), о выдачѣ имъ на 1721 годѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья въ прежнемъ размѣрѣ.

По словамъ просителей, «до состоянія Монастырскаго Приказа» они получали въ годъ, «подьячіе—деньгами 6 рублей, а хлѣбомъ 6 четвертей ржи и 6 четвертей овса, слуги—по 5 рублей и 5 четвертей ржи и овса потомужъ, а разношники по 3 р. и 3 четверти ржи и 3 четверти овса.» А «съ состоянія Монастырскаго Приказа» ихъ жалованье убавлено до 2-хъ и даже до 1½ рублей, ржи до двухъ и до полутора четвертей и овса потомужъ на годъ,—да изъ этого они

должны были еще платить окладныя деньги въ Дворцовую Канцелярію, въ замѣтъ службы на Козловскій Драгунскій полкъ. Просители жалуются, что они принуждены входить въ долги, чтобы вносить окладныя деньги, иначе ихъ держать въ Дворцовой Канцеляріи и бьютъ на правожѣ. Изъ приложенной къ прошенію «отписки» за 1716 годъ видно, что съ восемнадцати человекъ подьячихъ и слугъ Воскресенскаго монастыря взято въ государеву казну, на Троицкое подворье въ Канцелярію сбору, окладныхъ денегъ на этотъ годъ всего 38 р. 6 алтынь 2 деньги. Св. Синодѣ положить слѣдующую резолюцію: «по означенному челобитію о жалованьи слугиначальнѣ исследовать, указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ.»

№ 443 ³⁵² 8 Августа ² $\frac{8}{9}$ Дѣльбора. По доношенію дьяка патриаршаго дудовнаго Приказа Василия Павлова, о выдачѣ ему жалованья за 1719 г.

Павловъ служилъ подьячимъ и дьякомъ въ бывшихъ патриаршихъ Приказахъ, Духовномъ и Розрядномъ, съ 1671 года, былъ, по наряду изъ Государева разряда и Помѣстнаго Приказа, въ Свѣекомъ походѣ съ государевою денежною казною и въ Кіеву для набора рекрутъ, «на своихъ преторахъ;» по указу 1714 г., которымъ повѣстно было у приходовъ и расходовъ въ приказахъ быть особымъ дьякомъ, съ жалованьемъ по 120 р. и по 30 четвертей хлѣба, былъ опредѣленъ такимъ дьякомъ въ Патриаршій Приказъ вмѣстѣ съ товарищемъ Шупинскимъ. И тогда какъ Шупинскій получалъ, предъ отъѣздомъ въ С. Петербургъ митрополита Стефана, изъ остаточныхъ суммъ, 168 р. 9 алтынь и 2 деньги жалованья, онъ, Павловъ, не только ни чего не получилъ, но еще былъ посланъ на своихъ преторахъ Игнатіемъ, митрополитомъ Сарскимъ, съ кингами, дѣлами и съ 524 р. 5 к. пошленин и домки въ Святій Синодѣ. По прибытіи въ Петербургъ, Павловъ просилъ Синодѣ дать ему заслуженное за 1719 г. жалованье, одинаковое съ Шупинскимъ. Св. Синодѣ приговорилъ выдать ему 120 р., да за хлѣбъ (30 юфтей ржи и 30 юфтей овса) по Московской изъ-

шей продажной дѣлѣ того года 48 р. изъ денегъ, которыя привезъ онъ въ Синодъ. По сирвовочнымъ цѣнамъ 1719 года въ Москвѣ четверть ржи стоила отъ 1 р. 6 алтынъ 4 деньги до 1 рубля 20 алтынъ, а четверть овса по 13 алтынъ 2 деньги и по 25 алтынъ, а въ 1721 году четверть ржи стоила 20—24 алтына и овса—10 алтынъ—16 алтынъ 4 деньги.

№ 444 9 Августа
538 17 Августа 1721 г. *По челобитной слуги Московскаго жеискаго Вознесенскаго монастыря Ивана Дурасова, о взятіи изъ Земской Канцеляріи въ Монастырскій Приказъ тяжёбнаго дѣла его съ Алексеемъ Гурьевымъ о дворовой землѣ, въ Вьломѣ городѣ на большой Покровской улицѣ.*

Дурасовъ отправлялъ въ Москвѣ стряпческія дѣла Вознесенскаго монастыря. Въ 1721 году, въ Маѣ, онъ, неизвѣстно для чего, былъ вытребованъ въ Петербургъ. Въ Москвѣ, по словамъ его, некому стало ходить по тяжёбному дѣлу, которое еще съ 1719 года началось у него съ Гурьевымъ въ Земской Канцеляріи. Опасаясь прогнать его, Дурасовъ проситъ Св. Синодъ о взятіи дѣла его изъ Канцеляріи въ Монастырскій Приказъ, на основаніи высочайшаго указа, которымъ монастырскіе служители и вотчинные крестьяне отданы были въ вѣдѣніе Св. Синода. Синодъ приказалъ послать указы: къ оберъ-ландрихтеру Земской Канцеляріи Топильскому—о передачѣ, и къ судѣи Монастырскаго Приказа Ершову—о принятіи дѣла Дурасова для производства въ Приказѣ.

№ 445 9 Августа
390 10 Января 1722 г. *По вѣдѣнію изъ Прав. Сената, о высылкѣ по высочайшему указу, состоявшемуся 30-го Июля 1721 года, въ Москву или въ С.-Петербургъ на смотръ и для разбора всѣхъ царедворцевъ, городовыхъ дворянъ всякаго званія и отставныхъ офицеровъ, состоявшихъ на службѣ въ синодальныхъ вѣдомствъ.*

Въ вѣдѣніи Сената, между прочимъ, ска-

зано: «а кто иманы (изъ царедворцовъ, городскихъ дворянъ и отставныхъ офицеровъ), и гдѣ и у какихъ дѣлъ отъ Духовнаго Синода обрѣтаются, и по оному Его Царскаго Величества имянному указу первой половины кому иманы быть опредѣлено и по нихъ другимъ приказано будетъ дѣла отправлять, прислать обстоятельное извѣстіе, также къ Степану Колычову о томъ сообщить такіяжъ вѣдомости безъ отлаганія.» Синодъ 23-го Августа опредѣлилъ: «о означенныхъ во ономъ Его Царскаго Величества указѣ царедворцахъ и городскихъ дворянѣхъ и отставныхъ офицерахъ, которые надеждатъ до синодальной команды учиня реестръ, съ показаніемъ иманъ ихъ и мѣсть и съ прочимъ подлиннымъ изъясненіемъ, послать, при указѣ изъ Синода, въ Монастырской Привазъ къ судѣи господнину Ершову, которому со онаго изъ Сената присланнаго печатнаго указа и копию сообщить, дабы оными, до синодской команды надлежащимъ, которыхъ высылать надлежитъ, учинена была опредѣленная высылка, какъ оной имяной Его Царскаго Величества указъ повелѣваетъ; а которые отставные жъ штабъ и оберъ и ундеръ офицеры (драгуны и салдаты) опредѣлены до состоянія Святѣйшаго Прав. Синода въ архіерейскія епархіи и въ монастыри къ дѣламъ, о тѣхъ требовать извѣстій изъ Камеръ и изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегій, дабы оныя извѣстія въ Св. Прав. Синодъ присланы были при доношеніяхъ въ самой скорости, безъ всякаго отлагательства, чтобъ, за нескорюю тѣхъ извѣстій присылкою, не учинилась во оной ихъ въ сроку высылкѣ остановка и не пришло бы къ Синоду какого во ономъ неисправленія.» Не смотря на это, Колычевъ не получалъ вѣдомостей и принужденъ былъ 14-го Октября обратиться съ просьбою въ Синодъ ускорить ихъ присылку. Между тѣмъ Штатсъ-Конторъ-Коллегія доставляла Синоду свѣдѣнія о лицахъ, помѣщеныхъ въ монастыри, и 13-го Ноября состоялось съ немъ опредѣленіе: «Монастырскаго Приказа къ судѣи господнину Ершову послать указъ, дабы о высылкѣ въ смотръ къ господнину Колычеву синодальной команды царедворцовъ и дво-

рянь, какъ по прежде посланному къ нему при указѣ реестру, такъ и тѣхъ, о которыхъ въ доношеніи изъ Штатсъ-Канторь-Коллегіи показано, чинить по состоявшемуся Сентября 8-го дня Его Императорскаго Величества изданному указу непремѣнно, а къ нему господину Колычеву объ означенныхъ же синодальной командѣ царедворцахъ и дворянахъ послать при указѣ реестръ вторично.»

Послѣдствіемъ этихъ синодальныхъ распоряженій было появленіе съ разныхъ сторонъ вопросовъ. Страницій Новгородскаго архіерейскаго дома спрашивали у Синода (5-го Декабря 1721 года): Новгородской епархіи дѣтей боярскихъ, которые, на основаніи прежде состоявшихся указовъ «обрѣтаются у дѣтъ, а другіе и домыи безъ опредѣленія въ Санктъ-Петербурхѣ, иныя ихъ въ Москву ко оному смотру высмать ли?» Синодъ потребовалъ резолюцію у Сената. Епископъ Суздальскій Варлаамъ просилъ (3-го Января 1722 года) о возвращеніи по прежнему въ его домъ двухъ страницихъ и двухъ дворянъ, посмывшихся въ монастырскія вѣтчины для денежныхъ сборовъ. Синодъ на доношеніи преосвященнаго положилъ слѣдующую резолюцію: «Тѣмъ дворянамъ явиться на смотръ нестожно, не полагая на оное архіерейское требованіе надѣянія.» Монастырскій Приказъ (12-го Февраля 1722 г.) просилъ разрѣшенія: слѣдуютъ ли дѣтей боярскихъ и безпомѣстныхъ людей, которые служатъ за дѣтей боярскихъ, къ смотру и разбору къ стольнику господину Колычеву изъ Холмогорской и Вологодской епархій высмать, такъ какъ изъ Холмогоръ Варлаамъ, архіепископъ Холмогорскій въ Монастырскій Приказъ писалъ: «при домѣ жъ его дворянъ, кромѣ домовыхъ служителей, которые именуются дѣти боярскія, нѣтъ, а тѣ же дѣти боярскія и прочіе въ домѣ его не изъ дворянскаго чину и первооставленнымъ Аванасіемъ, архіепископомъ Холмогорскимъ, избраны были изъ посадскихъ, а другіе изъ крестьянства и изъ бродней и изъ другихъ Холмогорскихъ жителей, и оныхъ высмать ли или не высмать, о томъ бы указъ учинить, а отъ Вологодскаго Павла епископа въ высмать есть помѣст-

ныя и безпомѣстныя дѣти боярскія, а не дворяне». Синодъ приказалъ: «у показанныхъ тѣмъ доношеніемъ означенныхъ архіерейскихъ домовъ у дѣтей боярскихъ взять сказки за руками, подъ лишнейемъ живота и съ обявленіемъ указу, конечно ли они не дворянъ, и буде не дворянъ, изъ какихъ чиновъ въ тѣхъ домѣхъ служатъ и съ котораго году, и оныя сказки взять въ Св. Прав. Синодѣ и сообщить въ Канцелярію вѣдомства господина Колычева, а сообщивъ, упомянутыхъ дѣтей боярскихъ уволить въ домъ.» Четырнадцать служителей дома Ростовскаго архіерея писали (19-го Февраля 1722 года), что они «не изъ шляхетства, дѣды и отцы наши служили въ домѣ архіерейскомъ въ дѣтахъ боярскихъ изъ нижнихъ чиновъ, а помѣтей за собою не имѣемъ, токмо опредѣляется на пропитаніе изъ дома архіерейскаго денежное и клѣбкое жалованье,» а потому просили учинить имъ милостивый указъ. Синодъ приказалъ справиться по этому прошенію въ Монастырскомъ Приказѣ. Такую же резолюцію онъ положилъ на прошеніи (19-го Марта) двѣнадцати человекъ дѣтей боярскихъ Вятскаго архіерея и на прошеніи (23-го Апрѣля) восьми человекъ дѣтей боярскихъ Бѣлоградскаго архіерея. Два дьячка Колужскихъ церкви доносили Синоду (10-го Ноября), что ихъ «въ прошлыхъ годѣхъ Колужскіе канцеляристы имали въ разныхъ канцеляріи для письма изъ подъ неволі и въ разные города и уѣзды ихъ посылали, а нынѣ оные канцеляристы причитають ихъ по неволѣ къ подъячеству, а подполковникъ Вибиковъ ввзялъ у нихъ сказку съ рублинаждованіемъ по неволѣ, чтобъ стать имъ въ Москвѣ съ прочими подьячими къ смотру въ Прав. Сенатъ,» и просили, чтобъ имъ позволено было въ Калугѣ у святыхъ церквей быть по прежнему. Св. Синодъ, 10-го Декабря 1722 года, опредѣлилъ: «отослать оныхъ дьячковъ къ обрѣтающемуся въ городѣ Калугѣ духовныхъ дѣлъ управителю Лаврентьева монастыря во архимандриту Аврамію съ указомъ немедленно, въ которомъ написать, дабы упомянутые дьячки, гдѣ прежде сего обрѣтались у дьячковыхъ службъ, и нынѣ у оныхъ же по

прежнему неотлучимъ были, пошеже, по какому указу во оному смотру въ Сенать (куда, безъ послушныхъ изъ Синода указовъ, высылать не наддежало) высланы они, извѣстїя изъ Синодѣ не обрѣтаются и послушныхъ изъ Синода указовъ о томъ не послано. А въ Прав. Сенать о томъ сообщить вѣдѣніе съ такимъ объявленіемъ, дабы впредь синодальной команды подчиненныхъ, безъ послушныхъ изъ Синода указовъ, ни въ какомъ дѣлѣ брать и отягощенїя имъ чинить явлено не дерзавъ. Изъ дѣла видно, что дворянъ въ разныхъ службахъ вовсе не было въ домахъ: архіепископа Псковскаго, митрополита Казанскаго, епископа Вяткаго, архіепископа Холмогорскаго, митрополита Тобольскаго и въ епархіи Черниговской, и что болѣе всего помѣстныхъ и безпомѣстныхъ дворянъ находилось при синодальномъ домѣ и при домѣ Новгородскаго архіерея; изъ перваго на смотру было дворянъ не у дѣлъ 134 человекъ, у дѣлъ 57 человекъ и не явилось на смотру не у дѣлъ дворянъ 27 человекъ; изъ втораго на смотру Прав. Сената въ столовой палатѣ было и опредѣлено 149 человекъ. Не мало также находилось дворянъ при домѣ Ростовскаго владыки (47 человекъ). Любопытнымъ извѣдомъ въ этомъ дѣлѣ является переписка, возникшая по поводу отписки въ казну движимаго и недвижимаго имѣнія отъ неявившихся на смотру помѣстныхъ дѣтей боярскихъ Новгородскаго архіерейскаго дома. 6-го Іюня 1722 года «дому Великоновгородскаго архіерея казначаръ» Тарасъ Тининъ донесъ Синоду, «что нѣкоторые того жъ дому дворяне по учиненной ихъ высылкѣ донынѣ въ Москвѣ не явились, и прїѣздовъ своихъ не записали, и за смотръ не были, и за то они подпали конечному движимыхъ и недвижимыхъ имѣній лишенію. А пошеже недвижимое у нихъ имѣніе не собственное ихъ, но онаго архіерейскаго дому крѣпостное, а именно данное имъ отъ прежнихъ Новгородскихъ архіереевъ изъ домовыхъ вотчинныхъ земель, съ которыми оно недвижимое ихъ имѣніе, то есть помѣстья ихъ и деревни, съ обыватели и съ землями и угоды, въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ написаны за архіерейскимъ домомъ въ вотчинныхъ, и хотѣ притомъ

и имѣла тѣхъ дворянъ, кому онагы отъ архіерея даны, въ помянутыхъ книгахъ означены, однакожъ числится во всемъ съ домовыми вотчинами, и въ такомъ содержится установленіи, что, ежели кто изъ оныхъ владѣльцовъ явится въ какомъ важномъ преступленіи, у таковыхъ онагы помѣстья архіерейскому властїю отписываются къ дому и бывають въ собственномъ домовомъ владѣніи, равно какъ другія вотчины, и тѣмъ отписаннымъ помѣстьямъ бываетъ иногда и возвращеніе со временемъ, а иногда и другимъ за услугу дача, но архіерейскому рассмотрѣнію и опредѣленію. И тѣми опредѣленными помѣстьями владѣють онагы по архіерейскимъ жазованнымъ грамотамъ, почему весьма явно, что онагы помѣстья не родственныя ихъ, но старшїи архіерейскаго дому крѣпостныя. Того ради, по приказу онаго преосвященнаго архіепископа, оно помянутое итѣчиковъ недвижимое имѣніе, которое не ихъ собственное, но его архіерейскаго дому древнее и весьма крѣпостное, за вышеозначенную ихъ противность вѣлѣно отписать къ его архіерейскому дому, о чемъ я, Св. Прав. Синоду объявляя, всепокорно предлагаю прошеніе, дабы указомъ отъ Св. Прав. Синода повѣдѣно было у помянутыхъ итѣчиковъ, его архіерейскихъ дворянъ, равнымъ образомъ какъ оно владѣныя ихъ недвижимое имѣніе, яко древнее домовое и весьма крѣпостное нынѣ у нихъ къ тому архіерейскому дому отписывается, такъ же и движимое, яко отъ онаго недвижимаго притяжанное и отъ его архіерейскаго дому полученное, отписать, взять въ тому же его архіерейскому дому.» Св. Синодъ, 13-го Августа 1722 года, выслушавъ донесеніе Тинина, опредѣнилъ: «у неявившихся въ Москвѣ на смотръ дому преосв. Феодосїа, архіепископа Великоновгородскаго и Великолуцкаго, и помѣстныхъ дѣтей боярскихъ недвижимое ихъ, во ономъ доношеніи объявленное, имѣніе, буде совершенно не ихъ собственное, но онаго дому его архіерейскаго крѣпостное и данное имъ отъ прежнихъ Новгородскихъ архіереевъ изъ домовыхъ вотчинныхъ земель, съ которыми оно недвижимое ихъ имѣніе, то есть помѣстья ихъ и деревни, съ обыватели и съ землями и угоды, въ писцовыхъ и пере-

писимых внягах написаны за тѣмъ его архіерейскимъ домоу въ вочинахъ и числятся съ домовыми вочинами, также и движимое, ежели отъ оного недвижимаго притязанное и отъ его архіерейскаго дому полученное, отписать ко оному его архіерейскому дому, и о томъ изъ Св. Синода въ Прав. Сенатъ сообщить вѣдѣніе.» Сенатъ, 8-го Ноября 1722 года, писалъ Синоду слѣдующее: «Октября 26 дня прошлаго 722 году, по Его Императорскаго Величества указу и по приговору Прав. Сената, по сообщенному вѣдѣнію въ Сенатъ изъ Прав. Духовнаго Синода велѣно Новгородскаго архіепископа дворянъ, которые на смотрѣ не явились, по прежнему Его Императорскаго Величества указу смекать и о томъ публиковать, а которые смысли будутъ, тѣхъ допрашивать, для чего они на смотрѣ не явились, и по тѣмъ ихъ допросомъ слѣдовать. А кто не явится, тѣхъ, по указу, мяна прибить въ вислицѣ, и о томъ къ герольдмейстеру послать указъ, а о недвижимомъ ихъ имѣніи, какое у нихъ есть, данное изъ архіерейскаго дому и собственное ихъ, о томъ справиться, и по той справкѣ то ихъ недвижимое имѣніе все, что есть, отписать на Его Императорское Величество изъ Синода, а что чего недвижимаго, даннаго изъ архіерейскаго дому, также и собственнаго ихъ имѣнія, отписано будетъ, о томъ, росписавъ порознь, сообщить въ Сенатъ вѣдѣніемъ немедленно, и по тому вѣдѣнію о томъ ихъ имѣніи выписать и доложить Его Императорскаго Величества. А между тѣмъ, покаместъ указъ учиненъ будетъ, съ того недвижимаго имѣнія всякія доходы опредѣлить собирать изъ Синода и что таковыхъ въ сборѣ быть надлежитъ и будетъ, о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніемъ же.»

Новгородскій архіепископъ Теодосій, какъ это видно изъ его доношенія Синоду отъ 16 Ноября, находилъ, что распоряженіе Сената, которое праведно выше, «его дому не безъ обиды есть» и подкрѣплялъ это слѣдующимъ: «тотъ мой домъ помннутыхъ домовыхъ служителей, яко ни въ казакъ дѣламъ уже недолгихъ, лишившись, принуждается и древняго своего крѣпостнаго недвижимаго имѣнія напрасно лишаться, какому лишенію быть было и не за что, понеже оныя не-

зависшіе показаны не отъ постороннихъ какихъ доносителей, но отъ дому моего онымъ доношеніемъ, которыми такъ мянаю все объявлено, якобы самолично приведены, за что по содержанію оныхъ Его Императорскаго Величества именныхъ указовъ и награжденію быть надлежало, понеже приводимъ тѣхъ вѣтчиковъ общиною въ награжденіе давать изъ движимаго ихъ имѣнія позволено. А по оному сенатскому приговору, за оное помянутыхъ вѣтчиковъ показательное доношеніе, не толико награды никакой имѣть, но и древнее домовое недвижимое имѣніе за чужую вину отъселеется, которое ничѣмъ не вины, ибо оное у помянутыхъ дворянъ во владѣніи по прежней изъ дому дами по то время быть было должно и было, доколѣ они въ преступленіи не явились, а когда въ преступленіе впади, тогда за то они и штрафуются, а помянутое домовое имѣніе, яко недвижимое и яко крѣпостное домовое, какъ къ дому возвратиться должно. И дабы Его Императорскаго Величества указомъ и Св. Синода благоразсмотрѣніемъ повелѣно было оное помянутыхъ вѣтчиковъ имѣніе, которое значится домовое, по неспремѣнному прежняго синодальскаго приговора содержанію, отписать, отдать и доходы съ недвижимаго брать въ домъ мой, дабы оный напрасно то не лишился.»

Св. Синодъ, принявъ во вниманіе доношенія Теодосія, 26-го Ноября постановилъ: «оныхъ неявившихся на смотрѣ его архіерейскихъ дворянъ недвижимое и движимое имѣніе, описавъ, отдать къ его архіерейскому дому, какъ онымъ пражнялъ, въ Синодѣ учиненнымъ, приговоромъ опредѣлено, а въ синодальное вѣдомство того недвижимаго, которое значится домовое, кромѣ собственнаго ихъ, не отписывать и доходовъ съ него въ Синодѣ не собирать.... А въ вышеозначенномъ оныхъ неявившихся архіерейскихъ дворянъ преступленіи не имѣніе, до дому надлежащее, вины, но сами тѣ преступившіе, которые по важности преступленія и штрафванію подлежатъ, въ чемъ съ ними Герольдмейстерской Канцеларіи поступать, какъ по Его Императорскаго Величества указомъ вышеозначеннымъ сенатскимъ приговоромъ опредѣлено; также у кого изъ нихъ, не яви-

шихся, недвижимое есть, вромѣ онаго домоваго, собственное ихъ имѣніе, то, по оному сенатскому приговору, на Его Императорское Величество изъ Синода отписать и доходы съ того собственнаго ихъ недвижимаго имѣнія въ Синодъ собирать по обыкновенію, и о томъ изъ Синода къ кому надлежитъ послать указъ, а въ Сенатъ тою же для вѣдома о вышеозначенномъ сообщить вѣдѣніе.»

Какъ результатъ смотра находившихся при Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ помѣстныхъ и безпомѣстныхъ дворянъ, былъ состоявшійся 20-го Мая 1725 года именный указъ Императрицы Екатерины Алексѣевны. Имъ повелѣно было: «драгунъ, которые у бывшаго Новгородскаго архіерея Феодосія набраны изъ архіерейскихъ дворянскихъ дѣтей, опредѣлить лейбъ-гвардіи въ Преображенскій полкъ въ солдаты, и по тому Ея Величества указу и по приговору Прав. Сената велѣно означенныхъ драгунъ отослать въ гвардію.» Св. Синодъ, въ протоколѣ 11-го Юня 1725 года, приговорилъ: «оныхъ, въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ обрѣтающихся, въ драгунской науцѣ бывшихъ, дворянскихъ дѣтей, всѣхъ безъ утайки, для опредѣленія въ солдаты отослать изъ того дому лейбъ-гвардіи въ Преображенской полкъ. А кто иманы изъ оныхъ дворянъ когда въ такую науку опредѣлены, и коликое время въ томъ были, и въ колікія лѣта они нынѣ обрѣтаются, и когда въ полкъ отведены и отданы будутъ, о томъ о всемъ велѣть прислать въ Св. Синодъ обстоятельное извѣстіе немедленно.» Между тѣмъ, не смотря на это, именный указъ не былъ приведенъ въ исполненіе, хотя со стороны Синода и было подтвержденіе. 26-го Юля 1727 года изъ Канцеляріи Св. Синода было послано въ домовую преосвященнаго Феофана, архіепископа Великоновгородскаго и Великолудскаго, Санктпетербургскую велейную Контору слѣдующее требованіе: «подъ тѣмъ подписать, но посланнымъ изъ Св. Синода, Юня 21-го 725-го, Октября 18-го числа 726 годовъ, въ архіерейскій домъ указомъ требуемые лейбъ-гвардіи въ Преображенскій полкъ драгуны, которые у бывшаго Новгородскаго архіерея Федосія набраны изъ архіерейскихъ дворянскихъ дѣтей, во оный полкъ отосланы ль и когда, а буде не

отосланы, за чѣмъ именно». Контора отвѣчала, что драгуны въ полкъ еще не отосланы «за тѣмъ, что по показанному второму указу о всѣхъ его архіерейскаго дому дворянахъ, кто они и дѣти у нихъ мужеска полу изыщется, поданы въ Св. Прав. Синодъ и для рассмотрѣнія при его архіерейскомъ доношеніи присланные изъ Новгородскаго его архіерейскаго розряда реестры со объявленіемъ того, кто колико себя дѣтъ отъ рожденія имѣеть, на которые реестры резолюцій никакой еще не получено.»

№ 440 10 Августа
1701 12 Марта 1722 г. *По доношенію судьи Приказа Церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскаго архимандрита Антонія, объ опредѣленіи къ нему одного или двухъ помощниковъ, изъ духовнаго или мірскаго чина, по случаю увеличенія въ Приказѣ дѣлъ раскольническихъ.*

Антоній былъ опредѣленъ въ отправление государственныхъ дѣлъ въ Тувинскую Палату, переименованную впоследствии въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, въ 1718 году и до 1721 года занимался дѣлами одинъ; по, «за умноженіемъ тѣхъ дѣлъ въ правѣхъ за неисповѣди штрафовъ, а наче причастующихъ въ протинности святѣй церкви.» просить назначить ему «товарища изъ духовнаго или изъ мірскаго чина одного или двухъ человекъ.» Св. Синодъ 25-го Сентября опредѣлилъ: «для вспоможенія опредѣленнымъ оному архимандриту дѣтъ въ товарищи избрать духовную персону, во оному правленію потребную, а кого усмотритъ, о томъ прислать ему, со объявленіемъ знанія его, въ Св. Прав. Синодъ доношеніе.» Не получая разрѣшенія на свое доношеніе, архимандритъ Антоній новторилъ просьбу о назначеніи къ нему двухъ или трехъ товарищей, такъ какъ онъ «человѣкъ не приказной и приказнаго регула не знаетъ, ни у какихъ дѣтъ не тою у таковыхъ или подобныхъ ихъ, но немало онымъ слѣдующимъ не бывать», да къ тому жъ особливою инструкціи, какъ вести подобна дѣла, не имѣеть, а отправляеть она какъ можетъ. Въ случаѣ же, если къ нему «знающихъ приказной регула никого опредѣлено не бу-

дети, то просилъ «отъ оныхъ дѣлъ быть уволену, дабы отъ недознаній не притѣтитъ вѣдъ какое подозрѣніе, понеже въ бывшемъ Патріаршѣ Духовномъ Приказѣ такихъ важныхъ дѣлъ, какъ напередъ сего не бывало, и шибѣ вѣтъ, но и тутъ при оныхъ дѣлахъ былъ судія да при немъ два дьяка». Св. Синодъ 17-го Ноября приговорилъ: архимандриту Антонію «въ товарищи себѣ выбрать изъ духовныхъ монашескаго чина и изъ блага священства изъ мірскихъ, кого пристойно, а кого усмотритъ, о томъ ему, архимандриту, прислать въ Синодъ извѣстіе». 8-го Января 1722 года Антоній донесъ Св. Синоду слѣдующее: «изъ Св. Прав. Синодъ прошедшаго Октября 30-го да Ноября 7-го чиселъ доношеніемъ отвѣтствовалъ, что, ко отравленію означенныхъ Его Императорскаго Величества положенныхъ на мѣѣ дѣлъ вспомошествованій, изъ духовнаго чина въ Москвѣ никого я усмотрѣть не могъ, токмо къ такимъ дѣламъ заобычайные изъ духовныхъ персонъ есть іеромонахъ Филаретъ, которой обрѣтается у преосвященнаго Пятислава, епископа Нижегородскаго и Алатурскаго, въ Бѣлѣжскомъ монастырѣ келаремъ, да монахъ Герасимъ Молчановъ, что бывалъ дьякъ, которой шибѣ у преосвященнаго Тихона, митрополита Казанскаго и Свияжскаго, въ Свияжскомъ Богородицкомъ монастырѣ келаремъ же, и дабы, ко отравленію означенныхъ, положенныхъ на мѣѣ Его Императорскаго Величества дѣлъ вспомошествованій, опредѣлить въ товарищи изъ оныхъ келарей одного человека, да для во оныхъ дѣлахъ усмотрѣнія приказанаго регладу и сущаго въ томъ слѣдованія опредѣлить ко мѣѣ дьяка Петра Швартова, которой былъ въ печатномъ Приказѣ, а имѣѣ отъ оныхъ дѣлъ отрѣшенъ, понеже онъ ко онымъ дѣламъ весьма способенъ, на которыхъ доношенія и поднесъ я указу не получилъ.» Между тѣмъ 17-го Ноября, «по приговору Св. Прав. Синода велѣно въ товарищи мѣѣ выбрать, по усмотрѣнію изъ духовныхъ монастырскаго чина и изъ блага священства» изъ мірскихъ, кого пристойно, и шибѣ усмотрѣтъ я къ тому способныхъ людей, а именно: бывшаго патріаршаго дому іеромонаха Меларія да дьяка Петра Швартова, ко-

торого и въ прежнемъ моемъ доношеніи яко онымъ дѣламъ вспомошествованія требовалъ, или меня отъ оныхъ дѣлъ, да недоузнаніемъ моимъ приказанаго регладу, уволить». Св. Синодъ утвердилъ помощниками архимандрита Антонія избранныхъ имъ лицъ.

№ 447 ¹⁷²² Августа ¹¹ ²⁸ дня. *По доношенію Пятскаго архимандрита Гавриила, съ препровожденіемъ перечневыхъ відомостей о прописныхъ душахъ мужскаго пола въ вотчинныхъ Пятскаго монастыря.*

По Сенатскому указу 11-го Мая 1721 года, велѣно было составить перечневая відомости объ утаенныхъ и прописныхъ мужскаго пола душахъ, и эти відомости прислать въ Св. Синодъ, съ обозначеніемъ въ нихъ и возраста прописныхъ душъ. Получивъ требуемыя відомости отъ Пятскаго архимандрита Гавриила о вотчинныхъ Пятскаго монастыря и приписанаго къ нему Шеренскаго, въ Костромской и Владимірской провинціяхъ, составленныхъ по сказкамъ вотчинныхъ старостъ, Св. Синодъ (11-го Августа) положилъ отослать эти відомости въ Канцелярію бригадира Зотова, оставивъ у себя точныя съ нихъ копіи. Но бригадиръ Зотовъ відомости не прислалъ, составивши на то, что высочайшимъ указомъ велѣно въ патріаршіи, архіерейскіе и монастырскія и въ церквахъ вотчинны, для перенеси показанныхъ прописныхъ душъ, ѣздить изъ губерній и провинцій самимъ губернаторамъ и вице-губернаторамъ и воеводамъ, или, въ крайнемъ случаѣ, посланнымъ отъ нихъ довереннымъ переноскамъ; а чтобы тѣ відомости подавать архіереямъ или архимандритамъ, а имъ въ Св. Синодъ, а изъ Синода пересылать въ его, Зотова, Канцелярію, о томъ въ сенатскомъ указѣ не начертано.

Въ присланныхъ Гаврииломъ відомостяхъ прописныхъ мужскаго пола душъ показано:

Въ Костромскомъ уездѣ, въ Мерскомъ стану:

Въ Подмонастырній Богословской слободѣ 128 человекъ; въ селѣ Святомъ и дерев-

нехъ 290 человекъ; въ селѣ Яковлевскомъ маломъ 205 человекъ; въ селѣ Никольскомъ, что за Вержею 227 человекъ.

Въ Корзинь стану:

Въ селѣ Вабинѣ съ деревнями 742 человека.

Въ Ослукомъ стану:

Въ селѣ Курдумовѣ съ деревнями 69 человекъ.

Въ Андрониковъ стану:

Въ селѣ Костеневѣ и въ деревняхъ 401 человекъ; въ селѣ Кузницкомъ съ деревнями 287 человекъ.

Въ Минскомъ стану:

Въ деревнѣ Пошинѣ 10 человекъ.

Въ Лошиновъ стану:

Въ селѣ Коробановѣ съ деревнями 397 человекъ.

Въ Дуплеховомъ стану:

Въ селѣ Колшевѣ 248 человекъ; въ селѣ Присковѣ съ деревнями 154 человека.

Въ Плоскининъ стану:

Въ селѣ Исаковскомъ съ деревнями 234 человека; въ селѣ Неодовѣ съ деревнями 481 человекъ.

Въ Андомскомъ стану:

Въ селѣ Никольскомъ на Варанѣ съ деревнями 348 человекъ.

Въ Судиславскомъ стану:

Въ усадьбѣ Губинѣ 5 человекъ; Кадмезской осадѣ волости Немдѣ въ селѣ Семеновскомъ и въ деревняхъ 343 человека; въ Кушской волости въ селѣ Щирлевѣ съ деревнями 36 человекъ; въ селѣ Онтроповѣ съ деревнями 45 человекъ.

Въ Дмитровъ стану:

Въ Спасской слободѣ 49 человекъ; въ селѣ Солониковѣ и деревнѣ Говядиновѣ 489 человекъ.

Въ Палукомъ и Емецкомъ станалъ:

Въ селѣ Сарафоновѣ и въ деревняхъ 378, въ селѣ Ильиничѣ 41, въ селѣ Яковлевскомъ—большомъ 594 человекъ. въ Перехотской волости въ селѣ Кизилковѣ 59 человекъ.

Въ Сеукомъ стану:

Въ селѣ Михайловскомъ 178 чел.

Всего мужеска пола 7.192 человекъ; въ прибыли жь противъ Ландратской перенеси 2.493 человекъ.

По лѣтамъ отъ 1 году до 10—1811 человекъ 10—15—783; 15—20—571; 20—25—453; 25—30—394; 30—35—333; 35—40—324; 40—45—376; 45—50—368; 50—55—433; 55—60—244; 60—65—333; 65—70—154; 70—75—226; 75—80—142; 80—85—121; 85—90—53; 90—95—48; 95—100—10; 100—2; 110—2; 115—1. Сверхъ этого счета показано изданныхъ: во Владимирскомъ уездѣ въ селѣ Брутцѣ 458 и въ приписной въ Шеремскомъ монастырю подмонастырной слободѣ въ Остязоуж стану 133 человека, въ томъ числѣ 3 столѣтнихъ.

№ ⁴⁴⁵/₄₄ ^{11 Августа}/_{22 Января 1724 г.}. По синодальнымъ опредѣлениямъ, доношенія Св. Синоду комиссаровъ о покупке дровъ для отопленія синодальныхъ комнатъ и карауленъ, и о порчѣ отъ воды кирпича, приготовленнаго для достройки дома, принадлежавшаго князю Матвею Гагарину.

Дрова двухъ-полѣнныхъ и трехъ-полѣнныхъ покупались по 1 рублю за сажень безъ доставки и владки, и по 2 рубля съ доставкой и владкою.

№ ⁴⁴⁹/₅₀₆ ^{12 Августа}/_{11 Января 1724 г.}. По доношенію Троицкаго Сергіева монастыря строителя монаха Юсифа Колубакина, о зачетъ зыскиваемыхъ съ монастыря Артиллерійскою Канцеляріею 5294 руб. 23 алт. 2 ден., за взятыя у нея въ 1714 году мѣди и олово для перелитія большаго монастырскаго колокола, изъ 9208 рублей 19 алтынъ, которые долж-

на монастырю Канцелярія за устроенные имъ, начиная съ 1700 года, из своего матеріала разныя артиллерійскіе снаряды.

Монастырь просилъ остальные за вычетомъ 3913 руб., 29 алт., которые останутся еще должна ему канцелярія, зачесть въ оброкъ на 1724 годъ, за принадлежащія ему въ Астрахани рыбныя ловли: Учугъ и Ванчугъ. Не получая отъ Бергъ-Коллегіи отвѣта ни на одинъ свой указъ о зачетѣ монастырскаго долга долгомъ Артиллерійской Канцеляріи, Св. Синодъ вошелъ въ дѣльце въ Сенатъ. Въ дѣльце и означивается дѣло.

№ 450 Августа 14 дня. По прошенію канцеляриста Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Ивана Чередыева, о допросѣ протопопа Московскаго Успенскаго собора Федора Панкратьева, касательно того, кто писалъ рядную и приданую росписи и къ нимъ руку прикладывалъ тогда, когда его духовная дочь, невестка просителя, выходила за втораго мужа, аудитора Яковцева, а также касательно того, кому отданы, послѣ ея смерти, крѣпости всякія и отписки о деньгахъ съ позитивами его родителемъ.

Этимъ путемъ Чередыевъ, находившійся съ 1700 году по 1718 годъ въ плену, въ Свѣиской неволѣ, надѣялся отыскать свое родовое имѣніе, потому что ему Яковцевъ не хотѣлъ показать ни рядной и росписи приданой, ни завѣщанія покойной своей жены. Св. Синодъ послалъ указъ въ Московскій Духовной Приказъ о допросѣ протопопа Панкратьева противъ челобитья Чередыева.

№ 451 Августа 14 дня. Доношеніе Нижегородскаго епископа Питирима Св. Синоду о томъ, по какимъ указамъ и въ какомъ количествѣ собирались въ его епархіи «лазаретныя» деньги и «за драгунскихъ лошадей», за 1714—1721 годы, кромѣ 1715 года, и куда оныя отсылались.

Сборъ лазаретныхъ денегъ, т. е. на содержаніе лазаретовъ и пропитаніе и леченіе больныхъ и раненныхъ солдатъ, началъ производиться въ 1714 году по сенатскому указу. Для этого сбора было приказано взимать деньги съ вѣчныхъ памятей, «противъ прежняго положенія вдвое». Отсылатъ лазаретныя деньги первоначально назначено было въ Петербургъ, въ Канцелярію Сената, по третямъ: въ Апрель, Августъ и Декабрь. Потомъ, по представленію митрополита Нижегородскаго Сильвестра объ убыточности для казны и опасности отъ воровъ въ дорогѣ троекратной въ году отсылки казенныхъ денегъ въ Петербургъ, сенатскимъ указомъ 10-го Мая 1715 года Нижегородскому архіерею разрѣшено было представлять лазаретныя деньги въ указные сроки въ Губернскую Канцелярію, для одновременной отсылки ихъ въ Петербургъ съ другими сборами. Въ 1719 году въ Нижегородской епархіи присоединены были города Балахна и Юрьевъ Повольскій съ ихъ уѣздами и часть Галицкаго уѣзда по р. Унжу; сборъ лазаретныхъ денегъ въ присоединенныхъ городахъ и уѣздахъ не подлежалъ однакожъ архіерею, который ожидалъ на этотъ счетъ распоряженій Свѣтѣйнаго Синода. Что касается денегъ «за драгунскихъ лошадей», то, по словамъ Питирима, при немъ подобнаго сбора не производилось въ архіерейскомъ Казенномъ Приказѣ.

Лазаретныхъ денегъ въ Нижегородской епархіи съ 1714 года по 23-е Июня 1721 года собрано было:

въ 1714 г. 372 р. 26 алт.

— 1716 — 948 — 32 —

— 1717 — 1079 — 15 — 2 деньги.

— 1718 — 1033 — 12 — 4 —

— 1719 — 970 — 6 — 4 —

— 1720 — 880 — * 4 —

— 1721 — Июня по 23 число 451 р. 20 алт. 4 ден.

Въ 1715 году, при митрополитѣ Сильвестрѣ, въ Нижнемъ Новгородѣ былъ пожаръ, обратившій въ пепелъ архіерейскій домъ. По этому отписей за этотъ годъ не сохранилось. Но, по показаніямъ сборщика священника Юсифа Яковлева и казначея

архіерейскаго дома іеродіакона Іоны въ этомъ году было собрано лаваретныхъ денегъ 929 рублей 5 алт. и 2 деньги, которыя хранились до пожара и послѣ пожара въ архіерейскомъ «ларцѣ», за архіерейскою печатью и казначейскимъ ключемъ, а по смѣнѣ казначая Іоны, предъ иережѣщеніемъ Сильвестра въ Смоленскъ, остались на отчетѣ преосвященнаго.

№ 452 ¹⁴ Августъ ¹⁹ дня. *По доношенію синодальнаго совѣтника Высокаго Петровскаго монастыря архимандрита Леониды, о выдачѣ ему въ зачетъ жалованья на 1721 годъ 500 рублей изъ наличныхъ синодскихъ суммъ.*

По справкѣ, въ Синодѣ денежной казны къ 18-му Августа было на лицо: 17.644 рубля 5 алтынь. Св. Синодъ опредѣлилъ выдать архимандриту Леониду, въ зачетъ оклада его жалованья, изъ наличной казны 500 рублей.

№ 453 ¹⁴ Августъ ³ Сентября. *По доношенію синодальнаго ассессора Анастасія Кондоиды, о перехваченныхъ имъ и доставленныхъ Св. Синоду писемъхъ папской конгрегации и папскаго нунція въ Варшавѣ къ отцамъ францисканамъ и капуцинамъ касательно ихъ поселенія въ Петербургъ и другихъ городахъ Россіи.*

Всѣхъ писемъ, «привоснувшихъ нечаянно,—какъ выражается въ одномъ изъ своихъ донесеній Кондоиды—къ его рукамъ» или, какъ онъ же прязбе говоритъ въ другомъ своемъ донесеніи, «перехваченныхъ» имъ—пять. Общимъ содержаніемъ ихъ служатъ усилія папской конгрегации выжить патриція капуциновъ патера Венуста съ его товарищами изъ Петербурга, съ которыми онъ никакъ не хотѣлъ разстаться, и замѣнить въ столицѣ братьевъ капуциновъ братьями францисканамъ. Не богатыя подробностями, перехваченныя Кондоиды письма заставляютъ въ себѣ нѣсколько любопытныхъ чертъ, обнаруживающихъ, съ одной стороны, виды и надежды папской пропаганды въ Россіи, а съ другой—сопер-

ничество латинскихъ орденовъ тамъ, гдѣ они видятъ хорошую почву для своего честолюбія и корыстолюбія.

Въ первомъ письмѣ, отъ 2-го Ноября 1720 года, изъ Рима, Іосифъ кардиналъ Сакропантанскій префектъ пишетъ къ неизвѣстному лицу, котораго называетъ «честнѣйшимъ отцемъ», и, какъ видно изъ сличенія этого письма съ остальными, къ францисканцу, что св. конгрегация съ великою радостію узнала отъ папскаго нунція въ Варшавѣ о скоромъ отъѣздѣ патера Венуста капуцина съ товарищами въ Москву, потому что его отъѣздъ даетъ возможность францисканамъ утвердиться въ сѣверной столицѣ, тѣмъ съ большимъ удобствомъ, что въ разнозначномъ Петербургѣ, «число и разность законониковъ (т. е. учителей разныхъ кеновѣданій) многое тамъ удивленіе творить.» Кардиналъ совѣтуетъ «честнѣйшему отцу», промысливши себѣ покровительство «господь», поселиться на житье въ столицѣ по св. сторону рѣки. Предвиди однакоже, что патеръ Патрицій не рѣшится безъ понужденія разстаться съ Петербургомъ для Москвы и возвратится въ свою прежнюю резиденцію—Астрахань, кардиналъ поручаетъ «честнѣйшему отцу» понуждать его къ отъѣзду въ Москву или въ Астрахань именемъ святаго собранія (конгрегациі). «Потѣшимся, говоритъ онъ, чтобъ капуцины опредѣлились въ Астраханской церкви,» и просить позаботиться объ устройствѣ въ Астрахани католическаго костела, «понеже слышится, что тамъ вѣтъ ни одной католической церкви.»—Впрочемъ, въ Астрахани, какъ видно изъ письма, жилъ «для своихъ» францисканскій патеръ, національностью французъ, но онъ собирався уѣхать въ «свою провинцію» и только удерживался недостаткомъ денегъ на дорогу. Этими оканчивается первое изъ перехваченныхъ писемъ.

Чтобы утвердиться въ Петербургѣ, «честнѣйшій отецъ» придумывалъ какія-то разныя мѣры и предлагалъ совѣты въ письмахъ къ Наталіину Массовскому и «въ архіепископу Едесскому,» нужно думать, папскому нунцію въ Варшавѣ; одна изъ такихъ мѣръ, намъ неизвѣстная, не могла

быть приведена въ исполненіе, потому что этому помѣшало рѣшеніе сейма. Но «честнѣйшій отецъ» успѣлъ выхлопотать королевскую эпископію къ русскому Государю «о милости къ патерамъ францисканамъ.» Эту эпископію въ коніи, писанную по польски, и превеличалъ къ «честнѣйшему отцу» архіепископъ Едесскій при своемъ письмѣ. Письмо архіепископа, которымъ онъ извѣщаетъ «честнѣйшаго отца» о послѣдствіи эпископіи, занимаетъ третье мѣсто между перечисленными Кондонди, но самой эпископіи нѣтъ въ дѣлѣ. Объ этой эпископіи архіепископъ говоритъ въ своемъ письмѣ: «надѣюсь, что сіе королевское ходатайство произведетъ въ дѣйство, чего всѣ желаемъ. Потому и советъ далъ я королю, чтобъ въ терминахъ универсальныхъ въ ономъ своемъ ходатайствѣ держался той причины, для которой твоя честность не хотѣлъ объявить отцу патрицію кауцину послушныя письма.»

Эпископія и письмо архіепископа Едескаго были отправлены въ Россію съ отъѣзжавшимъ изъ Варшавы въ Петербургъ сыномъ русскаго посла при польскомъ дворѣ княземъ Юрьемъ Долгоруковымъ. Архіепископъ оставался въ неизвѣстности, дошла ли посылка по назначенію. По этому онъ письмомъ (второе изъ перечисленныхъ Кондонди) проситъ извѣстить себя объ «отобраніи» ихъ у молодого Долгорукаго. Въ этомъ же письмѣ, сообщая о своемъ предположеніи отъѣздить изъ Варшавы, общается «честнѣйшему отцу» говорить о немъ и его товарищахъ своему преемнику въ Варшавѣ и просить у него имъ покровительства.

Четвертое и пятое письмо, писанныя— первое Доминикомъ Пассианни по порученію, отъ имени папы, а второе—кардиналомъ Іосифомъ отъ имени папеской конгрегации, адресованы на имя «патриція кауцина», вѣроятно, того самаго Венуста, о которомъ говорилось въ первомъ письмѣ. Кауцины, пріѣхавшій въ Петербургъ подъ предлогомъ нужды своего Астраханскаго братства, а собственно въ выдахъ остаться въ столицѣ, «еще и съ чинкомъ начальническимъ,» не хотѣлъ возвратиться въ свою

резиденцію—Астрахань. Сначала онъ отзывался тѣмъ, что ожидаетъ прибытія въ Петербургъ кауциновъ, назначенныхъ конгрегациею для миссіонерства по обѣимъ сторонамъ большой рѣки (Волги), и на прибытіе которыхъ получено было дозволеніе Его Царскаго Величества; а потомъ прямо уже обратился къ папѣ съ жалобой на конгрегацию, понуждавшую его къ выѣзду изъ Петербурга. И Пассианни и кардиналъ въ своихъ письмахъ, давая кончатъ ослушному патеру, что конгрегация находится въ его поступкахъ тщеславіе, прелесть и «забвеніе смиренности носимой мнѣ святой римы,» стараются расположить патера Патриція къ послушанію, убѣждая его видѣть въ распоряженіяхъ конгрегации волю святѣйшаго отца, направленную къ спасенію души, и исполнять ихъ не разсуждая о причинахъ тѣхъ или другихъ распоряженій, единственно по присягѣ и обѣту послушанія. «Понеже—говоритъ Пассианни, не надѣждитъ тебѣ знать причины, которыми дали оказаніе помянутымъ совѣтамъ и повелѣніямъ; довольно тебѣ то знать, что мы имѣемъ здѣсь предъ очами Божіе почитаніе и спасеніе души, и что дѣлаемъ, все того ради дѣлаемъ.» Чтoby только заставить кауцина выѣхать изъ Петербурга, въ письмахъ не забываютъ общать ему за послушаніе отъ святѣйшаго отца «великое издоводзваніе,» и дать кончатъ, что, на случай его не послушанія, конгрегация уже привала свои мѣры.

И Кондонди, представляя Св. Синоду перечисленные письма, и Синодъ, читая ихъ, находили въ нихъ частію яснѣя, частію темнѣя указанія на дѣйствія папской пропаганды въ Россіи, и въ особенностяхъ въ Петербургѣ. Кондонди въ своемъ дописаніи старается пояснить находящіяся въ письмахъ указанія тѣмъ, что ему самому было извѣстно о дѣйствіяхъ францискаль въ Петербургѣ. «Хотя патеръ францисканъ, пишетъ онъ, и не имѣетъ себѣ особливую церковь, которая отдана патерамъ кауцинамъ великимъ Его Царскаго Величества милосердіемъ, однакожъ живутъ они при Санктъ-Петербуржѣ въ домахъ партикулярныхъ, сочиняютъ собира-

лица и сомнища между-усобия, служатъ святымъ танкетъ, чинятъ казанія (проповѣди), при которыхъ бывають и нашего закона, и не довольствуясь въ единомъ мѣстѣ, сіе управляютъ при домѣ Нинона, при домѣ Растрелія, Тарсинія и Змаевича.» Замѣчая, что францискане не направляли свой путь въ такія мѣста, какъ Тула, Казань, Астрахань, Архангельскъ, а избрали себѣ мѣста ближайшія въ центру военной и административной дѣятельности, именно «пошли къ Абову, къ Ревелю, къ Ригѣ и три при С. Петербургѣ остались.» при которыхъ мѣстѣхъ всё дѣла о войнѣ и мирѣ управляются, Кондоды выводятъ заключение, что «францисканъ—панскіе шпионы,» и дѣйствія ихъ не безопасны для самаго правительства. Въ доказательство послѣдней мысли оны указываютъ на смерть французскаго короля Генриха III, убитаго доминиканцемъ Яковомъ Климентомъ среди бѣлаго дня и посреди своей свитки. Перехваченнымъ высмачъ предислано въ дѣлѣ письмо, не подписанное ни кѣмъ и на имя котораго-то изъ тогдашнихъ преосвященныхъ, но вѣроятно писанное самимъ Кондоды къ кому нибудь изъ членовъ Святѣйшаго Синода. Въ этомъ письмѣ говорится, что, при отправленіи изъ Вѣны въ Россію царскаго посланника, присланъ былъ къ нему изъ Рима иезуитъ, не старшій годами, который теперь находится въ Петербургѣ при посланникѣ, хотя у посла и безъ него есть для службъ канцелярскія, и что зтоятъ иезуитъ, передѣтый, днемъ и ночью бывають у францисканъ на совѣщаніяхъ.

По рассмотрѣніи представленныхъ Кондоды писемъ, Св. Синодъ, въ видахъ пресѣченія пропаганды во вредъ церкви и государству, 18-го Августа 1721 года потребовалъ отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ «письменнаго извѣстія: koliko римскаго исповѣданія люодемъ, въ службу Его Царскаго Величества присягою обязавшихся, въ арміи и во флотѣ обрѣтается, также и вученныхъ людей въ Россійскомъ государствѣ, а именно въ царствующемъ Санктъ-Петербургѣ и въ Москвѣ и въ прочихъ Россійскихъ городѣхъ по губерніямъ и провин-

ціямъ находится и koliko изъ оныхъ въ которыхъ мѣстѣхъ содержится.» Коллегія отвѣчала, что о числѣ иновѣрцевъ духовнаго званія уже было обстоятельно донесено Синоду Коллегією 27-го Юля 1721 года, а за свѣдѣніями о числѣ иноземцевъ военныхъ и кунцовъ римскаго исповѣданія Святѣйшій Синодъ благоволилъ обратиться въ Военной, Адмиралтейской и Комерцъ-Коллегіямъ. Св. Синодъ опредѣлилъ послать указы въ поманутыя Коллегіи. На этомъ и оканчивается дѣло.

№ 454. ^{14 Августа} ₃₀ ^{10 Сентября}. По доношенію протоинквизитора іеромонаха Макарія Хворостина, о бытіи при немъ инквизиторомъ Александровскаго монастыря іеродиакону Венедикту Контеву.

Опредѣленіе Синода о назначеніи іеродиакона Венедикта Контева состоялось 23-го Августа 1721 года.

№ 455. ^{14 Августа} ₁₉₃ ^{1 Января}. По жалобѣ іеродиакона Тверскаго архіерейскаго дома Іоны Рожевскаго, объ обидѣхъ, учиненныхъ ему Тверскимъ митрополитомъ Сильвестромъ.

14-го Августа 1721 года іеродиаконъ Тверскаго архіерейскаго дома Іона Рожевскій, поставленный въ управители архіерейскаго дома предшественникомъ Сильвестра, епископомъ Варлаамомъ, подавъ въ Св. Синодъ доношеніе, что просвѣщенный Сильвестръ началъ присваивать ему отнискать хлѣбъ родственникамъ своимъ безъ росписокъ, а также продавать его изъ казенныхъ вотчинныхъ житицъ, а когда сіе отказался исполнять эти незаконныя распоряженія, то Сильвестръ велѣлъ отобрать у него приходима и расходима книги, а его самаго отвезъ въ Старицкій Успенскій монастырь, гдѣ онъ былъ заключенъ на два мѣсяца. Послѣ того указомъ архіерейскимъ онъ былъ освобожденъ и отправленъ іеродиаконскую службу.

По скорѣи Сильвестръ снова разгнѣвался на него и, чтобъ неслыхать его имени, велѣлъ взять его въ Тверь, а изъ Твери послать его казначею Кашинскаго уѣзда въ

Капшинъ монастырь, въ которомъ не только казначею, но и игумену пропитаться нечѣмъ. Когда онъ сталъ отказываться отъ этого назначенія, Сильвестръ грозилъ послать его туда осмелочнымъ старцомъ. Иона кобхалъ, но пробывши съ недѣлю въ Капшинѣ монастырѣ, ушелъ оттуда и приобрѣлъ въ С. Петербургъ просить у Синода милости, чтобы ему позволили быть на общинахъ въ Желтиковѣ монастырѣ, или гдѣ Синодъ повелитъ, а взявша у него хлѣбная приходо-расходныя книги архіерейскаго дома свидѣтельствовать и его съестъ за время от-правленія имъ житейной должности.

Черезъ три дня послѣ того, какъ Иона подалъ свое доношеніе, митрополитъ Сильвестръ прислалъ доношеніе, въ которомъ писалъ, что изъ Капшина монастыря об-бжалъ казначей Иона Кувшинъ (почему то онъ обзвалъ его Кувшинонъ, въхсто настоящей фамилии его Ржевскій).—а куда не вѣдомо, и просилъ у Синода указа о съскѣ этого бѣглеца. Послѣ допроса, на которомъ Иона показалъ тоже, что писать и въ своемъ доношеніи, не сарывая и того, что онъ точно ушелъ изъ Капшина монастыря, 13-го Сентября состоялся синодальный протоколъ, чтобы хлѣбный и денежный приходъ и рас-ходъ Тверскаго архіерейскаго дома изелѣ-довать и съестъ и описать наличный хлѣбъ въ Монастырскомъ Приказѣ, при протонквизиторѣ іеродіаконѣ Пафнугіи, и при описи и сѣдованіи, для подлиннаго о свидѣтель-ствѣ доказанія, быть и помнугому доноси-телю Ionѣ.»

Между тѣмъ Сильвестръ прислалъ въ Су-нодъ новое доношеніе съ облченіемъ Юны въ строптивой жизни и разныхъ неупотреб-ствяхъ, за которыя онъ, еще при бытности въ Твери пресвященнаго Варлаама, былъ изъ діаконства остриженъ и «смирненіемъ» много разъ наказанъ. Архіерей прибавлялъ въ своемъ донесеніи, что и послѣ того Иона при Калндѣстѣ обманченъ былъ въ зазорной жизни, въ чемъ и повинную припсесъ; и на-вонецъ при немъ, Сильвестръ, не прекращая своихъ старшихъ неупотребныхъ дѣлъ, возгор-дился еще больше и началъ досажать ему и по службѣ своей житейной чинитъ неправду, за что и удаленъ былъ отъ домашнего хозяй-

ства. Въ силу этого Сильвестръ просилъ «до-жному и влелетному» доношенію Юны не вѣрять, и поступить съ нимъ, какъ указъ повелѣвають, чтобы впредѣ и прочіимъ такимъ влелетни-камъ шеновадно было доносить не правду.

№ 456 ^{14 Августа} / 1721 г. II Юлія 1722 г. *Синодальное опре-
дѣленіе объ отпнненіи въ Московскомъ
Успенскомъ соборѣ и въ церкви Двана-
десяти Апостоловъ въ бывшемъ патріар-
шемъ домѣ, при Богослуженіи обычнаго
поклоненія патріаршимъ мѣстамъ и объ
отобрании въ ризницу находившихся у
сихъ мѣстъ патріаршихъ посоховъ.*

Съ уничтоженіемъ патріаршества должны были прекратиться и обычай, имѣвшіе связь съ достоинствомъ патріарха. Св. Синодъ, 14-го Августа 1721 года, опредѣлялъ: «въ Московѣ въ Успенскомъ соборѣ и въ прежде быв-шемъ патріаршѣ дохѣ въ церкви Двана-десяти Апостоловъ прежде обычнаго въ священнослуженіяхъ патріаршимъ мѣстамъ поклоненія не творить и во онныхъ, соборѣ и церкви, и въ крестовой палатѣ и въ прочіихъ тѣмъ подобнымъ обрѣтающихся при патріаршихъ мѣстахъ патріаршіи посохи, отобрать, отдать въ ризницу». 5-го Сентября протонквизиторъ іеродіаконъ Пафнугій до-несъ Св. Синоду, что онъ нашелъ въ озна-ченныхъ церквяхъ посохи на бывшихъ па-тріаршихъ мѣстахъ и что на вопросъ его объ этихъ посохахъ бывшему ризничему па-тріаршаго дома Филарію, сей послѣдній отвѣчалъ: «оной-де въ соборѣ посохъ Пет-ра Митрополита, а которой-де посохъ въ церкви Дванадесяти Апостоловъ и оной-де для того въ томъ мѣстѣ, что-де къ тому мѣсту, по прежнему обычаю, вланыются они даже и до нынѣ». 6-го Юня 1722 года мо-сковскій Синодальный Духовный Приказъ до-несъ Синоду, что указъ объ отпнненіи по-клоненія патріаршимъ мѣстамъ и объ убор-кѣ посоховъ посланъ къ протопопу москов-скаго Успенскаго собора.

№ 457 ^{14 Августа} / 70 г. 4 Августа 1722 г. *По челобитню
Кіевскаго Межигорскаго монастыря ар-
химандрита Иродіона съ братією, о
именованіи Кіево-Межигорскаго мона-*

створя староніюю Св. Синода и о посвященіи въ оный во архимандрита кіевской каведры архидіакона Арсенія Берла.

Архимандритъ Продіонъ съ братією просили о возведеніи ихъ монастыря въ достоинство староніи Св. Синода на томъ основаніи, что Межигорскій монастырь до учрежденія Св. Синода былъ патриаршею старонією и послѣдовательно утверждался въ этомъ достоинствѣ, — въ 1617 году экзархомъ Іерусалимскаго патриарха Іоасафомъ и самимъ патриархомъ Феодосіемъ, потомъ патриархами Іоакимомъ и Адрианомъ. Убѣдившись въ этомъ выписками изъ дѣлъ Малороссійскаго Приказа и засвидѣтельствованною копією съ подлинной, хранившейся въ монастырѣ, грамоты патриарха Іоакима (см. приложение № XXXVIII), Св. Синодъ 1-го Іюня 1722 года постановилъ: «Межигорскому монастырю, по содержанию Его Императорскаго Величества грамоты и по данной отъ Его Императорскаго Величества Св. Синоду патриаршей силѣ и власти, быть подъ собственнымъ Св. Синода нѣдѣиємъ и именоватьсѣ старонієюю Св. Правительствующаго Всероссийскаго Синода, какъ напредъ сего до Синода именовался Московскаго патриарха староніонъ и кромѣ Св. Синода надъ тою обителію архіерен, архимандрити и игумены и всякаго чина начальныя люди, власти да не имѣють и управленіемъ до того монастыря да не касаются.»

Нѣсколько ранѣе утвержденія Межигорской обители въ достоинствѣ староніи Св. Синода, въ Межигорскомъ монастырѣ учреждена архимандрія. Продіонъ, явчавшій дѣло о староніи, былъ первый пожалованъ Государемъ Петромъ I-мъ изъ игуменовъ въ архимандриты за услуги отечеству (см. Приложение № XXXIX) зато, что онъ «въ войску низовому Запорожскому своимъ ходеніемъ врученіемъ себѣ дѣло изрядно исправилъ, знатно Монаршему Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества престолу и всей малороссійской отчизнѣ заслужилъ (имѣя Кіевскаго митрополита Іоасафа Кроковскаго, данній архимандриту Продіону 6-го Января 1709 г.)» Когда архимандритъ Продіонъ былъ посвященъ во епископа въ Черниговъ, на его

мѣсто 1-го Іюня 1722 г. назначенъ былъ Кіевскій архидіакопъ Арсеній Берлъ, также съ званіемъ архимандрита. По настоятельной просьбѣ Берла Св. Синодъ засвидѣтельствовалъ своею подписью прежнія пожалованныя монастырю грамоты, патриаршую и Государену, на старонію и архимандрію, и сверхъ того далъ еще собственную.

Къ дѣлу присоединены нѣсколько вопросы, предложенныя Св. Синоду Берломъ въ доношеніи 2-го Іюня 1722 г., именно: 1) принимать ли ему въ монастырь «таковыхъ людей, которые подъ видомъ смиреннаго монашескаго житія входятъ въ монастырь со вкладомъ своимъ и, вчлчась тѣмъ же вкладомъ, ищуть себѣ не иноческаго, но господскаго и прокладнаго житія?» 2) «свирипиціальній монастырь Межигорскій какимъ образомъ, и въ которой степени долженъ подсудствовать преосвященному архіепископу Кіевскому внутри служенія церковнаго, то есть во время литургіи божественныя и молебнаго пѣнія?» и 3) жить ли ему, Арсенію, «на такомъ же опредѣленіи, какъ прежде сего жилъ бывшій архимандритъ Продіонъ Журавковскій, то есть имѣть себѣ хуторецъ, надъ рѣчкою Лютежемъ построенный, и съ котораго имѣть себѣ доходъ, такъ на одѣяніе свое нужное архимандрическое, какъ и въ платежъ служащимъ при немъ?» Отвѣтовъ на эти вопросы въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 458 14 Августа
249 въ Январѣ 1721 г. По прошенію жены помѣщика Новгородскаго уѣзда Кулюбакина, Елизаветы Леонтьевой, о признаніи законности ея брака съ этимъ лицомъ.

Просительница была дочь дьячка и жена трехъ мужей самыхъ разнообразныхъ положеній. Первый мужъ ея былъ престою крестьяниномъ; съ нимъ она прожила всего недѣлю, по истеченіи которой мужъ отослалъ ее отъ себя, а самъ постригся въ монахи. Второй мужъ былъ помѣщикъ, Иванъ Кулюбакинъ, съ которымъ прежде брака она прожила девять челоуѣкъ дѣтей, и котораго Тихвинскій архимандритъ Павелъ, получившій донесеніе о незаконномъ его житіи съ нею,

склонилъ къ браку. Третій мужъ Леонтьевой былъ подираторианъ Ростиславскій, взявшій ее за себя спустя уже 25 лѣтъ послѣ перваго брака.

Вопросъ о законности брака съ Кулюбакинскимъ, возникъ такимъ образомъ: когда Кулюбакинъ умеръ, Леонтьевой слѣдовало получить законную четвертую часть его имущества; но насмюкъ ей не хотѣлъ этого исполнить и, для оправданія своихъ дѣйствій, рѣшился доказать, что Леонтьева все не была вѣнчана съ его отцомъ, а была его каложницею; для этого онъ принудилъ перваго мужа Леонтьевой, уже давно монаха Варлаама, снять чернеческое платье, остричь волосъ въ кружокъ и бхать съ нимъ въ С.-Петербургскій Надворный Судъ, съ удкою, что онъ—мужъ Леонтьевой, отъ котораго она бѣжала. Надворный Судъ призналъ заявление сына Кулюбакина о незаконности требования маячюю наследства правильнымъ. Послѣ того, черезъ недѣлю, молодой Кулюбакинъ отпустилъ монаха въ монастырь, а маячюю посадилъ на цѣпь и держалъ ее подъ карауломъ, до самой своей смерти. Леонтьевой пришлось хлопотать о признаннн законности втораго брака, что бы имѣть право на наследство. Въ Святѣйшемъ Синодѣ, куда поступила ея просьба, сначала велась переписка о томъ, по какому указу и кто постригъ въ монахи перваго мужа Кулюбакиной, кто крестилъ не законныхъ ся дѣтей, кто вѣнчалъ Кулюбакина и проч.; вызывался для допроса монахъ Варлаамъ и другой монахъ, прежній священникъ, исправлявшій треби въ домѣ Кулюбакина, — и за тѣмъ уже послѣдовало опредѣленіе о законности брака. Но получила ли наследство Леонтьева, неизвѣстно; дѣло оканчивается докладомъ по возбужденному Вотчинною Канцелярією вопросу о томъ, признавать ли законными дѣтей протестельницы рожденных до брака. Докладъ этотъ составленъ былъ въ Январѣ 1731 года и изъ него видно, что Вотчинная Канцелярія хотѣла прежде разрѣшить вопросъ о законности рожденія дѣтей, а потомъ уже приставаться за дѣло о наследствѣ Леонтьевой.

Монахъ-же Варлаамъ поазалъ въ Синодѣ,

что насмюкъ Леонтьевой взялъ его насильно изъ монастыря и держалъ подъ карауломъ до тѣхъ поръ, пока онъ не согласился исполнить его требованіе, а другою монахъ, что бракъ Леонтьевой съ Кулюбакинскимъ вѣнчанъ по памяти, выданной по распоряженію Тихвинскаго архимандрита и съ разрѣшенія мѣстнаго архіерея.

№ 459 Августа 18^{го} дня По *вѣднню* изъ Сената съ *препровожденіемъ* при немъ, на разсмотрѣніе Св. Снода, дала по доносу судальскаго *всесвды* Постельникова на судальскаго епископа Варлаама, и по челобитьямъ на самую Постельникова, *монаховъ* судальскака монастырей и *дьяковъ*.

Постельниковъ обвинялъ Варлаама въ томъ, что онъ 1) не исполнялъ царскихъ указовъ о разныхъ сборахъ, напримѣръ о сборѣ рекрутъ, но другимъ указнымъ сборамъ не доставлялъ ему вѣдомостей, напримѣръ о канцелярскихъ и записныхъ сборахъ, и вообще производилъ сборы съ убавкою противъ положеннаго количества и съ убыткомъ, а не съ прибылью для казны; 2) уклонялся отъ исполненія и другихъ указовъ, напримѣръ уклонился отъ присылки къ нему для смотру и опредѣленія въ ученіе цифри и геометріи церковничьихъ дѣтей и дѣтей своихъ домовыхъ служителей; 3) пренятствовалъ ему взсказывать казенная недоимки, напримѣръ съ откупщика Василеня и архіерейскаго дьяка Грачевскаго и съ архіерейскихъ крестьянъ; 4) городскимъ жителямъ воспрещалъ будто бы входить въ церковь. Въ то время, какъ Постельниковъ привлекалъ къ суду епископа, братства Евоиміева монастыря, Покровскаго дѣвичьяго монастыря, архіерейскаго дома дьякъ Дудичъ и Покровскаго монастыря дьякъ Грачевскій самаго Постельникова обвинили предъ Сенатомъ въ отагощеніи монастырей и монастырскихъ служителей незаконными налогами, поборами и «отирываннн» въ нанесеннн лобоевъ и увѣчья. Получивъ обоюдная челобитія, Сенатъ, 26-го Сентября 1720 года, поручилъ изслѣдовать ихъ «въ правду» судѣи г. Юрьева-Позоля-

скаго, князю Львову, а Постельникова, какъ подсудимаго, отрубить отъ управления суздальскою провинціею, которое передать тому же Львову. Постельниковъ отказался передать Львову управление провинціею, отказываясь тѣмъ, что не имѣетъ на то «особливаго» указа, безъ котораго воеводамъ оставить провинціи не велѣно, и кромя того обязавъ Тайною Канцеляріею держать подъ крупнымъ карауломъ не малое число колодниковъ, которыхъ оставить также не смѣетъ. Постельниковъ отводилъ Львова отъ самаго слѣдствія по своему дѣлу съ епископомъ, выставляя на видъ Сенату старинное знаомство Львова съ архіереемъ и будто бы уже обнаруженное имъ желаніе поронить въ рознь епископу. Сенатъ, 16-го Августа 1721 года, передалъ дѣя рѣшенія слѣдственное дѣло по доносамъ Постельникова на епископа и по жалобамъ на Постельникова въ обидухъ, причиненныхъ имъ монастырямъ, Св. Синоду, при видѣніи.

№ 480
510. Августа 17 дня. По доношенію определенаго въ Монастырскій Приказъ секретаремъ Макара Бялева, о дачи ему для провоза въ Москву двухъ ямскихъ подводъ за его прогоны.

Св. Синодъ послать указъ объ этомъ въ Ямскій Приказъ.

№ 461
166. Августа 17
21 дня. По челобитной Кронштотскаго Драгунскаго полка драгуна Луки Яковлева, о выдачѣ его жене денежнаго и хлѣбнаго жалованья отъ Суздальскаго Покровскаго дворянско монастыря.

Въ 1703 году нѣкоторые изъ служителей означеннаго монастыря, въ томъ числѣ и Яковлевъ, взяты были въ военную службу. Изъ женамъ положено производить отъ монастыря—каждой по 5 алтынъ и по подосмятъ муки ржаной на мѣсяцъ. Между тѣмъ жена Яковлева жалованья отъ монастыря не давалось, что и побудило Яковлева подать просьбу, чтобы ей «своей братки при женахъ избивенной не быть.» Св. Синодъ приказалъ Монастырскому При-

казу давать женѣ Яковлева государево жалованье, «если такое другимъ солдатскимъ и драгунскимъ женамъ оное дается.»

№ 462
130. 18 Августа
10 Сентября. По доношенію Камеръ-Коллегии, о томъ, что изъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Новгородской епархіи не высылаются работники для починки мостовъ по большой Московской дорогѣ отъ Бронницкаго яма до Вышняго-Волочка безъ синодальнаго указа.

По этому доношенію состоялось 30-го Августа опредѣленіе Св. Синода о посылкѣ указа къ Новгородскому архіепископу Феодосію касательно высылки работниковъ на большую Московскую дорогу изъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.

№ 463
511. 18 Августа
10 Сентября. По доношенію управителя Псковскаго архіерейскаго дома, архимандрита Петра, о томъ, добратъ ли ему деньги, по требованію воеводы Ржевскаго, съ Псковскихъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ къ городскому строению и другимъ работамъ, на наемъ работныхъ людей, на дѣло кирпича и известковое ожоженіе и мастеровымъ людямъ на жалованье.

Св. Синодъ предписать вице-президенту Феофану, архіепископу Псковскому «чтобы оныя деньги собирать дому его управителемъ съ прилежными тщаніемъ, не упуская въ домгу, а собирая, тѣ деньги отдавать Псковской провинціи рентмейстеромъ.»

№ 464
166. 18 Августа
10 Декабря. По синодальному опредѣленію, о вызовѣ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія въ 1722 году епископа Вологодскаго Павла.

Ростовскій епископъ Георгій, отправленный очередную годовую службу въ 1721 году и имѣвшій предшественикомъ въ отпращеніи очереднаго священнослуженія, въ 1720 году, епископа Воронежскаго, узнавъ, что на его мѣсто новѣдико быть иному очередному архіерею, просить Св. Синодъ «объ

отвѣдѣ его отсюда и о дачѣ ямскихъ подводъ указъ учинить.» Свѣдѣ опредѣлить: «изъ Санетъ-Питербурха его, епископа, и при немъ обрѣтающихся домовыхъ его людей уволить въ Москву и о пропускѣ его до Москвы дать прѣзжей паспортъ.»

№ 405 ^{19 Августа} ₃₁₂ ^{30 Септембра}. По доношенію сгно-далнаго подьячаго Петра Приклонскаго, объ увольненіи его отъ дѣлъ за болѣзнію, указъ Св. Снода въ Аптекарскую Канцелярію архіатеру Ивану Лаврентьевичу Блюментросту объ осмотрѣ больного, — доносеніе Блюментроста и опредѣленіе Святѣйшаго Снода объ увольненіи больного въ отпускъ до излеченія.

Св. Снодъ, на основаніи своего опредѣленія, чтобы «на ономъ доносителѣ Приклонскомъ болѣзнію осмотрѣть доктору, какою оной болѣзнію одержимъ и въ какое время отъ той болѣзнію можетъ быть выпользованъ.» послалъ указъ въ Аптекарскую Канцелярію архіатеру Ивану Лаврентьевичу Блюментросту объ осмотрѣ больного. По распоряженію Блюментроста, больного осматривалъ докторъ Антоній Севасто, который нашелъ, что больной страдаетъ ломомъ въ костяхъ. На основаніи этого Св. Снодъ уволить Приклонскаго въ отпускъ до излеченія, обязавъ его подпискою, чтобы по выздоровленіи оный явился опять въ дѣламы въ Снодъ «неотложно».

№ 406 ^{19 Августа} ₂₃₆ ³¹ дня. По доношенію полковника Плещеева, о томъ быть ли въ греческой школѣ, посланному туда для обученія крестьянскому сыну Анонигому Романову, обратившемуся отъ раскола, и изъ какихъ суммъ и въ какомъ количествѣ выдавать ему жалованье.

Въ доношеніи Св. Сноду Плещеевъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія объ Анонигономъ: «въ прошломъ 720 году присланъ изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ раскольникъ, князь Григорій Федоровича Долгорукова крестьянскій сынъ, Анонигенъ Романовъ, который съ-издѣтства содержалъ себя въ такой мерзости и другимъ раскольникамъ былъ

утверждатель, и былъ держанъ съ годъ и по многому увѣщанію въ благочестію Юня по 9 число сего года не обратился, а означеннаго Юня 9 дня оной раскольницею прикованъ въ патриаршу ризницу, и объявлено ему старинныя греческія книги и служебники чудотворца Сергія и Іоанна Новгородскаго, и оной раскольницею, признавъ во благочестіи истину, и что ихъ раскольническая прелесть не старая вѣра, но новая ересь обратился во благочестіи, и винѣ за Православную вѣру съ раскольника имѣеть преніе, и оной Анонигономъ винѣ посланъ для науки въ греческую школу и велѣно ему давать жалованья до указа». По доношенію Плещеева, Снодъ опредѣлить давать Анонигому жалованье изъ Монастырскаго Приказа на равнѣ съ другими школьными учениками.

№ 407 ²¹ ₁₈₅ Августа ³¹ ₃₁ дня. По доношенію быскаго въ Прагѣ у перевода книгъ учителя славяно-латинскихъ школъ Максима Суворова, о назначеніи его на мѣсто.

Суворовъ прѣѣхалъ изъ Праги съ переведенными имъ книгами. Переводъ и книги велѣно у него принять, а ему сказано, чтобы онъ ради полученія службы и опредѣленія являлся часто въ Св. Снодъ. Но съ начала Юня до конца Августа Суворовъ назначенія не получалъ, хотя и являлся въ Снодъ непрестанно. Тогда онъ обратился въ Св. Снодъ съ доношеніемъ, которымъ просилъ себя или опредѣленія, или «абшуда», чтобы ему не упускать мѣста, открывающихся въ другія Коллегіяхъ, жалуетъ на неспособную скудость и нажитые долги. Доношеніе имѣло успѣхъ. Св. Снодъ, 23-го Августа 1721 года, приговоралъ: «бить Суворову при Св. Прав. Снодѣ въ Типографской Конторѣ старшимъ справщикомъ и переводчикомъ и опредѣлить ему трактamentъ противъ прочихъ переводчиковъ по 300 рублевъ на годъ.»

№ 408 ^{22 Августа} ₁₈₅ ^{30 Септембра} 1721 г. По челобитной на Высочайшее имя Нѣжинскихъ жителей воложанъ Василія Аюя и сестры его Сафвы, объ отдачѣ имъ забран-

наго послѣ смерти роднаго дяди изъ въ Киевопечерскій монастырь архимандритомъ онаго Иоанникиемъ Семютовичемъ, рогатаго скота и лошадей.

Въ 1718 году въ г. Пѣтжиѣ умеръ богатый и благотворительный купецъ Алексѣй Алой, волошанинъ, не оставивъ послѣ себя ни жены, ни дѣтей. Кромѣ значительной суммы, назначенной имъ по духовному завѣщанію на разныя церкви и монастыри, какъ въ Россіи, такъ и внѣ ея, послѣ него осталось 550 лошадей и 70 штукъ рогатаго скота, которыхъ, по приказанію Императора Петра 1-го, были отданы въ Киевопечерскій монастырь на возобновленіе церкви Успенія Божіей Матери, сгорѣвшей въ томъ же 1718 году. Между тѣмъ, по завѣщанію оставленному Алоемъ, родственники умершаго почитали себя въ правѣ требовать третью часть означенныхъ лошадей и скота, потому и просили о возвращеніи имъ оныхъ. Императрица Анна Иоанновна на окончательномъ докладѣ Синода объ этомъ дѣлѣ положила резолюцію: «учинить награжденіе изъ доходовъ Печерскаго монастыря и послать указы изъ Синода: велѣть тѣмъ челобитчикамъ отдать за оный скотъ и лошади третью часть, что отъ Алексѣя Алоя по духовной на сродниковъ опредѣлено.» Воля Государыни была исполнена. Въ этомъ дѣлѣ заключаются поновшія въ него мимоходомъ свѣдѣнія о починкахъ, производившихся въ Киевопечерской Лаврѣ въ 1719 и слѣдующихъ годахъ, при архимандритѣ Иоанникиѣ Семютовичѣ, и царственномъ существованіи лаврѣ Государя Петра 1-го.

№ $\frac{469}{318}$ Августа 22 дня. *Доношеніе строителя Троицко-Сергіева монастыря монаха Иосифа Колубакина, объ обидѣ, причиненныхъ Астраханскимъ губернаторомъ Артеміемъ Петровичемъ Волынскимъ приписному къ Троицкому Сергіеву монастырю Троицкому Астраханскому монастырю, именно о занятіи имъ монастырскихъ келій подъ Канцелярію и свои кладовыя, объ отвоеваніи монастырской земли подъ городскую площадь, и о разломаніи, по его приказа-*

нію, каменныхъ воротъ обители и нѣсколькихъ зданій въ монастырь.

Власти Троицкаго монастыря просили приказать губернатору Волынскому взятая имъ келія и земля возвратити, а сломанное строеніе построить. Синодъ постановилъ: «послать въдѣніе въ Сенатъ, просить о томъ сатисфакціи.»

№ $\frac{470}{13}$ Августа $\frac{23}{24}$ дня. *По синодальному опредѣленію, объ управленіи митрополиту Виαιοидскому Арсенію, митрополиту Милликинскому Григорію и архимандритамъ Чудовскому Геннадію и Андроніевскому Серапіону, до прибытія въ Москву Крутицкаго митрополита, всеми дѣлами бывшей патриаршей области, подъ предсѣдательствомъ Арсенія.*

№ $\frac{471}{514}$ $\frac{23}{13}$ Августа $\frac{23}{24}$ августа. *По доношенію изъ Штатахъ-Конторъ-Коллеи о выдачѣ Суздальскихъ Александровскаго и Троицкаго дѣвичьихъ монастырей игуменямъ съ сестрами и богадѣленнымъ нищимъ жалованья на 1721 годъ.*

Игуменья Александровскаго дѣвичьяго монастыря съ сестрами, и ихъ священникъ и диаконъ получали жалованья деньгами по 67 руб. 72½ копейкъ въ годъ и 6 рублей на церковныя потребности; Троицкаго дѣвичьяго монастыря игуменья съ сестрами по 67 рублей 92½ копейкъ; Суздальскимъ богадѣленнымъ нищимъ 11-ти человекамъ положено было 12 р. 45 к. Кромѣ того Александровскому монастырю опредѣлено было давать хлѣбнаго жалованья по 32 четверти на годъ изъ доходовъ Спасо-Евфиміева Монастыря. Штатахъ-Конторъ-Коллегія, къ которой обратились съ просьбою о жалованьи на 1721 годъ означенные монастыри, передала ихъ прошеніе для удовлетворенія Св. Синоду. Синодъ предписалъ указами монастырскому Приказу, и настоятелю Спасо-Евфиміева монастыря выдать игуменѣ Александровскаго монастыря Марьянѣ съ сестрами определенное хлѣбное жалованье, откуда слѣдуетъ, а относительно денежнаго

жалованья Св. Синодъ постановилъ: «исслать указъ въ Штатсъ-Канторь-Коллегію того ради, что во ономъ изъ той Коллегіи поданномъ доношеніи о той денежнаго жалованья дачь изъ какихъ доходовъ чипена не показано, почему дознательно есть, что какъ на предъ сего оное денежное жалованье давано, такъ и нѣмѣ давать должно изъ содержащихся подъ вѣдѣніемъ оной Коллегіи доходовъ».

№ 472 ^{23 Августа} ²⁸¹ ^{7 Сентября 1723 г.} По доношенію *Феофана, архіепископа Псковскаго, о производствѣ слѣдствія о томъ, дѣйствительно ли старый подьячій Псковской Приказной Палаты Дементій Давыдовъ съ женою, сыномъ и невесткою не были у исповѣди и св. Причастія, а двое тучковъ его умерли безъ крещенія.*

Пресея Феофанъ проситъ Синодъ пардонитъ рознекъ о Давыдовѣ въ слѣдствіе доношенія о нихъ преосвященному судейской дому его кантори. Справки въ Синодѣ, по поводу доношенія проевищеннаго, показали слѣдующее: въ 1721 г. изъ Синода отправленъ былъ Преображенскаго полка поручикъ Зиновьевъ для сиска по данной инструкціи раскольниковъ въ уѣзды: Псковскій, Нарвскій, Корюкскій и Ямбургскій. Къ инструкціи Зиновьеву присоединена копія съ иманнаго указа, отъ 17-го Февраля 1718 г., которымъ повелѣвалось взыскивать за небытіе у исповѣди штрафъ. Зиновьевъ взыскалъ въ Нарвѣ и Псковѣ по 21-ое Марта 1721 г. съ разныхъ лицъ за небытіе у исповѣди в 28 р. 3 алт. 2 ден. Но Давыдова въ вѣдомостяхъ Зиновьева незначится. На основаніи справокъ Синодомъ поручено произвести рознекъ о Давыдовѣ Зиновьеву, соотвѣственно данной ему инструкціи, и о результатахъ доносить. По слѣдствію Давыдовъ не оказался раскольниковомъ; онъ и семейство его, хотя не каждый годъ, но бывали у исповѣди и св. причастія; сынъ и внукъ его умерли въ повѣтріе безъ крещенія, но молитвованъ тѣмъ самымъ священникомъ Емельяномъ, по доносу котораго въ архіерейскую Судейскую Кантору и возникло все дѣло; внукъ его, молитвованная свя-

щенникомъ Емельяновымъ, крещена за его отсутствіемъ другимъ священникомъ. Хотя не все въ показаніяхъ обвиняемыхъ могло быть подтверждено свидѣтелями, потому что нѣкоторые изъ лицъ, ими указанныхъ и которыхъ слѣдовало бы спросить, умерли въ морозное повѣтріе 1710 года; но тѣ, которыя были въ живыхъ, подтверждали показанія Дементія и его домашихъ. Къ слѣдствію о Давыдовѣ Зиновьевѣ въ доношеніи своемъ Синоду присоединяетъ: что Дерптскій бурмистръ Уляиль Григорьевъ и вдова Ганкерія, о которой онъ прежде доносилъ Синоду, въ 1722 году всесторонно очистилъ себя отъ подозрѣнія въ расколѣ присягою и келовѣдію и причастіемъ св. Таинъ; и что по его сиску въ Псковской епархіи 318 человекъ изъ крестьянъ разныхъ чинновъ обратилось отъ раскола и что сперхъ собравшихъ ихъ прежде по 21-ое Марта 1721 г. за исповѣдь въ Нарвѣ и Псковѣ у него находится въ сборѣ еще 105 рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Зиновьевъ проситъ Св. Синодъ опредѣлить, сколько брать за неповѣдь съ мужскихъ женъ, вдвоѣ и двоякъ, также съ отставныхъ солдатъ, драгунъ и вообще съ людей, не имѣющихъ чѣмъ заплатить штрафъ,—вопросъ, который онъ, по его словамъ, не разъ уже безуспѣшно предлагалъ на разрѣшеніе Св. Синода,—потому что рѣшенія его нѣтъ въ его инструкціи.

Дѣло оканчивается доношеніемъ Зиновьева.

№ 473 ^{23 Августа} ²⁸¹ ^{9 Октября 1723 г.} По Высочайшему повелѣнію, объ амарматствованіи *Степана Глѣбова.*

«1721 года Августа въ 23 день. Великій Государь Царь и Великій князь Петръ Алексѣевичъ, всеи Великія и Малыя и Вѣдья Россіи самодержецъ, будучи въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, во время Божественнаго пѣнія сего Августа 15-го дня указалъ: по имениному своему Великаго Государя указу Стефана Глѣбова въ безпривлѣдномъ преступленіи и безстрашій и въ ишемномъ противъ Его Царскаго Величества народномъ возмущеніи (какъ въ печатномъ Марта 5 числа 1718 года мани-

фестѣ показанно) явившагося, который по жестокости своеѣ и не показанному сердцу, когда по Его Царскаго Величества приказу достойная ему, Глббову, казнь чинена, свойственного по Христіанской должности покаяніи не принесъ и причастія св. Таинъ не поѣю не пожелалъ, но и отвергся в клятвѣ церковной, яко злодѣйный преступникъ и таковыя святѣйшія таинны презиратель и отвѣтчикъ, самъ себя подвергъ, имѣть отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода во апаѣемѣ вѣчно, и съ прочими проклятіе и апаѣемѣ подпадшими во всѣхъ Россійскихъ церквахъ, гдѣ въ недѣлю Православія воспоминаніе таковыхъ бываетъ повсегодне его, Глббова, апаѣемствовати. И о томъ изъ Святѣйшаго Иера. Синода послать во всѣ епархіи ко архіересехъ при указѣхъ форму немедленно. — Составленная въ Св. Синодѣ и разосланная при указѣ форма апаѣемствования была слѣдующая:

«По возглашеніи апаѣемствования древнихъ, апаѣемѣ подпадшихъ, возглашать епис:

«По сихъ томужде подпадаетъ злодѣйный законъ Бодія преступникъ и Царскаго Величества противникъ Стефанъ Глббовъ, который въ безприкладномъ преступленіи и въ письменномъ противъ Его Царскаго Величества народномъ возмущеніи обвиненъ, но жестокосердіе своему ни предъ смертію, во время достойна по дѣломъ его казни, свойственного Христіаномъ покаяніи не принесъ и причастія св. Таинъ отвергся, и симъ клятвѣ церковной, яко злодѣйный благочестія преступникъ и презиратель, самъ себя подвергъ. И за сія Церквы и отечеству Богоненавистныя противности во вѣки да будутъ: апаѣема!»

№ 424 ^{24 Августа} _{25 Августа}. По доношенію Канцеляріи Полицейскихъ дѣлъ о томъ, что она должна будетъ задержать въ Петербургѣ назначеннаго Синодомъ въ Москву секретаремъ въ Монастырскій Приказъ судью Крутицкаго архіерея, Макара Бяльцова, который обязанъ приступить къ штрафной постройкѣ на Васильевскомъ островѣ, если онъ вмѣсто себя не поручитъ этой

постройки, съ выдачею на нее денегъ, другому надежному лицу.

Бѣльева выстроилъ себѣ въ Москвѣ каменный домъ, вопреки высочайшему указу 19-го Мая 1721 года, которымъ запрещенъ были въ Москвѣ каменные постройки, и за это, по тому-же указу, долженъ былъ въ штрафъ выстроитъ «въ такой же пропорціи» каменное надатное строеніе на Васильевскомъ островѣ, по извѣщенію архитектора Трезина. По именныхъ указахъ 1721 года Марта 9-го дня и Мая 19-го дня не было ни лицъ обязанныхъ штрафною постройкою, не выпускать изъ Петербурга «ни для какой нужды;» но они могли поручить вмѣсто себя постройку другимъ лицамъ, давши имъ на то средства. Бѣльева представилъ вмѣсто себя дяду.

№ 425 ^{24 Августа} _{25 Октября}. По прошенію Стефанна, митрополита Рязанскаго и Муромскаго на имя Государя, о возвращеніи ему, изъ подъ вѣднннхъ Воронежскихъ воеводъ, вотчины приписаннаго къ дому бывшаго Тамбовскаго архіерея Чернышева монастыря.

Въ 1700 году Тамбовская епархія соединена была съ Рязанскою; рязанцы, жалованныя вотчинныя грамоты и крѣпости и всѣ доковыя принасы урядниченой казны переданы были въ Монастырскій Приказъ. По вотчиннъ ея, которая, по указу патриарха Адриана, взяты были изъ Рязанской епархіи отъ вотчиннъ Шацкаго уѣзда, Черыбела монастыря и переведены въ сельдубу въ Тамбовскій уѣздъ, на рѣку Корочай и на рѣку Кершу, къ дому митрополита Рязанскаго не были приписаны; напротивъ онѣ понади въ вѣдннѣ Воронежскихъ воеводъ, которые не только подали съ нихъ сборы, но ѣздали въ онихъ съ другими чинами для охоты и чинили въ нихъ разные незаконныя поборы и притѣвленія. Приващики, назначенныя воеводами, дѣлами семействами жили въ вотчинахъ на счетъ крестьянъ. Такой порядокъ заведыванія вотчинами бывшей Тамбовской епархіи продолжался до 1721 года, когда всѣ церковныя вотчины

возвращены уже были, по именному указу, въ вѣдѣніе монастырей и архіереевъ. Митрополитъ Стефанъ проситъ и бывшія вотчинны Черѣтѣва монастыря отдать въ его вѣдѣніе. Синодъ, опредѣленіемъ 22-го Сентября 1721 г., постановилъ: «о объявленныхъ тѣмъ прошеніемъ Рязанской епархіи Шацкаго уѣзду Черѣтѣва монастыря вотчинахъ, которыя приписаны къ дому Тамбовскаго епископа, а нѣшія содержатся въ Воронежской губерніи, подъ вѣдѣніемъ Тамбовскаго воеводы и прочихъ свѣтскихъ управителей, справиться въ Монастырскомъ Приказѣ: какъ оныя вотчины къ помянутому архіерейскому дому приписаны, и какіихъ случаевъ отъ того Тамбовскаго дому, который значится къ Рязанской епархіи приобщенъ, остались въ губернскомъ вѣдѣніи? и ежели по справкѣ явится, что оныя вотчинны отъ Рязанской епархіи къ Тамбовской были отписаны, а съ тою Тамбовскому епархіею, которая къ Рязанской потомъ приписана, не сообщены и въ губернскомъ содержатся вѣдѣніи, приписать тѣ вотчинны по прежнему къ Рязанской епархіи.....А по какимъ указомъ оныя вотчинны въ Тамбовской Приказной избѣ были вѣдомы, и съ котораго году въ томъ вѣдомствѣ содержались, и какое число Государевыхъ податей и прочихъ сборовъ присланными изъ оной со крестьянъ собирались, и чѣмъ полагались и въ какіе платили, и куда тѣ сборы и какъ употреблялись, и какия тѣхъ вотчиннъ крестьяномъ обиды и отягощенія во оное вѣдомство когда отъ кого учинены—о томъ отъ Монастырскаго Приказа изслѣдовать подробно, и изъ того слѣдованія прислать въ Св. Прав. Синодъ естратъ съ показаніемъ важностей. И о томъ во оной Монастырской Приказъ къ судѣ господину Ершову послать указъ, а о посылкѣ въ Воронежскую губернію въ губернатору надлежащаго о конфѣтѣи тѣхъ вотчинъ указу сообщать изъ Св. Прав. Синода въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе.»

№ 426 24 Августа
153 13 Сентября. По доношенію монастырскаго Приказа, о противозаконномъ взысканіи камериромъ Шуйской Канцеляріи княземъ Водбольскимъ и

коммисаромъ Авловымъ съ крестьянъ Николаевскаго Шацкаго монастыря (Шуйскаго уѣзда) окладныхъ и неокладныхъ денегъ, не смотря на предъявленные имъ архимандритомъ Наванавиломъ указы, изъ которыхъ они могли усмотрѣть, что вся сборы съ монастырскихъ крестьянъ должны быть прислаемы въ Монастырскій Приказъ.

Синодъ приказалъ: «помянутымъ камериру и коммисару за продрасости ихъ за указомъ поестуки» (такъ какъ они его Великаго Государя указы ни во что выбываютъ изъ Св. Прав. Синода) «указъ учинить въ Камеръ-Коллегіи, и о томъ во оную Коллегію послать указъ».

№ 477 25 Августа
154 20 Октября. По доношенію Ревизионъ-Коллегіи, о спросѣ вотчинныхъ крестьянъ Троицкаго-Сергіева монастыря, Мало-Ярославецкаго и Русскаго уѣздовъ: сами ли они платили въ казну въ Дерптъ и Петербургъ мучной провіантъ на 1708 годъ или чрезъ подрядчиковъ, и если чрезъ подрядчиковъ, то чрезъ кого именно и по какой подрядной цѣнѣ,—и о представленіи копій въ первомъ случаетъ—съ отпиской, а во второмъ—съ подрядныхъ записей.

160-тъ дворовъ, находившихся въ вотчинахъ Мало-Ярославецкаго уѣзда и 44-ре двора въ вотчинахъ Русскаго уѣзда должны были доставить «запроснаго» провіанта муги «по четверти съ двора».

Св. Синодъ послать указъ въ Монастырской Приказъ о немедленномъ доставленіи требуемыхъ свѣдѣній, но они не были присланы.

№ 478 25 Августа
15 25 дѣя. По вѣдѣнію изъ Сената съ препровожденіемъ печатнаго экземпляра Высочайшаго Манифеста 1721 года Апрѣля «дѣя, о дозволеніи военнопленнымъ Шведомъ и другимъ націй, по принятіи присяги на подданство, селиться во всякъ мѣстѣхъ Россійскаго Государства, вступать въ браки, пользоваться имуществовыми и наследственными правами, заниматься

прамыслами и определяться въ службу: военную, гражданскую или частную.

№ 479 ^{25 Августа} ₃₁₁ ^{25 Сентября}. По доношенію Арсенія, митрополита Овладскаго, об оказаніи іеродиакону Симеону, отлученному изъ въ Константинополь, страннопріимства въ монастыряхъ, находящихся на пути къ Києву и въ Києвъ.

Синодъ опредѣляя послать указы въ Иностранную Коллегію о выдачѣ іеродиакону паспорта, а архіереямъ и настоятелямъ епархій и монастырей, лежащихъ по тракту, о принятіи его «по должности страннопріимства» и съ «достоверными предостерегательствами.» «Предостерегательства» состояли въ наблюденіи за странникомъ, чтобы отъ него «важныхъ фальшивыхъ дѣйствій ни подъ какимъ видомъ не происходило, и невозможности какой кому не воспользовалось». Въ черновой редакціи изъ числа фальшивыхъ и вредительныхъ дѣйствій названа «корешпенденція съ неприятелемъ Его Царскаго Величества и всего Россійскаго государства.»

№ 480 ^{26 Августа} ₃₁₂ ^{14 Октября 1722 г.}. По доношенію Канцеляріи Вотчинныхъ Дѣлъ, о производствѣ допроса, чрезъ архимандрита Брянскаго Петровскаго монастыря Питирима, ископикъ Брянскаго Предтечева монастыря старини Марю о сдѣланномъ ею раздѣлѣ ея прожиточнаго пономѣстья въ Брянскомъ уездѣ между пасынкомъ Ѳеодоромъ Ушаковымъ и роднымъ братомъ Семеномъ Небольскимъ.

По смерти перваго мужа, Марія Юсупова получила изъ его помѣстья на прожитокъ въскольцо деревень и пустошей. Въ первый же годъ по смерти перваго мужа вдова, съ тѣмъ своимъ прожиточнымъ помѣстьемъ, вышла вновь за мужъ и «поступилась помятымъ» или «отказала» его сначала мужу, потомъ въ 1703 г. пасынку Ушакову, а въ 1706 «поворотилась» часть изъ того же помятаго, поступилась ею родному брату своему Небольскому и постриглась въ мона-

хини. Ушаковъ и Небольскія стали отъяскивать едмолочнаго безраздѣльнаго владѣнія помѣстьемъ старини Марю и затѣяли между собою военную тяжбу. Оба они подали въ Канцелярію Вотчинныхъ Дѣлъ челобитныя, въ которыхъ каждый доказывалъ многими челобитными отъ лица дарительницы безраздѣльную принадлежность ему всего помѣстья. По этому понадобилось допросить саму дарительницу. Допросъ ей сдѣланъ былъ, по требованію Канцеляріи и указу изъ Синода, «духовнымъ лицомъ», какъ монахинѣ. На допросѣ она подтвердила свое распоряженіе о раздѣлѣ ея помятаго между пасынкомъ и братомъ и отказалась отъ всякаго участія въ составленіи ложныхъ челобитенъ, составленныхъ въ иномъ смыслѣ отъ ея имени и представленныхъ тяжущимися Вотчинной Канцеляріи. Показанія старини, данныя по ивоческому общанію, сообщены Синодомъ Вотчинной Канцеляріи.

№ 481 ^{28 Августа} ₃₁₃ ^{29 Октября 1722 г.}. По доношенію архимандрита Калязина монастыря судьи С. Петербургской Тузунской Конторы Трифиллія, о томъ, что бы Калязину монастырю быть подъ вѣдѣніемъ Святейшаго Синода, а не Тверскаго архіерея, по ходатайству о томъ синодальнаго вице-президента Ѳеофилакта, архіепископа Тверскаго.

26-го Августа 1721 г. Трифиллій просилъ Синодъ о причисленіи къ синодальной области Калязина монастыря, какъ «взраде» бывшаго въ патриаршей области, и только во время «между патриаршества» переданнаго въ вѣдѣніе Тверскихъ архіереевъ; Синодъ подчинилъ монастырь непосредственному своему вѣдѣнію, на равнѣ съ другими монастырями бывшей патриаршей области, и послалъ Тверскому архіерею указъ, чтобы ему Калязина монастыря «ни какимъ правленіемъ не вѣдать.» Но въ Августѣ 1725 года синодальный вице-президентъ Ѳеофилактъ, архіепископъ Тверской, представляя Синоду, что второстепенный Калязинъ монастырь, бывшій уже въ вѣдомствѣ Тверской епархіи, въ 1722 году, въ слѣд-

стве прошения архимандрита Трифилія, перешелъ отъ Тверскаго архіерея въ вѣдѣніе Синода, «можетъ архимандритъ въ С. Петербургской Троицкой Конторѣ быть судьей, (*) ходатайствовать о возвращеніи монастыря снова въ вѣдѣніе Тверской епархіи и о дозволеніи ему, пресвященному, выбрать достойнаго іеромонаха въ архимандритъ означеннаго монастыря, вмѣсто Рафаила, рукоположеннаго во епископи въ Исконъ. Св. Синодъ уважилъ ходатайство пресв. Теофилакта.

№ ⁴⁸⁵/₁₆ Августа 28 дня. *Виднѣе изъ Сената Св. Синоду объ отпущенномъ имънымъ указомъ Кирилу Матюшкину погребеніи.*

«Въ имѣнномъ 1721 году Юля 20-го дня, Великій Государь пожаловать, по изъявленію своему Великому Государю указу, Кирилу Матюшкина преемъ его предъ Его Величествомъ погребеніе, за которое онъ по достоинству и по правамъ былъ осужденъ и наказанъ, то все указать ему по милости своей отпустить, и пинагу изъ подъ ареста отдать ему по прежнему, и для того отъ сего числа какъ духовнаго, такъ и мірскаго, высокаго и пиняго чиновъ людей, во всѣхъ обхожденіяхъ яко честнаго чина вѣка по достоинству просяннаго его чина имѣть, и тѣмъ прежнимъ его погребеніемъ, ни письменно ниже словесно не укорать, опасаясь за то Его Царскаго Величества чина, а ежели кто дерзнетъ его тѣмъ порекать, и на такихъ имать по свидѣтельству по его чину безчестіе безъ суда.» Царское прошеніе самому Матюшкину объявлено было «при публичномъ мѣстѣ предъ сенатскою полатою;» тутъ же отдача была ему и пинага.

№ ⁴⁸³/₁₇ Августа 28 дня. *По доношенію синодальнаго ассессора Гречина (Гре-*

(*) По указу 22-го Февраля 1721 г. монастыри, настоятели которыхъ были членами синодальнаго правленія, должны были находиться въ непосредственномъ, не зависящемъ отъ епархіи, синодальномъ вѣдѣніи.

ка) Анастасія Кондонди, о назначеніи ему квартиры или квартирныхъ денегъ.

Кондонди, не имѣя квартиры, не получая и квартирныхъ денегъ, просилъ Синодъ о распоряженіи относительно этого предмета. Синодъ приговорилъ вѣдѣнаго въ Сенатъ требовать для Кондонди квартиры. По отвѣта нѣтъ при дѣлѣ.

№ ⁴⁸⁴/₁₈ ²⁸/₁₆ Августа. *По прошенію синодальнаго сооптника Леониды, архимандрита Московскаго Петровскаго монастыря, объ увольненіи его на время въ свой монастырь.*

Леонидъ желалъ быть въ своемъ монастырѣ для назначенія наместника и для всѣхъ надобностей. Синодъ увольнялъ его сначала на 3 мѣсяца, а потомъ предписалъ ему дожидаться въ Москвѣ прибытія туда Св. Синода.

№ ⁴⁸⁵/₁₂₃ ²⁸/₁₆ Августа. *По доношенію Воскресенскаго монастыря, что на Истри, монахе Сергія и старцаго Бронскаго, о возвращеніи монастырю вотчинъ, которыми владеютъ въ разныхъ губерніяхъ воеводы и другіе сотскіе управители.*

14-го Февраля 1721 г. велѣно возвратитъ всѣ церковныя вотчины въ вѣдѣніе сборами и непосредственнымъ управленіемъ прежнихъ церковныхъ владѣльцамъ, исключая тѣхъ вотчинъ, которыя розданы по именнымъ указамъ разнымъ лицамъ въ вѣчное владѣніе. На основаніи такой высочайшей резолюціи на докладныхъ пунктахъ Синода, въ слѣдствіе синодальнаго указа, Воскресенскій монастырь отправилъ строителей и управителей въ свои вотчины, которымъ завѣдывалъ доселѣ воевода «и градскіе управители», подъ главнымъ вѣдѣніемъ Камеръ-Коллегіи. По воеводи и градскіе управители присланныхъ монастырскихъ прикащиковъ выслали изъ вотчинъ волъ и всякія вотчинныя дѣла въ и государевымъ податямъ učinили остановку и заступили на тѣхъ вотчинахъ мнѣную доимку и чинять многія обиды чинилъ не послуш-

лыми и государственным указамъ», продолжая держать въ своихъ рукахъ вотчины, которыми завладѣли насильствомъ. Побѣдивше отъ монастыря просить Св. Синоду о возвращеніи вотчинъ законнымъ владѣльцамъ. Такъ какъ вотчины, переиспеленныя въ доносѣи старца Сергія, не были отданы по именнымъ указамъ никому: то Синоду опредѣлять возвратити ихъ монастырю, съ подтвержденіемъ, чтобы они содержаны были въ достодолжномъ охраненіи, подъ охрестіеиъ штрафа и доимокъ каменскія, а въ губерніяхъ и провинціяхъ оныхъ вотчины свѣтскимъ управителямъ не вѣдать; и оны опредѣленіи посылать указы въ губерніи и провинціи, гдѣ находятся вотчины, о которыхъ ихъ дѣло къ свѣтскимъ управителямъ и въ Монастырской Приказъ. Эти вотчины находились въ провинціяхъ: Сѣвской, въ Карачевскомъ уѣздѣ (216 дворовъ), Калужской, въ Мосальскомъ уѣздѣ (163 двора), Углицкой (218 дворовъ), Вязоверской (75 дворовъ), Тверской (155 дворовъ), Алатырской (175 дворовъ), Симбирскій (75 дворовъ), Владимірской, въ Муромскомъ уѣздѣ (27 дворовъ), Шацкой въ томъ же уѣздѣ (51 дворъ), и въ Бадомскомъ (10 дворовъ), Тамбовской въ Ряскомъ (41 дворъ), и Глуховскомъ уѣздахъ (108 дворовъ).

№ 496 29 Августа 1717. По доносенію въ Св. Синоду Вологодскаго епископа Павла, о взятыхъ въ его архіерейскій домъ монахи Діонисіи Халбниковъ, который съ фальшивыми указами приехалъ въ притисной къ Савину монастырю Троицкіи Устюжскій монастырь и объявилъ о себѣ, будто онъ посланъ въ этотъ монастырь въ строители отъ Савинскаго архимандрита Сильвестра быть строителемъ въ Троицкомъ монастырь.

Рѣшенія по этому доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 497 29 Августа 1717. Доношеніе судоподальнаго дворянина Семена Никитина, управителя бывшей патриаршей Осташковской слободы, и конія съ данной гра-

моты патриарха Адриана о принадлежності къ патриаршимъ крестьянамъ Семена Петинина, оспариваемаго помѣщиками Шатиловыми.

Отецъ и дѣду Семена Петинина были отпущены изъ крестьянъ 168 (1660) г. на везю за 30 р. бывшею Ржевскою помѣщицею Шатиловой и ея словнями. Отпущенная была поднесана духовнымъ отцомъ Шатиловой за нее и ея тронхъ дѣтей. Петининъ долго служилъ потомъ дьячками въ Ржевскомъ уѣздѣ при церкви Архангела Михаила, и отсюда перешелъ въ Осташковскую слободу въ патриаршіе крестьяне на тягло. Сынъ Шатиловой Василій нѣсколько разъ былъ челоомъ въ Патриаршемъ Дворцовомъ Приказѣ патриархамъ Іоакиму и Адриану о возвращеніи Петининыхъ въ его крестьянство. Тяжба долго продолжалась. Шатиловъ доказывалъ подложность отпущенной, но безуспѣшно; ловилъ Петинина, обращался съ нимъ, какъ съ своимъ крестьяниномъ, жестоко, отдавалъ его подъ караулъ въ разныя Приказы. Но патриархомъ Адрианомъ было рѣшено: Петининимъ по прежнему оставаться въ Осташковской слободѣ во крестьянствѣ на тяглѣ, — на что и дана была имъ «правая» грамота.

Грамота подробно излагаетъ весь ходъ тяжбы и можетъ представить образецъ судопроизводства дѣлъ этого рода тяжбъ въ послѣдней четверти XVII ст.

Родъ Шатиловыхъ однако не удовлетворялся рѣшеніемъ патриарха. Сынъ Василій Алексѣй, солдатъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, снова началъ отъяснять въ Петининыхъ своихъ ерестяиъ и подать о томъ челобитную въ Петербургскій Надворный Судъ, куда потребовали и Петинина. Судоподальныи дворянинъ Никитинъ, управлявшій Осташковскою вотчицею, при допощеніи о дѣлѣ Петининыхъ Синоду приложилъ и правую грамоту. Рѣшенія Синода по дѣлу Петининихъ нѣтъ.

№ 498 29 Августа 1717. По отдѣлнѣи изъ Сената, о сборѣ и высылкѣ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ назначенныхъ на 1721 годъ къ бичевому

дѣлу» рабочихъ людей, а для канальнаго и для городовыхъ дѣлъ денегъ.

Сенатъ, извѣщая Св. Синодъ о состоявшемся 28-го Июня 1721 года указѣ о сборѣ рабочихъ къ дѣлу бичевника съ Новгородскаго уѣзда Воцкой, Вѣжецкой, Обонежской и Деревской пятинъ въ такомъ количествѣ, чтобы въ 1721 у бичевнаго дѣла было, вмѣстѣ съ недонатыми отъ 1719 и 1720 гг., 2.000 рабочихъ, и о сборѣ съ остальныхъ пятинъ Новгородской провинціи и со всѣхъ другихъ провинцій, къ канальному дѣлу съ четырехъ безъ четверти дворовъ и къ городовой строенію съ семи дворовъ по копѣйкѣ, проситъ Св. Синодъ о соответственномъ распоряженіи по его вѣдомству. Св. Синодъ 30-го Августа 1721 года опредѣлилъ о безоплатательномъ исполненіи состояшагося указа дать знать указамъ архіепископу Феодосію «до котораго требованіе надлежитъ», и въ Монастырскій Приказъ.

№ 489⁴¹⁹ 30 Августа 29 дн. *Допомненіе Штатсъ-Конторъ-Коллегіи Синоду о назначеніи жалованья изъ суммъ Синода за 1719 и 1720 г. обращающемуся съ просьбою о томъ въ Штатсъ-Контору дяку патріаршаго Дворцоваго Приказа Ивану Чернову.*

По указу 1715 года 28-го Января дьякамъ всѣхъ Приказовъ назначено было жалованья по 120 рублей и 30 юфтей хлѣба. Дякъ патріаршаго Дворцоваго Приказа, предшественникъ Ивана Чернова, получалъ въ половину. Чернову же не выдавали жалованья изъ Штатсъ-Конторы,—потому что, со времени передачи (въ 1721 г.) церковныхъ вотчинъ въ вѣдѣніе Синода, жалованье чиновникамъ синодальныхъ приказовъ должно было идти изъ его доходовъ. Потому Штатсъ-Контора слагаетъ съ себя обязанность выдачи жалованья Чернову. Послѣдствій доносенія не видно.

№ 490⁴⁸⁹ 29 Августа 28²⁸ 6 Октября. *По допомненію Штатсъ-Конторы, о дозволеніи Государемъ Семеновскаго полка священнику Терентію Буславу, бывшему прежде въ*

Московскомъ Успенскомъ соборѣ, пользоваться вотчинами и доходами, которме онъ получалъ на службу при соборѣ.

№ 491⁴⁹⁰ 30 Августа 16 Октября. *Два дономненія поручика Зиновьева, командированнаго на перетисъ раскольниковъ и сбора съ нихъ двойнаго оклада и для взятія штрафа съ небывшихъ у исповѣди въ городахъ: Ямбургъ, Псковъ, Нарвѣ, Копоріи, Дерптѣ и изъ уѣздовъ, а также и увольненіе о количествѣ собранныхъ имъ денегъ, и съ изясненіемъ некоторыхъ недоумѣній касательно сбора штрафныхъ денегъ и съ жалобою на Нарвскихъ священниковъ въ небыдачь ему книгъ о не бывшихъ на исповѣди.*

Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка поручикъ Зиновьевъ посланъ былъ Св. Синодомъ въ означенные города 8-го Мая 1721 года и долженъ былъ дѣйствовать на основаніи высочайшаго указа 17-го Февраля 1718 года и особыхъ, данныхъ въ руководство ему Св. Синодомъ пунктовъ. По 30-ое Августа 1721 года собрано было имъ въ Нарвѣ за прошлые годы, начная со дня указа, и за 1721 годъ, съ раскольниковъ мужскаго и женскаго пола: 60 руб. 5 алт. и 4 д.; но 2-е Октября штрафныхъ денегъ съ небывшихъ въ Нарвѣ и Псковѣ у исповѣди: 135 рублей. Изъ ссыланныхъ имъ раскольниковъ 14 человекъ обратились къ Православной церкви. Но ни въ указѣ 17-го Февраля, ни въ синодальныхъ пунктахъ Зиновьевъ не находилъ указанія: а) въ какомъ количествѣ брать штрафъ съ небывшихъ у исповѣди мужскихъ женъ, вдовъ и дѣвокъ; б) такъ какъ штрафъ опредѣленъ былъ указомъ 17-го Февраля въ прогрессивномъ количествѣ, именно: съ каждаго не бывшаго у исповѣди за 1718 годъ—рубль, за 1719 годъ—два, за 1720 годъ—три, за 1721 годъ—четыре, то въ какомъ количествѣ брать штрафъ съ тѣхъ лицъ, которые изъ четырехъ годовъ не были на исповѣди, на примѣръ, только въ два послѣдніе года, то есть, за 1720 годъ—рубль, какъ за первый годъ ихъ небытія у исповѣди, или три—

по букви указа; за 1721 годъ—два, или четыре; в) какъ поступать съ лицами, подходящими подъ штрафъ, но не имѣющими чѣмъ платить. Только по жалобѣ Зиновьева на Нарвскихъ священниковъ Св. Синодъ опредѣлилъ послать къ нимъ, чрезъ епархіальнаго архіерея, послушныя указы. Недоумѣнія же Зиновьева остались не разрешенными и на оборѣтѣ дѣла сдѣлана надпись: «си дѣла изъ команды синодальной отрѣшены и чинить по нимъ нечего.»

№ 492 ^{80 Августа} ₁₇₂₁ ^{13 Октобръ}. По вѣдѣнію Сильвестра, митрополита Тверскаго, бывшаго Нижегородскаго, о количествѣ собранныхъ въ Нижегородской епархіи лазаретныхъ денегъ съ 1714—1721 годъ и недостачу въ нихъ 929 руб. за 1715 г.

Именнымъ указомъ Іюня 3-го дѣя 1714 г. велѣно было брать вѣчныхъ пошлинъ противъ прежняго вдвое на содержаніе лазаретовъ и строго запрещено давать лазаретнымъ деньгамъ другое назначеніе. Но Синодъ, при провѣркѣ вѣдомостей о вѣчныхъ деньгахъ, присланныхъ епископомъ Нижегородскимъ Питиримомъ, усмотрѣлъ недостачу въ лазаретныхъ деньгахъ—929 рублей за 1715 годъ, и потребовалъ отъ Сильвестра объясненія о недостающихъ деньгахъ, предварающаго, что, въ случаѣ непріемлимаго требуемаго извѣстія въ самомъ скоромъ времени, Синодъ взыщетъ съ него вдвое противъ недостающей суммы. Сильвестръ прислалъ въ Святѣйшій Синодъ «вѣдѣніе,» въ которомъ объяснилъ, что означенные 929 рублей употреблены имъ на самыя необходимыя постройки Нижегородскаго архіерейскаго дома, послѣ бывшаго въ немъ пожара, и на другія настоятельныя нужды, такъ какъ въ то время онъ не имѣлъ въ своемъ распоряженіи другихъ суммъ, и что онъ не далъ отчета въ издержкѣ этихъ денегъ и не успѣлъ пополнить ихъ только потому, что вскорѣ былъ перемѣщенъ сначала въ Смоленскъ, потомъ въ Тверь. Синодъ предписалъ Питириму повѣрить объясненіе Сильвестра касательно употребленія 929 рублей по расходнымъ книгамъ Нижегородскаго архіерейскаго дома, а отъ Сильвестра потребовалъ от-

вѣтствовать безъ всякаго пристрастія въ самую истину, чего ради онъ, архіерей, не противъ силы посланнаго къ нему изъ Св. Прав. Синода указу о вышеозначенномъ присталъ вѣдѣнію, а не доношенію, и какой ради причины Св. Прав. Синоду, который, по Его Царскаго Величества именному указу, велѣно имѣть всѣмъ духовнымъ и мірскимъ за важное и сильное правительствомъ, являютъ себя якобы не подчиненнымъ, но равнымъ, и письменную корреспонденцію имѣть, какъ выше показано, вѣдѣніями, а не доношеніями, не такъ якоже прочіе, какъ духовнаго такъ и мірскаго чина, Его Царскаго Величества указъ исполняютъ, и дабы впредь, данную отъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества Св. Синоду честь, онъ въ прислаженнымъ доношеніяхъ своихъ исполнять именно и не показывалъ бы себя равнымъ, но, якоже онъ есть, имѣть себя подчиненнымъ, опасаясь за такую дерзость не малаго штрафованія.» Отвѣтовъ на указы Синода ни отъ Сильвестра, ни отъ Питирима въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 493 ²⁸ ₈₅ Августа 31 дѣя. Прошеніе Каргопольской Спасовой Стрѣкониной пустыни архимандрита Іосифа съ братією о выдачѣ имъ по прежнему положенію царскими жалованными грамотами жалованья.

Изъ Каргопольскихъ кабацкихъ доходовъ до 1713 г. получалъ жалованья, также на свѣчи, ладонъ и церковное вино игуменъ Вастьяновъ пустыни съ братією по 3 рубля, игуменъ Богоявленскаго Черногозерскаго монастыря съ братією—по 6 руб. и 20 ал. и строитель Глинозерской пустыни съ братією—по 10 руб.; также на свѣчи, ладонъ и на церковное вино изъ Каргопольскихъ «кабацкихъ» доходовъ. Въ 1713 году, когда Каргополь былъ переданъ въ вѣдѣніе Адмиралтейской Канцеляріи, жалованье было прекращено и, хотя выдача его возобновилась по просьбѣ дѣвичьяго монастыря Іоанна Волосатаго игумена Гудыни, но уже въ половинномъ количествѣ противъ прежняго. Съ 1719 года, когда Каргополь отошелъ отъ вѣдѣнія Адмиралтейства, выдача жалованья

совѣмъ прекратилась. Въ 1721 году, по волѣ Новгородскаго архіепископа Феодосія, означенныя пустыни соединены были съ Спасовою Строчиною пустынею подъ управленіемъ архимандрита Феодосія, которымъ и подано было настоящее прошеніе о возобновленіи выдачи жалованныхъ денегъ.

№ 494 ^{31 Августа} _{20 Сентября} По доношенію Чугуевскаго кормовою казака Агафона Сумина, о производствѣ слѣдствія объ измѣненіяхъ поборныхъ за вѣнечныя намяти и обидяхъ Чугуевскаго протопопа Якова Петрова и церковника Василія Дьяконова.

По словамъ Агафона, Чугуевскій протопопъ бралъ за вѣнечныя намяти «сверхъ указанаго числа» по три, по четыре и по пяти рублей за намять. О результатахъ слѣдствія нѣтъ свѣдѣній при дѣлѣ.

№ 495 ^{31 Августа} _{21 Октября} По доношенію С. Петербургскаго протопниквизитора, іеромонаха Макарія Хворостина, объ устроителствѣ канцеляріи при немъ.

Въ инструкціи протопниквизитора не говорилось о канцеляріи при немъ. Въ Хворостину присланы были для дѣлъ двое молодыхъ несомнѣнныхъ приказныхъ, которые и писать не умѣли. Но этому Хворостинъ просилъ Синодъ «опредѣлить ему кантору», прислать для дѣлъ подьячихъ, одного—средней статьи и четырехъ—молодыхъ, и назначать имъ трактamentъ, а присланныхъ къ нему взять назидъ. Синодъ 17-го Октября приговорилъ: «особливой канторы Хворостину не опредѣлять, потому что и сенатскому оберъ-фискалу особой канторы нѣтъ, подьячичъ быть при немъ прежнимъ, потому что, за недостаткомъ подьячичъ въ Синодѣ, замѣнить ихъ не бѣды, а трактamentъ имъ опредѣлить одинаковый съ трактamentомъ подьячичъ, состоящихъ при свѣтскомъ оберъ-фискалѣ.»

№ 496 ^{31 Августа} _{10 Декабря} По кабинетскому сообщенію, объ опредѣленіи на службу, по усмотрѣнію Синода, возвратившагося

изъ Праги студента Московскихъ школъ Василія Козловскаго.

Въ 1717 году по Высочайшему указу посланы были ученики Латинскихъ школъ, Василій Козловскій съ товарищами, для окончанія наукъ въ Праву, «гдѣ и прилежали повелѣнному уснію» до повзго Царскаго указа въ 1720 году, о возвращеніи ихъ въ отечество. По окончаніи «либеральнѣшхъ наукъ» прибывши въ С. Петербургъ, Козловскій явился въ Кабинетъ, а оттуда, при вѣдѣніи кабинетъ-секретаря Макарова, 31-го Августа 1721 года присланъ былъ въ Синодъ для освидѣтельствованія въ наукахъ и опредѣленія къ должности, по его усмотрѣнію. Синодъ отправилъ его въ Типографскую Кантору, не положивъ ему никакого содержанія. Превздвни, около мѣсяца, опредѣленія себѣ, Козловскій подаетъ въ Синодъ прошеніе, въ которомъ объясняетъ, что «на данномъ ему переводномъ съ Латинскаго діалекта дѣлѣ (именно въ переводѣ съ Латинскаго языка на Русскій языкъ—Церковной исторіи Сократа) онъ бездѣльно пребываетъ,» просить дать ему какое нибудь опредѣленіе, дабы онъ могъ «вѣдать свое званіе.» Синодъ, 3-го Октября, опредѣлилъ его въ Типографскую Кантору переводникомъ, положили ему денежное и хлѣбное жалованье противъ студента, товарища его по Прагѣ, который опредѣленъ былъ подканцеляристомъ второй статьи, Филиппа Анохина, —именно: деньгами 50 рублей, и хлѣбомъ 15 кофтей. Но при первой же выдачѣ жалованья на Сенатскую третью вышло затрудненіе: хлѣба не было въ прислѣхъ изъ архіерейскихъ домовъ и монетнырскихъ вотчинъ. Синодъ, по сложеніи съ С. Петербургской Таможней о цѣнахъ на мугу и овесъ, позволилъ выдать Козловскому вмѣсто хлѣба деньгами. Анохинъ, въ Ноябрь, по денежному и хлѣбному окладу, повышенъ въ первую статью. Козловскій просилъ уравнять и его съ товарищемъ, въ чемъ и былъ удовлетворенъ, по опредѣленію Синода, 10-го Декабря 1721 г.

№ 497 ^{31 Августа} _{3 Сентября} При доношеніи Златоустовскаго архимандрита Антонія

прошение жены лишеннаго сана и со-
славною на вичную работу въ Соловец-
кій монастырь въ 1719 году за укрыва-
тельство раскольниковъ попа Федора
Матвеева, о возвращеніи ей печатан-
ныхъ пожитковъ ея мужа и о дозволе-
ніи ей принять къ своей дочери зятя
на священническое мѣсто «для прои-
танія» осиротѣлаго семейства.

№ 499
250. Сентября 25 дня. По доноше-
нію Златоустовскаго архимандрита Ан-
тонія о томъ, куда представлять ему
ендомости о числѣ раскольниковъ и ко-
личество собранныхъ съ нихъ денегъ и
самыя деньги.

8-го Августа Московская Губернская Ка-
нцелярія, извѣщая архимандрита Антонія,
что, изъ Камеръ-Коллегіи прислали гвар-
діи заправъ — Ползкаринъ Пустешкинъ
для отобранія свѣдѣній отъ губернато-
ровъ, вице-губернаторовъ, воеводъ и ка-
мерировъ о числѣ раскольниковъ, о коли-
чествѣ и употребленіи собираемыхъ съ нихъ
денегъ, требовала отъ Антонія составленія
и подачи въ Канцелярію обо всемъ этомъ
вѣдомостей. Имѣя въ виду, что указомъ
2-го Мая 1721 года велѣно всѣ отчеты о
раскольникахъ и собираемыя съ нихъ день-
ги представлять въ Св. Синодъ, Антоній на-
шелся вынужденнымъ спросить Св. Синодъ,
слѣдуетъ ли ему подавать вѣдомости о рас-
кольникахъ въ Губернскую Канцелярію и
Камеръ-Коллегію. Св. Синодъ, предписавъ
архимандриту, чтобы обветовальными вѣдо-
мостями о записныхъ и не записныхъ рас-
кольникахъ и о сборѣ съ нихъ денегъ и не-
донякахъ, равно какъ и мѣсячные репорты
онъ прислалъ не прежнимъ указамъ въ
Св. Синодъ, а собирая деньги хранилъ въ
Приказъ Церковныхъ Дѣлъ до указа, а въ
Губернскую Канцелярію ни вѣдомостей, ни
денегъ не отдавалъ.

№ 499
324. Сентября 25 дня. По доношенію
Златоустова монастыря архимандрита
Антонія, о явившихся въ приписную
къ сему монастырю Давидову пустынь
бѣлыхъ солдатахъ и о прибывшихъ въ

вотчины монастырскія двухъ крестья-
нахъ, которые женились на женахъ отъ
живыхъ мужей.

О бѣлыхъ солдатахъ объявлено въ Кан-
целярію Рекрутскаго Пралаенія. А о жен-
вахъ, которыя вышли замужъ отъ живыхъ
мужей и жили за другими прелюбодѣйно,
Св. Синодъ постановилъ: «вередъ съ оными
вторыми мужьями имъ жить не велѣтъ; а
велѣтъ оныхъ имѣть, ежели потребуютъ,
первымъ ихъ мужьямъ, а ежели не востре-
буютъ, то оныхъ женовъ, учкия имъ наза-
заніе, содержать въ дѣвичьихъ монасты-
рахъ въ трудяхъ.»

№ 500
327. 3 Сентября
8 Октября. По доношенію судьи
Приказа Церковныхъ Дѣлъ, Златоустов-
скаго архимандрита Антонія, объ упот-
ребленіи остаточныхъ въ расходъ отъ
церковныхъ пошимъ годовыхъ, за кресцо-
вые службы и съ новоявленныхъ памя-
тей денегъ на починки въ Приказъ.

При патриархахъ и послѣ нихъ въ Туи-
нской Палатѣ, переименованной потомъ въ
Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, собирались пош-
лины «кресцовыхъ службъ и годовыхъ, съ
поповъ и діаконовъ и съ церковничихъ
новоявленныхъ памятей:» годовыхъ съ по-
повъ—по 26 алтынъ 4 деньги, а съ діако-
новъ въ половину и съ новоявленныхъ па-
мятей—потому яъ.» Этотъ сборъ доставлялъ
Приказу ежегодно до 158 рублей 6 алтынъ
и 4 деньги, которыя еще со времени на-
триарховъ дѣлились въ опредѣленномъ коли-
чествѣ между судьбою, пѣвчими и приказ-
ными сторожами; остатокъ за раздѣломъ
ежегодно отсылался въ Патриаршій Казенный
Приказъ. Но въ 1720 и 1721 годахъ судья
архимандритъ Антоній не отсылалъ остат-
ковъ въ Казенный Приказъ, въ виду пред-
положенныхъ пощенокъ въ Туинской Палатѣ,
разрѣшенныхъ на счетъ несладныхъ дохо-
довъ Приказа, и просилъ дозволенія отъ
Синода употреблять ихъ на пощинку, по при-
чинѣ недостаточности несладныхъ дохо-
довъ, которыхъ имѣлось въ Приказѣ только
47 р., 24 алт., 5 ден., полученныхъ съ пош-
манныхъ бѣлыхъ верженскихъ раскольни-

тесных старицъ и отъ «располы Азрація.» Синодъ разрѣшить теперь и на будущее время подобныя остаточныя деньги удерживать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ.

№ 501 325 ^{8 Сентября} ^{5 Октября}. По доношеніи изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, отъ Златоустовскаго архимандрита Антонія, просившаго у Св. Синода разрѣшенія, братили ему положенный двойной окладъ съ обратившихся отъ раскола вотчинныхъ крестьянъ Троицкаго-Сергіева монастыря села Павлова за время пребывания ихъ въ расколъ и съ друиыхъ, подобно имъ обращающихся къ Православной церкви, — опредѣленіе Св. Синода объ освобожденіи означенныхъ лицъ отъ платежа двойнаго оклада и указъ объ этомъ архимандриту Антонію.

№ 502 325 ^{3 Сентября} ^{8 Октября}. Вѣднѣе въ Св. Синодѣ, изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ о количествѣ собранныхъ Приказомъ въ Іюнь и Іюль 1721 года штрафныхъ денегъ съ неисповѣдавшихся и съ записныхъ раскольниковъ, и доношеніе Св. Синоду Златоустовскаго архимандрита Антонія о невозможности взыскать штрафныя деньги съ раскольника тѣльца Хамовой слободы Ивана Дубовскаго.

Въ Іюнь и Іюль 1721 года собрано было Приказомъ штрафныхъ денегъ: съ неисповѣдавшихся—241 рубль 4 алтина 1 денга, а съ записныхъ раскольниковъ—617 рублей. 6 раскольникъ Дубовскимъ архимандритъ Антоній писалъ Синоду, что онъ «великой развратникъ и противникъ св. церкви, пожеже онъ сказкою и допросомъ показалъ, что онъ дѣланъ, бывшее въ Киевѣ на Мартиня еретика, и руку св. Апостола Андрея Первозваннаго, содержащуюся въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, не признать и за истинно не поставляетъ.» По расчету Антонія съ Дубовскаго приходилось взыскать двойнаго оклада за 1720 г. и 1721 годъ—320 рублей, да за исправленіе у него въ домѣ двухъ требъ раскольниковскимъ пономъ Яковомъ Семеновымъ по указу 7-го Іюня 1721 года за каждую требу вдвое противъ податей, и того:

320 руб. всего 640 рублей. Но Дубовской въ это время содержался уже въ Канцеляріи вѣдомства бригадира Андрея Ивановича Ушакова, а имущество его отписано было на Государя. Доносею объ этомъ, Антоній просилъ у Св. Синода указа, какъ ему поступить въ этомъ случаѣ, а также и въ другихъ подобныхъ, когда «двойнаго за расходъ платежа взять будетъ нечего.»

№ 503 325 ^{3 Сентября} ^{16 Октября 1724 г.}. По сообщенію кабинетъ-секретаря Макарова, о рассмотрѣніи въ Синодѣ каталога латинскихъ, еврейскихъ и греческихъ книгъ, принадлежащихъ Рижской городской библиотекѣ, и о выборѣ изъ числа ихъ тѣхъ, которыя окажутся нужными для Синода.

Синодъ первоначально возложилъ (17-го Іюня 1723 года) рассмотрѣніе Рижской городской библиотеки, выбрать изъ нея потребныхъ книгъ и укладку ихъ въ бочки для пересылки въ Петербургъ на синодскаго переводчика Константина Розенблюта. Розенблютъ однакоже не былъ отправленъ въ Ригу. Въместо его порученіе было возложено на находившагося при Рижскомъ Корпусѣ оберъ-іеромонаха Марцелла Радшевскаго. Радшевскій нашелъ, что библиотека, на которую указывалъ кабинетъ-секретарь Макаровъ, была не болѣе, какъ книжная лавка Вильвена, заключающая въ себѣ, кромѣ незначительнаго количества типографскихъ литтеръ, нѣсколько мало-годишнхъ съ употребленію книгъ; Рижская же городская библиотека, въ которой Радшевскій нашелъ «книгъ ярядныхъ около 5000 еврейскаго, греческаго, латинскаго и нѣмецкаго діалектовъ,» по показанію всѣхъ Рижскихъ «господъ мѣщанъ,» есть ихъ собственность и всегда была собственностью ихъ города «и ни до кого не надлежала ирежде закладѣніи шведскаго, ниже потомъ такожде не надлежала же закладѣніемъ уже Его Императорскаго Величества.»

№ 504 325 ^{3 Сентября} ^{31 Октября}. По доношеніи Златоустовскаго архимандрита Антонія, о разрѣшеніи ему производить покупку дровъ, сѣчей, бумаги и чернилъ для При-

каза Церковных Дѣлъ, на деньги, собираемая съ раскольниковъ.

До 1721 года на означенныя потребности Приказа расходовались деньги, собиравшіяся съ крестовскихъ поповъ. Но въ 1720 г., съ умноженіемъ дѣлъ и расходу на дрова, свѣчи, бумагу и чернила, по словамъ Антонія, усилился: дровъ въ этомъ году куплено было на 15 рублей, свѣчь на 5 руб., бумага на 29 руб., чернила на 3 руб.,—такъ что крестовскихъ сборовъ стало уже недостаточно. Св. Синодъ разрѣшилъ ему употреблять на эти нужды деньги, собираемыя съ раскольниковъ, только «безъ изліпства».

№ 505 ^{3 Сентября} ^{23 Октября} ^{1721 г.} *По доношенію изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, отъ Златоустовскаго архимандрита Антонія, о выдачѣ находящихся отъ Приказа у раскольническихъ дѣлъ подьячимъ жалованья по указу 1715 года Января 28-го числа, объ увеличеніи числа ихъ и о назначеніи ему, Антонію, двухъ помощниковъ, одного изъ духовныхъ персонъ, а другою изъ светскихъ.*

По словамъ Антонія, при назначеніи его въ 1718 году въ Тунскую Палату, оявъ въ ней нашего одного только подьячаго у отправления дѣлъ «церковнаго благочинія,» потому что дѣлъ было «самое малое число.» Но съ отнесеніемъ къ Тунской Палатѣ, переименованной въ Церковный Приказъ, дѣлъ о раскольническихъ и неисповѣдавшихся,—число ихъ стало возрастать, особенно съ того времени, по словамъ Антонія, какъ Приказу поручено было дѣлать разслѣдованіе о «имѣющихъ брады кроми крестьянства и ямщиковъ,» по вѣдѣніямъ изъ Канцелярій Протоинвизиторскихъ Дѣлъ. Въ Августѣ 1721 года, подьячій старшихъ, средней статьи и молодыхъ въ Приказѣ было 16 человекъ. Въ Ноябрь того же года Антоній находилъ нужнымъ увеличить это число до 25-ти, и кроми того имѣть двухъ помощниковъ. По его представленію, Св. Синодомъ положено было, хотя еще не всѣмъ, подьячимъ жалованье изъ сбора съ неисповѣдавшихся, старымъ подьячимъ денежнаго по 40 рублей, хлѣб-

ного по 20 четвертей, молодымъ денежнаго по 15 рублей, хлѣбнаго по 10-ти четвертей—съ «рѣшкимъ» условіемъ, чтобы, получая жалованье, они уже впродъ «весьма запрещеннымъ взяткамъ не касались.» За хлѣбъ велѣно выдавать деньгами по справочнымъ цѣнамъ «по Московской продажной меньшей пѣтя».

По словамъ старосты житнаго и мучнаго ряда рожь шла по 1 рублю 6 алтынъ 4 деньги, овесъ по 16 алтынъ 4 деньги за четверть, а за пшѣ по 1 рублю 20 алтынъ.

№ 506 ^{3 Сентября} ^{8 Октября} ^{1721 г.} *По доношенію изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ отъ архимандрита Антонія о священникахъ, писавшихъ неисповѣдавшихся исповѣдавшись.*

Архимандритъ Антоній донесъ Св. Синоду, что въ поданныхъ за 1716 и 1717-й годы книгахъ разныхъ цервей приходскими священниками показаны многіе ихъ приходскіе люди неисповѣдавшиеся исповѣдавшись, и находилъ пушнымъ подвергнуть ихъ за такое небреженіе и лютворство, смотря по виновности, наказанію, въ страхъ другимъ духовникамъ. Виновныхъ поповъ, какъ видно изъ дѣлъ, оказалось 78, изъ которыхъ 11-ти уже не было въ живыхъ, а дѣтей у нихъ духовныхъ 218 человекъ. По указу 18-го Февраля 1718 года за такую «ману» раскольникамъ велѣно брать съ виновныхъ поповъ штрафу за первый разъ 5 рублей, за второй—10 р. за третій—15 руб., а ежели и потомъ кто-нибудь изъ нихъ явится въ такой же манѣ виновнымъ, лишать священства. По указу 16-го Марта 1718 года Государь приказалъ за ту же самую вину отбирать у виновныхъ поповъ имѣнія ихъ и, по лишеніи сама, отсылать для наказанія въ гражданскому суду и въ ваторжную работу. Имѣя въ виду эти указы, архимандритъ Антоній спрашиваетъ: какъ штрафы править, противъ пернаго-ли, или противъ втораго указа, а также за отбывшихъ и умершихъ дѣтей ихъ духовныхъ, которые въ запрещенныхъ писмахъ подписались исповѣдавшись, а не допрашивавши, а у ихъ, духовниковъ, написаны исповѣдавшись, и съ тѣхъ духовниковъ штрафы править-ли-жъ, а—которые

умершие и отбившие духовники, о тѣхъ—что чинить?» Св. Синодъ рѣшилъ: «если первая въ томъ вина» совершена отъ забвенья, а не отъ умысла и потакательства учинена, штрафовать по указу 17-го Февраля, а именно: взять за каждую персону штрафъ по 5 рублей, а которые чинили то не отъ забвѣнъ, но вымысломъ и подлогомъ,—съ таковыми послужать по указу 16-го Марта, а именно, по обычю архіерейскомъ изерженіи священства, отсылать ихъ для наказанія и ради отсылки въ каторжную работу къ полковнику г-му Плещеву.» Въ слѣдъ за этимъ, въ двухъ прошеніяхъ, Московскихъ шести епархій церковныя поны, числомъ 52, т. е. всѣ заключеніемъ 11-ти умершихъ, подали доношенія въ Св. Синодъ, что съ нихъ не слѣдуетъ брать штрафа, такъ какъ въ прошломъ 1721 году, по случаю мира съ Швеціею, прощены всѣ штрафы и недоимки.

Св. Синодъ, Октября 26-го дня 1724 г., опредѣлилъ: «пошею ошце поны вышеупомянутыми своими сказками въ прегрѣшеніе вина и по доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ општрафованы до состоянія онаго Его Императорскаго Величества милосерднаго указа, а именно Сентября 27-го дня 1721 года, того ради съ нихъ тѣхъ штрафныхъ денегъ спрашивать, а чтобъ впродъ они, поны, въ такіа прегрѣшенія не впадали и дѣтямъ своимъ крاملу и потачки и мамы и прочихъ испотребствъ не чинили, привести ихъ къ присягѣ по обыкновенію и вѣдѣть подписаться съ брѣвннхъ подтвержденіемъ подъ страхомъ за преступленіе тяжкаго истязанія.»

№ 367. 8 Сентября 1724 16 Октября 1728 г. По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о посылкѣ въ Стародубъ для увѣщанія раскольниковъ монаха Іосифа Рышилова и о его дѣятельности въ Стародубскихъ слободахъ, подъ наблюденіемъ Черниговскаго епископа Продіона Журавовскаго.

Въ 1720 году отъ Нижегородскаго преосвященнаго Питирима присланъ былъ въ Москву, къ Сарскому митрополиту Печатію, обратившійся къ православной Церкви расколыническій «всѣхъ годковъ учитель монахъ Іосифъ Рышоловъ. Будучи въ рас-

колынической «замерзлости», Рышоловъ увлекъ въ расколъ «многое число» жителей Бѣлевскаго, Глуховскаго и другихъ уѣздовъ; но, обратившись изъ раскола, онъ самъ просилъ Питирима уволить его въ означенные уѣзды для увѣщанія прежде соращенныхъ изъ раскольниковъ. Митрополитъ Печатій послалъ его въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ для разговора о вѣрѣ съ записанными расколыниками, для чего и призваны были расколыники изъ Хамовой слободы Иванъ Дубовской, Панкратъ Аленичовъ, расколыническій дьячекъ Алексѣй Никитинъ и племянникъ С.—Петербургскаго жителя Мылдыкова Иванъ Степановъ; но эти лица объявили, что безъ именнаго Царскаго указа съ ними они разговоровъ ни о чемъ имѣть не будутъ и что имъ «въ расколынической вѣрѣ уволитъ быть Царское Величество, о чемъ публиковано было и указами по градекъ вратомъ.» Такимъ образомъ разговоръ Рышолова съ расколыниками не состоялся. Въ 1721 году Іосифъ снова былъ въ Москвѣ, по нѣкоторымъ порученіямъ отъ Питирима. Одновременно съ этимъ, указомъ 26-го Мая 1721 года велѣно было Антонію, суди Московскаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ, послать въ Калугу «для искорененія и изысканія расколынической ереси изъ архимандритовъ, или изъ игуменовъ или іероконаха доброго и учительнаго человека», который бы могъ ученіемъ своимъ обращать расколыниковъ къ православной Церкви. 3-го Сентября 1721 года, Антоній, донося Синоду, что въ Москвѣ «таковыхъ людей по своему дѣлу искусныхъ не обрѣтается»,—потому что, хотя «которые отъ книгъ Божественнаго писанія и весьма довольно имѣютъ, но токмо ихъ расколыническихъ паденіевъ въ тонкости познать и съ ними разговоры имѣть вдаль не могутъ», между тѣмъ какъ Рышоловъ, всѣ расколыническія надежды знаетъ и нести оное дѣло можетъ безъ нужды,—пошле онъ доволскъ чтенія книгъ и другихъ языковъ»,—просилъ Синода разрѣшенія послать Рышолова въ Калугу, и въ другіе города—въ Вязники, во Ржеву Владиміроу, въ Тверь, Торжежъ и другія подобныя мѣста, для обращенія расколыниковъ и, въ случаѣ согласія на это Св. Синода, просилъ о посылкѣ въ

упомянутые города въ воеводствахъ и отъ Юстицъ-Коллегіи къ судіямъ послушныхъ указовъ, въ предотвращеніи отговорковъ и непослушанія со стороны раскольниковъ. Св. Синодъ по этому доношенію 28-го Сентября постановилъ, что, «если Питириму въ монашѣ Іосифѣ Рѣшиловѣ великой нужды нѣтъ, и во обращеніи раскольникомъ ко св. Церкви исправляться безъ него возможно, то отпустить его, Рѣшилова, для лучшаго въ такомъ же раскольниковъ обращеніи вспомошествованія въ Москву къ Златоустовскому архимандриту не отложно,» а о послѣдѣ требуемыхъ указовъ сообщать вѣдѣніе Сенату. Питиримъ, прибывъ въ Москву по своимъ дѣламъ, сдать, въ Январѣ 1722 года, Рѣшилова съ рукъ Златоустовскому архимандриту.

Но первоначальное назначеніе Рѣшилова намѣнилось. По его собственному вызову, вмѣсто Калуги, онъ былъ назначенъ въ обращенію раскольниковъ въ Стародубѣ, Черниговской епархіи, гдѣ и самъ прежде жилъ долго, находясь въ расколѣ.

5-го Марта Рѣшиловъ подалъ въ Синодъ доношеніе, въ которомъ писалъ, что, по своему прежнему пребыванію въ этой мѣстности, онъ знаетъ, что отсюда «многочисленное число народовъ» великороссійи и малороссійи бѣгутъ за Польскую границу, въ сосѣдніе Вѣтковскіе скиты. Перечисливъ мѣста, черезъ которыя проходятъ бѣгальцы (*), Рѣшиловъ просилъ, чтобы повѣльно было по всемъ указаннымъ имъ трактамъ оставить крѣпкія заставы. Тѣмъ же доношеніемъ своимъ онъ просилъ Св. Синодъ для сбора штрафовъ съ раскольниковъ, положенныхъ

(*) Именно: «на Дятлѣрѣ р. на Любецкомъ перевозѣ—дѣломъ, а зимою—въ городѣ, оба мѣста не далеко въ верстѣ; на Радунѣ, слободѣ раскольнической, отъ города Любеча пятнадцать верст; на Лоевскомъ перевозѣ на р. Дятлѣрѣ, а городъ Лоевъ (Лоевъ)—польской, а по другой сторонѣ рѣки земля Государева; на перевозѣ Крыжовичахъ городъ Мена на р. Сожѣ; на Добрянкѣ, слободѣ раскольнической, городъ Березна; на Злынкѣ, слободѣ раскольнической, городъ Стародубъ; на Добройшѣ городъ Черниговъ; на Тимошанкѣ перевозѣ, раскольнической слободѣ, городъ Стародубъ; на Бобовцахъ застава Поческая городова».

въ обладь, придать ему изъ отставныхъ офицеровъ или «отъ гражданства человека добраго», заплата о необходимости построятъ для обращенія раскольниковъ и утвержденія ихъ въ православіи вновь православную церковь въ Стародубскомъ уѣздѣ, въ слободѣ Выхой, съ опредѣленіемъ въ ней духовнаго лица съ мисіонерскою цѣлію и, наконецъ, предусматривая возможная случайности своего будущаго положенія и зная хорошо образъ дѣйствій раскольниковъ, требовалъ резолюціи на слѣдующіе пункты: 1) переносить ли вновь въ Стародубѣ раскольниковъ и кому быть у той переноси? 2) какъ поступать съ тѣми изъ занисныхъ или занисныхъ раскольниковъ, которые «отъ дерзости ихъ мерзкой, похулять или въ словахъ предерзости, подъ камнями либо злохитривенными видами, упоминать будутъ Его Императорское Величество?» 3) если залорубежніе раскольники умышленно, чрезъ подрядчиковъ, малороссійскихъ людей, начнутъ провозить кельеи занисны: то возбранять ли ихъ это? 4) допустить ли учителей раскольническихъ «знатныхъ» жить у занисныхъ раскольниковъ, или отдавать ихъ подъ началъ? 5) посылать ли изъ Стародубскаго по дѣламъ въ разныя мѣста откуда получать паспорты? не лучше ли отъ опредѣленныхъ Св. Синодомъ духовныхъ персонъ? 6) учениковъ его, Рѣшилова, которые находятся въ разныхъ епархіяхъ и остаются упрно въ расколѣ подъ началъ ли и пожитки ихъ на Государя описывать ли? 7) раскольниковъ, обращающихся отъ раскола, допускать ли быть войтами въ слободахъ? 8) когда случится нужда въ подводахъ, гдѣ ихъ брать? а лучше, предлагалъ Рѣшиловъ, послать на этотъ счетъ, равно какъ и о снабженіи его необходимою пищею, указа, къ кому слѣдуетъ; 9) за раскольниками, которые хотятъ выйти изъ за рубежа въ Россію и не могутъ, посылать ли для выводу ихъ казаковъ? 10) обращающихся отъ раскола, какъ монашескаго чина, такъ и безженныхъ, куда прикажетъ Св. Синодъ опредѣлять и пищею и одеждою отсюда довольствовать? Затѣмъ 11-мъ пунктомъ Рѣшиловъ просилъ себя, «ради перваго случая, казаковъ»

колико по дѣлу смотря потребно будетъ, которые имѣтца будутъ на Вѣтву, за рубежомъ, изъ которыхъ можетъ возрасти какъ, въ бѣдѣхъ духовныхъ, такъ и въ перемѣнѣхъ обращающихся за рубежь въ Россію». Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ томъ же доношеніи, Рѣшиловъ выразилъ желаніе имѣть при себѣ священника съ запасными дарами для обращающихся изъ раскола.

Докладыше пункты Рѣшилова оставлены были Синодомъ безъ рассмотрѣнія; только на представленіе о священникѣ Св. Синодъ, 15-го Марта, постановилъ произвести самаго его, Рѣшилова, въ іеромонахи, что и поручено было исполнить визандскому архіерею.

Тѣмъ временемъ посвященъ былъ въ Черныговъ новый архіерей, Продіонъ Жураховскій, и отправился въ свою епархію. Рѣшиловъ просилъ у Синода позволенія вѣхать вмѣстѣ съ нимъ и быть «при немъ подѣ его паствою,» что и было ему дозволено. Для разговорнаго съ раскольниками Синодъ снабдилъ его книгами, по указаніямъ самаго Рѣшилова, а для церковнаго служенія ризницей, тѣмъ и другимъ въ счетъ суммъ, которую предполагалось собрать съ Стародубскихъ раскольниковъ (*).

(*) Кромѣ богослужебныхъ книгъ, судя по речамъ Рѣшилова, для разглагольствій съ раскольниками онъ считалъ необходимыми слѣдующія книги: 1) Библію, Острожской печ., 2) Евангеліе пѣсельное толковое, 3) Апостолъ толковой, письменной, 4) Апостольскія бесѣды съ па-Дѣвнѣмъ, Кіевскія, 5) Псалтирь толковую Ершовому, Касіодору и проч. 6) Пророчество, толковое, 7) Лексіонъ Словенской, Кіевской печ., 8) Алфавитъ азбучной письменной, 9) Мишенъ Четвъ, 10) Дионисія Ареопагита, 11) Корчмю, 12) Требникъ Іерусалимскій, нечитный, 13) Стоглавъ, 14) Максима Грека, 15) Григорія Амвросіа, 16) Катихизисъ малой печ. Петра Могилы, 17) Книгу о Вѣрѣ, Московской печ., 18) то же Острожской печ., 19) Катихизисъ большой, Московской печ., 20) Помолваніе, Кіевскій Петра-Могилинскій, 21) Кирилла Іерусалимскаго, Острожской печ., 22) Соборникъ Московскій, 23) Служебникъ Сергія Радонскаго, 24) Маргаритъ, 25) Ефрема Сирина, 26) Хронографъ, стараго писма, 27) Анастасія Синаита, 28) Лѣтописецъ Кіевскій, 29) Баронія, 30) Мѣстничникъ, 31) Іоанна Волоцкаго, 32) Николая Черногорца, 33) Симеона Фессалонитскаго, 34) Грамматку Московскую, 35)

28-го Мая Рѣшиловъ самъ просилъ Синодъ, чтобъ быть ему подѣ таюю же дирекціею Черниговскаго епископа, какъ опредѣленные въ раскольническихъ дѣлахъ іеромонахи, въ Керженскихъ лѣсахъ, находятся подѣ дирекціею Питирима, и «по волѣ онаго епископа отправляютъ надлежащая и сборъ съ раскольниковъ собираютъ и епископу отдають, а епископъ—Ржевскому, и всякое беззаконіе раскольническое усматривають и по вѣнамъ накладываютъ,» и чтобъ ему назначено было опредѣленное годовое жалованье, какъ Питиримовымъ іеромонахамъ, въ суммъ архіерейскаго дома. Въмѣстѣ съ этимъ онъ возобновилъ свое представленіе о построеніи прав. церкви въ слободѣ Зыбной для обращающихся изъ раскола. 8-го Іюля Синодъ, утвердивъ представленіе Рѣшилова, поручилъ озаботиться построеніемъ церкви Черниговскому епископу, а 13-го Іюля назначилъ жалованье Рѣшилову «противъ дачи іеромонаха Неофита,» по 60 р. на годъ, изъ суммъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, съ условіемъ, чтобы эти деньги возвращены были изъ раскольническаго сбора. Черниговскій епископъ Продіонъ, съ своей стороны, подалъ доношеніе, въ которомъ просилъ у Синода послушнѣхъ указовъ къ Кіевскому губернатору и гетману Малороссійскому, «объ охраненіи и о заставѣхъ пограничя, дабы ни откуды не было преслѣненія оному дѣлу» и чтобъ Кіевскому губернатору «ни какой надѣ раскольниками власти ни въ чемъ не имѣть.» Св. Синодъ 9-го Іюля постановилъ послать къ Кіевскому губернатору и въ Малороссійскую Коллегію—указы, а къ гетману—грамоту, а для вспоможенія въ снѣгъ раскольниковъ требовать изъ Сената «офицера, человека добрата, которому и дать инструкцію, применяясь къ тѣмъ, каковы дамы изъ

Матвѣевы правила, 36) Увѣтъ, 37) Прашцну, 38) Григорія Назіанзина, 39) Служебникъ Іоанна Волоцкаго, 40) Прологъ, 41) Козьмы диколова, 42) Пѣсни пѣсельное толковое, 43) Евангеліе поведливное, 44) Апостолъ толковой, 45) Служебникъ Іовлевскій, 46) Скрижалъ, 47) О блаженствѣхъ, 48) О брадахъ, 49) О антихристѣ, 50) Благовѣстанъ, 51) Анастасія Александрійскаго, 52) Регламентъ, 53) О соединеніи церквей, молебное пѣніе.

кабинета Его Императорскаго Величества Юрью Ржевскому и Ивану Пещесу и поручникам Зиновьеву и Колтылову».

Деятельность Рѣшилова въ Стародубѣ началась съ 1-го Ноября 1722 года. Преемв. Иродіонъ далъ ему двухъ помощниковъ, именно наместника Каташина монастыря Александра и Стародубскаго протопопа Федора Поддурскаго. О послѣднемъ съ особенною похвалою отзывался преемвщенный предъ Св. Синодомъ, называя его человекомъ «разумнымъ, въ божественномъ Писаніи искуснымъ» и горячимъ до православія. Такъ какъ Рѣшиловъ подчиненъ былъ Черниговскому епископу, то все представленія его по раскольническимъ дѣламъ поступали въ Синодъ при доношеніяхъ отъ этого епископа.

Въ 1723 году, съ 16-го Января по 4-е Сентября, преемвщенный Иродіонъ прислалъ въ Синодъ, одно за другимъ, шесть доношеній, съ приложеніемъ доношеній Рѣшилова и съ требованіемъ резолюцій. Содержаніе всѣхъ этихъ доношеній было резюмировано Синодомъ въ 34 пунктахъ, на которые положены были синодальныя резолюціи 22-го Ноября и 3-го, 4-го, 10-го и 17-го Декабря 1723 года.

1) Преемвщенный спрашивалъ: «какой штрафъ, по присланному къ нему о бородачахъ указу, по пошлкъ и по приводу таковыхъ, за всякій приводъ по 50 рублей брать повелѣно, о томъ во ономъ указѣ написано, со всѣхъ ли, какъ съ мѣщанъ, такъ и съ сельскихъ жителей имать, въ чемъ Стародубскій магистратъ и прочіе малороссіе обыватели спорять и говорить: тотъ-де указъ не къ намъ присланъ и не про нихъ писанъ, но про раскольниковъ; и чтобъ о томъ указъ учинить.»

2) Преемвщенный уведомлялъ, что «присланные Его Императорскаго Величества изъ Св. Синода указы записные Стародубскіе раскольники въ Стародубскомъ магистратѣ слышали, первое — о платѣхъ за расколъ двойнаго оклада, второе — о образцовомъ старомъ платьѣ, которое велѣно носить раскольникамъ и бородачамъ, третіе — о приходѣ къ помянутому іеромонаху Рѣшилову на увѣщаніе и разговоры; и тѣмъ указамъ они подчиняются, для чего и копіи

съ указовъ принjali, и о томъ бурмистръ и войты, 17-ть человекъ, (¹) подписались».

3) Преемвщенный извѣщалъ, что, «по вышеписанной ихъ сказкѣ и подписанію, помянутый іеромонахъ, съ подчиненными ему товарищами, въ Зыбкую слободу къ бурмистру Еремѣ для описи раскольниковъ ѣздилъ, но тамашіе раскольники объявили, что въ судебной ихъ избѣ указомъ, о томъ не публиковано и, не хотя имъ подчиняться, тѣ указы называли они спискомъ, а про бурмистра Ерему сказали, что онъ побѣхалъ въ Стародубъ и безъ него описывать не допустить, и они (Рѣшиловъ съ подчиненными) носили для смыслу его казана съ ихъ людьми и тѣ посланные, пріѣхавъ, сказали, что оного Еремы не нашли, и за тогъ его побѣгъ запечатать домъ его, а смыгъ его и той слободы войты съ двумя человекъ заарестованы, и за то — собрався ихъ множество, онеявять имъ не дали и сказали: когда-де отъ Киевскаго губернатора будетъ указъ, тогда они и слушать будутъ».

По этимъ 3-имъ пунктамъ Св. Синодъ постановилъ: «по содержанію объявленнаго Е. И. Величества указа, у обрѣтающихся въ вѣдомствѣ его, архіерейскомъ, бородачахъ, о принадлежащихъ къ духовному правленію дѣлѣхъ, которые не въ старинномъ платьѣ приходятъ будутъ, прошеніевъ не принимать, и для указаго штрафованія таковыхъ отсылать къ свѣтлымъ управителямъ».

4) Преемвщенный писалъ, что «въ первыхъ указахъ воспоминается увѣщавать и пограничныхъ по слободамъ обрѣтающихся раскольниковъ (для чего и церковь въ раскольнической слободѣ Зыбкой приказано построить), а въ печатномъ сенатскомъ указѣ объявлено: кромѣ тѣхъ, которые живутъ близъ рубежа». Въ виду этого разногласія между указами, преемвщенный спрашивалъ: «до оныхъ пограничныхъ раскольниковъ ему

(¹) Бурмистръ Ерема Карновъ и войты слободы: 1) Елена, 2) Ворона, 3) Душковъ, 4) Климовъ, 5) Матвѣевъ, 6) Чуровичъ, 7) Сидина, 8) Леменинъ, 9) Перезовъ, 10) Свѣцкой, 11) Шелеховъ, 12) Зыбкой, 13) Клиновъ, 14) Адерикъ (?), 15) Добрянинъ въ Черниговскомъ полку и 16) Радулма.

касаться или оставлять, пока отъ Киевскаго губернатора Трубцкаго особливоу указъ присланъ будетъ?» потому что — замѣчалъ преосвященный — «о двойномъ платежѣ съ Стародубскихъ раскольниковъ, живущихъ по мѣстечкамъ и слободамъ, указъ оиъ, губернаторъ, уничтожилъ и писалъ къ раскольниковому бурмистру Еремѣ Карпову, будто тѣ указы до нихъ не касаются (¹) и, по ономъ заступѣ, оные раскольники о соединеніи православной вѣрѣ не слушаютъ».

Св. Синодъ постановилъ: «обрѣтающихся близъ рубежа раскольниковъ онымъ, духовнымъ управителемъ, увѣщавать; а о положенномъ на нихъ окладѣ, съ тяжкихъ ли они жеребьевъ настояція подати платять, или токмо за расколъ, о томъ у Киевскаго губернатора требовать извѣстїа, которое къ разсужденію прислать въ Синодъ».

5) Преосвященный увѣдомлять, что «изъ жителей тамошнихъ зѣло много людей великаго чина бѣгутъ за наковъ Халецкаго и Краснскаго и иныхъ помѣщиковъ, которые при самой границѣ живутъ и слободы московскими людьми населяютъ, отъ чего государству тѣста и пустога, а душамъ чинится гибель, понеже зѣло имъ, раскольникамъ, свободно, какъ ихъ учителямъ зливымъ, такъ и ученикамъ ихъ, и заставы Е. Императорскаго Величества стоятъ по всей границѣ для прочихъ Его Императорскаго Величества дѣль». Увѣдомля объ этомъ, преосвященный просилъ, «чтобы имъ, раскольникамъ, не было свободнаго проѣзду, послать послужинный указъ, которыхъ бы, имея, приводить въ Духовный Приказъ, въ чемъ будетъ польза не малая».

Св. Синодъ постановилъ: «о посмѣлѣ къ

(¹) Письмо отъ 22-го Ноября 1722 г. «Ежели помянутой Рѣшловъ» — писалъ Трубцкой, — «иманно объ насъ въ Синода указъ имѣеть, то и спорить не надлежитъ. А ежели такого указа, кромѣ помянутыхъ не имѣеть: то объявите ему, что по тѣмъ указомъ до насъ не касаются, — понеже въ указомъ Е. И. Величества обложены денежнымъ окладомъ съ 715 году. А по указомъ Е. И. Величества, присланнымъ въ Киевскую губернію изъ высочайшаго Сенага, изображено о раскольникахъ, кромѣ тѣхъ, которые при границахъ обрѣтаются».

обрѣтающимися на заставахъ управителемъ подтвердительныхъ указомъ о непронускѣ раскольниковъ за рубежъ сообщать въ Сенатъ».

6) Преосвященный просилъ «дабы Его Императорскаго Величества указомъ опредѣлить къ помощію офицера, (¹) такъ какъ и Пштариму, еписколу Нижегородскому, опредѣленъ г. Ржевскій, какъ въ сборамъ денежнымъ, такъ и въ розсѣпнымъ дѣламъ, и при томъ бы съ нимъ быть подъячимъ и солдатамъ, сколько надлежитъ, понеже мѣсто пограничное, прозвѣтъ убивствомъ, а безъ такого початія расколическая презель не истребится и полемъ въ дѣлѣ не будетъ».

Св. Синодъ постановилъ: «о посмѣлѣ къ Черниговскому и Стародубскому воеводамъ указомъ о вспомошествованіи онымъ духовнымъ правителемъ въ смыскъ раскольниковъ сообщать въ Сенатъ».

7) Преосвященный спрашивалъ: «которые раскольники и ихъ учителя поймаши и ссылаемы будутъ, и за ними государственный интересъ покажется, и таковыхъ въ Св. Синодъ слать ли? также — которые будутъ повинны въ семдукъ или работу, прогонныя деньги откуда брать, изъ какихъ доходовъ? также и проводниковъ откуда имать?»

Св. Синодъ опредѣлить: «пойманныхъ изъ бѣговъ раскольниковъ и ахъ учителей высылать въ Синодъ за карауломъ тамошнихъ гваризонныхъ солдатъ, а прогонныя деньги употреблять изъ собранныхъ съ раскольниковъ денегъ».

(¹) О назначеніи офицера Рѣшловъ просилъ почти во всѣхъ своихъ доношеніяхъ. Объ этомъ просилъ оиъ частымъ письмомъ отъ 2-го Ноября члена Св. Синода, Чудовскаго архимандрита Феофилакта, напомнимъ ему, какъ оиъ, при отъѣздѣ его, Рѣшлова, въ Черниговъ, сказалъ ему: «я твой странной и ходатай; лишь ко мнѣ объ своихъ нуждахъ». Этими же словами Рѣшловъ просилъ Феофилакта: «о ономъ отвѣтѣ противу презрѣвшихъ раскольниковъ, за что гаждаютъ Черновъ Святую, икъ великороссійскую, такъ и малороссійскую, о св. крещеніи, ильозте прислать оная свѣдѣствованія, отъ трудовъ вашихъ громогласная трубы, вопиюще противу ерестовъ. И о семъ мнѣ не малая нужда. О необходимости «аеипера», подобнаго Ржевскому, Синодъ въскольво разъ писалъ безуспѣшно въ Сенатъ».

8) Преосвященный представлял, «чтобы раскольникам войтами и бурмиестрами и старостами не быть, понеже все мятежи и непослушание их воли Императорскаго Величества и противности св. Церкви от оных войтовъ, а народъ простой на нихъ, яко на учителей взираютъ, а боятъ бы войтавъ православныхъ христіанамъ».

Св. Синодъ постановилъ: «о неопредѣленіи раскольниковъ на начальства чинить по Дух. Регламенту и по состоявшимся указомъ». При этомъ Св. Синодъ имѣлъ въ виду: указъ 17-го Февр. 1718 г.—чтобы начальственные лица «по вся годи нововдвигались», и инструкцію Ржевскому, которою предписывалось: «въ старосты и бурмиестры раскольниковъ не выбирать».

9) Преосвященный писалъ, что «Стародубскаго полку комисарь Давыдовскій предлагалъ Рѣшилову словесно, дабы билъ онъ насамъ о своемъ здравіи, понеже-де жители раскольнической слободы Элеонки конечно согласились его убить; да Стародубскій житель Яковъ Дружина вторично чрезъ свое къ нему, Рѣшилову, писмо о согласіи яхъ, что хотятъ его убить, подтвердилъ».

Св. Синодъ постановилъ: «для охраненія Рѣшилова отъ убійства раскольниковъ требовать солдатъ у Киевскаго губернатора, а учинившихъ церковныхъ мятежъ (см. ниже пунктъ 18) выслать въ Раскольническую Розскаскую Дѣлу Канцелярію», равно какъ «и ихъ раскольническихъ согласниковъ и помощниковъ».

10) Рѣшиловъ жаловался преосвященному, что нѣкоторые священники, собирая штрафныя деньги, употребили ихъ на церковное строеніе. Въ слѣдствіе этого преосвященный Продионъ спрашивалъ Св. Синодъ: «съ тѣхъ нововъ тѣ деньги править ли?»

Св. Синодъ опредѣлилъ: «донравить на тѣхъ священникахъ неостужено».

11) Преосвященный носилъ Синоду, что одинъ раскольникъ, Понуровскій житель Дмитрій Безсчастный умышленно женилъ своего сына въ православной церкви на православной дѣвицѣ, а потомъ перекрестилъ ее раскольническимъ именемъ Борисомъ и держалъ, вмѣстѣ съ сыномъ, въ расколѣ. Преосвященный спрашивалъ: «съ таковымъ

что чинить?» Св. Синодъ предписалъ выслать Безсчастнаго въ Розскаскую Раскольническую Канцелярію.

12) Преосвященный писалъ, что «къ строенію церкви въ раскольнической слободѣ Змбкой наняты были плотники, и жители оной слободы, за повѣнчаніемъ отъ Стародубскаго коменданта Ильи Пашкова, посланнаго солдата Козьмы Сверчкова на оное церковное строеніе мѣста осмотрѣть не пустили, и ихъ, плотниковъ, (собранныхъ въ числѣ 500 человекъ), билъ смертнымъ боемъ, о чемъ отъ нихъ, плотниковъ, въ Стародубскомъ магистратѣ протестовано»;

что 13) «раскольническій бурмиестръ Ерема Кириновъ прокинулъ преосв. Питирима за книжку, зовому: Соборные дѣяніе на Мартина еретика» и говорилъ о книжкѣ: «сіе-де надать и выгадать оны, Питиримъ»;

что 14) «еромонаху Рѣшилову съ товарищи отъ коменданта Пашкова въ сиснаи раскольниковъ чинится великое пренятствіе, понеже оны, Пашковъ, въ Стародубѣ въ Духовный Приказъ прислалъ своихъ дворянъ, и камору канцелярскую отбилъ, и недаяча взявъ, чрезъ пять дней въ железахъ окованнаго, морилъ и билъ батожемъ безъ милосердія». Изъ приложений къ доношенію Продиона доношеній Рѣшилова, Синодъ усматривалъ нѣсколько случаевъ корыстнаго самоуправства Пашкова съ тою и другою стороною.

По 12-му, 13-му и 14-му пунктамъ Св. Синодъ предписалъ вѣтребовать Пашкова и Ерему чрезъ Сенатъ въ Розскаскую Раскольническую Дѣлу Канцелярію.

15) Представляя объ обращеніи къ православнои Церкви 32 душъ мужескаго и женскаго пола, (!) преосвященный спрашивалъ, предприметъ ли Св. Синодъ сять съ нихъ двойной окладъ?

Синодъ предписалъ сложить, согласно указамъ 28-го Февр. и 16-го Юля 1722 года.

16) Преосвященный спрашивалъ: «съ нойманцами въ Почепѣ бѣлыми раскольниками и раскольническими старцами, которые переводомъ своимъ изъ Великой Россіи по-

(!) Въ числѣ обратившихся былъ и Дмитрій Безсчастный съ своимъ семействомъ.

ѣхали было за границу въ польское панство въ Ляхетчину, также кои ихъ и иныхъ за границу перевозятъ, за что тѣ держатся въ Глуховѣ, что чинить?» (*) У пойман-

(*) Всѣхъ пойманныхъ было 20 человекъ. Вотъ характеристическія черты въ ихъ показаніяхъ: 1) Козыня — жила на Балахнѣ, вступила въ расколъ и облыла въ согласіи съ старшицею Полицаріею, что жила въ Керженскихъ дѣсахъ, недалеко отъ Ларионова починка, исповѣдывалась и причащалась у раскольниковскаго чернаго попа Никанора съ Янку, занималась перевозомъ за рубежъ раскольниковъ; 2) Гавриловъ — Балахонецъ, изъ дѣтства пристрастился дуверстно, «опознался» съ старшицею Полицаріею, перевозилъ старцевъ и старцу въ Вѣтку; 3) Васильевъ — Балахонецъ, Софроньева согласія, вѣнчалъ Керженскимъ попомъ Васильемъ, жила въ Керженскѣ недалеко отъ Ларионова починка, близъ келій старца Капитолина въ Причархѣ того-жъ согласія, перевозилъ изъ Воронжина починка за границу старцу Ненцу; 4) Евдокимовъ — впадалъ въ расколъ въ 716 г. со всею своею семьей въ Городиѣ, съезъ на Вѣтку свою жену и на обратномъ пути попалась; 5) Кирсановъ — Балахонецъ, Городецкой волости, изъ дѣтства молчалъ дуверстно, исповѣдывался и причащался у вѣтковаго чернаго попа Антонія, съезъ на Вѣтку свою жену, трудника старца Якова, старцу Причарху и еще пещельнику ему по имени старцу и трудника, ѣхалъ взять на Вѣтку своего отца; 6) Пономаревъ — Нижегородецъ, Софонтелевца, изъ дѣтства исповѣдывался и причащался у бѣлаго попа Авраамія, съезъ за границу, на Вилеву слободу, гдѣ жила дьяконовецъ черныиъ попомъ Аларей, двухъ раскольниковъ и на обратномъ пути пойманъ; 7) старца Анисья — родомъ Городецкой волости, крещена раскольниковскимъ попомъ, пострижена такими же черныиъ попомъ Никаноромъ; когда была ваата, въ это время съ нею ѣхалъ на Вѣтку изъ Керженскихъ келій 8-иъ годовца, на которыхъ было 16-ть старцъ и бѣлцы; 8) Емельяновъ — Балахонецъ, раскольникъ «издревле», съѣхалъ на Вѣтку съ сестрой своей старшицею Матроной и на обратномъ пути пойманъ; возилъ ихъ Зыбковецъ раскольникъ за 5 рублей; 9) Иванковъ — Зауазельской волости, раскольникъ года съ четыре со всею семьей, духовника являлъ бѣлаго попа Авраамія, возъ изъ найму на Вѣтку старца: Маремьяну и Авдотью; 10) Жуковъ — Вязниковецъ, раскольникъ, ѣздилъ на Вѣтку съ двумя семьями; 11) Ерофеевъ — работникъ Вазниковскаго помещика человека Мокія Тимофеева, наученъ расколу хозяиномъ, съезъ его на Вѣтку, съ книгами и образами; 12) схимница Феодора — родомъ изъ г. Романова, за мужемъ была въ Казани, 45-ть лѣтъ тому назадъ

нихъ раскольниковъ взяты были письма, которыя, какъ оказалось, были писаны къ родственникамъ ихъ; въ однихъ изъ этихъ писемъ говорилось «о прїѣздѣ изъ разныхъ

пострижена въ Керженскомъ скиту Онуферова согласія попомъ Досноемъ, жила въ соседнемъ скиту подъ началомъ у матери своей Марыи, у которой подъ началомъ было старецъ до 30 тл. да «новонащичковъ (?) мужичья человека по два, схвачена на дорогѣ въ Вѣтку съ просфорой и лицемъ, полученными будто бы отъ постриганшаго ее попа Досноея и другаго попа Онуферія, созналась, что причащала этимъ лицамъ раскольниковъ, которыхъ предварительно исповѣдывала, что правила съ своими келейниками утренни, вечерни, часы и молебны; ѣхала на Вѣтку провѣдать, чтобъ самой переѣхать и другихъ перевезти туда, указала на притовъ Онуферіевъ въ Шилевѣ у Василья Максимова и Павла Муратова, а въ Космодемьянскѣ — у купца Опистима Фомкина; 13) Михайловъ — раскольникъ Ларионова починка, ѣхалъ на Вѣтку съ матерью и сестрой и старшицею Феодорой; 14) Матвѣевъ — раскольникъ отъ дѣда и отца, родомъ Костромичъ, жила на Москвѣ въ расколѣ за укрывательствомъ 4-хъ поочередно приходскихъ попомъ, изъ которыхъ одинъ, съ Краснаго пруда, по имени Евеніи крестилъ у него дѣтей по старонечному требнику, другой — Феодоръ былъ съ Покровки отъ Претеча, третій — Василій, его духовникъ, оставя приходъ, жила по домамъ тайно; Матвѣевъ указалъ на три скита — женскій старца Дороева, безъ указанія его мѣстоположенія, и мужской у Семеновскаго починка и такой же Макарьевскій, гдѣ исповѣдывалъ и причащалъ бѣлымъ попомъ Сементъ; съѣхалъ на Вѣтку, «бѣгая отъ правленія Литиріана» и двойнаго оклада; 15) Феодоровъ — родомъ Костромичъ, раскольникъ лѣтъ 15, ѣхалъ на пограничье въ слободу Зыбную съ матерью, возъ и другихъ за деньги; 16) Захарова — родомъ Суздальская, безпопачицкаго согласія, ѣхала на пограничье, гдѣ жила ея духовникъ Макарий. По ея показанію Макарий исповѣдывалъ ихъ такъ: «соборъ человекъ 30 или 40 — глухо исповѣдью, напоминая кійской свой грѣхъ, сведенный въ разныхъ липахъ человеческимъ естествомъ, и вѣткою исповѣдъ проповѣдывалъ будто скитскихъ отцовъ, и общее всѣмъ прошеніе давалъ, а по исповѣди приглашалъ сіе слово: Богъ васъ проститъ, а вы-де меня простите, а во ученихъ-де проповѣдывалъ: плачьтесь, Богъ васъ не оставитъ; а о причащеніи-де толковалъ: съезы-де намъ выѣзались вмѣсто причастія и вѣра наша прала, и на вѣрѣ-де нашей все ламъ готова отъ Бога; а погребеніе-де у нихъ одинъ кановомъ, а крещеніе-де младенцевъ у нихъ вилкова не бывало»; 17) Матвѣева — дочь православной ма-

мѣсть за рубежъ на Вѣтку, понеже имъ тутъ жить добро; а въ другихъ писано, чтобъ онѣ прибѣжали къ намъ, помѣнявъ и обождавъ отъ пняхъ нисемъ, понеже-де пняхъ имъ отъ присланиаго изъ Св. Синода іер. Іосифа Рыншлова не маде чинится затрушеней, такъ же какъ и имъ отъ Питирима Нижегородскаго.»

Синодъ опредѣлилъ поступить съ помянутыми по указамъ 28-го Февр. (п. 16, 17

терп, завезла мать свою насильно въ раскольническую свободу на перевозѣ, гдѣ она «въ раскольническомъ завоѣрїи и умрѣ, дагъ ни старая сиаси се отъ раскола си сынъ. 18) Иванъ родомъ изъ Юрьева Новгородскаго, увлеченъ къ расколу въ Черномаревскихъ склкахъ учителемъ Меркуріемъ Григорьевымъ, который говорилъ ему «отъ св. писанїа и отъ Писанїа о временахъ и о лѣтахъ и о изречїи антихристовъ и о печатїи его и о Паян и о Елохѣ и о мерзости заупустѣнія» и о прекращенїи таинства причащенїа,—послѣ чего и самъ Василїй проповѣдывалъ «единодверное согласїе» въ Стародубской раскольнической слободѣ Чернецкой; ѣхалъ на границу съ 18-ю раскольниками. 19) Григорьевъ—изъ Орла, увлеченъ въ расколъ въ Орлѣ учителемъ Федоромъ Овчиннымъ, жилъ въ Ригѣ, гдѣ зналъ многихъ раскольниковъ, изъ Рига переѣхалъ на Вѣтку, гдѣ былъ въ духовенствѣ и попа Антонїа; ѣхалъ во второй разъ на Вѣтку съ сестрой Марьей и былъ пойманъ. Григорьевъ указалъ въ Орлѣ на пѣскальскихъ человекъ раскольниковъ, въ томъ числѣ на сборника Коракана, который, по его словамъ «зналъ превосходство всякихъ» раскольниковъ въ этомъ городѣ, и на приемище раскольниковъ орловскихъ у Савелья Гатилина, жившаго въ Стрѣзнецкой слободѣ. 20) Михайла Мартыновъ, Зыбковскїй воитъ, крестьянинъ дворянскаго села Давыдовскаго дер. Хабаровой, поповщїи наученъ съ малолѣтства дѣдомъ и отцомъ, отъа духовнаго не имѣлъ лѣтъ съ 20-ти; 23-ть лѣтъ тому назадъ поселился въ Зыбкой съ семьей, гдѣ они духовными отцами пѣлиа раскольническихъ поповъ Александра Рязанова, Бориса Калужанина и Леонїя, который жилъ въ Зыбкой. Мартыновъ вмѣстѣ съ бурмистромъ Карповымъ не допуская Рыншова до переноса слобожанъ. Мартыновъ не былъ изъ числа пойманныхъ при переходѣ за рубежъ; онъ былъ взятъ къ допросу за сопротивленїе Рыншлову.

и 22), 3-го Сентября и 30-го Октября 1722 года.

17) Пресвященнїй Продїонъ писалъ, что «наказной гетманъ съ генеральнымъ старшиною не обратившихъ раскольниковъ къ Москвѣ отемалъ не хотѣлъ, а требуютъ отъ него, епископа, на подѣмъ тѣхъ раскольниковъ, прогонныхъ денегъ. Онъ же, гетманъ, Стародубскому наказному полковнику къ розыску потребныхъ раскольниковъ за арестомъ у себя держать и въ градскїи тюрьмы принимать и караульничковъ давать не велѣлъ; да отъ же, полковникъ, для собранїа съ немисовѣданныхъ штрафовъ денегъ, также для поняма раскольниковъ, не посланныхъ образцоваго платя, людей не даетъ, отчего чинится не малая трудность и остановка.»

Синодъ опредѣлилъ не обратившихъ раскольниковъ «къ надлежачему истязанїю» выслать въ Москву въ Раскольную Розмыслихъ Дѣтъ Канцелярїю на контѣ собранныхъ съ раскольниковъ денегъ за карауломъ» и послать по этому предмету къ свѣтскимъ командамъ, на основанїи Высоч. указа, 19-го Ноября 1721 г., послушные указы.

18) Продїонъ писалъ, что «въ поданномъ ему доношенїи Стародубскаго протоиопа Федора Подгурекаго написано: во днѣ-де свѣтлой недѣли, во время литургїи подѣ часть самой Елїавдїи (sic), отъ солдатъ команды Стародубскаго коменданта Пышкова сдѣлано на соборную церковь нападенїе, разко о побитїи, того жъ времени, дядка Предтеченской церкви и о прочихъ преслѣдованїяхъ священству, и о записанїи отъ таковыхъ протерзостей, чтобъ указъ учинить.»—Синодальное опредѣленїе послѣдовало то же, что и на 9 пунктѣ (см. выше).

19) Пресвященнїй доносилъ объ одномъ изъ бившихъ въ его епархїи случаевъ народнаго еувѣрїа. Св. Синодъ опредѣлилъ поступить согласно постановленїямъ Дух. Регламента, объ искорененїи въ народѣ еувѣрїа.

20) Преосв. Продионъ снова доносилъ, что Стародубскій комендантъ Паниковъ обрѣтающимся въ Стародубѣ раскольникамъ—великій защитникъ. Не только онъ самъ, но и подчиненные его много нахотятъ и необузданнымъ и протерзаннымъ своимъ языкомъ касаются чести Св. Синода.»

Синодъ опредѣлилъ сообщить Сенату.

21) Преосв. Продионъ доносилъ, что у іеромонаха Рѣшилова въ сборѣ съ раскольниковъ и неисповѣдавшихся 1300 руб. которые до указа Св. Синода содержатся въ Погородкѣ въ Преображенскомъ монастырѣ.»

Синодъ предписалъ выслать деньги въ Московскую Синодальную Канцелярію.

22 и 23) Пресвященный писалъ, что «іеромонахъ Рѣшиловъ съ товарищами поновскіе о неисповѣдавшихся реестры исправлять, а штрафныхъ денегъ сами не собираютъ,»—потому что это указомъ, 24-го Сентября 1722 г., поручено свѣтскимъ командамъ; что «въ сбораніи штрафныхъ денегъ съ неисповѣдавшихся его епархіи съ 1718 года не малая людямъ чинится трудность, а потому гетманъ просилъ, чтобы сборъ до осени оставленъ былъ.»

Синодъ опредѣлялъ: «Рѣшилову со опредѣленными ему для вспомошествованія протопопами поновскіе о неисповѣдавшихся реестры исправлять, а епископу отзывать ихъ къ «тамошнимъ обрѣтающимся у сбору управителямъ, а оттуда, получая тѣ деньги, тому Рѣшилову, всё ль во взыскъ, судить, съсправлять» и присылать въ Синодъ, «а напередъ сего кто тѣ деньги собираетъ и сколько въ сборѣ и куда въ расходѣ, прислать репортъ.»

24) Рѣшиловъ доносилъ Синоду, что «18-го Февраля 1723 г. въ Св. Синодъ посланъ былъ москвитинъ Сыромѣтной слободы, именитъ житель раскольнической слободы Элеонки, презвѣстный раскольническій учитель Иванъ Парфеновъ сынъ Подпруджаникъ (*), и по нѣ-

(* Подпруджаникъ былъ въ числѣ 9-ти человекъ раскольниковъ, пойманныхъ при переходѣ черезъ границу. На допросъ сказалъ, что лѣтъ съ 40

кому коварству съ Москвы паки возвращенъ въ Глуховъ и держался въ Малороссійской Коллегіи: а именитъ гдѣ онъ держится, того не свѣдомъ.» По справкѣ въ Синодѣ okazaлось, что Подпруджаникъ по иѣкоторымъ «выжностямъ» отосланъ самимъ Синодомъ въ Тайную Канцелярію.

25) Рѣшиловъ доносилъ, что Паниковъ, «презвѣльный раскольниковъ заступникъ, иноманникъ на званатахъ въ Комиссію Духовныхъ Дѣлъ ихъ не приводитъ, но обораветъ ихъ измѣня, что у кого есть, пропускаетъ за Польскую границу. Синодъ опредѣлилъ: о поступкахъ Паникова сообщить Сенату.

26) Рѣшиловъ доносилъ, что жена Паникова «творитъ себе быти Римской вѣры, укрываючися отъ благочестія Восточной Церкви, понеже-де ни одного слова польскаго нагдѣ выговорити не можетъ, бесѣдуетъ вездѣ мовою члесто великороссійскою и потому познавается, что ренуется тому жъ аточестивому раскольниковому мудрованію.»

Синодъ предписалъ епископу Продиону «свидѣтельствовать,» имѣть ли жена Паникова духовника и каждый ли годъ исповѣдывалась, и если окажется, что она, «отступивши отъ благочестія, содержитъ Римскую вѣру,» то увѣщавать ее, согласно св. правиламъ и Духовному Регламенту.

27) Пресвященный спрашивалъ: «имѣетъ

престяга двуперстно, что въ 706 году «свѣхалъ» за рубежъ на Вѣтку и былъ захвѣн въ духовенствѣ сначала у чернаго пола Θεодосія, а потомъ у брата его, Александра, также чернаго пола, что «читалъ лѣтъ 30-ть Библию, печатилъ Острожской, благовѣрнаго-де князя Константія Константиевича, напечатанную-де въ 1381 году,» онъ пишетъ, что въ послѣднія времена исполняется Апокалипсическое пророчество, заключающееся въ 20-й главѣ: «7-е де царство наше русское, возьмутъ-де хрстіане во владѣніе Царьградъ.» Находя, что указаніемъ на 20-ю главу Подпруджаникъ коснулся «высокой чести Е. И. Величества,» Рѣшиловъ не дерзнулъ дальнѣе и разговаривать съ Подпруджаникомъ; онъ передалъ его Преосв. Продиону, который препроводилъ его въ Малороссійскую Коллегію для отправки въ Синодъ.

блгдхъ раскольническихъ черницъ и блгдхъ отобранное прескверное ихъ причагте (котораго многое число) куда употреблять?» Синодъ предислалъ ежежъ.

28 и 29) Рѣшилловъ жаловался, что «которые живутъ за разными помѣщиками, и по раскольнической своей ревности, записались подъ илгтежъ и управленіе раскольническому бурмистру Ерѣмѣ Карпову, изъ тѣхъ, по прозвѣбѣ оныхъ помѣщиковъ, увѣщаніи къ соединенію православной вѣры, обратилось всякихъ чиновъ людей до 200 душъ, а Пашковъ и Ерѣмѣ Карповъ тѣхъ обратившихся отъ раскола или развращающъ и, за соединеніе ругается, берутъ пожитки ихъ и всякіе илгтежки правятъ сильно, чего ради прочіе отговариваются, что имъ обращаться не возможно, понеже-де сильна рука Ерѣмѣя, а не синодальная;» что «за небреженіемъ его, Пашкова, и потяжкою, въ илгтеженемъ 1723 году за границу въ Лячнину пропущено народу многое число и проводчики ихъ держатся за карауломъ въ Глуховѣ.»

Синодъ положилъ сообщить Сенату.

30) Продіонъ доносилъ, что «по посланнымъ отъ пресвященнаго Стаховскаго по всей епархіи указомъ обрѣгающіеся отъ 718 году доимки, которой будетъ число не малое, и до днесь не правлено, а по прошенію у Малороссійскихъ управителей, также и у Стародубскаго полковника, выбранныхъ людей къ сборнымъ штрафнымъ деньгамъ не дано; и оную сборную казну имъ на своихъ рукахъ держать и къ отдачѣ быть готовымъ великая нужда.» За тѣмъ пресвященный просилъ: «дабы прислать нарочнаго дворянина или офицера и принесть двухъ солдатъ, понеже отъ раскольниковъ великое иоруганіе: ежели бы-де у него были подлинныя указы, тобы-де были при немъ и солдаты.» Св. Синодъ отнесъ къ этому пункту опредѣленіе, положенное противъ пункта 22-го и 23-го.

31) Продіонъ просилъ, «дабы повелѣно было содержащихся колодниковъ—а именно: войта, которой, собрався многолюдствомъ,

переносимать (что всѣхъ раскольниковъ по переноскѣ Ергольскаго и что иховъ прибыло) не дали, да города Фрла посацкаго человека, которой бѣгъ за рубежъ и пойманъ и въ допросѣ показалъ многочисленно въ Фрлѣ раскольниковъ и ихъ пристанища, такъ же и въ Ригѣ,—прислать въ Св. Синодъ.»

Синодъ предислалъ выслать въ Розскскую Раскольническую Канцелярію.

32) Пресв. Продіонъ писалъ: «которые раскольническіе чернимъ и черницы на дорогахъ ссысканы и пойманы, а обращаются къ православію, и онымъ черницамъ въ епархіи Черниговской битъ подъ началомъ—въ Новгородскомъ монастырѣ. А черницамъ монастыря крѣпкого нѣтъ, только есть монастырь крѣпкій Гемалиевка, который построилъ гетманъ Скоропадскій. И оныя черницы изъ малочисныхъ монастырей бѣгаютъ съизнова въ расколъ: о томъ что повелѣно будетъ?» Синодъ предислалъ отправить черницъ въ Гемалиевскій монастырь.

33) Рѣшилловъ спрашивалъ: «съ бородачами и раскольниками, которые, по указу образцоваго илгтежъ носить не хотять, а за ириводъ по 50 р. платитъ въ казну нечигъ, что чинитъ?» Синодъ отнесъ къ этому пункту опредѣленіе, положенное на 1, 2 и 3 пункты.

Наконѣцъ 34) Рѣшилловъ просилъ, чтобы ему, «для надлежащаго въ дѣлахъ отправления, дана была илгтрукція, какъ и посланному для таваго жъ отправления іеромонаху Неофиту и для отправления тѣхъ дѣлъ прислать къ нему подьячего.»

Синодъ опредѣлилъ: дать и Рѣшиллову илгтрукцію, данную Неофиту.

Въ Октябрѣ 1724 года Рѣшилловъ самъ ирѣхалъ въ Петербургъ съ собранными съ раскольниковъ и штрафными деньгами съ неисповѣдавшихся, въ количествѣ «больши 1.000 рублей» и «для объявленія о пренятствіи въ моментомъ сборѣ и въ смскѣ раскольниковъ отъ смѣтскихъ командировъ.» 5-го Октября онъ подалъ въ Синодъ доношеніе съ жалобами, главнымъ образомъ,

на Нанкова, который, по его словам, многих посаженных им раскольников из острога гражданского вынул, его самого же неоднократно из города выгонил, и с квартир сбивал, и укрывал у себя раскольников, а посылал за ними бить (*). Рынцов жаловался также на потворство раскольникам Киевского губернатора, князя Трубецкого, начальника Стародубовской Канцелярии, полковника Коконкина, полковника Хлонова и на панов Халецкого и Красилскаго, которые давали раскольникам у себя убожанье.

В дописанной своей Рынцов предстатье перечисляет слободы, на Вяткѣ и около ея, которыя заселены бывшими Московскими жителями въ 1720—1721 г.г. за панами Халецкимъ и Красилскимъ. Всѣхъ новыхъ слободъ построено было девять: Вилевка—85 дворовъ; Побужь—65; Куряевка—35; Копренка—20; слобода Московскихъ жителей - - 50; Новгородскихъ—25; Нижегородскихъ—25; Донская—65; слобода «новобѣжскихъ» различныхъ чиновъ людей—числа дворовъ не показано. Да по старымъ слободамъ, писалъ Рынцовъ, построено, на Вяткѣ и во кругъ Вятки, вновь дворовъ съ триста. «А оныя раскольники за границу переѣзжали черезъ стародубскія слободы на перевозъ Тимошино, въдомства Нанкова. Да по совѣту всѣхъ заграничныхъ раскольниковъ, изъ пограничной слободы Вилева, ѣздили въ Турецкую землю раскольниковскіе учителя четыре человека, Яковъ Григорьевъ, Тимошей Афанасьевъ, Дмитрій Тимошеевъ и Степанъ Ефремовъ, а иные съ Вятки и изъ монастыря, а за камишъ дѣлѣмъ ѣздили, того цѣлѣмъ. А иные люди едутся за панами Любомірскимъ слободами

иновъ, а слободъ имѣется пятнадцать и два монастыря, и въ разныхъ мѣстахъ за Дибромъ и въ мѣстечкѣ Кричевѣ и около мѣстечка Колонова и по разнымъ мѣстамъ, по пустынямъ и по заводамъ, всѣхъ жителей тѣхъ раскольниковъ обрѣтается, на приѣздрѣ, тысячь съ тридцать или больше, кромя старыхъ слободъ, народу Русскаго. А въ Стародубскомъ полку двадцать слободъ. И всѣхъ раскольниковъ блазнить перосвященная церковь Вѣтовская, которая за паномъ Халецкимъ, а оной Халецкій великій себѣ отъ нихъ интересъ получаетъ, и имперіи Великороссійской не малая тѣста и убыль интересу и сумми, а душамъ христіанскимъ гибель.» (*) Одно, что писалъ

(*) Любопытны приложенныя къ этому дописанію три письма: 1) Письмо Протіона къ Рынцову. «Есть часъ бытія моего въ Киевѣ, — писалъ пресвященный, — у г. генералъ-губернатора князя Павла Юрьевича Трубецкого, когда при разговорѣ зѣбна стался, о честности твоей далъ съ его превосходительствомъ з тѣмъ чинъ: велѣлъ-де я того монаха тамъ въ Стародубѣ выбить, что подкормывалъ нашихъ великое злѣство чинять. Чего ради остерегаю честность твою, будь отселѣ онасень, дабы за чести своей и на здоровоу ущербу какого не дозналъ; извинство какое и жестокость оставши, умѣренно поступай, дабы къ намѣренію своему противнии нашъ не имѣлъ откуду причинитъ на честность твою сыскать.» 2) Письмо стародубиель-раскольниковъ къ Рынцову, отъ 19-го Мая 1723 г., подписанное бурмистромъ Еремѣемъ Карповымъ, странимъ и 9-ю войтами. «Господи Иисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ, аминь! — такъ писалъ стародубиель—«Отъ многогрѣшившихъ рабовъ Божіихъ, именію отъ Еремѣя Карпова съ товарищи и отъ войтовъ и отъ всѣхъ мирянъ вашей честности господиу Гермонову Иосифу съ товарищи здравствовать на вѣки. Вѣдомо вашей честности буди, получили мы многогрѣшившая сироты вашей честности писъмо, чтобы мы съѣхались для разглагольствія ради духовныхъ дѣлъ. И ваша честность, пожадуи, на насъ не погнѣвайтесь: которые у насъ были люди, на такое духовное дѣло способные, и тѣ, отъ твоего прежняго страху и убоженія, въ разбѣжались безъ вѣсти, и при нихъ разбѣжалося многое число и простыхъ людей. А у насъ теперь съ вашей чест-

(*) Рынцовъ жаловался, между прочимъ, что Нанковъ, не смотря на многократныя требованія, не высладалъ къ нему раскольниковскаго попа Бориса Казушанина, жившаго въ слободѣ Воронскѣ, у котораго, говорилъ Рынцовъ, отъ духовенствъ 20 слободъ, гдѣ онъ и крестить и муромасуетъ и вѣчають въ претвхъ избахъ.

Рѣшиловъ въ доношеніи отъ аднаго, — это обращеніе въ вотчиннахъ князя Меньшикова «душъ съ подтрета ста,» отъ раскола въ православной Церкви, при содѣйствіи вотчиннаго уривателя Лувина, «предобраго, по отъзю Рѣшилова, рачителя къ Церкви святой.» Но и тутъ 27-мъ дворовъ записалось въ расколъ.

Св. Синодъ, опредѣленіемъ 7-го Октября 1724 года, положилъ: препроводить доношеніе Рѣшилова, вмѣстѣ съ приложеніями, въ Сенатъ при вѣдѣніи, постановивши на конференціяхъ съ Сенатомъ требовать, чтобы «Пашковъ и прочіе, въ противныхъ поступкахъ являющіеся, отпразднени были безъ продолженія въ Розыскую Раскольническую Канцелярію,» а о перебѣжающихъ въ тамошній мѣста раскольниковъ требовать, дабы, по силѣ высочайшаго указа, именовать ихъ на прешнія мѣста.

Кіевскій губернаторъ, князь Трубецкой,

многую разглазговать въ духовной бесѣдѣ не кому, а ваша честность, объ нашей вѣрѣ съ нашими людьми разглазгованіи у милости твоеи множество было въ прежнемъ житіи твоёмъ и, ваша честность, нашу вѣру всю въ конецъ съмы знаеши. И теперь мы въ той же вѣрѣ стоимъ и надежду имѣемъ на всемогущаго Бога, кто ее до конца сохранитъ, молящихся Господь Богъ не оставитъ, а твоей вѣры мы не желаемъ. А ваша честность спасайтесь, какъ знаете.» 3) Письмо Хлопова къ Рѣшилову, отъ 4-го Мая 1724 г. Рѣшиловъ писалъ Хлопову о присылкѣ пойманнаго на «форпостахъ» «презлѣнаго раскольника Гаврилы.» Хлоповъ отвѣчалъ, что Гавриловъ содержится подъ судомъ «въ интересъ Б. И. Величества,» а не въ расколъ, и «конфирмаціи» о немъ еще не učinено. «А вы ошлите къ намъ» — прибавлялъ Хлоповъ — «и се свидѣмся съ дѣломъ, и велите мнѣ противъ письма своего отвѣтствовать, и то ваше письмо — не подлежащее, а къ намъ пишуть и архіерей съ нашею данною честію, а не такою обидою, какъ вы въ письмѣ своемъ пишете.»

получивши указъ о высылкѣ означенныхъ лицъ въ Розыскую Раскольническую Дѣль Канцелярію, 14-го Января 1725 года донесъ Синоду, что «помянутымъ лицамъ указами изъ Кіевской Генераль Губернаторской Канцеляріи предложено не уемди,» а Розыская Канцелярія доносила, что она «сѣдовать будетъ,» какъ только помянутыя лица высланы будутъ.

Въ Октябрѣ 1724 года, находясь въ Петербургѣ, Рѣшиловъ, доносилъ Синоду, что поселился на семинарскомъ дворѣ, просилъ дровъ для нагрѣванія комнаты и сальныхъ свѣчъ для ночной поры. Синодъ приказалъ Синодальной Канцеляріи отнукать ему то и другое, пока онъ, Рѣшиловъ, въ С. Петербургѣ «протѣиваетъ.» 4-го Января 1726 года, все еще проживая въ Петербургѣ, Рѣшиловъ доносилъ, что «ожидаю резолюціи, пребываю безъ мѣста, и пританница себѣ нигдѣ не имѣю, скитаюсь между дворами и жалованья не получаетъ и помираетъ съ голоду и шляпшскомъ и обувью обносился,» и просилъ, чтобы «новѣдѣно бы его отъ онаго (т. е. мисіонерскаго) послушанія уволить» въ Тверскую епархію, и позволить ему свободный отъѣздъ при синодальномъ вице-президентѣ, Тверскомъ архіерейскомъ Феофилактѣ, а на его мѣсто къ увѣщанію раскольниковъ опредѣлить, если сообразовлено будетъ, Федора Алексѣева «сына Мясника, который знаемъ въ Москвѣ въ Тиунской Колторѣ.» (1) На прошеніе послѣдовала резолюція: «записавъ въ книгу справиться о всемъ съ подлиннымъ дѣломъ достоверно и предложить къ докладу неукоснительно.» Прошеніемъ Рѣшилова и оканчивается настоящее дѣло.

(1) Въ этомъ доношеніи Рѣшиловъ объ успѣхахъ своей дѣятельности въ слободахъ писалъ, что, въ теченіи около-двухъ лѣтънаго пребыванія въ Черниговской епархіи, онъ «въ св. ан. Церкви

№ 508⁵⁰⁵ Сентября 4-го дня. Челобитые Казанскаго митрополита Тихона, о саволюномъ взятіи въ городахъ Симбирскъ, Самарь и Сызрань, съ ихъ уздами, майоромъ Иваномъ Лачиновымъ священо и церковнослужительскихъ дѣтей и даже дячковъ и пономарей въ солдаты, также и о другихъ обидѣхъ его.

Лачиновъ таеъ поступалъ по письменному приказанію Астраханскаго губернатора Волынскаго. Кромя того онъ и Симбирскій земскихъ дѣлъ судья Пестеровъ брали городовскихъ и уѣздныхъ священниковъ и церковниковъ по разнымъ искамъ и держали ихъ въ приказахъ за карауломъ и въ цѣпяхъ. Таіе поступки, по словамъ Тихона, составляютъ нарушение Царскаго указа, состоявшагося 26-го Апрѣля 1721 года, которымъ велѣно «отъ гражданскихъ управителей духовныхъ особъ и ихъ служителей до дворцоваго постойства и до другихъ нарядовъ не допускать.»

№ 509⁵⁰⁵ Сентября $\frac{4}{5}$ дня. По доношенію Ипатскаго монастыря архимандрита Гавріила, о ссудѣ изъ Снвода Типографской Конторы 1000 рублей до получения ею денегъ изъ Штатсъ-Конторы-Коллеіи, для выдачи по контракту пунсоннымъ мастерамъ иноземцамъ и на покупку матеріаловъ.

№ 510⁵⁰⁵ Сентября $\frac{4}{5}$ дня. По доношенію Тихона, митрополита Казанскаго, о ходѣ сбора въ его епархіи денегъ на

сообщилъ человекъ съ 800, а съ упорныхъ раскольниковъ и съ неисповѣдавшихся собрали съ 1.700 рублей.»

драгунскихъ лошадей и на содержаніе лазаретовъ.

Слѣдствія о сборѣ на драгунскихъ лошадей и на лазареты требовались отъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ указомъ 1721 года Мая 29-го дня. Драгунскія деньги въ епархіи Тихона собирались, на основаніи государевыхъ изъ Монастырскаго Приказа грамотъ 1707 г., 4-го Апрѣля и 22-го Февраля 1709 г., присланныхъ въ Казань, и отсылались изъ Казани до 1711 г. въ Монастырскій Приказъ, а за 1711 г., съ которымъ и прекратился въ Казани драгунскій сборъ, отправлены были въ Казанскую Губернскую Канцелярію. Грамотою 1707 г. велѣно было производить этотъ сборъ со священниковъ всѣхъ приходскихъ церквей: съ священника при приходѣ въ 300 дворовъ шла лошадь цѣною въ 10 руб., если въ приходѣ меньше 300 дворовъ, то взымалось съ священника за всѣмъ приходскій дворъ по 8-ми денегъ. Въ Казанской епархіи не оказалось ни одного прихода въ 300 дворовъ. Съ 1707 г. по 1711 включительно собрано было въ Казанской епархіи драгунскихъ денегъ: 4618 руб. 99 алт. 13 денегъ.

Лазаретныя деньги съ вѣчныхъ памятей начали собираться по сенатовому указу 1714 г., для чего сборъ съ вѣчныхъ памятей увеличенъ былъ вдвое, и вносились въ Казанской епархіи сначала въ Сенатъ, а съ 1718 г., за отдаленностію, поступали въ Губернскую Канцелярію. Съ 1714 года по 1720 годъ включительно собрано въ Казанской епархіи лазаретныхъ денегъ: 7605 рублей 160 алт. 14 денегъ. Съ 1721 года велѣно было прислать изъ Казанской епархіи за обширностію и опасностію дорогъ, вмѣсто денегъ вексель, а если чрезъ вексель нельзя, то на таковыхъ подводахъ, на какихъ отсылались сборы въ Монастырскій Приказъ.

№ 512
1827 4 Сентября
7 Давлея. По челобитию Мос-
ковской Борисоглебской церкви, что въ
Поварской улицѣ, священника Елевосерія
Ананкина, взятаго въ Преображенскій
Приказъ за подпись подъ фальшивую ду-
ховную, составленную отъ имени быв-
шей его духовной дочери княгини Авдотьи
Михайловны Дашковой, объ отпускѣ его
изъ Петербурга на прежнее мѣсто въ
Москву, — опредѣленіе Синода о посылкѣ
указа въ Преображенскій Приказъ съ
требованіемъ извѣстія, по какому дѣлу
Елевосерій содержится въ Приказѣ.

На допросахъ въ Земской Канцеляріи и
въ Юстицъ-Коллегіи, Елевосерій показалъ,
что онъ подписалъ подъ завѣщаніемъ, вы-
нужденный угрозами Ивана Никитича Хи-
трово, который требовалъ отъ него подписи
именемъ Царевны Натальи Алексѣевны, но
едва будто бы приказанію. Самъ Хитрово, когда
возникла тяжба между ними и княземъ Ива-
номъ Петровичемъ Дашковымъ, подтвердилъ
показаніе Елевосерія. Изъ Юстицъ-Коллегіи
дѣло о подложномъ завѣщаніи передано было
28-го Марта 1721 года въ Петербургъ въ
Преображенскій Приказъ, а Елевосерій обя-
занъ былъ подпискою безъ указа не выѣз-
жать изъ Петербурга.

№ 513
1821 6 Сентября 6 дня. Доношеніе
Московского иошпитальнаго двора подъ-
лекаря Ивана Маха о выдачѣ ему
отъ Петербурга до Москвы паспорти.

Дать того жъ числа.

№ 514
1810 6 Сентября 6 дня. По имяннымъ
указамъ: 1) отъ 6-го Сентября 1721 года
объ отпращиваніи благодарственныхъ мо-
лебствъ и торжества по случаю мира
съ Швеціею и 2) о напечатаніи и про-
чтеніи въ церквахъ книжницъ о «уничен-
номъ мирѣ,» — именуемыхъ «ратификаціи.»

Торжество заключенія мира велико было
совершилось въ разное время трикратно:
«первое въ самый той день, въ которой указъ
о семъ будетъ полученъ, и съ того получе-
нія, въ знакъ тель преславнаго радости. по

молебномъ лѣтніи, отпращивать седмодневной
обычайной при церквахъ звоны, вѣсть отъ
дня св. Насхи во всю суботу седмицу бы-
ваетъ; второе Октября 22, третіе въ прѣль-
будущемъ 1722 г. Января 28-го съ такимъ же
седмодневнымъ звономъ.» Указы о торжествѣ
опредѣлено было послать во всѣ епархіи
немедленно. Болѣе, чѣмъ черезъ мѣсяцъ,
решимши о русскихъ подданныхъ другихъ
леновѣданій. 21-го Октября Синодъ опредѣ-
лялъ такіе же указы послать и ко «всѣмъ въ
Россійскомъ Государствѣ обрѣтающимся ино-
славнымъ разнымъ релігій епархіямъ и собра-
ніямъ, дабы обрѣтающимися при нихъ слу-
жителями оное благодарственное мѣленіе, по
каждо ихъ закону, отпращивалось съ досто-
должнымъ торжественаніемъ въ опредѣлен-
ныя времена съ обычнымъ (гдѣ колокола обрѣ-
таются) въ знакъ радости бываемымъ звономъ.»

Чтоже касается до ратификаціи, то Гаври-
ль архимандритъ Пискаревскій, протекторъ типо-
графіи, просилъ кабинетъ-секретаря Алексея
Васильевича Макарова предстатить Государю
напечатанный экземпляръ ея и спросить, ка-
кое количество велитъ Государь напечатать,
увѣдомляя, что Св. Синодъ велѣно напе-
чатать 2000 экземпляровъ, да Иностранною
Коллегіею на нѣмецкомъ языкѣ 1200. Мака-
ровъ навѣститъ Гавриила, что Его Величеству
угодно, что бы напечатано было ратифика-
цій сверхъ двухъ тысячъ еще отъ пяти до
десяти тысячъ, и изъ напечатанныхъ послано
въ Москву въ пакетѣ съ першою почтою
пять экземпляровъ, для прочтенія 22-го Октя-
бря въ соборной церкви предъ обѣдней, предъ
благодарственнымъ молебномъ и для напе-
чатанія съ нихъ въ Москвѣ на продажу въ
народу. «Противъ того же надобно, и полагаю
— прибавилъ отъ себя Макаровъ, — послать
и въ прочимъ митрополитамъ и архіеписко-
памъ ко всѣмъ.» Св. Синодъ опредѣлялъ
200 ратификацій, для посылки въ губерніи,
напечатать въ Типографской Канторѣ на-
счетъ Иностранной Коллегіи. Экземпляръ
ратификаціи, по указной дѣлѣ, стоить 6
алт. и 4 денгаи.

№ 514
1827 6 Сентября
въ Августѣ 1721. По прошенію
отъ кавалеріи бригадира Владимира Пе-

тровича Шереметева на зятя его князя Александра Васильевича Долгорукова, который приневоливал свою жену, дочь Шереметева, къ постриженію въ иночество, о запрещеніи постригати ея и о взятіи ея съ ея дочерью княжешою Анною отъ мужа въ домъ къ отцу.

Долгорукой, послѣ четырнадцатилѣтней брачной жизни, заставляя свою жену, княгиню Настасью, подписать крѣпостную запись, будто она все свое родовое приданое имѣніе на себя истратила, отказывается за себя и своихъ наследниковъ отъ всякаго по нему иска съ князя своего мужа и желаетъ постричься. Отецъ ея Шереметевъ обжаловалъ эту запись, какъ ложную и подневольную и просилъ Синодъ послать по всему укажи, чтобы княгиню Настасью ни гдѣ не постригали, а ей позволить до окончанія дѣла жить съ родителями. Тогда Долгорукой, держа жену подъ крѣпкими карауломъ, заставляя своихъ слугъ, насильственными мѣрами, сдѣлать на нее въ Преображенскомъ Приказѣ извѣтъ въ чародѣйствѣ и предлюбодѣи. Послѣ неоднократныхъ посильствъ къ Долгорукову изъ Синода объ отпущекѣ княгини Настасьи въ домъ родителей, она была взята, (а вѣздѣ за тѣмъ и дочь ея княжна Анна), и сначала помѣщена въ Новодевичьемъ монастырѣ, а потомъ отдана отцу, изъ дома котораго ни куда не должна была отсутствовать до окончанія дѣла. Освободившись отъ рукъ мужа, княгиня подала на него жалобу, которую вполнѣ подтверждала жалоба своего отца. Въ то время, какъ князь Долгорукой отказывался исполнить неоднократно объявленный ему синодальный указъ объ отпущекѣ своей жены въ домъ родителей, Св. Синодъ, 13-го Марта 1722 г., въ Успенскомъ соборѣ чрезъ протодіакона, сдѣлалъ воззваніе къ православнымъ христіанамъ, изъ которыхъ, сказавъ объ осуданіи князя, молить ихъ «любовь» помолиться объ немъ благоугодному Богу, «да умягчитъ его жестокосердіе, и да сердце чисто сотворитъ въ немъ, и преклонитъ его къ покаянію», а окружающихъ князя просилъ увѣщевать его къ этому «единолично» и съ другими вмѣстѣ со всякимъ усердіемъ, «и

возвѣстити князю, что, аще не исправленъ и презоривъ пребудеть, отъ сего дне до будущія недѣли Вай», то подпадетъ отлученію отъ церкви. Это было 13-го Марта, а 17-го князь Долгорукой лично явился въ Синодъ и объявилъ, что онъ «Св. Синоду не претивенъ.»

Въ Маѣ 1722 года, Шереметевъ, уѣзжая изъ Москвы по назначенію, просилъ Синодъ остановить теченіе дѣла до своего возвращенія.

№ 515 ^{8 Сентября} ₁₇₂₂ ^{3 Октября}. По доношенію *Монастырскихъ Приказа, о выдачѣ изъ монастырскихъ житницъ 163-мъ драгунскимъ и Карпопольскаго полка солдатскимъ женамъ, мужья которыхъ взяты изъ монастырскихъ служителей и состоятъ на службѣ, хлѣбнаго («живья») жалованья на 1721 годъ, по Государеву указу 1707 года и по примѣрамъ предшествоващихъ годовъ.*

Жалованье выдавалось съ 1707 года изъ тѣхъ монастырей, при которыхъ содержались женщины, по полъ-осени въ рѣкна каждаго. Вѣдѣно выдать и на 1721 годъ.

№ 516 ^{5 Сентября} ₁₇₂₂. Челобитная *служившаго въ Адмиралтействѣ поручика Александра Всеволоцкаго (изъ патриаршихъ дворянъ) о взятіи въ Св. Синодъ изъ Канцеляріи Волчинныхъ Дѣлъ исковаго дѣла его о деревнѣ Ильинской, данной изъ патриаршихъ вотчинъ прабуду его жены, а по прекращеніи его рода, со смертію тещи просителя, отданной патриаршаго дома не служащему дворянину Андрею Владимыну.*

Вѣдѣно послать указъ въ Канцелярію Волчинныхъ дѣлъ о выслѣдѣ дѣла Всеволоцкаго въ Синодъ.

№ 517 ^{5 Сентября} ₁₇₂₂. Письмо *наблюдателя-секретаря Ивана Антоновича Черкасова къ ассессору и оберъ-секретарю Св. Синода, іеромонаху Варлааму Овсянникову, о присылкѣ экземпляра гра-*

моты, которую размыслил Синодъ въ артикляхъ по случаю заключенія мира и которую пожелалъ видѣть Государь.

На письмѣ сдѣлана замѣтка: «послано того-жъ числа.»

№ 518
306 7 Сентября
1721 года. По прошенію мона-
хини Стратнаго двоица монастыря,
что въ Москвѣ, объ отобраніи на Вс-
ликого Государя монастырскихъ оот-
чистъ, и объ опредѣленіи имъ азамы
того годовалаго денежнаго и хлѣбнаго жа-
ловонія.

№ 519
307 7 Сентября
10 Декабря 1721 г. По вѣднью
Прив. Сената, о правахъ, отношеніяхъ къ
Медицинской Коллегіи, содержаніи и
дѣятельности находившагося въ вѣдѣніи
Синода госпиталѣ, бывшаго въ Москвѣ
за рыжой Лузою противъ Нѣмецкой сло-
боды.

Госпиталь за Лузою противъ Нѣмецкой
слободы построенъ былъ по иманному ука-
зу 25-го Мая 1706 года и содержался на
суммы Монастырскаго Приказа. Тѣмъ же ука-
зомъ велѣно было бытъ «у денешля» въ гос-
питалѣ доктору Видлоо, изъ пѣшцевъ, съ
назначеніемъ къ нему въ помощники двухъ
лекарей,—одного Андрея Рибкина, а другаго
кто найдется,—и набрать 50 человекъ для
аптекарскаго науки изъ иностранцевъ и ру-
сскихъ разночинцевъ. Доктору Видлоо по-
ложено было жалованья 800 рублей въ годъ.
Въ 1711 году сверхъ жалованья Видлоо вы-
дано было, по его прошенію, «за трудъ его
въ приказѣ» 100 рублей и изъ патриаршихъ
житницъ муки ржаной 30 и овса—20 чет-
вертей; въ 1716 году—211 рублей; въ 1718
году, по его прошенію, за обученіе имъ
«аптекарскаго науки хирургическою худо-
жеству» 7 человекъ лекарей и 5-ти подма-
стерьевъ, поступившихъ на службу въ Кан-
целярію Сената и въ Архангельскую губер-
нію, выдано было ему 1450 р., по 100 руб.
за лекаря и по 50—за подлекаря, по при-
казу Государственной Аптеки. Настоящее
дѣло представляетъ второе требованіе Вид-
лоо о жалованьѣ за обученіе имъ въ 1719

и въ 1720 годахъ еще 3-хъ лекарей и 19 под-
лекарей, за которыхъ и велѣно было Синодомъ
выдать ему, какъ и прежде, по 100 рублей за
лекаря (кромя одного, который во время по-
жара въ госпиталѣ въ 1721 году сгорѣлъ),
и по 50-ти за подлекаря. Съ учрежденіемъ
Медицинской Коллегіи въ 1721 г., подъ пред-
сѣдательствомъ доктора Влюментроста, воз-
никъ споръ о старшинствѣ между докторомъ
Видлоо и архіатеромъ. Когда Влюментростъ,
основываясь на предложенныхъ имъ Государю
и высочайше утвержденныхъ пунктахъ объ
учрежденіи Медицинской Коллегіи, потребо-
валъ отъ Видлоо, чрезъ Св. Синодъ, избѣга
о числѣ докторовъ и другихъ служащихъ
въ госпиталѣ, о цифрѣ получаемаго имъ
жалованья и о количествѣ покупаемыхъ
госпиталемъ ежегодно аптекарскихъ матері-
аловъ, русскихъ и «заморскихъ», объявляя,
что на будущее время освидѣтельствованіе
познаій служащихъ въ госпиталѣ и весь
хозяйственный и административный нор-
докъ въ немъ будетъ совершаться подъ на-
блюденіемъ канцеляріи Медицинской Ко-
ллегіи,—докторъ Видлоо обидѣлся и отвѣ-
чать энергическимъ протестомъ.

Въ донесеніи Св. Синоду 5-го Марта 1722
года сказавъ, что въ указѣ 31-го Августа
1721 года объ учрежденіи «Коллегіумъ Ме-
дикумъ» оиъ, Видлоо, не нашелъ никакого
указанія на подчиненіе Московскаго госпи-
талѣ Медицинской Канцеляріи, Видлоо про-
должаетъ: «Знано потребно и полезно есть
предложеніе г. архіатера Влюментроста о
сочиненіи Коллегіумъ Медикумъ для над-
смотрѣнія и правленія Медицинскихъ дѣлъ;
но сіа Коллегія состоитъ всегда изъ различ-
ныхъ медиковъ и медицинъ докторовъ, ко-
торые отъ Его Императорскаго Величества
избраны и опредѣлены, а никогда же та-
кая Коллегія подъя производеніемъ еди-
наго человека состоитъ мѣстемъ».

«А хотябъ сей Коллегіи члены нѣкоторые
и избраны и утверждены бѣ были, обаче
безъ уставовъ Медицинскихъ, которые отъ
Его Императорскаго Величества поставлены
бѣ и утверждены бѣ были, ничего не воз-
можно разсуждать и рѣшеніе чинить, ли-
же что либо требовать».

«Во вѣсѣхъ государствѣхъ госпиталѣ цар-

ственные и партикулярные дома, отъ своего потентатора построены, вручаются въ сохраненіе и правленіе ибескольнымъ вѣрнымъ медикамъ и прочимъ правителямъ, которые никогда не принужденны бываютъ, развѣ самому своему высшійшему властителю, отъ каго опредѣлены, о чемъ либо отвѣтствовать. Оставляя, *чтобъ партикулярному какому доктору и товарищу своему, по его изволенію и требованію, такойже подобный и равный ему самисфакцію показалъ.* Угодно было Его Императорскому Величеству, по благохотной своей милости, въ то время, когда дирекцію сухопутныхъ и морскихъ медицинскихъ дѣлъ и при нихъ сослужителей *блаженна память доктору Арескину* вручать, итѣ установленіе сей гошпитали производить, подѣ прирѣшѣмъ превосходительнаго графа Пвана Алексѣевича Музина Пущина, поведѣти и такимъ образомъ насъ взаимно чрезъ различные дѣла раздѣлѣти. Надѣюсь, что съ такой консидеренціи, дабы *я лѣтами и практикою старшій и къ селу близу доволѣю, (что, чаю, отъ дѣла моихъ и практики весьма лево) у младшаго товарища моего во власти не былъ.*

«Отъ 20 лѣтъ уже прошедныхъ, яво въ службу, чтобъ бытъ Его Императорскаго Величества архіатеромъ, изъ моего отечества быть позванъ, и отъ того времени въ такомъ квалитетѣ, донелѣ же сила была, служить по крайней моей возможности, послѣ же по Его Императорскаго Величества указу сію гошпиталью обстоятельно, *безъ помощи другихъ медиковъ,* устанавливалъ и къ совершенству приводилъ, въ оной учащихъ анатоміи и хирургіи къ промоціи въ службу Его Императорскаго Величества ибескольно изучилъ, великихъ тажкими болѣзнями чрезъ операціи, въ семь государствъ несдѣланныхъ, выличилъ, которое все, къ Его Императорскаго Величества славы и народа пользы, не тобою здѣ, но и въ прочихъ націяхъ, во Франціи и въ Цесаріи, извѣстно и въ книгахъ напечатано. При томъ же не отлучался, *какъ некоторые мои товарищи,* (которые особливо въ такову дѣлу опредѣлены и жалованье за сіе получаютъ) Императорской фамилии служить, и по раз-

личнымъ указамъ, изъ разныхъ канцелярій и мѣстъ прислаженнымъ, все вѣрно отиравлялъ. Аще уже Его Императорскаго Величества указъ каковой не исполнилъ, или въ моей дирекціи порокъ учинилъ, свободно будетъ всякому мнѣ сіе презентовать и вать Св. Синоду и Его Императорскому Величеству о семъ разсуждать, которому разсужденію со всякою покорностію мене повергаю. Аще же сего не обрѣтается, дабы мене въ какомъ либо дѣлѣ якобы потрибненію повинна доказать, того ради о моей дирекціи и дѣлахъ, которые отъ мене единаго, безъ помощи другаго, уставлены, *никому развѣ самому потентатору* информацию о семъ и отвѣтственное извѣстіе объявить желаю.

«Прочее не могу того мыслить, чтобъ Его Императорскаго Величества изволеніе было, дѣло въ добромъ и ординальномъ градусѣ идущее прѣмѣнить, но зная прѣмѣнять и неправлять,—гораздо меньше, чтобъ мене, такихъ лѣтъ и практики, наче же чрезъ 20 лѣтъ вѣрной услуги, въ которой *болше, нежели кто иной изъ моихъ товарищей, трудился, въ его же командѣ бывъ допустимъ, и сіе, что многимъ трудомъ ординавала, въ его дирекцію рекомендовали.*

«Хоть и 20 лѣтъ вѣрно Его Императорскому Величеству служить, гошпиталью въ славу Его Императорскую и народу пользы устроить, *моюя дѣла отъ моихъ товарищей показавъ,* однако до сего времени никакой прибавки въ жалованья не имѣю, ниже въ милости деревню какову, *какъ прочимъ моимъ товарищамъ, меньше служащимъ,* пожаловано.

«И такая ли за мою вѣрную услугу и трудъ заплата будетъ, дабы у *равнаго мнѣ въ командѣ* былъ и моя дѣла его дирекціи вручени быти? никакъ же не будетъ такъ благоугодно Его Императорскаго Величества къ сему совзволенію.

«Изъ вышеозначенныхъ не могу разсмотрѣть, какую бы информацию по требованію архіатеру Виеннестроугу долженъ былъ, *развѣ прежде мене въ худой дирекціи обвинить* возможесть.

«По поданному моему доношенію Его Императорскому Величеству, въ прошломъ 1715

годъ Марта въ 10 день, объ обидахъ, показанныхъ мнѣ отъ иностранныхъ хирурговъ, которое мое допущеніе тогождъ Марта самому Его Императорскому Величеству присутствовать, въ Санктъ-Петербурѣ, публично въ Правительствующемъ Сенатѣ читано, на что именно милостивую свою резолюцію изволилъ дать, чтобъ никто изъ иностранныхъ хирурговъ до интересовъ Его Императорскаго Величества не касался, а чтобъ никто изъ оныхъ никакой обиды, въ чести или въ повышеніи чина, Россійскаго народа отъ мене выученнымъ хирургамъ являть не дерзнулъ, но также, противъ иностранныхъ хирурговъ, хотя здѣшняго народа, еще точію явится доволенъ, Его Императорскаго Величества жалованье и честь могли получать. И отъ сей Императорской сентенціи явно, что мое дѣло отъ иныхъ медиковъ и медицинсахъ дѣла весьма отдѣлено, и точію отъ Его Императорскаго Величества и важнаго сундальнаго извѣстія состоятъ, а негдѣ же угодно будетъ самому державнѣйшему Императору шлово сія разорудивать.

«Что же пользы и добраго или государству или народу, аще г. Блюментростъ о семъ будетъ извѣстенъ или ибѣтъ, (точію сего требуетъ), когда содержаніе всей госпитали Св. Синоду позволяетъ,—таки вопрошаю, что лучшаго будетъ, дирекцію отъ единаго доктора иному вручать, развѣ перваго, якобы къ такому дѣлу не доводили пріемотрѣбли, или наче обезчестить восхотятъ? Аще въ требованіи бѣ о семъ г. архіатера Блюментроста что добраго будетъ, о семъ да покажетъ демонстрацію, чего бы ради сего требовать. Аще объявить не возможно, вся будуть безъ всякой турбаціи и прѣмывъ, какъ угодно было Его Императорскому Величеству самому сія регулярно распознать.

«Сіе допущеніе, сію мою інформацію и протестацію со всякимъ послушаніемъ Св. Синода разсужденію предлагаю, и дабы о сѣхъ, при нуждѣ, высокопочтеннѣйшему Прав. Сенату, или самому всепресвѣтлѣйшему Императору інформацію учинить, прежде даже по требованію г. архіатера Блюментроста (что какъ до сего времени

видится *болше для славы, нежели въ пользу народа*) учинено будетъ.»

Но желанію Видлоо, Св. Синоду сообщить копію съ его доношенія въ Сенатъ. Какъ рѣшенъ былъ этотъ споръ о старшинствѣ двухъ «архіатеровъ» иноземцевъ, изъ дѣла не видно.

№ 520. ¹⁴ Сентября 8 дня. *Опредѣленіе Св. Синода о внесеніи въ «учрежденную» книгу объявленнаго Св. Синоду Особономъ, архіепископомъ Псковскимъ и Пароскимъ, высочайшаго словеснаго указа, даннаго Государемъ въ Сенатъ 6-го Сентября, чтобы въ такихъ случаяхъ, когда, по видѣніямъ изъ Сената въ Синодъ или изъ Синода въ Сенатъ, возникнутъ сомнѣнія съ той или другой стороны, по предложенію той или другой составлялись бы въ Синодъ или въ Сенатъ конференціи изъ двухъ «персонъ» того и другого учрежденія.*

№ 521. ¹⁹ ₂₇ Сентября 10 дня. *Допущеніе Св. Синоду солдатъ Кіевскаго полка Тихона Подзорина и Камеръ-Коллегии Алексиа Нестерова, взятыхъ въ 1720 году въ рекруты изъ потицки Троицкаго Лютыкова монастыря, о насильственной выдѣлкѣ ихъ мужъ за оружиа архимандритомъ сего монастыря Филаретомъ изъ ясенъ, оставшихся въ деревняхъ.*

№ 522. ²⁷ Сентября 10 дня. *По допущенію первенствующаго во вѣдѣніи іеромонаха Маркслаа Радышевскаго, 1) о дозволеніи ему отбирати у солдатъ и солдатушнихъ офицеровъ и солдатъ, какъ на Котлинь островъ, такъ и въ прибрежныхъ мѣстахъ, сувенирные книжечки, творящія тицету христіанскому спасенію; 2) о побищеніи ему всѣхъ находившихся на Котлинь островъ священно и церковно-служителей и 3) объ отозваніи бѣлаго священника, опредѣленнаго сундальнымъ указомъ къ церкви при Котлиновостровской госпитали.*

Св. Синодъ разрѣшилъ только первый пунктъ допущенія Радышевскаго и приза-

зять ему по отобранным сусвѣрныхъ книжцѣхъ прислать оныя въ типографскую палату.

№ 323 ^{11 Сентября} ₃₃ ^{17 Октября}. По доношенію Семена Дякова, объ опредѣленіи его комиссаромъ оныя Монастырскаго Приказа при Синодѣ и его обязанностяхъ, и о посылкѣ въ Ямской Приказъ уведомленія о его назначеніи въ эту должность.

Ершовъ, опредѣленный именнымъ указомъ 1721 года 6-го Мая въ судны Монастырскаго Приказа въ Москвѣ, представилъ Синоду о необходимости Монастырскому Приказу имѣть въ Петербургѣ при Синодѣ комиссара, съ одной стороны для отсылки въ Москву, въ Приказъ, синодальныхъ указовъ, а съ другой—для подаванія Синоду въ Петербургѣ доношеній, дѣлъ, вѣдомостей и другой корреспонденціи изъ Монастырскаго Приказа и для испраиванія рѣшеній. 30-го Іюня Св. Синодъ утвердилъ предложеніе Ершова о комиссарѣ и назначилъ быть при немъ двумя подьячимъ. Выборъ Ершова наль на Семена Дякова. Утверждая Дьякова въ должности комиссара 4-го Октября 1721 г., Синодъ, побуждаемый недостаткомъ въ Синодѣ служителей, возложилъ на Дякова сверхъ того пріемъ поступающей въ Синодъ изъ подчиненныхъ ему въсѣхъ денежной казны, ея храненіе и приведеніе въ исполненіе разрѣшаемыхъ Св. Синодомъ расходовъ. Такъ какъ на Дякова лежала корреспонденція съ Москвою, а по казначейской должности и съ другими мѣстами, то о назначеніи его дано было знать Ямскому Приказу, чрезъ который производилась казенная почтовая корреспонденція.

№ 321 ^{11 Сентября} ₃₃ ^{11 Января 1722}. По синодальному опредѣленію, о разсылкѣ по духовному ведомству указа, запрещающаго присылать членамъ и чиновникамъ Св. Синода подарки.

Донесенія изъ епархій о полученіи указа присланы. Киевская Консисторія донесла и о полученіи ею и другаго указа объ анаемствованіи въ вѣдѣніи Православія Стефана Глѣбова.

№ 325 ¹² ₃₁ Сентября ¹² ₂₂ дня. По доношенію Московскаго Духовнаго Приказа и синодальному опредѣленію, объ оставленіи въ немъ одного изъ двухъ, взятыхъ у Приказа, экземпляровъ изъ двухъ частяхъ указныхъ книгъ за 1701—1719 годы, и о возвращеніи другаго экземпляра въ Духовный Приказъ.

Объ исполненіи этого опредѣленія данъ былъ указъ архіепископу Феодосію,—потому что въ это время одинъ экземпляръ находился въ Александровской Канцеляріи, а другой—въ Тушевской Канторѣ.

№ 326 ^{12 Сентября} ₃₃ ^{21 Октября}. По доношенію Московскаго Духовнаго Приказа о томъ, какъ взимать пошлинныя деньги по мировымъ челобитнымъ безъ допросовъ: съ искомъ ли противъ некоего челобитника, или по прежнему одни мировыя пошлинныя деньги.

Св. Синодъ 13-го Сентября 1721 года опредѣлилъ: «о иманіи съ причлужающихся въ томъ Духовномъ Приказѣ съ челобитниковыхъ дѣлъ пошлинныя деньги съ вершенихъ дѣлъ жмать, какъ состоявшіеся Его Царскаго Величества указы повѣдываютъ, а съ неприведенныхъ судомъ, которые истцы и отвѣтчики будутъ бить челомъ въ нескѣхъ своихъ на кого и, не бывъ въ допросехъ, по оторочнымъ запискамъ учинить миру, и съ тѣхъ пошлинамъ имать по мировымъ челобитнымъ съ искомъ ихъ, противъ вышненасказаго состояшаго Царскаго Величества указа, каковъ состоялся въ прошломъ 700-лѣтѣ году, Февраля 14-го дня, по гривнѣ съ рубля, съ указными по семи алтынь по двѣ деньги съ дѣла и съ канцелярскими по дѣлѣ съ рубля пошлинами, какъ, противъ оного указа, и въ Свѣтѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, по мировому вершному дѣлу Каморъ-Коллегіи подьячаго Алексѣя Волгова, оныя пошлинамъ взяти.»

№ 327 ²⁴ ₃₁ Сентября 12 дня. По доношенію Питирима, епископа Нижегородскаго, и по синодальному опредѣленію о томъ, чтобы отдать ему присоединенный

къ нему отъ бывшей патриаршей области *г. Юрьевецъ-Новоалександрійскій съ уездомъ, только поставленіемъ во священство и дружины духовными дьяками, а окладными сборами, кроме сбора за драгунскіи лошадей, выдаться означенному уезду по прежнему въ бывшемъ патриаршемъ Казенномъ Приказѣ.*

Превосвщенный Пятириксъ донесъ Свуду, что съ 5-го Іюня 1721 года, по именному указу, ему велѣно выдать духовнымъ правленіемъ приискашій къ его епархіи городъ Юрьевецъ-Новоалександрійскій, а между тѣмъ поновскій староста Предточенской церкви поить ведомо прислать къ нему копию съ полученнаго изъ же Патриаршаго Казеннаго Приказа, за рукою ризничаго іеромонаха Филарія, указа, которымъ поручаетъ ведошу собирать всякіе сборы, а также обложить сборами и вновь выстроенныи церкви и собираемая деньги присылать въ сроки въ Патриаршій Дворцовый Приказъ. Вслѣдствіе этого донесенія епископа Пятирикса и составилось вышеупомянутое опредѣленіе Св. Свуда.

№ 525 13 Септября ¹³/₂₆ дн. *Донесеніе протоинквизитора, іеромонаха Макарія Хворостина, просишаго у Св. Свуда опредѣленія по некоторымъ предметамъ вновь образованнаго учрежденія протоинквизиторовъ и инквизиторовъ по духовному ведомству.*

Хворостанъ спрашивать Св. Свуду: а) гдѣ имѣть Контору, для управленія протоинквизиторскими дѣлами; б) изъ какихъ денегъ назначать ему квартиру для себя; в) по сколько подьячихъ и разсильныхъ имѣть епархіальнымъ инквизиторамъ и изъ какихъ суммъ получать имъ «трактаменты»; г) какое число подьячихъ имѣть при себѣ самому протоинквизитору и откуда выдавать имъ трактаменты; д) можетъ ли онъ отпускатъ доносителей и давать имъ отъ себя подорожныя въ томъ случаѣ, если дѣло начатое по ихъ доносу затянется, чтобы задержковъ ихъ не отохотить другихъ доносителей, и чтобы они являлись «къ намъ», говорить

Хворостанъ, «безъ опасенія.» Вѣсть съ тѣмъ Хворостанъ доносить Св. Свуду о настоятельной необходимости ѣхать ему лично по епархіямъ для выбора епархіальныхъ инквизиторовъ и о назначеніи къ нему назначеннаго въ инквизитора Троицкаго конха Кулябакина.

№ 526 13 Септября ¹³/₂₆ дн. *По челобитью Холмогорской епархіи соборнаго протопопа Іова съ братією, о дачѣ имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья на 1719—1721 годы.*

Въ 1693 году, по челобитью Аонасія, архіепископа Холмогорскаго, по новости учрежденія Холмогорской епархіи (1690 г.), Царями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами и Царевною Софією Алексѣевою дана Холмогорскому собору жалованная грамота изъ Новгородскаго Приказа, которою велѣно командиромъ давать соборному причту отъ таможенныхъ доходовъ по 66 рублей въ годъ, да хлѣба отъ государевыхъ житницъ 49 четвертей съ осминою, поучетверти ржи и столько же овса. Такое жалованье выдавалось ежегодно съ 1693 г. по 1707 годъ. По указу 1705 года денежнаго и хлѣбнаго жалованья причтъ сталъ получать половину, по случаю Шведской войны. Денежное жалованье въ этомъ количествѣ выдавалось причту по 1719 годъ, но хлѣбное совсѣмъ не выдавалось съ 1707 г. На 1719—1720 годы не выдано было ему и денежнаго жалованья. Вѣсть съ тѣмъ причтъ лишился доходовъ и съ обмателей, потому что многіе изъ нихъ были переведены на новую Дупшеку вѣрность, изъ Холмогоръ къ городу Архангельскому. Причтъ просить возобновленія выдачи денежнаго и хлѣбнаго жалованья по прежнему окладу и выдачи за прошлые 1719—1720 годы. Изъ Св. Свуда посланъ объ этомъ указъ въ Штатсъ-Контору-Коллегію 13-го Ноября 1721 года. Къ дѣлу приложено копія съ жалованной грамоты (См. Приложеніе № XL) Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей и Царевни Софіи Алексѣевны на имя Данисаго воеводи Пикиты Стреш-

нева въ 31 день 1685 г. о жалованьи соборному Колмогорскому причту. (*)

№ 530 12 Сентября
194 9 Декабря. По доношенію монаха Троицко-Сергіев монастыря Иосифа Колобакина, объ опредѣленіи его келаремъ въ Спасско-Ярославскій монастырь.

Колобакинъ служилъ въ военной службѣ съ 1700 году, участвовалъ во многихъ сраженіяхъ, но причинъ ранъ вынелъ въ отставку и вступилъ въ монахи. Въ доношеніи Св. Синоду онъ проситъ и «за иржешии его службъ Царскому Величеству и за ранъ и дѣя иныишии таковыи Викторіи и радости Царскому Величеству и всему Государству.» (по случаю заключенія вѣчнаго мира съ Шведіею)—пожаловать его въ Ярославскій Спасскій монастырь въ келаря. Синодъ требовалъ извѣстія о Колобакинѣ отъ Военной Коллегіи. Князь А. Д. Меншиковъ отвѣчалъ, что въ 1716 году, во время похода, велъ дѣла и письма, бывшія въ его походной канцеляріи, сгорѣли, а потому справиться о Колобакинѣ не съ чѣмъ: помнится впрочемъ ему, что Колобакинъ служилъ въ кавалеріи каштаномъ, и былъ во многихъ «оклазыхъ и баталиихъ,» въ которыхъ, особливо въ Калшеской

(*) Изъ сдѣланныхъ по настоящему дѣлу справокъ съ вѣдомствами Камеръ-Коллегіи видно, что въ 1714 г. по сенатскому приговору на трехъ архіереяхъ: Вологодскаго, Устюженскаго и Колмогорскаго ассигновано: 3733 р. 4 алт. 1 ден.; рубликамъ 5 соборовъ протопопамъ, 12 церквей священникамъ съ причетниками, 9 монастырей игуменамъ съ братією и игуменьямъ съ сестрами, 4 пустыней строителямъ, на воскъ, ладонь, свѣчи, вино и просфоры 787 р. 32 алт. 4 ден. Всего ежегодно архіереямъ и рубликамъ по 4821 р. 3 алт. по полъ 3 ден.,—сколько кому порознь, въ вѣдомствахъ не расписано. Но жалованною Царскою грамотою 1685 г. подробно расписано жалованье причту Колмогорскаго собора, именно: протопопу положено денегами 12 р., 3 четверти ржи и столько же овса; ключарю 10 р., треть помалъ по 8 р., протоіакову 7 руб., ключарю, пономарю и протоіакову по 5 четв. съ полчетверкомъ и овса столько же на каждого; двумъ дяконамъ по 4½ рубля, ржи по 3 четверти съ осминою безъ четвертика и овса по столько же.

баталии, показать свою службу «какъ доброму офицеру подлежить,» и потому отъ службы отставленъ. Продолженія дѣлать нѣтъ.

№ 531 13 Сентября
357 21 Февраля 1722 г. По ступодальному опредѣленію, о требованіи «сатисфакціи» у Сената по поводу наносимыхъ лицамъ, подчиненнымъ ступодальному вѣдомству, обидъ со стороны свѣтскихъ управителей.

«Усмотря по поданнымъ въ Синодъ изъ разныхъ епархіи доношеніямъ, челобитнямъ и вѣдомостямъ нанесеннаи и наносимыи подчиненнымъ синодальной командѣ всякаго званія, доидогъ отъ свѣтскихъ управителей обидъ,» Св. Синодъ «разсудилъ за благо» требовать отъ Ирав. Сената сатисфакціи. Но въ виду этой сатисфакціи, Св. Синодъ опредѣлялъ указомъ по всему своему вѣдомству рекомендовать всѣмъ своимъ подчиненнымъ удерживать въ отношеніи къ свѣтскимъ начальствамъ и воздержаніе отъ всякаго самоуправства, обидая имъ въ случаѣ обидъ и притѣсненій со стороны свѣтскихъ властей и лицъ, заириту отъ себя. Дѣло оканчивается донесеніями о полученіи указовъ.

№ 532 14 Сентября
753 30 Октября. По высочайшему повелѣнію, опредѣленіе Св. Синода о возвращеніи въ Московскій Успенскій соборъ діакона Алексѣя Константинова, отзваннаго въ Петербургъ для служенія въ Троицкомъ соборѣ.

Діаконъ Константиновъ, служа въ Троицкомъ соборѣ 14-го Сентября въ присутствіи Государя, «не весьма явился Его Величеству угодеиъ.» Высочайшее повелѣніе о его увольненіи въ Москву словесно объявилъ Синоду царскій пѣвчій дьякъ Иванъ Протопоповъ.

№ 533 15 Сентября 27 Дня. Челобитныи Св. Синоду крестьянина Троицкаго Иштаскаго монастыря Іюва Мартынова объ отсылкѣ подъячимъ Юстицъ-Коллегіи Зоримымъ жившей у него въ услуженіи жены челобитника въ свою

деревню, без отвода мужа, и о предписании подьячему привезти ее на свой счет обратно въ Петербургъ къ мужу.

Дѣло не рѣшено.

№ 533
533 27 Сентября 15 дн. По доношенію Московской Ратуши подьячю средней статьи Ивана Мельничкаго, написанно Московскою Губернскою Канцелярією, при высылкѣ его на службу въ Снодъ, по ошибкѣ «молодымъ» подьячимъ, о зачисленіи его въ Снодъ подьячимъ «средней статьи», — снодалымъ приговоръ объ опредѣленіи Мельничкаго на службу въ Снодъ «по прежнему подкамислярствомъ съ содержаніемъ по списку первой статьи.

№ 533
533 27 Сентября 15 дн. По доношенію Тайной Канцеляріи, о немедленномъ изслѣдованіи въ Монастырскомъ Приказѣ доносовъ о самовольной продажѣ архимандритомъ Московскаго Новоспасскаго монастыря Сергіемъ Государевой жалованной серебряной посуды и о произнесеніи величникомъ архимандрита, монахомъ Ипатіемъ, непристойныхъ въ Царскомъ Величествѣ словъ.

№ 536
536 15 Сентября 20 Октября По доношенію Камеръ-Коллежй, объ истребованіи отъ Симоновскаго архимандрита Петра объясненія, почему на Воюяленской ярмаркѣ въ селѣ Вельевскомъ, гдѣ всѣ таможенные кабацкіе и табачные сборы отданы были Адмиралтействомъ на откупъ Симоновскому архимандриту, таможенный бурмистръ Яковъ Капустинъ беретъ лишкія пошлины противъ Торговаго Устава, не только съ товаровъ явленыхъ къ продажѣ на ярмаркѣ, но и съ товаровъ, покупаемыхъ на выроченія отъ продажи деши.

Таможенный Капустинъ, взявая съ купцовъ 10 денегъ съ рубля при явкѣ привезенныхъ на продажу товаровъ, требовалъ еще по 5 денегъ съ рубля при покупкѣ ими на выроченія деньги другихъ товаровъ. Объясненія отъ Симоновскаго архимандрита Петра въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 537
537 15 Сентября 11 Января 1722 г. По виднѣю изъ Сената, о доставленіи крестьянами архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Казанской епархіи, наравнѣ съ дворцовыми и ясачными, подводъ, какъ для пропжающихъ по царскимъ указамъ, такъ и для ломки камня и алебастра, посылаемыхъ въ Петербургъ.

По Сенатскому указу 26-го Августа 1720 года во всемъ государствѣ, кромѣ завоеванныхъ городовъ, уничтожены были «податливше» подводы и замѣнены ямскими, а гдѣ не было ямовъ, тамъ гдѣ производилась обывателями отъ мѣста до мѣста съ перемѣною, и падала на людей всякихъ ямювъ въ видѣ повинности. Казанская губернія требовала особенной равнодѣрности въ распредѣленіи этой повинности, потому что въ этой губерніи, кромѣ Казанскаго яму, другихъ ямовъ не было, а разстоянія были значительныя. Между тѣмъ, по приказанію Казанскаго митрополита Тихона, архіерейскіе и монастырскіе крестьяне совсѣмъ отказались отъ исполненія этой повинности. Они не выставляли ни подводъ ни работниковъ, даже къ ломкѣ камня и алебастра на строеніе въ С. Петербургѣ Царскихъ палатъ, и къ мѣстатъ заготовки гѣса, отправлявавшегося въ Астрахань на строеніе морскихъ судовъ зверовъ. Но жалобѣ Сената на такое уклоненіе архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Казанской епархіи отъ общественныхъ повинностей, Св. Снодъ, указомъ на имя митрополита Тихона, предіказалъ, чтобы эти вотчинъ доставляли подводъ и работниковъ, наравнѣ съ крестьянами дворцовыми и ясачными, по числу дворовъ.

№ 538
538 17 Сентября 25 Января 1722 г. По доношенію Казанскаго губернатора Алексѣя Петровича Салтыкова о томъ, почему Казанскій митрополитъ Тихонъ не допустилъ посланныхъ отъ губернатора офицеровъ дѣлать переписъ убоженымъ и прописнымъ крестьянамъ мужскаго пола въ архіерейскихъ и его монастырскихъ вотчинныхъ.

Снодъ, въ слѣдствіе доношенія Салты-

кова, требовать от митрополита объяснения. Митрополит оправдывал свой поступок предъ Синодомъ тѣмъ, что онъ дѣйствовалъ на основаніи полученныхъ изъ Синода Его Величества печатныхъ пунктовъ, именно перваго, которымъ безъ посланныхъ указовъ изъ Св. Синода не вѣлно слушать ни какихъ указовъ отъ свѣтскихъ управителей.

№ 539 ^{17 Сентября}₂₈₀ 21 Января 1744 г. По доношенію Варлаама, епископа Суздальскаго окрестности Суздальскаго помѣщика Михаила Казимирова съ дочерью своею дѣвичествомъ Мароюю.

За смертью прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, оно не получило разрѣшенія, хотя и долго тянулось.

№ 540 ¹⁹₁₈ Сентября 25 дн. По свидѣнію Прав. Сената, объ изслѣдованіи, почему находившіяся въ Новоторжскомъ и Ржевскомъ уездахъ Тверской провинціи отчины Александровскаго монастыря, прежде принадлежавшія Тверскому, и отчины Хутынскаго монастыря не подали на перекладъ, ни дополнительныхъ сказокъ о крестьянскихъ душахъ мужескаго пола.

На недостатке связей женовладе Тверской воевода Лобковъ. Изслѣдовать причину ея вѣлно Феодосію, архіепископу Новгородскому.

№ 541 ¹⁹₁₈ Сентября 25 дн. По свидѣнію Прав. Сената, о сборѣ съ отчинъ синодальной команды, находившихся въ Шлиссельбургскомъ, Копорскомъ и Ямбургскомъ уездахъ С. Петербургской губерніи, рабочихъ для учиненія мѣжей, траншей и припавковъ въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ тѣмъ отчинамъ.

Св. Синодъ 25-го Сентября 1721 года приговорилъ: «о немаломъ людѣ въ той работѣ чинить, какъ Его Царскаго Величества указы повелѣваютъ, въ равенствѣ съ дворцовыми и

шляхетскими вотчинными, безъ изыщества.» Указъ объ исполненіи приговора данъ Феодосію, архіепископу Новгородскому, и Феодану, архіепископу Псковскому.

№ 542 ¹⁸₁₇₂ Сентября 10 Октября По доношенію Суздальскаго Спасо-Евхиміева монастыря, архимандрита Никодима и келера Моисея Зетрева, о ссылкѣ съ монастырской ихъ земли въ Суздаль живущихъ на ней подьячихъ разныхъ чинеларій и всякихъ чиновъ людей.

Синодомъ опредѣлено предписать указомъ судья Монастырскаго Приказа Ершову—ислѣдовать, платятъ-ли означенныя лица оброкъ въ монастырь, на землѣ котораго живутъ, и будутъ ли платить впредь, и, если не платятъ и не будутъ платить, то удалить ихъ съ монастырской земли.

№ 543 ¹⁸₁₇₀ Сентября 29 ноября По доношенію Камеръ-Коллежн., о состоявшемся въ Сенатѣ указѣ касательно сбора съ дворцовыхъ, патриаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ, церковниковыхъ, помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ крестьянъ провинціи и фуража, для расположенія на землѣ квартиры драгунскихъ и пѣхотныхъ полковъ.

Получивъ доношеніе съ росписаніемъ расположенія полковъ по мѣтностямъ, Синодъ опредѣлилъ послать, куда слѣдовало, обычныя предписанія объ исполненіи означеннаго указа вотчинными синодальной команды, безъ отлагательства и наравнѣ съ вотчинами другихъ мѣдомствъ. Но оказалось, что исполненіе вызвало затрудненія и вопросы. Такъ—въ Новгородской провинціи воевода назначилъ во взиманіи съ синодальныхъ вотчинъ большее количество провіанта и фуража, чѣмъ какое опредѣлено было расположеніемъ, составленнымъ въ Камеръ-Коллежн. Въ Московской провинціи требовали размѣщенія полковыхъ лошадей не только въ вотчинахъ, но и въ монастыряхъ; въ другихъ мѣстностяхъ монастыри и вотчины требовали зачета взятыхъ съ нихъ прежде изданныхъ сборовъ. Св. Синодъ, по этому по-

воду, неоднократно ходилъ въ сношеніе съ Камеръ-Коллегією и Сенатомъ, отстаивая равенство нессія государственной повинности вотчинами своего вѣдомства съ вотчинами дворянскими и помѣщичьими. Въ частности, отвѣчая на вопросъ о размѣщеніи лошадей въ монастыряхъ и монастырскихъ вотчинахъ, — дозволеніемъ ставить лошадей въ вотчинахъ, но не въ монастыряхъ, Св. Синодъ писалъ Сенату, что «монастыри устроены не на лошадей, а на прославленіе Воиня имени, и утруждать тѣми онухъ, яко домохъ святыхъ не надлежитъ.»

№ 544⁵⁴⁰. Сентября 19 дня. *Доношеніе Штатсъ-Канторъ-Коллегіи, объ учиненіи указа изъ Синода о починкѣ обветшавшей кровли надъ придѣломъ Воссенія Божіей Матери Николаевскаго Гостунскаго собора въ Москву, изъ доходовъ съ бывшихъ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.*

Протоіерей уномянутаго собора доносилъ въ Московскую Губернскую Канцелярію о необходимости исправленія крыши, которая даетъ течь въ алтари. Изъ Канцеляріи послалася для осмотра подрачникъ, по смѣтѣ котораго нужно было ассигновать на поправку 114 руб. Канцелярія донесла объ этомъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи, которая завѣдывала всѣми государственными расходами. Но въ ней не нашлось свѣдѣній — изъ какихъ доходовъ прежде соборъ починывалъ. Потому она допущеніемъ предлагала Синоду объ учиненіи указа сдѣлать поправки на счетъ синодальныхъ суммъ, которыя до учрежденія Синода были въ распоряженіи государства.

№ 545⁵⁴¹. Сентября 19²⁰ дня. *По доношенію крестьянъ бывшей патриаршей вотчины Тульскаго уѣзда села Боговоленскаго, о выдачѣ имъ, по ихъ желанію, паспортовъ до Москвы для ходатайства въ Монастырскомъ Приказѣ по случаю насильственнаго завладѣнія ихъ землями, лѣсами и покосами сосѣдними помѣщичьими.*

Помѣщики и вотчинники завладѣли кре-

стьянскою землею «чрезъ писцовую межу.» Споры и тяжбы о поземельной собственности между крестьянами церковныхъ учрежденій и лицами другихъ вѣдомствъ разбирались въ Монастырскомъ Приказѣ. Потому означенные крестьяне просили Синодъ о выдачѣ имъ паспорта для дороги въ Москву. Синодъ опредѣлялъ паспорта просителямъ выдать, а въ Приказъ отправить указъ объ изслѣдованіи дѣла и учиненіи рѣшенія.

№ 546⁵¹⁵. Сентября 19²⁰ дня. *По доношенію Александро-Невскаго монастыря наместника, бывшаго казначея Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Пларіона, о выдачѣ ему изъ суммъ Смоленскаго архіерейскаго дома пропущенныхъ денегъ до Петербурга и недодаваемыхъ ему указныхъ доходовъ съ тысячныхъ памятей.*

№ 547⁵. Сентября 20 дня. *По синодальному опредѣленію указъ Св. Синода типографскому справщику Федору Поликарпову, о назначеніи въ мѣсячныхъ минеяхъ службъ двенадцати Апостоламъ, и епархіальнымъ архіереямъ о празднованіи св. Апостоламъ съ похвалемъ.*

Въ 1721 году 20-го Сентября въ Синодѣ состоялось опредѣленіе: «въ Московской типографіи службы чрезъ весь годъ отъ двенадцати Апостоловъ, прилучающихся въ разныхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ, сочиня печатать въ мѣсячныхъ Минеяхъ, коегождо Апостола съ похвалемъ, противъ службы Юана Богослова и Андрея Апостоловъ; а стихиры и нарѣмья выбрать изъ трѣболовъ Киевскихъ и, исправя оные, для освидѣтельствванія прислать въ С.Петербургъ въ Кантору типографіи. По томъ справщику Федору Поликарпову послать указъ; а о празднованіи онимъ святымъ Апостоламъ въ бывшую патриаршую область и во всѣ епархіи къ архіереомъ послать указы съ.»

№ 548⁵⁰. Сентября 20 дня. *Видѣніе Прав. Сената о состоявшемся Высочайшемъ повелѣніи, чтобы ссылаемые въ катору колодники посылались на*

урочные годы по указу, а не до указа, как посылались до сих поръ.

Напечатано въ Полн. Собр. Законовъ, Т. VI, № 3815.

№ 549
547. Сентября 20
22 дня. По синодальному приговору, указъ Св. Синода бригадиру и генеральному ревизору Василию Никитичу Зотову, о присылкѣ изъ Синода изъ его Канцелярш коней съ приготовленными къ докладу общими ведомостями и табелями о душахъ мужескаго пола.

«Давъ Св. Прав. Синодъ, замѣчено въ приговорѣ, о счисляемыхъ по тѣмъ ведомостямъ и табелямъ подчиненныхъ своихъ и подобныхъ имъ быть ефедомъ.»

№ 550
590. Сентября 20
29 дня. По синодальному опредѣленію, о бывшій проповѣдникомъ слова Божія въ С. Петербургъ учителемъ іеромонаху Симону Кокановскому и о назначеніи ему трактаментъ.

Опредѣлено назначить ему трактаментъ «противъ обрѣтающихся въ Москвѣ подобныхъ ему учителей вдвое одной персоны», а именно: давать ему изъ латинскихъ синодальныхъ сумъ по 300 руб. въ годъ, начиная съ 20-го Сентября.

№ 551
132. 20 Сентября
13 Октября. По вѣднью Прав. Сената, о подтвержденіи Угличской провинціи о томъ, что съ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ всякіе сборы должны быть производимы лицами, посланными отъ Синода и синодальныхъ членовъ и Монастырскому Приказу, на основаніи высочайшаго указа 14-го Февраля 1721 года.

Угличкой провинціи воевода Федоръ Бутурлинъ писалъ Сенату, что онъ не можетъ собирать срочные сборы потому, между прочимъ, что монастырскихъ вотчинъ прикащики, старосты и выборщики «во всякихъ сборахъ чинятся ослушны и податей никакихъ платить не хотятъ, а сказываютъ, что

имъ по указамъ изъ Духовнаго Синода сборовъ ни какихъ комисарамъ платить, а въ вотчинахъ ихъ выѣзжать не повелѣно, а вѣдно всякіе сборы съ нихъ собирать по приписаннымъ указамъ отъ того Духовнаго Синода». Таковой на прихвѣръ отзывъ сдѣлавъ, по донесенію Бутурлина, Висоцкаго Антоніева монастыря архимандритъ Серафимъ въ Угличскую Канцелярш. Сенатъ, заслушавъ доносеніе Бутурлина и имѣя въ виду Высочайшій указъ 14-го Февраля 1721 г., котораго всякіе сборы съ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ вѣдно производить, для отсылки въ Рентерен и Камеръ-Коллегію, лицамъ посланнымъ отъ Синода или Монастырскаго Приказа, сообщивъ отписку Бутурлина, какъ не подлежащую своему рѣшенію, для учиненія указа, Св. Синоду. Св. Синодъ составившеся по этому поводу опредѣленіемъ подтвердилъ порядокъ сборовъ съ вотчинъ Духовнаго вѣдства, установленный указомъ 14-го Февраля.

№ 552
544. 20 Сентября
31 Октября. По доносенію проthonикавизитора, іеромонаха Макарія Хворостина, отправлявшагося, по данной ему инструкціи, по епархіямъ для выбора епархіальныхъ инквизиторовъ, о дать ему къ архіерейскимъ и настоятелямъ монастырей послушныхъ указовъ и о назначеніи прогонахъ какъ для него, такъ и для избираемыхъ имъ лицъ.

Инквизиторъ выбранъ быть только для Новгородской епархіи, а для другихъ епархіи, именно: Псковской, Вологодской, Устюжской, Холмогорской, Вятской и Сибирской, въ Петербургѣ изъ монаховъ, по словамъ Хворостина, выбрать было некого. Хворостинъ надѣялся отыскать способныхъ къ инквизиторству монаховъ въ епархіальныхъ монастыряхъ. Потому и просилъ Синодъ о дозволеніи отправиться въ епархіи и тамъ выбрать инквизиторовъ между монахами, а равно и о прогонахъ для себя и выбранныхъ имъ къ должности лицъ. Давая Хворостину послушный указъ къ епархіальнымъ начальствамъ, Св. Синодъ предписалъ ему въ инквизиторы «выбирать въ епархіяхъ въ мо-

настирахъ изъ братства изъ добрыхъ монаховъ и достойныхъ тому званію, крохъ имъ чинамъ вѣнчающихся.»

№ 533 ^{20 Сентября}
¹⁷⁷⁷ ^{27 Октября} *По доношенію Суздальскаго епископа Варлаама, объ убійствѣ помщицей дочерью Суздальскаго уѣзда села Милжскаго дѣвницею Агрипиною Молчановою незаконнорожденнаго ея младенца.*

Молчанова на допросѣ въ Суздальскомъ Духовномъ Приказѣ показала, что, прѣѣхавъ въ Октябрѣ 1719 года въ Суздальскій Покровскій дѣвичій монастырь къ сестрѣ своей старицѣ Митродорѣ погостить, въ Декабрѣ того же года, почью родила она младенца и тутъ же заданела его, настуя ему на горло ногою; бывшая при этомъ жена Антонина Федорова помогла ей скрывать младенца до ея отъѣзда къ отцу. Выбѣжавши изъ монастыря, Агрипинина и Антонина велили подводчикамъ ѣхать впередъ, а сами отстали отъ нихъ и зарыли младенца въ сѣнгу. Доноса объ этомъ Синоду, преосвященный Варлаамъ испрашивалъ разрѣшенія: отослать ли Молчанову въ Юстицъ-Коллегію для наказанія, или держать ее въ монастырѣ подъ начальствомъ Св. Синода предписать Варлааму предать убійцу гражданскому суду.

№ 554 ^{20 Сентября}
⁵⁵⁵ ^{11 Октября} *По доношенію Монастырскаго Приказа, объ очисткѣ бывшаго патриаршаго конюшеннаго двора въ Кремлѣ, значащаго Мундирною Канцеляріею подъ аммуницію.*

При патриархахъ Іоакимѣ и Адріанѣ въ Кремлѣ построены были Патриаршимъ Приказомъ каменный конюшенный дворъ, въ которомъ жили конюшкіе и ясельничіе; въ стойлахъ и «въ денникахъ» помѣщались лошади и вараги, а въ палатахъ хранились конюшенныя припасы. Въ 1704 г. конюшенный дворъ занятъ былъ Мундирною Канцеляріею подъ аммуницію. Присланный изъ Синода въ 1721 году протопечникъ-визиторъ іеродіаковъ Пафнуцій требовалъ этого двора себѣ подъ Канцелярію. Изъ Военной Канцеляріи, етольничъ Матвѣй Головинъ отвѣчалъ, что безъ указа изъ Военной Коллегіи онъ двора и палаты очистить не позволитъ. Между тѣмъ послѣдовалъ Царскій указъ, чтобы Синоду и съ служителями по первому званію пути ѣхать въ Москву; бывший конюшенный патриарший дворъ охватывался какъ нельзя болѣе годнымъ къ содержанію синодальной конюшни. По неоднократному сношенію Синода съ Военною Коллегіею, оказалось все таки, что палаты, занятыхъ мундирами очистить не возможно, потому что другихъ мѣстъ для мундировъ и припасовъ не находили. «Къ тому же ежели въ скорости оные переносить», говорилъ Головинъ, «то отъ того Его Императорскаго Величества казны не безъ убытку будетъ, отъ перевозу такого многова числа мундиру»; по его словамъ, аммуниціи, лежало тамъ на 500.000 руб. Уважая, впрочемъ, настоятельное требованіе Синода, Военная Коллегія указомъ потребовала отъ Головина, чтобы онъ «немедленно отвѣчать, для чего тѣхъ палатъ не очистить и подлинно-ль ѣхать у него такихъ мѣстъ, куда оный мундиръ перенести возможно.»—«А не получивъ такой отповѣди, замѣтила Военная Коллегія, ни чего надъ нимъ (Головинимъ) учинить не возможно».

№ 555 ^{20 Сентября}
⁶³ ^{25 Октября 1728 г.} *По именному повелѣнію о строеніи въ Москвѣ, ко времени прибытія Государя въ этотъ городъ, триумфальныхъ воротъ, по случаю заключенія вѣчнаго мира съ Швеціею.*

По случаю заключенія вѣчнаго мира съ Швеціею, велѣно построить въ Москвѣ, ко времени прибытія въ этотъ городъ Государя по земному иерунтѣю, тріумфальныя ворота по образцу устроенныхъ прежде, по случаю Полтавской побѣды; одни ворота велѣно построить «имянному человеку Строганову» въ Тверскихъ каменныхъ воротахъ, другія въ Китай у Казанскаго собора—Св. Синоду изъ наличныхъ доходовъ Монастырскаго Приказа, и третью по Мясницкой улицѣ у землянаго города гостяхъ гостиницы сотни и всему русскому кувечеству. Рисунки и «прістойныя про-

№ 555 ^{20 Сентября}
⁶³ ^{25 Октября 1728 г.} *По именному повелѣнію о строеніи въ Москвѣ, ко времени прибытія Государя въ этотъ городъ, триумфальныхъ воротъ, по случаю заключенія вѣчнаго мира съ Швеціею.*

По случаю заключенія вѣчнаго мира съ Швеціею, велѣно построить въ Москвѣ, ко времени прибытія въ этотъ городъ Государя по земному иерунтѣю, тріумфальныя ворота по образцу устроенныхъ прежде, по случаю Полтавской побѣды; одни ворота велѣно построить «имянному человеку Строганову» въ Тверскихъ каменныхъ воротахъ, другія въ Китай у Казанскаго собора—Св. Синоду изъ наличныхъ доходовъ Монастырскаго Приказа, и третью по Мясницкой улицѣ у землянаго города гостяхъ гостиницы сотни и всему русскому кувечеству. Рисунки и «прістойныя про-

блему» для всѣхъ воротъ сочинялись въ Типографской Синодальной Конторѣ. На построение своихъ воротъ Св. Синодъ разрѣшилъ судью Монастырскаго Приказа Ершову употреблять, если не достаетъ наличныхъ доходовъ Монастырскаго Приказа, неокладные доходы, а если и этихъ будетъ мало, то и табельные окладные. Для строения синодскихъ воротъ самъ Государь назначилъ архитектора Ивана Заруднева, строившаго въ Москвѣ триумфальныя ворота, по случаю Полтавской битвы, и живописца Романа Никитина. Для купеческихъ воротъ назначенъ былъ архитекторъ Иванъ Утеиновъ. Строгоновъ строилъ свои ворота и выбиралъ мастеровъ и живописцевъ самъ по своему усмотрѣнiю.

Вся распорядительная часть по устройству синодскихъ триумфальныхъ воротъ возложена была на судью Монастырскаго Приказа Ершова, а надзоръ за строенiемъ воротъ, которыя строились на счетъ Строганова и купечества, порученъ былъ Московскому вице-губернатору Воейкову. Государь приказалъ окончить постройку всѣхъ воротъ непременно къ 10-му числу Декабря. По этому Св. Синодъ торопилъ Ершова, посылая ему съ каждою почтой недтвердительные указы объ ускоренiи постройки, и требуя отъ него рапортовъ о ходѣ ея—также съ каждою почтой. Наконецъ 27 го Ноября 1721 года Государь указалъ: «для лучшаго строящихся въ Москвѣ отъ Синода триумфальныхъ воротъ усмотрѣнiя и ради совершеннаго во учрежденiи по аризмамъ и эмблематамъ исправленiя ѣхать въ Москву Св. Прав. Синода вице-президенту Теофану, преем. архіепископу Псковскому и Нарвскому, или немедленно.» По главному счету, поданному Зарудневымъ по окончанiи всѣхъ работъ, собственно Синоду назначенныя ворота стоили Монастырскому Приказу 3868 рублей 21 алт. 1 денга.

№ 556
551. 22 Сентября
4 Октября. По доношенiю синодальнаго подьячаго Матвѣя Кутазникова, о посылкѣ въ Камеръ-Коллеію указа, чтобы она приняла отъ него присланныя съ нимъ отъ Московской Губернской Канцелярiи ратушныя, смет-

ныя, таможенныя и кабацкія выписки.

Кутазникова вѣребованъ былъ изъ Москвы, вмѣстѣ съ другими подьячими, въ Св. Синодъ къ дѣламъ. Пользуясь его отъѣздомъ въ Петербургъ, Московскій вице-губернаторъ Воейковъ и камериръ Васильковъ приказали ему доставить въ Камеръ-Коллеію упомянутыя выписки въ числѣ 411-ти. Кутазниковъ, прибывъ въ Петербургъ, объявилъ Св. Синоду, что онъ, безъ его повелительнаго указа, вышеско въ Камеръ-Коллеію подавать не смѣетъ, чтобы по нимъ не быть задержаннымъ въ Коллеіи для отъѣзда. Св. Синодъ положилъ отослать въ Камеръ-Коллеію присланныя съ Кутазниковымъ выписки при указѣ, а на Воейкова «требовать въ Сенатѣ сатисфакціи,—пожеже надлежало ему тѣ выписки послать съ особымъ подьячимъ,» а не употреблять для него подьячаго Св. Синода,

№ 557
552. 22 Сентября
25 Октября. По вѣднiю Прев. Сената, о назначенiи синодальнымъ членамъ жалованья.

Президенту положено Государемъ жалованья 3.000 р., вице-президенту 2.500 р., совѣтнику 1.000 р., ассессору 800 р. Изъ этого правила сдѣлано исключеніе для ассессора грека Іерея Анастасіа Кондонди, которому, «за вѣру въ Его Императорскому Величеству будущую въ Царградѣ при попомощномъ послѣ господиѣ Толстому его службу», Государь указалъ давать жалованье наравнѣ съ синодскими совѣтниками т. е. по тысячѣ рублей ежегодно. Что касается до жалованья низшимъ служителямъ въ Св. Синодѣ, то имъ вѣдно выдавать его, согласно именному указу, состоявшемуся въ 1715 году.

№ 558
553. 22 Сентября
5 Октября. По синодальному опредѣленiю, о приготовленiи бывшаго патриаршаго дома, Казеннаго Приказа и казначейскихъ келій во время пріѣзда въ Москву членовъ Св. Синода и имеющихъ быть при нихъ секретарей и канцеляристовъ.

Ель прїѣзду въ Москву Св. Синода, на время пребыванія въ этомъ городѣ Государя, Ершову предиксано было: убрать, «чтобъ все было чиновно и уборно», Крестовую палату и другія келліи для членовъ Синода, устроить вмѣсто каменнаго места въ этой палатѣ со ступенями деревянный безъ ступеней, окна сколько можно разширить и вѣтвять окончины новыя изъ добраго французскаго стекла и не въ свинцѣ, а въ деревѣ; а для секретарей и канцеляристовъ очистить Казенный Приказъ и назначеннаго Келія, перевести подъячихъ Казеннаго Приказа съ дѣлами въ Монашескій Приказъ; приготовить лошадей и фуражъ для нихъ, — а также и прочіе принаса казіе къ прибытію синодальныхъ членовъ и слугателѣ потребнимъ будутъ.» Устройство архитекторомъ Иваномъ Заруднымъ въ Крестовой Палатѣ Царскаго мѣста съ багдахиномъ и стола для засѣданій—съ приличнымъ убранствомъ стола Монашескому Приказу 2966 руб. 13 алт. и 2 денги. Золотомъ по бархату вышивали старицы Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, получившія за работу 22 рубль.

См. Приложение № XXI.

№ 559 ^{22 Сентября} ₆₆ ^{9 Февраля 1735 г.} По высочайшему повелѣнію, о возлащеніи на литургіи при архіерейскомъ служеніи, въ обычное время, вмѣсто «благочерныя князи и бояры и проч.»: «Благочерныя: Правительствующій Синодъ, и военачальниковъ, градоначальниковъ и аристократическое войско и проч.»

Объ исполненіи сего высочайшаго повелѣнія были посланы указы изъ Св. Синода ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ.

№ 560 ^{22 Сентября} ₆₅ ^{23 Января 1733 г.} По синодальнымъ опредѣленіямъ, о формѣ возлащенія Императорской Фамиліи при священнослуженіяхъ.

Разсужденія Св. Синода о формѣ возлащенія Императорской Фамиліи начались вслѣдствіе изданнаго Царскаго указа, со-

стоявшагося 2-го Сентября 1720 года. По содержанію этого указа, 22-го Сентября 1721 года, Св. Синодъ опредѣлить возносить Императорскую Фамилію во время литургіи на великомъ входѣ новебду такимъ образомъ: «Благочестивѣйшаго Государя Нашего Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея Россіи, и Его Благочестивѣйшую Царицу и Великую Княгиню Екатерину Алексѣевну, да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ, всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Благочерную Царицу и Великую Княгиню Параскеву Федоровну и Благороднаго Великаго Князя Петра Алексѣевича и Благородныхъ Царевнъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ, всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, — и прочая по обычаю.»

Когда вскорѣ послѣ того поднесены были Государю Петру I титулы Великаго, Императора Всероссийскаго, Отца отечества, — понадобилось измѣнить эту первоначальную форму возношенія Императорской Фамиліи. 3-го Ноября 1721 года Св. Синодъ опредѣлилъ: «во всѣхъ случаяхъ, гдѣ при воспоминаніи Его Императорскаго Величества Имени, до нынѣ возносилось: *Алексѣевича*, возносить отъ нынѣ: *Великаго*.» Кромѣ того на великомъ входѣ при архіерейскомъ служеніи послѣ титула *Великаго* недѣльно прибавлять: *всея Великия и Малыя и Малыя Россіи Императора и Самодержца*. Что касается до другихъ особъ Царствующаго дома, то на эктенияхъ и т. п., какъ при архіерейскомъ, такъ и при священническомъ служеніи, опредѣлено было возлащать: «и *о благочерныхъ царицахъ*,» а на великомъ входѣ помянуто: и *Его Благочестивѣйшую Царицу, ила реку*, безъ измѣненія въ этомъ случаѣ прежней форм.

23-го Декабря Синодъ и Сенатъ вмѣли конференцію для разсужденія о томъ: «какъ бы съ титуломъ Императорскаго Величества согласить титулъ Государыни Царицы и Великия Княгини и дѣтей Его Императорскаго Величества.» Но чтобы дополнить ее, оказалось необходимымъ внести въ титулъ Императора такія именованія, которыя можно было бы усвоить Государямъ и прочимъ членамъ Императорскаго дома.

«Но многихъ разсужденіи обще согласилсь» прибавить къ титулу Императора титулы: *Его Цесарскаго Величества.*» «Полагается титулъ Цесарскаго Величества, — разсуждѣтъ Св. Синодъ съ Святотомъ, — дабы и Государынь Царицъ равносильное и равночестное именозваніе изобразить, Цесареву нарицая, такоже и дѣти Его Величества Цесаревны, ибо съ титулы Императорской Государынь Царицъ и дѣтены Ею Величества титулы уформовать невозможно. А зазора за титулу Цесарскую не опасаться, понеже древле уже Максиміліанъ Цесарь, въ грамотѣ своей Царя и Великаго Кнзя Всероссийскаго Василія Павловича Цесаремъ именовалъ.» Разсужденія конференціи 23-го Декабря приготовлены были къ докладу Государю; но были ли они доложены, изъ дѣла не видно. Тогда же составлена была подробная форма возношеній Императорской Фамиліи, смотря по разнымъ моментамъ Богослуженія, то краткихъ, то обширныхъ, которую велѣно нанечатать, въ достаточномъ для всей Имперіи количествѣ, въ Московской типографіи «тишеніемъ церковныхъ литеръ, съ должнымъ правосудіемъ наблюдениемъ,» для разсылки во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ.

По этой формѣ возношеніе имени Императора имѣло четыре вида: I. *Самый краткій*, но отсутствѣ вечера и утрени: «Утверди Боже Благочестивѣншаго Императора и Самодержца нашего и сиюю и проч.» II. *Краткій*, на многолѣтніи при отсутствѣ, на великой и сугубой эктени, на великомъ входѣ при архіерейскомъ служеніи, по входѣ съ евангеліемъ и по Достойнѣмъ на возглашеніяхъ: «о спасеніи.....о Благочестивѣншемъ Государѣ нашемъ Петрѣ Великомъ, Императорѣ и Самодержцѣ Всероссийскомъ. (Съ приличнымъ измѣненіемъ въ надеждѣ).» III. *Пространный*, въ молитвѣ взаимной: «Благовѣрному и Благочестивому Государю нашему Петру Великому, Императору и Самодержцу Всероссийскому...» IV. *Самый пространный*, въ навечеріе Рождества Христова и Богоявленія и въ недѣлю Православія: «Благовѣрному и Благочестивому и Христолюбивому Самодержавѣншему Великому Государю нашему

благочестивому и превознесенному Отцу Отечества Петру Великому Императору и Самодержцу Всероссийскому, Его Цесарскому Величеству Царю» и т. д. (съдѣлае перечеисленіе владѣній.)

Возношеніе имени Императрицы имѣло три вида: I. *Краткій*, на многолѣтніи при отсутствѣ: «Благочестивѣншую Государыню нашу Императрицу Екатерину Алексѣевну.» II. *Пространный*—во всѣхъ случаяхъ, гдѣ употребаеиъ II-ий видъ возношенія имени Императора, за исключеніемъ многолѣтніи при отсутствѣ литургіи: «Благочестивѣншую Великую Государыню нашу Императрицу Екатерину Алексѣевну.» III. *Пространнѣйшій*, въ навечеріи Рождества и Богоявленія и въ недѣлю Православія: «Благовѣрной и Благочестивой Великой Государынь нашей, Императрицѣ, Ея Цесаревнѣ Величеству Екатеринѣ Алексѣевнѣ.

Возношеніе именъ дочерей Императора имѣло два вида: I. *Самый краткій*, на многолѣтніи и при отсутствѣ: «и Благовѣрныя Цесаревны.» II. *Краткій*, на сугубой эктени, на многолѣтніи при отсутствѣ литургіи, на архіерейскомъ служеніи по входѣ съ евангеліемъ: «о Благовѣрныхъ Государыняхъ Цесаревнахъ.» III. *Пространный* на великой эктени, на великомъ входѣ, при архіерейскомъ служеніи, по Достойнѣмъ на возглашеніи: «о спасеніи.....Благовѣрныхъ Великихъ Государынь Цесаревнѣ.» IV. *Пространнѣйшій*, въ навечеріи Рождества и Богоявленія и въ недѣлю Православія: «Благовѣрныя Цесаревны и Великия Княжны.» V. *Самый Пространный*, на великой эктени: «о Благовѣрныхъ Государыняхъ Цесаревнахъ и Великихъ Княжнахъ.»

Возношеніе имени Царицы Параскевы Бедорошны, Царевныча Петра Алексѣевича и Царевнѣ имѣло одинъ видъ, тотъ, который опредѣленъ синодальнымъ приговоромъ 22-го Сентября.

Разсылка утвержденную 8-го Января форму возношенія Императорской Фамиліи при Богослуженіи, Св. Синодъ предписывалъ, «чтобъ священнослужителямъ утвердилъ оныя формы со всякимъ прилежаніемъ, дабы со временемъ и наустно безъ всякаго погрѣ-

шения произносить могли; а доколь кто совершенно не вытерпит, по то время отнюдь бы изустно без оных печатныхъ формъ жьто возношенія чинить не дерзали, чтобъ какого противнаго и неуслотельнаго произношенія не было, но весьма бы опасно и рѣчешего такъ было произношено, какъ во оныхъ формахъ напечатано, и не точію изъясненіе рѣчей, но и проседіи, то есть гласнаго ударенія употребленіе и строчное прекращаніе безпогрѣбно бы наблюдалися, подъ страхомъ жестокаго штрафованія.»

№ 561. 21 Сентября 23 дня. По жалобѣ Вѣлгородской епархіи города Карпова соборной церкви дячка Осипа Лукина Мухина на священника той же церкви Гита Филипова Мухина за то, что онъ по смерти Осипова отца (протоіеря), ложно показавъ его, Осипа, мертвымъ и утаивъ его оговороника Братъевъ, овладѣвъ священническими мѣстами, отцовскими доходами и угодьями и тѣмъ довелъ всѣхъ ихъ до ничтозы, и при томъ былъ поставленъ въ священники безъ заручной отъ причта и приходовъ.

Св. Синодъ постановилъ: по содержанію жалобы Мухина «Карповскаго протоіеря допросить обстоятельно и изслѣдовать въ домъ въ Вѣлгородскаго архіеря архимандритомъ Вѣлградскому Аарону, Обанскому Юлѣ, да тѣхъ допросъ и изслѣдованіе при доношеніи прислать въ Св. Прав. Синодъ.»

№ 562. 24 Сентября 18 Октября. По челобитной Новгородскаго Хутынскаго монастыря архимандрита Веніамина съ братією, о зачетѣ излишне взятаго съ ихъ монастырскихъ вотчинъ въ 1720 и 1721 году для разныхъ полковъ фуража, въ фуражнныя и другія сѣны, которые должны будутъ идти на эти вотчинныя.

Св. Синодъ призналъ требованіе Хутынскаго монастыря справедливымъ и опредѣлилъ послать указъ въ Камеръ-Коллегію о зачетѣ излишне взятаго овса и сѣна - въ

нѣмѣнній отъ Камеръ-Коллегіи распотоженной фуражъ вмѣсто надлежащаго съ тѣхъ вотчинъ платежа.»

№ 563. 25 Сентября 27 дня. По доношенію Тульской провинціи воеводы Ивана Данилова и камериры Кафтырева, о неплатежѣ лицами видимости снудальной команды положенныхъ по окладу сборовъ.

До учрежденія Святѣйскаго Синода, великіе сборы, по распредѣленію Камеръ-Коллегіи, съ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ и духовныхъ лицъ собирали, чрезъ посланныхъ довѣренныхъ лицъ, воевода и камериры. Съ учрежденіемъ Св. Синода, эти сборы положено было вѣдать только въ немъ одному. На этомъ основали, въ Тульской провинціи лица, подчиненныя Св. Синоду, не стали платить положенныхъ на нихъ сборовъ свѣтскимъ правителямъ. Воевода Даниловъ и камериръ Кафтыревъ, доносъ объ этомъ Св. Синоду, захѣтали, что въ Царскомъ указѣ, присланномъ изъ Сената, упомянуто только о патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ, а о церковникахъ не напечатано, и потому о сборѣ съ церковниковъ и съ новопоставленныхъ поповъ и діаконовъ положенныхъ на нихъ окладныхъ денегъ они требуютъ указа. Св. Синодъ опредѣлилъ: «положенные по окладу Тульской провинціи на священникахъ съ причетники сборы, которые прежде сего собирали посланными отъ Камеръ-Коллегіи камерирами и прочими, собирать по составленію Его Царскаго Величества именному указу, которымъ повелѣваетъ онымъ сборамъ и правленіемъ вѣдомымъ быть въ одномъ Св. Прав. Синодѣ опредѣленнымъ Монастырскаго Приказу, а собирая отдавать камериромъ и въ платежѣ тѣхъ денегъ имать отписки за руками и о томъ ренпортовать въ Св. Прав. Синодъ, а посланнымъ изъ оныхъ Коллегій камериромъ, комиссарамъ и прочимъ для помянутаго сбору вступать отнюдь не дерзая, понеже отъ оныхъ снудальной команды подчиненнымъ есть небольшое озлобленіе.»

№ 564 25 Сентября
201 26 Октября. По доношению со-
столяща при Нижегородском епископъ
Питиримъ для раскольниковскихъ дѣлъ
Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго,
требовашаго разрѣшенія, какъ ему
поступить относительно сбора съ рас-
кольниковскихъ денегъ, которыя, по сенат-
скому указу велѣно ему вносить въ рен-
терси, доносилъ о количествѣ ихъ Штатсъ-
Конторъ, а по имянному повелѣнію и
примовору Св. Синода велѣно доставлять
въ Святѣйшій Синодъ.

Св. Синодъ 26-го Октября далъ знать
Ржевскому, что по сенатскимъ указамъ
вѣлѣно: «сборъ съ раскольниковъ, собирая,
отдавать въ рентерсю, а штрафъ по ду-
хоннымъ дѣламъ отсылать въ Св. Прав. Си-
нодъ, и что въ сборѣ будетъ, о томъ со-
обща мѣсячннхъ и полугодовыхъ и годовыхъ
вѣдомости присылать въ Штатсъ-Конторъ
и Канцр-Коллегію», а по имянному Его
Величества повелѣнію, собственноручно из-
ображенному на поданныхъ Его Величеству
пунктахъ 19-го Октября, велѣно собираемый
съ раскольниковъ двойной окладъ и съ не-
исповѣдававшихся штрафныя деньги присла-
дать въ Святѣйшій Синодъ. «И ты бы-
такъ заключать Синодъ указъ Ржевскому—
чинилъ по вышеозначенному Его Импера-
торскаго Величества именованному указу.»

№ 565 25 Сентября
592 8 Марта 1722 г. По доношению
Канцр-Коллегіи, о сборѣ на подрядъ цен-
сурального провіанта на 1722 годъ по
рублю съ двора, съ вочинимъ синодальной
команды на равнѣ съ другими вочини-
нами.

Для сбора назначено было два срока: Де-
кабрь 1721 года и Генварь, Февраль и Мартъ
1722 года. Печальный указъ о сборѣ былъ разо-
слалъ Св. Синодомъ по епархіямъ съ пред-
писаніемъ читать его въ церквахъ. Сборныя
деньги предполагалось первоначально вы-
сылать всё въ Петербургъ, но потомъ сдѣ-
лано было новое распоряженіе, о высылкѣ
ихъ въ шесть пунктовъ: въ Петербургъ,
Москву, Нижній Новгородъ, Тверь, на Бело-
озеро и въ Орелъ. Деньги съ синодальныхъ

вочинилъ высылались не исправно. По этому
Св. Синодомъ посылалъ быть вторичный указъ,
о немедленномъ доставленіи денегъ въ ука-
занныя мѣста, подъ опасеніемъ не малаго
взысканія за неисполненіе указа.

№ 566 25 Сентября
209 5 Октября 1729 г. По доношению
діакона С.-Петербургской Самсоніев-
ской церкви Θεоктиста Гаврилова, слѣд-
ственное дѣло объ оскверненіи имъ си-
нодальнаго ассессора Петропавловскаго
собора протоіерея Петра Григорьева
въ користномъ завѣдываніи ризницею и
церковными деньгами, въ бытность Гри-
горьева священникомъ при Самсоніев-
ской церкви, о противозаконныхъ по-
ступкахъ самаго Θεоктиста и о нака-
заніи какъ его, такъ и всѣхъ, оказав-
шихся по дѣлу виновными въ клеветѣ и
составленіи подметныхъ клеузныхъ те-
радей на ассессора.

25-го Сентября 1721 года, діаконъ Θεок-
тистъ Гавриловъ подалъ въ Св. Синодъ до-
ношеніе на ассессора, протоіерея Петра Гри-
горьева «о его, Петровыхъ, многихъ непо-
рядочныхъ поступкахъ», и именно: будто онъ,
будучи священникомъ Самсоніевской цер-
кви и завѣдывавъ церковною ризницею: 1) не
записывалъ въ приходорасходныя ризнич-
ныя книги прихода и расхода ризничъ, ут-
вари и жертвованнымъ деньгамъ; 2) съ пол-
года собирать по гостининому двору и домамъ
прихожанъ и вкладчиковъ, на строеніе
колокола, а что имъ было собрано, «о томъ
никто неизвѣстенъ»; 3) бросалъ имѣвшіеся
въ церкви двѣ книги, предназначеныя для
записки прихода и расхода, вырвавъ въ од-
ной изъ нихъ указъ Великаго Государя, ко-
торымъ предписывалось священнику, завѣ-
дующему церковнымъ хозяйствомъ, имѣть
полицію описи ризницѣ, писывать въ нее
исключе помертвованіе и ежегодное реперго-
вать о ея состояніи Александръ-Невскому
архимандриту Θεодосію. Все это, по сло-
вамъ, доносителя, священникъ Петръ Гри-
горьевъ дѣлалъ «для своей бездѣльной
користи». Св. Синодъ потребовалъ отъ ас-
сесора письменнаго объясненія въ отвѣтъ на
челобитые Θεоктиста. Ассесоръ отвѣчалъ,

что, въ бытность его священникомъ Самсоновской церкви, была у него книга съ описью ризницъ, за скрубою его предшественника, священника Максима Федорова, въ которой «кное и при немъ, Петръ, записано есть», и которая хранится у Самсоновскаго старосты Негодяева, а расходной книги не было,—потому что «кромѣ покражи, произведенной изъ Самсоновской церкви въ 1718 году, расхода ризахъ ни како-го не бывало»; что деньги и серебро, равно какъ и сборная деньги, о которыхъ, по словамъ доноскителя, будто бы «ничего не извѣстно», занесены въ памятной книжкѣ, хранящейся также у старосты, и употреблены на устройство церковной утвари, колоколовъ и другія церковныя нужды; что указа объ описи ризницъ и подачѣ ежегодной вѣдомости архимандриту Федосію онъ ни откуда не получалъ, а есть выписка изъ указа подобнаго содержания на имя священника Максима Федорова, сдѣланная рукою Федорова на листахъ свѣрленной имъ книги, содержащей опись ризницъ, и эта выписка пѣла, имъ, Григорьевымъ, не выдрана изъ книги, и въ ней не сказано, чтобы послѣ Максима и всѣ впредь будущіе священники подавали вѣдомости архимандриту Федосію о состояніи ризницъ; что діаконъ Феоктистъ извѣстель уже Тунской Банторѣ своими «непотребствами», и въ 1720 году съ него взята была подписка, чтобы «впредь ему, діакону, не крохольничать, и жить благочинно, и ни съ кѣмъ не соразиться, и ни чего не прескивать.» Староста Негодяевъ подтвердилъ показаніе Григорьева о книгахъ и употребленіи церковныхъ суммъ и серебра. Духовникъ Григорьевъ, причтъ и 25 человекъ почетныхъ прихожанъ Самсоновской церкви дали Григорьеву заручныя одобрительныя свидѣтельства о его безкорыстїи, заботливости о церкви и неукорызненномъ поведенїи. Въ доношенїи діакона Феоктиста былъ зародившій новыиъ клеветъ на ассессора, но на этотъ разъ слѣдствїе конулось только указанными выше обвиненїи противъ него со стороны Феоктиста.

Послѣ того какъ ассессоръ былъ единодушно, причтомъ и прихожанами Самсоновской церкви, оправданъ отъ обвиненїя въ

«бездѣльной корысти», обвинитель его діаконъ Феоктистъ, въ свою очередь, подвергся обвиненїямъ въ такихъ поступкахъ, отъ которыхъ онъ не могъ отказаться, какъ ни путалъ потоки тяжбное дѣло съ ассессоромъ. Прихожане Самсоновской церкви съ такимъ же единодушїемъ, съ какими свидѣльствовали о безкорызненномъ поведенїи своего бывшаго священника Григорьева, о діаконѣ Феоктистѣ засвидѣтельствовали, что онъ «немалой крохольникъ», живеть не смирно, и ни съ которымъ священникомъ не имѣеть согласїа, и ни малюго предъ нами священниками не имѣеть посяуванїа, и въ церкви Божїей съ ними священниками чинить брань, и что вѣрнїи ели ни въ чемъ не возможно.» и просили Св. Синодъ дать имъ другаго діакона. Синодъ потребовалъ отъ прихожанъ объясненїя съ доказательствами: «что пиннои онаго діакона безнїиіе и противность?» Когда эти объясненїя съ доказательствами были представлены, Св. Синодъ, 5-го Декабря 1721 года, опредѣлялъ на мѣсто Феоктиста до указа діакона Іакова Протопонова, а о Феоктистѣ положить «въ томъ Синодѣ по дѣламъ о касающихся до него причинахъ изслѣдовать.»

Чья бѣда, Феоктистъ воспользовался наступившею недѣлюю страстей Господнихъ и послалъ къ ассессору Петру новинное писемно, въ которомъ сознавался, «какоко онъ, Феоктистъ, противъ него, отца своего и государя, по дѣлу въ Св. Праи. Синодѣ виныиъ.» просилъ у Григорьева прощенїя «для воспоминанїа великаго Госнода виныиъ ради сомеднаго пострадати и проліяти св. свою Кровь и самую смерть прїятя.» общаа «до конца жизни весьма имѣти его (протопонова) яко отца и добраго челоука.» Въ тотъ же день ассессоръ отвѣчалъ виновному, что хотя онъ «по собствя съчитаетъ себя претерпѣвшимъ отъ него Феоктиста неправо, и желанїе имѣлъ нести на него отъ Св. Синода окончательной сатисфакци», но сдѣлалъ «на силу его великихъ прошенїи и не хотишь убѣжденъ, святыхъ ради страстей Госнода Исуса Христа, во всемъ надлежащемъ съ своей стороны прощаетъ и истдемъ небудеть.» пола-

гаясь на его общаніе. Повинное письмо принесло Феоктисту пользу. Въ это время онъ подалъ Св. Синоду просьбу объ опредѣленіи его діакономъ къ Преображенской церкви на кириничихъ заводахъ, куда и былъ перемѣщенъ 26-го Апрѣля 1722 года; повинное письмо было впрочемъ представлено ассессоромъ Св. Синоду и принято къ дѣлу.

Два года прозялъ Феоктистъ на кириничихъ заводахъ спокойно. Но послѣ другогодичнаго пребыванія своего тамъ онъ смѣло приступилъ къ возобновленію своихъ доносовъ, которые опять были изслѣдованы и опять не подтвердились.

Новое прошеніе Феоктиста повело прежде всего къ раскрытію его прошедшей жизни, которой до сихъ поръ сѣдствіе не касалось. Діаконъ Протопоповъ, онасясь лишиться мѣста, на которое онъ опредѣлять былъ только до указа, какимъ то образомъ развѣдалъ, что діаконъ Феоктистъ до прибытія въ Петербургъ былъ въ Москвѣ дячкомъ при Казанской Сущенской церкви, и въ 1712 году попалъ въ число 50 церковниковъ, которыхъ Московскій Духовный Приказъ, по Царскому указу, назначилъ къ отсылкѣ въ Петербургъ для опредѣленія въ плотники въ адмиралтейство, но бѣжалъ отъ проводника Чаадаева, что потомъ «облагательствомъ своимъ и проскомъ, не являсь во оной Коллегіи, не зная какимъ образомъ проинсиль во діакона въ Саксоніевской церкви.» О своемъ старшинѣ Протопоповъ поспѣшилъ донести Св. Синоду, говоря, что «ему, Феоктисту, известно что во діаконахъ былъ у той церкви по прежнему,» но «за побѣгу доведется не малаго публичнаго штрафа.» Справка въ Адмиралтейской Коллегіи оправдала извѣстѣ Протопопова. Обратилъ къ Феоктисту. Феоктистъ показалъ, что онъ находился въ числѣ назначенныхъ 50 человекъ, но, бывъ отпущенъ проводникомъ Чаадаевыхъ дохой для приготожденія въ дорогу и для свиданія съ родными, «волею Божию заскорбѣлъ, и былъ болѣзнь недѣль съ шесть, а какою скорбію, того сказать не знаетъ;» что Чаадаевъ, убдившись въ его болѣзнь, общающъ репортовать о немъ въ Московскій Приказъ, «а рапортовалъ-ли, того онъ, Феоктистъ, не знаетъ;» что по выз-

доровленія, онъ опять служилъ дячкомъ при Казанской церкви, потому что, хотя и явился послѣ болѣзни въ Монастырскій Приказъ, но «резолуціи ему и выемки болѣзнь не было;» что въ 1713 году, отставъ самовольно отъ той церкви, пріѣхалъ въ С. Петербургъ къ тестю своему, Самсоновскому священнику Дмитрію Андрееву, и былъ, по его хлопотамъ и прошенію приобщенъ, рукоположенъ діакономъ къ Самсоновской церкви митрополитомъ Іовомъ и имѣеть отъ него ставленную грамоту, а въ Адмиралтейство не явился, общающъ на помянутого проводника Чаадаева, что онъ написалъ его больнымъ; что, наконецъ, все это не тайна, потому что обо всемъ этомъ онъ подавалъ въ 1722 году сказку въ Тунускую Кантору. Въ сказкѣ, съ которою справились, оказалось однакоже нѣкоторое разногласіе съ показаніями Феоктиста.

19-го Апрѣля 1725 года состоялось окончательное опредѣленіе по дѣлу Феоктиста съ синодальнымъ ассессоромъ, протопопомъ Петромъ Григорьевичемъ Синодъ опредѣлилъ: «Феоктиста за наведенное на ассессора Петра и недоказанное» лодозрительство въ въ похищеніи церковной денежной казны и серебра, и ризницы, (на основаніи 34 прав. VI Всел. собора и по соображенію съ главіянъ Леона и Константина зам. 16 пункта 19 и Собора. уложенія гл. 2 пункта 17 и 6 пункта Высочайшаго указа о фискалахъ, Морск. Устав. гл. 17 арт. 124 о церкви. хищникахъ и Воинск. Устав. арт. 186 о томъ же) діаконскаго священнаго сана обнажить, а за его непотребные поступки въ Самсоновскомъ приходѣ, къ тому жъ и за продерзости въ лицу Св. Синода въ поданномъ его, Феоктистовѣ, доложеніи написанныя угрозы, по лишеніи сана, къ вѣдѣжанному наказанію отослать въ Юстицъ-Коллегію, а отсюда въ Адмиралтейство, по первому его назначенію въ плотники; синодальному ассессору Петропавловскому протопопу Петру отъ вышеупомянутыхъ клеветъ быть свободну... и за безестіе его, по окладу его ассессорскаго жалованья шесть сотъ рублей на клеветникахъ взять и изъ того числа въ синодальную казну канцелярскихъ правыхъ по алтыну съ рубль вычекъ, отдать ему протопопу.

Феофания был освобожден от наказания въ Юстицъ-Коллегіи, но был лишень сана и до Октября 1726 г. былъ на работахъ въ Адмиралтействѣ. Но въ этомъ году, по ходатайству Коллегіи Адмиралтейства, ему возвращенъ былъ діаконскій санъ. А въ началѣ слѣдующаго года онъ былъ рукоположенъ во священника къ Преображенской церкви на Кирилличихъ заводахъ, по желанію прихожанъ, закидывальствовавшихъ, что съ 1722 г. по 1725 г. онъ служилъ у нихъ діаконъ безморочно.

№ 567 ^{27 Сентября}
^{15 Октяб. 1722 г.} По доношенію Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря архимандрита Арсенія съ братією, объ учиненіи указа тотемскимъ посадскимъ людемъ, чтобы они впродъ не требовали никакихъ излишнихъ сборовъ съ принадлежащихъ монастырю соляныхъ варницъ.

Царемъ Иваномъ Васильевичемъ дана была Спасо-Прилуцкому монастырю въ 1548 году жалованная несудимая грамота, которая была уничтожена «въ Вологодское разореніе», въ то время «какъ литовскіе люди Вологду и Вологодскій уѣздъ разорили и Прилуцкій монастырь разорили и разграбили, и многихъ старцевъ и служекъ побили и жалованная грамоты и всякія монастырскія крепости пожгли и передрали.» Царь Михаилъ Федоровичъ снова выдалъ Прилуцкому монастырю несудимую грамоту, которую подтвердили Цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи. Этою грамотою Прилуцкому монастырю дано право заводить варницы вновь на Тотмѣхъ и трубнъ ставить и оброкъ съ нихъ платить въ царскую казну «опричь города Тотмѣ», а тотемскимъ посадскимъ людемъ не велѣно на монастырь «черныхъ своихъ городскихъ розетовъ намечивать никакихъ.» Въ 1711 году тотемскіе посадскіе люди самолично положили въ тягло монастырскія варницы, взманивали съ нихъ, посредствомъ правей, въ Земскую избу «многія деньги» и своимъ притѣсненіямъ довели до того, что соль вываривалась только лѣтомъ и то въ самомъ небольшомъ количествѣ. Монастырь жаловался Сенату, который въ 1718 году постановилъ: «соляныхъ заводовъ въ посад-

ское тягло не влать, денегъ въ земскую избу не влать и припашихъ и служебныхъ молаховъ ни въ чѣмъ не вѣдать.» Монастырю снова предоставлено право вносить деньги ежегодно въ Вологодскую Канцелярію отъ Тотмѣхъ «особъ статей.» Не смотря на то, въ Февралѣ 1722 года тотемскіе посадскіе люди, имѣя въ виду указъ о «десятихъ деньгахъ», снова начали требовать «съ тѣхъ соляныхъ заводовъ десятой деньги, и съ окладу десятой деньги, всякихъ денежныхъ сборовъ и провѣшта и за провѣштъ деньгами и рокуртъ.» Монахи обратились къ Св. Синоду съ просьбою о защитѣ ихъ интересовъ. Св. Синодъ вошелъ въ совѣщеніе по этому предмету съ Сенатомъ, Камеръ Коллегіей и провинціальными властями.

8-го Іюня 1722 года состоялось слѣдующее опредѣленіе Св. Синода: архимандриту съ братією Спасо-Прилуцкаго монастыря «съ Тотемскихъ соляныхъ ихъ варницъ и дворовъ, которые построены по жалованнымъ грамотамъ и по шедовымъ книгамъ 131 (1625) и 133 (1623) годовъ, Его Императорскаго Величества подати, что надлежитъ, платить по прежде состоявшемуся Его Императорскаго Величества указу, каковъ состоялся, за подписаніемъ Правительствующаго Сената, въ промпію 718-мъ году Декабря 19 дня, особю, гдѣ прежде сего платили; а съ Тотемцы посадскими людемъ въ земскую избу никакихъ податей и десятой деньги не платить, и Тотемцамъ земскимъ бурмистромъ ихъ ни въ чемъ не вѣдать и никакихъ податей не накладывать и не собирать.»

№ 568 ^{25 Сентября}
^{5 Октяб. 1722 г.} По именному указу, о битвіи въ Мекленбургъ при Великой Князѣнѣ Екатеринѣ Іоанновнѣ, Герцогинѣ Мекленбургской, для священнослуженія, Псковской епархіи Святогорскаго монастыря имену Іосифу Свѣичу, о назначеніи ему прогвоздъ и трактамента отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, и объ отправленіи въ Мекленбургъ, вмѣсто Свѣича, іеромонаха Досіея Любанскаго.

Игуменъ Іосифъ Свѣичъ былъ вызванъ въ С.-Петербургъ, и даже положено было вы-

дать ему на дорожный проѣзд 100 р. до границы, на подводу поверстных деньги и паспортъ. Но ему не пришлось ѣхать по назначенію. Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ не хотѣла назначить ему жалованья на ряду съ другими священниками, которые находились за границею при посланникахъ, отговаривалась тѣмъ, что «на дачу въ Мекленбургѣ священнику въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ оклада невозможно», а Синодъ не хотѣлъ дать содержанія изъ своихъ сумъ, основываясь на томъ, что священникамъ при посланникахъ жалованье дается изъ Коллегіи. Пока шла переписка между Коллегіею и Синодомъ о жалованьи игумену Іосифу, въ Мекленбургъ, по волѣ Царицы Парасковьи Федоровны, уѣхалъ духовникъ Царевны Анны Ивановны, Іеромонахъ Досифей Любанскій, о чемъ и извѣстилъ Св. Синодъ, «циркулой» отъ 7-го Октября 1721 года, прося себя его благословенія на путь. Переписка съ Коллегіей объ Іосифѣ все таки продолжалась. Но вида безуспѣшности своихъ требованій касательно назначенія ему жалованья отъ Коллегіи, Св. Синодъ изключенъ былъ отъ Іосифа обратно въ его монастырь въ Ноябрь 1721 года. Съ Досифеемъ повторилось тоже, что и съ Іосифомъ. До конца 1723 года онъ состоялъ при Еккатеринѣ Іоанновнѣ безъ жалованья, и подалное имъ въ Ноябрь этого года прошеніе о назначеніи трактанта, какъ видно уже не первое, имѣло послѣдствіемъ только составленіе справки.

№ 300
321 Сентября 29 дня. *Доношеніе Главному Магистрату о податной ему отъ купечества города Рузы жалобѣ на несправедливый и совершенно разорившій его искъ на немъ ствольника Римскаго-Корсакова за окладные кунечествомъ будто бы его вотчинными пустошами въ Русскомъ уездѣ, а на самомъ дѣлѣ церковными и монастырскими.*

Двѣ вотчинныя пустоши, о которыхъ идетъ рѣчь, Мышково церкви Успенія Божіей Матери и Шныряево ураздненнаго Георгіевскаго монастыря, въ 1678 году Па-

триаршимъ Казеннымъ Приказомъ были отданы изъ оброка итерымъ посадскимъ жителямъ города Рузы и считались безспорною церковною собственностію. Въ 1692 году, по словамъ Русскихъ купцовъ, Римскій-Корсаковъ, при содѣйствіи недобросовѣстныхъ межевщиковъ, присвоилъ обѣ церковныя пустоши себѣ, а въ 1699 году подалъ въ помѣстный Приказъ прошеніе сначала на нѣсколькихъ лицъ Русскаго купечества, а потомъ на всѣхъ купцовъ о нисколько неправо закладѣнны будто-бы его пустошами. Нежъ длился съ 1706 до 1721 года и возросъ отъ 600 р. до 3.889 руб. 22 ал. Корсаковыми и его понаровщиками пущенки были въ ходъ, по словамъ купцовъ, всевозможные подлоги и насліе: правая и лѣвая часть денегъ была жестокій и довелъ ихъ до совершеннаго разоренія. Жалуясь на это Магистрату, Русскіе купцы просили у него защиты и перевѣренія ихъ дѣла, при помощи новагого розыска, какъ о томъ, правильно ли Корсаковъ называетъ пустоши Мышкову и Шныряеву своими, такъ и о томъ, всѣ ли Русскіе купцы владѣли ими изъ оброка или только нѣкоторые изъ нихъ. Такъ какъ въ прошеніи Русскихъ купцовъ пустоши названы церковною собственностію, то Магистратъ объ этомъ и доноситъ Св. Прав. Синоду во извѣстіе.

№ 310
330 Сентября 30 дня. *По прошенію села Покровскаго оброчныхъ крестьянъ Висилья Зайцева съ товарищами, податному Царицѣ Еккатеринѣ Алексіевнѣ, о томъ, чтобы не принять съ нихъ за исправленіе у нихъ въ Москвѣ требъ раскольническимъ попомъ Яковомъ Семеновымъ штрафа, за всякую потребу въ двойномъ количествѣ противъ двойнаго оклада, положеннаго на раскольниковъ указомъ 1716 года, и объ освобожденіи ихъ отъ оклада съ торговъ и промысловъ.*

Въ 1720 или 1721 году (изъ дѣла не видно) Златоустовскій архимандритъ Антоній донесъ Канцелярнн Русскихъ Дѣлъ, что въ Москвѣ раскольническій попп Яковъ Семеновъ совершаетъ по домамъ у людей

разныхъ сословій треби по старопечатнымъ книгамъ, причащаетъ, крестить дѣтей и перекрещиваетъ, молитвеналихъ молитвуетъ вновь, перевѣчиваетъ и т. д. Самъ Яковъ показавъ, у кого именно онъ совершать треби; въ числѣ виновныхъ оказалось и 28 человекъ оброчныхъ крестьянъ села Покровскаго. Вѣдѣствіе донесенія Антонія, указомъ отъ 19-го Мая 1721 года, велѣно было со всѣхъ виновныхъ взять штрафы, за всякую требу, совершенную Яковомъ, вдвое противъ двойнаго оклада, который платили раскольники по указу 8-го Февраля 1721 года. Сверхъ того Приказъ Церковныхъ Дѣлъ 31-го Августа 1721 года потребовалъ отъ Московской большой таможни свидѣній, сколько кто изъ записавшихся въ расколъ платилъ податей съ торговъ и промысловъ, со времени указа 1716 года по день требованія, для соображенія при обложеніи ихъ двойнымъ окладомъ. Челобитники, оброчные крестьяне Покровскаго села, просили, чтобы «Государь пожаловалъ ихъ, велѣвъ брать съ нихъ противъ именнаго Его Царскаго Величества указу 716 году съ тяглыхъ ихъ жеребьевъ вдвое, почему съ кого въ Кабинетъ Царскаго Величества и въ другія подати смелета, чтобы имъ во всеколенномъ разореніи не быть и податей не отбить.»

Прошеніе, по приказанію Царицы, было передано въ Св. Прав. Синодъ, чтобы «указъ учинить;» послѣдовало ли по нему какое либо рѣшеніе, изъ дѣла не видно.

№ 571 ^{30 Сентября}
⁵³⁷ 3 Октября. По доношенію Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря игуменьи Венидикты Пушкиной съ сестрами, о возвращеніи въ монастырь взятаго изъ дѣла въ Св. Синодѣ подьячю Ивану Дурасову, въ которомъ монастырю настоятъ крайняя нужды.

Св. Синодъ приказалъ означеннаго подьячю уволить изъ Синода въ Вознесенскій монастырь.

№ 572 ^{30 Сентября}
⁵³⁷ 1 Октября. По челобитной Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря архимандрита Филарета съ братіею, о

посылкѣ изъ Св. Синода къ Нижегородскому вице-губернатору Ржевскому указа, чтобы подрядчики безъ польсовоной явки не рубили для своихъ нуждъ монастырскаго лѣса.

Синодъ послалъ, къ кому слѣдуетъ, указы,

№ 573 ^{30 Сентября}
⁵³⁷ 4 Октября. По прошенію игуменьи Болзовскаго Рождественскаго дѣвичьяго монастыря Евфиміи съ сестрами, о выдачѣ имъ и монастырскимъ священно и церковнослужителямъ назначеннаго жалованья съ 1710 по 1721

Рождественскому дѣвичью монастырю до 1710 года денежное содержаніе отпускалось изъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, а съ этого года отпуска оно было прекращено. Игуменья получила содержанія 2 р. 70 коп. въ годъ, старица по рублю, священникъ по 5 руб., диаконъ 2 руб., дьячехъ 1½ рубля, пономарь и сторожъ по рублю; да на свѣчи выдавалось воску по 2 пуда. Св. Синодъ опредѣлилъ: «о выдачѣ во оный монастырь какъ на церковныя потребы, такъ и на жалованье игуменьѣ съ сестрами и обрѣтающимся при томъ монастырѣ служителямъ на прошлые годы денегъ указъ учинить въ Штатъ-Коллегоръ-Коллегіи, понеже во оныхъ ихъ прошеніи показано, что оныя деньги даваны имъ изъ таможенныхъ и изъ кабацкихъ сборовъ.»

№ 574 ^{1 Октября}
⁵³⁷ 12 Августа 1720 г. По Высочайшему повелѣнію, о бытіи въ Св. Синодѣ оберъ-секретаремъ дѣяку Тимошею Палехину, находившемуся на службѣ въ Счетной Рескрутскихъ Дѣлъ Канцеляріи, подъ предѣлѣмъ бригадира и лейбъ-гвардіи преобразженскаго полка майора Ушкава.

Указъ объ опредѣленіи Палехина въ оберъ-секретари объявленъ былъ ему, по сдачѣ имъ дѣлъ Рескрутской Канцеляріи, 1-го Января 1722 года, въ присутствіи Государя, въ отвѣтній залатѣ Св. Синода. О назначеніи его посланы были указы по все ещюдальное вѣдомство.

№ 525 2 Октября 82, 6 Октября 1723 г. *По доношению Штатс-Коллегии о деньгах, взятых у бывшего Вятскаго архіерея Діонісія посланным для доставленія его въ Петербургъ и описанія его имущества преображенскаго полка сержантомъ Яковомъ Дачиковымъ, въ количестве четырнадцати сотенныхъ мышковъ, и въ двухъ земельныхъ крепостяхъ на 7.000 руб.*

Валенныя деньги, взятая въ 1720 году у Діонісія, Государь приказалъ отдать въ Александро-Невскій монастырь на строеніе: а крепости для взысканія по нимъ отпращены были въ Камеръ-Коллегію, съ тѣмъ, чтобы полученія по нимъ деньги были отданы тому же монастырю на строеніе. Поэтому Св. Синодъ обратился къ Камеръ-Коллегіи съ требованіемъ денегъ по крепостямъ, но Камеръ-Коллегія, не приняла крепостей ко взысканію и ничего не отвѣчала Св. Синоду на его требованіе. Тогда Синодъ, зная что Стрѣжневъ состоитъ на службѣ въ Московскомъ Магистратѣ, началъ переписку съ Магистратомъ, который, послѣ многократныхъ подтвержденій, наконецъ отвѣчалъ Синоду, что по отъезду Стрѣжнева, онъ не можетъ уладить взятыхъ имъ у бывшего Вятскаго архіерея денегъ, потому что на тѣ деньги онъ купилъ въ 1716 г. за моремъ соли «пшанской» для казны, что эта соль была долго ему не принимаема и въ 1720 г. большою водою она была размыта болѣе пяти тысячъ пудовъ, и что за нее деньги ему до сихъ поръ еще не отданы; поэтому Стрѣжневъ проситъ, чтобы казна внесла въ Невскій монастырь должныя имъ деньги въ вознагражденіе его за соль, размытую въ 1720 г., такъ какъ вынужденъ средствъ для уплаты своего долга онъ не имѣетъ,—потому что всѣ дворы его, въ Москвѣ и Петербургѣ, описаны на Его Императорское Величество. Конечъ дѣла не извѣстенъ.

№ 526 3 Октября 84, 30 Августа 1725 г. *По доношению Военной-Коллегии, объ опредѣленіи при Святыишемъ Синодѣ плотника отставнаго лейбъ-гардіи семновскаго полка*

солдата Григорія Щететкова, на мѣсто умершаго Ивана Баранова.

Первоначальное назначеніе Щететкова по опредѣленію Военной-Коллегии, на основаніи прошенія объ этомъ Щететкова и свѣдѣнія, что Барановъ умеръ. Щететкову выдано жалованья за Сентябрьскую третъ 1721 года 4 руб. да за хлѣбъ, муку и овесъ 2 руб. 22 алт. 1¹/₂ деньги. Вислѣдствіи жалованье это, по просьбѣ Щететкова, было увеличено и ему назначено было въ производствѣ въ годъ: денежнаго жалованья 17 руб., хлѣбнаго по пяти лофтей, соли по три пуда, мясныхъ по 1 руб. 32 коп.

№ 527 3 Октября 85, 1 Октября 1725 г. *По доношению Военной Коллегии о взысканіи съ стряпчачаго Троицко-Сергіева монастыря за бывшаго рекрута Тимовекъ Отоленкова двадцати рублей.*

Отданный въ рекруты изъ вотчины Троицко-Сергіева монастыря деревни Щеголенкова Тимовой Отоленковъ, на дорогѣ къ Сернухову, бѣжалъ и проживалъ въ Лукьяновской пустыни и въ другихъ мѣстахъ. Черезъ 8 лѣтъ онъ самъ явился въ Коллегію; но она нашла его негоднымъ къ службѣ и отправила въ Св. Синодъ съ требованіемъ за него 20-ти рублей, или другаго рекрута. Св. Синодъ отдалъ его стряпчачему Троицко-Сергіева монастыря и велѣлъ заплатить за него деньги въ Военную-Коллегію, а о томъ, какъ жить бѣжавшій рекрутъ въ Лукьяновской пустыни, изслѣдовать въ Монастырскомъ Приказѣ.

№ 528 3 Октября 87, 21 Октября 1725 г. *По доношеніямъ Ростовскаго епископа Георгія о сводѣ съ его Московскаго подворья въ Китай городъ Мунирской-Инфантерской Канцеляріи.*

Просвѣщенный въ теченіе года подать шесть доношеній объ очисткѣ своего подворья: одно—Царю и пять—Св. Синоду, жалующься на то, что прибывъ въ Москву, по высочайшему повелѣнію, онъ долженъ оста-

номиться со своими «домочадцами» въ тѣсной наемной квартирѣ, въ которой и хлѣба пещей нехдѣ, «и что его слуги, не смотря на зимнюю стужу, припуждени ночевать на дворѣ.» По Военнай-Канцеляріи, не смотря на высочайшій указъ, посланный къ пей изъ Кабинета и неоднократно представленія отъ Св. Синода о необходимости очистить подворье, не торопились исполнить законное требованіе, и даже тогда, когда архіерей все-какъ помѣстился въ немъ, продолжала увеличивать количество амуниціи въ архіерейскихъ палатахъ. Синодъ влужденъ былъ доставить въ воротахъ военной каруль, чтобы прекратить дальнѣйшій подвозъ «мундира;» но это не помѣшало 28-го Ноября 1722 года Мундирной Канцеляріи майору Воейкову и враньерику Михайловскому «многочисствомъ и мочію своею сильно на опос подворье припеси доставить мундиръ.» Инъ въ Декабрѣ «мундиръ» пачали увозывать въ тяжкія отиравленія въ надлежащія мѣста.

№ 529 ¹⁷¹⁹ Октября 4 дня. По доношенію генералъ-лейтенанта, лейб-гвардіи подполковника И. И. Вутурлина, о сборѣ съ вотчинъ егидальнаго вѣдомства Московской губерніи недоимочныхъ рачіонныхъ денегъ на Государевыхъ и офицерскихъ лошадей на Январь, Февраль и Мартъ мѣсяцы 1719 года.

Св. Синодъ послалъ указъ судья Монастырскаго Приказа Ершову о безотлагательномъ сборѣ и высылкѣ требуемыхъ денегъ.

№ 530 ¹⁷²¹ Октября 4 дня. Вѣдомость Нижегородской епархіи Троицкаго-Макарьева-Желтоводскаго монастыря о количествѣ получасмаго имъ съ своихъ вотчинъ ежегоднаго дохода, съ приложеніемъ копій съ ревизскихъ вотчинныхъ сказокъ за 1719 годъ.

Вѣдомость съ копіями ревизскихъ сказокъ представлена была въ Октябрѣ 1721 года по Царскому указу и составлена была согласно присланнымъ изъ Св. Синода въ руководство 33 печатнымъ пунктамъ. Она представляетъ данія за 1719—20 годы.

Монастырь получалъ изъ ярмарочныхъ сборовъ на церковныя нужды, на жалованье и содержаніе братіи и на жалованье служателамъ 1.185 р. До 1715 года ему выдавалось еще на постройку гостиннаго ярмарочнаго двора, лавокъ и анбаровъ и невозможныхъ суденъ, и на наемъ рабочихъ людей—300 рублей; въ этомъ году постройка ярмарочнаго двора отъ монастыря отошла и денежная дача на нее прекратилась.

Хлѣбнаго содержанія по умолоту 1719 года монастырь получалъ со своихъ десятинъ и вотчинниковъ: ржи 587 четвер., ячменю 65, пшеницы 61 четверть, гречи 20 четв., гороху 18, нолбы 76; сверхъ того: овса 574 четверти, сѣна 2.450 копенъ, коноплянаго семени 5 четвертой, яиць 2.000, меду 52 пуда 30 фунтовъ, всякой ягоди 172 ведра, сушеныхъ грибовъ 28 четвер. и соешихъ—70 ведеръ. Вотчинные крестьяне обязанности доставлять монастырю ежегодно тѣбу 40 осеней 7 и 8 сажениныхъ, 3 сажениныхъ бревенъ 400, сосновыхъ трехсаженныхъ досокъ 1.870, донать 688, мочальныхъ дубовъ 300, лыкъ 500 пучковъ, рожеванныхъ кульбъ 500, лантей 800 паръ, уаиць и возкай 200; они нарубаши и доставляли въ монастырь ежегодно 2.000 возовъ дровъ. Кромѣ того монастырь имѣлъ каждый годъ даровыхъ 75 человекъ рабочихъ изъ своихъ вотчинниковъ. Личная работа и натуральная повинности отъ нѣкоторыхъ вотчинъ зачислялись денежнымъ оброкомъ. Такихъ оброчныхъ денегъ было въ сборѣ до 264 р. въ годъ. Монастырь имѣлъ скота, лошадей 163 головы, коровъ 123, овецъ 27. Ему принадлежало 14 водяныхъ мельницъ, съ которыхъ онъ ежегодно платилъ пошлины въ Царскую казну 107 руб. 57 алт.—39 рублей платилъ онъ пошлины съ своихъ рѣчныхъ ловель на р. Керженцѣ, рѣчкахъ Большой и Малой Мазѣ, на р. Волгѣ, на р. Сурѣ съ ихъ озерами и вѣликими рощами.

Въ 1701 году по Царскому указу взято въ Монастырскій Приказъ 575 руб. монастырскаго казна, а въ 1707 г. разной серебряной посуды вѣсомъ полууда.

Средства монастыря усиливались двумя ярмарками. Одна начиналась въ послѣднихъ числахъ Июня и продолжалась до Августа;

къ этой армарей събѣжались съ разными товарами торговые люди изъ всего Московскаго Государства и изъ другихъ государствъ. Другая двухдневная проходила въ Алаторскомъ уѣздѣ, у приписной къ Желтоводскому монастырю кустини, въ праздникъ Вознесенія Господня.

Съ 1781 года монастырь имѣлъ въ Нижегородскихъ вотчинахъ «про монастырскій обиходъ» два куба въ 24 ведра для выгонки вина, съ которыхъ платилъ пошлину въ казну.

Вотчины монастыря находились въ Нижегородскомъ и Алаторскомъ уѣздахъ. Въ первомъ по переписнымъ губернаторскимъ книгамъ 1710 г. у него было 344 двора, а по ландратскимъ 1717 года—274 двора, а въ Нижегородской по переписнымъ книгамъ 1710—97 дворовъ. Въ послѣднемъ уѣздѣ въ 1721 г. число дворовъ уменьшилось до 57 дворовъ, потому что Алаторскіе крестьяне въ 1712 году отъ тяжести податей, увеличившейся съ перенесеною дворомъ, разбѣжались, и многіе дворы опустѣли.

По ревизскимъ сказкамъ 1719 года въ вотчинахъ значится 2.194 дунны мужскаго пола, по возрастамъ:

отъ 1 году до 5	—	459	душъ.
— 5	—	10	— 353 —
— 10	—	20	— 394 —
— 20	—	30	— 341 —
— 30	—	40	— 268 —
— 40	—	50	— 183 —
— 50	—	60	— 105 —
— 60	—	70	— 52 —
— 70	—	80	— 35 —
— 80	—	90	— 4 —

О положеніи и занятіяхъ монастырскихъ вотчинниковъ въ вѣдомости говорится, что недвижимъ на нихъ съ 1707 по 1721 никакихъ не было, что они никакихъ казенныхъ подрадокъ не держали, «десятной денгизингдѣ въ городахъ не платили, ни въ какихъ Государственныхъ службахъ не бывали, никакими товарами торговъ и никакими ремеслъ не имѣютъ.» Въ ревизскихъ сказкахъ въ они доказаны хлѣбопашцами, кромѣ 68 человекъ «монастырскихъ подьячихъ и службниковъ.»

№ 551
362. Октября 14-го 1723 г. По до-
ношенію Семеновскаго полка солдата

Аванасія Соколова, командированнаго Св. Синодомъ на Володу для ваянія отъ Синода подьячаго Рудомазина, на Вологодскаго воеводу Потемкина въ недать ему Соколову прогонныхъ денегъ, и на подьячаго Ивана Рудомазина отъ нанесеніи ему обиды при отъѣздѣ изъ отъ С. Петербурга.

Воевода Потемкинъ не высказалъ въ Синодѣ къ дѣлаемъ подьячаго Рудомазина. Св. Синодъ послалъ за нихъ солдатъ Соколова, и прогонныхъ денегъ велѣлъ ему получать съ Потемкина. Потемкинъ Рудомазина отпустилъ, и прогонныхъ не далъ, и сказалъ Соколову «небѣдомо подъ какимъ видомъ, что де про васъ денегъ у него накованныхъ вѣтъ.» Рудомазинъ, когда пужило было ѣхать въ Петербургъ, схватилъ Соколова за вороты и сдернулъ его съ крыльда Соколовъ, возвратившись въ Петербургъ подать на нихъ доношеніе. Св. Синодъ допрашивалъ Соколова и Рудомазина, Рудомазинъ на допросѣ заперся; дѣло осталось не рѣшеннымъ. Въ 1723 году Соколовъ снова подать жалобу, на которой сдѣлана пометка: «записавъ въ книгу и справивъ съ дѣломъ о причинахъ долговременнаго нерѣшенія, обстоятельно доложить безъ замедленія.»

№ 552
151. 6 Октября
6 Января 1723 г. По словесному до-
несенію отъ Губернскаго Контрора церкви Симео-
на Богопріимца священника Ивана
Панова о крестьяннн Ярославской губ-
ерніи, вотчиннн Симеонова монастыря
деревни Стрѣльникова Матвѣи Гри-
горьевъ, который, будучи въ этой церкви
у обидни, схватилъ изображенный на
бумагѣ образъ мясничныхъ святыхъ, ви-
сѣвший на клиросѣ, и бросилъ его на
землю.

На допросѣ въ Св. Синодѣ Григорьевъ ска-
залъ, что въ церкви онъ всегда ходилъ и
ев. иконамъ поклонялся, на исповѣди же и
у св. причастія былъ только одинъ разъ въ
жизни, во время болѣзни, у священника
снежнаго съ его деревней села Елюхова
Ивана Иванова, а больше не былъ, «для того
что былъ задоровъ,» а у здѣшнихъ (Петер-

бурговских) священников исповѣдываться не хочет, потому что благословляютъ они не такъ, какъ онъ молится и какъ научилъ его креститься духовный его отецъ Иванъ, отъ котораго онъ также слышалъ, что на седьмомъ соборѣ св. отцами положено служить литургію на семи просфорахъ, а не на пяти; что бросилъ онъ на землю образъ мѣсячныхъ святыхъ, въ Симеоновской церкви, потому что онъ былъ нанечатанъ на бумагу, а «писавшимъ и печатаннымъ на бумагѣ образамъ поклоняться не надлежитъ»; наконецъ, что въ церковь ходитъ и образамъ писаннымъ не на бумагѣ кланяться онъ будетъ.

За оскорбленіе св. иконы во время богослуженія Св. Синодъ присудилъ предать Григорьева гражданскому суду для учиненія ему «жестокато наказанія», а потомъ отдать служителямъ Симеонова монастыря, на ихъ отвѣтственность, взявъ съ него подписку, что онъ на будущее время «никакой противности церкви святой чинить не будетъ». Ради вѣчнаго мира съ Швеціею, и какъ неразумяющему писанія и простотою заблуждающему, смертной казни, опредѣленной по его преступленію, ему не положено. Онъ битъ кнутомъ при слеченіи народа, предъ Симеоновскою церковью.

№ ⁵⁸³/₃₆₃ Октября ⁶/₃ дня. По доношенію изъ Канцеляріи Александровскаго монастыря, о доведенныхъ до свѣдѣній Канцеляріи старостою Тверскихъ отчимъ Александровскаго монастыря взятокъ и обидъ, которымъ подверглись крестьяне деревни Митроково со стороны командированныхъ изъ Москвы для сиску раскольниковъ майора Норова, поручика Блѣичева и изъ команды.

Майоръ Норовъ, имѣвшій при себѣ драгунъ, прибылъ въ деревню Митроково, связать въ ней крестьянина Косью Естифѣна и съ нимъ еще шесть человекъ, опечатавъ ихъ кѣтки и стоявъ востоемъ въ деревнѣ двѣнадцать сутокъ. Во все это время крестьяне подвергались и грабежу отъ солдатъ и отягощеніямъ съ стороны Норова, Блѣичева и подьячаго. Всего убытку,

по составленной крестьянами подробной вѣдомости, они понесли на 151 р. 1 алт. 4 деньги. Съ крестьянъ брали деньгами, скотомъ, птицею, масломъ, медомъ, пирогами и виномъ. Представляя вѣдомость понесенныхъ убытковъ, крестьяне оцѣнили каждую статью. Эта оцѣнка, хотя и сдѣлана конечно не безпристрастно, приблизительно однакоже знакомитъ насъ съ существовавшими тогда цѣнами на сельскіе продукты и другіе хозяйственные предметы. Быкъ оцѣненъ въ 5 рублей, похуже въ 2 рубля; корова въ 3 рубля, коровье масло кринка 16 алт. 4 деньги; бараны 20 алт. и 10 алт.; бочка пива въ 8 ведеръ 26 алт. 4 деньги; ведро квасу 1 алт.; четверть овса 21 алт. 2 ден.; кринка меду 1 р. 6 алт. 4 ден.; тѣла трава 8 денегъ; сталь колеса, двѣ оси, тяжи, оглобли 26 алтынъ 4 деньги; войлокъ полрочной тройной 6 алт. 4 деньги; два задніа каретные колеса 2 р.; подвода конная въ день 6 алт. 4 деньги; рабочій въ день обходился 2 алтына. По доношенію Александровскаго Канцеляріи, Св. Синодъ предписалъ полковнику Плецеву, допросить Норова и его команду объ обидѣхъ и взяткахъ и запретить какъ Норову, такъ и другимъ посылаемымъ для розысковъ раскольниковъ всякія взятки и исполненіе своихъ «прихотей», подъ страхомъ безпощаднаго штрафованія по указамъ, и самому Плецеву наблюдать за этими, «какъ честному и доброму командиру долженствуетъ».

№ ⁵⁸⁴/₃₆₄ Октября 6 дня. По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія, о раскольникахъ, обратившихся добровольно къ православной Церкви и общающихся пребывать всегда въ православіи, и о нравствѣ съ ними двойнаго оклада.

Антоній спрашиваетъ Св. Синодъ, вѣрны ли обращенію раскольниковъ и брать ли съ нихъ двойной оклады и штрафныя деньги за неисповѣдь по Царскому указу, съ 1716-го по 1721-й годъ. Мнѣнія Св. Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 585 6 Октября
1735 7 ноября. *По доношению Монастырскаго Приказа, о разурненіи некоторыхъ вопросовъ, возникшихъ при сдачѣ рекрутъ съ вѣтчимъ синодальнаго отдомства.*

Височайшимъ указомъ, разосланнымъ при указахъ Св. Синода отъ 20-го Юня 1721 г., велѣно было собрать рекрутъ по одному человѣку съ двора для «комилекта армейскихъ полковъ,» съ близкихъ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вѣтчимъ. Собранныхъ рекрутовъ предписано было сдавать, для отвода въ укаина мѣста, гарнизоннымъ офицерамъ, и по сдачѣ содержать на счетъ военнаго комиссаріата. (Пол. Собр. Зап. Р. И. 1721 г., № 3780).— Но въ какихъ именно гарнизонахъ кому должны сдавать рекрутовъ вѣтчимые управители, и на какой счетъ содержать ихъ до сдачи, того въ указахъ не было опредѣлено. Но доношенію Монастырскаго Приказа о встрѣтившемся недоумѣніи, Св. Синодъ вѣнелъ по этому предмету въ сношеніе съ Камеръ-Коллегією и съ Военною-Коллегією; но какъ разрѣшено было недоумѣніе Коллегіи, изъ дѣла не видно.

№ 586 6 Октября
1735 8 ноября 1725 г. *По доношенію изъ Московскаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ и по опредѣленіямъ Св. Синода, о передачѣ сбори съ раскольниковъ двойною окладомъ и штрафныхъ денегъ съ исповѣдавшихся изъ Приказа въ Канцелярію Розскихихъ Раскольническихъ Дѣлъ, о распределеніи остальныхъ дѣлъ Приказа между Дикастерією, Розсконою Канцелярією и Казеннымъ Приказомъ, о назначеніи къ мѣстамъ его членовъ и подьячихъ, и наконецъ, о закрытіи Приказа.*

Синодальныя опредѣленія 13-го Марта 1724 года—о распределеніи дѣлъ Церковнаго Приказа по другимъ административнымъ мѣстамъ и 20-го Мая—о закрытіи самаго Приказа были вызваны рядомъ допослѣдней архимандрита Антонія, который послѣдовательно, начиная съ Сентября 1721 года, готовить это закрытіе. 17-го

Сентября 1721 года онъ жаловался Св. Синоду, что, посылая офицеровъ для пріема окладныхъ денегъ и штрафныхъ по уѣздамъ въ патриаршія и монастырскія вѣтчимы, онъ встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны Монастырскаго Приказа, который отказывается давать офицерамъ «послушнице» указы къ своимъ крестьянамъ. Предлагая, для избѣжанія столкновеній съ Монастырскимъ Приказомъ, возможности сборъ съ подвѣдомыхъ этому Приказу крестьянъ ему и передать, Антоній находилъ, что при этой мѣрѣ онъ будетъ еще болѣе связанъ и что ему «не толко но оныхъ, но и по другимъ раскольниковымъ разнымъ дѣламъ, по которымъ причислены патриаршіе и монастырскіе крестьяне, слѣдовать будетъ не возможно». 8-го Января 1722 года Антоній жаловался на умноженіе дѣлъ въ Приказѣ съ «умноженіемъ раскольниковскихъ» и малочисленность подьячихъ въ Приказѣ, и просилъ или прибавить подьячихъ или сборъ окладныхъ и штрафныхъ денегъ съ раскольниковъ и несповѣдниковъ «срѣзнить» отъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ. 29-го Января, вторяя свою жалобу на малолетство состоящихъ при немъ подьячихъ и солдатъ, Антоній представилъ Св. Синоду, что отъ этого въ сборѣ «уничилась немалая довка (недолма),» и, указывая на примѣръ Нижегородскаго епархіи, гдѣ записка раскольниковъ и другія объ нихъ дѣла «слѣдуются» у епископа, а для сбора окладныхъ и штрафныхъ денегъ книги, подаваемые отъ причтовъ, посылаются къ вице-губернатору Рязанскому и эти сборы находятся въ вѣдѣніи вице-губернатора, Антоній просилъ у Св. Синода разрѣшенія также отсылать книги о несповѣдавшихся, получаемыя отъ причтовъ, для сбора по нимъ въ Канцелярію Розскихихъ Дѣлъ къ полковнику Плещеву и быть этому сбору въ его вѣдомствѣ. Со времени этого донесенія Св. Синоду, прошло ровно два года, въ теченіе которыхъ Антоній не получилъ никакихъ синодальныхъ распоряженій на свое предположеніе. 21-го Января, уже 1724 года, напоминая о немъ Св. Синоду, Антоній съ товарищемъ своимъ Макаріемъ, игуменомъ

Крестовоздвиженскимъ, ссылався, въ подтвержденіе своего «миѣнія» о необходимости передать дѣла по означенному собору въ Роздекиную Канцелярію, на Государовы указы 1716 г. Февраля 14-го дня, 1718 г. Февраля 17-го дня и 1722 г. Сентября 23-го дня, которыми соборъ окладовъ съ раскольниковъ и штрафовъ съ неновобѣдниковъ порученъ губернаторамъ, ландратамъ и т. и. свѣтскимъ, а не духовнымъ лицамъ. Антоній и Макарій находили справедливымъ оставить въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ только: 1) сборъ вѣдомостей о неновобѣдникахъ съ одной Москвы, и то—для отсѣлки, куда повѣдно будетъ, 2) занеску въ расколъ, изслѣдованіе по дописаніямъ и извѣстамъ на потаенныхъ раскольниковъ и «по другимъ дѣламъ всякимъ преступленнымъ явится (sic)» и увѣщаніе къ обращенію въ православіе, 3) благочиніе церковное и наряды въ крестные ходы, 4) выдачу новоявленныхъ намятей причетникамъ и просфирнямъ и 5)—свидѣтельство для погребенія скоропостижно умершихъ въ убогихъ домахъ.

Послѣ этого Св. Синодъ «имѣя разсужденіе» о предложеніи Приказа Церковныхъ Дѣлъ и «по обезужденіи его», 13-го Марта 1724 г. опредѣляя: собирать окладныхъ денегъ съ раскольниковъ и штрафовъ съ неновобѣдниковъ «въ вѣдомствѣ бытъ въ Раскольниковской Роздекиной Дѣлѣ Канцеляріи», куда отсылать для этого и вѣдомости о тѣхъ и другихъ.

Въ это время судью Роздекиной Канцеляріи былъ уже не Плещеевъ, а Иванъ Токильскій, который и принималъ дѣла по сборамъ отъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ.

Послѣ того какъ сборы съ раскольниковъ и неновобѣдниковъ отошли въ Роздекиной Канцеляріи, самое существованіе Церковнаго Приказа, по малочисленности оставшихся на его долю дѣлъ, оказалось лишнимъ, о чемъ и подали опять свое мнѣніе Антоній и Макарій, представляя Св. Синоду, что если для оставшихся въ Церковномъ Приказѣ «малыхъ дѣлъ» имѣть наличное число приказныхъ на жалованьи и приказный расходъ держать, то «и Его Императорскаго Величества интересу въ расходѣ

будеть.» (1) Къ этому времени подано было Токильскимъ Св. Синоду прошеніе объ отдачи ему для канцеляріи падающаго Церковнаго Приказа, такъ какъ падающа, въ которой помещалась канцелярія, именно «внутри Его Императорскаго Величества двorca» близъ Дворцоваго Приказа, онъ находилъ особенно теперь и не комбятельною и неудобною въ другихъ отношеніяхъ. Опредѣленіемъ Св. Синода 20-го Мая 1724 года Приказъ Церковныхъ Дѣлъ былъ упраздненъ, а дѣла его распределены. Изъ нихъ въ *Дикастерію* поступили: 1) сборъ отъ причтовъ книгъ о неновобѣдникахъ и неновобѣдшихся, 2) наряды московскихъ шести сороковъ священно-служителей въ крестные ходы, 3) смотрѣніе за церковнымъ благочиніемъ въ Москвѣ, 4) отравленіе скоропостижно умирающихъ, 5) выборы повсегодныхъ въ сорокахъ нововскихъ старость, и для посылтокъ десятныхъ и «къ слушанію благовѣста (который прежде соборнаго бывалъ) десятныхъ же» т. е. для наблюденія, чтобы не начинали звать въ Москвѣ прежде соборнаго старость о рединихихъ и умершихъ. Въ *Казенный* приказъ: 1) сборъ гривневныхъ денегъ съ церкви въ Московскихъ десятинахъ и въ десятинахъ Московскаго уѣзда для причтовъ полковыхъ и отпращаемыхъ въ новозавоеванные города, 2) выдача дьячкамъ, номарямъ, просфирнямъ и стородамъ новоявленныхъ намятей. Въ *Роздекиную Канцелярію*: 1) свѣдѣніи о потаенныхъ и злисныхъ раскольникахъ, до того что касаться будетъ.

По закрытіи Церковнаго Приказа архимандриту Антонію съ его товарищемъ и дяку Швартову велѣно «бытъ у дѣлъ и си-

(1) Кромѣ судей Антонія и Макарія въ Московскомъ Церковномъ Приказѣ состояли: дьякъ Иггоръ Швартовъ, 6 канцеляристовъ, 3 подканцеляриста, 13 кониетовъ, 14 солдатъ, 2 сторожа,—всего 41 человекъ. Жалованья на нихъ, за исключеніемъ жалованья двухъ судей и приказныхъ расходовъ,—шло, на прим. въ 1723 году, 1.729 руб. 1 алт. и 5 ден. съ годъ, да на приказные расходы 87 р. 15 алт. 2 деньги,—всего 1.816 руб. 17 алтынь.

дѣиѣ имѣть» въ Духовной Дикастеріи равнѣ съ членами ея, а дяку—съ равночными ему дяками. Подьячіе урядовнаго Приказа были распределены между Дикастеріей и Россійскою Канцелярією.

№ 587 305 ^{6 Октября} ^{17 Января}. По доношенію определеннаго управителямъ въ синодальную Осташиковскую слободу, въ Ржевскомъ уездѣ, синодальнаго дворянина Семена Никитина, о самовольномъ занятіи комиссаромъ Козловымъ и братомъ Ржевскаго судьи Толстымъ принадлежащихъ патриарху въ слободѣ дворовъ и избъ.

Пріѣхавъ въ Осташиковскую слободу, Никитинъ нашелъ, что на дворѣ патриарха, гдѣ прежде жили управители, имѣть будто-бы по указу квартиру и призаную избу и производить судниа и розскаши дѣла по указу брата Ржевскаго судьи Никифора Толстого, что определенный Тверскимъ воеводою комиссаръ Козловъ также имѣть на патриаршихъ дворахъ канцелярію и квартиру, а его подчиненные разбитыи по домамъ въ Осташиковской слободѣ и у крестьянъ Іосифова Волоцкаго монастыря, что тѣ крестьяне, у которыхъ живутъ вышеозначенныя лица, не даютъ ни какихъ податей, а зачитаютъ за нихъ постой, а это разоряетъ остальныхъ крестьянъ, на которыхъ налагаются изливные сборы. Получивъ обо всемъ этомъ донесеніе отъ Никитина, Св. Синодъ опредѣлялъ спросить Сенатъ: на какомъ основаніи Козловъ имѣетъ канцелярію и квартиру въ синодальной вотчинѣ;—а Юстицъ-Коллегію: по какому указу Толстой занялъ дворъ и избу прежнихъ управителей, — и требовать указовъ объ удаленіи Толстого и Козлова изъ синодальной вотчины.

№ 588 367 ^{6 Октября} ^{8 Января 1721 г.}. По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о записныхъ и не записныхъ раскольникахъ.

Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, въ донесеніи отъ 17-го Сентября, предложилъ Св. Синоду 34 вопроса «о недвѣдѣніи» своемъ наса-

тельно записныхъ и незаписныхъ раскольниковъ и просилъ разрѣшенія по этимъ статьямъ. Св. Синодъ, разрѣшивъ предложенные вопросы, 28-го Февраля 1722 года предѣлать, по важности дѣла, объявить о немъ архіереямъ всѣхъ епархій печатными указами.

№ 589 371 ^{10 Октября} 10 дня. По доношенію синодальнаго комиссара Дьякова, о дозволеніи ему отсылку по почтѣ казенныхъ пакетовъ и другіе мелочныя приказныя расходы производить изъ имѣющейся въ Синодѣ сборной казны.

Было ли дано позволеніе или нѣтъ, изъ дѣла не видно. Но по поводу доношенія Дьякова одѣлана въ Синодальной Канцеляріи справка, которая знакомитъ насъ съ существовавшимъ тогда порядкомъ почтовой казенной корреспонденціи. Поездки корреспонденціи и пріемъ ея производился въ Ямскомъ Приказѣ. Съ послѣднихъ Синодомъ, Коллегіями и Канцеляріями пакетовъ взялось въ Приказѣ по получкѣ съ золотника. Для отсылки и для пріема назначено было по одному дню въ недѣлю, для отсылки—вторникъ, а для пріема—понедѣльникъ. Отправлять почту болѣе одного раза въ недѣлю, Ямскаго Приказа находить и лишнимъ, по малочисленности приславаемыхъ на почту казенныхъ пакетовъ, и невозможнымъ для себя изъ такою скуднаго источника, какъ сборъ вѣсовыхъ денегъ. Кромѣ того Приказъ требовалъ, на пріемъ, отъ Св. Синода, чтобы для пріема пакетовъ, приходящихъ изъ Москвы и другихъ мѣстъ прислазались по понедѣльникамъ парочные «понеже-де изъ Ямскаго Приказа тѣхъ пакетовъ разсматъ не съ кѣмъ.»

№ 590 375 ^{16 Октября} ^{8 Декабря}. По видѣнію изъ Сената о томъ, что, вочинные крестьяне Хутынскаго и Иверскаго монастырей оказали непослушаніе лицамъ, посланнымъ отъ Правительства для поправки ревизскихъ сказокъ.

Тверской воевода Петръ Лобковъ донесъ бригадирю Зотову, а сей послѣдній Сенату,

что находившаяся въ Ржевскомъ уѣздѣ вотчина Хутинскаго и Шверскаго монастырей, послѣдняго-тѣ, которые отошли потомъ въ Александроневскому монастырю, не представляють, не смотря на неоднократное подтвержденіе, какъ верныхъ, такъ и поношительныхъ сказокъ за 1719—1721 годъ; мало того, 28-го Августа 1721 года, приказникъ, староста и крестьяне Хутинскаго и Шверскаго монастырей оказали сопротивленіе командированному для поѣрки ревизскихъ сказокъ дворянину Игнатьеву. Св. Синодъ, получивъ въ дѣлѣ объ этомъ изъ Сената, позволилъ объявить Феодосію архіепископу Велико-Новгородскому и Великолудскому и Александроневскаго монастыря архимандриту, чтобы въ вотчинахъ его епархіи оказывалось послушаніе лицамъ, командированнымъ для такого важнаго государственнаго дѣла. При производствѣ, вѣроятно не предписанію Феодосіа, слѣдствія, странникъ Хутинскаго монастыря показалъ, что требуемая сказки, на недостаеніе которыхъ жаловался Тверской воевода, поданы были, куда слѣдуетъ, въ Новгородской губерніи, потому что грамотами Царей Михаила Феодоровича, Алексея Михайловича, Феодора Алексѣевича, Иоанна и Петра Алексѣевичей, по челобитьямъ Хутинскихъ архимандритовъ Пахомія, Маварія и Еввима на притѣсенія вотчинъ Хутинскаго монастыря Тверскими воеводами, представлено имъ вѣдаться въ Новгородѣ, а не въ Твери. Странный представилъ концы съ упомянутыхъ грамотъ, которыя находятся въ дѣлѣ.

№ 591 ¹⁰/₁₁ Октября 10 ¹¹/₁₁ дня. По доношенію Адмиралтейства-Коллегии, о приписанной ей жалобѣ на архимандрита Тверскаго отрока монастыря Иосифа, который взялъ отъ судовъ, шедшихъ съ корабельнымъ льдомъ отъ Твери до Волочка, лоцмана Максима Васильева Оленичанинкова, и на служекъ архимандрита, отнявшихъ у лоцмана 15-ть рублей денегъ, изъ которыхъ 10-ти были Государевы, данные ему въ путь для выдачи работнымъ людямъ.

Жалоба на Иосифа была сначала принесена

на въ Тверскую Судныхъ Дѣлъ Канцелярію; но Иосифъ, по требованію Канцеляріи, не только самъ не явился къ допросу, но и не далъ въ оному служекъ. Св. Синодъ, получивъ донесеніе изъ Адмиралтейской Коллегии, приказалъ произвести о потеряхъ Иосифа изслѣдованіе въ Тверскомъ Архіерейскомъ Судномъ Приказѣ, и о послѣдствіяхъ этого изслѣдованія доносить ему.

№ 592 ¹⁰/₁₅ Октября 15 ¹⁵/₁₅ Октября. По прошенію Введенскаго дѣвичьяго монастыря, что на Вяткѣ въ пригородѣ Котельничемъ, игуменнѣ Целии съ сестрами, о выдачѣ имъ на 1719—1721 годы жалованья.

Въ 1676 году іеромонахъ Игнатій Кожинъ, вмѣсто странноприимца, въ пригородѣ Котельничѣ устроилъ на свой счетъ и на подаянія богомольцевъ дѣвичій монастырь, который при своей жизни окъ проитывалъ также на свой счетъ и на подаянія гражданъ. Въ 1711 году губернаторъ князь Ггаринъ, прѣзжая изъ Москвы въ Сибирь, опредѣлилъ игуменьѣ и 30 монахинямъ этого монастыря окладъ по 10 руб. на годъ изъ таможенныхъ сборовъ. Окладъ выдавался сполна монастыре по 1719 г., но въ этомъ году воевода Чаадаевъ, не имѣя изъ Камеръ-Коллегии указа о выдачѣ Введенскому монастырю положеннаго Ггариннымъ денежнаго оклада, прекратилъ выдачу. Скудость средствъ побудила игуменью Пелагею съ сестрами просить Государя о выдачѣ вѣходаннаго денежнаго жалованья и объ опредѣленіи впродъ имъ и обрѣтающимся при томъ монастырѣ священнику съ причетниками «вновь оклада, почему въ другихъ губерніяхъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ опредѣлено; а по дворянъ, инсалн просительницы, за указомъ Его Величества, ходитъ опасное». Рѣшеніе въ дѣлѣ имѣтъ.

№ 593 ¹¹/₅ Октября 5 ¹¹/₅ Октября. По прошенію Владимирскаго уѣзда Космина монастыря бывшаго игумена Симсона Слободскаго о изысканіи съ бобыля Троимко-Серіева монастыря Петра Полуаршинцова отданныхъ ему игуменомъ на сбереженіе шестнадцати рублей.

Игумень содержался въ Св. Синодѣ по какому-то дѣлу подъ карауломъ и ожидать высылки въ Соловецкій монастырь въ число братства. Дѣло свое онъ выискивалъ съ Тихооесова 16 рублей, отданныхъ ему на сбереженіе на время ареста, игумень поручилъ стряпчему вотчинныхъ дѣлъ генераль-адъютанта А. Ив. Румянцева, племяннику своему Игнатію Патрикѣеву. На допросѣ въ Св. Синодѣ Подуаршинидевъ не сознался въ удержаніи у себя игуменскихъ денегъ, но впоследствии отдалъ ихъ Патрикѣеву. Тогда Патрикѣевъ подалъ Св. Синоду новое прошеніе о выисканіи съ Подуаршинидева пенни и убытковъ, какъ съ оказавшагося виновнымъ.

№ 594 ^{11 Октября} / ^{26 Января} 56. По синодальному приговору, о заготовленіи, ко времени прибытія въ Москву Св. Синода, въ бытность патриаршемъ домѣ всего необходимаго и объ очищеніи подворья Крутицкаго архіерея въ Кремль для вице-президента Св. Синода, архієпископа Феофана.

Близшій патриаршіи конюшенный дворъ и палаты въ Кремлѣ заняты были военною аммунициею, а потому въ очисткѣ ихъ встрѣтилось затрудненіе. Такъ какъ столичный Головинъ рѣшительно отказался очистить дворъ и палаты подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не имѣетъ другаго мѣста для мундира и опасается переноскою такого значительнаго запаса аммуниции причинить убытокъ казны,—то Св. Синодъ потребовалъ отъ Военной Коллегіи «санкцію». Военная Коллегія отговаривалась неудачею отъ Головина на посланный къ нему указъ отзыва, безъ котораго, въ такомъ дѣлѣ, которое можетъ сопровождаться большимъ убыткомъ для казны, но ед словомъ, «ничего надъ нимъ (Головиннымъ) учинить не возможно».

№ 595 ³⁰⁰ 500. Октября 13 дня. По доношенію синодальнаго комиссара Дьякова о томъ, чтобы, вмѣстѣ съ присылаемою въ Синодъ денежною казною, присылались и привычные счетчики отъ крестьянъ

и чтобы покупка бумаги и свѣчъ производилась въ большомъ размѣрѣ.

Дьяковъ былъ опредѣленъ въ Синодѣ комиссаромъ 4-го Октября 1721 года. Онъ предложилъ Св. Синоду, чтобы деньги, поступающія въ Синодъ, были приемаемы съ привычными къ дѣлу счетчиками, жалуюсь, что счетчикъ его, изъ подьячихъ, Филиппъ Корѣвниковъ, часто ошибается въ счетѣ, такъ что «и у не большой суммы является недочетъ». Вумагу же и сѣбѣ Дьяковъ предлагалъ покупать «не малымъ числомъ», потому что въ такомъ случаѣ можетъ быть отъ кушечей въ цѣнѣ уступка, а «во интересъ Его Величества прибыльтъ». Приняты ли были предложенія Дьякова, не извѣстно.

№ 596 ⁵⁷⁴ 574. Октября 13 ²³ дня. По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ и доставленіи для расположенныхъ по квартирамъ въ разныхъ провинціяхъ пѣхотныхъ и драгунскихъ полковъ фуража и провинціалъ съ крестьянъ патріаршихъ, архіерейскихъ, церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ, наравнѣ съ дворянскими и дворянскими.

Камеръ-Коллегія доставила Св. Синоду и вѣдомость о томъ, для какихъ полковъ, въ какихъ провинціяхъ, какого провинціалъ и фуража и по сколькою со двора слѣдуетъ доставить. Св. Синодъ предписалъ «тойъ расположенной провинціи и фуражъ синодальной командѣ съ вѣточнѣ въ указанной мѣста, противъ дворянскихъ и шляхетскихъ, отиракъ подчиненными Синоду служителями безъ отлагательства, со всеуспѣшнымъ тщаніемъ и съ добрымъ усмотрѣніемъ, дабы и повѣдѣніе непремѣнно и непродолжительно было исполнено, и синодальная команда отъ извѣстныхъ тягостей была охранена».

№ 597 ⁵⁷¹ 571. 14 Октября / 27 Января 1722 г. По доношенію Московскаго Духовнаго Приказа о томъ, что игумень Новоиерусалимскаго монастыря Силвестръ, какъ донесъ Приказу протоиеродиторъ іеродиаконъ Пафнуцій, не отираалъ по повелѣнной книгѣ, въ день тезоименитства благовернаго Государя

ни Цесаревны и великия княжны Елисаветы Петровны, обываемою мольбостей, да и въ другие праздники и царскіе ангелы, когда не было ему наряда, въ советъ монастырь не служитъ.

Такъ какъ игумена Сильвестра уличили въ введенномъ на него обвиненіи на допросѣ всѣ монахи, то Св. Синодъ признавъ его виновнымъ и послать подъ начальство Андроніевъ монастырь, приказавъ «собственную его дельную ружаву по описи собрать въ удобное мѣсто, которую имѣть подъ добрымъ присмотромъ, отъ чего бь не случилось какой оному утраты.» На его мѣсто переведенъ былъ игуменъ Московскаго уѣзда Давыдовъ пустынн Димитрій. Пожитки Сильвестра были возвращены ему, по его просьбѣ, въ Мавартъ 1722 года.

№ 599
1720 14 Октября. По доношенію Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, бываго стряпчю Александра Бронскаго, объ отпускѣ его изъ Петербурга или въ Воскресенскій монастырь на прежнюю должность, или въ Москву въ Монастырскій Приказъ съ опредѣленіемъ къ дѣламъ, для какихъ понадобится его способнымъ.

Стряпчю Бронскаго ведѣно было, въ Апрѣлѣ 1721 года, выехать изъ Воскресенскаго монастыря въ Св. Синодъ, съдѣствие жалобы вочинныхъ монастырскихъ крестьянъ на незаконные поборы и притѣвленія, которыми, по ихъ словамъ, подвергались они отъ казначея Сарватія и Бронскаго. Съдѣствие, которое по этой жалобѣ производить, по указу Св. Синода, Андроніевскій архимандритъ Серапіонъ, не подтвердило показаній крестьянъ на казначея и Бронскаго. Пользуясь тѣмъ, что архимандритъ Воскресенскаго монастыря, нуждаясь въ странничемъ, просилъ Св. Синодъ о возвращеніи Бронскаго, Бронскій подаетъ въ Св. Синодъ доношеніе, прося или возвращенія къ прежней должности, или назначенія на новую. Рѣшенія Св. Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 599
1721 14 Октября. По прошенію Симонова монастыря архимандрита Петра, о снятіи съ крестьянъ Симонова монастыря, Билозерской провинціи села Веси-Егонской, отданнаго имъ на откупъ таможенныхъ, кабацкихъ и канцелярскихъ сборовъ.

Эти сборы отданы были съ торгу крестьянамъ села Весей-Егонской на пять лѣтъ, начиная съ 1-го Генваря 1717 года, за 7.889 р. въ годъ. Въ виду окончанія откупнаго срока, находя, что откупъ имъ болѣе «не надобенъ», крестьяне заблаговременно объявили объ этомъ Камеръ-Коллегію, но не получая отъ нея распорядженія о снятіи съ нихъ откупныхъ сборовъ и о принятіи по оцѣнкѣ откупныхъ строеній, заводовъ и оставшихся припасовъ, обратились чрезъ архимандрита Петра къ Св. Синоду. На преданіе Св. Синода о снятіи откупа, Камеръ-Коллегія отвѣчала, что ею уже сдѣлано распоряженіе о публикованіи новыхъ торговъ на откупъ и назначены бурмистры и цѣловальники для оцѣнки и принятія отъ Веси-Егонскихъ крестьянъ откупныхъ статей, и потребовала отъ Св. Синода «послушныхъ» указовъ къ вочиннымъ крестьянамъ Симонова монастыря о безпрятственной сдачѣ откупа въ полную руку.

№ 600
1721 13 Октября. По доношенію Приказа Новодѣвичьяго монастыря дяка Трофима Ипатъева, о недобручии его игуменю въ отправленіи дѣлъ въ томъ приказѣ и о перенесеніи оного внутрь монастыря.

Дякъ Ипатъевъ въ доношеніи Св. Синоду писалъ, что прежде въ Новодѣвичьемъ монастырѣ былъ особый приказъ, находившійся вълнѣ его, особенно, которымъ управляли суды изъ дуныхъ людей и изъ царедворцовъ и изъ дьявовъ «и всякія дѣла отправлялись по указомъ Царскаго Величества, а не такъ какъ въ другихъ монастыряхъ, писали въ памятахъ архимандритовъ и игуменовъ и игуменій именъ.» Въ 1719 году этотъ приказъ поступилъ въ вѣдѣніе Преображенскаго Приказа и по именованному указу

у приказных дѣлъ велѣно быть ему, Ипатьеву, и всѣ указы посылаише, на его имя. Въ 1721 году Новодѣвичій монастырь съ вотчинами поуступилъ въ вѣдѣніе Св. Синода и съ этого времени начали многіе указы «объ отравленіяхъ приказныхъ дѣлъ» писаться на имя игумена съ сестрами. 12-го Сентября 1721 г. игумена перенесли въ дѣла изъ приказа въ монастырь, въ калаты, гдѣ жила Царевна Софія Алексѣевна, безъ указа, и перевела туда же странничихъ и подьячихъ, а его уже мало къ дѣламъ допущавтъ, «знатно укрываютъ какія утраты». Св. Синодъ постановилъ: «дьяку Ипатьеву въ томъ при Новодѣвичьѣ монастырѣ приказѣ у дѣлъ быть по прежнему, и содержаться тому Приказу подѣ въдомствомъ Монастырскаго Приказа во всемъ такъ, какъ прежде сего въ Преображенскомъ Приказѣ былъ въдомъ, и всякія того приказу дѣла отправлять и прочее до того приказу надлежащее чинить съ новелтнѣемъ онаго Монастырскаго Приказа еудѣи, господина Ершова, и съ вѣдома того монастыря игумена, и имѣть оний приказъ по прежнему при монастырѣ, а внутри монастыря не быть,—дабы обрѣтающихся въ томъ монастырѣ молахныхъ отъ приходящихъ во оной Приказъ людей и отъ прочихъ приказныхъ случаетъ стуженія и неспокойства, и безмолвію ихъ пронытія не учинить».

№ 601 ¹⁶ Октября ¹⁶ дня. По доношенію Преображенской Канцеляріи, о ссылкѣ въ Соловецкій монастырь Кунгурца Костромнина, за неспристойныя про Государя слова, и о наказаніи въ Синодѣ плетми священниковъ Иванова и Алексѣева за то, что они слышали неспристойныя рчи Костромнина и не доносили.

Кунгурскаго уѣзда Дворцоваго села Никольскаго посадскій человекъ Илья Синицынъ сдѣлать «извѣтъ» на Кунгурца Федота Костромнина въ томъ, что онъ говорилъ про Государя «не пристойныя слова», которыя слышали Тохтаревской пустоши строитель священникъ Иванъ Ивановъ и села Никольскаго священникъ Петръ Алексѣевъ.

«Съ трехъ пытокъ и огня» въ Преображенскомъ Приказѣ Костромнинъ повинился. Повинился и священникъ Иванъ и Петръ въ томъ, что слышали отъ Костромнина не пристойныя слова про Государя и ни гдѣ о томъ не извѣстали. Костромнину учинено было предѣ Преображенскую Канцелярію наказаніе: «онъ битъ плугомъ» и препровожденъ въ Св. Синодъ для отсылки въ Соловецкій монастырь, гдѣ его велѣно было держать «въ земляной тюрьмѣ до кончины живота его неходоно;» священники Иванъ и Петръ также были отравлены въ Синодъ, гдѣ имъ велѣно учинить наказаніе, «вмѣсто плуга битъ плетми венадно». 18-го Октября они были наказаны въ Туинской Конторѣ и съ нихъ взята была подписка, что «ежели они отъ кого впрѣдъ про Его Царское Величество неспристойныя или другія тому подобныя и Его Царскаго Величества указали запрещенныя слова усазмнать, то будутъ извѣщать, не упушая времени и не укрывая въ томъ никого, какого бы званія кто такъ дерзокъ ни явится,» подѣ страхомъ лишенія священства и жестокаго наказанія.

№ 602 ¹⁶ Октября ¹⁶ дня. По доношенію школы профектора, синодальнаго советника Иванскаго архимандрита Гавріила, о самовольномъ и съ униженіемъ чести Св. Синода требованіи Канцелярію для осмотра и разбора дѣтей духовныхъ лицъ и монастырскихъ служителей и для отсылки ихъ въ науку.

Именными Его Царскаго Величества указами 18-го Февраля 1714 и 18-го Января 1716 года велѣно во всѣхъ губерніяхъ «дьячыхъ и подьяческихъ, и церковныхъ и монастырскихъ слугъ и дѣтей ихъ отъ 10 до 15 лѣтъ, окрѣ дворянскихъ, учить цифири и нѣкоторую часть геометріи, и для того ученія велѣно послать изъ школъ адмиралтейской учителя такихъ, кои географію и геометрію вкучили, по два человека въ губернію и отвѣсть имъ школы въ архіерейскихъ домѣхъ и въ знатныхъ монастырехъ, а безъ ученія и безъ свидѣтельствованныхъ писемъ жениться ихъ не дону-

свать и вѣчныхъ наматей не давать.» Основываясь на этихъ указахъ, Стрешневъ ведѣлъ духовнымъ и монастырскимъ служителямъ представить къ нему въ канцелярію своихъ дѣтей, отъ 10 до 15 лѣтъ, для смотра и разбора, «не взирая и не отвариваясь Св. Прав. Синодомъ.» Протекторъ школы и типографіи, архимандритъ Гавриилъ, представилъ въ Синодъ конію съ предписанія, данного Стрешневымъ. Св. Синодъ опредѣлилъ послать при вѣдѣніи въ Сенатъ конію съ указа, объявленнаго во всенародное извѣстіе Стрешневымъ, въ которомъ онъ «визидую достойную Св. Прав. Синода честь *Святѣйшество* не написать, якобы оной не точію по именнымъ Его Императорскаго Величества указамъ признавать за важное и сильное правительство, но и ничтожно пренебрегая, а синодальнымъ подчиненнымъ въ томъ указѣ (Стрешнева) написано жестоко наказаніе, въ той силѣ якобы синодальная команда въ записаніи подчиненныхъ своихъ силы не имѣть,» и потребовать отъ Сената посылки къ Стрешневу и другимъ воеводамъ указовъ, о томъ, чтобы они въ гражданскія школы дѣтей духовныхъ «не имали».

Въ Мартѣ 1722 г. архимандритъ Гавриилъ допелъ Св. Синоду, что Синодскій Духовный Приказъ въ Костромѣ получилъ 21-го Февраля изъ Костромской Воеводской Канцеляріи указъ, о высылкѣ «безъ замедленія» священно и церковнослужительскихъ дѣтей въ науку въ прибывшему въ Кострому учителю Семену Прокину, который учениковъ себѣ «на Канцеляріи Воеводскаго Правленія требовать неотступно.» Гавриилъ представилъ Св. Синоду при доношеніи и конію съ указа Воеводской Канцеляріи, объясняя, что безъ повелѣнія Синода не смѣетъ сдѣлать распоряженія объ отсылкѣ требуемыхъ дѣтей къ Прокину.

Рѣшенія Св. Синода въ дѣлѣ не имѣется.

№ 003 17 Октября
137 25 Октября. По синодальному опредѣленію, о доставленіи въ Св. Синодъ изъ Монастырскаго Приказа пунктовъ съ царскими резолюціями и указовъ касательно патриаршихъ и монастырскихъ вотчинъ, для хранения ихъ

въ синодальномъ архивѣ, по снятіи съ нихъ для Монастырскаго Приказа коніи.

Опредѣленіе Св. Синода состоялось «того ради, что оные пункты и указы вѣдомству синодальныхъ вотчинъ фундаментальнымъ прибрѣтомъ и подтвержденіемъ суть», то есть должны служить для Св. Синода руководствомъ въ управленіи вотчинами, которое передано, по высочайшему указу 14-го Февраля 1721 года, изъ Монастырскаго Приказа Св. Синоду. Но справка въ Приказъ Св. Синода, что «такихъ измѣншихъ Царскаго Величества указовъ ни въ чьемъ собственномъ храненіи не обрѣтается и на лицо къ скорому виду нѣтъ». Отыскались, впрочемъ, между вершними дѣлами четыре пункта, «при которыхъ резолюція подписана собственною Царскаго Величества рукою», но какого года и числа эти пункты «въ докладъ писаны,» на нихъ не значилось. Да и эти статьи Приказъ затруднился вписать въ Синодъ въ стоявшее тогда ненастное осеннее время, изъ опасенія, чтобы онѣ въ дорогѣ не подмочились, а потому и послалъ съ нихъ коніи.

Пункты съ высочайшими резолюціями, присланные въ коніи въ Св. Синодъ, были слѣдующіе: первый—о взятіи въ драгуны недорослей и урывавшихся отъ службъ изъ дворянъ и подьячихъ и слугъ, бѣжавшихъ отъ службъ въ архіерейскихъ и монастырскихъ домахъ въ «янычарныя»; второй—объ освобожденіи крестьянъ вѣдомства Монастырскаго Приказа отъ «волоченія» по другимъ вѣдомствамъ; третій—объ освобожденіи отъ платежа податей и сборовъ за бѣглое и выморочныхъ; четвертый—объ уравниеніи въ хлѣбномъ сборѣ для Провіантскаго Приказа монастырскихъ крестьянъ съ помещичьими.

№ 004 18 Октября,
161 20 Октября. По синодальному опредѣленію, о немедленной отсылкѣ при указѣ въ Штатсъ-Конторъ-Коллецію присланныхъ домовою Александроневскаго монастыря Канцелярією въ Св. Синодъ собранныхъ съ Блужскихъ вотчинъ этого монастыря на 1721 годъ

окладныхъ и новоположенныхъ казенныхъ сборовъ.

Всего было собрано 2.537 руб. 28 алт. 1 денга, въ эту сумму вошли: а) окладные сборы: полукотлинские, корабельные, рекрутские, ямские и половничные, на наемъ подводъ, на кормъ драгунскимъ лошадямъ и на подъемъ каменщикомъ, на покушку конскихъ кормовъ государевымъ и дворцовымъ лошадямъ, въ Успенской дѣвичій монастырь за припасы, на дачу драгунамъ провіантскихъ, въ замѣнъ собираемаго провіанта и фуража для драгунъ, находящихся на зимнихъ квартирахъ; б) чрезвычайные и новоположенные, какъ то: на дѣло кирича и на дачу мастерамъ и на известное жженіе, на канальное дѣло, на городовое строеніе, и къ другимъ работамъ. Сборы втораго разряда иначе назывались запросными. По доставленіи Канцелярію сборныхъ денегъ изъ Бѣлгца, Св. Синодъ, имѣя въ виду опредѣленный предыдущими указами порядокъ отсылки государственныхъ сборовъ и отчетности по нимъ (*), опредѣлить присланныя деньги комиссару Дьякову съ тѣми же счетчиками, съ которыми онъ присланы, отправить немедленно, при обычномъ вѣдѣніи, въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію и сдать подъ росписку; вѣдомости, при которыхъ

(*) Указомъ 14-го Февраля 1721 года, всѣ государственные сборы съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства повелѣно вѣдать Синоду, который, по этому указу, производилъ всѣ сборы чрезъ своихъ управителей, не допуская вышываться въ сборы по своему вѣдомству свѣтскихъ управителей «безъ посланныхъ отъ себя указовъ.» Сенатскимъ указомъ 41-го Марта того же года повелѣно собранные сборы отсылать изъ Синода въ Камеръ и Штатсъ-Конторъ Коллегію; посланная должна была вѣщать Св. Синодъ о всѣхъ новоположенныхъ окладныхъ и домочныхъ сборахъ, какіе онъ долженъ произвести. Синодскимъ указомъ 17-го Марта того же года предписано было всѣмъ управителямъ бывшихъ патриаршихъ, монастырскихъ, архіерейскихъ и церковныхъ вотчинъ всѣ государственные сборы отправлять въ рентаеръ для отсылки въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, или въ Синодъ для той же цѣли, и во всякомъ случаѣ присылать о нихъ въ Св. Синодъ вѣщными вѣдомостями, составленными по образцамъ, дѣявшимъ Камеръ и Штатсъ-Конторъ Коллегіями.

онъ присланы, оставить въ Синодѣ, для составленія въ концѣ года общихъ вѣдомостей о сборахъ по синодальному вѣдомству, и только копию съ нихъ препроводить въ Камеръ-Коллегію, которая должна имѣть свѣдѣніе о всѣхъ вообще сборахъ. И на будущее время Св. Синодъ предписалъ поступающія въ него суммы, которымъ нужна скорая отсылка въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, не принимать въ Синодѣ, а прямо съ счетчиками отсылать въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, чтобы «однимъ деньгамъ въ двухъ мѣстахъ двойнаго счета не было».

№ ⁶⁰⁵/₄₁ Октября ¹⁹/₂₂ дня. *Протоколы конференціи Св. Права, Синода и Прав. Сената, о поднесеніи Царю Петру Алексѣевичу осенноподаннышаго прошенія о соизволеніи на принятіе иль титула: Отца отечества, Петра Великаго, Императора Всероссийскаго.*

См. Приложение № XEP.

№ ⁶⁰⁶/₁₀₀ Октября ¹⁸/₂₈ дня. *По синодальному опредѣленію, объ истребованіи изъ Гарнизонной Канцеляріи состоявшагося 25-го Ноября 1707 года высочайшаго указа, которымъ воспрещалось строеніе часовенъ и содержаніе по господскимъ домамъ крестовыхъ священниковъ.*

Св. Синодъ призналъ нужнымъ истребовать себѣ этотъ указъ изъ Гарнизонной Канцеляріи на томъ основаніи, что «должность показаннаго тѣмъ Его Царскаго Величества именнымъ указомъ исполненія надлежитъ до Св. Синода.» Выгъ ли доставленъ упомянутый указъ Канцелярію въ Св. Синодъ, изъ дѣла не видно.

№ ⁶⁰⁷/₄₅ Октября ¹⁵/₃₁ дня. *По доношенію синодальнаго служителя Алексѣя Савина, о выдачѣ денегъ за купленный иль тезъ для каменникъ пахатъ, принадлежавшихъ князю Гагарину и отданныхъ Св. Синоду, по высочайшему повелѣнію 10 Марта 1721 года.*

Савинъ купилъ нать сотъ трехъ-саженныхъ тесницъ, по 8 руб. за сотню. Св. Синодъ приказалъ выдать ему деньги.

№ 605 19 Октября
268 18 Марта 1724 г. Дѣло о посылкѣ
поручника Петра Зиновьева въ Псков-
скую епархію для сыска и перенеси-
раскольниковъ и для взиманія съ нихъ
штрафовъ.

Зиновьеву поручень былъ розискъ расколь-
никовъ сначала только въ Ямбургскомъ и
Копорскомъ уѣздахъ отъ Сепата (18-го Ок-
тября 1720 г.), по предложенію кабинетъ-
секретари Макарова, а потомъ (18-го Марта
1721 года) въ Псковскомъ, Дерптскомъ и
Парвскомъ уѣздахъ отъ Св. Синода, въ вѣ-
дѣніе котораго перешли дѣла по расколу.
Ему даны были и двѣ инструкціи, синодъ-
ская такая же, какая дана была поручику
Бонѣнову, и сенатская, которая лишь въ
самыхъ общихъ чертахъ опредѣляла дѣ-
тельность Зиновьева. Ею предписывалось Зи-
новьеву, по прибытіи въ Ямбургъ, съезжать свя-
щенника Константина Федорова и, пользуясь
его указаніями и совѣтами, произвести пе-
ренесъ раскольниковъ и собрать съ нихъ
штрафы и двойной окладъ, согласно указамъ
1716 и 1718 годовъ. Того же инструкціей
Зиновьевъ уполномоченъ былъ брать три
обмательскія подводы отъ мызы до мызы,
отъ деревни до деревни, а подбачаго для
письменныхъ дѣлъ, бумагу и чернила и
двухъ солдатъ, для необходимыхъ услугъ,
требовать изъ Канцелярш нахъ Ингерман-
ландію. О священникѣ Константиинѣ, дан-
номъ въ совѣтники Зиновьеву, изъ дѣла видно
только то, что онъ прежде былъ раскольникъ,
но задолго передъ тѣмъ обратился въ
православіе и сдѣлать доносъ на крестьянъ
деревни Черной и Сосницъ въ томъ, что
они держатся раскола.

Зиновьевъ велъ свое дѣло довольно быстро,
хотя и встрѣчалъ затрудненія со стороны
мѣстныхъ гражданскихъ властей. Ему не
давали ни солдатъ, ни подбачаго, котораго,
по распоряженію Синода, вѣдѣтвіе пред-
ставленія Зиновьева, долженъ былъ замѣнять
деревенскій дьячекъ. Особенно много было
столкновеній у Зиновьева при перенесѣ рас-
кольниковъ близъ Польскаго уѣзда. Здѣсь
раскольники были, какъ кажется, Охотсео-
цы; изъ вѣдомостей Зиновьева видно, что
почти всѣ они жили съ работницами или

женами необычайными, а изъ ихъ дѣтей одна
половина была крещена простыми учите-
лями, а другая осталась безъ крещенія.
Наибольшее сосредоточеніе раскола въ Ко-
порскомъ уѣздѣ представляли деревни: За-
рѣчье, вотчины князя Меншикова, Гряз-
ная (?), вотчины Царяца Парасковья Феодо-
ровны, и Фалкитѣво вотчины князя Менши-
кова. Изъ раскола Зиновьевъ обратилъ 428
человѣкъ, а денегъ собрать съ раскольникъ
въ продолженіе 1720—1724 г. около
2.500 рублей.

Указомъ 7-го Апрѣля 1723 года Св. Синодъ
поручилъ Зиновьеву, по доносу Псковскаго
посадскаго челобѣца Потапова (обратившагося
изъ раскола), сызъ допросъ и выслать
въ Петербургъ трехъ раскольниковъ, вы-
шедшихъ изъ-за Польскаго рубежа: Никя-
фора Андреева, отставнаго солдата Стари-
цина и Нилуя Маркова. Двое изъ нихъ
бѣжали съ дороги и слѣдствіе объ этомъ
нобѣтѣ занимаетъ довольно значительную
часть дѣла.

Въ Октябрѣ 1723 г. Зиновьевъ донесъ,
что Псковской епархіи, въ пригородѣ
Вельѣ, вотчины генераль-прокурора Ягужин-
скаго, также въ монастырскихъ и дворцо-
выхъ вотчинахъ, близъ Польскаго рубежа,
живутъ раскольники и говорятъ: «сжели онъ,
поручникъ Зиновьевъ, въ тѣ мѣста въ немъ
прійдетъ (для сбора), то-де они уйдуть за
Польскій рубежъ;» что священники Псков-
ской епархіи «о дѣтлахъ духовныхъ подають
къ прежде поданнымъ пронаго 1721 году
книгамъ въ полномѣніе и лишуть ихъ въ
исповѣди и въ приобщеніи Св. Таинъ, а ска-
зываютъ, что-де въ прежде поданныхъ кни-
гахъ прописаны безнамятствомъ,» а между
тѣмъ штрафовъ съ нихъ, за бѣдствію, взять
ничего, и что цифра исповѣдующихся изъ
ненаслаившихъ прежде христіанскаго долга
замѣтно возрасла во время перенесѣ рас-
кольниковъ.

По первому изъ этихъ доношеній Синодъ
приговарялъ: оиенъ раскольниковъ въ тѣхъ
мѣстахъ не пронаодить, на основаніи указа
14-го Февраля 1716 года; а по второму: штра-

(?) Замѣчается, что Грязновскіе раскольни-
ки всѣ были изъ Новгородскаго уѣзда.

фы править. Вхвѣсть съ снхъ Зиновьеву велѣно было употребить все средства отыскать расколыничьихъ учителей Михайлова и Ивана Ведра и прислать ихъ въ С. Петербургъ.

Изъ общнхъ синодальныхъ распоряженій за время командировки Зиновьева можно упомянуть слѣдующее: въ разрѣшеніе вопроса Зиновьева, сколько брать штрафа съ мужннхъ женъ, дѣвокъ и вдовъ, Св. Синодъ, 15-го Февраля 1723 года, постановилъ: согласно синодальному приговору 20-го Мая 1721 года, какъ съ мужеска, такъ и съ женска пола брать равно «попече отъ женска полу наче проиходятъ расколыническія мерзостная прелестя.»

№ 609 ^{30 Октября} ₁₇₂₃ ^{9 ноября} По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія, о томъ, что Московскій протоиерей-конвизиторъ іеродіаконъ Пафнутіи съ иноконизиторами Михайломъ Тимофеевымъ и Иваномъ Сеоктистовымъ, прийдя въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, опасались Казужское (о противности тамошннхъ жителей св. церкви) и друія дѣла, не предавая на то предписанія, чрезъ что произошла остановка въ производствѣ дѣлъ.

Св. Синодъ предписалъ протоиерейвизитору Пафнутію прислать объясненіе въ какомъ отношеніи нашелъ онъ подозрительными зашептанныя имъ дѣла, и если есть подозрительная дѣла въ Приказѣ, то только эти дѣла «описать, и закрѣпить и надлежачее къ слѣдованію чинить,» а остальные возвратитъ архимандриту Антонію, чтобы въ производствѣ по нимъ и въ денежнхъ сборяхъ не было остановки.

№ 610 ^{30 Октября} ₁₇₂₃ ^{13 ноября} По доношенію Московскаго Духовнаго Приказа, о необходимости починокъ въ бывшемъ патриаршемъ дворѣ, въ которомъ съ 1710 года помещается Приказъ, и о недостаткѣ для этого въ Приказѣ наличныхъ помилннхъ денегъ.

Въ доношеніи замѣчено, что «по указу Царскаго Величества въ Москвѣ, въ городѣ Брелѣ, повелѣно зданіе каменное накры-

вать лещедью каменною или черепицею, а гонтами покрывать не велѣно.» и что по случаю вмыслил дьяковъ и подьячыхъ Духовнаго Приказа въ Петербургъ въ Синодъ «Мая съ 15-го числа Октября по 5 число въ сборѣ по дѣламъ помилннхъ денегъ 13 рублемъ 17 алтынѣ полшесты деньги,» изъ которыхъ «на нужнѣйшія приказныя потребности» израсходовано 8 руб. 4 алт. 2 ден.

Св. Синодъ приказалъ: «оннй Духовный Приказъ и полаты и прочее, что нетхо, починить изъ неоплаченныхъ того Приказу доходовъ, которые нынѣ есть и впредь будутъ.»

№ 611 ^{30 Октября} ₁₇₂₃ ^{20 октября} Опредѣленіе Св. Синода о подтвержденіи синодальными канцеляристамъ, подканцеляристамъ и колннстамъ, чтобы они не умножали, въ производящихся дѣлахъ, выпискахъ и допросахъ, чины, имени, отчества и прозванія разнаго званія людей, а писали истцовъ и ответчиконхъ такъ, какъ они въ началѣ допроса или дѣла будутъ написаны.

№ 612 ^{30 Октября} ₁₇₂₃ ^{4 января} По доношенію Монастырскаго Приказа о разборѣ ннцнхъ, живннхъ въ Московскнхъ богадѣльняхъ и пользовавшихся царскимъ жалованьемъ изъ доходовъ Монастырскаго Приказа.

Высочайшимъ указомъ, состоявшимся 15-го Сентября 1701 года, велѣно Московскія богадѣльни, находившіяся въ вѣдѣніи Патриаршаго Казеннаго Приказа (*), переписать съ людей пересмотрѣть и разобрать, и тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся престарѣлыми, дряхлыми и немощными, оставить въ богадѣльняхъ на жалованьи, а тѣхъ, которые въ силахъ, здоровыхъ и не престарѣлыхъ изъ богадѣленъ удалить. Сверхъ сего, тѣхъ

(*) Московскія богадѣльни вѣданы прежде въ Патриаршемъ Казенномъ Приказѣ; потомъ, съ 1701 по 1709 годъ, въ особо учрежденномъ въ нихъ Богадѣленномъ Приказѣ, а въ 1709 году поступили въ вѣдѣніе Монастырскаго и Синодальнаго Дворцоваго Приказовъ.

же указомъ велѣно на пристойныхъ и удобныхъ мѣстахъ устроить, въ дополнение къ существовавшимъ новия, богадѣльни, для помѣщенія въ нихъ нищихъ обоего пола, которымъ дать въ услуженіе по два и по три здоровыхъ человѣка; при чемъ богадѣльщикамъ строго запретить просить милостыню на улицахъ и въ рядахъ и находиться не въ указанныхъ мѣстахъ. За неисполненіе сего коменсаръ Лука Владыкинъ и дякъ Иванъ Степановъ были выдержаны на генеральномъ дворѣ подъ жестокимъ арестомъ.

Въ 1721 году въ Москвѣ богадѣленъ было мужескихъ 31, женскихъ 62—всего 93. Въ этихъ богадѣльняхъ содержалось нищихъ: получавшихъ жалованья по двѣ деньги 3159, а получавшихъ по одной деньгѣ 1252 человѣка—всего 4411 человѣкъ, на которыхъ шло жалованья и кормовыхъ денегъ 13.852 руб. 13 алт., 2 ден. въ годъ, тогда какъ по табели полагалось на 3519 нищихъ всего 12.844 р. 11 алт. 4 ден., да на строеніе богадѣленъ по 2000 р. въ годъ.

Монастырскій Приказъ, донося Св. Синоду о таковомъ противъ положенія излишкѣ нищихъ, объяснялъ, что оныя произошли отъ того, что по усмотрѣнію боярина князя Петра Ивановича Прозоровскаго примерстанія во вновь построенныя богадѣльни ловленные нищія и присланы съ указами отставные солдаты, престарѣлые и слѣбые—сверхъ табельнаго оклада 448 человѣкъ, въ томъ числѣ 163 человѣкъ, получавшихъ по двѣ деньги, и 345 человѣкъ—по деньгѣ.

Св. Синодъ потребовалъ отъ Монастырскаго Приказа обстоятельныхъ вѣдомостей о лѣтахъ, состояніи здоровья и званіи богадѣльныхъ нищихъ, а равно о томъ, имѣли у кого изъ нихъ родственниковъ. Разборъ богадѣльныхъ нищихъ порученъ былъ синодальному дворянину Ивану Владыкину и инквизитору, первки Деяти Мучениковъ священнику Михаилу Тимоееву. Въ Московскихъ богадѣльняхъ они нашли до 80 человѣкъ такихъ, которые могли быть изъ нихъ уволены. Большая часть ихъ не жила совсѣмъ въ богадѣльничихъ домахъ, но, получая богадѣльниное жалованье, проживала или у своихъ родныхъ, или въ иземныхъ

квартирахъ и углахъ; нѣкоторые не жили даже въ Москвѣ. Были между призраваемыми старики 70 и 75 лѣтъ, но еще больше, которыхъ осмотрачи находили возможнымъ предоставить или самимъ себѣ или роднымъ; но были 20—40 лѣтние, и даже 16 лѣтние, несколько не болѣзненные. Нѣкоторые имѣли свои дома, или занимались торговлей и ремесломъ, иконнымъ, сапожнымъ; одни дѣлали серебряныя чарки. Были такіе, которые не имѣли никакого другаго недостатка, кромѣ бѣды на глазу. Были люди, цѣлую жизнь свою изжившие въ попрошайствѣ, не несшіе никакой службы обществу; пріучавшіе къ такой жизни и своихъ дѣтей. По доставленіи составленныхъ Владыкинымъ и инквизиторомъ, священникомъ Михаиломъ Тимоеевымъ, именныхъ вѣдомостей богадѣльнымъ нищимъ, Св. Синодомъ, 3-го Сентября 1722 г., опредѣлено: нищихъ, которые при разборѣ признаны означенными лицами за неимѣющихъ права проживать въ богадѣльняхъ, отирать изъ Монастырскаго Приказа, кого куда надлежитъ; тѣмъ же изъ богадѣльничихъ нищихъ, которые дѣйствительно сами собою жить не могутъ, давать жалованье по табели изъ доходовъ Монастырскаго Приказа. Въ дополненіе къ этому опредѣленію, Св. Синодъ, 14-го Декабря 1722 г. вѣдннсазъ: нищихъ, которые хотя и стари, но не живутъ въ богадѣльняхъ, а только пользуются богадѣльничимъ жалованьемъ, изъ богадѣленъ исключить, точно такъ какъ и молодыхъ и здоровыхъ, и отослать къ ихъ роднымъ или въ ихъ вѣдомства, поступая съ ними, какъ съ лѣнвыми «прошавками» и вредными для государства людьми, на основаніи Духовнаго Регламента (часть 3, пунктъ 12), вѣдннсазъ Духовному Коллегіуму въ обязанности «думать и совѣтовать» о средствахъ къ искорененію «этого зла» и къ установленію «добраго чина милостыни.»

По окончаніи главнаго разбора Михаилъ Тимоеевъ Владыкинъ и инквизиторъ донесли Св. Синоду, что между богадѣльными нищими оказались многія жены тѣхъ стрѣльцовъ измѣнниковъ, которые приходили подъ Воскресенскій монастырь и, по Государеву указу, были казнены смертію, и

что изъ нихъ и некоторые, по старости и безвѣдомости, злеудавляють призывніа въ богатѣльняхъ. Св. Синодъ не отказалъ въ приарітніи женамъ кліиенныхъ.

№ 613 29 Октября
590 21 Ноябрь. *По прошенію осужденныхъ за расколъ въ каторжную работу Матвоя Иванова, Матвоя Андреева, Василія Максимова, Шикифора Вахрамьева, о принятіи ихъ въ тѣра Православной церкви и объ освобожденіи отъ каторжной работы.*

Осужденные прислали были изъ Нижняго Новгорода въ каторжную работу въ Петербургъ, а изъ Петербурга отпранены въ Ревель. Получивъ ихъ прошеніе изъ Ревеля, Св. Синодъ преднесалъ вице-президенту Теофану, архіепископу Нековскому, освѣдѣтельствовать искренности обращенія прошенителей отъ раскола чрезъ какую либо «духовную персону» и, въ случай неискренности ихъ обращенія, принять ихъ въ св. церковь съ «достойною присягою,» и опредѣлить въѣзъ вообще подобнымъ дѣламъ и духовнымъ лицамъ изъ Ревель и Ревельскаго уѣзду быть подъ вѣдѣніемъ архіепископа Нековского и Нарвскаго, парившъ съ другими городами и уѣздами его епархіи.

№ 614 28 Октября
593 22 Ноябрь. *По доношенію государственной Камерг-Коллегіи съ объявленіемъ именнаго указа, послѣдовавшаго 19-го Августа 1721 года о томъ, чтобы недобранные въ 1719 году съ Сибирскихъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ 113 человекъ рекрутъ были немедленно взиты съ нихъ отъчичъ лейб-гвардіи капитана-поручикомъ Шамординымъ.*

Св. Синодъ преднесалъ Антонію, митрополиту Тобольскому и Сибирскому, «недобранныхъ 113-ть человекъ собрать въ самой скорости.»

№ 615 29 Октября
593 29 Октября. *По доношенію судіа Приказа Церковныхъ Дѣлъ Златоустовскаго архімандрита Антонія, о томъ, продолжать ли ему выдачу кор-*

мовыхъ денегъ обратившемуся изъ раскола и отданному для науки въ Греческую школу крестьянину Антонію Романову.

Изъ доношенія архімандрита Антонія видно, что Антонію Романову было велѣно, за его обращеніе отъ раскола къ православной церкви и что онъ нинѣ раскольниковъ доношеніями показуеть, и съ ними о православной кловческой вѣрѣ имѣть преніе и ихъ неправна ереси изобличаеть, давать ему жалованье до указа изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ по десяти денегъ на день, и велѣно ему быть въ наукѣ въ Греческой школѣ и имѣть о той наукѣ неуслынное понеченіе.»

См. выше дѣла подъ № 466 ст. 543, 544. .

№ 616 28 Октября
584 27 Ноябрь. *По доношенію судіа Приказа Церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскаго архімандрита Антонія, относительно осканія штрафныхъ денегъ съ несостоятельныхъ раскольниковъ изъ различннцевъ и о носылкѣ ихъ въ С.-Петербургъ на работы.*

Приказаннымъ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ указомъ 20-го Мая 1721 года велѣно было съ различннцевъ за несповѣды въ 1716 и 1717 г. брать съ человека по 1 рублю за первый годъ, по 2 рублю за второй, по 3 рублю за третій, а несостоятельныхъ носмлатъ для заработка штрафныхъ денегъ: мужчинъ въ Адмиралтейство на галерную и другія работы, а женщинъ въ ирядилный домъ въ С.-Петербургѣ. Несостоятельныхъ оказалось въ вѣдѣніи Приказа свыше 2000 человекъ. Носему онъ просилъ у Синода рѣшенія: на какихъ подводахъ отправлять ихъ въ С.-Петербургъ и откуда брать для этого ирогонныя деньги. Св. Синодъ приговорилъ: съ несповѣданныхъ различннцевъ штрафныя деньги спрашивать несоблабно и несостоятельныхъ, за небытіе въ продолженіе двухъ лѣтъ на исповѣди, опредѣлать въ Москвѣ въ артиллерійскую и другія работы, «которые были бы вторажной работѣ подобны,» а тѣхъ изъ несостоятельныхъ, съ которыхъ такия штраф-

ния деньги положены «за непереводъ про-
шлую дѣть по 1718 году,» подводить подъ
всемогущественный манифестъ, объявленный
4-го Ноября 1721 года, по случаю вѣчнаго
мира съ Швеціею.

№ 617 ^{29 Октября}
¹⁸⁶⁷ ^{11 Февраля 1726 г.} По доношенію
Златоустовскаго архимандрита Анто-
нія, о насильственномъ освобожденіи Вя-
зниковскихъ судью Опричникомъ изъ подъ
карицла Вязниковскаго крѣпостныхъ дѣлъ
подьячю Икова Алексиса Лютова,
азяма за расколъ, для отсылки въ
Приказъ Церковныхъ Дѣлъ.

Лютый быть освобожденъ изъ подъ ка-
рицла Опричникомъ, при помощи девяти
приставовъ. На требованіе отъ Опричнаго
Антоніежъ объясненія этому поступку, онъ
ничего не отвѣчалъ. «Ежели,—внесъ Ан-
тоній въ своемъ доношеніи Св. Синоду,—
онымъ раскольническимъ защитникамъ указа
никакова учинено не будетъ, то не токмо
оныхъ противниковъ можно искоренить, но
и защите ихъ за таковыми защитниками
умножится.» Св. Синодъ сообщилъ о
поступкѣ Опричнаго Сенату. 19-го Ноября
1721 года Государь, будучи въ Сенатѣ, по
докладу синодальнаго вѣднія объ Оприч-
никѣ, указалъ выслать его въ С.-Петербургъ,
въ Юстицъ-Коллегію, для розыска. Доне-
сеніе же Антонія было доложено Св. Синоду
только въ Юлѣ 1723 года; подканцеля-
рскія, находившіяся при раскольническихъ
дѣлахъ, во время побѣды Синода въ Москву,
совершенно забыли о немъ. Выслушавъ до-
несеніе Антонія, Св. Синодъ сообщилъ Се-
нату «о учиненіи онымъ раскольнику Лю-
тову и его защитнику, судѣй Опричнику, по
Ию Императорскаго Величества мнѣніемъ
указамъ надлежащаго наказанія и о немед-
ленной того Лютова въ Приказъ Церков-
ныхъ Дѣлъ отсылкѣ.» Такъ какъ Сенату
было извѣстно, что Опричникъ былъ высланъ
въ Юстицъ-Коллегію для розыска, то онъ
снесся съ нею. На три сенатскихъ указа
по этому дѣлу Юстицъ-Коллегія ничего не
отвѣчала. Наконецъ Св. Синодъ, 16-го Юля
1725 года, самъ потребовалъ отъ Коллегіи
свѣдѣнія, что ею учинено по дѣлу Опричи-

на. Коллегія, 9-го Февраля 1726 г., увѣдо-
жила Св. Синодъ, что дѣло Опричника пере-
дано ею и самъ Опричникъ обязанъ под-
пискою явиться для отвѣта въ Московскій
Надворный Судъ, какъ по близости Вязни-
ковской слободы къ Москвѣ для удобства въ
розыскѣ, такъ и потому, что дѣло требуетъ
справокъ съ Московскою Крѣпостною Кон-
торою, находящеюся подъ вѣдѣніемъ Мо-
сковскаго Надворнаго Суда; что 24-го Ян-
варя 1726 года послано Коллегію под-
твержденіе въ Надворный Судъ, о скорѣй-
шемъ рѣшеніи дѣла, и что какое получено
будетъ ею оттуда извѣстіе, «о томъ Кол-
легія Юстиціи въ Святѣйшій Правитель-
ствующій Духовный Синодъ отвѣтствовать
будетъ впредь.»

№ 618 ^{29 Октября}
²¹ ^{15 Марца 1725 г.} По отдѣлію изъ
Сената, съ преспровожденіемъ печатнаго
экземпляра состоявшаяся, по заключе-
ніи мира съ Швеціею, высочайшаго ма-
нифеста, 21-го Октября 1721 года, о
отсылкѣ изъ провинцій въ Петербургъ
въ Военную Коллегію военнопленныхъ
Шведовъ.

Св. Синодъ разослалъ экземпляры этого
манифеста по всему синодальному вѣдо-
ству. Митрополитъ Тобольскій, по получе-
ніи манифеста, донесъ Синоду, что въ его
архіерейскихъ вотчинахъ и въ вотчинахъ
Тобольскаго Знаменскаго монастыря Швед-
скихъ арестантовъ нѣтъ, а есть два Швед-
скихъ плѣнника, одинъ праморщикъ, дру-
гой хлопцевъ, съ 1717 года служившіе въ
дѣлахъ боярскихъ при архіерейскомъ дворѣ
и принявшіе Православную вѣру. Въ Чер-
ниговской епархіи нашелся только одинъ
Шведской породы человекъ, по не изъ
военнопленныхъ, принявшій также право-
славіе и женившійся на Русской. Въ епар-
хіи пресвященнаго Вятскаго Алексія на-
шлось гораздо болѣе военнопленныхъ, судя
потому, что архіерейскими и монастыр-
скими вотчинами, по требованію граждан-
ской власти, дано было для отпращиванія
военнопленныхъ Шведовъ изъ Хлынова и
другихъ городовъ Вятской провинціи пять-
десять четвѣре подводы съ проводниками;

но число отравленных на этихъ подводахъ Шведовъ преосвященному было неизвестно.

№ 619¹⁵⁶ Октября 29 дня. *Доношеніе Московскаго Приказа Инквизицiorскихъ Дѣлъ о томъ, что въ Московскихъ соборахъ, монастыряхъ и приходскихъ церквахъ не исполняется сънодалный указъ, состоявшійся 1-ю Марта 1721 года и опредѣлявшій порядокъ церковной продажи свѣчъ и одинаковый для нихъ образецъ.*

Указомъ 1-го Марта 1721 года велѣно: «въ Москвѣ и во всѣхъ епархіяхъ, дабы при каждой церкви одинъ былъ для продажи свѣчъ приставникъ, а продающимъ не отъ лица церкви свѣчи велѣно учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчъ не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали; а которая иныи у нихъ приуготовленны въ продажѣ свѣчи обрѣтаются, и за тѣ замѣтивъ имъ настоящую цѣну, отобрать къ держанью, и приуготовить оныя свѣчи по образцу.» Не смотря на этотъ указъ, но замѣчанію инквизитора, священника Вознесенской церкви Ивана Феоктистова, въ Московскихъ монастыряхъ и приходскихъ церквахъ особыхъ приставниковъ для продажи свѣчей не было; свѣчи продавались въ рядахъ и при церквахъ торговцами отъ себя, а не отъ церкви, и при томъ прежняго дѣла, приуготовленны не по образцу, да и самые образцы, присланные въ Москву изъ Синода, «въ народѣ нигдѣ не объявлены».

№ 620¹⁵⁶ 29 Октября 17¹⁵⁶ Октября. *По доношенію судій Приказа Церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскаго архимандрита Антонія, объ употребленіи имъ на починку приказнаго дома денегъ, вырученныхъ отъ продажи печатныхъ присягъ, и о дозволеніи ему и впредь расходовать подобнымъ сборнымъ деньгъ на нужды Приказа.*

По требованію Антонія изъ Московской типографіи прислано было въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ 1189 экземпляровъ присягъ, цѣною по 10 денегъ за экземпляръ. Анто-

ній выручилъ отъ продажи 1132 экземпляровъ 56 рублей 20 алтынѣ. Но, продавая присяги, онъ приказалъ самъ, безъ вѣдома Синода, продавать каждую присягу вмѣсто 10 денегъ по 20, назначая, какъ онъ говорить, 10 денегъ «на всякіе приказные расходы;» такимъ способомъ за 1123 экземпляра онъ выручилъ еще 56 рублей 5 алтынѣ, которые и израсходовалъ на починку Приказа. Св. Синодъ далъ свое согласіе на употребленіе денегъ, вырученныхъ отъ продажи присягъ, на будущее время на нужды Приказа, но сдѣлать Антонію замѣчаніе, чтобы онъ «впредь никакихъ прибавокъ безъ сънодалнаго повелѣнія не чинилъ.»

№ 621¹⁵⁶ Октября 30 дня. *Доношеніе управителя Бѣлгородскаго архіерейскаго дома, архимандрита Аарона, о выдачѣ жалованья за 1720 и 1721 годы крестовымъ іеромонахамъ, гнодіаконамъ, монахамъ, поддіаконамъ, псалтырчъ и служителямъ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома.*

Управитель архіерейскаго дома Бѣлгородской епархіи, архимандритъ Ааронъ, представилъ въ Св. Синодъ челобитную служащихъ при архіерейскомъ домѣ, именуемую на высочайшее имя, о выдачѣ имъ жалованья. Въ этой челобитной служащій, объясня, что по смерти Бѣлгородскаго митрополита Иларіона, они не получали жалованья имъ при жизни митрополита изъ положенныхъ на архіерейскій дождь 1.500 руб., просить о выдачѣ его, «чтобы за таковымъ ихъ нуждою и его Великаго Государя богомиліе не остановилось.» Суда по подписанью просителей, игать Бѣлгородскаго архіерея, кроиъ архимандрита Аарона, составляли: два крестовыхъ іеромонаха, три монаха, три поддіакона, два пѣвчихъ, семь поддіаконовъ, тринадцать дѣтей боярскихъ, шесть новаровъ, хлѣбникъ, гвоздѣрь, два работника, сторожъ, четыре пристава, шестьнадцать конюховъ, и еще семь человекъ, подинавшихъ только свои имена, всего 69 человекъ.

№ 622¹⁵⁶ 30 Октября 15¹⁵⁶ Октября. *По доношенію патера Патридіуса, купчина изъ Ми-*

лана (*padre Patritio da Milano cappuccino*), объ отпуску въ Варшаву капуциновъ патера Венуста да Фрибуриа и фратра Андрея Досулицъ, отпраляемыхъ имъ къ братьямъ капуцинамъ Варшавскимъ, о выдачѣ имъ паспорта и двухъ ямскихъ подводъ за указанные проходы.

Св. Синодъ послать указъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ о выдачѣ паспорта капуцинамъ и о дачѣ имъ подводъ.

№ 623 ^{30 Октября} ¹⁸ ¹⁸²⁷ ^{18 Октября}. По доношенію Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря архимандрита Аарона, о бытіи въ вѣдѣніи Николаевскаго монастыря Бѣлгородской же пустыни Николая Чудотворца, именуемаго Ратнаго.

Изъ доношенія архимандрита Аарона Св. Синоду видно, что бывшая Бѣлгородскаго уѣзда въ Коренномъ стану пустыня Николая Чудотворца, именуемаго Ратнаго, Бѣлгородскимъ митрополитомъ Аврааміемъ была отдана Николаевскому монастырю; что митрополитъ Назаріонъ присоединилъ ее къ своему архіерейскому дому, и что передъ смертію своею опять отдалъ тому же Николаевскому монастырю, только, «за моровою въ Бѣлгородѣ заразою», письменнаго указа въ то время не успѣвъ дать. По этому архимандритъ спрашивалъ «о вѣдѣніи оной пустыни къ Николаевскому монастырю по прежнему что Св. Синодъ повелитъ?» Вскорѣ послѣ этой просьбы кабинетъ-секретарь А. В. Макаровъ донесъ Синоду, что въ Коренномъ стану была построена не пустыня, а приходская церковь Николая Чудотворца, именуемаго Ратнаго, на помѣстной землѣ Шибеквиской, которая въ 1719 году отдана отъ Камеръ-Коллегіи въ аренду ему, Макарову; но диаконъ Николаевскаго монастыря Андрей Стефановъ, съ которымъ архимандритъ Ааронъ прислалъ доношеніе въ Св. Синодъ, показалъ, что въ Коренномъ стану находится пустыня съ деревянною церковію Николая Чудотворца, съ монашествующею братією, съ наменною землею, съ деревянными кельями и оградою. Дѣло не рѣшено.

№ 624 ³⁰ ¹⁸²⁷ ¹⁸ Октября 30 дн. Доношеніе управителя Бѣлгородской епархіи, архимандрита Аарона, объ обложеніи денежною данію новостроенныя церкви и о сложеніи ея съ церковей тѣхъ приходоу, въ которыхъ прихожанъ убывло.

Доношеніе архимандрита Аарона слѣдующаго содержанія: «Бѣлгородской епархіи посажены вновь Черкасскія слободы, и въ оныхъ слободахъ устроены церкви, а складною денежною данію не обложены, а въ Русскихъ и Черкасскихъ городѣхъ и въ селѣхъ приходы дворовымъ числомъ передъ прежнимъ нѣмѣ убыви и вышли въ другіе приходы, а убывшихъ приходоу священники данъ съ церковей платять прежде положенный окладъ, въ чемъ имѣють татость, и объ окладѣ на новостроенныя церкви и о складѣ съ убывшихъ приходоу, а о прибавкѣ на приближе, что Св. Прав. Синодъ повелитъ».

№ 625 ^{30 Октября} ¹⁸ ¹⁸²⁷ ¹⁸ Октября 18 дн. По доношенію грека Антонія Мененоса, о снабженіи отъ Св. Синода церковною утварію, ризами и книгами построенной имъ, Антоніемъ, съ дозволенія Его Царскаго Величества, въ городѣ Фіумѣ, что на Адриатическомъ морѣ, деревянной православной церкви, освященной Голгирскимъ архіереемъ Данииломъ Люботинскимъ.

Церковь построена была въ Фіумѣ, «по нѣже около оного мѣста—по словамъ Антонія—безчисленные Россійскаго языка обрѣтаются народы». Къ построенію ея «великія учинены противности» со стороны тамошнихъ католиковъ. Св. Синодъ опредѣлилъ устроить для Фіумской церкви три полныхъ облаченій: праздничное, воскресное и будничное, изъ синодальной казны и снабдить церковъ полнымъ кругомъ Богослужбныхъ книгъ, а о «натраженіи» деньгами на постройку каменнаго церковнаго зданія и другія нужды, писать въ Иностранную Коллегію.

№ 626 ^{30 Октября} ¹⁸ ¹⁸²⁷ ¹⁸ Октября 18 дн. По синодальному приговору, объ устройствѣ для синодал-

наго стола трезъ судейскихъ серебряныхъ чернильницъ, по образу, сенатскихъ, и дубоваго стола подъ станокъ, на которомъ должны были печататься синодальныя грамоты - и прочее тому подобное» большого синодскою печатью.

Всѣ три чернильницы съ работою стоили 318 руб. 2 алт. и 1 полушка; всѣмъ въ нихъ было серебра 1575 золоты; работали серебряныхъ дѣлъ мастеръ французъ Шардонъ. Одна изъ чернильницъ послана была въ Москву, гдѣ находился въ то время Св. Синодъ. Секретарь Семеновъ, уведомляя Дьякона о получеши чернильницъ, извѣщаетъ его также о полученіи трехъ доношеній и означенныхъ въ нихъ книгъ Тита Лвія, новопечатныхъ букврей и книжницъ 0 блаженствахъ евангельскихъ.

№ 627 30 Октября
1720 19 Августа 1722 г. По доношенію ректора Славено-Латинскихъ Московскихъ школъ архимандрита Теофилакта, о присылкѣ въ эти школы изъ Кіева ученыхъ монаховъ Кіево-Печерской обители; іеромонаховъ Германа Коцевова и Іеронима Коцевова, іеродиаконовъ Софронія Миталевича и Иустина Рудзинскаго.

Жалуясь Св. Синоду, что «въ Славено-Латинскихъ Московскихъ школахъ мало учителей, а ко ученію философіи весьма нѣкого нѣтъ, да и прочіе нѣкоторые обрѣтающіеся здѣ учителя по крайней нуждѣ тотъ чинъ содержать», Теофилактъ указывалъ на вышеупомянутыхъ ученыхъ, какъ «на мужей, ко ученію философіи, риторикѣ и нѣтъ нѣ способности». 31-го Октября Св. Синодъ предислалъ архимандриту Кіево-Печерской лавры Іоаннію Сениговичу выслать требуемыхъ ученыхъ въ Москву «безъ замедленія», и вѣшелъ въ сношеніе первоначально съ Сенатомъ, а потомъ съ Камеръ-Коллегіею и Штатсъ-Контуръ-Коллегіею о назначеніи имъ прогоновъ денегъ до Петербурга. 18-го Декабря Сениговичъ писалъ Св. Синоду, что «Коцевичъ опредѣленъ для управленія Кіево-Печерской типографіи, и zelo болѣе горячкою и глазами мало что

видитъ, а Іеронимъ Коцецій и Софроній Миталевичъ, за непмѣнѣемъ въ Кіевскомъ Коллегіумѣ искусныхъ профессоровъ, опредѣлены для ученія Латинскихъ школъ, а Иустинъ Рудзинскій, для отправления въ Москву, изъ Кіево-Печерской обители отпразднелъ въ оную Канцелярію.» Въ доношеніи Св. Синоду, поданномъ вслѣдъ за тѣмъ (6-го Февраля 1721 года), Іоанніидъ, повторивъ, что требуемые ученые будутъ высланы въ Москву, прибавилъ, что по высылкѣ ихъ другихъ опредѣлить на ихъ мѣста будутъ некого, и потому просилъ Св. Синодъ отсрочить отправление ихъ до слѣдующей вакаціи, то есть до 15-го Іюля, кромѣ Рудзинскаго, котораго, по словамъ его, задерживаетъ въ Кіевѣ только отказъ Кіевскаго коменданта выдать ему прогонъ, но имѣя указа изъ Штатсъ-Контуръ-Коллегіи. Одновременно съ Кіево-Печерскою лаврою (29-го Декабря 1721 года) просила Св. Синодъ объ отсрочкѣ до вакаціи поѣздки Кіевскихъ ученыхъ въ Москву и Кіевскія Консисторіи, объявляя, что съ отъѣздомъ ихъ въ Москву Кіевскія школы и училища «будутъ празды, и собраніе ученыхъ, которыхъ наибольшее число нѣтъ обрѣтается, принуждены будутъ разойтись врознь и за границы для исканія ученія, что не безъ закрытія имѣеть быть Кіевскому училищу отъ Римскаго народа.»

№ 628 30 Октября
1720 25 Мая 1722 г. 1) По доношенію префекта Московскихъ школъ, о бѣглыхъ ученикахъ и о запрещеніи доктору Виду брать изъ школъ учениковъ безъ указа; 2) по прошенію прибывшихъ изъ Москвы изъ Кіева монаховъ о назначеніи имъ жалованья.

30-го Октября 1721 года, префектъ Московскихъ Славено-Латинскихъ школъ Геденъ Грембецій подалъ въ Св. Синодъ доношеніе, въ которомъ жаловался, что изъ школъ многіе, не докончивъ ученія, бѣгавтъ и просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобъ бѣглыхъ возвращали опять въ школу. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ спрашивалъ принимать-ли въ школы приходившихъ иноземцевъ и вѣлъ ихъ крѣпить. Св. Синодъ, оставивъ безъ обсу-

ждения первое представлѣніе Гедесона относительно бѣдныхъ школьничковъ, объ иномъ замѣлахъ постановилъ, 16-го Ноября, чтобы ихъ принимать, «сжали они въ службу Его Императорскаго Величества присягу учинять вѣчно; если же этого не учинятъ, то учиться не возбраняетъ, только трапезнаго имъ не давать.»

23-го Февраля 1722 года Гедесонъ подалъ другое доношеніе съ жалобой на доктора Николая Видло, что онъ «презрѣвъ Его Императорскаго Величества запретительный указъ, вѣдомо какою своею властію, по таскою, Славено-Латинскихъ школъ что не лучшихъ учениковъ къ себѣ призываетъ и записуетъ во анатомическое ученіе безъ ректорскаго и префектовскаго вѣдома. Пбуде помянутому доктору таковой умыселъ хитрый указомъ Его Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Синода не заградится, то весьма Николаю Славено-Латинскимъ быть въ разореніи, аже и прежде бывало, по камѣсть ему, Видлову, указомъ Его Императорскаго Величества не запрещено было; и къ нагъ впрядь о дачѣ учениковъ указовъ Его Императорскаго Величества не зачѣмъ будетъ присылать для того, что некого будетъ дать въ потребнѣйшіе случаи, аще докторъ Видло что не лучшихъ самозаочно будетъ избирать и къ себѣ принимать.» Къ доношенію приложенъ списокъ 14-ти учениковъ, записанныхъ Видломъ въ анатомическое ученіе.

Видло, между тѣмъ, 2-го Марта 1722 года, подалъ отъ себя доношеніе, въ которомъ писалъ, что прежде позволено было ему принимать въ хирургическую науку изъ Славено-Латинскихъ школъ всякаго изучившаго въ Латинскомъ языкѣ и онъ укомплектывалъ ими свои школы; но когда въ 1719 году указомъ изъ Штатсъ-Коллегіи ему накурѣно запрещено было принимать такихъ учениковъ безъ особливаго указа, то ему не откуда стало пополнять комплектъ хирургическихъ школъ. Теперь же, получая заявленія отъ многихъ учениковъ Славено-Латинскихъ школъ, что они добродушно желаютъ быть въ хирургической наукѣ, онъ проситъ позволенія принять ихъ и впрядь невозбранно принимать

всякаго, кто добровольно пойдетъ въ хирургическую науку. Св. Синодъ, 13-го Марта, приказалъ взять у Видло вѣдомость, сколько вѣдно содержится ему «въ состояніи Московской госпитали» въ анатомической наукѣ учениковъ, и изъ какихъ чиновъ, сколько ихъ ценъ въ наукѣ и сколько въ которомъ году и изъ какихъ чиновъ принято, а особливо по какому позволенію опредѣлить, въ противность указа, учениковъ, поименованныхъ въ донесеніи префекта Грембецаго. Видло не отвѣчалъ на это требованіе, а Грембецкій, 8-го Июля, подалъ новое доношеніе, въ которомъ возобновилъ свое представленіе о высылкѣ бѣдныхъ учениковъ или выбывшихъ до конца курса въ школу и просилъ, чтобы «тѣмъ школамъ подлинное какое опредѣленіе и регламентъ, публичными Его Императорскаго Величества указами утвержденный, учинить.» Къ доношенію приложена вѣдомость учениковъ, отбывшихъ съ 1719 по 1722 г., въ которой показано 168 человекъ.

24-го Мая 1722 года подали доношеніе въ Синодъ іеромонахи: Германъ Коллечевъ, Іеронимъ Коллечій, Софроній Мигалевичъ и Іеродиаконъ Іустинъ Рудинскій, въ которомъ просили себѣ дѣла и пропитанія въ Москвѣ, куда они по указу Св. Синода прибыли изъ Києво-Печерскаго монастыря. Св. Синодъ, 25-го Мая, приказалъ выдавать имъ жалованье наравнѣ съ прочими учителями Славено-Латинскихъ школъ, по 150 руб. въ годъ.

№ 629. 20 Октября
133. 18 Декабря 1725 г. По доношенію стряпчяго Тверскаго архіерейскаго дома Якова Поздѣва, о несправильномъ отмежеваніи въ 1710 году дворянина Младовымъ земель сельца Головкина, восточны архіерейскаго дома, въ собственности Дмитрія Соловьева.

Стряпчій Поздѣвъ жаловался Св. Синоду, что присланный имъ Помѣстнаго Приказа меженикъ Иванъ Младовъ, «норовя» Соловьеву, отмежевалъ къ его владѣніямъ такіа пустоши съ заплатами и покосами, которыя по писцовымъ книгамъ 132 (1624) и 133 (1625) года записаны за домоу Тверскаго

архіерея, какъ то: пустоши Вергково и Салуново, полевую землю сельца Голодкова, пустоши Селиваново, также отъ пустошей Бесковой и Деясковой, въ Клинскомъ уѣздѣ, и половинну сельца Голодкова съ архіерейскимъ дворомъ и хоромами. Доносы объ этомъ Св. Синоду, стряпчій Поздѣвъ просилъ о перемежеваніи означенныхъ земель межевицкомъ стольникомъ Василіемъ Мухайловымъ Назѣдиновымъ, приставленнымъ въ Тверь для обмежеванія земель изъ Канцелярій Вотчинныхъ Дѣлъ. Синодъ вошелъ въ сношеніе съ Государственною Вотчинною Коллегіею, прося указъ Назѣдинову о перемежеваніи. Приговоръ Вотчинной Коллегіи послѣдовалъ уже въ Ноябрь 1725 г.; она опредѣлила: пропавши перемежеваніе спорныхъ земель Назѣдинову, опрашивая для этого старожиловъ, на основаніи писцового наказа, и повѣряя межеваніе Блудова мѣриными и межевыми вѣнками Давыа Обарина, составленными въ 138 (1630) году, а въ случаѣ утраты поземельныхъ знаковъ, указанныхъ Обариномъ, размежевать спорныя земли по статьямъ писцоваго наказа, за тѣмъ, по обмежеваніи, составлять чертежъ, за подлинное всѣхъ, бывшихъ при обмежеваніи свидѣтелей съ той и съ другой стороны. Значеніе межевыхъ книгъ Обарина, при опредѣленіи поземельныхъ собственности, Коллегія объясняетъ въ своемъ доношеніи Синоду тѣмъ, что онѣ составлены до 1710 года «за многіе годы,» за восемьдесятъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ со стороны Тверскихъ архіереевъ спора и челобитія на нихъ не было, и что по 55 пункту 17 главы Уложенія 157 (1649) года, «которыя помѣстныя дѣла вершены до Уложенія, тѣмъ вѣдно такъ и быть, какъ они вершены, и впредь ихъ вынать и выписывать не вѣдно». О своемъ распоряженіи Вотчинная Коллегія уведомила Св. Синодъ.

№ 630
580 Октября 31 дня. *Опредѣленіе Св. Синода о назначеніи синодскаго канцеляриста Ивана Орлова нотаріусомъ и канцеляриста же Бориса Щетина—регистраторомъ Св. Синода.*

Св. Синоду была представлена докладная выписка, что на основаніи 30, 32 и 33 главъ

Генеральнаго Регламента въ немъ должны быть нотаріусъ, актуаріусъ и регистраторъ, но до сихъ поръ на эти должности никто не опредѣленъ, «отъ чего во исправленіе дѣлъ имѣется не безъ остановки.» Синодъ замѣтилъ только должности нотаріуса и регистратора.

№ 631
585 Октября 31 дня. *Променіе Вологодскаго Корнильева монастыря слуги Андрея Лисицына, объ отпускѣ его изъ С.-Петербурга въ свой домъ.*

Лисицынъ вѣтребованъ былъ въ Петербургъ въ Св. Синодъ по дѣлу о покражѣ въ 1720 году у бывшаго келаря Корнильева монастыря Юсафа келейнаго скарба и денегъ; въ своемъ же прошеніи онъ писалъ, что на него было подано доношеніе епископу Вологодскому и Бѣлозерскому Павлу, въ которомъ его приличали въ убійствѣ монастырскаго слуги и въ отбоѣ у крестьянина господина Брлчянинова двухъ лошадей и двухъ возовъ овса, но «лицѣмъ не изобличили и улики не сказали.»

Было ли уважено променіе Лисицына, изъ дѣла не видно.

№ 632
585 31 Октября
7 Навсуда. *По доношенію обер-іеромонаха Стефана Прибыловича, о назначеніи ему мѣста жительства.*

Въ своемъ доношеніи іеромонахъ Стефанъ Прибыловичъ пишетъ, что онъ находился въ Финляндіи при Финляндскомъ корпусѣ, съ которымъ и возвратился въ С.-Петербургъ, и такъ какъ «оного корпуса полки распредѣлены и пошлы на квартиры въ разныя города,» то по этому и проситъ онъ назначить ему мѣсто жительства. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 7-го Ноября 1721 года, назначилъ Прибыловичу имѣть пребываніе въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ по прежнему,

№ 633
590 Въ Октябрѣ. *Чинъ и уставъ на избраніе епископа.*

Рукопись въ два столбца, писанная въ промежутокъ времени между 22-го Октября

1721 г. и Октябрьмъ 1725 года. Первый столбецъ заключаетъ въ себѣ «Чинъ и уставъ на избраніе епископа», писанный, какъ замѣчено въ концѣ его, съ Чина и устава на избраніе и рукоположеніе и возведеніе на епископскій престолъ, свидѣтельствова- ннаго патриархомъ Іоакимомъ въ лѣто 7184 (1676) — съ древняго греческаго чина и сла- венскаго, яко бысть при прежнихъ вели- кихъ государѣхъ царѣхъ и великихъ кня- зѣхъ и при преосвященныхъ митрополитѣхъ всея Россіи,» и найденнаго въ Москов- скомъ Успенскомъ соборѣ, «въ древней руко- писанной книгѣ въ мѣсяцѣ Августѣ.» Во второмъ столбцѣ находится поправка озна- ченнаго Чина, сдѣланная рукою синодаль- наго assessора и протектора школъ Ипат- скаго архимандрита Гавриила, безъ сомнѣ- нія по порученію Св. Синода, съ цѣлію при- мѣненія означеннаго Чина, главнымъ обра- зомъ къ избранію и нареченію епископовъ, къ новому синодальному управленію. Ис- правленный Гаврииломъ Чинъ былъ напеча- танъ, съ нѣкоторыми незначительными из- мѣненіями, въ Октябрѣ 1725 года, въ С.-Пе- тербургской типографіи (*).

Существеннаго различія между Чиномъ из- бранія и постановленія епископовъ патриар- шаго времени и таковымъ же синодальнаго нѣтъ. При всемъ томъ Чинъ патриаршаго вре- мени представляетъ нѣкоторыя любопытныя особенности, которыя по тому самому, что въ настоящее время не существуютъ, заслу- живаютъ описанія. Они касаются главнымъ образомъ избранія въ епископа и нарече- нія избраннаго.

Когда нужно было избрать епископа на вдовствующую кафедру, патриархъ извѣщалъ объ этомъ «всѣхъ сущихъ подъ нимъ епи- скоповъ,» приглашая ихъ прибыть въ Мос- кву. Для избранія новаго архимандрита, всѣ ближайшіе архіереи и тѣ, которымъ ничто не препятствовало, являлись въ Мос- кву лично. Кто не могъ прибыть на со- боръ лично, по отдаленности своей епар-

хія или по другой уважительной причинѣ, тотъ извѣщалъ объ этомъ патриарха и со- боръ епископовъ писаніемъ, въ которомъ объяснялъ причины, удержавшія его въ епархіи, и указывалъ, кого онъ въ своей епархіи имѣетъ въ виду «довольна суща на таковое достоинство.»

Принятіе участія въ избраніи новаго епископа составляло священную обязан- ность каждого епископа. «Аще кто—сказа- но въ Чинѣ,—ниже дальнаго ради расто- яніи, ниже болѣзни ради великія, ниже иныя нѣкия нуждыныя вины, не придетъ къ таковому избранію, и своего большаго ар- хіерея преслушаетъ и брати своей отлучителю, дьявольскою городостію объять бывъ. или на князи или на иже власти ли надѣ- яся, обѣти своя яже изрече на рукополо- женіи своемъ архіерейскомъ порушитъ, та- коваго Божественная правила и законы Бо- жія Церкве чужда и облажена архіерейскія чести и сана сотворитъ, и архіерейскаго чина и причта изгнанъ да будетъ, понеже самъ отлучился отъ нихъ. И сія убо тако.»

Въ назначенной день патриархъ призы- вавъ къ себѣ всѣхъ соборныхъ въ Москву архіереевъ я, объявивъ имъ о цѣли собра- нія, самъ удалялся во внутренніи палаты. Епископы же шли въ особливое мѣсто или въ церковный придѣлъ, въ сопровожденіи хартофилакса или какого нибудь изъ сапо- ныхъ патриаршихъ клириковъ. Здѣсь ста- рѣйшій изъ архіереевъ, возложивъ на себя епитрахиль и покладивъ Св. иконы и архіе- реевъ, стоявшихъ по правую и по лѣвую стороны, совершалъ браткую литію, состо- явшую изъ тропаря и кондака пятьдесят- яницы и зкренія, на которую отвѣчали ар- хіереи. Послѣ отпуста начиналось избраніе. Каждый изъ присутствовавшихъ архіереевъ, начиная со старшаго, объявлялъ, кого онъ въ своей епархіи находитъ достойнымъ епископскаго сана. При избраніи дозволя- лось присутствовать только хартофилаксу и повѣренному лицу изъ клириковъ. «Иному же, сказано въ Чинѣ, никому же не быти тамо, ниже близь гдѣ, да не услышитъ гла- големшихъ.» Изъ всѣхъ названныхъ еписко- пами кандидатовъ избирались три «луч- шіе,» и имена ихъ тутъ же вносились въ

(*) Чинъ избранія и рукоположенія архіерей- скаго, изсѣдованъ и свидѣтельствованъ съ дре- вянаго Греческаго и Славенскаго Чиновишковъ, пе- чат. въ С. Петербургской типографіи 1725 г. въ Октябрѣ мѣсяцѣ.

актъ избранія, извѣстный опредѣленный образецъ. Этотъ актъ, подписанный епископами и запечатанный, отдавался хартофилаксу, для врученія патриарху. Собраніе расходилось.

Патриархъ, получивъ запечатанный свѣтокъ, уединился въ свою козельную и тамъ, послѣ доводливой и слезной молитвы, распечатывалъ его и выбиралъ изъ трехъ названныхъ въ немъ кандидатовъ одного, кого хотѣлъ.

На утро, или въ другой какой либо день, патриархъ со всѣми епископами шелъ къ благочестивому Дарю, «ради возвышенія избраннаго.» Избраннаго между ними не было.

Такъ происходило избраніе епископа по Чину патриаршаго времени. По Чину, исправленному Гаврииломъ и запечатанному въ 1725 году, избраніе новаго епископа совершается слѣдующимъ образомъ: оно производится членами Святѣйшаго Синода, какъ представителями всей Русской церкви, «чрезъ мѣбли,» которыя каждый изъ нихъ въ собраніи Синода записываетъ письменно, свидѣтельствуя свое мнѣніе подлинно. Вместо трехъ кандидатовъ избираются *два*, и утвержденіе одного изъ нихъ предоставляется Высочайшей власти. Опредѣляя способъ избранія, исправленный Чинъ не опредѣляетъ вышней, такъ сказать *обрядовой*, стороны избранія.

За избраніемъ кандидата на епископскій престолъ слѣдовало, по Чину патриаршаго времени, «благовѣстіе избранному и цѣлованіе» его.

Въ извѣстный день избранный, въ полномъ облаченіи, ожидая благовѣстія въ одной изъ Московскихъ церквей, по указанію патриарха, кромѣ соборной. Съ благовѣстіемъ посылался соборный ключарь, въ сопровожденіи другихъ духовныхъ лицъ. Когда ключарь входилъ въ церковь, избранный, стоя передъ престоломъ, совершалъ уже извѣстную намъ литію, послѣ отгуеса которой выходилъ немного изъ алтари и становился лицомъ къ западу, сложивъ крестообразно руки подъ фезономъ и немного наклонивъ голову. Тогда ключарь съ амвона, обращаясь къ нему, говорилъ: «великій господитъ

нашъ святѣйшій киръ имя рекъ, патриархъ Московскій и всея Россіи, и еже о немъ Божественный и священныи соборъ призываетъ твою святину на епископію Богославаемыхъ градовъ имя рекъ.» Избранный отъвѣчалъ, что онъ «благодаритъ, пріемлетъ и нимало вопреки плаголетъ» и кланялся «до полу;» за тѣмъ, разоблачившись, онъ возвращался домой, въ сопровожденіи протопопа и протодиакона «и съ пламенишками.»

Послѣ того въ назначенный день патриархъ снова собиралъ всѣхъ названныхъ архіереевъ въ церковномъ притворѣ, или въ катехуменѣ, или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ для такъ названнаго въ Чинѣ *цѣлованія*. Когда всѣ святители, въ мантіяхъ, возшли на свои мѣста, хартофилаксъ или архидиаконъ вводилъ избраннаго въ собраніе и поставлялъ его «на концѣ архіерейскихъ сѣдалицъ» восреди.» Послѣ троезрательнаго, но мѣрѣ приближенія къ патриарху, поклоня «до полу,» избранный цѣловалъ святѣйшаго въ десную ладоню, въ десную руку, которая лежала простертою на колѣнѣ, и въ десное колѣно, цѣловалъ и другихъ архіереевъ, и садился на особую «стольцъ,» ниже архіереевъ. Одинъ изъ диаконовъ, принявъ благословеніе отъ патриарха, кидилъ Св. иконы и всѣхъ присутствующихъ. Въ это время илѣиче пѣли многолѣтія, патриархъ, поспѣвъ немного съ новонареченнымъ, вставалъ, обнималъ животоверющимъ крестомъ, окроплялъ св. водою, и архіереи расходились до дня рукоположенія.

Благовѣстіе и цѣлованіе въ сущности составляютъ то, что по исправленному Чину называется *нареченіемъ* и совершается не въ два раза, а въ одинъ разъ. По этому Чину благовѣстіе, или что тоже нареченіе, производится въ собраніи Св. Синода. Нервнствующій членъ Св. Синода совершаетъ литію; послѣ отгуеса оберъ-секретарь объявляетъ избранному объ избраніи его волею Государя и Св. Синода во епископы (*), на

(* Въ слѣдующей формѣ: «Честный отецъ архимандритъ или іеромонахъ! Воспробѣствуйшии и Великодержавнѣйшій Государь Петръ Великій, Отецъ Отечества, Императоръ и Самодержецъ

что избранный отвѣчаетъ согласіемъ, изъясняя его тѣми же словами: «благодарю, и пріемлю, и нимаю вопреки глаголю,» какъ и по чину патриаршаго времени. Послѣ этого святители садятся избраннымъ среди себя, а дѣвиче поютъ обычное многолѣтіе. По окончаніи многолѣтія, первенствующій также обсыпаетъ нареченнаго животворящимъ крестомъ и окропляетъ св. водою.

Рукоположеніе избраннаго Чина патриаршаго времени предпологается совершающимся въ Успенскомъ соборѣ. Изъ обрядовъ, совершаемыхъ въ самый день рукоположенія, рукою Гавріила прежде всего исключены тѣ, которые касаются встрѣчи патриарха при входѣ его въ Успенскій соборъ и встрѣчи Государя, присутствіе котораго при рукоположеніи новаго епископа предпологается Чинномъ патриаршаго времени.

Царское и патриаршее мѣста устранились на особой «восходницѣ» или возвышеніи и покрывались: первое—чернатыми сукнами, а второе лазоревыми или зелеными. Царское мѣсто находилось на правой сторонѣ восходницы, а патриаршее на лѣвой; ниже этихъ мѣстъ стояли по правую и по лѣвую стороны, «скамьи» для епископовъ (*); такъ и по исправленному Чину. Архіереи ожидали выхода патриаршаго въ Крестовой Палатѣ. Приказанъ привести новонареченнаго епископа въ соборный приходъ Дмитрія Седуневаго, патриархъ шель въ Успенскій соборъ, въ предмествѣи иподіаконовъ, іѣвчихъ и свѣщеносца съ горящей «лампадою,» въ сопровожденіи архіереевъ и всего клира. При входѣ встрѣчали его діаконъ съ «кадиломъ.» Онъ облачался на своемъ возвы-

шеніи, а прочіе архіереи въ алтарѣ, и ожидали прибытія Государя.

При входѣ Царя, патриархъ обсыпалъ его животворящимъ крестомъ и окропляетъ св. водою самого благочестиваго Царя и его дарсвѣй вѣнецъ и, благословляя рукою, пропсалъ его о его царскомъ здравіи. Когда за тѣмъ Царь и патриархъ сядили на свои мѣста, выходили изъ алтаря архіереи и, поклонившись Государю по дважды и патриарху по разу, также занимали каждый свое мѣсто. Послѣ того архиѣакоизъ и протодіакоизъ (по исправленному Чину, протопресвитеръ и протодіакоизъ), выводили изъ придѣльнаго алтаря новонареченнаго во епископа и неставляли его на концѣ орла, на которомъ онъ долженъ пронаести торжественное исповѣданіе своей вѣры, прежде начатія литургіи. Описанный нами порядокъ шествія патриарха и встрѣчи Государя Гавріиломъ исключены.

Вмѣсто исправленія слѣдующаго за тѣмъ торжественнаго исповѣданія вѣры, которое произноситъ новонареченный предъ лицомъ всей церкви, предъ началомъ литургіи, въ отвѣтъ на трехкратный вопросъ патриарха или нервенствующаго архіерея, рукою Гавріила замѣчено: «отселѣ выписать изъ установленія, которое имѣется въ Синодѣ.» Не знакъ на какое именно, изъѣющаея въ Синодѣ, постановленіе указываетъ Гавріилъ, объ измѣненіяхъ, вошедшихъ въ эту часть Чина, мы узнаемъ ихъ чрезъ сравненіе съ нечатымъ Чинномъ рукоположенія, даннымымъ въ 1725 году, въ С.-Петербургской типографіи. Эти измѣненія касаются частью а) *словъ.* Такъ напримѣръ слово: *восходница* въ изданіи всездѣ замѣнено словомъ: *востра*, слово *патриархъ* словомъ *первенствующій архіерей*, и т. и. Самое замѣчательное измѣненіе въ этомъ родѣ составляетъ двукратная замѣна въ синодальномъ Чинѣ словъ: іерея словами: *архимандрита или іеромонаха.* По Чину, свидѣтельствуванному патриархами, протодіакоизъ, приводя новонареченнаго въ изображенію орла, возглашаетъ: приводится боголюбивѣйшій избранный утверженъ имярекъ христонисаиисъ и проч. Въ синодальномъ изданіи 1725 года читаемъ: приводится боголюбивѣйшій избранный утверженъ *архимандритъ или іеромонахъ* имя

Всероссійскій, являющимся Своего Величества указомъ, повѣляется и Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ признавать вашу святиню во епископы Богопослаемыхъ градовъ аия рекъ.»

(*) По тому и по другому Чину, для нововозводимаго патриарха устраивалось возвышеніе о 12-ти ступеняхъ, для митрополита о 8-ми, для архіепископа о 6-ти, а для епископа о 4-хъ ступеняхъ. По числу ступеней назначалось и число пламенниковъ, т. е. свѣчей для новопоставляемаго архіерея. Чинъ исправленный употребленіе пламенниковъ отмѣняетъ.

рекъ и т. д. Выслушавъ исповѣданіе вѣри поновареченнаго, по древнему Чину патриархъ говоритъ: благодать Св. Духа чрезъ мою мѣрность да производитъ тя, боголюбивѣйшаго *іерея* имарекъ и т. д. По синодальному изданію первенствующій архіерей говоритъ: благодать Св. Духа, чрезъ мою мѣрность, да производитъ тя боголюбивѣйшаго *архимандрита* или *іеромонаха* имарекъ и проч. Подобнымъ образомъ и въ совершительной молитвѣ рукоположенія: божественная благодать, по древнему Чину патриархъ говоритъ: проручествуетъ тя, боголюбивѣйшаго *іерея* имарекъ и проч., а по синодальному изданію 1725 года читаемъ: проручествуетъ тя, боголюбивѣйшаго *архимандрита* или *іеромонаха* имарекъ. Измѣненіе касается частію б) *выраженій*. Такъ напримѣръ по патриаршему Чину всадѣ, гдѣ нововареченный объявляетъ послушаніе патриарху, по синодальному Чину выраженіе измѣнено примѣнительно къ Св. Синоду. Такъ напримѣръ о возложеніи евангелія на глазу рукополагаемому въ Чинѣ патриаршаго времени сказано: «полагаютъ е веззано на глави его, на лицы держаше е инии архіерен отсюду и отъ онуду.» Въ изданіи 1725 года читаемъ: «полагаютъ е превращше писемляни, держаше отсюду и отъ онуду. Частію измѣненія состоятъ в) въ цѣлыхъ довольно значительныхъ прибавленіяхъ къ Чину. Напримѣръ по синодальному изданію 1725 года въ составъ публичнаго исповѣданія епископскаго вошла тринадцатиническая присяга рукополагаемаго Императрицѣ, тогда какъ Чинъ патриаршаго времени не содержитъ никакой присяги, и нѣсколько пунктовъ, въ которыхъ рукополагаемый обѣщается не анаемствовать и не проклинять никого, кромѣ явныхъ преступниковъ и разорителей заповѣдей Божіихъ, съ противниками церкви быть врознымъ, монаховъ содержать по ихъ правиламъ, не позволяя имъ сентаться по монастырямъ и мірскимъ домамъ, церковей зпичинихъ не строить, священниковъ безъ нужды не умножать, посѣщать наставу по крайней мѣрѣ два раза въ годѣ, не допускать въ своей епархіи еувѣрій, какъ то: невидѣтельствованныхъ гробовъ, мнимобъскую-

щихся, колтуинныхъ, босыхъ, ложныхъ чудесъ и т. п. Впрочемъ, эти пункты, кромѣ присяги, уже находятся въ Чинѣ публичнаго епископскаго исповѣданія вѣри, начечатанномъ въ 1719 году, въ С.-Петербургской типографіи (*), слѣдовательно прежде поиразокъ Гавриіада.

Самое рукоположеніе поновареченнаго епископа, совершаемое на литургіи по трисвятомъ чинѣи, противъ Чина патриаршаго времени представляетъ измѣненіе также въ нѣсколькихъ словахъ, замѣну наприм. слова патриархъ словами: первенствующій архіерей. Болѣе замѣтная переиѣна состоитъ въ томъ, что по Чину патриаршаго времени рукополагаемый приводится, по чинѣи трисвятаго предъ св. двери архидіакономъ и протодіакономъ, а по исправленію Гавриіада протопресвитеромъ и протодіакономъ, и въ замѣченной уже нами замѣнѣ въ совершительной молитвѣ слова *іерея* словами *архимандрита* или *іеромонаха*.

Изъ обрядовъ, слѣдующихъ, за рукоположеніемъ, въ рассматриваемой нами редакціи, принадлежащей Гавриіаду, оущено получене новорукоположенному, введенное впрочемъ буквально въ печатное изданіе 1725 года особую статью въ концѣ Чина, и наконецъ Чинъ двухъ постѣній новопоставленнымъ епископомъ, Государя «вверху», въ самый день рукоположенія, для окропленія его св. водою и принятія отъ Царя общаго угошенія «штитіемъ», и на другой день патриарха съ соборомъ епископовъ. Последнее посѣщеніе совершенно одинаково съ описаннымъ нами выше обрядомъ цѣлованія, которое по Чину патриаршаго времени, совершалось вслѣдъ за объявленіемъ или благовѣстіемъ избранному во епископа о его избраніи (*).

Чинъ патриаршаго времени содержитъ еще указаніе на существовавшій обычай,

(*) «Чинъ древній, како боголюбивымъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ подабаетъ во время, егда возводитъ его на нѣи престоу, творити народно Символа извѣстно. Въ С.-Петербургской типографіи, 1719 г. Августа 19 дня.»

(*) Для приглашенія новорукоположеннаго посылалъ патриархъ протопопа и протодіакона съ плачевными.

по которому новый патриархъ объявлялъ во-
кругъ Москвы, «по прежнему обычаю, въ ко-
реть», въ течение трехъ дней, въ первый
день—вокругъ Кремля, во второй—по-
кругъ Китая, а въ третій—вокругъ Валаго города, а
прочіе архіереи не дѣлали этого въ Моск-
вѣ, а «развѣ что», сказано въ Чинѣ, «въ сво-
ей епархіи» и читали у каждыхъ город-
скихъ воротъ положенную въ Чинѣ молит-
ву. Обычай и молитва составлены Гаври-
ломъ.

Хотя одинъ изъ столбцовъ разсматривае-
мой рукописи и списанъ съ древняго Чина,
найденаго въ Московскомъ Успенскомъ со-
борѣ, но сама рукопись принадлежитъ къ
промежутку времени между Октябремъ 1721
года и Октябремъ 1725 года. Она написана
не ранѣе 22-го Октября 1721 года, когда
Государю Петру I поднесены были ти-
тули Отца отечества и Императора, по-
тому что въ ней, именно въ объявленіи
оберъ-секретаря избранному во епископа о
его избраніи волею Государя Петра I-го,
Государь называется Отцомъ отечества и
Императоромъ; но и не позднѣе Октя-
бря 1725 года, потому что въ этомъ го-
ду въ Октябрѣ она уже была нанечата-
на по поправкамъ Гавриила, и даже съ
конками, хотя и незначительными, изме-
неніями.

№ 634
302. Октября 1 дня. *По челобитной
священниковъ Арзамаскихъ церквей, Со-
фійской—Василія Иоанновъ и Богослов-
ской—Василія Фаддеева, объ освобожде-
ніи причетниковъ этихъ церквей отъ
сбора на «канальное дѣло».*

По справкѣ въ Канцеляріи Св. Синода
оказалось, что въ этомъ же году, 14-го Ав-
густа, подано было въ Св. Синодъ прошеніе
отъ всѣхъ Арзамаскихъ городскихъ и уѣзд-
ныхъ священниковъ съ причетниками, о
томъ, чтобы «Его Императорское Величе-
ство пожаловалъ бы ихъ не велѣлъ на
нихъ причетникахъ, за мнестою ихъ скудо-
стію и нищетою, оныхъ канальныхъ, поло-
женныхъ съ двороваго члена, денегъ пра-
вить;» что въ высочайшемъ указѣ 1718 г.

о сборѣ канальныхъ денегъ совсѣмъ не
упомянуто о церковникахъ, а только о пер-
воначальныхъ вотчинцахъ; что послѣ первого
же прошенія Арзамаскихъ священниковъ и
причетниковъ Св. Синодъ обратился въ Ка-
меръ-Коллегію съ вопросомъ, на какомъ ос-
нованіи спрашиваются камерирями и ком-
миссарами канальные деньги съ церков-
никовъ. Дѣло состоитъ изъ прошенія и
справки по оному.

№ 635
302. 1 ноября
4 декабря 1721 г. *По доношенію
Казанскаго митрополита Тихона, съ
требованіемъ синодскаго указа, объ от-
сылкѣ въ Городовую Канцелярію денегъ,
собранныхъ на городовое строеніе и на
канальное дѣло съ вотчинъ духовнаго
вѣдомства.*

Въ 1721 году, указомъ Правительствую-
щаго Сената повелѣно было «въ городо-
вому строенію и въ другимъ работамъ на
наемъ работныхъ людей, и на дѣло кирпи-
ча, и на известное жженіе, на покупку при-
пасовъ, мастеровымъ людямъ на жалованье,
Казанской и Нижегородской губерній, вмѣ-
стѣ работниковъ, съ Татаръ взять по преж-
нему сенатскому указу 50 тысячъ рублей,
а достальныхъ съ двороваго числа и съ
кучества десятныя деньги, да сверхъ того
съ полковой и городской службѣ и дра-
гулъ и солдатъ стрѣльцовыхъ, казачьихъ и
станичныхъ, и съ новопоселенныхъ, кото-
рые живутъ между Чернасъ Русскіе, съ дво-
роваго жъ числа, со всѣхъ равно, по 9 ал-
тынь по полчетверти деньги съ двора,....
и собирая, тѣ деньги отсылать, такъ какъ
включаются въ канальное дѣло, кромѣ
Штатсъ-Конторъ-Коллегіи въ ту Городовую
Канцелярію по третямъ, но промѣстивъ
каждой трети въ первомъ мѣсяцѣ, сполна;
а сколько въ сборѣ и въ выслѣхъ будетъ,
о томъ для вѣдома въ Камеръ и въ Штатсъ-
Конторъ-Коллегію во всеобщачныхъ репор-
тахъ писать.» Такъ какъ это распоряженіе
объявлено мѣстнымъ духовнымъ управле-
ніемъ указами мѣстныхъ же гражданскихъ
властей, а между тѣмъ, по именному
высочайшему указу, въ довадныхъ пунк-
тахъ Св. Синода, 14-го Февраля 1721 го-

да, патриаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины еборами и правленіем подчинены вѣдѣнію Св. Синода, то Казанскій митрополитъ Тихонъ и требовать у Синода разрѣшенія на исполненіе вышеозначеннаго распоряженія. Синодъ, 22-го Ноября, предписалъ исполнить его во всей силѣ.

№ 630 ^{1 Ноября} ^{7 Декабря} По доношенію Штатсъ-Коллегіи-Коллегіи, о дачѣ въ Нилосорскую пустынь денегъ на церковныя потребности и на жалованье строителю съ братією.

Строитель Нилосорской пустыни Іосифъ, подавъ двѣ челобитныя о выдачѣ за 1720 и 1721 годы ружныхъ на церковныя потребности да имъ, строителю съ братією, денежнаго жалованья за 1719 и 1720 годы и на 1721 г. Изъ представленной въ Штатсъ-Коллегіи-Коллегію Вологодской провинціи вѣдомости видно, что Нилосорской пустыни строителю съ братією производилась дача изъ таможенныхъ сборовъ по 41 руб. 1 алт. 2 ден. и на церковныя потребности по 3 руб. въ годъ. Штатсъ-Коллегіи-Коллегіи приказала выдать Нилосорской пустыни денежное жалованье за 1719 и 1720 годы «изъ тѣхъ же доходовъ, изъ которыхъ напредь сего давано,» а о дачѣ жалованья на 1721 годъ положила указъ учинить въ Св. Синодѣ, такъ какъ съ 1721 года монастыря, патриаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины еборами и управленіемъ недѣлю вѣдать Синоду. Св. Синодъ опредѣлилъ: «Серской пустыни Нилова скиту строителю съ братією о дачѣ имъ на сей 721 годъ жалованья и на церковныя потребности указъ учинить въ Штатсъ-Коллегіи-Коллегіи противъ прежняго опредѣленія, понеже въ Св. Прав. Синодѣ о такихъ ружныхъ дачахъ какъ отъ Коллегій, такъ и отъ губерцій, и отъ провинцій и отъ епарій обстоятельныхъ вѣдомостей, чрезъ многократное отъ Синода требованіе, нигде въ Синодѣ не прислано, и о томъ въ Штатсъ-Коллегіи-Коллегію послать указъ.»

№ 631 ^{1 Ноября} 1 дня. Доношеніе судьи Приказа Церковныхъ Дѣлъ, архимандрита

та Ахтонія, о томъ слѣдуетъ ли отсылать изъ Приказа къ розыску тѣхъ записныхъ и незаписныхъ «крикующихся» раскольниковъ, которые, по извѣсту на нихъ священниковъ и другихъ лицъ, являются виновными въ сопротивленіи и поношеніи Св. Церкви, но въ томъ затираются и ничѣмъ не могутъ быть уличены.

По мнѣнію Антонія слѣдовало раскольниковъ отсылать къ розыску и по бездоставительнымъ извѣстамъ, потому что «если ихъ къ розыску не отсылать, то о такихъ противностяхъ какъ на онѣхъ, такъ и впредь на другихъ таковыхъ доносить за опасеніемъ съ ними въ закорныхъ словахъ розыску будутъ опасны, и за оними о тѣхъ противностяхъ слѣдовать будетъ не возможно, но и явче то ихъ противленіе можетъ приумножаться.»

№ 632 ¹ ¹⁷ Ноября ¹ ¹⁷ дня. По доношенію Тульской провинціи воеводы Ивана Данилова, объ отказѣ Тульскаго протопопа Саавы и прочихъ священниковъ Тульскаго уезда давать, безъ указа отъ Иоаннія, митрополита Коломенскаго и Каширскаго, сказки о прописныхъ и утаенныхъ душахъ мужескаго пола.

Св. Синодъ послалъ указъ митрополиту Коломенскому Іоаннію, съ предписаніемъ, чтобы подвѣдомое ему духовенство въ точности исполняло уже препровожденныя къ нему указы касательно содѣянія гражданскимъ властямъ подачею сказокъ въ свѣдѣтельствовашіи утаенныхъ и прописныхъ душъ мужескаго пола.

№ 633 ¹ ¹⁵ ¹⁷²⁶ ⁷ ¹⁵ ¹⁷²⁶ ⁷ По доношенію директора полотняной фабрики игольца Ивана Тамеса, о невыясненіи съ него въ Монастырскій Приказъ оброчныхъ денегъ съ палатки, построенной для продажи полотнян на Новгородскомъ поворѣ, въ Москву.

Въ Декабрѣ 1719 года Тамесу съ товарищами дозволено было построить полотняную фабрику, для выдѣлки полотня,

скатертей, салфетокъ, тиковъ и проч., и предоставлено право на безопынную продажу ихъ издѣлій въ теченіе пяти лѣтъ. Всемъ начальствующимъ вмѣнено въ обязанность «той фабрикѣ чинить всякое вспоможеніе.» Въ Августѣ 1720 года Тамесу и его компаніи, для распространенія подолжаной продажи, разрѣшено было построить въ Москвѣ, на Новгородскомъ архіерейскомъ подворьѣ, палату на собственныя деньги, съ тѣмъ, чтобы они за владѣніе отведеннымъ для нея мѣстомъ платили оброкъ, о величинѣ котораго велѣно имъ взять указъ въ Сенатѣ. Въ Ноябрь 1721 года и компанейщики и Монастырскій Приказъ подали Святѣйшему Синоду жалобу, первые на то, что Монастырскій Приказъ требуетъ у нихъ оброкъ съ палатки, не смотря на предоставленную имъ принадлежность безопынной торговли, и просили не брать съ нихъ оброка въ теченіе 10 лѣтъ, а второй на то, что Тамесъ и его компанія указа объ оброкѣ не даютъ и оброка не платятъ. 26-го Ноября 1725 года есестояея приговоръ Св. Синода, которымъ разсмотрѣніе обоюдной жалобы поручено Феофану, архіепископу Новгородскому, въ вѣдѣніи котораго, какъ епархіальнаго архіерея, находилось подворье. Продолженія дѣла нѣтъ.

№ 640. ²/₂₆ Ноября ²/₂₆ дня. По доносенію Пятирима, епископа Нижегородскаго, объ освобожденіи церковнослужителей его епархіи отъ платежа податей на канальное дѣло и отъ другихъ подобныя сборовъ.

Хотя въ указѣ 26-го Ноября 1718 г. о сборѣ на канальное дѣло и въ другихъ указахъ о подобныя сборовъ не было упомянуто о томъ, чтобы этиаъ сборамъ подлежали церковнослужители въ епархіи преосвященнаго Пятирима; но камереры и комисары требовали этиаъ сборовъ и съ нихъ, да еще съ «великихъ правожемъ», чего не дѣлалось, по точной силѣ указовъ, въ другихъ епархіяхъ. Пятиримъ жаловался на это Св. Синоду и просилъ, чтобы произведенные уже съ его церковниковъ незаконные сборы были зачтены имъ въ счетъ

Козловскаго оклада и оклада съ бань, которае должны были платить и церковники. Св. Синодъ потребовалъ отъ Сената свѣдѣнія, на основаніи какихъ указовъ дѣствуютъ камереры, а также освобожденія церковнослужителей отъ незаконныхъ сборовъ.

№ 641. ²/₆₀ Ноября ²/₆₀ Декабря. По доносенію Нижегородскаго епископа Пятирима, о подчиненіи власти Нижегородскаго епархіальнаго управления бывшаго патриаршаго Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря и другихъ приписныхъ монастырей, находящихся въ Нижегородской епархіи.

Нижегородскій Благовѣщенскій монастырь, бывшій патриаршій, переданъ въ епархіальное вѣдѣніе 25-го Февраля 1712 г., но воля мѣстооблестителя патриаршаго престола митрополита Стефана, потому что подмонастырная свобода и притеснѣ Астрханскихъ рыбныхъ ловель, ради которыхъ онъ былъ отданъ въ патриаршій домъ, въ это время уже не принадлежали монастырю. Кроме того до митрополита Стефана дошло, что Благовѣщенскій архимандритъ Сергій съ братіею, отъ недостатка надзора, жили свосвольно, особлякомъ, и своему архіерею не повиновались, «и въ господскіе праздники и въ государевы ангели въ соборной церкви въ служеніи онъ, архимандритъ, не бываеетъ, также по своей волѣ, съ соборнымъ не согласясь, благочестъ не во время прежде творили.» Распоряженіе о подчиненіи Благовѣщенскаго монастыря епархіальному архіерею подтверждено было грамотою на имя архіерея изъ Патриаршаго Приказа 15-го Декабря 1713 года. Не смотря на то, власть архіерея въ Благовѣщенскомъ монастырѣ продолжала встрѣчать пренятетвія. Когда Пятиримъ, въ 1721 году, послалъ въ монастырь для исполненія состоявшіея въ этомъ году и приеланіе на имя его, архіерея, указъ о разныхъ сборахъ, тогда архимандритъ Сергій отвѣчалъ, что въ Іюлѣ текущаго года прислалъ къ нимъ въ монастырь изъ Патриаршаго Дворцоваго Приказа бывшій дворянинъ патриаршаго дома Владыкинъ, кото-

рый хотя и не объявлял архимандриту съ братією «послушнаго указа» о предоставленіи ему монастырскаго вотчиннаго хозяйства, однакоже, по данному ему изъ Дворцоваго Приказа наказу, завѣдываетъ имъ вполне, и что по этому архимандритъ не можетъ взять на себя исполненія присланныхъ къ нему архіереємъ указовъ. Птиричь донесъ Св. Синоду объ этомъ, равно какъ о своеволіи и безначаліи въ монастыряхъ, приписанныхъ къ Троицко-Сергіевской и другимъ обителямъ, находящихся въ его епархіи. Св. Синодъ, въ Декабрѣ 1721 г., опредѣлилъ Благовѣщенскій монастырь и другіе, находящіеся въ той же епархіи монастыри, приписанные къ разнымъ монастырямъ, вѣдать Нижегородскому архіерею въ священнослуженіи и во всемъ, что касается духовной части, а монастырское хозяйство вѣдать настоятелямъ монастырей, въ зависимости отъ Монастырскаго Приказа, или опредѣленному судьей Монастырскаго Приказа Ерипову. Владычина велѣно выслать изъ Благовѣщенскаго монастыря.

№ 642
1721 г. *Ноября 3 дня. По синодальному приговору, объ опредѣленіи въ Монастырскій Приказъ, по просьбѣ судьи этого Приказа Ерипова, Московскаго большаго Таможни подъячю Петра Шиншитурова, назначеннаго къ дѣламъ въ Св. Синодѣ.*

Шиншитуровъ входился въ числѣ 33-хъ подъячихъ, вызванныхъ, по указамъ 14-го Февраля и 15 Мая, въ Св. Синодѣ къ дѣламъ.

№ 643
1721 г. *8 Ноября 24 Марта 1722 г. По доношенію стряпчачаго Нижегородскаго архіерейскаго дома Матвея Качалова, объ освобожденіи архіерейской и монастырскаго земли отъ селитбы пѣхотнаго и драгунскаго полковъ, съ возложеніемъ этой повинности на дворянъ, имѣющихъ помѣстья.*

По именному Царскаго Величества указу, въ Новгородской губерніи должны были расположиться на квартирахъ для продоволь-

ствованія драгунскій и пѣхотный полки, первый тамъ, гдѣ больше сѣна, а послѣдній—гдѣ его меньше. Для солдатъ слободы, а для нихъ лошадей конюшни велѣно было построить дворянамъ; они же должны были и дать мѣста подъ солдатскія слободы, для отвода которыхъ были избраны изъ помѣщиковъ комиссары. Эти комиссары обходили, по словамъ стряпчача, помѣщичьи земли и старались отводить солдатамъ земли монастырскія и архіерейскаго дома до самыхъ стѣнъ монастырскихъ и подлѣ деревень крестьянскихъ, насельными коихъ, за скудостью земель и притѣсненіями отъ солдатъ, «брались врозь», нанося тѣмъ убытки монастырямъ. По этому стряпчачій Новгородскаго архіерейскаго дома просилъ Св. Синодъ или вовсе освободить монастырскія земли отъ селитбы солдатъ, или, если этого нельзя, по крайней мѣрѣ отводъ земель произвести возможно равномерно. Св. Синодъ, въ Ноябрѣ 1721 года, снася по сему предмету къ Сенатомъ и Военною Коллегією; но это исполненіе, по вѣдомому, не измѣнило положенія дѣла, потому что, въ Мартѣ 1722 г., стряпчачій Качаловъ вошелъ въ Св. Синодъ съ новымъ доношеніемъ, числя въ немъ на этотъ разъ всѣ повинности, которыя въ послѣднее время несли архіерейскія и монастырскія вотчинныя и проса «о учиненіи съ помѣщичьими и съ прочими обителями равенства» въ этихъ повинностяхъ.

№ 644
1721 г. *4 Ноября 7 Декабря. По вѣдннѣю Прав. Сената, о доставленіи въ Камеръ-Коллегію свидѣній о недвижимыхъ имуществвахъ, какъ-то: селлахъ, деревняхъ, лавкахъ, заводахъ, дворахъ и т. п., которыя будутъ кому пожалованы и съ которыхъ слѣдуютъ какія-бы то ни было повинности.*

Св. Синодъ, 7-го Декабря, постановилъ: «вѣдннѣе взять въ приказной столъ, а о учиненіи вѣдннѣи выморочнымъ и отгнннѣемъ селлахъ, и деревняхъ, и лавкахъ, и дворахъ, и заводахъ и прочему, и о присылкѣ въ Св. Прав. Синодѣ въ Монастырскій Приказъ съ судьѣ Ерипову послать указъ.»

№ 645 ^{4 ноября} / ^{56 Октября} 1722 г. По доношению Камеръ-Коллегии, о выдачѣ, по челобитию Елецкой провинціи города Сноуина Троицкаго монастыря строителя Корнилия съ братією и Вознесенскаго двинскаго монастыря игумены Евдокимъ съ сестрами, положеннаго имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1720 и на 1721 годы.

По указу Царя Алексѣя Михайловича, 7176 (1668) года, велѣно было 30-ти братьямъ и 30-ти сестрамъ двухъ Сноуинскихъ монастырей давать денежнаго жалованья въ Сноуинѣ изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ, на челобѣя по два рубля, да хлѣбнаго жалованья изъ десятиннаго Сноуинскаго государена хлѣба, ржи челобѣку по двѣ четверти и овса по тому же. Въ 1714 году въ Сенатѣ опредѣлено монастырѣмъ Аюнской губерніи производить денежную ругу въ годъ «въ полн оладовъ ихъ.» Сноуинскіе монастыри, не получающаго денежнаго жалованья за 1720 годъ и хлѣбнаго и денежнаго на 1721 годъ, обратились съ прошеніемъ въ Камеръ-Коллегію, которая передала его по принадлежности въ Св. Синодъ. Синодъ, имѣя въ виду, что монастырѣмъ «жалованье давано изъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, которые въдомы въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію,» просили ея «удовлетворить монастыри недодаваемымъ жалованьемъ, но Штатсъ-Конторъ-Коллегія отвѣчала, что съ 1721 г. всѣ духовныя вѣдомы по сбору и по управленію велѣно вѣдать въ Св. Синодѣ, «а деньги, чрезъ посланныхъ изъ Духовнаго Синода собирая, отсылать въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, и тѣхъ сборовъ изъ того Синода во оную Коллегію въ присылкѣ и донѣхъ ничего имѣть, и за неприсланою оныхъ денегъ помянутымъ ружникомъ денежнаго жалованья давать не изъ чего, да и впродъ такимъ монастырскимъ и соборнымъ ружникомъ Его Императорскаго Величества жалованья, крогѣ монастырскихъ сборовъ, изъ другихъ доходовъ Штатсъ-Конторъ-Коллегія производить не будетъ, понеже которые доходы въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію и присылаются, и тѣ употребляются въ расходъ на армію, и въ Адмиралъ-

тейство и въ другія положенныя табельныя мѣста.»

Этимъ доношеніемъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи оканчивается дѣло.

№ 646 ^{7 ноября} / ^{7 Января} По виднѣю изъ Сепата, о томъ, чтобы протопопа Успенскаго собора въ г. Владимірѣ и шумени патриаршихъ домовыхъ монастырей, находящихся въ Владимірскомъ уездѣ, допустили лицъ, командированныхъ свѣтскою властію, къ составленію описей жалованнымъ грамотамъ, курьезнымъ оригинальнымъ письмамъ, а также историческимъ рукописнымъ и печатнымъ книгамъ, хранящимся въ церквахъ и монастыряхъ.

Въ доношеніи Сенату воеводы Владимірской провинціи Кафтырева написано: «что де по переписи въ городѣхъ въ Муромѣ, въ Гороховцѣ и въ Вязниковской слободѣ въ соборѣхъ и въ монастырѣхъ вынесенныхъ писемъ и книгъ явилось, и о томъ переписаны книги въ Сенатъ посланы, а не отправлено де по тому указу города Володимера Успенскаго собору за неотвѣтствованіемъ протопопа Степана, также Володимерскаго уѣзду патриаршихъ домовыхъ монастырей игумены сказали, что де о вышечисанномъ вѣдомо въ Москвѣ, въ Патриаршемъ Двориковѣ Приказѣ, а нишъ де оныи духовникъ чинъ вѣдомъ въ Св. Иран. Духовномъ Синодѣ и безъ послушныхъ де указовъ они являются ненослушны.» Сообщая объ этомъ Синоду, Сенатъ присоудокнулъ, что оныи это неоподяетъ по приказанію Государя. Св. Синодъ иредикналъ «въ перепискѣ въ Володимерской провинціи въ монастырѣхъ и въ соборѣхъ прежнихъ жалованныхъ грамотъ и другихъ курьозныхъ писемъ оригинальныхъ, такожъ и историческихъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ синодальной команды подчиненнымъ свѣтскимъ управителямъ быти послушными.»

№ 647 ^{7 ноября} / ^{8 Января} По доношенію монаха Сеофила Кролика, о производствѣ ему содержанія и объ учиненіи распо-

рляженія относительно привезеннаго имъ изъ Праги перевода словаря Буддея.

Въ 1716 году Государь приказалъ графу Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину отправить въ Богемію, а именно въ Прагу «двоихъ особъ, довольно Латинскому языку ученыхъ, для перевода на Россійскій языкъ нѣкихъ книгъ, которыя съ Нѣмецкаго языка на Чешскій языкъ быть переложены.» По этому указу, былъ отправленъ, въ Сентябрь 1716 года, бывшій префектъ Московскихъ Славяно-Латинскихъ школъ Кроликъ. «По прибытіи въ Прагу усмотрѣвъ я—говоритъ Кроликъ,—что Чешскаго перевода книгъ исправлять не возможно, развѣ вновь съ Чешскаго на Словянскій языкъ переводя, что мнѣ, яко лучше Нѣмецкій языкъ, нежели Чешскій умѣющему, не было удобно.» По этому онъ взялъ на себя перевести съ Нѣмецкаго языка «Историческій универсальный дикціонеръ» автора Буддея и изъ 4 томовъ перевелъ два. Черезъ непосредственный переводъ этой книги съ Нѣмецкаго на Русскій «ущажена, говоритъ Кроликъ, знатная сумма, которая имѣла надѣлена быть на неспособный мнѣ Чешскій переводъ.» Прибывъ съ переведенными имъ книгами въ Петербургъ, Кроликъ просилъ сдѣлать распоряженіе, какъ о себѣ, такъ и о переводѣ. Выступъ съ тѣмъ онъ ходатайствовалъ о выдачѣ ему неполученнаго имъ еще жалованья, за двѣ трети, сентябрьскую 1720 года и январскую 1721 г., объясняя, что на проездъ его изъ Праги въ Россію выдана ему такая незначительная сумма, съ которою онъ едва добрался и до границы Россіи, такъ что онъ вынужденъ былъ вступить въ знатные долги,» именно задолжать 74 рубля.

Св. Синодъ опредѣлилъ выдать Кролику изъ синодальныхъ суммъ 100 руб. въ зачетъ его будущаго жалованья, а о выдачѣ самаго жалованья за прошлое время и на будущее время сообщить въ Штатсъ-Коллегію, такъ какъ, по имъному Петра Великаго указу и по резолюціи его, написанной имъ на представленныя ему 19-го Ноября отъ Св. Синода пункты, повѣдно такія дачи до генеральнаго опредѣ-

ленія давать изъ тѣхъ мѣстъ, изъ которыхъ прежде давались. Распоряженія о переведенныхъ Кроликомъ книгахъ въ опредѣленіи Св. Синода не сдѣлано.

№ 646²⁶⁶ Ноября 8 дня. *Доношеніе вызванныхъ изъ Москвы въ Синодъ изъ дѣламъ канцеляристовъ, объ освобожденіи ихъ домовъ въ Москву отъ солдатскаго постоя.*

По словамъ прошенителей, во время пребыванія ихъ въ Петербургѣ, въ ихъ домахъ въ Москвѣ поставлены постои «необыкновенные,» по пяти и по шести семействъ офицерскихъ и солдатскихъ, которыя выживаютъ ихъ домашнихъ воемъ и причиняютъ имъ всякіе убытки и разореніе.

№ 649²²⁰ Ноября 8 дня. *По синодальному опредѣленію, о томъ, чтобы священники полковъ Финляндскаго корпуса, возвратившіеся изъ Финляндіи и отправленные на зимнія квартиры по епарціямъ, находившимся въ подчиненіи у духовныхъ управителей тѣхъ епарцій, изъ каждый изъ нихъ будетъ находиться съ полкомъ своимъ, отнюдь не амьшиваясь, однакоже, въ исправленіи приходскихъ требъ, подѣ отасеніемъ штрафа.*

Во время расположенія Финляндскаго корпуса въ Финляндіи полковные священники находились подѣ вѣдѣніемъ бывшаго тамъ оберъ-іеромонаха Стефана Прибыловича. 0 подчиненіи ихъ мѣстнымъ епархіальнымъ духовнымъ управителямъ, въ мѣстахъ новаго расположенія полковъ на зимнихъ еквартирахъ, сообщено было изъ Св. Синода указомъ Новгородскому архіепископу Феодосію и въ Военную Коллегію, а также опредѣлено извѣстить епархіальныхъ архіереевъ.

№ 650³³¹ Ноября 8 дня. *Синодальное опредѣленіе, ослѣдствіе доношенія управителя дома Смоленскаго архіерея, Бизюкова монастыря архимандрита Иннокентія Лапчикова, касательно забранія судьбою іеромонахомъ Лаврентіемъ Пол-*

торацимъ изъ Симонова монастыря, дабы онъ былъ экономомъ, сборнымъ государевыхъ денегъ и быства его изъ Москвы въ Смоленскъ.

Свѣдѣе опредѣлилъ: «о показанныхъ на судью Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Даврентія, назначеннаго въ эту должность митрополитомъ Варлаамомъ, забранныхъ изъ Симонова монастыря сборныхъ государевыхъ деньгахъ и отписяхъ и о прочемъ справиться съ обрѣтающимся о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ дѣломъ и учинить обстоятельную выписку о семъ по приходнымъ и расходнымъ оному Симонова монастыря книгамъ, о икономскихъ приходахъ и расходахъ въ томъ Монастырскомъ Приказѣ оны, Подторацкій, считанъ былъ ли и по чьему рѣшенію, и по тому счету взысканіе имъ, Полторацкимъ, изъ того монастыря денегъ и отписей являлось ли, и буде явилось денегъ koliko число и въ какихъ издѣлкахъ отписи, и то взятое какъ было должно отъ него, Полторацкаго, возвращено ль и куда отдано, и совершенное по тому счету рѣшеніе учинено ль, и по тому рѣшенію надлежащее дѣйствию исполнено ль, и оны, Полторацкій, изъ Монастырскаго Приказа по указу ль свободу получалъ или собою отлучился, о чемъ ясно во оной выпискѣ рожисать.»

№ ⁶⁵¹/₂₂₅ Пября ¹⁰/₁₇ дня. По доношенію Котлинскихъ корабельныхъ іеромонаховъ Маркелла Радышевскаго съ товарищамъ, о выдачѣ имъ жалованья изъ Адмиралтейской Коллеи безъ задержекъ, отъ началъ или въ половинѣ третей.

Маркеллъ, имѣвшій первенство надъ іеромонахами Котлина острова, пишетъ, что житіе имъ «весьма пуждое», потому что они бывають вынуждены за жалованьемъ «бродить» по два и по три мѣсяца, что жалованье выдается имъ по прошествіи вѣхъ мѣсяцевъ каждой трети, да и то «не скоро», что жалованье ихъ меньше жалованья воробельныхъ лекарей, однаковое съ подручичьимъ, «въ часомъ имъ обидается.» Оны просятъ Св. Свѣдѣе послать

указъ въ Адмиралтейскую Коллеію, чтобы жалованье имъ выдавалось безъ всякаго «нелюбви и трудностей», въ началѣ каждой трети или по крайней мѣрѣ въ половинѣ ея, только бы въ известное и навсегда определенное время. Св. Свѣдѣе послалъ просимый указъ въ Адмиралтейскую Коллеію съ объясненіемъ, что «оны іеромонахи, кромѣ Его Императорскаго Величества жалованья, пропитанія имѣть не могутъ.»

№ ⁶⁵²/₂₂₄ Ноября 12 дня. Доношеніе С.-Петербургскаго Троицкаго собора протодіакона Анонимога Иванова и діакона Степана Феодосея, вызванныхъ въ Петербургъ изъ Москвы, о выдачѣ имъ, изъ зримеаго сбора, отсылавшася въ Туинскую Палату изъ оныхъ епархій, подемныхъ денегъ наравнѣ съ друими, вызванными въ Петербургъ священниками и діаконами.

Анонимогъ и Степанъ были переведены изъ Московскаго Успенскаго собора въ С.-Петербургскій Троицкій соборъ, первый — въ Мартѣ 1718 года, а второй — въ Мартѣ же 1715 г. О выдачѣ подемныхъ денегъ просили они, ссылаясь на то, что подемныя деньги даваны были другимъ, высланнымъ на службу въ Петербургъ изъ Московскихъ приходскихъ церквей священникамъ по 200, діаконамъ по 100 руб., а протодіакону, вытребованному изъ Казани къ Исааіевскому собору, дано было даже 200 рублей.

№ ⁶⁵³/₂₂₃ Ноября 12 дня. По челобитной стряпчаго Вологодскаго Дюдскаго Павлова монастыря Ивана Ефремова, о взытаніи Понехонскимъ подьячимъ Яковомъ Стахневимъ съ крестьянъ монастырской вотчины села Яковлева, безъ указа, денегъ будто бы на покупку друинскихъ лошадей.

По словамъ челобитника, деньги, въ количествѣ 25 руб. 26 алт. 4 ден., были взытны въ 1711 году, при бытности въ Понехонкѣ коменданта Веригина. Деньги принялъ Понехонскій подьячій Стахлевъ, но росписки въ принятіи ихъ не далъ. Во время подачи челобитныя Стахлевъ находился уже на службѣ

въ Камеръ-Коллегіи. По этому Св. Синодомъ опредѣлено было послать указъ о допросѣ его въ Камеръ-Коллегію.

№ 634 ^{12 Ноября} ₅₉₇ ^{19 Января 1722 г.} По именному повелѣнію, объ отправленіи бывшаго ключара Московскаго Успенскаго собора, а потомъ іеромонаха Прова въ Соловецкій монастырь въ братство, до кончины его жизни.

Іеромонахъ Провъ, во время состоявшагося о немъ опредѣленія, содержался въ монастырѣ близъ Архангельска подъ арестомъ, а за что именно, этого изъ дѣла не видно. 12-го Ноября Государь, присутствуя въ Синодѣ, лично объявилъ свою волю касательно заточенія Прова въ Соловецкій монастырь, съ дозволеніемъ ему, впрочемъ, священнодѣйствовать. О высочайшемъ повелѣніи извѣщенъ былъ синодальнымъ указомъ Холмогорскій епископъ Варнава.

№ 635 ²³ ₅₉₇ Ноября 13 дня. Прошеніе протоникквизитора, іеромонаха Макарія Хворостина, о назначеніи ему определенной квартиры и добоваго жалованья, въ случаѣ же отказа ему въ этомъ, объ увольненіи его отъ протоникквизиторской должности и объ отпускѣ въ какой нибудь монастырь въ братство.

Макарій въ своемъ прошеніи сравниваетъ свое положеніе съ положеніемъ Московскаго протоникквизитора, іеродіавана Пафнута, и гражданскаго оберъ-фискала Нестерова. Пафнута, говоритъ Макарій, «опредѣлено для всякаго удовольствія Московской Даниловъ монастырь съ вотчинами и крестьяни, а для управленія дѣлъ инквизиторскихъ въ домѣ патриаршемъ полати, и тамо онъ запасовъ и дровъ и прочаго не покупаетъ, да и квартиры и служителей себѣ не нанимаетъ, также недѣлячимъ и разсѣльнымъ людьми и для побавовъ въ лошадей и въ проводникахъ нужды не имѣетъ». Нестерову, пишетъ Макарій, «въ прошлыхъ годѣхъ по вышнѣннй 721 изъ Прав. Сената давано денегъ сотъ по пяти, и меньше и больше, на годъ въ зачетъ штрафовыхъ, до вершенія дѣла,

по доношеніямъ фискальскимъ; а вышнѣнн-го 721 года учинено ему, оберъ-фискалу Нестерову, въ Прав. Сенатѣ Великаго Государя годовое жалованье и за хлѣбъ деньгами противъ дѣяловъ Санктпетербургскихъ, а именно: на годъ денегъ 240 рублей, хлѣба 120 четвертей; онъ же, оберъ-фискаль, и прочіе фискалы вѣдомства его имѣютъ за собою вотчины и дворы, а въ купечествѣ фискалы — купечество, къ тому же и штрафныя деньги отъ дѣла получаютъ, и тѣмъ довольствуются безъ нужды.»

№ 636 ¹⁴⁵ ₅₉₇ Ноября 13 дня. Доношеніе старосты села Санникова, вотчины Кириллова Бѣлозерскаго монастыря, Даниила Леонтьева и выборныхъ, о снятіи съ нихъ, съ 11-ти дворовъ, вытнаго тягла.

Староста Леонтьевъ съ выборными, жалуется на неправильное отсуживаніе въ 1696 году, безъ вѣностей и не по описнымъ книгамъ, отъ ихъ села двухъ деревень, въ которыхъ по переписи 1686 года значилось одиннадцать дворовъ съ пашнями, новосами и угодыми, и разныхъ другихъ угодій и новосовъ, въ селу Спасскому, вотчинѣ Спасскаго Новинскаго монастыря, проситъ, по этому поводу, снять съ нихъ вытное тягло, съ одиннадцати дворовъ, отшедшихъ къ крестьянамъ села Спасскаго.

№ 637 ¹⁴⁵ ₅₉₇ Ноября 13 дня. Доношеніе Тверскаго уѣзда села Балашихова, вотчины Иосифова Волоколамскаго монастыря, старосты Иосифа Дмитріева о высылкѣ изъ монастырскихъ вотчинъ присланныхъ изъ разныхъ городовъ прикащиковъ.

Дмитріевъ жалуется, что монастырскія вотчины терпятъ отъ присылаемыхъ изъ городовъ воеводами прикащиковъ, комиссаровъ и другихъ прикащиковъ людей разореніе и притѣсненія: «живутъ они, говоритъ Дмитріевъ, съ женами и съ людьми своими, хлѣбъ монастырскій себѣ берутъ и изъ него расходъ держатъ, а за насъ ближайшихъ не стоятъ... и чинятъ многія обиды, отъ чего мы, раба твои, пришли въ нищету и во всеконечное разореніе.» Такое разореніе тер-

нить, по словам Дмитріева, и село Балашково отъ разсыльщика Гаврила Добрынина, присланнаго Тверскимъ воеводою Петромъ Лобовимъ. Дмитріевъ проситъ о взысканіи изъ монастырскихъ вотчинъ Добрынина и другихъ воеводскихъ прикащиковъ, ссылаясь на Высочайшій указъ, которымъ «архіерейскія и монастырскія вотчины вѣдно вѣдать въ Св. Прав. Синодѣ, а въ городахъ воеводамъ и прочимъ вѣдать не вѣдно.»

№ ⁶⁵⁸/₆₅₈ Ноября 13^{го} дня. По доношенію Симонова монастыря архимандрита Петра, о запрещеніи свѣтскимъ правителямъ вмѣшиваться въ управленіе вотчинами Симонова монастыря и въ сборы съ его вотчинъ.

Св. Синодъ отвѣсъ къ Камеръ-Коллегіи съ требованіемъ, чтобы на будущее время «такого презирательства указовъ не было.»

№ ⁶⁵⁹/₆₅₉ Ноября 13^{го} дня. По доношенію Преображенской Канцеляріи, о наказаніи плетью и заточеніи въ Соловецкій монастырь игумена Мошногогорскаго монастыря Иосафа за подозрѣніе своего епископа въ еретичество, за непристойныя слова о Государь и за постриженіе нѣсколькихъ иноковъ безъ архіерейскаго благословенія, и о ссылкѣ іеромонаха того же монастыря Дометіана за участіе его въ преступленіяхъ Иосафа.

Пережславскій епископъ Кириллъ Шумлянскій ѣздилъ въ Москву. По возвращеніи, онъ рукоположилъ въ іеромонаха въ Мошногогорскій монастырь иткого Митрофана. Но игумень Иосафъ не допустилъ Митрофана до священнодѣйствія, говоря, что онъ рукоположился у «еретика.» Мало того, игумень посмѣлъ своего іеромонаха Дометіана просить у епископа, за чѣмъ онъ ѣздилъ въ Москву и какіе, говорятъ, онъ подписалъ тамъ пункты? Епископъ Кириллъ не нашель нужнымъ давать отчетъ въ своихъ поступкахъ игумену, а сой послѣдній съ Дометіаномъ пришли въ заключенію, что епископъ Кириллъ поднесель пункты, въ ко-

торыхъ заключалось «поврежденіе вѣрѣ,» иначе нечего было бы ему и тантъ, за чѣмъ онъ ѣздилъ въ Москву. «Кто вѣдаетъ пункты,»—выразился игумень—«Государь, архіерей, или другой кто, тотъ антихристъ и подписался антихристу.» За это игумень съ Дометіаномъ взяти были въ Преображенскую Канцелярію. Оказалось, что игумень Иосафъ, кромѣ того, когда-то крестился «противнымъ крестомъ,» т. е. двумя перстами, и безъ благословенія архіерейскаго постригъ около пятнадцати монаховъ. За всѣ эти вины игумень въ Тульской Конторѣ былъ битъ плетью нещадно и потомъ сосланъ въ Соловецкій монастырь, для заключенія до конца жизни своей въ земляную тюрьму, а іеромонахъ Дометіанъ посланъ былъ въ Кожеозерскій монастырь, въ которомъ тоже necessarily долженъ былъ находиться въ монастырскихъ трудахъ.

№ ⁶⁶⁰/₆₆₀ Ноября 14 дня. Доношеніе командированнаго въ Новгородскую епархію для взятія штрафовъ съ невышедшихъ у исповѣди поручика Ивана Копытьева, который проситъ Св. Синодъ опредѣлить ему указомъ, сколько слѣдуетъ ему брать съ такихъ неисповѣдавшихся, которые по крайней бѣдности платить штрафа не могутъ, какъ напиримъ: отсутствныя солдаты, казаки съ ихъ семействами, бобыли, ямскіе охотники и т. п.

№ ⁶⁶¹/₆₆₁ Ноября 14^{го} дня. По доношенію синодальнаго assessора Анастасія Кондоиди, объ отдачѣ ему для жительства находящагося на С.-Петербургскомъ островѣ двора, отписаннаго Камеръ-Коллегіею за недоимки у подрядчика Семена Крюкова.

Св. Синодъ по сему дѣлу сослался съ Сенатомъ. Сенатскаго отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ ⁶⁶²/₆₆₂ 14 Ноября въ Казани. Видѣніе Прав. Сената, съ преобразованиемъ для разсылки по епархіямъ печатнаго высочайшаго манифеста, состоявшагося

8-го Ноября, о дарованіи каторжникамъ, колодникамъ и по взысканію недоимокъ помилованія, по случаю благополучнаго окончанія тяжкой и продолжительной войны.

Напечатано въ 1-мъ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. Т. VI, № 3842.

№ ⁶⁰³₁₆ ¹⁴₁₆ ^{Ноября}_{1720 г.} По сенатскимъ вѣдѣніямъ, о присылкѣ изъ вѣствъ епархій, монастырей и соборовъ въ Св. Синодъ древнихъ рукописныхъ церковныхъ и гражданскихъ лѣтописцевъ и хронографовъ.

Дѣло начинается сенатскимъ вѣдѣніемъ слѣдующаго содержанія: Тульскій воевода Даниловъ донесъ Сенату, что по именному указу и сенатскому приговору, велѣно «во всѣхъ епархіяхъ, монастыряхъ и соборахъ пренныя жалованныя грамоты и другія куріозныя писема оригинальныя, также и историческія рукописныя и печатныя книги, пересмотрѣть и переписать, и тѣ переписанныя книги за руками прислать въ Сенатъ,» что, во исполненіе этого указа, оны послать по городамъ и въ монастыри указы, но исполненія по нимъ не дѣлается, потому что монастыри, находясь подъ вѣдѣніемъ синодальнымъ, безъ синодальнаго указа тѣхъ описей подавать не смѣютъ. «И Великій Государь,» — сказано въ вѣдѣніи Сената, — «14-го Ноября 1721 года, приказать отписать о томъ изъ Сената въ Синодъ и о послыскѣ о томъ, къ кому слѣдуетъ, указа сдѣлать распоряженіе.» Но почти велѣдъ за этимъ первымъ своимъ вѣдѣніемъ, Сенатъ, 18-го Февраля 1722 г., прислалъ въ Св. Синодъ, новое вѣдѣніе, которымъ извѣщать его, что Государь, 10-го Января, «будучи на генеральномъ дворѣ, указалъ: изъ всѣхъ епархій и монастырей, гдѣ о чемъ по описямъ куріозные, то есть древнихъ лѣтъ рукописныя, на хартіяхъ и на бумагѣ, церковныя и гражданскіе лѣтописцы, стенописныя, хронографы и прочіе сямъ подобныя, что гдѣ таковыхъ обрѣтается, взять въ Москву въ Св. Синодъ и для извѣстія оны списать, и тѣ списки оставить въ библиотекѣ, а подлинныя разослать въ тѣхъ мѣста, откуда

взять будутъ, по прежнему; а тѣхъ епархій и монастырей властямъ объявить, дабы они тѣ куріозныя книги объявили безъ всякой утайки, понеже тѣ книги токмо списаны, а подлинныя возвращены будутъ къ нимъ по прежнему; и для осмотра и забранія таковыхъ книгъ послать изъ Св. Синода нарочныхъ». Св. Синодъ разослать повсѣмъ епархіямъ указы съ объявленіемъ вышеописаннаго повѣдѣнія, но исполненіе по нимъ шло медленно и присылки были весьма незначительны. Въ Суздальской епархіи оказалось только два лѣтописца да хронографы; въ Новгородской—одинъ; въ Вологодской два лѣтописца и хронографы; въ Московской одинъ хронографъ и космографія; Устюжская епархія прислала 30 номеровъ старописемныхъ книгъ, между которыми значились степенная книга, хронографъ и книга «о начатіи Царства Казанскаго и о брашѣхъ.» Въ Казанской, Смоленской, Тверской и Бѣлгородской епархіяхъ не оказалось никакихъ старописемныхъ книгъ. Присланныя книги сданы въ синодальную канцелярію, за исключеніемъ трехъ рукописей Московской епархій, которыя хранились въ Москвѣ въ Духовной Консисторіи, подъ сторожескимъ присмотромъ. Въ 1727 году Сенатъ спросилъ у Св. Синода гдѣ хранятся присланныя книги. Синодскою справкою по этому вопросу и заканчивается дѣло.

№ ⁶⁰⁴₂₀ ¹⁴₂₀ ^{Ноября}_{1722 г.} По доношенію Канцеляріи Вотчинныхъ Дѣлъ о томъ, что она предислала справити, по прошенію стольника Василья Даниловича Ислеева, 10 четвертей принадлежащей ему земли къ церкви во имя Воскресенія Христова, находящейся Коломенской епархіи, Крапивенскаго уѣзда, въ деревнѣ Омутинномъ-Колодезь.

Челеневъ, пожертвовавъ эти десять четвертей земли со всѣми угодьями, съ разрѣшенія Вотчинной Канцеляріи, обратился съ прошеніемъ въ Св. Синодъ послать указъ Коломенскому иреосвященному, о дачѣ ему на построеніе вышенаименованной церкви благословенной грамоты.

№ 665 16 ноября. По вѣдѣнію *Прав. Сената*, о приготовленіи ко времени *шествия въ Москву Государя и Императорской фамилии*, въ сопровожденіи министровъ и Коллежій, ямскихъ и добавочныхъ подводъ, по дорогѣ отъ *Петербурга до Москвы*, о количествѣ подводъ для членовъ *Св. Синода*, о ходѣ работъ по построению отъ *Синода* триумфальныхъ воротъ въ *Москву*, о поправкѣ пола въ бывшаго патриаршаго дома и очищеніи патриаршаго конюшеннаго двора отъ военной амуниціи.

Кромѣ 150-ти подводъ, которыя должны были находиться въ готовности на каждомъ стану отъ *Петербурга до Москвы* собственно для Императорской фамиліи, вѣдно было для синодалныхъ членовъ, министровъ и другихъ особъ и для канцелярій разныхъ вѣдомствъ собрать, въ добавокъ къ ямскимъ подводамъ, изъ ближайшихъ къ *Московскому тракту губерній*: Новгородской, Тверской и Московской, съ кучества и съ крестьянства 2.965 подводъ. Изъ нихъ на долю архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ въ означенныхъ провинціяхъ, по расчету дворовъ, приходилось поставить 665 подводъ. Собственно для членовъ *Св. Синода*, именно для президента и вице-президентовъ назначалось по 20-ти подводъ, для совѣтниковъ по 8-ми, для ассессоровъ по 6-ти подводъ, на каждого (*).

(*) Въ составъ *Синода* и въ его штатъ входилъ въ это время:

1) Члены:

а) Президентъ (*Стефанъ*, митрополитъ *Рязанскій*); б) Два вице-президента (*Феодосій*, архіепископъ *Новгородскій*, и *Феофанъ*, архіепископъ *Исковскій*); в) Четыре совѣтника (архимандриты: *Самоновскій* *Петръ*, *Шляетскій* *Гавриилъ*, *Новоспасскій* *Іеромей*, *Петровскій* *Леонидъ*); г) Четыре ассессора (*Іерей Анастасій Ковалова*, протопопы, *Троицкій* *Юшья* и *Петропавловскій* *Петръ*), ассессоръ и оберъ-секретарь, *Іеромонахъ* *Варлаамъ Овсянниковъ*.)

2) Служители:

а) Два секретаря (*Герасимъ Семеновъ* и *Василій Феодоровъ*). б) Переводчикъ (*Максимъ Суворовъ*). в) Нотариусъ (*Иванъ Орловъ*). г) Регистраторъ (*Борисъ Шенниа*). д) 11-ть канце-

ляристовъ, 8-мъ подканцеляристовъ, 14-ть копистовъ. Изъ *Монастырскаго Приказа* о томъ, что работы по строенію, которымъ очень спѣшили, «благодатію Божию» въ мастерскихъ уже отомли и что ворота уже устанавливаются на мѣстѣ и къ назначенному сроку будутъ готовы. Точно также проведены, но доиспещію *Ершова*, и всѣ предписанныя синодалнымъ указомъ отъ 25-го *Сентября* поправки въ палатахъ бывшаго патриаршаго дома; но патриаршіи конюшенный дворъ остается неиспещену занять музирною аммуниціею, и нѣтъ надежды, чтобы онъ былъ очищенъ. Въ числѣ доношеній о триумфальныхъ воротахъ и объ очищеніи патриаршаго конюшеннаго двора, заслуживаетъ вниманія послѣднее *Ершовыхъ* въ *Св. Синодѣ*, во время жареныхъ хлопотъ о приготовленіяхъ къ высочайшему приѣзду въ *Москву*, доношеніе, отъ 28-го *Ноября*, о затруدنіяхъ, которыя встрѣчаютъ государственные сборы въ духовномъ вѣдомствѣ, сравнительно съ другими вѣдомствами. По поводу рублевого провіантскаго сбора на 1722 годъ, *Ершовъ* говоритъ, что всѣ подобные сборы сильно затрудняютъ *Монастырскій Приказъ*, «поже что ни пущаго фундамента не имѣемъ, то есть, отъ *Камеръ-Коллежій* согласныхъ съ ихъ оклады, по губерніямъ и по провинціямъ и по городамъ, приходныхъ окладныхъ и дюймовыхъ книгъ, ввѣдомыхъ надежныхъ по провинціямъ правителей и приказныхъ служителей; по гражданская команда всего на насъ вземывается круто, имѣючи себя во всемъ къ томъ регулярномъ и довольномъ учрежденіи. А у насъ ничего того отъ нихъ нѣтъ, безъ чего справнымъ быть отнюдь не можно.» *Ершовъ* жаалуется, что всѣ представленія его объ этомъ остаются втуне.

ларистовъ, 8-мъ подканцеляристовъ, 14-ть копистовъ.

Изъ этихъ лицъ къ поѣздѣ въ *Москву* назначались президентъ, совѣтники *Петръ*, *Гавриилъ* и *Іеромей*, ассессоръ *Овсянниковъ*, секретарь *Семеновъ*, нотариусъ, переводчикъ и регистраторъ, канцеляристы *Патрикевъ* и *Нестеровъ*, 4-ре подканцеляриста и 8-мъ копистовъ.

№ 606 16 Ноября
301 8 Мая 1722 г. *Поводымякъ Пра-
вительствующаго Сената: 1) о присыл-
кѣ изъ С.-Петербургской типографіи въ
Сенатъ печатнаго станка съ иностран-
ными литерами, и 2) о присылкѣ та-
кого же станка съ Русскими и Нѣмец-
кими литерами изъ Московской типо-
графіи.*

Прав. Сенатъ, 15-го Ноября 1721 года, потребовалъ стать изъ С.-Петербургской синодской типографіи, ссылаясь на то, что самъ Государь, будучи въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, 5-го Ноября, приказалъ быть этому станку, со всеми принадлежностями и людьми, при Сенатѣ. Св. Синодъ отвѣчалъ, что Государь же, будучи въ Св. Синодѣ 12-го Ноября, приказалъ не отсылать станка въ Сенатъ, - понеже Св. Синодъ переводчи-ковъ съ разныхъ діалектовъ искусныхъ переводитъ имѣть довольное число.» Получивъ отказъ въ станѣ изъ Петербургской типографіи, Сенатъ, 1-го Мая 1722 года, потребовалъ, на основаніи того же высочайшаго указа, стать изъ Московской синодальной типографіи, съ Русскими и Нѣмецкими литерами и со всеми принадлежностями и людьми. Св. Синодъ отказалъ Сенату и въ этомъ станѣ, «для того, что въ прошломъ 721 году въ оной Прав. Сенатъ ставъ, со всеми припаси и мастеровыми людьми, да въ нынѣшній Низовой походъ таковой же ставъ, со всеми принадлежностями, отпущены, и за тѣмъ отпущомъ въ типографіи за умаленіемъ становъ въ печатаніи книгъ и прочаго чинится умедленіе.»

№ 607 16 Ноября
210 29 Декабря 1724 г. *По доношенію
Рижскаго генераль-губернатора князя
Репнина, о назначеніи въ Ригу обер-
іеромонаховъ Радывшевскаго и Досвоя.*

16-го Ноября и 9-го Декабря 1721 года Рижскій генераль-губернаторъ князь Репнинъ жаловался Св. Синоду, что Рижскіе священники и его полковыя, не имѣя надъ собою никакого начальства, живутъ сво-вольно и въ ссорѣхъ между собою, къ стыду предъ иновѣрцами, и просилъ Св. Су-

нодъ о присылкѣ въ Ригу изъ духовнаго чина человека «учительнаго», который могъ бы исправлять въ церкви наученіе и «содержать въ благочиніи» священниковъ, находящихся въ Ригѣ. Св. Синодъ назначилъ въ Рижскій корпусъ оберъ-іеромонахомъ бывшаго на Котлинѣ островѣ іеромонаха Маркелла Радывшевскаго, имѣвшаго надъ Котлинскими священниками «царенство и бывшаго «при предикѣ слова Божіа», съ жалованьемъ по 240 рублей въ годъ отъ генералитета, но примѣру другихъ корпусовъ. При отпращеніи Маркелла въ Ригу, дана была ему инструкція изъ 17-ти пунктовъ, которыми вмѣнено было ему въ обязанность проповѣдывать слово Божіе, наблюдать за своевременностью, порядкомъ и благочиніемъ молитвъ, совершаемыхъ священниками при полкахъ, еженедѣльно осматривать запасные дары, хранямыя священниками, освѣдомляться у командировъ объ ихъ поведеніи, имѣть надзоръ и чинить расправу надъ ними, защищать ихъ отъ обидъ и удерживать ихъ самихъ отъ нанесенія обидъ другимъ, въ случаѣ неважныхъ съ ихъ стороны поступковъ наказывать «держаніемъ во узакъ», укрѣпленнымъ штрафомъ и «тѣлеснымъ наказаніемъ, церковному причту причиннымъ», присылать третнія и годичныя доносенія Св. Синоду о своемъ управленіи, а по дѣлахъ, подлежащихъ архіерейскому суду, относиться къ Смоленскому преосвященному и, наконецъ, имѣть въ своемъ управленіи не только священниковъ Рижскаго корпуса и городскихъ священниковъ, но принимать въ свое распоряженіе священниковъ и другихъ полковъ, которые будутъ стоять въ Ригѣ. Маркеллъ прибылъ въ Ригу и вскорѣ заслужилъ похвальный отзывъ о себѣ Репнина, который писалъ объ немъ Св. Синоду, что онъ «въ званіи своемъ тщательно поступаетъ и весьма здѣсь быть ему потребно въ Ригѣ.» Но Маркеллъ былъ сильно стѣсненъ въ своемъ содержаніи. Жалованья «отъ генералитета» онъ не получалъ; рацеевъ, какія получали другіе полковыя оберъ-іеромонахи, также Репнинъ отозвался, что у него «у генералитета денегъ никакихъ нѣтъ». Вдавалъ Радывшевскому изъ «вычитныхъ съ Риж-

свих гарнизонныхъ полковъ на священниковъ» денегъ, въ видѣ займа, 220 рублей. Рейнинъ писалъ Синоду, «что болѣе этого, съ своей стороны, безъ указа, дать не смѣетъ, даже замособразно». Св. Синодъ, къ которому и Рейнинъ и Радышевскій обращались съ просьбами объ указѣ касательно жалованья, послѣ долгой и безуспѣшной переписки по этому предмету съ Штабель-Конторь-Коллегією, далъ было указомъ знать Радышевскому, чтобы онъ, если не имѣетъ надежды на получение жалованья, взялъ подводу отъ губернатора и ѣхалъ въ Петербургъ неотложно, а Рейнина, который требовалъ такого учительнаго человѣка, извѣстить, что впередъ въ его корпусъ безъ жалованья никого изъ священнослужителей опредѣлено не будетъ. Но въ это время (27-го Ноября 1723 года) Штабель-Конторь-Коллегія извѣстила Св. Синодъ о назначеніи Радышевскому жалованья за 1723 годъ, то есть 240 рублей, но не деньгами, а, по именному указу 9-го Февраля, нарчами изъ Китайскихъ товаровъ, съ вычетомъ изъ этой суммы четвертой части (60 р.), по указу 7-го Апрѣля, и данныхъ ему въ Ригѣ въ этомъ году въ зачетъ жалованья 40 рублей, и на содержание гошпиталя 1%. Такимъ образомъ, Радышевскому пришлось получить 138-мь рублей. 10-го Юня 1724 года, по донесенію Феофана, архієпископа Пековского, о смерти, постигшей его судью, архимандрита Петра, 11-го Юня того же года, Радышевскій, согласно желанію Феофана, былъ опредѣленъ судьей Пековского архієрейскаго дома.

На мѣсто Радышевскаго оберъ-ієромонахомъ въ Рижскій корпусъ опредѣленъ былъ, 18-го Сентября 1724 года, ієромонахъ Досіеѣв, служившій три года при дворѣ Ея Высочества Анны Іоанновны, въ Курляндіи, и три года при дворѣ Екатерины Іоанновны, въ Мекленбургѣ, и заслужившій одобреніе обѣихъ Государынь. Въ Декабрѣ 1723 г. Царевна Екатерина письмомъ просила Св. Синодъ оставить при ней Досіеѣва, говоря, что «онъ ей понравился и надобенъ», и хлопотала о сравненіи Досіеѣва съ прочими священниками «при Европскихъ министрахъ состоящими.» Но Коллегія Иностранныхъ

Дѣлъ отказала въ этомъ Царевнѣ. При опредѣленіи въ Ригу, Досіеѣву дана была такая же инструкция, какъ и Радышевскому. Ему, впрочемъ, не пришлось служить въ Ригѣ. Еще до его отъѣзда въплзъ Рейнинъ, 4-го Декабря 1724 года, донесъ Св. Синоду, что по указу изъ Государственной Военной Коллегіи вѣльно всѣмъ полкамъ Рижскаго корпуса отправиться на винтеръ-квартиры. По этому Св. Синодъ предложилъ Досіеѣву «прискивать себѣ потребнаго яного мѣста, гдѣ пристойно, и прискавъ объявить».

Письмо Царевны Екатерины въ Св. Синоду см. въ Приложеніи № XLIII.

№ 668 16 Ноябра
540 6 Марта 1788 г. 1) По отдѣльному Правительствующаго Сената о томъ, что, по получаемымъ изъ Сената донесеніямъ отъ комиссаровъ изъ разныхъ городовъ, священники и церковники во многихъ городахъ не высылаютъ дѣтей своихъ къ обученію, въ учрежденныхъ повсемъ губерніямъ, при архієрейскихъ домахъ и знатныхъ монастыряхъ, ариѳметическія школы, и что архієреи не понуждаютъ своихъ подчиненныхъ къ высылкѣ ихъ дѣтей въ означенныя школы, ссылаясь на неполученіе ими изъ Снода повелительнаго указа; 2) о заведеніи школъ при архієрейскихъ домахъ для образованія дѣтей собственно священнослужительскихъ и для приотволенія къ духовному сану.

Именнымъ указомъ Петра I-го (1714 г. 28-го Февраля и 1716 г. 8-го Января) вѣдно было во всѣхъ губерніяхъ дѣтей приказныхъ, дьяческихъ и подьяческихъ и всякаго чина, начиная отъ 10 до 15 лѣтъ, учить цифири и отчасти геометріи. Для этого вѣдно было завѣсть школы въ архієрейскихъ домахъ и знатныхъ монастыряхъ, взывать въ эти школы по два учителя изъ математическихъ школъ; учителямъ этимъ давать кормовыхъ по три алтына и двѣ деньги на день каждому, изъ губернскихъ доходовъ, а съ учениковъ ничего не брать. По окончаніи ученія давать должны учителя своимъ ученикамъ свидѣтельствованныя письма (аттестаты), за своею рукою, и тогда же получить съ баждого изъ своихъ уче-

никовъ по рублю за учене. Кто не будетъ имѣть аттестатовъ объ окончаніи своего ученія въ тѣхъ школахъ, тотъ не могъ жениться и тому не велѣно было давать вѣнечныхъ нарядовъ. Въ этихъ школахъ обязаны были обучаться дѣти всѣхъ такъ называемыхъ разночинцевъ, исключая дѣтей кунцовъ.

Согласно съ доношеніями, которыя получались въ Сенатъ изъ провинцій, настоящее дѣло представляетъ не одинъ примѣръ того, какъ неохотно духовенство отдавало своихъ дѣтей въ арифметическія школы, которыя учреждались по указамъ Петра I-го, отъ 28-го Февраля 1714 г. и 8-го Января 1716 г. Такъ Іоаннѣй, митрополитъ Коломенскій и Каширскій, на требованіе губернской канцеляріи о побужденіи подчиненныхъ ему духовныхъ къ высылкѣ своихъ дѣтей въ арифметическую Московскую школу, отвѣтилъ, что «безъ послушнаго Великаго Государя указа изъ Св. Прав. Духовнаго Синода вышесказанныхъ поновскихъ и дяконовскихъ и церковничьихъ дѣтей въ упомянутое школьное учене высылать онъ не велѣтъ». Изъ Переяславль-Забѣтскаго также доносилъ Синоду, что священно- и церковнослужители этой епархіи, безъ послушныхъ указовъ изъ Св. Синода, также уклоняются отъ исполненія царскихъ указовъ, о высылкѣ дѣтей въ арифметическія школы. Изъ Смоленска было получено подобное же доношеніе. Случалось, что дѣти духовныхъ, силою забранныхъ въ эти школы, разбѣгались изъ нихъ, какъ это случилось въ Воронежѣ. 2-го Сентября 1723 года, Государь снова подтвердилъ свою волю о воспитаніи дѣтей духовенства въ учреждаемыхъ школахъ, лично объявивъ Новгородскому архіепископу Феофану, чтобы «поновскихъ, дяконовскихъ и причетническихъ дѣтей, которыя не будутъ включены въ подушный окладъ и къ школьному учению по дѣтамъ ихъ потребны, набирать въ школы, а которыя учиться не захотятъ, тѣхъ брать въ школы и неволѣю, и учить ихъ къ надеждѣ лучшаго священства, какъ Духовнымъ Регламентомъ опредѣлено». Вслѣдствіе этого Св. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы дѣтей священно- и церковнослужительскихъ, къ

школьному учению годныхъ, а именно отъ 7 до 18 лѣтъ, собрать всѣхъ и учить въ школахъ; образъ ученія и содержаніе учениковъ должны сообразоваться съ предписаніями Духовнаго Регламента. Для этой цѣли во всѣхъ епархіяхъ при домахъ архіерейскихъ должны быть основаны школы и избраны учителя, способные преподавать тѣ науки, которыя означены въ Регламентѣ, а гдѣ такихъ способныхъ учителей не найдется, тамъ нужно выбрать остроумнѣйшихъ изъ подьяковъ или изъ поновскихъ дѣтей возрастныхъ, отъ 15 до 20 лѣтъ, и прислать ихъ въ домъ пресвященнаго Новгородскаго Феофанія, изъ каждой епархіи по три человѣка; содержать ихъ тамъ на счетъ тѣхъ архіерейскихъ домовъ; а по обученіи ихъ въ томъ домѣ пресвяти. Феофанія, выслать ихъ для обученія священнослужительскихъ дѣтей въ тѣ епархіи, изъ которыхъ они присланы будутъ, чтобы отсутствующимъ тѣхъ учителей впродъ никто не извинялся. Что же касается до тѣхъ епархій, въ которыхъ есть способные учителя, то Синодъ опредѣлялъ, чтобы объ этомъ доносили ему епархіальные архіереи, а также и о томъ, сколько учениковъ содержится въ ихъ вѣдомствѣ. Наконецъ Синодъ требовалъ отъ епархіальныхъ архіереевъ доносеній о томъ, сколько человѣкъ будетъ отправлено ими для обученія въ школу Новгородскаго архіерея Феофанія.

14-го Февраля 1724 года Сенатъ сообщилъ Синоду вѣдѣніемъ, что указомъ Государя повелѣно два раза въ годъ, именно въ Январѣ и въ Июлѣ, начальникамъ школъ рапортовать въ Сенатъ, что въ какихъ наукахъ и съ котораго времени обучается, съ какими прилежаніемъ и совершенствомъ, и что этотъ указъ долженъ быть принятъ и Синодомъ къ исполненію относительно подвѣдомыхъ ему школъ.

Весь курсъ ученія въ архіерейскихъ школахъ того времени, какъ показываетъ настоящее дѣло, ограничивался умнѣемъ читать по Часослову и Псалтири и знаніемъ заповѣдей, и обыкновенно распределялся такъ: 1) азбука, 2) Часословъ, 3) Псалтирь, 4) заповѣди. Исключеніе изъ этого составили школы: Эллино-Греческая, подвѣдомая

Московской типографіи, Славяно-Латинская и Киевская школы, гдѣ преподавались науки: грамматика, логика, риторика, философія, богословіе, и гдѣ существовало раздѣленіе учениковъ на фарисетовъ, илфимистовъ, грамматиковъ, слѣпачиковъ, шиктовъ, риторовъ, философовъ и богослововъ.

Образованіе или учительская школа Феодосія ограничивала кругъ образованія грамматиковъ, но и ту могли «обидѣть» не всѣ, а только вѣкогорные. Въ 1725 году преемникъ Феодосія, Феофанъ Проволовичъ, доносилъ Св. Синоду объ этой школѣ: «но требованію бывшаго Новгородскаго архіерея Феодосія выслано въ Новгородскія Славянскія школы изъ разныхъ епархій, для обученія грамматикъ и прочихъ къ познанію Священнаго Писанія приличныхъ наукъ, церковныхъ дѣтей многое число, которыхъ, по усмотренію его (Феофана), никакого въ томъ ученіи плода не имѣють, но туне тошко время препровождаютъ и домоху плещу тратить, и впродъ въ томъ ученіи къ пользѣ надѣянн не можн». Слѣдствіемъ такого доношенія Феофана было то, что Св. Синодъ распустилъ собраннхъ въ Новгородскую школу учениковъ въ тѣ епархія, откуда кто взятъ.

Но въ то же время Св. Синодъ остался доволенъ успѣхами обученія въ Нижегородской епархіи, гдѣ, съ 1722 г. по 1724-й, изучили букваря наизусть 132 человѣка, изъ которыхъ и избирались священнослужители, да въ школъ училось 295 человѣкъ. За такое успѣшное въ то время, развитіе первоначальнаго образованія въ Нижегородской епархіи, Св. Синодъ послалъ епископу Нижегородскому Шигирю похвальную грамоту, по пригласію прежде посланнаго въ архіереямъ отъ святѣйшихъ патриарховъ.

№ 669 ^{17 Октября} _{5 Декабря} По доношенію Московской Канцеляріи Рекрутскаго Счета, съ препровожденіемъ отъ объ архимандритъ Троицко-Сергіева монастыря Георгій Дашковъ, обвиняемъ въ расхищеніи монастырской казны и взятъ казнь.

По опредѣленію Св. Синода означенныя дѣла были возвращены въ Москву, по случаю отъѣзда туда Св. Синода.

№ 670 ^{17 Октября} _{15 Декабря} По доношенію Камеръ-Коллегіи и по синодальному опредѣленію, объ изслѣдованіи Ростовскимъ епископомъ Георгіемъ, чрезъ доверенное лице, справедливости жалобъ Ярославскаго жителя, иноземца Медякина, на нарушеніе духовными лицами и крестьянами духовнаго вѣдомства откупныхъ правъ его безноминальнымъ переходомъ и переездомъ чрезъ отданныя ему на откупъ мосты и перевозы на р. Волгѣ, Которосли и Сими.

Медякинтъ, взявшій означенные мосты и перевозы на откупъ, въ 1719 г., за 958 р. ежегодной платы казнѣ, жаловался Камеръ-Коллегіи, что Ярославскіе священники, діаконы и причетники съ своими женами и дѣтьми, равно какъ крестьяне и служители Спасскаго и Толгскаго монастырей, ходятъ и ѣздятъ чрезъ мосты и перевозы неирестанно, а перевозу и мостовщину ему не платятъ. Назначенное по его жалобѣ слѣдствіе, производившееся въ Ярославской Губернской Канцеляріи, потребовало допроса духовныхъ лицъ, который не могъ быть произведенъ безъ указа Св. Синода. По представленію объ этомъ Св. Синоду Камеръ-Коллегіею, послѣдовать синодальный указъ на имя Ростовскаго преосвященнаго Георгія, чтобы онъ изслѣдовалъ жалобу Медякина чрезъ какого либо, но его выбору, «человѣка добраго и правдиваго,» и о томъ, что будетъ найдено слѣдователемъ, донесъ Св. Синоду.

№ 671 ^{19 Октября} _{2 Марта 1726 г.} По именному указу, о переводѣ на Русскій языкъ и печати сочиненія Шуффенбургъ о должности человека и гражданина, и о назначеніи Михаила Аврамова цейхъ-директоромъ С.-Петербургской типографіи по прежислему.

19-го Октября 1721 года Государь, присутствуя въ Сенатѣ, на конференціи Сената

съ Синодомъ, отдать Синоду печатную Латинскую книгу сочиненія Пуффендорфа: о чинахъ человѣка и гражданина, и приказать перевести ее на «Словенскій діалектъ» и напечатать для распространянія въ народѣ. Св. Синодъ поручилъ перевести книгу типографскому справщику Иосифу Кречетовскому. Когда переводъ былъ сдѣланъ, Синодъ, 21-го Января 1724 г., положилъ представить ее въ рукописи въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества. Между тѣмъ Государь снова прислалъ въ Синодъ Латинскую книгу Пуффендорфа, при собственноручномъ указѣ: «Послаю при семъ,—писать Государь,—книгу Пуффендорфа, въ которой два трактата: первой о должности человѣка и гражданина, другой о вѣрѣ христіанской; но требую, чтобъ первой томо переведенъ былъ, понеже въ другомъ не чаю къ пользѣ нужды быть, и прошу, дабы не по конецъ рукъ переведена была, но дабы вынята и хорошимъ штилемъ.» По справкѣ въ Синодѣ оказалось, что книга уже переведена, «только тотъ переводъ всеосвершенно не исправленъ.» По этому Синодъ одобрилъ «оную новопроведенную на Русскомъ языкѣ Пуффендорфову книгу, по должности освидѣтельствовать съ помянутою на Латинскомъ языкѣ печатною книжцею, всеосвершенно исправить синодальному совѣтнику, шлодъ и типографіи протсетору, Троицкому архимандриту Гавриилу, какъ скоро возможно съ поспѣшніемъ, и для того въ сессіяхъ синодальныхъ уволить ему совѣтнику въ каждой седмицѣ, кромѣ прежде уволеннаго для собранія къ печатанію поученій, еще по одному дню.» 16-го Декабря того же года Гавриилъ словесно объявилъ въ Синодѣ, что Государь, будучи 15-го Декабря въ С.-Петербургской типографіи, указалъ: 1) переведенную Пуффендорфову книгу печатать въ С.-Петербургской типографіи; 2) бывшему въ той типографіи цейхъ-директору Михаилу Аврамову, находившемуся въ Бергъ-Коллегіи ассессоромъ, быть въ той С.-Петербургской типографіи цейхъ-директоромъ по прежнему, оставаясь на должности и въ Коллегіи до указа. Во исполненіе Высочайшаго указа, Св. Синодъ приказалъ напечатать Пуффендорфовой книгу половину за-

вода въ четверть дести, а Аврамова приказать къ присягѣ. Но дѣло о напечатаніи этой книги за смертью Государя остановилось. 8-го Ноября 1725 года Гавриилъ снова докладывалъ о ней Св. Синоду. Синодъ одобрилъ: «объявить тою книгу Его Императорскому Величеству и о печатаніи по силѣ прежнихъ именныхъ указовъ доложить, и когда повелѣніе отъ Его Величества произойдетъ, печатать немедленно.» 22-го Ноября Гавриилъ объявилъ словесно, что «означенную книгу, для апробаціи, Его Величеству 13-го Ноября послалъ, и Его Величество изволила ту книгу, принявъ, отдать въ Кабинетъ осыретарю Ивану Черкасову, а ему, совѣтнику, сказала, что, по прочтеніи оной книги, о печатаніи ей въ Св. Синодѣ указъ впредь будетъ прислать.» Въ слѣдующемъ году, 28-го Февраля, Черкасовъ сообщилъ Синоду, что Его Величество переводъ Пуффендорфовой книги «изволила слушать и указала оную книгу печатать.» Синодъ (2 Марта) приказалъ отдать ее въ С.-Петербургскую типографію и приступить немедленно къ печатанію.

№ ⁶²²/₆₀₃ ²⁰/₂₂ *Ноября 20* дня. *По челобитной отставнаго солдата Михаила Тимофеева, на нестдачу ему бобылемъ Троицко-Сергіева монастыря, Герасимомъ Кирилловымъ, долга.*

Синодъ опредѣлилъ: допросить Кириллова и взять съ него письменное обязательство никому не выѣзжать изъ Петербурга и «ставиться въ Синодѣ по вся дни,» до рѣшенія дѣла.

№ ⁶²³/₇₁₄ ²⁹/₂₅ *Ноября 25* Января 1722 г. *По отдѣльному Ирав. Сената, о поступившей въ Сенатъ, чрезъ Канцелярію Зотова, отъ Казанскаго губернатора Салтыкова жалобѣ на то, что офицеры, посланные имъ для освидѣтельствованія ревизскихъ сказокъ въ архіерейскія и монастырскія вотчины его губерніи, встрѣчаютъ препятствія въ исполненіи возложеннаго на нихъ порученія со стороны вотчинниковъ, которые говорятъ, что они имѣютъ въ томъ освидѣтельствованіе особые указы.*

23-го Января въ Св. Синодѣ получено было изъ Казанскаго архіерейскаго дома доношеніе, что копія съ ревизскихъ свазокъ и табелей, посланныхъ въ Канцелярію Зотова, за одинъ годъ полныя, а за другіе—не подіме, послались, какъ предписано указами, въ разное время изъ архіерейскаго дома въ Св. Синодѣ. Трудно угадать, составляетъ ли это доношеніе отиѣтъ на жалобу Казанскаго губернатора, или не имѣтъ къ нему никакого отношенія, тѣмъ болѣе, что въ дѣлѣ между вѣдѣніемъ Сената и этимъ доношеніемъ нѣтъ ни синодальнаго протокола, ни указа.

№ 624 ⁷¹⁰ ²² ^{Ноября} 22 дня. *Допошеніе Св. Синоду Московскаго Духовнаго Приказа, о снятіи сана съ священника Никиты Васильева, за укрывательство клеветника Оружейной Палаты Никифора Павлова, обладавшаго фальшивую гербовую бумагу, и за распродажу этой бумаги разнымъ лицамъ.*

Донося Св. Синоду о преступленіи священника Васильева, Приказъ просить указа о снятіи сана съ виновнаго и объ отсылкѣ его къ розыску въ Оружейную Палату.

№ 625 ⁷¹¹ ²³ ^{Ноября} 23 дня. *По допошенію Камеръ-Коллегии, о сборѣ провіанта съ вочиникъ синодальнаго видомства, находящихся въ Копорскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ, для полковъ, въ нихъ расположенныхъ.*

По высочайшему повелѣнію изъ одиннадцати полковъ, находившихся въ это время въ Петербургѣ, шести полкамъ: Псковскому, Тобольскому, Архангелогородскому, Азовскому, Казанскому и Нижегородскому, назначено было расположиться на квартиры въ Копорскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ. Высочайшее повелѣніе сообщено было Военною Коллегіею Камеръ-Коллегии, для распоряженія о мѣстномъ продовольствіи полковъ, а Камеръ-Коллегіею съ тою же цѣлію сообщено Св. Синоду. Св. Синодѣ предписано доставить войскамъ определенное продовольствіе «безъ удержанія и безъ излишества,» собирая его съ вочиникъ синодальнаго

видомства, находящихся въ означенныхъ уѣздахъ. Синодальный приговоръ быть сообщенъ для исполненія Теофану, архіерейскому Псковскому и Нарвскому.

№ 626 ⁶⁴ ²² ^{Ноября} ⁷ ^{Декабря} 22 дня. *По допошенію Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря, объ отдачѣ сему монастырю фонаря, взятаго изъ Кирилло-Белозерскаго монастыря Олонецкимъ комендантомъ Иваномъ Яковлевымъ и хранящагося въ крѣпости, подъ видѣніемъ Берга и Мануфактуръ-Коллегии, у полковника Бахметова.*

«На память св. благовернаго великаго князя Александра Невскаго въ Невской монастырь,» — сказано въ доношеніи, — «бываетъ Царскаго Величества обыкновенное пришествіе, къ тому числу заготовляется демунація разнымъ фонарями и прочими украшеніями; къ тому украшенію прилично быть при церковномъ уборѣ фонарь, которой въ прошлыхъ годѣхъ везтъ изъ Кириллова монастыря Белозерскаго.» По приказанію Св. Синода фонарь быть отданъ въ Александро-Невскій монастырь въ тотъ же день, наканунѣ праздника Св. Александра Невскаго; но чрезъ нѣсколько дней послѣ праздника, Бахметовъ потребовалъ фонарь назадъ. Св. Синодъ, получивъ объ этомъ доношеніе Александро-Невской Канцеляріи, предписать оставить фонарь въ монастырѣ, какъ потребный и впродъ для такихъ же уборовъ.

№ 627 ⁶⁰⁵ ²³ ^{Ноября} ²⁴ ^{Января} ¹⁸²² ^{Г.} 23 дня. *По челобитной Бѣлгородской епархіи города Суджи Покровской церкви священника Ивана Иванова, о бытіи ему при сей церкви священникомъ, пока навылъ Бѣлгородскимъ архіереемъ, который имѣетъ быть назначенъ на мѣсто умершаго Иларіона, не будетъ разсмотрѣно его спорное дѣло о приходѣ съ священникомъ Теодоромъ Петровымъ.*

По случаю жалобѣства Ивана Иванова быть опредѣленъ на время въ Покровской церкви священникомъ Теодоръ Петровъ, съ тѣмъ, чтобы онъ пользовался половиною доходовъ, а другую отдавать вдовѣ до совершеннѣтвія

ей сына Ивана, въ чемъ онъ и далъ вдовѣ вѣристныхъ дѣлъ записъ. По достиженіи Иваномъ совершеннолѣтія, митрополитъ Иларіонъ рукоположилъ его во священника къ Покровской церкви, а Теодора уволилъ. Но по смерти Иларіона, въ 1721 году, Теодоръ, надѣясь на покровительство архимандрита Аарона, своего свойственника, бывшего судьей архіерейскаго дома, не захотѣлъ покинуть Покровской церкви. Но челобитью священника Иванова, Св. Синодъ оставилъ въ силѣ распоряженіе митрополита Иларіона впредь до пріѣзда новаго архіерея.

№ 678. ^{22 Ноября}
^{661.} ^{16 Марта 1722 г.} По доношенію Рождественскаго собора, что подъ колоколами, діакона Андрея Семенова, о посвященіи его во священника въ Спасскій соборъ, что у Великаго Государя въ верху, вмѣсто священника Теодора Романова, который, по показанію діакона Андрея, неправильно удерживаетъ за собою означенное мѣсто при соборѣ.

Допрось, сдѣланный священнику Теодору, показавъ, что онъ занялъ священническое мѣсто въ Спасскомъ соборѣ, обязавшись владѣвать въ теченіе 16-ти лѣтъ вдовѣ своего предшественника цоловину доходовъ. Былъ ли удовлетворенъ діаконъ, желавшій отстранить его отъ мѣста, изъ дѣла не видно.

№ 679. ^{25 Ноября}
^{383.} Доношеніе Варнавы, архіепископа Холмогорскаго и Важскаго, о томъ, принимать ли ему къ исполненію указы, присылаемые въ архіерейскій домъ по разнымъ дѣламъ отъ свѣтскаго начальства.

Вопросъ этотъ возникъ у преосвященнаго Варнавы по случаю присланы къ нему изъ Архангелогородской Канцеляріи отъ вице-губернатора Ладимженскаго указа, съ требованіемъ его содѣйствія къ произведенію порученной прапорщику Козмину переписи башъ, мельницъ, постоялыхъ дворовъ и отдающихся въ пахъ статей, какъ у разныхъ чиновъ людей, такъ и у духовенства и въ

его вотчинахъ. Архіепископъ не рѣшился принять этого указа отъ Козмина, имѣя въ виду, что, по указу Св. Синода, отъ 22-го Мая 1721 г., вѣстно посылать указы изъ губерній, провинцій и городовъ въ вотчинныя архіерейскія, монастырскія и церковныя только «по разбойничьимъ и убійственнымъ дѣламъ.» Отвѣта Св. Синода на предложенный Варнавою вопросъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 680. ^{25 Ноября}
^{25.} *Водъніе Прав. Сената Св. Синоду, о томъ, что Государь, будучи въ Сенатѣ 10-го Ноября, указалъ: «ежели кто изъ коллежскихъ служителей, кромѣ членовъ, выйдетъ изъ какое партикулярное погрѣшеніе, о такомъ слѣдовать, и судить изъ, и по усмотрѣнію или штрафовать или наказаніе чинить, кто чему доведется, въ тѣхъ же Коллежяхъ, въ которыхъ оныя обрѣтаются.»*

№ 681. ^{23 Ноября}
^{566.} ^{3 Декабря 1722 г.} По доношенію судіи Тузской Конторы, архимандрита Калужнскаго монастыря Трифиллія, о временномъ отпускѣ его въ свой монастырь.

Разрѣшивъ Трифиллію отпустить до первыхъ чиселъ Февраля 1722 года, Св. Синодъ поручилъ управленіе Тузской Конторой, на время его отсутствія, протоіереемъ Гролицкому Іоанну Семенову и Петропавловскому Петру Григорьеву.

№ 682. ^{25 Ноября}
^{666.} ^{4 Августа 1722 г.} По челобитной Судженскаго Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря игумена Иринарха съ братіею, о невзыманіи положеннаго въ 1705 ч. «несноснаго» оброка (по 32 р. въ годъ) съ мельницъ, которыя отказали въ монастырь «Судженскіе и Мирнопольскіе черкасы-казики, отходя сею свѣта», и которыя составляютъ единственное средство къ содержанію монастыря, не имѣющаго ни крестьянъ, ни ружнаго жалованья.

Св. Синодъ, по рассмотрѣніи челобитной, нашель, что указъ по ней надлежитъ учинить въ Камеръ-Коллегіи. Но Камеръ-Кол-

легія, съ своей стороны, объяснила, что, безъ указа Сената, она ничего не можетъ сдѣлать, ибо по данному ей Регламенту не въ правѣ сама собою ни налагать новыхъ сборовъ, ни изменять прежнихъ. Въздѣйствіе сего Св. Синодъ вошелъ въ сношеніе съ Сенатомъ; но отвѣта послѣдняго въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 653 22 Ноября 1721 г. По доношенію Монастырскаго Приказа, о томъ, по какимъ перепискамъ и черезъ какия инстанции производить въ волостяхъ синодальнаго епархіальнаго опредѣленный со всею государствомъ рублевый сборъ на покупку провіанта.

Сенатскимъ указомъ, въ Сентябрѣ 1721 года, назначенъ былъ со всего государства особый сборъ, по рублю съ двора, для покупки генеральнаго провіанта на 1722 г. съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ вносился по губерніямъ и по провинціямъ въ рентеры, а оттуда препровождался въ Штатсъ-Канторъ-Коллегію, въ два срока: въ Декабрѣ 1721 года, въ Февралѣ и Мартѣ 1722 г. Содержаніе сенатскаго объ этомъ указа сообщено было Св. Синоду Камеръ-Коллегіею и объ исполненіи его Св. Синодъ сдѣлалъ надлежащее распоряженіе. Но вслѣдъ за симъ Камеръ-Коллегія во вторичномъ доношеніи объявила Синоду, чтобы означенныхъ рублевыхъ денегъ съ вочинъ синодальной команды въ рентеры не отдавать, а отсылать прямо въ Петербургъ. Св. Синодъ согласился и съ этимъ. По Монастырскій Приказъ, которому сообщено было о всемъ вышеизложенномъ для исполненія, нашель: 1) что слишкомъ мало времени назначено для сбора, успѣху коего мѣшаютъ и дальнія разстоянія, и недостатокъ нужныхъ для этого людей; 2) что распоряженіемъ объ отсылкѣ сборныхъ денегъ прямо въ Петербургъ въ Св. Синодъ синодальной командѣ учинена, при всемъ государствѣ, лишняя и несносная, съ немалыми напрасными убытками, и весьма многоспасная тягота; и 3) что является новое затрудненіе въ неимѣніи «приходныхъ имяныхъ окладныхъ и доимочныхъ съ новочиненныхъ по провинціямъ и по городомъ

гражданскихъ книгъ»; за тѣмъ въ Московской губерніи такія книги составляются въ Монастырскомъ Приказѣ вновь, «съ чѣмъ управиться векорѣ не можно» (принять же въ руководство прежнія переписныя книги 186 (1678) г. также было нельзя, ибо, какъ оказалось по справкѣ въ Синодѣ, въ вѣдомостяхъ Монастырскаго Приказа показано по Московской губерніи 13,295 дворовъ пустыхъ противъ переписи 186 (1678) г.). Представляя обо вѣсхъ описанныхъ затрудненіяхъ Св. Синоду, Монастырскій Приказъ просилъ сдѣлать по крайней мѣрѣ распоряженіе о дозволеніи вносить сборныя деньги въ рентеры. Синодъ вошелъ въ сношеніе объ этомъ съ Сенатомъ; но прежде чѣмъ полученъ былъ отвѣтъ послѣдняго, изъ Камеръ-Коллегіи поступило новое доношеніе (26-го Ноября 1721 г.), въ которомъ она сообщала, что такъ какъ въ Москвѣ, Твери, Нижнемъ Новгородѣ, въ Орловской провинціи, въ Новгородѣ и на Вѣлоозерѣ уже поручено закупить 260,169 чети. хлѣба, то деньги изъ ближайшихъ къ этимъ мѣстамъ вочинъ, по особому россчисанію, должны быть поспѣваемы прямо туда, остальныя же въ Св. Синодъ. Черезъ нѣсколько времени (въ Февралѣ 1722 г.) Камеръ-Коллегія представила Синоду, что въ покупкѣ хлѣба за недостаткомъ денегъ чинится остановка. Ожиданный Синодомъ отвѣтъ Сената полученъ былъ лишь въ Ноябрѣ 1723 г.; въ немъ онъ сообщалъ: 1) что доимочныя и окладныя книги, какъ видно изъ доношенія Камеръ-Коллегіи, отъ 2-го Октября 1723 г., въ губерніяхъ и провинціяхъ отданы ею въ архіерейскіе дома, приказы и монастыри и посланнымъ изъ Синода управителямъ, «а Московской губерніи вочинныя сборныя прежде сего были и нынѣ вѣдомы въ Монастырскомъ Приказѣ,» въ которомъ и должны быть «всякія вѣдомости съ окладныхъ и доимочныхъ,» и 2) что о дозволеніи пріема сборныхъ денегъ въ рентеры, изъ вѣсхъ тѣхъ вочинъ, которыя не обязаны представлять ихъ къ мѣстамъ покупки хлѣба, «изъ Канцеляріи Св. Синода надлежало было, чрезъ послыку Его Императорскаго Величества указовъ, Камеръ-Коллегіи объявить.»

См. выше дѣло подъ № 565, ст. 623—624.

№ ⁶⁵⁴ ²⁵ ^{Ноября} ¹⁷⁸⁷ г. *По доношению Новгородского архiereйского разряда подьячего Василія Левскаго, о богохульных словах посадскаго челоука Устина Петрова.*

Богохульнiя слова Петрова вызваны были, по виданному, самимъ доносителемъ. По крайней мѣрѣ Левскій передаетъ дѣло такъ: встрѣтились они съ Устиномъ Петровымъ и зашли выпить кружку пива; за кружкой пива доноситель сталъ говорить, «чтобы онъ, Устинъ, о небытности своей въ 1720 году на исповѣди учинилъ ясное оправданіе;» велѣдъ за сѣмъ и явились богохульные слова. Слѣдствіемъ не обнаружено, чтобы Петровъ принадлежалъ въ расколу, а богохульнiя его рѣчи были рѣчами пьянаго челоука, повшаго до изступленія ума и уже не разъ покушавшагося на самоубійство.

Въ разслѣдованіи дѣло тянулось четыре года; послѣ того оно, вмѣстѣ съ Петровымъ, препровождено было (въ 1725 г.) въ Юстицъ-Коллегію, для учиненія «достойнаго по правамъ рѣшенія.» Но Юстицъ-Коллегія доносителью, отъ 7-го Ноября 1727 года, объявила, что «въ Коллегіи-Юстиции о томъ, которые люди въ цѣнѣтвѣ; и во изступленіи ума, а не умнаишемагъ, учнуть про имя Божіе говорить ненотребнiя слова, что чинить надлежитъ точнѣшъ и приличнѣшъ указовъ не изыбеть, и того ради оной Петровъ въ Св. Синодѣ отослалъ обратно.» Получивъ такой отказъ Коллегіи, Св. Синодѣ (17-го Ноября 1727 года) опредѣлилъ: оного колодника Устина Петрова препроводить къ преосвященному Феофану, архіепископу Великопольскому и Великолуцкому, «дабы о исправленіи и о разрѣшеніи его, Петрова, учинилъ по своему разсмотрѣнію.»

№ ⁶⁵⁵ ²⁸ ^{Ноября} ¹⁷⁸⁷ г. *По доношению иривороннаго пѣвчiаго, уставщика Василія Евдокимова, объ отводѣ пѣвчiагъ, по приѣздѣ изъ въ Москву, куда они отправляются по именному Ею Императорскаго Величества указу, квартиръ въ преждебывшей патриаршей пѣвч-*

ской свободѣ и о выдачѣ имъ кормовыхъ денегъ и лошадей, для проѣзди, примѣняясь къ указу 1718 года.

Св. Синодѣ послалъ указы: объ отводѣ квартиръ къ Златоустовскому архимандриту Антонію, а о дачѣ кормовыхъ денегъ и лошадей къ судѣи Монастырскаго Приказа Ершову.

№ ⁶⁵⁶ ²⁴ ^{Ноября} ¹⁷²¹ г. *Сенатское вѣдѣніе, при которомъ препровождена была печатный именной указъ, послѣдовавшій 10-го Ноября 1721 года, о томъ, чтобы въ низшихъ судахъ не наказывать виновныхъ безъ итробачицъ Надворныхъ Судовъ, и о наказаніяхъ, какимъ должно подвергать за воросство и смертоубійство.*

Напечат. въ 1-мъ Изд. Собр. Зак. Росс. Имп., № 3847.

№ ⁶⁵⁷ ⁷ ^{Ноября} ¹⁷²² г. *По челобитной города Кадома мурзы Шигъ-Алея Иванашева сына князя Алешева, о приведеніи его изъ невѣрiа въ православную христіанскую веру.*

Дѣло это любопытно не столько по содержанию, сколько по тѣмъ формальностямъ, которыя считались необходимыми въ случаяхъ, подобныхъ настоящему. Сначала подана была на высочайшее имя Шигъ-Алеемъ просьба о приведеніи его въ христіанскую вѣру; послѣ того снито съ него показаніе въ Св. Синодѣ: сущею ли правдою онъ желаетъ воспринять св. крещеніе и кто это подтвердитъ; за тѣмъ слѣдовалъ допросъ указанныхъ просителемъ свидѣтелей. Послѣ всего этого состоялось опредѣленіе (15-го Января 1722 г.) о томъ, чтобы отослать Шигъ-Алея, для наученія христіанскому благочестію, въ архимандриту Феофилакту Монахинскому, въ Спасскій монастырь, что у Иконнаго ряда. Во время пребыванія въ монастырѣ, Шигъ-Алей выпросилъ себѣ у Синода на пропитаніе (въ два раза) 10 р. Въ Февралѣ же 1722 г. архимандритъ Феофилактъ дохель, «что оный магетанинъ ученіе христіанское прием-

леть и усердіе ко православнои вѣрѣ мнѣтся имѣти непритворное и жаждать св. крещеніе пріяти безъ замедленія.» За сѣмъ послѣдовало опредѣленіе Св. Синода: совершить крещеніе въ Спаскомъ монастырѣ архимандриту Теофилактору. Восприимникомъ при св. крещеніи былъ Александръ Львовичъ Нарышкинъ. Послѣ крещенія Ницъ-Алей, нареченный Петромъ, согласно его просьбѣ, освобожденъ былъ Сенатомъ, за восприимствіе православнои вѣрѣ, отъ всякихъ казенныхъ сборовъ на три года и отправленъ въ Воронежскую губернію «къ надзираііюу дѣловъ къ вальтмейстеру съ указомъ.»

№ ⁶⁸⁶/₁₁₅ Ноября 27 дня. *Доношеніе Бергъ-Коллегіи, о посылкѣ изъ Св. Синода въ синодальныя вотчины послушныя указы, чтобы монастырскіе служители не дѣлали рудискапелю, крестьянину Остапиковской слободы Гусѣво-Волоколамскаго монастыря Ипатью Ушкину прелятствія въ отводъ земли подъ желѣзный заводъ.*

Углицъ нашель желѣзную руду въ двухъ мѣстахъ: С. Петербургской губерніи, Тверской провинціи. Убѣда Ржевскіи Володиміровой въ вотчинѣ Пафнутьева монастыря близъ деревни Колыничъ и въ вотчинѣ Иверскаго монастыря близъ деревни Лажнева. По его просьбѣ, Бергъ-Коллегія позволила устроить вблизи этихъ мѣсть (на р. Гринкѣ) желѣзный заводъ. Въ дѣлѣ находится печатный экземпляръ именнаго указа, 10-го Декабря 1719 г., объ учрежденіи Бергъ-Коллегіи и о привилегіяхъ, предоставленныхъ «охотникамъ рудныхъ дѣлъ.»

№ ⁶⁸⁹/₉₉ Ноября ²⁷/₂₆ дня. *По доношенію іеромонаха Симона Кожановскаго, о выдачѣ ему впередъ на январскую треть 1722 года жалованья, «дабы безъ бытности Св. Синода въ скудости не быть.»*

29-го Ноября 1721 года Св. Синодъ опредѣлилъ выдать Кожановскому жалованья 100 рублей въ синодскихъ наличныхъ денегъ, «того ради, что Св. Синодъ имѣтъ

имѣть отъѣздъ въ Москву,» а на предбудущіи трети выдать просителю жалованье такъ, какъ дается оно синодальнымъ членамъ и служителямъ.

См. выше дѣло подъ № 550, ст. 611.

№ ⁶⁹⁰/₂₅₀ Ноября ²⁷/₂₆ дня. *По доношенію ассессора Св. Синода, іерея Анастасія Кондоиди, о посылкѣ въ Полциѣмстерскую Канцелярію указа, чтобы съ ея стороны не было возбранено ему перестроить обветшавшее строеніе на отданномъ ему дворѣ, находящемся на С.-Петербургскомъ островѣ.*

Дворъ съ хоромами отписанъ былъ Камеръ-Коллегію на Его Императорское Величество отъ подрядчика Семена Крюкова.

№ ⁶⁹¹/₂₂₇ Ноября 28 дня. *Доношеніе управляющаго Смоленскимъ архіерейскимъ домомъ, архимандрита Иннокентія Лапцкаго, съ представленіемъ найденнаго имъ въ бумагахъ покойнаго Варлаама, митрополита Смоленскаго, письма къ нему Антонія, архіепископа Черниговскаго, о безчиныхъ поступкахъ бытаго судіи архимандрита Лаврентія Полторацкаго.*

Письмо это писано 10-го Мая 1719 года, когда Варлаамъ былъ еще епископомъ Тверскимъ.

№ ⁶⁹²/₆₁₂ Ноября 28 дня. *Доношеніе Свѣской десятины духовныхъ дѣлъ управителя, Свѣскаго Спаскаго монастыря архимандрита Пафнутія, съ препровожденіемъ челобитной Свѣскаго десятильника двора подьячяго Ивана Меньшяго Варсоломѣева, о назначеніи его Канцелярію Свѣской провинціи къ исправленію разныхъ на немъ лежавшихъ письменныхъ дѣлъ, ко вѣру ему порученныхъ указомъ Патріаршяго Духовнаго Приказа.*

№ ⁶⁹³/₂₂₁ Ноября ²⁸/₂₆ дня. *По челобитной кейлейнаго служителя Смоленскаго ми-*

прополюта Варлаама, Михаила Обухова, на судью Смоленскаго же архіерейскаго дома іеромонаха Лаврентія Полторацкаго, отнявшаго у него, Обухова, силою 10 руб., которые пожилowanы были ему покойнымъ преосвященнымъ за службу.

На этой челобитной помѣчено: «іеромонахъ Лаврентій Полторацкій былъ приведенъ въ Св. Прав. Синодъ къ допросу, и сказалъ: противъ-де сего челобитна въ допросъ неиду, явствуютъ-де на оныя деньги книги въ Смоленску въ домъ архіерейскомъ, а въ допросъ-де идти не для чего, и руки не приложу.»

№ 694
609. 28 Ноября 28 дня. По доношенію синодальнаго сотытника, Новоспасскаго монастыря архимандрита Героя, о посылкѣ указа въ Полциіймейстерскую Канцелярію, о дачь ему кучней крѣпости на загородный дворъ, по именному повелѣнію купленный имъ (за 1000 р.) на С.-Петербургскомъ островѣ, на берегу р. Малой Невы, у спрячанаго съ ключемъ Панкратія Сумарокова.

№ 695
364. 29 Ноября 29 декабря. По доношенію перемещенныя отъ С.-Петербургскаго Троицкаго собора къ церкви св. Самсона Страннопримца священника Василія Павлова Терлецкаго и пономаря Иларіона Назарьева, о выдачѣ имъ неполученнаго на 1721 годъ денежнаго и злѣбнаго жалованья.

Св. Синодъ послалъ указъ въ Штатсъ-Коллегоръ-Коллегію о выдачѣ просителямъ жалованья.

№ 696
271. Ноября 29 дня. Челобитная капитана Ивана Курьевскаго на дьячка Переяславскаго уезда, села Старависнова Тараса Федорова, выдававшаго его крестьянамъ подложныя отпускныя.

№ 697
813. 29 Ноября 29 декабря. По доношенію іеромонаха Московскихъ Славяно-Латинскихъ школъ Иосифа Туркѣвича, о выдачѣ ему,

для обратнаго проъзда изъ Петербурга въ Москву, на ямскія подводы прогонновъ.

Въ Мартѣ 1721 г. Туркѣвичъ былъ взять (за чѣмъ, изъ дѣла не видно) изъ Московскихъ Славяно-Латинскихъ школъ въ домъ вице-президента Св. Синода, архіепископа Феодосія, и жить у него до конца Ноябра, когда отпущенъ былъ опять въ Московскія школы. Синодъ удовлетворилъ просьбу Туркѣвича.

№ 698
508. 29 Ноября 29 декабря. По доношенію протодіакона Анѣимогена Иванова, объ отводѣ ему въ Москвѣ, куда ему вельно ѣхать за Его Величествомъ, квартиры и о дачѣ ему для поыздокъ въ село Преображенское лошади.

Св. Синодъ опредѣлилъ Анѣимогену Иванову отвести квартиру у соборнаго или гдѣ пристойно, такожъ для чѣзды въ Преображенское, когда спрошенъ будетъ къ церковному служенію, лошадь давать, справяся ежели преждебывшему у такого служенія діакону Ивану Авенасеву давана.»

№ 699
509. 29 Ноября 29 декабря. По синодальному опредѣленію, о назначеніи Тунского Коллегоръ судьи, Калаязинскаго архимандриту Трифилю, жалованья, наравнѣ съ синодальнымъ ассессоромъ, по 600 руб. въ годъ.

На первый разъ, «для новозаводства», опредѣлено выдать положенное жалованье «отъ времени опредѣленія» Трифилю (17-го Апрѣля), «безъ вычета получаемыхъ отъ содержащагося подъ вѣдѣніемъ его Калаязинскаго монастыря доходовъ.» Но объ этихъ доходахъ повелѣно собрать свидѣнія къ будущему 1722 г., «и ежели явится передача, и тое передачу вмѣстѣ по ономъ предбудущему году.»

№ 700
22. 18 Ноября 9 февраля 1725 г. Опредѣленіе Св. Синода, о размыслѣ по духовному вѣдомству полученнаго изъ Сената печатнаго указа, 11-го Ноября 1721 года, о титулахъ Его Императорскаго Величества.

Напечат. въ 1-хъ Полн. Соб. Зак. Росс. Имп., № 3850.

№ 701
631. Ноября 30 дня. По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Дѣлъ, о смьси бывшаго тѣмъ Царевны Наталіи Алексеевны Ивана Савина Сахоревского, въ монашество Густима, двужъ во братьевъ, Петра и Андріана, и матери по касающемуся до смьси ихъ «превеликому царственному дѣлу».

По собраннымъ Тайною Канцеляріею свѣдѣніямъ, монахъ Густинъ, постриженникъ Александро-Невскаго монастыря, имѣлъ пребываніе Переяславскаго уѣзда въ монастырѣ у архимандрита Варлаама, бывшаго духовника Царевны Наталіи Алексеевны, мать — въ Московскомъ Викитскомъ монастырѣ, братья-же неизвѣстно гдѣ. Согласно требованію Канцеляріи, изъ Св. Синода посланы были указы о смьси означенныхъ лицъ по вѣсму его вѣдомству.

№ 702
386. Декабря 1 дня. Променіе священниковъ: города Суджи Покровской церкви Ивана Иванова и Олопецкаго драгунскаго полка Ивана Стефанова, о дачи имъ паспортовъ.

Названные священники пріѣхали въ 1721 году въ С.-Петербургъ, «за челобитьемъ о своихъ нуждахъ изъ Св. Синодѣ;» но за отъѣздомъ его въ Москву по тѣмъ ихъ челобитнымъ указа не было učinено.

№ 703
67. Декабря 2 дня. Доношеніе Военной Коллегии, о помѣщеніи въ Свяжскій Богородицкій монастырь, для пропитанія, разбитаго параличемъ отставнаго прапорщика Казанскаго гарнизона Василия Константинова, съ производствомъ ему жалованья по рану противъ обрѣтающихся въ означенномъ гарнизонѣ прапорщиковъ и съ опредѣленіемъ въ монастырь къ службѣ, къ какой будетъ годенъ.

№ 704
631. 2 Января 1722 г. По доношенію Канцеляріи Полцимейстерскихъ Дѣлъ, объ освобожденіи отъ каторжной работы, за обращеніемъ къ церкви, священниковъ Нижегородской епархіи: Аванасія Ар-

темьева и Тимофея Мокшова, сосланныхъ на галеры за то, что соотратились въ расколъ.

По объясненію самихъ просителей, они сосланы были (въ 1720 г.), по представленію вице-губернатора Ржевскаго, за расколъ; по доношенію же епископа Пятирма, за утайку раскольниковъ наказаны были гражданскімъ наказаніемъ. Между тѣмъ, «будучи въ каторжной работѣ», Мокшевъ и Артемьевъ «отъ расколства возвратились» и, общавшись «предъ всевышнимъ Богомъ имѣть православную каеолическую вѣру, исповѣдывались два раза въ соборной церкви Исаакія Далматскаго» и Св. Троицъ «содоблены.» Въ Синодъ же отправлены они были, въ виду означенныхъ показаній, потому, что 3-мъ числ. сенатскаго указа 4-го Ноября 1721 г. повелѣно: «въ каторжной работѣ раскольникамъ быть пока обратятся, а какъ обратятся, тогда для опредѣленія посылать въ Св. Синодъ.»

По донесѣ въ Синодъ Исаакіевскихъ протоіона Алексѣя Васильева и священника Михаила, исповѣдывавшихъ Мокшова и Артемьева, о справедливости ихъ показаній, Св. Синода ассессоры опредѣлили (9-го Января 1722 г.): освободить ихъ на добрыя поруки, самое же дѣло представить на рѣшеніе Св. Синода въ Москву. Но прежде, чѣмъ исполненъ былъ этотъ приговоръ, Артемьевъ и Мокшевъ обратились съ просьбою отпустить ихъ въ Москву и дозволить тамъ явиться Св. Синоду для рѣшенія, ибо имъ, «за пренежимъ осудившимъ и ищетою и нерѣшеніемъ, пропитаться стало не чѣмъ» и «одежды и пристанища себѣ они не имѣють.» Просьба эта была удовлетворена; но, подѣ страхомъ смертной казни, запрещено было имъ, по дорогѣ въ Москву, приставать въ послуженіе въ монастыри и приходскія церкви, и жить въ селахъ и деревняхъ.

9-го Марта 1722 года участь Артемьева и Мокшова была рѣшена; ихъ опредѣлили отправить «для разсмотрѣнія ихъ обращенія и опредѣленія, въ какое достоинство они надлежатъ, къ Нижегородскому епископу Пятириму.»

№ ⁷⁰⁵/₆₁₇ Декабря 4 дня. *Почелобитной полковника С. Петербургскаго, вькомнаго полка Ивана Васильевича Стрекалова, о грабежь пожитковъ его, сдѣланномъ, по приказу будто бы шюмена Рыльскаго Николаевскаго монастыря Филарія, монастырскими крестьянами и чернецомъ Данилою Померанцовымъ.*

По объясненію презентера, у него было взято: посуды иѣдной 21 пудъ (по 7-ми руб. пудъ); оловянной 3 пуда (по 8-ми р. пудъ); ружья (оружія): 3 пары пистолеговъ (двѣ по 9 руб. и пара 6 руб.); фузей 7 (3 по 9 руб., 2 по 8-ми р. и 2 по 6-ти р. 16 алт. 4 д.); иѣмецкихъ сѣделъ 11-ть (4 по 5-ти р., 3 по 4 р. и 4 по 3 р. 16 алт. 4 д.); шоръ юфтевыхъ иѣмецкой работы 9-ть паръ (6-ть паръ по 4 руб., 3 по 3 р. 16 алт. 4 д.); сверхъ того уведено было 5-ть мериновъ (3 по 9-ти руб. и 2 по 8-ми руб.). Св. Синодъ поручилъ изслѣдовать это дѣло судѣ Монастырскаго Приказа Ершову, съ тѣмъ, чтобы онъ донесъ послѣ Синоду о своихъ распоряженіяхъ. Деношенія отъ Ершова не поступало.

№ ⁷⁰⁶/₆₁₈ Декабря 4 дня. *По доношенію Медицинской Канцеляріи, о присяжкѣ съ изъ Синода відомости о состоящемъ въ его видѣннѣ госпиталѣ, находящемся въ Москвѣ за Нѣмецкою слободою.*

Именнымъ указомъ, 31-го Августа 1721 г., повелѣно госпиталѣмъ и аптекамъ въ Москвѣ и состоящимъ при нихъ докторамъ, служителямъ и ученикамъ быть «въ смотрѣннѣ и управленнѣ Медицинской Коллегіи, «а содержать оныя, откуда напередъ сего содержаны были.» По этому Медицинская Канцелярія просила Синодъ дать ей свидѣнія: сколько при его Московскомъ госпиталѣ докторовъ, аптекарей, лекарей, учениковъ и др. служителей, сколько они получаютъ въ годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья и кормовыхъ денегъ и на сколько покупается въ годъ закорскихъ аптекарскихъ матеріаловъ и Россійскихъ всякихъ припасовъ. Св. Синодъ (по постановленію 10-го Декабря 1721 г.) поручилъ судѣ Монастырскаго Приказа Ершову изготавить въ докладъ обстоятельную объ

этомъ выписку къ прїѣзду Св. Синода въ Москву.

№ ⁷⁰⁷/₆₁₉ Декабря 4 дня. *Прошеніе лейб-гвардіи Преображенскаго полка капитала Никифора Желтухина съ товарищи, о выдачѣ имъ впередъ на январскую треть 1722 года денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

№ ⁷⁰⁸/₆₂₀ Декабря 5 дня. *Прошеніе Понизонскаго уезда, вочинны Кириллова Вьлоезерскаго монастыря села Санникова выборнаго крестьянина Пантелеев Памкратьева, о дачѣ ему до Москви паспорта.*

Памкратьевъ прїѣхалъ въ Петербургъ хлопотать въ Св. Синодѣ о какихъ-то мірскихъ нуждахъ; но прежде чѣмъ послѣдовало рѣшеніе на его челобитную, Синоду указано было отираться въ Москву. По этому Памкратьевъ просилъ выдать ему паспортъ на свободный пропускъ въ Москву, дабы тамъ «требовать» себѣ указа по челобитнѣ.

№ ⁷⁰⁹/₆₂₁ 5 Декабря 29 Января 1722 г. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ на морской провіантъ къ 1722 году, согласно указу 14 Декабря 1721 г., по полуполтиннъ сѣдвора.*

Распоряженія по этому дѣлу со стороны Св. Синода заключались собственно въ смыслѣ напечатанныхъ въ Сенатской Канцеляріи и присланныхъ Камеръ-Коллегіею 2000 экземп. указовъ о сборѣ. Разсѣлка указовъ сдѣлана была изъ Москвы, гдѣ находился въ это время Св. Синодъ и куда они были отправлены.

Начеи. въ 1-мъ Пол. Собр. Зак. Росс. Имп., № 4134.

№ ⁷¹⁰/₆₂₂ Декабря 5 дня. *Доношеніе Александро-Невскаго монастыря ризничаго іеромонаха Матвея Грека, объ увольненнѣ его, по обьщачію, въ Иверскій монастырь на Авонз.*

Іеромонахъ Матвей прїѣхалъ въ Россію въ 1707 г., съ архимандритомъ Кирианомъ, и жилъ первоначально въ Никольскомъ Гре-

тескомъ монастырѣ въ Москвѣ, потомъ перешелъ въ Чудовъ монастырь, «но требованію» архимандрита Феодосія, который взялъ его къ себѣ по возведеніи «на епископство Крутицкое;» затѣмъ, по смерти престоупившаго Феодосія, посланъ былъ опять въ Чудовъ монастырь «въ служеніе книгохранилельства,» отсюда взятъ былъ митрополитомъ Стефаномъ Рязанскимъ въ патриаршіи дворъ; но, по просьбѣ Чудовскаго архимандрита, снова возвращенъ въ Чудовъ монастырь, гдѣ былъ ризничимъ; наконецъ, по указу Его Величества, «присланъ былъ съ прочими въ Александро-Невскій монастырь...» «Все же мое на различныхъ мѣстѣхъ пребываніе, — писалъ въ своемъ прошеніи Матвей Грекъ, — не по моей было воли, но лаче по нуждѣ, принужденъ бо бѣхъ въ Россію поѣхати съ вышепомянутымъ архимандритомъ Киприяномъ, и за неудобствомъ пути и за войною не возмогъ возвратитися во свое отечество.»

№ 711
309. Декабря 5 дня. *Вѣднѣе Прав. Сената, отъ 3-го Декабря 1721 года, съ препровожденіемъ экземпляра печатнаго указа, о командированіи старца Иосифа къ Златоустовскому архимандриту Антонію для обращенія раскольниковъ и объ ованіи свѣтскими властями послушанія посылаемымъ отъ Синода по раскольничьимъ дѣламъ духовнаго званія лицамъ.*

№ 712
020. 31 Января 1722 г. *По доношенію Духовнаго Приказа, о запрещеніи Вологодскимъ епископомъ Павломъ упоминать на ектеніяхъ прошеніе о плавающихъ и путешествующихъ.*

9-го Октября 1721 года представлены были изъ Вологды, воеводой Дмитріемъ Потемкинымъ, въ Преображенскій Приказъ, соборный протоіерей Алексѣй Семеновъ и протодіаконъ Матвей Леонтьевъ. Поводомъ ихъ присылки въ Москву, какъ объяснено въ отпискѣ Потемкина, было то обстоятельство, что Леонтьевъ, буди въ Вологодскій Архидіеяскій Приказъ, назвалъ протоіерея Семенова измѣнникомъ Царскому Величеству за

то, что онъ не говоритъ на ектеніяхъ прошенія о плавающихъ и путешествующихъ и, такимъ образомъ, не молить о флотѣ, недавно заведенномъ Государемъ. Протоіерей Семеновъ при допросѣ объяснилъ, что онъ не говоритъ этого прошенія по приказанію архіерея Павла, который, по случаю продолжавшагося нѣсколько лѣтъ сряду непастья, захѣтилъ оное прошеніе прошеніемъ о ведрѣ. По приказанію Государя, Преображенскій Приказъ отослалъ протоіерея и протодіакона, «для изслѣдованія въ вышеисказанныхъ ихъ словахъ я для учиненія имъ указу,» въ Духовный Приказъ, который, отдавъ ихъ подъ караулъ, сообщилъ объ этомъ Св. Синоду. По опредѣленію Синода, 12-го Января 1722 года, было потребовано объясненіе отъ епископа Павла, который на предложенные ему пункты, между прочимъ, отвѣчалъ: «назадъ тому года съ три, во время безвѣтрія, повелѣвалъ онъ, епископъ, по Чиновнику, въ ектеніяхъ просительную ектенію вмѣщать о ведрѣ, и какъ читана была отъ вѣщарей и вышеобъявленная ектенія о плавающихъ, и онъ, епископъ, соборной церкви ключарю Симеонову говорить то ектенію о плавающихъ не велѣлъ, того ради, что въ Чиновникѣ и въ Требникѣ Петра Могилы о вмѣщаніи просительной ектеніи о ведрѣ написано: *настающе ектенію читать до «о плавающихъ,» а потомъ прилагается просительная ектенія, о чѣхъ есть моленіе, а не ради того, чтобы по какому вымыслу для противнаго измѣненія; а въ прочія служенія о томъ запрещенія отъ него, епископа, не было.» Изъ дѣла не видно, чтобы по немъ состоялось какое либо опредѣленіе.*

№ 713
309. Декабря $\frac{5}{8}$ дня. *По доношенію содержавшаго при Святѣйшемъ Синодѣ приходъ и расходъ комиссара Дьякова, о дичь указу на записку въ расходъ издержанныхъ имъ на канцелярскіе припасы, омовненіе и починки, 127 рублей 17 алтынъ 5 денегъ.*

Изъ представленнаго комиссаромъ счета видно, что

1½ фун. хорошаго сургуча въ то время стоялъ 4 руб. 12 алт. 3 ден.

1 фунтъ расхожаго сургуча 2 » — » — »

Стоя писчей бумаги 1 » 13 » 2 »

Судейская чернильница 1 » 3 » 2 »

Счеты, пожитки и перочинный ножикъ 1 » — » — »

Два подсвѣчника съ щипцами мѣдные . 2 » 8 » 2 »

1 фунтъ свѣчей восковыхъ — » 8 » — »

100 свѣчь салныхъ — » 16 » 4 »

№ 714 ^{5 Декабря} _{27 Октября 1722 г.} 1) По сенатскому вѣдѣнію, о прислать чиновниковъ гражданскаго и военнаго андомствъ и лицъ духовнаго званія при повышении на всякій чинъ. 2) По Высочайшему указу, объ изданіи и распубликованіи разсужденія «о исповѣди кающихся и объявленіи злаго бывшихъ на исповѣди намѣренія.»

10 Ноября 1721 г. состоялся именной указъ, «чтобъ въ повышеніи чина всякому на каждой чинъ присягать; также каждому каменданту сіе вездѣ учинить, какъ воинскимъ, такъ и цивильскимъ и духовнымъ, и о салдатехъ при приѣмѣ въ службу.» По этому указу Сенатъ приговорилъ: «кто определенъ будетъ повышеніемъ чина какъ изъ военныхъ, такъ и изъ гражданскихъ и духовныхъ, тѣмъ на каждой чинъ имѣть присягу: воинскимъ по военному артикулу, также и салдату при приѣмѣ въ службу; гражданскимъ—по генеральному регламенту, гдѣ особливо о присяжной должности изображено; а духовнымъ—по регламенту жъ изъ Св. Духовнаго Синода. И оныя присяги присылать: о гражданскихъ въ Сенатъ, а о военныхъ въ Военную (Коллегію), а о духовныхъ въ Синодъ.»

По полученіи такого вѣдѣнія, Св. Синодомъ, 24-го Января 1722 года, постановлено было: «означенный Его Императорскаго Величества указъ распубликовать во всѣ присутствія синодальной команды, и чинили бы по тому указу о всемъ непремѣнно,

а особливо во всемъ государствѣ объявить всѣмъ церквей шнѣмъ обрѣцающимся священникомъ и прочимъ причетникомъ, дабы впредь, которые будутъ поставляться, чинить по духовному регламенту присяги, и для того въ Св. Синодѣ учинить формы, и о томъ послать Его Императорскаго Величества указы немедленно.»

22-го Апрѣля 1722 г. Петръ I-й, «будучи въ Преображенскомъ, указалъ сочиненное въ Синодѣ о исповѣди кающихся и о объявленіи злаго бывшихъ на исповѣди намѣренія разсужденіе, (которое хотя въ прибавленіи духовнаго регламента и напечатается, однакоже дабы въ печатаніи съ прочинные продолжилось), напечатать особливо, распубликовать безъ задержанія.» Вслѣдствіе сего въ Св. Синодѣ, 30 Апрѣля, состоялось слѣдующее постановленіе: «о вышеозначенномъ услышаннаго на исповѣди злаго и не раскаяннаго намѣренія объявленіи, выписавъ изъ поминутаго къ духовному регламенту прибавленія сочиненныя на то пункты, и приобщивъ приличные тому примѣры и собравъ изъ того разсудительное духовному и священному чину слѣдующимъ образомъ объявленіе, напечатать неотложно, со умноженіемъ толкаго числа, которымъ бы весь Россійскаго государства духовный и священный чинъ, до котораго правительство духовное и исповѣди подлежатъ, удовольствоваться было возможно, и разослать то объявленіе печатными листы при указѣхъ, съ такимъ подтвержденіемъ, дабы оныя листы всему священству розданы были съ росписками въ непродолжительномъ времени, какъ кто наискорѣе учинить то возможетъ, чтобы весь оный чинъ вскорѣ о вышеозначенномъ увѣдать, и какъ въ такихъ случаяхъ поступать зная, и исповѣдніемъ бы уже не отговаривался.»

Разсужденіе о исповѣди (10800 экземпляровъ) напечатано было (*), вмѣстѣ съ формою присяги, въ Московской типографіи и разослано въ Августѣ 1722 г.

№ 715 ^{5 Декабря} _{27 Октября 1722 г.} О выдачѣ членамъ Св. Синода, канцелярскимъ чи-

(*) См. 1-е Изд. Собр. Зак. Рос. Им., № 4012.

наим и служителям жалованья въ течение 1722 года.

Въ дѣлѣ есть, между прочимъ, просьба о жалованьи переводчика Филиппа Анохина, изъ которой видно, что 15-го Августа 1722 года онъ, Анохинъ, посланъ былъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ, гдѣ повелѣно ему переводить съ Латинскаго на Россійскій діалектъ книгу Теодорита, епископа Кирскаго.

Оклады жалованья были слѣдующіе:
въ годъ:

Президенту	3000 р.
Вице-президенту	2500 —
Совѣтнику	1000 —
Ассессору	600 —

въ треть:

Секретарю	142 —
Нотариусу	72 —
Переводчику	100 —
Регистратору и канцелярному	72 —
Подканцелярному	48 —
Кописту	20 — 22 ал. пол.—4 ден.
Сержанту	22 р. 13 ал. пол.—2 ден. и хлѣба 20 ѳтей.
Капрату	18 р. и хлѣба и овса по 6 ѳтей.
Солдату перваго оклада	17 р. и хлѣба и овса по 5 ѳтей.
— втораго —	12 р. и хлѣба и овса по 2½ ѳти.

Сверхъ сего нижніе чины получали соль и на мясо деньги.

Хлѣбное жалованье выдавалось, впрочемъ, также деньгами, по торговой цѣнѣ, за четверть ржаной муки 2 р. 5 ал., за четверть овса 1 р. 20 ал.

№ 716 ⁶/₆ 6 Декабря 6 Февраля 1722 г. Два письма іеромонаха Симона Кожановскаго, проповѣдника слова Божіа въ С.-Петербургѣ, изъ Енисѣяноу, архіепископу Черниговскому и Новгородъ-Северскому, въ которыхъ онъ поздравляетъ пресвященнаго съ новыми городами архіепископіи Черни-

говской и соотвѣтъ ему хлопотать объ избраніи себя на митрополію Кіевскую, предостерегая притомъ (въ особой припискѣ) открывать это намъперіе Псковскому архіеріеу Теодору Прокоповичу, извѣщаятъ о своемъ назначеніи проповѣдникомъ, и проч.

См. Приложение № XLIV.

№ 717 ⁶²⁷/₆₂₇ Декабря 7 дня. Синодальное опредѣленіе 1) о присылкѣ изъ Св. Синода въ Московскую Синодальную Канцелярію, для рѣшенія, дѣла о бывшемъ судѣ Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ Лаврентій Потторацкаго, и 2) объ освобожденіи Потторацкаго изъ подъ караула на росписку, съ тѣмъ, чтобы въ Январѣ 1722 года онъ явился неотложно въ Москву въ Св. Синодъ.

№ 718 ⁷¹⁸/₇₁₈ Декабря 7 дня. Опредѣленіе Св. Синода о томъ, чтобы, по отъѣздѣ его въ Москву, въ С.-Петербургѣ у отправленія синодальныхъ и Конторы Тіунской дѣлъ быть ассессорамъ Тіунскому протопопу Иоанну Семенову и Петропавловскому протопопу Петру Григорьеву.

Ассессорамъ дана была по этому случаю особая инструкция, опредѣлявшая, впрочемъ въ самыхъ общихъ чертахъ, предѣлы власти ихъ и кругъ дѣятельности.

№ 719 ⁷¹⁹/₇₁₉ Декабря ²/₁₀ дня. По доношенію канцеляриста Тіунской Конторы Дмитрія Яковлева, о выдачѣ ему жалованья за Майскую треть.

Яковлевъ взятъ въ Тіунскую Контору изъ Духовнаго Приказа, на основаніи указа 17-го Марта 1721 г., коимъ велѣно было выслать въ Св. Синодъ въ дѣлахъ изъ приказовъ бывшаго патриаршаго дома, изъ архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей, по именной росписи, подьячихъ 40 человекъ. Просимымъ жалованьемъ онъ былъ удовлетворенъ.

№ 720
623. Декабря 9 дня. По доношению судьи Туинской Конторы, архимандрита Трифиллия, о дачь ему до Калязинскаго монастыря четырехъ ямскихъ подводъ.

Архимандриту Трифиллию разрѣшено было Св. Синодомъ отправиться въ Калязинскій монастырь для осмотра обзавившейся тамъ каменной церкви. О дачь подводъ посланъ былъ указъ въ Ямской Приказъ.

См. выше дѣло подъ № 681, ст. 724.

№ 721
624. Декабря 9 дня. Доношение іеромонаха Иларіона Роговскаго, о выдачѣ ему и двумъ его служителямъ паспортъ въ Москву, куда указано было ему отправиться (за чьмъ изъ дѣла не видно) и явиться въ Св. Синодъ.

На доношеніи похѣчено, что паспортъ былъ выданъ.

№ 722
725. Декабря 9 дня. Такое же доношение іеромонаха Сергія Бѣлоградскаго.

№ 723
726. Декабря 9 дня. Доношение Вологодскаго Спасоприлукскаго монастыря слуги Космы Кузнецова, о выдачѣ ему паспорта въ Москву.

Кузнецовъ прислалъ былъ монастырскими властями съ доношеніемъ Св. Синоду, о разныхъ монастырскихъ нуждахъ; дошедшее это челобитникъ успѣлъ подать, но какъ оно взято было для рѣшенія въ Москву, куда отправился въ то время Синодъ, то и Кузнецовъ поѣхалъ туда же.

№ 724
727. Декабря 9 дня. Доношение іеромонаха Антоніева-Сѣнскаго монастыря Сильвестра и вкладника Тихона Лебедева, о выдачѣ имъ паспортъ на проѣздъ въ монастырь.

Іеромонахъ Сильвестръ и Тихонъ Лебедь пріѣзжали въ С.-Петербургъ для подачи прошенія въ Св. Синодъ, дабы изъ доходовъ съ трехъ водныхъ монастырскихъ мельницъ повелѣно было платить 4-ю долю; по

этой ихъ просьбѣ состоялся Его Императорскаго Величества именной указъ, «что о мельницахъ архіерейскихъ и монастырскихъ указъ учиненъ будетъ впредь.»

№ 725
628. 10 Января
25 Января 1721 г. По доношению Камеръ-Коллегии, о наборъ рекрутъ для исполненія армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ и въ Адмиралтейство, согласно поспѣдовавшему 7-ю Декабря 1721 г. именному указу.

На основаніи этого указа предстояло собрать за 1722 г., «со всякими поспѣшеніемъ», рекрутъ, «съ указаннымъ мудроромъ», по человѣку со 115 дворовъ и кромя того доимочныхъ рекрутъ за прежній наборъ по человѣку съ 83 дворовъ. Но какъ медленно шло это дѣло въ дѣйствительности, видно изъ слѣдующаго: по исчисленію Монастырскаго Приказа, чрезъ который шло распоряженіе Св. Синода по настоящему предмету, всѣхъ рекрутъ съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства нужно было поставить 3017 чел., а въ Декабрѣ 1722 г. ихъ поставлено было всего 400 человѣкъ. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что исчисленіе дворовъ сдѣлано было болѣею частью по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года; очень можетъ быть, что къ 1721 г. произошло не мало перемѣнъ въ счетѣ «двороваго числа», при тогдашнемъ порядкѣ вещей, когда дворы нустѣли цѣлыми десятками. По крайней мѣрѣ Монастырскій Приказъ находилъ и самъ переписныя книги 186 года устарѣвшими.

Переписка по дѣлу о наборѣ рекрутъ, довольно большаго по объему, состоитъ преимущественно изъ повтореній и подтвержденій о скорѣйшемъ окончаніи набора. Нельзя впрочемъ оставить въ ней безъ вниманія числовыхъ данныхъ о вотчинахъ синодальнаго вѣдомства. По переписнымъ книгамъ 186 года въ этихъ вотчинахъ числилось всего 146.005 дворовъ; въ частности же въ вотчинахъ Московской провинціи числилось 15.373 двора, въ Переяславско-Рязанской—4.035, въ Костромской—9693, Суздальской—7.776, Юрьевской—2.741, Владимірской—8.844, Переяславской (Переяславля-За-

дѣскаго)—12.185, Тульской—635, Калужской—2.080, Новгородской—8.218, Псковской—1.503, Великолукской—206, Тверской—3.834, Углицкой—11.760, Полоховской—2.480, Ярославской—6.326, Вѣлозерской—7.501, Архангелогородской—1.447, Вологодской—6.050, Устюжской—1.882, Галицкой—2.968, Смоленской—1.323, Казанской—4.020, Свѣжской—1.754, Пензенской—129, Уфимской—32, Астраханской—699 (*). Нижегородской—6.502, Арзамаской—719, Алатырской—1.211, Воронежской—276, Елецкой—373, Тамбовской—1.380, Шацкой—1.048, Тобольской—2.541, Соли Камской—492, Вятской—1.473, Вѣлогородской—939, Орловской—901, Сѣвской—2.166 (*). Кромѣ того считалось въ вѣдѣніи Синодальнаго Дворцоваго Приказа 37.868 дворовъ, находившихся «въ домовыхъ синодальныхъ и Св. Прав. Синода въ членочныхъ вотчинахъ разныхъ губерній.» Печисленіе рекрутъ, слѣдовавшихъ съ этихъ вотчинъ, сдѣлано было особо.

№ 720 10-го Декабря 10 дня. По доношенію 11-ти человекъ синодальныхъ подьячихъ, объ увольненіи ихъ изъ С.-Петербургскаго, оля забранія домашнихъ и «бороння» (рухляды).

Опредѣленіемъ Синода, 10-го Декабря, подьячихъ положено было уволить, но съ

(*). Но Астраханскій преосвященный Іоакимъ, 12-го Октября 1721 г., доносилъ, что въ его епархіи «домовыхъ и монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ не обрѣтается, и потому рекруты собирать не съ чего.»

(*) По губерніямъ провинціи эти распредѣлены были такимъ образомъ: въ составъ Московской губерніи входили провинціи: Московская, двѣ Переяславскихъ, Костромская, Суздальская, Юрьевская, Владимирская, Тульская и Калужская; въ С.-Петербургской губерніи состояли: Новгородская, Псковская, Великолукская, Тверская, Углицкая, Полоховская, Ярославская и Вѣлозерская провинціи; въ Архангелогородской: Архангелогородская, Вологодская, Устюжская и Галицкая; въ Казанской: Казанская, Сѣвская, Пензенская и Уфимская; въ Нижегородской: Нижегородская, Арзамаская, Алатырская; въ Азовской: Воронежская, Елецкая, Тамбовская и Шацкая; въ Сибирской: Тобольская, Соли Камская и Вятская; въ Киевской: Вѣлогородская, Орловская и Сѣвская; въ Смоленской—Смоленская.

обязаніемъ по нимъ добрыхъ порукъ, «что онымъ подьячимъ, которые жительство имѣли ближе въ Петербургу, возвратиться въ Синодъ Марта 1-го, другимъ же—1-го Апрѣля 1722 г.; «а ежели оные подьячие,—сказано въ опредѣленіи,—въ моманутья часа не явятся, то что довелось было имъ, яко преступникомъ, учинить, учинено будетъ тѣмъ поручникомъ ихъ, и оныхъ подьячихъ, кто на тѣ сроки не явится, поставить же, въ чемъ имъ, подьячимъ, и ихъ поручникомъ своеручно подписаться.»

№ 721 10-го Декабря 10 дня. Доношеніе Казмеръ-Коллегии, съ препровожденіемъ слѣдственнаго дѣла о протоіерей Бахмутской соборной Троицкой церкви Евфимію Михайлову, обвиненномъ въ обрѣзываніи серебряныхъ денегъ.

На допросѣ въ Бахмутской Канцеляріи протоіерей Михайловъ сознался, что онъ дѣйствительно обрѣзывать деньги; что монеты для этого достались ему отъ бѣжавшаго изъ Бахмутской крѣпости Бахмутскаго жителя Ивана Чернаго; что денежные обрѣзы дважды приносилъ онъ серебрянику для сплава; что разъ онъ, протоіерей, просилъ серебряника сдѣлать изъ этихъ обрѣзковъ «штуку на святые евангеліе,» и что при обыскѣ найдены были цѣлый мѣшечекъ обрѣзанныхъ денегъ. Когда виновность протоіерей была доказана, у него, по распоряженію Бахмутской Канцеляріи, описаны были пожитки. Описъ этихъ пожитковъ приложена къ дѣлу; большую часть ее занимаютъ иконы, книги церковныя (богослужбныя), священническія и діаконскія облаченія и разныя другія принадлежности церковной утвари. Въ додѣ протоіерей вообще было все нужное для богослуженія; у него же, кажется, шились и ризы церковныя; но крайней мѣрѣ при обыскѣ найдены были недокоченныя шитьемъ ризы и часть матеріаловъ для нихъ.

Въ Св. Синодѣ дѣло не имѣло никакого производства.

№ 722 10-го Декабря 10 дня. По доношенію подьячима Петра Малечкина, о бытійи ему въ Синодѣ подьячимъ.

Малочинъ служилъ сначала въ Приказѣ Тверскаго архіерея подьячимъ, а потомъ въ Главномъ Магистратѣ. Онъ былъ опредѣленъ въ Св. Синодъ воинствомъ.

№ ²²⁹/₃₂₂ Декабря 10 дня. По доношенію служителей при Св. Синодѣ, взятыхъ изъ Ростовскаго архіерейскаго дома дворянъ Савина и Шалицына, о назначеніи имъ трактамента.

По опредѣленію ассессоровъ Св. Синода, Савину и Шалицыну назначенъ былъ трактamentъ «противъ коненетовъ» по 30 р. и хлѣба по 10 юфтей каждому въ годъ.

№ ²³⁰/₃₂₂ Декабря 10 дня. По доношенію переводчика Максима Суворова, о дать ему другой ямской подводой для доставленія въ Москву дѣлъ, врученныхъ ему изъ Типографской Конторы.

№ ²³¹/₃₁ Декабря 10 дня. По доношенію копейскаго Попова, объ отсылкѣ его, вмѣстѣ съ подьячими, къ дѣламъ въ Св. Синодѣ, въ Москву, и о выдать ему на предбудущую Январскую претъ жалованья.

Поповъ просился въ Москву потому, что «женшка его тамъ обрѣталась.» Пресѣба его была удовлетворена.

№ ²³²/₁₄₁ Декабря ¹¹/₁₈ дня. Дѣло, состоящее изъ трехъ слѣдующихъ документовъ: 1) сенатскаго видѣнія, объ учиненіи указа приказчикамъ Костромскихъ вотчинъ Инатскаго монастыря представить сказки объ утѣсныхъ и прописныхъ душахъ (воевода Стрешневъ жаловался, что сказки эти не представляются, между тѣмъ по содѣйствію его явилось утѣсныхъ, прописныхъ и былыхъ въ семи селахъ Инатскаго монастыря 1210 человекъ); 2) доношенія приказнаго Инатскаго монастыря Петра Трунилова, о томъ, что означенныя сказки 13 Декабря 1721 г. подали воеводѣ Стрешневу; и 3) доношенія бригадиръ Василья Зотова о томъ, что

старосты вотчины Александро-Невскаго монастыря въ Ярославскомъ уездѣ, Петровъ, Андреевъ и Парвентьевъ, «учинились ослушны посланному туды для переписи утѣсныхъ и прописныхъ душъ» дворянину Малыгину.

№ ²³³/₂₂₇ Декабря ¹¹/₂₇ дня. По доношенію оберъ-іеромонаха Маркелла, объ опредѣленіи на островъ Котлинъ іеромонаховъ: Юуля и Варлаама Украинцова, на мѣсто взятыхъ оттуда, по распоряженію Св. Синода, пяти членовъ іеромонахова.

Св. Синодъ назначилъ на островъ Котлинъ іеромонаховъ, просимыхъ Маркелломъ.

№ ²³⁴/₁₂₈ Декабря 12 дня. Доношеніе Дворцовой Канцеляріи, о посылкѣ послушныхъ указовъ въ Спасскій, что на Кель, и Макарьевскій Желтоводскій монастыри относительно допущенія крестьянъ дворцовой Городецкой волости «възъезжать въ рѣчищныя лѣса», принадлежащіе этимъ монастырямъ, по пражному, для рубки дровянозю и хоромнаго лѣса, а также для собранія луба.

Въ пресѣбѣ своей крестьяне объясняли, что въѣздъ въ означенныя лѣса имъ былъ предоставленъ по многимъ грамотамъ и Его Императорскаго Величества указамъ. Рѣшеніе въ дѣлѣ лѣтъ.

№ ²³⁵/₁₄₀ Декабря ¹⁴/₂₃ дня. Доношенія Камеръ-Коллежіи, съ препровожденіемъ прошенія Соликамскаго Вознесенскаго монастыря казана Кирилла съ братією, объ освобожденіи 12-ти монастырскихъ конюшечныхъ, сконныхъ и мельничныхъ дворовъ отъ сбора съ нихъ стрѣльничихъ денегъ, на основаніи царской грамоты 16-го Мая 7197 (1689) юда.

Въ Св. Синодѣ дѣло это не имѣло никакого производства.

№ ²³⁶/₀₂₀ ¹⁴/₈ Декабря ¹⁷²²/₁₇₂₂ г. По прошеніямъ 1) слуги Вологодскаго Корниліева мона-

стыря Андрея Ластницяна (*), 2) бывшего келаря этого монастыря Иосафа, монаха Сергия и диакона Даниила Иванова, о выдаче паспортов на проездъ въ монастырь, и 3) архимандрита Корнильева монастыря Макария Малыгина, объ отпускѣ его въ Москву, въ Св. Синодъ.

Ластницяны были взяты въ Петербургъ въ показанных на него важныхъ дѣлахъ, въ душегубствѣ, въ разбоѣхъ и татѣяхъ. Монахи Иосафъ и Сергій и диаконъ Данила Ивановъ были доносителями на Ластницяна и архимандрита Макария, прикосновеннаго къ дѣлу о покражѣ скарба и денегъ у келаря Иосафа. Такъ какъ дѣло это взято было Св. Синодомъ для рѣшенія въ Москву, то показанныя лица жили въ С.-Петербургѣ ни при чемъ болѣе года «и—по нѣмъ объясненію—не являи себѣ лица, помирая голодною смертію.»

Ластницяну въ выдачѣ паспорта было отказано, съ повелѣніемъ быть по прежнему на родинѣ; но онъ бѣжалъ самовольно. Просьба же монаховъ и диакона Даниила была удовлетворена. Затѣмъ въ С.-Петербургѣ остался одинъ архимандритъ Макарій. Въ Июлѣ 1722 г. и онъ сталъ проситься отсюда въ Москву для исколотайствования рѣшенія по его дѣлу въ Св. Синодѣ.

Вслѣдствіе сего Макарій, по опредѣленію ассессоровъ Св. Синода, былъ отпущенъ, за добрыми поруками; но вмѣстѣ съ тѣмъ Вологодскому преосвященному посланъ былъ указъ о высылкѣ въ Москву какъ Ластницяна, такъ и доносителей, монаховъ и диакона Даниила Иванова.

№ ²³⁷/₉₅ Декабря 16 дня. *Доносеніе Адмиралтействъ-Коллегіи, при которомъ присланъ сержантъ Федоръ Липцовъ, для опредѣленія его, за старостію и негодностію къ службѣ Его Величества, къ дѣламъ въ монастырь въ Новгородѣ.*

(*) Ластницяны называются чаще въ дѣлѣ Ластницянына.

№ ²³⁸/₉₅ Декабря ¹⁸/₂₈ дня. *По челобитной крестьянина Ладоевскаго уезда, дворячоваго Сяескаго устья Василія Иванова, на пономаря церкви Іоанна Предтечи, что въ Ямской слободѣ въ С.-Петербургѣ, Федора Харламова, въ неуплатѣ имъ 6-ти рублей за купленную у него лошадь.*

23-го Декабря, Св. Синода ассессоры слушавъ челобитную кетца и сказку отвѣтили, что онъ повиненъ платить истцу тотъ иезъ и чтобъ у него тотъ иезъ приняты и отдали истцу, приговорили: «съ того иезу пошлыми деньги по гривнѣ съ рубя, канцелярскихъ съ праваго по алтыну, съ виноватаго по гривнѣ съ рубли принять, а кетцу иезовыя деньги отдать съ роспискою.»

№ ²³⁹/₉₅ Декабря 19 дня. *Доносеніе Военной Коллегіи, о помѣщеніи въ монастыри на пропитаніе уволенныхъ за ранями, старостію и дрнхлостію изъ разныхъ полковъ 18 человекъ урядниковъ и солдатъ.*

Въ доношеніи указаны монастыри, въ которыхъ лица эти изъявили желаніе быть помѣщенными. Св. Синода ассессоры приказали: «о рѣшеніи писать въ Москву въ Св. Синодъ немедленно», что и было исполнено, какъ видно изъ сдѣланныхъ на доношеніи номѣтокъ.

№ ²⁴⁰/₉₅ Декабря ²²/₂₇ дня. *По доношенію находившихся при Св. Синодѣ капрала Карнышева и 26 солдатъ Преображенскаго и Семеновскаго полковъ, о выдачѣ имъ жалованья на будущую Январскую треть 1722 года.*

№ ²⁴¹/₄₅ Декабря ²²/₂₅ дня. *Два письма расписны Степана Васильева С.-Петербургскаго каменнаго Мытицкаго двора купеческому человеку Москвитянину Аванасью Иванову, о томъ, чтобы ради приходящаго праздника Рождества Хрис-*

това облаговолилъ своею милостию его (Стефана) убогаго найтнть».

Въ одномъ изъ писемъ раснона Степанъ называетъ себя доносителемъ Св. Синода и по видимому не чуждъ былъ темныхъ дѣлъ. Такъ, напоминая о праздникѣ, онъ трезнитъ Ивану и говоритъ ему, «чтобъ ты за ученіе и пристань Святаго Легіа, что ти его розколу научилъ, не былъ здѣ;» для получения взятка, онъ посылалъ къ Ивану вѣрнаго челоуѣка, съ которымъ можно было обѣднаться со всею откровенностію. «А обѣднано я, писалъ раснона, на синодальномъ дворѣ, что у пристани Гагариной, въ деревянной набѣ».

№ 742 22 Декабря 1722 г. *По именнымъ указамъ, объ оставшихся послѣ патриарховъ одеждахъ и прочихъ вещахъ.*

1721 года, Декабря 22-го дня, Императоръ Петръ I, будучи въ синодальномъ домѣ, указалъ изъ оставшихся послѣ патриарховъ мантій и одеждъ годное на церковное облаченіе раздать отъ Синода въ бѣднѣ церкви, а что къ употребленію въ облаченіе неудобно, то раздать синодальнымъ членамъ, по рассмотрѣнію, безъ оцѣнки и безденежно. Св. Синодъ, когда этотъ указъ былъ объявленъ ему вице-президентомъ, пр. Теодосіемъ, приговорилъ: взять у ризничаго, іеромонаха Филагрія, подлинное извѣстіе koliko число оныхъ одеждъ осталось на лицо и раздать ихъ синодальнымъ членамъ и прочимъ служителямъ». Филагрій представилъ двѣ росписи мантій, одеждъ и прочихъ келейныхъ вещей (*). 30-го Декабря 1721 г. синодальные совѣтники и ассессоры, по поданнымъ реестрамъ, патриаршія келейныя одежды и прочія вещи разсматривали и, разсмотря, опредѣлили большую часть ихъ въ раздачу: 1) президенту Синода, митрополиту Рязанскому Стефану, 2) вице-президенту Теодосію, архіепископу Новгородскому, 3) вице-президенту Феофану, архіеписко-

(*). Росписи эти помѣщены въ приложеніи № XLV.

пу Песовскому; совѣтникамъ, архимандритамъ: 4) Симоновскому Петру, 5) Платскому Гаврилѣ, 6) Новосасскому Іероою, 7) Петровскому Леониду; ассессорамъ: 8) іерее Анастасію Кондонди, 9) іеромонаху Варлааму Овсянникову, и протоионамъ: 10) Троицкому Іоанну Семенову и 11) Петропавловскому Петру Григорьеву; 12) Тууской Конгоры судѣ архимандриту Трифилію, 13) протоиноквизитору іеродиакону Пафнутію, 14) судѣ Монастырскаго Приказа Василью Ершону, 15) синодальному оберъ-секретарю Тимоою Палехину, 16) синодальному ризничему іеромонаху Филагрію, 17) синодальному потаріусу Орлову и 18) Синодальной Канцелярїи служителямъ. Оная раздача чинена была 31-го Декабря. Послѣ того, въ 1722 году, выданы были *по приказанію Синода*: косякъ байбереку лимоннаго и косякъ камня синодальному совѣтнику, Чудовскому архимандриту Феофилактѣ, мантія камчатная вишневая Миллинкіевскому архіерею Григорію; посякъ байбереку лимоннаго, на употребленіе къ строенію мантин, да на рясѣ портице байбереку таусиннаго Протіона, епископу Черниговскому, который былъ челоуѣ, «дабы отъ вещей pozostałychъ патриарховъ дано было ему нѣчто на благословеніе», и 2) *по именному указу* — три креста синодальнымъ совѣтникамъ, архимандритамъ Феофилактѣ, Петру и Іероою; да въ томъ же году ирессъ Теодосій, въ бытность свою въ кельѣ синодальнаго дома казначея, іеромонаха Филагрія, разсматривалъ оставшіеся патриаршія вещи и взялъ снятый съ блага чешуйчатата камчатнаго влобука крестъ золотой, въ которомъ было 10 алмазовъ четвероугольныхъ да по концамъ четыре лапа, обязанъ въ одну нить среднимъ гурмыжскимъ жемчугомъ».

5-го Іюля 1727 г. объявленъ въ Св. Синодѣ именной указъ (30-го Іюня) Императора Петра II, въ которомъ объяснено было: «оставшіе послѣ св. патриарховъ панагіахъ и прочихъ вещахъ, которыя синодскіе члены розобрали по себѣ и другимъ раздали, подать въ Верховный Тайный Совѣтъ изъ Синода вѣдомость, со описаніемъ, и которые члены потомъ отъ Синода отлучились, у тѣхъ тѣ на-

наги и прочее, что взяли, отобрать назадъ.» Въ исполненіе этого указа, Синодъ въ 1728 году представилъ въ Верховный Тайный Советъ въдомости о налагахъ и Его Императорскому Величеству всеноданнѣйшее доносеніе о прочихъ розданныхъ патриаршихъ одеждахъ и вещахъ. Въ въдомости было написано: 1) что члены Св. Синода нагаги изъ патриаршей ризницы себѣ не брали и никакой оныхъ дачи имъ не было, только три креста даны синодальнымъ солдатамъ по именному указу, 2) что Синодъ не спрашивалъ крестовъ ни съ пресвященнаго архіепископа Тверскаго—бывшаго архимандрита Чудовскаго—Феофилакта, потому что его преосвященство находится въ числѣ синодальныхъ членовъ, ни съ архимандрита Александра-Невскаго—прежде Симоновскаго—Петра, потому что бывший генерал-иссмъ, рейхсъ-маршалъ, генералъ-фельдмаршалъ, свѣтлѣйшій князь А. Д. Меншиковъ словесно (черезъ генералъ-штабъ-квартирмейстера Полочанкина) приказалъ не спрашивать, такъ какъ «онамъ нагаги упомянутому архимандриту дана отъ самаго высокоославія и вѣчностойнаго намѣсти Государа Императора, также-де и впродъ что до онаго Александра-Невскаго монастыря будетъ касаться, дабы прежде о томъ объявлять его свѣтлости, поже де оный монастырь въ протекціи его свѣтлости», и 3) что Новоспасскаго монастыря архимандритъ Геросей доносеніемъ отвѣтствовалъ: въ 1722 году, въ день Свѣтлага Христова Воскресенія, въ Москвѣ, въ соборной апостольской Успенской церкви, поелъ всеночнаго вѣня, высокоославіи намѣсти Его Императорское Величество, при присутствіи тогда гг. министровъ и синодальныхъ членовъ, какъ прочимъ синодальнымъ членамъ, такъ и ему, архимандриту, своею рукою изволивъ пожаловать крестъ финифтяной, оправленный въ золото, безъ камня, который имѣлъ въ цѣлети у него, архимандрита, имѣется. Во всеподданнѣйшемъ же доносеніи значилось: 1) что многіхъ изъ Синода отлучившихся членовъ не обрѣтается и розданныхъ имъ вещей взять не съ кого, именно не обрѣтается: а) президента Синода преев. Стефана, б) вице-президента преев. Феодосія, в) бывшаго іеромонаха Варлаама

Овсянникова, г) бывшаго тіуна архимандрита Трифиллаія, д) бывшаго протоиерейскаго іеродиакона Пафнутія, и 2) что изъ Синода были посланы указы о возвращеніи патриаршихъ вещей къ отрѣшеннымъ отъ Синода и обрѣтающимся въ разныхъ мѣстахъ, а именно:

1) Петру, архимандриту Александро-Невскаго монастыря, который на посланный ему отъ Синода указъ, о присылкѣ рясъ бархатной вишневоі на собольемъ пушвономъ мѣху, ничего не отвѣтствовалъ.

2) Гаврину, епископу Рязанскому, который отвѣтилъ, что данная ему одежда исполнена молью и изношена.

3) Геросей, архимандриту Новоспасскому, который отвѣчалъ, что данный ему кафтанъ, въ 1723 году, отданъ имъ безденежно Рафаилу, епископу Псковскому, когда его преосвященство былъ еще архимандритомъ Калужнскаго монастыря, и что ряса обьяриная холоднаа имѣется у него въ цѣлети.

4) Леониду, архіепископу Крутицкому, который отвѣтствовалъ, что данную ему теплую рясу, не бравъ къ себѣ, продать Троицко-Сергіевскому архимандриту Гаврину, потомъ епископу Рязанскому, только за 5 червонцевъ, поже оная ряса была ветха, а рясу холодную, за ветхостію, передѣлалъ въ полурысокъ и износилъ.

5) Аванасію, епископу Вологодскому, бывшему ассессору, іерею Анастасію Кондонди, который отвѣтствовалъ, что данные ему кафтанъ обьяриный и ряса еамчатная дымчатая холодная имъ изношены, а горностаевый мѣхъ изъ подъ кафтана онъ представилъ въ двистерію.

6) Троицкаго собора протоиону Іоанну Семенову, который объявлялъ, что данный ему кафтанъ бархатный двоеличный, травы черныя по вишневоі землѣ, употребленъ имъ въ домовныя его нужды.

7) Петропавловскаго собора протоиону Петру Григорьеву, который объявлялъ, что данный ему обьяриный кафтанъ къ отдачѣ готовъ, если съ прочимъ возвращено будетъ.

8) Висшему судѣ Монастырскаго Приказа Ершову, который сказалъ посланному, что данной ему серебряной кружки отъ-

свать вскорѣ не можетъ, а буде отыщеть, то объ отдать ея и книси за нимъ не станутъ.

9) Бышему оберъ-секретарю Тимоею Палехину, который объяснилъ, что данная де ему братинка разнижена, а поставъ книси издержанъ въ расходъ.

10) Синодальному казначею іеромонаху Филарію, который объявилъ, что изъ данныхъ ему патриаршихъ одеждъ на поминоуеиіе патриарховъ налицо имѣется одѣло атласное на дусьемъ мѣху, двѣ завѣсы тафтаны зеленыя, и то все обветшало, а прочее все износлось и отдано немущимъ.

№ 743 23 Декабря 28 дня. По доношеіію Мологскаго посадскаго человека *Алексыя Михайлова Некладова, объ изслѣдованіи неправильно совершеннаго въ Мологѣ брака Енисфана Новотельнова.*

Новотельновъ женился на родной сестрѣ посадскаго человека Масленикова, который былъ женатъ на двоюродной сестрѣ его, Новотельнова.

Св. Синода ассессоры (28-го Декабря) приговорили: «проеся Георгію, епископу Ростовскому, изслѣдовать самую правосудную истиную, совершенно ль оный Новотельновъ женился въ таковомъ близкостѣ родствѣ, и которой церкви священникъ вѣнчалъ и при вѣнчаніи о родствѣ ихъ спрашивалъ ли; также сочетавшихся допросить порознь: о таковомъ родствѣ они при вѣнчаніи объявляли ль, и по изслѣдованію, выписавъ изъ правилъ св. отецъ, учинить рѣшеніе съ надлежащею должностію, какъ о томъ въ правилѣхъ повелѣваетъ; а что учинено будетъ, о томъ въ Св. Прав. Синодѣ прислать со изслѣдованіемъ доношеніе.»

№ 744 26 Декабря 19 Іюля 1722 г. Два реестра поступившихъ въ С.-Петербургскую Синодальную Канцелярію, во время пребыванія *Святѣйшаго Снода въ Москву, сенатскихъ виднѣій и доношеній изъ Коллегій и Канцелярій, которыя посланы*

были Канцелярію въ Москву, частію на резолюцію Св. Снода, а частію для свидѣній.

Въ первомъ реестрѣ перечислены дѣла, поступившія въ Канцелярію съ 11-го Декабря по 19 Декабря 1721 года; во второмъ—съ 19 Декабря 1721 по 5 Іюля 1722 года.

1-й реестръ.

Декабря 11. Сенатское вѣдѣніе, о доставленіи въ Синодъ, по его требованію, копій съ именныхъ указовъ и дѣлъ, «подлежащихъ Духовному Синоду,» и партикулярныхъ коллегіальныхъ инструкцій.

Доношеніе Московскаго вице-губернатора Воейкова, о томъ, что, по указу Его Императорскаго Величества, въ школу для ученія шифри и геометріи Московской губерніи поны и церковники къ указнымъ выселяемъ дѣтей не ведутъ, и что пресвященный Іоанннскій, митрополитъ Коломенскій и Каширскій, безъ послушнаго изъ Св. Снода указа, поповыхъ, и діаконовыхъ и церковничьихъ дѣтей въ помилутое усненіе вносить не велѣтъ.

Доношеніе Военной Коллегіи, о посемлѣ къ столынику Головину указа, дабы отвѣтствовали, по какой причинѣ не очистилъ патриаршаго конюшеннаго двора и палаты.

Декабря 12-го. Вѣдѣніе Сената, о вычетѣ у всѣхъ чиновъ, какъ у воинскихъ, такъ и у духовныхъ и штатскихъ, кто какое званіе ни имѣетъ, на всякой годъ съ рубля по копейкѣ.

Доношеніе Канцеляріи Рекрутскаго Счета, о томъ, что по присланному изъ Снода указу, «по справкѣ, о держаніи пона Алексѣя и дѣла о протоколѣ Федорѣ не явился; а по справкѣ въ Туинской Канторѣ, что ни обрѣталось о поибѣ Алексѣѣ въ собраніи при Снодѣ, то отпущено въ Москву по росписѣ канцеляриста Григорья Нестерова.»

Доношеніе Военной Коллегіи, объ отсылкѣ въ губерніи рекрутъ, собранныхъ съ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вочинъ, по наряду 1721-го года.

Декабря 14-го. Доношеніе Штатскъ-Канторъ-Коллегіи, о томъ, что кейхдиректору Авра-

мову денежнаго жалованья на 1721 годъ и на дачу жалованья типографскимъ служителямъ и мастеровымъ денегъ изъ Штатсъ-Коллегіи отпущено не надлежитъ, понеже типографія съ доходами вѣдома въ Синодѣ.

Доношеніе Штатсъ-Коллегіи, по присланному изъ Св. Синода въ Коллегію указу, о выдачѣ слѣдующаго жалованья и содержанія монахиамъ и служителямъ Волховскаго Рождественскаго монастыря съ 1710 по 1721 годъ, по оцѣнкамъ, «отвѣтствующее, что, по приговору Штатсъ-Коллегіи, вѣрно выдать на прошлые 719 и 720 годъ, а на 721-й годъ учинить рѣшеніе въ Синодѣ, а на прошлые съ 710 по 719 годъ Штатсъ-Коллегіи производить не можетъ, понеже де вступила въ приходъ и расходъ съ 719 года.»

Доношеніе изъ Камеръ-Коллегіи съ дѣломъ по челобитію Солжикскаго Вознесенскаго монастыря назначая съ братією, о не спрашиваніи вотчины ихъ съ 12 дворянъ стрѣльцкихъ денегъ, по грамотѣ 197 (1689) года.

«Въ Св. Прав. Синодѣ Его Императорскаго Величества отъ Кабинета канцеляристъ Иванъ Червасовъ, пришедъ, объявилъ: Его Императорское Величество указалъ до отпущенія отъ Кабинета въ Св. Синодѣ изъ жалованныхъ денегъ на строеніе семинаріи или училищнаго дому 2.000 рублей, и дабы Синодъ прислать кого нибудь въ Кабинетъ для приему оныхъ.» Того жъ числа деньги приняты.

2-й ресептъ.

Изъ Камеръ-Коллегіи съ доношенія колія: Финляндскаго корпуса командированныя роты оставить въ квартирахъ, близъ Волги рѣки, а другимъ полкамъ гдѣ въ провинціяхъ маршировать и почему имъ провіанта собирать вѣдно.

Изъ Военной Коллегіи, объ отсылкѣ 18 человекъ урядниковъ и квартирмейстера Пявкина по монастырямъ.

О драгунскихъ 10-ти полкахъ, бывшихъ при канальной работѣ, гдѣ имъ маршировать и почему имъ провіанта собирать.

Подлинныя дѣла, найденныя по отъѣздѣ Синода въ Москву, въ подьяческихъ ящикахъ, къ подацію въ Прав. Сенатъ.

Копія съ икти доношеній Іоакима, епископа Астраханскаго:

1) что-де у него курьеровъ своихъ нѣтъ, а губернскіе курьеры его доношеній, для доставленія въ Петербургъ, не берутъ.

2) что Римской вряпматеръ Антоній, безъ паспорта, чрезъ Персію, прибылъ въ Астрахань и, по приказу губернаторскому, построилъ костель свой и чинитъ христіанамъ многія противности.

3) о недочетѣ не малаго числа казны на удержаніе приказномъ архіерейскаго дома Агаеониковъ.

4) «о собранныхъ лазаретныхъ деньгахъ, что ему, архіерею, управить не съ кѣмъ, а ежели повѣлно будетъ выслать, то прогнаны откуль держать и почему съ вѣчныхъ имать; при томъ вѣдомость.»

5) что рекрутъ съ его епархіи имать не съ чего и доновыхъ монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ нѣтъ.

Копія съ доношенія Воронежскаго епископа Пахомія, о лазаретныхъ деньгахъ, которія употреблены изъ въ нужѣйшія потреби, чтобъ въ тѣхъ деньгахъ дать сроку.

Изъ Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ Астрахани и съ Астраханской губерніи для гарнизонныхъ полковъ муки или ржи по осмянѣ съ полчетверникомъ, овса по полчетвернику съ двора.

Копія съ доношенія Исковскаго архіерейскаго приказа о сборѣ съ двороваго числа денегъ къ разнымъ доходамъ.

Копія съ доношенія о сборѣ на адмиралтейство и для покупки мерскаго провіанта и припасовъ по полуполтиннѣ съ двора.

7-го Января. Съ препровожденіемъ 2000 экз. печатныхъ указовъ о провіантскихъ полуполтинныхъ деньгахъ.

О взятіи изъ Соловецкаго монастыря въ С.-Петербургъ облаженного монаха Макарія, сказавшаго за собою слово Государено, и о бѣгствѣ изъ монастыря, изъ подъ караула, попова сына Федора.

Изъ Городевой Канцеляріи, о сборѣ денегъ на городное строеніе и на прочія потреби.

Копія съ доношенія Златоутовскаго архимандрита Антонія, объ обратившихся отъ раскола старцы и старицы: съ тѣмъ-ли

раскольническимъ постриженіемъ послать ихъ въ монастырь, или вновь постричь, и впредь съ таковыми казъ поступать?

По доношенію Камеръ-Коллегіи, объ оставленіи сбора доходовъ и рекрутъ Великолудской провинціи въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ, за неопредѣленіемъ въ тѣ вотчины управителей.

Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, о сборѣ на 1722 годъ канальныхъ денегъ и о доставленіи ихъ полковнику Скорнякову-Писареву.

Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, о расположеніи полковъ Финляндскаго корпуса на зимнія квартиры и о довольствіи оныхъ провіантомъ.

Изъ Ревизіонъ-Коллегіи, о нравствѣ домошнихъ и штрафныхъ денегъ съ семейства умершаго подрядчика Василія Алаторцева.

Изъ Бергъ-Коллегіи, о жемчужной ловлѣ въ Варзунской волости Архангелогородской губерніи.

О высылкѣ въ Городовую Канцелярію подьячаго Андрея Прокинина для сдачи дѣлъ и остаточныхъ на немъ денегъ.

Изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи, объ опредѣленіи Св. Синодомъ жалованья Суздальскаго, Александровскаго и Троицкаго дѣвичьихъ монастырей монахинямъ и богатырскими нищимъ, такъ какъ «Штатсъ-Канторъ-Коллегіи даны опредѣлить не изъ чего.»

Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, о сборѣ на 1722 годъ муки и овса на дачу находящимся въ Воронежской губерніи полковымъ людямъ гваризонныхъ полковыхъ штабъ-оверъ-и-унтеръ-офицерамъ, и солдатамъ, и Калмыкамъ, и казакамъ и мастеровымъ разныхъ чиновъ людямъ.»

Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, о неписаннѣ въ архіерейскія и монастырскія вотчины Великолудской провинціи управителей и объ остановкѣ, по этому поводу, въ сборѣ доходовъ и рекрутъ.»

Изъ Камеръ-Коллегіи, о сборѣ рекрутъ съ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, въ два наряда, въ указаномъ мундирѣ.

Оттуда же, о сборѣ ржи или муки и овса, въ Казанской и Астраханской губерніяхъ, съ городовъ и съ монастырскихъ крестьянъ.

«Копія съ доношенія о послушныхъ указахъ о доимѣ въ Городовую Канцелярію съ разныхъ губерній и провинцій правленія Св. Синода.»

О послужныхъ указахъ, чтобы даваны были квартиры, провіантъ, фуражъ и подводны опредѣленнымъ въ канальному дѣлу солдатамъ и казакамъ.

О томъ, что въ Тобольской и Ярославской провинціяхъ Св. Синодомъ не опредѣлено управителей, и по этому поводу во всѣхъ сборахъ происходить остановка.

О заготовленіи подводъ подъ принасы и провіантъ Финляндскаго корпуса служивымъ людямъ.

Изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи, о томъ, чтобы Своянскими монастырямъ, мужскому Троицкому и Вознесенскому дѣвичьему, жалованье на 1721 и 1722 годъ давать изъ Св. Синода; оттуда же дать жалованье и діакону Петровназовскаго собора.

Изъ Камеръ-Коллегіи, о высылкѣ на опредѣленные сроки въ Петербургъ, Москву, Нижній, Тверь, Белоозеро и Орелъ провіантскихъ рублемыхъ денегъ.

О сборѣ фуража и о назначеніи караульныхъ людей съ монастырскихъ вотчинъ для заводныхъ лошадей въ Углицкомъ, Капшинскомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ Углицкой провинціи.

Изъ Камеръ-Коллегіи, по доношенію воеводы Вологодской провинціи, о томъ, что «о патриаршихъ и монастырскихъ вотчинахъ вѣдомости де готовы, токмо отдать некому, понеже изъ Св. Синода управителей на Вологду, Ноября по 1 число, не прислано.»

Изъ Пскова, отъ поручика Зиковскаго: требуетъ резолюціи, почему съ мужскихъ жель, и со вдовъ и съ дѣвочъ за несповѣдь брать на годъ.

Копія съ доношенія изъ Александро-Невскаго монастыря, о свидѣтельствovanіи тѣла умершаго монаха Маркелія при Александро-Невскомъ архимандритѣ, Олонецкомъ протопопѣ и другихъ священникахъ.

Изъ Камеръ-Коллегіи, по доношенію Воронежскаго губернатора и камерира, объ отказѣ священниковъ и діаконовъ улачивать драгунскія деньги и другіе сборы, безъ печатныхъ указовъ.

Оттуда же, о пендатежѣ Арзамасскимъ

архимандритом данных, и оброчных и нескладных съ вѣчныхъ памятей пошлинныхъ денегъ въ рентерюю.

Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, по ранорту Казанскаго губернатора Салтыкова, о томъ, что наряженные имъ къ работѣ мерскія судовъ архіерейскіе и монастырскіе вотчинные крестьяне, по приказу Казанскаго архіерея, сошли съ работы и безъ указа на работы ихъ не дають.

При доношеніи посылается Смоленскаго архіерея шанка красная, отъезжанная въ Мезигорскій монастырь.

7-го Марта. Доношеніе и при немъ іеромонахъ Симонъ Козановскій, за карауломъ двухъ снудальныхъ солдатъ.

Марта 9-го. Присланная изъ Смоленска въ двухъ шкатулахъ Прутская ризница, футляръ съ архіерейскою шанкою и архіерейскій посохъ.

Того же числа доношеніе и два ящика съ писемлами іеромонаха Козановскаго за печатами.

Копія съ доношенія изъ Военной Коллегіи, объ отставномъ солдатѣ Пекосеваго полка Савѣ Барановѣ, присланномъ въ Синодъ для пропитанія.

Съ доношенія Полиціеистерской Канцеляріи, о каменщикѣ Авраамѣ Ивановѣ, обвиненномъ въ сedomомъ блудномъ грѣхѣ.

Подлинное дѣло о Дмитріѣ Тверитинѣ, на 20-ти листахъ.

Копія съ доношенія комиссара Александровскаго монастыря Вуторина, о сборѣ излишнихъ оброчныхъ денегъ съ монастырскихъ вотчинъ.

Съ доношенія того же комиссара, о ландратскихъ деньгахъ, чтобы тѣ деньги, по имешюму Его Императорскаго Величества указу, собирать, давать судѣй, и комиссарамъ и другимъ служителямъ.

Копія съ присланнаго изъ Канцеляріи Александровскаго монастыря дѣла о іеромонахѣ Цитиринѣ, въ двухъ тетрадахъ.

Копія съ доношенія изъ Камеръ-Коллегіи, о поставкѣ недонятыхъ рекрутъ, по первому наряду съ 83, а по второму—съ 115 дворовъ по человѣку.

Пакетъ о присланныхъ отъ Адмиралтействъ-Коллегіи Покровскаго Суздальскаго

дѣвичьяго монастыря протопопѣ, попомъ, протодіаконѣ, діаконамъ и монахѣ Подлинскохъ.

Апрѣля 28-го. Божія съ дѣла о содержаніи подъ карауломъ въ колодичей набѣири Синодѣ попѣ Ильѣ Тарутинѣ въ важномъ дѣлѣ.

Вѣдѣніе о приходѣ и расходѣ снудальной казны и о наличныхъ суммахъ.

Июня 5-го. Отвѣтъ Вологодскаго архіерея на присланной къ нему указъ.

Июля 4-го. Три доношенія: 1) о книгахъ Тита Ливія, а книгъ 5; 2) о лоночечныхъ букварахъ и книгахъ о блаженствахъ (букварей—1000, книгъ о блаженствахъ—800 экзempl.); 3) объ устройеніи новой серебряной чернильницы для снудального стола.

№ ⁷⁴⁵₆₈₄ Декабра ²⁷₂₈ дня. *По сенатскому вѣдѣнію, о снятіи съ Московскаго тракта подводъ, выставленныхъ по случаю шествія Его Императорскаго Величества и Его Величества фамилии въ Москву.*

Въ вѣдѣніи этомъ объяснено, что «отъ С.-Петербурга до Москвы подставили подводъ, которыя собраны были съ кучества, и съ убаду и съ ямовъ, для шествія Его Императорскаго Величества и Его Величества фамилии, распустилъ немедленно, а оставить только въ Московской губерніи для шествія жъ изъ С.-Петербурга благовѣрной Царицы Параскевѣи теодоровны изъ имекихъ подставныхъ третью долю, а двѣ доли потому же распустилъ, и Св. Синоду учинить о томъ по Его Императорскаго Величества указу».

Содержаніе сенатскаго вѣдѣнія сообщено было въ указахъ снудальнымъ членамъ и Монастырскому Приказу.

№ ⁷⁴⁶₆₈₄ ²⁷₂₈ Декабра ¹⁷⁸⁸₁₇₈₈ г. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія, о томъ: поступитъ ли въ монастыство раскольниковскихъ старца Андроника и старцу Ереміону, которые, обратившись въ православіе, изъявили желаніе поступитъ въ монастыство.*

Архимандритъ Антоній донесъ Св. Синоду: пойманнне въ Калугѣ старецъ Андреевичъ и старица Еремѣона въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ показали, первый, что научился расколу въ Кирилловскихъ скитахъ Можайскаго уѣзда, отъ монаха Кирилла, а вторая—отъ инока Иосифа и отъ бѣльца Назаря; при этомъ они изъявили желаніе присоединиться къ православію, почему и были отосланы въ Розскій Церковныхъ Дѣлъ Канцелярію, гдѣ, по розыскѣ, подтвердивъ показаніе за присягою, вознамѣрились вступить въ монашество: старецъ въ Срѣтенскій, а старица въ Вознесенскій монастыри. Затѣмъ архимандритъ Антоній сиранивалъ Св. Синоду: слѣдуетъ ли ихъ вновь постригать, такъ какъ они были пострижены учителями раскопническаго согласія, или «оставить за прежнимъ постриженіемъ.»

Доношеніе архимандрита Антонія послано было для рѣшенія въ Св. Синодѣ въ Москву.

№ ⁷⁴⁷₃₃₅ Декабря ²⁷₃₀ дня. По доношенію дьяка Военнаго Главнаго Коммиссаріата Григорія Зюкова, подающаго присланное отъ игумена Тульскаго Успенскаго девяти монастыря Митрополія съ сестрами прошеніе, о дать имъ на 1721 и на слѣдующіе годы жалованья и на церковныя потребности по окладу, и о должать недоданнаго на 1718 г. жалованья.

№ ⁷⁴⁸₃₃₆ Декабря 27 дня. Доношеніе Пахомія, митрополита Воронежскаго и Елецкаго, о «несправданнѣ» съ него собранныхъ съ 1714 года лазаретныхъ денегъ, которыя онъ издержалъ на церковное и домовое строенія, за умаленіемъ денежной казны.

По именному указу 3-го Іюня 1714 года, велѣно на содержаніе лазаретовъ, для пропитанія и леченія больныхъ и раненыхъ солдатъ собирать съ вѣсичныхъ намѣтей деньги и по третью года высылать въ Канцелярію Сената. Съ учрежденіемъ Св. Синода сборъ этотъ былъ переданъ въ вѣдѣніе посѣднаго. На указъ Св. Синода: сколько озна-

ченныхъ денегъ состоитъ въ сборѣ по 1721 году въ Воронежской епархіи, митрополитъ Пахомій отвѣчалъ:

Когда онъ пріѣхалъ въ Воронежъ, въ 1714 году, то нашелъ, что соборная церковь обветшала, кресты сломаши, архіерейскій домъ безъ ограды и совершенно пустъ. Церковь онъ поправилъ, кресты поставилъ желѣзные вызолоченные, починилъ каменный домъ, выстроилъ при немъ деревянную церковь и вообще все, что находилъ нужнымъ; но въ 1716 году и церковь, и домъ и прочее домовое строеніе все поторгло, «безъ остатку.» Послѣ пожара онъ, преосвященный, принявъ трудъ и оныя исправилъ каменныя палаты, починилъ старыя строенія, выстроилъ крестовую, столовую и келліи и при нихъ домовую церковь, и все это украсилъ прилично, «которое нмѣтъ здѣсь все видимо.»

Скоро, однако, церковь обрушилась, отъ «близости рвовъ, а наипаче отъ нетвердости фундамента;» объ этомъ митрополитъ въ 1718 году доносилъ въ Москвѣ адмиралу Ѳ. М. Апраксину; получивъ разрѣшеніе построить церковь на новомъ твердомъ мѣстѣ, онъ приступилъ къ постройкѣ; «нмѣтъ уже, —писать преосвященный Пахомій,—и решетки оконечныя сверхъ дверей поставлены, и строимъ со всякимъ усердіемъ радѣніемъ съ совершенною нуждою; нижеже какъ по пожарамъ въ Кіевѣ въ Нижнемъ городѣ на обновленіе давано и учинены были помощи, а нмѣтъ по многимъ моимъ прошеніемъ изъ губервіи ничего не давано и нигдедова съ стороны помощи не нмѣемъ. А домового приходу съ церковіи собирается: окладныхъ данныхъ 395 руб. 14 алт. 2 ден., неокладныхъ же вѣсичныхъ не равно биваетъ....» Деньгъ въ лазарети съ 1714 по 1721 г. слѣдовало получить 2254 р. 30 алт. 4 ден.; но дѣйствительно ихъ собрано только 1073 р. 1 алт. 2 ден., остальныя же 1181 руб. 29 алт. 2 ден. въ домогѣ. Собранныя деньги употреблены на постройку церкви и дома, потому—объясняетъ митрополитъ Пахомій,—что домовыхъ вотчинъ у него мало, и живутъ въ нихъ пришлые люди дѣтъ по 20—30, принятые «при прѣжде бывшихъ епископѣ Митрофанѣ и архіепископѣ Ар-

секи; «точію здѣшніе крестьяне весьма своевольны и ослушны, и наказывать не возможно, но бѣгаютъ въ Донецкіе городки и отъ того на оставшихся и домыки имѣются многие и стали быть скудными, а въ домъ нашъ отъ нихъ никакихъ сборовъ не имѣется.» Затѣмъ пресвященный Пахомій проситъ нельзя-ли ему назначить, какъ другимъ архіереямъ, «умѣренное жалованье.» Соборный причтъ получалъ прежде по 50 руб. и ржи по 100 четвертей въ годъ, да опредѣленъ былъ Успенскій перенозъ, а теперь ничего этого не дается. Въ 1718 году, по указу Его Величества, «изъ патриаршей области Донъ и съ прочими рѣчками селеніемъ приписано въ нашу Воронежскую епархію, и оное многимъ мнится, яко за пополненіемъ нашей епархіи будто отъ того излишній приходъ имѣемъ, и со оныхъ казачьихъ станицъ, какъ оладныхъ данныхъ, такъ и несокладныхъ вѣчныхъ денегъ къ намъ не собирается, и вѣчныя деньги во всѣхъ станицахъ собирають станичные атаманъ и отдаютъ въ Черкасской въ войско, а старостамъ поновскимъ собирать они не велеть и чинять все по своей прежней своевольности, а посылающихся нашихъ указовъ никогда не слушаютъ.» Наконецъ митрополитъ Пахомій проситъ доложить Государю, чтобы не спрашивать съ него доимочныхъ казачьихъ денегъ, а оставшіяся на лицо опредѣлить на постройку соборной церкви. Вели же Государь не соизволить на это, то доимочныя деньги оны будутъ вымачивать по срокамъ, а если и наличныя приказано будетъ отобрать, то чтобы приняти оны были въ Монастырскомъ Приказѣ, потому что въ С.-Петербургѣ «за совершенномъ дозвоню скудостію, также и за немѣніемъ знающихъ приказныхъ, совершенно послати съ кѣмъ не имѣю.»

№ $\frac{749}{633}$ Декабря $\frac{27}{25}$ дня. *Донoшеніе генералъ-Фельдмаршала князя А. Д. Меншикова, для нарисованія трехъ рисовальщиковъ, по указу Его Величества, «понеже рисовальники есть въ видѣннѣ Св. Синода.»*

По поводу этого доношенія караульный солдатъ Щенеткой объявлялъ, что оно при-

несено было въ пакетъ «изъ дому свѣтлѣйшаго князя» подымчимъ да солдатамъ, которыя «тогда пакетъ бросили на столъ и съвазати, чтобы отдали былъ оберъ-секретарю.»

№ $\frac{750}{35}$ Декабря 28 дня. *Счетная выписка по Канцеляріи Св. Синода, о приходѣ и расходѣ суммъ съ Июля 1721 года, представленная канцеляристомъ Филиппомъ Коретниковымъ.*

№ $\frac{751}{30}$ Декабря 23 дня. *Два собственноручныхъ письма Рязанскаго митрополита Стефана Яворскаго къ Св. Синоду.*

Въ первомъ изъ этихъ писемъ (изъ С.-Петербурга, отъ 29-го Декабря) онъ проситъ 1) назначить въ Кіевъ на архіерейскую кафедру Псковскаго архіепископа Теофана, 2) вообще назначать «на идвотвующіе престолы» изъ Св. Синода, «дабы Синодъ былъ аки семинаріумъ архіереевъ», и 3) не опредѣлять въ Итѣвскій монастырь архимандрита, въ случаѣ возведенія въ санъ архіерея отца Тихорскаго, безъ его, митрополита, согласенія.

Во второмъ—безъ означенія года, мѣсяца и числа,—ходатайствуетъ о назначеніи Гедона Вишневскаго Итѣвскимъ архимандритомъ, на мѣсто «взятаго на стѣнь архіерейскій» о. Тихорскаго.

См. въ приложеніи № XLVI.

№ $\frac{752}{22}$ Декабря 31 дня. *Донoшеніе Крутицкаго архіерейскаго дома дяка Теодора Раева, о 700 руб. 30 алт. и 2 ден., собранныхъ съ казны съ 340 дворовъ вотчины Пиколаевскаго Уртинскаго монастыря.*

Этихъ денегъ не брали отъ монастыря ни въ губерніи, ни въ провинціяхъ, ни въ Монастырскомъ Приказѣ, потому что имѣвшимъ указомъ велѣно патриаршіи, архіерейскія и монастырскія вотчины вѣдать въ одномъ Синодѣ. Синодъ предикать принять отъ Раева означенную въ его доношеніи сумму Монастырскому Приказу. Изъ прило-

женнаго реестра видно, что было собрано въ разные сборы: 1) въ военной, по 8 алтынъ по 2 ден. съ двора, 2) въ адмиралтейской, по 4 алт. 6 д., 3) въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ, реврутамъ, по 2 алт., 4) въ Ямской, на наемъ подводъ, по 2 алт., 5) въ Монастырскій Приказъ драгунамъ на жалованье, по 11 алт. 14 д., 6) на кормъ драгунскимъ лошадямъ и на подъемъ каменьякамъ и кирпичникамъ, по 3 алт. 2 ден., 7) на платежъ за лугные дворы, по 5 ден., 8) на известковое жженіе, по пол-8 ден., 9) на дѣло кирпичица и на поукку къ городскимъ дѣламъ принасовъ, по 2 алт. по 4 ден., 10) въ Приказъ Бѣлаго Дворца, на поукку конскимъ кормовъ, по 5 алт., 11) С.-Петербургскимъ работникамъ, по 8 алт. по 2 д., 12) ямскихъ и колоничинныхъ (кромя Московскаго уѣзда), по 3 алт. по 2 д.; всего на 1721 г. 520 р. 18 алт. 2 ден. Сверхъ того собрано на 1722 г. «на подрядъ генеральнаго провіанта первой Декабрской половины» съ 340 дворовъ, по 16 алт. по 4 ден., 170 руб.; съ оныхъ денегъ накладныхъ, по 3 деньги на рубль, 10 руб. 11 алт. пол-6 ден.; и того на 1721 и 1722 годы и съ накладными 700 р. 30 алт. пол-2 ден.

№ 753
61. *Видніе о службѣ Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Лазаря Кобякова, назначеннаго въ Маѣ 1721 года на корабль, ради исправленія духовныхъ требъ.*

Это нѣчто въ родѣ послужнаго списка, который представлялъ былъ въ Св. Синодъ самымъ іеромонахомъ Лазаремъ.

№ 754
21. *Списокъ девяти кандидатовъ на архіерейскія каводры изъ Кіевъ и Иркутскъ, съ краткимъ описаніемъ происхожденія сихъ кандидатовъ, образованія, и служебной дѣятельности и съ засвидѣтельствомъ о безпорочности или добродѣтели.*

Кандидатами значатся:

Въ Кіевъ:

1) *Варлаамъ* Ванатовичъ, архимандритъ Тихвина монастыря (родомъ изъ Ярославля

Польскаго, мѣщанскій сынъ; учился въ Кіевскихъ школахъ 8 лѣтъ, до философіи).

2) *Леонидъ*, архимандритъ Петровскаго монастыря, совѣтникъ синодальный (родомъ г. Мещовска церковническій сынъ).

3) *Антоній*, архимандритъ Златоустовскаго монастыря (купеческій сынъ изъ Лукъ).

4) *Веніаминъ*, архимандритъ Хутинскій (родомъ изъ г. Юрьевца Польскаго, отъ пра-родителей поповичъ, и самъ на отцовскомъ мѣстѣ былъ попомъ).

Въ Иркутскъ:

1) *Иринаръ*, архимандритъ Кириллова монастыря Вѣлюзерскаго (родомъ того же монастыря вочими поповичевъ сынъ).

2) *Іосифъ*, архимандритъ Пикитскій (изъ г. Остапилова, отъ родителей священнаго чина, и былъ въ Москвѣ на мѣстѣ отца у церкви Вознесенія Господня, что за Никитскими вороты).

3) *Іосифъ*, архимандритъ Отроча монастыря, что въ Твери (рожденіемъ Кавинскаго уѣзда Клабукова монастыря подмонастырной слободы, отъ прадеда и дѣда священнаго чина, и былъ на мѣстѣ дѣда у церкви попомъ 8 лѣтъ).

4) *Трифилій*, архимандритъ Калазинскаго монастыря и судія Тулуекой Палаты;— житіе его не описано на томъ основаніи, что онъ извѣстенъ Императорскому Величеству, и

5) *Соборній Лихудіевъ*, Греко-Славенскихъ школъ учитель, родомъ Грекъ.

№ 755
21. *Мнѣніе Урльискаго шумна Варлаама, о томъ, который изъ двухъ совѣтниковъ Св. Синода достойнее быть настоятелемъ Троицкаго Сергіева монастыря: Симоновскій ли архимандритъ Петръ, или Инотіевскій Гавріилъ.*

Мнѣніе (написанное своеручно) Варлаама было такое: «хотя во оное настоятельство и господишъ Петръ, яко первенствующій совѣтникъ, годенъ, однакожъ господишъ Гавріилъ наипаче видится къ тому годенъ, понеже и школьнаго ученія зѣло доволенъ, что всѣмъ знающимъ его видно, и въ синодальныхъ дѣлахъ весьма придеженъ и тщательно трудолюбивъ.»

№ 759
23. *Мнѣніе (на Латинскомъ языкѣ) іерея Анастасія Кондонди, о томъ, который изъ двухъ совітниковъ Св. Синода достойнѣе быть настоятелемъ Троицко-Сергіева монастыря: Симоновскій ли архимандритъ Петръ или Ипатіевскій Гавріилъ.*

По нравственности, говоритъ Кондонди, оба кандидата достойны всякихъ почестей; по образованію Ипатіевскій архимандритъ выше Симоновскаго, но, впрочемъ, и этотъ не безъ образованія. Если же обратить вниманіе на опытность въ судебныхъ дѣлахъ, то Симоновскій въ этомъ отношеніи превосходитъ Ипатіевскаго, что и не удивительно, потому что первый былъ пѣвсгда судьей, а послѣдній нѣтъ. Такъ какъ, впрочемъ, Симоновскій старше Ипатіевскаго по службѣ, то, по мнѣнію Кондонди, справедливѣе будетъ сдѣлать Троицкимъ архимандритомъ Симоновскаго, а не Ипатіевскаго.

№ 752
25. *Копія съ «Объявленія» Св. Синода въслѣдствіи каюлическія церкви правослѣрнымъ и возлюбленнымъ о Христѣ смысламъ.*

Въ посланіи подтверждается апаеама расколочителю протопопу Аввакуму и его послѣдователямъ, дерзнувшимъ «мамарать, яко бы святаго угодника Божія, гнустой Аввакумовъ кумирецъ» (портретъ Аввакума), который положено было съечь всенародно, въ отвращеніе соблазна правослѣрныхъ, «яко самаго его (Аввакума) злочестивца».

№ 758
27. *Опись документовъ, взятыхъ въ Св. Синодѣ для разсмотрѣнія, у ризничаго приписанаго къ синодальному дому Андреевскаго Повинскаго монастыря, іеродіакона Пармена.*

Документы эти состояли изъ выписокъ изъ межовыхъ книгъ стольника князя Перфилья Шаховскаго да дьяка Василія Лукина, 194 (1686) года, грамотъ, записей, па-

мятей, поустушныхъ, сдѣлочныхъ записей, оброчныхъ книгъ, коній съ указовъ и челобитныхъ. Число всѣхъ документовъ простирается до 35-ти.

№ 759
17. *Образецъ вѣдомости о исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся.*

Въ вѣдомости этой показаны слѣдующія графы: 1) исповѣдашіеся по вся годъ; 2) отбылые по одному, по два и по три годъ; 3) исповѣдашіеся у неугазанныхъ поповъ по одному, по два и по три годъ; 4) исповѣдашіеся «умершіе»; 5) неисповѣдашіеся «умершіе»; 6) неисповѣдашіеся малолѣтніе; 7) неисповѣдашіеся отбылые; 8) число отбылыхъ на время и вовсе; 9) записные раскольники; 10) причины раскола; 11) «о которыхъ людехъ о исповѣди вскорѣ изслѣдовать невозможно.»

№ 760
23. *Прокситъ посланія Св. Синода къ восточнымъ патріархамъ, объ учрежденіи, въ замѣнъ патріаршата, синодальнаго правленія.*

По мѣстамъ сдѣланы небольшія поправки, кажется рукою архіепископа Новгородскаго Феодосія. Посланіе заключается слѣдующими словами: «Священный же Синодъ нальг отъ сердца исповѣдуетъ, яко ничтоже предпочитати имать лаче всецѣлаго съ вами въ православіи согласія, и не престанеть молити Отца щедротъ и Бога всякаго утѣшенія, да свободятъ васъ отъ тягчайшаго сего ига тиранскаго (т. е. Турецкаго) и возвратятъ вамъ прежнюю свободу, честь и славу, яко да узрите благая Іерусалиму и миръ на Израили. Аминь.» Внизу помѣчено: «Таково послано Царскому Пресвѣтлому Величеству, Его Величества кабинетъ-секретарю господину Макарову 30 съ переводчикомъ Константиномъ (Розсблужомъ).»

№ 761
2. *Допошеніе Приказа Церковныхъ Дѣлъ въ Канцелярію Сенага, безъ*

означенія числа, мѣсяца и года, о при-
мненіи указа 8 Февраля 1716 г. и 16
Маіа 1718 года относительно штра-
фовъ за уклоненіе отъ исповѣди и за
неисполненіе въ церковь.

Въ указѣ 1716 года опредѣлено было, толь-
ко въ общихъ чертахъ, какимъ взысканіямъ
должны быть подвергаемы лица, уклоняю-
щіеся отъ исповѣди. Въ немъ сказано: штрафы
вдвое противъ дохода съ него, т. е. съ не-
исповѣдавнаго, втрое, а гдѣ есть расколъ,
нѣтъ, онисамъ, положить въ окладъ
противъ настоящаго нѣнѣшняго плателя,
почему кучество въ посады, а крестьяне съ
тяглыхъ своихъ жеребьевъ платитъ, вдвое.»
Между тѣмъ по установленіямъ Приказомъ
Церковныхъ Дѣлъ росписяхъ и выпискамъ
отцовъ духовныхъ шести Московскихъ сора-
дочъ, за 1716 и 1718 годы (здѣсь встали замѣ-
тить, что въ 1716 году показано неисповѣдав-
шихся только 124 человекъ, а когда въ 1718 г.
съ священниковъ выгнаны были подлинки, но съ
угрозою «извороженья священства и лишенья
имѣній,» что они покажутъ точную цифру
неисповѣдавшихся, тогда число послед-
нихъ возрасло до 7594, а за всѣ три 1716—
1718 года до 26.730) явились неисповѣдав-
шимся: офицеры, дворяне, драгуны, сол-
даты, приказные и изъ купечества жены и
дѣти, да у нихъ же (раскопнищевъ) по крѣ-
постямъ и по найму работные люди, сверхъ
себя выходцы изъ сѣвъ и деревень, и заклад-
чики крестьяне, живущіе въ Москвѣ домами
въ полномочествѣ и имѣющіе торги и за-
воды великіе, а также крестьяне, живущіе
въ Москвѣ для промысла по году и больше,
хлѣбники, калашники, пирожники, столяры,
блѣнники, харчевники, масляники, кожан-
ники, портные, сапожники, токари, канат-
ники, свѣчники, валяльщики, плотники, из-
возчики, пивовары и другіе ремесленники.
Объясняя это, Приказъ спрашиваетъ въ ка-
комъ разбѣрѣ взымать съ означенныхъ лицъ
штрафы, и съ своей стороны проектируетъ
слѣдующія правила: 1) разночинцамъ, кото-
рые въ полномочествѣ, быти въ указномъ
штрафѣ въ рубль; 2) посадекиамъ, и выходцамъ
и закладчикамъ, которые живутъ въ Москвѣ
домами и пребываютъ въ полномочествѣ въ

торгахъ, въ рубль жъ; 3) а которые явятся
въ противности церковней и въ расколѣ,
съ тѣхъ всякіе государевы подати и плате-
жи и положенный штрафъ вдвое; 4) съ при-
ходящихъ промышленныхъ крестьянъ, кото-
рые живутъ въ Москвѣ по году и больше, а
исповѣди не исполняютъ, штрафа по 16 ал-
тынъ по 4 деньги, а буде который явится
въ церковней противности и въ расколѣ,
положенной штрафъ вдвое; 5) съ разно-
чинцевъ бѣдныхъ и скудныхъ по полуол-
тинѣ; 6) съ крѣпостныхъ и наемныхъ ра-
ботниковъ по гривенѣ; 7) съ женамъ полу
всякихъ чиновъ противъ мужей ихъ въ полъ;
8) съ наемныхъ крестьянъ, которые жи-
вуть на тяглы, а въ Москву приходять на
малое время, а явятся въ неисповѣдавшихся,
указной по 10 денегъ (штрафъ); 9) съ самыхъ
нужныхъ и скудныхъ, съ которыхъ взять
подлинно нечего, а живутъ праздно и въ
лѣности, и въ неисповѣданіи по подлинно-
му изслѣдованію, и таковымъ изъ молодыхъ
чинить наказаніе, бить шелепами, а пре-
старѣлыхъ держать въ смиреніи на чети
три дни или недѣлю, того ради, что ихъ
за скудость повелѣно священникамъ испо-
вѣдывать безденежно; 10) съ драгуны, сол-
даты, ямщики, приказныхъ ходочевъ и съ
другихъ служивыхъ чиновъ по 2 алтына;
съ женъ ихъ въ полъ, а съ которыхъ взять
ничего, ради подтвержденія, чинить наказа-
ніе, бить шелепами.

Указомъ 1718 г. велѣно было всякаго чина
людямъ въ господскіе праздники и въ вос-
кресные дни приходять въ церковь Божию
къ вечернѣ и утрени, а наипаче къ литур-
гій, развѣ кто заболитъ или какая невоз-
можность не допуститъ. За неисполненіе
этого указа Приказъ подлагаетъ взыскивать:
«съ первочинцевъ по гривенѣ за день, вто-
рой статьи по 10 денегъ, третей—по 6
денегъ, и сныя деньги употреблять на цер-
ковное издвигеніе, и того ради приходекимъ
понамъ имѣть записку, дабы никто лѣносно
и нерадиво о душевномъ своемъ спасе-
ніи не жлъ.»

Кто составлял эти пункты, не видно; они не описаны и не имеют строгой системы и последовательности. Всѣхъ вопросовъ пунктовъ 18; но достаточно указать лишь на следующие: 1) «законному браку или иже сирясати ся благочестиво ли?» 2) Православно-ли крещеніе, бываемое въ Россійской церкви? 3) Православны ли патриархи восточные четыре, и Россійскіе отъ Никона и весь священный чинъ? 4) Истинны ли тѣло и кровь Христовы въ еucharистіи? 5) Православный ли и благочестивый ли Царь Петръ Алексѣевичъ, также патриархъ Никонъ и Царь Алексѣй Михайловичъ? 6) Будетъ ли душевный антихристъ, пришелъ ли онъ въ міръ, и если пришелъ, то кто онъ и давно ли пришелъ? 7) Кто учителя безнончанскіе, гдѣ они живутъ, изъ какого чина, и ѣсть ли между ними бѣглыхъ служивыхъ? 8) Православны ли совершаемыя въ церкви таинства? На каждый вопросъ требуется, крокъ прямого отвѣта, еще объясненіе: почему?

№ 763. *Письмо, безъ означенія числа и года, священноинокѣ Сергію (расколника) къ полковнику Андрею Ивановичу Нарошкину, состоявшему при Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ.*

Послѣ указанія на какія-то конфиденціальныя письма къ Нарошкину, кони съ коихъ онъ посылалъ въ Тобольскъ, Сергій пишетъ, что «хочетъ побывати предъ архіереемъ Антоніемъ, свидѣющимся и о своихъ нуждахъ побити челомъ и милости на обидчиковъ;» дайте ведеть рѣчь о стѣбшеномъ положеніи, въ какомъ находится онъ, авторъ письма: «по отъѣздѣ твоемъ (т. е. А. Н. Наревцева)—говоритъ онъ,—здѣ около насъ живущіе воры и бѣгленцы изъ иныхъ странъ до основанія насъ разграбили, кони, и хлѣбъ и дома сиротскіе разоряютъ и до смерти побиваютъ, и угрожаютъ насъ здѣ вурьбать Иванко съ товарищи. И отовсюду намъ велія скорби и бѣды иныя чинятся: отъ вашей милости страхъ; отъ новокрещенцевъ (должно быть, безнончанцевъ) бѣда—хотятъ перекрещивати, а пуστοнопы, про-

стые мужи, хотятъ бити, а священство велитъ отложить, по истинѣ: нельзя что намъ не горѣти. Токмо отъ вашей милости обережи не будетъ, въ конецъ насъ здѣ воры тѣ погубятъ, и за неволю въ Тобольскѣ ѣхати, да предъ княземъ и предъ митрополитомъ и предъ всѣмъ народомъ съ новокрещенцами перекрещиваться, почто хотятъ перекрещивати, и откуда такая нѣзъ благодать дана, по правиламъ св. отецъ и по кормчей книгѣ разбирати, а мы подлиано иѣдаемъ, что втораго крещенія нѣсть, а насъ называютъ еретиками, а мы насъ раскольниками; лучше писаніемъ разобрати, и правда вся явится.»

№ 764. *Отрывочныя замѣтки по расколничьимъ дѣламъ орасноль Авраамъ и о расколникахъ Яковъ Тарасовъ и Воложжанинъ Дмитрій Гребенчикъ, оговоренномъ расколничьимъ пономѣ Яковомъ.*

Для исторіи раскола замѣтки эти не важны.

№ 765. *Сведѣніе о количествѣ собранныхъ за неисполнѣ штрафовыхъ денегъ въ Московскихъ пяти сорокахъ.*

Съ 22-го Января по 1-е Апрѣля 1720 г., въ повѣтъ у подьячаго Онисима Богданова было въ сборѣ 290 р. 22 алт. пол-6 ден. Въ Апрѣлѣ и Маѣ 1720 г. въ пріемѣ у того же Богданова было 116 р. 7 алт. пол-3 ден. Въ Апрѣлѣ и Маѣ—въ пріемѣ у подьячаго Попова было 186 р. 17 алт. 1 ден. Въ тѣхъ же мѣсяцахъ въ пріемѣ у подьячаго Попова было 45 р. 31 алт. 2 ден. Въ Іюнѣ и Іюлѣ—у Богданова 124 р. 7 алт. 5 ден., у Безонова—57 р. 27 алт. пол-4 д., у Попова—81 р. 12 алт. пол-6 д., у Иванова—22 р. 25 алт. 5 ден., у Матѣева 18 р. 7 алт. 3 ден. Въ Августѣ и Сентябрьѣ во всѣхъ пяти повѣтъяхъ—278 р. 10 алт. 3 ден.; въ Октябрьѣ и Ноябрьѣ—249 р. 26 алт. 3 ден.; въ Декабрьѣ—237 р. 11 алт. 4 ден. Въ расходѣ штрафовыхъ денегъ въ 1721 году показано 1619 р. 29 алт. пол-6 ден.

№ ²⁶⁶/₂₃₂ Марта 20 дня. По доношенію Арсенія, митрополита Фиваидскаго о выдачѣ паспорта іеродіакону Симеону, для проѣзда въ Константинополь.

Іеродіаконъ Симеонъ посланъ въ Константинополь, какъ означено въ донесеніи митрополита Арсенія, - для собственныхъ его

нуждъ.» Св. Синодъ опредѣленіемъ, отъ 20-го Марта, приговорилъ: «оному іеродіакону Симеону, отъ Санктъ-Петербурга до Константинополя о свободномъ оного пропускѣ дать паспортъ изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, и о томъ въ тоѣ Коллегіи послать указъ.»

См. выше дѣло подъ № 479, ст. 533.



ПРИЛОЖЕНІЯ.

II.

Пятнадцать писем Императора Петра I к Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.

1.

Преческѣйшій отче!

Объявляю вашему архіерейству, что нынѣ всемогуществѣйшій Господь Богъ заключительное сіе мѣсто намъ даровалъ и морской нашъ штандартъ (во образъ креста святаго Андрея) исправити благоволилъ. Воистинно и то не безъ диво, что только изъ 19 полъкарюковъ 10 выстрѣковъ и чрезъ 10 часовъ изъ 14 мартировъ бомбы метаны, однако жъ непріятель такъ утѣсненъ, что тотчасъ принужденъ шашкѣ бить и на окордъ здался сего мѣсяца въ 1 день; а что въ той крѣпости найдено, буду писать впередъ.

Piter.

Изъ Шлотбурха,
въ 2 день Мая 1703.

Все письмо собственноручное. На оборотъ его адресъ: «Веледѣйшійшему въ Бозе отцу господину, господину Стефану, преосвященному митрополиту Рязанскому и Муромскому.»

2.

Чеснѣйшій отче!

Я не могъ оставить безъ возвѣщенія, что всемогуществѣйшій Господь каковымиъ счастьемъ сію отагу окончати благоволилъ; гдѣ предъ четырьмя лѣты оскорблялъ, тутъ

нынѣ веселыми побѣдителя учинилъ: ибо сію преславную крѣпость, чрезъ лѣскицы, шпагою, въ три четверти часа получили. Хотя непріятель подкопомъ крѣпко нашихъ подорвалъ, однакожъ салдаты тѣмъ устранили не могъ. Потомъ непріятель въ другую старую крѣпость вбѣжалъ и билъ шашкѣ, дабы окордъ или хотя бѣ пардонъ получить; но салдаты наши слышать того не хотѣли, тотчасъ и во оную ворвались, потомъ и въ замокъ, гдѣ непріятелю добрый трактанентъ былъ, что и младенцевъ немного оставили. Сей штурмъ зѣло дивно опредѣлился, и не чаю чтобъ триста челоувѣкъ при ономъ пропало нашихъ; за что выну буди Вышнему хвала. О чемъ пространнѣе, съ планомъ сего крѣпости, пришедежъ вѣдомость впередъ.

Piter.

Изъ Нарвы,
Августа въ 14-й день 1704.

Слова въ началѣ письма: чеснѣйшій отче, подпись и означеніе мѣста, откуда писано письмо, и времени, когда оно писано, собственной руки Государя. На оборотъ письма адресъ: «Архіерею Рязанскому.»

Точно такого же содержанія письмо къ князю Федору Юрьевичу Ромодановскому напечатано Устряловымъ въ «Исторіи Петра Великаго» (томъ IV, часть II, прилож. стр. 69—70, № 102).

3.

Чеснѣйшій отче!

Понеже всегда ваше желаніе было по-бывать въ Кіевѣ, но возбраняло вамъ до прибытія нашего туды, которое нынѣ съ помощію Божіею чаю неотпѣвану быть

вскорѣ, чего ради и вы немедленно путь свой туды извольте воспрятъ.

Ригер.

Изъ Смоленска,
въ 19-й день Юня 1708.

Все письмо собственноручное.

4.

Чесный отче!

Понеже я за познымъ отъѣздомъ не могъ съ вами простятца, однакожъ того дня видѣлся. О здѣшнемъ возвѣщаніи, что неприятель къ намъ такъ близка, что чаемъ завтра его увидимъ; но понеже мы здѣсь не точию трудовъ, но и живота своего, за церковь и отечество, жевати не будемъ и хотя, слава Богу, люди всѣ здѣсь бодры и готовы противъ неприятеля, однакожъ просимъ васъ, дабы и вы все тако отъ всего сердца намъ помогли, како собранная помогла святому Апостолу Петру спящему, понеже сія помощь и свѣтоху надобна была, не точию намъ грѣшнымъ. Впрочемъ, что будетъ двѣятца, писать буду.

Ригер.

Изъ Гродни,
въ 22 день Генваря 1708.

Все письмо собственноручное.

5.

Честивѣйшій отче!

Понеже, паче всякаго чаянія, Мазепа вторымъ Юда нравомъ и образомъ, паче же дѣйствомъ явился, остави православіе, къ еретикамъ Шведамъ ушелъ, обманя три персонъ старшій же (о чемъ пространнѣе намъ донесетъ господи́нъ Гагаринъ), и вмѣсто защищенія, такожъ какъ великой строитель оныхъ былъ святымъ державамъ, имѣя проклятой гонителю оныхъ учинился (понеже недалеко отъ Новогородка Шведы въ одной церквѣ лошадей поставили), о чемъ сей народъ, отъ сего Юды проклятаго зѣло утѣшенный, всегда

плакалъ (чего мы не вѣдали доселѣ), а наипаче нынѣ, того ради извольте онаго за такое ево дѣло публично въ соборной церквѣ проклятію предать.

Ригер.

Изъ лагеру отъ Десна рѣки,
въ 31 день Октября 1708.

Все письмо собственноручное.

6.

Честивѣйшій отче!

Зѣло васъ прошу, дабы вы еуды прибыли, понеже зѣло желаю видѣти васъ и о всемъ, что въ небытїи нашемъ было, устѣи переговорити; впрочемъ ссылаюсь на доношеніе господина Баллева.

Ригер.

Изъ Преображенскаго,
въ 28-й день Генваря 1711.

Все письмо собственноручное.

7.

Честивѣйшій отче!

Объявляемъ вамъ, что сегодня бракъ сына моего, съ помощію Божіею, совершился здѣсь въ Торгоу, въ домѣ королевы Польской, на которомъ бракъ довольно было знатныхъ персонъ.

Петръ.

Изъ Торгау,
въ 14 день Октября 1711.

Подписано Государемъ; вѣтло.

8.

Честивѣйшій отче!

Письмо ваше, писанное Ноября отъ 27 дни, до насъ дошло, купно и съ книгами, которыя издали вы на противниковъ церкви, къ которымъ надлежитъ прибавити причину, для чего оныя издавы; второе, враноученіе простовамъ о иконахъ святыхъ, дабы знали противъ положенія церковнаго (какъ въ тѣхъ же книгахъ написано) оныя почи-

тать, дабы тѣмъ отнять унчиженіе противникомъ нашимъ на насъ, что все къ вамъ вскорѣ прислано будетъ. О протчихъ же вашихъ дѣлахъ (о которыхъ доносили намъ по приказу вашему архимандритъ Лопатинской), что надлежало, велѣли мы по возможности исполнить господамъ высшимъ сенаторамъ и канцлеру графу Головкину.

Петръ.

Изъ Санктъ-Петербурга,
Генваря въ 17 день 1714.

Письмо подписано собственноручно Государемъ. На оборотъ его адресъ: «Пресвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, въ Москвѣ». Ниже адреса, рукою Стефана, написано: «Михаиловъ слово Государеву о книгѣ, писанной о вѣрѣ.»

9.

Честнѣйшій отче!

Вчерашняго числа получили мы изъ Финляндіи, отъ господина генерала-лейтенанта князя Голицына, въдомость, что когда оной увдомился (о неприятелѣ, что оной стоялъ у Васды), то, собравъ съ нѣкоторою частію людей, а именно въ восьми тысячахъ человекъ, на оного пошелъ и 19-го Февраля у деревни Лапола увидѣли оного, въ ордеръ баталиі стоящаго, и когда приближались наши, то оной зѣло дерсператно нашихъ отаговалъ, а именно давъ залъ изъ всѣхъ четырехъ шеренгъ вдругъ и потомъ съ багинетами пошелъ; наши, видя то икъ намъреніе, принужденъ тожъ чинить; но нашихъ то гораздо успѣло, что, по вытерпѣніи неприятельскаго огня, своей залъ дали и потомъ кололись. Однакожъ напоследокъ, съ помощію Божию, наши люди вѣкторію одержали такъ счастливо, развѣ немногіе ушли, а прочіе все на мѣстѣ остались и въ полонъ взяты, о чемъ пространнѣе объявлено въ печатной реляціи. И сими зѣло изрядными въдомостки вамъ поздравляемъ.

Петръ.

Изъ Санктъ-Петербурга,
въ 3 день Марта 1714-го.

Подписано Государемъ. На оборотъ письма адресъ: «Пресвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому».

10.

Честнѣйшій отче!

Письмо ваше, отъ 24 дня Декабра, до насъ дошло, въ которомъ пишете, дабы васъ отъ зѣдлней вѣды уволить, а вѣхатъ бы намъ вынѣ для освященія церкви въ Нѣжинѣ. А понеже то дѣло, (для котораго намъ надлежитъ сюды быти), есть великой важности, о чемъ и сами вы въ первомъ своемъ письмѣ писали, представляли насъ защитникомъ церкви, дабы оную оборонить и противниковъ худое мнѣіе испровергнуть, а безъ васъ никоимъ образомъ того дѣла окончить намъ невозможно, того для конечно надобно вамъ по первому посланному къ вамъ указу съ тѣмъ дѣломъ и свидѣтельскими свѣзками для окончанія оного сюды прѣзжать, какъ закоронь; а въ Нѣжинѣ для освященія церкви можете вы и послѣ съѣздить, какъ покинутое дѣло окончатся, понеже ваша должность есть тѣхъ у править и рѣшить, для кого церковь дѣлаютца.

Петръ.

Изъ Санктъ-Петербурга,
въ 5 день Генваря 1715.

Последнія слова (понеже ваша...) и подпись собственной руки Государя. На оборотъ письма адресъ: «Пресвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.» Ниже адреса, рукою митрополита Стефана, написано: «A Serenissima Majestate littere scriptae 1715 Januarij 5, receptae Januarij 9.»

11.

Честнѣйшій отче!

Письмо твое, отъ 11 Ноля, до насъ дошло, въ которомъ пишете, дабы вамъ позволено было для вашихъ нуждъ вѣхатъ къ Москвѣ, и по полученіи сего письма извольте вѣхатъ, и по исправленіи своихъ дѣлъ, зимою, къ празднику Рождества Христова, пали въ Петербургъ извольте прѣзжать конечно, а дворъ вашъ будетъ готовъ; а

въ Нѣжигъ мочно нымъ временемъ, а не нынѣ създать.

Петръ.

Отъ Ревеля,

въ 14 день Августа 1715-го.

Три послѣднія строки, со словъ: «конечно, а дворъ...» и подпись собственноручная Государя.

12.

Честивѣйшій отче!

Объявляю вамъ, что сей ночи въ 11-мъ часу далъ мнѣ Богъ сына Петра; прошу вашихъ молитвъ ко Господу, дабы приарилъ на его младенчество и благословилъ благимъ возрастомъ.

Петръ.

Изъ Санктъ-Петербурха,
въ 29 день Октября 1715.

Подписано Государемъ. На оборотъ письма адреса: «Пресвященному Стевану, митрополиту Рязанскому и Муромскому».

13.

Честивѣйшій отче!

Понеже архіерей хотя по положенному общанію и обязуются хранить церковные уставы вкупѣ, но ради нѣкоторыхъ у насъ небрегомыхъ дѣлъ изъясненіе особенное, написавъ, при семъ посылаю, которое велите присовокупить къ настоящему.

Петръ.

Въ 22 день Генваря 1716.

Все письмо собственноручной руки Государя.

Изъясненіе.

Сія вся обще еще и обязуемся еже творити по разуму святаго писанія и соборнымъ правиламъ, изъятію же къ гутчену мнѣ правленію паствы и ихъ душевной пользы:

1) Общаніе еже кого либо по моей страстной волѣ, или какихъ ради соръ со мною,

или съ моими подчинными вседомовно и единоклично не проливать и отъ тайнствъ церковныхъ не отлучать, по 4-му правилу 7-го Вселенскаго собора, и по 134-му же въ Кареевѣ помѣтнаго и по 39-й заповѣди Іустиніана царя, развѣ кто покажетъ себя явнымъ преступникомъ и разорителемъ заповѣдей Божіихъ, или противу церкви еретикомъ и, по Христови словеси (Матѣ. 18), по триехъ увѣщаніихъ не покоршагося и не исправившагося, томо единоклично, а не вседомовно, проливать и отлучать.

2) Съ сопротивными церкви святой съ разумомъ, правильно и кротостію поступать, по Апостолу Павлу (2 Тим. 2), яко рабу Господню не подобаетъ сваритися, но тихо быти, ко весть учительну, незлобиву, съ кротостію нагазующу противныя, еда како дастъ ихъ Богъ покаяніе въ разумъ истинны, и по 66 правилу помѣтнаго же въ Кареевѣ собора.

3) Монаховъ содержать по положеннымъ имъ правиламъ и уставамъ, не далъ скитатца изъ монастыря въ монастырь, и ниже въ мірскіе дома, кроімъ собственнаго моего вѣденія и письменнаго соизволенія, входить, аще прилучитца ради нужнѣйшихъ потребъ прошенія, или другимъ на пользу изыти по 4-му и 11-му правиламъ 4-го Вселенскаго собора.

4) Церквей свеще потребности для прихотей вновь самому мнѣ не строить и другимъ не попускать, дабы потомъ не пустѣли церкви ради подобающихъ, по 84-му правилу помѣтнаго же въ Кареевѣ собора и по 27-й заповѣди Іустиніана царя.

5) Такожде священниковъ, и діаконствъ и прочіихъ церковниковъ свеще подобающія потребности, сквернаго ради прибытка, не умножать, ниже для насладѣнія ставить, но ради паствы людей и еущія ради потребности святыхъ церкви, по 6-му правилу 4-го Вселенскаго собора.

6) Пави обещаваяся врученную ми нымъ паству всю на всякое лѣто аще возможно будетъ, по крайней же мѣрѣ въ два или три года, самому по обычаю Апостола посѣщать и назирать; посѣщать же не ради лихоуманія и чести, но апостольски и во Господѣ, како пребываютъ зрѣши въ вѣрѣ и во исправленія дѣлъ благихъ, а иначе

священники, и смотреть въ нихъ съ придежаніемъ, учить и запрещать, дабы расколовъ, суевѣрія и богопротивнаго чествованія не было, дабы невѣдомыхъ и отъ первыхъ не свидѣтельствованныхъ гробовъ за святыню не почитали; притворныхъ, бѣснующихъ, въ калтулахъ, босыхъ и въ рубашкахъ ходящихъ, не точию наказывать, но и къ градскому суду отсылать и прочихъ подъ образомъ благочестія притворныхъ и прелестныхъ дѣлъ отъ духовнаго и мірскаго чина не принимали; дабы святыхъ иконъ не боготворили, и имъ ложныхъ чудесъ не вымышляли, отъ чего противнымъ способъ дается къ поношенію на православныхъ, но почитали бы оныя по разуму святыя православныя каледическія церкви, якоже и самъ азъ выше исповѣдахъ.

7) Въ мірскія дѣла и обряды не входить ни для чего, развѣ какая явная неправда показана будетъ, о томъ первѣе увѣщать, а потомъ и писать къ Царскому Величеству на таковыхъ, по Апостолу заступати немощныя.

Петръ.

Въ 22 день Генваря 1716.

Подпись и означеніе времени собственноручныя Государя. На пакетъ, въ которомъ находилось «Изъявленіе», адресъ: «Пресвященному Стевану, митрополиту Рязанскому и Муромскому». Ниже адреса, рукою митрополита, написано: «Пушта въ прибавку исповѣданія архіереомъ предъ поставленіемъ.»

14.

Честнѣйшій отче!

Извѣстную вамъ, что вчерашняго дня племянницы нашей бравъ съ ерцогомъ Мекленбургскимъ, при присудствіи Короля Польскаго и при многихъ знатныхъ особахъ, съ стрѣлою пушечною и съ фенверкомъ, торжественно совершилася, и сею новиною вамъ поздравляю.

Петръ.

Изъ Данциха,
Апрѣля въ 9 день 1716.

Подпись и въ началѣ письма слова: честнѣйшій отче — собственноручныя Государя. Бывъ сложено пакетомъ, имѣеть адресъ: «Пресвященному Стевану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.»

15.

Честнѣйшій отче!

Епископу Пековскому архіепископство объявить, а архимандрита Невскаго Теодосія наречь архіепископомъ Новгородскимъ. Сіе изволь автра учинять.

Петръ.

Въ 31 день Декабря 1720.

Все письмо собственной руки Государя.

III.

Письмо князя Александра Даниловича Меншикова къ князю....

Благорожденный князь, мой особенный благодѣтель.

Что Его Царское Величество изволилъ мнѣ пожаловать въ Сяблереомъ уездъ, Поводѣвicha монастыря Новопричистенскую слободу съ деревнями и новостроенное къ ней Черемшанское село, съ деревнями, прошу дабы изволили вы по преждеобъщанному своему слову дать мнѣ на тою слободу и на село съ деревнями даную, за что долженъ взаимно отслужить, еме и пребываю вашей милости къ службѣ охотнѣйшій Александръ Меншиковъ.

Въ Москвѣ,
Февраля 28 дня 1710 году.

III.

Письмо графа Ивана Алексѣевича Мушкетера-Пушкина къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о томъ, чтобы сей послѣдній отдалъ въ печать свое сочиненіе «Камень Вѣры».

Пресвященный архіерей, мой милостивый отецъ по духу.

Которую книгу изволилъ написать противъ иконоборцевъ, и ежели выше архіепастырство изволилъ исправить, о чемъ я

вашей пречестности доносить, принажи отдать въ печати, а имена: Лютора, Калвина и иныхъ противниковъ, гдѣ прилично написать не возбраняется, токмо съ доводомъ письма святаго и святыхъ соборонъ и отцевъ въ противность имъ многого поношенія и браня видится неприлично быть, но вѣстною объявити, нежеди бранити, и изволю, государь, въ предисловіи или гдѣ прилично объявить имя свое, что та книга написана трудами вашими. Не прогнѣвайся, милостивый мой, что я такъ смѣло дерзнухъ писать, ища убо надежду въ милости и въ премудромъ разсужденіи твоёмъ.

Вашего архинаштырства, покорный сынъ и слуга Иванъ Мусия-Пушкинъ, граць.

Изъ Санктъ-Петербурга,
въ 15 день Сентября 1714 году.

Подлинникъ.

IV.

Документы, относящіяся къ дѣлу обвиняемаго въ иконоборствѣ лекаря Дмитрія Тверитинова.

1.

1714 году, Декабря въ 15 день, Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ, по иному своему Великому Государю указу, о рѣшеніи дѣла о раскольникахъ быть Рязанскому митрополиту въ Санктъ-Петербургъ и привести подлинное свидѣтельство о ихъ нецѣлостности и Дмитрія Тверитинова съ товарищи, а кто на нихъ свидѣтели, о тѣхъ именахъ объявить ему, митрополиту, Московскому губернатору съ товарищи, по которому объявленію выслать ихъ сюда въ; а яскіе подводы дать изъ Московской губерніи, прогонные деньги изъ Монастырскаго Приказу. Граць Иванъ Мусия-Пушкинъ. Тихонъ Стрешневъ. Михайла Самаринъ.

2.

Прѣосвященному Стевану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, по Божіи нашему отцу и благодѣтелю.

Царское Величество указалъ, по именному своему Великому Государю указу, вашей милости быть въ Санктъ-Петербургъ и подлинное дѣло и свидѣтельство о Дмитрія Тверитиновъ съ товарищи взять съ собою, а кто на нихъ были свидѣтели, тѣхъ имена изволю объявить Московскому губернатору, понеже оныхъ, такожъ и Дмитрея Тверитинова съ товарищи повелѣно ему, губернатору, съ товарищи прислать сюда, а о дачь по требованію вашей милости яскіихъ подводы послать указъ къ Московскому губернатору съ товарищи, а прогонныхъ денегъ въ Монастырскаго Приказъ. При семъ требуемъ вашего святительскаго благословенія, пребываемъ доброжелательны и ко услуженію готовѣйшіи (Подписано тако): Граць Иванъ Мусия-Пушкинъ. Тихонъ Стрешневъ. Михайла Самаринъ.

Изъ Санктъ-Петербурга,
Декабря 16 дня 1714 году.

Послано съ поручникомъ княземъ Васильемъ Макуловымъ тогожъ числа.

3.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу, богоходець твой Государевъ Стеванъ, митрополтъ Рязанскій, Бога моля, челомъ бьетъ.

Въ прошломъ, Государь, 713 году, по прошенію моему, богомола вашего, прислать ко мнѣ, богомолу вашему, твой Великого Государя указъ изъ Канцеляріи Иравительствующаго Сената, велѣно мнѣ, богомолу твоему, ѣхать во градъ Нѣжинъ ради освященія новопостроенныхъ моихъ церкви; но за несовершенство зданія и всякихъ ко освященію принадлежащихъ утварей, а наипаче болѣзни ради моеи, тое мое намѣреніе продолжилось, отъ которыхъ моя болѣзнь и донныи не могу пріити въ совершенное здравіе. А сего Декабря въ 21-й день получилъ вашего царскаго пресвѣтлѣйшаго самодержавія именной указъ, за приписаніемъ высокопочтеннѣйшихъ сенаторовъ, по которому велѣно мнѣ, богомолу вашему, быть въ Санктъ-Петербургъ и подлинное дѣло и

свидѣтельство о Дмитріи Тверитиновѣ съ товарищи взять съ собою, а кто на нихъ были свидѣтели, и тѣ имена объявить Московскому губернатору. И оное подлинное дѣло, каково есть, вставлено у меня, богомолца вашего, а со оного жъ со всего подлиннаго дѣла и кто къ тому дѣлу приключенъ, такожь и свидѣтели имена и что о нихъ свидѣтелей въ томъ дѣлѣ сказано, съ того со всего дѣла господину сенатору князю Якову Федоровичу отъ меня, богомолца вашего, вручена копія; а оное бытіи въ вашему пресвѣтѣйшему величеству прощу вашего царскаго пресвѣтлаго величества, да всемогуществѣйшимъ царскимъ ко мѣ, богомолцу вашему, милосердіемъ уволенья бы бытіи въ Санктъ-Петербургѣ, поуже по прежнему вашего пресвѣтлаго самодержавія указу отправлены отъ меня, богомолца вашего, къ той церкви освященію всякія принадлежащія вещи до сего присланнаго вашего величества указу.

Вашего пресвѣтѣйшаго монаршества вѣрный подданный, недостойный богомолецъ, рабъ и подножіе смиренный Степанъ, митрополитъ Рязанскій.

Изъ Москвы, 1714 Декабря 23 дня.

4.

1715 году, Марта въ 21-й день, въ Канцеляріи Сената былъ консіліумъ и слушали дѣла иноборнаго, по которому держится лезарь Дмитрій Тверитиновъ съ товарищи; а въ томъ консіліумѣ были: пресвященный Степанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій; бояринъ князь Петръ Ивановичъ Прозоровской; сенаторы и тайные совѣтники: генералъ пленныхтенциаръ криксъ-камисаръ князь Яковъ Федоровичъ Долгорукой, графъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ, Тихонъ Никитичъ Стрешневъ; генералъ-адмиралъ Федоръ Матвѣевичъ Апраксинъ; селтъмаршалъ: Борисъ Петровичъ Шереметевъ, свѣтѣйшій князь Александръ Даниловичъ Меншиковъ; государственной канцлеръ графъ Гаврило Ивановичъ Головкинъ, дѣйствительный совѣтникъ князь Григорій Федоровичъ Долгорукой; сенаторъ князь Михайло Володимировичъ Долгорукой;

подканцлеръ баронъ Петръ Павловичъ Шаэировъ; тайной совѣтникъ Петръ Андреевичъ Толстой; сенаторъ Михайло Михайловичъ Самаринъ; губернаторы: Киевской князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ, Московской Алексій Петровичъ Салтыковъ, Казанской Петръ Самойловичъ Салтыковъ.

Во время жъ того консіліума пресвященный Степанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, объявилъ листъ, писанный уставомъ, съ надписаніемъ, да книгу матихисель да тетракти, въ поддестъ, писанныя уставомъ же, съ надписаніемъ, а сказалъ, что листъ взять въ домѣ Михайла Андрѣева, матихисель—у архимандрита Златоустовскаго Антонія, которую ему, архимандриту, продать Дмитрей Тверитиновъ, а тетракти взята у старца Панютія.

И, того жъ Марта въ 22 день, въ Канцеляріи Сената былъ консіліумъ и того жъ иноборнаго дѣла слушали, а при томъ были: пресвященный Степанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій; бояринъ князь Петръ Ивановичъ Прозоровской; сенаторы и тайные совѣтники: генералъ пленныхтенциаръ криксъ-камисаръ князь Яковъ Федоровичъ Долгорукой, графъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ, Тихонъ Никитичъ Стрешневъ; генералъ-адмиралъ Федоръ Матвѣевичъ Апраксинъ; селтъмаршалъ свѣтѣйшій князь Александръ Даниловичъ Меншиковъ; государственный канцлеръ графъ Гаврило Ивановичъ Головкинъ; дѣйствительный совѣтникъ князь Григорій Федоровичъ Долгорукой; сенаторъ князь Михайло Володимировичъ Долгорукой; подканцлеръ баронъ Петръ Павловичъ Шаэировъ; тайной совѣтникъ Петръ Андреевичъ Толстой; сенаторъ Михайло Михайловичъ Самаринъ; губернаторы: Киевской князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ, Московской Алексій Петровичъ Салтыковъ, Казанской Петръ Самойловичъ Салтыковъ.

Марта въ 22 день школьникъ Иванъ Малениковъ привоженъ въ консіліумъ и роспрашиванъ, и въ роспросѣ сказалъ: прислалъ де онъ отъ архіерея въ Преображенское въ пятницу и роспросу де ему шлемного внось не было. А въ понедѣльникъ,

послѣ того два дни спустя, князь Федоръ Юрьевичъ прѣѣхалъ въ Преображенской Приказъ, прочелъ ему самъ роспросы Духовнаго Приказу и потомъ повелъ его въ застѣнокъ, и спрашивалъ въ застѣнкѣ и пыталъ. И Мая 9 числа, то есть въ Николаевъ день, прѣѣхалъ въ Приказъ дьякъ Василій Нестеровъ, и вывезалъ изъ платка бумагу, и смотря говорилъ ему: знаешь ли де Дмитрія Тверитинова, Михайла Косова, Михайла Минина, Никиту Мартинова, мещанской Ивана Мирнова, и естли де кого утаишь и тебя де запытаютъ. И онъ де ему сказалъ: кого де я знаю, и тѣхъ де я напишу. И дьякъ де ему сказалъ, что наши ты повиную, что согрѣшилъ предъ Богомъ; и онъ ему, дьяку, сказалъ, что де такое писмо напишешь, и на другой де день онъ написалъ повинное писмо, а при томъ де былъ, какъ онъ писмо писалъ, подьячей, а кто именемъ не впомнить, и написавъ де то писмо, отдалъ онъ тому подьячему, который былъ къ нему приставленъ, и велѣлъ отдать князю Федору Юрьевичу; а Оомку де и Ларіона Васильева написалъ онъ съ собою для того: Оомку онъ звалъ, потому что бривалъ на Каменномъ мосту бороды и съ нимъ де Оомкою онъ говорилъ, и что де написано въ томъ повинномъ писмѣ про него Оомку, и то де правда; а Ларіона де Васильева написалъ для того, что онъ съ нимъ о иконопочклоненіи разговаривалъ и переводилъ онъ отъ книгъ, что иконамъ кланятца не надобно, и для того де его и написалъ.

Въ томъ же конспіумѣ спрашивавъ Тверитиновъ, что для чего въ тетрадехъ и листѣ выписаны тѣ статьи, на чемъ утверждаются еретикъ, а противныхъ на оныя статьи отъ православныя евоангеліескія вѣры, въ чемъ утверждена, не написано, и гдѣ тотъ листъ, которой въ домѣ у него стоялъ, а въ немъ написано златыми литерами, также и листъ Михайлу Андрееву какимъ случаемъ отданъ.

И Тверитиновъ сказалъ: тѣ де написанныя въ тетрадѣ и въ листу статьи выписывалъ онъ изъ книгъ Божественнаго писанія для знанія я ежели его спросятъ иноземцы, чтобъ имъ могъ отвѣтъ дать; а послѣ де того было у него выписано и на

противность тѣмъ статьямъ отъ нашей Греческія церкви, и то де выписку взяли въ Преображенское съ пожитками его, и объявлять листъ, писавъ литерами златыми, и сказалъ: тотъ де листъ стоялъ на стѣнѣ въ домѣ его, про которой сказалъ отецъ его духовной, а инога де нѣкакова у него не бывало; а у Михайла де Косова листъ по тому: какъ де онъ перевозился изъ двора во дворъ, и въ то де время съ пожитками своими привезенъ былъ къ нему Михайлу.

А Михайло Андреевъ сказалъ: тотъ де листъ привезенъ къ нему, Михайлу, съ животами Дмитрея Тверитинова, какъ онъ, Дмитрей, перевозжалъ изъ двора во дворъ, и былъ де тотъ листъ въ рамкахъ.

Отецъ духовной Дмитрея Тверитинова, черви Снаса Преображенія, что на Глинцахъ, моль Потаній, сказала: въ домѣ де его Дмитріевъ поставленную на стѣнѣ въ рамкахъ картину, писана златыми литерами по черной землѣ, заповѣди вторыхъ книгъ Моисеевыхъ, изъ двадцатые главы: азъ есмь Господь Богъ твой и не сотвориши себѣ кумпра и всякаго подобія елико на небеси горѣ и прочая той заповѣди, и всего на той картинѣ написано у того еретика только тѣ двѣ заповѣди, что о кумпрахъ, а нетого де, которой нынѣ объявленъ.

А Тверитиновъ говорилъ, что тотъ листъ. И на оковъ жъ, что не тотъ листъ, свидѣтельствоваде архимандритъ Златоустовскій: на томъ де листѣ, которой стоялъ въ домѣ Тверитинова, написано было изъ Библии выписанное, что отецъ его духовной сказалъ.

При томъ же его жъ, Тверитинова, уличалъ шурманъ его родной, Переславля Завѣнскаго Николаевского монастыря іеродіалонъ Пашнутій, что онъ, Тверитиновъ, конечно еретикъ, потому сказалъ онъ: которые тетради, а у Михайла Андреева листъ будто выписывалъ для разговоровъ съ иноземцами, а онъ де то выписывалъ для своего еретичества и для того жъ обращенія и другіе, понеже въ тѣхъ тетрадехъ и въ листѣ заглавьями писалъ онъ, Тверитиновъ, выписывая себою, утверждая въ томъ быти спасенію; а ежели бъ де онъ то выписывалъ для разговоровъ съ иноземцами, и того бы въ заглавьи писать ему не надлежа-

до, а надлежало бы ему написать, что теми статьями утверждающа противные канонические церкви.

И вышеписанной листъ, которой являхъ Дмитрей Тверитиновъ, отдать для осмотра, старой ли или новой, цедерехту Михайлу Аврамову.

Вся эти документы писаны одною рукою въ 4 д. л., на 8 страницалъ, и, какъ кажется, составляютъ отрывокъ изъ дѣла, потому что страницы имѣють нумерацію съ 788 по 795 включительно.

V.

Письмо къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, Царицы Екатерины Алексѣевны, о разрывѣннхъ отъ бремени сыномъ, нареченномъ Петромъ.

Пречестнѣйшій архипастырь!

Извѣстную вашему архипастырству, что противъ 29 числа сего мѣсяца, въ 11 часу, всемогущій Господь Богъ меня отъ имѣвшаго бремени милостиво освободилъ и даровалъ намъ сына, царенца Петра, съ которымъ новорожденнымъ вашему архипастырству поздравляемъ, и прошу вашихъ молитвъ къ Господу, дабы презрѣлъ на его младенчество и благоволилъ благимъ возрастомъ. За снѣжъ, вашего архипастырскаго благословенія прося, остаюсь Царица Екатерина.

Изъ Санктъ-Штербурха,
въ 29-й день Октября 1715 г.

Современный списокъ. На оборотной сторонѣ письма имѣется адресъ: Пресвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.

VI.

Опись архіерейской ризницы, находящейся въ Соборной соборъ, и имущества, оставшагося послѣ смерти Иова, митрополита Великаго Новгорода и Великаго Дукъ.

1716-го, Февраля въ 8 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Великия и Малыя

и Бѣлыя Россіи самодержца, какоевъ изъ Канцелярїи Правительствующаго Сената, за рукою тайнаго совѣтника боярина Тихона Нияитича Стрешнева, давъ столнику Ивану Ивановичу Щепотеву, велѣно, ѣхать въ Великій Новгородъ, прѣставившагося пресвященнаго Иова, митрополита Новгородскаго и Великолуцкаго, ризницу, и всякую домовую и келейную казну и припасы, все, что есть, при заведенїи и кантрахѣ, да при казначей и судѣи и при другихъ знатныхъ людехъ, переписать то все, кромѣ хлѣбнаго, запечатать.

А по другому Его Царскаго Величества указу, какоевъ, сего Марта 3-го числа, къ нему, столнику, въ Великій Новгородъ изъ оной Канцелярїи, за рукою боярина же Тихона Нияитича Стрешнева, присланъ, велѣно вышеозначенную его архіерейскую ризницу, и всякую домовную и келейную казну и припасы переписать ему одному, дому архіерейскаго при судѣи и казначей. И, по тому Его Царскаго Величества указу, столникъ Иванъ Щепотевъ, дому архіерейскаго духовныхъ дѣлъ при судѣи, архимандритъ Серапїонъ Анчичковъ, и при казначей, иеромонахъ Феодосїи, все вышеозначенное, пересмотръ, переписать. А что чего по осмотру явилось, то писано ниже сего именовано.

Въ архіерейской ризницѣ, которая сбѣдѣется въ соборной церкви Премудрости Божїи:

Саккосъ:

Саккосъ шить золотомъ по отласу бѣлому круги межъ круговъ, шито золотомъ въ узлы, а въ кругахъ шиты кресты и слова золотомъ, а подшиве около крестовъ: Іисусъ Христосъ низа, промежъ круговъ кресты же шиты золотомъ, безъ подшиве; на саккосѣ оплечье, низано жемчугомъ по отласу алому, два кресты въ кругахъ, а кресты и круги низаны жемчугомъ болшиимъ, а копѣи и трости низаны среднимъ жемчугомъ, да около оплечья кругъ, а другой кругъ около травъ надъ наймомъ, да третей кругъ около ердана, низаны болшимъ жемчугомъ, а того поменьше, что въ крестяхъ; а травы около дробницъ низаны среднимъ жемчугомъ. А зарукавья у того сак-

коса низаны жемчугомъ среднимъ и мелкимъ по алому отласу, въ сажень на правую зарукавье камень яхонтъ лазоревъ, да два серовика да жестоканъ стволовой, а на лѣвомъ зарукавье два серовика да два жестокана стволожныхъ, а на оплечьяхъ и на зарукавьяхъ шедьдять четыре дробницы серебряныя, золоченыя, навожены еникотью; подолникъ и стороны низаны жемчугомъ мелкимъ по алому отласу. На саккосѣ жъ на плечахъ два креста, низаны жемчугомъ среднимъ, а на нихъ въ низанье шесть каменной черцы да четыре жестокана лазоревыхъ вилицейскихъ, все камень въ гнѣздахъ серебряныхъ, сканнхъ, золоченыхъ, а около гнѣздъ низано жемчугомъ большимъ; да напереди четыре креста большихъ, низано жемчугомъ среднимъ, а въ нихъ камень ватисъ да три бирюзы, въ гнѣздахъ серебряныхъ, въ сканнхъ, золоченыхъ; да на тѣхъ крестахъ на трехъ по четыре, на четвертомъ три дробницы круглыхъ большихъ серебряныхъ, золоченыхъ, сканнхъ, да мѣсто на ономъ четвертомъ крестѣ порожнее, да по четыре дробницы гладкихъ меньшихъ серебряныхъ, золоченыхъ, да два креста не великихъ, низаны жемчугомъ среднимъ, а въ нихъ два камня бирюзы, да три жестокана лазоревыхъ да пять черцовъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, сканнхъ, золоченыхъ; напереди жъ пятнадцать глаголей, низаны жемчугомъ среднимъ, а на нихъ пятнадцать дробницъ серебряныхъ кресчатыхъ, сканнхъ, золоченыхъ, да шедьдять дробницъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ. А взади у саккоса жъ надъ большими кресты плащъ, среди плаща яхонтъ лазоревъ, около яхонта низано жемчугомъ мелкимъ; въ томъ же плащѣ четыре дробницы золоченыя гладкія, около плаща низано жемчугомъ большимъ; подъ тѣмъ же плащемъ четыре креста большихъ, низаны жемчугомъ среднимъ, а въ нихъ четыре камня: камень зеленъ простой, да чернелъ да двѣ бирюзы, въ гнѣздахъ серебряныхъ, сканнхъ, золоченыхъ; на тѣхъ крестахъ шедьдять дробницъ круглыхъ, сканнхъ, золоченыхъ, да шедьдять дробницъ гладкихъ золоченыхъ; въ одномъ крестѣ въ тѣнѣкѣ дву жемчужникъ пятъ; да два креста не великия, низаны жемчугомъ, а на нихъ

два яхонта, да три жестокана лазоревыхъ вилицейскихъ, да четыре черцы да виноса, въ гнѣздахъ серебряныхъ, сканнхъ, золоченыхъ, да омятателъ глаголей; низаныхъ жемчугомъ среднимъ, а на нихъ омятателъ дробницъ серебряныхъ кресчатыхъ, сканнхъ, золоченыхъ, да шедьдять двѣ дробницы серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; на оныхъ глаголахъ дву крестовыхъ дробницъ не обрѣтается. У того саккоса на зарукавьяхъ двѣнадцать лугвицъ серебряныхъ гладкихъ; подоложенъ камкою зеленою. На ономъ же осыпи напереди въ оплечье въ кругу три большихъ, назадъ того оплечья пять поменьше, да въ крестахъ и глаголахъ средняго жемчугу двѣсти пять, на рукавахъ, на правомъ сорокъ, на лѣвомъ двѣдцать шесть малосредняго, на передней странѣ того саккоса по бокамъ и по подолнику въ разныхъ мѣстѣхъ пятьдесятъ девять, на задней странѣ по бокамъ и по подолнику мелкаго сорокъ оемъ жемчужинъ. Здѣлавъ оный саккосъ изъ Пимонскихъ рязъ, при Капринѣ митрополитѣ, 7135 году.

Саккосъ отласъ золотной по зеленой земли, по лемъ въ крушняхъ травы, а въ травяхъ золото да шелкъ бѣлъ и червленъ; оплечье бархатное вилневое, зарукавье, и стороны и подолникъ штобъ красной съ золотомъ и съ разными шелками; исполдъ янжевой полосатой; безъ передника, и безъ звонцовъ, и безъ креста и безъ лугвицъ.

Саккосъ камка кресчатая на лазоревой земли шелкъ рудожелтой; около крестовъ, въ кругахъ; Иисусъ Христосъ ника, а мѣтъ круговъ, въ малыхъ кругахъ, тканю имя Фотій; оплечье отласъ золотной по зеленой земли; зарукавье, и подолникъ и стороны камка черная съ травки серебряными; подоложенъ тотъ саккосъ и подолникъ таетою красною; безъ лугвицъ.

Саккосъ отласъ кресчатъ по лазоревой земли, въ кругахъ тканю кресты и круги шелкъ рудожелтъ, около крестовъ и круговъ шелкъ, мѣтъ круговъ и крестовъ тканю херувими, шелкъ бѣлъ, зеленъ и рудожелтъ; оплечье кушачное отласъ золотной полосастъ на оба лица; передникъ серебряной плетеной на черной камкѣ; зарукавья штобовые красныя съ травками золотными и

шелковыми, безъ обыкновеннаго пугвицъ ходичества подолникъ; около всего саккоса положено круживо вдвое зборное, ветхое; по сторонамъ того саккоса круживо жъ золотное лигровое; крестъ низанъ мелкии жемчугомъ, въ срединѣ дробница золоченая, да два наметки хрустали да два смазки; подложель тотъ саккосъ таетою червеною.

Саккосъ бархатъ золотной кресчатъ; кресты серебряные, а межъ крестовъ реши золотые, травы шелкъ червленъ да зелесь; оплечье аksamитъ гладкой съ вѣнцомъ, а зарукавье участка отласъ золотной травы серебряные; по сторонамъ и по подолу круживое тлане золотное вдвое; семнадцать пугвицъ, гладкихъ и чеканихъ, серебряные, золочены; крестъ низанъ срединнъ жемчугомъ възрадъ, около креста обложено трупцаломъ; подложень таетою жаркою.

Саккосъ отласъ золотной турской по лазоревой земли, въ кругахъ и въ травахъ тiano разными шелки; оплечье, и зарукавье и передникъ по сторонамъ и по подолу низано жемчугомъ большимъ и срединнъ и меньшимъ, по червчатому бархату шито золотомъ съ кинтедью въ травахъ; подложень тотъ саккосъ таетою червеною; на зарукавьяхъ шлетени серебряныя, а на поясъ, и на зарукавьяхъ, и на подолникъ и по сторонамъ осми жемчужной во многихъ явствуетъ мѣстѣхъ; тритцать пугвицъ гладкихъ, золоченыхъ; крестъ у того саккоса низанъ жемчугомъ.

Саккосъ обьярненной золотной червеной медлотравной; оплечье и зарукавье бархатные вишневые, по сторонамъ штоетъ красной; подолникъ штоетъ лазоревой травчатой.

Саккосъ аksamитной золотной по червеной земли; крестъ у того саккоса шить въ кругу золотомъ по алому бархату, обшить веревкою серебряною; оплечье и зарукавье и на передникъ и подолникъ положено круживо серебряное съ городомъ съ обѣ стороны, золото съ серебромъ по алому бархату; по бокамъ круживо жъ серебряное малое съ городомъ; около оплечья, и зарукавья и подолника галунъ золотной съ серебромъ; вмѣсто пугвицъ, четырнадцать звонцовъ мѣдныхъ; подложень тотъ саккосъ камкою алою травчатою.

Саккосъ бархатъ золотной, травы зеленые

по золотной земли; оплечье участокъ серебряной по червленому отласу, около оплечья обложено золотнымъ галуномъ и серебромъ по червленому бархату; подолникъ и по сторонамъ круживо, въ срединѣ серебряное, а по краемъ золотное; пятнадцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; подложень таетою червеною.

Саккосъ бархатъ травы болшия червены по золотной рудожелтой земли; оплечье, и зарукавье, и передникъ, и подолникъ и по сторонамъ каймы шты золотомъ и серебромъ, высокимъ швомъ, по червленому бархату; на томъ саккосъ крестъ низанъ крупнымъ жемчугомъ, въ двѣ нити, въ сажень въ томъ крестѣ пять дробницъ золоченыхъ съ черню; подложень таетою жаркою.

Саккосъ киногресчатой, кресты и глаголи шты по отласу червленому; на оплечье шить деисусъ въ липахъ золотомъ и серебромъ; крестъ въ шти наметки лазоревыхъ, около обикзанъ въ одну нить жемчугомъ; подолникъ и стороны обложены круживомъ, въ срединѣ золотнымъ, а по краемъ серебрянымъ; подложень тотъ саккосъ таетою жаркою, опущенъ съисподи отласомъ свѣтлозеленымъ; одиннадцать пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ, двѣнадцать звонцовъ мѣдныхъ, золоченыхъ.

Саккосъ аksamитной золотой, травы съ вѣндами; оплечье, и зарукавье, и передникъ, и стороны и подолникъ низаны большимъ и срединнъ жемчугомъ по зеленому бархату, около жемчугу трупцало золотное, а по сторонамъ золото сканое; на зарукавье и на передникъ пятнадцать дробницъ серебряныхъ, золоченыхъ; у того саккоса крестъ низанъ по понамъ крупнымъ жемчугомъ, въ срединѣ низанъ срединнъ жемчугомъ, въ срединѣ того креста наметка въ шомъ да четыре наметка малыхъ красныхъ, около того креста обшито кинтедью; подложень тотъ саккосъ таетою желтою, опущенъ съисподи отласомъ зеленымъ; четырнадцать пугвицъ гладкихъ серебряныхъ, шесть звонцовъ мѣдныхъ, золоченыхъ; на сторонѣ подъ правую пазуху жемчугу мелкаго тритцать девять жемчужинъ осмипалосъ, на рукавахъ крупнаго семидесяти четырехъ, на передникѣ пяти, на подолникѣ десяти да на двѣи сторонѣ осми жемчужинъ нѣтъ.

Саккосъ отласъ травчатой золотной по лазоревой земли; оплече, и зарукавье и подолиникъ обьярь травчатая золотная таусиная, обломаны гадуномъ серебрянымъ, по сторонамъ круживо низылабаское; назадъ саккоса крестъ въ кругу, шить золотомъ по алому бархату; подоложенъ тотъ саккосъ таетого желтою, подушень съисподи отласомъ краснымъ; двѣнадцатъ пугвиць серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ, космъ звонцовъ мѣдныхъ; на передникъ того саккоса вышиты Архангелы съ золотомъ и серебромъ.

Саккосъ обьярь золотная диконная съ вѣнци, по ней травы разныхъ шелковъ; оплече отласъ золотной по червчатой земли, обломно гадуномъ серебрянымъ; крестъ у того саккоса низанъ мелкимъ жемчугомъ вярды; зарукавья и подолиникъ круживо съ городами серебряное большое, по сторонамъ круживо жь съ городами серебряное; подоложено круживо отласомъ желтымъ; саккосъ подоложенъ дорогами красными, подушень съисподи отласомъ голубымъ; двѣнадцатъ пугвиць серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; передникъ бархату золотного по червеной земли.

Саккосъ алтабасъ серебряной гладкой; оплече, и зарукавье, и передникъ и подолиникъ акашантъ петелчатой по червеной земли, около ердана и зарукавья тесма золотная, около оплеча гадунецъ золотной, да около зарукавья, и на рукавахъ, и около передника, и подолиниковъ и сторонъ круживо золотное кѣтчатое; назадъ саккоса въ кругу Сивасовъ образъ, шить золотомъ и серебромъ; подоложенъ саккосъ дорогами гиланскими желтымъ; подушень отласомъ червенымъ; шесть пугвиць серебряныхъ гладкихъ большихъ, золоченыхъ, да шесть звонцовъ золоченыхъ мѣдныхъ.

Саккосъ акашантной золотной по желтой земли; оплече и зарукавье низаны среднимъ жемчугомъ по зеленому бархату; на оплечи и на зарукавьяхъ одиннадцатъ дробницъ; приперетникъ того саккоса круживо нембиско золотное, нирокое, пришито по червчатому бархату, обломень кругомъ гадуномъ веревчатымъ, въ средникъ веревочки серебряные, а по сторонамъ золотные; стороны и подолинья шить золотомъ и серебромъ по черному бархату высо-

кимъ швомъ; на томъ саккосѣ крестъ низанъ мелкимъ желчугомъ, въ крестѣ, по вонцамъ, четыре бюроксы въ гнѣдечкахъ; да четырнадцатъ звонцовъ серебряныхъ; золоченыхъ, въѣсто пугвиць; подоложенъ тотъ саккосъ дорогами червчатыми; осми на томъ саккосѣ на оплечи одной, а на правомъ рукавѣ пяти жемчужинъ нѣтъ.

Саккосъ бархатъ золотной турецкой, по червчатой земли травы золотныя и серебряныя; крестъ въ кругу шить золотомъ по черному бархату; около юрдана круживо золотное, плетеное, съ городами; около зарукавья и подолиника гадуць же веревчатой золотной съ серебромъ по червчатому бархату; подоложенъ таетого зеленою; подушень отласомъ червчатымъ; тринадцатъ пугвиць серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; звонцы мѣдныя.

Саккосъ шить золотомъ и серебромъ по червчатому отласу, а на томъ саккосѣ крестъ низанъ крупнымъ жемчугомъ въ двѣ нити, и въ томъ крестѣ осми числомъ тринадцатъ жемчужинъ нѣтъ; въ томъ же крестѣ четыре яхонта, въ средникъ камень бечета; оплече, зарукавья, и приперетникъ, и подолиникъ, и каемъ и по сторонамъ нити травы золотомъ и киштисею, и около травъ и въ травахъ низано жемчугомъ среднимъ и мелкимъ по червчатому бархату; а осми на томъ саккосѣ на оплечья въ четырехъ мѣстахъ въ одну нить, на полтретья вершка, а въ пятомъ мѣстѣ на травочки нѣсколько осми мелкого жемчугу, подѣ ердана да на правомъ рукавѣ въ двѣнадцати мѣстѣхъ осми въ одну нить на три четверти таковажъ жемчуга, на двѣнадцатъ рукавѣ осми средняго жемчугу въ одну нить на коларшика въ шести мѣстѣхъ, да на томъ же саккосѣ на оплечи осыпалось въ одномъ, а на рукавахъ въ девяти мѣстѣхъ въ травахъ самого мелкого жемчуга не по болшому числу, да на правой сторонѣ саккоса осми жемчужной въ одну нить на полтора вершка, да на передникѣ въ пяти мѣстѣхъ осми жемчужной на полтора жь вершка въ одну нить, на лѣвой сторонѣ саккоса въ трехъ мѣстѣхъ осми на два вершка, да на подолѣ въ одномъ мѣстѣ осми на вершени.

Сакноеъ отгласъ алой, травы золотныя и серебряныя; оплечье, и зарукавье, и приперстникъ и подошникъ круживо плетеное съ городами, золото съ серебромъ по желтому отгласу; по сторонамъ круживо серебряное плетеное по желтому жъ отгласу; приперстникъ обложенъ гадуномъ червчатымъ, золото съ серебромъ; крестъ шить золотомъ по алому бархату; тринадцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; сакноеъ подложенъ отгласомъ рудожелтымъ.

Сакноеъ бархатъ тауинной двесморхолой; оплечье, каймы и подошникъ съ шуголини шиты золотомъ слова, а каймы серебромъ по зеленому отгласу, а на зарукавьяхъ круживо плетеное городами по зеленому бархату; передникъ круживо жъ серебряное плетеное по зеленому жъ бархату; по сторонамъ передника гадунички борочатой золотной съ серебромъ; безъ обычнаго числа звонцовъ; подложенъ тотъ сакноеъ отгласомъ зеленымъ.

Сакноеъ акаситной, травы серебряныя; оплечье низано жемчугомъ по зеленому бархату, на томъ оплечьи осмь напозъ серебряныхъ, позолоченныхъ, съ мекранъ яхотовыми и изумрудными; зарукавье, приперстникъ, подошникъ и стороны бархатныя зеленныя, на нихъ круживо золотное плетеное; у того сакноеа крестъ изъ пяти запанъ, заковы на оплечьи; подложенъ тавтою двоичною. Здѣланъ сей сакноеъ изъ оныхъ парчи, которую пожаловала Благовѣрнан и Великанъ Государыня Царца Кларына Алексѣевна пресвященнѣйшему Юву митрополиту.

Сакноеъ акаситной золотной, травы малыя серебряныя; оплечье низано съ низью; на томъ оплечьи шесть запанъ съ псорки малыя да три камня простыя; зарукавье, приперстникъ и стороны бархатныя красныя, обложены круживомъ золотнымъ плетенымъ съ серебромъ; на приперстникѣ круживо золотное голое; подошникъ отгласъ золотной по красной земли, подложенъ луданомъ краснымъ. Здѣланъ оной сакноеъ изъ парчи, которую далъ пресвященнѣйшему Юву митрополиту свѣтлѣйшій князь Александръ Даниловичъ Мещицковъ.

Сакноеъ отгласъ золотной по лазоревой землѣ; оплечье бархатное красное, обложено кру-

живомъ серебрянымъ; зарукавье, передникъ, стороны отгласъ красного, обложены круживомъ серебрянымъ, на приперстникѣ круживо золотное; подошникъ байберекъ золотной, подложенъ луданомъ крошкенымъ. Здѣланъ сей сакноеъ изъ парчи, поданыя оного жъ свѣтлѣйшаго князя Мещицкова.

Сакноеъ новой штовъ по бѣлой земли, по немъ траны золотныя и разныхъ шалковъ; оплечье, и зарукавье, и передникъ, и подошникъ и стороны круживо съ городами золотное и серебряное по вишневному бархату; двѣнадцать звонцовъ серебряныхъ, золоченыхъ; крестъ низанъ жемчугомъ мелкимъ, въ срединѣ камешекъ простой зеленой да два камешка темновинныхъ; подложенъ луданомъ вишневымъ.

Омофоріи.

Омофоріи объяръ бѣлая струйчатая, а по ней круживо плетеное золотное большое во весь омофоріи; кресты шиты золотомъ и серебромъ, Распятіе, Воскресеніе и Вознесеніе Господне, а на каймахъ вышито царствующій градъ Москва да Великій Новгородъ; по сторонамъ града Москвы вышиты московскіе чудотворцы, а по сторонамъ Великаго Новаграда вышиты новгородскіе чудотворцы; а около крестовъ каймы вышаны крупнымъ жемчугомъ, и около вѣнцовъ и ризъ и въ каймахъ подлилъ низаны жемчугомъ среднимъ и мелкимъ; назадъ, вмѣсто звѣзды, вышиты Спасовъ образъ и низанъ жемчугомъ среднимъ и мелкимъ, и источники низаны жъ мелкимъ жемчугомъ, тридцать двѣ кисти золотныхъ, ворворки обнизаны жемчугомъ по червчатому отгласу, а подложенъ отгласомъ червчатымъ, а по немъ тринадцать пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ, гладкихъ, а по сторонамъ каймы низаны жемчугомъ; омыи на томъ омофоріи при Распятіи на ризѣ Ювана Богослова пяти мелкихъ, да внизу около словъ на каймѣ одной жемчужинъ нѣтъ.

Омофоріи участокъ золотной, кресты шиты золотомъ и серебромъ золочеными, Распятіе, Воскресеніе и Вознесеніе Господне, около крестовъ каймы низаны жемчугомъ крупнымъ, а около вѣнцовъ и ризъ сажено жемчугомъ мелкимъ; назадъ, въ кругу, об-

разъ Знаменія Пресвятыя Богородицы, шить золотомъ же и низано жемчугомъ среднимъ и мелкимъ, въ вѣнцѣ три якоря-адыя; и источники шиты золотомъ и низаны жемчугомъ среднимъ, тратцать кистей золотныхъ, ворворки обшитаы жемчугомъ. Омозоръ обложенъ тесма золотная крушковая, подложенъ отласомъ червчатымъ; четырнадцатъ пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ; осыпи на томъ омозорѣ подъ распятіемъ въ двухъ, въ верхней да въ нижней, каймахъ въ четырехъ мѣстахъ осьмьнацати жемчужинъ среднихъ, да въ другомъ концѣ подъ снятіемъ Господнимъ со креста въ первой каймѣ въ трехъ мѣстахъ дватцати одной жемчужины, да въ нижней каймѣ, которая подлѣ кистей, въ двухъ мѣстахъ по жемчужины нѣтъ.

Омозоръ отласъ жарвой, по немъ травы золотныя и серебряныя, кресты и звѣзда низаны жемчугомъ среднимъ и мелкимъ по рудожелтой обьяри; тритцать кистей золотныхъ, ворворки обшитаы серебромъ, каймы и источники тесма золотая крушковая; подложенъ камкою чешуйчатою желтою; четырнадцатъ пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ, гладкихъ; осыпи на томъ омозорѣ въ крестахъ, въ десяти мѣстахъ ста одиннадцати жемчужинъ и единаго зерна нѣтъ.

Омозоръ ветхъ гораздо Моисея, архіепископа Новгородскаго чудотворца, шить по точилу тонкому бѣлымъ и чернымъ шелкомъ въ чешую, да четыре креста шиты чернымъ шелкомъ, шесть каемъ слова, подшесъ шита зеленымъ шелкомъ, промежъ краснаго шелку; подложенъ камкою бѣлою; осьмьнацатъ кистей шелковыхъ, три пугвицы мѣдныхъ.

Омозоръ понахидной отласъ таусиной, на немъ въ кругу Вознесеніе, около тропарь, четыре креста: Приведеніе Господне ко кресту, Распятіе, Снятіе со креста, Воскресеніе; около тѣхъ крестовъ шиты стихи и тропари золотомъ и серебромъ, ветхи, каймы обьярь таусиная жъ съ золотомъ; опушенъ отласомъ зеленымъ, по опушки плетешъ серебряной; дватцать шесть кистей разныхъ шелковъ съ золотомъ, ворворки золотныя, у пришипки кистей плетешъ серебряной; подложенъ омозоръ кип-

дяномъ свѣтлозеленымъ; шесть пугвицъ серебряныхъ ветхихъ.

Омозоръ обьярь струйчатая брускишной цвѣтъ, а на немъ четыре кресты: Вознесеніе на крестъ, Распятіе, Снятіе, Положеніе во гробъ, вѣзадъ Спасовъ образъ, шиты золотомъ и серебромъ и шелки; около омозора каймы и источники и тесма золотная, подложенъ луданомъ осинковымъ; четырнадцатъ пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; у омозора дватцать кистей золотныхъ, ворворка кипительная.

Омозоръ понахидной отласу вишневаго, а на немъ кресты кербавныя таусиной травчатая, травы бѣлыя, обшитаы суркомъ золотнымъ; а около того омозора круживо кованое золото съ серебромъ; дватцать двѣ кисти; подложенъ таетою зеленою.

Омозоръ отласъ бѣлой, ветхъ, у котораго было вѣзды въ кругу Вознесеніе, шито по отласу золотомъ и серебромъ; обложенъ омозоръ круживомъ золотнымъ съ серебромъ; по концамъ шесть каемъ, круживо широкое золото жъ съ серебромъ; подложенъ таетою червчекою, на которомъ крестовъ и пугвицъ и кистей по обыкновенію не явствуется.

Омозоръ отласъ бѣлой, подложенъ таетою червчекою.

Омозоръ обьярь бѣлая струйчатая, на немъ четыре креста, шиты золотомъ и серебромъ и шелки, страсти Господни; вѣздо явзды, явлицы Спасовъ образъ въ силахъ, вѣнцы и ризы низаны жемчугомъ мелкимъ, источники и по краемъ обложены круживомъ золотнымъ съ городями; дватцать осмъ кистей золотныхъ, ворворка жемчужная, подложенъ таетою червчекою; десять пугвицъ золоченыхъ гладкіе. И тѣ кресты и кисти сняты и положены на омозоръ обьяриной же бѣлой серебряной, а оной омозоръ въ ветхихъ.

Омозоръ камка твоядичной цвѣтъ, травы золотныя и серебряныя; на немъ кресты шиты лица Господни золотомъ и серебромъ и шелки, около вѣнцовъ Спасовыхъ низано мелкимъ жемчугомъ; звѣзда, крестъ въ кругу шиты золотомъ и серебромъ по алому бархату; каймы шиты золотомъ золоченымъ по червчатому отласу; омозоръ опушенъ по краемъ тесма золотная круш-

ковая, подложенъ отласомъ таусиннымъ; дватцать одна нить шелкъ съ золотомъ; четырнадцатъ пугвицъ серебряныхъ, золотены.

Омофоръ участокъ серебряной, травы золотыя, по краемъ обложенъ круживо ковалое золото съ серебромъ, на которомъ обрѣтается четыре креста, но на нихъ шиты Распятіе, Снятіе, Положеніе во гробъ, Воскресеніе золотомъ и серебромъ и разными шелки, а вмѣсто звѣзды Вознесеніе Господне, шито жъ золотомъ и серебромъ; дватцать кистей золотныхъ, тринадцатъ пугвицъ серебряныхъ.

Омофоръ камка бѣлая малкотравная, по немъ шиты травы и лаемки золотомъ и шелки, по краемъ, вмѣсто кружива, шито золотомъ и шелки по червчатому отласу; подложенъ наикюю зеленою; и тотъ омофоръ ветхъ.

Омофоръ отласъ бѣлой, обложенъ по краемъ круживо плетеное петьчатое золото съ серебромъ по червчатому отласу, подкладка таота алой цвѣтъ; а тотъ омофоръ ветхъ.

Омофоръ ветхой отласъ бѣлой, а подкладки таоты червчатая на одной сторонѣ нить, а къ концу нѣ обрѣтается вершковъ на шесть тоя жъ подкладки.

Омофоръ бѣйберекъ бѣлой, на немъ четыре креста съ прежнихъ омофоровъ, шиты золотомъ и серебромъ въ чешую, а въ тѣхъ крестахъ четыре жъ креста шиты серебромъ варадъ; назадъ крестъ поменьше тѣхъ того жъ дѣла; обложенъ омофорій тесною золотю, по концамъ осмъ кистей серебряныхъ да шесть золотыхъ, подложенъ краснымъ луданомъ; семнадцатъ пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, двѣ изъ нихъ маленкія.

Омофорій камка лазоревая, травы золотныя; на немъ четыре креста съ прежнихъ омофоровъ, на нихъ Распятіе Господне, Снятіе со креста, Положеніе во гробъ, Воскресеніе Господне, а шиты золотомъ и серебромъ, да назадъ въ кругу Вознесеніе Господне шиты золотомъ и серебромъ; обложенъ омофоръ тесною серебряною; по концамъ дватцать четыре кисти золотыя съ шоломъ; четырнадцатъ пугвицъ серебряныхъ, позолоченныхъ, да три маленкихъ серебряныхъ же позолоченныхъ; подложена

матеріей съ травами малыми въ кружкахъ.

Омофорій отласъ бѣлой, травы золотныя съ разными шелками, на немъ значится пришиты старого омофорія четыре креста, на которыхъ вышиты страсти Господни и Спасовъ образъ въ слахъ, которые нязаны жемчугомъ мелкимъ, въ которомъ осыпи на крестахъ: у Положенія во гробъ семдесятъ шесть, у Снятія семдесятъ пять, у Распятія пятдесятъ осмъ, у Воскресенія сто девять, у Спасителява образа въ слахъ одиннадцатъ жемчужинъ; на томъ омофоріи дватцать шесть пугвицъ серебряныхъ, дватцать шесть кистей золотныхъ, съ ворворки обинано жемчужными; около круживо золотное старое съ городамъ, по концамъ круживо въ двѣ полосы.

Двоси новые кресты: омофорные шиты серебромъ и золотомъ, однѣ по аксамитному съ половинчатыми зернами, а другіе по парчи золотной красной.

Полицы.

Полица, на ней шитъ образъ Премудрости Божіи серебромъ и золотомъ по таусинному отласу, около тропарь: въ рождествѣ дѣвство сохранила еси, шитъ серебромъ, въ срединѣ около святыхъ ангели и керувими и подлилъ нязаны жемчугомъ мелкимъ; у той полицы три кисти шелкъ съ золотомъ; ворворки нязаны жемчугомъ; подложена отласомъ червчатымъ; у той полицы крокъ серебряной.

Полица шита золотомъ и серебромъ, на ней образъ Успенія Пресвятыя Богородицы, около шитъ тропарь серебромъ: къ рождествѣ дѣвство сохранила еси; образъ Успенія и святыя нязаны жемчугомъ большимъ, срединѣ и мелкимъ; около образа и тропаря нязано жемчугомъ большимъ въ одну нить; у тое полицы три кисти золотныя, ворворки жемчужныя, крокъ серебряной; подложена наикюю чешуйчатою желтою.

Полица, а на ней вышитъ образъ Премудрости Божіи золотомъ и серебромъ, около вышитъ тропарь: въ рождествѣ дѣвство сохранила еси; три кисти шелкъ червчатъ съ серебромъ; подложена отласомъ алмыжъ; у той полицы крокъ серебряной.

Полиця шита золотомъ и серебромъ по червчатому отласу; на ней образъ Премудрости Божіи, около образа тропари шить серебромъ; премудрости Наставниче; около полицы шестемень шить золотомъ; три кисти шелкъ красной съ золотомъ и серебромъ; подложена отласомъ червчатымъ; кроющъ серебряной.

Полиця бархатная красная, на ней крестъ жемчужной; по угломъ креста четыре запонки, а въ нихъ по пяти алмазовъ, по кресту лъ двѣнадцать заменей изумрудовъ и варенцовъ, въ среднѣй запоны золотная алмазная, а счетомъ десять алмазовъ; круживо и тетивка кругомъ низаны; у ней три кисти золотные, на нихъ ворворки жемчужные; у той полицы кроющъ серебряной, позолоченой; подложена отласомъ краснымъ.

Епитрахили архіерейскіе и поповскіе.

Епитрахиль низана жемчугомъ по червчатому бархату, въ рещяхъ двѣнадцать наменей яхонты и залы; двѣнадцать кистей золотыхъ, ворворки обшиваны жемчугомъ; тринадцать пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ, сванныхъ; подложена отласомъ желтымъ.

Епитрахиль байберекъ золотной алой цвѣтъ, іорданъ изорбавъ полосатой по бѣлой земли, семь престовъ низаны жемчугомъ мелкимъ; опущена тесною кружковою, подложена отласомъ желтымъ; дватцать пугвицъ серебряныхъ, сванныхъ, золоченыхъ; двѣнадцать кистей золото съ серебромъ; да сыны на той епитрахили въ крестахъ дватцать три жемчужины мелкого жемчугу.

Епитрахиль отласъ золотной, на ней семь крестовъ низаны жемчугомъ мелкимъ; іорданъ изорбавъ полосатой по бѣлой земли, обложена тесною золотною кружковою; дватцать пугвицъ серебряныхъ, сванныхъ, золоченыхъ; одинадцать кистей золото съ серебромъ; подложена отласомъ желтымъ; а осыпи на ердѣ въ крестъ мелкого жемчугу десять жемчужинъ.

Епитрахиль асмантная; около епитрахили и въ среднѣй опущена круживомъ тканымъ; на той епитрахили шесть крестовъ,

низаны жемчугомъ мелкимъ вярды; іорданъ кашка куатеръ червчатая, подложена отласомъ желтымъ; семнатцать пугвицъ сванныхъ золоченыхъ, да збѣто порожке; четырнатцать кистей, шелкъ зеленъ съ золотомъ, ворворки обшиваны серебромъ; а осыпи во оныхъ крестахъ пятнатцать жемчужинъ, да седмой крестъ шиптъ золотой.

Епитрахиль отласъ золотной травчатой, опущена отласомъ зеленымъ, на іорданъ кашка жарпой алой цвѣтъ; у той епитрахили семнатцать кистей разныхъ шелкъ съ золотомъ; пятнатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, бѣлыхъ; подложена дорогаяи червчатыми.

Епитрахиль палахидная бархатъ черный гладкой, около епитрахили и въ среднѣй круживо золотное, тканое въ кружки съ шелкомъ, а на ней семь крестовъ, тесна серебряная крушковая; четырнатцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ; у той епитрахили семнатцать кистей разныхъ шелкъ съ золотомъ, ворворки у кистей обшиваны золотомъ; подложена тавтою вишневою.

Епитрахиль шита золотомъ и серебромъ по синей камки, четыре Евангелисты да четыре святители, опущена тавтою червчатую, подложена вндавомъ лимоннымъ; пять кистей разныхъ шелковъ, три пугвицы серебряные гладкіе.

Епитрахиль, на ней штыи шестнатцать праздниковъ владычныхъ, промѣжъ праздниковъ пророки штыи золотомъ и серебромъ волоченымъ, ниже праздниковъ Царь да Царица штыи волоченымъ же золотомъ и серебромъ; подиисъ у праздниковъ и у пророковъ и у святыхъ греческая, а по краю и по среднѣй опущена отласомъ золотнымъ; на епитрахили тринатцать пугвицъ серебряныхъ, золоченыхъ, гладкихъ; шесть кистей шелкъ червчатъ съ золотомъ, ворворки у кистей шелкъ съ золотомъ же и серебромъ; подложена тавтою тауянною.

Епитрахиль бархатъ золотной по червчатой земли; опущена круживомъ золотнымъ кованымъ; подложена дорогамъ червчатыми; іорданъ участокъ серебрянъ, травы золотные; дватнатцать пугвицъ серебряныхъ, граненыхъ, золочены; тринатцать

кистей серебряныхъ и золотыхъ, ворворки шиты золотомъ и серебромъ.

Епитрахиль отласъ золотой по червчатой земли, опушена круживомъ серебряныхъ кованымъ; іорданъ лудану красною; девять пугвицъ золоченыхъ, гравовитыхъ; подложена вышивомъ кропивныхъ; тринадцать кистей.

Епитрахиль участокъ серебрянъ, въ срединѣ травы золотые, опушена круживомъ золотымъ кованымъ; дватцать двѣ пугвицы серебряные, снанные, бѣлые; четырнадцать кистей шелковыхъ съ золотомъ и серебромъ; подложена дорогами червчатый.

Двѣ епитрахили ваки гвоздичной, травы золотые и серебряные, около и въ срединѣ тѣхъ епитрахилей круживо золотое, да по семи крестовъ кружива серебряного съ золотомъ; по двѣнадцати пугвицъ серебряныхъ снанныхъ, не одного двѣ, да на нихъ же по одиннадцати кистей золотыхъ и серебряныхъ; подложены нашкою диною.

Епитрахиль штовая, по бѣлой землѣ травы золотые и желтые разныхъ цвѣтовъ; іорданъ, и срединя и опушка ваки красной съ травами разныхъ шелковъ; семь крестовъ тесмы серебряной; на ней же четырнадцать пугвицъ стеланныхъ красныхъ, на серебряныхъ спняхъ; пятнадцать кистей серебряныхъ; подложена луданомъ вишневымъ.

Епитрахиль вама лазоревая, травы золотыя; около ея и въ срединѣ опушено тесмою серебряною, на ней семь пугвицъ серебряныхъ бѣлыхъ, снанныхъ, семь крестовъ золотыхъ поументовъ, семь кистей серебряныхъ и золотыхъ; іорданъ вама зеленая мелкоотравная, шты золотомъ и шелками; подложена матерію, на которой травы въ крушкѣ.

Епитрахиль вама лазоревая, травы золотыя; около епитрахили и въ срединѣ опушено тесмою серебряною ветхою; іорданъ ваки зеленой мелкоотравной, по ней травки золотыя; подкладка сирдцова цѣстрая, полоски поперекъ красные, которая выстуется въ недоотройки.

Поручи.

Двои поручи, на нихъ шты образы

Пресвятая Богородица, Воплощенія, разныи шелки по бѣлой землѣ; опушены таетою двоеллочною, а на нихъ по четырнадцать пугвицъ серебряныхъ, бѣлыхъ, да двѣ пугвицы до полованы допортяиныхъ.

Поручи бархатные червчатые, на нихъ кресты и слова визаны жемчугомъ; опушены поручи круживомъ кованымъ золотымъ, подложены отласомъ зеленымъ, да осмыи четыре жемчужины.

Поручи бархатъ червчатъ золотой, по краешъ тесма золотая крушковая, на нихъ два креста визаны жемчугомъ мелкимъ, въ которыхъ и осмыи значится немалое число; подложены нашкою червчатую; семь пугвицъ серебряныхъ гладныхъ, золоченыхъ.

Поручи алтабасные серебряные, шты кресты и травы золотомъ; опушены, обложены алтабасомъ золотымъ, подложены таетою червчатую; на нихъ дватцать пугвицъ серебряныхъ гладныхъ, бѣлыхъ.

Поручи бархату черного, опушены отласомъ зеленымъ, подложены крашениною; кресты отласъ зеленой же; пугвицы шѣдые.

Поручи шты по бархату черному золотомъ и серебромъ, опушены тесмою золотую крушковую, кресты круживные золотые, подложены нашкою зеленою, на нихъ третцать пугвицъ серебряныхъ гладныхъ, малыхъ.

Поручи вакишдые бархатъ черной, а на нихъ кресты визаны жемчугомъ мелкимъ, опушены круживомъ тванымъ въ крушки золото съ шелкомъ, безъ обычнаго пугвицъ количества, которые подложены таетою вишневою, а тѣхъ поручей съ крестовъ жемчугъ слышется.

Поручи діаконскіе обьяръ серебряная, опушены отласомъ червчатымъ, подложены нашкою зеленою, кресты круживо серебряное, ветхи, двѣнадцать пугвицъ серебряныхъ, бѣлыхъ.

Двои поручи отласные красные діаконскіе ветхи, опушены отласомъ же зеленымъ, подложены крашениною, на нихъ пугвицы шѣдые, которые весьма ветхи и не ослуженію негодны.

Поручи визаны жемчугомъ срединныи и мелкимъ съ канителью и съ зѣздами по черному бархату, а въ крестахъ по пяти

камешковъ зеленыхъ простыхъ, да на нихъ дватцать девять пуглицъ серебряныхъ гладкихъ, среднихъ, подложены какою чернатою куотерною.

Паруци иланы жемчугомъ среднимъ и мелкимъ съ кинителью по червчатому бархату, а въ крестахъ десять камешковъ зеленыхъ простыхъ, тридцать пуглицъ серебряныхъ гладкихъ, золоченыхъ, малой руки; подложены отласомъ палымъ; А осыпи на одной поручи средняго жемчугу въ трехъ мѣстехъ тридцать зеренъ, а на другой мелкаго на два вершка, и въ травахъ во многихъ мѣстехъ язветуется.

Паруци иланы жемчугомъ большимъ и среднимъ и мелкимъ по червчатому бархату съ кинителью, подложены отласомъ червчатымъ, дватцать пуглицъ гладкихъ серебряныхъ, золоченые, на золотомъ сиуру; а осыпи на одномъ поручѣ въ дву мѣстехъ десять, а на другомъ въ трехъ—шести зеренъ.

Паруци шты золотомъ и серебромъ по черному отласу акамятны, подложены луданомъ червчатымъ.

Паруци шты золотомъ и серебромъ по черному отласу, пуглицы стеклянны арменскы, подложены луданомъ зеленымъ.

Паруци бархатъ червчатъ, шты золотомъ и серебромъ рсяныи, подложены оныи поручи отласомъ ашымъ.

Паруци шты серебромъ и золотомъ, въ срединѣ тесна золотая, кресты выпиты серебромъ, подложены луданомъ краснымъ.

Паруци новыи, шты по отласу красному золотомъ и серебромъ, въ неотдѣлкѣ.

Подризники аргерейскіе и поповскіе.

Подризникъ камка кизылбажская полосатая травчатая, полосы разныхъ цвѣтовъ; оплечье и зарукавье отласъ травчатой бѣлой, травки разныхъ цвѣтовъ; назади крестъ того жъ отласу; кружико по подолу шито золотомъ и серебромъ широкою каймою по багровой земли; подушенья тавтою, подложень крашениною.

Подризникъ отласъ бѣлой; крестъ, и оплечье, и зарукавье и подолникъ отласъ червчатой, подложень тавтою рудожелтою.

Подризникъ изарбавъ серебряной трав-

чатой полосаши, оплечье и зарукавье тотъ же изарбавъ, подолникъ кружико золотное ядро, подушенья отласомъ червчатымъ, подложень тавтою зеленою, оплечье обложено вмѣсто кружика обьерью золотною ялою.

Подризникъ отласу бѣлого, около іордана, и зарукавье и около подолника кружико серебряное, въ срединѣ тавто шелкомъ рудожелтымъ, назади вмѣсто креста Спасовъ образъ шты золотомъ, подложень дорогами желтымъ.

Подризникъ камка алая куотеръ; оплечье и крестъ отласъ золотной, зарукавье тафта желтая; подолникъ обьеръ серебряная, травки шелкъ съ золотомъ; подложень тавтою желтою, а подолникъ подушенья отласомъ зеленымъ.

Подризникъ ванахидной тафта свѣтло-вишневая, оплечье, и зарукавье и подолникъ кутни черная, травы лазоревыи; подложень крашениною лазоревую жъ, подолникъ подложень тавтою вишневою, назади крестъ, участокъ серебряной по червчатому отласу, и тотъ подризникъ велми ветхъ.

Подризникъ камка зеленая травчатая, оплечье, и зарукавье и крестъ отласъ желтой, подложень тавтою лазоревую.

Подризникъ изарбавъ полосатой, оплечье и зарукавье камка бѣлая, травки по ней серебряныи, крестъ кружико золотное кованое, на подолникъ кружико золотное съ серебромъ плетеное, серебряное кованое, подложень тавтою желтою.

Подризникъ лудану василковаго, оплечье изарукавья и наподолникъ лудану лимонного, подушенья по подолу кияндякомъ крошкенымъ.

Подризникъ камка чешуйчатой по красной земли, оплечье и зарукавье отласу желтого, а наподолникъ тафты рудожелтой; подложень тавтою лазоревую, подушенья по подолу витайкою лазоревую.

Подризникъ изарбавъ полосатой, на которомъ полосы насіяковыи и бѣлыи съ травами шелковыми, а на василковыхъ травкахъ золотныи, оплечье отласу темновиншневого, зарукавьяи камки ошшовой, наподолникъ камка черная травчатая, на немъ по подолу кружико серебряное съ золотомъ въ двѣ полосы съ городами, подложень китайкою

лазорною, подишьятъ тавтою рудожелтою.

Подризниця отласной волнистой, оплечье и зарукавье отласное полосатое по красной земли, подошниця отласной съ полосками по алой земли, подложенъ киндякомъ зеленымъ.

Пояса архiereйскіе и священническіе.

Поясъ красчатъ, тканъ въ крушки золотомъ и серебромъ, подложенъ теслою шолоковою черною; пряжка и наконечники серебряные чеканные; у того пояса четыре кисти съ золотомъ и съ серебромъ, ворворни обшиваны золотомъ.

Поясъ красчатъ, тканъ въ крушки, шелкъ зеленой съ золотомъ, по краямъ каемка шелкъ черной съ серебромъ; ворворни обшиваны золотомъ и серебромъ; въ кистяхъ шелкъ зеленой съ золотомъ; пряжка и наконечники серебряные, чеканные, белые; подложенъ савьяномъ.

Два пояса тесмы золотой, кресты на нихъ низаны жемчугомъ взрядъ, на нихъ осыпиднацатъ жемчужишь; наконечники у тѣхъ полювъ серебряные, золочены, на дву наконечникахъ травка чеканная, прорѣзные, белые.

Поясъ ленты золотой по зеленой земли, на немъ крестъ низанъ жемчугомъ среднимъ взрядъ; осыпид на томъ крестѣ пять жемчужишь; наконечники у того пояса серебряные, золочены, на одномъ концѣ травка прорѣзные, белые; подложенъ тотъ поясъ тавтою червчатюю.

Поясъ тесмы золотые, съ плащами серебряными, съ каменіемъ.

Шапки архiereйска.

Шапка золотая болшая, низана жемчугомъ большимъ по обьаръ серебряной бѣлой, а въверху шапки вылить кругъ, а на кругу вырѣзанъ образъ Соѳіи въ есилахъ; около Соѳіи веревочка чеканная, наложена ениютюмъ; около Соѳіи лѣ травы чеканные, около травъ травы прорѣзные, наложены ениютюмъ; въ травкахъ на спинахъ золотыхъ десять жемчужишь болшихъ бурманскихъ; подъ жемчужинами репейки, наложены ениютюмъ зеленымъ; подъ тѣми жемчужинами

около всего круга низано жемчугомъ болшимъ въ одну нить, а около той жемчужной приди веревочка, а въ ней въ гнѣздахъ золотыхъ каменшия, дескры, и яхонты и алмазы, а тѣ гнѣзда золотые съ ениютю. Да въверху шапки надъ святими восьмъ запоишь золотыхъ, а въ нихъ каменье червчаты, яхонты и алмазы, а промежь тѣхъ запоишь шесть яхонтовъ лазоревыхъ, граенныхъ, болшихъ, да два жъ яхонта лазоревые гладки, въ гнѣздахъ золотыхъ, наложены ениютю, да надъ Спасовомъ образомъ надъ кютомъ два каменни яхонты червчаты, болшіе, въ гнѣздахъ золотыхъ, отъ тѣхъ яхонтовъ кругомъ шапки десять яхонтовъ среднихъ, въ гнѣздахъ же, да надъ Спасовымъ же образомъ межъ каменьевъ яхонты болшіе, пять изумрудовъ въ гнѣздахъ, а отъ тѣхъ изумрудцевъ кругомъ въ низанъ трицатъ яхонтовъ червчатыхъ въ гнѣздахъ, да отъ Спасова образа около шапки въ пяти мѣстехъ святые, золотые чеканные, стоящіе въ кютахъ, а кюты наложены ениютю; у Спасова образа обѣ руки простерты благословящіе; да въ кютицѣ надъ Спасовымъ образомъ, надъ главою камень амазъ граенной да четыре яхонтики червчаты, да въ подножьи два яхонта червчаты да каменъ изумрудецъ въ гнѣздахъ, а гнѣзда наложены ениютю; отъ Спасова образа у пяти святыхъ въ кютицѣ надъ главами по камешку алмазцу, да по четыре яхонты червчатыхъ, въ гнѣздахъ же, да въ подножьи по два яхонта червчатыхъ же да по изумрудцу въ гнѣздахъ же; да промежь Спасова образа и святыхъ шесть запоишь болшихъ, травки прорѣзные, а въ нихъ каменье алмазцы и яхонты червчатые болшіе и средіе и малые, а дълѣ турецкое; межъ святыхъ и запоишь въ низанъ по средіи двѣнадцатъ яхонтовъ болшихъ лазоревыхъ граенныхъ, въ гнѣздахъ золотыхъ съ ениютю, да около кютовъ и запоишь и около каменья низано жемчугомъ болшимъ каменшия да въсподъ около тое шапки кругъ золотъ, а на немъ рѣзанъ хлѣопсецъ; промежь словъ наложено ениютюмъ зеленымъ, на томъ кругу въ подножьи у Спасова образа запонка репейчатая круглая, а въ ней въ гнѣздахъ алмазцы; отъ того репя по тому жъ кругу около шапки двѣнадцатъ яхонтовъ граен-

ныхъ большихъ лазоревыхъ, въ гнѣздахъ золотыхъ, а гнѣзды навожены опилеты, да десять заповѣй золотыхъ, разными дѣлами, а въ нихъ каменіе алмаасы и яхонты червчатые, дѣло турецкое; да надъ тѣмъ же крутомъ около всей шапки обнизано въ одну нить итаійскими половинчатymi зернами, да подъ рѣпями вставлено по такому жъ половинчатому зерну; опушена та шапка горностаемъ бѣлымъ, подложена отласомъ алымъ. А дѣлана та шапка при Никонѣ митрополитѣ изъ Соейскіе казны изъ ризны, что опиланы золотые дробницы, и каменье, и яхонты и жемчугъ съ самоцветъ; на той шапкѣ въ веревочкѣ, что около жемчужнаго круга наверху, покры яхонтовой нитью, мѣсто порозжее.

Шапка архіерейская, наверху той шапки плащъ серебряный, золоченъ, а на немъ вырѣзанъ образъ Соѳіи, около образа веревочка да кайма сканная съ опилотомъ; во главѣ у образа Соѳіи въ каймѣ камень изумрудъ зеленъ, да по сторонамъ два яхонты лазоревыхъ, да въ подножіи у Соѳіи каменъ лапъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, да около Соѳіи четыре жемчужины большихъ на спинахъ серебряныхъ, да около плаща же названо большимъ жемчугомъ въ одну нить, а около того жемчугу пятнадцать ставочокъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, съ искрами лазовыми, мелкими, да подъ тѣмъ же жемчугомъ при оныхъ лазовыхъ искрахъ четыре яхонты лазоревыхъ, двѣ бечеты да хрусталъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ, да камень бауса безъ гнѣзда; да подъ тѣмъ плащъ Спасовымъ образомъ закона золотая, въ среднѣхъ лапъ червчатой, а около тринадцать изумрудовъ, да отъ той законы выругъ шапки девять дробницъ серебряныхъ, золоченыхъ, на которыхъ вырѣзаны кресты четверокопечные, а промежъ тѣхъ дробницъ два яхонты лазоревыхъ, шесть вписей, въ гнѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ, да подъ тѣми дробницами, по правую сторону Спасителя образа, камень изумрудъ зеленой, а отъ того въ кругъ три яхонты лазоревыхъ, да лапъ червчатой, и двѣ вписи и два бауса, въ гнѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ; промежъ того каменья, пониже тѣхъ дробницъ, пятнадцать ставочокъ съ простыми смазки

да хрусталикъ въ гнѣздѣ и бауса безъ гнѣзда, а около помнугтой законы, и дробницъ и каменья названо большимъ жемчугомъ, въ одну нить; да подъ тѣмъ девять кіотовъ серебряныхъ, сканныхъ, золоченыхъ, съ опилотомъ, а въ тѣхъ кіотахъ на дробницахъ въ началѣ Спасовъ образъ на простоятъ, а по сторонамъ Пресвятая Богородица, и Предтеча, и Архангеловъ: Михаилъ и Гавріила, да трехъ святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, и Григорія, папы Римскаго, а на тѣхъ кіотахъ по осми каменей небольшихъ въ гнѣздахъ, а промежъ нихъ по осми жемчужинъ на спинахъ серебряныхъ, въ томъ числѣ у Спасителя образа и у Архангела Михаила двухъ жемчужинъ на спинахъ нитью; а поверхъ тѣхъ кіотовъ всей шапки названо жемчугомъ большимъ въ одну нить, а промежъ тѣхъ кіотовъ ставлено по четыре жемчужины большихъ, а межъ нихъ по пяти каменей простыхъ разныхъ цвѣтовъ, въ гнѣздахъ, и тѣ каменья и жемчужины обнизаны мелкимъ жемчугомъ въ одну нить, въ томъ числѣ изъ оныхъ большихъ жемчужинъ нить шести да трехъ камешковъ; а подъ тѣмъ кіотомъ кругъ всей шапки обнизано крупнымъ жемчугомъ въ одну нить, а подъ жемчугомъ обручъ серебряной, золоченой, съ вырѣзнымъ лѣтописцемъ, въ которомъ явствуетъ: лѣта 7163-го, Августа 15 числа, устроена та шапка повелѣніемъ Макарія, митрополита Новгородскаго; подложена та шапка отласомъ червчатымъ.

Шапка, а на нейъ вверху на серебряномъ плащѣ вырѣзанъ образъ Воскресенія Христова, около образа веревочка да кайма сканная съ опилотомъ; во главѣ и въ подножіи Воскресенія Христова, два камня лапы, да по сторонамъ два яхонты лазоревые, въ гнѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ, да четыре жемчужины большихъ на спинахъ серебряныхъ; около плаща и каймы названо жемчугомъ большимъ въ одну нить, около того жемчугу два изумруда да тринадцать ставочокъ съ искрами малыми, да подъ жемчугомъ девять дробницъ малыхъ серебряныхъ, золоченыхъ, на нихъ вырѣзаны кресты четверокопечные; промежъ тѣхъ дробницъ два камня лапы, да вписи, да пять

камешковъ простыхъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ, да два лака безъ гнѣздъ; подь тѣми дробницами надь Спасовымъ образомъ два иконта лазоревыхъ да осмнатцать ставковъ хрустальныхъ, разныхъ цвѣтовъ, въ гнѣздахъ же серебряныхъ, сканыхъ, золоченыхъ, съ епанетью; прошежь тѣхъ ставковъ четырнатцать ставочекъ же среднихъ съ ладьями и съ изумрудами, да двѣ ставочки простыхъ; а около того камешки и дробницъ визано крупнымъ и среднимъ жемчюгомъ въ одну нить, а подь тѣмъ десять кіотовъ серебряныхъ, сканыхъ, золоченыхъ, съ епанеты, а на тѣхъ кіотахъ на дробницахъ вырѣзаны Спасовъ образъ на престоѣхъ, и Пречистая Богородица, и Предтеча, и два Архангела, и два Апостола да три святителя: Василій, и Григорій и Іованъ; а на кіотахъ по семи иконоръ иконтовыхъ черенные, въ гнѣздахъ, да немъ иконоръ на спняхъ по осми жемчюжикъ большихъ и среднихъ, а надь тѣмъ кіотомъ около всей шапки визано крупнымъ жемчюгомъ въ одну нить, а прошежь кіотовъ визано по четыре жемчюжки большихъ и по четыре камня ладиковъ и изумрудовъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ; а около тѣхъ камней и жемчюжикъ визано мелкимъ жемчюгомъ въ одну нить, а подь кіоты кругъ всей шапки визано жемчюгомъ мелкимъ въ двѣ нити и въ одну нить въ синеску; а кругъ шапки надь пухомъ обручь серебряной, золоченой, а на немъ рѣзанъ крестъ; отъ креста подпше: лѣта 7165-го, Сентября въ 1 день, устроена сія шапка повелѣніемъ пресвященнаго Макарія, митрополита Новгородскаго; подложена отласомъ червчатымъ.

Шапка, а на ней вверху на серебряномъ плащѣ вырѣзано Богоявление Господне, вверху Господь Спасовъ, около Богоявления кайма вырѣзана, а около каймы визано жемчюгомъ большимъ въ три нити, подь жемчюгомъ восьмъ дробницъ серебряныхъ гладкихъ, а на нихъ вырѣзаны четыре Евангелкоты, да два Херувима, да два Сераима; надь Спасовомъ образомъ визано жемчюгомъ большимъ въ двѣ нити; подь тѣми дробницами шеснатцать кіотовъ, а на нихъ вырѣзаны Спасовъ образъ на престоѣхъ, да образъ Пречистая Богородицы, да Іованна

Предтечи, да два Ангела да одиннатцать святителей; а около Спасова образа и святыхъ каелючи рѣзные да подь кіоты и прошежь кіотовъ визано жемчюгомъ большимъ и среднимъ въ одну нить; да подь кіотомъ кругъ всей шапки визано жемчюгомъ большимъ въ полторы нити; подь тѣмъ жемчюгомъ обручь серебряный, золоченъ, а на томъ обручѣ рѣзанъ крестъ, отъ креста подпше: лѣта 7163-го, Сентября въ 11 день, построена сія шапка дому Премудрости Божіи, въ царство благочестиваго Государа Царя и Великаго Князя Алексіи Михайловича, всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и сына его благовѣрнаго Царевича и Великаго Князя Алексія Алексѣевича, по благословенію смиреннаго Макарія, митрополита Великаго Новогграда и Великихъ Лукъ, доковою казною; опушена та шапка горносталемъ; подложена отласомъ рудожегтымъ; на той шапки осели семь жемчюжикъ.

Шапка, вверху той шапки плащъ серебряный, золоченъ, а на немъ Попрова Богородицы образъ; подь плащемъ девять дробницъ, да девять кіотовъ серебряныхъ; около всей шапки обручь серебряный, золоченъ, на немъ вырѣзана подпше; около верхняго плаща и дробницъ и между кіотовъ визано мелкимъ жемчюгомъ; да другая шапка таковаго же дѣла.

Клобуки архіерейскіе.

Клобукъ бѣлъ, болшей, Леснидовскою, влязвъ шелкъ бѣлъ; у него расы визаны жемчюгомъ среднимъ, на расахъ двнатцать круговъ серебряныхъ, золоченыхъ, а на нихъ святые чепаніе въ кіотѣхъ, на расахъ прошежь святыхъ девять камней иконтовыхъ, въ гнѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ, около иконтовыхъ, въ гнѣздахъ, тридцать пять камней бечотокъ, не велики, да два червца да жестокавъ, по концѣ расъ восьмъ иконтовъ лазоревыхъ, да тумпасъ рудожегтымъ да осмнатцать жемчюжикъ на спняхъ серебряныхъ; по расамъ около жемчюгу по краемъ поски, тваны въ веревочку въ розметъ золотомъ да серебромъ; расы подложены каковою бѣлою; у того жъ клобука на чѣхъ крестъ визанъ жемчюгомъ, въ крестѣ ка-

мень яхонтъ лазоревъ да четыре дробницы золотыхъ, черныя навожены, да наверху рясъ на концахъ на пояскиа семьдесятъ семь жемчюжннхъ продолговатыхъ; на рясехъ двадцати осми жемчюжннхъ пятъ да въ средней рясѣ одного камя.

Клобукъ отласъ бѣлы, рѣшешатой, у него рясы нпзаны жемчюгомъ среднимъ, а на тѣхъ рясехъ пять полицъ серебряныхъ, золоченыхъ, рѣзные, а на полицяхъ святые навожены виньетомъ, по краемъ на двѣхъ кругомъ каймы рѣзаны и навожены виньетомъ; промежъ святыхъ вверху и внизу сажено жемчюгомъ среднимъ, въ нпзавъ тридцать два камешка червчинокъ не великихъ да на челъ у того клобука плащъ круглы, шить золотомъ, а на немъ крестъ нпзавъ жемчюгомъ среднимъ; на крестъ во главъ, и по ручкамъ и въ подножн четыре искры яхонтовше, въ гнбдѣхъ серебряныхъ, сканыхъ, золоченыхъ; подпнсь нпзана жемчюгомъ мелкимъ.

Два клобука одинъ визеной шовку бѣлого, во главъ подушенъ отласомъ бѣлымъ, по концамъ рясъ кайма была таусинная, жемчюгъ весь сингъ, а другой клобукъ ветхъ горало, визеной же, плачень заплатами.

Клобукъ отласной бѣлой, а на немъ въ крестъ пять яхонтовъ красные, обпзаны жемчюгомъ, въ среднѣй запанка агызная, въ которой десять камешковъ.

Клобукъ татты струйчатой бѣлой, а на немъ крестъ жемчюжной съ яхонтами надыми, обпзаны жемчюгомъ среднимъ.

Клобукъ камчатой бѣлой, а на немъ въ крестъ пять запанъ алмазыне, обпзаны жемчюгомъ.

Клобукъ камчатой же бѣлой, на немъ въ крестъ пять вахеней яхонты лазоревые, обпзаны жемчюгомъ большимъ.

Клобукъ воскресной таттиной бѣлой, на немъ въ крестъ запана да четыре каменя бечеты, обпзаны жемчюгомъ.

Клобукъ камчатой бѣлой, на немъ крестъ, а въ крестъ яхонты красные да четыре каменя лазоревые простые.

Клобукъ вседневной отласной бѣлой, на немъ крестъ жемчюжной со стаякомъ серебряною, а въ среднѣй камень тумпась.

Клобукъ камчатой чешуйчатъ, на немъ запана золотая, на ней крестъ, въ среднѣй

лазурудъ, а около яхонтовъ лазоревыхъ четыре, бѣлой одинъ да красныхъ пшешатать.

Клобукъ бѣлой же отласной, а на немъ крестъ золотой, въ которомъ запана въ среднѣй серебра, золочена, круглая, съ малыми искорки алмазными и лазурными, а около той запанн, въ концахъ креста, четыре камя, въ которыхъ два лазурода, а два дала, обпзаны все жемчюгомъ мелкимъ въ одну жемчюжину.

Каптырь соборей, отласной, подержаной, на немъ крестъ жемчюжной средняго жемчюгу.

Каптырь дпсей, подъ бѣлою таттою, подержанъ, крестъ на немъ серебряной обпзаны жемчюгомъ.

Каптырь холодной татты бѣлой стеганой, на немъ крестъ обпзаны жемчюгомъ, въ которомъ пять каменей варенцовъ; подложень луданомъ лимоннымъ.

Каптырь ветхой важки чешуйчатой, холодной, подложень камкой лазоревой, опушенъ бобрюмымъ пухожъ.

Четыре клобука бѣлыхъ отласныхъ.

Три замлавицъ бархатные, новые, холодные, опушены бобрюмъ.

Панаги архіерейскіи.

Панагія съ мощи, Пимяновская, въ ней въ среднѣй рѣзаны по синолоу образъ Софеи, кругомъ Апостоли и Святители, обложена золотомъ, сканью, около синолоу обпзано жемчюгомъ среднимъ въ одну нить, глава сканъ золотая жъ, а въ ней камень яхонтъ лазоревъ, а на немъ вырѣзанъ Спасовъ образъ; во главъ жъ на закрубпахъ двѣ жемчюжны да два зерна бурмынскихъ; на той же панагн четыре яхонты лазоревыхъ гладкихъ да четыре жемчюжны большихъ; назадъ два серебряная, золочена, на ней рѣзано престолъ со крестомъ, надъ престоломъ Духъ Святый, около престола Евангелисты и Херузымы, въ среднѣй и по краю подпнсь рѣзана имена мощемъ святымъ и чье строеніе; у той панагн чѣнь серебряная плетеная, золочена.

Панагія серебряная, золочена, сканная съ виньетомъ, около веревочка сканная, въ среднѣй образъ Спасовъ на престолъ, да Бого-

родкины да Предтечинъ, рѣзаны на хрусталь; около Спасова образа въ золотыхъ гвѣздахъ четыре яхонты лазоревыхъ, во главѣ вырѣзанъ Спасовъ образъ нерукотворенный; въ серебрѣ на снѣгахъ четыре жемчюжины; назадъ двѣ серебряная, золочена; на ней вырѣзанъ Ангелъ хранитель да подпись ями Питирима митрополита; цѣпочка серебряная, золочена.

Панагія серебряная, позолочена, на ней травы прорѣзаны, въ среднѣй и по краямъ на панагіи на бѣдой кости вырѣзанъ образъ Святыхъ Троицы, звѣнцы и подписи золочены; на той же панагіи на снѣгахъ десять жемчюжины, у панагіи глава серебряная, золочена, во главѣ камень яхонты лазоревъ, на забоехъ двѣ жемчюжины, чѣмъ горошата серебряная; назадъ вырѣзанъ Спасовъ образъ; у тоя панагіи привѣшено камень дала да два камени бечеты, а у тѣхъ камней шесть жемчюжины.

Панагія серебряная, позолочена, въ средѣ панагіи подъ хрустальемъ Распятіе, около хрустала вставлены камешки маленные, а около тѣхъ камешковъ обнизано жемчюгомъ среднѣй, въ одну нить, на мѣди; на той же панагіи двѣнадцать камней бирюзы и жемчюговъ въ гвѣздахъ серебряныхъ, сканнѣхъ, золоченыхъ, около панагіи обнизано жемчюгомъ крупнымъ, въ одну нить, на мѣди; у панагіи же внизу лепестка сканная, а въ ней двѣ ставки камешки плохіе въ гвѣздахъ; у панагіи же глава серебряная, золочена, а на ней вырѣзанъ нерукотворенный Спасовъ образъ; около Спасова образа по угламъ въ гвѣздахъ четыре ставочки плохіе, да во главѣ жъ вверху камень бирюзы, на забоехъ двѣ жемчюжины, поадъ панагіи двѣ серебряная, рѣзаная, гладкая, а на ней вырѣзанъ Петръ и Павелъ, да Борисъ и Глѣбъ и три святители, около панагіи штенены сканной, золочены; у панагіи цѣпочка серебряная, позолочена.

Панагія золотая, на ней вырѣзано Отечество, около Отечества кайма сканная съ вишетою, въ каймѣ четыре искры яхонтовые въ гвѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ, да четыре жемчюжины болшіе на снѣгахъ, около каймы низано жемчюгомъ болшимъ въ одну нить; во главѣ у панагіи вырѣзанъ Спасовъ образъ, на забойдахъ четыре

жемчюжины бурмынскихъ, чѣмъ серебряная колчатая на золотое дѣло, назадъ у панагіи вырѣзанъ образъ Ангела Хранителя, да Никиты епископа и Иоанна архіепископа.

Панагія серебряная, золочена, томал, на ней вырѣзанъ въ среднѣй Спасовъ образъ, по сторонамъ образъ Никиты епископа и Иоанна архіепископа, около Спасова образа и чудотворцовъ низано жемчюгомъ болшимъ въ одну нить, надъ Спасовымъ образомъ камень яхонты лазоревъ, граниной, турешкой, да по сторонамъ и въ подложіи три камени яхонты лазоревы, въ гвѣздахъ серебряныхъ, золоченыхъ, около камня низано жемчюгомъ болшимъ въ одну нить; во главѣ у панагіи вырѣзанъ нерукотворенный Спасовъ образъ; на забойдахъ четыре жемчюжины бурмынскихъ; назадъ панагіи вырѣзанъ образъ Ангела Хранителя, около подписи: Сія панагія здѣлана бысть въ домъ Прехуарости Божіи повелѣніемъ преосвященнаго Макарія, митрополита Великаго Новаграда и Великаго Лука; у панагіи чѣмъ серебряная, колчатая, золочена.

Панагія серебряная, золочена, томал, круглая, на ней Распятіе вольячное; около Распятія кайма сканная; во главѣ вырѣзанъ нерукотворенный Спасовъ образъ; у той панагіи цѣпочка серебряная, золочена.

Панагія серебряная, золочена, сканнаго дѣла съ влидетомъ, въ среднѣй Распятіе Господне за хрустальемъ, съ заланы золотыми съ искры алмазными и яхонтовыми, да пять камней воевлошь; въ кругъ обнизано жемчюгомъ; чѣмъ серебряная, золочена.

Панагія золотая, въ среднѣй персона Царского Величества писана мусією; около ея осемъ камней болшихъ алмазныхъ да мелкихъ дватцать четыре, а надъ нею заруна золотая, а въ ней четыре алмаза болшихъ, дватцать малыхъ; чѣмъ золотая, горошата.

Панагія золотая четверугольная, въ ней мощи святыхъ отецъ Кіевскихъ; предняя тицца вишетова, на ней Распятіе Господне, чѣмъ золотая горошата.

Панагія серебряная, позолочена, на ней образъ Пресвятыи Богородицы Знаменія писаны мусією; у ней же три камеша простыхъ воевлошь; чѣмъ серебряная позолочена, звѣнца болшіе.

Ковалерія въ круглыхъ рамкахъ орѣхо-

ныхъ, точеныхъ, жалованье Царсвго Величества, въ среднѣи образъ святаго апостола Андрея Первозваннаго, крестной, точеной, при ней на верху крестъ, около два яхонта зеленыхъ и два дала въ среднѣи, запанка золотая съ искры яхонтовыми, обвязанъ жемчужномъ среднѣи, другой крестъ золотой внизу той ковалеріи прицѣпленъ.

Панагія въ ставкѣ серебряномъ съ камешкомъ разнымъ, круглая, а въ ней образъ Пресвятыя Богородицы подъ стекломъ, съ цѣпочкой серебряной.

Панагія малая серебряная, образъ Распятія Христова съ предстоющими за стекломъ; цѣпочка серебряная.

Панагія серебряная, а въ ней Нерукотворенный образъ съ виньетью; около въ ставочкахъ двѣнадцать жемчужковъ яхонты, три изумрута да въ привѣсѣ два изумрута да бечета; цѣпь горошатая золотая прицѣпнута ко кресту двумя жемчужинами.

Кресты.

Крестъ съ мощи сванной, золотой, съ виньетью, въ среднѣи Распятіе лѣтое, около Распятія въ верху и въ подножіи два яхонта лазоревыхъ, два камешка изумруды зеленые, въ гнѣздахъ золотыхъ; глава золотая сванная, въ ней камешекъ яхонтъ лазоревъ, около главы на сплнхъ четыре жемчужины скатыны, назадъ того креста подпѣсъ мощей святыхъ; цѣпочка серебряная, горошатая, золочена.

Крестъ сиводойной рѣзной, обложекъ серебряномъ, позолоченъ, около семь жемчужинъ да иѣсто порожее.

Крестъ сиводойной рѣзной, Распятіе, обложекъ по концамъ серебромъ сванннхъ съ реліеями, глава золочена, во главѣ камешекъ виннень.

Крестъ серебряной, золоченъ, тощой, назадъ вырѣзанъ образъ Іоанна Предтечи.

Крестъ серебряной, золоченъ, съ виньетью, на немъ вырѣзано Распятіе съ чернью.

Крестъ раковинной, обложекъ серебромъ, сканью, золоченъ, во главѣ камень бирюза.

Крестъ ивдной наагѣиной, чепанной, съ виньетью, глава ивдная позолочена, на ней вырѣзанъ Спасовъ образъ нерукотворенной, исподняя два серебряная гладкая.

Крестъ золотой съ мощи, на немъ Распятіе Господне, обложекъ около жемчужомъ буринскимъ, по сторонамъ два камешка дала да въ подножіи камень изумрудъ зеленой, назадъ того креста подпѣсъ мощей святыхъ.

Крестъ золотой съ мощи, а въ немъ сорокъ шесть яхонтовъ, въ среднѣи наумрудъ четверугольный, во углахъ четыре жемчужины бодннхъ; на исподней стороны образъ Игнатія Богоносца, писавъ мусією, цѣпочка золотая звѣчатая, у пей двѣ жемчужины.

Ларчикъ костяной рѣзной, въ которонъ обрѣтаются панагіи; скопка верхняя, и наугольники и петля золочены и цѣпочка на сторонѣ серебряная жъ.

Посохи архіерейскіе.

Посохъ костяной, рѣзанъ на рыбьей кости, съ яблочкомъ хрусталннхъ, а на немъ рѣзанъ на главѣ по обѣ стороны деисусъ на подзорѣ ивдномъ, золоченъ, сверху образъ Пресвятыя Богородицы Воплощеніе, а по сторонамъ Пророки, подъ деисусомъ на кости рѣзаны свитатели, подъ главою на кости рѣзаны слова: Іѣта 6970-го созадан сій посохъ повелѣніемъ преосвященнаго Геронтія; во главѣ по концамъ рѣзаны двѣ главы львовыя, на томъ же посоху ниже хрустала пять яблочъ серебряныхъ, золоченыхъ, на подзорахъ, а подъ тѣми яблочами повнше ося оковъ серебряной, золоченъ, осно ивдное.

Посохъ Пиминювской, обложекъ серебромъ сканью и съ чернью полосами, на немъ четыре яблоча хрусталнхъ, одно грановитое, а три гладкихъ, вверху посоха рыба кость съ чернью, по концамъ оковано серебромъ, на оковахъ по концамъ наледено чернью слова: Архіепископъ Поваграда и Пскова владыка Пиминъ; у посоха подковецъ жѣлѣзной.

Посохъ Пиминювской же серебряной, глава и два яблоча серебряные сканнныя съ веревочинами; на главѣ по обоямъ сторонамъ Распятіе Господне, лѣтые, золоченныя, по концамъ главы два херувима, въ верхнѣи яблочъ пять камешковъ прѣстныхъ, да иѣсто порожее да пять яблочъ басмннхъ,

граненныхъ и лосчатыхъ; на главѣ того посоха подпись: «лѣта 6062 (д. б. 7062, то есть 1554) года сряженъ бысть сѣй посохъ повелѣніемъ преосвященнаго архіепископа Пимина Великаго Новаграда и Пскова»; у того посоха подковецъ желѣзной.

Посохъ рѣзанъ по серебру чешуею; пять яблокъ сканыхъ золочены; глава серебряная чешуйчатая жъ, позолочена, по концамъ главы рѣзаны херувимы; подъ главою того посоха подпись: строенія Питириша митрополита.

Посохъ пидуровой, на немъ глава со змѣями серебряная, рѣзанъ, чешуйчатая, золочена; на главѣ два креста литые, въ нихъ вставлено двѣнадцать камешковъ некоръ яхонтовыхъ червчатыхъ, да во змѣиныхъ главахъ четыре камешка такіе жъ; на томъ посохѣ четыре яблока гранитные рѣзные, серебряные, золочены; подковъ желѣзной.

Посохъ, по мѣстамъ вставлены раковины, прирѣбки гвоздѣи серебряные; возглавіе рыбьей кости, а по сторонамъ возглавія щиты серебряные, на нихъ начисаны съ черныя кресты съ подписью; подъ яблокомъ вставки, вставлены камешки простые; подшошекъ мѣдной, позолоченъ.

Посохъ ошлеенъ бархатомъ червчатымъ; возглавіе и два звена и пять яблокъ серебряныхъ, золоченыхъ, съ вынѣтью сканнаго дѣла; подшошекъ мѣдной, золоченъ.

Посохъ свидальной черной; возглавіе и пять яблокъ серебряныхъ золоченыхъ гладкихъ; подшошекъ мѣдной, золоченъ.

Посохъ стальной.

Рипиды.

Рипиды серебряные, въ травахъ по два релейка; на рипидѣ въ срединѣ херувимы литые на оба лица, позолочены, на нихъ на стеблахъ по три яблока гладкіе серебряные, бѣлые; стебла обиты серебромъ басменнымъ; и тѣ стебла ветхи. Всюмъ рипиды семь фунтовъ безъ четверти.

Рипиды мѣдныя, золочены; стебла деревянные.

Рипиды мѣдныя золочены, что взяты изъ Антонова монастыря; рукоятки ошлеены бархатомъ.

Рипиды серебряные литые, позолочены, а оноло кругъ серебряной бѣлой, съ подписью; на одной рипидѣ подпись: «иже херувимы» и прочая, а на другой: «да молчатъ»; на черняхъ четыре яблока серебряные чеканные бѣлые, у верхнихъ двухъ яблокъ четырнадцать камешковъ разныхъ цвѣтовъ простые, да надъ тѣми жъ яблоки, на верху, черновъ обложено серебро и позолочено, и написана лѣтопись; а всюмъ рипиды одиннадцать фунтовъ.

Рипиды серебряные крестчатые, въ срединѣ херувимы золочены, по краемъ по четыре ангела, на деревянныхъ черняхъ, на которыхъ Евангелисты; у нихъ подпись греческая. Всюмъ рипиды пять фунтовъ.

Трикири.

Трикири серебряные, золочены; на крестахъ шесть камешковъ зеленыхъ простыхъ, на закрѣпкахъ въ крестѣ по семи жемчужинъ. Всюмъ три фунта двѣнадцать золотниковъ.

Трикири серебряные, травы съ подвѣшниками литые позолочены, въ срединѣ два креста серебряные съ вынѣтью, на крестахъ по три камешка яхонтовыхъ; подноны и середина и яблоки сканые съ вынѣтью, въ томъ числѣ одинъ намешекъ простой; а всюмъ трикири два фунта десять золотниковъ.

Трикири, поменьше тѣхъ, того жъ дѣла, серебряные литые; на нихъ кресты серебряные, золочены; на крестахъ на обоихъ шесть камешковъ простыхъ лазоревыхъ. Всюмъ трикири одинъ фунтъ.

Лампады.

Лампада большая серебряная бѣлая, колѣна гладкіе, на верху блюдо и на срединѣ яблоко и поддонъ лосчатой; верхнее яблоко, что подъ блюдомъ, чеканное съ наймою; на блюдѣ свѣчникъ выймачной. Всюмъ, по подписи, двѣнадцать фунтовъ.

Лампада серебряная жъ, колѣна чешуйчатые, блюдо и три яблока и поддонъ лосчатые, на трехъ яблокахъ двѣнадцать одинъ камень бирюзъ да варовики; на блюдѣ и на яблокахъ и на поддонѣ подпись: имя

Никопа митрополита; въсомъ, по подписи, девять гривенковъ.

Ложанн.

Ложанъ большая серебряная осмеругольная, на ней выбиты травы съ лицами; на срединѣ подписи чернью: давленіе патріарха Никопа, внутрѣ золочено и по краямъ, исподъ бѣлы; въсомъ, по подписи, пять фунтовъ шестьдесятъ три золотника.

Ложанъ серебряная досчатая, чеканная, съ травами, внутрѣ и по краямъ золочена, исподъ бѣлой; въсомъ, по подписи, семь фунтовъ девяносто три золотника.

Ложанъ серебряная досчатая, по мѣстамъ золочена; въсомъ два фунта тридцать осмь золотниковъ.

Ложанъ серебряная чеканная, золочена на оба лида; въсомъ три фунта девяносто золотниковъ.

Ложанъ бѣлая чеканная, серебряная; въсомъ полшеста фунта, на которой въ срединѣ и на поляхъ въ травахъ лица, съ подписью латинскою.

Ложанъ серебряная чеканная, трачатая, въ срединѣ подобіе Великомуцянна Георгія, сѣдяща на конѣ и попрающа въ гортани змія; кругъ срединѣ по каймѣ межъ травъ золоченъ, а на поляхъ по краямъ въ четырехъ золоченыхъ мѣстехъ лица чеканные, по краямъ кайма гладкая небольшая, золочена; въсомъ ложанъ семь фунтовъ бесъ четверти.

Рукомой.

Рукомой серебряной чеканной, травы выбиты на кровляхъ и рукоятки, на поддонцѣ золоченъ; въсомъ, по подписи, три фунта двадцать четыре золотника.

Рукомой чеканной трачатой, съ поддонкомъ и съ кровлею, земля золочена, травы бѣлые; въсомъ полтара фунта.

Рукомой серебряной, по мѣстамъ рѣзанъ и золоченъ; въсомъ фунтъ девяносто золотниковъ.

Ладоница.

Ладоница серебряная, золочена, шатровая; на ней по сторонамъ на гладкихъ днахъ

однанадцать апостоловъ литые, на верху крестъ серебряной, поддонъ ифной золоченъ, на срединѣ яблоко грановитое съ чернью; въсомъ, по подписи, четыре фунта сорокъ два золотника.

Ладоница чеканная серебряная, золочена, яблоко досчатое, поддонъ круглой, на немъ подписи латинская; въсомъ полтора фунта семь золотниковъ.

Кадилка.

Кадилка серебряное чеканное, позолочено, съ крышкой; на поддонѣ дѣны и колца и крестъ серебряные, золочены; въсомъ фунтъ восемьдесятъ золотниковъ.

Кадилка лощатое серебряное, рѣзаное, золочено; дѣны серебряные жъ золочены, поддонъ чеканной; въсомъ два фунта двѣнадцать золотниковъ.

Кадилка серебряное золочено съ звонцами, ифмедкого дѣла; въсомъ два фунта шесть золотниковъ.

Блюдо серебряное, на которомъ держать митрополичью шапку; въ срединѣ блюда вырѣзана шапка архіерейская, на рукавъ и травы вызолочены, по краямъ подписи вырѣзана и вызолочена; въсомъ, по подписи, четыре фунта семдесятъ два золотника.

Кругъ бархату червчатого, которой кладется на блюдо подъ шапку архіерейскую, опущенъ галуномъ серебрянымъ, подложенъ тастой червчатой.

Кругъ суконной червчатой, которой кладется на блюдо жъ, подъ архіерейскую шапку.

Крушка серебряная гладкая, съ кровлею, по мѣстамъ вырѣзаны травы и вызолочены; въсомъ, по подписи, фунтъ тридцать пять золотниковъ съ ползолотниковъ.

Двѣ чарки серебряные, у одной чарки въ срединѣ шесть рѣшевъ и стебло позолочено, а другой въ срединѣ речей и поясъ и стебло вызолочено жъ; въсомъ обѣ шестьдесятъ два золотника.

Сосуды.

Потиръ серебряной, золоченъ; около ножухъ серебряной бѣлой прозрачной, Распи-

те съ предстоящими въ клеймахъ золоченыхъ, на поддонъ четыре апостола въ клеймахъ золоченыхъ.

Дискосъ и два блюща и завѣда и лжица серебряные рвные, позолочены. Вѣсу во всемъ и съ потиромъ три фунта девять золотниковъ.

Каведры.

Каведра бархатъ червчатъ, травы золотые и серебряные, подложена сукномъ червчатымъ.

Каведра бархатъ червчатъ Влициѣвской, травы большіе по желтой земли, исподняя сторона камка таусинная.

Каведра бархатъ золотной участочной, исподняя сторона бархатъ червчатъ рытой по бѣлой земли.

Двѣ каведры, отласть траечатой цвѣтной, со птицами, одна подложена изарбавомъ, другая подложена отласомъ краснымъ.

Каведра бархатная таусинная, постная, подложена кижамъ.

Каведра бархату чернаго, подложена отласомъ зеленымъ; ветха.

Каведра бархату золотнаго по червчатой земли, травы золотые и серебряные, подложена изарбавомъ краснымъ, нежкотравнымъ, а травы разныхъ цвѣтовъ.

Каведра по червчатой землѣ, въ серединѣ травы круглыя, подъ исподомъ изарбавъ по червчатой земли, травы разныхъ цвѣтовъ.

Три чехла подушечные сукна лазоревого; воше.

Стуль.

Стуль архіерейской, бархатъ червчатъ, по концамъ деревня, вверху и внизу осемь окововъ серебряныхъ разныхъ, три шурупы, двѣнадцать окововъ серебряныхъ; у верхняго деревня вдоль двѣ полосы серебряные рвные.

Стуль бархатъ червчатъ, подложенъ кожею, деревье точеное золочено сусальнымъ золотомъ, оковцы вверху и въ исподъ желѣзные луженые, покрыты бархатомъ червчатымъ ветхымъ.

Стуль суконной вишневои, подложенъ

кожею, деревье точеное, оковы желѣзные луженые.

Сукно червленое, мѣроу два аршина бесъ четверти.

Сукно новое червчатое, мѣроу два аршина.

Сукно вишневое, панахидное, мѣроу три аршина бесъ трехъ вершковъ.

Обрѣтающеся съ ризномъ мшкы.

Крестъ ризной на бархатъ, на немъ четыре дробницы, въ нихъ три камешка смази, ветхи; на томъ крестѣ не явствуется одного камешка.

Три дробницы четверугольные; на двухъ рваны Василій Великій и Григорій Богословъ, на третьей архангелъ Михаилъ, съ евангеліемъ и мусіемъ.

Шесть пугвицъ сланныхъ серебряныхъ, осемь пугвицъ серебряныхъ золоченыхъ глатныхъ да дватцать двѣ пугвицы серебряныхъ басменныхъ позолоченыхъ, двѣнадцать пугвицъ лосчатыхъ и двѣ бѣлыхъ серебряныхъ бѣлыхъ, семь пугвицъ бѣлыхъ сканыхъ мелкихъ, тринацать пугвицъ граненыхъ бѣлыхъ, четыре пугвицы граненыхъ золоченыхъ, семнатцать пугвицъ золоченыхъ глатныхъ, девять позвонцовъ серебряныхъ золоченыхъ мелкихъ, осемь пугвицъ бѣлыхъ ветхихъ.

Панагійная глава серебряная сканная, въ ней камень червчатъ; всего вѣсомъ семьдесятъ золотниковъ.

Камень бирюза въ серебряномъ гнѣздѣ старой панагії Пимокской.

Четыри камешка варенцы, два хрустала граненыхъ, да бирюза да виноса въ гнѣздахъ.

Лому ветхого серебряного двѣнадцать золотниковъ.

Крестъ съ поруци низанъ жемчужномъ, въ двухъ мѣстехъ осми жемчужинъ съ сорокъ.

Жемчугу мелкого и среднего ползолотника.

Книги печатные.

Книга Чинъ священнослуженія архіерейскаго, въ дестъ, по обрѣву золочено, обо-

лочена бархатомъ таусиннымъ, середина и науголники и застежки серебряные чеканные, верхняя середина и науголники золочены.

Книга Чиновникъ обоченъ бархатомъ черчатымъ, середина и науголники и застежки серебряные чеканные, верхние золочены; у перекладки звезда шита золотомъ и серебромъ и илзана жемчугомъ, да три искры яхонтовыхъ черчатыхъ; около обведена танутымъ серебромъ въ петельки, въ ней осыни десять жемчужинъ.

Книга Чиновникъ, въ десять, обоченъ сааынымъ краснымъ.

Служебникъ, въ поддесть, обоченъ красною кожею.

Часословъ, въ четверть, въ красной кожи.

Апостолъ, въ десять, по образу золоченъ, въ бархатъ черчатымъ, середина и науголники и застежки серебряные чеканные, у верхней шии середина и науголники золочены.

Ширинки поссиние.

Ширинка таэтаяная, бдлая, шита кругомъ водотомъ и серебромъ зъ багровымъ шелкомъ; по угломъ четыре оръ двоеглавыныхъ, поткядиена кругомъ золотомъ.

Ширинка таэтаяная, шита золотомъ и серебромъ, налзидена золотомъ.

Ширинка шита золотомъ и серебромъ, по бдлой тавты, поткнцдена золотомъ.

Полотенца.

Полотенцо касейное, по концамъ въ реляхъ въ срединъ шито серебромъ.

Полотенцо урупковое ручное, около всего обложено голуннамъ золотнымъ зъ городами.

Полотенцо урупковое, а на немъ по концамъ шито въ шести мйстехъ и около кземка золотная.

Платъ урупковой вышитъ по краямъ золотомъ; мѣроу въ длину три аршина съ четвертью, а поперегъ аршинъ два вершка.

Платъ полотна Ивановаго, мѣроу въ три аршина, по концамъ лаймы круживо золотное съ серебромъ зъ городами, а

выше того круживо широкое безъ городъ.

Два плата митвалинныхъ беетъ круживъ.

Платъ урупковой болшой, по концамъ лаймы круживо золотное съ серебромъ въ три ряды и обшито галуничкомъ золотнымъ, около всего плата обшито круживомъ золотнымъ зъ городами.

Платъ урупковой, по краямъ того плата по три кземки плетеные золотные, по концамъ обшито круживо золотное.

Обязаніе архіерейское, храмосвященное, полотно браное.

Лентіонъ Ивановаго полотна.

Подомилкъ ризной, въ одномъ концѣ по каймѣ лазоревой слова.

Аматорная земля, камка бдлая мелко-травная, шесть кземъ кружива тланого золотого съ серебромъ, около аматора галунецъ золотной, по концамъ отласъ свѣтлозеленой, подложенъ митгалемъ.

Перчаткы.

Перчаткы отласу бдлого, хоходные.

Перчаткы отласу бдлого, теплые, подложены бдлками.

Перчаткы бархату червленого, подложены лисицею.

Два махадца исъ перъ павлинныхъ.

Солнышникъ, по темнозеленой земли съ мелкими шелювыми травами, цвѣтами разными; кругъ всего бахрама плетена, подпушена въ кругъ тавтою желтою, на верху шляпка деревянная золочена; чехолъ сузна червленого.

Двадцать орлецовъ сузнныхъ и кожаныхъ.

Ризы священническіе.

Ризы протопоповскіе, отласъ золотной по черчатой земли; ошлече шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около ошлеча круживо тланое золотное юваное; подолникъ дороги полосатые, подложены отласомъ лазоревымъ; ризы подложены кядничкомъ червленымъ.

Ризы бархатъ золотной мелко-травной разныхъ цвѣтовъ; ошлече шито золотомъ и серебромъ по черному бархату;

подолниахъ отласся полосатой; подложены рызы киндякомъ червчатымъ, подолниахъ подложень отлассомъ желтымъ.

Рызы бархатъ лазоревой, по серебряной земли травы болшіе; оплечье шито золотомъ и серебромъ и серебромъ, высокимъ швомъ, по червчатому бархату, межъ травъ звестяи, около оплечья круживо кованое золотное; подолниахъ отласся полосатой; подложены рызы киндякомъ чернымъ, наподолниахъ подложень отлассомъ желтымъ.

Рызы отласся золотной травчатой, по красной земли; оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату; подложены рызы киндякомъ зеленымъ, подолниахъ намяна полосатая турская мелкогранная, подолниахъ подложень отлассомъ желтымъ.

Двои рызы бархатъ золотной, по зеленой земли; оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья круживо кованое золотное; подложены обои рызы киндякомъ зеленымъ, подолниахъ намяна турская полосатая мелкогранная, подолниахъ подложень отлассомъ желтымъ.

Рызы бархатные лазоревые, по серебряной земли; оплечье шито золотомъ и серебромъ по червчатому бархату, около оплечья круживо золотное узкое; подложены рызы киндякомъ червчатымъ; подолниахъ отласся полосатой, подложень подолниахъ отлассомъ желтымъ.

Рызы бархатъ лазоревой, по серебряной земли травы болшія; оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья круживо кованое золотное; подложены киндякомъ зеленымъ; подолниахъ отласся полосатой гладкой, подложень подолниахъ отлассомъ желтымъ.

Рызы отласся золотной, травы болшіе по черной земли; оплечье шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья круживо золотное; подолниахъ дорога полосатые, подложень отлассомъ лазоревымъ; рызы подложены киндякомъ чернымъ.

Трои рызы, отласся золотной по лазоревой земли; оплечья у двухъ—штоаъ красной, у третія — земля золотная съ травки серебряными, подолниахъ барберекъ золотной, подложены крашениною свѣтломъ.

Стихари діаконскіе.

Стихаръ отласся золотной, по червчатой земли травы мелкіе; оплечье и зарукавье участокъ золотной, по бѣлой земли; подолниахъ участокъ серебряной, травы золотные; подложень киндякомъ зеленымъ, поддушень таетою красною; и тотъ стихаръ ветхъ.

Стихаръ отласся золотной, травчатой; оплечье и зарукавье бархатное, по червчатой земли травы золотные и серебряные; около оплечья круживо серебряное, опущень бархатомъ рытымъ по червчатой земли; подложень киндякомъ зеленымъ, поддушень киндякомъ лазоревымъ; и тотъ стихаръ велми ветхъ и въ служеніе негоденъ.

Стихаръ отласся золотной травчатой, цѣптя золотные; оплечье и зарукавье бархатъ рытой, по бѣлой земли; подолниахъ травчатой отласся свѣтлозеленой; подложень стихаръ зеленымъ.

Стихаръ обьяръ золотная мелкогранная, по червчатой земли, на немъ крестъ серебрянъ золотной; подолниахъ обьяръ серебрянъ по бѣлой земли; подложень стихаръ крашениною лазоревую, подолниахъ подложень киндякомъ длиннымъ; а тотъ стихаръ ветхъ.

Стихаръ намяна бѣлая кузеть; оплечье и зарукавье бархатъ золотной червчатой рытой, по бѣлой земли; подолниахъ таетою, подложень крашениною; а тотъ стихаръ ветхъ велми и въ служеніе негоденъ.

Два стихара папахидные, киндяшине зеленые; оплечье и зарукавье намяна лазоревая; подолниахъ киндяку лазоревая, подложены крашениною; а тѣ стихари велми ветхи.

Два стихари бархатъ золотной, травы ховровые; оплечье и зарукавье шиты по черному бархату золотомъ и серебромъ; подолниахъ у тѣхъ стихарей золотные полосатые, подложены отлассомъ желтымъ подолниахъ, а стихари—крашениною лазоревую.

Два стихари бархатъ черчатъ, травы болдіе по серебряной земли; оплечье и зарукавье шиты золотомъ и серебромъ

по черному бархату; у тѣхъ стихарей подолники отласу золотнаго, зеленого; а тѣ стихари ветхи.

Два стихаря бархату лазореваго, по серебряной земли травы большіе; оплечья и зарукавья шиты золотомъ и серебромъ по черному бархату, подложены крашенною лазоревою; подолники отласъ золотой по зеленой земли, подложены подолники отласомъ желтымъ.

Стихари бархатной, травы большіе зеленого бархату по золотой земли; оплечья и зарукавья шито золотомъ и серебромъ, петлицатое, по черному бархату, около оплечья круживо золотное; подолникъ отласъ золотой, по черчатой земли; подложень стихарь крашенною лазоревою; а тотъ стихарь ветхъ.

Стихарь отласъ золотной, большіе круги по красной земли; оплечья и зарукавья шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья круживо золотное; подолникъ отласъ золотной, подложень крашенною лазоревою.

Стихарь изработъ черчатой мелкогранной; оплечья и зарукавья шито по черчатому бархату золотомъ и серебромъ; подолникъ изработъ золотной травчатой, подложень крашенною лазоревою.

Два стихаря бѣлого отласу; оплечья камка малиновой цвѣтъ, подолники отласъ черчатый, подложены крашенною лазоревою; а тѣ стихари ветхи.

Четыре стихаря камки бѣлыя; оплечья и зарукавья бархатъ золотной, по черчатой земли; подолники отласъ черчатый, подложены крашенною; а тѣ стихари ветхи и плачены.

Стихари поназидныя.

Стихарь бархатъ черной гладкой; оплечья и зарукавья шито золотомъ и серебромъ по черному жъ бархату; подолникъ отласу вишневаго, травы зеленые; подложень крашенною лазоревою; а тотъ стихарь ветхъ.

Стихарь бархатъ вишневой; оплечья и зарукавья бархатъ черной, мелкогранной, по черчатой (землѣ); подложень крашенною лазоревою; подолникъ камка вишнева жъ.

Два стихаря камки зеленой, травчатой; оплечья и зарукавья бархатъ черной рытой по черной земли; подолники камка лазорева, подложены крашенною лазоревою; а тѣ стихари ветхи.

Стихарь изработъ золотной по черчатой земли; оплечья и зарукавья шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, около оплечья и зарукавья круживо серебряное кованое, ветхое; подолникъ участокъ золотной по серебряной земли, крестъ того жъ участка; подложень крашенною кирпичной цвѣтъ.

Стихарь шить золотомъ и серебромъ, акамитной, по черчатому отласу; оплечья и зарукавья икзано жемчюгомъ по черчатому бархату; подолникъ круживо серебряное съ городами, по алому бархату; подложень крашенною зеленою; на томъ стихарѣ въ жемчюгомъ низахъ осмпи явтуется на оплечья въ пяти мѣstechъ сорокъ осмъ, на правомъ рукавѣ въ девятнадцати—сто девяносто жемчюжнъ и двѣ запонки серебряны и стравлены, на лѣвомъ рукавѣ въ шести мѣstechъ шестнадцати жемчюжнъ; у того стихаря орарій низахъ жемчюгомъ по зеленому бархату, у него шесть иптей золотымъ; осмпи на томъ орарѣ дватцати девяти жемчюжнъ, да половичатаго жемчюгу девяти, и семидесяти зеленыхъ и красныхъ простыхъ, и трехъ запанъ серебряныхъ итъ.

Стихарь бархатъ золотной турецкой, пресчатъ, по черчатой земли; оплечья и зарукавья на томъ стихарѣ не явтуется, крестъ тожко тесмы серебряной крушковой; подолникъ изработъ золотной, по черчатой земли; подложень тавтою червленою.

Стихарь бархатъ золотной, по черчатой земли травы серебряныя да золотныя; оплечья и зарукавья шито золотомъ и серебромъ по черному бархату; крестъ низахъ жемчюгомъ въ рядъ мезанъ; подолникъ отласъ красной, на немъ круживо серебряное да золотое съ городами; подложень крашенною свѣтлою.

Два стихаря обьяры бѣлая струйчатая; оплечья и зарукавья бархатъ черчатый, около оплечья и зарукавья обложено круживо илетаное съ городами золото съ се-

ребромъ; подолникъ отласъ червчатой; подложены крашенною; а тѣ стихари ветхи.

У тѣхъ же стихарей орари, на нихъ на обонхъ кружива серебряные нѣмецкіе вязыны, по червчатому отласу, кресты опушены галуномъ веревчатыхъ, осемъ кистей золотомъ съ разными шелки; подложены тѣ орари камкою желтою чешуйчатою, три пугвицы серебряныя.

Два стихаря таета струйчатая бѣлая; оплечья и зарукавья бархатъ червчатъ, около оплечья и зарукавья обложено круживомъ плетеномъ городами золотомъ съ серебромъ; подолникъ отласъ червчатой; подложены крашенною.

Орарій баберекъ жаркой цвѣтъ, по немъ травы золотныя, кресты и около каймы тееса кружловыя золотомъ съ серебромъ, шесть кистей шелкъ съ золотомъ разныхъ цвѣтовъ; подложены отласомъ зеленымъ; у него жъ пугвица серебряная, гладкая.

Три стихаря отласъ червчатъ; оплечья бархатъ золотной турецкой; зарукавья изарбавъ полосатой, по бѣлой земли; подолники у нихъ разные; подложены крашенною.

Стихаръ бархатъ вишневой; оплечье и крестъ и зарукавья бархатъ золотной турецкой; подолникъ отласъ осиновою, на немъ круживомъ плетеномъ съ городами золотомъ съ серебромъ; подложены крашенною.

Стихаръ обьяръ вишневая струйчатая; крестъ и оплечье бархатъ турецкой золотой; зарукавья обьяръ зеленая двояличная; подолникъ отласъ зеленой; подложены крашенною.

Стихаръ обьяръ брусничной цвѣтъ; оплечье и зарукавья обьяръ вишневая, около оплечья и зарукавья круживомъ машурномъ, плетеномъ городами; подолникъ обьяръ двояличная, зеленая.

Стихаръ обьяръ зеленая двояличная; оплечье и зарукавья вишневой бархатъ; подолникъ обьяръ вишневая; подложены крашенною.

Стихаръ камка лудая вишневой; оплечье отласъ зеленой; зарукавья и подолникъ таета зеленая; подложены крашенною.

Два стихаря бѣлыхъ канчатыхъ, ветхи; оплечье и зарукавья бархатъ золотной турецкой; подолники отласъ червчатъ; подложены крашенною.

Стихаръ обьяриной бѣлой; оплечье и зарукавья бархатное красное, на оплечья круживомъ золотное, на зарукавья круживомъ золотное съ серебромъ; подолникъ отласной красной, обложено круживомъ плетенымъ золотнымъ съ серебромъ; подложены китайскою голубою.

Стихаръ бархатъ таусинной; оплечье лазоревое съ травами золотными; крестъ серебряного позумента; зарукавья отласу осинового; подолникъ обьяръ кропивная двойная; подложены крашенною лазоревой.

Стихаръ изорбавъ, по червчатой земли, съ травами разныхъ шелковъ; оплечье бархату зеленого, шито золотомъ и серебромъ; зарукавья и подолникъ обьяръ желтая; подложены крашенною лазоревой.

Стихаръ камка лазоревой, оплечье камки двояличной, зарукавья лудану чернаго, подолникъ таета черной; подложены крашенною темной.

Орари.

Ораръ ленты золотной по червчатой земли, семь крестовъ кружива серебряного, около того орара круживомъ таетомъ жъ серебряномъ, одна пугвица серебряная бѣлая, шесть кистей золотныхъ, подложены таетою лазоревой.

Ораръ ленты золотной съ травами алого шелку, шесть крестовъ кружива серебряного ускаго желтаго, надъ кистями круживомъ хованомъ, шесть кистей золотныхъ, одна пугвица серебряная, подложены камкой червчатой.

Ораръ обьяръ по бѣлой земли травы шелковые, а въ нихъ золотныя; опушены отласомъ краснымъ, и кресты того жъ отласу; шесть кистей шелковыхъ; ветхъ; подложены таетой зеленой.

Ораръ цвѣтъ гвоздичной съ травы золотными, и кресты и опушка отласу зеленого, пять кистей шелковыхъ, подложены таетой лазоревой.

Два орара рытой бархатъ, одинъ опушены отласомъ червчатымъ, кресты на нихъ тѣхъ же отласовъ; по шти кистей шелкъ съ золотомъ, разныхъ цвѣтовъ.

Стихари тьвичи и подьяковъ.

Девять стихарей пѣвческихъ бѣлыхъ, камчатыхъ; оплечья и зарукавья и кресты изорбавъ золотной, по красной землѣ; подолники отласъ красной; подложены стихари крашениною лазоревую.

Шесть стихарей подьяковъ бодныхъ и среднихъ станицъ, желтой ками; на двухъ стихаряхъ оплечья и зарукавья изорбавъ золотной съ серебромъ, травы шелковые; подолники отласъ красной, подложены крашениною лазоревую; а на четырехъ стихаряхъ оплечья и зарукавья черные, полосатые, простые.

Два стихаря камчатыхъ рудожелтыхъ; оплечья и зарукавья изорбавъ золотой съ серебромъ, по таусинной землѣ; подолники отласъ полосатой, на немъ травки мелкіе; подоложи крашениною зеленою.

Осмь стихарей отласу пѣтлого травчатого; оплечья и зарукавья разныхъ изорбавовъ; подолники полосатые отласные; подложены крашениною лазоревую, изъ того числа два стихаря безъ подолниковъ, ветки.

Пять стихарей обьяръ золотная алак, оплечья и зарукавья и подолники изорбавъ, травы шелковые; подложены крашениною; и тѣ стихари ветки.

Два стихаря бархатъ червчатой, рытой, травчатой, по бѣлой землѣ.

Два стихаря бархатъ же рытой по зеленой землѣ; оплечья и зарукавья и по подолу обложены кружикомъ серебрянымъ; подложены крашениною.

Стихаръ бархатъ рытой лазоревъ, по желтой землѣ; оплечья и зарукавья и по подолу кружико серебряное; подоложенъ крашениною.

Ковры.

Ковръ турецкой, мѣроу въ длину пять аршинъ безъ дву вершковъ, а поперекъ три аршина безъ четверти; подоложенъ крашениною; а тотъ коверъ ветхъ.

Ковръ большой кизилбашской, мѣроу въ длину осмь аршинъ, а поперекъ три аршина пять вершковъ; а тотъ коверъ ветхъ.

Ковръ большой же кизилбашской, мѣроу въ длину четыре аршина семь вершковъ,

а поперекъ три аршина безъ четверти; и тотъ коверъ ветхъ и весь изорванъ.

Ковръ турецкой пѣтной, мѣроу въ длину шесть аршинъ, а поперекъ полтретья аршина.

Ковръ по лазоревой землѣ, мѣроу въ длину четыре аршина, поперекъ два аршина безъ трехъ вершковъ.

Ковръ пѣтной по червчатой землѣ, въ среднѣй кругъ лазоревъ и по краямъ земля лазоревая жъ; а мѣроу въ длину четыре аршина семь вершковъ, а поперекъ два аршина пять вершковъ.

Ковръ, ветхой, по червчатой землѣ, мѣроу въ длину шесть аршинъ шесть вершковъ, а поперекъ два аршина семь вершковъ.

Коврикъ, мѣроу въ длину полтретья аршина, а поперекъ два аршина три вершка.

Коврикъ, мѣроу въ длину два аршина съ четвертью, а поперекъ полтора аршина; а тѣ вышесказанные ковраи все ветхи.

Новыхъ два ковра.

Ковръ, мѣроу въ длину пять аршинъ, поперекъ два аршина одиннадцать вершковъ.

Ковръ турецкой, мѣроу въ длину три аршина шесть вершковъ, а поперекъ два аршина семь вершковъ, по червчатой землѣ.

Ковръ персидской, большой, мѣроу въ длину десять аршинъ двѣнадцать вершковъ, а поперекъ четыре аршина безъ дву вершковъ.

Коврикъ, мѣроу въ длину два аршина семь вершковъ, а поперекъ два аршина безъ дву вершковъ, по среднѣй шитъ съ половини.

Коврикъ, мѣроу таковъ же.

Коврикъ, мѣроу въ длину кромѣ бахрамъ два аршина пять вершковъ, а поперекъ два аршина безъ пяти вершковъ.

Коврикъ, мѣроу въ длину два аршина три вершка, и поперекъ аршинъ десять вершковъ.

Ковръ турецкой, мѣроу въ длину пять аршинъ одиннадцать вершковъ, поперекъ полтретья аршина.

И всего по сей переписи обрѣтающихся серебряныхъ вещей архіереѣвѣи ризницы два пуда тридцать одинъ фунтъ пятьдесятъ девять золотниковъ съ полузолотникомъ.

1716-го Марта въ день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея Великия и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, по вышеписанной переписки Свѣтлейшаго дому архіерейскаго ризница и великія въ яву подобающія вещи отданы въ сохраненіе ризничему іеродіакону Исая да подьякомъ: Феодору Максимову, Василію Григоріеву, Сихеону Сихеонову, Іоанну Ануферіеву, въ чѣмъ она вышеименованныя подписуются сиде:

Ризничей іеродіаконъ Исая вышеписанное съ вышеименованными иподіаконами принялъ и росписался.

Иподіаконъ Феодоръ Максимовъ вышеписанное принялъ и росписался.

Иподіаконъ Семенъ Семеновъ вышеписанное принялъ и росписался.

Иподіаконъ Іоанъ Ануферіевъ вышеписанное принялъ и росписался.

Иподіаконъ Василій Григоріевъ вышеписанное принялъ и росписался.

VIII.

Въ соборной же церкви Премудрости Божіи обрѣтается въ сосудохранилищѣ у протопопа Гавола Лазарева нижесказанное:

Сосуды церковныя.

Потиръ золотой весь, яблоко съ ошпетоу спянное, поддонъ лосчатъ чрезъ ложку чеканной, на поддонѣ лѣтописецъ рѣзанъ; въсу въ немъ пять фунтовъ пятьдесятъ семь золотниковъ съ полузолотникомъ.

Блюдо серебряное дисковое, на оба лица золочено; въсу три фунта тринадцать золотниковъ.

Звѣзда золотая, на ней плащъ, на забойцѣ скапцо, да крестъ съ ошпетоу; въсу въ немъ осьмьдесятъ пять золотниковъ.

Потиръ серебрянъ золоченъ, фраское дѣло; яблоко чеканное, поддонъ лосчатъ, вверху рѣзано: пѣнте; въсу два фунта безъ пяти золотниковъ.

Блюдо дисковое бѣло, въ срединѣ ангели золочены; въсомъ два фунта осьмьдесятъ одинъ золотникъ.

Звѣзда серебряная, на веру гвоздь лос-

чатъ; въсу въ той звѣздѣ фунтъ одиннадцать золотниковъ.

Два блюда дорныхъ серебряныхъ; въсу въ нихъ пятьдесятъ три золотника съ полузолотникомъ.

Потиръ серебрянъ, невеликъ; въсу два фунта седьмьдесятъ девять золотниковъ.

Дискъ на поддонѣ серебрянъ; въсу въ немъ два фунта восмьдесятъ четыре золотника.

Блюдо дисковое серебряное; въсу въ немъ три фунта, малое, съ подписію: Митрополита.

Блюдо серебряное дорное; въсу въ немъ полпята фунта безъ четырехъ золотниковъ.

Звѣзда серебряная, въсомъ пятьдесятъ четыре золотника.

Лжца серебряная, въсомъ девять золотниковъ.

Блюдо серебряное бѣдшое, вугрѣ и по краямъ золочено, съ подписію: Варлаама митрополита; въсу шесть фунтовъ трицать шесть золотниковъ.

Блюдо серебряное, позолочено; въсу два фунта безъ дву золотниковъ.

Блюдо малекое серебряное, золочено, гладко; въсомъ, по подписи, два фунта безъ дву золотниковъ.

Лжца золота, на концѣ цевья съ ошпетоу; въсомъ девять золотниковъ.

Копіе серебряное, золочено; въсомъ осмнадцать золотниковъ.

Чаша водоосвященная большая серебряная, по краю рѣзанъ лѣтописецъ, золоченъ; поддонъ на лѣвахъ, рукояти въ звѣриныхъ главахъ; въсомъ дватцать пять фунтовъ.

Блюдо серебряное, въ чѣмъ держать святую воду, по краю рѣзанъ лѣтописецъ, золоченъ; въсу полтретья фунта.

Кратиръ серебрянъ золоченъ, около ево Спасъ да Богородица со апостоламъ Петромъ, чеканнымъ; рукоять вольчатая; по краямъ, вверху и на поддонѣ наложено чернью: пѣнте отъ нея вси; въсу въ немъ шесть фунтовъ.

Кратиръ серебрянъ золоченъ, около ево Спасъ да Богородица со апостоламъ Петромъ и мученику Варварою, чеканные; рукояти вольчатныя; по веру покрашены и на поддонѣ наложено черпъ и въ исподъ; ноу поддономъ рѣзано: «Господи помози

рабу своему»; въсу въ немъ шесть фунтовъ.

Два сѣна серебряные золочены, а въ нихъ по осмнатцати камешковъ дьяничковъ болшихъ: болшей сѣнъ съ затвори, въ трехъ мѣстахъ притворца подь рѣшетками, въсомъ, по подписи, осмнатцать фунтовъ; а другой сѣнъ безъ затворовъ, на немъ крестъ серебрянъ со ставилъ ллохми, подь крестомъ хрусталь двойной съ нацвѣтомъ, на верху сѣна пять круговъ со ставки; въсомъ, по подписи, шестынатцать фунтовъ; и на болшемъ сѣнѣ крестъ серебрянъ, на немъ двѣ стани ллохихъ.

Четыре шандана серебряныхъ, на поддонахъ, золочены; въсомъ, по подписи, все оные шанданы пять фунтовъ семь золотниковъ.

Кадилница серебряная съ закровомъ и съ рукояткою, на верху крестъ въвертной; въсомъ фунтъ пятнадцатъ золотниковъ.

Чаша серебряная кутейная, лосчатая, съ поддономъ; въсу въ ней семь фунтовъ.

Стопа серебряная съ покрывшкою, около по срединѣ рѣзанъ лосъ золоченъ; въсу въ немъ полтретя грянени меншихъ двѣнадцатъ золотниковъ.

Ложка серебряная съ чернью, по мѣстамъ золочена; въсомъ седмынатцать золотниковъ.

Годубъ серебрянъ, золоченъ; въсомъ шесть фунтовъ осмнатцать золотниковъ.

Панагія серебряная створчатая, на ней Расптіе вольячное, во главѣ камень плохой смазень, внутрь рѣзаны обрамъ Премудрости Божіи да Троицы.

Панагія артосная серебряная, золочена; внутрь рѣзана Троица съ Волгошеиеніемъ, по краю Честнѣйшую, на другой сторонѣ Благословенъ ея, на верху въ кругу по крышки Воанесеніе вольячное, около лѣтописецъ, по краю снаны золочена, а подь панагією четыре ангела на двахъ, вольячное, все золочено; съ исподи поддонъ поддѣланъ мѣдью весъ; въсу въ немъ со всемъ десять фунтовъ.

Кадило серебряное чеканное, лосчатое, съ поддономъ, чрезъ ложку золочено; глава чешуйчатая, во главѣ крестъ серебрянъ, вольячной, золоченъ, съ цѣпями и съ колоколами и съ плащемъ серебрянымъ золоченымъ; въсомъ три фунта безъ четверти.

Кадило серебряное, лосчатое, съ прорѣзью, съ цѣпми, колца и плащъ серебряные; въсомъ два фунта безъ четверти.

Кадило серебряное бѣлое, чрезъ ложку чеканно, съ поддономъ и съ цѣпями серебряными; въсомъ полтара фунта.

Двѣ крушки серебряныя болшіе, въ срединѣ золочены, въ которыхъ держатъ святую воду; а въсомъ оныя крушки, по подписи, одна пять фунтовъ дватцать золотниковъ, другая четыре фунта сорокъ пять золотниковъ.

Пять блюды серебряныхъ, на которыхъ кладутся моци святыхъ, по мѣстамъ золочены; въсомъ, по подписи, въ первомъ три фунта сорокъ три золотника, во второмъ два фунта девяносто одинъ золотникъ, въ третіемъ два фунта осмьдесятъ одинъ золотникъ, въ четвертомъ и пятомъ по два фунта по дватцати по пяти золотниковъ.

Два ковши серебряныя, съ чернью, рѣзные, золочены; въсомъ, по подписи, одинъ ковшъ пятдесятъ четыре золотника, другой пятдесятъ два золотника.

Шестнадцатъ торелей серебряныхъ, шесть изъ нихъ чеканные, позолочены, на нихъ по краямъ травы бѣлые, на которыхъ торели кладутъ моци святыхъ; въсомъ, по подписи, три фунта девятнадцатъ золотниковъ; да десять торелей рѣзныхъ, двѣ изъ нихъ золочены; въсомъ, по подписи же, три фунта пятьдесятъ золотниковъ.

Торель серебряная, бѣлая, чеканная; въсомъ, по подписи, пятьдесятъ четыре золотника.

Тренатцать кубковъ серебряныхъ, золоченыхъ; шесть изъ нихъ съ кровлями; въсу въ нихъ четыре фунта десять золотниковъ; да семь кубковъ безъ кровель, въ которыхъ въсу три фунта шесть золотниковъ.

Дискосъ золотой, въ которомъ камень на краяхъ; а въсомъ фунтъ девяносто золотниковъ.

Четыре подвѣщеника серебряныя бѣлыя, витыя, съ поддонами; въсомъ, по подписи, четыре фунта шестдесятъ осмь золотниковъ.

Два рукомоийника маленькихъ; въсомъ оба два фунта.

Двѣ чарки болшихъ, по мѣстамъ золочены;

вѣсомъ, по подписи, одна сорокъ одинъ золотникъ, другая сорокъ одинъ золотникъ съ полузолотникомъ.

Стопа серебряная съ крышкой и съ носкомъ, поддонъ досчатъ; вѣсу три гривенки семь золотниковъ.

Покровы и воздухи.

Воздухъ, средня шита золотомъ велоченымъ и серебромъ, поля обшита бруевичной серебряной, на срединѣ крестъ низанъ жемчужномъ среднимъ, дватцать вставокъ изумрудныхъ и яхонтовыхъ небольшихъ, въ серебряныхъ гнѣздахъ; подложенъ таттою.

Два покроя, средины алтабашныя, по серебряной земли травы золотныя; поля обшита серебряной бруевичной; на срединѣ два креста низаны жемчужномъ мелкимъ, въ крестахъ десять вставокъ черныхъ и зеленыхъ влохихъ.

Два покроя бархатныхъ зеленыхъ, низаны большимъ жемчужномъ; оводо: придите и идите, а другой: пойте отъ нея; въ срединѣ крестъ большаго жемчужо со вставками, съ камешкомъ; большаго воздуха большимъ крупнымъ жемчужомъ низанъ, а въ немъ крестъ осмероконечной со искры и съ камешкомъ; два воздуха аksamитные; на покрояхъ кресты четвероконечныя съ камешкомъ крупнаго жемчужо, а на воздухѣ крестъ осмероконечной; копье съ камешкомъ; подпись нивана; копье в трость низано жемчужномъ мелкимъ.

Два покроя полосатыхъ; три воздуха отгласныхъ.

Осьмь ковчеговъ серебряныхъ, малыхъ, съ мощи; девятой большою съ мощи Никиты епископа.

Плащаница больша, шита золотомъ и серебромъ.

Два покроя Никиты епископа, низаны жемчужномъ; шалва у Никиты епископа большимъ крупнымъ жемчужомъ низанъ; сажокъ низанъ жемчужомъ и подолникъ.

Иоанна архиепископа покровъ, вѣнецъ низанъ крупнымъ жемчужомъ, а ризы низаны жемчужомъ среднимъ.

Евангелія.

Два Евангелія харатейныя; у одного

Распятіе и Евангелисты серебряныя басенныя.

Три Евангелія печатныя, на которыхъ Распятіе и Евангелисты серебряныя позолочены.

Евангеліе писменное, Евангелисты и Распятіе серебряныя.

Евангеліе печатное, въ дѣсть, верхняя доска обложена серебромъ гладкимъ, съ трубами чеканными, въ срединѣ Воскресеніе съ Евангелисты литыми, все золочено; застѣжки чеканные, золочены; нижняя доска серебряная гладкая золочена, на ней въ срединѣ репы, а по угламъ четыре наугошника серебряныя, бѣлыя, прорѣзаны; у прокладокъ кружевъ низанъ жемчужомъ; прокладки серебряныя, тканые, съ кисти; подложка пресвященнаго Евгенія митрополита.

Евангеліе печатное, на александрийской бумагѣ; верхняя доска прорѣзана сквозная, серебряная, золочена, подъ нею подложена доска серебряная, гладкая, золочена; въ срединѣ Воскресеніе съ Евангелисты литыми позолочены, да промежъ Евангелистовъ сверху Отечество да четыре дщцы правичныя, чеканныя, серебряныя, золочены; вкругъ Евангелистовъ каймы трубами высокими чеканными; застѣжки серебряныя рѣзные; нижняя ца серебряная рѣзная, узорчатая; около нее дѣся каймы горосчатая, на дѣся въ срединѣ Распятіе въ репью серебряномъ гладкомъ, прорѣзаномъ; наугошники серебряныя гладкія, прорѣзаны; въ срединѣхъ круги чеканные, въ кругахъ по гвоздю по приближному серебряному, все золочено; перегибы по мѣстамъ по переплету чеканные и гладкія, золочены; у прокладокъ репей низанъ жемчужомъ бурмисевымъ мелкимъ, а съ того числа девяти зеренъ итьѣ, осмыслось; въ срединѣ репы запона золотая, а въ ней яхонты да искры алмазныя, около той запоны шесть сапонокъ малыхъ съ искры, да шесть камешковъ изумрудовъ; прокладки леотонныя шелковыя, кисть золото и серебро.

Евангеліе напрестольное, съ запонкой жемчужной крупнаго жемчужо, и со стаянками и съ прокладками серебряными и съ кистями.

Крести.

Крестъ благословящей золотъ, съ мощи, съ камешкомъ, а въ немъ мощей: ижеко Пречестныя Богородицы, ризы Пречестныя, купина неопалимая, животворящее древо, риза л мощи мученика Пантелеимона, мощи Дмитрия Солунскаго, мощи Θεодора Стратилата, мощи четьредесятъ мученикъ, мощи Андрея Первозваннаго, жезлъ Аароновъ и Моисеевъ, камень Гроба Господня, мощи Еврека Сярина, Анастасія Переваго, персть Θεодора Стратилата, мощи мученика Проконія, Іакова Боровицкаго, Іакова Перскаго, мученицы Екатерины, мученицы Параскевы, риза Иоанна архіепископа, выграхилъ и поручи и поносъ Никиты епископа, мощи и риза Іоны архіепископа; въсу въ немъ крокъ древа и мощей въ ободу и въ исподней деки два фунта осмнатцать золотниковъ, а въ верхней деки въсу съ Раепатиємъ и со святыми и съ камешкомъ и съ жемчюгомъ два фунта тринадцать золотниковъ; а камень въ немъ выноса да заль, два яхонта лазоревыа да четьре пшуркуа зеленыхъ; въ обинаѣ каменскаго болшего жемчюгу члсомъ двѣти девяносто девять зеренъ; а дѣлаѣть тотъ крестъ при Варлаамѣ митрополитѣ; подпись мощей на исподней деки.

Пять крестовъ деревяныя, обложены серебромъ басменнымъ золоченымъ.

Два креста серебряныя, золоченыя, съ мощи; въсу положить невозможно, потому что въ нихъ мощи святыхъ.

Всего въ обрѣтающихся въ сосудохранилищахъ вышесписанныхъ сосудахъ и въ прочемъ въсу значится золота двѣнацать фунтовъ осмьдесятъ одинъ золотникъ съ полузолотникомъ; серебра четьре пуда трицать пять фунтовъ дватцать семь золотниковъ.

1716-го Марта въ день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, по сей вышесписанной перепискѣ обрѣтающихся въ соборной церкви Премуадрости Слова Божія, въ сосудохранилищахъ, сосуды златые и серебряные и всякія къ тому церковныя вещи отданы хранати того жъ собора

протопопу Іакову Лазореву, въ чьей онъ и подписуетъ рукою сие:

Протопопъ Іаковъ Лазоревъ вышесписанное принялъ и ростисался.

VIII.

Въ приписаномъ Соейскаго дому Троицкомъ Успенскомъ Коломовъ монастырѣ обрѣтающаяся ризница:

Сосуды церковныя.

Потиръ серебряной, на немъ кожуъ прорѣзаной; около, въ шести мѣстахъ, образъ Спасителя и другія святыя, и подписи съ фаніотомъ. Дискосъ и два блюда и звѣзда рѣзные серебряныя, золоченыя; на звѣздахъ въ пяти мѣстахъ фаніотомъ лавожемо. А въсомъ сосуды полдесята фунта пять золотниковъ.

Потиръ и дискосъ и два блюда и звѣзда и лжица серебряныя, по мѣстамъ позолочены. Въсомъ сосуды два фунта трицать золотниковъ.

Потиръ и дискосъ и звѣзда серебряныя, бѣлыя. Въсомъ фунтъ шестьдесятъ пять золотниковъ.

Воздухи и покровы.

Два воздуха аksamитные по красной земли, на нихъ травы серебряныя и золоченыя; на средній кресты и сіиця низаны жемчюгомъ болшимъ въ одну нить; въ крестахъ въ рогахъ по сорку камешкомъ изумрудныхъ, въ томъ числѣ двѣ бечеты и два яхонта, среди креста заповка золотая съ искры алмазныя; кругомъ тѣхъ крестовъ и сіиця обизнаны жемчюгомъ самымъ мелкимъ, и около тѣхъ крестовъ наймы четверугольны низаны жемчюгомъ болшимъ рейсейками по черному отлану, около тѣхъ камѣ лавано по обѣ стороны мелкимъ жемчюгомъ въ двѣ нити; по краямъ тѣхъ воздуховъ обложено лентою серебряною.

Да на тѣхъ же воздухи покровы аksamитной золотной по красной земли; крестъ и сіиця такими же образомъ низаны жемчюгомъ болшимъ въ одну нить, а около обизнано мелкимъ жемчюгомъ въ одну жъ нить; въ

томъ же крестѣ камень: четыре дала и четыре яхонта лазоревыхъ и четыре изумруда болшихъ да тридцать два камня изумрудовыхъ; въ среднѣй того креста заповка золотая съ искры алмазными; вокругъ того креста займа четверугольная, такимъ же образомъ какъ и на воздухахъ, низаю по отласу черному жемчужомъ болшихъ репей-ками; около той каймы съ обокъ сторонъ въ одну нить обнизано; по краямъ того покрова обложено лентою серебряною, бѣлою.

Подложены тѣ воздуха и покровы байбереомъ лимоннымъ.

Покровъ и два воздуха аksamитные, около обложены бархатомъ зеленымъ, кругъ аksamиту и по краямъ обложено круживомъ серебрянымъ, бѣлымъ; подложены тавотою двоячною.

Покровъ и два воздуха отласу зеленого, по немъ травы золотыя и серебряныя; на среднѣй крестъ кружива золотого; обложены отласомъ краснымъ травчатымъ; подложены тавотою бѣлою.

Евангелія.

Евангеліе лучшее, цка серебряная гладкая; на среднѣй образъ Воскресенія Христова и по угламъ Евангелісты и застѣшки серебряныя, чеканныя, золоченыя; съ исподи и наугольяныя и на среднѣй плащи серебряныя бѣлыя; обложено бархатомъ краснымъ; двѣнадцать прокладницъ лентовыхъ золотыхъ, на нихъ кисти серебряныя; у нихъ же кругъ, къ чему укривлены, а въ немъ шесть жемчужныхъ болшихъ и десять искоръ разныхъ цвѣтовъ, въ среднѣй обнизано жемчужомъ мелкимъ.

Другое Евангеліе вседневное напестолное, обложено бархатомъ краснымъ; на немъ въ среднѣй Распятіе съ предтоящими и Евангелісты по угламъ серебряныя золоченыя; на исподней цки наугольяныя серебряныя бѣлыя.

Третье Евангеліе трипомъ зеленымъ обложено, въ среднѣй Распятіе и Евангелісты и по мѣстомъ Херузиямъ серебряныя, басменныя, золоченыя.

Кресты.

Крестъ благословившей серебряной, чекан-

ной, золоченой, обнизавъ жемчужомъ китайскимъ; съ мощи.

Другой крестъ небольшой серебряной, рѣзной, съ мощи, золоченъ.

Кадила.

Кадила серебряное чеканное, съ позвонцы серебряными, золочено; чепи серебряныя жъ. Всюмъ два фунта.

Кадила серебряное чеканное, съ позвонцы, золочено; чепи серебряныя. Подаяніе діака Андрея Юдина. Всюмъ полтара фунта пятьдесятъ золотниковъ.

Ковши, въ которыхъ теплоту носили.

Два ковша серебряныя бѣлыя. По подіеся, тѣ ковши: одинъ въ сорокъ золотниковъ, другой двадцать шесть золотниковъ.

Два ковша серебряныя, въ среднѣй золочены. Всюмъ пятьдесятъ два золотника.

Покровы напестолные праздничныя.

Покровъ отласу красного, по краямъ отлась желтой; на немъ крестъ золотой, кововой; подложень китайкою.

Напестолная одежда отласу красного съ травами; на ней крестъ кружива золотного кововой.

Плащаница отласу тауепного, на ней воложеніе во гробъ и иныхъ святыхъ лица шиты разнымъ шелкомъ.

Пелена наложная болшая, средня отласу красного золотного, на ней крестъ кружива золотного; обложена отласомъ осиновымъ, на ней травы золотныя и шелковыя; подложена китайкою лазоревую.

Ризы священническія.

Ризы байберековыя чешуйчатые, лимонного цвѣту; оплече отласу бѣлого, на немъ травы аksamитныя золотныя, обложены круживомъ золотнымъ; подложень лудаву красного; подложены крашеиною красной.

Ризы отласныя гваздичного цвѣту; оплече отласу по брусничной земки травы отласу красного; наподолннѣ тавоти желтой; подложены крашеиною красной.

Ризы отласу красного, на них травы золотные; оплечье бархату золотного; наподолнить отласу желтого; подложены крашениною.

Ризы лудану лимонного; оплечье бархату лимонного; подолнить тафта зеленая; подложены крашениною.

Ризы лудану кропивного цвѣту; оплечье изорбаву черного, на немъ травы серебряные; подолнить тафты зеленой; подложены крашениною.

Ризы отласу зеленого; оплечье бархату темного брусничного, травы шиты золотомъ, подолнить тафта лазоревая; подложены крашениною.

Ризы камки брусничного цвѣту; оплечье и подолнить отласу полосатого; подложены крашениною.

Ризы лудану лимонного; оплечье отласу красного, на них травы золотные; подолнить тафты красной; подложены крашениною.

Ризы кутяи травчатой; оплечье трипи лазоревой; подолнить полосатой вижевой; подложены крашениною.

Ризы лудану желтого; оплечье отласу брусничной земли, травчатые; подолнить дороги полосатые; подложены крашениною лазоревую.

Подризники.

Подризникъ таятной бѣлой, оплечье участное, зарукавье и подолнить лудану лазоревую; ветхъ.

Подризникъ лудану соломенного цвѣту, оплечье отласу красного, зарукавники таятные алые, наподолнить отласу ослываго, подложены крашениною.

Подризникъ камчатой красной чашуйчатой, оплечье и зарукавье и наподолнить отласу осинового травчатого, подложень крашениною.

Подризникъ таятной осиновою, наподолнить тафты красной, подложены крашениною.

Поясъ шелковой, у него два узла золотные и четыре кисти шелковые.

Патрихи.

Двѣ патрихи бархатые лимонные, ердая обложены луданомъ краснымъ, пят-

натдать кистей шелковыхъ съ золотомъ, пугвицы оловянные.

Патрихиль лудану желтого, ердая обложены луданомъ краснымъ, девять кистей шелковыхъ, съ пугвицы оловянными.

Поручи.

Четверы поручи бархату алого, обложены ленты золотными съ шелкомъ.

Поручи бархату черного травчатого, обложены тесною золотною крушковымъ, кресты парчевые; подложены камкою неокотравною лазоревую.

Стихари діаконскія.

Стихарь камчатой бѣлой травчатой; оплечье отласу алого съ травами золотнымъ шелкомъ; зарукавье и подолнить камчатой чешуйчатой; подложень крашениною.

Стихарь лудану бѣлого; оплечье бархату алого; зарукавья луданцы; наподолнить таятной красной; подложень холстомъ.

Стихарь лудану кропивного цвѣту; оплечье изорбаву черного, на немъ травы серебряные; зарукавье лудану лимонного; наподолнить лудану осинового; подложень крашениною.

Стихарь камки желтой; оплечье отласу цвѣтного; зарукавье отласу красного; наподолнить дороги полосатые; подложень крашениною.

Два стихари катаячтыхъ бѣлыхъ; оплечья и зарукавники лудану красного; наподолнить тафты алой.

Стихарь діаконской луданной красной; оплечье участное; зарукавье и подолнить отласъ полосатой.

Олары діаконскія.

Оларь парчевой золотой, обложень тесною золотною крушкомъ, подложень отласомъ рытымъ, двѣ пугвицы серебряныхъ, шесть кистей шелковыхъ.

Оларь бархату рытого по желтой земли, опушень отласомъ желтымъ, подложень таятою красною.

Два олары отласу желтого; ветхѣ.

Оларь отласу красного, опушень отласомъ зеленымъ.

И всего по сей переписи обрѣтающихся серебряныхъ вещей Колмовскія ризницы въ-сошъ шестидцать фунтовъ тридцать шесть золотниковъ.

1716-го Марта въ день, по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, по вышесказанной переписки Соезѣкаго дому прише-наго Троицкаго Успенскаго Колмова монастыря ризница и всякія въ тому подобающія вещи отданы въ сохраненіе того же Колмова монастыря Священнику Феодоту Исидорову, въ чемъ онъ и подписался.

Прей Феодотъ Исидоровъ вышесказанные вещи въ Колмовъ монастырь принялъ и росписался.

Въ болшей Крестовой полати:

Образъ Распятія Христова, въ предсто-янїи на единой еграфѣ Богоматере съ Микросидами, а на другой Іоанна Богослова и Логгина Сотника, писаной на полотнѣ, въ рамахъ столарныхъ.

Предъ нимъ лампадка мѣдная, луженая, малаенкая.

По сторонамъ, на трехъ стѣнахъ, по три образа штихестовыхъ: Премудрости Божїи и святителей Никиты и Іоанна Новоградскихъ; оклады на нихъ по полямъ басменныя рѣшныя, вѣнцы гладкіе серебряныя, золочены; въ ніотахъ столарныхъ; а на четвертой стѣнѣ Деисусъ въ трехъ лицахъ на трехъ же дѣсахъ, безъ окладовъ, въ ніотѣ столарномъ же.

На той же задней стѣнѣ двѣ картинны печатаные ликовые: на одной подъ гербомъ Царскаго Величества изображены въ церкви пероны дарекїя и патріарши, а на другой описаніе града Москвы и сущихъ при немъ монастырей.

За столомъ образъ Пресвятыя Богородицы на престолѣ, въ предстоянїи святителей Никиты и Іоанна Новоградскихъ и Алексїя и Филиппа Московскихъ чудотворцевъ, подъ окладомъ серебрянымъ басменнымъ, ветхїимъ.

Въ той же крестовой: три павиадїада мѣдныя, первое однопрусное о осьми руч-

вахъ, второе двурусное о двѣнадцати ручкахъ, третєе двурусное жъ о девяти ручкахъ; токо изъ нихъ у одной ручки чапки и трубочки имѣтъ.

Кресла архїерейскїе обиты бархатомъ красновѣшевыимъ, около ихъ подиать золотная, покровъ на нихъ сукна темно-зеленаго.

При нихъ подиакіе обито сукномъ темновѣшевыимъ.

Подъ ними коверъ персидской, вѣтхой. Два стола дубовыхъ, третей липовой, столарные.

Звонка столовая, на ножкахъ, мѣдная, вѣсомъ десять фунтовъ; при ней бѣлоо желѣзное.

Подсвѣчникъ тройной, другой однокрой, мѣдныя; вѣсу въ обонхъ четыре фунта.

Лавки обиты по войлукамъ сукномъ зеленымъ, которое зѣло обветшало.

Въ архїерейскихъ кельяхъ:

Въ предней крестовой: Деисусъ, въ ніотѣ, въ трехъ лицахъ: образы Спасителявъ, Богородицы и Предтечи; оклады, поля и средины и вѣнцы гладкіе съ рѣшныя синїотвымыя, мѣдныя, вызолочены. Предъ нимъ лампадка малая серебряная, цѣпочка и верхняя чашечка мѣдныя.

Столъ круглой каменной въ деревяномъ станкѣ, на немъ сукно зеленое ветхое.

Лавки обиты сукномъ кропивнымъ.

Въ столовой кельѣ: Деисусъ, въ ніотѣ столарномъ, въ трехъ лицахъ; оклады, поля и средины и подиши рѣзные, а вѣнцы сїанїемъ чеканеныя, серебряныя, золочены.

Да въ ніотѣ рѣзномъ съ створами, Спасовъ образъ стоящей, при главѣ со стороны два Ангела, а въ подножїи Сергїя Радонежскаго и Варлаама Хутынскаго; окладъ, поди и средина и вѣнцы и гривенна серебряныя, чеканныя, золочены, и около Спасова вѣнца и гривенки обнзано жемчугомъ крупнымъ по обѣ стороны, и въ вѣнцѣ камешки три бирюзы да два лалича, а въ гривенкѣ, въ среднїй, зерно бурманское болное да два камешка красныя варенички. На створахъ написаны въ крушкахъ образы поименны Пресвятыя Богородицы и Предтечи, безъ окладовъ.

Въ нѣтъ рѣзномъ же со шпренделячи, образъ Алексія, митрополита Московскаго, надъ главою его нерукотворенный Спасовъ образъ; окладъ, поля и средина и вѣнцы съ рѣпьями гладкіе, серебряные, золочены; въ верхнемъ шпренделѣ Отечество.

Столъ дубовой подвижной съ ищьями, на немъ коверъ персидской.

Зеркало настѣнное въ рамахъ черныхъ, въ аршинъ; у него завѣска таѣтная.

У окошекъ завѣски суконные, одна темновасилковая, а другая черная.

У дверей завѣска сукна зеленого, ветха.

Отъ печи къ задней кельи завѣска сукна мантейной и стамеду черного, ветхихъ жъ. Лавки обиты сукномъ зеленымъ.

Въ той же кельи тюникъ обшитъ сверху сукномъ зеленымъ, а съ испода ножею.

Другой тюникъ поменьше, обшитъ сверху сукномъ же зеленымъ, а съ испода выбойною крашениною.

Три подушки пуховые, четвертая бумажная малая; обшиты всѣ китайкою.

Одѣяло теплое псовое, подъ стамедомъ зеленымъ; ветхо.

Другое одѣяло холодное ялтайчатов, стеганое съ бумагою; ветхо жъ.

Два подножія, обшиты войдуки сукномъ одно зеленымъ, а другое чернымъ.

Три подножія, обшиты войдуки жъ крашениною.

Кресла обиты сукномъ чернымъ.

Въ третьей кельи, что возлѣ столовой: образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ предстоіащій Феофилета архіепископа, Новгородскаго чудотворца, на краскахъ.

Рукою висуцей, литой, мѣдной; да два пивные стоячіе.

Лаванъ и два таза мѣдные жъ.

На кровати войдуку, обшитъ крашениною.

Подсвѣчникъ мѣдной тройной.

Въ четвертой кельи: образъ Симеонидевъ штипетовой, на краскахъ.

Посуды стекляной.

Пять сузель бошкихъ, пятнадцать бутылочекъ малыхъ, одиннадцать рюмокъ высокыхъ, двѣ рюмки безъ поднозовъ съ язычками, двадцать пять стакановъ пивныхъ, десять

стожанчиловъ водочныхъ, двѣ чашки водочные синего стекла, двѣ чашки водочные жъ цѣлныя, двѣ солонки стекляныя бѣлыя; ставокъ, въ немъ шесть ножей, черни черные, съ мѣдной оправой, костяные; ставокъ, въ немъ ножей съ вилками, черни обложены костями бѣлыми простыми.

Подносъ и люжинка чашечекъ водочныхъ; да два подноса пивные деревянные, писанные.

Въ задней кельи: два образа Пресвятыя Богородицы, вѣнцы съ подписми, печатаные по левкасу и позолочены.

Седмица дней медвѣныхъ.

Ларецъ дубовой, окованъ желѣзомъ чернымъ; а въ немъ: чарочка серебряная съ финишью маленкая, цѣпочка волоченатаго серебра, бѣлая круглая, плетеная, длиною въ аршинъ.

Лѣстовка яитарная.

Маятникъ въ мѣдномъ станкѣ золоченомъ.

Дванадцатые праздники на трехъ малыхъ доскахъ, въ подпора вершва, рваныя.

Да шесть празниковъ на малой же двѣ, рваныя жъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы рваной на мѣди, жъ печатанію картиновъ.

Два нагалица очениныхъ, одно съ востри, другое хозовое.

Огниво съ финишью, мѣдное.

Ряскъ стекляной.

Двѣ чесалочки стекляныя, въ деревяныхъ рукояткахъ.

Яничко каменное, съ духами.

Двѣ столочки серебряныя, съ духами, маленкіе.

Створы иппарисные четверные, въ мѣди, не писаныя.

Три креста каменные красныя, безъ вырзи.

Колоколчикъ столовой малой, мѣдный.

Другой колоколчикъ висуцей, малой же.

Третьей побольше, висуцей же.

Ноженики маленкіе, да два топорка рудометные и зубочистка.

Двои ножницы долгіе.

На четырехъ доскахъ кружива бѣлыя мишурные, роздоточные убогины.

Палокъ кожаной пришевной, съ желѣзными впорками.

Зеркало въ станкѣ съ закрышкою.

Гребенка большая черепаховая, ветха
 Два гребня словесные.
 Три чашки свинные.
 Рукоятъ и накончипкъ отъ посошва, мѣд-
 ные.

Сушка шитая по манатейному сузну.
 Мѣдной посуды: тричетвертины, дуженые.
 Кружечка малая, дуженая жѣ.

Три горшечка съ кровлями, да два гор-
 шечка кубовастые безъ кровель.

Перемочипца, дуженая.

Подсвѣчникъ тройной.

Четыре подсвѣчника однокониль.

Ночникъ съ поддономъ.

Погребчикъ, въ немъ четыре склинцы,
 бѣлые, круглые, рѣзные.

Погребчикъ, въ немъ пять сулесекъ, бѣ-
 лые, рѣзные жѣ.

Погребчикъ, въ немъ четыре смянцы,
 а другіе въ немъ мѣста порожи.

Погребчикъ обить по нервѣ кожъ жестью,
 въ немъ пять смяночекъ по плечкамъ зо-
 лочены, а другіе розбиты.

Ящикъ съ чашкѣй и съ кофью.

Поставецъ обить бархатомъ чернымъ,
 а въ немъ пять ножей, черни съ финикью,
 серебряные.

Персона свѣтлѣйшаго князя за стекломъ.

Дѣв чаша, бѣлая да спина, стеклянные.

Три доски мѣдные рѣзные, въ печатанію
 листовъ.

Таблица каменная въ деревяныхъ рам-
 нахъ.

Коробка, а въ ней сахару пятнадцать
 головъ.

Въ руждной кельѣ, сундука, а въ немъ
 платья:

Мантия обьярнинная осяносого цвѣта.

Мантия обьярнинная жѣ зеленая, безъ скри-
 жакей.

Мантия луданная дымчатая.

Мантия луданная темновасилкова.

Мантия бембереконная черная, поношена.

Мантия суна манатейного.

Ряса камчатая вишнезая; исподъ куней.

Ряса камчатая вишнезая жѣ, холодная.

Ряса отласная коринная, холодная.

Ряса отласная свѣтло дымчатая, холо-
 дная.

Ряса луданная дымчатая, холодная.

Ряса полуметовая таусинная, холодная.

Кастанъ луданной вишневой, теплой;
 жѣкъ лисей хребтовой.

Кастанъ луданной лимонной, теплой;
 жѣкъ песцовой черной.

Кастанъ луданной дымчатой, холодной.

Кастанъ отласной свѣтлодымчатой, хо-
 лодной.

Кастанъ бембереконной темновасилковой,
 стеганой на бумагѣ.

Кастанъ бембереконной черной, стеганой
 же.

Кастанъ луданной черной, стеганой же.
 Камлава бархатная черная, лисья, опу-
 шена бобрюмъ.

Рукавъ бархатной красновиншевой, ли-
 сей.

Рукавъ бархатной темнолимонной, пес-
 цовой.

Рукавъ бархатной красновиншевой, хо-
 лодной.

Рукавъ бархатной черной, холодной же.
 Два одѣла зачинные, крыты пестридою
 бумажною.

Мятедь суконной вишневой, ветхой.

Шляпа бѣлая, подложена трипомъ трав-
 чатымъ, поношена жѣ.

Ящикъ липовой, а въ немъ три кам-
 лавки суконные черные.

Три камлавки ваденые, греческіе, чер-
 ные жѣ.

Камлавка луданная, холодная.

Перчатки оленьи, исподъ бѣлей, подпу-
 шены лисцею, опушены бобрюмъ.

Перчатки оленьи жѣ, холодные, поноше-
 ные.

Рукавицы оленьи жѣ, темновиншевые,
 холодные.

Чулки лисьи, подъ стамедомъ зеленымъ.

Чулки медвѣжьи, подъ китайкою.

Чулки олявинные, подъ крашенною.

Чулки гарусные синіе.

Трой чулки крашенные, холодные.

Двой чулки кожаные, холодные.

Сапоги савьянныя черные, поноше-
 ные.

Трой башмаки, поношенные жѣ.

Занавѣска суконная, ошощечная, васил-
 ковая.

Скатерть, по краямъ шитая.

Труба подотна простого.

Десять подотенекъ ручныхъ, простые.

Пуховикъ обить сверху сукномъ темно-синюшымъ, а съ испода кожей бѣлою.

Три подушки пуховыя, да три подушки бумажныя; наволочки у всѣхъ китайчатые.

Кресла обиты бархатомъ таусянскимъ и чернымъ.

Кресла новыя большіе съ подножіемъ, столы подъ ручками и шпрендель назадъ рѣной, золочены.

Кресла новыя большіе съ подножіемъ, обиты сукномъ темнозеленымъ.

Въ книгохранилищной кельѣ:

Образъ Распятія Господня на крестѣ, рѣной, въ клеймѣ рѣномъ же золоченомъ.

Столъ круглой писаной, покрытъ сукномъ васильковымъ, на немъ чернильница оловянная.

Книгъ, въ десть, Московскія печати, въ перешлетѣ:

Новоисправныхъ.

Библия, Маргаритъ, часть Вечера духовныхъ, бесѣды Златоустовы на Евангелиста Матвѣя.

Прѣжнихъ выходовъ.

Октоихъ 1, 2, 3 и 4 гласовъ.

Требникъ большій.

Кирилла Іерусалимскаго.

Еврема Сиріина.

О вѣрѣ.

Въ десть же, Киевской печати.

Миръ съ Богомъ человеку.

Ключъ разумія.

Мечъ духовный.

Трубы.

Огородокъ Пресвятыя Богородицы.

Патерикъ Печерскій.

Богородице Дѣво, стихами виршевыми.

Азбавитъ избранный, рѣмами сложенный.

Въ десть же, писанными.

Зерцало духовное, по азбавиту, на страсти человѣческія.

Соборникъ, въ немже пріеніе Григорія Омуритскаго съ Герваномъ ядовитомъ. Поученія, Епифаніева сочиненія Славянецкаго.

Половина Таитіона, отъ 37 слова до конца. Мелетія Сиріа двѣ книги, одна полная, другая неполная.

Остенъ и порицательныя на него тетради Домедкаго.

Воумленіе священства, въ тетратехъ.

Сухеона Фессалонитскаго, въ тетратехъ.

О ученіи латинскомъ, славянскомъ и греческомъ, кое полезно?

Врачеваніе, противополагаемое ядовитымъ угрызеніямъ злыямымъ, на червоу Христову устремляющимся, о пресуществленіи о поклонѣхъ.

О Божѣ трисвятѣмъ и о тайнахъ сокровенныхъ.

Отвѣты на пренныя ереси, и о чести святыхъ иконъ, и поученія многая, паче же о содержаніи постовъ.

О православнѣй вѣрѣ, вопросы и отвѣты.

О «дорентійскомъ» соборницѣ.

О неправленіи вѣрныхъ погрѣшеній въ прѣдпечатныхъ книгахъ.

На живое писаніе уніята отступника бывшаго діакона Петра.

Образъ размышленія страстей Христовыхъ.

Посланія святаго Игнатія съ Пресвятою Богоматерію.

Провлкъматъ.

Лусидоріосъ, сирѣчь золотыи бисеръ.

Апогеогатъ.

Яремъ благодіи.

Два устава монашескаго житія.

Попразднственное поадравленіе къ архіерейскому лицу.

На гадатели библия.

Ремнологія.

Азбавитъ, написанный Зиновіемъ, монахомъ Отинскимъ.

Каталогъ епископовъ и патріарховъ Константинопольскихъ, въ тетратѣхъ.

Каталогъ всѣхъ архіереевъ Россійскихъ, въ тетратѣхъ.

Краткое лѣтописаніе царей и патріарховъ Греческихъ и Россійскихъ.

Лѣтописецъ.

Десятикоитъ славенолатинскій.

Оглавленія на книги Константина Арменопула и зеркала великаго.

Отихлянское монастырь и чудесѣя отъ тамошняго образа Пресвѣтыя Богородицы.

Въ десятъ, новопреведенныхъ и новосочиненныхъ.

Седмосвѣтный свѣтланикъ на лютерокальвиновъ.

Розыскъ о дѣлахъ расколическихъ, сочиненный Дихатріемъ, митрополитомъ Ростовскимъ.

Объявленіе о сложеніи перстовъ ко знаменію честнаго креста.

Зеркало оченистое, на расколичковъ же. Камень въры, на атеатовъ.

О таинствѣ святыхъ литургія.

О призываніи святыхъ.

О душахъ святыхъ.

О благовореніи преставшихся.

Новопреведенная же, въ полдестъ, писанная же.

Криница Севаста Трапезионскаго.

Изъявленіе о сложеніи перстовъ, ко знаменію честнаго креста.

Духовная присловія, началополагаемая въ поученіяхъ.

О трехъ истязаніяхъ богословенныхъ, отвѣты Рязанскаго архіерея, двою.

О томъ же, отвѣтъ учителя Лихудіева, въ тетратѣхъ.

На расколичковъ, нован, въ тетратѣхъ.

Три книжцы о грѣхахъ, въ тетратѣхъ.

Книжца на подметное писмо, о антихристѣ.

Въ полдестъ же, Московскія печати.

Псалтирь.

Требникъ, старинной.

Два Увѣта духовныхъ.

Извѣщеніе о сложеніи тріехъ перстовъ, въ крестномъ изображеніи.

Слово благодарственное въ Богу, Юзвима, патріарха Московскаго, на расколичковъ.

Крестоприводная во увѣреніе.

Служба благодарственная о Полтавской побѣдѣ.

Молебное возсѣдованіе въ началѣ индикта Генваря въ 1 день.

Десять книжицъ, послѣдованіе молебства о неправеднои розрывѣ мира салтана Турскаго.

Въ полдестъ же, Киевскія печати.

Брашно духовное.

Акаѣсты седмицныя.

Мессія.

Царскій путь креста Господня, вводящій въ живость вѣчный.

Зеркало Богословія.

Дионтра или зеркало.

Феатронъ или позоръ правоучительный.

Вѣнецъ двенадесатозвѣздный.

Повѣсть о Успеніи Пресвѣтыя Богородицы.

Апологін въ утоленіе печали.

Канонъ Пресвѣтѣй Богородицѣ, пѣваемый на всякій часъ, наипаче же въ смертное время.

Синоповъ или краткое лѣтописаніе.

Лексиконъ славенороссійскій.

Ученіе краткое всякой исторіи, Амстердамской печати.

Въ четверть десяти, Московскія печати.

Два молитвенника.

Знаменія о пришествіи антихриста.

Двадцать отвѣтовъ на подметное писмо о антихристѣ.

Канонъ Сергію, Радонежскому чудотворцу.

Киевскія печати.

Блаженства, виршевая.

Два алфавита духовныхъ.

Двословіе.

Богомыслие.

На «Отче нашъ» толкованіе, поменьше четверти.

Философія правоучительная, поменьше жъ чети.

Псалтирь съ слѣдованіемъ Успенской печати, поменьше чети.

Въ полдестъ, писанная.

Василія Великаго, на еретика Евномія и прочихъ.

Толкованіе о безначалномъ Божествѣ и о бытіи твари.

О безначалномъ же Божествѣ, съ приложіемъ нѣкихъ вопросовъ, и молитвы и пасхалія и словеса набранная и тропари съ кондаки, не обрѣтающіеся въ мѣсяцословахъ.

Законное правило въ-кратцѣ и толкованіе о заповѣдяхъ Господнихъ и о важеникахъ, когда пріяти въ рукоположеніе.

Стези животная.

Вертоградъ духовный.

Съязыцо на латинь.

Дѣяство духовное на струцы гриховный.

О мысленномъ дѣланіи.

О вѣрѣ и храненіи законовъ.

Игнатіи Богоносца о пресуществленіи въ таинствахъ и о иконахъ святыхъ горы Аѳонскія и о Никонѣ патріархѣ.

Криница Сваста Трапезовскаго.

Православное возоблаченіе на лютеранскій катихисисъ.

Исаака Сиріанова.

Поученія вселѣтная на праздници и святыхъ обща, въ тетратѣхъ.

О тайнѣ святыхъ пованій и о истинномъ исповѣданіи.

Исправленіе нѣкихъ рѣченій библійныхъ, по адеванту.

Возоблаченіе на Домецкаго о поркианіи его на Остень.

Стоглавъ Геннадія патріарха и изъ Патерика сиктскаго повѣсти избранныхъ.

Служба и житіе Моксеа архіепископа, Новгородскаго чудотворца.

Служба и житіе преподобнаго Антонія, Леотновскаго чудотворца.

Служба и житіе Травсона, архимандрята Вяшкаго.

Служба и житіе царя Иоанна Владиміра Болгарскаго и Иллирическаго.

Житіе Мартирія, игумена Зеленецкаго.

Поздравленіе архіерею на Рождество Христова.

О святыхъ градѣ Иерусалимѣ.

О Сербской земли и о илтерахъ, сунцахъ на гробѣ царя Константина Цареградскаго.

Лѣстница ррхословная къ небеси, о послѣднихъ четырехъ, еже есть смерть, судъ, геенна, царство небесное.

Гласъ при исходѣ души царя Алексія

Михайловича и плачь, сочиненный по немъ, влршевый.

Книга поверстаня.

Диспатація краткая или роженецъ на лютерокаливиновъ.

Выписъ расколническыа на церковь Христову.

Лѣчебникъ.

Каталогъ на книги Константина Армянскаго и Зеркала великаго.

Молитва о побѣдѣ и поздравленіи.

Чашъ вѣччачіи царскаго.

Писмаиныхъ же, въ четверть дести.

Собраніе толкованій на пророческаго словеса о воплощеніи и о крестѣ, и ошсаніе церковнымъ книгамъ, и прочая словеса.

Видѣніе святаго Григорія, ученика Великаго Василія, будущаго угодившимъ праведнымъ небесныхъ благихъ, грѣшникомъ же вѣчныхъ мукъ.

Развращенныхъ расколниковъ злоумышленна мудрованія.

Евангельскихъ повѣстей образы, съ латинскаго преведенія, въ осмушку.

Приличныа гражданству, печатныа, въ дестъ.

Букварь уставныхъ и скорописныхъ писменъ славянскихъ, греческихъ, латинскихъ и полскихъ.

Торжественная врата на многія побѣды царскаго величества.

Побѣждающая крѣпость.

Практика артилеріи, Бухнерова.

Практика артилеріи, Браунова.

Новое крѣпостное строеніе, Кугорнова.

Два слова похвалныа царскому величеству о побѣдѣ Подтавской.

Слово похвалное свѣтѣйшему князю о многихъ побѣдахъ.

Лаврея или вѣнецъ торжественный съ похвалами свѣтѣйшему князю.

Писменныхъ сочиненія греца Павла Артодея, о флотѣ морскомъ, въ тетратѣхъ, двѣ.

Въ поддестъ, печатныа гражданскихъ же.

Исторія о дѣлахъ Александра Македонскаго.

Триумфъ о получеши Лавоніи и прочихъ.
Триумфъ победы Полтавской и прочихъ.
Манера новая о укрѣпленіи градоу.
Десять вниязицъ, объявленіе о розрывѣ
мира салтана Турскаго.

Гражданскихъ же, въ четверть десяти.

Исторія Троицкая.
Геометрія.
Географія.
Два описанія артилеріи.
Два о способахъ творящихъ воздухожденіе
рѣкъ свободное.
Два рѣчи царскаго величества съ послѣ-
домъ Великобританскихъ.
Кавалерская.
Архитектурная военная.
О войнахъ Цесаревыхъ описаніе.
Ордера къ содержанію во флотѣ морскихъ
правъ.
Генеральные сигналы надзираемыя во
флотѣ.
Монѣесть или объявленіе притчицъ,
предусмотряемыхъ въ государствѣ Дачкоу.
Два изреченія суда на вицеадмирала Кор-
нелиуса Креуса.
О ученіи, церемоніяхъ и должностехъ,
воинскихъ людемъ надлежащихъ.
Изображеніе процесовъ.
Артикулы военные надлежащія во флоту,
на русскомъ и галанскомъ языкѣ.
Тѣ жъ артикулы, на одномъ русскомъ
языкѣ.
Арметичка малая съ ивѣики притчани,
Амстердамской печати.

*Пячизъ кривоуызъ переводовъ, въ пере-
плетъ, писаннымъ.*

Праздники дванадесятые со всеми ихъ
канонами греческими, въ поддестъ.
Ирмосы осми гласовъ, въ четверть десяти.

Книжъ ликовъ, въ переплетъ, печатныхъ.

Землеярная, на болшей александри, въ
дестъ.
Библия болшая, на александри жъ, въ
дестъ.

Другая библия, на александри жъ, въ
поддестъ.

Евангеліе, на малой бумагѣ, въ дестъ.
Книжца, по псаломному переплетена,
разныхъ образцовъ печатныхъ и писан-
ныхъ, въ поддестъ.

Книжъ иноклзычмыхъ печатныхъ, въ дестъ.

Димоссея Философа, латиногреческая.
Два псалтири толковыя, латинскія.
Богословія, латинская.
Три книзи Григорія Ниссійскаго 1, 2,
3-я латиногреческіе.
Библия, полская.
Поученія воскресныя, полская.
Мартиново облаченіе на палу, латинская.
Лѣтописецъ Барониуса, полской.
Катихисисъ о похваля Концилія Триден-
тійскаго, полская.
Монархія турецкая, полская.
Праведнаго разумнія уконилися отъ
зла, и творити благо, писменная латино-
славенская.

Иноклзычмыхъ же, въ поддестъ.

Любословія священная, или свискательное
тщаніе въ словесѣхъ Божественнаго писа-
нія, латинская.

Поученія на весь годъ седмицныя и празд-
ничныя съ расположеніемъ хитростнымъ,
латинская.

О совѣти блазій и злѣи и окрестъ при-
ключающихся, латинская.

На Исуса, Судей, Руомъ, 4-хъ Царствъ,
2-хъ Оставшихъ, сіи есть лѣтописецы,
Ездры, Нееміи, Есеири толкованіе собра-
щенное, латинская.

Яна Касіяна, житія отцевъ святыхъ,
полская.

Камень Черви свитыя православныя Ру-
скія, о сапраментахъ или таинствахъ, пол-
ская.

Животы Святыхъ и Апостоловъ, пол-
ская.

Книга дѣиствіи епископскаго и яже дѣло
и силу епископа содержать, латинская.

Мелетіи Смотрицкаго, отвѣтъ на народу
Россову о исходженіи Святаго Духа и
о хлѣбѣ прѣсному, полская.

Крестъ Христовъ животъ нашъ и вос-
рессеніе.

Три перста пишутъ, все тѣло трудится,
латинскими литерали, вѣмецкая.

Седмосьвѣщный свѣтликъ на лютеро-
назвнновъ, писменная, еллиногреческая.

Лексиконъ Казепинъ, латинскій съ под-
писаніемъ до М рускимъ.

Инокъимъ жъ, въ четверть десяти.

Католическое и православное Церкве ра-
зуміе, латинская.

Избранныхъ вещей, по азбуковникъ,
латинская.

Пикіева избранная словеса и посланія,
латинская.

Книга прехожденія до леба, разумія и
познанія грѣха и добродѣйствъ Божескихъ,
полская.

Книга докторская.

Иконозаватель, или собраніе вещей тро-
изычное, латински, полски, вѣмецки.

Праведное разуміе уклонитися отъ зла
и творити благое, латинская.

Завѣтъ Леополда самодержца, латинскій.

О Александрѣ Македонскомъ повѣсть,
латинская.

О страстехъ Христовыхъ, латинская.

Аннагора вещей Римскихъ, латинская.

Азавръ, сі есть грамлатичка, латинская.

Толкованіе на словеса, ушца на гробѣ
царя Константина, грекославенная.

Псалмы и Евангеліе, вѣмецкая.

Азбука сербская.

Набожный способъ исправленія наро-
жденнаго вѣка, полская.

О четырехъ монархіяхъ, латинская.

Эмблемата, спрѣчь гаданія, латинская.

Риторичка малая, латинская.

*Въ книгохранителницѣ жъ архіерейской
разныхъ писмлинныхъ тетратей, пять связ-
ковъ въ десяти, а изъ нихъ:*

Въ первой связкѣ.

Поученія всесвятная, архіерейския руки
и переписыванія на праздники Господ-
скія и Богородичны и избранныхъ Святыхъ
и мѣдвльня и на освященіе церквей, и
новодоставленныхъ священникомъ и дяч-

комъ и понамаремъ и всѣмъ сущимъ въ
паствѣ, и отъ новопрішедшаго архіерея во
своему епархію на срѣтеніи его.

Во второй связкѣ.

Книга вчернь писанная, на три части
раздвляемая: 1-е, о разумѣ писма святаго;
2-е, о материн; 3-е, о зорѣ, которал не
вса до конца совершена.

Туть же и вновь съ тое книги переши-
санныхъ девять тетратей, а именно: 1, 2,
3, 4, 5, 9, 19, 20, 21-я.

Въ третіймъ связкѣ.

Книги Ярма благаго, списанныхъ один-
надцать тетратей.

Книги Свѣтлица на латинь, списанныхъ
четыре тетрати.

О Бозѣ Словѣ Аванасія Великаго со Ано-
міемъ Аріанникомъ разглагоствѣй начало,
двѣ тетрати.

О святѣй горѣ Авонствѣй и о Иверскомъ
монастырѣ, первая одна тетрать.

Книги, сочиненныя Зиновіемъ монахомъ
Отинскимъ на еретика Фодеса Косога и
прочахъ, одна жъ тетрать.

Книжъ Седмосьвѣщнаго свѣтликъ, пре-
дсловія начало, одна жъ тетрать.

Оглавленіе книги о чудесѣхъ Пресвятны
Богородицы отъ иконы ея Тихвинскія,
одна жъ тетрать.

Каталогъ по азавиту грѣховъ и страстей
человѣческихъ, одна жъ тетрать.

Аванасія Кирхера Инсуита книги Свѣ-
лкс о муміехъ, въ чернь начало.

Предсловіе школьнаго ученія, Скибиа-
ского сочиненія.

Совѣты духовныя къ полученію счастья
на войнѣ.

Списокъ съ листа изъ Малтійскаго ост-
рова, о вѣннхъ тамо бывшихъ дивныхъ
человѣчѣхъ.

Трумъ-алная черная тетрать о побвдѣ
на Турковъ.

Поздрав-
ленія Го-
сударю } о взятіи Азова, изданное Ку-
луекиными езуватами.
} о Святѣспітербурхѣ } сочиненные
} о Полтавской побвдѣ } Михайломъ
Ширевымъ.

Въ четвертомъ связкъ.

О иконономъ живописаніи, о священномъ священствѣ таинствѣ.

Соборное извѣщеніе о сложеніи перестовѣ въ крестомъ изображенія и о поклоненіи святымъ тайнамъ на литургіи.

Изъ книги Аѳанасія Великаго, на книгу Бытія краткій разумъ и о пятнадцати недѣляхъ толкованіяхъ, и изъ слова на Пасху о новопросвѣщенныхъ, и ко глаголющимъ еже не ласкати отъ писаній, но довлѣтися въроу.

Григорія Ниссійскаго на манихей.

Слово на потеровѣ о лжеученіяхъ ихъ.

Иеронима учителя, о житіи Адама со всюю по изгнаніи изъ рая.

Толкованіе о человѣцѣ, яко есть животно, словесно и мертвенно.

О постѣхъ всего лѣта въ кратцѣхъ отъ правящъ изъявленіе.

О пѣнствѣхъ и о пѣнницахъхъ и о молитвѣ непрестанной.

О исчитаніи совѣсти отходящимъ ко слу, и о чести Евхаристіи, и о величествѣ чина священнаго, и о исповѣди.

О евангельскомъ житіи и общежителствѣхъ и пользахъ того, и о пощеніи игумена къ болящей братіи и храминахъ тѣмъ.

О негнанныхъ монасѣяхъ и что есть дѣло монаха.

О бдѣніи и о прочихъ пользахъ челоуѣку.

Ученіе въ Богомыслии.

Увѣщаніе о даяніи милостыни нищимъ.

О приниманіи хотящихъ хиротонисатися.

О крестѣ, выписка изъ книгъ.

Кондаки со икоу Кресту, новопроводные.

Толкованіе на «помни день субботный», о трехъ вразѣхъ челоуѣку, на «елицы древнихъ», на «елика ащо свяжете на земля» и о святыхъ, яко видятъ вся сущая въ мірѣ.

О церковныхъ таинствѣхъ изъ слова Златоустаго. О посланіяхъ образцы.

О Оригенѣ исторія.

О брадобритіи.

Описаніе лѣтъ и вѣковъ отъ созданія міра и видимыхъ небесъ и планетъ астрологическое.

Плачь святыхъ Восточныя Церкви, вирменный.

О порцаніи новосочлененія службы

Премудрости Божіи, отвѣтъ учителя Лихудіева.

Изъявленіе по челоуѣчеству подобія Иисуса Христа.

Послѣдованіе литургіи латиноримскія.

Описаніе церкви Воскресенскаго монастыря.

Въ пятомъ связкъ.

Поздравленія сочиненія архіерейскаго, руки его, и прочихъ всякихъ образцовъ на праздники и о побѣдахъ къ царскимъ лицамъ и прочимъ особамъ, черные и переписываемые; также и оглавленіе и поученія, зѣло ветхія и недописываемые, чего по чину разобратъ невозможно; и посланія его жъ архіерейскіе черные жъ, и иные мелкіе духовные и гражданскіе всякіе письма.

Шестъ связковъ азъ колдествъ, а изъ нихъ:

Въ первомъ связкъ.

Поученія во весь годъ на Господенія и Богородичныя праздники и въ недѣли избраннымъ Святымъ, всего на 29 дней.

Во второмъ связкъ.

Поздравленія и поученія на освященіе церкви.

Увѣщаніе къ людемъ на войну идущимъ, еже не уповати на силу, но молитися и надежду возлагати на Господа Бога.

Еврема Сирина пѣснь къ согрѣшающимъ и кающимся.

Григорія Нисскаго: О дѣвствѣхъ; на «егда покоратся ему вѣческая».

Златоустаго толкованіе на «егда жъ покорятся».

Василія Великаго бесѣды о раи.

На «помолитесь и воздадите Господеві» толкованіе.

Изъясненіе избранныхъ святыхъ о пресуществленіи святыхъ таинъ во Евхаристіи.

Толкованіе о потрѣсеніи воздуха на литургіи во время символа.

Толкованіе въ кратцѣхъ на «Христосъ рождается»; «Таинство странное»; «Любиты убо намъ»; «Взбранной воеводѣ».

Недоумѣніе съ толкованіемъ о Ангѣлахъ, кія кое мѣсто содержать.

Толкованіе въ-кратцѣ жъ на «Заступи, спаси, помилуй»; «Господи воззвахъ къ тебѣ; О четырехъ монашествахъ; Ибія вещи изъ ветхаго и новаго заветовъ.

Толкованіе о человѣцѣ: како глаголется животю, словесно и мертвеню.

Фемы и хриі риторическія, новосочиненныя учениками на разныя рѣчи, съ толкованіемъ.

Въ третіемъ связкъ.

О избраніи и поставленіи архіереевъ. Совѣты потребныи къ правленію архіерейскому. О сочиненіи и освященіи мѹра архіереями.

О своеволеніи, еже есть горшая чловѣку погубель.

Списки: съ духовныхъ царя Алексія Михайловича и архимандрита Домецкаго; съ прощальныхъ грамотъ Цареградскихъ патріарховъ со архіереп; о Арсеніи архіепископѣ Казанскомъ.

Тропарь и кондакъ Созиі, со изъясненіемъ о образѣхъ и о соборной червяи въ Новѣградѣ и создателехъ ея.

Новосочиненный канонъ преподобному Александру, Сварскому чудотворцу.

Ученіе о Богомыслии и о молитвахъ.

Размышленіе вседневное потребное всякому христіанину.

О молитвѣ жъ и правилѣ уставы архіерейскія, руки его, на листахъ.

Тропарь и кондакъ Елевзюю царю и сказаніе о седмкратномъ днеоидномъ воцерквя славословіи; и о мудрости совершенной, еже знати Бога и христіанскии моши умерети; и чинъ повседнежнаго къ Богу исповѣданія.

Правило уединенное съ молитвами, и прочія молитвы въ разныя потребности.

Въ четвертомъ связкъ.

Триумфы и поздравленія, разныхъ образцовъ, къ парскимъ лицамъ и прочимъ особамъ, о побѣдахъ и въ пришествія и на праздники, черные и переписываемыя; и иные всякіе мелкіе различныя тетрапти ветхіе, чего по чану разобрать невозможно.

Въ пятомъ связкъ.

Зборные на строенія книжныи въ Александровской, въ Колмовъ, въ Лисичной и въ Посолитинъ монастыри. Дѣя книжныи ижекакіе явленоуныи Мѹрида праведнаго

Описаніе Галаксія земли Амстердама и прочыхъ.

Изъясленіе въ-кратцѣ Латинскихъ, Лютерокалвинскихъ, Армеспкихъ и Аринзуріевыхъ ересей.

Послѣдованіе ялтургіи латиноримскія. Знаменованія на лютерокалвиновъ, апаеиетъ осужденныхъ.

Поканіиное исповѣданіе бывшаго отступника Сулвестра Медвѣдена.

Піеио со обличеніемъ на расколниковъ отъ священника Іосепа съ Петровскихъ заводовъ.

Доношенія съ совѣтами ко искорененію расколниковъ; ученію священнаго чина и шволь устроению; ученію дѣтей раждаемыхъ и духовныхъ, и о церковныхъ порядкахъ.

Книги Седмосвѣчнаго свѣтляника, списанныхъ полчетверты тетрапи.

Календарь на 704-й годъ съ ижекиии прощаньями.

Вѣдѣніе родовъ съ якимии погребенныхъ въ Троицкомъ Сергіеномъ монастырѣ.

Въ шестомъ связкъ.

Зборные всякіе пѣвчіе кривоые, въ полдестъ и въ четверть, старыя переводы.

Въ той же книгохранителницѣ яидекъ, величикою во все стороны въ пожарыиа, полонъ иконоическихъ болшихъ и малыхъ, на бумагѣ писанныхъ, всякихъ рисунковъ.

Апостола толковаго начало, писанное на средней александрійской бумагѣ, въ четырехъ тетрадѣхъ, до 13 главы Дѣяній Апостольскихъ.

Бумаги александрійской средней шесть дестей.

Меншей александрійской бумаги шитыхъ пятнатцать тетрадей.

Шеты въ дубовыхъ станкахъ, коствныя.

Въ школѣ Греческой, у иподіакона Феодора Максимова съ товарищи, архіерейскихъ книгъ:

Въ десть.

Псалтирь со възсѣдованіемъ славенская, новоисправленная, печати Московской.

Василія Великаго Постычская, Острожскія печати.

Писанные: Григорія архієпископа Фесалонитскаго Палама, въ тетратѣхъ, греческая.

Грамматика, Соэроніева творенія Лихудіева, греческая.

Печатные: Лексіонъ болшей, Греколатинской.

Пѣвѣсловъ или апоѳегматъ, греколатинской.

Лексіонъ Епифаніевской, Полюкславенскій.

Пчела, греческая.

Въ полдестъ.

Богословія письменная, единогреческая. Лексіонъ въ тетратѣхъ писменной же, Славенодатинской.

Печатные: Севаста Трапезонскаго, греческая.

Евхологіонъ или молитвословъ, сі есть трѣбникъ съ служебникомъ, греческой.

Грѣшныхъ спасеніе, греческая.

Новое сокровище, твореніе Георгія іеромонаха Сугдурія, греческая.

Лѣтвчичникъ на простомъ языкъ, греческой.

Два лексіона Влахвы, четвероязычныя.

Лексіонъ, Московскія печати, Славянно-греколатинской.

Въ четверть десть.

Преподобнаго Макарія Египтянина, греколатинская.

Два новыхъ завѣта, греческіе.

Цвѣтъ ветхаго и новаго завѣта, греческая.

Описаніе Аѳонскія горы, греческая.

Двѣ грамматикѣ, твореніе Эліа Копіевскаго, латинославенскіе.

Грамматика Ласкарева, греческая.

Грамматика Двоеная, грекославенская. Двѣ грамматикѣ, греколатинскія.

Грамматика Мелетіева, славенская.

Два Лексіона Греколатинскіе.

Новый завѣтъ, перекоженъ по листамъ бѣлоу бумагою, греческой.

Плутарха о дѣтскомъ вожденіи, греколатинская.

Исократа къ Димоніку слово, греколатинское.

Возсѣдованіе вечерни, утреня и литургія, греческая.

Орологіонъ или часословъ, въ осмушку, греческой.

Лексіонъ на новый завѣтъ, въ осмушку, греческой.

Въ школѣ Славенской, у переводчика Федора Герасимова, архієрейскихъ же книгъ: Библия Славенская, Острожской печати, въ десть.

Новый завѣтъ Славенскій, тоя жъ печати, въ полдестъ.

Богословія на еллинскомъ діалектѣ, письменная, въ полдестъ.

Лексіонъ Славенскій, Киевской печати, въ полдестъ.

Грамматика славенская Мелетіевская, въ четверть.

Въ Троицкомъ Успенскомъ Колмовѣ монастырѣ архієрейскихъ книгъ, въ каменныхъ кельяхъ при церкви:

Въ десть, Московской печати.

Евангеліе, толкованія Феофилактова, всендневное.

Продогъ Сентябрской на полгода.

О вѣрѣ.

Григорія Назіанзіана.

Кирилла Александрійскаго.

Жезлъ правленія.

Вѣнецъ Христовъ, Киевской печати.

Побѣждающая крѣпость надъ Азовымъ, гражданская.

Писанныя: Посланія святаго Игнатія съ Пресвятою Богоматерію.

Врачующая грѣховныя страсти и путь возводящій на небо.

Лечебникъ на всякія боляци.

Въ полдестъ, печатныя.

Златоустъ о священствѣ.

Мессія правдивый.
 Букварь славенореколатинскій.
 Уявъ духовный.
 Феатроув или правоученіе.
 Парализъ Богородица.
 Политкозльшина.

Въ полдестъ же, писанныя.

Ученіе како приуготовлятися къ службѣ
 Божіи, расколническая.

Въ четверть дести, печатные:

Алеавить духовный, Кіевская.
 Приемы цыркуля и линейки, геометри-
 ческая, гражданская.

Установленіе древниго Рима Иустиніана
 царя, латинская.

Всего вышешисанныхъ въ книгохрани-
 телницѣ и въ школахъ и въ Колмовѣ ко-
 настырѣ, промѣ тетрадныхъ одинадцати
 связковъ, всякихъ болшихъ и малыхъ ар-
 хіерейскихъ медяныхъ триста сорокъ пять
 калгъ.

ІХ.

Вѣдомость колико въ Сосѣйскомъ домѣ
 въ казенныхъ ведьяхъ и въ другихъ домо-
 выхъ службахъ святыхъ иконъ и книгъ,
 также и въ Сосѣйской домовой казны де-
 негъ, и серебряной и золоченой посуды,
 и парчей и штофовъ и иного портяш-
 ного, и мѣдного и оловяной старой и но-
 вой посуды; а что чего, о томъ ниже яв-
 ствуетъ.

На лицо денегъ серебряныхъ тысяча руб-
 левъ, мѣдныхъ двѣсти пятьдесятъ рублевъ.
 Обоего тысяча двѣсти рублевъ.

Сто золотыхъ.

Иконъ съ окладами.

Образъ Рождества Іисусъ Христовъ осми-
 листовою, окладъ серебряной басемной, вет-
 кой, съ единствью.

Образъ избранныхъ святыхъ, царскихъ
 Ангеловъ, въ мѣтѣ, золоченъ.

Два образа избранныхъ же святыхъ, цар-
 скихъ же Ангеловъ, окладъ сканной, вѣнцы
 рѣзные.

Образъ Петра и Павла, окладъ и вѣнцы
 рѣзные.

Образъ всемилостиваго Спаса въ пред-
 стояни Предтечи Іоанна.

Іоанна Богослова, окладъ сканной, вѣнцы
 рѣзные.

Образъ Апостола Іоанна Богослова, вѣн-
 цы сканные, окладъ басемной.

Образъ Іоанна Предтечи, окладъ и вѣн-
 цы такой же.

Двадцать восемь иконъ самопремудрости
 Бога Слова, въ предstonіи въсѣхъ Новго-
 родскихъ чудотворцовъ, которые угото-
 влены въ подкосы, подъ окладамъ сребря-
 нымъ золочеными.

Всего окладныхъ иконъ тратцать семь.

Семьдцать иконъ въсѣхъ Новгородскихъ
 чудотворцовъ, ловые, на краскахъ.

Всего вышешисанныхъ иконъ подъ окла-
 дами и на краски пятьдесятъ четыре.

Серебряной посуды:

Кружки.

Рѣзная, мѣстами перекони, внутрѣ зо-
 лочена; въсомъ полчетверта фунта десять
 золотниковъ.

Рѣзная жѣ съ травами, внутрѣ золоче-
 на; въсу три фунта съ четвертью.

Глятькая, внутрѣ золочена; въсу два
 фунта десять золотниковъ.

Канварная бѣлая, въсу девяносто золот-
 никовъ.

Съ кровлею, мѣстами рѣсь, внутрѣ зо-
 лочена въсу три фунта восемнатцать зо-
 лотниковъ.

Братины.

Рѣзная съ подписью, въсу фунтъ пять
 золотниковъ.

Подписная на имя блаженныя памяти
 царя Михаила Феодоровича, чашуйчатая,
 кровлею, золочена; въсу фунтъ дватцать
 одинъ золотникъ.

Чашуйчатая, подписана на имя Максима
 Матюшкина; въсу полтора фунта три золот-
 ника.

Чеванная, съ кровлею, золочена, съ над-
 писью; въсу фунтъ девятнатцать золотни-
 ковъ.

Рѣзная, поддонокъ чеканной; вѣсу фунтъ десять золотниковъ.

Рѣзная жъ, подобна той; вѣсу девяносто золотниковъ.

Рѣзная, подобна тѣмъ же; вѣсу носемьдесятъ семь золотниковъ.

Рѣзная, такова жъ; вѣсу фунтъ.

Рѣзная, такая жъ; вѣсу пятьдесятъ три золотника.

Чеканная маленькая, вѣсу пятьдесятъ три золотника.

Кубки.

Рѣзной, побасменъ, высокой, на поддонѣ; вѣсу фунтъ три четверти.

Лощатые золоченые три, на поддонахъ, высокие; вѣсу фунтъ семдесятъ золотниковъ.

Пупчатой золоченой, съ кровлею; вѣсу фунтъ тридцать девять золотниковъ.

Съ поддонокъ лощатымъ, по мѣстамъ рѣзъ, вызолоченъ, съ кровлею; вѣсу фунтъ сорокъ четыре золотника.

Круглой, лощатой; вѣсу пятьдесятъ золотниковъ.

Три плоскихъ, безъ поддоновъ, въ томъ числѣ два маленькихъ; вѣсу пятьдесятъ золотниковъ.

Стопанн.

Четыре по мѣстамъ рѣзные; вѣсу фунтъ съ четвертью.

Бѣлой, болшой; вѣсу пятьдесятъ шесть золотниковъ.

Семь ванваренныхъ, бѣлыхъ; вѣсу подтора фунта съ осмушкою.

На ножкахъ, высокой, Никола митрополита; вѣсу девяносто три золотника.

Стопанецъ гладкой, бѣлой; вѣсу сорокъ два золотника.

Одиннадцатъ стопанчиковъ водочныхъ; шездесять девять золотниковъ.

Два бѣлые, чеканные, на ножкахъ; вѣсу шездесять золотниковъ.

Два рѣзные съ чернью, по рѣабъ золочены; вѣсу сорокъ одинъ золотникъ.

Дюжина рѣзныхъ съ чернью, внутрѣ золочены; вѣсу полчетверта фунта три золотника.

Стопанъ чеканной, бѣлой; вѣсу дватцать четыре золотника.

Подюжннмъ плоскихъ подъ одною кровлею, глаткіе, бѣлые; вѣсу фунтъ три четверти.

Четыре, въ томъ числѣ два съ чернью, третей по мѣстамъ золочены, четвертой глаткой; всѣ вѣсомъ фунтъ.

Дюжина стопанчиковъ водочныхъ, бѣлыхъ, рѣзныхъ, съ подписи; вѣсу фунтъ съ осмушкою.

Чарокъ.

Пять бѣлыхъ, золоченыхъ; вѣсу фунтъ четыре золотника.

Три глаткихъ съ рукояди, золочены; вѣсомъ шездесять семь золотниковъ.

На ножкахъ съ рукояткою, вѣсу тридцать золотниковъ.

Скобларекъ, или чарка жъ, зъ двѣма рукояди; вѣсу тридцать три золотника.

Четвертина, по мѣстамъ съ лица и внутрѣ золочена; вѣсу два фунта дватцать три золотника.

Лимонникъ чеканной, съ поддонокъ, золоченой; вѣсу фунтъ тридцать шесть золотниковъ.

Лимонникъ же чеканной, лощатой; вѣсу сорокъ пять золотниковъ съ осмишкою.

Росолиникъ чеканной; вѣсу фунтъ полпята золотника.

Ушкикъ съ кровлею и съ ножками, глаткой, въ срединѣ золоченъ, по обѣ стороны съ рукоятми; вѣсу полчетверта фунта семнатцать золотниковъ.

Кунгавичкъ или руконой, съ кровлею и съ поддонокъ, чеканные, съ рукояткою литою; вѣсу полгредья фунта, дватцать три золотника.

Солоночья чеканная, прорѣзаная, золочена; вѣсу тридцать пять золотниковъ.

Двѣ солоночьи чеканные, бѣлые; вѣсу сорокъ одинъ золотникъ.

Двѣ перешницы старыя, бѣлые; вѣсу девяносто три золотника.

Восемь копцевъ Питиримовскихъ, съ подписи; вѣсу во всѣхъ фунтовъ тридцать пять золотниковъ.

Два лоточья прорѣзные, по мѣстамъ золочены, новыя; вѣсу шездесять золотниковъ.

Три ложки, въ томъ числѣ одна съ подпояскою и съ каменкою, другая съ чернью; во всѣхъ вѣсу тридцать шесть золотниковъ.

Ложка бѣлая; вѣсу двѣнадцать золотниковъ съ полузолотникомъ.

Стопа бѣлая, рѣзная; вѣсу девяносто два золотника.

На подносные образы окладовъ десять фунтовъ.

Всего въ вышписанной посудѣ и въ окладахъ вѣсу пудъ тридцать семь фунтовъ пятьдесятъ восемь золотниковъ съ осминною.

Двѣ пятаги каменные, въ серебрѣ.

Два креста каменные жъ, одинъ раковинной, въ серебрѣ жъ.

Два креста маленькіе, съ распятіемъ, серебряные.

Вѣнчикъ серебряной малинкой, съ елничью.

Три пуговицы маленькіе, съ синицью жъ.

Крестъ сванной золотой, неболшой, въ немъ въ среднѣй вѣхонтѣ.

Тунасъ, окодо два язуруда, пять жемчужинъ.

Четыре вѣнца сванннхъ, въ томъ числѣ малыхъ три.

Братинка орѣховая, обнята серебромъ, подписана на имя Троицкаго Сергіева монастыря старца Калинника.

Книга.

Два Евангелія напестоныхъ, въ доскахъ, печатныхъ на Александрійской бумагѣ, по обрѣзу золочены.

Четыре года миней мясныхъ, печатныхъ, малыхъ, въ тетрадѣхъ.

Два конюшнза, въ четвѣрѣхъ.

Пять троедей постныхъ.

Десять троедей цвѣтныхъ.

Сорокъ шесть служебниковъ.

Шесть миней обихихъ, разныхъ рукъ.

Двадцать два ирмодая.

Служба писменная Рождества Богородицы.

Служба писменная жъ святителю Моисею.

Псалтирь виршевая, печатная, въ десять.

Букварей трехязычныхъ восемьдесятъ восемь.

Двѣ крижалы, въ полдестѣ.

Служба въ нахожденіи супостатъ.

Служба благодарная о побѣдѣ супостатъ. Три октая.

Девять книгъ Бесѣдъ Апостолскихъ.

Четыре Заѣта новыхъ.

Трѣбникъ болшей.

Три трѣбника, въ десять.

Исторія Римская.

Четыре Евангелія Курція.

Два Апостола.

Пять неаптирей со воспоминаемъ, въ десять.

Двѣнадцать миней ивѣчныхъ, службамъ; одиннадцатъ по обрѣзу золочены, въ полдестѣ.

Три кинки такіе жъ: Февраль, Августъ, Генварь.

Канонникъ Кіевской печати.

Двѣ книги Кирилла Трантъболіона.

Житіе, писанное, Александра Свирского.

Миней четія, а имяно: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь.

Часословъ, старой печати.

Цвѣтникъ духовной, ветхой, Кіевской печати.

Катихисисовъ шесть.

Двѣ книжки о холеніи.

Пять книгъ прологовъ.

Троедь цвѣтная, греческаго языка

Книга скоропасная Мелетія Сирина.

Житіе Флалппа митрополита съ Нюновымъ, въ десять.

Миней четія, мѣсяць Сентябрь.

Два Евангелія толковыхъ.

Книга писменная о толковани святыхъ инокъ.

Канонъ писменной Премудрости Божіи.

Уставъ, старой печати.

Шесть книгъ греческихъ и латынскихъ, въ десять.

Одиннадцатъ такихъ же, малыхъ.

Зерцало духовное, Кіевской печати, въ восу.

Философій нравочучительныхъ, печатныхъ, въ осмуху, шестдѣсять пять.

Всего вышписанныхъ книгъ чотыреста пять.

Ладону рослого пятнадцатъ фунтовъ.

Восмь сотъ антиписовъ.

Воску пудъ тридцать чотыре фунта.

Александрійской бумаги стопа пять дестей.

Плсчей пятнадцать стонъ.
Омлян, по смѣтѣ, съ тридцать пудъ.
Ладау въ дву бочкахъ, по смѣтѣ, пудъ съ одиннадцать.

Парчей.

Парча красная, травы золотные, мѣроу дватцать четыре аршина съ четвертью.

Парча красная, вишневая, травы золотные, мѣроу тридцать аршинъ.

Парча зеленая, травы золотные, мѣроу тридцать семь аршинъ.

Парча красная, травы золотные, мѣроу тридцать семь аршинъ.

Парча бѣлая съ золотными травками, мѣроу пятнадцать аршинъ.

Парча серебряная цвѣту, дватцать семь аршинъ.

Парча бѣлая съ золотными травками, дватцать аршинъ.

Матерія золотной пять аршинъ.

Штоу бѣлаго сорокъ аршинъ.

Штоу по гвоздишной земля травы золотные-серебряные, мѣроу полвосма аршина.

Штоу дымчатого тридцать аршинъ.

Штау черного съ изхроу шедесть аршинъ.

Штау тонково, травы вишневые золотные, дватцать семь аршинъ съ четвертью.

Штау черного съ серебряными травками девять аршинъ три четверти.

Штау шелкового черного одиннадцать аршинъ три четверти.

Бархату травчатого темновасилковаго, дватцать одинъ аршинъ.

Бархату черного дватцать шесть аршинъ съ полуаршиномъ.

Бархату вишневаго Венецкаго, въ двухъ концахъ тридцать шесть аршинъ пять вершковъ.

Три косяка отгласовъ Сибирскихъ.

Красныхъ отгласовъ, въ четырехъ концахъ пятьдесятъ аршинъ съ полуаршиномъ.

Отгласу темноламонного Китайского девять аршинъ.

Тридцать одинъ косякъ разныхъ цвѣтовъ лудановъ, большой и малой и средней рукъ.

Въ початыхъ концахъ лудановъ и намотъ разныхъ цвѣтовъ сорокъ восемь аршинъ.

Лудану двоичного въ двухъ концахъ дватцать аршинъ.

Десять косяковъ большихъ и малыхъ разныхъ банберекотъ.

Банбареку дымчатого девять аршинъ.

Темного кропивного банбареку тожъ число.

Банбареку алого десять аршинъ три четверти.

Семь косяковъ изарбаровъ, въ тожъ числѣ одинъ золотной.

Объяри двойной кариншевой два аршина съ четвертью.

Два косяка жеу.

Сорокъ четыре кусочковъ жеу жъ Персидскаго.

Штучка Нѣмецкой камамляни.

Пятнадцать кусочковъ камамляни Персидской.

Камамляни жъ Нѣмецкой, цвѣтной, чотырнатцать аршинъ.

Трепу травчатого по высколковой земли чотырнатцать аршинъ двѣ четверти.

Тавты полсеатой, травчатой, пять аршинъ двѣ четверти.

Полумету нагимъ цвѣтомъ, дватцать два аршина.

Саржи красной полтретая аршина.

Два косяка элеровъ.

Флеру жъ черного съ травками, большой руки, восемь аршинъ съ четвертью.

Три косяка съ полдуюсичномъ дороговъ красныхъ.

Три косяка мови или дороговъ Коршанскихъ.

Сорокъ два тюма кятаевъ разныхъ рукъ и цвѣтовъ.

Шедесть шесть кумачей красныхъ.

Пестредей Нѣмецкихъ разныхъ цвѣтовъ, въ семи концахъ сто дватцать одинъ аршинъ.

Выбойки бахтовой, въ трехъ концахъ дватцать девять аршинъ.

Крашенникъ красныхъ и зеленыхъ, на намотъ, шедесть шесть концовъ.

Сузна бѣлого простого дватцать одинъ конецъ.

Сто восемь войлуковъ тонкихъ красныхъ, которыми двери и окна биваютъ.

Холста тонково, по смятъ, аршинъ въ двѣсти.

Холста толстого хрящу тысяча девятьсотъ аршинъ.

Три скатерти Нѣмецкихъ, широкихъ.

Одннадцать мандій.

Восемь глобуловъ.

Три параманта.

Пять камилавочъ.

Шеснацать свѣей рыболовныхъ.

Пятнадцать мѣшковъ холстовыхъ.

Полетей и войлуковъ коровьихъ девятнадцать.

Коверъ Кизылбашкой, съ травами, ветхой.

Боравня шуба одна.

Двадцатеры чулки бѣлые, Русскіе.

Три бобра.

Суина одрядотчьного половинна.

Яренку половинна жъ.

Суина сврого простого четырнадцать концовъ.

Кожъ большихъ яловичьихъ, черныхъ и красныхъ, двадцать пять.

Ремней коретныхъ широкихъ, новыхъ, семъ.

Оланей не дѣланныхъ четырнадцать.

Обчигъ двадцать три.

Рукавицъ кожаныхъ бѣлыхъ семдесятъ пять паръ.

Лосияъ не дѣланныхъ двѣ.

Сапоговъ Рускихъ шеснацатеры.

Шестеры гужи моржевые.

Сто полетей и войлуковъ красныхъ, которыми окна и двери обиваютъ.

Въ разныхъ домовыхъ службахъ мѣдной, черной и бѣлой посуды, а именно: котловъ, сковородокъ, противней, колоколовъ, чюмичевъ, горшковъ, чашъ, полумарковъ, холодниковъ, кубовъ, во всемъ вѣсу шесдесятъ восемь пудъ двадцать два фунта.

Двѣ трубы мѣдныхъ, водолейныхъ.

Оловяной посуды: блюдъ большихъ, среднихъ, малыхъ, таралей, судковъ столовыхъ, росадниковъ, мясъ, оловянской, кружекъ, жаровниковъ, старыхъ и новыхъ, во всемъ вѣсу сорочъ восемь пудъ двадцать семь фунтовъ съ полупудомъ.

Олова прутвого тратцать фунтовъ; свинцу два пуда.

Жельза бѣлого, одинакового, шесть бочекъ, сорочъ листовъ.

Жельзаной посуды: горшковъ, сковородокъ вѣсомъ, по смятъ, съ пудъ съ четвертью.

Жельза всякого связаного и прутвого и ломаного, по смятъ, пудъ въ двѣсти.

Косъ старыхъ и новыхъ пятьдесятъ три. Холодниковъ жельзаной, небольшой, въ десять фунтовъ.

Двадцать три бердыша.

Омешей и косулъ шесдесятъ.

Топоровъ кривыхъ пятьдесятъ.

Прямыхъ топоровъ тожъ число.

Фузей и турокъ двѣнадцать.

Четыре пары пистолетовъ.

Проволоки двѣнадцать фунтовъ.

Укладу, по смятъ, пудъ пятнадцать.

Сладу, по смятъ, пуда съ четьре.

Гвоздя луженово, бѣлого, сто двадцать колодокъ.

Сяобъ дверныхъ луженыхъ двадцать.

Гвоздя, одностесу и двостесу, девять корзинъ.

Трѣтцать пять паръ петель дверныхъ, луженыхъ.

Двѣнадцать замковъ личинныхъ съ ключами, новыхъ.

Двадцать замковъ малыхъ глѣздуковъ. Оконичныхъ петель, по смятъ, вѣсомъ полпуда.

Двадцать заступовъ.

Двадцать свобегей.

Двадцать пилъ мастерскихъ.

Шестъ коробовъ оконичныхъ стеколъ.

Веревокъ смоленыхъ и несмоленыхъ пудъ въ двадцать.

Красокъ.

Крашенияной съ полпуда.

Финяельи пуда въ два.

Вохры пудъ съ пятьдесятъ.

Жизгилу пудъ съ четвертью.

Голубна пуда съ четьре.

Празелени два пуда.

Яри вляццейской полтреанатцата фунта.

Киноварю двадцать фунтовъ.

Яри мѣдники двадцать два фунта.

Ражгилу двѣнадцать фунтовъ.

Базану Вляццейского четьре фунта.

Благирю тринадцать фунтовъ.
 Чердена подгора фунта.
 Сурику пудъ въ девять.
 Лазори три фунта.
 Бѣлига Ныметцкихъ, ступномъ болшиимъ,
 съ пятнадцать пудъ.
 Умры восемь фунтовъ.
 Шмерти фунтъ.
 Карамону дватцать фунтовъ.
 Квасцовъ девять фунтовъ.
 Инберю семнатцать фунтовъ.
 Апису пудъ.
 Тяжону полууда.
 Перцу диково два мешна.
 Мастяни фунтовъ съ пять.
 Фіялки тритцать фунтовъ.
 Хмѣлю пудъ съ тритцать.
 Стегляной посуды восмдесять стокановъ
 малыхъ, да болшихъ пятнадцать стокановъ
 бѣлыхъ.

Сѣльныхъ припасовъ.

Свѣжей рыбы: пять осетровъ малыхъ.
 Дѣвъ бѣзуги малые.
 Семга.
 Лосось.
 Пятнадцать лещей.
 Десять щукаъ.

Просоной.

Девять семогъ.
 Палтусъ.
 Пять тресокъ.
 Четырнатцать бочевъ лососей.
 Бочна лодогаъ.
 Пятьдесять тешъ малыхъ.

Протселой.

Три семга.
 Восемьдесять четыре лососей.
 Бѣлужихъ, осетряныхъ осемъ спинокъ.
 Ладогаъ пятнатцать каръ.
 Дѣста четыре судака.
 Шесть кулей окетова.
 Пшена сорочинского два пуда.
 Крупъ грешневыхъ осемъ четвертей.
 Пшена простого три четверти.
 Масла сѣменнаго семь бочекъ, по пят-
 натцати ведръ.

Соли, по сѣмтъ, пудъ съ шестнатцать.
 Сухарей мелкихъ бочна.
 Крошва бѣлого дошника малой.
 Росхожево тринатцать дошниковъ ма-
 лыхъ же.
 Капусты пареной два дошника.
 Огурцовъ два дошника.

Питей въ поребазѣ.

Пива мартовского пять бочевъ соро-
 ковыхъ, да двѣнатцать полубочей; пива жъ
 простово три бочни.
 Меду кряпного бочна.
 Морсу малинового дватцать ведръ.
 Меду сырцу, по сѣмтъ, пудъ сто.

*Вѣдомость, колико на Советскомъ домовомъ
 конюшн дворѣ лошадей и осликихъ конюшен-
 ныхъ припасовъ.*

Жеребець бурой, грива на-право, съ
 отмѣтомъ—правое ухо накосъ рѣзано, Вы-
 тегоряпкъ, пяти лѣтъ.
 Пара жеребцовъ вороныхъ, гривамъ раз-
 ны, правые уши пороты, трехъ лѣтъ.
 Жеребець буланой, грива на-лѣво, съ
 отмѣтомъ—лысна во лбу, въ лѣтахъ сросла.
 Жеребець свѣтлобурой, грива на-право,
 съ отмѣтомъ, Остронской, пяти лѣтъ.
 Жеребець карей, Миллюковской, пяти лѣтъ.
 Жеребець въ-воронѣ каръ, грива на-
 право, съ отмѣтомъ—лысна во весь лопъ,
 Татишевская, въ лѣтахъ сросла.
 Жеребець чалой, грива на-право, Кля-
 матской, пяти лѣтъ.

Возниковъ каретныхъ.

Пара гнѣдыхъ, гривамъ разны, лѣвые
 уши пороты, десяти лѣтъ.
 Пара мериновъ вороныхъ, гривы на-лѣво,
 Гатаринскіе, въ лѣтахъ срослы.
 Мериновъ болшихъ и мелкихъ работ-
 ницкихъ, отъ осми лѣтъ до дватцати, пять-
 дсаятъ.
 Жеребятъ осемъ, по четыре лѣта.
 Жеребятъ по три лѣта осемъ.
 Жеребятъ двулѣтновъ пять.
 Жеребятъ однолѣтновъ осемнатцать.
 Кобылицъ болшихъ и мелкихъ работницъ

лихъ сорокъ четыре, отъ восьми лѣтъ до пятидесяти.

Кобылицъ двѣнадцать, по четыре лѣта.

Кобылицъ пятнадцать, по три лѣта.

Кобылицъ восемь, по два лѣта.

Кобылицъ десять однопятковъ.

Двѣ кореты обиты кожей, въ срединѣ сукномъ черненымъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ по сторонамъ сукномъ вышневимъ, вверху черненымъ рытымъ бархатомъ.

Двѣ кореты обиты кожей, въ срединѣ трипомъ цвѣтнымъ краснымъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ рытымъ бархатомъ цвѣтнымъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ сукномъ вышневимъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ черненымъ сукномъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ сукномъ лазуревымъ.

Корета обита кожей, въ срединѣ стамедомъ вышневимъ; ветха, по мѣстамъ подрано.

Колыска обита кожей, въ срединѣ лазуревымъ трипомъ.

Колыска обита кожей, въ срединѣ зеленымъ сукномъ.

Колыска обита кожей, въ срединѣ стамедомъ лазуревымъ.

Двѣ колыски обиты кожей, въ срединѣ яренкомъ лазуревымъ.

Возокъ обитъ кожей, въ срединѣ трипомъ цвѣтнымъ.

Возокъ обитъ кожей, въ срединѣ сукномъ чернымъ.

Возокъ обитъ кожей, въ срединѣ сукномъ зеленымъ.

Саней городовыхъ двоя.

Шеръ.

Золоченыхъ, съ недоустыжкамъ, двѣ пары. Съ мѣдными наборами и съ гвоздемъ шесть паръ.

Простыхъ двѣ пары.

Хомутовъ съ наборами мѣднымъ восемнадцать.

Простыхъ новыхъ и старыхъ сорокъ хомутовъ.

Двѣ узды да муштукъ золочены.

Муштуконъ и узды съ наборами мѣдными семь.

Простыхъ новыхъ и старыхъ сорокъ.

Вожжесей.

Обшитыхъ бархатомъ одинъ.

Ременныхъ хоретныхъ шестеры.

Простыхъ конопляныхъ пятьдесятъ.

Пононы.

Суконныхъ однорядочныхъ, ветхихъ, четыре.

Пестрыхъ десять.

Холстовыхъ десять.

Сидель.

Нѣметскихъ три.

Русскихъ пятнадцать.

Два медвѣдья бѣлыхъ.

Тожъ число черныхъ.

Подстей суконныхъ однорядочныхъ пять.

Ветхихъ епанечъ десять.

Въ селѣ Королевѣ розатого скота.

Девятнадцать коровъ.

Восемь нетелокъ.

Два быка.

Старыхъ и молодыхъ овецъ семьдесятъ пять.

На домовой Веряжской мельницѣ.

Три коровы.

Два быка.

Пять нетелей.

Тридцать овецъ.

И 1716-го Марта въ день, по указу великаго государя дари и великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, по вышесказаннымъ вѣдомостемъ архіерейская келейная всякая рухлядь и домовая казна и припасы и съотъ пручено Сосѣйскаго дому назначено іеромонаху Гисифу.

Подлинная опись, на 108 полулистахъ, имѣетъ слѣдующую полнотную скрупу: Иванъ Щепотевъ. — Духовныхъ двѣ судіи архимандритъ Серваніонъ Дичковъ. — Сосѣйскій назначенъ монахъ Θεодосій.

X.

Письмо князя Меншикова къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о кончинѣ Государыни Царевны Наталіи Алексѣевны и о поминовеніи Ея.

Въ Божѣ сіятельный господине, господилъ архипастырь пречествѣйшій, мой великій отецъ и благодѣтель.

Хотя и никогда не желалъ, чтобъ ваша святость моимъ племѣмъ опечалены были, но когда такъ воля Божія благоволила, то хотя съ охотою, но съ сердечнымъ сободрованіемъ принужденъ вашей святости сямъ донести, что сего Іюня въ 18-й день, въ 9 часу по полудни, Ея Высочество государыня Цесаревна Наталія Алексѣевна, по бывшей жестокой болѣзни, Божіимъ изволеніемъ отъ сего суетнаго свѣта преселилась въ вѣчную блаженную жизнь; и понеже вѣдалъ я вашу святолюбивую душу, надѣюсь, что должнаго похитовенія души Ея Высочества чинить не оставите, того ради о томъ и не подтверждаю, но окончивъ се, себе же кудно и съ мовни въ ваши архипастырскіе Всевышнему Богу благоприятныя молитвы предавъ, остаюсь вашей святости послушный сынъ и слуга

Александръ Меншиковъ.

Изъ Санктъ-Петербурга.
Іюня 19 дня 1716 года.

Подлинникъ, за подписью князя.

XІ.

Письмо Императора Петра I къ князю Рогодановскому о томъ, чтобы дьяки Преображенскаго Приказа не вступались въ дѣла, касающіяся духовенства и раскольниковъ, порученныя нынѣ виднѣію Духовной Коллегіи.

Str.

Пишутъ съ Москвы вицегубернаторъ Воейковъ да Приказу церковныхъ дѣлъ судья Злагоуетовской архимандритъ Антоній, что Приказу де церковныхъ дѣлъ упра-

вители священники и подьячіе за раскольщиковъ и не исповѣдавшихся многія забрашы въ Преображенской Приказъ и держатся въ тюрьмахъ. Того для извольте послать указъ, дабы Преображенскаго Приказу дьяки въ тѣ дѣла не вступались, и ничѣмъ какъ до чина духовнаго, такъ и до раскольщиковъ не касались: ибо тѣ дѣла поручены нынѣ Духовной Коллегіи.

Истръ.

Въ 15-й день Февраля 1721 г.
въ Санктъ-Петербурхъ.

Современный списокъ.

XІІ.

Доконеніе Александровскаго іеромонаха Иннокентія Колчицкаго Св. Синоду, съ испрашиваніемъ предварительныхъ распоряженій касательно посещенія его, Иннокентія, во епископа и отпущенія въ Китай.

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Доконеніе.

Понеже Богу, Царскому Величеству и Вашему Святѣйшему Синоду тако изволился, по еже бы мене нижеподписаннаго почетъ саномъ епископства, послать въ Китай на дѣло, кое намъ извѣстно. Сего ради и азъ такъ высонихъ лихъ воли не противаясь, но паче со всякимъ достоюлящимъ почтеніемъ облобзая, державъ нѣкія нужды, безъ которыхъ тамо и на пути быть невозможно, сими изъяснитъ пунктами:

1. Отвуду взятъ ризницу и вся къ сану и служенію епископскому нужная, понеже тамо мовое мѣсто и архіерей не бывалъ прежде. Взять то все отъ Суздальскаго архіерея, что преосвященному Ефрему выдано было изъ Тамбовской ризницы, а тое осталось въ Суздаль, а въ дополненіе того взятъ потребная изъ ризницъ патріаршей (*).

2. Книжки, сосуды и прочая въ церковь

(*). Текстъ въ доконеніи напечатанный курсивомъ означать опредѣленія, состоявшіяся въ Синодѣ по этому доконенію.

такошную потребная. *Книги въ типографіи, а сосуды изъ казны патриаршей.*

3. Дабы опредѣлено было со мною нижеозначенные чины, безъ которыхъ тамо быть невозможно, а именно:

- 2 іеромонаха добрые.
- 2 діакона такожде.
- 7 чедовѣкъ вѣчныхъ. *Опредѣлить 5.*
- 2 служители.
- 1 поварь.

1 подьячей; и откуду бы оныя взятъ поведѣно. *Повѣчи могутъ править подьячестою; избирать, идѣ хотѣть, слотниковъ; а о свободѣ взятія ихъ дать изъ Синода указъ.*

4. Аще возможно, отдѣлить ко мнѣ пограничныя города, яко: Иркутскъ, Якутскъ, и Церчинокъ. А ради поставленія, аще нужда позоветь, можно будетъ съ караваномъ въ Китай ставленникомъ приходитъ. Аще же сего нельзя здѣлать, то учредить достойнымъ трактamentомъ, дабы мнѣ и вышеозначеннымъ чинамъ, живучи тамо, у татаръ милости неже брать в Россіи бесчестія не дѣлать. *Отставить сей пунктъ, а о трактamentъ писати въ Сенатъ вѣдѣніе.*

5. Данъ бы былъ указъ изъ высочайшаго повелѣнаго Сенату къ Сибирскому губернатору, чтобъ ему изъ доходовъ Сибирской губерніи опредѣленное давать жалованье и повсегодно съ караваномъ посылать, ибо не всегда ѣздитъ изъ Китая въ Сактъ-Петербургъ. *Въ Сенатъ вѣдѣніе.*

6. Для проѣзду моего и моей свѣты нова надлежитъ ѣхать землею, чтобъ дано было всякихъ семь паръ лошадей и на оныя прогонные поверетные деги, даже до Тоболска. *Въ Сенатъ вѣдѣніе.*

7. Удѣ надлежитъ ѣхать воднымъ путемъ, чтобъ дано достойное судно, съ надлежащимъ числомъ работниковъ и провожатыхъ, такожде даже до Тоболска. *Въ Сенатъ вѣдѣніе.*

8. А о отправленіи моему изъ Тоболска пожалованъ бы указъ изъ Сенату къ Сибирскому губернатору, чтобъ онъ отправлялъ до Китая и далъ бы достойное судно и приличное число подводъ и переводчика Мунагаского языка, при которомъ бы степью безъ трудности и страху проѣхать можно. *Въ Сенатъ вѣдѣніе.*

9. Чтобъ благоволяли милостивое учинить опредѣленіе для проѣзду моего о подомжныхъ денгахъ, и откуду оныя получить. *Въ Сенатъ вѣдѣніе.*

10 Чтобъ къ Хинскому императору пожаловано Царскаго Величества грамоту, съ чимъ бы прійти тамо, чтобъ было мнѣ пріятно и мнѣ свѣлая, въ которой я число людей со мною посылаемыхъ означитъ, бо боліе не пріемлютъ.

11 Аще благоволеніе будетъ, не медля мене совершити, понеже путь зимней уже кончатся и немалая и долгая въ ѣздѣ трудность будетъ. *На вторую недѣлю опредѣлить.*

12. Дабы мнѣ къ архіерею Сибирскому, ни къ секу ни къ предбудущему, токмо къ единому Святѣйшему Синоду надлежать; а Сибирскій архіерей ни въ чемъ бы мнѣ и аще кто отъ мене посланъ будетъ въ Сактъ-Петербургъ съ писемами пренятія и задержки не дѣлать, ко лаче пооществовать. *Изъ Синода о семъ дать указъ.*

Сіа къ милостивому и благоразумному Святѣйшаго Синода разсужденію докошу.

Іеромонахъ Иннокентій Колчизскій.

ХІІІ.

Указъ изъ Святѣйшаго Синода Иннокентію, епископу Переславскому, о соблазнахъ по его доношенію распоряженіяхъ.

Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода данъ пресвященному Инокентію, епископу Переславскому, о семъ:

Понеже по именному Его Царскаго Величества указу и по избранію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, рукоположенъ ты для проповѣди слова Божія и размноженія ради православныя восточнаго благочестія вѣры въ Хинское государство во епископа, гдѣ архіерей прежде сего не бывало и рязинны и прочего архіерейскому сану предшествоващаго не обрѣтается, того

ради собственнымъ Его Царского Величества указомъ и приказаніемъ) Правительствующаго Духовнаго Синода повелѣно, по предложеннымъ за рукою твою пунтамъ, нужнѣйшее требованіе исполнить слѣдующимъ образомъ:

1.

Отъ ризницы и отъ прочего къ сану вашему и служенію нужнаго взять отъ Суздальскаго архіерея все то, что преждебывшему пресвященному Еврему, митрополиту Суздальскому, изъ Тамбовской ризницы было выдано и въ Суздаль осталось; а въ дополненіе того взять потребна изъ ризницы патріаршей, а имянно одишь амазортъ.

2.

Книги взять въ типографіи, а сосуды изъ казны патріаршей.

3.

Потребныхъ вамъ служителей: 2 іеромонаховъ, 2 діаконовъ, 5 человекъ пѣвчихъ, 2 служителей, 1 повара избирать гдѣ восхощетъ охотниковъ, въ чемъ и свободна вамъ дана.

4.

Къ архіерею Сибирскому, ни къ сему ни въ предбудущему, токмо ни одному Святѣйшему Синоду вамъ надлежать и Сибирскому архіерею ни въ чемъ вамъ и аще кто отъ васъ въ Санктъ-Петербургъ съ шемами посланъ будетъ прятанъ и задержки не чинить, калаче помогать.

И о томъ вышепредложенномъ изъ Правительствующаго Духовнаго Синода Его Великого Государя указы какъ въ Москву къ пресвященному Игнатію, митрополиту Сарскому и Подонскому, такъ и въ Суздаль и въ Сибирь ко архіереямъ посланы.

И по сему Великого Государя указу, пресвященному Инокентію, епископу Переславскому, оное требованіе свое исполнить, какъ вышеозначеннымъ Его Царского Величества указомъ и Правительствующаго Духовнаго Синода приказаніемъ опредѣлено; а что гдѣ когда получено будетъ, тому обстоятельную вѣдомость, за рукою своею, при достопамятномъ доношеніи прислать въ Правительствующій Духовный Синодъ нехотелано.

XIV.

Письмо Питирима, епископа Нижегородскаго, къ Феодосію, архіепископу Новгородскому и Великолуцкому.

Великому господину, пресвященному Феодосію, архіепископу Великому Новгороду и Великихъ Лукъ, во Господѣ Божѣ радоваться.

Благодаренъ за писаніе вашего пресвященства, иже насъ увѣдомилъ благоволилъ о хиротоніи Васъ въ архіепископы Великому Новгороду и прочая. О семъ азъ Бога благодаря, всею душою радуюсь, въ томъ и остаюсь.

Подъицей нашъ Нижегородской Иванъ Богдановъ взять въ Калегію къ князю Дмитрею Михайловичу Голицыну; а онъ желаетъ, чтобы ему быть въ Духовной Калегіи; а онъ по пренному челоуикъ доброй и дѣлкой. И не поводитъ ли, Ваше Пресвященство, ево, милостію своею, въ Духовную Калегію опредѣлять, о семъ покорно прошу.

Вашего Пресвященства, требуя благословенія и молитвъ, пребываю взаимный молитвенникъ Питиримъ, епископъ Нижегородскій.

Изъ Нижняго, Марта 10 дня 721 года.

Письмо за подписью пресвященнаго Питирима, начиная со словъ: Вашего Пресвященства, до конца.

XV.

Доношеніе Великімъ, епископа Вятскаго, Святѣйшему Синоду о томъ, чтобы Св. Синодъ разрѣшилъ ему, какъ онъ долженъ поступить съ нѣкими иноверцами, которые пожелаютъ креститься въ православную вѣру.

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Доношеніе

По приѣздѣ моемъ во опредѣленную мнѣ Вятскую епархію, увидѣлся я, что обрѣтаются иноверныя языки, не вѣдующія

истииннаго Бога, Отижд, и востребувалъ отъ Духовнаго нашего Приказа о тѣхъ иновѣрцахъ: Отіявахъ, Татарвахъ, Мордѣи, Черемисахъ и прочихъ, и вѣствуютъ ли о крещеніи ихъ какіе указы или пункты, и изъ таковыхъ невѣрныхъ кто крещены ли при прежнихъ архіереяхъ, и вѣствуютъ ли имъ записныя книги, и сколько число душъ мужеска и женска полу, и почему, и съ какой суммы выдавано имъ жалованье и прочего, что объ ономъ принадлежитъ; на которое требованіе ко мнѣ отвѣтствовано, что при бытности агтессоровъ моихъ крещено изъ оныхъ иновѣрцовъ, а именно: мужеска два, женска два жъ, итого четыре человѣка, которыхъ де жалованья никакихъ въ дачѣ не бывало. А съ приѣздомъ моего въ Вятскую епархію, Богу тако споспѣшествующу, изъ оныхъ-же иновѣрцовъ Отіяковъ воспріяли святое крещеніе въ христіанскую вѣру греческаго исповѣданія мужеска тридцать шесть, женска девятнадцать, итого пятьдесятъ пять человѣкъ, которымъ выдавано вмѣсто указаго жалованья отъ казны моеи мужескому полу по рублю, а женскому полу по пятидесять копѣекъ человѣку. А по сирашкѣ въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, по указу блаженнаго и вѣчнодостойнаго памяти Государя Императора Петра Перваго Самодержца Всероссийскаго, присланному изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, за подписаніемъ всѣхъ присутствующихъ членовъ, въ преждешемъ на Вяткѣ преосвященному Алексію епископу, Сентября отъ 25-го 1721 года, о произведеніи во святое крещеніе въ Вятской епархіи иновѣрцовъ Отіяковъ зъ православную христіанскую вѣру греческаго исповѣданія, и для подлиннаго свидѣтельства съ того указа при семь приобщается точная копія; а минушаго 1739 году, изъ Казанской новокрещенскихъ дѣлъ Калторы въ променоріи написано: по доношенію де Верхочепецкой волости средней доли, деревни Глазовой Вотанъ Ермакъ Кузмичъ въ Казани крещенъ; о крещеніи же жены его и дѣтей оною променоріею сообщено, что онъ стосланъ въ Вятскую провинцію съ променоріею жъ; а оному новокрещенному для его крещенія въ награжденіе дано Ея Императорскаго Величества жа-

лованье, противъ другихъ таковыхъ же новокрещенцовъ, денегъ рубль; а какъ явятся по оной Канцеляріи, ежели на тотъ 739 годъ подушныя денги не заплачены на тотъ годъ, съ него взятъ; а съ 740 года, по указу Ея Императорскаго Величества, учинить отъ подушнаго збору и отъ всякаго платежа на три года льготы, а подушныя денги отдать за него изъ Хлыновской канцеляріи изъ неокладныхъ доходовъ, какъ даются и въ Казанской губернской Канцеляріи; да въ присланной изъ Вятской провинціальной Канцеляріи Ноября 13 дня того жъ 739 года променоріи, между прочимъ, написано: въ указѣ де блаженнаго и вѣчнодостойнаго памяти Его Императорскаго Величества 720 году начертано: которые непрещенные разныхъ народовъ люди воспріяли православную греческаго закона вѣру, иля которые впредъ воспринмутъ съѣтъ дворовъ, сколько оныхъ не обрѣтается, тѣмъ во всякихъ государственныхъ зборахъ и въ казѣныхъ давать льготы на три года, дабы тѣмъ придать къ воспріятію вѣры греческаго закона гущую охоту; а которыхъ дворовъ будутъ приходить креститься только нѣкоторые персонъ, а не вся того двора жители, оную льготу давать только тѣмъ, которые святое крещеніе принмутъ, по расчисленію тягла, а на прочихъ остаточныхъ въ невѣріи всякія подати имать съ другими въ рядъ; и для оныхъ крещенія Казанскому митрополиту давать по тысячѣ рублевъ на годъ, по указу изъ Штатсъ-Канторъ Коллегіи, изъ неокладныхъ доходовъ; да въ указѣ жъ Ея Императорскаго Величества изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, полученномъ въ домѣ архіерейскомъ Февраля 4 дня того жъ 739 года, по содержанию илннаго Ея Императорскаго Величества указа о удовольствованіи учительными священниками, между прочимъ, написано, что учительныхъ священниковъ нужда требуетъ и для обращенія и крещенія невѣрныхъ, обрѣтающихся внутри государства, то есть: Мордвы, Чуваши, Черемскъ и прочихъ тѣмъ подобныхъ народовъ, которыхъ бы легко можно привесть ученикъъ святымъ въ вѣру Христову, и таковыхъ выше объявленныхъ Ея Императорскаго

Велѣчества точныхъ указовъ въ Вятскую епархію въ домъ архіерейскій въ присылкѣ не бывало, сего ради и о крещеніи Вотяковъ поступать не по чему. А по мнѣнію моему, по обращенію въ православную христіанскую вѣру обрѣтающихся въ Вятской епархіи суевѣрцовъ Вотяковъ не соблаговолѣть ли Святѣйшій Правительствующій Синодъ учинять по нижепредложеннымъ пунктамъ, на которые всепокорнѣйше прошу наставленія

1.

Чтобъ указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно было новокрещенымъ изъ Вотяковъ давать Ея Императорскаго Величества жалованье, а въ положенныхъ податяхъ лготу противъ того жъ, какъ о таковыхъ же новокрещенныхъ чинится въ Казанской епархіи; и признаваема, что изъ Вотяковъ пожелають креститца многіе люди.

2.

При святомъ крещеніи мужу и женѣ, въ суевѣрїи сопріяженныхъ, отъ купели единому воспріимнымъ отцемъ безъ воспріемницы можно ли быть, а по крещеніи христіанскимъ обычаемъ въ супружество прїлечь надлежитъ ли?

3.

А если мужу будетъ воспріимникъ и женѣ также особая воспріемница, то обѣихъ единымъ крещеніемъ крестить и въ одну ту же кувель погружать, также по крещеніи сочетать ихъ какъ въ супружество христіанскими обрядами позволяется ли?

4.

Нѣкоторые суевѣрнымъ бракомъ сочетави обрѣтаются, что по воспріятіи святого крещенія мужъ съ своею женою, также и жена со своимъ мужемъ самовольно желаютъ разлучиться, объявляя вину или въ непчѣй чадъ, или въ несогласномъ ихъ житіи, а требуютъ обое себѣ позволенія мужъ посягнуть и ину жену, а жена вытти за иного мужа; таковымъ на сіе ихъ требованіе позволеніе давать ли?

5.

Когда по крещеніи не похочеть мужъ жить со своею въ суевѣрїи сочетанною

женою, или единой къ тому не объявивъ богословной вины, и пожелаеть сочетаться съ другою, а жена тамъ лишиться его не казнена, или жена пожелаеть съ инымъ мужемъ сочетаться, подобно вины не показавъ, а мужа ея отпустить отъ себе не похочеть, что съ таковыми чинить надлежитъ?

6.

Умершаго брата въ суевѣрїи оставшуюся жену и по немъ крестившуюся еднотрубный или двоюродный того братъ крестившійся жъ когда возымаетъ желаніе понять себѣ въ жену, не считая плотскаго родства, крещеніемъ уже пресвѣщающаго, таковымъ въ показанномъ ихъ желаніи соизволеть ли?

7.

Когда суевѣрцовъ еднотрубныхъ доволному числу крещеніе воспріяти прїемлится, то по крещеніи родство ихъ плотское въ родство вѣнчатъ можно ли, или тожю сіе, которое воспріимъ по духу, а плотское, яко въ суевѣрїи рожденное, откидывать?

8.

Различныхъ Отыцкихъ деревень многіе обыватели крещеніе святое съ охотою прїимаютъ; тожю оставшіися Отыки, крещеніемъ святымъ гнушающіися, новокрещенымъ въ однихъ деревняхъ съ ними живущимъ во всякихъ случаяхъ немалые чинятъ обиды и утѣсенія, которыя новокрещенныхъ, яко не утвержденныхъ еще въ вѣрѣ, могутъ быть лично къ обращенію на первое свое суевѣрїе, въ чашъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода всепокорнѣйше прошу, дабы повелѣно было не крещенныхъ Отыяковъ, за показанными ихъ на новокрестившихся нападени, о переводѣ въ иные деревни, гдѣ таковыя жъ не крещеные являютъ, гдѣ надлежитъ доложить и требовать резолюцій; а новокрещенымъ бы единымъ на своихъ природныхъ при всѣхъ угодахъ жить въ деревняхъ, гдѣ по усмотрѣнію можно бы и церкви соорудять.

8.

А на церковное строеніе и на потребы церковныя и на пропитаніе церковникамъ давать жалованье, пока тѣ новокрещенные въ христіанской вѣрѣ утвердятся, опредѣ-

лено бы было выдавать денги по препорядку изъ казны Ея Императорскаго Величества изъ Виленой прайнципальной Канцеляріи, хотябъ нынѣ изъ собираемыхъ штрафныхъ денегъ, которые по указу положены за небытіе у присягъ съ церковниковъ опредѣленныхъ со смотровъ къ церквамъ, съ тридцати девяти человекъ, по тридцати рублевъ съ человекъ, итого тысяча сто семдесятъ рублевъ, а тѣ денги выписываютца по оную прайнципальную Канцелярію; а естанъ тѣхъ денегъ недостатеть, и къ тому въ пополненіе выдавать бы изъ неокладныхъ доходовъ, откуда указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно будетъ; а кто имяны крещены и оглашены ко крещенію приобретае при семъ ресстрѣ.

И на сіе мое покорнѣйшее доношеніе отъ Святѣйшаго Правительствующаго Суда онядаю милостивою резолюціи, дабы таковымъ крещеніемъ прославлялось Величества слава Божія и умножалась православная христіанская вѣра.

Вансего Святѣйшества рабъ и боюмолецъ Веніаминъ, епископъ Вицкій.

Генвари 31 день 1740 годъ.

ХVI.

Проектъ подканцеляриста Канторы поташинскихъ дѣлъ, Починковской волости, Василія Симонова, объ обращеніи Мордвы въ православную вѣру.

Въ Святѣйшій Правительствующій Судъ,
Во благое разсужденіе смиренно доношу.

Въ части царствія христіанороссійскаго и иныхъ народовъ, а во области великаго пресіющаго во всей вселеннѣй Ея Императора и самодержца Всероссійскаго въ градскихъ уѣздѣхъ живутъ язычники Мордва, не вѣдущія Бога, и погибаютъ въ невѣрїи, а многіе изъ нихъ и дѣти ихъ изъязычны славенскому языку и обычаемъ и живутъ между христіанъ, токмо имѣтъ въ нихъ славянороссійской грамоты ученія; а

которые и крещены, и тѣ за невѣденіемъ писанія держатся древнихъ своихъ обычаевъ и въ вѣрѣ заблуждаютъ.

Вспокорно молю Святѣйшій Правительствующій Судъ, аще благоугодно сіе явится, за помощію Божіею о възсзаніи душевнаго спасительнаго о язычникахъ нижепронисаннаго дѣла:

Дабы Его Императорскаго Величества указомъ и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Суда повелѣно было на оныя припрятъ свѣтомъ и кавести омырченныя саблотою невѣрїемъ, чтобъ просвѣтитъ книжнѣхъ ученіемъ Мордовскихъ дѣтей, которые породинахъ отъ крещеныхъ и не отъ врещеныхъ; и егда познаютъ писаніе и въ немъ уразумѣютъ истиннаго Бога, тогда самовольно обратятся ко крещенію, обратятъ же и прочіихъ къ вѣрѣ христіанской, и будетъ обращающихся непагоголанная Ангеломъ на небесехъ радость и веселіе человекомъ на земли; а Святѣйшій Правительствующій Судъ возведиченъ будетъ отъ Бога и солпрчтеніи проповѣдникомъ слова Божія,

И за възсзаніе душевнаго спасительнаго сего дѣла получите многое неизреченное возданіе, ихже ово не видѣ и ухо не слыша и на сердце якому не възде; а здѣ на земныхъ прославить васъ святая церковь и возблагодарятъ Бога Россійскія народи; блажити будутъ до скончанія вѣка новопроященіи людѣ.

А азъ окаянный, ревнѣю по святому писанію о ученіи книжномъ означенныхъ язычникъ, но должности вѣрной своей присяги покажу усердное раченіе, желая будущихъ благъ воспрїятіа.

Нижайшій рабъ Починковской волости Канторы поташинскихъ дѣлъ подканцеляристъ Василій Симаановъ.

1723 году Февраля 27 дня.

На домошнѣи поимта:

Записавъ въ книгу, взятъ у сего доношителя въ исполненіе спаску: въ которой епархіи оная Мордва, изъ которыхъ онъ хочетъ грамотъ учить, обрѣтаеся; и онъ самъ гдѣ училися и отъ кого; и знаетъ ли которую либо науку школьную; и на

накомъ коштъ и какимъ способомъ оное учение произвезти уповаеъ, и прочихъ къ тому приличныхъ обстоятельствовахъ испытанъ и достоверно освидѣтельствованъ, и изъ указовъ выписавъ, доложить.

И сего Марта 8 дня, по вышеписанной похвѣ, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ вышеозначенной доноситель Василей Симановъ въ исполненіе сказалъ:

Доносить де онъ, Симановъ, о ученіи славяноросійской грамоты крещенныхъ и не крещенныхъ Мордовскихъ дѣтей не на одну епархію, а на всѣ, въ которыхъ обрѣтается Мордва; а нынѣ указалъ бы Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по требованію ево, въ епархіи Нижегородскаго архіерея во всей оное учение произвезти, а именно въ Арзамаскомъ, Алатарскомъ уѣздѣхъ, понеже оныя Мордва живутъ въ тѣхъ уѣздѣхъ; а самъ же онъ, доноситель, изучилъ грамоту въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ Макарьевѣ монастырѣ Желтоводскомъ, отъ дѣда своего родного іеромонаха Сергія Власова, а въ школьномъ ученіи не бывалъ; производить же онъ отъ ученія божественныхъ книгъ; а на какомъ де коштъ и какимъ способомъ учение производить уповаеъ и о прочихъ къ тому приличныхъ обстоятельствовахъ, о томъ прилагаетъ нижеписанные пункты.

Пункты:

1.

Ежели сія добродѣтели добродѣтель Его Императорскаго Величества указомъ, а по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода повелѣна будетъ произвезти, и въ сіе душевнеспасительное дѣло повелительными указами вступилъ бы добродѣтели исполненный множество народу изъ расколу во свѣтъ приведшій пресвященный Питирямъ, епископъ Нижегородскій и Алатарскій.

2.

Въ которыхъ губерніяхъ и провинціяхъ есть крещенія и не крещенія Мордва, и въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ пристойно, въ Русскихъ селѣхъ построить дворы и школьные свѣтлицы для ученія въ близости Мордовскихъ деревень, для того, чтобъ отцамъ со взятими къ ученію дѣтми видѣться было свободно, понеже не будутъ одѣтыхъ своихъ

туженія имѣть; а оное строеніе сочинять изъ пустоныхъ Мордовскихъ дворовъ и изъ хоромъ чрезъ помоществованіе Рускихъ людей и Мордвы оюдныхъ жителей; а гдѣ пустоныхъ дворовъ и хоромъ не будетъ, до исправленія учить на постоялыхъ дворѣхъ.

3.

Для ученія имать во учителя изъ градскихъ и изъ уѣздныхъ поповъ и дьяконовъ вдовыхъ и изъ дьячковъ, которые у церквей не дѣйствительны: понеже оныя въ домѣхъ своихъ и у дѣтей живутъ, а цѣлы и учужихъ въ скудости и въ безпокоѣствѣ.

4.

Для новаго сего ученія съ печатнаго двора въ расходъ употребить: печатныхъ азбукъ, часослововъ и псалтирей безденежно, что указомъ отъ Святѣйшаго Синода опредѣлится, а указную цѣну за книги по нижеписанному 10 пункту заплатить.

5.

Во учение брать изъ крещенныхъ и не изъ крещенныхъ Мордовскихъ дѣтей, и изъ сиротъ отъ двюнадцати лѣтъ и ниже, отъ десяти дворовъ единого человека, которые извѣчайше славяноросійскому языку.

6.

Учителемъ и ученикомъ на прохоряденіе хлѣбъ и харчи собирать съ Мордвы, усатривая чѣмъ можно пропитать, изчислена на человека въ десяти дворовъ тѣхъ уѣздовъ, изъ которыхъ взяты будутъ ученики.

7.

А въ которомъ году, мѣсяцъ и числѣ во учение оныхъ крещенныхъ и не крещенныхъ Мордовскихъ дѣтей, изъ которыхъ уѣздовъ, изъ селъ и изъ деревень, кто взяты и каковы будутъ ко ученію прохорядить, о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ отвѣтствовать по третямъ года.

8.

Которые ученики выучатся грамотѣ, и тѣхъ учениковъ изъ школъ о свободѣ ихъ какъ Его Императорское Величество и Святѣйшій Синодъ укажетъ: понеже изъ нихъ будутъ производиться къ другимъ ученіямъ и къ дѣламъ.

9.

Ежели такіе ученики явятся, что не могутъ онѣ ученія себя принять, и тѣхъ изъ

школы отпускать, чтобъ имъ въ томъ тягостя не было, а на ихъ мѣста брать иныхъ.

10.

Которые Мордовскія дѣти крещеныя и не крещеныя, по запрещенію отцевъ и сродниковъ своихъ и постеронныхъ Русскихъ людей и Морды, по славенскому языку при разборѣ не ученію взятыя говорить не стануть, а стануть себя неумѣніемъ таить, а по признанію или по чьему правому извѣстію то запрещеніе объявится: и съ тѣхъ запретителей брать штрафъ не тягостной, въ платежъ княгъ, для того, чтобъ ни отъ кого такого злого наученія не было, и тотъ штрафъ присылать въ Москвѣ за взятые книги и отданатъ указаную цѣну, гдѣ повелѣно будетъ.

11.

Во всякомъ управленіи и у набору учениковъ и въ призорѣ ихъ повелѣно бѣ было быть, подъ вѣдѣніемъ преосвященнаго епископа Нижегородскаго, ему доносителю управителемъ; а ему управителю о ученіи ихъ позавать, по должности своей вѣрной присяги, усердное раченіе.

12.

Въ губерніяхъ и въ правлинцяхъ, ко управленію имать салдатовъ и розслѣщиковъ и для проваду подводы и постоялыя дворы.

13.

Къ архіереомъ о дачѣ учителей, а въ губерніи къ губернаторомъ и въ правлинцяхъ къ воеводамъ и въ Мордовскіяхъ управителямъ, о вышеозначенномъ о всемъ и о посылуваніи Морды управителю дати Его Императорскаго Величества съ прочетомъ указы.

ХѢІІІ.

Донесеніе Ипатскаго архимандрита Гавріила объ описи находящихся въ Костромѣ и въ Костромской провинціи небольшихъ монастырей и пустынь, какъ мужескихъ, такъ и женскихъ, и о числѣ находящихся въ нихъ монаховъ, монахинь и мущества.

Въ кнѣшнемъ 1721 году, Аврѣи въ 24 день, по указу Царскаго Величества

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода повелѣно: на Костромѣ и въ Костромскихъ предѣлахъ обрѣтающіися небольшія монастыри и пустыни, какъ мужескія, такъ и дѣвичи, и въ нихъ монаховъ и монахинь переписать и изъ оныхъ не суть ли приписные къ бышему патріаршу дому, и ежели есть, колико числомъ, и что хъ которому монастырю крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и нашинъ и свѣныхъ походовъ и мелницъ и рыбныхъ ловель и другихъ всякихъ угодей, и что съ нихъ оброку порознь, и кто тѣки оброчными угодыми владѣють, и по какимъ указомъ, и съ котораго году описать иманно и описи прислать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ. И по вышеизначенному Царскаго пресвѣтлаго Величества указу и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Синода повелѣно: въ городѣ Костромѣ и въ Костромскихъ предѣлахъ, до отъѣздъ ноемъ съ Костромы, обрѣтающіися монастыри и пустыни небольшія, какъ мужескія такъ и дѣвичи, Ипатскаго монастыря наѣстнику іеромонаху Феодосію, да судѣи Аеонасію Сурмишу, протопопу Андрею Иванову переписать, что чего есть и въ какомъ состояніи содержатся. И сего Октября дня, оныя наѣстникъ и судья Сурмишъ и протопопъ писали съ Костромы и описи небольшимъ монастыремъ и пустынямъ, какъ мужескимъ, такъ и дѣвичимъ, прислали; а какими аваніями оныя монастыри и пустыни, и по сколку въ которомъ монастырѣ и пустынѣ монаховъ и монахинь, и что какихъ угодей, и что отъ Костромы въ разстояніи верстѣ, и тому при семъ доношеніи разстрѣ. И о содержаніи такихъ малыхъ монастырей и пустынь, какъ мужескихъ, такъ и дѣвичныхъ, на Костромѣ и въ Костромской провинціи Святѣйшій Правительствующій Синодъ что повелѣтъ? Гавріилъ, архимандритъ Ипатскій.

Резспрѣ.

Спасекій монастырь, что на Запруднѣ, близъ города Костромы въ верстѣ. Въ немъ строитель іеромонахъ Павелъ, да при немъ монаховъ 4 человека.

Въ посѣвъ хлѣба на монастырской пашнѣ бываетъ: ржи по 14 четвертей съ осминою, овса по 27 четвертей, ячмени по 3 четверти съ полусемью, гороху по 3 полусемьи, пшеницы по 4 чети съ полусемью; а въ иной годъ и менши. А что десятина въ пашенной землѣ, того не написано; а пашню пахутъ наемными работными людьми.

Къ тому жъ монастырю написаны полтретьи мельницы. Оброку платили въ губерскую Концелярію по 7 рублей по 30 алтынь на годъ; а нымъ тѣ мельницы впускъ, никто ими не владѣтъ.

Да на церковныя потребы собираетца съ пустошей въ монастырскую землю по 5 рублей по 30 алтынь, а въ иной годъ и менши; а крестьянскихъ дворовъ и угодій нымъ низамъ нѣтъ.

А тотъ Спаской Заурудной монастырь въ грамотѣ блаженной памяти великаго господина святѣйшаго Іоакима, патріарха Московскаго, и по сказкѣ того монастыря строителя іеромонаха Павла, написанъ доковыи патріаршимъ монастыремъ.

Въ городѣ Костромѣ монастырь Симеона Столпника, въ немъ іеромонахъ Феодосій, да монаховъ 4 человекъ. А пашни и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель и нымъ низамъ нѣтъ.

Въ городѣ жъ Костромѣ Воздвиженскій дѣвичь монастырь, въ немъ игуменья Екатерина, да монахинь 48 человекъ, да бѣлицъ владичицъ въ томъ монастырѣ 41 человекъ; служителей разночиновъ 11 человекъ.

Къ тому жъ монастырю крестьянскихъ и бобыльскихъ, по переписнымъ книгамъ 186-го года, написано 166 дворовъ. Съ мельницъ оброку платятъ въ губерскую Концелярію по 3 рубли по 18 алтынь по 2 деньги на годъ.

Въ посѣвъ на монастырской пашнѣ бываетъ хлѣба: ржи по 41 четверти, овса 93 четверти; а въ иной годъ въ посѣвахъ бываетъ и менши. А что десятинной пашни, того мѣрою не написано.

Въ городѣ Костромѣ Настасѣинъ дѣвичь монастырь, въ немъ игуменья Анеаса, да монахинь 67 человекъ, да владичицъ бѣлицъ 31 человекъ; служителей разночиновъ 11 человекъ.

Къ тому жъ монастырю крестьянскихъ и бобыльскихъ, по переписнымъ книгамъ 186 году, написано 76 дворовъ.

Съ мельницъ оброку платятъ въ губерскую Концелярію по 2 рубли по 29 алтынь на годъ.

Хлѣба въ посѣвъ на монастырскую десятинную пашню: ржи по 15 четвертей, овса по 30 четвертей; а въ иной годъ бываетъ въ посѣвахъ и менши. А нымъ угодій нымъ низамъ нѣтъ.

Тролицкой Сыпановъ монастырь, Пахоміева пустыня, въ разстояніи отъ Костромы града 40 верстъ. Въ немъ игуменъ Іоанъ, да монаховъ 11 человекъ, дьячковъ и разночиновъ 13 человекъ.

Къ тому жъ монастырю написано крестьянскихъ и бобыльскихъ, по переписнымъ книгамъ 186-го года, 9 дворовъ.

Съ мельницы оброку платятъ въ губерскую Концелярію по 29 рублей по 31 алтыну по 3 деньги; за рыбныхъ ловли по 26 алтынь по 4 деньги на годъ.

Да за отдочные сѣнные покосы и за пустоши оброку собираютъ въ монастырь на церковныя потребы по 70 рублей на годъ; а въ иной годъ и менши.

Въ посѣвъ хлѣба бываетъ на монастырскую пашню: ржи по 30 четвертей, овса по 35 четвертей, ячмени по 15 четвертей, пшеницы по 3 четверти съ полусемью, гороху по 3 полусемьи; на годъ; а въ иной годъ и менши.

Въ пригородѣ Нерехтѣ Богородицкой дѣвичь монастырь, въ разстояніи отъ Костромы 40 верстъ. Въ немъ игуменья Евѣмія, да монахинь 47 человекъ; разночиновъ служителей 3 человекъ. А вотчинныхъ крестьянъ и бобылей и пашенной землѣ и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель и мельницъ и нымъ низамъ нѣтъ.

Богородицкой Игрицкой монастырь, что на Песочкѣ, въ разстояніи отъ Костромы града 12 верстъ. Въ немъ игуменъ Іосифъ, да монаховъ 55 человекъ; служителей разночиновъ 9 человекъ.

Къ тому жъ монастырю крестьянскихъ и бобыльскихъ, по переписнымъ книгамъ 186-го года, написано 16 дворовъ. Да отхожихъ пустошей написано 54.

Съ мельницъ оброку платятъ въ губернсую Концелярію по 25 рублей по 32 алтына по 4 деньги на годъ.

Да съ отдаточныхъ пустошей и съ сѣнныхъ поволозь оброчныхъ денегъ збираютъ въ монастырь по 80 рублей и по 90 рублей на годъ. Да крестьяня оброку въ монастырь платятъ по 20 рублей на годъ.

Въ посѣвъ хлѣба на монастырскую пашню и на пустоши: ржи по 75 четвертей, ячмени по 14 четвертей, овса по 90 четвертей, пшеницы по 9 четвертей, гороху по 3 полуосмины; а въ иной годъ бываетъ въ посѣвахъ и менше.

Пустыня Николаевская, что на рѣкѣ Волгѣ, словецъ Бабавская, въ разстояніи отъ Костромы града 30 верстъ. Въ ней строитель іеромонахъ Филаретъ, да монаховъ 21 человекъ; скотингъ 1 человекъ.

Въ посѣвъ хлѣба на монастырскую пашню бываетъ: ржи по 12 четвертей, овса по 80 четвертей, пшеницы 2 четверти, ярой ржи по 2 четверти, гороху по осмины на годъ; сѣна въ укосъ бываетъ стоговъ по осми и болши. А иныхъ нивахъ угодей нѣтъ.

Пустыня Преображенская близъ пригорода Плеса, на берегу рѣки Волги, въ разстояніи отъ Костромы града 45 верстъ. Въ ней іеромонахъ Іона, да монаховъ 3 человекъ.

Пашенной земли и сѣнныхъ поволозь и нивахъ угодей нѣтъ.

Въ Плеской десятинѣ пустыня Ильинская, что словецъ Яблонная, на устьѣ рѣки Шачи, въ разстояніи отъ Костромы града 25 верстъ. Въ ней іеромонахъ Аванасій, да монаховъ 17 человекъ.

Езъ той пустыни данъ подъ селомъ Сидоровскимъ вешней перевозъ чрезъ рѣку Шачю на церковныя потребности. А крестьянъ и пашни и сѣнныхъ поволозь и нивахъ угодей нѣтъ.

Въ Сидоровской волости Николаевская пустыня, что на рѣкѣ на Сендегѣ, въ разстояніи отъ Костромы града 45 верстъ. Въ ней строитель іеромонахъ Сергій, да монаховъ 3 человекъ; разнощниковъ служителей 12 человекъ.

Въ монастырскихъ поляхъ сѣется хлѣба: ржи по 19 четвертей, овса по 25 четвертей съ осминою, ячмени по 3 четверти, гороху по 1 четверти, лянного сѣмени по осмины. А иныхъ нивахъ угодей нѣтъ.

Въ Кусовой волости Николаевская пустыня, что въ Надѣянѣ, въ разстояніи отъ Костромы града 50 верстъ. Въ ней монаховъ 2 человекъ, въ томъ числѣ 1 іеромонахъ, бѣдцовъ 7 человекъ.

Въ монастырскихъ поляхъ хлѣба сѣтится: ржи по 10 четвертей, овса по 12 четвертей, пшеницы по пол-2 четверти, ячмени по осмины. А иныхъ нивахъ угодей нѣтъ.

Въ Луговой волости пустыня Воскресенская, что словецъ въ Галиновѣ, на рѣкѣ Томѣ, въ разстояніи отъ Костромы града 60 верстъ. Въ ней монаховъ 3 человекъ.

Хлѣба сѣется въ монастырскихъ поляхъ на церковной землѣ: ржи по 2 четверти, овса по 2 четверти, ячмени по осмины. А крестьянъ и бобылей и нивахъ угодей нѣтъ.

ХVIII.

Документы 1721 года, относящіеся къ вопросу о бракахъ православныхъ русскихъ подданныхъ съ неправославными въ Россіи.

1. Доношеніе Святѣйшему Правительствующему Синоду изъ Бергъ-Коллегіи, отъ 6 Мая 1721 года.

Въ прошломъ 1720 году, по иманному Его Царского Величества указу посланы въ Сибирскую губернію для приску рудныхъ мѣстъ и строенія и размноженія тамо заводовъ отъ артиллерій капитанъ Василей Татищевъ да бергъ-мейстеръ Близъ съ прочими, которымъ велѣно, ежели изъ обрѣтающихся въ Казанской и Сибирской губерніяхъ изъ шведскихъ арестантовъ, изъ офицеровъ и прочихъ служителей, и хотя уже которые и службу приняли, а найдутца къ рудному дѣлу способныя, и оныхъ къ рудному дѣлу принимать неозбранно; о чемъ изъ Военной Коллегіи указомъ позволено. И Марта въ 7 день сего году, изъ Сибирской губерніи помянутой капитанъ Татищевъ и бергъ-мейстеръ Близъ въ Бергъ-

Коллегію писали, что-де обрѣтающіеся тамо шведскіе пѣвники, многіи имѣют охоту селатца, для торговъ, гдѣ бѣ особое мѣсто имъ дано было, и позволено бѣ было женитца имъ на рускиихъ дѣвахъ безъ прѣмѣненія ихъ вѣры. Но понеже у многіихъ, которые-было поженялись волею, за разность вѣры, женъ поотняли и отданы пнымъ въ супружество, и для того опасенъ всякой принять и службы, ибо своа вѣры жены достать тамо не можеть, а русской не дають. А но мнѣнію Бергъ-Коллегіи, обрѣтающіеся тамо шведскимъ пѣвникамъ, которые имѣютъ искусство въ рудныхъ дѣлахъ и въ торгахъ и въ службу Государеву итти пожелаютъ, и такимъ въ женитбѣ оной на рускиихъ дѣвахъ безъ прѣмѣны ихъ закону позволеніе дать надлежитъ: понеже въ чужихъ краяхъ, въ рудныхъ дѣлахъ гараздо искусныхъ людей достать трудно и мало такихъ сыскать можно, дабы кто тамо, оставя свои домы и промыслы, и въ Россію пошла въ службы, а инакъ онымъ въ вывѣдъ въ службу въ Россію отъ potentатовъ ихъ и не безъ запрещенія. И Святѣйшій Правительствующій Духовный Синодъ о томъ что поведить?

2. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, состоявшаея 23 Юня того же года, въслѣдствіе доношенія Бергъ-Коллегіи.

1721 года Юня въ 23 день, по указу Великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича всея Великіи и Малыи и Бѣлыи Россіи самодержца, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушавъ вышесказаннаго доношенія, приговорили: шведскимъ пѣвникамъ, которые обрѣтаются въ Сибирской губерніи и имѣютъ искусство въ рудныхъ дѣлахъ и въ торгахъ и въ службу Его Царского Величества пригодною обзазаны вѣчно, также и впередъ которые во оную службу со обзазаны вѣчно присяги итти пожелаютъ, и такимъ позволить женитца на рускиихъ дѣвахъ и вдовахъ безъ прѣмѣненія вѣры ихъ, таковыми образомъ: прежде сочетанія брака у тѣхъ пѣвниковъ, которой съ согласія избересть себѣ пазъ рускиихъ въ жену, взять сваку за рукою подъ штрафомъ жестокого истязанія, что ему по сочетаніи брака жену свою во всю свою жизнь ни прѣдшениемъ и ни угрозами и никакими видами

въ вѣру своего исповѣданія не приводить, и за содержаніе вѣры ея православныи поношенія и укоризны не чинить, и отъ которыхъ будутъ родиться дѣти мужеска и женска полу, и ихъ крестить въ православную вѣру Россійскаго исповѣданія, и какъ въ младенчествѣ, такъ и въ совершенномъ возрастѣ обучать ихъ волюмо православному Церкве Восточной обычаю, а въ свою вѣру, также какъ и женъ своихъ не склонять, не попускать содержать имъ ту православную вѣру даже до кончины своа; и когда кто такую свакою обяжется, то позволить женитца; а ежели кто такоу сваку дать не похочеть и на вѣчную государеву службу присяги не учинитъ, и такимъ женитца на рускиихъ дѣвахъ и вдовахъ не попускать; а ежели кто, давъ такую сваку, женитца, а потомъ со временемъ жену свою или дѣтей склонитъ въ свою вѣру, а о томъ извѣститца, и о таковыхъ чинитъ, какъ церковныи правила и законы граціи повѣдѣвають. Православныи же священники, кто съ оныхъ въ приходѣ своемъ имѣютъ иноувѣрцевъ съ рускии жении сочетавшихся, должны суть, подъ лишениемъ сана своего, съ всякимъ прилежаніемъ и боростію наблюдать, не дѣется ли сему оберегателству противное, и ходитъ ли жены рускіи, иноувѣрными мужемъ сопряженныи, въ церковь, исповѣдаются ли духовникамъ своимъ и приобщаются ли тайнамъ свхаріетіи святой у ихъ же Восточнаго исповѣданія презвитеровъ, и тожде смотрѣть и за дѣтки ихъ, какъ женскаго такъ и мужескаго пола отъ секнайтнаго возраста. И о вышесказанномъ о всемъ къ преосвященному Антонию, митрополиту Тоболскому и Сибирскому, и для вѣдома въ Бергъ-Коллегію послать Его Великого Государя указы, а въ Сенатъ сообщить вѣдѣніемъ.

Подписали: Степанъ, митрополитъ Рязанскій; Феодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Невскій; Феосавъ, архіепископъ Пенсковскій; Петръ, архимандритъ Симоновскій; Леонидъ, архимандритъ Петровскій; Геросей, архимандритъ Донскій; Анастасіосъ (сербъ) ѿ Котловодъ; Іоаннъ, протоповъ Тропцкій; Петръ, протоповъ Петропавловскій; іеромонахъ Варлаамъ Овсяниковъ.

Прим. Указъ Антонію, митрополиту Тобольскому, съ буквальныймъ изложеніемъ доношенія Бергъ-Коллегіи и синодальнаго по нему опредѣленія, за скрѣпками сотѣтниковъ Петра архимандрита Симоновскаго и оберъ-секретаря Варлаама Осаникова, посланъ былъ 1721 года Юля 12. дня. Такою же содержаніемъ вѣдѣніе въ Сенатъ и указъ въ Бергъ-Коллегію посланъ быль Юля 15. дня. Указъ Антонію, сверхъ опредѣленія, члѣтъ въ концѣ приписку: «а что по вышенисанному указу будетъ чинитца, о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ репортовать доношениями».

3. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 24 Юля 1721 года о напечатаніи въ извѣстіе народу вѣдѣніе о разрѣшенныхъ предъидущимъ синодальнымъ опредѣленіемъ бравахъ православныхъ русскихъ подданныхъ съ неправославными въ Россіи.

1721 года Юля въ 24 день, по указу Великаго Государя Царя и великаго князя Петра Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, Святѣйшій Правительствующій Синодъ согласаво приговорили: о бравахъ, которые по случаю бывають и быть отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по доношенію Бергъ-Коллегіи, позволено православнымъ женска полу перескамъ съ иноверными, то есть съ христіанами въ вѣрнѣхъ догматѣхъ съ Восточною Церковію не согласными сочинивъ, напечатать въ Питербурской типографіи подлежащее къ народу вѣдѣніе, дабы, вѣда вину оныхъ браковъ, быль безсумнительны и, начеатавъ оныя, сообщать одну при вѣдѣніи Правительствующему Сенату, а прочіе чрезъ обыкновенную продажу распублковать въ народъ немедленно.

Подписали: Теодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александронскій; Феоданъ, архіепископъ Половскій; Гавриилъ, архимандритъ Ипатскій; Леонидъ, архимандритъ Петровскій; 'Αναστάσιος ἱερέως ὁ Κωνσταντινῆ; Іоаннъ, протопопъ Троицкій; Петръ, протопопъ Петропавловскій.

Примѣч. Соотѣтственно сему опредѣленію, посланъ былъ указъ синодальному сотѣнику, школь и типографіи протектору Гавриилу, архимандриту Ипатскаго монастыря, 1721 года Юля 28. дня.

XIX.

Инструкція, данная Святѣйшимъ Синодомъ поручику Ивану Коптѣлову 26 Іюня 1721 года, при отправленіи его по раскольническимъ дѣламъ въ Новгородскую епархію.

Царскаго пресвѣтлаго Величества по указу отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода интрукцие лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку поручику Ивану Коптѣлову. Взять тебѣ въ Новгородскую епархію и той епархіи въ города и уѣзды, для того: по Его Царскаго Величества имянному указу и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Синода, велѣно тебѣ во оной епархіи быть у раскольническихъ дѣлъ и управлять оныя по ниженисаннымъ пунктамъ:

1.

Во оной Новгородской епархіи въ городѣхъ и уѣздѣхъ раскольниковъ какъ мужска, такъ и женска полу, которые святѣй церкви противны, склонивъ съ прележательнымъ радвіеніемъ и переписать всѣхъ безъ утайки, кто въ которомъ городѣ, и въ которыхъ ульцахъ и слободахъ, и въ какомъ звѣніи числится, и по уѣздамъ, въ которыхъ дворяновымъ и синодской команды вотчинахъ и волостяхъ и въ шляхетскихъ селѣхъ и въ деревняхъ живетъ, и природные ль они тѣхъ имѣть обыватели или пришлые, и буде пришлые, въ которыхъ годѣхъ и откуду кто пришелъ, и въ какихъ чинахъ прежде они содержалися, и какимъ образомъ отъ оныхъ отбыль.

2.

При той перепискѣ имать у оныхъ раскольниковъ списки съ руками съ подлинныхъ извѣстіевъ, давно ли они въ расколѣ, и съ которого кто году подати въ казну платить, и по чему на годъ, и за что именно, и на всѣ ль годы оныя въ платежѣ сполна, и гдѣ когда плачены, и есть ли въ томъ у нихъ отписки или росписки; и валь тѣ отписки или росписки, свидѣтельствовать оными списками, толико ль число по отпискамъ и по роспискамъ въ платежѣ, что они въ спискахъ объявить, или болше или менше; и по такому свидѣтельствѣ, оныя отписки съ росписками имѣ въ ба-

спорных случаев отдавать, а не согласные съ свасками и фальшивы записывать во учрежденную на то собственную книгу.

3.

Оных раскольниковъ, которые по ушщанию тамошнихъ духовныхъ особъ во святѣй церкви не обращаются, но пожелаютъ быть въ той своей расколической прелести, обложитъ, по состоявшемуся въ 1716 году Февраля въ 8 числѣ именному Его Царского Величества указу, такимъ повсегоднымъ окладомъ, чтобы онаго было противъ купецкихъ людей и дворянскихъ и евоудской команды вочичъ и помѣщиковыхъ крестьянъ, въ какомъ кто званіи находится съ прежнихъ ихъ платежей вдвое; а сколько оныя купецкіе люди и крестьяне въ годъ какихъ податей платять, противъ которыхъ надлежитъ оныхъ раскольниковъ вдвое обложить, тому прилагается здѣ присланное изъ Каморъ-Коллегіи видѣніе; а кто отъ оныхъ раскольниковъ сколько напередъ сего окладу платилъ и книгъ чѣмъ обложень будетъ, то записывать въ книги именно, и въ тѣхъ книгахъ оныхъ раскольниковъ велѣть когмуже подъ своимъ именемъ и окладомъ прикладывать къ запискѣ руля, и тѣ двояго оклада денги повсегодно збирать съ нихъ сподна, а на ослушникахъ править безъ поноровки, а записывать въ книги обстоятельно, и въ приѣмъ тѣхъ денегъ давать имъ отписи, въ которыхъ и росписываться они должны; и тотъ со оныхъ раскольниковъ зборъ начать съ помянутого 1716 года, въ которомъ оной Его Царского Величества именной указъ состоялся

4.

Буде которые скажутъ, что они податей нивакихъ не платили, изслѣдовать обстоятельно, по какимъ причинамъ отъ тѣхъ платежей были они свободны, и по изслѣдованіи обложить ихъ такимъ же двойнымъ платежемъ, противъ вышписанного, по пропорціи ихъ, а на вдвое и двоекъ противъ того положить вполнъ; и записавъ тѣ оклады въ книги, съ приложеніемъ рукъ, збирать оныя съ нихъ и править по вышписанному предложенію.

5.

Оныя двояго окладу денги съ помя-

нутыхъ расколическихъ, которые тобою будутъ переписаны, на сей 1721 году по окладу собрать въ безъ домины, а на ослушникахъ доправить безъ всяка поноровки въ нынѣшней 721 году, не оставляя ни малые въ приходящій годъ домины; и тѣмъ денгамъ, koliko когда собрано и доправлено будетъ, также и расколическихъ сколько гдѣ по перепискѣ твоей вится, и по чему они напередъ сего податей платили, и во что нынѣ тобою будутъ обложены, присылать въ Правительствующій Духовный Синодъ повелѣныя репорты; а по прошествіи года и денги собранныя съ книгами и подлинными ведомостями неотложно въ Санктъ-петербургъ привезти и въ Правительствующемъ Духовномъ Синодѣ объявить; и въ прочіе годы, доколѣ у онаго дѣла въ непремѣнномъ опредѣленіи будетъ, во ономъ зборѣ и въ прочемъ вышписанномъ такимъ же образомъ, какъ въ должности заявентъ, благоисправно поступать.

6.

Требовать отъ управителей духовныхъ дѣлъ изъ повсегодныхъ священническихъ о приходскихъ ихъ людехъ книгъ именного по приходу видѣнія, кто въ которомъ году отъ состоявшагося Февраля въ 17 числѣ 1718 года именного Его Царского Величества указу, съ котораго прилагается при сей инструкціи копія, на исповѣди у отца духовного не былъ, и на тѣхъ, исповѣди не исполнявшихъ, опредѣленные тѣмъ Его Царского Величества указомъ штрафы правлены ль, и буде правлены, вѣдъ и съ обыкновенномъ ль въ книги записую, и куда тѣ штрафы отосалы и есть ли въ нихъ отписи; а ежели на комъ не правлены, за чѣмъ то оставлено; и для чего оной Его Царского Величества именной указъ дѣйствомъ не исполнилъ, и потому видѣнію, на тѣхъ, исповѣди не исполнявшихъ, на которыхъ оныя указные штрафы за ихъ прслушаніемъ или за чѣмъ послабленіемъ не доправлены, какъ на прошлые отъ состоянія онаго Его Царского Величества именного указу, такъ и на нынѣшней годъ, koliko за комъ потому Его Великого Государя именному указу, какъ въ приложенной копіи показано, надлежитъ доправить безъ послабленія, и тѣ штрафныя денги

записывать (въ) собственные книги съ показаніемъ оныхъ количество и со объявленіемъ годовъ и персонъ и прочіихъ обстоятельствъ, къ вѣдѣнію надлежащихъ, дабы о коейждо персонѣ ясно было по оныхъ изображено по присылкѣ тѣмъ денгамъ репортовъ и о прочемъ, что къ надлежащему исполненію принадлежитъ, по показанному во ономъ 5 пунктѣ повелѣнію, непременно.

7.

Оную расколщниковъ переписку и оклады и сборъ съ нихъ денегъ и на не исповѣдающихся правѣхъ штрафовъ и прочее повелѣнное чинить сахою сущею правдою безъ подлогу и фальшивата, не маяя и не похлѣбствуя никому и ниже на ногу по какой страсти посягая, но совершенною поступать въ томъ правдою, какъ честному аицеру и вѣрному порученному для управителя долженствуетъ, а возвращенныхъ Его Царского Величества указы поступокъ и дѣйствій отнюдь не употреблять и запрещеннымъ взяткамъ не касаться, подѣ страхомъ штрафа, которой по мѣрѣ преступленія въ надлежащемъ судѣ въ дѣйство будетъ произведенъ.

8.

Ежели въ которыхъ мѣстехъ привычки и старосты и крестьяне или другіе кто отъ разнощниковъ будутъ оныхъ расколщниковъ отъ сыску и переписки таить, или отъ правеха двойного оладу укрывать, и на тѣхъ людехъ, за такую утайку и укрывательство, вмѣсто штрафа, правятъ оныя двойныя подати вдвое, а на утаемыхъ и укрываемыхъ расколщникахъ, какъ сысканы будутъ, такіе двойныя олады править же и записывать въ книги особливо отъ притчнхъ съ иныхъ такихъ случаевъ показаній.

9.

Для вспоможенія во ономъ сыску и перепискѣ расколщниковъ и въ правехъ поимкутыхъ денегъ имѣть при себѣ даяныхъ тебѣ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку сядать дву человекъ, а къ тому въ прибавку, ежели въ какой нужной случай большее людей число будетъ надобно, требовать надлежащаго приношенія въ помянутыхъ городѣхъ отъ казначировъ, къ кото-

рымъ изъ Правительствующаго Сената послушные Его Царскаго Величества указы посланы, а именно салдаты посланы Преображенскаго полку Никита Калашниковъ и Семеновскаго Яковъ Бредихинъ.

10.

Надѣ оными салдатами имѣть доброй присмотръ, чтобы отнюдь никому никакнхъ обидъ не наносили и идчего свлше повелѣннаго имъ чинить не дерзали, подѣ опасеніемъ безпощаднаго по мѣрѣ дерзости наказанія, чего я тебѣ, за неусмотрѣніе надѣ ними, иаче же за поущеніе имъ, страшиться, дабы не точию такову, но и вичему штрафоваію не подпасть.

XX.

Копія съ подлинной духовной блаженнаго памяти преосвященнаго митрополита Варлаама Смоленскаго. У подлинной загравлено (по листамъ) рукою архіерейскою: Смирненій Варлаамъ недостойный сію духовную истую си рукою подписалъ.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Безсмертный, вѣрчій и въ Божественной силѣ совершенный, содержацій животь и смерть всякого человека, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, сего ради положи вси літа наша, да ему живуще, ему и умираемъ, и да будемъ всегда готовы, скрывающе себѣ основаніе добро въ будущее безконечное время, сей единъ имѣвъ бесмертіе, требожайшій, въ Троицѣ славиный Богъ, непостижимый, мудростію своею утверди тако, о еже бы обыкновенному между тѣломъ и душою быти разлученію. Доселѣ и азъ въ движеніи лѣтъ моихъ держимъси рукою Его и Божественнымъ Его хранитъ, соблюдаемъ и защищаемъ милосердіемъ, тѣлесною обремененъ лежаше болѣзнію, при разлученіи души моея отъ страстнаго ми тѣла, въ совершенномъ разумѣ, въ трезвенной памяти, умыслихъ душеполезную сію духовную сочинити грамоту: хошу бо, по словеси святаго Апостола Якова, не точию слышать быти слова Господня, но и творецъ, да не уподоблюся мужу сматривающе лице притремен-

ной бытія своего въ зеркалѣ; и якоже волею Божию разрушается союзъ души и тѣла моего, сице и азъ волею своею, разуму и памяти трезвенной постыдующею, на погребеніе тѣлесное и на помянаніе душевное въ церковь Божественныхъ, расположенныхъ келейныхъ monkъ денегъ рублевъ 200. Прочая сокровища на реестръ нижеизображенношъ изъясленная по рассмотрѣнію раздахъ служащихъ чрезъ немалое время при мѣхъ людямъ и на монастыри на копяновеніе; оставшія же вещи свободно есть продати, и воспоминающе для своя послѣдняя и о monkъ прегрѣшеніяхъ, безсмертному Царю славы Христу Господу, многопогрѣбное приносить моленіе.

Молю же всѣхъ, имже власть предана будетъ, по исходѣ души моея отъ многоболѣзненнаго тѣла моего, исхати и смотрѣти и допрашивать объ мношъ какошъ собраніи, да не обидимы и не истязаемы и не налестуемъ пребудуть служителии мои, въ духовномъ и мирскомъ сущи чину: понеже крошъ сихъ, яже суть описанная, болше не обрѣтаются въ келейномъ моемъ убожествѣ.

Часы стѣнные съ курантами; припасы, со мною привезенныя, и нынѣ келейныя вещи, здѣ неизъясненныя, оставляю дому Пречистой Богоматере. Аще же кто, преслушавъ сего моего при концѣ житія моего творимаго моленія, дерзнетъ сіе сотворити, лицемъ ко лицу предстанетъ лицемъ къ судищу живыми и мертвыми обладающаго Господа, и тако совокуитъ съ мнѣмъ окаянствомъ, на второмъ страшномъ Его прішествіи судимъ пребудеть по достоянству.

Въ Києвѣ:

Въ Печерскій монастырь.

Савось бархатной рытмъ золотной, на ризы полиця бархатная красная, съ жемчужомъ и штучками.

Шатковъ три посошныхъ; одинъ вишневый слоровой; новый, другой красный, третій зеленый.

Книги русской печати: Григорія Назианзіана, Библия полская Вуйкова, книга ла-

твская Амвросія святаго, и прочіе книги полскіе и латинскіе всѣ въ Печерской монастырь.

Въ Сербійскій монастырь.

Чинovníкъ архіерейскаго служенія, въ оправѣ подъ сребромъ и финиетомъ, въ красномъ бархатѣ и въ закладномъ жемчужною наложу.

Въ Николеской монастырь Пустынной Києвской.

Крестъ алмазной золотой, съ цѣпкою сребреною позлащенною, на икону чудотворца Николая.

Омошоровъ четыре: 1, штошовой бѣлой, 2, штошовой лазоревой, 3, штошовой зеленой, 4, бархатной черной.

Епитрахиль черная бархатная и поручье такое жъ.

Мантіи архіерейскіихъ четыре: 1, обьяриная лазоревая, 2, байберекоя лазоревая, 3, замчатая двоелычная, 4, кашчатая красная.

Три ризы архіерейскіихъ: 1, обьяриная зеленая, 2, обьяриная лазоревая, 3, обьяриная вишневая.

Закладка для Евангелія жемчужная болшая.

Поднось сребреной рѣзной, по краямъ позлащенный.

Кружиза золотного широкого 17 аршинъ. Байбереку желатаго снажнаго 14 аршинъ.

Отласу бѣлаго Китайскаго съ травами и съ дтучками золотыми 4 аршина.

Отласу Китайскаго съ травами пол-5 аршина.

Флору лазореватаго косякъ.

Флору вишневатаго 8 аршинъ.

Книга писанная Пятерьязъ Скитскій. Фанарь слюдяный болшой.

Въ Братской Києвской монастырь.

Поднось сребреной рисованой.

Въ Мижморскій монастырь.

Шалка красная архіерейская.

Въ Иркутскѣ въ Вознесенскій монастырь.

Евангеліе оправное въ серебро подъ эмалетью, съ закладкою жемчужною среднею и съ вагалищемъ.

Потиръ, дискосъ, звезда серебряные позлащенные подь чернью, и джыжа серебряная позлащенная, блюдо и наливка серебряные позлащенные маленькіе.

Триакіаріе серебряные.

Рипидъ одна малая серебряная позлащенная.

Шанапа архіерейская зеленая бархатная и въ земчюгошъ китайскимъ.

Полида красная бархатная, шитая золотомъ.

Роструханъ серебряной позлащенной и съ крышкою, нѣмецкой работы.

Понагнъ костяная бѣлая, крестъ оправной въ серебрѣ, красной камьянись.

Въ Смоленскую соборную церковь Боголюбивія Господня.

Икона Успенія Пресвятыя Богородицы, что на мѣдной бляхѣ; зеркало бохшое, что въ кювъ позлащенномъ; стаканъ серебряный подь чернью, большой, на колыво и ложка серебряная.

Книги Корчлія, Третьякъ большой Могиланскій, Миръ съ Богомъ, Мечъ духовный.

Въ ризницу Смоленскую.

Ковры большіе, орлецы, два стула, двѣ подушки, сукино красное и съ мохрами; три мантии: одна черная байбереконная, другая камчатая и третья лазоревая камчатая.

Духовнику.

Круцияковъ два.

Икона Пресвятыя Богородицы въ окладѣ серебряномъ позлащенномъ; книга Тестаментъ Черниговской ношой печати и съ толкованіемъ; раса штофовая коричная, подшитая льнянмъ мѣхомъ; лѣска архіерейская съ млечкою.

Архимандритъ; Донскому Герофиму.

Стаканъ серебряный позлащенный и съ крышкою, пукалый.

Судіи іеромонаху Лаврентію.

Икона живоначальной Троицы, въ окладѣ серебряномъ, и съ лѣпачами серебряными позлащенными.

Келішеть серебряный позлащенный, болшенкій.

Раса штофовая черная, лехвая; кастанъ штофовой коричной.

Іеромонаху Инокентію.

Икона Спасителя въ образѣ, въ окладѣ серебряномъ чеганномъ позлащенномъ, другая великомученика Димитрія, въ окладѣ жѣ.

Книги: Библия руской печати; Евангеліе и Апостолъ Кіевской печати; Служебникъ старинной; Минея общая Кіевской печати; Осваторъ Черняговской печати.

Двѣ бляхи серебряные позлащенные; стаканъ серебряной позлащенной, высокой, пукалый; раса камчатая лазоревая, легкая; кастанъ штофовой черной; коверъ простой, который на ложку архіерейской лежить; конь жеребець сврой.

Архидіакону Александру.

Часы карманныя золотыя; икона Иверскія Богородицы, въ шатѣ серебряной чеганной позлащенной; зеркало хрустальное стѣнное; раса атласная черная, подшитая льнянмъ мѣхомъ; кастанъ черной атласной, ветхой; двѣ бляхи серебряные позлащенные; стаканъ серебряной съ позлащенными поясками; рукавъ бархотной зеленой; чотки перловой матицы и плеть; книги: Минея Четгн Диматріевскія, въ двѣнадцать мѣсяцовъ; трюдь постная и цвѣтная, остоихъ большой, служебникъ большой Кіевской печати въ; коней пара вороньихъ и съ шорами Тверскими и лѣпачами; коляска, которую Мелхиседекъ архимандритъ Старицкій подарилъ; коверъ красной турецкой, которой въ податъ архіерейской на столъ лежить; другой съ дверцами малой; винтовка малая, нѣмецкой работы; лѣска архіерейская съ млечкою.

Иеродіакоу Соломону.

Ряса комчатая лазоревая, подшитая бѣлками; стаканъ серебряной, рисованой.

Иеродіакоу Варзахі.

Полурисовъ комчатой, подшитъ бѣлками, сиорогъ комчатой; икона Преподобнаго Макарія Колязинскаго въ окладѣ серебряномъ, и изъ книгъ якіе надлежать.

Иеродіакоу Исаврѣ.

Икона преподобнаго Макарія Колязинскаго въ окладѣ; книга Тестаментъ Кіевской печати, новой; акафисты седмичные, старые; ряса черная бейберезовая, старая; коштаны отласной вишневоі.

Дворецкому Ольгѣ Родіонову.

Часы карманые серебряные; икона Іерусалискіе Богородицы, дорожная, на серебря и въ затворкахъ серебряныхъ и съ цѣпкою серебряною позлащенною; двѣ фіалки серебряные позлащенные; келишокъ серебряный позлащенный, меншій; зеркало, что въ черныхъ рамкахъ; епенча вишневая суконная; книги: Патерикъ Кіевской; Псалтырь большая Кіевская и съ толкованіемъ; полустанъ Кіевскій болшій; Богородице Дѣво Черниговской печати; кобылица бурая; ложко англійское; коверъ простой; одноклоко новсе съ подшторной и лецами.

Икату келейнику.

Икона Чюдотворца Николая въ окладѣ серебряномъ позлащенномъ; книжка полустанецъ Черниговской печати; Псалтыря Перчеркал; дусгрейка архіерейская камчатая двоячлыва, подшитая лисцами; востанъ штофовоі красный; мѣхъ червезовой лиссей; двѣ фіалки серебряные позлащенные; два стагана серебряные, дорожные, вызолоченные; конь возникъ бурый.

Матяю иконописцу.

Книга Библія въ лицахъ и прочіе куни-

ты; Тестаментъ Кіевской печати, новой; акафисты новые; ряса комчатая лазоревая, подшитая бѣлками и опушена соболемъ; двѣ фіалки серебряные позлащенные; стаканъ серебряной, малой, позлащенной съ пулями.

Остатие вещи, которые продать.

Ряса обьяриная брусничного цвѣту, подшитая рысьемъ червезнымъ мѣхомъ; ряса штофовая коричная, подшитая рысьемъ чернобурымъ мѣхомъ; два лостава каемки двоячлывыхъ пятиланыхъ; поставъ каменї жостой сизиланной; поставъ отласу бѣлого китайскаго штиланного; часы столовые; книга Атласъ.

Въ концѣ духовной продолженіе подноси просомищеннаю: и увѣрю пречестнѣйшему отку архимандриту Визюковскому Інокентію Липицкому съ пречестнымъ архидіакономъ Александромъ, дабы на сей духовной, кому что прописано, раздано было. Копія съ духовной писана на шески полулистахъ, и скрѣплена на листалъ: Судіа дому Смоленскаго архіерея Іеромонахъ Лаврентій Полторацкій.

XXI.

Опись илуществу, оставишемуся по смерти Смоленскаго митрополита Варлаама.

*Въ ризницѣ каменной:**Сакосы.*

1. Сакосъ золотой двойной бархоту, травы на немъ золотые, по мѣстамъ съ серебромъ; кругомъ всего и ошлечь осажено каменемъ азъ бѣзлѣтцаи репы, въ срединѣ репьевъ чашки мѣдные позлащенные, съ камешки розныхъ цвѣтовъ; на ошлечь камень большой лазоревой, по сторонамъ десять дугонницъ, да двѣнадцать колоколцовъ мѣдныхъ волооченныхъ; подложень. отласомъ осинового цвѣту; крестъ землюжноі съ камешки, въ срединѣ камень яхонтъ красной, онодо его обнизано бусами; вънизу напередѣ два камня цвѣту осинового въ каймахъ; а оной сакосъ не подръзванъ.

2. Сакосъ той же золотой матеріи, кругомъ кружико золотисе борозчатое, под-

ложель камкою рудожелтою травчатою, около ердани круживо золотное съ серебромъ, пуговицы и колокольцы кругомъ медные залочены, крестъ галузь серебряной; оной сакосъ не подрѣзанъ.

3. Сакосъ алтабасной травчатою серебромъ съ золотомъ, кругомъ низанъ вмѣсто кружива наименьш розныхъ цвѣтовъ простыми, пукли въ каймахъ мѣдные позлащенные; крестъ жемчужной съ камешками, въ среднѣхъ камешъ красной обнизанъ бусами; подложенъ отласокъ брусничного цвѣту, пуговицы и колокольцы мѣдные позлащенные; не подрѣзанъ.

4. Сакосъ той же матеріи алтабасной, кругомъ круживо боровчатое, подложенъ комкою травчатою брусничного цвѣту; крестъ, а въ немъ девять камней; около іордана обложень круживомъ золото съ серебромъ, колокольцы и пуговицы мѣдные золочены; подрѣзанъ.

5. Сакосъ штокъ золотной съ серебромъ различныхъ видовъ, травчатою, изъ порфиря, кругомъ вмѣсто кружива шптой золотомъ и серебромъ по красному отласу, пукли въ каймахъ и около ердани мѣдные залочены, въ томъ числѣ три пукли серебряные; кругомъ ердани камешки въ каймахъ разныхъ цвѣтовъ да шесть мѣстъ пустыхъ, гдѣ камешки были нашиты; а про тѣ камешки сказалъ ризничій іеромонахъ Игнатій съ подьякономъ: въ бытность де пресвещеннаго Дородея, архіерею въ келю; подложенъ сакосъ тафтою алого цвѣту, пуговицы мѣдные позолочены, на воротникѣ одна пувица серебряная; подрѣзанъ.

6. Сакосъ алтабасъ по зеленой земли травы золотны съ серебромъ, кругомъ круживо золотное боровчатое, подложенъ атласомъ краснымъ, около іордана круживо золотное съ серебромъ, крестъ серебряной бѣлой галуцовой, пуговицы и колокольцы мѣдные золочены; подрѣзанъ.

7. Сакосъ матеріи по серебряной земли въ кругахъ кресты золотны тканые, круживо боровчатое золотное, подкладка отласная красная, кругомъ пуговицы мѣдные золочены, на воротникѣ пуговицы серебряные золочены; подрѣзанъ.

8. Сакосъ золотной матеріи съ серебромъ, круживо зѣ городани розшито по червчатому отласу; около розшивки круживо золотное, усное, боровчатое; подложенъ камкою красною травчатою, по сторонамъ двѣнадцать пуговицъ серебряныхъ золоченыхъ снанныхъ; на воротникѣ двѣ пуговицы серебряныхъ, гладныхъ, золоченыхъ, да двѣ пуговицы мѣдныхъ золоченые жѣ; подрѣзанъ; крестъ ленты золотой.

9. Сакосъ по красной землѣ золотной, на немъ кресты и лица Херувимовъ; подложенъ комкою травчатою красною, вмѣсто кружива обложень источниками серебряными, въ среднѣхъ пошументъ золотной, по сторуламъ пуговицы мѣдные золочены; подрѣзанъ.

10. Сакосъ алтабасъ по красной земли золотны кубы, обложень источниками жѣ противъ девятаго сакоса, подкладка травчатая камчатая красная, по сторонамъ и на воротникѣ тринадцать пуговицъ серебряныхъ золоченыхъ, крестъ гауцовой; подрѣзанъ.

11. Сакосъ изорбать золотной травчатою по красной землѣ, Царегранкой; круживо серебряное зѣ золотыми городанми, на подолѣ похъ тѣмъ же круживомъ боровчатое золотное круживо; крестъ, на немъ девять камней красныхъ; по сторонамъ и на воротникѣ четырнадцать пуговицъ серебряныхъ золоченыхъ, колокольцы мѣдные золочены, подкладка камчатая травчатая желтая; не подрѣзанъ.

12. Сакосъ обьери серебряной травы золотны съ серебромъ, кругомъ и около ердани обложено круживо золотное боровчатое, крестъ золотной галуцовой, пуговицы серебряныя шесть и мѣдные шесть позолочены, подкладка камчатая травчатая красная; подрѣзанъ.

13. Сакосъ обьери серебряной травы золотны, вмѣсто кружива галузь золотной, въ среднѣхъ галузь серебряной, около іордана круживо зѣ городани золото съ серебромъ, крестъ золотной галуцовой; подложенъ камкою травчатою красною; пуговицы по сторуламъ и на воротникѣ четырнадцать серебряныхъ позолоченыхъ, въ томъ числѣ у воротника двѣ пуговицы маленькыхъ; подрѣзанъ.

14. Сакошь обьяри золотной брусличного виду, круживо золотное съ серебромъ зъ городками, около кружива обшита галуцномъ серебрянымъ, на іордани круживо золотное съ серебромъ, подкладка камчатая красная травчатая, по сторонамъ и на воротнику тринадцать пугвицъ серебряныхъ золоченныхъ, крестъ галуцовой бѣлой; не подрѣзавъ.

15. Сакошь бархату зеленого рытого по серебряной меши кругомъ обложенъ галуцнъ золотнымъ, въ срединѣ галуцъ серебряной, около іердана круживо серебряное зъ золотными городками; по сторонамъ и на воротникѣ пугвицы мѣдные, въ томъ числѣ и серебряные, всѣ позолочены; подложенъ таткою струйчеюю красною; не подрѣзавъ.

16. Сакошь матеріи серебряной травки розныхъ видовъ, круживо золотное зъ городками по красному отласу, іорданъ обложенъ галуцнъ золотнымъ широкимъ, по сторонамъ и на воротникѣ четырнадцать пугвицъ серебряныхъ позолоченныхъ, колокольцы мѣдные золоченые жъ, подкладка красная дорожидная; не подрѣзавъ.

17. Сакошь обьяриной золотной брусличного виду, круживо золотное зъ городками серебряными, кругомъ по кроилъ галуцъ золотной, подкладка татъа красная струйчатая, около іердана обложено круживомъ золотнымъ широкимъ зъ городками, по сторонамъ и на воротникѣ одинацать пугвицъ серебряныхъ позолоченныхъ, въ томъ числѣ одна пугвица серебряная сканная; не подрѣзавъ.

18. Сакошь бейбереновой алаго цвѣту, травки шаховые молкіе, междуимятравки золотные; круживо золотное борозчатое, около іордани круживо золотное широкое зъ городками, по сторонамъ и на воротникѣ пугвицы мѣдные позлащенные, подкладка красная струйчатая татявая, подложникъ красного отласу; не подрѣзавъ.

19. Сакошь золотной матеріи, на немъ травки золотные съ серебромъ, алаго виду; сдѣланъ изъ стихари; круживо золотное зъ городками, кругомъ и на ердани по сторонамъ круживо золотное борозчатое узкое, на подолникѣ положено того жъ кружива сшито вдвое, подложенъ дорогами крас-

ными, одинацать пугвицъ серебряныхъ позлащенныхъ сканныхъ; не подрѣзавъ.

20. Сакошь золотной изорбатной матеріи, травчатою, лимсонго виду; круживо золотное съ серебряными полосами, около іордана круживо серебряное зъ золотными городками, тринадцать пугвицъ серебряныхъ золоченныхъ гладкихъ, крестъ золотной галуцовой; подложенъ камкою зеленою травчатою; подрѣзавъ.

21. Сакошь обьяри голубового цвѣту съ серебромъ, кругомъ круживо золотное зъ городками, около іердана обложено круживомъ же золотнымъ зъ городками широкими, подкладка татъа карпачного виду струйчатая, двѣнадцать пугвицъ серебряныхъ позлащенныхъ сканныхъ, въ томъ числѣ одна гладкая; не подрѣзавъ.

22. Сакошь бейбереновой травчатою зеленою зъ золотномъ, круживо кругомъ и около іердана серебряное широкое зъ городками, при немъ круживо борозчатое золотное и серебряные полоски, крестъ галуцовой бѣлой, подкладка камка травчатая лазоревая, подложникъ отласецъ лазоревой, у подолника жъ подъ круживомъ подложено отласомъ лазоревымъ, тринадцать пугвицъ серебряныхъ позлащенныхъ гладкихъ.

23. Сакошь табинковой сахарного виду, передѣланъ изъ архіерейской мантии, кругомъ обложено галуцнъ серебрянымъ въ двѣ полосы, въ срединѣ галуцъ золотной, на оплечьяхъ и на рукавахъ того жъ золотного и серебряного галуцу, да прибавлено круживо золотное зъ городками, шесть пугвицъ сканныхъ съ ошметью, семь серебряныхъ золоченныхъ, подкладка крашеина гваздичного цвѣту.

24. Сакошь зеленого рытого бархату, передѣланъ изъ расы архіерейской, около іердана круживо старое серебряное, на рукавахъ круживо золотное широкое зъ городками, кругъ всего сакося круживо серебряное зъ золотомъ, двѣнадцать пугвицъ серебряныхъ сканныхъ разныхъ видовъ, подложенъ камкою рудожелтою, кругъ всего лиштвы отласу лазоревому; не подрѣзавъ; на подолѣ и на рукавахъ круживо золотное широкое зъ гороками.

25. Сакошь гваздичного виду рытого бархату, передѣланъ изъ расы архіерейской,

около ердани круживо серебряное зъ золотомъ зъ городками, на подолѣ круживо широкое зъ городками, на бокахъ круживо малое серебряное старое, на рукавахъ круживо такое жъ, что на подолѣ, двѣнадцатъ пугвицъ сканныхъ съ фианитомъ, тринадцатая простая серебряная позолоченая, подложенъ атласомъ лазоревымъ; не подрѣзаны.

Омофоры.

1. Омофоръ матеріи золотой съ серебромъ, что и осмою сакою, обложенъ круживомъ борочатымъ золотымъ, кресты шиты золотомъ и серебромъ въ лицахъ, на концахъ по три переграды того жъ кружива борочатого, да тридцать кистей золотыхъ, а на нихъ пуголки серебряные золоченыя, шесть пугвицъ золотыхъ сканныхъ съ камешки яхонтовыми, седьмая сканная серебряная золоченая жъ, подложенъ байберкомъ лазоревымъ, на концахъ круживо золотное городками.

2. Омофоръ серебряной малокравчатой бѣлой, кресты шиты золотомъ и серебромъ въ лицахъ, кругомъ ихъ камешки простые въ гнѣздахъ зъ блестями разныхъ видовъ, по концамъ по три переграды названы камешкомъ въ гнездахъ зъ блестями жъ, въ томъ числѣ пустыхъ имѣть безъ камешковъ, на тѣхъ же концахъ тридцать восемь кистей золотыхъ съ пуговицами мѣдными золочеными, девять пугвицъ серебряныхъ разныхъ, по краямъ круживо шахматное золото съ серебромъ, подложенъ таткою бѣлою. А по краямъ ризничего съ подьяконою: такойде омофоръ безъ каушниковъ принять.

3. Омофоръ той же матеріи серебряной бѣлой желтокравчатой, кресты шиты золотомъ и серебромъ въ лицахъ, около вѣнцовъ обнажено мелкимъ жемчужномъ, обложенъ кругомъ галуномъ золото съ серебромъ, на крестахъ у Воскресенія и у Вознесенія Господня и у Спасителя въ и у Богородичныя образы ризы обнажены жемчужномъ, подложенъ бѣлымъ атласомъ, по концамъ по три переграды шиты травы золотомъ и серебромъ, двѣдцать восемь кистей золотыхъ съ пуговицами мѣдными позолочеными, десять пугвицъ серебряныхъ разныхъ.

4. Омофоръ матеріи золотой по зеленой земли съ лица Херувимовъ и съ кресты мелкимъ въ кругахъ, кресты на немъ большіе шиты въ лицахъ золотомъ и серебромъ, по сторонамъ галуна золотной, по концамъ по двѣ переграды галуна золотного широкого, двѣдцать четыре кисти золото съ серебромъ, на концы третья переграда шитая золотомъ и серебромъ зъ блестями по зеленому атласу, пуговицы мѣдные позолоченыя, семь пугвицъ серебряныхъ бѣлыхъ, подложенъ бѣлымъ атласомъ.

5. Омофоръ василковаго цвѣту съ травы золотными, на немъ кресты матеріи золотной съ травкою мелкимъ серебряными, кругомъ галуна зъ золотной, на срединѣ троничного образа вѣнцы мелкого жемчужника, по краямъ обложенъ борочатымъ голуномъ золото съ серебромъ, по концамъ по три переграды золотной крещатой матеріи, сорочъ кистей золотыхъ съ пуговицами медными золочеными, восемь пугвицъ серебряныхъ разныхъ, подложенъ атласомъ краснымъ.

6. Омофоръ обьяриной матеріи бѣлой, кресты въ лицахъ шиты золотомъ и серебромъ, по краямъ галуна широкой золотной, по концамъ по три переграды тесманыхъ зъ золотомъ, сорочъ кистей золотыхъ съ варворами, восемь пугвицъ серебряныхъ разныхъ, подложенъ атласомъ краснымъ.

7. Омофоръ обьяриной серебряной матеріи бѣлой, кресты шиты золотомъ и серебромъ въ лицахъ, обложенъ галуномъ золотнымъ, по концамъ по три переграды, на двѣ мѣстахъ шиты слова золотомъ, въ срединѣ трава шита серебромъ по красному атласу, тридцать двѣ кисти шелковыхъ зъ золотомъ, съ варворами бѣлыми шитыми, семь пугвицъ серебряныхъ, подложенъ атласомъ бѣлымъ.

8. Омофоръ той же матеріи бѣлой, кресты брусничного виду байберкомые серебряные, травы мелкія, кругомъ галунички золотной, по концамъ обложенъ галуномъ золотнымъ широкимъ; по концамъ по три переграды, шитыхъ золотомъ и серебромъ по красному атласу; переграды обложены кругомъ галуна зъ золотной, тридцать девять кистей золотыхъ съ пуговицами серебряными золочеными, девять пугвицъ серебряныхъ, подложенъ атласомъ краснымъ.

9. Омофоръ бѣлой же матеріи, кресты крестообразной золотной матеріи, кругомъ крестовъ галунецъ заготной усолой, кругомъ обложенъ тесною зъ золотомъ, по концамъ по три переграды красный шелкъ зъ золотомъ, обложено галунцомъ золотнымъ, по концамъ дватцать шесть кистей шелковыхъ зъ золотомъ, восемь пугвиць серебряныхъ, подложень отласомъ краснымъ.

10. Омофоръ той же матеріи бѣлой, кресты въ лицахъ шиты золотомъ и серебромъ, по краямъ галуць золотной, по концамъ по три переграды серебряной тканной тесны, кругомъ каемки золотныя, соромъ кистей серебряныхъ съ варварки шитыя, девять пугвиць серебряныхъ, подложень таскою алою.

11. Омофоръ матеріи байберековой бруничного виду съ трапками бѣлыми шелковыми, кресты золотые бѣлой травчатой обьери зъ золотыя плетешки, переграды тесманые зъ золотомъ, тритцать шесть кистей золотныхъ съ пуголки съ серебряными золочеными, по сторонамъ круживо золотное съ серебромъ зъ городами, подложень отласомъ бѣлымъ; до сего омофора куплено кружива аршинъ въсомъ , въ длину прибавлена и матеріи бѣлой, подтавлена подъ кистями, восемь пугвиць серебряныхъ золоченыхъ гладкихъ.

12. Омофоръ матеріи обьярянной зеленой съ шдью, кресты обьярянными бѣлыя, кругомъ галунецъ серебряной, по краямъ галуць золотной на восилковомъ отлаѣ, переграды той же матеріи, что и кресты, кругомъ галунецъ серебряной, тритцать кистей шелковыхъ зъ золотомъ и серебромъ съ варварки бѣлыми, семь пуговиць серебряныхъ, подложень отласомъ василковымъ.

13. Омофоръ матеріи обьярянной темной травчатой, кресты шиты въ лицахъ по голубой земли, кругомъ галунецъ золотной съ серебромъ, переграды обьери бѣлой золотной насинной, межъ ими красного шелду по золоту травчатые кругомъ плетешки золото съ серебромъ, тритцать двѣ кисти шелковыхъ зеленыхъ зъ золотомъ, варварки бѣлыя шитыя, девять пугвиць серебряныхъ, подложень отласомъ голубымъ.

14. Омофоръ матеріи арнику Астраханского песочного виду, кресты бархату крас-

ного, кругомъ обложено галунцомъ золотнымъ, на концахъ бахрама серебро зъ золотомъ, десять пугвиць серебряныхъ позолоченыхъ, подложень таскою желтою. А сей омофоръ пожаловавъ владу Алексѣй Петровичъ Салтыковъ.

Полиц.

1. Полиця олтобасная, на ней крестъ въ девяти таблицахъ, да четыре науголники круглыхъ серебряные золоченые съ крестами, кругомъ обизано жемчугомъ, у креста по углахъ въ четырехъ гѣздахъ трунцальныхъ четыре изумруда зеленыхъ, кругъ креста штуки четыре большихъ да четыре меньшихъ шиты золотомъ высоямъ швомъ, шизаны среднимъ и малкимъ жемчугомъ съ камушками, по угламъ восемь крестовъ въ гѣздахъ по пяти камушковъ, кругомъ обложена бархатомъ краснымъ, по краямъ галуничка золотной съ блестями и съ трунцаломъ, дватцать восьмицъ пуклей мѣдныхъ золоченыхъ, три кисти золотныя съ пукли мѣдными позолочеными, цѣпочка притяжная мѣдная, подкладка комчатая двоеличная, въ девяти гѣздахъ камешковъ нѣтъ. А ризничей іеромонахъ Игнатей у переписки сказалъ, что де онъ такъ и призналъ безъ девяти камешковъ.

2. Полиця матеріи обьери серебряной съ травы золотными; на ней восьмицъ штукъ нашиты рельефъ, шизаны жемчугомъ малкимъ съ камушками на золотъ на высококъ швъ, въ токъ числѣ четыре большихъ обизаны кругомъ жемчугомъ среднимъ, а четыре меньшихъ обизаны камешемъ; въ среднѣи и по угламъ восемь таблицъ рисованы серебряныя золоченые съ лицами Херувимскими, въ среднѣи на позолоченой серебряной таблицѣ крестъ рисованой, обшито галунцомъ золотомъ съ трунцаломъ, по сторонамъ дватцать восьмицъ пуклей мѣдныхъ золоченыхъ, да цѣпочка мѣдная золоченая притяжная, три восты золотныя съ серебромъ съ пуголки мѣдными золочеными, подложено намкою двоеличною, а девяти камешковъ у оной полицы нѣтъ; такъ де онъ ризничей и призналъ.

3. Полиця на красномъ отлаѣ шито золо-

томъ и серебромъ, на ней образъ Воскресеніе Христово, шитое со многи святыхъ лицъ; вънцѣ и риза Спасова и на святыхъ вѣнцѣхъ обнизаны жемчужомъ, а на Спасовѣ вѣнцѣ четыре камешка разноцвѣтныхъ; три кисти золотныя съ шелкомъ съ нарворки обнизаны и мелкия жемчужомъ на шелковой пристяжѣ, крестъ серебряной, подложена отласомъ червчатымъ.

4. Полница отласа червчатого, на ней вышитъ золотомъ и серебромъ нерукозворенный Спаситель образъ со Ангелы въ лпахъ да четыре Херувимы, по кромѣ и по угламъ межъ Херувимовъ и кругомъ пухи средніе и малые мѣдныя золоченыя, кругомъ галуницъ золотной съ трунцаломъ, пристяжъ мѣдная золоченая, три кисти золото съ серебромъ, пухомъ мѣдныя золоченыя, подложена камкою алою.

5. Полница по отласу лазоревому и зеленому вышито золотомъ и серебромъ образъ Преображеніе Господне съ лица, по угламъ четыре пухи круглыя серебряныя золоченыя, въ каймахъ на нихъ варисованы кресты, кругомъ пухи мѣдныя золоченыя, галуницъ золотной съ трунцаломъ, три кисти золото съ серебромъ, подложена камкою темнокрасною травчатую, цѣпочка съ пристяжью мѣдная золоченая.

6. Полница по отласу червчетому вышита золотомъ и серебромъ образъ Успенія Пресвятыя Богородицы съ лица, вѣсто галуница обшито темною золотною, кругомъ обложено отласомъ лазоревымъ съ подписью золотною, кругомъ галунички золотной, подложена отласомъ червчатымъ, три кисти золото съ шелкомъ, цѣпочка съ пристяжью мѣдная золоченая.

7. Полница матеріи золотной по лимонному шелку, въ срединѣ крестъ черного бархату, на немъ посреди пухи, да четыре пухи по угламъ въ каймахъ серебряныя золоченыя, опушено отласомъ лазоревымъ, кругомъ и на крестъ пухи мѣдныя золоченыя да галунички буровчатой, три кисти золото съ серебромъ, подложена камкою темнокрасною травчатую, цѣпочка съ пристяжью серебряная.

Епитрахили.

1. Епитрахиль по красному отласу шиты

травы золотомъ высокии швомъ, на травахъ шесть таблицъ круглыхъ серебряныхъ золоченыхъ, а на таблицахъ рисованы кресты, около іордана галуницъ золотной, кругомъ и по срединѣ и два поперечника галуницъ золотной съ серебромъ широкой, пятнадцать кистей золото съ серебромъ съ пухами серебряными золочеными, а дватцать пуговницъ серебряныхъ золоченыхъ рисованныхъ, подложенъ камкою красною травчатую.

2. Епитрахиль по красному бархату шиты травы золотомъ и серебромъ высокии швомъ, между травъ шесть крестовъ шитыхъ серебряныхъ, около и въ срединѣ и два поперечника галуницъ золотной съ серебромъ шахмотной широкой, іорданъ того жъ бархату не шитой, обложено галуницъ золотныхъ среднимъ, дватцать пуговницъ серебряныхъ золоченыхъ гладкихъ, четырнадцать кистей золотныхъ съ пухами серебряными золочеными, подложенъ отласомъ осинового цѣту.

3. Епитрахиль золотной крещатой матеріи по серебряной землѣ, кружило кругомъ и въ срединѣ и два поперечника боровчатое золотное, іорданъ обшитою четвергой обложено гулуномъ золотнымъ, дватцать пуговницъ серебряныхъ золоченыхъ гладкихъ, внизу дватцать кистей золото съ серебромъ, на нихъ пухи мѣдныя золоченыя, въ томъ числѣ пять пуховъ серебряныхъ золоченыхъ сканыхъ, подложенъ камкою червчетою травчатую.

4. Епитрахиль такой же матеріи, что третей епитрахили, и прикладъ такой же, внизу дватцать кистей золотныя съ пухами мѣдными золочеными, девятнадцать пуговницъ серебряныхъ золоченыхъ гладкихъ, подложенъ камкою червчетою желкотравчатую.

5. Епитрахиль шитой въ лпахъ по красному отласу золотомъ и серебромъ, около іордана галуницъ серебряной, кругомъ галуницъ золотной, дватцать три пуговки серебряныхъ позолоченныхъ, одиннадцать кистей серебряныхъ, подложенъ дорогами красными.

6. Епитрахиль матеріи золотной крещатой съ Херувимами, іорданъ обшито червчетой, около іордана галуницъ серебряной, кругъ всего и въ срединѣ и въ поперечникахъ

кружяво боровчатое серебряное зъ золотомъ, децятнатцать пуговицъ серебряныхъ позолоченыхъ гладкихъ, пятнатцать кистей золото съ серебромъ, на нихъ пуколы серебряныхъ сканннхъ золоченыхъ семь да мѣдныхъ золоченыхъ гладкихъ осемь, подложень камкою красною травчатою.

7. Епитрахиль такой же матеріи, что и шестая епитрахиль, іорданъ обьери червчатой, кругомъ іордана голубъ золотной, около и въ среднѣй тесма золотная (съ) краснымъ шелкомъ, и внизу и вверху поперечникъ галуны золотной, дватцать пуговицъ серебряныхъ золоченыхъ сканннхъ, въ томъ числѣ гладкихъ осемь, пятнатцать кистей золото съ серебромъ съ пуками мѣдными золочеными, подложень камкою красною травчатою.

8. Епитрахиль золотной матеріи по ликоному шелку, іорданъ красного отласу, около іордана и кругомъ и въ среднѣй и поперечникъ кружяво серебряное зъ золотомъ зъ городами, шесть крестовъ галуны серебрянаго, одинатцать пуговицъ серебряныхъ золоченыхъ сканннхъ, девять кистей шелковыхъ съ серебромъ, подложень таттою лазорвою.

9. Епитрахиль матеріи зеленой, на нехъ кресты съ Херувимами, іорданъ изорбатной красной, кругомъ и въ среднѣй и поперекъ тесма шелковая красная зъ золотомъ, семнатцать пуговицъ серебряныхъ сканннхъ золоченыхъ, кистей шелковыхъ зъ золотомъ десять, подложень таттою тауекиною.

10. Епитрахиль красного Турецкого рытого бархату зъ золотомъ, іорданъ бархатной рытой, кругомъ и въ среднѣй и поперекъ тесма серебряная краснымъ шелкомъ, дватцать три пуговицы маленькнхъ, пятнатцать кистей золото съ серебромъ, на нихъ варварки зъ зенючкомъ мелкимъ, подложень дороганя дволчинная; ветхъ.

11. Епитрахиль матеріи обьерннкой рудажелтой золотой, обложень кругомъ и въ среднѣй галуномъ серебрянымъ, шесть крестовъ зъ галуны серебрянаго, семь кистей шелковыхъ, іорданъ отласу красного, обложень камкою бѣлою, подложень крапивоною лазорвою.

Пояса архіерейскіе.

1. Поясъ тесма золота съ серебромъ, полосатой; на немъ два плаща золотые прорѣзные, третей плащъ по среднѣй, все съ яханти краснымъ и съ искры алмазными и съ финіютою; припка и два наконешника и два приковца одно съ колечкомъ, да на снуркѣ игличка, все серебряное золоченое; подложень отласомъ краснымъ, тесема перешетная лазорвая.

2. Поясъ товъ ятъ тесмы; на немъ два плаща на концахъ, третей на среднѣй круглой, серебряные золоченые, на нихъ нарисованы кресты, двѣ прибоени съ колцы серебряные, одна вызолоченая, подложень нестрою тесмою шелковою.

3. Поясъ тесма полосатая шелковая, по концамъ плаща серебряные прорваные, посреди кругъ серебряной, на немъ крестъ, копѣ и трость рисованы, приковецъ съ кольцомъ серебряной.

Поручи архіерейскіе.

1. Поручи по красному отласу, на нихъ образъ Благовѣщенія Пресвѣтлы Богородицы въ липахъ съ Херувимы питые и съ травами золотомъ и серебромъ, вѣнцы и ризы и травы обизаны среднѣй земчюгомъ, около опушено отласомъ тауекинымъ, по отласу подпись низанная жемчужномъ мелкимъ, на нихъ по дватцати колечокъ серебряныхъ, подложень отласомъ краснымъ.

2. Поручи по отласу красному шты золотомъ и серебромъ травами, по среднѣй кресты вышиты высокнмъ швомъ, около галуничкѣ золотной, колечокъ серебряныхъ по дватцати, подложены отласомъ бѣлымъ.

3. Поручи такіе ятъ, что и вторые, подложены отласомъ краснымъ.

4. Поручи матеріи серебряной зъ золотомъ, съ травами шелковыми разныхъ видовъ, на нихъ кресты и кругомъ галуны золотной травчатою, подложены камкою красною травчатою, зъ галани желѣзными.

5. Поручи золотные травчатые по зеленой землѣ, на нихъ кресты обложены галуномъ серебрянымъ, подложены обьерию песочною, зъ галани желѣзными.

6. Поручи по красному отласу шты тра-

вами золотомъ и серебромъ, кресты съ камешемъ и кругомъ камешь простое разныхъ видовъ, съ пугови по красному бархату мѣдными золочеными, на нихъ по двадцати колечковъ серебряныхъ, около обложены голушкою золотнымъ борючатый, подложены камшою красною травчею, а въ нихъ девяти камешковъ нѣтъ. А по сваскѣ ризничего іеромонаха Игнатія съ подьяконы, оныи де поручи у бывшего ризничего іеромонаха Конона такъ и приняты.

7. Поручи матеріи золотной по зеленой землѣ, съ кресты и Херувимы въ лицахъ, обложены голушкою золотымъ, подложены кошкою красною травчею, зъ галлани желѣзными.

8. Поручи матеріи золотой серебромъ крещаты, обложены голушкою борючатый золотнымъ, на нихъ девятнадцать пуговицъ небольшихъ серебряныхъ золоченыхъ, подложены кошкою красною травчею.

9. Поручи той же матеріи, что и семье, обложены тесною золотною зъ зеленымъ шелкомъ, кресты голушку золотного, подложены обьерью песочною, съ галлани желѣзными.

10. Поручи золотной матеріи съ травами серебряными, на нихъ кресты голушку усого серебряного, обложены голушкою серебрянымъ, съ коцы мѣдными, подложены луданомъ василковымъ.

11. Поручи такой же матеріи, что и десятыи.

12. Поручи матеріи золотной по бѣлой землѣ, на нихъ кресты голушку серебряного небольшого, обложены голушкою золотымъ, двадцать пуговицъ серебряныхъ золоченыхъ малыхъ, подложены кошкою красною травчею.

13. Поручи по красному отласу шиты золотомъ и серебромъ Благочестіе Пресвятныя Богородицы въ травяхъ съ Херувимы въ лицахъ, пуговицъ серебряныхъ рисованныхъ двѣнадцать, подложены обьерью песочного цвѣту; ветхи.

14. Поручи по красному отласу шиты золотомъ и серебромъ всякъ швомъ, по краямъ обязаны по красному бархату съ камешемъ простымъ въ гивадахъ съ трупомъ, съ пугови мѣдными золочеными, кругомъ голушчатъ борючатой, по двадцати

колечковъ серебряныхъ, подложены камшою алою травчею, въ нихъ дву камешковъ нѣтъ. А по сваскѣ ризничего и подьяконовъ, оныи де поручи такъ и приняты у бывшего ризничего іеромонаха Конона.

15. Поручи бархатныи золотыи красныи, кресты обьери зеленой, обложены кружкомъ золотымъ зъ городнами, съ коцы мѣдными, подложены крашеиною лазорвою.

16. Поручи матеріи золотной, съ лица Херувимовъ, кресты голушку золотного, обложены голушкою серебрянымъ, при нихъ коцы мѣдныи, подложены камшою зеленою травчею.

17. Поручи матеріи той же, что и шестеи-надесять, опушены отласомъ зеленымъ, по верхъ отласу обложены голушкою серебрянымъ, сорокъ колечковъ серебряныхъ, подложены отласомъ зеленымъ; ветхи.

18. Поручи матеріи темной мѣдной, кресты и кругомъ обложены голушкою бѣлымъ мѣднымъ, зъ галлани мѣдными, подложены кошкою лазорвою травчею ветшо.

19. Поручи по красному отласу шиты золотомъ и серебромъ Благочестіе Пресвятныя Богородицы съ лица, кругомъ подлены серебряная по отласу лазорвому, коцы мѣдныи, подложены таетою олою; ветхи.

20. Поручи бархату черному зъ золотомъ и серебромъ, кресты голушку серебряного, обложены обьерью песочного цвѣту, подложены таетою свѣтлозеленою, колечковъ серебряныхъ тридцать шесть.

Подризники архіерейскіи.

1. Подризникъ матеріи шелковой бѣлой съ травами золотыми, на подоязку кругомъ кружино золотное съ серебромъ зъ городами на отласехъ красномъ, около круживо съ обихъ сторонъ галушъ золотой, около іордана кружино золотное съ серебромъ, крестъ по алому отласу обложены голушкою золотнымъ, рукавы обложены круживомъ и голушкою золотымъ, подложены таетою свѣтлоголубою, пугови сквозная серебряная.

2. Подризникъ обьери желтой, на оплечѣ круживо серебряное зъ городами, на іордани круживо золотное съ серебромъ, по

должна кругомъ обложена въ два ряда голубомъ серебрянымъ, въ срединѣ голубъ золотой, внизу и по верху кружикою золотой съ серебромъ зъ городками жъ, подложенъ таетю красною струйчатою, крестъ по лазоревому отласу обложенъ голубомъ серебрянымъ, пуговка серебряная.

3. Подризникъ отласу олого, около юрдаиа и подола кружикою широкое серебряное зъ городками, около кружива на подоли галуничкѣ серебряной, крестъ изъ галуица золотого на отласъ осиновою, на оплечья и на рукавахъ кружикою золотое съ серебромъ, подолникъ таетю зеленой, подложенъ таетю кирпичного цвѣту, пуговка мѣдная золоченая.

4. Подризникъ отласу осинового цвѣту, на оплечья и на подоли кружикою золотое зъ городками, около кружива на подоли обшито сверху и снизу малымъ кружикомъ золотымъ зъ городками, около рукавовъ кружикою золотое, крестъ изъ кружика золотого съ серебромъ по отласу красному, пуговка серебряная золоченая, подложенъ кирпичному зеленому.

5. Подризникъ комчатной бѣлой мелко-травчатой, на оплечья и около юрдаиа и на подолицихъ сверху и снизу и на подолицихъ кружикою золотое бурячатою, на подолицихъ кругомъ кружикою золотое зъ городками, крестъ кружевно золотого на отласъ красномъ, подложенъ китайкою бѣлою, пуговка серебряная.

6. Подризникъ таетяной бѣлой струйчатой, около оплечья и рукавовъ и на подолицихъ тесма шелковая зъ золотомъ, около тесмы сверху и снизу кружевно золотое съ серебромъ, юрдаиа обложена голубомъ золотымъ, пуговка серебряная позолоченая небольшая, подложенъ китайкою бѣлою, крестъ кружевно золото съ серебромъ по отласу алому.

7. Подризникъ отласной полосатой съ травы разныхъ цвѣтовъ, оплечья отласу зеленого, крестъ кружевно золото съ серебромъ по отласу красному, наподолникъ обшертъ желтой и рукавовъ и подолицихъ подложенъ кирпичномъ красномъ цвѣту, пуговка серебряная позолоченая.

8. Подризникъ штофу зеленого, травы шамовья разноцвѣтные, ерданъ штофу лазо-

ревого съ травками, кружикою около юрдаиа золото съ серебромъ зъ городками, подолникъ отласу лазоревому, кружево такое жъ, подложенъ кирпичномъ кирпичнымъ; здѣланъ вновь.

Панаги.

1. Панагя большой крестъ золотой, на крестѣ Распятие Христова единичное, около креста запои алмазныхъ шесть, въ каждой запои по девяти алмазовъ, да четыре запои алмазныхъ съ яхонты, въ верхней запои алмазной перья жѣтъ, да въ нижней запои перья яхонтовой жѣтъ, зеренъ жемчужныхъ буржичныхъ шесть, да два зерна кашмирскихъ, да въ верхнемъ рѣпью по дву сторонамъ двѣ пуговицы мѣдныя золоченныя да двѣ жемчужины большія да два камешка лазовыхъ вишневыхъ вислящихъ, внизу жемчужина большая раковая лисаца, по обѣ стороны креста два камня лазовыхъ лазоревыхъ вислящихъ, восемь камешковъ красныхъ китайскихъ, цѣпочка волчатая золотая двойная, въ нижней запои краешекъ обломанъ.

2. Панагя золотая, по срединѣ Ангелъ съ крестомъ единичной, крыль и травы золотыя съ тремя искорки ахитовыми, кругъ Ангела искорки алмазныя, внизу крестъ золотой, въ немъ семь искорки алмазныя, да у того жъ креста по сторонамъ и внизу три искорки алмазныя вислящія, внизу подъ Ангеломъ два яхонта лазоревыхъ зъ двумя жемчужинами, два камешка зеленыхъ, внизу подъ Ангеломъ подножје переломлено, да вверху по сторонамъ на мѣдной проволоки двѣ пуговицы мѣдныя, да по концамъ той проволоки висляхъ два ялика вишневыхъ, цѣпочка серебряная волчатая витая золоченая, да вверху Ангела запои, въ срединѣ и внизу алмазы, по сторонамъ два язуруда зеленыхъ, вверху яхонтъ червеной въ золотѣ.

3. Панагя золотая греческой работы, въ ней четыре язуруда дватцать испоръ алмазныхъ, дватцать четыре камешка яхонтовыхъ красныхъ, Распятие яитарное свѣзное, внизу крестъ небольшой хрустальной въ жѣди, внизу два язуруда вислящихъ зеленыхъ, вверху на крестѣ золоченомъ

въ гнѣздѣ камень зеленой, цѣпочка серебряная золоченая, сверху въ закрѣпѣ два лазуруда.

4. Понагя крестъ золотой литой, на немъ Распятіе Христово и обрамы Богородицень и Богослова на доскѣ прорѣзаной синиетяной, сверху на крестяку въ гнѣздѣ золотомъ съ синиетью яхонты вишневоы, внизу подновисокъ золотой прорѣзаной, въ гнѣздѣ каушаки красной, внизу жъ въ гнѣздѣ золотомъ камень изумрудъ зеленой, по сторонамъ одна жемчюженка да пенка, цѣпочка мѣдная залоченая.

5. Понагя золотая, въ среднѣ Спасителявъ образѣ яшмовой, съ каменьямъ простымъ, кругомъ понагя обнизано жемчюгомъ, внизу орликъ золотой съ каменья, сверху на рисованомъ крестяку въ гнѣздѣ камень лазоревой, да по угламъ четыре жемчюженки, позади понагя покровъ Пресветлы Богородицы съ лица рисованой черневоы, цѣпочка серебряная залоченая плоская.

6. Понагя золотая, въ среднѣ камень яшмовой бѣлого и розиваго цвѣту, на немъ образъ воплощенія Пресветлы Богородицы съ каменья, въ томъ числѣ каменшка нѣтъ, въ гнѣздахъ; кругомъ понагя обнизано жемчюгомъ, внизу Распятіе золотое маленькое съ синиетью съ тремя жемчюженки, сверху на крестяку рисовано, въ гнѣздѣ камень вишневоы, позади крестъ съ лица святыхъ цари Костентина и матери его Елены черневоы, цѣпочка серебряная залоченая плоская.

7. Понагя золотая спанная, въ среднѣ камень яшмовой зеленой, на немъ образъ Пресветлы Богородицы со Младенцемъ, кругомъ каменя изумруды и яхонты и жемчюгъ, внизу раковина въ серебрѣ да два каушка красныхъ въ жемчюгомъ, подъ раковиню подновисокъ золотой съ синиетью и съ искрою алмазною, сверху три жемчюженки, въ томъ числѣ одна въ гнѣздѣ, цѣпочка золотая, да надставлено мѣдною цѣпочкою залоченою, тридцать четыре вѣзда той надставки.

8. Понагя серебряная спанная залоченая, въ среднѣ образъ светлы Троицы подъ хрусталь, на ней пять каушковъ зеленыхъ въ гнѣздахъ, позади нарисованъ крестъ, цѣпочка мѣдная залоченая.

9. Понагя въ кругу серебряномъ залоченомъ съ каменьямъ простымъ, около обнизано жемчюгомъ, въ среднѣ образъ Спаса Нерукотворенного въ золотѣ съ синиетью, около обнизано каменьями яхонтовыми, позади образъ Саморяшны, внизу раковина въ серебрѣ, сверху въ крестяку рисованомъ въ гнѣздѣ камень зеленой четырёхугольной, цѣпочка мѣдная залоченая.

10. Понагя на таблицѣ золотой, на ней образъ Вознесения Господня съ лица съ синиетью, кругомъ таблицы искры яхонтовыя и изумрудныя, въ томъ числѣ одной искорки нѣтъ, внизу всяцѣе Распятіе золотое съ синиетью, на немъ три жемчюженки, позади таблица серебряная залоченая, цѣпочка серебряная залоченая жъ.

11. Понагя на серебряной залоченой таблицѣ образъ Спасовъ съ лица святыхъ, кругомъ искры яхонтовыя и изумрудныя, цѣпочка мѣдная залоченая.

12. Понагя крестъ золотой, на немъ Распятіе Господне синиетное съ лица Евангелистовъ, сверху и внизу и по сторонамъ четыре изумруда зеленыхъ большихъ, кругомъ креста и таблицы каменья изумруды и яхонты мелки разныхъ видовъ, сверху два жемчюженки, позади образъ Пресветлы Богородицы со Ангелы и со страсти на синиетѣ, цѣпочка серебряная позалоченая.

13. Понагя въ золотѣ, въ среднѣ образъ Спасителявъ аспидномъ лазоревыхъ каменѣ, около шесть изумрудовъ да шесть яхонтовъ, края прорѣзаны съ синиетью пообломаны, позади травы синиетяныя, внизу на среднѣ виситъ лада, да по сторонамъ два зеленые каушки, при нихъ четыре зерна бѣлыхъ простыхъ на мѣдой проводѣ, цѣпочка серебряная залоченая звенчатая.

14. Понагя золотая, въ среднѣ камень зеленой, на немъ нарисовано Распятіе Господне съ предстоящими лица, около высажено въ гнѣздахъ алмазами съ яхонты червленны, сверху крестъ въ широкоемъ золотѣ съ каменьями красными, у сной понагя внизу зерно раковинае, цѣпочка колчатая серебряная залоченая, позади синиетъ бѣлая со страсти.

15. Понагя серебряная прорѣзаная съ си-

иньтомъ, въ среднѣй вѣрстѣ четвероконой съ различными цвѣты камешки, у оного вѣрсты четыре рѣпки маленьки въ гнѣздахъ, а въ нихъ двѣнадцать яхонтовъ красныхъ, снѣже и внизу той поватей пять зернъ жемчужныхъ на проволокахъ, назадъ значить различныхъ цвѣтовъ синяты, а у нее цѣпочка серебряная золоченая.

Шапки архіерейскіе.

1. Шапка алмазная по красному бархоту, а въ ней пять таблицъ круглыхъ финиетныхъ, на тѣхъ таблицахъ изображены на верху Успенія Пресвѣтлыя Богородицы, по сторонамъ той шапки образы Спасителей, Богородицъ, Іоанна Предтечи, Ангела Хранителя, кругомъ тѣхъ образы финиетные травы на золотѣ, на кругахъ въ золотыхъ гнѣздахъ по двѣнадцать алмазовъ, надъ тѣми четырьмя образами короны золоты со вымазы да по двѣ запови, по большой да по маленькой, между коронами четыре рѣпки, въ рѣпкахъ запови алмазныхъ по пяти круглыхъ да по четыре длинныхъ, сверхъ тѣхъ рѣпчекъ по двѣ запови съ финиетью, а въ нихъ по шти яхонтовъ красныхъ, на обручѣ три запови алмазныхъ, четвертая запови позади подъ Ангеломъ алмазная жъ, въ среднѣй той запови яхонтъ лазоревой да четыре яхонта красныхъ, между тѣми заповима на обручѣ жъ по три запови съ финиетью въ жемчугъ, въ нихъ по алмазу да по яхонту, надъ тѣми нижними запови между таблицъ и ниже вышнихъ рѣпчекъ четыре рѣпки, въ томъ числѣ въ среднѣй въ дву рѣпкахъ по запови алмазной да въ дву рѣпкахъ по запови изумрудныхъ да по пяти заповимъ яхонтовыхъ красныхъ, да около Спасителя образа двѣ штуки съ искры яхонтовыми, да въ розныхъ мѣстахъ искры яхонтовыя; а оная шапка вся высажена жемчужномъ большимъ и среднимъ и малымъ, опушена бохрамоу золотомъ съ серебромъ и лодкомъ, подложена тѣлотоу красному; а во оной шапкѣ одной искры алмазной да одной яхонтовой вѣты.

2. Шапка жемчужная по красному бархоту, на ней на верху таблица серебряная круглая залоченая, на ней нарисованъ образъ

воплощенія Пресвѣтлыя Богородицы, да по сторонамъ четыре таблички болшихъ еребреныхъ залоченыхъ, на нихъ нарисованы лица, кругомъ той шапки пшнатъ таблички серебряныхъ залоченыхъ малыхъ съ лица жъ, надъ первую боковую болюю табличкою корона съ алмазными и яхонтовыми искры, въ среднѣй яхонтъ лазоревой, надъ короною запови алмазная, въ ней дву искорки вѣты, да двѣ вапонки яхонтовыя, двѣ запови болшихъ со изумруды и съ яхонты, надъ боковыми и надъ заднею бошими таблицама по четыре запови финиетныхъ съ яхонты и со изумруды да по два камия сквозныхъ лазоревыхъ и зеленыхъ, на обручѣ между таблицъ двѣнадцать запови финиетныхъ со изумруды и съ яхонты, и тѣ вышепомянутые крупниши и средниши и малшии зернами, подложена та шапка отласомъ осиновымъ, опушена горнастаемъ.

3. Шапка низана по бѣлому отласу разнымъ камешемъ съ блестями, на ней пять таблицъ рисованныхъ серебряныхъ залоченыхъ съ лица, между оными таблицама рѣпки съ жемчуги и съ камешки различными видами, надъ тѣми таблицама напередѣ и назадъ двѣ запови длинныхъ съ изумруды и яхонты, да въ нихъ въ среднѣй по болюму лазоревому яхонту, надъ дѣтми боковыми таблицама по запови небольшой съ яхонты и изумруды, кругомъ верхней таблицы четыре запови финиетныхъ въ рѣпкахъ съ яхонты и со изумруды жъ съ розными цвѣты, на той же шапкѣ четыре пуколки жѣдныи залоченые расованыя, да напередѣ подъ табличкою тѣлая жъ запови съ различными каменными цвѣты, внизу по округѣ той шапки камешки разныхъ цвѣтовъ простыя въ гнѣздахъ, по сторонамъ жемчуги, а ниже того вмѣсто обруча камешки въ гнѣздахъ различныхъ цвѣтовъ нашиты по вышней матеріи, таблицы и запови и рѣпки обнзаны жемчужномъ, у той шапки подкладка зеленого отласу.

4. Шапка понахидная по черному бархоту, на ней внизу кругомъ девять таблицъ серебряныхъ залоченыхъ болшихъ рисованныхъ съ лица, напередѣ надъ табличкою

двѣ запонки, одна съ изумруды и съ яхонты, другая простая, наверху круглая таблица большая серебряная жъ золоченая, на ней нарисовано Знаменіе Пресветыя Богородицы, да девять таблицъ круглыхъ среднихъ, да девять дужекъ четверугольныхъ серебряныхъ золоченыхъ рисованыхъ съ лица, между таблицами высожено каменье простое разныхъ видовъ въ гнѣздахъ съ трунцаломъ и пенками, около всѣхъ таблицъ вынизано жемчужномъ среднимъ, вмѣсто обруча кругомъ нашиты каменье простое разныхъ видовъ въ гнѣздахъ съ трунцаломъ, подкладка черная тастаная; у тоя шапки пяти камешковъ простыхъ вѣтъ. А по славіи ризничего съ подьяконы оныя камешки отданы архіерею въ келью.

Посохи.

1. Посохъ набранъ на дерево серебромъ таинства архіерейского съ подписью золоченые шестьгранные, напереди и назаді камешки въ гнѣздахъ серебряныхъ, подъ нимъ четыре пугалъ большихъ рисованыхъ да пять малыхъ гладкихъ да назапечники, все серебряное позлащенное, наверху того архіерейского жезла образы за хрустальемъ, напереди Росптіе Христова, назаді Пресветыя Троицы, кругомъ тѣхъ образозъ четыре камешка видовъ зеленые, бірюза, наверху шпала серебряная рѣзаная.

2. Посохъ весь серебромъ обложенъ и вызолоченъ, наверху знакъ зміевъ, противящейся Церкви Божіей, на немъ же шесть яблочъ большихъ да пять яблочъ меньшихъ, всѣ гладкой работы серебряной вызолоченной, вверху съ обохъ сторонъ кресты рѣзные, около тѣхъ пугалъ вверху и внизу пояски витыя.

3. Посохъ обложенъ серебромъ, верхъ на немъ зміица, на немъ же пять яблочъ большихъ да шесть малыхъ вызолоченыхъ, сверхъ и внизу тѣхъ яблочковъ обручники серебряные сланные, внизу при оковцѣ осадокъ серебряной гладкой позлащенной.

4. Посохъ понахидной деревинной обложенъ бархотомъ гвоздичнымъ, на немъ верхъ серебряной со зміица вызолоченъ мѣстами, на немъ пять яблочъ да пять обручниковъ

серебряныхъ золоченыхъ рисованыхъ, наконечникъ серебряной бѣлой.

5. Посохъ греческой раковой и черепашкой, на немъ верхъ костяной со зміица; ветхъ, паломанъ.

Ризы.

1. Байборковыя бѣлые, по нихъ травы золотыя боліе, оплечье по бархоту черному шито золотомъ и серебромъ высокими швомъ, крестъ и звѣзда шитыя жъ, кругомъ подолника кружево золотое съ серебромъ широкое зъ городами, на подзорѣ отласу адого, подложаны таетю желтою, подолникъ подложанъ камкою двоякою транчетою.

2. Ризы шитофу красного зъ золотыми и разныхъ цвѣтовъ травами, оплечье шито золотомъ и серебромъ бошники травами высокими швомъ, наперед оплечья по бѣломъ байбарекъ нашито кружевомъ большимъ золото зъ серебромъ, подолникъ обьери бѣлой зъ золотыми травками, подложены крапивою лазорвою.

3. Ризы обьери желтой золотой съ травами, оплечье шито золотомъ и серебромъ по красному бархоту большими кубами, кругъ оплечья кружево золотое зъ городами, подолникъ полосатой разныхъ цвѣтовъ зъ золотомъ и серебромъ, кругъ подолника съ обихъ сторонъ гагунчикъ серебряной; крестъ и звѣзда тогожъ бархату, что и оплечье; обложены гагунчикомъ серебрянымъ, у подолника подпушка отласу зеленого; подложены крапивою лазорвою.

4. Ризы обьери серебряной брусничного цвѣту, оплечье бархоту красного золота съ серебромъ, крестъ и звѣзда того жъ бархоту; кружико около оплечья іордани, крестъ и звѣзды мѣдное зъ городами; подолникъ таетю зеленой, подложены индикомъ желтымъ.

5. Ризы обьери рудожелтой, оплечья бархоту красного шито золотомъ и серебромъ, кругъ оплечья кружево серебряное, широкое зъ городами, кругъ іордана кружево золота съ серебромъ зъ городами, подолникъ атласу осипового, кругъ его голупъ серебряной; крестъ и звѣзда по отласу лазорвому обложено голунчикомъ серебрянымъ; подпушка подъ подолникомъ таетю

полосатой, ветхой; подложены крашениною лазревою.

6. Ризы обьери брусничного цвѣту, оплечь матеріи полосатой по таусниной аемлѣ съ травами серебряными и шелковыми разныхъ лѣтвотъ, около оплечья іордана кружездо золото съ серебромъ зъ городками, крестъ галуунъ золотного, звѣзда бархоту красного зъ золотомъ, около обложено галууномъ золотнымъ, наподолникъ въ два реда галуунъ серебряной, подушка таеты двоячной съ травами, ветха; подложены крашениною лазревою.

7. Ризы такіе жъ, что и шестые.

8. Ризы обьери зеленой, оплечь бархоту черного, шито золотомъ и серебромъ травами большими; около оплечья іордана круживко золото съ серебромъ зъ городками, крестъ галуунъ серебряного зъ золотомъ боравчетой, звѣзда обьери лазревой, около обложено галууномъ золотнымъ боровчотомъ, подолникъ отласу алого, на подолникъ въ три реда круживко золотное зъ городками, подушка обьери гвоядичной, подложены крашениною лазревою.

7. Риза обьери зеленой, оплечь турецкого бархоту разныхъ цвѣтовъ, кругомъ оплечь іордана круживко золотное широкое зъ городками, крестъ и звѣзда обьери песочной, обложено круживкомъ золото съ серебромъ, подолникъ обьери песочного цвѣту, на подолникъ въ три реда круживко золото съ серебромъ зъ городками, подушени камкою таусниною мелкоотрачетою, подложены крашениною лазревою.

10. Ризы обьери зеленой, оплечь матеріи шелковой бѣлой зъ золотыми травами, крестъ и звѣзда бѣйборону красного трачетого, обложены круживкомъ золото съ серебромъ, подолникъ обьери бѣлкатной, кругъ оплечья іордана и подолника обложено галуномъ золотнымъ, подушка дорогалныя полосатая, ветхая; подложены крашениною лазревою.

11. Ризы полуобьериные лазревые, оплечь бархоту красного, кругъ оплечья іордана кружево золото съ серебромъ зъ городками, крестъ и звѣзда бархоту красного, обложены галуномъ мѣднымъ, подолникъ по-дубьери желтой, подложены крашениною.

12. Ризы лудану лазревого цвѣту, оплечь бархоту разныхъ цвѣтовъ зъ золотомъ и серебромъ, кругъ оплечья іордана круживко мѣдное, крестъ и звѣзда того жъ бархоту, обложены круживкомъ мѣднымъ, подолникъ изорбатной, ветха; подложены крашениною.

13. Ризы лудановые свѣтлазоревого цвѣту, оплечь турецкого бархоту разныхъ цвѣтовъ, около оплечья іордана круживко мѣдное, крестъ и звѣзда красной таеты, обложено круживкомъ мѣднымъ, подолникъ красной таеты, подложены крашениною лазревою.

14. Ризы матеріи бѣлой трачетой съ травами золотными, оплечь бархоту красного, шито золотомъ и серебромъ, около оплечья іордана галуунъ золотной; крестъ и звѣзда того жъ бархоту, что и оплечь; обложено круживкомъ золото съ серебромъ, подолникъ красного лудану, около подолника съ обихъ сторонъ круживко золото съ серебромъ зъ городками, подложены крашениною лазревою.

15. Ризы во всемъ таковы жъ, что и четвертынадесть.

16. Отласу бѣлого, оплечь турецкого бархоту золото съ серебромъ, кругъ оплечья круживко золотное съ серебромъ зъ городками, около іордана обложено обьерию лазревою, подолникъ лудану красного, кругъ подолника кружездо золотное съ серебромъ, подложены крашениною лазревою.

17. Ризы таковы жъ во всемъ, что и шестынадесть.

18. Ризы отласу бѣлого, оплечь отласу алого, подолникъ намки красной трачетой, крестъ и звѣзда отласу алого, подложены полотномъ бѣлымъ.

19. Ризы такіе жъ во всемъ, что и осмынадесть.

20. Ризы намчатые бѣлые, оплечь полуобьериные красное, около оплечья іордана обложено круживкомъ мѣднымъ, крестъ и звѣзда таеты красной, подолникъ таеты алой, ветхой; подложены колотомъ бѣлымъ, подушка крашенинная лазревая.

21. Ризы намки бѣлой; оплечь, крестъ и звѣзда и подолникъ отласу красного; подложены полотномъ бѣлымъ, подушка

крашенниа лазревая. По указу архіерейскому, оныя ризы отданы на новой дворъ въ Рождественское 1721-го году мѣсяца Апрѣля въ 1 день.

22. Ризы камки красной травчатой, оплече отласу асиновое, около оплеча іордана круживцо серебряное, крестъ гадуицу серебряного, звѣзда и подолиникъ отласу алого, обложено круживцомъ серебряникъ въ золотомъ, подушка таеты красной, подложены крашенною лазревою. По указу архіерейскому, оныя ризы отданы въ соборъ ключарю Григорію 721 г. мѣсяца Апрѣля въ 1 день.

23. Ризы камки красной травчатой, оплече лудану крапивоно цвѣту, крестъ и звѣзда и подолиникъ отласу зеленого, подложены киядиномъ лазревыиъ, ветхимъ.

24. Ризы обѣри зеленой; оплече матеріи турецкой золотной, ветхой; около оплеча іордана круживцо мѣдное, крестъ и звѣзда бархоту турецкого, подолиникъ отласу красного, обложены круживцомъ мѣдыиъ, подложены крашенною лазревою. По приказу пресвещеннаго Варлаама митрополита, отданы оныя ризы въ соборъ соборному священнику Иліѣ Павлову 1721 г. мѣсяца Апрѣля въ 1 день.

25. Ризы камки зеленой съ травами, оплече камки красной; крестъ и звѣзда такой же камки, что и оплече; подолиникъ таеты полосатой, около оплеча іордана и подолиника круживцо серебряное въ городкамъ, подложены крашенною лазревою.

26. Ризы камки зеленой съ травами болшии, оплече бархоту турецкого красного въ золотомъ; крестъ и звѣзда того жъ бархоту, что и оплече; подолиникъ изорбату алого съ травами бѣлыми, ветхъ; подложены киядиномъ брусничнымъ, опушка таеты двоелицвой.

27. Ризы камки зеленой съ травами, оплече обѣри красной, около оплеча іордана и подолиника круживцо золотое съ серебромъ, подушениъ подолиникъ таетю красною, подложены крашенною лазревою.

28. Ризы обѣри вишневой, оплече обѣри лазревой, около оплеча іордана круживцо мѣдное, подолиникъ около обѣри светло-лазревой, обложены круживцомъ мѣдыиъ, подложены крашенною.

29. Ризы камки вишневой травчатой, оплече камки лазревой травчатой, подолиникъ отласу бѣлого, вѣсто кружива въ два ряда обложено отласомъ краснымъ, подложены крашенною темнозеленою.

30. Ризы таковы жъ, что и двадцать девятые.

31. Ризы гудану красного, оплече матеріи полосатой съ серебромъ по таусишной землѣ съ травами розныхъ цвѣтовъ; крестъ и звѣзда той же матеріи, что и оплече; подолиникъ камки зеленой, около оплеча іордана и подолиника круживцо мѣдное, подложены крашенною желтою. 1721-го году мѣсяца Апрѣля въ 1 день, по приказу пресвещеннаго Варлаама, митрополита Смоленского, оныя ризы отданы въ соборъ священнику Никитѣ.

32. Ризы во всемъ такія жъ, что и тридцать первые. 1721-го апрѣля въ 1 день, по приказу архіерейскому, оныя ризы отданы въ соборъ священнику Евстафію.

33. Ризы камки темнозеленой, оплече бархоту красного, около оплеча іордана круживцо золотое съ серебромъ въ городкамъ; крестъ и звѣзда того жъ бархоту, что и оплече; обложено гадуицомъ серебрянымъ, подолиникъ обѣри свѣтлозеленой, подушка киятйки крапивоной, подложены крашенною лазревою.

Подризники.

1. Подризникъ камки чешуйчатой двоелицной, оплече и нарукавники и подолиникъ отласу зеленого, подложены крашенною лазревою, наполиникъ подушка таеты красной.

2. Подризникъ отласу травчатого лимонного цвѣту, оплече и подолиникъ камки алой, подложены крашенною лазревою; ветхъ.

3. Подризникъ камки василіиной двоелицной, оплече и нарукавники камки травчатой двоелицной, подолиникъ дорожной зеленой, подложены крашенною лазревою.

4. Подризникъ обѣри брусничного цвѣту съ серебромъ, оплече и нарукавники изорбатное, около оплеча и рукавовъ круживцо мѣдное по красному отласу, подолиникъ таеты желтой, подложены киядиномъ зеленыиъ.

Поясы священническіе.

1. Поясъ шелковой зеленой тѣсны съ золотомъ, крещатой; по концѣ двѣ кисти большіе шелковые съ золотомъ.

2. Поясъ такой же, что и первой.

3. Поясъ шелковой крещатой разныхъ шелковъ, съ четырьмя кистями и узлы шелковыми.

Епитрахили священническіе.

1. Епитрахиль объери рудожелтой золотой, кресты голубцу серебряного, іорданъ отласу красного, около іордана обложено намкою бѣлою, кругомъ епитрахили и въ срединѣ и поперегъ обложено галуномъ серебрянымъ, внизу семь кистей шелковыхъ брусничныхъ, подшиты крашеюною лазоревую.

2. Епитрахиль объери рудожелтой, кресты галуцу золотого, около и по срединѣ и поперегъ обложено по красной намкѣ кружковомъ золотѣ съ серебромъ, девять кистей шелковыхъ съ золотомъ разныхъ цвѣтовъ, подложены крашеюною лазоревую.

3. Епитрахиль матерія бѣлой съ золотыми травками, опущенъ отласомъ краснымъ, іорданъ отласу полосатого, кресты галуцику золотого, около іордана и епитрахили и по срединѣ обложено кружковомъ золотѣ съ серебромъ, кистей зеленого шелку съ золотомъ пять, подложены крашеюною.

4. Епитрахиль таковъ же во всемъ, что и третьей епитрахиль.

Двѣ епитрахили объери бѣлой травчатой, кресты галуцу золотого, кругомъ и въ срединѣ кружковомъ золотомъ на отласѣ красномъ, на нихъ осматцать кистей шелковыхъ съ серебромъ, подложены крашеюною лазоревую; ветхъ.

Три епитрахили объери лазоревой дѣвѣту, іордана вишневои объери, на нихъ кресты галуцу и кружковомъ золотого, опущены отласомъ вишневымъ, около и въ срединѣ обложены кружковомъ золотѣ съ серебромъ, внизу бахрама шелковая алого цвѣту, подложены крашеюною лазоревую.

10. Епитрахиль объери золотой по алой землѣ, кресты галуцу серебряного, опущенъ отласомъ бѣлымъ, іорданъ отласу

бѣлого жѣ, двѣнадцать пугвицъ серебряныхъ гладкихъ, около и въ срединѣ обложено галуномъ золотымъ, на немъ двѣнадцать кистей шелковыхъ съ серебромъ, подложены тѣтою осиловою; ветхъ.

11. Епитрахиль лудану зеленого, іорданъ объери брусничного цвѣту, кресты галуцу золотого, около и въ срединѣ обложено по алой тѣтѣ кружковомъ золотомъ съ серебромъ, пять кистей шелковыхъ съ золотомъ, подложены крашеюною лазоревую.

12. Епитрахиль турецкой золотой матеріи, опущенъ отласомъ зеленымъ, десять кистей шелковыхъ съ серебромъ, іорданъ камки лазоревой, подложено крашеюною лазоревую; ветхъ.

Два епитрахили камки двоелпичного цвѣту, іордана тѣты алой, кресты и опущена камка бѣлой, внизу бахрама желтая, подложены крашеюною лазоревую; ветхъ.

Семь епитрахиль отласу бѣлого, у ветхъ кресты и опущена отласу красного, въ томъ числѣ у четырехъ епитрахилей внизу двѣнадцать кистей шелковыхъ съ золотомъ, у трехъ бахрама шелковымъ разного цвѣту, подложены въ крашеюною лазоревую. Изъ того числа одна епитрахиль отдавъ, по приказу архіерейскому, на новый дворъ; на немъ пять кистей подковыхъ съ золотомъ, 1721-го Апрѣля въ 1 день.

Стихари діаконскіе.

Два стихаря матерія золотой травчатой съ серебромъ, оплечь матерія бѣлой съ травками золотыми, на воротникахъ кружковомъ съ галуномъ золотомъ, кругомъ оплечь и подолниковъ и рукавовъ кружковомъ широкомъ съ городами серебряномъ съ золотомъ по отласу красному, кругомъ кружковомъ галуцѣ золотой, подложены тѣтою красною.

3. Стихарь бархоту турецкого рытого травчатого золотѣ съ серебромъ, около оплечь галуцѣ широкой полосатой, около іордана и рукавовъ и подолника галуцѣ золотой, кругъ рукавовъ и подолника мѣть голубыми кружковомъ широкомъ золотѣ съ серебромъ съ городами по красному бархоту, крестъ галуцу золотого, подложено тѣтою красною.

4. Стихареь таково жь бархоту, что и третей; около оплечья іордани обложено галуңцомъ золотнымъ, крестъ галуңу серебряного, около рукавовъ галуңецъ полосатой втрое золото съ серебромъ, на подолникъ того жь галуңцу вдвое, въ среднѣй круживо золотное съ серебромъ зъ городками, подложень таетю красною.

5. Стихареь того жь бархоту, что и четвертый; около оплечья галуңцы золотной и серебряной, около іордани и крестъ галуңцу золотного, на рукавахъ и на подолникъ опушка бархоту красною, обложено вдвое галуңомъ серебрянымъ, въ среднѣй круживо золото съ серебромъ зъ городками, подложень таетю красною.

6. Стихареь обьеринной рудожелтой, оплечье матеріи серебряной съ травы золотными по бѣлой земли, кругъ оплечья и на рукавахъ и на подолникъ круживо золото съ серебромъ, подолникъ и кругъ рукавовъ опушка обери лазоревой, кругъ подолника и рукавъ на опушкѣ по обѣ стороны галуңецъ серебряной, около іордани галуңецъ такой же да пуговка серебряная, подложень крашениною темною лазоревую.

7. Стихареь во всемъ такой же, что шестый.

8. Стихареь отласу струйчатого, оплечье шифу лазоревому съ травы золотными, крестъ галуңу серебряного, около оплечья обложено круживомъ золото съ серебромъ зъ городками, около іордани круживо въ одинъ рядъ, кругъ рукавовъ и подолника круживо золото съ серебромъ зъ городками въ два ряда, подолникъ и на рукавахъ опушка лудану лазоревому, подложень крашениною лазоревую.

9. Стихареь во всемъ такой же, что и осмой.

10. Стихареь обери красной, оплечье отласу осинового, кругъ оплечья круживо золотное зъ городками, кругъ іордани круживо золотное жь зъ городками, на подолникъ и на рукавахъ опушка полуобери зеленой, около подолника и рукавовъ по обѣ стороны галуңъ серебряной, по среднѣй галуңъ золотной, подложень крашениною.

11. Стихареь камчатой красной, оплечье и на рукавники бархоту турецкого въ золотомъ и серебромъ, подолникъ камчатой двояличной зеленой съ травами, подложень крашениною лазоревую.

12. Стихареь камчатой красной, оплечье бархоту турецкого зъ золотомъ, на рукавахъ опушка матеріи серебряной съ шелкомъ, подолникъ отласу зеленого, подпушень таетю красною, подложень крашениною лазоревую; ветхъ.

13. Стихареь камчатой красной, оплечье и на рукавники рытого бархоту, подолникъ отласной осляной, подложень крашениною.

14. Стихареь обьеринной коричневого цвѣту, около оплечья и подолника и рукавовъ ленты алые въ два ряда зъ золотомъ, крестъ обьеринной, обложено галуңцомъ золотнымъ, подложень крашениною лазоревую.

15. Стихареь во всемъ таковъ же, что и четвертойнадесять.

16. Стихареь камчатой лазоревой, оплечье матеріи бѣлой съ травы золотными; на подолнику и на рукавахъ опушка камки зеленой съ круживомъ мѣднымъ, подложень крашениною.

17. Стихареь во всемъ таковъ же, что и шестыйнадесять, тожко подолникъ отласу зеленого, подпушень таетю двояличною, веткою, подложень крашениною.

18. Стихареь бѣлой таетяной, оплечье и подолникъ и на рукавахъ опушка отласу краснаго, кругъ оплечья іордани круживо золотное зъ городками, кругъ рукавовъ и подолника въ два ряда посаманды осинового цвѣту, подложень подолномъ.

19. Стихареь во всемъ таковъ же, что и осмойнадесять.

20. Стихареь камки зеленой травчатой, оплечье и рукава бархоту струйчатого, кругъ оплечья іордани и рукавовъ круживо мѣдное, подолникъ камки лазоревой, подложень крашениною.

22. Стихареь камки вишневои, на оплечья и на рукавахъ и около подолника вмѣсто кружива обложено отласомъ бѣлымъ и краснымъ въ три ряда, подложень крашениною.

23. Стихареь во всемъ такой же, что и двадцать второй.

24. Стихареь псорбату бѣлого съ травами разноцвѣтными, оплечье златоглавное, за рукаве и подолникъ отласу краснаго съ травами разноцвѣтными, крестъ златоглавной, подложень таетю брусиною, около подолника подпушка таеты полосатой. *

1719-го Маія въ 17 день, пресвещеннѣйшій Сялвестръ, митрополитъ Смоленской и Дорогобужской, бывшій Нижегородскій, пожаловалъ далѣ вкладу во святую соборную церковь свой келейный коверъ, длиною шесть аршинъ два вершка, шириною два аршина пять вершковъ.

Поддѣконскіе стихари.

3 стихаря камки бѣлой травчетой, оплечье и нарукавники и подолники отласу красного, подложены полотномъ.

2 стихаря камки вишневой чешуйчетой, оплечье и нарукавники бархоту полосатого, подолники камки лазоревой, подложены крашеинною лазоревую.

6. Стихарь такой же вишневой камки, оплечье и нарукавники бархоту полосатого, подолникъ камки лазоревой, подложень крашеинною лазоревую.

2 стихаря отласу бѣлого, оплечье камки цвѣтной, нарукавники и подолники отласу красного, подложены полотномъ.

3. Стихарь камки гвоздичной, оплечье бархоту зеленого рытого, нарукавники и подолникъ камки лазоревой, подложень крашеинною.

Орари визимные.

1. Арарь шить золотомъ и серебромъ по красному отласу зъ блестями, обшить голуномъ мисурнымъ, при немъ шесть кистей шелковыхъ, подложень татюю тауединою.

2. Арарь изъ ленты золотной съ шелкомъ, обшить голуномъ боравчетымъ шогъ зъ золотомъ, шесть кистей шелковыхъ, подложень саргою красною.

3. Арарь изорбатной по бѣлой землѣ, обложень отласомъ краснымъ, на немъ шесть кистей шелку красного, подложень отласомъ желтымъ.

4. Арарь такой же, что и третьей; подложень татюю желтою.

5. Арарь матеріи красной съ полосами золотыми и серебряными, обшить камкою зеленою, по концамъ бахрама, подложень крашеинною.

6. Арарь такой же, что и пятой.

7. Арарь татяной зеленой, обшить отласомъ бѣлымъ зъ бахрамою желтою, подбить киданкомъ лимоннымъ.

8. Арарь матеріи темноселеной, обшить посалаиномъ краснымъ, подложень татюю лазоревую, шесть кистей шелковыхъ.

Пять араревъ такіе же, что и девятой; въ томъ числѣ одинъ подложень отласомъ таусиннымъ.

Три арари: два бѣлого отласу, третей канчатой бѣлой; обшить татюю красною, подложены киданкомъ лимоннымъ, по концамъ бахрамы шелку желтого.

Два арари бархоту турецкого зъ золотомъ, обложены карунками мѣднымъ, по концамъ бахрама шелкою, подложены крашеинною синюю.

19. Арарь объери красной зъ золотыми травнами, обложень галуномъ мѣднымъ, подложень крашеинною, по концамъ бахрама шелковая.

Два арара бейбереку красного съ травнами золотыми, подложены крашеинною. По осмотру, зъ дву зѣлакъ одинъ, подложень савкою травчетою зеленою; остатокъ оного бейбереку съ аршинъ.

Ширинки.

1. Ширинка татяная бѣлая, шита золотомъ и серебромъ, около бахрама золотая.

2. Ширинка татяная бѣлая зъ, шита золотомъ и серебромъ и шелкомъ разнымъ, около бахрама золотная; ветха.

3. Ширинка татяная бѣлая, шита золотомъ и серебромъ съ шелкомъ; разнымъ, кругомъ бахрама золото съ шелкомъ; ветха.

4. Ширинка такая же, что и третьей; ветха.

5. Долгой платъ бѣлой татяной, по концамъ шесть клятъ, шиты золотомъ и серебромъ и разнымъ шелкомъ; ветха.

Три ширинки полотняныхъ бѣлыхъ, шитыхъ шелкомъ зъ золотомъ, зъ бахрамами шелковыми красными; ветхи.

Въ сумдукъ:

Тавалии ручиия.

1. Тавалия рубковая, на ней вышито осмнатцать клятовъ большихъ золотомъ и серебромъ и разнымъ шелками.

2. Таважня рубковая яъ, по концамъ вышито по четыре квята золотомъ и серебромъ, межъ квятовъ розширо круживомъ золотомъ съ серебромъ.

3. Таважня рубковая поменше квятами вышписанныхъ, вышито около дватцати квятовъ золотомъ и серебромъ и шелкомъ.

4. Таважня такая яъ, что и третья.

5. Таважня рубковая, на ней вышито кругомъ дватцать два квята золотомъ въ зеленымъ шелкомъ.

Плати ручныя.

1. Платъ рубковой, по концамъ вышито по три квята золотомъ и серебромъ и разнымъ шелкомъ.

2. Платъ рубковой, на немъ вышито шест(цать) квята небольшихъ золотомъ и серебромъ и шелкомъ.

3. Платъ рубковой, по концамъ вышито по три квята золотомъ и серебромъ и разнымъ шелкомъ; ветхъ.

Четыре плати рубковыхъ, шитыхъ золотомъ и серебромъ и шелкомъ, въ томъ числѣ одинъ бовалиничной; веъ ветхіе.

Три плати ручныхъ небольшихъ бовалиничныхъ.

Одѣяніе архіерейское ко освященію церкви рубковое, новое.

Другое одѣяніе рубковое, ветхое.

Въ другомъ сундухъ.

Чинювникъ архіерейскій покрытъ бархотомъ зеленымъ; на вышней и нижней десѣхъ, по угламъ и по ереднѣи десятъ штукъ прорѣзныхъ серебряныхъ позолоченныхъ, и зацепки серебряные золотыя яъ; перекладка скурку золотого, на шурлахъ репей шито золотомъ, по немъ высажено семь камешковъ да пять жемчуженъ да въ седины по веру вынизано мелкии жемчужкови, около обложено бахрамою красною.

Серебряная посуда.

Кадло архіерейское серебряное чеканное золоченое, съ уборомъ, въсомъ полтора фунта двѣнадцатъ золотниковъ.

Лаханъ чеканной работы, серебряное золоченое.

Другая лоханъ серебряная гладкая, по краямъ и въ седины по коймамъ позолоченая.

Рукомоиникъ ашпурской работы, верхъ въ штургахъ, веъ вызолоченъ.

Другой рукомоиникъ серебряной чеканной, мѣстами вызолоченъ, на верхней штургъ перть позолоченной, съ цѣлочною серебряною.

Лампада большая серебряная, на лѣвъ золоченая, чеканной работы, на ней поля золоченые, а травы бѣлые.

Другая лампада серебряная золоченая.

Блюдо ризничное серебряное гладкое, по коймамъ золочено, съ подписью.

Кубокъ серебряной, въ седины и около золочено, на немъ штука накладная серебряная прорѣзана съ лица, на пуклихъ.

Лодовица серебряная золоченая, на веру крестъ золоченой, спереди нарисованъ Деянеусъ, въ боковы и позади сватыя лица, на веру нарисованы четыре Херувима, виду кругомъ подише.

Трикирии серебряныя золоченыя съ камешки простыи, на веру кресты; въсю въ крестахъ было двѣнадцатъ золотниковъ; и по приказу архіерейскому передѣлана: убавлено два золотника, поменше кресты здѣланы.

Другіи трикирии серебряныя, гладкіе, золоченыя.

Сверхъ прежнихъ авилось блюда да тарелки чешаные побѣльные мѣдныя.

Каведры.

1. Каведра деревянная, точеная, золоченая; на ней окованъ серебряныхъ прорѣзныхъ двѣнадцатъ, да веомъ окованъ по концамъ серебряныхъ рисованныхъ; покрытъ бархотомъ краснымъ, подложенъ камюю красною травчатую, въ дву стороны обложено галуномъ золотымъ, да въ дву стороны боковыхъ прибойки серебряныя.

2. Каведра деревянная, точеная, вызолочена; сверхъ на четырехъ концахъ оловки мѣдныя золоченыя, съ камешки простыи разноцвѣтными; покрытъ бархотомъ зеленымъ, подложенъ камюю красною, по бархоту обложено галуномъ серебрянымъ.

3. Каесдра деревянная, точеная, мѣстами золоченая; покрыта бархатомъ вишневымъ, по бархату обложено тесною шелковою съ золотомъ, на срединѣ ветха, подложена камкою красною.

Подушки.

1. Подушка штофовая по вишневой землѣ травчатая, подложена зеленою камкою травчетою.

2. Подушка красного бархату съ большими травами, подложена бархатомъ червчатымъ; ветха.

Четвертой подушки верхъ бархату турецкого таусинной, травчетою.

Подушечные покрывалы сунонные: три красныхъ, четвертое зеленое.

Поручи.

Пятеры поручи разной матеріи, золото (съ) серебромъ и шелкомъ разныхъ цвѣтовъ, обложены отласомъ краснымъ и зеленымъ и камкою зеленою жъ, съ гавелки мѣдными и желѣзными; ветхѣ. 1721 г. по приказу преосвященнаго Варлаама митрополита, отданы двои поручи въ соборъ дявономъ Петру и Захарію.

Трои поручи бархату турецкого рытого съ золотомъ, обложены камкою и обьярью и отласомъ зеленымъ; въ томъ числѣ одинъ съ тесною шелковою съ золотомъ.

Четверы поручи лажки двоячливой цвѣтной, со кресты отласными бѣлыми, опушка отласу лазоревому и таяты зеленой, подложены крашениною лазоревую.

Двое поручи лудану основого цвѣту, обложены галуномъ мѣднымъ, опушены камкою красною, подложены крашениною зеленою.

Двои поручи обьяри гвоздичного цвѣту, опушены камкою лазоревую, обложены галушникомъ мѣднымъ, подложены крашениною.

Двои поручи матеріи бѣдой съ травами золотыми, кресты галунику золотного, опушены таятою красною, обложены кружявцомъ золотымъ съ серебромъ, подложены крашениною.

Двое поручи обьяри лазоревой, кресты

и около обложены кружявцомъ золотомъ съ серебромъ.

Четверы поручи обьяри лазоревой, кресты лажки красной, опушены обьярью вишневою, подложены крашениною лазоревую.

Двое поручи обьяри вишневой, кресты лажки красной, обложены обьярью голубую, подложены крашениною лазоревую.

Поручи обьяри голубой, обложены отласомъ краснымъ, кресты обьяри красной, подложены крашениною зеленою.

Поручи полуобьяри лазоревой, обложены полуобьярью же желтою, съ кресты красными, подложены крашениною лазоревую.

Сверхъ описи: поручи бархатные золотные, обложены голуномъ золотнымъ.

Стихари тѣлескія.

25 стихарей коломенновыихъ травчатыхъ разныхъ цвѣтовъ, оплече трипу красного, травчетою, наружавки и подолники коломенни полосатой, подложены крашениною.

2 стихари таятныхъ струйчатыхъ разноцвѣтныхъ, оплеча обьяри лазоревой; у рукавовъ, у подолниковъ припущика красной таяты; подбиты крашениною.

Стихарь тоежъ матеріи, оплече и наружавки отласу зеленого, подолники таяты зеленой, подбиты крашениною.

Два стихара таятныхъ малыхъ; одного алого цвѣту оплече обьяри лазоревой, наружавники и подолники обьяри зеленой, подбиты крашениною.

18 стихарей вѣтйчатыхъ бѣлыхъ, оплече лудану красного.

9 стихарей полотняныхъ бѣлыхъ, въ томъ числѣ у трехъ стихарей оплече лудану красного, а осми стихарей оплече выбойчаты.

Два обруча серебряные позлащенные съ подписью, сняты со архіерейскихъ шапокъ. Жемчугу медного дватцать восми зеренъ.

Кистей золотыхъ съ серебромъ съ пучки мѣдными дватцать четьри.

Камешковъ разныхъ цвѣтовъ семь.

Таже кружявцовъ обрѣзки золотныя.

Пуговокъ маленякихъ серебряныхъ золоченыхъ двѣнадцать.

Да средних луговых серебряныхъ пять.
Колоколичковъ мѣдныхъ золоченыхъ сто
двадцать.

Во ризницѣ.

Образъ Пресвятыя Богородицы штилистовой, древней; вѣнецъ съ короной, три
ивья и поля серебряные чеканные, по-
золоченные; на коронѣ девять камушковъ
разныхъ видовъ, на тѣхъ же камушкахъ
въ закрѣпѣ восемь жемчуженокъ; того жъ
образа кіотъ разтворчетой, овленъ бар-
хатомъ зеленымъ рытмъ; петли и на-
уголники и крючки серебряные, на ство-
рахъ и внутри оладъ беманной сереб-
реной позлащенной, въ верху того кіота
и на створахъ на разныхъ снѣтыхъ лицахъ
шестьдесятъ вѣшчиковъ разныхъ сереб-
ныхъ позлащенныхъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Болдн-
ской штилистовой, писанъ на кипарисѣ;
вѣнецъ Пресвятыя Богородицы и пречис-
ного Младенца съ снѣнѣмъ и риза у пре-
вѣчного Младенца серебряная чеканная зо-
лоченая, а у Пресвятыя Богородицы риза
серебряная мѣстами позлащена, поля сереб-
рные жъ чеканные; а того образъ въ кіотѣ
дервяномъ, въ верху того кіота образъ
Пресвятыя Троицы, а на растворахъ Бла-
говѣщія Пресвятыя Богородицы и мно-
гихъ святыхъ лица писано разными крас-
ками; прикришка садовая, петли и наугол-
ники желѣзные. А вѣтъ въ домъ вновь.

Три креста деревяныхъ разныхъ небо-
льшие.

Шитья деревяной липовой, а въ немъ
шесть пушечекъ съ различными святахъ
мощи, да особо въ бумажѣ члѣтъ мо-
щей въ оправѣ серебряной золоченой, да
ножикъ съ костянымъ череномъ, что мощи
святыхъ дробять.

2 пояса архіерейскихъ келейныхъ, верхъ
на нихъ бѣйбереговые шты шелкомъ;
одинъ ветхъ; на нихъ четыре плаща сереб-
рные рваные черные, оправа.

Сверхъ казенного на шапку архіерейскую
выковано серебра вѣсомъ 3 фунта.

Коробочка жесткая съ монистою золо-
тою и серебряною.

Одна дѣлочка серебряная да три мѣд-
ныхъ золоченыхъ, отъ паногей.

Отъ архіерейскихъ саносовъ камушковъ
красныхъ ошитыхъ въ канители золотой
сто пятьдесятъ.

Разныхъ видовъ наместковъ въ такихъ
же гнѣздахъ тридцать семь.

Въ такихъ же гнѣздахъ мѣдныхъ золо-
ченыхъ пушекъ двѣнадцатъ.

Пустыхъ канительныхъ гнѣздъ безъ на-
мушковъ пятьдесятъ.

Да на четырехъ на полныхъ бумажкахъ
каместковъ простыхъ мелкихъ въ гнѣздахъ
разныхъ видовъ безъ шету.

Да на пятой бумажкѣ въ гнѣздахъ бл-
лыхъ наместковъ девять простыхъ въ мѣд-
ной оправѣ.

Да въ гнѣздахъ серебряныхъ большихъ
и среднихъ и малыхъ красныхъ камушковъ
пятьсотъ.

Въ такихъ же гнѣздахъ лазоревыхъ ка-
мушковъ сто тридцать одинъ.

Да особъ два камушка большихъ въ
гнѣздахъ серебряныхъ.

Крестъ серебряный въ лицѣ, въ гнѣздахъ
шесть камней лазоревыхъ простыхъ, со-
зади шнѣтъ позлащенный.

Да въ гнѣздахъ же серебряныхъ зеле-
ныхъ камешковъ девѣтъ девяносто.

Красныхъ простыхъ камушковъ пѣтде-
сятъ.

Крестъ золотой, на немъ камешковъ
разныхъ видовъ простыхъ восемьъ, с-подъ
понагемъ.

Желтыхъ боршунновыхъ камушковъ бол-
шихъ и малыхъ сорокъ четыре.

Три камня хрустальныхъ въ серебряной
оправѣ съ залечки, да два лазоревыхъ въ
серебряной же оправѣ.

Штучка мѣдная позлащенная отъ паногемъ
зъ двумя камышками бѣлыми простыми,
на ней писано Свѣтъ Гдѣ.

Репей новагемной зъ бѣлами камешки,
сыспода золото, а на верху мѣдъ.

Двѣ штучки маленькіе золотые съ алма-
нными искорки, отъ паногемъ.

Восемь сережекъ ветхихъ серебряныхъ
позлащенныхъ съ разными простыми ка-
мешки.

Да штучка мѣдная съ красными камешки,
ветхая.

Двѣнадцатъ ниточекъ пенокъ простыхъ
круглыхъ.

Одна нитка стекляныхъ варварокъ съ шпичицею.

Восемдесятъ жемчуженокъ мелкихкихъ; въ остаткахъ 23, а достальные взяты на архіерея, по славы ризничего.

Шестьдесятъ семь крапокъ красныхъ. Шнурку серебряного ветхого двѣнадцать аршинъ; шнурку золотого ветхого десять аршинъ.

Сорокъ серебряныхъ колечекъ мелкихкихъ отъ поручей.

Сто двѣнадцать пуговокъ серебряныхъ золоченыхъ среднихъ и мелкихъ.

Четырнадцать пуговицъ серебряныхъ позолоченыхъ плоскихъ.

Двадцать двѣ пуговицы серебряныхъ бѣлыхъ.

Восемдесятъ пуговицъ мѣдныхъ золоченыхъ среднихъ и мелкихъ.

Коверъ длиною три аршина четырнадцать вершковъ, ширины два аршина; старой.

Другой коверъ длиною три аршина безъ четверти, шириною аршинъ аданатцать вершковъ; старой.

Шуадитва деревянная маленькая, окована мѣдью желтою, а въ немъ семдесятъ пучокъ сквозныхъ мѣдныхъ золоченыхъ, сто тридцать чашачекъ мелкихъ мѣдныхъ золоченыхъ.

Клетья золотая.

Книги.

Книга Четвѣ Мѣсяцъ, послѣдняя четверть: Юнь, Июль и Августъ.

Книга въ десять Миръ въ Богомъ.

Книга Библия, Острожской печати.

Книга въ поддесть Алаешты, Кіевской печати, по образцу золотому.

Книжца Лежиконъ, Кутешинской печати.

Книга Актанхъ, Львовской печати, въ поддесть.

Двѣ книги Псалтыри, Московской печати.

Третья Псалтырь, въ поддесть, Могилевской печати.

Два Часослова: одинъ Кіевской, другой Львовской печати.

Книги латинскіе и польскіе.

Въ десять перешиты въ паргаментъ новыхъ семнадцать книгъ.

Еще въ десть старого перешету на томъ же языкѣ восемь книгъ.

Книжца перешетъ въ паргаментъ латинская Библия въ четверть.

Да въ поддесть на томъ же языкѣ пятнадцать книгъ, въ томъ числѣ новой и старой перешетъ.

Да въ четверть на томъ же языкѣ семь книжекъ.

Да книжца въ четверть же Московской печати Цыфирной науки.

Въ ризничной каменной поддесть въ мѣсяцъ послѣ архіерея остальне книги:

Въ десть.

Книга поученія Іоанна Златаустого, Московской печати.

Книга Патерикъ Печерской, Кіевской печати.

Книга Псалтырь на виршахъ, Московської печати.

Книга Григорія Назіонзіана, Московської печати.

Книга Трубы, Кіевской печати.

Двѣ книги Жезель, Московской печати.

Книга Вѣнецъ, Кіевской печати.

Двѣ книги бесѣды Іоанна Златаустого, Московської печати.

Книга житія святыхъ отецъ Сентябрской четверти, Кіевской печати.

Книга Ключъ, Кіевской печати.

Книга козѣтъ аввы Дорофея со ученикомъ Досифіемъ, Московской печати.

Въ поддесть.

Книга чинъ архіерейской дѣяства божественной литургіи и освященія антиамисовъ и керви, Московской печати.

Книга о покаяніи икоизъ, Московской печати.

Книга Зерцало благословенія (?), Улевской печати.

Книга Рай мысленной, Іверской печати.

Книга Руно орошенное, Черниговской печати.

Книга Новое небо, Львовской печати.

Книга Діоптра, Могилевской печати.

Книга Феофанъ правоучительной, Черниговской печати.

Книга поучения Иосава, патриарха Московского.

Книга изложенная толкования литургий божественной, Киевской печати.

Во четверть.

Книга Уявть духовной, Московской печати.

Книга Треникъ, Львовской печати.

Книга Знаменія антихристова прпшествія, Московской печати.

Пять часасловцовъ, Львовской печати; отданъ истопнику.

Два книжцы Собрание краткое о артикулахъ вѣры.

Книжка толкованная псалма пятьдесятото, Киевской печати.

Четырнатцать бузварей, Львовской печати.

Во ризницю.

Сверху росписей прежнихъ архіереевъ.

1. Мантия обьярляная вишневая съ источниками, скрыжала бархатные красные, внизу отласу красного, обшиты кругомъ голунцомъ золотнымъ, лишты отласу лазоревому, три пуговицы серебряны позлащенныя.

2. Мантия обьяри зеленой съ источниками, скрыжала сверху и внизу отласу красного, обложены голунцомъ, лишты кругомъ отласу лазоревому сверху, три пуговицы шелковые.

3. Мантия обьяри лимонной съ источниками, скрыжала сверху и внизу отласу красного, обложены голунцомъ золотнымъ, кругомъ лишты отласу голубого, сверху три пуговицы серебряныя.

4. Мантия обьяри лазоревой съ источниками, скрыжала сверху и внизу отласу красного, обложены голунцомъ золотнымъ, лишты кругомъ отласу зеленого, внизу два колокольчика да три пуговицы мѣдныя.

5. Мантия камки двоицной съ источниками, скрыжала сверху и внизу отласу красного, лишты кругомъ отласу лазоревому, сверху три пуговицы шелковыя.

6. Мантия камки лазоревой съ источни-

ками, скрыжала сверху и внизу отласу красного, лишты кругомъ отласу лазоревому, сверху два пуговицы шелковыя.

7. Мантия камки чешуйчатой крапивою съ источниками, скрыжала сверху и внизу отласу красного, обложены кругомъ голунцомъ серебрянымъ, лишты кругомъ камки зеленой, три пуговицы шелковыя.

Покагея Распятіе серебряное на синнѣтъ, обложено около его камня хрустальное въ серебрѣ, цѣпочка серебряная позлащенная.

Другая покагея серебряная жъ, въ срединѣ Распятіе, кругомъ оброста святаыхъ полъ стекломъ, осожена буржидными зернами и замучками изумрудцами, съ мощи, цѣпочка серебряная вызалаченая.

Подушка парчи китайской съ разными травами, подложена кадкою красною, пухова.

Подризниця отласу бѣлого китайского съ травами золотыми, подолникъ обьяри бруслиной, около того подолника сверху и внизу кружево золотое съ серебромъ зъ городками, опушенъ китайскою сибирскою, подложенъ крапивою лазоревомъ.

Подризниця камки лазоревой разноцвѣтной, подолникъ камки лазоревой, сверху и внизу того подолника голунецъ золотой, подложенъ крапивою желтою, около ерданъ кружикою золотомъ.

Подризниця камки бѣлой съ травами, оплечь камки лазоревой съ травами мѣдными, подолникъ отласу алого, сверху того подолника кружево болшее золотое съ серебромъ, внизу кружева золота съ серебромъ маленькое, подложенъ киндякомъ зеленымъ.

Два стихора камки оливковой, оплечь изорбату красного съ травами, рукова и подолникъ отласу алого, подложены крапивою лазоревомъ; ветхи.

Два стихора камки желтой, оплечь и рукова и подолникъ отласу алого, подложены китайскою зеленою; ветхи.

Стихаръ бѣлой съ травами разноцвѣтными, оплечь лазоревомъ съ травами мѣдными, рукова и подолникъ камки лазоревой, около рукавъ и подолника лента шелковая, подложенъ киндякомъ желтымъ.

Два стихора обьяри песочной, на оплечь

и на рукавах и на подолнику кружево серебряное съ золотомъ, подложены крашаниною лазревою; ветхи.

Стихарь отласу бѣлаго китайского, оплечья и нарукавники бархоту красного, обложены кружевомъ серебрянымъ съ городками, подолникъ обьери полосатой, подложень крашаниною лазревою, у воротника пуговина серебряная спяная; поручи бархоту рытого, обложены обьерию бѣлою; кресты голубцу золотого.

Стихарь отласу лазревого, опушка и оплечье комчатое красное; ветхъ.

Вьювъ здѣлаю при преосвященномъ Варлаамѣ митрополитѣ, по епитакъ различно:

Стихарь бѣлого пштову съ тронами шелковыми золотыми разныхъ дѣтвѣвъ съ золотомъ, подолникъ отласу, кругомъ оплечья и подолника кружево золотое съ серебромъ и съ городками, у воротника пуговина серебряная золоченая спяная, подложень крашаниною лазревою.

Стихарь обьери песочной, подолникъ отласу алого, кругомъ воротника кружево серебряное съ городками, ветхъ; около оплечья кружево золотое маленое, подложень крашаниною лазревою, кругомъ подолника сверху и внизу обложено голубомъ серебрянымъ.

Два стихаря обьери лазревой, нарукавники и подолники отласу алого кругомъ воротника и оплечья кружево золотое съ городками, кругомъ рукавовъ голубецъ золотой, на подолникахъ сверху и снизу голубецъ серебряный, у воротниковъ пугвицы мѣдныя, подложены крашаниною лазревою; шиты съ манти архіерейской.

Шесть стихарей подъяческихъ малыхъ пштову красного полушолового, оплечья и нарукавники трипу красной, подложены крашаниною лазревою.

Два арара ленты серебряной съ травми шелковыми, по концамъ бохрама золотая, подложены тастюю красною, кресты голубцу золотого.

Два ювра персидскихъ, въ длину по подлата аршина, поперешнику по два аршина съ полуаршиномъ.

Коверъ персидской, въ длину четыре аршина поперешнику два аршина.

Коверъ персидской, въ длину четыре

аршина съ четвертью, поперешнику два аршина.

Коверъ небольшой съ бахрамою черною, въ длину три аршина безъ четверти.

Два коврила турецкихъ, въ длину по полуторты аршина, въ ширину по два аршина безъ четверти.

Въ спальнѣ архіерейской, келейныя.

Ряса черная суконная пѣтвая, полы подложены тастюю двоялочною, пугвица серебряная.

Полурясокъ болбореконный красной, полы подпущены и рукава отласомъ алымъ витайскимъ, пугавица серебряная.

Костанъ комчатый кропивный, ветхой стеганой, полы подложены штофомъ свѣтлокоричнымъ пугавица серебряная, подбить крашаниною лазревою.

Костанъ зеленой штофовой, стеганой, подложень кумачемъ краснымъ, пугвица серебряная.

Костанъ лѣтней каики двоялочною, полы опушены камкою вишневою, подбить китайскою сибирскою черною, пугавица шоколовая.

Одѣла штафовая коричная, опушена камкою зеленою, подбита лисья.

Полухостаница отласной таусинной, ветхой, стеганой, подложень холстомъ, пугавица серебряная.

Рукавъ бархоту черного рытого, подложень песчани голубыми.

Ряса да червое рясе да двѣ лисицы.

Лоскутъ песочной бѣлой.

Четыре лоскута либыхъ.

Да лоскутъ бѣлочки хребтовой.

Четыре сѣмьяна турецкихъ красныхъ.

Чепракъ суконной темнозеленой, шитой разными наглами.

Въ ащичкѣ бѣломъ.

Три ялабука отласныхъ бѣлыхъ.

Три ялабука комчатыхъ травчетыхъ бѣлыхъ.

Два ялабука травчетыхъ бѣлыхъ.

Два тузена ложевъ мѣдныхъ металлическихъ.

Десять щипцовъ мѣдныхъ.

Чаша серебряная плетеная въ двѣма ручками вызалачеными; одна порчаная.

Ящикъ красной кожей обить, пустой.
Тринадцать бумажекъ гвоздья луженого.
Ладунца архаическая черная, обложена серебромъ, и крышка серебряная вызолоченная, въ написаніемъ
Яблоко серебряное вызолоченная что руки грѣютъ, въ среднѣ жѣзѣю.
Дѣя таблица оловянныхъ конченныхъ.
Черняница оловянная.
Грость заморская съ призада.
Вески да фунтъ мѣдныя.
Фонарикъ жестяной вороненой, маленкой.
Три оселки да шендалицы мѣдной.
Тапорики, что руду пушаютъ.
Вески, что черняницы нѣсутъ, да камень хонтовой.
Четыре щетки.
Девять пугавецъ, въ томъ числѣ три серебряныхъ да шесть мѣдныхъ.
Кашушкы яхонтовыхъ черновыхъ да зубурцовъ шездесять три.
Байки двойной двѣнадцать аршинъ.

Положено въ сундукъ.

Восемь кандовъ вѣтяйки бѣлой спибренкой.
Тоты зеленой восемь аршинъ.
Крестъ, шитой золотомъ и серебромъ по обѣри вишневой.
Шолку китайского сучаного разныхъ цвѣтовъ шездесять пять залатяковъ.
Шмать бархоту золотную съ серебромъ.
Семь шматковъ бархоту зеленого, отъ скража.
Лоскутъ небольшой обѣри бѣлой.
Три аршина съ тремя верхками накинъ бѣлой.
Въ двухъ лоскутахъ бербереку черного полшеста аршина.
Бербереку пеконного черного безъ четверти три аршина.
Штоу чернаго полушелкового два аршина безъ четверти.
Въ двухъ лоскутахъ шесть аршинъ штоу черного.
Три четверти бархоту черного рытого.
Понсъ турецкой шелковой вишневой, наконецинки шты золотомъ.
Другой такожокъ цвѣту шелковой.
Шесть аршинъ полотна голанкого.
Подавна шиванского въ двухъ концахъ полдвѣдцать аршина.

Штуча тѣдцатаго полотна.
Четыре пропорцовъ бѣлыхъ.
Адинъ лазеревой да адинъ зеленой да адинъ вишневой обѣриной съ гербомъ.
Спорокъ съ шапки архіерейской красной бархотной.
Четыре лоскута атласныхъ голубыхъ, ветхихъ
Двои першатки: однѣ теплыя, а другіе холодныя, золотомъ штыя, оденъ.
Шапа архіерейская обложена и обвазана голуномъ золотнымъ, подбита комкою двослаичною.
Спорокъ съ шапки архіерейской бархотной голубой, ветхой.
Козлякъ архіерейскій спальной бархотной зеленой, обложенъ голуномъ золотнымъ вдвое.
Доска галуку залатого.
Другая доска кружева золота съ серебромъ.
На дощечки три конда бохрамы серебряной.
Майка бархатная красная, подбита лиснами, опушена собольими огоньками.
Три лоскутка бохрамы золотой узкой и шпрокой.
Полтора аршина голуку серебряного.
Дощечка бохрамы шолковой разныхъ цвѣтовъ.
Дощечкажъ бохрамы зеленой узкой шелковой.
Дощечка голуку узкого мѣдного.
На четырехъ доскахъ шпурку шолковаго разныхъ цвѣтовъ.
Три камилавы красныхъ бархатныхъ: одна холодная, обложена шпуркомъ залатымъ; другая холодная жъ бархатная черная, обложена шпуркомъ же залатымъ; третья бархатная жъ красная, обложена огонькомъ подложено рысьемъ.
Зерколо дарожное складное.
Остатокъ песка бѣлого небольшой.
Штучка рысей бѣлой.
Штучка рубку въ синей бумаши.
Спорокъ рысы камчетой дымчетой. Отданъ Костентину келейнику, по скаскъ ризничего, что архіерей ему приказалъ отдать.
Личиъ оковонной жѣзвонъ луженымъ, замануть и запечатать, со всякимъ дробязъ

гомъ, даскутали матерій золотыхъ и шелковыхъ и суконныхъ, между тѣмъ въ бумажкѣ кобра отъ поруча.

Въ келье архіерейской спалмой:

Сундуки.

Сундукъ кипарисной, окованъ желѣзомъ луженымъ; а въ немъ:

Кружка серебряная, вѣсомъ три фунта двадцать золотниковъ.

Чернильница серебряная рисованая, вѣсомъ два фунта.

Два печати серебряныхъ троуградныхъ; да три печати: одна Успенія Пресветныя Богородицы, другая благословящая, третья словесная; вѣсомъ тринадцать восемь золотниковъ.

Два слитка серебра, вѣсомъ двадцать золотниковъ съ полузолотникомъ.

Часы серебряные корманые съ цѣпочкою серебряною, въ мешечку шитомъ серебряномъ; ветхъ.

Шуелатка обита кожей, а въ ней часы столовые боевые мѣдные.

Очки въ серебряной оправѣ, въ шуелаткѣ деревянной, по концамъ оправлена серебромъ.

Складки тройные кипарисные, въ серебряной оправѣ, въ мешечку бархотномъ.

Вѣски маленькія, что червонные вѣнцы.

Шуелатка малая раканая, а въ ней зеркало, зубочистка и прочіе мелкіе вещи.

Ножички перочинной, черенъ костяное бѣлое.

Кляжка каменная маленькая.

Сундукъ дубовой большой Колмогорового дѣла, окованъ желѣзомъ; а въ немъ:

Шуба лисья, покрыта бейберекомъ чернымъ.

Шуба саболя черевья, покрыта отласомъ таусяннымъ.

Другая шуба саболя черевья, покрыта луданомъ таусяннымъ.

Шуба лисья черевья, черныхъ лисицъ, покрыта бейберекомъ чернымъ.

Шуба лисья, покрыта бейберекомъ вишневымъ.

Шуба лисья, покрыта китайскою сибирскою синею; ветха.

Мѣхъ лисей черевей, новой.

Котанъ холодной бейбереку гвоздишнаго гладкого, подложенъ крапивою, полы подложены луданомъ крапивонымъ.

Котанъ холодной бейбереку крапивоного, подложенъ камкою лазорвою, полы подложены бейберекомъ вишневымъ; ветхъ.

Треухъ гвоздишнаго сукна, подбитъ рысью.

Рукавицы бархоту красного, обложены пузументомъ золотнымъ съ корункою, подложены рысью.

Рукавицы бархоту зеленого рытого, подложены рысью; ветхи.

Чотки крапей бѣлыхъ, у нихъ вяззу крестъ хрустальной, подъ крестомъ вить шелковая зъ золотомъ.

Одѣло песковое, покрыто луданомъ лимоннымъ травчетымъ; ветха.

Два чеходана сукна зеленого; ветхи.

Покушка трину рудожелтого.

А въ немъ поясъ янтовый синий; ветхъ.

Шесть брусовъ мыла Грещого; а прочіе издержаны.

Ящикъ маленькой Колмогоровой, окованъ желѣзомъ луженымъ, а въ немъ чернильница мѣдная да песочница.

Илбранкухъ талты зеленой на ножкахъ желтой мѣди.

Два подвѣшника желтой мѣди.

Два чайника мѣдныхъ.

Жаровня съ цанскою мѣдною.

Ящикъ, что передъ трутъ.

Двадцать тиши желѣзныхъ, что грамоты печатають.

Фонарь слоуденой большой.

Погребки.

Погребецъ порожей Колмогоровой, окованъ желѣзомъ луженымъ, молеванъ краскою зеленою.

Погребецъ, а въ немъ восемь вѣльшъ простыхъ; ветхъ.

Погребецъ маленькой обить перльскою, а въ немъ восемь склянницъ простыхъ.

Погребецъ окованъ желѣзомъ луженымъ, а въ немъ семь склянницъ простыхъ.

Погребецъ Колмогоровой окованъ желѣзомъ; а въ немъ восемь склянницъ хрустальныхъ.

Погребецъ Колмогорской окованъ желѣзомъ, а въ немъ, по прежнимъ книгамъ, адинадцать склянницъ хрустальныхъ маленькихъ, замкнуты, а ключа не найдено, и для того сколько склянницъ не вѣдомо.

Погребецъ окованъ желѣзомъ, а въ немъ шесть склянницъ простыхъ.

Погребецъ окованъ желѣзомъ, а въ немъ три суеи простыхъ.

Шава большая бѣлая гладкая, столярной работы; а въ ней чарка серебряная, въсомъ шесть золотниковъ.

Три вѣски мѣдныя; сунтъ мѣдный рвббитной.

Фляга оловянная.

Подносъ оловянный.

Двѣ солоницы оловянныхъ.

Тринадцатъ рюмакъ хрустальныхъ, одна сулейпа, восемь чаракъ хрустальныхъ маленькихъ.

Девятнадцать стакановъ.

Двѣ лаханки мѣдныхъ.

Рукомойникъ оловянный.

Китайской посуды глиняной.

Четыре блюда.

Тринадцатъ тарелакъ.

Девять чашачакъ маленькихъ.

Шесть чашачакъ поменьши тѣхъ.

Чашка серебряная съ финиетью.

Чарачакъ маленькихъ водковыхъ.

Пять неглипковъ.

Три стакана сыякихъ.

Семь келиховъ съ крышками.

Два кувшинца, одинъ съ крышкою.

Адинадцать стакановъ.

Восемъ рюмакъ.

Чашачка да чаря бѣлые.

Девятнадцать книжакъ алваровъ.

Погребецъ небольшой, а въ немъ четыре оляшки оловянныхъ.

Шуделитка Колмогорская, окованная желѣзомъ; а въ ней девять фляжъ съ обтвоею, стеклянныхъ.

Каменные латинскіе, полскіе и рускіе книги:

Въ десть.

Псалтырь толкованная руская, писаная.

Евангеліе толкованное, писаное.

Библия полская.

Житіи Святыхъ Отецъ, полская.

Постыльи, польская.

Постыльи, четвертая часть, Дылевского.

Казанье Староволского праздничное.

Казанье Староволского по вся воскресенія.

Дилан немертеялая.

Книга латинская Геронима.

Постыльи полская, на цѣлой годъ, Якова Вуйа.

Казанье полское на погребеніе.

Книга полская Домъ мудрости.

Книга Статутъ полскій.

Павиگیریи ровныхъ авторовъ.

Казанье Гуговского.

Библия полская Вуйкова.

Зверпадо прикладовъ.

Книга полская Война, домова.

Книга полская Толкованіе о страстехъ Христовыхъ.

Книжица писаная полская Кеаръ на Ливанъ.

Книги въ полдести.

Книга полская Житіи Святыхъ Отецъ.

Книга латинская.

Книга руская писаная Преміе между Аріемъ и Аоснасіемъ Великимъ.

Книга руская писаная Статейный епискокъ.

Книга руская писаная На пострыженіе монаховъ.

Руская жъ писаная Казанье на Воскресеніе Христова.

Децилации словенскіи.

Книга полская Лютия.

Греко-латинская Реторика Аристотелена.

Книга писаная руская, ветхая.

Книга писаная руская Привѣтствія Царскому Величеству и прочимъ.

Книга писаная полская О житіи законномъ.

Полская же О вѣчности печальной.

Книга писаная руская О преставленіи Государя Царя Алексѣя Михайловича.

Книга писаная жъ полская, ветхая.

Книга нѣмецкая Алексіеяковъ.

Книга полская О размышленіи духовъ.

Полская жъ Гваздо морская.

Книга руская Панаگیریа, писаная.

Книга руская выписана зъ разныхъ книгъ.

Книга полская Перегрязиці князя Редзвизля.

Полская Гвидо морская.

Книга Филозофія Доминиана.

Казанье полское Константина Шырвыда.

Казанье полское Гутовского.

Книга полская Господня небо и земли.

Книга Господарь небо и земли.

О таинствахъ вѣры и о страстехъ Христовыхъ.

Книга Кондиционеръ сунубрь.

Книга полская Мессія.

Книга полская О дѣвятихъ народахъ Римского.

Книга писаная полская О житіи законномъ.

Книга полская Зверьядло покутуіоничныхъ.

Книга полская Глосъ панскіи.

Книга полская Господня небо и земли.

Книга полская Алазавъ отъ католика геретикамъ.

Книга полская Зерно горчично.

Книга писаная Филозофія.

Писаная жъ Теологія.

Писаная жъ Филозофія.

Писаная жъ Филозофія.

Писаная жъ книга Собраніе разныхъ вещей.

Писаная жъ Теологія.

Книга писаная Реторика.

Теологія писаная.

Филозофія писаная жъ.

Книга писаная ветхая сборныхъ вещей.

Книга печатная Григорія Несскаго о дѣвятихъ Пречистыхъ Богоматере, латинская пополамъ съ греческимъ.

Книга печатная Филозофія латинская.

Книга печатная полская Поученіе.

Книга печатная латинская Поученіе.

Книга печатная латинская Поученіе.

Книга печатная латинское Поученіе жъ.

Книга полская печатная, называемая Амбона Духа Святаго.

Книга латинская печатная, называемая Рудина.

Книга латинская печатная, подписаная Пративарумъ обсервационемъ.

Книга руская писаная, называемая Грамматика.

Одна книга нѣмецкая, ветхая, печатная, съ кунштамъ.

Въ четверть.

Книга полская О разореніи Іерусалима.

Книга латинская Гомилія.

Книга латинская Енараціонеръ.

Книга полская О души Христинской.

Книга латинская Изхуеъ Фіорусъ.

Книга полская О размышленіи.

Книга латинская печатная Ливій Патавій томусъ секундусъ.

Книга латинская печатная Евзобіи Епископівъ Епископи опера.

Книга полская печатная автора Гербеста.

Книга латинская печатная Парадизусъ Міоріе.

Книга латинская печатная Нипетасъ.

Книга латинская печатная маленькая Цезусъ резервати.

Книга печатная Филозофія латинская.

Книга латинская печатная Герматена.

Книга печатная латинская Поученіе.

Книга печатная латинская Евангеліе и Апостолъ, виршами переложена.

Книга латинская печатная Поученіе.

Книга латинская печатная, называніе Физика.

Книга латинская печатная, называніе Анадектика.

Книга Новой завітъ, печатана греческими и латинскими языка.

Книга латинская печатная Поученіе.

Книга латинская печатная досторская.

Книга печатная Грамматика греческой и латинское.

Книга латинская печатная Люля.

Книга латинская печатная Поученіе.

Книга латинская печатная Притчи заповѣдныя.

Книга Евангеліе толкованное погречески въ латинскимъ.

Книга печатная латинская Проблематъ.

Книга печатная Канехизма, на французскомъ языкъ.

Книга Лекционъ, нѣмецкое и латинское пополамъ.

Книга печатная латинская Петра Фризолева поученіе.

Книга печатная латинская Валерія Велего.

Книга троестрочная Ирмосы Осиглавица.

Книга печатная Новой Заветъ, греческо-латинское.

Книга печатная греческо-латинское учебное.

Книга печатная учебная на штильскихъ.

Книга латинская печатная Поученіе.

Книга печатная галаской греческого языка.

Книга печатная латинская, у ей пишется о жртахъ.

Книга печатная Лексиконъ, латинско-нѣмецкая.

Книга печатная латинско-греческая учебная.

Книга печатная Гумерусъ, греческо-латинская.

Книга печатная Лексиконъ французской, латинская.

Книга печатная латинская О вѣрѣ и о другихъ вещахъ.

Книга печатная латинская О комедіахъ.

Книга печатная греческо-латинская Гезода.

Книга печатная греческаго языка синтаксиса.

Книга печатная латинская Римской молитвенникъ, верхій.

Книга печатная французская.

Книга печатная латинская Како должно естъ римскимъ монахомъ жити.

Книга печатная греческо-латинская Юліана императора.

Книга печатная латинская, указывающая како подобаетъ писати грамотки.

Книга печатная латинская Клявдіана.

Книга печатная латинская О дѣйствіи человеческомъ.

Книга печатная латинская О сантазмахъ.

Книга печатная греческо-латинская Евангеліе и Апостоль пражичные.

Книга печатная латинская Розгаголостіе Самуила.

Книга печатная Цицеронъ, латинская.

Книга печатная латинская Егвинарія Барона.

Книга печатная латинская Гисторія Діадора.

Книга печатная латинская, въ ней сто симболовъ.

Книга печатная полская Како подобаетъ посылдовати Христу.

Книга поестическая печатная латинская Іоанна Равлія.

Другая такая жъ.

Дѣя книжицы печатные греческіе.

Книга печатная полская Штатавъ жоржиста досканалосте (*).

Книга печатная латинская Геннинга Ренемана.

Книга печатная латинская О зборныхъ вещахъ.

Книга печатная латинская Клявдіанусъ.

Клеймы, которые по духовной значать въ Киевъ:

Книги въ десяти.

Книга печатная латинская Амбросіа святаго.

Книга печатная латинская Корнелиусъ Аляквиде.

Книга печатная латинская Гисторія въ лицахъ.

Книга печатная полская Поученіе воскресные.

Книга печатная полская Гисторія Матвія Стрыйковскаго.

Книга печатная полская Поученіе на весь великой постъ, по всякой день.

Книга печатная полская Поученіе на цѣлый годъ.

Книга печатная полская Поученіе годовыхъ воскресныхъ.

Книга печатная полская Поученія, называемыя Лютия.

Книга печатная полская Житія Святыхъ Отецъ на цѣлой годъ.

Книга печатная полская, называемая Баролиушъ.

Книга печатная полская, называемая Бѣлскій.

Книга печатная полская Оппелин мовархіи Турецкой.

Книга печатная руская Поученій на всякую недѣлю и праздники цѣлого года.

Книга печатная руская Полуставъ.

Книга печатная руская Чиковникъ архіерейской.

(* Status żołnierskiej doskonałości?)

Книга печатная руская Гисторія Самуила Пруендорфа.

Книга печатная руская На пострыженіе монаховъ.

Другая такая жъ.

Книга печатная руская Жезль правленія.

Книга печатная руская Казань Проконвичова.

Книга писменная руская Розыскъ о расколникахъ.

Книга печатная Панагирикъ святаѣшему Князю.

Книга печатная Манцестъ.

Книги въ полдесты.

Книга печатная, называемая Гартунгъ, латинская.

Книга печатная латинская, называемая Библія.

Книга печатная латинская, называемая Сябула и облемата.

Книга печатная руская Каноны седмичные.

Книга печатная руская Дюонтра.

Книга печатная руская, называемая Алексимомъ.

Книга печатная руская, называемая Молбное кнѣе о нашествіи союстатовъ.

Книга писменная руская Литописецъ пресвященнаго митрополита Димитрія.

Книга писменная руская, называемая Аптечка.

Книга печатная руская, называемая Синопсаль.

Книга печатная руская Акакисть святой Великомученицы Барвары.

Книга печатная руская О исповѣданіи ученія.

Книга печатная руская Синаксарь.

Другая такая жъ.

Книга печатная руская Апологія.

Книга печатная руская Манцестъ о разорваніи мира турского салтана Ахмета.

Книга печатная полская о всенныхъ вещахъ.

Книга печатная полская, называемая Камень.

Книга печатная полская, называемая Ботерусъ.

Книга печатная полская, называемая Гвиздо морская.

Книга печатная полская, называемая Легалія.

Книга печатная полская О куріозныхъ вещахъ филозофскихъ.

Книга писменная полская, называемая Фундаментъ.

Книга писменная латинская Поэтика.

Книга писменная полская всякихъ приговорныхъ вещей собраніи.

Книга писменная полская, называемая Сварбъ скрытый.

Книга писменная Собраніе явоторыхъ вещей.

Книга писменная Реторика.

Въ четверть.

Книжка печатная руская Требникъ.

Книжка печатная руская Алфавитъ духовный.

Книжка печатная руская Диалогисмъ духовный.

Книжка печатная руская Служебникъ.

Книжка печатная руская О пришествіи антихриста и о кончинѣ вѣка.

Книжка Алфавитъ духовный.

Другая такая жъ.

Книжка Диалогисмъ духовный.

Другая такая жъ.

Книжка Часословъ малой.

Книжка печатная руская, называемая Книга іерополитика.

Книжка печатная руская Гисторія о разореніи Іерусалима.

Книжка печатная руская Гисторія Тривиская.

Книжка печатная руская О образи Божіи и подобіи челоуѣцъ.

Книжка печатная руская тазаяжде.

Книжка печатная руская, называемая Вѣнецъ, въ ней три Акакета.

Книжка печатная руская, прозываемая Вопросы.

Книжка печатная руская Изображеніе древнихъ и новыхъ писменъ.

Книжка печатная руская Описаніе краткое земнаго круга.

Книжка печатная латинская учебная, называемая Альварь.

Книжка печатная полская Гисторія о чудесах образа Пресвитыи Богоматере.

Книжка печатная латинская, называемая Ценсура ариетались.

Книжка печатная на осми языкахъ, называемая Номеникляторь.

Книжка печатная латинская, называемая Бревиариумъ.

Книжка печатная полская, называемая Палма.

Книжка печатная латинская, Двйствія о купечествіи или о кунцы.

Книжка печатная латинская, называемая Дискурсусъ куріози.

Книжка печатная полская, называемая Синодима.

Другая такажде.

Книжка печатная латинская, въ ней описуетъ о облацѣ, воздуху, о дождѣ и о прочихъ вещахъ.

Книжка печатная латинская автора Фридерика Форнера.

Книжка печатная троихъ языковъ Вокабула.

Книжка печатная латинская Виріиушь.

Книжка печатная полская, называемая Абертусъ Магнусъ.

Книжка печатная латинская О правдѣ.

Книжка печатная латинская, называемая Порта салютисъ.

Книжка печатная латинская Овидіушь.

Книжка печатная полская Дроекъ Селіуль.

Книжка печатная полская, называемая Гудеусъ.

Книжка печатная латинская, называемая Звиріушь.

Другая такажде.

Книжка печатная латинская, называемая Собраніе ученія небесного.

Книжка печатная латинская, называемая О веси.

Книжка печатная руская, называемая Слава торжествовъ.

Книжка печатная, прозываемая Продрумусъ рейне ариушь.

Книга руская просветная.

И тѣ вышеписанные всѣ книги назенные и келейные положены въ ризницѣ.

Подголовокъ Колмогорскій, а въ немъ печати серебряные, одна съ дѣлочкою; да въ немъ же:

Ящичекъ маленкой съ мощи Святыхъ.

Вѣнецъ средней да два маленкихъ серебряные позлащенные, да прутья серебряной, вѣсомъ тридцать восемь золотяиновъ.

Да всякіе малкіе въ бумагахъ жемчугу и кораллахъ, ленты и протчей драбязгъ въ ласкутахъ и въ деревянныхъ пушачкахъ, и полотняные платки и кошелки и всякія ласкуты; замннуть и запечатанъ.

2 метелки падова перья.

Погребецъ маленкой окованой же, замннуть и съ чемъ, того не ядана, понеже ключа не найдено.

Ящичъ большой Колмогорской, оббить першью, оковать желѣзомъ лужонкымъ; а въ немъ:

Сукна макового съ искрами девять аршинъ.

Сукна свѣтлозеленаго пять аршинъ бѣсъ четверти.

Молохай суконной каричной, подбить лисью.

Шандаль двойной, дорожкой, мѣдной.

Раковина.

Въ кульѣ каричи четыре фунта.

Въ другомъ гвоздики съ полуфунта.

Въ третьемъ денеды съ полуфунта.

Въ бумажкѣ шовку китайского бѣлого.

3 ящички неполныхъ роста сусального. Три ящички единетные китайскіе въ мѣди.

3 бумажки: въ одной гвоздики, въ другой цѣвь мушкатной, въ третьей арши мушкатные.

И оное всѣ въ сундукахъ и въ ящичкахъ вещи отнесены въ ризницу.

Въ спальнѣ архіерейской осталось:

Ящичъ Колмогорской работы, двойной, оковать прорѣзнымъ лобляинымъ желѣзомъ, исподней порожней, а верхней съ сахарными закуски; замннуть.

Другой ящичъ дубовой же окованой, съ малыми ящичками, порожней; замннуть.

Третій ящичъ окованой же; а въ немъ

2 бумажки: одна съ нарицею, кругая съ шаараномъ; замкнутъ.

Погребедь красной окованой, въ немъ 8 склянницъ пустыхъ.

Въ шафѣ деревянной 58 головъ сахару.

Сундукъ порозней кипоряшей.

4 пары туфель.

3 иконы и кортыкъ на полотнѣ сверчены.

Комъ рисного ладуу.

Шава съ скатерти и съ салфетками полотняными.

Постели архіерейская пухавикъ и три подушки съ наволоки полотняными и поженными; одѣяла таеты полосатой стеганныя, подложено кумачекъ; да шапка ветхая комнатаная спальная. Отданы духовнику архіерейскому архимандриту Визюковскому Инокентію.

Ночной стулъ аглинской.

Въ ризницѣ жъ явилось денежной казны въ трехъ сундучкахъ:

Юня 16-го дня четыре тысячи шестьсотъ рублей; по ерлыкамъ, въ мѣшку по сотнѣ, щету Иеродона Виктора. И тѣ денги къ отдачѣ въ Санктъ-Интербурхъ съ судією Полторацкимъ; для перемету отданы ему жъ Виктору съ роспискою.

Юня 21-го дня явилось же денегъ въ тѣхъ же сундучкахъ:

Адинадцать мѣшковь, въ нихъ по ету рублей, по ерлыкамъ и по саскѣ судіи Полторацкаго, щетъ подъячего Алексѣя Подзванова.

Въ мѣшкѣ за печатью; а сколько, ерлыка нѣтъ; по саскѣ ево жъ судіи, щетъ и печать того жъ подъячего Подзванова.

Въ дву мѣшкахъ мѣдныхъ денегъ: въ первомъ, по ерлыку, шездесять два рубля; въ другомъ сорокъ два рубля; щетъ и печать оного жъ подъячего.

Въ одинадцати мѣшкахъ по ету рублей, и того тысяча сто рублей; по саскѣ того жъ судіи, щетъ и печать прежде бывшаго козначая Ларіона.

Мѣшень, въ немъ, по ерлыку, пятьдесятъ девять рублейъ четырнадцать алтынъ дюхихъ, дватцать два есимка, адинъ червонной, адинъ получешиновъ, три четверки, адна манета полская.

Мѣшокъ, въ немъ двѣсти восемьдесятъ четыре есимка да шесть червонныхъ.

Мѣшокъ за печатью такою жъ, какъ и у вышписанныхъ мѣшковь, казначейскою; а сколько въ немъ щетомъ, ерлыка нѣтъ.

И тѣ денги отданы къ отвозу въ Санктъ-Интербурхъ вышесманутому судію иеромонаху Лаврентію Полторацкому.

Да въ ризницѣ жъ явилось денегъ:

Первой мѣшекъ, въ немъ сто рублейъ эъ грамотъ подписанныхъ, щету Оомы Родионова; оставленъ.

Второй мѣшокъ, въ немъ сорокъ восемь рублейъ такихъ же, щету ево жъ Родионова.

Третьей мѣшокъ, въ немъ сто рублейъ, того жъ щету.

И оныя денги оставлены въ ризницѣ въ сондукѣ.

Въ особомъ ящикѣ явилось, которой за печатью пресвещенного митрополита Дороселъ, подписано на дву мѣшкахъ цифирью: въ одномъ двѣстѣ рублейъ, въ другомъ сто рублейъ. И тѣ два мѣшка оставлены въ ризницѣ въ сондукѣ.

Въ хорчевой запасу, а имянно:

Меду пресного 12 гадушакъ 2 бересия.

Мѣдной посудѣ:

1 кубъ въ ведро, съ крышкою.

Другой полведра, съ ыршвою жъ.

4 трубы; 1 притрубака.

2 чашки.

Холета парусеного поставъ.

Крупъ дѣльныхъ въ 9 мѣшечкахъ неболшихъ.

Мѣшечекъ маку.

Подушка бобковъ.

Кулечикъ сухарей.

Полкумечка чернасливу.

2 фунта слаткого коренья.

Мѣшечекъ чернушки.

Молжавалынку полуфунта.

Размарину четверть фунта.

Млисы четверть фунта.

Мокрану то жъ.

Перетри то жъ.

Долгомерку то жъ.

Мастыки тожъ.

Кубебы то жъ.
 Гумерп то жъ,
 Галгану то жъ.
 Мѣдныхъ завѣсныхъ колець 77.
 Инберю бѣлаго 4 фунта.
 Инберю чернаго 3 фунта.
 Кардамону 4 фунта.
 Физькова каренья четверть фунта.
 Перцу пол-4 фунта.
 Нутреныхъ 7 замковъ съ ключами и съ гвоздми.

Книгу полуфунта.
 Анису пол-2 пуда; еще анису пудъ.
 Горчицы полуфунта,
 Ареховъ волоскиихъ четверникъ.
 Укроцу 5 фунтовъ.
 Баволянъ полупуда.
 Бадьяну четверть пуда.
 Пшена сорочинского 10 фунтовъ.
 Мигдалу 2 фунта.
 Архвовъ перенциихъ фунтъ.
 Перцу фунтъ.
 Коринки 2 фунта.
 Изюму 3 фунта.
 Пшена сорочинского 7 фунтовъ.
 2 медвѣди черныхъ.
 1 медвѣди бѣлая.
 Боченокъ мадевной пороху.
 Въ другомъ боченку пороху съ четверть бочена.

Шмать красного киру. По скасиѣ дворечного, что тотъ киръ ево.

Холстъ полотна твацного.
 3 холста полотна руского.
 3 вонца остатковъ того жъ полотна.
 2 круга полаточной тесмы красной.
 5 кояцовъ суконныхъ кравокъ разныхъ цвѣтовъ.

Мыла Тверского четверть пуда.
 Свяска ванялюзей на бѣлой бумагѣ.
 Половина кожи сырцовоѣ.
 3 ченодана юговыхъ. По скасиѣ дворечного архіерейского, что неъ того числа 2 ченодана ево.

Баудъ пустой. По скасиѣ дворечного архіерейского, что тотъ баудъ ево.

2 сундукча, окованные желѣзомъ. А сказывали про нихъ, что они дворечного Омы.

Сундукъ дубовой съ кореньемъ.

Въ пузыри сурику красного 10 фунтовъ.

Пузырь лазори непочатой.

Въ другомъ пузыри тое жъ лазори 2 фунта.

Въ пузыри беркрилу съ фунтъ.

Яри мѣдянки 2 фунта.

Рагового чернила полуфунта.

Куморосу четверть фунта.

Кляовари четверть фунта.

Бербли четверть фунта.

Бѣлдыя полпуда.

Яри доброй венецкой четверть фунта.

Въ боченкахъ: въ 1-мъ виноградъ; во 2-мъ сливы переливанные, въ 4-хъ боченкахъ арѣхи волоскіе.

Вязити 38 пучковъ.

Сувдукъ ке окованой, порсажей.

Въ кулакѣ снниковъ фунтъ.

Въ кулакѣ жъ снгъ 10 фунтовъ.

Въ дву нудкахъ арѣховъ переграцяхъ 15 фунтовъ.

Въ дву жъ мѣшечкахъ волоскиихъ 400 арѣховъ.

Трое дверей желѣзныхъ.

Сорокъ два листа желѣзныхъ.

3 доски да 3 шмата кипарисныхъ.

Въ кулакѣ краси брамарту полтора пуда.

Рыбы вилахъ судановъ 11.

Сытковъ 5 кулевъ да кулъ въ надушѣ.

Свѣчь салныхъ въ лубяной кораба 700.

Соли пол-3 вузя.

Седей въ большой надушѣ на днѣ, да въ маломъ баченачкѣ.

Въ бочкѣ вина простого 8 ведръ.

Баченокъ черемшнику ведра въ четыре.

Баченокъ аблакѣ ведра въ два.

Баченокъ смородины ведра въ два жъ.

4 пушки малыхъ чугуныхъ.

Въ мѣшкѣ пшаны четверникъ.

Крупы овсяной четверникъ.

Просы подчетверика.

Ковшъ мѣдной побѣляной.

Вясъ деревянныя, карацелья желѣзной, на веревкахъ; при немъ гира 1 въ полтора пуда, 3 пудовые, 4 малыхъ.

3 копя на дрывкахъ.

2 ремня маржевые.

Книги переписныя дому Смоленского архіерея, переписи онаго жъ дому управителя Крестовоздвиженскаго Визюкова монастыря отца архимандрита Иннокентія Латиского,

что она безъ бытности господина вице-губернатора Панина въ домъ ево архіерейскомъ переписала; а что по перепискѣ ево что явилось, и то писано въ сихъ перепискахъ книгахъ илліанно.

Въ Крестовой архіерейской полати.

Въ началѣ образъ Спасителя съ стоящей, на дскѣ писанной, со Ангелами, внизу у подложія образъ преподобнаго Аврааміа архимандрита да святаго мученика Меркулія, Смоленскихъ Чюдотворцевъ. На Спасителевомъ образѣ вѣнецъ съ гривнекою серебряной рѣзной золоченой, на немъ поля по левкасу рѣзные золоченые двойникомъ краснымъ, въ ногѣ рѣзномъ сницарскомъ золоченомъ двойнымъ же золотомъ краснымъ.

Передъ тѣмъ образомъ лошадка мѣдная золоченая; у той лошадки внизу вѣтъ шелековая съ золотомъ.

Образы штилистые на доскахъ.

Образъ Знаменіе Пресвятыя Богородицы, въ оладѣ серебряномъ золоченомъ, басенномъ, гладкомъ; вѣнцы серебряные золоченые рѣзные.

Образъ Сосія Премудрости Божіи, въ оладѣ серебряномъ золоченомъ, басенномъ; четыре вѣнчика серебряныхъ золоченыхъ.

Образъ преподобнаго Савы Сторожевского, во облацѣхъ Пресвятая Богородица со Младенцомъ; поля серебряные золоченыя, басенныя, чеканныя; вѣнцы серебряные золоченые, гладкіе, рѣзные.

Образъ Пресвятыя Богородицы, стоящей съ молящими три Святителя: Леонтіемъ, Исаіемъ, Игнатіемъ, Ростовскими Чюдотворцы; поля басенные серебряные, чеканныя; вѣнцы серебряные золоченыя, гладкія, рѣзные.

Образъ преподобнаго Аврааміа Смоленского, во облацѣхъ Пресвятая Богородица со Младенцемъ; вѣнцы серебряные золоченые, рѣзные, гладкіе; поля серебряные золоченые, басенные, чеканные.

Образъ Варсоноія Каванского Чюдотворца да святаго мученицы Варвары, надъ тѣмъ образомъ сверху Знаменіе Пресвятыя

Богородицы на облацѣхъ; поля серебряные рѣзные, гладкіе, золоченые; вѣнцы серебряныя, рѣзные, золоченыя, гладкіе.

Образъ Благочиннаго Князя Феодора и чады его Давыда и Костентина; поля серебряныя золоченныя, гладкія, басенныя; вѣнцы серебряныя, рѣзные, золоченыя.

Образъ преподобнаго Варлаама Хутынского, поля серебряныя золоченыя, басенныя, чеканныя; вѣнецъ серебряной, рѣзной, золоченой, гладкой.

Крестъ благословящей деревянной, обложетъ весь оладомъ серебрянымъ золоченымъ, басеннымъ, чеканнымъ; на немъ Распятіе и керуновтворенный образъ, Херувимы и Пресвятая Богородица, Іоанъ Богословъ съ прочими лицами, отливанные, серебряные золоченые.

Образъ Спасителя, стоящій съ крестомъ, на дскѣ осмиагостовой, писанъ на краскахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Иверскія, на дскѣ осмиагостовой, писанъ на краскахъ.

Образъ Деисуса штиагостовой, въ рамкахъ золоченыхъ олянованныхъ; надъ тѣмъ образомъ сверху Распятіе Господне; писанъ на краскахъ.

Образъ святаго Силвестра, папы Римского, на дскѣ, писанъ на краскахъ.

Образъ преподобнаго Зосимы и Саватія, Соловецкихъ Чюдотворцевъ, писанъ на краскахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ рѣвничнымъ Младенцемъ, съ коронами, въ ризахъ, писанъ на полотнѣ, въ аршинѣ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ державничъ Младенцемъ на локтѣхъ, на полотнѣ, въ рамкахъ, въ полтора аршина; ветхъ.

Образъ Распятіе Господне въ ризахъ, на полотнѣ, въ два аршина безъ четверти.

Образъ Спасителя, посяной, въ рамкахъ, на полотнѣ, въ полтора аршина.

Образъ Спасителя, въ рамкахъ, на полотнѣ, тѣмъ же подобіемъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы умилительный, въ ризахъ, на полотнѣ, въ поларшина.

Образъ Пресвятыя Богородицы по плечи, въ ризахъ, на полотнѣ, въ три четверти аршина.

Образъ святыя Маріи Могдалмыи, въ римахъ, на полотнѣ, въ поларшина.

Образъ Спасителя въ Емануила, въ рудѣ держаща во кругъ свѣтъ, въ римахъ, на полотнѣ, въ три четверти аршина.

Образъ Пресвятыя Богородицы рудѣ согбенныи, на полотнѣ, въ римахъ, въ ту жъ мѣру.

Образъ Распятіе Господне, на полотнѣ, въ римахъ, въ поларшина.

Образъ преподобныя Маріи Египетскія преставленіе, на полотнѣ, въ римахъ, въ аршинъ съ четвертью.

Образъ Деисусъ Спасителя въ, сѣдѣющій на престолѣ, при немъ Пресвятая Богородица, Іоанъ Предтеча со Архангелы; у подножія того образа Авраамъ и Еремій Смоленскій, въ римахъ, на полотнѣ, въ два аршина безъ четверти.

Образъ Пресвятыя Богородицы со Младенцемъ, лежащимъ во яслехъ, въ римахъ, на полотнѣ, въ аршинъ съ четвертью.

Образъ святаго Авраамъ и сына его Исаакъ, приносяща въ жертву Господню, въ римахъ, на полотнѣ, въ поларшина.

Персона Царскаго Пресвѣтлаго Величества на полотнѣ, въ римахъ рѣзныхъ, сивадарскихъ, золоченыхъ, въ аршинъ съ четвертью.

Изображеніе всякой власти со многими лица, на полотнѣ, въ римахъ, въ два аршина съ четвертью.

Притча Евангелская, въ римахъ, на полотнѣ; да не осуждаемъ берю имуща въ оку своемъ, сучецъ же въ друземъ; въ два аршина безъ четверти.

Два надгробныя: одно большое, кругомъ поменьши.

Среди крестовой вверху компасъ указной съ планетами, на дѣлѣ писанъ красками, кругомъ того кампаса полотно писано желтою краскою, а около того полотна рѣмы гладкіе черныя.

Въ боковой архіерейской келии:

Образъ Распятіе Господне, при немъ побочъ Пресвятая Богородица, Іоанъ Богословъ, на полотнѣ, въ римахъ, въ полтора аршина; у того образа завѣса кѣны {бл-лой.

Предъ тѣмъ образомъ дошпадна жестеная, съ кастью.

Надъ тѣмъ образомъ образъ Перукотворенный, на дѣлѣ, въ римахъ, осмилистовой.

Образы италистовые на доскахъ.

Образъ живоначалныя Троицы, на дѣлѣ; поля серебряныя, золоченыя, чеканныя, басенныя; три вѣнца серебряныхъ рѣзныхъ.

Образъ живоначалныя жъ Троицы; поля серебряныя, чеканныя, золоченыя, басенныя; пять вѣнцовъ серебряныхъ рѣзныхъ.

Образъ Вознесенія Господня; поля серебряныя золоченыя, басенныя; пять вѣнчиковъ серебряныхъ золоченыхъ, шестой на Спасителя съ короною и зъ гривенкою серебряной, рѣзной, золоченой, гладкой.

Образъ Вознесенія Господня; поля серебряныя золоченыя, чеканныя, басенныя; два вѣнчика серебряныхъ.

Образъ Владимірскіе Пресвятыя Богородицы, италистовый; поля серебряныя, золоченыя, гладкія; вѣнецъ серебряной золоченой.

Образъ Пресвятыя Богородицы Володимирскія жъ; поля серебряныя золоченыя, басенныя, чеканныя; вѣнецъ серебряной, рѣзной, гладкой.

Образъ Пресвятыя Богородицы Казанскія; поля серебряныя золоченыя, басенныя; вѣнецъ серебряной золоченой, гладкой, рѣзной.

Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы; поля серебряныя золоченыя, чеканныя, ветхъ, подранный; два вѣнчика серебряныхъ золоченыхъ, рѣзныхъ.

Образъ Николая Чюдотворца Можайскаго съ житіемъ; поля серебряныя золоченыя, басенныя, чеканныя; вѣнецъ зъ гривенкою серебряныя золоченыя; два вѣнчика маленкихъ серебряныхъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Володимирскія; поля серебряныя золоченыя, басенныя, чеканныя; вѣнецъ съ короною серебряной, рѣзной, гладкой.

Образъ Перукотворенной, на дѣлѣ, въ римахъ золоченыхъ, осмилистовой, писанъ на краскахъ.

Образъ святаго Сизвестра, папы Рим-

слого, на жести, въ рямахъ, писанъ на краскахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ Пророки, на дскѣ, въ рямахъ золоченыхъ, въ четверть аршина, писанъ на краскахъ.

Образъ Отчество, на полотнѣ, въ рямахъ, въ полтора аршина.

Образъ Спасителя, стоящей съ крестомъ во облацѣхъ, въ рямахъ, на полотнѣ, въ два аршина безъ четверти.

Образъ Пресвятыя Богородицы со Младенцомъ, Рожановый именуемый, въ рямахъ, на полотнѣ, въ полтора аршина.

Два образа: Спасителя и Пресвятыя Богородицы со Младенцомъ, особо стоящая Херувими, въ рямахъ, на полотнѣ, въ полтора аршина.

Образъ Распятіе Господне, на полотнѣ, въ рямахъ, съ предстоящими лицами, въ полтора аршина.

Образъ святаго Силвестра, папы Римскаго, стоящей, на полотнѣ, въ рямахъ, въ два аршина безъ четверти.

Четыре образа Евангелистовъ, особинныхъ, въ рямахъ, на полотнахъ, по аршину въ четверть.

Персона Царскаго Величества, на полотнѣ, въ рямахъ эмаюванныхъ золоченыхъ; у той персоны завеса не у бьлого.

Въ снѣгъ надъ дверя крестовыми образомъ Распятіе Господне, при немъ побочъ Пресвятая Богородица, Іоаннъ Богословъ; въ рямахъ, на полотнѣ, ветхъ.

Въ другихъ снѣгахъ надъ дверя образомъ Пресвятыя Богородицы Шестоховскіе, съ претѣчнымъ Младенцемъ, въ рямахъ, на полотнѣ.

Въ спални архіерейской образы штилистовые на дскахъ.

Образъ Преображеніе Господне; поля серебряные золоченые, басенные; на немъ три вѣчника серебряныхъ золоченыхъ.

Образъ Спасителя съ протчимъ лицами; поля серебряны, золоченыя, басенныя; на немъ два вѣчника серебряныхъ золоченыхъ.

Образъ Рожества Пресвятыя Богородицы; поля серебряныя золоченыя, басен-

ныя; на немъ три вѣчника серебряныхъ золоченыхъ.

Образъ преподобнаго Варлаама Пенецкого; поля серебряные золоченые, басенныя; на немъ два вѣчника серебряныхъ золоченыхъ.

Образъ преподобнаго Герасима Богдинскаго; поля серебряныя, басенныя, золоченыя, чеканныя; на немъ четыре вѣчника серебряныхъ золоченыхъ; надъ нимъ надпись серебряная.

Образъ Силвестра, папы Римскаго, на дскѣ; поля серебряныя золоченыя, чеканныя, басенныя.

Образъ Нерукотворенный, на дскѣ, въ рямахъ эмаюванныхъ золоченыхъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Шестоховской, съ претѣчнымъ Младенцомъ, на дскѣ.

Образъ Умиленія Пресвятыя Богородицы, на дскѣ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Купичецкыя, на дскѣ, въ рямахъ рѣзныхъ золоченыхъ.

Образы на полотнахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ претѣчнымъ Младенцомъ въ коронахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Умиленія, въ рямахъ.

Образъ претѣчнаго Младенца, вверху во облацѣхъ Господа Саваоа, въ рямахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы Умиленія, руцъ согбенія, въ рямахъ.

Образъ святаго Николая Чюдотворца, въ рямахъ.

Образъ Судилище Пилатова на Христа Спасителя, въ рямахъ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ претѣчнымъ Младенцомъ въ коронахъ, у претѣчнаго Младенца въ руцѣ держаща сиклетръ, въ рямахъ.

Образъ святаго великомученицы Екатерины, въ рямахъ.

Образъ святаго мученицы Варвары, въ рямахъ.

Шкапецъ деревянной, столярской работы, писанъ разными красками.

Поставецъ бѣлой, столярской работы.

Въ кладовой архіерейской кельи.

Образъ Единородный Сынъ, на полотнѣ, въ римахъ.

Образъ Спасителя, при немъ Петръ Апостолъ и Алексѣй человекъ Божій, на дощѣ, въ римахъ рваныхъ золоченыхъ.

Образъ преподобнаго Антонія Печерскаго, на полотнѣ, въ римахъ.

Адно Распятіе на подножкахъ, столярской работы.

Образъ Архангела Михаила, на полотнѣ, въ римахъ.

Въ той же кладовой кельи.

Шесятцать екатерей, въ томъ числѣ четыре ветхихъ.

Пять утиралниковъ зъ заполючю.

Двадцать восемь сарветакъ.

Два платка шты золотомъ и шелкомъ.

Два утиралника, ветхи.

Въ отложиха архіерейскихъ кельяхъ, которые побочъ спални.

Въ передней, образъ Распятіе Господне; при немъ побочъ образъ Пресвятыя Богородицы, Юанна Богослова, въ римахъ, на полотнѣ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съ прѣвѣчнымъ Младенцемъ въ вертоградъ съ прочими лицами, на полотнѣ, въ римахъ.

Образъ прѣвѣчнаго Младенца, сверху во облацѣхъ Господа Савасота, на полотнѣ, въ римахъ рваныхъ золоченыхъ.

У той кельи лавки обиты крашениною синею.

У окошекъ завѣса крашенинная.

Въ боковой кельи образъ Распятіе Господне; при немъ побочъ Пресвятыя Богородица, Юанъ Богословъ, въ римахъ, на полотнѣ.

Образъ Пресвятыя Богородицы съдѣшей, у ней въ серцы семь мечей; въ римахъ, на полотнѣ.

У дверяхъ той кельи завѣса суна зеленая, ветха.

У окошакъ двѣ завѣски крашенинныя, ветхи.

Въ сѣняхъ, образъ Пресвятыя Богоро-

дицы съ прѣвѣчнымъ Младенцемъ, въ римахъ, на полотнѣ.

Въ казенномъ приказѣ.

Образъ Рождества Христова; поли серебряные золоченые, чеканяные, басенные; четыре вѣнчика малые серебряные золоченые; ветхой.

Три иконы Деисусъ штлстовые, въ икѣтѣ.

Образъ святаго Николая, на полотнѣ, въ римахъ.

Семь книгъ Мнѣйхъ вѣсечныхъ подъ маренусомъ получвертковыхъ, что припрещенномъ Доротеѣ митрополитѣ принесъ города Смоленска Изъясной полъ Григорей зъ дѣтки; а у него положилъ села Мигновичъ полъ Героевъ.

Окладъ серебряной, чеканой, золоченой, басенный, въ икѣтѣ.

Вѣси и фунтъ разбитной, мѣдныя.

Тазъ желтой мѣди.

Фляшечка чеканная желтой мѣди.

Жаровня мѣдная.

Кадило мѣдное.

Кудганецъ да крушка оловянные.

Пушка мѣдная, что подаетца архіерею во время служенія въ рукавъ для грѣнія рукъ.

Бритва и ремень, что короны чистать.

Двѣ книги просветельныя, церковныя.

Зеркало стѣнная большое.

Чернильница оловянная.

Стали прутовой пудъ.

Кѣтъ разнога дѣтѣ, подшитъ крашениною.

Мѣдная посуда.

Котель большой зъ желѣзными ушми, что пиво и квасъ варять.

Котель поменьше того зъ желѣзными ушками, ветхъ.

Котель большой поваренной.

Три котла менши ушата.

Четыре котла съ ушнами.

Одинъ котель зъ душкою.

Два противня съ ручками.

Горшечья съ крышкою.

Три горшечка безъ крышакъ.

Четыре вѣна, большихъ и малыхъ.
 Адинъ коровайникъ.
 Пять яндровъ, большихъ и малыхъ.
 Лоханъ болшая чеканная.
 Четыре котлака новыхъ.
 Четыре горшечка новыхъ.
 Три алаембина большихъ и малыхъ, что водку курать.
 Четыре словороды желѣзныхъ.
 Адинъ ножеръ.
 Толкачикъ желѣзкой.
 Котелъ мѣдной новой пивоварной.
 Два протавия новыхъ.
 Двѣ словородки.
 Одинъ горшечекъ.
 Двѣ ложки.
 Адинъ рукомоиникъ.
 Сто колець зеленой мѣди.
 Адинъ пудъ проволоки зеленой мѣди.

Посуда цыновная старая.

Двадцать девять блюдь.
 Два блюда икрыныхъ.
 Сорочъ шесть талероць.
 Два кугана.

Новая посуда.

Восемдесятъ блюдь большихъ и малыхъ, въ томъ числѣ одно съ покрышкою.
 Три блюда икрыныхъ.
 Шедедсать одна талерка.
 Шесть кугановъ.
 Семъ круженъ.
 Два расоляна съ крышками.
 Вѣсу во оной новой посудѣ тринадцатъ пудъ.
 Давъ Москвѣ, въ бытность архіерейскую, еще куплено оловянной посуды въ прошломъ 720-мъ году Марта въ 20 день:
 Шесть блюдь большихъ.
 Три среднихъ блюдь.
 Три малыхъ блюдь.
 Два тузна талероць; вѣсу въ нихъ два пуда тринадцатъ фунтовъ.
 Кружка оловянная; вѣсу въ ней пять фунтовъ съ осмукою.
 Четыре фунен.
 Три лядуни.
 Четыре переваи досиные.

Композенная рухлядь.

Пара шоръ съ мѣднымъ золоченымъ наборомъ.
 Три пары шоръ съ мѣднымъ же наборомъ; ветхи.
 Три пары шоръ ветхіе, у нихъ по одной бляхѣ сверху мѣдной, пріяшки и штуцки мѣстами мѣдные жъ; въ томъ числѣ у одной подефделной передней бляхи нѣтъ.
 Три пары шоръ малыхъ возникновъ.
 Пара шоръ большихъ возникновъ, на нихъ цѣпки и пріяшки мѣдные.
 Пара шоръ простыхъ коренные; ветхи.
 Двѣ пары шоръ новыхъ съ пріяшками мѣдными.
 Три пары муштуковъ съ мѣднымъ золоченымъ наборомъ; ветхи.
 Двѣ пары муштуковъ простыхъ новыхъ.
 Пара муштуковъ простыхъ.
 Двѣ пары контарей; ветхи.
 Лейцы на двѣ пары лошадей.
 Другіе лейцы на двѣ жъ пары лошадей.
 Лейцы на пару лошадей.
 Другіе лейцы на пару жъ лошадей.
 Треттін лейцы на пару лошадей; ветхи.
 Четверо лейцовъ одинакіе.
 Шесть уздъ; ветхи.
 Семъ недоуздовъ; ветхіе.
 Осмъ сѣдлъ новыхъ съ приборомъ, всѣ ветхіе; въ томъ числѣ одно безъ прибору.
 Одно сѣдло новое нѣмецкое.
 Пять потниковъ съ крышками; ветхи.
 Три штуцки желѣзные съ верху коретного, въ томъ числѣ третья малая; всѣ золочены.
 Восмъ круговъ мѣдныхъ отъ шоръ, на нихъ штуцки золоченые.
 Подогонье отъ шоръ, на нихъ сорочъ штукъ набору мѣдныхъ золоченыхъ.
 Четыре чюба щетинныхъ крашеныхъ; ветхіе.
 Шесть чюбовъ мячковыхъ крашеныхъ; ветхи.
 Двѣ штуки старыхъ шоръ съ наборомъ мѣдныхъ золотымъ; ветхи.
 Шестьсотъ пятидесятъ штукъ мѣдныхъ золоченыхъ старыхъ шоръ.
 Два репъ мѣдныхъ золоченыхъ.
 Три пукли съ наретного верху отливаемые.
 Двѣ полатки кумачныхъ красныхъ, подбиты выбоюкою.

У тѣхъ полозковъ особливые двѣ завѣски внутренне: одна выбойчатая, другая крашенныя выбойчатой.

Полатка полотняная крашевая зеленая.

Палатка полотняная отхожен.

Два чемодана кожаныхъ полозочныхъ.

Одна кожа, что носы накрываютъ.

Другая крашеная зеленая архіерейскихъ саней.

Семь хомутовъ съ приборомъ ремненнымъ, ѡжалые.

Одинъ коць рябой; ветхъ.

Двѣ попоны бѣлыхъ простыхъ зъ жичковою бахрамою.

Двѣ подушки коретные: одна покрыта сверху отласомъ краснымъ, съ исподъ сукномъ краснымъ, другая трипомъ рудожелтымъ.

Подушка кожаная коретная.

Покрывало трипу василковаго, что носы коретные покрываютъ, подшито крашенною; ветхо.

Два покрывала суконныхъ лазоревыхъ, опушена сукномъ зеленымъ, подшиты отласомъ; ветхи.

Полетъ архіерейскихъ саней вишневаго сукна, на ней нашито девять мѣстъ обьяри свѣтлозеленой, опушена луданомъ зеленымъ, подшита крашенною лазоревую.

Другая полость сукна вишневаго жъ, на ней нашито девять мѣстъ бархоту крапивоного цвѣту, опушена отласомъ зеленымъ, подшита крашенною лазоревую; ветха.

Два щита архіерейскихъ саней, обиты сукномъ вишневымъ.

Двѣ рогаины зъ древами.

Одинъ бердушъ.

Одинъ лшваръ, что поднимають кореты.

Въ особыхъ амбарахъ коретны и избушки архіерейскія и палуби.

Корета внутри выбита трипомъ краснымъ.

Корета внутри выбита сукномъ лазоревымъ.

Корета на дрогахъ выбита яриномъ темнозеленымъ.

Избушка съ окончицами слюдными, внутри выбита яриномъ зеленымъ.

Другая избушка съ окончицами стегла-

ными, внутри выбита яриномъ зеленымъ.

Полукоретныя новые, внутри выбито крашенною выбойчатою.

Двѣ коретки брачныхъ; ветхи.

Девять палубей лѣтнихъ.

Семь палубей зимнихъ.

Кабитка лѣтняя архіерейская, внутри выбита штатомомъ темнозеленымъ.

Двѣ кабитки лѣтнихъ брачныхъ.

Три кабитки зимнихъ брачныхъ.

Всѣ палуби и кабитки обиты кожей; ветхи.

Двѣ телеги новые рускіе съ оковкою желѣзною.

Три кореты золоченыхъ, старыхъ, Симона архіерея; внутренняя обивка, казанъ была при архіерѣ Крайскомъ, отнята.

Пять попоны сукна сѣраго сермяжного; ветхи.

Ляктычка архіерейская новая на двухъ коткахъ.

Шорна той же ляктычки.

Пять хомутовъ воровыхъ, новыхъ, безъ крышакъ и безъ поткомутняковъ.

Двѣ полети овечьи.

Одѣяло волжье, покрыто штатомомъ чернымъ.

Восемь попоны рябыхъ.

Три попоны полотняныхъ; ветхи.

Пять повязокъ лошадиныхъ кожаныхъ.

Одинъ топоръ.

Двѣ повязки лошадиныхъ съ подушками.

Двѣ повязки санныхъ, полети повязать.

Двѣ пары пистолей, однѣ съ острами.

Двѣ оузки.

Четыре рогаины зъ древами.

Сверхъ переписныхъ книгъ вновь явлено:

Двѣ пары шоръ новыхъ, не додѣланныхъ.

Двѣ пары шоръ зъ гвоздиками мѣдными; ветхи.

Шорка новая.

Пара шоръ, одна зъ бляхою; ветхи.

Припряжъ лошадиная обшита сукномъ.

Двѣ палуби лѣтніе.

Станъ колесъ коретныхъ новыхъ, окованъ желѣзомъ.

Пять круговъ мѣдныхъ отъ шоръ, прорѣзныхъ.

Двѣ бляхи ломаныхъ.

Шесть муштуковъ новыхъ съ мѣдными наборомъ и съ чюбами.

Аднатцать уздъ новыхъ.

Десять поповъ рыбыхъ, новыхъ.

Четыре сѣдла пѣшединыхъ съ приборомъ.

Хомутъ новой съ приборомъ.

Двѣ кабитки на дрогахъ; у одной верхъ кожаной, у другой верхъ холщовой черной.

Остальные вещи, которые по смерти архіерейской остались:

Двѣ пары шоръ съ мѣдными наборомъ, въ томъ числѣ одна безъ бляхи; ветхи.

Пара муштуковъ съ наборомъ мѣднымъ; ветхи.

Двѣ пары лейцовъ ременныхъ; ветхи.

Полатка крашенниная зеленая съ полами, подложена крашениною выбойчетою.

Другая полатка маленькая крашениная зеленая жъ съ полами лазоревыми, подбита крашениною выбойчетою.

Корета архіерейская зеленая, мѣстами золочена, съ окончины слюдяными, въ срединѣ выбита сукномъ краснымъ, на козлахъ сукно зеленое.

Полукоретокъ въ срединѣ выбить сукномъ краснымъ.

Возокъ зимней на пасахъ, въ срединѣ выбить сукномъ краснымъ, окончины слюдяные.

Другой возокъ кожаной, въ срединѣ обить сукномъ зеленымъ, окончины слюдяные.

Двѣ лагуби покрыты кожою.

Въ додѣ архіерейскомъ стоялыхъ вороныхъ пять лошадей, въ томъ числѣ одинъ жеребецъ.

Пара лошадей вороныхъ.

На загородномъ архіерейскомъ Рачевскомъ дворѣ базальные лошади:

Двѣ лошади сѣрыхъ.

Восемь лошадей соловыхъ.

Лошадь бѣлая.

Лошадь рыжаибѣлая.

Лошадь карая.

Лошадь гнѣдая.

Лошадь рыжая.

Лошадь сивожегѣлая.

Лошадь темносѣрая.

Лошадь гнѣдая.

Лошадь бѣлая.

Лошадь гнѣдая.

Лошадь карая, грива налѣво.

Лошадь гнѣдая, грива налѣво.

Лошадь сапрасая, грива налѣво.

Лошадь карая, грива на обѣ стороны, у право рѣзано.

Лошадь сѣрая, грива направо.

Лошадь гнѣдая, грива.

Лошадь чалая, грива направо, нодря порота.

Лошадь бурая, грива направо, глты сросла.

Лошадь темносѣрая Игнатьевская, грива направо.

Лошадь бѣлая, грива налѣво.

Лошадь рыжая водовозная, грива налѣво.

Скотина.

Адна корова; двое телятъ.

Въ той же слободѣ Рачевѣ, на домовоѣ архіерейской землѣ въ 720-мъ году къ нынѣшнему 721-му году въ посѣвъ назенного хлѣба:

Ржи сорокъ одна четверть.

Да въ нынѣшнемъ году посѣяно всякого ярового хлѣба, а пмяно:

Гречи дватцать три четверти съ осминою.

Ячменю четырнадцатъ четвертей.

Овса тритцать три четверти съ осминою.

Конопель три четверти.

А затѣмъ посѣвомъ нынѣ на липо всякого хлѣба:

Ржи двѣтъ сорокъ четвертей.

Ячмени тритцать четвертей.

Овса семдесятъ четвертей.

Пшеницы шедедесятъ четвертей.

Гречи дватцать четвертей.

Домовоѣ архіерейской вотчинѣ, въ Смоленскомъ уѣздѣ въ Опецкомъ стану жъ Твердицкой волости въ селѣ Спаскомъ, въ домовомъ архіерейскомъ дворѣ назенныхъ лошадей, а пмяно:

Двѣ клячи карые.

Три клячи гнѣдые.

Адна кляча мухортая.

Кляча лосоватая.

Кляча сѣрая.

Кляча рыжая.

Кляча рыжая, лысая.

Кляча гнѣдая.

Кляча буланая.

Кляча сѣрая.

Кляча рыжая, косатая.
 Кляча лысая.
 Кляча бурая.
 Дѣв клячъ гнѣдыхъ.
 Кляча парая.
 Кляча вораная.
 Пять клячъ буланыхъ, трехъ лѣтъ.
 Три клячи сивыхъ, дву лѣтъ.
 Кляча рыжая, дву лѣтъ.
 Четыре клячи.
 Кляча буланая въ жеребенкомъ.
 Кляча бурал.
 Жеребецъ сивой.
 Лошадь буланая.
 Лошадь парая.
 Лошадь водавозная бурая.
 Лошадь игреная.
 Лошадь буланая.
 Лошадь пѣгая.
 Два жеребчика буланыхъ, трехъ лѣтъ.
 Жеребчикъ сивой, другихъ годовъ.
 Жеребчикъ карой.
 Жеребчикъ гнѣдый.
 Жеребчикъ бурой.
 Итого тридцать пять клячъ.
 Адианъ жеребець.
 Шесть лошадей.
 Шесть жеребчиковъ, дву и трехъ лѣтъ.
 Да тринадцать жеребятъ сѣлѣтниковъ,
 въ томъ числѣ четыре клячи.

Рогатая скотина.

Двадцать каровъ.
 Пять быковъ.
 Шесть телятъ сѣлѣтниковъ, въ томъ числѣ три быка.
 Одна телка.
 Шедесть шесть овецъ старыхъ.
 Тринадцать борановъ.
 Тридцать семь егнать.
 Да въ той же вотчинѣ, на доновой архіерейской землѣ въ 720-мъ году къ нынѣшнему 721-му году посеено казенного хлѣба:
 Ржи восемьдесятъ восемь четвертей.
 Да въ нынѣшнемъ году посеено ярового всякаго хлѣба, а именно:
 Гороху большого четверть.
 Гороху мелкаго три осмины.
 Пшеницы двѣ четверти.
 Ячменя тринадцать четвертей безъ четверика.

Гречи сорокъ три четверти.
 Овса девяносто одна четверть съ осминою.
 Конопель три четверти съ осминою.
 А за тѣмъ посеено нынѣ на лицѣ казеннаго всякаго хлѣба:
 Ржи четыре четверти.
 Ячменю десять четвертей.
 Овса девять четвертей съ четверикомъ.
 Гороху четверикъ.
 Конопель четверикъ.
 Въ вотчинѣ архіерейской, въ Смоленскомъ уездѣ въ Дубравинскомъ стану въ селѣ Рождественскомъ, на скотницѣ дворѣ казенныхъ лошадей:
 Лошадь парая, грива направо.
 Лошадь гнѣдая, грива налѣво.
 Лошадь карая, грива направо.
 Лошадь вороная, грива налѣво.
 Лошадь бурая, грива налѣво.
 Лошадь рыжая, грива налѣво.
 Дѣв лошади рыжие, гривы налѣво.
 Лошадь сѣрая, грива на обѣ стороны.
 Лошадь вороная, грива направо, въ лысенюю.
 Лошадь карая, грива направо.
 Лошадь гнѣдая, грива налѣво.
 Три клячи: въ томъ числѣ одна рыжая, другая бурал, третья гнѣдая.

Рогатой скотины.

Семь коровъ большихъ.
 Одинъ подтелозъ.
 Четыре быка.
 Пять телятъ.
 Двадцать одна овца, старыя.
 Пятнадцать егнать.
 Пять козъ старыхъ.
 Одинъ козель.
 Четыре козленятъ малыхъ.
 Двадцать семь свиной старыхъ.
 Двадцать два поросить малыхъ.
 Двадцать пять простыхъ курей.
 Трое курей индѣйскихъ.
 Да два пѣтуха индѣйскихъ же.
 Пара утокъ.

Посуды медной.

Два котла винокуренныхъ орленыхъ съ трубами.

Адинъ котель въ умать.

Два котляна старыхъ.

Въ томъ же селѣ Рождественскомъ, на доновой землѣ въ 720-мъ году къ нынѣшнему 721-му году посѣяно:

Ржи пятьдесятъ пять четвертей.

Да въ нынѣшнемъ 721-мъ году посѣяно ярого всякого хлѣба, а именно:

Гороху два четверга.

Пшеницы четверть съ осминою.

Ярицы четыре четверга.

Овса пятьдесятъ три четверти съ осминою.

Ячменю осмиль четвертей.

Конопель двѣ четверти.

Гречи аднатцать четвертей съ осминою.

А за тѣмъ посѣвомъ нынѣ на лицо всякого хлѣба:

Ржи шесть четвертей.

Ячмени одна четверть.

Овса двѣ четверта.

Гороху два четверика.

Гречи одна четверть.

Подлинная опись, на 96-ти полумистахъ, имѣеть полмистую скръпу: въ снѣзъ переписанымъ книгамъ Визюлова монастыря архимандритъ Инокентій Малицкій руку приложилъ.

XXII.

Доношеніе Святыишему Синоду бригадира и оберъ-коменданта г. Выборга Ивана Шувалова, отъ 8-ю Мая 1721 года, о порядкѣ выборовъ и перемѣненій пасторовъ въ лютеранскихъ приходахъ Выборской провинціи, при владѣніи Шведскомъ и съ первое время по присоединеніи означенной провинціи къ Россіи.

Святыишему Правительствующему Духовному Синоду.

Доношеніе.

Въ прошломъ 720-мъ году Юля 29 дня, Царское Величество указалъ по именному своему Великому Государя указу, въ Выборхской провинціи поставленіе въ пасторы и въ другой духовной чинъ имѣть такъ, какъ прежде сего бывало при владѣніи Швецкомъ, но токмо въ вѣрности, что имѣ

корешподецкыи и шпюнетва не чинить, брать по нихъ знатыяе добрыя поруки тамошняихъ обывателей, въ которыхъ они киркахъ будутъ. А по поданной въ Выборхскую Канцелярію вѣдомости Выборхского препозита Малартопюуса и Выборхской Ратуши бурмистра Липпиуса написано: при владѣніи де Швецкомъ былъ въ Выборхъ епископъ, и поставленіе въ посторы и въ другой духовной чинъ было отъ него; а по азатіи де Выборха было онымъ поставленіе отъ бывшаго въ Выборхъ препозита Ослопюуса, вмѣсто которого нынѣ помянутой препозитъ Малартопюусъ; а когда де гдѣ епископа нѣтъ, а въ другія мѣста посылать для поставленія, хотя гдѣ и епискупъ есть, за какимы случаемъ не возможно, то поставленіе чинять и препозиты; а прежде сего было, хотя де гдѣ есть и старшіе препозиты, однако жъ которой препозитъ будетъ той правничи въ городской киркѣ, оной имѣеть наипаче уяздныхъ препозитовъ старшество; а при владѣніи жъ Королевского Величества Швецкого, о опредѣленіи старшихъ посторовъ изъ кирки въ кирку командующій епискупъ въ правничи доносилъ племеню Его Королевскому Величеству, по котору ево доношенію опредѣлялось такимъ образомъ: первѣ отъ Его Величества указъ даеця тому постору, и оной пасторъ объявляетъ тотъ указъ епискупу, а епискупъ по тому Королевенного Величества указу опредѣляетъ указомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оному быть надлежитъ, препозита или первенствующаго священника, чтобъ таково постора въ томъ приходѣ публиковать; а въ вѣдѣніи жъ Выборхского канисара Дикандера написано: при Швецкомъ де владѣніи былъ въ Выборхъ епискупъ, которой не за долгое время прибыти въ Выборху войска Царского Величества поѣхалъ въ кирки для смотрѣнія духовнаго чину, которой епискупъ въ то время въ Выборхъ не возвратился; а нынѣ де въ Выборхской провинціи обрѣтаеця въ Нейшлодскомъ уѣздѣ препозитъ въ Раидасалмскомъ кантрактѣ магистеръ Андреасъ Гиндрицкюусъ, которой прежде сего при владѣніи Швецкомъ былъ дехтеремъ, такожъ и духовной чинъ вмѣстѣ съ епискупомъ

судилъ по указу за приписаніемъ собствен-
ной руки Королевскаго Шведскаго Величест-
ва, и послѣ того въ помянутой Рандас-
самской контрактъ на нѣсколько кирокъ
опредѣленъ онъ препозитомъ по указу яъ
Королевскаго Шведскаго Величества, въ
704-мъ году; а нынѣ въ Выборгской пра-
винницѣ, окромѣ его, препозита, слыше ни-
кого не обрѣтаецца, и всѣ послушны были
его духовного чина люди, и въ Выборг-
ской правинницѣ въ киркѣ по указомъ по-
свещалъ въ духовной чинѣ, во ономъ же
Нейшлоцкомъ уѣздѣ, въ Юкасѣ киркѣ
пасторъ Гиндрекъ Пеллиусъ, который
при владѣніи Шведкомъ былъ препози-
томъ въ одной Юкасѣ киркѣ, а въ другихъ
киркахъ опредѣленіи ему не было; а хотя
онъ и постаринѣ препозита магистера Гин-
дрекяса, однако жъ онъ въ духовномъ чинѣ
во отправленіи и до сего члена ему Гин-
дрицкому помогаетъ; а въ Выборгѣ де въ
городѣ посторъ Крестьянъ Малартопюсъ,
которой при владѣніи Шведкомъ въ службѣ
былъ полевой пасторъ и по прозвѣ Выборг-
скихъ обывателей изъ Санктъ-Питербур-
га отпущенъ онъ къ Выборгской градской
киркѣ въ пастору въ 1716 году, и Вы-
боргскіе де обыватели называютъ его пре-
позитомъ; а хотя прежде сего въ Выборгѣ
былъ архипрепозитъ для епископа, одна-
ко жъ нынѣ можно и въ Рандасамъ кир-
кѣ главному духовному чину быть, понеже
въ среднѣхъ правинницѣ стало, и можетъ от-
правлять главной духовной чинѣ, по при-
слазаніямъ Царскаго Величества указомъ; а
нынѣ де въ Выборгской правинницѣ въ
киркахъ есть пастору и старшѣ Малар-
топюса, и оной правинницѣ духовного чину
люди желаютъ въ главномъ духовномъ чинѣ
быть Рандасамъ киркѣ препозиту ма-
гистеру Гиндрицкому; а сего 1721 году
Генваря 31 дня, въ Выборгскую Канцелярію
въ поданномъ доношеніи помянутого Вы-
боргскаго препозита Малартопюса напи-
сано: Кекогемскаго де уѣзду Сердо-
болскаго погосту пасторъ Самуэль Лаз-
манъ умре, а на его мѣсто въ томъ по-
гостѣ пастора нѣтъ, и лютные годы про-
шла, а нынѣ де желаетъ въ томъ по-
гостѣ пасторомъ же того жъ Кекогем-
скаго уѣзду Угонемскаго погосту пасторъ

Григоріусъ Вастинъ, которого де и того
Сердоболскаго погоста жители желаютъ же;
а оной де пасторъ Вастинъ въ духовномъ
своємъ чинѣ во всемъ благодостоемъ и не-
правенъ, и служить пасторомъ дватцать
четыре года, а при владѣніи де Швецомъ
пасторомъ изъ кирокъ переводили по стар-
шеству въ старшіе киркѣ, того ради на-
дежати де ему пастору Вастину по стар-
шеству быть пасторомъ изъ Угонемскаго
погосту въ Сердоболскаго погостѣ; а того жъ
числа въ поданной въ Выборгскую Кан-
целярію челобитной помянутого пастора
Григоріуса Вастина написано: освещенъ де
онъ въ пастору Выборгскимъ епископомъ
Петріомъ Мурбенгомъ тому будетъ дват-
цать четыре года, и служить въ Выборгѣ при
гваризонныхъ полкахъ, и изъ полковыхъ
пасторовъ тому одиннадцатъ лѣтъ опредѣ-
ленъ въ Кекогемской уѣздѣ въ Угонемской
погостѣ, и отправлялъ въ томъ погостѣ какъ
духовные, такъ и государевы и мирскіе
дѣла и по се чело; а того де Кекогем-
скаго уѣзду Сердоболскаго погосту пасторъ
Самуэль умре, и въ томъ погостѣ пастора
нынѣ нѣтъ, а того де Сердоболскаго по-
госту всѣ обыватели желаютъ его въ томъ
погостѣ пасторомъ же, и во вѣрность того
при той челобитной подажъ имено за ру-
кою канцисара Мартина Костилова, и чтобъ
Великій Государь пожаловалъ его, по стар-
шеству его, указалъ быть ему изъ
Угонемскаго въ Сердоболскаго погостѣ; а
въ переводѣ, каково подано при той чело-
битной за рукою Выборгскаго комисара
Дизандера, написано: понеже де Кекогем-
скаго уѣзду Сердоболскаго погосту пас-
торъ Самуэль Лазманъ умре, и того жъ
Кекогемскаго уѣзду Угонемскаго погосту
пасторъ Григоріусъ Вастинъ въ Сердо-
болской киркѣ Ноября 27 дня служилъ, и
по его де благоразумному въ службѣ Божіи
отправленію той киркѣ всѣхъ чиновъ обы-
ватели и чюхны за благо восприяли, и
послѣ службы по видоному его всеблаго-
разумному отправленію при Игерцѣ Гевдин-
га застарѣлые той киркѣ жители сказали,
что желаютъ его Вастина быть въ той
киркѣ пасторомъ; и Марта въ 7 день
сего жъ 721 году, по Его Великаго Госу-
даря указу и по приговору Выборгской

Канцеляріи, ведію помянутому пастору Григорьюсу Вастину быти Кекегольскаго уѣзду въ Сердоболскомъ погостѣ погромъ же, и что ему, будучи въ томъ Сердоболскомъ погостѣ, духовные и по Его Царскаго Величества указомъ всякіе дѣла управлять въ вѣрности и съ неприятелиемъ Его Царскаго Величества корошподецныи и шпіонства и нинахлхъ протівностей не чинити, подписались поруками въ Выборкской кирки каплашь и студентъ и Выборксіе жители два человека; и по вѣдомости Выборкскаго препозита Мадортопюса, оной пасторъ о томъ же въ Выборхѣ къ присягѣ приведець; а по вышеозначенному Царскаго Величества имяному указу обѣ ономъ, что ему корошподецныи и шпіонства и нинахлхъ протівностей Его Царскому Величеству не чинити, ведію того погосту знатымъ и добрымъ людемъ въ вѣрности подшисатя поруками, и тое подяску прислатъ въ Выборксую Канцелярію Марта къ 30 числу сего 721 году, которой въ вѣрности подшиси не прислано; а сего 721 году Апрѣля 20 дня писалъ въ Выборксую Канцелярію изъ Кекегольма подпомковникъ и каменданти Чоголовъ да камисаръ Березинъ и прислали коданіе помянутого Сердоболскаго погосту о копантѣ Яганѣ Тараньюсѣ прошенія за руками того погоста всѣхъ мерккихъ людей, изъ которога приеланнаго прошенія отъ наменданта Чоголова, въ переводѣ за рукою Выборксой Ратуши бурмистра Липпюса и камисара Дитандера, написано: Кекегольскаго де уѣзду всѣ крестьяне Сердобола погоста доносятъ, того де Сердобола погоста пасторъ Сасульъ Лакманъ въ прошломъ 720 году Апрѣля въ 11 день умре, а на хѣто ево ить естъ нужда другога годнаго человека, которой бы могъ отправлять постреліе дѣла, тогда ради они закупѣ желаютъ бывшаго пастора Мартина Тараньюса сына сво пасторскаго Югана Тараньюса, которой служилъ при томъ погостѣ въ духовности каплакомъ пять годовъ и отправлялъ все при киркѣ добрымъ порядкомъ, для того, что онъ поучениой человекъ и доволенъ Божіему дарованію; а хотя де Угонимской пасторъ Григорьюсъ Вастинъ получалъ указъ, чтобы быти ему въ томъ ихъ погостѣ, и оное де

онъ дѣлалъ неправдливо безъ вѣдома ихъ, а они де ево никогда не похотѣтъ, а просятъ, дабы въ помянутомъ ихъ Сердоболскомъ погостѣ быти пасторомъ означенному того погосту каплану Югану Тараньюсу, а не другимъ, и опредѣлитъ ево указомъ; а въ отписѣ камисара Березина написано: Марта де въ 25 и въ 26 числахъ, въ бытность ево въ помянутомъ Сердоболскомъ погостѣ, того погоста староста и десятицкѣ и крестьяне у кирки подали доношеніе на Швецомъ языкѣ, съ которога въ переводѣ, за рукою его жъ камисара Березина, написано: въ прошлыхъ де годѣхъ въ Сердоболскомъ погостѣ при киркѣ былъ пасторъ Мартинъ Тараньюсѣ, по смерти ево Мартиновой по наследію былъ зать ево Ерихъ Бомманъ, а по немъ Бомманъ былъ пасторомъ же племянникъ его Сасульъ Лакманъ, которой въ прошломъ 720 году умре же; а нынѣ де при оной киркѣ капланомъ помянутого пастора Мартина сынъ Яганъ Тараньюсѣ, которому желаютъ они быти у той Сердоболской кирки, по наследію отца ево и родествениковъ, пасторомъ, понеже де онъ Яганъ человекъ доброй и учителиой и въ киркѣ отправляеть по закону ихъ какъ надлежитъ; а что де проскомъ Угонимскаго погоста пастора Григорьюсъ Вастина того Сердоболскаго погосту крестьяне не болѣе пяти человекъ, въ прошломъ 720 году Ноября 29 дня, просили Фрута Костмана, якобы они всѣхъ Сердоболскимъ погостомъ желаютъ ево быти въ вышеписанной киркѣ пасторомъ, по которому ихъ прошенію оный Фрутъ ему, Вастину, и отсталащю далъ, и по той отсталащю ему, Вастину, въ томъ Сердоболскомъ погостѣ пасторомъ и быти ведію; а они де ево, пастора Вастина, въ Сердоболской погостѣ въ пасторы не выбирали и нынѣ не желаютъ, а желаютъ, дабы Царское Величество поизволялъ ихъ указалъ въ томъ Сердоболскомъ погостѣ быти пасторомъ помянутому каплану Ягану Тараньюсу, по наследію отца ево и родествениковъ, по прежнимъ ихъ завѣтомъ, а Угонимскому пастору Вастину отказать, понеже де вышеозначенное пасторское мѣсто отца ево Юганова и родествениковъ, и по регуломъ Царскаго Величества и по прѣжнему ихъ обы-

кновенію, въ наслѣдіе надлежитъ быть сыну, а не постороннему; а въ имѣнныхъ Царского Величества указахъ пахъ Правительствующаго Сената сего 721 году Февраля 17 да Марта 13 числа о опредѣленіи Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Синода напечатано: велѣно всякаго чина духовнымъ и мирскимъ людямъ имѣть оное за важное и сильное правительство, и у него крайней дѣлъ духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить, и судомъ ево опредѣленнымъ доволствоватися, и указовъ его слушать во всемъ, и между всякаго чина людей судъ и расправу чинить, по Его Великаго Государя указу, во ономъ Правительствующемъ Духовномъ Синодѣ. И о вышеозначенномъ Святѣйшій Правительствующій Духовный Синодъ что повелитъ?

Иванъ Шуваловъ.

Маія 8 дня 1721 г.

XXIII.

Переписка между Св. Синодомъ и Сенатомъ въ 1721 году, по поводу Сенатскаго опредѣленія о подчиненіи священно и церковнослужительскихъ дѣтей сборамъ на поляхъ, наравнѣ съ другими податными сословіями.

1721 года Юля 5 дня. По указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, Правительствующій Сенатъ, слушавъ выписки, приговорили согласно: въ распорядженіе на поляхъ гражданскихъ и усадьмыхъ протопоповъ, поповъ и дяконовъ до указа не власть, а доложить о томъ Царскаго Величества; а дворянъ самихъ и дѣтей ихъ и отставныхъ драгунъ и садатъ, которые имеютъ у себя приказные отпуски, въ тое распоряженіе, во опредѣленное число въ окладъ не власть, а только оныхъ дворянъ и дѣтей ихъ, также и отставныхъ, и съ казими отпуски, и изъ которыхъ приказовъ и изъ канцелярей, и съ котораго году, и за чьими ру-

ками явятца, и таковыхъ всѣхъ въ дѣла перенести и написать для вѣдома особъ; а дѣтей протопоповскихъ и поповыхъ и дяконовскихъ и протчихъ церковныхъ служителей, также и дворянскихъ людей, хотя будутъ и связывать, что они при дѣтѣхъ ихъ, или при комъ при другомъ на службахъ, всѣхъ тѣхъ, которые въ переписи написаны, также которые души въ сказкахъ были написаны, а послѣ того померли, и таковыхъ изъ той переписи никого не выключать, а положить въ сборъ съ протчими душами; а вмѣсто того младенцовъ, которые послѣ той переписи родилось, въ наличное число не власть. И о томъ въ Военную Коллегію и къ нему Зотову для вѣдома указъ посланъ.

Таковъ приговоръ за руками Правительствующаго Сената обще.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Правительствующій Сенатъ.

Вѣдѣніе.

По указу Царскаго Величества и по приговору Правительствующаго Сената, состоявшемуся прешедшаго Юля 5 числа, велѣно въ распорядженіе на поляхъ гражданскихъ и усадьмыхъ протопоповъ, поповъ и дяконовъ не власть, но доложить о томъ Его Царскаго Величества; а дворянъ самихъ и дѣтей ихъ въ окладъ опредѣленного оной роскладки числа не власть, только написать ихъ для вѣдона особъ; а дѣтей протопоповскихъ и поповскихъ и дяконовскихъ и протчихъ церковныхъ служителей, и другихъ во ономъ приговорѣ упомяаемыхъ, изъ переписи не выключать, но положить въ сборъ съ прочими душами; а какъ такое опредѣленіе чинено, тогда Святѣйшему Правительствующему Синоду, которому надлежитъ быть о томъ свѣдому, вѣдѣнію изъ Правительствующаго Сената не сообщено и донѣсь не прислано, не вѣдомо для чего. А понеже Святѣйшій Правительствующій Синодъ долженъ, по своему званію, о оныхъ церковникахъ, яко о подчиненныхъ своихъ и во охраненіе данныхъ, имѣть попеченіе, того ради снѣ въдѣніемъ Правительствующему Сенату предлагаетъ хо-

тище впредь быть такіе случаи, что когда которые из оныхъ въ окладъ положенныхъ священнослужителей душъ будутъ посвящены въ такіе же священнослужители (въ каіе чины, кромѣ церковныхъ причетниковъ и тѣхъ ихъ дѣтей, едва когда иной ио изъ разночинцовъ вступаютъ и мало ио отъ вѣдущихъ недовольства и неудобности священства тягости получения того званія желаетъ), кто тогда оной окладъ будетъ платять; и ежели которые изъ нихъ, по Его Царского Величества указомъ определятся, какъ спрашиваемы бывають, въ такіе службы, которыхъ служители во ономъ окладѣ не заключаются, а особливо, какъ по упомянутому Его Царского Величества указу и по Духовному Регламенту взяты будутъ оныя для свойственнаго имъ ученія въ Санктъ-Петербургскую семинарію и въ партикулярныя по епархіямъ школы, отъ оного окладу свободныя, на комъ то положенное число будетъ за нихъ спрашиватца, въ чемъ и опасеніе есть, дабы не ослабли оного окладу спросы и сборы не коснулись прилучающихся въ тамошнихъ мѣстѣхъ священнослужителей и не нанеслося бѣ отъ того святымъ церквамъ отягощенія; также и о причетникахъ церковныхъ, о которыхъ ясного во ономъ Правительствующаго Сената приговорѣ опредѣленія не предложено, Святейшій Правительствующій Синодъ упоминаетъ, дабы и они, какъ поны и дьяконы, были изъ оного окладу выключены, пожеже служители суть святаи церкви, а наипаче многіе или большая часть зѣло скудные, а имне и земель церковныхъ не имѣющіе, которые и пытаются съ великою нуждою, и не точію такой нуждѣ, но и собственному на нихъ накладу подлежать, а имнино: спрашиваются съ нихъ, причетниковъ и съ дѣтей, какъ ихъ причетническихъ, такъ и поповскихъ и дьяконскихъ, владычныя, вмѣсто взятя въ другыя или въ саадаты, денги, отъ чего и тягость ихъ немалая есть; и ежели при такой тягости не будутъ они причетники съ дѣтьми изъ вышеозначеннаго новораспологаемаго окладу выключены, то принуждены будутъ нѣкоторые весьма скудные и мѣсто своихъ акишатся; а на тѣ ихъ мѣста также которые изъ нихъ

будутъ по потребѣ въ свободное отъ оного окладу священство произведены и которые пойдутъ впредь, не точію за вышеозначенною тягостію и конечною скудостію, но и за недовольствомъ доходовъ ихъ мало будетъ получения церковнаго причета требователей, отчего многіе тѣхъ причетниковъ мѣста упразднятся, и спрашивать нежели имать оного окладу будетъ не на комъ; и когда такіе оклады Его Царского Величества указомъ будутъ отъ Святейшаго Правительствующаго Синода со оныхъ Синоду подчиненныхъ требоваться, а собрать положенного числа, за вышеозначенными и тѣмъ подобными или и паче тѣхъ по временамъ прилучиться могущия причинами, будетъ не съ кого, тогда начаться будетъ Синоду недовольного съ команды своей оторваденія нареканіе и умножатся станутъ всеагодно на щетъ Святейшаго Правительствующаго Синода немалая такой доимки сумма, которой и въ платѣхъ употреблять будетъ не съ чего. И о томъ имѣя Святейшій Правительствующій Синодъ опасеніе, дабы оныя быхъ хотящія трудности предварить и вышеозначенныя нужды объявить, сихъ вѣдѣніемъ протестуетъ, чтобы въпредь Святейшему Правительствующему Синоду не причиталоса молчалию и случающася за оными причинами доимка на синодской командѣ не взыскалася бѣ, и Правительствующему Сенату о вышеписанномъ учинить благоразсмотрительно, и Святейшій Правительствующій Синодъ о томъ уведомить безъ продолженія времени. Подлинной за приписаниемъ тако:

Стефанъ, митрополитъ Рязанскій.—Феодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александровскій.—Феофанъ, архіепископъ Пензовскій.—Петръ, архимандритъ Сихоновскій.—Гавриилъ, архимандритъ Ипатскій.—Леонидъ, архимандритъ Петровскій.—Геродей, архимандритъ Донскій.—Анастасій, іерей о Кондодій.—Іоаннъ, протопопъ Троицкій.—Петръ, протопопъ Петропавловскій.—Ассесоръ и оберъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ.

Августа 21 дня 1721 года.

XXIV.

Объявленіе Святыишаго Синода о причинахъ, по которымъ оставлено возношеніе патриаршата имени въ церковныхъ служеніяхъ.

По силѣ состоявшагося въ 14 день Февраля 1721 года Его Царскаго Величества иякого указу, Святыишии Правительствующии Синоду о возношеніи имени патриаршата въ церковныхъ молитвахъ, чего ради оное нынѣ въ церквахъ Россійскихъ отставлено, всенародного ради извѣстія повелѣни учина напечатать нижеписанное:

Быль между иблиими разговоръ: надлежитъ ли, по должеству, въ Россійской церкви при всенародномъ собраніи возносить имя восточныхъ Греческихъ Патриарховъ? и иныя приговаривали, иныя же отрицали; котораго пріиия аще кто хочетъ имѣть истинное рѣшеніе, подобаетъ ему послѣдующая вѣдѣнія добръ познать и уразумѣть: 1) яко разными суть имень возношенія въ церковныхъ служеніяхъ; 2) ия иныи возношенія суть; 3) каковыя во иныхъ церквахъ восточнаго исповѣданія обычая того обрѣтаются. Разсмотримъ коеядо по одному.

I. Возношеніе яное есть собственное, яное же общее. Общее, когда воспоминается имя, многая лица единого или разныхъ чиновъ въ себѣ заключающее, напримеръ: благоверныи правители, православное епископство, причетъ церковный, Христолюбивое воинство, всѣхъ Православныхъ христіанъ и прочая. Собственное же есть, когда или имяно ибъяз лица воспоминаются, въ примѣръ: Благочестивыишаго Государя нашего (имярекъ), Царицы (имярекъ), Епископа (имярекъ) и прочая; или не имяно, обаче ибъяз немногаго только лица, и аще во общемъ имени, однако же всѣмъ ибъзными возносятся, напримеръ: Благочестивыи Государыиши наши Царицы, Благородныи Государыни наши Царевны и прочая. Здѣ нахъ слово есть не о ономъ общемъ, но о семъ собственномъ имени возношеніи, понеже слово есть о возношеніи имени Патриаршата. Патриарховъ же аще и не имяно воспоминаемъ, развѣ будетъ возношеніе собственное: понеже Патриархи

ижеиови и престолы ихъ всѣмъ вѣдомы суть.

Другое возношеніе раздѣленіе сіе есть: иное возношеніе тайное, когда кто въ молитвахъ, на проskomидіи или при святыи трапезѣ, тайно воспоминаемъ; таковыи воспоминаемыи многы имена кахъ живыхъ, такъ и мертвыхъ человекъ, наисуются на диптихахъ или дѣтахъ при жертвенникѣ и въ собственныхъ воспоминаніи сему служащихъ иныищахъ. Иное же возношеніе явно есть, когда священникъ или діаконъ явно въ слухъ всего собранія ияа чѣе поминаетъ, о чемъ всѣмъ извѣстно. Здѣсь инахъ слово есть не о тайномъ, но о явномъ и гласномъ имени Патриаршата возношеніи.

Еще и третіе сіе возношенія имень раздѣленіе вѣдѣти подобаетъ, что иное имене есть возношеніе всегдашнее, непреступное, якое имене Царскаго во всемъ государствѣ и всякаго Епископа въ своей епархіи; иное же есть чрезвычайное, якогда токмо бываемое, иноее есть возношеніе имень браомъ сочетаваемыхъ лицъ на ихъ вѣчанин, и человекъвоу успишихъ на погребеніи и помяновеніи ихъ и прочая. Здѣ слово нахъ есть не о чрезвычайномъ, но о всегдашнемъ имени Патриаршата возношеніи.

II. Вина же возношенія не едина есть. И возношенія или собственнаго, но тайного, и чрезвычайнаго, или явнаго, и обычнаго, да общаго, ияна есть ово честь чина воспоминаемыхъ обще лицъ, якое правителей, воинства, причта церковнаго; ово же собственное требованіе лицъ воспоминаемыхъ на вѣчанин, погребеніи, на мзобнахъ и прочая: вездѣ же взаимная христіанской любви должностъ и еднотворія свидѣтельство. Возношенія же собственнаго, и купно явнаго и всегдашняго, не иная вина есть, токмо исповѣданіе нашего ацдамъ тако воспоминаемыхъ подчиненія; сакное дѣло о семъ свидѣствуетъ: во единомъ бо государствѣ токмо свой Государь собственно, явно и всегдашно воспоминается; не воспоминаются же тако ияаго государства Государя, аще бы съ нами и еднотворны были. Подобныи и возношеніе собственное, явное и всегдашнее имень Епископскихъ

бываетъ токо въ своихъ имъ епархіяхъ: во Иконійской Иконійскаго Епископа, а во Агирской Агирскаго, во Иконійской же Агирскаго и во Агирской Иконійскаго не воспоминають собственнымъ, явнымъ и всегдашнимъ возношеніемъ. А когда и въ чужой епархіи служатъ, по произволію сима Пастыря, явній Архіерей, возносятся имя его при служеніи за честь его; но сіе возношеніе есть убо собственное и явное, но чрезвычайное, и то ради подчиненія церкви той не знаменуемое.

III. Еще посмотримъ и на обычаи церковныя. И начиная отъ церкви Греческихъ, вѣдваемъ, что тамъ наравле во всякой патриархіи и во всѣхъ епархіяхъ всѣхъ знатнѣйшихъ Епископовъ, то есть, Патриарховъ и Митрополитовъ, имена воспоминаемая были, но томо тайно, при проскомидіи, на диптихахъ. Много о семъ исторій повѣствуютъ, въ которыхъ часто оубѣгаютъ, како Патриарха или Митрополита ильскаго другія Епископы въ диптихи не принимали, или изъ диптиховъ вымарывали, за ересь, раздоръ, симонію и прочая; и то само являетъ, что имена знатныхъ по престоламъ своимъ Архіереевъ вписывали въ диптихи. Сей обычай въ церкви Восточной и доселѣ хранится. Былъ сей обычай и въ древней церкви Латинской, якоже доводитъ Іаковъ Гоаръ, недавній авторъ Латинскій, въ Молитвословъ Греческомъ, грань 144. Видимъ также и въ церкви Россійской во архіерейскихъ, соборныхъ и знатныхъ монастырей церквахъ. Собственное же явное и всегдашнее именъ возношеніе таковое въ церкви Греческой есть: пресвитеръ возноситъ имя своего Епископа, Епископъ своего Архіепископа и Митрополита, Митрополитъ своего Патриарха, якоже покажутъ поманутый Гоаръ тамъ же, изъ книги Петра Аркюдія Греченнина; и тогда свидѣлствуютъ Греческіи служебники и сами Греки явные. Въ монастыряхъ же, которые изъяты суть отъ власти Архіерея тамошня епархіи и непосредственно во власти Патриаршей надлежать, возносятся имя Патриарха; но когда и такихъ монастырей іерономахъ въ церкви шной, до Еписко-

па надлежащей, священнодѣствуютъ, не Патриарха, но Епископа возносятся. Повѣствуютъ же намъ обычаи Греческіи вѣдущіи, что когда который Патриархъ самъ священнодѣствуетъ, тогда по Достойнъ самъ тако возлагаетъ: во первыхъ помяни Господи же Епископство православныхъ; а по немъ архидіаконы возносятъ именно всѣхъ четырехъ Патриарховъ, начиная отъ своего. Свидѣлствуется сіе и отъ книги поманутаго Іакова Гоара; собралъ онъ въ своей книгѣ семь образцовъ древнихъ Служебниковъ Греческихъ: пять литургій Святаго Златоустаго да двѣ литургіи Святаго Василія Великаго. Въ четырехъ Златоустовыхъ и во обоихъ Василіевыхъ по Достойнъ возносятся имя томо Архіепископа, а во единомъ томо Златоустовѣ возносятся имена и всѣхъ четырехъ Патриарховъ. И по сему можно знать, что единъ тотъ Служебникъ Патриаршій есть, а прочіи шесть рядовые. И се же вѣдати подобаетъ, что поманутый Патриаршій Служебникъ на единомъ томо знаетъ, то есть по Достойнъ имена всѣхъ Патриарховъ возносятся; а въ ектеніи первой, какъ сей, такъ и прочіи Служебники единаго своего Архіерея имя возносятся. Въ Россійской же церкви, когда стала она отлучена отъ власти Константинопольскаго Патриарха, свою собственную Патриархію возмѣдивши, нигдѣже по церквахъ не было вознесено имя Патриарха Цариградскаго или обще Патриарховъ, но томо своего собственного Патриарха. А когда самъ Патриархъ Россійскій священнодѣствовалъ, тогда томо самъ возносилъ обще имя православныхъ Патриарховъ; самъ возносилъ, а не архидіаконы, какъ у Грековъ дѣтается, знатно за невѣжествомъ Греческаго обычая.

IV. И уже сія, вкратцѣ предложенная, довольно насъ научити могутъ, должна ли церковь Россійская, не подъ властію Цариградскаго Патриарха пребывающая, но своимъ полномощнымъ правительствомъ управляемая, возносятся явно, собственно и всегда имя Патриарха своего, или обще Патриарховъ. О воспоминаніяхъ же Патриарховъ въ диптихахъ не споримъ, томо слово здѣ есть о воспоминаніи

или возношеніи Патріаршаго имени собственномъ, явномъ и всегдашнемъ; и яко не подобаетъ быти у насъ таковому Патріарховъ возношенію, явъ отъ выше-реченныхъ показуется. Явны бо и ясныя того доводы предлагать: первый, что у самыхъ Грековъ не есть обычай возносить имени Патріаршіи явъ епархіи или власти Патріаршей, развъ на единомъ токмо мѣстѣ и во едино время, гдѣ и когда самъ Патріархъ священнодѣйствуетъ; и таковое возношеніе не есть всегдашнее и обычное и подчиненія не знаменующее. Чтоже явтъ сего болше потреба? на Грековъ смотримъ, отъ Грековъ чина и обычая учимся, не изобидимъ ихъ имени Патріаршаго не воспоминающе, когда и сами они не воспоминають. Второй, что и въ Россіи подъ Патріарховъ Россійскихъ никожеже иного Патріарха, ниже обще Патріарховъ имена возношены, развъ въ священнодѣйствіи самаго Патріарха Россійскаго. Третій доводъ, что явное, собственное и всегдашнее имени возношеніе показуеть власть возносимаго надъ вознощими; Россійская же церковь отлучена стала отъ власти Патріаршей, и перше убо своя Патріархи имѣвшая, нынѣ же повелѣніемъ Царского Величества Правительствующій Синодъ имущая.

Но речеть кто, яко невозможно быти частной коей либо единого государства церкви не подъ властію единого отъ Восточныхъ Патріарховъ, понеже они Патріархи высочайшии и селенскіи нарицаются. На сіе отвѣтаемъ: развъ кто не вѣдущій исторіи и уставовъ церковныхъ речеть тако; высокость бо тріехъ Патріарховъ, Константинопольскаго, Александрійскаго и Антиохійскаго, основана была не на инокъ чемъ, токмо на высокой чести оныхъ градовъ. Константинополь былъ всего государства Римскаго царствующій градъ, Александрія Египетскаго, а Антиохія Восточнаго царства престольные прежде были грады, но и подъ державою Римскою высокую паче прочихъ честь имѣли. И того ради Александрійскій и Антиохійскій, какъ и прочихъ градовъ главныхъ Епископы, управляли прочихъ Епископовъ своея провинціи по древнему обычаю, якоже по-

казуеть шестый канонъ Собора перваго Никейскаго; а Константинопольскому, тожъ за превосходство града, первое по Римскому мѣсто далъ Соборъ второй Селенскій, и подтвердилъ четвертый въ Халкдонѣ, съ прибавкою пространна власти Патріаршія. А Иерусалимскій Епископъ, хотя и престольнаго и Спасителевымъ явленіемъ славнаго града, не имѣлъ подъ собою ни единого Епископа даже до Перваго собора Никейскаго, но подчиненъ былъ Митрополиту Кесаріи Палестинскій, понеже градъ той былъ тогда главный во всей Палестинѣ. Есть же сіе отъ невѣжества, что вѣсны всѣхъ четырехъ Патріарховъ нарицають селенскимъ Патріархами: ибо одинъ токмо Константинопольскій нарицается селенскій. А чесо ради тако нарицается, трудно познать; вѣмы, что не имѣеть онъ власти надъ всеми всего міра Епископами, каковую себѣ неправедно похищаетъ Папа Римскій. Противидя Цариградскому Патріарху Св. Григорію Бѣсѣдовникъ за титулъ сію, а Цариградскіи Патріархи противятся и доселѣ послѣднимъ по воспоминаutomъ Григорію Папамъ Римскимъ за дѣло и власть селенскую похищасую. И тако сами Цариградскіи Патріархи свидѣтельствують намъ о себѣ, что они селенскія власти себѣ не прислужють. Какже вещь подъ именемъ селенскаго Патріарха и кое дѣло подъ титулою тою содержится, отнюдь не извѣстно; равно какъ не извѣстно, и кое дѣло или власть имѣеть Александрійскій Епископъ подъ титулою своею Судіи Селенскаго; и аще вѣсныя причины какъ сей, такъ и иной титулы обрѣтаются (которыя здѣ краткости ради не воспоминаются), однако жъ причинъ оныхъ ясны суть ложныя, ясны не вѣрныи и толикой титулъ не равныи. И еще сего мнози не вѣдаютъ, что четыре или пять (пріямъ Римскаго) Патріархи не обижали вся вселенныя своии патріархіями, но и были прежде, и доселѣ обрѣтаются престоли архіерейскіи ни единому отъ оныхъ Патріарховъ подлежащія, а именно: Карфагенскій, во Аерѣжъ первенство имущій, не подлежалъ Римскому, ниже нынѣ Патріархомъ издревле, въ

которомъ его самовластіи и паче потомъ утвердилъ Густиніанъ первый; Константи́нскій въ Кипрѣ островъ никогдаже былъ другому подчиненъ и доселѣ не подчиняется; таковъ былъ и есть Иверійскій въ государствѣ отъ насъ нарицаемомъ Милитіаномъ; такова сдѣлалъ Густиніанъ во Ахридѣ Палрическомъ, за свое тамо рожденіе, который градъ нареклъ отъ себе Густиніанополь; таковъ поселъ сталъ Терновскій въ Булгаріи и въ Сербіи Пекекій, и таковъ послѣдѣ всѣхъ Московскій въ Россіи. Но и самоглавные оныя престолы не всѣ Патріаршую титулу имѣютъ: Булгарскій, Сербскій и Россійскій Патріархи нареcheni; Ахридскій прежде и въ самовластіи Архіепископъ нарицаема, а послѣ сталъ аватисомъ Патріархъ; Иверійскій титудуется Каеоликъ, то есть соборный; Кареагенскій званъ Примасомъ, то есть первенствующимъ; Кипрскій и доселѣ только Архіепископъ именуется. Но еще и не одну титулу имѣютъ поминутыя престолы, однакожь всѣ равно суть самоглавыи и ни которому отъ четырехъ или пяти Патріарховъ не подчинены. И собственное явчю есть вѣдѣніи достойное о Архіепископѣ Кипрскомъ: того престолъ и ему подручныя церкви покоришь себя Патріархъ Антиохійскій тщался еще прежде Собора Евескаго, между Селевскими Соборами третіаго; но Соборъ Селевскій третій сохранилъ Кипрскому Архіепископу самоглавное первенство его канономъ осмымъ, который еще и обще о привилегіяхъ Метрополическихъ положенъ есть, обаче изданіи канона онаго вѣно подаю челобиты Кипрскаго Архіепископа, яже изъ исторіи Собора третіаго и потомъ отъ Собора пятшестаго является. А когда, многу прошедшу времени, ради нашествія Сарацинскаго принужденъ былъ Кипрскій Архіепископъ преселитися въ провинцію Елладскую, и въ преселеніи томъ сохранилъ ему прежнее самоглавное первенство Соборъ пятшестый, въ канонѣ 39. И отсюда явъ есть, что не всѣ епархіи заключалися во областѣхъ Патріаршихъ.

Еще кто рещи можетъ, что еще церковь Россійская и самовластна стала, однакожь должна инака или ина общее Патріарховъ

возносити того ради, яко отъ нихъ познаніе Бога истиннаго и прещеніе получила. Отвѣтъ: Россійскій народъ не отъ всѣхъ четырехъ, но отъ единаго Константинопольскаго Патріарха обращенъ ко Хрсту: то еще бы по тому должнъ былъ вознести имя Патріаршее, единнаго только Константинопольскаго Патріарха имя вознести былъ бы должнъ; и понеже явнымъ имене возношеніемъ свидѣтелствуется подчиненіе, то не могла бы Россійская церковь быти неподчинена Цариградскому Епископу. А се видимъ не тое, и не у насъ токмо, но и въ Булгаріи и въ Сербіи, которыя земли таже отъ Цариграда принѣи просищеніе; и если бы по обращенію сдѣланого подчиненіе, то всѣ бы всего міра Епископы подчинени были Иерусалимскому, что не токмо никогда не было, но еще Иерусалимскій Епископы долгое время сами подчинени были Митрополитомъ Кесарій Палестинскій, яже о томъ выше помннулося.

Наконецъ речеть кто, что за самую Христіанскую любовь подобало бы Патріарховъ явно въ церквяхъ нашихъ поминать. Отвѣтъ: любви Христіанская чина и правды не разоряетъ, яже и благочиніе и правда не разоряетъ любви. По любви не должнъ властелинъ своему подручному подчинитися; но повѣдывая со властію подчиненному, не разоряетъ любви къ нему: тако и вышній Епископы не дѣлають противъ любви, заебдая явчю вышше отъ нижнихъ; иже любви Христіанская была бы виновна всякаго смущенія, нестроенія и безчинія, се же тогда наипаче, когда таковому легководушному снисхожденію сдѣлывать можетъ власти и правды прекращеніе. Разсудимъ, что намъ самимъ можетъ случитися; яжеи суть гордіи и непокоривіи и о себѣ явчю безатрѣное мечтающіи; тѣи, слышаше возносно имя Патріаршее, помыслятъ, что Синодъ Праяктельствующій подчиненъ есть Патріарховъ или Патріарху. И когда кто отъ таковыхъ за важную вину подпадетъ суду Синодалному, той и абіе можетъ отторгати се къ верховнѣйшему (по мнѣнію своему) суду Патріаршему дѣло отослать; и хотя то ему и невозможно, однакожь трудность здѣлать и останкову, и другимъ образъ безстрашія

подасть; и та самая невозможность будетъ ему въ удачу, дабы и не являть себе жестоковѣйна и судъ всякій презирающа нареченіемъ суда Патріаршаго, а въ самой вещи отбился бы отъ великаго суда: слово въ слово такъ, какъ бы кто, міреннѣмъ судомъ не доводствуяся, хотѣль дѣло переносити на судъ Ангелскаго видимаго собранія. И по сему извѣстно мноу великому истянну любящему, что возносити у насъ имени Патріаршаго не подобаетъ. А поможѣ у Патріарховъ, служащу самому Патріарху, въ едино время возносити архидіаконъ имена Патріарховъ прочіихъ: то подобаетъ и у насъ, служащу самому Синоду Президенту, въ едино тожко время, по Достойнѣ, чрезъ протодіакона, по имени Синода, яко своей правилоу власти и яко верховнаго судію самаго Монарха нашего во имени своемъ заключающей, возносити и имена Патріарховъ; но сего ни-

гдѣ явдѣ и ни отъ кого много въ Россійскихъ церквахъ не дѣлать винъ ради описанныхъ.

О семъ разсудитъ и наисать судимоси намъ за благо, дабы не смущалися простіи челоуѣцы, недоумѣвающе, чѣсо ради или Патріарховъ явно въ церквахъ Россійскихъ не возносятся.

Подлинное подписали: Теодосій, архіепископъ Новгородскій архимандритъ Александронскій. — Феоданъ, архіепископъ Псковскій. — Петръ, архимандритъ Симоновскій. — Леонидъ, архимандритъ Петровскій. — Герофей, архимандритъ Донскій. — Анастасіос (грекъ о Костомбѣнскій). — Іоаннъ, протопопъ Троицкій. — Петръ, протопопъ Петропавловскій.

По мѣстамъ скаржили: Ассесоръ и оберъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ.

XXXV.

Сводъ пунктовъ, сочиненныхъ священниками Феокистовымъ и Михайловымъ; замѣчанія на нихъ архимандрита Антонія, протоиерейскаго іеродіакона Пафнутія и полковника Плещеева; опроверженія замѣчаний послѣднихъ сочинителями и живнѣ ихъ о томъ, «какъ можно раскольническую прелесть познать и изслѣдовать кратко.»

Пункты, какъ можно раскольническую прелесть познать и изслѣдовать кратко, сочиненные священниками Феокистовымъ и Михайловымъ.	Замѣчанія на нихъ Заикоупольскаго архимандрита Антонія, протоиерейскаго іеродіакона Пафнутія и полковника Плещеева.	Отвѣтствованіе на эти замѣчанія священниковъ Феокистова и Михайлова.
<p>1.</p> <p>Какъ сочинены табельныя книги въ Москвѣ съ 718 г. и на мѣнявшій 721 и 722 годы, для того, что въ нихъ показана въ первыхъ силная притчина о крыющихся расколникахъ и противникахъ церкви святѣй и о ихъ укрывателяхъ, поможѣ какъ по гражданству, такъ и по духовенству великаго чина люди отъ седми лѣтъ и до престарѣлыхъ, даже и до смерти, каждой челоуѣкъ по-</p>	<p>1) Такія книги учинены противъ именинаго Его Императорскаго Величества указу, въ заглавіе исповѣдавшихся и не исповѣдавшихся, по которымъ надлежитъ съ несповѣдавшихся являть штрафы.</p> <p>2) Кто укрыватель и кого укрываетъ, показать на писмѣ.</p> <p>3) Какъ то учинить, чтобъ изъ города въ городъ, изъ прихода въ приходъ не приходитъ и какъ о томъ можно</p>	<p>Отвѣтствованіе на эти замѣчанія священниковъ Феокистова и Михайлова.</p> <p>О укрывателяхъ и кого укрываютъ показано противъ раздѣлокъ 5 и 7 пунктовъ. А что они (т. е. разбиравшіе пункты оппоненты Феокистова съ Ми-</p>

казанъ въ днѣи своелично, какъ изъ града во градъ, изъ прихода въ приходъ въ переездахъ, изъ дому въ домъ въ перекожденіяхъ, такъ и отъ каждаго духовника во отпускахъ и въ прекожденіи, и въ какомъ либо кто состояніи показаны явны.

2.

Для того, что, по разумнѣио нашему, съ прошедшаго 718 г. и впредь на показанныя годы такіи же книги въ Москвѣ сочинены, чтобъ можно въ состояніи каждое лицо вездѣ познать, понеже годъ года указываетъ на всякаго челоука, а душе между добрыми христіанами правобрующими злымъ еретиковъ, рас-

знать, о томъ показатъ именно, понеже раскошпны отцовъ духовныхъ не имѣють.

1) Помянутыми учиненными по имяному Императорскаго Величества указу книгами свидѣтельствуется тѣ, кто у исповѣди не былъ, для штрафовъ; а о раскошникахъ, что подлинно раскошники и противники, отъ свещениковъ не пишется; но точію признаніемъ слѣдовать надлежитъ, кто много дѣтъ ле-

хайковымъ лица; дальше будетъ много подобныхъ же обращеній къ книгѣ) противъ 1-го пункта въ розмѣткахъ своихъ написали, якобы мы, до каждаго челоука, людей на единомъ мѣстѣ привязуемъ, и изъ града во градъ, и изъ приходу въ приходъ будто не переходить; а мы о семъ въ пунктѣ показуемъ ясно, что раскошники познаны будутъ въ прекожденіяхъ ихъ, а не на единомъ мѣстѣ. А какъ кого можно познать въ прекожденіяхъ и въ переездахъ, якомъ ясно показано въ отвѣтствованіи противъ розмѣтки на 2-й пунктѣ. А что же они написали въ розмѣткѣ своей: раскошники отцовъ духовныхъ не имѣють, и то есть явные раскошники, которые себя дошошеніемъ объявили; а потаенные раскошники имѣють себя, для укывательства, духовниковъ, понеже, по разбору нашему изъ духовниковыхъ книгъ въ Тиунской Полатѣ на 716 и 717 г. по сочиненнымъ главамъ, по третьей, несповѣдавшихся людей укывателя ихъ духовники показались; да и по главамъ же осмой и девятой раскошники подъ укывательствомъ духовниковъ же явились.

нощниковъ и противниковъ церкви святѣй и вездѣ крыющихся и народъ прелстающихъ, и чтобъ замерзлые раскольническіе противные и растлѣнные обычаи и соблазны, церкви святѣй раздоры и мятежи, являющіеся и таящіяся, по сочиненнымъ табельнымъ книгамъ во всемъ Великороссійскомъ государствѣ весьма измыслены были и въ конецъ искоренены.

былъ на исповѣди (и хотя бы и платилъ штрафъ), не раскольнической ли ради противности, что и признатися имѣеть весьма.

2) Какимъ способомъ раскольниковъ изыскать и узрѣвательство искоренить, о томъ показать имянно: понеже есть раскольники незаписные, а по дѣламъ являются, что они бывають на постоялыхъ дворахъ времяю утайкою.

Невозможно, кромѣ того, что какъ въ Москвѣ, такъ и во всякъхъ городѣхъ которые люди живутъ не своими домами, а именно перелазя изъ дому въ домъ и изъ приходу въ приходъ и изъ града въ градъ, и таковыми людьми, кто куда поѣдетъ или поидеть, повелѣно бы было Его Императорскаго Величества указомъ, подъ немалымъ штрафомъ, имать о исповѣди и о состояніи житія ихъ свидѣтельствующіе нижепоказанныя племя отъ приходскихъ своихъ священниковъ, за руганями ихъ и діаконовъ и церковниковъ, со всякою подлинною отчетливо. А гдѣ они квартиру себѣ имѣть будутъ, то тѣ письма объявлять тѣмъ хозяевамъ, а они бы, хозяева, тѣхъ людей со оными письмами объявляли жъ приходскимъ своимъ священникомъ, и имъ, священникомъ, подписывать на тѣхъ же писмахъ о исповѣди и о состояніи по вышеозначенному; и были бы оныя письма съ подписками съ сочиненія первыхъ о духовенствѣ записныхъ съ 718 г. до окончанія вторичныхъ книгъ оны, для того, чтобъ люди, таящіяся все въ явность произведены быти когда, и раскольнической еретической огонь и впредь въ простой народъ не являлся, и оныя переѣзжіе и переходящіе люди тѣ письма, яко бы нѣкое знамя, имѣли. А священники бы какъ въ Москвѣ, такъ въ городѣхъ и уездѣхъ, о томъ о всехъ имѣли у себя

церковныя особыя записныя книги за управительскими рунами или старость поповскихъ, кроме табельныхъ о духовенствѣ переписанныхъ книгъ, впредь для вѣдома добрымъ людямъ во оправданіе, а раскольникомъ на улику, для того, что изъ Московскихъ духовныхъ книгъ 716 и 717 г. по учиненной 19-й главѣ, явились разныхъ чиновъ люди, будто они себя духовниковъ имѣли въ разныхъ мѣстахъ и во исповѣди были, а исповѣдовать того подлинно безъ тѣхъ писемъ не возможно; и чтобъ безъ такихъ свидѣтельствованныхъ писемъ отнюдь никто нигдѣ не проѣзжалъ и не проходилъ, также бы и никто таковыхъ на житье къ себѣ въ дома не пускалъ, кроме тѣхъ, которымъ даны будутъ для такихъ случаевъ указы. И о томъ бы смотрѣть на яръико въ городѣхъ воеводамъ и бурмистрамъ и на заставахъ, а въ селахъ и деревняхъ прикащикомъ и старостамъ, и на постоянныхъ дворѣхъ и на дворничествахъ, и гдѣ кто какіе люди живутъ на чьихъ земляхъ своими домами, или гдѣ въ яемныхъ углахъ хозяевамъ; а паче смотрѣть, чтобъ мастеровые и работные и промышленные всякихъ чиновъ люди и на всякихъ заводахъ своихъ и подрядныхъ какъ въ Москвѣ, такъ и во всяхъ городѣхъ безъ таковыхъ бы свидѣствованныхъ писемъ отнюдь нигдѣ не были. А ежели повелѣно будетъ, и въ яръ постныхъ приказѣхъ чтобъ всякихъ чиновъ людямъ, жильцамъ и мастеровымъ и работникамъ, во всяхъ записяхъ писать имянно: кто хъ кому въ

которой приходъ идти жить
 и на колыкое время, а по-
 рутчиномъ (поручителямъ)
 иматься по немъ въ томъ,
 что оль не расколникъ, и
 церкви святѣй никакіе про-
 тивности не имѣть, и съ рас-
 колническими учителями не
 водится. А ежели кто безъ сви-
 дѣтельствовааннаго священни-
 ческаго писма и безъ тако-
 выи поручныи записи ста-
 нетъ кого держать на землѣ,
 жила или работная или
 какова стояща, и сему по-
 добныхъ, какова бѣ кто зва-
 нія ни были, причитать его
 подѣ причину упривателя
 расколническаго, а жильма
 или сему подобныхъ, которые
 явятся безъ писемъ свидѣ-
 тельствованныхъ причитать
 къ расколникамъ или при-
 чиннымъ людямъ. А ежели
 кто о всемъ вышеизъясни-
 телномъ о расколникахъ под-
 твержденіи, по слышаніи о
 томъ Его Императорскаго Ве-
 личества указу, безъ писемъ
 гдѣ явится, и таковыхъ бы
 повельно было всемъ свобод-
 но, иная приводить во гра-
 ды къ духовнымъ управите-
 лемъ, а имъ бы таковыхъ до-
 прашивать по указу, а коими
 же (паче) брадоносцевъ, и о
 таковыхъ бы весьма смотрѣть
 накрѣпно и съ самымъ яв-
 нымъ изъясненіемъ слѣдовать
 подлинно. А ежели изъ нихъ
 явятся какіе гуляки или блу-
 ды какіе люди, а расколта
 о себѣ никакова не покажутъ
 или свидѣтельствоваанныхъ о
 себѣ писемъ не объявлять, и
 таковыхъ бы отсылать къ
 гражданскому суду; и потому
 никто ни гдѣ ни коими мѣры
 о записныхъ о духовенствѣ
 новосочиненныхъ книгъ от-
 бить не можетъ, и всякіи

3.

Таковыми же бы о духовности переписнымъ изслѣдовательнымъ книгамъ повелѣно быть во всѣхъ епархіяхъ и градѣхъ и уездѣхъ, и прислать по прошествіи сего 721 г. въ 722 г. въ Августъ или кончая въ Сентябрь мѣсяцахъ, къ конечному изслѣдованію, чтобъ можно познать, по вышеписанному второму пункту, какаго человека, въ какомъ кто состояніи себя содержитъ, и гдѣ кто себя поажетъ во исповѣди, и житіемъ, и какова состояніи, и о таковыхъ показано будетъ въ такихъ книгахъ явно.

1) Помеже въ епархіяхъ для слѣдованія не точію по тѣмъ книгамъ, но и великимъ епископы самихъ сущихъ расколниковъ, и имъ записку чинить велѣно архіереомъ съ губернаторами, какъ и видно въ Великоволгодской, въ Искояской, Нижегородской епархіяхъ; а етели изъ всѣхъ епархій книги всѣ высылать, слѣдовать не возможно и обнять такого великаго дѣла не кѣмъ: ибо и порознь, по епархіямъ, надѣемся, что не безъ трудности великой слѣдованіе чинится; а я имъ, доносителямъ, показанные книги опредѣлено было собирать и свидѣтельствовать прошлыхъ лѣтъ, и ояъ (кто, Феодитовъ или Михайловъ?) не точію то свидѣтельство и одного Приказа Церковныхъ Дѣлъ учинилъ, но и своего прихода книгъ прошлыхъ лѣтъ исправныхъ еще не подавъ; а какъ ради причинъ, не вѣдомо.

2) Раскольники не исповѣдаются и многіе не записываются; и какъ то можно изыскать, и какими образомъ тѣ книги въ такое краткое время сдѣлать, и во что они стануть?

человѣкъ въ причинѣхъ поажается всѣхъ являть. И о томъ бы о всемъ подтвердить Его Императорскаго Величества указомъ наръбно.

Раскольники не исповѣдаются, которые себя объявили доношеніями; а которые потаенные, и многіе не записываются, то знатно, что живутъ подъ охраненіемъ отцовъ своихъ духовныхъ, или ихъ имѣютъ подъ видомъ. И какъ то можно изыскать и о томъ показано во отвѣтствованіи противъ розмѣтокъ 1 и 9 пунктовъ. А что никто отъ переписки книгъ не отбудетъ, о томъ показано выше сего въ отвѣтъ противъ розмѣтки на 2 пунктѣ. А ка-

кимъ образомъ тѣ книги въ
 такое краткое время сдѣлать,
 о томъ подтвердить накрѣп-
 ко въ народѣ указомъ о по-
 слушаніи въ перепискѣ книгъ,
 чтобъ были послушны, дабы
 въ томъ отъ него остановка
 не учинилась. А въ Киевской
 и въ Сибирской епархіяхъ,
 за дальностію и за отъмною
 народа, въ скорости книгъ о
 духовенствѣ отголѣ требовать
 не возможно, но только бѣ
 заповѣдать въ тѣхъ епархі-
 яхъ накрѣпно, чтобъ прѣз-
 янхъ людей безъ свидѣтел-
 ствованныхъ писемъ тамо не
 было; а ежели явятся, и о томъ
 слѣдовать по тому же, какъ
 показано въ отвѣтѣ противъ
 2 пункта неотмѣнно; а кото-
 рыхъ переписка тамо заста-
 нетъ, и оныхъ бы записавъ,
 и тамо давать свидѣтельство-
 ванные писма. А которые
 прѣжь сего описать себя не
 дали и показаны въ Туинской
 Полатѣ по учиненной изъ ду-
 ховныхъ книгъ 716 и 717 г.,
 по четвертой надесяти главѣ,
 и тѣмъ бы указъ учинить, до
 чего доведется, чтобы впредь
 того дѣлать другимъ было не
 повадно, и остановки бѣ отъ
 того не учинилось. А того
 бы смотрѣть накрѣпно и ин-
 визиторамъ, чтобъ отъ того
 не такия някто дворовъ сло-
 ихъ и въ нихъ людей отъ пе-
 реписки книгъ; и ежели бы
 кто какова званіи ни былъ,
 а утаилъ хотя единого чело-
 вѣка отъ переписки показан-
 ныхъ книгъ, и тѣмъ бы учи-
 нять указъ, какъ объявлено
 въ печатномъ указѣ за укры-
 вательство бѣглыхъ крестья-
 нъ, по пунктамъ расположе-
 нія, какъ вотчинникомъ, при-
 вашикомъ, и старостамъ, и
 выборнымъ крестьянамъ, тако

бы и купечеству, въ чемъ дать надлежить и свободу доносителямъ, и награждать ихъ отдачею исъ позитивна или изъ штрафовъ, положенныхъ на тѣхъ виновныхъ четвертою частію, кто на таковыхъ, въ чемъ въ правду допелеть; а кривостнымъ людемъ, о томъ доносителемъ, чтобъ повелѣно было давать свободу, а лучше бы что по записямъ живущимъ купеческихъ людей: понеже бо въ Московскихъ духовныхъ книгахъ на 716 и 717 годы люди не всѣ объявлены, а въ новообразцовыхъ табельныхъ книгахъ людей прибыло многое число; и по тому знатно, въ переходеніяхъ и въ переѣздахъ уерываются. А для сочиненія табельныхъ книгъ vybrать тому заобычайныхъ людей, и послать бы по епархіямъ и велѣть бы дѣлать книги, съ тамошними ужьющими писать въ табель, противъ Московскаго образца, съ 716 году, для того, что въ тѣхъ книгахъ годъ года о всакомъ человекѣ показуеть явно; и потому въ нихъ самая сила есть, что каждой человекѣ во всемъ въ градахъ на многіе годы личень будеть и впредь по написанію многихъ книгъ. А безъ оныхъ о переѣзжихъ и переходжихъ людехъ, которые по 19 главѣ показались, что будто они въ разныхъ мѣстахъ у отцевъ духовныхъ во исповѣди были, а въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ о томъ не явно, изслѣдовать невозможно. И того ради, собравъ во единомъ мѣсто, къ конечному изслѣдованію, надлежитъ всѣ книги приходскихъ священниковъ въ духовилковыми сличить, и изъ того същется потаенныхъ рас-

4.

А которые люди живут, перебывая, въ Москвѣ и на загородныхъ дворѣхъ боярскихъ, городовыхъ и всякихъ чиновъ, и отцевъ духовныхъ, не имѣють и къ церкви святѣй не приходятъ, за защитеніемъ стряпчихъ и дворецкихъ, такихъ жителей на боярскихъ дворѣхъ подлинно изслѣдовать не возможно, кромѣ того, какъ повелѣно указами о бѣглыхъ крестьянѣхъ въ вышедшемъ 721 году; такъ бы и о укрывателяхъ раскольниковъ запрещено было съ подтвержденіемъ накрѣпко, чтобъ никто никого ни за что изъ явныхъ и изъ тайныхъ раскольниковъ не охранялъ и предести ихъ не укрывалъ.

Ежели гдѣ вѣдаетъ такихъ укрывателей и укрывающихся (что у него въ приходѣ дворы загородные есть), надлежить объявить ко учиненію указа, съ чего бы Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣрно о такихъ укрывателѣхъ увѣритиася могъ, всякаго званія людямъ такое противное дѣйство запретить, яко не безъ вины бы оное нѣкое подкрѣплялъ; а въ томъ явившемся, впредь для страху другимъ, учинить, чего оныя достоинъ будетъ.

воиниковъ и не исповѣдававшихся людей многое число, а съ явныхъ же штрафы править и подѣ причинами слѣдовать тамо: понеже бо изъ книгъ 716 и 717 годовъ, по сочиненнымъ главамъ, омазались многіе люди во лжѣ, закрывая несповѣды и расколы своя, сазвали приходскимъ своимъ священникомъ, будто духовниковъ у себя имѣли и исповѣдывались, и которыхъ церковей тѣ духовники; а по разбору таковыхъ и церковей не явилось, не токмо что священниковъ, и прочіе разни, о чемъ явно въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ. А во что книги дѣною стануть, положить не возможно, понеже всего государства о числѣ людей извѣстія мы не имѣемъ; толко наприкѣръ полагаемъ, надобно на двои книги взять по денги со всякаго имени, показаннаго въ книгѣхъ.

Противъ сего пункта розѣтки показанныхъ судей не подписано.

5.

Для того раскольниковъ показалось многое число ни въ какихъ чиновъ, что не въ купечества, понеже имѣютъ происхождение (?) купечество, (съ) великими подарками бывають какъ судіамъ, такъ и приказнымъ людямъ за охраненіе ихъ расколичества; и то бѣ искоренять, по вышеписанному пункту, чтобъ имъ отъ приказныхъ людей никакого вреда не было въ томъ.

1) За подарки укрывателей надлежитъ объявить имянно въ разсмотрѣнію и учиненію указа; понеже явленная такъ причина укрыти расколъ можетъ, якоже (если подлинно есть) за взятки укрывательство, ибо таковыя и въ свѣдѣтельствѣхъ и во исповѣди, ово отсылками за дѣлами, ово другими причинами отходить могутъ; а понеже о взяткѣ подарковъ всеародно Его Императорскаго Величества указами заповѣдено, и явившися въ свѣтскихъ канцеляхъ въ томъ судятся и указы чинятся: того ради и во укрывательствѣхъ за взятки раскольниковъ публично ко учиненію указа надлежитъ объявить имянно, и по объявленіи и посыланіи весьма подтвердить и, изясняя, публиковать необходимо, дабы укрывательства не было, а сомнѣшиа и учящіяся переводить и весьма перевести надлежитъ.

(Это же замѣчаніе относится къ 6 и 7 пунктамъ).

2) О запрещеніи указъ посылать можно, а какіе подарки и кому имянно, о томъ посылать имянно, и кому и отъ кого какое укрывательство.

По имянному Его Императорскаго Величества указу, каковъ состоялся въ 716 году Февраля 14 дня, велѣно о расколникахъ и о не исполѣданныхъ людехъ и о изысканіи ихъ и о взяткѣ съ не исполѣданныхъ людей штрафовъ, а съ раскольниковъ права за расколъ двойного омаду имѣть тищаніе попомъ и старостамъ поповехъ, духовнымъ судіямъ, ландратомъ, а въ губерніяхъ губернаторамъ. А они, попы и старосты поповскіе и духовныя судіи и ландраты Его Императорскаго Величества указъ презрѣли и по указу того не отправляли, кромѣ тищанія и радѣнія о

6.

Чтобъ для самаго лучшаго и скорого искорененія расколу повелѣно было подтвердительными указами вездѣ, въ губерніяхъ губернаторамъ, а въ епархіяхъ архіереомъ, чтобы расколянии, явные и тайные, сонники и училищъ особыхъ и къ собранію, мѣсто церквей, домовъ, яко бы молитвенныхъ, нигдѣ себѣ не дѣлали, чтобъ ихъ, расколическая предѣсть не размножилась въ православіи въ Великороссійскомъ государствѣ, но всенонечно бы искоренилась.

Указами о томъ подтверждать можно; а гдѣ такіа сонники есть или знаютъ о томъ, показать.

всемъ томъ преосвященнаго епископа Питирима Няжегородскаго и Олаторскаго и его стараніемъ въ епархіяхъ егѣградодержателей и судей земскихъ. А надлежало бы того смотрѣть и вездѣ наврѣшко духовнымъ судіямъ и лаитратомъ, дьякомъ и подьячимъ, и о томъ докладъ чинить архіереомъ и губернаторомъ, и отъ того бы яремнии того еретическаго расколическаго огня до святыхъ перкви, до душъ христіанскихъ, не допускать, но весьма бы искоренить отголъ. А они то все унячожники и презрѣли, по Его Императорскаго Величества указу повелѣнное не исполняли; и не укрывательство ли то стало отъ многихъ городовъ, о томъ умолчано, и то не за что иное, что не за подарки, о чемъ въ отвѣтъ противъ седмаго пункта на Кудужскаго протопопа и имянно объявлено; а о Московскои губерніи показано отъ насъ допущеніемъ въ Приказъ Инквизитерскихъ Дѣлъ, во ослабѣсь не исповѣдавшихся людей во вятѣхъ штрафовыхъ денегъ, а съ раскольниковъ двойного платежа, о чемъ показано во отвѣтъ противъ седмаго пункта имянно.

Сонники показаны при изслѣдованіи расколическихъ дѣлъ въ Туинской Полатѣ, а впрѣдъ о томъ и вѣдше поважется во уреченное то время; для того сами пунктами требуется предѣла законнаго, какъ о томъ и древніи царскія законы были преданы.

И чтобъ ихъ расколической злобѣ на избличителей ихъ предести всякому чину людѣмъ всинимъ ихъ расколическимъ вледетамъ вѣрять не повезѣно было: понеже оны, расколичныи, злохитрыми своими коварствами выспаваютъ напредъ избличителей внутреннего ихъ расколическаго соблазна и весьма коварно злобою своею до таковыхъ домогаются чрезъ земскихъ же судей и еискаловъ; и многіе земскіе судьи и градодержатели, якобы мѣтя какое отищеніе за расколическое, нерадыше о благочестіи законовъ преданія церковнаго, чинять расколическимъ изыскателямъ немалыя турбованія; и чтобъ, кроимъ Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Синода, таковыхъ судомъ не вѣдать видѣ.

Кто кому расколическимъ изыскателямъ чинять турбованіе?

Судія архимандритъ Антоній чинилъ турбованіе на изысканіе расколическое всеусердно подвизающимся Приказу Церковныхъ Дѣлъ управителемъ, іерею Михаилу Тимофееву, іерею Іоанну Секистому, опредѣленнымъ въ Туинскую Палату въ дѣлахъ по Его Императорскаго Величества указу: понеже ковалъ и въ чепъ самжалъ и за короуломъ держалъ и, не описывавъ Вашему Святѣйшеству, отъ дѣлъ отбрышалъ, отъ чего учинилъ Его Императорскаго Величества интересу многая дойма, и о той доимѣ доношеніемъ объявлено въ Инквизиторскомъ Приказѣ съ не исповѣдавшихся людей и съ расколическимъ имяно. Потому же кесонному расколическому изыскателю мѣт, іерею Николаю Михайлову, онъ, судія, чинилъ турбованіе, что есть противно Его Императорскаго Величества указу и соборному уложению, что въ 21 главѣ, 18 статья, напечатано: которыхъ люди приведуть въ избу тати или разбойника, а тѣ разбойники или тата учнутъ на тѣхъ людей и на ихъ дворовыхъ людей и на крестьянъ, которые въ губу приведуть, говорить разбой или татбу или какое воровство, и тому не вѣрять, для того, чтобъ всякимъ людямъ ворованіемъ въ избу приводить было неопасно. А онъ, судія архимандритъ Антоній, во отбывательномъ расколическомъ прошеніи чего и не написано, то помѣчалъ, нарова нѣтъ, расколическимъ, а мѣт для изысканія турбованія, отъ чего и сѣдованію расколическимъ дѣ-

ламъ и собранію интереса во-
всень учинялся остановка, а
Колужскимъ раскольникамъ въ
правехъ тысячи девяти сотъ
рублевъ штрафа явная пово-
рота: потому что въ от-
пискахъ изъ Калуги многіе
показаны въ бѣгахъ и для
правела штрафа будто не
отысканы для высылки въ
Москву; а въ моровскомъ под-
ставочномъ розыску, для тур-
бованія мнѣ, будто являлся какъ
допросомъ тѣ бѣглецы раскол-
ники, о чемъ въ томъ розыску
въ письмѣ и въ прикладываніи
рукъ составнымъ ихъ воров-
скимъ раскольниковымъ умыс-
ломъ показалось явное воров-
ство и подстава. Да онъ же,
судія, охранялъ и укрывалъ
важнаго раскольника и укры-
вателя и оберегателя и вовсемъ
потатчика расколическаго,
Калужскаго архимандрита Ка-
ріона, которой въ томъ городѣ
болши двадцати лѣтъ самъ чи-
нилъ соблазнъ и противность
церкви святѣй, и того града
священникомъ и жителемъ во
всемъ чинилъ прикритіемъ охра-
неніе и потачку, какъ о томъ
имянно показано въ отпискахъ
моихъ въ Приказѣ Церковныхъ
Дѣлъ, и въ семъ охраненіи и въ
попоровкѣ на него, судію, отъ
инквизитеровъ имянно пока-
зано въ Приказѣ Инквизитер-
скихъ Дѣлъ. А о показанномъ
архимандритѣ Каріонѣ Вашему
Святѣйшеству онъ, судія, того
не показавъ и со мною ни въ
чемъ и очныхъ ставомъ оному
расколку не давалъ, во
всемъ учинилъ ему охраненіе
и попоровку явную. А тогда
онъ, судія, главному укрыва-
телю и оберегателю и потач-
чику расколическому учи-
нилъ охраненіе и попоровку:
то колыма же подѣ охране-

пиемъ показанного раскольника-скаго потатчика, архимандрита Каріона, раскольниковъ не являли ево судейская поворона? Да знатно проказаомъ раскольниковъ, незнаемо съ какова виду, изъ Туинской Полати вышеноказанной воровской подставной розыскъ, которой прислалъ изъ Канцеляріи Розыскныхъ Раскольниковъ Дьякъ; и чтобы о томъ подставной розыскъ повелѣно было розыскать, что тотъ подставной розыскъ, кто писалъ допросы и гдѣ и передъ кѣмъ и кто руки прикладывали, и кто составлялъ и для какова умыслу: потому что по допросу Калужскаго протопопа Ивана Никитяна по тѣмъ подставнымъ воровскимъ допроснымъ рѣчамъ, съ Калужениномъ Асонасьемъ Хлебниковымъ чтобы дать очную ставку, и по тому раскольниковской проискъ и воровство и отбывательство о раскодѣ ихъ моего изслѣдованія покажется ясно.

И по оной ево судейской раскольниковъ поворовѣ, а изыскателемъ раскольниковъ отъ него, суди, напрасномъ турбоваіи и коношеніи, изыскивать и изобличать раскольниковъ стало быть опасно: понеже нынѣ доносителемъ и изыскателемъ на то являться и раскольниковъ изобличать стало быть невозможно безъ обережн; потому что града Калуги вѣдомо мнѣ, іерее Ипполиту, писемлюно учинено, что доносителя раскольниковскаго Спаскаго дячка Иосифа Петрова, и не безвѣстно, но и наряднымъ дѣломъ, Калужской кабацкой бурмистръ Козма Зодоторель, вромѣ евоподаннаго суда, захвати близъ ботогами, отъ котораго бою

онъ, доноситель, и умре. А отъ него, доносителя, о расколникахъ и препинателяхъ, Калужскомъ епископъ (?) показанными въ расколъ, что-де оной епископъ говорилъ ему, Иосифу, что-де дѣло мы переломаемъ, о чемъ показано отъ него, Иосифа, въ допросѣ въ Туинской Податѣ икиншо; и то есть явно, отъ оного епископа чинилася похвала расколническому дѣлу учинить бы какую переломку, и знатно для того онато доносителя батожемъ и засѣки; и то есть злоба расколническая стало быть (?) домоганіемъ и умысломъ, какъ бы скрыть слѣдъ расколнической прелести отъ наслѣдованія моего. А при томъ бою былъ Калужской староста поповской, расколникъ полкъ Иванъ Захаровъ, и приговаривалъ-де онъ то: не будь-де доносителемъ на расколщниковъ; а инымъ достанется-де и не такъ, кто-де расколщниковъ имаеть и на нихъ доносить. А въ Калужѣ же десятильнича двора подьячему Евдокиму Аеопаеву велѣно учителей расколническихъ, старцовъ и старицъ, ловить тамо во градѣ и присылать въ Москву въ Туинскую Подату ко изслѣдованію, о чемъ отъ него, подьячего, и показано. А нынѣ ись Туинскія Податы того ему дѣлать не велѣно, знатно, для того, что онъ въ нихъ знатокъ и слѣдъ ихъ расколнической по всему знать можеть; и по сему знатно, что прояскомъ расколническимъ ись Туинской Податы отъ судимъ, расколникомъ, понаровлено, что того оному подьячему дѣлать не велѣно. Да они жъ, Калужскія расколники, узнавъ то, что мною явно

изобличены и показаны въ расколнической ихъ прелести, и визнаваъ они о семъ, что и впредь будутъ со внутреннимъ ихъ ядомъ, расколническою прелестію, всеконечно изслѣдованы и показаны явно жъ, помогаются и понукаютъ чрезъ тамошнихъ судей земскихъ и фискаловъ, о чемъ въ Туинской Палатѣ прикрытіе расколникамъ и воровство тамошнихъ градодержателей и показано; также бы истребить отъ земли живыхъ и насъ о томъ изискателей, какъ и прочихъ, выше и ниже показанныхъ, дабы въ нихъ прелести расколнической крытиса было впредь имъ отъ кого не опасно. Того ради расколники, отбывая послѣдованіи моего о расколѣ ихъ, выше означеннымъ ихъ явнымъ воровствомъ помогаются и избиваютъ людей по своимъ похотѣхъ на то же изслѣдованію, а мнѣ чинится чрезъ-то во всемъ напрасное турбованіе; а именно: домогался Калужской протопопъ Иванъ Никитинъ о расколникахъ ко изслѣдованію, отъ чего сулялъ и дачи великия, чрезъ подьячего Перфила Семенова: Гребенскому іерію Стефану Ананіеву сто рублевъ, а ему, Перему, пятьдесятъ рублевъ, въ чемъ онъ, протопопъ, въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ или изобличенъ явно. А одному іерію Стефану Ананіеву ко изслѣдованію расколническихъ дѣлъ нѣтъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ и нарядъ учиненъ, а и повелѣнъ не посланъ, знатно, отъ выше показаннаго происку и расколникамъ для поворонки; а показанной протопопъ Иванъ Никитинъ и расколникъ поплъ Иванъ Захаровъ тамо у дѣла.

8.

А чтобъ по имянному Великого Государя указу, наповъ состоялся въ прошломъ 716 году, печатной во всѣхъ губерціяхъ и епарціяхъ, буде кто въ годъ не исповѣдается, и таковыхъ бы людей ни въ какіе службы отнюдь не выдирать; а нынѣ какъ явные раскольникіи, такъ и потаенные, которые живутъ подъ образомъ благочестія, держакуть на правобѣрующіихъ вездѣ во свидѣтельствахъ, и многихъ чинить во многихъ случаяхъ приказаніе волокиты и турбованіе, паче же ихъ изболгичителей; и чтобъ ихъ, раскольниковъ, по оному его Великого Государя указу, ни въ какіе службы, ни во свидѣтельство, и никакимъ ихъ посягательнымъ клеветамъ на правобѣрующіихъ во всѣхъ приказѣхъ запрещено было указомъ подтвержденнымъ, да не за ненависть бы вѣрныя православные они, раскольникіи, кому правобѣрующему что злое учинили.

1) Какъ о томъ соизволеніе и опредѣленіе высшее надлежитъ.

2) Кто потаенныя раскольникіи изъ нихъ въ службахъ, такожъ ято явныя, и гдѣ въ какихъ свидѣтельствахъ, о кому чинить гдѣ волокиты, о томъ показать.

Кто съ 716 по 722 годъ изъ купечества въ ратушахъ, въ таможенныхъ и на кабакахъ и на денежныхъ дворѣхъ и въ конныхъ избахъ и въ мундирныхъ канцеляріяхъ и на какихъ гдѣ государельныхъ заводахъ и въ вапкахъ посылакахъ были, и о семъ бы приказомъ справиться съ ратушею или съ четвертными словесными старостами, или съ подлежащими о томъ канцеляріямъ; а по справкѣ слѣчить то въ записною расколическою, и выписать въ Тиунской Полатѣ и въ Канцеляріи Розыскныхъ Расколическихъ Дѣлъ и книги расколическія дѣламъ и изъ штрафныхъ книгъ; и въ прошедшихъ шести годахъ въ службахъ бывшихъ не исповѣдавшихся и раскольниковъ покажется немалое число. А во градѣ Калугѣ въ ратушѣ и въ таможенѣ и на кабакахъ и у соли показанныя явныя раскольникіи, а кто явны и въ какой службѣ, о томъ показано изъ Калуги изъ Юстиціи-Коллегіи во отпискѣ въ Розыскную Расколическую Канцелярію имянно. А волокиты чинить и во свидѣтельстве пріемяють, о томъ значить противъ седмаго пункта. И оной Императорскаго Величества указъ съ 716 году о показанномъ хѣмъ прерывъ и за что Его Императорскаго Величества повелѣнія не исполняли, икто и для чего безъ свидѣтельства отцовъ духовныхъ и приходскихъ священниковъ тѣхъ людей въ службѣ доущали, и по вышеобъявленной справкѣ оныя люди показываютъ явны. И тѣ раскол-

ники въ тѣхъ службахъ до изобличенія ихъ какъ были, и которые сами себя объявляли въ расколѣ, не потаенно ли жили, и кто ихъ охранялъ, и кѣмъ въ какія дѣла они производились, и какъ жили въ томъ расколѣ подъ образомъ благочестія, а опослѣ показали въ расколѣ, а при допросѣхъ ихъ раскольниковыхъ о томъ они въ свидѣтельствахъ нигдѣ не допризнаны, что гдѣ кто былъ свидѣтелемъ на правовѣрующаго; и того бы ихъ раскольниковаго свидѣтельства на правовѣрующихъ поназали весьма много; а имянно: манетчица вдова Анна Тимофеева, явная расколница, на сына и на сноху, на зятя и на дочь, родственковъ своихъ, въ Земскомъ Приказѣ клеветала доношеніемъ и турбовала ихъ за то, что они не послушали лживаго и прелестнаго ей раскольниковскаго ученія, въ расколѣ съ нею не записались, а пожелали быть въ соединеніи со святою церковію. И чтобъ какъ явнымъ раскольниковомъ, такъ и подъ причинами раскольниковыми отъ кого изобличенымъ, въ свидѣтельствахъ и въ посягательствахъ отнюдь на правовѣрующихъ не быть, кромѣ вѣрностей и купечества: понеже они, раскольники, по дѣламъ являются церкви святаго ругатели и досадители и отъ собора ея до обращенія отринуты, и змѣннымъ ядомъ, раскольниковскою прелестію, потаенно въ сердцахъ ихъ, противъ дышуть церкви святаго, а отъ всего сердца съ правовѣрующими не согласуютъ. Напримѣръ: кто бы изъ раскольниковъ, якобы истин

но обратился къ церкви свя-
тѣй, потвори ево, что ему
противнымъ перетнымъ слага-
нѣмъ полагать на себѣ крест-
ное знаменіе и имѣть въ та-
инствахъ зруга обхожденіе по-
содонъ и прочая симъ подоб-
ная, и таковой съ великою
радостію, яко пещь на своя
блвотныи, возвратится го-
товъ, а отъ матери нашей
церкви святыхъ истиннаго уче-
нія таковой отщетится радъ
будеть, и таковыи яко из-
вергн, а не сынове церкви
святыхъ; и опшмъ съ право-
вѣрующими въ чемъ какая
нѣра и какое свидѣтельство?
Таковыи подобни дехтерному
суду, и надлежитъ изъ та-
ковыхъ выводить того злаго
смысла расколнческія пре-
лести въ удобныхъ мѣстѣхъ,
въ отводныхъ на то нароч-
ныхъ монастырехъ угован-
ныхъ отъ той ихъ блвни
обращающима на исцѣленіе;
а расколнческое свидѣтел-
ство на правовѣрующихъ,
когда же бы на изыскателей
ихъ и о томъ на нихъ до-
носителей, весьма бы запре-
щено было и нигдѣ не прие-
демо, по соборному уложенію
главы 11 статьи 18 и какъ о
томъ древнія царскія законы
повелѣваютъ: то церковь пра-
вославная процвѣтетъ, и раз-
ширится вездѣ православіе; а
соблазны и краомы и рас-
колы и ереси, востающія на
церковь святую и на все оте-
чество христіанское, искоре-
нятся.

9.

Которые расколники имѣ-
ютъ отцевъ духовныхъ и въ
первоу ходять и въ оброкъ
двойнаго платежа не записы-
ваются и называютъ себя суще-
ствовующими, а внутрь

1) Понеже доноситель поплъ
Иванъ Феоктистовъ, по ука-
зу Императорскаго Величе-
ства инквизиторъ, и доно-
ситель ему свободно въ ра-
сколнческіхъ Розыскныхъ

себя содержать въ дреннихъ сресяхъ и расколахъ, подъ прикрытіемъ духовниковъ своихъ, и о церкви святѣй мудревающихъ раздоры многіе, и пакы за достояніе правотврія, якоже бы за нѣкое злое въ томъ пребываніи, клеветникамъ своимъ каются, а православіе уничтожаютъ; и таковой ихъ зміанъ идъ внутренней, расколнческой прелесть, чтобъ истреблять отъ земли живыхъ сему искусными людьми и поборателями и ревнителями церкви святѣй, и размноженію славы Божіи, всенными видами и искушеніями, какъ можно, и имѣть бы о томъ у вѣдателей расколнческихъ дѣлъ, у министровъ и у судей и у приказныхъ людей подякую мочь; и ко избранію духовнаго чина людей для скораго изысканія и изслѣдованія чинить имъ во всемъ вспоможеніе.

Дѣлъ Канцелярію, въ которой обрѣтается полковникъ господень Пашеевъ съ полною властію, котораго разумѣваю безъ пристрастія, доноситьему надлежало, или бѣ доносить Святѣйшему Правительствующему Синоду, и молчать того долговременно не надежить; понеже пущая причина во искорененіи расколнческихъ половъ или православныхъ, укравшащихъ раскольниковъ, о которыхъ не точію за укрытіе подлинныхъ расколниковъ, но и не исповѣдавшихся, имъныхъ Его Императорскаго Величества указомъ опредѣленіе учинено.

2) Кто таковы расколники и духовники, и о томъ показывать именованно; а какъ о таковыхъ потаенныхъ расколникахъ знать, по тому же показать.

Показано отъ доносителя расколнческаго племенно: во градѣ Калугѣ въ разныхъ домахъ Калуужскихъ жителей потаенныхъ расколниковъ 166 человекъ въ расколъ не записался, а подобныя записаны расколникамъ, а духовники ихъ въ поданныхъ своихъ книгахъ, которые въ Тульской Податѣ, о нихъ ничего не показали...; только сами они, духовники, въ соблазнѣ и противности церкви святѣй подлиннымъ доношеніемъ себя показали, а дѣтей своихъ духовныхъ и прихожанъ во всемъ закрыли. А потаенныхъ расколниковъ знать, чтобъ во всемъ тайна заключалася, чрезъ священническихъ духовниковъ спесивымъ способомъ: въ Москвѣ въ сорокахъ vybrать священниковъ, сему искусныхъ людей и поборателей о церкви святѣй и ревнителей, по два человека или по три въ сороку, и повелѣть бы тѣмъ сороковъ вѣсть священникомъ и діакономъ и церковнымъ причетникомъ быть въ духовности у нихъ у единыхъ, а

къ прочимъ бы не дерзали; также и во всѣхъ городѣхъ и въ десятинахъ; а въ которыхъ десятины мѣшютъ въ себѣ далное разстояніе и многое число церквей, то и въ тѣхъ бы десятинахъ и болши четырехъ священническихъ духовниковъ не было. А оны бы священники были подтверждены присягою, подъ жестовымъ мѣшаніемъ, чтобъ тѣ присяжныя духовники о томъ запрещали жестоко священникомъ и диакономъ и церковникомъ въ приходѣхъ ихъ надъ каждымъ человекомъ смотреть накрѣпно о состояніи ко святѣй церкви, по нижеисванному, тайнаго новарства расколическаго и неповорности церкви святѣй; а усмотря, тотчасъ объявлять имъ, духовникомъ, тайно; а имъ, духовникамъ, слызывать тоя церкви священникомъ и диакономъ и церковнымъ причетникомъ чтобъ они затѣмъ человекѣхъ, въ томъ, что на него расколичества показано будетъ, смотрѣли накрѣпно; а усмотря и освидѣтельствовавъ, пименно имъ, духовникомъ, объявлять; а духовникамъ тайно доносить духовнымъ управителемъ, не объявляя имени, ни лица доносителя, чтобъ потаенной расколичъ обличенъ былъ внезапно, дабы ему до таковыхъ изыскателей и доносителей помогать было злобою своею невозможно; и тѣмъ бы доносителемъ за правое дозшеніе чтобъ учинить, чрезъ тѣхъ духовниковъ, награду изъ пожитковъ виновныхъ, чтобъ за награжденіе могли лутчи произносить отъ всякого лица необиновено. И должны бѣ были священники и диаконы и церковники, какъ

въ приходѣхъ своихъ, такъ и
вездѣ, выражывая, смотреть
накрѣпо, по виду коварствен-
ному въ потаенномъ раскол-
никѣ по нижесказанному, и
объявлять духовникамъ же: въ
перстномъ сложеніи что пока-
жетъ такую разнь, по чему бы
было можно выражывать по-
таеннаго раскольника, понеже
бо раскольникъ обманъ таятъ
расколъ свой и сказываютъ,
будто научены тому неправому
перстному сложенію отъ роди-
телей своихъ, а не отъ отцевъ
своихъ духовныхъ и учителей
ихъ, которыхъ во ономъ при-
крываютъ; а ежели которые и
въ церковь снатую ходятъ, а изъ-
рукова перстнымъ сложеніемъ
крестятся, понеже персты сла-
гаютъ неправо, тайно, и гдѣ
приходить въ дома или на
какомъ илбудъ мѣстѣ, то не
слагаютъ инакъ перстовъ
подъ зазрѣніемъ, а иные и
показуютъ предъ чловѣки
перстное слаганіе, но леетно, а
въ разговорѣ коварно гово-
рятъ, будто оны непротивны,
и какъ-де имъ велеть крес-
титься, такъ они и крестятся,
хотя и кулакомъ; до здѣ ихъ
еретическая потаенная рѣчь;
въ перстномъ же слаганіи, по
натуральному расколическому
непослушанію церкви святѣй,
потаенной раскольникъ во оче-
сѣхъ святыхъ церкви переть под-
нять къ челу, сѣно и оному пере-
дирать и сложить никакъ не
можетъ; раскольникъ же склады-
ваетъ персты: первый переть
по лѣвѣхъ четыремъ пристав-
ляетъ, а напѣреніе свое сущее
держитъ того перета склоне-
ніе къ четвертому и пштому,
выгибая два послѣднія переты
назадъ, а первый переть къ
нимъ пригибая, а указате-
льный и великосредній къ члену

того перста пригибая, по око-
пному своему мѣнѣю проти-
виться церкви святѣй; раскол-
никъ же потаенный, для чело-
вѣческаго виду, аще и при-
бѣгаетъ къ церкви, но не мо-
жетъ стати посредь церкви,
предъ людьми, но тужитъ
во углахъ, по напертямъ, по
предмостіямъ ныряетъ, идже
бы его око священническое или
когого сына святѣя церкви въ
протяжномъ перстномъ сложе-
ніи не осмотрѣло. Подъ всѣми
показанными видами перстного
слаганія потаенный расколникъ
изображаетъ на себѣ крестное
знаменіе весьма скорымъ ма-
ханіемъ, чтобы не осмотрѣть его
неповоротности церкви святѣй.
Потаенные жъ расколники
отщетаются отъ пресвятѣй-
шия Евхаристіи и отъ благосло-
венія іерейскаго. Смотрѣть же
накрѣпо: которые люди и въ
церковь ходятъ и святыхъ Та-
инъ причащаются и присягою
подтверждены и прочее церков-
ное сообщеніе имѣютъ съ нами,
а ѣздить въ Керженецъ и на
Вятку; и въ таковыхъ вы-
знавать по разговорамъ, не
явятся ли въ раскольникост-
вахъ, и въ поминникахъ ихъ у
кого написано будетъ мона-
ховъ много, у таковыхъ вы-
спрашивать: родственники ли
ихъ или какіи друзья написа-
ны, и гдѣ они были постри-
жены, и въ тѣхъ монахахъ
попадутся и жеучители.

И снисхожденія бы судей
земскихъ въ расколниковъ
всема запретить: понеже мно-
гіе министры и судьи земскіе,
формы расколическіе въ нихъ
не видуще, ово за подарки,
ово за ласканіе ихъ и ще-
ніе, съ ними имѣютъ сообщеніе
и почитаютъ ихъ за другихъ

1) Сей пунктъ покажетъ
укрывательство и потачку
расколниковъ и всякую имъ
ограду, паче же за явные
себѣ въ други сидныхъ пер-
сонъ, имено же выясненныхъ
тѣмъ пунктомъ ясно минист-
ровъ; того ради сидныхъ и
высокихъ персонъ есть оное

себя и пріятелей; ово якобы и монаше въ нихъ видѣти истинную правду, и называютъ ихъ судцами православными и вездѣ ихъ защищаютъ, и аще что въ нихъ отъ расколу и слышать, яко не слышать, и видѣть, яко не видѣть, селѣи бо хзда очи ихъ; въ томъ раскольниковъ отнюдь не изобличаютъ, но паче творить во всемъ вспоможеніе и потачку; и сіе бы подтвердить указомъ, чтобъ расколники суетную свою надежду ни на кого не полагали.

и разсужденіе (и ваявъ у доносителя на писмѣ, какъ и къмъ то чинится), еже како бы оное яко самую важную причину истребить. Мое же мнѣніе, по достоинству моему, точію: аще тако есть, то есть оная самая сильѣйшая причина, понеже, вѣсто вспоможеніи за изысканіе ихъ, имъ, расколникамъ, на соблазненное закрытіе и весьма надѣянное приближеніе и петливъ на сопротивленіе.

2) Кто судьи и прочіи за какия подарки или иное что съ къмъ изъ раскольниковъ сообщеніе имѣють, и кто кого и какою защитою защищаетъ, и кому како и за какіе изды кто вспоможеніе чинить и потачку?

О судьяхъ земскихъ отвѣтствовано противъ розмѣтовъ на 5 и 8 пункты. А о прочихъ показуешь не на укоризну, но того ради, что въ расколникахъ вотчинъ ихъ крестьянъ и дворниковъ явилоси многое число, о чемъ и по записной расколической книгѣ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ показуешь имянно; а помѣщики ихъ оъ нихъ, что въ расколъ записались, хотя не о всѣхъ, но изъ нихъ о нѣкоторой части свидомы быть могутъ, а слыи ихъ раскоства не вѣдаютъ; а ежели бѣ оны слы раскоства ихъ вѣдали, то бѣ они таковыи расколникомъ всякия мѣры воспрещать и отъ раскоства ихъ отводить могли; а приходившии священникомъ и духовникомъ ихъ расколическимъ или призначномъ и старостамъ и выборнымъ крестьяномъ прошежду себя, конечно, знать было о томъ можно, понеже и изъ иныхъ вотчинъ сзда не по дѣлой деревни во оной расколъ записались, отъ чего не безъ сумнѣнія, что либо ниня и помѣщики чрезъ нихъ о томъ были хотя не въ слы раскоства ихъ, но по какой ни есть причинѣ свидомы и оболщены въ нихъ

видѣти якобы какую правду. А въ древнихъ исторіяхъ показываетъ: и величьи святіи въ невѣдѣніи за сообщенія съ потаенными еретиками не бышали въ подозрѣніи; и того всякъ бы смыслъ святія церкви, кто бы какова званія ни былъ, имѣлъ осторожность отъ прелести расколическія во всемъ, опасая себя вѣчныя казни Божія, смотря на сію древнюю исторію, яко въ зеркало, какъ о семъ бысть въ дѣто Господне 381 при Гратіанѣ Кесарѣ еретика (или рещи расколщика), — понеже бо аще и нынѣ явные расколщики ни въ чести не пробываю, въ какомъ кто изъ нихъ состояніи, а иногда бы явныя показались въ казняхъ и ересяхъ, подобныхъ древнимъ еретикамъ и противникамъ церкви святія, — Македонія, иже блеще въ великой милости у Гратіана, дарами прекупяща, дабы повелѣніе, еретикамъ противное, у Кесаря исходатайствовалъ; Македоній же первому христіанскому повелѣнію исходатайствова еретикамъ, яко оное повелѣніе на еретиковъ явнымъ повелѣніемъ противнымъ разорили, Гратіана въ прегрѣшеніе введе, а самъ казни Божія не убъже.

11.

Которые называютъ себя весьма православными, а церковь святую называютъ неправославною, и таинъ бы избрѣтати всемѣрно межъ таинми дѣлами, которые ходятъ въ худыхъ долгихъ одеждахъ и въ брадахъ, умѣющія писанію, и не женятся и домовъ своихъ не имѣютъ, пресмыкаются, яко змии, по чуждымъ

1) Книги съ покаяніемъ не исповѣдавшихся отправляются по указу, и о томъ подписано и выше, а переходящіе изъ дому въ домъ часто въ табельныя книги имянъ своихъ, какъ могутъ, не будутъ допускать, и невозможно того изслѣдовать: понеже оныя дома ихъ имянъ не покажутъ.

угламъ, и таящася, яко проты отъ солнца, не терпяще зрѣти истиннаго свѣта матери нашей церкви святыи; таковыя, яко трутни, плещуще гдѣ день, гдѣ ночь, протѣый народъ прелщаютъ и въ погыбель вѣчную съ собою зводятъ, а отъ церкви св. отторгаютъ. И таковыхъ отнюдь сыскать не возможно кромя показанныхъ табельныхъ книгъ: понеже при изслѣдованіи, по собраніи книгъ во всемъ государствѣ, и такіе люди показаны будутъ явно.

2) Кто таковыхъ расколникъ и у ково живуть, и кого прелщаютъ, о томъ показати plainly.

Отъ градоносцевъ ежели бы повелѣно было оныхъ ловить, какъ о томъ указы повелѣваютъ, и въ томъ ихъ розыскивать подробно, что они не ставятъ ли кто того бродячя въ грѣхъ, а брады въ какую святость, и по тому бы показалося простаго народа и изъ потаенныхъ расколниковъ немалое число; а изъ Туинской Полаты посланы по всемъ приходскимъ церквамъ указы, которые въ церквахъ публично читали всенародно многократно, а у иныхъ церквей и у вратъ съ тѣхъ указы выставлены были и копіи, понеже Его Императорскаго Величества указомъ повелѣно брадоносцевъ въ Туинскую Полату ловить и въ показанномъ допрашивать (а не публиковать), и не безъ того то есть, что потаенные расколники многіе брады обрлпи, и допрашивать не кого, и по тому сабду расколническаго немало потаено. Да о такихъ потаенныхъ же расколникахъ доносили подьячей Иванъ Ивановъ сынъ Соболевъ, которой въ нынѣшнемъ 722 году въ Январѣ мѣсцѣ явился мертвъ и изрѣзанъ безвѣстно, бесъ котораго слѣдованія расколническаго много потаено и по дѣламъ не изслѣдовано. А о прочемъ и о потаенныхъ расколникахъ показано въ отчетахъ противъ 7 пункта.

12.

Которые расколники въ упорствѣ своемъ стоятъ коварно, будто всеобще съ православнымъ зародкомъ исполняютъ посядато, а при присутствіи присага треперстное сложеніе первыхъ перетовъ по преданію святыи церкви имѣть не

Показать о таковыхъ, и по итѣнью сихъ обвинителей какъ учинить о томъ?

О таковыхъ показано противъ розѣтки 9 пункта. А по мнѣнію нашему, неправо мнѣющихъ перстное сложеніе въ престигному знаменію имѣть ихъ за сущихъ расколниковъ: понеже во церкви святыи два ученія не могутъ быть; а свя-

хотятъ, и отъ того у присяги отвращаются; и о таковыхъ что чинить будетъ повелѣно?

13.

Какъ издревле замечѣлаю въ народѣ кривоуміе унять надлежитъ, умножившуюся отъ расколовъ, повеже науки цѣлиницы невѣгласіи многія стоятъ въ упрямствѣ вѣдѣ, въ бесѣдахъ и въ компаніяхъ бывають прѣнія у таковыхъ, о

1) Дабы противныхъ благочестію разговоровъ не точію въ компаніяхъ, и нигдѣ не было, ко исправленію расколничества, потребно запретить.

2) Гдѣ въ компаніяхъ у кого съ кѣмъ преніе бываетъ, о томъ показать.

шеиники града Калуги за присягою обратившіяся отъ прелести расколническія и по подписаніи и по мнѣнію ихъ и по взятъ о томъ печатныхъ присягъ оныхъ расколниковъ, дѣтей ихъ духовныхъ, при поповъхъ, за укрывательствомъ расколства ихъ, и помыслъ иныхъ присягою не подтверждають, и въ томъ имъ, расколникамъ, подписывателен по указу Его Императорскаго Величества не повелѣвають, и на то подписныхъ къ присягѣ клягъ не выдаютъ, и паки церкви святаѣ во всемъ соблазнѣ чинять по прежнему. И о таковыхъ повелѣно бѣ было въ Москвѣ и въ городѣхъ слѣдовать такъ, какъ въ Нижегородской епархіи о расколническихъ дѣлахъ духовные и гражданскіе управители слѣдуютъ неослабно, и репортывать въ Москву во единство, и учинить на оное особливое правленіе, хъ-которому правленію, по мнѣнію нашему, надлежитъ избрать изъ духовныхъ и учителейныхъ, а изъ гражданскихъ къ тому ревнительныхъ людей, а за ними вѣдѣти смотрѣть инквизиторомъ и епископомъ накрѣпно, для того, чтобъ во всехъ городѣхъ расколническая прелесть вскорѣ преслати могла и путя ихъ вѣдѣти заградилась.

О семъ показано въ бывшемъ въ Патриаршѣ въ Духовномъ Приказѣ прошлаго 714

вѣрѣ ничтоже вѣдущихъ, при всякихъ лицахъ, овогда и при иноземческихъ, отъ чего бывають и подозрѣніе немалое, не на славу Божию, такіа бывають кривоуды великіа, но и весьма поношеніе на церковь святую. И то надлежатъ подтвердить указомъ накрѣпко, чтобъ всякого чина люди, отъ вышняго даже и до нижняго, какъ въ мірскихъ, такъ и въ духовныхъ, словопреній и поглазаній и кривоуды о вѣрѣ православной отнюдь бы не было, кромѣ повеленныхъ духовныхъ бѣсѣдъ; и ежели бы гдѣ у кого о вѣрѣ помянется преніе и клязаніе съ кѣмъ какое, и на таковыхъ бы извѣщать те слышашащія, гдѣ сѣдуются расколническіа дѣла, и тѣми розыскивать подлинно, какъ и отъ кого и съ какова виду кто дерзнулъ что уничтожать которыа члены церкви святыа, и что и отъ кого въ чемъ кто позналъ въ церкви святѣй неправое и како кной свѣтъ можетъ быти, кромѣ православныа Великороссійской церкви, развѣ гдѣ тѣма. И по сему Его Царскаго пресвѣтлаго Величества ревностію, во истинну Иліиную, яко перваго равноапостола Костянтина царя, во всѣхъ четырехъ частяхъ земли процвѣтеть и расширится православная христіанская правая вѣра, а соблазны и кривоуды и расколы и ереси, встающія на церковь святую и на все стечество христіанское, несма всѣ искоренятся.

14.

Какъ въ Москвѣ, такъ и въ городѣхъ всеконечно немалыа интересы заупущены въ домини и купечеству своевол-

году, по дѣлу цылюрика Дмитрея Твѣритянова съ товарищи, отъ многихъ людей въ подписаніяхъ, что онъ, Твѣритяновъ, и товарищи ево по тому дѣлу въ компаніяхъ и въ бѣсѣдахъ много о церкви святѣй противнаго разглагоствія чинили; и за оное о проклятіи ихъ мы свѣдомы, а о покаяніи ихъ неизвѣстны, пожеже указомъ о томъ не объявлено, кромѣ товарища ихъ, цылюрика жъ Оомы Иванова, что ему одному указъ учяняемъ. А по житію нашему иногда они и донынѣ еще стоятъ во ономъ преніи.

1) Ко, истребленію расколничества и изысканію рабскодниковъ чтобъ вездѣ отъ свѣтскихъ чинено было вспомо-

ное великое и крайнее разореніе чинится весьма отъ расколическихъ соблазновъ, понеже которыхъ въ Москвѣ и въ городѣхъ, а являно въ Калугѣ, купечество имѣли дома великия и пожитки, и по купечеству платили многія интересы бездомочно, а отъ расколическихъ лжеучителей и лестоу въ совращаніи отъ правды православныя вѣры, яко выкидыши, а не сынове, отъ насъ, отъ матери нашей святыи церкви весьма отторгнувъ, что которыхъ своеволю разоряются, въ предѣлахъ своемъ погибають душевно и тѣлесно, дома свои опустошають, въ Керженецъ и за рубежь на Вятку и въ порубежныя города выѣзжаютъ, въ села и деревни, и тамо живуть, своеволю ходяще по оныхъ прелестниковъ воли, не вѣдуще пути Господня и Его Царского Величества указами въ томъ запрещенія. И о томъ надлежитъ подтвержденными указами публиковать какъ въ украинныхъ городѣхъ и на Вяткѣ, такъ и во всеиъ государствѣ помѣщичьемъ и вотчинничьемъ венного чина людемъ, съ подтвержденіемъ учинить публично ко изсѣдованію о семъ изыскателемъ о послушаніи и во всякомъ вспоможеніи, къ сему надлежатемъ.

15.

Земскія судьямъ, какъ и министромъ, такъ и купечеству, въ которыхъ приказѣхъ и въ какомъ судѣ въ чедобитѣхъ или въ удѣлѣхъ или въ словесномъ извѣтѣ или въ какомъ аваніи упоминать будетъ кто на кого, хотя что мало правлично о расколичествѣхъ или о какомъ

моженіи; также чтобъ за рубежь не уходили, весьма потребны заставы; а всякіе доныки и зборы суть подъ вѣдомствомъ Канцорь-Коллегія.

2) Какая доимка гдѣ залуцена и отъ кого расколичковъ, такожъ кто расколички Калужскія пожитки имѣли и платили интересы бездомочно и кто расколическія учителя, а впрѣдъ какъ о таковыхъ утвердить, о томъ показать ишино, понеже Вѣтка Московскому суду не послушна.

А ежели справится о недошпахъ съ приказами и съ канцеляріями, и таковыхъ сыщется и немалое число; а утеплещи въ расколическія мѣста, которые, похити интересы и чужія пожитки, бѣжали: изъ Москвы купечкой человекъ Назаръ Носовъ, изъ Калуги Андрей Фролова сынъ меншей, подьячего Игнатъ Яковлева дядя Лаврентей Толкачовъ, что въ бѣдахъ былъ Лазаръ, и прочіе, имъ подобныя, утеплещи въ тѣхъ мѣстахъ, ежели повельно будетъ смысливать, явятся. А Вѣтка хотя и за рубежь, а во отдачѣ російскихъ гуды утеплещовъ Его Императорскаго Величества съ указного повелѣнія непослушной быти невозможно.

1) Весьма такихъ, гдѣ бѣ на кого о расколѣхъ или упоминалось, деѣвъ свѣтскія правителимъ приемышать по епархіямъ къ архіереомъ или о расколичкахъ къ слѣдованію ко управителемъ; и оно ко изысканію расколичковъ потребно.

соблазнѣ или раздорѣ церковномъ, и таковыхъ бы тѣмъ судимымъ оныхъ людей, для сущаго о томъ изслѣдованія, отсылать немедленно безпозноровочно къ вѣдомству расколическихъ дѣлъ, и у тѣхъ приказовъ о томъ выставить листы.

2) О таковыхъ надлежить послать въ указы указы.

Надлежало бы сіе и подругимъ пунктамъ учинить, понеже ны нашего сущемъ ревностію о церкви святѣй сіе показуемъ для самаго сущаго покровенія нересей и расколовъ, встающихъ на церковь святую, а не въ тягость народную и не для какихъ прихотей, но къ лучшему изысканію и благополучному отишю, и ввергаемъ въ ревностное о церкви святѣй желаніе Его Императорскаго Величества по всемілостивѣйшее мнѣсердіе и Вашего Святѣйшества въ лучшее разсужденіе.

XXXVI.

Объ опредѣленіи таблицью 710 года Патріаршему Дворцовому Приказу на окладные и неокладные расходы денежной казны.

Въ Святѣйшей Правительствующій Духовный Синодъ изъ Патріарша Дворцоваго Приказу

Доношеніе.

Въ прошлыхъ годѣхъ, по указу Великого Государя и по положенію таблицью 710 году, назовъ подавъ въ розрядъ въ Патріаршѣ домѣ, на окладные и неокладные расходы и на покупки, безъ которыхъ пробыть невозможно, повѣднѣно быть въ расходѣ:

Въ церковъ 12 Апостоловъ, что въ Патріаршѣ домѣ, къ Божественному служенію напредъ сего отпускался изъ Патріарша дому чихирь, и оной чихирь учинился въ расходѣ, поже въ Астраханъ патріаршѣ виноградной садъ отнися на Великого Государя, по опредѣленіи губерней; вѣсто чихиря, покупается къ тое церковъ къ служенію вина церковнаго въ годѣ 6 ведеръ, по рублю по 30 алтынъ по 4 денги за ведро, и того 11 рублей 17 алт. 2 денги. И нынѣ на тое покупку денги, по указу въ Штатъ-Канторѣ Казаней отпускаются, чтобъ Божественному служенію останки не было.

Въ Патріаршѣ домѣ монаховъ: рязничей, крестовыхъ іеромонаховъ 2, іеродіаконовъ 2, поварарь, житенной, хлѣбодаренной, поваренной, итого 9 человекъ; въ дачь изъ бываеъ за указаную рыбу и икру и за рыбные припасы и за медь, по чему нынѣ въ столы отпускалось при святѣйшихъ Патріархахъ, по положеннымъ цѣнамъ, по 15 рублей по 25 алт. по 2 денги человекъ въ годъ, итого 141 рубль 28 алт. И въ прошломъ 720 году, по указу въ Штатъ-Канторѣ Казаней, тѣ денги изъ выданы.

Патріарша дому пѣвчимъ и подьякомъ 44 человекъ, за годовое свинное мясо и за соль по указаной цѣнѣ, по ихъ окладомъ, 80 рублей 8 алт. 4 денги.

Изъ же за указаной запасъ: за крупы грѣшневые, за просо, за горохъ, которой изъ опредѣленъ, вѣсто рыбы и икры, по указаной цѣнѣ, 102 рубли 22 алтына, для того, что въ Патріаршѣ домѣ запасовъ нынѣ вѣтъ: изъ которыхъ вѣточнѣ привозился, и тѣ отшли въ нынѣ губерній.

Патріарша дому страпчому и жалованнымъ дворникамъ и дворовымъ людямъ и разнощницамъ, 104 человекъ, за годовое свинное мясо и за соль половинной дачи, по ихъ окладомъ, по указаной цѣнѣ, 105 рублей 2 денги; а въ иной годъ бываеъ и боши, для того, безпощыные дворяня, которые бывають на приказѣхъ, а съ при-

казовъ сибянтца, и ямъ та мясная и соланая дача бываетъ же.

Патріарша домового Новинскаго монастыря ягумену азъ братію, 39 человекъ намъ, зажилыхъ по 5 рублевъ человеку, и того 195 рублевъ.

Въ тотъ же монастырь на церковные потребности 38 рублевъ 6 алтынъ 4 денги.

На дрова 50 рублевъ.

Того жъ монастыря служебникомъ бѣдцямъ, 11 человекомъ, жалованныхъ 28 рублевъ 16 алтынъ 3 денги; итого 311 рублевъ 23 алтына 1 денга.

Понезе у того монастыря взяты въ Приказъ крестьяни и по рѣкѣ Москвѣ и по Преснѣ береги, дворы и огороды и выгонные пазбища.

Патріарша дворцоваго Приказу подьячимъ старымъ и средней статьи и молодымъ жалованныхъ полного старого окладу 90 рублевъ 16 алтынъ 4 денги.

Сторожама, 2 человекомъ, 4 рубли.

Отъ явки дау въ ледоконную избу на Патріаршъ дворъ въ домовые погреба 9 рублевъ 21 алтынъ 4 денги.

Въ Патріаршъ домъ на покупку припасовъ про домовую всякой расходъ и въ столамъ рыбы живые свѣжие и соленые, икры, меду, хвѣно, масла, сметковъ, соли и иныхъ столовыхъ всякихъ припасовъ; посуды деревянной: чаяновъ, ушатовъ, коншей, ставцевъ, блюдъ, ситъ, рѣшетъ, обручей; да въ Патріаршъ же домъ и на конюшенную дворъ саней, телегъ, колесъ, ушницъ, веровницъ, дехтъ, на лекарство лошадей зелей и иныхъ припасовъ въ покупки бывало по 487 рублевъ по два алтына по 4 денги; а въ иной годъ больша и менши; а въ табелю положено и съ конюшенною покупкою 738 рублевъ; а въ 720 году въ покупки было на 225 рублевъ на 15 алтыкъ.

Въ Патріаршъ домъ на покупку дровъ про домовую всякой расходъ, и въ гошпиталь, на печеніе хлѣбомъ и въ поварню, и въ квасоварню, и въ монашескіе кельи, и въ Дворцовую и въ Казенную Приказы и въ Латанскіе школы, по подряду, въ годъ 440 рублевъ; а въ иной годъ въ покупки бываетъ и больша и менши; а въ табелю положено 457 рублевъ; а въ 720 году. по

по подряду было за дрова 340 рублевъ въ годъ.

Въ Патріаршъ домовую Новинскую монастырь, и на Патріаршъ житной и конюшенной дворы, и въ Патріаршихъ подмосковныхъ селѣхъ на церковные и домовые дворовъ строеніе, на покупку и на перестройку и на крышви обветшалыхъ кровель, и у домовыхъ прудовъ плотинныхъ построекъ, на покупку лѣсныхъ всякихъ и земельныхъ и желѣзныхъ припасовъ, и мастеровыхъ людемъ за работу, по табелю положено 265 рублевъ; а въ иныхъ годѣхъ въ томъ строеніи бываетъ больша и менши, понезе безъ того строенія пробывать не возможно.

Отъ роженія въ Патріаршъ домъ изъ домовата хлѣба солодомъ для пивного и квасного варенія 38 рублевъ 13 алтынъ 2 денги; а въ иной годъ бываетъ больша и менши; а въ прошломъ 720 году построена домовая солодомня.

На приказной расходѣ: на бумагу, на свѣчи, на чернила и на всякіе мелочавые расходы по табелному положенію 118 рублевъ.

На почтовые и яские подводы и на прогоны и на дорожные харчи на примѣръ положено 120 рублевъ.

Патріарша дому пѣвчимъ и подьячимъ, когда въ Москвѣ въ соборныхъ церквяхъ Кремля города въ служебныхъ бываетъ проевященный Степанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, дачи бывало кормовыхъ денегъ по 2 рубли по 29 алтынъ за столъ.

По новосостоятелкону Великаго Государя указу, въ градскихъ воротѣхъ по Земляному городу на заставахъ отъ пропуску въ житного двора на Патріаршъ Кремлевской дворъ и въ вотчинѣ всякихъ хлѣбныхъ запасовъ, и про конюшескихъ и водовозныхъ лошадей сѣна и овса, и съ огородовъ капусты и огурцовъ и протчихъ овощей, и изъ деревяннаго двора дровъ бываетъ въ расходъ въ годъ по 66 рублевъ; а въ иной годъ и менши; а въ 720 году было въ расходѣ 25 рублевъ 32 алтына 2 денги, понезе отъ дровъ пропускного не платили, для того, что дрова ставилъ подрядчикъ.

Въ Патріаршъ домъ каменные податки, что надъ погребами, обветшала. кровли де-

ревняные огни и опустылся, и отъ мотроты своды верхіе и исподніе разсыдѣсь, и камень сыплетца, и стѣны разсыдѣсь же; по досмотру каменныхъ дѣлъ мастеровъ, своды и стѣны разбирать и вновь дѣлать нощъ лещедь; а по смѣтѣ надобно на то строеніе за кирпичъ и за камень бѣлой стѣнной и на крышку залещедной и за известь и за песокъ и за желѣзо и за всякіе къ тому строенію припасы, и мастеровымъ людямъ за работу, по торговымъ запискамъ, всего по положеннымъ кнѣзамъ 3455 рублевъ 31 алтынъ 2 денга.

Въ Патріаршѣ пѣвческой слободѣ, что въ Китай за ветошнымъ рядомъ, кровли деревянные огни и опустылся, и съвозъ сводовъ идетъ теча, и у полать въ нужникахъ стѣны рушились и обважились; по досмотру и по смѣтѣ торговыхъ и мастеровыхъ людей, на ту крышку за лѣсъ и за теѣ и за гвоздье и за кирпичъ и за камень и за известь, и мастеровымъ людямъ каменщикомъ за работу, по торговымъ запискамъ, 1358 рублевъ 4 алтына 4 денга.

Въ Московскомъ уѣздѣ въ Патріаршѣ селѣ Троицкомъ Голенищевъ на Патріаршихъ каменныхъ полатахъ кроши деревянные огни и опустылся, и съвозъ своды идетъ теча; по смѣтѣ и по торговымъ запискамъ, на то кровлю за лѣсные припасы и за славу и за гвоздье и плотничкомъ за работу 120 рублевъ.

А по указу Великаго Государя изъ Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Синода денежной казны, что есть и что впередъ соберетца, на въ какіе расходы, кромѣ самыхъ необходимыхъ нуждъ, не списавъ въ Правительствующій Синодъ и не получивъ повелѣннаго указа, держать не вѣдно. И о вышесказанныхъ расходахъ узавомъ Царского Величества Правительствующій Духовный Синодъ что повелѣтъ?

XXXVII.

Письмо Казанскаго митрополита Тихона къ Новгородскому архіепископу Θεодосію, съ поздравленіемъ о возведеніи послѣдняго въ санъ архіепископа и съ просьбою объ исхо-

датаіствованіи лютъ новобращеннымъ въ Христіанскую вѣру Черемисамъ.

Божественнаго Духа благодатию во Апостолское служеніе избранно-произведенному іерарху и святителевымъ достоинствомъ благопочтенному господину, господину пресвященнѣйшему и о Христѣ брату нашему воздегвиннѣйшему, кнрзъ Θεодосію, милостию Божию архіепископу Великаго Ноюграда и Великихъ Луки архіепастыреви, и Александровскаго монастыря высокопочтеннѣйшему архимандриту, мира, тишины, здравія, спасенія и благополучнаго во многая лѣта пребыванія, смиреннѣй Тихонѣ, митрополитѣ Казанскій, всуеусердно желан, достолюблимое творю поклоненіе.

Настоящаго 1721 года мѣсяца Марта 20 дня получилъ азъ смиреннѣй отъ вашего пресвященства воздегвинное намъ и вселюбозное писаніе (черезъ бываго въ Санктъ-Петербурхѣ домоваго нашего строителя монаха Діонисія Вяземскаго), возвыщающее намъ о нашемъ, чрезъ содѣйствіе Святаго Духа и изволеніе всемилостивѣйшаго Государя, на престола Великогоновградскій во архіепископа хиротонисанія; и о семъ убо, воздавъ хладу Богу, возрадовахся духовно, яко постави тя Господь Богъ достойнѣ въ славу свою управлять врученную паству; зане нѣктоже самъ собою пріемлетъ честь, по званнѣй отъ Бога. Но въ воспріятіи сего достоинства братолюбезнѣ нашему ераршеству прізвѣтственнѣ поздравляю и молю Трисвятаго Бога о приложеніи лѣтъ, во сие бы руководствовати вамъ Богомъ врученнѣй церкви Христовы корабль, управляя отъ всѣхъ волненій и нападеній противныхъ безвредно, въ мирѣ, дѣло, честно, здраво, долгоденствующе и право правяще слово петинны. Усердно же молю ваше іераршество, яко при безровно жертвоприношеніи Господеви и хене, болѣзньи при-тружденнаго смиреннаго старца, да незабвенна сотвориши; а ваше архіерейство да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ всегда, ныне и присно и во вѣлы вѣкомъ.

При чesомъ вашему пресвященству смѣжъ нашимъ убогимъ писаніемъ возвыствую, яко Трисвятѣй Богъ благодатию своею,

Царьскаго же пресвятѣйшаго Величества счастьемъ, вашего же архіерейства благоусерднымъ спомоществованіемъ, по проповѣди Слова Божія благоувѣрными признаніемъ домоваго нашего казначея іеромонаха Алексія Раисскаго, нынѣшнею зимою по Марту мѣсяцъ (аще и съ трудомъ) произведено изъ тмы нечестія во свѣтъ благочестія и просвѣщено свѣтомъ крещенія въ православную Христіанскую вѣру Черемисъ четыреста тридцать осемъ челоувѣкъ; унованіе же ихъли, что чрезъ помощь Божію и ваше бы оною чина изъ язычниковъ въ познаніе истинны прилодѣти, но точию въ томъ дѣлѣ велие есть препятіе: ибо ни отъ когоже отъ гражданствующихъ командировъ способъ при томъ показанъ (равнѣ препятія); понеже дготы по указу, кромѣ Уржумскаго уѣзду, которымъ указомъ ли въ чомъ не дано; а Свіаженской замерилъ Иванъ Телешевъ прелатному изъ Казани отъ господина губернатора писму и съ указомъ поинимъ училища непослушанъ, а требуетъ изъ Каморъ-Коллегіи повелѣнія, и не точию прежнимъ, но и нынѣшнимъ новопросвѣщеннымъ дготы не училищъ, и всякые подати править съ Черемисами врядъ; отъ чего оныя новокрещенные съестію возмущаются и отъ истинны разращаются: понеже при признаніи, по проповѣди Слова Божія, обнадѣиваны они были Его Великаго Государя милостию аготныя годы.

Прощу всеусердно ваше архіерейство о милостиюмъ предателствѣ и заступленія до него причастнуеть, дабы таиннаъ благодатію Духа новопросвѣщеннымъ людемъ, по новосостонтезному Великаго Государя въ Сенатъ указу, дана была дгота, чтобъ и прочимъ язычникомъ, зря на таковую Его Государскую всецѣдрую милость, во благочестіе приходитъ было доброхотію и благонадѣяно. Сигренній Тухомъ, митрополтъ Казанскій, вашихъ святыхъ архіерейскихъ колѣтвъ и благословенія прошу.

И пачѣ прошу ваше блаженнѣйшее архіерейство: послать до Царскаго Величества челобитную, прошу твое архіерейство пожалуді потрудия во благополучное время благоволи донести; и естля Его Царска

милость будетъ о освобожденіи ихомъ, молю ваше блаженнѣйшее архіерейство, кто будетъ посвященъ на мѣсто мое архіерей, дабы яя грѣшняка не оставилъ и препиталъ яя въ старости моей: понеже стѣжанин у себя не имѣю, токмо на смерть свою кляну сто рублевъ; а о болѣзни моей пополнишъ увидомится въ челобитной моей: уже бо не чаю себя долгой жизни. О всемъ о семъ усердно архіерейство ваше прошу пожалуді потрудия, какъ ты наставитъ Духъ Святый; иного благодѣтели не вѣмъ, кромѣ твоего архіерейства. И о семъ о всемъ у вашего архіерейства извѣстія прошу. Изъ Казани, 1721 года Априля 17 дня.

Послѣдняя часть письма, отъ словъ: «Сигренній Тухомъ...» до конца, писана собственноручно пресвѣщеннымъ Тухомомъ.

XXXIII.

Прошеніе Казанскаго митрополита Тухомы къ Государю о дарованіи льготъ новокрещеннымъ въ Христіанскую вѣру Черемисамъ.

Благочестивѣйшему Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексіевичу, веяк Великія и Малыя и Вѣлыя Россіи самодержду, богомолецъ вашъ сигренній Тухомъ, митрополтъ Казанскій, о многолѣтномъ вашемъ Государскомъ здравіи Всеблага Бога моля, челомъ бѣтъ.

Прошедшаго 1719 году Октябрия въ 30 день, по иняндому Вашего Царскаго Величества указу, чрезъ писаніе Троицкаго Александроневскаго монастыря господина архимандрита Феодосія, повелѣно мнѣ, богомолду вашему, отпущеннаго пѣтъ того вышепомянутаго Александроневскаго монастыря домоваго моего казначея іеромонаха Алексія Раисскаго посылать Казанскія епархіи въ Уржумской, въ Яранской, въ Царевосвѣтурской, въ Царькокопийской уѣзды, Черемискаго народа въ новокрещенія жителства, для надзиранія и утвержденія ихъ въ благочестивой вѣрѣ и обученіи Христіанскаго закона, которыя, по вашему Великаго Государя указу и по грамотѣ изъ

Приказу Казанскаго двора, въ Казанскую мою, богомолца вашего, бытность, по призыву и увещанію, прошлаго съ семьсотъ перваго по семьсотъ пятой годъ крещены, числомъ три тысячъ шестьсотъ восемьдесятъ три человека; а для призыванія и просвѣщенія святымъ крещеніемъ, по моему, смиреннаго богомолца вашего, великію, посыланъ былъ и крестилъ отецъ оной, Алексіевъ, ключарь Феодоръ, а оныя при томъ былъ же; у которыхъ нашего Великаго Государя назвою погосрены семь церквей, въ которыхъ предѣлахъ бывающу и моему смиренію, для надзранія и подтверженія ихъ въ вѣрѣ Христіанской; и въ предшедшемъ же 719 году, въ Генварѣ и въ Февралѣ мѣсяцѣхъ, въ присутствіи моемъ у оныхъ новокрещеновъ преставъ я, смиренный богомолецъ вашъ, сверхъ поминутыхъ новокрещеновъ и Черемисанъ, двадцать семь человекъ; и тогожь году въ Декабрѣ мѣсяцѣ, поминутый героминахъ Алексій, чрезъ призываніе и увещаніе свое, крестилъ и язь Черемисякъ же, по волю ихъ, триста семидесятъ девять человекъ. А въ прошломъ 720 году, по вашему Великому Государю указу, велико поминутымъ новокрещеномъ, за воспріятіи Христіанскія вѣры, и впродъ которыхъ воспримуть всѣмъ дворянъ, давать льготы во всякихъ податяхъ и издѣльяхъ на три года; а которыхъ не възяъ дноромъ крестятся, тѣмъ по расположенію тягла; и ради оныхъ новокрещеновъ на строеніе церквей и утвари и на дачу нязъ для крещенія велико давать нязъ изъ неовладныхъ Казанской губерніи доходовъ по тысячѣ рублевъ на годъ; а для призыванія и крещенія велико послать нязъ въ ихъ Черемисскія жилища поминутаго въ казначей, и о выдать денегъ и о льготѣ къ ближнему боярину нязъ Казанскому губернатору къ Алексію Петровичу Саткинову нязъ Сеята и нязъ Каморь и нязъ Пганъ - Кланторъ - Коллегіи указы приславны; и по тому вашему Великому Государю указу, Казанской губерніи изъ Кондлярій на поминутыя новокрещенскія потребности на прошлый 720 годъ денегъ тысяча рублевъ нязъ выдана, и новымъ новокрещеномъ, которыхъ нязъ къ крещенію приходятъ, въ жалованіе и на нужнѣйшія ихъ потребности по рассмотренію держатся; а

въ Уржумской, въ Иранской, въ Царевкокипашевои и въ Санчурской уѣздахъ, въ новокрещенскія жилища, для надзранія и обученія вѣрѣ Христіанской и ради призыванія изъ Черемискаго народа нязъ ко святому крещенію, я, богомолецъ вашъ, поминутаго казначей посылалъ; и въ прошлыхъ 719 и 720 годѣхъ, по призыванію и увещанію, крестилъ оный казначей язь Черемисяны триста семидесятъ девять человекъ; а въ нязѣншемъ 721 году по Мартъ мѣсяцѣ, по ево жъ призыванію, крещено чтыреста тритнать два человекъ; а за воспріятіе православныя Христіанскія вѣры, по вашему Великому Государю поминутымъ указомъ, льготы никакой нязъ не дано, кролѣ Уржумскаго уѣзду: понеже Уржумъ съ уѣздомъ вѣдомъ въ Казань, а Иранскъ, Царевкокипашекъ и Санчурскъ съ уѣздами вѣдомы въ Свіажской правліици; и съ вышепоминутыхъ новокрещеновъ на нязѣнней 721 годъ изъ Свіажска великіи подати править и на издѣлыя нарежать ихъ съ Черемиску вѣды: потому что изъ Каморь - Коллегіи въ Свіажскую правліици о льготѣ новокрещеновъ указъ не присланъ, отъ чего они новокрещены советію мнутися и отъ негнаны развращаются, понеже при призываніи и увещаніи ко крещенію обнадѣжываны они были вашимъ Великому Государю милостію и лютннми льготы; и тѣмъ оному благому дѣлу, ко исполненію славы Божіи и ко умноженію Христіанства, чинится не малое препятіе.

Того ради Ваше Царское Всемилостивѣйшее Владѣтельство наи усердно прошу: указы, Государь, по превзему своему Великому Государю новосостоятельному указу, вышепоминутымъ и впродъ будущицъ новокрещеномъ давать льготы безъ препятія, чтобъ, зри на такую вашу Великому Государю милость, язычникомъ приходитъ въ православную Христіанскую вѣру было добродокоето и благоваденно; такожде чтобъ господня губернаторъ и Свіажскія правліици воевода и другія командующія въ вышеозначенномъ добронарочитомъ дѣлѣ по требованію моему чинили въ томъ нязъ и посланнымъ отъ мене всякое вспоможеніе; и о томъ въ Казань и въ Свіажскую правліици прислать свои Великому Гоеу-

даря подтвердительныя указы, чтобъ оному благому дѣду, по благожеланію вашему Великаго Государя, въ разширеніе благочестія, указу, препятія впредь ни въ чемъ ни отъ кого не было.

При семъ же у нашего Царскаго Величества милости прошу о указѣхъ: изъ помянутыхъ взятыхъ денегъ новокрещеномъ, которые впредь будутъ приходить ко святому крещенію, по чему на одежды и на прочія ихъ потребности на наждога челоуѣка вашего Великаго Государя жалованія давать? также новокрещенскимъ ихъ дѣтиямъ, которыя отобраны удобныя ко ученію славенскія грамоты, гдѣ ихъ въ школахъ учить и отколы ко ученію книги требовать? и ежели удобныхъ ко ученію, а отцы ихъ отдать не похотятъ, по неволѣ брать ли? еще же учителямъ ихъ и пизъ откуда доволствоваться пищею и трапезаментомъ? а преніе новокрещенскія дѣти, которыя въ школахъ славенскія грамоты учились въ Казанѣ, и учителямъ ихъ трапезаментъ и преніе даванъ былъ изъ вашего Великаго Государя казны; и дабы о семъ къ моему смиренію, по тому жъ и къ господню губернатору и въ Свияжскую правницію хъ команующимъ о вышеозначенномъ о всемъ и въ томъ дакъ цотребованія о вспоможеніи прислать ваши Великаго Государя указы, въ чемъ на вашу Великаго Государя всещедрую милость уповаю. *Подписалъ собственноручно:* Вашего Царскаго пресвѣтѣйшаго Величества богоголецъ смиренный Тихонъ, митрополитъ Казанскій.

Изъ Казани, 1721 г. Апрѣля дне 25.

XXX.

Святѣйшему Правительствующему Синоду, преосвященнаго Тихона, митрополита Казанскаго,

Доношеніе.

Прешедшаго Декемврія 19-го дне 721-го году, по присланному Императорскаго Величества указу, отъ вашего высокоуладычества велико мнѣ къ вашему высокоуладычеству въ Святѣйшій Правительствующій Синоду

объявить доношеніемъ: какой де ради Притчныя епаркіи моего новокрещены, изъ махOMETанскаго заочестія благочестивую вѣру воспріявши, пакы махOMETанству уклоняются, и чѣмъ христіанскаго закона отчуждаются и въ прешемъ своемъ злоуѣрїи замерзѣли; и колико чрезъ увѣщаніе посланнаго казначая Іеромонаха Алексія ко исправленію склонилось, и коликое содержится въ неокореніи, и какия въ томъ больша паходителъ важность; и не приходилось ли отъ гражданскихъ управителей какова въ положенныхъ на нихъ податяхъ отягощенія или другякъ тому подобныхъ притчнныя, и какия по здѣшнему обожденію и по моему мнѣнію услаживаютъ ко обращенію ихъ способы? И по означенному Его Императорскаго Величества указу, нашему Святѣйшему Правительствующему Синоду снѣмъ доносятся: которыя вышеобъявленныя изъ махOMETанскія вѣрмы новокрещены по указу Великаго Государя изъ давныхъ дѣтъ крещены, народъ есть своенравенъ, хотя богохудетна и въ другіяхъ христіанскихъ законѣхъ и истинѣхъ въ дѣлотахъ и въ супротивляютелъ, однакожъ по прешему своему обыкновенію въ жестокостѣхъ своихъ законѣхъ; нѣтъ изъ нихъ въ церковь не приходятъ, и къ привлекающимся доловымъ своимъ требамъ священниковъ не признаютъ, и не исповѣдаются, а умершихъ своихъ безъ священниковъ же погребаютъ сами въ дѣсахъ и на поляхъ, а не у церквей. А посланный къ нимъ доловый мой казначайъ колико ихъ къ познанію истинны обратилъ и справилъ, того обогателно не возможно изъяснить: понеже и прежде сего, по многимъ увѣщаніемъ и духовнымъ исправленіемъ, оныя греческаго исповѣданія вѣру за истину содержать обшдаются; но въ той истинѣ не стоятъ, ѣ на преніи свои обычаи болше уклоняются. А отъ гражданскихъ правителей, кромѣ положенныхъ податей, о другякъ тягостѣхъ мнѣ не извѣстно; только отъ нынѣшнихъ новокрещенцовъ, которыя изъ Черемскаго закона въ Свияжской правниція чрезъ увѣщаніе посланнаго отъ мене казначая крещены, было доношеніе, что де по указу Императорскаго Величества велико мнѣ давать

въ податяхъ и издѣльяхъ лгота, а правители по тому Ноемвриа 14 числа 721 году не училили, въ чемъ немалое сущестіе имъ въ совѣсти было, тѣмъ вина и другимъ ко святому крещенію приходить быда. А въ поминутыхъ новокрещенахъ, что изъ махметанскаго закона, по моему мнѣнію, боцшан въ нихъ важность въ своенравствѣ содержатся. *Подписалъ собственноручно:* Смиренный Туховъ, митрополитъ Казанскій.

Генвари 11 дня 1722 года.

Если ко благоразсужденію, ко исправленію изъ махметанскаго вѣры новокрещеновъ на примѣръ потребуеся какой способъ, предлагается мнѣніе:

1.

Запретить подъ страхомъ или подѣ штрафомъ, пона обыкнуть, чтобъ на ижежныхъ своихъ кладбищахъ умершихъ отнюдь они не погребали; а по усмотрѣнію надлежитъ въ удобныхъ мѣстехъ въ ямцахъ ихъ построить вновь церкви, а за дальностію и за переправами водъ, ради кладбищъ часовни, и велѣть имъ умершихъ своихъ на показанныхъ мѣстехъ со священниками погребать; а прежнихъ кладбищъ признаки сровнять; такожде приходилъ бѣ въ церковь въ воскресныя дѣя и въ великія празники.

2.

Надлежитъ ради истиннаго познанія Христіанскаго закона и произведеніи во священныи чинъ со увѣщаніемъ отобрать нѣсколю человекъ дѣтей ихъ и изучитъ славенской грамотѣ, но къ тому отцы и дѣти ихъ приступитъ не хотитъ, но развѣ склонятъ какимъ доволнымъ награжденіемъ.

3.

Должно надъ ними быть современнымъ незаплымъ прѣбодомъ вышшему надзирателю, ради обученія и дабы имѣли страхъ.

4.

А ежели благоизволено будетъ, ко обращенію Христіанскаго закона и изъ черемского уважать народа, надлежитъ новоприходящихъ ко святому крещенію, ради приданія охоты, трактamentомъ каждую персону доводствовать.

5.

Надлежитъ главнѣйшему приятелю, во

усмотрѣніи лучшаго всего ко управленіи приудать полную власть.

И буде изъ вышеобъявленнаго что соизволено будетъ въ дѣйство проаводить:

На всѣмъ приключышися потребности откуды денегъ требовать?

Въ новокрещенскихъ ямцахъ, по усмотрѣнію гдѣ будетъ прилично, церкви и часовни строить ли, и по чему на каждую и съ потребами денегъ употреблять?

Всѣхъ новоприходящихъ ко святому крещенію какиѣ трактamentомъ и потребамъ, и по чему каждого человека доводствовать?

Новокрещенскихъ дѣтей въ школы ко учению по сколку человекъ каждого рода должно отобрать? отцевъ и ихъ самихъ какиѣмъ награжденіемъ къ тому склонятъ и по чему каждой персонѣ давать?

Школы со всякимъ принадлежаніями потребамъ откуды будутъ доводствоватся?

XXX.

Доношеніе Замконосласкаго архимандрита Феодифилакша о нуждахъ вѣреннаго его управленію Греко-Славяно-Латынскихъ школъ.

Въ Святѣйшій Правителствующій Синодѣ,

Доношеніе.

Въ прошломъ 718-мъ году данъ Его Царскаго пресвѣтлаго Величества имяной указъ, собственною Его Монаршею рукою написаный, въ Правителствующій Сенатъ, а отгуду посланъ въ Духовный Патриаршіи Приказъ и въ Тыванскую Милату, который дотогдохвалѣйшій на общую духовную ползу заданныи указъ повелѣваетъ Греко-Славяно-Латынскихъ Московскихъ школъ учениковъ на то годныхъ производитъ въ священническій и діаконскій чинъ къ церквамъ соборнымъ и приходскимъ знаменитнымъ на уалыя священническія и діаконскія мѣста, и мѣстамъ таковымъ быть не продажнымъ; а дворы и дома, ежели гдѣ построены или пристроены или починены издѣвеніемъ прежде бывшихъ священниковъ и діаконозъ, окупать приходжаномъ изъ церковныхъ денегъ и отда-

вать новопосвященнымъ школьникомъ безденежно.

И по тому Его Царскаго пресвѣтлаго Величества благопромышленнѣйшему указу, были челомъ Его Государству нѣкоторые школьники о опредѣленіи ихъ на таковыя порожки церковныхъ мѣстъ, и съ великою трудностію, волокиткою и лѣдженіемъ достигли ихъ, и доселѣ во всегдашнемъ опасеніи отказу и перемѣнѣ отъ своихъ мѣстъ пребываютъ неавафетны. Причина сему: обычай прендѣй о наследіи церковей, продажею и куплею стяжаемомъ, неразсмотрѣннѣ введеньи, и непокорство приходами, которыя по средству, знаемости и по своимъ приходамъ набирають себѣ священниковъ и діаконовъ, и мѣстъ евищенническихъ и діакоическихъ нарочно не хотять окупати изъ церковныхъ денегъ, будто итъ таковыхъ денегъ, чтобъ споеювольно по прежнему исполняли, а монаршій указъ со всеполезнѣйшимъ своимъ нацѣреніемъ проходять и пронолтъ бы со временемъ; что видя прочіи школьники, не смѣють и бить челомъ на вышеозначенныя мѣста, чтобъ имъ не вдатъ себе въ лишніи трудностъ и бѣдства. Того ради, ко исполненію сего пманными Его Царскаго пресвѣтлаго Величества указомъ ордѣленного дѣла, благопотребно есть изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода послать о томъ кону надлежитъ указъ Государевъ, и свое приложитъ сморѣніе благопромысленое. И о томъ что Святѣйшій Правительствующій Синодъ изволить?

При семъ же тѣмъ же Греко-Славенно-Латинскія школы къ состоянію своему требуютъ отъ Святѣйшаго Синода на послѣдующія пункты милостиваго рѣшенія:

1.

Которымъ школамъ и къ нимъ учителямъ кому имяко быть; и имъ и ученикамъ откуду кормовыи денги малоаванія Государева получать, и прочіи вси нужды школьны, которыя прежде изъ Монастырскаго Приказу отправлялися, каковыя суть: починки кровлей, окончнцъ, печей школьныхъ и велейныхъ учителейскыхъ, дрова на школы, и чщевіе ихъ и прочая, кому нынѣ отправлять, безъ чего школамъ быть весьма невозможно? И когда на сей пунктъ

будеть благораскотрителное отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода рѣшеніе, тогда подается отъ тѣхъ же школъ о всякой нуждѣ, здѣ быма помянутой, партикулярное обстоятелное доношеніе.

2.

Некому учениковъ, которыхъ, по указу Государеву, велѣно со всякого чина принимать, беречь, чтобъ, взявъ его Государеву жалованіе, не бѣгали отъ школъ, и бѣглецовъ изымкивать, и пребывающихъ во ученіи защищать, чтобъ никто не изъвъ власти отнимать ихъ, по различнымъ Приказамъ таскать и къ инымъ дѣламъ и ученикамъ опредѣлять, кромѣ подлиннаго Государева указа, откуду надлежитъ полученнаго.

3.

Имяннымъ Его Царскаго Величества указомъ въ 1718 году велѣно для учительскей каменныя построить, часть иконнаго ряду перестроить на каменіи жъ, школы, по многой части надщитъ, починять, дворъ школьный очистить изъ Монастырскаго Приказу; и по тому Его Царскаго Величества указу начато каменіи строить прошлаго лѣта, но не достроено, а школы починять, двора очищать ниже начато, но еще засорено, и монастырь велено изъ фундаментовъ выконаную засыпано, такъ что пройти трудно, а весной и осенью итъ гдѣ я дѣться предъ водою и грязью; а сжели нынѣшнее лѣто пройдесть безъ строенія, то не томо учителямъ не будетъ гдѣ жить и ученія простираы, но и казна на то строеніе уже издержанная воще поидеть.

4.

Мосты каменныя предъ монастыремъ и школьнымъ дворомъ, по Государеву указу постренными, чщевіе понуждаютъ насъ изъ гварвизона подъ немалымъ штрафомъ, и людей и школьникомъ хватають, а намъ неглазъ и нечимъ: понеже сей монастырь беззотчинный, ничего не имѣеть, ни села, ни земли, ни двора, ни кола, ни телеги, ни хомута, ни дуги, ни слуги.

5.

Въ таковомъ тѣсномъ и нискомъ мѣстѣ весьма потреба есть труба въ Неглинную на очищеніе монастыря и школъ отъ всякія грязи и гноя.

6.

Монастырю Спаскому, при школахъ обрѣтающагося, на содержаніе его потребны потчимъ по пропорціи иныхъ монастырей, безъ которыхъ въ великой скудости пребываетъ и пребыть не можетъ. О семъ Святѣйшему Правительствующему Синоду доносить и милостиваго рѣшенія просить архимандритъ Теофилать съ братією. 1721 Маія.

Доношеніе, начиная словами «О семъ доносить» до конца подписано Донатинскимъ.

XXXI.

Проксъ Златоустовскаго архимандрита Антонія о томъ, какъ поступать съ расколниками, которые отъ раскола обращаются, но преемлю своего сложенія перетнаго не перемѣняютъ и не проклимаютъ.

Обращающіеся отъ раскола, но единаго прежняго своего сложенія перетнаго перивити не хотящія, предлагать слѣдующая:

1) Сказать имъ, что между правыми Христіанскими догматами, которые непрѣйми хранити вси должны, и еретическими установленіи, которыхъ жеи должны берещица, суть въ церквѣ святой двѣи вещи среднія, свободно употребляемія съ благочиніемъ и благообразіемъ, яли и якого ради знаменованія, которыя къ благочестію ниже нужная суть, ниже вредная. Среднія же вещи отсюда познаются: аще что отъ священныхъ писаний и важныхъ въ церквѣ святой соборовъ и отъ вѣстныхъ преданій древнихъ ниже узаконено, ниже отвержено есть. Таковыя суть многія церковныя обряды, яли церемоніи, которые исконно не быя, но по времени благочинно введены, являя же и переименія, явля и отставленія; и бывають въ одной церквѣ одинъ, а въ другой другой чиновный обычай безъ всякаго между церквами раздора, съ вѣдѣльми едновѣрїемъ и въ благочестіи согласіемъ.

2) Обаче и таковыя среднія, свободѣ Христіанской подлежащая, не всякому чело-

вѣкѣу переимѣнять, или отставлять, или вновь заводить позволено: понеже отъ сего произошло бы смущеніе, и челоувѣкъ прострѣй, но гордый, среднихъ вещей разсуждаятъ неискусный, вмѣсто средняго явель бы нѣчто худое, или отставилъ бы доброе и закономъ Божиимъ повелѣнное. Но уставляти и отставляти среднія имѣють власть власти державныя Христіанскія совѣтомъ и согласіемъ духовныхъ пастырей и прочихъ искуснѣйшихъ учителей, таложъ и крайнія духовныя пастыри, соборы или соборныя правительствя съ позволеніемъ державныхъ властей. О чьей многія имѣемъ образы, какъ въ ветхозавѣтной, такъ и въ новозавѣтной церквѣ.

3) Аще кто вещь среднюю поставитъ или и въ крайній догнать или въ ересь, тотъ уже самъ сретичествуетъ: понеже что Богъ самъ оставилъ намъ яко среднее, онъ таковой самоволіемъ своимъ узаконивель яко весьма нужное, или отвергаетъ яко богопротивное, и тако похищаетъ себя власть Божию, представляя себе властительствя совѣстей челоувѣческихъ; и о таковыхъ глаголетъ Апостоль: что учать яже не вѣдаютъ, дмѣящеся отъ ума плоти своея. А когда церковь чрезъ державную или крайнюю духовную власть или чрезъ соборы и соборныя правительствя уставляель нѣкия обряды среднія, тогда не яко догматы намъ предлагаетъ, но яко благочинія и благообразія; и подчиненніи должны хранити таковыя уставы по должеству послушанія своего и повиновенія къ властемъ въ всякомъ повелѣваемомъ дѣлѣ Богу не противномъ. Но когда законная власть и отавляетъ или переимѣняетъ нѣчто среднее, должны суть подчиненныи и тому не противитися: среднія бо вещи не самыя собою сильныя суть, во отъ воли властей законныхъ дѣють силу.

4) Ся предложивше, спроситъ приходящаго отъ раскола, а треперотною сложеніи сумничаюся: яко онъ о нашемъ и о своемъ сложеніи разумветъ: средная ли вещь есть или догмать? Аще догматомъ наречеть, то долженъ доказать свое явнѣе отъ священнаго писанія, ветхозавѣтныхъ или новозавѣтныхъ книгъ, таковъ отъ важныхъ соборовъ яли отъ преданій древ-

нихъ, то есть отъ согласія многихъ древнихъ учителей, чего онъ и никотже пный въ вѣкъ не докажетъ.

Если же наречеть вещь среднюю, то да утвердить слово свое клятвенно. И тогда спросить его: чего ради не хочеть сложенія своего переставить? аще бо вещь есть средняя, то имѣть никакой важной причины, для чего оную непременно содержать, кромѣ единого упрямства; упрямствомъ же тымъ протыкаетъ согласію церковному, оставляетъ на себѣ заторный образъ, соединяетъ ближнихъ своихъ, и законнымъ властемъ и духовному правительству непокоривъ является; и развѣ самъ противъ совѣти своей вещь среднюю ась среды извлекаетъ, и самоволиемъ въ догматы ставитъ, и тако явно еретическуеть.

А о церковномъ разумнѣи сіе сказать ему, что перковь святая кій либо образъ перетнаго сложенія имѣла и имѣть за вещь среднюю; но раскольникомъ протыкнетъ за то, что они образъ сложенія перетнаго, каковъ они полюбилъ, ставятъ за догматы кѣры, а каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ въ ересь; и уже свой сложенія образъ вѣдлахи злымъ, не аки бы онъ самъ собою золь былъ, но яко непокориной, злой, непролюбной и гордо еретическуюющей совѣти ихъ свидѣтель еси. И того ради, аще кто образъ сложенія раскольника переимити не похощеть, мощно знать, что онъ безъответно упрямъ и непокоривъ пребываетъ, и не съ доброу совѣтїю, но лукаво, лицемерно и коварно приходитъ къ церковному соединенію.

XXXII.

Письмо сенатора Петра Андреевича Толстого къ Новгородскому архіепископу Феодосію, съ доставленіемъ свидѣній о помышленномъ Константинопольскимъ патриархомъ Гаврииломъ бракъ мужа калыиискаго исповѣданія съ женою Греческаго благочестія.

Пресвященный Феодосій, архіепископу Новгородскій и архимандритъ Александревскій, мой милостивой благодѣтель.

Въ письмѣ вашего пресвященства сего Юля отъ 3-го дня ко мнѣ писано, что Царское Величество изволилъ повелѣть, дабы я въ Правительствующій Синодъ учинилъ письменное вѣднїе обстоятелю: когда по указу Царского Величества былъ и послѣомъ въ Царьгородѣ, въ то время какой тамо былъ бракъ вѣнчанъ отъ свѣтѣйшаго Константинопольскаго Патриарха одного мужа калыиискаго неповѣданія съ женою Греческого благочестія? О семъ доношу вашему пресвященству: въ бытность мою въ Царьгородѣ былъ посоль отъ ставровъ Гаданскихъ графъ Яковъ Колиеръ, калыиискаго или лютеранскаго неповѣданія, подлинно того напасть не могу, которой имѣлъ при себѣ одну жену Греческого благочестія вѣсколо лѣтъ, не вѣнчанъ съ нею, и въ нѣкоторые времена оную отсылалъ и пакъ къ себѣ бралъ; сіе чинилось между ими неоднократно; что видя оная жена и опасался, чтобъ оный посоль новея ея отъ себя не отринулъ упростила его, грава, чтобъ съ нею обручался, что онъ и узнїилъ, а обручалъ ихъ Греческой священникъ. А потомъ, не упомию по сколомъ времени, тотъ графъ Колиеръ съ помышленою женою вѣнчался въ домъ своему; а вѣнчалъ ихъ самъ Константинопольскій Патриархъ блаженныя памяти Гавриилъ, на которой бралъ и я былъ зная на прѣство.

Подлинное письмо подписано собственноручно: Вашего Пресвященства моего милостивого благодѣтеля поворной слуга Петръ Толстой.

Въ С. П. Бурге Юля
5-го дня 1721 г.

Внесу польщено: 26 Юля 721-го года.

XXXIII.

Документъ, относящїйся къ спору о владѣнїи церковными вотчинами, возникшему въ 1721 году въ Псковской епархіи между духовенствомъ и Псковскими выборными церковными старостами.

1. Указъ Главнаго Магистрата Псковскїихъ бурмистровъ отъ 1 Юля 1722 года.

Указъ Его Величества Императора и Самодержца Всероссийскаго изъ Главнаго Магистрата Псковской правничныи гражданскимъ бурмистромъ. Манувшаго Марта 20 дня нынѣшняго 1722 года, въ указѣ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Главной Магистратъ писало: сего жъ де Марта 2 дня въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ подлинномъ доношеніи того Синода вице-президента пресвященнаго Феофана, архіепископа Псковскаго и Нарвскаго, написано: епархія де его пресвященного во Псковѣ посадскіе люди владѣютъ церковными крестьяны и землями и вотчинами и въ вѣдомствѣ въ архіерейской Приказъ не отдають, и что они владѣли и какіе имѣли доходы и расходы книгъ къ шету не подаютъ; и дабы о томъ указъ учинить. И по Его Императорскаго Величества указу и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода велѣно о невѣдѣніи показанныхъ во Псковской епархіи церковныхъ вотчинъ Псковскимъ бурмистромъ, и о присылкѣ въ домъ архіерейской прошлыхъ лѣтъ приходныхъ и расходныхъ оныхъ церковныхъ вотчинъ книгъ къ шету въ Главной Магистратъ послать указъ съ объявленіемъ Его Императорскаго Величества ямланого указа, что понеже де всякимъ правленіемъ не точно что церковные служители, но и всѣ синодальной команды даже до послѣдняго служителя вѣдомы въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. И по Его Императорскаго Величества указу, по опредѣленію Главнаго Магистрата, велѣно о вышеизложенномъ о всемъ исполненіе учинить вѣль, Псковскимъ бурмистромъ, по означенному Его Императорскаго Величества указу непременно и Псковской правничныи гражданскимъ бурмистромъ учинить о томъ по сему Его Императорскаго Величества указу непременно.

У подлиннаго указа пишутъ тако:

Илья Исаевъ. Иванъ Семенниковъ. Діакъ Левъ Мадыгинъ. Смотряль Иванъ Ловытской. Инквизиторъ монахъ Савватій.

Юня 1 числа
1722 году.

2. Вѣдѣніе Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ 29 Юля 1730 года.

Ея Императорскому Величеству въ Сенатѣ блии челомъ Псковичи купецкіе люди и церковные старосты въ 721 и 722 годѣхъ: по доношеніямъ де Псковеннаго архіерейскаго дому бывшаго управителя архимандрита Петра да правничнаго инквизитора монаха Савватія, изъ Святѣйшаго Синода присланы въ Петербургскій Магистратъ указы о невѣдѣніи Псковскихъ церковныхъ вотчинъ и о присылкѣ въ домъ архіерейской приходныхъ и расходныхъ книгъ въ шету; а омы де приходные церкви во Псковѣ и за городомъ въ слободахъ съ древнихъ лѣтъ построили по обещанію прежде бывшіе Псковскіе посадскіе люди каменные, и вепною церковною утварью украсили и впрѣдъ для церковной украсенія и дачи священниковъ съ причетника годовой хлѣбной и денежной руги дали въ тѣмъ церквамъ, купя изъ собственныхъ пожитковъ, земли съ угодья, и на тѣхъ земляхъ поселили крестьянъ и укрѣпили за тѣми церквами вѣчно, а дали къ тѣмъ церквамъ на оныя земли и угодья по древнему обычаю харатейные даные за свинцовыми печатми, и въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгтахъ въ дачахъ написаны, и для владѣнія даны въ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихожаномъ Псковичамъ посадскимъ людямъ съ писцовыхъ книгъ выписи, которыхъ прежнихъ такожь и вновь построенныхъ церквей по обещанію построили и всякими потребами исполнили и послѣ бывшихъ морозно по вѣтрю и великаго пожарнаго разоренія, бывшіе жъ посадники и опредѣленные по выбору старосты поповъ съ причетники, по договору, хлѣбную и денежною ругою снабждаютъ противъ прежняго спогна, а въ иныхъ церквахъ а съ прибавкою неоскудно, и по договоромъ прежнихъ архіереевъ въ архіерейской домъ платятъ даные денги повсегодно спогна; а въ 208 году, по челобитью прежде бывшаго Главаріона, митрополита Псковскаго, а по присланному указу съ Москвы, приписано во Псковѣ къ архіерейскому дому въ Домантовой стѣнѣ приходныхъ ихъ пятнадцать

церквей со многими вотчинами, у которыхъ были по указамъ прежнихъ государей старосты и съ посацкихъ людей, и тѣ церкви велѣно строить ему, митрополиту, и прочимъ по немъ будущимъ архіереямъ, дабы оныя всегда были въ украшеніи и служба Божія была бы въ нихъ повсегда, противъ прежняго; а въ 700 году, по присланномъ изъ Москвы и изъ Новогородскаго Приказа во Псковъ къ воеводѣ Головину и къ пресвященному Іосифу митрополиту грамотамъ, велѣно: что крестьянскихъ и бобыльскихъ и половническихъ дворовъ и сколько съ нихъ чего въ архіерейскій домъ платитъ переписать, и тое переписи прислать въ Новгородскій Приказъ; а по переписи тѣ церкви со крестьяны и съ бобыли великими доходами въ смотрѣніе отданы по прежнему старостамъ, для того, что митрополитъ доу приказные люди тѣмъ церквамъ чинитъ залустяніе и крестьянокъ разореніе; и оный пресвященныи Іосифъ митрополитъ послѣ того, за поняутымъ указомъ, отъ тѣхъ церквей колокола и образы и сосуды и великую утварь и казану и книги вынулъ въ архіерейскій домъ, съ которыхъ образы и книги многие и проданы, и нынѣ тѣ церкви стоятъ въ залустыни безъ иконъ и украшенія и почти всѣ развалилися, что стояли многіе годы безъ кровлей; а доходовъ тѣхъ церквей съ вотчинъ въ архіерейскій домъ собирается многое число; да при прежнихъ же архіереяхъ приписаны къ архіерейскому дому многіе жъ монастыри и церкви со многими вотчинами и крестьяны, а именно: османцкаго монастырей двѣ восемь церквей, кромѣ вышеписанныхъ пятнадцати, и тѣ монастыри и церкви отъ архіерейскихъ служителей многіе залустыли, а деревенного пѣнія и украшенія и вновь строенія нѣтъ; а вышепомянутыхъ де ихъ приходскихъ церквей нынѣ во Псковѣ и при Псковѣ въ свободныхъ въ остаткѣ только дватцать двѣ, которые у нихъ всѣ построены и стоятъ во украшенія и служба отправляема по вся дѣи, о чемъ у нихъ по присланномъ изъ Магистрата во Псковъ указомъ поданы въ Магистратъ пространныя отвѣстыя и доношенія, по которымъ ихъ отвѣстыямъ и доношеніямъ, по усмотрѣнію и по вѣдѣнію Магистрата, оныхъ

ихъ приходскихъ церквей вотчинамъ со крестьяны опредѣлено быть въ вѣдѣніи по прежнему первокныхъ ихъ старостъ и въ приходѣ и въ расходѣ по книгамъ читать во Псковскомъ Магистратѣ, и о счетѣ тѣхъ старостъ въ 727 году и указъ во Псковской Магистратъ прислаанъ, по которому тѣхъ старостъ и считаютъ; а въ 727 году, изъ Псковской архіерейской Конвенторіи къ оставшимъ ихъ приходскимъ Архангелской, Спаской да Петропавловской и Борисоглебской церквамъ (которые другіе ихъ церквей вотчинами доисанѣ) опредѣляя собоу надъ тѣми вотчинами смотрѣніемъ той Конвенторіи секретарей Федора Вохина, Петра Нестерова съ протопопомъ и кошами; и Сентября 22 дня 727 году, полнаутю секретарь Вохинъ съ протопопомъ и съ незнаемыми людьми, прїехавъ Архангелской вотчины въ деревню Неклачь, и выборного изъ посацкихъ людей старосту Евсевья Рышкова въ той деревнѣ билъ тростью и роздѣлялъ бить батожемъ, и пятияго хлѣба молотить не далъ, и изъ той деревни его выбилъ и говорилъ, чтобъ онъ впредь ни для какого дѣла въ тое вотчину не въѣзжалъ, а ежели онъ, староста, въ тое вотчину за какимъ дѣломъ поѣдетъ, и онъ, Вохинъ, похвалялся поймать убить до смерти; такожъ оныи Вохинъ и Нестеровъ и судья архимандритъ Веніаминъ, будучи въ архіерейскомъ домѣ, Петропавловскій первы старостъ Ермилю Мазарову сказывали, что бы онъ въ церковныя вотчины не въѣзжалъ, а ежели кто изъ старостъ посацкихъ людей приходскихъ церквей въ вотчины будутъ за чѣмъ въѣзжать, и за то де будутъ биты батожемъ и данной по Псковскаго Магистрата указъ разобьютъ у нихъ, старостъ, на сплнъ; да особливо секретарь Вохинъ, похвалялся, подтверждалъ, что собравъ де архіерейскихъ крестьянъ челоуѣкъ сто, поймавъ въ тѣхъ вотчинахъ старостъ, будутъ бить батожемъ и переказавъ съ ругателствомъ отвезуть во Псковъ, и въ тѣхъ деревняхъ молотили пятияго хлѣбъ тѣхъ церквей помы и дѣлчки и посланные изъ архіерейскаго дому служители, отъ которыхъ тому пятиягому хлѣбу чи-

житца не безъ расхищенія, и выборныхъ старостъ въ тѣ деревни не пуцають и крестьяномъ слушать не велеть; и въ Сентябръ же мѣсяцъ изъ оной Консесторіи, не бивъ челоуъ гдѣ по указу надлежать, посылали во оныя жъ вотчины пристаовъ для взятія въ Консесторію крестьянъ, которые пристаовы на тѣхъ крестьянѣхъ брали за хоженое многое денги, и по приводѣ тѣ крестьяне держаны были многое время подъ карауломъ въ тюрьѣ слованые; и судья архимандритъ Веніаминъ да секретаря Вохинъ и Нестеровъ, выведши изъ тюрьмы передъ Консесторію, били тѣхъ крестьянъ жестоко плетми и приговаривали, чтобы выборныхъ ихъ старостъ и прихожскихъ людей, кромѣ посланныхъ изъ Консесторіи, никого не слушали, и выбрала бѣ вновь старостъ изъ крестьянъ, и за тѣмъ боиъ принудили тѣхъ крестьянъ въ томъ подписатца; да оныя жъ Вохинъ и Нестеровъ, протопопъ и попы и дьячки, посланные изъ Консесторіи, взятъ въ тѣ вотчины многолюдствомъ, и крестьянъ бьютъ, и берутъ у нихъ поводовъ многое число, такожъ и осеннее порою въ бездорожицу тѣхъ крестьянъ изъ давнихъ мѣстъ принуждаютъ возитъ во Псковъ всякой пятинай хлѣбъ и прочее, которые и возать, и въ тѣхъ проѣздахъ за водами и за великими грязми имѣютъ немалую нужду, чего напредъ сего не бывало, и оттого тѣмъ крестьяномъ члнятся несносимыя обиды и раззоренія и церквамъ можетъ быть запустѣніе, какъ прежде запустѣли; да вышесказанныхъ же ихъ прихожскихъ церквей во Псковѣ въ церковныхъ житницахъ оставшей отъ прошлыхъ лѣтъ всякой хлѣбъ, которого паилось немалое число четвертей, въ Сентябръ мѣсяцъ 724 году, изъ Консесторіи запечатали, а потомъ у житницъ замки абяли, и въ тѣ житницы ходять попы безъ свидѣтельства выборныхъ прихожскихъ людей, отъ чего тому хлѣбу не безъ расхищенія жъ; да Архангелской церкви житницу, когда тое церкви староста пришелъ выдавать священникомъ съ причетники хлѣбную ругу, призанной изъ Консесторіи подъячей Хомугининъ распечаталъ, и какъ оной староста тое житницу отперъ, и оный подъячей и протопопъ

Семіонъ тое житницы замокъ и ключъ у старосты отняли и отъ той житницы ево отбили и запереть не дали немаломо для какова вымыслу, а заперли ту житницу они, подъячей и протопопъ, пключъ взяли къ себѣ; такожъ и Спаской вотчины въ уѣздѣхъ въ житницахъ всякой хлѣбъ отъ посланныхъ изъ Консесторіи вездѣ запечаталъ, и въ тѣхъ церковныхъ вотчинахъ великими доходами помянутые секретаря Вохинъ и Нестеровъ тѣхъ церквей съ попами завладѣли силою; да изъ Консесторіи же указами оныхъ ихъ прихожскихъ церквей поамъ сверхъ договору повелѣли изъ церковныхъ доходовъ прибавлявать ругу; а въ иныя церкви опредѣлили въ протопопы, гдѣ напередъ сего и не бывало, и велѣли ругою довозловатца великою, и отъ того въ церковныхъ строеніяхъ и въ прочихъ потребкахъ чинять немалое оскудѣніе, а оныя попы жъ тѣмъ церквамъ приговаривались и руга имъ опредѣлена по ихъ волному договору, и нынѣ имъ та прибавка чинитца напрасно; да въ 724 году, изъ Консесторіи жъ прежде бывшей судья архимандритъ Маргелъ да секретаря Вохинъ соборъ жъ сплю прихожскую церковь Успенія Богородицы, которая для имѣющаго въ ней чудотворного образа Пресвятыя Богородицы отъ прежнихъ Государей жалована многими подаваніями, отдала со всеми вотчинами и угодли во владѣніе и смотрѣніе тое церкви попомъ знатно да взятца, а тое церкви отъ бывшихъ ихъ изъ купечскихъ людей старостъ осталось имъ, поамъ, хлѣба и денегъ немалое число, кромѣ тѣхъ, кои идѣются въ церковной казнѣ за печатми, съ тысячу рублевъ; и какъ тое церковъ съ вотчинною оныя попы начали вѣдять, и они оставше денги и хлѣбъ, забавъ замки, розобрали по себѣ, а имено тое церкви предъзной поплъ Никиторъ явно похитилъ тѣхъ церковныхъ денегъ восемьдесятъ рублевъ, будто въ заслуженую ругу, а ему по договору и по крѣпости за служащіе въ предѣлѣ пять дней опредѣлено владѣть той церкви вотчиною и збирать съ все всякіе доходы, которою оныъ в владѣть, а денежной руги никакой не опредѣлено, о чемъ на него, поамъ, въ Кон-

сесторію и доношеніи поданы въ похищеніи тѣхъ денегъ, и самъ онъ не записался, только признавца, что поноворовою судей то дѣло не рѣшено, и ему попу за то похищеніе и за другіе ево учиненные при той церкви прудороости ничего не учинено и оныхъ денегъ на немъ не доправлено, и нѣтъ та церкви отъ нихъ поповъ во всякихъ потребахъ церковныхъ въ великомъ оскуднѣніи и кровли погнили, отъ чего во многихъ мѣстехъ течеть, и колокола стоятъ безъ кровли, а доходомъ въ той церкви, за ихъ поповскими разхищеніемъ, такожь и вновь строенія, какъ было при выборныхъ ихъ старостахъ, и денегъ и хлѣба на лицо противъ прежняго не имѣется; да во Псковскомъ пригородѣ Опочка соборная Спасная церковь, у которой были по выборамъ старосты іезъ посацкихъ и служилыхъ людей, съ 712 году отъ архіерейскаго жъ приказы отдана съ точнымъ во владѣніе и въ строеніе тое церкви попомъ, въ которой церкви поплъ Изаріонъ Кіровъ въ прошлыхъ годѣхъ безъ указу збиралъ своевольно безъ всякаго свидѣтельства съ святыхъ образовъ привѣсы и оныхъ привѣсы и прочего мірскаго подаванія, кромѣ зборного съ крестьянъ хлѣба и другихъ церковныхъ приходомъ, въ которомъ еще по книгамъ не шпантъ, похитилъ на пригърѣ по двѣи больше шти сотъ рублей, въ чемъ по розыску явно обличенъ, только оного похищенного на немъ не доправлено, и за то воровство, за поноворово тое Коесторія суди архимавариа Веніаміна, ничего не учинено; такожь и другіе попы іезъ той церкви своевольствомъ нинги и другую церковную утварь похищали и продавали и закладывали на кабакахъ, и та церковь отъ нихъ, поповъ, въ великомъ оскуднѣніи, и кровли погнили и обвалились, и отъ теци образы повредились, и колокола обвалились, а колокола лежать на земли; а ежели и вышеписанные оставше ихъ приходныхъ церквей вотчины приходомъ и расходомъ будутъ вѣдомы Псковскаго архіерейскаго дому служителямъ п тѣхъ церковей попами, то и тѣмъ конечно быть въ такомъ же оскуднѣніи, какъ и вышеписаннымъ, и стоять будутъ безъ пѣнія, какъ и нѣтъ стоять

многіе ихъ приписные монастыри и церкви безъ пѣнія и безъ всякаго церковного строенія, понеже и напередъ сего помянутыхъ ихъ приходныхъ церквей, что въ Домантовой стѣнѣ, вотчинами и крестьянами попы, отнявъ отъ старостъ, завладѣли собою сильно, которые церкви отъ нихъ, поповъ, были опустошены и въ вотчинахъ крестьяни разорены, о чемъ въ 7104 году изъ Москвы прислана во Псковскую Приказную Полату грамота, по которой впердѣ тѣхъ церквей приходами и расходами попамъ вѣдать не велено, а велено тѣ церкви строить и всякіе приходы и расходы вѣдать Псковскимъ посадскимъ выборнымъ старостамъ по прежнему, какъ издрезде велось, а на попахъ что утрачено доправити, и у тѣхъ церквей быть имъ, поповъ, не велено, и чтобъ тѣхъ церквей вотчинъ приходами и расходами и крестьянъ во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ не вѣдать, и попамъ сверхъ договорной руги не давать; также и прежніе ихъ приходные церкви и многіе приписные монастыри стоять безъ пѣнія и безъ украшенія и обвалились; а чтобъ по прежнимъ указомъ и грамотамъ вышеписанныхъ церквей, и которые архіерейскіе служители и попы безъ указу завладѣли, всякимъ приходомъ и расходомъ и крестьянъ вѣдать и тѣ церкви украшать выборнымъ іезъ нихъ церковнымъ старостамъ, за надсмотрѣніемъ тѣхъ церквей приходныхъ людей, и въ приходѣ и въ расходѣ считать, кромѣ архіерейскаго дому, гдѣ повелено будетъ въ другомъ мѣстѣ: понеже де имъ, старостамъ, отъ архіерейскихъ приказныхъ служителей въ щетѣ члнатка многіе обиды и разоренія. И по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ приказали: вышеписанныхъ Псковскихъ приходныхъ церквей вотчинамъ и крестьянамъ быть при тѣхъ церквахъ по прежнему, и доходы съ тѣхъ вотчинъ на исправленіе церковныхъ потребъ и на дачю свидѣникамъ съ причетнымъ денежной и хлѣбной руги збирать церковному старостамъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ расходѣ тѣхъ старостъ считать въ Псковской воеводской Канцеляріи повсягодно безъ ушущенія, а во Псковскомъ архіерейскомъ до-

изъ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать, и въ доходы съ оныхъ не вступать, и приходныхъ и расходныхъ книгъ къ счету не требовать; для того по посланнымъ во Псковъ изъ Москвы и изъ Новгородскаго Приказа грамотамъ 7104 и 1700 годовыхъ, съ которыми вышедшіяныя челобитчики въ Сенатъ объявили копія, видно во Псковѣ въ Домантовѣ стѣнѣ приходіе церкви вѣдать и во всякомъ украшеніи кѣтъ, и тѣхъ церкви крестьянъ и бобылей вѣдать же Псковичамъ посадскимъ людямъ, и старостѣ и приващикомъ и сторожей выбрать изъ, прихожанъ, добрыхъ людей, и тѣхъ старостѣ по книгамъ читать во Псковской Приказной Полатѣ по прежнимъ указомъ; и въ 720 году, Псковской епископъ, что нынѣ преосвященный Новгородской архіепископъ, Θεосанъ Псковичамъ посадскимъ людямъ, вѣсто завися, далъ за своею рукою исмено, что онъ опредѣлилъ съ вышедшяныхъ церковныхъ крестьянъ и земель брать нынѣ и впредъ по прежнему оладу прежде бывшаго Арсенія архіепископа 7175 году, а сверхъ того оладу съ нихъ не имать; и по тому опредѣленію въ домъ ево архіерейской взято за тѣхъ церковныхъ крестьянъ и за земли съ угодья оладныхъ за прошлые годы двохочныхъ и за тотъ 720 годы по оладу денегъ тысяча рублей, въ чемъ дана имъ Псковичамъ посадскимъ людямъ отписъ, и за тѣмъ оладомъ Псковскому архіерейскому дому доходовъ съ поминутыхъ церковныхъ вотчинъ насатца и приходныхъ и расходныхъ книгъ къ счету требовать не надлежитъ, дабы отъ того не было церковнымъ крестьяномъ излишняго разоренія, а во исправленія церковныхъ потребъ и въ дачѣ священникомъ съ причетники руги недостатка, а оладныя денги по прежнему 175 году оладу имъ, Псковичамъ, въ архіерейскій домъ платитъ; и Святейшій Правительствующій Синодъ да благоволитъ о томъ вѣдать; а во Псковскую праванцію и для вѣдома въ Каворъ и въ Вотчинную Коллегію указы изъ Сената посланы. Юля 29 дня 1730 году.

Подписали: Статскій совѣтникъ Ансимъ Масловъ. Оберъ-секретарь Матвій Козимъ.

По листамъ скрѣпила: Секретарь Семень

Мойсеевъ. Подканцелярствъ Степанъ Корнякъ. У сего вѣднія Ея Императорскаго Величества печать. Пошлины взяты съ указа во Псковѣ.

3. Домошеніе Святейшему Правительствующему Синоду Раваала, епископа Псковскаго, отъ 8 Января 1831 года.

Въ нынѣшнемъ 1730 году Сентября 11 дна, въ указѣ Ея Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Сената во Псковѣ къ полковнику и Псковской правинцы воеводу господину Давыдову, за рукою штабскаго солдѣтника Анисима Маслова да оберъ-секретаря Матвея Кузмина да секретаря Семела Мойсеева, а изъ Псковской правинской (!) Канцеляріи въ Консисторію мою при промеморіи приелана копія, въ которой написано: Ея Императорскому Величеству были челомъ Псковичи посадіе люди и церковные старосты, а въ челобитѣ написали, что будто приходіе церкви во Псковѣ и за городомъ въ слободахъ изъ древнихъ дѣтъ построены по общанію прежде бывше Псковские посадіе люди каменные, и всякою церковною утварью украшан, и впредъ де для церковного украшенія и дачи священникомъ съ причетники годовой хлѣбной руги далъ изъ тѣмъ церквамъ, купя изъ собственныхъ своихъ пожитковъ, земли съ угодья, и на тѣхъ де земляхъ поселили крестьянъ и утвердили за тѣмъ церквами вѣчно, и дали де къ тѣмъ церквамъ на оныя земли и угодья харатейные данны за свѣцковыми печатми, и въ писцовыхъ де и въ переписныхъ книггахъ въ дачахъ написаны, и для вѣднія даны къ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихожанамъ Псковичамъ посадскимъ людямъ съ писцовыхъ книгъ выписи, которыхъ де построенныхъ церквей по общанію своему построили и всякими потребами исполняли и послѣ де бывшихъ морозовъ повѣтрія и великаго пожарнаго разоренія, бывше же де посадники и опредѣленные старосты поюзъ съ причетники по договору хлѣбною и денежною ругою снабждаютъ противъ прежнею спола, а въ нынѣ церквяхъ будто и съ прибавкою нескудно, и по договоромъ прежнихъ архіереевъ во архіерейской домъ платятъ дашыя денги повсегодно спола;

да и по челобятю де прежде бывого Илариона, митрополита Псковскаго, и по присланной грамотѣ съ Москвы во Псковъ, приписано въ дому моему въ Домановыя стѣны церкви и велѣно вотчинами владѣть въ дому моему, а тѣ де церкви стоять бесъ пѣвня и бутто и всѣ развалилась, также де и многіе монастыри и церкви приписаны въ дому моему и бутто отъ домовыхъ служителей многіе церкви запустѣли и церковного пѣвня и строения нѣтъ. И по тому Ея Императорскаго Величества вышеобъявленному указу изъ Правительствующаго Сената, а по челобятю Псковичъ посадскихъ людей и церковныхъ старостъ, велѣно приходскихъ церквей вотчинамъ и крестьяномъ быть при тѣхъ церквахъ по прежнему и доходы съ тѣхъ вотчинъ собирать церковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ расходѣ тѣхъ старостъ считать во Псковской воеводской Канцеляріи, а въ домѣ моемъ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать, и въ расходы не вступать, и приходныхъ и расходныхъ книгъ къ счету не требовать; и то они Псковичи посадские люди и старосты написали ложно. Въ прошлыхъ давнихъ годѣхъ преждебывшихъ великихъ князей Псковскихъ и всякихъ чиновъ приходскихъ людей построены во Псковѣ каменные церкви и всякими церковными потребами исполняли и въ тѣхъ церквамъ великіе князи Псковскіе пожаловали вотчины со крестьяны; а приходские всякихъ чиновъ люди еще къ тѣмъ церквамъ прикупали земли и пустоши и крестьяны и всякіе угодыя, для починокъ церковныхъ и всякихъ потребъ и для пропитанія священниковъ съ причетники, и тѣми деревнями и церковными вотчинами владѣли и всякіе церковные потребности отправляли тѣхъ церквей протопопы и священники съ причетники до 158 году; а по жалованнымъ грамотамъ преждебывшихъ блаженныхъ мамти великихъ Государей Царей и Великихъ Князей и святѣйшихъ Патриарховъ, тѣ церкви велѣно вѣдать во Псковѣ архіерею и данные денги по складу, по чему обложены, собирать всѣ сполна, какъ святые церкви и съ вотчинами вѣдомы и данные денги собираются во

области святѣйшаго Патриарха и протчихъ архіереевъ въ епархіяхъ; а въ 158 году, блаженные мамти при великомъ Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ вся Великія и Малыя и Вѣлыя Россіи самодержавъ, какъ бывъ во Псковѣ бунтъ, Псковичи посадкіе люди своимъ самовольствомъ во Псковѣ церквами и тѣхъ церковей крестьяны и всякими угодыя завладѣли и нынѣ владѣютъ, и отъ себя у тѣхъ церковей держатъ приказанья и старостъ, и въсто приказниковъ людей своихъ посылаютъ, и всякіе сборы збираютъ, и сѣбя ставятъ на нихъ церковные крестьяне на церковныхъ земляхъ, и возятъ въ дома ихъ, посадскихъ людей, и владѣютъ тѣми церковными вотчинами якобы своими собственными куплеными, и богатѣли и въ церковныхъ въ хлѣбныхъ и въ денежныхъ приходѣхъ и въ расходахъ въ Коменаторію мою отчету противъ прежнего не даютъ, и книгъ приходныхъ и расходныхъ, вѣдая за собою корысти и неправду, не подають, какъ прежде сего всякому приходу и расходу за рунами книги въ домъ мой подавали; и тѣхъ церковей и церковныхъ вотчинъ нѣтъ, посадскимъ людямъ, вѣдать не надлежитъ, для того, во Псковѣ и за городомъ построены церкви не отъ купеческихъ Псковичъ посадскихъ людей, и сыны посадскихъ людей къ тѣмъ церквамъ изъ собственныхъ своихъ пожитковъ земель и угодей не покупала и на тѣхъ земляхъ крестьянъ не селили, что за ними посадскими людьми помѣстей и вотчинъ и крестьянъ не имѣетца; а по указу блаженныхъ и вѣчно достойные мамти Ея Императорскаго Величества Петра Перваго и по уложенію, нѣтъ посадскимъ людямъ помѣстей и вотчинъ покупать не велѣно, а тѣ деревни строены преждебывшихъ Великихъ Князей Псковскихъ и всякихъ чиновъ приходскихъ людей, о чемъ показано выше сего, и всякими потребами исполняли въ тѣхъ церквахъ церковной заимы, а не отъ нихъ, посадскихъ людей, и земли и всякіе угодыя и крестьяны по писцовымъ и переписнымъ книгамъ писаны за сынами церквами, и имъ, Псковичамъ посадскимъ людямъ, къ тѣмъ церквамъ старостъ и выбирать не надлежитъ, что онѣ посадские люди церковными

вотчинами завладѣли самовольно безъ ува-
зу съ 158 году, какъ было во Псковѣ
бунтъ, и тѣмъ церковными вотчинами ко-
рмлетуотца сами, а церковныхъ служеб-
лемъ, попомъ и причетникомъ, даютъ денеж-
ную и хлѣбную ругу малую собою безъ
моего повелѣнія, и тотъ хлѣбъ даютъ пло-
хой, а доброй возятъ въ дома свои; а
данные денги платятъ они, Псковича по-
садціе люди, не отъ себя и не отъ своихъ
яждивенъ, но изъ церковныхъ вотчинъ;
а на которые церковные вотчины изъ при-
ходскихъ разныхъ чиновъ людей, кроми
ихъ посадскихъ, даны были на земли и на
крестныхъ къ тѣмъ церквамъ харатейные
за свинцовыми печатми крѣпости, и тѣ
крѣпости они, посадціе люди, изъ камен-
ныхъ церквей тайно вынесли и держатъ за
собою въ домѣхъ своихъ, о чемъ на нихъ
Петропавловскаго собора надзиратель съ
свидѣтелями во Псковской Канцелярїи
были челомъ, и видя они, Псковича поса-
дціе люди, свою неправоту, во Псковскую
Канцелярїю крѣпости принесли, которые и
нынѣ во Псковской Канцелярїи содержатца;
а харатейныхъ крѣпостей за свинцовыми
печатми, которые отъ разныхъ чиновъ
приходскихъ людей даны, тѣхъ во Псков-
скую Канцелярїю не принесли и удержали
за собою незнаемо для какова вымыслу, а
надлежало было тѣмъ крѣпостямъ быть въ
сохраненїи въ церквахъ, въ церковной ка-
нѣ, ибо имѣются во Псковѣ церкви камен-
ныя. А какъ начелась Шведская война,
по имениному блаженнїи и вѣчностойнїи
памяти Его Императорскаго Величества
указу Петра Перваго, въ Домантовой стѣ-
нѣ и въ городѣ многіе церкви и монасты-
ри зашышаны землею въ роскаты, а въ дру-
гихъ церквахъ сложены всякіе артилерные
припасы и амуниция и изъ Псковской Кан-
целярїи всякіе писма; а которые другіе цер-
кви и опустыли, и тѣмъ моего не отъ при-
казныхъ людей, но отъ мороваго повѣтрїя и
отъ пожараго разоренїя, и то до моего при-
бытїя во Псковъ, и за немоществомъ въ
епархіи моеи священниковъ и церковныхъ
служителей, ибо епархіи моя малая и скуд-
ная. А въ нынѣшнемъ 1730 году Марта 18
дня, по Его Императорскаго Величества
указу, велѣно храмы святые и нищенста-

тельные дома, которые отъ скудости или
какимъ образомъ опустыли, возобновить и
всяки потребности удовлетворять; и по то-
му Его Императорскаго Величества указу,
нынѣ у меня приписные монастыри и цер-
кви возобновлены и всякими потребаш
удовольствованы; а именны монастыри:
Паантелеимоновской, Спаса Надолбннъ, Мал-
ской, Никитицной, Обраской въ полѣ, Кли-
маентовской, Николаевской Кожинъ, Ни-
колаевской Каменоградской; церкви: Мины
и Виктора и Викентїя, что на Кусы, Царя
Константина, да въ домѣ моемъ Благо-
вѣщенїи Пренїятея Богородицы; да вновь
возобновляюща строенїемъ и всякими по-
требаш украшены будутъ: подѣл соборной
церкви Святые Троицы предѣлъ благовѣр-
наго Великаго Князя Александра Невскаго,
да въ Домантовой стѣнѣ церковь Воскре-
сенїя Господня, да Аленїя челоуѣка Божїа
на площади, да въ предѣлѣ Спаская цер-
ковь съ площади Преподобнаго Варлаама
Хутынского, Григорїя Богослова, Путякина,
монастырь Димитрія великомученика въ
полѣ; да они жъ, Псковича посадціе люди
завладѣютъ церковными землями, а церквей
не строить, и разорены, и о службы не имѣется
съ мороваго повѣтрїя, а именны: Ксенїя
Преподобнаго въ торгу вся церковь камен-
ная развалилась, а церковная всякая сере-
бряная и прочая утварь и складные и ве-
оладные иконы святой церкви, у нихъ,
Псковичъ посадскихъ людей, вынесены; Бо-
гоявленскїе церкви, что на Запсковѣ,
было священниковъ два да діаконъ, въ дву
предѣлахъ два священника, дячковъ два,
пономарей два, а нынѣ священниковъ два
да діаконъ, а въ дву предѣлахъ какъ свя-
щенниковъ, такъ и причетниковъ нѣмаго
нѣтъ, и службы въ нихъ не имѣется и сто-
ятъ бесъ ивины, а образы святые въ тѣхъ
предѣлахъ обетали; въ Богоявленской
церкви, что въ Бродѣхъ, было священни-
ковъ два да діаконъ, а нынѣ одинъ свя-
щенникъ; во Власіевской церкви, что у
Власіевскихъ воростъ, было священникъ
одна, причетниковъ два, а нынѣ священ-
ника и причетниковъ нѣтъ, и та церковь
вся обетнала, и глава развалилась, и
креста нѣтъ, и стоитъ бесъ ивины; Попр-
овскїе церкви отъ торгу было священниковъ

два да діаконъ, а мынѣ одинъ священникъ; Иоанскіе церкви, что въ Солодовникахъ, было священниковъ два да діаконъ, а мынѣ священникъ одинъ; въ Обраской церкви, что на Засковѣ, было священниковъ два да діаконъ, а мынѣ священникъ одинъ; Варлаамскіе церкви зѣ Засковѣ было священниковъ два да діаконъ, а мынѣ священникъ одинъ; Воскресенскіе церкви, что на Подоницѣ, было священниковъ два, а мынѣ священникъ одинъ; въ Казанскіе церкви было священниковъ два, а мынѣ одинъ; въ Георгіевскіе церкви, что на Вавоѣ, было священниковъ два, а мынѣ одинъ; и въ тѣхъ церквахъ до морового повѣтрія служба была всендешная, а они, Псковичи посадскіе люди, для своихъ прибытковъ, у тѣхъ церквей службы уводили, и другимъ священникомъ руги не дають, а сами церковными мынѣиши богатѣли. А въ прошлыхъ годѣхъ, по жалованнымъ грамотамъ блаженныхъ днѣиатей великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Царя Іоанна Васильевича, Царя Алексея Михайловича, Царя Феодора Алексѣевича, и великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, какова дана въ Москвѣ 7200 году Сентября 17 днѣ въ Пороменскую Успенія Пресвятыя Богородицы церковь, велико вотчпнамъ и крестьяны владѣть тое Пороменскіе церкви протопопу зѣ братією и всякіе церковныя потребы управлять, а не Псковичамъ посадскимъ людямъ; а она Псковича посадскіе люди тое церковь и вотчины взяли самовольно безъ указу. А въ прошлыхъ 1722-мъ Марта въ 9-мъ да Августа въ 10-мъ и въ 1723-мъ Января въ 28-мъ числѣ, посланы блаженные и вѣчидостойныя памяти Его Императорского Величества Петра Первого изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указы, велико оными церковными вотчинами и въ счетъ старостамъ Псковичамъ посадскимъ людямъ быть вѣдомымъ въ домѣ моемъ, а имъ посадскимъ людямъ о невѣдѣніи тѣхъ церквей и вотчинъ изъ Главнаго Магистрата указъ во Псковъ послать, прошлаго 722 году Юня 1 днѣ; и оные посадскіе люди, за тѣмъ посланнымъ указомъ, церквами

и вотчинами и крестьяны самовольно владѣють и богатѣли да и помынѣ, и приходныхъ и расходныхъ книгъ къ счету не подаютъ, скрывая воровство Псковичъ посадскихъ людей, а церковныхъ старостъ, что они, церковные старосты, воровали церковной хлѣбъ и денги, а мынѣно: въ прошломъ 723 году, Псковитинъ посадкой человекъ, а церковной староста, Никифоръ Христоловъ, будучи въ Пороменской церкви старостою, украсть церковныхъ денегъ сорочъ восемь рублей одинъ алтынь четыре денги, и оны денги у него вынаты, и въ томъ воровствѣ онъ, Христоловъ, винылся; да тое жъ церкви староста Псковитинъ посадкой человекъ Ларионъ Платниковъ продавалъ церковной хлѣбъ ночью порою, о чемъ онъ, староста, въ той продажѣ и обличенъ; и для розыску оной староста Никифоръ Христоловъ отосланъ былъ во Псковскую Магистратъ къ боргомистрамъ Генвара 29 днѣ того жъ 1723 году, токмо оные боргомистры, скрывая ихъ, старостъ, воровство, тѣмъ Христоловымъ не розыскивали; да тое жъ Пороменскіе церкви староста Псковитинъ посадкой человекъ Петръ Христоловъ украсть церковныхъ казенныхъ денегъ мынѣшъ, въ чемъ онъ, Христоловъ, въ Консистоіи моеѣ и винылся; да въ прошломъ 727 году посвященъ во Архангелской соборъ протопопъ, и вѣстно ему протопопу, обще съ надзирателемъ посадскимъ человекомъ Ерофѣемъ Русиновымъ, какъ приходъ хлѣбу и денгамъ, такъ и расходъ чинить съ облего согласія; и по оного надзирателя приказу, церковной староста посадкой человекъ Евсей Рышковъ съ сыномъ ево Русиновымъ возили изъ церковныхъ житницъ церковной хлѣбъ къ нему, Русинову, безъ вѣдома оного протопопа, утайкою; да онъ же, Ерофѣй Русиновъ, былъ у Спаскіе церкви Старого Костра надзирателемъ и возилъ такожде утайкою церковной хлѣбъ изъ житницъ церковныхъ въ домъ свой; да тое жъ Архангелскіе церкви старосты Псковичи посадскіе люди Евсей Рышковъ, Алексѣй Алексѣевъ взяли изъ тое церкви изъ податки изъ сундука запечатаные въ пелены церковныя вещи, отобранные отъ образовъ привѣсы жемчужныя и ожерелья и уборы и съ серегъ ка-

маніе, и церковной серебряной ящика и понатія и кресты и пугвицы серебряные отнесли на дворъ въ надзирателью оному Ерофею Руслинову, о чемъ о допросъ его, Руслинова, и прочихъ во Псковскую Канцелярію изъ Консисторіи моея проименію объявлено, и за то ихъ воровство онымъ Псковичамъ посадкимъ людямъ отъ первой Мханага Архангела и Петра и Павла, отъ Спаской отъ Старого Костра, Николы на Усохи и Василія въ Горки въ надзираниіи вочиня отказано и вдать имъ не веліко, а другими церквами и поныи владѣютъ и користуютца церковными имѣніями напрасно; да по послыки Псковитина посадкого человека, а Георгіевскіе церкви въ Болота надзирателя, Федора Руслинова, человекъ его Иванъ Ивановъ въ прошломъ 726 году продавахъ Георгіевской церкви, что на Вологдѣ, церковной хлѣбъ въ новозанованной Дерптской уѣздъ чухнамъ, а пошлани Ея Императорского Величества въ казну изачены ѣ, того я, богомолецъ вашъ, не извести, а оной продажной хлѣбъ въ Дерптской уѣздъ воилаи тое Георгіевскіе церкви крестьяня на своихъ крестьянскихъ подводахъ, и отъ того тѣмъ крестьяномъ чинилася немалая тягость. А какъ имъ, посадкимъ людямъ отъ тѣхъ церквей отказано, принято у нихъ было прошлыхъ лѣтнихъ лѣтъ остаточного хлѣба малое число, а имено: у Петропавловскіе церкви ржи, жита и овса триста сорокъ долять четвертей; Архангелскіе церкви ржи, жита и овса сто пятнадцать четвертей пять четвериковъ; Спасскіе церкви отъ Старого Костра ржи, жита и овса сто четыре четверти шесть четвериковъ; Успенскіе церкви, что въ Пороменѣ, остаточного хлѣба отъ посадкихъ ниче не было; Николскіе церкви на Усохи и Василія Великого въ Горки въ остаткѣ отъ посадкихъ хлѣба ржи, жита и овса шездесать три четверти: всего вышеписанныхъ церквей отъ посадкихъ въ остаткѣ хлѣба шездесать тридцать двѣ четверти три четверика. А по моему опредѣсию, съ 1727 году веліко у тѣхъ церквей быть надзирателемъ у Петропавловскіе церкви протопопу, у Архангелскіе и Спасскіе Петру Нестерову, у Пороменскіе и у Николскіе и у Василь-

евскіе Федору Вохиану; и по приестру ихъ, явилосъ хлѣба нынѣ за расходомъ на лицо съ 727 году по 1730 годъ: у Петропавловскіе церкви осмьсотъ шесть четвертей; у Архангелскіе церкви тысяча семъ четвертей; у Спасскіе церкви Старого Костра двѣсти сорокъ шесть четвертей; у Успенскіе церкви съ Пороменѣ ржи и жита и овса пятьсотъ пятнадцать четвертей; у Николскіе церкви со Усохи и Васильевскіе церкви въ Горки триста одна четверть: всего, приестру опредѣленныхъ моихъ, хлѣба нынѣ за расходомъ на лицо двѣ тысящи девяносто пятидцать (!) четвертей; а въ 1730 году что пятинного хлѣба будетъ, того положить нынѣ въ число не возможно, для того, что пятинной хлѣбъ не обмолоченъ. И по оному Ея Императорского Величества изъ Правительствующаго Сената указу, за вышеписанные посадкихъ людей продерзости и церковныхъ извѣній, что они користуютца, безъ увазу Ея Императорского Величества изъ Святейшого Правительствующаго Синода во владѣннхъ ихъ, посадкихъ людехъ, оныхъ церквей и церковныхъ вочиня отдать не смѣю; а якова съ указу Ея Императорского Величества при проименіи въ мою Консисторію прислана копія, во извѣстіе вашему святѣйшеству при семъ доношеніи прилагаю копія.

Того рѣдъ вашего святѣйшества всепокорно прошу, дабы указомъ Ея Императорского Величества не повелѣно было прежнихъ блаженные памяти Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей грамоты и блаженные и вѣчподостойные памяти Его Императорского Величества Петра Первого указы нарушить, и ихъ, Пеговичъ посадкихъ людей, церковныхъ старостъ ложному челобитию не вѣривъ, во Псковѣ градѣ церквей и церковныхъ вочиня и крестьянъ Псковичамъ посадкимъ людямъ во владѣннхъ не отдавать; а повелѣно бѣ было Ея Императорского Величества указомъ тѣмъ во Псковѣ деревнями и церковными землями и крестьяны, по прежнимъ грамотамъ и указомъ, вѣдомымъ быть въ томъ моемъ, и старостъ церковныхъ выбирать съ вѣдома моего, и выборы на тѣхъ старостъ и приходные и расходные книги по-

давать въ домѣ моемъ, и данные деньги платить по прежнему обычаю повсегодно, для того, что пошы и дьяконы поставляютца моимъ рукоположеніемъ, и причетники опредѣляются отъ мене; а во всей Ея Императорскаго Величества имперіи въ епархіяхъ церкви и церковныя вещи и книги содержатца въ вѣдомствѣ у архіереевъ, а не у простого народа; и оныхъ посадничихъ людей допросить, по какому указу тѣмъ церквами и церковными вотчинными владѣютъ, и кто дѣды и отцы и изъ нихъ кто Псковичи посадничіе люди отъ себя церкви, кто гдѣ построили, и за кѣмъ изъ нихъ Псковичи посадничіи люди какіе вотчины и помѣстья и крестьяны и земли дѣлываютъ, и кто изъ нихъ, Псковичи посадничихъ людей, вотчины и земли и крестьянъ въ церкви дасть, и въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ въ которыхъ за ними посадикии людьми тѣ помѣстья и вотчины и крестьяны и земли написаны, и въ приходъ и въ расходъ церковныхъ доходовъ съ морского поѣздрія, съ 710 году, по приходнымъ и расходнымъ книгамъ ихъ, Псковичи посадничихъ людей счесть, и для того счету послать во Псковъ нарочного доброго и вѣрнаго человека на ихъ, посадикихъ людей, пошты, для того, что они церковными доходами въ прошедшіе многіе годы користовались и книги користуютца; пли какъ ваше святѣйшество о показанномъ благоопозовите.

Подписъ: Вашего святѣйшества низайшій послушникъ Разалъ, епископъ Псковскій.

4. Вѣдніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода Правительствующему Сенату отъ 3 Декабря 1731 года.

Въ Кормчей книгѣ, въ правилѣхъ святыхъ Апостоловъ и Богоносныхъ Отцевъ напечатано: помѣстнаго Карсагенскаго собора въ 26-мъ правилѣ, на листу 129-мъ: не продаемы суть церковныя вещи; аще ниоткуда ибѣтъ прихода въ церковь, епископъ, по совѣту всѣхъ епископовъ, да продасть ничто; аще же нужда не дастъ пождати совѣщанія, хотяи продаати съсѣды да созоветь; аще ли не тако, Богови и собору повиненъ есть. Въ 33-мъ правилѣ, на листу 131: пресвитеры церковныхъ вещей безъ епископа да не продадутъ, ни епи-

скопъ села безъ вѣднія всего собора. Кирилла, архіепископа Александрійскаго, во 2-мъ правилѣ, на листу 273: сокровища и стяжанія церковная неподвижна, и не отъемлена и не продаема церкви подобаетъ хранить, надѣятяжеся иже во веко время святителство правящимъ творити строеіне сходившихся по епископію потребъ и вѣчесныхъ вещей, рѣше жита и масла и вина, злата же и ризъ и иныхъ таковыхъ: пождо бо на свое время дасть словъ лѣтъъ судиі. Отъ свитка новыхъ заповѣдей, въ 22 главѣ въ 56-мъ пунктѣ, на листу 325: аще же одерковныхъ вещей будетъ вина, недвижимаго общенія имѣти градскимъ властелемъ, во епископъ по священнымъ правиламъ да судити. Помѣстнаго собора иже въ Гангрѣ въ 8-мъ правилѣ, на листу 58-мъ: аще кто дасть или вземлетъ илодоношеніе церковное свѣаъ епископа, или кромѣ того, емуже есть поручено строить благотвореніе, и даи ивизнай да будетъ прозяти. Въ Духовномъ Регламентѣ, въ въ 3-й части, о должностяхъ салыхъ управителей, въ 9 пунктѣ: должно Коллегіумъ рассмотреть: кто икакъ владеть землями церковными, и куда на что хлѣбъ и приблн, аще сіа суть денежныя, издерживаются; и естли кто церковныя пожитки похищаетъ воронеси, Духовное Коллегіумъ наступать на оного и на немъ похищеннаго доправать долженствуетъ. Да въ книгѣ Стоглавѣ, въ заповѣди благочестиваго царя Мануила Комнина Греческаго на обилищихъ святыхъ церквахъ, въ 61-й главѣ написано: даръ же сей Мануилъ Комнинъ тако узаконивъ и писаніе подавъ нерушимо; приходяду же мнози отъ строители церковныхъ жалующеса на намѣстниковъ, како обидити хотяи церковныя стяжанія и пошлны, и царь узаконивъ и написа глагола: пошеже и се по ушима нашего царства достиже отъ жалобникъ церковныхъ, иже повсюду, пдѣже аще суть церковная стяжанія и пошлны изобидны отъ намѣстниковъ моихъ или отъ судей, абіе положися нашему царству въ небреженіи о семъ честному храму сему и во всемъ во вселѣннѣй и сущимъ митрополіямъ и архіепископіямъ и епископіямъ и монастыремъ и всѣмъ Божиимъ

церквамъ, идѣже аще суть, или на восточныхъ странахъ по всей вселеннѣй, якоже суть отдана Богу приношеніе жертвамъ даже до скончанія вѣка, да пребываетъ моего царства нерушима писанія ради, аще гради, аще села, аще лугове или лѣзера, торяища и одрины и люди купленные въ домы церковныи или пошляною подъ судомъ церковнымъ, или винограды, или садове, или что такоево отъ церковныхъ вещей, якоже еже царство ваше судивше, узаконивъ положи, и намѣстницы царства нашего, и нѣсть ятъ кому ихъ посулуги; такожде и елиа суть вѣдана или куплено въ домы церковныи да суть подъ судомъ церковнымъ; такожде не смѣють наноме посужати и изыскивати кому отъ моихъ намѣстниковъ или отъ судей моихъ; и аще кто смѣявъ отъ намѣстниковъ или отъ судей царства моего посулуги, или продавая церкви, или даная отъ него, или какова отдана будетъ, всекъ бо иже аще такоево смѣявъ изыскивати или посужати смѣють дерзнути немилостиво, сего домы пограбленъ да будетъ въ домъ церковный, или судивъ, и той самъ по вся дѣла живота своего безчестенъ, да будетъ отъ сана своего и отъ служенія моего отлученъ, яко протпвася цареву законному, еже благочестія и боголюбивыя церквамъ и монастырямъ отдавнаго, и сего ради малъ нѣзаконъ дѣръ принесли ми Богови, отъ негоже тмочисленныхъ дарованій отъ богатоодателныи Его десницы воспрімшу ми; сего ради подобаетъ иже отъ намѣстниковъ, ниже отъ судей царства моего венческая церковное или монастырское стяжаніе, или даное или купленное, не выискивати, иже посужати: понеже царство мое сія вся отдаде стяжанія и пошляныи церквамъ Божиимъ, ради имени Божіи и на славу Его и яко да сохраненіи будемъ подъ крѣпкою Его десницею, оже проси милости и прощенія о ихъже къ Богу, иже человекъ влоте пося, пририхся и сорившихъ; оже ради помощи отъ нихъ, иже воины великаго Цара Христа отъ младаго возраста инокскому житію прилпившихъ и во всеорудіе одившихся Святого Духа способныхъ имѣти и поборника крѣпка на видимыи и не на видимыи

враги; тѣмже аще убо кто дерзнетъ, или намѣстникъ, или судія, или всемога царства моего, или ради наслаія, или ради имѣнія, или ради мзды, или ради которою хитростію преобидити восхоцетъ церкви Божіи, аще суть писана во утвержденномъ писаніи царства моего, преобидити отдавая Богови и Его великой церкви, иже областію ея на востоцѣ и на западѣ всебѣ хитроволимомъ и архіепискомомъ и еписколомъ и всемъ монастыремъ, идѣже аще суть, якоже и впреди рекомомъ, по всей вселенной, пошляныи церковныи, отданыи къ Богу гради, аще села, аще лугове, аще езера, торяища и одрины, или люди купления въ домы церковныи, или пошляныи подъ судомъ церковнымъ, или виногради, или садове, или какова суть отъ церковныхъ притжанія презрѣти, или преобидити, или посигати начнетъ, перне же Святія Троицы свѣта и милости, егда предстанетъ страшному судишу, да не узритъ и да отпадетъ отъ Христіанскія части, якоже Іуда отъ дванадцатаго числа Апостоловъ, къ сему же и клятву приметь иже отъ вѣва усопшихъ первоюдныхъ святыхъ и праведныхъ и Богоносныхъ Отца. А въ прошломъ 721 году Іюля 7 дня, въ поданномъ Святѣйшему Правительствующему Синоду Псковскаго архіерейскаго дому управителя архіаандрита Петра доношеніи написано: во Псковѣ де посадикіи люди завладѣли многими церковными землями и крестьяныи, и священникомъ съ причетныи даяти отъ себя малую ругу самозволио, и держати де расходъ какъ денгаль, такъ и хлѣбу отъ себя; а за тѣмъ де расходомъ бываетъ малой остатокъ, о томъ де въ домовомъ архіерейскомъ Приказѣ невѣдомо; они ятъ де посадикіи люди къ приходскимъ церквамъ дьячковъ и понамарей приимають безъ воли архіерейской, и о завладѣніи де тѣхъ церковныхъ земель и крестьянъ, въ домъ архіерейской шѣту они посадикіи нейдутъ, и чинятся ослупшныи; и чтобъ де повѣдано было оныхъ Псковскихъ посадикихъ людей въ вышеписанномъ церковныхъ земель и крестьянъ владѣніи за прошлыи годы по приходнымъ и расходнымъ ихъ книгамъ счесть во Псковѣ въ архіерейскомъ Приказѣ, а по шету

оними церковными землями вѣдать въ домѣ архіерейскомъ, и дьячковъ и пономарей къ первенцу определять изъ дому жъ архіерейского; и о томъ бы рѣшеніе учинить. И того жъ Іюля 9 дня, по указу Императорскаго Величества и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, велѣно въ Главной Магистратъ послать указъ, чтобъ посаженнымъ людямъ въ щетѣ въ домѣ архіерейскомъ быть послушнымъ, а впродъ они землямъ вѣдомымъ быть въ домѣ жъ архіерейскомъ, а не у оныхъ посаженныхъ людей, о чемъ и къ пресвященному Безовану, архіепископу Псковскому и Нарискому, что нынѣ Великоновгородскій и Великолудскій, послать указъ же, которые того жъ Іюля 12 дни и посланы. А Марта 2 дня 1722 года, въ поданномъ Святѣйшему Правительствующему Синоду его пресвященства доношеніи объявлено: въ писмѣ де къ его пресвященству вышеозначеннаго управителя архимандрита Петра написано, что де по означенному присланному Его Императорскаго Величества указу оные Псковича посадкіе люди и отъ нихъ церковные выборные старосты чинятся противны, приходныхъ и расходныхъ книгъ къ щету не отдають; и того жъ Марта 9 дня, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, велѣно о невѣдѣніи показанныхъ во Псковской епархіи церковныхъ вотчинъ Псковскимъ бурмистромъ и о присмѣ въ домѣ архіерейской прошлыхъ дѣтъ приходныхъ и расходныхъ оныхъ церковныхъ вотчинъ книгъ къ щету въ Главной Магистратъ послать вторичной указъ, которой того жъ Марта 15 дни и посланъ; и на тѣ прежде посланные два, также и на третей, посланной Августа 13 дни, указъ въ Святѣйшій Синодъ изъ оного Главнаго Магистрата ни о чемъ не репортовано. Августа жъ 26 дня 1723 года, въ присланномъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ Псковскіе епархіи отъ правительствъ инквизитера монаха Савватія доношеніи написано: въ прошломъ 1722 году, въ разныхъ мѣсяцѣхъ и числахъ, Псковскаго посаду Архангелскаго да Космодемьянскаго сорокошь опредѣленные инквизитеры доношеніями объявили: оной де Псковской епар-

хіи приходскихъ церквей старосты Псковича посадкіе люди бытности ихъ о сборѣ церковныхъ хлѣбныхъ и денежныхъ со крестьянъ и съ пустошей и со всякихъ угодій доходовъ приходные и расходные книги прошлыхъ годовъ подали въ Ратушу своимъ командиромъ, а онымъ де инквизиторомъ тѣхъ книгъ не даютъ, и о томъ де изъ архіерейскаго Духовнаго Приказа, по доношенію его, правительствъ инквизитерскому, въ Ратушу послана про memoria, и по той про memoria ничего не опредѣлено и чинятца непослушны, а тѣ де приходскіе деревни въ вѣдомствѣ подлежатъ быть въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, а не въ Ратушѣ; и въ томъ же де 722 году Іюня 1 дня, по указу Его Императорскаго Величества, присланному изъ Главнаго Министрата во Псковскую правительствъ бурмистромъ показанныхъ во Псковской епархіи церковныхъ вотчинъ вѣдать не велѣно, и прошлыхъ дѣтъ приходные и расходные книги велѣно прислать въ домѣ архіерейской, и они де бурмистры и церковные старосты тотъ Его Императорскаго Величества указъ увячужили и чинятца непослушны, и тѣхъ приходныхъ и расходныхъ книгъ къ сведованію не присылають; и что бы повелѣно было онымъ церковнымъ старостамъ къ усмотрѣнію инквизитерскаго дѣйствія быть послушнымъ, и церковнымъ вотчиннымъ крестьянамъ всякими зборами въ вѣдомствѣ быть же въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, и означеннымъ бы посадкимъ людямъ крестьянъ и всякихъ угодій ни въ чемъ не вѣдать. И Сентября 18 дня того жъ 723 года, по указу Императорскаго Величества и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, велѣно тѣ какъ хлѣбу, такъ и денгамъ приходные и расходные прошлыхъ дѣтъ книги у оныхъ старостъ къ надлежащему щету и изслѣдованію взять во Псковской архіерейской домѣ неотложно, и по тѣмъ книгамъ оныхъ старостъ въ приходѣ и расходѣ счесть по обыкновенію; и ежели на нихъ старостахъ денежной и хлѣбной начеть явится и они въ томъ оправдаться не могутъ, то объ искахъ на нихъ того начету указъ по государственнымъ правамъ учи-

нить той епархіи архіерею, прееосвященному Феофану, архіепископу Псковскому, что нынѣ Великоновгородскій и Великолудскій, о чемъ къ его прееосвященству, также о отдачѣ вышеозначенныхъ приходныхъ и росходныхъ книгъ и о послушаніи въ шестъ лѣтствованіи и въ платежѣ начета, и чтобъ въ той Псковской епархіи церковныхъ вотчинъ посадскіе люди ничѣмъ не вѣдали и стѣюдъ во оныхъ не интересовались, а Псковскимъ бурмистромъ за осужденіе посланнаго о отдачѣ оныхъ книгъ изъ Главнаго Магистрата указа учинено было надлежачее, какъ генеральной регламентъ и указы повелѣваютъ, рѣшило; но оный Магистратъ и указы того жъ Сентября 19 дня посланы. Да въ прошломъ же 721 году Октября 16 дня, по указу Императорскаго Величества и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, сообщено изъ Святѣйшаго Синода въ Правительствующій Сенатъ съ объявленіемъ всего того дѣла съ ясными дознаніями и изъ указовъ резолюціи вѣдѣніе, съ требованіемъ о вышеозначенной долговременной помянутой книгѣ отъ церковныхъ старостъ посадскихъ людей неотдачѣ сатисфакціи, дабы за такую противность Главному Магистрату указъ учиненъ и Святѣйшій Синодъ о томъ увѣдомленъ бы былъ безъ всякаго продолженія, и вышепомянутое церковное дѣло взыскано бы было безъ ушукенія. А Августа 17 дня въ сообщенномъ изъ Правительствующаго Сената въ Святѣйшій Синодъ вѣдѣніи написано: Ея де Императорскому Величеству въ Правительствующемъ Сенатѣ были челомъ Псковича посадскіе люди и церковные старосты, а въ челобитѣхъ своемъ написали, что будто приходскіе церкви во Псковѣ и за городомъ въ слободахъ пѣз древнихъ лѣтъ построили по обещанію прежде бывшіе Псковскіе посадскіе люди каменные и всякою церковною утварью украсили, и впродъ для церковнаго украшения и дачи священникамъ съ причетники годовой хлѣбной руги дали къ тѣмъ церквамъ, купя изъ собственныхъ своихъ пожитковъ, земли съ угодьями, и на тѣхъ де земляхъ поселили крестьянъ и укрѣпили за тѣми церквами вѣчно, и дали де къ

тѣмъ церквамъ на оныя земли и угодья харатейные даные за свинцовыми печатями, и въ писмовыхъ де и въ переписныхъ книгахъ въ дачахъ написаны и для владѣнія даны къ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихожаномъ Псковичамъ посадскимъ людямъ съ писмовыхъ книгъ выписи, которыхъ де прежнихъ такожъ и вновь построенныхъ церквей по обещанію своему построил и всякими потребами исполнил, и послѣ де бывшихъ мороваго повѣтрія и великаго пожарнаго разоренія, бывшіе жъ де старосты поповскіе съ причетники по договору хлѣбной и денежною ругою снабждаютъ они противъ прежняго сполна, а въ нынѣшнихъ церквахъ будто бываетъ и съ прибавкою, неосудно, и по договоромъ де прежнихъ архіереевъ въ архіерейской домъ платить данныя денги поспогодно сполна; и въ 208 году, по челобитью де прежде бывшаго Изваріона, митрополита Псковскаго, и по присланной граматѣ съ Москвы во Псковъ, написано къ дому архіерейскому въ Донатовой стѣнѣ приходскихъ ихъ 15 церквей со многими вотчинами, у которыхъ де были по указомъ прежнихъ Государей старосты изъ посадскихъ людей, и тѣ церкви велію строить ему, митрополиту, и прочимъ по немъ будущимъ, дабы оныя всегда были во украшеніи, а тѣ де церкви стоять въ запустѣніи бесъ пѣнія и всѣ развалиши, и по указу де Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ приказалъ вышеупомянутыхъ Псковскихъ приходскихъ церквей вотчинамъ и крестьянамъ быть при тѣхъ церквахъ по прежнему, и доходы съ тѣхъ вотчинъ на исправленіе церковныхъ потребъ и на дачу священникомъ съ причетники денежной и хлѣбной руги собирать церковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, и въ приходъ и въ росходъ тѣхъ старостъ печатѣ во Псковской воевоцкой Канцелярїи поспогодно безъ ушукенія, а во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать, и въ доходы со оныхъ не вступать, и приходныхъ и росходныхъ книгъ къ шесту не требовать. И Ноября 26 дня сего 1731 году, по указу Ея Императорскаго Величества, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ призна-
за: онымъ Псковичамъ посаднымъ людямъ,
по сдержанію вышеобъявленныхъ правилъ
святыхъ Апостоловъ и Богоносныхъ Отецъ
и Духовнаго Регламента и заповѣдей бла-
гочестиваго царя Мануила Комнина Гре-
ческаго, и прежившихъ синодалныхъ Юля
9-го 121, Марта 9-го 722, Сентября
18-го 723 и Сентября жъ 9-го числа
724 годовъ опредѣленіевъ, вышеозначен-
ныхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ
нѣтъ не издать и во оные относить не
интересоватца, а быть тѣмъ церковнымъ
вотчинамъ и крестьяномъ въ домѣ оного
пресвященнаго Варлаама, архіепископа Пско-
вскаго и Нарвскаго, также о сборѣ церков-
ными староты Псковичи посадскими лю-
дми всякаго церковнаго хлѣба и со крестья-
нъ и съ пустошей и со всякихъ угодей
денегъ приходныхъ и расходныхъ прош-
лыхъ лѣтъ книги у оныхъ старостъ къ
надлежащему счету и изслѣдованію взять
по Псковской архіерейской домѣ неотложно,
и по тѣмъ книгамъ оныхъ старостъ въ
приходѣ и въ расходѣ счесть по обын-
новенію; и ежели на нихъ старостахъ, денеж-
ной и хлѣбной начеть явится и они въ
томъ правнаго оправданія не докажутъ,
оной высылкати на нихъ, старостахъ, безъ
улученія; и въ томъ во всемъ поступать
его проросвященству по силѣ вышеозначен-
ныхъ правилъ святыхъ и Духовнаго Ре-
гламента неотвѣдно; и о томъ изъ Свя-
тѣйшаго Правительствующаго Синода ко
оному проросвященному Варлааму, архіе-
пископу Псковскому и Нарвскому, послать
указъ, а въ Правительствующій Сенатъ
сообщить вѣднѣе, о чемъ сіе и сообщается,
съ тавимъ объявленіемъ, что оныя Псковичи
посадскіе люди и церковные старосты хоти
въ поданномъ своемъ въ Правительствующій
Сенатъ челобитѣи и написаніи, что при-
ходскіе церкви во Псковѣ и за городомъ
въ слободахъ изъ древнихъ лѣтъ постро-
ван по обіщанію прежде бывшіе Псковскіе
посадскіе люди каменные, и всякою цер-
ковною утварью упрасили, и впрелъ для
церковнаго украшенія и дачи священни-
комъ съ причетника годовой хлѣбной руги
дали въ тѣмъ церквамъ, купя изъ соб-
ственныхъ своихъ пожитковъ, земли съ

угодья, и на тѣхъ де земляхъ поселяли
крестьянъ и укрѣпая за тѣми церквами
вѣчно, и дали де къ тѣмъ церквамъ на
оные земли и угодья харатейныя даные
за печатки, и въ писцовыхъ де и пере-
писныхъ книгахъ въ дачахъ написаны, и
для владѣнія даны къ тѣмъ церквамъ пре-
жде бывшимъ старостамъ и прихожанамъ
Псковичамъ посаднымъ людямъ съ непо-
выхъ книгъ выписи; и то все изъ, Пско-
вичамъ, не ко оправданію, потому что дан-
ное дано и къ церквамъ церковное и состоитъ въ
смотрѣніи духовной власти, а тѣмъ, отъ кого
оное дано и къ церквамъ укрѣждено, никакова
владѣнія имѣти и интересоватца, по силѣ
объявленныхъ въ выпискѣ святыхъ правилъ,
а особливо по заповѣди благочестиваго ца-
ря Мануила Греческаго и Духовнаго Ре-
гламента, весьма не надлежитъ, и дабы о томъ во
Псковскую Ратушу изъ Правительствующаго
Сената посланъ былъ послушной указъ; и
Правительствующій Сенатъ о вышеписан-
номъ да благовольтъ учинить по Ея Импе-
раторскаго Величества указу, и что учини-
то будетъ, о томъ бы Святѣйшій Синодъ
увѣдомленъ былъ писменно.

Таково подлинное вѣднѣе за закрѣпками
Синодалныхъ членовъ Павлова архіман-
дрита Илатекаго, Іоанна протопопа Успен-
скаго, оберъ-секретаря господина Дудина,
за приписью секретаря Павла Протопопова,
за сирвою Петра Ладыгина. Декабря 8 дня
1731 года.

Далѣе приписано: А къ проросвящен-
ному Варлааму, архіепископу Псковскому
и Нарвскому, о вышеписанномъ же указѣ
послать только съ одного опредѣленія.

5. Вѣднѣе Правительствующаго Сената
Святѣйшему Правительствующему Синоду
отъ 10 Юня 1732 года.

Юля 9 дня прошлаго 1730 году, пригово-
ромъ Правительствующаго Сената, по чело-
битью Псковичъ посадскихъ людей и церков-
ныхъ старостъ, опредѣлено: купленнымъ
прежде бывшими Псковскими посадскими лю-
дми къ приходскимъ церквамъ вотчинамъ и
крестьяномъ быть при тѣхъ церквахъ по
прежнему, и доходы съ тѣхъ вотчинъ на
церковныя потребности и на дачю священни-
комъ съ причетника руги, собирать цер-
ковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать

Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ расходѣ тѣхъ старостъ считать во Псковской воеводской Канцеляріи погодно, а во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ тѣхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать, и въ доходы съ нихъ не вступать, и приходныхъ и расходныхъ книгъ къ счету не требовать, для того, по грамотамъ 7104 и 1700 годовъ велѣно церкви украшеніемъ и крестьянъ и бобылей вѣдать Псковичамъ посацкимъ людямъ и считать во Псковской Приказной Палатѣ; и въ 1720 году, преосвященный Новгородскій архіерей Теофанъ, какъ онъ былъ во Псковѣ, посацкимъ людямъ выето записъ далъ за рукою писко, что брать съ нихъ въ то время и впредь по прежнему окладу 175 году, а болши не имать, и взято въ архіерейской домѣ за прошлыя годы по 720 году тысяча рублей; и дана въ толь инъ инстанція, и за тѣмъ Псковскому архіерею до тѣхъ доходовъ и до счету касатца не надежатъ, а тѣ окладныя денги по прежнему 175 году окладу платити въ архіерейской домѣ, и о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣдніе сообщено, а во Псковѣ къ воеводѣ посланъ указъ. А марта 27 дня сего 1723 году, въ Правительствующій Сенатъ въ вѣдніи изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода написано: по опредѣленію де Святѣйшаго Правительствующаго Синода велѣно, по содержанию правилъ святыхъ Апостолъ и Богоносныхъ Отецъ и Духовнаго Регламента и заповѣди благочестиваго царя Мануила Комнина Греческаго, и прежнихъ синодалныхъ Юля 9-го 721, Марта 9-го 722, Сентября 18-го 723 и Сентября жъ 9-го числа 724 годовъ опредѣленіемъ, тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ означенныхъ Псковичамъ посадкимъ людямъ ничѣмъ не вѣдать, и во оныя отнюдь не интересоватца, а быть тѣмъ вотчинамъ и крестьяномъ въ вѣдомствѣ въ домѣ Варлаана, архіепископа Псковскаго и Нарвскаго, и о сборѣ церковными старосты Псковичи посацкія люди великаго церковнаго хлѣба и со крестьянъ и съ пустошей и со всякихъ угодѣй денегъ приходные и расходные прошлыхъ лѣтъ книги у оныхъ старостъ къ надлежащему счету и

ислѣдованію вѣать во Псковской архіерейской домѣ неотложно, и по тѣмъ книгамъ оныхъ старостъ въ приходѣ и расходѣ счесть по обыкновенію; и ежели на нихъ старостахъ денежной и хлѣбной начеть аянтца, и они въ томъ правнаго оправданія не покажутъ, оной высказатъ на нихъ, старостахъ, безъ упущенія; а хоти оныя Псковича посацкія люди и церковныя старосты въ поданіемъ въ Правительствующій Сенатъ челобитъ и написали, что приходскіе церкви во Псковѣ и за городомъ въ слободахъ пѣзъ древнихъ лѣтъ построили по общаію прежде бывшіе Псковскіе посацкіе люди каменныи, и всякою церковною утварью украсили, и впродъ для церковнаго украшения и дачи священникамъ съ причетники годовой хлѣбной руги дали къ тѣмъ церквамъ, купя изъ собственныхъ своихъ позитловъ, земли съ угодья, и на тѣхъ де земляхъ поселили крестьянъ, и укрѣили за тѣми церквами вѣчно, и дали де къ тѣмъ церквамъ на оныя земли и угодья харатейныя даныя за печатни, и въ писцовыхъ де и переписныхъ книгахъ въ дачахъ написаны, и для владѣнія даны къ тѣмъ церквамъ прежде бывшимъ старостамъ и прихожанымъ Псковичамъ посацкимъ людямъ съ писцовыхъ книгъ выписи: и то все дѣль Псковичамъ, не по оправданію, потому что данное къ церкви уже церковное и состоитъ въ смотрѣніи духовной власти; а тѣмъ, отъ кого оноо дано и къ церкви укрѣплено, низакова владѣнія имать и интересоватца, по силѣ святыхъ правилъ, а особливо по заповѣди благочестиваго царя Мануила Греческаго и Духовнаго Регламента, не надежатъ, и чтобъ о томъ изъ Сената во Псковскую Ратушу послать послушной указъ. А прошедшаго Мая 6 дня, вышепоказанныя Псковскихъ приходскихъ церквей прихожане и старосты Псковскія посацкія въ Сенатѣ били челомъ: Псковской де архіерей съ тѣхъ вотчинъ доходовъ избирать ихъ не допускаетъ, и вѣдаютъ оныя вотчины секретари означенныхъ приходскихъ церквей съ протопопы и полами, и збираютъ доходы, а тѣ церкви разоряютъ, и требуютъ у нихъ оной архіерей на тѣ вотчины подпанныхъ вѣрностей

и приходныхъ и расходныхъ книгъ, и для того списываетъ съ церковныхъ старостъ, и уже держитъ человекъ съ тринадцать въ каменной холодной тюрьмѣ, отъ чего чинится имъ немалое разореніе; а у нихъ де старосты въ приходѣ и въ расходѣ считаются, и по прежнему окладу денегъ въ домъ архіерейской платятца повсегодно, а они де тѣми деньгами не користуютца, а употребляютъ на церковное украшеніе и на ругу, которого еще недостаетъ, что они исполняютъ изъ своихъ кядиеней; да онъ же архіерей проситъ, чтобъ деъ тѣхъ церковныхъ деревень нѣсколько приписать къ Снятегорскому монастырю; а которые де въ 206 году ихъ же церкви со многими вотчинами приписаны къ архіерейскому дому, и тѣ нѣтъ стоять пусты, и службы не бываетъ, и почти все развалилось, а доходы собираютца въ архіерейской домъ; также приписаны жъ къ тому архіерейскому дому многие монастыри и церкви со многими жъ вотчинами, изъ которыхъ многіе отъ архіерейскихъ служителей запустѣли жъ; и ежели де и ихъ оставшихъ приходскихъ церковей вотчины приходами и расходами вѣдать въ архіерейскомъ домѣ служителей и пошатъ, то и тѣ будутъ стоять безъ пѣнія, какъ и прочія приписаныя многія монастыри и церкви пусты; и чтобъ тѣхъ церковей вотчины въ доходами и расходами содержать и щетъ производить такъ, какъ вышеписаннымъ сенатскимъ указомъ опредѣлено; и которые Псковичи сидятъ въ домѣ архіерейскомъ въ тюрьмѣ, тѣхъ бы свободить. И сего Іюня 2 дня, по указу Ея Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ приказалъ: понеже тѣ жъ церквамъ Божіимъ вотчины и земли со крестьяны и бобны куплены изъ давнихъ лѣтъ Псковскими посадичи на ихъ иждивеніе для содержанія велико церковному утварю и церковныхъ служителей ругою, и по грамотамъ предковъ Ея Императорскаго Величества Великихъ Государей 7104 и 1700 годовъ, для збору съ тѣхъ вотчинъ церковныхъ доходовъ велѣно и выбраны въ старосты изъ купеческихъ людей, которые въ приходѣ и въ расходѣ считаются во Псковѣ въ Приказной Палатѣ,

по которымъ ихъ Великихъ Государей грамотамъ въ Сенатъ прошлаго 730 году рѣшеніе въ такой же силѣ учино, и велѣно для збору тѣхъ церковныхъ доходовъ выбирать въ старосты изъ Псковичъ посадскихъ людей по прежнему, и тѣхъ доходовъ, кромѣ церковныхъ требъ и руги, на другіе ни на какіе расходы не держать, и въ томъ тѣхъ старостъ по вся годы считать въ воеводской Канцелярш; а понеже какъ отъ подчиненныхъ духовной власти, такъ и отъ купеческихъ людей, во владѣніи тѣхъ церковныхъ вотчинъ въ зборѣ съ нихъ доходовъ споръ ни для чего много, токмо для собственнаго интересу, того ради, чтобъ тѣ церковные доходы не знако куда расходались и ничто бъ въ томъ не интересовалось, но подлинно бъ на содержаніе церковное всякихъ надлежащихъ потребностей и церковныхъ служителей ругою, для збору оныхъ выбирать какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ, а именно: отъ духовныхъ кому Святейшій Правительствующій Синодъ заблаговременно разсудитъ, а отъ свѣтскихъ быть выбраннымъ изъ Псковскаго купечества старостамъ, которымъ дать нѣтъ, чтобъ одинъ безъ другаго ни въ приходѣ не принималъ, ни расходу не чинилъ; а по прошествіи каждаго году ихъ считать также опредѣленнымъ для того, одному отъ духовной власти, а другому отъ свѣтской воеводѣ; и при томъ свидѣтельствовать все ли тѣ церкви какъ надлежитъ удовлетворены были; а что въ которомъ году денегъ и хлѣба за расходы оставатца будетъ, о томъ подавать вѣдомости, духовнымъ въ архіерейской домъ, а свѣтскимъ Псковскому воеводѣ; а кто до сего опредѣленія былъ у приходовъ и расходовъ съ тѣхъ церковныхъ вотчинъ опредѣленныхъ отъ Псковскаго купечества старосты, оныхъ, по силѣ прежняго 730 году приговору, въ приходѣхъ и въ расходахъ шесть въ воеводской Канцелярш купно со опредѣленнымъ отъ архіерейскаго дому; и по тѣмъ щетамъ ежели явится на нихъ долги, доправить безъ унущенія и отдать опредѣленнымъ жъ тѣмъ церквамъ на расходы съ расписаніи, и для того, забранныхъ нѣтъ въ архіерейской домъ Псковичъ посадскихъ людей изъ-подъ ареста

свободить, дабы имъ отъ того разоренія и въ торговыхъ промыслахъ остановки не чинилось; что де Святѣйшій Правительствующій Синодъ представляетъ, ссылаясь на церковныя правила и Греческаго царя Мануила уставъ, что тѣмъ, которые что въ церковь отдадутъ, своимъ почитать уже не должно, но церковное есть, и то бесспорно, что единой церкви надлежитъ, а не до собственной кому духовному или свѣтскому, или бѣ ихъ подчиненнымъ, которые бѣ въ свою пользу такіа церковныя доходы употребляютъ, что въ тѣхъ же церковныхъ правилахъ не только жестокое пренятствіе, но и вѣтвѣ церковная положена; а на содержаніе школъ архіерейскаго дому доводится тѣми доходами, которые именованы въ Духовномъ Регламентѣ положены, которые, назъ Псковича въ челобитъѣ своемъ объявляютъ, и собираютъ особю; а что они жъ, Псковича посящія люди, въ челобитъѣ своемъ пишутъ: которые де ихъ же церкви прежде по указу 206 году съ довыми деревнями и доходами приписаны къ архіерейскому дому и тѣ деревни стали быть пусты и развалились и службы Божіи не бываетъ, а доходы собираютъ въ архіерейской домъ, о томъ рассмотреть Святѣйшему Правительствующему Синоду, а съ свѣтской стороны Псковскому воеводѣ прислать въ Сенатъ обстоятельную извѣдимость, сколько такихъ вотчинъ въ тѣмъ церквамъ отдано и въ которомъ году, и сколько какихъ доходовъ съ тѣхъ вотчинъ збиралось, и которого году оныя вотчины приписаны къ архіерейскому дому, и по какому указомъ, и отчего тѣ церкви именованы пустыи, и о томъ о всемъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщитъ извѣднїе, а во Псковскую Провинцію послать указъ, и Святѣйшій Правительствующій Синодъ да благоволитъ учинить о томъ по указу Ея Императорскаго Величества; а во Псковь въ воеводѣ указъ о томъ изъ Сената послать. Юня 10 дня 1732 года. Оберъ-секретарь Авраамъ Сверчковъ. Канцеляристъ Яковъ Бахиревъ.

6. Всеподданнѣйшее доношеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода Ея Императорскому Величеству отъ 13 Девября 1732 года.

Въ прошлыхъ 721 и 722 и 723 и 724-мъ годѣхъ въ разныхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ поданы въ Синодъ Псковскаго архіерейскаго дому управителей и бывшаго тогда правннцдѣль-ликвізителя доношенія о взысканнѣхъ владѣннхъ Псковичами посадекими людьми обрѣтающихся въ городѣ Псковѣ церквей, земель и крестьянъ, и о зборѣ съ нихъ великихъ доходовъ, и о неотдачѣ во Псковской архіерейской домъ для щоту приходныхъ и расходныхъ книгъ и въ прочихъ ихъ противностяхъ; о чемъ изъ Синода въ бывшей Главной Магистратъ 1721 Юля 12, да 1722 Марта 15, Августа 13, 1723 Февраля 21 и Сентября 20 чиселъ, дабы оныи о церковныхъ зборахъ приходныхъ и расходныхъ книги духовнымъ управителямъ отдать и за долговременную неотдачу надлежащую по указомъ сатисфакцію учинить, послано пять указовъ, на которые не токмо о исполненнѣ не отвѣтствовано, но и о полученнѣ не репортовано, чего для и въ Правительствующій Сенатъ 1724 г. Октября 16 дня обстоятельное, съ показаннѣхъ поминутыхъ противностей и съ требованнѣхъ сатисфакціи, вѣдѣннѣ сообщено, въ которомъ предложено, дабы какъ хлѣбу, такъ и денгамъ приходные и расходные книги у Псковичъ, церковными старостами называющихся, посадекихъ людей къ надлежащему щоту и изслѣдованнѣ взять во Псковской архіерейской домъ и счесть; и на комъ начеть явится, взыскивать, какъ указы повелѣваютъ. И по тому вѣдѣннѣ извѣстнѣ въ Синодъ изъ Правительствующаго Сената чрезъ пять лѣтъ слышкомъ не сообщено; а токмо, по челобитнѣ оныхъ Псковичъ посадекихъ людей, въ прошломъ 1730 году Августа 17 дня, вѣдѣннѣмъ для извѣстнѣ толю объявлено, будто оныѣ приходские церкви во Псковѣ и за городомъ въ слободахъ построили и къ нимъ, купя земли, крестьянъ поселили Псковичи посадекіе люди, которые содержать оныѣ во всякомъ доволствѣ, а отъ архіерейскаго де дому чинятся имъ обиды; и того ради вѣлно вышепомянутыхъ Псковскихъ приходскихъ церквей съ вотчинъ доходы збирать церковнымъ старостамъ, которыхъ выбирать Псковскому купечеству, и въ приходѣ и въ расходѣ тѣхъ старостъ шнтать во Псковской воеводской

Канцеляріи, а въ архіерейскомъ домѣ тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ не вѣдать, и въ доходы со оныхъ не вступать, и приходныхъ и расходныхъ книгъ къ счету не требовать, о чемъ де во Псковскую провинцію и въ Кагоръ и въ Вотчинную Коллегію и указы посланы. А Декабря 8 дня прошлаго жъ 1731 году, по силѣ прежнихъ синодальныхъ опредѣленій и по содержанию святыхъ правилъ и Духовнаго Регламента, изъ Синода наии Правительствующему Сенату вѣдніемъ предложено, дабы онымъ Псковичамъ посаженнымъ людямъ вышеозначенныхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ ничѣмъ не вѣдать и во оныя къ не интересоваться, а быть бы онымъ вотчинцамъ и крестьянамъ вѣдомымъ въ домѣ Варлаана, архіепископа Псковскаго, и въ прошлыхъ зборахъ оныхъ старостъ съестъ, и какой начесть явится взыскивать безъ упуцденія. И Юня 19 дня сего 1732 года изъ Правительствующаго Сената вѣдніемъ сообщено, дабы ко онымъ съ церковныхъ вотчинъ зборамъ и расходамъ опредѣлять отъ духовныхъ и свѣдцкихъ, а именно бы отъ свѣдцкихъ быть выбраннымъ изъ Псковскаго купечества старостамъ, и какъ тѣхъ вновь будущихъ, такъ и прежнихъ щитать воеводъ со опредѣленнымъ отъ духовной власти въ воеводскій Канцеляріи. Да въ тѣхъ же вѣдніяхъ Правительствующій Сенатъ представляеть нѣзъ челобитья оныхъ же Псковичъ посадскихъ людей, что, по указу 206 году, будто ихъ же церкви съ доловными деревянии и доходами приписаны къ архіерейскому дому, и тѣ де стали пусты и развалились, и службы Божіи не бывають, а доходы собирають въ архіерейской домъ, и о томъ бы рассмотретьъ Синоду. А Псковские архіерси, какъ бывшей Равалтъ, что нынѣ Киевскій, объявляя, такъ и нынѣшней Варлаамъ подтверждаетъ, что вышепомянутыя во Псковѣ церкви построены издреле не отъ купечскихъ Псковичъ посадскихъ людей, но отъ Великихъ Князей Псковскихъ и всякихъ чиновъ приходскихъ людей, и всякии церковными потребамы тѣ деревни доволствованы, и вотчинаи со крестьяны къ нимъ пожалованы отъ Великихъ же Князей, а къ тому земля и пустоши и всякія угоды покупаны отъ приходскихъ же

всякихъ чиновъ людей; и до 158 году, доколь во Псковѣ бунта не было, тѣми церквами и церковными вотчинами владѣли и всякіе церковныя потребы отправляли тѣхъ церквей протопопы и священники съ причетники; а онѣ, Псковичи посадскія люди, тѣми церквами и церковными крестьяныи и земляныи и угоды заглавды своимъ самовольствомъ во 138 году, блаженныи и вѣчностойнаи памяти при великомъ Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, какъ было во Псковѣ бунтъ, отъ которого времени и донынѣ владѣють, и отъ себя у тѣхъ церквей держатъ прикащикомъ и старостъ и вмѣсто прикащиковъ людей своихъ, и всякіе зборы збирають, и тѣми церковными вотчинами, якобы своиими, сами богатаются, а священнослужителемъ съ причетники ругу даютъ малую, и то плохихъ хатбамъ, и отчету въ тѣхъ церковныхъ приходѣхъ и расходахъ архіерею не даютъ, и книги приходныхъ и расходныхъ, вѣдая за собою похищеніе и неправду, не объявляютъ, и данные на тѣ церковныя вотчины крѣпости, тайно вынесши, держали въ домѣхъ своихъ, о чемъ на нихъ Петропавловскаго собора надзиратель со священникии во Псковской Канцеляріи и близъ челоамъ, по которому челобитье они, Псковичи посадскіе люди, нѣкоторые крѣпости во Псковскую Канцелярію и принесли, а харатейныя крѣпости за свинцовыми печатии, которые отъ разныхъ чиновъ людей дали, удержали у себя; да по жалованнымъ грамотамъ блаженныи памяти Великихъ Государей Царей Іоанна Васильевича, Алексея Михайловича, Феодора Алексѣевича, и по грамотѣ жъ высокославныи и вѣчностойныи памяти великаго Государя Царя и Великаго Князя Іоанна Алексѣевича и Государя Императора Петра Алексѣевича, всеа Великии и Малыи и Бѣлая Россіи самодержцевъ, какова дана въ Москвѣ 7200 году Сентября 17-го дня въ Пороиенскую Успенія Пресвятая Богородицы церковь, вѣлѣно вотчинами и крестьянамъ владѣть и всякіе церковныя потребы управлять тою Пороиенскіи церкваи протопопу съ братією; а Псковичи посадскіе люди, и за тѣми Великихъ Государей грамотами, тою церковь и вотчинаи взяли

подъ свое жъ смотрѣніе самовольно и чинили въ церковныхъ денгахъ, хлѣбъ и въ прочіихъ вещахъ похищенія, а именно: въ прошломъ 723 году Никвѣоръ Христолювъ, будучи въ той церкви старостою, укралъ 48 рублевъ 5 копѣекъ, которые у него и вынаты, и онъ въ томъ влился; Ларіонъ Паотниковъ продавалъ церковной хлѣбъ ночью порою, въ чемъ и обличенъ и къ розыску во Псковской Магистратъ отослалъ, только не розыскалъ; Петръ Христолювъ укралъ церковныхъ же денегъ несколько, въ чемъ и влился же; Еросей Русинъ и Евсей Рышковъ возили изъ церковныхъ житницъ хлѣбъ къ себѣ утайкою; изъ Архангелскаго церкви онъ же Рышковъ и Алексѣй Алексѣевъ взяли изъ сундука запечатанные въ пеленѣ церковныя вещи, отобранныя отъ образцовъ привѣсомъ жемчужными ожерелья и бубусы, изъ серегъ камни и церковной серебряной ящики и панатія и кресты и пуговицы серебряныя, и отнесли на дворъ къ вышеупомянутому жъ Русинову, и за такое де ихъ похищеніе отъ пяти церквей изъ посадецкимъ отказано; другими же церквами и помылъ онъ посадецы владѣють и користуются церковными извѣнїа напрасно; а при отказѣ де отъ тѣхъ пяти церквей владѣнїа оныхъ посадецкихъ людей, чрезъ многія годы остаточного хлѣба принято у нихъ малое число, а именно ржи и жита и оваа толко 632 четверти 3 четверика; а съ 727 по нынѣшней 1732 годъ, когда возвышились смотрѣніе власти духовныя, явилось за раскодомъ и за прибавочною ружникамъ дачею, которой сверхъ прежняго опредѣлено денегъ 108 рублевъ, хлѣба 210 четвертей, въ остаткѣ денегъ къ нынѣшнему году 1094 рубли 23 копейки, хлѣба 3253 четверти 4 четверика; и по оному тѣмъ духовныхъ присмотру, противъ владѣнїа посадецкихъ людей, какъ въ хлѣбѣ, такъ и въ денгахъ, немалой къ тѣмъ церквамъ сталъ прибытокъ, и многіе церкви украшены и вновь построены и перекреты. А что Правительствующій Сенатъ повозуетъ изъ ихъ же Псковичъ посадецкихъ людей челобитья о приписанныхъ къ архіерейскому дому въ 208 году въ Домантовой стѣнѣ 15-ти церквахъ, которые де стоятъ въ запусѣнїи, и о томъ просвѣщенный Равалль архіе-

пископъ въ своемъ доношенїи объявлялъ, что въ Домантовой стѣнѣ и въ городѣ многіе церкви и монастыри засыпаны землею въ роскаты по нѣльному высокославянскіи и вѣчодостойнїи памяти Государя Императора Петра Перваго, когда началась Шведская война, указу, а въ другихъ прихвахъ складены всякіе артилерныя припасы и аммуниція и изъ Псковской Канцелярїи писма. А что онъ жъ посадецы въ челобитьяхъ написали и Правительствующій Сенатъ воспоминаетъ о приписанныхъ къ архіерейскому дому при прежнихъ архіерейскіи монастыряхъ и церквахъ, которые будто отъ архіерейскихъ служителей многіе запустѣли, и церковного дѣла и вновь строенїа вѣтъ, и о томъ во ономъ же его архіерейскомъ доношенїи объявлено, что по полученїи Вашего Императорскаго Величества нѣянного 1730 г. Марта 17 числа состоявшагоса указа, по которому велѣно храмы святыя и нищенствительныя дома, отъ скудости или какимъ образомъ опустѣвшыя, возобновить и всѣми потребными удовлетворять, въ то время у него принценіе монастыри и церкви возобновлены и потребамъ удовлетворены, а именно 8 монастырей да 3 церкви, прочїи же еще возобновлялись; а посадецы люди у владѣвшихъ или 17-ти церквей службы умалили, и священнослужителей съ причетники болшая часть убавлена, а другимъ священникамъ руги не даютъ, но сами церковными извѣнїями богатыся, а церкви многіе обстѣлали, иныя же и вовсе запустошены, и службы Божїей не вѣдѣтся, и утварь вынесена; а что они жъ Псковичи въ челобитьяхъ написали о взять у нихъ въ 720-мъ году во Псковской архіерейской домъ за прошлыя годы доимочныхъ и на оной 720 годъ по окладу денегъ 1000 рублевъ, въ чемъ де имъ и отпущена дана, и та церковная дань лаята съ вотчинъ церковныхъ по прежнему бывшаго Арсенїа архіепископа 7175 года окладу, что онъ и сами не спорятъ; и въ доношенїи просвѣщенного архіепископа Равалля показано, что, по жалованнымъ грамотамъ предковъ Вашего Императорскаго Величества прежде бывшихъ блаженныя памяти великихъ Государей Царей и Великихъ Князей и святѣйшихъ Патриарховъ, тѣ

перязи велѣно вѣдать во Псковѣ архіереомъ и данныя денги по окладу, по чему обложены, собрать всею сполна, какъ святыхъ церквей и съ вотчинами вѣдомы и данныя денги собираются по области святѣйшаго Патріарха и въ прочіихъ архіерейскихъ епархіяхъ; а что при томъ же воспоминаюто дальное имъ якобы выѣсто записи писмо, дабы сверхъ того окладу съ нихъ не имать, и о томъ писмѣ, въ какой силѣ находится, свидѣтельства не видно, и вѣрять имъ безъ подлиннаго того писма не надлежитъ; да хотя бы и въ той силѣ было, какъ отъ нихъ показано, однако жъ имъ, Псковичамъ посадскимъ людемъ, по тому никакаго утвержденія чинить невозможно: потому что оное писмо, какъ и изъ ихъ челобитья видно, гласитъ о положенной кестари церковной дани, которой до того времени знатно ослушаніемъ не платили и многую за прежніе годы запустили дошину, которую тогда взыскава, и нынѣ сверхъ окладу дани въ домъ архіерейской съ тѣхъ церквей спрашивать не велѣно, но въ церкви тѣхъ же, въ которые оныя вотчинамъ даны, надлежащая съ нихъ доходы взыскиваются, дабы болѣе изъ посадскихъ представителей не корыстовались, о чемъ и въ Духовномъ Регламентѣ назрѣно подтверждено: естли кто церковные пожитія похищаетъ воровски, духовное Коллегіумъ наступать на оного и на кемъ похищенного допрашивать долженствуетъ. Что же Правительствующій Сенатъ воспоминаетъ, якобы тѣ церковныя вотчины велѣно приписать къ дому архіерейскому, а отъ архіерея де опредѣлены на содержаніе школы, о томъ синодально опредѣленіи нѣтъ и не было, и указа изъ Синода къ архіерею о томъ не послышано; и то на духовную власть нареканіе наносится съ ложного ихъ, посадскихъ мужиковъ, доношенія напрасно. И о всемъ вышесказанномъ Вашему Императорскому Величеству Синодъ донесши, итѣніе свое предлагаетъ: вышеупомянутымъ церковнымъ вотчинамъ со крестьяны и съ землями и со всякими съ нихъ доходы, по правиламъ святымъ и по законамъ Царскимъ и по Духовному Регламенту, особливо же по Вашему Императорскому Величеству состоявшемуся въ прошломъ 1730

году Марта 17 дня именованному указу, для созданія церквей Божіихъ и въ нихъ всякаго благоустройства украшенія и служителей церковныхъ снабжденія, надлежитъ быть въ смотрѣніи духовныхъ властей, ибо во ономъ Вашемъ Императорскомъ Величествѣ именованномъ указѣ ясно изображено, дабы Синоду, между прочими по должности аванси своего прилежными попеченіями, и храмы святыхъ и дома нищенщитательныя, отъ скудости или иныиъ юмъ образомъ опустѣвшыя, возобновить и училища по Духовному Регламенту учредить, и вся та всѣмъ потребными удовоаствовать, и доброй порядокъ ввести, что все исполнять ревностно одолженъ Синодъ; а отъ Синода по указомъ, повинны тщательно всего наблюдать въ епархіяхъ архіерей. И потому помннутые Псковскіе церковныя вотчины весьма должны быть въ смотрѣніи архіерейскомъ, которой оныя въ добромъ порядкѣ содержачи и лучшую пользу производячи, и церкви святыхъ благоустроеніемъ украшати и прочая по силѣ вышереченнаго указа исполнять, тѣмъ какъ надраве данное святымъ церквамъ и монастырямъ управляемо было духовными властями будетъ неотвѣдно, о чемъ въ свѣтѣ новыхъ заповѣдей благочестиваго Царя Іустиніана въ 56-мъ пунктѣ изображено и въ Кормчей книгѣ на листѣ 325-мъ напечатано: дабы о церковныхъ вещехъ ни единогоже обещанія имѣти православымъ властелемъ, но епископъ по священнымъ правиламъ да судитъ; а Псковичамъ посадскимъ людемъ за многіе ихъ подозрительства, какъ выше сего изображено, отъ владѣнія тѣхъ вотчинъ и земель и угодей отказать, и ни до чего церковнаго имъ не интересоватися, для того, что онѣ тѣхъ церковныхъ отъ благочестивыхъ Великихъ Князей и прочіихъ правотверныхъ христіанъ Боговъ возлюбленныхъ итѣній являютъ въ смотрѣніи себѣ домогаются, ничего ради иного, тоио дабы несли свое законство насыщать, что уже весьма явно показано, да ихъ же пронырствомъ и донынѣ не взыскивано, но чрезъ многое время скрывается; и нынѣ хотя пресвѣщенныиъ Варлаамъ, архіепископъ Псковскій, зѣло надлежащаго счету домогается и, по посланнымъ изъ Синода указомъ, взявъ оныхъ старость

церковныхъ, приходныхъ и расходныхъ книгъ требуетъ, однакожь онѣ не токмо книгъ приходныхъ и расходныхъ не даютъ и счету чинить не хотятъ, но и въ томъ, что есмь къ тому счету спрошены будутъ по указу дѣлъ Синода, въ статьѣ не подписываются; а по именнымъ Вашего Императорскаго Величества Марта 18-го и 31-го числа сего года состоявшимися указомъ, велѣно щеты чинить и по нихъ казенныхъ денегъ, также и доимомъ напрѣжно взыскивать, чего для ихъ хщниковъ надлежитъ держать и взыскивать всего безъ упущенія, дабы в Синоду, по силѣ вышеупомянуемаго именнаго Вашего Императорскаго Величества именнаго и собственноручно подписаннаго въ прошломъ 1730-мъ году Марта 17-дня указу, исполненіе чинить было возможно, и оныхъ церковныхъ Псковскія епархіи вотчины въ свѣтскую команду причислятъ не надлежитъ, понеже тѣ вотчины и доходы къ заопредѣленнымъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ доходамъ (которые собираются въ Коллегію Экономіи и вѣются подъ вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената) въ причисленіи не были, того ради, что и вся та Псковская епархіа вотчинами и доходами понынѣ не въ опредѣленія; а въ другихъ епархіяхъ, которые оставлены безъ опредѣленія, всеми домовъ архіерейскихъ и монастырскихъ и церковными вотчинами управляютъ духовныя власти, которые какъ о строгіи церквей и о украшеніи ихъ, такъ и о сборѣ доходовъ и о прочемъ, по силѣ предреченнаго Вашего Императорскаго Величества именнаго указа, прилежаніе имѣютъ, что и Синодъ надвѣрять долженъ; а есмь бы тѣ вотчины тѣмъ Псковичамъ, якобы владѣющимъ въ вѣдѣнство поручить, то изъ того воспослѣдствуетъ немалой прихвѣръ впредь, понеже какъ въ синодальной, такъ и въ архіерейскія дома и въ монастыри и къ церквамъ многіе отъ разныхъ чиновъ людей въ прошедшихъ годѣхъ давали вотчины владомъ, которые и нынѣ неподвижно при тѣхъ содержатся. А что же и Правительствующій Сенатъ своимъ опредѣленіемъ утверждаетъ тѣ церковныя доходы збирать съ обеихъ сторонъ, какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣцкихъ, а именно

отъ духовныхъ кому Синодъ заблагоразсудитъ, а отъ свѣцкихъ изъ Псковскаго купечества старостамъ, и считать ихъ также опредѣленнымъ одному отъ духовной власти, а другому отъ свѣцкой всеподъ; а кто до оного ихъ опредѣленія были у приходовъ и у расходовъ съ тѣхъ церковныхъ вотчинъ опредѣленные отъ Псковскаго купечества старосты, оныхъ, по силѣ прѣжняго приговору, въ приходахъ и расходахъ съестъ въ воеводской Канцеляріи купно со опредѣленнымъ отъ архіерейскаго дому, и тому Синодъ не споритъ, токмо видится лучше бѣ и приличнѣе было, яко до переки надлежащее дѣло, оныя прѣжніе и нынѣшніе щеты производить со опредѣленнымъ отъ свѣцкой команды персонами, съ кѣмъ тамошняа воеводская Канцеляріа покажетъ, духовнымъ персонамъ, отъ архіерейскія опредѣленнымъ, во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ, подъ премоотромъ архіерейскимъ и воеводскимъ, ибо сомнѣніи въ томъ дѣлѣ къ неправдѣ имѣть еще невозможно, того ради, что духовные никакого подозрѣнія въ томъ (вродѣ показанія Псковичъ, что причитать за долговинную правду сумнительно) не имѣютъ, а тѣ Псковича въ лохищеніи уже ясно показались, о чемъ выше сего объявлено; и за тѣмъ оныхъ Псковичъ посадекихъ людей въ старосты ко онымъ зборамъ и выбирать бы впредь не надлежало, а выбирать бы въ старосты надлежало, съ общаго согласія приходскихъ людей, такихъ, которые въ приходѣхъ при оныхъ церквахъ разночинцы жителство имѣютъ, неподозрительныхъ людей и не обязанныхъ никакими посторонними дѣлами, по очереди, которыхъ и быть по два или по три года, и тако видится никакого лохищенія чинить будетъ невозможно. Къ тому жѣ Правительствующій Сенатъ объявляетъ, якобы по оному дѣлу въ дѣйствіе вступилъ онъ по силѣ слѣдующихъ къ тому указовъ, и о томъ Синодъ спорить никакъ не хочетъ; токмо объявляетъ, что по силѣ состоявшася Вашего Императорскаго Величества Марта 17-дня 1730-го году указу, о которомъ выше сего изображено, то дѣло принадлежитъ разсмотрѣннѣмъ къ синодальному правительству, а не къ свѣцкой командѣ. Болѣе же

о всемъ вышеписанномъ полагаетъ Синодъ въ волю и въ прывысочайшее, Вашего Императорскаго Величества разсмотрѣніе, и ожидать будетъ повелительнаго и милостиваго указу; а въ Сенатъ изъ Синода сообщается вѣдніе, въ которомъ помилуише Псковскихъ архіереевъ доношенія и вышеписанные къ доношенію Вашему Императорскому Величеству назначенные отъ Синода во вѣдніи резоны объясняются и требовать-ся будетъ, дабы древніе въ церквахъ на земли и угоды харатейные за свинцовыми печатми, даные въ писцовыхъ книгъ выписи, также и грамоты 7104 и 1700 годовъ, которые отъ Псковичъ посадскихъ людей, якобы во утверженіе къ ихъ сторикъ, воспоминаютел, повелѣно было всѣ подлинныя въ Сенатъ достоверно освидѣтельствовать; да и о семъ бы повелѣно было изслѣдовать обще свѣдѣнныя съ духовными, что Псковича посадскіе люди показывают, якобы вышеупомянутыя церкви строены и къ нимъ вотчины покупные даны отъ Псковичъ посадскихъ людей изъ давнихъ лѣтъ, и то строеніе церквей и покупка вотчинъ кѣмъ именно посадскими людьми чина и въ которыхъ годѣхъ, и тѣхъ строителей и владчиковъ родственники и союбственники во Псковскомъ посадѣ кто имки нынѣ имѣютъ, и какия отъ нихъ награжденія въ тѣхъ церквахъ происходятъ явнино; и какъ съ тѣхъ хрѣстостей со всѣхъ, также и съ писма, даннаго имъ Псковичамъ въ 720 году, о неспрашиванія съ нихъ впередъ сверхъ положеннаго оклада денегъ, по совершенномъ свидѣтельствѣ, и со оного слѣдованія сообщить въ Синодъ для разсмотрѣнія точныя копіи. Противу же показанія и требованія архіерейскаго о всѣхъ оныхъ посадскихъ людяхъ хищеніяхъ, что во Псковскую Канцелярію уже объявлено, а не слѣдовало, изслѣдовать, и влинымъ указъ учинитъ безъ вѣщаго упущенія; а Псковскому архіерею изъ Синода пошлется указъ, чтобъ со означенныхъ въ доношеніи архіепископа Равава жалованныхъ грамотъ о вотчинахъ церковныхъ и о собираніи данныхъ съ тѣхъ церквей денегъ и о вѣдомствъ оныхъ церквей во Псковѣ архіереюмъ, и съ грамоты данной 7200 году въ Пороменскую Успенія Прасвѣтыя Бого-

родицы церкви, и съ дѣла о дачѣ въ 720 году Псковичамъ посадскихъ людей шема и о взятіи съ нихъ денегъ, прислать въ Синодъ въ Санктпѣтербургѣ со всего достоверно жъ засвидѣтельствованными точныя жъ копіи; и о томъ, что когда, съ коего и по которое время оныя Псковичи посадскіе люди приходу и расходу въ церковныхъ, хлѣбныхъ и денжныхъ зборахъ книги въ архіерейской домъ подавали, и съ коего времени не подають; также и противъ показанія Псковичъ посадскихъ людей, о церквахъ, которые въ 206-мъ году по указу приписаны въ архіерейскому дому и съ вотчинами, а нынѣ де стоятъ пусты, и службы не бывають, и почти де всѣ развалились, а доходы въ архіерейской домъ собираются, о всемъ обстоятелномъ и ясное извѣстіе, а именно, какъ въ сенатскомъ опредѣленіи написано, учинитъ всеоудѣ, такъ и Псковскому архіерею въ Синодъ въ Санктпѣтербургѣ о тѣхъ церквахъ показать: сколько такихъ вотчинъ за оными приписаны въ домъ церквами было, и въ которыхъ годѣхъ сколько какихъ доходовъ съ тѣхъ вотчинъ собрано, и съ котораго году оныя вотчины къ архіерейскому дому приписаны, и по какому указомъ и отъ чего тѣ деревни именно опустѣли, дабы то все исполнено было безъ всякого продолженія. А противъ челобитія Псковичъ посадскихъ людей, что изъ Сената Синоду въ вѣдніяхъ, а во Псковскую правнпцалную Канцелярію въ указъ показано, съ которыхъ указомъ въ домъ архіерейской и копіи сообщены, о обраніи Іосифомъ митрополитомъ въ архіерейской домъ отъ церквей колоколовъ, образцовъ, сосудовъ, и всякой утвари и казны и нинѣ, изъ которыхъ де образы да книги многіе проданы, также и о пропавденныхъ отъ секретарей его архіерейскихъ съ протопопами и попами всѣхъ якобы противныхъ поступкахъ и учиненныхъ крестьяномъ разореніяхъ и обидѣхъ, о всемъ изслѣдовавъ достоверно, влинымъ указъ, а обоженимъ сатисфакцію учинитъ, какъ указъ повелѣвають; и что учинено будетъ, о томъ для извѣстія въ Синодъ прислать обстоятелное доношеніе.

Подлинное доношеніе подписано тако: Смиренный Феодосій, архіепископъ Ново-

родскій.—Смиренный Леонидъ, архіепископъ Крутицкій.—Смиренный Пятиримъ, архіепископъ Нижегородскій.—Иларіонъ, архимандритъ Новоспасскій.—Іоаннъ, протопопъ Благовѣщенскій.

Декабря 13 дня 1732 года.

7. Видніе Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ 6-го Іюля 1733 года.

По именному Ея Императорскаго Величества указу, подписанному на докладъ Правительствующаго Сената, за собственною Ея Величества рукою, велѣно Псковскихъ приходскихъ дряквей прельяхъ старость бытности ихъ у приходу и расходу, собиравшихъ тѣхъ церквей съ вочиннъ доходовъ шесть во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ, а при томъ шестъ бытъ опредѣленному отъ Псковской воеводкой Канцеляріи, и кто причислена въ похищеніи церковныхъ доходовъ, о тѣхъ изслѣдовавъ рѣшеніе по указомъ учинитъ воеводѣ; а впредь тѣхъ церковныхъ вочиннамъ быть подъ вѣдѣніемъ архіерейскимъ; а въ старости къ тѣмъ церквамъ и во управленію тѣхъ вочиннъ выбирать прихожаномъ самимъ и быть по два года, а по прошествіи того времени шатать ихъ въ архіерейскомъ домѣ вмѣстѣ со опредѣленнымъ отъ воеводъ. И Святѣйшій Правительствующій Синодъ да благоволитъ чинитъ о томъ по оному Ея Императорскаго Величества указу; а во Псковъ къ воеводѣ и для вѣдома въ Новгородскую Губернію указы о томъ изъ Сената посланы. Іюля 6 дня 1733 году.

Подлинное видніе подписали: Оберъ-секретарь Іванъ Кирилловъ. Секретарь Дмитрій Невѣжинъ. Канцеляристъ Яковъ Бахиревъ.

XXXIV.

Описи церковному имуществу Донецкой Успенской пустыни, Воронежской епархіи, 1719—1721 годовъ.

1719 г. Генваря въ 19 день, по указу великаго господина пресвященнѣйшаго Пахомія Шпановскаго, митрополита Воронежскаго и Елецкаго. Донецкаго Успен-

скаго монастыря архимандритъ Пятиримъ и зъ братіемъ, города Новопавловска у Преображенскаго соборные церкви у протопопа Александра приняла монастырскую ризницу и денга семьдесятъ три рубля двѣнадцать алтынъ, и то пишеть ниже сего:

Ризиси что въ лицахъ.

Крестъ на престоѣ сребряной, съ мѣщами, золоченой.

Шапка архимандричья.

Ризы изорбатные красныя, травчатые; оплечье шито по красному отласу золотомъ и серебромъ.

Въ лицахъ образъ Похвалы Пресвятыя Богородицы.

Ризы бѣлыя съ серебромъ, обьяринныя; оплечье парчи лазоревого цвѣту.

Ризы камчатые василковаго цвѣту; оплечье бархату лимоннаго, ококо оплечья круживо сребрянное; оушника таеты лесочной.

Два подризника камчатыхъ красныхъ; на одномъ оплечье камки песочетой, на другомъ оплечье камки бѣлой.

Стяхаръ таетяной красной съ травмами; оплечье сребрянное и вокругъ подола круживо сребрянное жъ.

Епитрахиль обьяринная двоеличная на золотѣ, кругомъ круживо съ серебромъ да восемь кистей сребрянныхъ; шесть крестовъ обилазы жемчужомъ; двѣнадцать пугвицъ серебряныхъ.

Епитрахиль обьяринная жаркая, кругъ ея круживо съ серебромъ; девять пугвицъ оловянныхъ.

Набедерникъ камчатой лазоревой, на немъ круживо золотое съ серебромъ.

Епитрахиль байберекова гвездичная.

Поясъ шелковой разныхъ цвѣтовъ; кисти и варворки золотныя съ серебромъ.

Ораръ золотной съ серебромъ, на немъ шесть кистей съ серебромъ.

Поручи шиты золотомъ и съ серебромъ, на нихъ шеснатцать колець.

Поручи отласныя жаркіе, шиты золотомъ съ серебромъ, на нихъ двѣнадцать пугвицъ серебряныя золоченыя.

Поручи обьяринныя красныя, вресы и круживо сребрянное.

Покровцы тафты бѣлыя, опушка шита золотомъ съ серебромъ.

У подлинной росписи пишеть: Къ сей росписи Донецкаго монастыря архимандритъ Питиримъ въ приемъ ризницы, что есть значить въ лицахъ, взялъ и росписался. Монахъ Наванавалъ выето братія руку приложилъ.

Роспись что не явилось въ приемъ.

Ризы двоеличные обьяриные; оплечье шито золотомъ; виругъ подола круживо золотное съ серебромъ.

Ризы байберековые рудожелтые; оплечье обьяриное травчатое съ серебромъ.

Ризы полуобьяриные рудожелтые; оплечье парчи серебряной съ травами; опушка тафты вишневоы.

Подризникъ тафтяной двосличной; оплечье камчатое осинового цвѣту.

Стихари вутяной полосатой; оплечье камчатое красное.

Епитрахиль бархату рытова красного; на немъ шесть пугачъ оловянныхъ.

Поручи шты золотомъ съ серебромъ; на нихъ дватцать четыре колца.

Поручи обьяриные съ травами золотными.

Противъ сей росписи что не явилось въ приемъ Генваря въ 19 день выпѣшняго 719 году Марта въ 19 день остальные ризницы принялъ архимандритъ Питиримъ все сполна противъ сей вышенаписанной росписи у Павловскаго протопопа Александра и на подлинной росписи росписался своею рукою.

1719 г. Девября въ 9 день, по указу великаго господина преосвященнѣйшаго Пахомія Шпаковского, митрополита Воронежскаго и Елецкаго, которой, за подписаньемъ руки его архіерейской, присланъ въ Павловской Преображенскому протопопу Александру, ѣхать ему въ Донецкой Успенской монастырь для описанія ризницы, книгъ, денегъ и посуды оловянной и мѣдной, и по указу его архіерейскому взять въ Павловской на сохраненіе и держать до указу; также описать скотъ: лошади, коровы, овцы и свиньи; описавъ же, поручать изъ крестьянъ лучшимъ людямъ, дабы пакостей не

было по прежнему, яко было при Иосафѣ; и противъ оного архіерейскаго указа, что есть на лицахъ являно въ книгахъ сего писано:

Крестъ съ мощами, серебряной, золоченой зъ чернью.

Два Евангелія на престольныхъ, оболочены трипомъ желтымъ; на одномъ Распятіе и Евангелісты серебряные вызолочены, а на другомъ мѣдные; оставлены.

Архимандричья шапка, дски серебряные золоченые; на верху образъ живоначалныя Троицы, на дскахъ Деисусъ со Святителями, между ими изсамо жемчугомъ.

Ризы отласные красные, травчатые; оплечье шито золотомъ по красному отласу; въ лицахъ образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы съ Пророки; круживо по подолу золотное съ серебромъ, около кружива гагунецъ золотной.

Ризы обьяриные бѣлые; оплечье шито золотомъ; опушка камчатая асыяковая.

Ризы обьяриные желтые; оплечье парчевое; опушка тафтяная синяя.

Ризы камчатые лазоревые; оплечье бархатное, около оплечья круживо золотное съ серебромъ; опушка тафтяная.

Ризы полуобьяриные желтые; оплечье травчатое; опушка камчатая красная.

Ризы полуобьяриные; оплечье парчи турецкой; опушка корогиланъ.

Ризы камчатые красные; оплечье отласное травчатое; опушка камчатая; воспалковая.

Ризы выбойчатые желтые; оплечье нежовое; опушка камчатая красная; оставлено.

Ризы выбойчатые красные; оплечье обьяриное желтое; опушка пестрая крашеплиная.

Ризы киндячные азы; оплечье нежовое; опушка киндячная жъ; оставлено.

Два подризника камчатыхъ красныхъ; оплечье и опушка камчатая песочная; а на другомъ оплечье бѣлое камчатое, опушка тафтяная.

Подризникъ тафтяной желтой; оплечье камчатое зеленое; опушка тафтяная жъ бѣлая.

Подризникъ тафтяной зеленой; оплечье

камчатое брусяниное; опушка тафтяная красная.

Подризникъ крашенниной черной; оплечье и опушка крашенниная жъ.

Подризникъ крашенниной выбойчатой; оплечье и опушка выбойчатая жъ; оставлено.

Подризникъ подотнялой бѣлой; оплечье камчатое красное; опушка выбойчатая; оставлено.

Набедерникъ обьяриной зеленой; пришивка шита по красному бархату золотомъ съ серебромъ; кругомъ круживо золотое съ серебромъ; плетенецъ золотой.

Набедерникъ камчатой лазоревой; подшивка отласная красная; на немъ круживо кругомъ и мохры золотыя.

Патрахиль обьяриная на золотѣ; шесть крестовъ жемчужныхъ; двѣнадцать пугвицъ серебряныхъ золоченыхъ; кругомъ круживо серебряное; едѣи кистей серебряныхъ же.

Патрахиль обьяриная жаркая; шесть крестовъ гаулицовыхъ серебряныхъ; девять пугвицъ серебряныхъ; круживо и мохры серебряныя жъ.

Патрахиль рытого бархату красного; шесть пугвицъ оловянныхъ; опушка бѣлой обьяри; мохры шелковыя.

Патрахиль камчатая рудожетая; девять пугвицъ оловянныхъ.

Патрахиль байберековая черная.

Патрахиль камчатая песочная; девять пугвицъ оловянныхъ.

Патрахиль отласная пестрая.

Патрахиль выбойчатая; оставлено.

Патрахиль обьяриная, ветхая; оставлено.

Патрахиль крашенниная сѣтая; оставлено.

Стихарь травчатой тафтяной; оплечье парчи золотой; круживо кругомъ серебряное; крестъ серебряной.

Стихарь байберековой бѣлой; оплечье и опушка полушюковая пестрая.

Стихарь кежовой полосатой; оплечье камчатое красное; опушка кежовая жъ.

Стихарь камчатой зеленой; оплечье камчатое красное; опушка кежовая.

Стихарь камчатой бѣлой; оплечье полушюковое красное; опушка камчатая песочная.

Стихарь гуначной красной; оплечье и опушка кежовая; оставлено.

Двой поручи шиты золотомъ; на однихъ двѣдцать четыре колца серебряныя, на завязкахъ двѣ иглицы серебряныя жъ; на другихъ семнадцать колецъ серебряныхъ, на завязкахъ одна иглица серебряная жъ.

Поручи парчи золотой алыя.

Поручи шиты золотомъ и серебромъ по отласу желтому; на нихъ двѣдцать пугвицъ серебряныхъ; тадуецъ кругомъ золотой.

Поручи обьяри красной; кресты гаулицу серебряного.

Поручи обьяриные желтыя двоящныя.

Поручи кежовые; оставлены.

Двѣ поручи разныхъ парчей; оставлены.

Поручи камчатые красныя, ветхія.

Поясъ разныхъ шелковъ; кисти золотыя съ серебромъ.

Поясъ разныхъ шелковъ; кисти серебряныя шелкомъ.

Два пояса нитныхъ; оставлено.

Орарь шитъ золотомъ съ серебромъ; на немъ шесть кистей серебряныхъ.

Орарь полосатой шелковой; на немъ крестовъ гаулицовыхъ серебряныхъ; шесть кистей шелковыхъ.

Орарь обьяриной бѣлой; кисти шелковыя; оставлены.

Воздухъ болшей камчатой бѣлой.

Два воздуха тафтяныя бѣлыя жъ, шиты золотомъ съ серебромъ.

Воздухи обьяриные сѣные; опушки камчатые желтыя; оставлены.

Воздухи кидящныя; оставлены.

Двой сосуды оловянные; оставлены.

Принялъ у казначея монаха Натанаила пять рублей три алтына двѣ денги.

Книги святыя.

12 Миней мѣсячныхъ; Пролога 3; одинъ оставленъ.

Уставъ; Миней общая; оставлена.

Евангеліе воскресное толковое.

Апостолы; Шестодневъ; оставлено.

Два Осмысленія; Псалтырь учебная; оставлена.

Часословъ со святцами; оставленъ.

Два Ирмологія; оставленъ одинъ.

Два Канонника; одинъ оставленъ.

Два Служебника; одинъ оставленъ.

Триодъ постная; Триодъ цвѣтная.

Евангеліе повседневное Матѣея да Марко.

Ирмологій Киевскій печати.

Требникъ большой; Требникъ малой; оставлены.

Пелена, что Евангеліе читается, крашеная пострая; другая полупеленовая; оставлены.

Пелена на престолная таежная разныхъ цвѣтовъ; оставлена.

Ящичь, въ немъ Великого Государя жалованная грамота и прочія крѣпости, по счету тридцать семь.

Посуда оловянной:

Блюдъ большихъ и малыхъ двадцать два; тарелокъ двадцать три; три кружки; стоканъ большой; девять стокановъ медныхъ; двѣ солоницы; укусуница. Всего явсѣю но семьдесятъ три пуда восемь фунтовъ.

Посуда мѣдной:

Два кунгана; двѣ ядовы; семь сковородокъ; два корпа, ручки желѣзные; третей малый; двѣ иготы; одна толкушка; братнина; семь чашъ; два таза; три противня; одна сковорода; три котла болшихъ, изъ того числа одинъ оставленъ; пять котловъ малыхъ; два кубка винныхъ малыхъ; девять трубъ винныхъ, изъ того числа пять оставлено; восемь подтубковъ, изъ того числа четыре оставлены; два мѣдя болшихъ; четыре котла чугунныхъ; оставлены.

Ковей монастырскихъ:

6 мерниковъ въжальныхъ; 4 кобылицы; 11 жеребятъ неизжальныхъ. Рабочихъ воловъ 21; коровъ дойныхъ 30; бугай 1; молодыхъ 4; теленокъ нынѣшнихъ 20; овецъ и барановъ старыхъ и молодыхъ 280; свиней 5.

У подлинныхъ книгъ приплетъ: 1721 года Генваря въ день противъ сихъ вышесписанныхъ книгъ рязяницу, посуду оловянную и мѣдную, что значится въ княгахъ сихъ; а что не явилось рязяницы, и на то

значить роспись, приплетъ архимандритъ Іоасафа, расписала.

1719 г. Генваря въ день, по указу великого господина преосвященнѣйшаго Пахомія Шпаковскаго, митрополита Воронежскаго и Елецкаго, прилазанъ въ Донежскій Успенской Предтеченъ монастырь архимандритъ Питиримъ быть въ томъ монастырѣ настоятелемъ на мѣстѣ бывшаго архимандрита Іоасафа, понеже онъ не похотѣлъ быть въ епархіи подъ началомъ преосвященнѣйшаго митрополита, лишилъ себе во ину епархію своимъ снисхожденіемъ; и нынѣшнего жъ году, въ прибытіи архимандрита Питирима, по выбору братія, избралъ быть казначеемъ монахъ Назанамъ, и учинены описные явни впродъ для вѣдома церковь и монастырь и всякіи заводы.

Въ монастырѣ деревянная церковь кѣльцки на подлѣткахъ, на ней одна глава.

Въ держки: царскія двери со Святителя, старинныя.

По правую сторону царскихъ дверей: образъ Всенепостиваго Спаса; другой образъ Успенія Пресвятыя Богородицы, на ней вѣнецъ серебряной позлащенъ, безъ паты; образъ Пресвятыя Богородицы Казанскія, подя обложены, окладъ мѣдной, штихистой, въ нѣтъ рѣзной.

По лѣвую сторону царскихъ дверей: образъ Пресвятыя Богородицы Смоленскія; образъ Іоанна Предтечи, на немъ вѣнецъ и поля обложены, окладъ серебряный позлащенъ, вѣнецъ безпатыи; образъ Николая Чудотворца во окладѣ серебряномъ, вѣнецъ безпатыи.

Десусы: въ началѣ Всенепостиваго Спаса и со Апостола.

Въ Алтарь: престолъ, на немъ одежда кумачъ красной; въ престолѣ антиписъ и святое Евангеліе въ десть, обложена трилъ желтой, Евангеліемъ серебрянымъ; крестъ мѣдной, другой деревянной; двѣ дароносицы жѣстявыя со святымъ тѣломъ; два антиписа освещеныя неслужачія.

Запрестолой образъ Пресвятыя Богородицы Одигитри, на въ окладѣ, на немъ привѣсу денегъ серебряныхъ двадцать четыре алтына, дата серебряная позлащена; крестъ серебряной малой; крестъ запре-

столой; предъ ними лампада мѣдная та-
зовая съвозная.

Жертвенникъ покрытъ крашениною, на
немъ сосуды оловянные; звезда мѣдная;
лапца серебряная; кодіе желѣзные; покров-
цы обѣри осинового цвѣту, опушка камка
лимоного цвѣту, кресты дѣла алая,
подложены княдикомъ осинового цвѣту.

Образа литяистовля; двѣ иконы Вос-
кресныя съ праздники онадныя, оладѣ
сребреной алоченной, бисебныя.

Образъ Пресвятыя Богородицы Корсу-
нскія, оладѣ мѣдной алоченной, бисебный,
безъ вѣща.

Штылистоуыхъ иконъ всякихъ образовъ
патнатцѣть.

Ризница.

Ризы камчатныя красныя; оплечья отлас-
ное красное, по немъ травы всякія; крестъ
и звезда и опушка камка василковаго
цвѣту; подложены крашениною синюю.

Ризы выбойчатые бумажныя; оплечья и
крестъ и звезда кежовыя; опушка кумачъ
красной; подложены крашениною кирпича-
тоу.

Ризы выбойчатыя пестрыя; оплечья
обѣрильныя лимонного цвѣту; крестъ и
звѣзда кумачъ красной; опушка краше-
нинная пестрая; подложены крашениною
синюю.

Ризы княдикныя осинового цвѣту; опле-
чья камка поласотая; крестъ и звезда ке-
жовая; опушены княдикомъ алымъ; под-
ложены крашениною.

Вѣтки ризы крашенинныя синія; оплечья
кумачъ красной; крестъ и звезда полотня-
ная; опушка выбойчатая; безъ подкладки.

Подризникъ татяной зеленой; оплечья
и зарукавья и крестъ и опушка татя
алой; зарукавья и крестъ и оплечья камки
алой; опушка княдикъ алый; подложены
крашениною.

Подризникъ кумачъ красной; оплечья и
зарукавья и крестъ и опушка княдикъ
синей; подложены холстиною.

Два подризника полотняныхъ.

Стихаръ камчатый зеленой; оплечья и
зарукавья и крестъ изобразъ травчатой
красной; опушка кежовая; подложена кра-
шениною.

Стихаръ вѣтхой камчатой лимонного
цвѣту; оплечья обѣрильныя; крестъ обѣри-
ной вишневои; зарукавья и подолникъ
камка алая; подложены крашениною.

Орари.

Ораръ кежовой, кресты серебряныя; ляп-
ты, кисти шелковыя; подложены крашени-
ною желтою; пуговка оловянная.

Ораръ обѣрильной бѣлой; кресты и
опушка камки василковаго цвѣту; кисти
шелковыя; подложены крашениною кирпич-
коу.

Епитрахиль камчатая песочная; опушка
и кресты на ней отласъ красной; девять
пуговицъ оловянныхъ; кисти шелковыя.

Епитрахиль камка жаркая; кресты камка
лазоревая; опушка камка лимонного цвѣту;
девять пуговицъ оловянныхъ; подкладка
крашенинна.

Епитрахиль отласная красная, по ней
травы всякія; ерданъ камчатая красная;
подкладка крашенинна.

Поясъ шелковый; два пояса нитныхъ.

Поруки камчатныя лазоревыя; кресты
кѣробатныя; опушка кежовая.

Двои поруки вѣтхихъ и съ порчей.

Пелены.

Пелена, престоль покрытъ, выбойчатая;
опушка крашенинная. Пелена, что подъ
Евангелія постлають, выбойчатая. Пелена
шоловая поласотая, опушена китайкою
зеленого цвѣту, по угламъ татя алая, под-
ложена крашениною синюю, на ней крестъ
камчатой черной. Дѣв пелены шелковыхъ,
вѣтхихъ. Четыре платка церковныхъ по-
дотняныхъ.

Кадило мѣдное, луженое; дѣли желѣ-
зныя. Два кадла мѣдныхъ, вѣтхихъ. Пла-
щеница, писаная на полотнѣ посохой.
Чапа мѣдная, водосвятная, малая. Укро-
пникъ мѣдной, малой. Торелка оловянная,
на чемъ антидоръ выносятся. Кубокъ мѣд-
ной, малой. Ковшачокъ малой, мѣдной.

Въ трапезѣ.

По правую сторону образъ Спасовъ; по
лѣвую сторону образъ Николая Чюдотворца

въ житіемъ, вѣнецъ и цѣта серебряная позлоченая. Шесть лампадецъ мѣдныхъ вислыхъ. На престоѣ ковчегъ кипарисной на яблокѣхъ точеныхъ столарныхъ, на немъ животовращающаго крестъ деревяннѣ липовой, написано Распятіе. Другой ковчегъ деревяннѣ липовой, на немъ писано о страстьхъ Господнихъ; на немъ крестъ деревяннѣ, при крестѣ Роспята Господня въ Богородицею, Иоанномъ Богословомъ, писаны по жести. Кропила ветхая.

Ризниця росписъ у Преображенскаго, что взято изъ Новолазовскаго у Преображенскаго протопопа Александра.

719 году Генваря и Марта въ числѣхъ принято въ монастырь по прежнему:

Крестъ на престоѣ серебряной позлоченой, съ мошпи.

Шапка архимандричья рзвая еребряная, визана жемчюгомъ пѣсикимъ (так!), позлоченая.

Ризы изорбатные красныя травчатые; оплече шато по красному отласу золотомъ и серебромъ въ лицахъ образъ Похвалы Пресвятые Богородицы. Ризы бѣлыя серебромъ обьяринными; оплечея парчи лазуревой. Ризы двоеличныя обьяринныя; оплече шито золотомъ серебромъ; вокругъ подоха кружнво золотное съ серебромъ. Ризы банбереновыя рудожолтыя; оплечея обьяринныя травчатыя съ серебромъ. Ризы полуобьяринныя рудожолтыя; оплечея парчи еребряная съ травами; опушка тавтяная вишневая. Ризы кашчатые васильковаго цвѣту; оплечея бархоту лимоннаго цвѣту, ового оплечея кружнво еребряное; опушка тавты песочной.

Два подризника кашчатыхъ красныхъ: на одномъ оплечея кашчатое песочное, на другомъ оплечея кашчатое бѣлое. Подризникъ тавтяннѣ двоеличной; оплечея кашчатое осяновое.

Епитрахиль банбереновая гвоздичная.

Стихаръ тавты красной съ травами; оплечея еребряное и вокругъ подоха кружнво еребряное въ.

Епитрахиль обьяринная двоеличная на золотѣ; кругомъ кружнво серебромъ да восемь кнестей серебромъ, шесть крестовъ

оизаны жемчюгомъ; двѣнадцатъ пуговицъ еребряныхъ.

Стихаръ кругняной полосатой; оплечея кашчатое красное.

Епитрахиль обьяринная жарная; кругомъ ея кружнво еребряное; девять пуговицъ еребряныхъ. Епитрахиль бархоту рытова красная; на ней шесть пуговицъ оловяныхъ.

Набереникъ обьяри зеленой; кружнво кругъ ево золотное съ серебромъ, а на немъ пришито бархатъ красной, а по немъ шито золотомъ съ серебромъ. Набереникъ кашчатый лазуревой; на немъ кружнво золото съ серебромъ.

Поясъ шелковой ризныхъ двѣтовъ, кисти и ворворки золото съ серебромъ.

Ораръ золото съ серебромъ, на немъ шесть кнестей еребряныхъ

Поручи шиты золотомъ и серебромъ, на нихъ двѣцатъ чегыре колца. Другіе поручи шиты золотомъ и серебромъ, на нихъ шесѣцатъ колцовъ. Поручи отласныя жаркіе, шиты золотомъ и серебромъ, на нихъ двѣнадцатъ пуговицъ еребряныхъ позлоченныхъ. Поручи обьяринныя красныя; кресты кружнво еребряное. Поручи обьяринныя съ травами золотыми.

Тавтяныя покровцы бѣлыя, опушка шита золотомъ и серебромъ.

Противъ сей роспися, что взято у протопопа ризниця, потрахиль обьяринная жарная, что написано съ оловянными пуговицами, а означились они еребряные позлочены девять.

Книги.

Книга Уставъ, въ десть. Книга Евангеліе воскресное толковое, въ десть. Двѣнадцатъ Мнѣй мѣсячныхъ, въ десть. Мнѣя общая, въ десть, съ требниги. Книгъ Прологовъ годъ, въ десть. Книга Трїодъ песная, въ десть. Книга Трїодъ цвѣтная, въ десть. Книга Требниги бошой, новой печати, въ десть. Два Требнига малыхъ, въ четверть. Книга Апостоль, въ десть. Книга Чесословъ, въ десть. Книга Шестодневъ, въ десть. Двѣ книги Ермологіевъ, въ полдесть, ветхихъ. Книга Еерема Сиріина, старой печати, въ десть. Кни-

га Кононникъ, Кіевскія печати, въ поддестъ. Три нлиги Служебнищова, въ поддестъ. Синодикъ. Книга Чеселовъ, въ четверть. Книга Кононникъ, въ четверть.

Три колокола мѣдныхъ мадыхъ.

Казенной амбаръ.

Въ амбарѣ въ сундукѣ посуды оловяной: два блюда зборныхъ большихъ, въ нихъ вѣсу 14 фунтовъ. Одно блюдо поменьше зборныхъ, въ немъ вѣсу 5 фунтовъ. Среднихъ два блюда, вѣсу въ нихъ 8 фунтовъ. Шесть блюдецъ столовыхъ, вѣсу 20 фунтовъ. Три блюда менши столовыхъ, вѣсу въ нихъ 9 фунтовъ. Адиннацать полумисокъ оловянныхъ, вѣсу 20 фунтовъ. Пять блюдецъ разныхъ ружъ оловянныхъ, вѣсу 13 фунтовъ. Десять торолокъ большой руки, вѣсу 12 фунтовъ. Тринацать торолакъ разныхъ ружъ, вѣсу 13 фунтовъ. Укусница оловянная безъ шурпа, вѣсу 1 фунтъ. Десять стогонокъ оловянныхъ, вѣсу 3 фунта. Три крушки оловянныхъ худыхъ, вѣсу 7 фунтовъ. Стога оловянная осмауголая, вѣсу 1 фунтъ. Двѣ солонницы оловянныхъ, вѣсу 1 фунтъ.

Посуда мѣдная луженая.

Два кунгана мѣдныхъ, вѣсу въ нихъ 10 фунтовъ. Двѣ янды мѣдныхъ; два таза зеленой мѣды, вѣсу 4 фунта, нелуженныя. Двѣ игоди мѣдныхъ и толмачикъ, вѣсу 8 фунтовъ, нелуженыя. Четыре сковороды большихъ, вѣсу 8 фунтовъ, съ ручками. Три сковороды меншей руки съ ручками, вѣсу 3 фунта. Корецъ мѣдной, ручка желѣзная, вѣсу 2 фунта. Четыре чаши мѣдныхъ, вѣсу 4 фунта. Чаша водосвятная съ подъемами, вѣсу 3 фунта съ четвертисю. Двѣ чаши мѣдныхъ турецкихъ маленькихъ, вѣсу 1 фунтъ. Чаша малая глубокая, да лампадецъ, ветхы, да ковничакъ малой, ветхой, съ рукою, всѣ три мѣдныя, вѣсу въ нихъ 2 фунта 3 четверти. Обратень мѣдная малая, вѣсу 1 фунтъ. Противень мѣдной, ручка желѣзная, да кубель турецкой мѣдой, вѣсу въ нихъ поштретя фунта. И въ той вышписанной посудѣ вѣсу адиятъ пудъ 13 фунтовъ.

Посуды горноповаренной мѣдой: котель большой мѣдой, вѣсу въ немъ 25 фунтовъ. Другой котель поменьши того, вѣсу 15 фунтовъ. Котель средней руки на поварни, вѣсу 7 фунтовъ. Два протевня: одинъ большой руки, вѣсу 10 фунтовъ; другой меншой руки, вѣсу 5 фунтовъ, съ ручки и ухваты мѣдныя жъ. Два лунга, что восту двоятъ; одинъ безъ горшечка. Двѣ трубы винныя, вѣсу въ нихъ 13 фунтовъ. Два горшка мѣдныхъ хлѣбныхъ: въ одномъ 12 фунтовъ, въ другомъ 9 фунтовъ. Два котла меншой руки, третей турецкой, вѣсу въ нихъ 10 фунтовъ. Два котла кубоватыхъ средней руки, а третій меншой руки, худой, вѣсу 10 фунтовъ. Двѣ трубы съ пратрубками, чернаскія, третья русская побольше тѣхъ, вѣсу въ нихъ 9 фунтовъ. Котель винной, вѣсу въ немъ 25 фунтовъ. Два котла чугуныхъ съ трубами мѣдными и пратрубка на винны. Сковорода мѣдная большая съ ушки мѣдными, вѣсу 4 фунта.

Да на поварѣ: горшокъ малой мѣдой съ рукою мѣдною, вѣсу 2 фунта. Два котла десяточныхъ мѣдныхъ: одинъ турецкой, а другій чернаской, а душка желѣзная, вѣсомъ 12 фунтовъ. Четыре трубы чернаскія съ притрубками, да пятая руская, вѣсу въ нихъ 15 фунтовъ. Три буровыя большихъ; два буровыя среднихъ. Три безѣйна: одинъ мѣдой, другій желѣзной, третій дровяной. Тагли желѣзной полста 6 фунтовъ; средней тягли желѣзной 2 фунта; мѣдна тягла тонкой самой полфунта.

Десять сапопаловъ, да девять ружей сузеевъ, четыре турки, двѣ нысенни; четыре ствольныя сапопальныхъ, а пятая въ ложъ безъ замка; четыре ствольныя сузейныхъ. Двѣ пары пистолей во острахъ, третья пара пистолей же во острахъ; четыре бердыша; лукъ въ налучь, да въ колчанѣ семнатцать стрѣлъ. Пороху въ дву мешкахъ 17 фунтовъ, да въ жбанѣ деревянномъ 17 фунтовъ; да свинцу 12 фунтовъ.

Одиннацать серповъ. Осмера ножницъ, что онекъ стригутъ. Три скобелы. 6 косъ. Одна тесла. 4 пилы, что дерево пилать. Двѣ пары сошниковъ. Одна палица. Якорь маленькой. Двѣ мотыки.

Полисти.

Три полети бѣлыхъ, четвертá пестрая. Шесть японечъ, седмая ветхая. 9 войлокъ. 7 пологонъ. Воску 10 фунтовъ. 18 овчинъ. Три сѣдла крѣпкихъ, а четвертое сѣдло ветхо, стремена деревянныя. Голицъ семь паръ. Два теруга.

При томъ же монастырѣ живутъ крестьяне двадцать дворовъ. Въ Подмосковной вотчинѣ деревня Титова, въ Зарайскомъ уездѣ, живутъ крестьянъ двадцать дворовъ безъ двора тягловыхъ; и тѣ крестьяне пахутъ на монастырь съ тѣла по полу-десятинѣ въ поля, а въ дву по тому жъ.

Монастырская вотчина на Донѣ, на рѣчкѣ Боровенка, село Новособорское; въ той вотчинѣ живутъ крестьянъ два двора крѣпостныхъ. Въ той же вотчинѣ дворецъ обнесенъ въ округи острогомъ; а въ дворѣ хорошаго построена свѣтлица бѣлая черкаская, труба бѣлая; предъ нею анбаръ пшестовой; изба черная; анбаръ житной. Казань винной чугушной болшой. Три трубы. Пчелъ шесть ульевъ. Скотины 45 овецъ. 5 воловъ, одна корова.

Месянца монастырская на рѣчкѣ Песковатки, въ ней два камня да пять ступъ. Одна суконница. Казенныхъ пять холматовъ; три уады.

Кони монастырскія.

Пять лошадей рабочихъ. Пять кобылицъ. Два жеребца. Два лошечка маленькихъ. Два кобылицы пѣгихъ. Шесть жеребятъ маленькихъ.

Коровы монастырскія.

Молочныхъ двадцать пять коровъ; яловыхъ девять коровъ. Десятъ телятъ годовиковъ; носемъ телятъ двугдѣтныхъ. Два пуга воловъ козенныхъ. Шестнадцатъ топоровъ.

Монастырскихъ пчелъ двадцать шесть ульевъ.

Въ монастырскомъ гумнѣ шесть скирдовъ ржи, въ скирдахъ по тридцати копенъ, Пшеницы скиръ сорокъ копенъ. Овецъ монастырскихъ старыхъ и молодыхъ двѣстѣ пятьдесятъ овецъ.

Да въ ящину грамоты Государевы жалованныя и инши писма:

Грамота Государева жалованная о крестьянѣхъ п землѣ 701 году, за подписаніемъ генералнаго писаря Ивана Суворова, за приписью подьячего Петра Исакова, подъ канкою лимонною, за печатью вселюю.

Грамота о часовни, что на Москвѣ у Каменного мосту, за подписаніемъ бурмистра Андреяна Евтихѣева, за приписью подьячего Марка Турченева.

Указъ Государевъ 712 году, за подписаніемъ оберъ-каменщика Степана Колычева, за приписью подьячего Козмы Яковлева, о Доседкомъ юргу.

Грамота Государева 205 году, за подписаніемъ дьяка Ивана Алексѣева, за сирною подьячего Сергія Севергина, о рыбныхъ лоняхъ.

Имениной Государевъ указъ о часовни, что на Москвѣ, 700 году, за подписаніемъ дьяка Ивана Алексѣева, смотритъ подьячий Ѳеодоръ Назимовъ.

Войсковая грамота, за печатью ихъ, у мелиницы, 714 году.

Войсковая грамота, за печатью, о заповной рѣчкѣ Дернала, при атаману Лукьяну Максимовичю.

Списокъ о Навоборотскамъ юргу 710 году, а подлиннаго не явилось, за рукою архимандрита Иосааса.

На подлинныхъ книгахъ пишеть тако: Къ симъ книгамъ Донецкаго Успенскаго Предтечева монастыря казначей, монахъ Навсаналъ противъ сихъ книгъ, что въ нихъ пишеть, принялъ и руку приложилъ, и сія книги отдалъ архимандриту Интирку; а противъ сихъ книгъ такіа жъ книги, за рукою архимандрита Пятирима, взялъ я, казначей монахъ Навсаналъ къ себѣ въ козну и росписался.

1721 г. Марта въ день, Книги описныя Донецкаго Успенскаго Предтечева монастыря.

По приговору того монастыря казначей монаха Навсанала да иноума монаха Тихона въ братію, того жъ монастыря ризница описана на намѣстника іеромонаха Архистарха; а что именно ояъ, намѣстникъ

иеромонахъ Аристархъ, принявъ въ той ризницѣ, писано ниже сего, при бытности архимандрита Иосафа Шахаева.

Въ настоящей церкви.

Царскія двери. По правую сторону: образъ Всеилостиваго Спаса; другой образъ Успенія Пресвятыя Богородицы, на ней въвець серебряной позлащенъ, привѣсу полтина; образъ Иоанна Предтечи Усѣкновенія, писанъ на полотнѣ, со Архангеломъ, на уброевѣ.

По лѣвую сторону царскихъ дверей: образъ Пресвятыя Богородицы Казанскія; образъ Николая чудотворца во окладѣ, а окладъ серебряной позлащенъ; образъ Спасителя въ, штатпетовой, при крестѣ. Прель кѣстными иконами четыре лампы мѣдныя. Декусы стоять по чину.

Въ алтарѣ: на престолѣ крестъ мѣдной, другой деревянный; святое Евангеліе обложено триомъ желтымъ, печати новой, Евангелисты серебряные рѣзные, зашпикъ мѣдныя.

На престолѣ одежда: напереді разныхъ цвѣтовъ камки, сверху и по стороны бай-берекъ песочный, ветха; зади кумачъ красной. Пелена на престолѣ разныхъ цвѣтовъ.

За престоломъ: образъ Пресвятыя Богородицы, на ней крестъ серебряной, къ ней же приложенъ полуполтинникъ. Крестъ четверокопечной болшой, что въ ходъ ходитъ.

Въ царскихъ дверей запона выбойна бумажная въ круги, опушка кумачъ красной; ветха.

Жертвенникъ крытъ кумачемъ краснымъ. На жертвенникъ: сосуды оловянные и звѣзда оловянная; лжица серебряная; два покровца, шты золотомъ и серебромъ, кресты серебряныя, по тавѣ бѣлой; покровецъ камка алая, шты золотомъ и серебромъ, крестъ плетенкъ серебряной; ковшикъ серебряной чеканной, что теллоту въ лотиръ прилосятъ, и чашка мѣдная; двѣ чаши оловянныя, что на весенной освящается масло и вино; пелена на жертвеннику, въ середки кумачъ и выбойна, ветхая, въ круги позото бѣлое.

Образъ Успеніе Пресвятыя Богородицы, на ней малыя два окладца, въ рѣзной кіотѣ.

Двѣ кандѣи водосвятныхъ мѣдныя: одна турецкаго дѣла, другая московскаго дѣла, полуженыя.

За престоломъ двѣ лампы жестыя полуженыя.

Два кадла ветхихъ чеканныхъ, мѣдныя. У жертвенника завѣса крашеннаго пестрал.

Укротникъ мѣдной съ крышею, маленькою. Кубикъ мѣдной съ кровлею и съ носкомъ, полуженой.

Въ ризницѣ.

Ризы барберекъ желтой; оплече изорбать земля бѣлая, травчетай въ круги; опушка камка красная; подложены крашенною синюю.

Ризы канчатые красныя; оплече отланое красное, травчетое; опушка камка василковая; подложены крашенною синюю.

Ризы выбойна бумажная; оплече кежовая; опушка кумачъ красной; ветхая.

Ризы выбойна красная; оплече обьяръ желтая; опушка крашенна пестрал.

Подризники.

Подризникъ тавѣной зеленой; оплече камка желтая и зарукавники; подолникъ опушенъ тавѣ алая.

Подризникъ крашенною пестрой.

Подризникъ полотняной; оплече кумачъ красной; зарукавникъ и подолникъ крашенна пестрал.

Епитрахили.

Епитрахиль бархатная красная; кругъ опушка, посередѣ полоса обьяръ бѣлая; шесть пуговицъ оловянныя; ветхая.

Епитрахиль камка желтая; опушка камка крапивоного цвѣту; девять пуговицъ оловянныхъ, ветхая.

Епитрахиль пестрал шолковая красная, разныхъ цвѣтовъ; опушка красная; ветхая.

Епитрахиль княдкя черной, въ среднѣ обьяръ желтая; ветхая.

Епитрахиль княдкя синей; опушка княдкя черной; ветхая.

Епитрахиль выбойчета красная; ветхая.

Епитрахиль выбойчета.

Два пояса нитныхъ.

Поручи.

Поручи ламчатая красная; опушены камка желтая; ветхая.

Поручи обьярянная алая; опушены жемъ и китайкою; ветхія.

Поручи вежовыя; опушка камка желтая; ветхія.

Стихари діаконскія.

Стихарь полосатой; оплечье камка красная и зарукавники.

Стихарь камка осинового цвѣту; оплечье отглас красной травчатой.

Стихарь кумачь красной; оплечье и зарукавники вежовыя синія; подолникъ жежъ полосатый.

Стихарь камки бѣдой; оплечье полосатое красное; зарукавники жежъ синей.

Орари.

Орарь полосатой разныхъ шолковъ, на немъ семь крестовъ серебряныхъ; по концамъ по три вѣсти разныхъ шолковъ.

Орарь обьярянной бѣлой; опушка синей камки; по концамъ по три мохра разныхъ шолковъ.

Пелена полосатая шолковая, ветхая.

Пелена камчатая песочнаго цвѣту, ветхая.

Платъ кисейной, три аршина.

Плащаница писана на полотнѣ.

Книги.

Книга Устажъ, въ дѣсть. Евангеліе воскресное толковое, въ дѣсть. Апостолъ, въ дѣсть, новой печати. Трїодъ постная, въ дѣсть. Минея общая съ праздники, въ дѣсть. Трїодъ цвѣтная, въ дѣсть. Требникъ, въ дѣсть. Требникъ, въ четверть. Шестодневъ ветхій, въ дѣсть. Чесословъ большой, въ дѣсть. Чесословъ, въ четверть. Два Служебника, въ подѣсть, ветхія. Два Ермология: одинъ новой, другой ветхій. Псалтырь учебная, въ подѣсть, ветхая. Синодикъ брацкой, въ дѣсть. Два калоя: одинъ на днѣ обить крашенною красною, на немъ пелена выбойчатая красная; другій обить крашенною зеленою.

Предъ Деисусы лампада мѣдная чеканная.

Въ предѣль.

Царскія дѣрва.

По правую сторону: образъ Всемилостиваго Спаса; образъ Іоанна Предтечи во окладѣ, вънецѣ серебряной позлащенъ; образъ Успенія Пресвятыя Богородицы; образъ Воскресенія Христова въ лѣтъ, створы во окладѣ, серебряной позлащенъ; образъ Николая Чудотворца въ житіемъ, на немъ вънецѣ и пата серебряный позлащенъ.

Предъ образами четыре лампады мѣдныхъ.

Двѣ лампы жестеныя луженыя.

По лѣвую сторону: образъ Пресвятыя Богородицы, въ рамкѣхъ; образъ Преподобнаго Варлаама и Іоасава царевича, писанъ на полотнѣ.

Деисусы штлестовые въ плечахъ.

Во олтари: престолъ, на престолѣ крестъ деревянной, другой деревянной рѣзной; Евангеліе новой печати, Евангеліста и защитки мѣдныя, ободочка триповая желтая. На престолѣ одежда кумачь красной. Пелена на престолѣ, въ срединѣ кумачь красной, вверху опушка выбойчатая вѣстрая.

За престоломъ образъ Казанскіе Пресвятыя Богородицы; предъ образомъ лампада мѣдная луженая.

Жертвенникъ покрытъ крашенною пестрою.

Сосуды аловянные; звезда мѣдная; глнца оловянная; два покровца осинового цвѣту обьярянные, опушены камкою желтою, подложены князюмъ зеленымъ; воздухъ обьярь осинового цвѣту, опушка камки желтой; пелена крашенная вѣстрая.

Три колокола; одинъ разбитъ.

Да въ вышнемъ же семьсотъ двадцать первомъ году въ Генварѣ вѣнецъ взятъ изъ Павловскаго города соборнаго протопопа Александра нашей же монастырской всякой церковной утвари, которая, по указу преосвященнѣйшаго Пахомія, митрополита Воронежскаго и Елецкаго, была ризница у него, протопопа, для охраненія; а что чего есть на лицо, писано именно ниже сего:

Крестъ благословящій серебряный позлащенъ съ чернью, а въ немъ животворящее древо креста Господня, мощи Иоанна Предтечи, мощи Иоанна Златоустаго, мощи Григорія Богослова, Князя Владимира, Петра митрополита, Фидана митрополита; не обрывается въ томъ крестъ мощей Алексѣя митрополита, Ионы митрополита, Апостола Андрея Первозваннаго.

Потиръ серебряной рѣзной.

Шапка архимандричья серебряная позлащенная рѣзная, между Апостоловъ и Херувимовъ вышита жемчужомъ мелкимъ.

Книги.

Евангеліе толковое повседневное, два Евангелія: Матвѣе, Марко. Двѣ книги Октаи осми гласовъ, новыя, въ десть. Книга дванадцать Мисей мѣсячныхъ, въ десть. Книга Трѣбникъ, въ четверть. Книга Канонникъ, Кіевской печати, въ поддесть. Книга Прологъ Сентибрская половина, въ десть, ветхая. Да двѣ книги Прологовъ же Мартовскіе половины, въ десть. Книга Службникъ, въ поддесть, ветхой. Книга Ермологи, въ поддесть, ветхой.

Ризы.

Ризы объяринныя желтыя; оплечье объяръ серебряная съ травами шелковыми; опушка дороги тусинной цвѣтъ.

Ризы объяринныя песочной цвѣтъ, ветхія; оплечье отгласъ синей съ травы золотыми; опушка таата лазоревая.

Ризы камчатые лазоревыя, ветхія; оплечье бархотъ чешуйчатой двоячной; обложено гокуномъ золотнымъ, серебрянымъ пополамъ; опушка таата песочной цвѣтъ.

Подризники.

Подризникъ камчатой красной; оплечье и на рукавахъ опушка камка бѣлая; опушка на подолахъ таата двоячной тусинной цвѣтъ.

Подризникъ таатной желтой, ветхой; оплечье камка осинової цвѣтъ.

Подризникъ крашенной черной; опле-

чье княдикъ синей; на рукавахъ и на подолахъ опушка крашенная зеленая.

Епитрахили.

Епитрахиль объяръ песочной цвѣтъ, а на ней девять пуговицъ серебряныхъ позлащенныхъ; кресты и опушка круживо серебряное; кисти серебряныя.

Епитрахиль баберекъ лимонной цвѣтъ; опушка дороги полосатыя красныя.

Епитрахиль камка песочной цвѣтъ; опушка вкругъ отгласъ красной; девять пуговицъ оловянныхъ; пять кистей шоловыя; ветхая.

Набедренникъ камка лазоревая; вкругъ круживо серебряное съ золотомъ съ кистями, а подъ кистями отгласъ красной.

Поручи отгласныя шиты золотомъ и серебромъ, ветхія; вкругъ плетеняъ золотой; на нихъ дванадцать пуговицъ серебряныхъ.

Поручи объяринныя, ветхія, травы еребромъ и золотомъ; опушка камка красная.

Поручи объяринныя красныя, ветхія; кресты серебряныя; а вкругъ опушка камка зеленая.

Поясъ шоловой разныхъ шоловъ.

Стихаръ баберекъ бѣлой; оплечья и опушка вкругъ келья полосатой бумажной.

Грамота Великого Государя жалованная на вотчины бывшаго дьяка Степана Ступина; на той гербъ Царского Величества писанъ золотомъ и кругомъ поля писаны золотомъ же; печать красная на шнурахъ золотныхъ серебромъ; подъ нею кругъ изорбать травчатой золотой, кругомъ его кружиде, двѣ ворворки золотыя.

Да крѣпость, данная изъ Стрѣльцова Приказу, за приписью дьяка Ивана Ушакова, за справою Федора Миняева и за печатью, печать помета; писана на дву столпцахъ, большаго гербу.

Да крѣпость и данная на чесовенное мѣсто, что на Москвѣ на Каменномъ мосту, за приписью дьяка Ивана Алексѣева, за смотромъ Федора Назимова; писана на четырехъ столпцахъ; на первомъ столпцѣ гербъ большаго.

Да поуступная крѣпость на Хореспую вотчину, что поуступались Прорубны; старая ихъ крѣпость писана на простой бу-

маги на полуторѣ столпцѣ, а ихъ крѣпость поступная въ монастырь писана на трехъ столпцахъ гербовыхъ.

Да жалованная Великого Государя грамота, по именованію Великого Государя указу, на Азовскіе рыбные ловли, на денежное и на хлѣбное жалованье и на часовенное мѣсто, за приписью дьяка Ивана Алексѣева, за справою Сергія Севергина; писана на трехъ столпцахъ на простой бумаги; у той грамоты печать Государева.

Даная боирнина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова съ товарищи на островъ промежъ рѣкъ Колчанъ и Кнутюрмы подь свинные покосы и на лучтучю рѣчку Кутюрму; писана на простой бумаги на ошпахъ столпцахъ, за приписью дьяка Ивана Молчакова; печать боирнина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова.

Даная, по указу Великого Государя, Степана Богдановича Ловчикова на дворъ полковника Венедикта Батурнина, за приписью дьяка Дмитрія Шанигина; писана на гербовой бумагѣ на четырехъ столпцахъ.

Да указъ Великого Государя и святѣйшаго Патріарха на часовню, что на Москвѣ на Каменномъ мосту, за приписью дьяка Бориса Остолопова; писана на простой бумаги на двухъ столпцахъ.

Даная изъ Ратуши на полату, что на Каменномъ мосту на Москвѣ, за подписаніемъ руки бургомистра Еврема Етимова и за печатью Великого Государя, ратушская печать; писана на дву столпцахъ большого герба.

Списокъ съ отгазанныхъ межевыхъ книгъ меженина столника Якова Григорьева сына Спасивцова, за рукою бывшего архимандрита Иосааха.

Списокъ съ указу Великого Государя, каковъ посланъ въ семсотомъ году въ Переславль Рязанской, объ отгазѣ вотчины и крестьянъ.

Указъ Великого Государя о владѣніи Донецкого Юрта, писанъ на листѣ, за подписаніемъ руки оберъ-каменданта Степана Андрѣевича Козычева.

Да крѣпость поступная, высланная войскового атамана Петра Емельяновича въ Казанскомъ Юрту на рѣчкѣ Песковатинѣ.

Да войсковая грамота, за войсковою пе-

чатью, о рыбной ловли въ Донецкомъ Юрту и о закрпаніи учюга.

Указъ съ Воронска изъ главной Канцеляріи, о пришллыхъ людѣхъ.

Росписка, что платили денегъ за бѣглыхъ крестьянъ сто тридцать три рубли админатчетъ алтынѣ.

Дароспискоютѣхъ же бѣглыхъ крестьянъ, какиъ принялъ человекъ боярской.

Указъ войсковой о куршадкомъ казакѣ Ермолаи, за печатью.

Войсковой указъ о послушаніи Донецкого Успенского монастыря къ Претечеву монастырю.

Крѣпость на плужника Клима.

Благословенная грамота о строеніи на Тогамомъ рогу церковь.

Благословенная грамота о строеніи Претечеве церкви въ Донецкомъ монастырѣ. Крѣпость на крестьянина Степана Федотьева и на сына его Анояногера.

Благословенная грамота на строеніе Успенскіе церкви и прѣвѣда Претечи.

Войсковая грамота на рѣчку Дерголь.

Описные книги семсотъ двадцатаго году, что описывалъ по указу великаго господина пресвященнѣйшаго Пахомія Шпанонскаго, митрополита Воронежскаго и Елецкаго, Троегваго Батюцкого монастыря архимандритъ Варооломей въ городѣ Павловскомъ у соборнаго попа Феодора; писаны въ дѣсть, на осми листахъ.

Да описныя книги монастырскіе семсотъ девятонадесать году, въ прибытіи архимандрита Питирима; писаны въ дѣсть, на осми листахъ.

Да книги жъ описныя монастырскіе семсотъ двадцатаго году, въ прибытіи архимандрита Иосааха Шамаева; писаны въ дѣсть, на осми листахъ.

Книги и ризы и всякую церковную утварь по списку росписанныхъ книгамъ у архимандрита Иосааха, также Государевы грамоты и указы въ всякіи монастырскія крѣпости, волъ писаны именво въ сихъ книгамъ, и таковы же росписныя книги, за его архимандричьею рукою, принялъ же и росписался. Къ списку росписанныхъ книгамъ возначей монахъ Наванаилъ, вмѣсто себя и дѣвюка Кяриака, для того что оны дѣвонъ писать не умѣтъ, и вмѣсто всей братіи,

по нѣхъ ведѣнію, руку приложилъ. А у подлинныхъ книгъ пишеть тако: Намѣстникъ рязничей іеромонахъ Аристархъ.

1721 году Марта въ 28 день, Донецкого Успенского и Предтечева монастыря росписи оловянной и мѣдной посуды, которая была, по указу пресвященнѣйшаго Пахомія, митрополита Воронежскаго и Елецкаго, на сохраненіи въ Павловскомъ у протопопа Александра, а тае посуду принялъ того монастыря у архимандрита Іоасава Шамаева казначей монахъ Наванайлъ; а что ток посуду, писано ниже сего.

Оловянной вѣсомъ три пуда семь фунтовъ: два блюда большія руки, да два блюда средней руки, девять блюдъ мало поменьше средней руки, пять блюдъ глубокихъ большихъ и мелкихъ, четыре блюда мелкихъ; дватцать двѣ тарелки большихъ и малыхъ; три крушки съ кровлею, ветхи; стопа, ветхая ягъ; девять стовановъ, ветхихъ же; двѣ солонницы, ветхія; укусница съ солонницею и съ перечницею.

Посуда мѣдная.

Котель большой, вѣсомъ дватцать пять фунтовъ; другой котель, вѣсомъ тожъ; третій поменьи, осмнатцать фунтовъ.

Противень небольшой, двѣнатцать фунтовъ; противень пять фунтовъ; противень полчетверта фунта; противень большой, ветхой, шесть фунтовъ.

Горшокъ мѣдной, двѣнатцать фунтовъ.

Котель потный турецкова дѣла, четыре фунта.

Котель же путной русова дѣла, четыре фунта.

Два котла турецкія, ветхія, вѣсомъ шесть фунтовъ.

Жаровня мѣдная, полпята фунта.

Два кубка, одинъ съ кровлею, съ трубами, мѣдныя съ желѣзными ручками, вѣсоу полчетверта фунта.

Три чаши большихъ, да двѣ среднихъ, да двѣ маленькихъ, мѣдныя, ветхія, вѣсомъ восемьъ фунтовъ.

Двѣ ядовы, ветхія, мѣдныя, вѣсомъ десять фунтовъ.

Четыре сковородки большихъ, да три малыхъ, мѣдныя, ветхія, вѣсомъ двѣнатцать фунтовъ.

Обратнина мѣдная чѣканная, ветхая, вѣсомъ фунтъ съ четвертью.

Два кургана мѣдныя, съ кровлею, ветхія, вѣсомъ десять фунтовъ.

Иготъ съ пестомъ, тазовой мѣди, вѣсомъ пять фунтовъ.

Два таза зеленой мѣди, ветхія, вѣсомъ полпята фунта.

Ковшигъ мѣдной, ветхой, вѣсомъ менши четверти фунта.

Таковую посуду выписаннаго числа, я, монахъ казначей Наванайлъ, у архимандрита Іоасава Шамаева принялъ и росписался своею рукою. Къ сей росписи намѣстникъ рязничей іеромонахъ Аристархъ руку приложилъ.

XXXV.

Копія съ жалованной грамоты Царя Михаила Феодоровича Афонскаго Предтечева монастыря архимандриту съ братіею, о дозволеніи или призываніи въ Россійское государство для сбора подаяній на монастырское строеніе.

Божіею милостію мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Русіи Самодержецъ, Владимирскій, Московскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Сибирскій, Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ, Государь и Великій Князь Ногаграда Пязовскіе земли, Черниговскій, Рязанскій, Полюцкій, Ростовскій, Ярославскій, Вѣдозерскій, Ливондскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій и всея сѣверныя страны Повелитель и Государь Иверскіе земли, Карталинскіе и Грузинскіе царей и Кабординскіе земли, Черкасскіе и Горскихъ низшей и иныхъ многихъ государствъ Государь и Обладатель, и отецъ нашъ Великій Государь, святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, пожаловали есиа святыя горы Афонскіе обители святаго и славнаго Пророка и Предтечи Крестителя Господня Іованна, нарицаемаго святаго Деонисія, архимандрита Еремія съ братіею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ иныи

архимарать будетъ, призвати имъ въ наше Московское государство и къ намъ къ Москвѣ временемъ, для монастырскаго строения и для милостыни въ пятой или въ шестой годъ; а какъ придутъ въ погорю въ порубежную городъ нашего государства, въ Путивль или во иные въ которые наши порубежные городы, или пойдутъ отъ насъ съ Москвы къ себѣ, и нашего государства въ украинныхъ городѣхъ повромъ напшмъ и воеводамъ и всякимъ нашимъ приказнымъ людемъ тѣхъ старцовъ къ намъ къ Москвѣ пропускать по сей нашей жалованной грамотѣ не задержавъ, и подводы подъ нихъ и подъ ихъ рухлядъ давати, и приставовъ съ ними до Москвы посылати дѣтей боярскихъ; а давати имъ по сей нашей жалованной грамотѣ по подводу чеховѣку, а подъ рухлядъ имъ давати подводы, какъ имъ мочно поднятца, а корму имъ давати въ дорогу до Москвы архимариту по осми денегъ, и священникомъ и старцомъ большимъ по пяти денегъ человеку на день, а достальнымъ старцомъ по четыре денги человеку на день, а слугамъ ихъ по три денги человеку на день, а конского корму давати имъ вишкою по двѣ денги на лошадей на день, сколько съ ними лошадей будетъ; а призвати имъ въ наше государство въ пятой или въ шестой годъ; а какъ того монастыря архимарать или старцы пойдутъ къ намъ къ Москвѣ или съ Москвы, и по городомъ таможеннымъ головамъ и дѣловаанникомъ и по мытамъ мытчиномъ и по рѣвамъ перевозчиномъ и мостовщиномъ и губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ и всякимъ пошлинникомъ съ тѣхъ старцовъ и съ ихъ слугъ и съ рухляди ихъ мыта и перевозу и мостовщины и тамги и иныхъ некоторыхъ пошлинъ не имати, и пропускать ихъ безо всякѣ зацѣпки, а кто на нихъ и на ихъ слугахъ что возметъ, или чѣмъ изобидитъ, и тѣмъ отъ насъ быть въ опалѣ, а вѣтное велимъ отдати вдвое; архимартомъ и старцомъ того монастыря въ наше государство и изъ нашего государства иныхъ монастырей старцовъ и слугъ и лошадей и товаровъ чужихъ и заповѣданныхъ съ собою за свое и за своихъ людей

не привозити, а въ чѣмъ ихъ уличать, и то возмутъ на насъ, а на нихъ за то положить пеню, смотря по винѣ. Дана ся государская жалованная грамота въ царствующемъ градѣ Москвѣ, дѣта отъ соуданія мѣра 7136-го Юня въ 26 день.

Позади оной жалованной грамоты надъ возглавѣемъ надписано тако: Божіею милостію мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Федоровичъ всеа Русіи самодержецъ. А во окончаніи оной же жалованной грамоты подписано тако: А подписалъ Великого Государя Царя и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русіи самодержида думной дьякъ Ежиъ Григорьевъ сынъ Телешневъ. При ономъ подписаніи государственная вѣселя печать красного воску.

XXXVI.

Копіи съ переводнымъ грамотъ Восточнымъ Патріархомъ о сборномъ разрывшеніи Патріарха Никона, по списку, найденному въ Московскомъ Посольскомъ Приказѣ, въ княтѣ «Отписку въ Царьградъ и приѣзду въ Москву дьяка Прокофья Возницына, какъ онъ былъ посланъ въ послѣхъ къ салтану Турскому 189 и 190 и 191 (1681—1683) годовъ».

1. Переводъ съ Едино греческаго писма съ грамоты, какову писалъ блаженные памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Георду Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, Цареградской Патріархъ Іаковъ, съ дьякомъ съ Прокофьемъ Возницынымъ. Переведена во 191-мъ году Сентября въ 9 день.

Іаковъ, милостію Божіею архіепископъ Константинаграда, Нового Рима, и Вселенскій Патріархъ.

Благочестивѣйшій, православѣйшій, Христіанѣйшій, Богомъ вѣнчанный, Богомъ сохранимый, Богомъ славимый, тшайшій и престопрочтенный, Державнѣйшій милостію Божіею Великій Царь и Великій Государь и Великій Князь Геодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ и иныхъ

многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отъчизнѣ и дѣдичъ, наследникъ, Государь и Обладатель, о Святѣмъ Дусѣ возлюбленный и преемаемый сынъ нашего умѣренія, святѣйшему Твоему Царствію и крѣпкому твоему самодержавству дарованъ отъ Бога молился, благодать, милость, миръ неосудимый, здравіе, благоденствіе, спасеніе, крѣпость, отвращеніе и побѣду на враги, видимыя и невидимыя, и долготу дней, со всею Богохранкою твоею Целотою и со преславнымъ Сиккитомъ и со всемъ Христіанскимъ вашимъ народомъ. Пречестную и достославную грамоту Богомъ вѣнчанною Твоего Царствія со превосходителною радостію и веселіемъ воспріяхомъ чрезъ честнѣйшаго великаго посла святаго Твоего Царствія дьяка Прокозя Богданова сына Вознячина, и выразумѣхомъ чрезъ ея Христіанское ваше благоволеніе, еже имѣете къ нашему святѣйшему и Апостольскому Престолу, егоже ради молитвою благословихомъ Богомъ вѣнчанною твоею главою, силою и властію и благодатію Всевсятаго и живоначальнаго, Духа и пребывавшъ должны вспоминати пріепопочтенную Вашу Державу къ приращенію и утверженію и житію долгодѣльному, и триблаженнаго Царя и возлюбленнаго вашего отца Алексія Михайловича къ вѣчной памяти и вселенскихъ праведныхъ упокоеніе, также и прочая славыя и царскородная имѣна, еже намъ объявлена суть; надъ всеми же вознесемъ насъ миръ; и любовь, юже совершилъ тишашее и миро-благодатное Твое Царствіе съ великимъ и державнымъ Царемъ и самодержцемъ здѣланныхъ странъ; и молихъ всемогущаго Бога, да размыслитъ всякую вину соблазна и причину вражды и посреди царствъ и да утвердитъ миръ и любовь по обоимъ странахъ: понеже желаемое дѣло есть подданнымъ народомъ любовь царей, и всѣ Христіане рода нашего сіе желаша видѣти и славятъ Бога, еже дарова миръ во обоимъ странахъ, во еже пребывать народомъ въ покой и тишинѣ; воспріяхомъ и милостыю святаго твоего царствія два сорока соборей, и благодаримъ державному Твоему Царствію. О прощеніи же блажен-

наго Патріарха киръ Никона возрадоваломся по истиннѣй пожеланію ради, егоже имѣлъ благочестивое Твое Царство воззвати во священной памяти Патріарховъ снаго въ добродѣтели сіяюща мужа, благоувѣстующа Богоугодное ево терпѣніе, и яко благоутробный сынъ: и радостію совершихомъ дѣло прощенія его соборно, и посылаемъ простительную его грамоту ко воспріятію святаго Вашего Царствія. Къ снмъ даемъ вѣдомость державному Твоему Царствію, яко благопогучная ваша любовь, еже отъ Бога сотворена межъ васъ, двухъ самодержцевъ, плодоноси и къ смиренному нашему роду здѣ плодоношеніе единое духовное; позная радость и веселіе; понеже прежде многихъ лѣтъ агорѣли четыре церкви, еже быше въ одной странѣ Царяграда, именуемой Кондаксаліонъ, и осакленіи суть тамо живущіе Христіане лишени Божественнаго храма и моленія, не позволяющему царю паче, создаться кому згорѣвшей церкви, и бѣдствоваху проходить моремъ въ змѣнне времена и путешествоваше обрѣсти церковь съ великими трудами и нуждею: того ради Христіане устремленіи быша великою нуждею и молишася общи царственному послу святаго Твоего Царствія, да упроситъ сего дара у державнѣйшаго и превышшаго и крѣпчайшаго нашего Царя, негли любви ради державнаго Твоего Царствія доводитъ создаться пѣкоей церкви во утѣшеніе Христіаномъ; снче милосердствова царнй посоль святаго Твоего Царствія при иныхъ прилежаніяхъ, иже вышше о великомъ дѣлѣ державнаго Твоего Царствія, порады и о семъ прощеніи любви ради Бога. Подобно и рабъ святаго твоего царствія переводчикъ Костянтинъ Христороковъ, яко во всемъ повелѣніяхъ святаго Твоего Царствія работа по истиннѣй великимъ тщаніемъ и трудами и разсмотрѣнемъ, яко познашася о всемъ прилежно и вседушно, яко подобаетъ достойнымъ и истиннымъ рабомъ царепачъ: тако и въ томъ дѣлѣ церковномъ сотвори многіе труды и прилежаніе, во еже совершиться любовь ради Божія и памяти святаго Твоего Царствія; и даде Господь милость свою, и бысть прощеніе, и дадеся

указъ царскій, и создается единая пер-
ковъ, во имя Пресвятыя Богородицы, вже
бъ изначала тѣмъ импонецъ Елпада, се
есть Надежда пшянуемая; тѣмже по ле-
пнѣмъ мзда ваша будетъ многая на не-
беси, хаха же отъ человекъ воли и
преславная отъ конецъ даже до конца зем-
ли, память же непрестанная и присная,
оія въ настоящемъ времени; Царь же цар-
ствующихъ и Господь господствующихъ,
имже цари царствуютъ, имже и оте-
ческіе и праотческіе наши святиры въ
царскіе твои даяни Богомъ преданно по-
ложишася, и исполнена Соломоновой му-
дрости и царского разума глава твоя
Богородбренное вѣщаноея преукрасея,
да утвердитъ державное Твое Царствіе надъ
отческнмъ и праотческнмъ наследниче-
скимъ царскнмъ высшнмъ престоломъ цар-
ствующею достоапно и богоугодно, въ пре-
нобности и правдѣ, еже царствіе и
утвердится и пррастетъ и умножится въ
преглубокую старость и обруженіе многихъ
лѣтъ. Аминь. Во спастельноу лѣтъ 1682 г.
Мая мѣсяца Индиктіона 5-го.

Внизу приписано патриаршескою рукою:
Иаковъ, милостію Божією архіепископъ
Константинопольскій, Нового Рима, и Все-
ленскій Патриархъ и богомолецъ Твоего
святаго Царствія.

2. Переводъ съ Елпногреческого плема
съ грамоты, какому послудъ блаженныя па-
маты къ Великому Государю Царю и Ве-
ликому Князю Теодору Алексѣевичу, всеа
Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Само-
держцу, Александрійскаго Патриархъ Парѣ-
ній, въ днькоу съ Прокофьежъ же Возня-
цнмъмъ.

Христосъ воскрес! воистинно воскрес!
Державнѣйшій, тишайшій, Христіаннѣй-
шій, Богомъ вѣщаннй и православлнѣй-
шій Государь Царь и Великій Князь Тео-
доръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и
Бѣлыя Росіи Самодержецъ, и многихъ го-
сударствъ и земель восточныхъ и запад-
ныхъ и сѣверныхъ отчачъ и дѣдичъ и на-
следннхъ Государь и Обладатель, сыне о
Святѣмъ Дусѣмъ возлюбленнй и пржеземаеый
нашего умѣренія, отъ Бога и Спаса наше-
го Іисуса Христа благодать, миръ и милость

да будетъ превеликому и самодержавному
Твоему Царствію, отъ нашего же умѣренія
молитва, благословеніе и прощенія и все
слнко благое. Два дарокозлнше посланія
вручены суть намъ радостно твоего достой-
но похвалнаго самодержавства чрезъ ве-
ликаго посла Вашего Тишайшества дѣяна
Прокофья Богданова сына Возницына, и изъ
нихъ единое заветова намъ обновленіе
и наші постановленіе древннѣ любви посред-
ди державнаго Вашего Царствія и велико-
го Государя Салтанъ Магмета чрезъ Кры-
ского Муратъ-Гирея Хана, и договоры ми-
ра еже благнхъ податель и истинного мира
хранитель да утвердитъ. Другое же объ-
явлннѣ нашему умѣренію показаніе всемъ
сердцемъ и помышленіемъ и всудушное
смрненіе и крайнее воздержаніе и терпѣніе
въ нуждахъ мнръ Никона по соборному его
низверженію отъ архіерейства мѣста того
и отложеніе отъ патриаршескаго престола
Московского, еже случилося въ 7175-го лѣта
отъ міратворенія, при прибытнхъ тогдаш-
ныхъ приснопамятныхъ Патриарховъ, пре-
жде мене бывшаго Александрійскаго мнръ Па-
сіа и Антиохійскаго мнръ Макарія, и сово-
леніемъ предводителю и согласіемъ Кон-
стантинопольскаго мнръ Діонісія и Іеруса-
лимскаго приснопамятнаго мнръ Нектарія,
Царскнмъ призываніемъ приснопамятнаго
Благочестнвѣйшаго Царя Государя Алексѣя
Михайловича отца вашего, вннъ ради нѣ-
кихъ его преикущихъ, временное наказаніе
сослѣдствующнхъ человѣческою немощію
и поплзновеніемъ, и наші возваніе общаю-
щесея и очнщеніе; и яко оный мнръ
Никонъ пребываше благопослушно въ томъ
монастырѣ, въ немже указано пребывати,
со многнмъ смрненіемъ и довольною крот-
стію, немощію же одоленъ и трудами и ста-
ростію, и предъ очнма едва не видя смерти, и
желая принїи и исполннтіи общую должностъ
по общанномъ его монастырѣ, почитаемомъ
во имя святаго славнаго Воскресенія, посла
Царскому Твоему Величеству припадая,
со слезами моляше умндосерднтелъ Богомъ
вѣщанному Твоему Царствію и неудобной
несомой его старости и належащей на немъ
немощи и нужды, якоже получитьи еможе
желаше, но отъ всего Снгдакта священни-
ческаго лика прошенія вопросы всемъ

случившимся его прегрешениям; Богопозражательное же Твое Царствіе слезъ его не презрѣ, и прошеніе воспрія, и чрезъ царскіе грамоты отсюда преведе; но судами неизреченными Божиими на пути нагостію немощи одолѣв, душу предать въ руки Божія, отъ неволе и воспрія, тѣло же его достойнымъ погребеніемъ достойно погребено бысть во обшчанномъ его монастырѣ. И упроси Богомъ вѣчанному тво (?). Царствъ отъ нашего удвренія, благовѣрно зѣло воспріявъ его добродѣтели Боголюбивого покаянія ради оного блаженного и крайнее сиреніе его даже до послѣдняго воздыханія, подавати ему Христіаномъ должное прошеніе и воспоминатися патриаршескимъ именемъ въ приношеніе даровъ, приносящихся о немъ къ пренебесному жертвеннику, воззваши, яко сидевую Боголюбивую мысль иявиле и иже во блаженной памяти приснопоминаемый отецъ нашъ великій Государь Царь и Самодержецъ Алексѣй Михайловичъ, во еже простити оного блаженного и патриаршеского званія удостоити: ибо не въ Божественныхъ догматахъ киръ Никонъ согрѣши, сущій благоговѣнъ зѣло въ Божественныхъ дѣлахъ и благочестивъ, но въ вѣкахъ являхъ удобно оставленныхъ и прошенію достойныхъ. Тамъ же умрѣніе наше Боговѣчаннаго Твоего Царствія прошеніе яко благословное воспріявъ, человеколюбиемъ пренполное сущее, блаженному оному киръ Никону прошеніе подаемъ, еже отъ Отца и Сына и Святаго Духа, Блаженные Троицы, во единомъ ествѣ единого Бога, чрезъ грамоту прости телную (еже подобаетъ прочести надъ гробомъ оного блаженного), во еже поминатися въ предложеніе святыхъ даровъ и во скряжалѣхъ съ протчими Патриархи Московскими патриаршескимъ именемъ, повѣствуемъ благодатию и властію Всесвятаго Духа, глаголющу воспоминающему: помини Господи Никона Патриарха. Вашему же любостробному и Богопозражательному Царствію патриаршескіе молитвы и благословеніе умно воздаемъ, вкупѣ утверженіе самодержавства и побѣды на вся враги, моляще даже до коней вѣвъ сохранимымъ бывшимъ вѣмъ протчимъ узаконеніямъ, собраншесуся тогда святому собору и Бого-

любезно сложившуси: ибо не во истребленію оного сіе прошеніе блаженному Патриарху киръ Никону дати помыслихомъ, но силою оного подтверждены простяхомъ, венкое бо намысаніе предобручаетъ прошеніе повинующимся обществу. Къ сямъ, державившій Великій Государь Царь, молитвою благословляемъ нововѣчанную Царю, и тебѣ Богомъ вѣчанному Царю благословеніе небесное, житіе многолѣтное, благополучіе непоколебимое, наследіе чадовъ чадъ, во славу Господа нашего Іисуса Христа, во утверженіе Христіанскаго царствія, молиши; и во преносущую память иже во блаженномъ скончаніи приснопоминаемого отца вашего самодержца Великого Государя Алексѣя Михайловича, егоже милостями и благодареніями прежде мене бывшій приснопоминаемый во Патриарехъ киръ Пансей подтвержди, несчастіемъ времєна и законствомъ владѣющимъ сямъ шестою разными напастями и утѣсненіями обожень бысть, и песма безъ утѣшенія сотворили употребившеся недружною, бывшюю между Вашего самодержавнаго Державства и великого Салтана Магмета; тѣмъ же и во смерти блаженного оного многообразно вознествоваху и въ доугу патриаршескаго престола оставиша: понеже невозможно бѣ инокю творити во еже потребати патриаршеское оное блаженное тѣло, тожю даемъ зѣло многихъ денегъ; тѣмъ же не иявлюще гдѣ притенати ко избавленію сивевыхъ долговъ, помыслихомъ прибѣгати ко благоутробію Вашего Царского Величества, совершившуся уже миру и любви Божіею милостію, во еже видѣти царское твое лице самозрително и подучити царскую твою милостію (отъ неволе и воспріяхомъ единъ сорокъ сободей чрезъ великого Вашего Царствія посла дьяка Прокофья Возникына) и подати Богомъ вѣчанному Твоему Царствію и нововѣчанной твоей Царицѣ патриаршескіе молитвы и благословеніе, милостію Спася нашего Іисуса Христа, Царю царствующимъ и Архипастыря пастыремъ, емуже слава и держава, честь и поклоненіе нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Писана въ нашемъ пребываніи, сущемъ

въ Константинополѣ, въ лѣто отъ Богорожденія 1682 г. въ Маѣ мѣсяцѣ.

Внизу приписано патриаршескою рукою: Пареній, милостию Божією Папа и Патриархъ великого града Александріи и судій Вселенныя.

3. Переводъ съ Еллингреческаго писма зъ грамоты, накову писалъ блаженныя памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Теодору Алексѣевичу, всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, Иерусалимской Патриархъ Досифей, съ нимъ же Прокловъ.

Досифей, милостию Божією Патриархъ святаго града Иерусалима и всеа Палестины.

Благочестивѣйшій, Христіанѣйшій, Богомъ вѣнчанный, Богомъ дарованный, Богомъ почтенный, Богомъ сохранимый, Богомъ прославленный, Богомъ любезнѣйшій, Христолюбивый, державнѣйшій, тишайшій, счастливѣйшій, благополучнѣйшій, преславнѣйшій, приснопочтенный побдоносче, милостию Божією Великій Царь и Великій Князь Государь Теодоръ Алексѣевичъ, всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и северныхъ отчичъ и дѣдичъ и наследникъ и Государь и Обладатель, во Святѣмъ Дусѣ сыне возлюбленный и преземаемый нашего умѣренія, Ваше державное и Богомъ вѣнчанное Царствіе молитвено освѣняемъ и благословляемъ, и лобызаемъ свитымъ и Апостольскимъ добызаніемъ, моляще Владыку Христа, иже царіе царствуютъ, во еде даровати вамъ здравіе, долгоденствіе, мирное состояніе и сохранити подъ кровомъ крыль его, славного Побѣдителя и Побдоносца, и покортитъ вамъ враги ваши, ажеже Давыду и Константину, Теодосію и Иустиніану, и расширити и умножити васъ въ похвалу каеодической и всехвалной Евангелекой вѣры, и всевъ боищихся Господа душевными радости и веселія. Аминь. Пребожеественные святаго Вашего Царствія грамоты воспріяхомъ чрезъ великого посла вашего Проклова Богданова сына Воаницына, и писанная въ нихъ выразумѣхомъ, и благодаримъ Вашему Царскому Величеству, яко имѣете и насъ

Вогомоловъ вашихъ въ память вашей, Госноде Богъ да воздвѣтъ вамъ мзду во неустарѣемомъ блаженствѣ! Воспріяхомъ и милостию Вашего Царствія сободей на сто на пятьдесятъ рублевъ и при томъ дѣвети пятьдесятъ твердей и еще милостию къ сущимъ во Святомъ градѣ пречестнымъ мѣстамъ и священнымъ монастыремъ, и сіехъ ради благодаримъ Вашему Государству; мил, тишайшій Самодержче, родителей и пра-родителей и праотцовъ и тетокъ и сестръ и братію и благочестивѣйшую вашу Богомъ вѣнчанную Царицу воспоминаемъ во всехъ пречестныхъ монастырѣхъ и святыхъ мѣстахъ, и наидаче у святаго и многоцѣлебнаго Спаса нашего гроба, егоже держаша Латини тогдакое время въ рукахъ своихъ и служаша; и нынѣ, прежде седми лѣтъ, мановеніемъ Божиимъ иже при насъ превъсочайшій самодержецъ, раднѣише прежде умершаго и нынѣшняго преславнѣйшаго налѣстника царствія его, даде его намъ ажеже отеческую благочестивыхъ похвалу и вѣнецъ и славу превъсочую, и литургію сужать вугру въ кувуликъ по вся дни православные, и тако Царствіе Ваше и все святое ваше сродничество имѣютъ по вся дни частіцу въ предложеніи и въ Богу моленіи, идѣше ни единой иной государь, иже укралаетеа Христовымъ имянемъ, силею чести и славы не у сподобися имѣти; но и блаженнаго и приснопамятнаго великаго Царя Алексія Михайловича и приснопамятную усопшую супружницу вашу въ вѣчной памяти совершенно воспоминаемъ въ Новомъ Иерусалимѣ во святомъ и пречестномъ храмѣ Христова нашего Воскресенія, и отседе имѣемъ дѣло изрядное молати Господа Бога, во еже совершити Вашего Царствія прошеніи небесныя и земныя. О прошеніи же киръ Никона ми по нашей силѣ радѣхомъ и грамоты всехъ изобразихомъ, и совершися дѣло по намѣренію Вашего Государства, ми наче рещи по разсмотрѣнію святаго Бога, иже глаголаше въ нашемъ сердцѣ, и радѣли есте правды ради, и позналися у Бога и человѣковъ православленное и доброе ваше произволеніе: зане аще аки человекъ и оный въ лѣвнхъ употребися безчинно, и навазася правдою,

но поуже крайнѣше покался, благо и праведно сотвори святое Ваше Царствіе и народъ о прощеніи его. Притомъ радуемся зѣло, яко Ваше Державство Церковію дѣйствуетъ церковная, и молимся совершеннѣйшимъ духовнымъ дѣрзновеніемъ, яко и впродѣ всякое дѣло церковное не дѣйствоватьи кромя мысли Церкви: аще будетъ малое дѣло, дѣйствоватьи соборною мыслію тамошніе, святыя церкви; аще же великое, мыслію великихъ архіереевъ восточныхъ дѣйствоватьи, во еже быти всѣмъ церковнымъ дѣлаамъ безъ обновленія, безъ претворенія и непоколебимо; и порядѣ яко Константія и Феодосій, Устлїанъ и наипаче аюже сотвори блаженный отецъ вашъ прясноблжтннй Царь Алексій Михайловичъ; ягдѣже во всемъ царствіи вашемъ да не позволиши быти никакому обновленію противъ православной вѣры, и на противоположающихъ отомстїе: поборающе бо Царствіе Ваше ради православной вѣры поборнеть Богъ ради святого Вашего Царствія. И наипаче ивѣие Русы изъ Литвы уніаты, дявольскіе органы, преобразившїеся во ангела свѣтла, проходить аю православные, и лицемѣремъ и сладкими своими словесами прелетать сердца простыхъ, о нихже глаголаше блаженный Панель: имѣють изображение благочестія, а силы его отрицаются; о тѣхъ же просимъ, да увяжете великимъ повелѣніемъ, да не входятъ въ предѣлы Вашего святого Царствія; сіе дѣло, о немже молимся, святыи Царю, есть дѣло древнее и, яко речеся, святымъ царемъ свойственное, еже дѣйствуя Царствіе Ваше, сочтаетъ будущи отъ Женїихъ церкви Владыки Христа во Апостоломъ лиць. Аминь. Великому послу Вашего святого Царствія въ чемъ поспѣшествовахомъ, самъ да оидѣтствуетъ. Но и оны, великій посолъ, сирѣчь Прокопій, постоя, яко никто иной, соборя и подвїжаяся, во еже прїимати конецъ благополучный повелѣній вашего, разумный и честный человекъ и по истинѣ почти службу себѣ врученную; и немоществовавшу ему, яко человеку, Костянтія Хрїстоторовъ переводчикъ, яко познавахомъ зѣл, родъ честной и имѣюще жителество зѣло православное и добродѣтельное, сїе постоя во

всякой службѣ святого Вашего Самодержавства прилежно и всеушно; но неугодные дѣла сѣдываша, яко страна здѣшняя избѣтъ обычай, и когда договорится кто съ нами, требе есть во-первыхъ совершити чисто всякое дѣло съ великимъ разсмотрѣніемъ, и тогда посла послати; сїе Ивѣи договорися о миру, первое постановили всѣ запросы свои цѣлы и безъ скупости, и согласялися, яко отъ обохъ странъ прїитти посламы, и каковыя чести людемъ посламы быти, и гдѣ посломъ сойтїца, и ѣхати одному въ одну страну, а другому въ другую, и сїе по согласію сотворено совершено. Притомъ молише устремихомъ великого посла Вашего Державства, и ходатайствомъ его созидается единая церковь посредѣ Царяграда на улицѣ, именуемой Конкокаліонъ, яке почитается по имени Пресвятыя Богородицы, глаголемой Елїида, се есть надежда, многыхъ ради чудесъ и предивныхъ, аюже сотвори, въ нейже есть и предѣлъ по имени святого Теодора Стратилата; на той улицѣ баше семь церквей, и во время Салтана Ибрагима згорѣша, и позволялъ ихъ обновити, и того ради потомъ вину на него положиша и убили, и пали агорѣша, и потомъ новосоздашася, но абе по созданіи до земли ихъ разорили; и нынѣ именуемъ святого Васильго Царствія видѣхомъ сіе добро, еже не токмо хвалу приносить Вашему Царствію во всемъ мїрѣ, но мада ваша будетъ многая на небеси. Благодаримъ Господа Бога, яко во дни святого Вашего Царствія благоволи быти въ царствующемъ вашемъ градѣ Елїнскій школы: Елїнскимъ языкомъ писано Евангеліе и Апостолъ, Елїни баше святыи отцы, елїнскїи написанея дѣянїе святыхъ соборовъ и святыхъ отцовъ списаніе и всѣ святыя церкви книги; и сіе есть божественное дѣло, еже учили Хрїстіаномъ Елїнскїи языкъ, во еже разумѣти книги православные вѣры аюже писаны суть, и познавати толкованіе ихъ удобно, и наипаче дабы отдалея были отъ Латянскихъ, яке исподанїи суть луванства и прелести, ереси и безбожества; благодаримъ убо Бога и о себѣ, и молимъ блаженную и святую душу вашу, во еже утвердити и умножити, да пребудетъ вѣчная

ваша и безсмертная память у Бога и у человекъ. Благочестивѣйшихъ Царевичей и братію державного и святаго Вашего Царствія, и благочестивѣйшихъ и благопочтенныхъ Царевнъ, тебѣхъ и сеестръ православнаго святаго Вашего Царствія, молитвою обѣняемъ и благословляемъ. Послышахомъ новой и блаженный бракъ Вашего Державства, и молимъ блаженную и содержательную и содѣятельную и безоцечную и Святую и преносущую Троицу, единаго токмо и истиннаго Бога, даровати ти благочестивѣющую и святую Богомъ вѣнчанную Царицу Государыню Марію Матвѣену, юже молатою обѣняемъ и благословляемъ, во еже даровати ти даже до старости и сѣдины, и да подастъ святому Вашему Царствію чада въ наследію Вашего Державства, яко даже до дни Господни да не осудитъ Царь православный отъ святаго и Боголюбиваго вашего рода. Паки молимъ Господа Бога даровати святому Вашему Царствію священнаго сакланта, во еже быти во здравіи, въ любви истинной и во крайнемъ покорствѣ къ божественному вашему повелѣнію и даровати всего покорнаго народа со благочестіемъ и мирнымъ состояніемъ. Просимъ Вашего Державства, яко сіе грамоты наши да не впадутъ въ чужіе руки, но да будутъ въ святыхъ вашихъ рукахъ, нижеписанная да не услышатся ни въ весма, яко Апостолъ глаголаше къ Селувию: убо дѣйствуется тайно беззаконіе; возможно бо случитися, яко и отъ Христіанъ иному быти предателю и про насъ имѣть илзаконъ добра; сіе и святое Писаніе научитъ, яко Божія дѣла проповѣдати праведно есть, царей же тайны сокрыватися нужно есть. Посылаемъ съ великимъ посломъ Вашего Величества Вашему святому Царствію даръ благословенія, единаго уброемъ золотомъ шитъ здѣшнаго края, и молимъ, да не посмотрити на малость дара, но якоже Коеркъ оный Персидскій царь восприя пригорщи воды и пія, посмотря на произволеніе даровавшему, сие и блаженная и святая твоя душа да соизволитъ къ нашему произволенію; напаче же даръ вашъ есть молити Господа нашего Исуса Христа, иже есть Божія мудрость, да умудритъ святое

Ваше Царствіе къ доброму правленію подлежащимъ вамъ Христоименитому народу, и яко сила Отчая, да укрѣпитъ на враги; и яко Смыслъ по естеству, да сотворитъ ти сообразнака иконы славы его; и яко мѣръ, даровати ти мѣръ, полезную православной и католической вѣры: иногда бо и обдаженный мечъ мѣръ царей въ Писаніи нарицается. И да будетъ самъ Христосъ во входахъ и неходахъ вояждъ, предателъ и помощникъ вашъ до преглубокой и тишайшей старости, еже и благодать и бесконечная милость, и еже отъ нашего умренія молитва, благословеніе и прощеніе да будетъ со святымъ и державнымъ Вашимъ Царствіемъ по укрѣженіи многихъ лѣтъ. Аминь.

Изъ Константинополя, 1682 г. въ мѣсяцъ Маѣ.

Внизу приписано патриаршескою рукою: Досеей, милостію Божіею святаго града Иерусалима Патриархъ и Вашего святаго Царствія богомолецъ.

4. Переводъ съ Еллинскаго писма съ прощательной грамоты Царградскаго Іакова Патриарха о Никонѣ, какова послана блаженныя памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Феодору Алексѣевичу, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, съ дѣломъ съ Прокоемъ Воиничнымъ; переведена во 191-мъ году Сентября въ 9 день.

Іаковъ, милостію Божіею архіепископъ Константинограда Нового Рима и Вселенскій Патриархъ.

Трудившихся страстными терпѣніи и вѣнецъ терпѣнія пріявшимъ отъ Бога преподобіи вамъ пріятости всегда должествуемъ; но и свидѣтельствованнымъ достойно, еже терпѣніемъ печалехъ безчестивной вѣрой пороки какъ ни есть прежде свидѣтельствованое надъ ними очастявъ, и плоды достойныя покаяніи показавше, чистымъ же чистому содѣлавше и благодарственно ко Господу отшедшимъ и сочисленіе сочтати въ ихъ же преподобіи отъ Церкви помяновеніе имѣюще, не хеине должнота есть достойно. Сіе бо благодѣйственное благоудіаніе, чрезъ неже благочестіи совершенство начертается: даруйте

бо, глаголетъ Апостолъ, въ терпѣніи благочестіе, спасати въдаеъ паче иного богоугодно живущаго въ ней, я къ блаженному спокчаіно водити, и приснопамятнымъ совершити; въ терпѣніи бо выдемъ стези спасете души ваша, и терпѣній до конца той спасетси, Христосъ глаголетъ истинно; и имъ же всѣхъ беззабѣнъ Господь како есть праведенъ судити согрѣшившимъ, тако есть милостивъ во еже примати ихъ въ покаяніи и душевномъ смиреніи обратившихся. Тѣмъ же убо судъ вступилъ и милость воспріемъ Пророкъ, тому каждаго толкуеъ дѣише: есть бо гдѣ и во многыхъ мѣстѣхъ видѣти избраннымъ отъ избраннымъ славы и достоинства согрѣшивши, и пакы покаяніемъ возвратившимся, не только бо оставленнымъ познахомъ покаяніемъ ко всемілостивому Господу во едина согрѣшивши; но и къ прежнему достоинству приводимыхъ. Кто убо паче Манасія согрѣши, иже идолослуженіемъ себе оскверни и безвѣрныхъ кровию Іерусалима оскверни? но мало лучше и наказавъ, шикаясь воспріемъ, и оставляя ему прегрѣшеніа, въ юзе имѣлъ царствіа, пакы ево возврати. Которымъ образомъ и святые церкви Христовы вѣтъ извыше, не малыхъ судомъ обидѣши прегрѣшившихъ, абіе же таковыхъ терпѣніемъ оправдывшихся воспріи и прежнему частію сподобивши ихъ, якоже связати, такожде и развѣшти Апостолскія Евангеліею благодатию насладивши достоинства. Понеже убо и въ прошлыхъ годѣхъ бывшій Патріархъ Московскій и всея Русіи господи́нъ Никонъ низверженіе претерпѣ соборное и оставленіе патріаршескаго престола своего отъ тако собравшагося Собора, аже четвертою святѣйшихъ Патріарховъ исполненіе имѣлъ, самосущіемъ, рещи, собравши Александрійскаго господина Пансія и Антиохійскаго господина Макарія, мислодательство отутуду Константинопольскаго господина Діонисія предводителствуа и Іерусалимскаго господина Никтарія, и тамошнихъ мѣстныхъ архіереевъ и всего церковнаго чина, признаемъ тогда царствующаго благочестиваго и приснопамятнаго Царя Государя Алексія Михайловича; но яко осужденъ имъ ради душевныхъ или тѣлесныхъ

нѣжныхъ, и едина отъ архіерея егда благоудати впередъ безъ воззванія оному чюдю дати имѣя естества и медленіе невоспріемнаго твора, ниже надъ Божественна догматы благочестія согрѣши: ибо не иде въ соубѣтъ нечестивыхъ, ниже ста въ путь грѣшниковъ, ниже на сѣдальце губитель сѣде, пѣснословно рещи, столъ бо благочестія непоколебимый знаемъ бысть, и Божественныхъ и священныхъ канонъ оберегатель присно несукрѣтѣйшій, отеческихъ догматъ, повелѣній ихъ же и преданій неизреченный ревнитель и заступникъ достойнѣйшій; но яко человекъ, человѣчески болѣзневствуа отъ малодушія нѣвоного, гибномъ и уныніемъ побужденъ бысть, и оставь паство свое и патріаршеское достоинство презрѣвъ, далеко отшедши, живе, не хоти возвратити. Которыхъ ради винъ явился тяжекъ и безпріятенъ бысть, гнушася и возгнушаемъ; и тѣмъ и причино, ае яко подобаетъ патріаршескому чину, нача вступати, и отъ немогутныхъ такыхъ вещей родивши и умноживше сеоры межъ нимъ и Царскія Державы причиненъ, обличенъ и повиненъ, осужденъ по закону церковному наказанію и оставленіа патріаршескаго достоинства, аже благосовѣтное приниавъ величудно, цѣлова и радуся всему мирскаго луза суетству, рещи, многими и тмочисленными печалами и нуждами себе усмери, и во многога печальныхъ ради трудовъ въ небесномъ Царствіа внодѣній путь возвративъ, Евангеліею различныхъ благихъ дѣлъ совершеніе въ терпѣніе, озлобленіе, въ нужномъ пребываніи, постомъ и молитвами непрестанными и бдѣніи всеопыниши яко злато въ горниахъ искушенъ бысть, и яко всеплодіе Божіе живаго жертвы явился; и тако страдательными трудами прочее житіа своего препроводилъ, не даде сна очима своимъ, ниже дреманія челъ (*) своимъ, ниже полозу составомъ своимъ, дожде, блаженнымъ своимъ уснувъ, благочестно ко Господу отыде. Сего ради нинѣ сипитръ украшаа тамошняго царствія и во Христѣ царствуа приснопочтенный и благочестивѣйшій и Богомъ взи-

(*) Противъ слова «челъ» сдѣлана выноска на полъ «вѣждама».

чанный Великий Царь и Великий Государь и Великий Князь Государь Феодоръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и северныхъ отчичъ и дѣдичъ и наследникъ, владыко и обладатель, во Святѣмъ Дусѣ сынь возлюбленный нашего умбрения, благоговѣніемъ зѣло призрѣвъ мужа того благодарніе, терпѣніе и смиреніе, возлюблю воззывать его правильно по архіереѣское и патриаршеское сочленіе и со протчимъ Патриархи Московскимъ воспріяти ему церковное помяновеніе, въ честной и веселавной царственной грамотѣ своей, присланной къ намъ чрезъ царственного великого посла дядна Прокофья Богданова сына Возницына, благоговѣнно просилъ, аще возможно есть, егоже только смиреніе и дѣлами божественными и страданіемъ доводно твореніе наказаніе исполнивъ, подучити отъ Церкви милость и на патриаршеское сочленіе воззваться, во еже принимать патриаршеское помяновеніе; которое дѣло собору предложивше и правильно рассмотривше, явилоса благословно и безпрічино быти милости сподобитися въ терпѣніи великодушному оному страдальцу и къ патриаршескому воззывать помяновенію, не разрушенія ради собора того, отъ которого онъ низверженъ бысть, ликаво: соборъ бо той неразрушаемъ; быти же паче нерушимо и крѣпко хранимое хочемъ; но по подражанію дающаго божественную милость, еуже Церковь божѣствуетъ, яко безбродчатаяная прегрѣшивше, многоратными же добродѣтельными кончави мадо порока прегрѣшенія своего очистивъ, праведно и достойно Богопріятного мужа оного отъ изверженія воззвѣщемъ, по изыщѣ отъ святыхъ отцевъ содержимому изычаю и по правильной церковной милосердія. Сего ради сплю и влестію и благодатію всеилного и вседѣтельного Духа, пишемъ и изглашаемъ соборно со яже при насъ пресвященныхъ архіереевъ и пречестныхъ во Святѣмъ Дусѣ возлюбленныхъ нашихъ братій и сослужителей, да предобные памяти возлюбленный нашъ братъ господинъ Никонъ, бывший Патриархъ Московскій и всеа Ру-

сін, ижего воздаяніи и мадожаяніи показа ради долго предобничества и терпѣніи, ижебѣть прощеніе и разрѣшеніе приключившаго ему соборного низверженія, и да будетъ прощенъ въ вышшемъ вѣцѣ и въ будущемъ отъ Отца, Сына и Святаго Духа, Святія и Живоначальныя Троицы; воспріявъ же духовный хитѣвъ архіерейства, да приметъ, яко Патриархъ, всегда церковное помяновеніе, поминаемъ съ прочими Патриархи Московскими во священныхъ динти(х)ахъ и по всякимъ именованнымъ временамъ священныхъ церковныхъ посьдованіяхъ безумишно, да считается выавѣ въ сочленіе прочихъ Патриарховъ Московскихъ; Патриархомъ же являемое и именованое и поминаемое ил единъ да не сопротивитися: подлинно тако да будетъ! Тѣмже во оправданіе издадеся сіе прощеніе его, соборная грамота, почтенная на паргамятъ. Лѣта 1682 г. мѣсяца Мая въ 5 день.

Внизу написано патриаршескою рукою: Инокъ, милостію Божією архіепископъ Костантинаграда Нового Рила и вселенскій Патриархъ.

А подяже написано митрополитическія руни: Халкидонскій Іеремія, Андрианопольскій Неоентъ, Металинскій Григорій, Фланинскій Клементъ, Анкирскій Іоакимъ, Хійскій Григорій.

5. Переводъ съ Греческаго писма съ просчетелные грамоты Александрійскаго Паросенія Патриарха Никона, накову писалъ онъ блаженныя памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Феодору Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, съ нимъ же Прокофѣемъ.

Вначалѣ грамоты написано:

Христосъ воскрес! истинно воскрес!

А потомъ писано:

Боже отцевъ и Господи милостію, сотвори все мудростію своею и силою утвердилъ и положила ихъ, иже вся суть и ижебѣтъ крѣпость словомъ твоимъ, иже небеса измѣрила еси и землю и море, и все въ нихъ твоею силою поклоняются, иже солнце свѣтлость твою всякому живущему показавъ еси, объявляючи неизреченную мудрость и

прекрѣпкую область, превышнее, Господи, начальство твое, иже и человека отъ земли сотворишь, и сему тѣло отъ четырехъ стихій, и тому доложи послѣ раздѣленіе души въ землю возвратится, и бысть дождемъ водгубитъ страшнымъ поведѣніемъ твоимъ, и лице земли обновлетъ! Ты, Владыко и благодати подателный Царь, преславный, безначальный, неприступный, неизсѣдимый, невидимый, безсмертный, трипостасный Боже, иже ради Наана Пророка простилъ Богоотцу Давиду согрѣшеніе его, иже сотворишь; иже Манасію показавши въ Вавилонѣ простилъ еси и въ Сионѣ градь царствіе даждь еси; иже блуднаго сына согрѣшившаго и возвратившагося возлюбилъ еси; иже мытарю смирение и покаяніе восприимъ! услыши нашу молитву и гласъ мольбы нашего, прости почившаго раба твоего Никона Патріарха; имѣешь убо неизреченное человеколюбіе, щедроты премногіе, милость богатую, милостивъ буди о грѣсѣхъ нашихъ: яко ты единакъ святъ и праведенъ; рабъ сей Никонъ Патріархъ или священному чину досадишь, или самовластію отлученіе себѣ принявъ, или словесъ и дѣломъ и помысленіемъ, или самовластіемъ или нуждою согрѣшилъ, прости его мене ради недостойнаго раба своего, яко всеосиленъ и преблагъ Богъ; помилуй, прости и остави: ты бо единокъ имѣешь сію власть; сего ради молимъ ти: прости сего почившаго раба своего, яко человекъ согрѣшилъ, остави вся душевныя и тѣлесныя грѣхи, и сподоби его быти прощена отъ твоего трисолнечнаго Божества, яко ты единокъ имѣешь власть опустити грѣхи и простити, вязати и рѣшати; и сподоби раба твоего сего опущенія грѣховъ души и тѣлу неже быти бы ему въ сѣдѣхъ праведниковъ, въ нѣдрѣхъ Авраама, въ соединеніи избранныхъ Патріарховъ, являе неизреченная радость и оставленіе печали и востановленія, егоже тѣло разрѣши, въ томъ же и созданъ бывъ, дождемъ да возрадуется въ воскресеніи, молитвами Пречистой Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи и всѣхъ ихъ святыхъ отъ вѣка благотрудившихся: яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ. Аминь. Господи Исусе Христе Боже нашъ, едиnorodный Сынъ без-

смертный Отцу, иже для человеческого спасенія и слезъ плоть принявъ отъ вечности крови Приснодѣвы и Богородицы Маріи, и воплотился человекъ ради спасенія, и раздравый рукописание грѣховъ нашихъ кошемъ и крестомъ, и даде область тридневнымъ твоимъ воскресеніемъ святымъ ученикомъ и Апостоломъ Божественнымъ Духомъ визати, рѣшати, глаголюще: примите Духъ Святъ, елико отпустите грѣховъ, отпущени будутъ; елико свяжете, связани будутъ! ради ихъ сподоби и насъ наследниковъ быти сего Божественнаго дарованія, по неизреченному своему человеколюбію, такожде визати и рѣшати въ міръ твоемъ, ты бо еси святъ и благодати податель Царь, ради моего, раба твоего, утѣренія прости рабу твоему почившему Никону Патріарху елика въ животѣ своемъ сотворишь, и отпусти ему елика словесъ и дѣломъ и помысленіемъ согрѣшилъ; разрѣши его, или своею волею пленувшагося, или злыицею сотворенное лукавое такую вину принявшаго; тако, Владыко преблагій, Петръ отвержеся и слезами плавался, помилуванъ; блудницу со слезами покаившася не изженулъ; разбойника покаяніе восприимъ, въ раю быти достойно сподобилъ; благоволи, яко благъ и многомилостивъ, душу ево со всѣми тѣми отъ вѣка тебѣ благоугождавшимъ, и тѣло твоего сотворенія священнымъ именовати, молитвами, Господи, пречистой Матере твоея и святаго славнаго Апостола и Евангелиста Марва и всѣхъ святыхъ: яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ. Аминь.

Визу грамоты прилжеко патріаршескою рукою:

Пароеній, милостию Божию Папа и Патріархъ великаго града Александріи и Судія вселенныя.

6. Переводъ съ Греческаго писма съ прочтательной грамоты Антиохійскаго прежняго Неоната Патріарха о Никонѣ, милова послана блаженные памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Феодору Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, съ нимъ же Прокошемъ.

Неоцитъ, милостію Божіею Патріархъ великаго Божія града Антиохіи и всего Востока.

Попеченіемъ царей благочестующихъ подлежащихъ ихъ народомъ жителской спасеніе есть и въ подлежащихъ ихъ двамъ къ добру сручайшней наставленіе, укрѣпленіе и утверженіе, тѣмже и основаніе людямъ въ правду назвашеся; архіереевъ же попеченіе праведныхъ догматовъ заступленіе есть, наставленіе и уча о душевныхъ спасеніи и избавленіи. Аще убо явѣтся имѣла наа царская душа обою сіе ямуше въ различномъ достоинствѣ, имѣлъ быти царь именуца такоу душу и не имѣлъ быти въ забвеніи якогда отъ памяти челоѣческихъ родовъ; но понеже не толико о живыхъ и предстоящихъ спасеніи по достоинству каждаго чина попеченіе имѣеть, но и о преставленныхъ также некущійемъ многымъ словамъ и похвалямъ челоѣческимъ имѣлъ быти приточенъ обрѣтаемъ; сего ради приближенъ живущимъ и мертвымъ обладаемому Богу. Такоу убо благочестивую душу божественнымъ прозвоненіемъ сіяюще имѣа, благочестивѣйшій Богомъ явчанный Великій Царь и Великій Князь Государь Георгій Алексѣевичъ, всен Великіи и Малыи и Бѣлыи Росіи Самодержецъ и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ, наследникъ, государь и обладатель, отеческого же благочестія ревнитель красотѣйшій и владыко милостивый и кротчайшій, иже во Святомъ Дусѣ сынъ возлюбленный и пржезлаемый нашего умѣреніи, яко правдивыхъ догматовъ хранитель, отеческихъ же преданій и подлежащихъ царствію его народовъ вкушъ спаситель, не толико о достоинствѣ и чести живыхъ попеченіе имѣа, но и со благоговѣніемъ и надеждоу жизни вѣчнаа ко Господу отшедшихъ воспоминаувъ, яко благоутробенъ, блаженно о покоѣ иногда патріаршествовавшего въ царствующемъ величїемъ градѣ господина Никона, вымышляя, дабы патріаршеское пая не осталось въ забвеніи, и отдаленноу сущи отъ закити имаяхъ иже въ царствующемъ ономъ величїемъ градѣ Москвѣ бывшихъ архіереевъ и Патріарховъ и отъ священнаго воспоми-

нанія ихъ, опасаяся же, яко любочестивъ, да не свидѣннымъ правиламъ прегрѣшитъ, позволилъ божественноу царственоу грамотоу своею объявлять намъ богоудольна свои мысли, вопрошая, да не мимо правилъ есть желаемое: зане оной Никонъ соборомъ изверженъ бысть, и аще достойно есть и возможно, въ помяновенїяхъ отшедшихъ Патріарховъ и ему поминатися безгрѣшно. Тѣмже умѣреніе наше, и произведеніе его царской души похваляю, и со благоговѣніемъ вопрошенія его испытали, и оного господина Никона послѣ мяснго собора изверженія тамо сущимъ блаженнѣйшихъ оныхъ Патріарховъ, Александрійскаго, рещи, и Антиохійскаго единоумслѣемъ, и Константинопольскаго господина Діонисія и святаго града Іерусалима господина Нектарія, испытано увидѣвъ душевное и сердечное покаяніе его и паче силы постѣ, страданія и бдѣнія и мужетерпѣнія паче челоѣва и безпрестанно отъ Спасителя Христа о оставленїи грѣховъ своихъ прося, отъ тамошняго же собора и отъ Царственого Величества и отъ славнаго силзлата прощеніе получитьи прося, и сущи въ сїихъ ко Господу отиде; согрѣшенная же отъ него, яко челоѣческихъ страстей, прощательная и не къ смерти ведущая видѣхомъ: ни бо въ ереси явкой или въ расколѣтвѣ попаде, которыхъ ради лучшало быти низаго церковное наказаніе, сіе убо и послѣ изверженія Богоудольнаго покаяніе разсуждая, наипаче и прошенія божественнаго и святаго Царя видя, выраумѣхомъ отъ дѣяній священныхъ соборовъ и святыхъ правилъ, яко много отъ архіерей и Патріарховъ розныхъ винъ ради изверженнымъ бывше, потомъ покаяніемъ прежне чести и святаго именования сподобльшимся. Сего ради умѣреніе наше ишесть и Святымъ Духомъ объявляеть, по священнымъ правиламъ и сложенія святыхъ отцевъ и по вышше преданїямъ, вездѣ сущей цркви: вышереченной господниъ Никонъ, отъ святаго на Москвѣ собора изверженой отъ архіерейства нѣкихъ ради винъ прощательныхъ, послѣ же появившея волею, прощенъ да будетъ и по смерти отъ Святыя единосущныа и животворящїа нераздѣльныа Троицы, единаго ес-

тествовъ, единственнаго Бога, и поминается ему вѣще священныя дверехъ со прочими Патріархи Московскими, блаженное упокоеніе призываи; съ нимаже сочтеть его Господь въ сбитѣхъ забранныхъ! Обаче собравшагося тогда тамъ святаго собора вся протѣя, единая поставшиа и повелѣша, желаемъ пребывати во вѣки нерушимая и крѣпко хранити. Тѣмже во утверженіе вышесказанныхъ и объявленіе дана сія ужьренія нашего грамота, укрѣпленная ладимъ подписашемъ и патріаршескою печатью, во градъ Олѣникъ, дѣла отъ Спасительной страсти 1662 г. мѣснца Мая.

Внизу написано патріаршескою рукою: Неовиѣтъ, милостію Божіею Патріархъ великаго Божія града Антиохіи и всего Востока.

7. Переводъ зъ Греческаго писма съ прощательныя грамоты Антиохійскаго Кирілла новаго Патріарха, какова послана блаженныя памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Феодору Алексѣевичю всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, съ нимъ же Прокопѣемъ. Переведена во 191-мъ году Сентября въ 9 день.

Киріллъ, милостію Божіею Патріархъ великаго Божія града Антиохіа и всего Востока.

Судь вкупѣ и милость Божественная Царювъ принявъ отъ Бога, всеюду въ позу устроити по временамъ не отрываетъ различныхъ ради виваемыхъ вещей: тѣмже убо наказуетъ къ цѣлоухарію правдою суда достойная наказанію сотворшимъ; помилуетъ же такожде, и человеколюбиво и благопріятно воспріиметь обращающагося и самимъ о себѣ покающимся и пекущимся или оныхъ ради просящихъ, и къ пренемю таковыхъ призываетъ чину и достоинію, аще прощательная согрѣшиша и исцѣленію не безпріятны, завождь пастари можемъ видѣти во многихъ и различныхъ причинахъ сущимъ святити и Богословіи отцы такияма образомъ управна вещей въ церковнохъ священнаго постоянства: иногда бо сужомъ согрѣшающаи наказуа, а иногда тѣхъ же обратившихся въ покаяніе милостію братолюбиво воспрі-

имающе и къ священному лику сочетающе, якоже связати, такъ и разрѣшити прукрашено достоинствѣ Евангелеской наставляеши благодати. Понеже убо въ прошлыхъ годѣхъ бывшій Патріархъ царствующаго великаго града Москвы и всеа Росіи господинъ Инокъ намерженіе улучи соборно и оставленіе патріаршескаго престола своего отъ тамо собравшагося собора восточныхъ святѣйшихъ Патріарховъ, Александрійскаго, рещи, господина Палсія и Антиохійскаго господина Макарія общемиліемъ начальствующихъ, и Константиноградскаго господина Діонсія, вкупѣ Іерусалимскаго господина Нектарія, чрезъ соборныя ихъ грамоты, присланныя со іеродіакономъ Мелетіемъ, и отъ тамошняго святити Церкви священнаго собранія, призваніемъ пренепоманитнаго благочестивѣйшаго Царя Государя Алексія Михаловича, царствіе тогда украшающаго; ни убо согрѣшеній ради душевнымъ, ниже во всемъ развратныхъ духовнаго осужденъ благодатию: понеже благочестивъ бѣ въ божественныхъ дѣлахъ и хранитель святыхъ канонъ и ревнитель отеческимъ преданіямъ како подобаетъ; но человеческимъ вѣкомъ малодушіемъ и гнѣвомъ побѣжденъ бывъ, и оставя постою свою, и презрѣвъ патріаршеское достоинство, сопротивляемъ бысть, гнушася и гнушавемъ, и въ томъ причино, а не како подобаетъ патріаршескому чину нача ступати, и тѣмъ вѣдѣвшимся ссоры несправимыя посреди его и Царственины Державы виновно, осужденъ и по правиламъ повиненъ церковному наказанію и изгнанію патріаршескаго престола, которое изгнаніе доброю совѣстію претерпѣвъ иѣтъ словесно рещи, явно единыхъ и колѣннихъ терпѣній и смирений дѣлъ соверши, и Божественнаго благодѣянія паче слова кончинами очисти халуду лику согрѣшенія своего; и по сихъ всѣхъ не преста просити прощенія у священнаго лика и у царственина высочества и у всего синклита, дождеже во Господу блаженство отиде. Того ради имѣя во Христѣ царствующій благочестивѣйшій и Богомъ вѣнчанный Великій Государь Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, и многихъ государствъ и

земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и наследникъ и государь и обладатель, яже во Святости Дусѣ сынь возлюбленный нашей мѣрности, имѣя благоговѣніе зѣло и благопочитаніе ко благимъ дѣламъ мужа того, къ терпѣнію же и смиренію его, и желанъ привести его правильно въ соединеніе и сочисленіе архіереевъ и Патріарховъ и помяновеніе съ прочими Патріархи Московскими, писа къ намъ препочтенную и святую грамоту свою, (съ) своимъ Царскаго Величества великимъ посломъ зѣ дьякомъ съ Прокофѣемъ Богдановымъ сыномъ Возницкимъ, прося и провѣдая, аще праведно есть изверженно господина Никона со архіерея поминати и Патріархомъ княжовати, яко въ поколѣніи скончавшагоса. Сего ради умиреніе наше правильно и по уложеніемъ церковнымъ разсмотрѣши нынѣ сія, разумѣхомъ праведна быти и безпричинно помиловати тому, показавый покаянія плодовъ ради и яко не безпродателная согрѣшившаго, да восприметь отъ церковнаго милосердія архіерейскій хитонъ и яко Патріархъ да поминается. И по сихъ умиреніе наше во Святость Дусѣ изглашаемъ, дабы яже ко Господу Богу отшедшіи братъ нашъ господинъ Никонъ, явѣсто заходанія показавый ради благодареніе, имѣеть прощеніе съ соборного бывшаго изверженія своего, и да будетъ прошевъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ и въ будущемъ и разрѣшенъ отъ Святыхъ и единосущныхъ и явленачальныхъ Троицы, и да поминается со успшшими прочими Патріархи Московскими во священныхъ дарскихъ дверехъ, да помянется Патріархомъ по нынѣмъ церковнымъ образомъ правильно имѣющихъ слово. Къ симъ же изглашавемъ, дабы прочая вся, яже отъ священнаго Собора того содѣланыя, останутся нерушико и вѣрливо хранима, яко добро и законно учиненное: ибо Соборъ той безпричиненъ и праведенъ и твердъ есть; прощеніе же господина Никона человеколюбия ради церковного и властію Всесвятаго Духа совершено, а не разрушенія ради Собора учинено. Тѣмъ же во утверженіе того дана сія нашего умѣренія грамота укрѣпленная зѣ заручнымъ подписаніемъ нашимъ и патріаршескою печатью, но градъ Опшнѣ,

дѣта отъ Спасительной страсти 1682-го мѣсяца Мая.

Винау написавно патріаршескою рукою: Кириллъ, милостію Божією Патріархъ великого Божія града Антиохія и всего Востока.

8. Переводъ зѣ Греческаго писма съ прощательныя грамоты Иерусалимскаго Доснеев Патріарха, якова послана блаженныя памяти къ Великому Государю Царю и Великому Князю Теодору Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, зѣ дьякомъ съ Прокофѣемъ же Возницкимъ. Переведена во 191-мъ году Сентября въ 9 день.

Доснеев, милостію Божією Патріархъ святаго града Иерусалима и всеа Палестины.

Судъ явуй и милость Божественная Перковъ принявъ отъ Бога, каждое въ позу устроить по временамъ не огрѣкаетъ различныхъ ради вынѣяемыхъ вещей: тѣмъ же убо наказуетъ къ цѣломудрію правдоу суда достойная наказанію согрѣшникъ; поминаетъ же такожде и человеколюбно и благопріятно восприметь обращающимся и самимъ себѣ покаяющимся и пекущимся, яли оныхъ ради просящихъ къ прежнему таковыхъ призываетъ чину и достойно, аще прощательная согрѣшана и испѣленію не безпріятная, какоже пастыри можемъ вадити во многихъ и различныхъ причинахъ сущимъ святги и Богоносни отцы тапимъ образомъ управивша вещей въ церковномъ священнаго постояства: иногда бо судомъ согрѣшавшая наказуа, а иногда тѣхъ же обратившихся въ покаяніе милостію дружелюбно воспримаше и къ священному чину сочетающе, яжеже связати также разрѣшати преукрашенной достоинство Елангельскаго наследоваше благодати. Пожеже убо въ прошлыхъ годѣхъ бывший Патріархъ царствующаго великаго града Москвы и всеа Росіи господинъ Илконъ и оставленіе патріаршескаго престола своего отъ тамо собравшагоса собора восточныхъ святѣйшихъ Патріарховъ, Александрійскаго, рещи, господина Палея и Антиохійскаго господина Макарія, согласіемъ и Константинаградскаго господина Діонисія превозвостуа,

вкупъ Іерусалимскаго господина Нектарія, чрезъ соборныя грамоты ихъ, присланные со іероіакономъ Малетіемъ, и отъ тамошней святаы Церкви священнаго собранія, признавѣмъ благочестивѣйшаго и приснопамятнаго Царя Государя Алексѣя Михайловича, царствіе тогда украшающаго, ни убо согрѣшеній ради душевныхъ, ниже вообще развратныхъ духовнаго осужденъ благодати: понеже благочестивъ бѣ въ божественныхъ дѣлѣхъ, хранитель святаыхъ законовъ и ревнитель отеческихъ преданій, како подобаетъ; но человѣческнхъ нѣкомъ надудушіемъ и гнѣвомъ побѣжденъ бывъ, недоброу явился, гнушася и глушася, причино, а не како подобаше патріаршескому чину нача ступати, выстѣпяше есори несправямыя посреди его и Царственныя Державы причинивъ, и по правиломъ повинень церковному наказанію и оставленію, иже и претерпѣвъ доброю совѣстію, исть словомъ извѣстно рещи елкимъ и колкимъ терзѣнн и смрненн дѣлами и божественнаго благодѣянн кончнны паче слова очисти малой той пороку согрѣшенія своего, и прежде снхъ не преста прощенія прощн отъ священнаго лва и Царственнаго Высочества и отъ всего снклита, дождеже ко Господу благочестно отиде. Того ради ннмъ во Христѣ царствующій благочестивѣйшій и Богомъ вѣнчанній Великій Государь Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и наследннхъ, владыко и обладатель, иже во Святомъ Дусѣ сынъ возлюбленный наше(й мѣрности), благочестнне зѣло положивъ о мужа того благодѣянн, терзѣнн и смрненн, возлюбнн признати его правнло во архіереовъ и Патріарховъ сочлененн и со прочнхъ Патріархи явѣти помяновенн, прелазъ къ намъ, прося и проща чрезъ прпочтенную и святую грамоту свою, присланную (сѣ) царственнымъ великимъ послонъ зѣ дѣкомъ съ Прокофѣемъ Богонаомымъ есмохъ Возницынымъ, аще праведно есть изверженн(аг)о господина Никона со архіерея помянати и Патріархомъ пняновати, яко въ поваянн скончавшагося. Сего ради утѣренн наше пра-

вдлно я по уложеніямъ церковнымъ разсмотрѣвше дѣло сіе, видѣхомъ праведно быти и безпрнчнно помиловатися тому, показавшій ради покаянн плодовъ, яко не безпрощателнаа согрѣшнше, да воспрнметъ отъ церковнаго милосердія архіерейскій хитонъ и яко Патріархъ помянается. И по снхъ утѣренн наше во Святомъ Дусѣ изглаголетъ, дабы иже во Господу отшедшій братъ нашъ господнн Никонъ, вмѣсто мадоаянн ихъ же ради показавъ благодѣннхъ, ивѣтъ прощенн въ соборно бывшаго надъ нмъ изверженн, и да будетъ прощенъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ и въ будущемъ отъ Святыя и еднносущныя и вноначалнаы Троицы, и да упоминается со успншнхъ протчнхъ Патріархи Московскнхъ во освнщенныхъ царскнхъ дпѣтѣхъ, да пнянуется Патріархомъ, помннутыхъ церковнымъ обраснамъ правилу, пннюще слово. Къ снхъ же изглаголетъ, дабы прочая вси, иже отъ священнаго того Собора содѣянаа, оставятъ нерушнма и невозвратнаа, яко добро и законно учаленное: ибо Соборъ той непороченъ есть и твердъ; прощенн же господина Никона чловѣколюбн ради церковнаго и влзствію Всесятаго Духа совершено, не разрушенн ради Собора. Тѣмже во утверженн дава сія нашего утѣренн грамота, укрѣпленнаа зѣ заручнымъ подписаніемъ нашимъ и патріаршескою печатю, въ гѣто отъ Спасителнаго явленн 1682 г въ Константннградѣ.

Внизу приписано патріаршескою рукою: Доспѣей, милостно Божію Патріархъ святаго града Іерусалма и всеа Палестнны.

XXXVII.

Дополненное обличеніе неправыхъ и лже-словесныхъ отвѣтовъ расколнческнхъ, пустослнзатнхъ, Выгоцкнхъ пустомозжнтелнхъ илнзнуемнхъ, честному іеромонаху Необнту, отъ Святыяшого Правнтельствующаго Снода ради утѣчаннн къ нмъ посланному въ 1723 году, предложенаа, составленное благословеніемъ того жѣ Святыяшого Снода въ нынѣшнемъ 1744 году.

Слушано Апрѣля 9 дня 1744 года.

Предисловіе расколнческое.

Господнну присланному учителю іеромонаху Необнту яира, здравія и прочая.

Еже убо всепресвѣтѣйшее Императорское Величество повелѣтъ, еже Святѣйшій Правительствующій Синодъ присуди, еже съ заводовъ посланный указъ объявля, яко имѣти тебѣ съ нами о произшедшемъ несогласіи тихое, кроткое и безъопасное разглагоство; яко принужденія не творити являна въ производнѣй вѣрѣ: сіе всеблагодатное Императорское милосердіе, сіе прекроткое премудрое Царское человеколюбіе ублажаютъ вся пустынная жителства, горы възхваляютъ, ходми възбавляютъ, пещеры възпрославляютъ, вся дѣбрная мѣста жители своими благодарными гласи усердно благодарствуютъ. Но поже на словесное разглагоство всеи намъ къ тебѣ на заводы прити неудобно, старостию и немощію удрученнѣмъ невозможно: чего ради чрезъ посланныхъ нашихъ пустынныхъ учение твое почюхомъ, наказаніе твое уразумѣхомъ. Къ снѣгъ еже изволялъ еси послати на писмѣ, тако твою увѣщанія, яко множайшая вопрошенія, отъ нихже и вѣдшее вѣхомъ разумнѣе твое, болшии познахомъ разсужденіе твое.

Обличеніе.

Снодко здѣсь словъ, столко лжи и лукавства и лицемернаго расколнческаго смиренія, будто бы агнець кротокъ и незлобивъ, а внутрь волкъ и хищникъ и самый адскій бѣсъ прегордый и высокоумный: прятворяетъ бо явческии себѣ показанными словами смиреніе; а пустынножителя себя нарицая и представляя, можно видѣть, что о себѣ неплохо думаетъ, но въ числѣ мнитъ быти снѣхъ угодинокъ Божіихъ, Апостоломъ въ посланіи въ Евреемъ проповѣдуемыхъ, ихже не бѣ достоинъ (весь) міръ, въ пустыняхъ скитающаяся и въ горахъ и въ вершинахъ и въ пропастьхъ земныхъ, снѣхъ въ числѣ древнихъ преподобныхъ пустынножителей: Антонія Великаго, Еввенія и Савы Освященнаго или и самаго Іоанна Крестителя, быти себе признаетъ, и съ ними вертаетъ. Но о семъ, съ какими пустынножителями расколники могутъ вертатца, и кою не токмо пустынножителя, но и христіане живые обрѣтаются, Богу по-

снѣшствующую можемъ изблечити послѣ; нынѣ же пакы возвращаемся къ дагшему расколнческаго Предисловію.

Предисловіе.

Елма убо и отъ насъ грубыхъ потребовать еси многими твоими (являтсѣ намъ излишними) вопросы отвѣтнаго разглагоства; но прежде нежели отвѣтствовать намъ на твои вопросы, должно возмнѣхомъ краткии Предисловіемъ снѣхъ изъяснитъ вашему любознудрїю и всякому благоразумному читателю, яко мы не въ свои, но въ древле преданныхъ церковныхъ уставныхъ пребываемъ; и чего рада въ тѣхъ пребываемъ, и съ заковымъ нахѣреніемъ отвѣтство сіе творимъ; и по снѣхъ милосердія просити, во еже бы милостивымъ сердцемъ слышати отвѣтствованія наша и Христоподрожательную намъ милость изъясити.

Обличеніе.

Ивъ пустой храмыи пустое происходить, снѣхъ сола или ветоснѣрь, такъ и отъ пустаго снѣмудрїя расколнческаго: прежде бо расколникъ по пустому хвасталъ пустыннослужительствомъ, отнюдь не ростоковавши, въ чемъ-то оно состоитъ; а послѣ, подобнымъ же образомъ, въ древнихъ церковныхъ преданіяхъ пребывати себѣ оказываеъ. А какъ то его древній церковный уставъ чтобы иманно да и на дѣлѣ у себе хотя мало показалъ, ничего не бывало. Да и какъ можетъ быть, что у него и держаи нѣту, и священства нѣту, литургіи и прочихъ таиъ Божественныхъ ниже снѣда имѣтета, и слышати ему о томъ не хочетса?

Предисловіе.

Понже въ Великой Россіи до Никона Патрїарха церковъ бѣ святая Апостольская православно-каволическая, яже содержима благочестно отъ Всероссійскихъ православныхъ и чюдотворныхъ архіереезъ, яже заведѣтелствованная и похвалена отъ Восточныхъ Патрїарховъ, яже снѣтло ури-

шенная и достовѣрствуемая отъ многочисленныхъ Всероссийскихъ чудотворцевъ, яже самъиъ Богомъ слыше пребезчисленными знаменіи и чудеса облагодатствованная и препрославленная.

Обличеніе.

Всяка ложь отъ діавола есть, а наипаче расколническа; того ради, хотя иногда во Ангела свѣта прообразуется, однако утаити себе не можетъ, какъ то видимъ во искусствѣ нашихъ прародителей, и въ представляющихъ словахъ расколническихъ, въ которыхъ церковь православно-восточную до Никона бывшую такъ похваляется и представляетъ, какъ лучши некая и всему отъ насъ православному похвалить и представлять. Да въ какой то смѣхъ и намѣреніи онъ дѣлаетъ, можно по рѣчамъ его явственно видѣть, что будто бы наша церковь нынѣшня, противъ прежнія церкви, ии Патріарховъ, ии архіереевъ, ии священниковъ и ижезаконъ таинствъ не имѣетъ; послѣдовательно, въ таковой смѣхъ, имѣвшію нашу церковь не токмо Россійскую, но и всю православно-восточную Греческую, аловоарный расколникъ содержитъ, долженъ показать непременно, что ихъ расколническіи скиты и цустосвятная собранія имѣютъ немалое съ показанною и даже до небесъ отъ нихъ возвышаемою церковію, до Никона бывшую, сходство. Ажъ ничего не бывало и быть не можетъ: понеже у нихъ самая крайняя, ни въ чему годная безповицная, какъ бы въ нынѣшнихъ Лютеранъ, Калвиновъ, и въ древнихъ безглавыхъ Северіанъ, ии и у самихъ жидовъ, священство ветхозаконое иотерявшихъ, а новозавѣтного не приемлющихъ; не токмо бо они расколники отъ архіереевъ Россійскихъ, но и отъ всѣхъ Патріарховъ и архіереевъ православно-восточныхъ, такъ какъ и протчіи еретики, отступили и отлучились и пущше жидовъ, ложно хвалящихся ветхимъ завѣтомъ, съ едиными старинными Рускими бумажками оставилъ.

Предисловіе.

Егда же отъ Никона Патріарха и прочихъ по немъ прѣвѣншихся, приложилася

и отложилася древлецерковная многая содержанія: еже о престольнѣ персты знаменованія, еже о печатованіи креста на просфирѣхъ, еже о алялудіа, еже во многихъ чинѣхъ и словословіихъ и тайнодѣйствіихъ церковныхъ, еже старопечатныи книги отложишася, еже съ жестокими клятвами нововождства урѣзались, еже съ гоненіемъ и мучительствомъ на древлецерковное содержаніе тая проповѣдашася.

Обличеніе.

Сколко то околесницъ расколникъ употребляетъ, и сколко то вредъ въ сомъ своемъ Предсловіи имѣетъ употребляетъ, да и обыкновенно во всѣхъ расколничихъ таковое употребленіе затвержено, во еже на вѣтеръ Апостолская церковная древняя Богоносныхъ отецъ, вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ преданія безымянно возпоминать; а болши ничего кромѣ сихъ показанныхъ мншихъ своихъ начальшихъ вѣры членовъ не утверждаютъ, сирѣчь: двоперстное сложеніе или кундичъ арменскій, двойственное алялудіа, печатаніе креста на просфирѣхъ со осеричными концами, которые ихъ члены никакому Апостолу и никакому Собору и въ умъ не приходили; а они такъ ихъ ставятъ, какъ бы члены въ символѣ вѣры имѣющіися, кровію Христовою и мученическою запечатлѣнными; и посему явственно на нихъ Апостолское слово, въ посланія 1-мъ въ Тимоюею въ главѣ 1, соблюдается: хотяще быти законоучители, не разумюще ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаютъ. Что же клевететь расколникъ о мучительствѣ и гоненіи на нихъ отъ насъ православныхъ, будто бы мы мучители, сія крайне бѣсовская ложь изъ слѣдующихъ обличеній вскорѣ покажется.

Предисловіе.

Тогда же древле православныи церкви содержанія не отсташа священныи епископъ Павелъ Коломенскій и пресловутыи Соловецкіи обители священнии отца, и прочіи многочисленнии священнаго и ижечскаго и мірскаго чина, аще и гоненія,

оземствованія, бѣганія смерти претерпѣша, но въ дравлеправославныя церкви уставѣхъ соблюдахуся.

Обличеніе.

О воспоминаемомъ епископѣ Павлѣ Коломенскомъ вы то думши, господя расколщикъ, анаете; однако жъ должны бысте показать объ немъ, какого онъ состоянія и ученія былъ человекъ, какия ему кончина, былъ ли чудотворецъ, какъ отъ насъ требуется. А намъ такому неизвѣстному увѣриться человекъ, а всѣхъ не только Россійскія, но и повсемственныя церкви архіереи и Патріарховъ православныхъ бросить и отставить совѣсть воспрещаетъ, да и законъ Божій ветхаго и новаго завета твердо и нерушимо узаконилъ, да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь. Надѣяться и совершенно можно признавать, что вамъ помянутый епископъ Павелъ Коломенскій кромя Руской граматы болши ничего не знаалъ; и какъ самозъ, такъ ученіемъ и разумомъ иже слѣда стоить Македонія, Несторія, Сергія, Патріарховъ Константинопольскихъ, и прочихъ пресловуемыхъ ересіарховъ, которыи однако повсемственными православными архіереими отъ церкви отвержены и проклітію предади. Еще же и сіе разсудить: понеже вы, господя расколщикъ, одного только архіерея Павла Коломенского у себе показали, то посему когда того архіерея не стало, тогда у васъ и все погибло, сирѣчь Христова священство по чину Мелхиседекову и все христіанство; а такъ вы сами о себѣ свидѣствуете, что безъ священства и христіанства, какъ бы жиды обрѣтаются. А къ чему жъ вамъ просіяра съ каплею нбуду осмоконечнымъ или четверкоконечнымъ крестомъ? доволствоваться вамъ надлежитъ одною двоственною или единственною алллуіею, съ жидами, Троицы Святыи и тройственнаго во имя ея алллуіа неманистляками, да двоперстныи купилемъ арменскимъ.

Что же сказываете или ждете и болтаете о Соловецкой обители, то на сіе предлагаемъ вамъ лѣтописную повѣсть досто-вѣркую преосвященного митрополита Си-

бирского Игнатія, который въ книжницѣ своей противу насъ расколщиковъ точно написалъ тако:

Иже иже поць, глаголемый пустосвятъ, претворися дестно, аки бы не вѣдая согрѣши въ противленіе святой пераве, и поаде написаніе вины своея прежде убо ко пресвѣтлому Царю, потомъ же къ святѣйшимъ Патріархомъ и ко всему освещенному собору, яко да приимуть его въ приобщеніе святыи церкви. Благодетельный же Царь повелъ разсудити архіереомъ прошеніе его; и аще достоинъ есть приобщенія, да судать ему соборныи. Патріарехъ же, не вѣдая дестнаго его показанія, якоже Арія, приима его во общеніе, иерефствовати же не попустиша ему. Отъ оныхъ же Аввакумовыхъ и Лазаревыхъ арменоподражательныхъ учениковъ прибѣгоша иѣдья на море во страны сѣверныя, на островъ Соловецкій, и тамо оную святую обитель Спасовъ и Пречистыи Богонатере и предобныхъ отцевъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ и всѣмъ братствомъ возмущаи, еже и слово не можетъ изъяснить; къ тому же биснователаному арменоподражателю прибѣгоша въ ту же обитель окаяннаго богоступнишиа и чародѣя Донского казака и астоленя Стенни Раяика спомощицыи норы изъ Астрахани. А егда во обитель видоша, тогда бо уже и братству, иновомъ же и бѣзцемъ, волю всю отыаши, и поставиша себѣ начальникомъ Фетлу Кажевникова да Иваньку Сараванова, и начаша быти во всемъ противныи, не только святѣй цернѣи хульни, но и благочестиваго Царя не восхотѣша себѣ жъ Царя иѣти. Бяше же во обители оной отъ древнихъ временъ многая даянія и богатство и изобиліе всякихъ брашенъ проготовлено издавна, не ради такового ихъ проклатого отступленія, но яко пограничный градъ, наполненный всякими припасы, на многа лѣта доволствуемый, аще бо бы когда было нахождение окружныхъ языковъ, еже есть Шведскихъ Нѣмецъ. Тѣи же зли Донскіе казаки подтверждаху ихъ, дестно глаголюще: постойте, братіе, за истинную вѣру (нарицающе арменоподражателство истинною вѣрою) и не зреститесь тремя персты: то есть, рекоша, печать

антихристовъ; таковою бо хулою проклятии Святыя Троицы, въ трехъ перстѣхъ изображаемыхъ, похулаха, якоже и прочіи арменоподражатели хулять. Сіе же они казаки того рада съ ними и притворяхуся, яко да время воспріемше, оныхъ убо во обители, братство же и мірскихъ, всѣхъ убо погубить, богатство же разбойнически язъ обители воспріемше, сами каждо гдѣ могутъ убивати. По еще святии Чудотворцы жителство свое предъ Богомъ воспоминаша и вложиша мысль благоугодному Государю Царю и Великому Князю Алексію Михайловичу, всея Россіи Самодержцу, и посла въ той обители якого воеводу, давъ ему нѣсколько воинства; ти же пришедше на островъ, и оныхъ проклятыхъ казаковъ осадиша, и по многостоліи обители пакы воспріяша, и оныхъ проклятыхъ отступниковъ казни предаша, въ лѣто 7154 году Іаннуарія въ 22 день. И пакы та святая обитель въ древнюю свою яблоти красоту украсиши и Троицы Святыя слугители населлиася, благоугоднѣиши монаси и послушныи, якоже и прежде до смущенія того арменоподражательства быше въ трояческои единствѣ и во истинномъ православіи Греческомъ, и пакы многа чудеса быша отъ чудотворныхъ мощей преподобныхъ отцевъ Зосими и Савватія Соловецкихъ; и начаша приходити отъ всей Великія Россіи муаже же и жены, молящася Богу и обѣты свои преподобнымъ воздающе, яко казекша въ печали уста ихъ; но исполняющихъ же обѣты своихъ и являхуся въ сонныхъ видѣньяхъ яблѣмъ, да идуть во святую обитель, идѣже они потрудиася, и елика общаащася да воздадутъ Господу Богу во спасеніе свое. Како же бысть, слышите: приде убо пѣвнѣи человекъ отъ градовъ замосковныхъ, ежесть обону страну града Москвы, и повѣда самъ о себѣ преподобныхъ отецъ Соловецкихъ начальниковъ и Чудотворцовъ сбывшася чудо: бѣхъ бо, рече, во странѣ моихъ и въ дому моемъ боля, и близъ смерти приближихъ отъ многога неизможения, и молихъ Господа Бога и Пречистую Богородицу о исцѣленіи своемъ, призываше въ молитвахъ яко теплыхъ заступниковъ Зосиму и Савватія, Соловецкихъ Чудотвор-

цовъ; и общаася путешествовати въ Соловецкій монастырь и молебная совершиши; и бысть по себѣ вскорѣ оному молащася, исцѣленіе получи молитвами преподобныхъ Соловецкихъ Чудотворцовъ. Внегда же болащій оиъ оздравѣ, во восхотѣ поити тамо въ Соловецкую обитель обѣты своя воздати: понеже, якоже выше рехохъ, отступниаи святыя церкви, съ нимже собравшася и разбойницы они, яже отъ Бога отступилкова дружества въ Соловьи приближиа, Донскіе глаголю казаки, обитель оную смутивше, затворившася во осады и никогже во обитель пушаху приходящихъ, ниже молитвы ради, ниже много якаво потребованія. Егда же, якоже Пророкъ царствующій глаголетъ во псалмѣ 93-мъ, Богъ отмщении Господь, Богъ отмщении не обинуаесть воздати гордостнѣи на святую церковь хулиадемъ отмщение, и азъ хуляіе ихъ предаде ихъ не точиу вѣчной муцѣ, но и въ настоящемъ времени смертнѣи казни, обитель же святому въ первую доброту явде и православнымъ христіаномъ путь свободный подаде: тогда преподобныи Зосима и Савватій, Соловецкій Чудотворцы, явшася мужу оному во снѣ, глаголюще: почто убо обѣты свои не исполниаши и во обитель нашу не идеши? се убо нымъ обитель нашу Господь Богъ молитвами Пресвятыя Богородицы избавилъ есть отъ яровъ своихъ, и въ древнее благочестіе устроена; смущатели же во святѣи церкви трудовъ нашихъ вси погибша и казни предашася. Исцѣвнѣи же оный человекъ абіе оставъ и иде изъ дому своего съ прочіими Богомолцы въ Соловецкій монастырь, въ лѣто 7185; и пришедъ, исполнивъ молебная, и подаде милостыню братіи, часть же имѣнія своего во святую обитель Чудотворцамъ подаде; и сіе на немъ бывшее чудо и ученіе святыхъ о шествіи святыхъ во обитель. Соловецкую настоятелю обители тоя и братіи возвѣтовивъ, отъиде во страну свою, благодаря Бога и преподобныхъ Чудотворцовъ. И сіе убо азъ смиреннѣи слышашъ отъ братіи монастыря того, повѣданншихъ ми повѣсть сію о чудесахъ Соловецкихъ Чудотворцовъ: пребыхъ бо тамо во очищеніи обители въ томъ Со-

заведомъ монастырь три лѣта, послушаніе прохода епископа, еще есть быль уставщикомъ церковнаго благочестія, сего ради и достоверно вашей любви пишу. Многая же и кинная знаменія и чудеса быша въ та времена богомолцемъ приходившимъ, на земли же и на хори, яко великого богомолца (тако бо тамо приходившихъ молятся именуютъ богомолцами) вопрошахъ азъ смиренный, яко смѣи уставщикъ, якою кто виною пришесть есть молятся въ Соловкѣ преподобнымъ Чюдотворцамъ; и всякъ кийждо повѣда ми о себѣ благодать Божию, явленную на немъ молитвами преподобныхъ Чюдотворцовъ, иже за множество не писахъ въ книжцѣ сей, кромѣ повѣсти сей.

Внимайте убо, возлюбленніи, сей повѣсти, молю васъ, яко преподобіи, явлюющесе, возвѣщаютъ намъ, яко врази, рекоша, Божіи уже бывшии во обители нашей казни предашася, и обитель устроена по прежнему. Что есть сего явшеся намъ требовать извѣщенія о сихъ ованнанныхъ? во истину убо врази суть Божіи и святыя церкви противницы и врази, а бѣсомъ друзи; обитель же святая каки молитвами преподобныхъ Чюдотворцовъ облекшиися въ первое благоговѣнство и братству собравшуся, и богомолцамъ непрестанно по вся лѣта со оного полу моря приходившихъ въ нарбасяхъ и на лодкахъ многу множества, не тобою протцы, но и сановницы и болгаре приходивше и обѣты своя Господева воздающе, молахуся Господу Богу и Пречистой Богородицѣ и у преподобныхъ ковчеговъ честныхъ мощей достоивныхъ Чюдотворцовъ поклоняющесе, и приношенія ведаи приношаху, и многу милостыню подающихъ. До азѣ лѣтописная повѣсть преосвященнаго Игнатія, митрополита Сибирскаго. Отъ той достоверной лѣтописной повѣсти можно всякому видѣть, каки то мншими Соловецки отцы священнаго и мірскаго чина валега арменолодражательнаго раскола и еретическа начальниа, кирѣч Ниянты пустыята, Авакума и Лазаря рослоповъ ученици, такожь Донскаго казика, волхва и чародѣи Стенки Разина спомощники вору, пѣз Астрахаилъ начальниковъ иущицъ Фетку Кажевникова да Ивашку Сараанова,

которыи сколко кровопролитія невинныя прове христианскіи азѣлац, сколко волнства государева подъ Соловецкимъ монастыремъ пушечною палбою ясъ стѣнъ монастырскихъ побиял, свидѣствуетъ донынѣ часовна близъ того же монастыря Соловецкаго, сооруженная ради тогда убивенныхъ во всегдашній родъ поминовеніи. И надлежитъ безъ сумнѣнія тѣхъ людей государевыхъ правотѣрныхъ, отъ нашихъ воровъ и расколщиковъ убивенныхъ, имѣть за страдальцы Христовы: понеже за вѣру христианскую и за своего государя пострадали; а вашнхъ предковъ, воровачалниковъ и расколщиковъ, хотя и казнили, то однако никто хоти и отъ простѣйшихъ и добросовѣстныхъ челоуѣкъ не можетъ называть мучениками, развѣ учителями, разбойниками, не томоу временяноу, но и вѣчнаго теенского мученія достойными, отъ котораго достоинства или ованства первоверховный Апостолъ Петръ всѣхъ правотѣрныхъ и благочестивыхъ Христіанлюбцевъ, въ первомъ своемъ посланіи въ главѣ 4 отводитъ, утѣшдавая и глагола: да не кто убо отъ васъ пострададетъ яко убійца или яко тать или яко злодѣй или яко чуждъ поствѣтателъ; аще ли же яко Христіанинъ да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей.

Безъ числа же яко Христіане мученицы святіи за Христа страдали, какъ видѣть въ исторіяхъ церковныхъ, однако нигдѣ не написано, чтобы они бунтовать и волновою рукою противъ своихъ государей, хотя идолослужителей, воевать дерзали, какъ показанныя предѣи расколическіи, вору и чародѣи Донскіи, противу благочестиваго своего предподоу государя дѣлатъ дерзнули. Кажется, злогди бы естолно епмы имѣть мученицы, за Христа отъ Максиміана поганина и мучителя въ Никомидіи соознаныи, которыхъ числомъ двѣ тмы или двѣдесеять тысячъ обрѣталосе: однако страждуще правило за Христа, Христу неалобивоу агницу подражали и противъ природной власти государственной ня пререкали, ни восопівали. Для дутшаго вразумленія, закономъ то вы, господа расколщииа, совѣстію предковъ своихъ будто бы Соловецкихъ Чюдотворцовъ, Стенки Разина товарищевъ, и себе смыхъ, ихъ отраслей, дераете ставять и

оказывать мучениками, мучение и гонение терлищами, а насъ, или паче благочестивыхъ нашихъ монарховъ; вашихъ же природныхъ государей, мучителямъ, предлагается въ допознание помянутой дѣлосудной повѣсти о разбойникѣ и чародѣи Стенкѣ Разинѣ, соборное объ немъ пропаніе въ Успенскомъ Московскомъ соборѣ повсѣгоднѣ творимое, въ которомъ точно написано тако: воръ и богопротивникъ Стенка Разинъ въ прошломъ 1668-мъ году воевалъ Украинные многіе города, и села разорялъ, и Христіанъ мужеска пола и женска мучилъ различными куками, и младенцевъ убивалъ смертно, и кровопролитіе многое чинилъ, и царственной градъ Астрахань разорилъ, и преосвященнаго Іосіава митрополита различно мучилъ и огнемъ жегъ и горькой смертю еъ роскату, который вышину имѣлъ пятьдесятъ сажень, сбросилъ, и градодержавца смертю по мучкахъ казнилъ, и камакъ дѣтей ево за ноги привязавъ мучилъ, и прочихъ мужеска пола и женска мучилъ и смертно убивалъ, и многое кровопролитіе учинилъ: да будетъ промѣять.

Предисловіе.

Оттуда пустыни и святы и ненаселенныя мѣста древлеправославныя церкви по старопечатнымъ книгамъ славословіе Богу приносятъ; отсюда прародителей и отецъ богопросвѣщенное благочестіе отцеловни дѣти Россійскія и въ нуждахъ сохраняютъ; отсюда и мы, древлеправославныя церкви оставды отъ православныхъ протцезъ и отцезъ родившіеся и научившіеся, православныхъ древнихъ архіерезъ и прочихъ свѣдѣнныхъ отецъ и святыхъ Россійскихъ Чюдотворцевъ святое и богопросвѣщенное благочестіе по священнымъ староцерковнымъ книгамъ соблюдаемъ.

Обличеніе.

Хотя сколько сатана преобразуетъ во Ангела свѣта и иногда Христомъ себя оказываетъ, то однако демонство ево нелицо что бы не было явлено: такимъ же образомъ и вы, господа расколдичи, сатанискія служители и антихристы, оказываете себе всѣчески, то ревнителями и подражателями древ-

няго благочестія, то безмолвными и преподобными пустынножителами, въ славословіи Божиѣмъ безпрестанно пребывающими, постниками, молитвенниками и подвижниками, Чудотворцамъ Соловецкимъ и прочимъ угодникомъ Божиимъ Россійскимъ равными. Однако теперь довольно сами себе позволите объявить, отъ какихъ вы Соловецкихъ Чудотворцевъ и отъ какихъ пустынножителей произошли: аждъ вы отъ Стенки Разина, волхва и чародѣя, и отъ прочихъ государственныхъ нарядныхъ воровъ и бунтовщиковъ, ему сообщниковъ и единомыслильниковъ. Что же свое порожденіе ехиднино, скръчь богопротивное расколничество и воровство, старопечатными на Русіи книгами покрываете: то и отсюду никакой ползы отъ тѣхъ книгъ не тощю не имѣете, но и болшее осужденіе себѣ приобретаете, понеже нушше жидовъ ожесточены и отвержены отъ Христа быть являетесь: всякому бо върующему во Христа извѣстно, что жиды самыми сущими пророческими божественными книгами, не въ примѣръ древнѣйшимъ паче вашихъ старопечатныхъ книгъ Филаретовскихъ или Іосіаовскихъ, хвалятся и выправляютъ, однако злобы своея и невѣрія во Христа отнюдь не могутъ исправить и заглядити, но паче тѣми жъ книгами лучіе себи изболничаютъ и во осужденіе приводятъ: понеже что нибудъ тѣи книги свѣдѣтельствуя, они того на дѣлѣ отнюдь у себя не имѣютъ, ветхозакононого священства будучи лишены, и Мессію, Пророками проповѣданнаго, Господа нашего Іисуса Христа, не приемлющии. Вы же, господа расколдичи, почему можете быть своими старопечатными правы книгамъ, который старинию, ежели ихъ одну старинию печатъ разсуждать, за Филарета и Іосіава Патріарха, или хотя бы и за самого князя Владиміра провѣдшюю, зъ древнихъ книгами пророческими на Еврейскомъ или Греческомъ языкѣ имѣющимся, отнюдь не могутъ верстаться? Книги хотя и правы и святы, да у насъ столюк правды и светосты, сколько и у жидовъ: понеже такъ какъ и жиды книги содержатъ и почитаете; а того, что въ книгахъ написано, скръчь Христова новаго завѣта, священства, литургіи, жертвы без-

кровныя и прочіяхъ тайнъ Божественныхъ, изліаніемъ крове Христовы намъ здѣланныхъ, равно показанныхъ, какъ въ новопечатанныхъ, такъ и въ старопечатанныхъ книгахъ, отнюдь ниже слышати хотите; но не меншую паче жидовъ, или чуть не бошую на таковыя тайны худу ѡсками и бисовскими языками своими произносить дерзаете. Повсюду убо сиихъ обстоятельствомъ испознаются на васъ словеса Апостольскія, въ посланіи 2-мъ къ Коринтяномъ въ главѣ 12 реченніи: таковіи жь живіи апостоли, дѣлатели лѣтви, преобразующеся во Апостола Христовы; и не давно: самъ бо сатана преобразуется во Ангела свѣта. Не ведіе убо, аще и служители его преобразуются яко служители правды, имже кончина будетъ по дѣломъ ихъ. Въ посланіи же своемъ второмъ къ Тимоѳею въ главѣ третіей тотъ же Апостолъ, какъ въ зеркалѣ, весь нашъ ерѣтическій образецъ, иривъ и видъ точно и живо представляеть и предозвѣщаетъ, глаголю: въ послѣдніе днѣ настануть времена люта: будутъ бо челоуѣци самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, хушницы и протчая, имущіи образъ благочестія, силы же его отвергнушіяся; и сихъ отвращайся. Отъ сихъ бо суть понырающіи въ домы и пльняюще женяща отягощены грѣхами, водими похотми различными, всегда учащіяся и никогда же въ разумъ истины принти могущія. Якоже Іанній и Іамврій противястася Моисею, такоже и сіи противляются истинѣ, челоуѣци растлѣнни умомъ и нескрученіи о вѣрѣ. Но не преусойють боже: безуміе бо ихъ явлено будетъ всѣмъ, якоже и оныхъ бысть. Отъ сихъ слово Апостольскихъ какое бы слово выключить, чтобы оно на васъ, безбожныхъ плутахъ раскольникахъ, не петниствовалося, вы должни сами показати; а по нашему усмотрію, таковыи здѣсь Апостоломъ предреченія, и еще болшии и ужаснѣйшии беззаконія въ вашихъ пустынныхъ воровскихъ и разбойническихъ снѣгахъ дѣлаются и всему добросовѣстному народу извѣстны пѣются.

Предисловіе.

Не новни какія затѣлохъ, не догматы своемышленные нововнесохъ, не за

своевольна преданія утверждаемъ: но готовая древлеправославныя перше преданія содержимъ, по готовымъ священнымъ книгамъ службу Богу приносимъ, еже есть, въ готовѣй древле православній церкви пребываемъ, по божественному Златоусту: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе; не стѣны церковныя, но законы церковныя.

Обличеніе.

Довольно уже отъ васъ самихъ или отъ вашего о себѣ свидѣтельства почтаздоса, что у васъ старинного сатаны старовѣровъ, послѣ Павла, архіерея Коломенского, являвшихъ архіереевъ не бывало и священства отнюдь не стадо. А какая жъ то у васъ служба, будто бы обѣдня по готовымъ священнымъ книгамъ древле узаконенная Богу приносится; каковыя вы древнія церкве сыны, являющихъ новинъ и своевольныхъ преданій въ церковь не внесшии, ясно и явнано должни есте протоголовати. И какъ же то не новое ваше преданіе, что у васъ не церковь, но часонія, илѣтъ не освещенна, а въ ней служба или обѣдня безъ архіерея и священника? Да еще илѣтъ достойрѣное извѣстіе отъ Содолепного монастыря отъ тѣхъ, которые въ вашей Выгской часонѣ бывали и богология нашего въ ней таковыи обычаи видѣли, что сваней съ подушнами довольно имѣте, и мнѣшую свою службу съ колѣнопреклоненіемъ совершающе, на тѣ сванѣи сизаняетеса; и такового преданія какъ въ новыхъ, такъ и старинныхъ книгахъ нигдѣ ны не начитали и не слышали; а у васъ откуду оно взялося, и почему не нововодное и не самовольное преданіе, суди вы должни показати и засвидѣтельствовать. Кроивъ же сего, архіереевъ и священниковъ у себе не кивючи, мужниама же простыми будучи, отъ насъ же оврещенными, откуду взяли есте обычаи отъ нашихъ архіереевъ и священниковъ крещенныхъ перекрещивати, да и самыхъ себе соизгати самовольно, купно со Іудею горной смерти и погибели предающеся? Приводите доскуть слова Златоустова, въ книгѣ Маргариты маишанского, и покажете, будто бы оно въ словѣ 1-мъ, а

око въ словѣ 9-мъ, между словами 11-и книги Маргаритъ приложенными имѣется, сирѣчь въ словѣ, егда въѣдъ церкве обрѣтесе Евтропій и отторженъ бысть, и о еже: предета Царца одесную тебе въ ризахъ пощаденныхъ. И для чего жъ вы столь слова пространного толь малый доскутъ безъ всякаго обстоятелства и толку подхватили, и во свое оправданіе привели? А написанъ же толко какъ тамъ написано обстоятелно, и увидишь, каково то вамъ изъ сего можетъ быть оправданіе, и каково ваша въѣра преданія и исповѣданія съ Златоустомъ святыхъ сходство. Точно тако написано тако: Церковь же глаголю не мѣсто точію; но и нравъ, не стѣны церковныя, но законы церковныя. Егда быгаша въ церковь, не къ мѣсту прибѣгай, но къ совѣту: церковь бо не стѣны и покровъ есть, но въѣра и житіе. Не глаголи, яко преданъ бысть отъ церкви преданыйся: аще не бы оставилъ церкви, не бы оставила его церковь. Не глаголи, яко прибѣже въ церковь, и преданъ бысть: не церковь его остави? но ои ю оставилъ есть; не отсюду преданъ бысть, но отниѣ. Чесо ради оставилъ еси церковь? хотѣлъ ли еси спастися? долженъ бы держался жертвенника. До здѣ Маргаритъ. Хотя различныя здѣсь образомъ церковь толкуется, однако церковь зъ жертвенникомъ, на немже безкровная жертва приносится, показуется, сирѣчь со онымъ жертвенникомъ, о немже Апостолъ, въ посланіи къ Евреямъ, въ главѣ 13, проповѣдуетъ: имамы олтарь (или жертвенникъ), отъ негоже исти власти не имуть служащія ебни, сирѣчь ветхозакононыи священницы, съвоиную отъ крове козлей и юнчей жертву приносящии; а ны такожъ цуетосыаты Выготскіи, вакъ и ветхозакононыи жидовскіи священницы, безкровныи жертвы жертвенника не имѣете, и отъ него гѣла и крове Христовы не причащаетеся, и не менше жидовъ причастиемъ онаго гнушаетеся; и каково жъ то ваше будетъ не тожко съ Златоустомъ, по и съ Апостоломъ въ вѣрѣ и исповѣданіи о церкви сходство? Въ томъ же доинятомъ и отъ васъ приведенномъ отъ книги Маргарита словѣ, прежде помянутыхъ словъ, точно написано тако: обстоина бысть церковь прежде ма-

лыхъ дней и не нпаложена бысть; приде воинство и огы отъ очію испушающе, и насильну не увиди; мечи обнажавашуся, и языи нмтоже пріятъ; царскіе двори въ бовани, а церкви во утверженіи. Таме и брань стѣмо притекла бѣ, здѣ исконы быше прібѣгій, и предстояхомъ не боищесе онаго ярости. Почто же? занеже имамы врученіе твердо: ты еси Петръ, пна семь камени созижду церковь мою, и врата адава не одолають ей. Въ которыхъ словахъ можно всякому здравымъ разумомъ видѣть, что показанная церковь зъ жертвенникомъ Христовымъ, по твердому и непремѣнному обѣщанію Христову, враты адавыи отнюдь не преодолена, послѣдовательно киваншии гоненіями и случаями до скончанія вѣла можетъ быть истреблена. А у васъ послѣ Патриарха Никона и послѣ вашего Павла, архіерея Коломенского, отнюдь тоя церкви не стало и по всему свѣту изыскать ее не можете. Тотъ же Златоустъ, въ бѣсѣдахъ своихъ на Павлово къ Евсеваемъ посланіе, правоученіе 11, на схематисти, отдрпавшихъ себе отъ церкви, пространно написалъ, съ котораго вырватцѣ ничто со обстоятелствомъ предлагаемо: ничто же тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися. Аще и безчеленныи будемъ содѣявшие благая, отъ насъ тѣло его пресѣцающихъ, не меншую пріимемъ казнь, сѣщающе испощеніе церковное. И пакы: иже наученческая кровь можетъ сего заглядати грѣха, рече; рцы бо ми: чесо ради мученияхъ есп? въ ли славы ради Христовы? предай убо душу по Христъ. Како церковь разрушаеши, за нже Христосъ душу предаде, слыши Павла глаголющаго, яко нѣсмъ достоянъ нарецися Апостолъ, зане гонихъ церковь Божию и разрушахъ ю. И пакы: не вѣсте ли что пострада Корей и Дасанъ и Авиронъ? убо ли тіи сани, ия ли и сущиіи съ ними? Что глаголеши: таяже въѣра есть, православни суть и они; чесо ради не суть съ нами? единая Господь, единая въѣра, единое крещеніе. Аще яже тѣхъ добръ суть, то наша злѣ; аще же наша добръ, то онѣхъ злѣ. Младенцы, рече, влающесе и скитающесе всякыи вѣтроимъ, нещуете ли сіе довѣсти, рцы ми, еже глаголати, яко православни суть? А яже руко-

положенія исчезаютъ и погибаютъ? и какъ полза есть иныхъ, сему не сущу опасу? яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ. Зане аще всякому дѣть есть исполнати своя рудѣ, по древнихъ реченію, и священниками быти, да приступаютъ вси: туе жертвенникъ сей созданъ бысть, туе исполненіе первовое, туе священниковъ число. Отъ того вравоученія Златоустоваго явственно повазаетъ, каковы мученики и страстотерпицы ваши расколническии предки, отъ васъ своихъ наследниковъ ублажаеми и почитаеми, спрѣчь Стена Разниъ да его спомощники Федка Кажеяниковъ да Ивашко Саразановъ, а хотя бѣ и Павелъ, архіерей Коломенскій. Вы же, наследники сихъ расколу и раздору церковнаго непремѣнно придерживаетеся, каковою совѣтїю сѣбете и держаете пусто-святнымъ пустынножителемъ своимъ выправлятися и оправдатыся, Златоусту утверждающе, что и мученическая кровь грѣха сего не можетъ загладити? При сѣмъ же каковыи вы согласники Златоусту святому въ древности о церквѣ исповѣданіа и благочестїа? Златоустъ святыи церковь представляетъ быти съ священствомъ; а вы безъ священства. Златоустъ святыи церковь вѣрно придерживаетъ, якоже за вѣру, тако и за священство поучаетъ ратоватися и ревновати: понеже священному рукоположенію исчезающе и погибающе, какъ, рече, полза есть иныхъ, спрѣчь членовъ вѣры и церковныхъ преданїй? а вамъ священство дѣло послѣднее, самая же нужная и главная вещь къ вѣрѣ и церкви надлежащая: двоперетый купишь арменскій, двойственное аллелуїа да осемъ кояцовъ вѣрныхъ на просоурѣ. И тако по сему можно видѣти, что ваша вѣра столбо съ Златоустымъ согласуетъ, своєю веліарь со Христомъ. Однако можно безъ сомнѣній признати, что ваша вѣра съ своими преданїями не новая, но самую вещь древняя и старинная, спрѣчь древняго веліара сатаны и его слугъ древнихъ схизматиковъ, расколниковъ и еретиковъ, на которыхъ древній церкве учитель Златоустъ святыи пространно писалъ и вопіалъ.

Предисловіе.

Но чего же ради тако въ древлеправославныи церкве уставѣхъ утверждаеми быти? еда славы ради міра сего? но отлученное отъ славныхъ міра сего и чести и славы міра не избѣющее сиротское житіе живети. Полученїа ли ради богатства? но убожествомъ и напастїи ради хранения древлеправославнаго обогащаеми. Чиновъ ли ради на земли высокихъ въ сїяхъ пребывати усердствуемъ? но въ нужныхъ пустынныхъ мѣстѣхъ нужное Богородное житіе живуще, сїяхъ не имѣемъ и имѣти не надѣеми.

Продолженїа нѣтъ. Подлинникъ имѣеть скрѣпу по листамъ: Смирненїи Арсенїи, митрополитъ Ростовскїи и Ярославскїи, сверучно.

XXXVIII.

Благословенная грамота Всероссийскаго Патріарха Іоакима на учрежденіе старинныи въ Киевскомъ Межиторскомъ монастырь.

Іоакимъ, милостїю Божїею Патріархъ Московскїи и всея Россїи и вѣхъ сѣверныхъ странъ.

Благоволенїемъ трїипостасныи Божественныи единицы, Бога Отца и Сына и Святаго Духа, изъ видимаго и невидимаго существа слезащїи человекѣхъ, чрезъ безмѣрное спасожденїе воплотившагося Слова Іисуса Христа получи снисанїе благоутробнїхъ; и аще законныи благопошествыи душевное человекѣхъ благородїе поидается, удобъ къ любви Божественнїи успѣваетъ; живнствовать же быстротечное умыслоноснаго вѣка время мудреннїхъ хитрочерпадо подобаетъ всякой благотворнїи словеснїи души имѣти, да обзорственнїи и благочїннїи наипаче мудрованїемъ духа вездержавствитъ плоти. Къ сему по пребыванїе добротечевъ духозаконнаго разсудства и мѣста подзотворнаго, идѣже кто возможеть благоправно обучитися неустомъ, и ладнство сердца возгоравъ послушанїемъ свершеннымъ, посѣяти несущїную вѣру, къ возрастнїю славы неизмѣрворныи

внѣ преблагатаго Бога, требуется, якоже самая испина пресвѣтлый Иисусъ Христосъ Богъ благовѣствоваше людемъ: ищите прежде всего царствія небесная; ижеже же по учителству святаго Апостола Павла гдѣствуютъ, гдѣгодеть бо: искушайте, что есть воля Божія благая и угодная и совершенная; и въ кое сожителство кто доброволетвоу призовется, тамо да пребываетъ непопотетвеннѣ. Убо винословія ради такового мнози издревле пѣснословеннѣи плнеходцы народогржданскихъ плнщей и молвь удаляющеся дѣлательно, по псамопѣсивому гласу, подворающеся въ пустыни, монашеское доблизку обученіе и несмынное утриниюще житіе, себѣ самыя бесѣдоваху и Богу, достовѣрное во указъ и велико слово вземше дѣлательнѣйшаго наеднѣи святаго Давида: едикъ емь азъ, дондеже преиду, дабы възвнестити и дѣло молчаливо, и молчаніе дѣлательно, изъ чегого царственнѣи Святѣи Троицѣ пѣснь возсылается и возлетаетъ во звки непрестанно. Сего ради мнози гдѣти въ Малой Россіи устроися монашескіе грядныя святая обители общаго житія и благоискусного послушанія, зовемый Кіевскій Межигорскій монастырь, на рѣкѣ Днѣпрѣ, отстоящъ Богоспасевого града Кіева пятьюнадесять поприщъ или тремя мляи вверхъ по Днѣпру, въ немже настоящій храмъ Господень Богдѣлннаго Иисуса Христа Бога Преображенія; таме на вратѣхъ монастырскаго ограды храмъ во имя святыхъ первоверховныхъ Апостоль Петра и Павла, въ трапезѣ же братскои храмъ во имя святаго Чюдотворца Николая Мирликійскаго, въ болнцѣ же храмъ Богоматере Пресвятны Дѣвы Маріи Благовѣщенія, по снхъ и внѣ монастыря въ монастырскомъ же притязаніи на земледѣліи храмъ Великомученика святаго Георгія; и во ономъ святаго монастырѣ и досель еще благодатію Божією общее житіе честна игуменѣи и мужи избраннціи со всею братією и кльнннѣи честный игуменъ Феодосій Васковскій и жителствующая вси братія монахоискусно вождествуютъ, и благоговравію монашескаго житія, вси хотанціи благочестно жити обучаются: даеть бо во правду мудрымъ и веруанымъ оное мѣсто премногую ползу, яко гряданскихъ

мятежей и мірскаго сожитія отсутственно есть; чншъ же общаго житія дѣлательнѣи возновородитъ человека въ духоводство совершено: чрезъ послушаніе бо неразсудное отъ благоискусныхъ монашествующихъ отцевъ инаостоскуствитъ подобнѣ злату, и онымъ по истиннѣи вразумится и упретудрится и быстрозрннѣи во всякихъ дѣланіяхъ сподобится; послушаніе бо истинныи во общемъ житіи всюду пріемлетъ въведъ отъ Христа Господа, яко Онъ послушаннѣи бывъ даже до крестнаго смерти, бысть образъ и проясненіе вѣчнаго спасенія послушающнхъ Его. И въ томъ святѣи общелителномъ благосочинаномъ монастырѣ и наша мтрность, мірское спребываніе оставаша, облекохся въ монашескіе одежды и учихося тамо въ монастырскомъ обученіи послушанія илюболюбя гдѣти; изъ омаго же общелителства, по повелннѣи Благочестнѣи дѣлательнаго блженнаго памята Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, всеа Великіи и Малыи и Бѣлыи Россіи Самодержца, великій господинъ святѣишій Николь, Патріархъ Московскій и всеа Россіи, писавъ по пречестному игумену Варнавѣ Лебедевичу и ко всеи братіи своеи граммату о присланіи насъ на его архіерейское послушаніе въ Москву, по нелюбѣ, по повелннѣи игумена и братіи, съ святаго монашескаго послушанія въ царствующій градъ Москву азъ пріидохъ; и уже Всетворца нашего Владыки Бога благоволеніемъ, по многогдѣлномъ гдѣ въ повелителномъ нѣи послушанія, доиде рядъ правленія нашей мтрности Всероссійскаго и сѣверныхъ всѣхъ странъ патріарша престола, и обиретно иждити во всемъ правелиномъ иногостранномъ и многоземельномъ и многоцарственомъ Московскаго государства свчодержавствѣ Благочестивыхъ Царей, и пастованнѣи паству Богорученную какъ благорасонителнѣи преблагій Иисусъ Господь повелѣтъ, святаго Петра Апостола во указъ явивъ: Петре! паси овцы моѣ. Сего ради мтрность наша, по усудбствованіи и жребіопределенія всѣхъ сѣверныхъ странъ, совѣтомъ всея Восточныи Церкви православныхъ Патріарховъ: Вселенскаго Константинопольскаго, Александрійскаго, Антиохійскаго же и Іерусалимскаго, и многихъ тамо сущнхъ

архіереєвъ, имуща власть отъ Христа Бога данную, правленіе патриарха престола (якоже прежде имѣхъ Кіевскій и Всероссійскій митрополити и потомъ свѣтѣйшіи Патриархи Московскій и всея Россіи и сѣверныхъ странъ) наздравъ всеяго благочинія и благопробыванію помоществовати всюду должнствуютъ. Убо вѣдающе мы по общихъ обителехъ жителство и чинъ, и дабы новыми либо новыми случаями тому общежителству пренятія и предводителю и братіи коего смущенія не было, въ томъ общежителствѣ Межагорского монастырь, ради общежителства утверждённаго, устроихомъ ставропигіонъ, си есть крестоводруженіе наше патриаршеское Всероссійскаго престола. Понеже оныи Кіевскіи митрополити Всероссійскій престолъ, прешедъ въ древніи лѣта изъ Кіева во Владиміръ и оттуду въ царствующій градъ Москву, и устроена благодатию Божию патриаршескій Всероссійскій престолъ и всѣхъ сѣверныхъ странъ и правленіемъ всея христіанъ во всемъ обладаніи государства Московскаго и сѣверныхъ странахъ, гдѣ ли обрѣтаются не тобою въ Малой, Бѣлой и Черной Россіи и Славенскаго языка, но и во иныхъ государствахъ и иныхъ языковъ православныи народи нашей мѣрности патриаршу престолу подуступственны и опредѣлены всею Восточною Церковію соборно: тѣмже во всѣхъ митрополіяхъ и епископіяхъ наша мѣрность власть имать гдѣ либо благоволително устроити ставропигіонъ невозбранно, якоже Царская книга благочестивыхъ царей Леона и Константина титла 3 явствуетъ: всѣхъ митрополіи и епископіи, монастырей же и церковей промыслъ и попеченіе, еще же судъ и осужденіе и безвинное собственному Патриарху воззвѣститъ, и ставропигіонъ давати; и аще аще той опредѣлитъ по митрополіи и епископіямъ, митрополитомъ же и епископомъ, сей храните чинъ и власть; но и книга Матеевыхъ сочиненій собранная правила составана си стихій писмене 5 главы 11: Патриарху во своей опредѣленной странѣ своими митрополити поставлятися, судити же оныи и по божественнымъ исправити правиломъ, возглашеніе же и помяновеніе имѣти своего имени отъ всѣхъ архіере-

евъ, иже въ его области строенія суть; сего ради и крестоводруженія посылаеть въ тѣ епархіи, и причетники отъ нихъ вземлетъ, иже хошетъ; наша же мѣрность особнѣ тую обитель признаюхомъ, въ требованіе и созданіе многихъ поданія тако сотворихомъ, нынѣ же благоволихомъ и на стоящій храмъ Всецарю Христу Господу Іисусу Боголюбнаго Его Преображенію новосаменный изъ вашихъ казны создати. При семъ чрезъ сію нашу граждану прошеніе творю по нѣмъ будущимъ свѣтѣйшимъ Московскимъ Всероссійскимъ же и сѣверныхъ странъ Патриархомъ, братіи моеи, ради милости Вседержителя Бога, той Межагорской монастырь да имѣють во своемъ благословеніи и милостию пріобрѣти, во ешебы общаго житія чинъ и ирядство всконечно ихъ архіерейскихъ наблюденіемъ въ немъ хранился непорочно; къ сему и требованіе обитающей братіи во имя Господне на пищу и одежду или на кое либо дѣло нужное по возможности милосердо, холю, да дарствуютъ; и отсѣвъ въ будущаго времена оный монастырь да именуется ставропигіонъ патриаршій Московскій; и никто въ той обитали власти, кромѣ нашей мѣрности благословенія, архіереи, архимандриты же и игумены и всякаго чиновачалія люди да не имѣють и не управляютъ, и никто изъ монастыря ничіихъ вещей къ себѣ въ присвоеніи да не вземлетъ; и что къ монастырю тому грунты, земли, дѣсы, и рыбные ловли, и сѣвныи покосы и всякия угоды суть, по древнихъ утверждительнымъ данымъ и нынѣшнимъ писемъ и грамотамъ, никто да не владетъ и не похищаетъ; въ церковномъ же пѣвнѣ въ прошеніи молитвомъ, по нашей мѣрности имени, да возносятъ и Кіевскаго митрополита имя, кто будетъ, и молятся за него, яко за благодѣтеля, и почитаютъ яко архіерея той страны; онъ же въ той обители нашего правленія да не стѣяетъ, тако бо живущимъ монахомъ благословеніе наша мѣрность даемъ; впередъ да набирають игумена братією, по предварному общежителства чину, общими совѣтомъ; и аще кое приключится неспособность къ намъ пріятія въ царствующій градъ, то по нашему указу и Кіевскій митрополитъ игумена имъ да поставитъ,

кого изберуть; но и по прошенію ихъ кто удостоится изъ братіи, къ нимъ въ монастырь посвящати во іеромонахи и діаконы Кіевскому митрополиту, кто будетъ, повелѣхомъ; игумень же того Межигорскаго монастыря въ приличная торжественная празднества и ради коего согласія благодѣяній церковныхъ, въ Кіевъ къ митрополиту да прїѣзжаетъ. Аще же кто отъ духовнаго чина или отъ мірскаго сана сему нашей мѣрности усудительно постановленію и повелѣнію воспротивится, и ту святую общеителную обитель обязати чѣмъ либо бюджетъ, и общеителный чинъ разоряти и отчязати монастырскія вещи или сполно управлять: и тому отъ всехъ святымъ Церкви Православныя изъять благословенія; и аще отъ того не престанеть, или похищеннаго монастырскаго въ монастырь не отдасть, не возымѣетъ и прощенія и гдѣже, и отеческой и законной клятвы Церковію поднадесть нершнѣно: ибо на такое тверженіе той обители игумену и братіи и прежде сего даде староритионъ имъ въ бытности тамо святѣйшій Іерусалимскій Патріархъ Феофанъ и всея Палестиньки, съ позволеніемъ прочіихъ Восточныхъ Церкви Патріарховъ: вселенскаго Константинопольскаго, Александрійскаго же и Антіохійскаго, якое его грамота, на хартіи плеванная, за руки его подписаніемъ и за печатію, свидѣтельствуеть, мѣроздаія 7128 лѣта; такожде и прожде того на водруженіе староритионъ даде имъ грамоту, за подписаніемъ руки и печатію, Матеевъ, архієпископъ Мирликійскій, еписархъ великия церкви Константинограда Новаго Рима, въ лѣто мѣроздаія 7118; но и въ лѣто отъ воплощенія предвѣчнаго Единороднаго Слова Божія Господа нашего Іисуса Христа 1617, Іоасафъ, архієпископъ Манемясакійскій, еписархъ всего Пелопониса и мѣсто Патріарха Іерусалимскаго содержащій, присутствованный во Львовѣ градѣ, патріаршею волею, даде тамужде Межигорскому монастырю, за подписаніемъ руки своея и печатію, грамоту на хартіи писмены Гречески на водруженіе патріаршіа староритионъ. Тѣмъ же и наша мѣрность панпаче таковому дѣлу возъусердствовахомъ учинити въ той святѣй обители въ собственности намъ пастырь нашу староритионъ патріаршую, яко да нѣктоже събѣтъ

ихъ монашескаго общаго житія или чину чѣмъ либо неподобіемъ разоряти, или какимъ либо смыщеніемъ монастырскаго отчязати что: на сіе бо поднагнувшись всякъ приметъ клятву и неблагословеніе Божіе. Благословляемъ же тамо живущія игумена съ братією, да обитаютъ во святѣй обители благочинно во всякомъ воздержаніи, и монастырское общеителство послушаніе да хранятъ негнѣности безъ роптанія, и совѣтуютъ о управленіи соборіи; ради же всякихъ дѣлъ, по обыкновенію общихъ обителей, да избираютъ старцевъ соборныхъ 12, или коляно потребно, и въ молчанія, якое подобаетъ монахомъ, да пребываютъ, чесо ради отъ преблагаго Бога, Творца всѣхъ, примуть неизуздающія славы жизненній вѣнецъ и преносущую радость со всеми святыми, и нашей мѣрности благословеніе всегда съ ними да будетъ. Аминь. Сего ради въ предварная времена, во укрѣпленіе той святѣй обители нашей мѣрности ставропиги, далекъ сіи наша грамота за надписаніемъ руки нашея; къ нѣмъ же печать приложимъ.

Писана въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ мѣроздаія 7195 лѣта, отъ Спасительнаго же воплощенія Бога Слова Іисуса Христа 1687, индиктиона 10-го, мѣсяца Февраля 28-го дня.

У подлинной грамоты значаши приписано тако: Іоакимъ, милостію Божією Патріархъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ.

У той же грамоты назади пишеть тако: Адрианъ, милостію Божією Патріархъ царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ.

У оной же грамоты патріаршіа печать красная.

XXXIX.

Царская жалованная грамота на учрежденіе архимандріи и подтвержденіе староритионъ въ Кіевскомъ Межигорскомъ монастырь.

Божією поспѣшествующею милостію мы пресвѣтѣйшій и державѣйшій Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣ-

лыи Росiи Самодержецъ (и проч.; слѣдуетъ полный титулъ).

Наше Царское Величество пожаловалъ Кіевскаго Межигорскаго монастыря архимандрита Иродіона Журавковскаго, велѣя ему дать сію нашу, Великаго Государя нашего Царского Величества, жалованную грамоту для того: сего настоящаго 1710 году Февраля въ 4 день намъ, Великому Государю нашему Царскому Величеству, быль челомъ оны, архимандритъ Иродіонъ, дабы мы, Великій Государь Наше Царское Величество, пожаловали ево, велѣли ему на новоучиненную Межигорскаго монастыря архимандрію дать нашу, Великаго Государя, нашу Царского Величества, жалованную грамоту; а въ прошломъ 708 году Декабря въ 23 день, по нашему, Великаго Государя нашего Царского Величества, указу изъ нашей Государственной Посольской походной Канцелярiи писано къ богомольцу нашему пресвященному Іоасафу Кроковскому, митрополиту Кіевскому, Галицкому и Малой Росiи, что оны, Иродіонъ Журавковскій, будучи тогда наместникомъ монастыря Межигорскаго, ѣздя на Запорожь, показалъ намъ, Великому Государю нашему Царскому Величеству, вѣрность свою, яко ревнитель о православіи и вѣры нашей святой; того ради за достойна причтенъ архимандритомъ во обители Межигорской ему быти, и что оны отъ него, богомольца нашего пресвященнаго митрополита, на тотъ архимандритскій чинъ по обычаю вѣно поставленъ быль; а въ листу богомольца нашего пресвященнаго Іоасафа Кроковскаго, митрополита Кіевскаго, данномъ ему, архимандриту Иродіону, въ Глуховѣ въ прошломъ 709 году Генваря въ 6 день, написано: извѣстно творить всѣмъ іеромонахомъ, іеродіакономъ и всему общежителю Спаскаго Межигорскаго монастыря монашеству, что отъ Иродіонъ Журавковскій отъ усыновленія своего въ той обители святой Межигорской разячлине прохода послушанія много потрудился; а нынѣ, по указу нашего Царского Величества, за службу его, на Запорожь показанную, пожалованъ оны, и установлена во обители Межигорской Кіевской во благоуспіи мѣста святаго вновь архимандрія; и помянутя тому нашему Царского Величества

указу, оны, богомольца нашъ пресвященнаго митрополитъ, ево, Иродіона, по архимандриты той святой обители Межигорской благословилъ; вси убо братія да повинуются ему, отцу Иродіону, и покораются, яко единому отъ наставникъ; а оны, новозбранный и освященный архимандритъ Межигорскій, да жителствуетъ во образъ и подобіе всей о Христѣ братиі своей, аки свѣтлыиъ, гори благодравіемъ и свѣтлыиъ образомъ добродѣтели. А въ грамотахъ, данныхъ въ тотъ Межигорскій монастырь, свѣтлыиъ и блаженныиъ Патріарховъ написано — Іоасафа, ексарха Іерусалимскаго Патріарха, 1617 году Марта 15 числа: въ градъ Кіева за двѣ мили монастырь Преображенія Господня Межигорской, въ немъ же обрѣтается монахи всенни, отъныиъ и въ прочіе времена отъ всѣхъ называтся и именоватся ставропигіею патріаршею дабудеть во вся вѣки, а отъ противляемаго и пререкаемаго священнаго и мірскаго чина во изверженіе непрощенное и прокатосе неразрѣшеніе вѣчное отъ Бога да будетъ; невредимое, непоробатано и непопрано отъ всякаго лица или патріаршескаго ексарха или иного отъ кого людскаго дабудеть подъ управленіемъ и правленіемъ живущихъ въ немъ игуменовъ и братіи; Феодосіа, Патріарха Іерусалимскаго, 1620 г. Іюля 10 дня, что за прошліемъ Преображенскаго Межигорскаго монастыря игумена и братіи, властію своею сей ставропигіею устроихомъ, я всѣмъ заповѣдаемъ, дабы сей монастырь отъныиъ и въ прочаи отъ всѣхъ нарицался и именовался ставропигіею патріаршескій, и блаженныиъ трехъ Патріарховъ и отъ нихъ въ вѣкъ всякъ ни отъ единого протиплама или возмущаема, священнаго или мірскаго чина, подъ запрещеніемъ непрощеннымъ и отлученіемъ нерушимымъ, вѣчнымъ отъ Бога, но да будетъ нерушимъ и непоробателъ и непопранъ отъ всякаго лица и подъ страсніемъ и посвщеніемъ общежитущихъ въ немъ благословеніемъ самого свѣтлышаго престола патріарха Константинопольскаго до кончины живота своего вслѣзънио; Іоакима, Патріарха Московскаго и всеа Росiи, 185 году Февраля 28 дня, Межигорской монастыря ради обитаго жителства утверденія устроилъ оны, свѣтлыиъ Патріархъ, ста-

вропигионъ, сїѣ есть престоводружаніе патриаршеское: понеже не токмо въ Малой и Бѣлой и Черной Россіи Славянскаго языка, но и во иныхъ государствѣхъ и иныхъ языкахъ православные народы патриаршу престолу подсуственны, и власть имѣть благоволено устроить ставропигионъ невозбранно; присеяъ и прошеніе творить по немъ будучиъ святѣйшиѣхъ Московскимъ Патриархомъ, дабы тотъ Межигорской монастырь имѣли во благословеніи и милостиномъ призраиъ, а отсѣдѣ въ будуще премея оной монастырь да имянуется ставропигионъ патриаршескіѣ Московскій, и имѣю къ той обители власти, крожѣ святѣйшаго Патриарха Московскаго благословеніи, архіереи, архимандриты и игумены и всякого чина начальные люди да не имѣють и не управляютъ, и Кіевской митрополитъ въ тотъ монастырь игумена да поставитъ, кого братія изберуть; а того Межирскаго монастыря игумену въ причинные торжественные праздники въ Кіевъ къ митрополиту приѣзжать; а аще кто отъ духовнаго чина или мірскаго сана сему постановленію и повелѣнію сопротивится и ту обитель либо чѣмъ будетъ обиятъ или самъ управлять, и тому отъ себя святія Церкви Православныя имѣть благословенія: ибо и прежде сего имъ даде ставропигионъ святѣйшій Феоданъ, Патриархъ Иеросалимскій, созволеніемъ прочихъ восточныхъ церквей Патриарховъ вселенскихъ: Константинопольскаго, Александрийскаго и Антиохійскаго; тѣмже онъ, святѣйшій Патриархъ, тое обитель имѣеть въ свойственнѣй паствѣ патриаршеской, да ипакже смѣеть чѣмъ либо разорити неподобнъ подыгнатью и неблагословеніемъ Божиимъ; и Адрианъ, Патриархъ Московскій и всея Россіи, тое грамоту въ подтверженіе сего рукою своею пописалъ. И мы пресвятѣйшій и державнѣйшій Великій Государь Царь и великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, наше Царское Величество, слышавъ челобиты Межигорскаго монастыря архимандрита Иродіона Журавковскаго и грамотъ святѣйшихъ Вселенскихъ и Всероссийскихъ Патриарховъ, пожаловали ево, архимандрита, и всю тогю Межигорскаго монастыря братію: пове-

дѣли въ томъ монастырѣ быть архимандріи, и соизволяемъ архимандриту Иродіону Журавковскому и братіи и впредь по ильк инымъ архимандритомъ и братіи быти подъ благословеніемъ святѣйшихъ Московскихъ Патриарховъ и того Всероссийскаго престола неотыбно, какъ въ церковныхъ православныхъ Греческаго благочестія догматѣхъ и въ ево архимандричей чести, и во исправленіи чина духовнаго и церковнаго начала, такъ и въ сохраненіи правъ и повеленій обыкльхъ, и какъ о томъ написано въ грамотѣ Иоакима, Патриарха Всероссийскаго, 195 году. Для чего и сію нашу, Великаго Государя, грамоту за нашею Царского Величества печатю въ тотъ Межигорскій монастырь дасть повелѣли. Писанъ въ нашемъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, дѣта отъ Рождества Христа Спасителя нашего 1710-го мѣсяца Марта 11 дня, государствования нашего 28 году.

На подлинной грамотѣ критисано тако: Государственной Канцлеръ графъ Гаврило Голловинъ.

Утой же грамоты Его Императорскаго Величества печать на красномъ воску.

XL.

Царская грамота Дюинскому воеводѣ Стрешневу о ежегодной дачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья Холмогорскому протопопу съ братією.

Отъ Царей и Великихъ Князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, на Двину боярину нашему и воеводу Никитѣ Константиновичю Стрешневу, да дяку нашему Максиму Бурцову. Вѣль челомъ намъ, Великимъ Государемъ, богомолецъ намъ, Великимъ Государемъ, богомолецъ намъ Аванасій, архіепископъ Холмогорскій: въ прошломъ де во 190-мъ году, изволеніемъ брата нашего, Великихъ Государей, блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Теодора Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, учинена архіепископю на Холмогорахъ вновь; и того де города большаго собора Богодѣльнаго Преображенія Господня протопопу съ братією и съ причетныя

нашего, Великих Государей, жалованья въ прокормленіе не учинено; а ему де Аванасію архіепископу пропитать ихъ лѣчимъ, для того что въ новости мѣста пребываетъ съ домовыми своими людьми во всякой трудности и въ вонечныхъ недостаткахъ великихъ потребъ: и намъ, Великихъ Государемъ, пожаловать бы ево велѣть Холмогорского болшаго собору протопопу зъ братьею и съ причетники въ прокормленіе учинить наше государское жалованье и давать изъ Холмогорскихъ доходовъ; и о томъ дать ему нашу, Великихъ Государей, жалованную грамоту. И въ нынѣшнемъ же во 193-мъ году Генваря въ 28 день, мы, Великіе Государи, и сестра наша Великая Государыня благовѣрная Царевна и Великая Княгиня Софія Алексѣевна, слышавъ челобитыи богомождана нашего Аванасіа, архіепископа Холмогорского, и выписки въ комать, Холмогорского болшаго собора Богодѣльного Преображенія Господня протопопа зъ братьею и съ причетники пожаловали велѣли имъ нашего, Великихъ Государей, годового денежного и хлѣбнаго жалованья съ нынѣшняго со 193-го году учинить денегъ по штидесять по шти рублевъ, да хлѣба по сороку по девяти четвертей съ осминою и съ полчетвертикомъ ржи, овса по тому жъ; а давать имъ то наше, Великихъ Государей, жалованье съ нынѣшняго со 193-го года впредь по вся годы изъ Двѣнска изъ таможенныхъ доходовъ, а хлѣбъ изъ нашихъ, Великихъ Государей, житницъ безъ Московскіе волокаты; и о томъ указали мы, Великіе Государи, дать имъ есе нашу, Великихъ Государей, жалованную грамоту. И какъ въ вамъ ся наша, Великихъ Государей, грамота придетъ, и ты бѣ, бояринъ нашъ и воевода Никита Константиновичъ, и дьякъ Малемъ Холмогорского собору Богодѣльному Преображенія Господня протопопу зъ братьею и съ причетники о дачѣ нашего, Великихъ Государей, годового денежного и хлѣбнаго жалованья указанного числа на нынѣшней да 193 годъ и впредь по вся годы учинилъ о всемъ по сему нашему, Великихъ Государей, указу, какъ о томъ въ сей нашей, Великихъ Государей, грамотѣ писано выше сего, да тое дачи въ расходъ и въ годовые свѣтлые списки съ выписи

оглядными росходы велѣли писать по вся годы ижъ; а прочеть есе нашу, Великихъ Государей, грамоту, велѣли списать съ нее списокъ, да тотъ списокъ ты, Мажинъ, за своею рукою оставилъ на Двинѣ въ Приказной избѣ, а есе нашу, Великихъ Государей, подлинную грамоту велѣли отдать соборные перья протопопу зъ братьею, по чему имъ впредь наше, Великихъ Государей, денежное и хлѣбное жалованье брать; а что изъ вышеписанного складу кому порознь, и тому подъ сею нашею, Великихъ Государей, грамотою росписи. Писавъ на Москвѣ дѣла 7193-го Генваря въ 31 день.

Росписи какъ давать денежное и хлѣбное жалованье.

Протопопу денегъ по 12 рублевъ, да по 7 четвертей ржи, овса по тому жъ.

Ключарю денегъ по 10 рублевъ.

Тремъ попомъ по 8 рублевъ.

Протоіакопу по 7 рублевъ.

Да имъ же ключарю и попомъ и протоіакопу по 5 четвертей съ полчетвертикомъ ржи, овса по тому жъ человекъ.

Двумъ діакомамъ денегъ по 4 рубли съ полтиною, да по 3 четверти съ осминою безъ четверти ржи, овса по тому жъ человекъ.

Двумъ пономаремъ денегъ по рублю.

Сторожажъ и звонарямъ 4-хъ человекъ по полтинѣ человекъ. Да имъ же пономарямъ и сторожажъ и звонарямъ по 2 четверти безъ полуосмины ржи, овса по тому жъ человекъ.

Подлинная Великихъ Государей грамота за приписью дѣла Никиты Похуняна; справа подъячего Никиты Павлова.

XLII.

Выписи изъ дѣла Монастырскаго Приказа объ устройствѣ въ Синодальной Крестовой Палатѣ Царскаго мѣста съ балдахиномъ и стола для заседаній.

Въ Монастырскомъ Приказѣ выписано: Въ прошломъ 1722 году Генваря въ 16 день, въ указѣ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Монастырскаго Приказѣ написано:

Того жъ Генваря 15 дня, по Его Императорского Величества пильному указу и по приговору Святейшаго Правительствующаго Синода, велѣно въ Москвѣ въ Синодальной Крестовой Полатѣ учинить Его Императорского Величества мѣсто и надѣтъмъ балдахиямъ изъ добраго бархата зъ золотыми позументы, а для засѣданія столь съ приличнымъ убраніемъ чрезъ архитектора Заруднева тщательно добрымъ мастерствомъ безъ замедленія; а на покупку потребныхъ къ тому вещей употреблять изъ обрѣтающейся въ Монастырскомъ Приказѣ палочной казны; а во что то воецѣною ставель, о томъ въ Святейшій Правительствующій Синодъ внести доношеніе.

И Февраля въ 23 день, въ вѣдѣніи, за рукою супер-интендента Ивана Заруднева, въ Монастырской Приказѣ написано:

Велѣно де въ Москвѣ въ Синодальной Крестовой Полатѣ учинить Его Императорского Величества мѣсто и надѣтъмъ балдахиямъ изъ добраго бархата зъ золотыми позументы, а для засѣданія столь съ приличнымъ убраніемъ чрезъ ево, Заруднева, тщательно добрымъ мастерствомъ; а къ тому строенію какихъ матеріаловъ надобно, тому при томъ вѣдѣніи реестръ.

А въ реестръ написано:

Бархату пунцового 100 аршинъ.

Позументу золотого ширною въ вершекъ 100 аршинъ; въ полвершка 200 аршинъ.

Голуу въ четверть вершка 200 аршинъ.

Плетенка или снурку 300 аршинъ.

Бахрамы въ полтора вершка 40 аршинъ.

Другой бахрамы съ сѣткою и зъ битую 30 аршинъ.

Позументу золотого 30 аршинъ, ширною въ три дуба.

Шелку сученою красною пунцовымъ цвѣтомъ фунтъ; желтого 2 фунта.

Лѣсу дубового на троя рамы 3 дубины 5-саженныхъ, толщиною по полуаршину въ отрубъ.

Нитей бѣлыхъ 10 пятаковъ.

Гвоздей колѣчевыхъ 500.

Веревекъ раяктныхъ 20 мотковъ.

Стопа бумаги.

На пидды лѣсу 3-саженного соснового 10 бревень.

Дровъ 6 сажень.

Холста сурового 100 аршинъ.

Мастериль, которые шьютъ золотомъ, 10 человекъ.

Портныхъ 10 человекъ.

Да Февраля жъ въ 23 день, Святейшій Правительствующій Синодъ, въ Крестовой Полатѣ, по согласному своему словесному приказу, дѣяку Прокофью Будыгину приказали: по вышписанному поданному реестру господина Заруднева о всякихъ принадлежащихъ припасахъ, которые надобны въ приготовленіи въ Синодальной Крестовой Полатѣ Императорского Величества мѣста и надѣтъмъ балдахия, взять у купеческаго человека Огородной слободы у Ивана Сидорова скаску, что ему оныя припасы, оныри медочныхъ, покупая ставить по своей истинной цѣнѣ, по чему у него тѣ припасы въ лавку будутъ куплены, безъ торгу, того ради что въ томъ торгу будетъ продолженіе; а которые припасы у него въ готовности, а за тѣ припасы и впредь что ему понадобятся деньги, ему, Сидорову, выдавать изъ Монастырского Приказа; а за трудъ ево и за правду выдать ему, Сидорову, съ кажого рубля по гривнѣ, на сколько тѣхъ припасовъ по цѣнѣ будетъ поставлено.

И того жъ числа, въ Крестовой Полатѣ, передъ Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ, купецкаго человека Ивана Сидорова сказать: буде Императорского Величества указомъ повелѣно будетъ ему, Ивану, противъ поданного реестру Ивана Заруднева, надѣлать припасы ставить, и оны, Иванъ, поставитъ въ самыхъ скорыхъ числахъ по настоящей цѣнѣ, по чему у него тѣ припасы куплены будутъ, безъ всякаго въ тѣхъ товарѣхъ приписки въ правду; а какъ оны тѣ припасы поставитъ, и чтобъ указомъ Императорского Величества повелѣно ему за ево въ тѣхъ припасехъ трудъ и за правду дать съ той цѣны по гривнѣ со всякаго рубля, на сколько тѣхъ припасовъ по цѣнѣ будетъ; а нынѣ у него, Ивана, тѣхъ припасовъ на лицо, а имяно:

Бархату добраго, цвѣтомъ пунцового, 100 аршинъ, цѣною по 3 рубли по 16 алтынъ по 4 денги, и того на 350 рублевъ.

Позументу золотого Нѣмецкаго, шири-

ною въ три дуйна, 30 аршинъ, вѣсомъ 3 фунта безъ девяти и бѣсъ полузолотника, цѣною по 23 рубли по 16 алтынъ по 4 денги фунтъ, и того на 68 рублей на 5 алтынъ на пол-5 денги.

Позументу жъ золотного Нѣмецкого, шириною въ вершокъ, 100 аршинъ, вѣсомъ 6 фунтовъ 8 золотниковъ съ полузолотникомъ, цѣною по 3 рубли по 16 алтынъ по 4 денги фунтъ, и того на 143 рубли на 2 алтына на пол-5 денги.

Шелку Китайского сканого, цвѣтомъ пунцового, фунтъ, цѣною 6 рублей 8 алтынъ 2 денги.

Шелку жъ Руского, цвѣтомъ соломенного, 2 фунта, цѣною по 4 рубли фунтъ, и того на 8 рублей.

Всего вышеписанныхъ припасовъ по цѣнѣ на 575 рублей на 16 алтынъ на 5 денегъ.

И по повѣстѣ въ Монастырскомъ Приказѣ суди Василья Семеновича Ершова, за вышеписанные припасы денги 575 рублей 16 алтынъ 5 денегъ ему, Ивану Сидорову, изъ Монастырскаго Приказа выданы съ роспискою.

Да въ томъ же 1722 году, въ дачѣ ему жъ, Ивану Сидорову, 2124 рубли 16 алтынъ 3 денги подъ росписку; и на оныя взятыя денги къ тому строенію, что у него, Сидорова, въ покупкѣ и чего порознь, о томъ ояъ, Сидоровъ, въ Монастырскаго Приказъ сего Генваря по 22 число 1723 году реестровъ не подаывалъ, о чемъ у него многократно изъ Монастырскаго Приказа требовано.

Да въ томъ же 1722 году, по присланному указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ Монастырскаго Приказъ, Вознесенскаго дѣвчиа монастыря старинамъ за шитье того балдахина дано 22 рубли.

Да онымъ же старинамъ въ дачѣ кормовыхъ денегъ, по поданному реестру Ивана Заруднева, 18 рублей 13 алтынъ 2 денги.

Да ему, Зарудневу, по ево жъ требованію, дано на всякіе мелочные расходы 100 рублей; а на каііе расходы тѣ денги онъ, Зарудневъ, употребилъ, о томъ въ Монастырскаго Приказъ извѣстія не подавалъ.

Да за строеніе того балдахина ему жъ, Зарудневу, за ево трудъ дано, по словесно-

му Святѣйшаго Синода приказанію, 100 рублей.

Да за взятыя ко окому балдахину къ поволоченію червоныи 26 рублей.

Всего въ дачѣ изъ Монастырскаго Приказа къ строенію того балдахина на всякіе расходы 2966 рублей 13 алтынъ 2 денги.

ХІІІ.

Протоколъ засѣданій Святѣйшаго Синода — особенною и общаю съ Сенатомъ — о поднесеніи Царю Петру Алексѣевичу титула: Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссийскаго.

1721 года Октября въ 18 день, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ секретное разсужденіе о славныхъ и великолепныхъ Царского Пресвѣтлаго Величества дѣлахъ и неусынныхъ трудахъ и руководженіяхъ, къ прославленію Всероссийскаго Государства и къ достохвальной всѣхъ Его Царскаго Величества вѣрныхъ подданныхъ ползѣ дѣйствующихъ, и о ксходатагетствованіи толь славнаго и полезнаго Россійскому Государству съ короною Свѣтискоу вѣчнаго мира, чтобъ за толика Его Царскаго Величества благодати избрѣсти прилично отъ общаго всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ лица, въ духовныхъ и мірскихъ состоящаго, во знакъ малаго толь величайшихъ Его Царскаго Величества трудовъ и благодѣній признанія, въ достолюбіе Его Величеству приношеніе, да не явится Россія въ зазоръ всему слыту тѣа; и на томъ разсужденіи возмнилъ за благо восподаннѣйше молить Его Царскаго Величества, дабы благоволилъ милостивно пріяти титулъ **ОТЦА ОТЕЧЕСТВА, ПЕТРА ВЕЛИКАГО, ИМПЕРАТОРА ВСЕРОССИЙСКАГО**; что Его Царскому Величеству прилично есть по примамъ и причинамъ сѣдующимъ:

ОТЕЦЪ ОТЕЧЕСТВА: яко трудамъ Его Величества и худрымъ руководженіемъ Россія изъ тмы невѣдѣнія на театръ славы всего свѣта произведена, аки бы изъ небытія въ бытіе порождена и во общество политическихъ народовъ присвокуплена.

ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ: по толь великимъ Его Величества дѣламъ, по которымъ много уже отъ чужестранныхъ ния сіе Великій и въ печатныхъ писмахъ прилагаетъ, и по примѣрамъ, какъ древнія Цесари Римскія и Греческія, Іуліи и прочія, по дѣламъ великимъ въ титулахъ своихъ Великими именованныи были.

ИМПЕРАТОРЪ: яко титулъ сей достоинъ Его Величества антецессоромъ отъ нѣкогдахъ сего лѣтъ славнѣйшимъ императоромъ Римскимъ Максиміаномъ уже приложенъ, и Его Величеству по высочайшимъ и мушественнымъ дѣламъ зѣло свойственъ есть.

А поуже оное о принятіи такова титула моленіе, отъ духовныхъ и свѣтскихъ предложить во обществѣ приличествуемое, дѣло государственное есть: того ради Святѣйшій Правительствующій Синодъ за благо разсудилъ, сообщить о томъ секретно и Правительствующему Сенату на самоличной конференціи.

И Октября жъ въ 19 день, по оному Святѣйшаго Правительствующаго Синода разсуденію, учинено Правительствующему Сенату изъ Синода чрезъ Вицепрезидента преосвященнаго архіепископа Псковскаго объявленіе, чтобъ назначено было по оной Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ конференціи время и мѣсто, чего Святѣйшій Синодъ требовалъ, безъ объявленія чрезъ свою персону причины, какой ради она конференція быть имѣтъ; а показало сообщитъ тое причину, яко зѣло важную, на конференціи, при самоличной синодалныхъ членовъ съ сенаторы бытности.

И того жъ числа, чрезъ оную посланную персону получено въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ такое Правительствующаго Сената отвѣтствованіе, что за удобное усмотрѣно на оную конференцію время сего Октября 20-е число, а мѣсто обрѣтающаяся при Сенатѣ аудіенцкамера, въ которой содержится Его Царского Величества тронъ и полномочнымъ послать приемъ бываетъ.

И во ономъ 20 числѣ, Святѣйшаго Правительствующаго Синода члены, а именно: Вицепрезидентъ преосвященный Феофанъ,

архіепископъ Псковскій и Нарвскій, да изъ совѣтниковъ архимандриты: Петръ Симоновскій и Гавріилъ Ипадіи, отъ лица всего Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ, во оной аудіенцъ-камерѣ конференцію о вышеозначенномъ имѣли. И по общему Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ согласію, назначено быть вторичной синодалныхъ членовъ съ сенаторы о вышеобъявленномъ конференціи въ Святѣйшемъ Синодѣ сего жъ Октября 21 числа.

И въ 21-мъ числѣ, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ того Святѣйшаго Правительствующаго Синода членами, а именно: Вицепрезидентъ преосвященный Феофанъ, архіепископъ Новгородскій и Великолудцій и архимандритъ Александроневскій; совѣтники, архимандриты: Петръ Симоновскій, Гавріилъ Ипадіи, Героевъ Новоспаскій; ассесоры: іерей Анастасій Кождодій, протополь: Іованъ Троицкій, Петръ Петропавловскій; ассесоръ и оберъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсаниковъ; и Правительствующаго Сената нижеименованные персоны: генералъ войскъ-маршалъ свѣтѣйшій князь господинъ Меншиковъ, генералъ адмиралъ графъ господинъ Апраксинъ, канцлеръ графъ господинъ Головкинъ, свѣтѣйшій князь господинъ Кантемиръ, дѣйствиной тайной совѣтникъ господинъ князь Долгоруковъ, дѣйствиной тайной совѣтникъ господинъ Толстой, дѣйствиной тайной совѣтникъ баронъ господинъ Шазиоровъ, господинъ князь Голицынъ, графъ господинъ Матвеевъ, при оныхъ господахъ сенаторахъ оберъ-секретарь Позняковъ, конференцію о вышеозначенномъ имѣли.

И на той конференціи Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Правительствующій Сенатъ согласно предложили: вышеозначенное, что Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ за благо изобрѣтено и Правительствующимъ Сенатомъ опробовано, а именно: молитвенное Его Царскому Величеству о приемѣ оного титула Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссийскаго, прошеніе принести въ наступающемъ сего Октября 22 числѣ,

то есть въ день воскресный, въ церкви Пресвятыя Троицы, при народномъ собраніи, подъ часъ публичнаго печатной о оной вѣчномъ мирѣ ратификаціи объявленія. А поже оное прошеніе отъ духовныхъ и свѣтенихъ будетъ общее, того ради Синодъ и Сенатъ за благо разсудили изрещи оное предъ Его Царскимъ Величествомъ одной отъ всѣхъ персонъ, при купно собранномъ Синода и Сената Его Величеству предстоиши, а именно: назначая къ тому Святѣйшаго Правительствующаго Синода Вицепрезидента преосвященнаго Феодосія, архіепископа Новгородскаго и Великолукскаго и архимандрита Александроневскаго, и предложили отъ стороны Правительствующаго Сената сочиненную отъ Синода и Сената о ономъ прошеніи рѣчь слѣдующимъ образомъ:

Всепревѣтлѣйшій, державнѣйшій Монархъ, всемилостивѣйшій нашъ Самодержецъ!

Вашего Царскаго Величества славныя и мужественныя дѣла, воинскіе и политическіе, чрезъ которыя только единыя, Ваши неутомимыя труды и руководеніемъ, мы, Ваши вѣрные подданные, изъ тмы невѣдѣній на театръ славы всего свѣта и, тако рещи, изъ безымія въ бытіе прозаведены, и во общество политичныхъ народовъ присовокулены, яко то не только намъ, но и всему свѣту извѣстно. И того ради како мы возможемъ, по слабости своей, доволно благодарныхъ словъ изобрѣсти за то, и за настоящее похощаніе тоть славнаго и полезнаго Государству Вашему съ короною Свѣтскою вѣчного мира, яко плода трудовъ рукъ Вашихъ, по достоинству возблагодарити? По вѣдамъ Вашего Величества не имѣюща въ такихъ хвалахъ благоугожденія, не смѣемъ оныхъ здѣ разпространять; однако жъ, да не явима тощи въ зазоръ свѣту, дерзаемъ мы, учрежденной отъ Вашего Величества духовной и мірскаго сгласитъ, именемъ всего Всероссийскаго Вашего Величества Государства подданныхъ, всѣхъ чиновъ народа, всеподданнѣйше умоляти, да благоволишь отъ насъ, не зная малаго нашего признанія толикихъ отеческихъ намъ и всему нашему Отечеству

показанныхъ благодѣній, титулъ Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссийскаго.

И поже оную рѣчь говорить помянутому Святѣйшаго Синода Вицепрезиденту назначено: того ради и форма оной, противъ вышеозначеннаго отъ слова до слова написанная, его архіерейству отъ стороны Сената, согласнымъ Синода съ Сенатомъ разсужденіемъ, вручена. И для всенароднаго вѣдѣнія опредѣлено: ко оному 22 числу такую рѣчь, съ обычнымъ объявленіемъ и окончаніемъ, въ содержащейся подъ еноузданнымъ вѣдомствомъ типографіи напечатать. А къ лучшему того усмотрѣнію, положено согласно: имѣть еще Синоду съ Сенатомъ конференцію въ Синодѣ оного 22 дне предъ торгюрю.

И того 22 дне, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ конференцію имѣли синодальные члены: Вицепрезидентъ преосвященный Феодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александроневскій, Феосавъ архіепископъ Псковскій, Петръ архимандритъ Спассовскій, Гавриилъ архимандритъ Ипацкій, Герасей архимандритъ Донскій, Анастасій іерей Кондиды, Іоаннъ протопопъ Троицкій, Петръ протопопъ Петропавловскій, ассессоръ и оберъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсяниковъ; и отъ Сената: генералъ еялтмаршала свѣтлѣйшій князь господинъ Меншиковъ, дѣйствительной тайной совѣтникъ баронъ господинъ Шапировъ, графъ господинъ Матвеевъ. И на той конференціи предложена оному отъ Синода и Сената собранію помянутая Царскому Величеству рѣчь къ разсужденію: преняны, какова отъ стороны Сената онымъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ барономъ господномъ Шатиринымъ сочинена; а другая, какова отъ стороны Синода помянутымъ преосвященнымъ Феодосіемъ, архіепископомъ Новгородскимъ, исправлена. И то обоимъ сторонамъ сочиненіе предъ Синодомъ и Сенатомъ чтено, которое ниже сего отъ слова до слова написано:

Сенатское.

Всепревѣтлѣйшій, державнѣйшій Монархъ, всемилостивѣйшій нашъ Самодержецъ!

Вашего Царского Величества славными и мужественными дѣла, воинские и политическія, чрезъ которые токо единые, Вашими неусыпными трудами и руководствомъ мы, Ваши вѣрные подданные, изъ тмы невѣдѣнія на театръ славы всего свѣта и, тако рещи, изъ небытія въ бытіе произведены, и во общество политическихъ народовъ присвокуплены, яко то не токмо намъ, но и всему свѣту извѣстно. И того ради яко мы возможемъ, по слабости своей, довольно благодарныхъ словъ изобрѣсти за то, и за настоящее исхodataйствованіе толь славного и полезнаго Государству Вашему съ короною Свѣтскою вѣчного мира, яко плода трудовъ рукъ Вашихъ, по достоинству возблагодарили? Но възда Вашего Величества не имѣюща въ такихъ хвалахъ благоугожденіи, не смѣемъ оныхъ здѣ распространять; однако жъ, да не явима тоща въ зазоръ всему свѣту, дерзаемъ мы, учрежденной отъ Вашего Величества духовной и мірской сиглянтъ, иже немъ всего Всероссийскаго Вашего Величества Государства подданныхъ, всѣхъ чиновъ народа, всеподданнѣйше умоляти, да благоволишь отъ насъ, во знакъ малого нашего признанія толкихъ отеческихъ намъ и всему нашему Отечеству показанныхъ благодарнѣй, титулъ Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссийскаго.

Архіерейское.

Всепресвѣтѣйшій, державнѣйшій Монархъ, всемогуществѣйшій нашъ Самодержецъ!

Вашего Царского пресвѣтлаго Величества славными и великоименитыми дѣлами и Вашими неусыпными трудами и руководствомъ мы, Ваши вѣрные подданные, изъ тмы невѣдѣнія на театръ славы всего свѣта и, тако рещи, якобы изъ небытія въ бытіе произведены, и во общество политическихъ народовъ присвокуплены, что не токмо намъ, но и всему свѣту извѣстно. И за толкия Вашего Величества благодати яко возможемъ, по слабости нашей, довольно похвалныхъ словъ изобрѣсти, и за настоящее исхodataйствованіе толь славного и полезнаго Государству Вашему съ короною Свѣтскою вѣчного

мира, яко изящнѣйшаго плода трудовъ Вашихъ, по достоинству возблагодарили? Кому възда Вашего Величества не имѣюща въ такихъ хвалахъ благоугожденіи, не смѣемъ оныхъ здѣ и распространять; однако жъ, да не явима тоща въ зазоръ всему свѣту, дерзаемъ мы, учрежденной отъ Вашего Величества духовной и мірской сиглянтъ, иже немъ всего Всероссийскаго Государства Вашего Величества подданныхъ, всѣхъ чиновъ народа, всеподданнѣйше молютъ, да благоволишь отъ насъ, во знакъ малого нашего признанія толкихъ отеческихъ намъ и всему Отечеству показанныхъ благодарнѣй, титулъ Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссийскаго прияти, всемирно моляемъ, и отъ всего сердца желателью возглашаемъ: Вивать, Отець Отечества, Петръ Великій, Императоръ Всероссийскій!

И по прочтеніи вышеписаннаго, Свѣтѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и Правительствующимъ Сенатомъ за благо разсуждено говорить предъ Его Царскимъ Величествомъ сего Октября 22 числа, отъ лица Свода и Сената, помянутому пресвященному Ѳеодосію архіепископу оную рѣчь, которая его архіерействомъ испрѣдана. А печатать въ типографіи опредѣлено оное барона господина Шалярова сочиненіе, назово снѣ Свѣтѣйшему Правительствующему Синоду, вышеозначеннаго Октября 21 числа, при Правительствующемъ Сенатѣ, со общаго ихъ согласія, саморучно вручить, въ которомъ писано слѣдующее:

Р Ѣ Ч Ь,

которая публично въ церкви Царскому пресвѣтлѣйшему Величеству отъ Синода и Сената говорена.

Всепресвѣтѣйшій, державнѣйшій Монархъ, всемогуществѣйшій нашъ Самодержецъ!

Вашего Царского Величества славные и мужественные воинские и политическія дѣла, чрезъ которые токо единые, Вашими неусыпными трудами и руководствомъ мы, Ваши вѣрные подданные, изъ тмы невѣдѣнія на театръ славы всего свѣта и, тако рещи, изъ небытія въ бытіе произведе-

ны, и во общество политичныхъ народовъ призовокуплены, яко то не токмо намъ, но и всему свѣту извѣстно. И' того ради вако мы возмоземъ, по слабости своей, дохочно благодарныхъ словъ изобрѣсти за то, и за настоящее исходатайствование толь славнаго и полезнаго Государству Вашему съ короною Свѣтскою вѣчнаго мира, яко плода трудовъ рукъ Вашихъ, по достоинству возблагодарити? Но вѣдай Вашего Величества не имѣюща въ такихъ хваляхъ благоугождения, не смѣль оныхъ здѣ распространять; однако жъ, да не явпмси ти въ зазоръ всему свѣту, держаемъ мы, учрежденный отъ Вашего Величества духовный и мірскій сѣнакътъ, именъ всего Всероссийскаго Государства подданныхъ Вашего Величества, всенароднѣйше молити, да благоволите отъ насъ, во знакъ малого нашего признанія толикихъ отеческихъ намъ и всему нашему Отечеству показанныхъ благодеяній, титулъ ОЦА ОТЕЧЕСТВА, ПЕТРА ВЕЛИКАГО, ИМПЕРАТОРА ВСЕРОССИЙСКАГО принять, изъ которыхъ титулъ Императорскій Вашего Величества достохвальныйъ антецесоромъ отъ славнѣйшаго императора Римскаго Максимяна отъ нѣволиныхъ сотъ аѣтъ уже приложенъ и выль отъ многихъ патентовъ дается; а имя Великаго по дѣламъ Вашимъ величнѣй, по достоинству Вамъ уже многіе и въ печатныхъ писмахъ прилагаютъ; имя же Отца Отечества, мы хотя въ недостойннѣ такого великаго Отца, но по милости Божіи намъ дарованнаго, держаемъ вамъ приложитъ, по прикладу древнихъ Греческихъ и Римскихъ сѣнакътовъ, которые своимъ, славными дѣлами и милостію прославишимся, монархомъ оное прилагали. Ваше отцелюбивое изхожденіе къ намъ подаетъ намъ такое дерзновение, къ Вашему Величеству, при поданнѣйшемъ благодареніи нашемъ, твоя отъ твоихъ и достойное достойному воздаешь, всенижайше прося, по славному во свѣтѣ великодушію своему, тоя милости насъ удостоити и сіе приношеніе отъ насъ милостивѣйше воспріяти.

Вивать, Вивать, Вивать, Пятъ Великій, Отецъ Отечества, Императоръ Всероссийскій!

XLIII.

Письмо Царевны Екатерины Иоанновны къ Святѣйшему Синоду, объ опредѣленіи іеромонаха Досея къ ея Двору.

Святѣйшии Правителствующи Синодъ. Священникъ еромонахъ Досея, который при мнѣ третій годъ обрѣтается, оны мнѣ понравился и надобенъ; того ради благоволите вы, Святѣйшій Синодъ, оного еромонаха Досея и впрѣдъ мнѣ на службу опредѣлити, и во Иностранную Коллегію послати, дабы ему, еромонаху Досею, противу еуропейскихъ при министрахъ состоящихъ священниковъ трактamentъ опредѣлено было.

Царевна Екатерина.

Декабря 10 дня 1723 года.

Полнаное письмо за подписью Царевны.

XLIV.

Два собственноручныхъ письма іеромонаха Симона Кожановскаго къ Чернивовскому и Новгородскерскому архіепископу Епифанію Тихорскому.

1.

Всесвятѣйшій отецъ архимандритъ Нѣжинскій, нареченный, дай Боже щасливъ, архіепископъ Чернѣговскій, мой ласкавый благодѣтель!

Аще бы святыя ваша вѣдали, для чего я на писаніе ваше досель не отвѣтствовалъ, надѣюсь, что святыя ваша самъ изволятъ бы извинити мене отъ вины таковой. Отъ 19 Мая не имѣлъ времени (ныѣ важуть) и носа утерти, подынтя иѣселя выбрался отъ прекиловнѣйнаго (слава Богу, що збуль) патрона своего, отъ пресвященнаго архіерея Пековскаго на другую квартиру, и то на слудъ поспѣлъ выбратися; ледво не ледво выматался изъ труднаго лабирнта, благодарю Бога, что только съ носомъ да съ ушныа; тако твердь союзъ древней любви, что на слудъ возмогалъ отъ него реарѣшиться. А за что и зъ какой причинъ, нехѣтъ мнѣ подроблу

глаголати; завтра вы все славу, а теперь недосужно. Много ямавъ писати къ преподобію вашему, но расудихъ, что лучше не все вдругъ: аще Богъ восхощеть, и живи будемъ, будетъ еще время. Убо нынѣ о семъ точію возвышаю святыхи вашей, яко доброму другу и незазорному пріятелю своему, что нынѣ познахъ и совершенно въровахъ, quod maledictus homo, qui confidit in homine, et ponit carnem brachium suum. Jerem. 17. Benedictus sit Deus, qui exercet nos in gratia sua et consolatur nos in afflictione nostra: sit nomen ejus benedictum in secula seculorum! amen. При семъ поздравляю святину вашу новымъ говоромъ архієпископіи Черніговской, яла дай Боже митрополіи Кіевской; даруй Боже щасливѣ воспріяти и благополучно управляти во здравіи и благоденствіи, не забывая и мене грѣшнаго въ святыхъ молитвахъ своихъ. А о мнѣ и о нынѣшнѣхъ поведеніи моемъ аще хотите вѣдати, живу на Василевскомъ островѣ, недалеко свѣтѣйшаго миза, на новомъ подворь Невскою монастыри; пожалованъ таковою милостію отъ пресвященнѣйшаго архієпископа Новгородскаго и архимандрита Александроневскаго, который вѣсьмъ намъ всякаго добра хощеть. А отъ Святѣйшаго Синода пожалованъ быти проповѣдникомъ слова Божія въ Санктъ-Петербургѣ, и явлочаніе мнѣ опредѣлено по 300 рублевъ на годъ. И я тѣмъ доволенъ и благодаренъ, что хотя единъ ябанъ, да самъ себѣ панъ; горщомъ хоть тщій, да самъ болшій; никто мнѣ головы не грозитъ, и яному очей не колю. Сладчайшій сахаръ и зъ водою, нескелъ упитанный телець и зъ бѣдою и со враждою, кто того не знаетъ? При семъ до предлогу благодарствую преподобію вашему за показанную милость племеннику моему Василію; да водаетъ святыхи вашей небесный мздовоздатель стократнѣ временными и вѣчными благами всякое наше благодѣніе! и впрядъ покорнѣ прощу пресвященства вашего не забывать его, но снабдѣвати во всякихъ его нуждахъ, покармѣть я къ себѣ его позову. Также и за Пемеровскимъ Григоріемъ покорнѣ прошу, ежели не имѣеть доброго мѣсца, приняти его на службу къ себѣ, можетъ вамъ уго-

дѣнь быти въ архієрейской вашей канцеляріи, понеже видится неглупъ дитина. О семъ кола, и себе самаго вручаю неотдѣльной вашей ко мнѣ любви и милости.

Пресвященства нашего, моего милостиваго отца и патрона, ижайшій слуга ієрономахъ Симонъ Кохановскій, проповѣдникъ слова Божія въ Санктъ-Петербургѣ.

На пошл. приписано: Не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, каковы суть: яко мнози лжебратія изыдоша въ мѣръ.

Санктъ-Петербургъ.

1721 Декабря 6.

2.

Пресвященный архієпископъ Черніговскій и проч., мой ласкавый отецъ, милостивый патронъ и незабвенный благодѣтель!

Благодарю Бога, позвавшаго и избравшаго святину вашу въ таково свое служеніе, которое имать великое мздовозданіе; благодаря же неуслышнъ о насъ промыслъ Божій и смотрѣніе, радуясь сердцемъ и устами, что волю боющаго его вѣрныхъ рабовъ своихъ творять и молятъ ихъ слышнѣть; радуясь же по премному о такомъ смотрѣніи Божіи, яко не престаеть чрезъ несущая сущая упразднати, и яко не попускаеть человѣкомъ волеи на земли величатися, желая сердцемъ и устами, дабы позвавшій и избравшій пресвященство ваше, испытующій сердца и утробы Христосъ, былъ всегда пресвященству вашему неотступнымъ похощникомъ во всякихъ твоихъ трудахъ и подвигахъ; да вручлнншій трудное дѣло подаетъ и силу ко исполненію оного; да подаетъ же и здравіе и долгоденствіе, миръ и благословеніе, во еже умножити вамъ данный себѣ талантъ многочисленно. Нынѣ убо щасливъ и благополучно на гору Черніговскую (яла дай Боже хотя и Кіевскую) выйди, благовѣстуй Сіону, возвышай вѣрностію гласъ твой, возвои вѣрностію и не пощадн, и яко трубу вознеси гласъ твой. Исав 40, 55. А мнѣ грѣшному хотя тихею чрезъ ласковое свое писаніе переслати мою отческое новое свое архієрейское благословеніе, и въ молчнцахъ своихъ святыхъ не забывати. О семъ смиренно молятъ пресвященства вашего, моего ласкаваго отца и пат-

рона, нижайшій слуга іеромонахъ Симоноу Кохановскій, проповѣдникъ слова Божія.
Sacerdos Peter Burch.

Февраля 6 1722 года.

Писалъ я въ преосвященству вашему недавно чрезъ отца Павла, уставника Межигорского, если дошло то добръ; а если нѣтъ, то спросите у него, гдѣ оны подѣлъ и кому отдалъ. Я его просилъ, чтобъ оны своими руками отдавалъ вамъ въ руки, и оны такъ отдавалъ; а если такъ не здѣлалъ, то недобрый человекъ и достоинъ блядина сына. Подѣйтесь, преосвященство ваше выслать то писаніе, дабы намъ не претерпѣти большой клеветы и гоненія отъ завистныхъ и ненавистныхъ человекъ.

Также чрезъ того жъ уставника писалъ я и ко отцу Лаврентію Горю, и теперь кланяюся его преосвѣщенію, и желаю здравія и спасенія, желаемого добра и освобожденія отъ враговъ и отъ гоненія.

Особенная записка.

Можно святыхъ вашей и удобно имѣть и Киевскую митрополию получить, только бы панъ гетманъ за вами до Царского Величества и до Святѣйшаго Синода внеслъ прошеніе; если хоцете, старайтесь о томъ явнѣе чрезъ своихъ малоросійцевъ, чтобъ которыи при немъ на Москвѣ будутъ за вами одностайно просили; а я надѣюся, что будетъ по ихъ прошенію. Прочіимъ въ томъ не являйтесь, а нащаме Пеноскому архіерею не открывайте сего своего намѣренія, и ни въ чемъ на него не надѣйтесь, опасенно съ нимъ поступайте, будто вы того и не знаете, что за вами панъ гетманъ и прочіи ваши будутъ просити. А еще бы и лучше, еслибы панъ гетманъ и прочіи наши просили изъ двоихъ единого, положивши вначалѣ Пеноскаго, а 2-до Іосу твое преосвѣщенію, а болше бы никого не упоминали: то таковымъ способомъ и Пеноскаго бы уюментовали, и твоей святыхъ независимый бы путь на помянутое мѣсце уготовали. Подѣйтесь сотворити тако; а увидишь, что ладно будетъ. Писма моего и сей педулы ледяль не кидайте, и знайте кому вѣрять, а кого стерегитесь: чтобы не всякъ зналъ намѣреніе ваше, помя въ дѣло произойдетъ.

XLV.

Раздача оставшихся посылъ Московскихъ Патріарховъ одеждъ сгнодальнымъ членамъ и другимъ служащимъ лицамъ.

По Его Императорскаго Величества именному указу и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Синода, велѣно, изъ оставшихъ святѣйшихъ Московскихъ Патріарховъ мандій и одеждъ, приличествующее на церковное облаченіе, ежели которые по усмотрѣнію явятся удобнымъ, роздать изъ Синода въ не ищущіе своего доводства церкви, а которые одежды во оное церковное облаченіе неудобны, таковыя роздать синодальнымъ членомъ и прочимъ служителямъ, по разсмотрѣнію синодскому, безъ оцѣнки и безденежно.

И по тому Его Императорскаго Величества именному указу, такова ради разсмотрѣнія и опредѣленія, великое число оныхъ одеждъ осталось и пылъ на лицо имѣется, ризничей іеромонахъ Палагрій подаетъ реестры за рукою, въ которыхъ означено:

Мандія бархатъ рытой зеленой, источники отласные, скрыжали и помоты бархатъ красной; на скрыжалѣхъ кресты и каймы, а на помотахъ звѣзды и каймы жъ шиты золотомъ илоченымъ и сванымъ; на скрыжалѣхъ же, на шитыхъ крестахъ кресты четвероконечные низаны въ синску меднымъ жемчужомъ, по угламъ по оски искорятъ изумрудиныхъ въ гнѣздахъ; у помотовъ два звонца, да двѣ пуговицы серебряныя золочены; подпушена камкою лазоревую.

Мандія обьяриная лимонная, источники отласные; скрыжали и помоты бархатныя красныя, на нихъ кресты и звѣзды бархатъ Венеццейской золотной, кругомъ обшиты голуномъ серебрянымъ, а скрыжали и помоты обшиты голуномъ золотнымъ; подпушена камкою зеленою; два звонца серебряныя золочены. Отдана въ ризницу.

Мандія обьяриная осиновая, источники отласные; скрыжали и помоты отласъ красной, на нихъ кресты и звѣзды обьярь серебряная цвѣтная, обшиты голуномъ золотнымъ; подпушена тѣстою зеленою; два звонца серебряныя золочены.

Мандя полуобьярянная осиновая, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной, на нихъ кресты и звѣзды обьярь серебрянаи, по ней травы золотыи, обшаты голуномъ золотнымъ; подушена дорогами двоелишневыми; два звонца серебряные золочены.

Мандя камчатная Китайская лимонная, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной, кресты и звѣзды обшаты голуномъ серебрянымъ, а скрыжали и помоты обшаты голуномъ золотнымъ; подушена отласомъ зеленымъ; два звонца серебряныхъ золочены.

Мандя камчатная Китайская вишневая, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной вишневой, на нихъ кресты и звѣзды обьярь золотная по черной землѣ, обшаты голуномъ серебрянымъ, а скрыжали и помоты обшаты плетешкомъ серебрянымъ въ золотомъ; подложена камною зеленою; два звонца серебряные золочены.

Мандя камчатная Китайская свѣтлоаусинная, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной, на нихъ кресты и звѣзды обьярь цвѣтная серебряная, кресты и скрыжали обшаты голуномъ золотнымъ; подложена каккою иѣмецкою зеленою; два звонца серебряные золочены.

Мандя камчатная Китайская лазоревая, источники отласные; скрыжали бархатъ красной, кресты и звѣзды байбережъ рудожелтой золотной, обшаты голуномъ серебрянымъ, а скрыжали и звѣзды обшаты голуномъ золотнымъ; подушена дорогами двоелишневыми; два звонца серебряные золочены.

Мандя камчатная Китайская вишневая, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной, кресты и звѣзды обьярь золотная по серебряной землѣ, обшаты голуномъ золотнымъ; подушена камною зеленою; одинъ звонецъ мѣдной.

Мандя камчатная лазоревая Китайская, источники отласные; скрыжали и помоты бархатъ красной, на нихъ кресты и звѣзды обьярь золотная по серебряной землѣ, обшаты голуномъ золотнымъ; подушена таштою зеленою; три звонца мѣдныхъ.

Клобуки.

Клобукъ камчатной бѣлой чешуйчатой; на немъ крестъ золотной, а въ немъ десять алмазовъ четверогранныхъ, околь креста по концамъ четыре дала, крестъ и каменны обнизано въ одну нить срединъ Гурмышскимъ жемчугомъ, по сторонѣ креста два Херувима низаны Гурмышскимъ мелкимъ жемчугомъ съ канителью.

Клобукъ таковъ же; на немъ крестъ низанъ въ синюю срединъ и мелкимъ жемчугомъ, въ срединѣ креста ихонтъ лазоревъ сквозной, а по концамъ четыре дробницы малыхъ круглые золотые съ чернью, посторонъ креста два ихонтъ, низаны въ синюю мелкимъ жемчугомъ съ канителью.

Клобукъ таковъ же; на немъ крестъ низанъ въ синюю срединъ жемчугомъ, а по концамъ четыре зерна Гурмышскихъ среднихъ, а въ срединѣ жемчужного креста крестъ золотой, а въ немъ въ срединѣ дала четверогранной, а по концамъ нить алмазовъ четверогранныхъ.

Клобукъ таковъ же; на немъ крестъ низанъ въ синюю мелкимъ жемчугомъ, по концамъ четыре зерна Гурмышскихъ, въ крестѣ въ срединѣ ихонтъ лазоревъ, а по концамъ четыре изумруда сквозные, да два Херувима низаны въ синюю мелкимъ жемчугомъ.

Два клобука таковыхъ же; на нихъ Херувимы низаны въ синюю срединъ и мелкимъ жемчугомъ; безъ крестовъ.

Два клобука Греческихъ бѣлые шерстяные. Отданъ одинъ въ Киевъ.

Ряса соболя, исподъ пластичатой, покрыта байбережомъ малиновымъ.

Ряса соболя пуччатая, покрыта бархатомъ вишновымъ.

Ряса, исподъ лисей черевой чернубурой, покрыта бархатомъ зеленымъ.

Ряса, исподъ лисей черевой чернубурой, покрыта байбережомъ лимоннымъ.

Ряса бѣлая хрептовая, подъ камною чешуйчатой дымчатой.

Ряса бѣлая черевъ, покрыта отласомъ темнолимоннымъ.

Кастанъ, исподъ лисей черевой чернубурой, покрытъ байбережомъ дымчатымъ.

Кастанъ песцовой, подъ камною луданною.

Кастанъ лисей черевей, покрытъ отгласомъ гвоздичнымъ.

Кастанъ лисей черевей, покрытъ таштою зеленою.

Кастанъ горноталей, покрытъ полуобьярью зеленою.

Кастанъ бѣлой черевей, подь камкою Китайскою дымчатою.

Треухъ соболей пластничатою, покрытъ камкою бѣлою чешуйчатою; на пемъ крестъ, околъ дробницъ низако въ одну нить Кы-фикскимъ крупнымъ жемчугомъ, пять дробницъ серебрянымъ золочены.

Треухъ песчовой черевей черной, покрытъ камкою бѣлою.

Рунавъ песчовой хрептовой черной, покрытъ бархатомъ лимоннымъ, опушенъ соболей.

Рунавъ лисей душетой, попошенъ, покрытъ бархатомъ зеленымъ, опушенъ соболей.

Рукавицы перчатки, исподъ соболей, покрыты бархатомъ зеленымъ, опушены соболей.

Лисица чернубуря съ хвостомъ, дѣлана.

Два одѣяла: одно лисе череве, покрыто отгласомъ дикимъ Китайскимъ, опушено огоньками; другое песчовое хрептовое чернубурое, покрыто кукачемъ вишневымъ.

Платье жъ холодное.

Ряса бархатъ рытой травчетою гвоздичной, подложена таштою зеленою, подпушена отгласомъ рудожелтымъ.

Ряса байберекованъ осиновая, подложена полуобьярью зеленою, подпушена отгласомъ желтымъ.

Ряса байберекованъ малиновая, подложена полуобьярью зеленою, подпушена отгласомъ желтымъ.

Ряса бархатная вишневая, подложена таштою осиновою, подпушена камкою зеленою.

Ряса обьяринная вишневая подложена таштою лазревою, подпушена отгласомъ зеленымъ.

Ряса байберекованъ гвоздичная, подложена таштою лазревою, подпушена отгласомъ желтымъ.

Ряса камчатая Китайская лазревая,

подложена таштою рудожелтою, подпушена таштою зеленою.

Ряса камчатая Китайская вишневая, подложена киндякомъ зеленымъ, подпушена камкою зеленою.

Ряса камчатая Китайская дымчатая, подложена таштою соломенинымъ цвѣтомъ, подпушена камкою лимонною.

Кастанъ бархатъ рытой черной по красной вишневой землѣ, подложенъ таштою осиновою, подпушенъ камкою зеленою.

Кастанъ обьярь вишневая, по ней травы шелку бѣлаго; подложень киндякомъ рудожелтымъ, подпушенъ таштою осиновою.

Кастанъ отгласной Китайской лимонной, подложень дорогами жаркими, подпушенъ отгласомъ желтымъ.

Кастанъ камчатной Китайской зеленой, подложень таштою лазревою, подпушенъ дорогами двоеличневыми.

У вишнесанного всего платья пугвицы шелковые.

Кастанъ байберекованъ лазревою, подложень таштою зеленою, подпушенъ отгласомъ желтымъ, у рукавовъ десять пугвицъ серебряныхъ съ черною.

Два одѣяла таштанныхъ: одно зеленое, другое двоеличное, подложены киндяками.

Рукавицы перчатки бархатные вишневые, подложены таштою зеленою, опушены бахрамою шелковою.

Рукавицы кожаные перчатки, бахрама шелковая разныхъ цвѣтовъ.

Нарукавье отгласные вишневые, подложены отгласомъ зеленымъ.

Нарукавье байберекованые лазревое, подложены дорогами двоеличневыми.

Два пояса шелковыхъ вязаные: одинъ осиновою, другой рудожелтой.

Подогъ дорожной полосатой Кызыр-башской.

Деять свѣянонь, въ томъ числѣ пять зеленыхъ, четыре лазревыхъ.

Такоя выписка за справою натаріуса Ивана Орлова.

Да сверхъ оныхъ росписей, онъ же, рязничей, кедейныхъ патриаршихъ пожитковъ объявилъ:

Серебряной посуды: крупку болшую; четвертинку лощатую съ шурупомъ; брагинуку орѣховую, оправленную серебромъ.

Три косяка байберекоевъ, въ томъ числѣ два лимонныхъ, третей таусиной.

Два косяка камохъ.

Два постава ясен.

Два завѣса тафляныхъ зеленыхъ.

А при семъ объявленіи оной ризничей Филагрій сказалъ: изъ вышепоименныхъ де кедейныхъ пожитковъ, мандія обьяринал лимонная взята въ ризницу; да клубукъ Греческой бѣлой шерстяной отданъ въ Кіевъ иностраннымъ архіереомъ, да два сафьяна, одинъ зеленой, другой лазоревой, издержаны въ расходъ на сапоги и на башмаки; да сверхъ де того, изъ кедейныхъ же пожитковъ издержано: на строеніе ризъ въ церковь дванадесяти Апостоловъ обьярь черная, байберекъ осиновою, портище ками алой, да на подризникъ портище ками лимонной. А кромѣ объявленныхъ во оныхъ реестрахъ и сверхъ реестровъ кедейныхъ пожитковъ нынѣ у него, ризничего, не имѣется, и въ расходъ никуда сверхъ оного не употреблено; токмо по скончаніи святѣйшаго Адриана Патріарха назначаемъ Тихономъ отдавъ ему, Филагрію, вѣстель песочной подъ камою луданною, которой въ подлинной росписи и отиѣченъ рукою оного казначея. Таково объявленіе и списка за рукою вышеименованнаго жъ ризничего іеромонаха Филагрія.

И Декабря 30-го дня сего 1721-го года, по вышеобъявленному Ею Императорскаго Величества именному указу и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Синода, синодальные совѣтники: Симонова монастыря архимандритъ Петръ, Ипацкаго монастыря архимандритъ Гавріилъ, Новоспасскаго монастыря архимандритъ Герасимъ, Петровскаго монастыря архимандритъ Леонаидъ, ассессоръ и оберъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ, по вышеозначеннымъ ризничего іеромонаха Филагрія поданнымъ реестрамъ, оставшіе послѣ бывшихъ святѣйшихъ Патріарховъ, кедейные одежды и прочіе вещи разсматривали; и рассмотря, опредѣляли въ роздачу, которые и розданы нижеозначеннымъ синодальнымъ членамъ и прочимъ служителямъ, а имянно:

Президенту пресвященному Стевану, митрополиту Рязанскому и Муромскому:

Мантия бархатная рытая зеленая.

Мантия камчатая лазоревая.

Мантия камчатая жъ лимонная.

Два клубука байберекоевые бѣлые чешуйчатые.

Треухъ чешуйчатой же бѣлой, на собольемъ мѣху.

Вице-президенту пресвященному Феодосію, архіепископу Великоновгородскому и Великолукскому и архимандриту Александровскому:

Раса обьяриная малиновая, на собольемъ пластинчатомъ мѣху.

Раса холодная бархатная вишневая.

Перчатки бархатные зеленые, на собольемъ мѣху.

Вице-президенту пресвященному Феодану, архіепископу Псковскому и Нарвскому:

Раса бархатная зеленая, на лисьемъ червьемъ чернобуromъ мѣху.

Раса холодная, бархатная рытая трагчатая твоядичная.

Рукавъ бархатной лимонной, на песочномъ черномъ хрентовомъ мѣху.

Совѣтникамъ.

Симонова монастыря архимандриту Петру:

Раса бархатная вишневая, на собольемъ пушковымъ мѣху.

Ипацкаго монастыря архимандриту Гавріилу:

Кастанъ байберекоевой дымчатой, на лисьемъ червьемъ чернобуromъ мѣху.

Раса байберекоевая малиновая, холодная.

Косыя ками.

Новоспасскаго монастыря архимандриту Герасиму:

Кастанъ отласной твоядичной, на лисьемъ червьемъ мѣху.

Раса обьяриная вишневая, холодная.

Нарукавники отласные вишневые.

Петровскаго монастыря архимандриту Леониду:

Раса байберекоевая лимонная, на лисьемъ червьемъ чернобуromъ мѣху.

Раса байберекоевая твоядичная, холодная.

Поясъ шелновой осиновою, вязеной.

Ассессоромъ.

Герою Анастасію Кондолинъ:

Кастанъ обьяриной зеленой, на горностаевомъ мѣху.

Ряса камчатая дымчатая, холодная.
 Иеромонаху Варлааму Овсянникову:
 Ряса камчатая чешуйчатая дымчатая, на
 бѣльяхъ шѣху.

Ряса байберековая осиновая, холодная.
 Четвертинна лощатая серебряная съ шу-
 рпоишъ.

Троицкому протопопу Ювану Семенову:
 Кастанъ бархатной двоеличной, травы
 черные по вишневой землѣ.

Петропавловскому протопопу Петру Гри-
 горьеву:

Кастанъ обьиринной вишневой, на немъ
 травы шодку бѣлого.

Тууской Капторы судѣ архимандриту
 Троицкію:

Ряса камчатая Китайская лазоревая, хо-
 лодная.

Протопопизитеру Иеродимону Паскутиню:
 Ряса отласная теинодичная на бѣль-
 емъ червешемъ шѣху.

Монастырскому Приказу судѣ Василью
 Ершову:

Брушка серебряная большая.

Поставъ кисек.

Синодальному оберъ-секретарю Тимоеву
 Палехину:

Братинна орѣховая, оправлена серебромъ.
 Поставъ кисек.

Синодальному ризничему иеромонаху Фи-
 лагрію:

Кастанъ тафтяной зеленой, на лисьемъ
 шѣху.

Одѣло отласное, на лисьемъ шѣху.

Одѣло жъ кумачное, на песцовомъ шѣху.

Два завѣса тафтяныхъ зеленыхъ.

Нарукавье байберековое лазоревое.

Понесъ вишеной шелковой рудожелтой.

Синодальному нотаріусу Орлову:

Лясица чернобурая.

Синодальной Канцеларіи служителемъ:

Четыре савьяна зеленыхъ.

Три савьяна жъ лазоревыхъ.

Оная роздача члена Декабря 31-го дня
 1721 году.

Да послѣ оной роздачи, приказаніемъ
 Святѣйшаго Синода определено, и выдано
 синодальному совѣтнику Чудова монастыря
 архимандриту Феодосіанту:

Косыякъ байбереку лимонного.

Косыякъ накин.

Миланникійскому архіерею Григорію:

Мантія камчатая вишневая.

А за оными роздачами оставшіе патри-
 аршіи железные вещи для охраненіи от-
 даны помакутому ризничему Филагрію, а
 имянно:

Мантія обьиринная осиновая.

Мантія голубьяринная осиновая жъ.

Мантія камчатая свѣтлотаусинная.

Мантія камчатая вишневая.

Мантія камчатая лазоревая.

Косыякъ байбереку лимонного.

Косыякъ байбереку жъ таусинного.

Кастанъ камчатой дымчатой, на бѣльемъ
 червешемъ шѣху; ветхъ.

Рукавъ бархатной зеленой, на лисьемъ
 шѣху; ветхъ.

Ряса камчатая Китайская вишневая, хо-
 лодная.

Кастанъ отласной лимонной, холодной;
 ветхъ.

Кастанъ камчатой зеленой, холодной.

Кастанъ байберековой лазоревой, холод-
 ной; ветхъ.

Перчатки бархатные вишневые.

Перчатки жъ кожаные.

Пологъ дорожный полосатой.

Два одѣла тафтяныхъ: одно зеленое,
 другое двоеличное.

Треухъ камчатой чешуйчатой бѣлой, на
 песцовомъ шѣху.

Пять влобузовъ чешуйчатыхъ бѣлыхъ,
 въ томъ числѣ одинъ Греческой шерстяной.

Да съ тѣхъ и съ двухъ отданныхъ вло-
 бузовъ снятого убору, которое повелѣно
 содержать въ ризницѣ:

Съ 1-го, крестъ вселотой, въ немъ десять
 алмазовъ четырехъугольныхъ, около креста по
 концамъ четыре жала, крестъ и камень
 обнизано въ одну нить среднимъ Гурмыж-
 скимъ жемчугомъ, поторонъ креста два
 Херувима низаны Гурмыжскимъ мелкимъ
 жемчугомъ съ каинталю.

Со 2-го, крестъ низанъ въ синску сред-
 нимъ и мелкимъ жемчугомъ, въ среднѣ
 креста лхонтъ лазоревой сквозной, а по
 концамъ четыре дробинцы малыхъ, круглые
 золоченые съ чернью; по сторонамъ креста
 два Херувима, низаны въ синску мелкимъ
 жемчугомъ съ каинталю.

Съ 3-го крестъ, низанъ въ синску сред-

ннѣмъ жемчугомъ, а по концамъ четыре зерна Гурмышскихъ среднѣхъ, а въ среднѣхъ жемчужного креста крестъ золотой, и въ немъ въ среднѣхъ ладъ четверогранной, а по концамъ пять алмазовъ четверогранныхъ.

Съ 4-го, крестъ низанъ въ списку меднѣмъ жемчугомъ, по концамъ четыре зерна Гурмышскихъ, въ крестѣ въ среднѣхъ яхонтъ лазуревой, а по концамъ четыре изумруда сквозные, да два Херувима низаны въ списку меднѣмъ жемчугомъ.

Съ 5-го и съ 6-го, Херувимы низаны въ списку среднѣмъ и меднѣмъ жемчугомъ.

Да съ треха собора крестъ, а въ немъ пять крошницъ серебряные золочены, около ихъ низано въ одну нить Казимскѣмъ крупнымъ жемчугомъ.

Въ таковыхъ вещахъ описанъ вышеписанной же ризничей іеромонахъ Филагрій.

XLVI.

Два собственноручныхъ письма Рязанскаго митрополита Стефана Яворскаго къ Святѣйшему Синоду.

1.

Святѣйшему Правительствующему Синоду поклонъ низжайшій и братерное о Христвъ добызаніе.

Еще паче надежды долготерпѣніе Божіе въ живыхъ содержитъ мнѣ, и желаю видѣти васъ въ царствующей Москвѣ, аще Богъ подастъ силу и здравіе лучшее; аще же не возмогу, то ех vi officii mei хожду вы, пречестѣйшія свѣдальныя лица, въ избраніи на престолъ Кіевскій прилежное имѣти разсмотрѣніе, publicum spectando vobiscum, отложивъ всякія привати. Той, который намѣренъ, отнюдъ неудобенъ къ такъ великому дѣлу: въ монастырѣ искусенъ, но сіе не довлѣетъ, акоже сами добрѣ вѣсте. Мое вѣстумъ отъ чиста сердца et ex amore publici boni на пресвященнаго Θεозана, архіепископа Пековского; той, omnibus spectatis circumstantiis et ejus dotibus, велики угодекъ есть: за его процвѣтутъ школы, епархія придедъ въ первобытную красоту, своевола бродяговъ и монастырей роспушта

и поповъ и всего духовного чина разслаба укротится; а о вѣрности къ Монаршему священѣйшему Величеству не надобъ много глаголати, свѣтъ Россійскій видѣтъ и видѣти. Прошу убо и молю отъ усердія моего, не много кого, толко его, и о томъ его Царского Величества прошу всемирно. Добрѣ бы, чтобы изъ Синода brano и на яныя вдовствующія престола, дабы Синодъ былъ аки *Semipalium* архіереовъ; а на то мѣсто нѣхъ набрати, яко-то напрямѣръ: пречестнаго отца архимандрита Лопатинскаго, пречестнаго отца Вишневова, пречестнаго брата Крохля; тіа задугетъ и въ Синодъ и на казана. Моего Нѣжинскаго архимандрита пречестнаго отца Тихорского буде возведете на архіерейство, прошу на его мѣсто не посвящавати безъ моего согласія да безъ соизволенія нескелможнаго, понеже онъ ктиторомъ того Нѣжинскаго монастыря. *De coetero*, аще Богъ дастъ ми видѣти ваша честѣйшія лица, размовился.

Вашъ богомолецъ и слуга низжайшій

Стефанъ Умерлякъ.

Санктъ-Петербургъ.

1721 Декабря 29.

Да молю вы, дайте вѣдомость о триумфальномъ шествіи и о вашемъ пребываніи и поведеніи.

2.

Святѣйшему Правительствующему Синоду поклонъ мой низжайшій и братерское о Христвъ любзаніе.

Понеже промысломъ и свѣтомъ вашимъ, вся премудрѣ на позу къ созиданію устроющимъ, архимандритъ пречестный отецъ Епископій Тихорскій взятъ есть на выщій степень архіерейскій изъ монастыря Нѣжинскаго, съ немалымъ моимъ скорбніемъ и болѣзніа примноженіемъ, а того лишенаго мѣста тидетомъ: прошу всемирно святѣйшество вашихъ, благоволите, государя, уголати мой жалъ и дати отраду болящему, отпустите и повелите тамо быти архимандритомъ пречестному отцу Гедеону Вишневокому, который здѣсь немаю тру-

дился въ училищѣхъ, и достоинъ того степене (да не року вышшаго) и будетъ угоденъ такъ тому лишеному монастырю, яко и самому левелможному его м. пану герману и всему тамошнему началству, брати

и народу. И сіе благоволеніе паки и паки всемирно прося, низжайшій мой отдаю поклонъ.

Сиренный Стефанъ, митрополитъ
Рязанскій.



I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХ ИМЕНЬ.

A.

- ААРОНЪ**, первосвященникъ. Часть жезла его хранится въ Смоленской соб. ц. LXXI.
- ААРОНЪ (ЕРОИКИИЪ)**, епископъ Корельскій и Ладужскій. Доносить о безпорядкахъ въ Новгород. архіер. домѣ 11; благословляетъ совершать богослуженіе въ домовоі ц. Цар. Марья Матвеевны 206; показаніе мон. Макарія о его жизни 209; жалоба на него 458.
- ААРОНЪ**, архимандритъ Николаевского м-ря, управитель Бѣлогородскаго архіер. дома. Доносить о болѣзни мон. Богодѣла 328; производить слѣдствіе о дьячкѣ Мухинѣ 621; просить выдать жалованье 672; доносить о пустынѣ св. Николая, именуем. Ратнымъ 673; просить обложить данью новопостроенныя ц. въ Бѣлогор. епархіи 674; упом. 723.
- ААРОНЪ**, справщикъ Московской типографіи. Извѣстіе о его смерти 355.
- АБЛОНЪ**, комиссаръ Шуйской провинціи. Жалоба на него 352.
- АВВАКУМОВЪ**, Иванъ, раскольникъ. По ук. Петра I, везуть его въ С.-Петер. 53.
- АВВАКУМЪ**, іеромонахъ, Ценовскій провинціалъ-инквизиторъ. Доносить о спорѣ духовенства съ свѣтскими людьми, касательно порядка управленія вотчинами Ценовск. церквей 491—414; СССХ—СССХV.
- АВВАКУМЪ**, раскольническій учитель. Предлагъ знаменіе 769.
- АВГУСТИНЪ ВЛАЖЕННЫЙ**, учитель Церквя. Упом. 25—30.
- АВДОТЬЯ**, раскольница 583 пр. 2.
- АВРААМІЙ БОЛГАРСКІЙ**, св., Владимирскій чудотворецъ. Служба и житіе ему 307.
- АВРААМІЙ**, митрополитъ Бѣлогородскій. Приписываетъ пуст. св. Николаю къ Николаевск. м-рю 673.
- АВРААМІЙ**, архимандритъ Казужск. Лаврентьева м-ря, духовныхъ дѣлъ управитель. Ук. ему о высылкѣ дворянъ въ Сенатъ 516—522.
- АВРААМІЙ**, іеромонахъ Суздальск. Спасо-Евфиміева м-ря. Просить освободить м-рь отъ построекъ въ С.-Петер. 361.
- АВРААМІЙ**, іеромонахъ. Опредѣленъ на члостъ 370.
- АВРААМІЙ**, раскольническій патриархъ. По ук. Петра I, везуть его въ С.-Петер. 53; арестуютъ 179.
- АВРААМІЙ**, раскопъ. Замѣтки о немъ 774; упом. 567.
- АВРААМІЙ**, раскольническій поль 583 пр. 2.
- АВРААМОВЪ**, Михаилъ, шефъ-директоръ С.-Петербург. типографіи. Опредѣленъ изъ ассессоръ Бергъ-Коллегіи въ настоящ. должностъ 718; ему отпаны на храненіе книги, привезенныя изъ Праги 354; его отпаны по дѣлу Проконша 492; разсматриваетъ листъ, найден. у Тверятинова XVII; доношенія его 464—471; упом. 756; 762.
- АВТОНАСІЕВЪ**, Давидъ, священникъ м. Будницъ. Судится 388.
- АГАФОНИКОВЪ**, приказный Астраханскаго архіер. дома 758.
- АГЪЕВА**, см. МАТВЕЕВА.
- АГЪЕВЪ**, Гавріилъ, стрѣлецъ, раскольникъ. Обращается къ православію 339—342.
- АДРИАНЪ**, патриархъ. Грамота его на ставропигіу Межигорскому-рю 337; даетъ крестьян. Петину правую гранату 558; строить въ Москвѣ конюшенный дворъ 613.
- АДРИАНЪ**, архимандритъ Іоанно-Волоколамскаго м-ря. Жалоба на него 486 пр. 1.
- АДРИАНЪ**, протодіакопъ Успенскаго соб. въ Устюгѣ Великомъ 40.

- АКИШЕВЪ**, Семьга, комиссаръ 47.
- АКРИДОНЪ**, Леонъ. Посланіе его 27.
- АЛЕКСАНДРА**, старца Вознесенскаго м-ря. Жалоба на нея 267.
- АЛЕКСАНДРА**, раскольническая старца 315.
- АЛЕКСАНДРЪ НЕВСКІЙ**, св. Ему акавеств написанъ Любимовымъ 146; рукописное иште его 308; служба и житіе 307; уном. 41; 732.
- АЛЕКСАНДРЪ СВЕРСКІЙ**, св. Канонъ ему ХСУ; житіе его, письменное СІУ; уном. 173.
- АЛЕКСАНДРЪ**, царь Маведонскій. Гадательная тетрадь съ его именемъ 276; соч. исторія о дѣлахъ его LXXXVIII; новіесть о немъ ХСІ.
- АЛЕКСАНДРЪ**, архимандритъ Сольничегодскаго Введенскаго м-ря. Проситъ дозволенія вновь построить мещанинъ для м-ря 64.
- АЛЕКСАНДРЪ**, іеродіаконъ Смоленскаго архіер. дома. Вѣдаетъ архіер. домъ 278; сарфанлетъ духовн. завѣщаніе митр. Варлаама СХLVI; ему завѣщаніа нѣкоторыя вещи митр. Варлаама СХLIV; опредѣленъ къ пресв. Феофану 390.
- АЛЕКСАНДРЪ**, діаконъ, оспонатель расколнической секты. Пишетъ къ пресв. Пятриму 34.
- АЛЕКСАНДРЪ**, татаринъ, см. **АСАНЪ**.
- АЛЕКСАНДРЪ**, раскольничій старецъ, 396—398, 588 нр. 1.
- АЛЕКСАНДРЪ**, раскольникъ 385 нр. 2.
- АЛЕКСѢВА**, Ирпид, раскольница 439—450.
- АЛЕКСѢВА**, Марья, вдова. Проситъ взять отъ нея церковную утварь 347.
- АЛЕКСѢВЪ**, Александръ, священникъ. Совершаетъ обряды у раскольниковъ 441; уном. 46.
- АЛЕКСѢВЪ**, Іоаннъ, священникъ Царскаго полка. Вѣнчасть Мыхайна 138.
- АЛЕКСѢВЪ**, Іоаннъ, священникъ въ с. Преображенскомъ, Калужск. губ. Покровительствуетъ расколу 333.
- АЛЕКСѢВЪ**, Петръ, священникъ с. Николаево, въ Кунгурск. у. Наказывается 655.
- АЛЕКСѢВЪ**, Алексій, староста Сивской и. въ Псковѣ 410.
- АЛЕКСѢВЪ**, Алексій, посадскій человекъ ССССXXVI.
- АЛЕКСѢВЪ**, Василій, писецъ Прич. Церк. Дѣлъ. Посылается въ Калугу 181.
- АЛЕКСѢВЪ**, Иванъ, рѣшникъ. Находится подъ арестомъ въ Сундѣ 203.
- АЛЕКСѢВЪ**, Матвей, цырюльникъ Цар. Екатерины Алексѣевны. Довоситъ на Петра 216.
- АЛЕКСѢВЪ**, Степанъ, монастырскій слуга. 494.
- АЛЕКСѢЙ ЧЕЛОВѢКЪ БОЖІЙ**, св. Акавествъ ему съ стихиромъ и цѣлонами, напис. двор. чезов. Любимовымъ 146.

- АЛЕКСѢЙ**, св., митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. Печатная молитва ему 173; стропитъ Благовѣщенскій м-рь 364; уном. I.XXVII—LXXXIX.
- АЛЕКСѢЙ АЛЕКСѢВИЧЪ**, царевищъ. При немъ сдѣлана архіер. шапка въ Новгород. Софійск. соборъ ХLIИ.
- АЛЕКСѢЙ ПЕТРОВИЧЪ**, царевичъ. Писма его къ лищенному силу прот. Пганъеву 100—103; показаніе его духовнику о желаніи отцу смерти 104; къ нему писма отъ двор. чез. Любимова 146; о здравіи его раздается милостыня 275; уном. 82.
- АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ**, царь. Его грамоты: а, Благовѣщенскому соб. 58; 6, Хутытскому м-рю 619; в, Пороменской и. ССССXXV, ССССЛVI; дожное о немъ показаніе мон. Феоноста 209; бунтъ въ Псковѣ 407, ССССXXXII; указъ его о жалованіи м-рямъ г. Скопина 697; при немъ построена архіер. шапка въ Новгород. Софійск. соборъ ХLIИ; списокъ съ духов. его завѣщанія ХСУ; «Гласъ при исходѣ души его в плачь», сочиненный по немъ, иривенскій, I.XXXVIII; соч. «О преставленіи его» СХСХVI; уном. 773, СССС, ССССІ, ССССV, ССССXXV, СССС, ССССVIII.
- АЛЕКСѢЙ (ТИТОВЪ)**, епископъ Крутицкій, потомъ епископъ Ватскій и Сабобаскій. Проситъ о перестройкѣ соб. и. и архіер. дома 34; ходатайствуетъ о вознагражденіи съ служителей его дома окладныхъ денегъ 48—50. Обращается Мордеу и Вотковъ въ православіе. вѣру 141—145; СХVIII—СХХII, СХХIII—СХХVII; проситъ жалованья и денегъ на починку Троицкаго собора 165—167; ук. ему о еписк. іером. Вассіана 433 нр. 1; доноситъ о шведскихъ военнопленныхъ 670; уном. СХІХ.
- АЛЕКСѢЙ (РАФАЙСКІЙ)**, іеронимакъ Казанскаго архіер. дома. Обращается Черенищъ въ православіе. вѣру 364—368.
- АЛЕКСѢЙ**, протодіерей въ г. Саратовѣ. Креститъ татарина Асана 326.
- АЛЕКСѢЙ**, священникъ 756.
- АЛЕКСѢЙ**, раскольническій старецъ. Нойманъ въ Калугѣ 186; слышается въ Угорскыхъ скихтахъ 395—398.
- АЛЕНА**, раскольница, см. **ЕЛЕНА**.
- АЛОД**, Алексій, Нѣвжскій князь. Забѣдствуетъ первакамъ и м-рямъ иушество 544.
- АЛЫШЕВЪ**, Шигъ-Алей, мурза. Принимаетъ православіе. вѣру 728—729.
- АММОСОВЪ**, явникъ. Укрываетъ раскольниковъ 210.
- АНАНИЕВЪ**, Степанъ, Гребенскій священникъ въ Калугѣ ССLXXIV.
- АНАНЬИНЪ**, Елсеверій, священникъ Борисоглебской и. въ Москвѣ. Донрашивается 589.

- АНАСТАСІЙ ПЕРСКІЙ**, св. Часть мощей его хранится въ Новгород. Софійск. соб. LXXI.
- АНАСТАСІЙ (КОИДОНДИ)**, ассессор Са. Синода. Не имѣетъ доходовъ 71; получаетъ изъ Синода сеуду 133; представляетъ Синоду переписку католическихъ патеровъ 529—534; проситъ о квартирѣ 555, 556; получаетъ жалованье за службу въ Царѣградѣ 137—138, 616; проситъ домъ Крюкова для жительства 706; перестраиваетъ домъ Крюкова 730; мявъше его объ архим. Петрѣ и Гавриилѣ 769; получаетъ часть патр. одеждъ 752—753; упом. 709; СХХХІV—СХХХV; ССХХХІV—СХХХІV.
- АНГЕЛО**, Микель, патеръ французскаго ордена. Прибыль изъ Итали 322.
- АНДРЕЕВЪ**, Василій, священникъ Благовѣщенскаго соб. въ Шлиссельбургѣ. Управ. духов. дѣлами г. Шлиссельбурга 78.
- АНДРЕЕВЪ**, Дмитрій, священникъ Сампсоніевской ц. въ С.-Петербур. 628; опредѣленъ въ полкъ 628; упом. 108.
- АНДРЕЕВЪ**, Матвей, преставникъ. Обращается къ православію 490; 667.
- АНДРЕЕВЪ**, Михаилъ. Въ домѣ его живутъ дѣти, которымъ облачаютъ Тверитинова XI—XVII.
- АНДРЕЕВЪ**, Николѣвъ, раскольникъ. Выслаженъ въ С.-Петербур. 662.
- АНДРЕЕВЪ**, Томасъ, настоятель 116.
- АНДРЕЕВЪ**, староста Александра - Невского м-ря 148.
- АНДРЕЙ ПЕРВОЗВАННЫЙ**, Апостолъ. Рука его хранится въ Москвѣ, Успенскомъ соб. 181, 567; раскольники посылаютъ на сложеныя перстовъ его руки 448, 483; «кавалеріа», въ среднѣй которой находится его образъ, хранится въ Новгород. Софійской ризницѣ XLVII.
- АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧЪ БОГОЛЮВСКІЙ**, в. к. Житіе его, шис. уставомъ 307.
- АНДРЕЙ**, раскольникъ пощъ 583 пр. 2.
- АНДРИСЪ**, капушинъ. Приѣзжаетъ въ Россію 323.
- АНДРИЯКОВЪ**, Иванъ, боярскій сынъ Вологод. архіер. дома. Подаетъ жалобу 192—193.
- АНДРОНИКЪ**, архимандритъ, судія дух. дѣлъ. Требуется въ Преобр. Конц. 388.
- АНДРОНИКЪ**, раскольникъ старецъ. Петаютъ его 181; упом. 332, 762.
- АНДРОНОВЪ**, Осипъ, синодальный подъячій. Опредѣленъ въ С.-Петербур. тапогр. 495.
- АНИСЬКОВЪ**, Павлиръ, раскольникъ 572.
- АНИСЬЯ**, раскольница 583 пр. 2.
- АНИЧКОВЪ**, монахъ. Показаніе о немъ 208.
- АНИЧКОВЪ**, Серапіонъ, судія. Опровергаетъ показаніе о присутствіи сереб. руды близъ Тихвина 208.
- АНКУДИНОВЪ**, Ульянъ, солдатъ, см. **УР-ВАНЪ**.

АННА ІОАННОВНА, Императрица Всероссийская. Живетъ въ Матавѣ 68; повелеваетъ наследникамъ Азла выдать третью завѣщаннаго имущества въ Кіево-Щеверскій м-ря. 545; духовникъ ея ѣдетъ въ Мекленбургъ 631; при ней служить іером. Доспашъ 713.

АННА, раскольница 179.

АНОМІЙ, армянск. Соч. «О Божѣ словѣ»..... XCLII.

АНОХИМЪ, Филиппъ. Опредѣленъ въ Са. Синодъ подканцеляристомъ 364; перевантъ соч. Оводоритъ, еп. Кирскаго 741.

АНТИПОВА, Мелалія, солдатка. Слѣдствіе по дѣлу Бучина 387.

АНТИПОВЪ, Гурь, раскольникъ 263.

АНТИШЕВЪ, Никита, старецъ божоповнической секты. Сбираетъ двойной окладъ 314.

АНТОНИНА, раскольническая старца. Содержителъ въ Прик. Пер. Дѣль 479.

АНТОНІЙ, проп. Летописецъ чудот. Служба ему и житіе LXXXVII.

АНТОНІЙ (СТАХОВСКІЙ), митрополитъ Тобольскій и Сибирскій, прежде архіер. Черниговскій и Новгородъ-Сѣверскій. *Черника*. Жалоба на него гетману 101; провозводитъ слѣдствіе двоюроднѣмъ Лисовскому 193—195; *Тобольск*. переводится на Тобольскую повару 71, 123—124; жалоба на него кн. Меншикова 131; проситъ возвратитъ разницу, взятую проевк. Никоенціемъ 277—280; ук. къ нему о смѣсѣ іером. Василіана 433 пр. 1; ук. ему о разрѣшеніи шведскимъ пѣвчимъ вступать въ бракъ съ русскими СХХХІV; упом. 730.

АНТОНІЙ, архимандритъ Воскресенскаго м-ря, что на Пестрѣ. Доноситъ о постанкахъ стрѣлчача Бронскаго 153; проситъ вынaczyć строителя 196; ходатайствуетъ о повѣчаніи съ м-ря оброчныхъ денегъ 486.

АНТОНІЙ, архимандритъ Златоустовскаго м-ря, въ Москвѣ. Ему поручена Туруская изба 25; проситъ объ архидиаконской части 31; предлагается къ подписи Дух. Регламентъ 42; ѣдетъ въ Казань и Володу, гдѣ Регламентъ д. б. подписанъ мѣстными архіер. и архим. 31; проситъ его освободить монахъ Аполлѣарію 53; ук. ему, что съ Давыдовымъ ѣдетъ архим. Іоаннъ 56; деньги, собранныя имъ съ раскольниковъ, обращаетъ на трапезникъ 74; передаетъ деньги Чернову 79—81; допрашивается митр. Пегія архим. Киріака 82—88; управляетъ дѣлами бывш. патриарш. области 81; получаетъ поможныя деньги 109; представляетъ въдомости о грабеньныхъ и поможныхъ деньгахъ 105—110; вламываетъ деньги съ п. Воскресенія Христова 116; ук. ему о неоповѣщеніи въ бывш. патриарш. области въ архим. и игум. 162; выдѣляетъ священ. Ярѣбровскому лев-

ги 133; доносить о штрафных деньгах 173—183; штрафует прощание священ. изобраз. и духов. соч. невидеть-вольствованных 169; доносить о раскольничьей Антв. книги 170; отбирать у торговцев старон. книги и иконы 171; проповедать едѣствие по дѣлу Горбунова 190; высылают книги, напечатанныя въ Москвѣ гражданскимъ шрифтомъ 199; указать ему о сборѣ денегъ съ раскольничковъ 208; зярыны его Св. Синоду 213—218; допрашивать старшу Александру 267; брать у старшцы Борятинской книгу о чудесахъ 310—312; жадуется на Каестырева 329; посылаетъ книги; доносить объ успеніи раскола въ Калугѣ и о необходимости починить Пунскую Палату 331—335; представляетъ опроверженіе на проектъ «какъ можно познать раскольническую ересь» 343—346, ССХІІІ—ССХІІ; уволенъ отъ загла. дѣлами быв. истр. области 385; убіица раскольничковъ, присоединивш. къ православію 393; препровождаетъ двухъ священ. и раскольника Урвана 395—398; ему обязать описать всекое вселожествованіе Писецевъ 399, 401; къ нему опредѣляются помощники 522—524; запросъ его: куда высылаютъ деньги, собранныя съ раскольничковъ и куда представлять вѣдомости о нихъ 563; доношенія его: а) о думужникахъ 565; б) о починикѣ Прок. Церк. Дѣла 566; в) о количествахъ штрафныхъ денегъ 562, 567; г) о раскольничьихъ Дубовскомъ 567; ему разбѣшено не брать двойного оклада съ крест. с. Навлява, обратившихся изъ раскола 567; доносить о мон. Іосифѣ, посланномъ въ Стародубъ 571—588 з; деньги, собранныя съ раскольничковъ, употребляетъ на канцеляр. принасы 568; просить увеличить штатъ его канцелярш и выдать жалованье подьячимъ 569; жадуется на духовенство, скрывающее тайныхъ раскольничковъ 570; жадуется на священ. Семёнова 632; доношенія его по поводу закрытія Прок. Цер. Дѣла 643—647; доносить объ обратившихся раскольничкахъ 643; жадуется на іерод. Паанутія и священ. Тимошева и Феоктистова 663; выдаетъ жалованье Романову 667; жадуется на судью Овранина 669; починяетъ домъ Прискаа Цер. Дѣла 611; доносить, что съѣдутъ-ли къ розыску отдавать тѣхъ лицъ, на которыхъ доносить бездоказательно 691; отводитъ придворнымъ вѣвчимъ квартиры 728; къ нему присланъ старецъ Іосифъ 737; доносить о старшѣ Андроникѣ 762; назначенъ вандитомъ на Киевскую кафедру 768; покупаетъ у Тверитинова патризисъ XI—XVII; нысна къ нему: Бутурина 46; каб.-секр. Макарова 34; іерод. Паанутія 36; ен. Ши-

ткрина 46; Тверитинова 181; Ушакова 67; уном. 738; СХІІ.

АНТОНІЙ, архимандритъ Златоустовскаго м-ря въ Псков. епарх. Жадуется на отлучительность рекрутск. сбора для преставльн 36.

АНТОНІЙ, архимандритъ Новоспасскаго м-ря. Печатаетъ соч. Феофлакта Лопатинскаго 485.

АНТОНІЙ (ЖЛАТКОВСКІЙ), архимандритъ Иркутскаго Вознесенскаго м-ря. Пославъ въ Китай для проповѣди 92—95; прѣздомъ въ Тобольскъ 280.

АНТОНІЙ, іеромонахъ, духовникъ Успенскаго дѣвичьяго м-ря въ Новоозерск. слободѣ. Завываетъ о различномъ числѣ монаховъ въ м-рѣ 218.

АНТОНІЙ, іеромонахъ, назначенъ быв. патр. дома. Слѣдетъ ризницу, казну и дѣла 269—272.

АНТОНІЙ, католическій патерь. Строитъ въ Астраханн костель 758.

АНТОНІЙ, раскольническій поучъ 583 пр. 2, 583 пр. 2.

АНТОНІЙ, раскольническій старецъ. Сопѣтствуетъ искорененію раскола 170; поименъ на Ижорской заставѣ; замоченъ въ монастырѣ, изъ коего бѣжать 184—187; уном. 396—398.

АНУФЕРІЕВЪ, вподіаковъ, см. **ІОАННЪ**.

АНУФЕРІЙ, діаконъ въ Москвѣ, см. **ОНУФЕРІЙ**.

АНФИМОВЪ, Павелъ, канцеляристъ Писка его о пропавш. имущества 346.

АНФИМОВЪ, Лукиава, подьячій. Писка его о пропавш. имущества 346.

АНФИСА, игуменья Костром. Ангеласина м-ря. Уном. СХХІХ.

АПОЛІНАРІЙ, раскольническая старца 53; 332.

АПРАКСИНЪ, графъ Петръ Матвеевичъ. Проситъ оставить въ загородномъ его домѣ походную ц. 205; отпускаетъ учениковъ изъ Казанскихъ училищъ 368.

АПРАКСИНЪ, графъ Федоръ Матвеевичъ, генералъ-адмиралъ. Присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова XI—XV 11 764.

АРЕСКИНЪ, докторъ. Загладуется госпитальными 595.

АРИСТАРХЪ, священникъ, циркуляторъ. Сыскиваетъ раскольничковъ 267.

АРИСТОВА, Магпа, казначея Москов. Зачатейскаго м-ря. Жалоба на нее 346.

АРИСТОТЕЛЬ, философъ. Гадательныя тетради съ его именемъ 276.

АРКАЖСКІЙ, Василій, подраччикъ. Поставляетъ деревья для церквейъ словосъ 335.

АРКОЛЕЙ, Павелъ, грекъ. Соч. его: «О флотѣ морскомъ» LXXXVIII.

АРМЕНКОУЛО, Константинъ, грекъ. Соч. его «каталогъ» LXXXV, LXXXVIII.

- АРСЕНІЙ**, митрополит Фивадскій. Ему разрешено взымать плату со сталелениковъ 218; ему отводятся подворье Вологод. архіер. дома; возвращаются дѣвчье; назначено жалованье по 1 р. въ день 232—233; председательствуетъ по управленію Крутицкою епархіею 516; проситъ дать паспортъ іеродиакону Симуу 553; отпускается его въ Константинополь 775.
- АРСЕНІЙ (МАЦЕВИЧЪ)**, митрополитъ Ростовскій. Сочиняетъ дополненіе къ «вопросо-отвѣтамъ» 483—485; ССССХVIII—ССССХХХVI.
- АРСЕНІЙ**, архіепископъ Псковскій и Наборскій (1683 г.). Упом. ССХХIX.
- АРСЕНІЙ**, архіепископъ Казанскій. Рукопись о немъ ХСУ.
- АРСЕНІЙ (БЕРЛО)**, архимандритъ Межигорскаго м-ря. Возведенъ въ этотъ санъ (1 Нояб. 1722 г.) 536—538.
- АРСЕНІЙ**, архимандритъ Спасо-Примуцкаго м-ря. Проситъ освободить м-рь отъ излишнихъ поборовъ 639.
- АРСЕНІЙ**, раскольническій учитель, еводобывецъ 483.
- АРСЕНЬЕВЪ**, Сима Кузминъ, помѣщикъ. Строитъ и. н. въ с. Плотавѣ 493.
- АРТЕМЬЕВЪ**, Аванасій, священникъ Нижегород. епарх. Обращаетъ къ нрав. 733—735.

- АРТЕМЬЕВЪ**, Борисъ, дьякъ Мов. Пр. Доноситъ о расхищеніи Чудовскаго бумажнаго завода 268—269; покровительствуетъ игум. Москов. Зачапетскаго м-ра Амѣ 346.
- АСАНЪ**, кубанскій татаринъ. Привлекаетъ православіе 326.
- АСТАФЬЕВЪ**, Артемій, секретарь Екатерины I. Проситъ выслать причтъ въ с. Сарское 133—134.
- АТРОСИМОВЪ**, солдатъ 386.
- АВАНАСІЙ**, св. патріархъ Александрійскій, учитель церкви. Сочин. его: «о Божѣ словъ...» ХСII; выписки изъ его соч. на книгу Бытія ХСIII.
- АВАНАСІЙ**, архіепископъ Холмогорскій. Челобитная его 602; набираетъ въ боярскія дѣла въ посадскихъ людей 515—522.
- АВАНАСІЙ**, іеромонахъ Костром. Ильинской пустыни, на р. Шацѣ. Упом. СХХХI.
- АВАНАСІЙ**, священникъ г. Шацка. Умираетъ отъ побоевъ 491.
- АВАНАСЬЕВЪ**, Евдокимъ, подьячій ССЛХХII.
- АВАНАСЬЕВЪ**, Иванъ, священникъ, ключарь Москов. Благовиденскаго соб. Взятъ въ Тайную Канц. 98—101; содержится въ ней 429.
- АВАНАСЬЕВЪ**, дворянинъ Новгород. архіер. дома. Доноситъ о покражѣ 209.
- АВАНАСЬЕВЪ**, Иванъ, крестьянинъ 392.

Б.

- БАЖЕНОВЪ**, Алексѣй, подьячій 272.
- БАЗЫКИНЪ**, сельничій патріаршаго дома. Получаетъ жалованье 205.
- БАРАНОВИЧЪ**, архіепископъ, см. **ЛАЗАРЬ**.
- БАРАНОВЪ**, Иванъ, плотникъ при Св. Синодѣ. Смерть его 636.
- БАРАНОВЪ**, Савва, солдатъ 761.
- БАРЫШИНЪ**, раскольникъ 488.
- БАРОНИЙ**, кардиналъ. Апошонецъ его ХС.
- БАРАТНИКОВЪ**, князь Семейъ Фелоровичъ, Переславскій губернаторъ. Отнимаетъ отъ м-рей желѣзницъ 423; доноситъ ему на архіеп. Юсва 432.
- БАСКАКОВЪ**, Алексѣй, оберъ-прокуроръ Св. Синода, гвардіи капитанъ. Осматриваетъ и свѣрять по описамъ рязанск. м-рей и соб. ч. 24.
- БАСКАКОВЪ**, Московск. камериръ, етодьянъ. Производитъ слѣдствіе 17; приводитъ въ исполненіе ук. Сената 49; производитъ розыскъ о Кошкѣевѣ 66; доставляетъ деньги въ Кам. Кол. 79; посылаетъ въ Кам. Кол. выписки 616.
- БАТИШЕВЪ**, Иванъ, Новосильскій обыватель. Похищаютъ у него жену 508.

- БАХИРЕВЪ**, Яковъ, канцеляристъ СССIIII.
- БАХМЕOTOBЪ**, С.-Петер. комендантъ. Переошлетъ бѣглыхъ крест. 501; хранитъ формуляръ, взятый изъ Курлянд. м-ря 722.
- БАШКОВСКІЙ**, Тверскій кахериръ. Доставляетъ дѣло о Кулашевѣ 44.
- БЕДРА**, Иванъ, раскольническій учитель 663.
- БЕЗОБРАЗОВЪ**, Федосіей, поручикъ. Завѣдуетъ обученіемъ крестьянъ невенчому дѣлу 379.
- БЕЗСОМОВЪ**, подьячій 774.
- БЕРЕЗИНЪ**, Петръ, Волгодонскій подьячій. У него найдено волшебное письмо 489.
- БЕРЕЗИНЪ**, Коземольск. комиссаръ. Доноситъ на каштеляна Тарануева ССХХIX—ССХХХI.
- БЕРЕЗНИКОВЪ**, Алексѣй Ивановичъ, Юрьевской провинціи воевода. Ему раскольникъ Истомленниковъ подаетъ просьбу 488.
- БЕРЛО**, архимандритъ, см. **АРСЕВІЙ**.
- БИБИКОВЪ**, подполковникъ. Высылаетъ канцеляристовъ на смотръ въ Сенахъ 516—522.
- БИДЛО**, Николай, докторъ Москва. госпитальнаго двора. Содержаніе его 219; ему предлагается безъ ук. брать учениковъ къ хирург. науку 676—678; отвошеніе его къ презид. Медиц. Кол. 593; протестъ его 598.

БИРЮКОВЪ, Федоръ, каторжникъ 488.

БЛАГОВО, дворянинъ, надзиратель за жемчужною ловлею 506—506.

БЛЕЗЕРЪ, бергъ-meisterъ. Посланъ въ Сибир. губ. для отысканія рудныхъ мѣстъ СХХII.

БЛУДОВЪ, Иванъ, дворянинъ, межевникъ 678.

БЛЮМЕНТРОСТЪ, Иванъ Лаврентьевичъ, архіеръ. Смотритъ за библиотекю Импер. Петра I 133; свидѣтельствуеъ большаго 513; назначенъ председателемъ Медц. Кол.; протестъ противъ него 593—598.

БОГДАКОВЪ, Иванъ, подьячій Нижегородской епархіи. Опредѣляется на службу въ Св. Синодъ 134; за него ходатайствуеъ еп. Питархъ СХVIII.

БОГДАКОВЪ, Леонтиѣ, солдатъ 180.

БОГДАКОВЪ, Онисимъ, подьячій 774.

БОГДАКОВЪ, Сергій, стражчій Угрьскаго м-ря. Допрашивается 349; отыскиваетъ крестьянъ 352, 392.

БОГДАКОВЪ, Осодоръ, дьякъ 190.

БОГОЛОВОВЪ, подьячій Мон. Прик. 381—382.

БОГОЛОВЪ, епис. Устюжскій и Тотемскій. Проситъ разрѣшенія на устройство медальни при архіер. домѣ 43; проситъ построить архіер. домъ на дѣшья, злата за хлѣбъ въ Мон. Прик. 46; проситъ разрѣшить изагнать пожиты съ вотчинъ особо отъ черносопныхъ крест. 79; доносить о препятствіи по сбору оклад. и неокла. сборовъ 113; ходатайствуеъ о взыскан. съ вотчинъ архіер. дома штраф. денегъ за бѣжав. рекрутъ 328; представляетъ вѣнечныя и лазаретныя деньги 351; жалуется на свѣтскихъ управителей 357; ук. ему о съискѣ іерод. Вассіана 433 пр. 1.

БОГОЛЕПЪ, архимандритъ Владимірскаго Рождеств. м-ря 307.

БОГОЛЕПЪ (СУХАЧЕВЪ), монахъ Курск. Знаменскаго м-ря. Назначенъ инквизиторомъ 328.

БОЛОТНИКОВЪ, Аонасій Владиміровичъ, поручикъ Московск. гарниз. полка. Владѣетъ шибинскъ солдата Темирязева 198.

БОЛТИНЪ, Иванъ Васильевичъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода, полковникъ. Протестуеъ противъ выдачи жалов. Синод. чинамъ за весь 1721 годъ 135; предложеніе его о продажѣ иуд. архіеп. Баскача 285—287.

БОЛШАЕЪ, Фриксъ, пасторъ. Получаетъ мѣсто по наследству ССXXX.

БОНАВЕНТУРА, реформистк. каноникъ. Отправленъ въ Ригу 323.

БОМЪ, генераль-лейтенантъ. Надзиратель погранской кнри въ Адмиралт. слободѣ 324.

БОРЯСОВЪ, Петръ, церковникъ Либургскаго соб. 114.

БОРИСОВЪ, Петръ, пономарь 437.

БОРИСЪ БЕДОКОВЕЧЪ ГОДУКОВЪ, царъ. Его жалов. грам. Успенскому соб. въ г. Устюжѣ 40.

БОРИСЪ, дьякъ 303 пр. 2.

БОРИСЪ (Калужановъ), расколникъ 585 пр. 2, 588.

БОРОВИТИНСКАЯ, Савва, приказный, управитель Новгор. архіер. дома 11.

БОРШТЪ, иностранннй купецъ. Черезъ него выписываютъ книги 125.

БОРЯТИНСКАЯ, старца Москов. Вознесенскаго м-ря, вносил. схимонахиня 67; у нея отбираютъ книгу «о чудесахъ» 310—312.

БОУКЕРЪ, Лаврентій Франнискъ, богословъ и учитель Сорбонской академіи 28.

БОУТЕНЪ, Яковъ, прикащикъ 97.

БРАКЕ, Яковъ Христофоровъ, богословъ и учитель Сорбонской академіи 28.

БРЕДИКИНЪ, Семенъ, Костром. камераръ. Притѣняетъ духовенство 202.

БРЕДИКИНЪ, Яковъ, солдатъ Преображенскаго полка СХL.

БРОНСКІЙ, Алексій, стражчій Воскресенскаго м-ря, что на р. Пестрѣ. Проситъ опредѣлить его въ м-рѣ 653; жалоба на него 184; проситъ о возмращеніи вотчинъ м-рю 356.

БРЮСЪ, графъ Яковъ Владиміровичъ, генераль-фельдшмейстеръ. Приглашаеъ мастера Леонгаря служить въ верхнихъ палатахъ Бергъ-Коллегіи 324.

БРЮСЪ, Роксанъ, генераль-лейтенантъ. Въ его домѣ лютеран. пасторы отправа. богослуженіе 324.

БРЯЧАННИНОВЪ, помѣщикъ 680.

БРУЖИНСКІЙ, архимандритъ, см. ГАВРИЛЪ.

БУЛГАКОВЪ, Степанъ, дворянинъ быв. пестр. двора. Описываетъ дома кн. Гагарина 160; доноситъ о запечатанныхъ погребѣхъ и конюшнѣ въ домѣ кн. Гагарина 203.

БУЛГАКОВЪ, синодальный дворянинъ. Привозитъ въ Синодъ остатки липшен. сана Валаам. Рождеств. м-ря архим. Гедеша 305.

БУЛГАКОВЪ, Матвей, прикащикъ с. Ставрова. Его обвиняютъ въ лихоимствѣ 231.

БУЛЫГИНЪ, Прокопій, дьякъ Мон. Пр. Подъ слѣдствіемъ 268—269, 282—287.

БУРЦЕВЪ, іеромонахъ, см. ЮСИФЪ.

БУСЛАЕВЪ, Торентій, священникъ Москов. Успенскаго соб., переведенный къ ц. Семеновскаго полка. Ему дозволено пользоваться прежними вотчинными доходами 359.

БУТОРИНЪ, комиссаръ. Ходатайств. о невзысканіи податей съ крестьянъ вотчинъ Александровскаго м-ря, находив. въ Тверскомъ уѣздѣ 723; 761.

БУТУРЛИНЪ, Иванъ, генераль-лейтенантъ. Проситъ о подьячьемъ Казариновѣ 456; искило его къ архим. Антонію 46.

БУТУРЛИНЪ, Петръ Ивановичъ. Его вотчина 139.

БУТУРИЦЪ, Федоръ, воевода Углицкой пров. Жалуется на невозможн. собрать срочные сборы 611—612.

БУХИЕРЪ, Иванъ Зигмундъ, поручикъ Саксонской артиллеріи. Соч. его: «Практика артиллеріи» 60.

БУГИЧЕВЪ, поручикъ, сыщикъ. Жалоба на него 611.

БЪЛИНЪ, Фривупуъ, слесарныхъ дѣлъ мастеръ. Обучаетъ русскихъ 499.

БЪЛНИКОВЪ, Писидоръ, мастеръ стекольнаго завода. Получаетъ изъясненіе отъ образа Пресв. Богородицы 441.

БЪЛОГЛАЗОВЪ, посадскій человекъ 74; 231.

БЪЛОГРАДСКІЙ, іеромонахъ, см. СЕРГІЙ.

БЪЛОБОРЪЦКІЙ, іеромонахъ, см. ИДЬЯ.

БЪЛОУСОВЪ, старшій разбойникъ 360.

БЪЛЯЕВЪ, упом. въ письмѣ Петра I-го IV.

БЪЛЯЕВЪ, Григорій, сынъ служителя Угричскаго м-ря 352.

БЪЛЯЕВЪ, Мапаръ, судья Крутин. архіер. дома, потомъ секретарь Монаст. Нрив. 541; задерживается въ С.-Петер. 519.

БЪЛЯЕВЪ, Семѣнъ, служитель Троицкаго Сергіева м-ря 235.

БЪЛЯЕВЪ, Филиппъ, сынъ служителя Угричскаго м-ря 352.

В.

ВАДБОЛЬСКІЙ, князь Михаилъ Степановичъ, камериеръ Шуйской провинціи. Раскольники подаютъ ему просьбу 488; жалоба на него 451.

ВАЛААМЪ, пророкъ, возхвъ. Два соч. (гада-телинскі) съ его писемъ 276.

ВАНАТОВИЧЪ, архимандр., см. ВАРЛААМЪ.

ВАРАКІЙ, іеродиаконъ Смолен. архіер. дома. Ему завѣщаны интр. Варязмовъ вещи СXLV.

ВАРЛААМЪ, митрополитъ Новгородскій. Ему принадлежитъ бюдо LXXVI; дѣлаетъ крестъ для св. мощей LXXI.

ВАРЛААМЪ (КОСОВСКІЙ), митрополитъ Смоленскій, прежде св. Тверскій и Калининскій. *Жит. Тверскій*: подаетъ просьбу Петру I о перестройкѣ архіер. дома и о построєніи «страшнопримичица» 29; іерод. Іону дѣлаетъ управителемъ архіер. дома 534—536. *Жит. Смоленскій*: проситъ не изымать недоимки съ дьявольныхъ его людей 72; проситъ причислить города Торопецъ и Брляскъ къ его епарх. 75; жалуется на свѣтск. управ. 113—114; расходуетъ незаконно игуменскія деньги 497; опредѣляетъ іером. Лаврентія судьей 701, болѣзнъ его 293; кончина его 277, 330, 385; духовное завѣщаніе его 278, СXL—СXLVI; имущество его высчитается въ Синодѣ 278—280; опись его имуществу СXLVI—ССVIII; даритъ собираемъ рясъ СLXXX—СLXXXI; даритъ келейнику ослорокъ рясъ СXXII; ѣзженіе его опредѣлены въ пресв. Феодану 390; упом. 730—731.

ВАРЛААМЪ (ВАНАТОВИЧЪ), архіепископъ Киевскій, прежде архим. Вольскаго Тихвинск. м-ря. Кандидатъ на Киевскую кафедру 767; производитъ свѣдѣніе объ іером. Иустиніанѣ 391; жалуется на школьныя власти 471.

ВАРЛААМЪ (ЛЕНИЦКІЙ), епископъ Суздальскій и Юрьевскій, потомъ архіепископъ Псковскій и Паревскій. *Жит. Судальскій*: Проситъ разрѣшенія на перестройку архіер. дома 52; допрашиваетъ служителей 83; проситъ возвращенія с. Кохмы 245; доноситъ о дѣтубоѣиныхъ 300—613; возвращаетъ Симону игум. санъ 273; постигаетъ постельницу бывшей Царьцы монахиня Елены Герасимову 330; жалуется на свѣтскихъ управителей 417; ук. ему о сыскѣ іером. Вассіана 433 пр. 1; просится на другую кафедру 462; выговоръ ему 463; доноситъ о раскольникахъ 488; высчитываетъ ка смотръ дворянъ 515—522; жалоба на него 540; доноситъ на помѣщика Казимірова 607. *Жит. Псковскій*: доноситъ о спорѣ духовенства съ свѣтскими лицами о вѣчныхъ 401—414, СССXX—СССLXV.

ВАРЛААМЪ (ГОЛЕНКОВСКІЙ), настоятель Александро-Невскаго м-ря, проваж игуменъ Михайловскаго-Златоверхова м-ря. Просится ѣхать въ Сибирь 124; доносъ на него 188; удаленъ отъ должности 240.

ВАРЛААМЪ (ЯСНИСКІЙ), архимандритъ Кіево-Печерскаго м-ря, прежде игум. Киевск. Пустынно-Николаевскаго м-ря. Благословенная грамота на избраніе его въ архим. 3—4.

ВАРЛААМЪ, архимандритъ Давыдова м-ря въ Перелес. Заѣзженъ; духовникъ Царев. Наталіи Алексѣевны. Въ вѣдомствѣ его Одеровскій дьячокъ м-рь 215. Упом. 733.

ВАРЛААМЪ (ОВСЛЕНКОВСКІЙ), іеромонахъ, игуменъ Угричскаго м-ря, ассессоръ и оберъ-секретарь Св. Синода. Жалуется на бѣдность 71; ему доставляются вѣдомости о духох. управителяхъ 78; высчитываютъ съ него долги 88; опредѣляется ассессоромъ и об.-секре-

- таремъ 123; жадуется на келари Угрѣшск. м-ря Георгія 349; мѣняе его объ архим. Петрѣ и Гавріилѣ 768; получаетъ часть патриаршихъ одеждъ 732. ССССЛXIV—СССCLXXIII; письма къ нему; каб. сев. Макарова 124; членовъ Св. Синода 231; Черкасова 592; уном. 709; СХХХIV; СХХХХIV; ССXLIV.
- ВАРЛААМЪ (УКРАИНЦОВЪ)**, іеромонахъ. Опредѣленъ на Котлинъ ос. 748.
- ВАРЛААМЪ**, іеромонахъ, класичей Псковскаго архіер. дома. Жадуется 36.
- ВАРЛААМЪ**, воинахъ Тихвинскаго м-ря. Постриженъ при женѣ 532—540.
- ВАРЛААМЪ**, раскольническій старецъ 396—398.
- ВАРНАВА (ВОЛОТКОВСКІЙ)**, архіепископъ Холмогорскій и Вазскій. Подписываетъ посланіе Св. Синода Сорбонской академіи 30; производитъ свѣдѣнія 178; 184; братья его обвиняются въ злоупотребленіяхъ 388; пересылаетъ колодниковъ въ Соловецкій м-рь 459; ук. ему о высылкѣ іером. Васіана 433 пр. 1; доноситъ о аворіахъ 722; доноситъ о требованіяхъ свѣт. управителя 722.
- ВАРСОФІЙ**, архимандритъ Соловецкаго м-ря. Принимаетъ колодниковъ 489.
- ВАРСОФІЙ**, архимандритъ Устюжскаго Архангельскаго м-ря. Проситъ разрѣшен. платитъ подати особо отъ червошопныхъ крестьянъ 79.
- ВАРСОФІЙ**, раскольническій старецъ дяконова согд. Присоединяется къ православію 33—34; отправленъ въ С.-Петербургъ 315.
- ВАРТОМЪЕВЪ**, Минаетъ, Армянскій архіерей. Живетъ въ Москвѣ 216.
- ВАРФОЛОМЕЕВЪ**, Никифоръ, крестьянинъ, раскольникъ. Обращается къ православію 490.
- ВАРФОЛОМЕЙ**, Пивагъ, подьячій 730.
- ВАРФОЛОМЕЙ**, монахъ Молчанскаго Путнайскаго м-ря. Объясняетъ слово и дѣло на казн. Зосиму 318.
- ВАРФОЛОМЕЙ**, раскольническій учитель діаконна согласія. Укрывается 185.
- ВАРФОЛОМЕЙ**, раскольникъ. Учить старой вѣрѣ въ пустыни близъ Гомеля 340.
- ВАСИЛІЙ ВЕЛИКІЙ**, архіепископъ Каппадокійскій, учитель Церкви. Указанія на соч. его: «о литургіи» 249, 489; «о постыщенствѣ» 476; «изъ еретика Евномія и проч.» I. XXXVI; «бесѣды о рабѣ» ХСIV; уном. XL—LIV; ХСVII.
- ВАСИЛІЙ ПАРИСКІЙ**, св. Во имя его постр. н. въ яской Новинской слоб., въ Новгородѣ 259.
- ВАСИЛІЙ IV ІОАННОВИЧЪ**, в. кн. Его импер. Максимилианъ именуется въ грамотѣ «цесаремъ» 619.
- ВАСИЛІЙ ІОАННОВИЧЪ (ШУЙСКІЙ)**, царь. Жертвуется въ Троицко-Сергіевъ м-рь пол. площади 24.
- ВАСИЛІЙ (ГРИГОРЬЕВЪ)**, внодѣиловъ Новгорода. архіер. домп. Хранитъ имущество митр. Іова L XV.
- ВАСИЛІЙ**, священникъ, приверженецъ къ расколу 584 пр. 2.
- ВАСИЛІЙ**, раскольникъ 585 пр. 2.
- ВАСИЛЬЕВА**, Парасковья, жена посадскаго человека 136.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Алексѣй, протопопъ Исаакіевскаго соб. и духовный управитель на Адмиралтейской сторонѣ. Получаетъ 400 р. 108; выдаетъ вѣсныя мамлы 129; проситъ опредѣлить свѣд. къ которающимъ 196; недоволенъ обратившихся раскол. 734; уном. 78; 111.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, протопопъ г. Вологда. Доноситъ на архіеп. Пектарія 2.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Герасимъ, священникъ соб. и. Андрея Первозваннаго 138.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Пивагъ, священникъ, смущаетъ раскольниковъ 179.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Пивагъ, священникъ с. Пречистова, въ Можайск. уѣздѣ. Высылается въ Св. Синодъ 179.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Пикта, священникъ. Дашневъ сына 721.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Тимоней, протопресвитеръ и духовникъ Петра I. Жадуется на казніишніе поборы 54; доноситъ о переѣздахъ причта 98; проситъ не возмѣщать недоимки 494; проситъ не возмѣщать деньги за уголья 58.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Яковъ, священникъ п. св. Николая, въ Бѣлозер. у. 175.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Василій, подьячій Мон. Прик. Опредѣленъ въ Синодъ 199.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Гурт, дякъ Мон. Прик. Свѣдствіе о немъ 268.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Давидъ, крестьян., раскольникъ 439—450.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Иванъ, приставъ Патр. Дух. Пр. 90.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Иванъ, крестьянинъ Угрѣшскаго м-ря 439.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Ларионъ, иконоборецъ XV.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Михаилъ, книгопродавецъ 466.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Петръ, канцеляристъ Св. Синода 308.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, Федосій, раскол. учитель, основатель раскольнической секты. Недоволенъ раскольниковъ 435; свѣдѣніе о немъ 264.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, раскольникъ 583 пр. 2.
- ВАСИЛЬЕВЪ**, откупщикъ 540.
- ВАСИЛАНЪ (ЯРОСЛАВЦЕВЪ)**, іеродѣиловъ. Его отыскиваютъ 432; опредѣленъ въ Чуловъ м-рь 433.
- ВАСТНІЙ**, Григорій, настоятель ССХХVIII—ССХХХV.
- ВАТУЛИНЪ**, Степанъ Пивановичъ, прапорщикъ 504.
- ВАХРАМЪЕВЪ**, Никифоръ, раскольникъ 667.

ВЕЙДЕ, генералъ. Въ его дивизию опредѣляетъ наставъ Леонгардъ 324.

ВЕЛЬДМАННОВЪ, Иванъ. Его письма и штры писцовыя книги 191.

ВЕНГРИНОВСКИЙ, Иванъ, священникъ С.-Петербургской Успенской ц., что въ Никольской. Получаетъ подьямья деньги 108; проситъ уплаты денегъ за домъ 116.

ВЕНЕДИКТА (ПУШКИНА), игуменя Вознесенскаго Моек. м-ря 633.

ВЕНЕДИКТОВА, Дарья, солдатка, раскольница 439—430.

ВЕНЕДИКТЪ (КОПТЕВЪ), іеромонахъ Александровскаго м-ря, провинціалъ-инквизиторъ. Сыскиваетъ расколъ 259; получаетъ награду 267; опредѣленъ инквизиторомъ 534.

ВЕНАМИНЪ (САХНОВСКИЙ), епископъ Вятскій и Слободскій. Обращаетъ въ правос. шородельцъ 144—145, СХУШ—СХХШ.

ВЕНАМИНЪ, архимандритъ. Псковскій судья 406.

ВЕНАМИНЪ, архимандритъ Хутыискаго м-ря. Выдаетъ хлѣбный запасъ 621; въ числѣ капиталцовъ на Кіевскую казевру 768.

ВЕНУСТО, патеръ капуцискаго ордена. Приѣзжаетъ въ Москву 323; его высылаютъ изъ С.-Петербур. 529; получаетъ паспортъ 673.

ВЕРЕЖНИЦЫНА, Ирина, 440.

ВЕРЗИЛОВЪ, Іоаннъ, дьякъ Устюжскаго архіер. дома 46.

ВЕРИГИНЪ, Пошехонскій комендантъ 702.

ВЕРИГИНЪ, драгуи, надзиратель жемчужной лодки 506—508.

ВЕСНИНЪ, капитанъ 489.

ВИВАНТЬ, Францискъ, викарій Парижскаго арх-на 26—28.

ВИКТОРЪ, іеродиаконъ Смоленск. архіер. дома ССV.

ВИКУЛОВЪ, Михаилъ, священникъ с. Говорова, Вологодск. епархіи. Осморблеванъ помѣщикомъ 456.

ВИКУЛОВЪ, Давидъ, раскольникъ 472—485.

ВИЛИМЪ, голландецъ, мастеръ рувсонныхъ дѣлъ. Обучаетъ русскихъ 499.

ВИЛЬБОА, капитанъ 125.

ВИЛЬКЕНЪ, книгороданецъ въ Ригѣ. Его ламку осматриваютъ 568.

ВИНКЕЛЬ-ДУМКЕЛЬ, Готфридъ, золотыхъ дѣлъ мастеръ 429.

ВИНТЕРЪ, артиллерій подполковникъ. Вызываетъ наставра Кеслера 324.

ВИТАЛИЙ, іеромонахъ, мальчикъ Холмогор. архіер. дома. Судится 388.

ВИШНЕВСКИЙ, архимандритъ, см. **ГЕДЕОНЪ**.

ВЛАДЫКИНЪ, Алексѣй. Завѣдуетъ дѣлами Патр. Двори. Пр. 250.

ВЛАДЫКИНЪ, Андрей, патр. дома не служащій дворянинъ 392.

ВЛАДЫКИНЪ, Ефимъ, дворянинъ патр. дома 199.

ВЛАДЫКИНЪ, Лука, комиссаръ. Разбираетъ вѣщихъ 664—667; завѣдуетъ дѣлами Патр. Каз. Прля. 250.

ВЛАДЫКИНЪ, Петръ Ефимовъ, дворит. патр. дома. Допришивается 220; носылается въ Нижегород. Благоуш. м-ря 694. 695.

ВЛАСІЙ, священникъ Тихвинскаго дѣвчьяго м-ря. Запросъ о немъ 464 пр. 1.

ВОЕЙКОВЪ, Иванъ-Луквиъ, бригадиръ, Московне-губернаторъ-президентъ Назвор. суда. Решаетъ Благоуш. соб. 99—101; командируетъ въ г. Муромъ маіора Перона 186; проситъ выдать жалованье Вознесенскому м-рю 211; высылаетъ подьячій въ Св. Синодъ 220—223; выбираетъ недорослей 386; завѣдуетъ постройкою триумфальныхъ воротъ 615; посылаетъ выписки въ Кан. Кол. 556, 616; ему ук. 53, 170, 178; упом. 35; 38; 40; 42; 49; 49; 50; 56; 57; 66; 89; 181; 299 пр. 1; 756—762; СХШ.

ВОЕЙКОВЪ, маіоръ, служавціи въ Мушадриой Канц. Занимаетъ Ростовское подворье омуздиромъ 637.

ВОЕЙКОВЪ, Иванъ, ученикъ Моск. Славянскихъ школъ. Умираетъ въ Прагѣ; его ученые труды 354.

ВОЗНИЦЫНЪ, Прокоій, дьякъ Посол. Прля. Книга о томъ екаже онъ былъ посланъ въ послѣхъ къ султану турецкому въ 189—191 годахъ 430.

ВОЛКОВЪ, Алексѣй, подьячій 600.

ВОЛКОВЪ, Артемій, дьякъ Казанск. Дворца. Хранитъ имущество Устюжск. архіер. Юсифа 285.

ВОЛКОВЪ, маіоръ г. Сенцовскаго полка. Пожалованъ путошани; проситъ не высылать съ него за нихъ податей 50—51.

ВОЛКОВЪ, канцеляристъ 196.

ВОЛКОВСКИЙ, князь Григорій Павловичъ, полков. драгунскаго полка. Сбираетъ деньги 49; 72.

ВОЛОТКОВСКИЙ, Андрей. Обвиняется въ злоупотребленіяхъ по управленію Холмогорск. епарх. дѣлами 388.

ВОЛОТКОВСКИЙ, Григорій. Обвиняется въ злоупотребленіяхъ по управленію Холмогорск. епарх. дѣлами 388.

ВОЛОТКОВСКИЙ, архіепископъ, см. **ВАРИАВА**.

ВОЛЫНСКИЙ, Артемій Петровичъ, Астрах. губернаторъ. Приѣзжаетъ въ Саратовъ 326; въ его домѣ, въ Москвѣ, живутъ Асапъ и Шарга 327; притѣсняетъ Троицкіи Астраханскій м-ря 345—346; забараетъ въ солдаты священникъ, дѣтей 587.

ВОСТОКОВЪ, Александръ Христофоровичъ, академикъ. Описание рук. Рурил. музея 2.

ВОХНИНЪ, Федоръ, секретаръ Иконской конвест. Духомствуетъ 405; вѣдомствъ церковн. вочтвы 410, СССXXIV.

ВСЕВОЛОЖСКИЙ, Александръ, поручикъ 592;
ВСЕВОЛОЖСКИЙ, Александръ, двор. бывш.
патр. дома. Содѣйствуетъ искорененію рас-
кола 170.

ВТОРЫЙ, монахъ, казначей Троицко-Сергіева
м-ря 16.

ВЯЗЕМСКИЙ, монахъ, см. **ДИОНИСИЙ**.
ВЯЗЕМСКИЙ, князь Василій, Новгород. коман-
данта 11.

Г.

ГАВЕРЬ, Людовикъ, богословъ и учитель Сор-
бонской академіи 28.

ГАВДЬЛА, игумень Казанскаго дѣвч. м-ря.
Укрываетъ раскольниковъ 333.

ГАВРИЛОВЪ, Василій, священникъ въ
большомъ полку у фельдм. Шереметева
108.

ГАВРИЛОВЪ, Логгивъ, священникъ Николаев-
ской ц. въ Шуйскомъ погостѣ 8.

ГАВРИЛОВЪ, Петръ, протоіерей Олонецкаго
соб. Служитъствуетъ мѣсту мѣн. Мар-
вела 431.

ГАВРИЛОВЪ, Феофантъ, діаконъ С.-Петер-
бургской Самсоновской ц. Лишея сана,
который ему потомъ возвращенъ 624—629.

ГАВРИЛОВЪ, Евдокимъ, конюхъ Суздальскаго
архіерейскаго дома 84.

ГАВРИЛОВЪ, раскольникъ 383 пр. 2.

ГАВРИЛОВЪ, патриархъ Константинопольскій.
Внучать бракъ 394, СССXX.

ГАВРИЛЪ (ВУЖИНСКИЙ), оберъ-іеромонахъ
«лота, архимандритъ Костромскаго Плато-
скаго м-ря, потомъ настоятель Троицко-
Сергіева м-ря, протекторъ и епископальскій
совѣтникъ. Ѣдетъ въ Платск. м-рь 116;
назначенъ архим. и совѣтникомъ 110; до-
носить о состояніи Платск. м-ря 200; по-
сылается къ кн. А. Д. Мещникову 389;
ук. о сыскѣ іеромонаха Вассіана 433 пр. 4;
назначенъ «протекторомъ» 461; состоитъ у
сочиненія «Улоисіада»; проситъ увольненія
отъ должности протектора 467; къ нему
опредѣленъ помятый 495; проситъ освободить
типографію отъ солдатскаго вѣстога
598—500; представляетъ ревизію слазки
324—326; проситъ заимобразно 1,000 р.
587; печатаетъ «разъясненіе» 589; жалуется
на Стрешнева 656; исправляетъ «чпшъ и
уставъ» избранія архіер. 680—689; Ѣдетъ
въ Москву 709; исправляетъ переводъ
сочин. Шуфвандера 719; мѣшанъ о нехъ
лугу. Варлаамъ и іерей Анастасія Кондонди
768—769; получаетъ часть патр. одеждъ
752, ССССЛXIV — ССССЛXXIII; письмомъ
къ нему 231; уиом. ССССХV; ССХХХIV.

ГАВРИЛЪ, іеромонахъ, строитель Крапивен-
скаго Троицкаго м-ря 290.

ГАВРИЛЪ, іеромонахъ, священникъ Покров-
ской ц. въ Запорожской епарх. 426.

ГАВРИЛЪ, раскольничій старецъ. Скры-
вается въ Муромскій дѣсахъ 186.

ГАГАРИНЪ, князь Матвей Петровичъ, Сибир-
скій губернаторъ. Его деревенные дома
проситъ члены Синода 74; въ домѣ его
предп. помѣстить семинарію 182; домъ его
поступаетъ въ вѣдомство Синода 159; уве-
личивать жалованье Вятскому архіер.
дому 165; его духовникъ допрашивается
190; домъ его отдается въ наемъ 198; въ
домѣ его найдены потребы 203; въ домѣ
его даютъ квартиру оберъ-секр. Осляни-
кову 231; домъ его перестраивается 463,
526; даетъ жалованье Введенскому м-рю
650; уиом. 88; 660.

ГАГАРИНЪ, Уиом. въ письмѣ Петра I-го III.

ГАМЕНТОВЪ, Иванъ, дѣля Москвитинъ типо-
графіи. Ему приказано печатать «Чино-
вникъ» 247; выдаетъ книги для отравле-
нія въ С.-Петербургъ 332—335; выдаетъ
дѣла 356; «явленъ въ подозрительствѣ» 465.

ГАТИЛИНЪ, Савелій, раскольникъ 585 пр. 2.

ГЕДЕОНЪ (ВИШНЕВСКИЙ), архимандритъ
Нѣжинскаго м-ря. Письма его 57; ходя-
тайство митр. Стефана о назначеніи его
Нѣжинск. архим. 766.

ГЕДЕОНЪ (ГРЕМБЕНСКИЙ), архимандритъ
Спаскаго Углицкаго м-ря, ректоръ Моск.
школы. Проситъ о назнач. имъ содержанія
319—321; доноситъ объ Асанѣ и Шар-
гѣ 327; заѣмлетъ Моск. типографію 468;
жалуется на доктора Биддо 676—678.

ГЕДЕОНЪ, архимандритъ Владимир. Родаст-
венскаго м-ря. Лишея сана и названъ
«растрисомъ Григоріемъ» 302—309.

ГЕЙНЪ, Петръ Францискъ. Богословъ и учнт.
Сорбонской академіи 28.

ГЕИНИГЪ, полковн., комендантъ г. Олонца. Со-
став. вѣдомость о церквахъ, владѣющихъ
землями 339.

ГЕННАДІЙ, патриархъ. Соч. его «Стоглавъ»
LXXXVII.

ГЕННАДІЙ, архимандритъ Чудовскаго м-ря.
Проситъ освободить м-рь отъ платы «за
уголь» 52; управляетъ патр. обл. 84; до-
ношеніе его касательно посвященія въ
архимандриты и игумены 162; управляетъ
дѣлами бывшей патриарш. области 385;
546.

- ГЕНРИХЪ III**, Французскій король. Убитъ доминиканцемъ Яковомъ Клеманъ 533.
- ГЕОРГИЕВЪ**, Дмитрій, грекъ 487.
- ГЕОРГИЙ (ДАШКОВЪ)**, архим. Трошко-Сергиева м-ря, потомъ архиеписк. Ростовскій и Ярославскій. Довося на него 13—24; 13 Июля 1718 г. рукоположенъ во еп. 19; поход. въ С.-Петербургъ 187; жалоба на него 235; по его призыву мов. Симоновъ служить угроба чудотв. Никола 273; жалуются на свѣтскихъ управителей 357; жалоба на него подьячего Осипова 389; дѣло о немъ требуется въ Синодъ 497, 717; отправляется чреду 542; проситъ освободить подворье отъ казнуницъ 636; производитъ слѣдствія 718, 753; ук. ему: о сыскѣ мон. Вассиана 433, пр. 1; отбираетъ у Казначей Ремезова лошадей и лошадей 235; письмо его къ членамъ Св. Синода 146.
- ГЕОРГИЙ**, келарь Угрьскаго м-ря. Довося на него 349.
- ГЕРАСИМОВА**, Анна, постельница быв. ц. монахиня Елены. Постригается въ монах. Суздальск. Покровск. м-ря 330.
- ГЕРАСИМОВЪ**, Леонасій, дѣякоуъ 181—182.
- ГЕРАСИМОВЪ**, Федоръ, переводчикъ 12; XVIII.
- ГЕРАСИМЪ**, архимандритъ «при Воронежской архіер. домъ». Вызывается въ Синодъ 122; лишень сана 382; ѣдетъ на Авонъ 384.
- ГЕРАСИМЪ**, архимандритъ Серпухов. Высокаго м-ря. Проситъ о возвращеніи монастыр. мельницъ 40.
- ГЕРАСИМЪ**, игуменъ Крыпецкаго м-ря. Жалуется на свѣтскихъ управителей 36.
- ГЕРАСИМЪ (МОЛЧАНОВЪ)**, монахъ, келарь Свяжск. Богородицкаго м-ря 523.
- ГЕРВАНЪ**, «жидовицъ» LXXXIV.
- ГЕРМАНЪ (КОЦЕВИЧЪ)**, иеромонахъ Киево-Печерскаго м-ря. Ѣдетъ въ Москву, управляетъ Киев. типографію 675; получаетъ жалованье 678.
- ГЕРМАНЪ**, архимандритъ Чернигов. Свято-Троицкаго м-ря. Печатаетъ «Часословъ» 464—471.
- ГЕРМАНЪ**, келарь Елеазарова м-ря. Ему отданы рыбныя ловли 191.
- ГЕРМАНЪ**, справщикъ Москов. типографіи. Ищетъ о смерти его 335.
- ГЕРМОГЕНЪ**, патриархъ, см. **ЕРМОГЕНЪ**.
- ГЕРОНИМЪ**, епископъ Коломенскій. Изъ сѣлауъ костяный посохъ XLVIII.
- ГЕБНЕРЪ**, германскій ученый. Его соч. переведены на Русскій языкъ 354.
- ГЕИДРИЦКОЮСЪ**, Андрей, магистръ, преподаетъ Рандсбургск. каутракта. Судитъ Выборгское лютеранское духовенство CCXXVI—CCXXXI.
- ГИНТЕРЪ**, генералъ-маіоръ 324.
- ГЛАЗОВА**, вдова, раскольница 488.
- ГЛИКЕРІЯ**, вдова, раскольница. Обращается къ православію 548.
- ГЛАЗОВЪ**, Петръ, подьячій. Довося на него 33.
- ГЛАЗОВЪ**, Стефанъ. Предаетъ яванецъ 548—549.
- ГЛАЗЪ**, архимандритъ Казанскаго м-ря. Определень въ Симоновъ м-рь наѣбстникомъ 239.
- ГЛАЗЫШЕВЪ**, раскольникъ 488.
- ГОЛЕНКОВСКІЙ**, архимандритъ, см. **ВАРЛААМЪ**.
- ГОЛИЦЫНЪ**, князь Дмитрій Михайловичъ, президентъ Камеръ-Коллегіи 43—48; Киевскій губернаторъ—довося о вогнилахъ 128; присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова XI—XVII; упом. CXVIII.
- ГОЛИЦЫНЪ**, князь Михаилъ Михайловичъ, генералъ-лейтенантъ. Одерживаетъ побѣду у д. Лапы 5; упомин. 496.
- ГОЛИЦЫНЪ**, князь Петръ Михайловичъ, генералъ-маіоръ. Довося о Поповѣ 231; взыскиваетъ деньги съ Ершова 287.
- ГОЛОВАЧЕВЪ**, судья Канцеляріи Александровскаго м-ря. Довося о раскол. 279, 315; сообщаетъ о іеромонахахъ, опредѣленныхъ на флотъ 370.
- ГОЛОВИНА**, Барвара. Даетъ вкладомъ мошъ 441.
- ГОЛОВИНЪ**, Исковскій воевода СССРXIII.
- ГОЛОВИНЪ**, Матвей Алексѣевичъ, стольникъ 10; записываетъ патр. дворъ 614; 631; упом. 756.
- ГОЛОВКИНЪ**, графъ Гавриилъ Ивановичъ, кавалеръ. Ему принадлежитъ «Рошинская мыза» 139; ходатайствуетъ о дозволении митр. Арсенію жить на Вологодск. подворьѣ, 235; присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова XI—XVII; упом. 309, У пис. 8.
- ГОЛУБЧИКОВЪ**, Сементъ, мѣщанскій сынъ 492.
- ГОРБУНОВЪ**, Иванъ, посадскій человекъ 190.
- ГОРКА**, архимандритъ, см. **ЛАВРЕНТІЙ**.
- ГОРЧАКОВЪ**, Косма, капралъ гвардіи 20.
- ГРАЧЕВСКІЙ**, дьякъ Суздальскаго архіер. дома 540.
- ГРЕБЕНИЦКІЙ**, Дмитрій, раскольникъ 774.
- ГРИГОРІЙ ДВОЕСЛОВЪ**, папа римскій, св. 247, CXXI.
- ГРИГОРІЙ НАЗІАНЗИНЪ**, св. Соч. его: 305; 474; 476; XC; XGIII; XCVIII; XCIV; CLXXXVI.
- ГРИГОРІЙ**, св., епископъ Нисскій. Соч. его LXXXVIII.
- ГРИГОРІЙ**, митрополитъ Метелдскій CCCCVIII.
- ГРИГОРІЙ**, архіепископъ Омуртеевскій. Соч. его LXXXIV.
- ГРИГОРІЙ**, митрополитъ Хітскій CCCCVIII.
- ГРИГОРІЙ**, архіепископъ Фессалонисскій XCVIII.
- ГРИГОРІЙ**, митрополитъ Миланскій. Управляетъ бывш. патр. об. 84; доноситъ кас-

тельно посвящения въ архимандриты и игумены 163; допрашиваетъ митр. Сарскаго 223; управляетъ дѣлами бывш. патриарш. области 385; 546; ук. къ нему о ссыскѣ іером. Вассіана 433 пр. 4; получаетъ часть патр. одеждъ 752; ССССXLV—СССCLXXII.

ГРИГОРІЙ (ДАШКЕВИЧЪ), вмѣстѣ Софійскаго соб. Избранъ кандидатомъ на Кіевскую епархію 102.

ГРИГОРІЙ, священникъ и ключарь Смоленскаго соб. Получаетъ отъ митр. Варлаама ризы СLXXI.

ГРИГОРІЙ, растрга, см. **ГЕДЕОНЪ**.

ГРИГОРОВЪ, келарь, см. **МЕСАНІЙ**.

ГРИГОРЬЕВЪ, Петръ, протоіерей с.-петер. Петропавловскаго собора, ассессоръ Св. Синода. Наблюдаетъ за настроеніемъ семинари 153; увѣщаетъ раскольниковъ 344; доносъ на него 624—629; управляетъ дѣлами Тульской Квотеры 724; опредѣленъ ассессоромъ Св. Синода 742; получаетъ часть патриар. одеждъ 752; упом. 709; СXXXIV, СXXXV; ССXXXIV; ССХСІV.

ГРИГОРЬЕВЪ, Алексѣй, священникъ г. Архангельска 184.

ГРИГОРЬЕВЪ, Иванъ, священникъ церкви Рожд. пресв. Богородицы Суздальскаго епископа въ Вязоверскомъ уѣздѣ. Жалуется на неправильное требованіе его сыновей въ ученіе 422.

ГРИГОРЬЕВЪ, Федоръ, священникъ драгунскаго полка. Получаетъ подможныя деньги 108.

ГРИГОРЬЕВЪ, Иодіановъ, см. **ВАСИЛІЙ**.

ГРИГОРЬЕВЪ, Иосифъ, раскольникъ. Уклоняется отъ пресій съ іеромон. Неофитомъ 477—485.

ГРИГОРЬЕВЪ, Матвей, крестьянинъ Яросл. уѣзда д. Стрѣльникова 640.

ГРИГОРЬЕВЪ, Меркурій, раскольническій учитель 585 пр. 2.

ГРИГОРЬЕВЪ, Семень, раскодоучитель. Сворачиваетъ въ ересь 434—439.

ГРИГОРЬЕВЪ, Ульянъ, Дерптскій буржистръ. Укрываетъ раскольниковъ 436; присоединяется къ православію 548.

ГРИГОРЬЕВЪ, Федоръ, Зраіскій подьячій. Привержецъ къ расколу 439.

ГРИММУСЪ, Петръ, лютер. пасторъ въ С.-Петербур. 115.

ГРОЗИНЪ, Дмитрій, «школьникъ». Опредѣленъ подьячимъ въ Синодъ 121.

ГРУЗОВЪ, Федоръ Тимофеевичъ, священникъ подмонастырскаго с. Воздвиженскаго Дарны. Пожалованъ Петромъ I за приношеніе «древнихъ вещей» 497.

ГУРЬЕВЪ, Алексѣй, 513.

ГУРЬЕВЪ, Михаилъ, солдатъ. Высланъ въ морь для пропитанія 150.

ГУТБЕРЪ, интенантъ въ Москвѣ 324.

ГУЩИНЪ, слуга Троицко-Сергіева м-ря 16.

Д.

ДАВИДЪ (СКАДУБА), іеромонахъ Москва. Спаскаго-Училищнаго м-ря. Опредѣленъ оберъ-іером. въ Низовый походъ 104—105.

ДАВИДОВЪ, князь Паисіатъ 15.

ДАВИДОВЪ, Алексѣй, судья Земскихъ дѣлъ въ Казугѣ. Покровительствуетъ расколу 181; 344.

ДАВИДОВЪ, Дементій, подьячій Псковск. приказ. палаты. Привержецъ къ расколу 547.

ДАВИДОВЪ, Дмитрій Яковлевъ, дячскій сынъ Ватск. архіер. дома 13.

ДАВИДОВЪ, Косма Андреевъ, подьячій Счетной Канц. что на Потыши дворѣ 13.

ДАВИДОВЪ, подовиковскій. Везетъ въ Москву Дух. Регл. для подписи 42; ѣдетъ въ Казань и Вологу для того же 51; 56; 109.

ДАВИДОВЪ, полковн. и воевода Псковской провинціи СССXX.

ДАМІАНЪ, монахъ Спасо-Прилуцкаго м-ря. Останавливаетъ продажу соли 350—351.

ДАНИЛОВЪ, Дмитрій, Томкопціи староста. Укрываетъ раскольник. 436.

ДАНИЛОВЪ, Иванъ, Тульскій воевода. Жалуется на духовенство 622; 692; 707.

ДАНИЛОВЪ, Максимъ, подьячій. Споритъ объ вѣнохъ 157.

ДАНИЛЪ (ЛЮБОТИНЪ), Гомірскій епископъ. Освящаетъ и. въ г. Фіумѣ 674.

ДАНИЛЪ, раскольникъ. старецъ 313.

ДАРЬЯ АРЧИЛОВНА, Пшеретинская царев. 140.

ДАШКОВА, княгиня Авдотья Михайловна. Отъ имени ея составляется завѣщ. духовная 589.

ДАШКОВЪ, князь Иванъ Петровичъ. Тяжба его съ Хитрово 589.

ДАШКОВЪ, Алексѣй Ивановичъ, генералъ-почтъ-директоръ. Письмо его 266.

ДАШКОВЪ, Яковъ, сержантъ Преображ. полка 635.

ДАШКОВЪ, архимандритъ, см. **ГЕОРГІЙ**.

ДЕБЕГНЕ см. **ГЕЙНЪ**, Петръ Францискъ.

ДЕЛАМАРСЪ, см. **ЛАМАРЪ**, Вильгельмъ.

ДЕЛАНЪ, Францискъ Ганшгустъ, богословъ и учитель Сорбонской академіи 28.

ДЕЛАФЛЕУРИЕ, Варсоноий, богослов и учитель Сорбонской академии 28.

ДЕЛАХАРССАУГНЕ, Антоний, богослов и учитель Сорбонской академии 28.

ДЕМЕНТЬЕВЪ, Романъ, подьячий быв. Патр. Казен. Прик. 139.

ДЕНЕЖНИЙ, Петръ, поручикъ Кронштадтск. драгунскаго полка 495.

ДЕНКОВЪ, Андрей, расколочитель. Скрызается 80; 478.

ДЕНИСОВЪ, Мартирианъ, раскольникъ 263.

ДЕНИСОВЪ, Семенъ, раскольникъ 11.

ДЕОЛЕГИО, Яковъ, французск. пастерь. Приѣзжаетъ въ С.-Петербургъ изъ Италіи 322.

ДЕРГУСОВЪ, Алексѣй, матросъ 138.

ДЕРИГЛАЗОВА, вдова, раскольница 488.

ДИКАНДЕРЪ, комиссаръ г. Выборга. Доставляетъ свѣдѣнія о духонствѣ Выборгской провинц. ССXXXVI—ССXXXI.

ДИМИТРИЙ СЕЛУНСКІЙ, св. Часть мощей его находится въ Софійск. соб. въ Новгор. LXXI.

ДИМИТРИЙ, митрополитъ Ростовскій, св. Рѣчь его, объ Ростовахъ на престолахъ свой предшлаго 303; сочиненіе его «Розыскъ о дѣлахъ раскольническихъ» LXXXV, ССI, лѣтоисчисл. его хран. въ Смолен. архіер. ризи. ССI.

ДИОНИСІЙ, Ареонагитъ, св. Книга его 476.

ДИОНИСІЙ, патриархъ Константинопольскій СССXXVI.

ДИОНИСІЙ, архіепископъ Ватскій. Ходат. объ увеличеніи жалованья архіер. дому 165—167; у него берутся деньги 635.

ДИОНИСІЙ, келарь Новгор. Юрьева м-ра. Показаніе на него 209.

ДИОНИСІЙ (ВЯЗЕМСКІЙ), монахъ Казанск. архіер. дома ССCVI.

ДИОНИСІЙ (ХЛЪБНИКОВЪ), монахъ Казанск. архіер. дома. Жалоба на него 557.

ДИМИТРИЕВА, вдова, раскольница 488.

ДИМИТРИЕВЪ, Иванъ, діаконъ С.-Петербур. Петропавловской ц. Получаетъ по долгу 108.

ДИМИТРИЕВЪ, Иосифъ, староста потчины Юсифова-Волоколам. м-ря 3; 5; 704.

ДИМИТРИЕВЪ-МАЛЮНОВЪ, Иванъ Ильичъ, бригадиръ и л. гв. майоръ. Ук. ему о не выписываніи денегъ съ оберъ-секрет. Овсянкова 88; ук. ему о передачѣ дома ка. Гагарина Суноду 160; ук. ему объ очисткѣ погреба въ быв. домѣ ка. Гагарина 203.

ДОВРЫНЦАНЪ, Гавриилъ, разсыльщикъ. Лиходитствуетъ 705

ДОЛГОРУКОВА, княгиня Александра Григорьевна. Выходитъ за мужъ за Салтыкова и проситъ развода съ нимъ 68—69.

ДОЛГОРУКОВА, княгиня Анастасія Владиміровна, см. ШЕРЕМЕТЕВА.

ДОЛГОРУКОВА, княгиня Анна Алексѣевна.

Помѣщается въ Моск. Новодевичьемъ м-рѣ 591—592.

ДОЛГОРУКОВЪ, князь Алексѣй Васильевичъ. Жалоба на него за беззаконные поступки съ женою 590—592; упом. 146.

ДОЛГОРУКОВЪ, князь Василій. Ему принадлежатъ с. Дровнино 179; 396.

ДОЛГОРУКОВЪ, князь Григорій Федоровичъ. Проситъ развода дочери 69; упомин. 543; присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова XI—XVII.

ДОЛГОРУКОВЪ, князь Михаилъ Владиміровичъ, сенаторъ. Присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова XI—XVII.

ДОЛГОРУКОВЪ, князь Юрій 531.

ДОЛГОРУКОВЪ, князь Яковъ Федоровичъ, сенаторъ, тайный совѣтникъ. Беретъ за цугъ дошдей изъ Троицк-Сергіева м-ря 200 руб. 15; присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова XI—XVII.

ДОМЕНИКЪ, риско-кат. пастерь при костелѣ въ С.-Петербургѣ. 116.

ДОМСТАНЪ, іеромонахъ Мошогорскаго м-ра. Сосланъ въ Кожеезерскій м-рь 705—706.

ДОРОЖЕЙ (КРОТКОВИЧЪ), митрополитъ Смоленскій и Дорогобужскій. Доноситъ почему не м. уплатитъ ведомочн. президентальныхъ денегъ 283; за его печатью хранятся деньги ССVI.

ДОРОЖЕЙ, Авва. Сочин. его 306; 475; ССXXVI.

ДОСКОЕИ, патриархъ Иерусалимскій. Граматы его 431; СССXXIX; СССXXVI.

ДОСКОЕИ (ЛОВАНСКІЙ), іеромонахъ. Определенъ въ Мекленбургъ ко двору герцогини Екатерины Юлианны 630; переведенъ въ Ригу оберъ-іеромонахомъ 711—714.

ДОСКОЕИ, раскольникъ 179; 584 пр. 2.

ДОСУЛЬЦЪ, Авдрей, калуцскій мов. Отпускается въ Варшаву 673.

ДРЕЗИНЪ, архитекторъ, см. ТРЕЗИНЪ.

ДУБОВСКІЙ, Иванъ, житель Хамской слободы, раскольникъ. 572—588.

ДУБОУРЪГЪ, Стефанъ, богословъ и учитель Сорбонской академіи 28.

ДУДЯНСКІЙ, Исидоръ, солдатъ л. г. Семеновскаго полка. Помѣщенъ въ Троицк-Сергіевъ м-рь 149.

ДУДЯНЪ, дьякъ Суздальскаго архіер. дома 540.

ДУНАНТЬ, реформат. пастерь. Прибылъ изъ Женева; допрашивается въ Синодѣ 325.

ДУПРЕ, генералъ-майоръ. Вызывается пастора Дуванта въ С.-Петербургѣ. 325.

ДУРАСОВЪ, Иванъ, слуга Моск. жем. Вознесенскаго м-ра. Переводитъ дѣло свое изъ Зем. Кан. въ Мон. Прик. 513; определенъ подьячимъ въ Синодъ и уволенъ изъ него по просьбѣ игумена Вознес. м-ря 633.

ДУРОВЪ, Новомосквскій судья. 508.

ДЪЯКОВЪ, Семенъ, комиссаръ Св. Синода.

Определенъ комиссар. отъ Мон. Пр. изъ Синода 599; провѣдуть расходы 648; просить о присылкѣ счетчиковъ 651; представлять счета 736; упом. 659; 675.

ДЪЯКОНОВЪ, Василій, Чугуевскій черношнуръ. Жалоба на него 363.
ДЮРЮЕЛЬ, Юлианъ Баншестъ, богословъ и учитель Сорбонской академіи 28.

Е.

ЕВГЕНІЯ, старша Казанскаго Казуискаго м-ря 333.

ЕВДОКИМОВЪ, Василій, уставщикъ придворныхъ пѣвчихъ. Просить объ отводѣ пѣвчихъ квартиру въ Москвѣ 727.

ЕВДОКИМОВЪ, Федоръ, крестьянинъ Моск. Симонова м-ря 9.

ЕВДОКИМОВЪ, раскольникъ 583 пр. 2.

ЕВДОКИМЪ, письмо его къ Ямбургскому священнику Константину 59.

ЕВДОКІА ФЕОДОРОВНА, б. царца, см. **ЕЛЕНА**.

ЕВДОКІА, игуменя Скопинскаго Вознесенскаго м-ря. Просить о жалованьѣ 697.

ЕВДОКІИ, раскольница 439—449.

ЕВНОМІИ, еретикъ. Соци. на него СXXXVI.

ЕВСЕВІЯ, игуменя Успенскаго м-ря, что въ Новоалександрической слободѣ. Не признаетъ раскольникъ старшій 215.

ЕВСТОЛІЯ, игуменя Псковскаго Іоанна-Предтечева м-ря. Просить о возвращеніи м-рю рыбн. ловель 41.

ЕВТИХІЕВЪ, Лаврентій, священникъ Петропавловской ц., въ Москвѣ 212—213.

ЕВФРОСИНА, раскольница 179.

ЕВФРОСИМЪ, игумень Косьмодамианскаго Гремлей горы м-ря 36.

ЕВФРОСИМЪ, старецъ діаконова согласія 314.

ЕВФРОСИМЪ, раскольникъ. Скрывается 186.

ЕВФОНІИ, митрополитъ. Жертвуетъ евангеліе въ Новг. Соф. соб. ЛXX.

ЕВФОНІЙ, архимандритъ Хутынскаго м-ря, 649.

ЕВФОНІЙ, священникъ 584 пр. 2.

ЕВФОНІЯ, игуменя Богородицкаго м-ря въ Нерехѣ СXXX.

ЕВФОНІЯ, игуменя Болховскаго Рождественскаго м-ря. Просить о жалованьѣ 634.

ЕВФОНІЯ, Василій, дьячекъ Новгор. Троицкой ц. Оглашаетъ ложное чудо 346.

ЕДОМСКІЙ, Фышинъ, слуга Москов. Симонова м-ря 501.

ЕКАТЕРИНА, св. великомученица. Печатное моленіе ея Господу Богу о спасеніи душъ нашихъ 173; часть мощей ея хранится въ Новгород. Соф. соб. LXXI.

ЕКАТЕРИНА АЛЕКСѢВНА, Императрица Всероссийская. Указы ея: а, объ удаленіи отъ ц-ви священника Пянова 123; б, о штатѣ Успенскаго м-ря, что въ Ново-

алекс. слоб. 215—218; в, объ опредѣленіи дворянъ Новгор. архіер. дома въ Драгуны 521; вызываетъ изъ Москвы въ с. Сарское причтъ, а въ С.-Петер. свят. Гриѣрковскаго 133; ѣдетъ въ Ригу 133; въ селахъ ея разрѣшается брать раскольниковъ и ихъ укрывателей 178; нирольникъ ея (изъ арміи) Алексѣевъ 216; ей принадлежатъ вотчина Крутой ручей 263; ей принадлежатъ Алатырскіе винокур. заводы 362; посылаетъ іером. Лустинова въ Кіевъ 390—392; формы возношенія титула ея 617—621; ей подана просьба крест. с. Некровскаго объ освобожденіи ихъ отъ штрафа за расколъ 632; даритъ митрополиту Іову парчу XXV; письмо ея: въ Стефану, митрополиту Рязан. и Муромскому 9, XVII; Св. Синоду «о вѣжкомъ дух. дѣлѣ» 137; къ км. Прозоровскому 284; упом. 85.

ЕКАТЕРИНА АЛЕКСѢВНА, царица, д. ц. Алексѣя Михайловича. Домъ ея передается изъ артиллерійскаго вѣдомства для помѣщенія семинаріи 152—154.

ЕКАТЕРИНА ІОАННОВНА, герцогиня Мекленбургская. При ней состоитъ іером. 630; письмо ея Синоду объ оставленіи при ней іером. Доспеевъ 713.

ЕКАТЕРИНА, игуменя Костромск. Воздвиженскаго м-ря СXXXIX.

ЕЛЕНА, инокиня, бывшая царица Евдокія. Заточена въ Суздальсконъ Новороскомъ м-рѣ 81—88; прѣзжаетъ въ Козмишъ м-рѣ 272—278; прѣзжаетъ въ Боголюбовъ м-рѣ и въ Вологовъ Николаев. м-рѣ 275; расходы на содержаніе ея 305; ея постельница пострижена въ Суздальск. Покровскомъ м-рѣ 330.

ЕЛЕНА (АЛЕНА), раскольница 67.

ЕЛИСАВЕТА ПЕТРОВНА, Императрица Всероссийская. Разрѣшаетъ печатать трудъ Феофилакта Донатическаго 485; ей доноситъ, что въ день ея тезоименитства въ Новинскомъ м-рѣ не было совершено молебствія 652—653.

ЕМЕЛЬНОВЪ, раскольникъ 583 пр. 2.

ЕМЕЛЬЯНЪ, священникъ. Доносить о раскольникахъ 547—548.

ЕФИФАНІИ (ТИХОФСКІЙ), архимандритъ Пѣжинск. Благовѣщенскаго м-ря, потомъ архіем. Черниговскій и Новгородъ-Сѣверскій,

наконецъ епископъ Бѣлогородскій. Вызывается въ С.-Петербургъ для посвященія въ епископа 402; письма къ нему гером. Симона Кохановскаго 741, ССССІХ-ССССІХІІІ; забываетъ въ колодки гером. Луистиніана Казакевича 391—392.

ЕРМОЮНА, раскольникъ 181; 762.

ЕРЕМЬЕВЪ, Семенъ, камериръ Пековой провинціи 35—36.

ЕРМОГЕНЪ, патриархъ. При немъ напечатано Евангеліе 473.

ЕРМОЛАЙ, священникъ Моск. Благовѣщенскаго соб. 270.

ЕРОПКИНЪ, епископъ, см. **ЛАРОНЪ**.

ЕРШОВЪ, Василій Семеновичъ, былъ Моск. вице-губернаторъ, судья Мон. Приказа. Опредѣленъ въ Прик. судною 6 Мая 1721 г. 73; 599; ук. о его назначеніи 125; къ нему препров. стряпчій Бровскій 156; къ нему посылается дѣло о расходи. Москов. тин. Макаровъ 196; производитъ слѣдствія 231; 269; 321; 372; 351; 735; проситъ объ увеличеніи числа чиновниковъ въ Прик. 250—256; описываетъ патр. ризницу 269—272; выскрываютъ съ него деньги 287—289; выбираетъ способъ крестьянъ къ вѣчному дѣлу 379; число подьячихъ въ его Кап. 382; высылаетъ Перфильева 429; ук. ему: а, о примѣнѣ дѣла Дурасова 513; б, о Спасо-Евдокимск. м-рѣ 608; в, о высылкѣ дворянъ 614—622; г, о сборѣ рязонныхъ денегъ 637; д, о поминостяхъ съ пожелав. недвиг. имущества 696; завѣдуетъ построеніемъ триумфальныхъ воротъ 614—615; 710; проситъ объ оредѣленіи въ Мон.

Прик. Шипштурова 695; доноситъ о госпиталѣ 735; получаетъ часть патр. одеждъ 732, ССССІХІV—ССССІХХІІІ; упом. 114, 241, 269, 487, 617, 635, 693, 728,

ЕРОБЕЕВЪ, Александръ, крест. Моск. у. сельца Коробова 168.

ЕСИПОВЪ, Г. В., сочиненіе его 34.

ЕСТИФЕЕВЪ, Косма, крестьянинъ 611.

ЕФИМОВА, Екатерина 193.

ЕФИМОВЪ; Федоръ, священникъ Никольской ц. въ Локонкомъ погостѣ въ Новгород. уѣздѣ. Обвиненъ въ важныхъ вѣсахъ 457; заключенъ въ Соловецкій м-рь 462.

ЕФИМОВЪ, цодьлчій. Вѣдетъ въ Выговскую цукъынъ 477.

ЕФРЕМОВЪ, Иванъ, стряпчій Вологод. Дядькаго Навлова м-ря. Жалуется 702.

ЕФРЕМОВЪ, Пѣль, раскольникъ. Уклоняется отъ преній 477—485.

ЕФРЕМОВЪ, Пятъ, раскольникъ. Уклоняется отъ преній 477—485.

ЕФРЕМЪ СИРИМЪ, св. Часть мощей его хранится въ Смолен. соб. ц. LXXI; сочли. его: «о умленіи души» 264; рукописи вѣков. его сочиненій хранятся въ Прик. Цер. Дѣлъ 475, въ Златоустов. м-рѣ 476; Пѣсьи его къ сограждающимъ въ киоснися LXXXIII.

ЕФРЕМЪ (ЯНКОВИЧЪ), митрополитъ Суздальскій и Юрьевскій. Отдается еп. Псковскію все, полученное имъ изъ Тамбовской ризницы 247, СХІV—СХVІІ,

ЕФРЕМЪ, іерод. Александро-Сварскаго м-ра 461 пр. 1.

Ж.

ЖЕЛТУХИНЪ, Никифоръ, капралъ 1. г. Преображенскаго полка. Состоитъ при Синодѣ 150; ему назначено жалованье 150; проситъ о выдачѣ жалованья впередъ 736.

ЖУКОВЪ, Евсеѣй, каменщикъ 461 пр. 1.

ЖУКОВЪ, раскольникъ 583 пр. 2.

З.

ЗАВОРОВСКІЙ, іерономахъ, см. **РАФАИЛЬ**.

ЗАВЬЯЛОВЪ, Алексѣй, писарь галерной эскадры 326.

ЗАВЬЯЛОВЪ, Яковъ, сынъ служки Новинскаго м-ря 325.

ЗАЙЦЕВЪ, Василій, крестьянинъ с. Покровскаго. Подаетъ просьбу объ освобожденіи односельчанъ отъ игравца изъ расколъ 632.

ЗАМЯТИНЪ, Григорій Ивановичъ, чиновникъ Кахеръ-Коллегіи. Опредѣленъ директоромъ Москов. типог. 467—468.

ЗАМЯТИНЪ, Савва, солдатъ 150.

ЗАНГРИНИНЪ, раскольникъ с. Дунцова 488.

ЗАРУДНЕВЪ, Иванъ, архитекторъ. Строитъ триумфальн. ворота 615; устраиваетъ царское мѣсто въ Крестовой Палатѣ 617.

ЗАСѢКІЙ, Василій Богдановичъ, помѣщикъ. Вѣдетъ священника 455—456.

ЗАХАРІЙ (КОРНИЛОВИЧЪ), епископъ Переславскій. Постригаетъ Товію въ монашество 425.

ЗАХАРІЙ, діаконъ Смоленскаго соб. Получаетъ отъ митр. Варлаама поручи СІХХХІ.

ЗАХАРОВА, раскольница 584 пр. 2.

ЗАХАРОВЪ, Василій, матросъ 66.

ЗАХАРОВЪ, Иванъ, Калужскій раскольническій попъ ССLXXII; ССLXXIV.

ЗАХАРОВЪ, Тихоновъ, утѣрь-офшнеръ 170.

ЗИНИХА, Настасья, шнооборница. Допрашивается 442.

ЗИКОВІЙ, монахъ «Отенскаго» м-ря. Рукописное его сочин. на еретика Белоза Косого и прочихъ ХСII; «азоантъ», пмъ изданный LXXXIV.

ЗИКОВЬЕВЪ, Петръ, поручикъ. Состоитъ при раскольническихъ дѣлахъ 149; содержание его полкового 150; находится у раскольниковъ дѣлъ въ Ямбургѣ и Коперѣ 256; отъ Кабинета и изъ Камеръ-Кол. получаетъ инструкція 257; производитъ розыскъ о Давыдовѣ 547; доноситъ о сборѣ денегъ съ расколовъ 560—561; послы. въ Пековскую епар. 661—663; упом. 760.

ЗМАВИЧЪ, контръ-адмиралъ. Въ домѣ его католики соверш. богослуж. 323; 333.

ЗОЛОТАРЕВЪ, Косма, Калужскій казачскій бурмистръ ССLXX.

ЗОРИНЪ, подьячій Юстицъ Коллегіи. Жалоба на него 604.

ЗОСИЛА, казначей Пустынского Молчанскаго

Путавльскаго м-ря. На него сказано «слово и дѣло» 318.

ЗОТОВЪ, Василій Никитичъ, бригадиръ и генеральный ревизоръ. Приводитъ въ исполненіе рѣшеніе Св. Синода о свщ. Оедостѣвѣ, за утайку душъ 208; къ нему препровождютъ вѣдомости о числѣ душъ въ вотчинахъ Ниатскаго м-ря 524; къ ему о пресылкѣ копій съ вѣдомостей и таблицей о душахъ мужескаго пола 611; жалоба его Сенату на подоставленіе ревизскихъ сказокъ 648; ук. ему о сборѣ денегъ на поски съ дѣтей свщ. и церковнослужителей ССXXXII; упом. 298; 747.

ЗУВАШЕНКО, церковный староста м. Будищъ 389.

ЗУБКОВЪ, раскольникъ г. Шуи. Платитъ двойной оладъ 488.

ЗЫКОВЪ, подьячій Мон. Пр. 17.

ЗЫКОВЪ, Григорій, дѣльцъ Военнаго Главнаго Комиссаріата 763.

ЗЫТЛОВЪ, Григорій Васильевъ, Осташковскій купецъ. Скрываетъ у себя раскольниковъ 397.

ЗЫБЛОЙ, Федоръ, солдатъ. Сыскиваетъ раскольниковъ 481—483.

И.

ИВАКИНЪ, квартирмейстеръ. Помѣщенъ въ м-рь 737.

ИВАНОВЪ, Авраамъ, каменщикъ 761.

ИВАНОВЪ, Алексѣй, священникъ и. св. Велико-мученицы Екатерины, что на Верху, въ Москвѣ. Судится 122—123.

ИВАНОВЪ, Алексѣй, діаконъ Моск. Благовѣщенскаго соб. 99.

ИВАНОВЪ, Андрей, Костромск. протоіерей. Переносываетъ м-ря въ Костромской епархіи СХХУІІІ—СХХХІ.

ИВАНОВЪ, Андрей, сиванщикъ Моск. типографіи 470.

ИВАНОВЪ, Аванасій, купеческій челобѣтъ. Письма къ нему рослопы Степана Васильева 750.

ИВАНОВЪ, Авсимоновъ, протодіаконъ С.-Петербур. Троицкаго соб. Проситъ выдать подьячійныя деньги 702; получаетъ квартиру и лошадь 732.

ИВАНОВЪ, Василій, дворянинъ. Его разыскиваютъ по важному госуд. дѣлу 394.

ИВАНОВЪ, Василій, крестьянинъ Ладожскаго уѣзда дюрповога Сясскаго устья 750.

ИВАНОВЪ, Григорій Алексѣевъ, священническій сынокъ 122—123.

ИВАНОВЪ, Давидъ, діаконъ Вологод. Корнилова м-ря. Проситъ выдать ему паспортъ 749.

ИВАНОВЪ, Деметрій, раскольникъ. Совершаетъ грѣбы 210.

ИВАНОВЪ, Димитрій, дворянинъ. Его разыскиваютъ по важному госуд. дѣлу 394.

ИВАНОВЪ, Еремей, расколучитель, Повгород. посадскій. Его преслѣдуютъ 264—265.

ИВАНОВЪ, Иванъ, священникъ, строитель Тохтаревской пуст. Называется въ Синодѣ плетымъ 655—6.6.

ИВАНОВЪ, Иванъ, священникъ г. Валдая. Сыскиваетъ раскольниковъ 267.

ИВАНОВЪ, Иванъ, священникъ с. Елохова, Ярослав. губ. 640.

ИВАНОВЪ, Иванъ, священникъ с. Златоустовскаго, въ Можайск. у. Обвиняется въ посылкѣ сыновей на разбой 360.

ИВАНОВЪ, Иванъ, священникъ Покровской .п. въ г. Суджѣ. Проситъ оставить его на настоящемъ мѣсѣ 722—723.

ИВАНОВЪ, Юсифъ, діаконъ и. св. Великом. Екатерины, что на Верху, въ Москвѣ. Ему воспрещено свщ.послужение 122.

ИВАНОВЪ, Киприанъ, священникъ Галицкой пров. Окологородной вол. и. св. Еврема Сирина. Допрашивается 414—416.

ИВАНОВЪ, Косма, раскольникъ 263.

ИВАНОВЪ, Лука, священникъ Воскресенскій и. на Васильевскомъ остр., въ С.-Петербур. Допрашивается 192.

ИВАНОВЪ, Матвей, раскольникъ 667.
ИВАНОВЪ, Михаилъ, крестьянинъ Владимир. у. с. Ставрова 231.
ИВАНОВЪ, Никита, священникъ въ Юрьевѣ (Дерптѣ). Преслѣдуеть расколъ 436—438.
ИВАНОВЪ, Нисфоръ, священникъ ц. св. Николая, что въ Григорьевской волости Архангельской. губ. Жалоба на него 175.
ИВАНОВЪ, Осипъ, патриархій крестьянинъ 356.
ИВАНОВЪ, Петръ, священникъ соб. св. Андрея Первозваннаго, на Котлинѣ ост. Въездъ въ отпускъ 78, 128.
ИВАНОВЪ, Петръ, дьячекъ въ ц. с. Досева Мосальск. у. 495.
ИВАНОВЪ, Семень, священникъ. Получаеъ издѣліе отъ образа пресв. Богородицы 441.
ИВАНОВЪ, Семень, ассессоръ Кол. Иностран. Дѣлъ. Присланъ отъ канцлера графа Головкина въ Синодъ 234—235.
ИВАНОВЪ, Семень, раскольникъ 80.
ИВАНОВЪ, Сергій, солдатъ 150.
ИВАНОВЪ, Стефанъ, канцеляристъ Св. Синода. Производитъ дѣла о раскольникахъ 175.
ИВАНОВЪ, Федоръ, Смолен. мѣшанинъ 6.
ИВАНОВЪ, Федоръ, иконописецъ. Наготовляетъ сороковыя хоругви 109.
ИВАНОВЪ, Фома, цырюльникъ ССХСХІІІ.
ИВАНОВЪ, дьякъ Устюж. архіер. дома. Его печать положена на судящюу съ имуществомъ архіеп. Юсифа 286.
ИВАНОВЪ, подьячій. Сбираеъ штрафныя деньги за неисполнѣніе съ Моск. сороковъ 774.
ИВАНОВЪ, раскольникъ, житель Зауельской волости 583 пр. 2.
ИВАНОВЪ, раскольникъ. Увлеченъ въ раск. въ Черниговскихъ святахъ 585 пр. 2.
ИВАНЪ Мокрой, Корелякъ, раскольникъ. Его переключиваютъ 396.
ИГНАТІЙ (СМОЛА), митрополитъ Сарскій и Подовскій, впоследствии Коломенскій. *Промѣна его:* а. о. перестройкѣ соб. ц. и архіер. дома 34—35; б. о сложениіи ведомствъ съ оклада, взимаемаго съ служащихъ 50; судится за оказываніе чести инокшнѣ Еленѣ, бывш. и. Евдокии 81—88; управ. дѣлами патр. обл. 89; доноситъ о причтѣ Благовѣщенскаго соб. 99—101; причинаетъ челоубіе отъ діакона Иванова 122; беретъ мущ. архіеп. Донскаго м-ря Лаврентія 140; высылаеъ въ Синодъ письмо. патриарх. служебника 141; ему запрещается носить въ архіеп. и игумены въ патр. обл. 161; проситъ разрѣшенія на посылку ставленниковъ въ другія епарх. 203; судится за умаленіе чести Св. Синода 220—223; берется у него ризница 247; доноситъ о малочисленности подьячихъ въ б. Патр. Дух. Прии. 335; находится въ С.-Петер. 385; посылаетъ книги, деньги и дѣла въ Синодъ 512; къ нему посылается старецъ Юсифъ Рѣшнловъ 571—576; производитъ слѣдствіе

165, 508; перемѣщается въ Иркут. епар. съ званіемъ епископа и безъ права поенія бѣлаго клобука и саккоса 86; лишнеъ сана и отлучеъ въ Исаюу пуст. 87; упом. 31, 170, 270, СХVІІ.

ИГНАТІЙ, митрополитъ Сибирскій. Соч. его противъ раскола ССССХХІV—ССССХХІХ.

ИГНАТІЙ, іеромонахъ, казначей Крутыцкаго архіер. дома. Представляетъ лазаретныя деньги и вѣдом. о колич. этого сбора 359.

ИГНАТІЙ, іеромонахъ, ризничій Смоленск. архіер. дома СХLVI—СLIX.

ИГНАТІЙ (КОЖИНЪ), іеромонахъ. Устроиваетъ на свой счетъ Введенскій дѣв. м-рь, что на Вяткѣ въ пригородѣ Котельническѣ 650.

ИГНАТІЙ, монахъ Москов. Новоспасскаго м-ря. Судится за произнес. неправо. словъ о Государѣ 605.

ИГНАТІЙ (ИГНАТЬ), келейникъ Смоленскаго митр. Варлаама СХLV.

ИГНАТЬ, см. **ИГНАТІЙ**, келейникъ.

ИГНАТЬЕВА, двана. Кланеетъ на іером. Иустиніана Казанкина 390—392.

ИГНАТЬЕВЪ, Андрей, священникъ при поселѣ въ Константинополѣ 109.

ИГНАТЬЕВЪ, Павелъ. Представляется къ назначенію въ діакона въ Москов. Благовѣщенскій соб. 99.

ИГНАТЬЕВЪ, Трѣмъ, дьякъ Приказа Моск. Новодѣвичьаго м-ря 654—655.

ИГНАТЬЕВЪ, Яковъ, лишенный сана протоіерей, духовн. царев. Алексея Петровича. Отрыжка изъ приказа къ нему царевича 100—101; прощаетъ царев. высказанное на испов. желаніе отцу смерти, и за такое злодѣйство казнень 104.

ИГНАТЬЕВЪ, дворянинъ. Новѣряетъ ревизскія сказки 649.

ИЗМАЙЛОВЪ, Авларей Петровичъ, посланникъ въ Лапін. Посылается къ нему священникъ 108.

ИЗМАИЛЬ, игумень Печевского м-ря, что въ Козькомъ островѣ. Лишенъ сана и сосланъ въ Спасо-Камеяный м-рь 315.

ИЗЪДИНОВЪ, Василій Михайловичъ, стольникъ, межевщикъ. Перемежевываетъ земли, принад. Твер. архіер. дому 679.

ИЛАРИОНЪ, митрополитъ Бѣлгородскій и Обонскій. Допоситъ, что презентныя деньги по случаю рожденія цесаревича Петра Петровича взяты съ епархіи 283; приосединяетъ пустынь св. Николая Ратнаго къ архіер. дому 673; извѣстіе о смерти его 722—721, упом. 672.

ИЛАРИОНЪ, митрополитъ Суздальскій и Юрьевскій. Постригаеъ въ монахи діакона Симона 272; показаніе игум. Симона, что онъ, митр., не бывалъ у инокини Елены, быв. ц. Евдокии 276.

ИЛАРИОНЪ, митрополитъ Псковскій и Пзборскій. По челобитью его къ Псковск. архіер. дому прислано 13 церквей въ Домовой стѣбѣ съ вотчинами 404.

ИЛАРИОНЪ, павѣст. Александр-Невскаго м-ря, прежде князевича С молен. арх. дома. Просить о выдачѣ прогнать 610.

ИЛАРИОНЪ (ЛЕЖАЙСКІЙ), архимандритъ Пискаревскаго м-ря. По случаю его смерти назначается въ Китай іеромон. Иннокентій 93—98; улом. 280.

ИЛАРИОНЪ, игуменъ Спасскаго мон., что въ Калугѣ. Преслѣдуемъ раскольниковъ 186.

ИЛАРИОНЪ (РЕМЕЗОВЪ), казначей Москв. Троицкаго Сергіевскаго м-ря. Жалуется на архим. Георгія за растрату монастыр. казны 13—24; доноситъ о приходо-расходныхъ книгахъ, изъ копій подлич. Глббовичемъ вырваны листы 33; отъ него взяты отдачи, ему на сбереженіе доплати и лебедь 235; просить перевести его дѣло въ Синодъ изъ Счет. Рекр. Кан. 496—497.

ИЛАРИОНЪ (РОГАЛЕВСКІЙ), іеромонахъ. Ёдетъ въ Москву 741.

ИЛАРИОНЪ, іеромонахъ Москва. Чудова м-ря. После смерти его остались старопечат. кн. 476.

ИЛАРИОНЪ, іеромонахъ, казнач. Преобр. Раданщичной пустыни, въ Вологодск. у. Ходатайт. объ освоб. пустыни отъ платежа оброка за мельницу 188.

ИЛЬНИКЪ, Пиматій, канцеляр. 18.

ИЛЬНИКЪ, Сидоръ, столыжникъ. Дѣлаетъ опись мельницамъ Сольвычегодскаго Введенскаго м-ря 64.

ИЛЬЯ Муромецъ, св. Съ его руни сняты рисунки 481.

ИЛЬЯ (ВЪЛОЗОРЕЦКІЙ), іеромонахъ. Отправляется въ Голландію къ послу кн. Курявину 109.

ИЛЬЯ, раскольникъ 396—398.

ИМКИНЪ, Михаилъ, подьячій Св. Синода 351.

ИННОКЕНТІЙ (КУЛЬЧИЦКІЙ), св., епископъ Иркутскій и Первичскій. Изъ іером. Александра-Невскаго м-ря возведенъ въ санъ еп. Чернышевскаго 92; посылается въ Китай 71, 93; назначенъ на Иркутскую кафедру 94—95; начальствуемъ въ Вознесенскомъ м-рѣ 94; получаетъ ризницу и друг. церкв. вещи, оставш. послѣ смерти Армавскаго архіерея 129—130; получаетъ ризницу, церковную утварь и богослужеб. книги 246—250; часть ризницы возвращается отъ него 277—280; доносимаго его СХIV—СХVI; СХVI—СХVII.

ИННОКЕНТІЙ (ГИЗЕЛЬ), архимандритъ Кіево-Печерскаго м-ря. Письмо къ нему патр. Юзѣвца 3.

ИННОКЕНТІЙ (ЛАНИЦКІЙ), архимандритъ Билокова Крестовозд. м-ря. Ёдетъ изъ С.-Петер. въ Смоленскъ 77; описываетъ

имущество митр. Варлаама 278—280, СХI—СХХV; управляетъ Смолен. епарх. 423—424; жалуется на іером. Лаврентія 497, 700—701; прозводитъ сдѣланіе 301; представляетъ письмо архіеп. Антонія о безчии, поступившхъ іер. Лаврентія 730; улом. 292—294.

ИННОКЕНТІЙ, іеромонахъ Смолен. архіер. дома. Ему завѣщаны митр. Варлаамомъ въкоторыя вещи СХIIIV.

ИРИНА, старша, раскольница 80.

ИРИНАРХІЯ, раскольница Софоев. согласія 583 пр. 2.

ИРИНАРХЪ, архимандритъ Кирилло-Бѣлозерскаго м-ря. Ходатайт. о возвращеніи м-рю 154 руб. 66—66; къ нему отсылается ратриж. архим. Гелеонъ 301—309; избранъ кандидатомъ на Иркутскую кафедру 768.

ИРИНАРХЪ, игуменъ Суздальскаго Бѣлогорскаго Николаевскаго м-ря. Просить освоб. отъ оброка монастырскія мельницы 724.

ИРОДИОНЪ (ЖУРАКОВСКІЙ), епископъ Черниговскій, прежде архим. Кіево-Межигорскаго м-ря. а) Архим.—просить выдать сборную книгу 219; получаетъ для м-ря, по завѣщанію митр. Варлаама, вѣст. вещи 279; СХI—СХХV; его челобитне, о именованіи м-ря старопростію Св. Синода 536—537, возведенъ первый въ санъ архим. 537; ССССХХХVI—ССССХХLVI; б) возведенъ въ санъ еп. Черниговскаго 537; ѣдетъ въ епарх. 575; указъ ему о закломъ іером. Пустынина въ м-рѣ 392; доносеніе его о свѣтконѣ сборѣ 120—121; получаетъ часть патр. одеждъ 742—752; ССССХLIV—ССССХХХIII.

ИРОИДА, старша, раскольница 80.

ИСАВЕРЪ, іеродиаконъ Смолен. архіер. дома. Ему завѣщаны митр. Варлаамомъ въкоторыя вещи СХLV.

ИСАВЕРЪ, Илья, раскольникъ—СССХLV.

ИСАІЯ, монахъ. «Сказаніе его о отцѣ Макаріи Азександрійскомъ» 307.

ИСАІЯ, архимандритъ Донецкаго Успенскаго пустыни. Жалоба на него монаховъ 416.

ИСАІЯ, іеродиаконъ, ризничій Новгород. архіер. дома. Признаемъ имущество, остав. послѣ смерти митр. Іоан. LXXV.

ИСАКОВЪ, Степанъ, дякъ Канц. Розыскныхъ Раск. Дѣлъ 399.

ИСИДОРОВЪ, Феодотъ, іерей Новгород. Колова м-ря. Признаемъ имущество, остав. ризницу м-ря LXXVII.

ИСЛЕНЕВЪ, Василій Давыдовичъ, столыжникъ. Жертвуетъ землю въ церковь А. Омутаго Колода 708.

ИСКОРАТЪ. Слово его къ Демонику ХСVIII.

ИСТОПЛЕНИКОВЪ, Косма, куонецъ г. Шуп. Подаетъ просьбу, что отъ со вѣкъ семействомъ сводемъ желаетъ «зѣру имѣть по старопечатнымъ книгамъ» 488.

I.

ІАКОВЪ БОРОВИЦКІЙ, св. чудотв. Часть мощей его хранится въ Новгород. Софійск. соб. LXXI.

ІАКОВЪ ПЕРСКІЙ, св. мученикъ. Часть мощей его хранится въ Новгород. Софійск. соб. LXXI.

ІАКОВЪ, патріархъ Константинопольскій. Грамота его о разрывѣ патр. Пикона 431, СССХСІ—ССХСХУ.

ІАКОВЪ, священникъ. Сбираетъ подаянія на церковное строеніе 206.

ІАКОВЪ, іеромонахъ, назв. Владимірецъ. Рождественскаго м-ря 308.

ІЕРЕМІА, Константиноп. Патріархъ. Грамота его о разрывѣн рус. воинству не содержать постовъ въ походахъ 14.

ІЕРЕМІА, митрополитъ Халкидонскій ССССУІІ.

ІЕРЕМІА, архимандритъ Авонскаго Предтеченскаго м-ря. Ему дана грамота на сборъ подаяній 419, СССХС—ССХСІІ.

ІЕРОНИМЪ, блаженный. Сочин. его «О житіи Адыя со Евою по погнаниі въ рая» ХСІІ.

ІЕРОНИМЪ (КОПЕЦКІЙ и КОЛНЕЦКІЙ), іеромонахъ Кіево-Печерскаго м-ря. Вызывается въ Москву 675; получаетъ жалованье 678.

ІЕРОСЕЙ (ПРИЛУЦКІЙ), іеромонахъ, судья Тверскаго архіер. дома, потомъ архимандритъ Додекаго и Новоспасскаго монастырей и совѣтникъ Св. Синода. а. Судья проситъ разрѣшенія построить «странноприимщину» 30; б. *Должнй архимандритъ* доносить о имуществѣ, оставш. послѣ архимандрита Лаврентія 139; проситъ собрать оброчныя деньги съ людей, поселившихся на Москов. выгонной землѣ 226; проситъ освободитъ м-рь отъ сбора «представительныхъ» денегъ по случаю рожденія царя. Петра Петровича 281—287; указъ ему о съезѣ іерод. Вассіана 433 пр. 1; ему завѣщанъ митрополитомъ Варлаамомъ станка въ СХІІІ; упом. ССХХХІУ. ССХІІІ; в. *Новоспасскій архим.* Переведенъ въ Новоспасск. м-рь 452; ѣдетъ изъ С.-Петер. въ Москву 709; покупаетъ домъ 731; получаетъ часть патриаршихъ одеждъ 752, ССССІ.ХІУ—ССССІ.ХХІІ.

ІОАКИМЪ, патріархъ Всероссійскій. Грамоты его къ Новгород. митр. Корнилию 3, 4; утверждаетъ Кіево-Межигорскій м-рь въ достоинствѣ старороссій Св. Синода 537, ССССХХХІ—ССССХІІ; письмо его къ архимандриту Гизелю 3; строить въ Москвѣ пѣвческ. палаты 96, предпис. собирать въ Москов. сороковъ «плодородныя деньги»

106—110; приплыть Николаевскую ц. надъ Горышенскимъ порогомъ на р. Волгѣ къ патр. оба. 226; при немъ было «важное словопречіе и составленіе» 249; строить въ Москвѣ каменныя дворы 613; соч. его: «слово благодарственное къ Богу на раскольничью» LXXIV; грамота, по кот. Костр. Синодскій Запрудный м-рь назначитъ доверенныхъ патриаршимъ СХХІХ; упом. 81.

ІОАКИМЪ, митрополитъ Анкирскій ССССУІІІ.

ІОАКИМЪ, епископъ Астраханскій и Терскій. Дноситъ о пенсійнй вотчинѣ въ его епарх. 113; строить богадѣльни 120; письмо къ нему 303 прил. 2; указъ къ нему о съезѣ іеродіакона Вассіана 433 пр. 1; доношенія его 758.

ІОАКИМЪ, игумень Великопустынскаго м-ря, въ Псковской епарх. Жалуется на свѣтскихъ управителей 36.

ІОАНИКІЙ, митрополитъ Коломенскій и Каширскій. Указы ему: а) о съезѣ іеродіакона Вассіана 433 пр. 1; б) о подачѣ сказокъ о прописныхъ душахъ 692; упом. 290, 715, 756—762.

ІОАНИКІЙ (СЕНЮТОВИЧЪ), архимандритъ Кіево-Печерскаго м-ря. Забираетъ, по указу Петра I, въ м-рь имущество Алая 544; ему предписывается высылать ученыхъ монаховъ въ Москву 675—676.

ІОАННОВЪ, Василій, священникъ Арзамаской Софійской ц. Проситъ освободитъ причетниковъ отъ сбора на казальное дѣло 689.

ІОАННОВЪ, Петръ, священникъ Котлинскаго соб. Завѣдустъ церквами на остр. Котлинѣ 139.

ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ, Апостолъ и Евангелистъ. Печальная молитва ему 173, 174; упом. I.ХХVII.

ІОАННЪ КРЕСТИТЕЛЬ. Печальная молитва ему 173; образа его ХLVII, СLXV.

ІОАННЪ ЗЛАТОУСТЬ, св., архіепископъ Константинопольскій. Слово его въ евангій Маргариты 341; упом. 249, 489, ХI, ХСІV, СLXXXVI.

ІОАННЪ ЛЪСТВИЧНИКЪ. Выписки изъ его сочиненія 261.

ІОАННЪ, св., архіепископъ Новгородскій. Его служебникъ хранится въ патріар. ризницѣ 544; въ Новгород. Софійск. соб. хранится: покровъ его LХІХ, риза его LXXI; упом. ХLVI, LXXXVII.

ІОАННЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ, царь. Грамоты его: 41, 58, 602, 629, 640, СССХХХ.

ІОАННЪ ВАСИЛѢВИЧЪ, царь. Челобитная ему 1; грамоты его 41, 629.

- ЮАНИИ**, священникъ Христорождественской ц. Вологодск. у. въ Брюховской вол. Жалуется 455.
- ЮАНИИ (ОНУФРИЕВЪ)**, инодиаконъ Новгород. архіер. дома. Ему отдано на хранение имущество митрополита Юва LXV.
- ЮАСАФЪ**, св. Падійскій царевичъ. Исторія о немъ 264, 305.
- ЮАСАФЪ (КРОКОВСКІЙ)**, митрополитъ Кіевскій. Даетъ грамоту игумену Пролону 537; извѣстіе о его смерти 360—381.
- ЮАСАФЪ**, епархъ Іерусалим. патриарха 557.
- ЮАСАФЪ (МАЕВСКІЙ)**, архимандритъ Азесандро-Невскаго м-ря, прежде оберъ-іеромонахъ. Опредѣленъ оберъ-іером. на галери. вселуду 496; свидѣт. могилу монаха Маркеда 431.; собираетъ церковную дань въ Олопецкомъ уѣздѣ 431 пр. 1.
- ЮАСАФЪ**, архимандритъ Донской Успенской пуст. Жалоба на него монаховъ 416.
- ЮАСАФЪ**, игуменъ Мошноторскаго м-ря. Названъ псалтыи и сославъ въ Соловецкій м-рь 705.
- ЮАСАФЪ**, казаръ Корниціева м-ря 680; 749.
- ЮАСАФЪ**, іеродиаконъ Азесандро-Невскаго м-ря. Сославъ въ Крестный м-рь 425—428.
- ЮАСАФЪ (ТУРКЕВНИЧЪ)**, іеродиаконъ Занковосласскаго м-ря. Опредѣленъ учителемъ въ Грехослав. школу при Новгород. архіер. домѣ 88.
- ЮВЪ**, митрополитъ, потомъ патриархъ Всерос. Служебники его хранятся въ патриаршей ризницѣ и въ Успенскомъ соб. 141, 477; при немъ издеч. «Евангеліе» 473.
- ЮВЪ**, митрополитъ Новгородскій и Великихъ Лукъ. Устроиваетъ больницы, странноприимницы, школы, домъ подьячешковъ и богадѣльню; кончина его 11—14; описъ имущества его ХУП—СХП; рукополагаетъ въ діакона 628; Имп. Екатерина и им. Меншиковъ дарятъ ему парчу на саккосы ХХV—ХХVI.
- ЮВЪ**, протодіаконъ Холмогорскаго собора. Проситъ выдать жалованье 602.
- ЮНИЛЪ**, іеродиаконъ Кіево-Печерскаго м-ря. Посвященъ въ іеромонаха 4.
- ЮНИЛЪ**, іеромонахъ. Опредѣленъ на Котлицы ост. 748.
- ЮНА**, митрополитъ Московскій, св. Печатная молитва ему 173.
- ЮНА**, архіепископъ и чудотворецъ Новгородскій. Мошны и ризы его хранятся въ Новгород. Софійск. соб. I.XXI.
- ЮНА (САНИКЪВЪВЪ)**, архимандритъ Спаскаго м-ря, что въ Кіазнѣ. Бѣдетъ съ подполк. Давыдовымъ для подписи Регламента 56.
- ЮНА**, игуменъ Троицкаго Сынинова м-ря, въ Костром. епарх. СХХХ.

- ЮНА (МЕДВѢДЬВЪ)**, іеромонахъ Ростов. архіер. дома. Опредѣленъ на флотъ 187.
- ЮНА**, іеромонахъ, казначей Макарьевскаго Угличскаго м-ря. Крестьяне просятъ о назначеніи его казаремъ 132.
- ЮНА**, іеромонахъ Преображенской пустыни, близъ пригорода Пасса СХХХI.
- ЮНА (РЖЕВСКІЙ)**, іеродиаконъ Тверскаго архіер. дома. Жалуется на митрополита Сильвестра 534—536.
- ЮНА**, іеродиаконъ, казначей Нижегород. архіер. дома. Показаніе его о сборѣ лазаретныхъ денегъ въ 1715 году 829.
- ЮСИФОВЪ**, Петръ, священникъ въ Крестенкомъ мѣх. Плененъ на сискапа Авраама и другихъ лицъ 208—211.
- ЮСИФОВЪ**, Флоръ, плотникъ С.-Петерб. Адмиралтейства. Вѣжить 210.
- ЮСИФЪ**, патриархъ Всероссійскій. Приемъ напечатаны Евангелія 473; книга поученій его СLXXXVII.
- ЮСИФЪ**, архіепископъ Устюжскій и Тотемскій. Возведенъ въ санъ архіепископа въ 1702 г. 285; имущество его продается за казенный долгъ 285—287; утом. 47.
- ЮСИФЪ**, архимандритъ Передел. Борослабскаго м-ря. Съ него взыскиваютъ деньги 431—432.
- ЮСИФЪ**, архимандритъ Владиміер. Рождественскаго м-ря 307.
- ЮСИФЪ**, архимандритъ Московск. Никитскаго м-ря. Избранъ кандидатомъ на Иркутскую кафедру 768.
- ЮСИФЪ**, архимандритъ Тверскаго Отроча м-ря. Жалоба на него 649—650; избранъ кандидатомъ на Иркутскую кафедру 768.
- ЮСИФЪ (ТУРОВОЙСКІЙ)**, архимандритъ Синова м-ря. Печатная конвозія ему 173.
- ЮСИФЪ**, архимандритъ Каргопольской Славской Строинной пустыни. Ходатайствуетъ о выдачѣ братія жалованья 562.
- ЮСИФЪ**, игуменъ Богородицкаго Ирцикаго м-ря, что на Песочнѣ СХХХ.
- ЮСИФЪ (СЪВЯЧИЧЪ)**, игуменъ Псковскаго Святоторскаго м-ря. Жалуется на неправы. сборъ рекрутъ 36; ходатайствуетъ о возвращеніи м-рю угодій 38; опредѣленъ къ герцогу Мекленбургской 630—631.
- ЮСИФЪ**, стрелецъ Илосорской пустыни. Проситъ о выдачѣ жалованья 691.
- ЮСИФЪ**, іеромонахъ, казначей Софійскаго Новгородскаго архіер. дома. Ему отданы на храненіе архіер. ризница и имущество митр. Юва СХП.
- ЮСИФЪ (ТУРКЪВНИЧЪ)**, іеромонахъ Московск. Саввино-Литинск. школы. Возвращается въ Москву 731.
- ЮСИФЪ**, іеромонахъ, казначей Владиміер. Рождественскаго м-ря 308.

ЮСИФЪ (НИКОЛЬСКИЙ), ризничій Троицко-Сергіева м-ра 24.

ЮСИФЪ (КУЛЕБАКИНЪ), монахъ Троицко-Сергіева м-ра. Опреѣленъ въ инвизиторию 128; проситъ зачесты м-ра за оброкъ его 326; жалоба на него, что онъ не ѣдетъ для исправл. инвизит. обязанности 602; проситъ опредѣлить его келаремъ въ Спасо-Яросл. м-рь; отказать о немъ кн. Меншикова 603.

ЮСИФЪ (БУРЦЕВЪ), келарь Троицко-Сергіева м-ра, прежде казначей патриаршаго дома 16, 497.

ЮСИФЪ (ШАЛКИНЪ), монахъ Троицко-Сергіева м-ра. Довоенъ на него 16.

ЮСИФЪ, монахъ, казначей Спасо-Андроніева м-ра. Хлопочетъ по вочиннымъ дѣламъ въ С.-Петербургѣ 494.

ЮСИФЪ (РЪШИЛОВЪ), монахъ. Посылается въ Стародубъ для убійствія раскольниковъ 571—588; возведенъ въ санъ іеромонаха 575.

ЮСИФЪ (ШЕХНОВЪ), іеромон. Его синодикъ 307.

ЮСИФЪ, старецъ. Командируется къ архим. Антонию для обращенія раскольниковъ 737.

ЮСИФЪ, кардиналъ; см. **САКРОНАТСКИЙ**.

ЮСИФЪ, священникъ на Петровскихъ заводахъ. Письмо его съ обличеніемъ на раскольниковъ ХСVI.

ЮСИФЪ, сирачникъ сводальнаго типографіи. Извѣстіе о его тяжкой болѣзни 355.

ЮСИФЪ, расколн. старецъ. Ссырывается въ Брянскихъ мѣсахъ 185; 763; улом. 396—398.

ЮУЛАНІА, игуменья Іоанна Волосатаго м-ра въ Каргопол. у. Проситъ о выдачѣ жалованья 502.

ІУСТИНАНЪ (КАЗАКЕВИЧЪ), придворный іеромонахъ. Жалоба его на Переласлав. еписк. Кирилла 390—392.

ІУСТИНЪ (РУДЗИНСКІЙ и РУДНИСКИЙ), іеродіаконъ Кіево-Печерскаго м-ра. Вызывается въ Москву 678; получаетъ трактamentъ 678; назначенъ оберъ-іеромонахомъ въ Ревельскую воеводу 140—144.

К.

КАБЛУКОВЪ, Лука, рентхейстеръ. Пратъ-силеть духовенство 202.

КАЖЕВИКОВЪ, Федоръ, приверженецъ Степана Разина ССССХХIV—ССССХХХVI.

КАЗАКЕВИЧЪ, іеромонахъ, см. **ІУСТИНАНЪ**.

КАЗАНЦОВЪ, Иванъ, рѣшникъ. Подъ арестомъ въ Сноудѣ 203.

КАЗАРИНОВЪ, подьячій Московской Большой Таможи. Опреѣляется въ Сноудъ 436.

КАЗИМЕРОВЪ, Михаилъ, Суздальск. помѣщикъ. Будно живетъ съ дочерью 607.

КАЗИМЕРЪ, кануцинъ. Пріѣзжаетъ въ Москву 323.

КАЛАШНИКОВЪ, Данилъ, дворянинъ Ростов. архіер. дома. Опреѣленъ служителемъ въ Сноудъ 183.

КАЛАШНИКОВЪ, Никита, солдатъ Преображенскаго полка. Ссылается раскольниковъ СХI.

КАЛИНИКЪ, старецъ Троицко-Сергіева м-ра. СIII.

КАЛИТОВСКИЙ, Алексѣй, протоіерей въ г. Глуховѣ. Жалоба на него 390—392.

КАМТЕМИРЪ, князь Дмитрій Константиновичъ. Переводитъ «Исторію Турецкую» съ латинскаго языка 121.

КАНТОЛИНА, раскольница 583 пр. 2.

КАПУСТИНЪ, Яковъ, таможенный бурмистръ. Лохимствуется на ярмаркѣ въ с. Васьеговскомъ 605.

КАРЮНЪ, архимандритъ Калужскаго Лаврентьева м-ра. Покровительствуетъ раскольникамъ 333, ССCLXVIII, ССCLXX.

КАРЮНЪ, іеромонахъ, казначей Смоленскаго Авраміева м-ра. Опреѣленъ въ братство Александро-Невскаго м-ра 227.

КАРЛЪ XII, король Шведскій. Вовоетъ съ Петромъ I-мъ 425.

КАРНЫШЕВЪ, Иванъ, канцеляристъ. Опреѣленъ въ Сноудъ секретаремъ 237—239; сосланъ въ Сибирь 239.

КАРНЫШЕВЪ, князь пр. Св. Сноудѣ. Проситъ о выдачѣ впередъ жалованья 750.

КАРПОВЪ, Ерема, бурмистръ Зыбковской слободы, раскольникъ. Жалоба на него іеромонаха Іосифа 578—588.

КАРПОВЪ, Иванъ, солдатъ д. г. Семеновскаго полка. Опреѣленъ на прожитіе въ Чудовъ м-рь 149.

КАРПОВЪ, Тамовей, крестьянинъ Шутейскаго погоста 7.

КАТЫГУЛОВЪ, секретарь Москов. Сводальнаго ирванскаго. Производитъ слѣдствіе 468.

КАФТЫРЕВЪ, воевода Владимірскаго провинціи. Не мыслитъ денегъ, собран. съ раскольниковъ. 182; собираетъ съ раскольниковъ деньги безъ вѣдома Сноуда 329; жалуется на протоіер. Стефана 698.

КАФТЫРЕВЪ, камериръ Тульской провинціи. Жалуется на неплатежъ лицами, подчинен.

- Са. Синоду сборовъ свѣтскимъ правителямъ 622.
- КАЧАЛОВЪ**, Иванъ, сержантъ 191.
- КАЧАЛОВЪ**, Матвей, стражникъ Новгородскаго архіер. дома. Ходатайствуетъ объ освобожденіи архіер. и монаст. земель отъ солдаты войскъ 693.
- КЕРЖЕНЕЦКІЙ**, Василій, священникъ при С.-Петербур. Симеоновской церкви 370.
- КЕРУЛАРИЙ**, Михаилъ, патриархъ Константинопольскій 27.
- КЕСЛЕРЪ**, Соломонъ, втор. пасторъ. Приѣзжаетъ въ Швецію по шведскому подполк. Витера 321.
- КЕСШТРЕЛЬ**, Николай, вторич. пасторъ изъ гнѣвныхъ Шведовъ 324.
- КЕКИНЪ**, Александръ. Въ домѣ его помещается библиотека Петра I-го 453.
- КИРИАНЪ**, еп., священномученикъ. Молитва его на прозябаніе духовъ нечистыхъ 376.
- КИРИАНЪ**, Новгородск. митрополитъ. Устроиваетъ изъ ряз. архіер. Палата сажность ХХ.
- КИРИАНЪ**, архимандритъ, грекъ. Приѣзжаетъ въ 1707 г. въ Россію 736—737.
- КИРИАНЪ**, раскольникъ, см. **НАРБЕНОВЪ**, Иванъ.
- КИРЖАЦКІЙ**, ризничій, см. **ФИЛАРЕТЪ**.
- КИРИЛЛОВЪ**, Василій, выщикъ Крестецкаго мна. Льетъ монету 209.
- КИРИЛЛОВЪ**, Герасимъ, бобыль Троицко-Сергіева м-ря 720.
- КИРИЛЛОВЪ**, Иванъ, священникъ с. Черкизова. Ёдетъ въ Китай 108.
- КИРИЛЛЪ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ**. Книга его ХСVIII.
- КИРИЛЛЪ ИЕРУСАЛИМСКІЙ**. «Протоваѣхъ» къ его оглашеніямъ 306; книга его «на яздовъ» 476; еоч. его LXXXIII.
- КИРИЛЪ**, патриархъ Антиохійскій. Грамота его о разрѣшеніи патриар. Никова 431; ССССХIII.
- КИРИЛЛЪ (ШУМЛЯНСКІЙ)**, епископъ Переяславскій, коадьюторъ Кіевскій митрополитъ. Жалоба на него 390—392; унок. о письмѣ къ вену Запорожск. кошев. атаман. Миланенца 426; его объявляютъ еретикомъ 705; унок. 580.
- КИРИЛЛЪ**, архимандритъ Александровско-Свирскаго м-ря. Доноситъ о умершемъ монахѣ Маркеллѣ 450—452.
- КИРИЛЛЪ**, расколучитель, основатель согласия своего имени. Живетъ въ Калугѣ 395—398.
- КИРИЛЛЪ**, раскольникъскій старецъ. Живетъ въ Курлянд. скитахъ въ Можайск. у. 763.
- КИРИАКЪ**, архимандритъ Суздальскаго Спасо-Евфиміева м-ря. Подъ сѣдлатіемъ за оказываніе чести инокинь Елены 81—88; письм. къ нему 303 пр. 2; заточенъ въ Саввинъ Сторожескій м-рь 87.
- КИРИАКЪ**, разбойникъ 264.
- КИРОВЪ**, Пларіонъ, священникъ Спасской церкви въ г. Опочкѣ. Лихоимствуетъ 405, СССXXVII.
- КИРСАНОВЪ**, раскольникъ 383 пр. 2.
- КИРЬЕВСКІЙ**, Иванъ, капитанъ. Жалуется на дьячка Федорова 731.
- КИСЕЛЕВА**, Екатерина, крестьянка. вдова 68.
- КЛЕМАНЪ**, Яковъ, доминиканецъ. Убиваетъ Генриха III, короля Французъ, 533.
- КЛЕПНОВЪ**, Поклитъ, служитель инокини Елены, быв. с. Евдокія 274.
- КЛИМЕНТЬ**, раскольникъскій учитель. Скрывается въ Муромск. лѣсахъ 186.
- КЛИПОВЪ**, мастеръ. Выдѣлываетъ писчую бумагу 268—269.
- КЛИМШИНЪ**, гость. Выскивается долгу съ оберъ-секр. Варлаама Овсянникова 88.
- КЛИМЪ**, митрополитъ Овнинскій ССССVIII.
- КОБЯКОВЪ**, іеромонахъ, см. **ЛАЗАРЬ**.
- КОВЫРИНИНЪ**, Спиридонъ, подьячій Св. Синода. Его возвращаетъ въ Москву 126.
- КОЖИНЪ**, іеромонахъ, см. **ИГНАТИЙ**.
- КОЗАРНИКОВЪ**, Василій, дьякъ Счетной Камы, 23.
- КОЗЛОВСКІЙ**, Василій, студентъ Московскихъ школъ. Переводитъ покаянія пастора Дунавита 323; по возвращеніи изъ Праги опредѣленъ переводчикомъ въ Тинго. Коптору 364.
- КОЗЛОВЪ**, комиссаръ Тверской провинціи 647.
- КОЗМИНЪ**, Захаръ, подьячій Адмиралтействъ Коллегіи 437—462.
- КОЗМИНЪ**, Матвей, сенатскій оберъ-секретаръ ССССХIX.
- КОЗМИНЪ**, прапорщикъ 723.
- КОЗМИНЪ**, раскольникъ 583 пр. 2.
- КОКОШКИНЪ**, Иванъ, комендантъ. Разорлетъ крестьянъ Тасрок. архіер. дома 348.
- КОЛДИЛЕВЪ**, францисканскій патеръ. Прибыль изъ Парижа и совершаетъ богослуженіе въ домѣ графа Растрелли 323.
- КОЛЕВЪ**, графъ Яковъ, Голландскій посолъ въ Констант. Женится на православной 394; ССССХIX—ССССXX.
- КОЛЫЧЕВЪ**, Степанъ, стовникъ 514—522.
- КОЛЮБАКИНЪ**, монахъ, см. **ЮСИФЪ**.
- КОНДОМДИ**, сибирскій совѣтникъ, см. **АГА-СТАСТІЙ**.
- КОНДЫРЕВЪ**, Пименъ, стовникъ 40.
- КОНДЫРЕВЪ**, Степанъ, капитанъ, комиссаръ Астраханск. губ. 326.
- КОНОНОВЪ**, Маркеллъ, ирландецъ Волоколамскаго Иосифова м-ря 66.
- КОНОНОВЪ**, подрядчикъ казеннаго провіанта. Нехищитъ казен. деньги 431.
- КОНОНЪ**, іеромонахъ, ризничій Смоленскаго архіер. дома СЛХ, СЛХ.
- КОНСТАНТИНОВЪ**, Федоръ, священникъ. Опредѣленъ къ соборн. ц. въ Азовъ 108.

КОНСТАНТИНОВЪ, Алексѣй, діакопъ Успенскаго Моск. соб. Переведенъ въ С.-Петербургъ 433; переведенъ обратно въ Успен. соборъ 604.

КОНСТАНТИНОВЪ, Евремъ, діакопъ. Переводится изъ Москвы въ Сарское село 133.

КОНСТАНТИНОВЪ, Василій, приторщикъ Казанск. гарнизона. Помѣщенъ въ м-рь 733.

КОНСТАНТИЪ БАГРЯНОРОДНЫЙ, Визант. имп. Соч.: «О литеряхъ, сушихъ на гробъ его» LXXXVII, «толкованіе на слова, сущія на гробъ его» ХСІ; упом. СЛХІІІ.

КОНСТАНТИЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ, кн. Острожскій, воевода Кіевскій и маршалъ Волыискій 588 пр. 1.

КОНСТАНТИЪ Феодоричъ, Ябургскій священникъ. Письмо къ нему вѣдоваго Евдоима о подачѣ помощи противъ раскола 59; помогаетъ Зиповеву 661.

КОНСТАНТИЪ, кедейникъ митрополита Варлаама СХСІІ.

КОНЬКОВЪ, Иванъ, раскольникъ, купецъ гор. Шуп 488.

КОНЬКОВЪ, Федоръ, раскольникъ, вунецъ гор. Шуп 488.

КОНЕЦІЙ, іеромонахъ, см. **ІЕРОНИМЪ**.

КОНЕВИЧЪ, Пала Федоровичъ. Изъ состав. грамотына ХСVII.

КОПТЬЕВЪ, іеромонахъ, см. **ВЕНЕДИКТЪ**.

КОПТЬЛОВЪ, Иванъ, поручикъ, сынчикъ раскольниковъ. Определенъ въ Синодъ изъ дѣламъ 151; посылается въ Новгород. епарх. 256—267; получаетъ инструкцію 260; 576; СХХХVI—СХІ; получаетъ письмо отъ Дашкова 266; доношеніе его 706; упом. 661.

КОПТЯЖИНЪ, Иванъ, комиссаръ Кіевской губ. 457.

КОНЦЕВИЧЪ, іеромонахъ, см. **ГЕРМАНЪ**.

КОРКИНЪ, Степанъ, подкамерлярскій СССХХХ.

КОРНИЛІЙ, митрополитъ Новгородскій. Грамоты къ нему патр. Иоакима 3, 4; указъ его о составленіи непогодныхъ вѣдомостей 5.

КОРНИЛІЙ, строитель Скопцкаго Троицкаго м-ря. Ходатайствуетъ о выдачѣ м-рю жалованья 697.

КОРНИЛІЙ, раскольникъ. Наказанъ кнутомъ 313.

КОРНОУХОВЪ, Михайлъ. Доноситъ на діакона Онуферя 405.

КОРОЛЕВЪ, Алексѣй, крестьянинъ села Весногонской 501.

КОРОЛЕВЪ, Осипъ, крестьянинъ села Весногонской 501.

КОРОЛЕВЪ, создатель 192.

КОРЪТНИКОВЪ, Филиппъ, подьячій и приходорасходчикъ синодальный. Предлагаетъ мѣсто для хранения денежн. казны 419; у него

подочетъ 652; представляетъ сметную выписку 766.

КОРЯКИНЪ, сборщикъ 585 пр. 2.

КОСОВСКІЙ, митрополитъ, см. **ВАРЛААМЪ**.

КОСОЙ, Михайлъ Андреевичъ, воевода, приверженецъ коноборцевъ. Кошунствуетъ 156—158, XV.

КОСОЙ, Федоръ, коноборецъ. Сочин. противъ него ХСІІ.

КОСТЕНСКІЙ, Иванъ, школьникъ. Его предпологаютъ назначить діакономъ въ Моск. Бзгов. соб. 99.

КОСТИЛОВЪ, Мартинъ, комиссаръ ССХХVIIІ.

КОСМА, чудотворецъ Яхромскій. У образа его привѣщенъ «золотой червонецъ»—даръ покойныи Елены, бывш. цар. Евдокии 276.

КОХАНОВСКІЙ, іеромонахъ, см. **СИМОНЪ**.

КОХАНОВСКІЙ, Федоръ, псаломщикъ. Переводится изъ Москвы въ Сарское село 133.

КОХАНОВСКОЙ, раскольникъ с. Душлова 488.

КРАСИЛСКІЙ, панъ, помѣщикъ. Даетъ убѣжище въ своихъ помѣстьяхъ раскольникамъ 588 в.

КРАСИЛЬНИКОВЪ, Описицъ, раскольникъ 186.

КРЕЧЕТОВСКІЙ, Іосифъ, типогр. сиразичкъ. Переводится на Славянскій языкъ соч. Пущендорфа 719.

КРОКОВСКІЙ, митрополитъ, см. **ІОАСАФЪ**.

КРОЛИКЪ, іеромонахъ, см. **СЕОФИЛЬ**.

КРЮИСЪ, Горькашусъ, вице-адмиралъ. Строитъ яврку въ Адмиралтейской слободѣ 324; два приговора суда на него LXXXIX.

КРЮКОВЪ, ротмистръ. Подаетъ жалобу 192.

КРЮКОВЪ, Семенъ, подрядчикъ. Его долгъ описанъ на Государя 706, 730.

КУВШИНЪ, іеродиаконъ, см. **ІОНА (РЖЕВСКІЙ)**.

КУЗНЕЦОВА, Марья, солдатка. Высквиается съ Панова 10 руб. 152.

КУЗНЕЦОВЪ, Косма, слуга Вологод. Спасо-Прилуцкаго м-ря 743.

КУЗНЕЦОВЪ, Федоръ, голова Тотемской соляной продажи. Жалуется 350.

КУЗЬМИНА, Марья, прозванная Босая, раскольница 439—450.

КУЗЬМИНЪ, Ермакъ, Вотякъ. Принимаетъ православіе СХІХ.

КУЛЕВАКИНЪ, монахъ, см. **ІОСИФЪ**.

КУЛАШЕВЪ, Дмитрій. Сбираетъ оброкъ незаконно 43—44.

КУЛЬЧИЦКІЙ, Авдасій, подьячій, стралчій Рязанскаго архіер. дома. Жалуется на помѣщиковъ 509—510.

КУЛЬЧИЦКІЙ, епископъ, см. **ИМНОКЕНТІЙ**.

КУЛЮБАКИНА, Елисавета Леонтьевна, помѣщица. Проситъ о признаніи законности ея брака 538—540.

КУНИЦКІЙ, панъ. Позволяетъ сеяться у себя раскольникамъ 434—439.

- КУПРИЯКОВЪ**, полячий. Жалоба на него 153.
КУРАКИНЪ, князь Борисъ Ивановичъ, посолъ въ Голландію. Къ нему послана для испрaвленія требъ іеромонахъ Пыля 109.
КУРБАТОВА, Марьяна, старица, казначей Суд. Покров. м-ря. Пожизненно расходъ на обиходъ бывш. паричи Евдокія 305 пр. 1.
КУРБАТОВЪ, Алексѣй. Дать Ершову 100 р. 287.

ЛАВИНЪ, слуга Суздальск. Спасо-Евѣмѣева м-ря 361.

ЛАВРЕНТІЙ, архимандритъ Донскаго м-ря. Смерть его; завѣщаніе 139—140.

ЛАВРЕНТІЙ (ГОРКА), архимандритъ Воскресенскаго, что на Петръ, м-ря, прежде игумена Выдубицкаго. Просьба за него гетм. Скоропадскаго 101; вызывается въ С.-Петербургъ 102; посвященъ въ архимандриты и опредѣл. оберъ-іеромонахомъ въ Назовый походъ 102; увольняется отъ должности и ѣдетъ въ Москву 103; улом. СССРLXIII.

ЛАВРЕНТІЙ (ПОЛТОРАЦКІЙ), іеромонахъ, судья Смоленск. архіер. дома. Описываетъ имущество митрополита Варлаама 278, СXLIV, СXLVI; судится за оскорбленіе оберъ-кристь-комис. Поляскаго 292—294; жалуется на архимандрита Филарета 385; везетъ денежи. казну въ С.-Петербургъ 424; жалобы на него 497—498, 731; лихонимствуютъ 700—701; подъ карауломъ 742; письмо объ его безчинныхъ поступкахъ 730.

ЛАДЫГИНЪ, Петръ СССРLVIII.

ЛАДЫЖЕНСКІЙ, вице-губернаторъ Архангелогородскій 723.

ЛАДЫЖЕНСКІЙ, Алексѣй Юрьевичъ, дворянинъ. Путешествуетъ по Европѣ для обученія наукамъ 8.

ЛАЗАРЕВЪ, Іаковъ, протопопъ соборной церкви въ Новгородѣ. Хранитъ имущество ея 12, LXY—LXXII.

ЛАЗАРЕВЪ, Матвей, священникъ. Показаніе его 442.

ЛАЗАРЬ (ВАРАНОВИЧЪ), Черниговскій архіепископъ. Улом. 4.

ЛАЗАРЬ, см. **ТОЛКАЧЕВЪ**.

ЛАЗАРЬ (КОВЯКОВЪ), іеромонахъ Александр.-Невскаго м-ря. Определенъ на члѣтъ 767.

ЛАКМАНЪ, Самуилъ, пасторъ Сердобльскаго погоста. Смерть его ССХХVII—ССХХХI.

ЛАШАРЪ, Вильгельмъ, богословъ и учитель Сорбонской академіи 28.

ЛАШЕВЪ, Іосифъ, богословъ и учитель Сорбонны 28.

КУРЗИНЪ, раскольникъ с. Дунцова 488.

КУТАЗНИКОВЪ, Матвей, студ. полячий. Определенъ въ Суводъ; съ нимъ присланы изъ Моск. Губерн. Канцеляріи разныя выписки 615—616.

КУТЪЕ, Зудовикъ, богословъ и учитель въ Сорбонской академіи 28.

КУЧИНЪ, Лазарь, полячий Провіантской Кани. Жалоба на него 386.

Л.

ЛАНГЕ, агентъ въ Китаѣ 94.

ЛАПИЦКІЙ, архим., см. **ИННОКЕНТІЙ**.

ЛАНТЕВЪ, Федоръ, сержантъ. Присланъ для похвощенія въ м-рь 749.

ЛАНШИНСКІЙ, Яковъ, дякъ Новгород. архіер. дома. Объявляетъ о похищеніи драгоцен. камней изъ архіер. шапки 209.

ЛАРЦОНОВЪ, Иванъ, священникъ г. Шпессельбурга 108.

ЛАРЦОНОВЪ, ассессоръ Посольскаго Приказа. Къ нему укр. объ отмыканіи грамотъ восточн. патріарховъ о разрѣшеніи патр. Пискуа 430.

ЛАСНИЦЫНЪ, слуга, см. **ЛАСТИЦЫНЪ**.

ЛАСТИЦЫНЪ, Андрей, слуга Вологод. Корпидіева м-ря 749.

ЛАЧИНОВЪ, Иванъ, майоръ. Жалоба на него 588.

ЛЕБЕДЕВЪ, Тихонъ, владѣлецъ Антоіево-Сійскаго м-ря 743.

ЛЕБЕДКА, см. **ТЕРЕНТЬЕВЪ**, Никфоръ.

ЛЕВАШЕВЪ, Федоръ Ивановичъ, Вологодск. помѣщикъ. Наноситъ оскорбленія священнику 435.

ЛЕВЕКЪ, переплетчикъ, иностранецъ 33.

ЛЕВИНЪ, Никита, житель г. Новосіля. Насилуетъ похищенную жену Батишева 508.

ЛЕВИКЪ, игуменъ Никольскаго Озерскаго м-ря. Проситъ сложить съ м-ря недоимку 401.

ЛЕВСКІЙ, Василій, полячий Новгород. архіер. разряда. Доносъ его на Петра 727.

ЛЕВЪ, Премудрый, Имг. Византійскій. Толкованіе его 174.

ЛЕВЪ IX Вруно, папа 27.

ЛЕВОЛЬДЪ, генералъ, иностранецъ. Защищаетъ раскольниковъ 436.

ЛЕМУАНЪ, Антоній, богословъ и учитель Сорбонны 28.

ЛЕНИЦКІЙ, архіепископъ, см. **ВАРЛААМЪ**.

ЛЕОНГАРДЪ, Янацъ, пасторъ. Прибылъ изъ Гамбурга 324.

ЛЕОНИДЪ, сначала архимандритъ Высоко-Петровскаго м-ря и студентальный совѣтникъ, потомъ архіепископъ Сарскій и Подонскій. Архим. Ходатайств. объ освобожд. м-ря отъ

вноса «презвѣстныхъ денегъ» 281—287; ему ук. о сыскѣ іеродіак. Вассіана 433 пр. 1; получать въ зачетъ жалованье 529; Бѣста изъ С.-Петер. въ м-рѣ 536; получать часть патр. одеждъ 752—755, ССССLXIV—ССССLXXIII; избранъ кандидатомъ на Киевскую епархію 768; упом. 709, СXXXIV—СXXXV, ССXXXIV, ССXLIV. *Архив.* Проситъ зачетъ недомочная денги, выданныя на подмогу духовенству, отправлен. въ Ригу 109—110.

ЛЕОНТІЙ, игуменъ Макарьевского Увженскаго м-ря. Ходат. о неотплатѣ свѣчныхъ и прѣсныхъ денегъ 39; ему предписано брать келаря 133.

ЛЕОНТІЙ, іеромонахъ, раскольникъ. Живетъ въ Угорскихъ скитахъ и перекрещиваетъ 396.

ЛЕОНТІЙ, раскольнический попъ 179.

ЛЕОНТІЙ, раскольнический попъ. Живетъ въ с. Зибной 385 пр. 2.

ЛЕОНТІЙ, раскольнической старецъ. Живетъ въ Брянскихъ дѣсахъ 185.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Григорій, раскольникъ 264.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Дашинъ, староста с. Синникова. Проситъ снять съ 11 двор. вытное талло 704.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Иванъ, крестьянинъ с. Рогачева, выборный. Жалуется на незаконные поборы 321.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Матвей, Бѣлозерскій судья. Жалоба на него 422.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Матвей, протодіаконъ Вологодск. соб. Жалуется 737.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Тихошей, раскольникъ 264.

ЛЕОПОЛДЪ, императоръ. Занять его ХС1.

ЛЕФЕБЬЮРЪ, Патаишъ Іаковъ, богословъ и учитель Сорбонны 28.

ЛЕФОРТЬ. Называетъ въ Парижѣ печатниковъ для С.-Петер. типографіи 33.

ЛИСЦИНЪ, Андрей, слуга Вологод. Корнилова м-ря 680.

ЛИСОВСКАЯ (УЛЕЗКОВА), Пелагея Степанова, жена Новгородъ-Сѣверскаго сотника. Жалуется на мужа 193—195.

ЛИСОВСКІЙ, Федоръ Степановъ, Новгородъ-Сѣверскій сотникъ. При жизни первой жены вступилъ во второй бракъ 193—195.

ЛИХУДЫ, братья, учителя Грекославянской школы при Новгородскомъ архіер. домѣ. Ъдутъ въ Москву для исправленія Библіи 88; сочин. одного изъ нихъ LXXXV.

ЛОВАНСКІЙ, іеромонахъ, см. **ДОСКОЕЙ**.

ЛОВКОВЪ, Петръ, Тверской воевода. Жалуется на недостатленіе дополнительныхъ скізкозъ 607; 618; посылаемъ для розыска въ с. Балшиково разсыльщ. Добрынина, который ляхомъствуемъ 705; упом. 44, 51.

ЛОВЫШЕВСКІЙ, Иванъ СССXXI—СССCLXV.

ЛОГГИНОВЪ, Иванъ, священникъ на дворномъ дворѣ. Жалоба на него 183; увольненъ 195.

ЛОДЫГИНЪ, Петръ, канцеляристъ судоподальной канцеляріи 175.

ЛОДЫЖЕНСКІЙ, П. Е., вице-губернаторъ Двинской провинціи 40.

ЛОЖЕ, печатникъ, шострагемъ 33.

ЛОПУХИНЪ, Авраамъ. Его разговоръ съ митр. Платоніемъ 87.

ЛОСЕВЪ, Иванъ, дьякъ межедвѣцкъ. Разоряетъ раскольническіе скиты въ Можайск. у. 296.

ЛУКИНЪ, Іоаннъ, священникъ при Москов. Рождеств. дѣвичьемъ м-рѣ 165.

ЛУКИНЪ, Симеонъ, млочуръ Москов. Успенскаго соб. Съ него взыскиваютъ долгъ 110.

ЛУКИНЪ, Василій, дьякъ 769.

ЛУШНЕВЪ, подьячій Моластыр. Приказа 381—382.

ЛЫТКИНЪ, отставной драгунъ. Опредѣленъ на пропитаніе въ Троицко-Сергіевъ м-рѣ 450.

ЛЬВОВЪ, князь, судья г. Юрьева Новольскаго. Производитъ свѣдѣствіе 541.

ЛЮБИМОВЪ, Косма, дворцовый человекъ князя Долгорукова. Сочинить окавствіе св. Алек. Невск. и службу препод. Марку Брачевскому 146—148.

ЛЮБОМИРСКІЙ, панъ. На земляхъ его сеелятъ раскольники 588 в.—588 в.

ЛЮБОТНИНЪ, Гомирскій епископъ, см. **ДАНІИЛЬ**.

ЛЮТЕРЪ, Мартинъ. Соч. его: «обличеніе на папу» ХС; упом. XI.

ЛЮТОВЪ, Яковъ Алексѣевичъ, Вязниковскій подьячій, раскольникъ. Освобожденъ насильственно изъ подъ караула 669.

ЛЯПУНОВЪ, Иванъ, стольникъ и воевода Бѣлозерской провинціи 38.

М.

МАВРА, строительница Псковскаго Архангельскаго изъ Песочъ м-ря. Проситъ о возвращеніи м-рю вѣтчины 66.

МАВРА, раскольническая старшина. Управляетъ женскими скитами въ Муромск. дѣсахъ 185—188.

МАВСКІЙ, іеромонахъ, см. **ГОСАФЪ**.

МАЗЕПА, гетманъ Малороссійскій. Намѣняетъ Петру І-му 423—428; предаетъ прокламатіи III—IV.

МАЙДЕЛИНЪ, Яковъ, лютеран. препозитъ кирки на Адмиралтейскомъ остр. 115.

МАКАРИЙ, препод., Ужненскій чудот. Мощи его почитаютъ въ Мадар. Ужненскомъ м-рѣ 39.

МАКАРИЙ Египтянинъ, препод. Извѣщеніе ему о тайнахъ Божіихъ 264; упом. ХСѸИ.

МАКАРИЙ Александрійскій. «Сказаніе о немъ отца Псаиъ» 307.

МАКАРИЙ, митрополитъ Московскій, Челобитная его царю Іоанну IV-му 1.

МАКАРИЙ II, митрополитъ Новгородскій. Грамота къ нему патріарха Фаларета I; строитъ митры XL, XLI, XLII; его шлагіи XLVI.

МАКАРИЙ (МАЛЫГИНЪ), архимандритъ Вологодскаго Коршкова м-ри. Проситъ о выдачѣ паспорта 749.

МАКАРИЙ, архимандритъ Хутынского Спасо-преображенскаго м-ри. Упом. 649.

МАКАРИЙ, игуменъ Крестовладимирскаго м-ри. Донесеніе его о передачѣ дѣлъ по сбору съ раскольниковъ двойнаго оклада въ Катц. Розыск. Расказы. Дѣлъ 644—647.

МАКАРИЙ (ХВОРОСТИНЪ), оберъ-іеромонахъ и протопиквиторъ. Видаетъ духовн. дѣла на Котлинѣ ост. 78, 128; проситъ опредѣлить въ инквизиторию монаха Іосифа 128; доноситъ объ опредѣленіи іеромонаха Симона на флотъ 131; производитъ слѣдствіе 138; завѣдуетъ соб. и церквами, находящ. на Котлинѣ ост. 139; проситъ жалованья и квартиры 421, 703; проситъ объ учрежденіи при немъ канцеляріи 563; запросы его Синоду 601—602; набираетъ епарх. инквизиторовъ 612.

МАКАРИЙ, іеромонахъ былин. патріархаго дома. Опредѣленъ въ Прик. Цер. Дѣлъ 523.

МАКАРИЙ, монахъ Понгород. Юрьева м-ря. Растрепанъ, названъ Маркеломъ Ябелынымъ и отправл. въ Соловецк. м-рѣ 437—461; наказанъ кнутомъ и заключенъ въ Маркаревскій Каланичъ м-рѣ 462; упом. 758.

МАКАРИЙ, старецъ, раскольникъ. Обращается къ православной вѣрѣ 312—315.

МАКАРИЙ, расколыщескій старецъ, прокляванъ въ Брянск. гѣсахъ 183.

МАКАРИЙ, раскольникъ. Исповѣдуетъ раскольниковъ Безноповищен. согласіи 584 пр. 2.

МАКАРОВЪ, Алексѣй Васильевичъ, кабинетъ-секретарь Его Царскаго Величества Петра I. Ходат. о перестр. Твер. архіер. дома 30; ходат. съ Государемъ въ Ригѣ 73; сообщаетъ Синоду письмо еписк. Вятскаго объ обращеніи Вотиковъ 142—143; проситъ выслать въ Кабинетъ нѣкот. книги, отвѣч. въ С. Петерб. и Моск. типогр. 198; объявляетъ въ Москвѣ о рожденіи цесар. Петра Петровича 282; сообщаетъ въ Сенатъ челобитн. духовника Васильева 491; присрочивается въ Синодъ для опредѣл. на службу студента Кольцоваго 564; сообщ. каталогу Рижской библіотеки 568; представ. Петру I

яжем. ератіо-окаціо 590; предлож. его о слескѣ раск. въ Ямбургѣ. и Копорск. уѣзд. 661; доноситъ о землѣ, которая ему отлана въ аренду и на кот. б. построена ц. Николая чудотворца, именуем. Ратваго 673; письма его: къ архим. Антонию 35; Синоду 74, 125, 137; къ оберъ-сввр. Осевянкову 125—126; къ оберъ-секрет. Палекину 126; къ Канц. Тайн. Розыск. Дѣлъ 310; къ мелку князю: кн. Меньшикова 131; членовъ Св. Синода 231; упом. 770.

МАКАРОВЪ, Григорій, протопиквиторъ Петропавловскаго соб. въ г. Выборгѣ и управитель духовн. дѣлъ 78.

МАКАРОВЪ, Ермакъ, староста Псковск. Петропавловской ц. 406, СССXXIV.

МАКАРОВЪ, Иванъ, привачкъ Троицко-Сергіева м-ри 592.

МАКАРОВЪ, Степанъ, расходчикъ Моск. княж. печат. двора. На немъ недочетъ 196.

МАКАРЬЕВЪ, Григорій, протоіерей Выборгскаго Петропавловскаго соб. Для имень учрежд. канторы проситъ солдатъ 204.

МАКАРЬЕВЪ, Федоръ, бобыль Новгород. архіер. дома. Поставляетъ деревья для парек. садовъ 335—336.

МАКЕДОНІЙ, еретикъ ССССХVII.

МАКСИМИЛІАНЪ, императоръ. Называется в. и. Василій Павловичъ цесаремъ 619.

МАКСИМОВИЧЪ, Иванъ, справщикъ Москв. типографіи 470.

МАКСИМОВЪ, Иванъ, священникъ Пресображенскаго поля, а прежде Николаевской ц. что на Гостинѣй горѣ 108.

МАКСИМОВЪ, Иванъ, священникъ Успенской ц. на С.-Петербур. остр. Съ него снимается донресь 428—429.

МАКСИМОВЪ, чюдодѣицъ, см. **ФЕОДОРЪ**.

МАКСИМОВЪ, Василій, крестьянинъ. Обращается къ православію 490, 667.

МАКСИМОВЪ, Василій, раскольникъ въ Нижнемъ Новгородѣ 584 пр. 2.

МАКСИМОВЪ, Иванъ, школьникъ. Его пытаютъ XIV—XVII.

МАКСИМЪ Грекъ, св. Сочин. его 474, 476.

МАКСИМЪ, священникъ Покровской ц. въ и. Муравѣ. Жалоба на него 232.

МАКУЛОВЪ, князь Василій, поручикъ. Везетъ указъ въ Москву къ митр. Стевану XII.

МАКЪ, Иванъ, подьянтеръ въ Москв. госпит. дворѣ 589.

МАЛАРГОНИЮСЪ, препозитъ въ г. Выборгѣ СССXXVI—СССXXI.

МАЛАФЬЕВЪ, Алексѣй, Калужск. священникъ. Обличаетъ отступившихъ въ расколъ 333.

МАЛАШЕВИЧЪ, Иванъ, Запорожск. коллегой атаманъ. Пинетъ къ Переяслав. епископу Кирилу 426.

МАЛЕДИСЪ, Яковъ, пасторъ. Живетъ въ С.-Петербур. въ Греческой ул. 324.

МАЛЕЧКИНЪ, Петръ, подьячій. Опреѣленъ въ Судноу копіистомъ 746—747.

МАЛЫГИНЪ, архимандритъ, см. **МАКАРИЙ**.

МАЛЫГИНЪ, Дель, дѣлаъ СССXXI—CCCLXV.

МАЛЫГИНЪ, дворянинъ 748.

МАМЫШЕВЪ, Василии. Опреѣленъ въ Судноу копіистомъ 190.

МАРГАРИТА ПЕТРОВНА, царевна и великая княжна. По случаю ея рожденія собираются «презентальныя деньги» 283.

МАРДАРИШ, игуменъ Спасо-Прилуцкаго м-ря. Съ него взимаются долги 183.

МАРДАРИШ, игуменъ, судья Хомагорскаго архіер. дома. Обвиняетъ Волоцковскихъ въ злоупотребленіяхъ 388.

МАРЕЙЪ, Едуудъ, богословъ и учитель въ Сорбонской академіи 28.

МАРЕМЬЯНА, игуменья Суздальскаго Александровскаго м-ря. Проситъ о выдачѣ жалованья и получить оное 546.

МАРЕМЬЯНА, игуменья Суздальскаго Покровскаго м-ря. Указъ ей о пострѣж. въ монахи Герасимовой 330; проситъ освободить м-рь отъ постройки дома въ С.-Петер. 509.

МАРЕМЬЯНА, раскольница 583 пр. 2.

МАРЕКЕДЪ, архіепископъ Суздальскій. Уп. 272.

МАРЕКЕДЪ, архимандритъ, судья Исковскій конепеторіи. Лихоимствуетъ 405.

МАРЕКЕДЪ, архимандритъ Исковскаго Мирожскаго м-ря 36.

МАРЕКЕДЪ (РАДЫШЕВСКІЙ), іеромонахъ, потомъ оберъ-іеромонахъ и судья Исковск. архіер. дома. Опреѣленъ во флотъ при Котлинѣ островѣ «первымъ надъ подчинен. іеромонахамъ» 496; проситъ дозволять ему отбывать у морскихъ и сухоп. офицеровъ и солдатъ суевѣрныя книги 598; проситъ о выдачѣ жалованья 701; проситъ опред. на Котлинъ остр. двухъ іеромонаховъ 748; назначенъ въ Рижскій корпусъ оберъ-іеромонахомъ 711—714; осматриваетъ Рижскую городскую бібліотеку 568; определены судною Исковск. архіер. дома 713.

МАРЕКЕДЪ, монахъ Александръ-Смирскаго м-ря, почитаемый за святаго. Свидѣтельствуется его могила 430—432, 760.

МАРКО Браческій, преп. Ему служба напн. двор. член. Любимовымъ 146—147.

МАРКО препод. Кіево-Печерскій, гробокопатель. Снимаютъ рисунокъ съ его лѣвой руки 483—485.

МАРКОВЪ, Андрей, полков. Лубенскаго полка. Жалуется на невнимательное опредѣненіе въ его село священника 379—381.

МАРКОВЪ, Никита, раскольникъ, вышедш. изъ за Польск. рубежа. Высылается въ С.-Петербург. 662.

МАРКЪ, Антонъ, пастырь. По прибытіи изъ Италіи, проповѣдалъ въ Астрахани 323.

МАРТИРИЙ, св. игуменъ Зеленоваго м-ря. Житіе его LXXXVII.

МАРТИНОВЪ, Василій, преставивш. с. Пяльскаго 199.

МАРТИНОВЪ, Григорій, крестьянинъ село Ильинскаго 220.

МАРТИНОВЪ, Михаилъ, раскольникъ, Зыбковскій воитъ 585 пр. 2.

МАРТИНОВЪ, Никита, приверженецъ иконоборцевъ XV.

МАРТИНОВЪ, Яковъ, крестьянинъ Платскаго м-ря 604.

МАРТИНЪ, еретикъ. Раскольники не признаютъ дѣланіе собора, бывшаго на него 567; они бранятъ за соборное на него дѣланіе епископа Пятриша 379.

МАРОА АЛЕКСАНДРОВНА, дочь в. к. Александра Невскаго. Ея тѣло погребено въ Псковскомъ Иоанно-Предтечевѣ м-рѣ 41.

МАРОА МАТВѢВНА, царица и великая княгиня. Изъ ея дома переносится похоронная ц. Успенія Преса. Богородицы 205; упом. ССССIII.

МАРОА (Марія Небольсина, по мужѣ Юсупова), старша Брягскаго Предтечева м-ря. Дѣлать свое прожиточное помѣстье 553—554.

МАРОА, келейная дѣвка старца Московск. Вознесенскаго м-ря Александры 267.

МАРОА, раскольница 584 пр. 2.

МАСЛЕННИКОВЪ, Молодскій посадскій чело-вѣкъ 755.

МАСЛОВЪ, Опшескъ, стат. совѣт. СССXXIX.

МАТВѢЙ (ГРЕКЪ), монахъ, рязничій Александровскаго м-ря. Просится на Августъ 736—737.

МАТВѢЙ, иконописецъ. Ему завѣщаны матр. Варлаамовъ иѣкот. вещи СXLV.

МАТВѢВНА, Зиновія Агѣева, жена священника. Проситъ объ опредѣленіи зятя 219.

МАТВѢВНА, раскольница 584 пр. 2.

МАТВѢВЪ, графъ. Въ домѣ его, въ С.-Петербургѣ, помѣщ. англійской вѣры жирка 116.

МАТВѢВЪ, Пиватій, священникъ С.-Петербур. Воскресенской ц. Допрашивается, какъ духовникъ князя Гагарина 190—191.

МАТВѢВЪ, Федоръ, священникъ ц. Николая чудотворца, что на Нескахъ, за Смоленскими воротами, въ Москвѣ. Ляпнетъ сана за переходъ въ расколъ и сосланъ въ Солонецъ м-рь 91—92.

МАТВѢВЪ, Федоръ, священникъ ц. Покрова Богородицы. Ляпнетъ сана и сосланъ въ Солонецъ м-рь 219.

МАТВѢВЪ, Платъ, раскольникъ 481—485.

МАТВѢВЪ, Климъ, бѣлецъ, раскольникъ. Обращается къ правос. вѣрѣ 312—315.

МАТВВЕВЪ, Михаилъ, подьячій Приказа Церков. Дѣл. Грабить домъ Могутова 161—165.

МАТВВЕВЪ, подьячій. Сбираетъ въ Москвѣ штрафовъ за непособьдъ деньги 774.

МАТВВЕВЪ, раскольникъ 584 пр. 2.

МАТРОНА, раскольница 179.

МАТРОНА, раскольн. старца 383 пр. 2.

МАТЮШКИНЪ, Иванъ Петровичъ, стольникъ, посолъ Устюжской провинціи 47, 64.

МАТЮШКИНЪ, Кирилъ. Процентъ Государемъ 555.

МАТЮШКИНЪ, Максимъ. Ния его подписано на братнѣ С.

МАЦЕВНИЧЪ, митрополитъ, см. **АРСЕНІЙ**.

МАЧЕВАРЬЯНОВЪ, Егоръ Аваньясевицъ, дворецкій Императрицы царевны. У него хранится часть имущества архимандрита Лаврентія 140.

МЕДВѢДЬ, іеромонахъ, см. **ІОНА**.

МЕДВѢДЬ, Сильвестръ, отступникъ. Рукопись его «покаянное исповѣданіе» хранится въ ризницѣ Новгородск. Соборск. соб. ХСVI.

МЕДИКНИНЪ, иноземецъ, Ростовск. житель. Жалуется на духовен. Ростов. епарх. 718.

МЕЛАНІИ, раскольница, жившая подлѣ р. Андоны 80.

МЕЛАНІЯ, раскольн. старца, жившая въ Казанск. у. 315.

МЕЛЕТІЙ Сиринъ. Его сочиненія 264, LXXXIV, CIV.

МЕЛЕТІЙ, іеродиаконъ Александра-Невскаго м-ря. Допрашивается 188.

МЕЛЕТІЙ (СМОТРИЦКІЙ). Сочиненіе его: Огвѣтъ къ народу Русскому о исхожденіи Святаго Духа и о хлѣбѣ прѣсномо ХС.

МЕЛХИСЕДЕКЪ, архимандритъ Старинскій СXLIV.

МЕЛЬНИКОВЪ, староста С.-Петер. Троицкаго собора. Получаетъ жалованье изъ церковныхъ суммъ 373—374.

МЕЛЬНИЦКІЙ, Незабъ, подьячій Москов. Рагуни. Проситъ освободить отъ отдачи отчета Кад.-Кол. 498; опредѣленъ подказначаристомъ въ Синодъ 605.

МЕГГЕНСОБЪ, Антоній, грекъ. Проситъ снабдить утварью и богосл. книжкамъ постр. ивъ и. въ г. Фіумѣ 674.

МЕШНИКОВЪ, свѣтлѣйшій князь Александръ Давидовичъ, фельдмаршалъ. Жалуется на св. Черниг. Антонія 131; ук. ему о недержаніи Бармышева, опредѣленнаго секретаремъ въ Синодъ 237; проситъ опредѣлить іером. на фрегатъ «Санктъ-Яковъ» 370; проситъ выселить антихриствъ и утварь на корабль «Фридрихштадтъ» 375; жаалуется на свещ. Автоласіева за изобр. на его портретѣ нѣкоторыхъ противныхъ знаковъ 388; отзываетъ его о канит. Козлоблинкѣ (см.

Иосифъ, мон.) 603; проситъ выселить трехъ раскольниковъ 763; даритъ митр. Іову кусокъ парчи XXV—XXVI, присутств. въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова. XI—XVII; его вѣтчанъ: Пресветово, въ Можайск. у. 179; Коныстовская вол. 288; Анисимова въ Можайск. у. 398; Вязовская вол. 433; Пречистенское 395; Зарѣвье 662; Фашиаево 662; *письма его* къ негубѣт. яшуу 7. X; къ митр. Стевану 14, СXIII; уном. 32, 232, 376, 382, 755.

МЕЩЕРСКІЙ, князь Евѣмъ. Пзвѣтъ на него 46; посылается въ Тайн. Канц. 67; допрашивается 439—440.

МИГАЛЕНЧИЧЪ, іеродиаконъ, см. **СОФРОНІЙ**.

МИКЕТТИ, Николай, архитекторъ, иностранецъ. Строитъ домъ кн. Гагарину, на рѣкѣ Невѣ 182.

МИКУЛИНЪ, Данило, Выговскій раскольникъ. Скрыдается 477—482.

МИЛКИНА, Авдотья Андреева, дворовая женщина. Блжзатъ и выходитъ за мужъ за матроса Дергоусова 138.

МИЛКИНЪ, Федоръ, дворовый человекъ 138.

МИНА, священникъ Воронежск. архіер. дома. Влзтъ въ С.-Петербургъ. 384.

МИНИНЪ, Михаилъ, иконоборецъ XV.

МИРОНОВЪ, Иванъ, иконоборецъ XV.

МИСАИЛЪ (ГРИГОРОВЪ), келарь Троицко-Сергіева м-ря 16.

МИТРОДОРА, старца Суздальскаго Новгородскаго м-ря 613.

МИТРОФАНОВЪ, Косма, крестьянинъ 502.

МИТРОФАНЪ, св., епископъ Воронежскій. Будучи игум. Маварьевскаго Угленскаго м-ря, строитъ «въ своей охотѣ» дзвки для м-ря «о изыщество» 39; уном. 764.

МИТРОФАНЪ, іеромонахъ Моноггорскаго м-ря. Не допускается игуменомъ священнодѣйствовать 705.

МИХАЙЛОВСКІЙ, прапорщикъ, служ. въ Муницпальной Канц. 637.

МИХАЙЛОВЪ, Авраамъ, священ. Преображ. и., что въ Пушкарлахъ, въ Москвѣ. Лицекъ сана и сосланъ 189—190.

МИХАЙЛОВЪ, Евсимій, протоіерей Бахмутской Троицкой и. Подъ судомъ за обфзъвание сереб. денегъ 746.

МИХАЙЛОВЪ, Иванъ Авраамовъ, священническій сынъ. За нимъ укрѣдывается мѣсто отца 189—190.

МИХАЙЛОВЪ, Никифоръ, священ. Воскресенской и., что въ Новотышкахъ, въ Москвѣ. Посылается въ Казугу 180; смекниваетъ раскольниковъ 342—346; ему чинитъ турбопаніе архим. Антоній ССXXVI; уном. ССXLIV—СССII.

МИХАЙЛОВЪ, раскольниковскій учитель. Его отсылаютъ 663.

МИХАЙЛОВЪ, Василій, раскольникъ 179.

- МИХАЙЛОВЪ**, Иванъ, раскольникъ. Уклоняется отъ преній 477—485.
- МИХАЙЛОВЪ**, Каина, раскольникъ 436.
- МИХАЙЛОВЪ**, Федоръ, раскольникъ 263.
- МИХАЙЛОВЪ**, раскольникъ Дарионова починка 584 пр. 2.
- МИХАЙЛОВЪ**, раскольникъ с. Душова 488.
- МИХАИЛЪ ОБОДОРОВИЧЪ**, царь. Грамоты его: Авоескому Предтеческому м-рю 419, СССХС—СССХСII; Спасо-Прилупкому 629; Хутынекому 649; имя его вырѣзано на братиѣ С.
- МИХАИЛЪ**, архимандритъ Курскаго Знаменскаго м-ря. Довоситъ о бѣзвѣн монаха Богдана, пазн. въ пиввалитори 328—329.
- МИХАИЛЪ**, игуменъ Псковскаго Блазаровскаго м-ря 191.
- МИХАИЛЪ**, священникъ Псалвискаго собора въ С.-Петербургѣ раскольникъ 734.
- МИХАИЛЪ**, раскольникъ. Учение его о треперствѣ сложеніи 442.
- МОГУТОВЪ**, Иванъ, польчій Патр. Дворц. Прик. 164—165.
- МОИСЕЕВЪ**, Семель, секретарь Сената. Не принимается въ дѣлѣ Синода 245; ул. СССХХ.
- МОКСЕЙ**, нерослащенникъ, пророкъ. Часть ижедла его хранится въ Новгор. Софійск. соб. LXXI.
- МОКСЕЙ**, архіепископъ Новгородскій, св. Служба и житіе ему LXXXVII, СIII; имя построены омоторъ XXVII.
- МОКСЕЙ** Угравъ, св. Рисунокъ съ руки его посланъ митр. Арсенію 484.
- МОКСЕЙ**, Сербскій архіерей. Препровождаетъ къ нему богослужебныя книги и веди послѣ Смоленск. митр. Варлаама 279.
- МОКСЕЙ (ЗВЪРЬЕВЪ)**, келарь Суздальск. Спасо-Евфиміева м-ря. Проситъ удалить съ мон-рск. земли частынкъ лицъ 608; улоч. 372.
- МОКСЕЙ**, расколн. старецъ 315.
- МОКРОЙ**, Иванъ, Корелякъ, раскольникъ. Его перекрещиваютъ 396.
- МОКЪЕВЪ**, Тимофей, священникъ Пичегород. епархіи. Освобождается отъ каторжной работы за обращеніе къ церкви 734.
- МОЛОШНИКОВЪ**, Гаврилъ, солдатъ. Опредѣленъ на прощаніе въ м-рь 150.
- МОЛЧАНОВА**, Алрина, дворянка, Суздальск. ноуфлица. Убиваетъ своего незаконнорожденца 613.

- МОЛЧАНОВЪ**, секретарь Прав. Сената. Розыскивается дворянъ Цановыхъ 394.
- МОЛЧАНОВЪ**, монахъ, см. **ТЕРАСИМЪ**.
- МОРОЗОВЪ**, Тарасъ, дворянинъ. Довоситъ о продажѣ въ Новгород. провинціи узакнъ полотенъ 508.
- МОРСОЧНИКОВЪ**, Михаилъ, синодальный канцеляристъ. Назначенъ погубить казну Москов. синод. тин. 465.
- МОШКОВЪ**, Дмитрій, староста 7—8.
- МОШНИНЪ**, Андрей, польчій С.-Петербург. Преображ. Канц. Крадетъ деньги и спряхаста 241, 342.
- МУРАВЬЕВЪ**, ландратъ на Оловенскихъ Петровскихъ заводахъ. Выдаетъ деньги на прогони Иерон. Неофиту 475; его дѣйствія противъ раскольниковъ 478—482.
- МУРАТОВЪ**, Иванъ, раскольникъ въ Нижнемъ Новгородѣ 584 пр. 2.
- МУРЕНТЪ**, Петрій, Выборгскій лютеранскій епископъ ССХХVIII.
- МУРИНОВЪ**, Иванъ, канцеляристъ Синодальной Канц. 172.
- МУСИНЪ-ПУШКИНЪ**, графъ Иванъ Алексѣевичъ, сенаторъ, тайный совѣтникъ. Объявляетъ ул. Петра I о пересачѣ Шереметеву потчини Новоселаскаго м-ря 32—33; заведуетъ Печат. Дворомъ 147, 467; за его печатно хранится особорное плзженіе 1667 г. в. 376; заведуетъ Монаст. Прик. 382; ему пожал. с. Образово 505—506; заведуетъ Москов. госпиталемъ 395; отправляетъ въ Богемію двухъ учениковъ 699; присутствъ въ Сенатѣ по дѣлу Таситинова XI—XVII; исьмо его къ митр. Стефану 9. X—XI; объявляетъ оменный указ. Стефану, митр. Рязанскому, о предств. духов. вѣдомостей о бывшихъ на исповѣданіи о раскольникахъ 25; вотчина его с. Угодичи 183; улоч. 85.
- МУСИНЪ-ПУШКИНЪ**, графъ Платонъ Ивановичъ. Черезъ него Макировъ съблугуетъ Синоду выписать книги изъ Галле 125.
- МУХИНЪ**, Осипъ Лукинъ, дьячекъ собора. и. въ г. Карголаѣ. Жалуется на священ. Тита Мухина 631.
- МУХИНЪ**, Титъ Филипповъ, священникъ собора. и. въ г. Карголаѣ. Жалоба на него 621.
- МЫЛЬНИКОВЫ**, купцы, С. Петерб. жители, раскольники 341 пр. 1; 372.
- МЯКИНИНЪ**, Новгородск. обер-ландрихтеръ 336.

Н.

- НАЗАРІЙ**, раскольникъ 763.
- НАЗАРЬЕВЪ**, Паріонъ, пономаръ Самосольскаго ц. въ С.-Петербургѣ 731.
- НАРМОЦКІЙ**, синодальный подьячій. Жалоба на него 351.

- НАРЫШКИНЪ**, Александръ Львовичъ. Воспримаетъ отъ крещенія мурзу Алышева 789.
- НАРЫШКИНЪ**, Алексѣй. Письмо къ нему Любимова 146.

НАРЫШКИНЪ, Александръ, служитель Троицко-Сергіева м-ря 235.

НАРЫШКИНЪ, Иванъ, служитель Троицко-Сергіева м-ря 235.

НАСТАСЬЯ, раскольница, жив. въ Казан. у. 315.

НАТАЛІА АЛЕКСѢВНА, великая княжна. Ей принадлежатъ Поволжесандровская слоб. 217.

НАТАЛІА АЛЕКСѢВНА, царица, дочь царя Алексѣя Михайловича. Именемъ ея употребляютъ 589; съсыкиваютъ ея ибичаго 733; упом. ея духовникъ 733; извѣстіе о кончинѣ ея 14, СХШ.

НАЦУСЪ, Геррихъ-Готлибъ, пасторъ лютеран. церкви въ Адмиралтейск. слободѣ, въ С.-Петербургѣ 116, 324.

НАШАНАДЪ, архимандритъ Николаевского Шартомскаго м-ря. Жалуется на неправильные сборы 552.

НЕБОЛЬСКИНА, Марія, см. **ЖАРОВА**, старина.

НЕБОЛЬСИНЪ, Семенъ 553.

НЕГОДЯЕВЪ, староста Самсоновской церкви, въ С.-Петер. 625.

НЕЖДАНОВЪ, Федоръ, солдатъ Преображенскаго полка. Жалуется на Кучина 386.

НЕКЛАДОВЪ, Алексѣй Михайловичъ, Мологскій посадскій человекъ. Доноситъ о неправильномъ совершенномъ бракѣ 755.

НЕКОРШУКОВЪ, стражникъ, раскольникъ 186.

НЕКТАРІЙ, архіепископъ Вологодскій. Разрѣшается отъ запрещенія на оговору и доносу Вологод. протои. Василія І.

НЕЛЕДЕНСКІЙ-МЕЛЕЦКІЙ, Степанъ Петровичъ. Въ его домѣ лютер. церковь 324.

МЕЛИДОВЪ, Иванъ, описчикъ Монастыр. Приказа. Находить при гробѣ иреч. Макарія привѣсныя къ образу деньги 39.

МЕЛИДОВЪ, домовладѣлецъ въ Москвѣ 69.

МЕОНИЛА, игуменья Псковскаго Воскресенскаго м-ря. Ходатайствуетъ о возвращеніи м-рю угодій 42.

МЕОНИЛА, раскольница 583 пр. 2.

МЕОФИТЬ, патриархъ Антиохійскій. Его грамота о разрѣшеніи иатр. Писнова 431, ССССХ—ССССХІІІ.

МЕОФИТЬ, митрополитъ Адрианопольскій ССССУІІІ.

МЕОФИТЬ, архимандритъ Авонской Предтечской (Донисіевой) обители. Проситъ о дозволеніи собрать милостыню въ Россіи 418.—419.

МЕОФИТЬ, іеромонахъ Троицкаго-Бѣльможакаго м-ря, миссіонеръ. Производителю ему жалованье 576; посылается на Олонцкіе заводы 473—482; упомян. ССССХУІІІ.

МЕРОНОВЪ, Борисъ, верховный священникъ. Получаетъ «презантиальныя деньги» по случаю рожденія цесарев. Петра Петровича 281—287.

НЕСТЕРОВЪ, Алексѣй, оберъ-фискаль. Доноситъ на Косого, что онъ похуствуетъ 156—158; ему передается копія съ узавозъ, имѣющихъ отношеніе къ Фиссала. дѣлу 223; доноситъ Сенату о Макарьевѣ, объявившемъ готовность сдѣлать уступку въ подрабѣ 336; содержаніе, получ. изъ 703—704.

НЕСТЕРОВЪ, Алексѣй, солдатъ Камеръ-Коллеги. Жалуется на вельможественную выдачу за мужъ его жены 598.

НЕСТЕРОВЪ, Василій, дьякъ Преображенск. Приказа. Обличаетъ школьника Максимова ХІ—ХУІІ.

НЕСТЕРОВЪ, Григорій, канцеляристъ, потомъ секретарь Москов. Дух. Дивантеріи 309, 736.

НЕСТЕРОВЪ, канцеляристъ Синодальной Канцеляріи 710.

НЕСТЕРОВЪ, Петръ, секретарь Псковской консисторіи. Буйствуетъ; его обвиняютъ въ лихоимствѣ 406, 410, СССХІІІІ, ССССХХУІІ.

НЕСТЕРОВЪ, Сибирскихъ земельный дѣль судья. Жалоба на него, за жестокое обращеніе съ духовенствомъ 588 ж.

НЕСТОРІЙ, еретикъ ССССХХІІІ.

НЕУСТРОЕВЪ, подьячій Переслав. канцеляріи. Описываетъ медальныя монастырей, приписанныхъ къ Троицко-Сергіеву 434.

НЕУСЫПАЕВЪ, Иванъ, священникъ. Оговоренъ въ расколѣ 395—397; изведенъ въ церковника 398.

НЕУСЫПАЕВЪ, священникъ Пречистенскій 396.

НИКИТА, Новгород. епископъ, св. Его облаченіе хранится въ Новгород. Софійск. соб. LХХІ, LХХІІ.

НИКИТА, священникъ Смоленскаго собора СLХХІІ.

НИКИТА, дьяконъ. Письмо къ нему игумена Симона 276.

НИКИТА, дьячекъ и. въ с. Замостьи. Занимается ворожбою и развodomъ-застыемъ 276.

НИКИТА, поповъ, пустошатъ ССССХХУІІ—ССССХХХУІ.

НИКИТА, раскольническій старецъ. Живетъ въ Угорскнхъ снктахъ и учитъ икононому письму 398.

НИКИТИНЪ, Иванъ, Калужскій протопопъ. ССLXX, ССLXXІІІ.

НИКИТИНЪ, Матвей, священникъ Крестенскаго лва 265.

НИКИТИНЪ, Сергій, священникъ Московск. у. въ с. Селявчачевѣ. Лишнемъ сана за отпаденіе въ расколъ 91—92.

НИКИТИНЪ, Андрей, впадолаковъ Москов. епархіальнаго дома 65.

НИКИТИНЪ, Косма, пономарь при ц. с. Селявчачева. Допоситъ на священникъ; своего родн. брата 91.

НИКИТИНЪ, Семенъ, епархіальный дѣльщикъ, управитель Остожковской слободы. Доноситъ по дѣлу крестьянъ Петшиныхъ 557—

358; жалуется на самою. ознатіе въ слово въ дворянъ и цбѣ 647.

НИКИТИНЪ, Романъ, живописецъ. Назначенъ въ строенію триумф. вѣрты въ Москвѣ 615.

НИКИТИНЪ, Алексѣй, раскольникъ, дьячекъ. Вызывается для разговора о вѣрѣ 572.

НИКИФОРОВЪ, Леонасій, священникъ въ Византихъ. Сбираетъ деньги въ расколъ 329.

НИКИФОРЪ, раскольникъ, живш. въ Можайск. у. 398.

НИКИФОРЪ, раскольникескій іером. 583 пр. 2.

НИКОДИМЪ, архимандритъ Сузала. Спасо-Евоницеа м-ря. Ходятъ о возвращеніи м-рю вѣстия 504—505; просятъ объ удаленіи частныхъ лицъ съ м-рской земли 608.

НИКОДИМЪ, архимандритъ Антоніева Сіискаго м-ря. Ходатайствуетъ о возманиіи четвертой доли хлѣба лишь съ помола части. лишь 53; ходатайствуетъ объ исключеніи изъ оклада помольныхъ денегъ съ м-рской мельницы 224; просятъ собрать съ монаст. крестьянъ подати паравѣй съ черносоши. крестьянами 331.

НИКОЛАЙ, справцъ. Москов. типогр. Пзвѣстіе о смерти его 355.

НИКОЛЬСКІЙ, рязанскій, см. **ІОНА**.

НИКОМОВЪ, Иванъ, священникъ въ Дерптѣ. Даетъ ложъ. исповѣди. свидѣт. 437.

НИКОНЪ, чудотворецъ. Мощи его почитаются въ Троицко-Сергіевомъ м-рѣ 273, 284; образъ

его архимандриты Троицко-Сергіева м-ря посятъ на мантіяхъ 248.

НИКОНЪ, митрополитъ Новгородскій, потомъ патриархъ Всероссийскій. При немъ сдѣлана архіер. шелька XXXIX; нмъ устроена лампада І.І: стakanъ его хранится въ Новгород. ризницѣ СІ; служебникъ его хранится въ патриаршей ризницѣ 141; раскольникъ назыв. его «еретикомъ» 179; Воскресенскій м-рь, послѣ него, вѣдаетъ царевна Татьяна Михайловна 197; его разрѣшаютъ вост. патр. отъ зауреченія 429—434; грамоты восточн. патриарховъ, его разрѣшающія СССХСН—СССХXVIII; даритъ въ Новгород. архіер. домъ серебр. доханъ І.І; уном. 154, 773.

НИЛЬ, св. Сочин. его «о осмыслимыхъ» 264.

НИВКОВЪ, Василій, промышленникъ 62.

НИВКОВЪ, Федоръ, служба Велико-Устюжскаго Архангельскаго м-ря 340—350.

НОВОСИЛЬЦОВЪ, Василій, сенаторъ, презид. Мануфак. Колл. Ему пожаловано село Кохмы 345.

НОВОТЕЛЬЦОВЪ, Епифанъ. Женился въ дозволенной степени родства 755.

НОВРОВЪ, майоръ. Командированъ въ Муромск. гѣса для съезка раскольниковъ 186—187; жалоба на него въ обидѣхъ и влѣткахъ 644—642.

НОВСВЪ, Назаръ, купецъ. Бѣжитъ изъ Москвы ССС.

НОВОСВЪ, раскольникъ г. Шуи. Платить двойной окладъ 488.

О.

ОБЕРАИНЪ, Дивій. Нмъ составлены вѣрныя и межевыя книги 679.

ОБЛЕУХОВА, Акулина, жена сержанта. Помѣщена за службу и рану мужа въ Москов. Страстной м-рѣ 55.

ОБУХОВЪ, Михаилъ, келейн. служитель Смоленск. митр. Варлаама 731.

ОВСЛЕННИКОВЪ, іеромонахъ, синодальн. ассессоръ и оберъ-секретарь, см. **ВАРЛААМЪ**.

ОВСЛЕННИКОВЪ, Петръ, солдатъ Семеновск. полка. Помѣщенъ на жительство въ Троицко-Сергіевомъ м-рѣ 149.

ОГОЛЕНКОВЪ, Тимовой, рекрутъ 636.

ОГРЫЗКОВЪ, Иванъ, солдатъ Семеновск. полка. Помѣщенъ на жительство въ Новоспасскій м-рь, что въ Москвѣ 149.

ОДОВСКІЙ, князь Василій Юрьевичъ, полковникъ. Описываетъ и принимаетъ патр. ризницѣ 247, 269; отрываетъ отъ приѣма 271—272; уном. 24, 376, 377.

ОДОЪ СКІЙ, князь Никита Извозничъ. Его вѣстия с. Боторадское 397.

ОЛОВАННИКОВЪ, Максимъ Васильевичъ, дознавъ 649.

ОЛШЕНСКІЙ, Павелъ, доверенный Симонова м-ра 25.

ОМУФРИЙ, Московск. діаконъ. Довозъ на него 495.

ОПРЯНИНЪ, Вязниковскій судья. Освобождается изъ подъ караула раскольникъ. подьяч. Литова 669—670.

ОПРЯТИНЪ, комиссаръ Зубовскаго уѣзда 51.

ОРЛОВЪ, Иванъ, подьячій Ростов. архіер. дома, потомъ канцеляристъ и наконецъ востаріусъ Св. Синода, 76, 679, 709.

ОСНОВЪ, Иванъ, подьячій Борнеоглѣбскаго м-ря. Жалуется на еписк. Георгія 399.

ОСНОВЪ, Филиппъ, раскольникъ Новгород. у. 263.

ОСНОВЪ, Федотъ, крестьянинъ с. Хабатскаго 168.

ОСЛОПКОСЪ, препозитъ гор. Выборга ССХХVI.

ОШЕРЪ, Кавкаій, наборщикъ, иностранецъ 33.

II.

- ПАВЕЛЬ**, епископ Вологодскій и Бѣлозерскій. Просить о перестройкѣ архіер. дома п соб. п. 37; доноситъ о крестьянхъ домовыхъ его вотчинъ, не платящихъ оброка 192; высылаетъ людей для постройки дома на Васильев. ост. 312; жалуется на свѣтскихъ управителей 357; указъ ему о сыскѣ іеродіакона Вассіана 433 прим. 4; жалуется на помѣщиковъ, обидѣвшихъ священника Іоанна 455 и священника Висулкова 456; доноситъ о немилостивъ дворцѣ при его архіер. домѣ 515—522; вызывается на челу священнослуженія въ С.-Петербур., на 1722 г. 542; доноситъ о монахѣ Діонисіи, прѣбывающемъ съ фальшивыми указами 557; запрещаетъ упоминать на ектеніяхъ о плавающихъ и путешествующихъ 737—738; улом. 680.
- ПАВЕЛЬ**, епископъ Коломенскій ССССXXII—ССССXXXVI.
- ПАВЕЛЬ**, архимандритъ Тихвинскаго м-ря. Увѣщаваетъ помѣщика Кузюбакина вступить въ бракъ 538—540.
- ПАВЕЛЬ**, игумень Кандалакскаго Рождествен. Богородицкаго м-ря. Просить возвратити м-рю уголья 39; ходатайствуетъ о выдачѣ жалованья 55—56.
- ПАВЕЛЬ**, іеромонахъ, стротель Спасеяго, что на Запруднѣ, м-ря, близъ города Костромы. Улом. СXXVIII.
- ПАВЕЛЬ**, іеродіаковъ Александро-Новскаго м-ря. Доносъ на него 188.
- ПАВЕЛЬ**, пѣвннй Шведъ. Держитъ бумажный заводъ 268—269.
- ПАВЛОВЪ**, Василій, священникъ Троицкаго соб. въ С.-Петер. Получаетъ на подьемъ деньги 108.
- ПАВЛОВЪ**, Ілья, священникъ Смоленскаго соб. Получаетъ отъ митр. Варлаама рязл. по жертв. въ соборъ СLXXI.
- ПАВЛОВЪ**, Василій, дьякъ Духов. Пр. Просить жалованья 312.
- ПАВЛОВЪ**, Никифоръ, влеймалыщикъ Оружейной Палаты. Дѣлаетъ фальшивую гербовую бумагу 721.
- ПАВЛОВЪ**, конюхъ Судальскаго архіер. дома 83.
- ПАВСІЙ**, игумень Псково-Пустыни. Производитъ осмотръ мельницы 503.
- ПАЛЕХИНЪ**, Тимофей Осиповъ, оберъ-секретарь Св. Синода, прежде дьякъ Счет. Ренр. Канц. Допрашиваетъ раскольниковъ 67; узнаетъ, что постельники бывш. царца монахи Елены еще не дострижены 330; опредѣленъ оберъ-секретаремъ 634; получаетъ часть патриарш. вещей и одеждъ 752, 755, ССССLXXI; письма къ нему Макарова 126.
- ПАЛЕХИНЪ**, дьякъ 305.
- ПАЛИЦЫНЪ**, Семень, дворанинъ Ростовск. архіер. дома. Опредѣленъ въ Синодъ 235; ему пожалованъ трактamentъ 747.
- ПАЛЧЕВСКІЙ**, поручикъ. Послать для собранія рѣзвекныхъ сказокъ въ Казань 420.
- ПАМФІЛІЯ**, игумень Воскресенскаго Горичкаго монастыря. Ходатайствуетъ о жалованьи 37.
- ПАНИНЪ**, Смоленскій вице-губернаторъ. Опечтываетъ имущество митр. Варлаама 278; указъ ему о выдачѣ паспортовъ украин. монахамъ и пѣвчимъ, бывшимъ при Смол. митр. Варлаамѣ 390; улом. ССІХ.
- ПАНКРАТЪЕВЪ**, Геодоръ, протопопъ Моск. Успенскаго соб. Допрашивается по прописию Чердышева о рязной 327.
- ПАНКРАТЪЕВЪ**, Пантелей, крестьянинъ Пошехон. у с. Савинкова 736.
- ПАНОВА**, Марья, старина Москва. Зачетіеискаго м-ря 346.
- ПАНОВЪ**, Иванъ, священникъ и Симеона Богородица въ С.-Петер. Доноситъ къ крестин. бросившаго на землю образъ 640.
- ПАНОВЪ**, Сява, комиссаръ 152.
- ПАНТЕЛЕЙМОНЪ**, мученикъ, св. Часть мощей его хранится въ Новгород. Софійск. соб. LXXI.
- ПАРАСКЕВА**, мученица, св. Часть мощей ея хранится въ Новгород. Софійск. соб. LXXI.
- ПАРАСКОВІЯ БЕОДОРОВНА**, царца. Ея вотчина деревня Грѣзна 662; форма возмощеній титула ея при богосудованіи 617—621; ѣдетъ изъ С.-Петер. въ Москву 762.
- ПАРМЕНЪ**, іеродіаковъ, рязничій Андреевскаго Новьянскаго м-ря 769.
- ПАРФЕНІЙ**, патриархъ Александрійскій. Грамота его о разрѣшеніи патр. Никона 431; ССССVIII—ССССX.
- ПАРФЕНІЙ**, архимандритъ Москов. Николаевскаго Греческаго м-ря. Просить о возвращеніи принадлежавшихъ м-рю вотчинъ 48—49; ходат. о выдачѣ м-рю жалованья 61—62.
- ПАРФЕНОВЪ**, Иванъ, раскольникъ. Присоединяется къ православнѣ 434—438.
- ПАРФЕНТЪЕВЪ**, староста вотчинъ Александро-Новскаго м-ря въ Ярославск. у. 748.
- ПАРФЕНЪЕВЪ**, Андрей Павловичъ, подьячійскъ. Состоитъ при Прик. Церк. Дѣлъ 773.
- ПАРФЕНЪЕВЪ**, Михаилъ, подьячій Прик. Церк. Дѣлъ. Посылается въ Калугу для изслѣдованія раскола 181.
- ПАСЛАНЦЫН**, Доминикъ. Письмо его къ патеру Венусту 531—532.
- ПАТОНА**, Захаръ, малороссійнинъ. Заточенъ въ Соловецкій мов. 309—310.
- ПАТРИКЪЕВЪ**, Игнатій, стрлчій 654.
- ПАТРИКЪЕВЪ**, канцеляристъ Св. Синода 740.

ПАТРИЦІЙ, капуцинъ С.-Петер. костела. Ук. ему о свобод. отпращеніи богослуженія 322; проситъ выдать паспорта двумъ капуцинамъ, блудящъ въ Варшаву 672—673.

ПАФУТИЙ, архимандритъ Свѣтскаго Спасскаго м-ря. Препровожд. прошеніе подьячаго Вароламова 730.

ПАФУТИЙ, іеродіаконъ Александро-Невскаго м-ря, протопродьянторъ. Довоситъ на нѣмѣсти. Варлаама 187; опроверженія его на проектъ «какъ можно познать расколы. предѣсть» 345, ССХІ.П—СССІ; получаетъ подсыпныя деньги 421; ревизуетъ Твере. архіер. домъ 535; доноситъ о патр. посылкахъ, приход. въ Моск. Успенскомъ соб. и въ н. Дванадцати Апостоловъ 536; проситъ вывезти Мунд. Кая. съ конюшеннаго патр. двора, хот. завѣсть завѣтъ подъ свою Канцелярію 613; оличываетъ дѣла въ Пр. Цер. Дѣлъ 663; доноситъ на шум. Нонискаго м-ря Сальвестра 652; содержаніе, полученное имъ 703; высылку его въ архим. Автолю 36.

ПАФУТИЙ, іеродіаконъ Переласв. Николаевскаго м-ря. Обищаетъ Тверитянова ХУІІ.

ПАФУТИЙ, монахъ Тверскаго архіер. дома. Присланъ въ С.-Петер. для строенія на Васильев. остр. дома 502.

ПАХОМІЙ (ШАКОВСКІЙ), митрополитъ Воронежскій и Елецкій. Посвщ. Герасима въ санъ архим. 122; доноситъ о бѣлості м-рей, находящихся въ его епарх. 283; высылаетъ въ Синодъ архим. Герасима 382—385; ук. ему о сыскѣ іерод. Власіана 433 пр. 1; жалоба на него монах. Донесокъ пус. 416—417; проситъ разрѣшенія не высылать лазаретныхъ денегъ 788, 763—765.

ПАХОМІЙ, архимандритъ Хутынскаго м-ря 649.

ПАШКОВЪ, Пѣль, Стародубскій комендантъ. Укрываетъ расколы. 582—588.

ПАШКОВЪ, капитанъ Преображ. полка 326.

ПЕЛАГІЯ, агущина Владенскаго м-ря, что на Влгѣ въ пригородѣ Котельничемъ. Проситъ о выдачѣ жалованья сестрамъ 650.

ПЕЛАГІЯ, раскольница 67.

ПЕЛАГІЯ, расколы. старца. Обращается отъ раскола 80—81.

ПЕЛЮТЕЙ, Яганъ, иноземецъ 325.

ПЕРФИЛЬЕВЪ, кейейникъ Москов. Чудова м-ря 429.

ПЕТИНИНЪ, Семень, крестьянинъ. Получаетъ отъ патр. Адриана «аралу» грамоту 558.

ПЕТРОВЪ, Іаковъ, Чугуевскій протоіерей. Жалоба на него въ издѣлкахъ поборахъ 563.

ПЕТРОВЪ, Іоаннъ, священникъ въ Петергофѣ 139.

ПЕТРОВЪ, Феодоръ, священникъ г. Суджн. Его спорное дѣло о приходѣ 722—723.

ПЕТРОВЪ, Павлы, пономарь Крестецкаго ямз. Довоситъ на Беридова, что онъ дѣтъ

мѣдныя деньги 209; доноситъ на священника Іосифова 210.

ПЕТРОВЪ, Іосифъ, Спасскій дьячекъ въ г. Калугѣ, раскольническій доноситель ССІХХ.

ПЕТРОВЪ, Левъ, армянинъ. Обращаетъ: православіе и обивается во многихъ про. незаконныхъ поступкахъ 215—218; упом. 332.

ПЕТРОВЪ, Бенедиктъ, раскольникъ Выговецъ 477—485.

ПЕТРОВЪ, Максимъ, раскольникъ Выговецъ 477—485.

ПЕТРОВЪ, Мануилъ, раскольникъ, кейейникъ Денисова 479.

ПЕТРОВЪ, Устинъ, посадскій человекъ. Прош. посылтъ богохульныя слова 727.

ПЕТРОВЪ, староста вотчинъ Александро-Невскаго м-ря въ Ярославск. у. 748.

ПЕТРЪ І АЛЕКСѢЕВИЧЪ, императоръ Всероссійскій. На него берется: икра и яйца, добываемые на учюгѣ Иванючь 62; рыбные и звѣрин. промысла Кандалякскаго м-ря 56; мѣшныя Сольвычегодскаго м-ря 64; мѣшныя раскольниковъ о молитвѣ за него 92; ему представляется вѣдомость о Нижегород. расколѣ. 95; объявленіе, обзывае доноситъ о злосмыслиеніяхъ противъ него 103—105; ему представляетъ кп. Кантемировъ переводъ «Исторія Турецкой» 121; слушаетъ докладъ Синода въ Москвѣ у Спасской ц., что базль собора 126; повелѣваетъ вещи, оставшіяся послѣ смерти Армян. архіер., передать епископу Ипполиту 130; указъ о передачѣ въ Таблицу Калп. чернеца Порфирія 131; копию съ еп. указовъ высылаетъ въ Синодъ 132; слушаетъ и исправляетъ Дух. Реглам. 136; назначаетъ домъ для С.-Петерг. семинаріи 152; въ домѣ Книжна похващается его библиотекѣ 153; повел. патриарх. гвѣчнныя ямзев. «дѣланыя соборной церковью» 159—160; требуетъ книги изъ Москов. типогр. 170; устраиваетъ изъ мѣшныя Автоп. Сіиск. м-ря на р. Ширшехѣ пильный заводъ 223; дождно о немъ показаніе монаха Феогноста 209; день коронов. его празднуется 25 Іюня 241; село Кохжу отдаетъ иностранцу Тамесу во времен. владѣніе для постоианой фабр. 243—246; за непристойная слова духовныхъ лицъ о венѣ наказываетъ ихъ плетью 290, 315, 655; повел. лишить сана архимандрита Гедсона 301—309; возвращаетъ г. Азовъ Турціи 416; молитва о его здравіи 442—445; возвод. Межигор. игум. Продиона въ санъ архимандрита 537; даетъ вкладъ въ Киевопечерскій м-рь 345; велитъ предать анатемѣ Глѣбова 548; ему предст. эка. «Ртишканица» 590; о его особѣ произн. неприст. слова 605; въ прѣбывъ его въ Москву устраиваетъ триумфальныя ворота 614—615; формы возношен. титула его 617—621, 732; по его повелѣнію, отправляютъ іеро-

монаха Прова въ Соловецкй м-рь 703; ему подносит титулъ «Отца отечества, Великаго, Императора Всероссийскаго» 660, ССССЛII—ССССЛIX; лично объяв. преосвщ. Феодосію о необходимости воспитанія дѣтей въ школахъ 715; приказываетъ отирать въ Богемію духъ учениковъ 698—700; ѣдетъ въ Москву 709; приказ. перепесть на Русскій языкъ сочин. Пифагидора 718—720; улазъ его о ратцѣхъ нѣтраріишхъ одеждѣ 752; донесеніе ему митрополиту Стефану по дѣлу Тьеританова XII—XIII; на него отписанъ патр. вѣнскр. садъ въ Астрахань СССI; резолюціи его 287—289, 316—318; ему принадлежить въ Костромск. у. село Давыдовское 201; присутствуютъ: *въ Преображе. Канц.* 11 Марта 1721 г. 341; *въ Преображенскомъ* 22 Апрѣля 1722 г. 475, 740; *въ Рязн* 73, 231, 288; *въ Сорбоннѣ* 26; *въ Синодѣ* 14 Февраля 1721 г. 72, 237; 1 Октября 87, 125, 212; 12 Ноябра 703, 711; *въ отцовской палатѣ Св. Синода* 1 Января 1722 г. 534; *въ Сенатѣ* 6 Сентября 301; 10 Ноябра 724; 19 Ноябра 669; *въ отцовской домѣ* 22 Декабра 1721 г. 751; *въ С. Петер. зимор.* 15 Дек. 1724 г. 719; *въ Троицк.* 20 Мар. 1718 г. 30; *въ Троицкомъ соборѣ* на молебнѣ 14 Февр. 1721 г. 72; 14 Сент. 1721 г. 604; *въ Коллеж. Инвентр.* 4 Мая 5 Ноябра 1721 г. 711; *грамоты его:* Устюжскому соб. 41; Благовѣщен. соб. 58; на увеличеніе раскоин. 436; Холмогор. соб. 602; Спасо-Прилуцкому м-рю 629; Хутынскому м-рю 649; *письма его и указы:* митрополиту Стефану 7—8, 4—X; Военному 52—53; иц. Ромодановскому 71, СХIII—СХIV; *письмо къ нему* Польскаго короля 531; улож. 37, 77, 82, 114, 689, 773, СХIX, СХСVI, СССXX—СССЛXV.

ПЕТРЪ ПЕТРОВИЧЪ, цесаревичъ и великій князь. Письма о рожденіи его 9, VII, XVII; по случаю его рожденія собираются презентныя деньги 281—287; вопросъ о печатаніи на книгахъ титула его 368—369.

ПЕТРЪ, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. Ярыкъ, ему данный ханомъ Золотой Орды Узбекимъ 2; его посохъ хранится въ Москв. Успенскомъ соб. 536.

ПЕТРЪ МОГИЛА, митрополитъ Кіевскій. Улож. его Трѣбникъ 305, 476, 738.

ПЕТРЪ, архимандритъ Симонова м-ря, свѣтликъ Св. Синода. Просить о возвращ. м-рю вотчинъ 24; ему указъ о въемлѣхъ къ допросу бурмист. Полова 232; просить о выдачѣ м-рю жаюванья 236; ходатайств. о назначеніи въ м-рь наместникомъ архим. Глѣба 239; съ него выписывается ведомка 327; просить освободить м-рскія вотчины отъ свѣтскихъ управителей 336—337; представляеть ведомочныя деньги

449; дѣлаеть распоряженія о помятѣ бѣжаншихъ крестьянъ 501; ук. ему о смѣхѣ період. Вассана 433 пр. 1; предагаетъ оклады съ монаст. служителей вносить въ Мюн. Пр. 494; просить о возвращеніи м-рю дѣтей монаст. служителей, подвластныхъ Шарыгина и Алексѣева 494; запросъ къ нему о поустукахъ тамож. бурмистра Канустина 605; просить о снятіи съ крест. отланныхъ имъ на откупъ таможен. и другихъ сборовъ 654; просить запретить свѣтскимъ управителямъ вмѣшиваться въ управл. монастыре. чиновникъ 705; ѣдетъ въ Москву 709—740; получаетъ часть патр. одеждѣ 752—754, ССССЛXIV—ССССЛXVIII; мѣтвѣю о немъ игум. Варлаама 768; мѣтвѣю о немъ іерея Анастасія Кюндона 769; улож. СХХХIV, СХХХV.

ПЕТРЪ, архимандритъ Псковск. Святигорскаго м-ря 36.

ПЕТРЪ, архимандритъ, управитель Песовскаго архіер. дома. Доконить о возникшемъ спорѣ по управ. вотчинами Песовск. церквей 401—414, ССССXX—ССССXLV; доносить, что воевода Рязенскій не сообщаетъ свѣдѣній о количествѣ недонятыхъ денегъ по казнач.ное дѣло 452.

ПЕТРЪ, священникъ Крестенскаго ама. Имѣеть дѣло съ свещ. Ефимовымъ 458.

ПЕТРЪ, діаконъ Симоленскаго соб. СLXXXI.

ПЕТРЪ, бывшій діаконъ, отступникъ къ юнк. Соч. на живое его писаніе LXXXIV.

ПИМЕНОВЪ, Артемій, Московск. священникъ. Получаетъ недожимыя деньги при посылкѣ въ Ингерман. провинц. 108.

ПИМЕНЪ, св., многоблженный, Кіевопечерскій чудотв. Рисунокъ съ его руки съ трерстнымъ сложеніемъ посланъ къ митр. Арсеюму 484.

ПИМЕНЪ, Новгородск. архіепископъ. Изъ ризъ его построенъ сажокъ XX; его панатія съ мощами XLIV; его посохъ XLVIII, XLIX; камень изъ его старой панатіи хранится въ Новг. Софійск. ризн. LIV.

ПИНО, рѣзныхъ дѣлъ мастеръ, французъ. Въ домѣ его совершается католич. богослуженіе 323, 533.

ПИСАРЕВЪ, архимандритъ Троицко-Сергіева м-ря, см. **ТИХОНЪ**.

ПИТИРИМЪ, митрополитъ Новгородскій. Его панатія XLY, посохъ XLIX и 8 копией СII—хранится въ Новог. Софійск. ризницѣ.

ПИТРИМЪ, архіепископъ Нижегородскій и Амурскій. Просить прислать къ Нижегород. епарх. Арзамасъ и Вазины 96; доносить касательно присылки книгъ о сборахъ и платежахъ съ вотчинъ 113—114; учрежденія школы для обученія Мордвы, по мѣтвѣю составителя проекта, должны быть подъ его вѣдѣніемъ 146; раскольники называютъ

его «гонителям» и распускают о нем ложные слухи 181; доносить, что вышлет людей для постройки на Вас. остр. дома 212; присылает справку о расколе. 314; ходит. о возстановлении Благотворительского м-ря 363; ук. ему о съезде иерод. Василиана 433 пр. 1; его свч. «Отвѣтъ раскольникамъ» печатается 420—431; доносить о деньгах, собранных на покупку драгунскихъ лошадей 503; деятельность его по расколу 527; доносить о сборѣ «лазаретныхъ денегъ» 527—529, 561—562; носылаетъ къ митр. Плативу старца Иосифа 571—576; къ нему опредѣлить Ржевскій, для сына раскольниковъ 580; расколы. кулать его за свч. «Соборное дѣяніе на Мартина еретика» 582; просить освободить духовенство его епархіи отъ сборовъ на «канонное дѣло» 693; просить прислать Благотворительскій м-рь къ его епарх. 694; получаетъ отъ Св. Синода исключенію грамоту заусижное воссѣтаніе юшешей 717; о немъ говорится, что онъ «множество народу изъ расколу во свѣтъ привелъ» СХХV; письма его: къ архим. Антонію 46; къ архиеп. Осолою 95, 134, СХVІІІ; уном. 523, 584 пр. 2, 623, 734, ССХLIV—СССІІ.

ПИТЯРИМЪ, архимандритъ Донецкой Успенской пустыни. Имъ недозволены монахи 416.

ПИТЯРИМЪ, архимандритъ Брянскаго Петропавловскаго м-ря. Допрашивается старцу Марю 553.

ПЛАТКОВСКІЙ, епископъ, см. **АНТОНІЙ**.

ПЛАТОНЪ, архимандритъ Костром. Платскаго м-ря. Уном. ССХХLVIІІ.

ПЛЕНЦЕВЪ, Иванъ Никандровичъ, полковникъ и Преображ. полка капитанъ-поручикъ. Поѣзжаетъ рязанцы Москов. соборомъ и Троицко-Сергіева м-ря 24; Синоду просить опредѣл. его въ Мон. Прик. 74; ук. къ нему о носылкѣ въ Романовъ лицъ для выдѣла движущихъ тамъ старцевъ 81; доносить о двухъ священ., лишенныхъ сана за переходъ въ расколъ 90—92; представляетъ Синоду хлѣбныя и денежныя вѣдомости 163—164; къ нему отсылаютъ раскольниковъ 178; вытѣкаетъ расколы. 181; просить содѣяствія Синода къ налож. исполненію возложенныхъ на него обязанностей 239—240; завѣд. хлѣбами по расколу въ Москвѣ 256; описываетъ патр. ризницу 247; принимаетъ патр. ризницу 269—272; представ. опроверженія на проектъ «какъ можно познать расколы. предель» 345, ССХLIII—СССІІ; производить свѣдѣнія 349, 642; притѣ. о жалованьи служащихъ къ его Канц. 399—401; къ нему отсылаются для наказанія духовная лица, лишенные сана 571; получаютъ инструкцію изъ Канц. Е. П. В. 577; доносить о Романовѣ, быть за ему въ

Греч. школѣ 543—544; уном. 170, 376—378, 644, 645.

ПЛОТНИКОВЪ, Ларіонъ, староста Пороменской Успенской ц. Удѣльчъ въ возрастѣ и продажѣ церков. хлѣба и угвари 410, СССХХVІ, ССCLVII.

ПОДОРИНЪ, Тихонъ, солдатъ Кіевскаго полка. Жалуется на насильств. выдачу за мужъ его жены 398.

ПОДПРУЖНИКЪ, Иванъ Парсеновъ, расколу-учитель, жит. слоб. Злодеяи 587—588.

ПОДЪЕВЪ, Якимъ, стражникъ Тверскаго архіер. дома. Проситъ о перемѣж. земель, принадлеж. къ архіер. дому 678—679.

ПОЗНЯКОВЪ, дьякъ, потомъ оберъ-секретарь Сената. Пишетъ отвѣтъ митр. Плативу на допросъ рѣчи 85; споритъ съ Михайломъ Косымъ о почтительн. шовѣ 157; назначенъ оберъ-секретаремъ 121.

ПОЛКАРКОВА, Анна, игуменья Москов. Зачатейскаго мон. Жалоба на нее 346.

ПОЛКАРКОВЪ, Федоръ, справщикъ Москов. типографіи. Ему предписывается напечатать «Чиновинокъ» 247; представляетъ о вѣдом. необходимыхъ измѣненіяхъ въ Чиновинокѣ при его напечатаніи 248—250; представляетъ новонапр. Библию и вѣдомости о составленіи типогр. 354—356; указъ ему о напеч. въ служебныхъ вѣдѣхъ патриарш. штемп. штемп. Св. Синода 490; ук. ему о напеч. въ Мѣсяч. Минеяхъ службъ двенадцати Апостоламъ 610; являса въ подозрительствахъ 463; уном. 147, 332, 467.

ПОЛКАНОВЪ, Алексій, подьячій ССV.

ПОЛОЧАНИНОВЪ, Василій. Въ его полкъ, поход. въ Николово походѣ, опредѣленъ священникъ 108.

ПОЛОЧАНИНОВЪ, генералъ-штабъ-квартирмейстеръ 753.

ПОЛУАРНИЦИНОВЪ, Петръ, бобыль Троицко-Сергіева м-ря 680—651.

ПОЛУЖКОВЪ, Иркутскій воевода. Переписывается съ владѣльцомъ Монголіи о прокускѣ преев. Иннокентія въ Китай 93.

ПОЛЯКЪ, Гавриилъ, малейникъ архим. Троицко-Сергіева м-ря Георгія Дашкова 15.

ПОЛЯНСКІЙ, оберъ-кригсъ-коммисаръ. Жалуется на иеромон. Лаврентія 292—294.

ПОЛЯНСКІЙ, Василій, курьеръ Св. Синода 361.

ПОМЕРАНЦОВЪ, Даниилъ, мон. Рыльскаго Николаев. м-ря 735.

ПОМОРЦЕВЪ, архим. Троицкаго Калазца м-ря, см. **ТРИФІЛІЙ**.

ПОНОМАРЕВЪ, раскольникъ Сефонт. согласія 583 пр. 2.

ПОПОВЪ, крестьянинъ Кошельной слободы 79.

ПОПОВЪ, Алексій, синодальный подьячій 351.

ПОПОВЪ, Григорій, подьячій С.-Петер. Печатнаго Пр. Опред. подьячій въ Синодѣ 241.

ПОПОВЪ, Иванъ, солдатъ. Присланъ въ Сунодъ для помѣщенія въ Николзев. Солвычегод. м-рь 149.

ПОПОВЪ, Феодосій, бурмистръ Веси Егонской 332.

ПОПОВЪ, дворянинъ Новгор. архіер. дома 209.

ПОПОВЪ, копитень св. Синода 747.

ПОПОВЪ, подьячій. Сбираетъ штрафныя деньги за неисходъ съ Москов. сороковъ 774.

ПОПЦОВЪ, Савва, провинціалъ-вискарь. Береть на откупъ мельницы м-рей, иринскихъ къ Троицко-Сергіеву 424—425; доносъ на него 431—432.

ПОРФИРІЙ, іеромонахъ Новгородъ-Сѣверскаго Спаскаго м-ря. Объявляетъ ложное чудо 131; сослать «до смерти» въ Соловецкій м-рь 189.

ПОСНИКОВЪ, подьячій Кани. Рек. Счета 18.

ПОСТЕЛЬНИКОВЪ, Суздальскій воевода. Доноситъ на Сузда. епископа Варлаама 840; удаляетъ отъ должности 541.

ПОТАНІЙ, священникъ и. Синаса Преображенія съ Глинницъ. На него ссылается Косой 187; спрошенъ по дѣлу Тверитинова XVI.

ПОТАПЪ, ипщенникъ сина іеромонахъ, см. **ПОРФИРІЙ**, іеромонахъ.

ПОТАПЬЕВЪ, Исковскій посадскій человекъ. По его указанію высылають изъ С.-Пет. раскольниковъ 662.

ПОТЕМКИНЪ, Дмитрій, Вологодскій воевода. Жалоба на него 640; представляеть въ Преобр. Принимаетъ Вологод. собор. протоіерея и протоіакона 737.

ПОТЕМКИНЪ, Иванъ, интендантъ. Въ домъ его помѣщается лютер. кирка 115.

ПРИВЫЛОВИЧЪ, оберъ-іеромонахъ, см. **СТЕФАНЪ**.

ПРИКЛОНСКІЙ, Андрей, слуга Троицко-Сергіева м-ря 16.

ПРИКЛОНСКІЙ, Петръ, подьячій Св. Синода. Уволенъ по болѣзни въ отпускъ 543.

ПРОВЪ, іеромонахъ, бывшій ключарь Москов. Успенскаго соб. Заняченъ въ Соловецкій м-рь 703.

ПРОКОВИЧЪ, Михаилъ, Бѣлозерскій подьячій 422.

ПРОЗОВОВСКІЙ, князь Петръ Ивановичъ, боярынъ. Выдаеть Мон. Пр. 372, 382; увеличивается число иривъзваемыхъ въ богадѣльняхъ лицахъ 665; присутствуетъ въ Севастъ по дѣлу Тверитинова XIII—XVII; уом. 16, 45.

ПРОЗОРОВСКІЙ, Александръ, подворучникъ флота 200.

ПРОКОПІЙ, св. мученикъ. Чистъ мощей его хранится въ крестѣ, наход. въ Новгор. Софійск. соб. LXXV.

ПРОКШИНЪ, Алѣксій, слуга Симонова м-ря 302.

ПРОКШИНЪ, Амарей, подьячій типографіи Св. Синода. Жалоба на него 272; опредѣляетъ секретаремъ С.-Петер. типогр. 465; требуется въ Город. Канц. для повѣрки денж. казны, бывшей въ его завѣдываніи 491, 759; уом. 326.

ПРОКШИНЪ, Семенъ, учитель. Пріѣзжаетъ въ Кострому 657.

ПРОТАСЬЕВЪ, Федоръ, стольникъ, находилъ при Мазор. гетманѣ. Лисовская жалуется ему на своего мужа 194; ему приказано высылать въ Москву вышедшаго изъ Запорож. Сѣчи іерод. Товія 427.

ПРОТОНОВОВЪ, архим., см. **МАТВЕЙ**.

ПРОТОНОВЪ, Іаковъ, діаконъ Сампсон. и. въ С.-Петер. 625.

ПРОТОНОВОВЪ, Стефанъ, угодіаконъ бывшаго патриаршатаго дома. Опредѣляетъ подьячиль въ Канц. Пр. 139.

ПРОТОНОВОВЪ, Гавриилъ, подьячій С.-Пет. Губерн. Канц. 347.

ПРОТОНОВОВЪ, Григорій, дякъ Мон. Пр. 286.

ПРОТОНОВОВЪ, Іаковъ, царскій гнѣвчій дякъ. Опредѣляетъ къ приему и раздачѣ подможныхъ денегъ 167; объявляетъ Суноду высоч. повелѣніе о возвращеніи въ Москву діакона Константинова 604.

ПРОТОНОВОВЪ, Павелъ, секретарь Св. Синода CCCXLVIII.

ПУГОВИШНИКОВЪ, канцеляристъ С.-Петерб. тип. 471.

ПУСТОШКИНЪ, Полшкаритъ, капитанъ гвардіи 565.

ПУСТЫННИЙ, Гавриилъ Федоровъ, священникъ и. Петра и Павла, къ Суздали 274.

ПУСТЫННИЙ, Иванъ Федоровъ, подіаконокъ Суздальскаго архіерейскаго дома 84, 86.

ПУСТЫННИЙ, Федоръ, Сузда. соб. ключарь, духовникъ бывшей царицы Евдокии, въ мон. Елены 86—87; уом. 274.

ПУФФЕНДОРФЪ, Самуилъ. Его сочин. о должн. человекъ и гражд. переводится на русскій языкъ 718—720.

ПЯТНИЦЫНЪ, раскольникъ с. Дуналова 488.

Р.

РАГУЗИНСКІЙ, графъ Савва Владиславичъ, чрезвычайный посолъ и полномочный министръ при Царствѣхъ дворѣ, дѣйств. стат. сов. Въѣтъ посломъ въ Китай и

съ нимъ вторично преосвщ. Иннокентій 94—95.

РАДЫШЕВСКІЙ, оберъ-іеромонахъ, см. **МАРКЕЛЬ**.

РАЕВЪ, Федоръ, дякъ Крутицкаго архіер. дома. Доношение его о сборѣ денегъ съ вощ. Николовскаго Урбшскаго м-ря 766.

РАЖИЩЕВЪ, Авдѣй Васильевъ, сынчикъ. Разоряетъ Угорскіе расколн. скиты 395 пр. 4.

РАЗНИКЪ, Степана, Донской казакъ. Въ Соловешномъ м-рѣ дохладся его сообщники ССССXXIV—ССССXXXVI.

РАСТРЕДЛИ, граверъ. Въ его домѣ пощѣщаются мостель 323, 533.

РАФАНЪ (ЗАБОРОВСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго м-ря, потомъ архимандритъ Троицкаго Калазна м-ря и архіепископъ Псковскій. Назначенъ оберъ-іеромонахомъ на кораблѣ флотъ 140—141; рукоположенъ во епископа въ Псковѣ 555; доноситъ о возникшемъ спорѣ между духовенствомъ и посадскими людьми о владѣніи церковными вотчинами 401—414, ССССXX—ССССXXXIX.

РЕДЬНИКЪ, Емельянъ, ротмистръ. Занимается розыскными дѣлами въ Старицѣ и доноситъ на священника Пянова 360.

РЕЙТЕРЪ, инженеръ майоръ, учитель въ Москов. Инженер. школѣ 386.

РЕМЕЗОВЪ, архимандритъ, см. **ИЛАРИОНЪ**.

РЕПНИНЪ, князь, Рижскій генер. губер. Просьба опредѣлить въ Ригу ученаго священника 711—714.

РЖЕВСКІЙ, Юрій Алексѣевичъ, Нижегородскій вице-губернаторъ, мирской судья. Деньги, собранныя съ расколн. уютр. себѣ на трактирѣ 74; ѣдетъ въ С.-Петербургъ съ вѣдом. о расколнцахъ 95; представляетъ табель о расколн. и о собран. съ нихъ деньгахъ по Нижегород. губ. за 1718—1719 г. 97; переводитъ деньги въ С.-Петербургъ чрезъ банкира Тамоса 152; опредѣленъ въ расколн. дѣламъ въ Нижегород. епархію 256; доставляетъ епископу Птирину справку о расколн. Мартынѣ 314; ему дана изъ каб. Его Велич. инструкция 577; проситъ возвратить 7 челов. подьячыхъ, взятыхъ у него 510—511; спрашиваетъ куда ему представить сборъ съ расколн. 623; ему указъ о недовозаеніи подрядчикамъ безъ пописовой лви рубать дѣсь Макарьев. Желтов. м-ря 634; по его представленію б. сосланы на галеры два свяца за то, что сорватились въ расколъ 734.

РЖЕВСКІЙ, Псковскій воевода. Сбираетъ рекрутъ съ Псковской провинціи 36; предпринимаетъ собирать деньги на канальное дѣло съ отводальныхъ вотчинъ 452—453; требуетъ сбора денегъ съ вотчинъ архіер. дома на городовое строеніе 552.

РЖЕВСКІЙ, Устюжскій воевода, стольникъ. Грамота ему о томъ, какіе платежи крестьяне Устюжск. Успенскаго соб. должны платить въ казну 41.

РЖЕВСКІЙ, іеромонахъ, см. **ІОНА**.

РИМСКІЙ-КОРСАКОВЪ, стольникъ. Жалоба на него на вчиненный имъ несправед. искъ исаательно завладѣнія его вотчинами 631.

РОГАЛЕВСКІЙ, іеромонахъ, см. **ИЛАРИОНЪ**.

РОДИОНОВЪ, Озма, счетчикъ ССVI.

РОЗЕНБЛУТЪ, Константинъ, переводчикъ при Св. Синодѣ. Везетъ докладъ Синода въ Ригу 73, 81; жалованье ему 81; переводитъ «Економическую» въ зданіи семинаріи 81; проситъ Синодъ выписать для него изъ Гамбурга книги 151; на него б. возложено осмотрѣть Рижскую городскую бібліотеку 568; съ нимъ посланъ къ Государю проектъ посланія Св. Синода къ Вост. патриархамъ объ учрежденіи Синода 770.

РОМАНИУСЪ, казуицъ. Пріѣзжаетъ изъ Швейцаріи 323.

РОМАНОВА, Дюма. Письмо къ ней игумена Симона 276.

РОМАНОВЪ, Федоръ, священникъ Москов. Спаскаго соб. Жалоба на него 723.

РОМАНОВЪ, Анонигенъ, сынъ крестьянина. Обращается изъ раскола къ православію и посылается для науки въ Греч. школу 543; запросъ о произведствѣ ему кормовыхъ денегъ 668.

РОМАНОВЪ, Прокофій, служба Велико-Устюжскаго Архангельскаго м-ря 349—350.

РОМОДАНОВСКІЙ, князь Павелъ Белоручичъ, бояринъ. Указъ ему объ опредѣленіи обратившихся расколнцевъ въ Москва. Нововдвѣнчій м-рѣ, который находился въ его вѣдомствѣ 81; указъ ему объ обращеніи Москов. Нововдвѣнчаго м-ря изъ вѣдомства Преобр. Прик. въ вѣдѣніе Св. Синода 127; улом. 125.

РОМОДАНОВСКІЙ, князь Михаилъ Григорьевичъ, бояринъ, Москов. губери. Слагаетъ оброчная деньги съ стрѣлци. земля 57.

РОМОДАНОВСКІЙ, князь Федоръ Юрьевичъ. Письмо къ нему Петра I-го 71, СХIII—СХIV; переводитъ подьячюго Мошнина къ Моск. Преобр. Прик. въ С.-Петербург. Преобр. Канц. 342.

РОСТИСЛАВСКІЙ, подпрапорщикъ. Женился на Леонтьевой 539.

РОСТОВЦЕВЪ, Алексѣй, граверъ 741.

РОТМИСТРОВЪ, подпоручикъ 83.

РУГОДЕВЦЕВЪ, Василій, расколнцъ 181, 332.

РУГОДЕВЦЕВЪ, Яковъ, расколнцъ. Убить въ Казуѣ 181.

РУДЗЕНСКІЙ, іеродіаконъ, см. **ІУСТИНЪ**.

РУДОМАЗИНЪ, Иванъ, канцеляристъ Синода 175; берется съ Вологды въ Синодъ 640.

РУКИНЪ, Алексѣй, прапорщикъ Нарвскаго гарнизон. полка 267.

РУМЛНЦЕВЪ, Александръ Ивановичъ, генералъ-адъютантъ. Улом. 361, 651.

- РУСНОВЪ**, Григорій, подьячій Приказа Церковныхъ Дѣлъ. Подсылаеть въ Казугу для исследования расхода 181.
- РУСНОВЪ**, Ерофей, надиратель Спасской церкви отъ Старого Костра въ Псковѣ. Уличень въ воровствѣ церковн. денегъ и утвари 410, СССXXXVI, СССXXXVII—СССCLVII.
- РУСНОВЪ**, Феодоръ, надиратель Георгиевской п. въ Псковѣ. Уличень въ воровствѣ церковн. денегъ и утвари 410.
- РЫБНИКЪ**, Андрей, дѣварь 593.

- РЫБНИКОВЪ**, Иванъ Алексѣевъ, Вологод. посад. человекъ. Сосланъ на каторгу 126—127.
- РЫКУНОВЪ**, майоръ 336.
- РЫШКОВЪ**, Евсей, выборный староста. Подвергается побоямъ въ д. Неялачь 405, СССXXIV.
- РЫШКОВЪ**, Елсей, староста Спасской ц. отъ Старого Костра въ Псковѣ. Уличень въ воровствѣ церковныхъ денегъ, запасовъ и утвари 410, СССXXXVI, СССCLVII.
- РЫШИЛОВЪ**, монахъ, см. **ГОСКОФЪ**.

С.

- САБЛИНЪ**, дворянинъ пра Изюгор. архіер. домъ 209.
- САВА**, Тульскій протоіерей. Не даетъ сказки о прописи. душахъ 692.
- САВАТІЙ**, іеромонахъ, казначей Воскресенскаго м-ря, что на Истрѣ. Братія м-ря просятъ опредѣлить его строителемъ 197; жалобы на него крестьянъ, съ кот. онъ взымалъ незакон. поборы 653.
- САВАТІЙ**, монахъ, Псковскій провинціалъ-инвизиторъ. Доноситъ о возникшемъ снорѣ между духовенствомъ и посадскими людьми о владѣніи церкви. вотчинами 401—414, СССXX—СССCLXV.
- САВЕЛОВЪ**, Аванасій Тимофеевичъ, судья Моск. Надвор. Суда. Описываетъ интр. ризницу 247, 269—272.
- САВЕЛЬСКИЙ**, священникъ с. Засулья Лубяск. поля 379—384.
- САВИНЪ**, Алексѣй, дворянинъ Ростов. архіер. дома. Опредѣленъ въ Сумодъ служителемъ 233; получаетъ деньги за купленный тесть для дома кн. Гагарина 660; ему назначенъ трактантъ 747.
- САВОСТЬЯНОВЪ**, крестьянинъ. Нанимаетъ съ торговъ лавку въ д. кн. Гагарина 198.
- САКРОПОАНТСКИЙ (САКРИМАНТІА)**, Іосифъ, кардиналъ. Даетъ приказаніе кануциамъ отправиться для богослуженія въ Россію 323; письмо его 530—531.
- САЛОНЪ**, Френцискъ, богословъ и учитель Сорбонны 28.
- САЛТЫКОВЪ**, Алексѣй Петровичъ, Московскій, а потомъ Казанскій губернаторъ. Содѣйствуетъ составу ревизскихъ сказокъ 420; жалуется на Казан. митрополита Тихона за недоушное и въ переписи утѣшительныхъ и пропуски. д. м. и. 606, 720—721; присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу иконоб. Тверитинова XI—XVII; пожертвовалъ омоворъ въ Смолен. архіер. домъ СLIV; улом. 57.

- САЛТЫКОВЪ**, Василій Федоровичъ, кравчій. Проситъ развода съ женою 68—69, 126; его человекъ высылается въ Дух. Кол. 125.
- САЛТЫКОВЪ**, Петръ Самойловичъ, Казанскій губернаторъ. Присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу иконоборца Тверитинова XI—XVII.
- САЛТЫКОВЪ**, Семенъ Авдеевичъ. Къ розыскнымъ дѣламъ, порученнымъ ему, былъ взятъ канцеляристъ Прохннъ 491.
- САМАРИНЪ**, Михаилъ Михайловичъ, сенаторъ. Присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова XI—XVII.
- САМОЙЛОВЪ**, Петръ, охотонскій сынъ 461 пр. 1.
- САМПСОНЪ**, игумень Псковскаго Елеазаровскаго м-ря. Ходатайствуетъ о возвращеніи м-рю отобранныхъ отъ него угодіи 191.
- САРАФАНОВЪ**, Иванъ, сообщникъ Стефана Разина СССXXIV—СССXXVVI.
- САФОНОВЪ**, квартирмейстеръ Преображенскаго полка 47.
- САХНОВСКИЙ**, епископъ, см. **ВЕНИАМИНЪ**.
- САХОРЕВСКИЙ**, Адріанъ 733.
- САХОРЕВСКИЙ**, Иванъ Савиновъ (въ монашествѣ **ІУСГІНЪ**), быв. извѣстнй иеревны Наталія Алексѣевны 733.
- САХОРЕВСКИЙ**, Петръ 733.
- САВВИЧЪ**, іеромонахъ, см. **ГОСКОФЪ**.
- СВЕРЧКОВЪ**, Авраамъ, оберъ-секретарь Прав. Сената ССCLIII.
- СВИРДОВЪ**, Родионъ, солдатъ. Помѣщенъ на проитъ. въ м-рь 150.
- СЕВАСТО**, Антошій, докторъ. Осматриваетъ больного подьяч. Прыкоискаго 543.
- СЕВАСТЪ** Трапезонскій. Его соч. «Кривца» LXXVII, LXXXV, XCVII.
- СЕВЕРГИНЪ**, каштанъ, управитель вотчинъ Волоколамскаго м-ря въ Русскомъ уѣздѣ 486 пр. 1.
- СЕМЕНИКОВЪ**, Иванъ, СССXXI—СССCLXV.

СЕМЕНОВЪ, Алексѣй, протоіерей Вологодскаго собора. Представленъ для допроса къ Преображ. Кан. 737—738.

СЕМЕНОВЪ, Іаковъ, Коломенскій священникъ. Лишенъ сана за уклоненіе въ расколъ; сосланъ въ Соловецкій м-рь 67, 310—312, 567, 632—633.

СЕМЕНОВЪ, Іоаннъ, протоіерей С.-Петер. Троицкаго соб., духов. управит. С.-Петер. остр. и синадальный, ассессоръ 78; наблюдается за постройкою С.-Петер. семинаріи 153; указъ ему о выдачѣ жалованья старостѣ Троицкаго соб. въ суммѣ церкви 374; получаютъ часть патриаршихъ одеждъ 752, 754, ССССЛХХІ; по случаю отъѣзда Св. Синода въ Москву назначенъ къ отправленію дѣлъ синадальныхъ и Канц. Тульской 742; упом. СХХХІV, СХХХV.

СЕМЕНОВЪ, Тихонъ, священникъ Казуекъ. Николаев. ц. Лишенъ сана 181.

СЕМЕНОВЪ, Фаддей, священникъ города Крапивны. Наказанъ пастырямъ за непристойн. слова о Государѣ 290—291.

СЕМЕНОВЪ, Аврадей, дьяконъ Москов. Рождественскаго соб., что подь колоколомъ. Просить посылать его въ священники 723.

СЕМЕНОВЪ, Семенъ, чюдотворецъ Новгородскаго архіер. дома. Ему отдано на храненіе имущество митр. Іова LXV.

СЕМЕНОВЪ, Герасимъ, секретарь Св. Синода. Письмо къ нему іером. Неоонта 478—479; ѣдетъ въ Москву 710 пр. 1.

СЕМЕНОВЪ, Михаилъ, ученикъ пупсонскаго дѣла 498—500.

СЕМЕНОВЪ, Никита, бобыль слоб. Нижегород. Благовѣст. м-ря 363.

СЕМЕНОВЪ, Порфирій, подьячій ССЛХХІV.

СЕМЕНЪ, раскольническій священникъ. 584 пр. 2.

СЕМЕНЪ, раскольникъ 60.

СЕМЕНОВИЧЪ, архимандритъ, см. **ІОАННИКІЙ**.

СЕРАПІОНЪ, архимандритъ Спасо-Андроніева м-ря. Производитъ слѣдствіе 153, 633; проситъ о возвращеніи м-рскихъ вотчинъ 224; архим. Антоній проситъ назначить его въето себя заглядывать дѣлами бывш. патріар. области 383; посылается казначея въ С.-Петербургъ. 494; управляетъ дѣлами бывшей патріар. области 546.

СЕРАПІОНЪ (АНИЧКОВЪ), архимандритъ, судія Новгород. архіер. дома. Назначенъ управлять домомъ и вотчинами Новгород. архіер. II—13; описываетъ имущество митр. Іова ХVIII, СХII. См. еще **АНИЧКОВЪ**, Серапіонъ.

СЕРАПІОНЪ, архимандритъ Москов. Знаменскаго м-ря. Просить оставить за м-ремъ перевозъ 61.

СЕРАФИМЪ, архимандритъ Новгород. Духова м-ря. Сносится съ Новг. Губ. Канц. по дѣлу священ. Юсѣева 211.

СЕРАФИМЪ, архимандритъ Краснохолмск. Николаевскаго Антоніева м-ря 612.

СЕРГІЙ, св., Радонежскій чудотворецъ. Образъ его архим. Троицко-Сергіева м-ря носится на шитіяхъ 248; сауженикъ его хранится въ патр. ризницѣ 544; иконы ему LXXXVI; упом. 284, LXXXVII.

СЕРГІЙ, архимандритъ Москов. Новоспасскаго, потомъ Владимір. Рождественскаго м-ря. Хлопочетъ о возвращеніи вотчины Новоспас. м-рю 32; управляетъ дѣлами бывш. патріар. области 84, 388; переводится въ Рождественскій м-рь, что въ Владимірѣ 482; обвиняется въ продажѣ жалованной государственной серебр. посуды 605.

СЕРГІЙ, архимандритъ Можайскаго Дужецкаго м-ря. Онъ «престарѣлъ и обнѣвисилъ» 161.

СЕРГІЙ, архимандритъ Нижегород. Благовѣщенскаго м-ря. Ходатаитъ о возвращеніи м-рю слободы и о выдачѣ хлѣба жалованья 361; живетъ сподовольно и не поминается своему архіерію 694.

СЕРГІЙ (ВЪЛЮГРАДСКІЙ), іеромонахъ. Проситъ выдать паспортъ 743.

СЕРГІЙ (ВЛАСОВЪ), іеромонахъ Макарьева Желтоводскаго м-ря СХХV.

СЕРГІЙ (ТУРКА), монахъ Воскресенскаго, что на Истрѣ, м-ря. Владеетъ м-рскія дѣла и именуется строителемъ 197.

СЕРГІЙ, монахъ Воскресенскаго м-ра, что на Истрѣ. Ходитъ о возвращеніи м-рю вотчинъ, которыми владеютъ свѣтс. управ. 556—557.

СЕРГІЙ, монахъ Вологод. Корнильева м-ря. Проситъ выдать паспортъ для проѣзда изъ м-ря 749.

СЕРГІЙ, іеромонахъ, строитель Николаевской пустыни, что на р. Сендѣѣ СХХХІ.

СЕРГІЙ, священно-инокъ, раскольникъ. Письмо его къ полков. Нарыеву 773.

СЕРГІЙ, раскольникъ 396.

СЕРГѢЕВЪ, Александръ, комиссаръ. Пріисылаетъ Нижегород. Благовѣщенскій м-рь къ Алатырскимъ инокурен. заводамъ 362.

СЕРЕБРЯКОВЪ, Матвей, крестьянинъ Балахинскаго у. с. Семезова. Обращается въ православіе 490.

СИЛѢВСТРЪ (ВОЛЫНСКІЙ), митрополитъ Тверскій и Кашинскій, переведенный изъ Смоленска, прже епископъ Нижегородскій. а) *Нижегор.* Донесеніе его о количествѣ денегъ, собранныхъ на покупку армянскихъ лошадей 504; доставляетъ «лазретныя деньги» въ Губ. Канц. 528; вѣдѣніе его въ Синодъ съ объясненіемъ ихъ что употреблены изъ лазретныя деньги

861—862; б) *Смоленскій*: жертвуетъ въ Смолен. соб. п. коверъ СLXXVII; переводится на Тверскую каедру 75; в) *Тверскій*: проситъ Сенатъ перестроить архіер. домъ и соб. ц., а также построить страшипривизицу на деньги, собираемая для лазаретовъ 31; доносить Синоду о высылкѣ людей для постройки дома на Вас. ост. 212; проситъ разрѣшить собран. въ его епарх. лазаретныя деньги употребить на постройку подворья на Васильев. остр. 347—348; ук. ему о смскѣ іерод. Вассіана 433 пр. 1; Синоду сносится съ Польщій. Капц. объ отводѣ ему мѣста на Васильев. остр. для постройки подворья 502; жалоба на него іерод. Іоны 534—536; выговоръ ему за приемку Св. Синоду вѣдѣнія 862.

СИЛЬВЕСТРЪ, архимандритъ Саввы Сторожескаго м-ря. Ходатайствуетъ о невзманіи съ м-рскихъ мельницъ новонакладнаго, излшняго оклада 44—45; упом. 557.

СИЛЬВЕСТРЪ, игумень Московск. Новинскаго м-ря. Проситъ о выдѣлѣ м-рю на церков. нужды положеннаго содержанія 291—292; посылается подъ началъ въ Андроніевъ м-рь 652, 653.

СИЛЬВЕСТРЪ, іеромонахъ Антоііева Сійскаго м-ря. Проситъ о выдѣлѣ паспорта 743.

СИМАНОВЪ, Василій, подканцлеритъ Конторы Поташныхъ Дѣлъ Починковской волости. Представляетъ Синоду проектъ объ обращеніи Моравы въ прав. вѣру 145, СХХIII—СХХVII.

СИМЕОНЪ, игумень Лиснаго Новгородскаго м-ря. Объявляется въ похощенія государственныхъ пушечныхъ ядереъ 209.

СИМЕОНЪ (СЛОВОДСКІЙ), бывшій игумень Владимір. Космина м-ря. Взыскиваетъ долгъ 650—651.

СИМЕОНЪ, іеромонахъ Олывадскаго митрополита. ъдетъ въ Константинополь; проситъ выдать ему паспортъ 553, 775—776.

СИМЕОНЪ, іеромонахъ патриар. дома. Определенъ намѣстникомъ въ Москов. Новоспасскій м-рь 452.

СИМЕОНЪ, монахъ Кольскаго Печенскаго м-ря. Дноситъ на игум. Измаила 316.

СИМОНОВСКІЙ (ГАЛАКТИОНЪ), іеромонахъ Александро-Невскаго м-ря. Испытываетъ раскольничковъ 315.

СИМОНЪ, игумень Владимір. Космина м-ря. Подъ судомъ за оказываніе чести инокиѣ Еленѣ, бывш. цар. Евдокія во время ея прѣѣздовъ въ м-рь 272—277.

СИМОНЪ (КОХАНОВСКІЙ), іеромонахъ. Учить латинскому языку 492; опредѣленъ проповѣдникомъ слова Божія въ С.-Петербургѣ 611; проситъ о выдѣлѣ впередъ жалованья 729; письма его къ еп. Епифанію 741—742; ССССLX—ССССLXIII; присылается въ

Синоду за карауломъ 761; его письма представлены въ Синоду 761.

СИНИЦЫНЪ, Пзль, послѣдскій человекъ. Дѣлается извѣтъ на Костроміана 655.

СНОЪ, іеродіаконъ. Проситъ возвратитъ ему шлямянина, обучавшагося у Кохановскаго 492—493.

СКАЛУБА, іеромонахъ, см. **ДАВЕДЪ**.

СКОБЕЛЬЦЫНЪ, дѣкарь. Жалоба на него 190.

СКОРНЯКОВЪ-ПИСАРЕВЪ, полковникъ и гвардіи майоръ. Пріѣзжаетъ въ Суздальскій Покровскій м-рь 82; завѣдуетъ Адмиралт. школою 337; ему доставляются деньги, собран. на 1722 г. на канальное дѣло 759.

СКОРОПАДСКІЙ, Иванъ Пзльчъ, гетманъ Малороссіи. Жалуется Синоду на епископа Антонія, дщипшлаго Даврентія (Горку) игуменства 101; съ его согласія избираются кандидаты на Чернигов. и Кіев. кафедрѣ 102; по просьбѣ его былъ удаленъ отъ церкви священникъ Ивановъ 123; ему жалуются Лисовская на своего мужа 194; его увольреломъ утверждено с. Засулье въ вѣчномъ владѣніи полков. Марова 379; ему жалуются священникъ Стефановъ 379—381; грамоты на его имя Петра I-го 425—428; строятъ Гемалиевскій м-рь 388 б.

СЛОБОДСКІЙ, бывшій игумень, см. **СИМЕОНЪ**.

СЛОБОДСКІЙ, Иванъ, Уженскій комиссаръ. Требуется оброкъ съ дворянъ Манарьевскаго Уженскаго м-ря 39.

СЛОДСКІЙ, Иванъ, священникъ Благовѣщенскаго Московскаго соб. Его хотѣтъ назначить влчаремъ этого соб. 98—101.

СЛОДСКІЙ, Михаилъ, діаконъ Москов. Благовѣщенскаго соб. Его посвящ. до священника 99—101.

СМАЛА, матрополитъ, см. **ИГНАТІЙ**.

СМИРНОВЪ, Петръ, суздальскій подьячій. Проситъ раздѣлитъ деньги, полученныя полячь. Нарманіимъ 351; свидѣтельствуетъ болѣея Кучина 387.

СОВОЛОВЪ, Иванъ Ивановичъ, подьячій. Убитъ за доносомъ СХХСIV.

СОВТОВЪ, крестьянинъ 267.

СОКОЛОВЪ, Аванасій, солдатъ Семеловскаго поля. Жалуется на Вологод. воев. Потемкина и на подьяч. Рудомашина 639—640.

СОКОЛОВЪ, Дмитрій, солдатъ. Помѣщенъ на прогит. въ м-рь 150.

СОКОЛОВЪ, солдатъ при Св. Синодѣ 387.

СОКОЛОВЪ, отбывшій солдатъ 340—342.

СОЛОВЬЕВЪ, Дмитрій. Его земли перемежеваются 678—679.

СОЛОМОНЪ, іеродіаконъ Смоленскаго архіер. дома. Ему завѣщана митрополитомъ Варлаамомъ рѣка СXLV.

СОМОВСКАЯ, вдова, раскольница с. Душилова 488.

СОФИЯ АЛЕКСЕВНА, царевна и великая княжна Ел жалованная грамота Холмогорскому соб. 602; въ палаты въ которыхъ она жила въ Новгородѣ м-рѣ, помѣщенъ его приказъ 655; улом. 397.

СОФРОНІЙ (МИГАЛЕВИЧЪ), іеродіаконъ Кіево-Печерскаго м-ря. Вызывается въ Москву для опредѣл. учителя въ Славено-Латинскія школы 675; получаетъ трактментъ по 150 р. въ годъ 678.

СОФРОНІЙ (ЛИХУДЪ), Греко-Славянскихъ школъ учитель. Избранъ канцеляромъ въ архіерен на Иркутскую кафедру 768. Ср. **ЛИХУДЫ**.

СПИРИДОНЪ, іеромонахъ Александро-Невскаго м-ря. Ему велѣно находиться у Ростов. еп. Георгія; потомъ, по приговору Св. Синода, опредѣленъ сначала въ Александро-Невскій м-рь въ братство, а потомъ на флотъ при Котлинѣ островѣ 130—131.

СТАРИЦЫНЪ, отставн. солдатъ, раскольникъ 662.

СТАРМАНЪ, Андерсъ, студентъ. Опредѣленъ пасторомъ въ киркъ Пичворскаго погоста 280—281.

СТАРЦОВЪ, Петръ, Коломенск. посадскій человекъ. Жалуется на нарушеніе его откупныхъ правъ 502.

СТАХОВСКІЙ, митрополитъ, см. **АНТОНИЙ**.

СТАХЪВЪ, Григорій, служитель инокни Елены, бывшей ц. Елвонъ 274.

СТАХЪВЪ, Яковъ, Помехонск. подьячій. Жалоба на него за незаконные сборы 702.

СТЕПАНОВА, вдова, раскольница г. Шуп 488.

СТЕПАНОВЪ, Иванъ, дьякъ Патріар. Дворц. Прих. Просить о выдачѣ паспорта 162—163; послѣженъ подъ арестъ за неисполненіе царскаго указа касательно нищихъ, жившихъ въ Москв. богадѣльняхъ 665.

СТЕПАНОВЪ, Федоръ, торговель 173.

СТЕПАНОВЪ, подьячій Св. Синода. Не записывается въ книгу казенныхъ денегъ 372.

СТЕФАНОВЪ, Евстафій, священникъ с. Засулья. Опредѣленъ на настоящ. должность безъ заручной прихожанъ 379—381.

СТЕФАНОВЪ, Иванъ, священникъ Олонецкаго драгунскаго полка. Просить о выдачѣ паспорта 733.

СТЕФАНОВЪ, Андрей, діаконъ Бѣлгородскаго Николаевскаго м-ря 673.

СТЕФАНОВЪ, Семень, діаконъ Николаев. ц. въ Шуйскомъ погостѣ 8.

СТЕФАНЪ (ДВОРСКІЙ), митрополитъ Рязанскій в Муромскій, мѣстоблюститель патріаршаго престола 694. Хоронить Новгород. митр. Іона 11; подписываетъ посланіе Св. Синода Сорбонской академіи 30; управ. патр. обл. 89; запрещаетъ священнодѣйствовать свая. Иванову 123; на дому подписываетъ первые пункты Духовн. Регл. 125; Патр. Дух. Пр. высылаетъ ему копію съ цар. ук. 1716г.

132; содержаніе, имъ получаемое 138; исправляетъ акаѳистъ, соч. Любимовымъ 146—148; укрѣпляетъ мѣсто за малафѣи. сыномъ свая. Михайлова 189; провозвод. свѣдѣніе о свая. Иосифовѣ 208; доносить, что презентальныя деньги сполна взяты съ его епархіи свѣтск. управителями 283; протестуетъ противъ возмощенія имени Св. Синода мѣсто патріаршаго 316—318, 360; жалуется на свѣтскихъ управителей, наносившихъ обиды и разоряющихъ церковь вочины 357; посвящаетъ во священника Неусыпаева 396; просить Государя о возвращеніи ему изъ подъ вѣдѣнія Воронеж. воеводъ вочинъ Чернышева м-ря 550—551; ѣдетъ въ Москву 740; передаетъ Благоу, м-рь въ вѣдѣніе Нижегород. епарх. управл. 694; получаетъ часть патріаршихъ одеждъ 731, ССССCLXIX—ССССCLXX; присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу Тверитина XI—XVII; патр. пѣвчій, когда онъ совершалъ богослуженіе, поучали кормовыя деньги СССIV; *письма къ нему*: Петра I-го 7, I—X; гр. Мушнина-Нужкина 9, X—XI; Елизаветы I-й 9, XVII; кн. А. Д. Мещникова 14, СXIII; архим. Гедсона 37—38; *письма его*: къ Св. Синоду 767, ССССCLXIII—ССССCLXXVI; *указъ къ нему*: о переводѣ. епископовъ 7; о прибытіи въ С.-Петербург. для посещ. на Волог. и Астрах. епарх. епископовъ 10; *указъ его*: о построеніи ц. на р. Ворѣ 8—9; о переѣздѣ прѣта при Моск. Благовѣщ. соб. 99; о подомныхъ деньгахъ 106; пом. 176, 512, 737.

СТЕФАНЫ, протоіерей Успенскаго Владимірскаго соб. Жалоба на него 698.

СТЕФАНЫ (ПРИВІЛОВИЧЪ), іеромонахъ. Вѣдаетъ духов. дѣла въ Финляндскомъ корпусѣ 78; испралъ. Прозель 347; переведенъ на корабль «Ревель» 496; ему назначено имѣть пребываніе въ Александро-Невскомъ м-рѣ 680.

СТРЕКАЛОВЪ, Иванъ Васильевичъ, полковникъ С.-Петербург. пѣхотнаго полка. Ограбленъ 735.

СТРЕЖНЕВЪ, Иванъ Степановичъ. Два его записаны письма 13.

СТРЕЖНЕВЪ. Состоитъ на службѣ въ Москв. Манежѣ 635.

СТРЕШНЕВЪ, Иванъ, Костромскій воевода. Пригѣивляетъ духовенство 202; жалоба на него въ самовольн. отсылкѣ въ науку дѣтей духов. лицъ 656—657; жалуется на недоставленіе слезокъ о пропавшихъ душахъ прикащикамъ вочинъ Шатскаго м-ря 747.

СТРЕШНЕВЪ, Никита, Двинскій воевода. На имя его дана царск. жалов. грамота Холмогорскому соб. 602.

СТРЕШНЕВЪ, Титовъ Никитичъ, сенаторъ. Присутств. въ Сенатѣ по дѣлу Тверитина XI—XVII.

- СТРОГОНОВЪ**, швейцарскій человекъ. Арендуеть пустоша Москов. Симона монастыря 24; строитъ въ Москвѣ триумф. воротъ 614.
- СУВИРЁВЪ**, раскольникъ с. Дунилова 488.
- СУВОРОВЪ**, Максимъ, ученикъ Москов. Слав.-Латин. школы, переводчикъ при Св. Синодѣ. Возвращается изъ-за границы 353; опредѣленъ сиразцкомъ и переводникомъ 514; ѣдетъ въ Москву 747; упом. 709.
- СУЛИМА**, Иванъ; наказный атаманъ Иерусалимск.

сваго полка. Задерживаетъ еретиакова Топи 426.

- СУМАРОВОВЪ**, Панкратій, странникъ съ ключемъ. Продаетъ домъ 731.
- СУШИНЪ**, Агафонъ, казакъ. Жалуется на протоіерея Петра за различные поборы съ вѣнчи. наметей 563.
- СУРМИНЪ**, Аванасій, судья Костром. Пляскаго м-ря. Перемещиваетъ м-ри въ Костромской провинціи СХХVIII.
- СУЖАЧЕВЪ**, монахъ, см. **БОГОЛЪПЪ**.

Т.

- ТАЛИЦКІЙ**, Бунтовщикъ 103—104.
- ТАМЕСЬ (ТОМАСЪ)**, Иванъ, иностранецъ, директоръ золотильной мануфактуры. Выдаетъ Ржевскому всеюда за полученныя отъ него деньги 97, 162; получаетъ село Кохмы по владѣнію, но вскорѣ отъ него отнимается 243—246; просятъ освободить его платку, построивъ въ Москвѣ для продажи полотня, отъ платежа оброка 692—693; упом. 457 пр. 1.
- ТАНСКІЙ**, Василій, Валах. полковникъ. Жалуется на свид. Максима 232.
- ТАРАМУСЪ**, Іоаннъ, князьянъ. Опредѣленъ пасторомъ къ Сердобольской киркѣ 289, ССХХIX—ССХХXI.
- ТАРАМУСЪ**, Мартинъ, пасторъ. Извѣстіе о смерти его 289, ССХХIX.
- ТАРАСОВЪ**, Яковъ, раскольникъ. Замѣтки о немъ 774.
- ТАРСНИЙ**. Въ домѣ его католики совершаютъ тайно богослуженіе 533.
- ТАРУТИНЪ**, Иванъ, священникъ. Запросъ о немъ 461 пр. 1; содержится надъ карауломъ при Синодѣ 762.
- ТАТИЩЕВЪ**, Василій, артиллерій капитанъ. Посланъ въ Сибирь для отысканія рудныхъ мѣстъ СХХХII.
- ТАТАНА МИХАЙЛОВНА**, царевна и великая княжна, тетка Императора Петра I. Въдаетъ Воскресенскій м-рь, что на Пестрѣ 197.
- ТАТАНА**, раскольница Можайск. у. д. Анисимовой 393—398.
- ТВЕРТИКОВЪ**, Дмитрій, лѣкарь, пчелоборенецъ. Документы, относящіеся къ дѣлу по обвиненію его въ иконоборствѣ 10, XI—XVII; преданъ плаамемъ; письмо его къ архимандриту Антонію о желаніи соединиться къ православнои ц. 182; называется «цѣлурникомъ» и говорится, что объ его покаяніи не объявлено указомъ ССХСХVIII; упом. о подлинномъ дѣлѣ 761.

- ТЕЛЕННОВЪ**, Иванъ, Свияжскій камериаръ. Препитствуетъ обращенію Черемль въ православіе 365, СССVII.
- ТЕМИРЯЗЕВЪ**, солдатъ Бѣлогородскаго полка, повѣщикъ. Выдаетъ отъ живаго мужа за мужъ жену 198.
- ТЕОДОСІЙ**, пасторъ ордена капуциновъ. Пріѣзжаетъ въ С.-Петербургъ изъ Швейцаріи 322.
- ТЕРЛЕЦКІЙ**, Василій Павловъ, священникъ и. св. Самсона въ С.-Петербургъ. Пропитъ о выдачѣ жалованья 731.
- ТИМАНЕВЪ**, кангаганъ. Сбираетъ окладныя деньги съ раскольниковъ Владимир. епарх. 330.
- ТИМОФЕЕВА**, Анна, вдова «монетчица», раскольница ССЛХХVIII.
- ТИМОШЕВЪ**, архимандритъ Кіевонечерскаго м-ря. Докоситъ о мошакъ преподобнаго Марка сробоконателя и уѣдомляетъ, что рисунки съ рукъ съ треперными сложеніемъ въ котор. Кіевонечерскихъ угодниковъ посланы имъ къ митр. Арсенію 484.
- ТИМОШЕВЪ**, раскольникъ, жив. въ Муром. гдѣсахъ 186.
- ТИМОШЕВЪ**, Михаилъ, священникъ, викарій соб. Псалма Дамаскаго. Опредѣленъ священ. на каторжный дворъ 195.
- ТИМОШЕВЪ**, Михаилъ, викариаторъ, священникъ церкви Десяти Мучениковъ, что у Цовинскаго м-ря. Посылаетъ еженеднево къ Могутовой изъ Прия. Цер. Дѣлъ 4-хъ солдатъ съ требованіемъ отъ нея денегъ 165; опечатывается въ Пр. Цер. Дѣлъ дѣло о Калуж. раскольникахъ 663; разбираетъ богатырскихъ нищихъ 663—667.
- ТИМОШЕВЪ**, Михаилъ, подьячій Мона. Пр. 448.
- ТИМОШЕВЪ**, Михаилъ, отставной солдатъ 720.
- ТИТОВЪ**, епископъ, см. **АЛЕКСѢЙ**.
- ТИХОМОВЪ** Евонъ, священникъ села Дровнина. Его сынъ, также священникъ, ѣздилъ на разбой 397.
- ТИХОНЪ**, митрополитъ Казанскій и Свияжскій. Ходитъ предъ архіеп. Теодосіемъ объ от-

дачі в його ризницю венеці, оставшихся після смерті Армянського архієрея 129—130; указъ ему объ обращеніи широдцевъ его епархіи въ христіанство 142; ук. ему Петра I о пресѣченіи расколу по объявленію старца Антонія 170; не высылаетъ въ Пр. Цер. Дѣлъ денегъ, собранныхъ съ раскольниковъ 182; ходатайств. о подержаніи мнѣшества въ Казанск. епархіи; проситъ увольненія отъ управленія епархією 364—368, СССР—CCCXIV; ук. ему о съскѣ іерод. Вассіана 433 пр. 1; жалуется на майора Лачина, незаконно забирающаго священно и церковнослужит. дѣтей въ солдаты 388 ж; доноситъ о ходѣ сбора денегъ «на драгунскихъ лошадей и на содерж. лазаретовъ 588 ж.—588 з; указъ ему о доставленіи вѣстиванш архієр. и монаст. вѣтчинъ Казанск. епархіи подвѣдъ и работниковъ наравнѣ съ прѣстѣянно дворянами и асачными, по числу дворянъ 606; требуетъ сумм. указа на отсылку въ Город. Канц. денегъ, собранныхъ на городское строеніе и предств. деньги, собран. «на канальное дѣло» 690; упол. 523.

ТИХОМЪ (НИСАРЕВЪ), архимандритъ Троицко-Сергіева м-ря. Производитъ слѣдствіе по жалобѣ на казначея м-ря Изаріона (Резнова) 235; разрѣшаетъ игум. Симона служить при гробѣ чудот. Пскова простыма монахомъ, вѣдѣго пономаря 273; ук. ему о томъ, чтобы проживающіе въ м-рскихъ свободкахъ монаст. слуги объявили о себѣ безъ утайки капит. Веснну 489.

ТИШИНЪ, Тарасъ, комиссаръ Новгородскаго архієр. дома. Доноситъ о дворникахъ, неявишихся на смотръ 517—518.

ТОВІЙ, іеродиаконъ Переславскаго м-ря. Бѣжитъ въ Запорожскую Сечь 425—426; возвращается изъ Сечи; преданъ суду, лишена сана и сосланъ въ Алексавро-Сверскій м-рь 427—428.

ТОЛДACHEВЪ, Давридій, раскольникъ (въ бѣльцахъ Лазарь) ССС.

ТОЛСТОЙ, графъ Дмитрій Андреевичъ, министръ народнаго просвѣщенія и оберъ-прокуроръ Св. Синода. Смыка на его сочиненіе 28.

ТОЛСТОЙ, Петръ Андреевичъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ, сенаторъ. Сумно проситъ его покровительства Розенблуту, отправа. къ Государю въ Риму 231; объявляетъ въ Сенатѣ въ отвѣдѣ въ Св. Синодъ соборнаго изложенія 1667 г. и ризницы 376; присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова XI—XVII; письмо его къ архієм. Феодосію 394, CCCXIX—

СССXX; за службу при немъ въ Царѣградѣ ассес. Кондоиди назначено 1000 р. 138, 616.

ТОЛСТОЙ, Никифоръ, Рязевскій судья. Жалоба на него 647.

ТОМАСЪ, иностранецъ, банширъ, см. **ТАМЕСЬ**. **ТОМАШЕВСКІЙ**, Григорій, келейникъ митр. Стефана 147.

ТОНИЛЬСКІЙ, заврихтеръ. Ему поручено вѣдѣть судомъ и расправою директ. положивной мануфак. Тамеса 244; указъ ему о передачѣ дѣла Дурасова изъ Земск. Кан. въ Монаст. Прич. 513.

ТОНИЛЬСКІЙ, Павелъ, судья Розыскной Канцеляріи 645—647.

ТОРНИЧИНЪ, дворянинъ Василья Федоровича Салтыкова. Его жена 69.

ТОРОНОВЪ, Василій, подьячій Мен. Пр. Объявляется въ отвѣдѣ бумажн. завода на откупъ за малую цѣну 268—269.

ТРЕЗНИЙ (ДРЕЗИНЪ), архитекторъ, иностранецъ. Строитъ п. для гр. Анракшина 206; перестраиваетъ домъ кн. Гагарина для помѣщенія Св. Синода 463; упол. 550.

ТРИФИЛІЙ (ПОМОРЦЕВЪ), архимандритъ Троицкаго Казанскаго м-ря и судія Тууской палаты. Назначенъ С.-Петербур. тіуномъ 206—207; проситъ исправить Туускую палату 226; его содержаніе 457; допрашиваетъ свѣд. Бешмова 458—462; проситъ изъять Казанскій м-рь изъ вѣдѣнія епарх. архієрея 534; проситъ увольненія въ м-рь 724, 743; избранъ канцелярцемъ на Цркутскую кнѣзю 768.

ТРИФИЛІЙ, іеродиаконъ, протоиеромъ. Ему дана инструкция 102; получаетъ часть натуральныхъ одеждъ 782, 784, CCCCLXXI.

ТРИФИЛІЙ, раскольникъ, жив. въ Брянскихъ дѣсахъ 185.

ТРИФИЛІЕВЪ, Павелъ, Калужскій посадскій человекъ, раскольникъ 185.

ТРИФОНЪ, иерод., архимандритъ Вятскій. Служба и житіе ему LXXXVII.

ТРОКУРОВА, княгиня Анастасія. Даетъ вкладъ дома мошн 341.

ТРОФИМОВЪ, Атея, поручикъ Нарвскаго гарниз. полка 138.

ТРОФИМОВЪ, Иванъ, солдатъ. Помѣщенъ на пропитаніе въ м-рь 150.

ТРУБЕЦКОЙ, князь, генералъ-поручикъ, Кіевскій губернаторъ. Письмо его къ князю А. Д. Меншикову 368; мѣры и распоряженія его по преслѣдованію Стародубскихъ раскольниковъ 579—588.

ТРУНИКОВЪ, Петръ, приказный Костромскаго Шляскаго м-ря 747.

ТУРНЕВИЧЪ, іеромонахъ, см. **ІОСАФЪ**.

ТУРКИСТАНОВЪ, князь Борисъ. Получаетъ по звѣщенію архієм. Давридія имущество его 140.

ТУРОБОЙСКИЙ, архимандрит, см. **ИОСФЪ**.
ТУРЧЕНИНОВЪ, Стефанъ, подьячій Казимиро
 Приказа. Уволенъ изъ оного 139.

УЗБЕКЪ, ханъ Золотой Орды 2.

УКРАИНЦОВЪ, іеромонахъ, см. **ВАРЛААМЪ**.
УЛЕКОВА, см. **ЛИСОВСКАЯ**, Пелагея Сте-
 панова.

УЛЪЯ, Керженская раскольница 179.

УЛЪРИХЪ, патеръ орд. казуцин. Прїѣзжаетъ
 изъ Варшавы въ Москву 323.

УРВАНЪ (въ мѣрѣ Улѣянъ Анкудиновъ, изъ д.
 Круткова Галицк. у.), раскольникъ старецъ,
 жив. въ Можайск. у. Св. Синодъ приказыва-
 етъ прислать его подъ крѣпкимъ кара-
 уломъ 179; обращается къ православію
 395—398; содержится въ Александро-Нев-
 скомъ м-рѣ, сдѣ надъ нимъ надсматриваютъ
 398; упом. 332.

УРСУНУСЪ, Іоаннъ, пасторъ. Цѣлѣствіе о смерти
 его 380.

УСТИНОВЪ, Иванъ, архитекторъ. Строитъ три-
 умфальныя отъ кувечества ворота въ Моск-
 вѣ 615.

УСТЯЛОВЪ, Николай Герасимовичъ, акаде-
 микъ. Его соч. Исторія Петра Великаго II.

ТУРЧЕНИНЪ, Петръ, крестьянинъ сынъ с. По-
 кровскаго. Переписываетъ книгу о чуде-
 сахъ отъ образа пресв. Богородицы въ
 домъ кв. Меццскаго 441.

У.

УТКИНЪ, Игнатій, крестьянинъ Осташковской
 слободы. Находить желѣзн. руду и устро-
 иваетъ заводъ 729.

УХТОМСКИЙ, князь 69.

УШАКОВЪ, Андрей Ивановичъ, бригадиръ о
 Преображенскаго полка майоръ. Производитъ
 съѣздѣе о расстрѣлѣ дѣшевой казны въ
 Троицко-Сергіевомъ м-рѣ архим. Георгіемъ
 Дашковомъ 17—21; производитъ съѣздѣе
 по доносу казн. Троицко-Серг. м-ря о
 вырени. знетахъ изъ прихода-расходи.
 книга 33; объявляетъ секретно членамъ
 Св. Синода преступленіе архим. Гедеона
 302; отъ него потребовано дѣло о расхи-
 щеніи казны Троицко-Серг. м-ря Георгіемъ
 Дашковымъ 496; допрашивается раско-
 лникъ. Дубовскаго 568; *письма его* къ Зла-
 тоуст. архим. Антошію 67; упом. 634.

УШАКОВЪ, Иванъ, прапорщикъ. Возыскиваетъ
 долгъ 356.

УШАКОВЪ, майоръ. Проситъ освободить рѣ-
 щиковъ, арестов. Синодомъ 203.

Ф.

ФАГЕЦИУСЪ, Бартольдъ, еуперъ-интендентъ
 протест. церковіи въ Москвѣ 324.

ФАУСТИНЪ, патеръ янот. церковіи въ С.-Пет.
 116; прїѣзжаетъ въ С.-Пет. изъ Варшавы
 323.

ФЕВРОНІЯ, раскольница, жив. въ Казанск. у.
 315.

ФИЛАГРІЙ, игуменъ Рильскаго Николаевскаго
 м-ря. Жалоба на него 735.

ФИЛАРЕТЪ, іеромонахъ, ризничій бывш. патр.
 дома. Довоситъ Синоду, что подьячій Де-
 ментьевъ не пожелалъ оставить службу
 въ Казн. Пр. 139; довоситъ о служебни-
 цахъ, возвращенъ. въ патр. ризницу 141;
 не выдѣтъ изъ патр. ризницъ безъ указа
 Синода Чиновника 247; загладуетъ Патр.
 Казн. Пр. 250; обвиняется въ расхищеніи
 патр. казны 371, ук. ему о присяжѣ
 «соборнаго 1677 года изложеніи» 375—378;
 ук. ему объ отысканіи грамотъ Вос-
 точныхъ патриарх. о разрѣшеніи патр. Ни-
 конъ; находитъ только копіи съ нихъ 430,
 довоситъ о необходимости произвести ис-

правленія въ Москв. Успенск. соб. 449; по-
 казаніе его о несохахъ, хранящихся въ
 Москв. Успен. соб. и въ цер. Двухдесяти
 Апостолъ 536; ук. его священ. Θεοδοсію
 о сборѣ съ церк. города Юрьевца Певоль-
 скаго положенныхъ окладовъ 601; пред-
 ставляетъ вѣдомості о штріарх. одеждахъ и
 получаетъ часть ихъ 751—755, CCCLXIV—
 CCCLXXIII.

ФИЛАРЕТЪ НИКИТИЧЪ, патриархъ Всерос.
 Разрѣшаетъ Вологодскаго архіеп. Нектарія I.

ФИЛАРЕТЪ, архимандритъ Макарьевскаго-Жел-
 товодскаго м-ря. Ходатайствуетъ о заире-
 шеніи рубить м-рсней глѣбъ 633.

ФИЛАРЕТЪ, архимандритъ Смолен. Свято-
 троицкаго м-ря. Не исполняетъ ук. Св. Си-
 нода 385—386.

ФИЛАРЕТЪ, архимандритъ Троицкаго Лютков-
 ва м-ря. Жалоба на него въ высалств. вы-
 дячѣ за мужъ женъ отъ нинныхъ мужей,
 взятыхъ въ рекрутъ 598.

ФИЛАРЕТЪ, іеромонахъ, строитель Николаев-
 ской Бабеуской пустыни СXXXI.

- ФИЛАРЕТЪ**, іеромонахъ Николаевскаго, что въ Переславль-Забвскомъ, м.-ря, келарь Бѣлобожскаго Успенскаго м-ря. Препровождаетъ раскольника къ Ржевскому 314; находится при еп. Питиримѣ для раскольническихъ дѣлъ; вымывается въ Св. Синодѣ, но пресвещ. Питиримъ не соглашается его отпустить; опредѣленъ къ дѣламъ Св. Синода 472—473; архим. Антоній ходатайствуетъ о назначеніи его себѣ помощникомъ въ Пр. Цер. Дѣлъ 523.
- ФИЛАРЕТЪ (КИРЖАЦКІЙ)**, рязвичій Троицко-Сергіева м-ря. Довоситъ на архим. Георгія о растрѣгѣ имъ м-рекой казны 13—24.
- ФИЛАРЕТЪ**, расколуучитель. Его почитаютъ раскольн. за святаго; схороненъ въ Волоколамскомъ дѣву 179, 396.
- ФИЛИПОВЪ**, Авдій, священникъ. Объявляетъ, что ему вѣдомо мѣстогах. сер. руды около г. Тихвина; съезжается въ монастырь 209.
- ФИЛИПОВЪ**, Авксентій, священникъ Петропавловской ц., что на Каужской улицѣ, въ Москвѣ. Перешелъ къ и. Живоначальныя Троицы, что въ Стрѣлецкой слободѣ 212—213.
- ФИЛИПОВЪ**, Андрей Кононовичъ. Такое док-

ное названіе принялъ на себя Мошнинъ 342, см. **МОШНИНЪ**.

- ФИЛИПОВЪ**, Василій, крестьянинъ. Съ него взыскиваютъ деньги 487.
- ФИЛИПОВЪ**, Иванъ, раскольникъ Выговецъ 477—485.
- ФИЛИПОВЪ**, Илья, крестьянинъ. Взыскиваетъ деньги 7.
- ФИЛИППЪ**, св., митрополитъ Московскій. Показаніе раскольниковъ о явленіи его ей въ сновидѣніи 447; житіе его CIV; упом. LXXVII.
- ФИЛИППЪ**, иноземецъ, мыльный управитель. Укрываетъ раскольниковъ 436.
- ФИЛОНИЛА**, раскольница, жив. въ Казанск. у. 315.
- ФИЦЕЛИСЪ**, капуцинъ. Приѣзжаетъ въ Москву изъ Швейцаріи для отиравленія богослуж. въ Нѣмецкой слоб. 323.
- ФОКИНЪ**, Автовъ Гавриловъ, крестьянинъ 502—503.
- ФОТІЙ**, св., митрополитъ. Имя его выткано на сажокѣ XX.
- ФРАНЦІЕРЪ**, Карлъ Антоній Дебелло де, богословъ и учитель въ Сорбонской академіи 28.
- ФРОЛОВЪ**, Андрей, Каужск. купецъ. Его меньшей смышъ удаляется изъ Каузы CCC.

X.

- ХАЛЕЦКІЙ**, панъ, помѣщикъ. Укрываетъ раскольниковъ 588 в.—588 г.
- ХАРИТОНОВЪ**, Третьякъ, крестьянинъ Псковскаго Иоанно-Предтечева дѣвич. м-ря. Арестуется м-рекія рыбы. ловли 44.
- ХАРЛАПОВЪ**, Федоръ, поваръ ц. Иоанна Предтечи, что въ Яской слоб. въ С.-Петерб. 730.
- ХВОРОСТИНЪ**, іеромонахъ, см. **МАКАРІЙ**.
- ХИДКОВЪ**, князь Юрій, воевода Новгородской провинціи. Допоситъ, что въ его провинціи продолжаютъ ткать узкія полотна 508.
- ХИТРОВО**, Иванъ Никитичъ. Требуется поднать ефимивную духовную 589.
- ХЛОПОВЪ**, полковникъ. Переписывается съ мон. Іосифомъ Рѣшиловымъ въ раскольникѣ Гаврилѣ 568 д. пр. 1.
- ХЛѢВНИКОВЪ**, монахъ, см. **ДИОНСИЙ**.

ХЛѢВНИКОВЪ, Аонасій, житель г. Каузы CCLXX.

ХОМУТНИНЪ, полябайй Псковск. Конвенторіи CCCXXV.

ХРИСАНОВЪ, Іоаннъ, верховный священникъ. Получаетъ презентальныя деньги по случаю рожд. царевны Маргариты Петровны 283—284.

ХРИСТОЛОВЪ, Никифоръ, староста при Пороменской Успенской ц. Удѣленъ въ поровствѣ церкви. хлѣба, денегъ в утвари 410, CCCXXXVI, CCCLVII.

ХРИСТОЛОВЪ, Петръ, староста при Пороменской Успенской ц. Удѣленъ въ поровствѣ церковн. хлѣба, денегъ и утвари 410, CCCXXXVI, CCCLVII.

ХРИСТОФОРЪ, раскольникъ. Руководитель раскола въ дѣсахъ близъ д. Шарьева 398.

Ц.

ЦЕНТАВСКІЙ, Мониусъ, французсканскій патеръ. Приѣзжаетъ въ С.-Петербургъ изъ Польши 322.

Ч.

ЧААДАЕВЪ, полковникъ, Вятскій воевода. Запрещаетъ брать жалованье Вятскому архіер. дому изъ сборовъ арх. дома 166; прекра-

тилъ выдачу жалованья Введенск. дѣвич. м-рю, что въ Котельничемъ 650.

ЧААДАЕВЪ, проводникъ 627—628.

- ЧЕВКИНЪ**, Данилъ, камергеръ. Пожалованъ по-ложною с. Кохмы 245.
- ЧЕЛИЩЕВЪ**, комендантъ. Разрѣшаетъ постройку мельницы на р. Кергежлѣ 503.
- ЧЕЛЦОВЪ**, Степанъ, Зарайскій поляничъ 439—449.
- ЧЕРЕДЪЕВЪ**, Иванъ, канцеляристъ Кол. Писм. Дѣлъ. Проситъ доиремтъ протоиер. Москов. Успен. соб. кто писалъ явную его небыстькѣ 527.
- ЧЕРЕМИСНОВЪ**, Дмитрій, Новосильскій поляничъ. Покидаетъ жену Батшшева 508.
- ЧЕРКАСОВЪ**, Иванъ Антоновичъ, канцеляристъ Кабинета Его Царск. Вел., потомъ кабинета — секретарь. Проситъ прислать въ Кабинетъ изъ типогр. Московской и С.-Петербургской всѣ книги, напечатан. гражд. шрифтомъ 198; ишетъ къ Османовику о присылкѣ экз. грамоты по случаю заключенія мира 592; объявляетъ въ Синодѣ указъ Петра объ отпускѣ денегъ на постройку семинари 757; Екатерина I ему передаетъ соч. Шуфелдорфа; сообщаетъ Синоду объ его напечатаніи 720.

- ЧЕРКАССКІЙ**, Иванъ Михайловичъ. Письмо къ нему 231.
- ЧЕРНОВЪ**, Иванъ, дьякъ Нат. Двор. Пр. Ему назнач. жалованье 559.
- ЧЕРНЫЙ**, Андрей, тяглогъ Кошевой слободы 79.
- ЧЕРНЫЙ**, Григорій Ивановичъ, сынъ пономаря 173.
- ЧЕРНЫЙ**, Иванъ Борисовъ, пономарь Спасскаго собора, что въ Кремлѣ 173.
- ЧЕРНЫЙ**, Иванъ, Бахмутскій житель 746.
- ЧЕРНЫЙ**, Семень, крестьянинъ 79.
- ЧЕРНЯКОВЪ**, Филиппъ, солдатъ. Опредѣленъ въ м-рь на пропитаніе 150.
- ЧЕРИКОВЪ**, студентъ. Накладываетъ деньги. оладъ на людей и служит. Смоленс. арх. дома 72.
- ЧОГЛОКОВЪ**, подполковникъ, Кексгольдскій комендантъ. Препровождаетъ прошенія прихотанъ о капелланѣ Тараніусѣ ССХХІХ.
- ЧУПРЯНОВЪ**, посещъ С.-Петер. типографіи. Переименовывается въ канцеляриста 471.
- ЧУРЛОВЪ**, солдатъ 302.

III.

- ШАВАНОВЪ**, солдатъ 439—460.
- ШАГОДИНЪ**, г. г. капитанъ-поручикъ. Сбираетъ рекрутъ съ Сибирск. арх. и мов. вотчины 667.
- ШАПИНА**, раскольница въ Романовѣ 80.
- ШАПКИНЪ**, монахъ, см. ЮСКФЪ.
- ШАРГА**, калмыкъ. Принимаетъ правос. вѣру 326—327.
- ШАГОМОНЪ**, французъ, серебр. дѣль мастеръ. Дѣлаетъ серебряныя чернильницы для сивальнаго стола 673.
- ШАРЫГИНЪ**, Григорій, м-рскій слуга 491.
- ШАТЛОВА**, Ржевская помѣщица 538.
- ШАТЛОВЪ**, Алексій Васильевичъ, солдатъ Преображенскаго полка 538.
- ШАТЛОВЪ**, Вазаній, помѣщикъ. Оспариваетъ подлинность отпусковой Шатавнинъ 538.
- ШАТНЕРЪ**, Иванъ Леонардъ, пасторъ въ киркѣ за Пушкинскою слоб., главы Литейнаго двора 416.
- ШАФІРОВЪ**, баронъ Петръ Павловичъ, полк. канцляръ. Присутств. въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова XI—XVII.
- ШАХОВСКІЙ**, князь Андрей Федоровичъ, стольникъ, Смоленскій воев. 5.
- ШАХОВСКІЙ**, князь Федоръ Ивановичъ, окольничій, Смоленскій воевода 5.
- ШАХОВСКОЙ**, князь. Его зѣбриные охотники разорлютъ раскольническіе свиты 397.

- ШАРТОВЪ**, Петръ, дьякъ Печатн. Прик. Опредѣленъ въ Прик. Цер. Дѣлъ 523; по закрытіи Цер. Прик. опредѣленъ въ Дикастерію 646—647.
- ШЕЙДЯКОВЪ**, князь Аванасій. Бѣдетъ въ одной коляскѣ въ Варшаву съ Салтыковымъ 69.
- ШЕРЕМЕТЕВА**, Анастасія Владиміровна. Выходить за мужъ за кн. Алексія Васильевича Долгорукова и жалуется на мужа 591—592.
- ШЕРЕМЕТЕВЪ**, Борисъ Петровичъ, Псковск. бояринъ и воевода, потомъ есаулмаршалъ. Присутств. въ Сенатѣ по дѣлу Тверитинова XI—XVII; ему пожалованы Петромъ I-мъ въ вѣчное владѣніе ѣвктор. вотчины Новосилс. м-ря 32—33; въ его большой полкъ опредѣл. священ. Гаврилавъ 108; грамота на его имя объ угодьяхъ Елизаветинскаго м-ря 191; уиом. 353.
- ШЕРЕМЕТЕВЪ**, Владиміръ Петровичъ, бригадиръ отъ кавалеріи. Жалуется на своего зятя князя Долгорукова 590—592.
- ШЕХМАТОВЪ**, капитанъ. Привозитъ татарина Асана и калмыка Шару въ Москву 327.
- ШВЕКИНЪ**, помѣщикъ. На его землѣ построена ц. Николая Чудотворца, именуемаго Ратнаго 673.
- ШИРЯЕВЪ**, Михаилъ. Его сочиненіе «Поздравленія государю о С.-Петербургѣ и о Полтавской побѣдѣ» ХСII.

ШИШИНТУРОВЪ, Петръ, подьячій Московск. таможен. Определенъ въ Монаст. Пр. 695.

ШОЛЬЦЪ, Бонавентура, французск. патеръ. По прибытїи изъ Польши въ С.-Петер. отправ. въ Астрахань 322.

ШОРИНЪ, кулець. Съ нимъ ѣздитъ въ Китай священникъ Кирилловъ 108.

ШПАКОВСКІЙ, митрополитъ, см. **ПАХОМИЙ**.

ШУВАЛОВЪ, бригадиръ и оберъ-комендантъ Выборг. провинціи. Проситъ опредѣлить къ киркѣ Пичозерскаго погоста въ Рексгольм. уздѣ студента Стармана 280—281; хода-

тайствуетъ объ опред. капеллана Тараніуса въ Сердобольской киркѣ 289—290; его доношеніе Синоду о порядкѣ выбора и перемѣщенія пасторовъ въ лютер. приходахъ Выборгской провинціи ССХХV—ССХХХI.

ШУМАХЕРЪ, Жанъ-Даніель. Назначаетъ должность смотрителя библіотеки Петра I-го 183.

ШУМСКІЙ, ученикъ. Его хвалитъ архим. Гедеонъ 58.

ШУМИНСКІЙ, дьякъ Мов. Приказа. Отсылается въ С.-Петер. 90; упом. 312.

Щ.

ЩЕПЕТКОВЪ, Григорій, отст. солдатъ Семенов. полка. Опред. плотникомъ при Синодѣ 636.

ЩЕНИКЪ, Борисъ, канцеляристъ Св. Синода. Определенъ регистраторомъ 679; упом. 709.

ЩЕПОТЕВЪ, Иванъ Ивановичъ, столярникъ. Описываетъ имущество митрополита Іова 12, XVIII—СХII.

ЩЕНТЕВЪ, Михаилъ, стражничій Александро-Невскаго м-ря. Жалуется на Култашева, солдана, оброкъ вопреки указовъ 43.

ЩЕРБАТОВЪ, князь. Въ его имѣніи въ Галицкой провинціи утаены ревизскія души 414.

ЩЕРБАТОВЪ, князь Юрій Федоровичъ, окольничій. Указъ ему какъ начальнику Ямскаго Прыв. 393.

ЩЕРБАЧЕВЪ, Михаилъ, гондратъ. Перешлываетъ вѣтчины Москов. Симонова м-ря 154.

ЩУРУПОВЪ, раскольникъ с. Дунилова 488.

ЩУЧЕНКОВЪ, компанейщикъ директора нотной фабрики Тамеса 214.

Ю.

ЮДИНЪ, Андрей, дьякъ. Пожертвовалъ казало въ Новгород. Козмовъ м-рь I.XXIV.

ЮРЬЕВЪ, Алексѣй, дворянинъ, см. **ЛАДЫЖЕНСКІЙ**.

ЮСОВЪ, Тихонъ, солдатъ С.-Петер. Адмирал. Жалуется на Темразева, отдавшаго его жену въ замужество 198.

ЮСУПОВА, Марія, въ монастырѣ **МАРФА**.

ЮСУПОВЪ-КНЯЖЕВО, князь, бригадиръ и гвардіи майоръ. Въ его вѣдѣніи находилась Розыск. Канц. 289.

ЮХАРИНЪ, Сидоръ, крестьянинъ Новгород. уздѣ 458.

Я.

ЯВЕДИНЪ, Маркеллъ, расстрига, см. **МАКАРИЙ**, монахъ.

ЯВОРСКІЙ, митрополитъ, см. **СТЕФАНЪ**.

ЯГАНЪ, голландецъ, мастеръ пунсоновыхъ дѣлъ. Обучаетъ русскихъ 499—500.

ЯГУЖИНСКІЙ, генералъ-прокуроръ. Пригородъ Велье его вотчина 662.

ЯКИМОВЪ, Иванъ, священникъ с. Дровнича. Высылается въ Синодъ, будучи оговоренъ въ расколѣ 179, 305—308; опредѣляетъ въ церковники 398.

ЯКОВЛЕВЪ, Ермолай, священникъ Москов.

Благовѣщ. соб. 99—101. Назначенъ владѣтелемъ 101.

ЯКОВЛЕВЪ, Юсифъ, священникъ. Сбираетъ лазаретныя деньги въ Нижегород. епарх.; его показаніе о количествѣ этого сбора 528—529.

ЯКОВЛЕВЪ, Иванъ, Арханскій священникъ. Творитъ безчинства, противная св. цер. 216, 332.

ЯКОВЛЕВЪ, Иванъ, Олонекій комендантъ. Беретъ пѣзъ Кирилло-Бѣлозер. м-ря вояръ 722.

- ЯКОВЛЕВЪ**, старый подьячий Патриарш. Дух. Приказа. Самовольно остается въ Москвѣ 90.
- ЯКОВЛЕВЪ**, Пванъ, подьячий Москов. типографш. Вытребованъ въ С.-Петербур. 196; везетъ въ Петербургъ приходорасх. книги 392—393.
- ЯКОВЛЕВЪ**, канцеляристъ. Привозитъ въ С.-Петер. приходорасх. книги Москов. тип. 196.
- ЯКОВЛЕВЪ**, Аленскій, крестьян. сынъ с. Копотва 392—393.
- ЯКОВЛЕВЪ**, Лука, драгуны Кронштадтск. драгун. п. Проситъ выдать жевъ хлѣбное и денежн. жалованье въ м-рѣ 541—542.
- ЯКОВЛЕВЪ**, Дмитрій, канцеляристъ Туинской конторы. Проситъ о выдачѣ ему жалованья 742.
- ЯКОВЛЕВЪ**, Семенъ, раскольникъ д. Хоченск. Сочиненное имъ посланіе о Монтанской ереси 58—60.
- ЯКОВЦЕВЪ**, аудиторъ. Не показывается рядной и придной росписи своей покойн. жены 327.

- ЯКОВЪ**, священникъ и. Казанской Божіей Матери, что въ Суздаль. Ему приказано пустать бышую цар. Едикюю пѣть воеводскую 82.
- ЯКОВЪ**, раскольникъ. поэтъ. Занятъ о чвмъ 774.
- ЯКОВЪ**, раскольническій учитель. Сосланъ за расколъ въ Астрахань, но бѣжеть оттуда 481.
- ЯКОВЪ**, раскольникъ. старецъ. Свезенъ на Вѣтку 583 пр. 2
- ЯКУНЪ**, пастырь. Состоитъ при католическомъ костелѣ въ С.-Петербур. 116.
- ЯКОВСКІЙ**, Терентій, стрѣльчій Троицко-Сергіева м-рѣ. Проситъ не отдавать въ аренду мельницъ, принад. Киржачкому и Махрицкому м-рѣмъ 424—425.
- ЯКОВСКІЙ**, архіепископъ, см. **ФЕОДОСІЙ**.
- ЯРМЪРКОВСКІЙ**, Семенъ, придмор. священникъ. Перевозится изъ Москвы отъ и. Вознесенія Христова, что въ Верху, въ Сарское село 133—134; получать прогонныя деньги 334 пр. 1.
- ЯСНИНСКІЙ**, архимандритъ, см. **ВАРЛААМЪ**.

Ө.

- ОАДЪЕВЪ**, Василій, священникъ Арамазской Богословской церк. Проситъ освободить причетниковъ отъ сборовъ на канальное дѣло 689—690.
- ОБОДОРОВА**, Антонина. Помогала дѣв. Молчаповой скрывать въ м-рѣ рожденнаго ею ребенка 613.
- ОБОДОРОВЪ**, протоіерей въ г. Устюгѣ. Показаніе его о казен. долгѣ архіеп. Юсима 285.
- ОБОДОРОВЪ**, Алексѣй, священникъ ц. Иоанна Воина, въ Москвѣ. Проситъ о сложеніи недоимки, образовав. за церковью 57.
- ОБОДОРОВЪ**, Григорій, священникъ Петропавловскаго соб. Получаетъ подъемныя деньги 134.
- ОБОДОРОВЪ**, Константинъ, священникъ ц. архистратига Михаила и духовный управитель въ г. Ямбургѣ 78; письмомъ къ нему нѣкоего Едикова о подачѣ помощи противъ раскола 59; доноситъ, что по бѣднотѣ прихододевъ не изъ чего построятъ богадѣленъ и кормить нищихъ 120; присоединяетъ къ православію раскольниковъ 431—438; помогаетъ Зановьеву въ перелесѣ раскольниковъ и въ сборѣ съ нихъ двойнаго оклада 661.
- ОБОДОРОВЪ**, Максимъ, священникъ Сампсоніевской ц. въ С.-Петербур. За его скрѣпю хранится въ ц. опись ея рязницы 625.
- ОБОДОРОВЪ**, Василій, секретарь Св. Синода 709 пр. 1.
- ОБОДОРОВЪ**, Гаврило, крестьянинъ Сергіиск. у. дер. Труниной 182.
- ОБОДОРОВЪ**, Лука, раскольникъ. Выговецъ 477—481.
- ОБОДОРОВЪ**, Мартынъ, раскольникъ 312—315.
- ОБОДОРОВЪ**, Силуанъ, Смолен. мѣщанинъ 5.
- ОБОДОРОВЪ**, Спиридонъ, патриаршій домовый крестьянякъ 164.
- ОБОДОРОВЪ**, Степанъ, «докторскій человекъ», раскольникъ 446.
- ОБОДОРОВЪ**, Тарасъ, дьячекъ с. Старобисова Перелеслав. у. Жабоба на него за выдачу крестьянамъ подложн. отпускныхъ 731.
- ОБОДОРОВЪ**, Федоръ, солдатъ Преображенскаго полка 356.
- ОБОДОРОВЪ**, дьякъ. Показаніе, будто ему архіеп. Юсима данъ 3000 р. денегъ 285.
- ОБОДОРОВЪ**, Костромичъ, раскольникъ 584 пр. 2.
- ОБОДСЯ**, игуменъ Казанскаго дѣвичьяго м-рѣ въ Калугѣ. Укрываетъ въ м-рѣ раскольник. учителей 133.
- ОБОДСЯ**, раскольническая старца, начальничаженскаго скита въ Брявскихъ дѣсахъ 185.
- ОБОДСЯВЪ**, Степанъ, священникъ въ с. Троицкомъ Перелеса. у. Обманется въ утайкѣ душъ м. п. и выказывается плетымъ 200.
- ОБОДСЯВЪ**, Стефанъ, дьяконъ С.-Петербур. Троицкаго собора. Проситъ о выдачѣ подъемныхъ денегъ по случаю его вызова изъ Москвы 702.
- ОБОДОТОВЪ**, Алексѣй, священ. Смоленскаго полка. Получаетъ подможныя деньги 108.

ВЕДОТОВЪ, Степанъ, мехикъ торговецъ въ Москвѣ 173—174.

ВЕОГМОСТЬ, монахъ Новгород. Юрьевского м-ря. Мнѣніе его о Петрѣ I; обвиняетъ келара въ воровствѣ 209.

ВЕОДОРА, схимница, раскольница. Схвачена по дорогѣ въ Вѣтку 283 пр. 2.

ВЕОДОРА, раскольница, жия. въ Казанс. у. 315.

ВЕОДОРА, раскольн. старица изъ Ларионова починка 384 пр. 2.

ВЕОДОРИТЬ, епископъ Кирскій. Сочиненіе его переведено на Русскій языкъ 741.

ВЕОДОРЪ АЛЕКСѢВИЧЪ, царь Всероссийскій. Жалован. грамоты его: Хутыиному м-рю 649; Пороменской ц. СССXXXV, ССCLVI.

ВЕОДОРЪ СТРАТИЛАТЬ, св. Часть мощей его хранится въ крестѣ, въ Новгородск. Софійск. соб. LXXI.

ВЕОДОРЪ, митрополитъ Сибирскій и Тобольскій, схимонахъ. Уволенъ, по прошенію, на покой 123—124.

ВЕОДОРЪ, священникъ п. Юлиана Предтечи съ Покровка въ Москвѣ. Скрываетъ раскольниковъ 384 пр. 3.

ВЕОДОРЪ (МАКСИМОВЪ), уподіаконъ Новгород. архіер. дома. Ему отданы на храненіе имущество и библиотека митрополита Юва LXXV; списокъ книгъ, находящ. въ его школѣ 12, XCVI.

ВЕОДОСІЙ, патриархъ Иерусалимскій. Даетъ грамоту на старополцію Кіево-Межигорскому м-рю 537, ССССXLIV.

ВЕОДОСІЙ (ЯНОВСКІЙ), архіепископъ Новгородскій, вице-президентъ Св. Синода и первопредстоящій центр. архим. Александро-Невскаго м-ря. Секретарь его Семеновъ опредѣленъ секретаремъ въ Синодъ 76; опредѣляетъ учителемъ Юсафа Туркешча въ Грекославянскую школу при Новг. архіер. домѣ 88; представляетъ Синоду табель о раскольникахъ и деньги, собран. съ нихъ по Нижегород. епарх. 97; церковникъ Борисовъ подаетъ ему объявленіе о сборѣ съ лицъ лютеранск. вѣроисповѣданія въ новозавоев. городахъ вѣчныхъ пощявъ 115; предлагаетъ Синоду писмо митр. Тихона объ отдачѣ въ ризницу Казанск. архіер. дома церковныхъ вещей, оставшихся послѣ смерти Армянск. архіер. 129—130; прикажываетъ находиться іером. Спиридоу у Ростов. епископа Георгія 130; заявляетъ о доходахъ, получаемыхъ ямъ отъ своего архіер. дома 138; проситъ Синодъ сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ Александро-Невскій м-рь голосецкихъ монаховъ 167; проситъ сдѣлать распоряженіе о посылкѣ на флотъ монаховъ изъ другихъ архіер. домовъ и мон-рей, кромѣ Невскаго 168; его хотѣтъ лишить жизни 188; запрещаетъ

совершать богослуженіе въ домовою ч. паприцы Марыи Матвеевны 206; проситъ приписать къ Новгород. епарх. 19 ч. бѣг. патар. области 225—226; вызываетъ въ С.-Петер. іером. Каріона для опредѣл. въ Александро-Невскій м-рь 227; проситъ уволить намест. Александро-Невскаго м-ря Варлаама (Голенковскаго) 240; проситъ посылать въ Новгород. епархію поручика Котѣлова для смысла раскольниковъ и сбора съ нихъ двойнаго оклада 256—267; жалуется на офицеровъ, обижавшихъ его домовыхъ служителей 267; вызываетъ въ С.-Петер. іером. Антонія 271; ему секретно Ушаковъ объявляетъ преступленіе архим. Гедсона 302—309; даетъ мнѣніе о наказаніи, какое слѣдуетъ учинивъ свящ. Семенову 310—312; ходатайствуетъ о надѣленіи причтовъ Олонецкаго и Каргопольскаго у. землями 338—339; доноситъ о дьячкѣ Троицкой Новг. п. Евѣимовѣ, огласившемъ ложное чудо 346; жалуется на обиды, наносимыя его подчиненнымъ свѣтскими управителями 357; проситъ Синодъ распорядиться посылкою на флотъ іеромонаховъ 370; проситъ потребовать изъ Кол. Иностран. Дѣлъ и патар. ризницы конисъ грамоты Вост. патар. о разрѣшеніи патар. Никона для исчат. отгѣтовъ Пштрима, епископа Нижегород. 429; ук. ему о сыскѣ іерод. Васілава 433 пр. 1; провозвонитъ сдѣлать: а) по жалобѣ на епископа Аарова 459; б) о волшебномъ приворотномъ писмѣ, найденномъ у Березяна 489; в) о тканіи узакнъ полотель въ Новгород. епар. 508; г) по жалобѣ воеводы Лобкова о недостаѣл. ревизскихъ сказокъ 607; представляетъ донесеніе архим. о мощахъ мон. Маркелла, почитаемаго за святаго 450—482; ук. ему о высылкѣ работниковъ для починки дорогъ и мостовъ по большой Москов. дорогѣ 542; ук. ему о высылкѣ людей къ обычному дѣлу 559; соединяетъ пустыни Васьиловскую и Глиннозерскую и м-рь Боговлен. Черногогорскій подъ одно управленіе съ Спасовою Строкиною цуст. 563; ук. ему объ оставленіи въ Москов. Духов. Пр. одного экзем. указныхъ книгъ 600; ук. о сборѣ людей для ученія межъ у лотчинъ синодалыи. командъ, наход. въ Шамсельбургскомъ, Копорскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ 608; ук. ему, чтобы въ вотчинахъ его епархіи оказывалось послушаніе янцамъ, командированнымъ для поправки ревизскихъ сказокъ 619; ук. ему о священникахъ Финляндскаго корпуса, которые, по возвращеніи изъ Финляндіи, должны быть подчинены епарх. властямъ 700; Петръ I объявляетъ ему словесно о необходимости воспитанія дѣтей духовенства въ учреждаемыхъ школахъ при архіер. домахъ 715;

- у него живет иером. Иосифъ (Турквенчъ) 732; получаетъ часть патриаршихъ одеждъ 751, 753, ССССЕХХ; исправляетъ проектъ посланія Св. Синода къ Востоц. патр. объ учрежденіи Синода 770; указъ Петра I о парченіи его архіепископомъ X; исыма его: къ архим. Антонію 37—38; къ Петру I-му 74; исыма къ мему: епископа Питри-ма 98, 134, СХVIII; митр. Тихона 364—368; П. А. Толстому 394, ССССХІ—СССХХ; упом. 709 пр. 1, СХХХІV, СХХХV, ССХХІV, ССХХV.
- ВЕОДОСІЙ** (извѣдъ **ВАДЬЛОСКІЙ**), еписк. Крутицкій, а прежде архимандритъ Моск. Чудова м-ря. Возведенъ въ санъ епископа Крутицкаго 737.
- ВЕОДОСІЙ (ВАСКОВСКІЙ)**, шум. Києво-Можгорск. м-ря ССССХХХVІІ.
- ВЕОДОСІЙ**, священ. Предтеченской ц. г. Юрьевца-Повольскаго 601.
- ВЕОДОСІЙ**, иеромонахъ, казначей Новгород. архіер. дома. Напачается управлять архіер. домомъ и вотчинами 11—12; проситъ Сенатъ разрѣшить продажу кельсінной рухляди митр. Іова 13; описываетъ имущество митр. Іова СХІІ.
- ВЕОДОСІЙ**, иеромонахъ, строитель м-ря Смолен. Столпника, что въ Костромѣ СХХІХ.
- ВЕОДОСІЙ**, иеромонахъ, намѣстникъ Костром. Митрскаго м-ря. Ему велѣно переносывать м-ри въ Костромской провинціи СХХХІІІ.
- ВЕОДОСІЙ**, лотер. поль. саморукположенецъ. Стоитъ во главѣ Монтанской ереси 60.
- ВЕОДУЛЯ**, раскольница. Указываетъ мѣста, укрывающія раскольн. учителей 395.
- ВЕОКТИСТОВЪ**, Иванъ, инквизиторъ, священникъ ц. Вознесенія Господня, что за Серпуховскими воротами, въ Москвѣ. Сочиняетъ проектъ объ искорененіи раскола 342—345, ССХІІІ—СССІІ; описываетъ Казужское о раскольникахъ и другія дѣла въ Приказѣ Меркантильн. Дѣлъ 663; доносить о неправильной продажѣ свѣчь 674; лишень сана 346.
- ВЕОФАНЪ**, патр. Иерусалимскій ССССХІ.
- ВЕОФАНЪ (ПРОКОПОВИЧЪ)**, архіепископъ Новгородскій, прежде Псковскій, вице-президентъ и верховствующій членъ Св. Синода. *в) Псковскій*: Пишетъ отвѣтное посланіе Сорбонской академіи 28—29; проситъ Кам.-Кол. о сборѣ съ поклованной ему вотчины денегъ не съ 20 двор., а съ 10-ти 67—68; набираетъ обѣднѣлахъ работъ для опредѣленія въ семинарію 182; его хотѣе лишитъ жизни 188; ему объявляетъ Ушаковъ секретно преступленіе архим. Гедона 302—309; проситъ объ опредѣленіи къ нему іерод. Александра и гвѣнчухъ умершаго Варлаама, митр. Смоленскаго 390; указъ ему о съѣздѣ іерод. Василія 433

- пр. 1; доносить о возникшемъ спорѣ въ Пенов. епарх. между духовенствомъ и свѣтскими лицами о порядкѣ управленія вотчинами Пелюев. церкви 401—414, ССССХ—СССЛХV; ук. ему о свѣрбил. сборѣ денегъ на канальное дѣло 452—453; свидѣтельствуетъ искренность раскольниковъ, присоединившихся къ православію 491, 667; проситъ произвести сдѣлать о седейств. раскольника Давыдова 547; указъ ему о сборѣ денегъ «на городское строеніе», на наемъ работъ людей и на дѣло киррива 543; объявляетъ Синоду Высоч. повелѣніе о составленіи конференціи изъ двухъ персонъ того и другаго учрежденія, когда между Синодомъ и Сенатомъ возникнутъ недоразумѣнія 598; указъ ему о высылкѣ рабочицъ для учиненія меже въ мѣстахъ, прилегающихъ къ вотчинамъ С.-Петер. губерніи 608; ѣдетъ въ Москву для надзора за построеніемъ триумфальныхъ воротъ 615; указъ о возведеніи его въ санъ архіепископа X; для его похвалѣнныя описываютъ Крутицкое подворье въ Кремлѣ 634; ходатайств. о назначеніи іером. Маркелла сушею Псковск. арх. дома 713; получаетъ часть патр. одеждъ 751, ССССІ.ХХ; на него указываетъ митр. Стефанъ какъ на лице, достойное заплаты Києвск. кафедрѣ ССССЛХІІІ. *Новгородскій*: предлагаетъ Синоду о необходимости запретить продажу по улицамъ листовъ съ священными изображеніями 174; ук. ему о доставленіи дѣвъ о свѣц. Иосифѣ 210; разсматрив. дѣло по обоимъ жалабамъ шностр. Тамеса и Мон. Пр. 693; утѣщаетъ Петрова, говорив. богохульными слова 727; упом. 709 пр. 1, 722 742, 766, СХХХІV, СХХХV, ССХХХІV, ССХХІV, ССГХХІ—СССЛХV, ССССІ—СССЛІХ, ССССЛХІІІ, ССССЛХІІІ.
- ВЕОФАНЪ**, раскольникъ въ Кадугѣ. Похороненъ живыми; его почитаютъ святымъ 180.
- ВЕОФИЛАКТЪ (ДОПАТИНСКІЙ)**, архим. Запорожскаго, потомъ Чудова м-ря, павленецъ архіеп. Тверскій и Камешскій, вице-президентъ Св. Синода. *Архимандритъ*: проситъ дозволенія вновь вырыть яму близъ Покровскаго м-ря для погребенія убогихъ 428; его предлагаетъ митр. Стефанъ поевѣтитъ въ архіереп. ССССЛХХІV; проситъ о выдѣлѣ жалованья и денегъ на содержаніе школы 319—321; исправляетъ списку 354—356; доноситъ о нуждахъ школы 374, ССССХІV—СССХХVІ; утѣщаетъ раскольниковъ 393; проситъ о высылкѣ учителей изъ Киевопечерской обители 675; присоединяетъ къ православію мурзу Алышева 728—729; упом. въ письмѣ Петра I-го V; получаетъ часть патр. одеждъ 752—753, ССССЛХХІ; *Архіепископъ*: разсматрив.

васть проект «какъ можно познать раскольническую прелесть» 345; ишетъ дополнение къ «вопросо-отвѣтамъ» Неофита 472—485; просить снова подчинить Троицкій Галазиль м-ръ вѣдѣнію Тверск. архіерея 554.

ВЕОФИЛЪ (КРОЛИКЪ), ассесоръ Св. Синода, архимандритъ Московск. Чудова м-ря. Наблюдаетъ за постройкою семинар. дома 433; посланъ въ Прагу для перевода книгъ 354; переводитъ соч. Будея: «историческій универсальный дикціонеръ» 698—700; покупаетъ расу 379; за него митр. Стефанъ

указываетъ какъ на достойнаго занять архіер. кафедру ССССCLXXIV.

ВОМИНЪ, Маркъ, раскольникъ въ Дерптскомъ у. 436.

ВОМИНЪ, Онисимъ, раскольникъ г. Козмодемьянска 584 пр. 2.

ВОМИНЪ, Степанъ, подьячій Переяславск. Борисоглѣбскаго м-ря. Крестьяне просятъ не взыскивать съ него денегъ, выданныхъ имъ Кононову на поставку провіанта 431—432.

ВОМИНЪ, раскольникъ г. Шуп 488.

ВОМИНЪ, Федоръ, раскольникъ учитель въ Орлѣ 585 пр. 2.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

A.

АКАДЕМИИ:

Рисовальнаго училищ (въ С.-Петербур.). Синодъ проситъ Петра I объ ея учрежденіи 74, 125.

Сорбонская. Послание ея о соединеніи церквей и отвѣтъ на это посланіе Синода 25—30.

АРМЯНЕ. Цер. ихъ въ Москвѣ при посольск. дворѣ; при ней архіерей Минасъ Вартопетъ 246; Св. Синодъ поручаетъ Прак. Цер. Дѣль изслѣдовать о вступленіи въ бракъ русскихъ съ армянами, о крещеніи и перекрещиваніи младенцевъ по Армянск.

закону и объ уклоненіи правосл. женъ въ Армянскую вѣру 216—247.

АРХИВЪ СУНОДАЛЬНЫЙ. Въ него отдана на храненіе «копія соборнаго изображенія 1667 г.» 377—378.

АРХИДИАКОНСКАЯ ЧАСТЬ. Архим. Антоній проситъ дозволить ему пользоув. ею 31.

АРХИЕРЕЙСКІЕ ДОМЫ, см. **ЕПАРХІИ.**

АФОНЪ. Лица, посѣщающія его 427, 736; архим. Предтеченской обители Неофитъ излагаетъ дозволеніе производить сборъ милостыни въ Россіи 418—419, СССХС—СССХСII.

B.

БИБЛИОТЕКИ:

Патріаршая. Св. Синодъ требуетъ присылки вѣдомостей о количествѣ находящихся въ ней книгъ 76.

Рижская городская. Въ ней хранится 5,000 книгъ на Еврейскомъ, Греческомъ и Пѣмскомъ языкахъ; она составляетъ собственность города 568.

Синодальная. Въ нее переданы книги, оставшіяся послѣ смерти мятр. Варлаама 279; въ ней хранятся до указа старопеч. книги патріаршихъ выходовъ 475.

БОГАДЕЛЬНИ ПРИ ЦЕРКВАХЪ. Въ Астрахан. епарх. оныя устроены при нѣкот. церквяхъ; въ нихъ призывается 152 чел. 120; въ Ямбургск. у. ихъ, по малому количеству церкви. доходовъ, не на что построить 120; въ Москвѣ ихъ 93; въ нихъ призывает-

ся 4,411 челов. нищихъ 664—667; оныя должны быть устроены и содержаться на сборъ отъ продажи воскресныхъ свѣчъ 117—121.

БОГОСЛУЖЕНІЕ. Отмѣняется возношеніе имени патріарха 70; на литургіи при архіер. служеніи возношеніе: «Благовѣрные князю и бояре и проч.» замѣнено словами: «Благовѣрныхъ: прав. сивилитъ, и военачальниковъ, градонач.» и т. д. 617; формы возношенія Импер. «амалии 617—621.

БРАКЪ:

а) Общія постановленія: Дѣла бракоразводныя принадлежать къ вѣдом. Туускаго Правленія 207; поручено Прик. Цер. Дѣль изслѣдовать о вступленіи въ бракъ правослаив. съ армянами 217 § 5; дѣти рожденныя отъ правос. съ иновѣр. должны быть крещены

въ прав. вѣру 217 § 6; Шведскимъ и гнѣнникамъ и др., вступившимъ въ Русс. подданство, разрѣшено брачиться съ правосл. безъ перемѣны своего закона, но чтобы дѣти ихъ были прав. 241—243, СХХХИ—СХХХУ; ученикамъ, не получившимъ свидѣтельствъ вѣнхисемъ (аттест. в. жениться не дозволялось 337; вѣщницы, вышедшія за мужъ при явномъ мужей, должны жить съ первыми мужьями, а если сіи послѣдніе ихъ не потребуютъ, то, учинивъ наказаніе, содержать ихъ въ монастыряхъ въ трудахъ» 566.

в) Части случ. по бракоразводнымъ дѣламъ:

по *двоебрачію*: вступленіе жены во 2-й бракъ при жизни 1-го мужа: Милкиной за Дергоусова 138—139; Леонтьевой за Кулебокина 338—339.

по *близкому родству*: Епископія Повольельникова 755; женою солдата Тихона Юсова 198.

за *смыкомъ* одного изъ супруговъ въ каторжную работу. Прасковія Васильева Рыбникова 126—127.

в) *временный разводъ* по недостаточности причинъ къ совершенному разводу. Дѣло кравчаго Вас. Салтыкова съ женою Александрою Григорьевною, рожденною княжною Долгоруковою 68—69.

В.

ВОЙСКО, см. ПОЛКИ.

ВОРОЖБА. Гадательныя книги и тетради 276; въ с. Замостьѣ разводять «костыпа» и ворожать жеребенками изъ хлѣба 276.

ВОТЧИННЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА. Патріар. переданы въ вѣдѣніе Св. Синода 45, 70, 71, 73, 114; сборы съ нихъ 369, 374, 483, 542, 542, 539, 606, 611, 637, 652, 667, 709; въ Синод. вѣдом. по переписи. книгамъ 1678 г. числилось 146,005 дн. 744—745; отобраны на Государя 593; возвра. щены 505, 557. См. **ЕПАРХІИ** (вотч. ар.

хіер.), **МОНАСТЫРИ** (вотч. м-рскія), **ПАТРИАРШАЯ ОБЛАСТЬ** (вотчинны патр.) и **ЦЕРКВИ** (вотч. церковныя).

ВОТЧИН. Обращеніе ихъ въ прав. вѣру 141—146, СХVIII—СХХVII; татары препятствуютъ ихъ обращенію 144.

ВѢДОМОСТИ: а, *исповѣдныя*—о прихожаняхъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія 5, 6; должны быть представляемы въ трехъ мѣс. срокъ 25; образцы ихъ 770; б, *о сборѣ* и *владѣніяхъ* съ бывш. патр., архіер. и монастыр. вотчинъ 110—114.

Г.

ГЕРБОВАЯ БУМАГА. За распорядку поддѣльной герб. бумаги священ. лишены сана 721.

ГЛАВНЫЙ МАГИСТРАТЪ, см. МАГИСТРАТЪ.

ГОСПИТАЛИ. Деньги, выруч. отъ прод. описанныхъ имущества, шло на разсольникамъ и духовнымъ лицамъ, лишенымъ сана, уютр. на ихъ содержаніе 260, 304.

ГОСПИТАЛЬ ВЪ МОСКВѢ находится за Яузскою протокой Пѣмец. сл. 593—598; содержится на суммъ Мон. Прик.; отнесена его къ Медн. Кол. 593—598.

ГРАМОТЫ: а, царскія 1, 3, 58, 61, 63, 491, 226, 619, СССХС, ССССХLVI; б, патріаршія 1, 3, 14, СССХСII; в, благословенная 3; г, провъзвѣстная 8.

Д.

ДВОРЯНЕ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА. Вызовъ ихъ на смотръ, въ Москву или С.-Петербург. 513—522.

ДЕНЕЖИ ПРЕЗЕНТАЦЫ. Верховные священники собираютъ ихъ съ епархіи за объявленіе о рожд. членовъ Импер. фамиліи 281—289.

ДИКАСТЕРІИ, **МОСКОВСКАЯ**. Производ. изслѣдов. по жалобѣ на причтъ села Ло-

сева 496; въ вѣдѣніе ея передана часть дѣлъ Прик. Цер. Дѣлъ 646; въ ней хран. рукописи 708.

ДУХОВЕНСТВО ПРАВОСЛАВНОЕ. А, *Монашество* и *паше*. За несправотныя слова о Е. Ц. В. лишаются сана и съсылаются въ дальніе м-ри въ работы 315, 703—706; за несовершенство богослуженія въ день тезоименитства Цесаревны Елисаветы Петров-

ны съезжается подь началъ въ другой м-рь 632—653; чина и уставъ избраніи и рукоположенія епископовъ при патріархахъ и при синодахъ. управленіи 680—689.

- Б. Бѣлов.** Должно быть судимо по окологрѣмъ въ Синодѣ, а не въ гражд. судахъ 73; Синодъ требуетъ свидѣній о числѣ гарнизоннаго, флотскаго и армейскаго дух. 78; на дачу полков. священникамъ собирается на гривнѣ съ церкн 105—110; за утайку и происку реваз. души духовн. наказываютъ плетью и лишаютъ сана 200; для надзора за нимъ въ С.-Петер. и въ новонавоенн. городахъ учреждено Тууское Правленіе 206; должны строго наблюдать, чтобы дѣти, родивш. отъ правос. съ инновѣр., крещены были въ православіи. вѣру 217, 242; за утайку раскольничьихъ описъ наказываются 260 и ссылаются въ Соловек. мон. 565; верховный священникъ пользуется «презентальными деньгами» 281—287; за произнесеніе непристойныхъ словъ о Царскомъ Величествіи наказываются плетью 290—291, 656; долженствуетъ наблюдать за состав. новонашн. ревизск. сказокъ 294—299; оно избавлено отъ сборовъ «за полки» 301; имущество лишенныхъ сана берется на «спискахъ лечебныхъ» 304; за исправленіе грѣбъ у раскольниковъ, лишаются сана,

наказыв. кнутомъ и ссылаются въ монастырь до «кончины жизни» 311; на праздни священ. мѣста, въ соб. и приходск. и. въ Москвѣ, по свндо. пригов., д. б. опредѣляются икоными Славяно-Лат. школы, и для причтовъ д. б. покупаемы дома на церковная сузми 326; для обученія его дѣтей открыты при архіер. дом. школы 337; за отпаденіе въ расколъ запрещается священодѣйств. и низводятся въ причетники 398; церковнич. дѣти отъ 15 до 20 лѣтъ набираются, въ Вѣлозер. у., для обученія оружейному искусству 422; духовники, сврывающіе дѣтубойство, предаются гражданскому суду 500—501; съ него собираются пошлины «среднихъ службъ и годовыхъ» и съ новонаведенныхъ паметей 566; за неиспаніе неповѣданныхъ исповѣданныхъ подвергается штрафу отъ 5 р. до 15 р. 570; выписанные изъ С.-Петер. въ Москву получаютъ подъемными деньги: священ. 200 р., діаконъ 100 р. 702; за укром. дѣлател. фальшив. герб. бумаги и распродажу ея лишаются сана 724; переписка о подчиненіи священно и церковнослужительскихъ дѣтей собираетъ на поски, равнѣе съ другими податными сословіями ССXXXI—ССXXXIV; свидѣнія о лицахъ, лишен. сана 91—92, 181, 210.

Е.

ЕПАРХІИ. На празд. архіер. мѣста д. б. представл. по два кандидата 74; при архіер. домахъ и монастыряхъ открыты школы для дѣтей духов.; онѣ подчинены вѣдѣнію Адмир. Кол. 337, 714—717.

Астраханская. Ук. о посвященіи еп. 10, 132; изъ нея невозможно требовать священ. въ Низовой корпусъ 165; при архіер. домѣ и м-ряхъ нѣтъ вотчинъ 113, 745 пр. 1; освобождена отъ сбора «подможныхъ денегъ» 106; при нѣкоторыхъ ц. строятся богослуженія 120; доношенія епарх. нач. о немнѣннхъ курьеровъ, о патерѣ Антоніи, о недочетѣ на приказ. Агаевниковѣ, о «жаростныхъ деньгахъ», о рекрутахъ 708. Епископъ Іоаннъ (*).

Вѣлогодская. Выбирается кандидатъ на откров. вакансію 101; съ ц. собираются «гривенныя и подможные» деньги 107; содержаніе см. 167; въ ней селатся Черкас. слобода, въ котор. новонастр. церкви облагаются данью 674; дополн. епарх. начал.

о «презентальныхъ деньгахъ» 283; къ архіер. дому прислана душ. св. Николая 673. Митрополиты Авраамій и Иларіонъ; епископъ Епифаній. *Управитель* архіе. Аларонъ. **Вологодская.** Ук. о посвященіи еп. 10, 133; дополн. епарх. начале. о перестройкѣ соб. и. и архіер. дома 37; крестьяне домовъ вочинъ не платятъ оброка 192; высмываетъ деньги для постройки дома въ С.-Петер. 212; жалобы епарх. нач. на обиды, чинимыя свѣтскими управ. 357; помѣстьи, и безпомѣсти, дворамъ высланы на смотръ 515—522; съ и. ея собирается «подможныхъ и гривенныя» деньги 167; на ея поворѣхъ въ Москвѣ, живеть Ошадскій митрополитъ Арсеній 232—233; штатное содержаніе еп. 603 пр. 1; въ нее д. быть опредѣленъ пиклизиторъ 612; въ м-ряхъ ея хранится два летописца и хронографъ 708; на ектеніяхъ запрещено упом. о живающихъ и путешествующихъ 737. *Архидіаконъ* Нектарій; епископъ Пшавель.

Воронежская. Дополн. епарх. начале. о малочисл. и бѣдности мон-рей 283; собираются съ ея цер. «подможныхъ и гривенныя» день-

(*). Подробности о преосвященныхъ см. въ указателѣ личныхъ именъ.

гн 107; въ ней 210 ц. 382; доносится о скудости епархіи 383; къ ней приписана Довская пустынь 416. *Епископы* Митрофанъ; *митрополиты* Пахомій.

Вятская. Колич. «подможныхъ денегъ», собираем. съ ея церквей 107; ходат. объ увеличеніи жалованья архіер. дому 163—167; при архіер. домѣ 12 чел. боярскихъ дѣтей 516—522; ходат. объ учрежд. странничьхъ при арх. домѣ для ходенія по дѣламъ новообразц. Вотьяковъ 145; содерж. архіер. дома 165—167; въ нее д. быть опредѣленъ инквизиторъ 612; военнопленные Шведы высылаются изъ нея въ С.-Петербургъ. 670; *Архископы* Дювнсий; *епископы*: Алексій и Веніаминъ.

Вркутская. Ук. о переводѣ еп. на Тверскую кафедру 7; епарх. управ. подчинено митр. Тобольскому 94; избираются кандидаты на открышія вакансіи 101—105; ярищца для нея берется изъ Смолен. епарх. 497; избраніе кандидатовъ 126, 768. *Епископы*: Варлаамъ 7, Игнатій (бывш. митр. Сарскій и Подонскій), опредѣленный безъ права ношенія благаго клобука, и Иннокентій (Кульчійскій).

Казанская. Съ ц. собираются «подможныя деньги» 107; ук. Сената объ обращеніи инородцевъ въ прав. вѣру 141—143; сумма, отпускаемая на содержаніе ея епископа 166; средства миссіи для обращенія инородцевъ СХХ; ук. о искорененіи въ ней раскола 170; деньги, собранныя съ раскольн., не высыла. въ Пр. Цер. Дѣль 182; въ ней нѣтъ старописм. книгъ 708; усиленіе миссіи для обращенія Черемисъ 364—368; ук. о подачѣ разпочинами скалокъ о душахъ м. и. 420; при архіер. домѣ нѣтъ дворянъ 317—322; количество денегъ, собранныхъ въ ней «на драгунскихъ лошадей» 388, з. а также «на городовое строеніе и на кавальное дѣло» 690; ук. о доставленіи подвозъ и работниковъ изъ архіер. и монаст. вочинъ для проѣжающихъ и для ломки камня и алебаstra 606. *Митрополиты* Тихонъ. *Незвѣстные архіеп.* Арсеній.

Кіевская. Выбираются кандидаты на открыющуюся вакансію 101—103, 767; высказано желаніе, чтобы въ ней не б. призвѣжхъ людей безъ свидѣтельствъ писемъ ССLVI. *Митрополиты* Іоасафъ; *архископы* Варлаамъ.

Коломенская. Епископъ вызывается въ Москву для подписи Дух. Рег. 42; съ цер. ея собираются подможныя деньги 107. *Епископы*: Геронтій, Павелъ; *митрополиты* Іоанннній.

Корвальская, викарн., см. Новгородская.

Крутицкая. Епископъ Тверскій переводится на Крут. кафедру 7; заботы епарх. архіереевъ о перестройкѣ архіер. дома и соб. ц. 34; на архіер. домѣ числится недопыхъ,

о сложеніи которой ходатайст. 49—50, 109; епископъ ея вѣдаетъ истр. область 89, духовен. Москов. соб. 99—101; съ церквей ея сбир. подможныя деньги 107; епарх. нач. ходатайствуеъ о пензенскій числящихся въ недопыхъ на архіер. домѣ подможныхъ и гривенныхъ денегъ 109—110; содержаніе епископа ея 167; къ ней приписаны 13 город. и Дудинскія волости 359; количее. собран. въ ней лазаретныхъ и вѣчныхъ денегъ 359, за вѣздомъ митрополита въ С.-Пет., епарх. дѣлами управляетъ митр. Григорій и архіеп. Геннадій, Сергій и Серапіонъ 385; «на архіерея» отмежевылается часть земли Покровскаго м-ря 428. *Епископы*: Феодосій и Алексій; *митрополиты* Игнатій; *архископы* Леонидъ.

Нижегородская. Просьба епарх. вачалств. о припискѣ къ ней городовъ Арзамасаи Владимиръ 95; количество собр. съ нея подможныхъ денегъ 107; заботы епар. нач. о сборѣ съ быв. патр., архіер. в монаст. вочинъ 113—114; колич. собран. ден. на покупку драгунскихъ лошадей и лазаретныхъ 503—504, 528; содержаніе епарх. архіерея 167; высылаютъ деньги для постройки дома въ С.-Петербург. на Васильев. остр. 212; для сына раскольникова въ ней опредѣленъ Ржевскій 256—267, 577; число церквей и дворовъ въ ней 504; къ ней присоединены г. Балахна, г. Юрьевецъ-Повольскій и часть Гадлицкаго у. 528; пожаръ въ архіер. домѣ 528; починка архіер. дома произведена на лазаретныя деньги 561; приписанный къ ней г. Юрьевецъ-Повольскій съ вѣздомъ вѣдается въ бывш. Патріарш. Казен. Прик. 601; ходат. епар. вачалствъ объ освобожденіи церковнослужителей отъ сборовъ «на канальное дѣло» 693; въ епарх. вѣдѣніе передатъ Благовѣщенскій м-рь 694; при архіер. домѣ учреж. школа 717. *Митрополиты* Сильвестръ; *епископы* Питиримъ.

Новгородская. Грамота патр. Филарета митр. Макарію о разрѣшеніи Вологодск. архіеп. Нектарія; грамоты патр. Іоакима: а, о достав. свѣд., какъ о числѣ церквей, принад. патр. об., такъ и о количествѣ даян и вѣнеч. пошлннъ, собираемыхъ въ митр. казну, и б) о томъ, чтобы епарх. архіерея вѣдалъ м-ри и цер. только своей епархіи 3—4; составляются имен. исповѣдн. росписи 5—6; устроены въ Новгородѣ больницы, страннопребывающіи, школы, домъ подкидышкова и богадѣльня 11—14; Изверскій м-рь до 1712 г. приписанъ быль къ архіер. дому 44; избавлена отъ сбора «подможныхъ денегъ» 106; доходы архіер. дома 138; къ ней приписаны 19 цер. Ржевскаго уѣзда, кот. потомъ б. переписаны въ вѣдомство сукнодѣльнаго дома 225—226; для

сыска раскольниковъ и для сбора съ нихъ двойн. окладн. и штрафа. денегъ въ нее посланъ поруч. Копѣловъ 256—267; ходат. епар. нач. о надѣленіи прятковъ ц. Олопецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ церковною землею 338—339; въ нее посылаются два пролога 347; жалобы епар. начальства на свѣтскихъ управ. 357; духовенству ея запрещается ткать пологна не узаконенной ширины 508—509; помѣсти. и безпомѣсти. дворне при архіер. домѣ высылаются на смотръ; число дворянъ при архіер. домѣ 515; драгуны архіер. дома, набран. преосв. Θεодосіемъ изъ архіер. дворянск. дѣтей, по указу Екатерины I, опредѣлены въ солдаты въ Преобр. полкъ 524; изъ архіер. и мѣстныхъ вотчинъ высылаются работники для починки мостовъ по большой Москов. дороге 542; въ нее назначенъ инквизиторъ 612; ходат. объ освобожденіи архіер. и мѣстныхъ асманъ отъ сенатскихъ войскъ 695—696; въ ней оказалась «лѣтописецъ» 708; при архіер. домѣ устроенъ школы 714—717. *Епископы* Никита; *архіепископы*: Іоаннъ, Моисей, Евкимій, Іоан, Пименъ; *митрополиты*: Варлаамъ, Кеприанъ, Никонъ, Макарій П, Патарамъ, Корницій, Іовъ; *архіепископы* Θεодосій. *Викариій епископъ* Корельскій и Ладозскій Аларонъ.

Иверяславская. Въ епископъ ея посвященъ іером. Иннокентій (Кудьничій) 92—95. *Епископы*: Захарій, Кирилъ.

Исковская. Въ ней морское вѣдѣніе 35; съ духовенства ея не собираютъ подможныхъ денегъ 106; подворье архіер. дома наход. въ С.-Петербур. близъ дома пар. Екатерины 152; споръ между выборными церк. стар., посадск. людьми и духовен. о правѣ и порядкѣ управ. церк. вотчинами Пеловскихъ церквей 401—414, СССХХ—СССЛХV; къ архіер. дому приписано 15 церквей съ вотчинами 404; съ ея архіер. и монаст. вотчинъ собираются деньги на канальное дѣло и на городское строеніе 452; при архіер. домѣ нѣтъ дворянъ 517—522; число лицъ обратив. въ ней изъ раскола (318 чел.) 548; въ нее д. быть опредѣленъ инквизиторъ 612; въ нее посылаются Зиновьевъ для сыска раскольниковъ 664—663; дѣла въ расколѣ и духовн. лишишь въ г. Ревель съ его уѣздовъ опредѣлено быть подъ вѣдѣніемъ Псковск. арх-па 667. *Архіепископы* Арсеній; *митрополиты*: Пларіовъ, Гюскъ; *архіепископы* Θεофанъ; *епископы* Рафанъ.

Ростовская. Ея подворье въ Москвѣ занято Мука. Канц. 21, 636; ея епископъ назначается въ Москву для подписи Духовн. Реглам. 42; съ ц. ея собираются подможные деньги (73 р. 3 ал. 2 д.) 107; жалобы епар.

нач. на свѣтскихъ управ. 357; при архіер. домѣ 47 чел. дворянъ 517—522; подворье ея въ Москвѣ оценено отъ Муш. Кан. 637. *Митрополиты* Дмитрій; *епископы* Георгій; *митрополиты* Арсеній.

Рязанская. Епис. ея вѣдаетъ патр. об., ея дѣла и соб. ц. въ Москвѣ 89; количество подможныхъ денегъ, собираемыхъ съ ея цер. и съ приписной къ ней Тамбовской еп. 107; презентальныя деньги въ ней собраны свѣт. упр. 283; жалоба епарх. нач. на свѣтскихъ упр. 357; вотчинами архіер. дома завладѣли помѣщики 510; къ ней присоединена Тамбовская епархія; вотчинами Черѣвѣна м-ря вѣдаютъ Воронеж. воеводы; митр. Стефанъ проситъ отдать ихъ въ его вѣдѣніе 550. *Митрополиты* Стефанъ.

Сарская, см. Крутицкая.

Сибирская (Тобольская). Подъ вѣдѣніемъ ея епис. сест. Иркутская епарх. 94; съ пер. ея не собираются подможные деньги 106; епар. нач. ходат. о возвращеніи рязницы, взятой преосв. Варлаамомъ, и митры, взятой еп. Иннокентіемъ 277—280; при архіер. домѣ нѣтъ дворянъ 517—522; въ нее долженъ быть назначенъ инквизиторъ 612; съ вотч. ея сбор. недоборанные рекруты (118 чел.) 667; при архіер. домѣ въ числѣ боярск. дѣтей находится Шведскіе военнопленные, принявш. православіе 670. *Митрополиты*: Пгантіій, схимонахъ Θεодоръ и Антоній.

Смоленская. Епарх. нач. ходат. объ освобожденіи служат. при архіер. домѣ отъ платежа денегн. окладовъ 71—72; число пер. въ ней 75; съ пер. ея не собир. подможныхъ денегъ 106; жалоба епар. нач. на неподчиненіе духовному суду «гражданскихъ и уѣздныхъ жителей» 113—114; содержаніе архіер. реал 167; жалобы епар. нач. на бѣдность монастырей 212; распределеніе имущества умершаго митр. Варлаамъ 277; епарх. дѣлами завѣд. архим. Иннокентій Лапцкій и іерод. Александръ 278; донес. епар. нач., что вотчинами разорены податями и постоями 283; духовен. ея по гражд. дѣламъ, по опред. Синода, должно быть допрашиваемо въ Арх. Прик.; этимъ же опредѣл. разрешено строить ц., но только вслѣдствіе сознан. надобности 423; часть вещей архіер. дома отсылается въ Иркутскъ 497; съ духов. ея взымаются денежн. штрафы за вѣнч. свадьбы безъ вѣнеч. памятей и за допущеніе млад. умирать безъ крещенія 497; крестьяне архіер. дома завладѣли пустошами помѣщ. Ватулина 504. *Митрополиты*: Сильвестръ, Дороевъ, Варлаамъ.

Суздальская. Еп. ея взымается въ Мосию для подписанія Духовн. Регла. 42; епарх. нач. ходатайс. о перестройкѣ сгорѣвшихъ

архьер. дома в церкви 52; съ ея церковн. собираются подможи. деньги 107; епарх. нач. ходат. о возвращеніи архьер. дому с. Кожмы, отдад. Петромъ I. инозем. Тамесеу 243—245; жалобы епар. нач. на вмешательство свѣтскихъ властей въ сборы 417; дворяне архьер. дома вызвы. на смотръ въ Москву 515—522; въ ней наход. два лѣтописца и хронографъ 708. *Архіепископъ* Мариелдъ; *митрополиты*: Платонъ, Евремъ; *епископы*: Игнатій, Варлаамъ.

Тамбовская. Приписана къ Рязанской епар.; годъ ея учрежденія (1682 г.); колич. подможныхъ денегъ, съ нея собираемыхъ 107; изъ ея ризницъ выдают. пѣкот. пеня Сузда. митр. Еврему 247; присоединена къ Рязанской епархіи (въ 1700 г.), а ризница, жалован. грамоты и пр. передавы въ Мон. Пр. 350.

Тверская. Архьер. домъ изъ доходовъ своихъ провиз. хлѣб. жалованье Ицоловъ Столбовской пус. и Знаменскому Останковскому женскому м-рю 30—32, 50; епар. нач. ходат. о перестр. архьер. дома, обустройства стран. неприязнницъ и о припискѣ къ архьер. дому ивкот. м-рей и вотчинъ 30; съ ея п. собираются подможи. деньги 107; епар. нач. ходат. о разрѣшеніи построить на лазарет. деньги подворье въ С.-Петер. 347; отводятся на Васильев. остр. земля подъ домъ 502; хлѣбный и денежный приходы архьер. дома новѣряется въ Мон. Прик. 335; Калызинъ м-рь изъять изъ подъ вѣдѣн. епарх. архьер. 554; въ 1722 г. онъ вновь отдалъ подъ вѣдѣніе епар. нач. 555; земля, принад. архьер. дому, пережеживаются 678; въ ней не оказыв. старописм. бѣгъ 708. *Епископы*: Алексѣй, переведенъ на Крутицкую епархію 7, Варлаамъ; *митрополиты* Сильвестръ; *архіепископы* Феофлактъ.

Товольская, см. Сибирская.

Устюжская. Епарх. начал. ходат.: а, объ устройеніи мельницы въ вотч. архьер. дома 43; б, о построен. соб. я. и архьер. дома на деньги, которыя д. б. уплачены за изъятый изъ м-рей хлѣбъ 46; в, о разрѣшеніи платитъ подати и отдавать рекрутъ отдѣльно отъ червоносныхъ крест. 78—79; при архьер. домѣ сгорѣла п. 47; бѣдствен. положеніе архьер. дома 47—48; колич. подможныхъ денегъ, соб. съ ея церковн. (27 р. 23 ал. 2 д.) 107; епарх. нач. жадуется на коммис., что они правятъ подати съ церков. вотчинъ и чинятъ озлобленіе священ. чину 113; ходат. о невзысканіи штрафа за бѣжав. рекрутъ изъ вотч. архьер. дома 328; колич. денегъ, собр. за вѣнеч. памяти 351; сборъ съ ея духовенствъ на покупку драгун. лошадей остановленъ 352; жалобы епарх. нач. на свѣт. власти 337; въ нее долженъ б. опредѣленъ инквизиторъ 612; содержаніе получаемое архьер. 603 пр. 1., присылать 30 старописмен. кн. 708. *Архіепископы* Исидръ; *епископы* Боголюбъ.

Холмогорская. Колич. подможныхъ денегъ, соб. съ ея п. (23 р. 3 ал. 2 д.) 107; братья архьер. Варнавы обвин. въ злоупот. по упр. епарх. дѣлами 388; при ея архьер. домѣ вѣтъ дворянъ 515—522; извѣстіе о ея учрежденіи (1690 г.) 603; содержаніе, получаемое архьер. 603 пр. 1; въ нее долженъ быть опредѣленъ инквизиторъ 612; въ ней переписаны. бапл. мельница, постоялые дворы и т. п. 723. *Архіепископы*, Аванасій, Варнава.

Черниговская. На открыт. вакансію избир. кандидаты 101—105; вдовы священ. запоминаются въ Прик. Цер. Дѣлъ 120—121; при архьер. домѣ вѣтъ дворянъ 517—522. *архіепископы*: Лазарь-Барановичъ, Епифаній, Антоній, Продионъ.

ЕРЕСИ, см. РАСКОЛЬ

Ж.

ЖЕМЧУЖНЫЯ ЛОВЛИ. Находятся Архангелогор. губ. въ Варяужской волости и въ

пров. С.-Петер., Новгор., Великолук. и Тверской 505—508.

И.

ИЗБА ТИМАНСКАЯ, см. КОНТОРА ТИУНСКАЯ.

ИКОНОБОРСТВО. Лапа, обязавшаяся въ немъ 10, XI—XVII; 442.

ИКОНЫ. За неуваженіе къ нимъ Св. Синодъ судитъ Косаго 157—158; съ лица, имѣющихъ ихъ написанными въ раскольн. стиgъ, бе-

рется штрафъ; священники же, если таковыя будутъ найдены у нихъ въ пер., представляются въ Прик. Цер. Дѣлъ 178; запрещается писать ихъ въ раскольн. стиgъ 181; отъ перегражден. коихъ въ Калуж. разномож. расколь 332; виновного въ погребн. ихъ бьютъ кнутомъ при стеченіи народа 641.

ИМЕНА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА, см. ВОТЧИНЫ.

ИНСТРУКЦИИ. Оберъ-іеромонаху 102; протоиерейскіи 102; о сыскѣ раскольниковъ 261, СХХХVI—СХХ.

I.

ИЕЗУИТЫ. Высылаются изъ Россіи 322; ведутъ въ С.-Пет. тайныя совѣщанія 533; иже издаю сочиненіе «споздравленіе Государю»

о вѣдѣніи Азова ХСII, противодействуютъ распротр. православія въ Китаѣ 93—95.

К.

КАВИНЕТЪ ЕГО ЦАРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. 136; 142—143; 152; 198; 312—315; 499; 718—720.

КАЛВИНСКОЕ ИСПОВѢДАНІЕ. Свѣдѣніи о числѣ первой этого исповѣданія въ Россіи 321—325.

КАНЦЕЛЛЕРІИ:

Адмиралтейская 25; 37; 38; 386; 422; 543; 562.

Архивъ Главной 153; 378; 527.

Архангелогородская 37; 46.

Бѣлозерская 38.

Вологодская губернская, 37, 47, 48, 189.

Вотчинныхъ Дѣлъ 539, 553, 592, 708.

Гарнизонная Московская 70.

Герольдмейстерская 519.

Гетманская 147.

Городовая 491—491.

Городовыхъ Дѣлъ 65, 499.

Дворовая 45, 494, 512.

Домочная при верховн. Тайномъ Совѣтѣ 246.

Земскихъ Дѣлъ 371, 428 пр. 1, 494, 513, 589.

Земская 513.

Зотова 731.

Ингерманландская 224.

Казанская губернская 129, СХХ.

Медицинская 153, 735.

Меншикова князя похобная. Дѣла ея о грѣхѣ 603.

Мещевская 496, 646.

Московская губернская 609.

Мушкетерская 386, 613, 636.

Оружейная 499—500.

Позиціонмейстерскихъ Дѣлъ 150, 154, 183,

195, 206, 336, 500, 502, 509, 549, 733—735.

Провантская 180, 386.

Преображенская 241, 273, 290, 291, 315, 340—

342, 358, 388, 685, 705.

Раскольническихъ Дѣлъ 314, 364, 401, 646, ССLXX, ССХХХVI.

Рекрутскаго счета, см. Счетная Рекрутскихъ Дѣлъ.

Рыбныхъ Дѣлъ 62.

Синодальная 89, 90, 664, 708. См. **СУНОДЪ.** Счетная Рекрутскихъ Дѣлъ 17—21; 328; 348; 496; 634; 717.

Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ 46; 67; 81—88; 98; 101; 104; 131; 146—148; 150; 158; 189; 190; 203; 272; 273; 289; 301—309; 310—312; 312—315; 330; 495; 499—450; 457—462; 605; 632; 738. Ярославская губернская 718.

КАТОЛИЧЕСТВО. Посланіе Серб. академіи и отвѣт. Св. Синода о соединеніи церквей 25—29; ичисленіе лицъ, служ. при С.-Петер. костелѣ 115—116; костелъ въ Кронштадтѣ 116; число костеловъ въ Россіи, когда построены и чѣмъ содержатся, сколько при нихъ духов. 321—325; перенесена пановой конгрегаціи и папск. нунція въ Варшавѣ съ францисканцаи, о поселеніи посѣдвшихъ въ С.-Петер. и въ Россіи 529—534; требуютъ свѣдѣніи о числѣ иноземцевъ католик. исповѣданія, находящихся въ воен. службѣ, а также воздушнъ торгѣ 533—534; выдаются патерамъ паспорта для проѣзда изъ С.-Петер. въ Варшаву 672—673; католики прелютствуютъ построенію прав. цер. въ г. Фиушѣ 674; доносеніе Іоакима, епис. Астрах., о своевол. построеніи костела прибывшимъ патерамъ и о численіи имъ православнымъ многихъ провинностей 758.

КЛАДЕНЦА. Для погребенія убогихъ, бывш. Покровскаго м-ра, чело ена убогихъ дѣмѣхъ, вырыта яма 428.

КНИГИ И РУКОПИСИ. 4; 24; 88; 141; 172; 173; 178; 264; 386; 473—485; остав. послѣ расстриж. архим. Гелеона 302—309; въ конѣ говорится о дву чертномъ словеніи 340—342; требуется новосирап. переводъ Выблѣи въ Синодѣ 354—356; указныя за 1701—1709 годы хранят. въ Туноск. конторѣ и въ кнж. Александро-Невскаго м-ра 600; сост. описи, хранящ. въ церкв. и мон-ряхъ Владимір. пров. 698; древніи писмен. дѣтонисцы и хронографы высылаются изъ всѣхъ епархій въ Синодѣ 707—708; письмо объ отдѣлѣ въ печать книги «Камени вѣры» Х—XI; хранятся: въ Соевѣйской ризн. LIV—LV, LXXXII—XCIX; СIII—СIV; въ Смоленской ризницѣ CLXXXV — СLXXXVII;

СХСУ—ССУ, гадательная; найденная у мгумена Симона 276; пожелание отбавить их у офицеров и солдат на остр. Котлинъ и въ прибрежныхъ мѣстахъ 598; собранная для соборанія пожертвованій 219.

НОМЛЕГИ:

Адмиралтейская. Отъ нея требуются свѣд. о числѣ флот. духов. 78; изъ нея посланы солдаты въ м-ри на пропитаніе 148, 749; ей подъяемы школы, учреж. при архіер. домахъ 337; отбѣчаетъ Синоду, что изъ ней вѣтъ писцов, книгъ церковн. земель Оловецк. и Каргопол. у. 339; отъ нея требуются свѣдѣнія о числѣ иноземцевъ католич. исповѣданія, служ. во флотѣ 534; выдаетъ жалов. духов., наход. на Котлинѣ ост. 701; Уном. 198, 457, 458, 496, 627—629, 649—650.

Бергъ. Представл. о сложении долговъ съ денег. дворовъ и о присылкѣ въ оные золота, серебра, оемиковъ и пр. для передачи 131; проситъ о разрѣшеніи вступ. въ бракъ швейцарамъ, русск. подданнымъ, съ православн. безъ переѣмы своего закона 244—249; въ верхнихъ сѣнахъ отправляетъ богослуженіе пасторъ Леонгардъ 324; завѣдуетъ огарными заводами, содержимыми вѣкот. мон-ш 389; доноситъ Синоду о неуплатѣ Мон. Приказомъ Моск. денеж. двору 30.000 руб. 371; заботы ея о расширен. лодн. жемчуга 505—508, доводитъ, что въ Новгород. губ. духовенство продолжаетъ тѣять узкія похиты 508—509; ассессоръ ея опредѣл. цѣихъ-директоромъ въ Синод. таможн. 719; заботы ея о рудномъ дѣлѣ 729. Уном. 52, 244, 268, 378—379, 499, 527, 722.

Военная. Отъ нея Синоду требуются свѣд. о числ. духов. въ полкахъ 78; высматриваетъ въ Синодѣ солдатъ 148; высматриваетъ въ м-ри солдатъ и офицеровъ на пропитаніе 149—150, 450, 733, 750; сношеніе съ нею Синода относительно содержанія козацниковъ, присыл. изъ Канц. Тайн. Роз. Дѣлъ 158—159; присылаетъ къ раскольн. дѣламъ поруч. Копылова 256; ходат. о выпос. книги Сунуцовъ 386; отъ нея Синодъ требуетъ доставленія свѣдѣній о числѣ воен. иноземцевъ католич. исповѣданія 534; сношеніе съ нею Синода объ очищеніи подворья Крутиц. арх. въ Москвѣ 651, патр. коношен. двора 613—614; въ нее должны быть высланы изъ провинціи военнопленн. Шведы 670; указъ ей о томъ что священно и церковнослуж. дѣти подчинены сборамъ на полки царевичъ съ друг. податн. сословія ССХХХІІ. Уном. 231, 370, 603, 635, 636, 643, 696, 700, 714, 721, 756—762.

Иностранныхъ Дѣлъ. Черезъ нее Малорос. гетманъ и Кіевская консист. получаютъ синод. указъ 101; черезъ нее Синодъ выпи-

сыв. изъ Гамбурга книги 151; производ. жалов. Ошандскому интр. Арсенію 232; препровожд. въ Синодъ Малоросс. Патку для отсылки въ заключеніе въ Соловецк. м-рь 309; доставл. свѣдѣніе о числѣ католич. лютер. и кальвинск. церквей во всей Россіи и сколько при нихъ духовн. и кто именно 321—325; доноситъ о желаніи татар. Асана и казм. Шарги принять правосл. вѣру 326; препровожд. въ Синодъ выведн. изъ Запорож. сѣчи іерод. Толію 425—428; ее проситъ доставитъ точныя копія съ грамотъ Вост. патриарховъ о разрѣш. патр. Никола 429—431; отъ нея потребовано свѣд. о числѣ иноземцевъ католич. испов., какъ состоящихъ въ Русс. службѣ, такъ и запис. торг. дѣлами въ Россіи 533—534; выдаетъ паспорта: іерод., отправляющемуся въ Констант. 553, купчинамъ, являющимъ въ Варшаву 673; на ея счетъ печатается часть визенн. «Ратификаціи» 390; она д. выдать прогон. деньги и производитъ трактат. іеромонаху, отправл. въ Мекленбургъ къ герцогу. Мекленбургской 630—631; съ нею переписана касательно востройки камен. ц-ви въ Фіумѣ 674; въ ней, 5 Нояб. 1721 г., присутствовалъ мш. Петръ 711.

Каммеръ. Вебъ оброчный монст. статьи повѣдѣно въ ней вѣдать 10; 25; 32, 35; ее спрашиваютъ по какимъ переписнымъ книгамъ: 1686 или 1711 годовъ сдѣлается производитъ сборъ рекрутъ съ вѣтч. Исковской пров. 35—36; 37—45, 47—58, 62, 64—68, 79, 89; Сенатъ сообщаетъ Синоду, чтобы сей послѣдній рпортовалъ въ нее о штраф., собираемыхъ по духовн. дѣламъ; Синодъ находитъ это несомѣстн. съ своимъ достоинствомъ 97—98; отъ нея требуетъ Синодъ присылки вѣдомостей и книгъ о сборахъ съ арх. и мон. вотчинъ 110—114; 163—166, 192; въ нее высматриваетъ приказ. и выборы. крестьянъ патр., архіер. и мон. вотчинъ 109; 211, 220; даетъ инструкцію поруч. Зиньеву 237; Синодъ податерж. ей, чтобы мѣриры не собирали окладн. деньги съ раскольн. 329—330; 337, 350, 363; общн. Синоду о числѣ рекрутъ, котор. д. б. собраны съ вѣтч. духов. вѣдомства 369—370; въ нее д. б. черетнъ часть Дѣлъ Мон. Прик. 371—372; 382, 401; проситъ Синодъ предлин. мон-рямъ, чтобы они давали свои житницы подъ армен. складъ провинта 420—421; 452—453; доставл. въ Синодъ свѣд. о сборахъ съ церк. и мон. вотчинъ, за время заѣздъ оныя этимъ сборамъ 485—486; Москов. ратуша доставляетъ въ нее годов. вѣдомости 498; требуютъ возвр. подьячичъ, взятыхъ отъ раскольн. дѣлъ 510—511; вѣдѣствіе требъ. на смотръ и для разб. дворянъ и отстав. офицеровъ,

служ. свѣдом., ея обязана представить вѣдомость объ офицерахъ и солдатахъ, опредѣл. въ епархіи и въ мон-ри въ дѣламъ 514; донос. что Новг. епарх. не высылаетъ работн. для починки мостовъ по больш. Москов. дорогѣ 542; 552, 556; собир. свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ и о количествѣ собираем. съ нихъ денегъ 565; 598, 600, 603 нр. 1, 605, 608, 612; въ нее присланы изъ Моск. губ. Канц. ратушска, счетныя, таможен. и кабацкія мысыскы 615—616; 621—623, 635, 643, 650; посылаеть въ Синоду вѣдомость о томъ для какихъ полковъ, въ какихъ провинц., каковаго провіанта и фуража и по сколько съ двора слѣдуетъ доставить 652; 654; должны имѣть свѣдѣнія о всѣхъ вообще сборахъ 656; объявляетъ имен. ук. о платкѣ съ Сибир. архіер. и мон. вочиннъ недобран. рекрутъ 667; 673, 675, 690; въ нее д. б. доставляемы свѣд. о недвижим. имуществвахъ, кот. будутъ кому пожалованы и съ кот. слѣдуютъ какія бы то ни было новин. 696; 697, 703, 705, 706, 710, 718; сообщаетъ Синоду о сборѣ провіанта съ вочиннъ его вѣдомства въ Копорск. и Ямбург. у. для поповъ въ нихъ расположенныхъ 721; 724; переписка ея о томъ куда слѣдуетъ доставлять рублевый на покупку провіанта сборъ съ вочиннъ синод. вѣдом. 725—726; отписывается на Его Величество дворъ Крюкова 730; сообщаетъ о сборѣ по 25 коп. съ двора на морской провіантъ 736; сообщаетъ о рекрут. наборѣ со 115 дворовъ по челобѣту 744; 746, 748.

Коммерцъ. 487.

Малороссійская. Ей указъ о содѣйствіи Рѣшн-лову 576; въ ней содер. раскольникъ 588.

Мануфактуръ. Прездн. ея Новосильцевъ пом. поповниоу села Кожи 245; 722.

Медицинская. Ея отношенія въ госпиталю, находивш. въ вѣдѣніи Синода въ Москвѣ, за р. Яузюю 593—598.

Ревизионъ. Требуется вѣдомости о деньгахъ, собран. съ крест. дворянъ Синод. вѣдом. на провіантъ 159; възыск. долгъ съ Ершова 287—289; проситъ выслать свщщен., приком. къ дѣлу объ утайкѣ ревиз. душъ 414—416; 552.

Штатсъ-Конторъ. Ей посылаеться ук. о выдачѣ денегъ и хлѣбнаго жалованья: Москов. Страстному м-рю 54; причтамъ Московск. верховыхъ собор. и церкви 55; 77, 89; Святъ пожелавъ отмызлатъ въ нее собир. съ раскольн. двойной окладъ 97; получить ук. о выдачѣ жалованья свщш. Ирмѣрковскому 134; прогонн. в кормов. денегъ патр. вѣчиннъ 161; предписываетъ Дворц. в Казен. Патр. Прик. выдать жалов. патр. дома сельничему Базыкиву и др. 206; доносить Св-

ноду, что слѣдуетъ выдать жалов. доктору Билдо и другимъ служ. при Моск. госпит. дворц. 219; сношеніе съ нею по поводу недоходн. жалов. Симонову м-рю 236; передаетъ Синоду просьбу объ удовлетв. жалованьемъ Сузд. дѣвич. м-рей 546—547; въ нее передается просьба объ удовлетв. жалов. шуменинъ Болхов. Рождеств. дѣвич. м-ря 634; приказ. выдать денегн. жал. Нилосорской муст. 691; сношеніе съ нею по удовлетв. денсжи. и хлѣбнымъ жал. Скопинскихъ м-рей 697—698; 190, 195—196; приказ. переноситъ патр. ризницу и казну 247; указъ ея о принятіи отъ бывш. кнз. патр. дома іером. Антонія денсжн. казны и дѣлъ 269; 286; передаетъ въ Свн. просьбу игум. Моск. Повншскаго м-ря о дачѣ полож. содержанія 291—292; 320; препроводж. возвратим. изъ Праги ученика Моск. Слав.-Латин. школы Суворова 383; въ нее присланы приходо-расходн. книги Москов. тис.; онѣ переданы ею въ Свн. 393; въ нее представлялись казачети. деньги, собран. съ вѣнечн. наместей 392; 382; въ нее отосланы недоимочн. провіант. рублев. деньги 419; 450; сообщаетъ Синоду о заплахъ, похѣж. въ м-ри 514—515; 559; отпускаеть денсжи типогр. конт. для выдачи по контракту пуносомн. мастерамъ 588 ж; 602; сноситъ съ Свн. о починкѣ кровли надъ придѣломъ въ Николаев. Голстунск. соб. 609; ей прислажены вѣдомости о колич. собрани. ден. съ раскольн. 624; 635; въ нее посылаются окладн. и новоположен. сборы съ монасты. вочиннъ 658—660; 675, 676; запрещ. доктору Билдо принимать въ хирургич. науку ученикомъ Слав.-Латин. школы 677; 699, 713; въ нее препроводж. въ два срока сборъ по рублю съ двора на покупку провіан. 725; 731, 756, 757, СХХ, СССІ, СССІХ.

Юстицъ. Ей подсудны, по пригов. Сената, патр., архіер. и мон. служат. и вочиннъ 73; препроводж. въ Свн. дѣло о фиска. Косомъ 156—157; 184; въ нее отсылается лишенный священства свщш. Іосифъ 210—211; 231; пригов. въ наказ. частьи мон. Вароламея 318—319; 332; въ нее д. б. передана часть дѣла Мен. Прик. 371—372; 422—423; препроводж. коюю съ дѣла о возшебѣ, припротн. письмѣ 489; 495, 508, 510, 573, 589, 604; въ нее отсылается для наказан. дѣв. Молчанова, убиенная незаконнорожд. ея мздеица 613; 647; въ нее высылается для розыска Влзкин. судья Оранинъ 663; отзывается настоятели приговоръ съ Петропѣт. кот. въ племнѣ выдѣ произлезъ богохульн. слова 727; ССІ.ХХVІ.

КОЛОДНИКИ. Вѣдомости о находящихся въ Патр. Дух. Прик., съ означеніемъ важности ихъ проступковъ достав. въ Синодъ

90; должны посылаться на каторгу на урочные годы, а «ше до указа» 610—611.

КОНСИСТОРИИ:

Вологодская. Произв. свѣдѣн. о поступкахъ свѣц. Максима 232.

Киевская. Ук. ей о избран. канцл. на канцеры Киевскую и Чернигов. 101; опредѣляетъ въ село свѣщн. безъ согласія номѣщика и безъ заручной прихожанъ 379—381; доставляетъ свѣц. Антоласіева въ Синодъ 388; произв. изслѣд. по дѣлу іерод. Иустиніана 394; доноситъ о получен. указахъ 399; проситъ отсрочить пребываніе въ Кіевѣ трехъ ученыхъ монаховъ, вызванн. въ Москву 676.

Московская. см. Диванстерій Московская. Переяславская. По ея приговору растражены іерод. Иустиніанъ 392.

Черниговская. Производитъ изслѣдов. о двоенщѣхъ Ливовскомъ 193—195.

КОМТОРЫ:

Тиннографская. 588 ж.

Тинвская. Въ нос оред. подьячнхъ 90; достав. свѣдѣніе, что сборъ съ лютер. церкви въ наказ. свѣщн. Оедоевѣ 200; учреждена для наблюд. за церков. благочіемъ и для отыскан. раскольниковъ 205—207; на убранство ея и исправленія въ ней отпущены деньги 225; въ ней наход. эклем. указныхъ книгъ 1701—1719 годовъ 600; ей извѣстны «непотребствами» діак. Феохистъ 625; приняи. словесн. доношеніе свѣц. Павла 640; въ ней наказаны плетью два свѣщн. 636; въ ней наказ. плетью игум. Іоасафъ 706; прешено сю унрава. протоіерей Григорьевъ и Семеновъ 724; названа. содерж. ея судѣй (600 р.) 732; судья Трионилъ «летъ въ Калужн и-ръ 743; улом. 756, CCXLVI, CCLVI, CCLXIV, CCLXX.

Л.

ЛАВРЫ см. **МОНАСТЫРИ.**

ЛАТВИНЦЫ см. **КНИГИ И РУКОПИСИ.**

ЛЮТЕРАНСТВО. Свѣдѣн. о сборѣ съ жителей лютер. испов. городовъ: Ямбурга и Корпора въ вѣчныхъ пошанихъ 114—115; свѣдѣн. о числѣ кирокъ и оиасторахъ, наход. при нихъ, въ С.-Петербур. 115—116; число кирокъ въ гор. Выборгѣ и въ его уѣздѣ,

въ Шлезесбургѣ, въ Кронштадтѣ, въ Копорѣ, и въ Кексгольмѣ 115—116; назнач. исторъ къ киркѣ Ничворскаго погоста 280—281; опредѣл. исторъ къ Серадобольской киркѣ 289; исторамъ, проживающимъ въ Россіи, запрещено переписываться съ Швеціею 289—290; число лютер. церквей въ Россіи 321—325.

М.

МАГИСТРАТЪ, ГЛАВНЫЙ 118—120; ему ин-струкція 318, 330, 373, 402, 631, 632.

МАГОМЕТАНЕ, см. **ИССИИ.**

МАЛОРОССІИ. Монастыри и ихъ вотчины въ Малороссіи наход. въ «регистрѣ гетманскомъ» 128; запрещено сбрѣзывать Запорожск. казакамъ въ Малороссіи съ товарищи или съ чѣмъ либо другимъ, а малороссіанамъ бѣдять въ Запорожьѣ 426—428

ИССИИ:

А. Внутри Россіи. а) по обращенію прородцевъ. Учреждается для обращенія Морды и Вотьяковъ въ Вятской епархіи 141—145, СХVІІІ—СХХVІІ; для обращенія Черемисъ и Магометанъ въ Казанской епархіи 364—368, СССV—СССХV. б) по обращенію раскольниковъ. На Петровскіе Олонекіе заводы, для обращенія ихъ посланы іеромонахъ Неофитъ 472—485, ССССХVІІІ—ССССХХVІ; въ Стародубъ посланы іером. Іосифъ Рѣшиловъ 571—588 е.

Б. Въ Россіи. Въ Китаѣ, см. **ИМОКЕНТІЙ** (Кульчинскій), и **АНТОНІЙ** (Шатковскій).

МОНАСТЫРИ.

общія свѣдѣнія:

Безъ ук. Синода старцы и старцы, обратив. изъ раскола, не должны быть постригн. въ монахи и монахини; тѣхъ изъ нихъ, кот. пострижены по православному, негѣно разстригать и отсылать къ римскому, а котор. пострижены раскольн. учителями—отсылать къ грим. суду 216; для содержанія старцевъ, обративш. изъ раскола въ православіе, назнач. Московскіе м-ри 116; съ нихъ общаюется презентальныя деньги, по случаю рожденія вел. кн. Петра Петровича и вел. княжны Маргариты Петровны 281—287; въ 1723 г. постановлено не взыскивать съ нихъ недоимочн. презент. денегъ 285; школы, устроены. при нихъ, находят. въ вѣдѣн. Адмир. Коа. 337; между строгими башъ м-ри д. б. разстоянія не менше 30

сам. 363; монаст. крестьянъ, наход. въ Киевской и въ Смоленской губ. и въ Кладужей пров. обучаютъ немечному искусству 378—379; жены отставныхъ и раненыхъ солдатъ помѣщаются въ нихъ на пропитаніе 541; о сборѣ провіанта и фуража съ монаст. крестьянъ для войскъ, расположен. или зимнихъ квартиръ 608—609; хранящихся въ монаст. Влад. свирѣхъ книгамъ и рукоп. состав. описъ 698; найден. въ нихъ старыя рукописи. Лѣтописцы представ. въ Синодъ, въ Москву 707—708.

А. Мужскіе:

АВРААМИЕВЪ СМОЛЕНСКІЙ, см. **СМОЛЕНСКІЙ АВРААМИЕВЪ**.

АЗОВСКІЙ ПРЕДЕЧЕНСКІЙ. Монахи изъ него переведены въ Довненскую пустынь 416.

АЛЕКСАНДРО-НЕВСКІЙ. Въ него заключены на свирѣе сввц. Павловъ 123; на подворьѣ его 9 февраля происход. собраніе Св. Синода 137; при немъ учреждена епарх. семинарія 154; въ него выдвигаются голопопстыя монахи изъ Кіево-Печер. и другихъ Младор. м-рей 167; изъ него опредѣлено на вѣсть 40 монаховъ 168, 370; изъ братства его крестьяне Воскресенскаго м-ра желаютъ имѣть строндла 197; при немъ состоятъ солдаты 408; Петръ I ему жалуетъ «великія особія предзаконія» 249; въ него переданы палаты Смол. мнтр. Варлаама 273; препров. въ него два раскольника для испытанія 312—315; въ немъ содержится старецъ Урванъ 398; изъ него бѣжить іерод. Іосафъ 428, при немъ типографія 429—431; его архим. должны ежегодно рапортовать о состояніи ризницъ 627—629; ему пожалованы деньги на строеніе 638; на память св. Александра Невскаго бытъ особый пришествіе въ м-рь Его Царск. Вел. 722; ему переданы фонарь, вѣтникъ изъ Кирил. Бѣлозерск. м-ря 722; собраны книги на строеніе его хранятся въ Нонт. Сочѣшской ризницѣ ХСѢІ; утом. 36; 43; 124; 733; 736; 760; 767.

Дочиски его: находится въ Тверскомъ уѣздѣ 225, въ Новоторж. и Ржев. у. 607 въ Ярокала. у. 748; къ нему приписаны вотчины Цервскаго м-ря 649; предст. сборы съ Блженскихъ вотчинъ 658—660; *Архимандритъ его:* Феодосій; *настоятель:* Варлаамъ (Голениковскій); *іерод.* его *опредѣлены отъ другихъ должности:* Пинюветій (Кузьмичевъ) — въ епископа; Раваилъ (Заборовскій) — въ оберъ-іеромонахи; Антоній — во вѣст; Пачуניתій — протоиеромонахъ; *іерод.*, *полщеники* *во его братство:* Смирдонъ, Іона и Кирионъ. *Канцелярія его:* Состав. вѣд. о духовныхъ управленіяхъ въ новоздвоен. городахъ 78; про-

сить Синодъ не посылать въ м-рь безпаспортныхъ старцевъ и старихъ 184; доносить о расколы. старцѣ Антоніи 184—187; въ ней хралется указанія книги 1711—1719 г. 600; утом. 761.

АЛЕКСАНДРО-СВИРСКІЙ. Въ него заключенъ іерод. Тоній 428; наъ него вѣсто поображеніе мон. Маркелла, почитаемаго за святаго 450—452; запросъ о заключенномъ въ немъ іерод. Евремѣ 461 пр. 1. Архим. его Кирилъ.

АНДРЕВСКІЙ—НОВИНСКІЙ, см. **НОВИНСКІЙ АНДРЕВСКІЙ**.

АНДРОНИЕВЪ, СПАСО-АНДРОНИЕВЪ. Къ нему приписано село Аленкино 48; откачивается отъ строения дома на Васильев. остр. 212; ходятъ отъ, о возвращ., въ земль вотч., приписанныхъ къ Греческому Николаевскому м-рю, прежней подм-рской земли и наход. на р. Голды мельницы Новгородскіи 224; архим. его управляетъ дѣлами патр. обл. 385, 316; казначей Іосифъ вѣдетъ въ С.-Петербур. 494; въ него посланъ подъ началъ Новинск. игум. Сильвестръ 653. *Архимандритъ его:* Серапѣевъ.

АНТОНІЕВЪ или **АНТОНІА РЯМЛЯНИНЪ** въ Новгородѣ. «Шестодневцы», ему принад., найдены у раскольника 264; изъ него вѣсты рипиды въ Новгород. архіер. домъ ХІІХ.

АНТОНІЕВЪ СІДСКІЙ, или **ТРОИЦКІЙ СІДСКІЙ**. Проситъ разрѣшен. брать съ частныхъ дѣлъ четвертую часть изъ помола за молотѣбу на м-рскихъ мельницахъ 53; проситъ объ исключеніи изъ оклады помольныхъ денегъ съ монаст. мельницъ 223—224, проситъ объ уравненіи монаст. крестьянъ съ чернослови. крестьянами Двинск. у. въ платежѣ денежн. оклади. податей по книгамъ 1710 года 331; іеромон. Сильвестръ присланъ въ С.-Пет. для подачи прошенія въ Синодъ 743. *Архим. его:* Никодимъ.

АРХАНГЕЛЬСКІЙ ВЕЛИКОУСТЮЖСКІЙ см. **ВЕЛИКОУСТЮЖСКІЙ АРХАНГЕЛЬСКІЙ**.

АСТРАХАНСКІЙ. Приписанъ къ Воскресенскому что на Истрѣ м-рю; ен. Тверскій ходат. о припискѣ его къ Тверск. архіер. дому 30.

АСТРАХАНСКІЙ СРЪТЕНСКІЙ. Приписанъ къ Троицко-Сергіеву м-рю 62.

АСТРАХАНСКІЙ ТРОИЦКІЙ. Приписанъ къ Троицко-Сергіеву м-рю 62. Владѣтъ рыби. ловлями 63.

АФАНАСЬЕВСКІЙ убогихъ доходовъ, въ Любимѣ 201.

БІЗЮКОВЪ, см. **КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКІЙ БІЗЮКОВЪ**.

БЛАГОВЪЩЕНСКІЙ НИЖЕГОРОДСКІЙ.

- Просить возвратить м-рю слоб. Благовещенскую, выдать хлѣбн. жалов., разрешить производить сборъ по случаю разоренія отъ пожара и запретить жителямъ Благовещ. слободы строить подлѣ м-рскихъ стѣнъ 361—364; подчинивъ епархіяльно архіерею 634—635. *Архим. его Сергій.*
- БОГОЛЮБОВЪ**, близъ Владимира. Его почитать вѣков. Елена, быв. цар. Вдовина 275.
- БОГОРОДИЦКІЙ ЗНАМЕНСКІЙ**, см. **КУРСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ ЗНАМЕНСКІЙ**.
- БОГОРОДИЦКІЙ ГИРИЦКІЙ**, что на Песчань. Штатъ его в угоду СХХХ; уном. 201. *Игуменъ его Иосифъ.*
- БОГОРОДИЦКІЙ ЛУЖЕЦКІЙ**, см. **ЛУЖЕЦКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ**.
- БОГОРОДИЦКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ СУДЖЕНСКІЙ**, см. **СУДЖЕНСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ**.
- БОГОРОДИЦКІЙ ОНУФРИЕВЪ МАЛЬСКІЙ**, см. **МАЛЬСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ ОНУФРИЕВЪ**.
- БОГОРОДИЦКІЙ РОЖДЕСТВЕНСКІЙ КАНДАЛАКСКІЙ**, см. **КАНДАЛАКСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ РОЖДЕСТВЕНСКІЙ**.
- БОГОРОДИЦКІЙ СВЯЖСКІЙ**, см. **СВЯЖСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ**.
- БОГОРОДИЦКІЙ ТИХВИНСКІЙ БОЛЬШОЙ**, см. **ТИХВИНСКІЙ БОЛЬШОЙ БОГОРОДИЦКІЙ**.
- БОГОСЛОВСКІЙ КРЫЩЕЦКІЙ**, см. **КРЫЩЕЦКІЙ БОГОСЛОВСКІЙ**.
- БОГОЯВЛЕНСКІЙ КОСТРОМСКОЙ**. Его почитая Костр. у. с. Успенское 314.
- БОГОЯВЛЕНСКІЙ СМОЛЕНСКІЙ**, см. **СМОЛЕНСКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ**.
- БОГОЯВЛЕНСКІЙ ТРОИЦКІЙ МОСКОВСКІЙ**, см. **ТРОИЦКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ**.
- БОГОЯВЛЕНСКІЙ ЧЕРМОГОРСКІЙ**, въ Каргопольск. у. Получаетъ содер. изъ Каргопольскихъ кабацкихъ доходовъ 562.
- БОЛЬШОЙ ТИХВИНСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ**, см. **ТИХВИНСКІЙ БОЛЬШОЙ БОГОРОДИЦКІЙ**.
- БОРИСОГЛЫБСКІЙ ДМИТРОВСКІЙ**, см. **ДМИТРОВСКІЙ БОРИСОГЛЫБСКІЙ**.
- БОРИСОГЛЫБСКІЙ**, близъ Переслава-Залѣскаго. Крестьяне просятъ не изымать съ м-рскихъ властей денегъ, выдан. подьячичку за поставку указн. провіанта 431. *Архим. его Иосифъ.*
- БОРИСОГЛЫБСКІЙ**, что на Устьѣ, въ Ростовск. у. Подьячій этого м-ра жалуются на списк. Георгія 399.
- БОРОВСКІЙ ПАФНУТИЕВЪ**, см. **ПАФНУТИЕВЪ БОРОВСКІЙ**.
- БРАТСКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ**, см. **КІЕВОБРАТСКІЙ**.
- БРЯНСКІЙ ПЕТРОПАВЛОВСКІЙ**. *Архим. его Питиримъ* допросилъ старцу Маруу 553.
- ВЪЛБАШСКІЙ ТРОИЦКІЙ**. Иером. его Неофитъ посылается для утѣш. расколы. на Олоненкіе заводы 475—485; уном. 523.
- ВЪЛБАШСКІЙ УСПЕНСКІЙ**, въ Владимір. еп. Въ немъ пойманъ расколы. стар. Мартынь 314.
- ВЪЛЖОЖСКІЙ ТРОИЦКІЙ**, см. **ВЪЛБАШСКІЙ ТРОИЦКІЙ**.
- ВЪЛОГОРОДСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ**. Къ нему приписана пуст. с. Николаи чудот. именуемаго Ратнымъ 673. *Его архим. Ааронъ.*
- ВВЕДЕНСКІЙ КИРЖАЧЕСКІЙ**, см. **КИРЖАЧЕСКІЙ ВВЕДЕНСКІЙ**.
- ВВЕДЕНСКІЙ СОЛЫВЧЕГОДСКІЙ**, см. **СОЛЫВЧЕГОДСКІЙ ВВЕДЕНСКІЙ**.
- ВЕЛИКОПУСТЫНСКІЙ**, см. **СПАСО-ВЕЛИКОПУСТЫНСКІЙ**.
- ВЕЛИКОУСТЮЖСКІЙ АРХАНГЕЛЬСКІЙ**. Нѣкот. изъ служекъ его просятъ увольненія отъ службы по таможеннымъ и кабацкимъ сборамъ въ С.-Петр. 349—350.
- ВЕНЕВЪ НИКОЛАЕВСКІЙ**. Его вотчина 164.
- ВЛАДИМИРСКІЙ РОЖДЕСТВЕНСКІЙ**. *Архим. его Богданъ, Иосифъ, Гедонъ* лишены сана и сосланы въ Кирваловъ Блженскій м-рь; Сергій; *казначей* Иосифъ и Іаковъ.
- ВОЗНЕСЕНСКІЙ (7)**. Крестьяне вотчины его с. Старова жалуются на излишн. поборы 231.
- ВОЗНЕСЕНСКІЙ ИРКУТСКІЙ**, см. **ИРКУТСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ**.
- ВОЗНЕСЕНСКІЙ МОШНОГОРСКІЙ**, см. **МОШНОГОРСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ**.
- ВОЗНЕСЕНСКІЙ ПЕЧЕРСКІЙ**, см. **ПЕЧЕРСКІЙ НИЖЕГОРОДСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ**.
- ВОЛОГОДСКІЙ ДИДСКІЙ ПАВЛОВЪ**. Съ крестьянъ его вотчинъ собираютъ незаконн. поборы 702.
- ВОЛОГОДСКІЙ СПАСОКАМЕННЫЙ**, см. **СПАСОКАМЕННЫЙ ВОЛОГОДСКІЙ**.
- ВОЛОГОДСКІЙ - СПАСО - ПРИЛУЦКІЙ**, см. **СПАСО-ПРИЛУЦКІЙ**.
- ВОЛОКОЛАМСКІЙ-ЮСИФОВЪ**, см. **ЮСИФОВО-ВОЛОКОЛАМСКІЙ**.
- ВОСКРЕСЕНСКІЙ**, что на рѣкѣ Истрѣ (**НОВЫЙ ІЕРУСАЛИМЪ**). Крестьяне его ищутъ просить освободить отъ взноса въ м-рь налоговъ за близкихъ, сосланныхъ и умер. крестьянъ и зачитать ихъ отъ насильн. казн. Савватія, стражч. Бронскаго и друг. 154—157; его вот. с. Вознесенское съ селами и дерев. 154; архим. просятъ о возвращ. Бронскаго въ м-рь 155; его подворье нахот. въ Москвѣ 155; архим. и крестьяне просятъ опред. строчила 196; носилъ патр.

Никова м-рь вѣдаетъ в. княж. Таѳана Михайлова; строителемъ при ней б. мон. Сергій 197; проситъ не взыскивать денегъ, выданы по случаю неурожая 486; подьячье и слуги его проситъ о выдачѣ жалованья 511; ему возвращ. вотчины 556—557; бывш. его стрѣльчій Бронскій проситъ отпустить его въ м-рь на прежн. должн. 653; упом. 441. Архив. его: Антоній, Лаврентій.

ВЫСОКОПЕТРОВСКИЙ. За нимъ числится небольшое число крестьянъ 71; проситъ освоб. м-рь отъ взноса презентальныхъ денегъ 281—287; ему возвращены вотчины 505. Архив. его Леональдъ.

ВЫСОКИЙ БОГОРОДИЦКІЙ СЕРПУХОВЪ. Проситъ вернуть мельницы, поход. на р. Нарѣ 40. Архив. его Герасимъ.

ГЕМАЛЕВСКИЙ. Построенъ гетм. Скоропадскимъ 888 б.

ГЕОРГИЕВСКИЙ. Упраздненъ; ему принадлеж. Шныряева 631.

ГРЕМЯЧЕВЪ УСЕНСКИЙ, см. КОСМОДАНСКИЙ ГРЕМЯЧІЙ ГОРЫ.

ГРЕЧЕСКІЙ НИКОЛАЕВСКИЙ. Ходятъ о возвращ. м-рскихъ вотчинъ 48; проситъ о выдачѣ жалованья и объ освобожденіи его отъ платежа оброчной платы за валами, келья 61; ему даны вотч. Андроніевского м-ря 224; упом. 736—737. Архив. его Пароній.

ДАКИЛОВЪ МОСКОВСКИЙ. Отказывается отъ строенія дома на Васн. ост. 212; въ немъ живетъ иротоиикъ. Пломутій, назначен. его строителемъ 421—422.

ДАКИЛОВЪ ТРОИЦКІЙ, въ Переяславѣ-Залѣскомъ. Въ вѣдомствѣ его арх-та наход. Феодоровскій дѣвич. м-рь 215; въ немъ прожив. игум. Космина м-ря Симонъ 273. Архив. его Варлаамъ.

ДИДСКІЙ ПАВЛОВЪ ВОЛОГОДСКІЙ, см. ВОЛОГОДСКІЙ ДИДСКІЙ ПАВЛОВЪ.

ДИМИТРОВСКИЙ БОРИСОГЛѢБСКИЙ. Въ него переведенъ игум. Угурскаго м-ря 222.

ДОНСКИЙ. Отказывается отъ строенія дома на Васн. ост. 212; проситъ разрѣшенія собирать оброкъ съ поселившихся на выгоны. Москва. землѣ, пожалов. м-рю 226; ему пожалованы нѣкот. преимуществъ 249; проситъ освоб. отъ взноса презентальныхъ денегъ 281—287; ему возвращены вотчины 505. Архив. его: Лаврентій, Іеромей.

ДУХОВЪ НОВГОРОДСКІЙ. Архив. его Серрафимъ.

ЕВФОНІЕВЪ, см. СПАСО-ЕВФОНІЕВЪ СУЗДАЛЬСКИЙ.

ЕЛАЗАРОВСКИЙ, см. СПАСО-ВЕЛИКОПУСТЫНСКИЙ.

ЖЕЛТИКОВЪ УСЕНСКИЙ. Въ него проситъ еперод. Іоанн 535.

ЖЕЛТОВОДСКІЙ МАКАРИЕВЪ, см. МАКАРИЕВЪ ЖЕЛТОВОДСКІЙ.

ЗАКОНОСПАСКІЙ МОСКОВСКИЙ, Перод. Турѣвичъ опредѣляетъ учт. въ Новгород. архіер. домъ 88; іером. Давидъ Скалуба опред. оберъ-іером. въ Ивановъ походъ 104—105; на постройку кельи я на исправленіе его отпущено 1000 р. 229; въ него поименно татар. Асанъ и калмыкъ Шарта для приготов. къ крещенію 327; къ нему приписанъ Покровскій м-рь, что «на убогихъ домѣхъ», близъ кот. проситъ позволить вновь вырыть яму для погреб. убогихъ 428; въ немъ присоед. къ правосл. мурза Альшевъ 729; доношеніе архим. Феофилакта о нуждахъ вѣрненіихъ его управ. греко-латино-славян. школы СССХIV—СССХVII; на содерж. его проситъ назнач. вотчины СССХVII. Архив. его Феофилактъ (Лопатинскій).

ЗАПРУДЕНСКИЙ СПАСКІЙ, см. СПАСКІЙ ЗАПРУДЕНСКИЙ.

ЗЛАТОВЕРХО-МИХАЙЛОВСКИЙ, см. КИЕВО-ЗЛАТОВЕРХО-МИХАЙЛОВСКИЙ.

ЗЛАТОУСТОВЪ, въ Цековск. еп. Жалуется на отягченность рекрутск. сбора для крестьянъ 36. Архив. его Антоній.

ЗЛАТОУСТОВЪ, см. ІОАННО-ЗЛАТОУСТОВСКИЙ.

ЗНАМЕНСКИЙ БОГОРОДИЦКІЙ КУРСКІЙ, см. КУРСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ ЗНАМЕНСКИЙ.

ЗНАМЕНСКИЙ, въ Москвѣ. Проситъ оставить за нимъ перевозъ подъ с. Ивановымъ 61; его вотч. село Хабатовское 168; отказанъ отъ строенія дома на Васильев. ост. 212. Архив. его Серапионъ.

ЗНАМЕНСКИЙ ТОВОЛЬСКИЙ, см. ТОВОЛЬСКИЙ ЗНАМЕНСКИЙ.

ЗОЛОТОНОШСКИЙ КРАСНОГОРСКИЙ. Въ него заключенъ іеромон. Іустиніанъ 391.

ИВЕРСКИЙ БОГОРОДИЦКІЙ. Крестьяне его вотчины с. Щучья жалуются на сборъ оброка не въ законное время 43; пріисп. къ Алекс.-Невск. м-рю 44; его вотчины отошли къ Александро-Невскому м-рю 607; жалоба на крестьянъ его вотчинъ, оказав. сопротив. при повѣркѣ ревиз. сказовъ 648—649.

ИГРИЦКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ, см. БОГОРОДИЦКІЙ ИГРИЦКІЙ.

ИПАТСКИЙ КОСТРОМСКИЙ. Донош. о сост. м-ря 200—202; ему возвращены вотчины 505; въ его вотч. 7192 чел. крест. 524—526; въ семи его селахъ оказалось утаен. душъ м. п. 1210 чел. 747; упом. 604. Архив. его Гавриилъ; псалтырн. іером. Феодосій.

ИРКУТСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ. Еп. Ивановскій началъ вступитъ въ немъ съ вѣдома Тобольскаго епарх. начальств. 94; пѣз него митр.

- Варлаамъ увозить фюла. архіер. ризницу въ Тверь 279; въ него завѣд. митр. Варлаамомъ иѣкот. вещи 277, СХLII. *Архим. его* Антоній (Шатковскій).
- ІОАННО-ЗЛАТОУСТОВСКІЙ.** Въ немъ состав. выписки изъ вѣдом. о пещиновѣд. 109; отъ каминается отъ стрелыи дома на Васильев. остр. 212; въ немъ хранят. староп. книги 476; къ нему приписана Давыдова пещ., въ кот. принди бѣлые солдаты 365. *Архим. его* Антоній.
- ІОСИФОВЪ ВОЛОКОЛАМСКІЙ.** Крестьяне его жадуется на прик. Кононова 66; сюрить съ Пачнутьев. и-ремъ о пустошахъ 375; въ него сосланъ раскольн. старецъ Урвань 397; жалобы крестьянъ на изначин. поборы 486 пр. 1; вочи. его с. Бадашково прише. къ Воскресенскому и-рю; проситъ выселить изъ его вочишь прикащиковъ 704; упом. 503.
- КАЛУЖСКІЙ ЛАВРЕНТИЕВЪ.** Въ немъ скрытуются раскольн. 332—333; упом. 516. *Архим. его* Каріонъ, Авраамій.
- КАЛЯЗНИКЪ ТРОИЦКІЙ.** Не приима. бѣга. раскольника Антонія 186; доходы его скудны 457; въ немъ заключены расстрж. мон. Макаріи 462; подчюмень вѣднн. Св. Синода 551; въ 1723 г. вновь подчин. вѣднн. спархальнаго начальства 555; въ немъ обжаловалась камес. перк. 743. *Архим. его* Гзѣбъ, Трѣпавій, Радонгъ.
- КАМЕННЫЙ СПАССКІЙ ВОЛОГОДСКІЙ, см. СПАСОКАМЕННЫЙ ВОЛОГОДСКІЙ.**
- КАМЕНОГРАДСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, см. НИКОЛАЕВСКІЙ КАМЕНОГРАДСКІЙ.**
- КАНДАЛАКСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.** Проситъ о возвр. отоб. отъ него рыбныхъ ловель 39; свѣдѣнія о доходахъ съ рыбныхъ его ловель 43; проситъ о назначеніи жалованья 55—56. *Иркутск. его* Назель.
- КАШИНСКІЙ ЗНАМЕНСКІЙ** (въ Твер. епарх.). Изъ него бѣжать казнач. Тола 535.
- КИРЖАЧЕСКІЙ ВВЕДЕНСКІЙ.** Приписанъ къ Троицко-Сергіеву и-рю 424; ходат. объ отслаженіи за нимъ издѣлиемъ 424—425.
- КИРИЛЛОВЪ ВЪЛОЗЕРСКІЙ.** Въ него сосланъ на смиреніе Волог. еп. Вектарій 2; ходат. о возрщан. 154 р. 65; въ него сосланъ раскольн. старецъ Антоній 184—187; въ него сосланъ яшен. сана архим. Гелонъ 301—309; отъ его вог. с. Санникова отмежов. двѣ деревни 704; изъ него беретья фюлары 722; упом. 736. *Архим. его* Принархъ.
- КИЕВО-ВРАТСКІЙ.** Ему завѣщаны митрополитомъ Варлаамомъ иѣкоторыя вещи 277, СХLII.
- КИЕВО-ВЫДУБИЦКІЙ.** *Архим. его* Лаврентій (Горка).
- КИЕВО-ЗЛАТОВЕРХО-МИХАЙЛОВСКІЙ.** *Иркутск. его* Варлаамъ (Голениковскій).
- КИЕВО-МЕЖИГОРСКІЙ СПАССКІЙ.** Пожаръ въ немъ; проситъ о выдачѣ книги для сбора 219; ему завѣщаны митрополитомъ Варлаамомъ иѣкот. вещи 277, СХLII; наименов. старопрогнѣю Св. Синода и учрж. въ немъ архимандрія 536—538. ССССХХХХVI—ССССХХХХVI. *Иркутск. его* Варнава (Дебедешинъ), Оеодосій (Васковскій); *архим.*: Продионъ (Журавковскій), Арсеній (Берло).
- КИЕВО-ПЕЧЕРСКІЙ.** Понелюво именованъ старопрогнѣю не Константиномъ, натур., во Св. Синода 77; изъ него требуютъ голоситные монахи 167; ему завѣщ. митр. Варлаамомъ иѣкот. вещи 277, СХLI—СХLII; посылаются къ митр. Арсенію изображенія перстосожевій почивающихъ въ немъ угодниковъ 483; Императоръ Петръ I даетъ выдѣлъ на возобнов. цер. Успенія Божіей Матери 545; изъ него посылаются учителя въ Москву 675—675. *Архим. его*: Иоанніи (Севотоваичъ), Тимошеи.
- КИЕВО-ПУСТЫНО-НИКОЛАЕВСКІЙ.** Пустынь его изъ. канд. на Кіевскую и Чернигов. каведры 102; митрополитъ Варлаамъ завѣщ. ему иѣкот. вещи 277, СХLII; упом. 4.
- КИЕВО-СОФІЙСКІЙ.** Ему завѣщ. митрополитомъ Варлаамомъ иѣкоторыя вещи 277, СХLII.
- КЛИМЕНТОВСКІЙ** (Псков. епар.). Возобновленъ 408. ССССХХХIV.
- КОЖЕЗЕРСКІЙ.** Въ него сосланъ іером. Дометіанъ 706.
- КОЖИНИ НИКОЛАЕВСКІЙ, см. НИКОЛАЕВСКІЙ КОЖИНИ.**
- КОЛМОВЪ УСПЕНСКІЙ.** Приписанъ къ Новгород. архіер. дому 12, LXXII; сборная книга на строеніе его хранитъ въ Софійской ризницѣ ХСVI; описанъ его ризницы и библиотези I.XXII—LXXVII, ХСVIII—XCIX.
- КОРНИЛІЕВЪ КОМЬСКІЙ.** Упом. 680, 748—749. *Келарь его* Іоасафъ.
- КОРЯЖЕМСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ,** что у Сольвычегодска, см. **НИКОЛАЕВСКІЙ КОРЯЖЕМСКІЙ,** что у Сольвычегодска.
- КОСМИНЪ УСПЕНСКІЙ** (Владим. еп.). Упом. 164. *Иркутск. его* Симонъ.
- КОСМОДАМСКІЙ ГРЕМЛЧЕЙ ГОРЫ.** Жалуется на отяготительность рекрутск. сбора для крестьянъ 36. *Иркутск. его* Евфросивъ.
- КОСТРОМСКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ, см. БОГОЯВЛЕНСКІЙ КОСТРОМСКІЙ.**
- КРАПИВЕНСКІЙ ТРОИЦКІЙ, см. ТРОИЦКІЙ КРАПИВЕНСКІЙ.**

КРАСНОГОРСКИЙ ЗОЛОТОНОШСКИЙ, см. **ЗОЛОТОНОШСКИЙ КРАСНОГОРСКИЙ**.

КРАСНОХОЛМСКИЙ АНТОНЕВЪ НИКОЛАЕВСКИЙ. Архим. его Серафимъ.

КРЕСТНЫЙ, на Ки островѣ, въ заливѣ Бѣлаго моря. Въ него сосланъ іеро. Ювасаѣ 428.

КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКИЙ ВЪЗЮКОВЪ. Архимандритъ его присылается въ С.-Петер. по архіер. дѣламъ 77; архим. его управ. Смолен. епарх. и описанъ, изумл. митр. Варвара 278, 423. Архим. его Пниокевтіи (Лаврентій).

КРЫНЕЦКІЙ БОГОСЛОВСКИЙ. Жалуется на отягощенность рекрутск. сбора для крестьянъ 36. *Имуще его* Герасимъ.

КУРСКИЙ БОГОРОДИЦКІЙ ЗНАМЕНСКИЙ. Изъ него монахъ Богоявленъ назнач. въ инспекторы 328. Архим. его Михаилъ.

ЛИСЦКІЙ, см. РОЖДЕСТВО - БОГОРОДИЦКІЙ НА ЛИСЕЙ ГОРѢ.

ЛУЖЕЦКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ. Архим. его Сергій.

ЛЮТИКОВЪ, см. ТРОИЦКІЙ ЛЮТИКОВЪ.

МАКАРИЕВСКИЙ КАЛЯЗИНСКИЙ ТРОИЦКІЙ, см. КАЛЯЗИНЪ ТРОИЦКІЙ.

МАКАРИЕВЪ ЖЕЛТОВОДСКИЙ. Ходат., чтобы подрачки безъ полдсовной явки не рубши м-рскаго дѣла 633; доходы, получаемые имъ съ воти. 637—639; въ него посыл. ук. о доуценіи крестьянъ Городецкой вол. въѣзжать въ принадлежавшіи ему дѣль 748; упом. СХХУ. Архим. его Филаретъ.

МАКАРИЕВЪ УНЖЕНСКИЙ. Проситъ не отбирать найден. при гробѣ преп. Макарія привѣсныхъ и свѣчныхъ денегъ, а также не брать денегъ за монаст. лавы 39; ему предписыв. выбрать келара 132—133; въ немъ хранится старопеч. книги 473—474. *Имуще его*: Митрофанъ, Леонтій.

МАЛЬСКИЙ БОГОРОДИЦКІЙ ОУФРИЕВЪ. Возобновленъ 408, СССХХІV.

МАХРИЦСКИЙ. Прислать въ Троицко-Сергіеву м-рѣ; ходат. оставить за нимъ мельницы 424.

МИРОЖСКИЙ СПАССКИЙ. Жалуется на отягощенность рекрутск. сбора для крестьянъ 36. Архим. его Маркелъ.

МОСКОВСКИЙ БОГОЯВЛЕНСКИЙ ТРОИЦКІЙ, см. ТРОИЦКІЙ БОГОЯВЛЕНСКИЙ.

МОСКОВСКИЙ ВЫСОКОПЕТРОВСКИЙ, см. ВЫСОКОПЕТРОВСКИЙ.

МОШНОГОРСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ. *Имуще его* Ювасаѣ.

НАЗАРЕТЪ, см. МЪЖИНСКИЙ БЛАГОВЪЩЕНСКИЙ.

НИЖЕГОРОДСКИЙ БЛАГОВЪЩЕНСКИЙ, см. БЛАГОВЪЩЕНСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ.

НИЖЕГОРОДСКИЙ ПЕЧЕРСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ, см. ПЕЧЕРСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ.

НИКИТСКИЙ (Псков. епарх.). Возобновленъ 408, СССХХІV.

НИКОЛАЕВСКИЙ АНТОНЕВЪ, см. КРАСНОХОЛМСКИЙ АНТОНЕВЪ НИКОЛАЕВСКИЙ.

НИКОЛАЕВСКИЙ БѢЛОГОРОДСКИЙ, см. БѢЛОГОРОДСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ.

НИКОЛАЕВСКИЙ БѢЛОГОРСКИЙ СУДЖЕНСКИЙ, см. СУДЖЕНСКИЙ БѢЛОГОРСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ.

НИКОЛАЕВСКИЙ ВЕНЕВЪ, см. ВЕНЕВЪ НИКОЛАЕВСКИЙ.

НИКОЛАЕВСКИЙ КАМЕНГРАДСКИЙ (Псков. еп.). Возобновленъ 408, СССХХІV.

НИКОЛАЕВСКИЙ КОЖИНЪ, см. КОЖИНЪ НИКОЛАЕВСКИЙ.

НИКОЛАЕВСКИЙ КОРЯЖЕМСКИЙ, что у Сольвычегодска. Въ него опред. на пропитаніе солд. Поповъ 149.

НИКОЛАЕВСКИЙ ОЗЕРСКИЙ КОМЕЛЬСКИЙ, см. ОЗЕРСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ КОМЕЛЬСКИЙ.

НИКОЛАЕВСКИЙ ПЕРЕДЛАВСКІЙ. Постриженіиъ его іеро. Филаретъ возмыв. въ Петер. для увѣщанія расколы. 472—473; его іеро. Панагудіиъ объявляетъ Тверитино-ва XVI.

НИКОЛАЕВСКИЙ ПУСТЫННИЙ, см. КІЕВО-ПУСТЫННО-НИКОЛАЕВСКИЙ.

НИКОЛАЕВСКИЙ ПЬСНОШСКИЙ, см. ПЬСНОШСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ.

НИКОЛАЕВСКИЙ РЫЛЬСКИЙ, см. РЫЛЬСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ.

НИКОЛАЕВСКИЙ УГРЕНСКИЙ. Игум. его перевед. въ Дмитровскій Борисоглбскій м-рь 222; жалуется на келара Георгія 349; бѣжавшіе его крестьяне найдены въ С.-Петербур. 352, 392; съ 340 дворовъ его вотчины собраны деньги 766; упом. 439—450. *Имуще его* Варвара.

НИКОЛАЕВСКИЙ ШАРТОМСКИЙ (ШАРТОМИНСКИЙ). Жалуется на свѣтскихъ управ. на непра. сборъ съ м-рскихъ крест. окладныхъ и неокладныхъ денегъ 583. Архим. его Ивананъ.

НОВГОРОДСКО - СЪВЕРСКИЙ СПАССКИЙ или ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ. Въ немъ хриятелъ деньги собран. съ расколы. 587; упом. 189.

НОВИНСКИЙ АНДРЕЕВСКИЙ. Приписанъ къ свкто. дому 764; его содержаніе ССПИ; упом. 328.

НОВИНСКИЙ МОСКОВСКИЙ. Проситъ о выдачѣ жалов. и о томъ, чтобы его сборани за вѣдьямъ. Монах. Прик. 291—292; къ нему отмежованъ 11 двор. с. Саняикова 704; упом. 165; *Имуще его*: Сильвестръ, Дмитрій 653.

КОВОСПАССКИЙ. Различий Троицко-Сергиева м-ря переведенъ въ него арх-томъ 16; хлопч. о получении припадеж. ему вотчнъ 32—33; на проит. въ него опред. сола. Огрыжовъ 149; изъ него продана жалован. царская посуда 603. *Архм. его* Моисей, Сергій, Героевъ; *намест.* Гером. Симеонъ.

НОВЫЙ ИЕРУСАЛИМЪ, см. ВОСКРЕСЕНСКИЙ, что на рѣкѣ Истрѣ.

ИЖИМСКИЙ БЛАГОВЪЩЕНСКИЙ, *Архм. его* Епифаній.

ОБРАЗСКИЙ ВЪ ПОЛѢ (Цеков. епар.). Возобновленъ 408, СССХХХIV.

ОЗЕРСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ КОМЕЛЬСКИЙ. Ходат. о сложении числщелей за нимъ недоимъ 401. *Ижм. его* Левкій.

ОНУФРИЕВЪ БОГОРОДИЦКІЙ МАЛЬСКИЙ, см. МАЛЬСКИЙ БОГОРОДИЦКІЙ ОНУФРИЕВЪ.

ОТРОЧЪ УСПЕНСКИЙ. *Архм. его* Иосифъ.

ПАВЛОВЪ ДИДСКИЙ ВОЛОГОДСКИЙ, см. ВОЛОГОДСКИЙ ДИДСКИЙ ПАВЛОВЪ.

КАНТЕЛЕЙМОНОВСКИЙ (Цеков. епар.). Возобновленъ 408, СССХХХIV.

ПАФУТИЕВЪ-БОРОВСКИЙ. Вотчину его село Ульиновское еп. Тверскій просить приписать къ своему арх. дому 30; споръ его съ Иосифово-Волоколам. м-ремъ о пустошахъ 375.

ПЕРЯСЛАВСКИЙ МИХАЙЛОВСКИЙ. Его іерод. Товіи Сбъжигъ въ Запорож. Сбѣхъ 426.

ПЕТРОВСКИЙ МОСКОВСКИЙ, см. ВЫСОКОПЕТРОВСКИЙ.

ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ БРЯНСКИЙ, см. БРЯНСКИЙ ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ.

ПЕЧЕНСКИЙ КОЛЬСКИЙ ТРОИЦКІЙ Ходат. объ оставленіи за нимъ рыбныхъ его земель, взятыхъ на Государа 43; его новихи доносятъ на своего игумена 315; крестьяне его вотч. занимаются ловлею жемчуга 506. *Ижм. его* Имамъ.

ПЕЧЕРСКАЯ ЛАВРА, см. КИЕВО-ПЕЧЕРСКИЙ.

ПЕЧЕРСКИЙ НИЖЕГОРОДСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ. Въ немъ хранат. старопечат. книги 473—485.

ПЕЧЕРСКИЙ ПСКОВСКИЙ, см. ПСКОВО-ПЕЧЕРСКИЙ.

ПОКРОВСКИЙ ТЕТЮШСКИЙ. Приписанъ къ Новоспасскому м-рю; отомель съ вотчинами въ Казанск. губ. 31.

ПОКРОВСКИЙ УБОЖЕДОМСКИЙ МОСКОВСКИЙ. Близъ него вновь проситъ вырыть яму для погреб. убогихъ 428.

ПОСОЛОТНЬ. Сборныя книги на построен. его хрватя въ разницѣ Новг. Сов. соб. СХVI.

ПОЧЕПОВСКИЙ ТРОИЦКІЙ КОСТЯВСКИЙ. Въ немъ выдержалъ епитимью сотникъ Лисовскій 195.

ПРЕБРАЖЕНСКИЙ НОВГОРОДО-СВЕРСКИЙ, см. НОВГОРОДО-СВЕРСКИЙ СПАССКИЙ.

ПРИЛУЦКІЙ СПАССКИЙ, см. СПАСО-ПРИЛУЦКІЙ.

ПСКОВО-ПЕЧЕРСКИЙ. Упом. 9.

ПСКОВСКИЙ СНЯТОГОРСКИЙ, см. СНЯТОГОРСКИЙ ПСКОВСКИЙ.

ПУСТЫННО-НИКОЛАЕВСКИЙ, см. КИЕВО-ПУСТЫННО-НИКОЛАЕВСКИЙ.

ПЪСКОПСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ. Въ него поссыз. строителемъ Иларионъ (Ремезовъ) 17; приписанъ къ Троицко-Сергиеву м-рю; его вотч. село Рогачево 321; уступать одну житницу для склада казеннаго провіанта 421.

РОЖДЕСТВЕНСКИЙ БОГОРОДИЦКІЙ КАНДАЛАКСКИЙ, см. КАНДАЛАКСКИЙ БОГОРОДИЦКІЙ РОЖДЕСТВЕНСКИЙ.

РОЖДЕСТВЕНСКИЙ ВЛАДИМИРСКИЙ, см. ВЛАДИМИРСКИЙ РОЖДЕСТВЕНСКИЙ.

РОЖДЕСТВО-БОГОРОДИЦКІЙ НА ЛЕСЕИ ГОРѢ. Сборныя книги на построен. его хранятся въ Новгород. Софійской разницѣ ХСVI. *Ижм. его* Симеонъ.

РОСТОВСКИЙ СПАССКИЙ. Въ немъ постриж. старца Евпрасія 446.

РЫЛЬСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ. *Ижм. его* Филагріи.

САВАТЪВСКИЙ. Приписанъ къ Воскресенскому, что на Истрѣ м-рю; Тверск. еп. ходат. о припискѣ его къ своему арх. дому 30.

САВКИНЪ-СТОРОЖЕВСКИЙ. Проситъ сложить съ его мельницъ новонакаданной окладъ 44; въ него заключонъ архим. Кирилъ 87; къ нему приписанъ Троицкій-Устюжскій м-рь 557. *Архм. его* Сильвестръ.

СВЯРСКИЙ ТРОИЦКІЙ, см. АЛЕКСАНДРО-СВЯРСКИЙ.

СВЯЖСКИЙ БОГОРОДИЦКІЙ. Въ него полиц. прапор. Константинъ 733; упом. его келарь 523.

СВЯТОГОРСКИЙ УСПЕНСКИЙ. Жалуется на отлагательность рекрутск. сбора для крестьянъ 36; проситъ о возвращ. угодій 38—39. *Ижм. его* Иосифъ.

СИМЕОНОВСКИЙ КОСТРОМСКИЙ. Штатъ его СХХIX; упом. 201.

СИМОНОВЪ. Хлопочетъ о возвращен. мельницы, вольной по повелѣн. Петра I для кожевеннаго завода 9—10; за отобранныя отъ него вотч. ему проиаш. денегъ и хлѣба. дача изъ Мон. Пр. 24—25; его вотчины: село Коробово 168, с. Вель Егонская 232; ходат. о выдачѣ мелод. жалованья 236; наместн. въ него назн. архим. Глѣбъ 239; проситъ освоб. вотч. отъ вѣзда и управ. свѣте. командировъ 336; съ него взыска. недоимочн. деньги 327; представ. недоимочныя

провіант. деньги, собр. съ его вочинъ 419; въ него отпала подъ присмотръ іером. Іустиніанъ, кот. отсюда бѣжитъ 392; разуршено складъ съ м-рскихъ служителей вносить въ Мон. Прик. 494; ему возвращены вочинъ 503; жадуется на вышнѣ. свѣтекъ правителей въ управл. его вочинши и въ сборы съ нихъ денегъ 705; уном. 501, 502, 640, 634, 701. Архим. его: Юсифъ (Туробойскій), Петръ.

СІЙСКІЙ АНТОНІЕВЪ, см. АНТОНІЕВЪ СІЙСКІЙ.

СКЯНИНСКІЙ ТРОИЦКІЙ. Проситъ о выдачѣ жалованья 697. *Строитель* Корнелій.

СМОЛЕНСКІЙ АВРААМІЕВЪ. Казначей его Каріонъ опред. въ братство Александровскаго м-ря 227.

СМОЛЕНСКІЙ ТРОИЦКІЙ. Архим. его Филаретъ.

СНОВАЦКІЙ ВЛАДИМИРСКІЙ. Уном. 161.

СНЯТОГОРСКІЙ ПСЕВОВСКІЙ. Жадуется на отлагательность рекрутск. сбора для крестьянъ 36; уном. СССІ. Архим. его Петръ.

СОЛИКАМСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ. Проситъ его освобож. 12 дворовъ отъ сбора съ нихъ денегъ на стрельцовъ 748, 757.

СОЛОВЕЦКІЙ. Въ него сосланы: свѣц. Матвеевъ 91, 219, 565, — разстрига Потапъ (см. Поречскій) 189, — игуменъ Симонъ 277, 651, — Малорос. Потока 309—310, — священ. Семеновъ 311, — монахъ Макарій и священ. Еремьевъ 452, — Кунгурецъ Костроминъ 635—636, — іером. Провъ 703, — ином. Юсифъ 705; пзъ него выслы. обнжен. мон. Макарій въ С.-Петербур. 758.

СОЛЫВЧЕГОДСКІЙ ВВЕДЕНСКІЙ. Проситъ разрѣшить ему построить мельницы 64. Архим. его Александръ.

СОЛЫВЧЕГОДСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ КОРЖИЖМСКІЙ, см. НИКОЛАЕВСКІЙ КОРЖИЖМСКІЙ, что у Солывчегодска.

СОФІЙСКІЙ КІЕВСКІЙ, см. КІЕВО-СОФІЙСКІЙ.

СПАСО-АНДРОНИЕВЪ, см. АНДРОНИЕВЪ, СПАСО-ВЕЛИКОГУСТЫНСКІЙ ЕЛІАЗАРОВСКІЙ. Жадуется на отлагательность рекрутск. сбора для крестьянъ 36; проситъ возвр. м-рю рыбныя ловли и псады 191. *Ином. его:* Михаилъ, Юсифъ, Самсоновъ.

СПАСО-ЕВФИМІЕВЪ СУЗДАЛЬСКІЙ. Въ него пріѣжд. инок. Елена, бывш. цар. Владокія, за что архим. его судится 84—88; проситъ освобод. отъ постройки дома въ С.-Петербур. 361; длетъ по 32 четв. хлѣба въ годъ на содерж. Александровскаго Суздальскаго жен. м-ря 346; проситъ его удаленіи съ м-рской земли частныхъ лицъ 608; не записаны въ Своду дѣвщи на дату С.-Петр.

работникамъ 372; ему возвращены воч. 504; уном. 371, 540. Архим. его: Кириакъ, Никодимъ.

СПАСОКАМЕННЫЙ ВОЛОГОДСКІЙ. Въ него сосланы игум. Пашапъ 315—316; въ заключенію въ немъ 6. присужд. іером. Іустиніанъ 392.

СПАСО-ПРИЛУЦКІЙ ВОЛОГОДСКІЙ. Жадуется на лишнюю сборы съ соли. варницъ 629—630; его мон. Даміанъ оставил. соли. продажу 350; присылаетъ слугу съ донош. въ Сводуъ 743. Архим. его: Мардарій, Арсеній.

СПАСОРАЕВСКІЙ, что на Кезѣ. Въ него высылаетъ ук. о допущ. крестьянъ въѣзжать въ его дѣла для рубки дровъ и сдранія дуба 748.

СПАСО-ПРОСЛАВСКІЙ. Въ воч. его, свѣцъ Пахій содер. казен. овчарный заводъ 388; въ келаріи его проситъ мон. Юсифъ 603.

СПАССКІЙ ЗАПРУДЕНСКІЙ. Уном. 201; его штатъ СХХVIII—СХХІХ. *Строитель* его Павелъ.

СПАССКІЙ КОЖЕОЗЕРСКІЙ, см. КОЖЕОЗЕРСКІЙ СПАССКІЙ.

СПАССКІЙ НА ДОЛБИМЪ или НАДОЛБИМЪ. Возобновленъ 408, СССХХІV.

СПАССКІЙ РОСТОВСКІЙ, см. РОСТОВСКІЙ СПАССКІЙ.

СТАРИЦКІЙ УСЕНСКІЙ. Въ него заключенъ іером. Юна 534.

СУДЖЕНСКІЙ ВЪЛОГОРСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ. Проситъ освоб. мельницы отъ оброч. 724. *Ином. его* Принаръхъ.

ТЕЛЕГОВЪ ТРОИЦКІЙ, см. ТРОИЦКІЙ ТЕЛЕГОВЪ.

ТИХВИНЪ БОЛЬШІЙ БОГОРОДИЦКІЙ. Сочин. о немъ LXXXV. Архим. его: Павелъ, Варлаамъ (Ванатовичъ).

ТОВОЛЬСКІЙ ЗНАМЕНСКІЙ. Въ его воч. не было Шведскихъ военнопленныхъ 670.

ТРОИЦКІЙ АЛЕКСАНДРО-СВЯРСКІЙ, см. АЛЕКСАНДРО-СВЯРСКІЙ.

ТРОИЦКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ или БОГОЯВЛЕНСКІЙ ТРОИЦЫ СЕРГІЕВЪ. Пришланъ въ Троицко-Сергіеву м-рю 15.

ТРОИЦКІЙ ДАНИЛОВЪ, см. ДАНИЛОВЪ ТРОИЦКІЙ.

ТРОИЦКІЙ КАЛЯЗИНЪ, см. КАЛЯЗИНЪ ТРОИЦКІЙ.

ТРОИЦКІЙ КРАШЕНСКИЙ. *Строитель* его Гаврилъ.

ТРОИЦКІЙ ЛЮТИКОВЪ. Архим. его Филаретъ.

ТРОИЦКІЙ НЕЧЕНСКІЙ см. НЕЧЕНСКІЙ КОЛЬСКІЙ ТРОИЦКІЙ.

ТРОИЦКІЙ СЕРГІЕВЪ (дѣвца). Слѣдствие о растратѣ его денеги. казны и имущества 13—24; три золот. палача, бывшіе у оброчовъ, взяты въ Св. Сводуъ 24; пзъ прихода-

расходных книг его вырваны листы 33; къ нему приписаны м-ри: Астраханскіе Троицкіи и Срѣтенскіи 62; — Николаевскіи Печеносскіи 321; — Киракачскіи и Махришскіи 424—425; влад. рыбн. ловлими на Каспійскомъ восторѣ и въ горюшняхъ Волги 62; въ него опредѣлены на провѣтваніе: солд. Дуванскіи и Овчинниковъ 143; — драгуны Лыткинъ 450; его вочч. Серг. у. дер. Трушкова 181; въ него не привам. расколн. старца Антонія 186; архим. его велѣно «внести червля мантии, чернаго сукна, съ верхники понатами; а въ 1721 г. и образы ирен. Сергія и Никона чудотв.» 248; шум. Синодъ при гробѣ св. Никона служить простыми монахамъ вмѣсто пономара 273; изъ служит. его вабар. въ драгунѣ при Мон. Прик. 254; съ него получаютъ свщ. Христоновъ презентальныя деньги 283; въ его слободахъ переписаны: мѣстц. служб. и ихъ служители 489; мон. Иосифъ просить опред. его келаремъ въ Спасо-Ярославскіи м-рь 603; его стрѣчому велѣно заплатить деньги за бѣжалатаго рекрута 636; на приписку его жалоба 502; съ него въскнп. деньги за мѣдъ и олово, ввзяты для перелитія больш. мон. колокола 326; его рыбныя ловли въ Астрахани 327; его вочч. крестьянъ спрашиваютъ отношен. уплаты ими мучнаго провіанта 332; вкест. его вочч. с. Павлова зарамены расколомъ 367; мѣшныя Угрѣшск. архим. Варлаама и Ковдоницъ о томъ, который изъ двухъ сохити. Супода достойнѣе быть востоятелемъ м-ря 768—769; рукоп. «Вѣдѣніе родовъ съ именами, погребенныхъ въ немъ хранится въ Новгород. Соф. ризн. ХСѢ; старца его Казинника архіепоп. братинка хранится въ Новгород. Соф. ризницѣ СШ; упом. 720. Архив. его: Георгіи Дашковъ, Тихонъ Писаревъ; строитель Иосифъ Колобазинъ.

ТРОИЦКІЙ СІДСКІЙ, см. **АНТОНІЕВЪ СІДСКІЙ**.

ТРОИЦКІЙ СКОПИНСКІЙ, см. **СКОПИНСКІЙ ТРОИЦКІЙ**.

ТРОИЦКІЙ СЫНАНОВЪ, впа **НАХОМІЕВА** пустынь, Штагъ его и угодья 201, СХХХ. *Истуженъ* его Иона.

ТРОИЦКІЙ ТЕЛЕГОВЪ. Изъ него вальтъ хлѣбъ 46—47.

ТРОИЦКІЙ УГАЕВСКІЙ, въ Казанск. у. Приписанъ къ Новосц. м-рю и отошегъ съ вочч. въ Казанск. г. 32—33.

ТРОИЦКІЙ УСТЮЖСКІЙ Приписанъ къ Савицу-Сторожковскому м-рю 557.

УГРЕШСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ см. **НИКОЛАЕВСКІЙ УГРЕШСКІЙ**.

УГАЕВСКІЙ ТРОИЦКІЙ, см. **ТРОИЦКІЙ УГАЕВСКІЙ**.

УСПЕНСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ СВІЯЖСКІЙ, см. **СВІЯЖСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ**.

УСПЕНСКІЙ БѢЛЪАНСКІЙ, см. **БѢЛЪАНСКІЙ УСПЕНСКІЙ**.

УСПЕНСКІЙ КОДМОВЪ, см. **КОДМОВЪ УСПЕНСКІЙ**.

УСПЕНСКІЙ КОСМИНЪ, см. **КОСМИНЪ УСПЕНСКІЙ**.

УСПЕНСКІЙ ОТРОЧЪ, см. **ОТРОЧЪ УСПЕНСКІЙ**.

УСПЕНСКІЙ СВЯТОГОРСКІЙ, см. **СВЯТОГОРСКІЙ УСПЕНСКІЙ**.

УСПЕНСКІЙ СТАРИЦКІЙ, см. **СТАРИЦКІЙ УСПЕНСКІЙ**.

ХУТЫНСКІЙ НОВГОРОДСКІЙ. Просить о зачетѣ провіанта, пашиннѣ собран. съ его воччинъ 621; жалоба на его крестьянъ, оказавш. непопнинов. лицамъ, послани для новѣрки рѣши. сказокъ 648; жалоба на привада. ему воччинъ, не подавш. сказокъ о крестьян. м. пола 607. *Архив. его:* Нахоміи, Маварій, Евсѣиій, Веніаминъ.

ЧЕРМОГОРСКІЙ БОГОЯВЕНСКІЙ, см. **БОГОЯВЕНСКІЙ ЧЕРМОГОРСКІЙ**.

ЧЕРНИГОВСКІЙ ТРОИЦКІЙ ИЛЬИНСКІЙ. Велѣно ему пшено, не старопрошнѣе Конст. патр., а старопрошнѣе Св. Супода 77; въ немъ типографія 464.

ЧЕРНОВЪ. Былъ приписанъ къ Тамбов. арх. дѣлу; часть воччинъ его переведена въ сельтъбу въ Тамбовскіи уѣздъ 550.

ЧУДОВЪ МОСКОВСКІЙ. Его немалое пустоши въ Зубновскомъ у. отданы майору Волкову 51; просить освоб. его вочч. село Высокое отъ платы за уголь 32; его архим. уирав. бывш. патр. облас. 84; къ нему приписано с. Черннзово 108; въ него опред. на провѣт. солд. Карцовъ 149; отказыв. отъ строенія дома на Васильев. остр., ссылался на бѣдность 212; просѣба объ опред. бывш. м-рскаго усташника Гѣбба пашѣт. въ Синоновъ м-рь 239; къ вочч. его с. Богородицкомъ бумажный заводъ отдавъ на откупъ за малую цѣну 268—269; въ воччинъ его выводитъ 30 лошадей Угрешскаго м-ря келарь Георгій 349; архим. его заѣдуеетъ дѣлами быв. патр. об. и Крутиц. внарх. 383; въ братство его опред. іерод. Вассіанъ 433; въ немъ хранится старонеч. книга, остав. послѣ смерти іерод. Илариона 476; упом. 429, 737. *Архив. его:* Феодозъ, Гешадій.

ШАРТОМСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, см. **НИКОЛАЕВСКІЙ ШАРТОМСКІЙ**.

ЩЕРЕНСКІЙ УСПЕНСКІЙ. Приписанъ къ Шатревскому м-рю 324—326.

ЮРЬЕВЪ НОВГОРОДСКІЙ. Упом. 209, 437—462.

ЯРОСЛАВСКИЙ СПАСКИЙ, см. **СПАСО-ЯРОСЛАВСКИЙ**.

ФЕОДОРОВСКИЙ КОСТРОМСКИЙ, или попово-заведенный **ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ФЕОДОРОВСКИЯ**. Упом. 201.

В. Пустыни:

АРХАНГЕЛЬСКАЯ, новозаведенная, въ Корпѣ. Упом. 201.

БАБАЕВСКАЯ, см. **НИКОЛАЕВСКАЯ БАБАЕВСКАЯ**.

БОГОРОДИЦАЯ, на Секиѣ. Упом. 201.

БОГОРОДИЦКАЯ СЛОВЕНСКАЯ. Упом. 201.

ВЪЛОГОРОДСКАЯ НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА, ИМЕНУЕМАГО РАТНАГО. Приписана къ Бѣлогород. архіер. дому 673.

ВАСТЬЯНОВА. Получаетъ жлѣ. изъ Каргон. кабацк. доходовъ 562; соединена съ Строкинской 563.

ВОСКРЕСЕНСКАЯ, новозаведенная, въ Углицѣ. Штатъ ея и угодья 201, СXXXII.

ГЛИНОЗЕРСКАЯ. Получаетъ содер. изъ Каргополя кабацкихъ доходовъ 562; соединена съ Строкинскою 563.

ДАВИДОВА. Приписана къ Златоустовскому м-рю 565. *Иум. ея* Дмитрій 653.

ИЛЬИНСКАЯ ПЛЕССКАЯ, на р. Шатѣ. Штатъ ея и угодья 201, СXXXI.

ЛУБЯНОВА. Въ ней скрив. бѣглый рекрутъ 636.

НИКОЛАЕВСКАЯ БАБАЕВСКАЯ. Штатъ ея и угодья СXXXI. *Строитель ея* Филаретъ.

НИКОЛАЕВСКАЯ, что въ Надѣвѣ. Штатъ ея и угодья СXXXII.

НИКОЛАЕВСКАЯ, на рѣкѣ Сендѣ, въ Подлѣсѣ. Штатъ ея и угодья 201, СXXXI. *Строитель ея* Сергій.

НИЛОВА СТОЛОВЕНСКАЯ. Получ. изъ Твере. архіер. дома хлѣб. жалов.; ей отдано оз. Селгерь 29—31, 50; въ нее увозенъ по общадио быв. митр. Платіи 87. *Иум. ея* Платіи.

НИЛОСОРСКАЯ (святъ). Просить о выдачѣ жалованья 691. *Строитель ея* Юсѣвъ.

ПАХОМИЕВА, см. **ТРОНИЦКІЙ СЫПАНОВЪ** монастырь.

ПИЩЕВСКАЯ НИКОЛАЕВСКАЯ. *Иум. ея* Симонъ.

ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ПЛЕССКАЯ. Штатъ ея и угодья 201, СXXXI.

ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ РЖАНИЦЫНА. Просить объ освобожд. мѣлницы отъ оброка 188.

ПУГИВЛЬСКАЯ МОЛЧАЦКАЯ. Упом. 318, 391.

СТРОКИНСКАЯ. Просить о выдачѣ жалованья 562; въ ней приедена. пустыня Вастьянова и Глинозерская 563. *Архм. ея* Юсѣвъ.

ТОХТАРЕВСКАЯ. Строитель ея наказывается 655.

ТРОНИЦКАЯ КОЛЕСНИКОВА. Упом. 201.

УСПЕНСКАЯ ДОНЕЦКАЯ. Просить ирчис. ея къ Синод. обласи; въ Москвѣ ея часовна 416—417. *Наставитель ея* Юсѣвъ.

ЯЕЛОННАЯ, см. **ИЛЬИНСКАЯ ПЛЕССКАЯ**.

В. Женскіе

АЛЕКСАНДРОВСКИЙ СУЗДАЛЬСКИЙ ПОКРОВСКИЙ, см. **ПОКРОВСКИЙ СУЗДАЛЬСКИЙ**.

АНАСТАСЕННЪ, въ Костромѣ. Штатъ его и угодья 201, СXXX. *Иум. его* Анюша.

БОГОРОДИЦКІЙ, въ пригородѣ Перехтѣ, см. **ПЕРЕХТИНСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ**.

БОГОЯВЛЕНСКИЙ УГЛИЦКІЙ, см. **УГЛИЦКІЙ БОГОЯВЛЕНСКИЙ**.

БОЛХОВСКИЙ РОЖДЕСТВЕНСКИЙ. Просить о выдачѣ жалованья 634; упом. 757. *Иум. ея* Евимія.

ЕРИНСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ ПРЕДТЕЧЕВЪ. Упом. 333.

ВВЕДЕНСКИЙ, въ пригор. Котельничемъ. Основанъ въ 1676 году; просить о выд. жалованья 650. *Иум. ея* Целія.

ВВЕДЕНСКИЙ ТИХВИНСКИЙ, см. **ТИХВИНСКИЙ ВВЕДЕНСКИЙ**.

ВОЗДВИЖЕНСКИЙ, см. **КОСТРОМСКИЙ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКИЙ**.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ МОСКОВСКИЙ. У ехмон. Барятинской влата яв. о чудесахъ 67, 310—312; въ него посылаютъ раскольнич. старца 80; получаетъ ежегодно на помин. «государскихъ родителей», въ земъ погребенныхъ 211; старины вышываютъ золотомъ по бархату Балдахинъ для нарк. мѣста въ Крестовой падаѣ 617; упом. 53, 171, 267, 513, 633, 763. *Иум. его* Венедикта (Пупкина).

ВОЗНЕСЕНСКИЙ СКОПИНСКИЙ, см. **СКОПИНСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ**.

ВОСКРЕСЕНСКИЙ ГОРИЦКІЙ. Просить о жалованья 37. *Иум. его* Памоданъ.

ВОСКРЕСЕНСКИЙ ПСКОВСКИЙ, см. **ПСКОВСКИЙ ВОСКРЕСЕНСКИЙ**.

ГОРИЦКІЙ ВОСКРЕСЕНСКИЙ, см. **ВОСКРЕСЕНСКИЙ ГОРИЦКІЙ**.

ЗНАМЕНСКИЙ ОСТАШОВСКИЙ. Изъ Тверск. архіер. дома получ. хлѣб. жалованье; ему отдано озеро Селгерь 31, 50.

ЮАННА-ВОЛОСАТАГО, см. **КАРГОПОЛЬСКИЙ УСПЕНСКИЙ**.

ЮАННО-ПРЕДТЕЧЕВЪ ПСКОВСКИЙ, см. **ПСКОВСКИЙ ЮАННО-ПРЕДТЕЧЕВЪ**.

КАЗАНСКИЯ КЛУЖСКИЙ. Укрываетъ раскольниковъ 333. *Иум. его* Феодосія, Гавдѣла.

КАРГОПОЛЬСКИЙ УСПЕНСКИЙ. Просить о жалованья 562. *Иум. его* Юліанія.

КАНИНСКИЙ СРЪТЕНСКИЙ. Старицы бѣгутъ въ раскольн. скиты 80.

КОСТРОМСКИЙ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКИЙ. Штатъ его в годѣ 201, СХХІХ. *Изм. его* Еватерина.

МИХАЛИЦКИЙ, въ Новгородѣ, на Молодковѣ ул. 259.

МОСКОВСКИЙ РОЖДЕСТВЕНСКИЙ или **РОЖДЕСТВЕНЬ.** Упом. 165.

НАСТАСЬИНЪ, см. **АНАСТАСЕНЬ.**

НЕРЕХТИНСКИЙ ВОГОРОДИЦКИЙ. Штатъ его в годѣ 201, СХХХ. *Изм. его* Евонія.

НОВОДВІНЧИЙ МОСКОВСКИЙ. Помѣщель старинны, обратив. изъ раскола 79; изымается изъ вѣдѣнія Преоб. Прик. 127; его приказъ подчиненъ Мон. Пр. 654—655; въ немъ помѣщ. княж. Анна Долгорукова 591, упом. 7.

ОСТАШКОВСКИЙ ЗНАМЕНСКИЙ, см. **ЗНАМЕНСКИЙ ОСТАШКОВСКИЙ.**

ПОКРОВСКИЙ СУЗДАЛЬСКИЙ. Заключена въ немъ царица Евдокія, первая супруга Петра I, подъ имен. инокини Елены 81—88; слуг его предвараютъ выѣзда инокини Елены въ другіе м-ря 273—277; въ немъ построжена постельница быв. цар. Евдокія 330; просятъ освобод. отъ постройки на Васпл. ост. камен. пазаты 500; въ него помѣщена на прощтаніе Яковлева, жена драгуна 541; хлебное жалованье получ. изъ доходовъ Спасо-Евоніева м-ря 546; упом. 305 пр. 1, 540, 613. *Изм. его* Маремьяна.

ПРЕДТЕЧЕВЪ БРЯНСКИЙ, см. **БРЯНСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ ПРЕДТЕЧЕВЪ.**

ПСКОВСКИЙ АРХАНГЕЛЬСКИЙ НЕСОЦКИЙ, или **ИЗЪ ПЕСОКЪ** Просить возвратитъ вотчину 66. *Строительница его* Мапра.

ПСКОВСКИЙ ВОСКРЕСЕНСКИЙ. Просить о возвращеніи вотчины 42. *Изм. его* Неонія.

ПСКОВСКИЙ ЮАНИНО-ПРЕДТЕЧЕВЪ. Про-

сить возвратитъ рыби. ловли 41. *Изм. его* Евстоля.

РОЖДЕСТВЕНСКИЙ ВОЛХОВСКИЙ, см. **ВОЛХОВСКИЙ РОЖДЕСТВЕНСКИЙ.**

СКОПИНСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ. Просить о выдачѣ жалованья 697. *Изм. его* Евдокія.

СТРАСТНЫЙ МОСКОВСКИЙ. Просить о выдачѣ денежнаго и хлебнаго жалованья 53; его вотч. село Шугорь, Захарье тожъ 54; въ него помѣщена на прощт. Облеухова 55; въ немъ 124 монахиня 55; изъ него бѣжить раскольн. старица 180; просятъ взять у него вотчины и въ замѣнъ ихъ давать жалованье 593.

СУЗДАЛЬСКИЙ ТРОИЦКИЙ. Жалованье имъ получаемое 546.

ТИХВИНСКИЙ ВВЕДЕНСКИЙ. Упом. 461 пр. 1.

ТУЛЬСКИЙ УСПЕНСКИЙ. Просить выдать жалованье 763. *Изм. его* Митроноія.

УГЛИЦКИЙ БОГОЯВЛЕНСКИЙ. Въ него заключена ж. подьяч. Осипова 399.

УСПЕНСКИЙ ВЛАГОВЩЕНСКИЙ, близъ г. Бѣжеца. Въ него сбир. окладной сборъ за приписк. 659.

УСПЕНСКИЙ, что въ Новоалександровской слободѣ. Въ него посылаются раскольницы 180; въ него не принимаются раскольн. старицы; число въ немъ монах. и колоч. получ. илиа хлеб. жалованья 215—248. *Изм. его* Евселия.

УСПЕНСКИЙ ТУЛЬСКИЙ, см. **ТУЛЬСКИЙ УСПЕНСКИЙ.**

ФЕДОДОРОВСКИЙ НЕРЕЯСЛАВСКИЙ. Въ него заключается раскольн. старица 180; состоить въ вѣдом. арх-та Давыдова м-ря 215.

Г. Пустыня:

МОРОЗОВА, въ Костромскомъ уѣздѣ. Упом. 201.

МОРДВА. Обращеніе ее въ прав. вѣру 141—146, СХVІІІ—СХХVІІ.

О.

ОБЛАСТЬ ПАТРИАРШАЯ, см. **ПАТРИАРШАЯ ОБЛАСТЬ.**

ОНИСІИ имуществу: митрополита Іова, архіер. ризницы въ Новгород. Софійск. соборѣ и

ризницы Троицк. Успенск. Колмова м-ря 14—14, ХVІІ—СХІІ; митроп. Смоленскаго Варлаама СХLVI—ССХХV; Донецкой Гепенской пустыни ССCLXV—СССХС.

П.

ПАЛАТЫ:

Казенная Патриарш. Казен. Приказа, см. **ПРИКАЗЪ ПАТРИАРШІИ КАЗЕННЫЙ.**

Новгородская Приказная. Изъ нее бѣжить свнц. Юсуповъ 210

Оружейная. 52 58, 721.

Тигиская (Московская). Составляетъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ гривен. и возможныхъ денегъ 105—110; исполняетъ приговоръ Преображ. Канц. надъ свнц. Семен-

новымъ 291; испрашивается деньги на почитку дома, въ коемъ она помѣщается 331—333; быв. управители ея, свящ. Обокастовъ и Михайловъ, представляютъ проектъ, «какъ можно раскольническую прелесть почитать и изслѣдовать кратко» 342—346, ССХLIII—СССII; переименована въ Прии. Церк. Дѣль 522; выдаетъ священнослуж., вывозимымъ въ С.-Пет., подвѣсивши денгаги 702; упом. ССLXXVI; ССLXXXII.

Титулярная (С.-Петербургская). Ея титулу, арх. Трифилію, выдана жалованье 457; производитъ слѣдствіе по дѣлу свящ. Ееонова 458.

ПАТРИАРШАЯ ОБЛАСТЬ. Грамота о извѣщеніи ея церк. отъ вѣдѣній епарх. архіереевъ 3; грамота о доставленіи свѣдѣній о числѣ принадлежащихъ ей церк., находящ. въ Новгород. епар., и о колич. дани и вѣчныхъ пошлинъ, сбир. съ нихъ 4; архив. ея м-рей выносятся въ Москву для подписи Дух. Регл. 42; богадѣльни, устроенныя при приходскихъ церк. въ Москвѣ, взяты въ вѣдомство Мон. Пр. 45; количество зануствыхъ быв. патриаршихъ вотчинъ въ Моск. губ. 45; Моск. духовенство проситъ освободить его отъ высылки въ С.-Петер. для постройки домовъ на Васильев. остр. 70; съ нея собираются гривены, и подможнла деньги въ колич. 394 руб. 107—110; лица, управляющія ея дѣлами 385, 433 пр. 1, 546; съ Московск. духовенства прекращенъ сборъ на покупку драгунскихъ лошадей 454; къ ней были причислены: Калужинскій м-рь 534, —Осташковская слобода 557, —г. Юрьевецъ-Новоустьевскій съ уѣздами 601; упом. 335.

ПАТРИАРШЕСТВО. Патр. вѣдѣніе переименованы: вѣдѣніи соб. церкви 159; хоръ ихъ состоялъ изъ 44 чело. 160; возношеніе патр. имени при богослуженіи отмѣнено 70, 316—318, 360; въ архіер. служебникѣ патр. има заѣти. именемъ Св. Пр.: Синода 489—490; домовая патр. печать хранится въ Патр. Клевет. Приказѣ 493; въ Москов. Успенскомъ соб. и въ ц. Двадцати Апостоловъ отмѣнено поклошеніе патр. мѣстамъ и наход. у нихъ мѣсть патр. носохи невольно избранныи ризницу 536; чинъ и уставъ избраніи епископа при патр.—хъ 680—689; оставшіяся послѣ нихъ одежды раздѣляются 751—755, СССLXIV—СССCLXXXIII; бывшій патр. долже готовить для Синода, ко времени его прѣзда въ Москву 616—617.

ИМЕНА, см. въ указат. личныхъ именъ: Александръ Петровичъ, царевичъ. Антоній, архим. Златоустовскаго м-ря. Бутурганъ, Иванъ, ген.-лейт. Варлаамъ (Овсепьяковъ), іеромонахъ, оберъ-секретарь Синода.

Гидеонъ (Влшинскій), архимандритъ. Евдокимъ. Екатерина Алексеевна, императрица. Игнатъевъ, Яковъ, ижещен. сана протоіерей. Инокентій (Гизель), архимандритъ. Иодяки, патриархъ. Константинъ Феодоровичъ, священникъ. Макаровъ, Алексѣй Васильевичъ, кабинетъ-секретарь. Мешниковъ, свѣдѣній князь Александръ Даниловичъ. Мусиль-Пушкинъ, графъ Иванъ Алексеевичъ. Паскутии, іерод. Александр-Новскаго м-ря. Петръ I Алексеевичъ, императоръ. Патриархъ, епископъ Нижегородскій. Ромодановскій, князь Федоръ Юрьевичъ. Стефанъ, митрополитъ Газанскій. Тверитиновъ, Дмитрій, дѣкаръ. Тихонъ, митрополитъ Казанскій. Толстой, Петръ Андреевичъ, сенаторъ. Ушаковъ, Андрей Ивановичъ, бригадиръ. Черкасозъ, Иванъ Антоновичъ, кабинетъ-секретарь.

Феодосій, архіепископъ Новгородскій.

ПОГОСТЫ:

Александровскій, въ Новг. г. 263. Бальчинскій, въ Новг. г. 263. Бухарскій, въ Новг. г. 263. Васильевскій, въ Новг. г. 263. Вельевскій, въ Новг. г. 263. Воскресенскій-Освяченскій, въ Бѣжецк. пят. 5. Высокоостервскій, въ Новг. г. 263. Высокоостровскій, въ Новг. г. 5. Вышегородскій, въ Новг. г. 263. Георгиевскій Глувоицкій, 5. Демьянскій, въ Новг. г. 263. Жедрицкій, въ Новг. г. 263. Заборовскій, въ Новг. г. 263. Ильянскій, въ Хотчинск. вол. 58. Карачуняцкій, въ Новг. г. 263, 267. Каймоптовскій, въ Новг. г. 263. Коломенскій, въ Новг. г. 5, 263. Коломевскій, въ Новг. г. 263. Михайловскій, 5—6. Молдинскій, въ Бѣжецк. пят. 5. Олодкій, въ Новг. г. 263. Пажервицкій, въ Новг. г. 263. Пигоревскій, въ Новг. г. 263. Пичоярскій (Лютеран), въ Кексголом. у. 280. Полоновскій, въ Новг. г. 263. Посонскій, въ Новг. у. 263. Преображенскій, въ Новг. г. 263. Преображенскій-Овсоицкій, въ Новг. г. 5—6. Рождественскій-Маскій, въ Бѣжецк. пят. 6. Рождественскій Сиглинскій, 6. Ръвенскій, въ Новг. г. 263. Сердобольскій (Лютеран), въ Кексголом. у. ССХХVII—ССХХХ. Смоленицкій, въ Новг. г. 263.

Чудинский Введенский, 6.
Шуйский, 7.
Угонемский (Лютеран.), въ Кексгольм. у.
ССХХVII—ССХХХ.

Явнинский-Пиннолаевский, въ Новг. г. 6.
Ядвигинский, въ Новг. г. 263.

ПОЛКИ:

Азовский, 724.
Архангелогородский, 721.
Белградский, 374.
Владимирский, 198.
Вятский, стоит въ Нижней, 289.
Драгунские, 72, 108, 592.
Казанский, 721.
Кургопольский, 592.
Курский, 154.
Киевский гренадерский, 374, 598.
Козловский драгунский, 512.
Кронштотский драгунский, 495, 544.
Лефортовский, 374.
Московский гарнизонный, 198.
Нарвский гарнизонный, 257.
Нижегородский, 721.
Полоцкаянова, 108.
Преображенский, 72, 109, 149, 150, 326, 356, 450;
въ него опредѣлены драгуны Новг. архіер.
дома 521, 736, 750.
Исковский, 721, 761.
Семеновский, 149, 203, 450, 559, 750.
Смоленский, 108.
С.-Петербургский пехотный, 735.
Товольский, 721.
Ушакова, 339—342.

ПОШЛЕННЫ ВЪНЕЧНЫЯ, 4, 37, 114; см. ДУХОВЕНСТВО.

ПРИКАЗЫ:

Адмиралтейский, 224.
Богоявленский. Учрежд. въ 1701—1709 г. 667.
Большаго двора. Выдаетъ деньги въ Вознес. м-рь за рыбу, въѣсто кормовъ на 15 пашетей 211; даетъ жалов. Никол.-Греч. м-рю 48, 62.
Большой казны. Выдаетъ свщц. Христолеву разовъ «презентальныя деньги» 283; даетъ жалов. Никол.-Греч. м-рю 48, 61.
Водный, 107.
Дворцовый, см. Патриаршій дворцовый.
Духовный, см. Патриаршій Духовный.
Инквизиторскихъ дѣлъ. Докладъ о неисполненіи въ Москвѣ Свч. указа относительно продажи церк. свѣчъ 671; уном. ССLXIV, ССLXVI, ССLXXIII.
Казенный, см. Патриаршій Казенный.
Малороссійский. Дѣлаются выписки изъ его дѣлъ о старинныхъ Киевско-Межигорскаго м-ря 837.
Монастырскій. Выдаетъ жалов. Москов. Ново-спасскому м-рю 31—32; выдаетъ гр. Шереметеву динию на ѣзот. вѣточны Новосп. м-ря 33; въ него отсыл. дѣла о выр-

ван. застахъ пѣз прих.-расх. книга Троице-Сергіева м-ря 33; на его деньги мостить камен. мостовую противъ Прик. о м-рей 54; еписк. Алексій проситъ объ отпускѣ изъ него денегъ наѣточникъ архіер. домовъ 34; въ вѣдом. его переписи Богдѣвныи, устроены при Моск. церквяхъ, которыми завѣд. Патр. Двор. Канц. 45; изъ вѣдѣн. его вѣтч. духов. вѣдомства отосланы подъ управ. Синода 71; отъ Синода записать опредѣлы, и уполн. его чинов. 72; для вѣтчиннаго правленія Синодъ проситъ опредѣл. въ него Ершова или Шенцевеа 73; выдаетъ окладъ еиерод. Туркѣвичу, назнач. учителемъ въ Новг. Греко-Слав. школу 88; уполн. 89; Синодъ требуетъ отъ него свѣд. о имен. указахъ, состояв. въ немъ по вѣкот. предметамъ послѣ патр.-ховъ до учрежд. Синода 132; высмѣляетъ въ Синодъ пожитка архим. Лаврентія 140; высмѣляетъ въ Ревизион.-Коллегію вѣдом. о деньгахъ, положен. съ крестьян. и больш.е двор. синод. вѣдом. на проиантъ 159; производить жалов. Вятскому архіер. дому 165; въ немъ содержится стар. Антоній 187; производ. слѣд. о начетѣ денегъ на расходѣ. Москов. Тип. Макарова 196; его подъячій Васильевъ опредѣленъ въ Синодъ 199; вопреки его указа игум. Успен. дѣвич. м-ря не приняла расковы. старинцъ 215; выдаетъ жалованье докт. Бидло и др. 219; вѣдѣно допросить дворян. бывш. патр. дома Владыкина, почему онъ самъ не привезъ вѣдомости въ Кан.-Коллегію 220; выдаетъ Донскому м-рю содерж. изъ его обор. денегъ 227; выдаетъ не доданное денеж. и хлѣб. жалов. Симону м-рю 236; Сенатъ перѣш. его доношенія препровождаетъ въ Свч. 228—230; производить слѣдст. по доносу прест. Пянова 231; отдаетъ во время. владѣніе Биванд. митр. Арсевію подворье Вологод. архіер. дома 233—235; судью его назначаетъ Ершова 241, 250; о визитачій съ иностр. Тамеса ведомокъ съ перед. во временное его владѣн. с. Кохмы 243—246; опредѣл. въ него достаточн. число дворянъ и дьяковъ, пополняется его драгун. рота и назначается изъ него въ Свч. комиссаръ 251; при немъ не назначено быть собственному «фискалу, такъ какъ за дѣлами поелѣно «взсматривать» протоиноквизитору 254; обширность его вѣдомства, недостатокъ въ способныхъ управителяхъ, дьякахъ и пр., неизвѣстн въ немъ оклады, и допущен. книга 253—256; дьяки его Буаыгинъ и Васильевъ и подъячій Гороповъ раскрываютъ имущ. бум. зав. въ с. Богородицкомъ, отдав. на откупъ за малую цѣну 268—269; высмѣляетъ съ м-рей презентальныя деньги 282—285;

ощибиваетъ и получаетъ предписание продать за казенн. долгъ имущ. Устюжск. арх-на Юсифа 283—287; переименованъ въ Камеръ-Контору Сввод. правительства 287; съ судьи его Ершова взыскивать деньги, по разд. на него начесть 287—289; просить поручить ему завѣдывать сборамъ Новояскаго м-ря 291; выдать содержание Московск. Греко-Славяно-Латинскаго школамъ 319—321; производить изслѣдованіе по доносу о поборахъ въ с. Рогачевъ 321; ук. ему объ изслѣдованіи дѣла о томъ, слѣдуетъ ли взыскать съ вотчинъ Устюжскаго еписк. штрафы деньги за бѣжавшихъ рекрутъ 328; членъ его Кацтыревъ 330; предписать постричъ постельн. быв. нар. Евакинъ, Ануу Герасимову 330—331; производить изслѣдов. по жалобѣ Аневимовыхъ на игум. Зачатейск. м-ря Ануу 346; Синодал. подъячій просить раздѣл. между ними деньги, данная изъ него подъяч. Нармонкову 351; доносить объ обидѣхъ, нанесенныхъ людямъ Сввод. концынъ свѣтскихъ урвант. 357—358; въ него посылается курьеръ съ приказами 361; производить изслѣд. по просьбѣ Спасо-Евхиміева м-ря объ освобожденіи его отъ постр. на Вас. остр. каменн. дома 361; ему указано вѣдать по прежнему Благовѣщенскую слободу 362—364; выданы 1000 р. на дѣло обращенія въ прав. вѣру инородцевъ Казан. епарх. 368; жалоба Бергъ-Кол. о неуплатѣ изъ 30000 р., взятыхъ въ займы у Моск. Денежн. Двора 371; требуетъ возвращенія изъ Моск. Зем. Канц. дѣл, подъячійхъ и колодничковъ 371, а изъ мастер. палаты и надв. суда подъячійхъ 372; часо въ немъ подъячійхъ при гр. Мусинъ-Пушкинѣ и кв. Прозоровскомъ и при Ершовѣ 381; свидѣтельствуетъ прихода-расходныя книги Москов. типографіи 393; производить дѣло по просьбѣ Киржаческаго и Махринскаго м-рей объ оставленія за ними мельницы 425; изъ него посылаются указы въ Навл. Судъ о скорѣйш. рѣшенія поземельн. спора между Крут. архіер. и Покров. м-ремъ 428; произвол. изслѣд. о побѣгѣ поставц. Козюкова и о жалобѣ жонист. крестьянъ на циньян. Полкова 432; на суммы его произв. исправл. въ Моск. Успен. соб. 430; указъ его о несобраніи съ духов. Москов. епарх. денегъ на покупку драгунскихъ лошадей 454; указы его печатаются печатью Печати. Приказа 493; въ него вносится окладъ съ служит. Симонова м-ря 494; произвол. изслѣд. по жалобѣ Денежнаго 495; по жалобѣ Старцева 502; по Выс. ук. велѣно возвратитъ м-рямъ вотчинны, отъ нихъ вѣнати и отданныя въ его вѣдѣн. 505; отъ него Сув. требуетъ доставленія свѣдѣній о жемчужной ловлѣ

въ Варзуской патр. волости 505; дѣлать распоряженіе о обменѣннхъ земляхъ Разанскаго архіер. дома 510; убавить жалов. служит. Воскресенскаго, что на Истрѣ, м-ря и жалобу ихъ на это велѣно ему рассмотреть 511; въ него перенесено тѣжебн. дѣло Дурасова изъ Земск. Кан. 513; ук. о выслѣхъ всѣхъ состоящ. въ немъ на службѣ дворянъ на смотрѣ въ Москву 514—522; секретаремъ острѣ. Бѣльевъ 541, 549; выданы жалов. обрат. раскольнику Романову 544; въ вѣдѣн. его передали ризница и всѣ домовые приказныя управды. Тамбов. епархіи 550; доносить о поступ. изъ Вадбольскаго по взысканію оклад. и поклада. сборовъ съ м-рскихъ крестьянъ 551; ук. ему о доставл. свѣдѣній гдѣ и какъ вотчин. крестьяне Тр.-Серг. м-ря платилъ мучный проклятыи 552; по грамотамъ его продолжался сборъ денегъ на драгунскихъ лошадей въ Казанск. епар. 588; на суммы его содержания госпиталя въ Москвѣ 593; ему поручено изслѣд. по доносу о продажѣ архим. Покров. м-ря госуд. жал. сереб. посуды 605; въ немъ разбираются споры и тѣжбы о позем. собственности между крестьянами церкви. учрежденій и лицами друг. вѣдомствъ 610; сборы съ архіер. и м-рскихъ вотчинъ произв. посылаемыми имъ него лицами 611—612; строить триум. ворота въ Москвѣ 614, 710; въ него на время перевода подъячійхъ Казеннаго Пр. съ дѣлами 617; ук. ему о сборѣ педомн. рацион. денегъ съ воч. Сув. вѣдомства Моск. губ. 637; беретъ въ 1701 г. по указу Петра 375 р. и $\frac{1}{4}$ пуда сереб. посуды изъ Макарьевскаго-Желтоводскаго м-ря 638; ему подшнветъ Прик. Новодевичьяго м-ря 655; Свводъ предпис. ему выслать Высоч. указы о вотчинныхъ 657—658; въ вѣдѣннхъ его состоятъ Москов. Богдѣльцн; его доношеніе о разборѣ нищихъ, жившихъ въ нихъ и пользовавшемъ изъ его доходовъ 664—674; взыскиваетъ оброч. деньги съ Тамеса за пользование палаткою, построен. для продажи полотенецъ 692; хозяйство Нижнег. Благовѣщенскаго и др. м-рей поручено его главному надблюденію 695; выданы придв. пѣвичимъ, прибыв. въ Москву, кормонныя деньги 728; состав. выписку въ докладъ Синоду о Московск. госпиталѣ 735; черезъ него идутъ всѣ распоряд. Синода по набору рекрутъ 744; выданы прогони на доставку Тверитинова въ С.-Петерб. Хі; уном. 17—24; 39; 54; 56; 110—114; 133; 156; 212; 225; 269—272; 347; 433; 487; 503; 541—549; 544; 546; 551; 557; 592; 599; 608; 613; 622; 643; 644; 653; 696; 701; 725; 726; 735; 762.

Патриаршій дворцовый. Хлѣбный расходъ изъ него 45; изъ вѣдомства его богдѣль-

пи отходить въ Мон. Прик. 45; доносить о запустѣвшихъ патр. вощинахъ въ Москов. г. 45; на его суммы прозвод. починка патр. ивѣчск. палатъ 96; отъ него Свн. требуетъ свѣдѣній о имен. указахъ, состоявшихся въ немъ послѣ патр-ховъ до учрежд. Синода 132; отъ него требуются въ Свн. вѣдомости о наличной денежн. казѣ, хлѣбѣ и пр. 163—164; выдаетъ денежн. и хлѣбн. жалованье служителямъ патр. дома 205; съ 1701 по 1720 г. наход. въ вѣдом. Мон. Прик. 230; вѣдать его поручено судьямъ Мон. Прик. Ершову 250; его дѣлами завѣдуетъ Алексѣй Владыкинъ 250; за дѣлами, производящимися въ немъ, повелѣно усматривать протоиерейск. синодальному 251; въ его вѣдѣніи передачи съ 1704 г. денежн. и хлѣбн. сборы Номинск. м-ра 291—292; снабжаетъ Москов. Греко-Слав.-Латин. школы дровами 320; проситъ назначить ему денежн. сумму на окладн. и неокладн. его расходы 364, ССГИ—СССУ; ему предпис. Синодомъ доставить свѣдѣнія о Варзучинск. жемчужн. долгѣ 508; его дьяку Чернову назначено жалованье 559; въ него доставляются сборы съ г. Юрьевца-Повольскаго съ уѣздомъ, сборы съ вновь встроен. церквей 601; въ его вѣдѣніи, въ 1709 г., поступаютъ Москов. Богодѣльни 664; посылаетъ дворян. патр. дома для завѣдыванія хозяйствомъ Нижег. Благовѣщ. м-ря 694—695; уном. 72—73, 162, 164, 558.

ПАТРИАРШІЙ Духовный. Его указыныя книги и дѣла высылаются въ Синодъ съ дьяками и подьяч.; иѣкот. изъ дьяковъ опредѣл. на службу въ Свн. 89—90; въ немъ держатся жена и сынъ свящ. Алексѣя Пянова 123; Свн. требуетъ отъ него свѣдѣній о имен. указахъ, состав. въ немъ по иѣкот. предметамъ послѣ патр-ховъ до учрежд. Синода 132; жалует. на отсут. дьяка и малочисл. въ немъ подьячихъ 335; въ немъ важныя дѣла не производилась 523; въ него возвращается одинъ изъ двухъ взятыхъ у него экземп. указныхъ книгъ 600; спрашивается какъ взыскать пошлин. деньги по мировымъ челобитнымъ безъ допросовъ 600; проситъ объ отпускѣ денегъ на прозвод. починку въ домѣ Приказа 663—664; иронитъ за преступл. сыновъ свящ. Васильева 721; уном. 72, 512, 730, ССХСХУ.

ПАТРИАРШІЙ Казенный. Въ него берутъ деньги изъ Устога на госуд. хлѣбн. покунку 47—48; Свн. требуетъ отъ него свѣдѣній о имен. указахъ, состав. въ немъ по иѣкот. предметамъ послѣ патр-ховъ до учрежд. Синода 132 въ него опред. подьячимъ Ивановъ иподьяк. Протопоповъ 139,

отъ него требуются въ Свн. вѣдомости о наличной денежн. казѣ, провиантѣ и пр. 163; служители патр. дома изъ него получаютъ деньги. и хлѣб. жалованье 205; съ 1701 по 1720 г. находилъ въ вѣдомствѣ Мон. Прик. 230; вѣдать его поручено судьямъ Мон. Прик. Ершову 250; и отправленія его дѣла находились ризв. Филаріи и Лука Владыкинъ 250; за дѣлами, производящимися въ немъ, повелѣно усматривать протоиерейск. синодальному 251; его подьяч. наход. у прих. и расх. денежн. казны, высылаются въ С.-Петербург. 270; въ его Казенной палатѣ хран. Соборн. Излож. 1687 года 376; въ немъ имѣется патр. домов. печать 493; въ него отсылаезь ежегодно изъ Пр. Церк. Дѣлъ остатки посланъ за крестовныя службы и съ новоизл. палатей 566; вѣдаетъ окладн. сборами г. Юрьевца-Повольскій съ уѣздомъ 601; его очищаютъ къ прибытію въ Москву Синода 616—617; отдавать изъ оброка церкв. и и-рскія вощин. пустоша 622; его палаты просить отдать подл. Развск. Канц.; въ него передаютъ часть дѣлъ управд. Прик. Церк. Дѣлъ 646; вѣдаетъ Москов. Богодѣльни 664; уном. 72.

ПАТРИАРШІЙ-Костромскій. Переимен. въ Дух. Приказъ Синодальскаго Правленія 200—201.

ПАТРИАРШІЙ Розрядный, уном. 512.

Печатный. Дѣлъ его Швартовъ опред. въ Прик. Церк. Дѣлъ 523; въ немъ печатаются настоящ. печатныя указы, посылаемые изъ Мон. Прик. 493.

Печатный С.-Петербургскій. Подьячий его Поповъ опред. въ Св. Синодъ 241.

Посольскій. Пересылаетъ подьячныя деньги свящ. Пгватъеву, наход. въ Царѣградѣ съ послонъ 109; достав. Синоду копия съ грамотъ восточ. патриарховъ и разрѣш. патр-ха Николая 430.

Преображенскій. По повел. Петра I, дьяки его не должны вступаться въ дѣла, касающіяся духовенства и раскольниковъ 71, 96, СХИИ—СХIV; изъ вѣдом. его изымается Поводѣвичъ м-рь 124, 654—655; безъ сношенія съ нимъ Прик. Цер. Дѣлъ можетъ послать брать раскольниковъ 178; допрашивается 7 челов. раскольниковъ, Князя Мещерскаго и др. 439—449; его подьячий Мошинъ бѣжалъ съ казен. деньгами 241, 342; пренров. въ Свн. стрѣльца Арбева для испытанія изъяснен. имъ желанія обратит. къ православію изъ раскола 339—342; въ немъ розыскиваютъ свящ. Ефимова въ важномъ дѣлѣ 462; въ немъ содержатъ свящ. Ананшинъ 589; въ него присылаются изъ Вологды соборныя протоіерей и протод. 737—738 уном. 591.

Сибирскій. Ватс. еп. подаетъ въ него просьбу объ

увелич. жалован. Вятск. архіерейск. дому 165; упол. 88.

Судебный Духовный 613.

Синодальный Дворцовый 745.

Синодальный Казенный 109.

Церковныхъ Дѣлъ. Въ немъ содержится подѣ карауломъ стар. Апостоларія 53; по указ. изъ Каб. Е. В. отпр. въ немъ преведеніе дѣла 56—57; отпускаетъ деньги на переводъ холодинокъ изъ Москвы въ С.-Петербур. 67; собираетъ деньги съ раскольниковъ 79; взыскиваетъ долгъ съ свещ. Успен. соб. Луккина 140; присылаетъ обвинител. расколн. Романова 543; выдаетъ на подѣлхъ Петропав. свещ. Федорову 50 р. 133; несидѣльствованные имъ ясны, молитвы, рисунки и книги запрещено продавать 168—175; проситъ Синодъ разрѣшить нѣкоторые недоразумѣнія относит. взысканія штрафовъ съ раскольниковъ и др. 175—177; священника, у которыхъ въ искр. найдены раскол. книги и иконы, выносятся въ него для изслѣдованія 178; ему дозволяется, не спосаясь кажд. разъ съ Пресв. Прик., самому посылать брать расколн. 178—180; отправляетъ въ Казугу свещ. Михайлова для отыскан. расколн. 180; ему предписано прислать въ С.-Петер. дѣло о состоящихъ въ расколѣ д. поставленія свещ. Васильевъ и Якимовъ, выѣсть съ ними 179; посыл. въ Казугу двухъ подъячлхъ и писма для изслѣд. расколн. 181; вопреки его указу игуменя Успенск. м-ря не прин. въ м-рь раскол. старш. 215; ему доносится о жизни обратив. изъ раскола старцевъ, помѣщеннхъ въ м-ри 216; ему поручено изслѣдовать о бракахъ русскихъ съ армянами, о крещеніи младенцевъ по армянк. закону и пр. 216—217; допрашивается старцу Александру о занятыхъ ею у Рукина деньгахъ 267; производитъ сборъ оклад. денегъ съ расколн. и составляетъ имъ вѣдомости; Синодъ посылаетъ подтверд. ук. въ Владимир. проп. о взысканіи въ Прик. денегъ и вѣдомостей 329—330; доносить о книгахъ, послан. на омотъ, о уменьшіи раскола въ Казугѣ и о почин. дома, гдѣ онъ помѣщается (бывш. Туин. Палаты) 331—333; допрашивается раскольниковъ, старцу Феодулію, старца Урвана и др. 395—398; производитъ слѣдствіе по жалобѣ монаховъ Довещикой Успенской пустыни 417; выдаетъ отпущен. изъ Москвы въ С.-Пет. діакону Константинову 50 р. на подѣлхъ 433; допрашивается 7 челоз. раскольниковъ, кв. Мещерскаго и др. 439—450; въ немъ хранятся раскольниковскія старопечат. книги 474—476; увеличиваетъ штатъ 522—524; изъ него присланъ рас-

колн. Романовъ обративш. къ православію 543; хранитъ собр. съ расколн. деньги 565; на починки его употребляется неоплад. доходы приказа 566; ему разрѣш. не брать дровн. оклада съ крестьянъ села Павлова, обратившихся отъ раскола, и съ другихъ, подобно имъ обращающ. къ правосл. церкви 567; въ него приглашается монахъ Іосифъ для разговоръ съ расколышниками; ходатайств. объ отпущеніи его въ Казугу для увѣщ. раскольниковъ 571—573; его вѣдѣніе о собран. штраф. деньгахъ съ раскольниковъ и о невозможн. взыскать ихъ съ расколн. Дубовскаго 567; ему разр. деньги, собр. съ раск., употреб. на казн. матер. 569; штатъ его увеличенъ и подъячлмъ назначено жалованье 569; доноситъ о монахѣ Іосифѣ, послан. въ Стародубъ для увѣщ. раскольниковъ 571; требуетъ отъ Москов. Больш. Таможни извѣстія сколько кто изъ записавшихся въ расколѣ плат. податей съ торговъ и промысловъ 633; представл. 34 вопроса касательно записн. и взыскан. расколн. 647; упрямленіе его и передача дѣла въ разныя присут. мѣста 643—647; штатъ его 646; производ. вылету кормов. денегъ и жалов. Романову 667; въ немъ Москов. протоиакв. печат. дѣла 663; жалуется на Вязинкон. судью Опричина, взымаш. освободившаго расколн. Лотова 663; на починку его и на разныя нужды употребл. деньги, собр. отъ продажи присягъ 671—672; спрашив. отсылать ли изъ него въ розсылу расколн. по бездоказат. извѣстиямъ 691—692; его допущеніе о примѣненіи указовъ относит. штрафовъ за уклоненіе отъ исповѣд. и за нехождение въ церковь 770—772; упол. 91, 107, 164, 165, 207, 208, 310, 385, 770—772, CCLIV, CCLVIII, CCLX, CCLXXVIII, CCLXXXIV, CCXC.

Ямскій. Требуется возврата денегъ за пересылку Синод. указовъ 228; увѣдомляетъ о дѣлѣ отправления почты изъ С.-Пет. въ Москву 228; на него жалуется Ершовъ, въ томъ, что онъ далъ ему мало подводу 251—252; ук. ему о дачѣ до Москвы одной подводы Яковлеву 393; указъ ему о дачѣ Бѣлеву двухъ подводъ 541; ему даютъ знать о назначеніи Дьякова комиссаромъ, по кот. должности на немъ лежала корреспонденція съ Москвою 599; свѣдѣнія о приѣздѣ и о разсылкѣ почтов. казен. корреспонден. 648; ук. о дачѣ подводу архим. Трифилію 743.

ПРИСЛАГА. Священника, командиров. въ Низовый доходъ, д. давать особую присягу; присяга оберъ-іером. отлична отъ священнич. и приближается болѣе къ архіерейской 103; чиновникъ гражд. и воен.

вѣдомость и лица духов. званія присягаютъ при повышеніи на вслкіи чинъ 739; дополнение къ архіерейскому исповѣданію предъ поставленіемъ УН—IX.

ПРИХОДЫ:

- Аваревскій, въ Щитной ул., въ Новгород. 258, 259.
 Благовѣщенскій, въ Старой Русѣ 259.
 Борисоглебскій, въ Новгородѣ 258.
 Варварскій, въ Новгород. 259.
 Васильевскій (Василія Париѣскаго), что въ Ямской Новинной слободѣ, въ Новгород. 259.
 Введенскій, въ Старой Русѣ 259.
 Власьевскій, въ Волосовой улицѣ, въ Новгород. 259.
 Вознесенскій, въ Прусской улицѣ, въ Новгород. 259.
 Воскресенскій, въ Павловой улицѣ, въ Новгород. 259.
 Воскресенскій, въ Старой Русѣ 259.
 Георгіевскій, что въ Зарядьѣ, въ Новгород. 258.
 Дмитривскій, въ Старой Русѣ 259.
 Дмитривскій, что въ Зарядьѣ, въ Новгород. 258.
 Дмитривскій, въ Славной улицѣ, въ Новгород. 258.
 Ивановаго собора, на Торговой сторонѣ, въ Новгород. 258.
 Ильинскій, въ Славной у., въ Новгород. 258.
 Ильинскій, въ Старой Русѣ 259.
 Ипатьевскій, въ ул. Рогатцѣ, въ Новгород. 258.
 Карачунцкій, въ Новгород. снар. 267.
 Климковскій, въ Пворовѣ улицѣ, въ Новгород. 258.
 Космодамианскій, въ Козьмодемьянской улицѣ, въ Новгород. 259.
 Лукинскій, въ ул. Лубяницѣ, въ Новгород. 258.
 Лукинскій, въ Ямской слободѣ, въ Новгород. 259.
 Мининскій, въ Старой Русѣ 259.
 Михайловскій, что на Михайловской улицѣ, въ Новгород. 259.
 Михайлинскаго дѣвicha монастыря, что на Молотковѣ улицѣ, въ Новгород. 259

РАЗВОДЪ ВРЕМЕННЫЙ, см. БРАКЪ. РАСКОЛЬ.

А. Общая постановленія. Вѣдомости о раскольникахъ дол. б. представляемы духовен. въ 3-хъ мѣсяц. срокъ, «по сущей справедливости» 25; Петръ I повелѣлъ вице-губерн. Москов. Восіюкову чинить вспоможеніе по дѣламъ о раскольникахъ архим. Антоію 35; дѣла о немъ изъяты изъ вѣдѣнія Преобр. Кацн. и поручены Синоду 74, 96—98, СХІІІ—СХІV; деньги, собраны съ раскольниковъ, Синодъ проситъ обратить на трактаментъ духов. правих. 74; старш.

- Никитскій, на Никитиной улицѣ, въ Новгород. 258.
 Никитскій, въ Новгород. 259.
 Николаевскій-Кочановъ, въ Новгород. 259.
 Петровскій, въ Славной улицѣ, въ Новгород. 259.
 Петропавловскій, въ Славной улицѣ, въ Новгород. 259.
 Петропавловскій, что въ Спасской слободѣ, въ Новгород. 259.
 Петропавловскій, въ Старой Русѣ 259.
 Пятницкій, въ Старой Русѣ 259.
 Симеоновскій, на Чудновской улицѣ, въ Новгород. 259.
 Спасскій, на Ильинской улицѣ, въ Новгород. 259.
 Тихвинскій, въ Холоньѣ улицѣ, въ Новгород. 259.
 Троицкій, что въ Ямской Новинской слободѣ, въ Новгород. 259.
 Троицкій, въ Старой Русѣ 259.
 Успенскаго собора, въ Новгород. 258.
 Успенскій, на Козьей бородѣ, въ Новгород. 258—259.
 Успенскій, въ Старой Русѣ 259.
 Филипповскій, въ Кутной улицѣ, въ Новгород. 259.
 Яковлевскаго собора, на Софійской сторонѣ, въ Новгород. 259.
 Яковлевскій, въ Яковлевѣ улицѣ, въ Новгород. 259.
 Яковлевскій, въ Дубрынѣ улицѣ, въ Новгород. 259.
 Феодоровскій, въ Шарковѣ улицѣ, въ Новгород. 259.
 Феодоровскій, что въ Феодоровѣ улицѣ, въ Новгород. 258
- ПЯТНИЦЫ:**
 Бѣжичья 5, 6, 267, 555.
 Воцкая 339.
 Деревская 264, 267, 339.
 Оловенжская 559.
 Теменская 267.
 Шелонская, 263.

Р.

ца, обрат. изъ него, помѣщ. въ Новодѣвичій м-рь 79—81; свѣдѣн. судей, состоящ. при духовн. лицахъ по расколу. дѣламъ, безъ указа Государя не велѣно перемѣнять 96; деньги, собр. съ раскольниковъ запис. въ двойной окладъ, т. е. штрафныя и проч. и мѣсяц. о нихъ рапорты д. б. присыл. только въ Синодъ 97, 511; 565; Сенатъ сообщ. Синоду, чтобы собираем. съ раскольниковъ деньги по окладу вдвое отсылалъ въ Штатсъ-Конторъ-Колл. 97; продажа раскольн. хзрат. и старопеч. книгъ воспрещена 169—175; мѣры къ искор. его

175—183, 256—267, СХХХVI—СХL, 633; священниковъ, у кот. въ перр. будутъ найдены иконы, напр. въ раскол. стѣл. препров. въ Прик. Пер. Дѣлъ 178, лишь част., пѣсноп. у себя такія иконы, записывать въ расколъ и брать двойн. окладъ 178; для отысканія расколън. обложенія ихъ пошлагоу и вышайша ея съ яхт., учреждено Тууское правленіе 207; для погѣщ. расколън. образцовъ въ прав., назв. м-ри Троицко-Сергіевъ, Чудовъ и Новоспасскій 216; имущес. бѣжани, расколън.иковъ продается, а деньги употребл. на содер. гошпиталей 260; проектъ «какъ можно познать и изсѣдовать кратко расколън.ическую прелесть» 342—346, СХХLIII—СХСII; старцевъ и старницъ, кот. по обращеніи въ православіе снова перешли въ расколъ, должно судить по указамъ и градск. законамъ 353; штрафы, накопившіеся на поручителяхъ за расколън., велѣно выслать, неослабно, а расколън., пѣвавшимъ жаловіе присоед. къ прав. цер. съ сохраненіемъ *двуверстнаго сложенія*, поручено убиѣн. въ соверш. оставленію раскола архим. Антонію и Феофану 393; на Оловенк. Петровск. заводы, для обращенія расколън.иковъ, посылаются іером. Неомытъ 472—485; Кам.-Коллеія командируетъ для отобранія свѣдѣній отъ губернаторовъ и пр. о числѣ расколън.иковъ и о качеств. и употребленіи собор. ея ихъ денегъ 565; за укрывательство расколън.иковъ съ священниковъ позволено сызнова брать штрафы, а потомъ отбирать имѣніе и по лишненіи сана отсыл. для наказ. къ гражд. суду, 570; - для увѣщанія Стародуб. расколън.иковъ посланы іером. Юзефъ 571—588 з; крестьяне села Покровскаго просятъ объ избавл. ихъ отъ плат. штрафовъ за соверш. у нихъ требъ расколън. попомъ 632; въ Псковскую епархію для сыска и перенесен. расколън.иковъ посланы поруч. Зиньковъ 661—663; несогласительныхъ расколън. изъ разночинцевъ велѣно посылать: мужичинъ въ Адмиралтейство, а жещицъ въ С.-Пет. приказы, домъ, а потомъ ихъ приказ. опредѣлять въ Москов. въ артиллер. и другія работы 668—669; объявленіе Св. Св.н., въ котор. подтверждается знаменз. расколън.икъ, против. Авакуму 769. Разныя свѣдѣнія о расколѣ и о мѣстностяхъ имъ зараженныхъ 37—38, 46; 53; 59—61; 67; 79—81; 93; 97; 143—145; 149—151; 176—183; 184—187; 207; 208; 219—240; 256—267; 310—312; 312—315; 329—330; 331—335; 339 342; 395—398; 434—438; 439—449; 488—489; 490—491; 522—524; 547—548; 560—561; 565; 567—568; 623; 632—633; 640—

641; 652; 657—658; 667; 669—670; 691—692; 737; 758; 759; 760; 762; 763; 770—772; 774.

Б. Расколън.ическія секты.

Безопасовщина. Приверж. ея живутъ подлѣ р. Андома, и въ г. Романовѣ съ его уѣзд. 80; въ Казанскомъ уѣзд. на Сосновомъ островѣ, по р. Волгѣ, наход. 50 скитовъ 183—786; послѣдователи секты проживаютъ въ Керженск. глѣсахъ 311; проектъ допросн. пунктовъ безопасноу 772—773.

Дьяволово согласіе. Начальникъ его діак. Александръ 34; его послѣдователи отнѣчаться еп. Питирію на его вопросы 34; живутъ въ Муромск. глѣсахъ 185,—въ Керженскихъ глѣсахъ 314—315.

Кирьяловцы. Наѣстгіе объ основан. этой секты 395—398.

Монтайскаія. Посланіе о ней 58—60; въ главѣ ея наход. саморукоположеніемъ Лютер. полъ Феофаніи 60.

Поповщина. Скиты ихъ наход. въ Казан. уѣзд. 183—186.

Софоновцы. Скиты ихъ наход. на р. Дюбанѣ 186. Старообрядцы. Мнѣніе ихъ о трехперстномъ сложеніи и о молитвѣ за государя 92.

Федоставцы. Сирин. въ Муромскихъ глѣсахъ 185; повѣст. объ основ. секты 264; живутъ у Польской гран. 661—663.

Хелстовщинцы. 447.

В. Духовныя лица, лишеныя сана за расколън.

Свищеники: Федоръ Матѣевъ и Сергій Никитичъ 90—92; Тихонъ Семеновъ 181; Яковъ Семеновъ 310—312; Аванасій Артемьевъ и Тихонъ Мокшевъ 733—734.

БАТУНА Москвитка 498; 605.

РЕВИЗІА. Пункты, дави. Сгнодомъ въ руководство духовенству при позѣркѣ первыхъ и поподлительныхъ ревиженскихъ сказокъ 294—299; м-рскіе власти и крестьяне оказываютъ сопротивленіе при позѣркѣ сказокъ 648—649, 720; м-рскія вотчины не подаютъ сказокъ 607.

РЕГЛАМЕНТЪ ДУХОВНЫЙ. Посылается для подписн. въ Москву 42, въ Казань и въ Вологу 51, 56, 109; слушается и исправляетъ его Петръ I, 11 Февраля 1720 г., потомъ его Государь слушаетъ въ Сенатѣ и подпис. 136; одинъ изъ двухъ экземпля. его, подписанныхъ Государемъ, Сгнодъ просить Сенатъ прислать ему 219—220; упом. 78; 127; 262; 329; 338.

РЕКРУТСКІЙ НАБОРЪ. Производ. съ вотч. Псков. пров. 35—36; проиав. съ вотч. сгнод. вѣд. 369, 744; Устюж. Успен. соб. проситъ не взымать рекрутъ съ поподлнчнцкихъ дворовъ 40—41; съ вотчинъ Сибирск. епарх. собираются недобран. рекруты 667; упом. 643.

РУКОПИСИ, см. **КНИГИ** и **РУКОПИСИ**.

С.

СБОРЫ СЪ ДУХОВЕНСТВА, см. ДУХОВЕНСТВО.

СВЯЧИ ЦЕРКОВНЫЯ. Продажа ихъ исключительно предоставлена церквамъ; воспрещено просить и собирать на нихъ къ праздникамъ 117—121; онѣ должны дѣлаться по утвержд. образцамъ 118—119; въ Черниг. епарх. продажа ихъ предоставлена исключительно вдовамъ священниковъ 120—121; инквизиторъ Феоктистовъ доноситъ, что въ Москов. мон-ряхъ и церквахъ особыхъ приставниковъ для продажи свѣчей вѣтъ, что ихъ продаютъ въ родахъ и при первахъ торговцы отъ себя и притомъ старого образца 671.

СЕМИНАРИЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ. Въ здании ея отведена комната для переводч. Розенблюта 81; для нея перестраивается домъ кн. Гагарина 152, 463; предполагается помѣстить ее въ домъ, гдѣ находилась Кунеть-Камера 152; подъ нее отданъ домъ Цар. Екзархии Алексѣевны 153; наконецъ она учрежд. при Невскомъ м-рѣ 154; въ покоемъ ея ставятся стлечи охотничьи 154; для постройки ея отускаются деньги изъ Кабинета Е. Велич. 463; на дворѣ ея живетъ иером. Иосифъ Рѣшиловъ 588 с; на строение ея отпущено изъ Кабин. 2000 р. 152, 757; упом. 300, 338; XXIII, ССXXXIII.

СЕНАТЬ. Предписывается опечатать и описать ямуш., остав. послѣ смерти Новгор. митр. Иова 11—14, XVII—CXII; ук. его о прозв. хлѣбнаго жалова. Ниловой-Столобенской пус. и Знаменскому-Осташковскому женск. м-рю 30—31; передаетъ въ Кам.-Колл. просьбу Крутиц. митр-та о перестр. архіер. дома 35; въ него передаетъ вопросъ по какому переписи книгамъ производить сборъ рекрутъ съ Исков. пров. 36; передаетъ дѣло по просьбѣ Волог. еписк. Павла, о перестр. соб. ц. въ Кам.-Кол. 37; ук. о предложеніи къ подписи Духов. Реглам. 42, 31, 56; ук. его Кам.-Кол. о доставл. свѣд. о дох. съ рѣсныхъ дровъ, взятыхъ на Государя отъ Неченскаго и Кавдалакскаго м-рей 43; Патр. Двор. Прик. доноситъ о колич. выдаваем. имъ хлѣба 45; донош. Канц. Патр. Двор. Прик. о влѣтн богадѣльн въ вѣд. Мон. Прик. и о запуст. митр. вотч. въ Моск. губ. 45; возвращ. Греческому-Николаевскому м-рю село Алексинино 49; ук. Моск. губернатору о сложении недоимки съ Крутиц. архіер. дома 49—50; передаетъ въ Кам.-Кол. дѣло по

просьбѣ Сузд. еп. Варлаама о почин. архіер. дома и церкви 52; ук. его Кам.-Кол. о выдачѣ Москов. Страстному м-рю хлѣбнаго и денеж. жалов. 53—54; ук. его Кам.-Кол. о невзыск. ден. съ вотч. Моск. Благовѣщенскаго соб. за мощеніе каменной мостовой 54—55; ук. о выдачѣ Кавдалакскому-Рождств. м-рю денеж. жалов. 55—56; передаетъ дѣло Кам.-Кол. по просьбѣ протопр. Моск. Благовѣщенскаго соб., что у Государя на сѣняхъ, о не изманин съ собори. вотч. денегъ за уголье 58; передаетъ прош. Смог. митр. Варлаама въ Синодъ объ освоб. его служит. отъ платежа денежн. оклада и недоимокъ 71—72; на него жауется Государю Синодъ, что онъ ему не помогаетъ въ дѣлѣ высылыми чиновниковъ 75; его распор. о деньгахъ, собр. съ раскольниковъ 79—81; содѣйствие его въ дѣлѣ пресѣдл. раскольниковъ 96—98; 176—183; 311; 571—588 с; его пререkanie съ Синодомъ 98; распоряженіе его о сборахъ и платежахъ съ быв. патр., архіер. и м-рекнхъ вотчинъ 110—114; сепр. Поникъ опред. оберъ-сепр. 121; вѣдѣніе его объ учрежд. Св. Синода 127—128; увѣд. Синодъ, что Государь соизволяетъ на отдачу еп. Инокентію вещей, остав. послѣ смерти Армян. архіер. 130; вѣдѣн. его о слож. долговъ съ денеж. дворянъ и о присыл. въ нихъ золота, серебра и монеты для передѣла 131; вѣд. съ препр. копій съ донош. Тайн. Канц. объ еп. Антоніи 131; сообщ. о жалов., назвав. Петромъ I Синод. членамъ 135; въ немъ Духовн. Реглам. сдѣланы 136; въ немъ синодальные члены присягаютъ 136; ук. митр. Тихошу объ обращеніи инородк. Казанск. губ. въ христіанство 142; 366—368, СССV—СССХIV; у него ходат. Синодъ объ изытін дѣлъ Вотляковъ изъ вѣдом. Воеводской Канц. и о перенес. ихъ въ Ватскую Проини и т. д. 145; при немъ находит. еписидеръ и рота драгунъ 148; вѣдѣніи его о расказнѣ указовъ по епархіямъ 151; при немъ въ Москвѣ и С.-Петер. опредѣл. по комиссару съ двумя полиціими для принятія укладовъ и расмычки оныхъ 195; препровожд. въ Синодъ свящ. Иосифова, объял. «слово и дѣло» 208—211; вѣд. его о строеніи на Васильев. остр. кам. домовъ 211—212; высмываетъ въ Синодъ знаменк. Дух. Регл. за собств. поднес. Государя 219—220; вѣд. объ улажѣ вѣсвыхъ денегъ въ Явскій Прик. за перепись.

ук. 227—228; препр. въ Сунодъ шершен. допощ. Мон. Прик 228—231; ему Сунодъ посылаетъ вѣд. о праздн. дни коронац. Петра I го 241; Сунодъ сооб. ему «книжицу о бракахъ правоѣра. съ иноѣвѣрными» 242—243; уѣд. Сунодъ, что с. Кохмы пожал. Новосильцову и Чепкину 245; вѣд. его объ опред. Ершова судьей Мон. Пр. 250—255; вѣд. его о донорствѣ дяконовъ Мон. Прик. касательно отдачи ими бумажки, за вода на откупъ за малую цѣну 268—269; Тульск. воевода препров. въ него связи. Семенова, провоз. вопрект. слова о Государѣ 290—291; вѣд. его о поитѣр. губернат. и воеводами ревизск. сказокъ; протестъ Сунода противъ его оир. о подчлн. священн. и церковнослуж. дѣтей и церковнослужителей сборамъ на полки 294—301, ССXXXI—ССXXXIV; препров. въ Сунодъ извѣст. «инструкция Главнаго Магистрата» 318; вѣд. его о розыск. бобыля Макарьева, объявившаго желаніе ставить клеювыя деревни для царск. садовъ 335—336; отъскапаетъ двор. Ивановыхъ 394—395; его рѣшен. по поводу спора, возник. въ Псков. епарх. между выборн. цер. стар., посад. людьми и духовен. о правѣ и порядкѣ упрал. церк. вотчинами 401—414, СССXX—СССXXV; вѣд. его о сборѣ съ вотч. Псковск. епарх. денегъ на казачье дѣло 452—453; Сунодъ требуетъ у него сатисфакціи на Муравьева 482—483; вѣд. его о высылкѣ на смотръ и для разбора въ Москву и С.-Петербург. дворянъ, состоящихъ въ Сун. вѣд. 513—522; ук. его о составл. вѣдом. объ утаенныхъ и пропавшихъ д. муж. пола 524; препр. въ Сунодъ дѣло о сине. Варлаамѣ 540—541; вѣд. его о сборѣ къ бичевою дѣлу раб. людей 558—559; ук. о сборѣ лазаретныхъ денегъ съ вѣнечныхъ наматей 583; въ пенѣ, когда возникнетъ сомнѣніе по вѣдѣніямъ изъ Сунода, учреждается конзервенція изъ двухъ персовъ того и другаго учрежденія 588; Сунодъ требуетъ отъ него сатисфакціи по поводу обидъ, наносим. лицамъ духов. вѣдомства свѣтск. управителями 604; ук. о сборѣ провіан. и фуража для располож. на зимній кварт. драгуи, и пѣхотн. полковъ 608; вѣд. его о томъ, чтобы высылаемыя въ каторгу козодѣйки посылались на урочи. годы 610—611; Сунодъ требуетъ у него сатисфакціи за умаженіе чести Стрешневыхъ 657; конфер. его съ Сунодомъ о поднесеніи титула Царю Петру I 666, ССССII—ССССIX; вѣд. его о доет. въ Ким. Кол. свѣд. о недавн. пожалован.

имущ., съ коихъ сабдуютъ повинности 696; опредѣл. его о привозд. Азовск. м—рамъ руги въ положеніи 697; вѣд. его о состав. описей яздов. грам., письмамъ, книгамъ и рукописямъ, хран. въ ц. и въ м—рихъ 698; вѣд. его съ препров. шлюет. манифеста 706—707; вѣд. его о достав. въ Сунодъ дѣтолечежь и хронографовъ 707—708; вѣд. его о пригот. подобн. по случаю шествія Пим. фамиліи въ Москву 709—710; вѣд. его о достав. въ Сенатъ типогр. стана съ иностран. литеррами 711; вѣд. его о высылкѣ въ ареш. школы дѣтей священн. и церковниковъ 714—717; вѣд. его о препят. встрѣ. свѣт. упрал. при поѣздкѣ состав. ревиз. сказокъ 720—721; вѣд. его съ лич. указомъ, въ томъ, чтобы въ нижнихъ судахъ не наказ. виновныхъ безъ апробаціи Навл. Судонъ и о наказ. комъ д. подвергать лано, соверш. веролоство и смертоубійство 728; ук. о титулахъ Государя 732; вѣд. его о прислѣб. чинов. грнжа, воен. и дух. вѣд. при номышеніи въ чины 739; отрывокъ провозвѣщ. въ пенѣ дѣла иконов. Тверитинова XI—XVI; *Дни присутія. въ мѣстѣ Петра I.* 19 Февраля 121; 6 Сентября 201, 597; 10 Ноября 724; 19 Ноября 669, 718; упом. 32; 33; 70; 72—73; 133; 159; 167; 220; 223; 237; 240; 270; 337; 342; 351; 357—358; 363; 419—420; 449; 491; 509; 546; 603; 606—608; 612; 647; 649; 675; 690; 696; 706; 725; 736; 737.

СОБОРЫ, см. ЦЕРКВ.

СОВѢТЬ, ВЕРХОВНЫЙ ТАЙНЫЙ. Приказано подать въ него вѣдомость объ оставш. послѣ патриарховъ вещахъ и одеждахъ 752.

СТАРОСТЫ ЦЕРКОВНЫЕ. Они упрещд. при церквяхъ, для продажи восков. свѣчъ 117; получаютъ жезлованье изъ церк. суммъ 373—374; споръ ихъ съ посад. людьми и духовенствомъ о правѣ и порядкѣ управленія цер. вотчинами въ Псков. епар. 401—414, СССXX—СССXXV; въ Псков. епархіи выбир. на два года прихожанами 414.

СУНОДАЛЬНАЯ ОБЛАСТЬ. См. ПАТРИАРШАЯ ОБЛАСТЬ.

СУНОДЪ, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВІТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Дни присутія въ немъ: 76; аскорб. на Сенатъ за умаженіе его власти и чести 98; треб. сатисфакціи: а) на Муравьева 482—483; б) на свѣт. упрал. за обиды, прич. нимъ лицамъ дух. званія 604; в) на Воейкова 616; г) на Стрешнева 657; д) отъ Военной Кол. на Голонина 651; присут. его въ Москвѣ: 113, 260, 303, 631, 709; ук. объ учрежденіи его 127—128; требуетъ высылки изъ всѣхъ Коллегій копій съ указомъ и инструкцій 131—132; откры-

тіе его 135—136; представл. реконстрацію относительно жалованья 136; требуетъ изъ патр. ризн. дрвн. ошем. патр. служебники 141; матер. Пгнатиій титулуєть его: «до нашего пресвѣдѣтельства» 141; выписыв. изъ Гамбурга книги 151; получ., по ук. Петра I, домъ кн. Гагарина 159—160, 198, 463; въ его вѣд. перед. типографіи и школы 196; вмѣсто «сказокъ» изъ немъ опредѣлены протоникквизиторы 223; надѣльная казна его къ 21 Авг. 1721 г. 457 пр. 1; при немъ учрежд. Тууское Правл. 206; отъѣзд. возном. имени патриарховъ 316—318; учреж. Типогр. Конт., упраздненіе ея 464; казна его хранится въ С.-Петербур. крѣпости 419; отъѣзд. поклон. патриарш. мѣсто 536; предаетъ опавшемъ Глѣбову 348—349; вѣдѣніе ему изъ Сената о прощеніи Матюшкина 558; вѣдѣлетъ въговоръ еп. Сильвестру 562; предложено ему составл. конференціи съ Сенатомъ въ случ. сомнѣній, кот. возникнуть по вѣдѣніямъ

его 598; ук. его о не присылаѣ членамъ и члновн. подарковъ 599; содержк. получ. его членами 616; вмѣстѣ конф. съ Сенатомъ о подл. титула Нарю Петру 660, ССССЛII—СССCLIX; испр. чинъ и уст. избр. епископовъ 680—689; штатъ его 709 пр.; жалов. канцеляр. чинамъ и служакъ 740; посылаетъ еп. Пштримъ похв. грамоту 717; дѣи *присут. Петра I въ немъ*: 14 Февр. 72, 237; 1 Октября 87, 125, 212; 12 Января 703, 711; 22 Дек. 731; 1 Января 1722 г. 634. *Писма къ нему*: Царев. Екатерины Іоанновны 766, ССССЛX; Стефана, митр. Ряз. и Мур. 714, ССССЛXXIII—СССCLXXVI. Палата синодальная окладывается нов. обоями 360; черепичная кровля свн. дома заплывается гонговою 360; для свнод. стола устроены три сероб. черепичныя «ранци. Шаржандъ 675; прибрѣтены дубовой столъ подъ станокъ, на кот. печатаются свн. грамоты больш. свнод. печатью 675.

Г.

ТАТАРЫ. Притѣсняютъ Вотьяковъ, приняв. православіе 144; съ ними собираются въ Казани и Нижегород. епар. деньги, вмѣсто работъ натурою 690.

ТИПОГРАФІИ.

Вопросъ Синода слѣдуетъ ли печат. на главныхъ мѣстахъ имя в. кн. Петра Алексѣевича 358; для надзора за ними учреж. Контора 464; закрытіе Конторы 469.

АЛЕКСАНДРО-НОВСКАГО М.-РА. Въ ней печат. «отвѣты» Пштримъ, еписк. Нижегородскаго 429—431.

КИЕВО-ПЕЧЕРСКАЯ. Въ ней напечатаны въ 1680 г. Минея и Синописисъ 3—4; подчинена вѣдѣнію Св. Синода 76—77; безъ повелѣнія Синода не д. печатать никакихъ книгъ 77; поручена синодомъ завѣдыванію архим. Гавриила 464; ею управляетъ іером. Германъ 675.

МОСКОВСКАЯ. Подчинена вѣдѣнію Св. Синода 76—77; отъ нея требуютъ Свн. присылки вѣдомости о книгахъ, хранящ. въ ея библиотекѣ 76; отправляетъ въ С.-Петербур. книги, отпечат. гражд. шрифтомъ 170, 198, 331—332; расходчикъ ея Макаровъ подъ слѣдствіемъ по начету 195—196; печатается 100 экз. «архіер. чиновника» 217, съ нѣкот. перемѣнами въ текстѣ 489; справщ. ея Полкарповъ препров. въ Синодъ новосправ. Библію и вѣдомости о состояніи типографіи 354—356; печатается книга «искусовъ» 386; приходо-расход. книги ея присланы для ревизіи въ Шт. Кон. Кол. 392;

Синодъ поручилъ ее завѣдыванію архим. Гавриила 464; архим. Гавриилъ просить ее описать и счесть 465; производится слѣдствіе надъ справщ. Полкарповымъ и дякомъ Гаментовымъ 465; Полкарповъ отрѣшенъ отъ должк. 467; директоромъ отрѣдленъ Григ. Пав. Заматинъ 467—468; штатъ ея 470; приказано ей службы двундесяти апостоламъ, «сочиня, печатать въ мѣсячн. Минеяхъ, каждаго апостола съ поіедеемъ 610; посыл. 1189 экз. присяги въ Пр. Церк. Дѣлъ 671; Синодъ отказываетъ Сенату въ высказкѣ изъ нея печат. стана съ иностр. литерами 711; печатаетъ рассужд. «о исповѣдан и форму присяги» 740.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ. Для работъ въ типогр. и обученія русскихъ печатн. мастер. нанимаются иностранцы 33; 499; подчинена вѣдѣнію Св. Синода 77, 196; потребовано по взем. книгъ, влечат. въ ней граждан. шрифтомъ 198; печатается книжница «о бракахъ православныхъ съ иноувѣрными» 212; СХХХУ; въ нее перед. книги на храненіе, привез. изъ Праги 354; поручена Синодомъ завѣдыванію архим. Гавриила 464; секретаремъ въ нее опредѣл. Прохвщннъ 465; архим. Гавриилъ просить ее описать и сосчитать 466; исторія ея учрежденія 470; лица ея переименов. въ канцелярскыя 471; для счета опред. къ архим. Гавриилу подьячій 495; она рушится 800; печатается чинъ и уставъ избранія епископ.

681; Синодъ отказываетъ Сенату въ высылкѣ изъ нея печати, стаяа съ иностр. литерати 711; Петръ I посѣщаетъ ее 13 Дек. 1721 г. 719; Аврамовъ опред. вновь ея цѣйхъ-директоромъ 719; Синодъ просить Государя о томъ, чтобы ей «быть въ одномъ мѣстѣ» 73.

Сенатская. Упом. 318.

Черниговская. Подчпнена вѣдѣнію Синода 77; поручена Синод. завѣдыванію архим. Гавриіла 464; ей разрѣшено печатать вновь одни церков. книги древнихъ изданій, исправляя ихъ прежде печати по тапшмъ же великоросс. мнгантмъ и присылая ихъ до выпуска въ свѣтъ въ Синодъ 464; просить дозволенія выпустить въ продажу готовые часословы 465.

У.

УСТАВЪ И ЧИНЪ на дзбраніе епископовъ при патріархахъ и при Св. Синодѣ 680—689.

Ф.

ФЛОТЬ. Для отправления церковн. службъ на немъ назначаются іеромонахи 370, 496, 598;

Свн. отказываетъ въ посылкѣ антимиссовъ на флотъ 375.

Х.

ХРОНОГРАФЫ, см. **КНИГИ** и **РУКОПИСИ**.

Ц.

ЦЕРКВИ И СОВОРЫ:

А. Опція постановленія.

Имъ дано право исключ. продажи церковн. свѣчъ, на доходы отъ коей д. б. постр. при церк. богадѣльни; для продажи свѣчъ учреж. старосты 117—120, 671; къ скуднымъ приходамъ двухъ свѣч. не опредѣлять 213; дома для священниковъ строить на церк. деньги, для чего быть у каждой церкви старостѣ; своихъ домовъ священникамъ не имѣть и не продавать 213, 326; въ Москвѣ къ собору и знати приход. церквамъ на убытки свѣч. мѣста ставить учениковъ Славяно-Греко-Лат. школы 326.

Б. Въ Россіи.

Въ Азовѣ.

Соловъ. При немъ свѣц. Феодоръ Константиновъ 108.

Въ Арзамасѣ.

Богословская ц. Свѣц. просятъ освободить причетниковъ отъ сбора съ нихъ денегъ на «канальное дѣло» 689.

Софійская ц. Свѣц. просятъ освоб. причети. отъ сбора съ нихъ денегъ на «канальное дѣло» 689.

Въ Бахмутѣ.

Троицкій соб. Прот. его Михайловъ 746.

Въ Великомъ-Устюгѣ.

Успенскій с. При немъ прот. Адрианъ 40—41. Христо-Рождественская ц. Сгорѣла 47.

Въ Владимірѣ.

Успенскій с. При немъ прот. Стефанъ 698.

Въ Вологодскомъ уездѣ.

Христо-Рождественская ц., въ Брюховской вол. Свѣц. Іоаннъ 453.

Въ Володѣ.

Соворъ 37, 737. Протоіер. Алексѣй Семеновъ.

Въ Выборгѣ.

Петропавловскій соб. При немъ прот. Григорій Макаровъ 78, 204.

Въ Калугѣ.

Николаевская ц. Свѣц. Тихонъ Семеновъ явш. сана 181.

Покровъ-Богородицы ц. Упом. 454.

Въ Кіевѣ.

Екатерины Великомученицы ц. На постр. ея Царевна Екатерина Алексѣевна жертвуетъ деньги 390.

Въ Костромѣ.

Благовѣщенская и. Упом. 454 пр. 1.

Богословская ц. Упом. 454 пр. 1.

Борисоглѣзская ц. Упом. 454 пр. 1.

Владіславская ц. Упом. 454 пр. 1.

Вознесенская ц. Упом. 454 пр. 1.

Воскресенская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Всесвятская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Златоустовская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Ильинская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Космо-Даміановская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Лазарева Воскресенія ц. Уном. 434 пр. 1.
 Николаевская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Николы Мокраго ц., что на Дабрѣ. Уном. 454 пр. 1.
 Покровская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Предтеченская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Преображенская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Рождественская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Спасская и, что на горѣ. Уном. 454 пр. 1.
 Стефановская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Троицкая ц. Уном. 454 пр. 1.
 Успенская ц. Уном. 454 пр. 1.
 Царе-Константиновская ц. Уном. 454 пр. 1.
Въ Кратіевоу уездѣ.
 Воскресеніи Христова ц., вѣд. Омутномъ Колодезѣ. Помѣщ. Писеневъ жертвуетъ ей землю 708.
Въ Кратіевоу.
 Параскевы Великомученицы ц. Свщ. ея Фадѣи Семеновъ подъ судомъ 290.
Въ Кронштадтѣ (на Котлинѣ остр.).
 Андрея Первоизаннаго соб. При немъ свщц.: Петръ Ивановъ 78, 128; Герасимъ Васильевъ 138.
Въ Запорожской слѣд.
 Покрова Богородицы ц. Свщ. ея іером. Гавриилъ 426.
Въ Москвѣ.
 Благовѣщенскій соб. Вѣтчины его освобождены отъ взноса денегъ за мощеніе камен. мостовой 54—55; просить освоб. его вѣтчины отъ взноса денегъ за уголья 58; перемѣна въ составѣ причта его; подчиненъ Крутицкому еп. 98—101; имущ. его реквизируется 99—101; уном. 428—429. Составъ причта его: протопресвитеръ Тимоѣей Васильевъ, дячокъ Иванъ Аванасевъ, свщц.: Иванъ Слоескій, Ермолай Яковлевъ, Михаилъ Слоескій.
 Борисоглебская ц., въ Поварской ул. Свщ. ея Елевсерій Аванильнъ подъ слѣдст. 589.
 Вознесенія Христова ц., что за Серпуховскими воротами. Свщц. Иванъ Феофистовъ представ. проектъ объ изым. раскольниковъ 343—346, ССХLIII—СССII.
 Вознесенія Христова ц., что въ Верху. Причтъ ея: свщц. Симеонъ Ярѣвковскій, дяк. Евр. Константиновъ, псалом. Феод. Кохановскій, переводится для служенія въ Сарское село 133—134.
 Воскресенія Христова ц., въ Кадашевѣ. Свщц. Иванъ Ведриновскій 116.
 Воскресенская и., что, въ Моетчицахъ. Свщц. Николоръ Михайловъ представ. проектъ

объ изыманіи раскольниковъ. 343—346, ССХLIII—СССII.

Воскресенская ц., что у Таганыхъ воротъ. Уном. 137.
 Дванадцати Апостоловъ и. въ Патриаршемъ дворѣ. Перестр. въ ней 376; находивш. здѣсь носохъ у патр. мѣста, коему воздава. поклоненіе, помѣщ. въ ризницу 536.
 Девяти Мучениковъ и., что у Новинскаго м-ря. Свщц. при ней Михаилъ Тимоѣевъ 165.
 Ематерныи Великомученицы и., что на Верху. Дяк. Гисею Павову воспрещ. священ. послуж. 122—123. Свщц. при ней Алексѣй Ивановъ.
 Иоанна Воина и. Причтъ просить о сложеніи недоимки, наконившейся на покая. ей землѣ отъ неупл. мостовыхъ денегъ 57.
 Николаевская и., что на Пескахъ, за Смоленскими воротами. Свщц. Феодоръ Матвѣевъ лич. сама 91—92, 218.
 Николаевскій Гостинскій соб. Исправляется 609.
 Петропавловская ц., что на Калужской ул. Прихожане просить оставить при ней одного свщц. 212—213.
 Покрова Богородицы и., см. Николаевская ц., что на Пескахъ, за Смоленскими воротами.
 Преображенія Господня и., въ Глинцахъ. При ней свщц. Потапій 157.
 Преображенія Господня и., что у Великаго Государя въ Верху. Государь назначилъ Свщ. собраться у ней для доклада о дѣлахъ 126; при ней свщц. Романовъ 723; уном. 173.
 Преображенія Господня и., что въ Пушкинскихъ. Свщц. Авраамъ Михайловъ согласъ 189—190.
 Рождественскій с., что подъ колоколами. Дяконъ Андрей Семеновъ просить о посылк. въ свщц. 723.
 Троицкая и., что въ Стрѣлценой слободѣ. Опрд. къ ней свщц. Аѳансій Филипповъ 212.
 Успенская и., что въ Кожевникахъ. Уном. 137.
 Успенскій соб. Въ немъ хранит. 12 рукоп. книгъ Миней 3—4; въ немъ хран. мощи св. ат. Андрея Первозв. 181; раскольн. подносятъ въ него молитвы о царѣ, записъ ихъ въ ведену 442; нередѣлки въ немъ 450; хранит. служобникъ, нанеж. при патр. Іовѣ 476—477; отбивается поклоненіе патр. мѣсту 536; въ немъ возглашается собъ ослужившій кн. Долгорукова въ совершающ. моленіе объ умилчненіи его жестокосердіа 590; въ немъ хранит. чивъ на избр. епископовъ 681—689. Духовенство при немъ: ключари: Симеонъ Лукинъ 140; Провъ 703; протон. Феодоръ Манкратьевъ 327; свщц. Терентій

Бусулевъ 559—560; диак. Алексѣй Константиновъ 433, 604.

Въ Московскомъ уездѣ.

Николаевская ц., въ Черноголовской вол., на р. Воръ. Уном. о дозволеніи ее построить и объ отводѣ къ ней земли 8—9.

Въ Нижегородской епархіи.

Препятченская ц. При ней сплщ. Федось 601.

Въ Новгородѣ.

Софійскій соб. Опись его имуц. 11—14, XVII—CXII.

Троицкая ц., въ Ямской Новинск. слоб. Дым. огниш. дожное чудо 346.

Въ Новгородской епархіи.

Архангела Михаила ц., въ Ржевскомъ у. Уном. 558.

Благовѣщенская ц., въ с. Елицахъ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Вознесенская ц., въ селѣ Васильевскомъ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епархіи 226.

Вознесенская ц., въ Прусовичахъ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Воскресенская ц., на Таложѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Воскресенская ц., въ Боронинѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Воскресенская ц., въ с. Ряснахъ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Ильинская ц., въ Горышняхъ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Ильинская ц., въ с. Страшнелцахъ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 225—226.

Казанскія Божіей Матери ц., въ Сурушицѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 225.

Космо-Даміановская ц., въ Черниговскомъ стану, на рѣкѣ Осугѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Михаила Архангела ц., на рѣкѣ Осугѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 225.

Николаевская ц., на Барышѣ горѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 225.

Николаевская ц., въ Бабинѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Николаевская ц., издѣ Горыщенскимъ порогомъ, на р. Волгѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Николаевская ц., въ Локочномъ погостѣ, въ Новгор. у. Уном. 458 пр. 1.

Николаевская ц., въ Чуринѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 225.

Николаѣ Чудотворца ц., въ с. Федовѣ, въ Новоторжскомъ у. Уном. 458 пр. 1.

Преображенская ц., на р. Солдориѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Рождства Пресвятыи Богородицы ц., въ Загъсѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 225.

Рождства Пресвятыи Богородицы ц., въ Бѣлоз. у. Уном. 175.

Успенская ц., въ с. Ельцахъ, въ Ржевскомъ у. Припис. къ Новгор. епарх. 226.

Успенскій соб., на Каменкѣ, въ Ржевск. у. Припис. къ Новгор. епарх. 225.

Въ Опочкѣ.

Спасскій соб. Свщен. Пларіонъ Кирвъ 405, СССXXVII.

Въ Плесѣ.

Варвары великомученицы ц. Въ кельяхъ при ней живутъ монахи 201.

Въ Псковѣ.

Алексѣя человека Божія ц., на площади. Возобновленъ 409, СССXXIV.

Боговладенская ц., что въ Бродяхъ. Штатъ ея причта 409, СССXXIV.

Боговладенская ц. съ Занскова. Штатъ ея причта 409, СССXXIV.

Борисоглебская ц. Уном. СССXXIV.

Варлаама Хутынского ц., на площади. Уном. 409, СССXXIV.

Варлаамская ц. съ Занскова. Штатъ ея 409, СССXXV.

Василія Великаго ц., на Горкѣ. Уном. 410; СССXXVIII, СССXXVIII.

Власіевская ц., что у Власіевскихъ воротъ. Штатъ ея причта 409, СССXXIV.

Воскресенія Господня ц., въ Демонтовой стѣнѣ. Уном. 409, СССXXIV.

Воскресенская ц., что на Половницѣ. Штатъ ея причта 409—410, СССXXV.

Георгіевская ц., съ Волота. Уном. 410, СССXXVIII.

Георгіевская ц., что на Вавозѣ. Штатъ причта ея 410, СССXXV.

Іоанна Милостиваго ц., что въ Колодоницахъ. Штатъ ея причта 409, СССXXV.

Казанскія Божіей Матери ц. Штатъ ея причта 410, СССXXV.

Кекии Преполодныи ц., въ Торгу. Разорена 409, СССXXIV.

Миины, Виктора и Викентія великомуч. ц., что на Куоѣ. Уном. 409, СССXXIV.

Михаила Архангела соб. Уном. 410, СССXXVII, СССXXVIII.

Николаевская ц., на Усохѣ. Уном. 410, СССXXVIII, СССXXVIII.

Обраская ц., что въ Занскова. Штатъ ея причта 409, СССXXV.

Петропавловская ц., Уном. 406—410, СССXXIV, СССXXIII, СССXXVII, СССXXVIII, СССLVI.

Покрова Богородицы ц., отъ Торгу. Уном. 409, СССXXIV.

Спасо-Преображенская ц., у Старога Костра. Уном. 410, СССXXIV, СССXXVI, СССXXVII.

Троицкій соб. Уном. 409, СССXXIV.

Успенская ц. Въ ней чудот. об. Прес. Богородицы 405, СССXXVI; вотчинами ея владѣть духовенство 405.

Успенская Пороженская ц. Упом. 410, СССXXV, СССXXVI, СССXXVІІІ, ССССVI, СССLXIV.

Царе-Константиновская ц. Возобновлена 409. Упом. СССXXIV.

Въ Русскомъ уездѣ.

Успенская ц. Ея воч. пует. Мышиново 631.

Въ Рязскомъ уездѣ.

Николаевская ц., въ с. Платавѣ. Вновь строится деревянная вмѣсто обветшавшей 493.

Въ С.-Петербурѣ.

Воскресенская ц., на Васильевскомъ островѣ. Свящ. Никифоръ Терентьевъ подлѣ судомъ 191—192.

Воскресенская ц., Свящ. елшнѣтій Матвѣевъ допрашивается 190—191.

Павловская ц., на Охтенскихъ порох. завод. Строится 378.

Псакии Далматскаго соб. Діаконъ въ него перев. изъ Казани; прототер. въ немъ Алексѣй Васильевъ 78, 95.

Іоанна Предтечи ц., въ Ямской слободѣ 730.

Петропавловскій соб. Въ него переданы желѣзныя платокъ, остав. послѣ смерти Смоленск. митроп. Варлаама 279; духов. при немъ: прот. Петръ Григорьевъ; свящ. Григорій Федоровъ 133; діак. Иванъ Дмитриевъ 108.

Преображенская ц., на кирпичныхъ заводахъ. Къ ней опред. діак. Протопоповъ 627.

Самсониевская ц. Духов.: свящ.: Петръ Григорьевъ 624, Вас. Терлецкій 731, діак. Феоктистъ Гавриловъ 624—629.

Симеона Богоприимца ц. При ней свящ.: Василій Керженевскій 370, Иванъ Ивановъ 640.

Троицкій соб. Въ немъ Петръ I присут. на молитвѣ 72, 604; въ него перед. алый платокъ, остав. послѣ смерти митр. Варлаама 279; въ немъ присл. раскольн. Даниловъ 438; дух. при немъ: прот. Иванъ Семеновъ 78, 153, 374, 742, 752, 754; свящ. Вас. Павловъ 108; свящ. Василій Терлецкій 731; діак. Константиновъ 433, 604; староста Мельниковъ 373.

Успенская ц., что въ Никольской. Свящ. при ней Иванъ Венгриновскій 108, 116.

Успенская ц., что на Петербургскомъ островѣ. Свящ. при ней Иванъ Максимовъ 428—429.

Въ Смоленскѣ.

Богоявленія Господня соб. Ему завѣщ. митр. Варлаамомъ нѣкот. вещи 277, СXLІІІ

Въ Суджѣ.

Шокрова Богородицы ц. Опред. къ ней свящ. Иванъ Ивановъ 722, 733.

Въ Суздаль.

Благовѣщенская ц., что подлѣ Колоколаши. Сгорѣла 52.

Введенская ц. Сгорѣла 52.

Казанскія Божіей Матери ц. Шнок. Елена, быв. ц. Евдокія, слух. въ ней всепошную 82. Свящ. ея Іаковъ 82.

Петропавловская ц. Свящ. при ней Федоръ Пустынный 274.

Рождества Пресвятыя Богородицы соб. Сгорѣла 52.

Въ Харьковской (нынѣшн.) епархіи.

Покрова Богородицы ц., въ мѣстечкѣ Мураховѣ. На свящ. ея Максима жалоба 232.

Въ Холмогорской епархіи.

Николаевская ц., въ Григорьевской вол. Дух. при ней: свящ. Іаковъ Васильевъ и Никифоръ Ивановъ 175.

Въ Шлиссельбургѣ.

Благовѣщенскій соб. Свящ. Василій Андреевъ 78.

Въ Шуѣ.

Николаевская ц. Духов. при ней: свящ. Логанъ Гавриловъ и діак. Семень Стефановъ 8.

Въ Ялбурѣ.

Михаила Архистратига ц. Свящ. при ней Константинъ Федоровъ 178.

В. За границею при посольствахъ и миссіяхъ.

Въ Голландіи. Выданы деньги на подвѣсъ іерон. Пльѣ Бѣлосорѣцкому, посланному для соверш. богослуженія къ посланнику, князю Борису Курякину 109.

Въ Давіи. Посланному туда священ. выданы подвѣсныя деньги 108.

Въ Турціи. Свящ. при послѣ Андрее Шгнѣтэву выданы подвѣсныя деньги 109.

Г. Иновѣрный въ Россіи, см. Кальвинское исповѣданіе, Католичество, Лютеранство.

Ч.

ЧАСОВНИ. Изъ Гарн. Капц. требуется ук., которымъ б. воспрещено ихъ строеніе 660.

ЧЕРЕМЫСЫ. Обращеніе ихъ въ прав. вѣру 364—368.

ЧИНЬ И УСТАВЪ избраніи епископа при патріархахъ и при Св. Синодѣ 680—689.

ЧУДЕСА. Лице, огласившее ложное чудо, накальс. сожженіемъ 346.

Ш.

ШКОЛЫ. Заведены въ Сибирской епархіи 124; школ., учрежда. при архіер. домахъ и м-рахъ, состоятъ подлѣ вѣдѣн. Адмирал. Кол. 337; въ

эти школы Адмир. Кол. требуетъ высылки дѣтей, родители которыхъ наход. подлѣ вѣдѣнъ Синола 338; Москов. училища

поручаются вѣдѣн. Типогр. Конторы, а по закрытіи ея поруч. мѣст. управит. 464; поручены въ вѣдѣн. мѣсти. архіерею и архимандритовъ 463; Совѣтъ треб. о непрем. высылкѣ въ оныя дѣтей священно и церковнослужителей 714—717; упом. 657.

Адмиралтійская. Посылаетъ въ кажд. епарх. по два учителя 337, 714.

Арифметическія, учрежденныя при архіер. домахъ 337, 714, 715; курсы учени въ нихъ 716.

Греко-Славяно-Латинская, въ Новгородѣ. Опредѣл. въ нее учителямъ іерод. Іоасафъ Туркентецъ, вмѣсто выбывшихъ въ Москву братьевъ Лукудовъ 88.

Греко-Славяно-Латинская, въ Москвѣ. Подчищена Синоду 76, 196; учит. ея Іуст. Рудинскій опред. оберъ-іером. 141; префектъ

Гедеонъ просить о выдачѣ жалованья и представляеть объ ея нуждахъ 319—321; обучавшіеся въ ней опред. къ Моск. собору. и прих. цер. въ священники 326; ученики ея посыл. за границу 318, 353; доношеніе о состоан. ея и нуждахъ 374, СССХIV—СССХVII; выписываетъ учителей изъ Кіева 675; упом. 676—678.

Греческая, въ Новгородѣ, уподіакона Федора Максимова. Въ нее отданы книги 12; опись этимъ книгамъ ХСVI—ХСVIII.

Пижеперная, въ Москвѣ 386.

Кіевскія, 676, 717.

Навигацкая, 196, 386.

Славянская, въ Новгородѣ, переводчика Федора Герасимова. Въ нее отданы книги 12; опись этимъ книгамъ ХСVIII—ХСIX.

Спасскія 386.

ДОПОЛНЕНІЕ

КЪ УКАЗАТЕЛЮ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

АЛЕКСАНДРЪ, наместникъ Каташскаго Николаевскаго м-ря. Помогаетъ Рѣшпаю въ Стародубѣ 377.

ВАРНАВА, (ДЕВЕДЕВИЧЪ), игуменъ Кіево-Межгорскаго м-ря ССССXXXVIII.

ДИМИТРІЙ, игуменъ Давыловой пустыни. Переведенъ въ Новикскій м-рь 653.

МОИСЕЙ, архимандритъ Новоспасскаго м-ря, прежде ризничій Троицко-Сергіева 16.



О П Е Ч А Т К И.

Столб.	Строка.	Вместо	должно быть.
44	21 снизу	Дюкова	Лобкова
180	11 сверху	Страшномъ	Страшномъ
195	5 —	Поченовскомъ	Поченовскомъ
199	1 —	<i>Рачинскера</i>	<i>Рачинскера</i>
201	18 —	Колесникова	Колесникова
201	20 —	Колесниковой	Колесниковой
201	23 —	Новозаведенная	новозаведенная
204	18 снизу	Макарьева	Макарова
220	8 сверху	Юрьеве-Польскаго	Юрьеве-Польскаго
232	15 —	Валашскаго	Валашскаго
232	30 —	Валаховъ	Валаховъ
251	13 снизу	монастырскомъ,	Монастырскомъ,
269	10 —	Савельевымъ	Савельевымъ
269	21 —	Савельевымъ	Савельевымъ
310	6 сверху	корожню	Корожно
319	8 —	школь	школь и
326	9 —	Прокшина	Прокшина
329	16 —	который Сундъ поручилъ	Сундъ поручилъ
360	2 снизу	на черепичной	черепичной
365	1 сверху	комиссаръ	камериръ
390	21 снизу	Цесаревны	Царевны
408	1 —	вподѣ,	въ подѣ,
408	2 —	на долбиль	на Долбиль
409	9 —	въ солодовникахъ	въ Солодовникахъ
410	18 —	усохи и Василья на-горни	Усохи и Василья на Горки
410	19 —	старого костра,	Старого Костра,
410	27 —	старого костра	Старого Костра
428	19 сверху	строителемъ	строителемъ и крестьянами
435	25 снизу	раппу	Раппу
436	24 сверху	раппской	Раппской
437	16 —	Бурцова	Буриова
517	15 —	Вятскаго	Вятскаго
611	13 снизу	о подтвержденіи	о подтвержденіи воеводѣ
664	2 —	Синодальнаго	Патріархаго
770	3 —	(Розенблюмомъ).»	(Розенблютомъ).»

ВЪ УКАЗАТЕЛѢ

стр. 9	стол. 1	стр. 24	сверху	выдать хлебный запасъ	просить о зачетѣ провіанта, излишнее собраннаго съ монастырей вочинъ
— 19	— 2	— 18	—	жалуется на свѣтскихъ управителей	жалуется на отягощенность рязурск. сбора для крестьянъ
— 64	— 1	—24—25	снизу	Богоявленскій-Смоленскій, см. Смоленскій-Богоявленскій.	сдѣлать исключеніе.

ТАБЛИЦА,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ПРЕЖНИЕ И НАСТОЯЩИЕ НУМЕРА ДЪЛЪ (*).

№№ старин.	№№ новые.	№№ старин.	№№ новые.	№№ старин.	№№ новые.	№№ старин.	№№ новые.
	1707 г.		1721 г.	5	— 547.	7	тип. 467.
1	18.	3	вѣд. 220.		1897 г.	7	— 639.
	1711 г.	3	— 270.	6	16.		1693 г.
1	21.	3	тип. 628.		1718 г.	8	11.
	1718 г.		1720 г.	6	б. секр. 27.		1714 г.
1	34.	4	57.		1719 г.	8	25.
	1720 г.		1721 г.	6	42.		1720 г.
1	50.	4	б. секр. 158.		1720 г.	8	тип. 68.
	1721 г.	4	вѣд. 231.	6	63.	8	б. секр. 82.
1	б. секр. 102.	4	— 335.		1721 г.	8	— 101.
1	вѣд. 145.	4	тип. 410.	6	вѣд. 259.	8	вѣд. 282.
1	б. секр. 159.	4	б. секр. 762.	6	— 382.	8	тип. 427.
1	— 172.		1675 г.	6	— 474.		1693 г.
	1719 г.	5	5.	6	— 716.	9	13.
2	37.	5	6.		1690 г.		1720 г.
	1720 г.		1693 г.	7	9.	9	б. секр. 71.
2	51.	5	14.		1693 г.	9	73.
2	вѣд. 182.		1719 г.	7	15.		1721 г.
2	— 209.	5	43.		1719 г.	9	— 265.
2	— 258.	5	46.		1719 г.	9	— 281.
2	б. секр. 761.		1720 г.	7	б. секр. 39.	9	вѣд. 304.
	1719 г.	5	60.		1720 г.	9	— 310.
3	44.		1721 г.	7	67.		1693 г.
	1720 г.	5	б. секр. 150.		1721 г.	10	12.
3	54.	5	вѣд. 239.	7	вѣд. 275.		1720 г.
3	б. секр. 86.	5	— 416.			10	53.

(*) Предлагаемая таблица дает возможность отыскивать описание дѣла въ томъ случаѣ, когда извѣстенъ только прежній его номеръ, подъ которымъ оно хранилось въ архивѣ; опредѣленіе мѣста производства дѣла облегчитъ отысканіе его между дѣлами, имѣющими оляковские номера.

Годъ, выставленный надъ цифрами, означаетъ время, къ которому относится документъ или дѣло.

Черта означаетъ, что дѣло производилось въ Синодальной Канцеляріи.

Буквы: б. секр. показываютъ, что дѣло находилось въ секретномъ помѣщеніи архива.

Вѣд. означаетъ, что дѣло началось производствомъ въ Синодальной Канцеляріи по вѣдѣнію Прав. Сената.

Тип. этии буквами означено, что дѣло производилось въ Типографской Конторѣ или точнѣе сказать, началось по ея инициативѣ.

№№ старш.	№№ возраст.	№№ старш.	№№ возраст.	№№ старш.	№№ возраст.	№№ старш.	№№ возраст.
10	56.	1721 г.		1721 г.		1721 г.	
		1721 г.	16 — 151.	22 — 107.		30 — 726.	
10	вбд. 141.	16 вбд. 482.		22 — 700.		30 — 751.	
10	вбд. 298.	16 тип. 671.			1720 г.		1621 г.
10	— 496.	1685 г.		23 58.		31 — 3.	
		17 8.		23 80.			1718 г.
11	32.	1720 г.		1721 г.		31 36.	
		17 76.		23 вбд. 136.			1721 г.
11	52	1721 г.	17 — 483.	23 — 87.		31 — 731.	
		17 вбд. 488.		23 вбд. 662.		32 — 729	
11	вбд. 361.	17 вбд. 714.		1720 г.			1720 г.
		1543 г.		24 — 83.		33 — 84.	
12	б. секр. 4.	18 1.		1721 г.			1721 г.
		1720 г.		24 — 574.		33 — 523.	
12	53.	18 69.		24 вбд. 686.		34 — 169	
		1721 г.		1720 г.		34 — 589.	
12	— 325.	1721 г.	18 — 524.	25 — 79.		34 — 755.	
12	вбд. 373.	18 — 540.		1721 г.		35 — 454.	
12	тип. 402.	18 вбд. 540.		25 — 104.		35 — 756.	
		1555 г.		25 вбд. 680.			1714 г.
13	б. секр. 7.	19 2.		25 — 757.		36 — 23.	
		1720 г.		1720 г.			1721 г.
13	вбд. 358.	19 49.		26 48.		37 — 114	
13	— 470.	19 вбд. 541.		26 — 64.		37 — 758.	
		19 вбд. 557.		1721 г.			1720 г.
14	19.	19 вбд. 541.		26 — 132.		40 — 75.	
		19 вбд. 557.		1720 г.			1721 г.
14	59.	20 77.		27 — 60.		40 — 204.	
		1721 г.		1721 г.		41 — 210.	
14	— 156.	20 вбд. 548.		27 — 97.		41 б. секр. 605.	
14	— 438.	20 — 633.		1720 г.		42 — 326.	
14	— 520.	20 — 715.		28 — 65.		43 — 401.	
		1720 г.		28 — 72		43 — 764.	
15	61.	21 81.		1721 г.			1718 г.
		1721 г.		28 — 192		44 — 35.	
15	вбд. 478.	21 вбд. 618.		1720 г.		44 — 448.	
15	вбд. 663.	21 — 718.		29 — 85.		45 — 607.	
		21 б. секр. 754.		1721 г.		45 б. секр. 741.	
		1714 г.		29 — 131.		46 — 626.	
16	10.	22 26.		29 — 222.		47 — 235.	
		1720 г.		1720 г.		47 — 750.	
16	70.	22 — 62.		30 — 78.		48 — 216.	
						48 — 765.	
						49 — 296.	
						50 — 398.	

№№ старш.	№№ комм.	№№ старш.	№№ комм.	№№ старш.	№№ комм.	№№ старш.	№№ комм.	№№ старш.	№№ комм.					
218	—	632.	—	279.	—	191.	—	350	—	690.	—	409	—	241.
219	—	667.	—	280	—	539.	—	352	—	335.	—	410	—	244.
220	—	649.	—	281	—	473.	—	353	—	679.	—	411	—	245.
221	—	142.	—	282	—	451.	—	354	—	430.	—	412	—	247.
222	—	144.	—	283	—	492.	—	355	—	127.	—	413	—	249.
223	—	186.	—	285	—	92.	—	356	—	321.	—	414	—	250.
224	—	334.	—	286	—	640.	—	357	—	531.	—	415	—	251.
225	—	651.	—	287	—	175.	—	358	—	611.	—	416	—	252.
226	—	655.	—	288	—	394.	—	359	—	147.	—	417	тип.	255.
227	—	733.	—	289	—	164.	—	360	—	289.	—	418	вЪд.	263.
228	—	126.	—	290	—	627.	—	361	—	331.	—	419	—	264.
229	—	224.	—	291	—	300.	—	362	—	506.	—	420	—	269.
230	—	89.	—	292	—	602.	—	363	—	529.	—	421	—	276.
231	—	370.	—	293	тип.	161.	—	364	—	695.	—	422	—	272.
232	—	766.	—	294	—	503.	—	365	—	182.	—	423	—	278.
233	—	268.	—	296	—	550.	—	366	—	149.	—	424	—	273.
234	—	271.	—	307	—	187.	—	367	—	588.	—	425	—	277.
235	—	286.	—	308	—	135.	—	369	вЪд.	711.	—	426	—	279.
236	—	453.	—	309	—	199.	—	370	—	109.	—	427	—	290.
238	—	622.	—	310	—	248.	—	371	—	106.	—	428	—	283.
239	—	157.	—	311	—	261.	—	372	—	124.	—	429	—	284.
240	—	458.	—	312	—	287.	—	373	—	110.	—	430	—	289.
242	—	256.	—	313	—	312.	—	374	—	111.	—	431	—	290.
243	—	198.	—	314	—	561.	—	375	—	113.	—	432	—	303.
243	—	647.	—	315	—	546.	—	377	—	118.	—	433	—	299.
244	—	139.	—	316	—	439.	—	378	—	119.	—	434	—	294.
245	—	128.	—	317	—	369.	—	379	—	116.	—	435	—	297.
246	—	99.	—	318	—	469.	—	380	—	122.	—	436	—	358.
247	—	302.	—	319	—	433.	—	381	—	129.	—	437	—	311.
248	—	305.	—	320	—	414.	—	382	—	130.	—	438	—	293.
249	—	407.	—	321	—	569.	—	383	—	140.	—	439	—	314.
250	—	498.	—	322	—	634.	—	384	вЪд.	138.	—	440	—	317.
251	—	564.	—	323	—	653.	—	385	—	148.	—	441	тип.	319.
252	—	180.	—	324	—	652.	—	386	—	153.	—	442	—	318.
254	—	746.	—	325	—	661.	—	387	—	152.	—	443	—	320.
255	—	223.	—	326	—	693.	—	388	—	154.	—	444	—	316.
257	—	386.	—	327	—	691.	—	389	—	165.	—	445	—	327.
258	—	411.	—	328	—	624.	—	390	—	168.	—	446	—	330.
259	—	466.	—	329	—	631.	—	391	—	173.	—	447	—	352.
260	—	123.	—	330	—	702.	—	392	—	174.	—	448	—	364.
261	—	260.	—	331	—	710.	—	393	—	181.	—	449	—	337.
262	—	403.	—	332	—	730.	—	394	—	189.	—	450	—	336.
263	—	504.	—	333	—	744.	—	395	—	190.	—	451	—	341.
264	—	507.	—	334	—	120.	—	396	—	117.	—	453	—	347.
265	—	583.	—	335	—	137.	—	396	вЪд.	200.	—	454	—	348.
266	—	608.	—	335	вЪд.	146.	—	397	тип.	201.	—	455	—	352.
267	—	166.	—	336	—	143.	—	398	—	206.	—	456	—	350.
268	—	387.	—	337	—	170.	—	399	—	208.	—	457	—	356.
269	—	684.	—	338	—	713.	—	400	—	211.	—	458	—	357.
270	—	306.	—	339	—	481.	—	401	—	108.	—	459	—	365.
271	—	288.	—	340	—	203.	—	401	—	214.	—	460	—	363.
272	—	409.	—	342	—	687.	—	402	—	221.	—	461	тип.	339.
273	—	522.	—	344	—	479.	—	403	—	225.	—	462	—	371.
274	—	472.	—	345	—	185.	—	404	—	226.	—	463	—	372.
275	—	491.	—	346	—	362.	—	405	—	227.	—	463	—	379.
276	—	163.	—	347	—	359.	—	406	—	233.	—	464	—	378.
277	—	428.	—	348	—	748.	—	407	—	237.	—	465	—	376.
278	—	437.	—	349	—	527.	—	408	вЪд.	240.	—	466	—	323.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.				
467	—	324.	510	—	460.	555	—	568.	599	—	659.
468	—	340.	511	—	463.	556	—	528.	600	—	664.
469	—	380.	512	—	465.	556	—	570.	601	вЪд.	666.
470	—	349.	513	—	202.	557	—	572.	602	—	670.
471	—	384.	514	—	471.	558	—	571.	603	—	672.
472	—	385.	515	—	480.	559	—	660.	604	—	678.
473	—	328.	516	—	484.	500	—	681.	605	—	677.
474	—	307.	517	—	486.	561	—	577.	606	—	682.
475	—	291.	518	—	487.	562	—	581.	607	—	685.
476	—	315.	519	—	489.	564	—	584.	608	—	698.
477	—	392.	520	—	490.	565	—	587.	609	—	694.
478	вЪд.	393.	521	—	494.	566	—	586.	610	—	692.
479	—	390.	522	—	497.	567	—	592.	611	—	689.
480	—	389.	523	—	502.	568	—	593.	612	—	675.
481	—	397.	524	—	499.	588	—	625.	613	—	697.
482	—	405.	525	—	505.	569	—	595.	614	—	701.
483	—	406.	526	—	501.	570	—	598.	615	—	706.
484	—	408.	527	—	500.	571	—	597.	616	—	707.
485	—	413.	528	—	509.	572	—	599.	617	—	705.
486	вЪд.	412.	529	—	511.	573	—	600.	618	—	709.
487	—	415.	530	—	495.	574	—	596.	619	—	708.
487	—	578.	531	—	650.	575	—	601.	620	—	712.
488	—	420.	532	—	514.	576	—	610.	621	—	719.
489	—	417.	533	—	476.	577	—	553.	622	—	717.
490	—	418.	534	—	512.	578	—	609.	623	—	727.
491	—	419.	535	—	516.	579	—	612.	623	—	720.
492	—	421.	536	—	518.	580	—	613.	624	—	721.
493	—	424.	537	вЪд.	519.	581	—	604.	625	—	723.
493	—	426.	538	—	521.	582	—	614.	626	—	722.
496	—	431.	539	—	526.	583	—	615.	627	—	728.
497	—	434.	540	—	536.	584	—	616.	628	—	725.
498	—	436.	541	—	538.	585	—	617.	630	—	736.
499	—	440.	542	—	542.	586	—	620.	631	—	704.
500	—	442.	543	—	545.	589	—	630.	632	—	740.
501	—	441.	544	—	552.	590	—	637.	633	—	743.
502	—	443.	545	—	554.	591	—	638.	634	вЪд.	745.
502	—	635.	547	—	549.	593	—	642.	635	—	747.
503	—	444.	548	—	534.	594	—	645.	636	—	749.
504	—	446.	549	—	544.	595	—	429.			
505	—	447.	550	—	558.	595	вЪд.	646.		1716 г.	
506	—	449.	551	—	556.	596	—	648.	637	—	29.
507	—	292.	552	—	565.	597	—	654.		1721 г.	
508	—	450.	553	—	563.	598	—	658.			
509	—	461.	554	—	567.	598	—	699.	640	вЪд.	668.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Предисловіе	I-IV.
Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода	1-776.

ПРИЛОЖЕНІА.

I. Пятнадцать писемъ Императора Петра I къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому	I.
II. Письмо князя А. Д. Меншикова къ князю	X.
III. Письмо графа И. А. Мусина-Пушкина къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о томъ, чтобы послѣдній отдалъ въ печать свое сочиненіе «Камень Вѣры»	X.
IV. Документы, относящіеся къ дѣлу обвиняемаго въ иконоборствѣ дѣлцаря Дмитрія Тверитинова	XI.
V. Письмо Царицы Екатерины Алексѣевны къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о разрѣшеніи ея отъ бремени сыномъ, царевичемъ Петромъ	XVII.
VI-IX. Опись архіерейской ризницы, находящейся въ Созиѣскомъ соборѣ, к имуществу, оставшагося послѣ смерти Іова, митрополита Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ	XVII.
X. Письмо князя А. Д. Меншикова къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о кончинѣ государыни царевны Наталіи Алексѣевны и о поминовеніи ея	CXIII.
XI. Письмо Императора Петра I къ князю Ромодановскому о томъ, чтобы дѣяки Преображенскаго Приказа не вступались въ дѣла, касающіяся духовенства и раскольниковъ, порученныя нынѣ вѣдѣнію Духовной Коллегіи	CXIII.
XII. Доношеніе іеромонаха Александро-Невскаго монастыря Иннокентія Кульчицкаго Св. Синоду, съ испрашиваніемъ предварительныхъ распоряженій касательно посвященія его, Иннокентія, во епископа и отправленія въ Кітай	CXIV.
XIII. Указъ изъ Святѣйшаго Синода Иннокентію, епископу Переяславскому, о сдѣланныхъ по его доношенію распоряженіяхъ	CXVI.

- XIV. Письмо Питирима, епископа Нижегородскаго, къ Θεодосію, архіепископу Новгородскому и Великолукскому. CXVIII
- XV. Доношеніе Велиамна, епископа Вятскаго, Святѣйшему Синоду о томъ, чтобы Св. Синодъ разрѣшилъ ему, какъ онъ долженъ поступать съ тѣми иноуѣрцами, которые пожелаютъ креститься въ православную вѣру. CXVIII
- XVI. Проектъ подканцеляриста Конторы Поташныхъ Дѣлъ Починковской волости, Василія Симонова, объ обращеніи Мордвы въ православную вѣру. CXXXIII
- XVII. Доношеніе Гавріила, архимандрита Ипатскаго монастыря, объ описи находящихся въ Костромѣ и въ Костромской провинціи небольшихъ монастырей и пустынь, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, и о числѣ находящихся въ нихъ монаховъ, монахинь и имущества. CXXXVII
- XVIII. Документы, относящіеся къ вопросу о бравахъ православныхъ Русскихъ-подданныхъ съ неправославными въ Россіи. CXXXII
- XIX. Инструкція, данная Св. Синодомъ поручику Ивану Колтѣлову, 26 Іюня 1721 года, при отправленіи его по раскольничьимъ дѣламъ въ Новгородскую епархію. CXXXVI
- XX. Духовное завѣщаніе Варлаама, митрополита Смоленскаго. CXL
- XXI. Опись имущества, оставшемуся послѣ смерти Варлаама, митрополита Смоленскаго. CXLVI
- XXII. Доношеніе Св. Синоду бригадара и оберъ-коменданта г. Выборга Ивана Шувалова, отъ 8 Мая 1721 года, о порядкѣ выборовъ и переѣзженій пасторовъ въ лютеранскихъ приходахъ Выборгской провинціи, при владѣніи Шведскомъ и въ первое время по присоединеніи означенной провинціи къ Россіи. CCXXXV
- XXIII. Переписка между Св. Синодомъ и Прав. Сенатомъ, въ 1721 г., по поводу сенатскаго опредѣленія, о подчиненіи священно и церковнослужительскихъ дѣтей сборамъ на поляхъ, наравнѣ съ другими податными сословіями. CCXXXI
- XXIV. Объявленіе Св. Синода о причинахъ, по которымъ оставлено возношеніе патриаршаго имени въ церковныхъ служебныхъ. CCXXXV
- XXV. Сводъ пунктовъ, сочиненныхъ священниками Θεотитовымъ и Михайловымъ; замѣчанія на нихъ архимандрита Антонія, протоиеродиакона Пашутія и полковника Плещеева; опроверженія замѣчаній послѣднихъ сочинителями и мнѣніе ихъ о томъ, «какъ можно раскольническую прегрѣсть познать и изслѣдовать вратко». CCXLIII
- XXVI. Объ опредѣленіи табелью 1710 года Патриаршему Дворцовому Приказу на окладные и неокладные расходы денежной казны. CCCI
- XXVII. Письмо Тихона, митрополита Казанскаго, къ Θεодосію, архіепископу Новгородскому, съ поздравленіемъ о возведеніи

	последняго въ санъ архіепископа и съ просьбою объ исходатайствованіи льготъ новообращеннымъ въ Христіанскую вѣру Черемисамъ.	СССУ
XXVIII.	Прощаніе Тихова, митрополита Казанскаго, Государю Петру I, о дарованіи льготъ новообращеннымъ въ Христіанскую вѣру Черемисамъ.	СССVIII
XXIX.	Допрошеніе Св. Синоду Тихова, митрополита Казанскаго, объ увольненіи крещенныхъ инородцевъ въ магометанство.	СССXI
XXX.	Допрошеніе Θεοφιλакта, архимандрита Заиконоспаскаго монастыря, о нуждахъ ввѣренныхъ его управленію Греко-Славяно-Латинскихъ школъ.	СССXIV
XXXI.	Проектъ Антонія, архимандрита Златоустовскаго монастыря, о томъ, какъ поступать съ раскольниками, которые отъ раскола обращаются, но прежняго своего сложенія перетнаго не перемѣняютъ и не прогибаютъ.	СССXVII
XXXII.	Ципись сенатора П. А. Тодетскаго къ Θεοδοσίю, архіепископу Новгородскому, съ доставленіемъ свѣдѣній о повѣчанномъ Константинопольскимъ патріархомъ Гаврииломъ бракѣ мужа калѣвнскаго исповѣданія съ женою греческаго благочестія.	СССXIX
XXXIII.	Документы, отысканные въ спору о владѣніи церковными вотчинами, возникшему въ 1721 году въ Псковской епархіи между духовенствомъ и Псковскими выборными церковными старостами.	СССXX
XXXIV.	Опись церковному имуществу Донецкой Успенской пустыни, Воронежской епархіи, 1718—1721 годовъ.	СССLXV
XXXV.	Копія съ жалованной грамоты Царя Михаила Θεοδοровича Аюнскаго Предтечева монастыря архимандриту съ братією, о дозволеніи имъ пріѣзжать въ Россійское государство для сбора подаяній на монастырское строеніе.	СССXC
XXXVI.	Копія съ переводныхъ грамотъ Восточныхъ патріарховъ о соборномъ разрѣшеніи патріарха Никона, по списку, найденному въ Московскомъ Посольскомъ Приказѣ, въ книгѣ: «Отъѣзду въ Царьградъ и пріѣзду въ Москву дьяка Прокофья Возкицына, какъ онъ былъ посланъ въ послѣдхъ къ салтану Турскому 189 и 190 и 191 (1681—1683) годовъ».	СССXCII
XXXVII.	«Дополненное обличеніе неправыхъ и лжесловесныхъ отвѣтовъ раскольническихъ, пустосвятами, Выгодцами пустынножителами минусыми, честному іеромонаху Неофиту, отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода ради увѣщанія къ нимъ посланному въ 1723 году, предложенныхъ, составленное благословеніемъ того-жъ Святѣйшаго Синода въ нынѣшнемъ 1744 году» Арсеніемъ, митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ.	СССXCXVIII
XXXVIII.	Благословенная грамота Всероссійскаго патріарха Іоаннима на учрежденіе ставропигіи въ Кіевскомъ Межагорскомъ монастырѣ.	СССXCXXVI

XXXIX. Царская жалованная грамота на учрежденіе архимандріи и подтвержденіе ставропігій въ Киевскомъ Межигорскомъ монастырѣ.	CCCCXLII
XL. Царская грамота Двинскому воеводѣ Стрешневу о ежегодной дачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья Холмогорскому протопопу съ братією.	CCCCXLVI
XLI. Выписъ изъ дѣла Монастырскаго Приказа объ устройствѣ въ Синодальной Крестовой Палатѣ царскаго мѣста съ балахиномъ и стола для засѣданій.	CCCCXLVIII
XLII. Протоколы засѣданій Святѣйшаго Синода—особеннаго и общаго съ Сенятомъ—о поднесеніи Царю Петру Алексѣевичу титула: Отца Отечества, Петра Великаго, Императора Всероссийскаго.	CCCLII
III. Письмо царицы Екатерины Іоанновны къ Святѣйшему Синоду, объ опредѣленіи іеромонаха Доспѣевъ къ ея двору.	CCCLX
XLIV. Два письма іеромонаха Симона Кохановскаго къ Епископію, архіепископу Черниговскому и Новгородѣвверскому.	CCCLX
XLV. Раздача оставшихся послѣ Московскихъ патріарховъ одеждъ съвѣдальнымъ членамъ и другимъ служащимъ лицамъ.	CCCLXIV
XLVI. Два письма Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, къ Святѣйшему Синоду.	CCCLXXIII

УКАЗАТЕЛИ:

I. Личныхъ именъ.	1.
II. Предметовъ.	53.
Таблица, показывающая прежніе и нынѣшніе номера дѣлъ.	1—5.

