



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

350.947
V865kh
1887^a
v.3

A 457411

KHRISTOMATIIA PO ISTORII
RUSSKAGO PRAVA



VOL.3 ED.3



VLADIMIRSKII BUDANOV



350.947
V865kh
1887
v. 3

ХРИСТОМАТІЯ

ПО

ИСТОРИИ РУССКАГО ПРАВА.

— — — — —
Vladimirskii ^{СОСТАВИЛЪ} *Budanov, M. F.*
= М. Владимірскій-Будановъ.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ.

ИЗДАНИЕ ТРЕТІЕ.

— — — — —
ИЗДАНИЕ КНИГОПРОДАВЦА Н. Я. ОГЛОБЛИНА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Екатерининская, № 4.



КИЕВЪ.
Брежневъ, № 33.

1889.

1079679-330

Печатать дозволяется. 5 ноября 1888 г.

Ректоръ Н. Решеткинъ.



Височайше утвержд. Товарищество печатного дела и торговли Н. Н. Кушнерова и К^о. въ Москвѣ.
Киевское Отдѣленіе Николаевская ул., домъ Михайлова.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящемъ выпускѣ Христоматіи по исторіи русскаго права помѣщаются указыныя книги приказовъ, или такъ называемыя дополнительныя статьи къ судебнику; послѣднее названіе не вѣрно уже потому, что нѣкоторыя указыныя книги (именно уставная книга разбойнаго приказа) возникли совершенно независимо отъ царскаго судебника. Благодаря этому уставная книга разбойнаго приказа уже давно признана отдѣльнымъ и цѣльнымъ памятникомъ и сдѣлалась предметомъ особой историко-юридической монографіи. Всѣ же прочія указыныя книги, разбросанныя по частямъ въ разныхъ томахъ изданій археографической комиссіи, долго не могли явиться предъ нами въ своей первоначальной цѣлостности. Въ дѣйствительности же въ каждомъ приказѣ слагалось, соотвѣтственно его вѣдомству, свое спеціальное уложеніе; въ издаваемыхъ нами книгахъ содержатся: а) уложеніе о гражданскомъ процессѣ и обязательствахъ (указная книга вѣдомства казначеевъ); б) уложеніе уголовное (уставная книга разбойнаго приказа); в) уложеніе о холопствѣ и крестьянствѣ (указная книга холопьято приказа); г) уложеніе полицейское и гражданское (указная книга земскаго приказа, — преимущественно о городскихъ имуществахъ); д) уложеніе о помѣстьяхъ и вотчинахъ (указная книга помѣстнаго приказа). Всѣ эти спеціальныя уложенія сложились постѣпенно, хронологически, изъ отдѣльныхъ указовъ и каждое изъ нихъ составляетъ такъ сказать лѣстницу узаконеній, связующую

судебникъ съ уложеніемъ царя Алексѣя Михайловича. Но ближайшее отношеніе они имѣютъ не къ судебнику, а къ уложенію; именно каждая изъ книгъ составляетъ почти буквальный источникъ соотвѣтствующей главы уложенія ц. А. М. Если бы до насъ дошли указныя книги судныхъ приказовъ, то мы имѣли бы всѣ туземные источники уложенія. Сами по себѣ указныя книги важны для исторіи права тѣмъ, что наглядно и подробно рисуютъ для насъ процессъ возникновенія законовъ (что и отмѣчается нами въ комментаріяхъ).

Что касается до самаго изданія, то здѣсь слѣдуетъ оговориться лишь на счетъ указной книги помѣстнаго приказа; она не могла быть напечатана съ такою же вѣрностью древнему языку и правописанію, какъ прочія, взятая изъ изданій археографической комиссіи; она взята нами изъ единственнаго изданія ея въ Русскомъ Вѣстникѣ 1842 года,—изданія неисправнаго во всѣхъ отношеніяхъ. Я позволилъ себѣ сдѣлать отмѣны и поправки лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда видѣлъ явныя погрѣшности и опечатки. Какъ эта книга, такъ и указная книга земскаго приказа, издаются здѣсь не въ полномъ ихъ видѣ, а съ опущеніемъ узаконеній и распоряженій менѣе важныхъ.

УКАЗНАЯ КНИГА ВѢДОМСТВА КАЗНАЧЕЕВЪ ¹⁾.

~~~~~

І. Лѣта 7058, приговорилъ царь государь съ митрополитомъ и со всѣми бояры: въ полкахъ быти княжатамъ и дѣтемъ боярскимъ съ воеводами безъ мѣстъ, ходити на всякіе дѣла со всѣми воеводами, для вмѣщенія людямъ; и въ томъ отечеству ихъ униженія нѣтъ: которые будутъ впередъ въ боярѣхъ или въ воеводахъ, и они считаются по своему отечеству. А воеводамъ въ полкахъ быти: большой полкъ,

---

<sup>1)</sup> Мы даемъ такое названіе первому сборнику по его содержанию. Во времена Грознаго, когда система Приказовъ еще не вполне организовалась и не развѣтвилась, въ рукахъ казначеевъ и дворецкихъ сосредоточивалась огромная масса дѣлъ (см. прим. 2 къ Суд. ц.), впоследствии раздѣленная по многимъ Приказамъ, преимущественно же доставшаяся судебнымъ. Всѣ помѣщенные въ этой указной книгѣ статьи найдены въ припискахъ къ рукописямъ Судебника (какъ установилъ самый Судебникъ въ ст. 98). Но настоящій составъ указной книги—искусственный; онъ созданъ археографическою комиссіею, которая заимствовала статьи изъ печатныхъ изданій Судебника: Татищева, Башилова, Сенатскаго и изъ рукописныхъ экземпляровъ его. Надобно думать, что при такой искусственности состава указной книги, въ нее вошли узаконенія чуждыя вѣдомству казначеевъ; такими можетъ быть слѣдуетъ считать 1, 18 и 19. См. о Приказахъ: Котошихина: О Россіи гл. VII, Древн. русск. вѣдѣ. XX („Московскіе старинные приказы“, стр. 277—421); Неволіна: П. С. С. VI, стр. 139 и слѣд., Дмитріева: „Ист. суд. инст.“ 120—140, Тропины: „Исторія суд. учреждений въ Россіи“, стр. 73—118, Рождественскаго; „Общ. вѣдѣн. ист.“ 398 и слѣд., Хлѣбникова: „О вліяніи общества на организацію государства въ царскій періодъ“, стр. 171—177; 366—348.

да правая рука, да лѣвая рука, по мѣстоу; а передовой полкъ да сторожевой полкъ менши одного въ болшомъ полку болшого воеводы; а до правой руки и до лѣвой руки, и въ болшомъ полку до другого воеводи дѣла нѣтъ, съ тѣми безъ мѣстъ. Кто съ кѣмъ въ одномъ полку посланъ, тотъ того и менши. А воеводѣ государь прибираетъ разсужая ихъ отечество; и кто того дородился, то можетъ ратной обычай содержать <sup>3)</sup>).

II. Лѣта 7060 апрѣля...., по цареву и великого князя слову Ивана Васильевича всея Русіи, дана выпись Оудрею Берсенеу да Хозяину Тютину о томъ, что не велѣно священническому и иноческому чину, по священнымъ правиломъ и по соборному уложенію <sup>4)</sup>, въ корчмы входить, ни въ піанство упиватися, ни празнословити, ни лаяти, и имъ того бречи накрѣпко по всей Москвѣ. И которые священники, и діаконы, и иноки, забывъ страхъ Божій и презрѣвъ священная правила, и царскую заповѣдь, и соборное уложеніе, учнутъ по корчмамъ ходити, и учнутъ въ піанство упиватися, и по дворомъ и по улицамъ скитатися піани, или учнутъ сквернословити, или матерны лаяти кому, на соблазнъ мірскимъ челоуѣкомъ, или піани учнутъ битися и драться: и имъ такихъ безчинниковъ, поповъ и діаконъ и черньцовъ имати, да и заповѣдь на нихъ царскую имати, по земскому обычаю, якожъ и съ простыхъ людей безчинниковъ и бражниковъ заповѣдь емлютъ; да отсылаютъ тѣхъ черньцовъ въ монастыри къ архимаритомъ и игуменомъ, и они ихъ смиряютъ по монастырскому чину; а поповъ и діаконъ отсылаютъ къ поповскимъ старостамъ, и они о тѣхъ безчинникѣхъ святителемъ возвѣщаютъ, и святители ихъ исправляютъ по священнымъ правиломъ; а на которомъ черньцѣ не возможно заповѣди доправити, ино взяти заповѣдь на томъ, кто его напойтъ, а черньца отослать въ монастырь, и они его смиряютъ по монастырскому обычаю <sup>4)</sup>. Да по цареву жъ и великого князя слову, Оудрею да Хозяину велѣти по торгомъ кликати: чтобъ

<sup>3)</sup> За этою статью у Татищева слѣдуетъ актъ, выписанный у насъ въ прим. 2 къ Важск. уставн. грамотѣ.

<sup>4)</sup> Здѣсь разумѣется Стоглавый соборъ и его уложеніе. См. слѣд. прим.

<sup>4)</sup> Сл. Стогл. гл. 34.

православніи христіане, отъ мала и до велика, именемъ Божіимъ во лжу не клались и накривѣ креста не цѣловали, и иными неподобными клятвами не клались, и матерны бы не звались, и отцемъ и матерью скверными рѣчи другъ друга не упрекали, и всякимиъ неподобными рѣчи свирными другъ друга не укорали <sup>5)</sup>, и бороды бы не брили и не обсѣкали, и усовъ бы не подстригали <sup>6)</sup>, и къ волхвомъ бы и къ чародѣмъ и къ звѣздочетцомъ волхвовати не ходили, и у поль бы чародѣи не были <sup>7)</sup>; а которые безчинники, забывъ страхъ Божій и царскую заповѣдь, учнутъ именемъ Божіимъ во лжу клаться, или накривѣ крестъ цѣловати, и отцемъ и матерію укарятися, и скверными рѣчи звати, или учнутъ бороды брити и обсѣкати, или усы подстригати, и къ чародѣмъ и къ волхвомъ и къ звѣздочетцомъ ходити волхвовати, и къ полямъ чародѣи приводити, и въ томъ на нихъ доведутъ и обличени будутъ достовѣрными свидѣтели: и тѣмъ быти отъ цара и великого князя въ великой опалѣ, по градскимъ закономъ, а отъ святителей имъ же быти въ духовномъ запрещеніи, по священнымъ правиломъ <sup>8)</sup>.

III. Память цара и великого князя казначеемъ, Феодору Ивановичу Сукину да Хозяину Юрьевичу Тютину. Приговорилъ царь и великій князь со всѣми бояры <sup>9)</sup>: которые люди у васъ въ которыхъ дѣ-

<sup>5)</sup> Сл. Стогла. гл. 37 и 38.

<sup>6)</sup> Сл. Стоглавъ—гл. 40.

<sup>7)</sup> Сл. Стогла. гл. 41, вопр. 17.

<sup>8)</sup> И складъ и содержаніе этой статьи указываютъ, что она есть не что иное, какъ подтвержденіе со стороны свѣтской власти постановленій Стоглаваго собора, изданное въ слѣдъ за окончаніемъ засѣданій его; так. обр. здѣсь еще одно указаніе на подлинность дошедшихъ до насъ рукописей Стоглава.

<sup>9)</sup> Сл. прим. 2 къ Суд. 1497 г., прим. 1 къ Суд. ц. и ст. 98 С. н. и прим. къ ней. Формула: „приговорилъ царь и в. кн. со всѣми бояры,“ или: „государь указалъ и бояре приговорили“ есть существенный признакъ, что извѣстный актъ имѣетъ характеръ закона. Если въ нѣкоторыхъ случаяхъ участіе бояръ въ составленіи извѣстнаго закона не отмѣчается (см. ниже ст. VIII, IX, X, XI и XII), то съ другой стороны есть законы, которые даны приговоромъ бояръ, при чемъ участіе цара въ составленіи ихъ не отмѣчается (см. ниже ст. XXI и Уст. кн. разб. прик. ст. 9, 10, 15, 18, 29, 43, 45, 49, I, II, III, IV). Нѣтъ сомнѣнія, что рѣшенія

лѣхъ обвинени и стоять въ истцовыхъ искѣхъ на правожѣ, и тѣ бы люди стояли на правожѣ во стѣ рублѣхъ мѣсяцъ; а которые люди стоять на правожѣ менши ста рублевъ, или болши, и тѣ бы люди стояли по тому же розчету. А на которыхъ людехъ и въ мѣсяцъ истцова иску доправити не мочно, и вы бы тѣхъ людей, въ истцовыхъ искѣхъ, выдавали истцомъ головою до искупа; а болши бы мѣсяца отвѣтчики въ истцовыхъ искѣхъ на правожѣ не стояли. А которые люди добіють челомъ о переводѣ, ино дати срокъ денги перевести <sup>10)</sup> и на другой мѣсяцъ, а болши того срока не давати, для волокиты людскія <sup>11)</sup>.—Такову память прислалъ дѣякъ Давидъ Вилузка, за своею приписью, лѣта 7063 маія въ 5 день.

IV. Память царя и великого князя казначеемъ, Ѳеодору Ивановичу Сукину да Хозяину Юрьевичу Тютину. Царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи приговорилъ съ бояры: которые люди

---

боярской думы— „боярскіе приговоры“ имѣли значеніе и силу законовъ, равныя съ значеніемъ „указовъ“, такъ какъ и тѣ и другіе признаны одинаковыми источниками русскаго законодательства въ Улож. ц. А. М. (см. его предисловіе).

<sup>10)</sup> „Переводъ, т. е. отсрочка, платитъ по временамъ располага долгъ и увѣри порукami, или инымъ обнадеживаніемъ.“ Прим. Татищева.

<sup>11)</sup> „Отвѣтственность по неисполненію обязательствъ падала въ древности прежде всего *исключительно на лицо* обязанное.... Законная отвѣтственность должника имуществомъ возникаетъ впрочемъ никакъ не позже нач. XVII, в., какъ видно изъ росписи статейнаго списка 1627 г. (см. ниже Ук. ин. земск. прик.), въ которой предписывается въ извѣстныхъ случаяхъ производить оцѣнку должникову имуществу.... Въ древнемъ же быту вовсе не было имущества, на которое бы можно было отнести взысканіе по обязательству: недвижимое.... обыкновенно принадлежало роду, семейству, а не отдѣльному лицу; движимое состояло изъ однихъ необходимыхъ вещей“ (Мейеръ: „Древ. рус. право залога“, Юридич. сборн. 228). Прибавимъ, что въ этомъ заключалась полнѣйшая противоположность права москов. государства праву литовскому, по которому взысканіе обращалось главн. обр. на имущество. Указанная вскользь Мейеромъ особенность права москов. государства должна быть признана основнымъ началомъ обязательственнаго права въ москов. законодательствѣ. Отсюда объясняется правожѣ и выдача головою. См. ниже ст. VII, XVI, и Ук. ин. зем. прик. X, 7 и 8; XIII, 9.



учнута у кого служити доброволно безъ крѣпостей, а пойдутъ отъ нихъ прочь съ отказомъ, или безъ отказу, и тѣ люди, у которыхъ они служили, учнута на нихъ искати сносозъ, на колко нибудь: и тѣмъ людямъ, у которыхъ они служили, на тѣхъ людей суда не давати, потому что у него служилъ доброволно, и онъ его не хотя отъ себя отпустить, да на немъ ищеть сносу; а что у него пропало, то у себя самъ потерялъ, того для, что доброволному человѣку вѣрить и у себя его держитъ безъ крѣпости.—И казначеемъ, Федору Ивановичю да Хозяину Юрьевичю велѣти то въ Судебникъ написать, а въ города, которые имъ приказаны судити, къ выборнымъ головамъ послати, чтобъ они доброволныхъ людей судили по сему приговору <sup>13)</sup>.—Такову память прислалъ казначеемъ дѣякъ Иванъ Безсоновъ, за своею приписью, лѣта 7064 октября въ 11 день.

V. Лѣта 7064 августа въ 21 день, приговорилъ государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи со всѣми бояры:

1. Шлются съ суда на обыскъ, и посылають въ обыскъ, и въ обыскѣхъ многіе люди лжуть семьями и заговоры <sup>14)</sup> великими, иные говорить по шцеѣ, а иные по отвѣтчикѣ, и по тѣмъ по лживымъ обыскомъ посылають вдругіе обыскивати, ино тѣжъ люди говорить иные рѣчи; и на судѣ шцея или отвѣтчикъ шлются на многіе люди, на иныхъ въ слухъ, а на иныхъ въ видѣніе и въ вѣдомо, а противъ того шлются въ послушество; и за тѣми за лживыми обыски и за послушествомъ дѣла не вершатся, а инымъ присужали поле и крестное цѣлованіе: и въ тѣхъ бы дѣлѣхъ полъ не присужати, а обысковъ не отставляти, шлются въ послушество <sup>14)</sup>.

<sup>13)</sup> Этимъ закономъ предупреждается лѣбдническіе искѣ о „сносѣ“ и косвенно запрещается держать вольныхъ слугъ (безъ крѣпостей). См. пр. 18 и 19 къ Указн. кн. холоп. приказа.—Конецъ статьи у Татищева и у Башилова напечатанъ весьма неправильно: вм. „города“—дворы и т. д. Это заключеніе статьи указываетъ, что въ „городахъ“ т. е. въ провинціяхъ не было никакихъ властей, кромѣ выборныхъ головъ, по крайней мѣрѣ въ вѣдомствѣ казначеевъ.

<sup>13)</sup> Здѣсь видѣть доказательство, что слово „семья“ означаетъ общество, основанное на договорѣ: „здѣсь семья поставлена рядомъ съ заговоромъ; очевидно семья употреблена въ значеніи согласія, стачки, союза.“ К. С. Аксаковъ (Поли. с. соч. I, стр. 111). См. ниже прим. 34.

<sup>14)</sup> Всѣмъ этимъ неясными фразами законодатель хотѣлъ объяснить

2. Пошлется ищца или отвѣтчикъ въ слухъ и въ ведѣніе и въ вѣдомо, а противъ того отвѣтчикъ или ищца шлется въ послушество: и судящъ въ томъ полъ не присужати, а посылати обыскивати <sup>15)</sup>, по ищенимъ рѣчемъ или по отвѣтчиковымъ, тѣми людьми, на которыхъ на многихъ людей ищца сзася, или отвѣтчикъ, опричь ихъ родовъ <sup>16)</sup> и заговоровъ; а велѣти обыскивати старостамъ и цѣловалникомъ накрѣпко, да по тѣмъ обыскомъ и вершити, безъ поля и безъ цѣлованія.

3. А которые ищцы и отвѣтчики тяжутся передъ бояры и во всѣхъ приказѣхъ, а шлются въ обыскъ на многіе люди безъимянно <sup>17)</sup>, и въ тѣхъ дѣлѣхъ пошлютъ бояре обыскивати съ Москвы, къ старостамъ и къ цѣловалникомъ <sup>18)</sup>: и старостамъ и цѣловалникомъ велѣти ѣздити къ обыскомъ многимъ людямъ и лутчимъ всѣмъ, княземъ и дѣтемъ боярскимъ, и ихъ приказщикомъ и крестьяномъ, и архимаритомъ и игуменомъ, и попомъ и діакonomъ; а изъ городовъ съ посаду лутчими людьми <sup>19)</sup> обыскивати съ лица на лицо, а за очи обыскныхъ людей не писати; а рѣчи бы свои обыскные люди писали сами; а которые люди грамотѣ умѣютъ, и тѣ бы руки прикладывали, а отцы бы ихъ духовные къ тѣмъ рѣчемъ руки прикладывали же <sup>20)</sup>.

мотивъ узаконеній слѣдующихъ затѣмъ, которыя должны опредѣлить взаимныя отношенія судебныхъ доказательствъ: обыска, послушества, поля и крестнаго цѣлованія.

<sup>15)</sup> При столкновеніи двухъ судебн. доказательствъ, изъ которыхъ одно (обыскъ) представляется одною стороною, а другое (послушество) другою стороною не уничтожается сила обоихъ и нѣтъ надобности переходить къ третьему высшему, т. е. полю. Обыскъ признанъ болѣе сильнымъ доказательствомъ, чѣмъ послушество, и потому къ нему велѣно обращаться въ такомъ случаѣ.

<sup>16)</sup> См. выше прим. 13.

<sup>17)</sup> Здѣсь указаны два признака понятія—„обыскъ“: безымянность ссылки и (предполагаемое) большое количество людей, на которыхъ ссылаются. Этимъ обыскъ отличается отъ послушества.

<sup>18)</sup> Очевидно губнымъ и можетъ быть земскимъ.

<sup>19)</sup> Обыскъ так. обр. не былъ поголовнымъ сборомъ всего мужскаго населенія извѣстнаго округа, а только однихъ лучшихъ людей.

<sup>20)</sup> У Татищева прибавлено: „а ищца и отвѣтчику и ихъ людямъ

4. А скажутъ въ обыску обыскныя люди не одиѣ рѣчи, иные люди говорятъ по ищеѣ, а иные по отвѣтчикѣ: и по которомъ человѣкѣ, по ищеѣ или по отвѣтчикѣ, въ обыску скажутъ болши людей, человѣкъ пятьюдесять, или штьюдесять, и по тому по большому обыску ищею или отвѣтника оправити, а по меншому обвинити, безъ поля и безъ цѣлованія <sup>21)</sup>; а послѣ того <sup>22)</sup> сыскати, въ которомъ городѣ владыка есть, или архимарить или игуменъ, и будетъ въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ обыскъ былъ, и о томъ имъ государь прикажетъ, чтобъ того сыскали и розвѣдали вправду, которая половина солгала, и по тому живыхъ казнити, по приговору, какъ и въ разбойныхъ дѣлѣхъ <sup>23)</sup>.

5. А скажутъ въ обыску поровну, половина обыскныхъ людей по ищеѣ, а другая по отвѣтчикѣ, и по тѣмъ обыскомъ того дѣла не вершити, а посылати вдругіе на обыскъ; а велѣти обыскивати старостамъ и цѣловальникомъ опричь тѣхъ людей, иными многими людьми, про то, которая половина солгала <sup>24)</sup>: и на которую половину доведутъ, что она солгала; и изъ тѣхъ людей, изъ ста человѣкъ, выбравъ приказщиковъ и крестьянъ лутчихъ людей, человѣкъ пяти или шти бити кнутемъ, а игуменовъ и поповъ и діаконѣхъ отсылати къ святителю; а ѣзды и прогоны и проѣсты и волокита правому, и что будетъ убытковъ въ томъ дѣлѣ, опричь истцовыхъ исковъ, и то взяти на тѣхъ, на которыхъ ложь доведутъ; а которыхъ людей попытають <sup>25)</sup>,

и пріятелемъ у обысковъ не быти и обыскныхъ людей не обязати и не уговаривати; а сыщется про то, что онъ обязжалъ и уговаривалъ, и онъ тѣмъ и виноватъ.<sup>4</sup> Сл. Ук. кн. зем. пр. XIII, 1.

<sup>21)</sup> Робкая уступка началу большинства со стороны кореннаго славянскаго принципа единогласія. Но см. прим. слѣд.

<sup>22)</sup> Рѣшивъ дѣло по показанію большинства власть принимаетъ разнорѣчіе обыскныхъ людей за признакъ преступленія, т. е. опять выводитъ наружу основное начало единогласія. Трудно рѣшить, какъ поступали въ томъ случаѣ, когда по изслѣдованію оказывалось, что солгало большинство, между тѣмъ по показанію этого большинства дѣло уже рѣшено въ судѣ.

<sup>23)</sup> Въ сенатск. изд.: „какъ и въ разбойномъ приказѣ въ разбойныхъ дѣлахъ.“

<sup>24)</sup> Этимъ вмѣстѣ рѣшается и то дѣло, которое вызвало обыскъ. Здѣсь начало разграниченій большаго и малаго повального обыска.

<sup>25)</sup> Очевидно эта статья взята цѣлкомъ изъ розыскаго процесса;

по ложному обыску, и тѣмъ людямъ взяти на нихъ безчестье вдвое, для жи, чтобы впередъ не лгали <sup>26)</sup>.

6. А которые люди въ обыскѣхъ въ одномъ дѣлѣ двои рѣчи говорятъ, и изъ тѣхъ, людей, изъ ста человекъ, выбравъ лучшихъ людей приказщиковъ и крестьянъ, пяти или шти бити кнутьемъ, а игуменовъ и поповъ и діаконѣхъ отсылати къ сватителю; а ѣздъ и прогонн, и что будетъ убытковъ въ томъ дѣлѣ, опричь истцевыхъ искѣхъ, и то взяти на тѣхъ, которые двои рѣчи говорятъ <sup>27)</sup>.

7. А пошлется въ судъ ищѣя или отвѣтчикъ въ слухъ или въ обыскъ и въ видѣніе и въ вѣдомо не на многихъ людей, человекъ на пять или на шесть имянно <sup>28)</sup>, а противъ того пошлется въ послушество, а вѣрити будетъ тѣмъ людямъ не мочно: и тѣми людьми не обыскивати, а вершити дѣло по суду и по дѣлу, что положено на судѣ.

8. А пошлется на судъ ищѣя или отвѣтчикъ на боярина, или на діака, или на приказного человека, кому мочно вѣрити, посмотри по дѣлу; и тоѣ правды не отставивати, а какъ скажутъ, по тому и вершити безъ поля и безъ цѣлованія <sup>29)</sup>.

ибо пытка въ обвинительномъ процессѣ употреблялась (и весьма рѣдко) только по вызову самихъ сторонъ.

<sup>26)</sup> Такая уголовная и гражданская отвѣтственность обыскныхъ людей всего болѣе искажала учрежденіе повального обыска, вызывая заранѣе тѣ самые „заговоры“—стачки (чтобы установить единогласіе), противъ которыхъ ратовало законодательство. Татищевъ о своемъ времени, т. е. о времени Петра В. пишетъ: „какимъ же коварствомъ тѣ обыски чинятся, о томъ душевредствѣхъ упоминать прикро,“ и рассказываетъ видѣнные имъ случаи нелѣпныхъ обысковъ (стр. 147).

<sup>27)</sup> Это очевидно возможно только при повтореніи обыска. См. о пов. обыскѣ въ дѣлахъ судебныхъ Улож. X. 161—167, 175.

<sup>28)</sup> Это уже не обыскъ (см. выше примѣч. 17), и не простая свѣдѣтельскія показанія, которыя здѣсь называются послушествомъ. Это—поименная ссылка одной стороны; законъ отказываетъ ей въ безусловномъ двустороннемъ значеніи, если лица, на которыхъ ссылаются, не принадлежать къ высшимъ классамъ; законъ велитъ въ такомъ случаѣ вершити „по суду и по дѣлу,“ разумѣя подъ этими неопредѣленными словами поле и присягу. См. прим. 29 и 30.

<sup>29)</sup> Но показанія лицъ высшихъ классовъ по ссылкѣ одной стороны

9. А пошлется на судѣ ищѣя или отвѣтчикъ изъ виноватого, хотя на одного человѣка; и тоѣ правды не отставляти, что скажеть, по тому и винити, безъ поля и безъ цѣлованія; а хотя невеликимъ словомъ не договоритъ и тѣмъ обвинити <sup>20)</sup>).

10. А бояромъ, и діакомъ, и всѣмъ приказнымъ людямъ, и дворяномъ, приказати, чтобъ они приказали въ своихъ селѣхъ накрѣпко, чтобъ въ обыскѣхъ люди ихъ и крестьяне не лгали, а говорили вправду; а слыщется то, что люди ихъ и крестьяне солжуть въ обыскѣхъ, и самимъ бояромъ и дѣтемъ боярскимъ отъ государя быти въ великой опалѣ, а людямъ ихъ и крестьяномъ быти казненнымъ, какъ и въ розбойныхъ дѣлѣхъ <sup>21)</sup>).

11. А свѣдаеть бояринъ, или діакъ и всякой приказной человѣкъ, или дворянинъ и всякой сынъ боярской, что въ обыску люди ихъ и крестьяне лгали: и имъ сказати вправду государю, и въ томъ ему отъ государя опалы нѣтъ <sup>22)</sup>), а дѣло сыскавъ вправду вершити.

12. А старостамъ <sup>23)</sup> татинные и розбойные дѣла дѣлати, и обыскивати въ татинныхъ и въ розбойныхъ и во всякихъ дѣлѣхъ вправду, по цареву и великого князя крестному цѣлованью, другу не дружити, а недругу не мстити. Да и того старостамъ беречи и сыскивати на-

---

могутъ рѣшить дѣло, не допуская поля и крестнаго цѣлованія (см. прим. 129 къ ц. Суд.). Показанія такихъ лицъ равняются повальному обыску (см. Улож. ц. А. М. X, 158—159), т. е. имѣютъ двустороннее значеніе.

<sup>20)</sup> Ссылка „изъ виноватыхъ“ есть односторонняя ссылка съ одностороннимъ значеніемъ; именно: если тотъ, на кого послалась одна сторона, покажетъ противъ нея, то дѣло вершится безъ поля и присяги.— Здѣсь еще не упоминается объ общей ссылкѣ, но она безъ сомнѣнія практиковалась задолго до Улож. ц. А. М.

<sup>21)</sup> Такая уголовная солидарность землевладѣльцевъ и крестьянъ указываетъ на то, что зависимость послѣднихъ отъ первыхъ почти равнялась зависимости „людей“ (холоповъ) задолго до такъ наз. прикрѣпленія крестьянъ Борисомъ Годуновымъ.

<sup>22)</sup> Этимъ ослабляется указанная выше отвѣтственность господъ; на нихъ очевидно возлагается наблюденіе за правдивостью показаній слугъ и крестьянъ и они отвѣчаютъ не за лжеприсягу своихъ людей и крестьянъ, а за недонесеніе о ней.

<sup>23)</sup> Т. е. губнымъ.

крѣпко, чтобъ семьями и заговорами ставался въ обыскахъ не по дѣломъ не говорили; а кто учнетъ семьями и заговоры въ обыскѣхъ ворити не по дѣломъ, и старостамъ сыскавъ о тѣхъ семьяхъ и заговорѣхъ отписывати къ государю, кто семьями и заговоры въ обыскѣхъ говорятъ неправду. Да и самимъ старостамъ, что вѣдаютъ и мимо обыскныя люди, отписывати къ царю государю вправду.

13. А учнутъ старосты татинныя и розбойныя дѣла дѣлати, и обыскивати въ татинныхъ и въ розбойныхъ дѣлѣхъ и во всякихъ обыскѣхъ обыскивати ложно, не по государеву наказу; или учнутъ другу дружити, а недругу мстити, или не учнутъ того беречи и сыскивати, которые семьями и заговоры въ обыскѣхъ говорятъ неправду, и не учнутъ къ государю на тѣ семьи <sup>34)</sup> и заговоры отписывати: ино старость казнити безъ милости.

14. А посылати къ старостамъ и къ цѣловальникомъ грамоты, съ недѣлщикъ, запечатавъ: и старостамъ, сыскавъ вправду всякими смыска, и написати, и прикласти всѣмъ <sup>35)</sup> свои руки (а кто грамотѣ не умѣетъ, ино отцомъ ихъ духовнымъ въ ихъ мѣсто рука приложить), да запечатавъ своею печатью, прислати съ тѣмъ, кто къ нимъ грамоту привезетъ; а старостамъ печати свои писати являно въ грамотахъ, каковы ихъ печати, и недѣлщикъ или вѣдокъ отдастъ бояромъ въ ту Избу <sup>36)</sup>, изъ которой пошлютъ. А недѣлщникомъ съ старостами не обыскивати и никоторого дѣла съ ними не дѣлати, а возити грамоты для своего вѣду.

15. А досудятся въ которомъ дѣлѣ до поля, а станетъ бити челомъ отвѣтчикъ, что ему стояти у поля не мочно, чтобъ присудили крестное цѣлованіе: ино поле отставити, а дати на волю истцу, хочеть самъ цѣлуется, или ему дастъ. А учнетъ бити челомъ ищца, ино по томужъ дати отвѣтчику на волю <sup>37)</sup>.

<sup>34)</sup> У Татищева вмѣсто: „семьи“ стоитъ: „артелі;“ по этому поводу К. С. Аксаковъ замѣчаетъ: „археографическая коммиссія ставитъ подлѣ этого слова знакъ вопроса; но, по нашему мнѣнію, такое замѣненіе вполне понятно и многое объясняетъ,“ т. е. объясняетъ договорный характеръ русской семьи. См. выше прим. 13.

<sup>35)</sup> Обыскнымъ людямъ.

<sup>36)</sup> Указаніе на то, что въ то время существовало уже нѣсколько Приказовъ (см. прим. 3 къ Суд. 1, прим. 14 къ Суд. ц. и выше прим. 1).

<sup>37)</sup> Это указываетъ, что законъ, неодобрительно смотрѣвшій на суды

16. Да написати въ Судебникъ къ холопью суду: которому холопу дадутъ отпускную съ боярскаго доклада, или у кого старая отпускная безъ боярскаго доклада, и тѣмъ холопомъ у старыхъ у своихъ государей не служити; а станетъ которой холопъ служить съ отпускною у старога государя, и та его отпускная не въ отпускную<sup>39)</sup>.

17. А кто ищетъ полоняника въ холопи, котораго холопу нибуди, и утяжетъ его многими свидѣтели: и тотъ полоняникъ ему холопъ до его живота, а дѣтемъ его не холопъ; а будутъ дѣти у того полоняника, и тѣ полоняниковы дѣти ему не холопи и дѣтемъ его не холопи жъ. А которой полоняникъ пойметъ робу, или какову крѣпость на себя дастъ, и тотъ полоняникъ, какъ и прочи, холопъ<sup>40)</sup>.

18. А духовной судъ: которая жена у мужа умереть, а напишетъ въ духовной мужа своего въ приказщики: и тому мужу въ приказчикѣхъ не быти, а та духовная не въ духовную, потому что жена въ его волѣ, что ей велитъ писати, то она и пишетъ<sup>41)</sup>.

---

Божіи вообще, въ особенности стремился искоренить поле и отдавалъ преимущество крестному цѣлованію (въ чемъ нельзя не видѣть вліянія постановленій Стоглава). Карамзинъ видѣлъ въ этомъ полное запрещеніе поединковъ („уничтожилъ навѣки сіе древнее обыкновеніе рыцарства и невѣжества;“ т. IX, стр. 266). Но практика допускала поединки въ нач. XVII в. (см. Пахмана: „О судеб. доказ.“, стр. 186—187).

<sup>39)</sup> Думать надобно потому, что безъ крѣпостей никому держать слугъ не позволено. См. выше прим. 12. Татищевъ пишетъ: „сіе чаю не для инаго, какъ для пошлинъ со служилыхъ кабалъ учинено, которые по старымъ отпускнымъ давались, а здѣсь оную докладною именуетъ.“ Но что препятствовало вольно-отпущенному, оплативъ отпускную пошлинами, оставаться жить у старога господина?

<sup>40)</sup> Пленъ становится источникомъ служилыхъ (кабальныхъ) отношеній, а не вѣчнаго холопства. См. Улож. ц. А. М. XX, 37, 69, 99. Эта статья (какъ видно изъ сборника Царскаго) составлена изъ двухъ указовъ: ук. 1558 г. безъ послѣднихъ словъ: „а которой полоняникъ....“ и изъ ук. 1569 г. съ этимъ прибавленіемъ (А. И. V, поправка). Такъ разновременные указы приводимы были въ систему въ Приказахъ.

<sup>41)</sup> Это единственный законъ въ Московскомъ государствѣ, упоминающій о личныхъ отношеніяхъ супруговъ. Обыкновенно преувеличивая его значеніе, думаютъ, что имъ узаконяется власть мужа надъ женою. Но этотъ законъ лишь констатируетъ бытовыя отношенія, вовсе не говоря,

VI. Лѣта 7065 августа въ 5 день, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи приговорилъ со всѣми бояры: въ московскихъ городѣхъ вотчинемъ, которые вотчини выкупають вотчины, подъ лѣсомъ и подъ рощами за землю цѣну платити, какъ и за пашенную землю, а за лѣсъ за всякой царь и великій князь цѣну велѣлъ отставити <sup>41)</sup>. А которые вотчини учнутъ вотчины выкупати у монастырей, по духовнымъ грамотамъ, а учнутъ бити челомъ о мѣрѣ, а духовныя будутъ подписаны и запечатаны, а будетъ прежде того, докуды тѣ духовныя не вершены, о томъ не били челомъ, что въ духовной на вотчину цѣна написана велика, отъ вотчичевъ ухитраючи: и по тѣмъ духовнымъ вотчинемъ мѣры не давати, а платити имъ цѣна по духовнымъ грамотамъ, что въ духовной цѣна написана <sup>42)</sup>. А которые вотчини бьютъ челомъ о томъ, докуды духовная не запечатана и не совершена: и тѣмъ вотчинемъ на вотчины давати мѣрщиковъ, и выкупити вотчины по мѣрѣ, чего вотчина стоитъ.—Да велѣлъ сесь приговоръ въ Судебникъ написать.

VII. Память царя и великого князя казначею Хозяину Юрьевичу Тютину. Царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи приговорилъ съ бояры: на служилыхъ людехъ правити долги денежные и хлѣбные <sup>43)</sup> по кабаламъ, и по памятемъ, и по духовнымъ грамотамъ,

---

законны или они, или нѣтъ.—Этотъ (18-й) пунктъ V-й ст. у Татищева составляетъ отдѣльный указъ: „лѣта 7065, генваря 2, государь царь указалъ: которая жена“ и т. д.

<sup>41)</sup> Т. е. выкупающіи платитъ за землю, а не за самый лѣсъ (дерева); цѣна земли подъ лѣсомъ сравнивается съ цѣною пашенной земли. Здѣсь указаніе на то, что законъ ввелъ уже указную оцѣнку земли при родовомъ выкупѣ (хотя до насъ не дошелъ такой законъ; сл. Ук. кн. по мѣстн. прик. IV, 8).

<sup>42)</sup> При выкупѣ у монастырей вотчинъ, отданныхъ по духовнымъ, споръ объ оцѣнкѣ допускается только до утвержденія духовнаго завѣщанія (см. ниже ст. XVII и прим. къ ней). Эта очевидная привилегія въ пользу монастырей объясняется однако тѣмъ, что опороженіе воли, выраженной въ духовной, должно быть допускаемо съ большею осторожностью, чѣмъ пересмотръ правильности дѣйствій, выраженныхъ въ купчихъ и другихъ возмездныхъ сдѣлкахъ. Вообще о родов. выкупѣ см. С. ц. 85 и прим. къ ней.

<sup>43)</sup> Прим. 76 къ Русск. пр. Карам. сп.



въ пять лѣтъ, истинну денги безъ росту, а хлѣбъ безъ насы, розчетчи на пять жеребьевъ, сколько на комъ какого долгу нибуди, съ Рождества Христова отъ лѣта 7066 по Рождество Христово до лѣта 7071 <sup>46)</sup>; а по старымъ кабаламъ, по Рождество Христово лѣта 7066, на прошлые лѣта всѣ росты государь отставилъ, и впередъ старымъ ростомъ не быти <sup>47)</sup>. А у кого которые служилые люди учнутъ займовати денги въ ростъ, или хлѣбъ въ насы, въ тѣже въ правешные въ пять лѣтъ, а до урочныхъ лѣтъ въ тѣхъ въ новыхъ долгѣхъ не выплатятся <sup>48)</sup>: и впередъ, отъ лѣта 7071 съ Рождества Христова, новые долги на служилыхъ людехъ правити вся истинна сполна да вполы на денги ростъ, а на хлѣбъ вполы насыпъ, какъ вдетъ на пять шестой, и правежи на нихъ давати всегда <sup>49)</sup>. А которые заимщики въ тѣ лѣта, отъ лѣта 7066, не стануть въ тое пять лѣтъ платитися по годовомъ, и сколько кто кому денгамъ и хлѣбомъ изволочить, а будетъ на службѣ или въ отъѣздѣ годъ или два: и какъ появятся въ томъ городѣ, гдѣ кто судимъ, и на тѣхъ велѣти долги правити на тѣ годы вдругъ на всѣ, сколько годовъ кто на службѣ или въ отъѣздѣ былъ; а впередъ, до урочныхъ лѣтъ, достальной долгъ правити на нихъ по тому жъ, розчитая на пять жеребьевъ, сколько на комъ какого долгу на годъ имется

---

<sup>46)</sup> Взысканіе по заемнымъ письменнымъ обязательствамъ (см. ниже прим. 52) разсрочивается на 5 лѣтъ: отъ 25 дек. 1557 г. по 25 дек. 1562 года. Должники обязаны уплачивать каждый годъ по  $\frac{1}{5}$  своего долга. Это—„полѣтная грамота“ (см. Суд. 1-й, ст. 55), обращенная ко всему населенію; см. ниже ст. XVI.

<sup>47)</sup> Ростъ по обязательствамъ, заключеннымъ до 25 дек. 1557 г., уничтожается вовсе.

<sup>48)</sup> Это уничтоженіе роста простирается и на долги, заключенные послѣ 25 дек. 1557, если они будутъ выплачены въ указанный льготный срокъ (по 25 дек. 1562 г.).—Татищевъ въ этомъ назначеніи срока съ Рожд. Христова видитъ неудавшееся намѣреніе Ивана IV перемѣнить сентябрьское лѣтосчисленіе на январское: но настоящій законъ данъ былъ 25 дек., и потому назначенный въ немъ срокъ начинается съ момента изданія закона.

<sup>49)</sup> Съ 25 дек. 1562 г. взысканіе будетъ производиться *еседа* т. е. въ сроки, поставленные въ самомъ обязательствѣ; но обычное количество роста (20%) понижается на половину (10%).

пятой жеребой взяти <sup>49)</sup>. А которые люди будутъ на службахъ или въ отъѣздѣ, въ тѣ урочные лѣта, всѣ пять лѣтъ: и какъ появятся, гдѣ кто въ которомъ городѣ судимъ, и на тѣхъ велѣти послѣ тѣхъ урочныхъ лѣтъ, отъ лѣта 7071 съ Рождества Христова, правити весь старой долгъ сполна безъ росту же. А на комъ будетъ долгу, на служилыхъ людехъ, сто рублей, и на тѣхъ тотъ долгъ правити два мѣсяца; а болши того долгу будетъ, или менши, и въ тѣхъ долгѣхъ на правежи стояти по розчету. А неслужилымъ людемъ стояти на правежи, въ долгѣхъ, во стѣ рублѣхъ мѣсяцъ, по прежнему приговору <sup>50)</sup>. А по ряднымъ грамотамъ на всѣхъ людехъ, правити сполна всегда <sup>51)</sup>. А на неслужилыхъ людехъ долги велѣти правити, по старымъ кабаламъ, въ тѣже урочные лѣта всѣ сполна безъ росту. А которые неслужилые люди учнутъ займовати денги въ ростъ или хлѣбъ въ насны, въ тѣже правежные лѣта: и на тѣхъ на неслужилыхъ людехъ въ тѣхъ новыхъ долгѣхъ правежъ давати всегда, а ростъ на нихъ и насны на хлѣбъ велѣти правити, какъ идетъ на пять шестой, вполы; а не выплачтятся въ тѣхъ новыхъ долгѣхъ въ тѣ урочные въ пять лѣтъ, и тѣ на нихъ долги послѣ урочныхъ лѣтъ правити сполна, денги и хлѣбъ истинна, а ростъ и насны вполы же, какъ идетъ на пять шестой <sup>52)</sup>. А кто у кого возметъ денги въ займы безкабално и безъ па-

---

<sup>49)</sup> Если служилые люди будутъ находиться на службѣ нѣсколько первыхъ лѣтъ пѣз числа льготныхъ пяти, то, по возвращеніи ихъ изъ службы, взыскивается съ нихъ сразу все количество долга, причитающееся за года, проведенные ими на службѣ; а остальное взыскивается по общему правилу (т. е. каждый годъ по  $\frac{1}{5}$  долга).

<sup>50)</sup> См. выше ст. III. Служилые люди стоятъ на правежѣ за 100 руб. 2 мѣсяца, а неслужилые 1 мѣсяцъ. Это привилегія въ пользу служилыхъ людей, потому что за правежемъ (наказаніемъ прутьями предъ Приказомъ), слѣдовала выдача головою до пскупа. См. прим. 33 къ Важск. Уст. Грам., въ которой содержатся нѣкоторыя указанія на способы взысканія.

<sup>51)</sup> Неволинь относитъ это къ долгамъ по *подряднымъ* грамотамъ (П. с. соч. V, 130); но это можетъ относиться ко всякимъ обязательствамъ, кромѣ займа (наприм. къ свадебнымъ ряднымъ записямъ и проч.).

<sup>52)</sup> У Татищева вставлена здѣсь слѣдующая статья: „А кто у кого займетъ денги въ ростъ, а заложитъ ручь, кузнь, или мониста, или иное

мати, или кто у кого возьметъ на ссуду что нибудь, и на судѣ того не попретсѣ: и на тѣхъ денги, съ суда, велѣти правити сполна, и правевѣ на нихъ давати всегда <sup>31)</sup>. И бояромъ, въ своемъ Приказѣ, въ долгѣхъ всѣмъ людемъ давати управа по сему государеву указу <sup>32)</sup>; и изъ своего Приказа, во всѣ города, къ намѣстникомъ и ко всѣмъ судіямъ, разослати грамоты, чтобы Приказу его всѣмъ людемъ тотъ государевъ приговоръ вѣдомъ былъ, и управу всѣмъ людемъ давати въ долгѣхъ поровну, по сему государеву уложению. А къ околничему къ Ѳеодору Ивановичу Умнову велѣти отписать память тогожъ дни, часа того, казенному діяку, за своею приписью, что до него съ память дошла.—Такову память прислалъ казначеемъ діякъ Леонтей Офутинъ, за своею приписью, лѣта 7066 декабра въ 25 день.

VIII. Докладъ за Алексѣевою приписью Адашева. Доложити государя царя и великого князя: которыя отпускныя, до сего уложения,

что со срокомъ, а въ срокъ и по срокъ не заплатитъ мѣсяцъ, или два или три, ино тому, у кого заложено, не обѣсти, заклада не продати и никому не избыти, а слати къ тому, кто заложилъ, мужи два или три и велѣти ему обѣстити: коли денги—истину и ростъ въ недѣлю или въ двѣ не заплатитъ, и онъ его закладъ продасть; а не заплатитъ и потомъ истинны нп роста, и тому у кого закладъ, нести къ старостѣ и цѣлованикомъ и тотъ закладъ при многихъ людехъ добрыхъ продати правдою, не ухитряя его государя; и возмутъ за тотъ закладъ болѣе, ино ему взяти истинна и ростъ сполна, а лишекъ отдати тому чей закладъ; а не будетъ того заклада на столько, ино тѣ денги, чего не достанетъ, взяти, на закладчикъ<sup>33)</sup>. См. ниже прим. 58.

<sup>31)</sup> Долги, не основанные ни на какомъ письменномъ документѣ, не подлежатъ установленной льготѣ; строгость взысканій по безкабальнымъ долгамъ, повидному, противорѣчитъ общему стремленію законодательства ввести письменную форму въ совершеніе всякихъ договоровъ; но это можетъ быть легко объяснено тѣмъ, что безкабальный долгъ, какъ актъ личнаго довѣрія къ должнику, долженъ быть взысканъ съ особенною строгостью. Кромѣ безкабальныхъ долговъ, такому взысканію, подлежить и взятое въ ссуду. Можетъ быть здѣсь разумѣется ссуда въ собственномъ смыслѣ, т. е. бесплатное пользованіе чужою вещью.

<sup>32)</sup> Т. е. каждому въ своемъ Приказѣ. Въ друг. спискахъ прибавлено: „и Хозяину Юрьевичу“ (т. е. казначею), или: „боярину князю Дмитрею Ивановичю съ товарищи.“

безъ боярскія печати и безъ дѣянія подписи въ прежнихъ лѣтѣхъ даваны до уложенія <sup>14)</sup>, и тѣ отпускныя въ отпускныя ли?—А Алексѣева приписъ: казначеемъ велѣти записать, что съ отпускною у того государя не служить <sup>15)</sup>.

IX. Лѣта 7066 генваря въ 11 день, память государя царя и великого князя боярину князю Дмитрею Ивановичу Нѣмово съ товарищи. Посланъ къ нему прежь сего царевъ и великого князя указъ <sup>16)</sup>, въ старыхъ долгѣхъ, и въ новыхъ займѣхъ, и въ ростѣхъ; и царь же и великій князь приговорилъ о закладныхъ вотчинахъ: которые люди займовали деньги у кого ни буди, а въ тѣхъ денгахъ закладывали вотчины свои за ростъ пахати, и тѣмъ людямъ, которые вотчины свои закладывали, а нынѣ будетъ мочно тѣмъ запыщиковъ платитися

---

<sup>14)</sup> Здѣсь, разумѣется или уложеніе 1556, авг. 21 (см. выше V, 16), или Судебникъ 1550 г. (ст. 77).

<sup>15)</sup> Повидимому отвѣтъ не на вопросъ; спрашивалось: имѣютъ ли силу отпускныя домашнія (не явленныя у крѣпостныхъ дѣлъ); а вмѣсто отвѣта повторяется узаконеніе 1556 г. (V, 16) объ одномъ изъ послѣдствій укрѣпленной отпускной. Но въ этомъ именно заключается косвенный отвѣтъ на вопросъ: домашнія отпускныя, данныя до Судебника 2-го, имѣютъ такую же силу, какъ и укрѣпленныя, если только вольноотпущенный не продолжаетъ служить въ домѣ своего господина. Впрочемъ у Татищева эта статья изложена такъ: „которые отпускныя, до сего уложенія, безъ боярскія печати и безъ дѣячей подписи, въ прежнихъ лѣтахъ даваны, и отпускныя велѣти являти, и казначеемъ записать, что съ тою отпускною у государя того не служить, а не явить кто и не подпишетъ сего года, нию та отпускная не въ отпускную.“ Сличая это изложеніе съ находящимися въ текстѣ, мы получаемъ любопытные выводы относительно хода законодательной дѣятельности въ Московскомъ государствѣ: законъ, уже данный законодательною властью, получаетъ окончательную форму послѣ въ подлежащемъ административномъ мѣстѣ. Такое участіе Приказовъ въ законодательной дѣятельности отражается на всемъ составѣ Указныхъ книгъ разныхъ Приказовъ; отсюда разнообразіе и неустойчивость формъ статей вошедшихъ въ Указныя книги.—Издатели Акт. Историч. (Т. I стр. 260) видятъ въ этомъ указѣ отиѣну уложенія 1556 (ст. 16-й) и на этомъ основаніи опредѣляютъ время изданія настоящаго указа (между 1557 и 1560 г.); но никакой отиѣны въ немъ нѣтъ.

<sup>16)</sup> См. выше ст. VII.

въ ту правожную пять лѣтъ, отъ лѣта 7066 съ Рождества Христова до лѣта 7071 по Рождество Христово: и князю Дмитрею Ивановичу съ товарища тѣмъ людямъ велѣти платитися въ ту же пять лѣтъ, по государеву указу, по розчету, въ колко у кого чья вотчина заложена. А взяти на займщикѣ на первой годъ заемныхъ денегъ, по розчету, пятой жеребей, а вотчина отдати тому, кто закладывалъ; и впередъ въ томъ долгу велѣти платитися по годовомъ, до урочныхъ лѣтъ, безпереводно, ежегодно. А та вотчина закладная тому, кому изъ закладу какову вотчину выдадутъ, держати за собою, доколѣ своему должнику <sup>37)</sup> выплатить, а у него въ ту же пять лѣтъ тое вотчину за ростъ пахати <sup>38)</sup>,

<sup>37)</sup> Кредитору.

<sup>38)</sup> Заложенная вотчина возвращается во владѣніе залогодателя; *права же распоряженія* подвергаются запрещенію, нейтрализируются, — не принадлежать ни залогодателю, ни залогопринимателю. Д. И. Мейеръ („Древне-русское право залога,“ Юрид. Сборн. стр. 249 и слѣд.) возражаетъ: право пользованія для залогодателя возникаетъ не изъ особыхъ условій о ростѣ, а изъ самаго существа права залога; „вѣдь законодатель (Иванъ IV) самъ указываетъ на приостановленные имъ платежи ростовъ.“ Но законодатель, уничтоживъ ростъ по кабаламъ (ст. VII), нигдѣ не упоминаетъ, чтобы ростъ былъ уничтоженъ и по закладнымъ. Что право пользованія устанавливается именно за ростъ, доказательство см. въ А. Юрид. № 244. Взглядъ на залогъ, какъ на „временный переходъ права собственности“ (сходный съ *rustum fiducia*) едва ли примѣнимъ къ праву Московскаго государства въ XVI и XVII вв. Д. И. Мейеръ собралъ изъ актовъ того времени разные доказательства, указывающія, по его мнѣнію, принадлежность залогопринимателю, не только правъ пользованія, но и распоряженія залогомъ, именно правъ отчуждать залогъ, посредствомъ мѣны (А. А. Э. I, 74, III), дальнѣйшаго залога (А. Ю. 241) и вообще всякихъ способовъ отчужденія (А. Ю. 422). Но приводимые имъ акты могутъ быть истолкованы совершенно иначе; такъ въ первомъ случаѣ залогодержатель мѣняетъ вотчину съ согласія залогодателя (своихъ родственниковъ); во второмъ случаѣ „закладное село“ можетъ означать (какъ говорить и самъ Д. И. Мейеръ) не залогъ, а собственность, возникшую изъ просроченнаго залога; въ третьемъ случаѣ залогодатель пишетъ духовную, въ которой приказываетъ наследнику своему выкупить заложеныя движимыя и недвижимыя вещи (варницю, коней), не указывая просроченъ ли этотъ залогъ, или нѣтъ, и прибавляетъ: „а нѣтъ закладу у него въ личахъ....,

а не заложити ни у кого, ни продати, ни промѣнити, ни въ прида-  
ни ни по душѣ не отдати, доколѣ всѣ денги выплатитъ. А которые  
люди не учнутъ впередъ заемныхъ денегъ платити въ ту пять лѣтъ,  
ежегодъ, по уложенью, по годовѣ, по розчету: и на тѣхъ людехъ ве-  
лѣти денги правити по годовѣ; а не мочно будетъ которымъ впередъ  
въ ту пять лѣтъ платитися, и у тѣхъ людей тѣ вотчины велѣти има-  
ти да отдавати тѣмъ же людямъ назадъ, въ ихъ денгахъ пахати по  
старинѣ. А кто возьметъ свою вотчину, по сему государеву указу, и  
долгу своего заплатитъ тому, у кого займовалъ, на первой годъ пятой  
жеребей, а не весь долгъ, да тое же свою вотчину, возьмъ изъ закла-  
ду, продать кому иному, oprичъ того, кому онъ долженъ былъ, а  
долгу своего всего сполна, вотчину свою продавъ, не заплатитъ: и на  
томъ записчикѣ велѣти долгъ по кабалѣ правити весь сполна; а не  
будетъ того записчика въ лицѣхъ, и тѣ денги по кабалѣ велѣти до-  
правити на томъ, кто у того его записчика тое закладную вотчину ку-  
пилъ. А будетъ на томъ купцѣ, oprичъ тое вотчины, которую онъ

за закладъ деньги взять;“ но такія вещи, какъ животныя, могли не быть  
уже въ лицахъ и безъ отчужденія ихъ залогодержателемъ.—Что весьма  
часто заложенная вещь оставалась даже во владѣніи залогодателя, это  
доказываетъ обычная форма купчихъ и закладныхъ: „а гдѣ будетъ моя  
отчина заложена и мнѣ тѣ крѣпости очищать.“ Заложенная вещь иногда  
въ актахъ называется *норукою* въ долгъ. Вообще же право собственности  
на заложенную вещь возникаетъ для залогопринимателя не съ момента  
заключенія залога, а съ просрочки, что доказывается слѣд. формулой за-  
кладныхъ: „а не заплатимъ мы на срокъ денегъ, ино ся кабала.... и куп-  
чая грамота“ (А. Ю. № 233). Уложен. ц. А. М. (X. 194— 195) говоритъ  
о залогѣ и покладѣ вмѣстѣ, опредѣляя права на вещь залогодателя и  
депонента одинаково. Въ виду всего этого можетъ быть нельзя признать  
вышеприведенный законъ Ивана IV (см. выше прим. 51), о публичной  
продажѣ заложенныхъ движимостей по просрочкѣ, за попытку нововведе-  
нія, воплѣтъ противорѣчащую духу древняго права и притомъ воплѣтъ не-  
удавшуюся, нельзя признать, что древне-русское право не могло спра-  
виться съ понятіемъ о *jus in re aliena*. Отсюда, однако, не слѣдуетъ, что  
мысль Д. И. Мейера воплѣтъ ошибочна; напротивъ, въ его образцовой  
работѣ угадана одна изъ формъ древняго закладнаго права, въ которомъ  
очевидно заключается нѣсколько другихъ формъ, ожидающихъ изслѣдова-  
теля. См. о залогѣ—Неволина: Пол. Собр. Соч. т. V, стр. 148—152.

купила, тѣхъ денегъ, у кого она была заложена за ростъ пахати, доплатити не мочно: и та вотчина у того купца взяти да отдати тому, по его кабалѣ, у кого она въ закладѣ была за ростъ пахати; а тому купцу, въ его денгахъ, дати правожъ на того, у кого онъ тое вотчину купилъ; а не мочно будетъ на томъ продавцѣ денегъ доплатити, и того продавца выдати ему головою до искупа. А не будетъ его въ лицѣхъ, и у того купца, которой закладную вотчину купилъ, деньги пропали, потому: купити вотчина сискивая и въ тѣхъ книгахъ розсмотря, гдѣ вотчинныя купли и закладныя у которыхъ дѣяковъ въ книгахъ записаны<sup>59)</sup>; а впередъ будетъ появится продавецъ его въ лицѣхъ, и тому на него въ его денгахъ дати управа, какъ и во всякомъ долгу, во всемъ правожъ всегда. А кто нынѣ, съ Рождества Христова лѣта 7066, захочетъ вотчину свою заложити и за ростъ давати пахати, тому воля; а захочетъ выплачиватися въ ту пять лѣтъ пятую свою выть, и тѣмъ велѣти потому жъ оплачивати пятую выть, а на кабалѣ подписывати, и займщикомъ на тѣхъ давати пристава, что у нихъ пятую выть имати, а вотчину держати за собою, доколѣ всѣ деньги заплатятъ. А вотчимъ въ вотчиннахъ управа давати по суду, а о выкупѣ закладной по сему жъ приговору.—И боярину князю Дмитрею Ивановичу съ товарищи, въ закладныхъ вотчинахъ, своего приказу всѣмъ людямъ управа давати по сему государеву указу; да и по городомъ, которые у нихъ въ судѣ, съ прежнимъ съ ростовымъ приговоромъ<sup>60)</sup>, о семъ государевъ указъ розслати грамоты, чтобы государевъ приговоръ о ростѣхъ и о закладныхъ вотчинахъ всѣмъ людямъ свѣдомъ былъ. А къ околяпчему Федору Ивановичу Умному велѣти отписать, чтобы ся память до него дошла. А приписъ у памяти дѣака Леонтія Офутина.

Х. Лѣта 7066 февраля въ 17 день, бояринъ князь Иванъ Андреевичъ Булгаковъ приказалъ дѣакомъ Юрью Баженину да Василью Ме-

---

<sup>59)</sup> Здѣсь первое свидѣтельство объ укрѣпленіи права на недвижимыя имущества посредствомъ записи въ книги присутственныхъ мѣстъ; выраженіе: „у которыхъ дѣяковъ“ указываетъ, что внутренняя организація Приказовъ была еще крайне несовершенна. Впослѣдствіи купчія и закладныя записывались въ Помѣстномъ Приказѣ.

<sup>60)</sup> Т. е. указомъ, изложеннымъ въ ст. VII.

лентьеву, а велѣлъ записать въ тетрадь памяти ради, что царь и великій князь приказалъ имъ бояромъ своимъ словомъ <sup>61)</sup>: въ которыхъ дѣлѣхъ велѣтъ бояре послати съ суда на обыскъ къ выборнымъ головамъ, къ губнымъ старостамъ <sup>62)</sup>, грамоты, и того въ тѣхъ грамотахъ не писати, чтобы присылали за обыскнымъ спискомъ людей и губные бы старосты за списки обыскныхъ людей на Москву не присылали <sup>63)</sup>; и обыскныхъ списковъ губныхъ старостъ, и суда ихъ списковъ, передъ обоими истцы не чести, а вѣрнѣе велѣлъ государь по тѣмъ спискамъ губнымъ старостамъ, каковы они списки пришлютъ за своими руками и за печатми, и за обыскныхъ людей руками, и по тѣмъ спискамъ и управа чинити, какъ въ тѣхъ спискахъ будетъ написано. А которые старосты сами грамотѣ умѣютъ, а писати не умѣютъ, и о томъ къ нимъ писати въ грамотахъ велѣлъ, чтобы старосты велѣли, въ свое мѣсто, ко всякимъ спискамъ руки прикладывати отцомъ своимъ духовнымъ и обыскнымъ людямъ; да по тому и тѣмъ спискамъ вѣрнѣе же и управа имъ чинити. А чтобы, за обыскнымъ спискомъ, однолично людямъ проѣсти и волокиты не было.

XI. Марта въ 9 день, бояринъ князь Иванъ Андреевичъ Булгаковъ приказалъ дѣкомъ Юрью Баженину да Василью Мезентьеву, государевымъ словомъ, что въ борзыхъ и въ гонныхъ собакахъ суда не давати никому; а въ дворовыхъ въ чепныхъ собакахъ судъ давати велѣлъ, и цѣну велѣлъ чинити дворному кобелю рубль и пошлenny съ того велѣлъ имати.

XII. Лѣта 7067 сентября въ 1 день, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи приказалъ казначеямъ о судѣ: сентября съ 1 числа, которые люди учнутъ у кого займовати денги и кабалы на себя учнутъ давати за ростъ служить, и кто на комъ взыщеть по слу-

---

<sup>61)</sup> См. выше прим. 9.

<sup>62)</sup> Хотя ниже вездѣ упоминаются только губные старосты, но надобно думать, что „выборные головы“ отличаются отъ губныхъ старостъ; первое относится къ земскимъ выборнымъ властямъ: см. выше прим. 18.

<sup>63)</sup> Такая высылка въ Москву обыскныхъ людей, очевидно, была введена практикою по примѣру порядковъ, существовавшихъ при докладѣ, когда въ высшую инстанцію отправлялись вмѣстѣ съ протоколами суда и свидѣтели. Но обыскъ не есть производство въ нисней инстанціи, а одно изъ судебныхъ доказательствъ.



живой кабалѣ, и отвѣтчикъ кабалу оболживить, а скажетъ, что онъ сына боярскаго служивого сынъ, и про то государь велѣлъ сыскивати: будетъ тотъ человекъ, который кабалу оболживить, сына боярскаго служивого сынъ лѣтъ болши пятнадцати, а будетъ службѣ государевы не служить и въ десяткѣ не написанъ <sup>64)</sup>, а та будетъ на него кабала; по которой вышцутъ, писана въ тѣхъ лѣтѣхъ, какъ ему минуло пятнадцать лѣтъ, и по тѣмъ кабаламъ государь приговорилъ на дѣтей боярскихъ судъ давати и вершити тѣ дѣла по новому Судебнику <sup>65)</sup>. А кто на кого положить служивую кабалу, и будетъ тотъ человекъ сына боярскаго служивого сынъ, а менши пятнадцати лѣтъ: и тѣ кабалы государь приговорилъ отставливати, и суда по тѣмъ кабаламъ давати не велѣлъ; а велѣлъ государь тѣ кабалы вершити по своему государеву прежнему уложению, по новому <sup>66)</sup> Судебнику.

Да государь же приговорилъ: кто боярскаго человекъ <sup>67)</sup> поймаеть

---

<sup>64)</sup> Это дополненіе, а не отиѣна ст. 81 Суд. ц., которая позволяла поступать въ кабальное холопство отставнымъ дѣтямъ боярскимъ, но ничего не сказала о лицахъ совершеннолѣтнихъ (15 л. принималось за срокъ совершеннолѣтія), но не записавшихся въ службу. Десятнею или десяткомъ называлось самое нисшее (территориальное) подраздѣленіе дворянскихъ полковъ.—Здѣсь новое подтвержденіе мысли, изложенной въ прим. 184 и 196 къ ц. Суд.

<sup>65)</sup> Т. е. по Судеб. 1550 г., относительно условій служилой кабалы вообще (см. ст. 78 п. Суд.). Позволеніе дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ поступать въ холопы оставалось въ силѣ до ук. 1642, марта 9 (см. Ук. Кн. Зем. Прик., ст. XXXI); притомъ практика шла гораздо дальше границъ, постановленныхъ закономъ: не одни безпомѣстные и не служащіе дворяне поступали въ частное холопство: „При блаж. ц. Ѳеодорѣ Борисѣ Годуновѣ и мнози отъ вельможъ, не токмо рода его, но и блюдоміи имъ, многихъ человекъ въ неволю къ себѣ введше служить, пѣихъ же ласканіемъ и дарми въ дома своя притягнувше и не отъ простыхъ токмо, но и честнѣйшихъ издавна (т. е. старинныхъ благородныхъ родовъ) многихъ имѣніемъ и съ селы и съ вотчины, наипаче же набранныхъ меченосцевъ и крѣпкихъ въ оружіи...“ (Авр. Палицынъ; см. Кар. И. Г. Р. XI, прим. 186). Такъ образовались боярскіе дворовые люди, которые въ тоже время могли быть служилыми людьми государя, владѣть вотчинами.

<sup>66)</sup> Опять по Судебн. 1550 г. по ст. 81.

<sup>67)</sup> Здѣсь разумѣются боярскіе холопы, которымъ господа ихъ поруча-

на Москвѣ какого человѣка ни буди, а назоветь его государя своего холопомъ, или скажетъ, нѣмалъ кого по заказу чьему, а того не скажетъ, какая у государя у его на того человѣка, кого понимаетъ, крѣпость, или въ колѣхъ рублѣхъ кабала, или про татбу имено не скажетъ, чего на немъ опрѣчь крѣпостей искати, да учнеть просити срока до государя своего, или въ чье мѣсто понимаетъ, съ крѣпостями поставити: и государь приговорилъ: тѣхъ людей, кого кто понимаетъ, дати на поруку по кабалѣ въ пятнадцать <sup>69)</sup> рублѣхъ, а въ кабалѣ или въ крѣпости дати тому человѣку, кто понимаетъ, на сто верстъ семь день; а будетъ государя своего скажетъ въ помѣстьѣ, или въ вотчинѣ, или на службѣ, далѣ ста верстъ, ино срокъ давати по тому жъ розсчету, на сто верстъ по семи день, а какъ на срокъ тотъ человѣкъ, кто понимаетъ, кабалу или какую крѣпость нибуди положить, ино судъ давати и вершити по Судебнику. А будетъ положить крѣпость или кабалу менши пятнадцать рублевъ <sup>70)</sup>, ино судъ дати, да по суду и управа учинити, а въ томъ не винити, что данъ на поруку въ крѣпости въ пятнадцать рублѣхъ. А положить кабалу или какую крѣпость нибуди, болши пятнадцать рублевъ: и въ томъ ему суда на того человѣка не дати, которого онъ понимаетъ, а про крѣпость и про искъ имено не сказалъ да положилъ на него крѣпость или кабалу болши пятнадцать рублевъ <sup>71)</sup>.

XIII. Доложити государя царя и великого князя: которые поло-

чали веденіе своихъ дѣлъ и между прочимъ *право представлять ихъ въ суды*. Впрочемъ неопредѣленность выраженія закона указываетъ, что право вести искъ отъ лица господина принадлежало всемъ холопамъ и слугамъ его, по тѣсной юридической связи господъ и слугъ.

<sup>69)</sup> Это потому, что Суд. ц. запретилъ заключать служилыя кабалы больше, чѣмъ на 15 рублей (ст. 78).

<sup>70)</sup> Меньше 15 рублей позволено писать въ кабалу, и потому истецъ не теряетъ иска, если дѣйствительная цѣна иска окажется менѣ цѣны, обозначенной въ первомъ исковомъ прошеніи.

<sup>71)</sup> Истецъ теряетъ искъ не по нарушенію процессуальныхъ формъ, а по незаконности акта, на которотъ основано требованіе.—У Татищева конецъ статьи изложенъ такъ: „а въ томъ, что его ималъ и на поруки давалъ, не винити жъ, что крѣпость больше 15-ти рублевъ, потому что ему вѣдати нельзя, въ какихъ деньгахъ кабала у его государя.“

иляники, которые земли нибуди, и иноземцы въ государевѣ иляни, и которые иноземцы которыхъ земель нибуди <sup>71)</sup>, службу государеву служили, и дѣти ихъ похотятъ креститися, и тѣ новокрещенные, которые живутъ по монастыремъ, или кому отданы держати, да какъ крестився похотятъ кому въ службу бити челомъ, а государю въ службу тѣ новокрещенны не пригодятся, или которые отъ службы оставлены: и того новокрещеного волю ли кому въ службу приняти и крѣпость на него взяти, и о томъ государь какъ укажетъ?—Лѣта 7067 сентября въ 1 день, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи сего докладу слушалъ и приговорилъ со всеми бояры: которые полонники, которыхъ земель нибуди, и служилыхъ иноземцовъ дѣти крестятся, а государю въ службу не пригодятся, и которые государеву службу служили да отъ службы отставлены, а похотятъ кому въ службу бити челомъ и полную, или докладную, или кабау, или какую крѣпость нибуди, похотятъ на себя дати, и кто новокрещена учнетъ къ себѣ въ службу приняти: и того новокрещена къ себѣ приняти и крѣпость на него взяти съ казначеева вѣдома <sup>72)</sup>, да того новокрещена и крѣпость своя въ книги у казначеевъ написати. А кто новокрещена приметь къ себѣ въ службу и крѣпость на него возметь какову нибуди безъ казначеева вѣдома, и въ книги у казначеевъ не напишетъ, и взыщеть кто на томъ новокрещенѣ по какой крѣпости ни-

---

<sup>71)</sup> Рѣчь идетъ о двухъ различныхъ классахъ лицъ: пльнникахъ, оставшихся на долю царя и вольныхъ служилыхъ иноземцахъ; и тѣ и другіе впрочемъ несутъ „службу юсудареву“ (и государственную и частную лицу царя вмѣстѣ). Въ этомъ смыслѣ уже не могло быть вопроса о принятіи ихъ въ частное холопство (см. ст. XII). Но обстоятельство, возбуждавшее сомнѣнія, есть то, что эти люди—*новокрещенные*. Новокрещенный долженъ быть выдѣленъ изъ семьи языческой или иновѣрной и так. обр. долженъ искать сторонней поддержки, поступать на службу въ чужіе дома, или пользоваться общественнымъ призрѣніемъ—жить въ монастыряхъ. Впрочемъ въ монастыри отдаваемы были и всякіе пльнники; Татищевъ сообщаетъ, что, „какъ Казань взяли, то 500 чел мурзъ и знатныхъ татаръ роздано въ храненіе и въ работы по монастырямъ.“

<sup>72)</sup> Отсюда слѣдуетъ, что Холопелу Приказу еще не подлежали дѣла объ укрѣпленіи холоповъ; см. прим. 1 къ Ук. Кн. Холопьяго Приказа. У Татищева: „съ казначейскаго доклада въ таможи;“ см. ниже прим. 76.

буди сносу: и тѣ крѣпости государь приговорилъ отставляти, и въ сносѣхъ на тѣхъ новокрещеновъ суда не велѣлъ давати никому, кто безъ казначеева вѣдома новокрещена приметъ и крѣпость на него возметъ. А которые люди новокрещеновъ къ себѣ принимали и крѣпости на нихъ имали безъ доклада, до сего приговору, и государь приговорилъ: тѣхъ новокрещеновъ приводити къ казначеемъ, да тѣхъ новокрещеновъ и крѣпости свои у казначеевъ записывати въ книги <sup>73)</sup>.

XIV. Лѣта 7067 ноября въ 30 день <sup>74)</sup>, приговорилъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи съ бояры: которые люди впредь учнутъ искати людей своихъ въ холопи, по полнымъ и по докладнымъ, или по холопѣ рабы, или по рабѣ холопа и сносу, а тѣ холопи передъ судьей учнутъ отъ того холопства оттягиватися, и кто тѣхъ холопей съ суда выручитъ, и за порукою тотъ холопъ сбѣжитъ: и въ томъ дѣлѣ искъ ищеникъ весь и пошлины имати на порутчикѣхъ, кто по холопѣ поруку держалъ; а за холопью голову за всякую взяти по четыре рубли на порутчикѣхъ; а на холопа хотя еще государь не довелъ холопства, и тотъ холопъ тѣмъ и виновать, что сбѣжалъ, присудитъ его въ бѣглые <sup>75)</sup>, гдѣ его найдетъ, тутъ его изымаетъ въ холопи и безъ пристава; а тѣ денги, что взялъ на порутчикѣ за тѣхъ своихъ холопей, назадъ ему порутчику не отдавати, тѣ денги ему же. — А которые люди впредь учнутъ наяржати на волныхъ людей полные и докладные стакався съ таможенники <sup>76)</sup>, а въ томъ на нихъ до-

---

<sup>73)</sup> Улож. XX; 37—38. У Татищева и Башилова въ концѣ статьи прибавлено: „Такову память прислалъ къ казначеемъ дьякъ Истома Козминъ, за своею приписью.“

<sup>74)</sup> Въ одномъ изъ рукоп. сборниковъ обозначено: „лѣта 7066,“ но безъ указанія мѣсяца и числа. Тамъ же на полѣ страницы замѣчено: „съ сего числа приписка которыхъ главъ не было.“

<sup>75)</sup> Здѣсь дополняется понятіе о бѣглой грамотѣ, изложенное въ прим. 131 къ ц. Суд.

<sup>76)</sup> Кто начнетъ составлять подложныя крѣпости по стачкѣ съ таможенниками на вольныхъ людей... Укрѣпленіе въ холопство совершалось не одними боярами (казначееми и намѣстниками), но и таможенниками: „А кто купитъ человека въ вольницу (въ полницу?), и предъ которымъ намѣстникомъ поставитъ, — и намѣстнику имати съ головы по алтыну, а приставу намѣстничью двѣ денги, а дьяку, которой грамоты полные пишетъ, и“

ведутъ: и тѣхъ людей и таможенниковъ казнити смертною казнью, какъ и головного тата. — А которой человекъ земской Великого Новгорода, или Псковитинъ, или Устюженинъ, или иного которого города нибуди земской человекъ прїѣдетъ къ Москвѣ, за какимъ дѣломъ своимъ нибуди, и учнетъ на него кто бити челомъ о управѣ иного города земской человекъ, въ каковѣ дѣлѣ нибуди, а не того города человекъ: и казначеемъ тѣхъ людей въ тѣхъ дѣлахъ судити и управа имъ давати по суду <sup>77)</sup>. А которые люди одного города похотятъ тягаться въ своихъ земскихъ дѣлахъ, и тѣхъ не судити, отдавати ихъ судити намѣстникомъ, которые на тѣхъ городѣхъ пожалованы. — А взыщеть кто на комъ одного города кто нибуди, что его ограбилъ на Москвѣ, или инымъ чѣмъ пзобдѣлѣ, и въ томъ судити казначеемъ же <sup>78)</sup>.

XV. Лѣта 7067 апрѣля въ 25 день, память царя и великого князя <sup>79)</sup> казначеемъ Федору Ивановичу Сукину да Хозяину Юрьевичу Тютину. Въ которой день живетъ панихида болшая, митрополитъ у государя за столомъ, а государь передъ нимъ стоитъ, и въ той день смертною и торговою казнью вамъ въ своемъ Приказѣ казнити не велѣти никого <sup>80)</sup>. — Такову память прислалъ къ казначеемъ діакъ Истомы Козминъ, за своею приписью.

съ головы по алтыну жъ, а таможенникомъ имати съ головы по алтыну жъ, да таможенникомъ же писати полные грамоты въ книгу самимъ, да тѣ деньги отдавати имъ дьякамъ въ цареву в. кн. казну съ казною выѣстъ на срокъ; а полныхъ грамотъ дьякомъ наборзѣ изъ таможи не выдавать. <sup>81)</sup> Уст. таможенный 1571 г. (Суд. изд. Башилова, стр. 7).

<sup>77)</sup> См. о подсудности жителей разныхъ областей ст. 30 и 48 Ц. С. и прим. къ нимъ.

<sup>78)</sup> Подсудность по мѣсту совершенія преступлений преимуществуетъ предъ подсудностью по мѣсту жительства: пски, возникающіе изъ преступлений, могутъ быть предъявлены въ Москвѣ, хотя обвинитель и обвиняемый были оба изъ одной области (и слѣд. подсудны областнымъ судьямъ. См. ст. 6 и 10 Губн. Москов. Записи и прим. къ нимъ).

<sup>79)</sup> Въ Сводн. Сенат. Суд. выѣсто: „память царя“ стоитъ: „царь указалъ.“ Памятью впоследствии технически называлось „отношеніе“ между равными вѣдомствами и лицами; но первоначально памятью называлась записка словеснаго указа, „памяти ради.“

<sup>80)</sup> Предыдущая (XIV) и эти статьи указываютъ, что между прочимъ

**XVI.** Доложити государя царя и великого князя: на которыхъ людехъ ищутъ по кабаламъ заемныхъ денегъ за ростъ служити, а на иныхъ сносовъ, и заимщики по кабаламъ и въ сносѣхъ скажутъ виноваты, а иные судомъ до вины дойдутъ, а доправити на тѣхъ отвѣтчикахъ исцовыхъ исковъ по кабаламъ и сносовъ не мочно, и тѣхъ людей истцомъ выдають головою до искупа; а иные отвѣтчики изъ тѣхъ сами бьютъ челомъ, хотятъ истцомъ въ тѣхъ искѣхъ давати на себя крѣпости полныя и докладныя. Да которымъ людямъ государь велѣлъ полѣтныя давати въ долгѣхъ, на пять лѣтъ, по жеребьему, безъ росту, и нынѣ на тѣхъ людей, у которыхъ дворы погорѣли, бьютъ челомъ о управѣ тѣ люди, у которыхъ дворы погорѣли жъ; и о томъ какъ государь укажетъ, давати ли межъ ихъ управа, или тѣмъ тажъ пять лѣтъ ждати <sup>1)</sup>?—Лѣта 7069 октября въ 15 день <sup>2)</sup>, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи сего доклада слушалъ и приказалъ казначеимъ: кто на комъ ищетъ по кабаламъ заемныхъ денегъ, или за ростъ служити, да сносовъ, и которые, заимщики учнутъ въ исцовыхъ искѣхъ по кабаламъ и въ сносѣхъ винитися, или кото-

---

казначей судили искъ, возникающіе изъ преступленій. Въ то же время несомнѣнно уже существовать и Приказъ Разбойныхъ Дѣлъ; но уголовные искъ могли быть рѣшаемы и „судомъ“ (обвинительнымъ процессомъ), смотря по роду дѣла, способу обвиненія и силѣ доказательствъ. См. С. Ц. ст. 60 и прим. 138 и 139. См. прим. 6 къ Губн. Бѣлоз. Грам. и ст. 18 Уст. Кн. Разб. Прик.

<sup>1)</sup> Въ докладѣ заключаются два вопроса: 1) можно ли допускать обращеніе несостоятельныхъ отвѣтчиковъ въ полные холопы ихъ кредитора, если сами отвѣтчики того желаютъ? 2) полѣтныя грамоты, данныя погорѣльцамъ (разсрочка долговъ ихъ на 5 лѣтъ безъ уплаты роста), не теряютъ ли своей силы въ томъ случаѣ, если и истцы—погорѣльцы?—На оба вопроса послѣдовали отрицательные отвѣты. Здѣсь въ первый разъ отмѣнено рабство за долги (т. е. не личный закладъ, а рабство, возникающее изъ неисполненія договора). Учѣтѣла только выдача головою до искупа.

<sup>2)</sup> Въ одной изъ рукоп. (гр. Толст.) оба рѣшенія отнесены къ разнымъ годамъ,—именно это первое къ 7067 г. (см. слѣд. прим.). У Татищева также оба доклада и рѣшенія раздѣлены на 2 указа (1-й о полѣтныхъ грам. погорѣльцамъ, 2-й объ отдачѣ въ рабство за долги).

рыхъ заимщиковъ въ исцовыхъ искѣхъ судомъ обвинять, и допрашивать на нихъ будетъ исцовыхъ исковъ не мочно, и поруки и переводу по нимъ въ исцовыхъ искѣхъ не будетъ: и тѣхъ отвѣтчиковъ велѣлъ государь исцомъ выдавати въ искѣхъ головою до искупа; а въ полные и въ докладные тѣмъ отвѣтникомъ исцомъ своимъ не продаватись<sup>33)</sup>. А у которыхъ людей въ нынѣшней пожаръ лѣта 7068 году дворы погорѣли, а учнуть искати по кабаламъ заемныхъ денегъ на тѣхъ людехъ, у которыхъ дворы погорѣли жъ, и царь и великій князь тѣмъ людехъ, у которыхъ дворы погорѣли, на тѣхъ людей, у которыхъ дворы погорѣли жъ, въ долгахъ приставовъ давати не велѣлъ, и правити на нихъ не велѣлъ долговъ пять лѣтъ, отъ лѣта 7068 іюня съ 17-го числа по лѣто 7073 іюня по 17 число<sup>34)</sup>.

XVII. Лѣта 7069 марта въ 14 день, память митрополитнымъ бояромъ Ивану Семеновичу Өомину съ товарищи. Велѣти имъ выписати изъ митрополичьа указу: которые люди кладутъ въ судѣ духовныя, дѣти отцовъ своихъ, а иные матерей своихъ, а иные братья своей и сестры и племянницъ своихъ, а иные жены своихъ, а приказщики у духовныхъ у иныхъ людей братья, а у иныхъ сторонные люди, а у женъ мужи ихъ приказщики, а у иныхъ людей у мужей и у женъ отцы ихъ духовные и приказщики и иные сторонные люди, а духовныя не подписаны и не запечатаны, а умершихъ у тѣхъ духовныхъ рукъ нѣтъ, грамотъ не умѣютъ<sup>35)</sup>, а смерть имъ случится вскорѣ, и рукъ у духовныхъ нѣтъ же<sup>36)</sup>. а руки у духовныхъ приказщиковъ и отцовъ духовныхъ, а у иныхъ отцовъ духовныхъ однихъ руки; и отвѣтчики на судѣ тѣ духовныя лживятъ, а называютъ ихъ нарядными, а того не доведутъ,

<sup>33)</sup> Въ сборникъ гр. Толст. это рѣшеніе составляетъ отдѣльный указъ, отнесенный къ 7068 г.: „Лѣта 7068, государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи сего доклада слушалъ и приговорилъ со всѣми бояры: у которыхъ людей“.... и т. д.

<sup>34)</sup> У Татищева; „іюня отъ 31 по... іюня по 31 день;“ но археограф. комис. справедливо замѣчаетъ, что въ іюнѣ считается 30 дней и что Татищевъ принялъ вѣроятно 31 за 31.

<sup>35)</sup> „А иные и умѣютъ,“ прибавл. въ сборн. Толст.

<sup>36)</sup> Т. е. если духовная не подписана завѣщателемъ или потому что онъ грамотъ не умѣлъ, или не успѣлъ подписать за внезапностію кончины.

кто ихъ наярмалъ, толю на нихъ и пороку, что не подписаны и не запечатаны <sup>87)</sup>; и тѣмъ духовнымъ вѣрити ли, или не вѣрити?—И митрополитъ бояре, тогожъ дни, отписали на той же памяти назадъ, за приписью діака Никиты Парфеніева: Духовныя въ судѣ кладутъ не подписаны и не запечатаны, да бывають у нихъ отцы духовные и приказщики и послухи сторонные люди, и тѣ духовные живутъ, да на отца духовнаго и на тѣхъ людей доводу не учинять, и тѣмъ духовнымъ вѣрити; а тѣмъ не вѣрити, что не подписаны и не запечатаны, или руки вскорѣ приложить не успѣлъ. А у пня духовныя мужи у женъ въ приказѣ бывають, да съ ними женъ ихъ племя въ приказъ ямаются, и тѣмъ духовнымъ вѣрити жъ. А въ которыхъ духовныхъ мужъ у жены въ приказѣ пишется одинъ, а сторонныхъ людей съ нимъ въ той духовной не будетъ, и тѣмъ духовнымъ не вѣрити <sup>88)</sup>.

XVIII. Лѣта 7070 генваря въ 15-й день, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Руси приговорилъ съ бояры <sup>89)</sup>: которыя вот-

<sup>87)</sup> Духовная не подписанная и не запечатанная есть завѣщаніе, не явленное для укрѣпленія (епархіальному архіерею). См. о явкѣ духовныхъ у Неволіна: Пол. Собр. Соч. V, стр. 233—295.

<sup>88)</sup> См. выше V, 18. Законъ 1556 г. о недействительности завѣщаний, въ которыхъ душеприказчиками назначены мужья завѣщательницы, ограниченъ тѣмъ, что такія завѣщанія, въ которыхъ рядомъ съ мужьями назначены душеприказчиками и родственники жены—завѣщательницы, должны считаться дѣйствительными (участіе родственниковъ жены ручается за то, что не было насилія ея воли). Кѣмъ совершено это разумное ограниченіе? Думать надобно, что духовною властію.

<sup>89)</sup> Первое ограниченіе правъ распоряженія родовыми княжескими вотчинами приписывается (въ Стоглавѣ) Ивану III; тотъ в. князь и сынъ его Василій запретили завѣщать вотчины въ монастыри; такое ограниченіе простиралось впрочемъ, какъ на княжескія, такъ и на прочія вотчины; относительно же княжескихъ вотчинъ собственно, было постановлено, что князья (Ярославскіе, Суздальскіе, и Стародубскіе) не могутъ продавать своихъ вотчинъ, безъ вѣдома государя, никому, кромѣ лицъ могущихъ имъ наследовать по закону. Тоже было утверждено въ 1551 г., мая 11 (см. Ак. Ар. Эк. I, стр. 218) съ участіемъ собора духовенства. Настоящее узаконеніе представляетъ лишь дальнѣйшее разъясненіе того же закона, который еще разъ повторенъ въ 1572 г. (см. ниже).



чины за князьями Ярославскими, за Стародубскими, за Ростовскими, за Суздальскими, за Тверскими, за Оболенскими, за Бѣлозерскими, за Воротынскими, за Мосальскими, за Трубецкими, за Одоевскими, и за иными служилыми князьями вотчины старинныя, и тѣмъ княземъ вотчинъ своихъ не продавати, и не мѣняти, и за дочерями своими и за сестрами въ приданья не давати; а котораго князя бездѣтна не станетъ, и тѣ вотчины имати на государя <sup>90)</sup>. А которой князь напишетъ въ своей духовной грамотѣ вотчину своей дочери или родной своей сестрѣ, и душу свою напишетъ съ тое вотчины строити: и тѣхъ вотчинъ дочерямъ и сестрамъ въ приданья не давати, а отдавати въ приданья и душу тѣхъ вотчинцевъ поминати изъ животовъ ихъ; а у котораго князя живота его, съ приданое что за дочерью или за сестрою его дати и тѣмъ душа поминати, столко не будетъ, и государь розсудя по вотчинѣ, что кому дати пригоже, велитъ дати изъ своей казны, а тѣ вотчины велитъ государь имати на себя. А которой князь вотчину свою напишетъ брату своему родному, или двоюродному, или племяннику, своего роднаго брата сыну, или которому своему ближнему роду, oprичъ тѣхъ, какъ кому мочно межъ собою женитися <sup>91)</sup>: и государь того посмотря, по вотчинѣ, и по духовной, и по службѣ, кому которую вотчину написать, велитъ указъ учинити. А на которомъ князѣ останется долгъ великъ, а будетъ того вотчину велитъ государь взять на себя, и государь розсудя по вотчинѣ и по долгу, за ту вотчину велитъ долгъ платити изъ своей казны. А котораго князя брата его, или

<sup>90)</sup> „Ограниченіе, касавшееся княженецкихъ вотчинъ, не превращало ихъ въ помѣстья въ истинномъ смыслѣ слова. Они были по прежнему имуществами наследственными, переходили отъ отца къ дѣтямъ“ (слѣдуетъ сказать: къ сыновьямъ).... „И это ограниченіе нельзя объяснить иначе, какъ тѣмъ, что служебные князья, кромѣ общихъ вотчинныхъ правъ на свои села, сохраняли еще часть государственныхъ правъ на свои бывшіе удѣлы и это присутствіе государственнаго элемента въ правахъ, начинавшихъ уже входить въ область права гражданскаго, естественно открыло возможность государственной власти постепенно ограничить ихъ.“ А. Д. Градовскій (Ист. Мѣстн. Упр. стр. 43).

<sup>91)</sup> Т. е. право (условное) завѣщать княжескую вотчину допускается только въ предѣлахъ тѣхъ степеней родства, въ которыхъ не позволенъ бракъ.

племянника его, пожалуйеть государь тою вотчиною, и которая кому въ духовной написана, или безъ духовныя государь пожалуйеть кого: и тому съ тою вотчины душу брата своего, или дяди своего, устрои и въ монастыри по немъ давати; а у котораго будутъ дочери, или племянницы, и за тѣми приданое давати съ тою же брата или дяди своего вотчины, разсудя по человѣку и по вотчинѣ, или гдѣ какъ государь укажетъ что дати; а которой братъ, или племянникъ съ тою вотчинъ брата или дяди своего души устрои, и въ монастыри по немъ давати, и за сестрами и за племянницами приданого давати не похотять: и тѣ вотчины устрои и долгъ платити, и дѣвкамъ приданое государь велеть давати, разсудя по вотчинѣ, изъ своей государевы казны <sup>91)</sup>. А кто тѣхъ князей продасть свою вотчину кому, сыну боярскому, или какому человѣку нибуди, опричь своей брати и племянниковъ, и та вотчина взять на царя государя безденежно <sup>92)</sup>. А которые люди будутъ иногородцы, у тѣхъ князей, послѣ государя и великаго князя Василія Ивановича всея Руси, до сего государева приговора лѣтъ за двадцать и за пятнадцать <sup>93)</sup> вотчины покупали, или въ приданья поимали: и тѣ вотчины поимати у тѣхъ людей на государя безденежно; а которые люди вотчины покупали, или въ приданья поимали, до сего государева приговору, лѣтъ за пять и за шесть и больше, а меньше десяти лѣтъ, и тѣхъ государь выписывая вотчинъ, велѣлъ себя докладывать: велить ли кому и что давати денегъ, или не велить <sup>94)</sup>. А что во Твери и въ Торжку, въ Ярославѣ, на

---

<sup>91)</sup> Приданое дочерямъ и сестрамъ умершихъ лицъ обязаны выдавать наследники; такъ кромѣ родственниковъ или стороннихъ, получившихъ наследство по закону или по завѣщанію, приданое выдаетъ и казна съ выморочныхъ имуществъ. Распространенное мнѣніе о томъ, что и у насъ дарованіе приданнаго зависяло вполнѣ отъ произвола лицъ, выдающихъ женщину за мужъ, не можетъ быть принято; произвольнымъ было только количество приданнаго.

<sup>92)</sup> Слѣдов. не только посредствомъ безвозмездной уступки, но и возмездными способами позволялось отчуждать родовую княжескую вотчину въ предѣлахъ ближайшаго родства: см. прим. 91.

<sup>93)</sup> Здѣсь указывается на узаконеніе (см. выше прим. 89) Василія Ивановича, запретившаго такую продажу.

<sup>94)</sup> Вотчины, проданныя за 15—20 лѣтъ до этого закона, отбываются

Резани, на Бѣлѣозерѣ и на Романовѣ, изъстари ингородцы вотчины ихъ <sup>96)</sup> земель не покупывали, а покупали и въ приданне межъ собою и по душамъ давали тѣхъ городовъ люди, въ которыхъ городѣхъ которыхъ людей вотчина, а не опричныхъ городовъ людемъ; и нынѣ царь и великій князь приговорилъ: вотчины въ тѣхъ городѣхъ тѣхъ городовъ людемъ межъ себя покупать, и въ приданне давати и по душамъ, и мѣняти по тому же какъ было изъстари. А которые люди ингородцы въ тѣхъ городѣхъ вотчины покупали послѣ государя и великаго князя Василія Ивановича всея Русіи, до сего государева приговору, лѣтъ за двадцать и за пятнадцать, и тѣ вотчины у тѣхъ поимати на государя безденежно; а которые люди вотчины покупали или въ приданне имали, безъ государева вѣдома, до сего государева приговору лѣтъ за пять и за шесть и больше, а меньше десяти лѣтъ, тѣхъ государь выписывая вотчины, велѣлъ себя докладывать: велить ли кому и что за вотчины давати денегъ, или не велить. А у которыхъ будетъ людей тѣхъ городовъ ингородцы вотчины купили, а держать будетъ ихъ по царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи и прежнихъ государей по грамотамъ <sup>97)</sup>: и тѣмъ вотчинамъ за тѣми людьми, по государскимъ грамотамъ, быть по старинѣ. А котораго князя не стало бездѣтна, а останется у него жена.

въ казну безденежно, а за вотчины, проданныя меньше 10 лѣтъ тому назадъ, покупщики могутъ получить вознагражденіе. Это странное (обратное) примѣненіе давности можетъ быть объяснено тѣмъ, что покупщики въ послѣднемъ случаѣ предполагаются живыми и служащими; отъ государя зависить пожаловать ихъ за службу, или нѣтъ. Впрочемъ можетъ быть здѣсь принималось въ расчетъ и то обстоятельство, что покупщики уже вознаградили себя долговременнымъ пользованіемъ.

<sup>96)</sup> Здѣсь разумѣются, вѣроятно, не однѣ княжескія вотчины, но и боярскія. Запрещеніе продавать вотчины ингородцамъ приписывается здѣсь Василю Ивановичу; то тутъ же оно называется изстариннымъ обычаемъ, который лишь утвержденъ закономъ Василя Ивановича. Обычай этотъ очевидно относится еще ко временамъ полной удѣльной независимости исчисляемыхъ здѣсь земель. Государство воспользовалось имъ для своихъ цѣлей—именно для упорядоченія служебныхъ обязанностей вотчинниковъ. Сл. Ул. XVI, 49, 50,

<sup>97)</sup> Т. е. до паденія указа в. кн. Василя Ивановича.

а напишетъ ей мужъ ее духовную что изъ своей вотчины, и ей на той вотчинѣ жити до своего живота; а какъ ее не станетъ, и та вотчина на царя и великаго князя, а душу ее велитъ государь изъ своей казны устроить. А которой будетъ князь напишетъ женѣ своей духовную, всю свою вотчину, а вотчина будетъ великая, и государь о той вотчинѣ указъ учинитъ. А которой князь напишетъ женѣ своей духовную, что изъ своей вотчины, и вольна она ту вотчину продати и промѣнати, и по душѣ отдати; и той жити женѣ на той вотчинѣ до своего живота, а послѣ ее живота та вотчина государя царя и великаго князя <sup>99)</sup>. А котораго боярина, или сына боярскаго не станетъ бездѣтна, а ближняго роду и духовнымъ у него не будетъ: и та вотчина государя царя и великаго князя; а женѣ его изъ тое вотчины государь указъ учинитъ, какъ ей мочно прожить, и душу умершаго государь велитъ устроить изъ своей казны.

XIX. Въ 81 году октября въ 9 день, по государеву цареву и великаго князя приказу, преосвященный Антоній митрополитъ всея Русіи, архіепископы и епископы, и весь освященный соборъ, и бояре, князь Иванъ Феодоровичъ Мстиславской и всѣ бояре, приговорили: которые вотчины княженецкіе и боярскіе <sup>99)</sup> не давались въ продажу, ни въ мѣну, ни въ приданья, ни роду, ни по душѣ, у иныхъ и родныхъ братьевъ жеребей котораго брата не станетъ, и тѣмъ вотчинамъ быти, по старому государеву уложенію, въ тѣхъ во всѣхъ городѣхъ, про которые города указъ государевъ есть, про Ярославскіе вотчины, и про Ростовскіе, и про Оболенскіе, и про Рязанскіе, и про Тверскіе, и про Масальскіе и про всѣ вотчины князія такіа жъ одинъ приговоръ <sup>100)</sup>. А у котораго боярина такіа жъ вотчины государскаго

<sup>99)</sup> Права наслѣдованія между супругами (въ родовыхъ вотчинахъ и въ приданомъ), по Московскому праву, не существовало вовсе, а потому завѣщаніе со стороны мужа женѣ родовой вотчины въ собственность равняется отчужденію ея чужеродцамъ (и здѣсь запрещается). См. ук. 1627 года дек. 3 въ Указн. кн. Помѣст. Пр.

<sup>99)</sup> Очевидно, что нѣкоторыя и боярскія вотчины подлежали условіямъ княжескихъ вотчинъ, быть можетъ тѣ, которыя перешли къ боярамъ отъ князей.

<sup>100)</sup> Постановленіе 1562 г., здѣсь дополняется только тѣмъ, что оно распространяется на всѣ города, а не одни только именно названныя въ ук. 1562 г.

данья, а не ихъ старинныя вотчины, и тѣ вотчины послѣ того, котораго не станетъ, бездѣтна боярина, а та вотчина по царской грамотѣ пожалована, и кому какова грамота будетъ дана, ему и его женѣ и его дѣтемъ и его роду, по тому и быти; а у котораго въ грамотѣ будетъ ему одному вотчина написана, и послѣ его та вотчина на государя. А не будетъ у кого государевы грамоты, и такія вотчины послѣ того, кого не станетъ, на государя, хотя у кого и дѣти будутъ <sup>101)</sup>.—А у которыхъ вотчинъ вотчинники вымрутъ, и тѣ вотчины вотчинникомъ отдавати ли и по которое колѣно <sup>102)</sup>?—И о томъ приговорили: которой братъ родной умереть бездѣтенъ, а останутся у него братья родные, и та вотчина роднымъ братьямъ и дѣтямъ и внучатамъ; а которой сынъ, или внукъ умереть бездѣтенъ, и тѣ жеребьи отдати братьямъ ихъ роднымъ, которые останутся, и дядьямъ, и племянникамъ, и внучатамъ; а далѣ внучать вотчинъ не отдавати роду <sup>103)</sup>; а которой внукъ умереть бездѣтенъ, а останутся братья его

---

<sup>101)</sup> Вотчины жалованныя не подлежатъ условіямъ, установленнымъ въ 1562 г. для родовыхъ; ихъ судьба по смерти владѣльца опредѣляется содержаніемъ жалованныхъ грамотъ. Но при этомъ общимъ типомъ пожалованія считается личное пожалованіе, такъ что если грамоты жалованной нѣтъ, то по смерти владѣльца вотчина идетъ на государя.

<sup>102)</sup> Здѣсь вопросъ поднять о *родовыхъ вотчинахъ княжескихъ*, именно о томъ, до какихъ степеней родства должно простирается право наслѣдованія такихъ вотчинъ по закону? („вотчинниками“ называются и собственники и родовые наслѣдники). Невольнѣ (II. С. С. т. V, 351—352) относитъ это узаконеніе къ праву наслѣдованія въ выслуженныхъ вотчинахъ; но при этомъ самъ встрѣчаетъ затрудненіе, какъ понять выраженіе: „жеребей“ умершаго и думаетъ, что здѣсь рѣчь идетъ о наслѣдованіи выслуженной вотчины не послѣ перваго приобрѣтателя ея, а послѣ его наслѣдниковъ. Никакихъ затрудненій не существуетъ, если признать этотъ законъ относящимся къ наслѣдованію въ родовыхъ вотчинахъ.

<sup>103)</sup> Права наслѣдства не шли далѣе 4-й степени родства.

Ограниченія правъ владѣльца родовыхъ вотчинъ изложены въ указѣ (неизвѣстно какого времени), приписанномъ у Татищева подъ 85-й ст. ц. Суд. („подъ сею статью въ манускриптѣ кн. Дм. Голицына прибавлено“): „Да по указу царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи и боярскому приговору: которые князи и бояре и дѣти боярскіе всякаго чина люди дѣтей не имѣють, а похотятъ свои вотчины продати или зало-

нежъ собою въ правнучатѣхъ, и та вотчина, тотъ жеребей, взати на государя, а правнуку правнучи вотчини не отдавати.

А о монастырскихъ вотчинахъ приговорили митрополитъ и весь освященный соборъ, и всѣ бояре: въ большіе монастыри, гдѣ вотчины много, впередъ вотчинъ не давати; а которая будетъ вотчина и написана, ино ее въ помѣстной избѣ не записывати, а отдавати ее роду и племяни служилымъ людямъ, чтобъ въ службѣ убытка не было, и земля бы изъ службы не выходила; а монастырскихъ вотчинъ вотчинамъ впередъ не выкупати. А кто которымъ монастыремъ малымъ дастъ вотчину, у которыхъ монастырей земель мало: и тѣ вотчины, доложатъ государя, записывати; а безъ доклада не записывати и безъ боярского приговору <sup>101)</sup>.

XX. Доложить царя государя и великаго князя: многіе холопи боярскіе <sup>102)</sup> ходятъ въ доводахъ за своихъ государей и наймуются въ судѣхъ у иныхъ, а ябедами и кромолами люди проторятъ, въ жалобницахъ пишутъ иски велики, и что не довелось, въ судѣхъ лгутъ и говорятъ не по дѣлу, оттягая судъ, чтобъ надолго не вершити, или составляютъ кромы поминая иные прежніе дѣла и лаю; а тѣ, которые наймуются у ищевъ или отвѣтника стояти въ судѣ за него, и ставъ, а ставався съ противникомъ; продаютъ своего нанмщика, го-

жити, или въ монастырь по душѣ дати, и имъ продати и заложити и по душѣ отдать вольно всѣ свои кумли. А не будетъ кому купли, ино изъ вотчинъ до половины, а болѣе половины вотчинъ мимо отчичъ ни прода-ти, ни заложити, ни по душѣ не отдать. А продастъ кто, или заложитъ, или по душѣ отдастъ болѣе половины, а отчичъ будетъ бити челомъ о томъ, и ту лишнюю продажу отдать отчичу; а кто не опяталъ болѣе половины купилъ, или подъ закладъ или по души взялъ, и тотъ деньги потерялъ" (Суд. Татищ. изд. 1786 стр. 109). Татищевъ признаетъ это отдѣльнымъ указомъ, изданнымъ послѣ Судебника.

<sup>101)</sup> Это запрещеніе для (большихъ) монастырей пріобрѣтати вотчины по дарственной распространено изъ 1580 на пріобрѣтеніе по *завѣщаніямъ* (А. Э. I. № 308), а изъ 1584 г. на всѣ прочіе способы пріобрѣтенія (С. Гос. Гр. и Дог. I. № 202). См. прилож. къ Стоглаву.

<sup>102)</sup> См. выше ст. XII. Право холоповъ быть представителями въ судѣ за постороннихъ совершенно выводитъ холоповъ этого времени изъ состоянія вещей; см. прим. 109.

ворять въ судѣ что не къ дѣлу <sup>106)</sup>, или что надобно не договарять и тѣмъ своего наймита обвинять, и они бьютъ челомъ, чтобъ дать судъ съ головы иному въ его мѣсто <sup>107)</sup>; а иные ходя составляютъ жалобницы и суды за деньги, и вмещутъ кромоны въ люди, и тяжи негожія умножаютъ, а тѣмъ зымтъ людемъ, дѣтямъ боярскимъ и холопамъ и иныхъ чиновъ людемъ казни нѣтъ: и государь царь что въ томъ укажетъ?

Сей докладъ подписалъ казначей Игнатей Петровичъ Татищевъ да дьякъ Смирной Баженовъ.

Лѣта 7090 марта во 12 день, государь царь и великій князь Іоаннъ Васильевичъ всея Русіи приговорилъ со всѣми бояры: ябедниковъ, кромольниковъ и составщиковъ <sup>108)</sup> по прежнимъ уложеніямъ не щадити: холопей боярскихъ и иныхъ чиновъ людей, которые будутъ въ судѣ за себя или за своего государя или за кого иного стоять <sup>109)</sup>, а въ жалобницѣ искъ напишетъ большой, а по суду того не сыщутъ, и доведетъ отвѣтчикъ, что онъ искъ подписалъ ложно, ино того жалобника обвинити, и что искалъ затѣйно лишекъ, и на немъ столько жъ доправа, отдать отвѣтчику, да пошланны и продажа на немъ же. А въ судѣ будетъ говорить не по дѣлу, и того не слушати и не писати, а его бивъ кнутьемъ, отъ суда отсылати и впредь къ суду не

<sup>106)</sup> Все это, по мнѣнію О. М. Дмитріева, было послѣдствіемъ того, что никакой *legitimitas ad causam* не было.

<sup>107)</sup> Начать процессъ съзнанова черезъ новаго повѣреннаго.

<sup>108)</sup> „Подъ именемъ ябедниковъ разумѣлись такіе люди, которые ищутъ или ложно, или болѣе того, что имъ слѣдуетъ.... Подъ именемъ кромольниковъ разумѣлись тѣ, которые чтобъ погубить своего отвѣтника, взводили на него государственную измѣну и потомъ не могли доказать ея. Словомъ „составщики“ едва-ли не обозначались спеціально тѣ люди, которые сочиняли совершенно ложный искъ въ отличіе отъ приписывавшихъ“ (т. е. увеличивавшихъ цѣну иска). О. М. Дмитріевъ (Ист. Суд. Ист. стр. 168—169).

<sup>109)</sup> На этомъ выраженіи закона О. М. Дмитріевъ строитъ предположеніе, что холопы могли быть не только представителями на судѣ, но и истцами. Но слова закона неясны: „холопей боярскихъ и иныхъ чиновъ людей“....

пущати. А будетъ лаялъ кого прежнимъ дѣломъ <sup>110)</sup>, то по тому жъ не писати; а не докажетъ чимъ лаялъ, ино его бивъ кнутѣмъ доправити безчестіе безъ суда. А назоветъ кого воромъ, а убійства или кромоу и рокоша на царя государя не доведетъ: и того самого казнить смертию, для того, въ жалобницѣ и въ судѣ не лая; а которой въ жалобницѣ или въ судѣ лжетъ и составитъ ябеду <sup>111)</sup>, ино того казнити торговою казнью, да написати въ козаки въ украинныя города Сѣвскъ и Курскъ. А которой лихои челоуѣкъ взявъ отъ кого денги, а въ судѣ стоя того продастъ, за кого стоялъ, скажетъ что лишекъ, или что надобно не договорить, и потому того, за кого стоялъ, обвинять и наймтъ о томъ будетъ бить челоуѣкъ и доведетъ: ино тотъ судъ не въ судъ, наемнаго доводчика казнити смертию, а кто подкупилъ, и тотъ тѣмъ виновать, доправити на немъ все что въ жалобницѣ написано, пошлины и протори всѣ, да его-же казнити торговою казнью; а пытанъ доводчикъ не скажетъ, что подкупленъ, ино судъ съ головы.

А которые дѣти боярскіе <sup>112)</sup>, бѣгавъ отъ службы, ходятъ въ суды за другихъ, или бьютъ челоуѣка ябедою въ великихъ пскѣхъ, а мирятся на маломъ, потому что въ жалобницѣ писаль пскъ не подѣлу: и тѣхъ по тому-же, коли на него доведутъ, что онъ на челоуѣка два или три бивъ челоуѣкъ мирился въ маломъ, ино того ищею винити во всемъ пску, и впередъ его въ судъ не пущати и жалобницѣ отъ него не принимать ни въ которомъ Приказѣ. А уличенъ будетъ въ составѣ и въ кромоу, и такого лихои челоуѣка казнити торговою казнью да сослать въ козаки въ украинныя города, а помѣстья и отчины взявъ роздати роду его; а не будетъ ему рода, ино безпомѣстнымъ служилымъ, кого государь царь пожалуетъ. А которой судимъ, бояринъ, или намѣстникъ, или казначей, или дѣакъ, будетъ коему составнику или ябеднику помогати, или кромоу танти, и ябеду по учету обли-

<sup>110)</sup> Т. е. вводитъ обвиненіе въ какомъ-либо давнишнемъ преступленіи.

<sup>111)</sup> Т. е. если взведетъ ложное обвиненіе въ другихъ преступленіяхъ, кромѣ убійства, измѣны и бунта; за ложное обвиненіе въ этихъ послѣднихъ преступленіяхъ клеветникъ подлежитъ смертной казни.

<sup>112)</sup> Кромѣ наемныхъ ходатаевъ—холоповъ этимъ же ремесломъ занимались и дѣти боярскіе.



чати, или жалобнику приметъ не по дѣлу, или въ судѣ дать говорить что не къ дѣлу: и на томъ судѣ взяти истцовъ искъ, пошлины я протори, а въ пенѣ что государь укажетъ.

XXI. <sup>113)</sup> Лѣта 7096 февраля въ 8 день всѣ бояре въ верху приговорили: по старымъ кабаламъ которые люди повинятца, и на тѣхъ людехъ деньги правити да росту на пятнадцать лѣтъ, а далѣ того росту не присужати; а которые люди по старымъ кабаламъ не учнутъ винитца, и по тѣмъ кабаламъ судъ давати за пятнадцать лѣтъ, и далѣ того суда не давати <sup>114)</sup>.

А которые люди ищутъ по выданнымъ кабаламъ, кто за свой долгъ кому, за деньги, подписавъ кабалу выдастъ <sup>115)</sup>, а самъ онъ живъ или умеръ, и по тѣмъ кабаламъ и по памятемъ суда не давати.

А которые люди учнутъ кабалы и памяти заемные руки своей лживить, что рука его подписана, да укажетъ подписчика, а подписчикъ мертвъ.... и хлѣбъ велѣтъ правити <sup>116)</sup>.

---

<sup>113)</sup> Этотъ указъ, какъ относящійся къ царствованію Федора Ивановича, отнесенъ археогр. комиссіею къ прочимъ узаконеніямъ этого государя (А. Ист. I, № 221) и такимъ обр. попалъ въ разрядъ указовъ о холопствѣ, каковы всѣ указы Федора Ивановича, изданные этою комиссіею.

<sup>114)</sup> Это первое установленіе давности искокъ по обязательствамъ (см. объ этомъ Ук. Кн. Зем. Прик. ст. I и XI); но Энгельманъ находитъ въ этомъ указѣ какое-то непосредственное указаніе на то, что давность не установлена имъ, а существовала до него.

<sup>115)</sup> Т. е. по обязательствамъ, передающимъ третьему лицу съ надписью. По мнѣнію О. М. Дмитріева (стр. 179) здѣсь „кабалы, отданныя за долгъ третьему лицу, признаны недействительными.“

<sup>116)</sup> Такъ какъ Указныхъ книгъ Судныхъ Приказовъ за послѣдующее время не сохранилось, по крайней мѣрѣ въ печати ихъ нѣтъ, то на этомъ прерывается почти совсѣмъ историческая цѣпь узаконеній, относящихся къ гражданскому праву (собственно къ обязательствамъ, ибо Указная книга Помѣстнаго Приказа сохранилась), за исключеніемъ немногихъ узаконеній этого рода, сохранившихся въ Указной книгѣ Земскаго Приказа.

### **Содержаніе указной книги вѣдомства назначеевъ.**

**I. 1550 года. Объ уничтоженіи мѣстничества въ войскахъ.**

**II. 1552 года. Объ исполненіи нѣкоторыхъ постановленій Стоглаваго Собора.**

**III. 1555 года мая 5. О взысканіи по обязательствамъ (правѣжъ и выдатѣ головою).**

**IV. 1555 года окт. 11. Запрещеніе давать иски о „сносѣ“ на людей, служившихъ безъ крѣпостей.**

**V. 1556 года авг. 2. Уложеніе: О повальномъ обыскѣ въ дѣлахъ гражданскихъ, послушествѣ и ссылкѣ изъ виноватыхъ (ст. 1—11), о повальномъ обыскѣ въ дѣлахъ сыскныхъ (12—14), о судебныхъ поединкахъ (15), о запрещеніи вольноотпущеннымъ служить у своихъ бывшихъ господъ (16), о плѣнѣ, какъ источникѣ служилаго холопства, а не полнаго рабства (17), о томъ, что мужъ не можетъ быть душеприкащикомъ по завѣщанію жены (18).**

**VI. 1557 года авг. 5. Объ указной оцѣнкѣ при выкупѣ родовыхъ имуществъ.**

**VII. 1557 года декабря 15. О назначеніи пятилѣтняго срока для уплаты долговъ, объ уничтоженіи роста и способахъ взысканій.**

**VIII. Объ отпускныхъ.**

**IX. 1558 года янв. 11. Примѣненіе указа 1557 г. (ст. VII) ко взысканію по закладнымъ.**

**X. 1558 года февр. 17. О невысылкѣ въ Москву обыскныхъ людей (повального обыска) вмѣстѣ съ обыскными списками.**

**XI. (1558 г.) марта 9. Объ искахъ о собакахъ.**

**XII. 1558 г. а) О правѣ совершеннолѣтнихъ, но неслужащихъ сыновей дѣтей боярскихъ принимать служилую кабалу.**

**б) О порядкѣ иска противъ бѣглыхъ кабалныхъ холоповъ.**

**XIII. 1558 г. сент. 1. Докладъ и рѣшеніе о принятіи въ частное холопство плѣнниковъ „въ государевѣ имани“ и дѣтей иноземцевъ—новокрещенныхъ.**

XIV. 1558 г. ноября 30. а) О взысканіи съ поручителей, въ случаѣ бѣгства вырученныхъ ими лицъ; противъ которыхъ заявлены искъ о холопствѣ.

б) О наказаніи за подложныя крѣпости на вольныхъ людей.

в) О подсудности иногородныхъ Московскимъ судьямъ.

XV. 1559 г. апрѣля 25. О непроизводствѣ смертной казни въ дни большихъ панихидъ.

XVI. 1560 г. октября 15. Докладъ и рѣшеніе:

а) О томъ, что несостоятельные должники не могутъ поступать въ полное холопство къ кредиторамъ.

б) О томъ, что „полѣтныя грамоты,“ данныя погорѣльцамъ, не теряютъ своей силы, если истцами противъ нихъ тоже будутъ погорѣльцы.

XVII. 1561 г. марта 14. „Память“ (отношеніе) казначеевъ къ митрополичьимъ боярамъ и отвѣтъ этихъ послѣднихъ о силѣ духовныхъ завѣщаній, не подписанныхъ завѣщателями по неумѣнью грамотъ или за внезапностью кончины.

XVIII. 1562 г. января 15. О правѣ распоряженія княжескими вотчинами.

XIX. 1572 г. окт. 9. Соборный приговоръ о вотчинахъ княжескихъ, жалованныхъ, родовыхъ боярскихъ и монастырскихъ.

XX. 1582 г. марта 12. Докладъ и рѣшеніе о ибедникахъ, кро-мольникахъ и составщикахъ.

XXI. 1588 г. февр. 8. Установленіе 15-лѣтней давности исковъ по обязательствамъ изъ договоровъ и о передачѣ требованій третьему лицу.

---

Для указанія того, какъ разнообразенъ составъ и порядокъ статей этой книги въ разныхъ сборникахъ ея, приводимъ здѣсь оглавленіе ея по эрмитажному списку (напечатанное въ Архивѣ историко-юридич. свѣдѣн. кн. 2-й пол. 1-й, отд. 2, стр. 91—94).

100. <sup>1)</sup> Которые люди учнутъ у кого служить добровольно безъ крѣпостей (IV). 101. Шлются съ суда на обыскъ и посылаютъ въ

---

<sup>1)</sup> Счетъ статей вмѣстѣ съ статьями царскаго Суд. Въ скобкахъ обозначены статьи изд. археогр. ком. и нашего.

обыскъ (V, 1). 102. Пошлется ищеа или отвѣтчикъ въ слухъ и видѣніе и въ вѣдомо (V, 2). 103. А которые люди ищеа или отвѣтчикъ такутся передъ бояры во всѣхъ приказѣхъ (V, 3). *Далѣе въ одинаковомъ порядкѣ до пункта 10-го, который пропущенъ; а пунктъ 13-й раздѣленъ на двѣ статьи. Статьи 119—125 суть Соборное Уложене 1551 г. о монастырскихъ вотчинахъ.* 126. Кто вскупаетъ вотчину подъ лѣсомъ и подъ рощами (VI). 127. Кому сколько въ исцовыхъ пскехъ стояти на правежѣ (III). 128. На служилыхъ людей правити долги денежныя и хлѣбныя по кабаламъ и по памятамъ (VII). 129. У кого служилые учнутъ заимывать деньги въ ростъ и хлѣбъ въ насыпь (ibid). 130. Которые заимщики не учнутъ платити по годомамъ (ibid). 131. Впередъ до указныхъ лѣтъ достальной долгъ правити (ibid). 132. Которые люди будутъ на службѣ или въ отъѣздѣ въ тѣ урочныя лѣта (ibid). 133. На комъ будетъ долгу на служилыхъ людѣхъ сто рублевъ (ibid). 134. По ряднымъ грамотамъ правити (ibid). 135. Неслужилымъ людямъ въ долѣхъ стояти на правежѣ (ibid). 136. Не на служилыхъ людехъ долги правити (ibid). 137. Которые люди неслужилые учнутъ заимывать денги въ ростъ и хлѣбъ въ насыпь (ibid). 138. Кто у кого возьметъ денги въ займы безкабално и безпамятно или что на ссуду (ibid). 139. О закладныхъ вотчинахъ (IX). 140. Кто у кого вотчину свою заложитъ за ростъ пахати (ibid). 141. О крестномъ цѣлованіи, кто въ полоу неволею крестъ поцѣлуеъ (нытъ) <sup>3)</sup>.

<sup>3)</sup> Начало этого закона приведено у Башилова и Татищева такъ: „о крестномъ цѣлованіи: аще кто будетъ въ полоу, и велѣтъ ему крестъ цѣловати на томъ, что ему не бѣжать, или на иномъ на чомъ крестъ цѣловати нужею, и побѣжитъ изъ полоу, дати ему опитемья, какъ въ свою землю придетъ.—О томъ же крестномъ цѣлованіи: аще кто въ полоу (sic.) посломъ посланъ, или гостемъ пошелъ, да ихъ тамъ посадятъ, и они по своей воли крестъ цѣлуютъ посолъ или гость или полонянинъ на томъ, что имъ не бѣжать, да поцѣловавъ крестъ побѣжитъ изъ тое земли, и какъ поѣдетъ въ свою землю, ино имъ дати епитимію, и до ихъ смерти, что они поцѣловавъ побѣжали изѣмливъ, отдати имъ епитимьи, и въ поведальникъ, въ среду, въ пятокъ одинова днемъ ясти хлѣбъ съ укропомъ, во вторникъ и въ четверкъ двояды днемъ ясти сухояднью хлѣбъ съ укропомъ, въ субботу и въ недѣлю двады днемъ ясти варенье безъ масла; дары таковымъ дати при смерти. Буди воишь вѣдомо: лучше бы умерти, а креста не цѣловати, занежъ крестному цѣлованью покаяніи итъ, то есть смертный грѣхъ.“

142. Кто въ полону посломъ посланъ или гостемъ пошелъ, да по своей волѣ крестъ цѣлуеть (*нѣтъ*). 143. Крестьяннинъ крестьянина напрасно приведетъ къ крестному цѣлованію (*нѣтъ*). 144. Велможа крестъ цѣлуеть на виноватѣ, или кому велить цѣловати на кривѣ (*нѣтъ*). 145. Кто крестъ на кривѣ поцѣлуеть. 146. Кто просить покаяніе. 147. Кто на правѣжѣ на своемъ правѣ у нужи крестъ поцѣлуеть (*нѣтъ*). 148. О отпускныхъ (77 ст. Ц. С.).

Далѣе статьи идутъ въ такомъ порядкѣ: 149—152=XIV; 153—155=XII; 156—158=XIII; 159=XV; 160=VIII; 161—162=XVI; 163 и 164—Соборн. Ул. 1580 г. (А. А. Э. I. 308), 165—II ст. Ук. кн. Хол. Пр. 166. О крестьянхъ (А. А. Э. II. 20). 167. О митрополіи Московской (перечень митрополитовъ и патріарховъ до Филарета); 168=XVII. Далѣе идутъ выписки изъ Литов. Ст. (см. приб. къ Уст. кн. Разб. Прик.).

### Изданія указной книги вѣдомства казначеевъ.

Въ указанныхъ ниже изданіяхъ книга напечатана далеко не въ одинаковомъ составѣ; поэтому въ каждомъ изданіи мы отмѣчаемъ тѣ статьи ея, которыя вошли въ него.

1. „Судебникъ г. ц. и вел. кн. Іоанна Васильевича и нѣкоторые сего государя и блежнихъ преемниковъ его указы, собраніе Татищевымъ“ (см. № 2 указателя къ цар. Суд.): статьи I (у Тат. 101—102), III (131), IV (106), V (107—122), VI (130), VII (132—141), VIII (156), IX (142—144), XII (149—151), XIII (152—154), XIV (146—148), XV (155), XVI (157—158), XX

Объ этомъ узаконеніи Татищевъ говоритъ: „сей законъ сочиненъ нѣкимъ невѣждою, не разумѣющимъ закона Божія ни письменнаго, ни естественнаго... Слѣдственно весь сей законъ негодный и не государевъ, но какого попа, или монаха сложеніе, для чего въ немъ и ни времени, ни имени государя не упомянуто.“—Но у Татищева приведена только первая статья этого указа; затѣмъ слѣдуютъ еще пять статей, изъ которыхъ нѣкоторыя вполне напоминаютъ статьи Уложения ц. А. М. (XIV, 9—10); слѣдов. этотъ законъ не есть „сочиненіе попа,“ а дѣйствительный указъ, заимствованный изъ кормчей. (См. Указ. Росс. законовъ Максимовича, т. I. стр. 102—105).

(162—163). Так. обр. у Татищева нѣтъ статей: 2-й, 10-й, 11-й, 17, 18 и 19-й; за то есть лишнія, не принятія археографич. комиссією, а именно Татищевского сборника статьи 103, 104 и 105 (взятыя изъ одного и того же указа 1555 г. сент. 20—объ уничтоженіи кормленій по городамъ замѣнѣ ихъ земскимъ самоуправленіемъ, объ уравниеніи помѣстнаго и денсжнаго жалованья служилымъ людямъ); статьи 123—129 (соборное уложеніе 1551 г., а по Татищеву 1557 г. мая 1, —объ ограниченіи правъ церковныхъ учреждений на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ), ст. 145 („о крестномъ цѣлованіи“ см. выше архип. сп. ст. 141—142), ст. 169—161 (соборное уложеніе 1580 г., января 15—о церковныхъ имуществѣхъ).

2. „Судебникъ ц. и вел. кн. Ивана Васильевича, законы изъ Юстиніановыхъ книгъ,“ и проч.; изд. *Башилова*. Спб. 1768 г. (см. указат. къ Ц. Суд. № 1).—Статьи тѣже и въ томъ же порядкѣ, какъ у Татищева, за исключеніемъ 140 ст. Татищевского сборника (см. нашего изд. ст. VII), которой нѣтъ у Башилова; ст. 158 (Тат. 159—161) сокращенно излагаетъ только начало и конецъ соборнаго уложенія; послѣдней статьи (о ябедникахъ, крамольникахъ и составщикахъ: см. нашего изд. ст. XX и Татищева 162—163) у Башилова нѣтъ.

3. „Сводный Судебникъ, учиненный по указу е. в. гос. царя и в. князя Іоанна Васильевича....“ (и пр. см. указат. изданій царск. Суд. № 4), или такъ называемый Сенатскій Судебникъ; въ немъ недостаетъ слѣдующихъ статей принятыхъ археографическою комиссією: I, II, X, XI, XVII, XX.

4. „Указатель Россійскихъ законовъ,“ изд. *Максимовича*. Т. I.

5. „Законы в. кн. Іоанна Васильевича....“ и пр. (см. указ. къ Суд. Ивана III, № 5), издан. *Строевымъ* и *Калайдовичемъ*; здѣсь помѣщены только II, III, IV, V, VI, статьи Указной книги.

6. Акты Историческіе, т. I, № 154 и 221 подъ заглавіемъ: „Дополнительные указы къ Судебнику.“

7. „Собраніе важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго русскаго права“ (*Утина* и *Лазаревского*). Спб. 1859 (здѣсь Указ. кн. вѣдом. казначеевъ слита въ одной нумераціи съ прочими Указными книгами, изданными археограф. комиссією, а именно: Указною книгою Холопьяго Приказа и Ук. кн. Земскаго Приказа).

## УСТАВНАЯ КНИГА РАЗБОЙНАГО ПРИКАЗА <sup>1)</sup>.

При государѣ царѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ всеа Русіи, въ уставной книгѣ написано, которая книга была въ Разбойномъ Приказѣ, за приписью дьяковъ Василья Щелкалова да Месоѣда Вислова <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ изданіи арх. ком. (А. И. III, № 167) этотъ памятникъ названъ *смыслискою* изъ Уставн. кн. Разб. Прик. неизвестно на какомъ основаніи: въ армятажномъ сборникѣ, съ котораго печатала его комиссия онъ озаглавленъ: „Книга Разбойнаго Приказу Уставная“ (см. Арх. ист. юрид. свѣд. кн. 2-й. пол. 1, отд. 2, стр. 74). Вотъ заглавіе по списку сборника Царскаго: „Списокъ съ списка съ Уставной книги, слово въ слово, каковъ присланъ въ Казань къ боярину и воеводамъ, къ Ив. Вас. Морозову, ко кн. Никитѣ Гагарину, къ діаконъ къ Микиѣору Талызину и Леонтію Полуехтову, въ 146 (1638) году, сев. въ 17 день“ (А. Ист. V. Поправки и дополненія). Воеводы и губные старосты получали полный списокъ Уставной Книги, а не извлеченіе изъ нея, потому что уголовный провинціальный судъ ничѣмъ существеннымъ не отличался отъ суда центральнаго. Итакъ этотъ актъ мы признаемъ полною копіею уголовного уложенія, слагавшагося отъ пол. XVI в. до 1631 г.

<sup>2)</sup> Это заглавіе относится къ одной только части Уставн. кн., т. е. къ той первоначальной ея основѣ, которая была составлена при ц. Иванѣ Васильевичѣ IV и которая не можетъ быть съ точностію отдѣлена и указана въ нынѣшней редакціи Уставной книги (по мнѣнію г. Шалѣева се „составляютъ первыя 8 статей, другія же постановленія перемѣшаны съ позднѣйшими прибавленіями и многія, впослѣдствіи измѣненныя, выброшены“). Г. Шалѣевъ думаетъ, что первоначальная редакція относится къ 1555 г., на основаніи словъ IV-й статьи Указной кн. Земскаго Приказа (см. ниже).—Вторая (настоящая) редакція относится (по указанію той же IV ст. Ук. кн. Зем. Прик.) къ 1617 году. Она составлена въ Разрядѣ, по возстановленіи дѣятельности Приказа Разб. Дѣль, остановившейся было во времена междоцарствія (въ этотъ промежутокъ остановилось и движеніе

1. На которыхъ людей въ обыску скажутъ, что они лихіе люди, тати или разбойники, и тѣхъ людей, по обыскомъ, имати; а дворы ихъ, и во дворѣхъ животы ихъ и хлѣбъ молоченой запечатати, а стоячей хлѣбъ и земляной переписатьъ жъ и приказати беречь тутешними и сторонними людьми, съ поруками, докуды дѣло вершится. А тѣхъ лихованныхъ людей, по обыскомъ, въ разбояхъ и въ татбахъ, пытать: и учнуть на себя и на товарищевъ своихъ говорити, и по ихъ язычнымъ молкамъ оговорныхъ людей имати; а дворы ихъ и во дворѣхъ животы и хлѣбъ велѣть потому же переписавъ запечатати; да тѣхъ оговорныхъ людей, во многихъ людѣхъ, съ языки съ очей на очи ставити и роспрашивать. Да будетъ языкъ на очной ставкѣ котораго человѣка опознаетъ и учнетъ на него говорити тожъ, что и за очи въ роспросѣ и съ пытки на него говорилъ; а тотъ оговорный человѣкъ учнетъ бити челомъ о обыску, и того человѣка дати за пристава, а про него обыскати болшимъ повалнымъ обыскомъ: да будетъ его въ обыску назовутъ лихимъ человѣкомъ, и его по язычной молкѣ и по лихованнымъ обыскомъ пытать, и учнетъ на себя и на товарищевъ своихъ въ разбоѣ говорити, и того человѣка казнити смертию, да и того языка, которой на него говорилъ, казнитъ же; а животы ихъ продати въ выти <sup>3)</sup>).

2. А будетъ его въ обыскѣхъ одобрять, и его по обыскомъ дать на чистую поруку, съ записью, за тѣхъ же обыскныхъ людей, которые его въ обыску добрали, въ томъ, что ему впредь не красть,

---

уголовнаго законодательства); эта редакція принадлежитъ двумъ практическимъ законовѣдамъ: дьяку Третьяку Корсакову и подъячему Никитѣ Посникову (другое заглавіе книги въ сборникѣ Царскаго: „Списокъ съ Уставной книги бл. пам. г. ц. и вел. кн. Ивана Васильевича в. Р., какова была въ Разбойномъ Приказѣ до Московскаго разоренія, за приписью дьяковъ Василія Щелкалова, Мясоеда Вислова, а послѣ Московскаго разоренія сдѣлали тою книгу дѣакъ Третьякъ Корсаковъ да подъячей Микита Посниковъ“). О началѣ Разб. Прик. см. прим. 9 къ Бѣлос. Губн. Грам. Сл. Неволлина: Пол. Собр. Соч. VI, 169—171.

<sup>3)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 35. Вообще XXI-я гл. Уложения есть повтореніе Уставной вн. Разб. Прик. (съ тѣми дополненіями, которыя будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ). См. объ обстоятельствахъ, ведущихъ къ открытію розыскаго процесса прим. 8 къ Губн. Бѣлос. Гр.



и не разбивати, и лихимиъ людямъ, татемъ и разбойникомъ, прїѣзду къ себѣ не держати, и татиные и разбойные рухляди не перекупати и инымъ никакимъ воровствомъ не воровати; а какъ его попытають и поручникомъ его поставити, а по язычной молкѣ въ исповѣ искѣ взяти на немъ выть, а животы его распечатавъ отдати ему. А будетъ на немъ прибудеть въ разбоѣ какое лихо, а обыскные люди въ томъ его въ обыску укрыли, и его пытати и указъ ему чинити до чего доведется; а на обыскныхъ людѣхъ взяти выть; да пзъ нихъ же лутчихъ дву или трехъ человекъ бити кнутомъ, за то, что они воровъ укрываютъ <sup>4)</sup>.

3. А которой оговорной человекъ данъ на чистую поруку, а за порукою учнетъ какимъ воровствомъ воровати, и того человека помнати и указъ ему чинити потому же, до чего доведется; а на поручникахъ его взяти выть, потому что за ихъ порукою воровалъ <sup>5)</sup>.

4. А на котораго человека въ роспросѣ и съ пытки языкъ говорить въ разбоѣ или въ татбѣ, и на очной ставкѣ его опознаетъ и учнетъ на него говорити съ очей на очи тожъ, а тотъ будетъ человекъ бродящей, а о обыску бити челомъ не учнетъ, а скажетъ, что его нигдѣ не знаютъ, и того человека, по язычной молкѣ, пытати: а будетъ на себя, съ пытки, въ разбоѣ учнетъ говорити и его казнить смертию; а не учнетъ на себя говорить, и его дать на чистую поруку за записью; а не будетъ поруки, и его посадить въ тюрьму, докуды по немъ порука будетъ <sup>6)</sup>.

5. А на котораго человека языка два или три съ пытокъ говорить <sup>7)</sup> въ разбоѣ, и того человека, по язычнымъ молкамъ, безъ обыску пытати; да будетъ съ пытокъ не учнетъ на себя говорити, и про

<sup>4)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 36. Полицейскія обязанности обыскныхъ людей искажали въ свою очередь значеніе повальнаго обыска въ процессѣ. См. выше прим. 26 къ Указн. кн. Казнач.

<sup>5)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 37. На поручителяхъ берется „выть“ (частное вознагражденіе потерпѣвшимъ) конечно въ томъ случаѣ, если собственныхъ имуществъ преступника недостаточно.

<sup>6)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 38. Оговоръ со стороны одного человека тогда только можетъ повести къ пыткамъ, когда повальный обыскъ фактически невозможенъ. См. ниже ст. 7 и 8 и прим. къ нимъ.

<sup>7)</sup> Оговоръ со стороны нѣсколькихъ лицъ можетъ повести прямо къ пыткамъ безъ обыска (въ противоположность оговору со стороны одного).

него обыскати: да будетъ въ обыску его одобрять, и его дати на чистую поруку, съ записью; а по язычнымъ молкамъ взять на немъ выть, а животы ему отдать; а будетъ въ обыску про него скажутъ, что онъ лихой человекъ, разбойникъ, и его казнить смертию, а животы его продать въ выть. А питати оговорныхъ людей въ розбоѣ впервые, и вдругорядъ, и втретіе, накрѣпко <sup>9)</sup>).

6. А на которыхъ людей языки съ пытки въ розбоѣ говорятъ, а сами на себя съ пытокъ не говорятъ, а въ обыскѣхъ ихъ многіе люди назовутъ лихими людьми, и тѣхъ людей, по язычнымъ молкамъ и по ликованнымъ обыскомъ, казнити смертию, а животы ихъ продать въ выть <sup>9)</sup>).

7. А на которыхъ людей въ розбоѣ языкъ говорить, а въ обыску его назовутъ половина добрымъ человекомъ, а другая половина назовутъ лихимъ человекомъ, и того человека питати; а не учнеть на себя, питанъ, въ розбоѣ говорити, и того человека дати на чистую поруку, съ записью, обыскнымъ людямъ, которые въ обыскѣхъ добрали; а по язычной молкѣ взять на немъ выть. А будетъ въ той половинѣ болши обыскныхъ людей, которые его назовутъ лихимъ человекомъ, человекъ пятнадцать или двадцать, и той половинѣ и вѣрять, и того человека питати накрѣпко; а питанъ на себя не учнеть говорити, и того человека, по язычной молкѣ и по обыскомъ, посадить въ тюрьму на смерть, а животы его отдать въ выть. А послѣ того прибудетъ на него въ разбойномъ дѣлѣ иное лихо, и того человека казнити смертною казнью; а на обыскныхъ людѣхъ, которые его добрали, взять выть, да изъ нихъ же, выбравъ лутчихъ людей человекъ дву или трехъ бити кнутомъ; а поповъ, которые къ своимъ обыскнымъ рѣчамъ руки прикладывали, и тѣхъ поповъ въ ихъ ценѣ отсылати ко властямъ <sup>10)</sup>).

<sup>9)</sup> Сл. Улож. Ц. А. М. XXI, 39—40, гдѣ эта статья значительно измѣнена въ ослабленію силы оговора въ отношеніи къ лицамъ высшихъ классовъ, не судившимся прежде ни въ чемъ.

<sup>9)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 41. См. выше прим. 7. Если оговоренный нѣсколькими преступниками и потому подвергнутый пыткамъ безъ обыска, не сознается, то обыскъ слѣдуетъ за пыткой. См. отмѣну этого постановленія ниже въ ст. 9-й.

<sup>10)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 42. Это лишь частное примѣненіе за-

8. А на которого челоуѣка говорятъ языки два или три въ розбоѣ, и его пытати: и съ пытки будетъ на себя не учнетъ говорити, а въ обыску его назовутъ половина добрымъ челоуѣкомъ, а другая лихимъ челоуѣкомъ, и того челоуѣка посадити на смерть въ тюрьму, и животы его отдать въ исцовы иски. А послѣ на него прибудетъ иное лихо въ розбойномъ дѣлѣ, и того челоуѣка казнитъ смертною казнью; а на обыскныхъ людехъ, которые его въ обыску добрали, по тому же взятъ быть, да дву или трехъ челоуѣкъ, лутчихъ людей, бити кнутомъ; а поповъ ихъ въ ихъ пенѣ послати ко властемъ <sup>11)</sup>.

9. А при государѣ царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ всеа Русіи данъ въ Розбойной Приказъ боярской приговоръ, что такимъ людемъ, которые на себя въ розбоѣ, съ пытокъ не говорили, и тѣмъ людемъ сидѣти въ тюрьмѣ до смерти, а смертью ихъ не казнити <sup>12)</sup>.

кона, положеннаго въ ст. 1-й, къ случаю раздѣленія голосовъ на повальномъ обыскѣ: при равномъ раздѣленіи голосовъ челоуѣкъ, оговоренный однимъ лицомъ, отдается на чистую поруку; при неравномъ раздѣленіи, если большая половина ляхуетъ, подсудимый подлежитъ вѣчному тюремному заключенію. Если же большая половина одобряетъ, то нужно думать, что наступали послѣдствія, указанныя выше въ ст. 2-й. См. ниже ст. 70 и 71. Отсюда видно, что при раздѣленіи голосовъ въ повальномъ обыскѣ, обыскъ терялъ значительную часть своей силы.

<sup>11)</sup> Въ Улож. Ц. А. М. этой статьи нѣтъ, очевидно потому, что Уложеніе признало содержаніе этой ст. совершенно равнымъ содержанію предыдущей 7-й. Но ст. 7 и 8 различаются тѣмъ, что въ первой нѣтъ въ виду *оговоръ* со стороны одного лица, во второй со *сторонъ нѣсколькихъ лицъ*; отсюда уголовныя послѣдствія, при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ, не одинаковы; а именно при равномъ раздѣленіи голосовъ на обыскѣ обвиняемый отдается не на поруку (какъ по ст. 7), а въ тюрьму по смерти (что по ст. 7 наступаетъ, лишь при большинствѣ ляхующихъ обычныхъ людей). См. выше прим. къ ст. 5.

<sup>12)</sup> И этой ст. въ Уложен. Ц. А. М. нѣтъ, потому что Уложеніе опять признало не нужнымъ *собственное признаніе* при оговорѣ и ляхующемъ обыскѣ; см. выше ст. 6 и прим. къ ней. Изложенный здѣсь законъ царя Ѳеодора Ивановича носитъ на себѣ общій характеръ уголовныхъ узаконеній этого царя: мягкость и равенство уголовной отвѣтственности; сл. ниже ст. 15, 18. Г. Шахѣевъ думаетъ, что только со времени Ѳеодора

10. А при государѣ царѣ и великомъ князѣ Борисѣ Феодоровичѣ всеа Русіи данъ въ Разбойной Приказъ боярской приговоръ: которые разбойники говорили на себя, въ роспросѣ и съ пытокъ, а сказали: были они на одномъ разбоѣ, а на томъ разбоѣ убивства или пожегъ дворовой или хлѣбной былъ, и тѣхъ казнити смертю. А которые разбойники были на трехъ разбоѣхъ, а убивства или пожегу хотя не было, и тѣхъ казнити смертю же; а которые разбойники были на одномъ или на дву разбоѣхъ, а убивства и пожеговъ на тѣхъ разбоѣхъ не было, и тѣмъ разбойникомъ сидѣти въ тюрьмѣ до указу <sup>13)</sup>.

11. А на которого человѣка языка два или три говорятъ въ разбоѣ, а онъ, пытающъ, не учнетъ на себя говорить, а учнетъ бити челомъ о обыску, а въ обыску про него скажутъ, что его не знаютъ, и его посадити на смерть въ тюрьму; а будетъ въ обыску про него скажутъ, что его знаютъ, а доброй ли онъ человѣкъ, или лихой, того про него не вѣдаютъ, и того человѣка по тому жъ посадити на смерть въ тюрьму, а животы его продати въ выть <sup>14)</sup>.

Ивановича главною цѣлію пытки сдѣлалось вынужденіе собственнаго признанія, и что до того времени цѣлію ея было открытіе сообщниковъ.

<sup>13)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 16, 17 и 18, съ измѣненіями. Здѣсь въ первый разъ къ *разбою* примѣняется понятіе о повтореніи преступленій, прежде примѣняемое только къ татьбѣ. вмѣстѣ съ этимъ понятіе о преступленіи становится болѣе объективнымъ: прежде розыску подлежали лишь *сѣдомые* лихіе люди, что само собою указываетъ на совершеніе ими преступленій не одинъ разъ; теперь указывается, что именно вторая рецидива образуетъ вполнѣ понятіе вѣдомаго лихаго человѣка (2-я рецидива вопреки Судебникамъ—см. Ц. С. ст. 56; сл. прим. 26 къ Суд. Казим.—и согласно съ Улож. Ц. А. М.). Здѣсь же въ первый разъ уясняется составъ преступленія—разбоя: онъ есть преступленіе противъ правъ собственности и совершенно сливается съ понятіемъ грабежа съ насиліемъ: и безъ убійства и поджога разбой не тернеть своихъ существенныхъ признаковъ. См. ниже ст. 65.

<sup>14)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 43. Отказъ обыскныхъ людей отъ показаній не уничтожаетъ обвиненія—оговора, а имѣетъ послѣдствія одинаковыя съ равнымъ раздѣленіемъ голосовъ (см. ст. 8). Возможность отказа отъ показаній есть новое обстоятельство, понижавшее значеніе повѣрнаго обыска.

12. А на которыхъ людей языки говорятъ въ разбоѣ за очей, а съ очей на очей, во многихъ людѣхъ, ихъ не узнають, или узнавъ ихъ да учнутъ съ нихъ сговаривати, и тѣхъ языковъ пытати накрѣпко: не по засылкѣ ли ихъ не узнали, или узнавъ сговариваютъ? будетъ съ пытки скажутъ, что ихъ поклепали, и тѣхъ людей подавать за приставы и про нихъ обыскати; а въ обыску про нихъ скажутъ, что они лихіе люди, и тѣхъ людей пытати, и учнутъ на себя въ разбоѣ говорить, и ихъ казнить смертю; а не учнутъ на себя съ пытокъ говорить, и ихъ сажать по обыскомъ, на смерть въ тюрьму <sup>15)</sup>. А будетъ скажутъ языки, что на нихъ говорили по засылкамъ, и тѣхъ людей, которые приходили, имать и съ ними съ очей на очей ставить, и роспрашивать, и сыскивать всякими сыски: да будетъ они къ языкомъ приходили для того, чтобъ они съ оговорныхъ людей сговаривали, и ихъ бити кнутомъ, да на нихъ же взять выть; а будетъ ихъ въ обыску добрать, и ихъ свободить безвытно <sup>16)</sup>.

13. А на которыхъ дворянскихъ, приказныхъ людей, и дѣтей боярскихъ, на ихъ людей и на дворниковъ <sup>17)</sup> языкъ всговорить въ разбоѣ или въ татбѣ, а тѣ дворяне и приказные люди и дѣти боярскіе такихъ людей и дворниковъ у себя скажутъ, а ихъ не поставятъ, и за тѣхъ людей и за дворниковъ на дворянехъ и на приказныхъ людехъ и на дѣтѣхъ боярскихъ и на ихъ прикащикахъ имати выти; а тѣхъ дворянъ и приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ и ихъ приказщиковъ давати на крѣпкіе поруки, съ записми, съ срокомъ, что имъ тѣхъ людей своихъ и дворниковъ поставить къ языкомъ на очную ставку. А какъ ихъ поставятъ, и тѣхъ людей съ языки съ очей на

---

<sup>15)</sup> Трудно рѣшить—почему въ этомъ случаѣ лихованный обыскъ не ведетъ къ смертной казни, при отсутствіи собственного признанія: потому ли, что отказъ отъ оговора уничтожалъ одно изъ средствъ розыска, или по тому, что настоящая статья издана послѣ узаконенія ц. Федора Ивановича (см. ст. 9).

<sup>16)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 44. Эта статья показываетъ, что оговоръ имѣетъ значеніе самъ по себѣ, помимо очной ставки. Сл. Ул. Кн. Зем. Прик. ст. XLV.

<sup>17)</sup> Здѣсь въ тѣсную уголовную солидарность поставлены землевладельцы съ одной стороны и ихъ холопы и дворники съ другой; о крестьянахъ еще не упоминается (сл. Указн. кн. Казнач. ст. V, 10).

очи ставить и расспрашивать и указъ имъ по тому же чинити, кто до чего доведется <sup>19)</sup>.

14. А на которыхъ дворянскихъ и приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ людей дворниковъ, въ розбоѣ или въ татбѣ, языки всговорять, а тѣ дворяне и приказные люди и дѣти боярскіе скажутъ, что у нихъ такихъ людей или дворниковъ не бывало, и учнутъ бити челомъ о обыску, и про то обыскать около ихъ жилья многими людьми: бывали у нихъ таковы люди или дворники? и будетъ въ обыску скажутъ, что у нихъ такіе люди или дворники были, и на тѣхъ дворянхъ и приказныхъ людехъ и на дѣтѣхъ боярскихъ, за тѣхъ людей и дворниковъ въ исковы искн имати выти <sup>20)</sup>, а тѣхъ дворянъ и приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ давати на поруки, съ записми, съ срокомъ, что имъ тѣхъ людей поставить къ языкомъ на очную ставку; а какъ ихъ поставятъ, и ихъ языки съ очей на очи, во многихъ людехъ ставить, и расспрашивать, и указъ имъ чинити, кто до чего доведется. А скажутъ въ обыскѣхъ, что у нихъ таковыхъ людей и дворниковъ не бывало, и за тѣхъ людей и дворниковъ вытей на нихъ не имати <sup>21)</sup>. А про самихъ дворянъ и приказныхъ людей и про дѣтей боярскихъ въ уставной книгѣ ямьно не написано, и отъ иныхъ воровъ ничѣмъ не отведены <sup>21)</sup>.

15. А при государѣ царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ всеа Русіи данъ въ Розбойной Приказъ боярской приговоръ: на которыхъ дворянъ и на приказныхъ людей и на дѣтей боярскихъ, и на ихъ людей или на дворниковъ или на крестьянъ, учнутъ въ розбоѣ

---

<sup>19)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 45. *Отвѣтственность холоповъ за преступленія становится личною; въ отношеніи къ дѣеспособности они уже уравнены со свободными людьми; см. слѣд. прим.*

<sup>20)</sup> Укрывательство дворянами и приказными ихъ людей не влечетъ на нихъ уголовного наказанія, а только гражданскую отвѣтственность предъ потерпѣвшимъ (см. ниже докладъ и рѣшеніе 1624 г. окт. 14); отсюда очевидно, что эта отвѣтственность возникаетъ лишь изъ того, что холопъ не можетъ имѣть своего имущества.

<sup>21)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 46.

<sup>22)</sup> Такая, такъ сказ. литературная, прибавка всего лучше указываетъ на характеръ составленія Уставной книги. Очевидно, что про дворянъ ничего не было сказано въ Уставной книгѣ Ивана Грознаго: см. слѣд. ст.

языки говорить, и тѣхъ дворянъ и приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ, и ихъ людей и дворниковъ и крестьянъ, по язычнымъ молкамъ, имать, а дворы ихъ и животы и хлѣбъ потомуужъ переписавъ запечатать, а ихъ съ языки съ очей на очи потомуужъ ставить и ихъ роспрашивать и смыскивать всякими сыски накрѣпко: да будетъ доведется до пытки, и напредъ пытать людей ихъ, или дворниковъ, или крестьянъ.<sup>11)</sup> да будетъ люди ихъ, или дворники или крестьяне учнутъ говорить въ розбоѣ на нихъ на самихъ, и тѣхъ дворянъ и приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ самихъ пытать и указъ имъ чинити потомуужъ, какъ инымъ воромъ, кто до чего доведется<sup>12)</sup>.

16. А которые дворяне и приказные люди и дѣти боярскіе приведутъ людей своихъ, или крестьянъ, или дворниковъ своихъ, а скажутъ на нихъ розбой, или татбу, или подводъ, имянно, а языки на нихъ въ томъ не говорятъ, и тѣхъ людей по приводу спрашивать, и безъ обыску пытать и указъ чинити, кто до чего доведется<sup>13)</sup>.

17. А на которыхъ людехъ исцы учнутъ искати розбоевъ или татебъ имянно, безъ поличного, а языки на нихъ въ татбахъ и въ розбоахъ не говорятъ, а исцы на нихъ, опричь крестного цѣлованья и поля, улики некоторые не скажутъ, и про тѣхъ людей обыскивать: и скажутъ въ обыску, что они лихіе люди, а лиха про нихъ въ обы-

<sup>11)</sup> Вотъ единственная привилегія дворянъ и приказныхъ людей; во всемъ прочемъ законъ Федора Ивановича сравнивалъ ихъ съ прочими гражданами; см. выше прим. 12.

<sup>12)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 47. Этотъ указъ Федора Ивановича, по показанію подлиннаго списка Улож. Ц. А. М., издавъ въ 105 (1597) году.

<sup>13)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 48. Здѣсь законъ переходитъ къ частному обвиненію, какъ началу розыскаго процесса: хотя частное обвиненіе вообще ведетъ къ суду, а не къ розыску (см. ниже ст. 18 и прим. 8 къ Губн. Былоз. Грам.); но полное значеніе имѣетъ обвиненіе владѣльцемъ своихъ людей и крестьянъ, при чемъ обвиненіе ведетъ прямо къ пыткѣ безъ обыску. Законъ вручаетъ такимъ образ. владѣльцамъ часть уголовной власти; но тутъ же и содержится указаніе на то, что уголовная власть въ цѣломъ ея составѣ не принадлежала владѣльцамъ не только въ отношеніи къ крестьянамъ, но и въ отношеніи къ холопамъ: владѣльцы не сами судятъ ихъ, а обвиняютъ предъ государственными органами суда. См. ниже ст. 86 и прим. къ ней.

ску имено не скажутъ, и тѣхъ людей по обыскомъ, въ татбахъ и въ розбойхъ питать; а не скажутъ на себя съ пытокъ, и тѣхъ людей посадить въ тюрьму до государева указу, а животи ихъ перепи-савъ запечатать до государева жъ указу <sup>15)</sup>.

18. А при государѣ царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ всеа Русіи данъ въ Розбойной Приказъ боярской приговоръ: на которыхъ людей исцы быють челомъ въ татбахъ и въ розбойхъ имено, безъ поличного, и безъ язычной молки, и не по лихованнымъ обы-скомъ, и тѣхъ челобитчиковъ отсылати въ Судной Приказъ, гдѣ кто судимъ, а будетъ въ Судномъ Приказѣ сыщется, что тѣ дѣла розбой-ные дошли до пытокъ, и тѣхъ исцовъ и отвѣтчиковъ изъ Суднаго Приказу отсылать въ Розбойной Приказъ <sup>16)</sup>.

19. А на которыхъ людей языки говорятъ съ первые и съ дру-гіе пытки, а съ третей, или къ казни идучи, учнутъ съ нихъ сгова-ривати, и тому ихъ сговору не вѣрити <sup>17)</sup>.

20. А на которыхъ людей языки съ пытокъ не говорили, а къ казни идучи учнутъ говорить, и тому не вѣрить <sup>18)</sup>.

21. А которого человѣка приведутъ съ поличнымъ, а поличное у него вынуть съ приставомъ и съ понятыми, и тотъ человѣкъ того поличного не очиститъ и отводу ему не дастъ, и того приводного че-ловѣка по поличному питать и указъ учинить, до чего донедется <sup>19)</sup>.

22. А которого человѣка приведутъ исцы безъ пристава съ по-личнымъ же, а тотъ приводной человѣкъ, которой приведенъ съ по-

---

<sup>15)</sup> Въ Улож. Ц. А. М. нѣтъ, ибо эта статья замѣнена слѣдую-щею—18-ю.

<sup>16)</sup> Улож. Ц. А. М., XXI, 49. Сличн примѣч. 24.

<sup>17)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 39.

<sup>18)</sup> Сл. ниже ст. 43.

<sup>19)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 50 (и 51, 52, 53); здѣсь Уставн. книга переходитъ къ третьему обстоятельству, которое ведетъ къ розыску; это —*поличное* (см. Уст. Бѣлозер. Грам. ст. 11). Къ двумъ условіямъ полич-наго: 1) нахожденію его подъ замкомъ у обвиняемаго и 2) вынимѣ въ при-сутствіи пристава и понятыхъ,—Улож. (въ ст. 51) прибавляетъ третье: если потерпѣвшій не одѣлалъ явки о кражѣ (заклича по Рус. Пр.), то по-личное ведетъ къ суду, а не къ розыску. Очистить поличное и дать от-водъ значить указать на законный способъ пріобрѣтенія вещи.



личнымъ, учинеть бити челомъ, что его тѣмъ поличнымъ исцы околочили силно, и про то сыскать всякими сыски накрѣпко, гдѣ его съ поличнымъ понимали; да что въ сыску скажутъ, по тому и указъ чинить, кто до чего доведется <sup>30)</sup>.

23. А которой человекъ съ приставомъ и съ понятыми поличного у себя вынять не дастъ, или у него поличное вымутъ, а онъ у нихъ то поличное отъиметь, и про то обыскати понятыми и сторонними людьми: да будетъ на него скажутъ тоже, что онъ поличного у себя вынати не далъ, или будетъ поличное отнял, и того человека пытать, и указъ чинить, до чего доведется <sup>31)</sup>.

24. А которого человека приведутъ съ поличнымъ, или по язычной молкѣ, или по лихованнымъ обыскомъ, въ розбоѣ или въ татбѣ <sup>32)</sup>, и онъ на себя въ роспросѣ, а непытанъ скажетъ, и того человека пытать въ иныхъ розбояхъ и въ татбахъ, и указъ ему чинить, до чего доведется <sup>33)</sup>.

25. А гдѣ учинится розбой, а которые сторонніе люди слышати крикъ и вопъ розбитыхъ людей, какъ ихъ розбойники розбиваютъ, и тѣ люди на крикъ и на вопъ не пойдутъ и ихъ выдадутъ, или которыхъ людей, послѣ розбою, розбитые люди учнутъ за розбойники въ погоню и на слѣдъ звать, а тѣ люди въ погоню за розбойники или на слѣдъ не пойдутъ же, а исцы на нихъ въ томъ учнутъ бити челомъ, и про то обыскать околными людьми, которые въ тѣ поры въ погонѣ и на слѣду были: да будетъ на нихъ въ сыску скажутъ, что слышали крикъ розбитыхъ людей и на пособъ къ нимъ не пошли, и въ погоню за розбойники или слѣдомъ не пошли жъ, и на тѣхъ людехъ за выдачку и за ослушаніе имати выти <sup>34)</sup>.

---

<sup>30)</sup> Улож. Ц. А. М. 54 (55 и 56). Здѣсь же подразумѣвается и подметъ поличнаго, какъ изъясняетъ У. Ц. А. М. См. прим. 12 къ Суд. 1497 г.

<sup>31)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 57.

<sup>32)</sup> Такимъ образ. татба окончательно отдана вѣдомству губныхъ учреждений (см. прим. 3 къ Губн. Бѣлос. Грам.).

<sup>33)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 58. Введеніе оговора въ число обстоятельствъ, открывающихъ розыскной процессъ, было причиною того, что пытка сдѣлалась средствомъ для открытія сообщниковъ и пособниковъ.

<sup>34)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 59. Это древнѣйшій видъ общественнаго преслѣдованія преступленій. За неисполненіе этой обязанности Улож. Ц.

26. А которыхъ людей розбойники розобьютъ, или тати покрадутъ, и за тѣми розбойники и за татми исцы собрався слѣдомъ придутъ въ село или въ деревню, и тѣ люди, къ которыхъ слѣдомъ придутъ, слѣду отъ себя не отведутъ, и про то обыскать и погонныхъ людей спросить: и будетъ въ обыскѣхъ и погонные люди на нихъ скажутъ, что они слѣду не отвели, и тѣхъ людей, по обыскомъ и по погонныхъ людей рѣчамъ, пытать и указъ имъ чинить, кто до чего доведется <sup>25)</sup>).

27. А которые обыскные люди въ городѣхъ на посадѣхъ и въ уѣздѣхъ по селамъ и по деревнямъ въ обыску скажутъ, что у нихъ розбойниковъ и татей нѣтъ, а послѣ у нихъ тати и розбойники сыщутся, а они ихъ въ обыскѣхъ укрывали, и на тѣхъ обыскныхъ людей имати выти, да изъ нихъ же лутчихъ людей человѣка по два или по три бити кнутомъ <sup>26)</sup>).

28. А гдѣ въ городѣ на посадѣ, и въ сотняхъ и въ улицахъ, и въ уѣздѣхъ въ которой волости или въ погостѣ, или въ чьей вотчинѣ или въ помѣстьѣ, живетъ тать или розбойникъ, и поймаютъ того тата или розбойника, а тѣ люди, гдѣ онъ жилъ, того тата или розбойника не поймали и въ губу не отвели или въ губѣхъ про него не сказали, а сискался тотъ тать или розбойникъ мимо ихъ, и на той сотнѣ, или на улицѣ, и въ уѣздѣ на волости, или на селѣ, или на вотчинѣ, или на помѣстьѣ имати выти, для того, чтобъ всякимъ людямъ у себя воровъ, татей и розбойниковъ, держать неповадно, а воровъ бы, татемъ и розбойникомъ нигдѣ прибѣжища не было <sup>27)</sup>).

---

А. М., кромѣ гражданскаго взысканія, постановленнаго здѣсь, прибавляетъ уголовное.

<sup>25)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 60. Это уже не отказъ въ помощи потерпѣвшему, а признакъ участія въ преступленіи, и потому жители села или деревни подвергаются пыткамъ. Такимъ обр. открывается еще одинъ случай, когда частное обвиненіе можетъ привести къ розыску; см. выше ст. 16, 17 и 18.

<sup>26)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 61. Здѣсь рѣчь идетъ о предварительномъ (полицейскомъ) обыскѣ (см. прим. 10 къ Бѣлов. Губн. Грам.), какъ первымъ и важнѣйшемъ обстоятельствомъ, ведущемъ къ розыску. См. ниже ст. 42.

<sup>27)</sup> Помимо повального обыска, обязанность огрызывать преступления возлагается на всякую общину или частное владѣніе; это остатокъ древ-

28. И при государѣ царѣ и великомъ князѣ Федорѣ Ивановичѣ всеа Русіи данъ въ Розбойной Приказъ боярской приговоръ, что въ городѣхъ на посадѣхъ, на сотняхъ и на улицахъ, и въ уѣздѣхъ на волостѣхъ, и на погостѣхъ, и на селѣхъ, и на вотчиннахъ и на помѣстьяхъ, за татей и за розбойниковъ вытей не имати, а давати ис-домъ въ выть розбойные и татинные животы, которыхъ поймають, а досталные животы разводить на оговорныхъ людей <sup>38</sup>).

30. А на которыхъ людей языки говорятъ съ пытокъ, въ ста-нѣхъ и въ прѣздѣхъ, и тѣхъ людей, по язычнымъ молкамъ, имати; а животы ихъ переписавъ запечатати, и съ языки тѣхъ людей съ очей на очи ставить, и роспрашивать и указъ имъ чинити такъ же, какъ и разбойникомъ <sup>39</sup>).

31. А на которыхъ людей языки говорятъ съ пытокъ въ под-водѣ и въ поноровкѣ, и тѣхъ людей, по язычнымъ молкамъ, имати же и животы ихъ печатати, и тѣхъ людей съ языки съ очей на очи ставить, и роспрашивать, и указъ имъ чинити такъ же, какъ роз-бойникомъ и становщикомъ <sup>40</sup>).

---

тѣйшаго учрежденія — круговой поруки. Члены общины или жители част-наго владѣнія отвѣчаютъ (впрочемъ въ гражданскомъ порядкѣ) безъ раз-смотрѣнія — знали-ли они о присутствіи среди ихъ преступника, или нѣтъ. Только ц. Федоръ Ивановичъ впервые отмѣнилъ эту круговую отвѣтствен-ность (см. слѣд. ст.); Улож. Ц. А. М. окончательно разложило общинную отвѣтственность на личную: отвѣчаютъ только тѣ, кто зналъ и укрывалъ преступника. Однако и въ XVII в. далеко не вполне уничтожена поли-цейская обязанность общинъ и владѣній предупреждать преступленія, ста-вить преступниковъ къ суду. Подъ вотчинными и помѣстьями здѣсь разу-мѣются не одни владѣльцы, но и холопы и крестьяне: см. ниже рѣшенія Боярской Думы 1624 и 1625 г.

<sup>38</sup>) Эта и предых. (29-я) ст. совмѣщены въ 62 ст. XXI гл. Улож. Ц. А. М.

<sup>39</sup>) Улож. Ц. А. М. XXI, 63 (полов. 1). „Станъ“ — постоянное при-станодержательство; „прѣздъ“ — доставленіе временнаго убѣжища. Оба эти вида соучастія сравнены по тяжести съ главнымъ преступленіемъ.

<sup>40</sup>) Улож. Ц. А. М. XXI, 63 (полов. 2). „Подводъ“ — указаніе мѣста и удобнаго момента для совершенія преступленія; „поноровка“ — охране-ніе преступника отъ опасности во время совершенія преступленія.

32. А на которыхъ людей учнутъ языки говорить съ пытокъ, въ поклажѣ, а скажутъ, что у него положили за розбойное и за татиное, и того человѣка поимать и по язычной молкѣ поклажей на псмѣ доправить, да на немъ же взять въ исковы иски выть, да его жъ дать на чистую поруку, съ записью; а не будетъ поруки, и его посадить въ тюрьму, докуда по немъ порука будетъ <sup>41)</sup>.

33. А на которыхъ людей, съ пытокъ говорятъ языки въ поклажѣ, что у него положили за чисто, и на томъ человѣкѣ тотъ поклажей, по язычной молкѣ, доправить, а выти на немъ не имати <sup>42)</sup>.

34. А на которыхъ людей, съ пытокъ, говорятъ языки въ продажѣ за розбойное или за татиное, и тѣхъ людей имать и, по язычной молкѣ, взять на нихъ въ исковы иски выть, а купленную рухледь взять назадъ у нихъ, да ихъ же дати на чистую поруку, что имъ впредь не воровать; а не будетъ поруки, и ихъ кинуть въ тюрьму, докуда по нихъ порука будетъ.

35. А на которыхъ людей языкъ говорить, съ пытокъ, а скажетъ, что ему розбойную рухледь продалъ зачисто, безъ поруки, и на томъ человѣкѣ взять выть, не купи безъ поруки; а которымъ продалъ зачисто, съ порукою, и на тѣхъ людехъ выти не имати <sup>43)</sup>

36. А которые люди приведутъ въ губу татя, или розбойника, а тѣ будетъ розбойники или тати учнутъ на тѣхъ людей говорить, которые ихъ приведутъ, розбой или татбу, или иное какое воровство, и то-

---

<sup>41)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 64 съ измѣненіями. „Поклажей“—пріемъ краденыхъ или награбленныхъ вещей. Уставн. книга, повидимому, довольствуется для обвиненія пріемщиковъ однимъ оговоромъ ихъ съ пытки; У. Ц. А. М. устанавливаетъ въ этомъ случаѣ очную ставку и пытку.

<sup>42)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 65. „За чисто“—за вещь не краденную и не добытую розбоемъ.

<sup>43)</sup> Ст. 34 и 35 о продажѣ вещей, добытыхъ посредствомъ преступленія, соединены въ Улож. съ статьями о поклажѣ такихъ же вещей (см. 64 и 65 XXI-й гл.). Думать надобно, что не всякая продажа движимыхъ вещей должна совершаться съ порукою, а только купля—продажа вещей подержанныхъ. Сл. Русск. Пр. Кар. 33. См. ниже ст. IV (докладъ и рѣшеніе Думы 1628 г. іюня 25) и Суд. Цар. ст. 93—95.

му всговору не вѣрить, для того, чтобъ всякимъ людямъ безстрашно было воровъ имая въ губу приводить <sup>44)</sup>).

37. А приведуть тата, а доведуть на него одну татбу, и того тата бити кнумомъ, да его жъ дать на чистую поруку; а не будетъ поруки, и его посадить въ тюрьму, до тѣхъ мѣстъ, докуда по немъ порука будетъ, а животы его отдать въ исцовы иски въ выть <sup>45)</sup>).

38. А приведуть тата, а доведуть на него двѣ татбы, и того тата, бивъ кнумомъ, да отсѣчь рука, да покинуть; а животы его отдать исцомъ въ выть <sup>46)</sup>).

39. А приведуть тата, а доведуть на него татбы три, или четыре, или свыше, и того тата казнить смертию; а животы его отдать исцомъ въ выть <sup>47)</sup>).

40. А церковныхъ татей казнить смертию; а животы ихъ отдать въ церковные татбы <sup>48)</sup>).

41. А которые исцы съ розбойники или съ приводными людьми съ поличнымъ, въ розбойныхъ дѣлѣхъ, не дожидая указу, учнутъ мѣряться и мировые челобитные учнутъ въ Приказъ приносить, и тотъ

---

<sup>44)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 8. Здѣсь разумѣются или потерпѣвшіе отъ преступленія, которые приводятъ обвиняемыхъ съ поличнымъ, или члены общинъ, на которыхъ самый законъ возлагаетъ эту обязанность. Вообще здѣсь нѣтъ противорѣчія ст. 18-й и тому, что сказано въ прим. 8 къ Губн. Бѣлов. Грам. Оговоръ, который пишется въ виду въ этой ст., не есть оговоръ въ соучастіи, а обвиненіе въ другомъ самостоятельномъ преступленіи.

<sup>45)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 9—съ измѣненіями какъ относительно порядка розыска, такъ и относительно наказанія: Улож. велитъ „пытать и въ иныхъ татбахъ и въ убійствѣ.“ Кромѣ битія кнумомъ за 1-ю татбу полагается отрѣзать лѣвое ухо, посадить въ тюрьму на два года, а потомъ сослать на украину на службу. Сл. Уст. Двин. гр. 5. Суд. 1497 г., ст. 10, Губн. Бѣлов. Гр. прим. 10. Суд. Цар. ст. 55.

<sup>46)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 10—съ такими же отиѣнами, какъ и въ предыд. ст., только вмѣсто лѣваго уха отрѣзывается уже правое. См. Суд. 1497 г. ст. 11, Губн. Бѣлов. Гр. прим. 10 и Суд. ц. ст. 56.

<sup>47)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 12. Во всѣхъ этихъ статьяхъ несомнѣнно разумѣется татба съ поличнымъ. См. о рецидивѣ выше прим. 13.

<sup>48)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 14. Сл. Пск. Суд. Гр. 7, Суд. 1497 г. ст. 9 и Суд. Цар. 61.

ихъ миръ не въ миръ ставити и розбойникомъ указъ чинити по государеву указу, кто до чего доведется; а исцомъ за то пеня чинить, смотря по дѣлу, не мирись съ розбойники <sup>49)</sup>.

42. А въ городѣхъ и въ губахъ губнымъ старостамъ обмискивать про татей и про розбойниковъ по всѣ годы и того беречь накрѣпко, чтобъ однолично татей и розбойниковъ ни въ которой губѣ становъ и прїѣздовъ не было <sup>50)</sup>.

43. А при государѣ царѣ и великомъ князѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ всеа Русіи данъ въ Розбойной Приказъ боярской приговоръ: которые тати или розбойники сидятъ въ тюрьмѣ годы два, или три, и на которыхъ людей, съ пытокъ, въ первомъ году не говорили, а въ другомъ, или въ третьемъ году учнутъ говорити, и тому не вѣрити <sup>51)</sup>.

44. А которые розбойники въ исцовыхъ искѣхъ на себя и на товарищевъ своихъ, съ пытокъ, говорятъ, что ихъ розбивали, и животы ихъ имали, и тѣмъ исцомъ, по ихъ челобитнымъ, указывать въ полы ихъ исковъ; а давати въ ихъ иски оцѣна розбойничьи животы и выти на вытчикѣхъ <sup>52)</sup>.

<sup>49)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 31. Мировыя запрещаются по дѣламъ, ведущимъ къ розыскному процессу (разбой и татьба съ поличнымъ), но не запрещаются по прочимъ уголовнымъ дѣламъ, которыя рѣшаются „судомъ.“ См. прим. 13 къ Двин. Уст. Грам. Поэтому настоящую статью отнюдь нельзя считать окончательнымъ запрещеніемъ мировыхъ съ преступниками, какъ ошибочно думаетъ г. Шалеѣвъ (стр. 52). См. ст. IV Указ. кн. Зем. Прик. Въ подлинникѣ Улож. Ц. А. М. отмѣчено, что это взято изъ ук. 147 (1639) года; но изъ Уст. кн. Земск. Прик. видно что, этотъ указъ былъ въ книгѣ 1617 г.

<sup>50)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 5; но Улож. не говоритъ уже о ежегодномъ собраніи полицейскаго повального обыска, который едва ли и собирався въ эпоху Уложенія; полицейская дѣятельность цѣлый „губы“ обращена въ постоянную, должностную дѣятельность губныхъ старостъ.

<sup>51)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 33; но Улож. сохранило срокъ дозволеннаго оговора на полгода. См. ниже докладъ воеводы Голубовскаго 1629 года, марта 23.

<sup>52)</sup> Такое изъ нашъ взглядъ странное ограниченіе правъ истца на вознагражденіе объясняется постояннымъ въ то время увеличеніемъ исковъ въ челобитныхъ.

45. И при царѣ и великомъ князѣ Федорѣ Ивановичѣ всеа Русіи данъ въ Разбойной Приказъ боярской приговоръ, а велѣно указывати искомъ, по разбойничьѣмъ сказкѣ, что разбойникъ скажетъ, съ пытокъ, что у кого на разбоѣ живота взялъ, а болши того скажетъ не взялъ, и ему то и указъ, что разбойникъ сказалъ <sup>83)</sup>.

46. А которой разбойникъ скажетъ, съ пытки, кого разбивалъ и живота его ималъ, а что онъ и товарищи его живота взяли, того скажетъ не упомнить, и тѣмъ искомъ, по ихъ челобитнымъ, указывать въ четверть ихъ исковъ <sup>84)</sup>.

47. А которые разбойники скажутъ, кого разбивали и животъ его имали, а что онъ и товарищи его живота взяли, скажетъ имянно, а про достальной животъ скажетъ, не упомнить <sup>85)</sup>, и тѣмъ искомъ, по разбойничьѣмъ скаскѣ, что они именно его живота взяли, указати сполна, а досталь ихъ животовъ, про которое скажутъ не помнать, указать въ четверть <sup>86)</sup>; а за убитую голову, за боярскихъ людей и за крестьянъ, по четыре рубли <sup>87)</sup>.

48. А дворянскимъ и дѣтемъ боярскимъ убитымъ головамъ указу не было <sup>88)</sup>.

49. А животу всякому цѣна, по чему за что указано искомъ въ ихъ иски: конь пять рублей, кобыла конская три рубли, жеребецъ

---

<sup>83)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 23.

<sup>84)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 24. Это очевидно взято изъ того же указа Федора Ивановича, какъ и предыдущая статья; значить указъ ц. Федора (принятый послѣ и Уложеніемъ) вызванъ возрастающимъ недоверіемъ къ оцѣнкѣ иска истцами.

<sup>85)</sup> Т. е. подтвердивъ часть иска, объ остальномъ скажетъ, что не упомнить—сколько именно взялъ, хотя и не отвергаетъ, что взято.

<sup>86)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 25.

<sup>87)</sup> Можно бы подумать что здѣсь крестьяне разсматриваются уже какъ имущество владѣльца, который получаетъ за каждую голову 4 р., хотя можно думать, что здѣсь разумѣется еще и право родственниковъ на вознагражденіе за убитого (сл. слѣд. ст.); впрочемъ см. ниже прим. 88.

<sup>88)</sup> Очевидно, что настоящая редакція Уставной книги, хотя и считалась офенціальною, носитъ на себѣ слѣды подготовительной работы (см. выше прим. 1) и до самаго Уложенія Ц. А. М. не была обращена въ цѣлый кодексъ—уголовное уложеніе въ собственномъ смыслѣ.

конской два рубль, меринъ два рубль, кобыла полтора рубль, жеребенокъ рубль, корова рубль, быкъ рубль, коза шесть алтынъ четыре денги, свинья гривна, овца гривна <sup>19)</sup>).

Бояринъ князь Иванъ Федоровичъ Троекуровъ, противъ прежняго государева указу, говорилъ съ бояры: такъ ли тѣмъ статьямъ въ указѣ быть?

И 129 октября въ 13 день <sup>20)</sup> бояре приговорили: цѣну за лошади и за скотину указывать исцомъ, передъ прежнимъ съ прибавкою: за конь восемь рублевъ, кобыла нагайская шесть рублевъ, жеребенокъ конской три рубль, меринъ четыре рубль, кобыла три рубль, жеребенокъ рубль, корова два рубль, быкъ два рубль, коза 10 алтынъ, свинья двѣ гривны, овца двѣ гривны <sup>21)</sup>).

50. А платю и всякой рухледм положити цѣна, примѣриваяся къ иному платю и рухледм.

51. А которые языки учнутъ на себя говорить въ дворовомъ, или въ гумennomъ, или въ хлѣбномъ, или въ сѣнномъ пожегѣ, а скажутъ сколько дворовъ и во дворѣхъ хоромъ и хлѣба сожгли, того не вѣдаютъ, и про то обыскать: да что скажутъ околнiе люди въ обыску, и сколько дворовъ и во дворѣхъ хоромъ и хлѣба стоячего и сѣна сожгли, и тѣмъ дворомъ и хоромамъ цѣна положить, примѣриваяся къ инымъ хоромамъ.

52. А хлѣбу цѣна положить, какъ въ которомъ году хлѣбъ купили.

53. А сѣну цѣна за копну по алтыну.

54. Которыхъ разбойничьихъ животныхъ, за исцовой вытью, останется, и тѣ досталныя животы оцѣна продать на государя <sup>22)</sup>).

---

<sup>19)</sup> Вѣроятно эти цѣны были установлены въ первой редакціи времени Грознаго; см. слѣд. докладъ и указъ.

<sup>20)</sup> Помѣщеніе этого указа 1620 г. въ подлежащую статью Уст. кн. доказываетъ, что настоящая редакція перерабатывалась уже и послѣ 1617 года (см. выше прим. 2 и 49).

<sup>21)</sup> Надобно думать, что не эта одна статья, но и слѣдующія за нею — 50, 51, 52, 53 взяты изъ того же боярскаго приговора 1620 г. См. ниже Прибавленія къ Уст. кн. Разб. Приказа.

<sup>22)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 26.



55. А будетъ которыхъ животовъ розныхъ исцу въ бытъ не достанеть, и того исцу изъ иныхъ животовъ не додавать, и на бытчихъ того недостатка не розводить <sup>63)</sup>.

53. Губнымъ старостамъ, по городамъ и по губамъ <sup>64)</sup>, быти по выборомъ всякихъ людей <sup>65)</sup>; губнымъ цѣловалникомъ, съ губными старосты, у дѣла быти по выборамъ сошныхъ людей <sup>66)</sup>.

57. Губнымъ дьякомъ у губныхъ дѣлъ быти по выборомъ всякихъ людей.

58. Въ губной избѣ и тюремнымъ сторожемъ быти по порученнымъ записямъ сошныхъ людей.

59. Губныхъ старость, и губныхъ цѣловалниковъ, и губныхъ дьяковъ, приводити къ крестному цѣлованью, пуцати въ губы, а безъ крестного цѣлованья у дѣлъ имъ не быти <sup>67)</sup>.

60. А судомъ губные старосты, и губные цѣловалники, и губные дьяки судимы въ Розбойномъ Приказѣ <sup>68)</sup>.

61. А учнуть исцы бити челомъ на губного старосту недружбою или поноровкою къ своему иску, и у того дѣла съ тѣмъ съ губнымъ старостою, на которого бьетъ челомъ, велѣти быти иного города губному старостѣ <sup>69)</sup>.

---

<sup>63)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 27.

<sup>64)</sup> См. объ округахъ губныхъ учреждений прим. 1 и 3 къ Бѣлозер. губн. Грамотѣ.

<sup>65)</sup> Улож. Ц. А. М. (XXI, 4) такъ перечисляетъ классы избирателей: дворине, дѣти боярскіе, посадскіе, всякихъ чиновъ милецкіе и уважные сошные люди (значить и крестьяне). Избирать должно, по Улож., изъ дворянъ добрыхъ и прожиточныхъ (состоятельныхъ), отставленныхъ отъ службы за старостью и за ранами и непременно грамотныхъ; только за недостаткомъ такихъ позволяется избирать изъ дѣтей боярскихъ.

<sup>66)</sup> Цѣловальники избираются только сошными людьми, т. е. тяглыми.

<sup>67)</sup> Ст. 56—59 совмѣщены съ измѣненіями въ 4 ст. XXI гл. Улож. Ц. А. М. По Уложъ къ крестному цѣлованію приводятся губные старосты въ Москвѣ, а прочіе чины на мѣстѣ.

<sup>68)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 6, гдѣ объяснено что слово: „судомъ“ означаетъ: по гражданскимъ искамъ, предъявленнымъ на чиновъ губнаго вѣдомства. Итакъ Приказу Разб. Дѣлъ не чуждъ былъ и обвинительный процессъ.

<sup>69)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 7, Т. е. въ случаѣ отвода губн. старосты

62. А недѣлщиковъ съ губными старостами въ наказѣхъ не приписывать и въ обыскъ недѣлщиковъ не посылать.

63. Въ прежнемъ уложеніи <sup>70)</sup> написано: на которыхъ людей языки говорятъ съ первыи и съ другіи пытки, а съ третіи пытки и къ казни идучи учнутъ сговаривать, и тому ихъ сговору вѣрити не велѣно.

64. А на которыхъ людей языки говорятъ въ роспросѣ и съ первыи пытки, а съ другіи и съ третіи учнутъ сговаривать, и тому сговору вѣрити ли или не вѣрити, того въ уложеніи не написано <sup>71)</sup>.

65. Въ которыхъ городѣхъ казаки, собрався, стояли и въ уѣздѣхъ многіе люди при государѣ, и стоя тѣхъ городовъ въ уѣздѣхъ тутошнихъ и проѣзжихъ людей грабили и тѣ грабежные животы продавали въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ стояли, или отѣзжихъ людей, и у тѣхъ людей учнутъ тѣ люди, конхъ казаки грабили, иматься, а у кого помнаются, и тѣ люди учнутъ говорить, что та рухледь, за что

---

онъ не отстраняется отъ производства суда; къ нему присоединяется только другой губной староста иного города.

<sup>70)</sup> Т. е. въ прежней ред. Уст. кн. Разб. Прик. См. выше ст. 19.

<sup>71)</sup> Отсюда начинается рядъ (ст. 64—72) докладныхъ вопросовъ, оставшихся безъ отвѣта до Улож. Ц. А. М. Это—характерное указаніе на ходъ законодательства въ древней Руси. Каждый Приказъ изъ новыхъ казусовъ, указанныхъ практикою или пробыловъ, подмѣченныхъ теоретически, составлялъ рядъ законодательныхъ вопросовъ. Возможны были и отдѣльные доклады по каждому вопросу по большому частію составлялись цѣлыи статейные списки (см. Указн. кн. Зем. Прик. ст. X и XIII); для доклада законодательной власти (Боярской Думѣ и царю). Такіе списки или прямо вносились въ Думу главнымъ судьей Приказа, или черезъ Челобитенный Приказъ и Разрядъ. Так. обр. инициатива законовъ почти всегда исходила изъ Приказовъ. Такъ какъ отвѣты на такіе вопросы сообщались въ тотъ же Приказъ, изъ котораго исходили, то Указн. книга каждаго Приказа получала видъ спеціального уложенія по той области права, которую вѣдалъ тотъ или другой Приказъ.—Вопросъ, содержащійся въ ст. 64, повидному, остался неразрѣшеннымъ, потому что въ Улож. Ц. А. М. XXI, 93 повторяется буквально ст. 19-я Уст. кн. Разб. Пр. Впрочемъ въ Улож. (XXI, 100) прибавлена новая статья о томъ, что отказъ отъ оговора съ первой же пытки принимается.

понимаются, поместили казаки, какъ въ тѣхъ мѣстѣхъ стояли, а они понимали на ихъ станѣхъ, и тѣ статьи во что ставить: въ разбой ли, или въ грабежъ <sup>72)</sup>?

66. А которой человекъ у себя сыскавъ разбойниковъ, своихъ крестьянъ или людей, побьетъ, не хотя къ сыску отдать въ губу, укрывая за собою воровъ, и что тѣмъ людямъ за то чинити, того въ указѣ не написано <sup>73)</sup>.

67. А на котораго человека языки говорятъ въ приѣздѣхъ и въ подводѣхъ и тотъ сысканъ и съ товарищи ставленъ, и самъ на себя говорилъ, да послѣ того учнетъ бити челомъ о обыску, а въ чело-битьѣ своемъ молку свою, что самъ на себя говорилъ, утантъ и учнетъ бити челомъ о сыску, и того человека въ обыскѣхъ обыскные люди одобрятъ, а о томъ на себя говорилъ и товарищи на нихъ говорятъ: что тѣмъ обыскнымъ людямъ учинити наказанье, того въ уложенѣ не написано <sup>74)</sup>.

68. Которые разбойники, подрѣзавъ тюрму въ городѣхъ, утекутъ, и цѣловальники и сторожи про тѣ утѣчки, съ пытокъ, учнутъ говорить, что тюрмы разбѣжались безъ хитрости, а исцы учнутъ бити челомъ о вытяхъ, чтобъ выти велѣти править на выборныхъ людехъ, кто выбиралъ губныхъ цѣловальниковъ и сторожей: и о томъ какъ государь указать? а въ прежнемъ уложенѣ про то не написано <sup>75)</sup>.

---

<sup>72)</sup> Грабежъ, произведенный казаками, въ понятіяхъ современниковъ, близко стоялъ къ разбою потому, что казацкіе полки являлись какъ бы шайками, которыя, подобно разбойничьимъ станицамъ, совершали явное отнятіе имущества, не будучи, однако разбойниками по ремеслу. См. о неясности разграниченія понятій: разбой и грабежъ выше прим. 13.

<sup>73)</sup> На это полученъ отвѣтъ въ Улож. Ц. А. М. XXI, 79 (и 80), гдѣ помѣщику за самовольную расправу съ преступниками—его людьми и крестьянами, законъ угрожаетъ отнятіемъ помѣстья; если же такую расправу произведутъ люди и крестьяне безъ вѣдома бояръ своихъ, то сами подлежатъ смертной казни. Здѣсь новое указаніе на то, что вотчинный судъ не имѣлъ правъ уголовного суда. См. выше прим. къ ст. 16.

<sup>74)</sup> Вопросъ едва-ли требовалъ разрѣшенія: случай, представленный здѣсь, возможенъ только при ошибкахъ и небрежности судей; притомъ наказаніе обыскнымъ людямъ за лживыя показанія уже опредѣлено: см. выше ст. 7, 8 и 27 и Указн. кн. Вѣд. Казнач. V, 5, 6, 13.

<sup>75)</sup> Вопросъ разрѣшенъ въ Улож. XXI, 101, гдѣ постановлено, что

69. А которые разбойники были на разбойхъ, а сыщется ихъ половина, и на тѣхъ разбойникахъ исцовы искы доправлять всѣ, а послѣ сыщутся товарищи ихъ, и учнутъ говорить на кого въ тѣхъ же разбойхъ и въ продажѣхъ разбойные рухледы, а исцовъ имъ не будетъ: и выти, на комъ доведутся, взять <sup>76</sup>).

70. Въ прежнемъ уложенѣ написано: будетъ въ той половинѣ болши обыскныхъ людей, которые назовутъ кого лихимъ человѣкомъ, человѣкъ пятнадцать или двадцать: и той половинѣ и вѣрять, и того человѣка пытать накрѣпко <sup>77</sup>).

71. А будетъ обыскныхъ людей болши въ той половинѣ, которые добратъ, и про то не написано, что учинить <sup>78</sup>).

72. А которыхъ людей въ обыскѣхъ обличуютъ, а они учнутъ бити челомъ о другомъ о повальномъ о большомъ обыску, а про первой обыскъ скажутъ, что про нихъ обыскивали ихъ недругами: и про тѣхъ людей въ другоредъ безъ пытки, обыскивать ли <sup>79</sup>)?

I. Въ сей книгѣ въ 13-й главѣ написано: на которыхъ боярскихъ, и дворянскихъ, и дѣтей боярскихъ, и приказныхъ людей на людей языки говорить, а доведутся они до вытей: и за нихъ кладутъ выти на тѣхъ, кому кто служить.

---

вознагражденіе потерпѣвшему взыскивается съ цѣловальниковъ и сторожей, а за недостатокъ ихъ имущества—съ губныхъ старостъ (съ которыхъ взыскивается вдвое болѣе, чѣмъ съ цѣловальниковъ) и наконецъ съ избирателей.

<sup>76</sup>) Улож. Ц. А. М. XXI, 102, гдѣ объяснено, что выти съ сообщниковъ, вновь отырытыхъ, взымаются на государя.

<sup>77</sup>) См. выше ст. 7.

<sup>78</sup>) Вопросъ остался неразрѣшеннымъ: см. выше прим. къ ст. 7.

<sup>79</sup>) Этотъ вопросъ разрѣшенъ указомъ 1831 г., авг. 31 (см. ниже), Повальный обыскъ есть доказательствъ онеотвдимое; но это относится только къ обыску, правильно произведенному. Доказать неправильность обыска и фальшивость показаній можно было только обыскомъ же; этотъ вторичный обыскъ долженъ заключать въ себѣ болѣе обыскныхъ людей, чѣмъ первый. См. Указн. им. Казнач. ст. V. 5 (сл. въ Улож. Ц. А. М. X, 162 способы повѣрки обыска—очную ставку между двумя половинами обыскныхъ людей въ случаѣ раздвоенія). Поэтому здѣсь нельзя дѣлать точныхъ разграниченій между обыскомъ окольными людьми и собственно—повальнымъ обыскомъ, какъ дѣлаетъ г. Шалеѣвъ стр. 57.).

А которые тѣ оговорены боярскіе, и дворянскіе и дѣтей боярскихъ, и приказныхъ людей люди до вершенія дѣла помрутъ, а дѣло вершится послѣ ихъ смерти: и на боярехъ ихъ за тѣхъ ихъ людей, которые померли, выти власть ли, того въ уставной книгѣ не написано, а то ихъ воровство было, какъ тѣ люди у тѣхъ бояръ были живы <sup>80)</sup>.

И 133 октября въ 14 день бояринъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской о томъ говорилъ съ бояры. И бояре сего дѣла слушавъ приговорили: за тѣхъ людей, которые померли до вершенія дѣла, а воровство ихъ было, какъ тѣ люди у бояръ своихъ были живы, выти имати на дворянехъ и на дѣтѣхъ боярскихъ и на приказныхъ людехъ, кому кто служилъ <sup>81)</sup>.

А которые люди жили за дворомъ, а живучи также воровали, и на тѣхъ задворныхъ людяхъ на самихъ выти имати; а которые задворные люди померли <sup>82)</sup>, и тѣхъ людей животы продавать въ выть <sup>83)</sup>.

II. Въ городѣхъ и на посадѣхъ, и по слободахъ, и въ уѣздѣхъ въ волостѣхъ, въ селѣхъ, и въ деревняхъ, чинятся убивства смертные, въ дракахъ, или пьянымъ дѣломъ, а убьеть до смерти боярской чело-

<sup>80)</sup> Возможность возникновенія такого вопроса объясняется тѣмъ, что владѣлец отвѣчалъ за своихъ людей потому, что они, не имѣя имущественныхъ правъ, сами составили имущество владѣльца; так. обр. казалось, что по смерти ихъ никакая имущественная отвѣтственность уже не можетъ пасть на владѣльца. Но положеніе холоповъ въ XVI в. было иное, чѣмъ во время Рус. Правды: Дума Боярская въ своемъ отвѣтѣ различила два разряда холоповъ, совершенно неодинаковые; см. слѣд. прим.

<sup>81)</sup> Здѣсь разумѣются „люди,“ живущіе во дворѣ своихъ бояръ (господъ),—его собственная дворня.

<sup>82)</sup> Напротивъ здѣсь разумѣются холопы испомѣщенные въ особыхъ дворахъ, особыми хозяйствами (классъ, служившій прообразомъ для позднѣйшаго общаго крѣпостнаго состоянія); очевидно, что съ теченіемъ времени эти холопы задворные приобрѣтали какъ бы нѣкоторыя права по крайней мѣрѣ на движимое имущество (здѣсь совершается такой же процессъ естественнаго роста юридическихъ институтовъ, какъ и при обращеніи помѣстій въ вотчины). Имущество выдѣленныхъ холоповъ, уже не переходить по наследству въ ихъ семействахъ. Такъ незамѣтно вырождается институтъ рабства, безъ законодательной отмены его. Впрочем. см. прим. 86.

<sup>83)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 67.

вѣкъ боярскаго же человѣка, и убить до смерти крестьянина сына боярскаго, или сына его, или племянника (а живетъ сынъ у отца своего, а племянникъ у дѣди своего, а у сына своего, или у племянника своихъ помѣстій нѣтъ), или боярскаго, или дворянскаго, или приказнаго человѣка, или сына боярскаго прикащика, или крестьянина, и, по государеву указу, того убойца пытаются, которымъ обычаемъ убийство учинилось, умышленнымъ ли, или пьянымъ дѣломъ неумышленнымъ? и будетъ убойца учнетъ говорить съ пытки, что убилъ неумышленнымъ во дражѣ, пьянымъ дѣломъ <sup>84)</sup>, а того убитого боярскаго человѣка бояринъ, а убитого крестьянина помѣщикъ <sup>85)</sup>, учнетъ бити челомъ государю на того убойца <sup>86)</sup>, о томъ убитомъ своемъ человѣкѣ, или о крестьянинѣ и о долгу, что послѣ того человѣка и крестьянина долгу кабальнаго и безкабальнаго осталось <sup>87)</sup>, о указѣ: и въ государевѣ уложенѣ, въ Розбойномъ Приказѣ въ уставной книгѣ, про тое статью не написано,

---

<sup>84)</sup> Отсюда видно, что до 1625 г. дѣла объ убійствахъ окончательно перешли въ вѣдомство губныхъ судовъ (притомъ не только дѣла объ умышленныхъ убійствахъ, которыя всегда были близки къ понятію разбоя, но и неумышленныхъ). Здѣсь содержится ясное различіе уже въ законодательномъ памятникѣ умышеннаго и неумышеннаго убійства (см. Русск. Пр. Кар. ст. 3 и 4).

<sup>85)</sup> Владѣлецъ въ отношеніи къ холопу называется бояриномъ, а въ отношеніи къ крестьянину помѣщикомъ, на томъ основаніи, что власть владѣльца на крестьянѣ истекала не изъ частнаго права, а изъ государственнаго, именно изъ пользованія государственными имуществами за государственную службу.

<sup>86)</sup> Сл. выше прим. 57. Гражданскимъ истцомъ въ искахъ, возникающихъ изъ преступленія, направленнаго противъ холопа или крестьянина, является господинъ (а не родственники холопа или крестьянина). Очевидно, что и холопетво сохраняетъ еще нѣкоторыя черты своей первобытной строгости (сл. выше прим. 82) и крестьянство приближается къ нему.

<sup>87)</sup> Обязательства имѣли такой строго-личный характеръ (см. выше прим. къ III статьѣ Ук. кн. Казнач.), что всегда долги убитаго или изувѣченнаго взыскивались съ убійцы, или изувѣчившаго. Въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ о долгахъ (домашнихъ и крѣпостныхъ) холопа и крестьянина; право взыскивать ихъ съ убійцы приписывали себѣ владѣльцы; отсюда слѣдуетъ вывести—во первыхъ то, что обязательства умершихъ хо-

И 133 году февраля въ 17 день бояринъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской, да дьякъ Семенъ Головинъ, о той статьѣ, въ Верху у Благовѣщеня докладывалъ бояръ и бояре приговорили: убьеть боярской человѣкъ боярского человѣка, а съ пытки тотъ убойца въ томъ убивствѣ учнеть говорити, что онъ убилъ въ дракъ, неумышленьемъ, или пьянымъ дѣломъ <sup>80)</sup>, и того убойца, бивъ кнутомъ и давъ на чистую поруку съ записью <sup>81)</sup>, выдать тому боярину, у кого человѣка убилъ, и съ женою и съ дѣтми въ холопы, а жены и дѣтей убитого человѣка у того боярина у котораго человѣка убили, не отнимати <sup>82)</sup>, а въ долгу отказать. А убьеть сынъ боярской, или сынъ его, или племянникъ, а живетъ сынъ у отца, а племянникъ у дяди своего, а своихъ у ихъ помѣстей нѣтъ, или боярской или дворянской, или приказныхъ людей, или сына боярского прикащикъ, и будетъ самъ убилъ, или его сынъ, или племянникъ, или прикащикъ, а съ пытки тотъ убойца въ томъ убивствѣ учнеть говорити, что онъ убилъ въ дракъ, а неумышленьемъ, или пьянымъ дѣломъ; и изъ его помѣстья взяти лутчего крестьянина, съ женою и съ дѣтми, которые дѣти живутъ съ нимъ вмѣстѣ, а не въ роздѣлѣ, и со всѣми животы,

лоповъ и крестьянъ по смерти ихъ переходили на владѣльцевъ, во втор. холопы и крестьяне могли входить въ обязательства. Ниже указано, что Боярская Дума отказала въ притязаніяхъ владѣльцевъ на взысканіе долговъ убитыхъ холоповъ и крестьянъ съ убійцъ, но не опредѣлила мотивовъ такого отказа.

<sup>80)</sup> Здѣсь говорится исключительно о неумышленномъ убійствѣ потому, что указанный далѣе способъ частнаго вознагражденія (отдача убійцы въ замѣнъ убитаго) возможенъ только въ случаѣ неумышленнаго убійства; за умышленное убійство преступникъ подвергался смертной казни.

<sup>81)</sup> О личной уголовной отвѣтственности холоповъ см. ст. 13.

<sup>82)</sup> Господинъ платится своимъ холопомъ—преступникомъ, т. е. терпѣть имущественный ущербъ на общемъ основаніи имущественной отвѣтственности господъ предъ потерпѣвшими отъ ихъ холоповъ. Холопъ — убійца отдается съ женою и съ дѣтми по нерасторжимости семейнаго союза. Казалось бы справедливымъ, чтобы такое неизбежное увеличеніе взысканія съ владѣльца вознаграждалось отдачею ему жены и дѣтей убитаго холопа; но законъ именно отвергъ это, какъ надобно думать уже въ видѣ штрафа на владѣльца за дурной присмотръ за своими холопами.

и отдать тому помѣщику, у кого крестьянина убили, во крестьяне <sup>11)</sup>, а въ долгу отказати; а жена того убитого крестьянина, и съ дѣтми и съ животами, у того помѣщика, у котораго крестьянина убили, не отымати; а тѣхъ убійцовъ, кто крестьянина убилъ, метати въ тюрьму до государева указу <sup>12)</sup>.

А убьютъ боярской, или дворянской или приказного человѣка, или сына боярскаго крестьянинъ крестьянина до смерти, а съ пытки тотъ убійца на себя учнетъ говорить, что его убилъ пьянымъ дѣломъ, а неумышленьемъ, и въ того убитого крестьянина мѣсто, того убійца, бивъ кнутомъ и давъ на чистую поруку, выдать тому помѣщику, у кого того крестьянина убили, съ женою и съ дѣтми и съ животы; а убитого крестьянина жены и дѣтей, съ животы, у прежняго помѣщика потому жъ не отнимати <sup>13)</sup>.

III. Боторыхъ людей розбойники розбиваютъ, а розбойники не ссысканы, а послѣ исцы имаются тѣхъ розбоевъ за поличное, за лошадь или за что нибудь, а пишутъ въ челобитныхъ иски болшіе, и тотъ у кого поймаются, на кого говорить съ пытки, что то поличное у кого купилъ или вымѣнилъ, и кто въ томъ оговорномъ человѣкѣ <sup>14)</sup>

---

<sup>11)</sup> Это не есть наказаніе лицу ни въ чемъ неповинному, ибо положеніе крестьянина не измѣняется отъ того, на чьей землѣ онъ сидитъ. — Прибавленіе: „со всеми животы“ (чего нѣтъ выше, когда рѣчь шла о холопахъ) указываетъ, что имущественныя права крестьянъ вообще были еще выше имущественныхъ правъ холоповъ въ собственномъ смыслѣ и по крайней мѣрѣ равнялись правамъ испомѣщенныхъ холоповъ: см. выше прим. 82.

<sup>12)</sup> Лица служилаго класса за неумышленное убійство подлежатъ не наказанію кнутомъ, какъ холопы и крестьяне, а тюремному заключенію на срокъ опредѣляемый каждый разъ особымъ распоряженіемъ государя; см. противоположный этому принципъ въ ст. 15.

<sup>13)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 69—73. См. Уст. кн. Земск. Прик. ст. XLIV, гдѣ добавлено, что вмѣсто убійцы, владѣлецъ убитаго можетъ потребовать лучшаго крестьянина.

<sup>14)</sup> Здѣсь разумѣются „бояре“ владѣльцы оговорныхъ людей: см. ниже. Дать поручную запись „по себѣ“ означаетъ можетъ быть простое обязательство отыскать оговариваемаго, или здѣсь разумѣется поручительство по самому владѣльцу (см. ниже въ рѣшеніи Думы). — Г. Колосовскій („О вѣн. смертоуб.“ въ Архивѣ ист. юрид. слѣд. Кн. 3) думаетъ, что въ пред-



дасть по себѣ и по человѣкѣ поручную запись, что ему того оговорного человѣка поставить на срокъ къ языку на очную ставку, а не поставить, и на поручникахъ государева пенья, что государь укажетъ, и въ исцовъ искъ быть, по развитіи и по записи, кто того оговорного человѣка къ языку на очную ставку на срокъ не поставитъ; а въ указной книгѣ о той статьѣ не написано: весь ли искъ по исцовѣ челобитной указать?

И 136 іюня въ 25 бояринъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской говорилъ о томъ съ бояры, какъ бояре сидѣли у великого государя святѣйшого Филарета Никитича патріарха Московского и всеа Русіи передъ крестовою полатою въ сѣнѣхъ. И бояре, сего доклада слушавъ, приговорили на томъ: кто дасть поручную запись, что оговорного человѣка поставить на срокъ, да не поставитъ, доправити исцовъ искъ весь сполна, да его жъ дать на поруки съ записью, что ему того оговорного человѣка сыскать и къ языку на очную ставку поставить; а будетъ такой записи по себѣ не дасть, и въ оговорного человѣка мѣсто, будетъ оговорной дворовой человѣкъ, взять лутчего человѣка, а будетъ крестьянинъ, взяти лутчего крестьянина къ языку на очную ставку, и по язычной молкѣ пытать, гдѣ тотъ оговорной человѣкъ, ухороненъ ли или безъ хитрости сбѣжалъ <sup>9)</sup>.

IV. А у кого понимается истецъ за розбойное поличное, за лошадь или за что нибудь, а розбойниковъ въ лицахъ нѣтъ, и тотъ, у кого понимаются, на кого въ роспросѣ говорить, что то поличное у него купилъ или вымѣнилъ, а тотъ оговорной человѣкъ на очной ставкѣ запретъ, скажетъ, что того онъ поличного имъ не продаывалъ, а поличное куплено, въ книги не записано и купчей нѣтъ <sup>9)</sup>:

---

шествующемъ и въ этомъ указахъ въ первый разъ русское право различаетъ умышленное и неумышленное убійство; но уже Рус. Пр. ясно различала эти понятія: см. выше прим. 84.

<sup>9)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 74. Такой странный, на нашъ взглядъ, способъ розыска (пытка лучшаго человѣка или крестьянина ни въ чемъ лично не заподозрѣннаго) объясняется системою общей поруки, лежавшей на владѣльцѣ и на всѣхъ зависимыхъ отъ него лицахъ; см. выше прим. 37.

<sup>9)</sup> См. выше ст. 35 и прим. къ ней (тамъ говорится только о поручительствѣ при куплѣ—продажѣ, здѣсь уже о купчихъ грамотахъ и за-

и тѣхъ людей, у кого понимаютъ, и того, у кого онъ поличное купилъ, обѣихъ ли пытать, или одного, у кого за поличное понимаютъ, а по его язычной молкѣ на продавцѣ взять выть, или и продавца въ той продажѣ пытать же?

И 136 іюня въ 25 день бояринъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской говорилъ о томъ съ бояры, какъ бояре сидѣли у великого государя святѣйшаго Филарета Никитича патриарха Московского и всеа Русіи передъ крестовою полатою въ сѣнѣхъ, и бояре, себѣ статьи слушавъ, приговорили: тѣхъ, у кого понимаютъ за поличное, пытать, и будетъ съ того, у кого поличное скажутъ купили, и съ пытки не сговорятъ, и по ихъ взмолкѣ и продавца пытать жѣ, да на нихъ же доправить исцовъ искъ <sup>77</sup>).

V. И 137 году марта въ 23 день писалъ ко государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичю всеа Русіи, и великому государю святѣйшему патриарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи, съ Костромы воевода Андрѣй Голубовской <sup>78</sup>): что сидитъ на Костромѣ въ тюрьмѣ розбойникъ Васка Щербакъ, шестой годъ, и въ нынѣшнемъ во 137 году тотъ старой тюремной сидѣлецъ говорилъ на людей вновь язычную молку, а въ первыхъ годѣхъ, какъ онъ пойманъ, съ первыхъ пытокъ на тѣхъ людей не говорилъ; и тѣ люди, на которыхъ языкъ говорилъ, были челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичю всеа Русіи, а сказали, что тотъ языкъ многихъ людей клевететь, и къ нимъ тотъ языкъ присылалъ, чтобъ ему они дали на хлѣбъ денегъ, а буде денегъ не дадутъ, и онъ на нихъ язычную молку всговорить <sup>79</sup>); и воевода того языка расспраши-

---

писи въ книги; надобно думать, что это относится преимущественно къ покупке коней (см. Суд. Ц. ст. 93—95).

<sup>77</sup>) Улож. Ц. А. М. XXI, 75. По Улож. если продавецъ не повинится съ пытки, то на немъ все-таки взять выть, а искъ править съ того, кто приведенъ съ поличнымъ.

<sup>78</sup>) Вопросъ, касающійся губнаго дѣла (розыскаго процесса) могъ быть поднятъ воеводою потому, что въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, по закону, или по случайнымъ обстоятельствамъ, губное дѣло поручалось воеводамъ.

<sup>79</sup>) Это было единственнымъ мотивомъ закона, изложеннаго въ отвѣтъ на этотъ докладъ и выше въ ст. 43-й. Тюремное дѣло въ ту эпоху по-

валъ и пыталъ, и тотъ языкъ въ роспросѣ и съ пытки говорилъ, тѣхъ людей онъ поклепалъ напрасно, иныхъ по недружбѣ, а къ инымъ посылалъ, чтобъ ему давали на хлѣбъ деньги, и онъ ему денегъ не давали, и онъ за то тѣхъ людей и поклепалъ. И государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: которые тюремные сидѣльцы, воры, тати и розбойники, сидятъ въ тюрьмѣ многое время, полгода и годъ и болши, и учнутъ говорить, затѣвая воровствомъ какую татиную и розбойную молку, на иныхъ людей, для своей корысти, а сперва, въ роспросѣ и съ пытокъ про то на нихъ не говорили, и тѣмъ ихъ язычнымъ молкамъ не вѣрить, по прежнему уложению, чтобъ въ томъ неповиннымъ людямъ тягости и убытка не чинилось. А на той отпискѣ тотъ государевъ указъ помѣта думного дьяка Ѳеодора Лихачева; и та отписка взята къ дьякомъ въ ящики, къ Ивану Софонову да къ Микитѣ Посникову <sup>100</sup>).

VI. <sup>101</sup>) Которыхъ людей въ обыску лихують околніе ближніе люди въ татбѣ, или въ розбѣ, или въ убивствѣ, или въ розбойномъ приходѣ и въ пріѣздѣ и въ поклажѣ и въ поноровкѣ, а тѣ люди, которыхъ въ обыскѣхъ лихують ближніе околніе люди, быють челомъ государю о другомъ повальномъ обыску, а про первой обыскъ сказыва-

---

ражаетъ своею первобытною простотою: государство не содержитъ арестантовъ; они содержатся на свой счетъ или на счетъ подаяній.

<sup>100</sup>) Г. Шалѣевъ совершенно справедливо замѣчаетъ по поводу этого доклада и рѣшенія: „даже и въ томъ случаѣ, когда сомнѣніе въ рѣшеніи дѣла со стороны того или другаго областного начальника было неосновательно, потому что данный случай совершенно подходилъ подъ существующій законъ, оно все-таки разсматривалось въ Боярской Думѣ и издавалось новое постановленіе... Въ ст. 43 Уст. кн. (возбужденный воеводою вопросъ) разрѣшенъ совершенно ясно“ (Объ Уст. кн. Разб. Прик. стр. 10—11).

<sup>101</sup>) Предъ этою статьею помѣщены въ изданіи археогр. ком. два узаконенія, относящіяся къ обвинительному (гражданскому) процессу, попавшія въ Уст. кн. Разб. Пр. только потому, что къ этому Приказу приписано было нѣсколько городовъ для доходовъ; Разб. Приказъ вѣдагъ ихъ и судомъ. См. еще выше прим. 68. Такъ какъ тѣже самыя узаконенія внесены и въ Ук. кн. Земскаго Прик. (см. въ ней ст. X и XIII), то мы здѣсь ихъ не помѣщаемъ.

заявляют, что тѣ ихъ ближніе околніе люди ликовали по недружбѣ, а въ городѣхъ воеводы и губніе старосты и приказные люди обыскиваютъ будто друга испомѣ или отѣтчикомѣ, неправдою и попоровкою, и про то въ уставной книгѣ и въ уложенѣ <sup>102)</sup> не написано, посылать ли въ другорядъ безъ пытки обыскивать про тѣхъ ликованныхъ людей, или не посылать и тѣмъ ликованнымъ людямъ, не пытать, на обыскъ обыскъ <sup>103)</sup> давать ли?—И 139 августа въ 31 день Борисъ Ивановичъ Пушкинъ да дьяки, Григорей Теряевъ, да Рахманинъ Болдыревъ, о той статьѣ докладывали государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи, и государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи, слушавъ докладу въ комнатѣ, указалъ про обыски: про которыхъ людей, по челобитью, иманнино, кто кого розбивалъ, про безвѣстной розбой, кого розбиваютъ <sup>104)</sup>, и посылаютъ обыскивать съ Москвы и изъ городовъ, и въ обыскѣхъ околніе люди лихуютъ розбойниковъ, кто кого розбивалъ, а тѣ люди, коихъ лихуютъ, бьютъ челомъ о другомъ обыску, и государь указалъ по первымъ ликованнымъ обыскомъ пытать, и будетъ не стануть съ пытки говорить, и послѣ пытки послать въ другорядъ обыскать, и будетъ въ въ другомъ обыску ихъ многіе люди одобрять и воровства на нихъ некоторого не скажутъ, и въ тѣхъ добрыхъ обыскахъ передъ ликованными обыскными людьми болши, человекъ пятнадцать или двадцать, и по обыскомъ вершить <sup>105)</sup>.

---

<sup>102)</sup> „Уставная книга“ есть несомнѣнно настоящая книга Разб. Прик. Но какое „Уложение“ разумѣется здѣсь? Быть можетъ уложеніе 1556 г. (ст. V Ук. кн. Вѣд. Казн.).

<sup>103)</sup> Выраженіе: „обыскъ на обыскъ“ всего лучше указываетъ, что точной границы между спросомъ околныхъ людей и большимъ повальнымъ обыскомъ установить нельзя (см. ниже: „обыскныхъ людей болши человекъ 15 или 20“).

<sup>104)</sup> Т. е. если ликованный обыскъ производимъ былъ по указанію частнаго истца на какое либо определенное лицо, или онъ былъ произведенъ при неизвѣстности преступника (и уже обыскные люди указали на кого либо)...

<sup>105)</sup> Улож. Ц. А. М. XXI, 76.

Изъ послѣдняго указа, занесеннаго въ Уст. книгу Разбойнаго Приказа видно, что рядъ узаконеній, занесенныхъ въ нее, доходитъ только до конца августа 1631 года. Трудно рѣшить, почему на этомъ онъ останавливается, когда движеніе уголовного законодательства шло непрерывно до Улож. Ц. А. М. Быть можетъ это зависѣло отъ списковъ книги, которыми пользовались новѣйшіе издатели.

Нѣкоторые изъ уголовныхъ законовъ сохранились въ Указныхъ книгахъ другихъ приказовъ, какъ изданныхъ, такъ и не изданныхъ. — Изъ числа послѣднихъ въ записной книгѣ Розряднаго Приказа (по указанію пр. Загоскина) содержатся между прочимъ: указы о наказаніяхъ смертною казнью и ссылкой измѣнниковъ и мятежниковъ (Зап. кн. № 10, л. 136; № 12, л. 169 и сл.) быть можетъ послужившіе источниками II гл. Ул. Ц. А. М., а также слѣд. указъ 1637 г.:

„145 году, мая въ 19 день, государь указалъ: которыхъ на Москвѣ и въ городѣхъ дѣвки и мужни жены и вдовы, а по Судебнику и по Уложенью дойдутъ до смертныя казни, а будутъ беременны, и тѣхъ, покажѣста родятъ и минетъ шесть недѣль, не казнити, а робенокъ отдать ближнему, а будетъ пуста и взять нѣкому, дать наемъ женѣ, которая бѣ его вскормила, а на годъ дать (*пробѣла*), для того, что роженое отъ нея не виновато. А какъ по роженіи минетъ 6 недѣль, и ея, исповѣдавъ и причастя, казнитъ смертию по грацкому закону. — И сей государевъ указъ для вѣдома и въ книгу записать. А подлинной указъ рука думнаго дьяка Ивана Гавренева, вклеенъ въ приказной столпъ нынѣшняго 145 году.“ (См. „Столы Разряднаго Приказа,“ Н. Загоскина, стр. 15).

Улож. Ц. А. М. (XXII, 15) излагаетъ тоже постановленіе въ сокращенномъ и измѣненномъ видѣ. — Въ томъ же 1637 данъ весьма важный указъ о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивой монеты (напечатанный въ Акт. Арх. Экспед. т. III № 266):

„Въ прошлыхъ годѣхъ и въ нынѣшнемъ во 145 году объявились денежные воры, и перениманы на Москвѣ и въ городѣхъ многіе, и въ роспросѣхъ и съ пытокъ говорили на себя, что они рѣзали матошники сами, и съ матошниковъ переводили чеканы, и денги дѣлали на чеканы мѣдныя, и тѣ мѣдныя денги серебрили; а иные дѣлали денги въ серебрѣ съ мѣдью, мѣшали мѣди въ серебро въ помы и въ треть, а иные люди въ опоки и всякимъ разнымъ воровствомъ денги дѣлали; а иные воры денежнымъ воровъ у себя по подворьямъ пристани чини-

ли и воровскія денги и денежныя воровъ имали завѣдомо, а иные покупали въ нашемъ государствѣ и за рубежомъ, и тѣ денги избы-  
вали на всякія покупки врознь; а въ прежнихъ лѣтѣхъ, при преж-  
нихъ великихъ государѣхъ, такимъ воровъ бывала казнь смертная,  
заливали тѣмъ ихъ воровскими денгами горло; а при насъ великомъ  
государѣ такихъ воровъ смертною казнью не казнили, а чинили имъ  
наказанье торговою казнью, а чая того, что они отъ такого воровства  
уймутся отъ наказанья безъ смертной казни: и тѣ вору нашей госу-  
дарской милости къ себѣ не узнали, отъ такого воровства не уня-  
лися, и такихъ воровъ нынѣ умножилось и отъ такого ихъ многого  
воровства, по поклепнымъ воровскимъ оговоромъ, многіе простые не-  
винные люди въ томъ пострадали. И нынѣ мы, великій государь, по  
своему милосердому обычю, тѣмъ воровъ, которые переиманы до себѣ  
нашія грамоты, смертную казнь отдали; а велѣли есмь тѣхъ воровъ,  
которые сами матошники и чеканы рѣзали и денги воровскія съ мѣдью  
и въ одной мѣди дѣлали, учиня наказанье, бивъ кнутомъ по торгомъ  
нешадно, розослати въ города въ тюрьмы, на смерть, скованныхъ, и  
жегѣза залить до ихъ смерти; а для улики впередъ указали есмь у  
тѣхъ всѣхъ воровъ наплатити на щекахъ, розжегши, а въ пятнѣ на-  
писать воръ, чтобъ такіе вору впередъ были знатны. А впередъ указа-  
ли есмь, кто воровское денежное дѣло заведетъ, матошники и чеканы  
рѣзать, или кто дѣланные купить и учнеть воровскія денги дѣлать, или  
учнеть воровскія денги завѣдомо покупать въ нашемъ государствѣ или  
за рубежомъ и ими торговать, и тѣмъ воровъ велимъ заливати горло,  
по прежнему, безо всякія пощады; и о томъ указали есмь во всѣ на-  
ши города послати наши грамоты и сесѣ нашъ указъ объявити вся-  
кихъ чиновъ людямъ, и въ городѣхъ по торгомъ и въ селѣхъ и въ  
волостяхъ и по слободамъ и по малымъ торжкомъ кликати биричемъ  
по многіе торговые дни, и противъ сего нашего указу написать па-  
мяти и прикляти у таможенъ, и по городовымъ воротамъ, и въ ря-  
дѣхъ, и по улицамъ, и по малымъ торжкомъ, и во всякихъ мѣстахъ,  
гдѣ людямъ сходъ, опричь церквей, чтобъ тотъ нашъ указъ всѣмъ лю-  
демъ былъ вѣдомъ, чтобъ впередъ отнюдь никто воровского денежного  
дѣла, матошниковъ и чекановъ, не заводили, и денегъ не дѣлали, и  
воромъ никто пристани не давалъ и воровскими денгами не торговалъ  
никакими дѣлы, и вѣдая бѣ кто про воровъ не таилъ и никакими обы-  
ченъ не укрывалъ. А кто, послѣ нынѣшняго нашего указу, учнеть про-

мысливать воровскими денгами, и матошники и чеканы заведеть; и денги учнеть дѣлать, и кто учнеть такимъ воровъ у себя пристань чинить, или кто воровскими денгами учнеть торговать вѣдая, нашего государства въ городѣхъ и за рубежомъ, или кто воровъ вѣдая, не извѣститъ, а про то сыщется, и тѣмъ всѣмъ безъ милости быть казненнымъ смертью розными казнями; а пущимъ воровъ велимъ по прежнему ростопа воровскія ихъ денги, горло заливать, а животы ихъ велимъ имать на себя.

### Содержаніе уставной книги разбойнаго приказа.

|                                                                                                                   | Статьи. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <i>I. Объ открытіи и средствахъ розыскаго процесса.</i>                                                           | 1—29    |
| а) Объ оговорѣ . . . . .                                                                                          | 1—15    |
| б) О частномъ обвиненіи . . . . .                                                                                 | 16—18   |
| в) О „сговорѣ“ (отреченіи отъ оговора) . . . . .                                                                  | 19—20   |
| г) О поличномъ . . . . .                                                                                          | 20—26   |
| д) О полицейскомъ повальномъ обыскѣ и обязан-<br>ности общинъ преслѣдовать преступниковъ . . . . .                | 27—29   |
| <i>II. О пособничествѣ и укрывательствѣ . . . . .</i>                                                             | 30—36   |
| <i>III. О наказаніи за татьбу . . . . .</i>                                                                       | 37—40   |
| а) О татьбѣ, совершенной въ 1-й разъ . . . . .                                                                    | 37      |
| б) „ „ „ во 2-й разъ . . . . .                                                                                    | 38      |
| в) „ „ „ въ 3-й разъ . . . . .                                                                                    | 39      |
| г) О святотатствѣ . . . . .                                                                                       | 40      |
| <i>IV. О мировыхъ по дѣламъ о разбѣ и татьбѣ съ полич-<br/>ными . . . . .</i>                                     | 41      |
| <i>V. Объ обязанностяхъ губныхъ старостъ . . . . .</i>                                                            | 42      |
| <i>VI. О недействительности оговора, сдѣланнаго послѣ<br/>домовременнаго сидѣнія въ тюрьмѣ . . . . .</i>          | 43      |
| <i>VII. О частномъ вознагражденіи по уголовнымъ дѣламъ.</i>                                                       | 44—55   |
| а) О присужденіи истцамъ частнаго вознагражденія<br>въ половину суммы, показанной въ исковой челобитной . . . . . | 44      |
| б) Отмѣна этого и замѣна половиною оцѣнки по-<br>казаніями преступниковъ . . . . .                                | 45      |
| в) Частныя исключенія изъ этого . . . . .                                                                         | 46—47   |

|                                                                                                                                                                |              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| г) Оцѣнка головы . . . . .                                                                                                                                     | 48           |
| д) „ животныхъ . . . . .                                                                                                                                       | 49           |
| е) „ платья . . . . .                                                                                                                                          | 50           |
| ж) „ аданій . . . . .                                                                                                                                          | 51           |
| з) „ хлѣба . . . . .                                                                                                                                           | 52           |
| и) „ сѣна . . . . .                                                                                                                                            | 53           |
| и) О конфискаціи имущества, остающагося за удо-<br>влетвореніемъ частныхъ истцовъ . . . . .                                                                    | 54           |
| к) О томъ, что недостающее до полного удовлетво-<br>ренія истцовъ не взыскивается . . . . .                                                                    | 55           |
| <b>VIII. О чубномъ судоустройствѣ . . . . .</b>                                                                                                                | <b>56—62</b> |
| а) Выборы губныхъ властей и служителей . . . . .                                                                                                               | 56—58        |
| б) Присяга ихъ . . . . .                                                                                                                                       | 59           |
| в) Подсудность ихъ . . . . .                                                                                                                                   | 60—61        |
| г) Недѣльщики . . . . .                                                                                                                                        | 62           |
| <b>IX. Законодательные вопросы безъ ответовъ . . . . .</b>                                                                                                     | <b>63—72</b> |
| <b>X. Дополнительные указы къ Уставной книгѣ . . . . .</b>                                                                                                     | <b>I—VI</b>  |
| а) 1624 г., октября 14: о гражданской отвѣтствен-<br>ности господъ по преступленіямъ людей ихъ. . . . .                                                        | I            |
| б) 1625 г., февраля 17: о томъ же . . . . .                                                                                                                    | II           |
| в) 1628 г., іюня 25: объ отвѣтственности поручи-<br>телей въ уголовныхъ дѣлахъ предъ гражданскими истцами . . . . .                                            | III          |
| г) 1628 г., іюня 25: о томъ, кого слѣдуетъ пы-<br>тать—того-ли, у кого найдено поличное, или того, у кого<br>оно (по показанію обвиняемаго) куплено? . . . . . | IV           |
| д) 1629 г., марта 23: докладъ Костромскаго воево-<br>ды по вопросу, уже рѣшенному въ ст. 43 . . . . .                                                          | V            |
| е) 1631 г. авг. 31: о повтореніи повального обыска. . . . .                                                                                                    | VI           |

**Изданія уставной книги разбойнаго приказа.**

- 1) „Уголовные законы царя и великаго князя Іоанна IV-го Ва-  
сильевича.“ Изд. кн. Оболенскаго, 1841 г. (списокъ неполный).
- 2) Акты Археографической Экспедиціи, т. II, № 225-й (списокъ  
исполный).



3) Акті историческіе, т. III, № 167 (изданіе съ котораго перепечатывается Уст. книга здѣсь, за исключеніями, указанными въ прим. 101).

Исслѣдованіе объ Уст. книгѣ Разб. Приказа: „Объ уставной книгѣ Разбойнаго Приказа, исслѣдованіе *Николая Шалфурса*“. Сиб. 1868 года.

---

## ПРИБАВЛЕНИЯ КЪ УСТАВНОЙ КНИГѢ РАЗБОЙНАГО ПРИКАЗА.

*Статьи, заимствованныя изъ Литовскаго Статута въ Указныя книги Приказовъ (до 1631 года) <sup>1)</sup>.*

1. О бортномъ деревѣ и о ловѣхъ, и о пустыняхъ. Кто чьемы <sup>2)</sup> у кого половилъ насилствомъ, и тому за насилство 20 руб. денегъ; а сколько звѣрей половилъ, и тому всякому указъ звѣрю <sup>3)</sup>.

2. За зубра 12 рублей; за лось 6 рублей; за олень или за лань 6 рублей; за медвѣдя 3 рубли; за вепрей или за свинью рубль; за козу 25 алтынъ; за рысь 3 рубли <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Приводимыя здѣсь статьи взяты изъ эрмитажнаго сборника (см. указатель къ Уст. зн. Вѣд. Казн., выше стр. 39) и въ первый разъ напечатаны въ „Архивѣ ист.—юрид. свѣд.“ Н. В. Калачева, зн. 2, пол. 1). Такое заимствованіе изъ Лит. Стат. несомнѣнно сдѣлано въ интересахъ судебной практики; приводимыя статьи были примѣняемы въ судахъ, что доказывается внесеніемъ ихъ въ Указныя книги Приказовъ на ряду съ Судебникомъ Цар. и послѣдующими узаконеніями (въ эрмит. сборникѣ онѣ нумерованы вмѣстѣ съ стат. Ц. С. и Ук. зн. вѣдом. Казн.). Такое заимствованіе сдѣлано не законодательною властію, а дѣяками Приказовъ, что доказывается языкомъ, совершенно отличающимся отъ языка древняго законодательства; тѣже статьи въ Ул. Ц. А. М. изложены совсѣмъ инымъ языкомъ. Вотъ новый способъ участія Приказовъ въ законодательной дѣятельности.

<sup>2)</sup> Ошибка: вм. „чьи ловы.“

<sup>3)</sup> Лит. Ст. 1588 г., X, 1.

<sup>4)</sup> Лит. Ст. 1588 г., X, 2.

3. О борти и озерахъ и о сѣножатѣ. Кто будетъ въ чужую пустыни: у которыхъ есть борти свои въ нашемъ жалованьи, которые имѣють борти свои владѣти; или кто имѣеть озера или сѣножати при тѣхъ угодьяхъ, входы при тѣхъ пустыни, (и) ему къ озеру съ неводомъ ѣхати волно, а собаки ему за собою не имати, ни рогатины, ни какого ружья, чтобъ ему звѣря въ чужемъ угодьи не убить и вонъ не выгонять. А кто будетъ сѣножати въ чужой вотчинѣ имѣеть, и ему тѣмъ владѣти, а новыхъ имъ не припускати; а будетъ старше его сѣножати заросли, ему свои розчищать мочно, А будетъ кто имѣеть борти въ чужой пустыни, и бортикомъ (къ?) тѣмъ бортямъ ходити волно, а собакъ имъ съ собою не имати. ни рогатины и никакой стрѣлбы, чтобъ звѣрю поруки не было, а по томъ ему съ собою пешню, чѣмъ дѣлати борти, носити волно; а къ сѣножатемъ своимъ одинъ носити топоръ розчищать заросели да косу, чѣмъ косати. А которые озера имѣють въ чѣхъ пустыни, и коли придуть къ тѣмъ озерамъ зимою, рыбу волочить имъ волно, и дровъ имъ съ тое пустыни къ банямъ своимъ взяти и корыто выдѣлати на рыбу. А тѣмъ, которые въ чей пустыни сѣножати свои имѣють и не имѣють имъ па скирды и на стоги, чѣмъ ихъ огородити, изъ того лѣсу взяти волно. А бортику на всякое надобьи къ бортямъ, что ему на себѣ снести, а не лошадей везть, взяти что мочно. А которое дерево въ которомъ бортиномъ ухажь со пчелами или безъ пчелъ повалитца, ему пчелы выпущать то дерево волно вывезть и верховье, а корень оставити; а стоячее де дерево на надобье и на дрова изъ чужой пустыни имати не волно. А будетъ кто ниву розчищаячи, дерево бортиное, на борти удѣлано, безо пчелъ, или со пчелами околоть или пожаромъ палить, и то будетъ дерево засохнетъ, и за то ему дерево платитъ со пчелами пол—2 рубля, а безо пчелъ 25 алтынъ; а недѣльное бортиное дерево 12 алтынъ 4 денги. А кто будетъ кому по недружбѣ дерево которое со пчелами сожжетъ, или хотя въ которомъ деревѣ пчелы бывали знамено или огнемъ выжегъ, и про то обшется допрямо, и тому онъ повиненъ чье дерево платитъ за сосну или за дубъ, въ которомъ пчелы бывали, полтора рубль <sup>\*)</sup>.

---

<sup>\*)</sup> Стат. Лит. 1588 г. X, 3 и 13; Ул. Ц. А. М. X, 218, 239, 240<sup>4</sup> 241 и 242.

4. А кто будетъ у кого пчелы выдралъ не подлаживаючи, а дереву не портилъ, тому повиненъ будетъ платить за всѣя пчелы по полутора рубли. А кто будетъ у кого во дворѣ или въ пасекѣ пчолы выдралъ и въ томъ его уличать люди крестнымъ цѣлованьемъ, и тому платить три рубли, а, кромѣ того, кого поймають съ поличнымъ, и того казнити смертною казною \*).

5. А кто привады птичьи порубитъ и про то сыщется въ правду, на томъ взяти виноватомъ 6 рублей. А будетъ кто у кого привады злымъ умышленіемъ попортитъ или подсѣчетъ и въ томъ его уличать въ правду, и на томъ виноватомъ доправити иску 3 рубли денегъ. Или кто украдетъ шатеръ птичей, и на томъ доправити 3 рубли жъ денегъ †).

6. О гнѣздѣ соколя и о лебединомъ и о перевѣсѣхъ. Кто у кого гнѣздо соколье испортитъ или подсѣчетъ, или сокола на гнѣздѣ помкнетъ, или изъ гнѣзда соколы молоды покрадъ, и въ томъ его уличать въ правду, и за то гнѣздо испорченное взяти иску на виноватомъ

\* Ст. Лит. 1588 г., X; 14; Ул. Ц. А. М. X, 219. Сл. Русск. Пр. Кар. 87. Постановленіе Статута здѣсь приведено буквально,—но именно по тому неясно: Статутъ различаетъ кражу безъ поличнаго, которую караетъ 3-мя рублями штрафа, и кражу съ поличнымъ, за которую полагается смертная казнь. Въ Стат. слово: „кромѣ“ означаетъ не „сверхъ того“, а „исключая.“ Строгое наказаніе за кражу съ поличнымъ, установленное Статутомъ, едва-ли примѣнялось въ москов. государствѣ, гдѣ, по Уст. кн. Разб. Пр., только троекратная тѣба каралась смертною казнью. Но сл. Суд. 1497 ст. 10, 11 и 13, и прим. 111 къ Ц. С.; Улож. Ц. А. М. совершенно уничтожило въ этомъ случаѣ различіе кражи съ поличнымъ и безъ поличнаго и отмишило смертную казнь за кражу пчелъ.

† Стат. Лит. 1588 г. X, 11 и 12; Ул. Ц. А. М. X, 216 и 217. Нѣкоторая странность въ назначеніи количества штрафовъ по этой статьѣ (6 р. за порубку птичьей привады и 3 рубля за подсѣченіе ея съ злымъ умышленіемъ) объясняется тѣмъ, что московскіе рецепторы не ясно поняли смыслъ статей Статута; этотъ послѣдній различаетъ подсѣченіе привады (т. е. полное уничтоженіе ея) и полагаетъ за него 6 р. штрафа, и порчу привады („чеснокомъ намазать“ и проч.) „злудѣйскимъ обычаемъ“, т. е. умышленно, и назначаетъ за это 3 р. штрафа. Уложеніе поняло это мѣсто правильнѣе.

6 рублевъ; а за то лебединое гнѣздо испорченное взяти исцу на виноватомъ 6 рублевъ; а за то лебединое гнѣздо, кто у кого съ гнѣзда яйца побереть и гнѣздо испортить, и за то лебединое гнѣздо взяти на томъ 3 рубли денегъ. Или кто у кого перевѣсы подсѣкъ и сътъ перевѣсную украдетъ, и на томъ виноватомъ взяти исцу 6 рублевъ денегъ <sup>9)</sup>.

7. О покраденіи. Кто у кого садъ покрадетъ, и про то обшестца въ правду, что онъ кралъ, или его того саду съ поличнымъ приведесть, и на томъ виноватомъ доправити 12 рублевъ. Или кто въ саду дерево, которое пригодитца садить, хоти отростокъ, изъ саду украдетъ, и на томъ виноватомъ доправити пол—3 рубли <sup>9)</sup>.

8. Цѣна работнымъ лошадемъ: за мерина или за кобылу 25 алтынъ, за третьяка жеребца рабочыхъ 25 алтынъ; да за кобылу за третьяку полтина; за лонское жеребья 12 алтынъ 3 денги; за селѣтокъ двѣ гривны <sup>10)</sup>.

9. Цѣна всяко животинѣ: за вола 30 алтынъ безъ гривны; за вола за стадного, которой не валишенъ, 30 алтынъ безъ гривны; за корову полтина; за яловицу четыре гривны; за молодого быка, которой въ плугъ не ходять, четыре гривны; за телицу 12 алтынъ 3 денги; за теля лонское 2 гривны, а за селѣтка тожъ; за вепра за кормного полтина; за не кормного вепря 13 алтынъ 3 денги; за пороска 4 гривны; за свиью 2 гривны; за подсвинку гривна; за поросенка 10 денегъ; за овцу 5 алтынъ; за борана 4 алтына; за валышеного барана 2 гривны; за ягня полгривны; за козла 12 алтынъ 3 денги; за козу 2 гривны; за козленка полгривны.—Цѣна птицамъ домовымъ: гусь 2 алтына; пѣтухъ валышеной 2 алтына; курица 3 денги: утка грошъ; селезень 2 денги; голубъ 2 денги; утка, которая сидитъ на кругу, 6 рублевъ; пава или павъ 2 рубли съ четвертью; лебедь домовой 2 рубли съ четвертью <sup>11)</sup>.

<sup>9)</sup> Стат. Лит. 1588 г., X, 8. Сл. Русск. Прав. Кар. 93.

<sup>9)</sup> Стат. Лит. 1588 г., X, 16; Улож. X, 221 и 222.

<sup>10)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XIII, 5; Улож. Ц. А. М. прил. къ гл. XXIV.

<sup>11)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XIII, 6; Улож. Ц. А. М. *ibid.*—Такая оцѣнка вещей выписана очевидно въ слѣдствіе неполноты цѣнъ, положенныхъ въ Уст. кн. Разб. Пр. (см. ст. 49 и 50).

10. О птицахъ ловчихъ держанныхъ: кречетъ красной 12 рублей; бѣлой кречетъ 10 рублей; сѣрой кречетъ 6 рублей; соколъ 6 рублей; ястребъ большой 3 рубль; балобанъ 2 рубль; за ястребца или за чеглока рубль; за дерлика полтина <sup>13)</sup>.

11. Цѣна собакамъ: за задворную собаку 3 рубль; за звѣриную, которая ходитъ за звѣрми, 6 рублей; за гонную 2 рубль съ четвертью; которая ходитъ собака за яраномъ 2 рубль съ четвертью; за ницею, которая ходитъ за ястребомъ, 2 рубль съ четвертью; за подищальную 3 рубль; за постелную 6 рублей; за меделанскую 6 рублей; за хорта 6 рублей <sup>14)</sup>.

12. Коли кого собака съ котораго двора не привязаная укуситъ, и тотъ человѣкъ пойдетъ къ воеводѣ и бьетъ челомъ, и воевода ему дастъ судъ; а онъ на него станетъ бити челомъ, что онъ съ того двора собакою травилъ, и въ томъ дати вѣра, что онъ того не дѣлалъ; цѣловати не похочеть, и ему платитъ безчестія, смотря по человѣку, какъ бы ранилъ самъ своею. А будетъ кто собаку умысляетъ, на неѣ пришлозъ, а не отъ руки забилъ или застрѣлилъ <sup>15)</sup>, и за ту собаку платитъ по указу, что каковѣ собакѣ положена цѣна. А будетъ та собака кинулась на него и хотѣла его съѣсть, и онъ борнячнсь тоѣ собаку ушибъ изъ руки, а не шибкомъ и не застрѣлилъ еѣ, и тотъ за тоѣ собаку не платитъ ничего <sup>16)</sup>.

13. А которая будетъ животное или собака въ сусѣднѣ дѣлѣ дурно сдѣлаетъ, что блудитъ у сусѣда, или гдѣ отшедъ, а тотъ господинъ еѣ, тоѣ животины или собаки, то вѣдаетъ, а еѣ не привяжетъ и животины не запираетъ своей, и о томъ ему сусѣди говорили, и въ томъ его тотъ истецъ уличитъ людми, — повиненъ будетъ все платитъ,

<sup>13)</sup> Стат. Лнт. 1588 г., XIII, 8.

<sup>14)</sup> Стат. Лнт. 1588 г., XIII, 12. Займствованіе этой статьи, повидному, было не нужно въ виду прямаго закона Ивана IV, запрещающаго иски объ охотничьихъ собакахъ: см. ст. XI Ук. ив. Казначеевъ.

<sup>15)</sup> Это неточный переводъ слѣд. словъ Стат. „Пакъ ли бы кто кому пса умыслыно, а не отъ руки забилъ, або застрѣлилъ“....

<sup>16)</sup> Стат. Лнт. 1588 г., XIII, 13; Улож. Ц. А. М. X, 281—283. Здѣсь пишется въ виду одинъ изъ случаевъ состоянія крайней необходимости, въ противоположность тому случаю, когда собака натравлена, гдѣ уже есть признаки необходимой обороны. См. ниже прим. 21.

чего онъ на немъ ищеть: что заблудить собака или животное, то и платить <sup>16)</sup>.

14. Кто украдетъ что ни есть на дворѣ и въ томъ его уличать люди: хоти что не стоитъ 6 алтынъ 2 денегъ, а вымутъ его лицомъ, и ему за татбу уши обрѣзати; а будетъ тотъ же тать въ другій покрадетъ што на дворѣ, а то краденое не стоитъ гривны денегъ, и его приказати смертною казню <sup>17)</sup>.

15. А которой убьетъ или ранитъ слуга государя своего, и тотъ повиненъ смерти злой; а будетъ хоти дерзнулъ на государя своего рукою до оружія, и ему за то рука отсѣчь <sup>18)</sup>.

16. Кто убьетъ до смерти отца или мать, или кто хоти сродича своего убьетъ, и тому дати сыну муку: въ торгу его возити и тѣло клещами рвати, и по тому посадити на него собаку, куря и ужа и кота, и то все вмѣстѣ собравши съ нимъ въ водѣ затопить. А которая дочь отца убьетъ или мать, и указъ тотъ же. А которомъ съ нимъ были въ заговорѣ, что отца убить или мать, и ихъ казнити смертною казню <sup>19)</sup>.

<sup>16)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XIII, 14; Ул. Ц. А. М. X, 284.

<sup>17)</sup> Стат. 1568 г., XIV, 22; Ул. Ц. А. М. III, 9. Статутъ и Уложение говорятъ здѣсь о кражѣ на дворѣ великокняжескомъ (или царскомъ). Только этимъ объясняется заимствование настоящей статьи изъ Статута; потому что московскіе законы и безъ того изобиловали подробными постановленіями о кражѣ (см. Уст. кн. Разб. Прин. ст. 37—40 и прим. къ нимъ). Улож. Ц. А. М. отвергло смертную казнь за татбу въ этомъ случаѣ, даже при 2-й рецидивѣ, между тѣмъ какъ допустило смертную казнь за троекратную татбу и не въ государевомъ дворѣ; такую странность объяснить не легко. См. выше ст. 4 и прим. къ ней.

<sup>18)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XI, 9; Улож. Ц. А. М. XXII, 8 и 9.—Хотя Судебники опредѣленно говорятъ объ убійствѣ господина, отличая этотъ видъ убійства отъ всѣхъ прочихъ (см. Суд. 1-й ст. 9 и Суд. Цар. ст. 61); но въ московскомъ законодательствѣ ничего не было упомянуто о покушеніи на это преступленіе.

<sup>19)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XI, 7; Ул. Ц. А. М. XXII, 1 и 2. Объ отцеубійствѣ не было специальныхъ постановленій въ законахъ моск. государства. Уложение отвергло распространеніе этого закона на убійство „родичей“, ибо въ Литов. ст. „родичами“ названы родители. Равнымъ обр. Ул. отвергло варварскую и позорящую казнь за parricidium.

17. А которой отецъ или мать убьеть сына или дочерь до смерти, и отцу за то или матери сидѣть въ башнѣ въ городѣ годъ и шесть недѣль, и послѣ того приходити къ соборной церкви и постъ держати и грѣхъ свой объявляти предо всѣми людьми <sup>20)</sup>).

18. А которой братъ брата убьеть до смерти или сестра брата, или братъ сестру, или шуринъ зятя, или зять шурина, или ближняго своего пріятеля, и тотъ по тому же повиненъ смерти.

19. А кто на кого на городѣ засылъ на подсадѣ, и тотъ истрежетца и его и самого убьеть, и тотъ которой забилъ отъ себя бороняся, а прежде сего съ нимъ былъ въ поборанкѣ не было, п ему пріѣхати въ городъ вскорѣ извѣстити въ съѣзжей избѣ воеводѣ, что тотъ убійца на него былъ засылъ, или онъ бороняся отъ него убилъ его до смерти, и скажетъ передъ воеводою по государству крестному цѣлованью вправду, и онъ свободенъ будетъ отъ головщины и отъ пристаства <sup>21)</sup>).

20. А кто дѣвку разлѣтитъ насилствомъ, а та дѣвка будетъ въ томъ насилствѣ его кричала, и будетъ люди пришли, и она имъ про то насилство сказывала по что еѣ изнасилованъ, а не по еѣ воли, и въ томъ своемъ позорѣ была челоуѣ воеводѣ и слалась въ своемъ насилствѣ на тѣ люди, и по еѣ сылкѣ тѣ люди сказали, и за то

---

<sup>20)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XI, 7; Ул. Ц. А. М. XXII, 3.

<sup>21)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XI, 22; сл. Ул. Ц. А. М. X, 200—201. Займствованіе этого постановленія объясняется отсутствіемъ узаконеній о *необходимой оборонѣ* въ московскомъ законодательствѣ. Здѣсь оборона допускается только для защиты личной неприкосновенности (здоровья и жизни); но несомнѣнно, что практика допускала и оборону собственности, которую знала еще Русск. Правда (Ак. 20 и 38, Кар. 37). Оборона чужихъ правъ не только допускалась, но и требовалась московскими законами (см. Уст. кн. Разб. Прик. ст. 25), гдѣ, впрочемъ, оборона стороннихъ лицъ почти сливается съ обязательнымъ предупрежденіемъ и преслѣдованіемъ преступленій со стороны органовъ общественной власти. Вообще границы дѣйствій *необходимой обороны* не расширяются съ теченіемъ исторіи, а сокращаются.



насилство казнити его смертною казнію, да изъ прижитковъ живота его взяти безчестія дѣвкѣ, смотря по безчеству ея; а будетъ она похочеть идти за него за мужъ, и то будетъ на обѣ воли <sup>21)</sup>).

---

<sup>21)</sup> Стат. Лит. 1588 г., XI, 12. Ул. Ц. А. М. не приняло этого постановленія, быть можетъ потому, что для такого рода подлежали духовному суду, который руководился подобнымъ же постановленіемъ Еоричей. Впрочемъ Улож. два раза упоминаетъ о насиліи надъ женщиною (но не растлѣніи) по другимъ поводамъ (VII, 30. XXII, 16).

## УКАЗНАЯ КНИГА ПРИКАЗА ХОЛОПЬЯГО СУДА <sup>1)</sup>.

~~~~~

1. Лѣта 7105 апрѣля въ 25 день, по государеву цареву и великого князя Ѳеодора Ивановича всеа Русіи указу, память Михаилу Ивановичю Внукову да дьяку Пятому Кокошкину. Государь царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи приговорилъ со всѣми бояры о холопѣхъ о полныхъ и о докладныхъ и о кабалныхъ людехъ, которые люди, на Москвѣ и по городомъ, служатъ въ холопствѣ у бояръ, и у князей, и у думныхъ, и у приказныхъ людей, и у дѣтей бо-

¹⁾ Начало Приказа Холопьяго или Суда Холопьяго относится обыкновенно къ XV в., такъ какъ онъ значится уже по Боярской книгѣ 1500 года (см. Др. Росс. Вѣдѣ. XX, 407); при ц. Ив. Васильевичѣ онъ существовалъ несомнѣнно (см. Карам. Ист. Г. Р. IX, прим. 370, 387); но какого рода дѣятельность могла принадлежать этому Приказу до Ѳеодора Ивановича—рѣшить трудно, потому что дѣла объ укрѣпленіи холоповъ, объ отпусковыхъ и дѣла искковыя, возникающія изъ холопства, при Грозномъ вѣдались казначеями (см. Ук. кн. Вѣд. Казнач. ст. III, V, VIII, XIII, XIV, XVI). Во всякомъ случаѣ узаконенія, прямо обращенныя къ Холопьяму Приказу и записанныя въ его книгу, начинаются только съ царствования Ѳеодора Ивановича.—Кромѣ указанныхъ сейчасъ узаконеній о холопствѣ и тѣхъ, которыя содержатся въ Судебникахъ (см. Суд. 1497 г. ст. 56, 66, сл. 43, 42, 23, 17; Суд. Цар. 35, 63, 65, 66, 67, 76, 77, 78, 79, 80, 81; сл. еще Уст. кн. Разб. Пр. ст. I и II), были и при Ѳеодорѣ Ивановичѣ законы, заданные раньше тѣхъ, которые заключены въ этой книгѣ,—а именно: ук. 1586 г. іюня 1-го и ук. 1593 года (см. ниже ст. 1); но эти указы не сохранились до насъ, или, по крайней мѣрѣ, нигдѣ не напечатаны.

арскихъ, и у всякихъ служилыхъ людей, и у гостей и у всякихъ торговыхъ людей³⁾, по полнымъ и по купчимъ и по докладнымъ и по всякимъ крѣпостямъ, и по кабаламъ по старымъ, и по новымъ записнымъ кабаламъ, и отъ кого которые холопи полные и кабалные люди побѣжали; и нынѣ, съ лѣта 7105 февраля съ 1 числа, государь царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи приговорилъ со всѣми бояры: отъ которыхъ бояръ полные холопи, и кабалные и приданные люди, и жены и дѣти побѣжали, и бояромъ имена своихъ холопей, и на нихъ крѣпости, прислати въ Холопей Приказъ, да тѣхъ холопей имена, которые у государей своихъ служатъ и которые холопи отъ нихъ побѣжали, и на нихъ крѣпости старыя, и полныя и купчіе и докладныя и всякіе крѣпости и кабалы, записывати въ книги; а тѣмъ всякимъ холопымъ крѣпостнымъ людскимъ книгамъ быти за дѣячею рукою, большого для укрѣпленія; а пошлины съ старыхъ ка-

³⁾ Этимъ рѣшается вопросъ о томъ, кто могъ владѣть холопами? и рѣшается въ томъ смыслѣ, что право это предоставляется высшимъ разрядамъ служилыхъ людей и людямъ торговыхъ всѣхъ статей; отсюда слѣдовало бы, что всѣ прочіе классы (носящіе служилые люди: стрѣльцы, рейтары, казаки и проч., равно люди черные, т. е. посадскіе люди черныхъ сотенъ и слободъ, крестьяне и лица духовнаго званія) лишены этого права. Но въ дальнѣйшихъ указахъ прибавляется: „и всякіе люди“ (см. ст. III) и въ частности иноземцы (ст. V). Относительно этихъ послѣднихъ сдѣлано было въ указѣ 1593 (А. А. Ѳ. I, № 358) и въ указѣ патр. Филарета 1628 слѣд. ограниченіе: иноземцы не крещенные не могутъ владѣть холопами—русскими людьми т. е. православнаго исповѣданія—„чтобы христіанскимъ душамъ оскверненія не было“ (см. Ул. XX, 70). Въ Улож. разъяснено, что изъ духовныхъ только протопопы и протодьяконы могли владѣть кабалными холопами; попы же, дьяконы, причетники и монастырскіе служки могли имѣть слугъ только по „записямъ“ на урочные годы (Ул. XX, 104). Въ этотъ же разрядъ, очевидно, включены и посадскіе люди и крестьяне, потому что въ актахъ есть образцы только „записей“, а не служилыхъ кабалъ въ отношеніи къ лицамъ этихъ классовъ (Ав., отн. до юрид. быта, т. II. № 127, XV, XIX). Такое же ограниченіе сдѣлано въ Улож. и для боярскихъ людей (Ул. XX, 105). Всѣ эти ограниченія показываютъ дерогативнымъ образомъ, что до Улож., особенно же въ XVI вѣкѣ, всѣ свободные и высшій разрядъ несвободныхъ лицъ могли владѣть холопами.

бать и отъ всякихъ крѣпостей не имати ³⁾. Да приговорилъ государя со всеми бояры: Московскаго государства всякимъ людямъ холопыи имена, и на нихъ крѣпости всякіе, записывати, съ нынѣшняго уложения, безсрочно; а ближнихъ городовъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людямъ имена холопыи, и на нихъ крѣпости всякіе, писати въ годъ; а княземъ и дворяномъ и приказнымъ людямъ, которые на государевыхъ на дальнихъ службахъ, въ Астрахани, и на Теркѣ, и на Сунжѣ, и въ Сибирскихъ городѣхъ, и на Тарѣ, и тѣмъ княземъ и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людямъ, въ именахъ холопыихъ и въ крѣпостяхъ, дати сроку три года. И которые люди служатъ въ холопствѣ у бояръ, и у князей, и у дворянъ, и у приказныхъ людей, и у дѣтей боярскихъ, и у всякихъ служилыхъ людей, и у гостей и у всякихъ торговыхъ людей, по полнымъ и по купчимъ и по ряднымъ, полные люди ⁴⁾: и тѣ люди, и жены ихъ и дѣти, въ холопствѣ тѣмъ своимъ государемъ и ихъ дѣтемъ, по прежнему государеву уложению по Судебнику ⁵⁾. А у кого на холо-

³⁾ *Способъ укрѣпленія холопства* всякаго рода, практиковавшійся прежде (см. Суд. Ц. ст. 78 и Ук. кн. Вѣд. Казн. ст. XIII и прим. 76) измѣненъ какъ кажется узаконеніемъ 1586 года іюня 1 (не дошедшимъ до насъ), по которому всякія новыя кабалы должны быть записаны въ книги *Приказа Холопыю Суда* (см. ниже). Настоящій указъ даетъ отсрочку для совершенія этой записи иногороднымъ служилымъ людямъ. Ниже указывается, что укрѣпленіе можетъ быть совершено и въ городахъ (провинціальныхъ) у приказныхъ людей.

⁴⁾ *Полное холопство* возникаетъ изъ купчихъ и рядныхъ (сюда нужно присоединить—данныхъ: см. образцы актовъ на холопство въ „крѣп. книгѣ“, напечатан. въ Архивѣ ист.—юрид. свѣд., кн. 2, пол. 1, отд. 2, стр. 31—70; см. объ источникахъ холопства Суд. 1497 г. ст. 66 и Суд. Ц. 76, 78, 80). „Докладныя“ въ концѣ XVI в., кажется, сливаются, частью съ купчими, частью съ служилою кабалою. Этотъ переходный характеръ докладныхъ, по которымъ холопство возникаетъ, частью изъ купли—продажи, частью изъ поступленія на службу („на ключъ“), усматривается въ актахъ еще нач. XVI в.: „Доложа боярина.... Ѳетю Пиво.... купилъ Олоерка Бугага....; а взялъ на себя 10 рублей Московскую; а далъ за тѣ денги въ село въ Озерову на ключъ, и по ключю и въ холопи.“ См. въ назван. „крѣп. ко.“ I, 3.

⁵⁾ Т. е. на женъ и нисходящихъ полного холопа не нужно брать

на, или на рабу, была полная или докладная, или у кого по раднымъ и по докладнымъ или по духовнымъ грамотамъ и по инымъ стариннымъ крѣпостямъ холопи служили, а тѣ будутъ у нихъ полные и докладные и радные и данные и духовные и всякіе старинные крѣпости, въ Московской пожаръ въ прошломъ 79 году, и послѣ того въ иные пожары погорѣли или будутъ инымъ какимъ обычаемъ тѣ у нихъ крѣпости утерялись, и въ томъ у нихъ даваны явки, и явки слышать, а крѣпостей на тѣхъ людей нѣтъ: и тѣмъ людямъ на тѣхъ своихъ крѣпостныхъ и на всякихъ старинныхъ людей по прежнему государеву цареву и великого князя Федора Ивановича всеа Русіи приговору 101 году марта, имати въ службѣ новыя крѣпости ⁹⁾. А которыхъ всякихъ крѣпостныхъ холопей государи ихъ, отходя сего свѣта, отъ себя велѣли отпустить и отпускные имъ давали ¹⁾: и тѣ холопи, по тѣмъ отпускнымъ, впредь свободны, и женамъ и дѣтемъ ихъ впредь до тѣхъ холопей дѣла нѣтъ. А которые люди, до государева царева и великого князя Федора Ивановича всеа Русіи уложения, въ прошлыхъ годѣхъ, до лѣта 7094 году іюня до 1 числа, были челомъ въ службу бояромъ и дворяномъ и приказнымъ людямъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людямъ и гостемъ и всякимъ торговымъ людямъ, и кабалы служилые на себя давали, а въ книги тогда, въ Приказѣ Холопья Суда, тѣ служилые кабалы не писаны ²⁾; и которые люди, съ государева царева и великого князя Федора Ивано-

новыя крѣпости (иначе трудно объяснить включеніе въ этотъ законъ такой общезвѣстной тогда истины).

⁹⁾ Никто не можетъ владѣть холопами безъ надлежащей крѣпости: утерянныя акты должны быть замѣнены новыми по явкѣ о пропажѣ ихъ. Но почему здѣсь указано на 79-й (1571-й) годъ, какъ на самый дальній срокъ пропажи крѣпостей, могущихъ быть возобновленными? Кажется, что здѣсь содержится только случайное указаніе на особенно памятный пожаръ въ Москвѣ, истребившій большую часть актовъ у частныхъ лицъ.

¹⁾ Въ Свод. Сенат. Судебникѣ, кажется, правильнѣе: „даны;“ ибо здѣсь рѣчь идетъ не объ отпускныхъ вообще (было бы странно узаконять, что отпущенный не есть уже холопъ), а о тѣхъ обязательныхъ отпускныхъ, которымъ должны выдавать наслѣдники по завѣщанію наслѣдвателя. См. Улож. Ц. А. М. XX, 14.

²⁾ См. выше прим. 4.

вита всеа Русіи уложенъ, лѣта 7094 году іюня съ 1 числа ⁹⁾), били челомъ въ службу бояромъ и княземъ и дворяномъ и приказнымъ людямъ и дьякомъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людямъ и гостемъ и всякимъ торговымъ людямъ, и кабалы служилые на себя давали, на Москвѣ съ доклада Холопья Суда, и во всѣхъ городѣхъ съ вѣдома приказныхъ людей, и въ записныхъ въ Московскихъ въ кабалныхъ книгахъ и въ городѣхъ тѣ служилые кабалы записываны до нынѣшняго государева новаго уложенъ, 105 году февраля по 1 числу, и которые люди впредъ съ лѣта 7105 году февраля съ 1 числа, били челомъ въ службу, и впредъ учнутъ бити челомъ въ службу бояромъ и княземъ и дворяномъ и приказнымъ людямъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людямъ и гостемъ и всякимъ торговымъ людямъ, съ доклада Холопья Суда, и во всѣхъ городѣхъ съ вѣдома приказныхъ людей, и въ Московскихъ въ записныхъ въ кабалныхъ книгахъ, и въ городѣхъ, у приказныхъ людей, тѣ служилые кабалы будутъ записаны ¹⁰⁾: и тѣмъ всѣмъ людямъ, и женамъ и дѣтемъ, которые жены и дѣти въ тѣхъ служилыхъ кабалахъ писаны въ службу государемъ своимъ, по тѣмъ служилымъ кабаламъ, по старымъ и по новымъ, быти въ холопствѣ, какъ и по докладнымъ, а отъ государей своихъ имъ не отходить и денегъ по тѣмъ служилымъ кабаламъ у тѣхъ холопей не имати, и челобиты ихъ въ томъ не слѣшати по старымъ кабаламъ; а выдавать ихъ тѣмъ государемъ, по тѣмъ кабаламъ, въ службу, до смерти ¹¹⁾. А которого записного кабалного человѣка

⁹⁾ См. тамъ же.

¹⁰⁾ Отсюда начинается опредѣленіе юридическаго положенія *кабалныхъ холоповъ*, встрѣчающееся въ нашемъ законодательствѣ въ первый разъ; см. неясныя опредѣленія ея въ 78 ст. Ц. С. Форма служилыхъ кабалъ послѣ Судебника до этого указа ни чѣмъ не отличалась отъ формы заемныхъ записей; напр.: „1564 г. кабала на Васку, Семенова сына, да на его дѣтей: на Огаѣицу да на Гришку въ 10 рублехъ. Денги заняли у Злобы Пушерна. Послуси къ кабалѣ“ (*такіе-то*). См. выше цит. „крѣп. кн.“ V, 2.

¹¹⁾ *Кабальное холопство есть холопство пожизненное*, но не потомственное; оно превращено въ пожизненное настоящимъ указомъ, вопреки 78 ст. Ц. С.; но, конечно, обычай предупредилъ въ этомъ случаѣ законъ. Древнее закупничество, возникавшее изъ договоровъ займа и личнаго найма

которая кабала, старая или новая, по новому уложению, записана въ книги, а въ томъ кабалномъ холопствѣ у него родится сынъ или дочь: и тѣ ихъ дѣти тѣмъ своимъ государемъ въ холопи, противъ докладныхъ людей, и по государевѣ жъ смерти, какъ и отцы ихъ ¹²⁾; а женамъ послѣ мужей своихъ, и дѣтемъ послѣ отцовъ своихъ, до тѣхъ кабалныхъ записныхъ людей, и до ихъ дѣтей, которые дѣти въ каба-

въ совокупности, въ служилой кабалѣ постепенно упрощается: элементъ договора займа отступаетъ предъ элементомъ договора личнаго найма. Хотя служилая кабала по формѣ есть ничто иное какъ договоръ займа, обеспеченный личнымъ залогомъ (напр. „се язъ.... съ своею женою...., да съ своею падчерицею.... заняли есми у государя своего.... три рубли денегъ.... февраля отъ двадесятаго числа, да до такого же дни на годъ февраля по двадесятое жъ число; а за ростъ намъ у государя своего.... служить на ся дни во дворѣ, а полагутъ денги по сроцы, и намъ у государя своего.... по тому же служить по вся дни во дворѣ:“ Ак., отн. до юр. быта II, 127, I), но это лишь форма, скрывающая подъ собою совсѣмъ иной смыслъ, который и объясняется настоящимъ указомъ: должникъ не только фактически былъ затрудненъ въ уплатѣ долга, но онъ и не имѣлъ права уплатить его. Кажется, что послѣ этого узаконенія начали было заключать договоры непосредственно на служилое кабальное холопство, не прибѣгая уже къ понятіямъ займа и личнаго залога; но послѣдующее узаконеніе— указъ ц. Василія Шуйскаго 1608 г. марта 9 (см. ниже ст. VII) воспретилъ совершеніе и укрѣпленіе подобныхъ актовъ. Уже долго спустя—въ 80 годахъ XVII в.—они снова вошли въ употребленіе (см. Ак., отн. до юр. быта II, № 127, XII, XIII, XIV, XVII, XVIII).—Дѣйствіе служилой кабалы оканчивается или смертію юсподина или смертію холопа, не простираясь на дѣтей ни того ни другаго.

¹²⁾ Т. е. по смерти юсподина и дѣти холопа освобождаются обязательно точно такъ же, какъ и отцы ихъ. Здѣсь подъ дѣтьми, раздѣляющими участь холопа—отца ихъ, разумѣются а) дѣти, поступившіе въ холопство вмѣстѣ съ родителями; такими могли быть только бывшіе несовершеннолѣтними (менѣ 15 л.) въ моментъ заключенія кабалы; по крайней мѣрѣ, всѣ доннынъ опубликованныя кабалы; заключенныя родителями вмѣстѣ съ дѣтьми, указываютъ, что дѣтямъ было менѣ 15 л. (см. Ак., отн. до юр. быта II, 127, XIV, XVIII); лица 15 лѣтъ и выше заключаютъ кабалы самостоятельно (см. *ibid* XVI); б) здѣсь разумѣются дѣти, рожденные во время кабальной холопства изъ родителей.

лахъ будутъ писани и которые дѣти въ томъ кабальномъ холопствѣ родятся, дѣла нѣтъ, и денегъ по тѣмъ отцовскимъ кабаламъ на тѣхъ кабальныхъ холопѣхъ женамъ и дѣтемъ не указывать ¹³⁾. А которая служилая кабала на холопа, или на рабу, у которого государя старая, или будетъ оба государя живутъ въ одномъ городѣ, а возьметъ на того жъ холопа кто, вѣдая, новую служилую кабалу, и будетъ украдомъ тое кабалу и въ книги запишетъ: и тѣхъ людей, и женъ и дѣтей, по тѣмъ по старымъ служилымъ кабаламъ, отдавати прежнимъ ихъ государемъ, а по новой кабалѣ денегъ не пмати ¹⁴⁾. А которой государь, поймавъ, приведетъ къ Холопью Суду своего кабального холопа, или рабу, а кабала будетъ у Холопья Суда въ записныхъ книгахъ записана: и того холопа и рабу, по записной кабалѣ, отдавати головою въ холопство тому его государю, а въ сносѣ дати судъ. А которые кабальные люди учнутъ на себя полные и докладные давати, и тѣхъ кабальныхъ людей отсылати, съ памяти и съ кабалами, къ постельничему и къ намѣстнику Трети Московские, къ Истомѣ Осиповичу Безобразову, и которые постельничіе впредь будутъ ¹⁵⁾; а которые кабальные люди, ставъ, скажутъ, что они служили прежь сего по кабаламъ, а нынѣ на себя дають полные и докладные, да постоаявъ, тутъ же скажутъ, что полные и докладные на себя не дають: и Ми-

¹³⁾ Дѣти господина не получаютъ никакихъ правъ на кабальныхъ холоповъ своего отца, по смерти этого послѣдняго; но обходъ этого закона и воспрещеніе нарушать его см. въ ук. 1596 г. (ниже ст. IV).

¹⁴⁾ Т. е. господинъ, знавшій о томъ, что человекъ, пришедшій къ нему, уже состоитъ въ холопствѣ у другаго, и тѣмъ не менѣе взявшій на него кабалу, лишается своихъ денегъ, которыя онъ выдалъ этому человеку.

¹⁵⁾ Почему именно дѣла объ *обращеніи кабальныхъ холоповъ въ стѣнные* поручаются постельничимъ (а не Холопьюму Приказу), рѣшить трудно; быть можетъ для огражденія правъ кабальныхъ холоповъ, которые подвергаются такому тяжкому риску въ слѣдствіе ихъ зависимости отъ господина, нашли нужнымъ отдать ихъ подъ покровительство самаго довѣреннаго и близкаго къ царю лица. каковы были именно постельничіе.—Здѣсь послѣднее прямое указаніе на право продавать себя въ полное холопство; Улож. Ц. А. М. знаетъ уже только поступленіе въ кабальное холопство.

хайлу Ивановичю да дьяку Пятому Кокешкину велѣти, тѣхъ кабал-
ныхъ людей присылати къ себѣ ¹⁶⁾, и записавъ въ книги, отдавати
тѣхъ кабалныхъ людей, по прежнему, въ холопи, по ихъ кабаламъ,
по которымъ винятся, старымъ ихъ государемъ ¹⁷⁾.

А о волныхъ людехъ приговорилъ государь со всѣми бояры: ко-
торые люди, на Москвѣ и по городомъ, служатъ у кого добровольно,
и Михайлу Ивановичю и дьяку Пятому тѣхъ волныхъ людей велѣти
ставити передъ собою, съ тѣми людьми, кто у кого служитъ добро-
вольно, да тѣхъ волныхъ людей спрашивать: сколь давно кто у кого
служитъ добровольно, и кабалу на себя даетъ ли? и которые люди вол-
ные послужили у кого недѣль пять шесть, а кабаль на себя дати не
похотятъ, и тѣхъ людей отпущати на волю. А кто, скажетъ, послу-
жилъ у кого добровольно съ полгода и болши, а кабалу на себя дати
не похочетъ, а сыщутъ, что тотъ добровольной холопъ у того челове-
ка служилъ съ полгода: и на тѣхъ волныхъ холопей служилые каба-
лы давати, и челобитья ихъ въ томъ не слушати, потому что тотъ
человѣкъ того добровольного холопа кормилъ и одѣвалъ и обувалъ ¹⁸⁾;

¹⁶⁾ Т. е. въ Приказъ Холопьяго Суда (какъ именно и сказано въ Се-
натскомъ Судебникѣ), для записи того, что холопъ остается кабалнымъ,
а не вѣчнымъ. Вообще законы этого времени направлены къ сокращенію
института рабства, а не къ усиленію. См. прим. 18. *Отличіе кабалнаго
холопства отъ полнаго по существу права Древн. Рос. Вивлію.* опредѣ-
ляетъ такъ: „вся вольность ихъ (кабалныхъ холоповъ) состояла въ томъ,
что господинъ не могъ ихъ ни продавать, ни закладывать, ни въ прида-
ное отдавать“ (XX, 254).

¹⁷⁾ Улож. Ц. А. М. XX, 12, 14, 15, 52 и 64.

¹⁸⁾ Поступленіе на частную службу, помимо всякихъ условій, ведетъ
само собою къ службой кабаль: см. Русск. Пр. Кар. 121, Суд. 1497 г.
ст. 66 и Суд. Ц. 76. Въ древности право на дѣйствія лицъ, особенно въ
договоръ личнаго найма, легко переходило въ право на лица (обязатель-
ственное право близко граничило съ вещнымъ). Поэтому напрасно Карам-
зинъ (въ Ист. гос. Росс. XI, 69) пишетъ: „Законъ изданный въ Федорово
время, единственно въ угодность знатному дворянству, объ укрѣпленіи
всѣхъ людей, служащихъ господамъ не менѣ шести мѣсяцевъ, совершенно
прекратилъ родъ вольныхъ слугъ въ нашемъ отечествѣ.... Законъ, не-
достойный сего имени своею явною несправедливостью!“ Но этотъ законъ

и который государь того добровольного холопа одѣвалъ и обувалъ и кормилъ, и того добровольного холопа однолично никому, мимо того государя, никакъ не примати; а кто того добровольного холопа, мимо нынѣшнее новое государево цареву и великого князя Ѳеодора Ивановича всеа Русіи уложение, приметъ, и тѣхъ добровольныхъ холопей, сыскавъ, отдавати совсѣмъ старымъ ихъ государемъ, у кого кто служилъ добровольно, а въ сносѣ давати судъ и управа, по государеву цареву и великого князя Ѳеодора Ивановича всеа Русіи указу ¹⁹⁾.

II. Лѣта 7106, ноября въ 24 день, царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи указалъ, и бояре приговорили ²⁰⁾.

Которые крестьяне изъ за бояръ и изъ за дворянъ и изъ за приказныхъ людей и изъ за дѣтей боярскихъ и изъ за всякихъ людей, изъ помѣстей и изъ вотчинъ, и изъ патриарховыхъ и изъ митрополитскихъ и изъ владычныхъ и изъ монастырскихъ вотчинъ выбѣжали до нынѣшняго 106 году за 5 лѣтъ ²¹⁾, и на тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ

во многомъ снисходительнѣе предшествующихъ: а) служба ведетъ уже не къ полному холопству, а къ кабальному; б) *дозволяется служить холопамъ безъ обращенія за то въ рабство*. Здѣсь уже не различаются роды службы, какъ въ Суд. Ц. (см. ст. 76 и прим. къ ней). Тотъ же законъ остался и въ Улож. Ц. А. М. XX, 16, 30; но по Улож. позволялось служить безъ кабалы только три мѣсяца.

¹⁹⁾ Т. е. человѣкъ, прослужившій у кого-либо болѣе полугода, виндицируется какъ холопъ, хотя бы права на него господина еще не были укрѣплены надлежащею грамотою. См. отмѣну и возстановленіе этого закона ниже въ ст. V.

Такимъ образомъ законъ Ѳеодора Ивановича знаетъ только полное и кабальное холопство; *служба по записи* (на урочные годы) допускалась какъ послѣдствіе несостоятельности по договору займа (см. Указн. кн. Вѣд. Казнач. ст. XVI); но едва-ли допускалась по договору личнаго найма.

²⁰⁾ Быть можетъ этому акту не мѣсто въ Указн. кн. Прик. Холопьяго Суда, но такъ какъ онъ обыкновенно помѣщается въ сборникахъ и изданіяхъ рядомъ съ указами о холопствѣ, то и мы оставляемъ его здѣсь. Дѣла о крестьянахъ являлись въ XVII в. Помѣстнымъ Приказомъ; но такъ ли это было прежде—не знаемъ.

²¹⁾ Этотъ знаменитый указъ признаваемъ былъ прежде (Карамзинымъ и др.) за первый изъ дошедшихъ до насъ законовъ объ общемъ *прикрѣпленіи* крестьянъ къ землѣ, при чемъ упомянутые здѣсь 5 л. принимаемы

въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, за кѣмъ они выбѣжавъ живутъ, тѣмъ помѣщикамъ, изъ за кого они выбѣжали, и патриаршимъ и митрополичьимъ и владычнимъ дѣтемъ боярскимъ и монастырскихъ сель приказникомъ и служкомъ давати судъ и сыскивати накрѣпко всякими сыски, и по суду и по сыску тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ съ женами и съ дѣтми и со всѣми животы возити назадъ, гдѣ кто жилъ. А которые крестьяне выбѣжали до нынѣшняго 106 году, лѣтъ за шесть и за семь и за десять и болши, а тѣ помѣщики и вотчинники, изъ за кого они выбѣжали, и патриаршьи и митрополичьи и владычни дѣти боярскіе и монастырскихъ вотчинъ приказщики

были за указаніе времени выхода перваго закона о прикрѣпленіи, который слѣдовательно долженъ быть отнесенъ къ 1592 или къ 1593 г. Но уже М. П. Погодинъ (Ар. ист. и практич. свѣдѣн. 1859 г., III) утвердилъ правильный взглядъ на дѣло, сказавъ, что ук. 1597 г. есть установленіе пятилѣтней давности по искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ (Погодинъ, однако, ошибается, говоря, что давность такого рода исковъ была устанавлиема и прежде „при Іоаннахъ“). Н. И. Костомаровъ (Истор. моногр. и изслѣд. I, стр. 393 и слѣд.) возвращается къ мнѣнію Карамзина: „въ 1592 г. должно было послѣдовать относительно крестьянъ важное распоряженіе, сдѣлавшееся виною указа 1597 и вслѣдъ за нимъ прочихъ указовъ, ему подобныхъ“ (стр. 41С). Что законъ 1597 года не указываетъ на установленіе крѣпостнаго права въ 1592 года, это очевидно изъ того, что въ началѣ царств. Михаила Ѳед. дѣйствовала та-же 5-лѣтняя давность по искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ. Но если такъ, то нельзя-ли принять его за историческое свидѣтельство о томъ, что общее прикрѣпленіе послѣдовало вообще до 1597 г. (въ концѣ царствов. Грознаго, или въ царствов. Ѳедора)? Иски о бѣглыхъ крестьянахъ предполагаютъ, повидимому, прикрѣпленіе крестьянъ; но Энгельманъ ставитъ вопросъ: слѣдуетъ-ли разумѣть подъ „бѣглыми крестьянами“ всѣхъ крестьянъ (слѣдов. предполагать уже совершившееся общее прикрѣпленіе), или здѣсь слѣдуетъ разумѣть тѣхъ крестьянъ которые вышли безъ соблюденія условій, поставленныхъ въ Судебникѣ, т. е. не въ Юрьевъ день, не заплативши пожилого и т. д.? Изъ указовъ 1601 и 1602 г. слѣдуетъ, что больш. часть крестьянъ потеряла право перехода раньше этого времени: „Въ нынѣшнемъ во 110 году, в. госуд. ц. и вел. кн. Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи и сынъ его вел. гос. царевичъ князь Ѳедоръ Борисовичъ вс. Р. пожаловали во всемъ своемъ государствѣ отъ налога и отъ продажъ вегѣли крестьянамъ давати

и служки, на тѣхъ своихъ бѣглыхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и на вотчинниковъ, за кѣмъ они изъ за нихъ выбѣжавъ живутъ, до нынѣшняго 106 году, лѣтъ за шесть и за семь и за десять и болши, государю царю и великому князю Ѳеодору Ивановичу всеа Русіи не бивали челомъ: и государь царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи указалъ, и по государеву цареву и великого князя Ѳеодора Ивановича всеа Русіи указу, бояре приговорили: на тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и на вотчинниковъ, за кѣмъ они выбѣжавъ, живутъ, суда не давати, и назадъ ихъ, гдѣ кто жилъ, не вывозити.

выходъ. А отказывати и возити крестьянъ дворяномъ, которые служатъ изъ выбору и жильцомъ....., и дѣтемъ боярскимъ городовымъ, и городовымъ приказщикомъ всѣхъ городовъ, и иноземцомъ, всякимъ, и Большого Дворца дворовымъ людямъ всѣхъ чиновъ: ключникомъ, стряпчимъ, сотникомъ, подключникомъ, Конюшенного Приказу приказщикомъ и конюхомъ стремяннымъ и стряпчимъ, ловчего пути охотникомъ и сокольнымъ и истребникомъ, трубникомъ и сурначеемъ и государыни ц. и в. к. Марьи Григорьевны вс. Р. дѣтемъ боярскимъ, и всѣхъ Приказовъ подячимъ, и Стрѣлецкаго Приказу сотникомъ стрѣleckимъ и головамъ козачьимъ и Посольскаго Приказу переводчикомъ и толмачемъ, и патриаршимъ и митрополичьимъ и архіеп. и епископскимъ приказнымъ людямъ, дѣтемъ боярскимъ, промежъ себя. А срокъ крестьяномъ отказывати и возити Юрьевъ день осеннего, да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли. А пожилого крестьяномъ платити за дворъ по рублю по два алтына. А въ дворцовые села и въ черныя волости, и за патриарха, и за митрополиты, и за архіепископы, и за владыки, и за монастыри, и за бояръ, и за околничихъ, и за дворянъ болшихъ и за приказныхъ людей, и за дьяковъ, и за столниковъ. и за стряпчихъ, и за головъ стрѣleckихъ, и изъ за нихъ, въ нынѣшнемъ во 110 году, крестьянъ возити не велѣти. А въ Московскомъ уѣздѣ всѣмъ людямъ промежъ себя, да изъ иныхъ городовъ въ Московской уѣздѣ потомужъ крестьянъ не отказывати и не возити. А которымъ людямъ промежъ себя, въ нынѣшнемъ во 110 году, крестьянъ возити, и тѣ, по государеву цареву и в. кн. Бориса Ѳеодоровича вс. Р. указу, возити межъ себя одному человѣку изъ за одного же человѣка, крестьянина одного, или дву, а трехъ, или четырехъ одному изъ за одного иному не возити.“ (А. А. Ѳ. II, № 20. См. *ibid.* № 23 и 24 такое же временное и мѣстное позволеніе крестьянскаго перехода на 1602-й г.). См. укр. 1607 г. въ прим. слѣд.

И по государеву цареву и великого князя Ѳеодора Ивановича всеа Русіи указу, и по боярскому приговору: которые крестьяне изъ за бояръ и изъ за дворянъ и изъ за приказныхъ людей и изъ за дѣтей боярскихъ и изъ за всякихъ людей, изъ помѣстей и изъ вотчинъ, и изъ патриарховыхъ и изъ митрополичьихъ и изъ владичныхъ и изъ монастырскихъ вотчинъ выбѣжали до нынѣшняго 106 году за пять лѣтъ, и на тѣхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и на вотчинниковъ, за кѣмъ они выбѣжавъ живутъ, тѣмъ помѣщикомъ и вотчинникомъ, изъ за кого они выбѣжали, и патриаршымъ и митрополичьимъ и владичнымъ дѣтемъ боярскимъ и монастырскихъ вотчинъ приказщикомъ и служкамъ, давати судъ и сыскивати всякими смысли накрѣпко; а по суду и по сыску велѣти, тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ съ женами и съ дѣтми и со всѣми ихъ животы возити назадъ, гдѣ кто жилъ. А которые крестьяне изъ за помѣщиковъ и изъ за вотчинниковъ, и изъ патриарховыхъ и изъ митрополичьихъ и изъ владичныхъ и изъ монастырскихъ вотчинъ выбѣжали до нынѣшняго 106 году, лѣтъ за шесть и за семь и за десять и болши, а тѣ помѣщики и вотчинники, и патриаршын и митрополичьн и владичн дѣти боярскіе и монастырскихъ вотчинъ приказчики и служки, изъ за кого они выбѣжали, на тѣхъ своихъ бѣглыхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ, и на тѣхъ помѣщиковъ и на вотчинниковъ, за кѣмъ они изъ за нихъ выбѣжавъ живутъ, до нынѣшняго 106 году, лѣтъ за шесть и за семь и за десять и болши, государю царю и великому князю Ѳеодору Ивановичю всеа Русіи не бивали челомъ, отказывати и суда на тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ и на тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, за кѣмъ они выбѣжавъ живутъ, не давати, а дати судъ и сыскъ въ бѣглыхъ крестьянѣхъ, которые до нынѣшняго 106 году выбѣжали за пять лѣтъ. А которые дѣла въ бѣглыхъ крестьянѣхъ засужены, и до нынѣшняго государева царева и великого князя Ѳеодора Ивановича всеа Русіи указу не вершены, и государь царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи указалъ, и по государеву цареву и великого князя Ѳеодора Ивановича указу, бояре приговорили: дѣла вершити по суду и по сыску ²¹⁾.

²¹⁾ 5-лѣтняя давность исковъ о бѣглыхъ крестьянахъ подтверждена боярскимъ приговоромъ 1606 г. «свр. 1 (А. А. Э. № 40); но въ 1607 г.

III. Лѣта 7111 августа въ 16-й день, государь царь и великій князь Борисъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи, и его царского величества сынъ, государь царевичъ князь Ѳеодоръ Борисовичъ всеа Русіи, приговорили со всѣми бояры о холопѣхъ: которые бояре и дворяне, и приказные люди, и дѣти боярскіе, и гости и всякіе служилые и торговые, и всякіе люди, холопей своихъ ссылали съ двора, а отпусковыхъ имъ не дали и крѣпостей имъ не выдавали, а велятъ имъ кормиться собою, и тѣ ихъ холопы помирають голодомъ, а иные многіе питаются государевою царевою и великого князя Бориса Ѳеодоровича всеа Русіи милостиною, а за тѣмъ ихъ не приметъ никто, что у нихъ отпущенныхъ нѣтъ²¹⁾; и тѣмъ бояромъ, и дворяномъ, и всякимъ людямъ, го-

она была замѣнена 15-лѣтнею, если вѣрить указу, который приписывается ц. В. Шуйскому и до сихъ поръ извѣстенъ только по изданію Татищева (см. его „Судебникъ“, изд. 1786 г., стр. 240—248). Погодинъ отвергаетъ его подлинность на основаніи внутреннихъ противорѣчій и языка, очевидно поддѣланнаго; сверхъ того совершенное сомнѣніе наводитъ смѣшеніе въ этомъ указѣ холоповъ и крестьянъ. Н. И. Костомаровъ защищаетъ подлинность его. Вотъ начало этого указа: „Лѣта 7115 марта въ 9 день г. ц. и вел. кн. Василій Іоанновичъ всеа Русіи съ отцомъ своимъ святѣйш. Гермогеномъ патріархомъ, со всѣмъ освященнымъ соборомъ и со своимъ царскимъ сигилитомъ, слушавъ доклада Помѣстной Избы отъ бояръ и дьяковъ, что переходомъ крестьянъ причинились великія кромоны, чего де при ц. Іоаннѣ Васильевичѣ не было, потому что крестьяне выходъ имѣли вольный; а ц. Ѳеодоръ Іоанновичъ по наговору Бориса Годунова, не слушая совѣта старѣйшихъ бояръ, *выходъ крестьянамъ заказалъ, и у кою колико тогда крестьянъ было, книги учинилъ*, и послѣ отъ того начались многія вражды, кромоны и тяжи. Царь Борисъ Ѳеодоровичъ, видя въ народѣ волненіе велие, тѣ книги отставилъ и переходъ крестьяномъ далъ, да не совсемъ, что судьи не знали, како по тому суды вершити, и нынѣ великія въ томъ учинились разпри, и насилія, и многіе раззоренія и убивства смертныя и многіе разбои и по путемъ грабленія содѣваются и содѣваются. *Сею ради* приговорили есмы....“ Судя по этому читатель ждетъ отмѣны крѣпостнаго права; но далѣе слѣдуетъ—полное воспрещеніе перехода крестьянъ. (Н. И. Костомаровъ видитъ въ этомъ противорѣчіе между мѣнѣемъ докладчиковъ, т. е. Помѣстнаго Приказа и рѣшеніемъ царя и Думы). См. о дальнѣйшей судьбѣ давности исковъ о бѣглыхъ крестьянахъ въ Указн. кн. Земск. Прик. ст. XXXI, 2 и прим. къ ней.

²¹⁾ Авр. Палицынъ объясняетъ этимъ начало смутъ въ Московскомъ

ворити Ивану Ласкиреву да дьяку Михайлу Унковскому, а къ нимъ недѣльщикомъ посылати: будутъ которые холопи отъ нихъ не бѣгаютъ, а они тѣхъ холопей съ двора сослали; а отпускныхъ имъ не дали, и крѣпостей имъ не выдали, и они бѣ имъ давали отпускные и крѣпости имъ выдавали; а которымъ холопомъ отпускныхъ не дадутъ и крѣпостей не выдадутъ, а велятъ имъ кормиться собою, а хотятъ за нихъ впередъ въ холопствѣ иматься, и государь царь и великій князь Борисъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи, и его царского величества сынъ, государь царевичъ князь Ѳеодоръ Борисовичъ всеа Русіи, велѣли: тѣмъ холопомъ давати отпускные въ Приказѣ Холопья Суда, Ивану Ласкиреву да дьяку Михайлу Унковскому ²⁴⁾; а которые холопи учнутъ приходить изъ городовъ и бити челомъ въ Приказѣ Холопья Суда объ отпускныхъ же, а скажутъ, что государи ихъ, князи и дворяне и дѣти боярскіе и всякіе люди, съ двора ихъ сослали, а отпускныхъ имъ не дали, и крѣпостей имъ не выдали, а велятъ имъ кормиться собою, а государей ихъ на Москвѣ нѣтъ: и тѣмъ холопомъ потому жъ давати отпускные въ Приказѣ Холопья Суда, чтобъ тѣ холопи голодомъ не померли; да и въ городѣхъ про тѣхъ холопей велѣти кли-

государствѣ: „Во время глада озрѣвшеся, яко не мощно питати многую челядь, и начаша рабовъ на волю отпущати, ниим истинно, ниим же лицемерствомъ: истинствующіе съ писаніемъ (т. е. съ отпускною), лицемерницы же токмо изъ дому изгонять, и аще къ кому прибѣгнеть, той злѣ продаваемъ бываше и многъ сносъ и убытки платяху.... Быше же се зло во многихъ: глѣто убо все тружаются, въ зиму же не имѣютъ гдѣ главы подклонити, и паки въ глѣто въ дѣлѣхъ злѣ страдаютъ у господій своихъ.“ Голодная челядь стекалась въ Украину и тамъ скоплялась въ тучи, разразившіяся послѣ надъ Московскимъ государствомъ. См. Карам. И. Г. Р. XI, прим. 186.

²⁴⁾ Институтъ холопства уже не есть только одно изъ вещныхъ правъ, холопство возлагаетъ и на юсподина извѣстныя обязанности, отъ которыхъ онъ можетъ освободиться лишь отказомъ отъ самаго права; для холоповъ возникаетъ право требовать себѣ прокормленія во время голода. Правда государство возлагаетъ эту обязанность на господъ изъ своихъ полицейскихъ цѣлей; но оно предоставляетъ это право и самимъ холопамъ, какъ искское: они сами могутъ приходить въ Приказъ Холопьяго Суда и просить объ отпускныхъ.

кати, не по одинъ день чтобъ тѣ боярскіе и всякихъ людей холопи, для отпускиныхъ, приходили въ Приказъ Холопья Суда ²⁵⁾).

IV. Лѣта 7114 генваря въ 7 день, приговорили бояре: которые дѣти боярскіе, и приказные люди, и гости и торговые всякіе люди, учнутъ имати на людей кабалы ²⁶⁾), а въ кабалахъ напишутъ, занялъ у него да у сына его денги и кабалу имъ на себя даетъ, и тѣхъ кабалъ, отцу съ сыномъ, писати и въ книги записывати не велѣти ²⁷⁾), а велѣти писати кабалы порознь, отцу опроченная кабала, а сыну опроченная кабала ²⁸⁾), и сыну съ отцомъ, и брату съ братомъ, и дядѣ съ племянникомъ, на людей кабалъ писати и въ книги записывати не велѣти.

А которые люди, отецъ съ сыномъ, или братъ съ братомъ, на которыхъ людей, по служилымъ кабаламъ, учнутъ холопства искати, и тѣмъ истцомъ по тѣмъ кабаламъ отказывати; а тѣхъ людей, на кого они кабалы положить, освободити отъ нихъ на волю ²⁹⁾). И сесь

²⁵⁾ Отъ царствованія Бориса Годунова мы имѣемъ только одинъ этотъ указъ о холопствѣ, между тѣмъ въ ученой литературѣ уже давно обращается свѣдѣніе, что „царь Борисъ и царь Василій Ивановичъ Шуйской издали было указы о *вольности холопей*. Но сіи, получа свободу, употребили оную въ крайній государственный вредъ, по чему скоро по изданіи оныхъ указовъ обоими сими государями паки оныя уничтожены.“ Д. Рос. Вып. XX, 255. Относительно Шуйскаго см. ниже ст. VIII, и прим. 46. Сл. Улож. Ц. А. М. XX, 41, 42.

²⁶⁾ Разумѣются—служилыя.

²⁷⁾ Это дѣлалось для того, чтобы обойти законъ (см. выше ст. 1, прим. 11) о пониженномъ значеніи служилой кабалы; такимъ обр. *служилая кабала фактически обращалась въ вѣчное холопство*.

²⁸⁾ Здѣсь едва-ли можно допустить, что законъ позволяетъ единовременное заключеніе *двухъ* кабалъ на одного холопа—одной отцомъ, другой сыномъ; потому что это было бы пустою формою, не ведущею къ цѣли, которую преслѣдовалъ законъ. Здѣсь разумѣется послѣдовательное заключеніе двухъ актовъ, изъ которыхъ второй могъ быть заключенъ по уничтоженіи перваго; т. е. холопъ отца, по освобожденіи отъ этого послѣдняго, могъ дать на себя служилую кабалу сыну своего господина, или другому его родственнику.

²⁹⁾ Законъ не только признаетъ двойственную кабалу неправильною

свой приговоръ въ Верху бояре приказали Ивану Васильевичу Милюкову да дьяку Пѣшку Жюкову въ Приказѣ Холопья Суда въ Судебникъ приписать ³⁰⁾).

V. Лѣта 7115 марта въ 7 день, государь царь и великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи указалъ о добровольныхъ холопѣхъ: которые холопи у бояръ, и у дворянъ, и у дьяковъ и у приказныхъ людей, и у дѣтей боярскихъ, и у иноземцовъ, и у всякихъ служилыхъ людей послужать въ холопахъ добровольно, полгода, или годъ, или болше, а не въ холопствѣ родились и не старинные ихъ люди, а кабалъ на себя тѣ холопи государемъ своимъ дати не похотѣли; и на тѣхъ добровольныхъ холопей въ Приказѣ Холопья Суда учнутъ государи ихъ бити челомъ о кабалахъ, и тѣхъ добровольныхъ холопей государь царь и великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи велѣлъ роспрашивать: сколько онъ у тѣхъ государей своихъ добровольно служить? да будетъ которые добровольные холопи въ роспросѣ скажутъ, что служатъ полгода, или годъ, или болши, а кабалъ дати не хотятъ, и тѣхъ добровольныхъ холопей въ неволю давати не велѣлъ, а велѣлъ имъ тѣмъ людямъ въ кабалахъ отказывати: не держи холопа безъ кабалы ни одного дни, а держалъ безкабално и кормилъ, и то у себя самъ потерялъ ³¹⁾).

и уничтожаетъ ея силу, но и освобождаетъ совсѣмъ холопа, въ видѣ ка-
ры на господъ.

Запрещеніе давать кабалы на имя двухъ господъ должно быть отно-
симо не только къ тѣмъ случаямъ, когда эти владѣльцы—родственники
между собою, могущіе наследовать другъ другу; но должно быть распро-
странено и на всѣхъ прочихъ лицъ, не состоящихъ въ родствѣ другъ съ
другомъ. Прежде допускалось *condominium* на одного и того же холопа:
„за человекомъ ихъ за опчимъ за Гамомъ Воробьевымъ была сноха его
приданная дѣвка“ (Крѣпостн. кн., цитиров. въ прим. 4-мъ, VII).

³⁰⁾ Улож. Ц. А. М. XX, 9, 47 и 48.

³¹⁾ Этотъ странный законъ, изданный въ отиѣну указа 1597 г. (см.
выше ст. 1), вовсе не означаетъ того, что законодательство начало сн-
сходительнѣе смотрѣть на договоръ личнаго найма: напротивъ онъ усили-
ваетъ строгость этого взгляда: „не держи холопа безъ кабалы ни одного
дня.“ Но эта самая строгость дѣлала его непримѣнимымъ: нѣкоторые
сроки добровольной службы нужны были уже для того, чтобы объ сто-

А которые добровольные холопи въ роспросѣ сами скажутъ, что они служили полгода, или годъ, добровольно, и впредь хотятъ служить по кабаламъ и кабалы на себя даютъ: и на тѣхъ добровольныхъ холопей кабалы государь указалъ давати, по прежнему своему государеву указу; и сѣсь свой государевъ указъ о добровольномъ холопствѣ государь царь и великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи дѣякомъ Дорогѣ Хвицкому да Ондрѣю Ворѣеву въ Холопѣхъ Приказѣ велѣлъ записать.

И 118 сентября въ 12 день ²²⁾, князь Григорей Васильевичъ Гагаринъ да дѣяки Пѣшекъ Жуковъ да Павелъ Матюшкинъ, о сѣхъ холопѣхъ статей, что о добровольныхъ холопѣхъ въ прошломъ во 115 году въ Судебникѣ приписана, въ Верху бояръ докладывали; и бояре всѣ тотъ прежній приговоръ 115 году указали отставить, а приговорили: о добровольномъ холопствѣ быти той статьѣ по государеву прежнему указу, какъ уложено и въ Судебникѣ приписано блаженные памяти при государѣ царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ всеа Русіи 105 году ²³⁾.

VI. Лѣта 7116 февраля въ 25 день, князь Иванъ Андреевичъ Солицовъ да Казаринъ Давыдовичъ Ъвгичевъ, да дѣякъ Дорога Хвицкой, докладывали бояръ о розныхъ статьяхъ; и бояре слушавъ статей приговорили ²⁴⁾. А что въ которой статьѣ бояре приговорили, и то писано подъ статьями:

роны рѣшили—выгодна ли будетъ для нихъ будущая сдѣлка; наконецъ самое написаніе служилой кабалы, требующее извѣстныхъ формальностей, нуждалось въ срокъ болѣе одного дня. Вообще, вопреки распространенному мнѣнію о ц. Василѣ Шуйскомъ, какъ орудіи въ рукахъ бояръ, слѣдуетъ замѣтить, что законы заданные имъ отличаются признаками произвола, отступленія отъ принятыхъ началъ законодательства и потому колебаній и шатости. Законъ этотъ изданъ безъ участія Боярской Думы.

²²⁾ 1609 г. сент. 12, слѣдоват. еще въ царствованіе Шуйскаго, Боярская Дума собственною властію отменила вышеприведенный указъ Шуйскаго. Этотъ актъ неопровержимо доказываетъ ту мысль о законодательной власти Думы, которая изложена въ прим. 2 къ Суд. 1497 г., въ прим. 248 къ Суд. Ц. и въ прим. 9 къ Указн. ин. Вѣд. Казнач.—Сл. ниже ст. VIII, прим. 50.

²³⁾ См. выше ст. 1.

²⁴⁾ См. выше прим. 32.

Были челомъ государю царю и великому князю Василью Ивановичу всеа Русіи въ Приказѣ холопы суда, дворяне и дѣти боярскіе разныхъ многихъ городовъ, а сказывали: имали они изъ тюремъ себѣ на поруки измѣнничьихъ людей, на Москвѣ, и въ Серпуховѣ, и подъ Тулою и въ иныхъ городѣхъ, и надѣляли; а взявъ изъ тюрьмы на поруку, да имали на нихъ, на свое имя, служилые кабалы; а старые ихъ бояре, которые были въ измѣнѣ, а государева опала нмѣ имъ отдана, тѣхъ холопей имаютъ и ищутъ на нихъ, по старымъ крѣпостямъ, холопства ²³).

И бояре по сей статьѣ приговорили: которые холопы были въ воровствѣ и государю добились челомъ, и даны имъ были отпускные, а послѣ того опять сбѣжали въ воровство: и тѣхъ, которыхъ возмуть на дѣлѣ, въ языцѣхъ, и ихъ казнити, или старымъ ихъ бояромъ отдавати, по крѣпостямъ, а прежнимъ ихъ отпускнымъ не вѣрити ²⁴); а которые съ нынѣшняго воровства прибѣгаютъ ко государю сами, и тѣхъ старымъ ихъ бояромъ не отдавати, потому что они сами принесли вину свою.

Да государю жъ царю и великому князю Василью Ивановичу всеа Русіи были челомъ дворяне и дѣти боярскіе, которые были отъ Ростриги въ опалѣ, а люди ихъ отпущены на вѣлю и отпускные имъ изъ Приказу Холопья Суда даны ²⁵): и дворяне и дѣти боярскіе на

²³) Холопы лицъ, подвергшихся опалѣ, б. ч. политическіе преступники, обыкновенно освобождались; настоящій вопросъ возникъ по тому случаю, что холопы сами участвовали въ измѣнѣ и, будучи выручены изъ тюрьмы, безъ предварительнаго освобожденія, поступили въ кабальное холопство къ своимъ поручителямъ. Прежніе владѣльцы ихъ, получивъ прощенье въ своей измѣнѣ, имѣли полное право требовать своихъ холоповъ обратно. Сл. Улож. Ц. А. М. XX, 33. См. Суд. Ц. ст. 80.

²⁴) Отвѣтъ не совсѣмъ на вопросъ; но своею строгостью онъ косвенно разрѣшаетъ и предложенный вопросъ: даже тѣ холопы—измѣнники, которые отпущены по распоряженію власти, и потомъ опять измѣнили, отдаются въ холопство своимъ прежнимъ господамъ. Въ этомъ случаѣ рабство есть для нихъ замѣна смертной казни.

²⁵) См. выше прим. 35. Обыкновенно холопы опальныхъ людей, освобожденные въ слѣдъ за карою, постигшею ихъ господъ, не принимались, по распоряженію власти, уже никѣмъ другимъ, по тому что и они

тѣхъ отпущенныхъ своихъ людей ищутъ холопства по старымъ крѣпостямъ ²⁸⁾.

И бояре по сей статьѣ приговорили: тѣмъ отпуснымъ, которые даваны при Ростригѣ, вѣрить; а у которыхъ отпусныхъ нѣтъ, тѣхъ имати, и по крѣпостямъ ихъ отдавати старымъ ихъ бояромъ.

Да въ Приказѣ Холопья Суда ищутъ дворяне и дѣти боярскіе бѣглыхъ своихъ людей; и на судѣ отвѣтчики которыхъ людей у себя скажутъ, и тѣмъ дѣтемъ боярскимъ, въ тѣхъ людехъ, дають сроку по указу; и какъ срокъ придетъ, и тѣ отвѣтчики передъ судьями людей на тѣ сроки не ставятъ, а сказываютъ, что у нихъ тѣ люди утекли ²⁹⁾; а за головы цѣны имъ судьи указать безъ государева указу не смѣютъ.

И бояре по сей статьѣ приговорили: которой на срокъ не поставитъ, а скажетъ, что сбѣжалъ, и въ томъ межъ ими дати вѣра: которой не поставитъ, и ему въ томъ цѣловати, что сбѣжалъ безъ хитрости; а въ сносі учинить указъ по суду: а кто поцѣлуеъ, а послѣ у него холопа выймутъ, и тому казнъ что государъ укажетъ, а искъ безъ суда, а въ холопствѣ холопъ виненъ истцу.

Того жъ дня ³⁰⁾ князь Иванъ Андрѣевичъ Солнцовъ да Казаринъ Давыдовичъ Бѣгичевъ, да дьякъ Дорога Хвипкой, докладывали государя царя и великого князя Василія Ивановича всеа Русіи, что въ Приказѣ Холопья Суда быють челомъ дворяне и дѣти боярскіе на своихъ холопей, а называютъ ихъ старинными холопами, а крѣпостей

считались уже подозрительными (такъ, по крайней мѣрѣ, дѣйствовалъ Борисъ Годуновъ, по сказанію Палицына):

²⁸⁾ Притязаніе совершенно ни на чемъ не основанное и потому справедливо отвергнутое Думою.

²⁹⁾ Здѣсь очевидно разумѣется добросовѣстное владѣніе холопомъ; законъ уже въ Суд. Ц. (ст. 79) установилъ, какими способами совершается удостовѣреніе, что поступающій на службу—свободенъ (не состоитъ уже въ чьемъ-либо владѣніи); сл. выше прим. 14. Въ противномъ случаѣ непременно потребовалось бы полное вознагражденіе за голову холопа, въ чемъ Дума отказала.

³⁰⁾ Трудно угадать, почему въ одинъ и тотъ же день одни вопросы шли на разрѣшеніе Думы, другіе—царя и почему объ эти законодательными власти дѣйствовали въ этомъ случаѣ раздѣльно.

на нихъ не кладуть; а тѣ ихъ холопи своими бояромъ въ старинномъ холопствѣ вниются, а отъ старыхъ своихъ бояръ бѣгая, да на себя дали нинимъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ кабалы; и тѣ ихъ новые государи на нихъ кладуть кабалы, и холопи по кабаламъ вниются.

И марта въ 19 день, государь царь и великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи сего доклада слушалъ и приказалъ: отдать холопей по кабаламъ, кому они на себя, бѣгая, давали кабалы; а въ старинномъ холопствѣ, которые ихъ держали безъ крѣпостей, указалъ отказывать: почему у себя держалъ холопа безъ крѣпости ⁴¹⁾?

И 117 мая въ 21 день, государь царь и великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи приказалъ князю Григорью Ивановичю Гагарину, а велѣлъ сей приговоръ отставити ⁴²⁾: а какъ государь царь и великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи про тое холопью статью указалъ, какъ ей впредь быти, и тотъ государевъ указъ записанъ въ семъ же Судебникѣ впереди, 117 мая въ 21 числѣ.

VII. Лѣта 116 марта въ 9 день, князю Ивану Андреевичу Солизову да Казарину Давыдовичю Бѣгичеву да дьяку Дорогѣ Хвицкому, въ памяти за приписью дѣака Данила Яковлева написано:

Государь царь и великій князь всеа Русіи указалъ: которые люди всякихъ чиновъ учнутъ приносить къ вамъ въ Холопей Приказъ, къ запискѣ, записи на волныхъ людей, что тѣмъ волнымъ всякимъ людямъ у тѣхъ людей служить по тѣмъ записямъ до своего живота ⁴³⁾, и тѣхъ записей на тѣхъ волныхъ людей государь царь и великій кн. Василей Ивановичъ всеа Русіи, въ Холопѣй Приказѣ въ холопы записные книги записывать не велѣлъ, по тому: по первому указу и по Судебнику, на волныхъ людей такихъ записей, что имъ служить до

⁴¹⁾ И этотъ указъ ц. Василя Шуйскаго, данный безъ участія Думы, былъ скорѣ отмѣненъ. И этотъ указъ основанъ на такихъ же «формальныхъ и неудобноисполнимыхъ» требованіяхъ: хотя, по закону Федора Ивановича (см. выше ст. 1), утерянныя крѣпости должны быть возстановлены, но было еще множество старинныхъ холоповъ, на владѣніе которыми актовъ вовсе не было, или они утратились; законъ нигдѣ не постановилъ, чтобы за утратою акта, утрачивалось и самое право, укрѣпленное имъ.

⁴²⁾ См. предыд. прим.

⁴³⁾ См. выше прим. 11.

своего живота у всякихъ людей, имати не велѣно и въ записные книги въ Холопѣй Приказѣ въ холопѣи крѣпости записывать не велѣно жъ. —И по государеву цареву и великого князя Василя Ивановича всеа Русіи указу, впередъ такихъ записей на волныхъ людей въ Холопѣй Приказѣ въ записные книги записывать не велѣти, и по такимъ записямъ волныхъ людей истцомъ не выдавати; а имати записи на волныхъ людей всякимъ людемъ, на урочные лѣта, по прежнему уложению ⁴¹⁾. И сесь государевъ царевъ и великого князя Василя Ивановича всеа Русіи указъ велѣно написать къ прежнимъ указомъ прежнихъ государей, государя царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи ⁴²⁾, и государя царя и великого князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи.

VIII. Лѣта 7117 мая въ 21 день, государь царь и великій кн. Василей Ивановичъ всеа Русіи приказалъ князю Григорью Ивановичу Гагарину: которые дворяне, и дѣти боярскіе, и всякіе люди, держать у себя людей по отцовъ своихъ крѣпостамъ, по кабаламъ и по докладнымъ ⁴³⁾, а отцовъ ихъ не стало, и тѣхъ людей велѣлъ государь, по прежнему своему государеву указу ⁴⁴⁾, отпущати на волю; и кому они учнутъ на себя давати служилые кабалы, тому они и холопи.

А у которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и у всякихъ людей кабалы иманы на людей, и у тѣхъ людей въ кабальномъ холопствѣ дѣти поросли, и бѣгаючи отъ старыхъ своихъ государей, дали на себя нныи кабалы: и тѣмъ людемъ по новымъ кабаламъ отказывати,

⁴¹⁾ Трудно догадаться, почему служилыя кабалы нельзя писать на всю жизнь, когда и обычай и законъ признали уже, что холопство, возникающее изъ нихъ, всегда пожизненно. См. выше ст. 1.

⁴²⁾ Здѣсь ссыла на 78 ст. Ц. С. и ук. 1558 г. (Ук. кн. казн. ст. XII). Ссылка же на указъ Ѳедора Ивановича совершенно идетъ въ разрывъ съ настоящимъ указомъ (см. выше ст. 1).

⁴³⁾ Какія крѣпости, кабалы и докладныя разумѣются здѣсь? Если служилыя кабалы, то объ этомъ ниже есть особый пунктъ. Если полныя крѣпости (т. е. на потомственное холопство), то этотъ указъ одинъ особенъ былъ произвести цѣлую революцію общественныхъ отношеній. См. выше прим. 25.

⁴⁴⁾ Такого указа ц. Василя Шуйскаго мы не имѣемъ.

а отдавати ихъ, смыскаючи, по старинѣ, старымъ ихъ государемъ, у кого они въ холопствѣ родились ⁴⁵⁾).

А которые дворяне и дѣти боярскіе помрутъ, а послѣ ихъ останутся дѣти, а кабалъ онѣ, послѣ отцовъ своихъ, на тѣхъ людей, которые родились у отцовъ ихъ въ кабалномъ холопствѣ, на свое имя не взяли: и тѣхъ людей указалъ государь ихъ отпущати на волю ⁴⁶⁾).

А которые холопи у государей своихъ служатъ безкабално, лѣтъ пять, или шесть, или десять и болши, а нынѣ они государемъ своимъ на себя кабалъ не даютъ: и тѣхъ холопей, которые холопи живутъ безкабално лѣтъ пять или шесть или десять и болши, приказалъ государь, ихъ отдавати старымъ ихъ государемъ, у кого они живутъ, до своего государева указу ⁴⁷⁾; а о томъ рекся государь говорить съ бояры ⁴⁸⁾).

IX. Лѣта 7129 сентября въ 18 день, по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Семену Михайловичю Колтовскому, да Ивану Козмичю Бѣгичеву, да діаку Филипу Митрофанову.

Въ памяти, въ Казачьемъ Приказѣ, къ діаку Потапу Внукову, за твоею Филиповою приписью, написано: велѣно выписать изъ государева указу и изъ боярскаго приговору: во 121 и во 122 и во 123

⁴⁵⁾ См. выше прим. 4 и 12 п. 6. Сл. Улож. Ц. А. М. XX, 83.

⁴⁶⁾ См. выше прим. 46.

⁴⁷⁾ См. выше ст. I и V, и прим. 31. Очевидно, что обстоятельства указали царю, что его законъ 1607 г. марта 7 не можетъ быть приведенъ въ исполненіе и вотъ царь увеличиваетъ старинный—6 месячный срокъ для обращенія добровольнаго слуги въ холопа до 6 лѣтъ; но и то временно, обѣщавшись издать постоянный законъ уже по совѣту съ Думою. Мы знаемъ уже (см. выше прим. 32), что Дума сама въ сентябрѣ того же 1609 г. издала такой законъ, возстановивъ прежнія узаконенія.

⁴⁸⁾ Весь этотъ указъ, составляющій большею частью повтореніе закона Ѳеодора Ивановича, быть можетъ, былъ вызванъ тѣмъ случаемъ, о которомъ разсказывается въ Др. Россійск. Вивліоэ.: „помѣщики захотѣли было кабалныхъ сравнить съ полными холопами; но сіи, собравшись, подали ц. Василію Ивановичу Шуйскому на таковое притѣсненіе правъ своихъ челобитную, а сей государь и подтвердилъ старинныя ихъ права.“ XX, 255—256.

и во 124 году и въ иныхъ въ прошлыхъ годѣхъ, которые казаки изъ казачества были челомъ вновь въ холопы и давали на себя служилые кабалы мимо прежнихъ своихъ бояръ, а памятей объ нихъ въ Холопей Приказъ изъ Казачья Приказу въ тѣхъ годѣхъ не присылывано, и въ Казачьѣ Приказѣ о тѣхъ казакахъ государевъ указъ есть ли, по казачеству ли тому холопъ, кому былъ челомъ вновь, или по прежнему холопству ²⁵⁾ тому холопъ, у кого до казачества служилъ? А какъ де по государеву указу сидѣлъ въ Казачьѣ Приказѣ Иванъ Колтовской, и того де году въ Казачей Приказъ указная память..... съ боярскимъ приговоромъ, въ ихъ казацкомъ холопствѣ въ той памяти указано, да и про то отписать: съ которого году и числа, по

²⁵⁾ Законодательство до этого времени коснулось вопроса о томъ, кто можетъ поступить въ холопы, только относительно дворянъ и дѣтей боярскихъ (см. Суд. Ц. ст. 81 и Ук. кн. Вѣд. Казн. XII). Теперь вопросъ возбужденъ объ одномъ разрядѣ нисшихъ служилыхъ людей—казакахъ, и рѣшенъ въ пользу права ихъ поступать въ холопы. Вообще почти до Уложения Ц. А. М. только одни крестьяне не могли быть обращены въ холоповъ. Но во 2 полов. XVII в. при всеобщемъ прикрѣпленіи всѣхъ классовъ къ ихъ профессіямъ, ни одинъ классъ уже не могъ дать пищи для развитія холопства, кромѣ можетъ быть нѣкоторыхъ нисшихъ разрядовъ служилыхъ людей: *дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ* вполне было запрещено поступать въ холопы указомъ 1642 г. марта 9-го (см. Ук. кн. Земс. Пр. ст. XXXI, п. i) и потомъ Уложениемъ Ц. А. М. (XX, 1); *посадскіе люди* за переходъ въ закладчики подлежатъ ссылкѣ на Лену. Такимъ образомъ холопство пополнялось только само изъ себя; именно дѣти полныхъ *холоповъ* по рожденію становились холопами; кабальные холопы и ихъ дѣти, каждый разъ по освобожденіи, могли поступать и обыкновенно поступали опять въ холопы. Само собою разумѣется, что состоящіе въ холопствѣ (полномъ или кабальномъ) не могли поступать въ холопы; но въ образцахъ актовъ, приложенныхъ къ Улож. Ц. А. М. въ Полн. Собр. Законовъ, есть интересныя сдѣлки, въ которыхъ *старинные холопы даютъ на себя служилыя кабалы своимъ же юсподамъ* (см. П. С. З. I стр. 120—121, примѣч.). Эту странность можно объяснить только тѣмъ, что въ эпоху Уложения уже нельзя было брать полныхъ крѣпостей и потому владѣльцы, потерявшіе крѣпости на своихъ старинныхъ холоповъ, могли вновь укрѣпить ихъ только въ кабальное холопство.—Такъ разрушается институтъ рабства, расплываясь въ общемъ закрѣпощеніи всѣхъ классовъ общества. См. о

государеву указу, велѣно давати памяти изъ Казачьмъ Приказу въ Холопей Приказъ, кто кому казакъ бьетъ челомъ вновь, да тое выписку прислати въ Холопей Приказъ.... въ Казачьмъ Приказъ, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи именному приказу и по боярскому приговору, какъ сидѣлъ въ Казачьмъ Приказъ Иванъ Колтовской: въ прошлыхъ годѣхъ которые были въ казакѣхъ стрѣльцы и пушкари и посадскіе и боярскіе и всякихъ чиновъ люди, а похотятъ изъ казачества своею волею въ старые свои чины, кто въ которомъ чину до казачества былъ, и тѣмъ всякихъ чиновъ людямъ велѣно, по ихъ челобитью, учинити воля, кто куда похочетъ. И по приказамъ объ нихъ посылаемы памяти, а по городомъ къ воеводамъ государевы грамоты, чтобъ ихъ нигдѣ насильствомъ не неволили ни въ чемъ; а въ воровствѣ по нихъ велѣно имати поруки съ записми. А боярскіе люди, которые отходя отъ бояръ своихъ, были въ казакѣхъ, при боярѣхъ подъ Москвою, до государева обирания, а изъ казачества которые похотятъ въ холопы по прежнему къ старымъ своимъ бояромъ, кто у кого напередъ казачества былъ въ холопѣхъ: и тѣмъ боярскимъ людямъ дана воля жъ. А которые боярскіе люди изъ казачества бьютъ челомъ вновь кому... (конца не достаетъ).

Х.....: (начала не достаетъ) и по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, Семену Михайловичю Колтовскому, да Ивану Козмичю Бѣгичеву, да діаконъ Патрикію Насовову, да Филипу Митрофанову: истцомъ и отвѣтчикомъ въ ихъ искѣхъ велѣти срочити къ крестному цѣлованью, въ Николѣ Старому, по утрямъ, марта съ 21 числа, а ввечеру срочити не ве-

возвышеніи правъ холоповъ Ук. кн. вѣд. казн. ст. XX и прим. 65, 105 и 109; Уст. кн. Разб. Прик. дополнит. ук. I, и примѣч. 82; и выше примѣч. 24.

Указанія на попытки общаго уничтоженія холопства см. выше въ прим. 25, въ ст. VIII (прим. 46 и 47). Вторичная формація рабства на Русѣ образуется изъ смѣшенія холопства и крестьянства при Петрѣ В.

лѣтъ; и для обереженія велѣно быти у крестного цѣлованья дворянину да подъячему, да съ ними съ сотенъ цѣловальникомъ. А приписъ дѣака Гаврила Богданова у сей памяти ³³).

³³) Этотъ указъ попалъ въ Указн. книгу Холопьяго Приказа только потому, что законы, имѣющіе общій характеръ, разсылались по всемъ Приказамъ; мы оставляемъ его здѣсь потому, что въ другихъ Указныхъ книгахъ онъ не сохранился. Сл. Ук. книгу Земскаго Приказа ст. V.

Дальнѣйшихъ указовъ о холопствѣ въ Указныхъ книгахъ не сохранилось, хотя отдѣльныя узаконенія объ этомъ предметѣ издавались; приводимъ одинъ изъ такихъ законовъ, напечатанный въ Акт. Ист. т. III № 213. 1640 г.

„Отъ царя и великаго князя Михаила Фёдоровича всеа Русіа, на Уѣу воеводѣ нашему Ивану Ивановичю Салтыкову. Въ прошломъ во 148 году писано къ тебѣ отъ насъ въ нашей грамотѣ, которые всякихъ чиновъ люди крещены и не крещены, напередъ сего жили и нынѣ живутъ въ закладѣхъ у всякихъ чиновъ людей, велѣтъ имъ жить тяглымъ въ тяглѣ, а ясачнымъ на ясахѣхъ, по прежнему, а денегъ по кабаламъ и по закладнымъ и по всякимъ крѣпостямъ заимщикомъ платить не велѣтъ, и искомъ въ тѣхъ денгахъ отказывать, и крѣпости всякіе на закладныхъ людей у искомъ взять въ нашу казну, для того, чтобъ впредь никто никакихъ людей въ заклады ни по какимъ крѣпостямъ не ималъ, да съ тѣхъ со всякихъ крѣпостей велѣно списати списки слово въ слово, да о томъ отписать и списки съ крѣпостей прислать къ намъ, къ Москвѣ, за своею рукою.“

Содержаніе указной книги приказа холопьяго суда.

- I.—Уставъ о холопствѣ полномъ и кабалъ-номъ 1597 г. апр. 25.
- II.—Установленіе пятилѣтней давности ис-ковъ о бѣглыхъ крестьянахъ 1597 г. ноября 24.
- III.—Запрещеніе владѣльцамъ выгонять хо-лоповъ въ голодное время безъ отпусковыхъ . . 1603 г. авг. 16.
- IV.—Запрещеніе давать кабалу на одного человека отцу съ сыномъ, брату съ братомъ, дя-дѣ съ племянникомъ 1606 г. янв. 7.
- V.—Запрещеніе давать кабалу на вольныхъ слугъ, прослужившихъ у кого-либо болѣе полу-года безъ крѣпости, противъ воли этихъ слугъ . 1607 г. марта 7.
- Тутъ же отмѣна этого указа 1609 г. сент. 12.
- VI.—Докладъ Боярской Думѣ и рѣшеніе ея:
а) о возвращеніи старымъ владѣльцамъ, прощен-нымъ послѣ измѣны, ихъ холоповъ, бывшихъ также въ измѣнѣ; б) о невозвращеніи старымъ владѣльцамъ—опальнымъ людямъ холоповъ ихъ, освобожденныхъ въ слѣдствіе опалы господъ ихъ;
в) по искамъ о бѣглыхъ холопахъ 1608 г. февр. 25.
- Тогдаже докладъ царю и рѣшеніе его о томъ, кому принадлежить холопъ, убѣжавшій отъ вла-дѣльца, не имѣвшаго на него крѣпости и дав-шій на себя кабалу другому 1608 г. марта 19.
- Тутъ же отмѣна рѣшенія на этотъ послѣд-ній вопросъ 1608 г. мая 21.
- VII.—Запрещеніе принимать къ запискѣ въ Холопьемъ Приказѣ такія кабалы, въ которыхъ вольные люди обязываются у кого-либо служить до своей смерти 1608 г. марта 9.
- VIII.—Указъ ц. Вас. Шуйскаго: а) объ обязательномъ отпускѣ холоповъ по смерти вла-дѣльцевъ ихъ; б) о томъ, что родившіеся въ ка-балномъ холопствѣ принадлежать господамъ ро-дителей ихъ; в) объ освобожденіи такихъ людей

по смерти родителей ихъ; г) объ укрѣпленіи за владѣльцами людей, прослужившихъ у нихъ безкабально лѣтъ 5 и больше 1609 г. мая 21.

IX.—Память изъ Казачьяго Приказа въ Холопій съ прописаніемъ указа ц. Михаила Ѳеодоровича о томъ, имѣють ли право бывшіе холопы, поступившіе въ казаки, по возвращеніи изъ казачества, давать кабалу кому либо другому помимо своихъ прежнихъ господъ 1620 г. сент. 19.

X.—О порядкѣ совершенія крестнаго цѣлованія.

Указная книга Приказа Холопьяго суда напечатана 1) въ Актахъ Историческихъ: т. I, № 221 (ст. I и II), т. II, № 44 (ст. III), № 63 (ст. IV), № 85 (ст. V, VI, VII). Т. III, № 92 (ст. IX и X).

2) Въ „Собраніи важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго русск. права.“

УКАЗНАЯ КНИГА ЗЕМСКАГО ПРИКАЗА ¹⁾.

1. Списокъ съ памяти, какова прислана за приписью діака Семена Бредихина во 130 году, и въ памяти писать:

Лѣта 7130 апрѣля въ 12 день, по государеву цареву и великого

¹⁾ „Земской дворъ былъ тоже, что послѣ—полиція, или Управа Благочинія, съ тѣмъ только различіемъ, что во ономъ всѣ воровства и разбои около Москвы слѣдованы, розыскиваны и вершены были и оныхъ было два: *старый и новый*; объ оныхъ въ боярскомъ спискѣ 1611 году въ книгѣ Московскаго осаднаго сидѣнія 1618 году написано: дворяне были по Приказамъ у дѣлъ, въ томъ числѣ и на *Земскомъ дворѣ*. Въ записныхъ книгахъ съ 1628 по 1657 годъ писаны *Земскими дворами*, а съ сего году по 1700 годъ *Земскими Приказами*“ (Древн. Росс. Вивл. XX, 307). Кругъ вѣдомства Земскаго Прик. опредѣленъ здѣсь односторонне: Земск. Приказъ замѣнялъ для Москвы и ея ближайшаго округа губныя и земскія учрежденія, дѣйствовавшія въ провинціяхъ; исторія Земск. Пр. передана не вѣрно, потому что уже въ 1623 году употреблялось названіе: Зем. Приказъ (см. ниже ст. III). Хотя Земскіе дворы упоминаются еще въ XVI в. (одинъ 1579, оба—въ 1597 г.; см. Др. Р. Вивл. XIV, А. Ист. т. II, № 355 и Неволіна: Полн. Собр. Соч. VI, стр. 174); но по законодательнымъ актамъ дѣятельность Земскаго Приказа (и притомъ одного) начинается съ 20-хъ годовъ XVII в. (см. ниже прим. къ ст. IV).—Названіе Земскій противопоставляетъ этотъ Приказъ прочимъ: интересы, которые онъ вѣдаетъ суть земскіе, а не государевы. Хотя по кругу лицъ, которые подчинены Зем. Приказу, онъ есть учрежденіе муниципальное, городское, но муниципальныя учрежденія въ допетровской Руси не противопоставлялись и не могли противопоставляться земскимъ. См. ниже прим. 5.

князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи и великого государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу, память Степану Матвѣевичю Проѣстеву, да Ивану Власѣевичю Урусову, да діаконъ Поснику Колачову да Шестому Голишкину, государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, и великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, указали, по прежнему своему государеву указу *) и по боярскому приговору: въ поклажеѣхъ, которые люди клали поклажен до Московского розоренья, и въ боѣхъ и въ грабежѣхъ, что дѣлалось до розоренья и въ розоренье, и по кабаламъ въ долгѣхъ, болши пятнадцати лѣтъ которые кабалы не подписаны, и челобитья по которымъ кабаламъ не бывало, суда не давати; да и въ книги то написать. Помѣта на выпискѣ думного діака Томилы Луговскаго.

И по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи и великого государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу, Степану Матвѣевичю Проѣстеву, да Ивану Власѣевичю Урусову, да діаконъ Поснику Колачеву да Шестому Голишкину: въ поклажеѣхъ, которые люди клали поклажен до Московского розоренья, и въ боѣхъ и въ грабежѣхъ, что дѣлалось до розоренья и въ розоренье, суда не давати, и по кабаламъ въ долгѣхъ, которые болши пятнадцати лѣтъ, а не подписаны и челобитья по нихъ не было, суда не давати; и въ книги то написать *).

*) Такого указа изъ временъ Мих. Ѳеодор. мы теперь не имѣемъ.

*) См. ук. 1588 г. севр. 8. (Укази. кн. вѣд. казначеевъ ст. XXI). По опредѣленію Энгельмана адѣсь устанавливается 15-лѣтняя давность только для исковъ, возникающихъ изъ договора займа и отнюдь не распространяется на искн, возникающіе изъ договора поклажи и изъ преступленій (delicta); для этихъ послѣднихъ назначается условный срокъ — „Московское разоренье“, т. е. 1613 годъ (значить до 1622 г. — 9-лѣтний срокъ), что очевидно вызвано временными условіями и имѣетъ временное значеніе. Что касается до 15-лѣтней давности долговыхъ требованій, то по мнѣнію Энгельмана, она не простирается на искн, основаніемъ которыхъ служить актъ, подписанный должникомъ собственноручно („кабалы подписанныя“). Такое толкованіе повидимому подтверждается тѣмъ, что, по первому узаконенію о давности по обязательствамъ (1588), давностью не погашались требованія, признаннымъ должникомъ и что собственноручная

II. 130 апрѣля въ 13 день, въ Земскомъ Приказѣ черныхъ сотенъ сотскіе подали подписную челобитную, за помѣтою думного дѣла Ивана Грамотина, а въ челобитной пишутъ: царю государю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичю всеа Русіи и великому государю святѣйшему патриарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи быють челомъ сироты ¹⁾ твои государевы, черныхъ сотенъ сотскіе и черныхъ слободъ старостишка ²⁾ и во всѣхъ тяглыхъ люди-

подпись (которая въ первый разъ потребована закономъ въ 1628 г.—см. ниже XIII, 8—и безъ которой прежде часто обходились) служила яснымъ признаніемъ долга со стороны должника. Но такое толкованіе „подписанныхъ кабалъ“ кажется совершенно невѣрно; гораздо вѣрнѣе другое объясненіе, данное тѣмъ же писателемъ: актомъ подписаннымъ называется актъ явленный ко взысканію, на которомъ сдѣлана помѣта въ судебномъ мѣстѣ. См. ниже ст. XII.

¹⁾ „Въ челобитныхъ своихъ пишутъ: „холопъ твой“ князь, или бояринъ и простой (т. е. служилый) человекъ....; а посадскіе люди и крестьяне пишутся въ челобитныхъ своихъ рабами и сиротами, а не холопями“ (Котошихинъ, VIII, 6). „Appellantur (Строгановы) singulari titulo: „jmeniti ljudi,“ in supplicibus tamen ad regem libellis non se inscribunt more nobilium: „cholorp tvoj,“ sed more oppidanorum: „syrota tvoj“ (Relat. de Sibiria въ Отеч. Зап. 1849, кн. 4). Это различіе понятій: *холопъ* и *сирота* важно какъ для государственнаго права (для понятій о личномъ подчиненіи служилыхъ людей царю), такъ и для характеристики института рабства на Руси: оба понятія заимствованы изъ семейнаго права; но относятся къ нему съ различныхъ сторонъ.

²⁾ *Сотнями* называются древнѣйшія общины, *слободами*—общины, поселенныя послѣ и пользовавшіяся временною льготою (свободою или „слободою“); первая имѣли своими представителями сотскихъ, вторыя старостъ. Впослѣдствіи различіе между ними исчезло и сохранилось лишь въ названіяхъ (см. перечисленіе хотя неполное Московскихъ сотенъ и слободъ ниже въ ст. XXI, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ черныя сотни и слободы противоплагаются государевымъ—дворцовымъ слободамъ). Гор. Москва стояла одиноко среди всѣхъ городовъ Московск. государства: будучи раздѣленъ на сотни и слободы, съ отдѣльными органами самоуправленія для каждой, онъ не имѣлъ одного общегородскаго органа самоуправленія; всѣ прочіе города имѣли каждый свою Земскую Избу, состоявшую изъ выборныхъ земскихъ старостъ и цѣловальниковъ. Для гор. Москвы Земская изба за-

шекъ мѣсто. Съ прошлаго, государи, со 121 году по нынѣшней 130 годъ было съ насъ сиротъ вашихъ, съ черныхъ сотенъ и слободъ, на Земскомъ дворѣ тридцать человекъ ярыжныхъ да три лошади; и въ нынѣшнемъ, государи, во 130 году, по вашему государскому указу, взяли съ насъ же сиротъ вашихъ, съ черныхъ сотенъ и слободъ, къ тѣмъ къ тридцати человекомъ въ прибавку сорокъ пять человекъ ярыжныхъ; а даемъ ми тѣмъ ярыжнымъ, да на три лошади, на мѣсяць по штидесать рублевъ денегъ; да сверхъ, государи, тѣхъ штидесать рублевъ, съ насъ же сиротъ вашихъ емлютъ на Земской Дворѣ, во всякую пожарную рухлядь, парусы, и крюки, и трубы мѣдныя, и топоры, и заступы, и кирки, и пешни, и бочки и ведра. Да къ тѣмъ же, государи, ярыжнымъ къ семидесять къ пяти человекомъ, и сверхъ всякія пожарныя рухляди, правятъ съ насъ сиротъ вашихъ, съ черныхъ сотенъ и слободъ въ прибавку патнадцать человекъ ярыжныхъ, да къ тремъ лошадямъ три жъ лошади; да по вашему жъ государскому указу правятъ съ насъ же сиротъ вашихъ, съ черныхъ сотенъ и съ слободъ съ тяглыхъ людшекъ, со всякого человека по трубѣ по

мѣнялась Земскимъ Приказомъ (см. выше прим. 1).—Въ виду этого не вѣрна мысль о *разложеніи урочдоевъ на отдѣльныя общины*, послѣ того какъ они лишились связующаго начала въ государственномъ вѣщѣ, т. е. съ наступленіемъ новыхъ порядковъ въ Московскомъ государствѣ. Равно не можетъ быть принято мнѣніе о томъ, что новое объединеніе городскихъ общинъ возможно было только путемъ развитія городского *торгово-промышленнаго населенія*. Городъ, какъ цѣльная община, разлагался именно въ слѣдствіе вторженія *сословнаго* начала; древнѣйшему русскому праву было совершенно чуждо понятіе о сословной городской общинѣ, мѣщанской, или торгово-промышленной; отъ этого не могли страдать и не страдали интересы самоуправленія; съ другой стороны отъ этого отнюдь не могли страдать и интересы торговли и промышленности; полицейскія и законодательныя мѣры государства для развитія торговли и промышленности могутъ имѣть силу (и даже большую), если онѣ не состоятъ въ устройствѣ цеховой и мѣщанской исключительности.—Словомъ, понятія: *городъ земскій и городъ мѣщанскій* суть самыя характерныя понятія для отличія русскаго права отъ нѣмецкаго. Если и признавать ихъ историческими ступенями слѣдующими одна за другою, то нужно поставить ихъ въ обратномъ порядкѣ: и новѣйшее право какъ Зап. Европы, такъ и наше стремится освободиться отъ средневѣковаго понятія о городѣ, какъ сословной мѣщанской общинѣ.

мѣдной: и намъ, государи, сиротамъ вашимъ государевымъ стало не въ силу, невозможно взяти намъ трубъ нѣгдѣ, а купити нечимъ, людишка бѣдные и молодчин, и отъ того великого тагла бредутъ розно; а которые были у насъ лутчіе люди, и тѣ взятъ въ гостиную сотню и въ суконную. Милосердый государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, и великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи! взорите на нашу бѣдность, пожалуйте, государи, на насъ сиротъ своихъ бѣдныхъ, молотчихъ таглыхъ достальныхъ людишекъ: не велите, государи, на насъ сиротахъ своихъ тѣхъ пятнадцать человѣкъ и трехъ лошадей въ прибавку править, и со всякого человѣка по трубѣ по мѣдной, для нашей бѣдности и неизможенья, чтобъ мы сироты ваши государевы достальные въ конецъ не погибли и розно не разбрелись, и впредь вашей государской службы и тагла не отбыть. Государи! смилуйтесь, пожалуйте.

А на челобитной ихъ написано: 130 апрѣля въ 12-й день, государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ его великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи пожаловали, указали: съ черныхъ сотенъ, и съ гостинной и суконной сотни быти яржннымъ сту человѣкомъ, а двадцати человѣкъ съ нихъ не имати, а лишніе лошади имать велѣти, для пожаровъ, для того что безъ того быть нельзя, а въ зиму велѣть быть по четыре лошади, а трубъ на нихъ мимо прежніе не наметывать; а какъ было прежь сего, и о томъ выписавъ доложить государю; а нынѣ дати имъ, для пожарного времени, по сотнемъ тридцать трубъ держать на Земскомъ Дворѣ: а по сотнемъ приказать накрѣпко: притчею гдѣ пожаръ учинится, и у нихъ бы съ трубами люди были готовы тотчасъ, и людемъ велѣть смотреть, для того, коли уже взяли то на себя, и они бъ на пожары ходити не лѣнились.

III. Лѣта 7132 декабря въ 30 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи и великого государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу, память Степану Матѣевичу Проѣстеву, да Ивану Власевичу Урусову, да діаконъ Поснику Колачеву да Шестаку Голюшкину. Въ нынѣшнемъ во 132 году были челомъ государю царю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичу всеа Русіи, и великому государю святѣйшему патріарху Филарету Никитичу Московскому и всеа Русіи, Мо-

сковскіе всѣхъ приказовъ ⁶⁾ и городовые стрѣлцы: приставляютъ де къ нимъ сторонніе многіе люди, въ великихъ и не великихъ дѣлѣхъ, и на нихъ ищутъ поклепавъ напрасно по пятнадцати и по двадцати и по тридцати и по сороку рублевъ и болши. и тѣмъ имъ многую продажу чинятъ, и съ тѣхъ болшихъ исковъ пошрины на нихъ правятъ; и въ томъ имъ чинятся продажи и убытки великіе, многіе, и стоятъ на правехъ многое время, а нице де у крестного цѣлованья за такими болшими пошринами не мирятся и крестъ цѣлуютъ, для того что имъ въ пошринахъ откупиться не мочно. А въ Стрѣлецкомъ Приказѣ, послѣ Московского розоренья, сысканы старыя стрѣлцкіе накази, каковы даваны Московскихъ и городовыхъ стрѣлцовъ головамъ до Московского розоренья, при царѣ и великомъ князѣ Василѣ Ивановичѣ всеа Русіи, на Москвѣ головѣ Михайлу Темкину да въ Переславѣ Резанскомъ головѣ Семену Лапунову, во 117 году, за приписью діака Ѳеодора Лихачева. Въ тѣхъ наказѣхъ написано: кому будетъ до стрѣлцовъ какое дѣло стороннимъ людямъ въ бою и въ грабежѣ, и головѣ тѣхъ людей стрѣлцы своего приказу судити и управу межъ ихъ чинити, опричь розбою, а въ розбою сыскъ въ Розбойномъ Приказѣ; а пошрины стрѣлцовъ, съ ихъ исковъ, съ двунадцати рублевъ, не имать ⁷⁾.

⁶⁾ Приказами называются здѣсь отдѣльныя части стрѣлцкаго войска; „А бываеъ на Москвѣ стрѣлцкихъ приказовъ, когда и войны не бываеъ ни съ которымъ государствомъ, всегда болши 20 приказовъ; и въ тѣхъ приказѣхъ стрѣлцовъ по 1000 и по 800 человекъ въ приказѣ, или малымъ менши.... Такимъ же обычаемъ въ болшихъ городѣхъ... стрѣлцовъ по два и по три приказа, а въ иныхъ мѣстахъ по одному“ (Котошихинъ: VII, 5). Ниже названъ одинъ Стрѣлцкій Приказъ, какъ высшее присутственное мѣсто, управляющее всѣмъ стрѣлцкимъ войскомъ.

⁷⁾ Въ XVII в. начинается развиваться у насъ *подсудность профессиональная* (но не сословная), не вполне исключая однако подсудность общую—территориальную. Стрѣлцы въ провинціяхъ подлежали суду воеводъ по преступленіямъ низшаго порядка и губныхъ старостъ или земскихъ властей по губнымъ дѣламъ: „А будетъ которой стрѣлецъ учнетъ воровать, розбивать, или грабить, или зернью играть, и б....ю у себя и безъявочное питье у себя держать, или учнетъ продавать, и головѣ Дмитрею тѣхъ воровскихъ людей велѣтъ имать, и роспрашивая, кто доведется будетъ до какого государева дѣла, и его отсылать къ воеводамъ; а будетъ какое

А. будетъ кто сторонней человѣкъ учнетъ искати на стрѣльцѣ на сто рублевъ, а по суду въ томъ иску стрѣлецъ будетъ виновать, и того иску со ста рублевъ пошлинъ не имати жъ; а которые стрѣльцы учнутъ искати на стороннемъ человѣкѣ болши двадцати, или кто сторонней человѣкъ учнетъ на стрѣльцѣ искати болши ста рублевъ, а стрѣлецъ въ томъ иску будетъ виновать, и съ того иску, что болши того указу будетъ, пошлинны, и пересудъ, и правой десятокъ, имати на нихъ по государеву указу и по судебнику, пошлинъ съ рубля по гривнѣ, да пересуду съ суда по двѣ гривны, правой десятокъ по четыре денги. А которой сторонней человѣкъ истецъ во своемъ иску, во стѣ рублѣхъ, по суду виновать, или у крестного цѣлованья доведется взять пошлинны на тѣхъ стороннихъ людехъ на исплахъ, а стрѣлецъ съ тѣмъ стороннимъ человѣкомъ помирится, и тѣ пошлинны и пересудъ и правой десятокъ стрѣлецъ сыметъ на себя, для того что на немъ съ того иску, со ста рублевъ, пошлинъ по государеву указу имати не велѣно: и тѣ пошлинны по указу взяти на томъ стрѣльцѣ, потому что онъ тѣ пошлинны стороннего человѣка, своего исца, сниметъ на себя воровствомъ⁹⁾. А стрѣлецкихъ дѣтей и

розбойное или татиное, или убойственное дѣло, и тѣхъ отсылать къ губнымъ старостамъ или къ земскимъ людямъ.⁴⁾ Наказъ Кириловскому головѣ стрѣл. А. А. Э. I. № 34 (иногда преступленія перваго порядка поручались во всякомъ случаѣ суду стрѣлецкаго головы, а не воеводамъ: см. *ibid.* № 167—наказъ Чебоксарскому головѣ). Но если въ искахъ, возникающихъ изъ преступлений, и преступникъ и лицо потерпѣвшее были оба стрѣльцы, то вмѣстѣ съ воеводами судить и голова стрѣлецкій. Гражданскіе искъ между стрѣльцами и на стрѣльцовъ подлежатъ суду головы. Высшую инстанцію для дѣлъ судимыхъ стрѣлецкими головами составлялъ Стрѣлецкій Приказъ и лишь въ отдаленныхъ городахъ незначительныя дѣла могли идти на докладъ мѣстному воеводѣ (Допол. къ А. И. III. № 16).

⁹⁾ Стрѣльцы по искамъ на стороннихъ до 20 руб. и по искамъ на нихъ до 100 освобождаются отъ судеб. пошлинъ; сторонніи лица, обвиненныи по дѣламъ съ стрѣльцами, конечно, не освобождаются отъ уплаты пошлинъ; но дѣло могло быть прекращено *мировою* (заключенною уже *по слову судового реченія, или у крестнаго цѣлованія*); ответчикъ стрѣлецъ по этой мировой могъ взять на себя уплату пошлинъ, т. е. иначе вовсе предотвратить эту уплату; законъ признаетъ это дѣйствіе „воровствомъ“ и взыскиваетъ пошлинны съ стрѣльца.

съ братьи и съ племянниковъ, которые живутъ съ ними въ ихъ дворахъ на одномъ хлѣбѣ, съ управныхъ дѣлъ пошлинъ потому же не имати. И торговати и промышляти стрѣльцомъ своимъ руководѣльемъ, и вскупая на вскупъ что носящее отъ полтины и отъ рубля, безтактно и безошлинно; а которые стрѣльцы учнутъ торговать болши рубля, или учнутъ въ лавкахъ сидѣть, и тѣмъ стрѣльцомъ съ торгу и полавочное и пошлинны всякіе давати въ государеву казну, какъ и торговымъ людямъ. — Въ нынѣшнемъ во 132 году декабря въ 19-й день, государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, и отецъ его государевъ великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, Московскихъ и въ городѣхъ стрѣльцовъ пожаловали: съ ихъ стрѣleckихъ исковъ, съ двенадцати рублевъ, и которой сторонней человекъ ищетъ на стрѣльцѣ на сто рублевъ, а доведутся пошлинны взять на стрѣльцѣ изъ того иску на стрѣльцѣ своихъ государевыхъ пошлинъ и пересуду и правого десятка имати не велѣли, а велѣли быти по тому, какъ было до Московского розоренья. И по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи и великого государя святѣйшего патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу, Степану Матѣевичу Проѣстеву, да Ивану Власевичю Урусову, да діаконъ Поснику Колачеву да Шестаку Голышкину: кто Московской и изъ городовъ стрѣлецъ учнутъ искати у васъ въ Земскомъ Приказѣ на какихъ людехъ нибудь, или которой сторонней человекъ учнетъ искать на стрѣльцѣ встрѣчно ^{*)}, и съ тѣхъ исковъ о пошлинахъ, и о пересудѣ, и о правомъ десяткѣ указъ чинити по сему государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи и великого государя святѣйшего патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу, какъ было до Московского розоренья.

IV. Лѣта 7132 августа въ 5 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Степану Матѣевичю Проѣстеву, да Ивану Власевичю Урусову, да діаку Шестому Голышкину. Въ нынѣшнемъ во 132 году августа въ 5 день, въ Розбойной Приказъ къ боярину ко князю Дмитрею Михайловичю

^{*)} Стрѣльцы не были подсудны Земскому Приказу и потому въ качествѣ отвѣтчиковъ они могли судиться въ этомъ Приказѣ только во встрѣчныхъ искахъ.

Пожарскому, да къ діаконъ къ Семену Головину да къ Ивану Михайлову въ памяти отъ васъ, за твоею Шестовою приписью, написано: чтобъ велѣти выписать изъ государева указу, которые истцы съ розбойники или съ татми въ искѣхъ своихъ мирятся и емяютъ свои искн безъ государева указу тасмъ, а въ Приказъ тѣхъ воровъ не приведуть ¹⁰⁾, а послѣ на тѣхъ же розбойниковъ и на татей бьютъ челомъ о вытахъ, и тѣмъ истцомъ въ такихъ дѣлѣхъ что государевъ указъ? ¹¹⁾ И въ Розбойномъ Приказѣ въ указной книгѣ, лѣта 7064 году ¹²⁾, написано: которые люди передъ старостами ищутъ на розбойникахъ и на татехъ на вѣдомыхъ, а учнутъ о тѣхъ своихъ искѣхъ съ тѣми людьми, на комъ ищутъ, старостамъ миръ являти, и старостамъ тѣмъ истцомъ въ тѣхъ искѣхъ мириться не велѣти, а про тѣхъ людей, на комъ ищутъ, доводить по суду и по обыску для земскихъ дѣлъ, чтобъ лихихъ вывести. Да въ книгѣ жъ указано, какова по государеву указу въ прошломъ во 125 году въ Розрядѣ писана: которые истцы съ розбойники, или съ приводными людьми съ полчнымъ, въ розбойныхъ дѣлѣхъ не дожидаясь указу учнутъ мириться, а мировые челобитные въ Приказъ учнутъ приносить, и тотъ ихъ миръ не въ миръ ставить, и розбойникомъ указъ чинить по государеву указу, кто до чего доведется; а истцомъ за то пена чинить, смотря по дѣлу, не мирись съ розбойники ¹³⁾. Припись у памяти діака Ивана Михайлова.

¹⁰⁾ Повидимому здѣсь имѣются въ виду *мировыя по уюлоленнымъ дѣламъ*, заключенныя до начала процесса, тогда какъ въ нижеприведенныхъ узаконеніяхъ воспрещаются мировыя по дѣламъ уже начатымъ.

¹¹⁾ То обстоятельство, что Земскій Приказъ, вѣдавшій между прочимъ розбойныя дѣла совершенныя внутри горъ. Москвы и его округа, не имѣлъ однако у себя Уставной книги Разб. Приказа, доказываетъ съ одной стороны *крайнее несовершенство въ способахъ публикаціи законовъ* (см. ст. 99 Ц. Суд. и прим. 250), съ другой стороны указываетъ, что Земскій Приказъ началъ дѣйствовать не задолго до 1624 г.

¹²⁾ См. прим. 2 къ Уст. кн. Разб. Приказа.

¹³⁾ См. стат. 41 Уставн. кн. Разб. Прик. и прим. къ ней. Изъ сличенія двухъ редакцій этой книги 1566 и 1617 годовъ оказывается, что послѣдняя редакція Уст. кн. Разб. Приказа перерабатывала самостоятельно свои источники: ред. 1566 г. только *запрещаетъ мировыя по дѣламъ*, воз-

V. 133 г. мая въ 20 день, въ Земской Приказъ къ Степану Матвѣевичю Проѣстеву да къ Ивану Власѣевичю Урусову, да къ діаконѣ къ Шестому Голышкину да къ Пятому Филатову, прислана изъ Челобитенного Приказу память, за приписью діака Василья Волкова а въ памяти писано:

Лѣта 7133 мая въ 20-й день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Степану Матвѣевичю Проѣстеву, да Ивану Власѣевичю Урусову, да діаконѣ Шестому Голышкину да Пятому Филатову. Государь царь и великій кн. Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ его государевъ великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи указали: у крестнаго цѣлованья у Николы Старого цѣловати крестъ, которой крестъ будетъ написанъ съ Роспятиемъ и съ Дѣянѣемъ, а крестовъ мѣдныхъ не носити и мѣдныхъ крестовъ не цѣловати; а которые всякіе люди русскіе во всѣхъ Приказѣхъ въ розныхъ дѣлѣхъ учнутъ искати и отвѣчати, и по тѣмъ дѣламъ истцу и отвѣтчику доведется крестъ цѣловати, тѣхъ всякихъ людей ихъ людемъ ¹¹⁾ крестъ цѣловати трожды, а впредь тому человѣку въ четвертые креста ни въ какомъ иску не цѣловати, а цѣловати крестъ въ четвертые иному человѣку; а цѣловати всякихъ людей людемъ ростомъ въ двадцать лѣтъ, а менши двадцати лѣтъ ни въ какихъ искѣхъ креста не цѣловати ¹²⁾; а которыхъ всякихъ людей ихъ служилые люди

никающимъ изъ разбои и тѣбъ съ поличнымъ, вторая редакція *молаетъ наказаніе* за такіа мировья. Очевидно, что въ Разб. Прик. одновременно хранились и дѣйствовали обѣ редакціи.

¹¹⁾ Т. е. холопамъ разныхъ разрядовъ. „Люди тяжущихся присягамъ за своихъ юснотъ, когда послѣднимъ жалованными грамотами дано было право не являться лично къ крестному цѣлованію. Но едва-ли лица высшихъ классовъ не имѣли искони этой привилегіи“ (Ѳ. М. Дмитріевъ, стр. 260). Но настоящій указъ говоритъ о „всякихъ русскихъ людяхъ“ и слѣд. съ 1625 г. право это распространено на всѣхъ.

¹²⁾ Всѣ эти опредѣленія, отнесенныя здѣсь къ холопамъ—новѣреннѣмъ своихъ господъ, распространены Уложеніемъ Ц. А. М. на истцовъ, отвѣтчиковъ и поѣренныхъ всякаго состоянія (см. гл. XIV). *Запрещеніе присягать болѣе трехъ разъ въ жизни* основано на томъ, что многократная присяга можетъ обратиться въ привычку и ремесло; по словамъ Оле-

учнутъ къ крестному цѣлованью креста цѣловати приходитъ менши двадцати лѣтъ, и тѣхъ людей ко кресту не припускати, а велѣтъ крестъ цѣловати тѣмъ самимъ, которымъ довелось людямъ ихъ крестъ цѣловати ¹⁶⁾; а которые иноземцы, литва, и нѣмцы и татарова, и всякіе иноземцы, учнутъ искати на русскихъ людехъ, а доведется крестъ цѣловати рускимъ людямъ, а иноземцомъ крестъ ставити, и тѣмъ иноземцомъ у Николи крестовъ не ставити и русскихъ людей у Николи въ иноземцовыхъ искѣхъ ко кресту не приводити, а цѣловати въ иноземцовыхъ искѣхъ рускимъ людямъ крестъ въ Приказѣхъ, гдѣ которой иноземецъ на русскихъ людехъ учнетъ искати; а въ Приказѣхъ велѣтъ кресты написати и въ Приказѣхъ держати, для того чтобъ иноземцомъ ко кресту у Николи не приводити; а будетъ русской человѣкъ учнетъ искати встрѣшно на иноземцѣ, а доведется иноземцу цѣловати, и тѣхъ иноземцовъ приводити къ вѣрѣ въ Приказѣхъ же, по ихъ вѣрѣ; а которымъ будетъ людямъ, истцомъ и отвѣтчикомъ, доведется крестъ цѣловати и ко кресту приводити самимъ, а у нихъ людей нѣтъ, а тѣ будутъ сами истцы и отвѣтчики будутъ менши двадцати лѣтъ, а церемѣннѣе не кѣмъ, и тѣмъ истцомъ и отвѣтчикомъ велѣти самимъ крестъ цѣловати и ко кресту приводити, хотя кто и менши двадцати лѣтъ, а наемнымъ людямъ и подставою креста цѣловати не велѣти ¹⁷⁾.

VI. Въ прошломъ во 135 году маія въ 23 день, государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: послать бырича кликать въ Китаѣ и въ Бѣломъ Каменномъ городѣ, по торгомъ, и по большимъ улицамъ, и по крестцомъ, и по переулкамъ, и по малымъ торжкомъ, не по одинъ день, чтобъ впередъ, за Старое Ваганково, никакіе люди не сходились на безлѣвницу николи; а будетъ учнутъ ослушаться и учнутъ на безлѣвницу ходити, и государь указалъ тѣхъ людей имать и за ослушаніе бити кнутомъ по торгомъ.

арія, „присягнувшій два или три раза считается у русскихъ за самого негоднаго;“ сл. ст. XIII, 6.

¹⁶⁾ Т. е. если холопу—повѣренному менѣе 20-ти лѣтъ отъ роду, то крестъ долженъ цѣловати самъ господинъ его (истецъ или отвѣтчикъ).

¹⁷⁾ Сл. ст. X. Указн. ки. Холопьяго Приказа. См. Улож. Ц. А. Михайл. гл. XIV.

И въ Новую Четверть о томъ память послана, чтобъ на безгнѣшну, за Ваганково, съ кабацкимъ питеемъ не вѣзжали.

VII. 135 г. іюля въ 19-й день, въ Земскомъ Приказѣ Степану Матѣевичу Проѣстеву, да Ивану Власевичу Урусову, та діаконъ Шестому Голышкину да Василью Тимофееву, черныхъ сотенъ сотскіе и черныхъ слободъ старосты, и во всѣхъ тяглыхъ людей мѣсто, подаги подписную челобитную, за помѣтою думного діака Федора Ляхчева, а въ челобитной писать:

Царю государю и великому князю Михайлу Федоровичу всеа Русіи и великому государю святѣйшему патриарху Филарету Никитичу Московскому и всеа Русіи бѣють челомъ сироты ваши государевы, черныхъ сотенъ сотскіе и черныхъ сотенъ старосты и во всѣхъ тяглыхъ людишекъ мѣсто. Въ прошломъ, государи, во 128 и во 129 году били челомъ вамъ государемъ мы сироты ваши, вашихъ же государевыхъ черныхъ сотенъ и черныхъ слободъ на тяглыхъ людей, что они своимъ умысломъ, продають дворы свои въ черныхъ сотняхъ и въ черныхъ слободахъ на своихъ тяглыхъ мѣстѣхъ, бѣломѣстцомъ, дорогою цѣною; а на тѣ, государи, тяглые дворы и на тяглые мѣста бѣломѣстцы, которые купать, емлютъ у тяглыхъ людей, съ ними по стачкѣ, закладные кабалы, въ купчихъ мѣсто, въ великихъ денгахъ, и тѣ дворы и мѣста тяглые по закладнымъ кабаламъ просрочивають, и послѣ сроковъ тяглые мѣста хотять обѣливать; и черные, государи, сотни и черные слободы отъ того пустѣють. И въ томъ же, государи, въ 129 году, по вашему государскому указу ¹³⁾, сошла съ Верху подписная челобитная, что тяглыхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ бѣломѣстцомъ не продать, и не заложить, и по душѣ и въ приданные никому не отдать; да тѣхъ, государи, люди разныхъ чиновъ, у кото-

¹³⁾ Такого указа 1621 года мы теперь не имѣемъ и въ „Статьяхъ о чернослободскихъ дворахъ“ 1686 г. онъ не выписанъ (П. С. З. II, № 1157). Изъ дальнѣйшихъ указаній настоящаго акта видно, что указомъ 1621 г. за долги тяглыхъ людей позволено было отдавать по закладнымъ хоромы (зданія), но до земли, на которой стоятъ зданія, имъ дѣла нѣтъ; слѣдовательно закономъ признано за частными лицами право собственности на зданія; земля же *остается собственностью общины*, именно сотни, или слободы. Черныя городскія имущества совершенно равняются чернымъ землямъ въ уѣздахъ.

рыхъ тяглые дворы и на тяглые мѣста закладные кабалы, бьютъ челоу на насъ сиротъ вашихъ, на сотскихъ и на старостъ и на всѣхъ тяглецовъ черныхъ сотенъ и слободъ, чтобъ по тѣмъ ихъ кабаламъ закладнымъ денги правили на насъ сиротахъ вашихъ ¹⁹⁾; и насъ, государи, столю не будетъ, чтобъ намъ платить денги по закладнымъ кабаламъ, за люди чужіе долги. Милосердый государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, и великій государь святейшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи! пожалуйте насъ сиротъ своихъ, по прежнему своему государскому указу, не велите, государи, тяглымъ людемъ въ черныхъ сотняхъ, въ слободахъ тяглыхъ дворовъ и мѣстъ продаватъ и закладывать бѣломѣствомъ и обѣливать и на насъ по закладнымъ денегъ править, чтобъ намъ сиротамъ вашимъ досталнымъ въ конецъ не погибнуть, и вашего государева тягла и служебъ впредъ не отбыть, и черные бѣ сотни досталь не запусѣли; а по прежнему вашему государскому указу, по закладнымъ кабаламъ за долгъ въ черныхъ сотняхъ и въ слободахъ съ тяглыхъ мѣстъ велѣно имать хоромы, а до тяглыхъ дворовыхъ мѣстъ дѣла имъ нѣтъ. Государи! смилуйтеся, пожалуйте.

А на челобитной помѣта думного діака Ѳеодора Лихачева: государь пожаловалъ, велѣлъ сыскать прежнее челобитіе, и по тому прежнему указу и нынѣ учинить: черныхъ дворовъ и мѣстъ дворовыхъ черныхъ же не тяглымъ людемъ продаватъ и закладывать не велѣлъ, и по душѣ и въ приданые не даватъ, чтобъ черные сотни отъ того не запусѣли; а которые бѣлые не тяглые люди, по такимъ купчимъ и по закладнымъ кабаламъ, черными дворами и мѣстами дворовыми и

¹⁹⁾ Это любопытное, хотя и не признанное закономъ, *обращеніе* *владѣнія* съ *частною* *общинною* къ *цѣлымъ* *общинамъ*—сотнямъ и слободамъ и ихъ представителямъ доказываетъ всего лучше, что, по общему тогдашнему взгляду, сотня или слобода составляла одну общину, которой принадлежать на правахъ собственности заложенные участки. Затрудненія, которыми вызваны законы 1627, 1634 и 1642 годовъ (равно какъ и многіе послѣдующіе) заключаются въ трудности разграничить предѣлы правъ частныхъ лицъ на дворы и общинъ на дворовыя мѣста; практика стремилась было къ слитію этихъ обонхъ правъ въ пользу частныхъ лицъ; но законъ, вѣрный старинѣ, слилъ ихъ въ пользу общины. См. прим. къ ст. XXIII.

сколь давно завладѣли, и о томъ выписать велѣтъ доложить себя государя ²⁹⁾.

VIII. 136 декабря въ 24 день, великій государь святѣйшій Филаретъ Никитичъ патріархъ Московскій и всеа Русіи указалъ: кликать бирючю по рядомъ, и по улицамъ, и по слободамъ, и въ сотняхъ, чтобъ съ кабылками не ходили и на игрища бѣ мірскіе люди не сходилися, тѣмъ бы смуты православнымъ крестьяномъ не было, и коледы бѣ и овсена и плуги не кликами; а кто учнетъ сего государева указа ослушаться, и тѣмъ людямъ быть отъ государя царя и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи въ опалѣ, а отъ великого государя святѣйшего Филарета Никитича патріарха Московскаго и всеа Русіи въ запрещеньѣ и въ духовномъ наказаньѣ.

IX. 136 декабря въ 26 день, по приказу Степана Матвѣевича Проѣстева, да Ивана Власьевича Урусова, да діаконъ Шестого Голышкина да Василья Тимофеева, посылана въ Розбойной Приказъ па-

²⁹⁾ Дало о тяглыхъ дворахъ было дѣйствительно опять доложено государю и въ томъ же 1627 г. дек. 9 былъ данъ новый указъ, содержаніе котораго выписано въ „Статьяхъ о чернослоб. и бѣломѣстцов. дворахъ“ 1686 года (И. С. З. № 1157) слѣд. образомъ: „въ прошломъ 7136 г. дек. въ 9-й день, блаж. нам. вел. гос. ц. и в. кн. Михайлъ Ѳеодоровичъ, всеа Русіи и отецъ его госуд., блаж. нам. в. г. свят. Филаретъ Никитичъ патріархъ Московскій и всеа Русіи, выписки слушавъ, велѣли указать по росписи дворяномъ бѣломѣстцомъ свое государево жалованье, чтобъ они жили на своихъ мѣстахъ по прежнему, а тяглымъ людямъ велѣли, чтобъ они старинныя черныя мѣста, на которыхъ живутъ бѣломѣстцы, измѣряли, а измѣря, велѣли противъ тѣхъ мѣстъ, дать таковыя мѣста въ Деревянномъ Городѣ, а впредь безъ своего государева именнаго указа черныя мѣста бѣломѣстцомъ продавать и закладывать и въ книги записывать и въ монастыри отдавать не велѣли и приказъ учинить о томъ крѣпкой.“ Далѣ „Статьи“ прибавляютъ: „А сколькимъ человѣкамъ по росписи дворяномъ и дьякомъ и всякихъ чиновъ бѣломѣстцомъ по 136 г. велѣно жить на своихъ мѣстахъ, и кому имены, и что подъ дворами ихъ земли, и чернослободамъ противъ тѣхъ мѣстъ въ Деревянномъ Городѣ подъ дворы земли отведено, и сколькимъ человѣкамъ и по сколько сажень подъ дворы земли отведено, того въ Земскомъ Приказѣ не оыскано, потому что Земской Приказъ горѣлъ дважды и книги многія въ тѣ пожары сгорѣли....“ Сл. ниже ст. XXIII и XXXIII.

ить, а велѣно отписать: которые люди приводятъ на явку лошади а имаютъ тѣ лошади на дорогахъ, и тѣ приводные явочные лошади отданы приставамъ, и у приставовъ тѣ лошади заставляются многіе дни, а истцовъ тѣмъ лошадямъ не выщется, и тѣмъ лошадямъ что государевъ указъ; тѣмъ ли ихъ людямъ отдавать, кто приведетъ на явку, или ихъ продають, а денги емлютъ въ государеву казну?

И декабря въ 30 день, въ Земской Приказъ изъ Розбойного Приказу прислана память, за приписью діака Ивана Поздѣева, а въ памяти написано:

Лѣта 7136 декабря въ 29 день, по государеву цареву и великого князя Миканла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Степану Матвѣвичю Проѣстеву, да Ивану Власѣвичю Урусову да діакомъ Шестому Голышкину да Василью Тимофееву. Въ нынѣшнемъ во 136 г. декабря въ 26 день въ Розбойной Приказъ къ боярину ко князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому, да къ діакомъ къ Семену Головину да къ Ивану Поздѣеву, въ памяти, за твоею Шестовою приписью, написано: которые люди приводятъ на явку лошади, а имаютъ тѣ лошади на дорогахъ, и тѣ приводные явленные лошади даны для береженья приставамъ, и у приставовъ тѣ лошади заставляются многіе дни, а истцовъ тѣмъ лошадямъ никто не выщется, и тѣмъ приводнымъ лошадямъ что государевъ указъ; тѣмъ ли людямъ отдають, которые приводятъ на явку, или ихъ продають, а денги емлютъ въ государеву казну? И въ Розбойномъ Приказѣ государевъ указъ: которые люди приводятъ являть лошади, а скажутъ про нихъ, что они тѣ лошади взяли на дорогѣ, и для тѣхъ приводныхъ лошадей емлютъ съ конской площадки барышниковъ по сколку человекъ пригоже, да тѣ лошади, осмотра въ лѣта и въ шерсть и въ примѣты, держать у Розбойного Приказу дней по пяти и по шти; и будетъ тѣмъ приводнымъ лошадямъ истцовъ никого не будетъ, и тѣ лошади продають на государя, а тѣмъ людямъ, которые приводятъ, не отдають ¹¹⁾. И такова память вклеена въ столицъ.

¹¹⁾ *Находка* не признается до—петровскимъ правомъ за способъ приобрѣтенія права собственности. Находчикъ не оставляетъ вещи въ своемъ владѣніи, а представляетъ ее общественной власти; хозяинъ можетъ получить свою вещь обратно, но орокъ для этого назначаетъ весьма

Х. Февраля въ 3 день, въ Земской Приказъ изъ Челобитного Приказу прислана память, за приписью діака Ивана Дѣткова, а въ памяти написано:

Дѣта 7136 генваря въ 15 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Степану Матѣевичу Провѣстеву да діакѣ Шестому Голышкину да Василью Тимофееву. Въ нынѣшнемъ во 136 г. генваря въ 31 день, государя царя и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи, и отца его государева великого государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи, околничей князь Григорей Костантиновичъ Волконской да діакъ Иванъ Дѣтковъ да Иванъ Переносовъ по статейному списку докладывали: и государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, и отецъ его государевъ великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, того статейного списка слушали; а что по тому статейному списку о которыхъ статьяхъ ихъ государевъ указъ, за помѣтою думного діака Ефима Телепнева, и съ того статейного списка послана къ вамъ роспись подъ сею памятью, за дѣчьею приписью.

Роспись статейного списка.

1. Которые люди, по государевымъ по двумъ или по тремъ грамотамъ, давъ по себѣ поручные записи, къ отвѣту къ Москвѣ на указные сроки не пріѣдутъ, а иные люди тѣхъ государевыхъ грамотъ не слушаютъ, чинятся сильны, и о томъ ихъ непослушаніе воеводы и приказные люди пишуть къ государю ²¹⁾, а инымъ въ городѣхъ вое-

короткій (это быть можетъ только при находкѣ животныхъ); по прошествіи извѣстнаго срока вещь поступаетъ въ собственность государства; находчикъ не получаетъ никакого вознагражденія. Подобное же понятіе о находкѣ даетъ и Улож. ц. А. М. въ гл. VII, 26. Слѣдуетъ думать, что таково и есть основное ученіе о находкѣ древняго права; постановленіе же Улож. XXI, 91 составляетъ исключеніе; оно имѣетъ въ виду не простую находку вещи, а спасеніе ея изъ огня во время пожара или изъ воды; въ этомъ случаѣ находчикъ предупреждаетъ исчезновеніе вещи собственнымъ трудомъ, какъ бы вновь создаетъ экономическую цѣнность; и потому онъ удерживаетъ вещь въ своемъ владѣніи и въ послѣдствіи съ хозяина получаетъ вознагражденіе, равняющееся половинѣ ея цѣны.

²¹⁾ Здѣсь разумѣется вызовъ чрезъ *записную грамоту*, а не черезъ

води по государевымъ грамотамъ указные сроки, для своихъ корыстей, пересрочиваютъ, а присылаютъ ихъ къ Москвѣ на иные сроки, которые они имъ чинятъ,—и о той статьѣ государь и святѣйшій государь патриархъ указали: которые люди, давъ по себѣ поручные записи, на срокъ или на два не стануть, и тѣмъ не винить, а имать на нихъ или на порутчикахъ проѣсть и волокита да убытки приставные счетчи; а на третей срокъ не станеть, и тѣмъ винить въ иску; а что воеводы пересрочиваютъ, и тѣмъ не винить ¹³⁾.

2. И которые люди, искавъ или отвѣчавъ и давъ по себѣ поручную запись, съ Москвы съѣдутъ, и истцы ихъ или отвѣтчики бьютъ челомъ съѣздомъ, и про то сыскано, что истцы и отвѣтчики съ Москвы съѣхали, и обчія ссылки и обысковъ въ томъ ихъ дѣлѣ нѣтъ.—и о той статьѣ государи указали: кто съѣдетъ давъ по себѣ запись, не дождався вершенья, и на томъ или на порутчикахъ взяти проѣсть и волокита, а дѣло вершить по суду ¹⁴⁾.

приставную память. „Въ исторіи вызова замѣтно два противоположныхъ элемента: одинъ совершенно частный, переходящій отъ самоуправства къ договору, другой государственный. Къ первому относимъ приставную память, ко второму зазывную грамоту и наказную память.“ *Ө. М. Дмитриевъ:* „Ист. суд. инст.“ стр. 196. Иногородцамъ обыкновенно посылались зазывныя грамоты.

¹³⁾ Улож. Ц. А. М. X. 117. Вызванный по зазывной грамотѣ не обвиняется безъ суда по первой неявкѣ; слѣдуетъ троекратный вызовъ (основанія этого указаны въ прим. 39 и 47 къ Новгород. Судн. Грам.); напротивъ вызванные чрезъ приставную память обвиняются не явившись къ суду недѣлю спустя послѣ срока.

¹⁴⁾ Улож. Ц. А. М. X. 112, 116. Поручительство и срокъ, установленные вызовомъ къ суду, сохраняютъ силу только относительно явки къ суду; послѣ суда, до вершенья дѣла, слѣдовало опять дать по себѣ поручную запись въ томъ, что стороны не съѣдутъ изъ мѣста производства суда. Вершеніе есть стадія процесса, совершенно отличная отъ суда. Настоящій законъ разрѣшаетъ вершить въ отсутствіи одной изъ сторонъ „по суду;“ но это только въ такомъ случаѣ, когда нѣтъ общей ссылки (т. е. ссылки обѣихъ сторонъ на одного свидѣтеля, показанія котораго имѣютъ въ такомъ случаѣ безусловную силу: сл. Ук. кн. вѣд. казн. прим. 30) или повального обыска: основанія этого см. въ прим. 41 (въ ст. XIII, въ 5 пунктѣ содержится отиѣна этого постановленія).

3. А которые люди, пристава и не искавъ многое время, съ Москвы съѣдутъ, а отвѣтчики ихъ бьютъ челомъ на нихъ, что они хотѣть ихъ испродать, и не искавъ долгое время съ Москвы съѣхали, и которые отвѣтчики, давъ къ суду по себѣ поручную записъ и не дождався суда, съ Москвы съѣдутъ же, а истцы на нихъ бьютъ челомъ съѣздомъ же, и которые люди недѣльщикомъ въ исповныхъ искѣхъ на поруки не дадутся, чинятся силны, а недѣльщики о томъ привозятъ доѣздные памяти, и о той статьѣ государи указали: которые истцы подавъ челобитную, а къ суду нейдутъ и не ищутъ недѣлю времени, и отвѣтчики учнутъ бить челомъ, и челобитье ихъ и сказка недѣльщикова записана, и тѣмъ послѣ тое указныя недѣли суда не давать и отвѣтчикомъ записи выдать, сыскавъ про то будетъ не болень ²⁵⁾; а которые люди въ городѣхъ не даются на поруки, а чинятся силны, и на томъ имать проѣсть и волокита, а за ослушанье, что не послушалъ государева указу, учинить наказанье ²⁶⁾.

4. А которые дворяне и дѣти боярскіе до отсроку другъ къ другу приставливали, а пристава имъ отсрочено для службы, а велѣно имъ стать на Москвѣ къ суду какъ воеводы съ конь ссядутъ мѣсяцъ спустя, и нынѣ служба миновалась, а истцы и отвѣтчики бьютъ челомъ государю о судѣ, а они посамѣсть къ Москвѣ къ отвѣту не бывали, и о той статьѣ государи указали: тѣмъ не винить, послать по нихъ грамоты; а будетъ на другой срокъ не стануть, и за то имать проѣсть и волокита, а за ослушанье пеня жъ ²⁷⁾.

²⁵⁾ Сл. объ отвѣтчикѣ выше пунктъ 1. Истцу во всякомъ случаѣ предоставляется лишь одна льготная недѣля. *Сохраняетъ ли истецъ право новаго начинанія иска по тому же дѣлу*—неизвѣстно; но изъ того, что отвѣтчикамъ выдаются въ такомъ случаѣ „записи“ (вѣроятно приставная и поручная), а не грамота суда, слѣдуетъ заключить, что истецъ сохранялъ за собою право вновь начать искъ; между тѣмъ Ѳ. М. Дмитриевъ говоритъ категорически: „указомъ 1628 г. велѣно винить истца.... и не давать ему *впередъ* суда по этому дѣлу“ („Ист. суд. инст.“ страница 210). Сл. ниже ст. XIII, 11 и пр. къ ней.

²⁶⁾ Улож. Ц. А. М. X. 109.

²⁷⁾ Суд. Ц. 41; Улож. Ц. А. М. X. 118. Отсрочка *необходимая* для служилыхъ людей, отправляющихся въ походъ, требуетъ неизбѣжно смягченій; не явившійся не обвиняется тотчасъ (по основаніямъ, указан-

5. А которые бояре, и околничіе, и Московскіе дворяне, и всяких чиновъ люди, ищутъ на иноземцахъ и шлются въ обыскъ, а иноземцы шлются въ обыскъ въ послушество ¹⁸⁾, а скажутъ, что они люди сильные, всякъ по нихъ скажетъ: и о томъ имъ въ тѣхъ дѣлахъ вѣра ль учинить, или обыскивать послать?—о той статьѣ государи указали: вершить обыскомъ, а повального обыску не отставливать.

6. А которые люди всякихъ чиновъ ищутъ бѣглыхъ своихъ крестьянъ, а ищутъ въ исковыхъ челобитныхъ ихъ крестьянскихъ животовъ рублей на пятьдесятъ и болши: и тѣ крестьяне, по судному дѣлу, доведутся отдать истцомъ, съ животами ль и по исковымъ челобитнымъ, или съ глухими животы ¹⁹⁾? И которые люди ищутъ бѣглыхъ своихъ крестьянъ безъ животовъ, а доведется до вѣры, и будетъ отвѣтчикъ или истецъ ²⁰⁾ тѣхъ крестьянъ за собою не скажутъ, и въ нихъ отцѣлуются, а впредь будетъ крестьяне объявляться за тѣмъ же, кто отцѣлуется или выцѣлуетъ ²¹⁾: и по чему за голову, и за крестьянъ, и за жонъ, и за дѣтей подъ крестъ класть?—И о той статьѣ государи указали: которые крестьяне по суду доведутся отдать, а запрутся въ нихъ, и за тѣхъ указали за голову за всякую по четыре рубли, а за глухіе животы по пяти рублей, а въ болшихъ животѣхъ вершить по суду; а котораго крестьянина запрется и отцѣлуется, а по-

нимъ въ прим. 39 къ Новгор. Судн. Грам.); впрочемъ здѣсь за неявною слѣдуетъ повидимому однократный вызовъ, а не троекратный.

¹⁸⁾ Т. е. иноземцы желаютъ, чтобы показанія обыскныхъ людей имѣли значеніе простыхъ свидѣтельскихъ показаній (которые могли быть опровергнуты „вѣрою“—крестнымъ цѣлованіемъ), а не безусловную силу повального обыска. Сл. Ук. ин. вѣд. казнач. V, 2.

¹⁹⁾ Ниже законъ опредѣляетъ, что среднее имущество крестьянина можетъ быть оцѣнено не свыше 5 руб.; искъ объ имуществѣ, превышающемъ эту оцѣнку, долженъ быть доказанъ на судѣ.

²⁰⁾ Какимъ обр. здѣсь можетъ быть рѣчь объ истцѣ—рѣшить трудно; могутъ быть сдѣланы два предположенія: или здѣсь говорится о ябедническихъ искахъ, когда кто-либо обвиняетъ другаго въ приѣмъ бѣглаго крестьянина, который вовсе не бѣгалъ и продолжаетъ жить въ имѣніи истца, или здѣсь разумѣются встрѣчные искъ.

²¹⁾ Т. е. или отвѣтчикъ, или истецъ выиграетъ искъ по крестному цѣлованію.

слѣ объявится, и того крестьянина выдать истцу, а за вину, что крестъ подѣлуется, въ томъ учинить наказанье, доложу государя.

7. А которые дворяне, и дѣти боярскіе, и всякіе люди, въ истцовыхъ въ кабальныхъ и безкабальныхъ искѣхъ по суднымъ дѣламъ обвинены, стоятъ на правежѣ во стѣ рублѣхъ и болши, а иные менши ста рублей и пятидесятъ, а иные въ десяти рублехъ и менши, въ долгое время, годъ или болши или менши, а исковъ истцомъ не платятъ, а у тѣхъ людей есть въ городѣхъ вотчины и животы, а у иныхъ Московскіе и въ городѣхъ дворы, а у торговыхъ и у посадскихъ и у всякихъ людей также есть на Москвѣ дворы, и животы, и лавки, и отъѣзжіе промыслы, а стоячи на правежѣ истцомъ не платятъ ничего, а хотятъ отъ правежевъ отстояться,—и о той статьѣ государь и государь святѣйшій патріархъ указали: быть по прежнему уложенью ²²⁾; а въ прежнему указѣ написано: которые люди въ которыхъ дѣлѣхъ обвинены, стоятъ на правежѣ во стѣ рублѣхъ мѣсяцъ, а которые люди стоятъ менши ста рублей или болши, и тѣ бѣ люди стояли по тому жъ розчету; а которые бьютъ челомъ о переводѣ, ино дати имъ срокъ денги перевести на другой мѣсяцъ, а болши того не давать, для волокиты людскія.—Да въ государевѣ указѣ написано: истцы, или отвѣтчики, стоятъ на правежѣ мѣсяцъ, а откупиться имъ будетъ есть чѣмъ, и у тѣхъ истцовъ или отвѣтчиковъ велѣно цѣнить дворы и животы, и отдавать въ истцовъ искъ ²³⁾; а которые истцы или отвѣтчики стоятъ на правежѣ жъ, а оплатиться имъ нечѣмъ, и тѣхъ истцовъ, или отвѣтчиковъ, выдавать истцомъ головою до искупу ²⁴⁾.

²²⁾ См. Ук. кн. вѣд. казн. ст. III (указъ 1555 г., мая 5); впрочемъ настоящій указъ не вполне согласенъ съ указ. 1555 г.

²³⁾ Это можетъ быть другой указъ, предшествовавшій настоящему, но не дошедшій до насъ.

²⁴⁾ Улож. Ц. А. М. X, 261, 262, 264. *Дворы уравниваются съ движимымъ имуществомъ* и потому составляютъ частную собственность въ смыслѣ болѣе строгомъ, чѣмъ вотчины (дворы вполне признаны недвижимымъ имуществомъ только по указу 1762 г. авг. 8); поэтому дворы допускаются ко взысканію по обязательствамъ личнымъ гораздо раньше, чѣмъ вотчины. См. прим. 11 къ III ст. Ук. кн. вѣд. казн. Дворы не подлежатъ праву родового выкупа и потому къ нимъ удобнѣе прилагается новый законъ о взысканіи по искамъ личнымъ; лишь Улож. Ц. А. М.

8. А иные городовые дворяне и дѣти боярскіе въ искѣхъ по судимымъ дѣламъ обвинены и выписи на нихъ приставомъ правожные да ны, и тѣ городовые дворяне и дѣти боярскіе сами на правожѣ стоять не хотѣтъ, а ставятъ въ свое мѣсто людей своихъ для волокиты, а чтобъ имъ правожомъ проволочить: и на такихъ городскихъ дворянѣхъ и дѣтѣхъ боярскихъ на самихъ ли править, или на людехъ ихъ? —И о той статьѣ государи указали: самъ ли, или человекъ стоитъ ³⁵⁾, а не заплатить въ урочное время, противъ старого уложенія то жъ имъ учинить ³⁶⁾.

А подлинная память въ столпу нынѣшняго 136 году.

XI. 136 іюля въ 14 день, государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: которые дворяне и дѣти боярскіе живутъ въ Бѣломъ Каменномъ городѣ, на данныхъ мѣстѣхъ, новыя дачи, и которымъ людямъ даваны мѣста подъ огороды, и кто сверхъ дачъ владѣетъ во дворѣхъ, или въ огородѣхъ, а кто у кого во

допустило обращеніе взысканія на вотчины, но только пока пустыя (т. е. ненаселенныя). И такъ мы думаемъ, что разгадку особенностей допетровской адъюдинаціи нужно скорѣе искать въ общемъ характерѣ древняго ученія объ обязательствахъ и вещныхъ правахъ, чѣмъ въ „желаніи оградить сколько возможно то частное владѣніе, на которое по преимуществу смотрѣли, какъ на средство исправной службы“ (какъ думаетъ Ѳ. М. Дмитріевъ, стр. 432). О тяглыхъ дворахъ см. ниже ст. XXXIII.

³⁵⁾ Такое общее постановленіе, не исключющее и дворянъ и дѣтей боярскихъ, наводитъ сомнѣніе на догадку Рейца и Ѳ. М. Дмитріева, что служилые люди, отстоявши на правожѣ два мѣсяца за 100 руб., тѣмъ и прекращали всякое взысканіе, т. е. не были выдаваемы истцу головою по искупу (см. у Ѳ. М. Дмитріева, на стр. 280); сл. Ул. кн. вѣд. казн. III, VII, и XVI. Впрочемъ см. слѣд. примѣч.

³⁶⁾ Ул. Ц. А. М. X, 151. Дозволеніе *ставить къ правожу емство себя своихъ людей* не покажется очень страннымъ, если не смотрѣть на правожъ только какъ на битые прутьями предъ приказомъ (см. прим. 33 къ Важск. Грамотѣ). Правожъ есть прежде всего личное задержаніе, въ обезпеченіе взысканія. Если допускается личное задержаніе холопа по долгамъ господина, то слѣдуетъ думать, что допускалась и выдача головою холопа вмѣсто господина; личная служба холопа могла имѣть такую же экономическую цѣнность, какъ и личная служба господина.

дворѣ, или въ огородѣ, сверхъ дать лишнюю землю сыщеть, и тое лишнюю землю указать государь отдавать тѣмъ людямъ, кто сыщеть, будетъ у кого двора и огорода нѣтъ; а у которыхъ людей дворы и огороды есть, и тѣмъ людямъ въ додацию давать не велѣтъ ⁷⁷⁾).

ХІІ. Въ нынѣшнемъ во 137 году ноября въ день, въ Земской Приказъ изъ Челобитного Приказу прислана память, а въ памяти пишеть:

Лѣта 7137 октября въ 31 день, по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Степану Матѣевичю Проѣстеву, да Василью Васильевичю Сянову, да діаконъ Шестому Голышкину да Василью Тимоѣеву. Въ Челобитной Приказъ къ околничему ко князю Григорью Костянтиновичю Волконскому да къ діаконъ къ Ивану Дѣдкову да къ Якову Ключареву, въ памяти, за твоею Васильевою приписью, написано: велѣти бѣ выписати изъ государева указу и изъ боярскаго приговору, которые люди займуютъ денги и въ тѣхъ денгахъ дають на себя кабалы, и ростъ на тѣ денги править велѣно ль, и будетъ велѣно, и на колко лѣтъ ростъ править велѣно? а выписавъ прислать въ Земской Приказъ. И въ Челобитномъ Приказѣ, въ государевѣ царевѣ и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи, и отца его государева великого государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всеа Русіи, указѣ написано: 134 году марта въ 8 день ⁷⁸⁾ государь царь

⁷⁷⁾ Такое распоряженіе *дворами данными* доказываетъ, что они составляли собственность казны (никакихъ подобныхъ распоряженій нѣтъ относительно тяглыхъ дворовъ); данные дворы *распались помѣстными* землями въ уѣздахъ; составляя собственность казны, они отдавались въ пользованіе преимущественно (но не исключительно) лицамъ служилымъ. Само собою разумѣется, что объектомъ права является здѣсь не собственно дворъ, а дворовое мѣсто и усадьба. Такія имущества отличаются и отъ дворцовыхъ слободъ, именно какъ помѣстные земли отъ дворцовыхъ. См. ниже ст. XXII, XXXV и XXXVIII.

⁷⁸⁾ Этого указа мы теперь не имѣемъ (сл. Ун. ин. вѣд. казн. XXI, и выше I). Частое повтореніе указовъ о *давности искова* по обязательствамъ и о ростѣ показываетъ, что и практика и само законодательство смотрѣли на такія узаконенія, какъ на временныя, зависящія отъ произвола законодателя и обусловленныя каждый разъ временными обстоятель-

и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, и отецъ его государевъ великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, указали: по кабаламъ судъ давать, по прежнему своему государеву указу, по пятнадцать лѣтъ, а сверхъ пятнадцати лѣтъ суда по кабаламъ давать не велѣли³⁹⁾; а объ ростѣхъ какъ истина съ ростомъ сровняется въ пять лѣтъ, и ростъ имать на пять лѣтъ, а за тѣмъ сверхъ пяти лѣтъ росту не имать⁴⁰⁾.

ствами; между тѣмъ узаконенія о давности владѣнія землею, со времени Судебниковъ, не повторятся ни разу. Это обстоятельство указываетъ, что давность по обязательствамъ есть явленіе искусственное, не имѣвшее никакихъ корней въ обычномъ правѣ (въ народномъ сознаніи); но о давности владѣнія землею нельзя сказать того, что говоритъ г. Энгельманъ о происхожденіи давности вообще: „давность по русскому праву не есть, какъ думаетъ Мейеръ, институтъ древнѣйшаго права, основанный на обычномъ правѣ, но, какъ и въ римскомъ правѣ, явленіе позднѣйшаго времени, сознательной дѣятельности законодательства“ (Die Verjähr. S. 76).

³⁹⁾ Подъ этимъ суммарнымъ повтореніемъ прежняго закона, конечно, подразумѣвается необходимое условіе давности—ея непрерывность. Но подразумѣвается ли здѣсь то условіе давности, о которомъ говорилъ указъ 1588 г., т. е. что давность имѣетъ силу только относительно такихъ обязательствъ, которыя не признаны самимъ должникомъ? Энгельманъ думаетъ, что это условіе подразумѣвалось постоянно и что оно косвеннымъ образомъ признано и въ Улож. Ц. А. М. (X, 256), которое запрещаетъ давать *судъ* по кабаламъ дагѣе 15 л., а подъ *судомъ* по его мнѣнію, разумѣется не безспорное взысканіе, а процессъ. Но такъ какъ собственно ручная подпись долговыхъ обязательствъ введена уже закономъ 1628 г., а подпись по словамъ тогоже Энгельмана, равняется признанію долга со стороны должника (см. выше прим. къ ст. I), то какой же споръ возможенъ при этомъ? Подъ „судомъ“ разумѣется именно всякое взысканіе чрезъ общественную судебную власть—и спорное и безспорное. Итакъ мы думаемъ, что ограниченіе силы давности, постановленное въ ук. 1588 г., вскорѣ же исчезло.

⁴⁰⁾ Здѣсь нѣтъ (и не можетъ быть) рѣчи о давности роста; здѣсь, какъ и въ указѣ 1588 года, говорится только о томъ, за сколько лѣтъ позволяется брать ростъ (по ук. 1588 за 15, здѣсь за 5, при 20% въ 5-ть лѣтъ ростъ сравнивается съ капиталомъ). Энгельманъ толкуетъ относящееся сюда мѣсто указа 1588 г. (слѣдовательно и указа 1628 г.) не такъ:

ХІІІ. Въ нынѣшнемъ въ 137 году февраля въ 5 день, въ Земской Приказъ изъ Челобитного Приказу прислана память да роспись съ статейного списка, за приписью діака Ивана Дѣдкова, а въ памяти и въ статейномъ спискѣ пишеть:

Лѣта 7137 ноября въ 21 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Степану Матѣевичю Проѣстеву да Василью Васильевичу Сянову, да діаконъ Шестому Голицыну да Василью Тимоѣеву. Въ нынѣшнемъ во 137 году ноября въ 17 день, государя царя и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи и отца государева великого государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи, околничей князь Григорей Костянтинович Волконской да діакъ Иванъ Дѣдковъ да Яковъ Ключаревъ, по статейному списку, докладывали: и государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, и отецъ его государевъ великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, того статейного и докладного списка слушали; а что по тому статейному списку о которыхъ статьяхъ ихъ государевъ указъ, за помѣтою думного діака Ефима Телепнева, и съ того статейного списка послана къ вамъ роспись подъ сею памятью, за дьячьею приписью.

Роспись съ статейного списка.

1. Которые всякихъ чиновъ люди емлютъ по какимъ людямъ государевы заимные грамоты, что имъ стати на Москвѣ къ суду, и тѣ отвѣтчики присылають къ отвѣту въ свое мѣсто отцы дѣтей своихъ,

„Ростъ за болѣе раннее время погашается давностью и можетъ быть взыскиваемъ только за послѣднія 15 лѣтъ“ (Die Verjährung, S. 111). Но настоящій указъ (1628 г.) открываетъ дорогу къ болѣе правильному пониманію и указа 1588 г.: ростъ по долгамъ, не погашеннымъ давностью, взыскивается или за всѣ 15 л. (по ук. 1588 г.) или только за 5 лѣтъ (по ук. 1628 г.), хотя бы въ послѣднемъ случаѣ обязательство заключено гораздо раньше 5 лѣтъ. Кредиторъ, не искавшій 14 лѣтъ, и не получавшій за все это время роста, чрезъ то не лишается права получить ростъ за 5 лѣтъ. Вообще судьба роста, который конечно не есть какое-либо самостоятельное обязательство, подчиняется судьбѣ обязательства займа и объ особой давности по искамъ о ростѣ, повторяемъ, рѣчи быть не можетъ.

а братья братью, а дядя племянниковъ, а иные присылаютъ людей своихъ; а доведется въ тѣхъ дѣлахъ до обыску или до общей правды, и какъ потому пошлютъ обыскивать, и тѣмъ людямъ, за кого отвѣчалъ, тамъ ли быть, или велѣтъ тѣмъ людямъ въ тѣ поры быть къ Москвѣ—и о томъ какъ государи укажутъ? И о той статьѣ государи указали: кто отвѣчалъ за кого, или кто въ чье мѣсто искалъ, а былъ въ дѣлѣ въ обыску, и тѣмъ людямъ всѣмъ быть на Москвѣ, кто искалъ, и тому за кого искалъ или отвѣчалъ ⁴¹⁾.

2. Которые истцы ищутъ на отвѣтчикѣхъ рублевъ трехъ сотъ и болши, а на судѣ отвѣтчикъ дастъ на душу истцу, а кому крестъ цѣловать, самому ли истцу или человѣку его, и про то истецъ на судѣ не сказалъ; а послѣ суда, какъ по тому дѣлу учинена вѣра, и истецъ сказалъ что въ томъ его иску цѣлуется крестъ человѣкъ его одинъ, а отвѣтчикъ бьетъ челомъ, чтобъ въ томъ иску цѣловать крестъ истцовымъ тремъ человѣкомъ, во стѣ рублѣхъ по человѣку, потому что искъ великой, одному человѣку онъ не вѣрить: и въ такихъ искахъ одному ль человѣку крестъ цѣловать?—По той статьѣ государи указали: цѣловати одному человѣку, кому отвѣтчикъ повѣрить, а будетъ дастъ на душу истцу и человѣку, кому отвѣтчикъ повѣрить; и будетъ отвѣтчикъ возметъ на душу человѣку своему, и въ человѣкѣ дать на волю истцу, кому истецъ повѣрить ⁴²⁾.

3. Которые люди на Москвѣ ищутъ и отвѣчаютъ вмѣсто бояръ, и околничихъ, и дворянъ Московскихъ, и всякихъ чиновъ людей, люди ихъ изъ суда даютъ на статные поруки тѣхъ людей, которые на судѣ были, а не тѣхъ, за кого искалъ или отвѣчалъ, что имъ съ Москвы, покамѣста судное дѣло вершится, не съѣхать, и тѣхъ людей бояре, чьихъ люди за кого искали или отвѣчали, сами съ Москвы съѣдутъ: и по тѣмъ дѣламъ тѣмъ винить ли ⁴³⁾?—По той статьѣ госу-

⁴¹⁾ Отвѣтчики (и, вѣроятно, истцы: см. выше ст. X, 2) и повѣренные ихъ не должны сѣзжать съ Москвы во время производства повального обыска или общей правды потому, что ихъ присутствіе могло бы вредно вліять на безпристрастіе показаній обыскныхъ людей.

⁴²⁾ См. ниже прим. 47 и 58.

⁴³⁾ Возможность такого вопроса показываетъ, что по взгляду практики роль повѣреннаго могла окончиться каждою отдѣльною стадіею процесса.

дари указали: безъ обыску быть за дѣломъ до вершенья людямъ нѣтъ, кто за кого искалъ или отвѣчалъ; а будетъ быть обыску, и тѣмъ людямъ, истцомъ и отвѣтникомъ, самимъ быть на Москвѣ ⁴⁴⁾.

4. А которыхъ дворяномъ, и дѣтемъ боярскимъ, и всякимъ служилымъ людямъ отсрочиваютъ для береговыхъ службъ, и тѣ служилые люди послѣ службъ, какъ воеводы съ конь ссадутъ, мѣсяцъ спустя на срокъ не стануть, потому что города дальные: и имъ ли срокъ давать, или тотъ же срокъ чинить имъ съ ближними города, какъ воеводы съ конь ссадутъ мѣсяцъ спустя?—По той статьѣ государи указали: послѣ отсрочного сроку давать имъ поверстной срокъ ⁴⁵⁾.

5. А которые отвѣтчики, давъ къ суду по себѣ поручную запись, съ Москвы съѣдутъ, а истцы ихъ на нихъ бьютъ челомъ съѣздомъ, или которой истецъ искавъ и не дожидаясь вершенья дѣла съѣдетъ, а отвѣтчикъ учнетъ бити челомъ, что истецъ не дожидаясь вершенья дѣла съѣхалъ, а по тому дѣлу обыску межъ нихъ не будетъ,—по той статьѣ государи указали: будетъ истецъ и отвѣтчикъ, давъ по себѣ съ суда поручную запись, что не съѣзжать, да не дожидаясь вершенья, съѣдетъ, и то дѣло вершить съѣздомъ, обвинить съѣздомъ ⁴⁶⁾.

6. А которые люди у крестного цѣлованья на трехъ ставкахъ, истецъ станеть, или будетъ одинъ истецъ, или отвѣтчикъ, на ставкѣ на первой и на другой станеть, на третей не станеть,—по той статьѣ государи указали: кто на третей ставкѣ у крестного цѣлованья не станеть, самовольствомъ, безъ челобиты, и того тѣмъ обвинить ⁴⁷⁾.

⁴⁴⁾ См. выше прим. къ пунк. 1.

⁴⁵⁾ См. ст. X, пунктъ 4.

⁴⁶⁾ См. ст. X, 2, гдѣ допущена возможность *заочною рѣшеніемъ* что совершенно противорѣчило формамъ древняго процесса (зачѣмъ брать поручныя о несъѣздѣ съ Москвы, если дѣло можетъ разсматриваться по существу и безъ отвѣтника?); поэтому настоящій законъ вновь уничтожаетъ ее: неисполненіе договора о несъѣздѣ ведетъ прямо къ потерѣ иска безъ суда, хотя бы стороны съѣхали и тогда, когда по дѣлу ихъ не назначено повальнаго обыска (см. выше пункт. 1 и прим. къ нему).

⁴⁷⁾ Олеарій пишетъ: „прежде тяжбыныя дѣла рѣшались слѣд. образомъ: если кто-либо изъ тяжущихся жаловался на другаго, но не могъ подтвердить жалобы своей никакимъ доказательствомъ, то судъ рѣшалъ тѣмъ, что противники должны были идти къ присягѣ. Потомъ спрашивали истца или

7. Которые люди учнутъ займывать въ кабалу денги, а въ тѣхъ денгахъ учнутъ дворы и лавки закладывать, или учнутъ кто межъ себя какіе записи или иные какіе крѣпости въ иныхъ какихъ дѣлахъ учнутъ межъ себя писать, а грамотъ не умѣютъ: и къ тѣмъ кабаламъ и ко всякимъ крѣпостямъ въ ихъ мѣсто отцемъ ли ихъ духовнымъ, или стороннимъ людямъ велѣтъ въ ихъ мѣсто руки прикладывать?—По той статьѣ государи указали: кто не умѣетъ грамотъ, и въ нихъ мѣсто руки прикладывать отцемъ ихъ духовнымъ; а будетъ у кого отца духовнаго близко нѣтъ, или съ отцемъ духовнымъ вражда, и въ ихъ мѣсто руки прикладывать роду ихъ ближнему, братьѣ роднымъ, или племянникомъ ⁴⁵⁾.

8. Которые всякихъ чиновъ люди займуютъ денги у какихъ людей нибудн, и въ тѣхъ денгахъ даютъ на себя заемные кабалы, а пишутъ въ кабалахъ: „будетъ полагутъ денги по сроцѣ, и имъ заимщикомъ на тѣ денги давать ростъ по росчету, какъ идетъ въ людехъ, на пять шестой, да на ихъ же заимщикѣхъ убытки всѣ сполна,“ а убыки пишутъ глухо; и какъ истецъ на отвѣтчикѣ учнетъ по той кабалѣ заемныхъ денегъ искать, и отвѣтчикъ въ тѣхъ заемныхъ денгахъ не запрется, что занималъ, а про убытки учнетъ истецъ ска- зывать, что ему убытковъ болши тѣхъ заемныхъ денегъ учинилось, а

отвѣтника, смотря потому, кому выпадалъ жребій: „хочешь ли ты взять на свою душу, или дать на душу истца?“ Въ случаѣ если кто либо изъ тяжущихся рѣшался присягнуть, то его въ продолженіи трехъ недѣль три раза приводили въ судъ (разъ въ недѣлю), при чемъ поучали его, наставляли и отсвѣтовали ему произносить клятву, говоря, что присяга важное и весьма опасное дѣло. Если же онъ, не смотря на эти увѣщанія, присягалъ, то каждый изъ присутствовавшихъ могъ наплевать ему въ лицо и вытолкать вонъ изъ церкви, въ которой онъ присягалъ, не смотря на то, что присяга дана была имъ по справедливости. Тогда такого человѣка начинали презирать и указывать на него пальцами“ (Арх. ист. и практич. свѣд. 1859, кн. 5). Сл. выше ст. V.

⁴⁵⁾ Такимъ образомъ кромѣ отца духовнаго и близкихъ родствен- ныхъ (именно братьевъ и племянниковъ; о сыновьяхъ ничего не говорится) ничье *рукоприкладство за неграмотныхъ*, при заключеніи договоровъ, не допускалось. Это было совершенно необходимо при тогдашнихъ условіяхъ укрѣпленія актовъ.

отвѣтчикъ учнеть бити челомъ, что тому его истцу столько убытковъ не учинилось: и тѣ убытки на отвѣтчикѣ по истцовѣ ли сказкѣ править?—По той статьѣ государи указали: по кабаламъ истинна и ростъ править, а въ убыткахъ давать судъ.

9. А которые городовые люди ¹⁰⁾ на Москвѣ стоятъ на правожѣ, въ болшихъ искѣхъ, рублевъ во стѣ и болши, ото всякихъ чиновъ людей, а на Москвѣ у иныхъ дворовъ нѣтъ, а есть у нихъ въ городѣхъ вотчины и помѣстья; а по государеву уложению велѣно стоять на правожѣ мѣсяцъ во стѣ рублѣхъ, а кто въ мѣсяцъ ста рублевъ не заплатитъ, и тѣхъ велѣно выдавать головою ¹¹⁾... выдаться не похочеть, и тѣхъ людей дворы и лавки велѣно оцѣня отдавать въ искъ истцомъ ¹²⁾,—и о томъ какъ государи укажутъ: за которыми городовыми людьми на Москвѣ дворовъ нѣтъ, а есть за ними въ городѣхъ вотчины и помѣстья, и на тѣхъ ихъ вотчинныхъ и помѣстныхъ крестьянѣхъ тѣ ихъ иски править посылать ли, или въ болшіе иски вотчины по цѣнѣ отдавать?—По той статьѣ государи указали: кто не учнеть на правожѣ отстанваться, и тѣхъ людей посылать въ вотчины и въ помѣстья, и велѣти править на людехъ ихъ и на крестьянѣхъ ¹³⁾.

10. А которые люди ручаются по комъ къ суду, или съ суда ¹⁴⁾, и тотъ человекъ, по комъ ручаются, въ порукѣ ихъ выдастъ, съ Москвы съѣдетъ, и на тѣхъ порутчикахъ по ихъ порукѣ истцовыхъ ис-

¹⁰⁾ Подъ городовыми людьми здѣсь очевидно разумѣются служилые люди, потому что далѣе говорится, что за ними могли быть помѣстья и вотчины. См. слѣд. прим.

¹¹⁾ См. ст. X, 7 и прим. 35 о выдачѣ головою дворянъ и дѣтей боярскихъ.

¹²⁾ См. *ibid.*

¹³⁾ *Обращеніе взысканія съ владельца на крестьянъ* есть начало обращенія взысканія (по личнымъ искамъ) на вотчины, такъ какъ земля и крестьяне составляли нераздѣльный объектъ права поземельной собственности. Поэтому докладъ говорить только о крестьянахъ, а отнюдь не распространять это и на *холомовъ* (людей); но указать включилъ сюда и людей; это странное смѣшеніе основныхъ понятій древне-русского права можно объяснить только тѣмъ, что сказано о холопахъ въ прим. 82 къ Уст. кн. Разб. Пр.

¹⁴⁾ Т. е. въ явѣ къ суду и несъѣздѣ съ суда.

ковъ и пошлннъ правать, и стоять на правожѣ; и тѣ порутчики къ тѣмъ людямъ, за которыхъ ручались, въ безчестьѣ приставливаютъ, по тому что ихъ подажъ ⁸⁴⁾,—и о томъ какъ государи укажутъ: на тѣхъ людей, по комъ ручались, порутчикомъ въ безчестьѣ, опрнчь убытковъ, судъ давать ли?—По той статьѣ государи указали: на тѣхъ, кто выдастъ въ порукѣ, взять убытки сыскавъ допрама, что кому учинится убытковъ ⁸⁵⁾, а въ безчестьѣ отказать.

11. А которыхъ чиновъ люди емлютъ государевы зазывные грамоты по служилыхъ и по посадскихъ и по всякихъ людей, и тѣмъ людямъ, по которыхъ емлютъ государевы зазывные грамоты, учинять имъ срокъ, какъ имъ стать къ отвѣту на Москвѣ, и тѣ отвѣтчики на срокъ стануть; а которые на нихъ истцы были челомъ государю и имали зазывные грамоты, и тѣ по своему челобитью по тѣмъ зазывнымъ грамотамъ съ ⁸⁶⁾... отвѣтчики учнутъ бити челомъ, что они по тѣмъ истцовымъ зазывнымъ грамотамъ на срокъ на Москвѣ стали, а тѣ ихъ истцы, взявъ по нихъ зазывные грамоты, съ ними на срокъ не стали, и тѣмъ ихъ волочатъ, и они отъ того волочась въ проѣсти и въ волокитѣ въ конецъ погибли,—и о томъ какъ государи укажутъ: въ томъ тѣхъ истцовъ, которые по какимъ людямъ емлютъ зазывные грамоты, а взявъ зазывные грамоты, сами истцы на срокъ не стануть, а отвѣтчики по зазывнымъ грамотамъ на срокъ стануть, и тѣмъ отвѣтчиковъ волочатъ, и тѣхъ истцовъ тѣмъ винить ли, и будетъ винить, и впредь въ тѣхъ дѣлахъ тѣмъ же людямъ на тѣхъ людей, на которыхъ людей быють челомъ, судъ давать ли ⁸⁷⁾?—По той статьѣ

⁸⁴⁾ Т. е. выдалъ и тѣмъ разрушивъ довѣріе къ ихъ ручательству, нанесъ имъ безчестіе. „Въ то время, когда порука уже не основывалась, вѣроятно, на естественныхъ отношеніяхъ, но была милостью со стороны поручителя. сюда (къ иску поручителя объ убыткахъ) присоединился другой искъ—о безчестьи“ (Θ. М. Дмитріевъ; стр. 206).

⁸⁵⁾ Т. е. проѣсти и волокити;—см. X, 2.

⁸⁶⁾ Пропущено: „съ ними на срокъ не стали,“ какъ видно изъ послѣдующаго.

⁸⁷⁾ Здѣсь поднять вопросъ весьма существенный, но оставшійся нерѣшеннымъ въ прежнихъ узаконеніяхъ (см. X. 3 и прим. 25): терять ли истецъ по неяви къ суду только искъ, или вмѣстѣ и искомое право? Но не смотря на такую ясную постановку вопроса, указъ далъ опять

государи указали: будетъ истецъ не станетъ на срокъ, и послѣ срока подождать недѣлю, и будетъ не станетъ, и тѣмъ истца обвинить.

12. А которые люди ищутъ на боярѣхъ, и на дворянѣхъ, и на всякихъ чиновъ людехъ, а напишутъ въ жалобѣ, его да человѣка именемъ его, и какъ дойдетъ до вѣри, а отвѣтчикъ вѣру возьметъ крестное цѣлованіе себѣ на душу, а напишетъ иного человѣка крестъ цѣловать, кого въ жалобѣ итъ, а истецъ бьетъ челомъ, чтобъ велѣли цѣловать крестъ тому, кто въ его исковой челобитной въ жалобѣ съ бояриномъ написанъ: и въ томъ иску тому ль человѣку крестъ цѣловать, кто въ жалобѣ написанъ, или кого отвѣтчикъ у суда скажетъ, — о томъ какъ государи укажутъ? По той статьѣ государи указали: кто въ жалобѣ, тому и цѣловать ¹³⁾).

XV. Апрѣля въ 19 день государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ: устроить въ Земскомъ Приказѣ къ прежнимъ сту человѣкомъ арыжныхъ сто жъ человѣкъ; а денги указалъ государь давать имъ изъ своей государевой казны изъ Большого Приходу, по тому жъ какъ даютъ прежнимъ арыжнымъ. Да изъ своей же государевой казны указалъ государь устроить на Земскомъ дворѣ, смотря по извозчикомъ, телѣгъ и бочекъ, и были бъ безпристанни бочки съ водою; а о извозчикѣхъ будетъ государевъ указъ какъ устроить телѣги и бочки. Да парусовъ указалъ государь устроить пят-

неопредѣленный отвѣтъ: „и тѣмъ истца обвинить.“ Улож. Ц. А. М.: „впередъ ему въ томъ иску, oprичъ крѣпостныхъ дѣлъ, суда не давати.“

¹³⁾ См. выше пунктъ 2. О. М. Дмитріевъ, принимая за общее начало; что выборъ человѣка для присяги принадлежитъ противной сторонѣ, говоритъ, что настоящій указъ представляетъ только одно исключеніе: „если въ жалобѣ истца вмѣстѣ съ главнымъ отвѣтчикомъ написанъ и его человѣкъ, то истецъ не имѣетъ права устранять послѣдняго отъ присяги, говоря, что онъ ему не вѣритъ, а вѣритъ другому человѣку отвѣтчика“ (стр. 261). Но въ указѣ содержится совершенно обратный смыслъ, — а именно: отвѣтчикъ не можетъ устранять отъ присяги того своего человѣка, котораго назвалъ въ своей исковой челобитной истецъ (т. е. противъ котораго ведется искъ вмѣстѣ съ его господиномъ). Отсюда слѣдуетъ заключить, что по общему правилу *выбирала для присяги человека сторона присягающая*, а не противная и что настоящій пунктъ указа говоритъ объ исключеніи изъ этого общаго правила.

десять, по пяти сажень и по четыре, а менши того не быть; да на щиты взять 100 лубовъ, и велѣть сдѣлать съ рукоядми.

XXI. 137 іюля въ 24 день, въ Земскомъ Приказѣ черныхъ сотенъ сотскіе и черныхъ слободъ старосты подали подписную челобитную, за помѣтою думного діака Ѳедора Лихачова, а въ челобитной пишутъ:

Царю государю и великому князю Михайлу Ѳедоровичю всеа Русіи, и великому государю святѣйшему патріарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи, бьютъ челомъ сироты ваши государевы, черныхъ сотенъ сотскіе, и черныхъ слободъ старосты, и всѣхъ вашихъ государевыхъ черныхъ сотенъ и слободъ тяглые люди. По вашему государеву указу ставятъ, государи, у насъ сиротъ вашихъ въ сотняхъ и въ слободахъ выходцовъ пановъ и нѣмецъ и розныхъ земель всякихъ иноземцовъ, и русскихъ людей и всякихъ земель выходцовъ, и Сибирскихъ и Донскихъ козаковъ и Круговой станицы казаки; да у насъ же, государи, ставятъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, которые приѣзжаютъ къ Москвѣ со всякихъ городовъ съ вашими государевыми дѣлами и съ отписками, и городовыхъ писцовъ по насъ же ставятъ; и въ нынѣшнемъ, государи, во 137 году, судбами Божиими, Дмитровская, и Новгородская, и Ржевская, и Ростовская, и Устюжская, и Чертольская сотни ³⁹⁾, и тѣ ваши государевы сотни всѣ погорѣли, и тѣ погорѣлые люди розведены, по насъ же стоятъ; а которые, государи, до пожара въ тѣхъ сотняхъ стояли стоялцы всякихъ чиновъ люди, и тѣ стоялцы поставлены у насъ же въ сотняхъ и въ слободахъ; и которые, государи, въ Бѣломъ Каменномъ городѣ жили дворяне и дѣти боярскіе и всякихъ чиновъ люди, поставлены по насъ же сиротъ вашихъ въ сотняхъ и въ слободахъ; и намъ, государи, бѣднымъ сиротамъ вашимъ отъ тѣхъ стоялцовъ тѣснота велика. Милосердый государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ и всеа Русіи и великій государь святѣйшій патріархъ Московскій всеа Русіи! пожалуйте насъ сиротъ своихъ: велите, государи, изъ черныхъ сотенъ и изъ чер-

³⁹⁾ См. выше прим. 5; на Земскомъ Соборѣ 1598 г. были представители слѣд. оотенъ: Дмитровской, Орданской, Ростовской, Ржевской, Новгородской, Срѣтенской и Мясницкой;—полусотенъ: Устюжской, жевенной;—четверть сотенъ: Митрополичей, Арбатской и

нихъ слободъ въ свои государевы дворцовыя слободы, въ Бронную, и въ Конюшенную, и въ Лужники, и въ Овчинники, что за Москвою рѣкою, и въ Казенную слободу, и въ Таганную⁶⁰⁾, тѣхъ стоялцовъ въ тѣ слободы отъ насъ сиротъ своихъ поубавить, для нашей бѣдности и тѣсноты: что намъ сиротамъ вашимъ отъ нихъ стала тѣснота великая. Государи! смилуйтесь, пожалуйте.—А назади подлинной челобитной написано: государь пожаловалъ, для нынѣшняго пожару, черныхъ сотенъ и слободъ: велѣно къ нимъ въ прибавку ставить стоялщиковъ въ Бронной слободѣ, и въ Казенной, и въ Таганной слободѣ, и въ Лужницкой, и въ Овчинникахъ какихъ будетъ людей пригоже, чтобъ нынѣ для погорѣлыхъ дворовъ чернымъ сотнямъ и слободамъ было полегче отъ стоялщиковъ.

XXII. 142 году марта въ 18 день, государь царь и великій кн. Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: въ Бѣломъ Каменномъ городѣ, и за городомъ, на данныхъ мѣстѣхъ дворовъ и дворовыхъ и огородныхъ данныхъ мѣстѣ продавать и закладывать безъ своего государева указу не велѣлъ, и въ Земскомъ Приказѣ тоѣ продажи не записывать; а кто до тѣхъ мѣстѣ даной дворъ или дворовое и огородное мѣсто продалъ, или впредь продастъ безъ государева жъ указу, и тѣ дворы и дворовые мѣста отымать и отдавать челобитникомъ, кто о тѣхъ мѣстѣхъ учнетъ государю бити челомъ⁶¹⁾.

XXIII. Въ Земскомъ Приказѣ Василію Петровичю Наумову да дѣкомъ Овонасію Костяеву да Ждану Рябинину Челобитенного Приказу подъячей Костянтинъ Яковлевъ подалъ память, а въ памяти писать:

Лѣта 7143 октября въ 7 день по государеву цареву и великому князи Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Василію Петро-

⁶⁰⁾ Это — слободы, населенныя придворными (первоначально несвободными) ремесленниками; люди одного ремесла поселяемы были вмѣстѣ въ одной слободѣ; поэтому названія слободъ заимствованы изъ названія ремеслъ. Эти слободы составляли *дворцовыя юродскія имуществъ*; онѣ противопоставляются чернымъ сотнямъ и слободамъ.

⁶¹⁾ Права распоряженія помѣстными городскими имуществами столь же мало принадлежали владѣльцамъ, какъ и права распоряженія помѣстными землями, хотя нѣтъ сомнѣнія, что развитіе этихъ правъ въ городахъ совершалось быстрѣе, чѣмъ въ уѣздахъ: см. ниже ст. XXVI и XXXVIII.

внучу Наумову да дьякомъ Леонасыю Костяеву да Ждану Рябинину. Били челомъ государю царю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичю всеа Русіи черныхъ сотенъ и слободъ сотскіе и старосты, а въ челобитѣхъ своимъ написали: которые де сотни и слободы погорѣли, и они хоромы съ мѣстъ продають, и закладами дворы свои съ тяглыми мѣстами въ кабалы закладываютъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ людямъ мимо черныхъ тяглыхъ людей въ болшихъ закладѣхъ, чтобъ имъ тѣми дворами и дворовыми мѣстами завладѣть, а на нихъ сотскихъ и на старостъ и на сотенныхъ людей по тѣмъ закладнымъ быють челомъ, чтобъ тѣ дворы и дворовые мѣста выкупать сотнями, и имъ де по тѣмъ болшимъ закладомъ тѣхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ выкупать не мочно ⁶¹⁾; и на тѣхъ дворѣхъ живутъ и на дворовыхъ мѣстѣхъ строятся всякихъ чиновъ люди, а съ иными сотнями тягла не тянутъ: а тѣ люди, которые закладываютъ, изъ сотенъ и изъ слободъ и изъ тягла бредутъ розно, и отъ того де черныя сотни и слободы пустѣють, и впредь государева тягла и податей взять будетъ не съ кого.—И въ прошломъ во 142 году августа въ 19 день государя царя и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи бояринъ Борисъ Михайловичъ Салтыковъ да околничей князь Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Волконской противъ челобиты черныхъ сотенъ и слободъ сотскихъ и старостъ черныхъ людей докладывали: въ черныхъ сотняхъ и въ слободахъ тяглые дворы и дворовые мѣста, и съ дворовъ хоромы, дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людямъ продавать ли и въ закладъ закладывать ли ⁶²⁾? И государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, слушавъ докладу, указалъ: въ черныхъ

⁶¹⁾ Какъ въ родовыхъ имуществѣхъ, съ потерей права непосредственнаго распоряженія, родъ могъ осуществлять свои права только чрезъ родовой выкупъ, такъ и въ общинныхъ, съ увеличеніемъ правъ владѣльцевъ на отдѣльные участки общинной земли, главнымъ средствомъ осуществленія правъ общины остался *общинный выкупъ имущества*. Но общины уже жалуются, что выкупать тяжело для нихъ. Тогда предстоятъ только одинъ выходъ изъ этихъ затрудненій: ограничить вновь, уже посредствомъ закона, права распоряженія для лицъ владѣвшихъ участками общинной земли: см. слѣд. примѣчанія.

⁶²⁾ Этотъ вопросъ уже былъ рѣшенъ: см. ст. XII и прим. къ ней; но видно практика не мирилась съ законодательствомъ.

сотняхъ и въ слободахъ тяглыхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ, и съ дворовыхъ мѣстъ и съ дворовъ хоромъ, дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людямъ августа съ 19 числа прошлаго 142 году закладывать и продавать никому не велѣтъ, и мѣстъ не пустошить; а которые тяглые люди и которыхъ сотенъ и слободъ для бѣдности или избытка сотенного тягла, дворы свои и дворовые мѣста, и съ дворовъ хоромы, продавать и мѣста учнуть пустошить и закладывать бѣломѣстцомъ всякихъ чиновъ людямъ, и тѣ черные дворы и дворовые мѣста по тѣмъ закладнымъ имати въ сотни безденежно ⁴⁴⁾, а бѣломѣстцомъ по тѣмъ закладнымъ мѣстамъ не обѣливать, для тягла, чтобъ впредь изъ сотенъ тягла не убывало, а достальнымъ сотеннымъ людямъ въ томъ налога бѣ не было; а кто изъ черныхъ сотенъ учнуть, сверхъ нынѣшняго государева указу, дворы свои закладывать и мѣста продавать, и тѣхъ людей указалъ государь сыскивая битъ кнутомъ. И по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всея Руси указу, Василью Петровичю Наумову да дѣякомъ Аѳонасью Костяеву да Ждану Рабинину велѣти биричю кликати не по одинъ день по улицамъ и по переулкамъ, чтобъ въ черныхъ сотнѣхъ и въ слободахъ дворяне и дѣти боярскіе и всякихъ чиновъ люди у посадскихъ людей дворовъ и дворовыхъ мѣстъ и по подписнымъ челобитнымъ прошлаго 142 году августа съ 19 числа не покупали и въ заклады не имали, никто ни у кого, чтобъ отъ того черные сотни и слободы не пустѣли; а кто принесетъ о тягломъ мѣстѣ подписную челобитную, и по той подписной челобитной тѣхъ мѣстъ не отдавать и не обѣливать, и докладывать государя имянно; и о томъ послать съ государева указу память въ черные сотни и въ слободы къ сотскимъ и къ старостамъ,

⁴⁴⁾ Право собственности (какъ сказано въ прим. къ ст. XII) на тяглую землю принадлежить общинѣ—сотнѣ; отсюда право сотни на безденежное полученіе такихъ земель, отчужденныхъ владѣльцами въ руки лицъ, не принадлежащихъ къ общинѣ. Что же касается до зданій (дворовъ), вѣстроенныхъ на этой землѣ, то хотя дворы и составляли собственность частныхъ лицъ, но настоящимъ закономъ и они обращаются въ общинную собственность, такъ какъ покупавшіе и принимавшіе ихъ въ залогъ, обыкновенно пріобрѣтали ихъ не на сносъ, а овладѣвали ими для пользованія на мѣстѣ, чрезъ нихъ осваивали и участки земли, на которыхъ они стоятъ, и наконецъ обѣливали ихъ.

чтобъ имъ государевъ указъ былъ вѣдомъ.—А у памяти приписъ діака Калистрата Акиноіева ⁴⁴⁾).

XXIV. Въ Земскомъ Приказѣ Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діакѣ Ивану Ларіонову да Ждану Рябинину, Розрядного Приказу подъячей Кузма Колоколцовъ подалъ память, за приписью думного діака Ивана Гавренева, а въ памяти пишеть:

Лѣта 7143 іюля въ 7 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову, да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діакѣ Ивану Ларіонову да Ждану Рябинину. Вѣдомо Государю учинилось, что многіе люди учили приставлявать въ поклажахъ и въ безкабалныхъ займѣхъ всякихъ чиновъ люди, и отъ того учинились продажи и убытки великіе всякимъ людямъ. И нынѣ государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ свой государевъ указъ во всѣхъ Приказѣхъ записать, и свои государевы грамоты изъ Приказовъ во всѣ города, гдѣ которые города вѣдомы, послать: которые всякихъ чиновъ люди учнутъ государю бити челомъ, и приносить къ вамъ въ Земской Приказъ и по инымъ Приказомъ на какихъ людей нибуди въ заемныхъ въ болшихъ и въ малыхъ денгахъ, или въ поклажахъ, или въ какой ссудѣ ⁴⁵⁾ челобитные, а напишутъ въ своихъ челобитныхъ что кому кто далъ, или кто у кого что занялъ, или закладъ какой положилъ, а заемныхъ крѣпостей, кабаль и записей и памятей въ тѣхъ денгахъ и въ поклажахъ у тѣхъ людей не будетъ и государь указалъ въ тѣхъ безкабалныхъ и безкрѣпостныхъ искѣхъ на тѣхъ лю-

⁴⁴⁾ См. выше ст. VII и ниже XXXIII.

⁴⁵⁾ *Крѣпостными исками* со времени этого указа сдѣлались иски, возникающіе изъ договоровъ займа, поклажи и ссуды. Сюда слѣдуетъ присоединить договоръ личнаго найма (см. Ук. кн. вѣд. казн. ст. IV и прим. 12). Иски, возникающіе изъ другихъ договоровъ, напр. найма для совершенія извѣстнаго дѣла и пр., по всей вѣроятности, и въ эпоху Уложенія Ц. А. М. допускались безъ крѣпостей. Впрочемъ акты, упоминаемые здѣсь (кабалы, записи и памяти) называются крѣпостями не въ собственномъ смыслѣ,—потому что по упомянутымъ договорамъ это были домашніе акты; порядокъ совершенія актовъ крѣпостныхъ по этимъ договорамъ въ первый разъ введенъ Уложеніемъ Ц. А. М. (X. 246, 247).

дей суда не давати, и заемныхъ грамотъ и недѣльщиковъ въ города посылать не велѣлъ. И по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу, Василью Петровичю Наумову, да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да дѣкомъ Ивану Ларіонову да Ждану Рябинину, велѣти государевъ указъ въ Земскомъ Приказѣ записать: которые люди учнутъ приходить къ нимъ въ Приказъ и бити челомъ государю всякихъ чиновъ люди въ заемныхъ денгахъ, или въ поклажахъ, или въ какой ссудѣ нибуди, а въ тѣхъ долгахъ и въ поклажахъ, или въ какой ссудѣ, на то кабаль и заемныхъ памятей, или иныхъ какихъ крѣпостей, на тѣхъ людей класти не учнутъ, и на тѣхъ людей суда не давати и приставовъ по тѣхъ людей не посылать; а то всякихъ чиновъ людямъ велѣти сказати имянно, чтобъ всякіе люди взаимъ денегъ, и хлѣба, и подъ закладъ платья, и лошадей, и всякіе рухляди, и никакіе межъ себя ссуды, безъ кабалъ и безъ памятей никто никому не давалъ и не ссужался; да и биричемъ велѣть въ Китаѣ и въ Бѣломъ Каменномъ городѣ, по улицамъ и по переулкамъ, по торгомъ и по малымъ торжкомъ, прѣкликати, чтобъ однолично тотъ государевъ указъ былъ всѣмъ людямъ вѣдомъ, чтобъ въ томъ всякихъ чиновъ людямъ на Москвѣ продажи и волокиты не было; а будетъ кто до сего государева указу и уложенія далъ кому въ займы денегъ, или закладъ какой положилъ, или кто кого какою ссудою ссудилъ, а въ тѣхъ заемныхъ денгахъ и въ закладѣ и во всякой ссудѣ у тѣхъ людей кабаль и записей на то нѣтъ, и тѣмъ людямъ велѣти бити челомъ государю и приносить на тѣ свои безкабалные и безкрѣпостные долги, кто кому безъ кабалы и безъ крѣпости что далъ, или кого чѣмъ ссудилъ, явки и челобитные, Московскіе люди всякихъ чиновъ до Семона дни 144 году; а будетъ кто того государева указу въ тѣхъ безкабалныхъ и въ безкрѣпостныхъ долгахъ, или въ какой ссудѣ челобитенъ и явокъ не принесетъ съ сего числа до Семени дни 144 году, во всякихъ долгахъ и во всякой ссудѣ и тѣмъ людямъ приставовъ и суда не давати^{*)}). И сесь государевъ указъ всякимъ людямъ у Приказу велѣти сказать и прочести при многихъ людехъ, и не одинова, чтобъ сесь государевъ указъ всѣмъ людямъ вѣдомъ былъ.

XXV.—144 октября въ 17 день, государь царь и великій князь

*) Улож. Ц. А. М. X, 189.

Михайло Оеодоровичъ всеа Русіи приказалъ свой государевъ указъ записать въ Земскомъ Приказѣ: которые люди впередъ учнутъ продавати въ Китаѣ городѣ дворы свои иноземцомъ, и подъячимъ, и инымъ всякихъ чиновъ мѣлкимъ людямъ, и тѣхъ дворовъ за иноземцы и за подъячими и за иными мѣлкими людьми записывать въ книги не велѣлъ.— А приказалъ государь тотъ свой государевъ указъ записать Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову да діяку Ивану Ларіонову, въ комнатѣ.

XXVI. 144 генваря въ 22 день, въ Земскомъ Приказѣ Ловчего пути конные псаря и нѣшіе, всѣмъ чиномъ, подали подписную челобитную, за помѣтою діака Григорья Нечаева, а въ челобитной пишутъ:

Царю государю и великому князю Михайлу Оеодоровичю всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои Ловчего пути конные псаря и нѣшіе, всѣмъ чиномъ. По твоему государеву указу велѣно нынѣ твоя государева псарня строить на Старомъ Ваганковѣ, и намъ холопомъ твоимъ велѣно, государь, изъ Бѣлого Царева города перевозиться и дворника свои возить съ мѣстъ на старое мѣсто на Ваганково, а у насъ холопей твоихъ въ томъ Бѣломъ Царевѣ городѣ, на тѣхъ нашихъ данныхъ мѣстѣхъ дворовыхъ, хоромника наши стары и погнили, и перевозить намъ ихъ съ тѣхъ данныхъ дворовыхъ мѣстъ на Старое Ваганково не мочно; да съ тѣхъ же, государь, дворовыхъ своихъ данныхъ мѣстъ, въ Королевичевъ приходъ, давали мы холопи твои твоихъ государевыхъ посаженныхъ денегъ рубли по два и болши, и около Бѣлого города въ осадное время ровъ копали, и подъ Смоленскъ на твою государеву службу въ подводы съ тѣхъ своихъ дворовыхъ мѣстъ денги давали съ дробныхъ сажень, и всякіе твои государевы подати съ тѣхъ своихъ мѣстъ давали; п нынѣ, государь, наши дворовые даные мѣста стали тѣми великими податми пуще купленныхъ. Милосердый государь царь и великій князь Михайло Оеодоровичъ всеа Русіи! пожалуй насъ холопей своихъ, для нашего нынѣшняго дворового строенія, вели, государь, намъ старые свои дворники продавать и съ мѣстами всякимъ людямъ и всякихъ чиновъ, безпенно, по твоему государеву прежнему указу и по даннымъ, чтобъ намъ холопомъ твоимъ и досталь въ конецъ не погннуть и твоей бы государственкой службѣ впредь не отбыть. Царь государь! смилуйся, пожалуй.—А на челобитной помѣта діака Григорья Нечаева: 144 генваря въ 22 день государь пожаловалъ, велѣлъ имъ тѣ мѣста и хоромы продавать по-

волю. Да на челобитной же помѣта діака Дмитрія Жеребилова: майя въ 26 день подалъ конской псарь Олферъ Вараксинъ такову челобитную за помѣтою дворцоваго діака Григорья Нечаева; вкленъ челобитную въ столпъ и въ книгу записать ⁶⁹⁾.

XXVII—146 апрѣля въ 14 день указалъ государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи: наместить мость отъ Живого плаучего мосту къ харчевому ряду, въѣзды до харчевень, въ двѣрядъ, изъ Большого Приходу.—И память въ Большой Приходъ послана за приписью діака Ивана Ларионова; и по памяти изъ Большого Приходу мость намощенъ.

XXVIII. Въ нынѣшнемъ во 147 году іюня въ 17 день въ Земской Приказъ изъ Приказу Большого Дворца прислана память, за приписью діака Григорья Нечаева, а въ памяти пишеть:

Лѣта 7147 іюня въ 17 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову да діаку Алексѣю Іевлеву. Указалъ государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи: дворы и дворовые мѣста, что за Арбатскими вороты, въ Поварской, въ Трубничѣ, и въ Столовой, и въ Сторожевой, и въ Хлѣбной улицахъ ⁷⁰⁾, кто продастъ дворовой человекъ дворовому жъ человекѣ, или дворовой человекъ купить не у дворового, записывать въ Земскомъ Приказѣ, по прежнему своему государеву указу; а будетъ кто купить у дворового человека недворовой человекъ, или недворовой недворовому жъ продастъ, и тѣхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ записывать не велѣтъ. И по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, Василью Петровичю Наумову да Никитѣ Наумовичю Бѣглецову да діаку Алексѣю Іевлеву: въ тѣхъ слободахъ дворы и дворовые мѣста велѣтъ въ книги записывать по сему государеву указу, а дворовымъ и инымъ розныхъ чиновъ людямъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ не сослався съ Приказомъ Большого Дворца, никому не отдавать ⁷¹⁾.—Припись у памяти діака Григорья Нечаева.

⁶⁹⁾ Сл. выше прим. къ ст. XXI и ниже ст. XXVIII.

⁷⁰⁾ Сл. выше ст. XXI и прим. къ ней.

⁷¹⁾ Дворовыя мѣста и дворы на поименованныхъ здѣсь улицахъ, со-

XXIX. Лѣта 7149 декабря въ 7 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діакомъ Ивану Ларіонову да Алексію Іевлеву. Государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: во всё Приказы послать памяти, чтобъ поповыхъ и дьяконовыхъ дѣтей, и гостинныя и суконныя сотенъ торговыхъ и черныхъ сотенъ посадскихъ всякихъ и пашенныхъ людей, и ихъ дѣтей, въ подъячіе не принимали. И по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діакомъ Ивану Ларіонову да Алексію Іевлеву поповыхъ и дьяконовыхъ дѣтей, и гостинныя и суконныя сотенъ торговыхъ и черныхъ сотенъ посадскихъ всякихъ и пашенныхъ людей, и ихъ дѣтей, въ подъячіе впередъ принимать не велѣтъ ⁷¹⁾.—Приписъ у памяти діака Григорья Нечаева; справка подъячего Юрья Собакина.

XXX. Декабря въ 9-й день государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: которые всякіе люди учнутъ биться кулачки въ Китаѣ, и Бѣломъ Каменномъ городѣ, и въ Земльномъ городѣ, и тѣхъ людей имать и приводить въ Земской Приказъ, и чинить наказанье.—А указъ государевъ сказывалъ околничей Василей Ивановичъ Стрешневъ Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діакомъ Ивану Ларіонову да Алексію Іевлеву.

XXXI. Лѣта 7150 марта въ 11 день, въ Земскомъ Приказѣ

ставляя дворцовыя имущества, состоятъ въ вѣдѣніи Большаго Дворца, и потому отчужденіе ихъ лицамъ недвороваго вѣдомства безъ согласія Большаго Дворца запрещается.—Земскій Приказъ, хотя вѣдалъ преимущественно черныя сотни и слободы, но, будучи общегородскимъ учрежденіемъ, вѣдалъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ всё классы, населявшіе городъ Москву; сюда именно принадлежить поземельное владѣніе и соединенное съ нимъ владѣніе дворами. См. выше прим. 1 и 5.

⁷¹⁾ Такимъ обр. служба подъячихъ становится окончательно государственною (сл. прим. 60 къ Суд. Ц.); отнынѣ только служилые люди (разумѣется низшихъ классовъ) могли поступать въ подъячіе, или, правильнѣе дѣятельность подъячихъ становится наследотренною въ одномъ классѣ.

Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діаконъ Ивану Ларіонову да Алексію Іевлеву, изъ Розряду приставъ Лазарь Бекетовъ подать память, а въ памяти писать:

Лѣта 7150 марта въ 9 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діаконъ Ивану Ларіонову да Алексію Іевлеву. Въ прошломъ во 149 году, били челоми государю царю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичю всеа Русіи, дворяне и дѣти боярскіе разныхъ городовъ⁷⁹⁾, на митрополитовъ, и на архіепископовъ, и на епископовъ, и Троицы Сергіева монастыря и иныхъ разныхъ монастырей на архимандритовъ и на игуменовъ, и на бояръ, и на околничихъ, и на столниковъ, и на стряпчихъ, и на дворянъ Московскихъ, и на діаконъ, и на жильцовъ и всякихъ чиновъ на Московскихъ людей, и на свою братью на дворянъ и на дѣтей боярскихъ, о бѣглыхъ и о вывозныхъ людехъ и крестьянѣхъ и во всякихъ обидахъ, чтобъ ихъ государь пожаловалъ, велѣлъ имъ о бѣглыхъ и вывозныхъ людехъ и крестьянѣхъ и во всякихъ обидахъ съ митрополиты и съ архіепископы и съ епископы, и съ Троицкими и иныхъ монастырей со властью, и съ бояры, и съ околничими, и съ думными людьми, и съ столниками, и съ стряпчими, и съ дворяны Московскими, и съ дяки, и съ жильцы, и всякихъ чиновъ съ Московскими людьми, и ихъ братьею съ дворяны и съ дѣтми боярскими, свой государевъ указъ учинить. И государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи, выслушавъ челобитья дворянъ и дѣтей боярскихъ, указалъ и бояре приговорили: о убойственныхъ дѣлѣхъ, о бѣглыхъ и о вывозныхъ людехъ и о крестьянѣхъ, и о всякихъ обидахъ, учинити по своему государеву указу и боярскому приговору; а что о которыхъ дѣлѣхъ по государеву указу и по боярскому приговору велѣно учинити, посланъ къ вамъ въ Земской Приказъ подъ сею памятью.

1. Въ челобитѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ всѣхъ городовъ на-

⁷⁹⁾ Когда и какимъ образомъ представлена была эта петиція дворянъ, объясняетъ отчасти писцовый наказъ 1646 г. (А. А. Ѳ. IV, 14), въ которомъ выписывается содержаніе этого указа, слѣд. обр.: „по челобитью дворянъ и дѣтей боярскихъ разныхъ городовъ, которые въ прошломъ во 149 году для службы были на Москвѣ....“

писано: бѣгаютъ изъ за нихъ старинные ихъ люди и крестьяне въ государевы дворцовые и въ черные волости и села, и въ боярскіе помѣстья и въ вотчины, и въ патриарши, и въ митрополичьи, и въ архіепископскіе, и въ епископскіе, и въ Троицкіе и иныхъ розныхъ монастырей, и за бояръ, и за околничихъ, и за столъниковъ, и за стряпчихъ, и за дворянъ Московскихъ, и всякихъ чиновъ за помѣщиковъ и за вотчинниковъ, на лготы; и тѣ многіе помѣщики и вотчинники и монастыри тѣмъ ихъ бѣглымъ людямъ и крестьяномъ на пустыхъ мѣстѣхъ слободы строятъ, а ихъ помѣстья и вотчины отъ того ставятся пусты; и тѣ жъ ихъ бѣглецы люди и крестьяне, выживавъ за тѣми людьми урочные годы, и надѣясь на тѣхъ сильныхъ людей, гдѣ кто учнетъ жити, прихода изъ за тѣхъ людей, и достальныхъ людей и крестьянъ изъ за нихъ подговариваютъ, и дома пожигаютъ и разоряютъ всякимъ разореньемъ; да на тѣхъ же де ихъ бѣглыхъ крестьянъ и бобылей, хотя укрѣпити ихъ впередъ за собою, имали на нихъ ссудные записи и всякіе крѣпости въ болшихъ ссудахъ и въ займѣхъ, а иные помѣстными и вотчинными землями и всякими угоды, и людьми и крестьяны завладѣли насилствомъ.—И государь царь и вел. князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людямъ, у кого помѣстными и вотчинными землями и всякими угоды, и людьми и крестьяны, завладѣли насилствомъ, давати судъ; а которые всякихъ чиновъ люди, хотя бѣглыхъ чюжихъ крестьянъ и бобылей за собою укрѣпити, имали на нихъ кабалы и записи во многой ссудѣ, и кому будетъ которые крестьяне и бобыли доведутся отдати, а тѣ люди, у кого тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ и бобылей возмуть, учнутъ по тѣмъ ссуднымъ записямъ и кабаламъ на тѣхъ людехъ, кому тѣ крестьяне и бобыли отданы будутъ, искати и тѣмъ людямъ въ томъ отказать, и по тѣмъ людямъ въ томъ отказать, и по тѣмъ ссуднымъ кабаламъ и по всякимъ крѣпостямъ суда не давати, не пріимай чюжихъ крестьянъ и бобылей, не давай имъ ссуды; и тѣмъ кабаламъ и ссуднымъ записямъ не вѣрити, и тѣ записи и кабалы у нихъ имати въ Приказъ и въ книги записывати; и которые крестьяне и бобыли по суду и по смыслу доведутся отдати, и тѣхъ отдавати своею ссудою ⁷³⁾.

⁷³⁾ Слѣдуетъ читать: „со всею ссудою;“ см. А. А. 9. IV. № 14-я (стр. 25).

2. Въ челобитѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, написано: которыхъ они бѣглыхъ своихъ крестьянъ за кѣмъ провѣдаютъ, а урочные лѣта тѣмъ бѣглымъ крестьяномъ не дойдутъ, и они въ тѣхъ своихъ крестьянѣхъ суда и указу добиться не могутъ, а которые и засудася за суднымъ дѣломъ за вершеннымъ волочатся многое время; а которые де ихъ бѣглые крестьяне изъ урочныхъ лѣтъ выйдутъ, и въ тѣхъ имъ крестьянѣхъ и отъ суда урочными лѣты отказываютъ ⁷⁴⁾; а въ прежнихъ де годѣхъ, и при прежнихъ государѣхъ, въ тѣхъ бѣглыхъ крестьянѣхъ урочныхъ лѣтъ не выбывало ⁷⁵⁾; и государь бы ихъ пожаловалъ, бѣглымъ изъ за нихъ крестьяномъ урочные лѣта велѣлъ отставитъ, а велѣлъ бы имъ государь тѣхъ ихъ бѣглыхъ крестьянъ и бобылей отдавати по помѣстнымъ ихъ и по вотчиннымъ дачамъ и по писцовымъ книгамъ и по выписямъ, кто кому чѣмъ крѣпокъ, а людей также отдавати по крѣпостямъ ⁷⁶⁾. И государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: за государя царя и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи въ его государевы дворцовые села и въ черные волости бѣглыхъ крестьянъ и бобылей имати, и изъ его государевыхъ дворцовыхъ селъ и изъ черныхъ волостей отдавати по суду, и по крѣпостямъ, и по сыску, за десять лѣтъ ⁷⁷⁾; также изъ за патриарха и изъ за митрополитовъ, изъ

⁷⁴⁾ Если слова дворянъ понять такъ, что чрезъ долговременное продолженіе процесса отъѣтчики стараются выиграть время и такимъ образомъ погасить искъ давностію, то здѣсь они указываютъ лишь на злоупотребленіе; ибо и по существу понятія давности, и по прямымъ словамъ прежнихъ законовъ начало процесса прерываетъ теченіе давности.

⁷⁵⁾ Т. е. при прежнихъ государяхъ давности исковъ о бѣглыхъ крестьянахъ будто бы не было (что совершенно несправедливо; см. прим. 77).

⁷⁶⁾ Здѣсь рѣчь идетъ повидимому (судя по связи текста) объ уничтоженіи давности исковъ о холопахъ; но *иски о холопахъ не подлежали никогда никакой давности*, какъ не подлежали ей никакіе иски о движимыхъ вещахъ (кромѣ приплода; см. Улож. Х. 285). Крестьяне—другое дѣло; они, со времени прикрѣпленія, составляютъ принадлежность земли.

⁷⁷⁾ См. Ук. кн. Холопьяго Прик. ст. II, и прим. 22. *Пятилѣтняя давность по искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ*, установленная въ 1597 г., измѣнилась въ царствов. Мих. Ѳед. въ 10-лѣтнюю во многихъ случаяхъ, въ видѣ привилегіи разнымъ лицамъ и учреждениямъ: напр. Троицкому мо-

за архіепископовъ и епископовъ, изъ за монастырей, и изъ за бояръ, изъ за околничихъ, изъ за думныхъ людей, изъ за столниковъ, изъ за страпчихъ, изъ за дворянъ Московскихъ, изъ за дѣловъ, изъ за жилищовъ, изъ за дворовыхъ и всякихъ чиновъ Московскихъ людей, и изъ за городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, и изъ за иноземцовъ, и изъ за вдовъ и изъ за недорослей, чей кто нибудь, бѣглыхъ крестьянъ и бобылей имати и отдавати за десять же лѣтъ, а крестьянства и крестьянскихъ животовъ и владѣнья крестьянского искати вмѣстѣ со крестьяны; и кто учнетъ искати крестьянскихъ животовъ и владѣнья не вмѣстѣ со крестьяны, порознь, и тѣмъ отказывати и суда не давати.

натырю 1615 г. 10 марта (А. А. Э. III, № 66), дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ Украинныхъ и Замосковныхъ городовъ 1637 г. (А. А. Э. IV, № 14). Теперь эти частныя привилегіи обобщаются. 10-лѣтняя давность образуется чрезъ удвоеніе обыкновенной: „предъ уложеніемъ прежнихъ государей прибавлено пять лѣтъ, и учинено вдвое, десять лѣтъ“ (А. А. Э. IV, 14). Хотя въ 1645 г. дворяне и дѣти боярскіе всѣхъ городовъ, „которые въ 153 году были на его государевѣ службѣ въ Тулѣ“, опять были челомъ объ уничтоженіи давности по этимъ дѣламъ, но 10-лѣтняя давность была вновь подтверждена указомъ 1645 г. окт. 19; но въ слѣдующемъ же году въ писцовомъ наказѣ была уничтожена: „по переписнымъ книгамъ крестьяне и бобыли и ихъ дѣти и братья и племянники будутъ крѣпки и безъ урочныхъ лѣтъ“ (ibid). Энгельманъ думаетъ, что дѣйствіе давности сохранилось для исковъ о такихъ крестьянахъ, которые убѣжали до изданія писцоваго наказа 1646 г., т. е. этотъ законъ не получилъ обратной силы; этимъ объясняются новыя просьбы объ уничтоженіи давности, а именно просьба, заявленная въ 1648 г. на Зем. Соборѣ, созванномъ для разсмотрѣнія и утвержденія Уложенія. Но быть можетъ здѣсь должно быть допущено иное объясненіе: законъ, данный въ писцовомъ наказѣ, опредѣляетъ условно время, съ котораго онъ входитъ въ силу, а именно окончаніе общей описи земель. Что такая опись не могла быть окончена въ одномъ году и даже въ два года (1647, 1648),— это само собою понятно. Давность по искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ была окончательно уничтожена (а слѣд. закрѣпощеніе крестьянъ завершено) Уложеніемъ Ц. А. М. (XI, 1, 2, и 3), или правильнѣе указомъ 1649 г. янв. 2, который, по справедливой догадкѣ Энгельмана, не заимствованъ изъ Уложенія, а вошелъ въ него. См. Engelmann: Die Verjährung S. 114—124. См. ниже пун. 5 этой же статьи.

3. Въ челобитіяхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ написано: указано имъ на патріаршихъ и на митрополитскихъ и на владычныхъ приказныхъ людей и на крестьянъ, и на монастыри, въ обидахъ и во всякихъ искowychъ дѣлахъ, судъ давать на три сроки, на Семень день, на Рождество Христово, на Троицынъ день, и имъ де на тѣ сроки въ Москвѣ пріѣзжати не мочно, что въ то время живутъ по службамъ; да и въ городѣхъ на ихъ слугъ и на крестьянъ также суда не давать, а они изъ за нихъ людей и крестьянъ вывозятъ и землю ихъ владѣютъ насилствомъ, и людямъ ихъ и крестьяномъ всякіе обиды дѣлаютъ, а отъ суда отнимаются тѣми указными сроки, и противъ того поклепавъ на нихъ ищутъ большими монастырскими иски; и государь бы ихъ пожаловалъ, на патріаршихъ и на митрополитскихъ и на владычныхъ приказныхъ людей и на крестьянъ, и на Троицкой и на иные монастыри, въ ихъ обидахъ и въ насилствахъ велѣлъ судъ давать безсрочно, съ вѣрою съ крестнымъ цѣлованіемъ, а не съ жеребья, и въ насилствахъ крестьянскихъ, которыхъ вывели, велѣлъ свой государевъ указъ учинить. И государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: на патріаршихъ приказныхъ и на дворовыхъ людей, и на дѣтей боярскихъ, и на крестьянъ, и на всякихъ чиновъ людей, которые живутъ въ патріаршихъ домовыхъ вотчинахъ, во всякихъ дѣлахъ судъ давать безсрочно, на Патріаршѣ Дворѣ, потому что при прежнихъ государѣхъ, и при государѣ царѣ и великомъ князѣ Михайлѣ Ѳеодоровичѣ всеа Русіи, ни въ которыхъ Приказѣхъ на нихъ суда не давали, а судили ихъ на Патріаршѣ Дворѣ, что судные дѣла слушаетъ и указываетъ патріархъ⁷⁹⁾; и нынѣ по государеву указу и по боярскому приговору быти по тому жъ.

А которые патріарши приказные и дворовые люди, и дѣти боярскіе, и патріарши крестьяне, опричь Патріарша Двора учнутъ въ ко-

⁷⁹⁾ Т. е. самъ патріархъ не могъ быть отвѣтчикомъ ни по какому дѣлу; отвѣчаютъ подчиненныя ему лица; при этомъ право суда принадлежитъ тому же патріарху. Въ этомъ нельзя не видѣть признаковъ понятія о патріаршей власти, какъ верховной, — понятія особенно укрѣпившагося со времени патр. Филарета и выразившагося въ титулѣ: „великій государь“.

торныхъ приказѣхъ на какихъ людей всякихъ дѣлъ искати, а отвѣтчики на нихъ въ тѣхъ же приказѣхъ, не сходя съ суда, встрѣнно учнутъ искать: и на нихъ судъ давати въ тѣхъ же приказѣхъ.

А на митрополитовъ и на архіепископовъ ⁷⁹⁾ и на ихъ приказныхъ и дворовыхъ людей и на дѣтей боярскихъ и на крестьянъ, и на монастыри, и на архимандритовъ и игуменовъ, и на монастырскихъ слугъ и на крестьянъ, и на поповъ и на весь церковный причетъ, во всякихъ дѣлѣхъ судъ давати въ приказѣхъ, гдѣ судимы; безсрочно.

А которые митрополичьи и архіепископски приказные и дворовые люди и дѣти боярскіе и крестьяне, также изъ разныхъ монастырей архимандриты и игумены и монастырскіе слуги и крестьяне, учнутъ въ которомъ приказѣ искать всякихъ чиновъ на людехъ, а отвѣтчики, послѣ своего отвѣту, учнутъ по челобитнымъ искати на тѣхъ истцѣхъ, и тѣмъ отвѣтчикомъ на митрополитовъ, и на архіепископовъ, и на епископовъ, и на архимандритовъ, и на игуменовъ, и на митрополичьихъ и на архіепископскихъ и на епископскихъ приказныхъ и дворовыхъ людей и на дѣтей боярскихъ, и на монастырскихъ слугъ и на крестьянъ, по ихъ исковымъ челобитнымъ, судъ давати въ тѣхъ же приказѣхъ, противъ ихъ отвѣтчиковыхъ челобитенъ.

4. А крестному цѣлованію съ митрополиты и съ архіепископы и съ епископы, и съ монастыри, и съ попы и съ пречетники церковными не быти, въ томъ быти жеребью по преданію святыхъ апостоловъ и по правилу святыхъ отецъ.

А съ патріарши, съ митрополичьи и съ архіепископы съ приказными и съ дворовыми людьми и съ дѣти боярскими, и съ монастырскими слугами, и со крестьяны въ всякихъ искѣхъ указалъ государь и бояре приговорили быти крестному цѣлованію ⁸⁰⁾.

⁷⁹⁾ См. предыд. примѣч.

⁸⁰⁾ Нельзя думать, что крестное цѣлованіе допускается здѣсь въ томъ случаѣ, когда свѣтскія лица, подчиненныя церковнымъ властямъ и учрежденіямъ, представляютъ этихъ послѣднихъ на судѣ; здѣсь разумѣются дворовые люди, слуги и крестьяне, какъ самостоятельные отвѣтчики (и истцы).

5. А которые люди къ тому призвали и людей и крестьянъ вывели за себя, или въ тое время отъ кого учинится смертное убійство и грабежъ и иное какое дурно, и государь указалъ и бояре приговорили: про то сыскивать всякими сыски накрѣпко, и вывозныхъ крестьянъ отдавати за пятнадцать лѣтъ, а бѣглыхъ крестьянъ и бобылей по суду и по сыску отдавати, по прежнему государеву указу, за десять лѣтъ ²¹⁾.

6. А которые всякихъ чиновъ люди, кто у кого насилствомъ крестьянъ выведетъ, а про то сыщется подлинно, и государь указалъ и бояре приговорили: крестьянъ отдать со всѣми животы, да сверхъ того крестьянского владѣнья за крестьянина въ указные лѣта взяти на годъ по пяти рублей.

7. А которые люди учнутъ на комъ крестьянъ искать бѣглыхъ вывозными, а про то сыщется, что тѣ крестьяне не вывозные, бѣгле: и тотъ истецъ лишенъ крестьянина своего и крестьянскихъ животныхъ и своего иску, ищи правдою и не называй бѣглого крестьянина вывознымъ.

8. А на пашенныхъ на всякихъ людей въ управныхъ дѣлѣхъ указалъ государь и бояре приговорили: судъ давати октября съ 1 числа до апрѣля по 1 число, а апрѣля съ 1 числа октября по 1 число суда не давати для пашенного времени, кромѣ татбы и разбоя и поличного и смертныхъ убійствъ ²²⁾.

9. Въ челобитѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ написано: которые посадскіе тяглые люди живутъ за сильными людьми и за монастыри въ закладчикѣхъ, и отъ тѣхъ закладчиковъ имъ и людямъ ихъ и крестьяномъ обиды и насилство многое въ городѣхъ, и по торжкомъ, и по слободамъ, и на посадѣхъ людей ихъ и крестьянъ грабятъ и побиваютъ.

²¹⁾ Искъ о вывозныхъ крестьянахъ (т. е. о крестьянахъ, взятыхъ силою или подговоромъ) есть искъ вытекающій изъ преступленія и потому подчиняется общей давности личныхъ исковъ—15-лѣтней, уже давно установленной для исковъ, возникающихъ изъ договоровъ: см. Ук. им. вѣд. казн. XXI и выше ст. I и XII.

²²⁾ Здѣсь отчетливо указываются предѣлы розыска и обвинительнаго процесса. Что разумѣется здѣсь подъ именемъ поличнаго (отдѣльно отъ татбы и разбоя), сказать трудно. Быть можетъ слѣдуетъ читать: „съ поличнымъ.“

ваютъ, на мытахъ и на перевозѣхъ перевозки и мостовщину есмлютъ, мимо государева указу и сверхъ государевыхъ уставныхъ грамотъ; а въ городѣхъ воеводы и приказные люди на тѣхъ людей въ ихъ на-
сильствахъ суда не даютъ, отказываютъ имъ, что имъ ихъ въ городѣхъ
судити не указано.—И государь царь и великій князь Михайло Фе-
доровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: кто кому обиду
учинилъ откупщики и мытовщики, и на нихъ судъ давати по при-
казомъ, изъ которого приказу кому дано въ откупъ, или на оброкъ;
а перевозъ откупщикомъ иматъ, которые мосты и перевозки и мостов-
щины даны на откупъ, съ торговыхъ со всякихъ людей, чей кто ни-
будь, съ товаровъ, съ хлѣба и съ животины продажны въ правду,
по государевымъ уставнымъ грамотамъ, а мимо уставныхъ грамотъ
не иматъ, а кто учнетъ иматъ мимо государевы грамоты, а про то
подлинно сыщется, и тѣхъ указалъ государь и бояре приговорили би-
ти кнутомъ, да сверхъ того пени на государя съ откупъ ихъ съ ру-
бли по алтыну; а служилыхъ людей и съ ихъ людей и съ запасовъ,
и съ гонцовъ, и которые посланы будутъ для государевыхъ дѣлъ, мы-
та и перевозу нигдѣ не иматъ ⁸³⁾; а которые люди всякихъ чиновъ,
не бивъ челомъ государю, самоволствомъ на своихъ на помѣстныхъ
и на вотчинныхъ водахъ, по дорогамъ, завели мыты и перевозки и мо-
стовщины, и перевозъ и мыты есмлютъ самоволствомъ вновь, въ кото-
рыхъ мѣстѣхъ напередъ сего не бывало, а нынѣ вновь поставили мел-
ницы и тѣмъ воду подняли, а бывали дороги и броды, а они тѣмъ
запрудами дороги и броды отняли, и со всякихъ чиновъ людей ес-
млютъ перевозъ, мостовщину и мытъ, и тѣмъ перевозомъ и мостомъ
впередъ не быть и тѣмъ мельницы, и мосты и перевозки сvezъ ⁸⁴⁾.

А которые люди учнутъ бити челомъ; чтобъ у нихъ мельницъ не
ломать: и тѣмъ мельницамъ по ихъ челобитью бити; а мосты имъ че-
резъ дороги, гдѣ бывали старыя дороги, и перевозки устроить добрыя
для проѣзду всякихъ чиновъ людей, и тѣми ихъ мостами и перево-
зомъ всякихъ чиновъ людемъ ѣздити божь мостовщины и перевозу и
мыта не иматъ, чей кто нибудь, для того что они мельницы по доро-
гамъ строили и мытъ и перевозъ завели для своего пожитку само-

⁸³⁾ См. Ул. Ц. А. М. IX, 1—3.

⁸⁴⁾ Ул. Ц. А. М. IX, 19.

волюствомъ, не бивъ челомъ государю, гдѣ прѣжъ сего не было ⁸⁸⁾).

А будутъ они впредь учнутъ мостовщину и перевозъ и мыты имать, или впредь мосту и перевозу у нихъ не будетъ: и тѣ ихъ мельницы и заплоты сломать, чтобъ тѣми ихъ мельницами и заплотами дорога впередъ была не заперта, и служилымъ бы и всякимъ проѣзжимъ людемъ, чей кто нибуде, въ проѣздѣ мешканія и убытку не было; да сверхъ того на тѣхъ государево имъ наказанье и пеня взати пятдесятъ рублей ⁸⁹⁾).

10. Въ челобитѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ написано: которые де ихъ братья, и племянники, и дѣти и внучата, не хотя съ ними государевы службы, служить и бѣдности терпѣти, верстаные и неверстаные, и которые были челомъ и въ драгунской и во всякихъ службахъ объявились, а иные покины помѣстья свои и вотчины, и которые породились послѣ розбору, а отцы ихъ на государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ и на иныхъ службахъ побиты и померли, и они, не бивъ челомъ государю объ отцовскихъ помѣстьяхъ и не хотя государевы службы служить, были челомъ въ боярскіе дворы къ бояромъ, и къ околничимъ, и къ столникамъ, и къ страпчимъ и къ дворяномъ Московскимъ и къ своей братьѣ всякихъ чиновъ людемъ; и государь бы ихъ пожаловалъ, о тѣхъ дѣтѣхъ боярскихъ, о верстаныхъ и о неверстаныхъ, которые были у розбору и объявились во всякихъ государевыхъ службахъ, и покины помѣстья и вотчины, и которые породились послѣ розбору, а отцы ихъ служили и побиты и померли, и они, не бивъ челомъ государю объ отцовскихъ помѣстьяхъ и вотчинахъ и не хотя служить, были челомъ въ боярскіе дворы и къ своей братьѣ, велѣлъ имъ свой государевъ указъ учинить.

И государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ чиновъ служилыхъ людей, дѣти боярскіе и племянники и внучата у розбору объявились и верстаны, и которые написаны въ недорослѣхъ, и которые объявились во всякихъ государевыхъ службахъ, и которые дѣти боярскіе и всякихъ служилыхъ людей дѣти, послѣ отцовъ своихъ, взявъ отцовскіе помѣстья и вотчины, а иные помѣстья

⁸⁸⁾ Ул. Ц. А. М. IX, 20.

⁸⁹⁾ Ibid.

взяли братья свои родные и двоюродные и дядя свои помѣстные иже и вотчинные земли ⁸⁷⁾, а иные и бывъ въ государевѣ службѣ не хотѣть государевы службы служить, воровствомъ изъ службы побѣжали, и иные покину помѣстные и вотчинные земли были челомъ во дворы къ бояромъ и всякихъ чиновъ людямъ, и кабалы служилые на себя дали, и во дворѣхъ поженились на крѣпостныхъ жонкахъ и на дѣвкахъ: и тѣхъ всякихъ съ женами и съ дѣти, указалъ государь и бояре приговорили, изъ боярскихъ дворовъ взять въ службу и написать съ города по помѣстью и по вотчинны.

А которые дѣти боярскіе не верстаны, и у розбору и въ служилыхъ и ни въ какихъ государевыхъ службахъ нигдѣ не объявились, и помѣстныхъ и вотчинныхъ дачъ за ними нѣтъ: и тѣмъ дѣтемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людямъ указалъ государь и бояре приговорили, быти во дворѣхъ по прежнему, потому: какъ въ прошломъ въ 130 году, по государеву цареву и великого князя Михайла Федоровича всеа Русіи указу, бояре и околничіе въ городѣхъ для государевы службы разбирали дворянъ и дѣтей боярскихъ, и въ государевыхъ наказѣхъ у бояръ и у околничихъ написано: велѣно дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ всѣхъ городовъ у розбору сказати, которые дѣти боярскіе у розбору не объявятся, или которые дѣти боярскіе у розбору дѣтей своихъ недорослей не объявятъ, и въ розборные книги не напишутъ, и тѣмъ впередъ верстанья не будетъ и въ службы не возмуть.

А которые дѣти боярскіе, по государеву указу и по боярскому приговору, изъ холопства свободятся, и воровствомъ, не хотѣ государевы службы служить, учнутъ бити челомъ въ иные боярскіе дворы и всякихъ чиновъ людямъ: и тѣхъ дѣтей боярскихъ, указалъ государь и бояре приговорили, отдавати въ холопы тѣмъ бояромъ и всякихъ чиновъ людямъ, у кого они напередъ нынѣшняго государева указу и боярского приговору въ холопствѣ были; а впредъ съ нынѣшняго государева указу и боярского приговору, дворянъ и дѣтей боярскихъ дѣтей и племянниковъ и внучатъ, верстаныхъ и неверстаныхъ, и недорослей, въ холопы никому не принимать ⁸⁸⁾.

⁸⁷⁾ См. прим. 65. къ Ук. кн. вѣд. казнач.

⁸⁸⁾ См. Суд. Ц. ст. 81 и Ук. кн. вѣд. казн. ст. XII, и прим. 52 къ Ук.

XXXII—Лѣта 7151 ноября въ 4 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Василью Петровичю Наумову да Никитѣ Наумовичю Бѣглецову, да дѣкомъ Ивану Ларионову да Олексію Іевлеву. Въ московской Судной Приказъ къ Матвѣю Игнатьевичю Зубову да къ дѣкомъ къ Третьяку Никитину да къ Григорью Лукину въ памяти, за твоею Алексѣевою приписью, написано: велѣти бѣ выписать изъ государева указу, кто къ кому приставитъ и не ищетъ многое время, или отвѣтчикъ къ суду не идетъ многое жѣ время, а истецъ о томъ бѣетъ челомъ, что отвѣтчикъ къ суду не идетъ, чинится силенъ, и о томъ что государевъ указъ: истцомъ, что они приставя многое время не искали, отказываютъ ли, и на отвѣтчикахъ по тѣмъ приставнымъ памятямъ истцовы иски править велѣноль^{*)}? да та выпись прислати-бѣ къ вамъ въ Земской Приказъ. И въ Московскомъ Судномъ Приказѣ въ государевѣ царевѣ и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи, и отца его государева блаженныя памяти великого государя святѣйшего патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи, указѣ 137 году написано: которые истцы, подавъ челобитную, а къ суду не идутъ, и не ищутъ недѣлю времени, а отвѣтчики ихъ учнутъ бити челомъ и челобитные ихъ и сказка недѣлщикова записана, и тѣмъ истцомъ послѣ тоѣ указныя недѣли суда не давать, а отвѣтчикомъ запись выдать, сыскавъ про то подлинно, будетъ не боленъ. Да въ государевѣ жѣ царевѣ и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указѣ 149 февраля въ 17 день^{*)}, написано: государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: которые отвѣтчики въ истцовыхъ искѣхъ давъ по себѣ къ суду поручные записи, а къ суду не стануть и челобитыя своего къ дѣлу приносить не учнутъ, велѣлъ винить по прежнему своему государеву указу противъ

ки. Хол. Прик.—Настоящій законъ принятъ безъ измѣненій въ Улож. Ц. А. М. (XX, 1 и слѣд.).

^{*)} Возникновеніе такого вопроса, который уже двукратно рѣшенъ прежде и записанъ въ той же Указной книгѣ (въ ук. 1628, янв. 15—ст. X, 1, 2, 3 и ук. 1628, ноябр. 17, п. 11), доказываетъ, какою малою извѣстностью пользовались законы даже въ тѣхъ приказахъ, къ которыхъ они были занесены въ Указныя книги.

^{**)} Такого указа мы теперь не имѣемъ.

истцовъ статьи недѣлю жъ, чтобъ въ томъ впредъ волокити не было. И тотъ свой государевъ указъ указалъ государь написать въ Судебникъ.—Приписъ у памяти дѣака Григорья Лукина; справа подъячего Ивана Степанова.

XXXIII.—151 декабря въ 27 день государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: которые тяглые люди черныхъ сотенъ стоятъ на правожѣ въ истцовыхъ искѣхъ по заемнымъ кабаламъ и по суднымъ дѣламъ ⁹¹⁾, а окупиться имъ будетъ нечѣмъ, и тѣхъ тяглыхъ людей головою въ искъ и ихъ дворовъ и лавокъ отдавати истцомъ не велѣлъ; а будетъ доведется тѣхъ людей дворы и лавки отдать истцомъ бѣломѣстцомъ, и тѣ ихъ дворы въ черныхъ сотняхъ и лавки указалъ государь продавать тяглымъ же людямъ тѣхъ же сотенъ, а бѣломѣстцомъ тѣхъ дворовъ и лавокъ въ искъ отдавати и продавать не велѣлъ ⁹²⁾. А приказъ государевъ о томъ былъ Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да дѣакомъ Ивану Ларіонову да Алексѣю Іевлеву въ комнаты ⁹³⁾.

XXXIV.—151 марта въ 4 день, въ Земскомъ Приказѣ Приказу Большого Дворца подъячей Андрей Хватовъ подалъ память изъ Приказу Большого Дворца, за приписью дѣака Ивана Ѳеодорова, а въ памяти пишеть:

⁹¹⁾ Т. е. по искамъ личнымъ; что же касается до закладныхъ, см. выше ст. VII и XXIII.

⁹²⁾ *Обращеніе взыскапія по искамъ личнымъ на тѣмъ имуществѣ допускается; но при этомъ должны быть сохранены и права общины на эти имущества; настоящій указъ представляетъ замѣчательное примиреніе этихъ противоположностей. На основаніи наложеннаго въ статьяхъ VII, XXIII и настоящей, мы не можемъ принять слѣд. опредѣленія Неволіна: „Тяглые дворы, принадлежа собственно казнѣ, находились однако же въ вѣчномъ и потомственномъ владѣніи ихъ владѣльцевъ. Владѣльцы платили съ нихъ въ казну опредѣленные подати и исправляли повинности.“ Эти подати и повинности были государственными налогами, а не частнымъ оброкомъ (рентою).*

⁹³⁾ Послѣ этого узаконенія было издано нѣсколько законовъ о тяглыхъ дворахъ; именно: ук. 1649 г., Улож. Ц. А. М. XIX, 39, ук. 1660 г., ук. 1677, который допускаетъ бѣломѣстцевъ владѣть тяглыми дворами подъ условіемъ исполненія тягла, ук. 1681, ук. 1682, ук. 1685 г. 1686, 1687 и 1689 г. См. Неволіна: Пол. собр. сочин. IV, стр. 268—273.

Лѣта 7151 марта въ 2 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Василію Петровичю Наумову, да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да дьякомъ Ивану Ларіонову да Алексію Іевлеву. Били челомъ государю царю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичю всеа Русіи церкви Николы Чюдотворца отъ Столпа попъ Прокофей да дьяконъ Марко, да церкви Козмы и Демьяна попъ Ѳеодосей, дьяконъ Кирилъ, съ товарищи, девяти приходскихъ церквей: въ ихъ де приходѣхъ нѣмцы на своихъ дворѣхъ близко церквей поставили ропаты, и русскихъ людей нѣмцы у себя во дворѣхъ держать ²⁴⁾, и всякое оскверненіе русскимъ людямъ отъ тѣхъ нѣмецъ бываесть, и тѣ нѣмцы, не дождавса государева указу, покупають дворы въ ихъ приходѣхъ вновь, и вдовы нѣмки, и держать у себя въ домѣхъ всякіе корчмы; и многіе де прихожане, которые у нихъ въ приходѣхъ живутъ, хотять свои дворы продавать нѣмцомъ, потому что тѣ нѣмцы покупають дворы и дворовыя мѣста дорогою цѣною, передъ рускими людьми вдвое и болши, и отъ тѣхъ де нѣмецъ приходы ихъ пустѣють; и государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ съ тѣхъ дворовъ нѣмецъ сослать ²⁵⁾, потому что они тѣ дворы купили безъ государева указу, а впредь въ ихъ приходѣхъ нѣмцамъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ покупать-бъ не велѣть, чтобъ ихъ приходы отъ нѣмецъ не запусѣли; а что прежь ихъ челобитья покупали нѣмцы дворы, и ропаты поставили, и русскихъ людей у себя держать, и о томъ велѣти-бъ указъ учинить. И государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: на Москвѣ въ Китаѣ и въ Бѣломъ городѣ, и за городомъ въ слободахъ, дворовъ и дворовыхъ мѣстъ нѣмцамъ и нѣмкамъ вдовамъ у русскихъ людей не покупать; а которые нѣмцы у русскихъ людей дворы или мѣста дворовыя учнутъ покупать, или рускіе люди у нѣмцовъ учнутъ покупать дворы, или дво-

²⁴⁾ Это оставлено законодателемъ безъ отвѣта: иноземцы крещеные всегда могли держать во дворѣ русскихъ—православныхъ; см. прим. 2 къ Ул. кн. Холоп. Прик. Указъ Филарета Никитича отъ 1628 г., запрещающій это иноземцамъ некрещенымъ, не дошелъ до насъ. См. Улож. Ц. А. М. XX, 104.

²⁵⁾ И эта просьба духовенства удовлетворена не вполне: законодатель, запретивъ нѣмцамъ покупать вновь дворы, удержалъ за ними пріобрѣтенные прежде.

ровне мѣста закладывать⁹⁶⁾, и купчіе и закладные приносить къ запискѣ въ Земской Приказъ, и тѣхъ купчихъ и закладныхъ записывать у нихъ не велѣтъ; а ропаты, которые у нѣмецъ поставлены на дворѣхъ близко русскихъ церквей, сломать. И по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, Василью Петровичю Наумову да Микитѣ Наумовичю Бѣглецову, да діаконъ Ивану Ларіонову да Алексію Іевлеву: въ Китаѣ и въ Бѣломъ городѣ и въ Загородскихъ слободахъ у русскихъ людей дворовъ и дворовыхъ мѣстъ нѣмцамъ и нѣмкамъ вдовамъ покупать и въ закладъ имать не велѣтъ; а которые нѣмцы и ихъ жены и дѣти у русскихъ людей дворы, или мѣста дворовые, учнутъ покупать, или по закладнымъ учнутъ бити челомъ на русскихъ людей, и купчіе и закладные приносить къ запискѣ въ Земской Приказъ, и тѣхъ купчихъ и закладныхъ записывать у нихъ не велѣтъ, и учинити о томъ заказъ крѣпкой: будетъ которые люди учнутъ нѣмцамъ и нѣмкамъ дворы и дворовые мѣста продавать, и имъ за то отъ государя царя и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи быти въ опалѣ; а ропаты, которые на нѣмецкихъ дворѣхъ близко русскихъ церквей, велѣти сломать⁹⁷⁾.—Справа у подлинной памяти подъячего Андрея Хватова.

⁹⁶⁾ Запрещеніе русскимъ покупать и принимать въ залогъ дворы у нѣмцевъ совершенно противорѣчитъ цѣли указа и въ дальнѣйшемъ изложеніи его (отдѣланномъ въ Приказѣ Большаго Дворца), а равно и въ Улож. Ц. А. М. (XIX, 40) не находится.

⁹⁷⁾ См. Улож. Ц. А. М. XIX, 40. *Права иностранцевъ* въ Московскомъ государствѣ (еще никѣмъ не изслѣдованныя) составляютъ любопытную черту права того времени. Вопреки господствующему мнѣнію о крайнемъ отънесеніи правъ иностранцевъ, мы видимъ изъ этого узаконенія, что иноземцы а) пользовались правами недвижимой собственности наравнѣ съ гражданами, б) могли владѣть крѣпостными людьми (полными и кабальными холопами) изъ русскихъ православныхъ (см. выше указанное ограниченіе въ прим. 94); в) права наслѣдства ихъ не подвергались тѣмъ ограниченіямъ, которыя были такъ обычны въ зап. Европѣ до XVII в.; г) они имѣли право вступать въ государственную службу со всеми ея преимуществами; даже пѣвики „въ государствѣ имани“—иноземцы всѣ со іreo считались служилыми людьми (см. Ул. кн. Вѣдом. Казн. ст. XIII). Ограниченія, вызванныя прошеніемъ духовенства въ этомъ указѣ, только уравни-

XXXV. Бьютъ челомъ государю царю и великому князю Михайлу Оеодоровичю всеа Русіи, и отцу его государеву великому государю святѣйшему патриарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи, столники, страпчіе, и дворяне, и жилицы, и приказные люди, въ Деревянномъ городѣ о порожнихъ мѣстѣхъ, на которыхъ мѣстѣхъ жили стрѣльцы, подъ огороды и подъ дворы.—А нынѣ бьютъ челомъ за Деревяннымъ городомъ на лишніе на огородные земли: послѣ де Московского разоренія занимали всякіе люди подъ огороды великіе мѣста, а ныне къ старымъ своимъ мѣстамъ приняли многую лишнюю землю, и по тѣмъ огородамъ сѣютъ всякой хлѣбъ, потому что за ними многіе земли; и государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ за тѣми людьми оставить огороды по своему государеву указу, а лишніе земли велѣлъ дати имъ для овощу подъ огороды. И въ Земскомъ Приказѣ того не вѣдомо, почему какимъ людямъ подъ огороды мѣста давать, потому что послѣ Московского разоренія старыхъ книгъ не осталось.— И о томъ государь царь и великій князь Михайло Оеодоровичъ всеа Русіи, и отецъ его государевъ великій государь святѣйшій патриархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, какъ укажутъ: почему давати вновь подъ огороды мѣста въ Деревянномъ городѣ и за Деревяннымъ городомъ; и какимъ людямъ, и по чему оставить изъ старыхъ огородовъ и за какими людьми: бояромъ, околничимъ, думнымъ людямъ, столникомъ, страпчимъ, дворяномъ Московскимъ, жиламъ, головамъ стрѣleckимъ, діакомъ, подъячимъ, сотникомъ стрѣleckимъ, дворовымъ людямъ, ключникомъ, подключникомъ, сытникомъ?

И августа въ 22 день, государь царь и великій князь Михайло Оеодоровичъ всеа Русіи, и отецъ его государевъ великій государь святѣйшій патриархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, дворовой и огородной выписки слушали и указали: въ Деревянномъ городѣ подъ дворы мѣста давати смотря по людямъ, первая статья вдоль по тридцати сажень, поперегъ по двадцати сажень человекъ, другая

вають иносемцевъ съ гражданами относительно стѣсненія въ правѣ выбора мѣстожительства и въ правѣ приобрѣтенія и отчужденія недвижной собственности; потому что и граждане всѣхъ разрядовъ могли приобрѣтать и отчуждать имущество только въ предѣлахъ того класса, къ которому они сами принадлежать.

вдоль по тридцати жъ сажень человѣку, поперегъ по 15 сажень; третья вдоль по тридцати жъ, поперегъ по десяти сажень; а огороды въ Деревянномъ городѣ никому давати не велѣли, а указали огороды давати за Деревяннымъ городомъ, гдѣ кто приищеть, смотря по человѣку и не вдвое ⁹⁹⁾.

Помѣта на выпискѣ діака Шестака Голышкина: 151 году іюня въ 21 день.

XXXVII.—Лѣта 7153 генваря въ 2 день по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Микитѣ Наумовичю Бѣглецову да діакомъ Ѳеодору Степанову да Алексію Іевлеву. Государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи указалъ: которые люди Московскихъ розныхъ чиновъ, и городовые люди, и иноземцы, и всякихъ чиновъ люди, приставятъ къ кому въ отчинахъ или въ земляномъ владѣннѣ, и по записямъ и по кабаламъ, и въ холопыхъ дѣлахъ, и по писцовымъ книгамъ и по всякимъ крѣпостямъ, и тѣ будетъ истцы на указной срокъ къ Москвѣ пріѣдутъ и челобитье свое запишутъ, а отвѣтчики за какою своею нужею или за болѣзнию на указной срокъ къ Москвѣ не пріѣдутъ и челобитья своего не запишутъ, и тѣхъ отвѣтчиковъ тѣмъ указнымъ срокомъ не винити, а съ указного срока какъ истецъ къ Москвѣ пріѣдетъ и челобитье свое и ставку въ Приказѣ запишетъ, и на тѣ дни что истецъ послѣ ставки своей проживетъ на Москвѣ до отвѣтчиковы ставки доправитъ на отвѣтчикѣ по рублю на день, и дать тѣ денги истцу за проѣстъ, для того что истецъ на указной срокъ сталъ и пріѣхъ свой записалъ, а отвѣтчикъ на указной срокъ не бывалъ и ставки своей не записалъ, и отвѣтникомъ бы тѣми ставками помѣстей и вотчинъ не отбыть, и въ большихъ въ кабалныхъ искѣхъ и въ крѣпостныхъ дѣлахъ безъ суда въ конецъ не погибнуть, также бы и лѣнивымъ неповадно было впредь ослушаться и къ Москвѣ на срокъ не пріѣзжать. А которые истцы, пристава въ тѣхъ дѣлахъ къ отвѣтникомъ, на указной срокъ къ Москвѣ не пріѣдутъ, а отвѣтчики ихъ на указной срокъ къ Москвѣ пріѣдутъ и челобитье свое запишутъ, и на тѣхъ истцахъ указалъ государь отвѣтникомъ проѣстъ править сего-жъ государева указу, чтобъ истцомъ потому-жъ помѣстныхъ своихъ и вотчинныхъ земель, и по записямъ и по кабаламъ и по всякимъ крѣпо-

⁹⁹⁾ См. ниже ст. XI, XXII, и ниже XXXVIII.

станъ исковъ своихъ, и крѣпостныхъ холопей не отбыть, а опречь вотчинныхъ и земляныхъ и кабалныхъ и всякихъ крѣпостныхъ дѣлъ исковыя всякіе дѣла вершити по прежнимъ государевымъ указомъ ⁹⁹⁾. И по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, Никитѣ Ивановичю Бѣглецову да діакомъ Ѳеодору Степанову да Алексію Іевлеву сесь государевъ указъ велѣтъ въ Земскомъ Приказѣ записать, и столнникомъ, и стряпчимъ, и дворяномъ Московскимъ, и жлцомъ, и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ изъ городовъ, и иноземцомъ, и новокрещенымъ княземъ и мурзамъ, и татаромъ, и всякихъ чиновъ людямъ велѣтъ сказать имянно, и велѣтъ сесь государевъ указъ передъ Приказомъ прочесть, и не одинаво, чтобъ сесь государевъ указъ всякихъ чиновъ людямъ былъ вѣдомъ всѣмъ. — У сей памяти приписъ думного діака Михайла Волошенинова; и та память въ дѣлахъ у подъячего у Степана Чернова ¹⁰⁰⁾.

XXXVІІІ.—153 марта въ 23 день, въ Земскомъ Приказѣ Никитѣ Наумовичю Бѣглецову да діакомъ Ѳеодору Степанову да Алексію Іевлеву, великого князя Александра Невского и Владимирского Чюдотворца протопопъ Іоакимъ подалъ подписную челобитную, за помѣсто думного діака Ивана Гавренева, прошлаго 152 году, а въ челобитной пишетъ:

Царю государю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичю всеа Русіи бьетъ челомъ богомолецъ твой великого князя Александра Невского и Владимирского Чюдотворца протопопъ Іоакимъ. Въ прошломъ, государь, во 142 году, по твоему государеву указу, дано мнѣ богомолцу твоему подъ дворъ порозжее мѣсто, въ Китаѣ городѣ, подъ горою, за Свѣжимъ Рыбнымъ рядомъ, подлѣ Китайскія стѣны, въ углу, къ застѣнку Кремля города, а позади, государь, того моего дворника грязь и болотина непроходная; и на томъ, государь, мѣстѣ я богомо-

⁹⁹⁾ Сл. выше ст. X, п. 1, 2 и 3 и ст. XIII, п. 11. Трудно опредѣлить, какія именно дѣла изъемяются этимъ указомъ изъ дѣйствія прежнихъ законовъ о судебныхъ срокахъ: по духу указа можно догадываться, что эта привилегія простирается на тяжбы о поземельной (уѣздной) собственности и о холопахъ и едвали простирается на искн личные; во всякомъ случаѣ очевидно, что привилегію получаютъ землевладѣльцы.

¹⁰⁰⁾ Улож. Ц. А. М. X, 108—109, XX, 111, 119 и ук. 1686 г. 19 марта (Ш. С. З. № 1180).

зѣцъ твой пристроилъ хоромнишка, а погребенка, государь, выконать незя, потому что мѣсто тѣсное и тиновато, а отъ городовыхъ, государь, стѣны, гдѣ стоять мои воротнишка, проходъ и проѣздъ нуженъ, а отъ Рыбного, государь, ряду и отъ рыбниковъ утѣсненіе великое, въ нынѣшнее время въ гѣтнее рыбки на мое дворишко льютъ безпрестани воду, и отъ того безпрестани живетъ грязь, и хоромнишка отъ того гниютъ, а въ пожарное, государь, время, какъ толко грѣхъ учинится, и мнѣ богомолцу твоему съ женишкою и съ дѣтишками уйтѣти никуда немочно; а съ того, государь, дворишка а богомолецъ твой дѣлалъ Земляной городъ, и поворотные и посаженные денги, и парусные и мостовые денги давалъ; да у меня-жъ богомолца твоего, по твоему государеву указу, задѣлана печюра каменная городова кирпичемъ съ известью, своими денгами, для рухледнишка и пожарного времени. Милостивый государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи! пожалуй меня богомолца своего, вели, государь, мнѣ то свое дворишко и хоромы продать, а въ то, государь, мѣсто вели, государь, мнѣ дворишко индѣ покупать, и въ томъ, государь, дворѣ ты воленъ. Царь государь, смилуйся!

А назади челобитной написано: 152 года августа въ 1 день государь пожаловалъ, велѣлъ ему тотъ дворъ и съ даннымъ мѣстомъ продать, а что за тотъ дворъ возметъ денегъ, и на тѣ ему денги купить мѣсто, чтобъ того мѣста... и впредь тому мѣсту и двору ¹⁰¹⁾ быти государеву, противъ того даного мѣста; и въ книги тотъ государевъ указъ записать. Да назади-жъ у той челобитной помѣта діака Алексѣя Іевлева: 153 марта въ 23 день государевъ указъ записать; и та подписная челобитная въ дѣлахъ у подъячего у Гаврила Иванова.

XXXIX.—Лѣта 7153 маія въ 18 день, по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи указу, память Никитѣ Наумовичю Бѣглецову да діакомъ Ѳеодору Степановичю да Михайлу Невѣрову. Въ Казенной Приказъ къ казначею Богдану Миничю Дубровскому да къ діакомъ къ Григорью Панкратьеву да къ Алмазу Иванову въ памяти, за твоею Михайловою приписью, написано: велѣти-бъ отписать къ вамъ въ Земской Приказъ, суконной сотни тяг-

¹⁰¹⁾ Т. е. тому, который челобитчикъ купить. Городскія помѣстные имущества давались и лицамъ духовнаго званія, какъ видно изъ этого акта.

лецомъ какъ указано за безчестье денегъ класть, и всѣмъ ли сотни людямъ одинъ указъ, или розные указы? И въ Казенномъ Приказѣ, по государеву указу, суконныя сотни торговымъ людямъ за безчестье указываютъ: лутчему человѣку 15 рублей, середнему человѣку десять рублей, молодчему пять рублей—А у подлинной памяти приписъ дѣяка Алмаза Иванова; справа подъячего Астафѣя Васильева.

XL. Лѣта 7154 ноября въ 7 день, по государеву цареву и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, память Семену Васильевичу Волинскому да Савѣ Потаповичу Нарбекову, да дьякомъ Ѳедору Степанову да Михайлу Невѣрову. Велѣти имъ въ Земскомъ Приказѣ выписать: что на Москвѣ мостовыхъ и рѣшоточныхъ и изъ городовъ данныхъ и оброчныхъ доходовъ, по окладу и всякихъ неокладныхъ доходовъ на нынѣшней на 154 годъ взято порознь, и что изъ того числа на Москвѣ и въ городѣхъ тѣхъ всякихъ доходовъ въ расходъ и на какіе расходы будетъ, и что за расходы въ Земскомъ Приказѣ всякихъ доходовъ на нынѣшней на 154 годъ въ остаткѣ на лицо будетъ? да та выпись прислати въ Розрядъ, къ думнымъ дьякомъ къ Ивану Гавреневу да къ Михайлу Волошенинову, да къ дьяку къ Григорью Ларіонову, тотчасъ, за дьячьею приписью.

А у памяти приписъ думного дѣяка Михайла Волошенинова.

Лѣта 7154 ноября въ 16 день, по государеву цареву и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, память думнымъ дьякомъ Ивану Гавреневу да Михайлу Волошенинову, да дьяку Григорью Ларіонову. Въ Земской Приказъ, къ Семену Васильевичу Волинскому да къ Савѣ Потаповичу Нарбекову, да къ дьякомъ къ Михайлу Невѣрову, къ Ѳедору Степанову, за твоею Михайловою приписью, написано: Велѣно выписать въ Земскомъ Приказѣ: что на Москвѣ мостовыхъ и рѣшоточныхъ и изъ городовъ данныхъ и оброчныхъ доходовъ, по окладу, и всякихъ неокладныхъ доходовъ, и что изъ того числа, на Москвѣ и въ городѣхъ, тѣхъ всякихъ доходовъ на нынѣшней на 154 годъ въ остаткѣ на лицо будетъ?—И въ Земскомъ Приказѣ окладныхъ денегъ и изъ городовъ некоторыхъ данныхъ и оброчныхъ денегъ нѣтъ, а собираются мостовыя денги и мосты мостятъ въ шесть лѣтъ. А по окладу на 151 годъ: съ Китая города, съ лавокъ и съ дворовъ, мостовыхъ денегъ 641 рубль пять алтынъ три денги; съ Бѣлого города, съ дворовъ и съ лавокъ, 3097 рублей 17 алтынъ съ полуденгою; съ Земляного города, съ дворовъ и съ лавокъ, 1316

рублевъ 31 алтынъ 3 денги; а сколько мостовъ мостить на тѣ денги и на которыхъ улицахъ, и тѣмъ мостомъ послана роспись къ вамъ подъ сею памятью; а что за тѣмъ остается мостовыхъ денегъ, и на тѣ денги въ шесть лѣтъ починивать въ Кремлѣ рундуки и мосты до седмаго году, которые мѣста мосты исприломаются, и на всякіе расходы тѣ денги въ шесть лѣтъ держать. А что и на которой годъ, по окладу, довелось взять мостовыхъ денегъ, и тѣхъ мостовыхъ денегъ прежніе приказные люди ни на которой годъ сполна денегъ не собирали и собрать ихъ не мочно, потому что многіе всѣхъ чиновъ люди бывають по государевымъ службамъ и во отъѣздѣ, и съ тѣхъ дворовъ мостовыхъ денегъ взять не на комъ: на иныхъ дворѣхъ и дворниковъ нѣтъ, а иные отъ пожару лежать пусты дворовые мѣста, и со многихъ дворовъ не имано мостовыхъ денегъ на 129 и на 134 и на 143 годъ, на тѣ годы во многіе лѣта; а на 151-й годъ нынѣ начали собирать. А какъ государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи указалъ быть въ Земскомъ Приказѣ, въ прошломъ во 153 году августа въ 16 день, Семену Васильевичу Волынскому да Савѣ Потаповичу Нарбекову; и на 153-й и на нынѣшней на 154 годъ, по 157-й, годъ, по государеву уложению, мостовыхъ денегъ не будетъ; а собираются по городамъ денги рѣшоточные, по гривнѣ съ двора, съ бѣлыхъ дворовъ, и тѣхъ денегъ по окладу двѣсти шесть рублевъ тридцать алтынъ; а собрать тѣхъ денегъ по окладу сполна не мочно жъ, и прежніе приказные люди тѣхъ рѣшоточныхъ денегъ не собирали сполна: въ доимкѣ на многіе годы есть рѣшоточные денги; со 129 году по нынѣшней 154 годъ рѣшоточныхъ денегъ въ доимкѣ 361 рубль 17 алтынъ 4 денги. Да по государеву указу, собираютъ съ мельниковъ по рублю съ лошади, да съ извозчиковъ по полтинѣ съ лошади: и въ прошломъ во 153 году собрано съ извозчиковъ со всякихъ людей восемь сотъ тридцать четыре рубли 16 алтынъ 4 денги, и тѣхъ денегъ въ окладъ положить не умѣть, потому что прибываетъ и убываетъ; въ прежнихъ годѣхъ собрано не помногу, а иныхъ чиновъ съ людей, по подписнымъ челобитнымъ и изъ приказовъ по памятемъ, извозничьихъ денегъ въ Земскомъ Приказѣ имать не велѣно. А на нынѣшней на 154 годъ сколько собирается извозничьихъ денегъ на Москвѣ, того невѣдомо; а что сберется извозничьихъ денегъ, и о томъ изъ Земского приказу въ Розрядъ отпишутъ впередъ. А пошлинныхъ денегъ сколько сберется на нынѣшней на 154 годъ, того невѣ-

домо жъ; а что въ прошлыхъ годѣхъ довелось было взять съ судныхъ дѣлъ пошлины, и тѣхъ пошлинныхъ денегъ по подписнымъ челобитнымъ имать не велѣно. Да въ Китаѣ городѣ со всѣхъ рыдовъ, въ прошлыхъ 134 да 143 годѣхъ, взять довелось мостовыхъ денегъ 1127 рублей 7 алтынъ полтретьи денги, и тѣхъ денегъ въ прошломъ во 144 году, по подписной челобитной, за помѣтою думного дьяка Михайла Данилова, имать не велѣно. А иныхъ доходовъ съ гостей и съ гостинной и съ суконной сотни, и съ черныхъ сотенъ и съ слободъ, и съ городовъ, никакихъ доходовъ въ Земской Приказъ не бываютъ. А что изъ неокладныхъ доходовъ въ Земскомъ Приказѣ, oprичъ мостовъ, въ расходъ, по окладу, надобѣтъ Земского Приказу людямъ и на избытые всякіе расходы, и тому роспись подѣ сею памятью. А что въ нынѣшнемъ во 154 году останется неокладныхъ денегъ за расходомъ на лицо, того невѣдомо, сколько будетъ денегъ въ сборѣ и сколько выдѣтъ въ расходъ, потому: какъ бываютъ послы, и для ихъ приходовъ, по государеву указу, прибылые мосты и ярыжны прибылые бываютъ въ годъ, а даются ярыжнымъ денги изъ Земского жъ Приказу, изъ тѣхъ же неокладныхъ доходовъ. А что въ прошломъ во 153 году собрано было прошлыхъ лѣтъ всякихъ доимочныхъ денегъ, и тѣ денги 1000 рублей взяты въ Розрядъ, по памяти за твоею приписью, при Семенѣ Васильевичѣ Волинскомъ да при Савѣ Потаповичѣ Нарбековѣ; а въ прошлыхъ годѣхъ изъ Земского Приказу, при прежнихъ приказныхъ людехъ, ни въ которые Приказы денегъ не имывали; да и ярыжнымъ, сту человекамъ, которые бываютъ апрѣля съ 1-го числа ноября по 1-е число, кормовые мѣсячные денги даваны помѣсячно изъ Новой Чети, и земскихъ доходовъ, не токмо ярыжнымъ на кормъ, и на мосты не оставливалось: при прежнихъ приказныхъ людехъ, въ прошломъ во 143 году взято въ Земской Приказъ изъ Приказу Казанскаго Дворца 79 рублей 30 алтынъ 4 денги, на помостку на Неглинненской мостѣ....¹⁰²⁾.

Роспись Земского Приказу расходомъ. Подъячимъ государева жалованья 150 рублей. Избытымъ сторожамъ чetyремъ человекѣмъ 24

¹⁰²⁾ Далѣе слѣдуетъ „роспись, что мостится изъ Земского Приказу мостовъ изъ сборныхъ денегъ,“ т. е. роспись мостовыхъ по разнымъ площадямъ и улицамъ гор. Москвы.

рублн. Бирючю 4 рублн. Рѣшоточнымъ сторожамъ 102 рублн. Яриж-нымъ 100 человекѣмъ, апрѣля съ 1-го числа ноября по 1-е число, государева жалованья, корму, на мѣсяць по 66 рублей, итого 464 рублн. Да на бумагу, и на чернила, и на свѣчи, вышло въ расходъ въ прошломъ во 153 году 27 рублей 17 алтынъ съ денгою. И всего, опрѣчь мостовъ, и бойдашныхъ досокъ и гвоздѣй, и рундуковъ, и дровъ, на избной надобной расходъ на годъ 771 рубль 17 алтынъ съ денгою.

XLI. Лѣта 7154 ноября въ 17 день, по государеву цареву и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, память Семену Васильевичу Волинскому да Савѣ Потаповичу Нарбекову, да дьякомъ Ѳедору Степанову да Михайлу Невѣрову. Велѣти имъ сдѣлати роспись: что на Земскомъ дворѣ, въ прошломъ во 146 и во 147 году, по государеву указу, съ торговыхъ людей и съ черныхъ сотенъ и слободъ, на Москвѣ, на жалованье ратнымъ людямъ денегъ взято и поскольку съ какого чину, и что противъ государева указу не взято и за чѣмъ? и ту роспись велѣти прислати въ Розрядъ, къ думнымъ дьякомъ къ Ивану Гавреневу да къ Михайлу Волошенинову, да къ дьяку къ Григорью Ларіонову, вскорѣ, не замотчавъ, за дьячьею приписью.

А у памяти приписъ дьяка Григорья Ларіонова.

Лѣта 7154 ноября въ 18 день, по государеву цареву и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, память думнымъ дьякомъ Ивану Гавреневу да Михайлу Волошенинову, да дьяку Григорью Ларіонову. Въ Земской Приказъ, къ Семену Васильевичу Волинскому да къ Савѣ Потаповичу Нарбекову, да къ дьякомъ къ Ѳедору Степанову да къ Михайлу Невѣрову, въ памяти, за твоею Григорьевою приписью, написано: велѣно сдѣлать роспись, что на Земскомъ дворѣ, въ прошломъ во 146 и во 147 году, по государеву указу, съ торговыхъ людей, и съ черныхъ сотенъ и слободъ, на Москвѣ, на жалованье ратнымъ людямъ денегъ взято и по скольку съ какого чину, и что противъ государева указу не взято и за чѣмъ? да та роспись велѣно прислатъ въ Розрядъ, къ вамъ думнымъ дьякомъ къ Ивану Гавреневу да къ Михайлу Волошенинову, да къ дьяку къ Григорью Ларіонову, за дьячьею приписью. И въ Земскомъ Приказѣ въ приходной книгѣ прошлаго 146 году марта въ 2 день написано: По памяти изъ Помѣстного Приказу, за дьячьею при-

писью Михайла Данилова, собрано съ черныхъ сотенъ и слободъ поворотныхъ денегъ, по окладнымъ спискамъ, съ 1221-го двора 2442 рубли, по два рубли съ цѣлаго двора; а въ прошломъ во 147 году собрано съ черныхъ сотенъ и слободъ поворотныхъ денегъ, на жалованье драгуномъ и салдатомъ, 2328 рублей 6 алтынъ 4 денги, а не собрано поворотныхъ денегъ, противъ прошлого 146 году, во 147 году 113 рублей 16 алтынъ 4 денегъ, потому: блаженные памяти государя царя и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи по именному приказу, и по челобитью Ордынской сотни сотцкого и всѣхъ тяглецовъ, и по докладной выпискѣ за приписью дьяка Алексѣя Іевлева, тѣхъ поворотныхъ денегъ, осмидесяти четырехъ рублей штинадцати алтынъ четырехъ денегъ, имать на нихъ не велѣно, для того, что той Ордынской сотни тяглые дворовые пустые мѣста отведены изъ Стрѣleckого Приказу сотникомъ стрѣleckимъ и стрѣlцомъ подъ дворы; да съ Воронцовской слободы 29 рублей, по государеву указу и по подписной челобитной за твоею думного дьяка Ивана Гавренева помѣтою, имать не велѣно жъ, для того, что Воронцовской слобода тяглые всѣ дворовые мѣста изъ Стрѣleckого Приказу очищены стрѣlцомъ подъ дворы. А опричь черныхъ сотенъ и слободъ, тяглыхъ людей ни съ какого чину денегъ, ратнымъ людямъ на жалованье, въ Земскомъ Приказѣ въ тѣхъ годѣхъ не сбирывано.

XLII. Доложити великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи.

Въ Земскомъ Приказѣ, послѣ Московского розоренья, сысканъ Судебникъ, а въ немъ написано: 96 году февраля въ 8 день, блаженные памяти при государѣ царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ всеа Русіи, всѣ бояры въ Верху приговорили: по старымъ кабаламъ которые люди повинятся, и на тѣхъ людехъ денги править да росту до пятнадцати лѣтъ, а далѣ того росту не присужати; а которые люди по старымъ кабаламъ не учнутъ виниться, и по тѣмъ кабаламъ судъ давати за пятнадцать лѣтъ, а далѣ того суда не давати. А которые люди ищутъ по выданнымъ кабаламъ, кто за свой долгъ кому, за денги, подписавъ выдать кабалу, а самъ онъ живъ или умеръ: и по тѣмъ кабаламъ и по памятемъ суда не давати ¹⁰³).

¹⁰³) См. Ук. ии. Вѣд. Казн. ст. XXI.

Да въ указѣ блаженныя памяти при государѣ царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Федоровичѣ всеа Русіи, во 137 году, написано: «которые всякихъ чиновъ люди займуютъ денги у какихъ людей нибудь, и въ тѣхъ денгахъ даютъ на себя заемныя кабалы, а пишутъ въ кабалахъ: „будетъ полагутъ денги по сроку, намъ заимщикомъ на тѣ денги давать ростъ по розчету, какъ идетъ въ людехъ, на пять шестой;“ и тѣ денги на заимщикахъ по кабаламъ, истинна и ростъ, править велѣно, и по выданнымъ кабаламъ судъ давать и ростъ указано имать на пять лѣтъ, а болши пяти лѣтъ росту имать не вѣлѣно ¹⁰⁴⁾». И нынѣ о томъ государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи какъ укажетъ: по выданнымъ кабаламъ въ истинный и въ росту судъ давать ли? а про заемныя кабалы, по которымъ кабаламъ учнутъ истцы о судѣ сами бить челомъ, росты править ли, и на сколько лѣтъ росты править?

А на выпискѣ помѣта думного дьяка Федора Елизарьева: 154 году іюля въ 25 день, государь слушавъ тоѣ докладныя выписки съ бояры, государь указалъ, а бояре приговорили: по выданнымъ кабаламъ судъ давать и истинна по кабаламъ, по суду, править ¹⁰⁵⁾; а ростовъ по кабаламъ не указывать.

XLIII. Въ нынѣшнемъ во 155 году марта въ 17 день, великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи указалъ, и великій господинъ святѣйшій Іосифъ, патриархъ Московскій и всеа Русіи, съ митрополиты и со архіепископы и епископы, и со архимандриты и игумены и съ протопопы, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, уложили: По правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, въ воскресной день отнюдь ни кому не подобаетъ дѣлать, господину и госпожѣ, мужеского и женского полу, ни рабомъ, ни свободнымъ, не упражняться и приходити къ церквѣ Божіи на молитву; а въ субботу преставати ото всякого дѣла, какъ начнутъ въ соборѣ благовѣстить къ вечернѣ, за три часа до вечера, и торговати покинуть, и ра-

¹⁰⁴⁾ См. выше ст. XII, въ которой однако прописанъ указъ не 162%, а 1626 г. марта 8 и при томъ безъ упоминанія о „выданныхъ кабалахъ.“ Быть можетъ слѣдуетъ предположить особый указъ Михаила Федоровича 1626% г., не дошедшій до насъ.

¹⁰⁵⁾ Этими отмѣняется законъ 1588 г.

ди затворить, и торговые бани по томъ времени отставить и всякого чину людехъ въ бани не ходить; а наутрѣ въ воскресной день, до пятого часа рядовъ не отпирать и ничѣмъ не торговать: а какъ четыре часа минеть, и въ началѣ пятого часа тогда всякими товары и харчемъ торговать и рады отворить; а скотской кормъ, овесъ и сѣно, продавати по вся дни и часы невозбранно. А въ господскіе праздники тожъ творити, какъ и въ воскресные дни. А когда бывають со кресты ходы, и тогда въ рядѣхъ ни чѣмъ не торговать и рядовъ не отпирать, до тѣхъ мѣстъ, какъ изъ ходу со кресты прійдутъ въ соборную церковь, а по томъ торговать. А въ зимнюю пору, когда бывають во дни семь часовъ, и тогда торговать и рады отворять въ началѣ четвертого часа, а въ вечерѣ ото всего престать за часъ ночи ¹⁰⁶).

XLIV. 155 году іюня въ 8 день, въ Земскомъ Приказѣ, Ивану Ѳедоровичу Соковнину, да дьякомъ Ѳедору Степанову да Михайлу Невѣрову, Петровъ человекъ Пушкина Мишка Горяиновъ подалъ изъ Розбойного Приказу память, за приписью дьяка Василя Ушакова; а въ памяти пишеть:

Лѣта 7155 іюня въ 8 день, по государеву цареву и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, память Ивану Ѳедоровичу Соковнину, да дьякомъ Ѳедору Степанову да Михайлу Невѣрову. Въ Розбойной Приказѣ, къ околничему Борису Ивановичу Пушкину, да къ дьякомъ къ Василю Ушакову да къ Ивану Цескову въ памяти, за твоею Ѳедоровою приписью, написано; велѣти отписать къ вамъ, въ Земской Приказъ: которые люди въ деревняхъ крестьяне убьютъ до смерти крестьянина жъ, а съ пытокъ тѣ крестьяне въ томъ убивствѣ винатся, и за того убитого крестьянина что государевъ указъ и боярской приговоръ, денги ли правать, или тѣхъ убойцовъ отдають за убитого крестьянина головою?—И въ Розбойномъ Приказѣ, по убивственнымъ дѣламъ вмѣсто убитого крестьянина, которые крестьяне убойцы на себя въ убивствѣ говорятъ, отдають тѣхъ убойцовъ истцомъ головою; а по челобитью истцовъ отдають, вмѣсто убойцы, и лутчего крестьянина съ женою и съ дѣтьми, которые съ нимъ не въ роздѣлѣ, и со всѣми животы, о которыхъ истцы быють челомъ ¹⁰⁷); а

¹⁰⁶) Сл. Ул. Ц. А. М. X, 25.

¹⁰⁷) См. Уставн. кн. Разб. Прик., дополнит. Ук. II и прим. 93.

денги за убитого правать ли, или нѣтъ, того въ государевѣ указѣ и въ боярскихъ приговорѣхъ въ Разбойномъ Приказѣ не сыскано ¹⁰⁹⁾.

XLV. Написано въ докладѣ: Въ нынѣшнемъ во 156 году ноября въ 16 числѣ, въ 6 часу ночи, извѣщаль приставъ Григорей Гридцовъ, что татя Ивашка Шкары въ Земскомъ Приказѣ въ тюрьмѣ нѣтъ; и тоѣ же ночи, для поимки татя Ивашка Шкары, посланъ приставъ Григорей Гридцовъ да съ нимъ 30 человекъ ярыжныхъ, и того вора Ивашку Шкару поймали на его Ивашковѣ дворѣ; да на томъ же его Ивашковѣ дворѣ Шкарина пойманы съ нимъ новые тати: Никитко Коробейниковъ, да Омелька Пороховщикъ, да Ивашко Засецъ, да Ивашко меншой Барышниковъ; да на томъ же его Ивашковѣ дворѣ вынято многихъ татей поличное, и татинные снасти, ломы и ключи. И становщикъ татиной Ивашко Шкара пытанъ, и съ пытки въ прежнихъ татбахъ на татя Филку Рогова говорилъ, что онъ Филка у Ѳедора Ракова лошади укралъ: и татя Филка Роговъ въ Ѳедоровѣ татѣ Ракова винился, да и въ иныхъ двадцати татбахъ и въ грабежахъ винился жъ; а товарищей съ нимъ Филкой, на тѣхъ татбахъ и грабежахъ было 24 человекъ и въ то число поймано три человекъ, а двадцати одного человекъ не сыскано, да оговорныхъ людей 21 человекъ да жонка: и въ то число, изъ тѣхъ людей въ покупкѣ татинные рухляды винились шесть человекъ, да оговорныхъ людей шесть же человекъ да жонка не винились, а девять человекъ оговорныхъ же людей не сыскано. Да тотъ же Филка Роговъ винился, а сказалъ: сидячи онъ въ Земскомъ Приказѣ за приставомъ, и изъ за пристава ходилъ красть по ночамъ, а былъ на шести татбахъ да на двухъ грабежахъ; а приходъ у него былъ боярина князя Дмитрея Мамстрюковича Черкаскаго въ слободкѣ межъ Арбатцкихъ и Никитскихъ воротъ на дворѣ у человека его у Васки Безстужева; и съ того Васиного двора сходятся съ новыми татями и съ его Васинымъ человекомъ, на тѣ татбы ходили, и татиную рухль приносили, и лошади краденые приводили къ нему Васкѣ на дворъ. И оговорные люди, Васка Безстужевъ, и человекъ его Гришка, и подводчикъ рѣшоточной сторожъ Кашка въ томъ повинились жъ, а четыре человекъ татей не сыскано; да оговорной же человекъ, иноземецъ Иванъ Рыхторовъ сысканъ, и въ татиной рухледи,

¹⁰⁹⁾ См. Уст. кн. Разб. Прик. ст. 47.

въ покупкѣ винился жъ; а татѣ Гришка винился въ четырехъ татбахъ; да съ нимъ же Гришкою были на одной татбѣ: татѣ Филка Роговъ, да Васка Болодезникъ, а на трехъ татбахъ, опроче Филки, съ нимъ Гришкою товарищей было, гулящіе люди: Никитка Меринъ, Ганея Нартовъ, Ивашко Кирпичъ, Стенка Елизарьевъ, Демка Катерининъ, и въ то число поймано татей три человѣка, а достальные пять человѣкъ не сысканы; оговорныхъ людей шесть человѣкъ да жонка, и въ то число сыскано пять человѣкъ да жонка, и тѣ оговорные люди ни въ чемъ не винилися, а семей оговорной человѣкъ не сысканъ. А новые тати, Микитко Коробейниковъ, Омелко Пороховщикъ, Ивашко Заецъ, винилися въ трехъ татбахъ, а четвертой ихъ товарищъ подводчикъ Ивашко большой Барышниковъ и стрѣлецъ Денисова приказу Золотарева Власко не сысканы; оговорныхъ людей пять человѣкъ въ татиной рухледи, въ покупкѣ винилися, а два человѣка оговорныхъ людей не винилися, а третьей оговорной человѣкъ не сысканъ ¹⁰⁹)...

И всего въ нынѣшнемъ во 156 году, ноября съ 16 числа декабря по 25 число, перенмано татей 25 человѣкъ, и пытаны, а съ пытокъ винилися въ пятидесяти въ семи татбахъ и грабежахъ; а не сыскано татей и товарищей ихъ, которые съ ними на татбахъ были, тридцати трехъ человѣкъ; а оговорныхъ людей, на которыхъ тѣ тати говорили, въ покупкѣ татинные рухледи, сорокъ девять человѣкъ: и тѣхъ оговорныхъ людей сыскано 28 человѣкъ, и тѣ оговорные люди въ покупкѣ винились 17 человѣкъ, а одиннадцать человѣкъ оговорныхъ же людей по язычной молкѣ не винилися. И о тѣхъ оговорныхъ людехъ, которые по язычной молкѣ не винилися и о тѣхъ оговорныхъ людехъ которые по язычной молкѣ не винятся, государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи какъ укажетъ?

А на выпискѣ помѣта думного дьяка Ивана Гавренева: 156 году декабря въ 28 день государь слушавъ указалъ: на которыхъ тати съ пытокъ говорятъ и на тѣхъ класти выти; а будетъ они учнутъ бити челомъ, что выти положили на нихъ не дѣломъ, и ихъ ставити съ тати, съ очей на очи, и татей передъ ними пытать; а будетъ тати не сговорять, и ихъ пытать ¹¹⁰).

¹⁰⁹) Далѣе приведены другія дѣла, по которымъ арестованы разныя лица по оговору обвиняемыхъ.

¹¹⁰) См. Уст. кн. Разб. Прик. ст. 12 и прим. 18.

XLVI. Лѣта 7156 декабря въ 29 день, по государеву цареву и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, памяти Леонтыю Степановичу Плещѣву да Ивану Ѳедоровичу Соковнину, да дьякомъ Ѳедору Степанову да Петру Михайлову. Въ Розбойной Приказъ, къ околничему Борису Ивановичу Пушкину, да къ дьякомъ къ Василью Ушакову да къ Ивану Пескову, въ памяти, за твоею Петровою приписью, написано: велѣти бѣ отписать къ вамъ, въ Земской Приказъ: которые розбойные и татинные дѣла въ Розбойномъ Приказѣ вершатся, и съ тѣхъ розбойныхъ и татинныхъ дѣлъ государевы пошлины емлютъ ли, и почему съ рубля?—И въ Розбойномъ Приказѣ, по розбойничимъ и по татиннымъ по вершеннымъ дѣламъ, емлютъ на оговорныхъ людехъ вытныя денги, а съ тѣхъ денегъ емлютъ государевыхъ пошлинъ по три алтына съ рубля на тѣхъ же оговорныхъ людехъ.

Припись дьяка Василья Ушакова; справа подъячего Первого Шибаева.

И такова память вклеена въ годовой столпъ.

XLVII. Докладывано государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи:

Въ Земскомъ Приказѣ всякіе люди приставливаютъ по полничному, и пристава тѣхъ людей волочатъ, многое время не ищутъ, и полничного своего, съ чѣмъ приведутъ, отступаются; а приводные многіе люди въ Земскомъ Приказѣ въ роспросѣ сказываютъ: за которое де у нихъ полничное поимались тѣ люди, которые ихъ привели въ Земской Приказъ и то полничное дали имъ тѣ же люди, а инымъ продали, а нныя вклепываются въ ихъ прамыя животы поклепомъ. И тѣ люди въ Земскомъ Приказѣ, по приводомъ, и по приставнымъ памятемъ, и по полничному, сидятъ по мѣсяцу и по полугоду и болши, а поруки тѣ приводные люди, что имъ въ тѣхъ искѣхъ по полничному ставиться, въ Земскомъ Приказѣ не даютъ, а сказываютъ, что они люди молодые и бѣдные, никто по нихъ, для продажи, въ такихъ поклепныхъ искѣхъ не ручаются ¹¹⁾.

А на выпискѣ помѣта думного дьяка Михайла Волошенинова: 156 году февраля въ 23 день бояре приговорили: будетъ кто приведетъ съ полничнымъ, а о указѣ бить челомъ не учнетъ не дѣлю, и тѣмъ от-

¹¹⁾ Сл. Уст. ин. Разб. Прик. ст. 21—23.

называть, противъ того же государева: указу: кто къ кому пристава
и не учнеть искать водѣлю ¹¹²⁾.

А подлинная докладная выписка вклеена въ расходной столбъ
вынѣшнего 156 году.

¹¹²⁾ Такимъ обр. къ розыску примѣнены условія обвинительнаго про-
цесса: см. выше ст. X, 3. Это потому, что оспоренное полицное теряетъ
значеніе безусловной улики; обвиненіе по полицному становится частнымъ
обвиненіемъ.

Содержаніе Указной книги Земскаго Приказа.

I. ¹⁾ О давности въ отношеніи къ обязательствамъ. 1622 года апрѣля 12.

II. Объ отправленіи пожарной повинности людьми черныхъ сотенъ и слободъ въ Москвѣ. 1622 г. апр. 13.

III. О невзиманіи съ стрѣльцовъ пошлинъ по искамъ ихъ, не превышающимъ 12 рублей и по искамъ на нихъ, не превышающимъ 100 р. 1633 г. дек. 30.

IV. Память изъ Разбойнаго Приказа въ Земскій о мировыхъ по разбойнымъ дѣламъ и татьбамъ. 1624 г. авг. 5.

V. Порядокъ и условія крестнаго цѣлованія для русскихъ и иноземцевъ въ судахъ (память изъ Челобитн. Приказа). 1625 г. мая 20.

VI. О воспрещеніи народныхъ сборищъ („на безлѣпцу“ „съ кабацкимъ питьемъ“) за Старымъ Ваганковымъ. 1627 г. мая 23.

VII. О воспрещеніи бѣломѣстцамъ покупать, брать въ залогъ, получать по завѣщаніямъ и въ приданое дворы и мѣста тяглыя (по челобитной сотскихъ и старостъ). 1627 г. іюля 19.

VIII. О воспрещеніи сборищъ на языческія игрища, кобылокъ, коладъ, овсена и плуговъ (указъ патр. Филарета). 1627 г. дек. 24.

IX. Память изъ Разбойнаго Приказа въ Земскій о томъ, кому принадлежать пойманныя „приводныя“ лошади: находчику или казнѣ. 1627 г. дек. 29.

X. Уложеніе („статейный списокъ“) о нѣкоторыхъ вопросахъ обвинительнаго процесса (по памяти изъ Челобит. Прик. въ Земскій отъ 3 февр.). 1628 г. янв. 15.

1) Давшіе по себѣ поручныя записи не обвиняются безъ суда по 1-й и 2-й неавкѣ, а только уплачиваютъ проѣсти и волокты.

2) Такія же послѣдствія для лицъ, съѣхавшихъ съ Москвы (послѣ начала процесса) до вершенія.

¹⁾ Звѣздочкой обозначены статьи, пропущенныя въ нашемъ изданіи.

3) О томъ, что съѣхавшіе истцы теряютъ процессъ послѣ недѣльной неявки.

4) Отсрочка явки въ судъ для служилыхъ, по возвращеніи ихъ изъ службы.

5) О томъ, что повальный обыскъ не можетъ быть отвѣденъ отвѣтчикомъ — иноземцемъ, если на него шлются истцы русскіе.

6) Взысканіе послѣ правеша можетъ быть обращено на дворы и движимое имущество, или лицо можетъ быть выдано головою до искупу.

7) Дозволеніе ставить на правешъ вмѣсто себя людей своихъ.

XI. О дворахъ и огородахъ въ Бѣломъ Каменномъ городѣ, данныхъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ. 1628 г. іюля 11.

XII. Память изъ Челобитн. Приказа въ Земскій, съ прописаніемъ указа 1626 г., марта 8, о томъ, дозволены ли закономъ проценты. 1628 г. ноября.

XIII. Уложение („статейный списокъ“) о нѣкоторыхъ вопросахъ обвинительнаго процесса и гражданского права (въ памяти изъ Челобитн. Прик.). 1628 г. ноября 17.

1) Повѣренные сторонъ не могутъ быть при повальномъ обыскѣ на мѣстѣ обыска.

2) О томъ, можетъ ли одинъ холопъ замѣнить истца при крестномъ цѣлованіи въ большихъ искахъ, или на каждые сто рублей требуется особый человекъ для присяги.

3) Довѣрители господа могутъ съѣхать съ Москвы до вершенія дѣла, если остаются ихъ повѣренные холопы.

4) О поверстномъ срокѣ послѣ отсрочнаго срока для служилыхъ людей.

5) О томъ, что истцы и отвѣтчики одинаково подлежатъ обвиненію, если съѣдутъ до вершенія дѣла.

6) О томъ, что не ставшій у крестнаго цѣлованія на 3-й ставкѣ, безъ особаго челобитья, гѣмъ и обвиняется.

7) За неумѣющихъ грамотѣ должны прикладывать руки къ актамъ договоровъ ихъ духовные отцы или родственники.

8) Неустойка, не опредѣленная точно въ договорѣ, взыскивается въ тѣхъ размѣрахъ, какіе будутъ доказаны на судѣ.

9) Взысканіе съ лицъ, не имѣющихъ дворовъ въ Москвѣ, но имѣющихъ вотчины въ уѣздахъ, можетъ быть обращено на ихъ людей и крестьянъ.

10) Судебные поручители имѣютъ право искать на тѣхъ, за кого ручались, только убытки (взысканное съ нихъ по суду), но не безчестье.

11) Истцы, не явившіеся въ срокъ къ суду теряютъ ли не только искъ, но и самое искомое право?

12) Крестное цѣлованье принимаютъ за своихъ господъ тѣ холопы отвѣтчика, которые поименованы истцомъ въ его исковой челобитной.

*XIV. О подчиненіи извозчиковъ вѣдомству Земскаго Приказа. 1629 г. апр. 15.

*XV. Объ устройствѣ пожарной части. 1629 г. апр. 19.

*XVI. О томъ же 1629 г. апр. 28.

*XVII. О дарованіи дворовыхъ мѣстъ царицынымъ крестовымъ дьякамъ и каптурникамъ. 1629 г. мая 21.

*XVIII. О перепискѣ избъ между Фроловскими и Никольскими воротами. 1629 г. мая 29.

*XIX. Объ устройствѣ колодезей въ Бѣломъ Каменномъ городѣ и за городомъ, для пожарнаго времени. 1629 г. іюня 1.

*XX. Указъ патр. Филарета (по памяти изъ Казеннаго Приказа въ Земскій) по иску Новинскаго монастыря на Огарева о завладѣніи землею. 1629 г. іюня 25.

XXI. Объ облегченіи черныхъ сотенъ и слободъ въ постоянной повинности по случаю большаго пожара. 1629 г., іюня 24.

XXII. Воспрещеніе продавать и закладывать данные дворы въ Бѣломъ городѣ и за городомъ. 1634 г. марта 18.

XXIII. Воспрещается продавать и закладывать тяглые дворы (вмѣстѣ съ дворовыми мѣстами) бѣломѣстцамъ,—подъ угрозой безденежной отдачи такихъ дворовъ въ сотни и наказанія кнутомъ продавцовъ и закладывающихъ (въ памяти изъ Челоб. Прик. въ Земскій отъ октября 7). 1634 г. авг. 19.

XXIV. Указъ о томъ, что по искамъ, не основаннымъ ни на какомъ письменномъ актѣ, запрещается давать судъ, и разъясненіе, что этотъ законъ получаетъ силу съ 1 сентября 1636 года; словесныя же сдѣлки, заключенныя до этого срока, должны быть заявлены въ судахъ до 1 сент. (по памяти изъ Разряда въ Земскій Приказъ). 1635 года іюля 7.

XXV. Запрещеніе продавать дворы въ Китаѣ—городѣ иноземцамъ, подъячимъ и другимъ мелкимъ людямъ. 1635 г. окт. 17.

XXVI. Дозволеніе псарямъ ловчаго пути продавать свои дворы въ Бѣломъ городѣ всякимъ людямъ, по случаю перевода ихъ на старое Ваганково. 1636 г. янв. 22.

XXVII. Объ устройствѣ мостовой отъ живого плывучаго моста до харчевнаго ряда. 1638 г. апр. 14.

XXVIII. Запрещеніе продавать дворы и дворовыя мѣста за Арбатскими воротами, въ Поварской, въ Трубничей, въ Столовой, въ Сторожевой и въ Хлѣбной улицахъ недворовымъ людямъ. 1639 года іюня 17.

XXIX. Запрещеніе принимать въ подъячіе дѣтей лицъ духовныхъ, посадскихъ и пашенныхъ людей. 1640 г. дек. 7.

XXX. Запрещеніе биться на кулачки въ Китаѣ, Бѣломъ и Земляномъ городѣ. 1640 г. дек. 9.

XXXI Указъ (по челобитію дворянъ и дѣтей боярскихъ на духовныя власти и учрежденія, бояръ и людей прочихъ Московскихъ и городскихъ чиновъ въ приѣмъ и вывозъ у нихъ холоповъ и крестьянъ) по памяти изъ Разряду. 1642 г. марта 9.

1) Принятые и выведенные крестьяне и люди возвращаются назадъ, хотя бы на нихъ взяты были кабалы.

2) Давность по искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ устанавливается 10-лѣтняя.

3) Указные сроки для исковъ противъ церковныхъ учреждений (Семенъ день, Рождество Хр. и Троицынъ день) отминаятся; дозволяется искать на нихъ безсрочно, на патриаршихъ людей только въ Патриаршемъ Дворѣ (за исключеніемъ встрѣчныхъ исковъ), на прочихъ духовныхъ—въ Приказахъ.

4) Крестное цѣлованіе въ тяжбахъ съ лицами духовными замѣняется жребіемъ, съ людьми же ихъ и крестьянами оставляется по прежнему.

5) Давность до искамъ о ~~вывозныхъ~~ крестьянахъ устанавливается 15-лѣтняя.

6) За вывозъ крестьянина, сверхъ возвращенія его со всѣмъ имуществомъ, полагается по 5 рублей въ годъ незаконнаго владѣнія.

7) Тотъ лишается иска, кто назоветъ бѣглаго крестьянина вывознымъ.

8) Указной срокъ исковъ (кромя уголовныхъ) на пашенныхъ крестьянъ съ 1 окт. по 1 апр. .

9. Запрещается притѣснять крестьянъ дворянскихъ въ посадахъ мытами и перевозами сверхъ установленныхъ пошлинъ, устраивать самовольно въ своихъ владѣніяхъ новые мыты, перевозки и мостовщины.

10) Дворяне и дѣти боярскіе верстаные, записавшіеся въ казальную службу или женившіеся на крѣпостныхъ, возвращаются назадъ въ служилое состояніе; неверстанымъ позволено оставаться въ холопствѣ; служилые люди, освобожденные отъ холопства и вновь отдавшіеся въ кабалу, возвращаются тѣмъ господамъ, отъ кого прежде были освобождены; впередъ запрещается и неверстанымъ дѣтямъ дворянъ и дѣтей боярскихъ поступать въ холопство.

XXXII. Память изъ Московскаго Суднаго Приказа въ Земскій по вопросу о послѣдствіяхъ неявки къ суду (уже рѣшенному въ ст. XIII). 1642 г. ноября 4.

XXXIII. При взысканіи съ тяглыхъ людей черныхъ сотенъ, ихъ тяглые дворы и лавки не отдаются истцамъ—бѣломѣстамъ, а продаются тяглымъ людямъ тѣхъ же сотенъ. 1642 г. дек. 27.

XXXIV. Запрещается нѣмцамъ покупать у русскихъ дворы и дворовыя мѣста въ Китаѣ и въ Бѣломъ городѣ; „ропаты“ ихъ (молельни), поставленныя вблизи русскихъ церквей, должны быть слома ны (по памяти изъ Приказа Большого Дворца). 1643 г. марта 2.

XXXV. О распредѣленіи дворовыхъ мѣстъ и огородовъ въ Деревянномъ городѣ между служилыми лицами. 1643 г. іюня 21.

*XXXVI. Позволеніе (въ видѣ исключенія) Потѣшной палаты Ѳедкѣ Завальскому продать свой данный дворъ во Псарахъ и купить въ замѣнъ его въ Бѣломъ городѣ. 1643 г. ноября 28.

XXXVII. Запрещеніе винить неавкою къ суду истцовъ по вочиннымъ, землянымъ, казальнымъ и всякимъ крѣпостнымъ искамъ, съ удержаніемъ въ силѣ прежнихъ узаконеній относительно всѣхъ прочихъ дѣлъ. 1645 г. янв. 2.

XXXVIII. Позволеніе протопопу церкви Александра Невскаго Іоакиму продать данный дворъ въ Китаѣ городѣ и купить въ замѣнъ его другой, съ тѣмъ чтобы купленный дворъ считался уже государевымъ (по подписной челобитной, предъявленной въ Земскомъ Приказѣ 1645 г., марта 23). 1644 г. авг. 1.

XXXIX. Память изъ Казеннаго Приказа въ Земскій о количествѣ безчестья людямъ суконной сотни. 1645 г. мая 18.

XL. О приходахъ и расходахъ Земскаго Приказа. 1645 г. ноября 7.

XLI. О томъ сколько взято въ 1638 и 1639 годахъ съ Московскихъ черныхъ сотенъ и слободъ податей на жалованье ратнымъ людямъ. 1645 г. ноября 17.

XLII. О взысканіи по „выданнымъ кабаламъ“ и о невзысканіи ростовъ. 1646 г. іюля 25.

XLIII. О соблюденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней. 1647 г. марта 17.

XLIV. Память изъ Разбойнаго Приказа въ Земскій о томъ, что за убитаго крестьянина владѣльцу его выдается крестьянинъ—убійца или лучший крестьянинъ той же вотчины. 1647 г. іюня 8.

XLV. О взиманіи вытей съ оговорныхъ людей. 1647 г. дек. 28.

XLVI. О государевыхъ пошлинахъ съ дѣлъ о татьбахъ и разбоѣ. 1647 г. дек. 29.

XLVII. Частные обвинители, приведшіе кого либо съ поличнымъ и не являющіеся сами къ суду, теряютъ искъ по простествіи недѣли. 1648 г. февраля 23.

Указная книга Земскаго Приказа напечатана въ Актахъ историческихъ т. III, № 92 и т. IV, № 6 и въ „Собраніи важнѣйшихъ памятниковъ по истор. древн. русск. права“ (только до XL ст.).

УКАЗНАЯ КНИГА ПОМѢСТНАГО ПРИКАЗА ¹⁾.

Государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи, и отца его государева, великаго государя святѣйшаго патриарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, указы и боярскіе приговоры о помѣстныхъ и о вотчинныхъ земляхъ, о которыхъ указѣхъ докладывали государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи, и отца его государева, великаго государя, святѣйшаго патриарха, Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, и которые указы смысаны въ переносныхъ дѣлѣхъ по памяти, послѣ Московскаго пожару 34 года, которые государевы указы о помѣстныхъ же и о вотчинныхъ земляхъ написаны съ докладу о розныхъ статьяхъ ²⁾.

¹⁾ Первое указаніе на Помѣстный Приказъ см. въ Ук. кн. вѣд. казн. въ ст. XIX (1572 г.). О вѣдомствѣ Пом. Прик. см. прим. 20 къ Ук. кн. холоп. прик., Неволіна: П. С. VI, стр. 162—163 и Иванова: „Систем. обзор. помѣст. правъ и обязанностей въ Россіи существовавшихъ.“ Москва 1836 года.

²⁾ Пожаръ 3 мая 1626 г. истребилъ большую часть бумагъ Помѣстнаго Приказа и въ томъ числѣ Указную книгу за предшествующее время; возстановленіе утраченныхъ законовъ, при тогдашнихъ способахъ публикаціи ихъ, было весьма затруднительно; нѣкоторые изъ нихъ возстановлены изъ уцѣлѣвшихъ послѣ пожара дѣлъ; другіе взяты изъ бумагъ прочихъ Приказовъ. Съ августа 1626 г. началось опять нормальное (хронологическое) движеніе законодательства о помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ. На этомъ основалъ я раздѣленіе Указной кн. на четыре части: I, докладъ о возстановленіи утраченной книги; II, рѣшеніе по этому докладу; III, памяти изъ разныхъ Приказовъ въ Помѣстный; IV, новые указы. —Составившаяся такимъ обр. вновь Указная книга напечатана одинъ только разъ въ Русскомъ Вѣстникѣ 1842 г., который теперь составляетъ библиографическую рѣдкость; въ виду этого было бы полезно новое полное

І. Докладъ 1626 иѣа мая 26 о возстановленіи сгорѣвшей Указной книги.

Доложити государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи и отца его государева, великаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи.

До Московскаго пожару въ Помѣстномъ Приказѣ помѣстные и вотчинные дѣла дѣланы и выписываны по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ, и по другимъ изъ городовъ по отдѣльнымъ книгамъ, которыя помѣстья отдѣляли по государевымъ грамотамъ и по выписямъ съ писцовыхъ книгъ. И въ нынѣшнемъ 134 году, мая въ 3-й день, Божиимъ посѣщеніемъ, какъ города Кремль и Китай горѣли, и въ Помѣстномъ Приказѣ Указная книга, въ которой книгѣ написаны государевы, ц. и в. к. Михаила Феодоровича в. Р. и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указы и боярскіе приговоры, и писцовыя и дозорныя книги, и дачи, и столпы и отдѣльныя книги сгорѣли. А вынесены дѣла, которыя были у подъячихъ въ ящикахъ и помѣстныхъ дачъ отпуски въ столпикѣхъ и въ тѣхъ дѣлѣхъ съ государевыми, ц. и в. к. Михаила Феодоровича в. Р. и отца его государева в. г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и в. Р. указы и съ боярскими приговоры, за разныхъ дьяковъ руками, государевы многіе указы о помѣстныхъ и о вотчинныхъ земляхъ есть; а иныя многія помѣстные и вотчинныя дѣла, по государеву, ц. и в. к. Михаила Феодоровича в. Р. по имянному приказу, и по подписнымъ челобитнымъ изъ Помѣстнаго Приказа, взяты къ бояромъ въ разные Приказы и въ тѣхъ во всѣхъ дѣлахъ изъ государевы указныя книги, государевы ц. в. к. Михаила Феодоровича в. Р. и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, указы и изъ боярскихъ приговоровъ выписано подлинно, и тѣ дѣла многія послѣ пожару цѣлы.

Да во 127 и во 128 годѣхъ посланы въ города писцы и до-

наданіе ея, но большой объемъ ея и повтореніе въ ней многихъ указовъ по нѣскольکو разъ заставили меня сдѣлать значительные пропуски; впрочемъ приложенный въ концѣ подробный указатель содержанія книги возстановляетъ ея настоящій видъ.

зорщики, за крестнымъ целованіемъ, а для поправки даваны имъ съ старыхъ и съ дозорныхъ книгъ противни слово въ слово за дьячими приписми, а какъ писцы и дозорщики прѣѣхали изъ городовъ къ Москвѣ, и ихъ велѣно вѣдать боярину князю Григорью Петровичу Ромодановскому, да окольничему князю Данилу Ивановичу Долгорукому, да дьякомъ Ивану Остапову, да Воину Трескину, а писцовыя и дозорныя книги присланы были въ Помѣстной Приказъ и въ Помѣстномъ Приказѣ сгорѣли. А приправочныя книги, каковы даваны за дьячими приписми писцомъ и дозорщикомъ, у дозорщиковъ взяты и нынѣ у дьяковъ у Ивана Астапова да у Воина Трескина, а нынѣ приправочныя книги у дозорщиковъ. Да у писцовъ же и у дозорщиковъ остались черныя книги ихъ письма и дозору. Да во 130 году, по г. ц. и в. к. Михаила Феодоровича в. Р. указу посылаемы въ города для разбору ратныхъ людей бояре и стольники и дворяне, и въ разборныхъ спискахъ за дворяны, и за дѣтьми боярскими и за всякими служилыми людьми помѣстья и вотчины написаны по окладчиковъ и по ихъ сказкамъ, за ихъ и за окладчиковыми руками, и тѣ разборныя списки въ Розрядѣ. А въ городѣхъ съ писцовыхъ и дозорныхъ книгъ платежныя книги и государевы грамоты о помѣстьяхъ и о вотчинахъ и отдѣльныя и отказныя книги которые къ Москвѣ по государевымъ грамотамъ не присланы, а которые и присланы отдѣльныя и отказныя книги, а въ Московскомъ пожарѣ сгорѣли, а въ городѣхъ съ отдѣльныхъ и съ отказныхъ книгъ оставляваны противни ³⁾ таковыхъ и тѣ противни нынѣ въ городѣхъ.

И о томъ какъ государь ц. и в. к. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. и отецъ его государевъ в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, укажутъ: велѣть ли свои государевы указы, которые смысканы въ дѣлѣхъ, написать въ указную книгу, и впередъ тѣмъ указомъ о помѣстныхъ и о вотчинныхъ дѣлѣхъ вѣрить велѣть ли, и помѣстныя и вотчинныя дѣла дѣлать? А которые приправочныя книги даваны писцамъ и дозорщикамъ, а нынѣ у дьяковъ уцѣлѣли и у дозорщиковъ не взяты, и тѣ книги въ Помѣстной Приказъ взять укажутъ ли и по тѣмъ приправочнымъ книгамъ помѣстные и вотчинныя дѣла дѣлать укажутъ ли ⁴⁾? А у писцовъ и у дозорщиковъ ихъ же

³⁾ Копіи.

⁴⁾ Приправочныя, дозорныя, отдѣльныя и отказныя книги конечно

писма и дозору черные книги укажутъ ли взять въ Помѣстной Приказѣ, или съ тѣхъ дозорныхъ книгъ велѣтъ взять у дозорщиковъ съ черныхъ книгъ бѣлые книги противъ прежнихъ? А 130 году съ разборныхъ списковъ укажутъ ли взять изъ Розряду списки, и по тѣмъ спискамъ помѣстные и вотчинные дѣла дѣлать? А въ города по платежные книги и по государевы грамоты и по отдѣльные и по отказные книги укажутъ ли послать свои государевы грамоты? А въ Великомъ Новѣ-Городѣ писцовые книги и дачи, и съ тѣхъ съ писцовыхъ книгъ и съ дачъ укажутъ ли взять противни?

134 года маія въ 4-ый день, сыскано послѣ Московскаго пожару Помѣстнаго Приказа въ помѣстныхъ и въ вотчинныхъ дѣлахъ, за приписями розныхъ дьяковъ, государя ц. и в. к. Θεодора Ивановича всея Русіи, государя ц. и в. к. Михаила Θεодоровича всея Русіи и отца его государева, в. г. и св. п. Филарата Никитича М. и в. Р. указовъ и боярскихъ приговоровъ что выписано въ помѣстные и вотчинные дѣла и указные книги:

1. Въ дѣлѣ боярина Семена Васильевича Голова, до Ортемья Лодыгина, 134 году. за помѣтою дьяковъ Венедикта Махова, да Бажена Степанова, написано: въ государевѣ ц. и в. к. Θεодора Ивановича в. Р. указѣ, за приписью дьяка Елизара Вылузгина 95 году: за бояры велѣно учинить подмосковнаго помѣстья по дѣйстви четь, а за стольники по сту четь за человѣкомъ.—Въ дѣлѣ Романа да Игнатія Кирѣевскихъ, какъ они были челомъ государю на подмосковное свое помѣстье къ писцомъ о межевой грамотѣ, за помѣтою дьяка Бажена Степанова, 134 году написано: въ государевѣ, ц. и в. к. Θεодора Ивановича в. Р. указѣ, съ приписью дьяка Елизара Вылузгина 95 году: за дворяны, которые служатъ изъ городовъ по выбору, велѣно подмосковнаго помѣстья учинить по пятидесять четь за человѣкомъ.—Въ дѣлѣ Михайла Темнина съ товарищи, что они были челомъ государю ц. и в. к. Михаилу Θεодоровичу всея Русіи, о подмосковномъ помѣстьѣ, за помѣтою дьяка Венедикта Махова 133 году, написано: въ государевѣ ц. и в. к. Θεодора Ивановича в. Р. указѣ, за помѣтою дьяка Елизара Вылузгина, 95 года: за стрѣльцкими головами велѣно

нужны не какъ законодательные источники, а какъ акты частнаго владѣнія, необходимы для рѣшенія вотчинныхъ дѣлъ.

подмосковного помѣстья учинить по сту четь за человѣкомъ. За сотни стрѣleckими, которые у Московскихъ стрѣльцовъ, велѣно подмосковнаго помѣстья учинить по шестидесять четь за человѣкомъ; за дворяны, которые служатъ съ Москвы, велѣно подмосковнаго помѣстья учинить по сту четь за человѣкомъ³⁾.

2. Въ дѣлѣ Павла да Якова Ивановыхъ дѣтей Салманова, какъ они были челомъ государю ц. и в. к. Михаилу Θεодоровичу всея Русіи на старую свою вотчину о вотчинной грамотѣ, въ 129 и во 131 году написано: въ государевѣ царевѣ и великаго князя Михаила Θεодорovichа всея Русіи указѣ, за приписью думнаго дьяка Николая Новокщенова, 126 года февраля въ 10-й день написано: Государь ц. и в. к. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. указалъ бояромъ, и окольничимъ, и стольникомъ, и стряпчимъ, и жильцомъ, и приказнымъ людемъ, и дворяномъ изъ городовъ, и дѣтямъ боярскимъ, и всякихъ чиновъ людемъ на родственные, и прежнихъ государей жалованные, и на купленные вотчины у которыхъ государевы жалованные грамоты, и купчіе, и духовные и всякіе вотчинные крѣпости въ Московское раззореніе пропали, а въ Помѣстномъ Приказѣ въ вотчинныхъ, и въ записныхъ, и писцовыхъ, и въ дозорныхъ книгахъ, и въ Большомъ Приходѣ, и въ городѣхъ въ платажныхъ книгахъ чья вотчина и за кѣмъ имѣнемъ имъ или за дѣтьми и за братьею, и за племянники написана, и тѣмъ людемъ свои государевы грамоты за своею государскою красною печатью на свое государево имя давати на вотчины велѣлъ, а которые вотчины были за кѣмъ старинные, или купленные, или приданные, а крѣпости потомужъ пропали, а въ книгахъ не сыщутъ, и про тѣ вотчины указалъ государь сыскивать въ городѣхъ всякими людьми, до раззоренія тѣхъ вотчинъ за ними были ли, и по какимъ крѣпостамъ владѣли; да по сыску и тѣмъ людемъ на вотчины свои государевы грамоты давать указалъ.—А во 132 году, о той статьѣ докладывали государя, ц. и в. к. Михаила Θεодорovichа в. Р. И государь ц. и в. к. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. указалъ: про тѣ вотчины сыскивать въ Московскомъ уѣздѣ и въ городѣхъ писцомъ, а въ городахъ своихъ государевыхъ грамотъ о вотчинахъ сыскивать давать не велѣлъ.

3. Въ выпискѣ дьяка Ивана Астапова на Юрья Татищева, 132

³⁾ Ул. ц. А. М. XVI. 1.

году, написано: въ государевѣ ц. в. к. Михаила Ѳеодоровича в. Р., и отца его государева в. г. и св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указѣ, за приписью думнаго дьяка Ивана Грамотина, 131 году іюля въ 10-й день, написано: Государь ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. и отецъ его государевъ, в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., по своему государскому милосердому обычаю, пожаловалъ всякихъ чиновъ людей, которые были въ Тушинѣ и по городомъ, и которые были за воровъ, и послѣ того прѣзжали назадъ къ царю Василью и къ боярину ко князю Михаилу Васильевичу Скопину, и которые прѣѣхали къ бояромъ и къ воеводамъ подъ Москву сами, у которыхъ людей вотчинныя крѣпости въ Московское разореніе пропали, а нынѣ о тѣхъ земляхъ быють челомъ многіе челобитчики въ помѣстье, и тѣхъ всѣхъ людей пожаловалъ, вотчинъ ихъ старинныхъ и родственныхъ и купленныхъ, которые за ними въ вотчинахъ были до Московскаго разоренья за самими, отнимать у нихъ и въ роздачу отдавать не велѣли за то, что они послѣ Московскаго разоренья, пришедъ подъ Москву, соединились всѣ вмѣстѣ Московскаго государства съ бояры и воеводы, и противъ литовскихъ людей стояли, и Московскаго государства и литовскихъ людей доступали всѣ вмѣстѣ, и межъ собою въ томъ укрѣпились, что имъ всѣмъ за Московское государство стоять, и отъ литовскихъ людей очищать; и Божією милостію, а своею многою службою Московскаго государства у литовскихъ людей доступили и очистили: и грамоты свои государскіе всякимъ людямъ на старыя ихъ родственныя и на купленныя вотчины велѣли дати, сыскивая про то подлинно, чтобъ всякіе люди имали свое прямое, родственное и купленное, свои и отцовъ, и дѣдовъ, и братья своей родныхъ, которыя вотчины были за ними до смутныхъ лѣтъ и до Московскаго разоренья за самими, опричь тѣхъ вотчинъ и помѣстей, которые даваны имъ у вора въ Тушинѣ, и подъ Смоленскомъ у короля и у королевича.

4. Въ дѣлѣ Петра Ярцова, за помѣтою дьяка Третьяка Корсакова, съ боярскимъ приговоромъ 133 году, написано: въ государевѣ ц. и в. к. Михаила Ѳеодоровича в. Р. указѣ, за приписью дьяка Третьяка Корсакова 131 году, написано: которые люди были челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Русіи, о помѣстьяхъ, а старыя свои помѣстья писали не сполна, не противъ своихъ старыхъ дачъ, а нынѣ тѣ люди быють челомъ государю сами на себя, а въ челобитныхъ своихъ пишутъ, что были челомъ государю

безъ ихъ за очн братья ихъ, и дѣти, и племянники, а у нихъ людей вновь имали помѣстья, а старья ихъ помѣстья писали за ними не всѣ сполна, не противъ дачъ, а нинѣ они сами за собою списываютъ дачи свои старья, и государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ тѣ ихъ помѣстья утаенныя за ними справить; а до ихъ челобитья челобитчиковъ на нихъ нѣтъ ⁴⁾). И о томъ какъ государь укажетъ, тѣ прописныя помѣстья за тѣми людьми, которые учнутъ вини свои сами объявлять, а челобитчиковъ на нихъ не будетъ, справливати (ли)?—А въ Помѣстномъ Приказѣ тѣхъ людей, которые о такихъ помѣстьяхъ о справкахъ бьютъ челомъ государю сами на себя, только тѣхъ людей велѣтъ записывать челобитья ихъ, а за ними такихъ земель не справливаютъ, а велѣтъ имъ о томъ ждать государева указу.—И 132 года, марта въ 9-й день, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой съ товарищи о той статьѣ докладывали государя ц. и в. к. Михаила Феодоровича в. Р. и в. г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р., какъ они, государи на тѣ прописныя земли укажутъ тѣмъ людямъ давать ли грамоты?—И г. д. и в. к. Михаилъ Феодоровичъ в. Р. и в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., выслушавъ выписки и челобитья тѣхъ людей, которые бьютъ челомъ сами на себя о справкахъ о прописныхъ старыхъ своихъ помѣстьяхъ, чтобы тѣ ихъ помѣстья справить за ними, и указали тѣмъ людямъ, которые люди были челомъ сами на себя и записано ихъ челобитье до указу; а челобитчиковъ на нихъ о тѣхъ ихъ прописныхъ помѣстьяхъ напередъ ихъ челобитья не было, и впередъ которые люди учнутъ бить челомъ до челобитчиковъ хотя за одинъ день, сами на себя, о справкахъ о прописныхъ и утаенныхъ старыхъ своихъ помѣстьяхъ, а челобитчиковъ на нихъ о тѣхъ прописныхъ и утаенныхъ помѣстьяхъ напередъ ихъ не будетъ, а за тѣми людьми тѣ ихъ старья, прописныя и утаенныя помѣстья справливать за ними въ помѣстье по прежнему по старымъ ихъ помѣстьямъ, и въ оклады, а въ утайку имъ того ставить не велѣли. А буде на кого на такихъ людей о такихъ прописныхъ и утаенныхъ помѣстьяхъ учнутъ бить челомъ челобитчики, напередъ ихъ челобитья

⁴⁾ Т. е. никто изъ постороннихъ еще не доносилъ объ утайкѣ и не просилъ себѣ утаенныхъ помѣстій въ награду за доносъ (какъ было тогда закононо: см. ниже ст. 7).

хота за одинъ день, и у тѣхъ людей такіа прописныя и утаенныя помѣстья указали отдать челобитчицѣмъ, по прежнему своему государеву уложенію ¹⁾.

5. Въ дѣлѣ, изъ Пскова, по челобитію Пречистыя Богородицы Печерскаго монастыря архимандрита Іосифа съ братією 131 году написано: въ государевѣ, ц. и в. к. Михаила Ѳеодоровича в. Р. и отца его государева в. г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указѣ, за приписью дьяковъ Третьяка Корсакова да Ивана Грязева, написано: 130 году августа въ 26 день, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой съ товарищи выписку вносили въ докладъ государю ц. и в. кн. Михаилу Ѳеодоровичу в. Р. и ко отцу его государеву, къ в. г. св. п. Филарету Никитичу М. и в. Р. И государь ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р., выписки слушавъ, и совѣтовавъ о томъ съ отцемъ своимъ, съ в. государемъ св. п. Филаретомъ Никитичемъ Московскимъ и в. Р., и говорили о томъ съ бояры и указали государь ц. и в. кн. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. и отецъ его г. в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., по сему приговору: которыя вотчинны, купли и вкладъ, села, и деревни и пожни даваны въ монастыри по душамъ, а нынѣ продаваны послѣ уложенія царя и велик. князя Ивана Васильевича всея Русіи, съ 89 году ²⁾, а вотчинники изъ монастырей въ тѣ годы, по Московское разореніе, и по та мѣста, какъ государь ц. и в. кн. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. учинился на государствѣ, о тѣхъ вотчинахъ государю и прежнимъ государямъ не били челомъ, и тѣхъ вотчинъ не выкупали, и тѣмъ вотчинамъ быть за монастыри по прежнему, потому что тѣ вотчины застарѣли въ монастыряхъ многими лѣты ³⁾. А о которыхъ вотчинахъ были челобитчики при государѣ и при прежнихъ государѣхъ, и о томъ докладывати государя и учинитъ указъ, смотря по дѣлу, о томъ какъ государь укажетъ.—А которые люди давали вотчинны свои родственныя и купли вкладъ, при государѣ ц. и в. кн. Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всея Русіи, мимо царя и вел.

¹⁾ Ул. XVI, 27.

²⁾ См. Ул. кн. вѣд. казн., прим. 104.

³⁾ Отсюда видно, что сроки давностнаго владѣнія были неопредѣленны и условны.

ки. Ивана Васильевича всея Русіи и прежнихъ государей уложенія, а впередъ о тѣхъ вотчинахъ по родству учнутъ бить челомъ государю изъ монастырей на выкупъ, хотя кто и далеко въ роду, и тѣ вотчины, села, и деревни, и пожни изъ монастыря указалъ выкупать вотчинникамъ тѣхъ з въ монастыри по государеву иманному приказу, и по челобитью тѣхъ земель вотчинниковъ. А которыя вотчины давали въ монастыри при государѣ жъ съ 121 году, а роду тѣхъ вотчинъ не осталось, или хотя и есть дальняго роду, и слывуть иными роды, а не тѣми, которыхъ тѣ вотчины были, и тѣ вотчины имать на государя ц. и в. ки. Михаила Ѳеодоровича в. Р., а въ монастыри за нихъ платить деньги изъ государевы казны, и по новому государеву указу и по уложенію; и сей свой государевъ указъ велѣлъ въ Помѣстномъ Приказѣ въ книги записать.

6. Въ дѣлѣ Анофрея Силиверстова, за помѣстоу дѣка Венедикта Махова, написано:

Въ государевѣ ц. и в. ки. Михаила Ѳеодоровича в. Р. и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. и въ боярскомъ приговорѣ, 128 и 131 году ¹⁰⁾, написано: за которыми людьми

¹⁰⁾ Въ 1644 г. Разбойный Приказъ запрашивалъ приказъ Помѣстный: имѣтъ ли указа на тотъ случай, когда кто-либо, получивъ по пожалованію бортное уложье, поставить и населить въ немъ деревню. Помѣст. Приказъ въ своемъ отвѣтѣ привелъ указъ 1620 г. въ слѣд. формѣ: „за которыми людьми старинныя ихъ родовыя, или государево жалованье, старинныя ихъ вотчины, а не новыя ихъ дачи, а по новому будетъ писму объявятся за ними въ тѣхъ вотчинахъ лишняя земля, и припахана, и деревни, и починки поставлены, изъ ихъ же угодей, изъ поверстнаго лѣсу и изъ луговъ, и у тѣхъ людей тѣхъ земель не отписывать, а писати за ними тѣ лишнія земли въ вотчины жъ, потому что тѣ земли за ними старинныя вотчинныя, а не новыя дачи; а будетъ за которыми людьми объявятся лишнія земли, а они будутъ ихъ припахали изъ старинныхъ своихъ угодей, и изъ лѣсовъ, и изъ луговъ, изъ старыхъ дачъ, а не изъ новыхъ, и слышется то допрямо, что они распахали старинныя свои земли, и тѣхъ земель у тѣхъ людей не отнимати, а писати за ними вотчинныя земли по дачамъ, а помѣстные по окладомъ, потому что они тѣ земли припахали

объявятся лишнія земли, а они буде ихъ припахали изъ старыхъ своихъ угодей и лѣсовъ, и изъ луговъ, и изъ старыхъ своихъ дачъ, а не изъ новыхъ, и сыщется то доприма, что они распахали старинныя свои земли, и тѣхъ земель у тѣхъ людей не отымать, а писать за ними вотчинныя земли по дачамъ, а помѣстныя по окладамъ; потому что они тѣ земли припахали изъ старыхъ своихъ дачъ, хотя будутъ на нихъ и челобитчики, и имъ въ томъ не вѣрить.

7. Въ дѣлѣ съ приговоромъ околѣнничаго князя Данила Ивановича Долгорукова, да дьяка Ивана Дѣдова, за его Ивановою приписью, по челобитью Бориса Дворейнова да Ждана Колдырева съ товарищи съ Лаврентьемъ да съ Перфильемъ Оверкѣвымъ, нынѣшняго 134 года апрѣля 22, написано: въ боярскомъ приговорѣ, за приписью думнаго дьяка Сыдавнаго Васильева, лѣта 7121 написано: бояринъ князь Феодоръ Ивановичъ Мстиславскій съ товарищи приговорили ¹¹⁾: которые стольники, и страпчіе, и дворяне Московскіе, и дворяне и дѣти боярскіе изъ городовъ, и всякихъ чиновъ люди учнутъ государю бити челомъ о помѣстьяхъ, а въ Помѣстномъ Приказѣ старыхъ ихъ вотчинъ и помѣстныхъ дачъ сыскать будетъ не чѣмъ, и тѣмъ челобитчикомъ велѣтъ къ сказкѣ руки свои прикладывать, за тѣмъ, въ которомъ городѣ сколько вотчинъ и помѣстей четь за нимъ въ дачахъ, да кто за собою помѣстей и вотчинъ не скажутъ, или скажутъ да не сполна, не столько, сколько вотчинъ и помѣстей четь за нимъ въ дачахъ, и кто челобитчикъ про тѣ утаенныя помѣстья и вотчины общеть, и тѣ утаенныя вотчины и помѣстья отдать ему безповоротно, взять лутчее его въ окладъ.

134 года, маія въ 26 день, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцой, да Якомъ Михайловичъ Боборыкинъ, да дьяки Неупокоев—Кокоскинъ, да Венедиктъ Маховъ, да Бажень Степановъ, по сей росписи докладывали государя ц. и в. кн. Михаила Феодоровича в. Р. и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р., въ крестовой: какъ они, государи, укажутъ въ Помѣстномъ Приказѣ послѣ пожару помѣстныя и вотчинныя дѣла дѣлать?

изъ старинныхъ своихъ дачъ, хотя будетъ на нихъ въ томъ и челобитчики будутъ, и имъ въ томъ не вѣрить" (Акт. Истор. III, № 232).

¹¹⁾ Это—Дума боярская въ эпоху междоусерствъ.

II. Рѣшеніе царя и патріарха по докладу 26 мая 1626 г.

И государь ц. и в. кн. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. и отецъ его государевъ, в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., слушавъ росписки, указали: свои государевы указы и боярскіе приговоры о помѣстныхъ и о вотчинныхъ земляхъ, которые сысканы послѣ Московскаго пожару, въ помѣстныхъ дѣлѣхъ записать въ Помѣстномъ Приказѣ въ Указную книгу, и дѣлать помѣстныя и вотчинныя дѣла по тѣмъ своимъ государевымъ указомъ, и по боярскимъ приговоромъ. А которые ихъ государевы указы о помѣстныхъ же и о вотчинныхъ дѣлѣхъ до Московскаго пожару въ Указной книгѣ были написаны, а послѣ Московскаго пожару въ Помѣстномъ Приказѣ въ помѣстныхъ дѣлахъ не объявились, и про тѣ свои государевы указы указали сыскивать въ переносныхъ дѣлѣхъ, которые изъ Помѣстнаго Приказу перенесены по Приказомъ, и которые сыщутся за дьячьими приписями, и тѣ свои государевы указы и боярскіе приговоры велѣли написать въ Указную книгу, и дѣлать по тѣмъ своимъ государевымъ указомъ и по боярскимъ приговоромъ. А приправочныя, писцовыя и дозорныя книги, каковы даны писцомъ и дозорщикомъ для приправки, а послѣ пожару уцѣлѣли у дьяка у Воина Трескина, да которые были у дьяка Ивана Остапова, а нынѣ у приказныхъ дѣл у боярина у князя Юрья Янигѣевича Сулешева да дьяка Ивана Череносова, указали взять въ Помѣстной Приказъ. А которыя приправочныя книги даваны писцомъ и дозорщикомъ, и писцы и дозорщики писцовыя книги письма своего и мѣры и дозору отдали въ Помѣстной Приказъ, а приправочныя книги держать у себя, и тѣ приправочныя книги указали взять въ Помѣстной Приказъ. А что у писцовъ и у дозорщиковъ остались черныя книги ихъ письма и мѣры и дозору, и у нихъ тѣ книги указали взять за ихъ руками и списать ихъ набыло. А съ розборныхъ списковъ 130 году, указали взять изъ Розраду списки жъ за дьячьею приписью, противъ тѣхъ же списковъ, которые въ Розридѣ. А въ города для писцовыхъ и дозорныхъ и платежныхъ книгъ, и государевыхъ грамотъ, и отдѣльных и отказныхъ книгъ указали послать свои государевы грамоты, и писцовыя и платежныя книги и грамоты, и отдѣльныя и отказныя книги, и выписи, которые послыаны за государевыми грамотами, съ писцовыхъ и съ дозорныхъ и съ отдѣльных и съ отказныхъ книгъ за дьячьими приписями подлинныя

указали взять къ Москвѣ; а въ городѣхъ съ писцовыхъ, и съ дозорныхъ, и съ отдѣльныхъ, и съ отказныхъ, и съ платѣжныхъ книгъ, и съ государевыхъ грамотъ, съ выписей указали оставить противни за своими руками; а въ Великій-Новгородъ и во Псковъ для писцовыхъ и даточныхъ книгъ указали послать свою государеву грамоту, и съ тѣхъ писцовыхъ и съ дозорныхъ книгъ и съ дачъ указали взять противни жъ за дьячьею приписью. И помѣстные и вотчинные дѣла указали дѣлать по прежнему своему государеву указу; а въ Московскій уѣздъ, за Москву рѣку, гдѣ писалъ Володимеръ Вишняковъ да подъячей Андрей Строевъ, а книги ихъ письма и приправочные книги въ пожаръ сгорѣли, указали послать писать и мѣрять вновь дворянина добра да подъячего Андрея жъ Строева. А которые дѣла остались послѣ пожару, съ боярскими приговорами, и за дьячьими приписями, и за дьячьими помѣтами, а государевы грамоты челобитничкомъ не даны, и по тѣмъ дѣламъ указали давать челобитничкомъ свои государевы грамоты. А въ которые города посланы писцы, и нинѣ пишуть, и къ писцомъ указали послать свои государевы грамоты и взять у нихъ писцовыя и дозорныя книги, и съ земляныхъ списковъ списки за дьячьими приписями, а у писцовъ указали оставить съ тѣхъ приправочныхъ книгъ списки, за ихъ руками, а списывать тѣ книги указали въ городѣхъ подъячимъ которые у дѣлъ, и которые пишуть на площади, и земскимъ и церковнымъ дьячкомъ. А бояромъ, и окольничимъ, и думнымъ людямъ, и стольникомъ, и стряпчимъ, и дворяномъ, и приказнымъ людямъ, и жильцомъ, и дворяномъ и дѣтямъ боярскимъ изъ городовъ, и дворовымъ людямъ, и всякимъ служилымъ людямъ указали въ Помѣстной Приказъ приносить свои государевы и прежнихъ государей помѣстные, и вотчинныя жалованныя грамоты и выписи съ писцовыхъ и съ отдѣльныхъ книгъ, и съ тѣхъ помѣстныхъ, и съ вотчинныхъ жалованныхъ грамотъ, и съ писцовыхъ и съ отдѣльныхъ книгъ, съ выписей имать списки за ихъ руками, а подлинныя грамоты и выписи, справя, отдавать назадъ, и тѣ списки указали въ Помѣстномъ Приказѣ писать въ дачи въ книги подлинно. — А буде которымъ бояромъ, и окольничимъ, и стольникомъ, и стряпчимъ, и дворяномъ, и приказнымъ людямъ, и жильцомъ, и дворяномъ, и дѣтемъ боярскимъ изъ городовъ, и дворовымъ и всякимъ служилымъ людямъ помѣстные и вотчинныя жалованныя грамоты и выписки съ писцовыхъ и съ отдѣльныхъ книгъ даваны, и въ Московской пожаръ

тѣ грамоты и въ Помѣстномъ Приказѣ вотчинныя дачи сгорѣли..... И которыхъ статей въ Помѣстномъ Приказѣ о помѣстныхъ и о вотчинныхъ дѣлѣхъ, безъ государева царева и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи и отца его государева, великаго государя свѣтѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи имяннаго приказу, дѣлать не мочно, и тѣ статьи они государи велѣли написать и принести къ себѣ государямъ въ докладъ.

И противъ государеву указу, о помѣстныхъ и о вотчинныхъ дѣлѣхъ, которыхъ безъ государева имяннаго приказу дѣлать не мочно, написано въ докладъ.

III. Памяти изъ разныхъ Приказовъ въ Помѣстный съ прописаніемъ сохранившихся у нихъ указовъ о помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ.

А по Приказомъ для государевыхъ указовъ и боярскихъ приговоровъ посланы въ Приказъ памяти. И по памятемъ изъ Приказовъ государевы ц. и в. кн. Михаила Ѳеодоровича в. Р. и отца его в. г. св. пат. Филарета Никитича М. и в. Р. указы и боярскіе приговоры написаны:

1. Въ памяти изъ Ямскаго Приказу, за приписью дѣака Андрея Подлѣсова, 143 года іюня въ 12-й день, написано: въ Помѣстномъ Приказѣ въ Указной книгѣ написано: въ прошлыхъ годѣхъ, блаженныя памяти при государѣ ц. и в. кн. Ѳеодорѣ Ивановичѣ всея Русіи, и при государѣ п. и в. кн. Борисѣ Ѳеодоровичѣ всея Русіи, и при Растригѣ, и при царѣ Василѣ, которые люди имали помѣстья и вотчины, по своимъ сказкамъ и по новодозорнымъ книгамъ, многія чети за малыя чети, и владѣли сверхъ своихъ дачъ лишнею землею, а тѣ лишнія земли сыскали челобитчѣи по старымъ книгамъ, и отдаваны челобитчикомъ, кто за кѣмъ сыщеть, и на тѣхъ людей за тѣ земли имано владѣнья съ чети по алтыну на годъ; а при государѣ ц. и в. кн. Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всея Русіи, съ такихъ земель владѣнье не имывано, и о томъ какъ государь укажетъ, велитъ ли на тѣхъ людехъ, кто помѣстьями владѣть, править на себя государя противъ прежняго государева указу, какъ и въ прошлыхъ годѣхъ имано, помѣстное владѣнье, кто такими землями владѣлъ, утая за собою или сверхъ своихъ окладовъ лишнею землею?—И государь ц. и в. кн. Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи указалъ, и бояре приговорили

ли: августа съ 10-го числа 130 году на такихъ людехъ, которые имали помѣстья и вотчины, по своимъ сказкамъ и по новымъ дозорнымъ книгамъ, многія чети за малыя чети, а сыщется лишнія земли по старымъ книгамъ, и тѣ земли указалъ государь ц. и в. кн. Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи и бояре приговорили, отдавати челобитникомъ, кто за кѣмъ сыщеть, въ помѣстье, безповоротно, а на тѣхъ людехъ, кто тѣми лишними землями владѣлъ, указалъ государь и бояре приговорили править владѣнья противъ прежняго государева указу съ чети на годъ по алтыну.

2. Да въ той же въ Указной книгѣ написано: которымъ людямъ даваны государевы дворцовыя села и черныя волости въ помѣстья, а послѣ того понимали ихъ въ вотчины, или по новымъ дозорнымъ по отдѣльнымъ книгамъ, утая прежнія писцовыя книги, и за тѣми людьми оставливать въ вотчинѣ дачи ихъ вотчинныя, по государеву указу, что имъ дано по уложенью, а остальныя земли отписывать на государя, разверставъ живущее и пустое, потому что они тѣ земли имали неправдою, многія земли за малыя чети, утая прежнія писцовыя книги.

4. Въ памяти и въ росписи изъ Володимερскаго изъ Суднаго Приказу, за приписью дьяка Никифора Талызина, 134 іюня въ 29-й день, написано:

Помѣстное дѣло Петра Чулкова, что на него бьютъ челомъ иноземецъ Астафей Ивановъ, сынъ Греченинъ, съ сестрою съ дѣвкою Зиновичею, о поворотѣ объ отцовскомъ помѣстьѣ въ Костромскомъ уѣздѣ, о полусельцѣ Раполовѣ да деревнѣ Завражѣ. И въ томъ дѣлѣ по памяти, за приписью дьяка Семена Самсонова, 122 года ноября 27, написано: бояринъ князь Θεодоръ Ивановичъ Мстиславскій съ товарищи приговорили: иноземцевъ старыя помѣстья въ роздачу дворяномъ и дѣтямъ боярскимъ въ помѣстья, опричь иноземцевъ, никому не отдавать, а который иноземецъ умреть, а послѣ его жены и дѣтей и роду и племени не останется, или который иноземецъ въ опалѣ будетъ, и тѣ иноземскія старыя помѣстья и вотчины велѣно отписать на государя до тѣхъ мѣстъ, покаместъ о тѣхъ помѣстьяхъ и о вотчинахъ иноземцево челобитье будетъ ¹¹⁾.

¹¹⁾ Т. е. пока не будетъ просить этого же помѣстья какой-либо другой иноземецъ.

Да въ боярскомъ приговорѣ, за приписью дѣака Герасима Мартыянова, 124 году, написано: бояре приговорили: царя Васильевыхъ дачъ и которымъ давано при боярѣхъ, и тѣхъ помѣстей не отнимать, потому что имъ давано за службу и за кровь, а впередъ иноземцовыхъ помѣстей не давать мимо иноземцевъ. — А на докладной выпискѣ, какъ были челомъ Нижняго Нова-Города и Казани и всѣхъ понизовыхъ городовъ дворяне и дѣти боярскіе, которые помѣщены въ Нижнемъ Новѣ-Городѣ, чтобъ ихъ государь пожаловалъ, иноземцевыхъ помѣстей отнимати у нихъ и иноземцамъ давать не велѣлъ; и на томъ докладѣ помѣта думного дѣака Николая Новокщенова 127 г, августа въ 18 день: государь сего дѣла слушалъ и указалъ: которые иноземцкія помѣстья раздаваны дворяномъ и дѣтямъ боярскимъ до боярскаго приговору 124 г., и тѣхъ изъ роздачи иноземцомъ не поворачивать, а которые иноземцовы помѣстья раздаваны во всѣхъ городѣхъ въ 124 году и послѣ, тѣ помѣстья у дѣтей боярскихъ имать, и отдавать иноземцомъ, кто на него побьетъ челомъ, а впередъ иноземцовыхъ помѣстей, мимо иноземцовъ, никому не отдавать ¹³⁾.

5. Помѣстное дѣло Василья Григорьева сына Ляпунова, что на него быть челомъ Григорей Андреевъ сынъ Плещеевъ съ сыномъ своимъ съ Иваномъ, и иные челобитчики о Курмышскомъ Васильевѣ помѣстьѣ, о деревнѣ Старыхъ Барсукахъ съ деревнями и съ пустоши. И въ томъ дѣлѣ боярской приговоръ: 124 году іюля во 2-й день, приговорили бояре: которые порозжія земли изъстари русскихъ людей помѣстныя земли, много лѣтъ лежали впускъ, и татарове и мордва на тѣхъ порозжихъ земляхъ поселились, иные по дачѣ въ помѣстье по государевымъ и по боярскимъ грамотамъ, а иные безъ дачъ поселились, а живутъ на тѣхъ земляхъ лѣтъ по пяти, и по десяти, и больше, а съ тѣхъ земель государеву службу служатъ, а быть челомъ о тѣхъ земляхъ всякіе люди помѣщики, — и подъ тою статьею помѣта дѣака Петра Микулина: приговорили бояре: которымъ нинѣ посямѣсто, у тѣхъ не отнимать, а впередъ дѣтей боярскихъ помѣстныхъ земель татарамъ не давать, а татарскихъ земель дѣтямъ боярскимъ не давать ¹⁴⁾. А у которыхъ татаръ и у мордвы русскихъ же людей по-

¹³⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 14.

¹⁴⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 41.

мѣстные земли, а платятъ съ нихъ государевы оброки, и о томъ приговорили бояре: которые поселились, и на тѣхъ положить тягло, а которые на оброкѣ, а владѣютъ наѣздомъ, и тѣ вѣчно въ помѣстья отдавать ¹⁵⁾.

7. Дѣло помѣстное Муромца Харитона Борисова съ Иваномъ Хомаковичемъ Языковымъ, а въ томъ дѣлѣ написано въ государевѣ, царевѣ и великаго князя Михайла Ѳеодоровича всея Русіи указѣ и въ боярскомъ приговорѣ, 126 года августа въ 22 день: Государь царь и великій князь Михайлъ Ѳеодоровичъ всея Русіи указалъ и бояре приговорили: у дворянъ и у дѣтей боярскихъ, которые побиты и въ полонъ пойманы, и которые безъ вѣсти пропали, помѣстей ихъ не отымать и въ роздачу ихъ не отдавать, а давать тѣ ихъ помѣстья женамъ ихъ и дѣтямъ; а которые дворяне и дѣти боярскіе убиты или въ полону померли, а женъ ихъ дѣтей и не осталось, и тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстья давать въ оклады, и въ додачу роду ихъ и племени; а мимо родства и мимо того города, кто учнегъ бита челомъ, никакимъ людямъ не отдавать.

8. Дѣло помѣстное Семена Волинскаго, что онъ де бьетъ челомъ государю о поворотѣ на князя Данила Коркодинова объ Арзамаскомъ своемъ помѣстьѣ, и въ томъ дѣлѣ написано въ государевѣ, царевѣ и великаго князя Михайла Ѳеодоровича всея Русіи указѣ и боярскомъ приговорѣ, 128 году: Государь царь и великій князь Михайлъ Ѳеодоровичъ всея Русіи и великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи на соборѣ приговорили ¹⁶⁾: которыхъ людей были помѣстья въ разоренныхъ городахъ, а они объ нихъ не бьютъ челомъ, а бьютъ челомъ вновь объ новыхъ помѣстьяхъ, а старыя отцовскія для разоренія таятъ, и у тѣхъ новыя отымать, и отдавать въ роздачу, потому, что они старыя отцовскія помѣстья таяли, имали вновь. И впередъ отцовскія помѣстья, хотя и въ разоренныхъ городахъ, объявлять, а для разоренія, кто старое не утантъ, государь пожалуетъ ¹⁷⁾.

9. Дѣло Бѣланина Парфеня Тарбеева съ Бѣланиномъ же Ива-

¹⁵⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 42.

¹⁶⁾ На Земскомъ Соборѣ 1620 г.

¹⁷⁾ Ул. XVI, 14—25.

номъ да съ Андреемъ съ Толбугинными, а въ томъ дѣлѣ написано: въ прошломъ въ 126 году били челомъ государю ц. и в. к. Михайлу Θεодоровичу всея Русіи, Бѣляне дворяне и дѣти боярскіе Исаѣ Ямковъ да Домашней Бизюкинъ: присланы де они отъ города въ челобитникахъ: которые дворяне и дѣти боярскіе сидятъ на Бѣлой въ осадѣ и бьются съ литовскими людьми безпрестанно и которыхъ на боѣхъ побиваютъ, и въ полонъ живыхъ емятъ, и объ ихъ помѣстьяхъ бьютъ челомъ государю, которые живутъ на Москвѣ; и у нихъ остаются и отцы, и матери, и братья, и жены, и дѣти, и государь бы ихъ пожаловалъ, не велѣлъ тѣхъ помѣстей безъ сыску отдавать, которые сидятъ на Бѣлой въ осадѣ. — А на челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Николая Новокшенова: 126 декабря въ 15 день, государь пожаловалъ, помѣстей убитыхъ и выморочныхъ ихъ города мимо роду и ихъ племени и города отдавать не велѣлъ, и у кого роду племени не останется, и тѣхъ помѣстей мимо Бѣлянъ отдавать не велѣлъ.

10. Да въ указной книгѣ въ докладѣ написано: Дворяне и дѣти боярскіе Смольняне были испомѣщены съ тѣхъ мѣстъ, какъ государь, ц. и в. к. Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи учинился на своемъ царскомъ престолѣ, а иные при боярехъ, изъ дворцовыхъ селъ и изъ черныхъ волостей, и изъ нихъ многіе на боѣхъ побиты, а иные собою померли, а послѣ ихъ остались дядья, и братья, и племянники родные и двоюродные, и въ третьемъ колѣнѣ, а испомѣщены въ дворцовыхъ же селѣхъ и въ черныхъ волостяхъ, и о тѣхъ выморочныхъ помѣстьяхъ ¹⁵⁾ не били челомъ, что испомѣщены изъ дворцовыхъ же селъ, а дворцовыхъ было помѣстей къ дворцовымъ дачамъ сперва давати не велѣно. Какъ учали дворцовыя села къ дворцовымъ же давати и о тѣхъ помѣстьяхъ били челомъ государю ц. и в. к. Михайлу Θεодоровичу всея Русіи, мимо роду ихъ, челобитники же въ додачу къ дворцовымъ же дачамъ ко сту, и ко сту пятидесятъ, и къ дву сотъ, и къ дву сотъ къ пятидесятъ, и къ тремъстамъ четвертамъ и больше, а иными ко старымъ помѣстьямъ, а иные безпомѣстны; и тѣ помѣстья во 121, и во 122, и во 123, и во 124, и во 125 и во 126 годахъ розданы въ роздачу мимо родства. А нынѣ почали бить челомъ г. ц.

¹⁵⁾ Выморочными здѣсь названы помѣстья, оставшіяся послѣ бѣздѣтно умершихъ, у которыхъ однако остались боковые родственники.

и в. г. Михайлу Θεодоровичу всея Русіи о такихъ помѣстьяхъ братья, и дядя, и племянники въ додачу ко сту, и ко сту пятидесять, и къ дву сотъ, и къ тремъ стамъ четвертамъ и больше о поворотѣ, а оклады имъ четь по осми сотъ и по пятидесять, и по осми сотъ, и по семи сотъ по пятидесять, и по семи сотъ, и по шести сотъ, и по пяти сотъ, и по четыреста и по триста четь, а бьютъ челомъ, что они тогда, какъ родства ихъ помѣстья раздаваны, на Москвѣ не были, а были въ помѣстьяхъ, а ныне въ челобитіѣ пишутъ, что они въ тѣ поры были на государевыхъ службахъ, а по государеву же указу и по боярскому приговору помѣстей родимцовъ ихъ, мимо родства, отдавати не велѣно.

Въ прошломъ во 121 году, были челомъ государю ц. и в. к. Михайлу Θεодоровичу всея Русіи Смоленяне безпомѣстные: служатъ де государю отцы ихъ, и дядя, и братья, и племянники подъ Смоленскомъ и подъ Новымъ Городомъ, и на многихъ де бояхъ отцы ихъ, и братья, и племянники за государя побиты и переранены на смерть, и отъ ранъ помирають, а помѣстья ихъ отдаютъ мимо ихъ безпомѣстнымъ рознымъ городамъ, а они безпомѣстные буютъ челомъ о тѣхъ родимцовъ своихъ помѣстьяхъ, и имъ безпомѣстнымъ не даютъ; и государь бы ихъ пожаловалъ, не велѣлъ для родимцовъ ихъ смерти и крови, мимо ихъ безпомѣстныхъ отдавать рознымъ городамъ.—А на челобитной ихъ помѣта дьяка Герасима Мартемьянова: Государь пожаловалъ, Смоленянъ побитыхъ помѣстей, мимо ихъ Смоленянъ безпомѣстныхъ, никому отдавати не велѣлъ, а испомѣщивать Смоленянъ безпомѣстныхъ ¹⁹⁾. Да на той же челобитной помѣта дьяка Николая Новокиченова 122 іюня въ 1 день: записать въ тетрадь и сказать всѣмъ подьячимъ, кто объ ихъ помѣстьяхъ будетъ челобитчикомъ, и по нихъ не выписывать, а сказывать дьякомъ.

12. Дѣло помѣстное Степана князя Горскаго съ Савою съ Мертвымъ, а въ томъ дѣлѣ написано: Въ государевѣ, царевѣ и великого князя Михаила Θεодоровича всея Русіи и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи указъ и во уложеніѣ съ собору 128 году ²⁰⁾ написано: Которые вдовы съ своими

¹⁹⁾ См. выше ст. 7.

²⁰⁾ Опять на Земскомъ Соборѣ 1620 г.

прожиточными помѣстьми съ дочерми сговорятъ, съ своимъ и съ дочернимъ помѣстьемъ вдова сама или дочь выдать за безпомѣстнаго или за малопомѣстнаго, а родимцы, мужей ихъ братья или двоюродные, о тѣхъ помѣстей своихъ выслугахъ учнутъ битъ челомъ, чтобъ родителей ихъ помѣстей изъ роду не отдавать, а которые сговорятъ жениться безъ помѣстей и не женятся, о томъ какъ государь укажетъ?—И государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи и в. г. св. п. Московскій и всея Русіи указали: которая вдова зговоритъ заму́жъ съ помѣстьемъ своимъ и съ дочернимъ, и то жениху дать одинъ жеребей вдовинъ, будетъ ее пойметъ, или дѣвкинъ будетъ дѣвку пойметъ; а будетъ дѣвка остане́тъ заму́жъ тѣмъ помѣстьемъ дѣвкѣ владѣть покаместъ и поидетъ, и она также съ тѣмъ жеребьемъ заму́жъ поидетъ ²¹⁾).

Да въ государевѣ, царевѣ и великаго князя Михайла Ѳеодоровича всея Русіи и в. г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи указъ и боярскомъ приговорѣ, 129 и 130 году, написано:—Дворяне и дѣти боярскіе, которые стары и отъ службы отставлены, и вдовы, которые стары, и помѣстья за тѣми дворяны и дѣтьми боярскими и за вдовами прожиточныя, и о тѣхъ помѣстьяхъ быють челомъ государю челобитчики въ пожитыя,—о томъ какъ государь укажетъ, давать ли тѣ имъ помѣстья въ пожиты или нѣтъ?—И государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи и в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи указали и бояре приговорили: которые быють челомъ подъ кѣмъ въ пожиты, и тѣмъ людемъ въ пожиты не давать ²²⁾).

Вдовы-жъ и дѣвки помѣстья за ними прожиточныя, и они тѣ свои помѣстья здають родимцомъ своимъ, а имъ ихъ кормить, и заму́жъ выдать, и записи на себя тѣ вдовы и тѣ дѣвки дають, что имъ о тѣхъ помѣстьяхъ не битъ челомъ государю; послѣ тѣ же вдовы и дѣвки быють челомъ государю, что родимцы не кормятъ и заму́жъ не выдаютъ, и изъ тѣхъ помѣстей выбываютъ вонъ, и о томъ какъ государь укажетъ, давать ли тѣмъ грамоты, которымъ дають, или нѣтъ?

²¹⁾ Текстъ перепутанъ; сообразно съ текстомъ Ул. (XVI, 17) слѣдуетъ читать: „и тѣмъ помѣстьемъ владѣть дѣвкѣ, покаместъ поспѣетъ заму́жъ.“

²²⁾ Ул. XVI, 8.

а которые по записямъ вдовъ и дѣвокъ не кормили, а беречь не уч-
нуть, и тѣмъ что указать?— И государь царь и великій князь Михаилъ
Θеодоровичъ всея Русіи и в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій
и всея Русіи указали и бояре приговорили, тѣ ихъ здачи поворачи-
вать за ихъ обиды тѣмъ вдовамъ и дѣвкамъ, ставя съ очей на очи,
которые давали на прожить не по прежнему ²³⁾).

13. Въ памяти и въ росписи сыскныхъ дѣлъ боярина князя Юрія
Яншеевича Сулешева, за приписью дьяка Ивана Переносова, 134 году
іюня въ 10 день, написано: Въ вотчинномъ дѣлѣ Тимофея Измайлова
съ дьякомъ Григорьемъ Нечаевымъ въ указѣ государя царя и великаго
князя Михаила Θеодоровича и отца его государева великаго государя
святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, за
приписью думныхъ дьяковъ Ивана Грамотина да Тожили Луговскаго,
лѣта 7129 году, ноября въ 28 день, написано: Государь ц. и в. к.
Михаилъ Θеодоровичъ в. Р., и отецъ его государевъ в. г. св. п. Фи-
ларетъ Никитичъ М. и в. Р. дьякомъ, думному Николаю Новокщенову
да Герасиму Мартемьянову, указали въ вотчинахъ, которые даваны
всякимъ людямъ, и служилымъ и приказнымъ, за царя Василья во
Московское осадное сидѣнье, а даваны имъ жалованныя грамоты на
вотчины не имянно, не противъ нынѣшняго государева указу, и тѣмъ
на тѣ вотчины давати государевы жалованныя грамоты такъ же, какъ
въ его государевыхъ жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ написано:
въ тѣхъ они своихъ вотчинахъ и дѣти ихъ, внучата, и правнучата
вольны, и вольно имъ ту вотчину продать, и заложить, и въ приданое
и въ монастырь по душѣ дать ²⁴⁾, и велѣли свою государскую совер-
шенную милость всѣмъ людямъ оказати. И тѣ люди, которые при ца-
рѣ Васильѣ въ осадѣ сидѣли и въ Московское осадное сидѣнье вот-
чинны помнили, и они-бъ тѣ вотчинныя грамоты приносили въ Помѣ-

²³⁾ Ул. XVI, 10. Заключительныя слова статьи перепутаны; слѣдуетъ
читать: „поворачивать на прожить по прежнему. А которыя они записи
на себя дали, и тѣ записи не въ записемъ.“

²⁴⁾ Право отдачи вотчинъ въ монастыри по духовной противорѣчитъ
указамъ XVI в. (см. Ук. кн. вѣд. казн. прим. 104). Но изъ ук.
1625 года (см. выше I. 5) видно, что отчужденіе вотчинъ въ пользу мо-
настырей допускалось, лишь съ правомъ выкупа со стороны родственни-
ковъ или казны. См. IV, 6.

стиний Приказъ къ перепискѣ, а напишутъ имъ въ грамотахъ противъ нынѣшняго государева указу, а печатать имъ тѣ грамоты указалъ государь безпошлинно; а по городомъ къ дворяномъ, и къ дѣтемъ боярскимъ, и ко всякимъ служилымъ людямъ, государь указалъ послать свои государевы грамоты, чтобъ дворяне и дѣти боярскіе и всякіе служилые люди, которые при царѣ Васильѣ на Москвѣ въ осады сидѣли и за Московское осадное сидѣнье вотчины себѣ помнили, и они-бъ тѣ свои вотчинныя царя Василья жалованныя грамоты по тому же привозили для переписки въ Помѣстной Приказъ къ Москвѣ, а напишутъ имъ противъ нынѣшняго государева указу, что онъ и его дѣти, и внучата, и правнучата вольны, и вольно ему, и его дѣтямъ. внучатамъ, и правнучатамъ тое вотчину продать, и заложить, и въ приданые, и въ монастырь по душѣ дать, а печатать имъ свои государевы жалованныя грамоты велѣлъ государь безпошлинно.

IV. Новые указы (изданные послѣ 26 мая 1626 г.) о помѣстьяхъ и вотчинахъ.

6. 136 году, декабря въ 3-й день, великій государь святѣйшій патриархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи извѣщали сыну своему, великому государю, царю и великому князю Михайлу Θεодоровичу всея Русіи: по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и по его святительскому указу, за которыми вотчинники вотчины родовыя и выслужныя, и тѣхъ вотчинниковъ не станеть, а послѣ ихъ остаются жены бездѣтны, да тѣхъ же вотчинцевъ остаются братья родные и двоюродные, и родъ тѣхъ умершихъ, и тѣ родовыя и выслужныя вотчины, опричь купленныхъ вотчинъ, братьямъ ихъ роднымъ и двоюроднымъ и роду ихъ кто кому ближе; а вотчинниковъ умершихъ женамъ до тѣхъ родовыхъ и выслужныхъ вотчинъ, опричь купленныхъ, дѣла нѣтъ; давать указано женамъ умершихъ мужей ихъ изъ животныхъ четверть жпвота да приданое¹⁾. А въ государевыхъ жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ, каковы даны вотчинникамъ за московское осадное сидѣнье Королевичева приходу, и за царя Васильеву осаду, написано не по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ

¹⁾ Ул. ц. А. М. XVII, 1.

отецъ, тѣ выслуживши вотчины послѣ вотчинниковъ женамъ ихъ, а по праву святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и по его великаго государя, святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи святительскому указу, до тѣхъ выслужившихъ вотчинъ вотчинниковымъ женамъ, которыя остаются бездѣтны, дѣла нѣтъ.

И о тѣхъ вотчинахъ государь ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. и отецъ его г., в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р. велѣли выписать въ доклады и доложить о томъ себя государей.

И о вотчинахъ написано въ докладъ: въ государевѣ ц. и в. к. Михаила Ѳеодоровича в. Р. указѣ и въ жалованныхъ вотчинахъ грамотахъ со 127 году ²⁶⁾, каковы даваны бояромъ, и окольничимъ, и дворяномъ, и стольникомъ, и стряпчимъ, и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ изъ городовъ, и всякимъ прикачнымъ людямъ и иноземцамъ, за московское осадиное сидѣнье Королевичева приходу, написано: въ той вотчинѣ, кому та вотчина дана, онъ и его дѣти, и внучата, и правнучата вольны, и вольно ему, и его дѣтямъ, и внучатамъ, и правнучатамъ ту вотчина продать, и заложить, и въ приданое дать, и въ монастырь по душѣ дать до выкупу, а кто буде роду его ту вотчину изъ монастыря похочетъ выкупить, и ему ту вотчина выкупать цѣною по государеву указу, противъ дачъ сколько въ ней въ дачѣ четвертины пашни написано, а дать за четверть по полтинѣ, а буде продастъ въ чужой родъ, а кто буде роду ихъ захочетъ ту вотчину выкупить, и ему выкупать по прежнему уложению, какъ ихъ родовыя и купленныя ²⁷⁾ вотчины выкупаютъ; а буде у него роду не останется или останется, а выкупить не похотятъ, и ту вотчину изъ монастыря взять на государя, а деньги за нее дать въ монастырь изъ государственной казны, по той же цѣнѣ, по полтинѣ за четверть, а въ монастырь та вотчина по прежнему государеву уложению не крѣпка; а только у него дѣтей и роду не останется, а останется одна жена, и женѣ его тою вотчиною владѣть по свой животъ ²⁸⁾, а послѣ своего живо-

²⁶⁾ Сл. о жалованныхъ вотчинахъ Ук. им. вѣд. казн. XIX и прим. 101. Права владѣльца на жалован. вотчины съ 1619 г. весьма расширены.

²⁷⁾ Это первое указаніе на право родового выкупа купленныхъ вотчинъ; см. Суд. п. 85; сл. ниже 8.

²⁸⁾ Пожизненное право вдовы на жалованную вотчину соединено

га, ту вотчину для мужа своего и своего поминку отдать въ монастырь, до выкупу, а изъ монастыря ту вотчину выкупить на государя, а дать за нее деньги изъ государственной казны по полтинѣ жъ за четверть; а буде послѣ его жена его учнетъ сидѣть во вдовахъ или пострижется, и ей ту вотчину вольно продать и заложить; а буде жена его останется бездѣтна, а вдовствомъ сидѣть и постричься не похочетъ, пойдетъ за мужъ, и ту вотчину взять на государя въ помѣстные земли, а мужу ея по душѣ за ту вотчину дать изъ государственной казны деньги противъ того, какъ изъ монастыря указано выкупать, а жениху ея пожалуетъ государь изъ той вотчины въ помѣстье, по своему царскому разсмотрѣнію, что доведется.

Да въ государевыхъ же ц. и в. к. Михайла Ѳеодоровича в. Р. жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ, каковы даваны за царя Васильево московское осадное сидѣнье, дворянамъ, и стольникамъ, стряпчимъ, и дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ изъ городовъ, и всякимъ приказнымъ людямъ, написано: вотчина кому дана, тому и дѣтямъ его, и внучатамъ, и правнучатамъ, и въ родѣ неподвижно, и въ той вотчинѣ онъ, кому та вотчина дана, и дѣти его, и внучата и правнучата, по государеву жалованію, вольны.

И по государеву ц. и в. к. Михайла Ѳеодоровича в. Р. и отца его государева, св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указу со 129 году, дворянамъ, и стольникамъ, и стряпчимъ, и дворянамъ же и дѣтямъ боярскимъ изъ городовъ, и всякимъ приказнымъ людямъ, которымъ даваны за царя Васильево московское осадное сидѣнье при государѣ и при царѣ Василѣ жалованные вотчинные грамоты; по новому государеву уложению, переписываны противъ тѣхъ же жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ, которымъ давано за московское осадное сидѣнье въ Королевичевъ приходъ.

И о томъ какъ государь ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. и отецъ его государевъ, великій г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р. укажутъ: тѣмъ вотчинамъ по государевымъ ли жалованнымъ вотчиннымъ грамотамъ быть, кого не станетъ, а послѣ его остаются

однако съ полными правами распоряженія Очевидно законодательство склонилось къ признанію за жалованными вотчинами характера благопріобрѣтенныхъ, но указъ на тр. Филарета 1627 г. сообщилъ имъ свойство родовыхъ.

жены бездѣтны, и тѣмъ вотчинамъ за женами ли ихъ быти, или по его в. г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. святительскому указу, по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, тѣ вотчины отдавать послѣ умершаго братьямъ роднымъ, и двоюроднымъ и въ родъ того умершаго, кого не станеть, кто кому въ родъ ближе? ¹⁹⁾.

136 году декабря въ 3-й день государь, ц. и в. к. Михаилъ Теодоровичъ в. Р. и отецъ его государевъ, в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., совѣтовавъ о томъ въ крестовой палатѣ, указали о родовыхъ и о выслужныхъ вотчинахъ, по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ: кого не станеть, а послѣ его останется жена бездѣтна, да послѣ жъ того останутся братья родные и двоюродные ихъ роду, и тѣ вотчины давати въ родъ того умершаго, кого не станеть, братьямъ роднымъ и двоюроднымъ въ родъ кто кому ближе, а женамъ тѣхъ умершихъ которые послѣ останутся бездѣтны, и тѣмъ мужей ихъ изъ животовъ четверть живота да приданое, а до вотчинъ имъ дѣла нѣтъ, опричь купленныхъ вотчинъ ²⁰⁾; а буде кого не станеть, а послѣ его останется жена бездѣтна жъ, а роду того умершаго никого не останется, и тѣ вотчины указали имати на себя государей въ помѣстные земли, и указали тотъ свой государевъ указъ въ Помѣстномъ Приказѣ записать и дѣлати вотчинные дѣла по тому своему государеву указу. — А подъ тою статьею помѣта думного дьяка Федора Лихачева: 136 году декабря въ 3-й день, государь и отецъ его государевъ, св. г. патр. указали тѣмъ вотчинамъ быти за всѣми по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, а не по вотчиннымъ грамотамъ, потому что вотчинные грамоты писаны не по правилу.

А которые люди за Московское осадное сидѣнье Королевичева приходу въ отчину не взяли, или которые и взяли, а жалованные вотчинные грамоты у нихъ сгорѣли, а у иныхъ пропали, а учнутъ бить челомъ въ вотчину: и тѣмъ людямъ какъ они государи укажутъ давати свои государевы жалованные вотчинные грамоты, противъ прежнихъ ли жалованныхъ грамотъ, или по своему государеву новому уло-

¹⁹⁾ Все предшествовавшее составляетъ докладъ, на основаніи котораго выработаны нижеслѣдующія постановленія царя и патріарха 3 дек. 1627 г.

²⁰⁾ Ул. ц. А. М. XVII. 1.

женѣю?—А подъ тою статью помѣта думного дьяка Θεодора Лихачева: указали государь и св. г. патр. давати жалованнны вотчинны грамоты по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, а выкупать по прежнему уложенію прежнихъ царей.

А умершихъ женамъ, за которыми мужи помѣстья не было, а только за мужемъ ея была одна вотчина, и тѣмъ умершихъ женамъ, какъ они государи, укажутъ, давати изъ тѣхъ ли мужей ихъ вотчинъ, или изъ иныхъ какихъ земель, на прожитокъ, по своему государеву указу?—А подъ тою статью помѣта думного дьяка Θεодора Лихачева: указали государь и св. патриархъ давати имъ на прожитокъ помѣстья по указу изъ иныхъ земель изъ помѣстныхъ, гдѣ кто принцетъ, а вотчины отдавати въ родъ, а буде роду не будетъ, и тѣ вотчины имать на государя.

Да у которыхъ вотчинниковъ остались матери и жены ихъ вдовы, и тѣ выслужные вотчины за ними, а помѣстей прожиточныхъ имъ не дано, а инымъ прожиточные помѣстья даны, а тѣми вотчинами матери сыновъ, а жены мужей своихъ владѣютъ. А у которыхъ вотчинниковъ остались жены бездѣтны, и тѣ выслужные мужей своихъ вотчины продавали, и въ Помѣстномъ Приказѣ тѣ вотчины по купчимъ и по закладнымъ въ записныя и въ вотчинныя книги записаны, а продавъ и заложивъ, тѣхъ вотчинниковъ жены вышли за мужъ.—А подъ тою статью помѣта думного дьяка Θεодора Лихачева: государь и св. патриархъ указали тѣ деньги доправить на продавцахъ и отдать назадъ тому, кто купилъ, а вотчину отписать на государя, а кто будетъ о той вотчинѣ челобитчики по родству, и о томъ велѣли докладывать себя, государей.

А иные вотчинники померли, а послѣ ихъ остались жены бездѣтны, и тѣ свои вотчины продавали, а послѣ того тѣхъ женъ не стало, а нныя вотчинниковы жены постриглись, а тѣ ихъ вотчины нынѣ за вотчинники въ продажѣ и въ закладѣ.—А подъ тою статью помѣта думного дьяка Θεодора Лихачева: государь и св. г. патриархъ о тѣхъ вотчинахъ указали: буде вышутся вотчины по родству, и имъ выкупать по уложенію, а не будетъ вотчичевъ, и тѣмъ быти вотчинамъ за тѣми людьми, кто купилъ или въ закладъ взялъ ³¹⁾.

³¹⁾ Улож. ц. А. М. XVII, 11.

А жинѣ вотчинники померли, а у нихъ остались племянницы и внучата, и правнучата, дѣвки тѣхъ вотчинниковъ, которыми тѣ вотчинны даны, и тѣми вотчинами по духовнымъ и по данымъ за ними владѣють онѣ.—А подъ тою статьею помѣта думного дьяка Θεодора Лихачева: государь и св. г. п. указали тѣмъ вотчинамъ быть за ними по родству ²¹⁾).

А у иныхъ вотчинниковъ остаются послѣ нихъ дочери ихъ и сестры и замужемъ, и о тѣхъ вотчинахъ учнутъ бити челомъ по родству челобитчики тѣхъ умершихъ дочерей и сестеръ, которыя за мужемъ, въ вотчинахъ.—А подъ тою статьею помѣта думного дьяка Θεодора Лихачева: государь и св. г. п. указали имъ чинити указъ по уложенью, а они тѣмъ вотчинамъ вотчини ²²⁾).

У которыхъ вотчинниковъ остались жены бездѣтны, а вотчичевъ нѣтъ, и тѣ свои вотчины продавали и въ закладъ закладывали, и тѣ ихъ вотчины въ Помѣстномъ Приказѣ въ записныя книги по купчимъ и по закладнымъ записываны, а инныя не записаны, а владѣють по купчимъ и по закладнымъ, и о тѣхъ вотчинахъ учнутъ бити челомъ государю челобитчики въ помѣстныя земли, а вдовы учнутъ бити челомъ государю, что они тѣ вотчины продавали, и въ закладъ давали для того, что тѣми деньгами мужей своихъ поминали, и милостыню по нимъ давали, и сами тѣми питаются. И о тѣхъ вотчинахъ, какъ они государи укажутъ: за тѣми ли вотчинниками тѣмъ вотчинамъ быть по купчимъ и по закладнымъ, или тѣ вотчины взявъ изъ продажной давати челобитчикомъ въ помѣстныя земли, и за тѣ вотчины по купчимъ и по закладнымъ деньги на комъ укажутъ взять, и отдать тѣмъ людямъ, за кѣмъ тѣ вотчины были въ продажѣ и въ закладѣ?—А подъ тою статьею помѣта думного дьяка Θεодора Лихачева: государь и св. г. п. указали тѣмъ вотчинамъ быть за тѣми людьми, кто купилъ или въ закладъ взялъ, а буде вышпуться вотчинники, и имъ выкупать по уложенью.

У которыхъ вотчинниковъ остались матери и жены ихъ во вдовахъ, а и нѣе пострѣглись, и тѣми вотчинами матери сыновъ своихъ и жены мужей своихъ владѣють, а помѣстей за вдовами прожиточ-

²¹⁾ Ул. XVII, 1.

²²⁾ Ул. ц. А. М. XVII, 2.

ныхъ нѣтъ, и за тѣми тѣмъ вотчинамъ быть ли, или какъ они государи укажутъ?—А подъ тою статьею помѣта думного дьяка Θεодора Лихачева: государь и св. г. п. указали: у постриженныхъ матерей и у женъ, которыя постриглись до сего уложенія, вотчинъ до ихъ живота не отнимать, а имъ тѣхъ вотчинъ ни какими обычаями не продать, ни заложить, ни по душѣ не отдать, а впередъ иными такимъ не давать, а кто вынщется вотчинъ, и тѣ выкупать по уложенію, а вдовамъ давать на прожитокъ изъ помѣстныхъ земель ²⁴⁾. А у подлиннаго государева указу приписъ думного дьяка Ефима Телепнева.

И бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой, да Яковъ Михайловичъ Ноборыкинъ, да дьяки Неупокѣй-Кокоскинъ, да Венедиктъ Маховъ да Баженъ Степановъ приговорили ²⁵⁾, и противъ государева царева и великаго князя Михайла Θεодоровича в. Р. и отца его государева в. г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указу, на вотчинны давати государевы жалованныя вотчинныя грамоты таковы: Божію

²⁴⁾ Ул. ц. А. М. XVII, 12. Такимъ обр. законъ, проведенный патр. Филаретомъ, сравнивши жалованныя вотчины съ родовымъ, позволилъ право наслѣдованія въ нихъ нисходящимъ и боковымъ, не исключая и женщинъ, но отнялъ у вдовъ всякое право на нихъ. Закону придана и обратная сила съ слѣдующими подробностями: вдовы, продавшія жалованную вотчину и потомъ вышедшія замужъ, обязаны возвратитъ деньги покупщику, а вотчина—въ казну или родовымъ наслѣдникамъ мужа. Если продавшая вдова умерла или постриглась, то вотчины подлежатъ праву родового выкупа; тоже имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, если вдова продала вотчину изъ нужды и для поминавенія мужа. Вдовы постригшіяся продолжаютъ владѣть жал. вотчинами пожизненно.—Само собою разумѣется, что св. апостолы и св. отцы не давали никакихъ постановленій о правахъ наслѣдованія супруговъ; ссылка патріарха имѣетъ въ виду общій духъ свѣтскихъ византійскихъ узаконеній о правахъ наслѣдства.—Строгость закона 1627 оказалась однако чрезмѣрною: черезъ 4 года, именно въ 1632 г., тотъ же патріархъ нашелъ необходимымъ возвратитъ вдовамъ въ пожизненное владѣніе отнятыя у нихъ вотчины; см. ниже ст. 27 и Улож. ц. А. М. XVII, 10. Сл. о правѣ пожизненнаго пользованія вдовы вотчинами мужа указъ 1562 (Ул. кн. вѣд. казн. ст. XVIII).

²⁵⁾ Новое узаконеніе о жалованныхъ вотчинахъ вызвало новую форму жалованныхъ грамотъ, которая и составлена самимъ Помѣстнымъ Приказомъ.

милостію ми, великій гѣсударь царь и великій князь Михаилъ Ѣеодоровичъ, в. Р. самодержецъ, пожаловалъ есмь того именемъ за его къ намъ и ко всему Московскому гѣсударству прямую службу. Какъ въ прошломъ, во 126 году, пришелъ подъ наше гѣсударство, подъ царствующій градъ Москву, Литовскаго короля Жигмонтавъ сынъ Владиславъ и во 127 году стоялъ онъ подъ Москвою со многими польскими, и съ литовскими, и съ нѣмецкими людьми, съ черкасы, и Московскаго гѣсударства всякими умыслами доступалъ и прелестію прельщалъ, и жестокими приступами приступалъ, и хотѣлъ Московское гѣсударство взять и разорить до основанія и церкви Божіи осквернить, и святую нашу истинную, непорочную, православную христіанскую вѣру погрѣть, а учинить свою проклятую еретическую, латинскую вѣру, а онъ, памятуя Бога и пречистую Богородицу и православную христіанскую вѣру, наше крестное цѣлованіе, съ нами великимъ гѣсударемъ, царемъ и великимъ княземъ Михайломъ Ѣеодоровичемъ в. Р. на Москвѣ въ осаду сидѣлъ, и за православную христіанскую вѣру, и за святую Божію церковь, и за насъ великаго гѣсударя противъ королевича Владислава, и польскихъ и литовскихъ и нѣмецкихъ людей и черкасъ стоялъ крѣпко и мужественно на боѣхъ и на приступѣхъ бился, не щадя головы своей, и ни на какіе королевичи прелести не прелестился, многую свою службу и правду къ намъ и ко всему Московскому гѣсударству показалъ и, будучи въ осаду, во всемъ оскудѣніе и пужду терпѣлъ. И королевичъ Владиславъ и гетманъ Хоткѣвъ и всѣ паны рады польскіе и литовскіе и нѣмецкіе люди и черкасы слыша нашихъ людей за православную христіанскую вѣру и за насъ великаго гѣсударя крѣпкостоятельство и твердость и отъ бояръ нашихъ и отъ воеводъ, которые были на Москвѣ и которые съ Москвы изъ осады посланы были по городамъ, видя надъ собою промыслъ и крѣпкостоятельство, учиняли съ бояры нашими и со всею землею Московскаго гѣсударства перемирье, изъ гѣсударства нашего и земли королевичъ и гетманъ, со всѣми польскими, и съ литовскими, и съ нѣмецкими людьми, и съ черкасы вышелъ въ Литву и въ Польшу и города, которые были поиманы, намъ великому гѣударю отдалъ; и то сдѣлалось Божіею милостію и пречистой Богородицы помощію и заступленіемъ великихъ Московскихъ чудотворцевъ и отца нашего, великаго гѣсударя, св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. и матери нашей, великія гѣсударыни, инокини Марфы Ивановны молитвами, и на-

шимъ царскимъ счастьемъ, а бояръ нашихъ и воеводъ и всякихъ чиновъ людей къ намъ прямою службою и радѣньемъ и твердостію. И за тѣ службы мы великій государь царь и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. самодержецъ пожаловали его... съ помѣстнаго его окладу, со ста по двадцати четь и того изъ его жъ помѣстья, а на ту вотчину велѣли есмь ему дати сію нашу царскую жалованную грамоту, за нашею красною печатью. И по нашему царскому жалованью въ той вотчинѣ онъ и его дѣти, и внучата, и правнучата вольны, и въ родѣ ихъ неподвижно, и вольно ему и его дѣтямъ, и внучатамъ, и правнучатамъ ту вотчину продать и заложить и въ приданое дать и въ монастырь по душѣ до выкупу дать; а кто буде роду его ту вотчину изъ монастыря похочетъ выкупить, и ему ту вотчину выкупать по прежнему нашему уложенію, какъ выкупали при прежнихъ государяхъ ихъ родовыя и купленныя вотчины, а буде продасть въ чужой родъ, а кто буде роду его захочетъ ту вотчину выкупить, и ему выкупать по тому жъ прежнему уложенію, а буде у него роду не останется, или останется, а выкупать не похочетъ, и ту вотчину изъ монастыря взять на насъ ²⁶⁾, а деньги за нее въ монастырь дать изъ нашихъ государскія казны по уложенію, а въ монастырь та вотчина по прежнему нашему уложенію не крѣпка.—Припись у грамоты дьяковъ Неупокою-Кокошкина, да Венедикта Махова.

8. Лѣта 7136 году декабря въ 28 день, по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи указу, боярину князю Андрею Васильевичу Ситцкому да Якову Михайловичу Боборыкину, да дьякамъ Неупокою-Кокошкину, да Венедикту Махову, да Бажену Степанову: въ памяти въ Московской Судной Приказъ къ боярину ко князю Алексію Юрьевичу Ситцкому, да къ Семену Васильевичу Колтовскому, да къ дьякомъ къ Никифору Талызину да къ Ѳеодору Дружинину, за твоею Неупокоевою приписью, написано: велѣти въписать изъ государевыхъ старыхъ и изъ новыхъ указовъ, и изъ боярскихъ приговоровъ, въ Московскомъ уѣздѣ, во всѣхъ городѣхъ вотчинныхъ земель, старыхъ родовыхъ и купленныхъ ²⁷⁾, почему на вы-

²⁶⁾ См выше прим. 24.

²⁷⁾ () выше прим. 27. Обращеніе за справкою изъ Помѣстнаго въ Судные приказы о такомъ законѣ, который прежде всего долженъ быть

купъ четъ пашни велѣно давать, гдѣ четвертная пашня написана по писцовымъ книгамъ? а которые земли въ писцовыхъ книгахъ не написаны, и тѣ земли мѣрять ли? и по новой ли мѣрѣ ту землю на выкупъ давать велѣно? и что за четъ денегъ выкупу въ Московскомъ уѣздѣ и въ дальнихъ городѣхъ, которые города вѣдають въ Московскомъ Судномъ Приказѣ? да табѣ выписъ прислати къ вамъ въ Помѣстной Приказъ. И въ Московскомъ Судномъ Приказѣ въ судебникѣ написано: о вотчинахъ судъ: кто вотчину продасть, и дѣтямъ его и внучатамъ до той вотчины дѣла нѣтъ, и не выкупить ее имъ, а братья будутъ и племянники въ тѣхъ купчихъ послуся, и имъ, и ихъ дѣтямъ, и внучатамъ до той вотчины дѣла нѣтъ потомужъ; а не будетъ братьей въ послусяхъ или племянниковъ, и братья или сестры или племянники ту вотчину выкупать; а станетъ тотъ купецъ ту вотчину продавать, и тѣмъ продавцамъ вотчина у нихъ купити полюбовно, какъ ему тотъ продавецъ вотчину продасть, а не полюбовно ему вотчины не выкупить; а судить о вотчинѣ за 40 лѣтъ и далѣ сорока лѣтъ вотчинникамъ до вотчины дѣла нѣтъ; а до купель дѣла нѣтъ, кто куплю продасть и дѣтямъ и братьямъ и племянникомъ тѣ купли не выкупати, а кто напишетъ свою куплю дѣтямъ своимъ послѣ своего живота, ино имъ та вотчина, то имъ держати въ вотчину, и впредъ та вотчина выкупити по тому же указу за вотчину; а кто вотчину свою выкупить въ тѣ урочные свои сорокъ лѣтъ, и ту ему вотчину держати за собою, а иному ему той вотчины не продавати ни заложити въ чужой родъ, а отдати ему вотчину своимъ родителемъ потомужъ, кого въ прежнихъ купчихъ въ послусяхъ нѣтъ; а кто выкупить вотчину чужими деньгами, или заложить, или продасть, а доведетъ на него продавецъ, что онъ выкупилъ чужими деньгами и держитъ ее за собою, и ту вотчину прежнему продавцу безденежно, а кто хочетъ впредъ свою вотчину мимо вотчичевъ заложить у сторонняго человѣка, и тѣмъ стороннимъ людямъ не вотчичемъ тѣ вотчины въ закладъ имать въ только, чего та вотчина стоитъ, а возьметъ кто сторонней человѣкъ, а не вотчичъ, вотчину въ закладъ больше той цѣны, чего та вотчина судить, а кто вотчичъ учнетъ бить челомъ, что

въ Помѣсти. Прик., объясняется тѣмъ, что выкупъ вотчинъ совершался въ Судныхъ Приказахъ.

закладываетъ мимо его или уже заложилъ въ чужой родъ, и тому вотчичу ту вотчину на выкупъ взять въ мѣру, чего та вотчина судить, а что тотъ денегъ взаимъ дастъ лишекъ больше той цѣны, чего та вотчина судить, и у того тѣ деньги пропахи; а кто свою вотчину промѣнить, и кто вотчичъ учнетъ вотчину выкупать, и тому та вотчина выкупить, а земли ему оставить въ мѣру сколько онъ своей земли промѣнилъ²⁸⁾.—А что мзтари по уложенью великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи, и по уложенью великаго князя Василья Ивановича всея Русіи²⁹⁾, во Твери, и во Микулинѣ, и въ Торжку, и въ Оболенску, и на Бѣло-озерѣ, на Рязани мимо тѣхъ городовъ людямъ не продавать, и по душамъ не давать и въ монастырь безъ доклада не давать, а Суздальскіе князи и Ярославскіе князи да Стародубскіе князи безъ царева и великаго князя вѣдома вотчинъ своихъ мимо вотчичей не продавать никому жъ и въ монастыри по душамъ не давать, а нынѣ де въ тѣхъ городѣхъ князи и дѣти боярскіе въ монастыри вотчины свои подавали, а по душамъ давали, и впредь во Твери, и въ Микулинѣ, и на Бѣло-озерѣ, и на Рязанѣ, и въ Оболенску и Новгородцѣмъ вотчинъ и купель не продавать и Суздальскимъ княземъ и Ярославскимъ и Стародубскимъ княземъ вотчинъ никому безъ царя и великаго князя вѣдома, ... черезъ сей указъ кому продать, и у купца деньги пропахи, а вотчины лишены; а кто безъ царя и великаго князя вѣдома въ ихъ городѣхъ во Твери, и въ Микулинѣ, и въ Торжку, и въ Оболенску, на Бѣло-озерѣ, на Рязани, да Суздальскіе и Ярославскіе князи да Стародубскіе князи въ который монастырь кто дастъ по душѣ безъ государева доклада, и та вотчина у монастырей имати безденежно на государя; а которыя вотчины свои по душамъ въ монастырь до сего приговору давали безъ государева вѣдома, и тѣ вотчины имати на государя, да за нихъ по мѣрѣ деньги платить, да тѣ вотчины отдать въ помѣстья, а кто безъ государева вѣдома въ которой монастырь вотчину свою дастъ по душѣ, и та вотчина у монастыря имать безденежно на государя; а которые вотчины свои въ монастырь по душамъ давали до сего государева приговору, и тѣмъ вотчинамъ впредь за монастыри потомужъ, что тѣ

²⁸⁾ Все предыдущее есть буквальный выписка 85-й ст. ц. Суд.

²⁹⁾ См. прим. 89 къ Уст. кн. вѣдом. казн. и ст. XVIII тойже книги.

вотчинны дамы въ монастыри до сего государева приговору.—Лѣта 7066 ⁴⁰⁾ августа въ 7 день, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ в. Р. приговорилъ съ своими бояры: въ Московскихъ городѣхъ вотчинчемъ, которые вотчины выкупають подъ лѣсомъ и подъ рощами, за землю цѣну платитъ какъ за пашенную землю, и лѣсъ ⁴¹⁾ за всякой царь и великій князь цѣну велѣлъ оставить ⁴²⁾, а которые вотчины учнутъ вотчину выкупать у монастырей по духовнымъ грамотамъ, а учнутъ буде бить челомъ о мѣрѣ, а духовные буде подписаны и запечатаны, а буде промежъ того тѣ духовные не вершены ⁴³⁾, и о томъ не были челомъ, что духовной на вотчину цѣна написана велика, а вотчинчесь ухитряючи, и по тѣмъ духовнымъ грамотамъ ⁴⁴⁾ что въ духовной цѣна написана; а которые вотчины бьютъ челомъ о томъ докуда духовная не запечатана и не вершена, и тѣмъ вотчинчемъ давати на вотчину мѣршиковъ и выкупать вотчины по мѣрѣ, чего вотчина стоитъ. А велѣлъ государь сей приговоръ въ судебникъ записать. Приписъ дѣка Никифора Талызина.

Лѣта 7136 года іюля въ 10-й день по государеву цареву и великаго князя Михайла Ѳеодоровича всея Русіи указу боярину князю Андрею Васильевичю Ситцкому, да Якову Михайловичу Боборыкину, да дьякомъ Неупокою—Кокошкину, да Венедикту Махову, да Бажену Степанову: въ памяти въ Володимерской въ Судной Приказъ къ боярину ко князю Ивану Никитичу Одоевскому, да ко князю Роману Ивановичу Гагарину, да къ дьяку къ Ивану Львовскому, за твоею Неупокоевою приписью, написано: велѣти-бъ выписати изъ государевыхъ изъ старыхъ и изъ новыхъ указовъ и изъ боярскихъ приговоровъ, въ Московскомъ уѣздѣ и во всѣхъ городѣхъ вотчинныхъ земель старыхъ и купленныхъ почему на выкупъ чети пашин велѣно давати, гдѣ четвертная пашня написана по писцовымъ книгамъ?—а которыя земли въ писцовыхъ книгахъ не написаны, и тѣ земли мѣрять ли? и

⁴⁰⁾ Правильнѣе—7065: см. Ук. кн. вѣд. казн. ст. VI.

⁴¹⁾ Въ Ук. кн. вѣд. казн.: „А за лѣсъ за всякой.“

⁴²⁾ „Отставить“ (тамъ-же).

⁴³⁾ „А будетъ прежде того, докуды тѣ духовныя не вершены.“

⁴⁴⁾ „Вотчинчесь мѣры не давати; а платити имъ цѣны по духовнымъ грамотамъ.“

по новой ли мѣрѣ ту землю на выкупъ давати?—и что за четь денегъ выкупу въ Московскомъ уѣздѣ и въ дальнихъ городѣхъ, которые города вѣдомы въ Володимирскомъ въ Судномъ Приказѣ?—И смыскано въ Володимирскомъ Судномъ Приказѣ въ переписной книгѣ, за приписью дьяка Никиты Леонтьева 129 году, написано: списокъ съ росписей слово въ слово, какова роспись въ Володимирскомъ Судномъ Приказѣ дьяка Герасима Мартемьянова написана его рукою вотчиннымъ землямъ: въ нынѣшнемъ въ 129 году до Московского разоренія ⁴⁵⁾ написано было въ судебникѣ выкупать вотчину съ продажи, а давати на выкупъ въ Московскомъ уѣздѣ, и въ Звенигородѣ, на Коломнѣ по рублю четь, въ Можайску, Рузѣ, въ Волокъ-Ламскомъ, въ Вереѣ, въ Старицѣ, въ Твери, въ Клинѣ, въ Дмитровѣ, въ Кашинѣ, на Угличѣ, въ Переславлѣ Залѣсскомъ, въ Ростовѣ и въ иныхъ городѣхъ отъ Москвы за двѣсти верстъ по три осмины рубль, въ Ярославлѣ, на Костромѣ и въ иныхъ дальнихъ городѣхъ по полтинѣ четь, на Резани по два рубли четь, въ Заозскихъ городѣхъ по рублю четь; а подлинная земляная роспись Герасима Мартемьянова вклеена въ столпу во 129 году. Припись у памяти дьяка Ивана Льговскаго.

13. Доложити государя царя и великаго князя Михайла Θεодоровича всея Русіи и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи: въ государевѣ царевѣ и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи указѣ и въ продажномъ спискѣ 81^{го} году написано: въ Московскомъ уѣздѣ порозжія земли продаваны въ вотчину всякимъ людемъ, имъ, и ихъ дѣтямъ, и въ приданые дати, только въ монастыри тѣхъ вотчинъ не отдавати; а умереть кто бездѣтенъ, а та буде вотчина у него роспахана и устроена, и ту вотчину взяти на государя, а по душѣ его роздати, или племянн его дати тѣ прямыя деньги изъ государевы казны, что онъ на ней далъ; а продавати земли за рубль по три чети въ полѣ, а въ дву по томужъ. А въ нынѣшнемъ 136 году, февраля въ 7 день, по государеву цареву и великаго князя Михайла Θεодоровича всея Русіи и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича Московскаго всея Русіи указу,

⁴⁵⁾ Текстъ очевидно испорченъ: быть можетъ указъ данный до Моск. разоренія вновь вписанъ въ Ук. книгу Владимірскаго Судя. Прик. въ 1631 году. См. указную оцѣнку при родовомъ выкупѣ въ Ул. XVII, 27.

въ Московскомъ уѣздѣ порожнія земли велѣно продавать противъ прежняго продажнаго списка. И изъ тѣхъ порожнихъ земель челобитчики быють челомъ государю царю и великому князю Михайлу Θεодоровичу всея Русіи и отцу его государеву, в. г. св. п. Филарету Никитичу Московскому и всея Русіи въ вотчину въ продажу и противъ государева указа, иныя деньги заплатили за порожнія земли, кому продано въ вотчину. А купчихъ тѣмъ челобитчикамъ не дано, потому что быють челомъ государю, чтобъ ихъ государь пожаловалъ велѣлъ имъ написать въ купчихъ имъ, и женамъ ихъ, и дѣтямъ и вольнобъ имъ тѣ вотчины продать, и заложить и въ приданое дати, а кого не станетъ, и тѣ вотчины роду ихъ и племени.—И о томъ какъ государь царь и великій князь Михайлъ Θεодоровичъ всея Русіи и отецъ его государевъ, в. г. св. патр. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи укажутъ?

А подъ тою статьею помѣта думнаго дьяка Θεодора Лихачева: 136 года февраля 16 день, государь царь и великій князь Михайлъ Θεодоровичъ всея Русіи и отецъ его государевъ, в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, сее выписки слышавъ, указали: въ купчіе писати тѣ проданные земли въ вотчину тѣмъ людямъ, кто купилъ и женамъ ихъ, и дѣтямъ; а не останется у кого жены и дѣтей, и тѣ вотчины въ родъ ихъ; а не будетъ роду ихъ, и тѣ вотчины имати на себя государей въ помѣстные земли, а деньги за нихъ давати изъ своей государевой казны по ихъ душамъ въ монастыри, смотря по строенью, какъ государь и святѣйшій государь патріархъ укажутъ⁴⁹⁾.—А у подлиннаго государева указу приписъ думнаго дьяка Ефима Телепнева.

15. 136 года марта 10, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой, да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ, да дьяки Неупокій—Кокошкинъ, да Венедиктъ Маховъ, да Баженъ Степановъ, докладывали государя царя и великаго князя Михайла Θεодоровича всея Русіи и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и

⁴⁹⁾ Здѣсь рѣшается вопросъ о правахъ на вотчины, купленные отъ казны изъ порожнихъ (необработанныхъ) земель, именно о правѣ покупателей передать ихъ женамъ и боковымъ родственникамъ. См. Улож. ц. А. М. XVII, 45.

всѣя Русіи по купчей Лаврентѣ Булатникова на продажныя вотчинныя земли, такъ ли купчіа давать, или какъ они государи укажутъ?— И государь царь и великій князь Михайлъ Ѳеодоровичъ всѣя Русіи и отецъ его государевъ, в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всѣя Русіи, слушавъ купчіа, указали на продажныя земли кто изъ порозжихъ земель купить вотчину, давати купчіа таковы, да въ тѣхъ купчіа указали пополнити: тѣ вотчины кто купить, вольно тому и въ приданое ту вотчину дати. И въ купчихъ написано: „По государеву цареву и великаго князя Михайла Ѳеодоровича всѣя Русіи и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всѣя Русіи указу, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой, да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ, да дьяки Неупокой—Кокошкинъ, да Венедиктъ Маховъ, да Бажень Степановъ, продали стряпчему Лаврентію Григорьеву сыну Булатникову и его женѣ и дѣтямъ въ вотчину со всѣми угодьями въ Московскомъ уѣздѣ въ Мѣдвенскомъ стану изъ порозжихъ земель пустошь, что было село Юдино, по обѣ стороны Юдинскаго оврага у рѣчки Дрызны, безъ жеребья, а жеребей тоей пустоши въ помѣстьѣ за Войномъ Корсаковымъ, да къ той же пустоши Юдиной пустошь Шолкова на взгорьѣ, пустошь Букино, пустошь Симанкова, пустошь Лызлово, пустошь Козье Болото на Вражкѣ, пустошь у пруда, а имени ей старожилъ не упомнать. А въ памяти 135 году апрѣля въ 22 день, за приписью подъячаго Андрея Строева съ книги Московскаго уѣзда письма и мѣры Ѳеодора Пушкина да подъячаго Андрея Строева 134 и 135 году, въ Медвѣнскомъ стану, въ порозжихъ земляхъ написано: что было за сотники стрѣлецкими за Утѣшемъ Некрасовымъ, да за Ѳеодоромъ Холоповымъ съ товарищи пустошь, что было село Юдино, по обѣ стороны Юдинскаго оврага у рѣчки у Дрызны, безъ жеребья, а жеребей той пустоши въ помѣстьѣ за Войномъ Корсаковымъ, пашни паханныя наѣздомъ—середнія земли десять четв, да перелогомъ и лѣсомъ поросло сто двадцать двѣ четв въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна по рѣчкѣ по Дрызнѣ и по оврагомъ и по заколю пятьдесятъ копенъ, лѣсу не пашеннаго двадцать десятинъ; да къ той же пустоши Юдиной пустошь Шолкова на взгорьѣ, а подъ нею бывалъ прудъ, пашни перелогомъ лѣсомъ поросло середніе земли тридцать четв въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна сто копенъ, лѣсу непашеннаго пять десятинъ; пустошь Букино, подъ нею бывалъ прудъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середнія земли двадцать пять

четей въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна тридцать копенъ, лѣсу непащеннаго три десятины; пустошь Симанкова, а подъ нею бывалъ прудъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли двадцать четей въ полѣ, а въ дву по томужъ: лѣсу двѣ десятины; пустошь Лизово на рѣчкѣ на Мѣдвенкѣ, пашни наѣдомъ пахано середніа земли три чети, да перелогомъ и лѣсомъ поросло семнадцать четей въ полѣ, а въ дву по томужъ; сѣна пятнадцать копенъ; пустошь Козье Болото на Вражкѣ, пашни перелогомъ лѣсомъ поросло середніа земли двадцать двѣ чети съ осминою въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна пятнадцать копенъ, лѣса пять десятинь; пустошь у пруда, а имени ей старожильцы не помнятъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло средніе земли 20 четей въ полѣ, а въ дву по томужъ. И всего сотниковъ стрѣлецкихъ Утѣша Некрасова съ товарищи съ порозжихъ земляхъ пустошь, что было село Юдино безъ жеребья, да къ той пустоши шесть пустошей, а въ нихъ пашни наѣдомъ пахано средніа земли тринадцать четей съ осминою, да перелогомъ и лѣсомъ поросло 256 четей съ осминою, и обоего пашни наѣдомъ пахано и перелогомъ и лѣсомъ поросло средніа земли двѣсти семьдесятъ четей въ полѣ, а въ дву томужъ, сѣна двѣсти десять копенъ, лѣсу 35 десятинь. А по государеву цареву и великаго князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русіи и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича Московскаго и всеа Русіи указу, взяли въ государеву казну въ помѣстной приходъ у Лаврентья Булатникова за пустошь, что было село Юдино безъ жеребья съ пустошами за 270 четей девяносто рублей, за три чети по рублю въ полѣ, а въ дву по томужъ, да пошлинь съ рубля по алтыну, и того два рубля 23 алтына двѣ деньги. А продали Лаврентью и его женѣ и дѣтямъ ту пустошь, что было село Юдино безъ жеребья съ пустошами со всѣми угодья и съ лѣсомъ и съ пожнями, какъ было за помѣщики по старинѣ; и вольно ему ту вотчину и въ приданье дати, а въ монастырь ту вотчину не отдавати; а буде Лаврентья не станетъ, а послѣ его останется жена и дѣти, и ту вотчину женѣ его и дѣтатъ; а буде послѣ Лаврентья жены и дѣтей не останется, и ту вотчину въ родъ его Лаврентьевъ, а буде роду не останется, и ту вотчину взяти на государя въ помѣстныя земли, а деньги въ монастырь по его душѣ за ту вотчину велитъ государь дати изъ своей государственой казны, смотря по строенью, какъ государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ его государевъ в. г. св. п.

Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, укажутъ: Дана Лаврентію Булатникову на ту вотчину съ купчая дѣта 7136.* Принисъ у государева указу и у купчей дьяковъ Неупокой-Кокоскина, да Венедикта Махова. А подлинной докладъ и купчая у продажи.

17. Въ подлинномъ и въ докладномъ дѣлѣ стольниковъ, князя Василья да князя Ивана, да князя Петра, да князя Василья меньшаго, да князя Θεодора, да князя Ивана меньшаго, да князя Григорья, дѣтей Ромодановскихъ, какъ они были челомъ государю отъца своего вотчинахъ, 136 году, написано: 136 года-маіа въ 23 день, бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой, да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ, да дьяки Неупокой-Кокоскинъ, да Венедиктъ Маховъ, да Бажень Степановъ, по сей выпискѣ государю царю и великому князю Михайлу Θεодоровичу всея Русіи и отцу его государеву, в. г. св. п. Филарету Никитичу Московскому и всея Русіи въ крестовой докладывали. И государь царь и великій князь Михайлъ Θεодоровичъ всея Русіи и отецъ его государевъ, в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, слушавъ выписки, пожаловали стольниковъ: князя Василья, да князя Ивана, да князя Петра, да князя Василья меньшаго, да князя Θεодора, да князя Ивана меньшаго, да князя Григорья Ромодановскихъ, отъца ихъ боярина князя Григорья Петровича Ромодановскаго вотчинами въ Суздаль, въ Стародубъ Рязановскомъ, да въ Московскомъ уѣздѣ, да въ Рузѣ, да въ Арзамасѣ, да въ Галичѣ, опричь спорныя земли Московскаго уѣзда, что въ спорѣ съ Тимофѣемъ Бутурлинымъ, и что прописали писцы. четыре тысячи семьсотъ двадцать пять четей, велѣли имъ дать по жеребьямъ, а раздѣлить имъ тѣ вотчины межъ собою самимъ полюбовно, по четвертямъ на семь жеребьевъ, по шести сотъ по семидесяти по пяти четей челоуѣку, и грамоту вотчинную на ту вотчину имъ дати. А помѣстьями боярина князя Григорія Петровича Ромодановскаго пожаловали они государи вдову княгиню Марью жену боярина кн. Григорья Петровича Ромодановскаго съ меньшими дѣтьми, со княземъ Θεодоромъ, да со княземъ Иваномъ меньшимъ да со княземъ Григорьемъ въ Арзамасѣ, въ Суздали, на Епифанѣ, въ Вязмѣ, на пятьсотъ на сорокъ восемь четей; да тогожъ помѣстья въ Арзамасѣ, на сто пятьдесятъ четей, дать боярина князя Григорья Петровича Ромодановскаго дочери княжнѣ Евфросинѣ на прожитокъ; а живущее и пустое Арзамасское помѣстье княгинѣ Марѣ съ дѣтьми да княжнѣ Евфросинѣ

раздѣлить повѣтно, по четамъ, а изъ вотчинъ боярина князя Григорья Петровича Ромодановскаго дочери, княжнѣ Евфросинѣ, жеребья давати не велѣли; да и впредь которые челобитчики учнутъ битъ челоу имъ государямъ послѣ отцовъ своихъ сыновья и дочери о вотчинахъ, и тѣ вотчины указали давати сыновьямъ ихъ, а дочерямъ вотчинъ съ братьями жеребья давати не велѣли, покажѣсть братья ихъ живы, а давати дочерямъ послѣ отцовъ ихъ изъ помѣстей на прожитокъ по своему государеву указу; а какъ братьевъ ихъ не станеть, и дочери тѣмъ вотчинамъ вотчини ⁴⁷⁾. А дѣло и государевъ указъ, за приписью дьяка Неупокоя-Кокоткина.

24. Въ памяти изъ Иноземскаго приказа за приписью дьяка Григорья Нечаева 138 года мая въ 8 день написано: по государеву, цареву и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи указу, иноземцы разныхъ государствъ изпомѣщены въ разныхъ городахъ, и изъ тѣхъ иноземцевъ многіе помѣстья свои и вотчины продають и мѣняють русскимъ людямъ и своей братьѣ иноземцамъ же прожиточнымъ людямъ, доброе на худое, а иные и всю свою дачу здають всякимъ людямъ, а емлють отъ того деньги, и тѣ деньги пропиваютъ и зернью проигрываютъ, и тѣмъ отъ государственой службы отбиваютъ, изъ бѣдности быють челоу государю о корму. И по государеву цареву и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи указу, иноземцамъ, которые изпомѣщены въ разныхъ городахъ Помѣстнаго Приказу, дачи помѣстей и вотчинъ продавать, и межъ себя и съ русскими людьми мѣнять, и никому здавать не велѣтъ, чтобъ иноземцы безъ именнаго государева указу помѣстей и вотчинъ межъ себя не мѣнялись, и никому не здавали ни которыми дѣлы; а кто помѣстные иноземцы похотятъ межъ себя помѣстьями или вотчинами, кому тѣмъ смѣжно, смѣняти, а позволить имъ въ томъ буде можно, и о томъ государевъ указъ имъ чинять въ Иноземскомъ Приказѣ; и которому иноземцу государь укажетъ помѣстье свое промѣнить иноземцу жъ, и о томъ въ Помѣстный Приказъ пришлютъ изъ Иноземскаго Приказу память, а безъ памяти Иноземскаго Приказу отнюдь никому иноземцамъ межъ

⁴⁷⁾ Ул. ц. А. М. XVII, 2. Сл. Суд. 1-й ст. 60 и Суд. ц. ст. 92; Рус. Пр. Кар. ст. 104. Право наследованія дочерей при братьяхъ въ помѣстьяхъ отца есть не болѣе, какъ пенсія за службу отца. Но сл. ниже ст. 26.

себя и съ русскими людьми помѣстьями мѣнять, и адавать никому не велѣти ¹⁵⁾).

26. Въ подлинномъ и въ докладномъ дѣлѣ вдовы Ирины Елизарьевы, жены Текутьева, съ дочерью съ дѣвкой съ Авдотьею, да пасынка ея Дмитрія Текутьева, въ государевѣ ц. и в. к. Михаилѣ Оеодоровича в. Р. и отца его г., в. г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р., за приписью дьяковъ Неупокоя-Кокоскина, да Венедикта Махова да Василя Ключарева, 139 года апрѣля въ 21 день, написано: государь ц. и в. к. Михаилъ Оеодоровичъ в. Р. и отецъ его государевъ, в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., слушавъ сего дѣла и челобитья вдовы Ирины Елизарьевы жены Текутьева, съ дочерью съ дѣвкой съ Авдотьею, и пасынка ея челобитья Дмитрія Текутьева, указали: ту вотчину имъ раздѣлить вдовѣ Иринѣ съ дочерью съ дѣвкой половиною двадцать пять четъ, а пасынку ея Дмитрію Текутьеву другую половиною двадцать пять же четъ, потому что та вотчина мужу ея, а ихъ отцу Елизару Текутьеву, дана за царя Васильево московское осадное сидѣнье до ихъ государева царя и великаго князя Михаила Оеодоровича всея Руси и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указу, до 136 году, какъ о тѣхъ вотчинахъ ихъ государевъ указъ почелъ быть, что послѣ мужей своихъ жены къ тѣмъ вотчинамъ не вотчини, а буде останется послѣ умершаго сынъ да дочь, и той вотчинѣ сынъ вотчиць, а дочь не вотчица, покамѣсть братья живы, и Елизару та вотчина дана до того ихъ государева указу за долгое время, а раздѣлить имъ ту вотчину живущее и пустое повѣтно, по четямъ, да и впредь указали: о выслужныхъ вотчинахъ быть за царя Васильево московское осадное сидѣнье и въ Королевичевъ приходъ подъ Москву, кои до ихъ государева указу, до 136 году декабря до 3-го числа ¹⁶⁾), даваны вотчины, и того не станеть, а послѣ него останется жена и дѣти сыновья и дочери, и тѣмъ вотчинамъ указали быть за женами ихъ и за дѣтьми по прежнему своему государеву указу и по вотчиннымъ грамотамъ по 136 году

¹⁵⁾ Сл. Ул. ц. А. М. XVI, 2—3. Здѣсь позволена только мѣна помѣстьями (съ ограниченіями) и воспрещены всякія другія распоряженія ими.

¹⁶⁾ Сл. выше ст. 6 и 17. Очевидно, что прежде допускалось наслѣдованіе дочерей при братьяхъ въ жалованныхъ вотчинахъ и при томъ наслѣдованіе въ равныхъ частяхъ.

декабря по 3-е число, а съ 136 году дек. съ 3-го числа тѣмъ вотчиннамъ указали такъ и бытъ по своему государеву указу, какъ ихъ государевъ указъ о такихъ вотчинахъ почелъ бытъ во 136 году декабря въ 3-мъ числѣ; а сей свой государевъ указъ указали записать въ указную книгу. А подлинное докладное дѣло во Псковскомъ столѣ у подъячаго Елисея Митчикова.

27. Въ государевъ ц. и в. к. Михаила Ѳеодоровича в. Р. и отца его государева, в. г. св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. указъ, за помѣстою думного дѣла Ивана Гавренева, 140 году февраля въ 5 день написано: государь, ц. и в. князь Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. и отецъ его государевъ, в. г. св. п. Филаретъ Никитичъ М. и в. Р., сего доклада въ крестовой слушали и указали: которымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ и разныхъ чиновъ людямъ, даны вотчины за московское осадное сидѣнье, которые люди сидѣли при царѣ Васильѣ Ивановичѣ въ осаду, и которые сидѣли въ осаду при государевъ ц. и вел. кн. Михайлѣ Ѳеодоровичѣ в. Р. въ Королевичевъ приходъ подъ Москву, и тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и разныхъ чиновъ людей не стало до ихъ государева указу и уложения, во 136 году декабря до 3 числа, а послѣ нихъ остались жены бездѣтны, и тѣ мужей ихъ выслужные вотчины отдаваны женамъ, и они тѣми вотчинами владѣли до ихъ государева указу и уложения, до 136 году декабря до 3 числа, а послѣ ихъ государева уложения, съ 136 году декабря съ 3 числа, и по нынѣшній по 140 годъ, у тѣхъ вдовъ тѣ вотчины взяты, и отдаваны мужей ихъ въ родъ, кто кому ближе, а у кого роду не осталось, и онѣ отдаваны челобитчикамъ въ помѣстные земли, и тѣ вотчины которые даны были вдовамъ до 136 года декабря до 3 числа, а 136 г. дек. съ 3 числа у вдовъ взяты и отданы въ роздачу, и у тѣхъ людей тѣ вотчины взяты изъ роздачи, отдавать тѣмъ же вдовамъ, у которыхъ тѣ вотчины взяты, потому что вдовамъ тѣ мужей ихъ выслуженные вотчины даны были до ихъ государева указу и уложения до 136 году декабря до 3 числа, а бытъ за ними тѣмъ вотчиннамъ по ихъ животъ, а тѣ имъ вотчины не продать, не заложить, ни по душѣ въ монастырь, ни къ приходнымъ церквамъ, ни куда не отдавати; а буде ихъ не станеть, и тѣ ихъ вотчины отдать въ родъ мужей ихъ, кто къ тѣмъ вотчиннамъ близокъ **).

^{*)} См. Ул. XVII, 10.

34. Лѣта 7143 года апрѣля въ 30-й день, по государеву ц. и в. к. Михайлу Θεодоровичу в. Р. указу, память дьякомъ Михайлу Алфимову съ товарищи: въ нынѣшнемъ во 143 году были челомъ государю ц. и в. к. Михаилу Θεодоровичу в. Р. Арзамаскіе мурзы и татары на Арзамаскихъ же мурзъ и татаръ, что тѣ мурзы и татары, не хотя государевы службы служить, помѣстья свои и вотчины продали, и заложили, и въ наемъ во многія лѣта отдали московскимъ и инымъ городовъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и всякихъ чиновъ людямъ, а тѣ де татарове пошли жить въ Казань, и въ Свияжской, и въ Казанскія пригороды, и живутъ въ татарскихъ и въ черемисскихъ деревняхъ, а по государеву де указу московскихъ и иныхъ городовъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и всякихъ чиновъ людямъ ихъ татарскихъ земель покупать, и въ закладъ, и на мѣну, и сдачею имать не велѣно; и г. ц. и в. к. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р., слушавъ Арзамаскихъ мурзъ и татаръ челобитья, указалъ: московскимъ и изъ городовъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и всякихъ чиновъ людямъ, въ городахъ у мурзъ и у татаръ ихъ татарскихъ помѣстныхъ ⁸¹⁾ и всякихъ земель покупать, и мѣнять, и въ закладъ и въ наемъ и сдачею имати не велѣлъ, а буде которые московскіе и изъ городовъ дворяне, и дѣти боярскіе и всякихъ чиновъ люди учнутъ въ городахъ у мурзъ и у татаръ ихъ татарскія земли сдачею имать, или покупать, и въ закладъ и въ наемъ имать, или мѣнять, и у тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ чиновъ у людей тѣ татарскія земли, кто у татаръ купитъ, или въ закладъ и на мѣну и въ наемъ и сдачею возметъ, велѣлъ государь имать на себя государя, да имъ же отъ государя быти въ ошлѣ и въ казни. И по государеву ц. и в. к. Михаилу Θεодоровичу в. Р. указу дьякомъ Михайлу Алфимову съ товарищи, сей государевъ указъ въ Помѣстномъ Приказѣ записать, чтобъ московскіе и изъ городовъ дворяне, и дѣти боярскіе и всякихъ чиновъ люди во всѣхъ городѣхъ у князей и у мурзъ и у татаръ ихъ татарскихъ помѣстныхъ и всякихъ земель не покупали и въ закладъ и въ наемъ не имали, и не мѣняли, и съ нихъ сдачею не имали, а буде кто московскіе и изъ городовъ дворяне, и дѣти боярскіе и всякихъ чи-

⁸¹⁾ Изъ этого не слѣдуетъ, что мурзы и татары между собою могли покупать и закладывать поместья: см. выше ст. 24.

новъ люди учнутъ въ городѣхъ у татаръ и у муръ ихъ татарскія помѣстныя и всякія татарскія земли покупать и въ закладъ и въ наемъ сдачею имать, или мѣнять, и тѣмъ людямъ быти отъ государя ц. и в. к. Михаила Ѳеодоровича в. Р. въ великой опалѣ и въ казни и тѣ татарскія земли кто у татаръ купить, или въ закладъ и на мѣну и въ наемъ или сдачею возметъ, велитъ государь имать на себя государя ²²⁾).

36. Въ подлинномъ въ докладномъ дѣлѣ боярина Бориса Михайловича Салтыкова, что били челомъ государю на дворянъ и дѣтей боярскихъ о выслужныхъ своихъ вотчинахъ и о помѣстьяхъ Перемышльскія помѣщики окладчики Сидорко Заварзинъ, Демка Борисовъ, да Ивашка Бѣлявинъ, Томилко Хоботовскій съ товарищи, написано: 144 года марта въ 7 день, думной дьякъ Михаилъ Даниловъ по сей выпискѣ государя ц. и в. к. Михаила Ѳеодоровича в. Р. докладывалъ. И государь ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р., сіи выписки и челобитья Бѣлозерцовъ Сидорка Заварзина съ товарищи слушавъ, указалъ: которые Бѣлозерцы Перемышльскія помѣщики помѣстья свои мѣняли боярамъ, и окольнымъ, дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, которымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ даваны помѣстья и вотчины выморочныя Бѣлозерцовъ дѣтей боярскихъ до нынѣшняго 144 году марта по 7 число, и тѣмъ мѣновнымъ и выморочнымъ помѣстьямъ и вотчинамъ указалъ государь по дачамъ за тѣми людьми, за кѣмъ нынѣ тѣ ихъ помѣстья и вотчины, потому что о тѣхъ ихъ Бѣлозерцовъ помѣстьяхъ и вотчинахъ его государева указу, что имъ помѣстья мѣнять, не было, и потому за ними тѣ помѣстья въ Помѣстномъ Приказѣ межъ ими по ихъ челобитью росписаны; а впередъ нынѣшняго 144 году марта съ 7 числа указалъ государь Бѣлозерцомъ съ бояры, и окольными, и дворяны, и дѣтьми боярскими и всякихъ чиновъ людьми помѣстьями не мѣнять и выморочныхъ помѣстей и вотчинъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ не давать, а давать тѣ выморочныя помѣстья и вотчины Бѣлозерцомъ, а мѣно ихъ никому не давати, да и вотчинъ своихъ Бѣлозерцомъ бояромъ, и думнымъ людямъ, и стольникамъ, и стряпчимъ, и приказнымъ людямъ, и дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ не продавать и не мѣнять ²³⁾).

²²⁾ Ул. XVI, 43.

²³⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 49. О Бѣлозерцахъ см. ниже ст. 44.

А подлинное докладное дѣло съ государевымъ указомъ, за помѣ-
тою думного дьяка Михайла Данилова, во Псковскомъ столѣ у под-
ачаго у Семена Рѣдькина.

39. 145 года декабря въ 15 день, государя ц. и в. к. Михайла
Теодоровича в. Р. докладывалъ думной дьякъ Михайло Даниловъ о
помѣстныхъ и о вотчинныхъ статьяхъ, и г. ц. и в. к. Михаилъ
Теодоровичъ в. Р. указалъ: тѣхъ статей слушать бояромъ, а что о
тѣхъ статьяхъ бояре приговарять, и о томъ велѣлъ государь доло-
жить себя государя. И декабря въ 16 день бояре тѣхъ статей слу-
шали, а что о которой статьѣ бояре приговорили, и о тѣхъ статьяхъ
велѣли докладывать государя; и декабря въ 17 день г. ц. и в. к.
Михаилъ Теодоровичъ в. Р., слушалъ помѣстныхъ и вотчинныхъ ста-
тей, и что объ нихъ бояре приговорили, указалъ о тѣхъ статьяхъ,
а что о которой статьѣ государевъ указъ и боярской приговоръ, и то
писано по статьямъ ⁸¹⁾).

Бояре, и окольничіе, и стольники, и стряпчіе, и дворяне москов-
скіе и всякихъ чиновъ люди, мѣняють изъ вотчинныхъ своихъ, изъ
выслужныхъ и изъ купленныхъ, а вымѣняють противъ того въ вот-
чину изъ помѣстныхъ земли, и бьютъ челомъ государю, чтобъ ихъ
государь пожаловалъ, велѣлъ по ихъ челобитью росписать помѣстную
землю въ вотчину, а вотчинную землю въ помѣстье, и о томъ какъ
государь ц. и в. к. Михаилъ Теодоровичъ в. Р. укажетъ, росписы-
вать ли тѣ вотчины на помѣстные земли, или не росписывать?—И
145 года декабря въ 16 день, бояре сего доклада слушали, и приго-
ворили: тое статью отставить, и тѣмъ людямъ отказывать, и тѣхъ зе-
мель не росписывать.—Государь ц. и в. к. Михаилъ Теодоровичъ
в. Р. указалъ быть той статьѣ такъ, какъ бояре приговорили ⁸²⁾).

Боярѣ, и окольничіе, и стольники, и стряпчіе, и дворяне москов-
скіе, и дьяки, и всякихъ чиновъ люди, покупали въ Московскомъ
уѣздѣ въ вотчину изъ порожнихъ земель, а иные покупали подмос-
ковныя свои помѣстья, а въ купчихъ написано тѣ вотчины ихъ, и

⁸¹⁾ Это цѣльное уложеніе о помѣстьяхъ и вотчинахъ важно и въ
томъ отношеніи, что отчетливо указываетъ на порядокъ обсужденія зако-
новъ и утвержденія ихъ.

⁸²⁾ Здѣсь воспрещена мѣна своихъ помѣстій на свои же вотчины.

ихъ женамъ, и дѣтямъ, а не останется у кого жены и дѣтей, и тѣ вотчинны въ родѣ ихъ, а не буде роду ихъ, и тѣ вотчинны имать на государя въ помѣстныхъ земли, а деньги за нихъ давать изъ государственой казны по ихъ душамъ въ монастырь, смотря по строенью, а продавать ли, или закладывать, или не продавать, или не закладывать тѣ вотчинны, и того въ купчихъ не написано; а нынѣ тѣ люди тѣ свои вотчинны продаюгъ и закладываютъ, и быють челомъ государю въ Помѣстномъ Приказѣ о тѣхъ вотчиннахъ по купчимъ и по закладнымъ о запискѣ, и о томъ государь, ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. какъ укажетъ, тѣ вотчинны по купчимъ и по закладнымъ записывать ли?—Бояре говорили, о той статьѣ доложить государю, какъ о той статьѣ государь укажетъ, а имъ боярамъ, о томъ приговаривать не можно, потому что за ними за самими такіе вотчинны.—И государь ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ тѣ вотчинны по купчимъ и по закладнымъ въ вотчинные книги записывать ³⁶).

Вдовы вышли замужъ за дворянъ и дѣтей боярскихъ, прежнихъ мужей своихъ съ прожиточными помѣстьи, а какъ мужья ихъ тѣ ихъ прожиточные помѣстья за собою справлявали, и они старыя отцовскія помѣстья за собою таили, и тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ не стало, а послѣ ихъ тѣ помѣстья даны женамъ ихъ съ дѣтьми, и на тѣхъ вдовъ были челомъ челобитчики, что мужья ихъ утаили старыя помѣстья, и у тѣхъ вдовъ тѣ помѣстья, противъ мужей ихъ утаенныхъ старыхъ помѣстей, отняты прежнихъ мужей ихъ помѣстья, и розданы въ роздачу, а нынѣ тѣ вдовы быють челомъ государю о тѣхъ своихъ, прежнихъ мужей своихъ помѣстьяхъ, о поворотѣхъ; и о томъ какъ государь укажетъ?—Бояре приговорили: той статьѣ впредь не быть и такихъ помѣстей у вдовъ не отнимать, а что такія статьи дѣлались до преставленья блаженныя памяти великаго государя, св. п. Филарета Никитича М. и в. Р. зъ тѣмъ дѣламъ, по государеву уложенью, такъ и быть.—Г. ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ быть такъ, какъ бояре приговорили ³⁷).

³⁶) Ул. ц. А. М. XVII, 45. Здѣсь дарованы полныя права распоряженія на вотчинны, купленные отъ казны.

³⁷) Ул. ц. А. XVI, 21.

Дворяне и дѣти боярскіе померли на государственой службѣ подѣ Смоленскомъ, а послѣ ихъ остались матери и жены съ дѣтми сыновьями, съ недорослями, а помѣстья за ними въ дачахъ были не-большіе, четъ по 40, и 50, и по 60, и по 70, и по 80 и по 100 четъ, и тѣ вдовы были челомъ государю, что дѣти ихъ не кормятъ, чтобъ государь ихъ пожаловалъ изъ тѣхъ помѣстій на прожитокъ отъ дѣтей опрочѣ, и тѣмъ вдовамъ дано на прожитокъ опрочѣ дѣтей, а дѣти ихъ недоросли, лѣтъ по 3 и по 4 годы, и тѣ вдовы, съ тѣми прожиточными своими помѣстьми, пошли замужъ, а за мужьями ихъ, опрочѣ тѣхъ прожиточныхъ помѣстій ³³⁾, есть, и нынѣ тѣ недоросли о тѣхъ отцовскихъ помѣстьяхъ, что матерямъ ихъ дано на прожитокъ, а матери ихъ съ тѣми помѣстьями пошли замужъ, бьютъ челомъ государю о поворотѣ. Бояре приговорили: тѣ помѣстья поворачивать дѣтямъ ихъ сыновьямъ, хотя кто и безпомѣстенъ, за кого вдова пошла замужъ, и у тѣхъ отнимать.—Г. ц. и в. к. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. указалъ: быть той статѣ такъ, какъ бояре приговорили ³⁴⁾.

Дворяне и дѣти боярскіе были въ полону лѣтъ по 10, и по 15, и по 20, и по 25 лѣтъ и больше, а помѣстья отцовъ ихъ безъ нихъ, какъ они были въ полону, розданы въ роздачу, а нынѣ тѣ полоненники бьютъ челомъ государю, чтобъ государь ихъ пожаловалъ тѣми отцовъ ихъ помѣстьями велѣлъ поворотить, и о томъ государь ц. и в. к. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. какъ укажетъ, поворачивать ли тѣмъ полоненникамъ отцовъ ихъ помѣстья, или нѣтъ?—Бояре приговорили: тѣмъ отцовскія помѣстья поворачивать за 10 лѣтъ, а далѣ 10 лѣтъ не поворачивать ³⁵⁾, а испомѣщивать ихъ вновь напередъ всѣхъ челобитчиковъ.—Г. ц. и в. к. Михаилъ Θεодоровичъ в. Р. указалъ той статѣ быть такъ, какъ бояре приговорили ³⁶⁾.

³³⁾ „Иныя помѣстья есть“ (т. е. у новыхъ ихъ мужей). Право наследованія дѣтей въ помѣстьяхъ преимуществуетъ предъ правомъ вдовъ на прожитокъ.

³⁴⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 22.

³⁵⁾ Это первое примѣненіе 10-лѣтней давности къ недвижимымъ имуществамъ; но оно не удержалось въ законѣ; Улож. предписываетъ: „отдавать по разсмотрѣнію.“

³⁶⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 29.

Дворяне жъ и дѣти боярскіе и вдовы давали свои и дочерей своихъ помѣстья за дочерью своими въ приданое, и тѣхъ дворянъ, и дѣтей боярскихъ, и вдовъ, и дочерей ихъ не стало, а послѣ ихъ зятя ихъ женились на иныхъ женахъ, а тѣми прежними прожиточными женой своихъ помѣстьи владѣютъ, а помѣстья за ними, опричь тѣхъ помѣстей, есть, и о тѣхъ помѣстьяхъ тѣхъ дворянъ, и дѣтей боярскихъ, и вдовъ, которыя помѣстья давали въ приданое, быють челомъ государю по родству братья ихъ и племянники, чтобъ ихъ государь пожаловалъ, велѣлъ тѣ помѣстья отдать имъ; и о томъ г. ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р., какъ укажетъ: тѣ помѣстья отнимать ли, и тѣмъ людямъ, которые давали въ приданое, братьямъ и племянникамъ отдавать ли?—Бояре приговорили о той статьѣ отказать.—Г. ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ указалъ быть тому такъ, какъ бояре приговорили.

Вдовы, иноземцовскія жены, съ прожиточными помѣстьями сговариваютъ за дворянъ и дѣтей боярскихъ и тѣ ихъ помѣстья за русскими людьми справлять ли?—Бояре приговорили: которая жена иноземцовская сговоритъ за безпомѣстнаго сына боярскаго, и тѣ прожиточныя помѣстья за ними справлять; и за помѣстными и малопомѣстными такихъ помѣстій не справлять, а итти тѣмъ вдовамъ за нихъ безъ помѣстей, а тѣ ихъ помѣстья прожиточныя отдавать иноземцамъ.—Г. ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ быть такъ, какъ бояре приговорили ⁶⁹⁾.

Дворяне и дѣти боярскіе побиты и померли на государевой службѣ, а иные померли дома, а съ ихъ помѣстей служили дѣти ихъ, а помѣстными окладами были не ворстаны, и тѣ дѣти померли жъ, а послѣ ихъ остались жены съ дочерью, и тѣ жены и дочери ихъ быють челомъ государю изъ мужнихъ помѣстей себѣ и дочерямъ своимъ на прожитокъ, а отцовъ тѣхъ не верстаныхъ дѣтей оклады сысканы; и о томъ государь ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. какъ укажетъ—тѣмъ вдовамъ съ дочерью давать на прожитокъ изъ мужей ихъ помѣстей съ дѣдовъ ли ихъ окладовъ?—Бояре приговорили

⁶⁹⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 19. Но Уложение не ставитъ никакихъ ограничений для передачи иноземцевскихъ помѣстій неиноземцамъ путемъ приданого.

о томъ статьѣ: которые не верстанные побиты и померли на службѣ, и тѣмъ женамъ и дочерамъ давать на прожитокъ противъ новичной большой и средней статьи, а которые померли дома, и тѣмъ давать противъ средней и меньшей статьи.—Государь ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ быть такъ, какъ бояре приговорили ³³⁾).

Дворяне жъ и дѣти боярскіе, дѣтей у нихъ сыновей 2 или 3, и тѣ дворяне и дѣти боярскіе помѣстья свои справили за меньшими своими дѣтьми, а большихъ своихъ дѣтей написали въ отводъ, а нынѣ тѣ дѣти, которыхъ отцы написали въ отводъ, бьютъ челомъ государю на меньшую свою братію, чтобъ государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ то отца ихъ помѣстье дать имъ всѣмъ, и раздѣлить жило и пусто по четвертямъ; и о томъ государь ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. какъ укажетъ, тѣмъ дѣтямъ отцовское помѣстье давать ли, или тѣмъ помѣстьямъ быть за меньшими дѣтьми, за которыми тѣ отцовскія помѣстья справлены, и за всѣми за ними, oprичъ отцовскаго помѣстья, дачи новыя есть?—Бояре приговорили: тѣмъ дѣтямъ, которые верстаны въ отводъ, и помѣстья за ними есть новыя дачи, и тѣмъ отказать, и съ меньшими братьями не дѣлать; а которые большіе братья безпомѣстные, и тѣмъ съ меньшими братьями отцовское помѣстье дѣлать.—Г. ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ такъ быть, какъ бояре приговорили ³⁴⁾).

Дѣти боярскіе разныхъ городовъ писались въ рейтарскую службу и были они на государевой службѣ подъ Смоленскомъ до отходу, и испомѣщены изъ измѣнничьихъ изъ Михайловыхъ вотчинъ Шеина съ товарищи, и велѣно имъ служить по прежнему съ города, гдѣ кто служилъ, а нынѣ тѣмъ дѣти боярскіе бьютъ челомъ государю о помѣстьяхъ въ иныхъ городѣхъ въ додачу изъ выморочныхъ помѣстей, а инымъ сдаютъ вдовы и дѣвки прожиточныя свои помѣстья, а они за нихъ сговорили птти замужъ; и о томъ г. ц. и в. к. Михаилъ

³³⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 33. „Новичная статья“—то количество помѣстья, которое давалось „новикамъ“, т. е. вновь записываемымъ на службу молодымъ людямъ. Здѣсь допущено наслѣдованіе въ помѣстьяхъ такъ называть по праву представленія.

³⁴⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 34.

Отеодоровичъ в. Р. какъ укажетъ—тѣмъ дѣтамъ боярскимъ помѣстья въ нинихъ городѣхъ въ додачу давать ли, или нинъ прінскивать въ тѣхъ же городѣхъ, гдѣ кто испомѣщенъ?—Бояре приговорили: тѣмъ дѣтамъ боярскимъ въ нинихъ городѣхъ помѣстей не давать, опрнчь тѣхъ, которыя служатъ по выбору, а прінскивать тѣмъ дѣтамъ боярскимъ вдовыхъ и дѣвкиныхъ прожиточныхъ и выморочныхъ помѣстей въ своихъ городѣхъ.—Г. ц. и в. к. Михаилъ Отеодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ быть такъ, какъ бояре приговорили.

До Московскаго и послѣ Московскаго пожару въ Сѣверскихъ городахъ: въ Рымльскѣ, въ Путивлѣ, въ Бѣлѣ—городѣ, даваны дѣтамъ боярскимъ пустые порозшіе бортные ухожемъ въ помѣстье въ оклады за четвертную пашню, а нинимъ даваны и оброчные земли въ помѣстье жъ и въ оброкъ... дачъ, а нинѣ бьютъ челомъ государю челобитчики о пустыхъ же бортныхъ ухожяхъ за четвертную пашню и оброчныхъ земляхъ по прежнему въ помѣстье и оброкъ противъ прежнихъ дачъ, которымъ людямъ давано напередъ сего; и о томъ г. ц. и в. к. Михаилъ Отеодоровичъ в. Р. какъ укажетъ—въ Сѣверскихъ городахъ изъ порозшихъ земель, бортные ухожемъ за четвертную пашню, и оброчные земли въ помѣстье и въ оброкъ впередъ челобитчикамъ, противъ прежнихъ дачъ челобитчиковъ же, помѣстье въ оклады давать ли?—Бояре приговорили: порозшіе бортные ухожемъ давать по прежнему въ помѣстья, сыскивая большими сыски, буде порозжи и спору нѣтъ, а оброчныхъ земель и бортныхъ ухожей оброчныхъ же въ помѣстье не давать.—Г. ц. и в. к. Михаилъ Отеодоровичъ в. Р. указалъ той статьѣ быть такъ, какъ бояре приговорили⁴¹⁾.

Дворане жъ и дѣти боярскіе и всякихъ чпновъ люди государю бьютъ челомъ о выморочныхъ помѣстьяхъ, а женъ и дѣтей пишутъ въ челобитѣхъ своемъ не осталось, и тѣ помѣстья по ихъ челобитью нинъ отдають съ сыскомъ, а въ сыскахъ обыскные люди о томъ лгутъ, а послѣ тѣхъ умершихъ жены и дѣти о тѣхъ помѣстьяхъ государю бьютъ о поворотѣ, что ихъ утаили, животы ихъ и крестьянскіе по-

⁴¹⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 35. Предметомъ помѣстнаго владѣнія прежде могла быть не одна пахатная земля, но и разныя сельскохозяйственныя угоды. Эти угоды бол. частію сдавались однако на оброкъ (въ аренду); этимъ закономъ запрещено отдавать въ помѣстья оброчныя земли и угоды.

мали; а до Московскаго разоренья по тѣхъ людяхъ которые бьютъ челомъ о выморочныхъ помѣстьяхъ, что женъ и дѣтей не скажутъ, имывани по нихъ поручные записи, что ихъ челобие не ложное, а тѣхъ ихъ помѣстій не выграбить: а на обыскныхъ людяхъ, которые солгутъ или объ одномъ дѣлѣ рѣчи свои рознять, и за ту ихъ ложь иманы на нихъ государевы пени, смотря по дѣлу и по уложенію, до чего доведется.—Бояре приговорили: по тѣхъ дѣтей боярскихъ по прежнему имать записи, а на обыскныхъ людяхъ, которые солгутъ и рѣчи порознять имать пени на государя съ дѣтей боярскихъ и съ поповъ по 2 рубли, съ прикащика рубль, со крестьянъ по полтинѣ, а вдовамъ и дѣтямъ и мать на тѣхъ дѣтяхъ боярскихъ владѣнье по указу.—Г. ц. и в. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ быть той статьѣ такъ, какъ бояре приговорили ⁶⁶⁾.

Въ помѣстномъ же Приказѣ, государю бьютъ челомъ всякихъ чиновъ люди о родовыхъ и о купленныхъ и о выслуженныхъ вотчинахъ, у кого тѣ вотчины родовые заложили, или продали, на выкупъ; а въ Помѣстномъ Приказѣ о такихъ вотчинахъ, что на выкупъ давать родителямъ, государева указу нѣтъ, а выкупаютъ тѣ вотчины по государеву указу изстари въ Судныхъ Приказахъ.—Бояре приговорили: о тѣхъ вотчинахъ бить челомъ въ Судномъ Приказѣ, а въ Помѣстномъ Приказѣ не бить челомъ и о томъ отказывать.—Г. ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ быть той статьѣ по боярскому приговору ⁶⁷⁾.

Бьютъ челомъ государю ц. и в. к. Михаилу Ѳеодоровичу в. Р. разныхъ монастырей архимандриты и игумены и строители съ братьею: къ монастырскимъ де ихъ вотчинамъ, къ селамъ и деревнямъ, и къ вотчинамъ и къ пустошамъ, и тѣхъ ихъ монастырскихъ вотчинъ къ угодымъ пришли дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстные и вотчинные земли, а иные ихъ монастырскіе жъ вотчины и угоды отъ монастырей и отъ ихъ монастырскихъ

⁶⁶⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 37 съ измѣненіями; именно по Ул. обыскъ въ этомъ случаѣ не примѣняется; равн. образомъ ничего не выясняется за незаконное владѣнье, а лишь вознагражденіе за убытки и разореніе помѣстья.

⁶⁷⁾ См. выше ст. 8.

вотчинѣ отошли далеко, а пришли около тѣхъ ихъ угодій дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстие и вотчинные земли, и имъ де отъ тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ въ тѣхъ угодьяхъ чинится обида великая, и они де для тѣхъ своихъ отхожихъ угодей съ дворянами и дѣтьми боярскими мѣняють полюбовно монастырскіе вотчинные земли на ихъ помѣстие и вотчинные земли, чтобъ къ тѣмъ ихъ угодьямъ были ихъ монастырскіе деревни и пустоши, и государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ тѣ ихъ мѣновыя земли съ дворянами и съ дѣтьми боярскими по ихъ челобитью росписывать. — А въ Помѣстномъ Приказѣ о таковыхъ мѣновыхъ вотчиннахъ и помѣстныхъ земляхъ, что ихъ межъ нимъ росписывать, государеву указу нѣтъ, и о томъ какъ государь ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. укажетъ — велить ли монастырскіе вотчинные земли дворянъ и дѣтей боярскихъ съ помѣстными и вотчинными землями по ихъ полюбовному челобитью росписывать? — Бояре приговорили по той статьѣ отказать, такихъ земель за ними не росписывать. — Г. ц. и в. к. Михаилъ Ѳеодоровичъ в. Р. указалъ по боярскому приговору, не велѣлъ тѣхъ земель росписывать ⁴⁴⁾.

44. Въ нынѣшнемъ во 145 году марта въ 6-й день были челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Русіи Бѣлозерцы Оболенскія, да Перемышльскія, да Коширскія помѣщики Иванъ Орынкинъ съ товарищи, сто пятьдесятъ человекъ: дано де имъ государева жалованья, помѣстья изъ государевыхъ дворцовыхъ волостей, и изъ тѣхъ де ихъ помѣстей давано имъ за московское осадное сидѣнье въ вотчины, и ихъ де товарищи Бѣлозерцы, не хотя государевы службы служить, вотчины и помѣстья свои продавали и здавали и мѣняли жилия свои помѣстья и вотчины на пустыя, и имъ де отъ тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и отъ ихъ людей и отъ приказчиковъ и отъ крестьянъ, которые у ихъ товарищевъ вотчины купили, людямъ ихъ и крестьянамъ чинится налога и обида великая и грозятъ имъ убійствомъ, провѣду не дадутъ имъ вездѣ, чтобъ они и послѣднія имъ здали, а они де Перемышльскія помѣщики на тѣхъ дво-

⁴⁴⁾ Запрещеніе мѣны помѣстій на монастырскія вотчины есть результатъ чрезвычайной строгости въ отношеніи къ приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ церковными учрежденіями. Уложеніе ц. А. М. позволило такую мѣну (XVI, 4).

рянъ и дѣтей боярскихъ во 144 году государю били челомъ ⁶⁹⁾, и въ Помѣстномъ де Приказѣ, по ихъ челобитію, тѣхъ ихъ товарищей, которыя продавали, жеребья ихъ выписаны, и государь бы ихъ пожаловать, то свое государево жалованье, а ихъ вотчины и помѣстья, велѣлъ отписать на себя государя отъ тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ обиды, или велѣлъ бы государь тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ изъ дачъ ихъ вывести, чтобъ и послѣдніе ихъ крестьяне отъ ихъ налоги не разбредились.—И подъ ихъ челобитьемъ на докладной выпискѣ помѣста думного дьяка Михаила Данилова: 145 года іюня въ 15 день, государь сіи докладные выписки слушалъ и указалъ: впередъ никому козачьихъ земель ни продавать, ни купить, ни здавать, опричь козаковъ, а старыхъ дачъ и продажныхъ земель не поворачивать ⁷⁰⁾.—А дѣло вклеено въ указной столпъ.

46.—147 года іюня въ 29 день, государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи указалъ боярамъ и окольнымъ и думнымъ людямъ и стольникамъ и стряпчимъ и дворянамъ московскимъ, и дьякамъ и жильцамъ и всякихъ чиновъ московскимъ людямъ городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстей не давать и съ городовыми дворяны и съ дѣтьми боярскими помѣстья и вотчины не мѣнять.—А подлинной государевъ указъ, за помѣстоу думного дьяка Михаила Данилова, вклеенъ въ столпъ съ иными государевыми указами.

49. Въ нынѣшнемъ во 151 году били челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Русіи, безпомѣстные и малопомѣстные и пустопомѣстные разные города: родители де ихъ, дядя и братья на государевой службѣ подъ Смоленскомъ и подъ Дорогобужемъ и подъ иными городами, побиты отъ литовскихъ людей, а иные на государевой службѣ померли, а помѣстья де тѣхъ ихъ родителей ⁷¹⁾ городовыхъ даны родителямъ же ихъ Московскимъ людямъ, а послѣ

⁶⁹⁾ См. выше ст. 36.

⁷⁰⁾ Очевидно, подъ Бѣлозерцами разумѣются не помѣщики Бѣлозерскаго уѣзда, а особый классъ служилыхъ людей, испомѣщаемыхъ преимущественно близъ Сѣверской укаины. Здѣсь они названы козаками. Но въ Улож. козаки хотя поставлены рядомъ съ Бѣлозерцами, но отдѣльно отъ нихъ (XVI, 49—50).

⁷¹⁾ Родственниковъ.

нихъ даннъ женамъ ихъ, избравъ жилище мѣста, и тѣ де вдовы, не добрототаючи имъ, тѣ прожиточные родственные ихъ помѣстья сдають племенн своему мимо ихъ роду въ чужой родъ московскимъ людямъ, а ныне де многіе тѣхъ вдовъ братья и зятья тѣ прожиточныя вдовы помѣстья выкупають собою, за зятьевъ и за племянниковъ, безъ ихъ вѣдома, за день и за два передъ смертію тѣхъ вдовъ, лукавствомъ за собою записываютъ подставою; а тѣ де вдовы такой ихъ сдачи за собою не знаютъ, ни вѣдаютъ; и государь бы ихъ пожаловалъ, не велѣлъ бы тѣхъ ихъ родственниковъ помѣстей сдавать изъ роду вонъ, чтобъ имъ въ конецъ не погибнуть и отъ службы не отбыть.—И на челобитной ихъ помѣта думного дьяка Ивана Гавренева: 151 года сентября въ 9 день государь сей челобитной слушавъ указалъ: помѣстей вдовамъ безъ нмѣнного указа сдавать никому не велѣть ⁷¹⁾).

51. По докладной выпискѣ дьяка Θεодора Елизарова, 152 году, написано: стольники и стряпчие и дворяне и жильцы и дворяне жъ изъ городовъ и дѣти боярскіе и вдовы и дѣвки помѣстья за ними въ разныхъ городахъ, и онѣ изъ тѣхъ своихъ помѣстей мѣняютъ полюбовно, и тѣми мѣновыми помѣстьями владѣють по записямъ, и челобить въ Помѣстномъ Приказѣ о роспискѣ есть, и по тому ихъ челобитью тѣ ихъ мѣновыя помѣстья за ними въ Помѣстномъ Приказѣ многія годы не росписаны и за челобитьемъ по записямъ тѣ люди вымѣновными помѣстьями владѣли и построили, а за челобитьемъ тѣхъ же людей не станеть, а послѣ остаются дѣти ихъ, и о тѣхъ помѣстьяхъ, и съ тѣмъ, что отцы ихъ и вдовы и дѣвки промѣняли, быють челомъ государю послѣ дѣти ихъ о справкѣ по отца своего и матерей прежнимъ дачамъ, а тѣ люди, которые мѣнялись съ отцами ихъ и со вдовами и съ дѣвками, какъ они были живы, государю быють же челомъ на дѣтей по прежней мѣнѣ и по своему челобитью и по записи тѣхъ мѣновыхъ помѣстей о роспискѣ.—И о томъ государь царь и великій князь Михаилъ Θεодоровичъ всен Русіи какъ укажетъ тѣ мѣновыя помѣстья послѣ тѣхъ умершихъ, съ которыми они мѣнялись

⁷¹⁾ Законодатель обошелъ прямой отвѣтъ на докладъ: о правѣ вдовъ сдавать прожиточныя городовыя помѣстья людямъ московскихъ чиновъ. Въ замѣнъ этого данъ общій законъ (повторенный въ Ул. XVI, 12), что сдача прожиточнаго помѣстья безъ справки въ Пом. Прик. недействительна.

по прежнимъ челобитнымъ и по записямъ, съ дѣтьми ихъ росписывать ли, или тѣ помѣстья и съ тѣмъ, что было отцовъ ихъ и вдовы и дѣвки промѣняли, справливать за дѣтьми ихъ по отцовымъ и по материнимъ дачамъ?—И 152 года августа въ 11 день, государь царь и великій князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи, слушавъ выписки указалъ: мѣновыя помѣстья справливать за женами и за дѣтьми по дачамъ мужей и отцовъ ихъ, а съ кѣмъ они мѣнялись, и бывъ челомъ ему государю и за челобитьемъ тѣми своими мѣновыми помѣстьями владѣли по записямъ, а въ Помѣстномъ Приказѣ не росписались, и тѣмъ людямъ указалъ государь отказывать, и тѣхъ мѣновыхъ помѣстій по прежнимъ челобитнымъ не росписывать; и тотъ свой государевъ указъ велѣлъ въ указную книгу записать ⁷³⁾.

52. Которые дворяне и дѣти боярскіе и иноземцы посланы на государеву службу въ понизовые города со Львомъ Плещеевымъ противъ Калмыковъ, и которые дворянежъ и дѣти боярскіе и иноземцы посланы на украинные города противъ Крымскихъ и Нагайскихъ людей и тѣ дворяне и дѣти боярскіе и иноземцы на тѣхъ государевыхъ службахъ побиты и померли, а постѣ нихъ остаются жены и дочери, и тѣмъ вдовамъ и дочерямъ почему давать на прожитокъ съ окладу мужей ихъ, и такого государева указу въ Помѣстномъ Приказѣ въ указной книгѣ нѣтъ.—А которые дворянежъ и дѣти боярскіе и иноземцы побиты и померли на государственой службѣ подъ Смоленскомъ, и женамъ ихъ давано съ окладу мужей ихъ по государеву указу со 100 четъ по 20 чети, а дочерямъ со ста по 10 чети.—И о томъ государь царь и великій князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи какъ укажетъ,—за тѣ понизовые и за украинные службы тѣхъ побитыхъ и умершихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцовъ женамъ ихъ давать на прожитокъ съ окладу мужей ихъ со 100 по десяти или по 15 чети, а дочерямъ ихъ противъ матерей ихъ въ полн, или тѣмъ вдовамъ давать на прожитокъ противъ тѣхъ людей, которые на государственой службѣ подъ Смоленскомъ побиты и померли, со ста по 20 чети, а дочерямъ со 100 по 10 четъ?—И 152 года августа въ 16

⁷³⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 6. Мѣна помѣстьями по записямъ, безъ укрѣпленія въ Пом. Приказѣ, дѣйствительна только при жизни самихъ мѣновщиковъ, но не обязательна для наследниковъ ихъ.

день, государь царь и великий князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи слушавъ выписки указалъ: которые дворяне и дѣти боярскіе и иноземцы на его государевой службѣ въ понизовыхъ городѣхъ отъ Казимковъ, и которые дворяне жъ и дѣти боярскіе и дѣти на украинныхъ городѣхъ отъ Крымскихъ и отъ Нагайскихъ людей побиты, и женамъ ихъ указалъ государь давати ⁷⁴⁾ съ окладомъ мужей ихъ противъ подь-смоленскіе службы со 100 по 20 чети, а дочерамъ ихъ со 100 по 10 чети на прожитокъ; а которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцовъ на тѣхъ его государевыхъ службахъ не станеть собою, и женамъ ихъ указалъ государь давати съ окладомъ мужей ихъ со 100 по пятнадцати четь, а дочерамъ со ста по семи четь съ осминою на прожитокъ; а которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцовъ не станеть на его государевой службѣ ⁷⁵⁾, и женамъ ихъ указалъ государь давати съ окладомъ мужей ихъ со ста по десяти чети, а дочерамъ ихъ со ста по 5 четь на прожитокъ ⁷⁶⁾.—И тотъ свой государевъ указъ велѣлъ государь въ указную книгу записать. А выписка и государевъ указъ, за приписью думного дьяка Ивана Гавренева, вклеена въ столпу съ ными государевыми указами и съ докладами.

55. Въ нынѣшнемъ во 153 году февраля въ 6 день, государя царя и великаго князя Михаила Θεодоровича в. Р. дьяки Θεодоръ Елизаровъ да Андрей Строевъ да Алфрей Кузовлевъ докладывали: которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ не стало, а изъ помѣстей ихъ давано женамъ ихъ отъ дѣтей на прожитокъ, а дѣтямъ ихъ давано достальное помѣстье, а нымъ давано помѣстья дядьямъ съ племянниками, и тѣ помѣстья межъ ними раздѣлены лѣтъ съ десять и больше, и раздѣльные книги въ Помѣстной Приказъ присланы, и тѣмъ вдовамъ дядьямъ и изъ помѣстей отдѣлено все жилое, а дѣтямъ ихъ и племянникамъ отдѣлено все пусто, и тѣ вдовы вышли за мужъ, а дѣтей своихъ емлютъ за собою, а помѣстья ихъ прожиточные справлены

⁷⁴⁾ Такимъ случайнымъ образомъ установлена доля вдовъ и дочерей въ наслѣдованіи недвижимыми имуществами,—порядокъ дѣйствующій до сихъ поръ (взаты среднія цифры—со 100 по 15 четвертей, т. е. приблизительно $\frac{1}{4}$ для вдовы, и со 100 по $7\frac{1}{2}$, т. е. приблизительно $\frac{1}{14}$ часть для дочерей).

⁷⁵⁾ „Дома, а не на государевъ службѣ,“ какъ въ Улож.

⁷⁶⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 30, 31 и 32.

за мужьями ихъ, и дѣти ихъ жили у вотчимовъ, а племянники у дядьевъ своихъ. И нынѣ бьютъ челомъ государю пасынки на вотчимовъ, а племянники на дядьевъ своихъ, тѣхъ своихъ помѣстей о передѣлѣ, для того, что де они послѣ отцовъ своихъ остались малы, а помѣстья де отцовъ ихъ матери и дядя ихъ отдѣлили себѣ все живое, а имъ де оставили все пусто, потому что де они жили у нихъ, и они де вотчины и дядя ихъ не токмо что помѣстьями ихъ владѣли, и они де и ими владѣли.—И о томъ государь царь и великій князь Михаилъ Феодоровичъ в. Р. какъ укажетъ—пасынкамъ съ вотчинами, а племянникамъ съ дядьями передѣлъ въ помѣстьяхъ давать ли? или тѣмъ помѣстьямъ быть за ними по прежнему раздѣлу? А въ Помѣстномъ Приказѣ, по государеву указу, передѣлъ велѣно давать до году, а какъ годъ минетъ, и передѣлу давать не велѣно. А на докладной рыпискѣ помѣта думного дьяка Ивана Гавренева: 153 году февраля въ 6 день, государь пожаловалъ, сей докладной выписки слушавъ, указалъ: которые остались послѣ отцовъ дѣти и послѣ дядей племянники съ матерями, а племянники съ тетками, а мачихи съ пасынками, а послѣ отцовъ ихъ и дядей даваны имъ помѣстья послѣ отцовъ ихъ и дядей малымъ, и тѣ ихъ помѣстья раздѣлены имъ, а за нихъ было вступиться и побить челомъ не кому, и въ дѣлу они изобижены, и тѣхъ ставить съ очей на очь и, розыскивая, давать передѣлъ ⁷⁷⁾).

58. Въ памяти изъ Розряду, за приписью дьяка Григорья Ларионова, нынѣшняго 154 году, августа въ 19 день, написано: въ нынѣшнемъ во 154 году августа въ 12 день г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ в. Р. указалъ и бояре приговорили: которые всякихъ чиновъ люди послѣ Московскаго разоренья купили себѣ вотчины, а иные въ закладъ имали, и проча тѣ люди вотчины себѣ строили, дѣса расчищали, и дворы ставили, и крестьянъ и людей насажали, и поля городили, и крестьянамъ ссуды давали, и заводили заводы не малые, а иные люди мельницы построили и пруды покопали, впередъ буде учнутъ бить челомъ государю родственники о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ, или по закладнымъ, по четьямъ, а не по купчимъ, и тѣ вотчины родственникамъ выкупать по купчимъ и по закладнымъ, въ чемъ

⁷⁷⁾ Ул. ц. А. М. XVI, 34 и 35.

которая вотчина продана или заложена, а не по четямъ, а вотчинное строенье тѣмъ людямъ по суду и по смыслу платить, что судъ покажетъ ⁷⁸⁾).

59. Да 155 года августа въ 13 день, по выпискѣ г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича в. Р. думной дьякъ Ѳеодоръ Елизаровъ докладывалъ, и г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ в. Р. выписки слушавъ указалъ: Московскихъ всякихъ чиновъ людямъ, съ городовыми дворяни помѣстья мѣнять, четь на четь и жилое на жилое, и пустое на пустое, а нежилое на пустое, и тѣ ихъ мѣновныя помѣстья межъ ими росписывать по ихъ полюбовному челобитью и по заручнымъ челобитнымъ; а гдѣ у кого въ мѣнѣ перейдетъ сверхъ мѣны и лишнія немногія чети указалъ государь росписывать же, потому что они мѣняютъ межъ себя и бьютъ челомъ государю о тѣхъ своихъ мѣновныхъ помѣстьяхъ о роспискѣ полюбовно. И выморочныя помѣстья московскихъ людей городовымъ и городовыхъ московскимъ людямъ указалъ государь давать же по прежнему указу отца своего государева, блаженныя памяти в. г. ц. и в. к. Михаила Ѳеодоровича всея Русіи, какъ было до 147 году, чтобъ въ томъ межъ помѣщиковъ и вотчинниковъ въ сосѣдствѣ ссоры и вражды впредь не было. А что въ прошломъ во 147 году указано было ⁷⁹⁾ московскихъ людей съ городовыми людьми помѣстья не мѣнять, и городовыхъ помѣстей московскимъ людямъ не давать, и тотъ указъ указалъ государь и бояре приговорили отставить, потому что съ тѣхъ мѣсть у многихъ людей межъ собою въ сосѣдствѣ ссоры и вражды были многія, и вдовамъ и дѣвкамъ сговаривать въ городѣхъ было не за кого, что у вдовъ и у дѣвокъ въ своихъ городѣхъ свойство со многими ближнее, а московскихъ чиновъ городовыхъ помѣстей давать не велѣно и тѣмъ было сговаривать за вдовъ не можно также, и городовымъ за московскихъ вдовъ для помѣстной справки сговаривать было не можно жъ; и нынѣ указалъ государь по своему милостивому государеву разсмотрѣнью,

⁷⁸⁾ Указная цѣна за землю при родовомъ выкупѣ вотчинъ (см. выше ст. 8) не можетъ быть примѣнена къ такимъ вотчинамъ, которыя была куплены въ разоренномъ состояніи и устроены самими покупателями. Сл. Уд. ц. А. М. XVI, 27.

⁷⁹⁾ См. выше ст. 46.

чтобъ промежъ всѣхъ людей межъ себя въ сосѣдствѣ ссоры и вражды для мѣны помѣстей не было, и московскимъ людямъ городовыя помѣстья давать, потому жъ что многія московскія люди съ городо-выми однихъ родовъ, и вдовамъ и дѣвкамъ сговаривать съ помѣстями своими московскимъ за городовыхъ и городовымъ за московскихъ, государь указалъ, чтобъ за тѣмъ вдовы и дѣвки безъ замужства не засиживались; и указалъ государь тотъ свой государевъ указъ записать въ указную книгу, и дѣлать помѣстныя дѣла по сему своему государеву указу.—А выписка и государевъ указъ, за помѣстою думного дьяка Θεодора Елизарова, съ иными государевыми указы, вклеены въ столпъ ⁸⁰).

60. Въ памяти изъ Розраду, за приписью думного дьяка Михайла Волощенинова, 156 году апрѣля въ 12 день, написано; г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ в. Р. указалъ: украинныхъ городовъ дѣ-тямъ боярскимъ которые бьютъ челомъ государю въ помѣстье на порожія земли на дикое поле, давать изъ порожнихъ земель изъ ди-кихъ полъ, которымъ оклады по чотыреста четь, по семидесять четей; а которымъ по триста четь, и тѣмъ по шестидесять четь; а кото-рымъ по двѣсти по пятидесять, и тѣмъ по сороку четь; а которымъ по сту четь, и тѣмъ по тридцати четь; а которымъ оклады по семи-десять, и тѣмъ по двадцати по пяти четь.—А подлинная память вклеена въ столпъ съ иными государевыми указы ⁸¹).

⁸⁰) Ул. ц. А. М. XVI 3.

⁸¹) Ул. ц. А. М. XVI. 40. Эта *наддача* къ обыкновеннымъ помѣст-нымъ окладамъ вызвана желаніемъ правительства колонизировать степи (дикия поля) и вѣсть тяжестію украинскій службы.

Содержаніе указной книги Помѣстнаго Приказа.

I. Докладъ 1626 г. мая 26 о способахъ возстановленія Указной Книги, сгорѣвшей въ большой пожаръ 3 мая 1626 года, съ прописаніемъ слѣдующихъ уцѣлѣвшихъ указовъ:

1. ¹⁾ 1587 г. о подмосковныхъ помѣстьяхъ бояръ, стольниковъ, головъ стрѣleckихъ и дворянъ московскихъ.

2. 1611 и 1623 г. о возстановленіи грамотъ на вотчины, утраченныхъ въ смутное время.

3. 1623 г. о возвращеніи вотчинъ людямъ, служившимъ Тушинскому вору, но добровольно возвратившимся къ Московскому правительству.

4. 1623 и 1624 гг. о справкѣ утаенныхъ помѣстій за тѣми, которые сами объявляютъ объ утайкѣ.

5. 1623 г. августа 26, объ оставленіи за монастырями такихъ вотчинъ, которыя отказаны или проданы имъ, хотя и послѣ указа 1581 года, но до Московскаго разоренья, и о выкупѣ которыхъ не было челобитья до вступленія на престолъ Михаила Федоровича; равно о дозволеніи выкупа или о взятіи въ казну такихъ вотчинъ, которыя отданы въ монастыри при Михаилѣ Федоровичѣ.

6. 1620 и 1623 гг. о томъ, что „лишнія земли“ (вновь распашанные изъ собственныхъ угодій и лѣсовъ) не должны быть отнимаемы у помѣщиковъ и вотчинниковъ.

7. 1613 г. о томъ, что утаенныя помѣстья отбираются и отдаются доносителямъ.

¹⁾ Статьи не вошедшія въ наше изданіе, обозначены звѣздочкою.

II. Рѣшеніе царя и патриарха на вышесказанный доклад.

III. Памяти изъ разныхъ Приказовъ въ Помѣстный для сообщенія этому послѣднему такіе указы о помѣстьяхъ и вотчинахъ, которые сохранились у нихъ:

Изъ Ямскаго Приказа (1626 г. іюня 12).

1. 1622 г. (авг. 10) о взиманіи за незаконное владѣніе „лишнюю землю“ съ каждой четверти по алтыну въ годъ.

2. Объ отнятіи лишка у вотчинниковъ, получившихъ свои помѣстья въ вотчины.

3. 1611 г. февраля 20 и 1622 г. о томъ, что получившіе вотчины за „осадное сидѣнье“, но не числящіеся въ осадномъ спискѣ, лишаются этихъ вотчинъ.

Изъ Владимірскаго Суднаго Приказа (1626 г. ноября 29):

4. 1613 г. ноября 27 о томъ, что старія помѣстья иноземцевъ никому не давать кромѣ иноземцевъ, съ слѣдующими ограниченіями въ ук. 1616 г. и 1619 г. авг. 18: тѣ иноземскія помѣстья, которыя отданы при ц. Васильѣ и боярахъ „за кровь“, не отнимать; но розданныя послѣ указа 1616 г. отбираются назадъ.

5. 1616 г. іюля 2 о томъ, что помѣстные земли русскихъ людей, лежавшія впускъ и захваченныя татарами и мордвою, не отбираются у этихъ послѣднихъ только тогда, когда владѣнію ихъ произошло не менѣе 5 лѣтъ.

Изъ Приказа Сыскныхъ Дѣлъ (1626 г. іюня 30):

6. 1613 г. ноября 30 и 1616 г. сент. 20 о томъ, что тушинцы, получившіе вотчины за „московское очищеніе“, должны предъявлять вотчинныя грамоты для записи за ними этихъ земель не въ вотчины, а въ помѣстья.

7. 1618 г. авг. 27 о предоставленіи семьѣ и роду помѣстій лицъ, убитыхъ на войнѣ, попавшихъ въ плѣнъ и пропавшихъ безъ вѣсти.

8. 1620 г. (марта 20) о томъ, что утаившіе отцовскія разоренныя помѣстья и получившіе новыя лишаются этихъ послѣднихъ.

9. 1617 г. дек. 15 о томъ, что помѣстья лицъ убитыхъ на войнѣ и просто выморочныя идутъ въ роздачу ихъ роду, племени и „городу“.

10. 1614 г. іюня 1 и авг. 8 о томъ, чтобы послѣ Смоленскихъ помѣщиковъ не раздавать ихъ помѣстья иногородцамъ; тутъ же дѣла о роздѣлѣ помѣстій послѣ умершихъ, приводимыя какъ прецеденты для новаго доклада о томъ же вопросѣ (1616, 1617, 1614, 1619, 1623).

*11. 1621 и 1622 о томъ, чтобы отбирать у дѣтей утаенныя ими отцовскія помѣстья и у владѣющихъ по сдаточнымъ записямъ помѣстья, росписанныя не въ Помѣстномъ Приказѣ, а въ дозорныхъ книгахъ.

12. 1620, 1621 и 1622 г. о справкѣ за женихами прожиточныхъ помѣстій вдовъ и дѣвицъ.

Изъ того же Приказа другая память (1626 г. іюня 10):

13. 1620 г. ноября 28 о томъ, чтобы жалованныя грамоты на вотчинны, данныя за московское осадное сидѣнье, переписать по новой формѣ (съ прописаніемъ въ нихъ полныхъ правъ распоряженія).

*14. 1620 г. марта 20 (выше III, 8).

*15. 1625 г. о томъ, что получившіе измѣнничьи помѣстья въ вотчинны и утеравшіе вотчинныя грамоты могутъ просить объ укрѣпленіи ихъ только по 1617 (125) годъ.

*16. 1621 г. о пожалованіи вотчинъ за московское осадное сидѣнье.

17. 1620 марта 12 о томъ, чтобы записывать земли за владѣльцами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ опредѣленъ въ новыхъ дозорныхъ книгахъ, хотя бы онъ былъ и больше указаннаго старыми писцовыми книгами.

*18. 1623 г. іюля 10 о томъ, чтобы не отнимать вотчинъ и помѣстій у бывшихъ въ Тушинѣ и потомъ пришедшихъ въ Москву изъ ц. Василю, или къ боярамъ и воеводамъ, хотя бы грамоты у нихъ на земли утерялись.

*19. 1621 и 1622 (см. III, 1).

*20. Изъ того же Приказа третья память (1626 года іюля 18): предыдущій указъ (см. III, 1).

IV. Новые указы (занесенные въ Указную книгу послѣ пожара 1626 года).

*1. 1626 г. августа 8 позволеніе давать стольникамъ патріарха подмосковныя помѣстья изъ порожнихъ земель.

*2. (1626, окт. 25), о томъ, чтобы записать въ Ук. ии. Помѣстнаго Приказа указъ 1620 г. марта 12 (см. III, 17), который былъ неправильно записанъ дьяками Помѣстнаго Приказа и потому вновь восстановленъ 1620 г. сент. 20 и во время пожара сохранился на верху у государя.

*3. 1627 февраля 26 о запрещеніи впредь давать вотчиннымъ и помѣстьямъ изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ и деревень.

*4. 1627 г. авг. 28 о восстановленіи старой формы подписей изъ вотчинныхъ грамотахъ, практиковавшейся при ц. Иванѣ Васильевичѣ.

*5. 1627 г. ноября 30 о томъ, чтобы докладывать государю о тѣхъ вотчинникахъ, которые получили вотчины за московское осадное сидѣнье, но у которыхъ вотчинныя грамоты въ московскій пожаръ погорѣли.

6. 1627 г. дек. 3 о правѣ наслѣдованія женъ въ вотчинахъ; тутъ же на основаніи этого указа новая форма жалованныхъ грамотъ на вотчины.

*7. 1622—1627 г. дѣло о пожалованіи Смольнянину Ивану Шестакову помѣстья въ вотчину.

8. О родовомъ выкупѣ имуществъ (памяти изъ Московскаго и Владимірскаго Судныхъ Приказовъ 1627 г. декабря 28 и 1628 г. іюля 10).

*9. 1627 г. дек. 28 о томъ, что въ жалованныхъ грамотахъ на помѣстья и въ челобитныхъ никто не можетъ писаться съ *сичемъ*, кромѣ членовъ Думы.

*10. 1628 г. марта 2 о запрещеніи брать пошлины съ думныхъ дьяковъ при совершеніи ими крѣпостей на вотчины.

*11. 1628 г. марта 11 о томъ, что при укрѣпленіи правъ на вотчины по дарственнымъ или по духовнымъ, въ которыхъ цѣна не обозначена, взимать пошлины по 3 деньги съ каждой четверти.

*12. Списокъ перечневый (эстрактъ) изъ писцовыхъ книгъ (1623 и 1624 гг., Московскаго уѣзда; по списку всѣхъ земель въ уѣздѣ за помѣщиками, вотчинниками и монастырями оказалось 117506 четвертей, тогда какъ по старымъ приправочнымъ книгамъ 1585 и 1586 гг. числилось 98414 четвертей);—тутъ же докладъ и рѣшеніе 1628 г. февр. 7 о томъ: можно ли и кому продавать порознь земли въ Московскомъ уѣздѣ (съ прописаніемъ указа 1573 г. царя Ивана Васильевича).

13. 1628 г. февр. 16.—докладъ и рѣшеніе о томъ, какія права распоряженія писать въ купчихъ грамотахъ на вотчины, проданныя изъ казны (съ прописаніемъ ук. 1573 г.).

*14. 1628 г. февр. 16—докладъ и рѣшеніе о томъ, что позволяется продавать порожнія земли и въ Дмитровѣ, Рузѣ и въ Звенигородѣ.

15. 1628 г. марта 10—образцовая форма купчихъ на вотчины изъ казны.

*16. 1627 г. дек. 28—дѣло о яко бы насильственнымъ захватѣ дворцовыхъ земель въ безгосударное время князьями Семеномъ и Матвѣемъ Прозоровскими, въ Ярославскомъ уѣздѣ.

17. 1628 г. мая 3—дѣло и указъ о раздѣлѣ наслѣдства (вотчинъ и помѣстій) послѣ кн. Григор. Петр. Ромодановскаго.

*18. 1628 г. окт. 9 о томъ, что въ повальномъ обыскѣ должны давать показанія и дворяне и дѣти боярскіе (если это пменно приказано въ наказѣ о повальномъ обыскѣ).

*19. 1628 г. янв. 10—указъ (по жалобѣ Коломенскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ) о томъ, что бывшіе съ воромъ въ Тушинѣ, Калугѣ и въ Коломенскомъ и цѣловавшіе ему крестъ хотя бы неволею не могутъ сохранить за собою вотчины, полученныя ими за московское осадное судѣніе изъ своихъ же помѣстій; такія вотчины отдаются имъ же въ помѣстья.

*20. 1629 г. февр. 26—указъ о томъ, что безъ доклада государю не позволяется никому продавать помѣстья въ вотчину (по дѣлу дьяка Подѣсова, которому продано его подмосковное помѣстье по 1 рублю за каждую четверть).

*21. 1629 г. іюня 2 о томъ, что купчія на земли проданныя изъ казны должны быть представлены для приложенія къ нимъ печати.

*22. 1628 г. марта 31—позволеніе думному дьяку Ѳеодору Лихачеву, дьякамъ Маховымъ и пр. купить въ вотчину ихъ подмосковныя помѣстья съ тѣмъ, чтобы впредь такимъ лицамъ подмосковныхъ помѣстій не давать.

*23. 1629 г. сент. 16 о томъ, что при межеваніи земель, не межеванныхъ прежде, не слѣдуетъ „одобривать“ вотчины, полученныя владѣльцами изъ ихъ же помѣстій, и слѣдуетъ одобривать помѣстья, образовавшіяся изъ розданныхъ вотчинъ.

24. 1630 г. мая 8—память изъ Иноземнаго Приказа, съ пропи-

саніємъ указа о томъ, что иноземцы (служилые) не могутъ продавать и сдавать свои вотчины и помѣстья и мѣняться ими съ русскими людьми; мѣна между иноземцами допускается не иначе, какъ съ дозволенія Иноземнаго Приказа.

*25. Память изъ Приказа Приказныхъ Дѣлъ 1630 г. ноябр. 8 и указы 1630 г. ноября 10, 1631 г. янв. 8 и 1630 г. апрѣля 21 о томъ, по сколько дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ слѣдуетъ класть на каждую четверть „въ живущую пашню“.

26. 1631 г. апр. 21 (по дѣлу Текутьевой) о наслѣдованіи въ выслуженныхъ вотчинахъ женъ и дочерей, если такіа вотчины пожалованы до ук. 1627 г. 3 декабря.

27. 1632 г. февр. 5 о томъ же относительно бездѣтныхъ вдовъ.

*28. 1634 г. марта 22 о наслѣдованіи помѣстій послѣ лицъ убитыхъ подъ Смоленскомъ.

*29. 1634 г. іюля 31 о выкупѣ изъ казны выслуженной вотчины, отказанной Чудову монастырю Первымъ—Кульиновымъ (по полтинѣ за четверть), съ обращеніемъ выкупленной вотчины въ помѣстную землю.

*30. 1634 г. сент. 19 о лишеніи помѣстій тѣхъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и рейтаръ, которые не явились на службу (подъ Смоленскъ и пр.), или бѣжали со службы; но такіа лица не лишаются права наслѣдовать помѣстья послѣ отцовъ и родственниковъ, убитыхъ подъ Смоленскомъ.

*31. 1634 г. дек. 22 (по дѣлу Гвоздева съ дьякомъ Дуровымъ) о томъ, чтобы во время похода вотчинъ не покупать, подъ угрозой безденежнаго возвращенія купленной.

*32. 1635 г. янв. 17 о томъ, чтобы не отбирать помѣстья у нѣтчиковъ, которые съѣхали не дождавшись послѣдняго смотра.

*33. 1635 г. мая 1—позволеніе пріискать помѣстья въ другихъ мѣстахъ въ замѣнъ отобранныхъ у такихъ нѣтчиковъ, которые не объявились на смотру потому, что были въ фуражировкѣ или въ лазаретахъ.

34. 1635 г. апр. 30 о томъ, чтобы русскіе люди не покупали и не брали въ залогъ и сдачею вотчинъ и помѣстій у мурзъ и татаръ, подъ угрозою отобранія такихъ земель на государя и наказанія.

*35 1635 г. мая 27 о томъ, чтобы не отнимать примѣрной

земли у Смоленскихъ Княжескихъ помѣщиковъ (испомѣщенныхъ тамъ послѣ Смоленскаго разоренія).

36. 1636 г. марта 7 о томъ, что впредь Бѣлозерцамъ не мѣняться помѣстьями и вотчинами съ не-Бѣлозерцами и выморочныя Бѣлозерскія помѣстья и вотчины давать только Бѣлозерцамъ.

*37. 1636 г. авг. 23—разрешеніе кн. Б. Лыкову отдать выслуженную вотчину въ монастырь и укрѣпить ее за монастыремъ въ Помѣстномъ Приказѣ.

*38. 1636 г. дек. 12 докладъ и рѣшеніе о томъ, что не позволяется вновь вчинать дѣла уже рѣшенныя.

39. 1636 г. дек. 15—17: уложеніе о вотчинахъ и помѣстьяхъ: а) запрещается мѣнять собственныя вотчины на свои же помѣстья; б) дозволяется продавать и закладывать вотчины купленные изъ казенныхъ порожнихъ земель и изъ собственныхъ помѣстій; в) не отнимать у вдовъ прожиточныхъ помѣстій за то, что мужья ихъ, справляя тѣ помѣстья за собою, утаили свои отцовскія помѣстья; г) вдова не можетъ выйти за мужъ съ такимъ прожиточнымъ помѣстьемъ, которое дано ей при дѣлахъ отдѣльно отъ дѣтей; д) лицамъ, бывшимъ въ плѣну, возвращать розданныя помѣстья ихъ, если послѣ такой раздачи прошло менѣе 10 лѣтъ; въ противномъ случаѣ помѣщать ихъ въ другихъ мѣстахъ прежде прочихъ; е) помѣстье, полученное въ приданное, по смерти жены не возвращается родственникамъ ея, а остается за мужемъ ея; ж) вдовы иноземцевъ могутъ приносить въ приданное свои помѣстья русскимъ людямъ только безпомѣстнымъ; з) вдовы не верстаныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ получаютъ прожиточныя помѣстья или по большой и средней новичной статьѣ (если мужья убиты или померли на войнѣ) или по средней и меньшей (если мужья померли дома); и) отцовскія помѣстья, справленные за младшими сыновьями, тогда только не идутъ въ общій раздѣлъ между всѣми наследниками, когда старшіе сыновья получили уже новыя помѣстья въ другихъ мѣстахъ; і) дополнительные дачи помѣстій и приданныя помѣстья слѣдуетъ прискивать въ тѣхъ городахъ, гдѣ уже кто испомѣщенъ; к) дозволяется давать въ помѣстье порожнія бортныя ухажья въ Сѣверскихъ городахъ, но не оброчныя земли; л) съ челобитчиковъ, просящихъ якобы выморочныя помѣстья, брать поручныя записи, что помѣстья, дѣйствительно выморочныя; а обыскныхъ людей, которые показываютъ ихъ выморочными ложно, штрафовать;

м) челобития о выкупѣ проданныхъ или заложенныхъ вотчинъ подавать въ Судные Приказы, а не въ Помѣстный; н) въ просьбахъ монастырей о позволеніи имъ мѣнять вотчины на сосѣднія вотчины и помѣстья дворянъ, отказывать.

*40. 1637 г. апр. 1 запрещается давать помѣстья людямъ московскихъ чиновъ въ укайныхъ и польскихъ городахъ.

*41. 1637 г. мая 4 при отнятіи засѣяннаго помѣстья у одного и отдачѣ его другому только сѣмена достаются новому помѣщику, а приплодъ старому.

*42. 1637 г. мая 7 позволяется (съ 7 мая) давать нѣтчикамъ ихъ наслѣдственнымъ помѣстья, даже такіа, которыя уже розданы другимъ.

*43. (1634 г. окт. 15)—дѣло о раздѣлѣ вотчины, оставшейся послѣ Ив. Измайлова (о правѣ представленія).

44. 1637 г. марта 6—просьба Бѣлозерцевъ (казаковъ), испомѣщенныхъ въ Оболенскѣ, Перемышлѣ и Каширѣ объ общахъ которыя они терпятъ отъ сосѣдей, прибрѣтшихъ вотчины и помѣстья у ихъ товарищей—Бѣлозерцевъ же, и рѣшеніе по этой жалобѣ 1637 г. іюня 15 (казацкихъ земель никому не прибрѣтать, кромѣ казаковъ).

*45. 1638 г. авг. 13—добавленіе къ указу 7 мая 1637 г. о томъ что позволяется нѣтчиковъ, лишенныхъ помѣстій, испомѣщать изъ порозжихъ земель.

46. 1639 г. іюня 29, люди московскихъ чиновъ не могутъ получать помѣстья городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ.

*47. О правѣ лицъ женскаго пола наслѣдовать въ вотчинахъ (дефектъ).

*48. 1641 г. ноября 19, позволяется давать служилымъ людямъ пустыя земли на льготу изъ обработки и выстройки на 15 лѣтъ и потомъ отдавать ихъ имъ же въ помѣстья,

49. 1642 г. сент. 9, вдовы не имѣютъ права сдавать свои прожиточныя помѣстья никому безъ нманныаго указа (по жалобѣ городовыхъ дворянъ на вдовъ ихъ родственниковъ, сдавшихъ помѣстья людямъ московскихъ чиновъ).

*50. 1643 г. іюля 19, позволеніе (въ видѣ особаго исключенія) комнатному истопнику Сем. Лутковскому записать за собою помѣстье принесенное въ приданное за невѣстою его сына.

51. 1644 г. авг. 11, мѣна помѣстьями, не укрѣпленная въ Помѣстномъ Приказѣ, не дѣйствительна.

52. 1644 г. авг. 16 о томъ, что вдовамъ лицъ убитыхъ на войнѣ давать изъ помѣстій 20%, умершихъ въ походѣ 15%, умершихъ (не въ походѣ) на службѣ 10%; а дочерямъ въ половину того.

*53. 1644 г. іюля 22, запрещается оброчныя пустоши, которыя вѣдаются въ Большомъ Приходѣ и въ Четвертахъ, продавать въ вотчины и отдавать изъ роспашки, а приказывается обращать ихъ въ помѣстья.

*54. 1645 г. янв. 2, память изъ Разряду (см. Ук. кн. Зем. Пр. ст. XXXVII).

55. 1645 г. февр. 6, позволяется давать передѣлы такихъ помѣстій, которыя раздѣлены недобросовѣстно вотчинами и дѣдами просителей въ малолѣтство этихъ послѣднихъ.

*56. 1645 г. февраля 8, дѣйствіе указа 2 янв. (выше ст. 54). начинается только съ слѣдующаго года (потому что публикація его не достигла еще провинцій).

*57. 1645 г. апр. 15, о количествѣ помѣстнаго оклада Ростовцамъ служилымъ людямъ.

58. 1646 г. авг. 12, при родовомъ выкупѣ за улучшенныя вотчины слѣдуетъ платить по цѣнѣ, назначенной въ купчей или въ закладной, а за строенія по суду и по сыску.

59. 1647 г. авг. 13, дозволяется переходъ помѣстій отъ московскихъ чиновъ къ городovýmъ и наоборотъ (въ отмѣну указа 1639 г.; см. выше ст. 46).

60. 1648 г. апр. 12, давать дѣтямъ боярскимъ Украинныхъ городовъ въ помѣстья порожнія земли — „дикое поле“ въ пропорціальный добавокъ къ ихъ окладамъ.

61. 1648 г., подтвержденіе о томъ, что казацкія — Бѣлозерскія помѣстья не могутъ переходить ни къ кому кромѣ Бѣлозерцевъ.

*62. 1648 г. іюля 7, кто не справитъ за собою прожиточнаго помѣстья невѣсты до женитьбы, тотъ уже не можетъ получить его потомъ (и исключеніе изъ этого по дѣлу Воейкова).

*63. 1648 г. ноября 18, по просьбѣ служилыхъ людей Сѣверскихъ и польскихъ городовъ, велѣно давать имъ грамоты на помѣстья и дикія поля безъ послыжки отказныхъ книгъ въ Москву, если спору не будетъ.

