



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

A7

Vladimírskú-Budanov, M. F.
Khrisomatirā ... russk. práva
Izd. 2



HARVARD LAW LIBRARY

Received SEP 29 1931

ХРИСТОМАТЪ

ПО

ИСТОРИИ РУССКАГО ПРАВА.

СОСТАВИЛЪ

М. Владиміревій-Будановъ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Изданіе второе дополненное.



К І Е В Ъ.

Въ типографіи Императорскаго Университета Св. Владиміра.

(Л. Завадзкаго).

1876.

Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій 1876 г.
Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

SEP 29 1931

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ предисловіи къ первому изданію 1-го выпуска Хрестоматіи по исторіи русскаго права я объяснялъ слѣд. обр. причины, вынудившія меня приступить къ такой работѣ: нѣтъ студентъ заканчиваетъ полное юридическое образованіе, никогда не видѣвши ни одного памятника отечественнаго законодательства. Понятно, что, при одномъ пассивномъ слушаніи курса, юридическое образованіе лишается всякихъ прочныхъ основъ. Между тѣмъ это печальное явленіе объясняется слѣдующимъ весьма простымъ обстоятельствомъ: учащійся не только не въ состояніи пріобрѣсти все важнѣйшіе памятники нашего законодательства, разбросанные въ разныхъ изданіяхъ, иногда дорожитъ и много томныхъ, но обыкновенно не можетъ пользоваться ими надлежащимъ образомъ и въ университетскихъ библіотекахъ. Единственный сборникъ важнѣйшихъ памятниковъ русскаго права, составленный Утинымъ и Лазаревскимъ, по образцу нѣмецкихъ *Corpus juris germanici antiqui*, давно уже вышелъ изъ продажи. — Къ этому присоединяется другое соображеніе: изданіе однихъ памятниковъ, безъ объясненія текста, далеко не достигло бы цѣли: учащійся опять былъ бы затрудненъ огромною массою книгъ и брошюръ, посвященныхъ истолкованію памятниковъ; только для этой цѣли, и отнюдь не для полного выраженія всего содержанія древне-русскаго права, помѣщены нами примѣчанія подъ текстомъ.

Что мысль о необходимости такого руководства не была ошибочною, это доказывается благосклоннымъ пріемомъ перваго изданія Хрестоматіи со стороны ученой критики и публики. Тѣ замѣчанія, которыя были сдѣланы намъ въ юридической литературѣ, по возможности приняты нами во вниманіе въ этомъ второмъ изданіи.

Перешее изданіе отнюдь не есть перепечатка перваго; кромѣ

упомянутыхъ сейчасъ измѣненій въ комментаріяхъ, во второе изданіе вошло нѣсколько законодательныхъ и юридическихъ актовъ, не помѣщенныхъ въ первомъ. Учебная практика убѣдила меня въ совершенной необходимости этихъ добавленій.

Кіевъ

1876 г.

Марта 15.

Договоръ Русскихъ съ Греками при Кн. Олегѣ, 911 г.

(по шпатскому списку).

Въ лѣто 6420. Посла Олегъ мужи свои построи мира и полжити ряды межн Гревы и Русью; и посла глаголя равно другаго свѣщанія, бывшаго при тѣхъ же царихъ Лва и Александра ¹⁾).

1. Мы отъ рода рускаго, Карлы, Инегелдъ, Фарлофъ, Веремудъ, Рулавъ, Гуды, Руалдъ, Карнъ, Фрелавъ, Рюаръ, Актеву, Труанъ, Лидульфостъ, Стемиръ, иже послани отъ Олга, великаго князя Рускаго, и отъ всѣхъ, иже суть подъ рукою его, свѣтлыхъ бояръ, въ вамъ, Львови и Александру и Костянтину, великимъ о Бозѣ самодержьцемъ, царемъ Грецьимъ ²⁾, на удержаніе и на извѣщеніе отъ многыхъ лѣтъ межю Христіаны и Русью бывшую любовь ³⁾, похотѣнемъ

¹⁾ Проф. Лавровскій переводитъ слова: „равно.... Александра“ слѣд. обр.: *Κοπία* (τὸ ἴσον) *δρῦναι γραμμάτι* (τῶν συμβολαίων), *находящейся* (ὑπνομένην, а не ὑπομένην) *у* (πρὸς) *царей Лва и Александра*. Договоры изготовлялись въ двухъ экземплярахъ.

²⁾ На этомъ сопоставленіи трехъ императоровъ Шлецеръ главнымъ обр. основалъ свою увѣренность въ *подложности договора* Олега: такихъ трехъ императоровъ вмѣстѣ, говоритъ онъ, не было ни въ 912 г., ни въ другое время. Но, какъ справедливо замѣчаетъ Кругъ, Александръ и при жизни Лва именовался императоромъ, Константинъ же задолго до смерти Лва, еще младенцемъ, былъ коронованъ. — Далѣе Шлецеръ говоритъ, что Левъ умеръ въ 911 г., а договоръ заключенъ—въ 912; но здѣсь Шлецеръ ошибался въ хронологическихъ исчисленіяхъ: договоръ заключенъ въ сентябрѣ 911 г., за 8 мѣс. до кончины импер. Лва, который умеръ въ 912 г.

³⁾ Т. е. для укрѣпленія любви, существовавшей издавна между христіанами и русью. Проф. Лавровскій видитъ доказательство того, что

нашихъ князь ⁴⁾ и по повелѣнію, и отъ всѣхъ, иже суть подъ рукою егѡ сущихъ Руси. Наша свѣтлость болѣ инѣхъ хотящихъ же ⁵⁾ о Бозѣ удержати и извѣстити такую любовь, бывшую межю Христіаны и Русью, многажды право судихомъ, но точью простословесенъ, и писаніемъ и клятвою ⁶⁾ твердою, кленнися оружьемъ своимъ, такую любовь извѣстити и утвердити по вѣрѣ и по закону нашему.

2. Суть, яко понеже мы ся имали о Божіи вѣрѣ и любви, главы таковыя: — По первому слову да умиримся съ вами Греки, да любимъ другъ друга отъ всея душа и изволенья, и не вѣдимъ, елико наше изволеніе быти отъ сущихъ подъ рукою нашихъ князь свѣтлыхъ, никакому же съблязну или винѣ; но потчимся елико по силѣ, на сохраненіе прочихъ и всегда лѣтъ съ вами Греки исповѣданіемъ и написаніемъ съ клятвою извѣщаемую любовь непревратну и непостыжну. Такоже и вы, Греци, да храните такую же любовь къ княземъ же свѣтлымъ нашимъ русымъ и къ всѣмъ, иже суть подъ рукою свѣтлаго князя нашего, несъблязнену и непреложну всегда и въ вся лѣта.

3. А о головахъ, иже ся ключить праказа, урядимся сице: да елико явѣ будетъ показаніи явлеными, да имѣють вѣрное о тацѣхъ явленіи; ѿ емуже начнутъ не яти вѣры, да не кленется часть та, иже ищетъ неастью вѣры, да егда кленется по вѣрѣ своей, будетъ казнь, якоже явится согрѣшеніе о семъ ⁷⁾.

договоръ переведенъ съ греческаго въ такомъ неправильномъ согласованіи словъ: въ греч. подлинникѣ вм. существительныхъ: „удержаніе и извѣщеніе“ вѣроятно стояли неопредѣленныя наклоненія глаголовъ.

⁴⁾ См. ниже ст. 2-ю и догов. Игоря ст. 1. Выраженіе „князь“ показываетъ, что въ эпоху Олега и Игоря было мною русскихъ князей, частію туземныхъ славянскихъ (ср. Лаврент. л. подъ 945 г.), частію—пришлецовъ иноземныхъ (ср. Лавр. подъ 980 г.), изъ которыхъ каждый управлялъ цѣлою землею — «волостію» (Полоцкою, Туровскою, Древлянскою и т. д.); ср. Дог. Игоря ст. 1.

⁵⁾ Срав. выше прим. 3-е.

⁶⁾ Т. е. не только словесно, но и письменно съ клятвою.

⁷⁾ Варіантъ по Кенигсбергскому списку: „А во главахъ урядили сице: Аще ключится проказа, да елико явѣ будетъ показаніи явлеными, да имѣють вѣрные о тацѣхъ явленіи, а емужъ начнутъ не яти вѣры, да кленется часть та, яже ищетъ неастью вѣры. Да егда кленется по вѣрѣ своей, и будетъ казнь, якоже явится согрѣшенье, о семъ.“

4. Аще кто убьетъ Крестяна Русинъ, или Христянинъ Русина, да умреть, идѣже аще створить убійство. Аще ли убѣжить створивый убійство, аще есть имовить, да часть его; сирѣчь иже его будетъ по закону, да возметъ ближній убьенаго, а иже на убившаго да имѣеть толцѣмъ же прибудеть по закону; аще ли есть немовить створивый убійство и убѣжавъ, да держится тязи, дождеже обратится, яко да умреть⁸⁾.

Переводъ Эверса (въ русскомъ текстѣ Платонова): „Если какое дѣло явно будетъ, по представленнымъ показаніямъ, то мы должны вѣрить при представленіи такихъ (показаній). Но если истцу не станутъ вѣрить, то да влянется впускающая сторона, когда ей гѣ вѣрятъ, и за тѣмъ, когда истецъ поклянется по своей вѣрѣ, да опредѣлится наказаніе по той мѣрѣ, въ какой откроется преступленіе“. Съ такимъ изъясненіемъ согласны многіе.

Но, кажется, мы будемъ ближе къ истинѣ, если, принявъ за основаніе текстъ Кенигсбергскаго списка, подъ словомъ: «вѣрные» будемъ разумѣть людей вѣры достойныхъ, т. е. свидѣтелей потому что древній процессъ (см. Р. Пр. Кар. 15 и 7), при обвиненіяхъ не основанныхъ на поличномъ, признавалъ только свидѣтелей, роту, (и потомъ другіе суды Божьи), т. е. приемъ объясненіе, сдѣланное Карамзинимъ (Ист. Г. Р. I, стр. 83 по изд. Эйперъ.). Здѣсь именно разумѣется такой процессъ; короткая же расправа съ лицами, которые схвачены съ поличнымъ, указана въ ст. 4, 6 и др. Ол. догов. Г. Стефановскій, толкуя слова: „имѣють вѣрное“ въ смыслѣ Эверса, рѣшаетъ вопросъ о томъ, кто присягалъ—истецъ или отвѣтчикъ, и утверждаетъ, что въ уголовныхъ дѣлахъ—истецъ, а въ гражданскихъ отвѣтчикъ. Но см. прим. 25 къ Кар. ст. Рус. Прав. и ст. 9 и 10 Догов. 1195 года и прим. къ нимъ. (См. любопытное филологическое изъясненіе этой статьи Н. Н. Срезневскаго (стр. 290 Т. III. Извѣстій Ак. Наукъ).

⁸⁾ Переводъ Эверса (въ русскомъ текстѣ Платонова): „Русинъ ли убьетъ Христянина, или Христянинъ Русина, да умреть на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ совершилъ убійство. Если же убійца скроется, то, буде онъ домовить, да возметъ ближайшій родственникъ убитаго часть убійцы, т. е. какая будетъ ему приходиться по закону; но и жена убійцы да получить часть, какая слѣдуетъ ей по закону. Если же сдѣлавшій убійство и скрывшійся не имѣеть собственности; то да остается подъ судомъ доколѣ не отыщется; и въ слѣдъ за симъ да умреть“. (См. прим. къ ст. 13-й дог. Игоря.

Г. Макушевъ предлагаетъ читать слова: „а иже на убившаго“... слѣд. обр. „а иже убившаго иметь“ т. е. здѣсь рѣчь идетъ не о жезѣ, а о по-

5. Аще ли ударить мечем или бьеть кацѣмъ любо ссудомъ, за то удареніе или убеніе да вдасть литръ 5 сребра по закону Рускому; аще ли будетъ немовитъ тако створивый, да вдасть елико можеть и да соиметь съ себе и ты самыя порты своя, въ нихъ же ходять, а опрочѣ да ротѣ ходить своею вѣроу, яво никакоже иному помощи ему, да пребываетъ тяжа отголѣ невзискаема о семь ⁹⁾.

6. Аще украдетъ Русинъ что любо у Крестьянина, и пакы Крестьянинъ у Русина, и ятъ будетъ въ томъ часѣ тать, егда татьбу створить, отъ погубившаго что любо, аще приготовится татьбу творай и убенъ будетъ: да не възыщется смерть его ни отъ хрестьянъ, ни отъ Руси, но паче убо да възметъ свое, иже будетъ погубилъ. И аще вѣдасть руцѣ украдый да ятъ будетъ тѣмъ же, у него же будетъ украдено, и связанъ будетъ, и отдасть то, еже смѣ створить, и створить трижды о семь ¹⁰⁾.

имщикѣ, который получаетъ награду по закону. Г. Мейчикъ идетъ далѣе: онъ читаетъ: „а иже на убившаго да имається“, что, по его словамъ, значить: „а кто выступитъ съ обвиненіемъ противъ убившаго“, тотъ получаетъ наравнѣ съ родственниками убитаго. Такимъ образомъ авторъ, вопреки собственному взгляду, допускаетъ не только судъ по дѣламъ объ убійствѣ, но и право стороннихъ лицъ искать по такимъ дѣламъ.

⁹⁾ Перев. Эверса послѣднихъ словъ: „schwöge er..., dass er nichts Anderes habe sich zu helfen...“ Русскій переводъ Платонова тѣхъ же словъ: „а по отношенію къ остальному да клянется по своей вѣрѣ, что никто изъ постороннихъ не помогаетъ ему; съ того времени да прекратится взисканіе по дѣлу.“ См. прим. къ ст. 14-й дог. Игора.

Г. Мейчикъ предлагаетъ слѣдующее (совершенно невѣроятное) чтеніе „якоже никако ино по мощи ему“, т. е. ничто другое ему не по силамъ! Современники Олега не могли знать литературныхъ приемовъ языка XIX в.

¹⁰⁾ Перев. г. Станиславскаго: „Ежели украдетъ что-либо Русинъ у Хрестянина, или Хрестянинъ у Русина, и воръ пойманъ будетъ въ тотъ самый часъ когда совершилъ воровство тѣмъ, кто лишился чего-либо (т. е. хозяиномъ украденной вещи), или же когда воръ приготовился совершить кражу и будетъ убитъ, то ни Хрестяне, ни Руссы не должны искать въ смерти его, но еще кромѣ того потерпѣвшій убитокъ долженъ получить имущество свое обратно. Если же укравшій дастъ руки свои, то да будетъ онъ взятъ тѣмъ, у кого укралъ, да будетъ связанъ и да воздасть за то что смѣлъ совершить.“

7. Аще ли кто, или Русинъ Хрестьяну, или Хрестьянъ Русину, мученія образомъ искусь творити и насилье явѣ, или възметъ что либо дружинне, да вспятитъ троиць.

Перев. Эверса въ Рус. текстѣ Платонова: а) Когда или Русинъ украдетъ что-либо у Хрестіанина, или Хрестіанинъ у Русина въ ту минуту, какъ онъ дѣлаетъ покражу, будетъ пойманъ лишившимся вещи (т. е. хозяиномъ у котораго онъ только что укралъ ее), и если воръ дѣлающій покражу, начнетъ сопротивляться и будетъ убитъ, то да не взыщется смерть его ни отъ Хрестіанина, ни отъ Русскаго, а напротивъ еще лишившейся вещи да возвратитъ обратно свое.—б) Не если воръ не станетъ сопротивляться, то да будетъ взытъ тѣмъ, у кого укралъ онъ, да будетъ связанъ, и да воздастъ за то что осмѣлился сдѣлать. в) Если кто изъ Хрестіанъ, или Русскихъ покусится на насилье и возметъ что нибудь у другаго явно, силою, да воздастъ за то втрое. („Искусъ“ въ смыслѣ покушенія принимаетъ Г. Д. Мейчикъ).

Переводъ послѣдней статьи Станиславскаго: „Ежели кто изъ Хрестіанъ или изъ Руссовъ, посредствомъ мученія или истязанія („мученія образомъ“), будетъ допрашивать (т. е. пытать, или искушать, подражывается, хозяина дола) и явно насильемъ возметъ что нибудь чужое, то долженъ будетъ сдѣлать тройное вознагражденіе.“

Переводъ Раковецкаго: „Если Русинъ или Хрестіанинъ подъ предлогомъ исканія пропавшей вещи войдетъ въ чужой домъ насильемъ и явно возметъ чужую вещь, то долженъ заплатить за нее втрое.“

Г. Сокольскій различаетъ здѣсь психическое принужденіе (мученія образомъ,—угрозою истязаній) и физическое принужденіе (насилье явѣ).

Изъ всѣхъ этихъ толкованій какъ 7, такъ и 6 ст. заслуживаетъ предпочтенія толкованіе Эверса, который здѣсь различаетъ слѣд. проступленія; *татбу*, могущую имѣть двойнія послѣдствія для вора смотря потому сдается ли онъ, или не сдается (см. Рус. Пр. Ак. 38 и Кар. 37), и явное отнятіе чужой вещи (*грабежа*, всегда предполагающій насилье, такъ какъ, по понятіямъ древности, никто добровольно, безъ защиты не отдаетъ своей собственности). Но такимъ образомъ Эверсъ оставляетъ безъ перевода слова: „възметъ что-либо дружинне“, въ которыхъ указывается на спеціальнй видъ грабежа, всегда бывшій въ виду у древнихъ законодателей, именно грабежь, произведенный шайкою наѣздъ, набѣгъ). Думаютъ, что здѣсь разумѣется преступленіе *разбой*; именно „искусъ“ есть греч. *κράσις* отсюда *κράσιον*, по толкованію И. И. Срезневскаго.

Г. Д. Мейчикъ, предлагаетъ въ ст. 6-й слѣдующее чтеніе: „Аще....“

8. Аще вывержена лодья будетъ вѣтромъ великомъ на землю чужю, и обрываются тамо иже отъ насъ Русь, да аще кто идетъ снабдѣти лодью съ рухломъ своимъ, и отсылати пакы на землю Крестьянскую, да проводимъ ю сквозѣ всяко страшно мѣсто, дондеже придетъ въ безстрашно мѣсто; аще и таковая лодья, и отъ бури или бороненіи земнаго боронима, не можетъ възборонитися въ своя си мѣста, спотружаемъ гребцемъ тоя лодья мы Русь, и допроводимъ съ куплею ихъ поздорову, ти аще ключится близъ земли Грецьбы; аще ли ключится такоже проказа лодья Рускѣй, да проводимъ ю въ Рускую землю, и да продають рухло тоя лодья, и аще что можетъ продати отъ лодья, воволчимъ имъ мы Русь, да егда ходимъ въ Грецьбы, или съ куплею, или въ солбу, къ цареви вашему, да пустимъ я съ честью проданное рухло лодья ихъ; аще ли ключится кому отъ тоя лодья въ ней убьену быти, или бьену быти отъ насъ Русь, или взяти что любо, да повинни будутъ те створиши прежде реченою епитемьею ¹¹⁾.

ать будетъ тать... отъ порубивнаго что, любо аще приготовится татьбу творяй..." и толкуеть, что воръ могъ быть убитъ какъ въ томъ случаѣ, когда онъ схваченъ на мѣстѣ преступленія, такъ и въ томъ, когда онъ *приспособился бѣжать*. Читая такъ, онъ не открываетъ присутствія понятія необходимой обороны въ Договорахъ съ Греками. Г. Долопчевъ; напротивъ. *уматриваетъ* (въ соч. „О правѣ необходимой обороны“, см. Юридич. Вѣстн. 1874 г. нояб и дек.) въ ст. 6-й признаки необходимой обороны, но видитъ въ этомъ одну изъ уступокъ руссовъ грекамъ. Г. Суховъ полагаетъ, что здѣсь „полное самоуправство собственника въ отношеніи къ похитителю вещи сливается съ правомъ имущественной обороны“.

11) Перев. проф. Соловьева: Если корабль греческій будетъ выброшенъ вѣтромъ на чужую землю и случится при этомъ кто-нибудь изъ русскихъ, то они должны охранять корабль съ грузомъ, отослать его назадъ на землю христіанскую, провожать его чрезъ всякое страшное мѣсто, пока достигнетъ мѣста безопаснаго: если же противные вѣтры или мели задержатъ корабль на одномъ мѣстѣ, то Русскіе должны помочь гребцамъ и проводить ихъ съ товарами поздорову, если случится тутъ близъ земля Греческая; если же бѣда приключится близъ земли Русской, то корабль проводить въ послѣднюю, грузъ продается, и вырученное Русь припесетъ въ Царьградъ, когда придетъ туда для торговли или посольствомъ; если же кто на кораблѣ томъ будетъ прибитъ, или убитъ Русью, или пропадетъ чтонибудь, то преступники подвергаются вышеозначенному наказанію. Сл. изъясненія И. Д. Блаженъ.

9. ~~Отъ тѣхъ~~ аще полоняникъ обою страну держимъ есть, или отъ Руси или отъ Грекъ, проданъ въ ину страну, оже обрящется или Русинъ или Гречинъ, да не кумать и взвратять и скупленное лице въ свою страну, и възмутъ цѣну его купящии, или мнѣться въ куплю на дань челядиная цѣна; такоже аще отъ рати ятъ будетъ, да отъ тѣхъ грекъ такоже да възвратится въ свою страну, и отдана будетъ цѣна его, якоже речено есть; якоже есть купля.

10. Егдаже требуетъ на войну ити, егда же потребу творите, и си хотять почестити царя вашего, да аще въ кое время елико ихъ придетъ и хотять остати у царя вашего, своею волею да будутъ.

11. О Руси о полоненьи: многажды отъ коея убо страны пришедшимъ въ Русь и продаемымъ въ Крестьяны, и еще же и отъ христіанъ полонныхъ многажды отъ коея любо страны приходящимъ въ Русь: се продаемы бывають по 20 золота и да придуть въ Греки ¹²⁾).

12. О томъ аще украденъ будетъ челядинъ Русскій, или въскочить, или по нужи проданъ будетъ, и жаловати начнуть Русь, да покажется таковое отъ челядина, да имуть и въ Русь; но и гостье погубиша челядинъ, и жалуютъ, да ищють и, обрѣтаемое да имуть е; аще ли кто искушенія сего не дастъ створити, мѣстникъ да погубить правду свою ¹³⁾).

13. О работающихъ въ Грецѣхъ Руси у хрестіянскаго царя: аще

¹²⁾ Перев. проф. Соловьева (ст. 9, 10 и 11-й): „а) Если въ какой-нибудь странѣ будутъ держать русскаго или греческаго невольника и случится въ той странѣ кто-нибудь изъ русскихъ или грековъ, то послѣдній обязанъ выкупить невольника и возвратитъ его на родину, за что получить искушную цѣну или общую цѣну невольника; военноплѣнные также возвращаются на родину; плѣнившій получаетъ общую цѣну невольника. б) Тѣ изъ русскихъ, которые захотять служить Императору Греческому, вольны это сдѣлать (сл. ст. 31 Догов. Смол. съ вѣмц. 1229).—в) Если случится, что русскіе невольники придуть на продажу изъ какой-нибудь страны къ христіанамъ, а христіанскіе невольники въ Русь, то они продаются по 20 золотыхъ и отпускаются на родину“.

¹³⁾ Перев. пр. Соловьева послѣднихъ словъ (апелли кто... свою): „Если кто не позволитъ у себя дѣлать обыска, то этимъ самымъ уже проигрываетъ свое дѣло“. Слово мѣстникъ, по объясненію. И. Д. Вѣляева, есть буквальный переводъ гр. *μετρητής* хозяинъ дома мѣста; но местникомъ называется сторона въ процессѣ.

кто умереть, не урядивъ своего имѣнья, ни и своихъ не имать, да възвратитъ имѣнье къ малымъ ближнимъ въ Русь; аще ли створитъ обряженіе, таковой възметъ уряженое его, кому будетъ писалъ наслѣдити имѣнье, да наслѣдитъ е отъ взимающихъ куплю Руси отъ различныхъ ходящихъ въ Греку и удолжающихъ ¹⁴⁾.

24. Аще злодѣй възвратится въ Русь, да жалуютъ Русь христьянскому царству, и ятъ будетъ таковой и възвращень будетъ не хотай въ Русь ¹⁵⁾.

¹⁴⁾ „Здѣсь прежде всего, имѣется въ виду не наслѣдство, а сохраненіе и доставленіе по принадлежности имущества умершаго на чужой сторонѣ.. Имущество доставалось его единоземцамъ товарищамъ, которые безъ сомнѣнія передавали его въ послѣдствіи при первой возможности законнымъ наслѣдникамъ умершаго. Затѣмъ, если единоземцевъ не было, то къ полученію такового имущества призывались туземцы, которые обяваны были оцѣнить его, хранить, получая за сохраненіе *proventus*, и наконецъ възвратитъ законнымъ наслѣдникамъ, если они отыщутся“. Никольскій: „О началѣхъ наслѣдованія“ 221—22.—Обряженіе, радъ-завѣщаніе: см. Р. Пр. Кар. 105, 112, 114, 116.

¹⁵⁾ Перев. Эверса (въ рус. текстѣ Платонова): „Ежели кто злодѣйски будетъ ратовать противъ Руси, то русскіе пусть жалуются на то христьянскому царю и таковой злодѣй да будетъ взятъ и противу воли възвращень въ русскую землю“.

Перев. проф. Соловьева: „Если взявшійся доставитъ это имѣніе (завѣщанное по предыдущей статьѣ), угантъ его и не възвратится съ нимъ въ Русь, то, по жалобѣ русскихъ, възвращается насильно въ отечество“. Вставка частицы: *не* и такое изъясненіе ст. сдѣланы И. И. Срезневскимъ.

Но кажется, что ни того, ни другаго толкованія принять нельзя; болѣе вѣроятенъ слѣд. смыслъ статьи: если преступникъ (злодѣй, злодѣй есть общее названіе всякаго преступника, преимущественно же вора, до сихъ поръ употребляемое въ Южной Руси) убѣжитъ, избѣгая наказанія, изъ Руси въ Грецію, то да будетъ възвращень; когда въ такомъ случаѣ Русь заявитъ жалобу греческому правительству, то это послѣднее должно схватить его и възвратитъ силою въ Русь.—Кому покажется невѣроятнымъ чтобъ къ такіа варварскія времена могъ бы заключень договоръ о выдачѣ преступниковъ, тотъ долженъ впомнить, что, по древнему праву, преступникъ долженъ былъ прежде всего удовлетворить потерпѣвшаго отъ преступленія и, въ случаѣ несостоятельности, становился рабомъ его. Если договоры Олега (ст. 12) и Игоря (ст. 3) требуютъ выдачи бѣ-

15. Си же вся да творять Русь Грекомъ, идѣже аще ключится таково. На утверженіе же и неподвиженіе быти межѣ вами Хрестьяны и Русью, бывшій миръ сѣтворихомъ Ивановомъ написаніемъ на двою харотью, царя вашего и своею рукою, подлежащимъ честнымъ крестомъ и святою единосущною Троицею, единого истиннаго Бога нашего, извѣсти и дать нашимъ словомъ ¹⁶⁾; мы же кляхомся къ царю вашему, иже отъ Бога суще яко Божіе зданіе по закону, и по покону ¹⁷⁾ языка нашего, не переступати ни намъ ни иному отъ страны вашей, отъ уставленныхъ главъ мира и любве. И таково написаніе дахомъ царства вашего на утверженіе обоему пребывати, таковому свѣщанію, на утверженіе и извѣщеніе межѣ вами бывающаго мира, мѣсяца сѣбтября въ 2, а въ недѣлю 15, въ лѣто созданія міру 6420.

ныхъ рабовъ, то ст. 14 есть ничто иное, какъ частное примѣненіе того же условія.

И. Д. Бѣляевъ присоединяетъ къ этой ст. послѣднія слова предыдущей (13 ст.) и читаетъ: „Отъ взимающихъ куплю Руси, отъ различныхъ ходящихъ въ Греки и удолжающихъ аще злодѣй обрящется (слово: *обрящется* вставилъ еще Карамзинъ) възвратится въ Русь“—и т. д.

¹⁶⁾ Въ др. сп. посломъ.

¹⁷⁾ И. И. Срезневскій противопоставляетъ *законъ* (ζάκωνος Константина Порфиророднаго) въ смыслѣ *lex*, *покону* (ἔθος) въ смыслѣ *consuetudo*. „Поконъ, говоритъ онъ, и до сихъ поръ на С. Двинѣ значитъ обыкновеніе, обычай и повторяется въ поговоркѣ: „у нихъ ужъ тотъ поконъ“.—Въ ст. 6 догов. Игоря упоминается „уставъ и законъ“ русскій въ смыслѣ уголовного закона, что еще рѣшительнѣе указываетъ на существованіе закона, какъ *lex*. Но въ какой формѣ могъ существовать этотъ *lex*, догадаться трудно; кажется, впрочемъ, можно согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что до временъ Ярослава нѣкоторыя постановленія Рус. Правды были уже въ письменности

Договоръ Русскихъ съ Греками при Кн. Игорѣ, 945 г.

(по Лаврентьевскому списку).

Въ лѣто 6453. Присла Романъ, и Костянтинъ, и Стефанъ слы ¹⁾ къ Игореву построити мира перваго ²⁾; Игорь же глагола съ ними о мирѣ. Посла Игорь мужѣ своя къ Роману, Романъ же созва боляре и сановники. Приведоша Рускія слы, и велѣша глаголати, писати обо ихъ рѣчи на харатьѣ: равно другаго свѣщанья, бывшаго при цари Романѣ, и Костянтинѣ, и Стефанѣ, христіюлюбивыхъ владыкъ ³⁾.

1. Мы отъ рода русскаго съли и госте ⁴⁾, Иворъ, солъ Игоревъ великаго князя Рускаго, и обѣчи сли ⁵⁾: Вуефастъ Святъславль, сына

¹⁾ Пословъ.

²⁾ Утвердить прежній миръ.

³⁾ См. прим. 1. къ ст. 1 догов. Олега.

⁴⁾ „Сперва именуется посолъ отъ самаго Игоря—Иворъ; потомъ слѣдуютъ общіе послы, сперва отъ княжаго (Игорева) семейства, что явно обозначается прилагательною притяжательною формою собственныхъ именъ, иногда же род. падежемъ. Такъ Вуефастъ—Святъславль, Искусеви—Ольги княгини. За княжимъ семействомъ слѣдуютъ имена другихъ князей, обозначающіяся также притяжательною формою; за ними, думаемъ мы, идутъ послы отъ бояръ... Можно предположить здѣсь пословъ и отъ простыхъ людей (см. ниже: „посланиі отъ Игоря в. к. Рускаго, и отъ всякаго князя и отъ всѣхъ людей русскія земля“).—Аксаковъ: Полн. Собр. соч. т. I с. 30—31. См. слѣд. прим.

⁵⁾ Посторонніе послы, т. е. послы другихъ лицъ, не князя Игоря (оуеу—польск. чужой. См. также договоръ Смоленска 1229: „на обчиі судъ“—въ друг. спискѣ тогоже договора: „на иного князя судъ“).

По мнѣнію М. П. Погодина слѣдующія имена пословъ пужно распо-

Игорева; Искусеви Ольги княгини; Слуды Игоревъ, нети Игоревъ; Улѣбъ Володиславль; Каницаръ Предславинъ; Шихъбернъ, Сфандръ жены Улѣблѣ; Прасътѣнъ Турдуви; Либи Аръфастовъ; Гримъ Сфирьковъ; Прастѣнъ Авунъ, нети Игоревъ; Кары Тудковъ; Каршевъ Турдовъ; Егри Евлисковъ; Воиковъ; Истръ Аминодовъ; Прастѣнъ Берновъ; Явтягъ Гунаревъ; Шибридъ Алданъ; Коля Клековъ; Стегги Етоновъ, Сфирка...; Алвадъ Гудовъ; Фудри Туадовъ; Мутуръ Утинъ; купецъ ⁶⁾ Адунъ, Адулѣбъ, Игивладъ, Олѣбъ, Фрутанъ, Гомоль, Куци, Емигъ, Турьбидъ, Фурьстѣнъ, Бруны, Роадъ, Гунастръ, Фрастѣнъ, Игелъдъ, Турьбернъ, Моны, Руалдъ, Свѣнъ, Стиръ, Алданъ, Тилень, Апубьсаръ, Вуалѣвъ, Синко, Боричъ, посланіи отъ Игоря великого князя Рускаго, и отъ всякаго князья, и отъ всѣхъ людій Рускія земля. И отъ тѣхъ заповѣдано обновити ветхій миръ, ненавидящаго добра и враждолюбца дьявола разорити ⁷⁾, отъ много лѣтъ, и утвердити любовь межю Греки и Русью. И великій князь нашъ Игорь, и бояре его, и людье вси Рустіи послаша ны къ Роману, и Костянтину, и къ Стефану, къ великимъ царемъ Гречскимъ, створити любовь съ самѣми цари, со всѣмъ боярствомъ, и со всѣми людymi Гречскими на вся лѣта, дондеже съяетъ солнце и весь міръ стоить.

И иже помыслить отъ страны Рускія разрушити таку любовь, и елико ихъ крещенъе пріяли суть, да примуть мечь отъ Бога Вседержителя, осуженъе на погибель въ весь вѣкъ, въ будущій; и елико ихъ есть не крещено, да не имуть помощи отъ Бога ни отъ Перуна, да не ущитятся щиты своими, и да посѣчени будутъ мечи своими, отъ стрѣлъ и отъ иного оружья своего, и да будутъ раби въ весь вѣкъ, въ будущій ⁸⁾.

ложитъ такъ: „Слуды отъ Игоря, племянникъ (племянника?) Игоря; Улебъ отъ Володислава; Каницаръ отъ Предслава; Шихбернъ, Сфандръ—отъ жены Улебовой (не вѣришь ли: отъ Сфандры, жены Улеба?), и т. д. Нетій, по объясненію Круга, сестричичъ, племянникъ.

⁶⁾ Далѣе слѣдуютъ гости (купцы), по мнѣнію И. И. Срезневскаго, выборные отъ городовъ послами въ Грецію.

⁷⁾ Эти христіанскія выраженія, влагаемая въ уста русскихъ пословъ, доказываютъ только, что договоръ редактированъ Греками.

⁸⁾ Эта форма роты должна была одинаково примѣняться какъ къ процессамъ уголовнымъ, такъ и къ заключенію договоровъ. Клялись оружіемъ

2. А великій князь Рускій и бояре его да посылають въ Греки къ великимъ царемъ Гречьскимъ корабли, елико хотять, со слы и съ гостыми, якоже имъ уставлено естъ ⁹⁾).

Ношаху сли печати злати, а гостеъ сребрени; нынѣ же увѣдѣль есть князь вашъ посылати грамоты ко царству нашему; иже посылаеми бывають отъ нихъ сли и гостеъ, да приносятъ грамоту, пишюче сице: яко послахъ корабль селико. И отъ тѣхъ да увѣмы и мы, оже съ миромъ приходять. Аще ли безъ грамоты придуть, и преданы будутъ намъ, да держимъ и хранимъ, дондеже възвѣстимъ князю вашему; аще ли руку не дадять и противятся, да убьени будутъ, да не изищется смерть ихъ отъ князя вашего ¹⁰⁾; аще ли убѣжавше въ Русь придуть, мы напишемъ ко князю вашему, яко имъ любо, тако створять. Аще придуть Русь безъ кушли, да не взимають мѣсячна ¹¹⁾.

Да запретить князь словъ своимъ и приходящимъ Руси сдѣ, да не творять безчинья въ селѣхъ, ни въ странѣ нашей. И приходящимъ имъ, да витають у святаго Мамы; да послеть царство наше, да испишетъ имяна ваша ¹²⁾, тогда возмутъ мѣсячное свое, съли слобное, а гостеъ мѣсячное, первое отъ города Кіева, паки изъ Чернигова и Переяславля ¹³⁾. Да входятъ въ городъ одинѣми ворота со царевымъ

и золотомъ. См. обрядъ клятвы въ Нестор. лѣт. описанный вслѣдъ за помѣщеніемъ договора Игоря (П. С. Р. М. I. 23).

⁹⁾ Какъ установлено въ договорѣ Олега 907 г. (см. Лавр. лѣт. въ Полн. Собр. Рус. Лѣт. I. 13); вся эта статья договора Игоря, есть не что иное, какъ повтореніе договора 907 г. съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями.

¹⁰⁾ Это можетъ служить объясненіемъ къ ст. 6 дог. Ол.

¹¹⁾ Мѣсячное содержаніе, опредѣленное въ догов. 907 года такъ: „и иже придуть гостеъ, да емлють мѣсячину на 6 мѣсяць и хлѣбъ, и вино, и мяса, и рыбы, и овощемъ, и да творять имъ мовь (*баню*) елико хотять“.

¹²⁾ Т. е. имена пословъ и гостей.

¹³⁾ Въ 907 г. „заповѣда Олегъ... даяти уклады на Рускіе города: первое на Кіевъ, та же и на Черниговъ, и на Переяславль, и на Польтескъ (Полоцкъ), и на Ростовъ, и на Любичъ, и на прочая города; по тѣмъ бо городомъ сѣдяху князья подъ Ольгомъ суще“.... „Возмутъ мѣсячное свое, первое отъ города Кіева, и паки изъ Чернигова, и Переяславля, и прочіи города“... Этимъ подтверждается и дополняется Несторово перечисленіе „княженій“ (политическихъ союзовъ, съ центральнымъ—владѣющимъ городомъ въ каждомъ изъ нихъ: „ихъ же градъ есть Смоленскъ...“; см

мужемъ безъ оружья, мужъ 50, и да творять куплю якоже имъ надобѣ, паки да исходятъ; и мужъ царства нашего да хранить я, да аще кто отъ Руси или отъ Грекъ створить криво, да оправляетъ то. Входяще же Русь въ градъ, да не имѣють волости купити паволокъ лише по 50 золотникъ; и отъ тѣхъ паволокъ аще кто крѣнетъ ¹⁴⁾, да покзаватъ цареву мужю, и тѣ е запечатасть и дасть имъ. И отходящен Руси отсюда взимають отъ насъ, еже надобѣ, брашно на путь, и еже надобѣ лодьямъ, якоже уставлено есть преже ¹⁵⁾, и да возвращаются съ спасеніемъ въ страну свою, да не имѣють власти зимовати у святаго Мамы.

3. Аще ускочить челядинъ отъ Руси, по не же придуть въ страну царствія нашего, и отъ святаго Мамы, аще будетъ, да поимуть и; аще ли не обрящется, да на роту идуть наши Хрестяне Руси по вѣрѣ ихъ, а не Хрестянини по закону своему: ти тогда взимають отъ насъ цѣну свою, якоже уставлено есть преже, 2 паволоцѣ за челядинъ ¹⁶⁾.

Лавр. .І. въ Полномъ Собр. Рус. Лѣт. Т.—І, стр. 4—5). Князья, сущіе по Олегомъ—не васаллы въ феодальномъ смыслѣ этого термина, а князья самобытныхъ союзовъ, платящихъ только дань князю Кіевскому (сл. Лавр. подъ 945 г). Нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть происходили отъ тѣхъ мужей Рюрика, которымъ онъ „роздавалъ грады“ (П. С. Р. Л. І. 9); но они скоро сдѣлались свѣтлыми князьями, т. е. князьями самостоятельныхъ союзовъ (см. тамъ же о прибытіи Аскольда и Дира въ Кіевѣ), которые составились и обрѣли раньше ихъ прибытія. См. прим. 4 къ ст. 1 догов. Олега.

¹⁴⁾ Купити: „кренуть“—сдвинуть съ мѣста въ серб., хорв. и хорут. яз. (Срезнев.).

¹⁵⁾ Т. е. въ договорѣ 907 г., гдѣ постановлено: „и пойдуть же Русь домови, да емлютъ у царя нашего на путь брашно, и якора, и ужа, и прѣ (шаруса), и елико надобѣ“.

¹⁶⁾ Смыслъ статьи: Если челядинъ (Русь) убѣжить изъ Руси и придетъ въ Греческое царство, или убѣжить отъ св. Мамы (изъ предмѣстья Царяграда, гдѣ должны были жить пріѣзжіе Руссы), то если найдутъ его, пусть возьмутъ. А если не найдутъ, то Руссы (хрестіане по вѣрѣ своей, а язычники по закону своему) должны присягнуть (въ томъ, что челядинъ дѣйствительно убѣжалъ) и получаютъ отъ Грековъ цѣну раба—2 паволоки за каждаго, какъ установлено. (Однако этого нигдѣ не установлено въ дошедшихъ до насъ договорахъ. Сличи догов. Олега ст. 11 и 12).—Ст. 12-я дог. Ол. установила искъ о челядинѣ точно такъ же, какъ Рус. Правда

4. Аще ли кто отъ людій царства нашего, ли отъ города нашего, или отъ нѣхъ городъ, ускочитъ челядинъ нашъ къ вамъ, и принесеть что, да въспятать и опять; и еже что принесеть будетъ, все цѣло, и да возьметъ отъ него золотница два ¹⁷⁾.

5. Аще ли кто покусится отъ Руси взяти что отъ людій царства нашего, иже то створить, поваженъ будетъ вельми; аще ли взялъ будетъ, да заплатитъ сугубо. И аще створить Гръчичъ Русину, да прииметь ту же вазнь, якоже пріялъ есть и онъ ¹⁸⁾.

6. Аще ли ключится украсти Русину отъ Грекъ что, или Гръчину отъ Руси, достойно есть да възворотитъ не точю едино, но и цѣну его; аще украденое обрщется продаемо, да вдасть и цѣну его сугубо, и ть поваженъ будетъ по закону Гречьскому, по уставу и по закону Рускому ¹⁹⁾.

(см. Ак. 10, Кар. 27 и пр.); въ ней жалоба замѣняетъ „закличъ“ Рус. правды; жалоба даетъ право взять отысканнаго челядина безъ судебного разбирательства; розыскъ (сводъ Р. Правды) предоставляется самому частному истцу; при розыскѣ пользуются показаніемъ самаго челядина (Кар. 34), для того безъ сомнѣнія, чтобъ найти преступника (если челядинъ былъ украденъ) и подвергнуть его уголовному наказанію (о которомъ здѣсь не упомянуто, но которое несомнѣнно вытекаетъ изъ сравненія съ ст. 6 Ол. дог. и ст. 5 дог. Игоря). Къ этимъ постановленіямъ настоящая ст. дог. Игоря прибавляетъ, что и въ случаѣ неотысканія челядина Греки вознаграждаютъ Русскихъ.

Паволока-шелковая ткань, по объясненію Эверса, есть искаженіе греч. Βαβυλοντιχον.

¹⁷⁾ Это тоже самое постановленіе, что и въ ст. 3-й, только опредѣляющее обязанность Русскихъ относительно Грековъ, съ тѣмъ, впрочемъ, добавленіемъ, что долженъ быть возвращенъ не только бѣглый челядинъ, но и вещи, унесенныя имъ при побѣгѣ (сл. Кар. 30); если задержавшій бѣглеца возвратитъ его со всѣми вещами, унесенными имъ, то получаетъ плату за переемъ (сл. Кар. 124).

¹⁸⁾ Ол. дог. Ол. ст. 7. Здѣсь „взять“ значитъ взять явно т. е. разумеется *грабежъ*. Къ постановленіямъ Олегова договора о томъ же прибавляется постановленіе о *покушеніи* на грабежъ. Наказаніе за покушеніе, по словамъ г. Стефановскаго, доказываетъ, что преступленіе считалось уже дѣйствіемъ наносящимъ вредъ обществу, а не только частному лицу. За грабежъ въ Ол. дог. постановлено тройное, а здѣсь двойное вознагражденіе.

¹⁹⁾ Воръ долженъ возвратитъ не только самую украденную вещь, но

7. Елико Хрестеянъ отъ власти нашея плѣнена приведуть Русь, ту аще будетъ уноша, или дѣвица добра, да вдадять златникъ 10 и поимуть и; аще ли есть средовѣчь, да вдасть золотникъ 8, и поимуть и; аще ли будетъ старъ, или дѣтець, да вдасть златникъ 5. Аще ли обращются Русь работающе у Грекъ, аще ли суть плѣнники, да искупають е Русь по 10 золотникъ; аще ли купилъ будетъ Грѣчинъ, подъ хрестомъ достонть ему, да возьметъ цѣну свою, елико же даль будетъ на немъ ²⁰).

8. А о Корсуньстѣй странѣ: елико же есть городовъ на той части, да не имате волости князи Русѣи, да воюете на тѣхъ странахъ, и та страна не покаряется вамъ ²¹); тогда аще просить вой у насъ князь Рускій, да воюеть, дамы ему, елико ему будетъ требѣ ²²).

9. И о томъ, аще обрящють Русь кубару ²³) Грѣчьскую въвержену на коемъ любо мѣстѣ, да не пребидать ея; аще ли отъ нея возьметъ кто что, ли челоувѣка поработить, или убьеть, да будетъ повиненъ закону Руску и Грѣчьску.

еще столько же, сколько она стоитъ; если же вещь уже продана воромъ, то возвращается вдвойнѣ ея стоимость. Здѣсь опять по дог. Олега полагалось тройное, по договору Игоря двойное вознагражденіе; это можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ договорѣ Игоря вору угрожасть, сверхъ двойнаго вознагражденія, еще уголовная казнь сообразно съ законами обѣихъ договаривающихся націй. По закону русскому эта уголовная казнь есть княжская продажа (см. Р. Пр. Ак. 34 и др.)

²⁰) См. дог. Ол. 11. Цѣна плѣнника здѣсь понижена съ 20 золотниковъ Олегова договора до 10 золотниковъ и ниже, смотря по возрасту челоувѣка. По эта разница въ оцѣнкѣ существуетъ только для плѣнниковъ—Грековъ; Русскіе же должны всякаго безразлично выкупать по 10 зол. (это одно изъ послѣдствій невыгоднаго положенія Русскихъ при заключеніи договора въ 945 г.). Если же плѣнникъ былъ купленъ, то вмѣсто постоянной цѣны, положенной въ договорѣ, уплачивается владѣльцу столько, сколько онъ заплатилъ, когда онъ присягою подтвердить это.

²¹) Князь рускій отказывается отъ притязаній на Херсонскую страну.

²²) Это обыкновенно считаютъ отдѣльною статьею о правѣ русскаго князя требовать вспомогательное войско отъ Грековъ. Но правильнѣе считать это продолженіемъ статьи о Херсонской странѣ: князь рускій только подъ тѣмъ условіемъ имѣетъ право требовать помощи отъ Грековъ, если навсегда откажется отъ притязаній на Черноморскій берегъ

²³) *Κάραρος*—корабль. См. дог. Олега ст. 8.

10. Аще обрящють въ вустѣхъ Днѣпрскомъ Русь Корсуняны рыбы ловяща, да не творять имъ зла никакоже. И да не имѣють власти Русь зимовати въ вустѣхъ Днѣпра, Бѣльбережи, ни у святаго Ельферья: но егда придетъ осень, да идутъ въ дома своя въ Русь.

11. А о сихъ, оже то приходятъ Чернии Болгаре, воюють въ странѣхъ Корсунстѣй, и велимъ ²⁴⁾ князю Рускому, да ихъ не пуцаеть, павостять странѣ его ²⁵⁾.

12. Аще ли влючится проказа нѣкака отъ Грекъ, сущихъ подъ властью царства нашего, да не имате власти казнити я, но повелѣньемъ царства нашего да приметъ, якоже будетъ створить ²⁶⁾.

13. Аще убьеть Хрестянинъ Русина, или Русинъ Хрестянина, да держимъ будетъ створивый убійство отъ ближнихъ убьенаго, да убьють и ²⁷⁾. Аще ли ускочить створивый убой и убѣжить, аще будетъ

²⁴⁾ „Велимъ“—волимъ, желаемъ, протимъ.

²⁵⁾ Князь русскій не только самъ не долженъ воевать Херсонскую страну, но обязывается защищать ее отъ постороннихъ нападеній; вотъ въ какомъ случаѣ Греки обѣщаютъ свою военную помощь. См. ст. 8.

²⁶⁾ Въ этой ст. не выговаривается новой привилегіи для Грековъ; она выражаетъ только общее правило всѣхъ старинныхъ законодательствъ: преступленіе подлежитъ суду той власти, которой подчиненъ отвѣтчикъ. Договоръ Олега умалчиваетъ объ этомъ, но безъ сомнѣнія подразумѣваетъ то же.

²⁷⁾ Здѣсь (какъ и въ догов. Ол. ст. 4) не опредѣляется что разумѣють договаривающіеся подъ убійствомъ: преступленіе ли смертоубійства, или всякое причиненіе смерти (случайное), и притомъ относительно преступленія смертоубійства не показывается различія между умышленнымъ и неумышленнымъ убійствомъ. Но отсюда никакъ нельзя вывести (какъ дѣлаетъ Эверсъ), что въ древнѣйшемъ правѣ дѣйствительно не было различенія этихъ понятій. Русская Правда различаетъ умышенное убійство отъ неумышленного (см. Ак. 18 и 19, Кар. 4 п 5) и совершенно умалчиваетъ объ убійствѣ случайномъ. Здѣсь же Греки, конечно, ясно различали преступленіе отъ случайности; между тѣмъ, толкуя эту ст. такъ, какъ Эверсъ, слѣдовало и къ нимъ отнести то же, что къ Руссамъ. По догов. Ол. убійца, схваченный на мѣстѣ преступленія, могъ быть тотчасъ убитъ, но и тогда месть не исключала процесса; процессъ (по аналогіи всѣхъ древнѣйшихъ законодательствъ) слѣдовалъ за совершеніемъ мести. Здѣсь же ближніе убитаго должны держать (связаннымъ, или въ заключеніи) убійцу для того, что бы представитъ его суду и потомъ уже по приговору суда убитъ его. Здѣсь месть слѣдуетъ

имовить, да возмутъ имѣнне его ближнии убьенаго; аще ли есть неимовить и ускочить же, да ищють его, дондеже обрящется, аще ли обрящется, да убьень будетъ ²⁸).

слѣдуетъ за процессомъ (см. Р. Пр. Ак. 2). И тотъ и другой порядокъ совершения мести допускаемъ былъ въ одно и тоже время многими древнегерман. и слав. законодательствами.

Г. Мейчикъ толкуеть эту статью иначе, т. е. въ смыслѣ безусловнаго позволенія родственникамъ убитаго убивать преступника какъ на мѣстѣ совершения преступления, такъ и во время погони, причеиъ частицѣ *да* не придаетъ никакого повелительнаго значенія и даже вмѣсто: „держимъ будетъ“ читаетъ „одержимъ будетъ“. Вообще онъ не объясняетъ, какъ относится въ случаямъ мести судебная власть (несомнѣнно существующая по Договорамъ Русскихъ съ Греками) и что означаетъ 3-я статья Дог. Олега о судебныхъ доказательствахъ, которая надписывается даже „о головахъ“, т. е., какъ думаютъ нѣкоторые, объ убійствѣ. Если признать, что пойманный на мѣстѣ преступления могъ быть убиваемъ безъ всякаго послѣдующаго процесса, то слѣдуетъ признать, что и убѣжавшій, но потомъ пойманный несостоятельный преступникъ, убиваемъ былъ такъ же безо всякихъ процессуальныхъ формъ; ибо памятники въ томъ и другомъ случаѣ употребляютъ одинаковыя выраженія: „да убьютъ и“, „да убьень будетъ“. Ни за какую „проказу“ Русские не могли казнить преступника—Грека (преступникъ подлежалъ суду своего государства, ст. 12); какъ понять полный произволъ мстителя въ томъ случаѣ, „если убьетъ Христианинъ Русина“ или на оборотъ? Почему дѣла объ убійствѣ, допускающія кровавую мечь, одиѣ исключаются изъ прочихъ, въ которыхъ требуется судъ (см. ст. 3 Дог. Иг.). Сл. еще ст. 2: „да держимъ и хранимъ...“ Всѣ эти затрудненія не разрѣшаются и не могутъ быть разрѣшены писателями силлящимися восстановить старый взглядъ на древнее уголовное право.

²⁸) Полная конфискація имущества (разграбленіе) установлена Русскою Правдою послѣ отиѣнны мести (см. Кар. 5) за умышенное убійство (что наводитъ на мысль, что и въ договорахъ подъ убіеніемъ разумѣтся умышенное убійство). Имущество получаетъ „ближній“ убитаго, а не цѣлый родъ его; берется имущество только убійцы, а не цѣлаго рода его. По рус. праву (см. Рус. Правду Кар. 5) слѣдуетъ въ разграбленіе имущество и жены и дѣтей преступника; но это противорѣчило понятіямъ римскаго права и потому Греки въ дог. Олега оговорили нарочно, что женино имѣнне остается. Изъ конфискованнаго имущества общественная власть прежде всего удовлетворяетъ родственника (наслѣдника) убитаго,

14. Или аще ударить мечемъ, или копьемъ, или вацѣмъ либо оружемъ Русинъ Гръчина, или Гръчинъ Русина, да того дѣля грѣха заплатитъ сѣбра литръ 5, по закону Рускому; аще ли есть неимовитъ, да како можетъ, волько же проданъ будетъ, яко да и порты, въ нихъ же ходить, да и то съ него сняти, а опроцѣ да на роту ходить по своей вѣрѣ, яко не имѣя ничтоже, ти тако пущенъ будетъ ²⁹).

15. Аще ли хотѣти начнетъ наше царство отъ васъ вой на противящаяся намъ, на пишуть къ великому князю вашему, и послеть къ намъ, елико же хотимъ: и оттолѣ увѣдать ины страны, каку любовь имѣють Гръци съ Русью.

16. Мы же свѣщанье се написахомъ на двою харатью, и едина харатья есть у царства нашего, на ней же есть крестъ и имена наша написана, а надругой послы ваши и госте наши. А отходяче по слову царства нашего, да допроводять къ великому князю Рускому Игореву и къ людямъ его; и ти приимающе харатью, на роту идуть хранити истину, яко мы свѣщаньемъ написахомъ харатью сию, на ней же суть имена наша написана. Мы же, елико насъ хрестилися есмы, вдахомъся церковью святаго Ильѣ въ сборнѣй церкви, и подлежащемъ честнымъ крестомъ, и харатьею сею, хранити все, еже есть написано на ней, не преступити отъ него ничтоже; а иже преступитъ се отъ страны нашея, ли князь, ли инъ кто, ли крещенъ, ли некрещенъ, да не имуть помощи отъ Бога, и да будетъ рабъ въ вемъ вѣкъ въ будущій, и да заколенъ будетъ своимъ оружемъ. А некрещивая Русь полагають щиты своя и мечѣ свои наги, обручѣ свои и прочая оружья, да кленутся о всѣмъ, яке суть написана на харатьи сей, хранити отъ Игоря и отъ всѣхъ бояръ и отъ всѣхъ людѣй отъ страны Рускїя, въ прочая лѣта и войну. Аще ли же кто отъ князь или отъ людѣй Рускихъ, ли хрестеянь, или не хрестеянь, преступитъ се, еже есть писано на харатьи сей, будетъ досто-

но потомъ безъ сомнѣнїя беретъ известную часть въ свою пользу въ видѣ уголовного штрафа и суд. пошлинь: сл. Кар. 97.

²⁹) По закону русскому (см. Рус. Пр. Ак. 3, 4 и 7) за нанесеніе ранъ и позорныхъ побоевъ слѣдовало 12 гривенъ, т. е. высшая уголовная продажа. Обращая вниманїя только на имущество (но не на лице) преступника должно быть, по всей вѣроятности, отнесено только къ этому роду преступленїй (т. е. къ нанесенію побоевъ и ранъ, къ личному оскорбленію дѣломъ).

инъ своимъ оружьемъ умрети, и да будетъ клятвѣ отъ Бога и отъ Перуна, яко преступи свою клятву. Да аще будетъ добръ, Игорь великий князь да хранить си любовь правую, да не разрушится, дондеже солнце съяеть и весь миръ стоитъ, въ нынѣшній вѣки и въ будущаа.

Сравнительная таблица статей договоровъ Олега и Игоря.

| № стат. | Договоръ Олега. | № стат. | Договоръ Игоря. |
|-----------|---|----------|--|
| 1 2 | Исчисленіе пословъ и вступленіе. | 1 | |
| 3 | О судопроизводствѣ. | 12 | |
| 4 | Объ убійствѣ. | 13 | |
| 5 | О побояхъ и ранахъ. | 14 | |
| 6 | О татѣбѣ. | 6 | |
| 7 | О грабежѣ. | 5 | |
| 8 | О помощи при кораблекрушеніи. | 9 | |
| 9 и 11 | О выкупѣ плѣнныхъ. | 7 | |
| 10 | О военной службѣ Русскихъ у Грековъ. | | |
| 12 | О похищеніи и укрывательствѣ бѣлаго раба. | 3, 4 | |
| 13 | О наслѣдствѣ. | — | |
| 14 | О выдачѣ преступниковъ. | | |
| — | нѣтъ | 2 | О посольствахъ Руссовъ въ Царьградѣ и правахъ торговли ихъ тамъ. |
| — | нѣтъ | 15 | О военной помощи Грекамъ со стороны Русскихъ. |
| — | нѣтъ | 8 | Международное постановленіе о Корсунской странѣ. |
| — | нѣтъ | 10 11 | Тоже объ устьяхъ Днѣпра и Черныхъ Болгарахъ. |
| 15 | Заключеніе и клятва. | 16 | |

Литература договоровъ Олега и Игоря съ Греками.

Несторъ. Русскія лѣтописи. *Шлецера*, перев. *Языкова* Т. П. Спб. 1861 г.

Вѣстникъ Европы 1811, III, № 57.

— — — 1829, № 13 и 15.

Труды Общества исторіи и древностей 1. 3.

О договорахъ русскихъ князей Олега, Игоря и Святослава съ Греками, *М. Поюдина* въ Русскомъ Истор. Сборникѣ, изд. Общ. ист. и др. Рос. Т. I. Кн. IV. стр. 98—137. (тоже, что въ „Исслѣдованіяхъ, замѣч. и лекціяхъ“).

Нѣсколько словъ о договорѣ Олега и Игоря съ Греками, *М. Поюдина*.—Москов. Телеграфъ. 1815. Ч. XX. стр. 340—342.

Исслѣдованія, замѣчанія и лекціи *М. Поюдина*. Т. I. Москва 1846. (Гл. VI. с. 113—154).

Kritische Versuch zur Aufklärung der Bizantischen Chronologie mit besonderer Rücksicht auf frühere Geschichte Russlands, *v. Krug*. Sprb. 1810 с. 108.

Ученныя записки Москов. Университета 1835.

Историческія чтенія о языкѣ и словесности *И. И. Срезневскаго*. О договорахъ князя Олега съ Греками; въ Извѣстіяхъ И. Ак. Наукъ до отд. рус. яз. и словесности Т. I. с. 309—326 (извлеченіе записки И. Д. Бѣляева). Договоры съ Греками, *еюже*. Извѣстія т. III. с. 250—295.

О византійскомъ элементѣ въ языкѣ договоровъ Русскихъ съ Греками *Н. А. Лауровскаго*. Спб. 1853.

Вступительная лекція *В. В. Сокольскаго* (о договорахъ Олега и Игоря), Кіевскія Унив. Извѣстія 1870 г.

Разграниченіе гражданскаго и уголовнаго судопроизводства въ исторіи русскаго права, *К. Г. Стефановскаго* (Журн. Мин Народн. Просв. 1873 г. февраль).

Обычно-народныя и княжескія наказанія по древне-русскому уголовному праву, *А. А. Сухова* (Юридическій Вѣстн. 1873, июль—августъ, сентябрь, октябрь—ноябрь, декабрь.)

Система преступленій и наказаній по договорамъ Олега и Игоря и Правдѣ Ярославъ *Д. Мейчика* (Юридич. Вѣстн. 1875 г., янв., февр.—мартъ).

См. кромѣ того въ указателѣ литературы Рус. Прав. № № 11, 12, 13, 16, 17, 20, 21, 44, 47 и 55.

Правда Роськая.

Списокъ Академическій.

1. Оубьеть моужь моужа, то мьститъ братоу брата, или сынови отца, либо отцю сына, или братоу чадоу ¹⁾, либо сестриноу сынови ²⁾; аще не боудеть кто мьстя, то 40 гривень ³⁾ за голову: аще боудеть

¹⁾ Племяннику отъ брата.

²⁾ „Вотъ всѣ родовые мстители; больше мстить было не кому. Здѣсь ясно означены предѣлы семьи, а не рода“. К. С. Аксаковъ. II. Собр. Соч. т. I 104.—А. Поповъ предполагаетъ что этою статьею ограничено прежнее право *родовой* мести предѣлами одной семьи. Но сынъ брата, или сестры есть членъ рода, а не семьи; по отношенію къ дядѣ.

„Съ князьями уничтожилась разрозненность союзовъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожилась и *междосоюзная* мечь. Осталась одна внутренняя расправа союзовъ; вмѣшательство союза въ дѣло мести чрезъ то было парализовано, и Русской Правдой отмѣнено окончательно; осталась одна только мечь *семьи и ближайшихъ родственниковъ* убитаго, которые вѣроятно и прежде имѣли преимущественное право и обязанность мести“. Чеб. Дни триевъ „О прест. дѣйствіи“. 17. См. о различіи личной, семейной и родовой мести ниже въ пр. 7 и 10.

Г. Суховъ распространяетъ право (и обязанность) мести на людей связанныхъ узами побратимства, дружбы и подчиненности, и ссылается на примѣръ самого Ярополка, который отмстилъ Олегу за Люта.

Онъ же указываетъ, что за человѣка, не имѣвшаго ни родственныхъ ни другихъ связей, мстить община, напр. за обиду гостю-инострянцу, по сказанію Маврикія.

³⁾ Als Gold- und Silbergewicht diente die grivna (marca), welches Wort, von griva-juba herführend, ursprünglich einen Halschmuck, torques, ornamentum colli bedeutete, später aber auf den Begriff Markgewicht überging. Jirecek. Das Recht in Böhmen und Mähren. I. 39.

роусинъ, любо гридинъ, любо коупчина, любо ябетникъ ⁴⁾, любо мечникъ, аще изъгой ⁵⁾ боудеть, любо словенинъ, то 40 гривенъ полонити зань.

2. Или боудеть кровавъ или синь надъраженъ, то не искати емоу видова челоувѣоу томоу; аще не боудеть на немъ знаменіа никотораго же, толи прїидеть видовъ; аще ли не можетъ, тоу томоу конецъ. Оже ли себе не можетъ мьстити, то взяти емоу за обиду 3 гривнѣ, а лѣтцю ⁶⁾ мьзда ⁷⁾.

По изслѣдованію Прозоровскаго (Зап. Арх. Об. XII) гривна Русской Правды была тройкая: первоначальная—состояла изъ 20 ногатъ или 50 рѣвнѣй; она стоила отъ 7 р. 12⁰⁶/₂₇ коп. до 8 р. 29²⁷/₂₇ коп. нынѣшнюю монету; другая, явившаяся послѣ, содержала 90 кунъ, стоила около 6 р. низ. мон.; третья образовалась послѣ Ярослава и стоила до 3 р. 32 к.

4) „Ябетникъ, кажется, происходитъ отъ норманскаго или готскаго языка. Въ сихъ языкахъ *Aetbed* значитъ должность или порученіе, на кого либо возложено“. Розенкамфъ: Обзоръ Кормчей 156. См. также Погодина: „Иссл., зам. и лекціи“, III, 411. Нынѣшнее бранное значеніе этого слова указываетъ на древнее дѣйствительное значеніе ябетника, какъ публичнаго обвинителя.

5) „При полномъ господствѣ родовыхъ отношеній, могли быть лица, не принадлежавшія ни къ какому роду. Изгой состоитъ изъ двухъ половинокъ: изъ оупи, *оуп* и предд. *изъ*... Въ разныхъ слав. нарѣчіяхъ извѣстенъ глаголъ *изгнати*—*изгнати*. Н. В. Калачевъ: Арх. ист. юридич. свѣдѣній, I. 59. См. также II, 1, XIX—XXI. II, 2. отд. 6. 42.

„Здѣсь (въ 1 ст. Русской Правды) перечисляются тѣ, которые могутъ остаться безъ родовыхъ мстителей... и въ числѣ перечисленныхъ встрѣчается и подходитъ подъ одну категорію съ ними—изгой; слѣд. и у него, какъ и у другихъ, могъ быть и не быть родовой мститель. Въ такомъ случаѣ значеніе слова, изгой, какъ исключеннаго изъ рода рѣшительно невозможно. Изгой не былъ явленіемъ родовымъ, но явленіемъ общественнымъ, гражданскимъ, это былъ челоувѣкъ исключенный или самъ исключившій себя изъ общины или сословія“. К. С. Аксаковъ: П. С. Сочиненій I. 37, 38. См. перечисленіе родовъ изгоевъ въ Уст. Гр. Всеволода.

6) Лѣтцю (лѣкарю) плата за излеченіе нанесенной раны.

7) Смислѣ, стады; Если явится къ суду челоувѣкъ *отсрѣдоломный*, т. е. съ обидными знаками *ябобозъ*, то онъ не обязанъ представлять свидѣтеля. Если же на немъ не будетъ никакихъ знаковъ, то долженъ быть представленъ свидѣтель; а если свидѣтель не можетъ быть представленъ, то

3. Аще ли кто кого оударить, бдагомъ, либо жердью, либо цыстю, или чашею, или рогомъ, или тылеснiю: то 12 гривнѣ; аще .сега же постигнуть, то платити емоу: то тоу вошець 8).

жалоба оставляется безъ послѣдствiй. Въ случаѣ, если оскорбленiе будетъ доказано или знаками побоевъ, или свидѣтелемъ, то, если оскорбленный не можетъ мстить за себя, взять 3 гривны и сверхъ того плату за излеченiе. — Здѣсь очевидно мечь соединяется съ судебнымъ разбирательствомъ; именно судъ предвѣряетъ мечь; мечь является послѣдствiемъ суда, исполненiемъ приговора. Отсюда можно заключить, что мечь Русской Правды не есть частная мечь, а судебная. См. прим. 27 къ Дог. Иг. Относительно такого характера мести по дѣламъ объ убiйствѣ мы имѣемъ свидѣтельство лѣтописи: Лавр. 1070 г. (воевода Янъ, осудивъ Ярославскихъ волхвовъ, предлѣгаетъ родственникамъ убитыхъ ими женщинъ: „мстите своихъ“).

Г. Д. Мейчикъ не согласенъ съ этимъ толкованiемъ, но въ замѣтъ не предлагаетъ никакого своего. Онъ находитъ страннымъ, что по этой ст. дозволяется мечь, хотя бы и по суду, а по слѣдующей ст. (3-й) послѣ суда не допускается никакой частной расправы, хотя преступленiе (оскорбленiе чести) наказуемое 3-ю статьею, гораздо выше преступленiя, о которомъ говоритъ 2-я статья. Но нужно знать, что по древнему праву всякое исполненiе приговора суда возлагалась на собственныя силы выигравшей стороны (см. прим. 42 къ Новгор. Судн. Грам.), что истецъ въ древнемъ языкѣ назывался „местникомъ“, что вообще весь первобытный процессъ носитъ ясныя слѣды перехода отъ личныхъ способовъ возстановленiя нарушеннаго права къ общественнымъ. Въ ст. 2-й предполагается возможною альтернатива наказанiй личныхъ и денежныхъ за нанесенiе побоевъ (т. е. оправданный могъ или побить обвиненаго, или взять 4 гривны). Въ ст. 3-й дозволяется мечь до суда (на известномъ разстоянiи), но за то послѣ суда не допускается уже выбора между денежными наказанiями и личными. Было бы полезнѣе, если бы изслѣдователь древняго уголовного права, вмѣсто оспариванiя несомнѣнныхъ фактовъ, занялся рѣшенiемъ того, почему допускается такая разница въ способѣ наказанiя за поби и за оскорбленiе чести. Слѣдуетъ думать, что причина этого въ самомъ характерѣ преступленiй противъ чести; наказанiе здѣсь, при личной оцѣнкѣ чести, никогда не можетъ быть точно соразмѣрено съ преступленiемъ; итакъ законодателю предстояло или вовсе не ограничивать личной расправы, или опредѣлить точно цифру имущественнаго: взыскаиiя; не допуская уже въ замѣтъ его никакого личнаго.

Изъ этой же статьи мы заключаемъ, что *родственная* мечь при дѣ-

4. Аще оутнетъ мечемъ, а не винемъ его, любо роукою: то 12 гривенъ за обиду ⁹⁾).

5. Оже ли оутнетъ роукою, и отпадетъ роука, любо оусохнетъ: то 40 гривенъ; аще боудеть нога цѣла, или начьнетъ храматн, тогда чада смирять ¹⁰⁾.

лихъ о *побояхъ* и *ранахъ* не допускалась (за исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 5 См. ниже). словъ: *ему за обиду* въ нѣкот. спискахъ нѣтъ и, повидимому, не должно быть. См. „Исслѣд.“ Калачева, стр. 132.

⁹⁾ Смысль статьи: Если кто кого ударить кнутомъ, или палкою или ладонью, или чашею или рогомъ, или тупою стороною меча, то 12 гривенъ платитъ оскорбитель въ томъ случаѣ, если онъ не будетъ достигнутъ (успѣетъ скрыться): тогда (за уплатою 12 гривенъ) дѣло кончается.—Здѣсь преступленіе, повидимому менѣе тяжкое, чѣмъ упоминаемое въ предыдущей статьѣ, наказуется въ 4 раза строже: Причина та, что преступленіе, наказуемое по настоящей статьѣ, есть *оскорбленіе чести*. Удари такими орудіями, какія исчисляются здѣсь, не только опасны сколько позорны (чаша и рогъ орудія пиря).

Г. Слуховъ не хочетъ принять этого объясненія и содержащагося ниже въ прим. 12-мъ, а въ замѣнъ его предлагаетъ слѣд: Правда различаетъ побои, раны и увѣчья, нанесенныя въ свадѣ, отъ такихъ же дѣяній, совершенныхъ безъ свады; за первые платилось 12 грив., за вторыя 3.— Но тогда нужно предполагать, что палець всегда рубятъ въ ссорѣ, а бороду рвутъ безъ предварительной ссоры. См. ниже ст. 4, 6 и 7 и прим. къ нимъ, а также ст. 117 Псков. Судн. Грам. и прим. къ ней. Ср. Калайдовича: „О почтеніи Русскихъ къ борода и волосамъ своимъ“ (Вѣстн. Евр. 1810 г., № 7).

Итакъ въ случаяхъ оскорбленія чести допускалась *мечь* (конечно *личная*), но ограничивалась мѣстомъ совершенія преступленія.

⁹⁾ Эта статья есть добавленіе предыдущей: удары мечемъ въ ножахъ, или рукояткою показывають въ оскорбитель презрѣніе къ оскорбляемому и желаніе оскорбить честь его.

¹⁰⁾ „Дѣтямъ раненаго смирять дерзкаго“. Перев. Эверса. Н. В. Калачевъ: „Мы, вопреки Эверсу, видимъ въ приведенной статьѣ указаніе не на право частной мести, которое принадлежало бы дѣтямъ обиженнаго, а на право защиты, предоставляемое изувѣченному противъ самыхъ дѣтей его, которые, въ настоящую эпоху преобладанія физической силы, могли легко выходить изъ повиновенія отцу, какъ скоро онъ лишился возможности проявлять на дѣлѣ свою естественную власть; тогда подлежало ихъ *смирять*“. (Арх. Ист.—Юрид. Свѣд. Кн. III. О. IV. 20).

6. Аще ли персть оутнетъ которы любо: 3 гривны за обиду ¹¹⁾.

7. А во оусѣ 12 гривнѣ; а въ бородѣ 12 гривнѣ ¹²⁾

8. Оже ли кто вынезь мечь, а не тнетъ: то тѣи гривноу положить ¹³⁾.

9. Аще ли ринетъ моужь моужа, любо отъ себе, любо въ собѣ: 3 гривнѣ; а видока два выведеть, или боудеть варягъ или болбягъ, во на ротоу ¹⁴⁾.

10. Аще ли челядинъ съерыетъ, любо оу варяга, любо оу

Первое изъ этихъ двухъ объясненій гораздо естественнѣе, т. е. при искалѣченіи допускается *семейная мсть* (см. примѣч. къ ст. 2). Это потому, что искалѣченіе считается здѣсь равнымъ убійству (вира—40 грив.).

Г. Д. Мейчикъ предлагаетъ слѣдующее (весьма искусственное) чтеніе этой статьи: „Если кто ударить кого (мечемъ) въ руку и рука отпадетъ или отсохнетъ, то виновный обязанъ заплатить 40 гривенъ, хотя бы нога осталась цѣла“ (какимъ обр. рѣчь можетъ зайти о ногѣ, когда ударъ нанесенъ въ руку?). „Если же раненый начнетъ *умиратъ* (это вмѣсто: *хроматъ*!), то родственники мстятъ“. Г. Суховъ („Обычно—народныя и княжескія наказанія“) толкуетъ эту статью такъ: „Въ случаѣ физической невозможности обиженному непосредственно самому отмстить свою обиду, если при томъ онъ не соглашался принять съ обидчика удовлетвореніе, за обиженного мстили родственники“.

¹¹⁾ „Вѣроятно при поединкѣ, или дракѣ“. Тобинъ: *Die Pt. Rus.* 20.

¹²⁾ Поврежденіе усовъ и бороды считается преступленіемъ четверо болѣе тяжкимъ, чѣмъ отсѣченіе пальца, опять потому что въ первомъ случаѣ нападеніе на здоровье осложняется еще психическимъ оскорбленіемъ: усы и борода, принадлежность физическаго мужества, были высшимъ символомъ чести. См. прим. 8-е.

¹³⁾ Если кто вынетъ мечь (изъ ноженъ), но не ударить, то гривна пени. *Покушеніе на преступленіе* выдѣляется так. обр. и въ преступленіяхъ противъ лица. См. Дог. Иг. ст. 5 и пр. къ ней.

¹⁴⁾ Личное оскорбленіе должно быть доказано посредствомъ двухъ видововъ (свидѣтелей); но для Варяга или Колбага дѣлается исключеніе; они могутъ доказывать личною присягою. Очевидно, что этими лицами обозначаются вообще иностранцы, которымъ не легко было найти послуховъ на чужой землѣ (сл. Пск. Суд. Гр. ст. 104). Здѣсь *иностранцы* являются *объектами преступленія* наравнѣ съ гражданами, вопреки мнѣнію проф. Чебышева-Дмитріева („О прест. дѣйствіи“). См. Договоръ Новгорода съ Нѣмцами 1195 г.

кольбяга, а его за три дни не выведоуть, а познають и въ третій день: то изымати емоу свои челядинъ, а три гривнѣ за обиду ¹⁵⁾.

11. Аще кто побѣдетъ на чюжемъ конѣ, не пропавъ его, то положить 3 гривнѣ ¹⁶⁾.

12. Аще пойметъ кто чюжь конь, любо оружіе, любо портъ, а познаетъ въ своемъ миру: то взяти емоу свое, а 3 гривнѣ за обиду ¹⁷⁾.

13. Аще познаетъ кто, не емлетъ его, то не рци емоу: мое; нъ рци емоу тако: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ; или не поидеть, то порочнива за пять дніи ¹⁸⁾.

¹⁵⁾ Если Варягъ или Колбягъ *укрoютъ* бѣжавшаго раба и по прошествіи трехъ дней (послѣ объявленія на торгу о побѣгѣ) не возвратятъ его хозяину, то кромѣ возвращенія раба уплачивають три гривны (уголовнаго штрафа).

¹⁶⁾ Этотъ видъ *незаконнаго пользованія* чужимъ имуществомъ отмѣчается во многихъ древнѣйшихъ законодательствахъ: въ Ютландскихъ законахъ, которые новѣ Русской Правды: *Ritt jemand eines anders Mannes Perd (Pferd) ane (ohne) des sinen Willen, de briekt davon dre (drei) Mark an den Bonden* (см. у Погодина: „Исслѣд. и лекціи“, Т. III. 381, 382). Эклога Льва и Константина (по всему близкая къ *leges barbarorum*) постановляетъ: если кто возметъ коня до опредѣленнаго мѣста, но побѣдетъ или пошлетъ его дальше, то долженъ вознаградить вполнѣ за жогунціи прозойти отъ того вредъ или смерть коня (зач. 15, ст. 45). Итакъ сходство въ этой статьѣ нашей Правды съ законами германскими не служитъ доказательствомъ прямого заимствованія ея изъ этихъ послѣднихъ.

¹⁷⁾ Если кто опознаетъ свою взятую другимъ вещь (коня, оружіе или платье) въ своемъ міру, то собственникъ беретъ свое назадъ и три гривны за обиду. „Эта-то статья подала поводъ Эверсу и Калачеву думать, что хозяинъ пропавшей вещи могъ отнять ее у каждаго безъ дальнихъ околличностей или формальностей. Конечно, еслибы въ Правдѣ не было еще другихъ постановленій, касающихся этого же предмета, то слѣдовало бы согласиться съ мнѣніемъ этихъ ученыхъ... Но вслѣдъ за тѣмъ она (Правда) опредѣляетъ, какимъ именно образомъ онъ (хозяинъ) можетъ получить ее (пропавшую вещь), устраняя мысль о самоуправствѣ, которое равно въ быту общественномъ, какъ и въ такъ назыв. естественномъ состояніи, вело бы необходимо ко враждѣ, дракѣ или войнѣ“. Станиславскій. (Сбор. Мейера стр. 199). См. слѣд. статью и прим. съ ст. 27, 29, 30, 32—35 Кар.

¹⁸⁾ Хозяинъ опознавшій свою вещь, не долженъ брать ее, сказавъ: „это мое“; онъ долженъ сказать такъ: „иди на сводъ, гдѣ ты взялъ ее“.

14. Аже гдѣ възыщеть на друузѣ проче, а онъ ся запирати почнетъ: то ити ему на изводъ предъ 12 человекъ, да аще боудеть обида не вдалъ боудеть достоино емоу свои скоть, а за обиду 3 гривнѣ ¹⁹⁾.

15. Аще кто челядинъ пояти хоцеть, познавъ свои, то къ оному вести, оу кого то боудеть воупилъ, а тои ся ведеть о друугому, даже доидеть до третьего, то рци третьему: вдай ты мнѣ свои челядинъ, а ты своего скота ищи при видоцѣ ²⁰⁾.

Если же (человѣкъ, у котораго находится спорная вещь) не пойдет на сводъ (тотчасъже), то пусть представитъ поручителя въ томъ, что явится на сводъ не далѣе 5 дней.

Сводъ—виндикація есть процессъ по искамъ вещнымъ (о допросѣ свидѣтелей и присягѣ см. Карамз. спис. ст. 32 и 35). По догадкѣ Н. В. Калачева сводъ примѣнялся только тогда, когда хозяиномъ вещи не сдѣлано объявленія о пропажѣ на торгу („Изслѣд.“, 129), а по догадкѣ Эверса. всегда, когда владѣлецъ вещи не обнаруживалъ притязаній на законное владѣніе ею.

¹⁹⁾ Если кто будетъ искать на другомъ долга („проче“ въ др. сп.: „кунъ“: или „скота“; сл. Кар. 44), а должникъ начнетъ запиратся, то идти ему на изводъ предъ 12 человекъ; если (по суду этихъ 12) окажется, что должникъ злонамѣренно не отдавалъ должныхъ ему денегъ, то искивается за обиду 3 гривны. („Скотъ“—деньги, „скотница“—вазнохранялице подобно римскому *rescipia* отъ *rescipi*, указываетъ на тотъ экономическій періодъ, когда орудіями мѣны были дѣйствительно животныя; но періодъ этотъ относительно времени Рус. Правды есть уже давно прошедшій). Коммиссія 12 состоитъ изъ *послуговъ*, свидѣтелей заключенной сдѣлки, *которые въ тоже время были судьями* относительно этой сдѣлки. Не только въ искахъ возникающихъ изъ договоровъ, но и уголовныхъ, „послухи должны разсудить“, какъ выражается эклога Льва и Константина (зач. 16 ст. 7). См. Догов. 1195 ст. 10. См. ошибочное перетолкованіе нашихъ изъясненій у г. Загоровскаго („Ист. оч. займа“). 12 человекъ, какъ сказано выше, суть *коммиссія* представителей общины. Штрафъ въ 3 гривны въ искахъ денежныхъ доказываетъ справедливость той мысли, что въ Р. Правдѣ уголовной элементъ преобладаетъ надъ гражданскимъ, а не на оборотъ. См. Кар. 44 и 69.

²⁰⁾ Сводъ о поправшемъ рабѣ отличается отъ другихъ вещныхъ исковъ тѣмъ, что сводъ продолжается только до третьяго владѣльца. О причинѣ этого различія см. Кар. 34. „При видоцѣ“: посторонніе свидѣтели были необходимы для правильнаго производства свода.

16. Или холопъ оударить свобода мужа, а бѣжить въ хоромъ, а господинъ начнетъ не дати его: то холопа пояти, да платитъ господинъ за нѣ 12 гривнѣ; а за тымъ где его налѣзоутъ оудареныи той моужь, да бьютъ его ²¹).

17. А иже изломить копые, любо щить, любо портъ, а начнетъ хотѣти его деръжати оу себе, то приати скота оу него; а иже есть изломилъ, аще ли начнетъ примѣтати, то скотомъ емоу заплатити колько далъ боудеть на немъ ²²).

Правда оуоставлена Роуськои земли, егда ся съвокоупилъ Изяславъ, Всеволодъ, Святославъ, Коснячко, Перенѣгъ, Микыфоръ Кьянинъ, Чюдинъ, Микула ¹):

18. Аще оубьютъ огнищанина въ обиду, то платити за нѣ 80 гривень оубици, а людемъ не надобѣ; а въ подѣвздномъ княжи 80 гривень ²).

19. А иже оубьютъ огнищанина въ разбои, или оубица не

²¹) Слова: „то холопа пояти“ Эверсъ оставляетъ безъ перевода (ихъ нѣтъ въ сп. Кар. ст. 76). Слова: „да бьютъ его“ слѣдуетъ перевести: оскорбленный можетъ убить его (сл. Кар. 76). Это послѣднее постановленіе отмѣнено сыновьями Ярослава; но въ такъ называемой Правдѣ Ярославичей такой отмѣны нѣтъ: слѣд. въ сборникѣ извѣстный подъ именемъ Рус. Правды вошли между прочимъ, но далеко не всѣ постановленія княжеской власти.

²²) „Если кто испортитъ у кого копые, или щить, или одежду, и пожелаетъ испорченное оставить за собою; то хозяину взять за то съ него скота (*детти*). Но еслибы онъ испорченнаго не захотѣлъ удержать за собою, то платитъ ему скота столько, сколько бы онъ самъ заплатилъ за тѣ вещи“. Эверсъ.

¹) На основаніи этого надписанія всѣ статьи этой половины Ак. Сп. (18—43) считаются законоположеніемъ, изданнымъ Ярославичами; по съ одной стороны статья 42 сама указываетъ на себя какъ на „урокъ Ярослава“; съ другой стороны здѣсь имѣтъ постановленій дѣтей Ярослава, указанныхъ во 2 и 76 ст. Кар. сп. (см. ниже).

²) Если убитъ будетъ огнищанинъ *умышленно*, то платитъ за него 80 грив. одинъ убійца, а люди не платятъ ничего; за подѣвзнаго княжескаго тоже 80 гр. (Сл. Кар. 3, 4 и 5).

³) „Что касается до названія *виры*, то кажется, что оно не славянское, а вошло къ намъ въ употребленіе подѣ влияніемъ Германскаго эле-

ицоуть: то вирно³⁾ платити въ ней же ви. р. и ⁴⁾ голова начнеть лежати.

20. Аже оубіють огнищанина оу клѣти, или оу коня, или оу говида, или оу коровѣ татьбы, то оубити въ пса мѣсто; а тоже повонъ и тивоуницоу ⁵⁾.

21. А въ князи тивоунѣ 80 гривенъ; а конюхъ старши оу стада 80 гривенъ, яко оуставилъ Изяславъ въ своемъ воинѣ, его же оубилѣ Дорогобоудци.

22. А въ сельскомъ старостѣ князи и въ ратаиѣхъ 12 гривенъ; а въ рядовници княжѣ 5 гривенъ.

23. А въ смердѣ и въ хопѣ 5 гривенъ.

мента. Сверхъ того у насъ былъ туземный терминъ для означенія пени, платимой за смертоубійство, именно головничество⁴⁾. Н. В. Калачевъ. Арх. Ист. Юр. свѣд. Кн. III. Отд. IV. 25. Но головничество не вира; см. о немъ ст. 4 Кар. и прим. къ ней.

„Какое бы производство мы ни дали сему слову, все остается несомнѣннымъ, что оно значеніемъ своимъ вполне отвѣтствуетъ пѣм. *Wahrgeld*. Эверсъ—Нѣмецкое происхожденіе виры и отличіе ея отъ слав. главы, Палацк. доказываетъ: а) тѣмъ, что 1-я была различна по разлитію общественнаго состоянія убитаго; б) тѣмъ, что она взыскивалась съ одного убитаго, а не съ общества. Относительно перваго слич. выше Ак. 1, гдѣ за убійство свободнаго челоуѣка безъ различія состояній взыскивалась одинаковая пени. Съ развитіемъ разнообразія въ общественныхъ классахъ развивалось и неравенство взысканій (сл. Кар. 1, 3, 9, 10). Штрафъ обозначенный въ 1 ст. Ак. сп. есть вира, хотя и не названа такъ; взысканіе вирѣ и названіе вира было общепотребительно еще при св. Владимірѣ (Лавр. подъ 996 г.).—Относительно втораго см. прим. къ ст. 4 Кар.

¹⁾ Верви. Смыслъ всей статьи: если же убьютъ огнищанина умышленно и убійцу не ищутъ (члены верви), то... Здѣсь очевидно слѣдуетъ читать виѣсто *ми*—и, потому что убійство въ обиду и убійство въ разбоѣ обозначаетъ одно и то же преступленіе (сл. Кар. ст. 3, 4 и 5).

²⁾ Дозволеніе убивать огнищанина и тиуна, захваченнаго на мѣстѣ преступленія (татьбы), распространено на всѣхъ и дополнено ограничительными условіями въ ст. 38. Очевидно, что общія нормы права вырабатывались чрезъ частные юридическіе кауусы. Эта статья, равно и слѣд. (21-я), служатъ доказательствомъ, что однимъ изъ главныхъ источниковъ Русской Правды были судебные приговоры.

24. Аще роба кормилица, либо кормиличиць, 12 ⁶⁾).

25. А за княжь конь, иже тои съ пятномъ, 3 гривнѣ; а за смердѣи 2 гривнѣ ⁷⁾).

26. За кобылоу 60 рѣзанъ; а за волъ гривноу; а за коровоу 40 рѣзанъ; а третьякъ 15 коунъ; а за лоньциноу полъгривнѣ; а за теля 5 рѣзанъ; за яря ногата; за боранъ ногата.

27. А оже оуведеть чюжь холопъ либо робоу, платити емоу за обиду 12 гривнѣ ⁸⁾).

28. Аще же придеть кровавъ моужь либо синь, то не искази емоу послоуха ⁹⁾).

29. А иже крадеть либо конь, либо волю, или клѣтъ, да аще боудеть единъ краль, то гривноу ¹⁰⁾ и тридесять рѣзанъ платити емоу; или ихъ будеть 18 ¹¹⁾, то по трі гривнѣ и по 30 рѣзанъ платити моужеви ¹²⁾).

30. А въ княжь борти 3 гривнѣ либо пожгутъ, либо изоудроутъ ¹³⁾).

⁶⁾ Штрафы, обозначенные въ ст. 22, 23 и 24, не суть уголовныя взыскапія за убійство, а вознагражденіе князю за *истребленіе* его *собственности*, въ которое не включень, по всей вѣроятности, уголовный штрафъ за преступленіе послѣдняго рода. Это можно видѣть изъ сличенія ст. 26 Ак. съ ст. 40, 41 и 42. Кар.

⁷⁾ Въ этихъ статьяяхъ (25 и 26) обозначено одно частное вознагражденіе; уголовный же штрафъ совсѣмъ пропущень, конечно по винѣ составителя сборника, а не по винѣ древняго права. Сл. ст. 40, 41 и 32. Кар.

⁸⁾ Здѣсь наоборотъ уголовный штрафъ („за обиду“) указанъ, а частное вознагражденіе нѣтъ; но само собою очевидно, что челядинъ возвращается лицомъ. Объ уголовномъ значеніи этихъ 12 грив. см. Кар. 35.

⁹⁾ Это краткое повтореніе ст. 2. Ак. сп. показываетъ, что Правда дѣтей Ярослава, есть отдѣльный сборникъ отъ Правды Ярослава.

¹⁰⁾ Очевидно слѣдуетъ читать: три гривны (сл. Кар. 38). *Стеченіе многихъ преступниковъ* въ одномъ преступленіи не ослабляетъ ответственности каждаго изъ нихъ, но и не увеличиваетъ этой ответственности.

¹¹⁾ Мож. б. слѣдуетъ читать: 10 (*и i*—союзъ съ числительною отъ ошибки переписчика превратился въ *и* (сл. Ак. 40. Кар. 38, 39, 40).

¹²⁾ Уголовное значеніе этого шрафа въ 3 гривны и 30 рѣзанъ несомнѣнно. потому что количество частнаго вознагражденія за тѣже предметы обозначено въ ст. 25 и 26.

¹³⁾ Здѣсь обозначается уголовная *продажа* и подразумѣвается точно такое количество частнаго вознаграженія. См. Кар. 86.

31. Или смердь оумочать, а безъ княжа слова, за обиду 3 гривны ¹⁴).

32. А въ гнищанинѣ и въ тивоуницѣ и въ мечници 12 гривнѣ.

33. А иже межоу переореть любо перетесъ, то за обиду 12 гривнѣ.

34. А оже лодью оукрадеть, то за лодью платити 30 рѣзанъ, а продажи 60 рѣзанъ ¹⁵.

35. А въ голоубѣ и въ коуряти 9 коунъ.

36. А въ оутѣ, и въ гоусѣ, и въ жеравѣ, и въ лебеди 30 рѣзанъ, а продажи 60 рѣзанъ,

37. А оже оукрадоутъ чюжь песь, любо ястребѣ, любо соколь, то за обиду 3 гривны.

38. Аще оубьютъ тата на своемъ дворѣ, любо оу клѣтѣ, или оу хлѣва, то тои оубить; аще ли до свѣга держать, то вести его на княжь дворъ; а оже ли оубьютъ, а люди боудоутъ видѣли связанъ, то платити въ немъ ¹⁶).

¹⁴) Здѣсь ясное указаніе на то, что уголовныя наказанія могутъ быть назначаемы только общественною властію (княземъ). Преступленіе наказуемое по этой ст. есть самоуправное истязаніе или незаконная месть.

¹⁵) Ясное различіе между частнымъ вознагражденіемъ и *продажею*, какъ уголовнымъ штрафомъ. Тоже и въ слѣд. ст. 36 и 37. Въ ст. 35 вѣроятно частное вознагражденіе. Продажею называются всѣ уголовныя денежныя взысканія, кромѣ штрафа за смертоубійство. Величина продажи постоянна: 12 грив., 3 грив., 60 кунъ (или рѣзанъ) (сл. Кар. 61 и др.). Продажа идетъ князю: см. Ак. 41 и Кар. 43.

¹⁶) Въ Ростовскомъ сп. затѣмъ помѣщена слѣд. статья: *Оже убьютъ татъ, а подымутъ ноги во дверь, ино убить; оли подымутъ ноги за ворота, толи платити въ немъ.* „Содержаніе этой статьи (извѣстной намъ изъ одного только списка), которое Нейманъ признаетъ неопредѣленнымъ и сомнительнымъ, подтверждается напротивъ законодательствомъ скандинавскихъ народовъ, гдѣ встрѣчается такое же постановленіе. Ср. Яс. Grimms „Deutsche Rechtsalterthümer“ 627. 742. Но вмѣсто словъ: *во дверь*, Гриммъ и Эверсъ полагаютъ, что слѣдуетъ читать: *во дворъ*“. Н. В. Калачевъ: „Исслѣд.“ 113. Сл. съ ст. 20. Ограничительныя условія, поставленныя въ ст. 38, и добавочной ст. Ростовскаго сп., не созданы вновь, а только занесены въ Сборникъ по поводу новаго юридическаго случая. Полное самоуправство надъ воромъ не позволено еще договоромъ Олега (см. прим. къ ст. 6 Догов. Ол.). Воръ же связанный и не защищающійся (бѣгущій) не

39. Оже сѣно вкрадоуть, то 9 коунѣ; а въ дровехъ 9 коунѣ.

40. Аже оукрадоуть овъцоу или козоу или свинью, а ихъ боудеть 10 одиноу овъцоу оукралѣ, да положить по 60 рѣзанѣ продажи ¹⁷⁾.

41. А хто изималъ, томуо 10 рѣзанѣ ¹⁸⁾; а отъ грние ¹⁹⁾ мечникоу коуна, а въ девятиноу 15 коунѣ, а князю 3 гривны; а отъ 12 гривноу емъцю 70 коунѣ, а въ десятиноу 2 гривнѣ, а князю 10 гривенѣ ²⁰⁾.

42. А се поклонѣ вирныи: вирникоу взяти 7 вѣдорѣ солодоу на

можетъ быть убитъ безнаказанно. Только *необходимая оборона* собственности извиняетъ убійство. Г. В. Долопчевъ („О правѣ необходимой обороны“). Юрид. Вѣст. 1874 г. ноябрь—дек.), видя здѣсь всѣ признаки необходимой обороны (наличность опасности), справедливо опровергаетъ противоположное мнѣніе г. Полетаева („Необход. оборона“ въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1863 г., кн. X).—Эта же статья свидѣтельствуетъ о *судебной власти князя*.

¹⁷⁾ Сл. ст. 29 Ав.

¹⁸⁾ Преслѣдованіе преступленія убійства возлагается на вервь (цѣлую общину); преслѣдованіе преступленія татбы возлагается не на одного только потерпѣвшіаго отъ преступленія; общественная власть поощраетъ обѣщаніемъ награды всякаго сторонняго къ поимкѣ преступника. Впрочемъ, можетъ быть, „емець“ означаетъ уже специальнаго полицейскаго чиновника.

¹⁹⁾ Слѣдуетъ читать 3 гривнѣ (3 гривны).

²⁰⁾ Статью 41 нужно разсматривать какъ непосредственное продолженіе ст. 40: при продажѣ въ 60 рѣзанѣ емець получаетъ 10 рѣзанѣ; при продажѣ въ 3 гривны мечникъ (или что тоже емець) получаетъ 1 куну, князю же цѣлыя три гривны. Поэтому при номинальной трех-гривенной продажѣ взыскивалось не ровно три гривны, а больше, именно 3 гр. 30 кунѣ (см. Кар. 38. сл.ч. Кар. 29); сверхъ того въ десятину 15 кунѣ. Ланге считаетъ это 10% въ пользу вирника и читаетъ вм. 15—30 кунѣ; но десятина есть техническій терминъ сборовъ въ пользу церкви; сл. церк. уст. Владиміра: „я дахъ десятину къ ней—(церкви св. Богородицы) отъ всего суда 10-й грошъ“ (см. также уставъ Смол. князя Ростислава 1150 г.). 15 кунѣ составляютъ ровно 10-ю часть 3-хъ гривенѣ при 50 кунной гривнѣ; при продажѣ въ 12 грив. въ десятину идетъ 2 гр.; князю 10; сверхъ того емець получаетъ 70 кунѣ (здѣсь десятина превышаетъ 10% съ продажи; принята округленная цифра вм. дробной; въ платѣ емцу цифра (70 кунѣ) вѣроятно испорчена).

недѣлю, тѣже овенъ, либо полоть, или двѣ ногатѣ; а въ среду рѣзаноу, въ три же сыры, въ пятницу такоже; а хлѣба по волькоу могоуть ясти и пшена; а куръ по двое на день; конѣ 4 поставити и соути имъ на ротъ колько могоуть зобати ²¹⁾; а вирникоу 60 гривенъ и 10 рѣзанъ и 12 вѣверици; а передѣ гривна; или ся пригоди въ говѣнне рѣбами, то взяти за рыбы 7 рѣзанъ: тѣ всѣхъ коунъ 15 коунъ на недѣлю; а борошна колько могоуть извѣсти. До недѣли же виро зберуть вирници. То ти оурокъ Ярославль ²²⁾.

²¹⁾ Давать (корму лошадямъ) сколько могутъ съѣсть.

²²⁾ Вся эта статья своимъ содержаніемъ доказываетъ, что вира есть уголовный штрафъ, идущій въ пользу князя, какъ общественной власти, что доказывается также статьею 15 и 22 Кар. сп. лѣтописными извѣстіями: объ отиѣнѣ виръ Владиміра Св., о притѣсненіяхъ вирами и продажами, производимыхъ въ Суздальск. землѣ княжескими дѣтскими, жалованною грамотою Мстислава Владиміровича 1125 г. Юрьевскому монастырю и мн. др. Какимъ образомъ и когда возникла уплата виры князю? Обыкновенно думаютъ, что это есть установленіе князей Варяжскихъ, по Эверсу возникшее первоначальной изъ княжескаго права мстити за людей безродныхъ. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что мы никогда и нигдѣ не объясняли возникновенія виры изъ уголовного штрафа за безродныхъ и потому не повинны въ противорѣчій, въ которомъ обличаетъ насъ Мейчикъ (Юр. Вѣстн. 1875 г. февр. мартъ, стр. 68), указывая въ ст. 5 случай платежа виры и наличность родныхъ—мстителей. Определеніе („урокъ“, „поконъ“) количества виры и вообще княж. судебныхъ доходовъ составляло главное содержаніе договоровъ, „ряды“ между княземъ и народомъ при избраніи перваго послѣднимъ. Так. обр. очевидно, что однимъ изъ существенныхъ источниковъ Рус. Правды служили „ряды“ княжескіе.—Вирникъ не есть судебная должность, это служебная должность при княжескомъ судѣ, тоже, что впоследствии называется „недѣльщикомъ“. Вирникъ могъ оставаться въ городѣ, или волости, куда онъ пріѣхалъ для сбора виръ, не болѣе одной недѣли, чтобы его пребываніе не было слишкомъ обременительно для жителей. О величинѣ поборовъ въ пользу вирника ср. Кар. 7. Ланге, отождествляющій вирника съ посадникомъ, изъясняетъ эти пошлины, какъ постоянный еженедѣльный доходъ посадника и потому весьма неправдоподобно толкуетъ параллельную этой статьею 7 Кар. (см. ниже). Правда Ярославичей и слѣдов. статьи, взятая изъ нея въ Правду XIII в., соотвѣтствуютъ тому періоду общественнаго права, когда постоянныхъ провин-

43. Асе оуронъ мостыниновъ: аще помостивше мостъ, взяти отъ дѣла ногата, а отъ городниці ногата; аще же боудеть ветхаго моста потвердиті нѣколко доскъ, или 3, или 4, или 5, то тоеже ²³).

ціальныхъ чиновниковъ не было; сл. лѣтописный разсказъ о Ягѣ, отпращенномъ изъ Чернигова на Бѣлоозеро собирать дань подѣ 1071 г.

²³) См. Кар. 109 и 134.

ОУСТАВЪ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ЯРОСЛАВА ВЛАДИМЕРИЧА О СУДѢХЪ.

СОУДЪ О ДУШЕГОУБЪСТВѢ.

Правда Руская.

Списокъ Карамзинскій.

1. Аже оубиеть кто моужа, то мстити братоу брата, либо отецъ ¹⁾, или сыну, либо братъ—чадоу, ли братню сынови ²⁾; оже не будетъ кто его мстиаи, то положить за голову 80 гривенъ аще ли боудеть князь моужь или тиоунъ князь ³⁾; аци ли боудити роусинъ, горожанинъ ⁴⁾, или гридъ, или коупецъ, или тиоунъ боярьскыи ⁵⁾, или мечникъ, либо изгон, ли словѣнинъ, 40 гривенъ положить зашь ⁶⁾.

¹⁾ Очевидно что слѣдуетъ читать: „сынови отца, либо отцю сына“. См. Ак. 1.

²⁾ Слѣдуетъ чит. „сестриноу сынови“.

³⁾ Здѣсь частныя изъятія, постановленныя Правдою сыновей Ярослава (для огнищанина, подѣяднаго, тиуна княжескаго, конюха стараго у стада), обобщаются для цѣлаго высшаго класса дружины *мужей* княжескихъ: высшая же дружина—*отроки* приравнены къ общей массѣ населенія. См. ст. 9. Изъ людей, не принадлежащихъ къ высшей дружинѣ, ограждались двойною вирою тиуны княжескіе, именно огнищный и конюшій (см. ст. 10), но не сельскій (см. ст. 11). Былъ ли тиунъ огнищный въ тоже время и судебнымъ тиуномъ, нельзя сказать утвердительно.

⁴⁾ „Горожанинъ“ не упоминается въ Ак. сп. Въ другихъ же сп. это слово поставлено вмѣсто: „Русинъ“ (а не вмѣстѣ съ нимъ); подобно тому какъ „Словенинъ“ въ др. см. замѣняется: „селянинъ“, варианты, которые кажутся Н. В. Калачеву не совсѣмъ произвольными. Между тѣмъ М. П. Погодинъ считаетъ слово: Славининъ доказательствомъ того, что Рус. Правда дана именно (Ярославомъ) Новгородскимъ *Славянамъ*.

⁵⁾ Эти слова замѣняютъ собою „ябелника“ Ак. Сп.

⁶⁾ „Статья о платожѣ пени 40 гр. за убійство очевидно составлена

Судъ Ярославихъ дѣтей.

2. По Ярославѣ же паки совѣкоупивыпеса сынове его: Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ и моужи ихъ: Коснячко, Перенѣтъ, Никифоръ и отложиша оубиеніе за голову, но коунами ся выкоупати; а иное все якоже Ярославъ судилъ 7).

О оубииствъ судъ.

3. Аже кто оубіеть княжа моужа въ разбон 8), а головника не щоутъ, то вервьную платити въ чей же верви голова лежитъ: то 80 гривенъ; аще ли людинъ, то 40 гривенъ 9).

4. Которая ли вервь начнетъ платити дикою виру, колико лѣтъ за тоу платять тоу виру, занеже безъ головника имъ платити; боудеть ли головникъ ихъ въ верви, то заве къ нимъ прикладывають, того же дѣля имъ помагати головнику, любо сидикоую виру; но платити и въопчѣ 40 гривенъ, а головничество, а то самому головнику; а въ сороцѣ гривенъ заплатити ему изъ дружины своею часть; но оже боудеть оубилъ оже въ свадѣ или въ пироу явлено, то тако ему платити по вервиннѣ, еже ся прикладывають вирую 10).

изъ нѣсколькихъ практическихъ рѣшеній, выраженныхъ въ одной общей формѣ, причемъ различныя названія лицъ (по должностямъ или сословіямъ) были естественно удержаны; вотъ почему эта номенклатура далеко неполная и расположенная въ порядкѣ произвольномъ или, лучше сказать, совершенно случайномъ". Н. В. Жалачевъ. Ср. выше прим. къ ст. 20 Ак. св.

7) Это очевидно относится къ одному только съѣзду сыновей Ярослава, на которомъ указана только одна отмѣна мести: потому что Ярославичи весьма многое судили не такъ, какъ отецъ ихъ (см. выше Правду Ярославичей). Сл. Tobien: Die Prawda Ruskaja, 1844, стр. 27.

8) Умышленно. См. ст. 5.

9) Обязанность платить виру за совершившаго предумышленное убійство тогда только возлагается на вервь (территориальную общину), когда эта послѣдняя не старается отыскать или не хочетъ выдать убійцу. При убійствѣ же неумышленномъ вервь всегда *помогаетъ* преступнику въ уплатѣ виры. Въ этомъ и состоитъ разница въ возмездіи за убійство умышленное и неумышленное и вмѣстѣ доказательство того, что сознаніе о такомъ различіи не было чуждо Рус. Правдѣ уже при дѣтихъ Ярослава (см. Ак. 18, 19).

10) Смыслъ ст.: „вервь, платящая *дикою виру* (когда преступникъ неизвѣстенъ), платитъ ее съ разсрочкою, потому что ей (приходится) платитъ

Сже станеть безъ вины разбои.

5. Будеть ли стояль но разбои безо всякыя свады, то за разбойника люди не платять, но выдабодуть ¹¹⁾ самого всего и съ женою и зъ дѣтми на потокъ и на разграбление ¹²⁾.

безъ преступника. Но если преступникъ находится въ верви (извѣстепь); то вервь должна помогать преступнику, или тоже платитъ дикую виру, потому что (преступникъ) прикладываетъ къ верви (состоитъ съ нею въ круговой порукѣ); но общая уплата простирается только на (виру) 40 грив., а не *головничество* (вознаграждение родственникамъ убитаго), которое уплачиваетъ одинъ преступникъ; что же касается (виры) 40 грив., то преступникъ платитъ столько, сколько приходится на его часть (по расчету числа членовъ товарищества). Но на такихъ условіяхъ, т. е. съ помощію отъ верви, къ которой онъ прикладывается вирою, онъ платитъ только въ такомъ случаѣ, если совершилъ убійство въ ссорѣ или на пиру открыто (неумышленное убійство; въ противномъ же случаѣ—см. слѣд. ст.)⁴.—Дикою вирою, так. обр., называется всякая общинная вира, которая уплачивается а) тогда, когда преступникъ не отысканъ (предполагается нежеланіе общины его выдать); б) когда преступникъ, находящійся на лицо, совершилъ неумышленное убійство. Круговая отвѣтственность, по нашему праву, простирается, кажется, только на преступленіе смертоубійства, тогда какъ по сербскому и чешскому на всѣ уголовныя дѣянія. Сл. Кар. 80 и 88.

¹¹⁾ Выдадутъ.

¹²⁾ Кто же совершилъ убійство безо всякой ссоры (безъ „вины“, какъ сказано въ заглавіи ст., т. е. безъ вызова со стороны убитаго), за такого разбойника вервь не платитъ, но выдаетъ его всего (съ имуществомъ), съ женою и дѣтми на потокъ и конфискацію.—*Потокъ*—баннитство (лишеніе покровительства законовъ) всегда соединяемое съ конфискаціею; потокъ въ др. спискахъ „погнаніе“. Сл. Дог. Смол. съ нѣм. 1229 г.: ст. 11. Это уголовное взыскаііе замѣняетъ собою виру, которую по ст. 18 Ак. сп., платитъ прежде одинъ убійца (безъ помощи отъ общины).

На какомъ основаніи жена и дѣти преступника подлежатъ потоку? Обыкновенно думаютъ, что это не было наказаніемъ для лицъ немилыхъ, а необходимымъ послѣдствіемъ нерасторжимости семейнаго союза. Г. Суховъ, не соглашаясь съ этимъ, находитъ здѣсь предположеніе о *соучастіи* жены и дѣтей въ преступленіи и ссылается на 132 ст.: „а женѣ и дѣтемъ не надобѣ“ (впрочемъ потомъ опять возвращается къ признанію нерасторжимости семейнаго союза, въ силу вліянія церковнаго византійскаго права на Русское). Еще въ 1837 г. свящ. Діевъ объяснялъ: „въ семь случаѣ за-

6. Аще кто не вложится въ дивую вину и виру, томуоудіе не помагають, но самъ платитъ ¹³⁾.

О *вирахъ*.

7. Се бо законн вирные были при Великомъ Князи Ярославѣ: вирникоу взяти 7 ведеръ солоду на недѣлю, да овенъ, или полоть, или двѣ погаты, а въ середуоу коуна, оже сыръ, а въ пятницуоу такоже; а коуровъ емоу по двое на день; а хлѣбовъ 7 на недѣлю, а пшена семь оуборвовъ, а горохоу такожь, а соли 7 гольважень: то ти вирнику съ отрокомъ; а кони 4, а овесъ конемъ соути на ротъ; вирнику 8 гривенъ, а 10 коунъ перскладная, а металнику 12 вѣкошь, а ссадная гривна ¹⁴⁾.

монодатель взиралъ на жсну и дѣтей разбойника, какъ на виновниковъ злодѣйства, коимъ безъ сомнѣнн было не безъизвѣстно ремесло отца и мужа, и кои по своему молчавію наравнѣ съ нимъ пользовались законопреступными плодами разбол". (Русск. Ист. Сб. т. 1, кн. 1. „О вирахъ у Россіянъ X и XI ст.)“

¹³⁾ Доказательство того, что круговая порука не установлена князьями съ цѣлями полицейскими и фискальными.

¹⁴⁾ Эта ст. объясняетъ ст. 42 Ак. Хотя обѣ статьи излагають одинъ и тотъ же „законъ“ Ярослава, но представляютъ нѣкоторыя отмѣны: въ 42 Ак. полагается хлѣба и пшена сколько могутъ сѣсть, Кар. 7 опредѣляетъ точно количество хлѣба и пшена, съ прибавленіемъ гороху и соли;— доказательство того, что юридическія явленія, постепенно развивающіяся и дополняемыя, продолжаютъ носить имя своего первоначальнаго источника; въ такомъ именно смыслѣ вся Рус. Правда называется „судомъ Ярослава“.—Денежныя пошлины въ пользу вирника таковы: отъ виры обыкновенной (въ 40 гр.) ему слѣдовала 8 гр., отъ виры двойной (въ 80 гр.) 16-ть грив. (см. слѣд. ст.). Въ томъ и другомъ случаѣ вирникъ по приѣздѣ въ городъ или волость получалъ „ссадную“ 1 гривну, а при отъѣздѣ 10 кунъ—„перекладную“. Кроме вирника отъ каждой (и обыкновенной и двойной) виры *металникъ* получалъ по 12 вѣкошь. Въ ст. 42 Ак. мѣсто о денежныхъ пошлинахъ вирнику испорчено переписчиками: (вмѣсто 16 стоитъ 60 гр., не указаны пошлины съ обыкновенной виры) и изложено сокращенно: не объяснено назначеніе 10 рѣзанъ (въ Кар. кунъ) т. е. „перекладной“ пошливы и 12 вѣвериць (вѣкошь) т. е. пошлины въ пользу металника. Вмѣсто сл. металникъ въ др. сп. стоитъ: *писецъ*; „металникъ“ отъ „метать“ обозначать (на деревѣ или на пергаментѣ). О дальнѣйшемъ развитіи суд. пошливъ см. Кар. 118.

О вирахъ же.

8. Оже боудеть вира въ 80 гривенъ, то вирнику 16 гривенъ и 10 конъ ¹⁵⁾ и 12 вѣкошъ, а переди съсадная гривна, а за голову 3 гривны.

О княжѣхъ отроцѣхъ

9. Аже о княжѣхъ отроцѣхъ, или въ конюсѣхъ, или о поварѣхъ, 40 гривенъ ¹⁶⁾.

10. А за тиоунѣхъ за огнищныи и за долюнии 80 гривенъ.

11. А въ сельскомъ тиоунѣхъ княжѣхъ или въ ратойномъ 12 гривенъ, а за рядовичѣхъ 5 гривенъ, такоже и за боярескѣхъ ¹⁷⁾.

О ремесльничихъ.

12. А за ремесльничихъ и за ремесльничихъ 12 гривенъ.

О смердѣхъ и холопѣхъ.

13. А за смердѣхъ и холопѣхъ 5 гривенъ, и за робоу 6 гривенъ.

14. А за искормилчихъ 11 гривенъ, такоже и за корми(ли)цоу, хотя си будетъ холопѣхъ и роба ¹⁸⁾.

О поклетной вирѣ ¹⁹⁾.

15. Аще на кого будетъ поклетная вира, то оже боудеть послухоу 7, то же выведеть вироу, то ти имоуть вѣроу; пакы ли варягъ

¹⁵⁾ Должно быть: кунъ.

¹⁶⁾ См. выше прим. 3.

¹⁷⁾ См. прим. 3. Здѣсь тиунъ есть „староста“ Ак. сп. Въ правдѣхъ дѣтей Ярослава опредѣлялись штрафы только за людей принадлежащихъ князю, здѣсь и за боярскихъ. *Рядовичъ* (въ Ак. сп. 22 *рядовичъ*) распорядитель, надсмотрщикъ надъ работами. Какъ эти, такъ и классы указанные въ слѣд. статьяхъ (12, 13 и 14), суть классы людей несвободныхъ или полусвободныхъ; вира за всѣхъ свободныхъ (40 гр.) указана въ ст. 1. Смердѣ (въ ст. 13) принимается здѣсь въ специальномъ тѣсномъ значеніи прикрѣпленнаго къ землѣ.—Всѣ люди этихъ классовъ не могли быть объектами преступленія: ср. Кар. 102.

¹⁸⁾ „Хотя си будетъ...“—если будетъ холопѣхъ или раба (подразумѣвается: если же свободные люди, то за нихъ вира).

¹⁹⁾ Обвиненіе въ преступленіи смертоубійства челоука, не схваченнаго на мѣстѣ преступленія. Это начало настоящаго *процесса по дѣламъ уголовнымъ*, потому что когда преступникъ схваченъ съ „поличнымъ“ (см. ст.

или инъ кто, то 2 ²⁰); а на костехъ и по мертвецѣ не платити виры, оже имени не вѣдаютъ, ни знаютъ его ²¹).

17), то, по древнему праву, самый процесъ не нуженъ: онъ ограничивается предварительною частію (схватить преступника) и заключительною (наложить наказаніе и взыскать штрафъ). Вотъ чѣмъ объясняется слабое участіе общественной власти въ уголовномъ процесѣ въ эпоху договоровъ съ Греками и отчасти 1-й Правды (а не отсутствіемъ понятія объ уголовности дѣяній). Обвиненія „поклєнныя“ (безъ личнаго) въ древнѣйшее время, конечно, составляли рѣдкое исключеніе.

²⁰) Процесъ (начинающійся частнымъ обвиненіемъ), имѣетъ характеръ *состязательный*, при чемъ *послухи* играютъ роль *судей*. Общественная власть должна только уравнивать силы состязавшихся и орудія борьбы. Отсюда необходимость опредѣлить точно число свидѣтелей и порядокъ представленія другихъ доказательствъ (за отсутствіемъ послуховъ). Если обвинитель представилъ 7 послуховъ (для иностранца достаточно 2-хъ, сл. Ак. 9), то обвиненіе считается доказаннымъ; сила (а слѣдовательно по древнему праву и внутренняя достовѣрность) на сторонѣ обвиненія, или наоборотъ. Послуховъ должны представлять какъ обвинитель, такъ и обвиняемые. (Словъ: „то ти имоуть вѣру“ въ другихъ спискахъ Правды нѣтъ и они могутъ быть выпущены безъ нарушенія смысла). Это не очевидцы или вообще знающіе что либо о фактѣ преступленія (иначе, какъ потребовать, чтобы ихъ непременно было 7?), а помощники отвѣтчика (или истца), подтверждающіе его добрую славу, — *соприсяжники*, зародышъ будущаго повальнаго обыска и остатокъ прежняго рѣшенія споровъ силою. При равенствѣ свидѣтелей и ихъ словесной борьбы, слѣдуютъ состязанія другого рода: присяга, ордалии.

Кромѣ послуховъ — пособниковъ знала ли Рус. Правда свидѣтелей и въ нашемъ смыслѣ слова? В. Г. Демченко сдѣлалъ выводъ: „Ей (Р. Правдѣ) было извѣстно два рода свидѣтелей — свидѣтели, удостовѣрившіе фактическія обстоятельства дѣла, и свидѣтели — очистники“ (стр. 22). Опъ не признаетъ этихъ послѣднихъ пособниками, потому что думаетъ, что у насъ только отвѣтчикъ могъ „очистить“ себя отъ обвиненія; истецъ же могъ представить только свидѣтелей факта, а не пособниковъ. Но это едва ли вѣрно; см. ниже прим. 25, такъ же ст. 9 и 10 Дог. Новг. съ нѣмц. 1195 г. и прим. къ нимъ, ст. 13 Дог. Смол. 1229 г. Сл. также послушество Пск. Судн. Гр. ст. 20, 22 и 23.

²¹) Доказательство, что вира шла въ пользу общественной власти, иначе къ чему было прибавлять, что виры нѣтъ за голову челоуѣка никому невѣдомаго, т. е. когда нѣтъ частнаго истца?

16. Аже свержеть виру, то гривна куна сметная отроку; а кто исклепаль, тому дати друґая гривна ²²⁾, а отъ виры помочного 9 кунъ ²³⁾.

17. Искавъ же ли послуха и не налѣзеть, а исца начнетъ головою клепати, томуу дати исправа желѣзо; такоже и въ всѣхъ тяжахъ, и въ татѣхъ, и въ поклепѣхъ, оже не боудеть ли исца ²⁴⁾, тогда дати емоу исправа желѣзо изъ неволи до полуогривнѣ злата; оже ли и мене, то на водоу, али до двою гривну; аще ли мене, то ротѣ емоу ити по свои куну ²⁵⁾.

²²⁾ Странность того обстоятельства, что и оправданный и обвинитель, котораго поклепъ не оправдался, оба платятъ одинаковыя суд. издержки,—объясняется состязательнымъ характеромъ процесса: общественная власть, свидѣтель борьбы двухъ равныхъ сторонъ, должна получить вознагражденіе за трудъ съ обѣихъ.

²³⁾ Сл. Кар. 118. „Помочное“ (чешск. pomocne) платилось оправдавшимся подсудимымъ. Г. Мстиславскій читаетъ: „помечное“ и видитъ здѣсь плату мечнику—публичному обвинителю. Но на это нѣтъ никакихъ оснований. Равн. обр. нѣтъ основаній считать отрока публичнымъ защитникомъ, какъ это дѣлаетъ г. Мстиславскій.

²⁴⁾ Слѣдуетъ читать какъ въ другихъ спискахъ: „лица“.

²⁵⁾ За неизмѣнимъ свидѣтелей по обвиненію въ смертоубійствѣ, прямо назначается высшій судъ Божій—*желѣзо*, минуя низшіе: *роту* (присягу) и *воду*. Въ дѣлахъ же объ уголовныхъ нарушеніяхъ права собственности способы доказательства чередуются по степени ихъ важности сообразно цѣнѣ иска: въ искахъ менѣе двухъ гривенъ допускается рота (исключеніе см. ниже ст. 45), въ искахъ отъ 2-хъ гривенъ до полугривны золота—испытаніе водою; въ искахъ выше полугривны золота—желѣзо. Рота, по словарю Памвы Берынды: „звада, споръ, битва“ и уже въ позднѣйшемъ значеніи:—присяга, клятва. Образъ испытанія желѣзомъ и водою въ нашемъ древнемъ правѣ неизвѣстенъ (см. впрочемъ поученіе Серапіона въ Тв. св. отец. Годъ 1-й, Прибавлен. стр. 202); но въ другихъ слав. земляхъ испытанія имѣли форму состязанія (Rad práva Zemského такъ изображаетъ порядокъ суд. доказательствъ и форму испытанія по спорамъ о недвижимомъ имуществѣ: на судѣ истецъ долженъ имѣть 9 свидѣтелей; отвѣтчикъ имѣетъ право отвести изъ нихъ двухъ. Отвѣтчикъ можетъ или положиться на свидѣтелей истца или долженъ имѣть своихъ 7 свидѣтелей. Изъ 7 свидѣтелей той и другой стороны противная сторона избираетъ трехъ для присяги. Сначала присягаютъ свидѣтели истца, каждый отдѣльно, потомъ сви-

18. А соуднымъ кунамъ росту нѣтъ.

О мечь.

19. Оже кто оударить мечемъ, не вынесъ его, или роукютию, то 12 гривенъ продажи за обиду²⁶⁾.

20. Аже ли вынесъ мечь, а не оударивъ, то гривна кунъ²⁷⁾.

21. Оже кто оударить вого батогомъ, или чашею, или рогомъ, либо тылисницею, то 12 гривенъ; не терпя ли противоу тому тветъ мечемъ, то вины емоу въ томъ нѣтъ²⁸⁾.

22. Аще ли оутнетъ рукоу и отпадетъ рука или оусъхнеть, или нога, или око, или носъ оутнетъ, то полоувѣрие, 20 гривенъ, а томоу за вѣкъ 10 гривенъ²⁹⁾.

дѣтели отвѣтчика; если хотя одинъ изъ нихъ не исполнить присяги послѣ троекратнаго приглашенія, дѣло той стороны пропадаетъ. Но если обѣ стороны присягнули, то истецъ долженъ плыть по водѣ, а отвѣтчикъ за нимъ на извѣстномъ разстояніи. Если истецъ утонетъ, то отвѣтчикъ можетъ возвратиться и одерживаетъ тяжбу; если же истецъ переплыветъ, то отвѣтчикъ долженъ за нимъ плыть и, если переплывутъ оба, то выигрываетъ тяжбу отвѣтчикъ (Archiv Českí T. II). По древнему чешскому праву по дѣламъ о смертоубійствѣ за присягою слѣдовалъ судъ поединкомъ (а не испытаніе желѣзомъ). Существованіе у насъ судебныхъ поединковъ въ эпоху Рус. Правды несомнѣнно (см. ниже договоръ Смоленска съ Нѣмцами 1229). Но почему не упоминаетъ о немъ Р. Правда?

Такъ обр. всѣ эти способы судебныхъ доказательствъ указываютъ на то доисторическое состояніе права, когда всякое право возстановлялось физическою борьбою (войною, или дракою). Далѣе о судебныхъ доказательствахъ см. ст. 77, 99 и 100 Кар.

²⁶⁾ Сл. Ак. 4.

²⁷⁾ Сл. Ак. 8.

²⁸⁾ Сл. Ак. 3. Послѣдняя половина статьи, составляя добавленіе къ 3-й ст. Ак., въ тоже время изъясняетъ ее: *состояніе сильнаго возбужденія дѣлаетъ преступленіе невѣняемымъ*; такое же психологическое значеніе имѣетъ и дозволеніе личной расправы въ ст. 3 Ак. Едвали можно видѣть здѣсь состояніе необходимой обороны, такъ какъ дѣятель здѣсь не отражаетъ угрожающее нападеніе, а мститъ за совершенное уже.

²⁹⁾ Сл. Ак. 5. Здѣсь родственная месть отмѣняется и значеніе искаженія понижается; прежде оно равнялось убійству, теперь считается полуубійствомъ. Здѣсь же новое доказательство, что вира есть уголовный штрафъ въ пользу общественной власти; „за вѣкъ“—за увѣче.

23.—(Аще) персть оутнетъ мечемъ кьи любо боудеть, 3 гривны продажи, а самому гривна ³⁰⁾).

О мужъ кровавъ.

24. Иже приидеть кровавъ мужъ на дворъ или синь, то видова емоу не искати, но платити емоу продажи 3 гривны; аще ли не боудеть на немъ знаменіа, то привести емоу видокъ: слово противу слова, а кто ли будеть началъ, то тому платити 60 кунъ; аще же и кровавъ приидеть или боудеть самъ почалъ, а выстоупять послуши, то то емоу за платежь, оже и били ³¹⁾).

О мечъ.

25. Аще оударитъ мечемъ, а не потнетъ на смерть, то три гривны продажи, а самому ³²⁾ гривна за рану ³³⁾, оже лечебно есть; а потнетъ на смерть, то вира ³⁴⁾).

26. Иже побьхнетъ мужъ мужа, любо къ себѣ, любо отъ себя,

³⁰⁾ Сл. Ак. 6. Здѣсь видно уголовное значеніе продажи.

³¹⁾ Сл. Ак. 2. Одно судебное доказательство въ древнемъ процессѣ исключало необходимость всѣхъ другихъ: вещественные знаки дѣлали ненужнымъ представленіе свидѣтелей.—Здѣсь рельефное изображеніе состязательнаго процесса: „слово противу слова“. Въ этой статьѣ разсматриваются преступленія двухъ родовъ: нанесеніе побоевъ, оставившихъ по себѣ знаки, и побоевъ безъ знаковъ. Уголовная продажа за 1-е—3 грив., за 2-е 60 кунъ; „платить ему“ не означаетъ: платить въ пользу истца; а значитъ: платить долженъ тотъ, кто нанесъ побои (см. дальше: „кто ли будеть началъ то тому платити“). Преступникомъ считается не всегда тотъ, кто дѣйствительно нанесъ побои жалующемуся, а тотъ, кто началъ драку, т. е. можетъ быть самъ тотъ, кому нанесены побои и долженъ платить продажу, и не получаетъ никакого частнаго вознагражденія (то ему за платежь оже и били).

Г. Суховъ видитъ въ этомъ доказательство того, что отмстившій уже не можетъ получить сверхъ того удовлетвореніе (и наоборотъ—получившій удовлетвореніе, уже не можетъ мстить).

³¹⁾ Доказательство того, что въ предыдущей статьѣ продажа идетъ не „самому“ обиженному, а судебной власти.

³³⁾ Нанесеніе *раны* считается менѣе тяжкимъ преступленіемъ, чѣмъ ударъ батогомъ,—о причинѣ этого см. прим. 8 и 9 въ Правдѣ Ярослава.

³⁴⁾ Т. е. дикая; см. прим. къ ст. 4 Кар.

или палицею или жердью оударить ³⁵⁾, а видока два выдутъ, то 3 гривны продажи; аже бoudеть варягъ или колбягъ, то полная видока вывести и идеть на ротоу ³⁶⁾.

О челядинъ.

27. Оже челядинъ крывается, а закличють и съ торгу ³⁷⁾, а за 3 дни не выведуть его, а познають и въ 3 день, то свои челядинъ пояти, а оному платити 3 гривны продажи.

³⁵⁾ Ударъ жердью по 3 Ак. считается тяжкою обидою (12 гр.); здѣсь онъ причисленъ къ обыкновеннымъ побоямъ.

³⁶⁾ Противъ Варяга и Колбяга (иностранцевъ вообще, сл. Ак. 9) недостаточно было двухъ свидѣтелей; требуется полное число ихъ (въроятно 7); тогда какъ самъ иностранецъ доказываетъ искъ или очищаетъ себя безъ свидѣтелей одною присягой. Ланге толкуеть эту часть статьи такъ: „если были истцами Варяги или Колбяги, то тамъ, гдѣ по общему правилу слѣдовало бы вывести имъ полное число свидѣтелей (по его мнѣнію это полное число 2), они подтверждали справедливость своего иска присягою“ (стр. 254). Объясненіе весьма искусственное. Сл. Псков. Суд. Гр., ст. 105.

Въ другихъ спискахъ эта ст. изложена съ слѣд. замѣчательными вариантами: „Аще ли пхнеть мужъ мужа либо къ себѣ, либо отъ себя, либо по лицу ударить, или жердію ударить, а безъ знаменія, а видока два выведуть, то 3 гривны продажи; оже бoudеть варягъ или колобягъ крещенія не имѣя, а бoudеть има бои, а видока не бoudеть, ити има на роту по своей вѣрѣ, а либо на жребіи, а виноватый въ продажѣ, во что и обложать“. *Жребій* еще въ другомъ спискѣ является уже не альтернативною роты, а вполне самостоятельнымъ способомъ доказательства („ити имъ на на жребій“). Но по договорамъ съ нѣмцами за жребіемъ признается лишь вспомогательное значеніе (см. Дог. 1195 г., ст. 9). Вообще жребій принять лишь въ тяжбахъ съ иностранцами.

³⁷⁾ *Закличь, заповѣдь* на торгу есть первая вступительная часть *процесса по искамъ вещнымъ*. Въ послѣдствіи форма процесса „въ закличь“ допущалась и по нѣкоторымъ искамъ, возникающимъ изъ обязательствъ по договорамъ (именно такимъ, по которымъ не требовалось формальное совершеніе договора; см. Пск. Суд. Гр. ст. 44 и др.). Н. В. Калачевъ думаетъ, что объявленіе на торгу освобождало истца отъ обязанности вести сводъ: онъ могъ взять свою найденную вещь безъ дальнѣйшихъ судебныхъ дѣйствій. Ланге же относитъ постановленія о „заповѣди“ только къ искамъ пропавшихъ, но не ураденыхъ вещей. Сл. прим. къ 29, 30 Кар.

Оже на чюжьемъ конь пздить.

28 Аще кто въсадеть на чюжь конь не прошавъ, то 3 гривны продажи ³⁸⁾).

О цзибемъ.

29. Аще кто конь погоубить, или оружіе, или портно ³⁹⁾, а заповѣдасть на торгоу, а послѣди познаеть въ своемъ градѣ, свое емоу лицемъ взяти ⁴⁰⁾, а за обиду емоу ⁴¹⁾ платити 3 гривны.

30. Оже кто познаеть своего, что будеть погубиль, или оукрадено что оу него, или конь, или портъ, или скотина, то не речи ему: се мое ⁴²⁾;

³⁸⁾ Сл. прим. къ ст. 11 Ак. списка.

³⁹⁾ Платье.

⁴⁰⁾ Если хозяинъ бѣжавшаго челядина или пропавшаго коня объявить о пропажѣ на торгу, то законъ предполагаетъ, что такое объявление должно сдѣлаться извѣстнымъ всему городу (или міру, какъ въ друг. сп.) въ продолженіи трехъ дней (см. ст. 27). Человѣкъ, къ которому присталъ бѣжавшій челядинъ, или который поймалъ ушедшаго коня, узнавъ объ объявленіи на торгу, долженъ возвратить вещь хозяину ея; въ противномъ случаѣ изъ добросовѣстнаго владѣльца превращается въ преступника. Но законъ ограничиваетъ свое предположеніе тѣмъ, что объявленіе на торгу можетъ въ трехдневный срокъ сдѣлаться извѣстнымъ только въ своемъ градѣ, въ своемъ міру, и потому онъ позволяетъ взять свою вещь безъ дальнѣйшаго разбирательства только тогда, если она найдена въ своемъ градѣ; владѣлецъ вещи считается недобросовѣстнымъ въ силу одной закличи. Вотъ почему слѣдуетъ согласиться въ основѣ съ мнѣніемъ Н. В. Калачева, но добавить его изложенными сейчасъ условіями.

⁴¹⁾ Тому, у кого найдена вещь, въ пользу общественной власти. Какъ объяснить то обстоятельство, что въ этой ст. полагается общая цифра продажи 3 гривны за кражу всѣхъ вещей и между прочимъ коня, между тѣмъ какъ конокрадство (по ст. 31) наказывается потокомъ? Ланге (см. выше прим. 37) разумѣетъ здѣсь не кражу, а утайку; но въ ст. 30-й всякое недобросовѣстное владѣніе названо „татьбою“. Не лишено интереса мнѣніе Дубенскаго, по которому „коневыи тать“, караемый потокомъ, есть „отъявленный воръ лошадинныи“ (стр. 71), т. е. человѣкъ обратившій конокрадство въ ремесло. Сл. ниже ст. 98 и примѣч. къ ней.

⁴²⁾ Это въ трехъ случаяхъ: а) когда не сдѣлано закличи на торгу; б) когда вещь найдена до истеченія законныхъ 3-хъ дней, в) когда вещь найдена послѣ закличи и по истеченіи трехъ дней, но не въ своемъ градѣ (или міру).

но поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ; сведоутся, кто боудеть виновать, на того татба снидеть ⁴³⁾; тогда онъ ⁴⁴⁾ свое възметъ, или что боудеть погыбло съ нимъ ⁴⁵⁾, тои же емоу начнетъ платити.

О татбѣ.

31. Аще боудеть коневыи тать, то выдати его князю на потокъ ⁴⁶⁾; паки ли боудеть клѣтныи тать, то 3 гривны ⁴⁷⁾ платити ему за то.

О сводѣ.

32. А оже боудеть въ одномъ градѣ, то ити исцу до конца того свода; боудеть ли сводъ по землямъ ⁴⁸⁾, то ити ему до трехъ сводовъ, а что будеть лице, то то ему третьему платити коунами за лице, а съ лицемъ ити до конца своду ⁴⁹⁾, а исцу ждати прока, а гдѣ снидеть на конечнаго, то томуо все ⁵⁰⁾ платити и продажи.

О татбѣ.

33. Паки ли что будеть татебное купиль въ торгу, или конь,

⁴³⁾ Тотъ считается воромъ.

⁴⁴⁾ Хозяинъ пропавшей вещи.

⁴⁵⁾ Т. е. съ пропавшимъ предметомъ (вещи, снесенныя бѣжавшимъ холопомъ, сбрую на пропавшемъ конѣ, вещи находящіяся при одеждѣ или въ ней).

⁴⁶⁾ См. прим. къ ст 5 Кар. Въ западно-русскомъ законодательствѣ потокъ уцѣлѣлъ до XVII в. и именуется тамъ: „rogonia“ (латинское искаженіе сл. погнаніе) и „выволанье“ изъ земли. Здѣсь хотя и не упоминается о „разграбленіи“, но оно подразумѣвается, какъ необходимое послѣдствіе потока.

⁴⁷⁾ По ст. 38 полагается продажи не три гр., а 3 гр. и 30 кунъ. О причинахъ мнимаго противорѣчія см. прим. къ ст. 41 Ак.

⁴⁸⁾ Т. е. по округу, принадлежащему тому же городу. См. ст. 36 Кар. Вообще эти статьи о сводѣ объясняютъ общественный бытъ древнѣйшихъ, мож. быть доисторическихъ, временъ. Высшею формою общества былъ не мелкій союзъ—вервь, а городъ съ его округомъ („землею“).

⁴⁹⁾ Третій владѣлецъ платитъ первоначальному истцу деньгами за вещь и самъ вступаетъ въ права истца и ведетъ сводъ дальше. Настоящій собственникъ ждетъ конца розыска („прока“).

⁵⁰⁾ Т. е. деньги за вещь послѣднему владѣльцу и деньги за тѣ добавочныи вещи, которыя пронали вмѣстѣ съ главною (см. прим. къ ст. 30 Кар.), равно какъ и князю продажу.

или портъ, или скотину, то введеть свободна моужа два или мытника; аже начнетъ не знати оу кого будетъ коупилъ, то ити по немъ водокомъ (*видокомъ*) на торгоу на роту, а исцоу свое лицемъ взяти, а что съ нимъ погыбло, а того سموу желѣти, а иномуу желѣти своихъ кунъ, зане не знаетъ его, оу кого будетъ купилъ, а познаеть ли на долзѣ оу кого то купилъ, свои سموу куну взяти, и سموу платити, что боудеть оу него погыбло, а князю продажоу ⁵¹⁾.

О челядинномъ изводѣ.

34. Аще кто познаеть челядинъ свои оукраденъ, а поиметь и;

⁵¹⁾ Сводъ можетъ продолжаться только тогда, когда каждый владѣлецъ, на котораго указываетъ предыдущій, сознается, что онъ дѣйствительно продалъ вещь; но конечно всякому выгодно отречься, сказать, что онъ никогда не продавалъ такой вещи; въ такомъ случаѣ споръ рѣшается простымъ свидѣтельствомъ двухъ мужей свободнаго состоянія, или мытника. Но если владѣлецъ не въ состояніи указать у кого онъ купилъ вещь, однако утверждаетъ, что купилъ (а не укралъ), то вопросъ о фактѣ покупки рѣшается ротоу (присягою) такихъ же свидѣтелей. Тогда сводъ прекращается; искъ теряетъ уголовный характеръ; настоящій собственникъ беретъ свою вещь, но не можетъ требовать того, что съ нею пропало; а неосторожный покупатель лишается денегъ за нее заплаченныхъ. Но въ послѣдствіи, хотя бы и долго спустя („на долзѣ“), если встрѣтитъ человека, у котораго онъ купилъ краденую вещь, то взыскиваетъ съ него свои деньги; настоящій же собственникъ получаетъ деньги за добавочныя вещи, а князь продажу.

На основаніи этого узаконенія Неволинъ думаетъ, что всякій договоръ купли-продажи дѣйствителенъ только тогда, когда онъ совершенъ предъ 2 свидѣтелями, или мытникомъ. Но здѣсь рѣчь идетъ только о куплѣ-продажѣ краденыхъ вещей, или такихъ, на которыя продавецъ не имѣетъ права собственности. Договоръ разрушается по отсутствію этого необходимаго условія, а не потому, что нарушена форма совершенія его. Если покупщику движимыхъ вещей извѣстно, что продавецъ имѣетъ право собственности на нихъ, то договоръ безъ всякаго сомнѣнія могъ быть совершаемъ безъ участія свидѣтелей. Изъ этого исключается только купля-продажа холоповъ (см. Кар. 119) и вѣроятно коней.

Мытникъ — чиновникъ, собиравшій торговыя пошлины (мытъ) въ пользу князя.

то оному вести по конамъ и до 3-го свода ⁵²⁾; пояти же челядинъ въ челядина мѣсто, а оному дати лице, а тои итеть до конечнаго свода; а то есть не скоть, не лѣв рещи: не вѣдаю, оу кого есмь коупилъ, но по языкоу ити до конца, а гдѣ боудеть конечный тать, то опять воротити челядинъ, а свои поиметь ⁵³⁾ и проторъ тому же платити ⁴⁶⁾.

35. А князю продажи въ челядинѣ 12 гривенъ ⁵⁵⁾ или оукраденъ или оуведенъ есть.

О томъ же сводѣ.

36. А исъ своего города въ чюже (*ю?*) землю ⁵⁶⁾ извода нѣтъ; но такоже вывести ему ⁵⁷⁾ послухи любо мытника, предъ кимъ же коупивше: то испу лицемъ взяти, а прока емоу желѣти, что съ нимъ погыбло, а оному своихъ коунъ желѣти, дондѣже налѣзеть ⁵⁸⁾.

О татѣ.

37. Оже оубиють кого оу влѣти или оу которые татьбы, то оуби-

⁵²⁾ Хотя бы и въ одномъ городѣ; по мнѣнію же Лашге до 3-го свода по землямъ (внѣ города), т. е. точно такъ же, какъ при розыскѣ вора другихъ вещей (см. Кар. 32). Но здѣсь, какъ и въ Ак. 15, опредѣленно говорится, что сводъ о челядинѣ истецъ ведетъ самъ только до 3-го владѣльца. Причина такой особенности свода о челядинѣ въ томъ, что нѣтъ нужды напрасно затруднять истца; челядинъ самъ лучше всего можетъ указать слѣды вора—„а то есть не скоть“. Сводъ о челядинѣ не можетъ окончиться заявленіемъ владѣльца, что онъ не знаетъ у кого купилъ и законъ въ такомъ случаѣ требуетъ непремѣннаго обнаруженія преступника. Но вѣроятно обстоятельство, указанное въ ст. 36, прекращало сводъ и о челядинѣ.

⁵³⁾ Т. е. третій владѣлецъ.

⁵⁴⁾ Т. е. конечному татю (вору).

⁵⁵⁾ Сл. Ак. 22, 23, 24; Кар. 11, 12, 13 и 14. Очевидно, что въ исчисленныхъ статьяхъ опредѣляется частное вознагражденіе (въ случаѣ истребленія чужой собственности-раба), а въ настоящей—уголовный штрафъ князю за кражу или похищеніе тѣхъ же вещей; таже самая продажа полагается и за истребленіе ихъ по ст. 102 Кар.

⁵⁶⁾ Сводъ прекращается на границахъ *своей* земли, т. е. земли принадлежащей городу. См. прим. къ ст. 32 Кар.

⁵⁷⁾ Последнему владѣльцу въ границахъ своей земли.

⁵⁸⁾ Т. е. встрѣтитъ въ предѣлахъ своей земли продавца у котораго онъ купилъ краденую вещь. См. ст. 33 Кар. и прим. къ ней.

ють и въ пса мѣсто; аже ли додержатъ до свѣта, то вести и на княжь дворъ; аже ли оубиють и, а боудоуть люди видели связана, то платити въ томъ 12 гривень ⁵⁹).

38. Оже кто оукрадетъ скоть въ хлѣвѣ ⁶⁰) или клѣтѣ ⁶¹), то оже боудеть единъ, то платити ему 3 гривны и 30 кунъ ⁶²), а боудеть ли ихъ много, то всѣмъ по три гривны да по 30 кунъ платити.

О татѣхъ оуроци скотъ.

39. Аще кто оукрадетъ скоть на полѣ, или овци, или козы, или свиньи, то 60 коунъ; аще ли ихъ будеть много, то всѣмъ по 60 кунъ ⁶³).

40. Оже крадутъ гоумно или жито въ ямѣ, то колко ихъ боудеть ерало, то всѣмъ по три гривны и по 30 коунъ; а ⁶⁴) у него же погыбло, оже будеть лице, лицемъ поемлетъ, а за лѣто възметь по полугривнѣ ⁶⁵).

⁵⁹) Сл. Ак. 20 и 38 и прим. къ послѣдней. Здѣсь плата за самоуправное убіеніе вора, безъ требованія необходимой обороны, опредѣлена въ 12 грив. Это не вира, которая платилась за убіеніе свободнаго чело-вѣка (вира: 80, 40, 20); это—продажа, именно высшая степень ея, взыскававшаяся за убіеніе холона (см. Кар. 102) и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ. Но убитый воръ могъ быть чело-вѣкомъ свободнаго состоянія: почему не взыскивалась вира? Очевидно, что чело-вѣкъ, схваченный на кражѣ, терялъ достоинство свободнаго чело-вѣка.

⁶⁰) См. прим. къ ст. 39 Кар.

⁶¹) См. прим. къ ст. 31 Кар.

⁶²) См. прим. къ ст. 29 Ак.

⁶³) За кражу скота изъ хлѣва (по ст. 38) платится 3 грив. продажи; за кражу скота съ поля—60 кунъ; такъ еще Русская Правда различала кражу собственности охраняемой отъ кражи собственности не охраняемой. Крадущій изъ хлѣва долженъ преодолѣть болѣе препятствій, чѣмъ крадущій на полѣ и потому первый обнаруживаетъ большую напряженность злой воли, чѣмъ второй; на этомъ основывается различеніе воровства со взломомъ и безъ взлома въ нынѣшнемъ законодательствѣ. По той же причинѣ клѣтныи татъ (ворующій изъ внутри дома) подвергался 3-хъ гривневой продажѣ,—равно и крадущій гумно или хлѣбъ изъ ямы (куда прятали и до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прячуть зерновой хлѣбъ) по ст. 40.

⁶⁴) Отсюда начинается опредѣленіе частнаго вознагражденія потерпѣвшимъ отъ преступленій и продолжается въ ст. 41 и 42.

⁶⁵) Ланге: „Если татъ оказывается несостоятельнымъ къ уплатѣ татѣ-

41. Паки лица не боудеть, а боудеть былъ князь конь, платити за него 3 гривны, а за иныхъ по двѣ гривны.

42. А за кобылу 60 кунъ, а за волю гривна, а за корову 40 коунъ, а за третяка 30 коунъ, а за лонщину ⁶⁶⁾ полгривны, а за теля 5 кунъ, а за свинию 5 коунъ, а за пороса ногата, а за овцоу 5 коунъ, а за боранъ ногата, а за жеребець, оже будеть не всѣдано нань, то гривна кунъ дати зань, а за жеребя 6 ногатъ, а за коровис млеко 6 ногатъ ⁶⁷⁾: то ти оуроци смердомъ, оже платять княжю продажу ⁶⁸⁾.

О холопѣхъ.

43. Оже боудеть холопи тати, любо княжи, любо боярьскыи, любо черныцевы ихъ же князь продажею не казнить, занеже соуть несвободни ⁶⁹⁾: то двоичи платити къ исцу за обиду ⁷⁰⁾.

бы, какъ хлѣба, такъ и другаго какого либо предмета, то поступалъ въ закупы, и ему за годъ работы засчитывалось по полугривнѣ" (стр. 218).— А. Поповъ: „Обиженный получаетъ всегда вещь лицомъ, потому не поставлено особой цѣны за хлѣбъ, онъ всегда можетъ быть возвращенъ лицомъ, а постановлена плата за убытки, причиненные покражею, за гѣто по полугривнѣ" (стр. 83. Сл. Станиславскаго въ Сб. Мейера стр. 190 и Раковѣцкаго: *Prawda Ruska* стр. 69).

⁶⁶⁾ Сл. Кар. 54 и 55.

⁶⁷⁾ Цѣнности, указанныя здѣсь, не всегда совпадаютъ съ цѣнностями, указанными въ ст. 49—56 Кар. Очевидно послѣднія статьи позднѣйшаго происхожденія, но и прежнія занесены въ сборникъ безъ измѣненія: образецъ того, какъ вообще составлялась Рус. Правда.

⁶⁸⁾ Т. е. лицамъ свободнаго состоянія въ противоположность холопамъ: сл. слѣд. ст.

⁶⁹⁾ Холопъ не считается правоспособнымъ субъектомъ преступления: кража, совершенная холопомъ, не считается дѣяніемъ уголовнымъ и потому вмѣсто продажи въ пользу князя увеличивается вознагражденіе въ пользу истца; сл. Кар. 74 и 132.

⁷⁰⁾ Безъ сомнѣнія платитъ обязанъ хозяинъ холопа.

Здѣсь прерываются уголовныя постановленія (*объ убійствѣ, рангахъ, увѣчьяхъ и побояхъ* и о *татѣхъ*; дальнѣйшія добавленія къ нимъ и постановленія о другихъ родахъ преступленій см. Кар. 76—100). Далѣе слѣдуютъ постановленія о *договорахъ* 44—75.

О зиртніи кунъ.

44. Аще кто взыщеть коунъ на друзѣ, а онъ ся оучне запирати, то оже нанъ послуши выведеть, то ти пойдуть на ротоу, а онъ възметь коуны свои; занеже не даль ему есть за много лѣтъ, то платити ему за обиду 3 гривны ⁷¹⁾.

О купитъ.

45. Аже кто купецъ куплю (*ошибк. вм. куплю*) дасть въ коуплю купы или въ гостьбу, то купцу предъ послухы кунъ не имати: послуши ему не надобѣ; но ити ему на роту, оже ся оучнеть запирати ⁷²⁾.

О поклажъ.

46. А оже кто повлажеи кладеть оу кого любо, туто послоуха нѣтъ оу кого тотъ товаръ лежитъ ⁷³⁾; но оже начнеть болшимъ клепати, тому итти ротѣ оу кого лежало: како толко еси оу мене положилъ, занеже ему благо дѣялъ и хранилъ ⁷⁴⁾.

⁷¹⁾ *Договоръ займа* совершается предъ послухами, которые и теперь замѣняютъ собою формальные акты послѣдующихъ временъ. Но ихъ роль судей въ случаѣ спора (приданная ими по ст. 14 Ак.) смѣняется ролью простыхъ свидѣтелей, которые подтверждаютъ существованіе сдѣлки и ея неисполненіе присягою предъ общественною властью. Слѣдовательно не только совершеніе, но и прекращеніе сдѣлки (удовлетвореніе по обязательству) должно совершаться предъ послухами и именно тѣми же самими.— 3 гривны за обиду—не плата за просрочку кредитору (просрочка могла быть болѣе или менѣе долговременна и круглое число 3 гривны здѣсь неумѣстно), а штрафъ—за обиду, т. е. уголовная пеня въ пользу общ. власти.

⁷²⁾ Но формальное заключеніе договора займа не требуется, если договоръ заключается между людьми торговаго званія. Это облегченіе формы сдѣлокъ вызванной необходимостію облегчить быстроту обращенія цѣнностей въ торговлѣ, удержано и во Исков. Суд. Грам. При спорахъ объ исполненіи обязательства займа между людьми торговаго званія дѣло рѣшается не свидѣтельскими показаніями и присягою, а личною присягою кредитора. См. Исков. Суд. Гр. ст. 37.

⁷³⁾ *Договоръ поклажи*, который и въ существѣ своемъ есть болѣе нравственная услуга („благо ему дѣялъ“), тѣмъ юридическая сдѣлка, также не требуетъ формальнаго совершенія предъ послухами.

⁷⁴⁾ Въ случаѣ спора объ исполненіи этого договора, если давшій поклажу утверждаетъ, что даль больше, принявшій поклажу можетъ очистить себя присягою личною.

О рѣзоимствѣ ⁷⁵).

47. Аще кто коуны даетъ въ рѣзы, или наставы въ медь, или жито въ присопъ ⁷⁶), то послуши ему наставити (*поставити?*): како ся съ нимъ боудеть рядиль, такоже ему имать ⁷⁷).

О мѣсячномъ рѣзу.

48. А мѣсячныи рѣзъ ⁷⁸), оже замоло дни, поимати (*то имати?*) емоу, и заидоуть ли куны до того же году, то дадять емоу коуны въ треті, а мѣсячныи рѣзы погреноути ⁷⁹); послуховъ ли не боудеть, а боудеть коунъ 3 гривны, то ити емоу про свои куны ротѣ; боудоуть

⁷⁵) *Ростъ*, неодобримый и у насъ (какъ на западѣ) церковію (рѣзоиманіе въ церковныхъ поученіяхъ всегда обличается наравнѣ съ другими тяжкими пороками), не былъ запрещаемъ свѣтскимъ законодательствомъ (очень важная черта для экономической исторіи Россіи).

⁷⁶) Предметомъ займа могутъ быть не только деньги, но и другія движимыя вещи, если только эти послѣднія должны быть возвращены не въ своей индивидуальности, а мѣрою, вѣсомъ, или счетомъ (чѣмъ заемъ отличается отъ пайма имущества); именно не только медь и хлѣбъ, указанные здѣсь, но и животныя разныхъ родовъ (49—57), свѣно (64) и рыба (65).—Ростъ относительно денегъ называется рѣзомъ (отъ „рѣзать“), означая прирѣзку, прибавленіе къ металлической монетѣ, или шкурамъ цѣнныхъ звѣрей; относительно же зерноваго хлѣба называется присопомъ (отъ гл. „присыпать“, надбавлять); „наставы въ медь“ не слѣдуетъ ли читать: медь въ наставы? Относительно скота ростъ называется приплодомъ (ст. 111); изъ этого послѣдняго, безъ сомнѣнія, образовалось древнѣйшее понятіе о ростѣ вообще.

⁷⁷) Заемъ, при которомъ выговорены проценты, всегда совершается формальнымъ порядкомъ—предъ послухами. Впрочемъ заемъ ниже 3 куунъ и при ростѣ можетъ быть совершенъ безъ послуховъ. См. ст. 48.

⁷⁸) Ростъ различался: мѣсячный, третной и годичный, первый—самый самый высокій, послѣдній наименьшій. Въ ст. 47 выражено первое ограниченіе величины процентовъ, предпринятое общественною властію (см. ст. 66 и 67 Кар.); именно мѣсячный ростъ допускается только при краткосрочныхъ займахъ; если же заемъ дѣлается на годъ или договоръ не исполненъ цѣлый годъ, то должникъ уплачиваетъ уже не мѣсячныя а третныя проценты.

⁷⁹) Отложить. не взыскивать.

ли коуны боле, то речи емоу тако: провиновался еси, оже еси послоуха не ставиль.

О овцахъ.

49. А отъ 20 овецъ и отъ двою приплода на 12 лѣтъ 90,000 овецъ и 100 овецъ и 12 овецъ, а борановъ 90,000 и 100 и 12 борановъ, а всего борановъ и овецъ на 12 лѣтъ 180,000 и 200 и 23. А овца метана по 6 ногатъ, а боранъ по 10 рѣзанъ. А за то за все коунами 40,000 гривенъ и 5,000 гривенъ и 50 гривенъ и 5 гривенъ и 40 рѣзанъ. А на тѣхъ овцахъ и на боранѣхъ роунъ 300,000 и 60,000 и 400 и 40 и 6 роунъ; а на тѣхъ роунѣхъ коунами 7,000 гривенъ и 200 гривенъ и 8 гривенъ и 40 рѣзанъ и 6 рѣзанъ: а роуно чтено по рѣзанѣ ⁸⁰⁾.

О козахъ.

50. А отъ 20 козъ и отъ двою приплода на 12 лѣтъ 90,000 козъ и 100 козъ и 12 козъ. А то кунами 20,000 и 7,000 и 30 гривенъ и 3 гривны и 30 рѣзанъ. А коза метана по 6 ногатъ. А козловъ 90,000 и 100 и 11 козловъ. А то коунами 10,000 и 8,000 гривенъ и 20 гривенъ и 10 рѣзанъ; а возель метанъ по 10 рѣзанъ.

О свиняхъ.

51. А отъ трехъ свиней приплода на 12 лѣтъ 70,000 и 3,000 и 700 и 20 и 8 свиней. А то коунами 30,000 и 6,000 и 800 и 60 гривенъ и 4 гривны.

О вепрьхъ.

52. А вепрьхъ 40,000 и 9,000 и 100 и 40 вепрьхъ: то коунами 10,000 и 4,000, 700 и 40 гривенъ и 3 гривны и 40 рѣзанъ; а вепрь метанъ по 6 ногатъ.

О назимыхъ свиньяхъ.

53. А назимыхъ 3 свиньи, а отъ тѣхъ приплода на 10 лѣтъ 60,000 и 100 и 40 и 4 свиньи. А то коунами 30,000 и 70 и 2 гривны. А свинья метана по полугривнѣ; 3 вепри стары 40 и 5 рѣзанъ.

О кобылахъ.

54. А отъ двою кобылъ на 12 лѣтъ приплода 30 и 2 кобылы, а

⁸⁰⁾ Этотъ расчетъ приплода лишь примѣрный; нѣтъ никакой вѣроятности, чтобы разыскивался подобный расчетъ въ дѣйствительности. Тоже самое въ слѣд. статьяхъ 50—65.

третьячинъ 20 кобылъ, а лонщинъ 20 жерепцевъ, а однолѣтныхъ 10 кобылъ, а 10 жерепцевъ. А то кунами 100 и 30 гривенъ и 2 гривны. А кобыла метана по 3 гривны, а третьячина по гривнѣ, а лонщина по 30 рѣзанъ, а однолѣтное по 6 ногатъ метано. А тѣхъ всѣхъ лошадей числомъ 90 и двое.

О лоньскихъ кобылицахъ.

55. А отъ лоньской кобылицы приплода на 9 лѣтъ 4 кобылы и съ матерью, а третьячинъ 3 кобылицы, а лоньскихъ 2 кобылицы, а отъ тѣхъ кобылъ 10 жеребцевъ а старыи единъ жеребець. А то кунами 20 гривенъ и 2 гривны. А тѣхъ лошадей 20 числомъ.

О лоньской телицѣ.

56. А отъ лоньской телицы на 9 лѣтъ приплода 4 коровы и съ матерью, а третьячинъ телиць 3, а лоньскихъ 2 телицы; а отъ старыхъ коровъ 3 быки старые, а лоньскихъ два быка, а однолѣтныхъ 5 быковъ. А то кунами 7 гривенъ ⁸¹⁾: а корова метана по двѣ гривнѣ, а третьячина по гривнѣ, а лонщина по полугривнѣ; а того скота 20 безъ одного. А отъ того скота сыровъ 300 и 60 сыровъ, а масла 30 горноцевъ; а то кунами 14 гривенъ и 20 рѣзанъ: а сыръ метанъ по рѣзанъ, а горнецъ масла по 10 рѣзанъ.

О пчелахъ

57. А отъ двоихъ пчелъ на 12 лѣтъ приплода роевъ и (съ) старыми пчелами 200 и 50 и 6 роевъ. А то кунами 100 гривенъ и 20 гривенъ и 4 гривны: а то члено по полуогривнѣ рои съ медомъ; а приплода на лѣто по единому рою.

О ржи.

58. А въ селѣ сѣяной ржи на два плуга 16 кадей ржи ростовскихъ, а того на одно лѣто прибытка на два плуга 100 копенъ ржи, а на всю 12 лѣтъ 1000 копенъ и 200 копенъ ржи.

О немолоченой ржи.

59. А ржи немолоченые 40 копенъ, а на тоу рожь прибытка на одно лѣто 20 копенъ, а на всю 12 лѣтъ въ той ржи прибытка 4000 копенъ и 600 и 60 копенъ ржи.

⁸¹⁾ Слѣдуетъ читать 17 грив.

О полбѣ немолоченои.

60. А полбы немолоченои 15 копенѣ, а на то прибытка на одно лѣто 7 копенѣ, а на всю 12 лѣтъ въ той полбѣ прибытка 1000 копенѣ 700 и 50 копенѣ.

О молоченомъ овсѣ.

61. А овса молоченого 20 половникъ и единѣ; а на то прибытка на одно лѣто 11 половникъ овса, а на всю 12 лѣтъ въ томъ овсѣ прибытка 2000 и 800 и 60 и 3 половники овса.

О ячмени молоченомъ.

62. Ячмени молоченого 6 половникъ; а на то прибытка на одно лѣто 3 половники, а на всю 12 лѣтъ въ томъ ячмени прибытка 700 и 11 половникъ.

О немолоченомъ житѣ.

63. А немолоченое жито метано на 2 копны 3-я, молоченое жито метано на 2 половника 3-й (*т. е. на годъ, какъ въ друг. спис.*); а на всю 12 лѣтъ: а немолоченого жита на 12 лѣтъ ржи половниковъ 7000 копенѣ и 600 копенѣ и 8 копенѣ; а молоченого жита и овса и ячмени полчетверты тысячи половникъ и 70 половникъ и 4 половники. А всего того коунами 170,000 гривенъ и 9000 гривенъ и 300 гривенъ и 90 гривенъ и 4 гривенъ и 30 рѣзанъ и рѣзана, опроче жита.

О стогѣ.

64. А того же села пять стоженъ сѣна: а то на всю 12 лѣтъ 60 стогъ сѣна: а стогъ по гривнѣ, а то 60 гривенъ коунами.

О сиротѣмъ вырядкѣ.

65. А жонка съ дочерью, тѣмъ страды на 12 лѣтъ, по гривнѣ на лѣто, 20 гривенъ и 4 гривны коунами.

А се оставилъ Великий Князь Владимиръ Всеволодичъ Манамихъ ⁸²⁾.

66. По Святополцѣ съзва дружиноу свою на Берестовѣмъ: Ра-

⁸²⁾ На основаніи этого надписанія Тобинъ считалъ всѣ дальнѣйшія статьи Кар. списка (и другихъ тойже фамиліи) за цѣльный уставъ Владимира Мономаха. Но это надписаніе относится къ одной 66 ст., которая составляетъ непосредственное продолженіе постановленій о ростѣ (47 и

тибора, тысячскаго ⁸³⁾ Киевскаго, и Прокопня, тысячскаго Бѣлого-родскаго, Станислава, тысячскаго Переяславскаго, Нажира, Мирослава, Иванка Чюдоновича (*Чюдиновича*), Олгова моужа ⁸⁴⁾, и оуоставили и до третиаго рѣзу, аже емлеть коуны въ рѣзъ въ третъ; аже кто възметъ два рѣзу, то то емоу взяти истое; пакы ли възметъ третя рѣзъ, то истого емоу не взяти ⁸⁵⁾.

() *тѣтъ же.*

67. Аже кто емлеть по 10 кунъ отъ лѣта на гривноу, то того не отметати ⁸⁶⁾.

68. Ожо кто которыи купецъ, шедъ гдѣ любо съ чюжими коунами

слѣд.). Вся эта редакція Р. Правды есть сборникъ постановленій, изданныхъ или записанныхъ въ разное время; она приведена въ свой настоящій составъ въ концѣ XIII в.

⁸²⁾ Предводитель народнаго ополченія и потомъ высшій гражданскій сановникъ назначаемый княземъ изъ своей дружины.

⁸³⁾ См. прим. 3-е къ ст. 1-й Кар. Первая форма видѣляющейся законодательной власти есть сѣздъ князей съ участіемъ Думы ихъ, составленной изъ боярь. Здѣсь одинъ Киевскій князь созываетъ представителей подчиненныхъ ему городовъ и даже самостоятельнаго города—Чернигова, гдѣ княжилъ Олегъ Святославичъ. Но дѣятельность этой законодательной власти ограничивается изданіемъ отдѣльныхъ постановленій, вызванныхъ случайно необходимостію; вообще въ эпоху Рус. Правды вполне господствуетъ обычное право.

⁸⁴⁾ Здѣсь второе ограниченіе роста, постановленное общественною властію,—ограниченіе третнихъ ростовъ: третной ростъ дозволяется брать только два раза; кредиторъ въ третій разъ получившій его лишается права требовать возвращенія капитала (исто). Очевидно, что сумма третнихъ процентовъ, улаченныхъ три раза, превышала и при томъ значительно капиталъ. Слѣд. и здѣсь, какъ и при ограниченіи мѣсячнаго роста (ст. 48 Кар.), дозволяется всякій ростъ только при краткосрочныхъ займахъ.

⁸⁵⁾ Въ этой отрицательной формѣ высказано 3-е ограниченіе роста,—именно ограниченіе годичныхъ ростовъ: не дозволяется болѣе 10 кунъ на гривну (что при 90-кунной гривнѣ—см. прим. 3 на стр. 22—составить около 11⁰/₀, а при 50-кунной гривнѣ 20⁰/₀). Такая высота самаго нисшаго роста объясняется большою потребностію въ капиталѣ при незначительности предложенія.

истопится ⁸⁷⁾, или рать възметъ, или огонь, то не насилити ему ни продати его; но како начнетъ отъ лѣта платити ему ⁸⁸⁾, тако же платитъ, занеже пагоуба отъ Бога есть, а не виноватъ есть; оже ли пропнется или пробьется ⁸⁹⁾, а въ безумии чюжь товаръ потравить ⁹⁰⁾, то како любо тѣмъ ⁹¹⁾, чьи то коуны, ждоутъ ли ему, продадоутъ ли его—своя имъ воля ⁹²⁾.

О долъзъ.

69. Аще кто многимъ долъженъ будетъ, а пришедъ гость изъ иногo города или чюжоземець ⁹³⁾, а не вѣдая запустить занъ товаръ ⁹⁴⁾, а опять начнетъ ⁹⁵⁾ не дати гостю кунъ, а первии долъжници ⁹⁶⁾ запи-

⁸⁷⁾ Утонеть.

⁸⁸⁾ Если предложить платить съ разсрочкою.

⁸⁹⁾ Объ закладъ (на пари).

⁹⁰⁾ Истратитъ.

⁹¹⁾ Предоставляется воля кредитора.

⁹²⁾ Оцѣнка человѣческихъ дѣяній по причинамъ, вызвавшимъ ихъ (*субъективный* взглядъ), преобладаетъ въ Русской Правдѣ и составляетъ особенность древняго Русскаго права. Вотъ почему явленія гражданскаго права въ ней неясно отдѣлены отъ явленій уголовнаго права. Одно и то же дѣяніе, не по послѣдствіямъ своимъ, а по причинамъ его вызвавшимъ, можетъ повлечь за собою или уголовную отвѣтственность (см. 133 Кар.), или простое гражданское взысканіе. Мотивы человѣческихъ дѣйствій Руская Правда различаетъ слѣд: 1) случайные, не зависящіе отъ воли чловѣка, 2) истекающіе изъ порочной воли, 3) истекающіе изъ приступной воли. Поэтому преступленіе по Р. Правдѣ не есть всякій вредъ, причиненный другому (*объективный* взглядъ), а вредъ, причиненный злою волею чловѣка (98 Кар.), руководимою сознаниемъ (123, 126, 129).

⁹³⁾ Гость изъ иногo города сравненъ здѣсь съ чужеземцемъ: очевидно, что городъ съ его округомъ (въ которомъ могли быть и другіе города—пригороды) считается предѣломъ дѣйствія какъ уголовнаго права (36 Кар.), такъ и гражданскаго. Слѣдовательно городъ и его округъ составляютъ государство въ юридическомъ смыслѣ.

⁹⁴⁾ Не зная, что тотъ долъженъ уже многимъ, дастъ ему товаръ въ кредитъ.

⁹⁵⁾ А должникъ не будетъ въ состояніи заплатить и ему.

⁹⁶⁾ Если прежніе кредиторы своеземцы, сограждане должника начнутъ

нати емоу начнууть, не дадучи коунъ, то вести я на торгъ и продати и отдати же первос гостеви коуны, а домашнымъ что ся оставеть коунъ, тѣмъ ся подѣлять; пакы ли боудуть княжи кунны, то княжи коуны переже взати, а прокъ въ дѣлѣ (*въ дѣлежъ, въ дѣль, по друг. спискамъ*); оже кто много рѣза ималъ, то томоу не имати.

(О закоупъ ⁹⁷).

70. Оже закоупныи (*подразумѣв. человекъ*) бѣжить отъ господина, то обелъ ⁹⁸) идеть ли искати кунъ, а явленно ходитъ къ князю или къ судьямъ бѣжить обиды дѣля своего господина, то про то не робятъ его, но дати емоу правда.

71. А иже оу господина ролеины закоупъ боудеть, а погубить своиски конь, то не платитъ емоу; но еже далъ емоу господинъ плоугъ и борону, отъ него же копоу емлетъ, то то емоу погубившу платити; аще ли господинъ его отошлетъ на свое орудіе, а погибнетъ безъ него, того емоу не платити своему господину ⁹⁹).

препятствовать чужеземцу взыскивать свой долгъ, то вести должника на торгъ и продать его; изъ вырученныхъ денегъ уплатить прежде долгъ гостя, а потомъ остатки подѣлитъ между домашними (тойже земли) кредиторами. Но долгъ князю взыскивается прежде всего; кредиторъ, бравшій большіе проценты, не пользуется долею имущества, вырученнаго отъ продажи несостоятельнаго должника.—Взысканіе по обязательствамъ простирается не на одно имущество, но и на лицо должника, но однако мягче чѣмъ въ древне-римскомъ правѣ (*in partes saeculae*). Сл. слѣд. ст.

⁹⁷) Закупъ—человѣкъ, взявшій въ долгъ деньги и отработывающій ихъ личнымъ трудомъ, или нанявшій имущество другаго—участокъ земли и взявшій деньги на обзаведеніе: слѣд. закупничество есть результатъ соединенія договора займа съ договоромъ *личнаго найма* и *найма имущества*.

⁹⁸) То дѣлается полнымъ холопомъ; но если открыто идеть къ князю съ цѣлью предъявить искъ въ своихъ деньгахъ (на своего хозяина), или къ судьямъ жаловаться на обиду отъ хозяина, то за это не обращается въ рабство; жалоба его должна быть рассмотрѣна. Слѣд. закупъ не лишенъ правъ ни на личную свободу, ни на владѣніе имуществомъ, ни на веденіе исковъ. Личный наемъ тогда только дѣлается источникомъ полного холопства, если совершенъ безъ условія, безъ договора (см. 121 Кар.).

⁹⁹) Если закупъ земледѣльческій, т. е. нанявшій участокъ земли и взявшій подмогу (капиталъ на обзаведеніе) погоряеть „своейскаго“ (по др. спис. „войскаго“, по Ланге *верховаго*) коня, то не платитъ за это; но если

72. Оже изъ хлѣва, изъ забоя, выведуть, то закоупоу того не платити; по еже погубить на поли или въ дворъ не вженеть и не затворить, гдѣ емоу господинъ его велѣлъ, или орудия своя дѣя погубить, то емоу платити ¹⁰⁰).

73. Оже господинъ приобидить закоупа, оувѣдетъ враждоу и оувередить цѣноу, а введеть вкоупоу (*въ друг. список: копу, копу, копку*) его или отарицоу, то то емоу все воротити, а за обиду емоу платити 60 коунъ ¹⁰¹); аще ли приметъ на немъ вунъ, то опять емоу воротити кунъ, что боудеть принялъ, а за обиду емоу платити три гривны продажи ¹⁰²); продасть ли господинъ закоупа обель, то и намту слобода въ всѣхъ коунахъ, а господину платити за обиду 12 гривенъ

истеряеть имущество (плугъ и борону), данное ему хозяиномъ (на его отвѣтственность), отъ котораго онъ получаетъ „копу“, то за это закупъ платитъ; впрочемъ если имущество пропало безъ него, когда хозяинъ послалъ его за своимъ дѣломъ, то не платитъ.

Г. Суховъ находитъ въ этой статьѣ постановленіе о наказаніи за *преступную неосторожность*. Но здѣсь нѣтъ рѣчи ни о преступленіи, ни о наказаніи, а только о гражданскомъ взысканіи имущества, утеряннаго безо всякаго участія злой воли того, кому оно было ввѣрено.

¹⁰⁰) Рав. обр. не платитъ, если (скотъ) украдутъ изъ хлѣва, или загородки; го если потеряеть на полѣ, если не загонитъ или не запретъ тамъ, гдѣ приказалъ господинъ, или если потеряется имущество, когда онъ уйдетъ по собственнымъ дѣламъ, то платитъ.

¹⁰¹) Если господинъ будеть обижать закупа по враждѣ: понизитъ цѣну, или уменьшитъ его долю коненъ (полевыхъ произведеній) или скота, то господинъ долженъ все воротить и уплатить (уголовнаго штрафа) 60 кунъ (сл. прим. къ ст. 25 Кар.).

Отсюда видно, что ролейный закупъ, или „наймитъ“ получалъ въ свое пользованіе или участокъ земли, или долю произведеній, отрабатывая за то на землѣ господина полевыми работами, или во дворѣ домашнею службою. Понизитъ цѣну значить: уменьшитъ зачетъ работы. Впрочемъ мож. быть, здѣсь разсматриваются вмѣстѣ и дворовые наймиты, служившіе за деньги (Кар. 121), и ролейные закупы, получавшіе извѣстную долю полевыхъ произведеній.

¹⁰²) Если хозяинъ отдасть закупа въ закладъ за деньги (взятыя у другаго хозяиномъ), для того, чтобы закупъ вмѣстѣ со тѣмъ и отработалъ эти деньги, то съ господина взыскиваются взятыя деньги (въ пользу закупа за то время, которое онъ работалъ на другаго) и 3 гр. уголовной продажи.

продажи ¹⁰³); аще ли господинъ бьетъ закоупа про дѣло, то безъ вины есть; бьетъ ли не смысла, пиянъ, безъ вины (*вины*), то якоже свободному платити, тако и въ закоупѣ ¹⁰⁴).

О холопѣ.

74. Оже холопъ обилныи (*т. е. обелныи*) выведеть конь чий любо, то платити зань 2 гривны ¹⁰⁵).

75. Оже закоупѣ (*закупень*) оуведеть что, то господинъ въ немъ ¹⁰⁶); но оже и гдѣhalbзоуть, то передь заплатити госмодинъ его конь или ино что боудеть взяль, а емоу холопъ обелныи; пакы

¹⁰³) Если же хозяинъ предасть закупа въ полное холопство, то наймитъ или закупъ освобождается (и отъ холопства и отъ закупничества), а хозяинъ платитъ высшую уголовную продажу—12 грив.

¹⁰⁴) Отсюда по замѣчанію г. Сухова, слѣдуетъ, что опьяненіе не считалось обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину. См. различныя толкованія довольно темной 73-й ст. у Чичерина: Опыты по ист. Р. права, стр. 154—156., Бѣляева: Крестьяне на Русь, 15—17., Ланге, 179—183.

Г. Суховъ усматриваетъ въ этой статьѣ понятіе о *повтореніи преступленій*; но ни здѣсь и нигдѣ въ другомъ мѣстѣ Рус. Правда не говорить объ этомъ предметѣ (если не признать скрытаго понятія о немъ въ постановленіи о конокрадствѣ: см. ст. 29 и 31 и прим. 41).

¹⁰⁵) Выше (въ 43 ст.) было постановлено двойное вознагражденіе истцу, здѣсь—обыкновенное (конь всякій, кромѣ княжескаго, стоитъ 2 грив. по ст. 41 Кар.). Этою статьею очевидно отмѣняется 43-я ст. въ пользу рабовладѣльцевъ, которымъ конечно было нелегко платить вдвойнѣ за чужую вину. Сл. 131 и 132 Кар.—(Конокрадство совершенное рабомъ, не считается преступленіемъ: сл. 31 и 33 Кар.; см. еще 76 Кар.).

¹⁰⁶) Въ друг. спискахъ: *съ томъ не платитъ*, какъ дѣйствительно и слѣдуетъ читать по требованію смысла: если закупъ украдетъ что либо (и скроется), то господинъ не отвѣчаетъ; но если его гдѣ найдутъ, то хозяинъ обязанъ заплатить за коня или за другое что украденное имъ, а закупъ превращается въ его полнаго холопа. Если же господинъ не хочетъ имѣть его своимъ холопомъ, то можетъ продать его и изъ вырученныхъ денегъ прежде всего уплатить за покражу, а остальное взять себѣ. Преступленіе, совершенное закупомъ, считается преступленіемъ, за что онъ и платится своею свободою. Разница въ возмездіи за преступленіе, совершенное закупомъ, отъ возмездія за преступленіе, совершаемое свободнымъ человѣкомъ (потокъ, продажа), опредѣляется особымъ положеніемъ закупа—правами на него его хозяина.

ли господинъ его начнетъ не хотѣти платити зань, а продасть и и отдасть же прежде за конь, или за волю, или за товаръ, что боудеть възлѣ, а паробокъ (*въ дру. стиск. прокъ*) емоу взяти самому себѣ.

76. Аже холопъ оударить свободна мужа, а оубѣжитъ въ хоромы, а господинъ его не выдасть, то платити зань господину 12 гривенъ ¹⁰⁷); а за тѣмъ аще гдѣ налезеть оударенни тои своего исца, который его оударить (*долж. быть: ударилъ*), и Великий Князь то Ярославъ Володимеричъ былъ оуставилъ оубити, но то сынове его по немъ оуставипа на коуны, или взяти (*долж. быть: вязати*), или бити развязавъше, или взяти гривна коунъ за соромъ.

О послушество.

77. А послушество на холопа не въскладають; но оже не будеть свободнаго, то по ноужи сложити на боярска тиоуна на дворьскаго, а на иныхъ не въскладати. А въ малѣ тяжѣ, по ноужѣ, сложити на закупа ¹⁰⁸).

¹⁰⁷) 12 гривенъ есть уголовный штрафъ за укрывательство виновнаго холопа (хозяинъ дѣлается участникомъ въ дѣяніи своего холопа, или правильнѣе совершаетъ особое преступленіе—укривательство, за которое и подвергается уголовному взысканію). Эта плата не есть ни возмездіе обиженному или выкупъ раба, ни уголовный штрафъ за личное оскорбленіе. Оскорбленіе, нанесенное холопомъ, не есть преступленіе, такъ какъ виновникъ его не обладаетъ правоспособностію (см. 43 Кар.). Возмездіе за него предоставляется самому обиженному, а именно во времена Ярослава обиженный могъ убитъ холопа, но сыновья Ярослава, отмѣнившіе вообще кровавую мечь, запретили битъ до смерти и холопа—оскорбителя, а постановили, что оскорбленный можетъ или связать холопа (и держать въ заключеніи), или выпустивши изъ заключенія, побить его или взятъ гривну бунъ за срамъ (конечно съ хояина холопа).

¹⁰⁸) Послухомъ можетъ быть только человекъ свободнаго состоянія; только въ случаѣ необходимости, когда нѣтъ свидѣтелей свободныхъ людей, принимается свидѣтельство холопа вышшаго рода (управляющаго дворомъ боярскимъ); въ дѣлахъ незначительныхъ (это условіе, конечно, относится и къ свидѣтельству дворскаго тиуна) можно принять свидѣтельство закупа. Здѣсь подъ послушествомъ разумѣется свидѣтельство въ точномъ смыслѣ слова, ибо свидѣтелями соприсяжниками, помощниками, очевидно не могли быть ни рабы, ни закупы. (Различія между свободными людьми,

О борода.

78. А хто порветь бородоу, а выметь знаменіе, а будоуть людие, то 12 гривенъ продажи; а иже безъ людеи, то въ поклебѣ нѣтъ продажи ¹⁰⁹).

О зoubь.

79. Оже выбьють зубъ, а кровь оувидять оу него въ ртѣ, а люди влѣзють (*вылзуть*), то 12 гривенъ продажи; за зубъ взять ему гривна ¹¹⁰).

80. Оже боудоуть (*будеть*) рассѣчена земля или на земли знаменіе, имъ же ловлено, или сѣтъ, то по верви искати къ себѣ таты, а любо продажа платити ¹¹¹).

по классамъ общественнаго положенія ихъ, наше право не дѣлаетъ относительно права быть свидѣтелемъ).

¹⁰⁹) По толкованію Ланге дѣла о вырываніи бороды представляютъ исключеніе изъ всѣхъ дѣлъ о ранахъ и побояхъ: вообще для доказательства обвиненія въ преступленіяхъ этого рода, считаются достаточными одни знаки побоевъ безъ свидѣтельскихъ показаній (см. Кар. 24), а при вырываніи бороды, хотя бы и представлены были суду волоса, требуются свидѣтели для подтвержденія жалобы. Но кажется болѣе естественнымъ читать эту ст. такъ: если у кого будетъ вырвана борода и обиженный или представитъ вещественныя улики, или свидѣтелей, то оскорбителъ платитъ 12 гр. продажи. Впрочемъ см. прим. къ 24 Кар. О причинѣ такой высоты штрафа см. прим. къ ст. 7 Ак. Сл. слѣд. ст.

¹¹⁰) Здѣсь ясно союзы *а. а.* слѣдуетъ перевести *или... или...*

¹¹¹) Ланге относитъ это постановленіе къ кражѣ бобра (см. 81 ст.). Если будетъ слѣдъ (земля разсѣчена копытами лошадей, ногами людей или колесами повозки), или если найдены будутъ остатки орудій лова, напр. сѣтъ, и эти слѣды приведутъ къ верви, то вервь обязана найти среди себя вора; въ противномъ случаѣ платитъ продажу. Такъ производится искъ о татѣбѣ, при которой не возможенъ сводъ т. е. когда украдена вещь, хозяинъ которой не можетъ признать ее своею, хотя бы и встрѣтилъ ее; таковы всѣ предметы охоты: бобръ и пр.,—таковы же предметы ичеловодства: медъ, выбранный изъ борти. Въ такомъ случаѣ, вмѣсто свода, средствомъ розысканія является *слѣдъ*. Вервь, въ которой привелъ слѣдъ, платитъ продажу не за воровство, а за неотысканіе вора или укрывательство его; поэтому она не платитъ „татѣбъ“ т. е. частнаго вознагражденія. Это тоже, что по дѣламъ объ убійствѣ дикая вира, когда преступникъ не

О борть.

81. Лице кто украдетъ борть, то 12 гривенъ продажи ¹¹²⁾.

Оже борть разломить ¹¹³⁾.

82. А еже борть разнаменуеть ¹¹³⁾, то 12 гривенъ продажи.

83. Оже межю перетнетъ бортную, или ролеиную межю разореть, или дворною межю тыномъ перетынить, то 12 гривенъ продажи ¹¹⁴⁾.

О дубь.

84. Оже дубь перетнетъ знаменны ¹¹⁵⁾, или межьны перетнетъ, 12 гривенъ продажи.

О накладъть.

85. А се накладъ 12 гривенъ; отроку 2 гривны и 20 кунъ, а самому ѣхати съ отрокомъ на дву конехъ, а овесь сути на ротъ, а мяса дати овенъ или полоть, а инѣхъ корму, что имъ чрево возметъ, а писцу 10 кунъ, перекладнаго 5 кунъ, а за мѣхъ 2 ногаты ¹¹⁶⁾.

отысканъ; но совершенно не то, что та общинная вира, которую платитъ вервь, когда преступникъ на лицо (зри неумышленномъ убійствѣ; см. Кар. 4). Сл. ст. 88.

¹¹²⁾ Величина продажи, равная продажѣ за убійство холопа: см. 102 Кар. Ловля пушныхъ звѣрей составляла главный источникъ богатство наравнѣ съ пчеловодствомъ даже въ XV и XVI вѣкахъ.

¹¹³⁾ „Разломить“ ошибочно вм. „разнаменуеть“. На бортныхъ деревьяхъ каждый собственникъ клалъ свои знаки: см. описание и изображение ихъ въ Ак. Юр. № 165, 172, 202 и у Ланге стр. 192. Преступление, наказуемое по этой ст., равно по ст. 83 и 84, есть *истребленіе признаковъ частной собственности*, съ цѣлю присвоенія ея или незаконнаго пользованія ею.

¹¹⁴⁾ Межа бортная есть межа „бортнаго ухожья“, т. е. части лѣса, назначенной для плеловодства и предоставленной бортникамъ. Ролейная межа—межа полевыхъ участковъ. Дворная—граница усадьбы, загороженная плетнемъ (тыномъ).

¹¹⁵⁾ Дубь обозначенный клеймомъ (т. е. тоже борть, которая могла быть какъ въ соснѣ, липѣ, такъ и въ дубѣ). Дубь межный—дерево, обозначающее границу луговъ.

¹¹⁶⁾ Сл. 42 Ак. Какъ собирать виру ѣздилъ вирникъ съ отрокомъ и пшцомъ; такъ собирать продажу ѣздилъ емецъ или мечникъ съ отрокомъ

О борти.

86. Оже борть подломить, 3 гривны продажи, а за дерево 3 гривны ¹¹⁷).

87. Оже пчелы выдереть, 3 гривны продажи, а за медъ оже будоуть пчели не лажены, то 10 коунъ; боудеть ли олекъ, то 5 коунъ ¹¹⁸).

88. Не боудеть ли татя, то по слѣду женоуть; оже боудеть слѣдъ къ селу или къ товару, а не отсочать отъ себя слѣду и ни идоуть на слѣдъ, или отбыются, то тѣмъ платити и татѣба и продажа, а слѣдъ гонить съ чюжими людьми и съ послухы; а еже погоубять слѣдъ на гостинннцы на велицѣ, а села не будеть, или на поустьѣ, гдѣ

и писцомъ. Очевидно, что здѣсь слѣдуетъ читать вм. „отроку“—мечнику съ отрокомъ, сл. Кар. 7. Какъ отъ вирн—вирникъ получалъ 5-ю часть ея (8 или 16 гр.), такъ отъ продажи въ 12 гр. мечникъ получаетъ 5-ю часть (при 50 кунной гривнѣ 2 гр. и 20 кунъ). „Самому“, т. е. мечнику и его отроку полагается ѣхать только на 2 коняхъ (чтобы не обременять жителей). „Инѣмъ кормѣ“ (въ др. сп. кормомъ)—другаго же корму корму (хлѣба и пр.). „Перекладной“ берется вдвое менѣе, чѣмъ при вирѣ. „Ссадная“ здѣсь называется пошдиною „за мѣхъ“ и въ 10 разъ меньше, чѣмъ при вирѣ (2 ногаты—5 кунъ).

¹¹⁷) За подломъ борти—продажа только 3 гривны, а за уничтоженіе бортнаго знака—12 грив. Такая несоразмѣрность во взыскаіи объясняется (при соображеніи съ ст. 84) тѣмъ, что здѣсь (въ ст. 86) разумѣется *неумышленное или неосторожное* уничтоженіе борти, а въ ст. 84 и 82—*злонаміренное*. Въ статутѣ Литовскомъ 3-мъ (по изд. 1744 г. Разд. X. арт. 13):—„если кто чужое дерево бортное, со пчелами, сосну или дубъ или иное дерево бортное повредить: подрубить корень въ землѣ, или опалить огнемъ, или инымъ обр. повредить неумышленно (*nie umyślnie z przygody*), то долженъ платити за каждое дерево по 2 копы грошей“. Ланге толкуеть такъ: „въ статѣ о порубѣ борти съ 3 гривенной пеней разумѣется не знаменная борть, т. е. не такая, въ которой находились уже пчелы, а просто дерево годное къ борти“ (стр. 192).

¹¹⁸) За выдраіе пчелъ продажи 3 грив., частное же вознагражденіе не одинаково, смотря по тому, былъ ли подрѣзанъ медъ, или еще нѣтъ. (Олекъ—рой пчелъ безъ меда. Ланге. Молодые пчелы въ сотахъ, гнѣзда, называются и теперь въ Костромской губ. олекъ.—Діевъ).

же не будетъ ни села ни люди, то не платити ни продажи, ни татьбы ¹¹⁹).

О смердѣхъ.

89. Оже мучить смердъ смерда безъ княжа слова, то 3 гривны продажи, а за моуку гривна кунъ ¹²⁰).

О огнищанинѣ.

90. Аще огнищанина моучить, то 12 гривенъ продажи, а за моуку гривна коунъ.

91. Аще лодью оукрадеть, то 60 коунъ продажи, а лодию лицемъ воротити, а не боудеть лицемъ, то за зоморьскоую лодью 3 гривны, а на забойцоую (ѡм. за набойную) 2 гривны, а за стругъ гривна, а за челнъ 8 коунъ.

О перевѣсѣхъ.

92. Аще кто досѣчетъ верею, или вервь перетнетъ въ перевѣсѣ ¹²¹), то 3 гривны продажи, а господину за верею и за вервь гривна кунъ.

¹¹⁹) Эта статья относится не къ одной, только кражѣ пчель, а ко всякому случаю, когда воръ не пойманъ съ поличнымъ. Въ такомъ случаѣ гонять по слѣду; если слѣдъ приведетъ къ селу или товару, то село или товаръ должны участвовать въ разслѣдованіи и отвести отъ себя слѣдъ (указать слѣдъ вора, ведущій дагѣ села или товара). Въ противномъ случаѣ платятъ и частное вознагражденіе за татьбу и уголовную продажу. Здѣсь село или товаръ очевидно платятъ за преступленіе татьбы (а не за укрывательство вора). См. ст. 80. Но это не общинная продажа, потому что село и товаръ не общины: селомъ по древнѣйшимъ памятникамъ называется усадьба, хуторъ; товаромъ—становище погонщикомъ скота, купеческій караванъ (или военный лагерь, что къ настоящей ст. не относится). Владѣлецъ усадьбы, или хозяинъ товара, не отвѣдшіе слѣдовъ, суть удиченные воры и платятъ татьбу и продажу. Если слѣдъ потерется на большой дорогѣ, или вообще на мѣстѣ безлюдномъ, то взысканія не слѣдуетъ съ той верви (общины), гдѣ потеряны слѣдъ.

¹²⁰) Ланге разумѣетъ здѣсь самовольное испытаніе желѣзомъ и водою лица оподозрѣннаго въ какомъ либо преступленіи безъ полученія законнаго разрѣшенія (отъ князя, или его чиновниковъ). Сличеніе съ ст. 135 Кар. показываетъ, что здѣсь муку нужно понимать шире: въ смыслѣ всякаго самоуправнаго суда (арестъ, наказаніе). См. прим. 14 къ Акад. сп.

¹²¹) Ланге: „подъ перевѣсомъ разумѣлась просьба, прорубавшаяся въ

О перевѣсахъ и о птицахъ.

93. Аще кто оукрадетъ въ чеємъ перевѣсѣ чии песь, или ястребъ, или соколъ, то 3 гривны продажи, а господину гривну.

94. А за голубь 9 кунъ; а за кура 9 коунъ; а за оутя 30 кунъ ¹²²).

95. А за жаравъ 30 кунъ (*пропущено: а за лебедь 30 кунъ, а за цусь 30 кунъ*) ¹²²).

96. А въ сѣнѣ и въ дровѣхъ 9 кунъ ¹²³), а господину колко боудеть возъ оукрадено, то имати емоу за возъ по двѣ ногатѣ.

О оумнѣ.

97. Аще кто зажъжетъ гоумно, то на потокъ и на грабежь домъ

лѣсахъ или рощахъ, поперегъ которой развѣшивалась сѣть такимъ образомъ, что охотникъ изъ тайника могъ поднимать ее на рогатины веревками и задерживать посредствомъ особаго шнура, или тетивы. Дикіе гуси и утки и другія птицы десятками могли попадать въ перевѣсы и запутывались въ сѣть. Этотъ способъ ловли еще и теперь въ употребленіи за Уральскимъ хребтомъ и въ Оренбургской губ. именно называется перевѣсомъ^a (стр. 204).

¹²²) Все это—частное вознагражденіе.

¹²³) Ланге считаетъ и эти 9 кунъ не продажою, а частнымъ вознагражденіемъ; именно за небольшое количество сѣна или дровъ 9 кунъ, за цѣлый возъ того или другаго—2 ногаты, т. е. 5 кунъ. Такую несообразность онъ объясняетъ тѣмъ, что похищеніе незначительнаго количества этихъ предметовъ могло, даже при бдительности хозяина, остаться незамѣченнымъ и совершаться съ меньшею трудностію, чѣмъ кража въ большемъ количествѣ, а потому законъ, чтобы уничтожить самое побужденіе къ такой татьбѣ, которую усмотрѣть было затруднительно, опредѣлилъ вознагражденіе владѣльцу большее стоимости украденнаго предмета“ (стр. 219). Но законъ въ такомъ случаѣ возвысилъ бы уголовную продажу, а не частное вознагражденіе (какъ дѣйствительно онъ и сдѣлалъ, руководясь субъективнымъ взглядомъ на преступленіе, см. Кар. 38 и 39 и прим. къ послѣдней), оставляя частное вознагражденіе всегда соответствующимъ цѣнѣ предмета. Такъ какъ въ самомъ дѣлѣ продажа въ 9 кунъ нигдѣ въ другихъ мѣстахъ Рус. Правды не встрѣчается, то отстраняя искусственное объясненіе Ланге, нужно признать, что здѣсь ошибочно стоитъ вм. 60 кунъ—9 кунъ.

его, преже пагоубу рослативши, а въ процѣ князю поточити; такоже оже кто дворъ зажжетъ ¹²⁴).

98. А кто пакоцами конь зарѣжетъ или скотину, то продажи 12 гривень, а пагоубоу господину гривна оурукъ платити ¹²⁵).

99. А тѣ тяжи вси соудать съ послухы съ свободными; будетъ ли послухъ холопъ, то на правду холопоу не вылазити; но оже хочеть истецъ или иметь наревати тако: но сего речи азъ емлю тя, а не холопъ, и емлетъ на желъзо; оже обвинить и, тои емлетъ на немъ свое; не обвинить ли его, а платити ему за моуку гривна, за не полхолопъи (*по холопъи*) рѣчи ялъ и ¹²⁶).

¹²⁴) Так. обр. потокъ и грабежъ (разграбленіе) назначаются за три преступленія: умышленное убійство (Кар. 5), конокрадство (Кар. 31) и поджогъ. Выраженіе: „поточити“ показываетъ, что потокъ и конфискація имущества такъ тѣсно соединены между собою, что одно слово замѣняется другимъ, какъ тождественнымъ. Изъ конфискованнаго имущества прежде удовлетворяется потерпѣвшій отъ преступленія, а остальное въ пользу князя.

¹²⁵) Если кто *злонамеренно* зарѣжетъ коня, или скотину (рогатую), то продажи 12 грив. Этотъ уголовный штрафъ за *истребленіе* чужой вещи совершенно отличается отъ уголовного взыскація за кражу тѣхъ же предметовъ: именно онъ гораздо выше штрафа за кражу рогатаго скота (38, 39 и 29 Кар.—3 гр. или 60 кунъ). Очевидно, что преступленіе оцѣняется въ Рус. Правдѣ вовсе необъективнымъ частнымъ вредомъ, происходящимъ отъ него, а количествомъ обнаруженной злой воли и вредомъ общественнымъ: кто злонамеренно рѣжетъ коня или скотину, безъ сомнѣнія обнаруживаетъ гораздо большую испорченность, чѣмъ крадущій тѣже вещи (исключеніе для конокрадства въ специальномъ смыслѣ см. въ ст. 31 и прим. 41). Частное вознагражденіе (урукъ), въ 1 гривну за коня и скотину—безразлично, Ланге считаетъ ошибкою переписчика (сл. Кар. 41 и 42).

¹²⁶) Ст. 17 и 77 Кар. Холопъ хотя и можетъ быть свидѣтелемъ (послухомъ не въ собств. смыслѣ), подтверждающимъ фактъ преступленія или обстоятельства наводяція подозрѣніе, но не можетъ быть свидѣтелемъ—очистникомъ, принимающимъ присягу (на правду вылазити—присягать, см. Пск. Суд. Гр.). Его показаніе имѣетъ силу не какъ судебное доказательство, рѣшающее процессъ, а какъ обстоятельство, дающее возможность начать процессъ, который и рѣшается средствами, указанными для клепныхъ процессовъ въ ст. 17 (въ ст. 99 упоминается только одно желъзо, но нѣтъ сомнѣнія, что нужно подразумѣвать и здѣсь послуховъ,

100. А желѣзнаго платити 40 кунъ, а мечникоу 5 кунъ, а полѣгривны дѣтскому: то ти желѣзные оуроки, кто си въ чемъ емлетъ ¹²⁷⁾, а еже емлетъ на желѣво по свободныхъ людей рѣчи, либо ли запа ¹²⁸⁾ нанъ будетъ, ли запа не будетъ, или прихоженіе нощное ¹²⁹⁾, или кимъ либо образомъ еже не ожется, про то муки не платити ему, ни (долж. быть: но) едино желѣзное, кто и будетъ ялъ ¹³⁰⁾.

роту и воду). Впрочемъ въ дѣлахъ о татьбѣ и убійствѣ такое же значеніе имѣютъ и показанія свидѣтелей свободныхъ людей при поклепныхъ процессахъ, съ тою разницею, что въ случаѣ оправданія обвиняемый по рѣчамъ холопа получалъ вознагражденіе за муку (испытаніе желѣзомъ, или водою).

¹²⁷⁾ Обвинитель, подвергшій обвиняемаго испытанію желѣзомъ, платитъ 40 кунъ (кому? по Ланге вирнику; но по дѣламъ о татьбѣ вирникъ нигдѣ не упоминается; не правильнѣе ли—князю), мечнику 5 кунъ, а дѣтскому 25. Здѣсь дѣтскій—отрочекъ получаетъ гораздо больше мечника потому конечно, что на немъ лежалъ трудъ подготовленія испытанія и наблюденія за нимъ. Мечникъ, по словарю А. Х. Востокова, судебный приставъ. Но представленный тамъ же примѣръ указываетъ въ немъ и публичнаго обвинителя: „Ли мечникъ клеветивъ, ли соудя по мѣздѣ соудя, ли рѣзоимецъ, гроусны Богу таковыхъ приносъ“ (Измар. 1509 г.).

¹²⁸⁾ Слово, до сихъ поръ остававшееся необъясненнымъ; проф. Станиславскій читаетъ: „запананъ будетъ“ и переводитъ: схваченъ на мѣстѣ преступленія (отъ малорос. „запынати“); но тогда и не было бы поклепнаго процесса. А. Поповъ (стр. 113) и Дубенскій (стр. 100) производятъ слово „запа“ отъ палить (запалъ) и переводятъ: ожогъ; Тобинъ производя отъ зарю, считаетъ его предохранительнымъ средствомъ отъ обжога. Но филологамъ уже давно извѣстенъ подлинный смыслъ этого слова. Одновременно (въ 1858 г.) въ словарь Востокова и въ „Описаніи семи рукописей И. П. Библиот.“ П. А. Лавровскаго, слово запа истолковано такъ: „мгѣніе, подозрѣніе“; „пивъ безъ запа, внезапно возопи“.. (жит. Александръ Макед.). См. Чт. въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Р. 1858. кн. IV и Словарь Востокова подъ словомъ: „запъ“.

¹²⁹⁾ Если видѣли обвиняемаго проходящимъ ночью около мѣста, гдѣ совершено преступленіе.

¹³⁰⁾ Обвинитель начинающій поклепъ по рѣчамъ свободныхъ людей, или обстоятельствомъ, наводящимъ подозрѣніе, если подвергалъ обвиняемаго испытанію, не платилъ ему за муку, а уплачивалъ только судебныя пошлины, исчисленныя выше.

О жень.

101. Оже кто оубиеть жену, по (то) тѣмъ же судомъ судити, якоже и мужа: оже боудеть виновата ¹³¹), то полвиры, 20 гривенъ ¹³²).

102. А въ холопѣ и въ робѣ виры нѣту; но оже боудеть безъ вины оубиень, то за холопѣ и за робу платити оурока, а князю продажи 12 гривенъ ¹³³).

О смердѣи задници.

103. Оже смердъ оумреть безъ дѣти, то задница князю; оже боудуть оу него дѣщери дома, то даяти часть на ня; аже ли боудуть за мужьми, то не дати части (въ друг. списк. прибавл. имъ ничтоже) ¹³⁴).

О боярстѣи задници и о modestii

104. А иже въ боярѣхъ или же въ боярстѣи дружинѣ; то за князи задница не идетъ; но оже не боудеть сыновъ, а въ дщери възмоутъ ¹³⁵)

¹³¹) Въ друг. спис. правильно: „виноватъ“.

¹³²) Убийство женщины доказывается такими же средствами, какъ и убийство мужчины (т. е. или поличнымъ, или, при покаянѣ, испытаніемъ желѣзомъ). Уличенный платитъ *полвиры* 20 гривенъ. Так. обр. эта статья стоитъ въ связи съ предыдущими, касающимися судопроизводства; между тѣмъ Ланге говоритъ: „подъ этими словами (тѣмъ же судомъ судити) нельзя разумѣть какой либо формы судопроизводства, потому что въ формальн. судопроизводства не имѣли во времена Правды ни малѣйшаго понятія (!)“, — и относить эти слова въ наказанію, т. е. полувиры, какъ и вира, могли быть и общими и частными. Последнее вѣроятно справедливо. Есть и другія изъясненія этой статьи; напр. предполагаютъ, что здѣсь говорится объ убійствѣ мужемъ (супругомъ) своей жены. — Г. Суховъ не соглашается признать, что за женщину платилась вдвое меньшая вира, чѣмъ за мужчину и желаетъ окончить статью на словѣ: „мужа“, считая прочее отрывкомъ какой-то другой статьи, не дошедшей до насъ. Но нельзя разсѣкать научныя затрудненія; вѣдь Гердьева узелъ.

¹³³) Холопы (и только одни холопы: сл. 26 и 73 Кар.) не считаются объектами преступленія. Убийство холопа не есть преступленіе убійства, а истребленіе чужой собственности. Сл. Кар. 98.

¹³⁴) *Наследство*: а) послѣ смердовъ, не оставившихъ по себѣ дѣтей муж. пола, идетъ князю (наибъ представителю общества); дочери же получаютъ только приданое.

¹³⁵) б) Послѣ бояръ и „боярскихъ дружинниковъ“ (а по надписанію

105. Аще кто оумираа раздѣлять домъ дѣтемъ своимъ, на томъ же стояти; паки ли безъ ряду оумреть, то всѣмъ дѣтемъ, а на самого часть дати по души ¹³⁶).

О жени.

106. Аще жена сядеть по моужи, то дати ей часть, а оу своихъ дѣтей взяти часть, а что на ню мужъ възложилъ, тому же есть госпожа, а задница ея мужья не надобъ; боудоуть ли дѣти, то что

статья, „людей“) наслѣдство (въ такомъ случаѣ) не идетъ князю; его получаютъ дочери.

Здѣсь вся сущность наслѣдства *по закону* (правильнѣе: по обычаю); т. е. сфера наслѣдственного права—только *семья* въ тѣсномъ смыслѣ (одни ближайшіе *нисходящіе*), а относительно смердовъ—въ тѣснѣйшемъ смыслѣ (одни нисходящіе мужеск. пола). См. П. Цитовича: „Исходные моменты въ исторіи русскаго права наслѣдованія“. Харьковъ 1870. Но В. Никольскій, признавая смердовъ, бояръ и ихъ дружину за людей зависимыхъ отъ князя, считаетъ эти постановленія не общимъ правиломъ древняго порядка наслѣдованія, а исключеніемъ изъ него; общимъ же правиломъ было, по его мнѣнію, право наслѣдованія всѣхъ родственниковъ (и *боковыхъ*). Русская Правда нигдѣ не упоминаетъ о наслѣдованіи боковыхъ, но въ современныхъ ей памятникахъ указанія на это есть (см. прим. 12 къ Духовной Кляmentsа). *Исключеніе дочерей* отъ наслѣдства не только при братьяхъ (см. 107), но и безъ нихъ есть общее явленіе всѣхъ древнѣйшихъ славянскихъ правъ: допущеніе ихъ къ наслѣдованію совершилось въ жервыи разѣ въ боярской дружинѣ (можетъ быть въ слѣдствіе вліянія скандинавскихъ обычаевъ). Мнѣніе Цитовича о томъ, что и въ классѣ смердовъ дочери (безъ сыновей) призываются къ наслѣдству, противорѣчитъ буквальному и ясному смыслу статьи, которая оставляетъ за ними одно право на приданое (право, которымъ они пользуются и при братьяхъ. См. ст. 107).

¹³⁶) Раздѣлъ между сыновьями (*рядъ*), сдѣланныи отцомъ, не подлежитъ измѣненію.—Вотъ сущность наслѣдства *по застѣнью*; застѣчаніе есть „рядъ“ т. е. договоръ между всѣми членами семьи съ главнымъ участіемъ отца, объ общемъ семейномъ имуществѣ; этимъ рядъ существенно отличается отъ тестаента, въ которомъ выражается субъективный произволъ собственника въ распоряженіи своимъ имуществомъ. Причина такого отличія ряда отъ тестаента въ томъ, что по древне-русскому праву имущество принадлежитъ не лицу, а семьѣ и состоитъ только въ управленіи главы семьи. Рядъ касается только раздѣла имущества между готовыми

первой жены, то то възмоуть дѣти матери своей, либо си на женоу будеть възложилъ, обаче матери своей възмоуть ¹³⁷⁾.

107. Аже будеть сестра въ домоу, то той задницы не имати, но отдаять ю братіа за моужь, како си могутъ ¹³⁸⁾.

А се оуроци городнии.

108. Городнивоу закладъюче городню, вуна взяти, а кончавше ногата, а за кормъ и за вологоу и за рыбу 7 коунъ на недѣлю и 7-ро хлѣбовъ, 7 оуборковъ пшена, 7 луовонъ (*пропущено: овса*) на 4 кони, а имати емоу донелъже городъ срубать, а солодоу единою емоу даять 10 луовонъ ¹³⁹⁾.

А се оуроци мостовныи.

109. Мостнику, помостившоу мость, взяти ему отъ дѣла отъ 10 лакоть по ногатѣ; аже починить моста ветхаго; то волко городень починить, то взяти ему по кунѣ отъ городни, а мостнику самому другу ѣхати на дву конехъ съ отрокомъ, а овса 4 луовна ¹⁴⁰⁾.

наслѣдниками по закону и Правда не предполагаетъ возможности, чтобы отецъ обопель свою семью. Такимъ образомъ наслѣдство по закону и наслѣдство по завѣщанію—въ сущности тождественны: сюда обычая такъ крѣпка, что воля завѣщателя всегда совпадаетъ съ требованіемъ закона; отецъ можетъ назначить часть имущества стороннимъ лицамъ (прежде всего *церкви*, что въ свою очередь обратилось скоро въ обычай—законъ), но никогда не можетъ обойти семьи.

И при рядѣ и безъ ряда *братья наследуютъ вся имѣсть*. т. е. или остаются въ общемъ владѣніи имуществомъ, или дѣлятся поровну. См. ст. 105, 112 и 117 Кар.

¹³⁷⁾ *Жена послѣ мужа* не наследуетъ; но остается распорядительницею всего общесемейнаго имущества (сл. 113), или, въ случаѣ раздѣла, получаетъ часть на прожитокъ, которая послѣ ея смерти идетъ дѣтямъ, рожденнымъ отъ нея.

¹³⁸⁾ По мѣрѣ возможности. См. 103 и 104 Кар.

¹³⁹⁾ Городникъ—чиновникъ завѣдывающій срубкою деревянныхъ стѣнъ городовъ; городня—часть стѣны. Волога въ друг. сп. солога.

¹⁴⁰⁾ Сл. Ак. 43.

О заднице.

110. Аще боудутъ робби дѣти оу моужа, то задници имъ не имати; но свобода имъ (съ) матерью ¹⁴¹⁾.

11. А оже боудеть оу моужа въ домоу дѣти малы, а не двилася (въ *друг. списк.*: а не дежи ся, а не дужи ся) сами собою печаловати ¹⁴²⁾, а мати имъ пойдетъ за моужь, токмо (въ *друг. списк. правильныхъ то кто*) имъ ближнии боудеть, томоуже дати на роуцѣ и съ добыткомъ и въ домоу донелѣже възмогутъ, а товаръ дати предъ людьми, а что ерѣзитъ товаромъ тѣмъ или пригоститъ, то то ему себѣ, а истынн товаръ воротити имъ, а прикушъ емоу себѣ, зае онъ прекормилъ и печаловался ими; оже отъ челяди плодъ или отъ скота, то все поимать лицемъ, что поималъ будеть; что ли боудеть растерялъ, то все емоу платити дѣтемъ (въ *друг. списк. прибавл.*: тѣмъ) ¹⁴³⁾.

112. Аще же и отчимъ приметъ съ задницею дѣтей и то такоже естъ рядъ, якоже рядилъ; а дворъ безъ дѣлу отенъ всяком меншемому сынови ¹⁴⁴⁾.

О жене.

113. Аще жена оборчется ¹⁴⁵⁾ сидѣти по мужѣ, а ростяряетъ

¹⁴¹⁾ Дѣти, рожденные отъ рабы, не получаютъ наслѣдства, но получаютъ свободу вмѣстѣ съ матерью своею (послѣ смерти мужа). Это не незаконнорожденные (многоженство долго не исчезало и въ периодъ христіанскій), а не члены семьи.

¹⁴²⁾ Не въ состояніи сами о себѣ заботиться.

¹⁴³⁾ Въ случаѣ втораго замужества матери (и, конечно, въ случаѣ круглаго сиротства), цѣлость семьи поддерживается дѣйствіями общественной власти, которая назначаетъ изъ родственниковъ умершаго временнаго главу семьи—опекуна. Ему сдается движимое имущество (добытокъ, товаръ) и домъ при стороннихъ людяхъ (см. 115 Кар.). Приращеніе капитала идетъ въ пользу опекуна за его трудъ, а самый капиталъ долженъ быть возвращенъ дѣтямъ въ цѣлости (при ихъ совершеннолѣтіи).

¹⁴⁴⁾ Опекунъ—отчимъ естъ только опекунъ, а не отецъ и потому не можетъ передѣлывать распоряженій отца, если этотъ послѣдній сдѣлалъ рядъ. Если же не сдѣлалъ, то братья наслѣдуютъ по ровну (см. 105 Кар.), съ тѣмъ добавленіемъ, что младшему брату всегда безъ раздѣла дается родительскій домъ; этотъ обычай до сихъ поръ дѣйствуетъ въ жизни русскихъ крестьянъ и у южныхъ славянъ.

¹⁴⁵⁾ Общается оставаться вдовою.

добытокъ ¹⁴⁶⁾, а поидеть за мужь, то платити емоу (ей—въ друг. список.) все дѣтемъ ¹⁴⁷⁾, не хотѣти ли ея (въ друг. список: ея, ея) начьнуть дѣти ни на дворѣ, а она начнетъ всяко сидѣти воскощеть зъ дѣтми, то сътворити всякоу волю ея, а дѣтемъ не дати волн; но что ея далъ мужь, съ тѣмъ же ея и сидѣти съ дѣтми, или свою часть вземше сидитъ же ¹⁴⁸⁾.

114. А материя часть дѣтемъ не надобѣ, но кому мати въскощеть, тому дасть: дасть ли всѣмъ, и всѣмъ (вси?) раздѣлять; безъ языка ли оумреть, то оу кого ли боудеть на дворѣ была и мертва и кто ю кормилъ, тому взяти ¹⁴⁹⁾.

¹⁴⁶⁾ Движимое имущество.

¹⁴⁷⁾ „Какъ наказаніе за нарушеніе обѣта, законъ возлагаетъ на нее отвѣтственность за тѣ растраты, которыя сдѣланы ею во время пребыванія въ домѣ своего перваго мужа“. Цитовичъ, стр. 116. Онъ видитъ въ этомъ вліяніе византійскаго права, которое неблагопріятно смотрѣло на повтореніе браковъ. Но едвали можно согласиться съ такимъ толкованіемъ: никакая жена при смерти мужа не можетъ заявлять, что она вскорѣ поидеть во второй бракъ. Обѣты вдовства не произносятся ни предъ какою общественною властію. Мать, идущая во 2 бракъ, и слѣд. разрушающая связь съ прежнею семьей, должна оставить ей все то имущество, которое оставилъ отецъ; можетъ быть второй мужъ ея (въ текстѣ: ему) долженъ за нее вознаграждать растрату, причиненную ею.

¹⁴⁸⁾ Обезпечивъ дѣтей отъ злоупотребленій со стороны матери, законъ тутъ же обезпечиваетъ мать отъ обидъ со стороны дѣтей: мать, хотя бы дѣти и не желали того, можетъ, если хочетъ, оставаться съ дѣтми, пользуясь правомъ распорядиться общесемейнымъ имуществомъ, которое оставилъ ей (какъ главѣ семьи) ея мужъ, или, допустивъ раздѣлъ, получить законную часть на прожитокъ.

¹⁴⁹⁾ Эта статья есть дальнѣйшее разъясненіе ст. 106; часть, полученная вдовою по „ряду“ ея мужа, находится не въ пользованіи ея только, а въ полномъ распоряженіи; она можетъ сама сдѣлать рядъ; но и здѣсь, какъ вообще въ древнемъ наслѣдствѣ по завѣщанію (см. прим. къ ст. 105), право субъективнаго произвола завѣщателя не можетъ простираться за предѣлы семьи: мать можетъ выбрать наслѣдника только изъ числа дѣтей. Наслѣдство безъ завѣщанія послѣ матери представляетъ особенность отъ такого же наслѣдства послѣ отца (см. 105 Кар.): тамъ всѣ братья наслѣдуютъ вмѣстѣ, здѣсь одинъ тотъ, у кого жила мать; причина этого та, что

115. Оже боудеть двою моужии дѣти, а одной матери, по (то?) онѣмъ своего отца задница, а онѣмъ своего отца; боудеть ли что потерялъ своего иnochима, а онѣхъ отца, а оумреть, то възварити (ошибк. вм. взворотити) брату, нанѣ иже людие выльзюуть, что боудеть рoстерялъ отецъ его иnochимля, а что емоу своего отца, то дрѣжить ¹⁵⁰).

116. А матери, которыи ей сынъ боудеть (протуц: добръ), перваго ли моужа или другаго ли, томоу же дать все; аще ли и всѣ сынове ея боудоуть лиси, а дщери можетъ дати, кто ю кормить ¹⁵¹).

наслѣдство послѣ отца есть продолженіе общесемейнаго права на имущество; наслѣдство послѣ матери есть „статокъ“—оставшіяся вещи (Nachlass); мать съ своею частію имущества не составляетъ семьи; ея часть примыкаетъ къ имуществу той семьи, куда примкнула она сама.

¹⁵⁰) Въ семьѣ сводной—двѣ семьи и онѣ не должны смѣшиваться: если одинъ глава распоряжается и имуществомъ своей семьи и имуществомъ своихъ пасынковъ (въ качествѣ опекуна, см. Кар. 112); то по смерти его обѣ семьи и оба имущества, искусственно соединенныя, вновь раздѣляются. Если опекунъ растерялъ имущество пасынковъ, то *обязательство* вознаградить за это *переходитъ на ея наслѣдниковъ*; сторонніе люди (при которыхъ отдается имущество опекуну, 111 Кар.) опредѣляютъ количество вознагражденія. Отсюда ясно, что наслѣдство по Р. Правдѣ есть переходъ всѣхъ имущественныхъ правъ умершаго лица на другія лица. т. е. какъ вещныхъ правъ, такъ и правъ по обязательствамъ (а не вещи оставленныя умершимъ). Этотъ здравый взглядъ на наслѣдство (сл. догов. Смоленска 1229 ст. 12), совершенно соответствующій тому, который выработала *теорія* римскаго права, объясняется тѣмъ, что наслѣдованіе дѣтей послѣ отца есть только мѣна распорядителей общесемейнаго имущества, юридическая цѣлость котораго не разрушается смертію отца семейства. (Въ духовныхъ грамотахъ послѣдующихъ временъ, см. Ак. Юрид., перечисляется всегда то, что слѣдуетъ *взять*—получить по обязательствамъ. и что слѣдуетъ *дати*—уплатить по обязательствамъ, но не потому, что безъ упоминанія въ завѣщаніи дѣти—наслѣдники не обязаны удовлетворять по обязательствамъ, а потому, что духовная есть подробный инвентарь всѣхъ имущественныхъ правъ). См. ниже духовную Климента.

¹⁵¹) Эта статья не есть повтореніе ст. 115: здѣсь, думать надобно, рѣчь идетъ не о вдовей части изъ общесемейнаго имущества, а о собственномъ имуществѣ вдовы (которое она принесла въ видѣ приданаго).

О задницѣ.

117. Аще братиа растяжуются предѣ княземъ о задницѣ, то коры дѣтскыи идетъ ихъ дѣлити, томуо взяти гривна кунъ ¹⁵²).

О судебныхъ оуроцѣхъ.

118. А се оуроци судебнии: отъ виры 9 коунъ ¹⁵³), а металнику 9 вѣкошь ¹⁵⁴); а отъ бортной земли ¹⁵⁵) 30 кунъ, а металнику 12 вѣкошь, а отъ роелной ¹⁵⁵) (*въ друг. списк: роелной*) земли табожь; а отъ свободивше челядина 9 кунъ, а металнику 9 вѣкошь; а отъ иныхъ отъ всѣхъ тяжъ кому помогутъ, по 4 коуны, а металнику по 6 вѣкошь.

О холобствѣ.

119. А холобство обелное трое: еже кто то купитъ хотя и до полугривны, а послухы поставитъ ¹⁵⁶), а ногату дастъ предѣ самѣмъ холопомъ, а не безъ него.

¹⁵²) Если братья будутъ судитися предѣ княземъ (разумѣется и его чиновниками) о раздѣлѣ наслѣдства, то тотъ дѣтскій (отрокъ—судебный служитель), который пойдетъ ихъ дѣлить, получаетъ 1 гривну кунъ. Дѣла о наслѣдствѣ по уставу Владимира св. о церковныхъ судахъ (см. ниже) принадлежатъ церковному суду. Это противорѣчiе можно объяснить или тѣмъ, что ст. Р. Правды явилась въ отмѣну постановленiя устава, или тѣмъ, что предоставляется произволу тяжущихся обращаться къ церковному или княжескому суду.

¹⁵³) Разумѣется вирнику, см. 7 Кар., но въ этой (7) ст. вирнику полагалось 8 гр. (при 40 гривенной вирѣ); можетъ быть здѣсь присоединена „ссадная“ гривна (см. 7 Кар.).

¹⁵⁴) По 7 Кар. полагается металнику 12 вѣкошь. Очевидно, что это послѣдующее постановленiе о судебныхъ урокахъ, отмѣняющее Ярославовъ уставъ, занесено въ сборникъ позже ст. 7-й.

¹⁵⁵) Отъ гражданскихъ тяжбъ о *поземельныхъ* имуществахъ, съ того изъ тяжущихся, кто выиграетъ искъ (кому помогутъ).

Въ другихъ спискахъ за ст. 118-ю стоитъ слѣдующая: „А се оуроци ротни: отъ головы 30 коунъ, а отъ бортныѣ земли 30 кунъ безъ трею, такоже и отъ роелныѣ земли, а отъ свободы 9 коунъ“. На основанiи этой ст. полагаютъ, что ротю могла рѣшаться и дѣла объ убiйствѣ (вопреки 17 ст.). Быть можетъ подъ „головую“ здѣсь разумѣется—обращенiе въ рабство. Ст. 118-я и эта показываютъ, что освобожденiе раба совершалось формально, предѣ общественною властiю.

¹⁵⁶) См. пр. къ ст. 33 Кар.

120. А другое холопство: пометь робу, а безъ рядоу; пометь ли съ рядомъ, како ся боудеть рядилъ, на томъ же и стоитъ ¹⁵⁷).

121. А се третіе холопство: тноунство безъ ряда или ключъ къ себѣ привижеть; съ рядомъ ли, то како ся боудеть рядилъ, на томъ же и стоитъ ¹⁵⁸).

122. Вдачь ¹⁵⁹) не холопъ, а нини (*въ друг. списк: и ни*) по хлѣбѣ робить, ни по придатцѣ; но ожо не ходять годъ, то ворочати емоу милость, отходить ли, то не виновать есть ¹⁶⁰).

123. Ожо холопъ бѣжити, а заповѣсь и господинъ, аже слышавъ кто или зная или вѣдая, оже есть холопъ, и дасть емоу хлѣба или путь емоу покажетъ, то платити за холопъ 5 гривенъ, а за робу 6 гривенъ ¹⁶¹).

¹⁵⁷) Т. е. женится на робѣ безъ особаго договора съ ея владѣльцами.

¹⁵⁸) Званіе тноуна и ключника (вообще домашняго слуги) тогда только не сообщаетъ холопства, когда ограждено особымъ договоромъ.—Здѣсь указаны не всѣ источники рабства въ древней Руси; опущены: плѣнъ, преступленіе (Кар. 75), рожденіе отъ холопа (Кар. 111), несостоятельность по обязательствамъ (Кар. 69).

¹⁵⁹) Въ друг. спискахъ: „А въ дачѣ“....

¹⁶⁰) Но за есуду денегъ, или хлѣба, или за „придатокъ“ (процентъ?) не обращаютъ въ рабство; должникъ отрабатываетъ долгъ въ продолженіи года; если онъ не дослужитъ года, то долженъ возвратить данное ему изъ милости; если же отслужитъ, то долгу на немъ нѣтъ.—Здѣсь указывается источникъ одного рода закунничества (Кар. 70—73); этою статьею смягчается строгость долговыхъ взысканій ст. 68 и 69, т. е. при несостоятельности простой, а не злостной (о которой см. ст. 133). Къ рабству ведетъ лишь такая несостоятельность, при которой невозможна отработка долга. По 65 ст. заработная плата жонки съ дочерью на цѣлый годъ есть 1 гривва; поэтому купецъ, потерявшій весь капиталъ, не могъ бы, конечно, въ цѣлую жизнь свою отработать 70—80 гривенъ, взятыхъ имъ въ кредитъ у другихъ. Поэтому же вѣра въ 80 и даже 40 гр., дававшая на одно лицо преступника, должна была вести его или къ вѣчному рабству, или къ другимъ—уже не денежнымъ взысканіямъ.

¹⁶¹) Сл. Ак. 10; Кар. 27 и 35. См. прим. къ ст. 29. *Содѣйствующій побѣгу холопа, съ знаніемъ, что онъ—холопъ, платитъ хозяину полную цѣну его* (см. Кар. 13), но кромѣ того, безъ сомнѣнія, и княжую продажу. Сл. Кар. 123.

124. Аще кто переиметь холопа чюжаго или робу и дасъть вѣсть господину его, то взяти ему перенма гривна кунъ; не будетъ ли (съ *друг стиск: не ублюдетъ ли*) его, то платити ему 4 гривны за холопъ, а пятая переемная емоу, а боудеть роба, 5 гривенъ, а 6 (*ше-стая*) на переемъ отходить ¹⁶²⁾.

125. А кто самъ своего холопа досочитъся ¹⁶³⁾ въ чеемъ любо городѣ или въ хоромѣ, а будетъ намѣстникъ ¹⁶⁴⁾ не вѣдалъ его, то поведавше емоу пояти же оу него отрокъ и шедше оувязати ¹⁶⁵⁾ и дати ему ¹⁶⁶⁾ вазебную 10 кунъ; аще оупоуститъ и гоня, а себѣ емоу пагоуба, а не платитъ въ то ниетоже ¹⁶⁷⁾, тѣмъ же и переима нѣтъ ¹⁶⁸⁾.

126. Оже кто не вѣдая чюжь холопъ оусрацеть или повѣсти дѣеть ¹⁶⁹⁾ или держитъ и оу себя, а оттыдетъ отъ него, то ити роуѣ,

¹⁶²⁾ Кто поймаетъ бѣглаго раба и извѣститъ объ этомъ господина его—получаетъ 1 гривну за поимку; если же не устережетъ пойманнаго имъ холопа (и этотъ уйдетъ отъ него), то поймавшій долженъ бы вознаграждать господина полною цѣною раба (123 Кар.), но за то, что онъ ловилъ бѣглеца, дѣлается ему скидка въ 1 гривну какъ съ цѣны холопа, такъ и съ цѣны рабы.—При этомъ княжая продажа, по всей вѣроятности, не взыскивалась, такъ какъ здѣсь нѣтъ преступленія.

¹⁶³⁾ Донщется.

¹⁶⁴⁾ Названіе „намѣстникъ“ показываетъ, что послѣднія статьи Правды по Кар. списку и другимъ тойже фамилии, очень поздняго происхожденія. Слово „намѣстникъ“ до XIII в. было неизвѣстно (ему соответствовали: посадникъ, тиунъ), но въ XIII в. оно примѣняется только къ новгородскому намѣстнику; повсемѣстнымъ же становится лишь съ XIV в.

¹⁶⁵⁾ Схватитъ холопа.

¹⁶⁶⁾ Отроку.

¹⁶⁷⁾ Если потернетъ изъ виду бѣглеца, преслѣдуя его самъ, не давая знать намѣстнику; но это только въ такомъ случаѣ, если намѣстникъ не зналъ что у него въ городѣ скрывается бѣглый холопъ; въ противномъ случаѣ намѣстникъ долженъ вознаграждать хозяина холопа.

¹⁶⁸⁾ Т. е. когда отрокъ намѣстника будетъ ловить холопа по требованію истца, то не получаетъ переема.

¹⁶⁹⁾ Мож. быть слѣдуетъ читать: „и ни повести дѣеть“ т. е. не дастъ знать господину холопа (сл. 124). Обыкновенно же это мѣсто переводится: сообщаетъ холопу свѣдѣнія, полезныя для его побѣга (т. е. указываетъ дорогу).

яко не вѣдалъ есмь, оже есть холопъ, а платежа въ томъ нѣту ¹⁷⁰).

127. Оже гдѣ холопъ вылжетъ коня (*въ др. списк. правильнѣ: куны*), а онъ боудеть не вѣдая вдаль, то господину выкупати и, или лишится его, вѣдая ли боудеть даль, то кунъ лишену емоу быти ¹⁷¹).

128. Оже кто поустнѣтъ холопа въ торгъ, а должнаеть, то выкупати его господину, а лишатися его не лѣзѣ ¹⁷²).

129. Оже кто коупитъ чюжь холопъ а не вѣдая, то первому господину холопъ пояти, а оному коуны имати ¹⁷³), ротѣ ходивше, яко не вѣдая есмь купилъ; вѣдая ли боудеть купилъ, то кунъ емоу лишену быти.

130. Оже холопъ бѣгая добуодеть товару, то господину холопъ и долги, господину же и товаръ ¹⁷⁴).

¹⁷⁰) Очевидно, что здѣсь разумѣется передержательство бѣлаго не въ своемъ градѣ, не въ своемъ міру. Сл. Кар. 27, 30 и 123. Здѣсь допускается одна личная присяга (не требуется ни послуховъ, ни испытанія желѣзомъ—сл. Кар. 33 и 17) отвѣтчика, безъ сомнѣнія, потому, что челядинъ—не скотъ (Кар. 34), можетъ самъ сказать, за кого онъ выдалъ себя.

¹⁷¹) Холопъ не можетъ входить въ обязательства по договорамъ (заключать заемъ „вылгаты кунъ“, выдавая себя за свободнаго). Договоръ заключенный съ холопомъ имѣетъ двоякія послѣдствія: а) на мѣсто холопа стороною обязывающеюся становится его господинъ (т. е. договоръ признается дѣйствительнымъ), если контрагентъ не зналъ о несвободномъ состояніи лица, заключающаго съ нимъ сдѣлку (господинъ или возвращаетъ деньги, или отдаетъ кредитору холопа); б) договоръ разрушается, если кредиторъ зналъ о холопствѣ своего контрагента и исполненія по договору нѣтъ. Ср. Дог. Смоленка съ нѣзцами 1229 г. ст. 12.

¹⁷²) Но если господинъ поручаетъ холопу торговлю отъ своего лица, и при этомъ холопъ сдѣлаетъ долги, то господинъ уже не можетъ отдѣлаться одною выдачею холопа, потому что торговый кредитъ господина можетъ много превышать цѣну самого холопа; при томъ же сдѣлки, заключаемыя холопомъ, въ такомъ случаѣ будутъ уже сдѣлками самого господина, по которымъ онъ и долженъ удовлетворить вполнѣ.

¹⁷³) Безъ сомнѣнія не съ господина холопа, а съ того, у кого онъ купилъ. Это только разъясненіе ст. 34 Кар. Присутствіе самаго холопа при куплѣ—продажѣ его, требуемое ст. 119, облегчаетъ розыскъ его и рѣшеніе того—слѣдуетъ ли вознагражденіе покупщику.

¹⁷⁴) Безъ сомнѣнія господинъ бѣлаго холопа можетъ выдать его кредитору, если долги имъ сдѣланные превышаютъ цѣну холопа. См. Кар. 127.

131. Аше кто бѣжа, а поемля (въ др. сп. поемлетъ что) соу-сѣдне или товаръ ¹⁷⁵), то господину платити зань оуроку, что будеть взяль.

132. Оже холопъ крадеть кого любо, господину выкупати и любо выдати съ кѣмъ боудеть краль, а женѣ и дѣтемъ не падобѣ; а оже боудеть съ нимъ крали или хоронили, то всѣхъ выдати; пакы ли выкупаеть господинъ; аже будутъ съ нимъ свободнии крали или хоронили, то ти князю въ продажи ¹⁷⁶).

О человекѣ.

133. Оже человекъ полгавъ куны оу людеи, а побѣжить въ чюжоу землю ¹⁷⁷), вѣры емоу не яти ¹⁷⁸), какъ и татю.

¹⁷⁵) Если бѣглый украдетъ что, то отвѣчаетъ господинъ, конечно предъ лицомъ потерпѣвшимъ, а не предъ общественною властію. Сл. Кар. 76.

¹⁷⁶) Эта статья есть только добавленіе къ предыдущей (131), сдѣланное для того только, чтобы показать, какъ слѣдуетъ поступать, если въ преступленіи холопа были участники. По 131 статьѣ господинъ долженъ вознаградить потерпѣвшаго отъ преступленія, уплативъ уроку (т. е. цѣну украденнаго: см. Кар. 98, 102): изъ ст. 127 и 132 видно, что господинъ могъ въ замѣнъ уплаты урока, выдать самого холопа. Но если въ воровствѣ участвовало нѣсколько холоповъ одного и тогоже господина, то этотъ послѣдній находя уплату урока для себя невыгодною, не могъ отдѣлаться выдачею одного главнаго вора, но долженъ былъ выдать и пособниковъ и участниковъ его. Жена и дѣти холопа вора обыкновенно не выдаются, но если и они участвовали въ кражѣ, то выдаются.—Люди свободнаго состоянія, *участвовавшіе въ татѣбѣ*, совершенной холопомъ, и *укриватели* (см. ст. 29 Ак. сп.) отвѣчаютъ уголовнымъ порядкомъ.—Въ этихъ постановленіяхъ о вознагражденіи за татѣбу, совершенную холопомъ, ничего не говорится о величинѣ урока; по ст. 43 слѣдовало вознаграждать потерпѣвшаго вдвойнѣ за украденное (взамѣнъ уголовной продажи). Поэтому Ланге думаетъ, что ст. 43, обременительная для рабовладѣльцевъ, была отмѣнена статьями 131 и 132, или еще ранѣе ст. 74-ю (см. выше).

¹⁷⁷) Сл. прим. къ ст. 32 Кар. Здѣсь, разумѣется не побѣгъ за границы цѣлой русской земли, а переходъ въ другую русскую землю (изъ Новгородской въ Смоленскую и т. д.) должника, скрывающагося отъ уплаты долговъ, т. е. злостнаго банкрота. Здѣсь неисполненіе гражданскаго обязательства превращается въ уголовное дѣяніе, равное татѣбѣ, въ слѣд-

О городских мостехъ осменники поплата ¹⁷⁹⁾.

134. А въ Людинъ конецъ чрезъ гроблю отъ Добрыни оулицѣ въ городняя врата до Бискоупли оулицы, (*пропущено: а отъ Бискупли оулицы съ Прусы*) до Бориса и Глѣба, а Тиможеномъ до Коломлянъ, а Коломлянномъ до Неретьского мосту, а Нерядичаномъ до Веряжанъ, а Веряжаномъ до Пидблянъ, а Пидблянномъ до Чюдинцевои оулицѣ, съ Загорожаны до городныхъ воротъ, а Владыцѣ сквозъ городная врата съ изгой, а съ другими (*изгой*) до Острое оулицы. 1) Довыджа ста, 2) Слепчава ста, 3) Бовыкова ста, 4) Олексѣна ста, 5) Ратиборева ста, 6) Кондратова ста, 7) Романова ста, 8) Сидорова ста, 9) Гаврилова ста, 10) Княжи ста, ¹⁸⁰⁾ 11) Княжа, 12) Ржевская, 13) Бѣжитьская, 14) Володская, 15) Обонижская, 16) Лоуская, 17) Лобская, 18) Волховская, 19) Яжелбичская, двои рили до торгоу ¹⁸¹⁾, Софияномъ до тысяцскаго, тысяцскому до воцникъ, отъ воцникъ посаднику до великого ряду, отъ великого ряду князи (*въ др. сп. князю*) до Неметьго вымога (*въ др. сп. правильнѣе: Нѣмецкого вымола*), Немцемъ до Ивана вымола, Гтомъ до Гелардова вымола до

ствіе того, что оно вызвано злою волею дѣателя (см прим. къ ст. 68 Кар.), его неправдою внутреннею.

¹⁷⁸⁾ Т. е. въ случаѣ возвращенія его въ свою землю и представленія суду, онъ не можетъ приводить въ свое оправданіе обстоятельство его извиняющихъ, указанныхъ въ ст. 68, а долженъ быть наказанъ, за удовлетвореніемъ истца, княжескою продажею.

¹⁷⁹⁾ Т. е. плата *осменникамъ* за падзоръ за постройкой мостовыхъ въ Вел. Новгородѣ. Этотъ уставъ о мостовыхъ, не безъ основанія приписываемый Ярославу, не имѣетъ ничего общаго съ Рус. Правдою.

¹⁸⁰⁾ Здѣсь кончается перечисленіе 10 сотенъ Новгорода, который въ цѣломъ составляетъ так. обр. *тысячу*, почему и представитель В. Новгорода называется тысяцкимъ. См. о десятичной организаціи общества Дювернуа: „Ист. пр.“ стр. 22—23.

¹⁸¹⁾ Здѣсь, по толкованію Дубенскаго, кончается перечисленіе округовъ (волостей), тянувшихъ къ старшему городу повинностію мостовою и поправки укрѣпленій. Бѣжецкій округъ зависѣлъ отъ Славенскаго конца, Обонежскій—отъ Плотницкаго, Ржевскій или Шелонскій—отъ Загородскаго, Яжелбичскій—иначе Деревскій—отъ Людина или Гончарскаго конца, Водскій (въ Кар. сп.—Володскій)—отъ Наревскаго. (Земли Волховская, Луская и Лопская составляютъ части Обонежскаго округа).

задняго, отъ Гелардова вымола огнищаномъ до Боудитина вымола, Нльщаномъ (въ др. сп: *Нльщцемъ*) до Матеева вымола, а Михайловцемъ до Бардины оулки, а Видвовичамъ до Климятиныхъ сѣнен.

О муцѣ.

135. Оже оутяжутъ въ моукѣ, а посидитъ оу дворянина, 8 ногать за тоу моукою, а оу колоколници бьютъ вноутомъ, а за тоу моуку 30 гривень.

По си мѣсто Соудебникъ Ярославль.

Дополнительныя статьи Русской Правды изъ другихъ списковъ.

О конѣ.

1) А кто конь купитъ князь бояринъ или купецъ или сирота, а будетъ въ конѣ червь или проѣсть, а то поидеть къ осподарю, у кого будетъ купилъ, а тому свое серебро взяти опять взадъ за три годы. („Изсмд.“ Н. В. Калачова ст. X.)

А се бещестіе.

2) За бещестную гривну золота, аще будетъ баба была въ золотѣ и мати, взяти ему 50 гривень за гривну золота; аще будетъ баба не была въ золотѣ, а по матери ему не взяти золота, взяти ему гривна серебра, а за гривну серебра польосми вгривнѣ (*гривнѣ*). (*Тамъ же ст. L*).

О кованіи мужемъ.

3) Аще ли своуетъ моужь моужа или кого ни есть въ винѣ или колико сѣдитъ, взяти желѣзнаго 5 коунъ, а кормитъ своимъ хлѣбомъ ино ему взяти гривна да 5 кунъ. (*Изъ сп. Правды въ рукописномъ сборникѣ бывшей Соловецкой библіотеки 1493 г. См. А. Павлова: „Первоначальный славяно-русскій номокамонъ“. Казань 1869 г. с. 99*).

Систематическій указатель статей Русской Правды по двумъ спискамъ.

I. Статьи, относящіяся къ судоустрой- ству:

| | Академич. | Карамзинскій |
|---|-----------|--------------------------------|
| Судъ княжій | 12 | (24), 37, (31, 43) 70, 89, 117 |
| Судьи | — | 70 |
| Вирникъ | 42 | 7, 8 |
| Отрокъ, дѣтскій, мечникъ | 41 | 16, 85, 100, 117 125. |
| Метальникъ | — | 118. |
| Намѣстникъ | — | 125. |
| Судъ общины по гражданскимъ искамъ | 14 | 115. |
| Участіе общины въ судѣ о преступ- леніяхъ | — | 5, 80, 88. |
| II. Статьи, относящіяся къ судопроиз- водству: | | |
| Закличъ, заповѣдь | — | 27, 29, 123. |
| Послухи | 28 | 15, 17, 45—48, 36, 88, 99. |
| Видови | 2, 9, 15 | 24, 26, 33. |
| Рота | 9 | 17, 33, 45, 46, 48, 126. |
| Испытаніе желѣзомъ | — | 17, 99, 100. |
| Испытаніе водою | — | 17. |
| Взаимное отношеніе между судебными доказательствами | — | 17, 24. |
| Судебныя пошлины | 41, (42) | (7, 8,) 85, 118, 100. |
| III. Статьи, относящіяся къ уголов- ному праву. | | |
| Обнаруженіе злой воли—необходимый признакъ уголовного дѣянія | — | 98, 133. |

Въ скобкахъ означены №№ статей, относящихся косвенно къ указы-
ваемому предмету.

| | | |
|---|------------------------------|--|
| Невмѣняемость преступленія, совершеннаго въ состоянїи обороны | 20, 38 | 21, 37. |
| Степень напряженности злой воли, какъ основаніе для различенія тяжести преступленія | — | 38, 39. |
| Покушеніе на преступленіе. | — | 20. |
| Стеченіе многихъ преступниковъ въ одномъ преступленіи. | 40 | 38, 39, 40. |
| Пособники и укрыватели | — | 132. |
| Холопы не несутъ уголовной отвѣтственности | — | 43. |
| Различіе тяжести преступленія по различію общественнаго положенія потерпѣвшаго лица | 18, 21 | 1, 3, 9, 10. |
| Разбой (предумышленное убійство) | (18), 19 | 3, 5. |
| Убійство | 1, 20, 21, 38. | 1, 2, 37, 101. |
| Побои, раны и увѣчья | 2—9, 28, 31, 32. | 19—26, 78, 79, 89, 90, |
| Татьба | 27, 29, 34, (35, 36), 37—40. | 30, 31, 33—35, 38—43, 75, 87, 88, 91, 93—96 |
| Поджогъ | 30. | 97 |
| Другіе роды злонамѣреннаго истребленія чуждой собственности. | — | 86, 92, 98. |
| Истребленіе межевыхъ знаковъ и вообще признаковъ собственности | — | 82, 83, 84. |
| Узаконенная (судебная) месть | 1, 2, (3), 5 | 1, 2. |
| Вира | 19, 42. | 3, 4, 6, 8, 9, 15, 25, 102. |
| Полувирье | — | 22, 101. |
| Продажа | 36. | 19, (20), 23—28, (29), (31), 33, 38—43, 73, 78—84, 86—96, 98, 102. |
| Отличіе виры и продажи отъ частнаго вознагражденія потерпѣвшему лицу. Головничество. | — | 4, 25, 39, 42, 43 |
| Потокъ и грабежъ (разграбленіе). | — | 5, 31, 97. |
| Право наложенія уголовныхъ наказаній | 31, 32 | 89, 90, 135, 43. |
| <i>IV. Статьи, относящіяся къ гражданскому праву.</i> | | |
| Слѣды частной поземельной собственности. | 22, 33 | 11, 83, 84. |
| Источники рабства | — | 69, 70, 75, 119. |
| | | 122. |

| | | |
|---|----|-------------------|
| Договоры: купля — продажа | — | 33, 34, 119, 129. |
| — — заемъ (ростъ и ограниченіе его) | 14 | 44, 45, 47—69. |
| — — Поклажа | — | 46 |
| — — Личный наемъ, основанный на займѣ (закупничество) | — | 71—73, 77 |
| Форма совершенія договоровъ предъ послухами | — | 34, 36, 44—47, |
| Исключеніе изъ общаго правила для договоровъ займа между торговцами | — | 119. |
| — — и договора поклажи | — | 45 |
| Способы взысканія по договорамъ | — | 46. |
| Сила обязательствъ для наслѣдниковъ | — | 68, 69 |
| Наслѣдство по закону | — | 115. |
| Рядъ (завѣщаніе) | — | 103, 104, 106, |
| Опека | — | 107, 110, 114. |
| | | 105, 114, 116. |
| | | 111, 112, 118. |

Литература Русской Правды ¹⁾.

И. Изданія ея:

1. Правда русская, данная въ одиннадцатомъ вѣкѣ отъ великихъ князей Ярослава Владимировича и сына его Изяслава Ярославича. Изданіе Августа *Шлецера*, профессора исторіи при И. Академіи Наукъ и пр. Въ С. Петербургѣ, при Академіи Наукъ. 1767 г.

2. Продолженіе древней Россійской Вивлюэнки, изд. С. П. Б. Академіею Наукъ Ч. 1. (Рус. Правда по рукописи *Татищева*).

3. Тоже Ч. 2 (Русская Правда въ текстѣ Новгородской лѣтописи).

4. Тоже Ч. 3. (Рус. Правда по списку *Крестинина*).

5. Правда Русская, или законы великихъ князей Ярослава Владимировича и Владимира Всеволодовича Мономаха, съ преложеніемъ древняго оныхъ парѣчія и слога на употребительные нынѣ и съ объясненіемъ словъ и названій, изъ употребленія вышедшихъ. Изданы любителями отечественной исторіи. Въ Сиб. при Св. Синодѣ 1792 г. (*Гр. А. И. Мусимымъ—Пушкинымъ, И. Н. Болтынымъ, Елашнымъ и Перфильевымъ*).

¹⁾ Большая часть изданій Рус. Правды и сочиненій о ней, указанныхъ здѣсь, указаны въ „Исслѣдованіяхъ“ о Русской Правдѣ Н. В. Калачева (см. ниже); мы сочли полезнымъ возстановить этотъ указатель, потому что сочиненіе Н. В. Калачова само сдѣлалось рѣдкостью, и по возможности дополнить его.

6. Тоже 2-е издание, въ Московской Синодальной типографіи. 1799.

7. Указатель Россійскихъ законовъ, временныхъ учреждений, суда и расправы, издан. съ высочайшаго соизволенія Кол. Сов. *Львомъ Максимовичемъ*. Ч. 1. 1803. Уставъ в. к. Владиміра о судѣхъ (перепечатка Болтинскаго изданія).

8. Уставы великаго князя Владиміра Кіевскаго и всея Россіи, Русская Правда в. к. Ярослава Владиміровича и пр. Изд. *Л. Максимовичъ*. Москва 1808 г. (второе изд. первой части Указателя его же).

9. Русскія Достопамятности, издаваемыя Обществомъ исторіи и древностей при Московскомъ университетѣ. Ч. 1. (древнѣйшій списокъ Русской Правды, г. е. синодальный, не помѣщенный Н. В. Калачевымъ въ его „Текстъ Р. Правды“).

10. Софійскій Временникъ, изд. *П. М. Строевымъ*. Москва 1820 г. Ч. 1. (Софійскій сп. Русской Правды). См. тотже списокъ въ Полн. Собр. Рус. Лѣт. Томъ VI. Прибавленія къ Соф. 1-й лѣт. А.

11. Prawda Ruska czyli prawa wielkiego Xięcia Jarosława Władymirowicza, tudzież traktaty Olga y Jgora ww. xx. Kijowskich z cesarzami greckimi y Mscysława Dawidowicza x. Smoleńskiego s Rygą zawarte, których texta obok z polskiem tłumaczeniem poprzedza rys historyczny zwyczajów, obyczajów, religii, praw y języka dawnych slowieńskich y slowiańko-russkich narodów, przez J. B. Rakowieckiego, Krol. Warsz. Towarzystwa przyjaciół nauk członka. T. 1. w Warszawie w drukarni xx. Pijarów. 1820 г. T. II. ib. 1822 г. (текстъ Болтинскаго изданія съ вариантами синодальнаго).

12. Das älteste Recht der Russen in seiner geschichtlichen Entwicklung, v. I. Ph. G. Ewers. Dorp. und Hamb. 1826 (текстъ Рус. Правды по синод. списку, съ нѣмецкимъ переводомъ).

13. Древнѣйшее Русское право въ историческомъ его раскрытіи. Соч. I. Ф. Г. *Эверса*, перевелъ съ нѣм. Ив. *Платоновъ*. Спб. 1835.

14. Русскія Достопамятности (см. № 9). Ч. 2. Москва 1843 (изд. Р. Правды *Дубенскаго*, съ примѣчаніями и объясненіями).

15. Die Prawda Russkaja, das älteste Rechtsbuch Russlands, nach aller bisher entdeckten und herausgegebenen Handschriften verglichen, verdeutscht und erläutert, durch Dr jur. E. S. Tobien. 1 Th. S. Petersb. (изслѣдованіе и текстъ Р. Правды).

16. Sammlung kritisch—bearbeiteten Quellen der Geschichte des Russischen Rechts, herausgeg. durch E. Tobien. B. 1. Die Prawda Russkaja und die ältesten Tractate Russlands. Dorp. 1844.

17. Тоже. Dorn. und Leipzig. 1845.

18. Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды. Разсужденіе, писанное для полученія степени магистра кандидатомъ правъ *Ник. Калачовымъ*. Москва 1846 г. (изслѣдованіе и сводный текстъ Рус. Правды).

19. Текстъ Русской Правды на основаніи четырехъ списковъ разныхъ редакцій, изд. *Н. Калачовъ*. М. 1847.

20. Собраніе важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго русскаго права. Спб. 1859 (*Утинъ и Лазаревскій*; списки: Академическій, Троицкій и Карамзинскій).

21. Христоматія по русской исторіи. Составилъ *Н. Аристовъ*, проф. русской исторіи въ Варшавскомъ Университетѣ. Варшава 1870. (Текстъ Р. Пр. по списку Академическому, стр. 691—695).

II. Изслѣдованія о ней 2).

22. Сравненіе Русской Правды съ Судебникомъ, соч. *Нестеровскаго*, въ Сборникѣ Харьковскаго ученаго общества за 1817 г.

23. Ueber die Quellen der Prawda v. G. Ewers въ егоже сочиненіи: Kritische Vorarbeiten zur Geschichte der Russen, Dorn. 1814.— На русскомъ языкѣ; „Предварительныя критическія изслѣдованія для російской исторіи“, ч. 1 и 2. Москва 1826.—*М. П. Погодина*.

24. Историческіе отрывки. Вѣстникъ Европы. 1813 г. № 23. (ч. 72). Во 2-мъ отрывкѣ о Русск. Пр.

25. О Русской Правдѣ. *А. З.* Вѣстн. Европы 1828 г. № 13 (ч. 160).

26. Мой взглядъ на Русскую Правду, соч. проф. *Калачовскаго*. Вѣстн. Европы 1829. №№ 13—15.

27. Отвѣтъ сочинителю взгляда на Русскую Правду въ Вѣст. Европы 1829.—Сынъ отечества 1830 г. СХХХІV. с. 223—244.

28. О Русской Правдѣ. *П. Б.* (т. е. *П. Г. Буткова*). Сынъ Отечества 1836 г. Т. СІХХV, с. 281—289.

29. Изъясненіе пѣкоторыхъ выраженій Русской Правды, свящ. *Діева* (объясненіе словъ: ключъ, олець, отарица, копа, воинскій конь, колягъ, потокъ, изгонъ, на гостинцѣ велицѣ, гостѣба, смердъ и огнищанинъ). Жур. Мин. Нар. Просвѣщенія. 1839. Май. Отд. II. 47—80.

*) Кромѣ указанныхъ здѣсь сочиненій см. выше №№ 5, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18.

30. Русская Правда въ отношеніи къ уголовному праву, разсужденіе на степ. магистра, кандидата московскаго университета *Александра Попова*. Москва. 1841.

31. Объ Ярославовой Правдѣ XI вѣка, соч. *Д. Дубенскаго*. Въ Читеніяхъ Общ. Истор. и Древн. 1846 (годъ 2-й) № 2. Изслѣд. 1—22.

32. Опытъ возстановленія текста и объясненія Русской Правды, проф. *Фогеля*. Въ Уч. Запискахъ казанскаго университета 1848. кн. 2.—Отдѣльно: Казань 1848 г. (о поклепной вирѣ).

33. Объ опекахъ и наслѣдствѣхъ по Русской Правдѣ, *А. Попова*. Въ Сборникѣ истор. и статистич. свѣдѣній о Россіи (изд. Д. Валуевымъ). Т. 1. Москва 1845.

34. О Русской Правдѣ въ отношеніи къ благоустройству, проф. *Лешкова*. Во Временникѣ Общ. Ист. и Древн. Росс. Кн. 30.

35. Изслѣдованіе объ уголовномъ правѣ Рус. Правды. Соч. *Н. Ланге*. Въ Архивѣ историч. и практическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи. 1859. К. 1, 3, 5 и 6 (въ „Монографіяхъ“).

36. Русская Правда и Литовскій Статутъ, соч. *Ө. Леонтовича*. Въ Университетскихъ (Кіевскихъ) Извѣстіяхъ 1865 г. № 2. 3 и 4.

27. О поклепной вирѣ или понятіе объ обвинительномъ процессѣ по Рус. Правдѣ соч. *В. В. Мстиславскаго*. Русская Бесѣда. Годъ III. Кн. 11. отд. V. (1858).

38. О Русской Правдѣ (изъ бумагъ протоіерея *І. Григоровича*). Лѣтопись занятій Археографической Коммисіи № 2. стр. 54—55.

39. Огнищанинъ и князь мужъ, или слѣды быта древнихъ славянскихъ князей въ Русской Правдѣ. Историко-критическій очеркъ *В. Мстиславскаго*. Читенія въ Моск. Общ. Истор. и Др. Росс. 1860. № 4.

40. Участіе общины въ судѣ по Русской Правдѣ. *Грицько*, Архивъ Н. В. Калачова. 1860—61. Кн. 5. с. 97—160.

41. Разборъ соч. Ланге: Изслѣдованіе объ уголовномъ правѣ Русской Правды, *Н. Грицько*. Архивъ Н. В. Калачева 1860—61. Кн. 5. стр. 22—50.

III. *Важнѣйшія изъ сочиненій не исключительно посвященныхъ Русской Правдѣ.*

42. Discours sur l'origine et les changements de lois russiennes. 1756, *Strube de Pyermont*. Тогдаже на русскомъ языкѣ: Слово о началѣ и перемѣнахъ Россійскихъ законовъ, въ публичномъ собраніи говоренное *Өеодоромъ Штрубомъ* сентября 6 дня 1756 и переведенное на російской языкѣ *Семен. Нарышкинымъ*, Спб.

43. M. Joh. J. Haigolds Beylagen zum neuveränderten Russland. 1. Th. Riga und Mitau. 1769. VII. Vom Justiz-Wesen in Russland (извлечение изъ рѣчи *Струбе* сдѣланное *Шлецеромъ*).

44. Исторія Государства Россійскаго *Н. Карамзина*. Т. II. Гл. III: Правда Русская, или законы Ярославовы.

45. Исторія Русскаго народа *Н. Полеваго*. Т. I и II.

46. Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской Исторіи *М. Полюдина* Т. III. М. 1845 (гл. XI. стр. 359—417). Т. 1. М. 1846. (Гл. X. с. 232—260).

47. Versuch über die geschichtliche Ausbildung der russischen Staats- und Rechtsverfassung, v. *Reutz*. Mittau. 1829. *Киевскіе*
О Морозкине

49. Опытъ исторіи Россійскихъ государственныхъ и гражданскихъ законовъ (перев. предыдущаго сочиненія Рейца) *Морошкина*. Москва. 1836. Въ приложеніяхъ изслѣдованіе Морошкина: Русская Правда, стр. 380—414.

49. О платѣ за убійство въ древнемъ русскомъ и другихъ словенскихъ законодательствахъ въ сравненіи съ германскою вирою. 1841. *Н. Д. Ивановичева*.

50. Entwicklung des russischen Rechts nach der ersten bis zum zweiten Prawda, st. *Неймана*, въ Studien zur gründlichen Kenntniss der Vorzeit Russlands, mitgetheilt von J. Ph G. Ewers, Dorp 1830.

51. О вмѣненіи по началамъ теоріи и древняго русскаго права, разсужд. *Н. Власьева*. Москва 1860 (стр. 126—189).

52. Развитие понятій о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ до Петра В., соч. *Бодановскаго* 1857.

53. О преступномъ дѣйствіи по русскому до-петровскому праву, соч. *А. Чебытева-Дмитріева*. Казань 1862 (стр. 1—94).

54. Источники права и судъ въ древней Россіи. Опыты по исторіи русскаго гражданскаго права *Н. Дювернуа*. Москва 1869 (Гл. II и III, стр. 4—203).

55. Изслѣдованіе началъ огражденія имущественныхъ отношеній въ древнѣйшихъ памятникахъ русскаго законодательства. *А. Станиславскаго*. Въ Сб. Мейера. Казань, стр. 172—218).

См. сверхъ того указатель къ Договорамъ съ Греками.

Мирная грамота Новгородцевъ съ Нѣмцами 1195 ¹⁾).

1. Се азъ князь, Ярославъ Володимѣричъ, сгадавъ съ посадникомъ с Миропшею и с тысящникомъ Яковомъ и съ всѣми Новгородци, подтвердохомъ мира старого с посломъ Арбудомъ и съ всѣми нѣмецкими сыны и съ Готы и съ всѣмъ латиньскимъ языкомъ ²⁾. Послалъ есмь посла своего Григу ³⁾ на сеи правдѣ: 1-е: ходити Новгородцю послу и всякому Новгородцю въ миръ въ Нѣмецску землю и на Гѣць берегъ ⁴⁾; тако же ходити Нѣмчьмъ и Гтяномъ въ Новѣгородъ безъ пакости не обидимъ никымъ же.

Аче будетъ судъ князю новгородцкѣму Новѣгородѣ или нѣмецкѣму въ нѣмчьихъ, а въ томъ миру ити гостю домовъ бесъ па-

¹⁾ Впрочемъ, касательно времени заключенія этого договора не всѣ согласны между собою: И. Д. Бѣляевъ относитъ его къ 1188 (въ Новг. Лѣт. подъ 1188 г. читаемъ: „Въ тоже лѣто рубоша Новгородцѣ Варяги, на Гѣтѣхъ Нѣмцѣ, въ Хоружьку и въ Новотържьцѣ; а на весну не пустиша изъ Новгорода своихъ ни одного мужъ за море, ни съла вѣдана Варягомъ, нъ пустиша я безъ мира“. П. С. Р. Л. III. 20; подъ 1195 г. упоминается посадникъ Миропша. Ярославъ Влад. княжилъ въ Новгородѣ 1184—1184 и опять 1187—1199); Соловьевъ и Костомаровъ—къ 1195.

²⁾ Съ жителями острова Готланда, или точнѣе, съ жителями города Висби, стоявшаго на этомъ островѣ,—города, который въ XII в. былъ важнѣйшимъ торговымъ пунктомъ на всемъ Балтійскомъ морѣ; далѣе—съ Нѣмцами, которые въ XII в. начали поселяться на Готландѣ и соперничать съ туземцами (скандинавскаго происхожденія) въ торговой дѣятельности. Обѣ эти соперничающія націи названы общимъ именемъ: „Латинскій языкъ“, какъ исповѣдующія одну католическую вѣру.

³⁾ Для ратификаціи договора, составленнаго въ Новѣгородѣ.

⁴⁾ Готландъ.

ности ⁵⁾; а кого Богъ поставитъ князя, а съ тѣмъ мира подтвердить, любо ли земля безъ миру станеть ⁶⁾.

2. А оже убьютъ Новгородца посла за моремъ или нѣмецкми посолъ Новѣгородѣ, то за ту голову 20 гривень серебра ⁷⁾.

3. А оже убьютъ купчину Новгородца или Нѣмчина купчину Новѣгородѣ, то за ту голову 10 грив. сер. ⁸⁾.

4. А оже мужа свяжутъ безъ вины, то 12 грив. за соромъ старымъ кунь ⁹⁾.

⁵⁾ Если умретъ князь новгородскій или нѣмецкій (т. е. тѣ, которые заключили этотъ договоръ), то отъ этого мирный трактатъ не теритъ силы: купцы могутъ возвращаться домой безъ притѣсненій (безъ задержки).

⁶⁾ Съ тѣмъ княземъ, котораго поставитъ Богъ (на мѣсто умершаго), слѣдуетъ подтвердить этотъ трактатъ.—При младенческомъ состояніи общественаго права, международные договоры считались обязательными только для тѣхъ имено правителей, которые ихъ заключили между собою, а не для государствъ. Поэтому при перемѣнѣ правителей договоры возобновлялись постоянно. Тоже самое и въ области частнаго права: обязательство падаетъ на лица, заключившія его, а не на имуществъ, которое, по современнымъ понятіямъ, должно отвѣчать, какъ бы ни перемѣнились его владѣльцы. Но русское право весьма рано возвысилось до истиннаго представленія о силѣ обязательствъ. Сличи Рус. Пр. Кар. 115 и прим. къ ней и Догов. Смол. 1229.

⁷⁾ 20 грив. серебра=80 грив. кунь (1 грив. сер.=4 гр. старымъ т. е. гривнамъ кунь: „а за гривну серебра по 4 гривны кунами“. Догов. 1230 ст. 1).

Какъ въ Р. Правдѣ, такъ и здѣсь, двойная вира полагается за лицъ привилегированныхъ: здѣсь за посла, заложника и попа (см. ст. 15) т. е. лицъ наиболѣе важныхъ въ значеніи международномъ; сословныя же различія здѣсь не приняты во вниманіе, такъ какъ постоянными посягателями чужой страны были только послы и купцы. Плата въ 80 грив. (и несомнѣнно) по преступленіямъ противъ лицъ, есть уголовный штрафъ и частное вознагражденіе (т. е. 80 грив. платится родственникамъ убитаго и *столько же* общественной власти. См. ст. 7). Это можетъ служить доказательствомъ, что и въ древнѣйшей Р. Правдѣ постановленія о врахъ имѣютъ такое же значеніе.

⁸⁾ Т. е. 40 грив. кунами—простая вира.

⁹⁾ За самоуправный и неправильный арестъ—12 грив., см. Кар. 90 и 135.

5. Оже ударять мужа оружемь, любо коломъ, то 6 грив. за рану старье ¹⁰⁾.

6. Оже ушьхнеть, любо мятель раздрьть, то 3 гр. старье ¹¹⁾.

7. Оже пошибають мужеску жену, любо дчьрь, то князю 40 грив. ветхыми кунами, а жевѣ или мужьское дчери 40 грив. ветхыми кунами ¹²⁾.

8. Оже съгренеть чужее жевѣ повои съ головы или дчьри ¹³⁾, явится простоволоса, — 6 грив. старье за соромъ.

9. Оже тяжа родится безъ крови, свидутся послуси, и Русь и Нѣмци, то вергутъ жеребее, кому си вниметь, ротѣ шьдъ свою правду възмутъ ¹⁴⁾.

¹⁰⁾ По Р. Правдѣ (см. Ак. ст. 2—8, Кар. 19—25) за побои и раны полагалось различное возмедіе 12—3 гр.; здѣсь не различаются частные виды преступленій этого рода, и въ возмедіи взята средняя цѣна—6 грив. старыхъ.

¹¹⁾ См. тоже самое Р. Пр. Ак. 9, Кар. 26 (мятель—одежда).

¹²⁾ Кто прибьеть замужнюю женщину, или дѣвицу, платить 40 гр. князю и 40 грив. ей. Въ Рус. Правдѣ оскорбленіе, нанесенное женщиנѣ, не выдѣлялось изъ общаго понятія объ оскорбленіи. См. слѣд. статью. Можетъ быть поэтому и возмедіе за этотъ родъ преступленія опредѣлено здѣсь точнѣе. См. прим. къ ст. 3.

¹³⁾ Сорветъ съ головы повязку.

¹⁴⁾ И. Д. Бѣляевъ переводитъ: въ дѣлахъ неуголовныхъ на судѣ какъ отъ Нѣмцевъ, такъ и отъ Новгородцевъ требуются свидѣтели, или бросается жребій, кому цѣловать крестъ, и кто поцѣлуетъ крестъ, тотъ возметъ то, на чемъ цѣловалъ крестъ.—Вѣрнѣе переводъ С. М. Соловьева: „Если будетъ тяжба безъ крови, сойдутся свидѣтели, Русь и Нѣмцы, то бросать жребій: кому вынется, *тѣ* идутъ къ присягѣ и свою правду възмутъ“. Договоръ 1270-го года объясняетъ намъ, въ какомъ именно случаѣ свидѣтельскія показанія переходятъ въ присягу свидѣтелей; по проекту этого договора въ каждой тяжбѣ гостя съ русскими свидѣтелями должны быть два гостя и двое Русскихъ; если въ свидѣльствѣ произойдутъ разворѣчія (*si rutenus et hospes discordaverint in testimonio*), то должно прибѣгнуть къ жребію. Но жребій рѣшаетъ не сущность тяжбы, а то—кому предоставить присягу, которая и считается высшимъ средствомъ доказательства въ дѣлахъ гражданскихъ (см. Андреевскаго: О договорѣ Новгорода съ Нѣм. городами и Готландомъ 1270 г., с. 92. Слич. разъясненіе этой ст. у Костомарова: Сѣверно-рус. Народопр. II. 187).

10. Оже емати скотъ Варягу на Русинѣ, или Русину на Варязѣ, а ся его заприть; то 12 мужь послухы, и деть ротѣ, възметь свое ¹⁵).

11. Оже родится тязя въ Нѣмецехъ Новгородцю, любо Нѣмчину Новѣгородѣ; то рубежа не творити, на другое лѣто жаловати; оже не правять, то князю явя и людемъ, взяти свое у гости, оже тязя родится въ Новѣгородѣ ¹⁶); оже тязя родить къ иное земли въ рускыхъ городѣхъ, то у тѣхъ свое тязе прашати, искати Новгороду не надобе. А тязя на города, а Нѣмчинъ свободь и Новгородци ¹⁷).

12. Оже придетъ въ своемъ лодыи въ нѣмецкои домовъ ¹⁸), аче самъ не ¹⁹) поидеть въ немъ опять мужь, дастъ кѣрмьнику ²⁰).

¹⁵) Если Варягъ (общее названіе войскъ западныхъ народовъ, въ настоящемъ случаѣ общее для нѣмцевъ и скандинавовъ. См. прим. къ ст. 1.) будетъ взыскивать долгъ съ Русина, или Русинъ съ Варяга, а должникъ начнетъ зашираться, то истецъ долженъ представить 12 человекъ послуховъ, которые и присягаютъ; тогда получаетъ свое. Сл. Рус. Пр. Ак. 14, Кар. 44.—Присягаютъ опять свидѣтели („ти поидуть на роту“, въ Кар. 44).

¹⁶) Эта статья изъясняется XVI-ю договора 1270 (Андреевскаго, стр. 30), гдѣ сказано, что гости должны покончить свои тязбы предъ тыслцимъ, старшинами и новгородцами и потомъ могутъ безпрепятственно ѣхать своею дорогою. Т. е. тязбы не могутъ служить препятствіемъ къ выѣзду гостей; если тязба не могла быть окончена, то оканчивается на другой годъ. Если же и на другой годъ искъ не будетъ удовлетворенъ, то истецъ можетъ арестовать имущество отвѣтника (за свой долгъ), объявивъ князю и людемъ. Въ дог. 1270 г. (ст. XVII) постановлено слѣдующее правило на такой случай; „Если возникнетъ споръ изъ за ареста имущества (pandinge—обезпеченіе имуществомъ иска), то въ первый годъ должно *обязать* объ этомъ, но товары не должны быть арестованы, также и на второй годъ; но если споръ не рѣшится и на 3-й годъ, то должно взять товаръ и подвергнуть аресту“.

¹⁷) Предыдущее относится только къ тязбамъ Нѣмцевъ съ Новгородцами; если Нѣмецъ будетъ имѣть тязбу съ Русскимъ изъ другихъ земель, другихъ городовъ, то онъ долженъ просить суда у общественной власти тѣхъ земель, а не у Новгорода.

¹⁸) Т. е. въ Новгороду.

¹⁹) *Изъ* вставлено здѣсь можетъ быть по ошибкѣ вмѣсто: *изъ*.

²⁰) Эту испорченную переписчикомъ статью и С. М. Соловьевъ и И. Д. Бѣляевъ оставляютъ безъ перевода. Но, по сличенію съ договоромъ

13. Нѣмчина не сожати въ погребѣ Новѣгородѣ, ни Новгородца въ Нѣмчыхъ; нѣ смати свое у виновата ²¹⁾.

14. Оже кто робу повержеть насильемъ, а не соромить, то за обиду гривна, пакы ли соромить, себѣ свободна ²²⁾.

15. Оже убьютъ таль (*заложника*) или попъ новгородское или нѣмецкѣе Новѣгородѣ, то 2 грив. сер. за голову ²³⁾.

1270 г., смыслъ ея ясенъ: за проводъ ладьи какъ въ Новгородѣ, такъ и обратно, гость долженъ платить лодману (котораго гости, идущіе въ Новгородѣ, обязаны были требовать по приходѣ къ устью Невы. По договору 1270 г. лодманъ за проѣздъ по Невѣ внизъ и опять вверхъ получаетъ на харчъ 5 марокъ кунъ или окорокъ, за проѣздъ отъ Новгорода до Альдагена и обратно 3 марки кунъ, или полъкоорока, ст. VI). Величина платы кормчему здѣсь не опредѣлена; вѣроятно разумѣлась плата, утвердившаяся обычаемъ.

²¹⁾ За долгъ, т. е. по всякому не уголовному дѣлу (ст. X догов. 1270) нельзя сажать иновемнаго купца въ тюрьму; арестъ въ такомъ случаѣ простирается не на лицо, а на имущество. Сл. ст. 10. По догов. 1270 нельзя въ такомъ случаѣ ни посылать къ отвѣтчику бирича, ни брать за одежду; позволялось только требовать пристава у тысяческаго. Мѣры обеспечения, принимаемыя въ уголовному процессу, не могутъ имѣть мѣста въ процессѣ гражданскомъ.

²²⁾ Рабы, по Рус. Правдѣ, не считались правоспособными объектами преступлений (см. Кар. 102); здѣсь юридическій взглядъ на рабовъ становится гуманнѣе (сл. о правоспособности гражданской догов. 1229 ст. 2 и 12). Покушеніе на насиліе наказывается одною гривною („за обиду“—уголовный штрафъ см. Рус. Пр. Кар. 29); за насиліе же рабѣ дѣлается такое же возмездіе, какъ и свободной. См. догов. 1229 ст. 18.

²³⁾ См. прим. къ ст. 2.

Договоръ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригою, Готландомъ и Нѣмецкими городами 1229¹⁾.

Что ся дѣетъ по вѣрьнемъ, то отиде то по вѣрьнемъ; приказо боудѣте добрымъ людѣмъ, а любо грамотою оутвердятъ, како то боудѣте всемъ вѣдомъ, или кто послѣ живыи останѣтся ²⁾. Того лѣта, коли Альбрахтъ, влдка Ризкии ³⁾ оумьрлѣ, оуздумалѣ князѣ Смольнескыи Мьстиславѣ, Двдвѣ сынѣ, прислалѣ въ Ригоу своего лоучшего пона Ерьмея ⁴⁾ и съ нимѣ оумьна моужа Пантеля ис своего города Смольнеска: та два была послѣмъ оу Ризѣ, из Ригы, ехали а Гочкми берьго, тамо твердити миръ ⁵⁾. Оутвердили миръ, что былѣ немирпо

¹⁾ Есть другая редакція тогоже договора, которую принимали за самостоятельный договоръ 1230 г. Но скорѣе можно согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, по которому 1-я редакція есть списокъ договора, утвержденный въ Готландѣ, а вторая—списокъ того же договора, утвержденный въ Ригѣ.

²⁾ Обычная форма вступленія въ дипломатическіе и юридическіе акты среднихъ вѣковъ. Въ ней отражается сознаніе важности письменной формы для укрѣпленія актовъ. Люди, заключившіе договоръ, могутъ умереть; актъ остается неизмѣннымъ. См. прим. къ ст. 1 Догов. 1195. Отсюдаже видно значеніе добрыхъ людей (послуховъ, свидѣтелей слѣлки), какъ средства замѣняющаго письменные акты. Сл. Рус. Прав. Ак. 14.—Грамматическій смыслъ вступленія слѣд.: что дѣлается во времени, то и исчезаетъ во времени; но если „приказано“ будетъ добрымъ людемъ или утверждено грамотою, то будетъ всемъ вѣдомо и тѣмъ, кто послѣ (насъ) въ живыхъ останется.

³⁾ Знаменитый Альбертъ—епископъ рижскій и основатель города Риги и ордена Меченосцевъ.

⁴⁾ Священники, въ тѣ времена единственный образованный классъ, были обыкновенно послами; вотъ почему въ догов. 1195 г. (см. ст. 15 и

промьжю Смольнѣска и Ригы, и Готскимъ берьгомъ всемъ коупчемъ. Пре сеи миръ трюдился дьбрии люде: Ролфо ис Капеля, Божя дворянинъ ⁶⁾, Тоумаше Смольнянинъ ⁷⁾, ажбы миро былъ и дь вѣка; оурядили пакъ миръ, како было любо Роуси и всемоу Латинескому языкоу, кто то оу Роусе гостит. На томъ мироу, ажбы миръ тврдь былъ, тако былъ князю любо и Рижанъмъ всемъ и всемоу Латинескому языкоу и всемъ темъ, кто то на Оустоко моря ходитъ, ажбы нальзълъ правдоу то напсати, како то держати Роуси съ Латинескимъ языкомъ, и Латинескому языкоу съ Роусию то дьржати аж быхмъ что тако оучинили; того Богъ не дац, ажбы промьжю нами бои былъ, а любо члвка оубиють до смерти, како члвѣка то отплатити, ажбы миръ не рьдрушенъ былъ; такъ платити, како то бы обoимъ любо были ⁸⁾.

Здѣ починаеться правда: 1. Аже боудѣтъ свободьныи члвкъ оубитъ, 10 гривень серебра за голъвоу ⁹⁾.

въ этомъ (см. ст. 6) посоль и попь упоминаются вмѣстѣ и ограждены одинаковыми гарантіями.

⁶⁾ Миръ заключенъ съ Ливонією (гор. Ригю и орденомъ Меченосцевъ), съ Готландомъ и нѣсколькими нѣм. городами (см. ниже подпись).

⁶⁾ Раульфъ изъ Касселя, рыцарь духовнаго ордена.

⁷⁾ По возвращеніи послонъ (Еремѣя и Паптелѣя) прибылъ въ Смоленскъ посоль пѣмецкій, который вмѣстѣ съ Тоумашемъ Смольняниномъ редактировалъ въ Смоленскѣ этотъ трактатъ. Для ратификаціи онъ былъ отосланъ въ Ригу и Готландъ.

⁸⁾ Чтобы этотъ миръ былъ твердъ, чтобы было хорошо князю, рижанамъ, всему народу латинскому и всѣмъ посѣщающимъ Балтійское море (Ostsee), рѣшились написать „Правду“ (законъ), которой обязаны держаться русскіе относительно латинянъ, и латиняне относительно руссканъ, въ случаѣ какого либо правонарушенія; напр. если (чего не дай Богъ) случится между нами драка и убьютъ челоуѣка, то отплатить за того челоуѣка, чтобы миръ не былъ нарушенъ, чтобы выкупъ удовлетворялъ обѣ стороны.

⁹⁾ См. Дог. 1195 ст. 3.

Въ подтвердительномъ договорѣ (см. ниже указатель) это изложено такъ: „Аже оубьютъ моужа вольного, ть выдати розбойники, колико то ихъ боудѣтъ было; не боудѣтъ розбойниковъ, то дати за голову 10 гривень сѣрѣбра. Аже оубьютъ посла или попа, то двое того дати за голову, аже не боудѣтъ розбойниковъ; боудутъ разбойници, выдати е“. Затѣмъ въ концѣ договора прибавлено: „Аже оубьютъ тивоуна княжа городьского, 20 гр. сѣрѣбра, како и послу“.

2. Аже боудѣте холщѣ оубитѣ, 1 гривна сѣрѣбра заплатити: оу Смольнѣськѣ, тако платити и оу Ризѣ и на Готскомѣ берѣзѣ ¹⁰⁾.

3. Око, роука, нѣга, или инѣ что любо, по пяти гривнѣ сѣрѣбра отъ всякого платити: за окѣ 5 сѣрѣбра, за руковоу 5 сѣрѣбра, за нѣгоу 5 сѣрѣбра, и за всякыи соуставѣ пять гривнѣ сѣрѣбра; за зѣубѣ 3 гривнѣ сѣрѣбра: и Смольнѣськѣ и оу Ризѣ и на Гочкомѣ берѣзѣ ¹¹⁾.

4. Кто биетѣ друуга деревѣмѣ, а боудѣте синѣ, любо кровавѣ, полоуторы гривны сѣрѣбра платити емоу ¹²⁾.

5. По оухѣ оударитѣ, 3 четвѣрти сѣрѣбра ¹³⁾.

6. Послоу и попу что оучивятѣ, за двоѣ того оузятѣ, два платежѣ ¹⁴⁾.

7. Аже кого оуранятѣ, полоуторы гривны сѣрѣбра, аже боудѣте безвѣва: тако платити оу Смолѣнскѣ и оу Ризѣ и на Гочкомѣ берѣзѣ ¹⁵⁾.

¹⁰⁾ За холопа 1 грив. сѣрѣбра. См. Дог. 1195 г. ст. 14.

¹¹⁾ Отнятіѣ руки, ноги и глаза естѣ *изумѣченіѣ*, которое и по Русской Правдѣ (Кар. 22) и по этому договору считается полу-убійствомѣ и наказывается полувирьемѣ (5 гр. сер.=20 гривнамѣ кунѣ; см. прим. къ ст. 2 Догов. 1195).—Выбитіѣ зѣуба и по Рус. Пр. (Кар. 79) и здѣсь карается вышѣю продажею (3 грив. сер.=12 гривнамѣ кунѣ).

Вѣ подтвердит. договорѣ вѣ концѣ прибавлено: „Оже оурѣвѣтъ Немчицѣ борода Смольнянину вѣ Ризѣ или на Гѣтскомѣ бѣрѣзѣ, или Смольнянинѣ Немчицу, томоу оуроку 3 гр. сѣрѣбра... Оже оурѣвѣтъ борода боляриноу, или коуноемѣчи, дати емоу 3 гр. сѣрѣбра“.

¹²⁾ За удары—побои здѣсь, согласно съ догов. 1195, полагается штрафѣ вдвоѣ большій, чѣмѣ вѣ Рус. Правдѣ (Кар. 24), именно 6 грив. кунѣ (1½ грив. сер.) вмѣсто 3-хѣ. По подтвердит. договору—три гривны сѣрѣбра.

¹³⁾ Ударѣ рукою по лицу Русская Правда признавала психическимѣ оскорбленіемѣ и взыскивала вышѣю продажу—12 гр. (Ак. 3); тепѣрь-же превозмогаетѣ понятіѣ о матеріальномѣ физическомѣ вредѣ и назначается только 3 гр. кунѣ (¾ гр. сер.).

¹⁴⁾ См. прим. ко 2-й ст. догов. 1195 г. и прим. 3-ѣ ко вступленію вѣ договорѣ 1229.

¹⁵⁾ Вѣ подтвердит. договорѣ эта статья изложена такѣ: „Или члѣвѣкѣ ранитѣ мечемѣ или ножемѣ, а хромоты на тѣлѣ его не боудѣтъ, дати емоу 3 гр. сѣрѣбра“. За раны штрафѣ воввышѣтъ по Дог. 1229 г. вдвоѣ сравнительно съ Рус. Пр. (Кар. 25): вм. 3 гр.—6, но съ прибавкою: „если послѣдствіемѣ раны будѣтъ *искалѣченіѣ*“.

8. Аже извиниться Роусинъ оу Ризе, или на Гочкъмъ березе, оу дыбоу его не сажати.

9. Аже извиниться Латининъ оу Смольнѣскѣ, не мьтати его оу погрѣбѣ, аже не боудѣтъ пороуки, то оу жельза оусадить ¹⁶⁾.

10. Аже Латининъ дастъ Роусиноу товаръ свои оу дѣлго оу Смольнске, заплатити Нѣмциноу пѣрвѣ, хотя бы инѣмоу комуу виновать былъ Роусиноу. Тако оузати Роусиноу оу Ризѣ и на Готскомъ березѣ ¹⁷⁾.

11. Аже розгнѣвается князѣ на своего человекѣа, а боудѣте винѣвать Немчицю Роусинъ, а отиметь князѣ все, женоу и дѣти оу холѣпство, пѣрвое платити емоу Латинину, а потомъ князю какѣ любо съ своимъ члвкмъ. Такою правду възати Роусиноу оу Ризѣ и на Гочкъмъ березѣ ¹⁸⁾

¹⁶⁾ Здѣсь имѣется въ виду арестъ по дѣламъ уголовнымъ (см. прим. къ ст. 13 договора 1195). См. иное ошибочное мнѣніе г. Загоровскаго („Истор. очеркъ займа по Русскому праву до конца XIII ст.“ Кіевъ 1875), по которому здѣсь разумѣются способы взыскапія по договору займа. О способахъ взыскапія долга см. этого же договора ст. 21 и прим. къ ней. Параллельная этой (9-й) статья подтвердительнога договора (1240—1250) говоритъ: „Или роусьскомуу гѣстѣи *притѣча* ся пригодитъ въ Ризѣ или на Гѣтскомъ бѣрѣзѣ, никакоже его въ дыбоу вѣсадити; аже боудеть порука по нь, на пороуцѣ его дати; или не боудѣтъ пороуки, а въ жельза и вѣсадити.“—Параллельная статья договора Полоцка съ Нѣмцами 1405 г. говоритъ: „А извиниться нашъ Полочанинъ, у Ризе, ино его Нѣмцемъ у Ризе не *казнити*, отпустити его у верхъ, ино его тамъ свои Полочане казнятъ“... Дыба употребляемая у Нѣмцевъ, и погребѣ (подземная тюрьма) Русскихъ, считаются одинаково тяжелыми и позорными: вмѣсто нихъ, въ отношеніи къ иностранцамъ, примѣняется „жельзо“ (цѣпи), если за преступника не будетъ поруки. Здѣсь мы видимъ всѣ средства, употреблявшіяся въ древнѣйшее время, для пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ суда и находимъ, что между ними порука была главнымъ и конечно наиболѣе примѣняемымъ.

¹⁷⁾ См. Рус. Прав. Кар. 69.

¹⁸⁾ Если князь обратитъ кого—либо въ рабство за преступленіе (это одинъ изъ видовъ „потока“: см. Кар. 5, 31, 97) и конфискуетъ имущество вмѣстѣ съ женою и дѣтьми, то изъ этого имущества прежде всего слѣдуетъ удовлетворить по обязательству обращаемаго въ холопство латиня-

12. Аже Латининъ дасть князю хълопу въ заемъ, или иньму доброу челвкоу ¹⁹⁾, а оумрете не заплативъ, а кто емльте его остаткъ, тому платити Немчиноу. Такова правда оувяте Роусину оу Ризѣ и на Гочкомъ березѣ.

13. Роусиноу не оупирати Латинина однемъ послухомъ, аже не будѣтъ двою послухоу, одного Немчича, а друогоу Роусина, добрыхъ людей. Тако Латининоу не пырпрети Роусина, аже не

инну; а потомъ уже князь пусть поступаетъ съ холопомъ какъ хочетъ. Тоже имѣетъ силу въ Ригѣ и на Готландѣ.—Нѣтъ сомнѣнія, что то же правило дѣйствовало и внутри Руси, т. е. обязательства, не только возникающія изъ преступленій, но и изъ договоровъ, получали удовлетвореніе при конфискаціи имущества преступника и обращеніи его въ рабство.

¹⁹⁾ Въ ред. Рижской вм. словъ: „или иньмоу доброу“ стоитъ: „или боярскоу“ (т. е. холопу). Эта важная ст. о переходѣ обязательствъ на наследника имѣетъ сходство съ постановленіемъ Саксонскаго зеркала: *Wer von das Erbe nimmt, der solle die Schuld zahlen, also fern, als ihm im fahrender Habe wird*; однако перваго нельзя считать заимствованіемъ изъ этого послѣдняго уже по той простой причинѣ, что Саксонское зеркало составлено около 1230 г. Правда составитель его собралъ въ немъ постановленія обычнаго права и отдѣльные уставы разныхъ законодательныхъ властей, давно уже дѣйствовавшіе на практикѣ; но все содержаніе Правды 1229-го года доказываетъ въ ней совершенное преобладаніе русскаго права (напр. въ уголовныхъ возмездіяхъ). Далѣе нѣмецкое право обращаетъ взысканіе только на наследника движимостей; настоящаго же наследника (наследника твердой собственности) не привлекаетъ къ отвѣтственности; тогда какъ русское право разумѣетъ наследника въ юридическомъ смыслѣ (слово „остатокъ“—въ значеніи наследства, въ ред. Рижской замѣнено словомъ „задница“). Уже Рус. Правда по поводу частнаго случая постановили то же общее правило (см. Кар. 115. и прим. къ ней).—Эта статья предоставляетъ князю холопу гражданскую правоспособность наравнѣ съ „добрымъ челоукомъ“: право собственности, право входить въ обязательства и право наследованія. Это совершенно противорѣчитъ, повидимому, какъ Рус. Правдѣ (Кар. 127, 128, 130), такъ вообще духу древняго права. Но это доказываетъ только, что институтъ рабства, опредѣленный въ Рус. Правдѣ столь суровыми чертами, въ жизни былъ не таковъ. Составитель Рус. Правды подчинился въ этомъ случаѣ понятіямъ Византийскаго права.

боудѣть послоуха Роусина, а друогого Немчина оу Ризѣ и на Гочкомь березѣ ²⁰).

14. Роусиноу не вѣсти Латинина ко жельзоу горячемоу, аже самъ всъхочетѣ А Латининоу тако Роусина не вести аже самъ всъхочете ²¹).

15. Роусиноу не звати Латина на полѣ биться оу Роускомь земли, а Латининоу не звати Роусина на полѣ битися оу Ризѣ и на Готскомь березѣ ²²).

16. Аже Латинескии гость биеться мъжо събою оу Роускомь земли любо мъчемь, а любо дѣревьмь, князю то не надобе, мъжо събою соудити. Тако, аже Роускии гость биеться оу Ризѣ или на Гочкомь березе, Латине то не надѣбѣ, а те промъжо събою оурядятеся ²³).

17. Аже застанете Роусинъ Латинеского человекѣ своею женъю, за то платити гривнѣ 10 серебра. Тако оучинити Роусиноу оу Ризѣ и на Гочкомь березѣ платити ²⁴).

²⁰) Одностороннее свидѣтельство не принимается за окончательное судебное доказательство. См. догов. 1195, ст. 9 и прим. къ ней.

²¹) Это — особенность, возникшая изъ международныхъ отношеній; по Рус. Правдѣ можно было вести къ жельзу „изневоли“. Слѣд. процессъ между русскими и нѣмцами закачивался ротою. Это послѣднее упоминаніе объ ордаляхъ у насъ (см. о нихъ Рус. Пр. Кар. 17 и 100),

²²) Тоже значеніе (привилегіи иноземцамъ) имѣеть и эта статья: никто не можетъ вызвать на поединокъ иноземца на землѣ чужой для него. Отсюда можно вывести, что въ отечествѣ вызываемаго поединокъ могъ состояться (т. е. если Русинъ вызвалъ бы Нѣмца въ нѣмецкой землѣ, или Нѣмецъ Русина въ русской землѣ). Это первое упоминаніе о суд. поединкахъ въ нашихъ юридическихъ памятникахъ; но о существованіи ихъ у насъ съ древнѣйшихъ временъ есть стороннее свидѣтельство арабскихъ писателей: Мукаддези (XI в., см. у Погод. „Исслѣдов., зам. и лек“. III. 384), Ибнъ—Даста (нач. X в., въ Журн. М. Н. Пр. 1868 Дек.).

²³) Суд. поединки Нѣмцевъ между собою могутъ совершаться безъ вмѣшательства русскаго князя (т. е. онъ не получаетъ съ нихъ пошлины).— Вообще тяжбы иноземцевъ между собою на чужой сторонѣ рѣшаются не общественною властію той земли, а самими иноземцами (ихъ старшинами торговыхъ каравановъ).

²⁴) Большая часть древнихъ законодательствъ (и римское въ томъ числѣ) отличаются чрезвычайною строгостію къ преступленію прелюбодѣя-

18. Аже Латинескыи челоуѣкъ оучинитъ насиле свободнѣ жене, а боудѣтъ прѣже на нен не былъ сорома, за то платити гривенъ 5 серебра ²⁵). Тая правда оузати Роусиноу оу Ризѣ и на Готескомъ березе. Аже боудѣте прѣвѣ на нѣи стрѣмъ былъ, взяти еи гривна серьбра за насиле ²⁶).

19. Аже насилоуеть робѣ, а боудоутъ на него послоуси, дати емоу гривна серебра ²⁶). Такова правда оузати Роусиноу оу Ризѣ и на Гочкомъ березѣ.

20. Аже мъжоу Роусиноу и Латинескъмъ свяжетъ друогъ друога без вины, за то платити 3 гривны сербра ²⁷).

21. Аже боудѣтъ Роусиноу платити Латинескому, а не въсхъчетъ платити, то тѣ Латнескому просити дѣтскаго оу тиоуна. Аже дасть наемъ дѣтскому, а не исправитъ за 8 дни товара оу Роусина, то тѣ дати емоу на събѣ пороука ²⁸).

нѣя, дозволяя оскорбленному личную расправу на мѣстѣ преступленія. Русское право повидимому снисходительнѣе: по подтвердительный договоръ узаконяетъ нѣсколько иначе: „Оже имоутъ Роусина вольного оу вольное жены въ Ризѣ или на Гѣтскомъ бѣрѣзѣ, оже оубьютъ, и тѣтъ оубитъ; паки ли не оубьютъ, платити емоу 10 гр. сѣрѣбра“. Денежный штрафъ за прелюбодѣянiе (10 гр. сер.=40 гр. кунъ) равняется штрафу за убійство свободнаго челоуѣка (см. выше ст. 1).

Какъ объ этомъ такъ и другихъ видахъ т. н. *плотскихъ преступлений* Рус. Правда не упоминаетъ вовсе; это можетъ служить доказательствомъ: а) того, что церковныя уставы, по которымъ преступленія этого рода отданы суду церкви, дѣйствительно выражали дѣйствовавшее тогда право; б) того, что сборники Русской Правды составлялись для практическаго употребленія въ судахъ, и потому обходили все то, что къ свѣтскимъ судамъ было непримѣнимо.

²⁵) Здѣсь разумѣется не простое насиліе, а обезчещеніе и, конечно, растлѣніе. Штрафъ въ 20 грив. кунъ (5 гр. сер., по подтвердит. договору 10 гр. сер.), равняется полувирую, которое по Рус. Правдѣ платимось за убійство женщины (см. Кар. 101).

²⁶) См. Догов. 1195. ст. 14.

²⁷) См. Дог. 1195 ст. 4 (3 гр. сер.=12 гр. кунъ).

²⁸) См. прим. къ ст. 13 Догов. 1195 г. Постановленія Договора 1270 г. о порядкѣ взыскапія долга дополняются здѣсь тѣмъ, что дѣтскій (проставъ) тиуна (въ Новгородѣ тысяцкаго) долженъ взыскать въ продолженіе

22. Аже Смолняне не дадоуть емоу вълъ, Смолнянѣмъ платити самымъ дългъ платити. Тая правда оузяти Роусиноу о Ризѣ, и на Гочкомъ березе.

23. Аже тиоунъ оуслышитъ—Латинескыи гость пришелъ, послати ему люди съ колы ²⁹⁾ превѣсти товаръ, а не оудѣржати емоу; аже оудѣржати, оу томъ ся можете оучинити пагоуба ³⁰⁾.

24. Которыи Вълчанинъ възмьтъ Латинскыи товаръ чересъ Вълъкъ вѣсти, а что погынетъ отъ того товара, что емоу приказано,

8 дней; если въ этотъ срокъ долгъ не будетъ взысканъ, и тогда къ должнику не примѣняются мѣры, употребляемыя противъ преступниковъ (погребъ, дыба, желѣза, биричъ. См. выше ст. 8—9), а только поручительство.

Въ ред. Рижской эта и слѣд. статья изложена такъ: „Или Роусинъ должнъ боудеть Немьчицю, а не хочеться платити емоу, то просити детьского оу князя, ли оу тивоуна. А детьскыи возма по что, уже не исправить за недѣлю, лѣ емоу Роусина пояти домовъ. Аще ли кто оу насилье пойметъ, томоу товаръ платити. Таже правда боуди Роуси въ Ризѣ и на Готъскомъ березе“.—Въ подтвердительномъ договорѣ эта же статья изложена такъ: „Аже боудѣтъ Смольняниноу Немьчичъ дължнъ въ Ризѣ или на Гѣтскомъ березѣ, правити емоу, поемъши дѣтскыи оу соуде. Тѣтъ ли дѣтскыи не исправитъ возма мзду, приставити нанъ другого, тѣтъ ли еметъ хитрити, а поставити и передъ соудею, атъ выдасть и соудья. Также и Немьчицю Смолннскѣ поставити и передъ княземъ, атъ выдасть и князь“. Здѣсь „взять должника домой“, или „выдать его по суду кредитору“ означаетъ выдачу головою до отработки долга.

²⁹⁾ Съ тѣлегами (коло—колесо).

³⁰⁾ Редакція Рижск. поясняетъ это такъ: волоцкѣй тѣупъ, услышавъ о прибытїи на волокъ нѣмецкихъ гостей съ смольнянами, долженъ послать немедля своего челоуѣка къ волочанамъ (съ приказанїемъ), чтобы они (волочане) перевезли нѣмцевъ и смольнянъ съ товаромъ ихъ и охраняли ихъ отъ опасности, потому что смольняне и нѣмцы терпятъ на (волоцкѣ) большой вредъ отъ „погани“ (разумѣются мож. быть язычники Литовцы, или шайки разбойниковъ. Здѣсь разумѣется волокъ между З. Днѣпою и Днѣпромъ, или точнѣе—притоками той и другой рѣки. Это охраненїе торговли, особенно въ мѣстахъ перегрузки или выгрузки было первоначальнымъ основанїемъ для введенїя *мыта* (сл. ниже ст. 35), который, слѣд., возникъ не изъ финансовыхъ цѣлей, а цѣлей благоустройства.

то платити всемъ Вълчанъмъ. Тая правда Роуси оузати оу Ризѣ и на Гочкомъ березѣ ³¹⁾.

25. Аже Латинескии придѣтъ къ городу, свободно емоу продавати, а противоу того не молвити никому же. Тако дѣлати Роуси оу Ризѣ и на Гочкомъ березѣ ³²⁾.

26. Аже Латинескии оусхочеть ехати и Смольнеска своимъ товаромъ въ иноу сторопоу, про то его князю не дѣржати, ни иному нивому же. Тако Роусиноу ехати изъ Гочкого бѣрѣга дѣ Травны ³³⁾.

27. Аже Роусинъ воупитъ оу Латинеского члвка товаръ, а възмѣтъ к собѣ, то тѣ Латинескому не взяти товара наоупятъ, Роусиноу томуу платити. Тако Роусиноу не оузати оу Латинеского товара своего опять, платити емоу ³⁴⁾.

28. Роусиноу не звати Латинеского на иного Князя соудъ, лише предъ Смольнеского князя; аже самъ въсхочете, тѣ тѣ идѣте. Тако Латинескому не звати Роусина на инни соудъ ³⁵⁾, лише оу Ригоу и на Гочкыи берего ³⁶⁾.

³¹⁾ Всѣ волочане составляютъ ассоціацію, которая отвѣчаетъ за всякую потерю товара при перевозкѣ: наглядное объясненіе необходимости круговой поруки въ тѣ времена не только въ сферѣ экономической, но и относительно дѣлъ уголовныхъ.

³²⁾ Городомъ (безъ прибавленія собств. имени) называется правящій городъ, здѣсь—Смоленскъ (какъ прямо и сказано въ редакціи Рижск.): доказательство того, что городская организація есть основаніе общественнаго быта русскихъ того времени.

³³⁾ „Въ ину сторону“—въ другія русскія земли, подобно тому какъ изъ Готланда въ Тразе (по ред. Рижск. въ Любекъ—въ пѣмецкую землю). Очевидно были случаи, когда прѣхавшихъ гостей заставляли силою и съ меньшею для нихъ выгодною продавать товары, не позволяя везти ихъ дальше.

³⁴⁾ Ред. Рижск. признакомъ окончанія сдѣлки считаетъ то, что товаръ „понесетъ изъ двора“; такой товаръ не ворочается. Договоръ купли—продажи, совершаемый неформальнымъ порядкомъ, считается состоявшимся, если вещь передана во владѣніе покупателя; на этого послѣдняго падаетъ уже обязательство уплаты (а не возвращенія вещи).

³⁵⁾ По ред. Рижск.: „на обчи соудъ“. См. прим. къ 1-й ст. Догов. Игоря.

³⁶⁾ Подъ „инными князьями“ разумѣются князья пригородовъ Смоленской земли. Это доказательство судебной власти князей; князья—судьи по преимуществу, но не единственные и не исключительные. См. ст. 33.

29. Роусиноу не ставити на Латинеского дѣтського, не явивше старость Латинескому: аже не слоушаеть старосты, то ть можеть на него дѣт(с)кого приставити. Тако Латинескому на Роусина не ставити бирица оу Ризѣ, ни на Гочкомь бѣрезѣ ³⁷⁾.

30 Латинескому есть вълно оу Смольпеске, которыи товаръ хъчьть коупити, бес пакости. Тако дѣлаити Роусь оу Ризѣ и на Гочкомь березѣ ³⁸⁾.

31. Латинескому не ехати на вѣиноу съ княземь, ни съ Роусию, аже самъ хъчьть, тотъ ѣдеть. Тако Роусиноу не ехати съ Латинескимь на вѣиноу, ни оу Ризѣ, ни на Гочкомь березѣ; аже хочеть самъ, ть ть ѣдѣть ³⁹⁾.

32. Которыи Роусинъ, или Латинескимь иметь татя, надъ тѣмь емоу своя вѣля, камь его хочеть, тамъ дѣжеть ⁴⁰⁾.

33. Ни одномуу же Роусиноу не дати пересоуда оу Ризѣ ни на Гочкомь березѣ; тако Латинескому оу Роускои зѣмли не дати пересоуда никомоуже. Которое орудие доконьяно боудѣть оу Смол-

³⁷⁾ См. прим. къ ст. 13 догов. 1195, и 21 ст. этого договора.

³⁸⁾ Дополненіе къ ст. 25.

³⁹⁾ Итакъ даже и въ XIII в. были попытки смотрѣть на прѣѣзжихъ гостей, какъ на временныхъ граждамь и заставлятъ ихъ участвовать въ военныхъ походахъ. Эта статья объясняетъ ст. 10 догов. Олега съ Греками, гдѣ, слѣд., рѣчь идетъ не о плѣнникахъ, а гостяхъ русскихъ въ Византіи.

⁴⁰⁾ Буквальный смыслъ этой ст.—предоставленіе хозяину вещи полнаго произвола надъ воромъ пойманномъ на мѣстѣ преступленія: убить, обратитъ въ рабство, или, простивъ, освободитъ отъ уголовного взысканія, рѣшително противорѣчитъ постановленіямъ договора Олега (ст. 6), Русской Правды (Ак. 38, Кар. 37), и вообще духу русскаго права. Очевидно здѣсь нужно подразумѣвать такія же ограничительныя условія, какія указаны въ догов. Олега и Рус. Правдѣ.

По проекту договора 1270 года полагалось, что воръ вещи цѣною ниже полугривны кунъ можеть откупитися двумя гривнами кунъ; за воровство вещи выше $\frac{1}{2}$ гривны назначалось наказаніе розгами, клейменіе на щекѣ и уплата 10 грив. сереб.; за важнѣйшее воровство—смертная казнь. Въ самомъ же договорѣ постановлено, что воръ должень быть судимъ (въ Ладогѣ или Новгородѣ) *по ею пошлиту*. Есть основанія думать, что Дог. 1270 говоритъ о ворѣ, пойманномъ на мѣстѣ преступленія.

несеть мъжоу Роусию и мъжоу Латинескимъ языкомъ, пьредъ соудиями и пьредъ добрыми людми; боль того не починати оу Ризѣ и на Гочкомъ березѣ; а что боудѣтъ дѣвончано оу Ризѣ и на Гочкомъ березе, пьредъ соудиями и пьредъ добрыми людми, того оу Смольнскѣ не починати ⁴¹⁾.

34. Всякому Латинескому члвкоу свободѣнъ путе из Гочього берега до Смольнеска без мыта. Тая правда есть Роуси изъ Смольнеска до Гочього берега ⁴²⁾.

35. Како тако боудѣте, како придоуть Латинескии гость оу городъ с Волока, дати имъ княгини поставѣ частины, тиоуноу на Вълъцѣ дати роукавицѣ, ажбы товаръ пьревзълъ безъ дѣржания.

36. Латинескому дати отъ двою капию въску вѣсцю коуна смольнеская ⁴³⁾.

37. Коупить Латинескии гривноу зольта, дастъ вѣсити, дати емоу вѣсцѣ ногата смольнеская. Аже продасть, не дати ничего же.

38. Аже Латинескии коупить соуды ⁴⁴⁾ серебряные, дати емоу вѣсцю отъ гривны серебра по ногатѣ смольнеской. Аже продасть, не дати ничего же.

39. Аже Латинескии коупить гривноу серебра, дати емоу вѣсцю двѣ вѣши. Аже продасть, не дати ничего же.

⁴¹⁾ Дѣло, оконченное въ одной странѣ, не можетъ быть начато въ другой. Добрые люди на судѣ князя имѣють значеніе а) свидѣтелей суда, т. е. замѣляютъ собою грамоту судебнаго приговора, б) живаго кодекса законовъ, т. е. выразителей и знатоковъ обычнаго права, и наконецъ в) судей, участвующихъ въ самомъ приговорѣ. Впослѣдствіи они называются судными мужами, наконецъ цѣловальниками. По ред. Рижск. „или оу князя, ими оу тивоуна, или орадили боудоуть добрии мужи“.

⁴²⁾ Т. е. мытъ не платился въ дорогѣ, а только въ крайнихъ предѣлахъ пути—Смоленскѣ и Готландѣ. См. прим. къ ст. 23 и ст. 35-ю.

⁴³⁾ *Въсче* и *попърное* вмѣстѣ съ мытомъ составляютъ древнѣйшіе роды косвенныхъ налоговъ. Ихъ первоначальная цѣль не финансовая: пошлина идетъ въ пользу вѣсца за трудъ, именно съ покушцика, а не продавца, такъ какъ взвѣшиваніе и измѣреніе производится въ интересахъ покупателя, который хочетъ знать точно цѣнность покупаемой вещи. „Капъ“—по ред. Рижск. „вощный пудъ“ (единица вѣса воску. По вычисленію Дубенскаго капъ=12 пудамъ).

⁴⁴⁾ Сосуды.

40. Аже Латинескии дасть серебро пожигати, дати емоу отъ гривны серебра коуна смольнеская.

41. Аже капь, чимъ то весятъ, изльмьлна ⁴⁵⁾ боудьте, а любо льгче боудѣть, то ть спюскати обѣ в—ъдино мьсто, что лѣжить оу св. Богородице на горе, а другая оу Латинеской цркви: обѣ ровнати ⁴⁶⁾.

42. Аже Латинескии гость Смольняны приедѣть на Вьльгъ, то ть мьтати жеребѣи, како напърьдъ вѣсти ко Смольнескоу. Аже боудоуть людие изъ—мное земель, тѣхъ послѣ вѣсти. Тая правда оувяти Роуси оу Ризѣ и на Гочкомъ березѣ ⁴⁷⁾.

43. Пискоупъ Ризскии, Мастеръ божихъ дворянъ, и вси земледѣржци, ти дають Двиноу свободноу отъ върхоу и до нивоу въ мѣре и по вѣдѣ и по бѣрегоу всемоу Латинескомуу языкоу и Роуси, кто правыи коупчъ есть, отъ моря даемо свободно, кто хочете по Двине ехати оу върхъ или оу низъ ⁴⁸⁾.

44. Оу кого ся избиесть оучанъ, а любо челнъ, Б(ог)ъ того не даи, или оу Роусина, или оу Латинеского, оу тѣхъ вьльсти, кто сю свободуу даль, товаръ его свобонъ, на вѣдѣ и на березѣ бес пакости всякому; товаръ иж то потошлѣ, брати оу мьсто своею дружиною из

⁴⁵⁾ Изломлена.

⁴⁶⁾ Въ каждомъ городѣ въ центральной церкви хранились образцовыя единицы вѣса и мѣры. (Вѣсъ и мѣра, считаясь дѣломъ совѣсти, отданы были подѣ вѣдѣніе церкви уставами Владимира и Ярослава, но впоследствии перешли въ завѣдываніе гражданской власти). Въ городахъ, гдѣ были иностранныя торговые дворы, другой экземпляръ образцовой единицы вѣса хранился въ католической церкви. Съ этими образцами случались рыночныя пуды въ случаѣ порчи; по ред. Рижск.: „аще ся воцннй поудъ исказить, лежить капь въ стое Бце на горѣ, а другая въ Немецьской Вци, то темъ поудъ извѣраче право оучинити“.

⁴⁷⁾ Если Нѣмцы приѣдутъ на Волокъ вмѣстѣ со Смольнянами, то бросить жребій—кого напередъ вести въ Смоленскъ (Нѣмцевъ, или Смольнянъ). Но если на Волокъ съѣдутся (съ Нѣмцами) гости изъ другихъ Русскихъ земель, то тѣхъ послѣ вести.

⁴⁸⁾ Рижскій епископъ, магистръ ордена меченосцевъ и всѣ владѣльци (земель по Двинѣ) дозволяютъ безпрепятственный проходъ по Двинѣ отъ верху до устья какъ Нѣмцамъ, такъ и Русскимъ, но только тѣмъ, которые дѣйствительно занимаются торговлею (а не прикрываютъ видомъ торговли военныя или пиратскія намѣренія).

воды на берего. Аже надобѣ емоу болше помъчи, то ть наймоуи при послусяхъ, кто былъ тоу, то боѣдѣте послуухъ; что имъ посоулишь, то даи, а болѣ не даи ⁴⁹⁾.

Тая правда Латинескому възяти оу Роуской земли оу вѣлѣсти князя смольнеского и оу полотьского князя вѣлѣсти и оу витьбеского князя вѣлѣсти ⁵⁰⁾.

Коли ся грамота писана, иплѣ былъ от Рѣтва Гня до сего лѣта 1000 лѣто и 200 лѣто и 8 лѣто и 20, подъ пискоупомъ Ризкимъ ⁵¹⁾, Провствъ Яганъ ⁵²⁾, Мастъръ Вльвельнъ ⁵³⁾, Бжиа дворянипъ, и подъ горожаны Ризвскими, прѣдъ всеми Латинескими коупци. Ся грамота оутвържена всехо коупче пчатию. Се орудіе исправили ⁵⁴⁾ оумнии коупци;

⁴⁹⁾ Статья, опять напоминающая договоръ Олега съ Греками (ст. 8). И теперь, въ XIII в., еще считаютъ нужнымъ гарантировать потерпѣвшихъ кораблекрушеніе отъ хищничества прибрежныхъ жителей, а можетъ быть и отъ конфискаціи въ пользу прибрежнаго владѣльца. Затонувшій товаръ хозяинъ вытаскиваетъ на берегъ при помощи своей „дружины“; „еслиже потребуетъ сторонняя помощь, то хозяинъ пусть нанимаетъ людей при свидѣтеляхъ изъ тѣхъ, которые присутствовали при этомъ. (Это для того чтобы послѣ не было притѣсненій челоуѣку потерпѣвшему несчастье, а съ другой стороны, чтобы онъ самъ не отрекся послѣ, посуливъ во время бѣдствія большую цѣну). Договоръ личнаго найма для исполненія известнаго дѣла заключался обыкновенно не формальнымъ порядкомъ (см. Иск. Суд. Гр. ст. 38).

⁴⁰⁾ Эти послѣднія строки мож. быть должны считаться отдѣльною заключительною статью; онѣ относятся не къ одной статьѣ о крушеніи судовъ, а въ цѣлой Правдѣ. Въ такомъ смыслѣ онѣ очень важны, показывая, что постановленія договора 1229 года, совершенно сходныя съ постановленіями Русской Правды, имѣли силу во всей Сѣверо-Западной Руси. По сличенію же съ договоромъ Новгородскимъ 1195 г. оказывается, что въ XII и XIII вв. во всей Руси господствовало одно и тоже обычное право, именно то, которое выражено въ Рус. Правдѣ.—Какимъ образомъ Витебская и Полоцкая земли привлечены къ договору, участвовали ли при заключеніи его ихъ послы, или Смоленскій князь былъ уполномоченъ договариваться за нихъ особымъ договоромъ,—рѣшить трудно.

⁵¹⁾ При Николаѣ—по ред. Рижск.

⁵²⁾ При погѣ Іоаннѣ—по ред. Рижск.

⁵³⁾ При магистрѣ ордена Фолкоунѣ, по тойже ред.

⁵⁴⁾ По ред. Рижск. лица, перечислиемыя дальше, суть послухи сдѣлки:

Мьмбернь, Вредриь, Доумбѣ, ти были из Любеа; Гиндриь Готь, Регньбодѣ, Дѣтартъ, Адамъ, то были горожане на Гочкомъ березе; Илдигерь, та два была изъ Жата; Конратъ Шхель, одѣ Ягантъ Кинтъ, та два была изъ Мюнсьтэря; Бернярь, одѣ Вьлверь, та два была изъ Грюнигъ; Ермьбрѣхтъ, одѣ Албрахтъ, та два была изъ Дортмьма; Гиндриь Цижикъ из Бремьнь, Алброхтъ Слоукъ, Берняртъ, одѣ Валтърь, одѣ Албрахтъ фоготь, то были горожане оу Ризѣ и инехъ много оумныхъ добрыхъ людѣи. Которыи Роусинъ, или Латинескыи противоу сее правды мьлвить, того почести за лихи моужъ. Ся грамота есть выдана на Гочкомъ берзѣ пьрьдъ Роускимъ посломъ и пьрьдъ всеми Латинескыи коупци ⁵⁶).

Литература: Договоръ 1195: Извѣстія Академіи наукъ Т. VI, 155—166.

Грамоты, касающія до сношеній Сѣверо-Западной Россіи съ Ригю и Ганзейскыи городами, № 2.

Редакція Готландская Договора 1229: Собрание государств. грамотъ и договоровъ. Т. II № 1.

Рижская Редакція: Истор. Госуд. Росс. Карамзина Т. III. прим. 248. (съ пушкинскаго списка).

„а се же соуть послоуси речемъ...“ Всѣ имена въ обѣихъ редакціяхъ однѣ и тѣже, но измѣненныя въ правописаніи. Это можетъ служить доказательствомъ, что редакція Рижская не есть отдѣльный договоръ. Подписавшіяся здѣсь лица имѣютъ значеніе не только послуховъ: нужно думать, что они были представителями ганзейскаго союза, что Рижскій епископъ и магистръ ордена заключили договоръ по такому же уполномоченію отъ цѣлой Ганзы, какъ Смоленскій князь отъ всей Сѣверо-Западной Руси. На это именно наводитъ то обстоятельство, что подписали договоръ купцы изъ различныхъ городовъ ганзейскаго союза: 3—отъ Готланда, 3—изъ Любека 2—изъ Жата (по ред. Рижск.—изъ Жюта Жата), 2—изъ Мюнстера, 2—изъ Грюнинга (по ред. Рижск. изъ „Граули“), 2—изъ Дортмина (по ред. Рижск.—„Дротмины), 1—отъ Бремена, 4 или 5 отъ Риги.

⁵⁶) Проектъ договора, составленный въ Смоленскѣ, былъ утвержденъ въ Готландѣ и выдана русскимъ посламъ эта копія его съ нѣм. стороны. За тѣмъ конечно въ Смоленскѣ выдана нѣмецкимъ посламъ другая копія его съ русской стороны, съ подписями русскихъ властей и послуховъ конечно на нѣмецкомъ языкѣ. По этой копіи мы не имѣемъ.

Русскія Достопамятности Ч. II. стр. 245—273.

Объ редакци: Tobien, Sammlung kritisch—bearbeiteter Quellen der Geschichte des Russischen Rechtes. B. II. 49—72.

Бунге, Liv—Esth und Curländisches Urkundenbuch, 1 B. Reval 1853.

Собрание важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго-русскаго права (Утина и Лазаревскаго), стр. 17—34 (съ Тобиновскаго синоптическаго изданія).

Русско-ливонскіе акты (Russisch-Livländische Urkunden), собранные К. Е. Напьерскимъ. изд. Археогр. Коммис. Спб. 1868 г. Приложение № 1. (по семи спискамъ).

Христоматія по русской исторіи Н. Я. Аристова, с. 751—759. (здѣсь напечатанъ договоръ 1195 и редакція Готландская Смоленскаго договора,—последняя съ синоптическаго изданія Тобиана, причемъ измѣненный для синописа съ ред. 1280 г. порядокъ статей сохраненъ почему-то и въ изданіи Н. Я. Аристова).

Договоръ Новгорода съ Нѣмецкими городами и Готландомъ 1270 (приводимый у насъ въ примѣчаніяхъ) напечатанъ

1. Лаппенбергомъ въ сочиненіи Сарторіуса: *Urkundliche Geschichte des Ursprunges der Deutschen Hanse.* 2 Band. № XXXII.

2. Въ *Codex juris diplomaticus Lubecensis.* № 317.

3. Тобиномъ въ упомянутомъ соч. с. 85—94.

4. Бунге: *Liv-Esth-und Curländisches Urkundenbuch* 1 B. Reval 1853 №№ CDXIII, CDIV.

5. Вполнѣ научное изданіе его представилъ И. Е. Андреевскій въ сочин.: *О договорѣ Новгорода съ нѣм. городами и Готландомъ* Спб. 1855.

Другія договорныя грамоты съ Нѣмцами (до XV в.).

1. Договорная грамота Смоленскаго князя съ Ригю и Готскимъ берегомъ, ок. 1240 г. (Древніе памятники русскаго языка и письма, изд. И. И. Срезневскимъ, Спб. 1863, стр. 223, и Русско-ливонскіе акты, собр. Напьерскимъ. *Angang*, № 11, стр. 451, гдѣ онъ отнесенъ къ 1240—1250 г.).

2. Договорная грамота Новгородцевъ съ Нѣмцами при Александрѣ Ярославичѣ и сынѣ его Дмитріи 1262 или 1263 г. (Грамоты, касающіяся до сношенія Сѣверо-западн. Россіи съ Ригюю и Ганзейскими городами. 1857 г. № 1, и Извѣстія А. Н. VI, 165—171).

3. Договоръ Герденя, кн. Полоцкаго и Витебскаго съ Ригюю 1264 г. (*ibid.* № 11 и Русско-Ливон. А. № XXIV и XXV).

4. Грамота Смоленскаго кн. Ѳедора Ростиславича къ Рижанамъ, 1284 г. (*ibid.* № 11 и у Бунге—въ его *Urkundenbuch* I. 605).

5. Грамота Рижскаго архіепископа къ Смоленскому кн. Ѳеодору 1281—1297 г. (*ibid.* № III).

6. Грамота Новгородскаго кн. Андрея Александровича къ мужамъ Датскаго короля въ Ревель, ок. 1294 г. (*ibid.* № V).

7. Грамота Смоленскаго кн. Александра Глѣбовича къ Рижанамъ, ок. 1297—1298 г. (*ibid.* № VIII).

8. Грамота Полоцкаго епископа Іакова къ Рижанамъ, ок. 1300 г. (*ibid.* № VI).

9. Грамота Новгородцевъ при кн. Андрѣе къ жителямъ ганзейскихъ городовъ 1301 г. (Вѣстн. Евр. 1811 г., №№ 23 и 24; Доп. къ ак. историч. I, 6; Грамоты, кас. до снош. Сѣвероз. Россіи съ Ригюю, № IX).

10. Грамота Галицкихъ князей Андрея и Льва магистру Карлу Беффорту 1316 г. (Ист. Госуд. Росс. IV, прим. 268 и Voigt's: *Cod. Dipl. Prus.* II, 92, № LXXV).

11. Договорная грамота Новгорода въ Нѣмцами 1322 г. (Bunge: *Urkund.* II, 137).

12. Договоръ Новгорода съ Шведскимъ королемъ Магнусомъ 1323 г. (*Antiquités Russes, édités par la soc. des Antiquaires du Nord.* II. 490—492).

13. Договоръ кн. Гедимина съ Нѣмцами 1323 г. (Bunge: *Urkundenb.* II, 150—158 и Raczynsk.: *Cod. dipl. Lith.*, № IV).

14. Договоръ Шведскаго короля Магнуса съ Новгородомъ 1326 (*Antiquités Russes:* II. 492—493).

15. Грамота Владимірскаго (Волинскаго) князя Юрія Андреевича къ Нѣмецкому ордену 1327 г. (Ист. Госуд. Р. IV; пр. 276 и Voigt's: *Cod. dipl. Prus.* II, 157).

16. Грамота того же туда же 1334 (Ист. Госуд. Р. IV. прим. 276 и Voigt's: *Cod. dip. Prus.* II, 190).

17. Грамота отъ того же въ тому же 1335 г. (Ист. Г. Р. IV, прим. 276; Kotzebue: Preussens ältere Geschichte, II 397; Зубрицкій: Ист. древ. Галичско-русс. княжества. Львовъ 1855 г., III, 253).

18 Договоръ Смоленскаго кн. Ивана Александровича съ Ригю до 1359 (Собр. Гос. Гр. и Дог. II, № 8).

19. Догов. Ольгерда и Кейстута съ Нѣмецкимъ орденомъ 1367 г. (Bunge: Urkund. II, 772—773).

20. Проектъ договора между Новгородомъ и Нѣмцами (орденомъ) 1371 г. (Bunge: Urkund. II, 269—272).

21. Договоръ Новгорода съ Нѣмцами ок. 1375 г. (Вѣстн. Евр. 1811 г. № 23 и 24, 1812 г., № 3. Доп. къ акт. ист. I, № 7).

22. Грамота Полотскаго князя Андрея Ольгердовича Ливонскому ордену 1385 г. (Bunge: Urkundenb. II, 456—458).

23. Договоръ Новгорода съ Ганзою 1392 г. (Bunge: Urkundenb. II, 691—700).

24. Грамота Новгородцевъ Дерпту до 1394 г. (Bunge: Urkundenb. II, 699—701).

25. Грамота вкн. Витовта въ Ригу 1399 (Собр. Госуд. Гр. и Дог. II, № 14).

Грамота в. кн. Мстислава и сына его Всеволода Юрьеву монастырю 1130 г. ¹⁾.

Се азъ Мстиславъ Володимиръ сынъ, держа Роусьскоу землю въ свое княженіе, повелѣлъ есмь сыноу своему Всеволоду ²⁾ отдать Боуицѣ ³⁾ святому Георгіеву съ данію и съ вирами и съ продажами ⁴⁾ и вено во кое ⁵⁾; даже которые князь по моему княженію

¹⁾ Мы слѣдуемъ чтенію этой Грамоты, предложенному И. И. Срезневскимъ, раскрывая лишь титла и ставя ѣ вмѣсто ѡ предъ гласными для удобства чтенія.

²⁾ По мнѣнію И. И. Срезневскаго эта грамота могла быть дана тогда, когда Всеволодъ Новгородскій ѣздилъ къ отцу своему въ Кіевъ (1130 г.). По какому праву Кіевскій князь распоряжается въ землѣ Новгородской? По праву ли великаго князя всей Руси, или по праву отеческой власти надъ Новгородскимъ княземъ? Конечно ни то, ни другое. Князь Новгородскій, обыкновенно старшій сынъ Кіевскаго, былъ не болѣе, какъ намѣстникомъ, этого послѣдняго. Какъ относилась при этихъ пожалованіяхъ воля князей къ правамъ В. Новгорода, объ этомъ смот. жал. грам. Изяслава Мстиславича.

³⁾ Это—названіе того имуществва, которое жалуется монастырю: см. Дог. Новг. съ Казим. ст. 14. Озеро Буицы лежитъ на границѣ Тверской, Новгородской и Псков. губ.

⁴⁾ Жалуется ли чрезъ это уголовный судъ частному владѣльцу, или только доходы съ него—нельзя сказать утвердительно. Въ Новгородѣ даже въ судѣ надъ холопами господину принадлежало только право участія (см. прим. 19 къ Дог. Новг. съ Казим.). О правѣ суда надъ крестьянами нѣтъ извѣстій.

⁵⁾ Такъ осторожно печатаеть эти слова (вено во кое, приписанныя въ подлинникѣ другою рукою сверху строки) И. И. Срезневскій. Прежде читали ихъ: „вѣно Водское“; И. И. Срезневскій предпочитаетъ реставрировать: вѣно Волоцкое и указываетъ, что Ильинскій погостъ на р. Ояти

почынетъ хотѣти отъяти оу святого Георгія, а Богъ боуди за тѣмъ и святая Богородица и тѣ стии Георгіи оу него то отимаеть; и ты, игомене Исаіе, и вы, братіѣ, донелѣ же ся миръ съ стоить, молитѣ Бога за мя и за моѣ дѣти, кто ся изоостанеть въ монастыри, то вы тѣмъ дѣлжнн есте молити за ны Бога и при животѣ, и въ сѣмрти. А азъ далъ роукою своею и осеннее полюдіе даровное ⁶⁾ полъ третія десятиа гривнѣ святому же Георгіеви. А се язъ Всеволодъ далъ есмь блюдо серебряно въ 30 гривнѣ серебра святому же Георгіеви; велѣлъ есмь бити въ не на обѣдѣ, коли игоумень обѣдаеть. Даже кто запрѣтитъ или тоу дань, и се блюдо, да соудитъ емоу Богъ въ день пришествія своего и тѣ святыи Георгіи.

Изданія грамоты: 1. Труды Общества Ист. и Древн., III, 3—64.

2. Извѣстія Акад. Науекъ, VIII, 339.

3. Древніе памятники русскаго письма и языка (X—XIV вв.). И. И. Срезневскаго, Спб. 1863, стр. 177—178.

въ которомъ между прочимъ были владѣнія Юрьева монастыри, иначе назывался Вѣницкимъ или въ Вѣницахъ; вѣномъ Волоцкимъ, но его мысли, могло быть названо имѣніе, дошедшее до Мстислава путемъ вѣна (приданого) и пожертвованное имъ монастырю. Все это едвали такъ: вѣномъ технически называлось не приданое, а плата за невѣсту; притомъ въ грамотѣ положеніе надписанныхъ словъ заставляеть видѣть названіе не какого—либо другаго недвижнаго имѣнія, кромѣ Буиць, а другаго дохода, кромѣ вирь и продажъ; быть можетъ слѣдуетъ читать: „вѣновское“ и видѣть въ этомъ—„выводную куніцу“ московскихъ памятниковъ.

⁶⁾ Это остатокъ древнѣйшихъ княжескихъ объѣздовъ для сбора дани, производства суда и управленія (сл. Дог. Новг. съ Казим. ст. 11 и прим. къ ней). Въ XII в. объѣзды сопровождались лишь подарками въ пользу князя; подарки впрочемъ въ свою очередь обратились въ нормальный окладъ.

Купчая Антонія Римлянина до 1147 г. ¹⁾.

Се трудъ, госпоже моя пресвятая Богородица, имѣже трудихся на мѣстѣ семъ. Купиль есми землю Пречистыя въ домъ у Смехна и у Прохна у Ивановыхъ дѣтей у посадничихъ, а дать есми сто рублевъ; а обводъ той земли отъ рѣки отъ Волхова Виткою ручьемъ вверхъ до Люцикъ, да Люцикомъ ко кресту, а отъ креста на коровой прогонъ, а коровымъ прогономъ на олху, а отъ олхи на еловый кустъ, а отъ еловаго куста на верховье на Донцовое, а Донцовымъ внизъ, а Донецъ впалъ въ Деревяницу, а Деревяница впала въ Волховъ; а той землѣ и межа ²⁾. А кто на сію землю наступитъ, а то управитъ Мати Божія ³⁾.

Издания Купчей и Духовной:

1. Исторія Россійской іерархіи, VII, 123—126.
2. Исторія Государства Россійск. Карамзина, Т. II, прим. 210.

¹⁾ Эта грамота сохранилась въ позднемъ спискѣ (который однако свидѣтельствованъ царемъ Иваномъ Грознымъ 1573 г., авг. 15), въ которомъ допущены были, конечно, и измѣненія въ языкѣ; но это не даетъ еще права отвергать ея подлинность.

²⁾ Так. обр. мнѣніе о томъ, что предѣлы права собственности опредѣлялись границами владѣнія и пользованія („куда соха, коса и топоръ ходили“) оказывается и для древнѣйшаго времени невѣрнымъ.

³⁾ Въ духовной того-же Антонія, сохранившейся также въ позднемъ спискѣ отмѣчаются слѣд. приобрѣтенія его для монастыря: „И се возвѣщаю, да егда сѣдохъ на мѣстѣ семъ, далъ есмь на землю и на тони 70 гривень, на селѣ есмь далъ гривень сто на Волховекомъ; Тудоръ съ женою и съ дѣтьми одерень, Волосъ съ женою и съ дѣтьми одерень, Василей съ женою и съ дѣтьми одерень. Аще сію грамоту кто преступитъ, да будетъ проклятъ теми сты св. отецъ и осмьюнадесятъ и буди ему со Іудю причастье“.

Вкладная грамота Варлаама Хутынскому монастырю ок. 1192 г. ¹⁾.

Се въдале Варламе святому Спасоу землю и огородъ и ловища рыбная и гоголиная и пожни: а) (*первая*) рьль протнеоу села за Волховомъ, в) на Волховыци боле, г) корь, д) лозы, е) волмина, ж) на островъ и съ нивами вхоу же тоу землю Хоутиньскоую въдале святому Спасоу и съ челядію, и съ скотиною; а се (*братіи даль*): а) отрокъ съ женою, в) вълос(ъ), г) дѣвѣка Февронія съ двѣма сыновѣц(и), д) педачь, а кошь шестеро и корова. Се друоное село на своудици за... биею въдале святому Спасоу и божлци въ немъ святого Георгіа, и ниви, и пожни, и ловища и еже въ немъ. Се же все даль Варламъ Михалевъ сынь святому Спасоу. Аже кто дѣвольмъ наоучень и злыми человѣки навожеспъ цѣто хочеть отъяти, отъ нивъ ли, отъ пожьнь ли, или отъ ловищъ, а боуди سموу противецъ святѣй Спасъ и въ съ вѣкъ и въ боудоуци.

Изданія грамоты: 1. Исторія Россійской іерархіи VI. 617.

2. Дополненія къ акт. историч. Т. I., № 5.

3. Извѣстія Ак. Наукъ X, 510.

4. Древніе памятники русскаго письма и языка (X—XIV вв.), II. II. Срезневскаго. Спб. 1863 г., стр. 183 (съ этого изданія перепечатываемъ мы).

5. Христоматія по Русской исторіи II. Я. Аристова, № 242 (стр. 997).

¹⁾ Время написанія этой грамоты опредѣляется извѣстіемъ лѣтписи (Новг, 1-й) о томъ, что въ 1192 г. пр. Варлаамъ основалъ церковь и монастырь св. Спаса.

Рядная Тѣшаты между 1266 и 1299 г. ¹⁾.

Се порядися ²⁾ Тѣшата съ Якимомъ про складьство ³⁾, про первое и про заднее, и на дѣвицѣ Якимъ серебро взялъ, а мониста Тѣшатины у Якимовы жены свободна Тѣшатѣ взяти, и рошетъ учипила промежи себе. А болѣ не надобѣ Якому Тѣшата, на Тѣшатѣ Якимъ. А на томъ послуся: Давидъ попъ, Дорожка, Домославъ Вѣкошкынъ, Болпъ, Кузма Лошковичъ, Жидило Тихновичъ, Иванъ Смолнянинъ. А кто сии рядъ перестушитъ, Якимъ ли, Тѣшата ли, тотъ дастъ 100 гривень серебра. А псалъ Довмонтовъ писецъ ⁴⁾.

¹⁾ Время заключенія этой рядной опредѣляется именемъ Довмонта, котораго принимаютъ за знаменитаго кн. Псковскаго 1266—1299 г. Но по мнѣнію издат. Русско-Ливон. актовъ рядная заключена не во Псковѣ, а въ Полоцкѣ (который былъ завоеванъ Довмонтомъ), иначе трудно объяснить, какъ попала она въ Рижскій архивъ, гдѣ и хранится до нынѣ.

²⁾ Эта грамота признана рядною (сговорною) записью И. И. Срезневскія; напротивъ Неволина видѣлъ въ ней мировую запись. Нужно рѣшительно предпочесть мнѣніе перваго; основанія этого см. въ слѣд. примѣчаніяхъ.

³⁾ Складьство—сговоръ, который и до сихъ поръ въ обычномъ правѣ имѣетъ двѣ стадіи первую—смотрины, и вторую—сговоръ собственно. До сихъ поръ во всѣхъ восточныхъ губерніяхъ „кладкою“ называется плата за невѣсту, выводъ. Толкованіе Неволина: „кладьствъ“ означаетъ предьявленіе спора и самый споръ, а „заднее“—искъ обратный, не имѣетъ никакой вѣроятности.

⁴⁾ Вотъ полный переводъ этой грамоты, предложенный И. И. Срезневскимъ: „Порѣшили Тѣшата съ Якимомъ относительно сговора (брачнаго) прежняго и послѣдовавшаго. И деньги за невѣсту Якимъ получать. А свое монисто у Якимовой жены Тѣшата можетъ взять. И расчетъ они оба между

Изданія: Bulletin hist. philol. de l'Academie Imp. des sciences de St.-Petersbourg, VII, № 11, 270—272. 1850 г.

2. Записки И. Археологическаго общества, III, 221—267 (съ объясненіями Неволина и И. И. Срезневскаго).

3. Полн. собр. сочин. К. А. Неволина, Т. VI.

4. Русско-Ливонскіе акты. Спб. 1868 г. стр. 15 (отсюда перепечатывается нами).

5. Хрестоматія по Рус. Исторіи, Н. Я. Аристова. Варш. 1870 г. стр. 698.

собою покончили; а больше не долженъ ни Якимѣ Тѣпата, ни Тѣпата Якимѣ...“ и т. д.—Единственное затрудненіе, возникающее при этомъ толкованіи, заключается въ томъ, какъ возникло для жениха требованіе какого-то мониста у матери невѣсты; И. И. Срезневскій разрѣшаетъ его тѣмъ, что по брачному договору это монисто должно слѣдовать за невѣстою въ видѣ приданаго, которое дѣйствительно состояло обыкновенно въ женскихъ украшеніяхъ („врута“).

Духовная Новгородца Климента XIII в.

Рукописание.

Въ имя Отца и Сына и стго Духа. Се азъ рабъ божии Климентъ даю стмоу Гергью и игоумену Варламоу ¹⁾ и вси братьѣ, что възьлъ есмь 20 гривнѣ серебра на свои роуки стго Гергья, было жъ бы ми чимъ заплатити ²⁾. Даю за все то два села съ обильемъ и съ лошадми и съ борътью и съ малыми селищи, и пнь и колода одерьнь ³⁾ стмоу Гергью, а заводникъ ⁴⁾ сусѣдъ мои Опаль. А Калистоу ⁵⁾ есмь далъ Микшинское село съ огородомъ и съ борътью; а Воинову ⁵⁾ сынови Анъдрѣю даю Самуиловское село и пнь и

¹⁾ Имя игумена Варлаама (равно какъ и почеркъ рукописи по словамъ издателя ея И. И. Срезневскаго) опредѣляютъ время написанія этого завѣщанія: Варлаамъ игумень Юрьевского Новгородскаго монастыря скончался 1270 г.

²⁾ Т. е. даю Св. Юрію, чтобы заплатить этимъ за тѣ 20 гривенъ, которыя я занялъ у св. Юрія. Изъ этого можно было бы заключить, что въ духовной содержится не назначеніе наслѣдника, а простое распоряженіе о расплатѣ долговъ. Но изъ дальнѣйшаго оказывается, что а) монастырь назначается наслѣдникомъ потому только, что у завѣщателя не было „ни брата ни сына“; б) отказанное монастырю имущество далеко превышаетъ долгъ ему завѣщателя. Очевидно завѣщатель свободно избралъ себѣ *мавно наслѣдника* въ лицѣ монастыря; так. обр. духовная, при неизмѣнн наслѣдниковъ по закону, сближается, по своему значенію, съ testamentомъ.

³⁾ Въ полную собственность.

⁴⁾ Заводникъ—указатель границъ (И. И. Срезневскій).

⁵⁾ Эти лица (Каликъ, Андрей, Володиславъ Даниловичъ и Василий) суть наслѣдники не главные, привходящіе: они получаютъ части имущества, а не дѣлаются представителями всей имущественной личности наслѣдодателя, какъ наслѣдникъ главный. См. прим. 7 и 8.

колоду и съ бортью. Тоже есмь не даромъ даль,—платилъ за мене Данило и Воннъ искоупъ Литовскыи. Володиславу Даниловичю ⁶⁾ даю сивыи жеребець, у Василю братоу даю щить Вьинновскыи ⁶⁾, оже Вельминовскыи жеребечь. А свою женоу приказываю игуменоу Варлаамоу и всеи братьи. А изъ свиней из моихъ Самоуилѣ дайте боровъ лутышии; а въ скотѣ, въ овцяхъ и въ свиняхъ разделить съ женою моею на помы ⁷⁾, а жена моя пострижется въ чернице, есть ей чимъ ся пострици, и дворъ городьскыи ей же даю, а проче клапяюся игуменоу и всеи братье, а жена моя пострижется въ чернице, то вы дайте ей четверть ⁷⁾, отъ не боудеть голодна, или того не въслоушаеть, а нѣчто мѣншее дадите ей. Хотя подо мною что оставѣтся или лошаць или ороужье, то все даю стму Гергью ⁸⁾. А про купы, чимъ то ми ся было вамъ платити,—въ купѣцъскомъ сътѣ ⁹⁾ оу Фомы 8 гривнѣ възмите, а оу Борьки 4 гривне, оу Фомы оу Морьшина особьней 2 гривне безъ 2-ю погатуо, а на поральское серебро паклада ¹⁰⁾ възяти Климьте на Борьке 13 погате и гривна, а оу Савиница съимати Климьте съ Боркою пять гривнѣ, а въ томъ Борьке третица, а оу Козѣ—вътъши 2 гривне Климьте възяти, а оу Микифорца 40 резаць, а Жихневѣ дай... оу Хотьвита възяти Климьте гривна солоныхъ коупъ, оу... зчыи полъ гривны, у Къзя... а полъ гривны, на Дуранѣ 7 гривнѣ, оу Михальца полъ гривне, у Еремея безъ 10 резаць 2 гривне, у Гюргя 13 погате, у Климьте гривна у...тьше

⁶⁾ Т. е. щить, доставшійся отъ Война брату его Василю.

⁷⁾ Жена послѣ мужа не наследуетъ: ей назначается часть на прожитокъ, именно изъ движимыхъ вещей (скота) половина, изъ недвижимости четверть. Этотъ выдѣлъ женѣ и право уменьшать его предоставляется главному наследнику—монастырю (за исключеніемъ части, выдѣленной самимъ мужемъ т. е. двора городского). Постричься въ черницы представляется какъ бы обязанностию вдовы.

⁸⁾ Т. е. всякое имущество, прямо не поименованное въ завѣщаніи, тѣмъ самымъ испадаетъ на главнаго наследника.

Здѣсь окалчивается первая часть духовной, посвященная опредѣленію вещныхъ правъ завѣщателя. Далѣе во второй части ея заключается какъ обыкновенно во всѣхъ духовныхъ, изображеніе правъ его по обязательствамъ (активъ и пассивъ).

⁹⁾ *Сто*—торговая ассоціація Нозгородскихъ купцевъ.

¹⁰⁾ Процентоу.

гривна. И ли кто почнетъ ся запирати того, тѣ станеть со мною передъ Богомъ; а ты, Варламе, исправи ¹¹⁾.

Того дѣля написахъ, за нѣ да ¹²⁾ не было оу мене брата, ни сыноу; аже кто вступитъ на сю грамоту, да не со мною съ однимъ станеть прѣ Богомъ, съ всимъ моимъ племенемъ ¹³⁾.

(Свѣдѣнія и зам. о малоизвѣстныхъ и неизвѣст. памяти. Срезневскаго. Сиб. 1857. II. 38—42).

¹¹⁾ Права по обязательствамъ завѣщателя переходятъ къ одному главному наследнику и переходятъ не потому, что переданы ему въ завѣщаніи особымъ распоряженіемъ, а потому, что онъ—главный наследникъ. Перечень ихъ въ завѣщаніи дѣлается съ тою же цѣлію, съ какою подробно исчисляются въ немъ и вещи, оставляемыя завѣщателемъ, т. е. съ цѣлію дать наследнику ясное понятіе о границахъ правъ и обязанностей, въ которыя онъ вступаетъ. Духовная есть инвентарь имущества, но не только инвентарь.

¹²⁾ Потому написалъ я это, что („за не да“) не было у меня ни *брата*, ни сына. Это не слѣдуетъ понимать такъ, что завѣщатель не оставилъ бы рукописанія, еслибы у него былъ сынъ, или братъ; такою оговоркою завѣщатель хочетъ сказать, что не завѣщалъ бы постороннимъ лицамъ своего имущества, если бы у него были ближайшіе родственники. До насъ дошло много рукописаній, написанныхъ въ пользу ближайшихъ родственниковъ—наследниковъ по закону. Указаніе на то, что братъ могъ наследовать, идетъ въ разрѣзъ со общепринятымъ мнѣніемъ о томъ, что въ эпоху Рус. Правды не было наследованія боковыхъ. Сл. Рус. Пр. Кар. ст. 103 и 104.

¹³⁾ Со всѣмъ родомъ, послѣднимъ представителемъ котораго былъ завѣщатель. Никакихъ свидѣтелей и никакихъ слѣдовъ явилъ на этомъ рукописаніи нѣтъ.

Уставная грамота великаго князя Василия Дмитриевича, данная жителямъ Двинской земли въ 1397 году ^{а)}.

Се язъ князь великии Василей Дмитриевичъ всея Руси, пожаловалъ емь бояръ своихъ Двинскихъ, также сотского, и вѣхъ своихъ черныхъ людей Двинскіе Земли ¹⁾. Коли кого пожалую своихъ бояръ, пошлю намѣстникомъ къ нимъ въ Двинскую Землю, или кого пожалую намѣстничествомъ изъ двинскихъ бояръ, и мои намѣстници ходять по сей по моей грамотѣ великаго князя ²⁾.

а) Въ 1397 г. Василій Дмитриевичъ в. кн. московскій, завоевалъ у Новгорода Торжокъ, Волокъ—Ламскій, Вологду и Сѣверныя Двинскія земли; но потерялъ свои завоеванія въ томъ же году; къ этому короткому промежутку времени относится изданіе этой грамоты (по мнѣнію Арх. Комиссіи грамота относится къ 1398).

¹⁾ Очевидно *сотскій* управляетъ одними черными людьми и одинъ на всю Двинскую Землю. Въ другихъ земляхъ сотскіе были въ мѣлкихъ подраздѣленіяхъ провинцій. Должность сотскаго выборная. При намѣстникахъ ему принадлежало все дѣйствительное управленіе и участіе въ судопроизводствѣ. О древнѣйшемъ происхожденіи сотня и слѣд. этой должности см. 134 Кар. си. Рус. Пр. (уставъ о мостовыхъ). Сл. Пск. Суд. Гр. ст. 20.

²⁾ О *намѣстникахъ* см. *И. Е. Андреевскаго*: О намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ. Сиб. 1864. *Н. В. Калачова*: Разборъ сочиненія г. Андреевскаго „о намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ“. Сиб. 1867. *И. Д. Вильева*: О судѣ намѣстничьемъ на Руси въ старину, Юридич. Журнль 1861. № 7, 8 и 9.—Должность *намѣстниковъ* (система кормленія) отличается какъ отъ прежней посадничьей, такъ и отъ послѣдующей—воеводской: она соотвѣтствуетъ вотчинному періоду государства; намѣстникъ получаетъ провинцію въ паграду, какъ пожалованіе, производитъ судъ чрезъ своихъ холоповъ: тиуновъ, праветчиковъ и доводчиковъ. По система

1. Оже учинится ³⁾ вира, гдѣ кого утепуть, и нѣ душегубца изыщутъ: а не найдутъ душегубца, и нѣ дадутъ намѣстникомъ десять рублевъ ⁴⁾, а за кровавую рану тридцать бѣлъ, а за синюю рану пятнадцать бѣлъ, а вина противу того ⁵⁾.

2. А кто кого илаетъ боярина, или до крови ударить, или на немъ синева будутъ, и намѣстницы судятъ ему по его отечеству безщестіе; такожь и слузѣ ⁶⁾.

3. А учинится бой въ пиру, а возмутъ прощеніе не выйдя изъ пиру, и намѣстникомъ и дворяномъ не взяти ничего ⁷⁾; а вышедъ изъ пиру возмутъ прощеніе, и нѣ намѣстникомъ дадутъ по кунциѣ шерстью.

кормленія ограничена: краткосрочностію намѣстничьяго управленія, точнымъ опредѣленіемъ корма и неполнотою судебной власти большей части намѣстниковъ („безъ суда боярскаго“).

³⁾ Тобинъ вставляетъ: „душегубство, то“ вира... Но едвали это нужно.

⁴⁾ Здѣсь опредѣляется только общинная вира (дикая, см. Рус. Пр. Кар. 4); но нѣтъ сомнѣнія, что такая же вира полагается на преступника, находящагося на лицо; смертная казнь едвали примѣнялась тогда къ преступленію смертоубійства. Сл. Пск. Суд. Гр. ст. 7 и 96. Рубль Новгородскій=1 гривнѣ сер., а 1 гр. сер.=4 гривнамъ кунѣ. См. догов. съ Нѣмцами 1195, прим. къ ст. 2-й; сл. Прозоровскаго: Монета и вѣсъ въ Россіи до конца XVIII ст. (въ запискахъ И. Археогр. Общ. Т. XII, стр. 500 и слѣд.). Слѣдоват. 10 рублевъ=40 гривенной вирѣ Рус. Правды.

⁵⁾ Бѣла или бѣлка—шкура и вмѣстѣ монетная единица; въ старомъ рублѣ ихъ считалось до 200, въ новомъ около 108. Наказаніе сравнительно меньшее, чѣмъ въ Рус. Пр. и въ договорѣ 1195 за тѣже преступленія. Вина (древняя продажа) равняется частному удовлетворенію.

⁶⁾ Здѣсь а) въ первый разъ выдѣляется преступленіе—оскорбленіе *словомъ*; ни Рус. Правда, ни договоры не знаютъ его; б) личное оскорбленіе боярина и слуги выдѣляется отъ такого же преступленія относительно простыхъ людей, чего также не было въ прежнихъ памятникахъ законодательства. *Слугами* называется второй классъ служилыхъ людей, стоящій ниже боярь. Слуги различались: 1) вольные, имѣвшіе право перехода отъ одного князя къ другому, 2) слуги подъ дворскимъ—полусвободные и несвободные. Впослѣдствіи они послужили прототипомъ и зерномъ дворянства.

⁷⁾ Сл. Пс. Суд. Гр. 80. *Дворянами* называются здѣсь дворовые слуги намѣстника, исправлявшіе судебныя дѣйствія.

4. А другъ у друга межу переореть, или перекосить на одномъ полѣ, вины боранъ, а межу сель межа тридцать бѣлъ, а княжа межа три сороки бѣлъ, а вязбы въ томъ нѣтъ ⁸⁾.

5. А кто у кого что познаеть татебное, и онъ съ себя сведеть до десяти изводовъ; полны до чеклого ⁹⁾ татя, и отъ того памѣстникомъ и дворяномъ не взяти ничего, а татя впервые продати противу поличного ¹⁰⁾; а въдругіе уличать, продадутъ его не жалуя ¹¹⁾; а уличать вътретіе, ино повѣсити; а татя всякого пятнети ¹²⁾.

⁸⁾ Рѣзкое различіе межъ: а) полевыхъ участковъ одного и тогоже села, б) двухъ сель между собою и в) княжескихъ земель, по ихъ прочности и неприкосновенности, показываетъ неравную прочность и самой собственности ими означаемой. Село составляетъ общину, которая отдаетъ участки полевые лишь во временное пользованіе отдѣльнымъ семействамъ; совокупность сель—волость, также составляетъ общину, но въ сея непосредственномъ распоряженіи—однѣ пастбища; княжеская частная собственность стоитъ внѣ всякой общины.

⁹⁾ Т. е. искомаго вора.

¹⁰⁾ Взискать уголовный штрафъ пропорціонально цѣнности украденнаго (т. е. частнаго вознагражденія). Сл. Рус. Пр. Ак. 25—27, Кар. 38—42.—См. ниже ст. 7.

¹¹⁾ Т. е. конфискують все имѣніе.

¹²⁾ Здѣсь въ первый разъ въ законодат. памятникахъ является *смертная казнь* и *тѣлесныя наказанія*. Хотя изъ потока (баннитства) Рус. Пр. могла естественнo возникнуть смертная казнь, но здѣсь нельзя не видѣть вліянія византійскихъ кодексовъ (Эклоги и Прокирона). Духовенство уже при Владимірѣ Св. стремилось ввести смертную казнь за „разбой“, хотя и преждевременно. Мож. быть къ этому присоединилось и бытовое вліяніе татаръ на русскихъ. Бытовые памятники (лѣтописи и житія) указываютъ, что уже въ XII и XIII вв. смертная казнь и тѣлесныя наказанія введены обычнымъ правомъ какъ наказанія правомѣрныя. При Владимірѣ Мономахѣ нѣкто Армянинъ (врачъ) прислалъ къ препод. Агапиту „нѣкоего осужена на смерть“.—Пришли къ Григорію чудотворцу трое, „я два отъ нихъ молита святого, ложно глаголюще: сии другъ нашъ есть и осужденъ есть на смерть“. Когда въ Галичѣ повѣсили двухъ князей, то Всеволодъ Суздальскій такъ говоритъ объ этомъ: „брата моя есте два князя повѣсили вы въ Галици, *яко злодѣя*“ (слѣдов. злодѣи — преступники обыкновенно подвергались уже позѣщенію). Владиміръ Мономахъ говоритъ въ *воученіи* (до 1125 г.): „не убивайте,.. аще будетъ повиненъ смерти“. Сл. еще о

6. А самосуда четыре рубли: а самосудъ то: кто изымавъ татя съ поличнымъ да отпустить, а собѣ посулъ возьметъ, а намѣстники довьдаются по заповѣди, ино то самосудъ, а опрочъ того самосуда нѣтъ ¹³).

7. А кого утяжутъ въ рубль, и намѣстникомъ вины полтина; а того болѣ или менши, ино по томуъ ¹⁴).

8. А на Орлецѣ дворяномъ хоженного бѣлка; а ѣзды и позовы ¹⁵) Орлеца до Матигоръ двѣ бѣлки, ѣзду до Колмогоръ двѣ бѣлки, до Курьострова двѣ бѣлки, до Чюхчелема двѣ бѣлки, до Ухтгострова двѣ бѣлки, до Кургии двѣ бѣлки, до Княжа острова четыре бѣлки, до Лисича острова семь бѣлъ, а до Конечныхъ дворовъ десять бѣлъ, до

повѣшеніи Лѣт. Новг. 1-ю подѣ 1228 г., объ утопленіи *ibid.* подѣ 1141 г. и 1186 г., о созженіи—*ibid.* подѣ 1227 г., объ усѣченіи—*ibid.* подѣ 1230 г., объ ослѣпленіи—судъ надъ Кіевлянами, изгнавшими Ивяслава. Здѣсь же въ первый разъ является понятіе о *поптореніи преступленій*.

¹³) Ясное доказательство общественнаго значенія уголовныхъ дѣяній. Сдѣлка между потерпѣвшимъ отъ преступленія и воровъ сама уже есть особый родъ преступленія—*самосудъ*, за которій берется весьма высокій уголовный штрафъ (4 р.=16 старымъ гривнамъ). Нельзя думать, что наше право обязано этимъ успѣхомъ однимъ фискальнымъ стремленіямъ князей и системѣ кормленія намѣстниковъ. См. Р. Пр. Кар. 3 и 4 и прим. къ нимъ.—*Мировья* между преступниками, и потерпѣвшими отъ преступленія, напечаталныя въ А. Юр. № 277, не доказываютъ, что частный взглядъ на преступленія господствовалъ и признаваемъ былъ самымъ правительствомъ до самого 18 в. (1-й актъ относится къ 1860, послѣдній—къ 1697 г.); никто не сомнѣвается, что при Петрѣ В. преступленія карались всегда общественною властію; уголовное право Уложенія Ц. А. М. исключаетъ всякую возможность предполагать въ концѣ XVII в. взглядъ на преступленіе съ точки зрѣнія частнаго права.

¹⁴) По ст. 1 при преступленіяхъ взыскивается „*сима*“ (уголов. штрафа) столькоже, сколько приходится заинтересованной сторонѣ частнаго вознагражденія; въ этой же ст. разумѣется или полтина при рѣшеніи гражданскихъ тяжбъ и исковъ, или *сима* при остальныхъ родахъ преступленій (за исключеніемъ обозначенныхъ въ ст. 1 и 5).

¹⁵) *Хоженая* плата чиновникамъ за вызовъ къ суду человека, живущаго въ городѣ—мѣстонабываніи намѣстника; *ездъ* также плата, когда вызываемый живетъ внѣ города, въ уѣздѣ.

Нонаксы двадцать бѣлъ, до Уны тридцать бѣлъ; а съ Орлеца вверхъ по Двинѣ до Кривого бѣлка, до Ракулы двѣ бѣлки, до Наволова три бѣлки, до Челмахты четыре бѣлки, до Емци пять бѣлъ, до Калеи десять бѣлъ, до Кириегоръ семнадцать бѣлъ, до Тоймы до Нижніе тридцать бѣлъ; а на правду вдвое. А желѣзного четыре бѣлки, только человекѣа скують, а не будетъ по немъ поруки, а болѣ того дворянину не вяти ничего; а черезъ поруку не ковати; а посула въ желѣзѣхъ не просити; а что въ желѣзѣхъ посулъ, то не въ посулъ ¹⁶⁾.

9. А кто на кого челомъ бѣеть, дворяне и подвойскіе позовутъ къ суду, а онъ не станеть у суда, и на того намѣстники дадутъ грамоту правую безсудную; а кто будетъ не тутушной человекѣа, и нѣ его дадутъ на поруцѣ ¹⁷⁾.

10. А отъ печати намѣстникомъ по три бѣлки; а дьявомъ отъ писма отъ судные грамоты двѣ бѣлки ¹⁸⁾; а сотскому и подвойскому пошпинка съ лоды по пузу ржи у гостя ¹⁹⁾.

¹⁶⁾ Бѣдъ (или хожденіе) *на правду* есть посылка чиновниковъ на мѣсто преступленія, или къ спорному имуществу, по требованію стороны (для обмежеванія, произведенія повального обыска, для вынутія полничнаго и т. д.). Личный арестъ *земля* допускается только при неизмѣннй поручителей. Человекѣа арестованный не можетъ давать обязательства чиновнику, т. е. обѣщанія выплатить ему что либо (*посулъ*). См. А. О. Кистяковского: „О преступеніи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда“, с. 12, 13 и 14).

¹⁷⁾ Когда, по чьей—либо жалобѣ, дворяне и подвойскіе позовутъ кого-либо къ суду и онъ (къ сроку) не явится, то намѣстники выдаютъ истцу *грамоту правую безсудную* (судебный приговоръ безъ процесса; неявка обвиняемаго или отвѣтчика равняется его собственному отреченію отъ права и есть нарушеніе договора, которымъ стороны опредѣляли свои отношенія до суда; см. Новг. Судн. Гр. ст. 31). Вызываютъ къ суду „дворяне“ отъ княжескаго намѣстника и „подвойскіе“ отъ земства. Лица „нетутушніе“, слѣд. *не подсудные* Двинскимъ властямъ только отдаются на поруки (до отсылки ихъ къ компетентному судѣ).

¹⁸⁾ *Судебная пошлина* въ пользу намѣстника (кромя „винны“) были: а) отъ печати б) отъ поля (судеб. поединка). *Дьякъ* получаетъ пошлины отъ подписи вездѣ, гдѣ намѣстникъ отъ печати, также и отъ поля.

¹⁹⁾ Это вовсе не относится къ судебнымъ пошлинамъ; это—средство постояннаго содержанія сотскаго и подвойскаго пошпиннами съ приходящихъ въ Орлець судовъ.

11. А кто осподарь огрѣшится, ударить своего холопа или робу, и случится смерть, въ томъ намѣстници не судятъ, ни вины не емлютъ ²⁰⁾).

12. А приставомъ моимъ Великого Князя въ Двинскую Землю не въѣздити, всему управу чинять мои намѣстници ²¹⁾).

13. А надъ вѣмъ учинять продажу силно, а ударятъ ми на нихъ челомъ, и мнѣ Князю Великому велѣти намѣстнику стати передъ собою на срокъ; а не станеть, ино на того грамота безсудная и приставъ мой доправить ²²⁾).

14. А гостю Двинскому гостити въ лодяхъ, или на возѣхъ: съ лодіи на Устюжѣ намѣстникомъ два пуза соли, а съ воза двѣ бѣлки, а того болѣ намѣстники не емлютъ у нихъ, ни пошлинники ничего; а на Вологдѣ дадутъ съ лодіи два пуза соли, а съ воза ю бѣлѣ, а того болѣ не емлютъ у нихъ ничего; а въ лодяхъ, или на возѣхъ коли поѣдутъ, и намѣстници Устюжскіе и Вологодскіе ихъ не уймаютъ ²³⁾).

²⁰⁾ См. Рус. Пр. Кар. 102. Убіеніе холопа стороннимъ лицомъ есть преступленіе, убіеніе его хозяиномъ—не преступленіе однако дѣяніе „грѣшное“.

²¹⁾ Этимъ жители освобождаются отъ необходимости являться на судъ въ отдаленную Москву. Такая привилегія часто давалась новоприсоединеннымъ областямъ; полноврѣе власти намѣстниковъ хотя и вело къ опасности подвергнуться ихъ произволу, но за то спасало отъ другаго зла—централизаціи судебной власти и происходящихъ отъ того издержекъ и медленности суда (волокуты); въ послѣдствіи, когда земли превращались въ провинціи, сrostались съ государствомъ, власть намѣстника ограничивалась болѣе и болѣе центральной властію и сами жители нерѣдко просили себѣ привилегіи судиться въ Москвѣ.

²²⁾ Величина кормленія опредѣлена закономъ и потому если намѣстникъ беретъ судебныхъ пошлинъ (продажи) болѣе назначеннаго этою грамотою, то подвергается отвѣтственности.

²³⁾ Здѣсь въ разграниченіи статей мы слѣдуемъ Тобину; въ ст. 14 опредѣляются таможенные пошлины, платимыя двинскими купцами намѣстникамъ Устюга и Вологды; въ ст. 15 опредѣляются отношенія этихъ привѣжихъ двинскихъ купцовъ къ судебной власти тѣхъ земель, чрезъ которыя они проѣзжаютъ обыкновенно, въ случаѣ совершенія ими преступленія въ этихъ земляхъ, или обращенія на нихъ гражданскаго иска; именно: дѣла о преступленіяхъ, основанныя на поличномъ (здѣсь упоминается одна татьба, но нужно разумѣть и душегубство), судить самъ в. князь—въ

15. А на Устюжь, и на Вологдѣ, и на Костромѣ ихъ не судятъ, ни на поруки ихъ не даютъ ни въ чемъ: а учинится татба отъ Двинскихъ людей съ поличнымъ, и нѣ поставятъ ихъ съ поличнымъ передо мною передъ Великимъ Княземъ, и язъ самъ тому учиню исправу; а чего кто имѣтъ искати на нихъ, и нѣ учинятъ имъ срокъ передъ моихъ намѣстниковъ передъ Двинскихъ, и нѣ учинятъ исправу имъ на Двинѣ.

16. А куды поѣдутъ Двиняне торговати, ино имъ не надобѣ во всей моей отчинѣ въ Великомъ Княженіи ²⁴⁾ тамга ²⁵⁾, ни мытъ, ни кости ²⁶⁾ ни гостиное ²⁷⁾, ни явва ²⁸⁾, ни иные ни которые пошлыны. А черезъ сю мою грамоту кто ихъ чѣмъ изобидитъ, или кто не имеетъ ходити по сей грамотѣ, быти тому отъ мене отъ Великого Князя въ казни.

Москвѣ; дѣла о преступленіяхъ, не основанна на поличномъ (поклепъ), равно какъ и гражданскіе иски на двинскихъ купцовъ (со стороны жителей Устюга, Вологды или Костромы) рѣшаются намѣстниками двинскими—на Двинѣ; ср. ст. 9.

²⁴⁾ Великое княженіе—это собственно земля Суздальская; Устюгъ, Вологда и Кострома не причисляются къ великому княженію; въ нихъ берется мытъ съ двинскихъ купцовъ. См. ст. 14.

²⁵⁾ Тамга есть введенная татарами внутренняя таможенная пошлина; она отличается отъ мыта (см. догов. Смоленска съ Нѣвцами 1220 ст. 32) древнѣйшей европейской пошлины (нѣм. *Maut*), платимой на границахъ земель. Тамга въ своей основѣ имѣла не потребности госуд. благоустройства, а возникла прямо изъ фискальных цѣлей; она была столькоже непривычна и неважна русскому народу, какъ и „число“ (подушная подать); впоследствии смѣшалась съ мытомъ. Тамгою по преимуществу называлась пошлина съ продажи рогатаго скота—этого единственнаго рода торговли, знакомаго кочевымъ варварамъ.

²⁶⁾ „Каченовскій, объясняя это, измѣняетъ въ гостехъ т. е. гостиную пошлину; но мы можемъ космисъ произвести отъ Герм. *costa*, означающаго морской берегъ, также судебное кормленіе, контъ принимая такъ обр. востка за береговую пошлину“. Морозкинъ въ переводѣ Рейца ст. 407. Толкованіе сомнительное.

²⁷⁾ Гостиное—пошлина „за помѣщеніе товаровъ въ гостиномъ дворѣ“. Гр. Д. А. Толстой: Исторія финансовыхъ учреждений Россіи. Спб. 1848. См. тамъже объясненіе и всѣхъ другихъ родовъ какъ косвенныхъ, такъ и прямыхъ налоговъ.

²⁸⁾ Явва—пошлина платимая при предъявленіи товаровъ начальствующимъ лицамъ, т. е. при привозѣ ихъ или продажѣ.

Изданія Двинской уставной грамоты:

1. Исторія Государства Россійскаго Н. М. Карамзина Т. V, прим. 244.
 2. Акты. Археограф. Экспедиціи Т. I. № 13.
 3. Die ältesten Gerichts-Ordnungen Russlands, v. Tobien (Dorp. 1846) S. 32—36 (отпечатаны оба предыдущія изданія; на стр. 24—31—историческія и археологич: замѣчанія о Двин. Уст. Грамотѣ).
 4. Собраніе важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи Русскаго права (Утина и Лазаревскаго), с. 135—148 (по тексту Археогр. Ком.).
 5. Христоматія по Русской Исторіи Н. Я. Аристова с. 719—721 (тоже по тексту Арх. Ком.).
-

Псковская Судная Грамота (1397—1467).

Ся грамота выписана изъ великаго князя Александровы ¹⁾ грамоты, ꙗ изъ князь Костянтиновы ²⁾ грамоты, ꙗ изо всѣхъ приписковъ Псковьскихъ пошлинъ ³⁾, по блвнїю оцъ своихъ поповъ всѣхъ 5 съборовъ ⁴⁾, и сщениковъ, ꙗ дїаконовъ, ꙗ сщениковъ и всего Бжїа сщнства, всѣмъ Псковомъ на вѣчи, въ лѣто 6905 ⁵⁾.

1. Се судъ княжей. Ожъ клѣтъ покрядутъ за зомкомъ, или сани подъ полстью, или возъ подъ титягою ⁶⁾, или лодью подъ полубы, или въ яме ⁷⁾, или скота оукрадають, или сѣно сверху стога иматъ, то все судъ княжой, а продажи 9 денегъ; а разбой, находъ, грабежъ 9

¹⁾ Александра Невскаго, по мнѣнїю Н. В. Калачева и И. Энгельмана; Александра Михайловича Тверскаго, по мнѣнїю Мурзакевича, которому не противорѣчить Ѡ. Устряловъ.

²⁾ Константина Дмитрїевича (брата в. к. Московскаго Василїа Дмитрїевича), правившаго во Псковѣ въ 1407 г., по мнѣнїю Мурзакевича, Энгельмана и Ѡ. Устрялова; съ этимъ не соглашается Н. В. Калачевъ.

³⁾ Старыхъ обычаевъ. Слово: „приписки“ показываетъ, что это не первая редакція грамоты.

⁴⁾ Пятый соборъ установленъ во Псковѣ въ 1462 г.

⁵⁾ Т. е. 1397; но это несогласно съ указанїемъ на пять уже существовавшихъ соборовъ (см. предъд. прим.). Обыкновенно предполагають, что слѣдуетъ читать 6975 (1467).

⁶⁾ Изъ сарая по Ѡ. Устрялову. По Энгельману же титяга должно быть то же, что покрышка; производство отъ *тнуть*, *стлнвать* указывало бы на веревку съ палкой, посредствомъ которой извошки скручивають поклажу.

⁷⁾ Разумѣется—хлѣбъ.

гривенъ ⁸⁾, а княжая продажа 19 денегъ, да 4 денги князю и посаднику ⁹⁾.

2. И владычню намѣстнику судѣ, и на суду не судить князю, ни судіямъ; ни намѣстнику княжа суда не судите ¹⁰⁾.

3. А которому посаднику сѣсти на посадничество, ино тому посаднику крестѣ цѣловати на томѣ, что ему судить право, по крестному целованію, а городскими кунами не користоватися, а судомъ не мститися ни на когожь, а судомъ не отчитися ¹¹⁾, а праваго не погубити, а виноватаго не жаловати; а безъ исправы человеква не погубити, ни на суду, на вѣчи.

4. А князь и посадникъ на вѣчи суду не судють ¹²⁾; судити имъ оу князя на сѣнехъ ¹³⁾, взираа въ правду ¹⁴⁾, по крестному цѣлованью; а не въсудятъ въ правду, ино Богъ буди имъ ¹⁵⁾ судіа, на второмъ пришествіи Христовѣ; а тайныхъ посуловъ не имати ни князю, ни посаднику.

5. А которому князюму человекву ѣхати на пригородъ намѣстникомъ, ино целовати ему на томѣ крестѣ, что ему хотѣти Пскову добра, а судить ¹⁷⁾ прямо, по крестному цѣлованью ¹⁸⁾. А коли ему ѣхати на которое....

⁸⁾ Устряловъ читаетъ 70, Энгельманъ—9.

⁹⁾ Перев. послѣднихъ словъ Устрялова: „въ княжескую казну пошлныи 19 денегъ и 4 денги князю и посаднику“. Напротивъ Энгельманъ: „Князю 19 денегъ, посаднику 4 денги“.

¹⁰⁾ Перев. Энгельмана: „Намѣстникъ владыки (архіепископа Новгородскаго) имѣетъ свой судѣ; ни судіямъ, ни князю не судить дѣлъ, подлежащихъ суду намѣстника Новгородскаго владыки; равно намѣстнику не судить дѣлъ подлежащихъ суду княжескому“.

¹¹⁾ „Не роднитися, не приниматьъ въ судѣ въ уваженіе родственныхъ связей“. примѣч. Энгельмана.

¹²⁾ Этимъ обозначается не отстраненіе князя и посадника отъ вѣчеваго суда, а полное уничтоженіе вѣчеваго суда.

¹³⁾ Во дворцѣ.

¹⁴⁾ Справляясь съ закономъ.

¹⁵⁾ Если не будутъ судить по закону.

¹⁷⁾ Судить.

¹⁸⁾ До 1467 г. князь могъ имѣть своихъ намѣстниковъ не во всѣхъ 12 пригородахъ Пскова; въ 5 изъ нихъ ему не дозволялось; но въ 1467

6. А которой посадникъ слѣзеть степени своей, орудіа и судове самому оуправливати: а иному, насѣдъ, его судове не пересужати ¹⁹⁾.

7. А кримскому татю ²⁰⁾ и коневому, и перевѣтнику ²¹⁾, и за-жигалншеу, тѣмъ живота не дати.

8. Что бы и на посадѣ поврадется, ино двожды е пожаловати, а изличивъ казнити по его винѣ; и въ третій рядъ изличивъ, живота ему не дати, крам кромьскому татю ²²⁾.

9. А коли будетъ съ вѣмъ судъ о земли ополней ²³⁾, или о водѣ,

князь получилъ право назначать своихъ помѣстниковъ во всѣ пригороды Пскова. Лѣт. Пск. I. подъ 1467.

¹⁹⁾ Перев. Устрялова: „Если посадникъ оставить свою должность, то окончить ему самому свои (?) дѣла и судъ, и преемнику суда его не пересужать“.

„Степень—возвышенное мѣсто, на которое садилась князья и посадники на вѣчѣ, здѣсь употребляется для означенія самой ихъ должности“.

Энгельманъ.

²⁰⁾ Устряловъ переводитъ: „комнатному вору“. Пр. Соловьевъ читаетъ: „кромскому“ и говоритъ: „здѣсь татьба на посадѣ противопологается татьбѣ на Крому, въ кромномъ городкѣ; но почему такое различіе? Не употреблено ли здѣсь слово: *кромскій* въ значеніи *торговое*, если торгъ находится въ крому?“ И. Р. IV. 226 и прим. 614. Такогоже слово-производства держится и Энгельманъ, но подъ кромскою татьбою разумѣетъ кражу вещей, хранившихся на крому, т. е. казенныхъ.

На полѣ рукописи другою рукою приписано: „храмскому“. Поэтому Мурзакевичъ переводитъ: храмской—церковный воръ, отъ слова храмина-сокровициница церковная. Это подтверждается и параллельнымъ мѣстомъ Судебниковъ (Суд. 1-й ст. 9; Суд. Цар. ст. 61).

²¹⁾ „Тайному передатчику вѣстей“ по Устр.; государственному извѣстнику: см. Лѣт. Новг. I. 60.

²²⁾ За кражу, совершенную на посадѣ, дважды помиловать (не лишать жизни), а только, разслѣдовавъ надлежащимъ образомъ, наказать сообразно со степенью вины (именно денежными пенями); за кражу въ 3-й разъ—казнить смертію; правило это не относится къ кромскому татю (чит. *кром* вм. *крам*).

²³⁾ Энгельманъ читаетъ: о полней (отдѣляя о, какъ предлогъ). Мурзакевичъ переводитъ: „Ополняя“, полная земля; наемная, договоренная („полный хозяинъ“).—Устряловъ: „пахотная земля“.

а будетъ на той земли дворъ, или ниви розстрадни ²⁴⁾, а стражеть и владѣть тою землею, или водою, лѣтъ 4 или 5, ино тому исцю ²⁵⁾ съслатся на сосѣдѣ, человекѣ на 4 или на 5; а сусѣди ставъ на конихъ шлются, да сважутъ какъ правъ ²⁶⁾ предъ Богомъ, что чистъ ²⁷⁾, и той человекѣ, которой послался, стражеть и владѣть тою землею, ли водою, лѣтъ 4 или 5; а супротивенъ ²⁸⁾ въ тѣ лѣта ни его судили ²⁹⁾, ни на землю наступался, или на воду, ино земля его чиста, или вода, и цѣлованіа ему нѣтъ ³⁰⁾; а тако не доискался кто не судилъ, ни наступался въ ты лѣта ³¹⁾.

10. О лѣшей ³²⁾ земли будетъ судъ. А положить грамоты, и ³³⁾ двои, на одну землю, а зайдуть грамоты за грамоты ³⁴⁾, а исца оба ³⁵⁾ возмутъ межниковъ, да оба изведутца по своимъ грамотамъ ³⁶⁾, да предъ господою ³⁷⁾ ставши, межникомъ межничество съимутъ ³⁸⁾, ино имъ присужати поле ³⁹⁾.

²⁴⁾ Обработанныя (отъ стради—полевал работа).

²⁵⁾ Отвѣтчику.

²⁶⁾ Право.

²⁷⁾ „Т. е. что онъ дѣйствительно владѣлъ этимъ имуществомъ, какъ своею собственностию“ (Энгельманъ).

²⁸⁾ Истецъ.

²⁹⁾ Судился съ отвѣтникомъ.

³⁰⁾ Показанія сосѣдей нужны только для доказательства факта владѣнія.

³¹⁾ Земская давность по этой статьѣ слагается изъ слѣд. признаковъ: а) известнаго количества времени владѣнія; б) безспорности и непрерывности владѣнія; в) дѣйствительнаго воздѣйствія воли владѣльца на вещь. Изъ этихъ признаковъ наименѣе важный есть срокъ владѣнія и потому онъ остался не вполне опредѣленнымъ.

³²⁾ О лѣсной землѣ. „Однако нѣтъ никакой причины ограничить это правило случаемъ спора о лѣсныхъ участкахъ. Лѣсная земля приводится здѣсь только въ примѣръ“. (Энгельманъ).

³³⁾ Союзъ и лишній, по мнѣнію Энгельмана.

³⁴⁾ „Если грамоты противорѣчатъ одна другой; пространство описанное въ одной, заключаетъ въ себѣ часть земли, означенной въ другой“ (Энгельманъ).

³⁵⁾ Истецъ и отвѣтчикъ.

³⁶⁾ „Т. е. отведуть свою часть по своимъ грамотамъ“ Энгельманъ.

³⁷⁾ Предъ коллегіальною судебною властію; См. ниже. Устряловъ переводитъ: „предъ вѣчевою властію“: по выше сказаню, что на вѣчѣ суда не судить.

11. А которой своего исца переможесть..... 40).

12. А которой истецъ 41)... тамъ, ино того человекъ повинити, и грамоты его посудитъ 42); а правому человекъу на ту землю и суднища 43) дати; а подсудничье 44) князю и посадникомъ и съ сотскими всѣми взяти 10 денегъ.

13. А кто оу кого иметь землю отимати выкупкомъ, а старыя грамоты оу того человекъа, оу кого землю отимають, ино воля того человекъа, оу кого старыя грамоты: хочеть на поле лѣзеть, или своего исца къ правдѣ ведеть на его выкупке, покуду отнимаетъ 45).

38) Энгельманъ читаетъ: „межниковъ“ и переводитъ: примуть плянь, составленный межниками.

39) Для уясненія этой статьи см. А. Ю. № 2.

40) Энгельманъ реставрируетъ: „а которой своего исца переможесть на поли, ино тому присужати землю по его грамотѣ“.

41) Энгельманъ реставрируетъ: „а которой истецъ а будетъ побить съ своими грамотами“ и т. д.

42) Устряловъ переводитъ: „по грамотамъ его производить судебное разбирательство“. Но если одинъ изъ тяжущихся обвиненъ уже, то какое же возможно судебное разбирательство? „Посудитъ грамоты“ значитъ не принять ихъ въ уваженіе.

43) Письменный приговоръ суда.

44) Пошлины за производство суда.

45) „Въ древнѣйшія времена у насъ договоръ купли—продажи, какъ нынѣ его понимаютъ, т. е. окончателный переходъ права собственности на вещь вмѣстѣ съ самою вещью отъ одного лица къ другому, не существовалъ. При совершеніи купли—продажи всегда само собою подразумевалось, что продавецъ сохраняетъ право *выкупа* и не онъ только одинъ, но и его законные наслѣдники“. Но „во Пск. С. Гр. выкупъ признается уже празомъ обусловленнымъ въ формахъ своихъ временей“ (старыя грамоты). „Покуду отнимаетъ“ т. е. по какое время. Вѣроятно во Псковѣ существовалъ извѣстный срокъ для выкупа земель. Если желающій выкупить извѣстное имущество не имѣлъ письменныхъ доказательствъ на свое право, то настоящій владѣлецъ имѣнія могъ требовать, чтобы онъ подтвердилъ полемъ или присягою то обстоятельство, что *не истекъ еще срокъ выкупа*“ (Энгельманъ).—Устряловъ переводитъ: „Если кто, имѣя запись на выкупъ проданной или заложной земли („выкупокъ“—запись на выкупъ, выкупная запись см. А. Ю. стр. 167), станеть отнимать эту землю у лица, имѣ-

14. А кто положитъ доску на мрътваго о зблуденїи, а иметь искати на приказникохъ того соблюденїа, сребра, или платїа, или круты, или иного чего животнаго, а тотъ оумръшей съ поряднею, и рукописанїе оу него написано и въ ларь положено; ино на тыхъ приказникохъ не искати чрезъ рукописанїе, ни зсудїа безъ заклада и безъ записи, и на приказникохъ не искати ничего; а толко будетъ закладъ, или записъ, ино волно искати по записи. І и кто животомъ владѣть по записи, или по закладу, а оу приказниковъ умръшаго а не будетъ заклада, ни записи оумръшаго на кого, ино имъ не искати ничегожъ, ни съсудїа, ни торговли, ни зблуденїа, ничегожъ ⁴⁶).

15. А оу котораго оумръшаго, а будетъ отецъ, или мать, или сынъ, или братъ, или сестра, или кто ближняго племени, а а животомъ владѣть, а толко не стороннїи людие, ино имъ волно искати безъ заклада, и безъ записи оумръшаго, а на нихъ волножъ искати ⁴⁷).

ющаго на нее старинныя грамоты, то это лицо можетъ, по желанїю, или итти съ нимъ на судебный поединокъ, или вести своего истца къ присягѣ о *неподложности записи*, во время предъявленїа его притязанїй“.

⁴⁶) Если кто либо предъявитъ на умершаго *доску* (неформальный актъ, какъ видно изъ послѣдующаго) о поклажѣ и станетъ искать на наслѣдникахъ этой поклажи: сребра, платья, украшенїи или другаго какого либо движимаго имущества, и если умершїй распорядился на случай смерти: оставилъ письменное завѣщанїе, внесенное въ ларь св. Троицы, то такой искъ на наслѣдниковъ (ни относительно поклажи), ни относительно ссуды, предъявленный въ противность завѣщанїю, не имѣетъ значенїа *безъ заклада* и *безъ записи*. Но если у истца есть закладъ или записъ, то искать можно.

Равно и обратно наслѣдники умершаго могутъ искать имущества его на другихъ, если у нихъ есть закладъ или записъ; а если заклада или записи у умершаго не было, то наслѣдники его не могутъ искать ничего, — ни ссуды, ни *торговли* (см. ниже), ни поклажи.—Правило, изложенное въ этой ст., относится къ случаю наслѣдства по завѣщанїю.

⁴⁷) „Если кто, умирая, оставитъ послѣ себя наслѣдниками отца, или мать, или брата, или сестру, или другаго близкаго родственника, а кто нибудь чужой владѣть движимымъ имуществомъ умершаго, и наслѣдники, какъ сказано, суть родственники его, а не постороннїя лица, то имъ дозволяется отыскивать судомъ упомянутое движимое имущество изъ чужаго владѣнїа, хотя бы у нихъ не было ни заклада, ни записи. Равн. образомъ

16. А о зблуденіи кому ⁴⁸⁾... въ пожару, или по грѣхомъ на кого родъ ополчится, а оу того времени што кому дастъ на зблуденіе, а иметъ просить своего, и тотъ человекъ запрется оу него взять; ино кому искать явити ему.

17. А кто ⁴⁹⁾ съ чужой земли приѣхавъ, или подъ пожаръ за недѣлю, или по грабежу, и тотъ иметъ заператся, ино тотъ судъ судити на того волю ⁵⁰⁾,..... хочеть самъ поцелуетъ, или на поле лѣзеть, или оу креста положигъ своему исцу ⁵¹⁾.

18. А кто по волости ходитъ закупень ⁵²⁾, или скотникъ, а иметъ искати такоже соблюденіа, или верши ⁵³⁾, ино господъ обыскать ⁵⁴⁾ правда, такоже присужаетъ на комъ сочатъ: хочеть самъ поцѣлуеть, или на полѣ съ нимъ лѣзеть, а хочеть ему оу креста положить ⁵⁵⁾.

на томъ основаніи допускается искъ и на нихъ (Энгельманъ). Правило, изложенное въ этой статьѣ, относится къ случаю наслѣдства по закону.

⁴⁸⁾ Энгельманъ реставрируетъ: „а о зблуденіи кому искать, а онъ изъ чужой земли приѣхавъ, или съ пожару“ и т. д. Не вѣрнѣ ли вмѣсто словъ: „искать, а онъ“ вставить слово: „дасть“?

⁴⁹⁾ Вставка Мурзакевича. Энгельманъ, сливая обѣ статьи вмѣстѣ, вставляетъ здѣсь слѣд.: „явити ему *господъ, что далъ на зблуденіе изъ чужой земли приѣхавъ...*“

⁵⁰⁾ Энгельманъ вставляетъ: „на комъ сочатъ“.

⁵¹⁾ Смыслъ этого мѣста слѣд.: Если кто, или по приѣздѣ изъ чужой земли, или во время пожара, или при возстаніи народа, отдастъ кому либо свое имущество на сохраненіе и потомъ потребуеть его назадъ, а взявшій начнетъ заператся, то истецъ долженъ заявить объ этомъ не позже одной недѣли послѣ приѣзда, пожара или грабежа. Такой судъ судитъ по волѣ отвѣтника: хочеть самъ присягаетъ, или идетъ на поединокъ, или пусть положитъ спорную вещь у креста. См. Зак. Град. грань 18, ст. 1—2.

⁵²⁾ „Закупъ“ Рус. Правды. Энгельманъ (напрасно) допускаетъ другое объясненіе этого слова: закупщикъ (торговецъ. А. Э. IV. № 12). Скотникъ—напимающійся въ пастухи. Устряловъ перев.: „заимодавецъ“.

⁵³⁾ Вершь (вѣршь. Нов. I. 5)—жито, хлѣбъ. Слов. Академ.

⁵⁴⁾ Энгельманъ читаетъ: „обыскать, правда такоже присужаетъ“. Намъ кажется это искусственнымъ. Присужаетъ господа, а не правда.

⁵⁵⁾ Если закупень или скотникъ, ходящій по волости также станеть искать поклажи или хлѣба, то судебная власть должна изслѣдовать правду

19. А кто иметь искати зблуденія по доскамъ, безимено, старинѣ, ино тотъ не донскался ⁵⁶).

20. А кто на кого иметь сачить бою, или грабежу по позовничи, и князь и посадникомъ и сотскимъ обыскати, какъ послухъ, гдѣ будетъ обѣдалъ, і и гдѣ начавалъ, и послухъ изведется ⁵⁷) иночаемъ ⁵⁸) его, или гдѣ обѣдалъ; такоже и битого опросити: гдѣ есть били і грабили? явили кому? и на тѣхъ ему слатся; а на кого сошлются, а тотъ ставъ, скажетъ какъ право предъ Богомъ, што битый являлъ бой свой и грабежъ, а послухъ на судѣ ставъ, а послухуетъ въ тыеже рѣчи, ино тотъ судъ на того волю, на комъ сочатъ: хочеть съ послухомъ на пеле лѣзеть, или послухъ ⁵⁹) оу креста положить, чего искалъ ⁶⁰)

21. А противъ послуха *станеть* ⁶¹) старъ, или младъ, или чѣмъ

и присудить тому, на комъ ищуть: пусть онъ, по желанію, или присягаетъ самъ, или идетъ на поле, или у креста положить.

⁵⁶) Кто *станеть* искать поклажи а) по доскамъ (т. е. не по записи; сл. ст. 14). б) безъ означенія поименно вещей, отданныхъ на сохраненіе (сл. ст. 44). и в) пропустивъ срокъ, тотъ теряетъ искъ. Энгельманъ допускаетъ (неосновательно) совершеніе договора поклажи по доскамъ.

⁵⁷) „Окажется“ (Энгельманъ).

⁵⁸) „Иночай, или лучше „инночай“, „единоночай“, „соночай“—соночлежникъ (товарищъ по ночлегу)“ (Энгельманъ).

⁵⁹) Энгельм. читаетъ: „послухъ“.

⁶⁰) Если кто будетъ искать на другомъ побоевъ или грабежа порядкомъ исковымъ, то князь, посадники и сотскіе должны обыскать (распросить послуха): какъ онъ сталъ послухомъ: обѣдалъ ли гдѣ (вмѣстѣ съ истцомъ, во время драки), или ночовалъ (вмѣстѣ въ то время); и если послухъ окажется соночлежникомъ истца, или соучастникомъ обѣда, то и битого спроситъ: гдѣ его били и грабили? кому объявленъ (бой и грабежъ)? На этихъ людей (къму явлено) и можетъ сослаться истецъ. Если тотъ, на кого сошлется истецъ, ставъ на судѣ, скажетъ по правдѣ, какъ предъ Богомъ, что битый являлъ свой бой и грабежъ, и если послухъ, ставъ на судѣ, свидѣтельствуетъ совершенно согласно (съ показаніями истца), то дѣло рѣшается по желанію того, на комъ ищуть: или пусть онъ выходитъ на поединокъ съ послухомъ, или пусть положить послуху у креста то, чего истецъ искалъ.

⁶¹) Вставка Мурзакевича. Энгельманъ вставляетъ: „истецъ будетъ“.

безвѣченъ, или попъ, или чернецъ, ино противъ послуха нанять волно наймитъ, а послуху наймита нѣтъ ⁶²⁾.

22. А на которого послуха истецъ послется, и послухъ не станетъ, или ставъ на судѣ не договоритъ въ тыжъ рѣчи, или переговоритъ, ино тотъ послухъ не въ послухъ, а тотъ не доискался ⁶³⁾.

23. Или который истецъ пошлется *въ бою* ⁶⁴⁾ на послуха, а на которомъ сочатъ *станетъ слатся на своего послуха* ⁶⁵⁾ а рючи: тотъ мене самъ билъ съ тымъ своимъ послухомъ, а нонеча на невожъ шлется; ино тотъ послухъ въ послухъ, котораго на судѣ найманують ⁶⁶⁾.

24. Или паки тойжъ истецъ, на комъ *сочатъ* разбоя, не почнетъ слатся на послуха, ино штобъ не слался одинъ истецъ, ино господѣ послать съ суду своихъ людей; а которой не слался, ино его въ томъ не повинити, что не слался. А то господѣ отъ Пскова безъ дива ⁶⁷⁾.

⁶²⁾ Если противъ послуха станетъ (на полѣ) отвѣтчикъ старый, или малолѣтний, или увѣчный, или попъ, или монахъ; то отвѣтчикъ можетъ нанять противъ послуха наймита, послухъ же (ни въ какомъ случаѣ) не можетъ замѣнить себя наймитомъ.

⁶³⁾ Если послухъ, на котораго пошлется истецъ, не явится (въ судъ въ назначенному сроку), или, явившись въ судъ, скажетъ что-нибудь больше или меньше (того, что говоритъ истецъ), такой послухъ не признается послухомъ и истецъ теряетъ искъ.

⁶⁴⁾ Вставка Мурзакевича. Энгельманъ ставляетъ: „въ чемъ“.

⁶⁵⁾ Вставка Мурзакевича, принятая Энгельманомъ, по соображенію съ послѣдующею статьею: „не почнетъ слатся на послуха“.

⁶⁶⁾ Если истецъ пошлется на послуха, а отвѣтчикъ (въ свою очередь) сошлется на своего послуха, говоря: тотъ (истецъ) меня самъ билъ съ тымъ послухомъ, а теперь на него же ссылается,—то тотъ считается послухомъ, котораго признаетъ (въ этомъ качествѣ) судъ. (Здѣсь рѣчь идетъ о встрѣчномъ искѣ).

⁶⁷⁾ Если же отвѣтчикъ по иску въ разбоѣ не можетъ представить своего послуха; то, чтобы не сослался (только) одинъ изъ тяжущихся, господа должна послать отъ суда своихъ людей (для обыска на мѣсто происшествія); того, кто не могъ сослаться (на послуха), не обвинять тымъ самымъ, что онъ не сослался; Псковская судебная власть не должна принимать этого во вниманіе. На основаніи этихъ статей (20—24) Н. Л. Дювернуа устанавливаетъ слѣд. признаки *послушества*: а) послухъ только тотъ, на кого *ссылаются* стороны, б) кто самъ *хочетъ* стоять за известное дѣло,

25. А котерой позовникъ ⁶⁸⁾ пойдетъ исца звати на судъ, и той позванный не пойдетъ на погостъ къ церкви позывницы чести ⁶⁹⁾, или стулится ⁷⁰⁾ отъ позывницы, ино позывница прочести на погосте предъ пономъ; или пакы тоиъ позванный позывницею, не емя оброку ⁷¹⁾, да не станеть на судъ предъ господою, ино господъ дать на него грамота, на виноватаго на 5 день ⁷²⁾ позовникомъ.

26. А кто возметъ грамоту на своего исца, і оному ограмо-чому ⁷³⁾ поймавъ по грамотѣ, не мучить, ни бити, поставити предъ господою; а ограмочному ⁷³⁾ противъ своего исца ни битися, ни колотися, а толко иметь сѣчися, или колотися, да оучинить головшину, ино быти ему самому въ головшинѣ ⁷⁴⁾.

в) кто стоитъ за цѣлое дѣло (а не подтверждаетъ частные факты, относящяся къ дѣлу, какъ свидѣтель). Но этотъ видъ послушества не есть уже послушество Р. Правды; это тотъ видъ, который уцѣлѣлъ до самаго Уложенія въ смыслъ изъ *виноватилъ*. Оиъ, конечно, есть поздній остатокъ древнѣйшей формы свидѣтелей—*очистниковъ*, *пособниковъ* (сл. Р. Пр. Кар. 15 и прим. 20 и 25). Этотъ видъ свидѣтельства, имѣеть и теперь безусловную *присяжную* силу.

⁶⁸⁾ „Слово: позовникъ можетъ означать какъ пристава, такъ и истца; здѣсь оно дѣйствительно и то и другое. Въ концѣ же статьи означаетъ исключительно истца“. Энгельманъ.

⁶⁹⁾ Читатъ грамоту о вызовѣ въ судъ (грамоту которая выдавалась истцу или приставу отъ суда и въ которой излагалась причина вызова „и срокъ для явки“, говоритъ Энгельманъ; но срокъ не назначался въ грамотѣ, если отвѣтчикъ жилъ не въ самомъ городѣ, а въ волости; срокъ опредѣлялся въ такомъ случаѣ приставомъ на мѣстѣ).

⁷⁰⁾ Скроется, спрячется.

⁷¹⁾ Не принимая назначеннаго ему срока для явки въ судъ.

⁷²⁾ По прошествіи пяти дней послѣ срока, назначеннаго отвѣтчику для явки въ судъ, господа выдаетъ истцу „безсудную грамоту“ (обвинительный приговоръ противъ отвѣтчика, состоявшійся безъ производства суда, вслѣдствіе одной неявки отвѣтчика).

⁷³⁾ „Огромочой“—истецъ, получившій грамоту на отвѣтчика. „Огромочной“ тотъ, на кого грамота дана.—Энгельм.

⁷⁴⁾ Истецъ, получивши грамоту на своего отвѣтчика и схвативъ его по силѣ (данной ему) грамоты, не можетъ мучить, или битъ его предъ господою. Равно и отвѣтчикъ не долженъ битися или рубитися съ истцомъ;

27. А гдѣ оучинится бой оу торгу, или на оулицы, во Псковѣ, или на пригородѣ, или въ селѣ на волости, въ пиру, а грабежу не будетъ, а тотъ бой многи люди видели въ торгу, или на оулицы, или въ пиру, а ставши передъ нами человекѣ 4 или 5, а ркучи слово: того бихъ ⁷⁵⁾; ино кто бился, того человекѣ ихъ ⁷⁶⁾ душа выдати..... битому человекѣу; а княжая продажа. Той же битъ оучнетъ клепать грабежомъ, ино ему ходить ⁷⁷⁾ исца послухомъ однимъ человекѣкомъ того дѣля, занежъ и поле присужати ⁷⁸⁾.

28. А кто на комъ иметъ сочити съсуднаго серебра по доскамъ, а сверхъ того и закладъ положить; ино воля того человекѣа, кто иметъ серебра сочити по закладу; хочеть самъ поцелуетъ, да свое серебро возметь; а хочеть, закладъ ему оу креста положить, і овъ поцѣлювавъ да свой закладъ возметь; а поле черезъ закладъ не присужати, а закладныхъ доскъ не посужати ⁷⁹⁾.

если же тотъ или другой станетъ рубиться или колоться и совершитъ убійство, то подвергнется отвѣтственности, какъ убійца (Устряловъ переводитъ: „то предать его смерти“; но Псков. Судн. Грамота за убійство не назначаетъ смертной казни: см. ст. 7 и 96).

⁷⁵⁾ Энгельм. читаетъ: „а ставши человекѣа 4, или 5, а ркучи слово: передъ нами того билъ“.

⁷⁶⁾ Энгельм. вставляетъ: „на ихъ душа выдати *съ рублѣмъ*“, на основаніи сличенія съ ст. 111-ю, по которой за бой обиженному платится рубль.

⁷⁷⁾ Ходить въ судъ съ жалобою на истца (здѣсь отвѣтчика), обвинять его, уличать свидѣтельствомъ послуха. Энгельм.

⁷⁸⁾ Если произойдетъ драка во Псковѣ или пригородѣ—на торгу или на улицѣ; въ селѣ, на волости—на пиру, но при этомъ грабежа не произойдетъ, и если эту драку видѣли многіе люди—на торгу или на улицѣ, или на пиру, а потомъ человекѣа 4 или 5 стануть предъ нами (судьями), говоря: былъ битъ такой-то; то причинившаго побои выдать, на ихъ совъѣсть, битому человекѣу въ рублѣ и взыскать княжескую продажу. Если же битый начнетъ обвинять оскорбителя еще и въ грабежѣ, то долженъ вести искъ при содѣйствіи послуха (который долженъ быть одинъ, а не нѣсколько); это потому, что тогда слѣдуетъ присуждать поле.

⁷⁹⁾ Если кто будетъ искать на другомъ долга по *доскамъ* и сверхъ того представить закладъ (полученный имъ при выдачѣ ссуды), то ищущій по закладу пусть или самъ присягаетъ и получаетъ свой долгъ, или пусть положить у креста закладъ и въ такомъ случаѣ присягаетъ отвѣтчикъ,

29. А которой человекъ кому закладъ положить въ чемъ, грамоты, или иное што въ серебри, да изымаетъ своего исца изъ невести, или передъ господою изгодить своего исца; а оу того исца, оу кого закладъ положенъ, не будетъ доски на закладъ, ино его въ томъ не повинити, нать вѣра ему, кто выложитъ закладъ въ чемъ скажетъ, да судомъ судить на того волю, кто закладъ выложитъ: хочитъ самъ поцелуетъ на своемъ серебри, или оу креста ему положить, и поцеловавъ, да свой закладъ возметъ ⁸⁰).

30. А кто иметъ давать серебро въ заимъ, ино дати до рубля

который (если присягнетъ) получаетъ назадъ свой закладъ. А поединка при закладѣ не присуждать и закладныя доски признавать доказательствомъ безспорнымъ. (Энгельманъ, понимая эту статью, какъ законъ на случай непризнанія должникомъ долга, находитъ затрудненіе въ словахъ: „онъ, поцѣловалъ, да свой закладъ возметъ“ и старается рѣшить это затрудненіе тѣмъ предположеніемъ, что здѣсь присягою рѣшается вопросъ: какимъ образомъ вещь должника попала въ руки кредитора, если она (какъ утверждаетъ должникъ) не дана ему въ видѣ заклада. Но очевидно, что Энгельманъ самъ созданъ для себя это затрудненіе и совершенно напрасно дѣлаетъ свое остроумное предположеніе. Въ изложенной статьѣ предвидится случай *отрицанія кредиторомъ уплаты долга, которая, по утверженію должника, уже произведена*, и именно тогда, когда договоръ займа совершенъ не по формѣ,—кредиторъ имѣетъ въ рукахъ только „доску“, а не „закладную доску“. (См. слѣд. статью).

⁸⁰) Кто дастъ другому въ обезпеченіе займа закладъ: грамоты или что-нибудь иное, а потомъ захватитъ своего кредитора въ распахъ, или предъ судомъ поймаетъ его (улучивъ время, пристанетъ къ нему) и если у кредитора, получившаго закладъ, не будетъ доски на закладъ, то его (кредитора) не обвинять тѣмъ самымъ, но вѣрить тому, что скажетъ представившій закладъ и на судѣ предоставить на его волю: если хочеть пусть самъ присягаетъ въ томъ, что дѣйствительно далъ деньги свои въ долгъ, или пусть положить у креста закладъ и присягаетъ должникъ и (если присягнетъ) пусть беретъ свой закладъ. (Здѣсь предусмотрѣнъ другой случай: именно, *если должникъ отрицаетъ самый договоръ займа*, пользуясь тѣмъ временемъ, когда кредиторъ не успѣлъ еще получить „закладной доски“. Здѣсь имѣетъ мѣсто предположеніе Энгельмана, высказанное въ поводу предыдущей статьи, т. е. должникъ, отрицающій договоръ займа, признаетъ однако вещь, находящуюся въ рукахъ кредитора *своею*).

безъ заклада и безъ записи, а болши рубли не давати безъ заклада и безъ записи. А кто иметь *сочити* съ суда серебра по доскамъ, безъ заклада, болѣ рубля, ино того доска повинити, а того права на комъ сочатъ ⁸¹⁾.

31. Кто на комъ иметь *сочити* ссуднаго серебра, по доскамъ, а сверхъ того и закладъ положить на него платной, или доспѣхъ, или конь, или иное што назрячее ⁸²⁾ и животное, а тотъ закладъ того серебра не судитъ, чего ищетъ, отопрется своего закладу, а молвитъ такъ: оу тебе есми того не закладалъ, а оу тебѣ есми не вималъ ничегожъ; ино кто ищетъ, тому человекъу тѣмъ закладомъ владѣти; а тотъ правъ на комъ сочатъ ⁸³⁾.

32. А второй человекъ поручится за друга въ серебрѣ, а иметь тотъ человекъ сочитъ на поручникѣ своего серебра, и тотъ истецъ, по комъ рука дана, выметъ противъ своего исца радницу, а молвитъ такъ: азъ, брате, тебѣ заплатилъ то серебро, за тою рукою, а оу мене и радница, што ему не сочити истьцу на исцѣ того серебра, ни на поручники; ино тая порядня повинити, аже въ лары не будетъ въ тыжъ рѣчи, а исцу знати поручника въ своемъ серебрѣ, кто по комъ руку далъ ⁸⁴⁾.

⁸¹⁾ Давать въ ссуду деньги безъ заклада и безъ записи можно только до рубля; свыше же рубля безъ заклада и безъ записи не давати. Тотъ, кто станетъ искать денегъ по суду по однимъ „доскамъ“ безъ заклада, и искъ будетъ превышать рубль, того доски не принимать во вниманіе; дѣло рѣшается въ пользу того, на кого предъявленъ искъ.

⁸²⁾ „То, что можно зрѣть, вообще вещь“. Энгельманъ.

⁸³⁾ Если кто будетъ искать на другомъ долга по доскамъ и кромѣ доски представить закладъ: платье, доспѣхи, коня или иную вещь или движимое имущество, и если эта заложенная вещь стоитъ меньше цѣны иска, а отвѣтчикъ отопрется отъ своего заклада и скажетъ: я не закладывалъ у тебя этого и не бралъ у тебя ничего; то истцу владѣть закладомъ, а отвѣтчикъ освобождается отъ взыскаія. (Опять случай отрицанія со стороны должника договора займа, совершеннаго безъ закладныхъ досокъ; но здѣсь отвѣтчикъ вмѣстѣ съ тѣмъ *не признаетъ истины*, находящейся въ рукахъ кредитора, *ооою*. Эта статья можетъ служить объясненіемъ статьи 28-й).

⁸⁴⁾ Если кто поручится за другаго въ уплатѣ долга и заимодавецъ потребуетъ съ поручителя своихъ денегъ, и если отвѣтчикъ, по комъ дано

33. А поруку быть до рубля, а болши не быти рубля ⁸⁵).

34. А у которого псковитина, оу какова оучинится татба въ Псковѣ, или на пригороди, или въ сели на волости, ино явити старостамъ или околнымъ сусѣдомъ, или инымъ стороннымъ людямъ; а въ пиру, ино къ пировому старосте, или пивцамъ явити ⁸⁶), а государю пировому. . . . нѣтъ; а псковитину ⁸⁷). . . . волости, во Псковѣ на волную роту не взяти; вестъ ему къ ротѣ, на кого ему нелюбовь ⁸⁸).

35. Кто изъ церкви, гдѣ татба оучинилася, такожь и пригороджанѣ, или селянинѣ псковитинѣ на пригородѣ, или на торгу не звати, вести ему къ ротѣ псковитину, гдѣ татба оучинилася ⁸⁹).

36. А на которомъ человекѣ имуть сочисти долгу по доскамъ или жонка, или детина, или стара, или немощна, или чѣмъ безвѣченъ, или чернецъ, или черница, ино имъ наймита волно наняти, а исцомъ

поручительстве, представить противъ истца „рядницу“ (платежную росписку) и скажетъ такъ: „я, братъ уплатилъ тебѣ эти деньги, въ которыхъ дана порука, а вотъ у меня и рядница въ томъ, что заимодавцу не требовать уже этихъ денегъ ни съ должника ни съ поручителя,“—то такой порядиѣ не придавать значенія, если въ Ларѣ (св. Троицы) не будетъ копій ея, и истецъ вѣдается съ поручникомъ въ своимъ деньгахъ.

⁸⁵) Поручительству же быть до рубля, но не выше.

⁸⁶) Это—„заповѣдь“ Русской Правды; она имѣетъ цѣлю констатировать совершившійся фактъ, чтобы впоследствии не было спора о томъ, что дѣйствительно кража произошла. Безъ такой „явки“ потерявшій отъ преступленія лишался права обвинять кого бы то ни было.

⁸⁷) Энгельмапъ реставрируетъ: „целовамя нѣтъ; а Псковитину *встать сусѣдовъ изъ села на волости*“. Но эта вставка едвали можетъ быть принята (въ рук. на первомъ мѣстѣ пробѣлъ въ два слова, на второмъ въ одно слово).

⁸⁸) Энгельманъ въ объясненіе послѣднихъ словъ этой статьи говорить: „При этомъ не должно было приводить къ присягѣ всѣхъ жителей какаго нибудь села, а только тѣхъ, на которыхъ истецъ именно объявить подозрѣніе“.

⁸⁹) По объясненію Энгельмана: „лицо, не звавшее на помощь во время совершенія покражи, хотя и Псковитянинъ, приводится къ присягѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ татба учинилася. (Впрочемъ представить удовлетворительное объясненіе этой, по всей вѣроятности испорченной статьи, нѣтъ возможности).

цѣловати; а наймитомъ битись, а противу наймита исцу своего наймита волно, или самъ лѣзеть ⁹⁰).

37. А которому чловѣку поле будетъ съ суда, а ставъ на полѣ, истецъ поможетъ своего исца, ино ему взять, чего сачилъ на исцы, а на трупоу кунъ не имати, толка ему доспѣхъ сняти ⁹¹), или иное што, въ чемъ на полѣ лѣзеть; а виноватому платити и княжа продажа и приставное двѣма приставомъ ⁹²), толка побьются, по 6 денегъ; а толко прощеніе возмутъ, ино приставомъ по 3 денги; а князю продажи нѣтъ, ожъ истецъ чего не возможетъ ⁹³).

38. А кто иметь на комъ сочить торговыхъ денегъ, по доскамъ, тотъ чловѣкъ противуположитъ рядницу а въ рядницы будетъ написано о торговли же, а противу той рядницы не будетъ во святѣй (церкви) Троицы въ лари въ тѣже рѣчи другой, ино тая рядница повинити ⁹⁴).

⁹⁰) Если будутъ выскивать долгъ по доскамъ или женщина, или дитя, или старый чловѣкъ (кажется такъ слѣдуетъ читать) или больной, или увѣчный, или монахъ, или монахиня; то такіе люди могутъ нанять за себя „наймита“; тяжущіеся должны (лично) цѣловать крестъ, а наймиты битись; отвѣтчикъ имѣеть право противъ наймита выставить своего наймита, или (лично) выдти (на поединокъ съ наймитомъ истца). (Это—въ случаѣ взыскапія долга безъ заклада и безъ записи: сл. ст. 27-ю).

⁹¹) „Если одинъ изъ поединщиковъ будетъ убитъ, то противникъ не можетъ требовать удовлетворенія своихъ требованій, а долженъ удовольствоваться одними доспѣхами убитаго“. Энгельманъ. Но съ такимъ толкованіемъ едвали можно согласиться; см. пр. 93.

⁹²) „Княжескому и городскому“. Энгельм. Сл. ст. 81-ю.

⁹³) Если судъ приговоритъ кому—либо поле и истецъ, ставши на полѣ, побѣдитъ своего противника, то получаетъ то, чего искалъ на отвѣтчикѣ: за выкупъ же трупа (съ родственниковъ убитаго) денегъ не брать; побѣдившій имѣеть право снять только доспѣхъ (съ убитаго) и прочую одежду, въ которой противникъ его выходилъ на поединокъ. Виноватый (побѣжденный) долженъ уплатить и княжую продажу и приставное—двумъ приставамъ, по 6 денегъ каждому, но это только въ такомъ случаѣ, если поединокъ состоится; а если тяжущіеся помирятся (на полѣ до битвы), то приставамъ—каждому по 3 денги. Если же не истецъ (а отвѣтчикъ) выиграетъ дѣло (побѣдитъ), то княжая продажа не выскивается.

⁹⁴) Если кто будетъ искать на другомъ по доскамъ денегъ, данныхъ

39. А которой мастеръ плотникъ, или наймитъ отстоитъ свой оурокъ, и плотникъ или наймитъ. . . . свое дѣло отдѣляетъ ⁹⁵). . . . на государехъ и въ закличъ сочить своего найма ⁹⁶).

40. А которой наймитъ дворной пойдетъ прочь отъ государя, не достоявъ своего оурока, ино ему найму взяти по счету, а сочить ему найма своего за годъ, чтобы 5 годовъ, или 10 годъ стоявши, и всѣхъ тыхъ ему годъ (стоявши) найма сочити, какъ отыде за годъ сочити, толко будетъ найма не ималъ оу государя; а толко пойдетъ болши года, ино имъ не сочити на государехъ ⁹⁷).

(этому послѣднему) для торговыхъ оборотовъ, а отвѣтчить противопоставить платежную росписку, и въ роспискѣ будетъ написано, что деньги, данныя именно для торговли, уплачены, но въ Ларѣ Св. Троицы не будетъ копій этой росписки, то такая росписка не имѣетъ силы, (т. е. отвѣтчикъ удовлетворялъ вновь истца по его требованію). Здѣсь законъ поддерживаетъ требованіе истца, взыскивающаго деньги по однимъ доскамъ, безъ заклада и безъ записи, но именно только въ томъ случаѣ, если деньги даны для торговыхъ оборотовъ. Еще Русская Правда облегчала обращеніе денегъ въ торговлѣ; см. Кар. 45.

⁹⁵) „Ино имъ найму взяти потомужъ“—вставляетъ Энгельманъ. Но, кажется, ближе къ смыслу статьи вставить: „*ино имъ волюю*“.

⁹⁶) Если мастеръ—плотникъ, или наймитъ отживетъ свой срокъ или покончить работу, для которой былъ нанятъ, то можетъ искать на нанимателѣ своей заработной платы и „въ закличъ“ (закличъ—объявленіе на торгу служить началомъ иска о кражѣ. См. Рус. Правду Кар. 27, 29, 123. и Пск. С. Гр. ст. 33). При искѣ посредствомъ „заклича“ не требуется представленіе документовъ, какъ при искѣ вещномъ, а не возникающемъ изъ договора. Договоръ личнаго найма, болѣе всѣхъ другихъ родовъ договора, стремится избѣгать заключенія формальной сдѣлки и потому здѣсь законъ дѣлаетъ уступку,—смягчать строгость договорнаго права и приравниваетъ взысканіе по личному найму къ искамъ вещнымъ. Онъ позволяетъ нанимателю и наемщику совершать словесную сдѣлку, безъ „записи“. Сл. ст. 102 и др.

⁹⁷) Если дворовой работникъ отойдетъ отъ хозяина не достоявши условленнаго срока, то получаетъ заработную плату по расчету (времени), но только за одинъ (послѣдній) годъ, хотя бы онъ (работникъ) стоялъ 5 или 10 годовъ; изъ заработаной платы всѣхъ этихъ годовъ ему позволяется искать, если онъ прежде не бралъ платы у хозяина, только за одинъ (послѣдній) годъ; если же прейдетъ больше года, то работникамъ не искать

41. А которой наймитъ плотникъ, а почнетъ сочити найма своего на государи, а дѣла его не отдѣласть, а пойдетъ прочь, а ркучи такъ государю: оу тебе еси отдѣлалъ дѣло свое все; и государь молвить: не отдѣлалъ еси всего дѣла своего; ино государю оу креста положить чего сочить, или государь самъ поцелуетъ, аже оу нихъ записи не будетъ ⁹⁸).

42. А которой государь захочетъ отрокъ дати своему изорнику, или огороднику, или кочетнику ⁹⁹), ино отрокъ быти о Филипове заговенне; такожь захочетъ изорникъ отречися съ села, или огороднику, или чотникъ, ино томужь отроку быти, а иному отроку не быти, ни отъ государя, ни отъ изорника, ни отъ кочетника, ни отъ огородника; а запрется изорникъ, или огородникъ, или кочетникъ отрока государева, ино ему правда дать, а государь не доискалася четверти, или огородной части, или съ ысады рыбной части ¹⁰⁰).

на хозяевахъ. (Кажется, что въ этой статьѣ полученіе платы лишь за одинъ послѣдній годъ не стоитъ ни въ какой связи съ тѣмъ, что работникъ не достоялъ своего срока, а есть требованіе общее какъ для тѣхъ, которые отходятъ въ срокъ, такъ и для тѣхъ, которые не достояли срока. Оно обусловлено, думаемъ мы, стремленіемъ законодательства облегчить для суда разборъ исковъ, не основанныхъ на письменныхъ актахъ, заставивши хозяевъ и рабочихъ расчитываться ежегодно).

⁹⁸) Если наймитъ—плотникъ пойдетъ прочь не додѣлавши дѣла и стапеть искать заработной платы на своемъ нанимателѣ, говоря такъ хозяину: я у тебя отдѣлалъ свое дѣло все, а хозяинъ скажетъ: не отдѣлалъ ты всего своего дѣла, то, если у нихъ не будетъ „записи“, пусть хозяинъ или положить у креста чего ищеть работникъ, или пусть самъ присягаетъ.

⁹⁹) Кочетникъ=четникъ—рыболовъ, по словарю Мурзакевича; чело-вѣкъ, взявшій въ наемъ исадъ (см. ниже), по объясненію Энгельмана; господскій староста въ деревняхъ, по толкованію Устрялова. Вѣроятнѣе первое. Въ Сербіи до сихъ поръ вознагражденіе зерномъ за ссуду воловъ называется *изоръ*.

¹⁰⁰) Если хозяинъ хочетъ отказать своему изорнику или огороднику, или рыбаку, то быть отказу на филипово заговѣнне; равно если изорникъ хочетъ отказать отъ поля, или огородникъ, или рыбакъ, то срокъ отказа тотъ же; производить отказъ въ другое время не дозволяется ни хозяину, ни изорнику, ни рыбаку, ни огороднику. Если же изорникъ, или огородникъ, или рыбакъ докажетъ, что хозяинъ отказалъ ему не въ срокъ, то оправдать истца (наемника), а хозяинъ теряетъ свою—четвертую часть

43. А которой кочетчникъ заложить весну ¹⁰¹⁾, или исполovníкъ ¹⁰²⁾ оу государя, ино ему заплатити весна своему государю, какъ оу другой чатѣ доставалоса на томоже исадѣ ¹⁰³⁾.

44. А государю на изорники, или на огородники, или на кочетники волно и въ закличь своей покруты ¹⁰⁴⁾ и сочити серебра, и всякой верши по имени, или пшеница ярой, или озимой, и по отроку государеву, или самъ отречется ¹⁰⁵⁾.

45. А кто иметь сочитать торговли, или поруки, или ли зблуденіа, или съсудна, или выморшнини безимянно, ино той не доискался ¹⁰⁶⁾.

(полевыхъ произведеній), или свою часть огородныхъ овощей, или свою часть рыбы съ исада. Энгельманъ понимаетъ послѣднія слова не такъ: „въ слѣдствіе присяги содержатель (наемникъ) остается въ имѣніи на прежнихъ условіяхъ, до новаго отказа..., договоръ считается возобновленнымъ“. Но буквальный смыслъ статьи не даетъ никакихъ основаній для такого предположенія; если отказъ послѣдовалъ со стороны хозяина не въ срокъ, то договоръ расторгается, только при этомъ хозяинъ лишается своей добавочной четверти дохода, которую онъ получилъ бы за послѣдній годъ, при расторженіи договора, еслибы отказъ совершился законно. Ст. ст. 63. „Исадъ тоже самое, что учугъ, т. е. перегородка черезъ рѣку съ ловушками рыбъ“ (Энгельманъ).

¹⁰¹⁾ Поселянинъ—весникъ (Слов. Памвы Бернды). „Весникъ—житель веси, имѣетъ сродство и съ словомъ весна, употребляющемся въ Пск. грам. въ смыслѣ веси, поля, работы на полѣ“. Ф. И. Буслаевъ (Архивъ И.—Ю. Свѣдѣній. Кн. 1. Отд. IV. 14—15).

¹⁰²⁾ Исполovníкъ—огородникъ, потому что изорникъ платилъ хозяину только $\frac{1}{4}$ дохода, а не половину.

¹⁰³⁾ Если кочетникъ или исполovníкъ заложить своему хозяину свою часть весенняго урожая или улова, то платитъ хозяину всю другую часть весенняго дохода, которая досталась бы ему съ исада (или огорода).

¹⁰⁴⁾ Ссуды, полученной (деньгами или хлѣбомъ) отъ хозяина сельскимъ рабочимъ при заключеніи найма.

¹⁰⁵⁾ Хозяинъ можетъ искать на изорникѣ, огородникѣ или кочетникѣ своей ссуды и въ „закличь“, въ чемъ бы она ни состояла—въ деньгахъ, въ извѣстномъ количествѣ хлѣба, пшеницы ярой или озимой, когда наемщикъ отойдетъ, получивъ отказъ отъ хозяина или самъ отказавшись (объ исадѣ въ закличь см. ст. 39 и прим. къ ней).

¹⁰⁶⁾ Кто станетъ искать своихъ денегъ, данныхъ въ ссуду для торговли, или разыскивать долгъ съ поручителя, или требовать вещей, отданныхъ на

46. А второй человекъ оу человека знаетъ свое што изгибшее, а тому молвить то слово: купилъ есми на торгу, а тогожь есми не знаю оу кого купилъ; ино ему правда дать на томъ, что чисто будетъ на торгу купилъ, а съ татемъ не подѣлился; а не поставить его, а самъ не оукралъ, ни пословицы не было—будеть, ино тотъ не доискался ¹⁰⁷).

47. А кто што купилъ на чужей земли, или на городѣ, или найдеть гдѣ, а кто поймаётся толко, ино тотъ судить какъ ъ торгу ¹⁰⁸).

48. А кто почнетъ на волостеляхъ посула сачить, да и портище сойметъ, или конь сведеть; а молвить такъ: въ посулѣ есми снялъ, или конь свелъ, ино быти ему въ грабежи, хто въ посули снялъ, или коня свелъ ¹⁰⁹).

49. А княжимъ людемъ, или подвоскимъ ѣздить дворить, а ѣздъ имати на 10 версть денга; а што бы двое или трое ѣхали, а ѣздъ имъ взять одинъ. А княжой человекъ не поѣдетъ исъ того, или подвоской, ино псковитину послать исъ того волно, исъ тѣхже ѣздовъ ¹¹⁰).

сохраненіе, или долга или имущества послѣ умершихъ родственниковъ, но не опреѣлнить цѣны иска, тотъ теряетъ искъ.

¹⁰⁷) Если кто опознаетъ свою пропавшую вещь у другаго, а этотъ послѣдній скажетъ; я купилъ на торгу, но у кого—не знаю, то привести (отвѣтчика) къ присягѣ въ томъ, что онъ дѣйствительно купилъ на торгу и съ воромъ не подѣлился; хотя бы онъ и не представилъ въ судъ человека, у котораго купилъ, но самъ не украдъ и въ обществѣ не будетъ на него подозрѣнія, истецъ теряетъ искъ (т. е. не спорную вещь, которая конечно поступаетъ отъ владѣльца къ собственнику, а вознагражденіе убытковъ. Сл. Рус. Пр. Кар. 29, 33).

¹⁰⁸) Если кто купилъ вещь въ чужой землѣ, или въ городѣ, или нашелъ ее гдѣ-нибудь, а другой признаетъ ее своею, то дѣло рѣшается такъ же, какъ и при покупкѣ на торгу. См. ст. 46 и 56.

¹⁰⁹) Если кто станеть отыскивать на волостелѣ взятки и при этомъ сниметъ съ него (волостеля) одежду, или сведеть коня, говоря: за взятку я снялъ одежду или свелъ коня, то тому, кто снялъ за взятку, или свелъ коня, отвѣчать какъ за грабежъ.

¹¹⁰) Княжескимъ людемъ, или подвойскимъ ѣздить (на слѣдствіе и проч.) двоимъ; прогоны имъ на 10 версть—одна денга; если поѣдутъ двое, или трое, во всякомъ случаѣ прогоны одни. Если же за эти прогоны княжескій человекъ, или подвойскій не согласится ѣхать, то псковитянинъ

50. А княжей писецъ възметъ по силѣ истьцово отъ позовницы, или отъ безсудной грамоты, или отъ приставной, а захочетъ не по силѣ, ино волно индѣ написати, а князю запечатать; а не запечатаетъ князь, ино оу святѣй Троицы запечатать, въ томъ измѣны нѣтъ ¹¹¹).

51. А коли изорникъ иметъ заpiresя оу государя покруты, а молвить такъ: оу тебе есми на селѣ живаль, а тебе есми не виновать, ино на то государю тому поставити люди сторонніе, человекѣи 4 і 5, а тымъ людемъ связати какъ прямо предъ Богомъ, какъ чисто на селѣ сѣдѣль; ино государю правда давши взять свое, или изорнику вѣрять, то воля государева. А толко государь не поставитъ людей на то, что изорникъ на селѣ сѣдѣль; ино тотъ человекъ покруты своєю не доискался ¹¹²).

можетъ послать кого угодно за тѣже прогоны. (Чит. вм. „дворить“—двоимъ; всегда вѣздили: одинъ княжій человекъ и одинъ отъ Пскова подвойскій или сопкій. Сл. ст. 78, 81. Неизвѣстно въ какихъ особо важныхъ случаяхъ могъ быть присоединенъ третій).

¹¹¹) Княжескій писецъ долженъ брать съ истца за написаніе позовницы (см. ст. 25), безсудной грамоты (см. ст. 26), или приставной, смотря потому сколько тотъ можетъ дать; если же потребуетъ сверхъ возможности, то истецъ имѣетъ право написать грамоту гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ и князь въ такомъ случаѣ обязанъ ее запечатать; если же князь не запечатаетъ, то запечатать у св. Троицы и это не есть оскорбленіе княжеской власти. (Архивъ—Ларь центрального святилища Псковской Земли былъ мѣстомъ хранения какъ списковъ закона, такъ и копій всякихъ имущественныхъ и договорныхъ актовъ. При немъ былъ особый ларникъ. См. Псков. Лѣт. I. 243) Сл. ст. 82.

¹¹²) Если изорникъ станетъ отвергать, что онъ бралъ у хозяина покруту (см. ст. 44) и скажетъ такъ: я жилъ въ твоємъ имѣніи, но не долженъ тебѣ, то хозяинъ долженъ поставить стороннихъ людей, человекѣи 4 или 5, а эти люди должны сказать по совѣсти, какъ предъ Богомъ, что онъ дѣйствительно занималъ поле. Тогда предоставить хозяину: или пусть присягаетъ самъ и (присягнувши) получаетъ покруту, или пусть предоставляетъ изорнику. Но если хозяинъ не поставитъ свидѣтелей того, что дѣйствительно изорникъ занималъ поле, то хозяинъ лишается своей покруты. (Очевидно, что можно было жить въ имѣніи, но не занимать поля, можно было занимать поле, не получивши покруты. На судѣ первое рѣшается собственнымъ показаніемъ отвѣтчика; второе—свидѣтельскими показаніями стороннихъ людей; третье—присягою истца или отвѣтчика).

52. А на татин и на разбойники же, чего истецъ не возметъ, ино и князю продажа не взяти ¹¹³).

53. А же сынъ отца, или матеръ не скормитъ до смерти, а поидетъ изъ дому, части ему не взяти ¹¹⁴).

54. А штобы и по суду, или оу креста поставить своего исца, оу кого вушилъ, ино судъ съ тѣмъ челоувѣкомъ, кто искалъ, кто снялъ а тотъ прорука кто изводъ поставилъ ¹¹⁵).

55. А оу кого поймаются за отмаршину отца его, или привазной, а и сусѣдомъ будетъ вѣдомо, или стороннымъ людемъ, а ставъ челоувѣкъ 4 или 5, а молвятъ какъ право предъ Богомъ, что чисто оу

¹¹³) На воръ и на разбойникъ чего не возметъ истецъ, того не брать и князю въ видѣ продажи. (Энгельманъ объясняетъ: „отвѣтчикъ освобождается отъ шрафа въ пользу князя только тогда, когда и истецъ съ своей стороны отказывается отъ всякаго вознагражденія“, т. е. истецъ можетъ посредствомъ мировой отстранить всѣ послѣдствія суда, „хотя бы основаніемъ дѣла было и преступленіе“. Но изъ ст. 97 видно, что послѣдствія уголовного суда не зависѣли отъ воли истца; частныя сдѣлки потерпѣвшаго отъ преступленія съ преступникомъ по псковскому законодательству запрещены были уже въ эпоху Псков. С. Грам. Смыслъ статьи тотъ, что княжая продажа соразмѣряется съ требованіемъ частнаго обвинителя, доказаннымъ на судѣ; она берется не со всего исца, а только съ той части его, которая доказана. Положимъ, что истецъ обвиняетъ другаго въ кражѣ „клетъи подъ замкомъ“ и въ то же время „воза подъ титягою“. Если бы обѣ части исца были доказаны, то князю свѣдовала бы двойная продажа $9 + 9 = 18$ денегъ. Но воръ обвиненъ въ татѣбѣ изъ клетъи и оправданъ по обвиненію въ татѣбѣ съ воза. Князю слѣдуетъ только 9 денегъ).

¹¹⁴) Сынъ, отдѣленный при жизни отца или матери, не получаетъ наслѣдства. (Другой смыслъ въ переводѣ Устрялова: „Кто не прокормитъ отца или мать до ихъ смерти и оставитъ домъ свой, тотъ лишается части, приходящейся ему по наслѣдству“).

¹¹⁵) Если челоувѣкъ (у котораго собственникъ опозналъ свою пропавшую вещь) поставить къ суду или къ присягѣ того, у кого онъ купилъ эту вещь, то истцемъ является (уже не онъ а) тотъ, кто искалъ (своей пропавшей вещи) и кто снялъ (ее, т. е. арестовалъ); тотъ же (у кого захвачена вещь и) кто отвелъ отъ себя искъ, является поручителемъ (въ явѣ отвѣтчика къ суду, а не въ томъ смыслѣ, „въ какомъ отвѣтствуетъ поручитель по несостоятельному должникъ“, какъ думаетъ Энгельманъ).

него отморшина отца его, ли приказное, ино оу кого поимался, и цѣлованья ему нѣтъ; а тотъ не доискался; а толко ¹¹⁶⁾ будетъ человекъ 4 или 5, скажутъ какъ право предъ Богомъ, ино ему правда дать, какъ чисто отморшина ¹¹⁷⁾.

56. А такоже кто купилъ на торгу, а оу кого купилъ не знаетъ его, а людемъ будетъ добрымъ вѣдомо, а оу него имаются человекъ 4 или 5, скажутъ како право предъ Богомъ: предъ нами въ торгу купить, ино той правъ, оу кого имаются, и целованья ему нѣтъ; а не будетъ оу коего свидѣтелей, ино ему правда дати, а той не доискался ¹¹⁸⁾.

57. А кто возметъ пристава оу князя, или оу посадника, обыскивати татбы, ино князю и посаднику приставы отпустить люди добрые, неизмѣнны; а тымъ приставомъ, гдѣ будетъ татба обыскивати; а толко тѣ пристава рекутъ то слово: приѣхали есмы на дворъ татбы обыскивати, и тотъ человекъ намъ не даль обыскивати и въ хоромы насъ не пустили, и зъ двора согнали; и тотъ человекъ, кого было обыскивати, а молвить то слово: оу мене, господо, тѣи приставы не бывали; или тойжъ человекъ возмолвить то слово: были той—есть оу мене тѣ приставы, а язъ есмы имъ хоромы отворялъ и они мене не обыскиваючи, да сами зъ двора збѣжали, а тымъ мене згонѣнемъ об-

¹¹⁶⁾ „Смысль здѣсь настоятельно требуетъ частицы *не*“ (Энгельманъ).

¹¹⁷⁾ Если кто заявитъ притязаніе на вещь, доставшуюся кому-либо по наслѣдству отъ отца, или по завѣщанію, и если сосѣдямъ и стороннимъ людемъ будетъ извѣстно (что вещь дѣйствительно перешла отъ отца) и человека 4 или 5 (изъ нихъ), ставши (предъ судомъ), скажутъ по истинѣ, какъ передъ Богомъ, что эта вещь дѣйствительно получена имъ по наслѣдству или по завѣщанію, то отвѣтчику и присягать не нужно и истцу отказать. Но если не будетъ 4 или 5 человекъ, которые бы сказали по истинѣ какъ предъ Богомъ, то отвѣтника привести къ присягѣ въ томъ, что спорная вещь есть его отцовское наслѣдство.

¹¹⁸⁾ Если кто купилъ вещь на торгу, но у кого купилъ, не знаетъ, а добрымъ людемъ будетъ извѣстно (что онъ дѣйствительно купилъ на торгу) и если на эту вещь изъяснить кто нибудь притязаніе, то если человека 4 или 5 скажутъ по истинѣ, какъ передъ Богомъ: „онъ при насъ на торгу купилъ“, отвѣтникъ правъ и присяги ему нѣтъ. Если же свидѣтелей у него не будетъ, то привести его къ присягѣ и (если присягнетъ) истцу отказать. (Сл. ст. 46-ю).

лыгаютъ; ино князю и посаднеу опросити приставовъ: есть ли оу васъ неправа ¹¹⁹⁾ какова на томъ, предъ вимъ васъ тотъ человекъ зъ двора согналъ? ино приставомъ на се поставитъ люди человекъ 2 или 3, а ты люди, ставъ на судѣ, рекутъ какъ право предъ Богомъ: предъ нами тотъ человекъ тѣхъ приставовъ съ двора согналъ, а обыскивати имъ не далъ; ино тымъ приставомъ правда дати ¹²⁰⁾, а тотъ человекъ въ татбѣ ¹²¹⁾; или пакы ты пристави ¹²²⁾, ино ти пристави не въ пристави, а тотъ татбы своей не доискала, чѣи таковѣи пристави ¹²³⁾.

58. А на соудъ помощью ¹²⁴⁾ не ходити, лѣсти въ судебницу ¹²⁵⁾ двѣма сугажникова ¹²⁶⁾, а пособниковъ бы не было ни съ одной стороны, опрѣчь жонѣи, или за детину, или за черныца, или за черницу, или которой человекъ старъ велми, или глухъ, ино за тѣхъ пособику быти. А хто опрочъ, не ¹²⁷⁾ иметь помогать, или силою въ судебню полѣзеть, или подверника оударитъ, ино всадити его въ дыбу ¹²⁸⁾, да взятъ на немъ князю рубль, а подверникомъ 10 денегъ.

59. А тымъ подверникомъ быти отъ князя человекъ, а отъ Пскова человекъ же, а целовать имъ на томъ крестѣ, што праваго не по-

¹¹⁹⁾ Есть ли у васъ свидѣтели?

¹²⁰⁾ Приставовъ оправдать.

¹²¹⁾ Человекъ, выгнавшій приставовъ, eo ipso обвиняется какъ воръ.

¹²²⁾ Окажутся виновными въ оклеветаніи (если окажется, что они дѣйствительно или совсѣмъ не были на обыскѣ, или сами со двора сбѣжали).

¹²³⁾ То тѣхъ приставовъ не считать за приставовъ и тотъ, который послалъ такихъ приставовъ, теряетъ искъ. (Итакъ избиралъ приставовъ частный обвинитель, получивъ отъ князя или посадника приставную грамоту).

¹²⁴⁾ Съ пособниками.

¹²⁵⁾ Входить въ комнату присутствія суда.

¹²⁶⁾ Истцу и отвѣтчику.

¹²⁷⁾ Энгельманъ читаетъ: „опрочней иметь“ — сторонній станеть помогать. Въ таковой поправкѣ нѣтъ надобности; смыслъ этого мѣста (при такой постановкѣ знаковъ, какую мы сдѣлали въ текстѣ) слѣд.: если же истцомъ или отвѣтникомъ будетъ кто либо *кроме* *лицъ* *исчисленныхъ выше*, то пособниковъ имѣть не можетъ.

¹²⁸⁾ Колодку, которую составляли двѣ плахи имѣвшія по средину выемку, а по концамъ петли и замки. (Слов. Ц. Сл. и Рус. Язык. I. 381, 382).

губити, а виноватаго не оправити ¹²⁹); а со всякого суда имать имъ денга одна объма на виноватомъ человѣки.

60. А татю вѣры не нять; а на кого възклеплеть, ино домъ его ¹³⁰) обыскать, и найдуть въ дому его что поличное ¹³¹, и онъ тотже тать ¹³²); а не найдуть въ дому его, и онъ свободенъ.

61. А князю и посаднику грамотъ правыхъ не посужати, а лживыхъ грамотъ и доски, обыскавши правда, судомъ посудити ¹³³).

62. А кто на комъ иметь чего искать по доскамъ, или по закладомъ, а смолве ¹³⁴) оу своего истца возметъ отъ много мало по суду, и чтобы оу креста; ино въ томъ цени нѣтъ, чтобы и даромъ отпустилъ своего истца безъ целованья ¹³⁵).

63. А который изорникъ отречется оу государя села, или госу-

¹²⁹) Эти слова повидимому противорѣчатъ смыслу должности подвѣрника, ясно обозначенному какъ самымъ названіемъ ея, такъ и содержаніемъ предыдущей статьи, и Н. В. Калачовъ полагаетъ, что подвѣрникъ былъ скорѣе судья, чѣмъ сторожъ. Энгельманъ старается объяснить это противорѣчіе предположеніемъ, что вѣроятно подвѣрникъ долженъ былъ брать и держать обвиненныхъ подъ стражею, при чемъ легко могъ злоупотреблять своею властію. Но подвѣрникъ, будучи только охранителемъ порядка въ судѣ, имѣлъ много случаевъ злоупотреблять своими правами.

¹³⁰) Того, кого оговорить воръ.

¹³¹) Поличное—вещь украденную.

¹³²) Признается воромъ.

¹³³) „Правая грамота“—судебный приговоръ. Устряловъ и Энгельманъ думаютъ, что здѣсь „правыя грамоты“ нужно разумѣть не въ этомъ техническомъ смыслѣ, а въ смыслѣ справедливыхъ, неподложныхъ грамотъ, на томъ основаніи, что далѣе имъ противопоставляются „лживыя“ грамоты. Но, кажется смыслъ статьи таковъ: дѣлъ, по которымъ уже разъ состоялся судебный приговоръ, не пересуживать; развѣ если будетъ подозрѣніе въ подложности правой грамоты или акта, тогда, изслѣдовавши дѣло, рѣшить дѣло судомъ. Иначе какой юридическій смыслъ въ выраженіи: „грамотъ справедливыхъ не отвергать“?

¹³⁴) Энгельманъ читаетъ: „а съ молве“—по условію съ отвѣтчикомъ.

¹³⁵) Если кто будетъ искать на другомъ по доскамъ, или по закладу, но по условію съ отвѣтчикомъ, состоявшемуся на самомъ судѣ или даже у присяги, согласится уменьшить искъ, то за это нѣтъ наказанія; истецъ можетъ и совершенно освободить отвѣтника отъ взысканія, не подвергалъ его присягѣ. См. выше прим. 113.

дарь его отрѣчеть, и государю взять оу него все половину своего изорника, а изорникъ половину ¹³⁶).

64. А которіе пристави, князей челоуѣкъ, или подвоской, или псовитинъ, а поѣдетъ челоуѣка позвати на судъ, или росковати, или сковати, а ѣздъ имать на 10 версть денга.

65. А которой приставъ поѣдетъ на татбу ¹³⁷), ино ему ѣздъ имати вдвое; платитъ татю виноватому ¹³⁸); а толко выметъ татбы, ¹³⁹), ино „приставное и дверское ¹⁴⁰) платити тому, кто пристава взялъ ¹⁴¹).

66. А который приставъ, или дворянинъ, а возметъ, своему оузду ¹⁴²) конь, или иное что оу него возметъ, ино ему дать на руку стороннему челоуѣку; а не возметъ на руку, ино ему собою свезти; а взять ѣзды на томъ, кто его не оутяжетъ ¹⁴³).

67. А истецъ, приѣхавъ съ приставомъ, а возметъ что за свой долгъ силою, не оутяжетъ своего исца, ино быти ему оу грабежу; а грабежъ судити рублемъ, и приставное платитъ виноватому ¹⁴⁴).

¹³⁶) Не половину собственного (движимаго) имущества изорника, а половину урожая за послѣдній годъ съ того поля, которое обрабатывалъ изорникъ. Сл. ст. 42.

¹³⁷) Сл. ст. 57-ю.

¹³⁸) Платитъ тотъ, кто будетъ признанъ воромъ.

¹³⁹) Поличнаго.

¹⁴⁰) Плата подверникамъ. См. ст. 59.

¹⁴¹) Т. е. испу.

¹⁴²) Энгельманъ читаетъ вм. „узду“—*истцу*. Тоже Н. В. Калачовъ и Устряловъ. Но, кажется, нѣтъ нужды отступать отъ буквы подлинника; это выраженіе, очевидно техническое того времени, означаетъ: „взять коня на свое сохраненіе и отвѣтственность“ (чит. на свою узду).—Арестъ вещи производится не для немедленнаго удовлетворенія истца, а для обезпеченія иска.

¹⁴³) Если приставъ или дворянинъ возметъ (арестуетъ коня или другое что нибудь у того (на кого предъявленъ искъ), то долженъ отдать (взятую вещь) на сохраненіе стороннему челоуѣку. Если же никто не возметъ ея на сохраненіе, то приставъ или дворянинъ долженъ взять ее съ собою; вознагражденіе приставу за поѣздку для производства ареста полагается съ того, кто по суду не выиграетъ иска.

¹⁴⁴) Если истецъ, приѣхавши съ приставомъ, возметъ у отвѣтчика что нибудь насильно за свой долгъ, но по суду отвѣтчикъ будетъ оправданъ,

68. А посаднику всякому за друга ему не тягаться, опрочь своего орудіа, или гдѣ церковное старощеніе дръжитъ, ино имъ волно тягаться ¹⁴⁵).

69. И всякому властелю ¹⁴⁶) за друга не тягаться, опрочь своего орудіа.

70. А за церковною землею и на судъ помощью сусѣди не ходятъ; итти на судъ старостамъ за церковную землю.

71. А одному пособнику, одного дни, за 2 орудіа не тягаться ¹⁴⁷).

72. А которому челоуѣку будетъ кормля написанна въ рукописаніи, и да грамотами владѣтъ земельными учнетъ, или исадскимъ, а продастъ тую землю, или исадъ, или иное что, а доличать того че-

то истецъ судится (за самовольное взысканіе долга) какъ за грабежъ; за грабежъ же назначается штрафу рубль,—равно и приставное платитъ онъ—оказавшійся неправымъ. (Между предыдущею и этою статьею нѣтъ противорѣчія: въ первой говорится о полученіи съ отвѣтчика обезпеченія иска, почему взятая у него вещь поступаетъ не истцу, а отдается или стороннему челоуѣку, или остается у пристава; ясное доказательство, что слѣдуетъ читать не *истцу*, а *узду*; во второй говорится о самовольномъ взысканіи долга со стороны истца, который взятую вещь обращаетъ въ свое пользование).

¹⁴⁵) Никакой посадникъ не можетъ быть повѣреннымъ въ тяжбахъ другаго. Онъ можетъ вести только свои собственные дѣла и дѣла по церковному имуществу, если состоитъ церковнымъ старостою. Это постановленіе, возникшее изъ цѣлей гарантировать безпристрастіе въ судѣ, показываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что органы юридическаго лица (въ настоящемъ случаѣ *ria causa*—церковь) еще не ясно отличаются отъ обыкновенныхъ повѣренныхъ въ судѣ.

¹⁴⁶) Здѣсь волостель не специальное названіе (одного рода чиновниковъ), а общее для всѣхъ лицъ, облеченныхъ властію.

¹⁴⁷) Одинъ и тотъ же повѣренный не можетъ вести двухъ дѣлъ въ одинъ и тотъ день. (Цѣль этого закона Энгельманъ объясняетъ такъ: „это запрещеніе постановлено съ тою цѣлію, чтобы устраивать сильное нравственное вліяніе, какое могло имѣть на судей то обстоятельство, что извѣстный челоуѣкъ уже выигралъ при нихъ одно дѣло,—вліяніе, которое могло ихъ располагать въ его пользу при рѣшеніи другаго спорнаго дѣла“).

ловѣка, ино ему земля та, или исадъ, или иное выкупити, а свою корѣмлю покралъ ¹⁴⁸).

73. А которому человекѣ на комъ будетъ иманіе ¹⁴⁹) по записи, да и гостинець ¹⁵⁰) будетъ писанъ на записи, а приидеть зарокъ ¹⁵¹), ино ему явить господѣ о своемъ гостинцѣ, ино по зароки ему взять свой гостинець; а толькѣ не явить зарока господѣ, гостинца ино сму не взять по зарокѣ ¹⁵²).

74. А кто почнетъ имать своего исца ¹⁵³) въ своемъ сребрѣ до зарока, ино ему гостинца не взять. А на коемъ сребро имати, и тотъ человекѣ до зароку оучнетъ сребро отдавать кому виновать, ино гостинца дать, по счету ему взять.

75. А которой изорникъ на государя положить въ чему доску, ино та доска посудитъ ¹⁵⁴). А старому изорнику вози вести на государя ¹⁵⁵).

¹⁴⁸) Если кто получить по завѣщанію имущество въ *пользованіе* и если у него же въ рукахъ будутъ грамоты (крѣпостные акты) на это имущество: землю или исадъ, и пользователь продастъ эту землю, или исадъ, или что нибудь другое, то, когда уличать его (въ такой незаконной продажѣ), онъ обязанъ выкупить проданное имущество и сверхъ того лишается пользованія имъ. *Покралъ*: т. е. лишеніе пользованія есть штрафъ за его противозаконный поступокъ, какъ за кражу чужаго). Очевидно, что продажа могла быть совершаема не иначе, какъ чрезъ передачу крѣпостныхъ актовъ.

¹⁴⁹) Требованіе, долговое обязательство.

¹⁵⁰) Процентъ.

¹⁵¹) Срокъ уплаты.

¹⁵²) Если кредиторъ заявитъ въ срокъ свое требованіе предъ судомъ, въ такомъ толькѣ случаѣ получаетъ и проценты; если же предъявленіе сдѣлано послѣ срока уплаты, процентовъ нѣтъ.

¹⁵³) Кто потребуеетъ уплаты долга отъ отвѣтчика до истеченія срока займа,—процентовъ не получаетъ. Если же должникъ пожелаетъ возвратить долгъ до истеченія срока, то платитъ проценты по расчету времени.

¹⁵⁴) Если изорникъ представитъ на своего хозяина доску въ чемъ либо, то доски не принимать во вниманіе (какъ актъ не формальный; см. ст. 14).

¹⁵⁵) Намъ кажется, что эту вторую половину нужно принимать за отдѣльную статью, хотя не только издатель не отдѣляетъ ее новою стро-

76. А которой изорникъ съ села збѣжитъ за рубежъ ¹⁵⁶), или индѣ гдѣ, а изорничъ животь ¹⁵⁷) на сели останется, государю покрута имать на изорники ¹⁵⁸); ино государю оу князя и оу посадника взять пристава, да и старость губьскихъ ¹⁵⁹) позвати, и стороннихъ людей, да тотъ животь изорничъ, предъ приставы и предъ сторонними людьми, государю попродади ¹⁶⁰), да и поимати за свою покруту; а чего не достанеть, а потомъ времени явится изорникъ, ино государю добровольно искать остатка своего покруты; а государю пени нѣтъ ¹⁶¹); а изорнику на государи живота не сочить, а сочити псковскимъ.

кою, но и Энгельманъ и Устряловъ объясняютъ ее въ совокупности съ первоею. Однако объясненія при такомъ чтеніи далеко не удовлетворительны. Устряловъ читаетъ вм. *возвѣсти*— „возвести“ (якобы отъ сл. „изводъ“, „сводъ“) и переводитъ: „при этомъ необходима очная ставка“ (!). Энгельманъ объясняетъ: изорникъ, ведущій искъ противъ хозяина, обязанъ, несмотря на то, исправлять всѣ должныя работы. Въ такихъ объясненіяхъ не придается никакого значенія словамъ: „а старому изорнику“. Принимая же эту статью за отдѣльную, мы входимъ, на основаніи слова: старый, въ кругъ юридическихъ явленій, достовѣрно извѣстныхъ изъ другихъ памятниковъ: старый, не похожій, человекъ вступалъ въ обязательныя отношенія къ хозяину болѣе строгія, чѣмъ крестьянинъ вновь пришедшій къ землевладѣльцу. (См. Пам. Кіев. Ком. I. 2. стр. 2—3 и др.). Изъ предыдущихъ статей (42, 43, 44) мы видѣли, что изорникъ обязанъ былъ землевладѣльцу только арендною платою ежегоднаго дохода и единовременною уплатою покруты (если получилъ ее); но старый изорникъ обязывается еще подводною повинностію. Усиленіе строгости обязательствъ наемщика земли, въ силу одной давности, есть явленіе высокаго интереса въ юридическомъ и историческомъ отношеніяхъ.

¹⁵⁶) За границу Псковскаго государства.

¹⁵⁷) Движимое имущество.

¹⁵⁸) И если хозяину слѣдуетъ получить покруту съ изорника.

¹⁵⁹) Костомаровъ: „во Псковской Землѣ кромѣ волостей существовали губы, на оконечностяхъ всей области (Пецкая губа, Наровская губа)“.

¹⁶⁰) Оцѣнить.

¹⁶¹) Хозяинъ не штрафуется за то, что забралъ имущество изорника, и изорникъ не можетъ искать этого (взятаго за покруту) имущества съ своего хозяина. (Послѣднія слова: „а сочити псковскимъ“ намъ кажутся не болѣе какъ ошибкою переписчика: именно—первое повтореніемъ преды-

77. И судьямъ псковскимъ ¹⁶²⁾, и посадникомъ погородскимъ ¹⁶³⁾, и старостамъ пригородскимъ ¹⁶⁴⁾ потомужъ крестъ целовать на томъ, што имъ судити право по крестному целованью, а не судѣть право, ино суди имъ Богъ въ страшный день втораго пришествія Христова.

78. А которому княжому человѣку ѣздити на межу ¹⁶⁵⁾ съ сотскими, ино ему такоже цѣловати крестъ.

79. А коли имутъ тягаты о земли, или о водѣ, а положить двои грамоты, ино одны грамоты чести дѣлу княжому, а другіе грамоты

дуцаго, второе—повтореніемъ послѣдующаго, т. е. начальныхъ словъ другой ст: „и судьямъ псковскимъ“. Буквальное чтеніе принимается большею частію исследователей (Энгельманомъ, И. Д. Бѣляевымъ; см. его „Крестьяне на Руси“ 28—29) и дополняется ими такъ: а сочти псковскимъ *судьямъ*; затрудненіе, возникающее изъ такого добавленія рѣшается ими различно: Энгельманъ объясняетъ: „если имущество (изорника, проданное съ публичнаго торга) превышаетъ высказаніе, то изорникъ не имѣетъ права на получение остатка, который обращается въ пользу города Пскова“. И. Д. Бѣляевъ: „ежелибы господинъ, при продажѣ крестьянскаго имѣнія, не соблюлъ узаконеннаго порядка, то за самовольную родажу подвергался иску. Но искать моръ не самъ крестьянинъ, а псковскіе судьи“.

¹⁶²⁾ Разумѣется ли здѣсь: намѣстникъ, посадникъ (см. ст. 3), или особые судьи рѣшить трудно. Если первое, то къ чему повторяется еще разъ, уже высказанное однажды? См. ст. 108. Отсюда (со ст. 77), по имѣнію Энгельмана, начинается вторая часть Пск. Судн. Гр., составленная изъ грамоты кн. Константина Дмитриевича и „приписокъ Псковскихъ пошлинъ“, тогда какъ первая, или первоначальная (ст. 1—76) содержитъ въ себѣ грамоту вел. кн. Александра и Псковскія пошлины, собранныя послѣ изданія этой грамоты. Но это не болѣе, какъ догадка.

¹⁶³⁾ Энгельманъ читаетъ: пригородскимъ, тогда какъ у Музакевича напечатано прямо—погородскимъ, хотя смыслъ обоихъ словъ тотъ же. Въ каждомъ изъ 12 пригородовъ своихъ Псковъ держалъ своихъ посадниковъ (рядомъ съ княжескими намѣстниками).

¹⁶⁴⁾ Слѣд, читать: „подгородскимъ“. Подгородные посады управлялись старостами (см. лѣт. Нов. I. 44 и Костомарова: Сѣв. Рус. Нар. II. 52). Сверхъ того „во Псковѣ купцы дѣлились по рядамъ и каждый рядъ имѣлъ своего старосту. Во Псковскихъ пригородахъ, селахъ и волостяхъ вездѣ были старосты“ (Ib. стр. 53).

¹⁶⁵⁾ На исследованіе границъ спорнаго имѣнія.

чести дьяку городскому. А коли придетъ грамота съ пригорода, а ты грамоты и чести дьяку городскому ¹⁶⁶).

80. А кто съ кимъ побьется во Псковѣ, или на пригородѣ, или на волости на пиру, или гдѣ индѣ, а толко приставомъ не позовутся ¹⁶⁷), а промежь себѣ прощенье возмутъ, ино ту князю продажи нѣтъ.

81. А на приставное, и на ссылку, княжимъ людемъ ѣздить со псковскими подвоскими по половинамъ ¹⁶⁸).

82. А княжой писецъ иметь писати судницу ¹⁶⁹) о земли, ино ему отъ судницы взять 5 денегъ, а отъ позовницы денга, а отъ печати денга, а отъ безушной и отъ приставной, все то имъ имати по денги. А толко княжой писецъ захочетъ не по силѣ, ино индѣ волно написати, а князю запечатать, а не запечатаетъ князь, ино оу святѣй Троицы запечатать, а въ томъ измѣны нѣтъ ¹⁷⁰).

83. А которому псковитину имать грамота оу князя и оу по ¹⁷¹)... о своемъ дѣле за рубежь ¹⁷²); и отъ той грамотѣ княжому писцу взять денга; а печатная денга.

¹⁶⁶) Грамоты съ пригородовъ, въ управленіи которыхъ прежде князь не принималъ участія, предоставляется читать дьяку городскому.

¹⁶⁷) Энгельманъ, сличая эту статью со ст. 27, думаетъ, что дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ, совершенныхъ во многолюдномъ мѣстѣ, вчинались слѣдственныхъ порядкомъ, хотябы ни одна изъ сторонъ не жаловалась. Но это прямо противорѣчитъ настоящей статьѣ, которая говоритъ, что только послѣ *жалобы* примиреніе невозможно безъ взыскавія уголовного штрафа.

¹⁶⁸) Псковскіе подвойскіе и княжіе люди должны ѣздить въ качествѣ приставовъ (см. ст. 64-ю) или для вызова свидѣтелей пополамъ (т. е. вдвоемъ и дѣлить прогоны по поламъ). См. ст. 49.

¹⁶⁹) Судебное рѣшеніе.

¹⁷⁰) См. выше ст. 50. Здѣсь очевидна частная отмѣна и дополненіе ст. 50-й: неопредѣленная плата: „по силѣ“ замѣняется теперь таксою. Это служитъ подтвержденіемъ мысли Энгельмана, изложенной въ прим. 162.

¹⁷¹) Посадника.

¹⁷²) Заграничный паспортъ ѣдущимъ по собственной надобности. Энгельманъ иначе: „Дѣло за рубежь значитъ, вѣроятно, спорное дѣло *псковитина*, которое производилось за границею княжества Псковскаго. Слѣд. грамоты о дѣлѣ за рубежь были, кажется, грамоты, документы, выдаваемые псковскимъ правительствомъ по такимъ дѣламъ“.

84. А которой изорникъ поумреть оу государя на сели, а не будетъ оу него ¹⁷³⁾ ни жены, ни детей, ни брата, ни племени, ино государю такожь животь изорничъ съ приставами і и сторонними людьми попродавать, да за свою покругу поимати, а потому ¹⁷⁴⁾ племени изорничи, ни брату, не сочить живота изорнича ¹⁷⁵⁾.

85. А оу которого человекѣа, оу государя, изорникъ помреть въ записи, въ покругу, а жена оу него останется и дѣти не въ записи, ино изорничи женѣ и дѣтемъ отклочи нѣтъ о государевѣ покругѣ, а та имъ покруга платить по той записи; а будетъ не въ записи былъ изорникъ, ино имъ судити судомъ псковской пошлинѣ ¹⁷⁵⁾.

86. А будетъ оу изорника братъ, или иное племя, и за животь поймаются, ино государю на нихъ и покругу искать ¹⁷⁶⁾. Изорничи брату, и изорничи племяни государя не татбитъ ни лукошки, ни кадки. А толко будетъ конь, или ворова, ино волно искати оу государя ¹⁷⁷⁾.

¹⁷³⁾ Изорника. Если при смерти изорника въ томъ же имѣніи не будетъ на лицо его наслѣдниковъ.

¹⁷⁴⁾ Послѣ этого родственники не имѣютъ права искать на хозяинѣ имуществѣ, проданнаго въ удовлетвореніе хозяина за покругу. См. ст. 76.

¹⁷⁵⁾ Но если у какого-либо хозяина умереть изорникъ, на котораго у хозяина останется „запись“ (см. ст. 14, 15) о покругѣ, и если у умершаго изорника останется жена и дѣти, которые не поименованы въ записи (не были привлечены къ договору займа), то жена и дѣти не могутъ отказываться отъ возвращенія покругу хозяину; они должны уплатить ее по силѣ записи. Если же обязательство умершаго изорника было совершено не черезъ запись (а словесно, или въ другихъ формахъ договора), то тяжба рѣшается судомъ по прежнимъ псковскимъ обычаямъ (а Энгельманъ; „по тѣмъ статьямъ „Псковской пошлины“, которыя опредѣляютъ порядокъ разбора споровъ по обязательствамъ“. Здѣсь онъ очевидно разумѣетъ письменную Псковскую Судную грамоту).

¹⁷⁶⁾ Яркій признакъ здраваго взгляда на *право наслѣдства*: принятіе наслѣдства есть вмѣстѣ принятіе обязательствъ наслѣдодателя, съ ограниченіями, указанными въ ст. 85.

¹⁷⁷⁾ Если же у изорника останутся наслѣдники боковые (а не нисходящіе) и потребуютъ наслѣдства, то хозяинъ на нихъ обращаетъ и свое взысканіе покругу. Боковымъ родственникамъ (умершаго изорника) не скрывать отъ хозяина ни лукошка, ни кадки (вообще домашняго скарба принадлежащаго умершему). Но если отъ умершаго останется конь, или ко-

87. А изорникъ поймається за жывотъ оу государя, и государь изведется ¹⁷⁸⁾ тѣмъ, за что изорникъ поймался за свой жывотъ оу государя, а стороннымъ людемъ вѣдомо будетъ и околнымъ сосѣдомъ, што государево; ино изорникъ не доискала, а государь правъ.

88. А оу которого человѣка помреть жена, безъ рукописанія, а оу ней останется отчина ¹⁷⁹⁾, ино мужу ея владѣти тою отчиною до своего живота, толко не оженится ¹⁸⁰⁾; а оженится, ино корми ему нѣтъ.

89. А оу второй жены мужъ помреть, безъ рукописанія, а останется отчина или жывотъ ¹⁸¹⁾, ино женѣ его кормится до своего живота, толко не пойдетъ за мужъ, ино ей нѣтъ.

90. А оу котораго человѣка помреть жена, а мужъ ея оженится, і женни мать, или сестра, или иное племя ¹⁸²⁾, а имуть искать платья; ино мужъ ея, право по души, платья отасть, а на останки мужеви о женни плати и целованья нѣтъ ¹⁸³⁾. Таковъ коли мужъ помреть, а имуть моужня платья на женѣ его отецъ его, или братья, иное и отасть платья право по души, что оу него останется; а на останки женѣ въ мужни плати целованія нѣтъ.

91. А оу кого помреть сынъ, а невѣстка останется да оучнеть

рова, то наслѣдники (боковые родственники) могутъ требовать ихъ отъ хозяина, значить хозяинъ былъ непремѣннымъ наслѣдникомъ домашняго скарба умершаго изорника, если послѣдній не оставитъ наслѣдниковъ нисходящихъ; потому что если это условіе поставить въ связи съ постановленіями о взисканіи покруги, то выходила бы нелѣпность; въ обезпеченіе иска о покругѣ поступали бы однѣ кадки и лукошки и освобождалось бы такое цѣнное имущество какъ лошади и коровы. Домашній скарбъ естественно оставался у нисходящихъ наслѣдниковъ, которые могли продолжать жить въ томъ же домѣ и у которыхъ онъ былъ общесемейнымъ имуществомъ.

¹⁷⁸⁾ Представить на изводъ—докажетъ свидѣтельствомъ стороннихъ людей, что вещь на которую изорникъ заявилъ притязаніе, есть собственность хозяина.

¹⁷⁹⁾ Родовое имущество (недвижимое).

¹⁸⁰⁾ Если только не вступить во второй бракъ.

¹⁸¹⁾ Недвижимое или движимое имущество.

¹⁸²⁾ Боковые родственники.

¹⁸³⁾ Мужъ долженъ по совѣсти отасть женнино платье, но онъ не долженъ быть принуждаемъ къ присягѣ въ томъ, что отасть все платье.

на свекри, или на дѣвери скруты своеа искати, или платя своего; ино свекру или дѣверю отдать платье, или крута ¹⁸⁴); а чѣмъ невѣстка клеветать ¹⁸⁵), ино свекру или дѣверю воля, чимъ хочеть: хочеть самъ поцѣлуеть крестъ, или оу креста невѣстка положить, чимъ оучнеть клеветати.

92. А кто на комъ оучнеть искать сябреного серебра ¹⁸⁶), или иного чего, опрочъ купетскаго дѣла и гостебного, да и доску положить на то, ино то судить на того волю, на комъ ищуть: хочеть самъ поцелуеть, или своему истцу оу креста положить, или съ нимъ на поле дѣзеть ¹⁸⁷)

¹⁸⁴) „Скрута“ = крута — украшенія, преимущественно женскія, въ переносномъ значеніи — приданое (какъ до сихъ поръ въ живомъ областномъ говорѣ напр. Вологодскомъ). Но приданнымъ могли быть не только болѣе цѣнныя движимости, но и недвижимыя имѣнія, которыя оставались (по ст. 88-й) въ пожизненномъ пользованіи мужа. Здѣсь же идетъ рѣчь лишь о вещахъ служащихъ для одежды и украшенія, которыя тоже могли быть получены въ приданое, но не составляли всего приданого.

¹⁸⁵) Но если невѣстка требуетъ того, что, по заявленію свекра или девера, не принадлежитъ ей, то этимъ послѣднимъ предоставить: или пусть сами примутъ присягу, или пусть предоставятъ присягать невѣсткѣ.

¹⁸⁶) „Доля изъ общей прибыли, приходящаяся на каждого изъ сябровъ (товарищей) въ отдѣльности“. Энгельманъ. Имѣются ли здѣсь въ виду общества съ промышленною цѣлю, сотовившіяся по договору, или только совладѣльцы одной земли случайно пришедшей въ общее владѣніе (см. ст. 106)? Думаютъ, что въ эпоху Псков. суд. грамоты нельзя предполагать свободныхъ промысловыхъ и торговыхъ товариществъ, и что здѣсь нужно разумѣть послѣднее. Содержаніе настоящей статьи, посредствомъ сопоставленія сябреного серебра къ купетскимъ дѣломъ, наводитъ, кажется, на иной отвѣтъ. См. слѣд. прим.

¹⁸⁷) Эта статья повидимому находится въ рѣшительномъ противорѣчій съ ст. 101; почему Энгельманъ думаетъ, что исключеніе, сдѣланное здѣсь для займа между купцами, впоследствии уничтожено. Это значило бы, что во Псковѣ прежде и займы между купцами должны были совершаться посредствомъ записи. Однако мы видѣли, что ст. 38-я позволяетъ такіе займы по доскамъ и что даже Рус. Правда понимала необходимость облегчить заключеніе сдѣлокъ между лицами торговаго званія. Поэтому не лучше ли въ настоящей ст. разумѣть не *договоръ займа* между лицами

93. А оу кого стулится должниѣ въ записи а на зарѣкъ не станеть, или изорникъ въ записи будетъ, а оучнетъ тулится ¹⁸⁸⁾, а что оучинится проторы, или приставное, или заповѣдь ¹⁸⁹⁾, ино все платитъ виноватому, кто стулится, и желѣзное ¹⁹⁰⁾.

94. И которой вятшій братъ съ меньшимъ братомъ жиючи въ одномъ хлѣбе (съ вятшимъ братомъ), а скажутъ долгу отцово, а на отца записи не будетъ, ино вятшечему брату правда дать, да заплатитъ опчимъ животомъ, да остаткомъ дѣлится ¹⁹¹⁾.

95. А которой меньшій братъ, или братань ¹⁹²⁾, жиючи въ одномъ хлѣбе съ вятшимъ братомъ или зъ братомъ ¹⁹³⁾, а искористуются ¹⁹⁴⁾ сребромъ оу брата своего, или оу брата, и оучнетъ запыратися, ино ему правда дать какъ за нимъ не будетъ ¹⁹⁵⁾, а животомъ дѣлится.

торговаго званія („торговлю“), а *доготоръ торговою товарищества*, которое требовало непременно (въ противоположность другимъ родамъ товариществъ) формальнаго заключенія посредствомъ записи.

¹⁸⁸⁾ Если человекъ, должный по записи, спрячется отъ кредитора и не явится въ срокъ (для уплаты), или если спрячется изорникъ, на которомъ была записъ.

¹⁸⁹⁾ „Пеня за нарушеніе запрещенія“ Ак. Слов. Это совершенно согласно съ „заповѣдью“ Рус. Правды, которая означала объявленіе на торгу о пропавшей вещи, чѣмъ налагалось запрещеніе на вещь (обязанность представить ее на сводъ).

¹⁹⁰⁾ Пошлина, платимая приставу за взятіе подъ стражу и содержаніе подъ стражею (здѣсь разум. несостоятельнаго должника). Предварительному личному аресту во Псковѣ и Новгородѣ подвергались сверхъ того обвиняемые въ преступленіи.

¹⁹¹⁾ Когда старшій братъ владѣеть вмѣстѣ съ младшимъ общюю собственностію и кто либо предъявитъ искъ за долгъ отца ихъ, но *записи* на отца не будетъ, тогда старшій братъ долженъ присягнуть (что долгъ сдѣланъ не имъ, а отцомъ) и долгъ уплачивается изъ общаго имущества (а не изъ одной доли старшаго брата).

¹⁹²⁾ Племянникъ.

¹⁹³⁾ Братомъ отца—т. е. дядею.

¹⁹⁴⁾ Тайно присвоить что либо изъ общей собственности.

¹⁹⁵⁾ Привести къ присягѣ, что онъ не сдѣлалъ этого.

96. А гдѣ оучинится головшина ¹⁹⁶⁾, а доличать коего головника ¹⁹⁷⁾, ино князю на головникохъ взять рубль продажи.

97. А штобы сынъ отца оубилъ, или братъ брата, ино князю продажа ¹⁹⁸⁾.

98. А которой человекъ съ приставомъ приѣдетъ на дворъ таты имать, и татбы искать, или должника имать ¹⁹⁹⁾, а жонка въ то время дѣтя вывержетъ, да пристава оучнетъ головшинной окладати ²⁰⁰⁾, или исца; ино въ томъ головшины нѣтъ ²⁰¹⁾.

99. А которой истецъ на судней ротѣ не станетъ, ино ему заплатить безъ целованья, а цѣна ему, что искали на немъ ²⁰²⁾.

100. А которой человекъ при своемъ живогѣ, или предъ смертію, а что дасть своею рукою племяннику ²⁰³⁾ своему платно ²⁰⁴⁾, или иное что животное ²⁰⁵⁾, или отчину, да и грамоты ²⁰⁶⁾ дасть предъ

¹⁹⁶⁾ Убийство. Здѣсь *продажа* вмѣсто *виры*. См. Рус. Пр. Ак. 19 и др. и Уст. Дв. Грам. ст. 1.

¹⁹⁷⁾ Уличать кого въ убійствѣ.

¹⁹⁸⁾ Хотябы и сынъ отца убилъ. Цѣль закона та, чтобы и тѣ преступленія, которыя совершаются внутри семейства, не укрывались отъ уголовной кары, „хотя бы родственники убитаго и не обвиняли убійцы“ (Энгельманъ). Доказательство того, что во Псков. Суд. Гр. за преступленіями признанъ вполнѣ общественный характеръ и въ судопроизводствѣ уголовномъ появляются начала слѣдственнаго процесса. Сл. ст. 52.

¹⁹⁹⁾ Сл. ст. 57, 64—67.

²⁰⁰⁾ Обвинять оъ убійствѣ.

²⁰¹⁾ Очевидно это не что иное, какъ юридическій казусъ, возведенный въ законъ. Если женщина викинетъ ребенка отъ испуга при появленіи пристава, то здѣсь нѣтъ преступленія убійства; между дѣйствіемъ и слѣдствіемъ нѣтъ причинной связи.

²⁰²⁾ Если отвѣтчикъ не явится къ судебной присягѣ, то онъ долженъ уплатить истцу по полной цѣнѣ иска.

Присяга не сливалась съ судоговореніемъ; она составляла актъ, отличающійся отъ суда, какъ по юридическому значенію, такъ и по времени. Судъ есть собственно споръ споронъ между собою.

²⁰³⁾ Родственнику.

²⁰⁴⁾ Плате.

²⁰⁵⁾ Движимое имущество.

²⁰⁶⁾ Энгельманъ понимаетъ подъ словомъ грамоты—кѣпостные акты

попомъ, или предъ сторонними людьми, ино тому тѣмъ даньемъ владѣть, чтобы и рукописаніа не было ²⁰⁷).

101. О торговли ²⁰⁸) и о порукаѣ. А кто иметь на комъ торговли искати, или поруку, или іменнаго чего ²⁰⁹), ино того судити на того волю, на комъ сочатъ: хочеть на поле лѣзеть, или оу креста положить.

102. А которой мастеръ иметь сочить на оученики оучебнага, а оученикъ запрется, ино воля государева: хочеть самъ поцѣлуеть на своемъ оучебномъ ²¹⁰), или оученику вѣрить.

103. А подсудъдникъ ²¹¹) на государи ссудьи или инога чего волю искати. А которому съ кимъ суплетка ²¹²) была записью или завладомъ, і потомъ тотъ человекъ, которой въ записи былъ, или закладъ закладывалъ кому, да оучнетъ на томже чего искати ²¹³), ссудья,

на землю, которые здѣсь перечисляются въ ряду возможныхъ предметовъ даренія. Но очевидно грамоты не составляютъ спеціальнаго предмета даренія, а лишь средство увѣрляющее даръ.

²⁰⁷) Хотя объ этомъ дарѣ и не было упомянуто въ завѣщаніи.

²⁰⁸) Сл. выше ст. 92 и примѣчаніе къ ней.

²⁰⁹) Энгельманъ читаетъ: „инога чего“. О порукаѣ сл. выше ст. 32 и 33. Сопоставленіе поруки (которая исключала необходимость присяги и потому допускалась только до рубля) съ торговлею доказываетъ, что и договоръ займа между торговыми людьми допускался безъ совершения записи и потому иски по этимъ договорамъ рѣшались присягою. Сл. ст. 38.

²¹⁰) Плата за обученіе. И здѣсь слѣдовательно допускался не формальный договоръ.

²¹¹) Нанимающій домъ или часть усадьбы, квартирантъ, „сосѣдъ“— малорос. Такъ какъ наемъ собственности оплачивался обыкновенно работою, то подсудъдникъ обыкновенно состоитъ въ отношеніяхъ обязательства къ хозяину.

²¹²) Обязательство.

²¹³) Если отвѣтчикъ по записи или по закладу сдѣлается самъ истцомъ (по встрѣчному иску) по доскамъ или торговому долговому обязательству, то послѣдній искъ не отвергается. Энгельманъ разумѣетъ не встрѣчные иски по двумъ разнороднымъ неодинаковой силы актамъ, а право *прежнего* отвѣтчика (по иску уже рѣшенному) сдѣлаться послѣ истцомъ въ отношеніи къ бывшему своему требователю. Но какое законодательство могло сомнѣваться въ этомъ правѣ?

или зблуденія, или иного чего, по доскамъ, или по торговли, ино судити судомъ по псковской пошлинѣ ²¹⁴⁾.

104. А которыхъ исцы вымоутъ на оумершаго закладъ, грамоты двои, или трои, или пятеры на одну землю, или на воду, или на одинъ дворъ или и на одну влѣть, а оу тѣхъ исцовъ ²¹⁵⁾, оу кого закладныя грамоты, сверхъ того и записи, і на того оумершаго и на его закладъ, и оу иныхъ истъцовъ не будетъ записи, толко закладъ грамотъ, ино имъ правда давши, да дѣлятъ по деломъ, і по серебру, волько серебра, ино и доля ему по тому числу ²¹⁶⁾; ожъ ближнее племя восхощетъ закладъ выкупить ²¹⁷⁾, а оу коего исца закладъ і записи на оумершаго, ино ему целованья нѣтъ на его дѣло ²¹⁸⁾.

105. А которой чужеземецъ на чужей земли ²¹⁹⁾ иметь искать бою и грабежу, ино воля того на комъ ищуть: хочеть самъ поцѣ-

²¹⁴⁾ См. выше ст. 101-ю.

²¹⁵⁾ У однихъ изъ истцовъ будутъ кромѣ заклада и закладныя записи, у другихъ же только закладъ грамотъ (крѣпостныхъ грамотъ на имущество), а записей нѣтъ.

²¹⁶⁾ Рѣшивши судебнымъ порядкомъ, раздѣлить каждому пропорціо-нально количеству требованія каждаго.

²¹⁷⁾ Если родственники захотятъ, могутъ выкупить закладъ.

²¹⁸⁾ При судебномъ рѣшеніи такого дѣла тотъ изъ истцовъ, кто имѣеть и закладъ и записи, не подвергается присягѣ (имѣющіе же одинъ закладъ, слѣд., приводятся къ присягѣ). Очевидно, что заложенное недвижимое имущество не переходило во владѣніе кредиторовъ вопреки мнѣнію Мейера, который вообще не упоминаетъ о Пск. Суд. Гр. въ своей статьѣ: „Древнее Русское право залога“. Впрочемъ залогъ все еще имѣеть отчасти форму заклада. (Начало статьи должно быть пунктировано такъ: А которыхъ исцы выймутъ на умершаго закладъ—грамоты двои, или трои и т. д.)

²¹⁹⁾ Энгельманъ читаетъ: „на чужеземцѣ“. Но у Мурзакевича слово это не раставрировано, а взято изъ рукописи. Не отступая отъ чтенія подлинника, можно объяснить статью такъ: если чужеземецъ будетъ искать на комъ-нибудь изъ жителей земли *для него* чужой (т. е. на Псковитянинѣ). Иски объ обидахъ между чужеземцами едвали были подсудны Псковскимъ судамъ.—Въ объясняемой статьѣ дѣляется исключеніе изъ общаго правила о судопроизводствѣ по дѣламъ о личныхъ обидахъ,—представленіе послуха, требуемое статьями 20, 22 и 23, здѣсь не требуется. Такое облегченіе именно умѣстно въ отношеніи къ чужеземцу, за котораго на чужой сторонѣ могло и не найтись желающихъ послушествовать. См. Рус. Пр. Ав. сл. 9.

луетъ, какъ будетъ его ни близъ, ни грабили, или ему оу креста положить чего на немъ ищуть.

106. А кто съ кимъ ростяжутся о земли, или о борти, да положить грамоты старыя и купленную свою грамоту, и его грамоты зайдуть многихъ бо сябровъ земли; и борти, и сябры вси стануть на суду въ одномъ мѣсте отвѣчаючи ктожъ за свою землю, или за борть, да и грамоты предъ господю покладуть, да и межниковъ возмутъ и они отвѣдутъ оу стариковъ по своей купной грамотѣ свою часть, ино ему правда дати на своей части; а целованью быть одному, а коцѣлуетъ во всѣхъ сябровъ, ино ему и судница дати на часть на которой поделуетъ ²²⁰).

107. А кто воли закладъ положить въ пѣнезахъ что любо, а потомъ времяне иметъ пѣнязи отдавати, а своего заклада просить, и онъ запрется его закладу, а молвить такъ: тебѣ есми пѣнязи не давалъ, а оу тебе есми заклада не взялъ; ино той судъ какъ зблуденію, на

²²⁰) Если при тяжбахъ о землѣ, или борти будутъ представлены старыя грамоты (на спорную землю со стороны отвѣтчика) и купчая со стороны истца и если эта послѣдняя будетъ касаться многихъ совладѣльцевъ отвѣтчика, которые всѣ явятся къ суду вмѣстѣ, отвѣчая каждый за свою землю или за борть и представлять суду свои (старыя) грамоты и потомъ возмутъ межниковъ и земли свои отвѣдутъ посредствомъ показанія старожилковъ въ тѣхъ границахъ, которыя обозначены въ ихъ общей грамотѣ; то истецъ приноситъ присягу въ томъ, что спорная часть земли принадлежитъ ему. Равн. обр. (если истецъ предоставитъ присягу отвѣтчикамъ) присягаетъ одинъ за все товарищество, и (если присягнетъ) выдать ему судебное опредѣленіе на ту часть земли, на которой присягнетъ. Эта статья противорѣчитъ, повидимому, ст. 10-й, гдѣ подобный процессъ рѣшается полемъ. Поэтому Энгельманъ считаетъ настоящую статью позднѣйшею, отмѣняющею прежній законъ. Но въ ст. 10-й указывается случай тяжбы между двумя лицами, а здѣсь между лицомъ и товариществомъ. Этимъ объясняется какъ самое появленіе этой статьи, такъ и ея отличія. Поединокъ между лицомъ и товариществомъ не возможенъ. Если предоставить товариществу избирать изъ своей среды поединника, то этимъ существенно нарушится характеръ суда Божія, по которому выборъ бойцовъ опредѣляется самымъ случаемъ, который привелъ въ коллизію ихъ права. Всѣ законодательства были крайне разборчивы въ условіяхъ, по которымъ можно было предоставить тяжущемуся право замѣнить себя на поединкѣ наемникомъ. Сл. ст. 21-ю.

три воли ²²¹⁾ тому человекѣу на вомъ сочатъ: захочеть самъ поцѣлуеть, какъ за нимъ заклада не будеть, или ему закладную цѣну цѣною положить оу креста, или съ нимъ на поле лѣзеть.

108. А которой строка ²²²⁾ пошлинной грамоты нѣтъ, и посадникомъ доложить господина Пскова, на вѣчѣ, да тая строка написать. А которая строка въ сей грамоте не любя будеть господину Пскову, ино та строка волно выписать вонъ изъ грамоть.

109. А попы, и діаконы, и проскурница, и черныца, и черница судить намѣстнику владычню. Аже попъ, или діаконъ, или противу ²²³⁾ черныца, или черницыжъ, а будеть обаи не простые люди церковные, ино не судить князю, ни посаднику, ни судіамъ не судить, занежъ судъ владычня намѣстника; а будеть одинъ человекѣ простый истецъ мирянинъ, аже ²²⁴⁾ церковный человекѣ съ церковнымъ, то судити князю и посаднику съ владычнимъ намѣстникомъ вопчи ²²⁵⁾, такожъ и судіамъ.

110. Оу которого человекѣа имутся за конь или за корову, или за иную скотину, чтобы и за собаку, и тотъ молвить: то оу мене свое рощенное, ино ему правда дати, какъ ²²⁶⁾ чисто рощенное.

111. А кто предъ господю ²²⁷⁾ оударить на судѣ своего истца, ино его въ рубли ²²⁸⁾ выдать тому человекѣу, а князю продажа.

²²¹⁾ Когда кредиторъ, желая присвоить себѣ закладъ, будеть отвергать существованіе договора займа и потому откажется принять отъ должника уплату, то ему (кредитору) предоставляется на произволъ три способа доказать свое право: а) собственная его присяга; б) предоставление истцу присяги (при чемъ у креста полагается конечно не самый закладъ, а денежная цѣна заклада); в) судебный поединокъ. Энгельманъ считаетъ и эту статью позднѣйшею, во 1-хъ на томъ основаніи, что предыдущія статьи о рѣшеніи споровъ по долговымъ обязательствамъ предоставляли выборъ способовъ доказательства истцу, а эта—отвѣтчику, во 2-хъ прежде при неразвитости денежнаго хозяйства, предусматривалась возможность, что должникъ откажется отъ своего заклада; теперь же, съ успѣхами экономическаго развитія, предусматривается обратный случай.

²²²⁾ Какой статьи въ этомъ Сборникѣ старинныхъ обычаевъ нѣтъ....

²²³⁾ Если попъ противъ попа и т. д., когда оба тяжущіеся—люди церковные.

²²⁴⁾ Энгельманъ читаетъ: *а не...*

²²⁵⁾ Вмѣстѣ.

²²⁶⁾ Что дѣйствительно доморощенное. См. ст. 55-ю.

²²⁷⁾ На судѣ.

112. А борана присужать 6 денегъ, а за овцу 10 денегъ государю ²²⁹), а судьи 3 денги, старая правда ²³⁰). А за гусака и за гусыню присужати по 2 денги государю, (а) а судье 3 денги; а за оутицу, и за селезня, и за курь ²³¹), за кокошь ²³²), присужать по 2 денги ²³³).

113. А братьщина судить, какъ судьи ²³⁴).

114. А это съ кимъ на пьяни ²³⁵) менится чимъ, или что купить, а потомъ проспятся, и одному испу не любо будетъ, ино имъ размѣнитися; а въ томъ целованіа нѣтъ, ни присужати ²³⁶).

115. А княжимъ людемъ ²³⁷) по дворамъ корчмы не держать ни во Псковѣ, ни на пригородѣ, ни въ ведро, ни въ корецъ, ни бочкою меду не продавати.

²²⁸) Онъ долженъ заплатить обиженному рубль и, если не въ состояніи заплатить, то выдается обиженному головою.

²²⁹) Хозяину, собственнику.

²³⁰) По старинному обычаю, закону.

²³¹) За пѣтуха.

²³²) За курицу.

²³³) Было высказано предположеніе (Сѣв. Обзор. 1850 г., февр.), что здѣсь говорится о замѣненіи домашнихъ животныхъ, употреблявшихся первоначально въ сношеніяхъ вмѣсто денегъ, новымъ представителемъ общей цѣнности вещей, звонкою монетою. Но здѣсь ясно рѣчь идетъ о вознагражденіи собственниковъ за кражу или злонамѣренное истребленіе животныхъ, а равно и о вознагражденіи судьи за производство суда по такимъ дѣламъ. Сл. Рус. Пр. Кар. 42.

²³⁴) Братчина—общество пирующихъ въ складчину. См. о братчинахъ статью А. Н. Попова: „Пиры и братчины“ (Архивъ ист. юр. свѣдѣній кн. 2 пол. 2. отд. VI. ст. 19). Судебная власть братчины, вѣроятно, ограничивалась дѣлами о личныхъ обидахъ. Болѣе тяжкія преступленія едвали принадлежали вѣдомству ея суда: сл. ст. 34-ю.

²³⁵) Въ пьяномъ видѣ.

²³⁶) Предметомъ спора могла быть какъ дѣйствительность самаго нетрезваго состоянія сторонъ обоеихъ или одной какой-нибудь, во время совершенія мѣны, такъ и дѣйствительность промѣна вещей въ этомъ состояніи, ихъ тождество, качество и пр. (Энгельманъ).

²³⁷) Лица, принадлежащія къ княжескому двору и независимыя отъ городского управленія, не могутъ (въ ущербъ доходамъ города) торговать напитками ни оптомъ, ни въ раздробь.

116. А кто зажоги на комъ оучнетъ сочить, а долини никаковы не будетъ, ино на волною роту позвать вольно ²³³).

117. А кто оу кого бороду вырветъ, а послуухъ опослушествуетъ, ино ему ²³⁹) крестъ целовати и битися на поли, а послухъ изможеть, ино за бороду присудити два рубля, и за бой ²⁴⁰), а послуху быти одному.

118. А корову купити за слюблено ²⁴¹), а по торговли телятъ не сочить ²⁴²); а толка корова кровью помачиватся иметь, ино тая корова назадъ воротити, чтобы і деньги заплачаны были.

119. А жонки зъ жонкою ²⁴³) присужать поле, а наймиту отъ жонки не быти, ни съ одну сторону ²⁴⁴).

120. А кто оучнетъ на комъ сочити бою пять челоувѣвъ, или десять, или сколько ни буди, на 5, или на одномъ, боевъ своихъ, да оутяжутъ; ино имъ присужать всимъ, за вси боеви, одинъ рубль, и княжая продажа одна ²⁴⁵).

²³³) Кто будетъ обвинять другаго въ зажигательствѣ, а улики никакой не будетъ, то обвиняемый можетъ очистить себя вольною присягою. Сл. ст. 34. Ср. Рус. Пр. Кар. 17.

²³⁹) Послуху.

²⁴⁰) „Кромѣ того съ обидчика взыскивается княжая продажа за бой“ (Энгельманъ). Но можетъ быть кромѣ платы 2-хъ рублей за самую бороду (за причиненіе долговременныхъ слѣдовъ безчестія) взыскивается обыкновенный штрафъ за побои. Изъ всѣхъ личныхъ обидъ вырваніе бороды считается несравненно тягчайшимъ: даже за нанесеніе удара въ присутствіи суда (см. ст. 114-ю) взыскивается съ обидчика только 1 р., между тѣмъ по всѣмъ законодательствамъ такой поступокъ считается тягчайшимъ преступленіемъ. Сл. прим. 8 и 12 къ Ак. сп. Русск. Пр.

²⁴¹) „За полюбовную цѣну“ Энгельманъ.

²⁴²) Послѣ продажи стельной коровы не требовать отъ покупателя возвращенія телятъ, родившихся отъ нея послѣ продажи.

²⁴³) Женщинѣ съ женщиной.

²⁴⁴) Т. е. если и истецъ и отвѣтчикъ—женщины; но если мужчина тягается съ женщиною, то послѣдняя можетъ нанять наймита,

²⁴⁵) При общей драгѣ штрафъ за личные обиды въ пользу обиженнаго и княжеская продажа уплачивается не по числу обвиненныхъ отвѣтчиковъ или истцовъ, выигравшихъ процессъ, а всѣ обиженные со всѣхъ обидчиковъ вмѣстѣ получаютъ одинъ рубль.

Изданія Псковской Судной Грамоты: 1. Карамзина: Ист. Г. Р. Т. V. пр. 404 (Здѣсь напечатанъ отрывокъ—отъ ст. 109-й, начинающійся: „Судить владычню намѣстнику...“ и т. д. до конца грамоты. Ст. 112-я пропущена. Можетъ быть не безъ причины эта часть Грамоты сохранилась въ отдѣльномъ спискѣ: ст. 108-я, какъ показывается ея содержаніе была, прежде заключительною и ею оканчивалась Грамота; все же остальное: 109—120 приписано послѣ).

2. Митроп. Евгенія: Исторія Княжества Псковскаго. Кіевъ 1831. Ч. 1. с. 44—45. (Здѣсь напечатанъ переводъ Карамзинскаго отрывка).

3. Акты Археограф. Экспек. Т. I. № 103. (Здѣсь напечатанъ тотъ же Карамзинскій отрывокъ съ нѣкоторыми измѣненіями).

4. Псковская Судная Грамота, составленная на вѣчѣ въ 1467. Издана по списку хранящемуся въ библиотекѣ князя М. С. Воронцова, профес. Риппельскаго Лицея Мурзакевичемъ. Одесса 1847 (въ настоящемъ полномъ ея видѣ).

5. Тоже изд. 2-е подъ заглавіемъ: Псковская Судная Грамота (1397—1467). Одесса. 1868.

6. Тогда же изданъ г. Мурзакевичемъ снимокъ съ рукп. кн. Воронцова, содержащей Грамоту.

7. Slawische Bibliothek, oder Beiträge zur Slawischen Philologie und Geschichte, herausg. von Fr. Miklosich und I. Fiedler, Zw. Band. Wien. 1858.

8. Христоматія Н. Я. Аристова, с. 722—734 (неполное изданіе). См. также въ изслѣдованіяхъ №№ 3 и 4.

Изслѣдованія о ней: 1. Москвитянинъ 1848-го года кн. 1. стр. 165 и д. (статья *Н. В. Калачева*).

2. О Псковской Судной Грамотѣ *К. М—го*. Въ Сѣверномъ Обозрѣніи 1850. №№ 2—3.

3. Изслѣдованіе Псковской Судной Грамоты 1467 г. *Θ. Устрялова*. Спб. 1855. (Здѣсь же переводъ Псковской Судной грамоты въ приложеніяхъ).

4. Гражданскіе законы Псковской Судной Грамоты, соч. *Ивана Эмелямана*. Спб. 1855. (Здѣсь же и изданіе Грамоты въ систематическомъ порядкѣ статей).

Изъ сочиненій, не исключительно посвященныхъ Псков. Судной Грамотѣ, слѣдуетъ отмѣтить:

5. *Неволина*. Исторія Росс. Гражд. Законовъ.

6. *Бялева*. Разказы изъ Русской исторіи. Кн. III. (Исторія Пскова). М. 1867.

7. *Довернуа*. Источники права и судъ въ древней Россіи М. 1869. с. 279—281, 289—308 и въ другихъ мѣстахъ.

8. *Михайлова*. Исторія Русскаго Права. Спб. 1871. Вып. 2, стр. 189—221.

Новгородская Судная Грамота (1471 г.) ¹⁾.

Доложа господо Великихъ Князей, Великого Князя Ивана Васильевича всея Руси, и сына его, Великого Князя Ивана Ивановича всея Руси, и по благословенью нареченнаго на архіепископство Великаго Новагорода и Пскова священноинока Теофила, се повончаша посадники Ноугородцкіе, и тысяцкіе Ноугородцкіе, и бояря, и житьи люди ²⁾, и купци, и черные люди, вся пять концовъ ³⁾, весь Государь Великіи Новгородъ на вѣчѣ на Ярославлѣ Дворѣ:

¹⁾ „Новгородская Суд. Грамота... составлена въ 1440 г., а въ 1471 г. *допомена*. Первоначальный составъ этой грамоты былъ сдѣланъ на Новгород. вѣчѣ въ то время, когда Новгородцы были въ войнѣ съ великимъ кн. Василюемъ Василюевичемъ“. М. М. Михайловъ: „Ист. Рус. Права“, стр. 221. Напротивъ Ив. Д. Бѣляеть: „судную докончателъную грамоту, которую Новгородцы написали на вѣчѣ и утвердили крестнымъ цѣлованьемъ вскорѣ послѣ Яжелбицкаго мира (1456)..., по Коростыискому договору (1471) в. кн. Ив. Васильевичъ велѣлъ переписать на свое имя“. Разказы II. 571. („А что грамота докончална въ Новгородѣ промежь себя о судѣ, ино у той грамоты быти имени и печати Великихъ Князей“. Дог. Грам. Новагорода съ Вел. Кн. Иоанномъ Вас. 1471. А. А. Э. I. № 91).

²⁾ Сергѣевичъ, „Вѣче и Князь“ стр. 38: „Жити люди есть общій терминъ, служащій для обозначенія всѣхъ слоевъ городского населенія за исключеніемъ однихъ молодшихъ людей.. При подробномъ перечисленіи разныхъ слоевъ, названіе житиыхъ удерживается иногда, какъ специальное для обозначенія тѣхъ среднихъ людей, которые не могутъ претендовать ни на какой другой болѣе характеристическій признакъ, кромѣ своего жительства въ Новгородѣ, или во Псковѣ. Они занимаютъ при этомъ мѣсто между боярами и черными людьми—то выше, то ниже купцовъ; съ которыми они одного достоинства“. Сл. Н. И. Костомарова: „Сѣвер. Рус. Народ.“ II. 28—29. См. ст. I.

1. Нареченному на архієпископство Великого Новагорода и Пскова священному иному Теофилу судити судъ свой, судъ святительски по Святыхъ Отецъ правилу, по Манавануну; а судити ему всѣхъ равно, какъ боярина, такъ и житего, такъ и молодчего челоуѣка ⁴⁾).

2. А посаднику судити судъ свой съ намѣстники Великого Князя по старинѣ; а безъ намѣстниковъ Великого Князя посаднику суда не кончати ⁵⁾).

3. А намѣстникомъ Великого Князя и тиуномъ пересудъ свой вѣдати по старинѣ ⁶⁾).

4. А тысяцему судить свой судъ ⁷⁾. А судить имъ право, по крестному цѣлованью.

³⁾ Концы (Славенскій, Плотницкій, Норевскій, Людинъ или Гончарскій и Загородскій) составляли бытовые административные и судебные округа (см. Герберштейна: „Зап. о Московіи“ въ пер. Анонимова стр. 112). Концы не имѣли сословнаго характера: сословное дѣленіе вообще поглощалось территоріальнымъ въ государственномъ строѣ древне-русскомъ.

⁴⁾ О границахъ святительскаго суда см. Пск. Суд. Гр. ст. 109, Цер. Уст. Влад. и Ярослава; сл. Неволіна: „О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра В.“ (П. С. С. Т. VI). Объ устройствѣ святительскаго суда въ Новгородѣ см. И. Д. Бѣляева: „Рассказы“ II. 124.

⁵⁾ См. о подсудности суду посадника ниже ст. 28-ю, изъ которой несомнѣнно слѣдуетъ, что буду посадника подлежали дѣла о поземельной собственности. Отношенія суда посадника въ суду княжескаго намѣстника опредѣляются этою и слѣдующею статьею тѣмъ, что посадникъ безъ намѣстника не можетъ *оканчивати* суда, т. е. заслуженныя дѣла отсылаетъ къ докладу.

⁶⁾ Намѣстнику и тиуну, кромѣ доклада, принадлежитъ *пересудъ*, т. е. рѣшеніе по апелляціи. Судъ тиуна не есть судъ параллельный суду намѣстника (какъ у Н. Л. Дювернуа: „Ист. Права“ стр. 359); напротивъ судебная власть намѣстника осуществляется чрезъ спеціальнй органъ ея тиуна. О судѣ тиуна см. ниже ст. 25.

⁷⁾ О предметахъ вѣдомства суда тысяцкаго см. Уст. Гр. Новгород. князя Всеволода Мстиславича церкви св. Іоанна Предтечи на Опокахъ См. также Договоръ Новг. съ нѣмцами 1270, по которому дѣла между нѣмцами и новгородцами рѣшаются или тысяцкимъ, старшинами и Новгородцами во дворѣ св. Іоанна, или посадникомъ, тысяцкимъ и купцами. Объ отношеніи суда тысяцкаго къ княжескому см. догов. Новг. съ Казим. ст. 6.

5. А сажати въ суду по два человекѣ ⁸⁾. А кто кого въ суду посадить, ино тотъ съ тѣмъ и вѣдается. А посадника и тысяцкого и владычня намѣстника и ихъ судей съ суда не сбивати.

6. А истцю на истца наводи не наводитъ ⁹⁾, ни на посадника, ни на тысяцкого, ни на владычня намѣстника, ни на иныхъ судей, ни на докладшиковъ. А кто наведеть наводику на посадника, или на тысяцкого, или на владычня намѣстника, или на иныхъ судей, или на докладшиковъ, или истецъ на истца у суда, или у доклада, или у поля ¹⁰⁾, ино взять Великимъ Княземъ и Великому Новгороду на виноватомъ на бояринѣ 50 рублевъ, а на житьемъ дватцать рублевъ, а на молодшемъ десять руб. за наводику; а истцю убытки подойметъ.

7. А кому будетъ о землѣ дѣло, о селѣ, или о дву, или болши, или менши: ино ему до суда на землю не наѣзжать, ни людей своихъ не насылатъ, а о землѣ позвати къ суду. А утяжетъ въ землѣ, ино взяти ему грамота у судьи въ землѣ и въ убыткѣ на истцѣ ¹¹⁾; а отъ земли судѣ кунъ не взяти ¹²⁾.

⁸⁾ Никон. Лѣт. Ч. IV. стр. 146 (подъ 1385 г.): „А посаднику и тысяцкому судити свои суды, по Русскому обычаю, по цѣлованію врестному, а на судѣ поимати двѣма истцомъ по два боярина и по два мужа житейска отъ кажда страны“, слѣд. 8 засѣдателей, избранныхъ сторонами. По мнѣнію Чеглокова это мѣсто лѣтописи противорѣчитъ Новг. Суд. Гр. По И. Д. Бѣляеву: „по докончателной Грамотѣ въ тяжбныхъ дѣлахъ *первою степеню* суда составляли два судьи, выбранные сами тяжущимися по одному судѣ съ каждой стороны“. Разказы, стр. 573. Но это не низшая инстанція суда, а третейская форма *всѣмю* суда въ Новгородѣ; см. ниже ст. 25, 26.

⁹⁾ Т. е. не возбуждать народныхъ массъ къ нападенію на судѣ, или противную сторону.

¹⁰⁾ Здѣсь ясно отличается докладъ отъ суда (равно и поле). См. ниже ст. 26.

¹¹⁾ *Владиміе* защищается закономъ; оно можетъ быть нарушено только тогда, когда *судѣ* признаетъ право собственности за стороннимъ лицомъ. См. ст. 10.

¹²⁾ Здѣсь, конечно, слѣдуетъ разумѣть пошлины съ цѣны иска (рублевня); печатныя же пошлины и отъ подписи, безъ сомнѣнія, взиmались. Въ этомъ обнаруживается замѣчательное понятіе о различіи исковъ вещныхъ и личныхъ.

8. А отъ судного рубля взять владыкѣ, и его намѣстнику, и ключнику отъ печати гривна, а отъ бессуднаго рубля отъ грамоты взять владыкѣ и его намѣстнику и ключнику три денги. А посаднику и тысячскому, и ихъ судьямъ, и инымъ судьямъ имати отъ суднаго рубля по семи денегъ, а отъ бессуднаго рубля по три денги ¹³⁾.

9. А орудье судить посаднику, и тысяцкому и владычню посаднику, и ихъ судьямъ, и инымъ судьямъ мѣсяць; а далѣ того имъ орудья не волочить ¹⁴⁾.

10. А ето на комъ поищеть наѣзда, или грабежа въ земномъ дѣлѣ: ино судити напередъ наѣздъ и грабежъ; а о земли послѣ судъ. А кого утяжутъ въ наѣздѣ и въ грабежѣ, ино взять Великимъ Княземъ и Великому Новгороду на виноватомъ: на бояринѣ пятьдесятъ рублевъ, а на житьемъ двадцать рублевъ, а на молодчемъ десять рублевъ; а истцо убытки подойметъ; а о землѣ судъ ¹⁵⁾; а не будетъ суда въ Новгородѣ, а о наѣздѣ и грабежѣ судъ ¹⁶⁾.

¹³⁾ Въ искахъ личныхъ (вытекающихъ изъ обязательствъ, основанныхъ на договорѣ, а не на преступленіи: сл. ст. 33-ю) взимаются пошлины съ цѣны иска, но далеко не одинаково—смотря потому, было ли дѣло рѣшено по неявкѣ отвѣтчика, или послѣ обычнаго судоворенія.

¹⁴⁾ Владычній *посадникъ*, конечно тоже, что намѣстникъ (см. ст. 6-ю). Каждый изъ сановниковъ могъ назначить для исправленія своей судебной обязанности судей отъ себя. Что касается до *имать* судей, то здѣсь разумѣются нисше городскіе и провинціальныя судьи: „а сотскимъ и радovichемъ безъ князей великихъ намѣстника и безъ посадника не судити нигдѣ“. Догов. Новг. съ в. кн. Іоанномъ Вас. 1471. А. А. Э. I. 91. Срокъ для веденія дѣлъ въ судахъ великокняжескаго намѣстника и тиуна не положенъ. Мѣсячный срокъ положенъ для *судимъ* дѣлъ (орудья), тогда какъ дѣла о поземельной собственности могутъ быть разсматриваемы два мѣсяца, см. ст. 28-ю.

¹⁵⁾ Наѣздомъ и грабежемъ здѣсь называется самоуправное нарушеніе владѣнія; хотя бы право собственности на отнятую землю было впослѣдствіи признано судомъ за наѣздчикомъ, этотъ послѣдній подвергается огромному уголовному штрафу, который дѣлится между Новгородомъ и в. княземъ на основаніи особой статьи въ Дог. Грамотѣ 1471.

¹⁶⁾ Это мѣсто можетъ быть имѣть слѣдующій смыслъ: если дѣло о землѣ не можетъ почему-либо быть рѣшаемо тотчасъ же (за отсутствіемъ компетентныхъ судей изъ Новгорода), то дѣло о грабежѣ и наѣздѣ ни въ какомъ случаѣ не откладывается.

11. А вси истецъ похочеть искать наѣзда или грабежа и земли вдругъ; ино другому истцю ему отвѣчать; а утяжетъ въ землѣ и въ наѣздѣ и въ грабежи, и судѣ дать на него грамота въ землѣ и въ наѣздѣ и въ грабежи.

12. А кто кого утяжетъ въ землѣ и судную грамоту возметъ, ино ему ѣхать на свою землю по судной грамотѣ, да и володѣть ему тою землею; а въ томъ пени нѣтъ ¹⁷⁾.

13. А въ которомъ дѣлѣ позоветъ истецъ истца ¹⁸⁾, а поищеть своего дѣла, а будетъ тому истцю до своего истца дѣло: ино ему позвать своего истца, а поискать ему одного жъ дѣла; а иныхъ позовъ на него не класти въ иномъ дѣлѣ, ни новгородцевъ не научивати безъ хитрости по крестному цѣлованью, доколѣ тѣ суды кончаютъ ¹⁹⁾.

14. А кто на комъ какова дѣла поищеть, а креста не цѣловаль на сей грамотѣ: ино крестъ поцѣловавъ одинава, да искать; а кому будетъ овѣчивать, а креста не цѣловавъ на сей грамотѣ, ино ему крестъ поцѣловавъ да отвѣчать; а не поцѣловавъ креста, тымъ его и обвинить ²⁰⁾.

¹⁷⁾ „А въ томъ пени нѣтъ“—эти слова могутъ означать то, что завладѣніе уже присужденною землею, хотя бы оно произведено было силою, не навлекаетъ пени на завладѣвшаго.

¹⁸⁾ Наименованіе *облицъ* сторонъ *истцами* указываетъ на совершенно равное положеніе сторонъ въ процессѣ.

¹⁹⁾ Если кто позоветъ другаго къ суду, то этотъ послѣдній (т. е. отвѣтчикъ), можетъ предъявить искъ къ своему истцу (т. е. *встрѣчный*), но только искъ¹ объ одномъ дѣлѣ; пока *тѣ суды* кончаютъ надлежащія суды, онъ не долженъ научивать Новгородцевъ (т. е. возбуждать ихъ на своего истца). Новгород. Суд. грамота здѣсь и въ другихъ ст. (см. 6) старается истребить пагубный обычай *провокаціи къ незаконнымъ отчамъ*, при чемъ каждая толпа, собранная неправымъ отвѣтчикомъ, считала себя въ правѣ разогнать судъ или принудить его къ рѣшенію въ интересахъ наводчика.

²⁰⁾ Т. е. истецъ или отвѣтчикъ, являющіеся на судъ въ первый разъ по изданіи Судной Грамоты и еще не присягавшіе исполнять этотъ новый законъ, должны поцѣловать крестъ. Если же кто уже прежде присягалъ, при другомъ случаѣ явки въ судъ, то въ другой разъ въ жизни не присягаетъ. Отказъ въ такой присягѣ есть отказъ въ повиновеніи законода-

15. А отъ коего истца отвѣтчикъ ²¹⁾ станетъ на судъ, а истецъ тотъ будетъ креста не цѣловать на сей грамотѣ; ино тому истцу крестъ цѣловать одинава, а отвѣтчику въ его мѣсто отвѣчивать; а не поцѣлуетъ креста, ино тѣмъ его и обвинить.

16. А кому будетъ какое дѣло до старѣйшей жены, или до житей, кои вдовы, а у коей есть сынъ, ино сыну ее цѣловать крестъ на сей грамотѣ за себя и за мать однава; а не поцѣлуетъ креста сынъ за мать, ино цѣловать крестъ матери однава у себя въ дому передъ истцомъ и передъ приставы Ноугородскими ²²⁾.

17. А цѣловать боярину и житею, и купцю, какъ за свою землю, такъ и за женню.

18. А позовутъ боярина и житего и купца въ его землѣ, или въ женнѣ, ино ему отвѣчать, или отвѣтника ²³⁾ послать въ свое мѣсто и въ женне, по тому крестному цѣлованью.

19. А отвѣтчику съ послухомъ на учанѣ крестъ цѣловать ²⁴⁾.

20. А при вторыхъ докладчикѣхъ судъ расскажетъ, ино тѣмъ докладчикомъ тотъ судъ кончатъ ²⁵⁾.

тельской власти. По этому такое цѣлованіе креста вовсе не относится къ актамъ процесса: оно есть только одно изъ условій пріобрѣтенія права иска. (И. Д. Бѣляевъ считаетъ это цѣлованіе чѣмъ-то въ родѣ *iusjurgandi promissioium*: „тяжущіеся цѣловали крестъ въ томъ, что... *ищутъ и отъ-чаютъ справедливо* и покоряются рѣшенію суда“. Разказы. II. 572). „Отвѣчать“ въ этой ст. значитъ отвѣчать въ нашемъ современномъ смыслѣ слова; сл. слѣд. ст.

²¹⁾ Отвѣтчикъ—повѣренный. То обстоятельство, что присяга повѣреннаго (см. ст. 19) не освобождала отъ присяги истца доказываетъ мысль, изложенную въ прим. 20.

²²⁾ Впрочемъ *естественные* повѣренные (сынъ) *могутъ* присягать за довѣрителей; а *необходимые* представители (мужъ, см. ст. 17 и 18) *должны* присягать.

²³⁾ См. прим. 21.

²⁴⁾ Такое сопоставленіе „отвѣтника“ (повѣреннаго) съ послухомъ показываетъ, что для истца, которому принадлежало право и обязанность выставлять послуха (сл. ст. 23 и Пск. Суд. Гр. ст. 20), послухъ замѣнялъ повѣреннаго. Отсюда и названіе повѣренныхъ отвѣтчиками; сл. ст. 18. Цѣлованіе креста повѣреннымъ и послухомъ можетъ быть имѣть тоже значеніе, какъ въ ст. 14 и 15.

²⁵⁾ Дѣло рѣшается тѣмъ самымъ составомъ докладчиковъ, при кото-

21. А судьямъ какъ росказники уважутъ, ино коему ни есть судьѣ велѣти своему дяку тое дѣло написать; а росказникомъ къ тѣмъ спискомъ свои печати приложить ²⁶⁾.

22. А послуху на послуха не быть ²⁷⁾. А Пъсковитину ²⁸⁾ не послуховать, ни одерноватому холопу ²⁹⁾. А холопъ на холопа послухъ.

23. А кто съ кѣмъ ³⁰⁾ пошлется на послуха, ино взять закладъ шестнику на сто верстѣ по старинѣ, а подвойскимъ и софьяномъ, и биричемъ, и извѣтникомъ на сто верстѣ четыре гривны. А кой истецъ скажетъ послуха далѣ ста верстѣ, а похочеть и другой истецъ слаться на того послуха: ино слаться на него; а не всхочеть другой истецъ слаться далѣ ста верстѣ, ино поставить ему своего послуха у суда; а срокъ ему взять на послуха на сто верстѣ по три недѣли; а закладъ дать виноватому истцю на сто верстѣ шестнику ³¹⁾.

ромъ оно поступило къ докладу. См. ст. 26. Изъ этого можно заключить, что докладчики избирались на опредѣленный срокъ, но какой именно—грамота не указываетъ.

²⁶⁾ По Н. И. Костомарову (Сѣверн. - Р. Народ. П. 87) это тѣ самыя лица, которыя избирались сторонами въ засѣдатели суда; см. ст. 5 и пр. 8. Но можетъ быть здѣсь разумѣются стороны и ихъ повѣренныя, потому что имъ только принадлежитъ право излагать дѣло предъ судомъ.

²⁷⁾ Нельзя выставять послуха противъ послуха; ясное доказательство различія послуховъ отъ остальныхъ свидѣтелей (см. мысль Н. Л. Дювернуа, и ограниченіе ея въ прим. 67 къ Пск. Суд. Грам.). По Псков. Суд. Грам. впрочемъ дозволялось отстранять послуха истца и замѣнять его послухомъ отвѣтчика по волѣ суда. Сл. ст. 23.

²⁸⁾ Какъ иноземцу. Конечно здѣсь разумѣются и жители прочихъ русскихъ и не русскихъ государствъ.

²⁹⁾ Могли ли не граждане и холопы быть простыми свидѣтелями—грамота не говоритъ.

³⁰⁾ Изъ этого (кто съ кѣмъ) можно бы заключать, что послухъ всегда былъ „общою ссылкою“, „общою правдою“ для обѣихъ сторонъ, но изъ дальнѣйшихъ словъ той же ст. видно, что послухъ могъ быть и одностороннею ссылкою.

³¹⁾ Общая ссылка на послуха допускается далѣе ста верстѣ; и односторонняя не допускается; въ послѣднемъ случаѣ отвѣтчикъ обязанъ выставить своего послуха, который опять можетъ быть и одностороннею и

24. А кто съ кѣмъ ростяжется о землѣ, а почнетъ просить сроку на управы, или на шабры ³²⁾, ино ему дать одинъ срокъ на сто версть три недѣли; а далѣ и ближе, и то по числу; а ему сказать шабра своего на имя, за кѣмъ управы лежать по крестному цѣлованью; да и по рудѣ ему ударити съ истцомъ своимъ; а посаднику приложить въ срочной грамотѣ своя печать, а иному сроку не быть; а отъ сроку взять гривна. Также и инымъ судьямъ давать срокъ по томужъ. А кой истецъ не возметъ срочной за печатью, ино тѣмъ его и обвинить тому судѣ, передъ коимъ судъ былъ; а сроку не ждать. А о иныхъ дѣлахъ срокъ по старинѣ.

25. А въ тиунѣ одринѣ быти по приставу съ сторону людемъ добрымъ, да судити имъ правду, крестъ поцѣловавъ на сей на крестной грамотѣ ³³⁾.

общую ссылкою. Уплата за вывозъ послуха падаетъ на того, кто будетъ обвиненъ; но она берется впередъ („закладъ“) съ того, кто вызываетъ послуха.

³²⁾ Т. е. на истребованіе документовъ, или на вызовъ совладѣльцевъ земли. Отсрочка можетъ быть взята по договору съ другою стороною („по рудѣ ему ударити“) и съ согласія суда который выдаетъ грамоту за печатью; не исполнившій этого теряетъ право ссылаться на отсутствующія доказательства и теряетъ дѣло. Срокъ на 100 версть—3 недѣли установленъ судною грамотою для дѣлъ о землѣ только.

³³⁾ Здѣсь очевидно разумѣется специальный *судъ тиуна* великокняжескаго; третейскій характеръ состава этого суда таковъ же, какъ на судѣ посадника и тысяцкаго; см. ст. 5. Но о компетенціи его можно сдѣлать лишь гадательное предположеніе: можетъ быть онъ былъ преимущественно судомъ уголовнымъ. Куницынъ („Истор. изобр. древняго судопроизв. въ Россіи“, стр. 33 и сл.), сливая эту статью съ слѣдующею, смѣшиваетъ *судъ княжескаго тиуна* съ докладомъ. Первый происходитъ въ тиуновой одринѣ, т. е. камерѣ, комнатѣ, второй—въ комнатѣ Новгород. Архіепископа, что, по Куницыну, одно и то же. Но Н. Л. Дювернуа не видитъ основанія присоединять къ 12 человекъ председателя, княжескаго тиуна (стр. 309), при чемъ конечно полагаетъ, что въ ст. 25 и 26 говорится о совершенно различныхъ формахъ суда: судѣ тиуна и докладѣ. Соглашаясь вполне съ послѣднею половиною мысли, мы не можемъ думать, чтобы докладъ обходился совершенно безъ участія княжескихъ чиновниковъ: по ст. 2 и 3 *окончаніе* суда и *пересудъ* считаются судебными прерогативами княжескихъ

26. А доклады быти во владычнѣ воннатѣ, а у доклада быти изъ Конца по боярину да по житьему, да кои люди въ судѣ сидѣли, да и приставомъ; а иному никомуже у доклада не быти ³⁴⁾. А докладчикомъ садиться на недѣлю по трижды: въ понедѣльникъ, въ среду и въ пятокъ. А кой докладчикъ не сядетъ на тотъ день, ино взятъ на бояринѣ два рубли, а на житьемъ рубль. А докладшикомъ

чиновниковъ. Остается предположить, что намѣстникъ княжескій или его представитель тунъ былъ председателемъ коллегіи докладчиковъ: см. ст. 5-ю Договора Новг. съ Казиміромъ.

³⁴⁾ Докладъ есть переносъ дѣла въ высшую инстанцію самимъ судьей (не по жалобѣ сторонѣ), или по неимѣнію и неясности закона, или по трудности факта. Поэтому весьма трудно отличить судебный докладъ отъ законодательнаго. Учрежденіе особой коллегіи для судебного доклада указывало бы намъ на весьма здоровое отдѣленіе законодательной власти отъ судебной въ В. Новгородѣ (см. ниже ст. 28). Между тѣмъ Н. Л. Дювернуа видитъ въ этомъ фактѣ совершенно обратный смыслъ и говоритъ: „Повидямому въ Новгородѣ законодательство не выработалось такъ полно, какъ во Псковѣ... На это указываетъ докладъ, составляющій здѣсь обыкновенную стадію процесса. Докладъ происходитъ постоянно, каждые три дня въ недѣлю, въ понедѣльникъ, среду и пятницу. Составъ суда докладчиковъ ставитъ его въ ближайшее отношеніе къ власти законодательной, ибо у доклада сидятъ по боярину и по житьему ото всѣхъ пяти Концовъ Великаго Новгорода. Здѣсь какъ бы весь Новгородъ въ лицѣ немногихъ представителей. Но въ этомъ составѣ нѣтъ еще одного элемента... свободного выбора себѣ судей, ибо не для всякаго дѣла вновь избирались сторонами докладчики; они составляютъ учрежденіе постоянное. Этотъ элементъ выполняется тѣмъ, что у доклада должны быть приставы съ каждой стороны. Итакъ всѣ вмѣстѣ, 10 докладчиковъ и 2 пристава, образуютъ такой *forum*, который во всякомъ случаѣ могъ *указать судъ*, какъ бы ни было мало извѣстно право“. Источн. Права, стр. 308—309. Но въ грамотѣ къ выбраннымъ отъ Концовъ и приставамъ присоединяются еще тѣ, „кои.. въ судѣ сидѣли“ Несомнѣнно, что дѣло приносилъ къ докладу судья, разбиравшій его. Онъ ли—судья, или засѣдатели, при которыхъ происходилъ судъ въ нисшей инстанціи, называются здѣсь тѣми людьми, кои въ судѣ сидѣли, сказать трудно. Во всякомъ случаѣ коллегіи, при которой происходилъ докладъ, по числу членовъ далеко превышала знаменитое число 12.

отъ доклада посула не взять, а у доклада не дружить никоею хитростию по крестному цѣлованью. А кому сѣсти на докладѣ, ино ему крестъ цѣловать на сей на крестной грамотѣ одна.

27. А посаднику и тысяцкому, и владычню намѣстнику, и ихъ судьямъ, и инымъ судьямъ всимъ крестъ цѣловать, да судить имъ въ правду.

28. А земное орудье судити два мѣсяца; а болши дву мѣсяць не волоčiti ³⁵⁾. А какъ межника приѣдетъ съ межи, ино той судъ кончати посаднику въ другіе два мѣсяца томужь посаднику, а далѣ не волоčiti. А кой посадникъ межника давъ, а поѣдетъ прочь изъ города не кончавъ того суда, ино Великимъ Княземъ и Великому Новгороду на томъ посадникѣ пятьдесятъ рублевъ, а истцю убытки подойметъ; или тьсеткою поѣдетъ прочь изъ города не кончавъ суда, или владыченъ намѣстникъ, ино взять Великимъ Княземъ и Великому Новгороду пятьдесятъ рублевъ; а истцю убытки подойметъ.³⁶⁾

29. А не кончаеть судья земного орудья въ два мѣсяца, ино истцю взять на него приставы у Великого Новгорода, ино ему тотъ судъ кончати передъ тыми приставы. А не укажутъ судъ и докладшники въ тую два мѣсяца, ино ити судѣ съ истцомъ къ Великому Новгороду, да взяти приставы на докладшниковъ: а докладшникомъ указати судъ и тое дѣло передъ тыми приставы; а судѣ кончати истцю тое дѣло передъ тѣмижь приставы ³⁷⁾.

³⁵⁾ См. ст. 9.

³⁶⁾ „Ѣхать прочь изъ города“ можетъ означать самовольную отлучку изъ города по своимъ дѣламъ. Требованіе, чтобы тотъ же судья доканчивалъ дѣло, который началъ судить его, встрѣчающееся и во Псков. Суд. Грамотѣ (ст. 6), указываетъ на то состояніе судебной власти, когда ея отправленія тѣсно были связаны съ *личностью судьи*, когда, при отсутствіи письменныхъ формъ дѣлопроизводства, новый судья не имѣлъ предъ собою никакихъ слѣдовъ начавшагося дѣлопроизводства, когда нерѣдко даже состоявшійся уже приговоръ не былъ обязателенъ для поваго судьи. Но Новгород. Суд. Грамота дозволяетъ уже продолжать процессъ при новомъ судѣ, если еще самый „судъ“ не начался, а взять только срокъ для явки (см. ст. 30).

³⁷⁾ Это обращеніе къ вѣчу съ жалобой *не есть апелляція къ вѣчу*; вѣче само не судить; оно чрезъ своихъ приставовъ только понуждаетъ судей и докладшниковъ къ скорѣйшему производству дѣла. Мы не видимъ

30. А буде ли истци у боего судьи возмуть срокъ и срочныя за печатми, а той судья переимѣнится, а кто будетъ судья на его мѣсто, ино тымъ истцомъ стать передъ тыми судьями, да и срочныя свои положить на той срокъ: а тому судьѣ судити той судъ, да кончати ³⁸⁾.

31. А одинъ истецъ станетъ на тотъ срокъ передъ судьейю, да и срочную свою грамоту положить, а другой не станетъ, ино тому судьѣ дати на него грамота ³⁹⁾; да и срочная грамота къ той же ему грамотѣ припечатать, а отсылки ему не отсылати.

основанія сказать, что „рѣшеніе... суда... измѣнялось рѣшеніемъ вѣча“ (И. Д. Бѣляевъ. Разказы. II. 574), не видимъ въ такомъ обращеніи къ вѣчу черты, отличающей Новгородскіе порядки отъ Псковскихъ (какъ Н. Л. Дювернуа, стр. 310). Обращеніе къ вѣчу есть обращеніе къ *верховой власти*, а не къ высшей инстанціи. Вообще вмѣшательство народнаго собранія въ производство обыкновеннаго суда есть уже явленіе незаконное и достаточно сильно отстраняется самою Судною Грамотою (см. ст. 5, 6, 13). В. И. Сергѣевичъ признаетъ за вѣчемъ лишь право суда чрезвычайнаго и политическаго (Вѣче и Князь, стр. 84—85). На докладчиковъ съ жалобою къ вѣчу идетъ самъ судья вмѣстѣ съ истцомъ. „Указати судъ и тое дѣло“ слѣдуетъ читать по нашему мнѣнію: указати *судъ* тое дѣло; (Н. Л. Дювернуа вставляетъ: и *кончати* тое дѣло; но кончаетъ дѣло послѣ доклада судья, какъ и сказано прямо въ слѣд. строкахъ).

³⁸⁾ Сл. прим. 36. Словъ: *А буде л* въ спискѣ Арх. Коммисіи недостаетъ; онѣ взяты нами изъ Карамзинскаго изданія.

³⁹⁾ Т. е. выдать *безсудную* грамоту на того, кто не явился къ суду въ срокъ имъ самимъ назначенный по договору съ противною стороною (см. предъд. ст.). *Договорное отношеніе сторонъ* въ процессѣ, уцѣлѣвшее до Петра В., требовало рѣзкаго разграниченія двухъ случаевъ неявки въ судъ: 1) когда одна изъ нихъ не являлась въ срокъ, назначенный по договору между самими сторонами, то судъ не посылаетъ „отсылки“ и немедленно обвиняетъ неявившагося; 2) когда срокъ назначенъ самимъ судомъ (см. статью 39), то неявка не влечетъ за собою немедленнаго обвиненія: неявившійся приглашается троекратно. (Сл. въ Улож. Ц. А. М. вызовъ чрезъ приставную память и зазывныя грамоты). Это общее свойство древняго процесса, какъ въ В. Новгородѣ, такъ и въ Московскомъ государствѣ, И. Д. Бѣляевъ считаетъ печальною особенностію Новгорода: „по докончательной Судной Грамотѣ, говоритъ онъ, судъ былъ поставленъ въ самое ложное положеніе къ обществу.. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ взглянуть на формы вызова въ судъ, узаконенныя докончательною Судною Грамотою.....“ (Разказы II. 574).

32. А во чье будетъ мѣсто отвѣтчикъ срокъ взять, а до того срока сведется отвѣтчику смерть: ино на той срокъ стать самому истцу, или иного отвѣтчика поставить во свое мѣсто; а не станетъ самъ, или иного отвѣтчика не поставитъ, ино тымъ его и обвинить ⁴⁰⁾.

33. А кто кого утяжетъ въ татѣвъ съ поличнымъ, или въ разбоѣ, или въ грабежи, или въ поголовщинѣ, или въ холопствѣ, или о полевой грамотѣ ⁴¹⁾: ино взять судьямъ отъ судной грамоты четыре гривны, а отъ бессудной двѣ гривны.

35. А кто на кого возметъ грамоту судную, а будетъ ему дѣло до суды, или до истца; ино ему переговариваться ⁴²⁾ съ ними мѣ-

⁴⁰⁾ Этимъ значеніе повѣренныхъ на сѣдѣ опредѣлено гораздо правильнѣе, чѣмъ въ московскомъ законодательствѣ.

⁴¹⁾ См. выше ст. 7-ю. Тяжебныя дѣла о холопствѣ и землѣ соединяются съ уголовными въ одну группу даже въ періодъ уложденія, по формамъ процесса, примѣняемымъ къ нимъ. См. прим. 44.

⁴²⁾ Т. е. обвиненный долженъ въ мѣсячный срокъ договориться (рассчитаться съ судьей (въ уплатѣ судебныхъ пошлинъ) и съ своимъ противникомъ (въ удовлетвореніи его по иску). Здѣсь способъ *исполненія судебныхъ рѣшеній* (въ первый разъ встрѣчающійся въ нашихъ памятникахъ) отличается еще формами глубокой старины и имѣетъ поразительное сходство съ формами записанными въ *Rad práva zemského* Чешскаго,—по которому выигравшій иску, долженъ взять у суда чиновника (коморника) для *напоминанія* отвѣтчику (проигравшему дѣло), чтобы этотъ послѣдній уговорился съ истцомъ въ 6 недѣльный срокъ. Если расчета не послѣдовало, то тоже напоминаніе въ тѣхъ же формахъ повторяется до трехъ разъ. (Итакъ наибольшій срокъ для исполненія суд. рѣшеній 18 недѣль). Послѣ этого если уговоръ не состоялся, истецъ и судебная власть вступаютъ во владѣніе всѣмъ имуществомъ обвиненнаго (рѣчь идетъ по дѣлу объ убійствѣ), раздѣляя его между собою пополамъ. Кромѣ того обвиненный, не договорившійся съ истцомъ, лишается покровительства законовъ: истецъ гдѣ поймаетъ его, тамъ можетъ схватить и убить, и, привязавъ трупъ его къ конскому хвосту, привлечь подъ Пражскую шибеницу, гдѣ чиновники свидѣтельствуютъ, что убіеніе совершено законно и не подлежитъ мести.—Новгородская Суд. Грамота привлекаетъ весь В. Новгородъ къ участию въ исполненіи суд. рѣшеній („казнить всимъ В. Новымгородомъ“ имено значить лишить покровительства законовъ). Допущеніе договора между сторонами и судьей послѣ рѣшенія указываетъ, что по уголовнымъ дѣламъ

сяць; а не почнеть переговариватьця въ тотъ мѣсяць, ино взять на него приставы съ вѣча, да иматъ его въ городѣ и въ селѣ съ тыми приставы; а почнеть хорониться отъ приставовъ, ино его казнить всимъ Великимъ Новымгородомъ.

35. А кого опослушествуетъ послухъ, ино съ нимъ увѣдается въ двѣ недѣли; а въ тѣ двѣ недѣли не дасться послухъ позвати, ино позвати истца; а послухъ истецъ хоронится, ино то послушство не въ послушство; а другого истца тымъ и оправить. А кто не почнеть позывать въ тѣ двѣ недѣли послуха, или истца, ино дать на него грамота судная по тому послушству ⁴³⁾.

36. А кому будетъ дѣло до владычня человекъ, или до боярьского, или до житейского, или до купецкого, или до монастырьского, или до кончанского, или до улитцеого, въ волости о татьбѣ, и о разбой, и о грабежи и о поюзѣ, и о головщинѣ, и о холопствѣ, а кто будетъ крестъ цѣловаль на сей грамотѣ, ино ему речи правое слово, а рука дать по крестному цѣлованью, что той человекъ тать и разбойникъ, или грабещикъ, или пожещикъ, или душегубецъ, или холопъ. Ино въ коей волости будетъ отъ владыки волостель, или поселникъ, ино имъ поставить того человекъ у суда; а боярину и житъему, и купцу, и монастырьскому заказщигу, и поселнику, и кончанскому,

въ судебномъ рѣшеніи не опредѣлялось количество ни частнаго возмездія, ни судебныхъ штрафовъ (Новг. Судн. Грамот. нигдѣ не опредѣляетъ уголовныхъ пеней).

⁴³⁾ „Опослушествованіе“ (т. е. показаніе послуха противъ извѣстной стороны), заканчиваетъ *судъ* во всякомъ случаѣ; судья не властенъ рѣшить дѣло противъ показаній послуха. Уже отъ самаго опослушествованнаго зависить повести процессъ въ слѣд. стадію—къ *полю*. Между судомъ и *полемъ* стоитъ двухнедѣльный срокъ, въ продолженіе котораго оговоренный послухомъ можетъ позвать этого послѣдняго на судъ Божій; если послухъ „схоронится“—не принимаетъ вызова, то оговоренный обращается къ „истцу“ (къ сторонѣ, въ пользу которой говорилъ послухъ); если и послухъ и истецъ (мы думаемъ, что такъ слѣдуетъ читать) не принимаютъ вызова, то послушество теряетъ всякую силу, такъ какъ бы противная сторона уже побѣждена была на полѣ. За то, если въ двухнедѣльный срокъ оговоренный не вызываетъ, то послушество ео *ipro* обращается въ суд. приговоръ.

и улитцьскому также своихъ людей ставить у суда; а срокъ взять на сто версть три недѣли, а ближе и далѣ по числу; а до суда надъ нимъ силы не дѣять; а кто силу доспѣетъ, ино тымъ его и обвинить ⁴⁴⁾.

37. А кого утяжутъ ⁴⁵⁾, а дался въ грамоту, ино ему у того

⁴⁴⁾ Начала *слѣдственнаго* процесса (уже выступающіе на видъ въ ст. 34 относительно исполненія суд. рѣшеній), теперь являются съ особою силою относительно привлеченія обвиняемыхъ къ суду. Общественная власть содѣйствуетъ частному обвинителю въ поимкѣ обвиняемыхъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если—дѣло уголовное (дѣяніями уголовными считаются: татьба, разбой, грабежь, поджогъ, смертоубійство), или обвиненіе въ холопствѣ (оно и по Московскимъ памятникамъ рѣшается слѣдственнымъ порядкомъ); что же касается другихъ дѣлъ, то „знать истцу истца“ (ст. 37); 2) если обвинитель поцѣловалъ крестъ на этой грамотѣ; если же не поцѣловалъ, то онъ „самъ увѣдается съ своимъ истцомъ“ (см. ст. 38); наконецъ 3) если обвинитель успѣлъ внушить судебной власти нѣкоторое довѣріе къ своему обвиненію раньше процесса; для этого онъ долженъ „руку дать“ (по мнѣнію К. Н. Бестужева—Рюмина—„подписаться“) въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно преступникъ. При этихъ только условіяхъ всякая административная власть, которой подчиненъ обвиняемый, обязана *поставить его у суда* (здѣсь разумѣются какъ общественныя власти, каковы кончанскій и уличанскій старосты, такъ и частныя владѣльцы, см. ст. 38). Властямъ назначается даже срокъ для доставки обвиняемаго къ суду. Но духъ частной свободы, проникающій Новгородское право, спѣшитъ обезпечить личность обвиняемаго и—что особенно замѣчательно—не отъ произвола государственныхъ чиновниковъ, а отъ насилій частнаго обвинителя, угрожая этому послѣднему за насиліе потерю иска.

⁴⁵⁾ Нѣтъ сомнѣнія, что словомъ „утяжутъ“ указывается не на тѣхъ кто уже обвиненъ судомъ, а на тѣхъ кого только еще желаетъ подвергнуть суду частный обвинитель. Кажется, что вся эта статья, по неискустству редакціи, наполнена повтореніями; сущность содержанія ея слѣд.: если обвиняемый записался къ кому-либо въ холопы, то господинъ не долженъ скрывать его у себя, ни отсылать въ другую волость. Равно и въ другой волости не должны принимать его. Въ томъ и другомъ случаѣ власти обязаны выдать его *истцу*. Власти, нарушающія это постановленіе, обязаны уплатить истцу убытки и *закладъ* (штрафъ) въ казну. См. ст. 10. Величина заклада по той Новгородской судной грамотѣ, которую мы теперь

осподаря въ волости не жить; а иметь жить у того осподаря въ волости, а доличать, ино той государь тѣ убытки подойметъ. А обѣжить въ иную во чью волость, ино тому государю выдать его тому истцю; а въ иную ему волость не отсылати по крестному цѣлованью, ни его людемъ; а о иныхъ дѣлѣхъ, ино знать истцю истца. А не скажетъ кто того человекѣа у себя по крестному цѣлованью, да и руку дастъ, что тамъ ему не быть, а уличать, что у него въ волости, ино той государь ему истцю убытки подойметъ. А въ коему господарю въ иную волость прибѣжить, ино тому господарю поставить его у суда по крестному цѣлованью: а кто не поставитъ, ино взять на томъ закладъ по Ноугородской грамотѣ.

38. А кто на кого взговоритъ на владычня человекѣа, или на боярского или на житего, или на купецкого, или на монастырьского, или на кончанского, или на улитцкого, а будетъ самъ креста не цѣловалъ на сей грамотѣ, и онъ самъ увѣдается съ своимъ истцомъ по своей исправѣ опричь осподаря ⁴⁶).

39. А кто обѣчается къ суду къ коему дни, ино опослѣ обѣта отсылки къ нему не слать; а не сядетъ судья того дни, ино коли судья сядетъ, и тогда къ нему отсылка; а не видитъ отсылки, и почнетъ хорониться ино слать къ нему отсылка въ дворъ трижды, да и биричемъ кливать; а не станеть къ суду, ино дать на него грамота обѣтная: а обѣту болши трехъ денегъ не быти ⁴⁷).

40. А примуть позовника въ селѣ, а почнуть надъ нимъ силу дѣять, ино дать въ позовниково мѣсто грамота безсудная, племеннику его или другу ⁴⁸).

имѣемъ, не обозначена: ясный знакъ, что редакція грамоты 1471 г. не вполне исчерпывала постановленіи прежней Докончальной Грамоты.

⁴⁶) См. примѣч. 44-е.

⁴⁷) См. прим. 39-е. „Послѣ обѣта отсылки не слать“ не означаетъ особаго снисхожденія къ отвѣтчику (какъ думаютъ г. Куницынъ и И. Д. Бѣляевъ); напротивъ, обѣщавшійся явиться (по договору съ истцомъ) и неявившійся обвиняется безъ суда. См. ст. 30-ю и 31-ю: „ино тымъ его и обвинитъ“. Неявившійся къ сроку, назначенному судомъ (а не имъ самимъ), получаетъ три вызова. Но что потомъ? Пронграваетъ ли онъ дѣло, или отдѣляется только уплатою трехъ денегъ по „обѣтной“ грамотѣ? Мы думаемъ, что и теряетъ по иску и уплачиваетъ штрафу 3 деньги.

⁴⁸) Здѣсь позовникомъ очевидно называется истецъ, котораго отвѣт-

41. А кто кого позоветъ въ селѣ позовкою, или дворяниномъ ⁴⁹⁾, ино дать срокъ на сто верстъ двѣ недѣли, а далѣ и ближе,—а то по числу.

41. Отъ конца или отъ улицы, и ото ста, и отъ ряду итти ятцомъ ⁵⁰⁾ двѣма человекомъ; а инымъ на пособье не итти къ суду, ни къ розказу. А будетъ наводка—отъ конца, или отъ улицы, или ото ста, или отъ ряду: ино Великимъ Княземъ и Великому Ноугороду на тыхъ дву человекѣхъ по Ноугородской грам.,.....

чикъ задерживаетъ у себя силою, чтобы лишить его возможности вести свой искъ (практика того времени указываетъ такіе случаи). Тогда за отсутствіемъ истца, вступаетъ въ его процессуальныя права его родственникъ или другъ. Этому послѣдному судъ выдаетъ бессудную грамоту, рѣшивъ дѣло безъ суда.

⁴⁹⁾ Дворяне—это лица, вызывавшія къ суду отъ имени князя (а не В. Новгорода). Договоръ Новгорода съ Казиміромъ 1471 г. предоставляетъ королю право вызывать чрезъ *дворянъ* и *извѣтчиковъ* (м. б. публичныхъ обвинителей), но „*приставовъ*“ не позволяетъ королю посылать въ волости новгородскія. Можетъ быть послѣднимъ предоставлялось право арестовать подсудимыхъ, или налагать запрещеніе на имущество.

⁵⁰⁾ И г. Куницынъ и И. Д. Бѣляевъ считаютъ *ятцовъ* понятными. при помощи вторыхъ истецъ захватываетъ отвѣтчика и ведетъ къ суду. Но далѣ говорится, что на этихъ двухъ человекѣхъ (ятцевъ) налагается штрафъ за „наводку“ (см. ст. 6). Конечно не въ ихъ интересахъ было поднимать гражданъ на отвѣтчика. Не вѣрнѣ ли разумѣть подъ ятцами приставовъ, избранныхъ сторонами изъ общины, которой принадлежать истецъ и отвѣтчикъ (конца, улицы, ста, ряду: см. ст. 5). Въ такомъ случаѣ смыслъ узаконенія будетъ тотъ, что къ суду и „розказу“ допускаются только два пристава отъ сторонъ; наплывъ толпы пособниковъ (такъ часто случавшійся въ старое время) воспрещается. Г. Пановъ считаетъ ятцовъ *поручителями*, „которые были обязаны въ назначенный срокъ представлять взятыхъ ими на поруки подсудимыхъ къ суду“. Но о судебномъ поручительствѣ нигдѣ не говорить Новг. Суд. Грамота.

Кромѣ изданія Арх. Коммисіи (А. А. Э. Т. I. № 92), съ котораго Новгородская Судная Грамота перепечатывается здѣсь, она напечатана Н. М. Карамзинымъ (И. Г. Р. т. V. прим. 404) по списку взятому изъ пушкинскаго собранія Двинскихъ грамотъ. Различія того и другаго изд. весьма несущественны.

Изслѣдованія о Новгородской Судной Грамотѣ и вообще о Новгородскомъ судопроизводствѣ:

О. П. Панова: Изслѣдованіе о Новгородской Судной Грамотѣ (въ Сборникѣ изд. студентами Петер. Университета, вып. 1-й 1857).

Александра Кунцына: Историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи. Спб. 1843.

И. Д. Бляева: Разказы изъ Русской ист. II. стр. 571—575.

Н. И. Костомарова: Сѣверно-русскія народоправства Т. II. стр. 87—104.

Н. Л. Дювернуа: Источники права и судъ въ древней Россіи, стр. 308—311, 358—363 и др.

М. М. Михайлова: Истор. Русскаго права Вып. 1. стр. 221—230.

Договоръ Новгорода съ Польскимъ королемъ Казиміромъ IV. 1470 или 1471-го года ¹⁾).

Се язъ честны король полскій и князь велики литовскій докончалъ есми миръ съ нареченнымъ на владычество съ Теофиломъ, и съ посадники новгородцкими, и съ тысяцкими, и съ бояры, и съ житыми, и съ купци, и со всѣмъ Великимъ Новымгородомъ. А пріѣхаша ко мнѣ послове отъ нареченнаго на владычество Теофила, и отъ посадника степенного, и отъ тысяцкого степенного Василья Максимовича, и отъ всего великаго Новгорода мужей волныхъ, посадникъ новгородскій Оеонасъ Остафьевичъ, посадникъ Дмитрей Исаковичъ и Иванъ Кузминъ сынъ посадничъ, а отъ житыхъ Панфилей Селифонтовичъ, Кирило Ивановичъ, Якимъ Яковличъ, Яковъ Зиновьевичъ, Степанъ Григорьевичъ. Докончалъ есми съ ними миръ и со всѣмъ Великимъ Новымгородомъ, съ мужи волными.

1. А держати ти честны король, Велики Новгородъ на сей на крестной грамотѣ. А держати тобѣ, честному королю, своего намѣстника на Городищѣ отъ нашей вѣры отъ греческой, отъ православнаго хрестыянства; а намѣстнику твоему безъ посадника Новгородцаго суда не судити ²⁾, а отъ мѣста кунъ не имати ³⁾; а Вели-

¹⁾ Этотъ договоръ (равно какъ и всѣ другіе договоры Новгорода съ своими князьями (см. ниже) есть столько же памятникъ международнаго права, какъ и государственнаго, для изученія котораго договоры составляютъ единственный законодательный источникъ. Кромѣ того договоры изъясняютъ и дополняютъ нѣкоторыя постановленія Новгородской Судной грамоты.

²⁾ Въ др. договорахъ обстоятельнѣе: „А безъ посадника ти, княже, суда не судити, ни грамотъ давати, ни волостей раздавати; а безъ вины ти княже, мужа волости не лишити. А раду въ Новгородской волости

кому Новгороду у твоего намѣстника суда не отъимати, опричь ратной вѣсти и городоставленіа ⁴⁾; а судити твоему намѣстнику по Новгородской старинѣ ⁵⁾.

2. А дворецкому твоему жити на Городищѣ на дворцѣ, по Новогородской пошлинѣ; а дворецкому твоему пошрины продавати съ посадникомъ Новгородскимъ по старинѣ, съ Петрова дни ⁶⁾.

3. А тіуну твоему судити въ одринѣ съ Новгородцами приставы ⁷⁾.

4. А намѣстнику твоему и дворецкому и тіуну быти на Городищѣ въ пятидесять человекъ.

4. А намѣстнику твоему судити съ посадникомъ во владычнѣ дворѣ, на пошломъ мѣстѣ, какъ боярина, такъ и житего, такъ и

тобѣ, княже, и твоимъ судиямъ не посужати, а самосуда не замышляти. А грамотъ ти, княже, не посуживати. Аже въздетъ къ тобѣ, княже, на мужа овада, тому ти вѣрнѣ не яти, дати тому исправа. А сотцкимъ и рядовичемъ, безо князей великихъ намѣстника и безъ посадника, не судити нигдѣ". Так. обр. ограничивалась не одна судебная власть князя, но и административная и законодательная. Почему опущено это въ договорѣ съ Казиміромъ?

³⁾ Можетъ быть здѣсь воспрещается брать деньги отъ кандидатовъ на должности.

⁴⁾ Такая прибавка находится не во всѣхъ договорахъ.

⁵⁾ Т. е. по обычному праву и законодательству Новгородскому. Сл. ст. 5 и 24. По другимъ Договорамъ, кромѣ судовъ собственно Новгородскихъ, на Городищѣ учреждается смѣшанный судъ для рѣшенія тяжбебъ между Новгородцами и княжескими людьми: „Повелѣхомъ судъ дати на Городищѣ: отъ великихъ князей бояринъ судьей, а отъ Великаго Новгорода бояринъ; судити имъ князей великихъ человекъ съ Новгородцемъ, а судити имъ какъ право, по крестному цѣлованію. А оже ся еопрутъ о каковѣ дѣлѣ, а не возмогутъ управити; а коли будетъ князь велики въ Новѣгородѣ, или великаго князя сынъ, или великаго князя братъ, и тому дѣлу тогда учинитъ на Городищѣ съ посадникомъ конецъ“.

⁶⁾ О *дворецкомъ* говоритъ только этотъ договоръ; но нѣтъ сомнѣнія, что должность эта была постоянно и была, какъ видно изъ этой статьи, финансовою. Продавать пошрины — отдавать ихъ на откупъ (по мнѣнію Куницына именно пошрины съ суда проѣзжаго).

⁷⁾ Сл. Новг. Суд. Грам. ст. 25-ю.

молодшего, такъ и селянина; а судити ему въ правду, по крестному цѣлованью, всѣхъ равно; а пересудъ ему имати, по Новгородской грамотѣ по крестной, противу посадника, а опричь пересуда посула ему не взяти.

6. А во владыченъ судъ и въ тысяцего ⁸⁾ а въ то ся тебѣ не вступати, ни въ монастырскіе суды, по старинѣ.

7. А поидеть князь велики московскій на Велики Новгородъ, или его сынъ или его братъ, или которую землю подыметь на Велики Новгородъ, ино тебѣ нашему господину честному королю всѣсти на конь за Велики Новгородъ, и со всею своею радою литовскою, противъ великого князя, и боронити Велики Новгородъ; а коли, господине честны король, не умирявъ Великаго Новгорода съ великимъ княземъ, а пойдешъ въ Лятцевую землю или въ Нѣмецкую, а безъ тебе, господине, поидеть князь велики, или его сынъ, или его братъ, или кою землю подойметъ на Велики Новгородъ, ино твоей радѣ литовской всѣсти на конь за Велики Новгородъ, по твоему крестному цѣлованію, и боронити Новгородъ.

8. А что Ржева, и Великія Луки и Холмовскіи погостъ, четыре перевары, а то земли Новгородскія ⁹⁾, а въ то ся тебѣ, честному королю, не вступати, а знать тебѣ твоя черна куна, а тѣ земли къ Великому Новгороду. А Ржевѣ, и Лукамъ, и Холмовскому погосту, и инымъ землямъ Новгородскимъ и водамъ отъ Литовской земли рубежъ по старинѣ.

⁸⁾ Судъ тысяцкаго этою независимостью существенно отличается отъ суда посадника; см. Новг. Суд. Гр. ст. 2 и 4.

⁹⁾ Всѣ эти пограничныя съ Литвою провинціи подлежали въ одно и тоже время власти двухъ государствъ, а со времени преобладанія Москвы надъ В. Новгородомъ—трехъ государствъ (см. Акты Западной Россіи Т. I. № 71); государственныя функціи подѣлены были между различными государствами, какъ различныя права пользованія разныхъ владѣльцевъ въ частномъ имуществѣ. Впрочемъ въ настоящемъ договорѣ Новгородцы настаиваютъ на государственной принадлежности этихъ земель Новгороду; Литвѣ же уступаютъ лишь одинъ родъ дани („черна куна“). Такое стеченіе правъ нѣсколькихъ государствъ на пограничныя провинціи, замѣчаемое не въ одномъ этомъ случаѣ, есть весьма характерная черта государственнаго и международнаго права того времени. Сл. ст. 14.

9. А сведется Новгородцу судъ въ Литвѣ, ино его судити своимъ судомъ, а блюсти Новгородца какъ и своего брата Литвина, по крестному цѣлованью; а сведется судъ Литвину въ Великомъ Новѣгородѣ, ино его судити своимъ судомъ Новгородцимъ, а блюсти его какъ и своего брата Новгородца, по крестному цѣлованью, тако жъ.

10. А сведется поле Новгородцу съ Новгородцомъ, ино намѣстнику твоему взяти отъ поля гривна, а двѣма приставамъ двѣ денги, а учнутъ ходити за срѣчкою на поле ¹⁰⁾, ино взяти твоимъ приставамъ двѣ денги.

11. А въ Русѣ ти имати за проѣзжей судъ ¹¹⁾, черезъ годъ, сорокъ рублевъ; а держати десять варницъ въ Русѣ; а въ Водцкой землѣ имати за проѣзжей судъ, черезъ годъ, тридцать рублевъ; а въ Ладогѣ ти пятнадцать рублевъ; а съ Ижеры два рубля; а съ Лопци рубль за проѣзжей судъ, черезъ годъ; а по инымъ волостемъ по Новгородскимъ имати тобѣ пошлны по старинѣ; а Новугороду пошлнѣ не таяти по крестному цѣлованью.

12. А вывода ти, честны король, изъ Новгородцкой отчины не чинити, а челяди не закупати, ни даромъ не принимать.

13. А подводъ по Новгородцкой отчинѣ не имати, ни твоимъ посломъ, ни твоему намѣстнику, ни иному нивому жъ въ твоей державѣ.

¹⁰⁾ Это, вѣроятно, тоже, что въ Судебникѣ: „у поля стоявъ помирятся“ (Суд. Ц. ст. 10).

¹¹⁾ „Судъ проѣзжий“, „Sendgericht“, отправляли дворяне, посылаемые ежегодно отъ князя въ области новгородскія, какъ для разсмотрѣнія тяжбъ между жителями, такъ и для собранія даровъ и пошлнѣ въ княжескую казну.... Въ (другихъ) договорахъ съ в. князьями Новгородцы поставляли о проѣзжихъ судьяхъ слѣд. условія: 1) ихъ надлежало избирать изъ Новгородцевъ, не допуская въ сей должности княжескихъ подданныхъ; 2) объѣзды ихъ должны были начинаться съ 29 іюня, но не раньше; 3) имъ надлежало ѣхать въ назначенные округа изъ Новгорода, но не изъ княжескихъ наслѣдственныхъ областей, и возвратиться опять на Новгородъ, а не прямо къ князю; 4) въ Заволочье они должны были отправляться на двухъ извѣстной мѣры рѣчныхъ судахъ, но не болѣе...“ Куницынъ: Истор. изобр. древн. судопр. стр. 66. Проѣзжий судъ отдавался на откупъ или продавался навсегда нѣкоторымъ землямъ, именно исчисленнымъ въ этой ст.

14. А черна куна имати по старымъ грамотамъ по сей крестной грамотѣ: а на Молвотицахъ взяти ти два рубля, а тиуну рубль за петровщину; а на Кунскѣ взяти ти рубль; а на Стержи тридцать куницъ да шестьдесятъ бѣль; а съ Моревы сорокъ куницъ да восемьдесятъ бѣль, а петровщины рубль, а въ осенинѣ полрубля; а въ Жавнѣ двадцать куницъ да восемьдесятъ бѣль, а петровщины рубль, а медь и пиво съ перевары по силѣ; а на Лопастияхъ и на Буйцахъ у чернокунцевъ по двѣ куници и двѣ бѣли, а слугамъ бѣла; а на Лукахъ нашъ тиунъ, а твой другой, а судъ имъ наполю; а Торонецкому тиуну по Новгородцкой волости не судити; а въ Лубоковѣ и въ Заклинѣ по двѣ куници и по двѣ бѣли, а петровщины сорокъ бѣль; а во Ржевѣ по двѣ куници и по двѣ бѣли, а съ перевары медь и пиво по силѣ; а въ Новгородцкихъ волостѣхъ, ни на Демонѣ, ни на Цснѣ, ни на Полоновѣ, не надобѣ иное Литвѣ ничтожъ, ни чорны куны не брати ¹²⁾, а иныхъ пошлинъ тобѣ, честны король, на Новгородцкія волости не вкладывать черезъ сію крестную грамоту.

15. А сведется вира, убьютъ сотцкого ¹³⁾ въ селѣ, ино тебѣ взяти полтина, а не сотцкого, ино четыре гривны, а намъ вирь не таяти въ Новѣгородѣ, а о убиствѣ вирь нѣтъ ¹⁴⁾.

16. А что волости, честны король, Новгородцкія, ино тебѣ не держати своими мужи, а держать мужми Новгородцкими ¹⁵⁾; а что

¹²⁾ Эти пошлины уступаются Новгородомъ Казиміру, не какъ князю Новгородскому, а какъ в. князю Литовскому; см. выше прим. 9. Въ другихъ грамотахъ: „А новгородьцемъ волости и оброковъ княжихъ не таяти“. „А коли, княже, поедешь въ Новгородъ, тѣгда тобѣ даръ емати по постоянїямъ; а коли поѣдешь изъ Новагорода, тѣгда даръ не надобѣ“. Ср. ст. 15, 26.

¹³⁾ Здѣсь, кажется, разумѣется сотскій, какъ должностное лицо, а не какъ лица состоящее въ сотнѣ, тяглое. Подъ вирой здѣсь разумѣется лишь дикая вира.

¹⁴⁾ Т. е. если доказано, что смертный случай есть убійство и преступникъ отысканъ, то община ничего не платитъ.

¹⁵⁾ Т. е. назначать провинціальныхъ правителей изъ гражданъ новгородскихъ. См. прим. 2. Только въ Волокѣ и Торжкѣ—провинціяхъ пограничныхъ съ Тверскимъ и Московскимъ княжествами утвердилось обычаемъ назначать по два правителя: одного отъ князя—тиуна, другого отъ

пошлина въ Торжку и на Волоцѣ тивунъ свой держать на своей части, а Новугороду на своей части посадника держати. А се волости Новгородцкія: Волокъ со всѣми волостми, Торжекъ, Бѣжица, Городецъ, Палець, Шипино, Мелець, Егна, Заволочье, Тирь, Пермь, Печера, Югра, Вологда съ волостми.

17. А пожни, честный король, твои и твоихъ мужь, а то твои, а что пожни новогородцкія, а то къ Новугороду, какъ пошло ¹⁶⁾.

18. А дворяномъ съ Городища и извѣтникомъ позывать по старинѣ ¹⁷⁾.

19. А на Новгородцкой землѣ тебѣ, честны король, сель не ставити, ни закупать, ни даромъ не принимать, ни твоей королевою, ни твоимъ дѣтемъ, ни твоимъ княземъ ни твоимъ паномъ, ни твоимъ слугамъ ¹⁸⁾.

20. А холопъ, или роба или смердъ ¹⁹⁾, почнетъ на осподу вадити, а тому ти, честны король, вѣры не нять.

21. А купецъ пойдетъ во свое сто, а смердъ ²⁰⁾ потянетъ въ свой потугъ къ Новугороду, какъ пошло.

Новгорода—посадника (сл. Пск. Суд. Гр. ст. 5 и прим. къ ней). „На своей части“ не значить—на особой части территоріи; и тивунъ и посадникъ управляли вмѣстѣ всею провинцію: см. ст. 24. Здѣсь перечисляются *волости* (провинціи), но не *притороды*, управление которыхъ (болѣе самостоятельное) совершенно отличалось отъ управленія провинціями.

¹⁶⁾ Государственныя имущества В. Новгорода были двухъ родовъ: а) собственно-государственныя; б) приписанныя къ двору княжескому на содержаніе его (ранговья, какъ говорилось въ Малороссіи). Эти послѣднія не составляютъ собственности какого-либо князя; право распоряженія ими правящаго князя ограничены (сл. ст. 19).

¹⁷⁾ Сл. ст. 22.

¹⁸⁾ Частныхъ недвижимыхъ имуществъ не могли имѣть въ предѣлахъ Новгородскаго государства ни князь, на его слуги.

¹⁹⁾ Здѣсь очевидно подъ смердомъ разумѣется старинный крестьянинъ, уже прикрѣпленный къ землѣ. Договоръ предупреждаетъ принятіе политическихъ доносовъ отъ рабовъ на своихъ господъ; въ дѣлахъ обыкновенныхъ холопы, уже по Р. Правдѣ, не могли быть послухами.

Въ другихъ договорахъ прибавляется: „А старостѣ, ни холопа, ни рабы, (и половника) безъ господаря, твоимъ судіямъ не судити“. Это—важное извѣстіе о частновладѣльческомъ судѣ.

²⁰⁾ Здѣсь подъ смердомъ разумѣется сельскій житель свободнаго со-

22. А приставовъ тебѣ, честны король, не всылати во всѣ волости новгородцѣя ²¹⁾).

23. А у насъ тебѣ, честны король, вѣры гречьскіе православныя нашей не отымати; а гдѣ будетъ намъ Великому Новгороду любу въ своемъ православномъ хрестыанствѣ, ту мы владыку поставимъ по своей воли; а римскихъ церквей тебѣ, честны король, въ Великомъ Новѣгородѣ не ставити, ни по пригородамъ новгородцѣимъ, ни по всей земли новгородцѣй.

24. А тіуну твоему въ Торжку судити судъ съ новгородцѣимъ посадникомъ, такожь и на Волоцѣ ²²⁾, по новгородцѣй пошлнѣ, новгородцѣимъ судомъ, и виры и полевое по новгородцѣюму суду.

25. А что во Псковѣ судъ и печать и земли Великого Новгорода, а то въ Великому Новгороду по старинѣ.

26. А умиришь, господине честны король, Велики Новгородъ съ великимъ княземъ, ино тебѣ взяти честному королю черны боръ по новгородцѣимъ волостемъ по старинѣ одинава, по старымъ грамотамъ, а въ иные годы черны боръ не надобѣ ²³⁾.

стоянія. Содержаніе статьи, повторяемое почти во всѣхъ договорахъ Новгорода съ князьями, можетъ быть истолковано такъ: городское и сельское населеніе относительно податей и повинностей тягетъ къ В. Новгороду (а не князю) и не можетъ быть освобождено отъ нихъ ни чрезъ привилегіи княжескія, ни чрезъ переходъ въ частную зависимость отъ князя.

Впрочемъ въ другихъ Договорахъ постановляется: „И кушчины въ салу не судити въ волости“.

²¹⁾ По ст. 18 дворяне и извѣтники съ Городища могутъ вызывать къ суду мож. б. только жителей города Новгорода. Въ волостяхъ же княжескіе приставы (главное назначеніе которыхъ тоже вызывать къ суду) дѣйствовать не могутъ.

Въ другихъ Договорахъ это постановленіе изложено иначе: „А позовъ по волостемъ Новгородскимъ позывати позовникомъ великихъ князей, да Новгородскимъ; а въ городѣ позывати князей великихъ подвойскою, а Новгородцѣй подвойскою“.

²²⁾ См. выше прим. 15.

²³⁾ Ср. данную на черны боръ в. к. Василію Васильевичу ок. 1437 г. (А. А. Э. I. № 32): „.. на вѣчѣ на Ярославѣ дворѣ се дахомъ черны боръ в. к. Василію Васильевичу всея Руси; а послалъ князь велики на черны боръ Семена Яковлича въ Торжокъ; а брати князя великого черноборцемъ на новоторжьскихъ волостѣхъ на всѣхъ, куды пошло по старинѣ,

27. А вѣмецкаго двора тебѣ не затворяти, ни приставовъ своихъ не приставлявати; а гостю твоему торговати съ нѣмци нашею братьею ²⁴).

28. А посломъ и гостемъ на обѣ половины путь имъ чистъ, по Литовской землѣ и по Новгородцкой.

29. А держати тебѣ, честны король, Велики Новгородъ въ воли мужей волныхъ, по нашей старинѣ и по сей крестной грамотѣ ²⁵).

А на томъ всемъ, честны король, крестъ цѣлуй во всему Великому Новгороду за все свое княжество и за всю раду Литовскую въ правду, безо всякаго извѣта. А новгородцкіе послове цѣловаша крестъ новгородцкою душею къ честному королю и за весь Велики Новгородъ, въ правду, безъ всякаго извѣта.

съ сохи по гривнѣ по новой, а писцу княжу моргеа съ сохи; а въ соху два коня да третье припряжь, да тшанъ кожевничской—за соху, неводъ—за соху, лавка—за соху, плугъ—за двѣ сохи, кузнецъ—за соху, четыре пѣшци—за соху, ладья—за двѣ сохи, црѣнь—за двѣ сохи; а кто сидитъ на исполовьи, на томъ взяти за полсохи; а гдѣ будетъ ноугородецъ заѣхалъ лодьею, или лавкою торгуеть, или староста, на томъ не взяти; а кто будетъ одерноватый емлетъ мѣсячину, на томъ не взяти; а кто поверга свой дворъ, а вбѣжитъ въ боярскій дворъ, или кто имѣтъ соху танти, а избличать, на томъ взяти вины вдвое за соху. А кормъ съ десяти сохъ князя великого чернорощемъ взяти тридцать хлѣбцовъ, баранъ, а либо полоть мяса, трое куровъ, сито засны, два сыра, бѣваръ соли; а коневаго корму пять коробей овса въ старую коробью, три возы сѣна съ десяти сохъ какъ пошло; по двѣ подводы отъ стану до стану. А брати имъ, куды и переже сего чернорощи брали по старинѣ“.

С. М. Соловьевъ: „подъ именемъ черныхъ кунъ, или чернаго бора разумѣлась въ Новгородѣ общая дань, которая съ нѣкоторыхъ волостей шла въ городскую казну, а съ другихъ въ казну княжескую“. Но это едва ли такъ: черные куны въ договорѣ съ Казиміромъ ясно отличаются отъ чернаго бора; первая суть нормальная постоянная подать; второй—единовременный и экстраординарный налогъ. Весьма вѣроятно, что черный боръ возникъ изъ татарской дани (Лѣт. Новг. I. стр. 57).

²⁴) Въ др. Договорахъ: „А въ немецкомъ дворѣ тобѣ торговати нашею братією“.

²⁵) Въ друг. Договорахъ заключаются еще постановленія: „А что ти грамотъ крестныхъ Новгороду съ всеми города съ нѣмѣчкыми, на тѣ ти грамоты, княже, не поступатися, а новгородской ти души блюсти.—А печати быти князей великихъ.—А вѣчнымъ (отъ чести) грамотамъ не быти“.

Изданія Договора Новгорода съ Казиміромъ.

1. Акты Археографической Экспедиции. Т. I. № 87.
2. Tobien: Sammlung kritisch—bearbeiteten Quellen der Geschichte des Russischen Rechts. В. II. S. 114—119.
3. Собрание важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго русскаго права (Утина и Лазаревскаго), стр. 131—144.

Другія договорныя грамоты В. Новгорода съ князьями.

1264—65 г. двѣ договорн. грамоты съ кн. Ярославомъ Ярославичемъ (Собр. Гос. Гр. и Дог. №№ 1 и 2).

1270 г. съ тѣмъ же княземъ (тамъ же № 3).

1301—2 г. съ Михаиломъ Ярославичемъ (тамъ же № 4 и 5).

Ок. 1307 г. шесть договорныхъ грамотъ съ тѣмъ же княземъ (тамъ же №№ 6, 7, 8, 9, 10 и 11).

1317 г. двѣ догов. грамоты съ тѣмъ же княземъ (тамъ же № 12 и 13).

1318 г. съ тѣмъ же княземъ (тамъ же № 14).

1327 г. съ в. в. Александромъ Михайловичемъ (тамъ же № 15).

1372 г. съ в. к. Димитріемъ Ивановичемъ и княземъ Владиміромъ Андреевичемъ (Акты Археогр. Экспедиц. Т. I. № 8).

1434 г. съ в. к. Василиемъ Васильевичемъ (Акты истор. Т. I. № 258).

Ок. 1437 г. данная в. к. Василию Васильевичу на черный боръ по новоторжскимъ волостямъ (Акты Арх. Эксп. Т. I. № 32).

1456 г. двѣ договорныя грамоты съ в. к. Василиемъ Васильевичемъ и Иваномъ Васильевичемъ (тамъ же № 57 и 58).

1471 г. двѣ договорн. грамоты съ в. к. Иваномъ Васильевичемъ и съ сыномъ его в. к. Иваномъ Ивановичемъ (Собр. Гос. Гр. и Дог. Т. I. № 20).

1471 г. двѣ договорн. грам. съ тѣми же (Ак. Арх. Эк. Т. I. № 91).

См. о договорахъ въ соч. С. М. Соловьева: „объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ“ (Чтенія въ И. Об. Ист. и Др. Росс. 1846. № I), гдѣ представленъ сводный текстъ всѣхъ изданныхъ договоровъ.

Уставъ Владиміра святаго о церковныхъ судахъ ¹⁾.

Се язъ князь Володимеръ поставихъ церковь святяя Богородица въ Кіевѣ и дахъ церкви той десятину по всей Русской земли во всѣхъ градѣхъ ²⁾. И по семъ ³⁾ стадалъ есмь съ своею княгинею съ Анною и съ своими дѣтьми, оже сихъ судовъ не надобно судити князю, ни бояромъ, ни судіямъ ихъ, и дахъ тѣ суды церквамъ, всѣмъ епискупіямъ по Русской земли; а по семъ не вступатися ни дѣтемъ моимъ, ни внучатомъ, ни всему роду моему до вѣка ни въ люди церковныя,

¹⁾ Здѣсь перепечатывается одна краткая редакція Устава (изъ „Описанія Кіевософійскаго Собора и Кіевской Іерархіи, митроп. Евгенія. Кіевъ 1825, приб. стр. 8) на томъ основаніи, что только эта редакція можетъ быть *почти* несомнѣнно приписана Св. Владиміру, между тѣмъ какъ пространная редакція безъ *осязато* сомнѣнія не принадлежитъ ему. См. ниже прим. 19. Вотъ начало ея (по списку, напечатанному въ Дополн. къ актамъ историч. Т. I. № 1):

„Оуставъ святаго князя Володимира, крестившаго роусьскою землю, о церковныхъ судѣхъ. Въ имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се язъ, князь Васялин, нарицаемы Володимиръ, сынъ Святославль, внуокъ Игоревъ, блаженныя княгини Ольги, восприялъ есмь святое крещение отъ грецьскаго царя и отъ Фотія патриарха царегородьскаго (*Фотій умеръ за 80 мѣтъ до Владиміра*) взяхъ първаго митрополита Леона Кіеву (*съ списку, изд. Летописамъ и др. правилмъ: „узяхъ първаго митрополита Михаила⁴⁾ иже крести всю землю роусьскою святимъ крещеньемъ. Потомъ же лѣтохъ многымъ міноувшемъ создахъ церковь....“* и т. д.

²⁾ По простр. ред.; „отъ всего княжа соуда десятоую вѣшню, а ис торгоу десятоую недѣлю, а изъ домовъ на всяко лѣто, отъ всякого стада и отъ всякого жита чюдному Спасу и чюдѣи его Матери...“

³⁾ „Разверзъше грецьскій номаганонъ и обрѣтохомъ в немъ...“ (привавлено въ простр. ред.).

ни въ суды ихъ, то все далъ есмь по всѣмъ градомъ и по погостомъ и по свободамъ, гдѣ христіане суть ⁴⁾: роспустъ, смильное, заставанье, пошибенье промежу мужемъ и женою о животѣ, въ племени или въ сватовствѣ поймутся, вѣдство, зелійничество, уреканье три: бляднею и зельи и еретичствомъ, зубояжа ⁵⁾, отца или мать бьетъ сынъ или дчи, братни ли дѣти тяжются о задници ⁶⁾, цервовная татьба, мертвецы волочатъ ⁷⁾, крестъ посѣкуть ⁸⁾, или на стѣнахъ рѣжутъ ⁹⁾, скоты или псы и поты ¹⁰⁾ безъ великии нужи введеть, или что неподобно въ церкви подѣветъ ¹¹⁾. Тѣ вся суды церкви даны суть. Князю и бояромъ и судьямъ въ тѣ суды не лѣзъ вступатися. То вся далъ есмь по первыхъ царевъ уряженю и по вселенскихъ святыхъ отецъ семи съборовъ великихъ святитель ¹²⁾. Аще кто преобидитъ нашъ уставъ, та-

⁴⁾ Это можетъ служить лучшимъ доказательствомъ того, что краткая редакція современна Владиміру св., при которомъ христіанство далеко не вездѣ еще распространилось.

⁵⁾ Т. е. разводъ, брачныя дѣла, прелюбодѣяніе, драка между мужемъ и женою изъ за имущества, браки въ близкихъ степеняхъ родства или свойства, волшебство, зелійничество (т. е. употребление зелій—травъ на вредъ другимъ), попрекъ въ трехъ преступленіяхъ, укушеніе.

⁶⁾ Если братья или дѣти тягаются о наслѣдствѣ. Это постановленіе выставляется Карамзиннымъ какъ доказательство неподлинности Устава; ибо по Русской Правдѣ (Карамзин. сп. ст. 117) судъ о спорномъ наслѣдствѣ предоставляется князю. М. Евгений и Невольнъ считаютъ постановленіе Рус. Правды откѣною прежняго закона.

⁷⁾ Если снимутъ съ мертвыхъ одежду.

⁸⁾ Если срубятъ крестъ на могилѣ (и можетъ быть при дорогѣ).

⁹⁾ Невольнъ разумѣетъ здѣсь „изрѣзаніе стѣнъ въ церквахъ“. Герберштейнъ (въ перев. Анонимова, стр. 71): „тѣхъ, которые для чародѣйства отрываютъ частицу отъ изображеній святыхъ, или отъ креста“.

¹⁰⁾ Герберштейнъ (стр. 72): „тѣхъ, которые ввели въ церковь собаку, *птитиу* или какое нибудь другое нечистое животное“. Такъ дѣйствительно въ др. сп. (См. пр. Макарія: Истор. церкви Т. I. стр. 271).

¹¹⁾ Простр. ред. прибавляетъ: „или два друуга имѣтася бити одинаго жена иметъ за лоно друугаго и раздавить, или кого застаюуть съ четвероножиною, или кто молитъся подѣ овиномъ или во роценьи, или оу воды, или дѣвка дѣти повѣржетъ“.

¹²⁾ Но такъ какъ, по узаконеніямъ византійскимъ, далеко не такъ

ковымъ непрощенымъ быти отъ закона Божія и огонь себѣ наслѣдуютъ ¹³⁾. Иже искони уставлено есть и поручено святымъ епископамъ городскыя и торгovyи всячская мѣрила и спуды и свѣсы и ставила ¹⁴⁾; отъ Бога тако искони уставлено епископу блюсти безъ паковости, ни умалити ни умножити; за все то дати ему слово въ день суда великаго, яко и о душахъ челоувѣчьскыхъ. А се церковные люди: игуменъ, пошь, діаконъ, и кто въ клиросѣ, черныць, черница, попадія, проскурница, поповичь, лѣчець ¹⁵⁾, прощенникъ ¹⁶⁾, задушный челоувѣкъ ¹⁷⁾, монастыреве, больницы, гостинници, страннопримници ¹⁸⁾ то люди церковныи, богадѣльные, митрополить или епископъ вѣдаетъ межю ими судъ или обиду, или котора, или задница. Аже будетъ иному челоувѣку съ тѣмъ рѣчь, то обчій судъ.

были опредѣлены границы церковнаго суда, то, по мнѣнію Неволіна, эти слова „должны быть понимаемы, какъ общее, неопредѣленное указаніе того источника, откуда заимствованы начала изложенныя въ уставѣ“.

¹³⁾ Простр. ред. прибавляетъ: „А своимъ тиоуномъ приказываю соуда церковнаго не обидѣти и съ соуда давати 9 частии князю, а 10-я святѣи церкви“. За тѣмъ слѣдуютъ велерѣчивыя угрозы страшнымъ судомъ на обидчиковъ церковнаго суда.

¹⁴⁾ См. выше Догов. Смоленскаго князя Мстислава съ Ригю ст. 41 и прим. 46.

¹⁵⁾ Лекаръ.

¹⁶⁾ Челоувѣкъ, получившій чудесное исцѣленіе.

¹⁷⁾ Вольноотпущенный по духовной.

¹⁸⁾ Это считается новымъ доказательствомъ противъ подлинности Устава, потому что при св. Владимірѣ, конечно, не было еще всѣхъ этихъ учреждений (больницъ и пр.). Но греческіе епископы, внушившіе этотъ Уставъ Владиміру, конечно имѣли въ виду будущее. Впрочемъ нѣкоторыя изъ нихъ уже существовали при самомъ началѣ христіанства, какъ видно изъ житія Θεодосія.

¹⁹⁾ Представленный здѣсь образецъ краткой ред. взятъ м. Евгеніемъ изъ рукоп. кормчей, находящейся въ Новгородской Софійской библиотекѣ. Неволіи дѣлитъ всѣ списки Устава на двѣ ред.: краткую и пространную; напротивъ Пр. Макарій на три: краткую, среднюю и пространную, считая прототипомъ Устава не краткую, а пространную, потому что она сохранилась въ болѣе древнихъ спискахъ и потому „что особенности, отличающія обширную ред. отъ средней и краткой... совершенно сообразны со

Издания Устава св. Владимира: 1. Дневныя записки путешествія Ивана Лепехина. Ч. III. Спб. 1780. стр. 351—352. Тоже въ „Полн. Собр. ученыхъ путешествій по Россіи“. Т. V. стр. 336—337. Спб. 1822. Тоже въ Исторіи Русской церкви. Пр. Макарія. Т. I. стр. 257—268.

2. Древняя Россійская Вивлюевка. Изд. 2. Ч. 6. М. 1788 г. стр. 1—9.

3. Продолженіе Древней Росс. Вивлюевки. Ч. III. Спб. 1788 г. стр. 1—8.

4. Исторія Государства Россійскаго, Карамзина. Т. I., прим. 506. (Тоже въ Опис. Кіевософ. Соб. м. Евгенія. Прибав. № 2. с. 5. см. выше прим. 1).

5. Дополненіе къ Актамъ историческимъ I. № 1.

6. Н. В. Калачева: О значеніи кормчей. Моск. 1840. Въ прилож. стр. 21—22; другой сп. тамъ же стр. 25—27 (оба изъ списка „статей о святительскихъ судахъ“).

7. Пр. Макарія: Ист. Рус. церкви, Т. I. Спб. 1857. стр. 268 (прим. 237) и по др. списку стр. 270 (прим. 240).

См. въ Указ. изданій Рус. Правды №№ 19 и 20.

Исслѣдованія объ Уставѣ Владиміра см. ниже.

временемъ происхожденія Устава Владиміра“ (Т. I., стр. 127). Впрочемъ пр. Макарій относитъ къ средней ред. тѣ списки, которые Неволинъ относитъ къ краткой; а представителями краткой считаетъ тѣ неудачныя сокращенія, которыя дѣлались въ позднѣйшее время изъ обширнѣйшихъ списковъ (каковъ напр. сп. въ Лѣтоп. Передл. Суздальск., изд. кн. Оболенскимъ, и списокъ изд. Лепехинымъ). Это тоже, что въ спискахъ Русской правды—списокъ кн. Оболенскаго. Мы предпочитаемъ согласиться съ Неволиннымъ,—считать болѣе близкими къ подлиннику списки краткой (или, какъ называетъ пр. Макарій, средней) ред., и именно тѣ, въ которыхъ нѣтъ предисловія и велерѣчивыхъ вставокъ позднѣйшихъ книжниковъ.

Уставъ Ярослава Владиміровича о церковныхъ судахъ ¹⁾.

Се язъ Князь Великій Ярославъ, сынъ Володимеръ, по данью отца своего сгадалъ есми съ митрополитомъ съ Ларіономъ, сложилъ есми со Греческимъ номоканономъ, аже не подобаетъ сихъ тязь судити князю и бояромъ. Даль есмь митрополитомъ и епископомъ тѣ суды, что писаны въ правилѣхъ, въ номоканонѣ, по всѣмъ городомъ и по всей области, гдѣ крестьянство есть.

1. Аже кто умчитъ дѣвку или насилить, аже боярская дчи, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а епископу 5 гривенъ золота; а меньшихъ бояръ гривна золота, а епископу гривна золота. Добрыхъ людей за соромъ 5 гривенъ серебра, а на умычницѣхъ по гривнѣ серебра епископу, а князь казнитъ ²⁾.

¹⁾ Пр. Макарій раздѣляетъ списки и этого устава на три редакціи, считая образцомъ краткой списокъ, напечатанный Карамзинымъ и Евгеніемъ (и перепечатываемый нами),—средней—списокъ, имъ напечатанный (статьи его, недостающія въ краткой ред., мы приводимъ въ примѣчаніяхъ),—пространной—списокъ, напечатанный въ Лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго. Кромѣ того существуетъ западно-русская ред., самая далекая отъ предполагаемаго подлинника.

²⁾ Прибавка: „а князь казнитъ“ или: „да казнитъ его волостельскою казнію“ (см. ст. 29) здѣсь и въ другихъ статьяхъ указываетъ на то, что дѣянія, караемыя княземъ (насилъственное похищеніе дѣвицы, оскорбленіе дѣломъ женщины, самовольный разводъ „безъ вины“, квалифицированное насиліе надъ дѣвицею, прелюбодѣяніе и именно со стороны мужа, поджогъ, кровосмѣшеніе со сестрою, оскорбленіе словомъ женъ великихъ бояръ, остриженіе головы и бороды (?), побои, наносимые сыномъ отцу или матери) считаются не только грѣхомъ, но и преступленіемъ предъ обще-

2. Аже кто пошибает боярскую дщерь или боярскую жену, за соромъ ей 5 гривень золота, а епископу 5 гривень золота; а меньшихъ боярь гривна золота, а епископу гривна золота; а нарочитыхъ людей 3 рубли ³⁾, а епископу 3 рубли; а простой чади 15 гривень, а епископу 15 гривены, и князь казнить.

3. Аже пустить бояринъ великъ жену безъ вины, за сорокъ ей 5 гривень золота, а епископу 5 гривень золота; а нарочитыхъ людей 3 рубли, а епископу 3 рубли; а простой чади 15 гривень, а епископу 15 гривень, а князь казнить.

4. Аже у отца и у матери дщи дѣвкою дитяти добудеть обличивъ ю, поняти въ домъ церковный, а чимъ ю родъ окупить ⁴⁾.

ствомъ. Церковной власти по такимъ дѣламъ принадлежать денежныя штрафы, гражданской власти право уголовной кары. Въ чемъ состоитъ эта „казнь волостельская“ съ рѣшительностью сказать пельзя, такъ какъ неизвѣстно, къ какому времени относятся дошедшія до насъ редакціи Устава Ярослава; но съ вѣроятностью можно предположить, что тѣлесныя наказанія болѣзненныя и членовредительныя прежде всего были приняты къ преступленіямъ, подлежащимъ суду церковному на основаніи Прокхирона (гр. XXXIX, ст. 40, 43, 44, 45, 60, 61, 62, 63—70, 73—75) и Эклоги (зач. XVI ст. 10 и дал.).—Пр. Макарій полагаетъ, что этотъ рядъ преступленій подлежалъ собственку суду церковному, преступникъ послѣ суда для наказанія отсылался къ свѣтской власти. Затѣмъ есть другой рядъ преступленій, судимыхъ общимъ судомъ государства и церкви; это—обыкновенныя преступленія противъ жизни и собственности совершаемыя внутри семейства, между членами его (см. ст. 24, 25, 26; см. прим. 6-е); церковныя власти взыскивають за эти преступленія денежныя штрафы „съ княземъ на полъ“.

³⁾ Счетъ на рубли и такая классификація общественныхъ состояній (сл. ст. 22) указываютъ на позднее происхожденіе редакцій, дошедшихъ до насъ.

⁴⁾ Это выраженіе („родъ окупить“) приводилось неразъ въ доказательство родового быта, какъ основной формы общества, у нашихъ предковъ. Но слово: родъ, какъ указалъ еще Тюринъ, имѣетъ весьма различныя значенія. Притомъ слѣдовало обратить вниманіе, что самый Уставъ Ярослава всего лучше доказываетъ, что въ этомъ *памятникѣ семейнаго права* рѣчь идетъ о семействѣ въ точномъ смыслѣ: объ отцѣ, матери и ихъ дѣтахъ (ст. 29), мужѣ и женѣ. Ни о дальнѣйшихъ, восходящихъ и

5. Аже дѣвку умоловити кто къ себѣ и дастъ въ толоку, на умолицѣ епископу 3 гривны серебра, а дѣвицѣ за соромъ 3 гривны серебра, а на толочныхъ по рублю, а князь казнить.

6. Аже мужъ отъ жены блудеть, епископу въ винѣ, а князь казнить.

7. Аже мужъ оженится иною женою, со старюю не распустився, мужъ епископу въ винѣ, а молоду въ домъ церковный, а съ старою жити ⁵⁾.

8. Аже женѣ лихій недугъ болить, или слѣпота, или долгая болѣзнь, про то ее не пустити; такоже и женѣ не лѣзѣ пустити мужа ⁶⁾.

9. Аже кумъ съ кумою створить блудъ, епископу гривна золота, и въ епитимьи.

10. Аже кто зажжетъ дворъ, или гумно, или что иное, епископу 100 гривенъ, а князь казнить.

11. Аже кто съ сестрою согрѣшитъ, епископу 100 гривенъ, а въ епитимьи и въ казни по закону.

12. Аже ближній родъ пойметъ, епископу 80 гривенъ, а ихъ разлучитъ, а епитимью да примуть.

13. Аже двѣ жены кто водить, епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, та поняти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а имѣть лихо водити ю ⁷⁾, казньо казнить его.

нисходящихъ, ни о боковыхъ цѣтъ рѣчи (см. ст. 21); только разъ упоминаются свекоръ и сноха (см. 17).

⁵⁾ См. ст. 13. Трудно рѣшить—почему явились здѣсь повторенія статей о двоеженствѣ.

⁶⁾ Въ спискѣ, напечатанномъ у пр. Макарія за тѣмъ слѣдуетъ:

Аще жена у мужа крадетъ, а обличитъ ю: митрополиту 3 гривны, а мужъ казнить; про то не разлучити. Аще клѣтъ покрадетъ, такоже творять надъ нею.

Аще дѣвка засидеть: великихъ бояръ—митрополиту гривна золота; а меншихъ бояръ—митрополиту гривна золота; а нарочитыхъ людей—12 гривенъ серебра, а митрополиту 12 гривенъ; а простой члди гривна серебра, а митрополиту гривна серебра.

Аще поидеть жона отъ своего мужа за иный мужъ; тую жону поняти въ домъ церковный, а новоженца митрополиту у продажи.

⁷⁾ Сдѣлаеть какое-либо зло надъ первою женою.

14. Аже мужъ съ женою по своей воли распуститься, епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, епископу 6 гривенъ ⁸⁾:

15. Аже кто сблудить съ черницею, епископу сто гривенъ.

16. А съ животною ⁹⁾ 12 гривенъ, а въ епитимью вложить.

17. Аже свекоръ съ снохою сблудить, епископу 100 гривенъ, а епитимья по закону.

18. Аже кто съ двѣма сестрами падется, епископу 30 гривенъ.

19. Аже кто съ мачихою сблудить, епископу 40 гривенъ,

20. Аже два брата будутъ со единою женою, епископу 100 гривенъ, а женка въ домъ церковный.

21. Аже дѣвѣа не всхоцеть за-мужъ, а отецъ и мати силою дадутъ, а что створить надъ собою, отецъ и мати епископу въ винѣ, а исторъ имъ платити, тако же и отрокъ ¹⁰⁾.

22. Аже кто зоветъ чюжу жену блядью великихъ бояръ, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а епископу 5 гривенъ золота, а князь казнить. А будетъ меньшихъ бояръ, за соромъ ей 3 гривны золота, а епископу 3 гривны золота. А будетъ городскихъ людей, за соромъ 3 гривны серебра. А сельскихъ людей за соромъ гривна серебра, а епископу гривна серебра.

23. Аже пострижеть голову или бороду, епископу 12 гривенъ, а князь казнить.

24. Аже мужъ иметь красти коноплю или ленъ и всякое жито, епископу въ винѣ со княземъ на-полы; такоже и женка, иже имѣтъ красти ¹¹⁾.

⁸⁾ Въ спискѣ, напечат. у пр. Макарія, затѣмъ слѣдуетъ:

Аще жидовинъ, или бесерменинъ с русскою будетъ иноязычници: митрополиту 8 гривенъ, а руска поняти въ домъ церковный.

⁹⁾ Съ животиною, какъ въ др. спискахъ.

¹⁰⁾ Это узаконеніе о злоупотребленіи родительской власти достаточно для опроверженія мнѣнія, по которому даже право надъ жизнію дѣтей принадлежало будто бы родителямъ въ древнія времена нашей исторіи.

¹¹⁾ Мужъ, который крадетъ ленъ и коноплю, крадетъ вещи, приобретаемыя собственнымъ трудомъ жены: доказательство раздѣльности имущества мужа и жены, не только приобретеннаго тѣмъ и другою до брака, но и во время брачнаго состоянія. Жена отвѣчаетъ за кражу вещей, мужемъ приобретенныхъ (конечно не льна и конопли, бѣлья, полотень, поневь; см.

25. Аже мужъ крадетъ бѣлыя порты, или полотно, портищи, и понѣвы, такоже и жена, епископу въ винѣ съ княземъ на-полю.

26. Свадебное и стговорное ¹²⁾ бой, убійство и душегубство, аже что чинится, платять виру князю на-полю со владыкою ¹³⁾.

27. Аже мужа два бьеться, одинъ другаго укусить или одереть, епископу 3 гривны,

28. Аже мужъ бьеть чужю жену, за соромъ ей по закону, а епископу 6 гривенъ.

29. Аже сынъ бьеть отца или мать, да казнять его волостельскою казню, а епископу въ винѣ ¹⁴⁾.

30. Аже чернецъ, или черница, или попъ, или попадья, или проскурница впадуть въ блудъ, тѣхъ судити епископу оприснь мѣрянъ, и во что ихъ осудитъ, воленъ.

31. Аже попъ или чернецъ упьются безъ времени, епископу въ винѣ.

32. Аже чернецъ или черница разстрижется, епископу въ винѣ, во что ихъ обрядитъ.

33. А что дѣется въ домовныхъ людехъ и въ церковныхъ и въ

ст. 25). По спискамъ пространной ред. (см. прим. 6) жена за кражу у мужа, подлежитъ, кромѣ церковнаго взыскація, отвѣтственности предъ мужемъ, а не предъ общественною властію.

¹²⁾ Въ спискѣ, напечат. у пр. Макарія читаемъ:

Аще иметь красти свадебное и огородное.... и т. д. Такое чтеніе этой ст. лишаетъ всякой возможности истолковать ея смыслъ. Чтеніе Карамзинскаго списка даетъ, кромѣ того, ключъ къ изъясненію того, какимы обр. „бой, убійство и душегубство“ могли принадлежать, хотя и на половину, уголовной юрисдикціи церкви: здѣсь, очевидно, разумѣются преступленія, совершенныя при *сговорѣ* и свадьбѣ.

¹³⁾ Затѣмъ въ спискѣ у пр. Макарія:

Аще про дѣвку сыръ будетъ краанъ: за сыръ гривна; а что стера (*стеря*?) заплатять, а митрополиту 5 гривенъ, а князь казнить.

¹⁴⁾ Далѣе въ спискѣ, напечатан. у пр. Макарія:

Аще дѣвка восхоцеть за мужъ, а отецъ и мати не дадутъ, а что сѣтворитъ; митрополиту у винѣ отецъ и мати; такъ и отрокъ.

¹⁵⁾ Выморочное имущество. Перечисленіе людей церковныхъ см. въ уставѣ Владиміра.

монастырехъ, а не вступаються княжи волостели въ то, а то вѣдаютъ епископди волостели и безатчина ¹⁵⁾ ихъ епископу идеть ¹⁶⁾.

А кто уставленіе мое порушитъ или сынове мои, или внуцы мои, или правнуцы мои, или отъ рода моего кто, или отъ бояръ, а порушитъ рядъ мой и вступится въ суды митрополичи, что есми далъ митрополиту и епископомъ по всѣмъ городомъ, по правиломъ святыхъ отецъ, судивше казнити по закону; а кто иметься въ тѣ суды церковныя вступати, крестьянско имя не наречеться на томъ, а отъ святыхъ да будетъ проклятъ.

¹⁵⁾ Далѣ въ спискѣ, напечатанномъ у пр. Макарія:

Аще двѣ женѣ бытеса: митрополиту 6 рѣзанъ на виноватой.—Аще безъ вины свекоръ бьетъ сноху или деверь ятровъ: то платити ей по закону, а митрополиту 6 гривень.—Аще что кто поганое ясть у своей воли, или медвѣдину, или иное что поганое митрополиту у винѣ и в казни.—Аще попь дитя крестить у чужемъ уѣздѣ, или иное что священническое, развѣ и мужа и блѣзны: митрополиту у винѣ. Съ некрещенымъ, а ипозычникомъ отъ нашего языка съ некрещеными ни пити, ни ѣсти, доколѣ же крестятся; аще кто вѣдая ясть и пиеть, да будетъ митрополиту у винѣ. Аще кто съ отлученымъ ясть и пиеть, самъ отлученъ будетъ.—Аще кто съ бесерменкою или съ жидовкою блудъ сѣтворить, а не лишится: отъ церкви да отлучится и отъ христіанъ, а митрополиту 12 гривень.—А тѣми винами разлучитъ мужа съ женою: 1 вина. Аще услышитъ жена отъ иныхъ людей, что думаютъ на царя или князя, а она мужу своему не скажетъ, а опослѣ объяснится: разлучити. 2 вина. Аще застанеть мужъ свою жону съ прелюбодѣемъ, или како учинитъ на нее исправу съ добрыми послухы: разлучити. Аще думаетъ жена на своего мужа или веліемъ, или иными людьми, или пакъ иметь вѣдать, что хотять мужа ея убить, а она мужу своему не скажетъ, а послѣ объяснится: разлучитъ. 3 вина. Аще жена безъ своего мужа иметь ходити или пити или ясти, а опрочъ своего дому иметь спати, а потомъ объяснится: разлучити. 4 вина. Аще иметь жопа ходити по игрищомъ или во дни, или в ноци, а мужъ иметь усчювати, а она не послушаетъ: разлучити. 5. Аще ведеть жена мужа своего покрасти клѣтъ, или товаръ, или сама покрадетъ, да инымъ подасть, или иметь вѣдати, што хотять церковь покрасти, а онъ мужу своему не скажетъ: разлучити“.

(Обычнаго заключенія въ спискѣ пр. Макарія нѣтъ).

Изданія устава Ярослава:

1. Дневныя записки путешествія Ив. Лепехина. Ч. 3. Спб. 1780.
2. Архангелогородскій лѣтописецъ. М. 1781 (тоже: Описание Кіево-софійскаго собора, м. Евгенія, приб. стр. 13; самая краткая редакція, или, правильнѣе, выписка вступленія и заключенія изъ Устава).
3. Продолженіе Древней Россійской Вивліюенн. Ч. 3. Спб. 1788.
4. Указатель Россійскихъ Законовъ, Максимовича. Ч. I. М. 1803.
5. Исторія Государства Росс. Н. М. Карамзина, Т. II. прим. 108 (тоже у м. Евгенія, приб. ст. 10—16).
6. Исторія Русской церкви, пр. Макарія, Т. II., прим. 455 (Спб. 1857).
7. Агты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи, изд. Арх. Комм. Т. I. № 166 (Западно Русская редакція).

См. въ ук. изд. Рус. Правды №№ 20 и 21.

Ислѣдованія объ Уставахъ Владиміра и Ярослава:

1. *Карамзина*: И. Г. Р. Т. I. по изд. Эйнерлинга стр. 145 и пр. 506. Т. II. стр. 38 и пр. 108-е.
2. *Рейца*: Опытъ исторіи Росс. госуд. и гражд. законовъ въ пер. Морошкина, стр. 40—46 (§ 7).
3. *М. Евгенія*: Описание Кіевософійскаго собора, приб. стр. 1—44.
4. *М. II. Погодина*: Изслѣдованія, замѣчанія и левціи. Т. I. стр. 263—272.
- 5, *Неволина*: О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Великаго (Полн. Собр. Сочин. Т. VI, стр. 268—312, 315 и дал.).
- 6 *Пр. Макарія*: Исторія Русской церкви. Спб. 1857. Т. I. стр. 118—138; Т. II. стр. 215—221.

Уставъ великаго князя Всеволода о церковныхъ судѣхъ и о людехъ и мирилѣхъ торговыхъ. 1125—1136 г. ¹⁾.

Се язъ, князь великий Всеволодъ, нареченный въ святомъ крещеніи Василій ²⁾, правнукъ Игоревъ и блаженныя прабабы Ольги, нареченныя въ святомъ крещеніи Елена и матере ³⁾ Володимеровы, нареченнаго во святомъ крещеніи Василій; и выя Господа ⁴⁾ пріяли святое крещеніе отъ греческихъ царей и отъ Фотѣя, патріарха цареградскаго взяше перваго митрополита Михаила (отъ земля трапизоньскыя въ Бѣлой Руси граду) ⁵⁾ Кѣву, иже крести всю Рускую землю. Потомъ же лѣтомъ многимъ минувшимъ, моляся Спасу и пречистѣй его Матери, святѣй Богородици, Приснодѣвѣ Маріи, устроивша церковъ святую Богородицю десятинную, и даша ей десятину въ всей Рустѣй земли и съ всѣхъ княженій, въ соборную церковъ святыя Богородица, иже въ Кѣвѣ и святѣй Софѣи Кѣвевской и святѣй Софѣи Новгородской, и митрополитомъ Кѣвскимъ и архіепископомъ Новгородскимъ, отъ всякого князя суда десятую вѣшу, а изъ торгу десятую недѣлю, а изъ домовъ на всякое лѣто отъ всякого стада и отъ всякого жита святому Спасу и Пречистѣй его Матери и Премудрости Божіи святѣй Софѣи.

¹⁾ „Излишнимъ считаемъ замѣчать, что эта грамота Всеволода дошла до насъ не въ первоначальномъ своемъ видѣ“. Преосв. Макарій: „Ист. Русск. церк.“, стр. 225.

²⁾ Въ др. сп. „Игафшъ“; или „Огафшъ“ (Гавріилъ).

³⁾ Въ др. сп. „бабы“, какъ и должно быть.

⁴⁾ Въ др. сп. „и тыя Господа“, или: „и тыя бо“.

⁵⁾ Слова, поставленныя въ скобкахъ, въ другихъ сп. не находятсѧ.

Обрѣтохъ въ греческомъ номаканонѣ, что сихъ судовъ и тяжъ не судити князю, ни его дѣтемъ, ни его намѣстникомъ, ни его бояромъ, ни его тиуномъ, ни десятинника не дръжати; и по сему смотрѣнїю сзвалъ есмь десять сочкихъ, и старосту Болеслава, и бирица Мирошку, и старосту Иваньковского Васяту, и погадалъ есмь съ владыкою и съ своею княгинею и съ своими бояры и съ десятию соччыми и съ старостами ⁶⁾; далъ есмь судъ и мирила, иже на торгу, святѣй Богородици въ Кѣвѣ и митрополиту, а въ Новѣгородѣ святѣй Софїи и епископу и старостѣ Иваньскому и всему Новугороду мѣрила торговая, свалы ващанья, пудъ медовый, и гривеньку рублевую, и локоть Иваньскый, и свой оброкъ купецъ черницамъ; а попу Иваньскому руской поруицѣ пято ⁷⁾, да десять конюховъ соли; а въ тьи оброки не вступатися мнѣ дѣтямъ, ни мнѣ намѣстникомъ, ни мнѣ бояромъ на домъ святѣй Софїи и святого Ивана; а домъ святѣй Софїи владыкамъ строить съ соччыми; а старостамъ и торговцамъ, докладывая владыки или кто будетъ нашего рода князей въ Новѣгородѣ, строити домъ святого Ивана ⁸⁾. А се приказываю своимъ намѣстникомъ и тиуномъ: суда церковнаго не обидѣти, ни судити безъ владычня намѣстника. А се дахъ во олтарь святѣй Софїи и причту церковному всьденникъ снаникъ вѣнци ⁹⁾; что суды церковныя, то святѣй Софїи; а кто нашего роду пограбитъ ¹⁰⁾, или отъиметь, того повелѣхомъ владыци соборомъ въ синаници проклинати.

А се суды церковныя: распуски, смилное, заставаніе, умычка,

⁶⁾ Почему къ этому акту законодательной дѣятельности не были призваны ни посадникъ, ни тысяцкїй? И. Д. Вѣляевъ признаетъ, что „первымъ выборнымъ посадникомъ былъ Мирославъ Гюратиничъ, избранный новгородскимъ вѣчемъ въ 1126 г.“ (Разск. II, стр. 168). Такъ какъ всѣ основныя черты новгородскаго государственнаго устройства ощутительно проявляются и обособляются лишь въ пол. XII в., именно во время борьбы со Всеволодомъ, то можно бы признать, что Уставъ Всеволода дакъ тогда, когда посадникъ былъ еще княжескимъ чиновникомъ, а представителями народнаго самоуправленія были лишь сотскїе и старосты.

⁷⁾ Въ др. сп.: „попу Иваньскому рускаяпись съ Борисоглѣбскимъ валою, а сторожу Иваньскому руской порочицы пято“.

⁸⁾ См. прим. 7 къ Уставу Грама тогоже князя.

⁹⁾ Въ др. спискахъ: „синодикъ и вѣнци“.

¹⁰⁾ Конфискуеть.

пошибалное промежы мужемъ и женою о животѣ ¹¹⁾; въ племени или въ сватовствѣ поймутся, потворы и чародѣянiя, вѣлхванiе, вѣдство, зелейництво, зубояжа, уреканiя три: бляднею, зелiя, еретичство ¹²⁾; отца или матери бьетъ сынъ или дщи, или сноха свекровь; братiя или дѣти тяжутся о задници; церковная татба; мертвечи съвлачаютъ, крестъ постваютъ, или на стѣнахъ рѣжутъ ¹³⁾, или два мужа имутся бити, одинаго жена иметь за лоно другаго, раздавить; или кого застануть съ четвероногою, или кто молится подъ овиномъ, или въ рощенiи, или у воды, или дѣвка дѣти поврѣжетъ, скотъ или псы или поткы ¹⁴⁾ или ино что неподобно церкви подѣютъ; а тыи суды вси церкви даны суть ¹⁵⁾ и епископу; а князю, и бояромъ и судiямъ въ тыи суды не вступатися. А то даль есмь по прѣвыхъ царей уряженiю, и вселеньскихъ святыхъ седми соборовъ великихъ святыхъ. А по семъ не вступатися дѣтемъ моимъ, ни внучатамъ моимъ, ни всему роду моему до вѣва въ люди церковныя, ни въ вси суды ихъ. Аже кто приобидитъ нашъ уставъ, таковымъ не прощенымъ быти отъ закона Божiя и горе себѣ наслѣдуютъ, и вѣчная мука ждеть ихъ.

О всѣхъ сихъ, что предписано, дръжахъ за своими бояры, аже они обидятъ гостей ¹⁶⁾, а гдѣ живутъ, тымъ нарывать, и княжу душу топать; азъ вѣсмотрѣхъ въ Фотѣя, патрiарха цареградскааго въ грамоты, что принеслъ на Русь князь великий Владимiръ, нареченный въ святомъ крещенiи Василiй, сынъ Святославъ, а внукъ Игоревъ и преблагенна княгини прабабы Ольги, аже стоять въ грамотѣ: торговыя вся вѣсы, мѣрила и свалы вощанья, и пудъ медовый, и гривенка рублеваа и всякая извѣсть ¹⁷⁾, иже на торгу промежы людми, отъ Бога тако исвони уставлено есть епископу блюсти безъ павости, ни умаливати, ни умноживати, и на всякiй годъ извѣшивати. А скривится, а

¹¹⁾ Въ др. сп. прибавлено: „и о бездѣтномъ животѣ“.

¹²⁾ См. прим. 5 къ Уст. Владимiра.

¹³⁾ См. прим. 6, 7 и 8 къ Уст. Владимiра.

¹⁴⁾ Т. е. введетъ въ церковь: см. Уст. Владимiра.

¹⁵⁾ Въ подлин.: „данный судъ“, но это очевидная описка.

¹⁶⁾ Быть можетъ слово: „предписано“ слѣдуетъ понимать въ смыслѣ— „послѣдующаго“; т. е. быть можетъ наблюдение за вѣсами и мѣрами Всеволодъ поручалъ когда-либо свѣтскимъ властямъ.

¹⁷⁾ „Извѣсь“.

кому приказано, того казнить ¹⁸⁾ блиско смерти; а животь его на трое: треть живота святѣй Софѣи, а другая треть святому Ивану, а третьяя треть сочкымъ и Новугороду. А епископу, не управивъ того, за все то дати ему слово въ день великаго суда. А печаловатися ему о томъ управленіи, якоже и о душахъ человѣческихъ. Аще же управитъ епископъ сія управленія наша, блаженъ будетъ и небесному царствію наследникъ будетъ; а не урядитъ, а мы тое съ своей души сводимъ.

А се церковныя люди: игумень, игуменьа, попъ, діаконъ, и дѣти ихъ; а кто въ крылосѣ: попадья, чернецъ, черница, проскурница, паломникъ ¹⁹⁾, свѣщегасъ, стороникъ, слѣпецъ, хромецъ, вдовица, пущеникъ, задушный человекъ ²⁰⁾, изгой трои ²¹⁾: поповъ сынъ грамотѣ не умѣеть, холопъ изъ холопства выкупится, купецъ одолжаетъ; а се и четвертое изгойство и сего ²²⁾ приложимъ: аще князь осиротѣеть ²³⁾; монастыреве, болници, гостинници, страннопріимници, то люди церковныя, богадѣльные; или митрополитъ, или епископъ,—тѣмъ вѣдають между ими судъ или обиду, или кому прикажутъ, или которого задница, или будетъ иному человекъ съ тѣми людьми рѣчь (или) обчій судъ; своимъ тиномъ приказываю суда церковнаго не обидѣти; а съ суду давати девять частей князю, а десятую святѣй Софѣи за княжую душу. А кто приобидитъ суды церковныя, платити ему собою, предъ Богомъ

¹⁸⁾ Въ другихъ спискахъ: „блести“.

¹⁹⁾ Въ другихъ сп.: „пришлецъ“.

²⁰⁾ Сл. прим. 16 и 17 къ Уст. Владиміра.

²¹⁾ Въ другихъ сп.: „изгойской“.

²²⁾ Въ друг. сп.: „и къ себѣ“.

²³⁾ Сл. прим. 5 къ ак. сп. Русск. Правды. Это классическое мѣсто объ изгояхъ рѣшаетъ вопросъ о нихъ съ полною удовлетворительностію, какъ о лицахъ, выпедшихъ изъ своего состоянія. Такъ какъ для нихъ не легко было попасть въ другое состояніе, то они естественно подпадали подъ опеку церкви; сл. Рус. Пр. Кар. ст. 134. Впрочемъ нѣкоторые изъ нихъ вступали въ частную зависимость, становясь людьми прикрьпленными къ землѣ; см. ниже Грамоту Ростислава. Изъ понятія объ изгояхъ втораго рода (выкупившихся изъ холопства) изъясняется древнее понятіе объ изгойствѣ, какъ „смертномъ грѣхѣ“; оно заключается въ требованіи съ откупающагося большей цѣны, чѣмъ та, которую самъ хозяинъ далъ за холопа, и вообще въ барышнической торговлѣ людьми.

отвѣщати на страшнѣмъ судѣ предъ тмами ангель, идѣже кожеждо дѣла не сокрыются, благая же и злая, идѣже не поможетъ никтоже никомуже; нѣ токмо правда избавить отъ вторыя смерти и отъ вѣчныя муки, и отъ огня негасимаго, якоже есмы управилѣ по святыхъ отецъ правиломъ, и по прѣвыхъ и благовѣрныхъ царей и князей уряженію. А кто иметь преступати сія правила: или дѣти мои, или внучата, или правнучата, или въ коемъ городѣ намѣстникѣ, или тиунѣ, или судіа, или кто пообидить суды церковныя, да будутъ провляти въ сій вѣкъ и въ будущей седмію соборы святыхъ отецъ вселенскихыхъ. А тая вся дѣла приказахъ святѣй Софѣи и всему Новугороду моимъ мужамъ 18-ти ²⁴⁾ сочкымъ, и вы сами за то отвѣтъ дадите въ день страшнаго суда предъ лицомъ Царя славы. Аминь.

А се правило собора нивейсваго, сія изыскахъ: у третьей женѣ и четвертой дѣтемъ прелюбодѣйна часть въ животѣ ²⁵⁾: аще будетъ доволенъ въ животѣ, ино дасть дѣтемъ третьей жены и четвертой по уроку, занеже тѣ и отъ закона отлучени суть; а сія случаются челоуѣву по грѣхомъ, еже есть ихъ обдержитъ немощъ, запеже суть прелюбодѣинѣи, а не Богомъ благословеніе. И азъ сія самъ вѣдихъ предъ собою и управихъ заповѣдми, но преданію святыхъ отецъ, тяжю ²⁶⁾ промежу первую женою дѣтей со третьєю женою и съ дѣтми, и со четвертою женою и съ дѣтми ²⁷⁾, яже есть изъ велика живота дати урочная часть по оскуду ²⁸⁾, а изъ мала живота, како робичичю часть ²⁹⁾ по указу: конь, да доспѣхъ и поверуть, по разсмотрѣнію

²⁴⁾ Въ др. сп. правильнѣе: „десяти“.

²⁵⁾ „Прелюбодѣйна часть, т. е. слѣдуемая незаконной женѣ и незаконно прижитымъ отъ нея дѣтямъ, такъ какъ третій и четвертый браки приравниваются прелюбодѣянію“. Замѣч. издателя въ Прав. Собесѣдн. Это не есть ни въ какомъ смыслѣ допущеніе незаконныхъ дѣтей къ наследованію, а тотъ надѣлъ, который и рабы получали при освобожденіи. См. прим. 29.

²⁶⁾ Отсюда справедливо заключаютъ, что тяжбы о наследствѣ могли рѣшаться и княземъ; но князь въ такомъ случаѣ рѣшалъ ихъ по Византійскимъ узаконеніямъ. См. прим. 6 къ Уст. Владимира.

²⁷⁾ Т. е. между дѣтми первой жены и третьєю женою и ея дѣтми, или четвертою женою и ея дѣтми.

²⁸⁾ Дать что-нибудь, немного.

²⁹⁾ Ст. 110 ст. Кар. сп. Рус. Пр. Издатель Устава въ Прав. Соб. за-

живота. А се отъ тогоже правила: иже есть останутся сынове и дщери у коегождо человекѣа: брати со сестрами равная часть отъ всего имѣнія ³⁰⁾; иже ли сестра дѣвою блудъ сѣтворить, а истыи свѣдители обличаютъ,—таковая да не възметъ у брати отъ имѣнія отечьскаго части; или братія, имѣнія ради, лжу составятъ на сестру, а будетъ познано дѣло ихъ лжа, таковой по закону каменіемъ да побіенъ будетъ.—А то все привазахъ епископу управливати, а смотря въ манаканутъ; а мы се съ своей души сводимъ.

Изданія: 1. Въ Повѣсти о началѣ и основаніи Псковскаго Печерскаго монастыря. Псковъ. 1849.

2. Въ Исторіи Рус. церк. пресв. Макарія, Т. II, прим. 467.

3. Въ собраніи важнѣйшихъ памятниковъ по ист. русск. права (Утина и Лазаревскаго).

4. Въ Православномъ Собесѣдникѣ 1861 г., Ч. III (изъ кормчей 1493 г.; отсюда перепечатываемъ мы).

5. Въ Христом. по русск. ист. Н. Я. Аристова.

звѣщаетъ, что дѣлать, прижитымъ отъ незаконной жены, какъ и отъ рабы, при освобожденіи ихъ вмѣстѣ съ матерью „дается конь, dospѣхъ и покрутъ (первоначальное обзаведеніе), какъ указанны или законныя принадлежности свободнаго человекѣа“.

³¹⁾ Это совершенно противорѣчитъ порядку наследованія не только по Рус. Цр., но и по всѣмъ позднѣйшимъ законодательнымъ и юридическимъ актамъ. Нужно замѣтить, что конецъ Устава, отъ словъ: „А се отъ тогоже правила“, въ др. сп. его не находится.

Уставная грамота Новгородскаго князя Всеволода Мстиславича, данная церкви св. Іоанна Предтечи на Опокахъ (ок. 1135 г.) ¹⁾.

Се азъ князь великій Гаврилъ, нареченный Всеволодъ, самодръжець Мстиславичъ, внукъ Володимиръ, владычествующю ми всею Рускою землею ²⁾ и всею областью Новгородскою, Божиимъ благоволеніемъ поставилъ есми церковь святыи великыи Иванъ на Петратинѣ дворциѣ ³⁾; и устроилъ есми ю иконами многоцѣнными, и евангелиемъ многоцѣннымъ, и всѣми кнѣгами исполнь, устроилъ есми попы и дьяконы въ сборной великой церкви. И даю святому великому Ивану, отъ своего великоимѣнія, на строеніе церкви и въ вѣкы, вѣсь воща-

¹⁾ „Надобно замѣтить, что эта... грамота, известная нынѣ по разнымъ спискамъ, дошла до насъ не въ первоначальномъ видѣ, и съ нѣкоторыми измѣненіями и даже несообразностями въ подробностяхъ“. Пресв. Макарій: „Ист. Русск. церк.“, стр. 223. Указанія на несообразности см. въ слѣд. примѣч.

²⁾ Археографическая комиссія (въ прим. 3 къ Т. I Доп. къ акт. ист.) справедливо замѣчаетъ, что Всеволодъ никогда не былъ великимъ княземъ Кіевскимъ (въ 1136 году изгнанъ и изъ Новгорода).

³⁾ Построеніе (правильнѣе—обновленіе; см. ниже прим. 15) этой церкви пресв. Макарій относитъ къ 1127—1132 г.; она была патрональною церковію новгородскаго рынка, торгующихъ классовъ и торговли. Торговый (гостинный) дворъ (Петратинъ) существовалъ конечно ранѣе основанія церкви; онъ служилъ для торговли Новгорода съ русскими землями тѣмъ же, чѣмъ былъ нѣмецкій дворъ для торговли съ иноземцами, т. е. мѣстомъ склада товаровъ, производства торговли, взвѣшиванія и измѣренія товаровъ, мѣстомъ производства торговаго суда и собранія кушцовъ для обсуждения торговыхъ дѣлъ.

ной ⁴⁾, а въ Торжку пудъ воцаной, половина святому Спасу, а половина святому великому Ивану на Петрятино дворщице; а оброча попомъ, и дьякону, и дьяку, и сторожамъ изъ вѣсу воцаного имати: попомъ по осми гривенъ серебра, а дьякону четыре гривны серебра, а дьяку три гривны серебра, а сторожамъ три гривны серебра; а имати имъ той оброчъ и въ вѣкы, на всякій годъ, по моему данью великого князя Всеволода. А попомъ пѣти у святаго Ивана вседенная, у святаго Захарьи на полатѣхъ пѣти по недѣлямъ, и въ вѣкы; а дьякону пѣти у святаго Ивана субота да недѣля, изъ того оброча, и въ вѣкы. И язъ князь великий Всеволодъ поставилъ есми святому Ивану три старосты отъ житыхъ людей, и отъ черныхъ тысяцего ⁵⁾, а отъ купцевъ два старосты, управливати имъ всякіе дѣла Иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговый; Мирославу посаднику ⁶⁾ въ то не вступатца, и инымъ посадникомъ, въ Ивановское нивъчтоже, ни бояромъ Новгородскимъ ⁷⁾. А кто хочеть въ купечество вложиться въ Ивановское, дасть купцемъ пошлымъ владу пятьдесятъ гривенъ серебра, а тысяцвому сукно Ипское ⁸⁾, ино купцамъ положить въ святини Иванъ полътретьдцать гривенъ серебра; а не вложится кто въ купе-

⁴⁾ Еще въ таможенномъ уставѣ Ивана IV, 1571 года, предписано было: „воскъ, и мѣдь, и олово, и свинець, и квасцы, и ладанъ и темьянъ вѣсити по старинѣ на крюкъ у Ивана святаго подъ церквою, на Петрятинѣ дворщицѣ, а таможенникомъ въ то не вступатца ни во что“.

⁵⁾ Н. И. Костомаровъ (Сѣв. Рус. народопр., т. II стр. 223) сомнительно замѣчаетъ: „неизвѣстно, былъ ли онъ общій тысяцкій, или особый для товарищества“. Но нѣсколько страницъ раньше (стр. 50 тогоже тома) говоритъ положительно: „тысяцкій имѣлъ специальное назначеніе завѣдывать преимущественно простымъ или чернымъ народомъ. Такъ въ грамотѣ Всеволода церкви Іоанна на Опокахъ....“ и т. д.

⁶⁾ Этимъ именемъ опредѣляется время первоначальной редакціи грамоты: Мирославъ посадничалъ во второй разъ въ 1135—1136 годахъ.

⁷⁾ Такъ обр. житы, купцы и черные люди (собственно жители В. Новгорода) противопоставляются боярамъ и посаднику. какъ торгующій классъ землевладѣльческому.

⁸⁾ „Сукно ипское (отъ города Ипръ—Ypres)—анахронизмъ, указывающій на передѣлку подлинника въ XIV или XV вѣкѣ, когда Новгородцы посредствомъ сношенія съ Ганзой, ознакомились съ произведеніями европейской торговли“ (замѣч. Археогр. ком.).

чество, не дастъ пятьдесятъ гривенъ серебра, ино то не поплый купецъ, а поплый купецемъ ити имъ отчиною и вкладомъ ⁹⁾. А вѣсити имъ въ притворѣ святого Ивана, гдѣ дано, ту его и дрѣжати; а вѣсити старостамъ Иваньскимъ, двѣма купцемъ пошлымъ ¹⁰⁾, добрымъ людемъ, а не пошлымъ купцемъ старощеніа не дрѣжати, ни вѣсу имъ не вѣсити Иваньского. А у гостя имъ имати: у Низовского отъ дву берковеса воцаныхъ полтъгривнѣ серебра да гривенка перцю, у Полоцкого и у Смоленьского по двѣ гривны кунѣ отъ берковѣска воцаного; у Новоторжанина полторы гривны отъ берковѣска воцаного ¹¹⁾, у Новгородца шесть мордохѣ отъ берковѣска воцаного. А куны имъ власти святого великаго Ивана въ домъ, что вывѣсятъ, по правому слову; а Новгородцю не вѣсити ни на которого гостя ¹²⁾. А по моемъ животѣ великого князя Всеволода, стояти за домъ святого великаго Ивана: брату моему великому князю всея Русіи, и владыцѣ Новгородскому, и старостамъ купецькимъ и купцамъ, и за вся церковники святого Ивана; а взять князю великому изъ вѣсу воцаного полтътретьядцать гривенъ серебра чрезъ годъ. А праздникъ Рожество святого великого Ивана почестъ створити и праздновати старостамъ купецькимъ и купцамъ ¹³⁾, а имати старостамъ купецькимъ и купцемъ изъ вѣсу изъ воцаного на полтътретьядцать гривенъ серебра, на всякій праздникъ святого Ивана и въ вѣлъ, и старостамъ купецькимъ святого великого Ивана ставити на праздникъ святого Ивана семьдесятъ свѣчь, и

⁹⁾ Т. е. человекъ, разъ вложившійся въ Ивановскую ассоціацію, передаетъ званіе „пошлаго“ (потомственнаго) купца по наслѣдству.

¹⁰⁾ Думать надобно, что это тѣже самые купеческіе старосты, которые упомянуты выше.

¹¹⁾ Такою значительною разницей вѣсовой пошлыны съ купцовъ разныхъ другихъ земель русскихъ опредѣляется степень близости и значенія торговыхъ связей этихъ земель съ В. Новгородомъ.

¹²⁾ Т. е. никто, кромѣ Ивановскихъ старостъ, не имѣетъ права производить взвѣшиваніе товаровъ. Въ позднѣйшемъ спискѣ прибавлено: „въ бологодѣтъ“, т. е. даромъ.

¹³⁾ Около каждаго центрального святилища ежегодно справлялись братчины. См. Пск. Судн. Граж. ст. 113 и прим. къ ней. Въ братчинахъ проявлялись религіозныя основы всякаго политическаго и гражданскаго союза, быть можетъ еще съ тѣхъ временъ, когда вокругъ языческихъ капищъ собиралось населеніе на игрища.

темьянъ и ладашъ. А пѣти въ правдивѣхъ владыцѣхъ, а старостамъ купецкимъ и купцамъ дати владыцѣхъ гривна серебра ¹⁴⁾ да сукно Ипское; а на завтрѣ пѣти архимандриту святаго Егорѣя ¹⁵⁾, а взять ему полгривнѣ серебра; а на третей день пѣти игумену святаго Богородици изъ Онѣтонова монастыря, взять ему полгривнѣ серебра ¹⁶⁾. И азъ князь великій Всеволодъ далъ есми пошлны попамъ святаго великого Ивана Петратино дворище съ купецъ въ Руси, на память княземъ великимъ дѣдомъ моимъ и прадѣдомъ, имати съ купецъ тая старина и въ вѣкы: съ Тверского гостя, и съ Новгородского, и съ Вѣжицкого, и съ Деревьского, и съ всего Помостья ¹⁷⁾. А буювище Петратино дворище отъ прежнихъ ¹⁸⁾ дверей святаго великого Ивана до погреба, отъ погреба до Концаньского мосту; а того буювища имати куну старостамъ Иваньскимъ и старостамъ Поберескимъ, а власти куну въ домъ святаго великого Ивана. А поповъ святаго великого Ивана, и дьякона и дьяка, и сторожовъ призирати старостамъ Иваньскимъ, и купцамъ и старостамъ Поберескимъ и Побережаномъ. А въ дому святаго Ивана не дрѣжати никому ничегоже, но развѣ свѣчи и темьяна. А городу, ни владыцѣхъ, ни боярамъ вѣсу не отымати у святаго великого Ивана, ни продавати ¹⁹⁾ моего данья великого князя

¹⁴⁾ Въ др. сп. это мѣсто изложено такъ: „А взять владыцѣхъ дару рубль; а князя великого намѣстникомъ дару по сукну по ипскому, а дати имъ противу того дару 20 пудовъ меду чистаго на подкасту (т. е. на подсласту) пошлны, а дворечьскому сукно ипское, а противъ того дару дати 10 пудовъ меду чистаго пошлны по старинѣ; а тѣну дати сукно тумасское, а дати ему противъ того дару 5 пудовъ меду чистаго на подсласту пошлны по старинѣ“.

¹⁵⁾ Архимандрія въ Юрьевскомъ монастырѣ учреждена въ исходѣ XIII вѣка, по замѣчанію Археогр. Ком.

¹⁶⁾ Въ др. сп. прибавлено: „а отъ него идетъ изъ монастыря пошлны 40 колачевъ, да 40 хлѣбовъ, да капуста и укусъ.—Слѣдующее затѣмъ мѣсто: „И азъ...“ до словъ: „А буювище“ не находится въ друг. спискахъ.

¹⁷⁾ Здѣсь разумѣются уже не вѣсовыя пошлны (распредѣленныя выше), а особая, вѣроятно гостинная, дань за помѣщеніе товаровъ, какъ видно изъ слѣдующаго.—Помостье—область р. Метн.

¹⁸⁾ Доказательство, что церковь св. Іоанна существовала раньше переселенія Всеволода.

¹⁹⁾ На откупъ.

Всеволода; а кто почнетъ вѣсь отымати, или продавати, или домъ обидити святаго великого Ивана и святаго Захарьи, на того Спасъ и Пречистая и святыи великыи Иванъ, будетъ имъ тма, и съблзнь, и казнь Божія ²⁰).

Издація: 1. Въ Русскихъ достопамятностяхъ, изд. общ. ист. и др. Рос., Ч. I, стр. 77 и слѣд.

2. Въ Дополн. къ акт. ист. Т. I. № 3 (здѣсь Грамота напечатана по двумъ спискамъ; древнѣйшій—съ рѣк. конца XVI в.; съ этого списка перепечатываемъ мы; тамъ же второй позднѣйшій списокъ).

3. Въ Повѣсти о началѣ и основаніи Псковскаго Печерскаго монастыря, стр. 94—98. Псковъ. 1849.

4. Въ собраніи важн. памятниковъ по ист. Рус. права (Утина и Лазаревскаго).

5. Въ Православн. Собесѣдникѣ 1861. Ч. III (изъ Солов. кормчей 1493 года).

6. Въ Христом. по рус. ист. Н. Я. Аристова.

²⁰) Издатель Уст. церкви св. Іоанна въ Прав. Соб. замѣчаетъ, что списокъ, имъ печатаемый (и сходные съ нимъ тойже фамиліи), какъ древнѣйшій (1493 г.) заключаетъ въ себѣ и болѣе древнюю редакцію уставной грамоты. Но съ этимъ согласиться нельзя, такъ какъ въ немъ упоминаются ~~маньстишкии~~ вел. кн. въ В. Новгородѣ, дворецкіе и тиуны.

Уставъ Новгородскаго князя Святослава 1137 г. ¹⁾.

Уставъ, бывшій прежде насъ ²⁾ въ Руси отъ прадѣдъ и отъ дѣдъ нашихъ имати пискуномъ десятину отъ даній, и отъ вирь и продажъ ³⁾, что входитъ въ князь дворъ всего.

А здѣ въ Новѣгородѣ что есть десятина отъ даній, обрѣтохомъ уряжено прежде мене бывшими князи, толико отъ вирь и продажъ десятины зрѣлъ, олико днѣй ⁴⁾ въ рудѣ княжій въ клѣтъ его. Нужа же быше пискуну, нужа же князю въ томъ, въ десятой части Божіи. Того дѣла уставилъ есмь св. Софїи, ать емлетъ пискупъ за десятину отъ вирь и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаетъ Домажиричъ изъ Оне҃га, аче не будетъ полна ста у Домажирича, а осмьдесятъ выдать, а дополнокъ возьметъ 20 гривенъ у князя изъ клѣти ⁵⁾. Урядилъ есмь св. Софїи и написалъ Никола князь Новгородскѣи Святославъ: въ Оне҃гѣ на Волдутовѣ погостѣ 2 сорочька, на Тудоворѣ погостѣ 2 сорочька, на Ивани погостѣ съ даромъ три сорочьки, на Ракулѣ 3, на Спирковѣ 2, у Вихтуя сорочекъ, въ Пиневѣ 3, въ Кег-

¹⁾ Святославъ Ольговичъ Черниговскій избранъ на мѣсто Всеволода, смѣщеннаго вѣчемъ по суду, въ 1137 г.

²⁾ Этимъ косвенно подтверждается подлинность основныхъ редакцій прежнихъ уставовъ.

³⁾ См. прим. 22 къ Ак. сп. Русск. Прав.

⁴⁾ Т. е. какъ десятину отъ вирь и продажъ, такъ и десятину отъ всѣхъ даней, приходящихъ въ казну (клѣтъ) княжескую.

⁵⁾ Десятина отъ *вирь* и *продажъ* выдается общемою огульною суммою (100 гривенъ ежегодно) со всего государства; въ дальнѣйшемъ изложеніи говорится о десятинахъ съ *данн*, при чемъ десятина взимается отдѣльно въ каждой волости, или погостѣ.

ремѣ 3, устье Емыцѣ ⁶⁾ 2, устье Вагъ ⁷⁾ 2, у Пуите сорочекъ, у Чудина ⁸⁾ польсорочька, у Лигуя съ даромъ 2, у Вавдита съ даромъ 2, у Вели ⁹⁾ 2, у Вѣшенъѣ 2, на Борку сорочекъ, въ Отминѣ сорочекъ, въ Тоимѣ сорочекъ, у Помѣ польсорочка, у Тотъмѣ сорочекъ, у Пененича сорочекъ, у Порогопустыць польсорочка, у Валдита 2 сорочка, на Волоцѣ въ Моши 2, у Еми скоро, а на мори отъ чрена и отъ салгы по пузу, у Тудора сорочекъ.—Въ лѣто 6645 индикта 15. Ожели кто въ то время а до триныи или отимеъ, что а увидеть князь Никола Святославъ съ владыкою Нифонтомъ, князь ли или инъ кто сильныхъ Новгородець, а будетъ Богу противень и св. Софiи.

А се Обонезьскыи рядъ: во Олонци 3 гривны, на Сѣбри гривна, въ Юсколѣ 3 гривны, въ Тервиничихъ 8 гривня, у Вьюницѣ гривна, устье Паши ¹⁰⁾ гривна, у Шахтеа на Паши полъгривны, на Кукуевѣ герѣ гривна, у Чермина гривна у Коворка полъгривны, на Маснегѣ княз Саси полъгривны, въ позадѣ отъ всея земли владыцѣ 10 гривенъ, а попу 2 гривне, у Липсуевичъ полъгривны, у Товвота гривна, въ Дашнѣ ¹¹⁾ полъгривны.—А се Бѣжичьныи рядъ: въ Бѣжичихъ 6 гривенъ и 8 фунъ, Городецкые колыцкыи гривенъ, въ Змени 5 гривенъ, Баскѣ ¹²⁾ 4 гривны и 8 фунъ, Рыбанскѣ гривнѣ волъская, въ Ивскѣ полъгривны волъская.

Изданiя: 1. Русскiя достопамятности. Ч. I. (отсюда перепечатаны востоя нами).

2. Карамзина: Ист. Гос. Рос. Т. II, кр. 367.

3. Христом: по рус. жст. Н. Я. Аристова, № 288.

⁶⁾ Емецкiй городокъ Арх. губ. Холмогор. уѣз. на р. Емцѣ.

⁷⁾ Г. Шенкурскъ Арх. губ.

⁸⁾ Чюдимъ или Чюдный валъ землею, остатокъ стариннаго городка въ 120 вер. отъ Вологды (Щекатовъ и Барсовъ).

⁹⁾ Вельскъ у. г. Вологод. губ. при впадении р. Вели въ Вагу.

¹⁰⁾ Р. Паши впадаетъ въ Ладожское оз.

¹¹⁾ „Отъ В. Новгорода за 7 поприщъ“. Ц. С. П. III, 221.

¹²⁾ Ески с. въ Бѣжецк. уѣз. Твер. губ. на р. Мологѣ.

Уставныя грамоты Смоленскаго князя Ростислава Мстиславича и епископа Мануила, данныя епископiи Смоленской 1150 г., сент. 10 ¹⁾.

I.

Во имя Отца и Сына и святого Духа. Богъ и святая Богородица и отца моего молитва, приведохъ епископа Смоленску, сдумавъ съ людьми своими ²⁾, но повелѣнiю отца своего святого, еже хотѣвъ при животъ своемъ створити; но есть здѣ прежде сего не бываю епископы, да язъ недостойный, грѣшнiй, се уставляю епископiю, и немъ же епископу быти живу и съ клиросомъ своимъ, въ свои дни и во свое княжене, еже ми Богъ далъ и отца молитва.—А се даю святѣй Богородици и епископу прощениа ³⁾, съ медомъ, и съ кунями, и съ вирю, и съ продажами, и ни надобъ ихъ судити никакому же человеку. И се даю святѣй Богородици и епископу десятину отъ всѣхъ даней Смоленскихъ, что съ въ нихъ сходить истыхъ кунъ, кромѣ продажи и кромѣ виры ⁴⁾, и кромѣ полюдья: у Вержавлянѣхъ у Великихъ ⁵⁾ 9 погость, а въ тѣхъ погостехъ платитъ ктожъ свою дань и

¹⁾ Неволинъ заподозриваетъ подлинность и этого устава (найденнаго въ спискѣ XVI в.), говоря слѣд. осторожнымъ обр.: „можно сказать, что достовѣрность самыхъ уставныхъ грамотъ Ростислава Мстиславича требуетъ еще критическаго разсмотрѣнiя“.

²⁾ Здѣсь (единственный) яркiй слѣдъ участiя вѣча въ законодательной власти въ другихъ земляхъ, кромѣ Новгородской и Псковской; „люди“ очевидно не боярская дума, а народное собранiе. См. ниже прим. 39.

³⁾ См. прим. 16 къ уст. Владимира.

⁴⁾ Этимъ не означается, что съ вирь и продажъ (равно какъ съ полюдья) десятина церкви не идетъ; ниже съ полюдья (и „погородья“) отдается десятина церкви (см. III).

⁵⁾ Въ Бѣльскомъ уѣз. Смол. губ. есть с. Вержа на р. Вержицѣ; а по-

передѣръ истужниці ⁶⁾ по силѣ, кто что мога, а въ тѣхъ погостехъ а нѣкоторый погибнетъ, то ти и десятины убудеть, а въ тыхъ погостехъ во всѣхъ сходится дани осмь сотъ гривенъ, а передѣра сто гривенъ, а на истужницѣхъ сто гривенъ, то ти изъ того взяти епископу къ святѣй Богородици сто гривенъ; а во Врочницѣхъ.... ⁷⁾ гривенъ, то ти изъ того взяти епископу 20 гривенъ; а въ Торопчи ⁸⁾ дани четыреста гривенъ, а епископу съ того взяти 40 гривенъ; а въ Жижици ⁹⁾ дани 130 гривенъ, а съ того епископу взяти 13 гривенъ; а въ Каспли ¹⁰⁾ 100 гривенъ, а изъ того епископу взяти 10 гривенъ; а въ Хотшинѣ ¹¹⁾ дани 200 гривенъ, а изъ того епископу взяти 20 гривенъ; а въ Жабачевѣ дани 200 гривенъ, а изъ того епископу взяти 20 гривенъ; а въ Вотоовичи дани 100 гривенъ, а изъ того епископу взяти 10 гривенъ; а въ Шуйскѣи ¹²⁾ дани 80 гривенъ, а изъ того епископу 8 гривенъ; а въ Дешнянлюхъ 30 гривенъ, а изъ того епископу три гривны; а въ Ветскѣи ¹³⁾ дани 40 гривенъ, а изъ того епископу четири гривны; а на Былевѣ дани 20 гривенъ, а и епископу изъ того 2 гривны; а въ Бортницѣхъ на оной сторонѣ 40 гривенъ, а изъ того епископу 4 гривны; а въ Витринѣ ¹⁴⁾ дани 30

тому едваи слѣдуетъ искать Вержавскихъ погостовъ и центра ихъ—Вержавска (см. ниже) въ г. Ржевѣ (какъ то дѣлаеть И. Д. Бѣляевъ), или въ погостѣ Вережуѣ Тороп. уѣз. Псков. губ. (какъ то дѣлаеть г. Барсовъ).

⁶⁾ Изъ послѣдующаго видно, что ~~истужницами~~ называются лица, не подлежащія общей уплатѣ податей въ погостахъ,—быть можетъ бобыли, люди необщинные.

⁷⁾ Очевидно 200 грив.

⁸⁾ Городъ Псковск. губ.

⁹⁾ Жижець, упоминаемый въ лѣт. подъ 1245 г. (Александръ Невскій разбилъ литовскихъ князей подъ Жижичемъ: П. С. Р. Л. VII, 241), теперь не можетъ быть опредѣленъ географически; ср. Жидки с. Смол. уѣз. въ Сп. нас. мѣсть № 36.

¹⁰⁾ Каспли—слобода въ Порѣчск. уѣз. (Барсовъ).

¹¹⁾ Теперь есть дер. Хотина въ Бѣльск. уѣздѣ. Сп. нас. м. См. губ. № 1511.

¹²⁾ Г. Барсовъ указываетъ на с. Шуи въ Мосальск. уѣз. Калуж. губ.

¹³⁾ Ветскую весь относятъ къ с. Вѣткѣ на одномъ изъ притоковъ Угры (Барсовъ). Но гораздо вѣроятнѣе видѣть здѣсь Ветцу или Вѣтцы, дер. при р. Ветчинкѣ Гжатск. уѣзда.

¹⁴⁾ По мнѣнiю Бѣляева—Ведринъ Духовщ. уѣз.

гривенъ, а изъ того епископу три гривны; въ Жидичихъ ¹⁵⁾ 10 гривенъ, а епископу изъ того гривна; въ Басѣи ¹⁶⁾ 15 гривенъ, а и епископу изъ того полторы гривны; въ Мирятичехъ дани 10 гривенъ, а епископу изъ того гривна; въ Добратинѣ ¹⁷⁾ дани 30 гривенъ, а епископу изъ того три гривны; въ Доброчковѣ ¹⁸⁾ дани 20 гривенъ, а изъ того епископу двѣ гривнѣ, въ Бобровницѣхъ ¹⁹⁾ дани 10 гривенъ, а изъ того епископу гривна; на Дѣдогостичехъ 10 гривенъ, а изъ того епископу гривна, а въ Зарубѣ ²⁰⁾ дани 30 гривенъ, а изъ того епископу 3 гривны; а въ Женни дани 200 гривенъ у Велицѣй, изъ того святѣй Богородици и епископу 20 гривенъ; въ Подини ²¹⁾ дани 30 гривенъ, а въ гостинѣй дани невѣдомо, а что ся сойдетъ, изъ того святѣй Богородици и епископу десятина; въ Солодовницѣхъ ²²⁾ 20 гривенъ, изъ того святѣй Богородици и епископу 2 гривны; на Путтинѣ присно платятъ четыре гривны, Бѣниці ²³⁾ 2 гривны, коромити ²⁴⁾ пошлаты гривны, Дѣдичи и дань и вира ²⁵⁾ 15 гривенъ,

¹⁵⁾ Теперь дер. Житицы или Жичицы въ Порѣч. уѣз. (Сп. нас. м. См. губ. № 8377).

¹⁶⁾ По указанію г. Барсова есть р. Бася Чаусск. уѣз. Могил. губ.

¹⁷⁾ Или с. Доброе Чаусск. уѣз. Могил. губ. или Добромисль Орш. уѣз. (Барсовъ).

¹⁸⁾ Доброчки въ Рогач. у. Могил. г. (Барсовъ).

¹⁹⁾ Есть нѣсколько селеній въ нижнѣйшей Смоленской губ., напоминающихъ это имя. См. въ Спис. на сел. мѣсть этой губ. №№ 3260, 3828, 9276, 11,033, 6450, 7216, 2390, 2987, 3388, 6472 и др.

²⁰⁾ „Слѣды Рогѣдина села Заруба... замѣчаются за правымъ берегомъ Дѣвиры въ с. Зароси къ с. з. отъ Шклова“. (Барсовъ, прим. 216). Сл. П. С. Л. II. 95.

²¹⁾ Нынѣ Пачинъ—село Рославльскаго уѣзда; см. Сп. нас. мѣсть См. губ. № 978.

²²⁾ Быть мож. Солодовня Сычев. уѣзда; (Ibid. № 10625).

²³⁾ „Бѣниці—погость на дорогѣ изъ Торопца въ Духовщину, въ Торонецкомъ уѣздѣ“ (Барсовъ).

²⁴⁾ Несомнѣнно слѣдуетъ читать: „ворчмиты“, т. е. пошлины съ корчемъ.

²⁵⁾ Как. обр. вира (уголовный штрафъ) могла попасть въ окладные доходы? Ясно, что общины откупались отъ платежа виры общею суммою, условленною заранее. Но это не значитъ, что преступники въ такой общинѣ

гость 7 гривенъ, а изъ того святѣй Богородици и епископу три гривны безъ сама когаты; на Копысѣ полюдья четыре гривны, а перевоза четыре гривны, а торгового 4 гривны, а корчмита невѣдомо, но что ся сойдесть, изъ того десятина святѣй Богородици; на Прупои 10 гривенъ, а изъ того епископу гривна, а въ норямщѣхъ невѣдоти, но что ся сойдесть, изъ того десятина святѣй Богородици; у Кречота дани 10 гривенъ, а святѣй Богородици и епископу гривна; въ Лучинѣ ²⁶⁾ полюдья... гривны, а мыта и корчмита невѣдомо, но что ся сойдесть, изъ того епископу десятина; во Оболви ²⁷⁾ гостиница дани, и что ся въ ней сойдесть, изъ того святѣй Богородици и епископу десятина; во Исконѣ ²⁸⁾ дани 40 гривенъ, а изъ того святѣй Богородици и епископу 4 гривны; Суздали Залѣсская дань ²⁹⁾, аже воротитъ Гюгри, а что будетъ въ ней, изъ того святѣй Богородици десятина; у Вердавску ³⁰⁾ въ городѣ три гривны десятины святѣй Богородици; въ Лодейницѣхъ 10 гривенъ дани, а изъ того гривна святѣй Богородици. И се даю отъ Торопча отъ всѣхъ рыбъ, иже идетъ ко мнѣ десятину святѣй Богородици и епископу;... что ся наречеть области Смоленское ³¹⁾, или мала или велика дань, либо княжа, либо княгинина,

оставались уже безнаказанными, что община откупала себѣ право совершать преступленія. Это значить только, что преступниковъ судила и дала въ такомъ случаѣ сама община.

²⁶⁾ Г. Барсовъ приурочиваетъ къ Лучинѣ—с. на Дѣбри въ Могилев. губ.; но самъ же приводитъ извѣстіе летописи подъ 1173 г., когда Рюрикъ, идя изъ Новгорода къ Смоленску, „бысть въ Лучинѣ“ (гдѣ и родился у него сынъ); такимъ путемъ онъ никакъ не могъ попасть въ нынешнюю Могилевскую страну.—Несомнѣнно это д. Лучанъ въ Царѣв. уѣздѣ на р. Ельшѣ. (См. нас. м. Смол. губ. № 9310).

²⁷⁾ Мож. б. тоже, что Блове; теперь есть с. Оболва (или Болва) въ 78 в. отъ Масальска (Барсовъ).

²⁸⁾ „Есть Исконъ—рѣчка Можайск. уѣзда, впадаетъ въ р. Москву“ (Барсовъ).

²⁹⁾ Г. Барсовъ („Очер. Рус. ист. геогр.“, стр. 165) видитъ въ этомъ указаніи, что „ранѣе Смоленскія владѣнія простирались гораздо далѣе на сѣверо-западъ въ область Суздальско-Залѣсскую“.

³⁰⁾ См. выше прим. 5.

³¹⁾ „Все, что называется областью Смоленскою“. Уставы Святослава и Ростислава доказываютъ съ несомнѣнностію, что составъ и границы во-

или чѣмъ хотя ³²⁾, правити десятину святѣй Богородици, безъ всякого отпису дѣяти.

Село Дросенское ³³⁾, со изгой и съ землей святѣй Богородици и епископу, и село Ясенское, и съ бортникомъ и съ землею и съ изгой ³⁴⁾ святѣй Богородици; и се есмь далъ землю въ Погоновичахъ Мойшанскую святѣй Богородици и епископу; и озера Нимкорская и съ сѣножатми, и уѣздъ князь и на Свербовыхъ лугахъ сѣножати и уѣздъ князь, озеро Колодарское святѣй Богородици. И се даю на посвѣтъ святѣй Богородици изъ двора своего, осмь капій воску и на горѣ огородъ съ капустникомъ и съ женою и съ дѣтми, за рѣвою, теревникъ съ женою и съ дѣтми святѣй Богородици и епископу. Бысть мое сотщаніе къ святѣй Богородици, по повелѣнію святого отца моего, чтожь мога тожь даю.

А тяжъ епископихъ не судити никомуже, судитъ ихъ самъ епископъ: первая тяжа роспустъ; другая тяжа ажъ водить кто двѣ жонѣ ³⁵⁾; третья тяжа аще кто поимется чрезъ законъ; а четвертая уволочская, ажъ уволочеть кто дѣвку, што возметъ князь, съ епископомъ на помы, или посадникъ что възметъ свои тяжи, то съ епископомъ на помы; а

лостей (или земель) имѣли твердую опредѣленность и не зависѣли отъ княжескихъ подѣловъ, что княженія распредѣлялись по готовымъ землямъ, сложившимся въ доисторическое время. См. прим. 13 къ Дог. Игоря.

³²⁾ Въ древности на содержаніе лицъ правящей фамилии и чиновниковъ выдѣлялась не часть государственныхъ доходовъ, а извѣстная мѣстность, при чемъ лицо, получившее территорію, не владѣеть ею на правахъ частныхъ, а лишь получаетъ съ нея тѣже государственные доходы, которые слѣдовали государству. Въ этомъ весь смыслъ древняго *кормленія*.—Вообще какъ видно изъ уставовъ Святослава и Всеволода, финансовое управленіе въ земскій періодъ отличалось большою правильностію: доходы съ каждой мѣстности (погоста) были исчислены и извѣстны напередъ и притомъ не только прямыя, но б. ч. и косвенныя. Мы думаемъ, что передмѣръ есть заранѣе опредѣленная сумма косвенныхъ налоговъ (мыта, торговаго, гостиннаго, перевоза, корчмыты). Всего со Смол. земли получалось болѣе 3000 гривенъ.

³³⁾ Есть дер. Дресна или Дресенка на рѣч. Дресенкѣ въ Смол. уѣз.

³⁴⁾ См. прим. 28 къ уст. Всеволода.

³⁵⁾ См. уст. Ярослава ст. 7 и 13.

пятое ажъ ту женку ³⁶⁾, то епископу; шестая вопросъ, а то епископу, зелья и душегубства ³⁷⁾ тяжа епископля; семая ажъ бьетсяя двѣ женѣ, то епископля тяжа ³⁸⁾; ажъ церковный человекъ доидеть чего, то своему епископу; девятая ажъ кого Богъ отведеть церковныхъ людей, а не будетъ зла ничего церкви. Да язъ молвлю и уставилъ есми епископлю, порученъ Смоленскъ Богомъ и дѣднею и отцовою молитвою, да се язъ князь Ростиславъ, съ первымъ епископомъ своимъ Манойломъ, да се уставляю язъ. Ажъ будетъ или тяжа, или продажа епископля, да невадобѣ ни князю, ни посаднику, ни тивуну, ни вному никомуже отъ мала и до велика, и по всей волости Смоленской. Се же нынѣ, съ Божьею помощію полны дани, а по семъ что Богъ устроить: по Божью строю чи которая дань оскудѣть, или ратью, или воинмъ образомъ, по силѣ что почнетъ давати ты дани, а язъ того десятина святѣй Богородици. Да сего не посуживай никтоже по моихъ днехъ, ни князь, ни людѣ ³⁹⁾; аще ли кто посудитъ сея грамоты, что есми далъ къ святѣй Богородици, да той отвѣчаетъ въ страшный день святѣй Богородици, и сія клятва будетъ на немъ, и язъ буду безъ грѣха. Поки ли приложить кто сію епископлю опять къ Переясловстѣй епископи завистию, переступя слово святого митрополита Русского Михаила, а разрушить сію епископлю Смоленскую: то князь отъиметь свое опять, еже былъ уставилъ епископу пристраивати святѣй Богородици, дажъ кто разрушитъ сей замыслъ святого отца моего Мьстислава и митрополита Русскаго Михаила. Се язъ грѣшный сынъ Мьстиславъ, надѣяся на Матерь Божью на святую Богородицу, уставляю сію епископлю; дажъ кто разрушитъ ю, да самъ отвѣчаетъ святѣй Богородици, и сія клятва святыхъ отецъ буди на немъ, а язъ буду безъ грѣха.

II.

Се язъ худый и грѣшный и недостойный епископъ Манойлъ, съ благороднымъ и христоробивымъ княземъ моимъ Михаиломъ, утвер-

³⁶⁾ Здѣсь очевидно пропускъ, трудный для реставраціи.

³⁷⁾ См. уст. Ярослава. ст. 26 и прим. 12.

³⁸⁾ См. прим. 16 къ уст. Ярослава.

³⁹⁾ См. выше прим. 2. Людямъ, т. е. вѣчу приписывается так. обр. какъ право изданія законовъ, такъ и отмінн ихъ.

жасѣ еже написано, утвержена и сотворена, о благодати и благословеніемъ святого Духа поставленникомъ моимъ митрополитомъ Русскимъ Киръ Михайломъ, при благовѣрїемъ и христіолюбивѣмъ князи моемъ Киръ Михайлѣ, и утвердилъ уставъ церковный, именемъ Ростиславъ, по отца своего святого молитвы и по повелѣнію его, уставилъ есть епископью Смоленскую. Дажь кто по моемъ князи, или по мнѣ, преступить, или посудить сію грамоту и уставъ ось, или князь или инъ кто, да будетъ ему Богъ противенъ въ день судный и святая Богородица, да будетъ проклятъ отъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ 300 и 18, иже повелѣша: въ кый градъ достоинъ епископу быти, да поставятъ ѿ отъ всѣхъ святыхъ, аще кто разрушитъ се, да будетъ проклятъ. Или епископъ который начнетъ несмытствомъ, хотя ити въ Переяславль и сію епископью приложити къ Переяславлю, да буди ему клятва, яже се преже писана и святого митрополита Русскаго Михаила, иже составилъ сію епископью; или отдасть что и не правити иметъ святѣй Богородици, еже есть написано вдѣ, буди ему таяже клятва и буди ему анаѣма.

И се и еще и Холмъ даю святѣй Богородици и епископу, якоже дано дѣдомъ моимъ Володимеромъ Семеонови преже епископу, строить нарядъ церковный и утверженье. Въ лѣто 6659, индикта 14, мѣсяца сентября 30.

III.

А се погородіе ⁴⁰⁾ отъ Мьстиславля 6 гривень урока, а почестья гривна и три лисици; а се отъ Крупля гривна урока, а пять ногать

⁴⁰⁾ Погородіе совершенно отличается отъ дани; съ тѣхъ же самыхъ мѣстъ, съ которыхъ установлена дань по 1-й грамотѣ, въ этой 3-й устанавливается погородіе, при чемъ цифры той и другаго совершенно не одинаковы; напр. въ Жижгѣ дани 130 грив., а погородія—пять грив.; въ Пачыгѣ дани—30 грив., а погородія—1½ и 22 куны; въ Торощѣ—дани 400 грив., а погородія 40 грив.—По всей вѣроятности погородіе тоже чѣе полудье, съ тою разницею, что послѣднимъ терминомъ обозначается поборъ со волостей при объѣздѣ ихъ княземъ (см. прим. 6 въ жал. гр. Мстислава 1130 г.), а первымъ такой же поборъ съ городовъ. Погородіе состоитъ 1) изъ опредѣленнаго *урока* (т. е. даровъ, уже переведенныхъ на деньги, 2) изъ почестья—поборовъ натуральныхъ (мѣховъ, орудій ловли, рыбы, вещей домашняго обихода), которые опять назади передаваться на

за лисицу; а се отъ Вержавска двѣ гривнѣ урока и за три лисицы 40 кунъ безъ ногаты; а се отъ Копосы 6 гривенъ урока и двѣ лисицы, а почестья 35 кунъ; а се отъ Подиня урока полторы гривны 22 кунъ, а отъ Лучина три гривны урока и двѣ лисицы и осетръ; а се отъ Ростиславля три гривны, а почестья гривна и четыре лисицы; отъ Елны урока три гривны и лисица; а Изяславлес...; а у Торопчи урока 40 гривенъ и 15 лисиць и 10 черныхъ кунъ, неводъ, тре...ица, бредникъ, трои сани рыбы, полавачникъ, двѣ скатерти, три убрусы, берковескъ меду; а се въ Жижци пять гривенъ, а почестья гривна и лисица; а у Дорогобужи три гривны короткіи, а почестья гривна, а пять лисиць.

Изданія Уставной грамоты Ростислава:

1. Дополненія къ акт. истор. Т. I, № 4.
2. Христоматія по Русской Исторіи, Н. Я. Аристова № 166 (стр. 676—681).

денги, а слѣдов. почестье началѣ сливаться съ урокомъ. Вѣроятно таковъ же составъ и полюдья.

Взималась ли съ городовъ дань, или только одно погородье? Хотя нѣкоторыя мѣста (Торопецъ, Вержавскъ, Пацынъ, Жижка), съ которыхъ берется погородіе упоминаются въ числѣ и такихъ, съ которыхъ взимается дань, но важнѣйшіе города Смоленскіе (Мстиславль, Крупля, Ростиславль, Ельня, Изяславль, не именуются въ числѣ мѣстъ, платящихъ дань. Главный же городъ Смоленскъ не платитъ не только дани, но и погородья. Изъ этого можно бы заключить, что центральный городъ Земли, въ качествѣ участника въ верховной власти, самъ не можетъ подлежать никакимъ налогамъ. Главные провинціальныя города, хотя тоже не платятъ постоянной дани, но обязаны содержать князя при его пріѣздѣ, что обратилось потомъ въ окладное погородіе. Нужно замѣтить, что въ Новгородскомъ уставѣ Святослава о дани съ важнѣйшихъ городовъ не упоминается.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

| | Стр. |
|---|------|
| Договоръ Русскихъ съ Греками при кн. Олегѣ, 911 г. | 1. |
| Договоръ Русскихъ съ Греками при кн. Игорѣ, 945 г. | 10. |
| Литература договоровъ съ Греками. | 20 |
| Правда Росьбая (списокъ академическій). | 21. |
| Оуставъ в. кн. Ярослава Владимерича о судѣхъ. Соудъ о душегоубствѣ. Правда Роуская (списокъ Карамзинскій). | 85. |
| Дополнительныя статьи Русской Правды изъ другихъ спи- сковъ. | 81. |
| Систематическій указатель статей Русской Правды по двумъ спискамъ. | 82. |
| Литература Русской Правды. | 84. |
| Мирная грамота Новгородцевъ съ Нѣмцами 1195 г. | 89. |
| Договоръ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ри- гою, Готландомъ и Нѣмецкими городами, 1229 г. | 94. |
| Литература Договоровъ съ Нѣмцами. | 107. |
| Грамота в. кн. Мстислава и сына его Всеволода Юрьеву монастырю, 1130 г. | 111. |
| Купчая Антонія Римлянина, до 1147 г. | 113. |
| Вкладная грамота Варлаама Хутынскому монастырю окт. 1192 г. | 114. |
| Рядная Тѣшаты 1266—1299 г. | 115. |
| Духовная Новгородца Климента. | 117. |
| Уставная грамота в. кн. Василя Дмитріевича, данная жи- телямъ Двинской земли, 1397 г. | 120. |
| Псковская Судная Грамота (1397—1467). | 128. |
| Литература ея | 169. |
| Новгородская Судная Грамота (1471 г.) | 171. |

| | |
|--|------|
| Договоръ Новгорода съ королемъ Казиміромъ IV.. . . . | 188. |
| Уставъ Владиміра св. о церковныхъ судахъ. | 197. |
| Уставъ Ярослава Владиміровича о церковныхъ судахъ . . . | 201. |
| Церковный уставъ Новгородскаго князя Всеволода 1125— 1136 г. | 208. |
| Уставная грамота Новгородскаго кн. Всеволода, данная церкви св. Іоанна Предтечи на Опожахъ, ок. 1135 г. | 214. |
| Церковный уставъ Новгородскаго кн. Святослава, 1137 г. . . | 219. |
| Уставныя грамоты Смоленскаго кн. Ростислава и епископа Мануила, данныя епископѣ Смоленской 1150 г., сент. 10. . . . | 221. |

Замѣченныя опечатки.

| Стран. | Строка. | Напечатано. | Должно быть. |
|--------|---------|---------------|------------------------|
| 13 | 16 сн. | самостоявныхъ | самостоятельныхъ |
| 20 | 10 — | истьрин | исторіи |
| — | 5 — | Догогорамъ | Договорамъ |
| 25 | 13 — | физпческаго | физическаго |
| 39 | 7 — | значенин | значеніи |
| 40 | 18 — | отвѣчича | отвѣтчика |
| — | 2 — | челотѣка | человѣка |
| 55 | 24 — | видѣляющейся | выдѣляющейся |
| 82 | 11 св. | общимъ | общины |
| 85 | 4 — | Владимира | Ярослава Владиміровича |
| 87 | 10 сн. | Ланге | Ланге |
| 88 | 23 — | россійскихъ | россійскихъ |
| 98 | 14 — | пастоящаго | настоящаго |
| 99 | 16 — | значспіе | значеніе |
| 115 | 14 — | примѣчнїяхъ | примѣчанїяхъ |
| 123 | 20 — | которѣи | который |
| 126 | 15 — | подушная | подушная |
| 131 | 25 — | страда | страда |
| 150 | 1 св. | посаднку | посаднику |
| 156 | 10 сн. | Музакевича | Мурзакевича |
| — | 20 — | родажу | продажу |
| 162 | 12 — | выкинетъ | выкинетъ |
| 165 | 6 — | варактеръ | характеръ |

~~me~~
M.