



славянофильский
архив



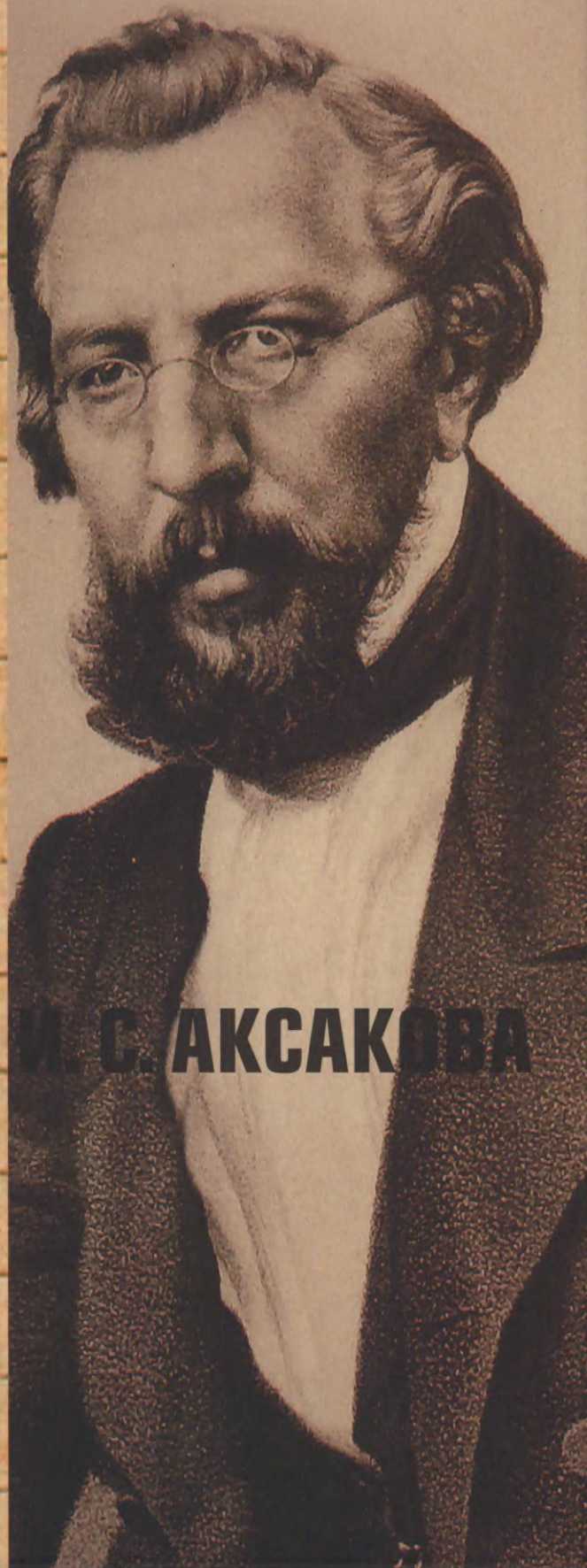
славянофильский
архив

«День» И. С. АКСАКОВА

История славянофильской газеты

«День» И. С. АКСАКОВА

*История
славяно
фильской
газеты*



ИНСТИТУТ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
(ПУШКИНСКИЙ ДОМ)
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
Центр по изучению традиционалистских направлений
в русской литературе Нового времени

СЛАВЯНОФИЛЬСКИЙ АРХИВ

Книга пятая

Редакционная коллегия серии:

*Е. И. Анненкова, Д. А. Бадалян, В. А. Викторова,
А. П. Дмитриев (заместитель председателя), Б. Ф. Егоров (председатель),
В. А. Котельников, А. М. Любомудров,
С. В. Мотин, А. М. Пентковский, Д. А. Федоров*

ИНСТИТУТ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
(ПУШКИНСКИЙ ДОМ)
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
Центр по изучению традиционалистских направлений
в русской литературе Нового времени

К 155-летию со дня выхода первого номера газеты «День»
1861 г. — 15 (27) октября — 2016 г.

«ДЕНЬ» И. С. АКСаКОВА

ИСТОРИЯ СЛАВЯНОФИЛЬСКОЙ ГАЗЕТЫ

ИССЛЕДОВАНИЯ. МАТЕРИАЛЫ.
ПОСТАТЕЙНАЯ РОСПИСЬ



Часть I

Под общей редакцией
Н. Н. Вихровой, А. П. Дмитриева и Б. Ф. Егорова



Санкт-Петербург
2017

ББК Ч612.3-52
УДК 002.5(09)(470-20-89)
Д34



*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований
по проекту № 17-04-16086, не подлежит продаже*

Рецензенты:

доктор филологических наук *В. Е. Ветловская*
кандидат филологических наук *Ю. М. Прозоров*

Редакторы-составители:

кандидат филологических наук *Н. Н. Вихрова*
кандидат филологических наук *А. П. Дмитриев*
доктор филологических наук *Б. Ф. Егоров*

Д34 **«День» И. С. Аксакова:** История славянофильской газеты: Исследования. Материалы. Постатейная роспись / ИРЛИ РАН; Под общ. ред. Н. Н. Вихровой, А. П. Дмитриева и Б. Ф. Егорова. — СПб.: ООО «Издательство «Росток»», 2017. — Ч. 1. — 816 с., ил. (Славянофильский архив; Кн. 5).

Газета «День», издававшаяся в 1861–1865 гг. публицистом, поэтом, издателем, общественным деятелем, идеологом славянофильства И. С. Аксаковым, — ценный источник для исследований политической, социальной и литературной жизни России периода Великих реформ. Задачей газеты было не изложение теоретических положений славянофильства, а формирование славянофильского взгляда на проблемы современной жизни.

Настоящий сборник включает: исследования, базирующиеся на впервые вводимых в научный оборот источниках; материалы редакционного архива и библиографическое описание всех 208 номеров «Дня», снабженное необходимыми указателями.

Книга создана как спутник Собрания сочинений И. С. Аксакова в 12 томах, издающегося в настоящее время ИРЛИ РАН, и адресована читателям, интересующимся историей русской консервативной и религиозной мысли и литературно-общественного движения первой половины 1860-х гг.

ISBN 978-5-94668-222-0



- © Н. Н. Вихрова, А. П. Дмитриев, Б. Ф. Егоров, составление, 2017
- © Коллектив авторов, статьи, подготовка текстов, комментарии, 2017
- © ООО «Издательство «Росток»», 2017

ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ

Самое знаменитое русское периодическое издание эпохи Великих реформ — еженедельная газета «День» (1861—1865) — стало первым многолетним личным органом выдающегося публициста-славянофила, поэта и общественного деятеля Ивана Сергеевича Аксакова (26.IX.1823—27.I.1886).

Задачей газеты было не изложение теоретических положений славянофильства, а формирование славянофильского взгляда на проблемы современной жизни. В «Дне» часто публиковались историки М. О. Коялович, И. Д. и И. В. Беляевы. Из людей, близких к славянофильскому кругу, печатались П. И. Бартенев, А. Ф. Гильфердинг, Н. П. Гиляров-Платонов, В. И. Даль, В. А. и Н. А. Елагины, В. И. Ламанский, Д. Ф. и Ю. Ф. Самарины, Ф. В. Чижов. Поначалу в газете помещалась проза Кохановской (Н. С. Соханской), стихи И. С., К. С. и С. Т. Аксаковых, кн. П. А. Вяземского, К. К. Павловой, А. Н. Плещеева, Я. П. Полонского, гр. А. К. Толстого, Ф. И. Тютчева, С. П. Шевырева и др. Особое значение придавалось корреспонденциям из провинции, прежде всего с западных окраин России. Существенно и то, что ни одно русское издание того времени не сообщало более полной и точной информации о ситуации в Славянских землях.

Настоящий сборник включает, во-первых, работы аксаковедов о газете «День», как правило базирующиеся на впервые вводимых в научный оборот источниках; во-вторых, извлеченные из архивов и снабженные необходимым историко-литературным, лингвистическим и текстологическим комментарием письма, цензурные документы и творческие рукописи; в-третьих, полное библиографическое описание всех 208 номеров «Дня» (с 2077 основными публикациями и всеми помещенными в нем объявлениями), где впервые установлено авторство многих неподписанных или напечатанных под псевдонимами материалов, и, наконец, краткий Биографический указатель «Авторы газеты “День” (1861—1865)». Редколлегия серии «Славянофильский архив», таким образом, продолжает начатое первой книгой («Русская Беседа»: История славянофильского журнала», 2011) комплексное исследование периодики славянофилов. Кроме того, книга создана как спутник Собрания сочинений И. С. Аксакова в 12 томах, которое с 2015 г. издается при ИРЛИ РАН.

Орфография и пунктуация текстов приближены к современным, однако сохраняются индивидуальные особенности языка авторов и традиционные для их времени грамматические и лексические формы — в тех случаях, когда они несут дополнительную смысловую нагрузку. Со строчной буквы пишутся названия месяцев и национальностей. Заглавия произведений печати унифицированы согласно современной норме: подставлены недостающие кавычки, прописные буквы заменены на строчные, курсив в функции кавычек не удерживается (к при-

меру, печатается «Мертвые души» вместо авторского: *Мертвые Души*), однако для названий периодических изданий сохранено написание, характерное для XIX в. («Наше Время», «Русская Беседа»).

Угловые скобки < > означают конъектуру публикатора; в них же заключаются слова, введенные им в текст. Знаком многоточия в тех же скобках <...> обозначаются купюры в цитатах (в комментариях). При публикации рукописных материалов зачеркнутые автором фрагменты текста введены в квадратные скобки [], эти же скобки используются при обозначении нумерованных страниц и других данных в библиографических ссылках. Вопросительным знаком в угловых скобках <?> сопровождаются слова, чтение которых предположительно; знаками <нрзб>, <2 нрзб> и т. д. — слова, не разобранные в рукописи, с указанием их числа. (См. также преамбулу к Постатейной росписи.)

Указатель имен предполагается единый к обеим частям настоящего издания.

Приведем список книг, вышедших в серии «Славянофильский архив» при Центре по изучению традиционалистских направлений в русской литературе Нового времени ИРЛИ РАН (председатель Редколлегии Б. Ф. Егоров):

Кн. 1: «Русская Беседа»: История славянофильского журнала: Исследования. Материалы. Постатейная роспись / Под ред. Б. Ф. Егорова, А. М. Пентковского и О. Л. Фетисенко. СПб., 2011.

Кн. 2: Разумевающие верой: Переписка Н. П. Гилярова-Платонова и К. П. Победоносцева (1860–1887); Прил.: Н. П. Гиляров-Платонов. Нечто о Русской церкви в обер-прокурорство К. П. Победоносцева / Вступ. ст., сост., подгот. текстов и коммент. А. П. Дмитриева. СПб., 2011.

Кн. 3: Никита Петрович Гиляров-Платонов: Исследования. Материалы. Библиография. Рецензии / Под общ. ред. А. П. Дмитриева. СПб., 2013.

Кн. 4: Люди русской правды: Переписка И. С. Аксакова с государственными и общественными деятелями (1855–1886): Тексты. Комментарии. Адресаты / Под общ. ред. А. П. Дмитриева и Б. Ф. Егорова. СПб., 2016.

Кроме того, параллельно другой Редколлегией, возглавляемой Т. Ф. Пирожковой (объективно — нашими доброхотными соратниками), издаются тома *одноименной* серии с нумерацией книг римскими цифрами:

Кн. II: Аксакова Вера. Дневники. Письма / Изд. подгот. Т. Ф. Пирожкова. СПб., 2013.

Кн. III: Переписка И. С. Аксакова и Ю. Ф. Самарина (1848–1876) / Изд. подгот. Т. Ф. Пирожкова, О. Л. Фетисенко, В. И. Шведов. СПб., 2016.

Кн. IV: Кохановская (Н. С. Соханская) и семья Аксаковых: Переписка (1858–1884) / Изд. подгот. О. Л. Фетисенко. СПб., 2017.

ИССЛЕДОВАНИЯ



Н. Н. Вихрова

ЛИТЕРАТУРНО-ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ» *

ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКИЕ ПУБЛИКАЦИИ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ» КАК МАТЕРИАЛ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ СЛАВЯНОФИЛЬСКОЙ КОНЦЕПЦИИ НОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Газета «День» изначально мыслилась И. С. Аксаковым как продолжение славянофильской «Русской Беседы», с ее определенно выраженной литературно-эстетической направленностью. Поэтому сразу же за первой передовой следовал *Литературный отдел*, наполненный важными, с точки зрения Аксакова, материалами, имеющими программный характер. Статья Хомякова «Об общественном воспитании» не просто поднимала педагогические вопросы, но и утверждала принципы народного просвещения, основанные на широкой и всеобъемлющей свободе публичного слова, имеющей воспитательное значение: «Честное перо требует свободы для своих честных мнений, даже для своих честных ошибок. Когда по милости слишком строгой цензуры вся словесность бывает наводнена выражениями низкой лести и явного лицемерия в отношении политическом и религиозном, честное слово молчит, чтобы не мешаться в этот отвратительный хор или не сделаться предметом подозрения по своей прямодушной резкости, лучшие деятели отходят от дела, все поле деятельности представляется продажным и низким душам; душевный разврат, явный или кое-как прикрытый, проникает во все произведения словесности, умственная жизнь иссякает в своих благороднейших источниках, и мало-помалу в обществе растет то равнодушие к правде и нравственному добру, которого достаточно, чтобы отравить целое поколение и погубить многие за ним следующие».¹ Статья Константина Аксакова «Наша литература» говорила о необходимости выработки национального эстетического идеала, которого, к сожалению, лишена современная литература, так как является заемной и подражательной. По мысли К. Аксакова, «отрицательный» период в развитии литературы важен как историческое явление, а требуется направляться к новому, «положительному». В статье не представлены образцы этого нового направления, но само художественное окружение теоретических статей славянофильских лидеров именами С. Т. Аксакова и особенно Н. С. Соханской (Кохановской) может подсказать читателю правильные ориентиры в поисках новых форм литературы.

* Статья подготовлена при поддержке РФФИ, № проекта 17-04-00427 («Подготовка комментированного собрания сочинений и писем Аполлона Григорьева»).

¹ День. 1861. 15 окт. № 1. С. 6–7.

Литературно-эстетические воззрения славянофилов, разумеется, попадали в поле внимания исследователей,² но, как правило, рассматривались в общем ключе и преподносились в качестве коллективной программной концепции, авторами которой в разное время были не только признанные вожди И. В. Киреевский, А. С. Хомяков, К. С. Аксаков, но также и Т. И. Филиппов, Н. П. Гиляров-Платонов и И. С. Аксаков.³ Позиция последнего наиболее важна для эстетических споров именно пореформенного времени, так как среди всего медийного разнообразия 1860-х гг., по мнению И. Аксакова, только «День» представлял славянофильскую идеологию во всей чистоте. Исследовательская мысль в отношении славянофильской эстетической концепции в пореформенное время сводится к следующему: категорически не принимая теории «чистого искусства» и «критического реализма», славянофилы считали, что современная литература и искусство должны изменить свое направление с «отрицательного» на «положительное»; ростки «положительного» направления представлены в творчестве С. Т. Аксакова и Кохановской; оно предполагает идею народности, которая реализована в языке; творить в этом направлении может только художник, внешне и внутренне проникнутый православно-народным духом. Эта эстетическая теория, разумеется, должна была в полной мере отразиться в практике славянофильской журналистики. На необходимость того, что «нужно извлечь материалы об искусстве и эстетике из забытых, но ценных» журналов и газет, среди которых и газета «День», указывал при переиздании своих работ в 2009 г. Б. Ф. Егоров.⁴ В настоящей статье осмысливается наиболее показательный в эстетическом отношении поэтический материал газеты, в том числе ключевой для эстетики XIX в. «пушкинский вопрос», и литературно-критическое освещение современной беллетристики.⁵ При всей очевидной неполноте эти материалы все же свидетельствуют о размывании чистоты славянофильской эстетической теории конкретными литературными предпочтениями главного редактора при том, что именно в период издания газеты «День» Аксаков мыслил себя безуслов-

² См., например: *Егоров Б. Ф.*: 1) *Борьба эстетических идей в России середины XIX века.* Л.: Искусство, 1982; 2) *Борьба эстетических идей в России 1860-х годов.* Л.: Искусство, 1991 (переизд.: *Егоров Б. Ф. Избранное: Эстетические идеи в России XIX века.* СПб.: Летний сад, 2009); *Пирожкова Т. Ф.* *Славянофильская журналистика.* М.: Изд-во Моск. ун-та, 1997 (2-е изд.: 2007); *Цимбаев; Янковский Ю. З.* *Патриархально-дворянская утопия: (Страницы русской общественно-литературной мысли 1840–1850-х годов).* М.: Худож. лит., 1981; *Анненкова Е. И.* *Проблема соотношения искусства и религии в восприятии славянофилов // Славянофильство и современность: Сб. ст.* СПб.: Наука, 1994; *Треков В. Н.* *Иван Сергеевич Аксаков – журналист. 40–60-е годы XIX века: Дис. ... канд. филол. наук / МГУ.* М., 1988.

³ Здесь указаны только те персоналии, литературно-эстетические воззрения которых подвергались серьезному научному осмыслению, см. литературу в предыдущей сноске.

⁴ *Егоров Б. Ф. Избранное.* С. 630.

⁵ О творчестве Кохановской (Н. С. Соханской) см. ниже, а также статью О. Л. Фетисенко в наст. изд., с. 81–94.

Подписка принимается:

въ Москвѣ въ конторѣ редакціи на Спиритовоикѣ
въ домѣ Невскаго; въ С.-Петербургѣ въ книжномъ
магазинѣ Колпащикова, на Невскомъ проспектѣ, и
у всѣхъ книгопродавцевъ и въ Газетныхъ Экспеди-
ціяхъ общахъ столицъ.

Выходить еженедельно.

Цена въ Москвѣ, безъ доставки на домъ, 5 руб.
50 к., въ С.-Петербургѣ 6 р., съ доставкой на домъ
въ Москвѣ и С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ другіе
города 7 руб.

СЪДЕРЖАНІЕ: Москва, 3 Февраля. — ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ: Стихотворенія графа А. К. Толстаго и Н. О. Щегрина. — Отвѣтъ на статьи Д. Ф. Самарина, напечатанныя въ №№ 7 и 10 „Дня“ Дмитрія Рязанскаго. — Доложителіе документы объ Арсеніи Моисеевѣ, М. П. Леонидовѣ. — Проектъ закона депутата, предложенный государственными чинами бывшего Польскаго королевства о постепенномъ уничтоженіи Русской провинціи въ Русскихъ областяхъ. — Нѣсколько Предварительныхъ Словъ отъ Редакціи. — ОБЛАСТНОЙ ОТДѢЛЪ: Съ Юба Кавскаго губерніи, Ф. Богородова. — СЛАВЯНСКИЙ ОТДѢЛЪ: Съ береговъ Дуная. — Отчетъ секретаря и членами Московскаго Славянскаго Комитета за 1861 годъ. — Изъ Адрианаполя (Блодава). — СМЪСЬ: Голосъ за воскресеніе школы, Д. Б. — Письмо изъ Вены. — Прислѣчаніе къ писемъ, отъ Редакціи. — Отъ Славянскаго Комитета. — О поощреніи въ пользу студентовъ.

МОСКВА 3-го Февраля.

Заготовленная для этого № статья не могла быть напечатана; приготовленная, въ замѣну ея, другая также не можетъ быть напечатана. Редакторъ.

ОТДѢЛЪ ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

На нивы желтыя нисходятъ тишина;
Въ вечернемъ воздухѣ отъ меркнущихъ
селеній,
Дрожа, несется звонъ. Душа моя полна
Разлукою съ тобой и горькихъ сомнѣній.

И каждый мой упрекъ я вспоминаю
вновь,
И каждое твержу привѣтливое слово,
Что могъ бы я сказать тебѣ, моя любовь,
Но что внутри себя я схоронилъ сурово!

Графъ А. Толстой.

ПЕРЕЪЗДЪ ЧЕРЕЗЪ ГРАНИЦУ.

Нашъ Западъ встрѣчаетъ привѣтно,
А Сѣверъ урюмо глядитъ,—
И все въ немъ, что сердцу завѣтно,
На наше прощанье молчать...

Но вѣрить ли ласкамъ чужбина?...
Изъ искреннѣ холоду родной?—
Мы чужемъ—подъ толщею льдыни
Источникъ кипитъ теплотой.

Нашъ ждуть впереди водопадъ
И яхонтъ прозрачный небесъ,
Статуи, колонны, аркады
И лавровъ классическихъ лѣсъ;—

Но Русь разметалась безъ мѣры.
Пространствомъ все дивы закрывъ:
Въ чемъ видимъ мы, покоемъ вѣрмъ,
Таинственной мысли разрывъ.

Тамъ много духовнаго хлѣба.
Какъ оазисъ, сокрыто въ землѣ;
Тамъ хмурое тучами небо
И хмурое думъ на челѣ...

Отъ много-ли, давшей кручинны
Въ снѣгахъ поспѣла она,
Достойная высшей судьбины,
Непонята въ мірѣ одна?...

Но вотъ ужъ завѣса тумана
Скрываетъ родимый нашъ край—
Прощай, снѣговая поэзія,
Родная березка, прощай!

Н. Щегрина.

Берлинъ.
1861.

ОТВѢТЪ НА СТАТЬИ Д. Ф. САМАРИНА, НАПЕЧАТАННЫЯ ВЪ №№ 7 и 10 ДНЯ (°).

I.

Пользуясь вызовомъ редакціи «Дня», прошу позволенія помѣстить въ этой газетѣ нѣсколько замчаній на статьи г. Самарина. Въ нихъ затронуто много вопросовъ историческихъ, юридическихъ и хозяйственныхъ; вѣзданія ихъ связь, въ возрѣніи автора на всю крестьянскую реформу, для всякаго очевидна; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы онъ, по самому существу своему, составлялъ перадавальное цѣлое. Напротивъ, мнѣ кажется необходимымъ различить ихъ, ибо можно, напротивъ, согласиться съ данными опредѣленіемъ повѣстій крестьянъ о землевладѣніи и вывести изъ него совершенно иной результатъ въ привѣщенія къ практикѣ; можно, на оборотъ, принять предложенія г. Самарина, совершенно по другимъ причинамъ, и не согласиться съ общими понятіемъ о землевладѣніи, по мнѣнію

(°) Мы ссылались однажды, по поводу статьи г. Г.—ва, что возвращать ему — предоставляемъ самому г. Д. Самарину. Это имѣется въ нѣсколькихъ мѣстахъ, что и изъ отъ г. Д. Самарина и не отъ насъ; вѣзданіе его поправокъ, давно уже приготовленныхъ въ печати. Мы надѣемся, впрочемъ, что правды, изданный вѣзданіемъ отъ г. Д. Самарина, со временемъ устроится, вѣроятно въ этой управленія или надежды доуказомъ сообщеніе въ своей газетѣ этой новой, направленной противъ него, статьи, которой бѣстѣеяе достоинство конечно обидитъ читателей, съ которой нельзя не согласиться во мнѣніи, во которой, кажется намъ, все же не вѣзданіе удивительно рѣшительность вопроса, возмущенный Д. Ф. Самаринъ, о связи и вѣзданіи народнаго бытоваго возрѣнія въ крестьянскомъ дѣлѣ.
Ред.

ным «ортодоксальным» славянофилом. Он убежденно писал уже в 1859 г., в период кратковременного редакторства «Русской Беседы», М. П. Погодину: «Согласитесь, что как редактор, я должен, по крайней мере, я хочу отвечать за каждое напечатанное слово. В этом-то и был недостаток “Москвитянина”, что в нем никакого единства не было, что рядом с смелою выходкою стояла тирада уж очень несмелая, что редактор в нем был сам по себе, а сотрудники сами по себе. Если бы Пушкин, Гоголь и проч.<ие> дали бы мне в “Парус” свои произведения, несогласные с духом газеты или противные моим убеждениям, так я бы их не поместил».⁶ Интересно, что в этом письме в качестве общепризнанных поэтических авторитетов выступают Пушкин и Гоголь, которые тем не менее для Аксакова не являются самоценными. Перспективы развития литературы он видит в формировании такого уровня народного самосознания, с высоты которого в будущем станет возможным по-новому оценить творчество национальных гениев. В настоящее же время, по мнению Аксакова, изящная литература должна служить общему направлению газеты. Такую установку он определил еще для газеты «Парус» (1859), однако смог выпустить только два номера. Полноценно реализовать (насколько позволяла цензура, разумеется) свою общественно-литературную программу он смог только в газете «День» (1861—1865) уже в пореформенное время, когда общественно-политическая борьба еще больше обострилась. Однако в полной мере реализовать эстетическую программу, какой она мыслилась вначале, Аксакову не удалось, во-первых, потому, что, кроме творчества Кохановской, он не видел в современной литературе даже ростков «положительного» искусства, поэтому его недостаток приходилось компенсировать и «отрицательным»; во-вторых, «злоба дни» выставляла на первый план общественно-политические вопросы и отчаянную борьбу с цензурой, поэтому не только *Литературный отдел*, но и *Критический* наполнялись крайне скудно и нерегулярно.⁷

ПУШКИН НА СТРАНИЦАХ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ»

Слабость эстетической программы газеты видели современники. На это, например, указывал Ап. Григорьев уже в 1864 г.: «Как я буду делить с “Днем” рав-

⁶ РГБ. Пог./П. Оп. 1. Ед. хр. 37. Л. 1.

⁷ Уже в конце 1862 г. Аксаков признавался читателям: «Редакция откровенно сознается, что программа газеты не была ею выполнена во всей строгости: обилие материалов в Общем, Областном и Славянском отделах вызывало необходимость жертвовать отделом собственно Литературным и Критическим (и нередко выдавать вместо 2-х листов — 2¹/₂). Редакция постарается в будущем году исправить, по возможности, этот недостаток <...>» (День. 1862. 13 окт. № 41. С. 1). Но и в 1863, и в 1864 гг. ситуация не изменилась, более того, рубрика *Литературный отдел* вообще исчезла, а перед 1865 годом Аксакову вновь пришлось обещать читателям: «Мы намерены в будущем году дать особенное развитие Критическому отделу и представить читателю целый ряд критических обзоров как отдельных книг, так и журналов» (День. 1864. 10 окт. № 41. С. 1).

нодушие к величайшему проявлению наших духовных сил, к Пушкину <...>, как я притом уверю себя, что вся прожитая нами после Петра полоса духовного развигия в сущности мираж и вздор <...>?»⁸

На самом деле на страницах аксаковского еженедельника Пушкину отведено не такое уж скромное место, особенно если учитывать не журнальный, а газетный формат издания. Считая неудобным «поместить в оглавлении громкое имя Пушкина и потом дать шиш», что «будет походить на рекламу, не совсем приличную»,⁹ Аксаков с большой осторожностью относился к публикации пушкинских стихов. Досадно ошибившись в 1858 г., напечатав в «Русской Беседе» под именем Пушкина стихотворение Ознобишина «Страдалец произвольной муки...», Аксаков впоследствии публиковал только те пушкинские материалы, которые не вызывали у него сомнений. И главным «экспертом» в этих случаях для него был П. И. Бартенев.¹⁰

Уже во втором номере газеты от 21 октября 1861 г. в разделе «Смесь» была помещена небольшая заметка Бартенева «Программа журнала, набросанная Пушкиным около 1832 года» (с. 19–20). Она представляет собой первую публикацию чернового наброска Пушкина «Что есть Ж<урнал> Европ<ейский>...», который вошел в собрания сочинений Пушкина начиная с первого издания под редакцией П. А. Ефремова (1881. Т. 5. С. 189) (в Академическом издании полного собрания сочинений – 1941. Т. 14. С. 284–285). В примечании к «Программе» Бартенев в нескольких словах подчеркнул, какое важное значение придавал Пушкин печатному периодическому изданию: «Читатели, без сомнения, обратят внимание на широту замысла в этой программе, на этом отделе *полити-*

⁸ Григорьев А. А. Эстетика и критика. М., 1980. С. 136.

⁹ РГАЛИ. Ф. 46. Оп. 1. Ед. хр. 572. Л. 833.

¹⁰ Бартенева был знаком с кружком московских славянофилов с конца 1840-х гг. и разделял основные принципы славянофильской идеологии. С Иваном Аксаковым он, видимо, познакомился в начале 1850-х гг. В дальнейшем их связывало тесное сотрудничество в литературно-издательской деятельности. Сохранилась обширная переписка Аксакова и Бартенева, длившаяся с 1857 по 1885 г. Аксаков регулярно выписывал «Русский Архив», публиковал в нем материалы, связанные с К. С. и С. Т. Аксаковыми, Ф. И. Тютчевым. Даже подписка на «Русский Архив» в 1864–1865 гг. осуществлялась в редакции газеты «День». В 1874 г. в «Русском Архиве» вышел очерк И. Аксакова «Федор Иванович Тютчев». Кроме того, их связывала активная деятельность в Обществе любителей российской словесности, которое, кстати сказать, большую роль сыграло в сборе средств на памятник Пушкину в Москве и в организации известных торжеств по случаю его открытия в 1880 г. Есть все основания предположить, что, относясь друг к другу с полным уважением, Бартенева и Аксаков оказывали определенное влияние на образ мысли друг друга. Так, впоследствии, готовя восторженную «пушкинскую» речь 1880 г., Аксаков не мог не учитывать многочисленных публикаций пушкинских материалов в «Русском Архиве» и многолетнего общения с пламенным поклонником поэта. А в позднейшем утверждении Бартенева, что «надлежащее издание Пушкина есть дело нашего народного самосознания» – прямой отзвук воззрений Аксакова.

геской полемики, который, по мнению Пушкина, был необходим в Русском Журнале и который под пером его, конечно, был бы крайне занимателен и важен». ¹¹

Думается, что Аксаков не случайно этот материал поместил в одном из первых номеров своей газеты: таким образом он как бы освящал новое свое поприще светом пушкинского авторитета. Единственное место в публикуемом наброске смутило Аксакова. После слов Пушкина: «Журнал мой предлагаю правительству — как орудие его действий на общее мнение» — он поместил сноску от редакции: «Странно!.. Это требовало бы объяснения...» (с. 19).

Наиболее цитируемое пушкинское стихотворение в материалах, размещаемых в газете «День», — «Клеветникам России», оказавшееся весьма актуальным в период Польского восстания 1863 г. Для Аксакова польский, украинский вопросы — это в первую очередь «домашний спор» между своими. Интересно, что еще в 1858 г. будущий активный сотрудник газеты «День» В. И. Ламанский в письме к Аксакову расценивал стихотворение «Клеветникам России» как выражение «квасного патриотизма» и горячо доказывал историческую некомпетентность поэта в политике: «Пушкин был благородный человек, но он был несколько пуст и легок, не имел никакого политического образования. Он мало имел веры в известные истины; его легко подкупал внешний блеск. Он не знал истории, не понимал, куда мы попали, когда связались по известному делу с Фридрихом II». ¹² Аксаков оставил выпад против Пушкина без ответа, однако выразил категорическое несогласие со взглядами Ламанского на проблему славянских народов в Австрии, раскритиковал пропагандируемый Ламанским проект Палацкого, предусматривающий равные политические свободы и права немецким и славянским народам в составе Австрии. Впрочем, косвенно Аксаков выразил свое несогласие с точкой зрения Ламанского на Пушкина, в частности на значение стихотворения «Клеветникам России». В пользу этого говорят материалы, посвященные польскому, украинскому и славянскому вопросу в газете «День», а также позднейшее утверждение об историческом чувстве Пушкина,

¹¹ Интересно, что пушкинские материалы, связанные с именем П. И. Бартенева, в силу случайного совпадения, как бы обрамляют аксаковское четырехлетнее издание «Дня». В одном из последних номеров газеты помещена статья Н. Б. (Н. М. Павлова), представляющего читателям, разумеется, с полным сочувствием, «Русский Архив», второй год издаваемый Бартеневым. Особое внимание читателей Н. М. Павлов обращает на материалы, «относящиеся в “Русском Архиве”, например, до первого нашего поэта — А. Пушкина. <...> Кроме нескольких неизданных стихотворений <...> читатель найдет неизданные отрывки из письма Жуковского о кончине Пушкина, о “перевозе тела Пушкина в Святые Горы”, чрезвычайно интересен рассказ из записок М. П. Погодина “Чтение Пушкиным Бориса Годунова в кружке литераторов, основавших «Московский Вестник» в 1828 г.”, наконец, прекрасную статью “Воспоминания гр. Соллогуба. Новые сведения о предсмертном поединке Пушкина”. В связи с подробностями роковой дуэли должно еще указать и на “Оправдание иезуита Гагарина по поводу участия в гибели А. С. Пушкина”» (День. 1865. 11 нояб. № 43. С. 1034–1036).

¹² РМ. 1916. Кн. 9. С. 5.

высказанное в «пушкинской» речи 1880 г.: «Посмотрите, как чутко отзывается он <Пушкин. — Н. В.> на все истинно великие русские события своей эпохи, как горячо принимает к сердцу и честь, и славу, и самое внешнее достоинство России, какой негодующий стих бросает он в ответ “клеветникам России”, скликавшим всю Европу в новый против нас поход! Пушкин был живой русский, *исторически чувствовавший* человек и не принадлежал к числу доктринеров, которые не смеют отдаться самым простым, естественным движениям русского чувства без справок со своей доктриной. Пушкин любил русский народ не отвлеченно, а вместе с той реальной исторической формой, в которую он сложился и в которой живет и действует в мире, — любил и *русскую Землю и русское Государство*, держа их в своей душе в том тесном любовном союзе, в каком содержит их и душа народа, вопреки всех временных ошибок и уклонений государственной власти».¹³ Многочисленные материалы газеты «День» по польскому вопросу, особенно в его международном аспекте, весомо подтверждают догадку Е. И. Анненковой: «Думается, в позиции Аксакова было нечто общее с пушкинской, высказанной поэтом в отчасти сходной ситуации 1831 г.: “О чем шумите вы, народные витии” и пр.».¹⁴

В начале 1860-х гг. в связи с утверждением эстетики «новых людей» усилиями писаревской публицистики предпринимались попытки сбросить Пушкина «с корабля современности». В середине 1860-х гг. необычайную популярность среди молодежи приобрел журнал «Русское Слово», преимущественно благодаря вызывающим статьям Д. И. Писарева. С оценкой направления этого журнала неоднократно выступал один из активнейших сотрудников газеты и ближайший друг Аксакова Н. М. Павлов (псевдоним Н. Бицын или Н. Б.), который настойчиво подчеркивает незрелость, детскость и несерьезность их «теории»: «Реалист, оказывается, и Пушкина еще не понимает. Он “пародия на поэта”, “Пушкин, говорят, например, великий поэт, и все этому верят, а на поверку выходит, что Пушкин просто великий стилист”, — говорит г-н Писарев. Гимназист, полагаем, избежал бы и этой ошибки; пусть бы даже какой-нибудь недоучившийся учитель и вбил бы ему в голову, что только “определение душевной болезни целой эпохи” дает право на титул поэта, всякий гимназист, мы предполагаем, раза три прочитал бы “Евгения Онегина”».¹⁵ При всем критическом отношении к «Русскому Слову» Павлов в 1864—1865 гг. никак не мог предвидеть последствий писаревского низвержения «чистого искусства» и Пушкина с «корабля современности», в этом он полностью сходил, видимо, и с редактором, который впоследствии признавался, что в то время не мог серьезно воспринимать «журнальные бредни юноши Писарева, который безостановочно тискал все, что, бывало, взбрдет ему в голову».¹⁶

¹³ Сог. Т. 7. С. 831.

¹⁴ Анненкова Е. И. Аксаковы. СПб.: Наука, 1998. С. 279.

¹⁵ День. 1865. 30 янв. № 5. С. 120.

¹⁶ Аксаков К. С., Аксаков И. С. Литературная критика. М.: Современник, 1981. С. 284.

СТАТЬЯ «ОТСТУПНИКИ» КАК ЭСТЕТИЧЕСКИЙ МАНИФЕСТ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ»

В конце 1862 г. Аксаков помещает статью «Отступники (Взгляд на историю новейшей русской литературы)» за подписью Н. С. К., которую можно расценивать как литературно-эстетический манифест газеты этого времени. Автором публикации был не известный критик, и не литератор, а капитан драгунского Глуховского полка Николай Семенович Козлов, служивший в г. Умань Киевской губернии, при штабе полка.¹⁷ Предваряя публикацию, Аксаков подчеркнул: «Мы <...> печатаем ее с особенным удовольствием, потому что взгляды автора почти во всем совпадают с нашими. Его слова о публике и о литературе напоминают нам невольно известную статью “Публика и народ”, равно как и другие рукописные статьи К. С. Аксакова... В этой статье, где литература наша очерчена резкими, характеристичными чертами, есть некоторые частности, в которых мы расходимся с мнением автора, — но это не более, как частности».¹⁸ Печатаемая в следующем номере продолжение статьи, Аксаков не преминул еще раз заявить свое отношение к статье: «Просим читателей не забывать нашей оговорки при начале первой статьи».¹⁹

Публикация данной статьи имела несколько вызывающий характер. С. П. Шевырев писал М. П. Погодину из Парижа 1 (13) января: «А что это за критик, с которым Ив<ан> Серг<еевич> соглашается во взглядах на древнюю и новую русскую литературу? Древняя — мумия, которую обнюхивают ученые. Новая никуда не годится, за исключением комиков и сатириков... Что ни говори, а видно, что Аксаков происходит от Темир-Аксака. Тамерланом так и пахнет».²⁰ Н. С. Соханскую, активную сотрудницу газеты и, как помним, главный художественный авторитет, напротив, вполне удовлетворила позиция автора статьи, правда, второй ее части, где речь идет о ростках «народности» в литературе: «А какая у вас славная статья “Отступники” (я знаю 2 №); простая, прямая, дельная! Н. С. К. вводит в заблуждение, и у нас было думали приписать ее мне».²¹

¹⁷ Н. С. Козлов в ответ на приглашение Аксакова вести Критический отдел в его газете вежливо отказал: «Ваш благосклонный отзыв о моей статье “Изменники” доставил мне большое удовольствие; я рад, что она нашла себе место в Вашем журнале. Несказанно более рад, если Вы не обманываетесь и приобретаете во мне, как Вы выразились, союзника. Говорю, если не обманываетесь, потому что я не писатель и не вижу для себя возможности быть критиком литературы. Говорю так еще потому, что не знаю, даете ли Вы моей статье тот смысл, который я хотел ей дать: *безусловно-нелитературный*» (Письмо Н. С. Козлова И. С. Аксакову от 30 сент. 1862 г. // ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 275. Л. 1–2). Поскольку авторское название «Изменники» заменено на «Отступники» скорее всего Аксаковым, можно предположить, что он внес и в текст некоторые коррективы, придавшие статье более «литературный» смысл.

¹⁸ День. 1862. 20 окт. № 42. С. 15.

¹⁹ Там же. 27 окт. № 43. С. 17.

²⁰ РГАЛИ. Ф. 373. Оп. 1. Ед. хр. 366.

²¹ Переписка Аксаковых с Н. С. Соханской (Кохановской) // РО. 1897. Авг. С. 532.

В первой же части статьи²² прослеживается попытка представить целостную историко-литературную концепцию, выдержанную в славянофильском духе, действительно, во многом повторяющую литературно-критические выступления К. С. Аксакова. Автор начинает свой обзор русской литературы с древнерусской письменности и заканчивает современным ее состоянием. Следуя славянофильской традиции, отсчет литературе, которая представляет публику и представлена публике, Козлов начинает с Петровской реформы, первым героем публики является Иванушка Фонвизина, далее следуют наследующие в той или иной степени пошлость первого типа – Чацкий, Онегин, Печорин, Рудин, герои Салтыкова-Щедрина, Владимир из «Двух судеб» Майкова, Бельтов из повести «Кто виноват» (без прямого указания), наконец Обломов. И неожиданно, почти в духе Н. А. Добролюбова, Козлов заключает: «Не принимая в расчет художественных достоинств всех перечисленных нами типов, а имея в виду только общественное значение их, Иванушку Фонвизина должно поставить во главе того генеалогического древа, которое кончает Обломов. Обломов наследовал все свойства своих благородных предков, и так как при этом отношения его к обществу совершенно уже выяснились, то он и понимает, что не из чего ему суетиться и волноваться, что его дело, разумно и сознательно подчиняясь силе обстоятельств, лежать и смотреть на все происходящее не с ненавистью и презрением, а с тем чувством, с каким человек, погруженный в историю, слышит заколачивание над собою гробовой крышки»²³ (с. 17).

Во второй части²⁴ Козлов останавливается на литературных явлениях, которые повергает народностью, обрести которую в ненародном, «народном» обществе можно только путем «измены» ему. Сам же автор заостряет внимание «только на тех сильных талантах, которые для разных эпох развития – уже окрепнувшего общества нашего служат главнейшими представителями. Такими представителями кажутся нам Пушкин, Гоголь и г. Островский». Аксакову, видимо, была интересна интерпретация творчества Гоголя, она во многом повторяла его собственную позицию, высказанную и по поводу «Выбранных мест из переписки с друзьями», и по поводу трагической смерти писателя. Так, Козлов считает, что «во II-й части “Мертвых душ” как ни старается он настроить свою лиру на благородный тон, а непослушные пальцы играют всю ту же старую, знакомую песню! Есть от чего в отчаяние прийти! И поэт действительно приходит в отчаяние; поняв, какую пропастию разделяются те две жизни, которые он в своей мифической тройке так рьяно сливал в одну, и решившись на измену своему обществу, он делает это с таким увлечением, которое похоже на надежду чахоточного на выздоровление. Он во всеуслышание объявляет себя не знаю-

²² День. 1862. 20 окт. № 42. С. 15–17. Далее ссылка на страницу в тексте.

²³ Вообще, в статье видны следы чтения Добролюбова: Козлов при характеристике Островского сочувственно упоминает и про «темное царство», и про «луч света в темном царстве».

²⁴ День. 1862. 27 окт. № 43. С. 17–19. Далее ссылки на страницу в тексте.

щим русской народности; он говорит искренно и конечно — истину. Он отрекается от всего им написанного: в отречении этом нет ни ханжества, ни притворства; не мудрено потерять веру в свой талант художнику, который, задумав статую Юпитера, окончив свою работу, видит, что из рук его вышел не Юпитер, а Фирсит... Поэт хочет перевоспитать, переучить себя заново, и если берется за это дело странным и неловким образом, то причин тому должно искать в телесных и душевных его страданиях. Тяжелые подозрения, возводимые на него даже лучшими людьми того времени, конечно, сильно содействовали упадку сил поэта, а односторонность взглядов кружка, в котором жил поэт, сокрушила его совершенно. «Избранные места из переписки с друзьями» представляют много интереса, если смотреть на Гоголя с указанной нами стороны» (с. 15).

Безусловно народным писателем, с точки зрения Козлова, оказывается Островский. Избрав в качестве объекта изображения не дворянство, как Пушкин, не чиновничество, как Гоголь, а купечество, пока не тронутое «цивилизацией», но уже испытывавшее на себе ее поползновения и хорошо знакомое Островскому, ему «уже невозможно было ошибаться, как Пушкин, или так грустно запутаться, как Гоголь: г. Островский стоял у самой границы той обетованной земли, о которой 40 лет вздыхали то тот, то другой из его предшественников. Автору “Грозы” стоило, казалось, только переступить заповедную черту, чтобы благополучно достигнуть лагеря туземцев. Он переступил эту черту — в последнем своем произведении: “Кузьма Захарыч Минин-Сухорук”» (с. 16). Однако последнее произведение Козлов считает скорее неудачей Островского, поскольку одно дело изображать знакомое ему купечество, другое — мало известное историческое крестьянство. В этом отношении если сравнивать «Бориса Годунова» и последнее произведение Островского, правда (историческая, а не народная) будет на стороне Пушкина: «Пушкину в “Борисе Годунове” возможно было видеть народ только из окон Грановитой палаты, г. Островскому — только с городского вала. Вот почему нижегородцы, которые были почти невольными исполнителями воли народа, являются в “Драматической хронике” бескорыстными бойцами за идею, а Минин — представитель этих бойцов — боговдохновенным пророком. Пушкин сохранил свой талант в “Борисе Годунове”, потому что изображал силы, хранящие и донныне свой первобытный характер (как власти) и, следовательно, доступные его пониманию. Г-ну Островскому для поэтического изображения нижегородских граждан 1612 года и диктаторской власти Минина недостаточно было полного понимания городского быта нашего времени» (там же).

Вообще наибольший интерес для нашей темы представляет решение автором «Дня» вопроса о народности Пушкина. В течение долгого времени народность Пушкина не подвергалась сомнению, была общим местом. Так, и К. С. Аксаков в ранней и при жизни не опубликованной статье «О некоторых современных собственно-литературных вопросах» (1839) называл Пушкина «великим поэтом народным».²⁵ Наиболее широкая интерпретация пушкинского творчества с точ-

²⁵ Аксаков К. С. Эстетика и литературная критика. М.: Искусство, 1995. С. 48.

ки зрения реализма и народности была дана Белинским. В литературно-эстетической борьбе предреформенного периода народность Пушкина интерпретировалась по-своему Чернышевским, Добролюбовым, П. Анненковым, А. Григорьевым, Некрасовым, Катковым, Дружининым и др. Сам И. Аксаков, преодолевая даже некоторое идеологическое сопротивление сторонников, поместил в 1859 г. на страницах «Русской Беседы» статью Кохановской «Степной венок на могилу Пушкина», которую расценил как попытку передать и возвеличить «черты его <Пушкина. — Н. В.> нравственной, внутренней физиономии». Впрочем, в этой статье, несмотря на все ее достоинства, Аксаков не увидел главного, того, что впоследствии станет отправной точкой его собственной историко-литературной концепции: «Гений Пушкина особенно виден в том, что, несмотря на иностранное воспитание и его, и общества, он в некоторых произведениях своих, едва прикоснувшись к народной речи, умел глубоко схватить всю внутреннюю субстанцию этой речи».²⁶ В начале 1860-х гг. в журнальной полемике вновь возник вопрос о народности Пушкина. Споры велись в основном между петербургскими журналами «Отечественные Записки» («Пушкин — народный поэт» С. Дудышкина, 1860, № 4; его же: «Вопрос о народности. В ответ А. Григорьеву» 1861, № 4; «Еще о народности» 1861, № 5) и «Время» («Народность и литература» А. Григорьева, 1861, № 2; «Ряд статей о русской литературе» Ф. Достоевского, 1861, № 1, 2, 7, 11). На этом фоне позиция Аксакова совпадала в некоторых моментах с позицией Дудышкина, утверждавшего, что «...несмотря на всю силу такта, всегда присущую большому таланту, мы решаемся сомневаться, чтоб талант этот, воспитанный на чуждой для народа почве, воспитанный историей, которая не видела постепенного развития общественных сил, перспективы в исторической истине, которая знала пружины государственные, но не силы народа, могла быть действительною народною поэзией. Здесь никакая сила таланта не может уберечь от обмана. Кто судит у нас о народности или ненародности поэзии? Те же лица, которые, как и поэты, воспитаны другою наукою, которые с народом разделены и мало друг друга понимают».²⁷ Автор статьи, помещенной в аксаковском «Дне», отмечая, что с Пушкина начинается национальное самосознание, тем не менее также отказывал ему в звании народного поэта: «Пушкину, кажется нам, ошибочно придается название народного поэта. Впрочем, это не ошибка, а недоразумение. Публика наша считает себя русским народом. Притом, Пушкин едва ли не первый начал знакомить русскую публику с народным бытом, настолько, насколько сам мог понимать его, будучи хотя и гениальным, но безучастным, а следовательно, и поверхностным наблюдателем этого быта» (с. 17). Попытку выразить народность автор статьи «Отступники» видит у Островского, материалом творчества которого служит «младший слой общества». Однако, сравнивая «Бориса Годунова» Пушкина и драму Островского «Кузьма Захарыч Минин-Сухорук», он ни у Пушкина (почти буквально сходясь с Ду-

²⁶ Переписка Аксаковых с Н. С. Соханской (Кохановской). С. 584—585.

²⁷ ОЗ. 1860. Т. 129. Отд. «Критика». С. 70.

дышкиным), ни тем более у Островского не находит истинного понимания народа и его роли в истории. Интересно, что эти две пьесы сравнивает в письме к Аксакову и Ламанский, но отдает предпочтение Островскому: «Читали ли Минина, Иван Сергеевич? Я признаюсь, не ожидал от Островского ничего подобного. Последние его вещи были значительно слабее прежних. Думал, наконец, что на Минина он поглядит с точки зрения “Современника”. Конечно, в нем нет гениальности “Бориса Годунова”, нет таких образов, как Летописец. Но по верности эпохе и языку “Минин” превосходит “Бориса”».²⁸ Несмотря на то что Ламанский прямо указывает, что Островский писал свою пьесу без оглядки на «Современник», т. е., надо думать, «с оглядкой» на славянофилов, Аксаков относился к творчеству драматурга довольно сдержанно.²⁹

Важное значение в статье «Отступники» имеет и общая характеристика значения Пушкина. По мнению автора статьи, «Пушкин явился тогда, когда русская публика вступила в лучшую пору своей жизни. Он отслужил ей верой и правдой. Во-первых, он положил на музыку и сладко пропел все, что только было в современной ему жизни допускавшего приятную гармонию, а допускала эту приятную гармонию юность общества, та всеукрашающая юность, которая и медвежатам придает некоторую грацию» (с. 18). Однако «проницательный дух Пушкина не мог оставаться в неведении и не сказать истины. Истина эта дала обществу печальное самосознание и разбило веру в светлое будущее: явился Евгений, лучший человек своего времени...» (с. 18). Поскольку Онегин — типичный представитель «публики», Пушкин, таким образом, явился величайшим выразителем типичных явлений заемной культуры. Правда, Козлов выделяет также образ Татьяны, но подчеркивает его полное несоответствие окружающей жизни: «только страстная благородная личность Татьяны стоит среди всех других характеров поэмы, как греческая статуя в эскимосской юрте» (с. 16–17).

²⁸ Письмо В. И. Ламанского к И. С. Аксакову от 19 февраля 1862 г. // *РМ*. 1917. Февр. С. 60.

²⁹ Впрочем, в письме от 21–22 марта 1862 г. к протоиерею М. Ф. Раевскому Аксаков дает ему вполне благожелательную рекомендацию: «Это письмо везет Вам наш знаменитый писатель Островский: он горячо сочувствует славянам, и Вы, конечно, не упустите случая еще сильнее развить в нем это чувство. Познакомьте его со всеми, особенно с галичанами: жаль, что мало людей, свободно понимающих по-русски, а то бы Вам попросить его прочесть свою драму “Козьма Минин”; он читает великолепно» (Аксаков в письмах. Т. III. С. 244). С другой стороны, холодность И. Аксакова к творчеству Островского, возможно, обуславливалась тем, что он разделял позицию, которую занимал К. Аксаков в отношении «певца Замоскоречья» в уже упоминавшейся статье, опубликованной в № 1 «Дня»: «Была ловля и на купцов. Купец скорее удался, благо в нем позамерзла русская жизнь, не то, что в крестьянине. Вышел купец похож. И борода схожа, и речь схожа: *должен* говорит, а не *должен*; и быт похож, и лед замерзшей старины, и мокрая грязь раскисшей новизны: слякоть, распутица. Сходно. А где же настоящий купец? Где душа его? Где то, что в нем жить должно? Где то добро народно-человеческое, которое, как в грязном сундуке, в быте купеческом и про которое прослышать можно бы?» (с. 8).

И характерный момент: Козлов отказывает Татьяне в национальности, подчеркивая космополитичность этого образа: «Татьяна не есть явление, исключительно принадлежащее дворянскому обществу; это тип, встречаемый у всех народов, во всех классах общества» (там же). «Отступничество» Пушкина от культуры «публики», состоит, по мнению автора статьи, в его попытке обратиться в «Борисе Годунове» к теме народа. Однако эта попытка оказалась неудачной. Тем не менее сам факт «отступничества» обличает в Пушкине смутное искание новой истины — в народе. В этом значение его творчества.

По мнению Аксакова, литература начала 1860-х гг. представляет собой отдаленный и качественно новый этап в развитии народного самосознания по сравнению с литературой пушкинского периода, характеризующегося непосредственной стихией поэтического творчества. Пушкин, несомненно, являлся для Аксакова наивысшим поэтическим авторитетом, но для современного Аксакову этапа развития русской литературы, отличающегося «брожением идей», требовалось бы его «оправдание». Аксаков не видел в Пушкине консолидирующего начала, способного объединить русское общество. Поэтому сейчас, по мнению редактора «Дня», требовалась не пропаганда «пушкинского направления», не «борьба за Пушкина», которую неустанно проводили на страницах своих изданий «почвенники», а формирование народного общественного самосознания. Только тогда, когда публика станет народом, она сможет адекватно оценить народность своих гениев. Разумеется, при этом следует учитывать, что для Аксакова был неприемлем и писаревский антиисторизм в подходе к литературе: «Мерять на современный аршин деятельность и заслуги литераторов прежней поры, не принимая в соображение ни их обстановки, ни других общественных и исторических условий, — это прием совершенно ошибочный и ложный <...>».³⁰

ПОЭЗИЯ НА СТРАНИЦАХ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ»

Для того чтобы составить целостное представление об эстетической программе «Дня», целесообразно учесть в первую очередь «поэтический фон» газеты, поскольку он свидетельствует о «практической» значимости для славянофильского редактора изящной словесности вообще.³¹ Уточним основные критерии, предъявлявшиеся Аксаковым к помещаемому им на страницы своей газеты поэтическому материалу:

³⁰ <Аксаков И. С.>. Примечание к статье: Доктор З.... <Зейдлиц К. К.>. Г. Буслаев и «Одиссея» в переводе Жуковского: (Письмо русского немца) // День. 1862. 13 окт. № 41. С. 17. В 1880 г. на праздновании открытия памятника Пушкину в Москве Аксаков убедился, что «уровень народного самосознания выше <...> чем он обыкновенно выражается в журналах и газетах», благодаря чему и стало возможным осознание истинной народности великого поэта.

³¹ Из прозы, относящейся к «изящной словесности», в «Дне» выделяются, пожалуй, только произведения Кохановской, о них см. ниже.

1) главным в подходе к поэтическим произведениям остается принцип, определенный еще для «Московского Сборника» (1852), предусматривающий их «полезность» «или по результатам своим для русского значения, или по тому благотворному впечатлению, которое они способны пробудить в душе читателя»;³²

2) помещаемые поэтические произведения должны иметь несомненное художественное достоинство либо иное, как любил говорить И. Аксаков, *raison d'être*, выражающееся в искренности, силе убеждения, исторической обусловленности;

3) по возможности, поэтические материалы должны быть уже «апробированы» авторитетной славянофильской критикой или принадлежать самим славянофилам.

К. С. Аксаков, анализируя состояние русской поэзии в середине 1850-х гг., выделяет несколько поэтов, имеющих, по его мнению, несомненное поэтическое дарование: Тютчев, И. Аксаков, А. Хомяков, Некрасов, А. К. Толстой, Полонский, Фет, Майков, Щербина, Стахович, К. Павлова (в «Письмах о современной литературе» упоминается еще Ю. Жадовская, в творчестве которой К. Аксаков к середине 1850-х гг., видимо, разочаровался). И. Аксаков, встав у руля славянофильских изданий еще при жизни К. Аксакова и Хомякова, привлекает произведения именно этих, как бы уже получивших «верховное» одобрение, поэтов на страницы своих газет и журналов (имеются в виду: «Московский Сборник» (1852), «Русская Беседа» (1858–1859), «Парус» (1859)). Отказывая А. А. Брянчанинову в публикации его стихов на страницах газеты «День», Аксаков объяснял: «В газете моей стихи помещаются не всегда, и потому я поневоле отношусь строже к присылаемым стихотворным творениям, чем другие журналы».³³ Аксаков столь придирчиво относился к стихам, потому что, с одной стороны, не хотел принижать достоинство русской поэзии, помещая откровенно плохие стихи, с другой стороны, зная, как могущественно действует на читателя поэтический авторитет, не рисковал публиковать произведения с двусмысленным содержанием даже известных и сильных поэтов.

Естественно, самыми безупречными авторами были поэты-славянофилы К. Аксаков и Хомяков, их стихи с завидным постоянством появлялись на страницах всех периодических изданий И. Аксакова. К некоторым стихам ему приходилось давать комментарии. Он всегда высоко ценил стихи старшего брата, хотя и не во всех видел истинное художественное достоинство. Для Ивана Аксакова в первую очередь важна была в этих стихах мысль и нашедшая в них отражение личность Константина с «его односторонностью, исключительностью — таких его свойств, между прочим, которые имеют благое историческое значение в развитии русского самосознания».³⁴

³² Иван Сергеевич Аксаков в его письмах. М., 1892. Ч. 1. Т. 3. Прил. С. 15.

³³ РНБ. Ф. 14. Ед. хр. 635.

³⁴ РГАЛИ. Ф. 46. Ед. хр. 64. Л. 453.

Стихи Хомякова Аксаков считал заметным явлением в истории русской поэзии и мысли и отмечал их несомненное художественное достоинство. Сравнивая стихи Хомякова со своими, Аксаков неизменно находил, что «у Хомякова форма все же несравненно художественнее».³⁵

Собственное поэтическое творчество Аксакова также нашло место на страницах его изданий. В конце 1850-х — начале 1860-х гг. он чувствовал творческий кризис, который разрешился отказом от поэтической деятельности в пользу публицистической. В августе 1859 г. Аксаков признавался А. К. Толстому: «В Вас, благодаря Богу, еще бьет живой ключ поэзии; это не то, что во мне, в котором он давно иссяк, в котором, как Моисеем в скале, он был выбит скипетром покойника <Аксаков имеет в виду Николая I. — Н. В.>. То есть главный источник вдохновения во мне было — негодование. Теперь уже не негодуется так сильно, и — с Музой гневною моею теперь надолго я умолк. — Да и вообще трудно отрицательное перестроить на положительное».³⁶

День отмены крепостного права в представлении Аксакова стал поворотным пунктом в развитии общественно-литературного процесса. «Как этот день, — пишет он Ю. Ф. Самарину в марте 1861 г., — отодвинул в прошлое все, что еще так недавно было нашей ежедневностью: целый период литературный, целый отдел литературы схоронен и получит значение исторического свидетельства, не более! У меня самого есть неоконченная повесть, где герой — крепостной крестьянин, поэма, которой так и суждено остаться неоконченной. А новых типов, новых героев еще не создала действительность. Но об этом, об ослаблении, о том, что отрицательное отношение к жизни в искусстве уже отжило свое время, а для положительного отношения мы, современники, уже не годимся, — об этом нужно писать много».³⁷ Вся дальнейшая деятельность Аксакова в сфере искусства как раз и будет проходить в борьбе за новую, «положительную» литературу, а помещая на страницах «Дня» свои стихи, он неизменно помечал: «Из стихотворений прежнего периода». Признавая за своими стихами значение исторического и биографического факта, Аксаков с годами все больше и больше проникался мыслью о их художественной несостоятельности. Если еще в начале 1860-х он хотел выпустить книжку своих стихов, то позднее, например, в 1883 г. он заявлял Н. Н. Страхову: «Вы меня назовете придирчивым, любезный Николай Николаевич, — но я и своих стихов не решаюсь издать книжкой именно потому, что они теперь не выдерживают моей критики».³⁸ Впрочем, он всегда строго подходил к своим творениям и жестко «отбраковывал» все, что могло содержать двусмысленность в содержании. Так, в 1860-м г. он настойчиво протестовал против не только публикации, но и публичного чтения отрывка из поэмы «Мария Египетская», объясняя: «Я бросил писать эту поэму, между про-

³⁵ РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 67.

³⁶ Вестник Европы. 1905. Кн. 10. С. 444.

³⁷ Переписка Аксакова и Самарина. С. 88.

³⁸ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 55. Л. 68. Письмо б. д. (1883?).

чим, потому что признал весь род подобной поэзии ложным, а теперь заставили публику думать, что я имею намерение написать поэму в этом ложном роде, в роде “Иоанна Дамаскина” Толстого. Тогда как эта попытка моя была сделана 14 лет назад! — Таких непоэтических выражений, как *отрывать от служайности земной*, таких нескладных стихов, как целые две или три последние строфы, я сам в настоящее время не позволил бы, да и прежде в печать не выпустил. Положительно прошу не печатать “Марию Египет<скую>”.³⁹

С большим сочувствием относился Аксаков к А. К. Толстому. «Это был славный, благородный, великодушный, доверчивый, чрезвычайно симпатичный человек и поэт», — писал он матери, извещая о его смерти.⁴⁰ Еще в 1858 г. Аксаков предупреждал Толстого: «В наше время (1858 год) в России полезнее проповедовать твердость убеждений, — пусть она будет и пристрастна даже, чем *juste milieu* — всегда подозрительное. Вообще, любезный граф, вы имейте в виду, что ни “Р<усская> Беседа”, ни “Парус” не могут, не желают, по крайней мере, относиться к помещаемым ими стихотворениям безразлично, равнодушно.

Все прочие журналы в этом отношении поступают иначе. Нынче — “Богу свечку, завтра — черту свечу”. Они правы с своей точки зрения, относясь к стихам с художественной стороны; но мы желаем, чтобы каждая строка нашего журнала была в известную цель, пела в общем хоре, действовала благотворно на читателя <...> Я вообще буду гораздо строже к стихам, чем “Р<усская> Беседа”». ⁴¹ Стихи Толстого дважды появились на страницах «Дня». ⁴² Если первое стихотворение «Государь ты наш, батюшка...», обличающее деятельность Петра Великого, писалось как будто по заказу славянофилов, то второе — «На нивы желтые нисходит тишина...» — образец изящной лирической миниатюры, надо полагать, вполне соответствующий критериям «чистого искусства».

В первые два года издания «Дня» Аксаков нередко публиковал стихи Каролины Павловой. ⁴³ В 1840—1850-е гг. он восхищался талантом поэтессы, признаваясь: «Я люблю ее стих живой и согревающий: от своих я мерзну». ⁴⁴ Однако чисто человеческие черты ее внутреннего облика ему не импонировали (особенно после отъезда поэтессы за границу): «В этой преисполненной талантов женщине все вздор, нет ничего серьезного, глубокого, истинного и искреннего, — там, на дне, какое-то страшное бессердечие, какая-то тупость и неразвитость душевная; искренность у нее только в художественном представлении, вся она ушла в поэзию, в стихи, вместо чувства — какая-то внешняя экзальтация. <...> В Королине Карловне никогда не было ни одной черты русской, — она совер-

³⁹ Иван Сергеевич Аксаков в его письмах. С. 427.

⁴⁰ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 15. Ед. хр. 17. Л. 5. Письмо от 4 сентября 1875 г.

⁴¹ Вестник Европы. 1905. Кн. 10. С. 442—443.

⁴² День. 1861. 4 нояб. № 5. С. 3; 1862. 3 февр. № 17. С. 1.

⁴³ День. 1861. 4 нояб. № 4. С. 2—3; 1862. 6 янв. № 13. С. 3; 20 янв. № 15. С. 2; 24 марта. № 24. С. 4; 21 апр. № 28. С. 5; 8 сент. № 36. С. 2.

⁴⁴ Аксаков И. С. Письма к родным, 1849—1856. М.: Наука, 1994. С. 180.

шенная немка (даже немецкая кухарка) и теперь точно выбралась к себе домой. <...> Ни тоски по родине, ни даже интереса знать о ней, что и как делается в России, ни даже воспоминаний, кроме как разве в стихах».⁴⁵ Зная, какое значение славянофилы придавали внутренним убеждениям художника и его нравственной «физиономии», можно представить, что и сама поэзия Павловой воспринималась Аксаковым не так, как раньше. Тем не менее он считал своим долгом, зная о ее бедственном положении, в качестве посильной материальной помощи не только предоставлять страницы своего еженедельника, но и благожелательно проанонсировать ее новую книгу: «О новой книге. Нас просят известить, и мы с удовольствием спешим это исполнить — о выходе в свет сборника “Стихотворения К. К. Павловой” нашей известной писательницы и переводчицы. Ее бодрый, крепкий, исполненный силы стих еще до сих пор, кажется нам, мало оценен по достоинству, — и мы уверены, что, несмотря на разные неблагоприятные обстоятельства, русская публика отдаст, наконец, полную справедливость высокому поэтическому таланту г-жи Павловой <...>».⁴⁶

Наиболее печатаемый в «Дне» поэт — Тютчев.⁴⁷ Сам поэт с большим сочувствием относился к аксаковской газете, особенно ценя ее строгую и независимую общественную позицию. Для Аксакова — Тютчев не только крупнейший поэт современности, непревзойденный художник слова, но и общественно-политический мыслитель, склоняющийся к славянофильству, к тому же будущий тесть. Интересно, что в отношении стихов Тютчева «сухой» Аксаков проявлял своего рода ревность, которая звучит, например, в письме к А. Ф. Тютчевой от 3 октября 1865 г. В нем Аксаков восхищается последними стихами Тютчева, опубликованными в «Русском Вестнике» Каткова (речь идет о стихотворении «Певучесть есть в морских волнах...»): «Прекрасные стихи, полные мысли, не нравится мне в них одно слово, иностранное, протест» (в издании 1868 г. Аксаковым была опущена последняя строфа с этим словом) и жалуется: почему Тютчев не дает в «День» таких стихов? «Конечно, Федор Иванович стоит вне партий и определенных направлений, как поэт, следующий теории свободного искусства, — но все же пусть сестра Дарья не выпрашивает у него стихов для “Дня”. Если он сам пришлет — другое дело, я их помещу. Но добиваться не надо. Тем более, что лучшие стихи достаются на долю не мне»,⁴⁸ — с обидой заключает тираду Аксаков.⁴⁹

⁴⁵ Иван Сергеевич Аксаков в его письмах. С. 353–354.

⁴⁶ День. 1863. 27 апр. № 17. С. 19.

⁴⁷ День. 1861. 21 окт. № 2. С. 2; 28 окт. № 3. С. 3; 16 дек. № 10. С. 3; 1862. 15 сент. № 37. С. 3; 1863. 10 авг. № 32. С. 3–4; 1865. 9 янв. № 2. С. 32; 23 янв. № 4. С. 76; 25 сент. № 33. С. 780–781.

⁴⁸ РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 97, 98.

⁴⁹ Не обошлось и без недоразумений с публикациями тютчевских стихов. Так, стихотворение «Как хорошо ты, о море ночное...» впервые, в ранней редакции, опубликовано в газете «День» (1865. 22 янв. № 4. С. 76), а полностью — в «Русском Вестнике» (1865. № 2.

В 1850—1870-е гг. «властителем дум» молодого поколения читателей был поэт, который, разумеется, никоим образом не мог увидеть своих стихов на страницах аксаковских изданий. Этот поэт — Некрасов.⁵⁰ Однако Аксаков должен был представить мнение славянофильского издания о нем. В 1864 г. в разделе «Критическое обозрение» была помещена статья Н. Б. (Н. М. Павлова), дающая оценку творчеству Некрасова. Возможно, что статья эта предварительно обсуждалась в редакции и Аксаков внес в нее свое видение сути некрасовской поэзии; особенно это чувствуется в характеристике общего направления творчества Некрасова, в сравнении его с позицией, выявленной в стихотворении К. С. Аксакова «Гуманисту». Павлов отмечает яркую оригинальность «индивидуальной физиономии поэта», которая «резко запечатлена» в каждом его стихе, а также признает Некрасова «автором истинно поэтического таланта». Однако устремления некрасовской лирики явно устарели, не соответствуют требованиям нового исторического момента. Некрасов является представителем поколения 1840-х гг.: «протест и протест» — смысл его поэзии. Изображая только одну «страдательную» сторону народной, крестьянской жизни, он впадает в односторонность и тенденциозность, что снижает достоинство его поэзии. Так, в стихотворении «Жница» Павлов видит не только преувеличенное изображение тягот крестьянской непосильной работы, но и явное наслаждение страданием. Интересно, что такие рассуждения Павлова напоминают характеристику некрасовской поэзии, данную П. И. Капнистом специально для Министерства внутренних дел по заказу П. А. Валуева. Н. Ф. Щербина, довольно часто посещавший редакцию «Дня», был близким другом Капниста и всячески одобрял его сочинения: «Прочитает это министр, — он увидит в вас человека, глубоко понимающего не только поэзию, но и политическое ее значение <...>».⁵¹ Разумеется, Павлов смягчает «политический вред» поэзии Некрасова, находя в ней не «проповеди пауперизма и социализма», как Капнист, а отсутствие народности при ее заявке: «Нет, как бы г-н Некрасов ни прикидывался народным поэтом, но свежей струи русской народности прежде всего и не слышать в его поэзии — именно народных-то струн и недостает его лире».⁵² Следует добавить, что в 1865 г. в «Дне» опубликовал свое стихотворение «Накануне казни» Л. Н. Трефолов, поэт, призывающий к некрасовской школе и отмеченный самим Некрасовым.

В 1865 г. Аксаков предпринял первую в России публикацию стихов В. С. Печерина, человека трагической судьбы, добровольного политического эмигран-

С. 687). Посылая окончательную редакцию в «Русский Вестник» 1 февраля 1865 г., Тютчев писал: «Прилагаемая пьеса напечатана была без моего ведома, в самом безобразном виде, в № 4 “Дня”... Я, бог свидетель, нисколько не дорожу своими стихами, — теперь менее, нежели когда-нибудь, но не вижу и необходимости брать на свою ответственность стихов, мне не принадлежащих» (Тютчев Ф. И. Соч.: В 2 т. М., 1980. Т. 1. С. 340).

⁵⁰ Несмотря на то, что «День» и «Современник» были идеологическими антагонистами, в некоторых передовых Аксаков позволял себе сочувственные цитаты из Некрасова.

⁵¹ Лемке М. Эпоха цензурных реформ 1859—1865 годов. СПб., 1904. С. 448.

⁵² День. 1864. 24 окт. № 43. С. 19.

та. Кроме стихов, Аксаков опубликовал и письмо Печерина, снабдив его своими обширными комментариями. Обращаясь к творческой деятельности Печерина, Аксаков дает ему такую характеристику: «Строгий ученый, он соединил с замечательной эрудицией по части классической древней литературы — живое поэтическое дарование, хотя постоянно тревожную душу, болезненно-чутко отзывающуюся на все общественные задачи своего времени, на всякую боль тогдашней русской действительности». Представляя читателю пять стихотворений Печерина,⁵³ Аксаков с чувством восклицает: «Мы не знаем, найдется ли в России человек, которому глубокая скорбь этих искренних, сердечных, ароматических стихов не выворотила бы всего сердца!»⁵⁴ Помещая в своей газете материалы, принадлежащие откровенному западнику, обращенному из православия католику-прозелиту, Аксаков все же проявил поразительную «толерантность». Конечно, она была вызвана романтической надеждой на духовное возвращение «заблудшего сына» на Родину: «Это брат наш скорбит и страдает, это родная наша душа бьется, как птица в клетке, изнывает, гибнет и стонет. Он наш, наш!..»⁵⁵ Вместе с тем стихи Печерина, наполненные одновременно рефлексией и тонким лиризмом, местами удивительно напоминают стихи самого Аксакова.

Помещая стихи Вяземского, Аксаков ценил его в первую очередь за то, «что князь П<етр> А<ндреевич> стоял выше всегда своей современности, но он всегда *независим* от нее, не поглощен ею, — всегда верен себе, своему собственному внутреннему критериуму. Конечно, он не был тем “деятелем” или двигателем, который волей-неволей связывается с своей эпохой страстными узами сочувствия, ненависти, борьбы, но именно в этом его свойстве и замечается, с другой стороны, его преимущество и тот интерес для истории русской общественной мысли, который представляет издание всех его сочинений».⁵⁶

Рассматривая поэтическое творчество в контексте истории русской литературы, Аксаков ратовал за цельное, недвусмысленное толкование его значения, а то, что не укладывалось, по его мнению, в ясно определенное представление о поэте, категорично отсекал. Однако весьма характерно, что газету «День», как и все другие аксаковские издания, украшают произведения поэтов преимущественно «бескорыстной поэзии». Кроме упомянутых Тютчева, А. К. Толстого, К. Павловой, еще из представителей, «следующих теории свободного искусства», разумеется, «благотворно действующих на душу читателя», займут свое

⁵³ 1. «Не погиб я средь крушения!..»; 2. «Рано, рано с утренней зарею...»; 3. «И красуется как прежде, в пышной...»; 4. «Бесприютным сиротою...»; 5. Странник («Ах! поверь: и мне не чужды были...»).

⁵⁴ День. 1865. 2 сент. № 29. С. 677—679. Данная публикация имела далекие последствия: возбудив к личности В. С. Печерина внимание определенных кругов русской общественности, она послужила толчком к написанию «дублинским эмигрантом» ценнейших воспоминаний, которые в современных изданиях имеют название «Замогильные записки».

⁵⁵ Там же. С. 678.

⁵⁶ Письмо И. С. Аксакова к П. П. Вяземскому от 7 декабря 1879 г. // РГАЛИ. Ф. 195. Оп. 1. Ед. хр. 3959. Л. 3.

место на страницах «Дня» (а раньше и «Русской Беседы») Полонский, Майков, Щербина.

Это свидетельствует не только о вполне определенных эстетических симпатиях славянофильского редактора, но и о том, что «бескорыстная поэзия» (или «свободное искусство», по словам Аксакова) находилась в оппозиции к «отрицательному» направлению, которое на современном этапе Аксаков считал устаревшим и тупиковым явлением в литературе. С другой стороны, авторитет пушкинского творчества и признание *raison d'être* «бескорыстной поэзии», которые были самоценными безотносительно к внешнему и внутреннему облику поэта, подготовили платформу для дальнейшего развития эстетических воззрений Ивана Аксакова.

КОХАНОВСКАЯ КАК СИМВОЛ СЛАВЯНОФИЛЬСКОЙ БОРЬБЫ ЗА НОВУЮ ЛИТЕРАТУРУ

Что касается изящной прозы, то в газете «День» она была представлена почти исключительно произведениями Н. С. Соханской («Кирила Петров и Настасья Дмитрова», 1861, № 1–9; «Давняя встреча», 1862, № 20–21; «Рой-Феодосий Савич на спокойе», 1864, № 5–15), и это наводило современников на мысль, что пропаганда ее творчества была, говоря современным языком, «славянофильским проектом». А. Григорьев писал еще в 1862 г.: «В настоящую минуту единственное литературное явление, безусловно принимаемое славянофильством, есть г-жа Кохановская. Все прочее в литературе и, стало быть, в жизни — потому что каких же нибудь сторон жизни да служит выражением литература, — все прочее, без исключения даже Островского, или вовсе не подходит, или подходит только с известными ограничениями под мерку теории. Ибо в сущности славянофильство, несмотря на всю свою религиозную любовь к народу, есть все-таки теория и свои теоретические наклонности выражало не раз даже и по отношению к быту народа, к явлениям, которым, как, например, песня, непосредственно из этого быта возникли, или, как драмы Островского, сознательно и полно его выражают».⁵⁷ А в 1864 г. Григорьев еще раз подтвердит свои взгляды на понимание эстетической программы «Дня» как сугубо теоретической и далекой от «органического» понимания литературы. В статье в форме письма Ф. М. Достоевскому, соредактору журнала «Эпоха», он с сожалением констатирует, что, при всем сочувствии к направлению «Дня», он не видит в нем живого отношения к действительности: «Писать же мне, как не безызвестно тебе, — негде, кроме того органа, который связан с тобою и с твоим именем. Или сам не пойду, или меня не возьмут. Потому, конечно, не пойду, что не сочувствую, и потому, конечно, не возьмут, что от сотой — не то что уж от десятой — доли того в своей мысли, что считаю я выработавшимся органически, я не имею ни права,

⁵⁷ Григорьев А. А. Собр. соч. / Под ред. В. Ф. Саводника. М., 1916. Вып. 12: Ранние произведения графа Л. Н. Толстого. С. 11.

ни охоты отказаться, что эту самую долю не пожертвовал бы я даже тому направлению, на стороне которого почти что все мои основные политические и общественные, религиозные и нравственные сочувствия, т. е. направлению «Дня». Потому, — как я пожертвую? Как я буду делить с «Днем» равнодушие к величайшему проявлению наших духовных сил, к Пушкину, и его еще большее равнодушие (чтобы не сказать хуже) к явлению, составляющему для меня последнее пока наше слово: к Островскому? Как я притом уверю себя, что вся прожитая нами после Петра полоса духовного развития, — в сущности мираж и вздор? Как я, наконец, дойду до понимания прелести палачества Кирилы Петрова, терзающего Настасью Дмитрову, до чего дошла страшно талантливая, но и страшно же увлекающаяся госпожа Кохановская?.. Все это совершенно невозможно — все это будут наносные, давящие, тяготящие пласты в моем органическом мире». ⁵⁸ Действительно, несмотря на уважительное и сочувственное отношение самого Аксакова к критическому методу А. Григорьева, ⁵⁹ он вряд ли мог быть уместен в команде «Дня» по причине абсолютной невозможности подчиниться какой-либо «теории». В качестве записного критика в газете Аксакова выступал Н. М. Павлов. Он отличался исключительной способностью работать по заказу главного редактора и точно передавать его мысли, подстраиваясь даже по его стилистике. ⁶⁰ Вместе с тем Павлов несомненно был вполне самостоятелен в форме выражения и изложения литературно-эстетической программы «Дня» и, думается, был искренен в своих убеждениях. Самым развернутым критическим этюдом, посвященным творчеству Кохановской, стала статья Павлова «Письма к редактору “Дня” по поводу повести г-жи Кохановской», ⁶¹ снабжен-

⁵⁸ Григорьев А. А. Парадоксы органической критики: (Письма к Ф. М. Достоевскому) // Григорьев А. А. Апология почвенничества. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 151.

⁵⁹ Аксаков был одним из немногих, кто откликнулся на смерть критика в 1864 г. проникновенным некрологом: «Несмотря на многие странности, на резкие увлечения в мнениях и выражениях, это был человек искренно, благородно мыслящий и писавший, горячо преданный русскому искусству, во всех его проявлениях — в музыке, в живописи, в слове, и в особенности на русской сцене. И мысль и речь его отличались постоянной страстностью: похвале и порицанию отдавался он с такою пылкостью, что приговоры его теряли наполовину своего значения; от одной крайности бросался он нередко в другую, противоположную, — но все 15 или более лет его литературно-журнального поприща никто ни разу не мог заподозрить Аполлона Григорьева в неискренности, двусмысленности, в нечистоте побуждений...» (День. 1864. 3 окт. № 40. С. 20).

⁶⁰ Например, А. Ф. Тютчева была уверена, что его статья «Исключительно для г-на Григория Наличного», опубликованная в № 12 «Дня» за 1865 г., принадлежит Аксакову: «Не могу удержаться от того, чтобы не сказать Вам, как я была горда двумя Вашими статьями в № 12 “Дня”, ведь письмо для Наличного тоже Ваше, не правда ли? Папá говорит, что они великолепны» (Литературное наследство. М., 1989. Т. 97. Кн. 2. С. 371).

⁶¹ День. 1864. 6 июня. № 23. С. 15—18; 13 июня. № 24. С. 19—20; 20 июня. № 25. С. 16—18; 27 июня. № 26. С. 17—20. Эти, как и другие статьи Павлова, напечатанные в «Дне», были републикованы в книге: Павлов Н. М. Наше переходное время. М., 1888. Везде далее дается ссылка на страницу по этому изданию в тексте.

ная дополнительными примечаниями самого Аксакова, в которых он не полемизировал со своим сотрудником, а скорее дополнял его.

Павлов подводит к мысли, что сама необычная форма повести Кохановской может только нечуткого читателя смутить своей неестественностью, но сочувственный читатель «как по содержанию, так именно еще и за эту самую форму хотел бы назвать по преимуществу русской, по преимуществу народной» (с. 109). Аксаков расширяет это утверждение, выходя на уровень философско-эстетический: «Замечание г. Б. само по себе совершенно справедливо, и точка зрения, поставленная им, кажется нам вообще вполне верною, но вопрос следовало поставить еще шире. Действительно, повесть г-жи Кохановской исполнена диссонансов: эпический строй нарушается лиризмом, язык народный, язык былин и песен испещрен выражениями несомненно поэтическими, но книжными, проявляющими новейшее мирозерцание. Но ведь все эти диссонансы большею частью могли бы и не быть; если б рукопись повести пролежала год в портфеле автора и он бы ее перечел через год, то верно собственное чувство указало бы ему все фальшивые ноты, все неуместные выражения, которые можно было бы выбросить, заменить и т. д.; одним словом, можно было бы подделаться под эпический тон еще искуснее, так что самый придирчивый критик не нашел бы, к чему придраться. Что же тогда? Оправдывалось бы этим отношение автора к содержанию? Нам кажется, что и тогда неестественность этого отношения давала себя чувствовать, но только *чувствовать*, будучи сама *неуловимою*, — подобно тому, как это сказывается в произведениях новейшей скульптуры сравнительно с древнею, несмотря на то, что в знании анатомии и техники новейшие художники могут стать выше древних. Так и в живописи: триста лет чуть не триста художников каждый год копируют Рафаэлю сикстинскую Мадонну: они пошли дальше его в технической стороне искусства, рисунок стал совершеннее, состав красок тоже; наконец, многие из этих художников не уступали Рафаэлю по натуральной силе таланта, и однако ж, Рафаэль остается единственным и неподражаемым, ибо нет возможности повторить в истории отжитый момент, нельзя уже снова стать человечеству в то непосредственное, пожалуй, наивное и вполне *искреннее* отношение к Мадонне, в каком стоял Рафаэль, и к тому мирозерцанию, которое воплотилось вполне в Рафаэле как в высшем своем историческом выражении и кончило затем свое историческое существование. Форма, внешность может быть *совершенно та же*, душа — не та.

Но г-жу Кохановскую нельзя упрекнуть в умышленной подделке и даже в *преднамеренно взятой задаче*. Если б это было, то этот колоссальный талант без труда мог бы искуснее совершить эту подделку и не подвергнуться многим из тех замечаний, которые высказывает г. Н. Б. ниже. Как из “Роя”, так и из других повестей Кохановской мы видим в авторе такое живое, *искреннее* отношение к русской жизни, такое горячее с нею сочувствие, такую связь между ее поэзией и русской песнью, которые в нашей среде почти немыслимы и которые объясняются совершенно случайными обстоятельствами, сопровождающими ее воспитание и развитие. Она ни в одной повести не может обойтись без русской пес-

ни, она сжилась с нею, ее творчество чуждо полемических задач, ее отношение к русской народной жизни вполне положительное, более непосредственно-положительное, чем даже у автора «Сем<ейной> хроники», между тем у последнего больше — правды. Почему же это так? Потому что такое отношение к жизни народной, какое мы видим в Кохановской, будучи даже вполне искренним, *неестественно* в писателе XIX века и находится в постоянном столкновении и противоречии со всей окружающей ее обстановкой, с ее образованием, с ее познаниями. Она не может пребывать в созерцании русской народности (про крестьянина вы не можете сказать, что он *любит* свою народность, он не руссофил и не патриот, он есть сама воплощенная народность, которая сама собою сознательно не любит); а г-жа Кохановская слишком горячо *любит* русскую народную жизнь, любит всю душою, вся проникнута этою любовью, и потому ее преимущественный элемент — лиризм, ее отношение — лирическое, субъективное, а не эпическое, как у народного певца, и не объективное, как у автора «Семейной хроники». Она вовсе не заботилась о подделке, и в «Рое» сказалось только ее внутреннее, хотя и вполне искреннее отношение к содержанию, но со всеми неизбежными противоречиями, в ней самой лежащими. Она постоянно восхищается своими героями и русской жизнью; ее краски слишком горячи, в ней нет того художественного самообладания, той тишины и спокойствия в творчестве, какие необходимы даже при объективном созерцании. Это не подделка под эпос, а *страстное*, вполне искреннее всепроникновение себя характером народного эпоса (без страсти оно было бы и невозможно), но это противоречие и отразилось целиком в повести». ⁶² Интересно, что в этом пространном примечании Аксаков почти буквально повторяет характеристику творчества Кохановской как вполне народного, естественного, органичного, но не объективного, как у С. Т. Аксакова, которую он прочитал в анонимной статье, помещенной в 1861 г. в петербургском журнале «Время» — «Г-жа Кохановская и ее повести», ⁶³ и не случайно, поскольку считает мысли, в ней выраженные, «чуть ли не слово в слово, все сказанное в «Русской Беседе»». ⁶⁴

Видимо, имея в виду статью К. Аксакова «Наша литература», которая была помещена в № 1 «Дня» и в которой выражена надежда, что будущее литературы будет связано с новыми, более народными формами, Павлов торжественно объявляет, что в творчестве Кохановской они уже обрели вполне очевидные

⁶² День. 1864. 27 июня. № 26. С. 18.

⁶³ Время. 1861. Сент. Отд. II. С. 20—33. Статья атрибутируется Ф. М. Достоевскому в изд.: *Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч.: Издание в авт. орфографии и пунктуации: Канон. тексты. Петрозаводск, 2004. Т. 5. С. 772, хотя вполне можно приписать ее А. А. Григорьеву, хотя бы на основании часто упоминавшейся в критике Григорьева связке: Кохановская — С. Т. Аксаков — «Капитанская дочка» Пушкина. Подробнее о восприятии Аксаковым этой статьи см.: *Кунильский Д. А.* Статья во «Времени» о Кохановской: об одной встрече почвенничества и славянофильства // *Кунильский Д. А.* Достоевский и братья Аксаковы: спор о русской литературе. Петрозаводск, 2013. С. 107—116.

⁶⁴ Переписка Аксаковых с Н. С. Соханской (Кохановской) // *РО.* 1897. Авг. С. 570.

очертания: «Возвращая нас к безлично эпическому творчеству нашей былины или сказания, она как бы намекает и дает угадывать в предчувствии тот новый вид повести, ту возможную новую форму, в которой должна воплотиться наша русская народная повесть» (с. 109). Интересно, что Аксаков под словом «народная» дал такое, видимо, неожиданное для Павлова примечание: «Признаться сказать, мы этого не угадываем, но это вопрос уже другой, для которого нет места в построчном примечании».⁶⁵ Возможно, осторожность Аксакова была связана с тем, что, во-первых, он был вообще не вполне удовлетворен окончанием повести, считая его противоречащим народной правде, во-вторых, еще народность формы должен был оценить сам народ, а для этого требовалось время.

В конце статьи Павлов рискнул даже поставить творчество Кохановской выше произведений С. Т. Аксакова: «Значение г-жи Кохановской в нашей литературе мы полагаем именно в том, что она в ней стоит “на рубеже” так называемого ее отрицательного направления. Мы назвали еще другого художника, автора “Семейной хроники”, который занимает подобное же место в нашей литературе. Много сходного можно бы отыскать как в идеалах, так и в самом языке обоих художников; но язык автора “Семейной хроники”, как и самое его созерцание, ясен без всякой примеси, всегда себе равен без всякой исключительности, и только самый род его сочинений, слишком *исключительный*, умаляет их цену. В том отношении г-жа Кохановская много превосходит его; горизонт прямо русской жизни и прямо русского быта, явившийся прежде всего лишь в тесной рамке “Семейной хроники” или семейных воспоминаний, значительно расширен ею, но в самом таланте ее есть примесь и есть исключительность: все еще нельзя сказать об нем, что он непосредственно относится к своему, им выводимому, русскому миру, ничего предвзятого не вносит в созерцаемый им русский идеал» (с. 115). Аксаков сделал к этим словам примечание, еще раз подчеркнув, как он понимает эстетическую специфику творческого метода Кохановской: «Тут есть какая-то неточность в выражении: *непосредственного* отношения к былому строю русского мира, выведенному в “Рое”, и быть не может, как сам автор критики прекрасно разъяснил выше. Эта цельность нарушена и не может быть восстановлена. Вернее сказать, что г-жа Кохановская относится не довольно *объективно*, не довольно бесстрастно, следовательно, не довольно свободно для полноты художественной правды, — которой именно мешает этот избыток страстного лиризма».⁶⁶

КРИТИКА СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В «ДНЕ».

Н. М. ПАВЛОВ И А. А. ГРИГОРЬЕВ О РЕАЛИЗМЕ А. Ф. ПИСЕМСКОГО

На фоне творчества Кохановской все остальные вызвавшие общественный интерес современные художественные произведения воспринимались Н. М. Пав-

⁶⁵ День. 1864. 27 июня. № 26. С. 18.

⁶⁶ Там же. С. 20.

ловым как «текучая беллетристика», имеющая преходящее значение. Открывая цикл литературно-критических статей под таким названием в августе 1864 г.,⁶⁷ Павлов писал: «В настоящую минуту, когда весь строй нашей общественной жизни испытывает переходный кризис и отовсюду возникает множество экономических, социальных и политических вопросов — и литература у нас также сошла в публицистику. Это не значит, как полагают иные, будто бы с возмужанием общества сейчас принимает и литература такой же именно будто бы более зрелый характер. Это означает лишь то, что литературе художественной, как и вообще искусству, тогда только привольно в обществе, когда самому обществу живется легко и привольно, — а в наши смутные, беспокойные и переходные дни мы едва-едва успеваем совладать со “злобой дневи”. За редкими исключениями (чтоб не указать даже в единственном числе на недавнюю повесть г-жи Кохановской), не встречаем мы в нашей литературе глубоко обдуманых, величавых, по своему художественному строю, произведений. Роман, сшитый на живую нитку, в котором явный недостаток литературного интереса прикрыт декорационным костюмом современного и социального, — вот почти все, что в ней видим в последнее время. В наших журналах под рубрикою «изящная словесность» напрасно ищешь повести или романа: это опять все та же публицистика, которая лишь рядится в форму повести или романа» (с. 116). Впрочем, менее строго Павлов отнесся к роману «Отцы и дети», хотя и тоже поставил его в ряд «публицистических» произведений. С его точки зрения, ошибка Тургенева заключалась именно в том, что, «увлекшись духом времени, автор окружил свою главную идею целой вереницей модных идей, обставил свою главную фигуру толпою лишних, завязал между ними произвольные коллизии для того лишь, чтобы выказать свой собственный трактат о старом и новом поколении — и в довершении всего едва ли и сам не заблудился: к которому пристать на перепутьи?» (с. 116—117). Вместе с тем Павлов совершенно справедливо полагает, что роман Тургенева явился катализатором появления «нигилистических» и «антинигилистических» произведений: «Без “Отцов и детей” в свое время — не было бы теперь и “Марева” <В. П. Ключникова. — Н. В.>, даже роман “Что делать?” и “Взбаламученное море” служат ему в известном отношении, как и вообще друг к другу, неизбежными переходными звеньями...» (с. 120). А нигилизм, считает Павлов, оказывается логическим следствием «мнимого просвещения», «нашего полурусского, оторванного от почвы, образования»: «В самом деле, все эти “новые люди” — накануне еще столь редкие, придерживавшиеся больше общих сфер жизни в своих докторальных рассуждениях, ничуть, по крайней мере, не пускающиеся в политику; потом уж посягающие на роль реформаторов — хотя все еще в довольно скромной сфере социально-экономических интересов, вдруг потом уж движущиеся в публику, лезущие из всех углов, куда ни взглянешь, и прямо затем, чтобы вмешаться в политику; еще один шаг — и уж они отчаян-

⁶⁷ Н. Б. <Павлов Н. М.>. Текучая беллетристика // День. 1864. 1 авг. № 31. С. 17—19; 8 авг. № 32. С. 17—19; 15 авг. № 33. С. 16—18.

нейшие практики-реформаторы, приводящие в ход ни много ни мало дело изменения всего лица Европы, — в частности же, перебежчики в польский лагерь... что все это, как не один и тот же, постоянно движущийся на наших глазах дух нигилизма? Дух, которым на наших же глазах измеряет вся лживая цивилизация нашего хваленого предшествовавшего развития?!» (с. 120). Аксаков — в примечании — весьма тонко эти слова Павлова вводит в сферу собственно истории русской литературы, раскрывая культурологическую обусловленность появления нигилизма: «Нигилизм, по нашему мнению, есть естественный исторический плод того *отрицательного* отношения к жизни, в которое стала русская мысль и русское искусство с первого шага своей деятельности после Петра. Вспомним, что история нашей “литературы” (в тесном смысле) начинается сатирой! Это отрицание должно дойти наконец до отрицания самого себя. Таков процесс нашего общественного сознания и таков исторический смысл нигилизма. В частности же он имеет значение протеста, не всегда справедливого, но, с одной стороны, воздерживает от примирения с многою ложью и пошлостью, а с другой — нападениями на истину — вызывает ее приверженцев на более разумную, строгую, критическую ее поверку и защиту». ⁶⁸ Павлов же, выставив нигилизм как исторически закономерное духовное зло, вполне естественно обращается к писателю, который ставит себе в заслугу, что он силой художественного слова борется с этим злом, — А. Ф. Писемскому.

Роман «Взбаламученное море», который Писемский публиковал почти в течение всего 1863 г. в «Русском Вестнике» (№ 3–8), является одним из первых «антинигилистических» романов, призванных развенчать весьма популярное у молодежи увлечение материалистическими теориями. Понятно, что демократические журналистские круги восприняли роман как памфлет на современное поколение и подвергли его граду насмешек и жесткой критики. Л. А. Аннинский в научно-популярной форме, но достаточно подробно осветил отзывы о романе (А. Григорьева в «Якоре», Захарьина, Минаева и других в «Искре», Хвоцинской в «Литературной летописи», С. Дудышкина в «Отечественных Записках», Салтыкова-Щедрина в «Современнике», Зайцева и Писарева в «Русском Слове», П. Анненкова в «Санкт-Петербургских Ведомостях», Е. Эдельсона в «Библиотеке для Чтения», А. П. Милюкова в «Голосе», А. Ставлова в «Народном Богатстве», Герцена в «Колоколе»⁶⁹) и добавил, что славянофилы хранили «презрительное молчание». ⁷⁰ Однако славянофилы не молчали, просто выступили со своим словом на исходе общественного обсуждения романа, уже когда вышло его отдельное издание.

⁶⁸ День. 1864. 1 авг. № 31. С. 18.

⁶⁹ См. библиографию откликов на роман в комментарии к письму Писемского к Б. А. Алмазову от 29 января 1864 г., в котором он обращался просьбой написать статью в его защиту: Писемский А. Ф. Письма / Под ред. М. К. Клемана и А. П. Могилянского. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1936. С. 653–654.

⁷⁰ Аннинский Л. А. Три еретика. М.: Книга, 1988. С. 137.

Чтобы наиболее выпукло обрисовать точку зрения славянофилов на этот роман, думается, будет уместно сравнить ее с критикой романа, представленной А. А. Григорьевым, идеологически примыкавшим к почвенничеству. По сути, эстетические представления почвенничества базировались на тех же постулатах (самобытность, народность, цельность, положительность, вера), что были и у славянофильства,⁷¹ за исключением славянофильского догматизма и того, что Достоевский за глаза называл «аллилуйя с маслом».⁷² Григорьев всегда подчеркивал свою симпатию к славянофилам, а его органическая критика, утверждающая исторический и этический подход к литературным явлениям, была сочувственно воспринята Аксаковым еще в конце 1850-х гг. с тем, чтобы на ее основе утвердить систему эстетических и этических критериев оценки современного литературного процесса в том числе, чтобы использовать в конкретной редакторской деятельности.⁷³ Недалеко расходились Аксаков, Павлов и Григорьев в эстетических оценках лучших представителей русской литературы: Пушкина, Лермонтова, Гоголя, С. Т. Аксакова, Кохановской, Островского и др. Кроме этого, политическая позиция по отношению к нигилизму как Аксакова, так и Достоевского, который и сам впоследствии написал «антинигилистический» роман «Бесы», — была категорически непримиримой. Поэтому интересно сравнить, как восприняли первый такого рода роман представители идеологически близких направлений.

Сразу надо отметить отличия в исходных данных. Во-первых, Павлов и Григорьев нигде и никогда не упоминали лично друг друга, притом что Григорьев весьма часто апеллировал в своих статьях к славянофильству, а Павлов вел журнальную полемику с изданиями братьев Достоевских, где Григорьев числился сотрудником. Во-вторых, Григорьев и Павлов в обсуждении романа Писемского разошлись во времени: Григорьев начал писать критику, не дождавшись окончания публикации романа в «Русском Вестнике», и его статья, довольно обширная, осталась неоконченной.⁷⁴ Павлов откликнулся на выход уже книжного издания и тогда, когда страсти вокруг этого романа уже поулеглись. Однако очевидно,

⁷¹ См., например, об этом в кн.: *Кунильский Д. А. Достоевский и братья Аксаковы: спор о русской литературе*. Петрозаводск, 2013.

⁷² Сказано по поводу комедии Кохановской «Слава Богу, что муж лапотку сплел» (*Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.*: В 30 т. Л.: Наука, 1985. Т. 28, кн. 2. С. 323).

⁷³ См. об этом: *Вихрова Н. Н. И. С. Аксаков и Аполлон Григорьев о «нравственном критериуме» в литературной критике // Острова любви БорФеда: Сборник к 90-летию Бориса Федоровича Егорова*. СПб.: Росток, 2016. С. 244–250.

⁷⁴ Опубликована: *Якорь*. 1863. 6 июля. № 18. С. 341–345; 13 июля. № 19. С. 365–366; 20 июля № 20. С. 386–387; 27 июля. № 21. С. 409–410; 3 авг. № 22. С. 426–428; 10 авг. № 23. С. 446–447; 17 авг. № 24. С. 464–465; 24 авг. № 25. С. 483–484; 14 сент. № 28. С. 549–550. В этой публикации значительные вставки из статьи «Реализм и идеализм в нашей литературе (по поводу нового издания сочинений Писемского и Тургенева)», напечатанной в журнале «Светоч» (1861. № 4. С. 1–26) и дополненной отрывком из статьи «Реализм в искусстве и литературе», опубликованной в газете «Якорь» (1863. 1 июня. № 13. С. 241–244).

что роман разочаровал обоих критиков, Павлов выражает это открыто, а Григорьев тем, что так и не вернулся к продолжению начатой статьи. В-третьих, поскольку статья Григорьева не дописана, ценность в ней представляет не столько критика романа, сколько характеристика творческого метода Писемского. Вместе с тем Павлов неудачу романа видит именно в художественной несостоятельности этого метода.

Начинает Григорьев свою критику пространным введением, который назвал «О Писемском и его значении в нашей литературе (Вступление к разбору его нового романа «Взбаламученное море»)». С точки зрения Григорьева, «может быть, ни один из писателей (подразумевается замечательных) нашей эпохи — не выражает собою так ярко реального направления, как Писемский. В нем реализм переходит даже в своего рода крайность, становится односторонним — но зато необыкновенно крепким и могучим. В Писемском — голый, односторонний реализм имел и имеет доселе художника — поэта эпически спокойного, художника, мимо природы которого даже протест литературы сороковых годов прошел почти что бесследно».⁷⁵ Уже здесь сразу видно, что, поскольку приходится давать эпитеты реализму Писемского («односторонний», «голый»), Григорьев не уверен в верности выбранного термина. И действительно, после размышлений о «реализме формы», изображающем типичные явления действительности, Григорьев переходит к характеристике «реализма воззрения», в котором Писемский вроде бы выступает продолжателем Гоголя, как разоблачитель «всякой нравственной лжи, фальши, ходульности»,⁷⁶ но в отличие от Гоголя оказывается лишенным идеала; чуть позже критик уже говорит об «отрицательном реализме», с помощью которого «Писемский спокойно, но также неумолимо преследует все недействительное, сочиненное, “напущенное” в нашем быту и в нашей жизни», и опять же подчеркивает, что и при этом реализме «нет никакого определенного идеала, перед которым известные явления казались бы фальшивыми, кроме идеала отрицательного: “действительности”». В конце концов Григорьев вообще отказывается от термина «реалист» в отношении Писемского и выбирает другой: «А все-таки, Писемский — великий беллетрист и ничего более. Как беллетрист, он выбрал, разумеется, не произвольно выбрал, а по натуре, реакционную задачу и теперь сделался представителем самой крайней реакции. Отрицательное изображение нашей “грязной действительности”, в которой гибнут высокие мужские и прекрасные женские личности, эта вечная тема литературы сороковых годов, оказалось несостоятельной. Высшие натуры тоже были заезжены. Талантливый беллетрист носом почуял то, что носилось в воздухе, т. е. реакцию. <...> Прибавьте к этой меткости огромный талант и вы поймете, почему в большинстве читателей — он популярнее наших настоящих художников, поэтов с идеалом, т. е. и Островского, и Тургенева, и Достоевского».⁷⁷ Однако

⁷⁵ Якорь. 1863. 6 июля. № 18. С. 341.

⁷⁶ Там же. С. 343.

⁷⁷ Там же. 27 июля. № 21. С. 409.

такое направление без идеала привело Писемского «к такому ужасающему цинизму, от которого душу воротит».⁷⁸

Павлов, со своей стороны, приходит к таким же выводам, так же, как и Григорьев, интерпретируя сущность «реализма» Писемского как безыдеального. В качестве примера истинного реализма Павлов приводит творчество Рафаэля (которое, как показатель истинного искусства, часто использовал и Аксаков): «Рафаэль, это идеальнейший их художников, без сомнения, в то же время и глубокий реалист в своих произведениях, — и он даже наиболее реалист именно в своей Мадонне, этом бесспорно идеальнейшем из всех его произведений. Какую б, наконец, имело цену его произведение, не будь в нем реального? Итак, в каком же смысле понимает г-н Писемский “ученое слово”? Ясно, что не в Рафаэлевом. <...> Поэтическое чувство и поэтическая способность не только не исключают (как это полагает г-н Писемский) верного понимания действительности, а напротив того, они и составляют тайну той восприимчивости и зоркости, которыми обыкновенно — по отношению к ней — отличаются поэты» (с. 128—129). Поэтическое чувство, с точки зрения Павлова, способствует адекватному пониманию действительности, а если нет поэзии в душе, тогда деятельность писателя становится бесплодной и ненужной, писатель не преобразует мир, а просто его копирует: «В самом деле, в реалисте-художнике откиньте всякое поэтическое чувство, только отнимите эту “душу живу” от его реального направления — и что ж останется? С одной стороны, чисто внешняя и кропотливая копировка действительности, отражающая ее со всей случайностью дагерротипного станка; с другой: мелкота, прозаизм взгляда. Прозаизм, сильно напоминающий индифферентный тон пошлых светских умников, желающих прослыть действительными мудрецами!» (с. 130). Вывод Павлова о сути творчества Писемского поразительным образом сходится с григорьевским, с той лишь разницей, что Павлов вместо термина «беллетрист» вводит термин «прозаик» с абсолютно синонимичным значением: «Автора “Взбаламученного моря” реалистом, по нашему мнению, нельзя, а прозаиком должно будет назвать. Не реализм, а какое-то поражающее отсутствие поэтического чувства — вот в чем состоит его коренное отличие и вот что составляет главную его характеристику. С одной стороны, оно выражается к г-на Писемского в совершенном отсутствии всего, что только зовут высоким и грандиозным и что, условно говоря, и относится к поэтической области; с другой: оно обличается в том, что все его образы и картины непременно лишены всякой поэтической стихии» (там же).

Мысли об истинном и ложном реализме Павлов будет проводить в последний год издания «Дня» в критических статьях под общим названием «Журнальные заметки»,⁷⁹ направленных по большей части против эстетики «учеников

⁷⁸ Там же. 14 сент. № 28. С. 549.

⁷⁹ См.: День. 1865. 23 янв. № 4. С. 87—88; 30 янв. № 5. С. 118—120; 27 февр. № 9. С. 211—215; 24 апр. № 17. С. 407—411; 26 авг. № 27. С. 645—650; 4 сент. № 30. С. 721—723; 30 окт. № 40. С. 960—963.

Добролюбова»: Чернышевского, Писарева, Зайцева, Антоновича, тех, кого называет «нигилистами и реалистами» и которые делают ставку не на художественное слово, а общественное. Основная мысль Павлова заключается в том, что «хотя действие публицистики, по-видимому, всегда быстрее и в пути короче, — оно всегда же и бесследнее, всегда мельче, никогда не бывает так прочно и так глубоко, как действие произведений художественных и чисто творческих. Такие поэты, как Пушкин, Гоголь, способствовали действительной реформе в нашем общественном сознании: желательно знать, какие публицисты похвалялись тем, что оказали хоть наполовину столько же услуг нашему обществу, как те поэты? Бодро ратая лишь за пользу и против всего того, что имеет, по их мнению, лишь идеальный характер — ссылаясь притом единственно на опыт и проповедуя веру лишь на основании опыта — наши юные реалисты, как еще и многие маститые мужи, между прочим тем и погрешают в своих суждениях, что слишком тесно понимают они свою “пользу” да что-то уже слишком ограниченное разумеют и под опытом» (с. 150). Надо отметить, что это любимая мысль и Аксакова, он ее проводил и в период издания «Русской Беседы» и в дальнейшем, вплоть до «пушкинской речи» 1880 г., и обязательно будет использовать ее в развитии своей историко-литературной концепции.

Д. А. Бадалян

СТАТЬИ И. С. АКСАКОВА О ДВОРЯНСТВЕ В ГАЗЕТЕ «ДЕНЬ»
(декабрь 1861 г. — февраль 1862 г.)

С первых же номеров «Дня» у И. С. Аксакова начались столкновения с цензурой. Не прошло и месяца после начала издания газеты, как 13 ноября 1861 г. графиня А. Д. Блудова (которая в то время регулярно снабжала Ивана Сергеевича сведениями из придворных и правительственных кругов) сообщила Аксакову, что власти «хотели запретить газету» за статьи, подобные передовой 5-го номера.¹ Однако здесь пойдет речь о другом, более громком цензурном скандале, который получил развитие после выхода 8-го, 9-го и особенно 13-го номеров газеты, т. е. на рубеже 1861—1862 гг.

Осенью 1861 г. в российских губерниях начались выборы представителей для участия в дворянских съездах. В январе 1862 г. должен был начать работу в Москве чрезвычайный съезд дворянства. В преддверии его Аксаков одну за другой готовил статьи, в которых рассматривал особенности положения русского дворянства после отмены крепостного права.² В письме В. И. Ламанскому в конце декабря 1861 г. Аксаков объяснял: «Статьи 8, 9, 10 и 11 № направлены против заготовленных дворянством проектов и постановлений для выборов, которые в Москве начнутся 4 января. Нагородили чорт знает какую чепуху. Та же чепуха повторяется и в 20 губерниях, где выборы. Тут есть и конституцийки, и Земские Думы, и пр., и пр.»³

Для понимания последней фразы надо знать, что «конституцией» в то время именовали любой проект, напоминающий парламентское устройство,⁴ и точно

¹ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 53. Л. 75.

² О положении, сложившемся в то время в русском обществе и о полемике, возникшей вокруг «дворянского вопроса» см.: Барсуков Н. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1905. Кн. 19. С. 36—46; Гармиза В. В. Подготовка к земской реформе 1864 г. М., 1957. С. 51—129; Сладкевич Н. Г. Очерки истории общественной мысли в России в конце 50-х — начале 60-х годов XIX века. Л., 1962. С. 87—136; Цимбаев. С. 96—103; Сладкевич Н. Г. Борьба общественных течений в русской публицистике конца 50-х — начала 60-х годов XIX века. Л., 1979. С. 38—64; Христофоров И. А. «Аристократическая» оппозиция Великим реформам. Конец 1850 — середина 1870-х гг. М., 2002. С. 137—172.

³ Переписка двух славянофилов // РМ. 1917. Кн. 2. С. 82—83 (паг. 2-я).

⁴ Бадалян Д. А. Понятие конституция в России XVIII—XIX веков: от «постановления сейма» и «узаконения» к «венчанию здания» и «правовому порядку» // «Понятия о России»: К исторической семантике имперского периода / Под ред. А. И. Миллера, Д. А. Сдвижкова, И. Ширле. М.: Новое лит. обозрение, 2012. Т. 1. С. 151—174. (Historia Rossica — Studia europea; Вып. 1).

так же под выражениями «Земская дума» или «Земский собор», чаще всего, имели в виду парламент или учредительное собрание. Лишь славянофилы называли так сословно-представительные учреждения с исключительно совещательными функциями.⁵

Первая в этом ряду статья увидела свет 2 декабря. Редактор «Дня» заявил в ней, что с отменой крепостного права дворянство лишилось своего прежнего общественного и исторического положения. Личные землевладельцы (большинство из которых дворяне) должны прочно соединиться с общинниками-крестьянами в грядущем земстве. В этом Аксаков видел залог «богатого будущего развития».⁶

После этого 8 января Блудова писала Аксакову из Петербурга: «Передовая статья о дворянстве ужасно рассердила многих и говорят, что *вот оно* — вот ясно, что Вы проповедуете общинно-демократические начала и обезьянничаете первой французской революции».⁷ И поскольку Аксаков свою передовую закончил тем, что собирается продолжить разговор о дворянстве в следующем номере, графиня сообщала: «Гиляров⁸ боится, что 9 № попадет за предполагаемую новую статью о дворянстве, где найдут, с одной стороны, красный коммунизм, а с другой — злость помещичью за утрату крепостного права. Дай Бог, чтобы этого не было — а советов я Вам не даю, потому что это ни к чему не ведет».⁹

В ответ на это Аксаков объяснял графине, что ему «надо было непременно руководить дворян и постоянно в каждом № им петь одно и то же» и... просил помочь ему с задержанным цензурой номером «Дня».¹⁰ Дело в том, что опасения Гилярова-Платонова и Блудовой оказались не напрасны. 8 декабря, в тот самый день, когда графиня послала свое письмо к Аксакову, министр народного просвещения гр. Е. В. Путягин отправил в Московский цензурный комитет телеграмму: «Если в завтрашнем номере газеты “День” будет продолжение статьи о дворянстве и земстве, то этой статьи не выпускать в свет, а представить в Главное управление цензуры».¹¹ Такая статья, действительно, была подготовлена. В ней Аксаков утверждал: «Теперь дворянству предстоит *докончить начатое* и определить свое настоящее место и значение *вне* сословных привилегий и пре-

⁵ Бадалян Д. А. Земский собор: история понятия от Карамзина до Ивана Аксакова [Электронный ресурс] // Русская Idea: Сайт консервативной политической мысли. 09.08.2016. — Режим доступа: <http://politconservatism.ru/author/badalyan> (дата обращения: 01.10.2017).

⁶ Аксаков И. С. Отчего так нелегко живется в России? М., 2002. С. 624.

⁷ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 53. Л. 94 об. — 95.

⁸ Н. П. Гиляров-Платонов, с мая 1856 г. цензор Московского цензурного комитета, получил эту должность по протекции гр. Д. Н. Блудова. В разное время в обязанности Гилярова-Платонова входила цензура славянофильских изданий «Русская Беседа», «Сельское Благоустройство», «Молва» и «День». Будучи близок к славянофилам, неоднократно печатался (не раскрывая своего имени) в «Русской Беседе» и «Дне».

⁹ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 53. Л. 95 об.

¹⁰ Аксаков в письмах. Т. III. С. 379.

¹¹ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5883. Л. 1.



И. С. Аксаков. Фотография Г. И. Денъера. Сер. 1860-х гг.

имущество». Однако автор статьи подчеркивал, что «решение должно выработаться постепенно, при взаимном обмене мнений и соображений».¹²

Председатель цензурного комитета М. П. Щербинин телеграмму министра получил только в 8:25 утра 9 декабря. К Аксакову известие о ней дошло около 11 часов. В это время часть тиража уже была отправлена в Петербург и московским подписчикам. Рассылку оставшихся экземпляров задержали и возобновили лишь после разрешения Путятина, переданного телеграммой 12 декабря.¹³ Историю эту Аксаков в подробностях пересказал 9 декабря в письме Блудовой. Не зная точно, кто явился инициатором такого распоряжения цензуры, он добавлял: «Здесь все убеждены, что против моей статьи вооружился Валуев, про которого говорят, что “он аристократ”»¹⁴ (последние слова — указание на связь

¹² *Соз.* Т. 5. С. 207.

¹³ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5883. Л. 7.

¹⁴ *Аксаков в письмах.* Т. III. С. 378.

министра внутренних дел П. А. Валуева с «аристократическим» дворянством, которое вынашивало проекты «олигархической конституции», т. е. парламента с дворянским большинством).

Благодаря архивным документам мы можем восстановить обстоятельства, о которых не знал Аксаков. Предложение задержать тираж «Дня» передал 8 декабря Путятину товарищ министра внутренних дел А. Г. Тройницкий. Путятин 11 декабря в конфиденциальном письме сообщил самому министру П. А. Валуеву о промахе с запоздавшей телеграммой, добавив, что в этой ситуации «признал бы за лучшее разрешить выдачу» тиража.¹⁵ На следующий день Валуев ответил согласием, однако добавил: «Надлежало бы обратить внимание цензоров на неудобство допущения к печати статей этого рода, очевидно долженствующих производить раздражительное впечатление на дворянство и намекающих на какое-то неопределенное слияние всех классов народонаселения в стороне от правительства, и, следовательно, — в сущности против правительства». И еще Валуев отметил: «Хотя к Вам относился по сему предмету мой товарищ, — инициатива в деле принадлежала не Министерству Внутренних дел, а другому ведомству; которое обратило внимание на статью г. Аксакова».¹⁶

Какое же «ведомство» могла встревожить статья о дворянстве, да еще так, что с мнением его тут же согласился министр внутренних дел? Очевидно, речь шла о III Отделении, руководимом кн. В. А. Долгоруковым, а то, что он обратился не напрямую к Путятину, а через Валуева, свидетельствует о большой заинтересованности последнего в этом деле.

После паузы в три номера (в двух из которых Аксаков выступил против цензурных выборов, т. е. и здесь был поставлен вопрос о равных правах сословий!) редактор «Дня» подготовил новую, самую известную в этом ряду статью. В ней он прямо призвал дворянство к самоуничтожению себя как сословия. Номер с этой статьей вышел 6 января (через день после открытия в Москве дворянских выборов), а в Петербург попал на следующий день. И в тот же день, 7 января, по приглашению нового управляющего Министерством народного просвещения А. В. Головнина приехал в столицу Аксаков.

Приступая к управлению Министерством, Головнин рассчитывал предстать в роли либерального покровителя печати. В первые же дни пребывания в новой должности он стал наводить контакты с наиболее авторитетными периодическими изданиями, включая и социалистический «Современник». Дело дошло до того, что Головнин сам явился в редакцию этого журнала и, оставаясь неузнанным, долго дождался, когда его примет издатель И. И. Панаев.¹⁷ Буквально в первый день своей службы Головнин через Блудову направил Аксакову приглашение встретиться с ним. Однако тот выбрался в Петербург не сразу, а лишь через 12 дней и только после того как напечатал статью о самоуничтожении

¹⁵ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5883. Л. 6—6 об.

¹⁶ Там же. Л. 10—11.

¹⁷ См.: Панаева А. Я. Воспоминания. М., 2002. С. 294—295.

дворянства. Причем, приехав в столицу, Аксаков вел себя весьма независимо, не стал дожидаться приглашения министра, а отправился по своим делам, так что увиделись они лишь на следующий день.¹⁸

Тем временем высший свет с напряжением обсуждал статью Аксакова. Валуев в своем дневнике писал: «9 января <...> Обедал у вел. кн. Елены Павловны с вел. кн. Константином Николаевичем, Милютиным, Игнатьевым и Оболенским. Длинный разговор о “Дне”, об Аксакове, о петровской и допетровской Руси, о настоящем призвании русского дворянства и т. п. Перед обедом заезжал к Строганову, чтобы узнать его мнение о роли дворянства в настоящее время».¹⁹ Подчеркнем, что гр. С. Г. Строганов в это время тоже читал «День»: подшивка аксаковской газеты с владельческим знаком и пометами графа находится в собрании Библиотеки Академии наук.

В этот же самый день Александру II был подан очередной обзор русской периодической печати. В нем, в частности, сообщалось о реакции прессы на прежние аксаковские статьи: «Мысль, выраженная в конце прошедшего года газетою “День” о том, что под сословием дворянским, с уничтожением крепостного права, не осталось исторической почвы, а следовательно, и причины существовать как особое сословие, встречает возражения в № 4 “Нашего Времени”. Г. Чичерин говорит, что и за уничтожением крепостных отношений дворянство имеет свои особые права и при том некоторое сознание этих прав, — чего уничтожать не следует».²⁰ Отметив ряд аспектов позиции Б. Н. Чичерина, автор обзора указал, что «подобное же мнение выражает и “Русский Инвалид” (№ 1 и 2)» и подытожил: «Вообще должно заметить, что дворянство и отношения к прочим сословиям сделалось в последнее время господствующим предметом нашей публицистики, особенно в Москве, где к тому дают повод дворянские выборы».²¹

¹⁸ Это видно из записки Головнина Аксакову от 7 января [1862 г.] (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 155). О, вероятно, обсуждавшихся на той встрече вопросах и других подробностях отношений, развивавшихся в январе 1862 г. между Аксаковым и Головниным, см.: Бадалян Д. А. «...Загорелся сыр бор за статью о духовенстве»: Газета «День» в переписке И. С. Аксакова и князя Д. А. Оболенского (1861–1862) // Христианство и русская литература / Отв. ред. В. А. Котельников и О. Л. Фетисенко. СПб., 2017. Сб. 8. С. 428–437.

¹⁹ Дневник П. А. Валуева, министра внутренних дел. М., 1961. Т. 1. С. 139.

²⁰ РНБ. Ф. 208. Ед. хр. 112. Л. 10. Обозрения периодической печати для императора стали регулярно готовить в 1862 г. Их составляли в Министерстве народного просвещения чиновники особых поручений П. К. Щебальский, П. И. Капнист, а затем и Е. М. Феоктистов.

²¹ Там же. Л. 10 об. – 11. Позиция Чичерина (с которым Аксаков был знаком и поддерживал отношения до конца жизни) вызвала у него иронию. 14–15 января Аксаков писал Блудовой: «Какой ограниченный человек этот Чичерин! Подавай ему непременно и tiers état, и noblesse de robe, и noblesse d'èrée <и третье сословие, и “дворянство мантии”, и “дворянство шпаги”, фр.>! Это напоминает требование юристов, собравшихся у князя сербского Михаила: чтобы завести непременно в Сербии die Stände <сословие, нем.>!» (Аксаков в письмах. Т. III. С. 387).

Спустя неделю Аксаков рассказывал в письме к Н. С. Соханской: «На “День” опять страшное гонение со стороны дворянства и аристократического министра вн<утренних> дел Валуева — за статью о дворянстве и в особенности за весь 13 №. Но, только побывши в Петербурге, убедился я, что “День” есть сила».²²

В это время сам Аксаков был разгневан на Головнина: приглашая его в Петербург и при самой встрече, тот, судя по всему, обещал редактору «Дня» свою поддержку. А через два дня после возвращения Аксакова в Москву управляющий Министерством прислал в Цензурный комитет циркуляр. В нем говорилось о «явных опущениях» цензоров, которые «весьма слабо исполняют обязанности, возложенные на них цензурным уставом». Заявив, что ожидаемые изменения правил о печати не дают основания нарушать действующие законы, Головнин распорядился: «Строжайше предписать гг. цензорам исполнять нынешние цензурные правила без малейшего послабления, под личную их ответственность».²³ Несомненно, поводом к циркулярам явились именно статьи «Дня». Только о них вспоминает в своем дневнике Никитенко, рассказывая о первом, прошедшем под председательством Головнина, заседании Главного управления цензуры.²⁴

Одновременно с циркуляром председатель Московского цензурного комитета получил письмо Головнина, в котором говорилось, что передовая о дворянстве и статья о Земских соборах из номера «Дня» от 6 января «по смыслу цензурного устава не должны бы быть пропущены» и из них «даже при возможном снисхождении, следовало бы исключить многие места».²⁵ Поэтому Головнин требовал у председателя комитета Щербинина отчета в этом «непростительном опущении». 17 января руководитель московской цензуры подготовил подробный отчет, где, в частности, объяснял, что аксаковская передовая о дворянстве была пропущена в печать с устранением «многих излишних резкостей». 19 января Головнин представил этот отчет Александру II, однако оправдания Щербинина не вполне удовлетворили императора и он оставил на них свои замечания.²⁶

Аксаков писал Блудовой, что Щербинин был «очень оскорблен грубыми формами “предписаний” к нему Головнина»,²⁷ но скорее можно утверждать, что он оказался напуган: председатель Цензурного комитета по своей инициативе поспешил в Петербург на встречу с управляющим Министерством и затем получил аудиенцию у императора.²⁸

²² Переписка Аксаковых с Н. С. Соханской (Кохановской) // *РО*. 1897. Май. С. 66.

²³ Лемке М. К. Эпоха цензурных реформ 1859–1865 годов. СПб., 1904. С. 100.

²⁴ Никитенко А. В. Дневник: В 3 т. М., 1956. Т. 2. С. 254.

²⁵ Письмо Головнина к Щербинину приводит Аксаков в своем письме к Блудовой от 14–15 января 1862 г. (*Аксаков в письмах*. Т. III. С. 386).

²⁶ РНБ. Ф. 208. Ед. хр. 98. Л. 11–13.

²⁷ *Аксаков в письмах*. Т. III. С. 387.

²⁸ РНБ. Ф. 208. Ед. хр. 98. Л. 15.

Чем объяснить такую резкую перемену в политике, проводимой Головным? Дело не в его коварстве. Управляющий Министерством народного просвещения служил (о чем не догадывался Аксаков) лишь исполнителем воли царя. Ведь и заседание Главного управления цензуры, и циркуляры явились следствием «особого совещания у Государя по делам прессы», прошедшего 11 января. О нем вспоминает в своем дневнике Валуев, который никаких других изданий, кроме «Дня», при этом не упомянул.²⁹ Среди участников совещания и надо искать инициаторов преследований Аксакова. Кроме императора их было пятеро: сам Валуев, начальник III Отделения кн. В. А. Долгоруков, Головнин, главноуправляющий путей сообщения К. В. Чевкин и петербургский генерал-губернатор светл. кн. А. А. Суворов.

Все они, кроме Головнина, стремились так или иначе наказать строптивого редактора, но самые заинтересованные в этом были кн. В. А. Долгоруков и Валуев. Уже на следующий день официальная газета Министерства внутренних дел «Северная Почта» выступила с заявлением о статьях в «некоторых газетах», которые обсуждают «вопросы о значении Дворянства после издания “Положения 19 февраля”». ³⁰ Сенатор К. Н. Лебедев в своих «Записках» утверждал, что аксаковский «День» за «статью о самоуничтожении дворянства подвергся было запрещению, но Головнин его отстоял». ³¹ О том же 17 января сообщала Аксакову и Блудова.³²

Спустя четыре дня, 21 января, графиня писала редактору «Дня»: «Что же касается до Дворянства, то, кажется, и Ваша, и другие статьи, и неловкая речь Суворова о гранитном подножии,³³ — совершенно безвредны, но и совершенно бесполезны. Этому лучшее доказательство все, что творится в Москве, в Туле и здесь. — Минутный лиризм ни к чему не ведет, кроме минутного удовольствия или неудовольствия. Чтобы провести мысль, надобно целыми годами постепенно и терпеливо действовать на читателей». ³⁴ Вслед за этим и другой петербуржец, сенатор Лебедев отметил в своих записках: «“День” так и называется на запрещение». ³⁵ Впрочем, была и другая реакция на выступления аксаковской газеты. 20 февраля 1862 г. с хутора Макаровка в Харьковской губернии Аксакову писала Н. С. Соханская: «...ваш “День” сразился со всем все-русским дворян-

²⁹ Дневник П. А. Валуева. Т. 1. С. 139.

³⁰ СП. 1862. 13 янв. № 10. С. 1.

³¹ Из записок сенатора К. Н. Лебедева // РА. 1911. Вып. 3. С. 381.

³² ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 54. Л. 9 об.—9.

³³ Очевидно, речь с.-петербургского генерал-губернатора была направлена против выступлений «Дня». 11 января Валуев, рассказывая в своем дневнике об обсуждении аксаковской газеты у Александра II и о решении поместить по поводу статей Аксакова «несколько слов» в официальном отделе «Северной Почты», тут же добавил: «Первый опыт. Вслед за тем полагаю дать Premier Péterbourg <т. е. генерал-губернатора Петербурга> в неофициальной части» (Дневник П. А. Валуева. Т. 1. С. 139).

³⁴ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 54. Л. 11 об.

³⁵ Из записок сенатора К. Н. Лебедева. С. 388.

ством, объявляя ему с наивною простотой истории, что дворянство — *нуль* и что чем скорее оно объявит себя *нулем*, тем будет для него лучше. И когда “благородное дворянство”, естественно, взволновалось и, может быть, высказало несколько пены у рта, — какими едко насмешливыми, зажимающими рот строками 15 № вы отозвались к нему! Конечно, вы не попросите пощады; но, надобно говорить правду, вам и не за что давать ее».³⁶

Когда писались последние строки, Аксаков, судя по всему, обдумывал новую статью о роли дворянства. Как пояснял сам автор, статья эта была создана «в объяснение» его прежних публикаций, «против нападок, опровержений и сомнений, возбужденных ими в некоторых наших газетах и журналах».³⁷ Вероятно, она была подготовлена 20—21 февраля. В ночь на 23 февраля (пятницу, накануне выхода газеты) Аксаков сообщал Блудовой: «В будущем 20-м № нет передовой статьи — не пропустили. Была она об “обязанностях” дворянских и самая цензурная, по мнению Гилярова, но Щербинин был не в духе и уперся. Я не позволил отсылать ее в Петербург, чтоб иметь возможность переписать ее, исправив, и вновь подать».³⁸

О чем же говорил Аксаков в той статье? Мы можем узнать это, благодаря двум черновикам, сохранившимся среди других рукописей Ивана Сергеевича в РО ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН.³⁹ В них Аксаков констатировал, что вопрос о дворянстве и о сословиях так и остался не разрешен, и уточнял свою мысль, высказанную в номере от 6 января: «В проекте дворянского постановления, мы предлагали дворянству “выразить правительству желание со стороны дворянства, об уничтожении себя как сословия (немедленного самоуничтожения собственно властью мы никогда и не требовали)».⁴⁰ Понятно, что Аксаков как последовательный монархист был убежден: окончательное решение судьбы дворянства может принадлежать исключительно воле императора.

Затем редактор «Дня» продолжил полемику со своими «литературными» оппонентами. Черновик этот замечателен и тем, что сохранил имена, которые автор вскоре решил не называть публично и вычеркнул. Например, в этой статье Аксаков иронизировал над «ратоборцами дворянских прав и преимуществ», которые «приурочили образованность исключительно к дворянскому сословию, объявив во всеуслышание, что “образованный человек или родится дворянином, или делается им”». Первоначально эта фраза выглядела так: «Другой ратоборец дворянских прав и преимуществ г. Павлов...». Речь шла о давнем знакомом семьи Аксаковых, Н. Ф. Павлове, который в 1862 г. превратил свою газету «Наше Время» в официоз Валуева и Министерства внутренних дел.⁴¹

³⁶ Переписка Аксаковых с Н. С. Соханской (Кохановской). С. 78.

³⁷ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 21.

³⁸ Аксаков в письмах. Т. III. С. 401.

³⁹ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 13—16 об., 18—21.

⁴⁰ Там же. Л. 20 об.

⁴¹ См. об этом: Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати. 60—70-е годы XIX века. Л., 1989. С. 101—106.

Аксаков высмеял утверждение Павлова, что «образованный человек или родится дворянином, или *делается им*». Редактор «Дня» утверждал: «Нашу действительную аристократию, нашу силу общественную и политическую составляют и будут составлять не порода и не богатство, а ум, талант, способность, образование». Аксаков напомнил, что «знамя освобождения крестьян поднято было не дворянством собственно, а образованным *обществом*, состоявшим из образованных людей всякого происхождения, и освобождение совершилось *вопреки* необразованному большинству дворянского сословия». ⁴² По ходу этого спора автор статьи также отметил: «У нас есть образованные люди — не дворяне: писатели, почетные граждане, мещане, наконец духовные лица, и проч.», а, с другой стороны, он подчеркивал: «Солдат, прослуживший известный срок, получает офицерский чин и дворянство, вовсе не заслуживая название образованного». ⁴³

Далее в этой статье Аксаков говорил: «Попытки тех, которые хотели бы навянуть дворянству привилегированное значение западной аристократии, могли бы только обессилить, раздробить сплошную массу образованного общества, уединив дворянство от прочих сословий образованных людей — не аристократов разными юридическими перегородками». Первоначально же эта фраза начиналась так: «Попытки тех, которые, как граф Орлов-Давыдов...» ⁴⁴ Очевидно, здесь шла речь об одном из активных деятелей аристократической группировки гр. В. П. Орлове-Давыдове. ⁴⁵

Кроме того, Аксаков иронизировал над «благочинием», восстановленным в обществе газетою «Северная Почта» и «героями Нашего Времени». Последние слова, главным образом, намекали на Б. Н. Чичерина, постоянного автора газеты «Наше Время», который с ее страниц сделал, как писал Аксаков, строгий выговор дворянам одной из губерний за «разгульный либерализм» и «в то же время внушительно напомнил дворянству об его *обязанностях*». ⁴⁶

Аксаков с едкостью отметил самое уязвимое место в рассуждениях Чичерина — его ссылку на «дворянские обязанности». Редактор «Дня» восклицал: «Мы бросились отыскивать в Своде законов определение наших дворянских обязанностей, искали, искали — и не нашли *ни одной* статьи, *ни одного* параграфа <...> Мы должны были придти к заключению, что г. Чичерин, говоря об обязанностях, или имеет в виду обязанность пользоваться правами и преимуществами, не налагающими никаких обязанностей, — или же понимает обязанности, которые общи всем сословиям и всем гражданам без различия, и такие, которые вы-

⁴² ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 20.

⁴³ Там же. Л. 19–19 об.

⁴⁴ Там же. Л. 20.

⁴⁵ О позиции Орлова-Давыдова в дискуссии по дворянскому вопросу см.: Христофоров И. А. «Аристократическая» оппозиция Великим реформам. С. 149–150.

⁴⁶ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 18.

ражаются риторическими фигурами вроде: «сыны, опора отечества, оплот, гранитное подножие» и т. п.»⁴⁷

Свои суждения по поводу дворянства и его апологии в статьях Чичерина Аксаков заключил словами: «Действительно, никогда внутренняя слабость этой искусственной организации не обличалась так ярко, как в настоящую минуту, после попыток проявить свою силу и значение».⁴⁸

Вопреки первоначальному желанию Аксакова переработать и опубликовать эту статью, она так никогда и не увидела свет. В следующем номере «Дня» его редактор начал публикацию цикла, впоследствии названного «Статьями об обществе». История с ним растянулась до конца апреля и стоила Аксакову не меньших неприятностей, чем предыдущие статьи.⁴⁹ Аксаков был лишен прав редактора и следующие почти два месяца «День» вовсе не выходил, а затем до начала 1863 г. издавался под номинальным редакторством Ю. Ф. Самарина.⁵⁰ После столь серьезных проблем надежды продолжить «дворянский цикл» свелись к минимуму.

Однако отметим, что центральная идея цикла об «обществе», связанная с представлениями Аксакова о будущем, еще не сформировавшемся общественном слое, который должен стать совестью и основной силой народа, вероятнее всего, возникла из рассуждений о том, что должно заменить отмирающее дворянство на исторической арене. Отметим и то, что первая статья этого цикла была направлена, как признавался сам Аксаков в письме Блудовой 1–2 марта 1862 г., против Чичерина и Валуева,⁵¹ т. е. двух его основных оппонентов в «дворянском вопросе». Иными словами, рассуждения Аксакова о судьбе русского дворянства привели его к идеям, воплотившимся в новом газетном цикле. Впрочем, этот цикл тоже остался незаконченным. И подчеркнем, что, завершая последнюю и при жизни автора не опубликованную 6-ю статью об «обществе», Аксаков высказывал намерение продолжить цикл рассказом о «деятельности и значении дворянства» в России до Петра.⁵² Когда же, после приостановки, а затем возобновления издания «Дня», Аксаков смог вернуть себе официальное право руководства газетой, ситуация в обществе заметно изменилась. Еще до этого, 13 ноября 1862 г., Аксаков писал Ю. Ф. Самарину: «Вообще дворянство

⁴⁷ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 18 об.

⁴⁸ Там же. Л. 20.

⁴⁹ См.: Цимбаев. С. 167–215; Бадалян Д. А. Цикл статей И. С. Аксакова об обществе: история цензуры и неопубликованные страницы // Третьи Аксаковские чтения: Материалы межвуз. науч. конф., посв. 220-летию со дня рожд. С. Т. Аксакова (Ульяновск, 21–24 сентября 2011 года). Ульяновск, 2011. С. 103–113; Тесля. С. 306–315.

⁵⁰ См.: Письма и документы Ю. Ф. Самарина и А. В. Головкина о возобновлении издания газеты «День» (июнь – октябрь 1862 г.): (Сост., вступ. ст., подгот. текста и коммент. Д. А. Бадаляна) // Цензура в России: история и современность: Сб. науч. тр. СПб. 2015. Вып. 7. С. 308–327.

⁵¹ Аксаков в письмах. Т. III. С. 402.

⁵² Бадалян Д. А. Цикл статей И. С. Аксакова об обществе... С. 111.

в своем сословном значении уничтожается так быстро, как снег на солнце, — и теперь было бы просто бессовестно на него нападать. Не с кем бороться. В прошлом году я мог поставить вопрос о самоуничтожении дворянства, в нынешнем году даже и поставить этого вопроса нельзя!»⁵³

Что же касается предыдущих статей Аксакова для 8-го и 9-го номеров «Дня», их судьба сложилась несколько удачнее. В 1862 г. обе эти статьи еще раз опубликовал А. И. Кошелев, тоже славянофил, но в «дворянском вопросе» являвшийся оппонентом Аксакова. В лейпцигском издательстве Ф. Вагнера Кошелев напечатал брошюру «Какой исход для России из нынешнего ее положения?», а в виде приложения к ней — свою не пропущенную цензурой статью «Что такое русское дворянство и чем оно быть должно?» и под заглавием «Дворянское дело» две статьи Аксакова.⁵⁴ В России эта брошюра оказалась под запретом.⁵⁵ Правда, через семь лет, в 1869 г., Кошелев уже в Москве напечатал сборник своих статей «Голос из земства», а в приложении — снова те две статьи Аксакова.⁵⁶

Статьи Аксакова к этому времени не утратили своей актуальности. Об этом свидетельствует и то, что, вскоре после их новой публикации, в 1870 г., в Петербурге вышла анонимная брошюра «Слияние сословий, или Дворянство, другие состояния и земство», имевшая в подзаголовке: «Ответ гг. Аксакову, Кошелеву и кн. Васильчикову».⁵⁷ Ее первая глава представляла полемику со статьями Аксакова.⁵⁸ В том же году рецензию М. Е. Салтыкова-Щедрина на эту брошюру опубликовал журнал «Отечественные Записки».⁵⁹

Однако статья о самоуничтожении дворянства из 13-го номера «Дня» не перепечатывалась при жизни автора, а статья, предназначавшаяся для 20-го номера, — вовсе никогда не была опубликована. Слишком далеко и в глазах власти, и даже в глазах русского общества зашел в них Аксаков. Ведь в то время из всех русских деятелей, кроме него, в подобном духе рассуждал лишь эмигрант кн. П. В. Долгоруков. Последний полагал, что, если дворянство не откажется от своих привилегий и не сольется с народом, ему не избежать гибели в ходе революции.⁶⁰

⁵³ *Переписка Аксакова и Самарина*. С. 162.

⁵⁴ *Кошелев А. И.* Какой исход для России из нынешнего ее положения? Лейпциг, 1862. С. 67–83.

⁵⁵ Алфавитный каталог издания на русском языке, запрещенным к обращению и печатанию в России. СПб., 1884. С. 36.

⁵⁶ *Кошелев А. И.* Голос из земства. М., 1869. Вып. 1. С. 33–49 (паг. 2-я).

⁵⁷ По сведениям генерального каталога РНБ, предполагаемый автор этой работы — Д. Ф. Самарин.

⁵⁸ *Слияние сословий, или Дворянство, другие состояния и земство: Ответ гг. Аксакову, Кошелеву и кн. Васильчикову*. СПб., 1870. С. 5–34.

⁵⁹ ОЗ. 1870. № 11. С. 20–22 (паг. 2-я). (Об авторстве Салтыкова-Щедрина см.: *Салтыков-Щедрин М. Е.* Неизвестные страницы / Ред., предисл. и коммент. С. С. Борщевского. М.: Л., 1931. С. 547.)

⁶⁰ *Акульшин П. В.* Долгоруков Петр Владимирович // *Общественная жизнь русского зарубежья: Энциклопедия* / Отв. ред. В. В. Журавлев. М., 2009. С. 284.

* * *

Спустя двадцать лет Аксаков снова обратился к обсуждению в печати проблем, связанных с положением дворянства. Причем теперь он увидел и указал в этом явлении новые аспекты.

Появлению этих публикаций Аксакова предшествовал его обмен письмами с О. Ф. Миллером, давним, хотя и не частым сотрудником «Дня» и «Руси». В июне 1883 г. Аксаков отказался поместить в своей газете присланную ему статью Миллера о дворянстве. Отметив, что, как выразился редактор «Руси», статья эта «писана с пеной у рта и бьет мимо цели», Аксаков 6 июня, обращаясь к ее автору, разъяснял свои взгляды на дворянство: «...не *юридическое*, не привилегированное, а бытовое, *историческое* значение этого класса *даже вне всякой организации*, существует и скажу более — не противно народу. Он все еще видит в нас служилых людей, т. е. людей, которых естественная повинность служить государству, которые суть носители *лигно*го начала. Не виноват же я, приезжая, напр<имер>, в земли, жалованные моему предку еще при царе Алексее Мих<айловиче>, что крестьяне, бывшие крепостные продолжают считать меня “нашим”: “ведь наши деды и прадеды с вами жили” и т. д.»⁶¹ Характерно, что, уже перечитывая письмо, Аксаков сделал к последним словам примечание: «Они продолжают обращаться ко мне и в Москву. Один из них, из дворовых — врач Каз<анского> ун<иверсите>та, другой сельский учитель патентованный, и несколько не стыдятся прошлого, читают “Русь” и т. д.»⁶²

Вслед за тем в номере «Руси» от 1 июля появилась передовая статья, в которой Аксаков прямо заявил: «...никакого “дворянского вопроса” у нас в России не существует, и ничего нет в современной нашей жизни такого, что подавало бы даже повод возбуждать подобный вопрос».⁶³ Теперь Аксаков видел в дворянстве более сложное явление. Признавая, что в качестве «искусственной сословной организации» оно исторически обречено, редактор «Руси», указывая на дворянство как на «...явление бытовое, социальное, которое, не имея теперь ни малейших *юридических* преимуществ пред прочими общественными группами, не может оскорблять никого теми преимуществами нравственного порядка, какие дает или более утонченное, преимущественно воспринятое образование, или доброе родовитое имя, или запас хороших семейных или родовых преданий».⁶⁴

Здесь, как видим, прозвучали те же мысли, что и в недавнем письме к Миллеру, но без личных чувств и наблюдений, получившие иную степень обобщения. В январе 1884 г., снова с осуждением отозвавшись о «дворянской корпорации как *корпорации*», Аксаков заявил: «...тем не менее мы вполне признаем великое историческое и бытовое значение дворянства в созидании Русского государства и в русской жизни».⁶⁵

⁶¹ РГБ. Ф. 93/II. К. 1. Ед. хр. 23. Л. 29.

⁶² Там же. Л. 29 об. — 30.

⁶³ *Соз.* Т. 5. С. 530.

⁶⁴ Там же. С. 532.

⁶⁵ Там же. С. 544—455.

Наконец, за семь месяцев до смерти редактору «Руси» пришлось отвечать другому автору газеты, пожелавшему выступить со статьей о «русской аристократии», К. К. Толстому. В письме к нему от 26 июня 1885 г. Аксаков, повторив сравнение русского дворянства с французским «третьим сословием» (уже высказанное им в статье 1883 г.⁶⁶), продолжил рассуждение: «Это наш tiers-état, и величайшую глупость чинят те дворяне, которые мечтают о создании вновь привилегированного класса. Они только создадут обособленный и озлобленный класс *разногинцев*, которые всегда существовали, но никогда не обособлялись и поглощались дворянством, отождествлялись с ним под условием: приобретения высшего образования и отбрасывания скверных привычек: рыгать, харкать, сморкаться пальцами, — и только. А теперь Златовратский печатает: “разночинец идет!”, Репин рисует картину “Разночинец” и т. д.!»⁶⁷

Из всех приведенных печатных и эпистолярных высказываний Аксакова 1880-х гг. может возникнуть впечатление, что в последние годы жизни у него сложились новые представления о роли дворянства. Так ли это?

К началу правления Александр III пик противостояния с «аристократической» оппозицией был пережит и само это явление утратило прежнее влияние. Помимо «аристократических», по сути, олигархических амбиций, в дворянской среде продолжали развиваться амбиции чисто сословные, имевшие более широкий характер. Апологеты дворянства как особого привилегированного сословия объединялись вокруг изданий М. Н. Каткова и кн. В. П. Мещерского. Именно с ними аксаковская «Русь» вела пусть и не частые споры о дворянстве.⁶⁸ С другой стороны, и Аксаков пережил с 1860-х гг. определенную эволюцию: он уже не призывал дворян к самоуничтожению, не стремился провоцировать своих противников, выдвигая немыслимые для них требования. Впрочем, изменив резкость тона, он не изменил сути суждений, а скорее открыл новые ракурсы на хорошо знакомое ему явление. Увидел в дворянстве то, что, конечно, существовало и прежде, но казалось не стоящим внимания. Иначе говоря, за минувшие два десятилетия изменился не только и не столько сам Аксаков, сколько положение с «дворянским вопросом» в России — и в этом была несомненная заслуга Аксакова-публициста.

⁶⁶ Тогда Аксаков писал: «Наше среднее дворянство исполнило у нас в некотором роде ту же историческую роль, что на Западе — tiers-état или среднее сословие, но только добрую сторону роли, — без мятежей и сословной вражды: поднимая до себя, включая в свой круг массы людей снизу, оно, может быть, тем самым помешало до сих пор образованию у нас западной *буржуазии* в ее худом смысле» (Там же. С. 532).

⁶⁷ ИРЛИ. Ф. 447. Оп. 2. Ед. хр. 38. Л. 8—8 об.

⁶⁸ Бадалян Д. А. «Колокол призывный»: Иван Аксаков в русской журналистике конца 1870-х — первой половины 1880-х годов. СПб.: Росток, 2016. С. 284—285, 287—290.

Н. П. ГИЛЯРОВ-ПЛАТОНОВ —
ЦЕНЗОР И АВТОР ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ»

Друзья И. С. Аксакова (Ю. Ф. Самарин, кн. В. А. Черкасский, Ф. В. Чижов, Н. П. Гиляров-Платонов и др.), принадлежавшие к тесному кружку славянофилов, разумеется, поддерживали его издательское предприятие еще на стадии первоначального замысла, хотя и, в силу разных причин — главным образом ввиду исполнения административно-служебных обязанностей, — не всегда могли в нем активно участвовать как авторы.

Ю. Ф. Самарин уже на закате издания «Дня», тревожась за судьбу газеты, писал Аксакову из Парижа 5 января 1865 г. (24 декабря 1864 г.): «...балласта много, слишком даже много. Главный недостаток, мне кажется, в отсутствии определенной программы. Надобно бы, помимо того материала, который будет подвергаться сам собою, составить как бы смету на целый год вперед, то есть формулировать несколько крупных положений по главным вопросам: о церкви, о воспитании и т. д. и проводить их последовательно. Знаю, что это нелегко, особенно при отсутствии сотрудников. А что делает Гиляров?»¹

Никита Петрович Гиляров-Платонов (1824—1887)² в тот период (с 20 августа 1863 г.) служил управляющим Московской Синодальной типографией и уже не принимал деятельного участия в «Дне». С первых же номеров издания он имел к нему самое непосредственное отношение — и как автор статей на самые разные темы, и как цензор.

Известно, что во второй половине 1850-х — начале 1860-х гг. славянофилы, замышляя свои издательские проекты, делали особую ставку на Гилярова — как своего человека в Цензурном ведомстве.³ Он курировал все их проекты, а когда вынужден бывал от них отказываться, все ж мог как-то влиять на своих коллег-цензоров. Он и удерживал своих единомышленников-редакторов от ненужной

¹ *Переписка Аксакова и Самарина*. С. 209.

² См. о нем, например: *Дмитриев А. П.* Н. П. Гиляров-Платонов и его «автобиографические воспоминания» // *Гиляров-Платонов Н. П.* Из пережитого: Автобиограф. воспоминания: [В 2 т.] / Изд. подгот. А. П. Дмитриев, И. Г. Птушкина, Л. В. Дмитриева; Отв. ред. Б. Ф. Егоров. СПб.: Наука, 2009. Т. 2. С. 251—355. (Лит. памятники).

³ См.: *Шаховской Н. В.*, кн. Годы службы Н. П. Гилярова-Платонова в Московском цензурном комитете // *РО*. 1887. Июль. С. 131—172; Авг. С. 712—771; Окт. С. 716—783; Ноябрь. С. 99—133; Дек. С. 497—529; 1898. Янв. С. 98—132; Февр. С. 644—657; Март. С. 52—69; Апр. С. 526—539; *Дмитриев А. П.* Н. П. Гиляров-Платонов и цензура: (Библиографический обзор) // *Никита Петрович Гиляров-Платонов: Исследования. Материалы. Библиография. Рецензии* / Под общ. ред. А. П. Дмитриева. СПб.: Росток, 2013. С. 96—130.

запальчивости и других необдуманных шагов, вызывающих на себя цензурный огонь и вредящих общему делу.

Что касается «Дня», то такая роль советчика определилась за Гиляровым за долго до выхода первого номера — в период написания Аксаковым «Объявления об издании газеты “День”». ⁴ Аксакову хотелось здесь не просто перечислить пункты официальной программы будущего издания, утвержденной Цензурным ведомством, но дать нечто вроде манифеста, где в эмоциональном ключе провозгласить принципы славянофильской газеты, в которой остро нуждается пореформенная Россия. Не согласившись с доводами-уговорами Гилярова, справедливо опасавшегося, что Аксаков заранее вооружит против себя своих сановных недоброжелателей, тот обратился за поддержкой к другому московскому цензору — А. Г. Петрову, который благодушно одобрил «Объявление». Гиляров в августе 1861 г. ⁵ пишет другу письмо, где упрекает его за наивные надежды: «Вас соблазняет то, что Петров так мало заметил в Вашей программе» ⁶ — и дает дельные советы: «Целый день я обдумывал программу для “Дня”, и думаю, можно бы было написать ее дипломатически. <...> Мне кажется, что я нашел *mezzo termine*.* Вы должны пожертвовать значительно; но не безвозвратно, — успеете сказать то же в газете. Программа, однако, останется та же; и воля Ваша, мне кажется, будет даже лучше, т. е. будет программой, а не возбуждением. Все мысли останутся; но лирический восторг снимется». ⁷ И далее подробно, по отдельным абзацам Гиляров расписывал конкретные рекомендации: что снять, а что, переделав, оставить. Так и получилось: Аксаков в основном принял предложенные ему изменения, а позднее переработал начальный вариант своего объявления в передовицу для первого номера “Дня”. ⁸ Однако и исправленный текст объявления не избежал недовольства надзорных органов и даже вызвал переписку между Главным управлением цензуры, усмотревшим отступление Аксакова от ранее объявленной и утвержденной программы, ⁹ и Московским цензурным комитетом. В итоге цензоры Первопрестольной получили указание о строжайшем надзоре за газетой «День». Бывший в это время в Москве государственный секретарь В. П. Бутков обращал внимание председателя Московского цензурного комитета М. П. Щербинина на необходимость «усугубления

⁴ Впервые опубли.: *МВед.* 1861. 3 сент. № 192. С. 154. В конце: *Издатель и редактор Иван Аксаков.*

⁵ Письмо не датировано. Месяц и год установлены по содержанию.

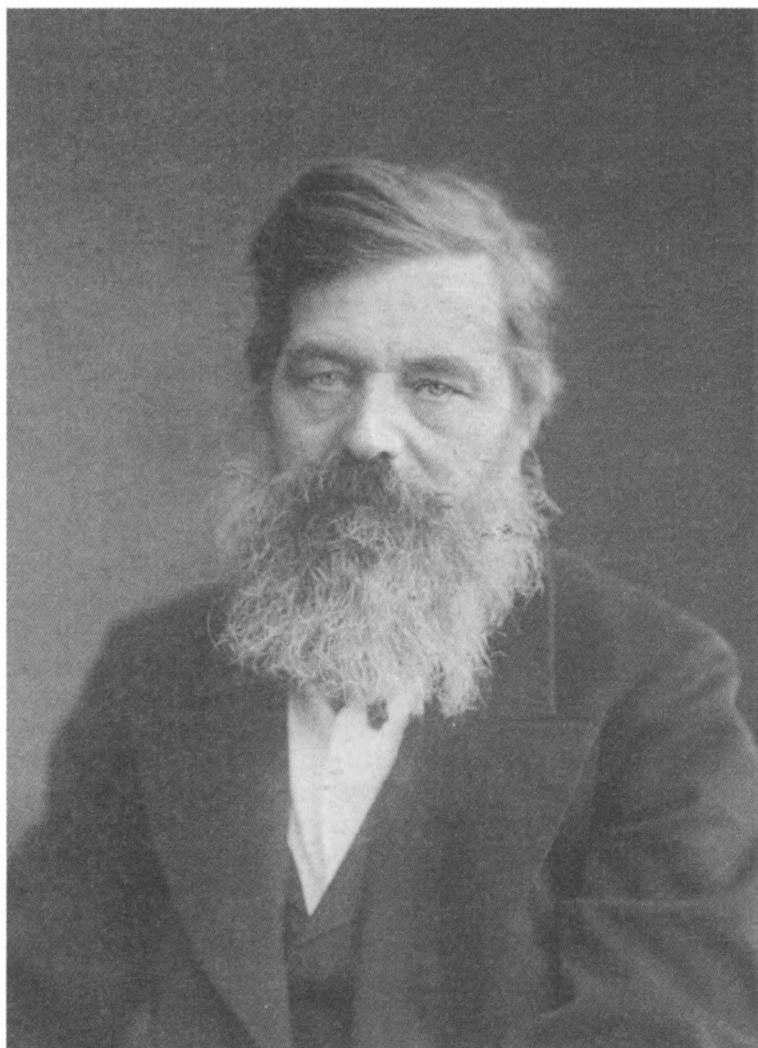
⁶ ГЛМ. Ф. 23. Оп. 1. Ед. хр. 1. Л. 1.

* среднее между крайностями (*итал.*).

⁷ ГЛМ. Ф. 23. Оп. 1. Ед. хр. 1. Л. 1—1 об.

⁸ <Аксаков И. С.>. Москва, 14-го октября // *День.* 1861. 15 окт. № 1. С. 1—2. В посмертной републ. редакционное назв.: «Возврат к народной жизни путем самосознания» (*Сог.* Т. 2. С. 3—7).

⁹ В письме к Ю. Ф. Самарину от 22 сентября 1861 г. Аксаков так отреагировал на эти, действительно, нарочитые придирки: «Какая зоркая бдительность и враждебность!» (*Переписка Аксакова и Самарина.* С. 110).



Н. П. Гиляров-Платонов. Фотография ателье М. Лихтенберга. 1883 г.

надзора» за газетой Аксакова и «в особенности за статьями по крестьянскому делу».¹⁰

Советами Гилярова, пожалуй более нежели советами других друзей, пользовался Аксаков и в дальнейшем: тот как москвич всегда был рядом, к тому же через него по роду его цензорской деятельности проходили все материалы редак-

¹⁰ *Переписка Аксакова и Самарина*. С. 109.

ционного портфеля. Характерный пример. Ф. Ф. Воропонов, сотрудник редакции «Дня», возглавлявший одно время «Областной отдел», вспоминал: «К современным заботам малорусов о развитии своего языка отношение московских литературных кругов тогда еще не вполне определилось. Только Катков успел уже высказаться неприязненно, а Аксаков еще собирался обстоятельно разобраться в этом деле по существу или сам, или через своего сотрудника Гилярова-Платонова <...>».¹¹ Тут показательно и то, что цензор газеты назван *сотрудником*, в другом месте мемуаров — «одним из ближайших сотрудников»¹² (при том, что участие Гилярова как автора газеты было незначительным и негласным, поначалу он публиковался под криптонимом Р. С. Т.), и особенно то, что именно на Гилярова возлагались такого рода доверительные и непростые просьбы-поручения по разработке будущего курса редакционной политики.

Да и сам Аксаков неоднократно признавался, как высоко он ценит мнения Гилярова о своих материалах. Так, напечатав первые четыре статьи из «цикла об обществе» и спрашивая Самарина, что тот о них думает, Аксаков в письме от 22—23 марта 1862 г. отмечал: «Одно меня ободряет, что Гиляров *огень* ими доволен, особенно статьей 22<-го> и еще особеннее статью 24 №».¹³ В том же марте 1862 г. Аксаков писал В. А. Елагину, посылая ему просмотренное Гиляровым его открытое «Письмо к редактору по поводу статьи г. Грабовского»:¹⁴ «Гиляров с своей стороны находит, что излишняя деликатность у Вас затемняет несколько мысль, что если бы читатель вначале знал, что Вы хотите доказать, так он бы с интересом следил по всему лабиринту этого вопроса за Вами; теперь же он все время находится в каком-то недоумении, потому что вывод отодвинут слишком далеко. Я этого не нахожу, но, может быть, и действительно, Вы уже слишком расшаркиваетесь пред ополячившимся “благородным” туземцем. Имейте в виду не одного г. Грабовского, но целый край угнетенной в духовном смысле русской народности, — ищущей опоры себе в литературе, нуждающейся в подъеме (Белоруссия, напр<имер>)».¹⁵ (Тут важно, что Аксаков передает Елагину даже те рекомендации Гилярова, с которыми сам не согласен, — настолько велико к нему его доверие.) Тому же адресату 2 июня 1862 г. Аксаков сообщал об отправленном им 30 мая на Высочайшее имя письме о том, почему он не может открыть имя корреспондента (К. С. Еленевского), из-за чего вскоре будет приостановлен «День», и снова выделял среди тех, с кем советовался, именно Гилярова: «<...> написал целое объяснение, почему вынужден явиться как бы послушником воли Государя, — и отдаюсь на правосудие Государя, на воззрение которого прошу повергнуть мой ответ. Все, которым я читал (включая и Гиля-

¹¹ Воропонов Ф. Сорок лет тому назад: По личным воспоминаниям // Вестник Европы. 1904. Кн. 7. С. 12—13.

¹² Там же. № 8. С. 445.

¹³ Переписка Аксакова с Самариним. С. 122.

¹⁴ День. 1862. 24 марта. № 24. С. 5—10.

¹⁵ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 17. Л. 22—22 об.

рова), говорят, что если объяснение дойдет до Государя, то он, как честный человек, если и подвергнет какому-нибудь взысканию, но не запретит газеты. Вот жду, чем это кончится».¹⁶

Безусловно, Аксаков не мог не ценить Гилярова и как ценного сотрудника-единомышленника, и как «своего среди чужих». Он писал гр. А. Д. Блудовой 10–11 декабря 1861 г.: «Если бы Вы знали, что за состав у нас цензуры: один другого гаже и пошлее. Без Гилярова они хуже тупоголовых баранов, а тут на беду и Щербинин занемог! И русская литература, произведения ума, таланта, вдохновений и усиленных трудов в руках невежд и пошляков — невообразимых, трусов-наемников! Что может быть развратнее этого! Да этого одного достаточно, чтоб разрушилось Царство! Нет греха страшнее, как посягательство на свободу мысли и совести человеческой. Он вызывает ужасные наказания!»¹⁷

Однако эта ситуация была весьма неблагоприятной для карьеры Гилярова: становясь цензором газеты, к которой привлечено особенное, и зачастую недоброжелательно-пристрастное, внимание правительственных кругов, он сам оказывался под подозрением как неблагонадежный чиновник, потакающий приятелям-славянофилам. Все осложнялось и неуступчивостью Аксакова, требовавшего от него самоотвержения в служении сначала «Русской Беседе» и «Сельскому Благоустройству», а затем и «Дню».

Как непреклонен бывал Аксаков в достижении своих целей (когда это касалось газеты) свидетельствует его записка, которую можно датировать концом 1861 г. Адресована она Гилярову и отличается необыкновенно грубым тоном:

«Чорт Вас возьми совсем, скоты вы все и более ничего! [Кости] Хрящи в вас, а не кости, не кровь, а парное молоко! И вы еще имеете дерзость хвастаться. Если это делать, так надо было вчера делать. Зачем вы вчера не заехали тотчас ко мне от Щербинина? Щербинин утром был совсем расположен пропустить. Что ж Вы не поддержали? Да сотворивши такую гнусную штуку, Вы должны были бы тотчас сами приехать и объясниться. [Подлость] Вы отвратительны просто.

И. А.

Я не посылаю к Делянову. Такие статьи теряют всякое свое значение, печатаемые по Высочайшему повелению! Вы мне ее подпишете завтра или [мы с Вами не знакомы] я прекращаю газету».¹⁸

¹⁶ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 17. Л. 4 об., 3.

¹⁷ Аксаков в письмах. Т. III. С. 379; пунктуация уточнена по автографу: РНБ. Ф. 78. Ед. хр. 22. Л. 49 об. М. П. Щербинин в 1860–1865 гг. возглавлял Московский цензурный комитет (см. о нем в наст. изд., на с. 97).

¹⁸ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 13. Л. 39. Граф Иван Давыдович Делянов (1818–1897), в 1861 г. ставший директором Публичной библиотеки и членом Главного управления цензуры, оказывал покровительство московским славянофилам (в частности, в начале 1856 г. он вместе с гр. Д. Н. Блудовым способствовал назначению Гилярова на цензорскую должность). Позднее, в 1866–1874 гг., он занимал пост товарища министра народного просвещения, а с 1882 г. — министра этого ведомства.

О какой именно статье идет речь, не вполне ясно (возможно, о передовой в № 5 от 11 ноября). Но нервные строки с нажимом и необычно обильные вычерки подтверждают отзыв Ф. Ф. Воропонова об Аксакове-редакторе: «Это был человек, полный внутренней кипучей энергии, большой инициативы, исключительной искренности <...>».¹⁹ Однако разрывать отношения с Гиляровым Аксаков не хотел: даже в порыве гнева он, ультимативно потребовав дать цензорское разрешение на публикацию статьи и пригрозив («или мы с Вами не знакомы»), тут же меняет необдуманную фразу на другую, прямо не затрагивающую отношения с другом, однако косвенно делающего его виновником возможного крушения общего дела («или я прекращаю газету»).

Обычно третьей стороной в этих трениях между редактором и цензором становилась графиня Блудова, дружившая с обоими приятелями и в этот период особенно активно переписывавшаяся с ними. Почти всегда она брала сторону Гилярова. Уже после выхода 5-го номера газеты, 19 ноября 1861 г., она передавала ему настоятельный совет гр. И. Д. Делянова: «Это иметь духу отказаться от цензуры газеты “День”. В Вашем положении, под угрозой отставки, и с невероятным упрямством Ивана Сергеевича, который никого не слушается и пустился опять на выходки, Вы рискуете слишком много; и я должна сказать, что меня смущает эгоизм Ив<ана> Серг<еевича>, который так торжественно обещал нам в сентябре месяце непременно отстранить Вас от цензуры своей газеты, а потом именно от этого сумасбродного 5 №²⁰ достал Вашу подпись! Имейте дух отказаться, у Вас семейство, которое Вы обязаны беречь, а Иван Сергеевич не хочет беречь ни себя, ни свое дело, ни всех тех, которые за него распинались. Это все такое ребячество, что было бы жалко, если б не было опасно для Вас, которому нужна служба, и для самого влияния тех добрых и справедливых начал, которые не должны быть бросаемы на произвол всякого “Современника” или “Русского Слова” и их гнусной клеветы. Дай Бог, чтоб сегодняшней № 6 был более осторожен и особенно лучше и яснее написан, чем передовая статья № 5, которую для литературной репутации самого Ивана Сергеевича Вы бы не должны были пропустить. Я не могу выразить, до какой степени меня опечалил Иван Сергеевич».²¹

Следующий острый конфликт между Гиляровым и Аксаковым был вызван самовольной републикацией последней статьи брата Константина «Краткий

¹⁹ Воропонов Ф. Сорок лет тому назад: По личным воспоминаниям // Вестник Европы. 1904. Кн. 7. С. 39.

²⁰ Имеется в виду прежде всего вышеупомянутая передовая статья Аксакова в этом номере «Дня», начинавшаяся словами: «Что бы ни говорили о современном состоянии нашего общества, сколько бы сходства не представляло оно с гниением разлагающегося трупа, но при всем том везде и отовсюду чутко чувствуется и слышно, слышится животворное влияние свежего вольного воздуха» (Соз. Т. 2. С. 15–21; под назв. «Доктрина и органическая жизнь»).

²¹ РНБ. Ф. 847. Ед. хр. 592. Л. 11–12 (копия кн. Н. В. Шаховского).

исторический очерк Земских Соборов»,²² правда с подстраховочным подзаголовком «Полное собрание сочинений К. С. Аксакова, т. 1. Сочинения исторические. Москва, 1860 г.», который должен был усыпить бдительность цензуры. 7 января 1862 г. Гиляров возмущался в письме к графине: «Что это, в самом деле, Аксаков творит? Когда цензуровал я сочинения его брата, я долго не решался пропускать некоторых статей, и продержал книгу целые семь месяцев; статей, подобных напечатанной в “Дне”, я не пропустил в полном виде даже для полного собрания сочинений, в начале книги. Статью, перепечатанную теперь в “Дне”, я пропустил некогда только потому что она назна<ча>лась в *середину* книги, и притом была весьма благоприятно обставлена. Все это Аксаков очень хорошо знает и несколько раз от меня слышал об этом, и вдруг — изволит *без цензуры* перепечатать эту статью в газету, да еще с разными примечаниями. И выдернул именно самую опасную статью о Земских Соборах, а не ту статью о том же предмете, которая напечатана рядом и где говорится о неограниченной власти Государя. Стыдно ему!»²³ Очевидно, что Аксаков неплохо изучил своего цензора и заранее знал, что тот не одобрит подобного шага. Это подтверждается в том же письме Гилярова: «Я этой статьи для “Дня” ни за что не пропустил бы, основываясь на известном правиле: “что возможно в ученой книге, то не всегда возможно в газете, и притом в отрывке”. Он это хорошо знал, и поэтому напечатал без цензуры, и велел даже разослать №, не дожидаясь билета, в надежде, что, так как дело сделано, то ему уступят. Но пусть он извинит меня: билета я не выдам, и не я виноват буду, когда типографшик пойдет под уголовный суд».²⁴ И далее: «Просто стыдно, нехорошо ему! Добро бы он не знал, что всякая статья, для второго издания, должна вновь цензуроваться; добро бы он не знал, что подобных статей я не пропускал даже для полного собрания сочинений, в начале книги. Подобные статьи безопасны именно только в середине ученой книги, в связи со всем воззрением, и когда, поэтому, читаются совершенно спокойно. А отрывочно выдернутая такая статья действует только на страсти, не давая притом ясного понятия о деле».²⁵

Гр. А. Д. Блудова полностью приняла сторону Гилярова: «Все, что я могу сказать, — это что он *enfant terrible** опять и что, кажется, у него в семействе его подстрекают из той неограниченной любви друг к другу, которая составляет и достоинство, и недостаток в их семейной жизни. Но у него так много благородства и таланта, что, быть может, он когда-нибудь хватится, что разные уловки и литературное *удальство* не суть совершенно нравственный образ действий. Я сама нахожу, что для ограждения памяти Конст<антина> Серг<еевича> от падений за неясность и ребячество гражданских понятий, котор<ые> последу-

²² День. 1862. 6 янв. № 13. С. 3–5.

²³ РНБ. Ф. 78. Ед. хр. 26. Л. 3.

²⁴ Там же. Л. 3 об.

²⁵ Там же. Л. 3 об.—4.

* несносный ребенок (*фр.*).

ют непременно за этой статьей его во всех журналах, — уж для этого не надобно было печатать ее, а без *первой статьи* и подавно».²⁶

На волновавший Гилярова вопрос: «Сильно ли кричат об этой статье в Петербурге? Это важно знать для того, что, как я сказал, мы не выдадим билета на выпуск газеты в свет до тех пор, пока не успокоимся, что статья прошла благополучно».²⁷ Блудова ответила успокаивающе: «Боюсь очень за эту статью, но до сих пор еще несколько шум поднят от передовой статьи (о дворянстве),²⁸ потому-то он совершенно огражден и нечего бояться».²⁹ Но в следующем письме, от 17 января, она сообщала о серьезной опасности, нависшей над «Днем» из-за статьи о Земских Соборах: «Решительно один Головнин спас журнал от запрещения и Вас всех от окончательной беды; строгий выговор за такую статью, как Земские Соборы, следовало по всей логике здравого смысла там, где существует какая-нибудь цензура! Христа ради не пропускайте больше *нигето* ни о Дворянстве, ни об Земских Соборах и пересылайте сюда».³⁰

В письме Гилярову от 9 января Блудова осудила приемы борьбы Аксакова с Цензурным ведомством как безнравственные, поскольку рикошетом от них страдали и другие люди, в частности Гиляров, и в конце концов славянофильское дело в целом. Скорее всего, она говорила об этом и в лицо самому Аксакову, находившемуся в то время в Петербурге, а Гилярову писала: «Я была очень рада видеться с Иваном Сергеевичем, и видеть его таким бодрым и неунывающим, но мне *просто больно* от его воззрений в отношении к цензуре. В человеке таком чистом, прямодушном и правдивом — такая безнравственная черта наводит глубокую грусть. Что же это за состояние *общественного духа*, где такие люди, как Иван Сергеевич, могут так криво смотреть на самые простые вещи? Дай Бог нам всем свет истинный».³¹

7 февраля Блудова в письме к Гилярову развивала свой взгляд на Аксакова-редактора, упрекая того в эгоизме (возможно, в связи со спорами о передовой статье Аксакова для № 17 от 3 февраля, — было заготовлено два варианта, но оба запрещены цензурой³²): «Как-то сошло с рук генеральное сражение Ваше с Иваном Сергеевичем? Знаете ли, что он меня приводит в отчаяние! Не могу понять, как такой честный человек может прибегать к таким средствам обмана

²⁶ РНБ. Ф. 847. Ед. хр. 592. Л. 14 (копия кн. Н. В. Шаховского).

²⁷ Там же. Ф. 78. Ед. хр. 26. Л. 4.

²⁸ См. об этом статью Д. А. Бадаляна в наст. изд. (с. 39—51).

²⁹ РНБ. Ф. 847. Ед. хр. 592. Л. 14.

³⁰ Там же. Л. 16 (копия кн. Н. В. Шаховского).

³¹ Там же. Л. 15.

³² Предназначенные для этого номера передовые статьи были представлены министром народного просвещения А. В. Головинным Александру II в писарских копиях к сведению и сохранились в подшивке рукописных Всеподданнейших докладов: РНБ. Ф. 208. Ед. хр. 98. Л. 50—57 об., 59—64 (обе статьи подготовлены к публикации во 2-м томе *Собр. соз.*). Частично сохранился цензурский вариант автографа одной из статей: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 34—34 об.

и насилия с цензором и *как* такой умный человек не понимает, что нужно всякой наводняющей реке дать время разлива, отлива и, наконец, возврата в свои берега, а не спешить засеять поле, когда оно еще под водой. / Надобно дать *забыть про себя*; а его самолюбие никак не может на это согласиться. Это малодушие непостижимо для меня в человеке, преданном делу своему и дорожающему своими убеждениями. Мне часто приходит на ум сомнение: “Уж нет ли тут недостатка любви, неясности убеждений? Уж не повторяет ли он какой-то самозданной обязанности, убеждения любимого человека, которых он в душе не разделяет?”³³

В переписке Гилярова с Блудовой отражены и некоторые другие его столкновения с Аксаковым в конце 1861-го — первой половине 1862 г.; писем же этого периода между Гиляровым и Аксаковым, помимо цитированных выше, не сохранилось, да вполне вероятно, что их и не было, поскольку друзья тогда встречались чуть ли не ежедневно и на месте разрешали возникавшие вопросы.

Справедливости ради следует сказать, что с самого начала цензурирование «Дня» было коллективным и цензоры постоянно перетасовывались:

№ 1—3, 5—7: Гиляров и А. Г. Петров;

№ 4: Гиляров, И. И. Бессомыкин и И. В. Росковшенко;

№ 8, 9: Петров и Я. И. Прибиль;

№ 10, 11: Прибиль;

№ 12: Гиляров и Прибиль;

№ 13—31: Гиляров и Бессомыкин.

С № 32 от 19 мая имена цензоров не указывались (это было запрещено Именным указом от 5 мая «О форме означения цензурного одобрения в книгах и периодических изданиях»³⁴).

³³ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 20—21 (копия кн. Н. В. Шаховского).

³⁴ Причина появления такого распоряжения была указана в его тексте: «Государь Император, имея в виду, что статьи в периодических изданиях и сомнительные места в книгах разрешаются весьма часто не одними цензорами, но или председателями цензурных комитетов, или комитетами, или министрами и главноуправляющими отдельными частями, в 5 день сего мая Высочайше повелеть соизволил: впредь не печатать в книгах и периодических изданиях имен цензоров, одобривших оные, а печатать одобрение по следующей форме: “Одобрено цензурою: число, месяц, год и место”» (цит. по: РГИА. Ф. 1286. Оп. 52. Д. 27. Л. 3). Однако это была лишь благоприличная завеса, скрывавшая куда более серьезные резоны. Незадолго до издания указа товарищ министра внутренних дел А. Г. Тройницкий получил письмо от генерал-майора Свиты Его Императорского Величества кн. А. В. Оболенского (московского губернатора в 1861—1866 гг.), датированное 2 мая 1862 г., следующего содержания: «При существовании предупредительной цензуры в Царстве Польском, принято правилом, что имя цензора, пропускающего статью, не печатается, а только означает: “одобрено цензурою”. / Полагал бы полезным ввести это правило повсеместно. / Опубликование имени Цензора ставит его в фальшивое положение; исполняя с полною добросовестностью свою обязанность, он прослышет за отъявленного гасильника; а кто может поручиться, что иногда статьи, неминуемо подле-

Однако Гиляров, как видим, в этот начальный и наиболее сложный период издания «Дня» оставался основным его цензором. Когда только Аксаков приступил к формированию первого номера, прохождение материалов через такие цензурные рогатки превращалось для редактора в мучительное действо. Он живописал этот процесс в письме к Блудовой от 4 октября 1861 г.: «Вообразите, что каждую статью читают сначала *порознь*: Гиляров, Петров и Щербинин. Потом она же, статья, рассматривается ими на конференции, состоящей из этих трех господ. Обыкновенно цензор Петров, недовольный снисходительностью Гилярова и Щербинина, требует, чтобы эту же статью рассмотреть вновь в полном составе Цензурного Комитета. Узнавши об этом, я сам отправляюсь в Цензурный Комитет и там, у дверей Комитета, — усаживаюсь — и жду. Двери беспрестанно растворяются, члены выходят приемную и конфузятся, видя меня и зная, что не уйдут от объяснений со мною. Это действует, и несколько статей, забракованных на конференции, пропущено таким образом. Но сколько времени теряется, сколько крови портится!»³⁵

Однако уже тогда Гиляров тяготился этой должностью и через Блудову³⁶ и других петербургских покровителей приискивал себе другое место службы (рассматривались многие варианты, где возникала вакансия: редактора «Журнала Министерства Народного Просвещения», директора Синодальной канцелярии, университетского профессора философии; 20 августа 1863 г. он занял пост управляющего Синодальной типографии в Москве).

Увольнение Гилярова от должности цензора произошло 11 августа 1862 г., незадолго до возобновления выхода газеты после ее трехмесячной приостановки, и во многом объяснялось откровенно недоброжелательным отношением к нему министра народного просвещения А. В. Головнина. Тот заранее заручился поддержкой императора, официально подав на его имя докладную записку:

«Разрешив г. Аксакову передать редакцию газеты “День” Ю. Самарину считаю долгом всеподданейше доложить Вашему Императорскому Величеству, что я не нахожу возможным оставить по-прежнему цензором этой газеты находящегося в дружеских отношениях с г. Аксаковым Гилярова-Платонова, человека умного, даровитого, образованного, но крайне слабого. Посему я предложу ему должность чиновника особых поручений в Петербурге, а на его место полагаю назна-

жащие запрещению, не будут пропускаемы для приобретения популярности и в надежде на общественную признательность подобных Цензору Фон-Крузе в Москве» (Там же. Л. 1–1 об.).

³⁵ Аксаков в письмах. Т. III. С. 352–353; уточнено по автографу: РНБ. Ф. 78. Ед. хр. 22. Л. 14 об. См. о том же в письме Аксакова к Н. С. Соханской от 20 сентября 1861 г.: РО. 1897. Апр. С. 574.

³⁶ Блудова прилагала немалые усилия, чтоб помочь в этом Гилярову, и негодовала на Аксакова, конечно не желавшего расставаться со «своим» цензором. Она писала Гилярову 9 января 1862 г.: «Надобно стараться <...>, чтобы вытащить Вас из цензуры. А мне кажется, что московские Ваши друзья все стараются закабалить Вас в этой отвратительной должности» (РНБ. Ф. 847. Ед. хр. 592. Л. 14–15).

чить одного из лучших цензоров из Петербурга.³⁷ Не подлежит сомнению, что это распоряжение возбудит против меня гнев многих москвичей и их покровителей и покровительниц в Петербурге».³⁸

Александр II оставил на записке резолюцию: «Дельно» — и, отчеркнув на полях последнюю фразу, рядом пометил: «Этим не должно останавливаться».³⁹ Очевидно, что Головнин, увольняя Гилярова, не в последнюю очередь решал свои собственные карьерные задачи и хотел прежде всего досадить его покровителям: графу Д. Н. Блудову и его дочери, Евгр. П. Ковалевскому, графу И. Д. Делянову и другим лицам, влияние которых при Дворе его раздражало.

В течение 40 дней, прошедших от докладной записки императору до назначения Гилярова чиновником особых поручений при министре, его друзья и знакомые (помимо Аксакова — В. И. Даль, М. П. Щербинин и др.) предпринимали безуспешные попытки оставить Гилярова в Цензурном ведомстве. Любопытно, что Головнин, отбиваясь от ходатаев, представлял им разные резоны своего решения, подчас звучащие нелепо — Далю: «Так как следств~~енными~~ комиссиями в П~~етер~~бурге открыто разветвление зловредных умыслов и размножение врагов правительства, то правительство, по долгу самосохранения, естественно принимает свои меры, и потому Гиляров не может оставаться цензором»;⁴⁰ Щербинину: нужен цензор «более знакомый с современными требованиями»,⁴¹ «...неприлично быть цензором человеку, находящемуся в дружеских отношениях с редакторами и участвующему в литературе»;⁴² самому Гилярову Головнин объяснил, что «он его удаляет от цензорства, чтобы спасти и сохранить его от преследований, что на него злы все министры и он имеет у них дурную репутацию как цензор».⁴³ Аксаков в этот период находился на грани отчаяния, в письме к Ю. Ф. Самарину от 10 июля он соглашался с Гиляровым и Щербининым, связывавшими «это головнинское предложение с намерением Головнина задуть “День”, отняв у “Дня” единственного цензора, при котором “День” мог издаваться, исключив из Ценз~~урного~~ комитета человека, принадлежащего к партии славянофилов и, так сказать, умного критика, и свидетеля всех козней Головни-

³⁷ Имеется в виду Федор Иванович Рахманинов (1825—1880), служивший с 1848 г. в судебном ведомстве, а в январе 1860 г. ставший цензором в Петербурге. 11 августа 1862 г. был переведен на место Гилярова в Москву.

³⁸ РНБ. Ф. 208. Ед. хр. 100: Всеподданнейшие докладные записки статс-секретаря Головнина с мая по сентябрь 1862 г. Л. 122. Благодарю Д. А. Бадаляна, ознакомившего меня с текстом этого документа.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Цит. по: *Переписка Аксакова с Самариним*. С. 155 (письмо Аксакова от 28 июля 1862 г.).

⁴¹ Там же. С. 147 (письмо Аксакова от 10 июля 1862 г.).

⁴² РНБ. Ф. 847. № 378. Л. 10 об. (письмо Гилярова к гр. А. Д. Блудовой от 1 августа 1862 г.).

⁴³ Цит. по: *Переписка Аксакова с Самариним*. С. 155 (письмо Аксакова от 28 июля 1862 г.). См. также пересказ этого разговора с министром в письме Гилярова к Блудовой от 1 августа 1862 г.: «Мое имя крайне неприятно министрам <...> к статьям, мною подписанным, придираются за одно мое имя...» (РНБ. Ф. 847. Ед. хр. 378. Л. 10 об.).

на по цензуре».⁴⁴ Самарин, взявший на себя до конца 1862 г. роль титульного редактора газеты, откликнулся с неменьшей тревогой: «Жаль будет Гилярова, если его устроят. Без него будет трудно» (19 июля); «Угрожающее Гилярову смещение было бы для нас страшным ударом, равносильным прекращению издания» (20–22 июля).⁴⁵

Сестра Аксакова, Вера Сергеевна, в письмах к петербургской кузине Марии Карташевской, выражая взгляд на ситуацию и брата, и всей семьи, описывала эту приостановку «Дня» и увольнение Гилярова из цензоров как «мошеничества Головнина и дерзость, с которой он поступает в отношении Самого Государя»,⁴⁶ не желавшего прекращения газеты. Она писала: «Бедный Иван подвергся вновь всем невыносимым истязаниям цензуры, руководимой Головниным, который, видя это, не может задушить “День”, что Государь настаивает на том, чтоб он издавался, придумал такую штуку, что заставил Гилярова выйти, а на его место поместил петерб[<]ургского[>] ценс[<]ора[>] Рахманинова, совершенного дурака, говорят, независимого от Моск[<]овского[>] Ценс[<]урного[>] Комитета, с особенной инструкцией не допускать ни прежнего тона, ни *направления* “Дня”, и это после того, как Государь объявил и в Петерб[<]урге[>], и в Москве, что находит его даже необходимым, и на слова Щербинина (председ[<]ателя[>] здешнего Ценс[<]урного[>] Комитета), что в сущности “День” не меняет редактора, отвечал: “Я не против этого”».⁴⁷

Обратимся теперь к выступлениям Гилярова в газете «День». Всего их шесть, и они отличаются идейно-тематическим разнообразием. Писал он в газету, как правило, не по своей инициативе, а уступая настойчивым уговорам Аксакова — дать статью-комментарий к публикации на неоднозначную, чаще всего религиозно-философскую, тему.

До ухода с цензорской должности Гиляров опубликовал в «Дне» только две, причем довольно острые, а потому и получившие резонанс в печати заметки (как уже упоминалось, помещенные под криптонимом «Р. С. Т.», то есть «Рцы Слово Твердо»):

- 1) «Заметка по поводу статьи г. Чистовича об Арсени Мациевиче» (№ 16 от 27 января) — по проблемам церковно-исторической науки;
- 2) «Два слова объяснения к ответу “Сиона”» (№ 33 от 26 мая) — по еврейскому вопросу.

Ю. Ф. Самарин, весьма ценивший Гилярова как философа и богослова, вызывал его на публичное обсуждение популярной в тот период идеологии бюхнеровского материализма. Уже в № 2 «Дня» от 21 октября 1861 г. было помещено знаменитое самаринское «Письмо о материализме к Н. П. Гилярову-Платоно-

⁴⁴ *Переписка Аксакова с Самариным*. С. 147.

⁴⁵ Там же. С. 152, 154.

⁴⁶ ИРЛИ. Сигн. 10629. Л. 137 об.—138 (письмо от 31 июля 1862 г.).

⁴⁷ Там же. Л. 68—68 об. (письмо от 3 сентября 1862 г.).

ву», требовавшее развернутого ответа.⁴⁸ Но тот, как видно, не счел пока возможным столь тесное участие в цензуровавшемся им издании.

Заметка Гилярова о митрополите Арсении (Мациевиче), лишенном сана Екатериной II за противодействие секуляризации монастырских имуществ, была полемическим откликом на напечатанную в предыдущем номере (№ 15 от 20 января) «Дня» статью бакалавра С.-Петербургской духовной академии И. А. Чистовича. Аксаков писал В. И. Ламанскому, через посредство которого с ним связался Чистович,⁴⁹ 22 октября 1861 г.: «Чистович поставил меня в затруднительное положение; статья преинтересная, но пропитана гнусным, подлым духом. Я в таком только случае ее помещу, когда он согласится, чтоб я ее напечатал вместе с возражением и примечаниями, что я или сам возьму на себя или попрошу написать Гилярова, который от того не прочь».⁵⁰ Уже поместив статью Чистовича в газете, Аксаков в письме к Блудовой от 19–20 января 1862 г. сетовал, что Гиляров подвел его, не дав своего комментария вовремя: «Гиляров должен был в этом № поместить свою статью — в ответ на статью Чистовича, но — по обыкновению — не сдержал обещания и откладывает до 16<-го> №. Хороший человек, но жаль, костей нет: какие-то хрящи вместо костей!»⁵¹ Только узнав об этом, встревоженная Блудова тут же, 21 января, отправляет Гилярову наказ отказать от печатной полемики: «Мне пишет Иван Серг<еевич>, что Вы обещали ему какую-то статью против Чистовича — о чем не знаю; но убедительно прошу Вас: не пишите никакой статьи против Чистовича. Не входите с ним в полемику, оставьте его в покое; предоставьте ответы и полемику с ним кому угодно, только не Вам! / Я имею на то частые, личные причины и прошу Вас верить мне на слово, что лучше Вам в это не вмешиваться! Будьте уверены, что я знаю, что говорю. <...> Пока, Христа ради, не печатайте никаких статей и не делайте себе врагов. Это приятное занятие предоставьте Ивану Сергеевичу, который холостой человек и вольный казак».⁵² Гиляров не прислушался к совету графини, поскольку тема задела его за живое, но показал это письмо Блудовой Аксакову. Об этом последний сам ей признался в письме от 25–26 января (курьезно, что

⁴⁸ С этой публикацией произошло недоразумение. Самарин, как оказалось, этим «Письмом» желал подискутировать с Гиляровым частным образом. Но написал он об этом Аксакову поздно, когда тот, не дождавшись ответа на свой запрос, уже поместил материал в № 2 «Дня» от 21 октября. Самарин писал 23 октября: «Первое мое письмо к Гилярову о книге Бюхнера решительно не для печати. Во-первых, оно написано сплеча; во-вторых, в нем есть личности, собственные имена и т. д.» (*Переписка Аксакова с Самариным*. С. 112).

⁴⁹ См. письмо Чистовича к Аксакову от 17 октября 1861 г. и преамбулу к нему в наст. изд. (с. 169–172).

⁵⁰ Переписка двух славянофилов: (Сообщила О. В. Покровская-Ламанская) // *РМ*. 1916. Кн. 12. С. 105 (паг. 2-я).

⁵¹ *Аксаков в письмах*. Т. III. С. 390; уточнено по автографу: РНБ. Ф. 78. Ед. хр. 22. Л. 64 об. — 65.

⁵² РНБ. Ф. 847. Ед. хр. 592. Л. 18 (копия кн. Н. В. Шаховского).

при этом Аксаков недоумевал, откуда графиня узнала, что автор статьи о Чистовиче именно Гиляров, забыв о содержании своего же предыдущего письма): «<...> прекрасна статья: замечания на Чистовича. Кто Вам сказал, что это статья Гилярова? (Я читал Ваше письмо к нему.) Это статья некоего г. Р. С. Т. Она очень хороша, но слишком тонка, не поймут».⁵³

Гиляров, составив ответ Чистовичу, показал себя единомышленником Аксакова, который считал, что русскому самосознанию необходима нравственная оценка исторических событий. Чистович же продемонстрировал «маложизненность нашей духовной литературы», поскольку поставил себе задачу «оправдание совершившегося факта» — то есть процесс изъятия у Церкви принадлежавших ей монастырских имуществ и осуждение восставшего против этого Арсения (Мацеевича) как «фанатика». Гиляров тут выступает не столько как публицист, но и как историк-аналитик, с фактами в руках доказывающий свою позицию. В частности, он показал, что митрополит Арсений выступал за сохранение монастырских доходов, потому что именно на эти средства были основаны лучшие духовные школы в России. После ликвидации этого источника духовные училища больше не открывались в России — вплоть до направления на те же цели свечных сборов с 1808 г. Неприемлемыми показались Гилярову и порицания в адрес Арсения за его негодование на умаление церкви и на безверие синодальных властей. Спустя два месяца Чистович оправдывался в газете «День» (по закону, Аксаков не имел возможности отказать ему в этом): «Г<-н> Р. С. Т. говорит против отобрания церковных имуществ и защищает Арсения. Мы не защищаем первого и не оправдываем Арсения. Отобрание церковных имуществ есть факт совершившийся, и притом не в духе совершенной юридической и нравственной правды. Но прав ли Арсений, выступая против него с угрозами и проклятиями от лица церкви?»⁵⁴

Аргументация петербургского профессора мало кого убедила. Фактически этой статьей Гилярова начался тот путь восстановления истины, который завершился в 2000 г. причислением святителя Арсения к лику святых. Но уже и в 1862 г. в московской церковной среде всеми, не исключая и митрополита Филарета (Дроздова), была одобрена позиция Гилярова. Профессор Московской духовной академии П. С. Казанский, в 1840-х гг. преподававший Гилярову гражданскую историю, а позже бывший его сослуживцем, после очередной встречи с ним, 19 февраля 1862 г., писал брату епископу Платону (Фивейскому): «Гиляров говорит, что месяца через три будет уничтожена цензура. Ему принадлежит в газете “День” статья об Арсении Мацеевском <так!> против Чистовича, и митрополиту это понравилось».⁵⁵

⁵³ Аксаков в письмах. Т. III. С. 392; сверено по автографу: РНБ. Ф. 78. Ед. хр. 22. Л. 67.

⁵⁴ Чистович И. Еще об Арсении Мацеевиче // День. 1862. 31 марта. № 25. С. 6–7.

⁵⁵ Беляев А. А., прот. Профессор Московской духовной академии П. С. Казанский и его переписка с архиепископом Костромским Платоном. Сергиев Посад, 1910. Вып. I. С. 258–259.

Объяснялось это не только ощущением исторической несправедливости по отношению к опальному архиерею Екатерининского времени, но не в последнюю очередь и злободневностью темы. Протоиерей А. А. Беляев в примечании к вышеприведенной цитате из письма Казанского отмечал: «Вопрос об Арсении возбудил интерес потому, что в это время в обществе ходили слухи об отобрании в государственную казну церковных денег».⁵⁶ Это подтверждает и одно из следующих писем Казанского (от 1 марта): «В Москве распространился слух, что доходы церковные будут отбирать в казну, и поэтому замечено, что свечей везде гораздо менее берут. Говорят, что Государь на сильную записку Толстого о том, чтобы не подвергать контролю церковные суммы, отвечал: “Этого все желают”».⁵⁷ Очевидно, проекты с изъятием церковных сумм были связаны с потребностью государственного финансирования дорогостоящих реформ.

Вместе с тем стороннему читателю, далекому от проблематики гиляровской статьи (как исторической, так и злободневной), был невдомек ее подтекст, а вот тон показался недопустимо развязным и нетерпимым к чужим научным мнениям. Именно так восприняла статью Гилярова Н. С. Соханская (писательница Кохановская), в тот период активно переписывавшаяся с Аксаковым. 20 февраля она возмущалась: «По какому праву г. Р. С. Т., оставивши в стороне *дело исторической истины, позволяет* себе так учительски относиться к *личности* человека и вслух всего общества объявляет Чистовичу, что он стоит на “ложной дороге”?.. <...> Что это за язык? Что за оскорбительное неприличие намеков и указаний на личность человека?»⁵⁸ Продолжая свое письмо 22 февраля, Соханская возвращалась к началу разговору: «Взгляните на эту статью беспристрастно. Что это, если не выражение самой крайней строптивости... мало того (извините за слово) просто возмутительная радость ухаря, захватившего в руку бич, и вот он им хлещет и бьет в лицо встречного».⁵⁹ В ответном письме (от 18 марта) Аксаков отменил все обвинения и против себя как редактора, и против своего автора, поделившись с Соханской некоторыми подробностями, связанными с полемикой об Арсении (Мациевиче) в «Дне»: «Что качается Чистовича, то я не хотел было и печатать его статьи, пропитанной духом цивилизованного *гиновника*, с точки зрения казенного либерализма или полированного деспотизма глумящейся над человеком, пострадавшим за гражданскую смелость, за искренность своих убеждений. Какие будут замечания — я сообщил о том Чистовичу и даже: кем будут писаны. Р. С. Т. — это Гиляров. <...> Статья Чистовича возмутительна по тенденции, что я ему вполне искренно и резко выразил. <...> Личность Чистовича несколько не затронута, а затронуты его личные мнения, в статье выраженные. Он выражает сочувствие Екатерининскому образу действий: это целая

⁵⁶ Беляев А. А., *прот.* Профессор Московской духовной академии П. С. Казанский и его переписка с архиепископом Костромским Платоном. С. 258–259.

⁵⁷ Там же. С. 264. Упомянут обер-прокурор Св. Синода гр. А. П. Толстой, уволенный с этого поста 28 февраля 1862 г. — возможно, и за неуступчивость в этом вопросе.

⁵⁸ РО. 1897. Май. С. 78, 79.

⁵⁹ Там же. С. 80.

точка зрения — огосударствления Церкви, против которой “День” будет постоянно бороться. Чистович вовсе не считает себя обиженным, как Вы предполагаете, и прислал мне еще статью — очень интересную и опять ложную по направлению; я его не неволю у себя печатать и заранее предупреждаю его, что он будет отделан». ⁶⁰ Наконец, на совет Сохановской беспристрастно взглянуть на статью Гилярова Аксаков откликается «зеркально»: «Я Вам советую перечитать статьи Чистовича и Гилярова, и Вы увидите — против чего мы боремся в статье Чистовича». ⁶¹ Соханская в ответном письме от 17 апреля упорствовала: «Я, конечно, не много кого ставлю так высоко в моем личном уважении, как Н. П. Гилярова <...> Н<икита> П<етрович>, совершенно по нашей пословице, “бил не по коню, а по оглоблям”, и совершенно естественно, что это странное хлестанье самым неприятным образом действует на недеревянные нервы читателя». ⁶² Впрочем, нельзя не признать отчасти и ее правоты.

Вторая заметка Гилярова, опубликованная в «Дне» спустя четыре месяца, посвящена еврейскому вопросу, который в тот период впервые и был по-настоящему освоен русской публицистикой и неожиданно приобрел остроту в связи с разными зрелыми и в обществе, и в правительственных кругах проектами обустройства евреев в пореформенной России — от новых ограничений гражданских прав до их полной эмансипации. В том же № 25 «Дня» за 1862 г., в котором увидело свет возражение Чистовича на заметку Гилярова, была помещена статья некоего А. Александрова из Бугульмы под названием «Несколько слов о Талмуде». ⁶³ На нее довольно бурно отреагировали И. И. Живарев в «Московских Ведомостях» и Н. А. Мельгунов в «Нашем Времени», ⁶⁴ а также редакторы одесского еженедельника «Сион», «органа русских евреев» (в № 33 от 26 мая). Отвечать Аксаков попросил Гилярова, к тому времени имевшего репутацию знатока данной проблемы и даже написавшего книгу «В каком смысле могут принадлежать евреям права гражданства в христианских государствах? На основа-

⁶⁰ Там же. С. 90.

⁶¹ Там же.

⁶² Там же. С. 92, 93.

⁶³ Александров А. Несколько слов о Талмуде // День. 1862. 31 марта. № 25. С. 1—3. Уже когда разгорелись споры по поводу этой статьи, редактор узнал, что автор его мистифицировал и он не провинциальный любомудр и глубокий знаток древнееврейской книжности, а его двоюродный брат А. Н. Аксаков, впоследствии прославившийся работами по спиритизму, и прислал он свою статью не из Бугульмы, а из соседнего дома на Спиридоновке. 5 мая 1862 г. В. С. Аксакова писала двоюродной сестре М. Г. Карташевской: «Ты, верно, помнишь статью о Талмуде в “Дне”. — Знаешь ли, кто ее автор? Это: Александр Николаевич Аксаков! — как он нас всех мистифицировал. Мы очень рады, что он так удачно втянулся в эту деятельность. Кажется, и сам очень доволен» (ИРЛИ. Сигн. 10629. Л. 37 об.).

⁶⁴ См. ответ А. Н. Аксакова: Александров А. Еще о Талмуде, по поводу возражений гг. Мельгунова и Живарева // День. 1862. 2 июня. № 34. С. 3—7.

нии сочинений Паулуса составил и собственными примечаниями снабдил Н. Г.», не пропущенную цензурой.⁶⁵

Авторы «Сиона», выступавшие за право еврейства поступать на русскую государственную службу, соглашались, что при этом правительству придется пожертвовать христианским началом ради иудейского. Однако, по их мнению, иудаизм, как более древняя и жизненная, «реалистически-земная» религия превосходит «неосуществимый христианский идеал» и потому справедливость требует, чтобы евреи заняли господствующее положение в России, широко участвуя «в законодательстве, суде и администрации».

Гиляров в своей статье последовательно отвергает подобные притязания, сводящиеся к вопросу о политической власти. Он пишет: «...но судьба, но тысячелетняя история дали христианским началам преобладающее значение во всей всемирной жизни, а нам, русским, определили господствующее положение в той земле, которую мы населяем. А последствия эти таковы: вы живете в нашей земле, следовательно, должны подчиняться нашим законам и следовать нашим порядкам, которые мы устанавливаем. Не хотите: ищите другого отечества».⁶⁶ Подробно Гиляров останавливается на православной социологии, показывая превосходство христианского общежития перед иудаистским как «узким, национально-вероисповедным».⁶⁷ Позднее наиболее последовательным и подчас прямолинейным пропагандистом этих гиляровских идей стал Аксаков-публицист — в передовицах «Дня», «Москвы» и «Руси» нередко встречаются даже текстуально близкие выражения.

Полемических заметок Гилярова в «Дне», подобных этим двум, могло быть и больше, если б он, видимо за недосугом, не отказывался изложить свои мысли на бумаге — порой уже после того, как предварительно обещал это сделать. Об одном из таких случаев узнаём из письма Аксакова к Самарину от 22—23 марта 1862 г. Гиляров сначала согласился откликнуться на статью И. Д. Беляева «Где взять учителей для сельских школ?»⁶⁸, тем более что проблема, в ней поднятая (обязанность выпускников семинарий учительствовать в приходских школах), была «коньком» Гилярова — как раз в том же декабре (при письме от 23 числа) он подал через Блудову для императрицы записку о первоначальном народном

⁶⁵ Частично сохранившийся в архиве Цензурного ведомства текст опубликован нами: Никита Петрович Гиляров-Платонов: Исследования. Материалы. Библиография. Рецензии. С. 245—264. См. также: *Дмитриев А. П.* Цензура и еврейский вопрос в год освобождения крестьян: (Запрещенные книги Н. П. Гилярова-Платонова и А. Б. Думашевского по архивным материалам Главного управления цензуры) // *Цензура в России: история и современность: Сб. науч. тр. / Науч. ред. Н. Г. Патрушева.* СПб.: РНБ, 2011. Вып. 5. С. 125—143.

⁶⁶ *Гиляров-Платонов Н. П.* Сборник сочинений: <В 2 т.>. М.: Изд. К. П. Победоносцева, 1900. Т. II. С. 79.

⁶⁷ Там же. С. 80.

⁶⁸ *День.* 1961. 9 дек. № 9. С. 4—6.

образовании, где высказывал сходные мысли.⁶⁹ Аксаков писал Самарину: «Возбужденный Беляевым вопрос о школах подал повод к самой живой и горячей полемике, отчасти в светских, но большею частью в духовных журналах. <...> Полемика раздвинула пределы вопроса и возвела его в вопрос о духовенстве и его отношении к обществу <...>. Я пристал к Гилярову, и он уже написал почти статью — по поводу этого спора. Гиляров замечает тот факт, что духовенство отказывается от предлагаемого ему учительства народа, — следовательно, от того, что составляет его призвание, тогда как материалисты, напр<имер>, расселяются по деревням, заводят школы и учат, терпя невеселую участь. Следует предположить, что в духовенстве священный огонь потух. Но почему? как? точно ли потух? И вот — это и составляет задачу статьи. Впрочем, я ее еще не читал и в руках не имею».⁷⁰ По всей видимости, Гиляров не сдержал слова и, устно изложив Аксакову свои мысли по поводу статьи Беляева, письменного отклика на нее не дал — по крайней мере, на страницах «Дня» он опубликован не был.

Другой случай — когда увидели свет «Отцы и дети», они были оценены Аксаковым (в письме к Соханской от 6 мая 1862 г.) как «роман замечательный по своей социальной задаче», но «довольно уродливое произведение»,⁷¹ и Аксаков именно Гилярова считал способным дать дельный отзыв на роман Тургенева для «Дня». Он признавался в том же письме к Соханской: «Совершеннейший недостаток времени мешает мне приняться за критику Тургеневского романа, а меж моими сотрудниками нет критиков, кроме Гилярова, который так тяжел на подъем, чтобы написать что-нибудь, что от него статьи не дождешься».⁷²

Гиляров смог официально стать сотрудником «Дня», не рискуя вызвать большого неудовольствия начальства, когда был уволен от цензорской должности — с августа 1862 г. Свои статьи он теперь подписывает своим обычным прозрачным псевдонимом: *Н. Г-в.*

До конца 1862 г. он опубликовал четыре статьи — две теоретического характера:

- 1) «Работа и труд» (№ 44 от 3 ноября) — по лингвэкономическому вопросу;
- 2) «По поводу будущего суда присяжных» (№ 45, 46 и 49 от 10 и 17 ноября и 8 декабря) — по одному из предлагавшихся проектом Судебной реформы нововведений.

И две полемические заметки — в ответ на критику своей последней статьи в газете Н. Ф. Павлова «Наше Время»:

- 1) «Необходимое объяснение “Герою Нашего Времени”» (№ 47 от 24 ноября);
- 2) Письмо к И. С. Аксакову (№ 49 от 8 декабря).

⁶⁹ См. об этом: Шаховской Н. В., кн. Н. П. Гиляров-Платонов как инициатор церковно-приходской школы // РО. 1896. Т. 37, февр. С. 572—589.

⁷⁰ Переписка Аксакова и Самарина. С. 121.

⁷¹ РО. 1897. Май. С. 95.

⁷² Там же.

Первая из перечисленных публикаций — заметка «Работа и труд» — представляет собой дополнение к статье В. Н. Лешкова «Русские экономические вопросы: синонимы или антитезы?» (другие два дополнения написаны самим Аксаковым и В. И. Далем). Гиляров дает очень интересное осмысление этих понятий: «Труд есть напряжение сил, а работа есть их проявляющееся действие. <...> В работе ценится труд. Но сам по себе труд не доступен никакой оценке, кроме нравственной»⁷³ и т. д. Тут впервые Гиляров проявляет свой горячий интерес как к семасиологии, так и к экономике, что впоследствии выльется в его труд о русском глаголе (не окончен и не опубликован) и в работу «Основные начала экономики» (издана посмертно в 1889 г.).

Большая статья «По поводу будущего суда присяжных», растянувшаяся на три номера, да так и оставшаяся незаконченной, принадлежит не только к лучшему, наиболее продуманному философскому произведению Гилярова, но и может по праву считаться программным для всего славянофильского кружка. Здесь Гиляров подробно исследует основополагающие черты русского национального характера и в свете этого показывает различные «за» и «против» введения суда присяжных в России, поскольку он хотя и порожден христианской цивилизацией (это «учреждение самое высокое, самое чистое, самое безупречное», это «освящение уголовного правосудия постоянным участием живой народной совести»⁷⁴), однако был укоренен в римско-католической почве, чуждой русской православной традиции. Гиляров уверен, что прежде всего следует учитывать «склонности народа, воспитанные этой тысячелетней привычкой, склонности, успевшие стать <...> стихией, которая, помимо участия личного разума и воли, входит как необходимая подкладка в каждое представление народа о своем общественном бытии».⁷⁵ И отсюда поясняет, почему «участие в суде и управлении <...> само по себе для русского человека непривлекательно»: «Он переносится совсем в другой мир, в другую стихию. Из мира круговой нравственной связи, где все держится на взаимности и живых отношениях <...> он переходит в мир отвлеченного порядка, где живые люди суть только орудия; в мир строгих формул и неуступчивого права <...>».⁷⁶ Вместе с тем как в воду глядел Самарин, когда, высоко оценив эту статью Гилярова, засомневался в его способности (а может, и принципиально в какой-либо возможности) теоретически разрешить проблему русского суда присяжных. В начале декабря он писал Аксакову: «На днях мне прочли статью Гилярова о присяжных. В ней много правды, но я сомневаюсь, чтоб он пришел к какому бы то ни было положительному заключению».⁷⁷

⁷³ Гиляров-Платонов Н. П. Сборник сочинений. Т. II. С. 122, 126.

⁷⁴ Там же. С. 83.

⁷⁵ Там же. С. 93.

⁷⁶ Там же. С. 106–107.

⁷⁷ Переписка Аксакова и Самарина. С. 165.

Концентрированно суть аргументации Гилярова изложил в своих мемуарах его идейный противник Ф. Ф. Воропонов, но тем этот небеспристрастный очерк и интереснее: Гиляров, по его словам, «предусматривал для этого суда у нас неудачу, опасность опошления и несоответствие интересам правосудия. Крестьяне, — предрекал он, — будут тяготиться участием в суде присяжных не только потому, что при дальности и дороговизне отлучек от хозяйства это обратится для них в тяжелую повинность, но и потому, что судить обвиняемого вообще несогласно с их духом: как-де судить христианскую душу, когда “чужая душа потемки”! Налгать кару — несовместно с любовью к ближнему, с понятием о человеческой ограниченности, и, вообще, осуждение есть действие, приличествующее только власти Божией. Пусть, дескать, карает власть, а самому идти на такое дело, как причинение страдания ближнему, — грешно. Купцу и чиновнику отрываться от своих дел на суд присяжных тоже будет тяжело, а охотно потянутся в присяжные разве помещик-прогрессист, студент и т. под. Поэтому, при смешанном составе присяжных, представители собственно народной совести окажутся пассивными, не поймут они прокурорских и адвокатских речей с их жестами, станут уклончиво подчиняться “господам” и пренебрежительному к ним давлению председателя. При таких условиях, преступления против собственности будут оправдываться всегда, убийства — часто, нравственные в тесном смысле проступки — реже, а непременно обвинению подвергались бы обвиняемые в проступках политических, во всяком восстании против власти, если бы суждение о последних предоставлено было присяжным; стало быть, присяжные легко могут оказаться лишнею мебелью в суде. — В одном же месте Гиляров выразился так, что обязанность судить людей “противна нравственному чувству”».⁷⁸

Эта статья Гилярова явилась причиной литературного скандала, достаточно громкого даже на фоне ожесточенной журнальной борьбы 1860-х гг., а шум, поднятый вокруг нее недругами «Дня», привел к тяжелым объяснениям между Аксаковым и Гиляровым. Вследствие этого стоит подробнее остановиться на этом значимом эпизоде из истории газеты «День».

Началось с язвительного отклика (он был не озаглавлен и не подписан) со стороны публициста газеты «Наше Время» Н. А. Мельгунова в неприлично развязном тоне, начинавшегося фразой: «“День” продолжает изумлять читателей своими воззрениями на судебную реформу».⁷⁹ Контраргументация базировалась на выдержках из трех губных грамот 1539, 1541 и 1552 гг., где «русские люди, тяготясь царскими наместниками и сыщиками, просили государей избавить их от этих властей и позволить им самим разыскивать и казнить разбойников, воров и других “лихих людей”». Мельгунов победоносно заключал: «Видно, в XVI веке русский человек не считал еще грехом напрашиваться на судебную власть. <...> Право, прежде нежели сочинять глубокомысленные теории о воз-

⁷⁸ Воропонов Ф. Ф. Сорок лет тому назад: По личным воспоминаниям // Вестник Европы. 1904. Кн. 8. С. 445–446.

⁷⁹ Наше Время. 1862. 20 нояб. № 251. С. 1003.

зрениях русского народа, недурно было бы познакомиться немного с русской историей. Желая “Дню” всякого успеха, мы почтительно посоветовали бы редактору освежить запас своих исторических сведений для того, чтобы иметь возможность обуздывать своих слишком ревностных и фантастических сотрудников и не дать ненавистным западникам отстаивать здравый смысл русского народа против клевет, взводимых на него славянофильским журналом».⁸⁰

Некоторые высказывания Гилярова при этом искажались так, что один из выпадов оппонентов тот счел за облыжный политический донос — его слова: «С судом соединяются две обязанности: обязанность наложить кару на виновного, и обязанность взвесить вину, чтоб соблюсти соразмерность в наказании. Та и другая одинаково противны нравственному чувству: первая потому, что несовместна с любовью к ближнему, вторая потому, что несовместна с понятием о человеческой ограниченности, и обе потому, что присваивают себе действия, в полном смысле приличествующие только власти Божией»⁸¹ — были перетолкованы так, что будто, по его мнению, «русский человек считает власть призванною совершать безнравственные действия».⁸² Мельгунов присовокуплял язвительный комментарий: «Надобно обратиться к казуистике иезуитов, чтобы доискаться, каким образом можно поступать нравственно, совершая действия, противные нравственному чувству».⁸³

Гиляров в ответ опубликовал резкую заметку «Необходимое объяснение “Герою Нашего Времени”», где писал, что «“Наше Время” воображает себя состоящим в качестве литературного прокурора» и выискивающим среди писателей «врагов общественного порядка».⁸⁴ На свидетельства губных грамот Гиляров не счел нужным отвечать, поскольку вообще решил воздержаться от какой-либо полемики с подобным оппонентом.

Обвинение в политическом доносе по тем временам было более чем серьезным. Мельгунов и присоединившийся к нему редактор «Нашего Времени» Н. Ф. Павлов отвечали оскорбительными заметками, где, перейдя на личности, старались унижить Гилярова, а заодно и Аксакова, якобы простодушно представляющего столбцы своей газеты фантазерам и пустомелям. Мельгунов заявлял: «После объяснений г. Н. Г.—ва мы можем только пожалеть еще раз, что почтенный редактор “Дня” вручает дело народности жалким софистам, которые, обличивши полное незнание того, об чем говорят, пугаются потом за свое общественное положение, отрекаются от собственных слов и стараются обморочить публику, выставя себя жертвами политической клеветы».⁸⁵ Павлов оскорбил аполонией Гилярова, так как счел, что его «газета затронута и грубо, и недо-

⁸⁰ Наше Время. 1862. 20 нояб. № 251. С. 1003.

⁸¹ Гиляров-Платонов Н. П. Сборник сочинений. Т. II. С. 103.

⁸² Наше Время. 1862. 20 нояб. № 251. С. 1003.

⁸³ Там же.

⁸⁴ См.: Гиляров-Платонов Н. П. Сборник сочинений. Т. II. С. 118.

⁸⁵ Наше Время. 1862. 25 нояб. № 255. С. 1017.

бросовестно». Он ерничал: «Ему говорят: — вы нагородили чепуху, нагали на русский народ, вы не знаете русской истории: вот акты, подлинные, непровержимые акты, доказывающие несомненно всю нелепость ваших мыслей, — а он отвечает: “Посмотрите, меня губят, меня делают жертвой, на меня доносят!” Это старая штука, литературный фокус-покус, которого балаганный секрет открыт». В завершение статьи Павлов неожиданно вызвал Гилярова на дуэль: «Вы повторяете нашему сотруднику, что статья его — не слова, а поступок, разумеется, в вашем мнении, очень нехороший. В самом деле что тут хорошего доказать своему противнику, что он пишет сумбур. Но наш сотрудник не вышел из пределов печатного благоприличия. Он рассуждал, доказывал, а вы изобретаете, сочиняете, клевете. Вот ваша статья точно поступок, и поступок бессовестный. Мы покорнейше просим неизвестного, но почтенного сотрудника уважаемой газеты “День” принять эти наши слова в самом невыгодном для себя смысле, причесть их тоже к поступку *умышленному*, в котором мы во всякое время готовы дать ему отчет и словом и делом».⁸⁶

Аксаков взял на себя роль умиротворителя страстей: тайком от Гилярова он опубликовал заметку «От издателя “Дня” редактору-издателю “Нашего Времени”», где, в частности, несколько отмежевывается от своего приятеля: Гиляров, по его словам, отвечал «с живостью излишнею и действительно увлекшею его за дозволенные пределы литературной полемики».⁸⁷ Вместе с тем он прямо обращался к Павлову по поводу его слов о дуэли: «Мы понимаем, что Редактор “Нашего Времени” имел полное право оскорбиться словами г. Г—ва и даже отвечать ему равносильными выражениями, но он, по нашему мнению, увлекся еще далее г. Г—ва, да еще к тому — избрал путь гласной печати для такого рода предложения, которое должно делаться иначе и при других условиях». При этом Аксаков поднимает перчатку, брошенную Гилярову: «В качестве издателя, прикосновенного к поступку, заключающемуся в статьях издаваемой им газеты, мы не можем молчать ввиду такого прямого заявления и, принимая на себя ответственность за нашего сотрудника, тем же путем печати отвечаем Редактору “Нашего Времени”, что согласны на его предложение дать нам отчет *делом*, если он не сочтет более справедливым сознать с своей стороны неуместность известных выражений».⁸⁸

⁸⁶ Наше Время. 1862. 25 нояб. № 255. С. 1017. Следует отметить, что, называя Гилярова «неизвестным» сотрудником «Дня», Павлов явно лукавил: после ряда публикаций в журнале «Русская Беседа» (1856—1860), обративших на себя всеобщее внимание, в литературном мире было хорошо известно, какой именно автор ставил под статьями подпись «Н. Г—в». К тому же, предваряя статью «По поводу будущего суда присяжных», Аксаков представлял ее автора как постоянного сотрудника: «Мы обещали в последнем № поговорить об учреждении суда присяжных и исполняем наше обещание, уступая на этот раз нашему многоуважаемому сотруднику» (День. 1862. 10 нояб. № 45. С. 1).

⁸⁷ День. 1 дек. № 48. С. 17.

⁸⁸ Там же.

Такой поворот дела не устроил Павлова. Он напечатал новую колкую заметку, где настаивал, что ответчиком по нанесенному его газете оскорблению должен стать именно Гиляров (при этом прозрачно намекал, что тот, скорее всего, трусит): «Наши слова были обращены и продолжают быть обращенными к человеку, подписавшемуся буквами Н. Г—в. Как хозяин дома, редактор газеты “День” хочет отвечать за своего гостя. Но в делах личной чести нравственная ответственность за поступок лежит на том, кто совершил его. Тут всякий отвечает сам за себя, и мы первые высказали такую готовность. Нам остается знать — как смотрит сам Н. Г—в на свой поступок: считает ли он свои слова, как счел их г. редактор газ. “День”, выходящими за пределы литературной полемики и справедливо подавшими нам повод к резкому ответу, или продолжает держаться противоположного мнения, находя себя справедливым, а нас неправыми. В этом последнем случае нам не предстояло бы ничего более, как оставить, по отношению к нему, заключительные слова нашего первого ответа в их полной силе».⁸⁹ Вдобавок, передергивая слова Аксакова, Павлов представил дело так, будто бы тот «оправдал нравственно резкость нашего <т. е. Павлова> тона».⁹⁰

В ближайшем номере «Дня» Аксаков публикует статью «По поводу “Нашего Времени”», которой решил прервать выяснения отношений, объявив: «<...> не желаем более ни в каком случае продолжать эту неприличную в печати полемику на страницах нашего журнала и ни на какие статьи подобного рода отвечать не станем».⁹¹ По требованию Гилярова Аксаков поместил в составе статьи его письмо с упреками в свой адрес, поскольку, принимая на себя вызов Павлова и ответственность за статьи Гилярова, Аксаков его самого об этом не уведомил: «Скажите: поступили ль вы со мной так, как следовало ожидать от нашей давней приязни? Что вы могли принять на себя свою долю ответственности: это ваша воля. Но вы не могли, если уважаете меня, уклонять меня от ответственности, не могли во всяком случае не спросить меня: как я отношусь ко второй статье “Нашего Времени”? Вы не должны были ставить меня перед публикой в положение *игнорирующего*, тогда как я просто ничего *не знал*».⁹²

Очень поддержала Гилярова в это непростое время графиня Блудова, которая в начале декабря писала ему: «<...> я считала, что вся эта глупая история кончится без огласки, и я шутила с Вами об ней поэтому. С тех пор этот отвратительный фанфарон Павлов разглашает повсюду, что он, дескать, должен драться с Иваном Сергеевичем, п<отому> ч<то> Вы оставляете на *его* ответственности дела Вашей личной чести; все же это потому якобы Вами *не подписана* Ваша статья! Это отвратительно гадко; но, видя, что сам Иван Сергеевич не понимает, в какое фальшивое положение он Вас ставит, я хотела Вам самим, а никому другому дать совет — в случае, если не извинится Павлов в печати, то в печати от-

⁸⁹ Наше Время. 1862. 4 дек. № 262. С. 1044.

⁹⁰ Там же.

⁹¹ День. 1862. 8 дек. № 49. С. 17.

⁹² Там же.

крыто зажать ему рот *не бранью*, как бывает, к несчастью, между литераторами, а просто подписью Вашего имени, взяв назад и всю ответственность за Ваши собственные статьи явно перед всеми. — Ваши статьи были, конечно, уже, так сказать, подписаны, <потому> <то> все знают Ваши заглавные буквы, а кто писал в “Нашем Времени”, никто еще не знает, ибо называют разных лиц, статьи же анонимны. / Это всё с их стороны просто *гадко*, но мне больно, что они хотят частицей своей грязи забросать Вас, которого честью и благородством я дорожу, любя и уважая Вас глубоко и искренно. Не оскорбляйтесь же моим советом вчерашним. Мне было неприятно, что эти господа так распоряжаются Вами (конечно, с самым дружеским намерением) без всякой Вашей инициативы и что это дает повод Павлову рассказывать небылицы в защиту собственной трусости. Даже Ваши друзья Вас гораздо меньше понимают, чем я. От них-то мне, собственно, и хотелось оградить Вас моим советом, ибо в самом деле это такой случай, где можно сказать. “*Mon Dieu sauvez-moi de mes amis, je saurai Dieu me garde de mes ennemis*”.⁹³ / А между тем все эти Ваши друзья все-таки славные люди, так уверены, что они собою жертвуют *для Вас!* <...> Вы послали Ивану Сергеевичу письмо. Покажите мне с него копию; вернее, чтобы кроме Ивана Сергеевича еще кто-нибудь из нас просмотрел. “Наше Время”, говорят, нынче не выходило. Господь с Вами. Меня очень печалит эта история”.⁹⁴ Как видим, Гиляров прислушался к совету графини — настоял на том, чтобы Аксаков поместил в газете его письмо за полной подписью.

Тем же днем, когда в «Дне» увидела свет последняя статья Аксакова с письмом Гилярова (8 декабря), датировано письмо В. С. Аксаковой к М. Г. Карташевской, заинтересовавшейся статьей «По поводу будущего суда присяжных» и ее автором.⁹⁵ Здесь Вера кратко изложила всю историю противостояния двух газет, как она виделась семьей Аксаковых: «Ты спрашиваешь, кто пишет эти статьи; это Гиляров; впрочем, ты в этом Номере сама это увидишь из объяснений с “Нашим Врем^{енем}”. Я думаю, ты немало удивилась ответу Ивана в предыдущем Номере “Дня”.⁹⁶ Так как никто не читает “Наше Время”, то и трудно понять. Прежде всего, конечно, ненадобно было отвечать Гилярову на заметку “Нашего Времени”, как бы недобросовестна и злонамеренна она ни была, и особенно отвечать так задорно. Ивану не следовало и печатать эту статью, но дело было сделано. Павлов обиделся за обвинение своей газеты и прибавил от себя (после ответной статьи своего сотрудника) несколько дерзких слов и предложил

⁹³ «Боже мой, спаси меня от моих друзей, и я знаю, Бог сохранит меня от моих врагов» (*фр.*). Выражение, принадлежащее французскому юристу и писателю Габриэлю Сенаку де Мейлану (Meilhan; 1736–1803); приведено неточно.

⁹⁴ РНБ. Ф. 847. Ед. хр. 596. Л. 6–8 (копия кн. Н. В. Шаховского).

⁹⁵ Позднее, 13 декабря, Мария писала сестре: «Мне кажется, статья Гилярова очень дельная и многое верно схвачено» (ИРЛИ. Сигн. 10656. Л. 119 об.).

⁹⁶ Имеется в виду статья Аксакова «От издателя “Дня” редактору-издателю “Нашего Времени”».

даже отвечать и словом и делом, т. е. сделал вызов. Иван не сказывал Гилярову, скрыв все от нас, вздумал разделаться с Павловым сам и через Чижова послал к нему письмо, что он сам берет на себя ответственность за Гилярова и готов с ним стреляться, — что Иван поступил слишком необдуманно, говорить нечего, но Чижову еще менее простительнее, что он не остановил его; — и стоило связываться с таким черным человеком, как Павл<ов>. Он отвечал, что он ни за что не станет стреляться с Ив<аном> Серг<еевичем>, что он не имеет никакой причины и так уважает и его, и семейство. Тут шли у них долгие переговоры, мы ничего не знали. Наконец Иван решился на другое, столько же необдуманно, не сказавши Гилярову, напечатал свой ответ, который ты, верно, прочла в предпоследнем Номере. Этого никак не должно было делать, особенно не переговорив с Гиляровым. Теперь напечатано письмо Гиляр<ова> и заметка Ивана. Не знаю, будет ли “Наше Время” отвечать что-нибудь, но во всяком случае “День” не будет продолжать этой неприятной и неприличной полемики. Вообще, Иван почти никогда за себя не отвечал, ни <на> какую брань и обвинения, и это самое лучшее и самое сильное оружие против подобных подлых выходок. Мы узнали об этом, только когда прочли в “Дне” ответ Ивана, и признаюсь, как немало встревожила эта возможность подобных нелепых происшествий. К тому же надобно сказать, что Иван и вообще наше общество смотрит на дуэль как на явление нелепое, чисто условное и чисто прозападное, а между тем это условное значение так сильно, что готовы первые ему подчиниться. — Но нашелся Чичерин,⁹⁷ этот безымянный критик Гилярова, который скрыл свое имя и даже теперь, когда из-за него поднялась такая история, спрятался за Павлова».⁹⁸

Желая оставить за собой последнее слово, редактор «Нашего Времени» позже вернулся к теме, чтоб в очередной раз уязвить Гилярова: «Мы имеем честь объяснить г. Гилярову, что не делали ему никакого вызова. Мы только высказали ему наше неблагоприятное мнение о тоне и смысле его статьи и изъявили готовность дать отчет в наших словах, если б он пожелал этого. Когда же сам г. Гиляров не принимает этих слов к сердцу, то нам естественно нечего требовать от него никакой ответственности <...>».⁹⁹ Кроме того, Павлов счел нужным открыть неизвестные публики подробности этой истории: оказалось, что Аксаков и Павлов, прежде чем отдать в печать, показывали друг другу через посыльных и общих знакомых (например, Ф. В. Чижова, как выяснилось из письма В. С. Аксаковой) свои статьи, которые первоначально были резче. Так, Павлов сообщал: «Нас просили исключить несколько выражений, что мы и сделали».¹⁰⁰ Приведем в качестве комментария мемуарное свидетельство Ф. Ф. Воропонова

⁹⁷ На деле автором статей против Гилярова был Н. А. Мельгунов, а не Б. Н. Чичерин (тоже активный сотрудник «Нашего Времени»). Видимо, в тот период Аксаков заблуждался, полагая, что последний — оппонент Гилярова.

⁹⁸ ИРЛИ. Сигн. 10629. Л. 111 об.—113.

⁹⁹ Наше Время. 1862. 13 дек. № 269. С. 1073.

¹⁰⁰ Там же.

(правда, по его словам, вызов на дуэль исходил не от Павлова, а от Мельгунова): «История приняла тревожный характер, и трудно было предугадывать исход. Острый момент для него пришелся как раз на ноябрьский пятничный вечер, когда у Аксакова было много гостей. В это время посыльные носили записки то от Мельгунова к Аксакову, то от Аксакова к Мельгунову; Аксаков имел угрюмый, сосредоточенный вид, удалялся временами поговорить отдельно с более близкими, а среди остальных присутствовавших шли толки, что переговоры ведутся именно по вопросу о дуэли: неужели Аксаков, всегда бывший против подобных расправ, не выдержит последовательности и в острый момент решится на дуэль? А если решится, то как печальна будет опасность и для него самого, и для такого живого органа, как “День”!»¹⁰¹

Все эти события, по-видимому, только подогрели интерес к статье Гилярова о суде присяжных; третья ее часть завершалась уведомлением «Продолжение следует»,¹⁰² но Гиляров остыл к этому своему замыслу, осознав чрезвычайную трудность его достойного воплощения. Позднее, в письме к своему ученику Романову-Рцы от 23 ноября 1886 г., он вспоминал: «<...> расскажу случай, бывший со мной во время писания “о присяжных” для “Дня”. Подошел я к высшим понятиям о правде, свободе, любви. Мысль мне была ясна, да и не нова для меня; но нужно было формулировать ее, отчеканить. Я задумался, полулежа на диване. Приятель, священник-магистр, входящий в дом,¹⁰³ вошел ко мне в кабинет, посмотрел, мигом повернулся, отправился к жене¹⁰⁴ и сказал ей с ужасом, что “Н<иките> П<етрови>чу нехорошо; что такое?” Он испугался моего напряженного вида и страшно бледного лица... / А это было лучшее, что я написал! И вообразите — погубило! Статью я не кончил, но это начало, над которым я мучился и которого первые слова были: “Свобода и любовь в своем бесконечном единстве...” — это начало строк в двести было даже набрано; но в гранке пропало. Ни о чем я не жалею, а об этом жалею. Так художественно, кратко, точно и вместе полно уже не воспроизведу».¹⁰⁵

¹⁰¹ Воропонов Ф. Ф. Сорок лет тому назад: По личным воспоминаниям // Вестник Европы. 1904. Кн. 8. С. 447.

¹⁰² День. 1862. 8 дек. № 49. С. 3.

¹⁰³ Имеется в виду священник (позже протоиерей) Григорий Петрович Смирнов-Платонов (1825–1898), духовный писатель, издатель, общественный деятель. В своих мемуарах «Curriculum vitae: Из области воспоминаний и мечтаний» он упоминал: «...будучи связан с Н<икитой> П<етровичем> совсем не житейскими связями, бывши долгое время домашним человеком в его доме...» («Детское Чтение»: К читателям и сотрудникам. М., 1885. С. 40).

¹⁰⁴ Вера Алексеевна Гилярова-Платонова (ур. Богданова; ок. 1821–1904), дочь московского протоиерея, жена Гилярова с 1849 г.

¹⁰⁵ Дмитриев А. П. «Многое тут разбросано искрами глубокой мысли...»: (Письма Н. П. Гилярова-Платонова к И. Ф. Романову-Рцы) // Возвращение Гилярова-Платонова: Сб. ст. и материалов. Коломна, 2007. С. 301–302.

Аксаков с горечью писал Самарину 11 января 1863 г.: «Что наделал со мной Гиляров: концов не свел, статью не кончил, возбудил тысячу недоразумений, и брань, и ругательства, оставил подписчиков прошлогодних без конца статьи и пр. В довершение “сам плачет от срама” — сознавая свою инерцию. Что тут делать!»¹⁰⁶

Вскоре, однако, друзья помирились. 7 февраля 1863 г. Гиляров был введен в Комиссию по пересмотру проекта Устава о книгопечатании, в период с 19 февраля по 18 мая принимал участие в заседаниях этой Комиссии в Петербурге, и Аксаков продолжал с ним обмениваться мыслями по этому поводу. Так, 27 февраля 1863 г. он писал: «...я начинаю приходить в уныние! Энергия моя слабеет, руки опускаются и, — кажется, бежал бы вон из России, этой неизлечимо-больной! Что бы Вы там ни говорили, а свобода слова если и не есть панацея от болезней, то по крайней мере есть воздух, которым дышишь. Стеснение слова есть лишение легких воздуха. <...> Никогда цензура не доходила до такого безумия, как теперь, при Валуеве. Она получила характер чисто инквизиционный. Он прислал, между прочим, в Цензурный комитет две бумаги: одну о том, что при цензуровании статей следует обращать внимание не только на статью, но и на направление журнала или газеты, где предполагается ее поместить, так что ино-му редактору можно отказать в помещении статьи, дозволяемой другому редактору. Другую же бумагу о том, чтобы “День” цензуровать как можно строже, потому что редактор, очевидно, руководствуется воззрениями, противными всем цензурным постановлениям. / Не знаете ли Вы какого-нибудь фортеля укротить это неистовство цензуры? На прошедшей неделе мне запретили пять статей, так что их приходится заготовлять и набирать вдвойне и втройне».¹⁰⁷

Не оставлял Аксаков и попыток возобновить участие Гилярова в «Дне» как автора, хотя тот, возглавив Синодальную типографию, был поглощен другими заботами. Однако, когда 2 мая 1864 г. живший в Париже католический священник, иезуит И. М. Мартынов написал письмо Аксакову в защиту своего ордена (в ответ на передовую статью, при републикации в 1887 г. озаглавленную: «По поводу слуха об учреждении иезуитской коллегии при католической церкви в Петербурге»¹⁰⁸), редактор «Дня» обратился именно к Гилярову с просьбой написать ответ отцу иезуиту. 31 мая 1864 г. Аксаков сообщал Самарину: «Письмо Мартынова поставило меня в немалое затруднение. Отвечать его <так!> мог бы вполне удачно Хомяков, затем ты. Я просил Гилярова написать ответ, — по крайней мере, как материал для ответа, и он взялся, но, кажется, надувает. <...> Тут дело идет не обо мне лично и не о “Дне” <...> тут “День” является пред лицом всего иезуитства как бы представителем православия, и это придает делу осо-

¹⁰⁶ *Переписка Аксакова и Самарина*. С. 171.

¹⁰⁷ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 13. Л. 5—5 об. Впервые опубликовано частично: *Аксаков в письмах*. Т. III. С. 269—270.

¹⁰⁸ <Аксаков И. С.>. Москва 21 марта // *День*. 1864. 21 марта. № 12. С. 1—3; перепеч.: *Соз.* Т. 7. С. 475—483.

бенную важность, налагает тяжелую нравственную ответственность».¹⁰⁹ По убеждению Аксакова, без ответных возражений публикация письма Мартынова была невозможна. Спас положение Самарин, и в № 45/46 «Дня» от 20 ноября 1865 г., наконец, было опубликовано письмо Мартынова в составе передовой статьи Аксакова¹¹⁰ в сопровождении первого из пяти «писем об иезуитах» Самарина. Однако Гиляров участвовал в публикации как этого, так и последующих писем, сообщения о чем содержатся в переписке Аксакова и Самарина. Например, 9 августа Самарин просил: «<...> ускорь печатание второго письма и заставь Гилярова прочесть его в корректуре; я уже распорядился, чтоб к нему послали. Мне его замечания нужны»;¹¹¹ 17 августа: «Теперь все зависит от тебя; ускорь печатание и присылку, потребуй от Гилярова, чтоб он доставил замечания».¹¹² Аксаков отвечал 29 августа: «<...> 2-го письма может быть набрано только тысяча строк, которые и пошлются к тебе в Самару и нынче или завтра отсылаются к Гилярову. Но, конечно, ты бы не этого желал. Ты хотел бы, вероятно, иметь и самому возможность, дать и Гилярову возможность прочесть статью всю, в ее полном объеме, а не по частям»;¹¹³ 2 сентября: «Гилярову экземпляр корректуры доставлю».¹¹⁴ Снова Самарин — 15 октября: «<...> пришлю тебе корректуру на будущей неделе. Но где же обещанные замечания Гилярова? Неужели он и в этом случае поленится и не сдержит обещания? А мне его совет нужен, почти необходим»;¹¹⁵ 20 октября: «<...> попросил бы поручить продержать корректуру кому-нибудь из надежных и знающих латинский язык. Всего бы лучше было Гилярову. Его бы я мог уполномочить даже на поправки; но ведь на него нельзя положиться».¹¹⁶ Сам Гиляров в конце жизни, в письме к И. Ф. Романову-Рцы от 2 ноября 1886 г., упоминал об этих событиях: «Ю. Ф. Самарин, слагавший предо мной оружие, умолявший писать “Иезуитов” и только после моего решительного отказа взявшийся писать (и написавший монографию, по глубине и ясности не имеющую подобия)...»¹¹⁷ Названо отдельное издание писем Самарина, вышедшее под заглавием «Иезуиты и их отношение к России» (М., 1866. 304 с.; 2-е изд.: 1868. 480 с.; 3-е изд.: 1870. 510 с.).¹¹⁸

В заключение отметим, что существует косвенное свидетельство о том, что Гиляров мог публиковаться в «Дне» не только в 1862 г., но и позднее, — в письме Аксакова к Гилярову от 15 июля 1878 г. Последний решил издать сборник своих статей и обратился к Аксакову с просьбой дать ему дублетные номера га-

¹⁰⁹ *Переписка Аксакова и Самарина*. С. 186.

¹¹⁰ *День*. 1865. 20 нояб. № 45/46. С. 1061—1065.

¹¹¹ *Переписка Аксакова и Самарина*. С. 216.

¹¹² Там же. С. 217.

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ Там же. С. 219.

¹¹⁵ Там же. С. 228.

¹¹⁶ Там же. С. 229.

¹¹⁷ *Дмитриев А. П.* «Многое тут разбросано искрами глубокой мысли...» С. 248.

зеты, на что получил ответ: «У меня нет экземпляров “Дня”, кроме своего. Посылаю его Вам, но ради Бога не затеряйте. Лучше буду посылать по годам. В “Москве” Вы участвовали только в начале». ¹¹⁹ Казалось бы, зачем Гилярову искать свои статьи не только в подшивке 1862 г., но и в последующих (притом, что о газете «Москва» Аксаков уверенно сообщает, что статьи Гилярова были лишь в начале издания)?

Таким образом, тема «Гиляров и газета “День”» пока не может считаться закрытой.

¹¹⁸ Поправим ошибку Т. Ф. Пирожковой и В. Ю. Шведова, утверждающих, что было только два издания (1866 и 1868) и что второе из них якобы вышло в Петербурге (см.: *Переписка Аксакова и Самарина*. С. 482).

¹¹⁹ РНБ. Ф. 847. Ед. хр. 579. Л. 2 об.

О. Л. Фетисенко

КОХАНОВСКАЯ (Н. С. СОХАНСКАЯ) В ГАЗЕТЕ «ДЕНЬ»

Когда в Москве начал издаваться славянофильский журнал «Русская Беседа», у него не было недостатка в философских, исторических, этнографических трудах; здесь появлялись литературно-критические статьи, печатались стихотворения лучших поэтов того времени, но давал себя знать один пробел — недоставало художественной прозы. И тут дело обстояло сложно: ведь в литературе тогда господствовала «натуральная школа», славянофилам чуждая. Еще был жив и продолжал писать патриарх семьи Аксаковых — Сергей Тимофеевич, и «Русская Беседа» поместила несколько его произведений. Но где же молодая современность? Тем больше была радость встречи с мощным голосом, который, казалось, создан для того, чтобы влиться в славянофильский хор. Хомяков и Гиляров-Платонов, Аксаковы, Кошелевы и Елагины были единокоренны: наконец они встречают творения «прекрасной, глубоко-художественной и сочувственной души»,¹ обретают писателя, точнее писательницу, которая вопреки всем веяниям эпохи несет в своих произведениях то, чего славянофилы от литературы и ждали («положительное отношение к жизни» и конкретнее — к «заветам русской старины»), и не боится показаться тенденциозной. Константин Аксаков не случайно акцентирует в статье о новейшем произведении этой «сочувственной души» определение «русская повесть»,² а его брат в своем первом письме к автору повести поясняет: «Ваша повесть названа <...> “Русскою повестью”; а этой похвалы не удостоивался от нас ни один писатель, стряпающий повести в русском духе, ни Григорович, ни даже Тургенев. Если б Вы имели понятие о Р<усской> Беседе и о строгости отношения ее сотрудников к изящным произведениям русской литературы, Вы бы знали — какую цену имеют эти слова под пером так называемых Славянофилов».³

¹ Эти слова о героине нашей статьи принадлежат А. С. Хомякову. См. его письмо к И. С. Аксакову 1859 г. (Хомяков А. С. Полн. собр. соч. М.: Унив. тип., 1900. Т. VIII. С. 381).

² «...Мы можем сказать, что это — русская повесть, хотя среда ее и не есть чисто русский быт. Этого не можем мы сказать о повестях г. Григоровича и других, хотя предметом их — крестьянин <...>. Но не от предмета художественного произведения зависит принадлежность его к народности <...> а от духа самого произведения» (Аксаков К. О повести г-жи Кохановской «После обеда в гостях» в 16 № «Русского Вестника» // РБ. 1858. Кн. IV. Отд. V. С. 144).

³ Переписка Аксаковых с Н. С. Соханской (Кохановской) // РО. 1897. Февр. С. 569. Цитаты из писем И. Аксакова и других материалов указанной публикации уточнены по автографам, хранящимся в ИРЛИ, и далее будут приводиться без указания страниц по тексту книги «Семья Аксаковых и Н. С. Соханская (Кохановская): Переписка (1858–1884)» (СПб.: Пушкинский Дом, 2017).



Кохановская (Н. С. Соханская). Фотография. Нач. 1860-х гг.

Интерес и славянофилов, и западников, и вообще широкого круга читателей к новому явлению «большой литературы» подогревался еще и тем, что о писательнице никто ничего не знал — она выступала под псевдонимом, в котором даже не было инициалов, только украинская или польская фамилия. А владение словом, мастерское построение фабулы, житейская мудрость и какое-то необъяснимое, несколько отрешенное, спокойствие в ее произведениях были таковы, что некоторые критики сомневались: женщина ли перед ними? «В 1858 году в нашей литературе появился новый чрезвычайно-замечательный талант <...>. Мы говорим о г-же Кохановской и ее повести “После обеда в гостях”. Судя по

тонкому анализу женского сердца, замечаемому в этом произведении, видишь, что автор его действительно дама; но необыкновенная наблюдательность над жизнью людей простого класса, необыкновенная верность, типичность языка действующих лиц, художественное спокойствие рассказа заставляют в этом сомневаться».⁴

Никакой литературной мистификации, однако, здесь не было. За псевдонимом «Кохановская» скрылась Надежда Степановна Соханская (1823—1884), дворянка из бедной семьи, все владение которой состояло в тесном домике и саде при нем — хуторе Макаровка, расположенном в глухой части Изюмского уезда Харьковской губернии; выпускница Харьковского института благородных девиц, до 1862 г. не выезжавшая никуда дальше Курской губернии, где родилась и где жила одна из ее бабушек. Сейчас имя этой писательницы забыто и только понемногу начинает возвращаться к нам,⁵ а тогда ее звезда светила ярко: Л. Толстой признавал в Кохановской «размах и смелость»,⁶ Тургенева одна из ее повестей «тронула... до слез»,⁷ М. Н. Катков (в те годы — один из издателей Кохановской) писал ей: «Или я ничего не понимаю, или вашему таланту предстоит широкая будущность»,⁸ П. А. Плетнев, друг Пушкина и ректор С.-Петербургского университета, избранный Соханской еще в 1840-х гг. в литературные наставники, прочитав ее автобиографию, не уступающую лучшим образцам ис-

⁴ Б. Н. <Алмазов Б. Н.>. Взгляд на русскую литературу в 1858 году // Утро: Лит. сб. М.: [Изд. М. П. Погодина], 1859. С. 78. И. Аксаков в апреле 1859 г. тоже будет попытывается: «Что Вы — скажите, пожалуйста — старуха, или нет? <Кохановская была лишь на год старше И. Аксакова. — О. Ф.> Зрелость произведений и знание жизни обличают опытного, много прожившего человека. Многие и до сих пор уверены, что все это пуф, что Вы — мужчина. И действительно — по твердости кисти, по языку, по очерку мужских характеров, можно усомниться в Вашем поле». Приведем еще один фрагмент: «...что это за благодатная такая Изюмская глушь, в которой так одиночно, так самостоятельно и самобытно могли развиваться и окрепнуть — и смелая, мужественная мысль, и художественный талант, с таким мужественным закалом» (письмо от 5 августа 1859 г.).

⁵ См., например: *Викторович В. А.* Уроки одной судьбы // Литературное обозрение. 1989. № 3. С. 110—112; *Бирюкова Т.* «Безвестной мы пойдем стезей...» // Cosmopolitan. 2003. № 5. С. 247—250; *Вихрова Н. Н.* Аксаков и Н. С. Соханская (Кохановская): перипетии творческого взаимодействия // Христианство и русская литература. СПб.: Пушкинский Дом, 2017. Сб. 8. С. 467—486; *Фетисенко О. Л.*: 1) Письмо без ответа: Кохановская (Н. С. Соханская) и ее возражение на «Исповедь» графа Л. Н. Толстого // Христианское чтение. 2016. № 3. С. 257—275; 2) Достоевский, «петербургская литература» и «русское сердце» малороссиянки Кохановской // Достоевский: Материалы и исследования. СПб.: Нестор-История, 2016. Т. 21. С. 303—321. Переизданы некоторые повести Кохановской, пропагандируется ее творчество и на сайте «Библиобюро».

⁶ Письмо к А. В. Дружинину от 16 апреля 1859 г. (Письма к А. В. Дружинину (1850—1863). М.: Гос. лит. музей, 1948. С. 307).

⁷ Там же. С. 330 (письмо от 10 октября 1858 г.).

⁸ Письма к Н. С. Соханской (Кохановской) М. Н. Каткова / Сообщ. С. Пономарев // РО. 1897. Февр. С. 1026 (письмо от 3 мая 1859 г.).

поведальной прозы, заклинал «степную барышню»⁹ оставаться собой и утверждал, что скорее ему нужно многому поучиться у своей молодой почитательницы.¹⁰

«На прежнее возвратясь», скажем еще раз: славянофилы заинтересовались творчеством мнимой дебютантки (так казалось им, на самом же деле Соханская печаталась под различными псевдонимами уже с 1844 г.), и Иван Аксаков от имени журнала отыскал ее и письменно пригласил к сотрудничеству.

Первое письмо Ивана Сергеевича датировано 31 декабря 1858 г., основной мотив раннего периода переписки (а она будет длиться до самой смерти Соханской) — усиленные заверения на тему «Вы — наша», порой звучащие почти как «Вы — наше всё». «Ваша повесть дохнула свежим, здоровым дыханием цельной русской жизни. В ней впервые является такое свободное положительное отношение к русской жизни, в противоположность отрицательному или искусственно-положительному, фальшивому <...>. “Семейная хроника” и “После обеда в гостях” начинают собой новую эпоху в литературе» (31 декабря 1858 г.); то же в письме от 7 апреля 1859 г., после появления следующей повести — «Из провинциальной галереи портретов»: «Я вижу в Вас зарю нового отношения искусства к жизни»; 15 февраля 1859 г.: «...прежде я все деликатничал, а теперь решительно прошу у Вас повести для “Русской Беседы” <...>. Вам следует быть в “Русской Беседе”, никто Вас так не оценил, как мы: Вы наше давно искомое и желанное»; 28 апреля — 2 мая того же года: «Дадите или не дадите Вы статью в *Беседу* — знайте, во всяком случае, что Вы — наша, т. е. Ваша деятельность имеет для нас большое значение, уже уяснена и определена нами (смейтесь, пожалуй) филологически, исторически, филологически и проч.».

В «Русской Беседе» появились две статьи Кохановской, а в заключительных томах, вышедших в 1860 г., — огромные подборки народных песен, подготовленные ею.¹¹ Самым естественным шагом стало и приглашение к работе для газеты «День».

⁹ Используем название незавершенного романа Кохановской «Степная барышня сороковых годов».

¹⁰ «Вы, как писательница, не должны походить ни на кого, а только на себя, подобно тому, как вы это сделали в своей биографии» (цит. по: Пономарев С. И. П. А. Плетнев и Н. С. Соханская (Кохановская): (Ее автобиография, посмертные бумаги и письма) // РО. 1896. Июнь. С. 473; письмо от 4 ноября 1847 г.); «...мне, вместо уроков вам, надобно было бы просить у вас их себе. Вы обладаете всем: воображением, чувством, умом, слогом и языком, — и все это неподражаемо-самобытно, скажу без гиперболы — гениально!..» (Там же; март-апрель 1848 г.). Их знакомство началось как эпистолярное (Соханская послала Плетневу одну из своих ранних повестей), встретились они впервые только летом 1862 г., но уже до этого (тоже в переписке) Надежда Степановна успела сблизиться не только с самим Плетневым, но и с его женой Александрой Васильевой.

¹¹ Степной цветок на могилу Пушкина // РБ. 1859. Кн. V. Отд. III. С. 11—84; Ответ г. Г-ву <Н. П. Гилярову-Платонову> на критический отзыв о повести «Из провинциальной галереи портретов» // Там же. Кн. VI. Отд. III. С. 124—152; Несколько русских песен // РБ. 1860. Кн. I. С. 91—132; Остатки боярских песен // Там же. Кн. II. С. 71—142.

Незадолго до начала издания, 9 сентября 1861 г., Соханская рассказывала Плетневым: «Я очень рада изданию Аксаковского *Дня*. Вообще, я от души сочувствую этому человеку. Человек жизненно деятельный по всему существу его природы и до сих пор связанный по рукам и ногам... Что-то — как бы он не слишком круто поворотил дело. *Парус* ему спустили на двух нумерах;¹² что если и его *День* померкнет? Вчуже грустно и жаль от души. Пошли Господи успеха честному благородному труду! Я вообще этот год едва ли где в другом журнале буду помещать свои писанья, как только в *Дне* — если ему доведется посветить целый круглый год».¹³

Той же новостью Соханская 29 сентября 1861 г. делилась и со своим воронежским эпистолярным знакомым — литературным критиком М. Ф. Де-Пуле: «Слышали ли Вы, что Аксаков издает с 1 окт<ября> газету еженедельную “*День*” <...> мы, осмысленная здраво публика, обязаны встретить сочувствием и поддержать издание такого честно-умного и благородного деятеля, как Аксаков. <...> мое частное сочувствие вполне принадлежит этой газете...».¹⁴

Проследим, как развивалось сотрудничество. Сперва, в письме от 22 мая 1861 года, Аксаков предложил писательнице стать харьковским корреспондентом «*Дня*»: «Не знаю, будете ли Вы на это согласны, но вот чего бы хотел я: корреспонденции. Да, именно корреспонденции. Мне хотелось бы корреспонденции из Губерний поднять на высокую степень значения, сделать мою газету центральным органом Губерний, так, чтобы в ней видна была вся духовная жизнь России, вся пробуждающаяся умственная и духовная деятельность областная, все движение частей, их особенность и самобытность, их отличительный характер. Вы сами знаете, как пусты и пошлы все письма из Губерний, помещаемые в наших столичных газетах: в них говорится только об общественных увеселениях, об официальных торжествах, и т. п. В них недостает ни запаха почвы, ни местного колорита; в них не видать ни стремлений общества, ни задатков, какие в нем есть, ни отсутствия этих задатков, если оно этим страдает. — А между тем, в настоящую минуту жизнь пробудилась, везде движение, хотя бы это движение было движением разложения; везде старый порядок оседает, рушится, а новый еще не организуется, — да и есть ли организующие элементы? вот вопрос. Одним словом, теперь в провинции жить очень интересно; очень важны все толки крестьян, как бы ни были они нелепы; очень любопытно знать меру брожения дворянских умов. Теперь такая минута, что текущая жизнь, по отсутствию чего-либо сложившегося, определившегося, чего-либо прочного, не шаткого, — не дает материалу для художественных созданий, но бездну для наблюдений, для всedневных записок. — Хотите ли Вы быть моим корреспондентом по Харьковской Губернии? <...> Вы можете представить образец корреспонден-

¹² Речь идет о газете, которую Аксаков пытался издавать в 1859 г.; его предприятие сразу же натолкнулось на цензурное запрещение.

¹³ ИРЛИ. Ф. 234. Оп. 3. Ед. хр. 621. Л. 109–109 об.

¹⁴ Там же. Ф. 569. Ед. хр. 573. Л. 17 об.

ции небывалой, единственной в своем роде! Если Вы согласны, то прошу Вас уведомить меня об этом и прислать мне статью не позже 15 сент<ября>».

6 июня Соханская ответила отказом: «Для хорошей газетной корреспонденции — такой, как Вы хотите, надобно находиться au cougant нашей губернской жизни; а я живу на самой маленькой отмели. Положим, что слухи и вести кое-когда доходят до меня, что я стою очень близко к толкам народа и люблю прислушиваться к ним; но все это не общие, не настоящие губернские, а наши маленькие хуторские толки. Их станет на немного и они мало подновляются, а Вам нужна постоянная, дельная, отчетливая корреспонденция». Но у отказа была более важная причина, и она изложена в этом же письме. Писательница не хотела быть связанной «никакими обязательствами»: «Мысль, что я *должна* вот это написать, отнимает у меня всякую возможность писать. Данное обещание сковывает меня точно железная цепь на шее».¹⁵ Аксаков, прочитав это, предоставил ей полную свободу: «...пишите как угодно и что угодно, — и когда угодно» (письмо от 18 июня).

Так и сделалось. Статьи Кохановская присылала лишь от случая к случаю, но двумя художественными произведениями газету одарила. Уже 10 августа 1861 года Аксаков получил первые главы повести «Кирила Петров и Настасья Дмитриева», той самой, по поводу которой Ап. А. Григорьев позднее воскликнул, что он «с сокрушением сердца готов оплакивать подчинение этого блестящего таланта славянофильским теориям...»¹⁶ Повесть была начата 18 апреля 1860 г., первые шесть глав перебелены к 21 июля 1861-го. 8 августа, т. е. сразу после того, как первая часть была отправлена в Москву, Кохановская приступила к продолжению.¹⁷

28 июля 1861 г. Кохановская рассказывала Плетневу о своем будущем сотрудничестве в газете «День» и о том, что работает над повестью для Аксакова: «...что мне вам сказать о ней, моему высокому литературному отцу? Это вещь совершенно в новом роде против того, что написано мною — до того крепко русская, что иногда мороз подирает по коже. Явилась она ко мне совершенно неожиданно. Проснулась один раз — лень какая-то нашла вставать — и в этой лени зародилась и заронила она. Что за мед будет и будет ли он? посмотрим. Она еще не совсем окончена, но готовое я перебелию и шлю вот на днях».¹⁸ А в следующем письме, от 9 сентября, Надежда Степановна сообщала: «...отзыв Аксакова о моей новой повести не плох», а далее приводила цитату из аксаковского письма, поясняя: «Я успокоила его редакторское благочестие и отдала повесть

¹⁵ Ср. в письме к Плетневу от 28 июля 1861 г.: «Аксаков хотел было навязать мне корреспонденцию из Харь<овской> губ., но я положительно отказалась. Мысль о срочной работе, о *непременном* *должном* изготовлении статей не вмещается во мне» (ИРЛИ. Ф. 234. Оп. 3. Ед. хр. 621. Л. 107—107 об.).

¹⁶ Григорьев А. Одиссея последнего романтика. М.: Моск. рабочий, 1988. С. 358.

¹⁷ См.: Пономарев Ст. Описание бумаг, оставшихся после Н. С. Соханской (Кохановской) // РО. 1898. Янв. С. 282. Далее сокращенно: *Опись*.

¹⁸ ИРЛИ. Ф. 234. Оп. 3. Ед. хр. 621. Л. 107 об.

в полное распоряжение его газеты».¹⁹ Отзыв же был не только «не плох», но просто восторженный: «Вы в этой повести сильны, как буря!» (письмо Аксакова от 11 августа 1861 г.).

Повесть о нравственных страданиях «мещанина и мещанки»,²⁰ за которую Кохановской предстояло получить множество упреков критики (обвинения в проповеди примирительного отношения к проблемам действительности и т. п.), вызвала не меньший читательский интерес, чем два предыдущих ее произведения — «После обеда в гостях» и «Из провинциальной галереи портретов». С. В. Энгельгардт писала 27 ноября 1861 года А. А. Фету: «Вы, может быть, не получаете “Дня”? А если получаете, то читаете прелестную повесть Кохановской. Какой талант!» (правда, дальше эмансипированная москвичка прибавляла: «Но ни Кохановская, ни Аксаков не понимают, что славянской женщины еще нет, что она должна выработаться»),²¹ а близкий к славянофилам А. Д. Желтухин в письме к Н. П. Гилярову-Платонову от 28 ноября того же года справедливо связывал идеи повести с общей программой славянофильской газеты: «...она как главная тема в создании музыкальном, поддерживает строй и единство в направлении издания, по необходимости толкующем о предметах разнообразных, и воплощает в образы ту величавую простую и любовную идею православно-русскую, которой проводником служит “День”. Чего бы ни стоило, всем можно пожертвовать для осуществления такой идеи!».²²

Разрешение быть не связанной обязательствами, а писать «когда угодно» и «что угодно», на Кохановскую подействовало наилучшим образом. Сделав перерыв в работе над повестью (ведь газета еще и не начинала выходить), она уже в сентябре подготовила «образчик <...> корреспонденции», взаимно предоставляя Аксакову полную свободу: «...прибавляйте, когда найдете что нужным прибавить, убавляйте по вашему усмотрению — тем более, что цензурные требования в вещах этого рода для меня тайная канцелярия».²³ Этим первым «образчиком»

¹⁹ Там же. Л. 109. «Успокоение благочестия» заключалось в том, что Соханская развеяла сомнения издателя, разрешив ему делить повесть на фрагменты так, как это будет удобно для публикации в газете. Выходные данные этой публикации: День. 1861. 15 окт. № 1. С. 8–12; 21 окт. № 2. С. 4–7; 28 окт. № 3. С. 3–5; 4 нояб. № 4. С. 3–6; 11 нояб. № 5. С. 3–6; 18 нояб. № 6. С. 4–7; 25 нояб. № 7. С. 5–10; 2 дек. № 8. С. 4–7; 9 дек. № 9. С. 3–4.

²⁰ Выражение К. Н. Леонтьева, который тоже относился к числу читателей Кохановской.

²¹ Письма С. В. Энгельгардт к А. А. Фету. Часть 1 (1858–1873) / Публ. Н. П. Генераловой // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1994 год. СПб.: Акад. проект, 1998. С. 69.

²² РНБ. Ф. 847. Ед. хр. 632. Л. 2.

²³ И за этим «образчиком» следует и продолжение. Кохановская станет одним из самых активных авторов «Дня». 11 февраля 1862 г. она напишет Аксакову: «Личные наши отношения могут изменяться, быть или не быть, чем-нибудь поболее литературной переписки; но дело, которого литературное знамя держите Вы, ему я предана всюю преданностию женщины, сознавшей в нем жизнь и силу своей одинокой души».

стала статья «Голубь-вестник», первоначально озаглавленная «Губернаторская вежливость»,²⁴ в которой рассказывалось о том, что происходило в Изюмском уезде во время путешествия имп. Марии Александровны по югу России.²⁵ На Теплинской станции (ближайшей к хутору Макаровка) собралось множество народа, в том числе и окрестные помещики с семьями, желавшие взглянуть на Государыню. Вместо «голубя-вестника» явился, однако, лишь губернатор, который не счел нужным ничего объяснить собравшимся, и те после целодневного ожидания должны были разойтись в унынии.

Аксакову понравилась заметка, он поспешил прочесть ее гр. Д. Н. Блудову и его дочери-фрейлине, рассчитывая и на то, что Антонина Дмитриевна сообщит о статье А. Ф. Тютчевой, а та — самой императрице. Но автора он сразу предупредил: «Напечатать нет возможности: всякое известие о путешествии Царств^{енных} особ и вообще все, где упоминается их имя, подлежит особой цензуре М^{инистерст}ва Имп^{ераторского} Двора» (20 сентября 1861 г.). Первая корреспонденция Кохановской для газеты «День» будет напечатана лишь по-смертно — как приложение к ее письму.²⁶

Следующий замысел возник в конце года. 18 декабря Соханская осведомляется, заинтересуют ли Аксакова «Письма с хутора»: «Можно написать два или три — но только если настояще *нужно* — а то мне нужно заняться подготовкою и др^{угого} пр^{очего} по изданию своих сочинений». Аксаков ответит на этот вопрос лишь 5 января — накануне выхода номера, где будут помещены первые два очерка, помеченные «Малороссия. Хуторок Макаровка»,²⁷ а в письме от 16 января попросит продолжать цикл.

Первое «письмо» (начинающееся словами: «Як вси, так и мы») повествует о неожиданной реакции малороссийских крестьян на предложение перейти на оброк — категорическом отказе, желании остаться на привычной барщине; второе посвящено радостным ожиданиям народа, увеличению количества браков за неполный год после объявления «воли», объясняемому тем, что смогли разлететься на свободу обитательницы девичьих. Черновики очерков хранились в архиве писательницы. С. И. Пономарев, разбиравший этот, впоследствии утра-

²⁴ *Опись*. С. 282.

²⁵ В августе 1861 г. Царская семья, направлявшаяся в Ливадию, посетила Харьковскую губернию (см.: Маршрут Высочайшего путешествия Государыни Императрицы в Крым 1861 года. СПб.: Тип. Почтового деп-та, 1861). По приглашению кн. Т. Б. Потемкиной имп. Мария Александровна с вел. кн. Сергеем и Марией приехали в Святые Горы вечером 9 августа, осматривали монастырь, говели и причастились 12 августа. В тот же день к ним присоединился Государь. Августейшие особы пробыли в гостях у Потемкиной до 13 августа. См. подробнее: *Дедов В. Святогорское имение и его владельцы*. Донецк: Журн. «Донбас», ООО «РА «Ваш имидж»», 2007.

²⁶ *РО*. 1897. Апр. С. 558—562.

²⁷ *Кохановская*. Письма с хутора. I. «Як вси, так и мы»; II. Воля на хуторе // *День*. 1862. 6 янв. № 13. С. 10—11. Аксаков сообщил автору, что тексты претерпели какие-то цензурные вмешательства.

ченный, архив, обнаружил там еще два «письма с хутора»: «Золотая цепь» и «Из хутора».²⁸ Последний очерк был опубликован в 1863 г.²⁹

В январе 1862 г. Аксаков узнал от Г. П. Данилевского («соседа» Соханской, его имение находилось в 40 верстах от Макаровки), что она занята работой над новым крупным произведением. Ему придется подождать до 1864 г., а сначала он получит для газеты рассказ «Давняя встреча», который имел долгую творческую историю: в него включен отрывок из незавершенной ранней (1844—1845) повести «Имение при большой дороге», затем под названием «Бабушкино Евангелие» рассказ обрабатывался для сборника «Воронежская беседа» и окончательный вид приобрел для аксаковского издания.³⁰

В 1862 г. Соханская совершит свое первое большое путешествие в две столицы. Аксаков познакомит ее со славянофильской Москвой. Одно из впечатлений этого путешествия (не разделяемые писательницей восторги театралов от гастролей негритянского трагика Айры Олдриджа) отразится на страницах газеты.³¹ Но это произойдет уже после возобновления «Дня», а в то время, пока Аксаков был отстранен от редакторства и газета не выходила, Соханская в Петербурге вместе с А. Ф. Тютчевой активно принимала участие в хлопотах о снятии с Аксакова цензурных прещений и опалы.

Появившуюся в «Дне» в 1864 г. повесть «Рой Феодосий Саввич на спокойе»,³² в которую Кохановская вложила много заветного, встретит со стороны Аксакова сначала восторг, а затем — желание поспорить (о финале произведения). У читателей вызовет некоторое недоумение слог, еще более усложненно-архаичный, чем в ее прежних вещах,³³ многих отталкивала и подчеркнутая «церковность» повествования.³⁴ На страницах «Дня» большой разбор повести сделает Н. М. Павлов.³⁵ Новое произведение Кохановской он назовет характернейшим,

²⁸ *Опись*. С. 283.

²⁹ *День*. 1863. 1 июня. № 22. С. 6—7.

³⁰ *Кохановская*. Давняя встреча: Маленькое воспоминание // *День*. 1862. 24 февр. № 20. С. 1—5; 3 марта. № 21. С. 2—5. Этим рассказом — гимном чтению — будет завершён изданный Аксаковым в 1863 г. двухтомник «Повести Кохановской».

³¹ *Кохановская*. Олдридж — Отелло: (Письмо в редакцию) // *День*. 1862. 29 сент. № 39. С. 17—18.

³² *День*. 1864. № 5—13, 15.

³³ А. Ф. Тютчева одобрила только первую главу, а С. В. Энгельгардт, которой, видно, все еще не давала покоя слава Кохановской, сообщала Фету: «Кохановская написала повесть, в которой, как и во всем, что она пишет, огромное дарование, но трудно сказать, на каком языке она написана. Кто говорит на малороссийском, кто на славянском, и фраза ее погубила. Какая жалость! К несчастью, Кохановская так самолюбива, что никто не решается ей подать совет» (Письма С. В. Энгельгардт к А. А. Фету. С. 100).

³⁴ Даже Ф. М. Достоевский отозвался о повести грубо: «аллилуя с маслом» (*Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч. Т. 28, кн. 2. С. 323).

³⁵ Н. Б. <Павлов Н. М.>. Письма к Редактору *Дня* по поводу последней повести г-жи Кохановской // *День*. 1864. 6 июня. № 23. С. 15—18; 13 июня. № 24. С. 19—20; 20 июня. № 25. С. 16—18; 27 июня. № 26. С. 17—20.

тем, по которому о ней будут судить в дальнейшем; отметит и новое развитие ее мастерства, и присущие ее манере «резкости». Несмотря на исторический материал, критик рассматривает повесть как «современность — самую свежую, самую животрепещущую».³⁶ И если Аксаков в одном из писем видел в эпосе Кохановской «поэму вроде Илиады или Одиссеи» (1 февраля 1864 г.), то Павлов отметил библейский дух повествования.³⁷ Одним из существенных недостатков для критика является то, что автор повести «выступает то и дело адвокатом того самого мира, которого хочет быть лишь бесстрастным эпиком».³⁸

Весной и летом 1864 г. Кохановская приготовит еще несколько корреспонденций — две о Святогорском монастыре³⁹ и одну о настроениях старообрядцев из слободы Беловодск Старобельского уезда.⁴⁰ На последнюю откликнулся известный «расколовед» Н. И. Субботин,⁴¹ указавший на ряд неточностей и выразивший недоумение по поводу названия заметки:

Что тут «слава Богу»? То ли, что раскольники в данных им местах видят признаки самого последнего времени, что они вздыхают о своем былом староверческом спасеньи, которое доставляли им становые и исправники волоченьем и разными переборками, что они сетуют, зачем не сажают их по-прежнему в острог и кандалы, лишая тем возможности потерпеть за веру; или то, что, по сознанию самих раскольников, теперь действительно никто не беспокоит их, никто не притесняет, — живи как хочешь? Конечно, последнее, скажет читатель. Положим, — так.

Но вот продолжение разговора, в котором, надобно заметить, интересуют нас не столько собеседники, их суждения и чувства, сколько это загадочное лицо седого, как лунь, старика, который выведен в качестве представителя раскольников целой местности <...> Из речей старика выходит таким образом, что раскольники и крайне огорчены данною им свободой, потому что при ней спасенья не стало, и в то же время очень благодарны царю, который дал им эту свободу. Согласитесь, что тут есть противоречие. Мы готовы верить, что хороший знакомый г-жи Кохановской мог встретить старца, который в беседе с ним так странно противоречил самому себе; но решительно отказываемся признать его в настоящем случае за представителя раскольников, хотя бы то одной слободы Беловодска, и странные речи его — за выражение общего мнения раскольников о их нынешнем положении. Весьма вероятно, что раскольники *теперь* молятся за царя усердно и искренно; но чтоб они тяготились данною им свободой, видели в ней препятствие к достижению спасенья, своего былого староверческого спасенья, — этому решительно нельзя поверить.⁴²

³⁶ День. 1864. № 23. С. 17.

³⁷ Там же. № 25. С. 17.

³⁸ Там же. № 26. С. 18.

³⁹ Письма с хутора // День. 1864. 25 июля. № 30. С. 9–11 (датировано 15 мая); С хутора // Там же. 10 окт. № 41. С. 14–15.

⁴⁰ Слава Богу // Там же. 19 сент. № 38. С. 12–13.

⁴¹ С—н Н. <Субботин Н. И.>. Несколько слов по поводу статейки г-жи Кохановской в 38 № Дня // РВ. 1864. Т. 53, сент. С. 381–390.

⁴² Там же. С. 383–384.

Субботин выражает опасение, что «льготы», данные раскольникам, помогут им «завлекать народ в свои сети»,⁴³ а сказать «слава Богу» можно, с его точки зрения, лишь тогда, когда старообрядцы воссоединятся с Церковью, которую они называют господствующей.

Если заметка о «Голубе-вестнике» не была напечатана из-за трудностей получить разрешение от Министерства Императорского двора, то другое произведение, невымышленные «Сумеречные рассказы», остановит «внутренняя цензура» самого Аксакова. Он предупредит Кохановскую о неизвестных ей обстоятельствах: те, о ком она знает лишь по «старым воспоминаниям тетушки», — реальные лица, к тому же занимающие высокое положение, причем один из потомков героев этого повествования возглавляет Московский цензурный комитет. Рассказ будет опубликован лишь посмертно.⁴⁴ И еще один эпизод связан уже с непосредственным столкновением с цензурой.

27 апреля 1865 г. Кохановская прислала Аксакову небольшую статью под названием «Форма», в которой приводился случай, вызвавший ее справедливое негодование. После кончины в Ницце Цесаревича Николая Александровича (отметим, что писательница была представлена ему в 1862 г.) в приходском храме, посещаемом Надеждой Степановной, его продолжали поминать как живого и даже на девятый день по смерти отказывались служить панихиду, ссылаясь на то, что еще не пришло «по форме уведомления и приказа из консистории»,⁴⁵ то же повторилось и еще через несколько дней — «усопшего Государя Цесаревича поминали о *здрави* на воскресной обедне».⁴⁶ Начинается статья словами: «И никогда эта форма не является та во всем ее безобразии, во всем отупении ее наглого захвата и власти над тем, что не ее — как именно в то время, когда живое и святое души человеческой внезапно подвигнется, и завет христианской любви и веры является подчиненным ярлыку формы!»⁴⁷ «А нам же <...> что прикажете думать: что мы стадо словесное, или уже вовсе бессловесное? Я знаю Завет Христов и не хочу знать духовной консистории, которая не спешит навстречу нашим духовным потребам и заставляет ждать своего чиновничьего разрешения молиться».⁴⁸

Писательница спокойно отнеслась к запрещению статьи, радуясь уже тому, что «Форма» «произвела огласку <...> да пошла странствовать по форме от министра к обер-прокурору» (27 мая 1865 г.). Следующая же статья тоже не обошлась без последствий.

⁴³ Там же. С. 385.

⁴⁴ Русь. 1885. 17 авг. № 7. С. 11–13.

⁴⁵ РО. 1897. Сент. С. 15.

⁴⁶ Там же. С. 17.

⁴⁷ Там же. С. 13.

⁴⁸ Там же. С. 16. В сентябре 1865 г. Кохановская переписала свою статью для Плетневой. Автограф: ИРЛИ. Ф. 234. Оп. 4. Ед. хр. 163. Л. 40–42.

В подробной корреспонденции «Вести с хутора»⁴⁹ рассказывалось о недавно захваченной полицией шайке дворян-фальшивомонетчиков. 7 декабря 1865 г. Соханская писала своей подруге А. В. Плетневой: «Вы, я думаю, знаете, что у нас теперь для желающих гг. редакторов нет предварительной цензуры и наше печатное слово поживело и заговорило сильнее и серьезнее. Но мне — как бы это сказать? или очень повезло, или не совсем-то хорошо пришлось. У нас, в самом Изюмском уезде, открыто делание фальшивой монеты при участии поляков, которые сумели втянуть в дело наших вообще бесхарактерных дворян и даже — трудно поверить — двух *предводителей дворянства!* Я написала об этом кор<р>еспонденцию; Аксаков по поводу ее разразился передовой статьей, и дворянство сочло себя обиженным в полном составе и встало на дыбы. В Изюме-то и Харькове меня готовы были на одной осинке повесить с Аксаковым; в Москве Английский клуб рвал и метал; с<анкт->п<етер>б<ургская> газета аристократическая Весть, которая тянет к полякам — требовала, чтобы меня с Аксаковым отдать под суд, очень оригинальным образом оправдывая предводителей дворянства, ставших фальшивыми монетчиками. Что здесь удивляться нечему: для тонких и искусных мошенничеств нужны образованные люди и что шулеры *обыкновенно* бывают из дворян. Разумеется, это новинка. Мы до того в нашем обществе не привыкли к гласности, что всякое упоминание нашего имени является нам чуть не оскорблением Величества. Многие надеялись и ожидали, что меня вот так прямо и посадят в тюрьму — но я еще поживаю на свободе и с улыбкою пишу Вам».⁵⁰

Последней публикацией Кохановской в газете «День» стал ее призыв помогать вновь возникающим на Волыни православным братствам.⁵¹ С этой «Просьбы» (так было озаглавлено воззвание) начинается длинная история отношений писательницы с принятым ею под опеку одним из братств,⁵² первая часть которых будет изложена ею в цикле «Поездка на Волынь» уже в следующем аксаковском издании, газете «Москва».

Переписка Кохановской с Аксаковым содержит множество подробностей, драгоценных для историков и литературоведов, и в первую очередь это относится именно к периоду издания «Дня». Уже 20 ноября 1861 г. Аксаков восклицал: «Как досадно, что Вы не тут, близко, как бы нужно мне было поверять свою деятельность Вашей умной поверкой!» Но мы, именно потому, что Кохановская была «не тут», имеем теперь перед глазами этот подробный эпистолярный диалог с разветвленной сетью взаимоотношений, споров и примирений, сообщениями

⁴⁹ День. 1865. 9 окт. № 36. С. 851—855. Черновая редакция очерка была начата 9 сентября (Опись. С. 283).

⁵⁰ ИРЛИ. Ф. 234. Оп. 4. Ед. хр. 163. Л. 59—60.

⁵¹ Кохановская. Просьба // День. 1865. 18 дек. № 52. С. 1245—1246. Обращение было перепечатано в нескольких изданиях, и уже к весне 1866 г. было собрано около 1000 руб.

⁵² Кудринский Ф. А. Неудачные предприятия народолюбки: (К биографии Н. С. Соханской-Кохановской) // Киевская Старина. 1900. Окт. С. 83—122.

о том, что говорили в Харьковской губернии о московской газете, а в Москве — о «повестях Кохановской».

Восхищаясь «умом и простой силою» аксаковских передовых, Кохановская уже в письме от 3—5 декабря 1861 г. высказывает множество замечаний, оставившаяся на отдельных образах и выражениях, желая, чтобы «страницы, которые несут на себе отсвет Истинного Света», не были омрачены никакой тенью. И в этом, и в дальнейших письмах она будет призывать Аксакова к большей сдержанности, мудрости, будет внушать ему избегать «оскорбительных» слов, вызывающих «озлобление» и «ненавистную месть».⁵³ 5 декабря в ответ на жалобы Аксакова, уставшего трудиться без помощников, писательница найдет такие слова поддержки:

Я иначе и не разумею Вас, как человека, которому, чтобы жизнь сказывалась в ее силе и по его силам — его надобно завалить делом, и, если бы даже Вы начинали жаловаться, на эти жалобы можно только улыбаться и подбавлять Вам понемножку дела — что я и делаю, стряпая вам по-женски такое утомительное письмо. Но что труднее всякой кучи дела и на переработку чего мало одной светлой головы и золотых для дела рук, это — конечно — то умственное и душевное одиночество, о котором заявляете Вы. Одиночество! Бог с ним, с этим словом! Много надобно веры и труда души изжить на него и положить под крепкий замок его! Но нет худя без добра, — хотя это добро иногда является нам такое строгое и величавое, что мы в душевной робости отступаем перед ним и готовы именовать его злом и худом. И такое именно суровое добро лежит, как клад, в одиночестве. Почувствовав, что он один — томительно, до ужаса один, человек сознательно и бессознательно поднимает глаза *туда* — к *Тому* — *высоко*, и, очищенный, просветленный взгляд *там*, невольно, от той Высоты, обращается в глубину самопознания человека. И *это* дает одинокому такое отрезвление внутренней жизни, так восставляет на подвиг и преображает силы души иногда самого слабейшего, что мы готовы бываем спросить известным словом: «откуда этому премудрость и такие в нем силы?»⁵⁴ Далее, Иван Сергеевич — (хорошо ли, худо ли — но с живым сочувствием) — я желаю Вам ответить на каждую мысль Вашего письма и прихожу к тому месту, где Вы говорите: что утверждающееся значение «Дня» и с тем вместе увеличивающиеся запросы и ожидания общества наводят на Вас серьезную думу о нравственной трудности той задачи, которую Вы приняли на плеча и понесли. Да. Задача не малая: стоять несменным часовым и восходить из силы в силу.⁵⁵ — Но она, сдается, по Вас, и, кажется, что Вы совсем напрасно за себя тревожитесь. Право так. Вы хороший кусок кремня, в который, чем чаще и сильнее ударять железом, тем больше сыплется искр... Извините за сравнение... И стихи Хомякова так и льются живою струею к Вам:

И ты — когда на битву с ложью
Восстанет правда дум святых —

⁵³ В письме от 17 апреля 1862 г. она так сформулирует вопрос: «Но всегда ли резкое откровенное высказывание есть лучшее средство в деле?»

⁵⁴ Аллюзия на Мф 13: 54.

⁵⁵ Выражение из Псалтыри («...пойдут от силы в силу...», Пс 83: 7).

Не налагай на правду Божию
Гнилую тягость лет земных.⁵⁶

Сотрудничество Кохановской в следующих аксаковских изданиях продолжится, хотя уже не будет таким активным, как в начале 1860-х. За год до смерти от тяжелой онкологической болезни писательница последний раз приезжала в Москву, где виделась и с семьей Аксаковых. А. Ф. Аксакова оказалась в числе тех адресатов, с которым Кохановская 6 ноября 1884 г. послала прощальные письма — последнее, написанное ее рукой. «Поблагодарите от меня Ивана Сергеевича, — писала она, — за его дружбу, которая никогда не изменяла мне вниманием и предложением услуг; а Вас я крепко обнимаю и говорю: Порадуйтесь за меня!» Последние слова Аксаков приведет в некрологе Кохановской, где скажет о «непреходящем» достоинстве и «внутренней силе» ее сочинений, о «необыкновенной мужественности и энергии» ее таланта.⁵⁷

⁵⁶ Строки из стихотворения Хомякова «Давид» («Певец Давид на подвиг ратный...», 1844).

⁵⁷ Русь. 1884. 15 дек. № 24. С. 12–13.

Н. Н. Вихрова

ЦЕНЗУРНАЯ ИСТОРИЯ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ» *

Всю свою творческую жизнь И. С. Аксаков имел непрекращающуюся борьбу с цензурой; историк М. К. Лемке даже назвал его «страстотерпцем цензуры всех эпох и направлений». Это особенно удивительно на фоне того, что сам Аксаков был правоведам, знал хорошо законодательство, в том числе цензурное, имел множество высокопоставленных знакомых, которые всегда за него хлопотали на самом высоком уровне, да и сам он считал себя и свое направление вполне благонадежным, консервативным, защищающим устои самодержавия и православия. Вместе с тем цензоры, конечно, понимали, что принцип принципом, а реальное наполнение его статей, всегда сугубо критическое по отношению к казенной системе государственного управления, не прибавляет устойчивости российским властям. «Неблагонадежность» Аксакова определилась в самом начале его журналистской деятельности, в период «Московского Сборника» 1852 г., а ко времени издания газеты «День», пройдя через цензурные тернии периодических изданий «Молвы», «Паруса», «Русской Беседы», приобрела устойчивый характер. Именно поэтому с таким трудом ему удалось выхлопотать разрешение на издание газеты. О замысле издавать под своим именем «журнал славянофильский», длительном процессе прохождения через Цензурный комитет и Министерство народного просвещения с целью получить разрешение на издание газеты и, разумеется, о богатой событиями цензурной борьбе все 4 года издания Аксаков подробно сообщал тем своим корреспондентам, кого считал единомышленниками и кто был искренно огорчен неудачей с изданием газеты «Парус», завершившейся на 2-м номере. Одним из таких корреспондентов была графиня А. Д. Блудова, камер-фрейлина императрицы Марии Александровны, дочь влиятельного чиновника, председателя Государственного совета Д. Н. Блудова. Понятно, что при всем уважении к ней, цenia ее нравственные качества, ум и сочувствие к славянофильскому направлению, Аксаков имел в виду и ее возможности на самом высоком уровне помогать этому направлению, поэтому именно ей в таких подробностях и порой с излишне горячей эмоциональностью он рассказывал о своих цензурных злоключениях. Не будет большим преувеличением сказать, что переписка Аксакова с Блудовой одна могла бы красноречиво свидетельствовать обо всех этапах его борьбы

* Статья подготовлена при поддержке РГНФ (РФФИ), в рамках проекта № 15-04-00103 («Письма И. С. Аксакова к А. Ф. Тютчевой (Аксаковой): подготовка комментированного издания»).

с цензурой в период издания «Дня».¹ Жившая у Блудовой Е. С. Шеншина писала Аксакову, что еще накануне последнего заседания Совета министров, где ожидалось получить разрешение на издание, «графиня везде, где нужно было и полезно, сказала дельное слово о Вашей газете».² Графиня Блудова же первая известила Аксакова о положительном решении. Правда, немного позднее Е. С. Шеншина уже предупреждала, «что после заседания, в котором решено было дозволение, один из господ министров объявил, что ни за что не подпишет журнал, если не постановят, чтобы газета рождающаяся была под строжайшим надзором цензуры».³ Так начиналась цензурная история газеты «День».

В первых номерах газеты за 1861—1862 гг. (до № 31, в дальнейшем печаталось только уведомление⁴) на последней странице вместе с сообщением о получении цензурного разрешения указывались имена цензоров. Это были: друг семьи Аксаковых, умный и благожелательный к газете *Никита Петрович Гиляров-Платонов* (1824—1887), член Московского цензурного комитета с 1856 г., который и сам был сотрудником «Дня» в 1862 г. (подписывался криптонимами: Р. С. Т.; Н. Г.—в); *Александр Григорьевич Петров* (1803—1887), только в 1860 г. назначенный цензором Московского цензурного комитета (с 3 июня по 10 октября 1864 г. он будет и. о. председателя во время его отсутствия, а впоследствии, с 30 августа 1865 г., — председателем С.-Петербургского цензурного комитета; с 15 по 30 июня 1869 г. и. д. начальника Главного управления по делам печати, с 24 января 1884 г. по 31 июля 1887 г. — членом Совета Главного управления по делам печати); *Иван Иванович Бессомыкин* (1801—1882), с 5 января 1855 г. по 4 июня 1871 г. — цензор Московского цензурного комитета; *Яков Иванович Прибиль* (1814—1892) — выпускник Московского университета, доктор медицины, после выхода в отставку ставший цензором Московского цензурного комитета и прослуживший в нем до 1880 г., и *Иван Васильевич Росковшенко* (1809—1889) — с 1859 г. цензор, а с 1865 по 1889 г. председатель Московского цензурного коми-

¹ Впервые 50 писем Аксакова к Блудовой за 1861—1862 гг. были опубликованы в издании, подготовленном Императорской Публичной библиотекой в 1896 г. (*Письма 1896*. С. 181—256). Письмо Аксакова к Блудовой о смерти Хомякова опубликовано: *РА*. 1915. Кн. 2, вып. 9. С. 130—132. В 2001 г. была осуществлена публикация еще 11 писем (Письма И. С. Аксакова к А. Д. Блудовой / Публ., вступ. ст. и прим. В. Г. Бухерта // *Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII—XX вв.: Альманах*. М.: Студия ТРИТЭ: Рос. Архив, 2001. С. 337—349). Письма Блудовой к Аксакову не публиковались, хранятся в РО ИРЛИ. В настоящее время полная перекрестная переписка Аксакова с Блудовой, выверенная по автографам, готовится к изданию А. П. Дмитриевым; некоторыми материалами этой переписки, с его любезного разрешения, мы воспользовались.

² Письмо Е. С. Шеншиной к И. С. Аксакову от 8 мая 1861 г. // ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 693. Л. 50.

³ Там же. Л. 37.

⁴ Имена цензоров перестали указывать в печатных изданиях по распоряжению правительства. См. об этом в прим. 34 к статье А. П. Дмитриева (наст. изд., с. 60—61).



Графиня А. Д. Блудова. Фотография К. И. Бергамаско. Кон. 1860-х гг.

тета; ранее был чиновником Министерства народного просвещения, занимал должности помощника редактора «Журнала Министерства Народного Просвещения» (с 1837 г.), инспектора Тифлисской гимназии (с 1839 г.), директора училищ Подольской губернии (1848–1850), директора Ровенской гимназии (1853–1855). В ряде случаев материалы Аксакова цензурировал председатель Московского цензурного комитета Михаил Павлович Щербинин (1807–1881) – сенатор с 1856 г., член Главного управления цензуры.

Уже готовя первый номер газеты, Аксаков почувствовал особо придирчивое к себе отношение цензуры, о чем писал гр. А. Д. Блудовой: «Вообразите, что каждую статью читают сначала порознь: Гиляров, Петров и Щербинин. Потом

она же, статья, рассматривается ими на конференции, состоящей из этих трех господ. Обыкновенно цензор Петров, недовольный снисходительностью Гилярова и Щербинина, требует, чтобы эту же статью рассмотреть вновь в полном составе цензурного комитета. Узнавши об этом, я сам отправляюсь в цензурный комитет и там, у дверей комитета, усаживаюсь и жду. Двери беспрестанно растворяются, члены выходят в приемную и конфузятся, видя меня и зная, что не уйдут от объяснений со мною. Это действует, и несколько статей, забракованных на конференции, пропущено таким образом. Но сколько времени теряется, сколько крови портится!»⁵ А уже к концу года Аксаков так был измучен цензурной пыткой, что с отчаянием писал Блудовой: «Одно то, что приходится по пяти часов слушать пошлости цензоров и говорить пошлости в защиту своих статей, такие пошлости, что сам внутренне краснеешь (умных доводов они не понимают), одного этого достаточно, чтобы разболеться душою. Нет, видно, с этою пошлостью добром не кончишь! Если бы Вы знали, что за состав у нас цензуры: один другого гаже и пошлее. Без Гилярова они хуже тупоголовых баранов, а тут на беду и Щербинин занемог! И русская литература, произведения ума, таланта, вдохновений и усиленных трудов в руках невежд и пошляков — невообразимых, трусов-наемников! Что может быть развратнее этого! Да этого одного достаточно, чтоб разрушилось Царство! Нет греха страшнее, как посягательство на свободу мысли и совести человеческой. Он вызывает ужасные наказания! Я Вам говорю: силы мои не выдержат, — не только физические (я их не щаю, это правда, но, может быть, они еще и выдержат), но силы нравственные. Видеть каждый день лысину Прибиля и лысину Росковшенко, двух идиотов, которых “добряк” Щербинин посадил в Комитет, — это нравственная пытка».⁶

Время от времени для скорости прохождения статей Аксаков их посылал через Блудову в Петербург государственному секретарю Владимиру Петровичу Буткову (1818—1881), известному своей либеральностью. Обусловлено это было еще и тем, что в начале октября 1861 г. Аксаков получил от него «предписание, чтобы по крестьянскому делу без его дозволения не сметь перепечатывать даже то, что помещается в “Губернских Ведомостях”, следовательно, в официальных газетах».⁷ Выходило не без недоразумений. Так, в письме от 22 октября 1861 г. Аксаков с возмущением пишет Блудовой: «Что это делается с Бутковым? Он известен тем, что проворно отсылает посылаемые ему статьи, а доставленные мною через Вас держит так долго? Нельзя ли ему объяснить, во-1-х, что, заведя такой глупый порядок цензуры, он обязан, по крайней мере, исполнять обязанность, как настоящий Цензор, не задерживая статей; во-2-х, что Вы ему посылаете статьи вовсе не для рассмотрения и для вычеркивания, а для формы, для одной его подписи. Что это он вздумал вычеркнуть в той статье, которую он возвратил через Вас, в печатной?! Да это 20 раз было уже напечатано и пропу-

⁵ РНБ. Ф. 78. Ед. хр. 22. Л. 14 об.

⁶ Там же.

⁷ Там же. Л. 17.

щено к печати им самим. Он решительно к Вам и ко мне придирается. Попробую послать через Щербинина, без означения, что это для газеты «День»: не будет ли он проворнее и снисходительнее?»⁸ В этом же письме Аксаков подробно описывает свои взаимоотношения с московской цензурой: «Если цензура будет постоянно отнимать у меня столько времени, сколько теперь, то сил моих положительно не хватит. Я, чтоб вознаградить потерянное время, должен сидеть каждый день до 4-х часов ночи. Надо и писать статьи, и читать все присылаемое, и вести обширную корреспонденцию, и держать корректуры, и следить за газетами и журналами, и наконец видаться кое с кем, чтобы знать настроение умов и проч. Напр<имер>, <...> вчера я сидел до 4 часов ночи и написал статью передовую для 3-го № (Вы были бы истинно довольны мною, прочитав ее: не лирическая и никогда ничего умереннее я не писал). Нынче утром в 10 часов везу к Гилярову на Пятницкую улицу: он очень, очень доволен, но пропустить сам собою не может. Еду от него к другому цензору, Петрову, на Стоженку <так!>. Так как меня цензурует и председатель, то оба цензора без него ничего не смеют подписать; еду на Сивцев Вражек к председателю: дома нет. Гиляров объявил, что поедет к Щербинину вечером говорить в пользу моей статьи: у него конференции по вечерам, и просил меня туда приехать вечером. Отрываюсь вечером от работы, еду к Щербинину: опять дома нет, какой-то его зять приехал. Цензора, говорят, были, да не застали. Я оттуда опять к Гилярову на Пятницкую: и его дома нет! Возвращаюсь, посылаю к нему человека, требую статью назад и завтра утром еду к Щербинину: но он не решит дело без конференции вечерней, а вечером завтра Петров, для безопасности, потребует переноса дела в Цензурн<ый> Комитет, во вторник. Если статья не пройдет, то ведь надо напечатать другую, но ее следует написать. А написать не так легко тому, кто пишет с некоторым участием внутренним. И когда писать? Нет возможности писать на каждый № по две, по три передовых статьи в запасе. Но если статью эту не пропустят, то я пришлю ее Вам, чтоб Вы испросили хоть Высоч<айшее> повеление на напечатание. Долго ли это будет продолжаться? И как тут хранить воздержность, умеренность и проч.»⁹ В начале ноября Блудова сообщила Аксакову неприятную новость, что цензурный меч навис и над Славянским отделом, так как петербургский цензор О. А. Пшеславский, которому получили следить за «Днем», нашел, что все статьи о славянах и поляках (а Пшеславский сам был поляк и католик) противоречат программе, так как политическое обозрение не позволено. Это «открытие» стало известно министру народного просвещения Е. В. Путятину и министру иностранных дел А. М. Горчакову, от которых зависело разрешение на прикрепление материалов Славянского отдела «Дня» к Азиатскому департаменту, а это могло освободить их от общей цензуры. Впрочем, на стороне Аксакова был не только Ег. П. Ковалевский, который возглавлял Азиатский департамент до 1861 г., и его преемник Н. П. Игнатьев, но даже и царственные особы:

⁸ Там же. Л. 30—30 об.

⁹ Там же. Л. 31—31 об.

«Надобно отдать справедливость Игнатьеву — он всегда горячо и деятельно поддерживает “День”. Сам спрашивал у Государя, доволен ли он этими статьями и каков журнал. “Очень хорош до сих пор, — отвечал Государь, — только бы не свихнулся”».¹⁰

Первые серьезные цензурные потери Аксаков понес в начале декабря 1861 г.: была запрещена очередная статья о дворянстве, правда, уже отпечатанная в № 9 «Дня», и отстранен пропустивший ее Н. П. Гиляров-Платонов. Аксаков констатировал: «Теперь без Гилярова Цензурный комитет дошел до пафоса трусости. Заседание Цензурного Комитета в Москве — это оргия трусости, бессмыслицы и тупоумия! Так дело продолжаться не может. День не в состоянии пробиваться сквозь эту ночь. После последней истории цензора стали еще *глупее*: это настоящее, самое снисходительное выражение. Пусть весь Петербург заговорит о глупости Моск<овской> Цензуры, авось-либо это сколько-нибудь устыдит М<инистерст>во».¹¹ В декабре 1861 г. был назначен новый министр народного просвещения, деятельный и образованный А. В. Головнин, с которым Аксаков связывал цензурные послабления в отношении своего издания, но случилось ровно наоборот. В Московскую цензуру от Головнина пришла бумага, в которой высказано строгое взыскание за пропуск статей о дворянстве и Земских Соборах в № 13 газеты. «Этого мало, — добавлял Аксаков в письме Блудовой. — Вместе с бумагой о “Дне” получено циркулярное предписание по Цензурному ведомству о том, что цензура совсем ослабла, что журналы и газеты слишком много себе позволяют и что цензорам следует быть строже и строже и не допускать ни малейших уклонений и проч. и проч. Словом — бумага из времен Николая Павловича. Что это такое? Реакция? И представителем этой реакции — новый министр? Вы и представить себе не можете, какое впечатление произвели эти бумаги на цензоров и на публику».¹² Блудова, к еще большему удивлению Аксакова, встала на сторону министра, раскритиковав статью о Земских Соборах, и передала записку Головнина следующего содержания: «Вы любите Аксакова и понимаете всю пользу, которую его журнал может принести России. Поэтому обращаюсь к Вам со следующими просьбами:

1) просите его, что лучше, чтоб ценсура пропустила еще № вроде 13-го и затем журнал был бы запрещен или чтоб ценсура (на основании одного предписания) смотрела строго и (на основании другого предписания) — представляла сомнительные статьи в Петербург, где я имею возможность исключать выходки, которые явились в 13-м № и едва не повели к запрещению журнала?

2) Скажите, что ему стыдно и грешно, после моих просьб (сообщенных еще в декабре через Оболенского) мешать мне подобными выходками в то время,

¹⁰ Письмо А. Д. Блудовой к И. С. Аксакову от 8 ноября 1861 г. // ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 53. Л. 46–46 об.

¹¹ РНБ. Ф. 78. Ед. хр. 22. Л. 52–52 об.

¹² Там же. Л. 59 об.

когда я составляю проэкт полного переустройства цензуры, проэкт, который на днях будет рассматриваться. Он положительно вредит всей литературе нашей.

3) Объясните ему, что, работая для всей литературы и жертвуя своими дружескими связями и своим мнением, я не могу согласиться, чтоб один журнал мешал общему делу вследствие какого-то *молодегества*, которое, право, непростиительно.

Довольно предметов, по которым он может свободно писать — хоть бы о народном воспитании, которое так важно. Зачем же ему искать непременно тех предметов, где слова его создают ему врагов?»¹³ Аксаков, разумеется, не был удовлетворен этими словами и остался при своем мнении: «Поблагодарите Головнина. Я ожидал от него другого способа действия, других приемов: запрещая или стесняя журнал, спасают не литературу, а только свое место! Напротив того — губят принцип! Он должен был отстаивать принцип свободы мнения во что бы ни стало, предлагая, в противном случае, выйти в отставку: тогда бы он внес новое начало в административную сферу!.. А таким путем ничего доброго не добудешь. Я желаю остаться на том положении, на каком нахожусь до сих пор: т. е. под строгим надзором Цензуры, а опеки Головнина не желаю: она, имея с одной стороны вид какого-то исключительного внимания и даже покровительства, — с другой — будет для меня хуже и строже Московской Цензуры».¹⁴ В результате № 17 за 1862 г. в первый раз вышел без передовой статьи, но с извещением: «Москва 3-го февраля. Заготовленная для этого № статья не могла быть напечатана; приготовленная в замену ее другая также не может быть напечатана. *Редактор*». Своей корреспондентке он объяснил это так: «Написал я передовую статью в свое время. Прочел Гилярову: он говорит можно, — кроме некоторых выражений. Во вторник в Цензурном Комитете прочие Цензора уперлись, как волы, и не пропустили ни одной буквы! Оснований разумных к запрещению не было, кроме подлого страха, внушенного грозными циркулярами Головнина и письмами Щербинина к Прибылю, самому тупоумнейшему из людей и круглому невежде, но шурина председателя, которого он посадил в цензора родства ради. Часов пять жевали, жевали они мою статью, и после долгих утомительных споров часов почти в 5 я воротился домой. Вечером — делать нечего — засел писать новую передовую статью о бюджете, приняв в соображение, что порицания не дозволены: писал опять ночью, утром повез в Цензурный Комитет, но опять и эту статью не пропустили благодаря циркуляру Головнина о бюджете. Он говорил Самарину, что запретил только печатать прямые порицания и ругательства, но, видно, он сам не знает *toute la portée* <значимости (*фр.*)> своих предписаний! Я послал копию с этого циркуляра Самарину, чтоб он сличил бумагу с тем, что он слышал о бумаге от самого Головнина. Она

¹³ Письмо А. Д. Блудовой к И. С. Аксакову от 17 января 1862 г. // ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 54. Л. 8–9.

¹⁴ Письмо И. С. Аксакова к А. Д. Блудовой от 19–20 января 1862 г. // РНБ. Ф. 78. Ед. хр. 22. Л. 65 об.—66.

написана так, что запрещает всякой вопрос, всякое недоумение по поводу бюджета: где же свобода критики, чем он хвалился Самарину? Но мою статью даже и под циркуляр нельзя было подвести. Тем не менее после 3-часового спора (только слышать, что цензора говорят, — производит истинную тошноту), цензора стали на своем и не пропустили. Вообразите мое положение! Писать новую передовую статью уже поздно, завтра Ценз<урного> Комитета нет, да и могут опять не пропустить благодаря Головнину и Вашим внушеньям Щербинину».¹⁵ Блудова же, при всем сочувствии лично к Аксакову, совершенно здраво и трезво парировала: «Ни Вы, ни я, ни два-три человека здесь не сломят ценсурную силу! Стало быть, надобно обождать, пока время и обстоятельства ее изменят или *отставят*, только в последнем случае я уверена, что репрессивная цензура будет в тысячу раз тяжелее и что Вы разоритесь и будете сидеть в *яме*; это, кажется, так называется в Москве».¹⁶ Тем не менее статья о бюджете, предназначавшаяся для № 17, была окончательно запрещена, как и первая передовая «О дисциплине и свободе», которая была опубликована для служебного пользования в «Сборнике статей, недозволенных цензурою в 1862 году».¹⁷ После № 17, где вместо передовой красовалась запись, что подготовленные статьи не могут быть напечатаны, такая же запись появилась и в № 20. Для него предназначалась статья о необходимости активизации общественной деятельности. Опубликована она не была, но сохранилась в авторской редакции с многочисленными вставками на полях. Статья начиналась словами: «Наступил Великий пост, и зимний сезон нашей общественной жизни можно считать почти оконченным. Много надежд, много чаяний возбудил он вначале, из которых самое обольстительнейшее было чаяние жизни и дела...»¹⁸ Поскольку нет следов цензурского карандаша, это был черновой вариант статьи, сохранившийся у Аксакова, в отличие от посланных в Петербург, о которых он сообщал Блудовой 23 февраля: «Вообразите, что трех передовых статей запрещенных у меня нет копий: они удержаны в Петербурге, в черновых подлинниках».¹⁹ Следующая подобная запись появилась 31 марта, в № 25 и связана с запрещением 5-й статьи «Об обществе»: «Москва 31-го марта. Написанная для этого № статья (продолжение статей 21, 22, 23 и 24 №№) не могла быть напечатана». Рукопись этой статьи (начинается словами: «Мы сказали в последний раз, что независимо от сферы государственной, от бытовой жизни народной, от деятельности народного самосознания в обществе, есть целая область внешней гражданской жизни и деятельности народа, об-

¹⁵ Письмо И. С. Аксакова к А. Д. Блудовой от 19–20 января 1862 г. // РНБ. Ф. 78. Ед. хр. 22. Л. 70–71.

¹⁶ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 54. Л. 17–17 об.

¹⁷ Сборник статей, недозволенных цензурою в 1862 году. СПб., 1862. Т. 2. С. 442–447; на то, что она принадлежит Аксакову, указал И. Г. Ямпольский (*Ямпольский И. Г. Сборник статей, недозволенных цензурою в 1862 году* // Учен. зап. Ленингр. ун-та. 1971. Вып. 76. Сер. филол. наук. № 355. С. 192).

¹⁸ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 13–16.

¹⁹ РНБ. Ф. 78. Ед. хр. 22. Л. 80.

ласть, чуждая государственного элемента и противопологаемая правительственной среде, — которую мы назвали *земством, земщиною, землею, земскою жизнью...*») с правой цензора и пометой карандашом сверху: «17 апреля», хранится в РО ИРЛИ;²⁰ опубликована она была 17 апреля. А в № 26 снова стояла запись: «Москва 5 апреля. Относительно передовой статьи мы куда можем только повторить объявление, напечатанное в 25 №». В № 28 от 21 апреля вместо передовой вновь значилось: «Для этого № написанная передовая статья не может быть напечатана». В этом же номере предполагались примечания редактора к статье В. И. Ламанского «Евдоким Михайлович Кравков, дворянин-старовер» (с. 1—5). Вместо них было напечатано: «Написанное редактором к этой статье примечание не может быть напечатано».²¹ О судьбе примечаний Аксакова известила официальная бумага из Московского цензурного комитета от 15 мая 1862 г., подписанная И. И. Бессомыкиным: «...Комитет честь имеет предварить Вас, милостивый государь, что если в статьях, представленных Вами в цензуру, будут положены вредные мысли, подобные тем, которые выражены в статье “Примечание к статье о дворянине Кравкове”, то газета Ваша будет прекращена».²² В № 30 вновь пришлось ставить запись: «Москва 5 мая. Мы все еще не можем напечатать статьи, назначенной для 28 № и служащей продолжением статей 21, 22, 23, 24 и 27 №№». Возвращенная цензорами статья, которая начиналась словами: «Мы говорим в последний раз, что история земства в древней России разделяется на две эпохи: на эпоху уделов до единодержавия Москвы — эпоху городских и областных веч и деятельной местной самостоятельной жизни областей и общин; и на эпоху единодержавия Москвы, вплоть до самого Петра, — эпоху земских соборов»,²³ на первом листе имела категорическую запись: «Не одобрена и возвращена г. управляющим Министерства народного просвещения с уведомлением, что к напечатанию допущена быть не может. Мая 8, 1862».

Все нюансы, связанные с запрещением этих статей, их содержанием и с тем, какую роль сыграл в этом деле лично Александр II, а также А. В. Головнин, кн. Д. А. Оболенский, П. А. Валуев, подробнейшим образом освещены в статье Д. А. Бадаляна «“...Загорелся сыр-бор за статью о духовенстве”: Газета “День” в переписке И. С. Аксакова и князя Д. А. Оболенского 1861—1862 гг.».²⁴ В этой же статье помещены не только исключительно интересные материалы, раскрывающие взаимоотношения Аксакова с его давним другом кн. Д. А. Оболенским,

²⁰ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 7—12. Та же статья, что должна была быть опубликована под названием «Москва, 5 мая»: «Мы говорим в последний раз, что история земства...» (Там же. Л. 28—35, черновик этой статьи: Там же. Л. 36—41. Сверху написано: «Процензурированная г. министром». Обильно исчеркана по тексту красными чернилами).

²¹ Текст в ИРЛИ (Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 74. 2 л.): Аксаков И. С. Примечание к статье: Дворянин Старовер капитан-лейтенант Кравков.

²² ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. 12 л.

²³ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 22—27.

²⁴ Опубликовано в изд.: Христианство и русская литература. СПб.: Пушкинский Дом, 2017. Сб. 8. С. 423—466.

который в это время стал во главе Комиссии, подготовляющей цензурную реформу, но и непосредственно связанные с цензурной историей «Дня»: с запрещенными статьями об обществе, примечаниями к статье о старовере Кравкове; пропущенной, но имеющей цензурные претензии передовой статье для № 31 (о преобразовании цензуры), об аксаковском проекте преобразования цензуры, напечатанном в № 32, и об истории с запрещением газеты в связи с неразглашением автора «Очерка местного духовенства из одного провинциального города Западной России», опубликованного в № 31.²⁵

Последняя история (о неразглашении Аксаковым имени своего корреспондента) привела к закрытию на 3 летних месяца газеты «День». Подробный отчет об этой истории Аксаков 28 июня 1862 г. отправил Блудовой, находившейся в то время за границей: «Дело в том, что в 31 № была помещена статья, присланная из Вильно о тамошнем духовенстве (православном). Вам известно, что в том краю духовенство есть единственный образованный представитель русской народности; общество там все польское, а народ — русский — нравственно бессилен. Но духовенство там до такой степени прониклось элементом казенщины, так обнадежено поддержкой штыков и вообще внешней силы, — что страна, которая в продолжение трех веков жила стремлением воссоединиться с Православною Церковью, — ныне, по воссоединении, представляет чуть не обратное движение. Я имею часть из письма из того края, знаю — как велика миссия духовенства в том краю и как оно там стоит низко, и как то, на что мы здесь смотрим сквозь пальцы, выступает там в рельефном безобразии сравнительно с духовенством католическим. Вот Вам объяснение, почему я счел нужным поместить эту статью и дать толчок тамошнему духовенству. Предисловие от Редакции к этой статье объясняет ее значение. Автор соглашался на напечатание только под условием, что имя его не будет объявлено. Я хотя и знал закон, обязывающий редакторов объявлять имя автора, но он до сих пор никогда не применялся, да я и не предполагал, что статья подаст повод к такому нескромному вопросу, тем более что цензура не нашла никакого препятствия к напечатанию. Да и до сих пор цензорам не было *даже ни малейшего* замечания за эту статью. Статья рассердила наше высшее черное и светское духовенство, к которому принадлежит Урусов.²⁶ Дней за 10 до рокового дня один мой знакомый,

²⁵ Кроме этой статьи о цензурной истории газеты «День» 1861–1862 гг. см. еще: *Цимбаев*. С. 167–215; *Бадалян Д. А.* Цикл статей И. С. Аксакова об обществе: история цензуры и неопубликованные страницы // Третьи Аксаковские чтения: Материалы межвуз. науч. конф., посвящ. 220-летию со дня рождения С. Т. Аксакова (Ульяновск, 21–24 сентября 2011 года). Ульяновск, 2011. С. 103–113; *Тесля А. А.* Запрещенная 6-я статья И. С. Аксакова из цикла «О взаимном отношении народа, общества и государства» // Социологическое обозрение. 2012. Т. 11, № 2. С. 41–70; Аксаков Иван Сергеевич: Материалы для летописи жизни и творчества / Ред.-сост. С. В. Мотин. Уфа, 2012. Вып. 4: 1861–1869. Редактор-издатель газет «День», «Москва» и «Москвич». Ч. 1: 1861–1862; Ч. 2: 1862–1866.

²⁶ Князь Сергей Николаевич Урусов (1816–1883) — сенатор, статс-секретарь, в 1861–1862 гг. исполнял обязанности товарища обер-прокурора Синода и статс-секретаря императора.

приехав из Петербурга, передал мне слова Урусова, что они (т. е. духовное ведомство) потребуют сведения об имени автора, велят по его статье произвести следствие, и если следствие окажется ложным, — поступят с автором — как с ложным доносителем и т. п. Т. е. сошлют его в Соловки!.. Дней 10 спустя получил я, чрез Ценз<урный> комитет, запрос от Головнина по Высоч<айшему> повелению об имени и месте жительства автора. Я отвечал вкратце, что ответственность принимаю на себя, но имени объявить не могу. Последовал другой запрос, более строгий, от Головнина, с угрозой поступить со мной по 61<-й> ст<атье> Ценз<урного> Устава. А эта статья говорит, что редактор, который, несмотря на требование *правительства*, не объявит имени автора, наказывается (по приговору суда) аресту до 7 дней или штрафу до 50 р. Я решился подвергнуться законному взысканию, вполне мною заслуженному, и написал пространное объяснение с тем, чтоб оно было представлено Государю. <...> Признаюсь Вам, я был уверен, что если только оно дойдет до Государя, то Государь ограничится одним формальным взысканием. Может быть, оно и было бы так, если бы Головнин предложил Государю поступить со мной по закону... Но Головнин, Бог знает из какой причины, вздумал нехотая явиться милостивым и представил меня к выговору: мера недостаточная, которая могла исходить только от милости Государя; как бы то ни было, но — прочтите теперь *прилож<ение> № 2*. Тут есть заметка Государя о чести. Я понимаю, что Государю трудно различить эти две среды: среду законности внешней, формальной, и среду чисто нравственных обязательств. Его отношение к закону не то, что наше. Он не под законом, а сам источник закона. Думаю, однако ж, что он и сам бы не оправдал в душе своей человека, который бы сделал донос на отца и мать, как этого требовал такт у нас — до Алекс<андра> Павловича. На этот ultimatum я отвечал бумагой (*см. № 3*) и написал письмо к Государю — прочтите *приложение № 4*. На письмо последовал ответ, также прилагаемый в копии (*№ 5*). Этот ответ сильно отзывается редакцией самого Головнина: странно делать различие между “Государем” и “Правительством”. Я подал просьбу о передаче газеты Чижову, с тем, чтоб под его именем добавить, по крайней мере, те 18 номеров, которые вместе с выданными 34-мя составляют полную годовичную пропорцию. Оболенский, проезжая через Москву в деревню, объявил мне со слов Головнина, что препятствий никаких к назначению Чижова не имеется, Анна Фед<оровна>²⁷ писала мне то же, но на днях получается от Головнина бумага, в которой в пяти строках сказано только: “Я не признаю возможным утвердить г. Чижова Редактором газеты «День» и предлагаю избрать другое лицо”. Отчего, почему, — не дано никакого объяснения! Согласитесь, что такой произвол возмутителен. Я теперь представляю разом трех кандидатов: Юрия Самарина, Елагина и моего двоюродного брата Аксакова <....> Самарин, по получении первого известия о судьбе, постигшей “День”, тотчас же телеграфировал мне и предложил себя в редакторы, а потом прислал и форменное письмо, которое я и представил. <...> За неделю до

²⁷ А. Ф. Тютчева.

окончательной резолюции Государя Оболенский, возвратясь от Головнина и убеждая меня объявить имя автора (так как он был уверен, что опасности автор не подвергнется), писал мне: «“День” не запретят, но велят передать другому редактору, другого редактора ты не найдешь, и “День” прекратится сам собою» — без шума и скандала. Замечательно совпадение резолюции Государя с такого рода Головнинским предсказанием! Главная цель — избавиться от “Дня” без скандала, — им достигнута. Публика в недоумении — не знает, запрещен ли “День” или нет, и впечатление ослаблено; поэтому — отказ Чижову заставляет меня предполагать, что будет отказано и всем прочим кандидатам. Но дай Бог, чтоб я ошибся.

Простите за такой длинный рапорт. Ваше участие в “Дне” обязывает меня сделать Вам известными все обстоятельства этого происшествия и оправдаться в Ваших глазах». ²⁸ За лето ситуация выправилась, Аксаков сообщил Е. И. Елагинной 24 августа 1862 г.: «Дело уладилось, даже без всяких новых настояний Самарина. Министр согласился признать его редактором с правом оставаться на службе в Самаре и в отсутствие свое из Москвы поручать заведывание газетой одному из сотрудников “в том числе г. Аксакову”. Не знаю, право, для кого разыгрывается эта комедия! Причина такой быстрой уступки со стороны Головнина заключается в том, что сам Государь вспомнил о “Дне” и подтвердил Гол<о>вину>, что он, Государь, вовсе не желал и не желает прекращения этого журнала и удивляется, что до сих пор “День” не выходит, и, выразив мнение, что “День” при всех своих недостатках полезен и даже нужен, дал почувствовать Головнину, чтоб уладил препятствия. А отнесся Государь к “Дню” таким образом потому, что наш посланник из Вены (Балабин) и консула в Славянских землях — писали самые энергические депеши о том, как неприятно подействовало на славян прекращение “Дня”, в каком невыгодном свете является правительство, какое огромное значение имел у славян этот орган славянофильства в России и пр. и проч. Мало того — в одной из бумаг было сказано, что необходимо участие Аксакова, которого славяне знают лично, что другим они не поверят и проч. и проч. Ламанский, обязанный писать официальные донесения Министерству, написал такое донесение о значении “Дня” в Славянских землях и о впечатлении, произведенном его прекращением, что это не на шутку перепугало в Петербурге!!!» ²⁹ Имеется в виду письмо В. И. Ламанского от 2 (14) июля 1862 г., адресованное А. В. Головнину, а через него и Александру II, в котором он писал: «Вообще

²⁸ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 8. Л. 7–9 об. Публикуемые в наст. изд. (с. 461–505) цензурные материалы, по сути, являются теми приложениями, о которых говорит Аксаков. Письмо (от 18 июня 1862 г.) сходного содержания Аксаков послал и Самарину (см.: *Переписка Аксакова и Самарина*. С. 127–134).

²⁹ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 18. Л. 23–23 об. О роли Самарина в возобновлении газеты см. в статье: *Бадалян Д. А. Письма и документы Ю. Ф. Самарина и А. В. Головнина о возобновлении издания газеты «День» (июнь – октябрь 1862 г.) // Цензура в России: история и современность: Сб. науч. тр. СПб., 2015. Вып. 7. С. 308–345.*

я при том вынужден заметить Вашему Превосходительству, что запрещение газеты «День» будет иметь самые печальные последствия в землях Славянских для нашего на них влияния. Я говорил об этом с В. П. Балабиным, и он совершенно того же мнения. <...> На всякий другой орган, который захотел теперь заменить «День», орган славянофильский, славяне стали бы глядеть с недоверием. «Колокол» и бакунинские прокламации будут теперь наиболее читаться в землях Славянских. Поляки теперь с удовольствием могут теперь взирать на русскую журналистику, ни один орган не соберет себе таких с ними бойцов, каких имел «День».³⁰ Газета возобновилась 1 сентября, Аксаков в начале № 35 предупредил публику, что «после трехмесячного перерыва, возобновляя свою беседу с читателями, газета «День», в предупреждение недоумений, к которым могло бы подать повод временное приостановление ее выхода, считает долгом заявить перед публикою, что с передачей редакции одному из сотрудников «Дня» программа издания и воззрения редакции ни в чем не изменяются». Правда, цензура стала строже, приехал из Петербурга новый цензор — Федор Иванович Рахманинов — и тут же запретил статью о тысячелетии России, идею которой Аксаков вынашивал с начала года. 20 сентября он писал Е. И. Елагиной: «Мой специалист (цензор) довольно глуп, и это меня с ним несколько примиряет, — но всё цензура стала несравненно строже, придирчивее ко мне, инквизиционнее, чем в часы самых сильных припадков строгости Щербинина купно с Комитетом. Я написал статью по поводу тысячелетия для 2 №. Ее запретили здесь, послали в П<етер>бург и там запретили».³¹ Материалом этой статьи Аксаков дорожил, поэтому не только познакомил с ней своих друзей, но даже смог частично опубликовать в «Дне»: в рецензии на книгу И. Д. Беляева «История Новгорода (Рассказы из русской истории)» (1864)³² и уже в 1865 г. поместил полностью в конце передовой статьи № 35 от 25 сентября с небольшой преамбулой, в которой сообщал, что ранее она была запрещена. По поводу последней Аксаков оправдывался в письме к А. Ф. Тютчевой от 23 сентября 1865 г.: «Предупреждаю тебя, что ты найдешь в статье нечто знакомое, но оно знакомо тебе по корректуре непропущенной статьи, а в печати не было. Может быть, также ты будешь недовольна помещением статьи о тысячелетии, покажется, что я слишком дорожу своими статьями. Но она приходится здесь очень кстати, да и мысли эти нужно высказать, а придумать им иную форму не умею, да и некогда, а они высказаны очень удачно».³³

История с временной приостановкой «Дня» Аксакова не смирила, передовые по-прежнему утверждались с большим трудом, некоторые отстоять не удавалось, и читатели вновь и вновь видели запись, что передовая запрещена. Пере-

³⁰ Письмо В. И. Ламанского А. В. Головнину // Вече: Журн. рус. философии и культуры. СПб., 2009. Вып. 19. С. 194.

³¹ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 18. Л. 26 об.

³² День. 1864. 29 авг. № 35. С. 15–17.

³³ РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 76.

числим номера 1862 г., когда передовые отсутствовали: 13 октября (№ 43); 10 ноября (№ 45, но здесь Аксаков уступил право передовой статье Н. П. Гилярова-Платонова о суде присяжных); 17 ноября (№ 46, для этого номера предназначалась статья «Петербург или Киев» («Будет ли когда исправлена ошибка, сделанная Петром?..»); опубликована в 1886 г.: *Соз.* Т. 2. С. 72–80); 24 ноября (№ 47, предназначалась статья «Хвала и лесть» («На это раз, читатель, займемся синонимами. Кажется, занятие скромное и видам правительства не противное; — едва ли скромное и сам санкт-петербургский чиновный и сановный либерализм осудит нас за такое занятие..»); опубликована в 1886 г.: *Соз.* Т. 4. С. 384–389); 8 декабря (№ 49); 15 декабря (№ 50, но в качестве передовой в этом номере выступала статья Аксакова, подписанная криптонимом «Не-петербуржец»: «Новое явление петербургского прогресса (Письмо из Санкт-Петербурга)», см. о ней в ч. II наст. изд.); 22 декабря (№ 51, в Содержании значилось название: «По поводу заметки “Русского Вестника” в октябрьской книжке», но статья отсутствовала, опубликована в 1886 г.: *Соз.* Т. 4. С. 389–397, где имеет редакционное название «О том, что свобода слова совместима с нашей формой правления» («Всем нашим читателям, без сомнения, известно, что в ряду преобразований, предпринятых нашим правительством, не последнее место занимает пересмотр старых и сочинение новых законов о книгопечатании...»)); 29 декабря (№ 52).

Та же ситуация продолжалась и в 1863 г.: не была пропущена статья 19 января (№ 3, с условным названием «Что лучше: квартальный общественный или квартальный казенный?», опубликована в 1887 г.: *Соз.* Т. 5. С. 241–253); 26 января (№ 4); 2 февраля (№ 5) Аксаков вместо передовой разместил вызывающую запись: «Читатели наши, вероятно, уже давно ждут от нас статьи по поводу современных событий в Польше. Почти все органы нашей журналистики уже высказали о них свое мнение, и молчание “Дня”, который прилежнее всех других журналов занимался до сих пор обсуждением польско-русской вековой тяжбы, более чем странно... Мы надеемся, однако, что читатели наши поймут, что это молчание не есть наша прихоть... Мы смеем уверить читателей, что при каждом № исполняем добросовестно свою редакторскую обязанность и что отсутствие наших передовых статей еще не значит, что б их не было... “Не все то может быть, что хочется”». Должна была быть напечатана статья, которая при публикации в 1886 г. (*Соз.* Т. 3. С. 16–22) получила название «О “всенародном” польском сейме для решения польского вопроса» («Мы медлили до сих пор сказать наше слово по поводу польских событий...»). Эту статью Аксаков 30 января послал Блудовой, сопроводив письмом, в котором со всей мощью своего красноречия обрушился на цензуру: «Статью о Польше не пропустили. После этого чего же Вы хотите от меня? Чего же наконец хочет это несчастное правительство от литературы? Оно душит человека за горло и хочет, чтоб он пишал именно тем писком, который ему нравится и ему нужен. Не говорю уже о всей безнравственности такого требования, — но спрашиваю опять — зачем же нужен этот жалкий литературный писк правительству! Кого оно обманывает? Себя, Европу? Хочет похвастаться, что вот мы какие, у нас есть своя пресса, свой крепостной оркестр,

который немцы готовы будут, пожалуй, принять за оркестр вольных артистов... <...> Правительство есть истинный душегубец Русской земли. И это душегубство духовное в тысячу раз страшнее и преступнее всякого физического убийства. Понимаете ли Вы наконец, что если у человека стеснены легкие и он не может свободно вдыхать и выдыхать воздух, то он не годится ни на какое дело, даже на самозащиту? Понимаете ли Вы, что если общество стеснено в самых необходимых отправлениях общественного духа, то оно бессильно и чахнет? Понимаете ли Вы, что от страны, лишенной свободы мысли и слова (раз, когда в обществе пробудилась эта потребность) Вы не вправе ничего ожидать, кроме гниения, ничего, никакой гражданской доблести? Трактую нас, как детей, вправе ли это поразенное роковым тупоумием правительство требовать от нас подвигов мужа?

Безотрадно гляжу я в будущее и верю, что мы будем отныне только биты и биты. Побьют нас и поляки, побьют и турки и развалится вся эта, насилием, злом и ложью созданная, империя. “Полная всяких мерзостей” Русская земля тоже погибнет, если не раскается, если наконец не отречется от сатаны и дел его, если попустит немецко-петербургскому правительству по-прежнему развращать, напоить Русскую землю отравой лжи, кривды, пошлости, подлости и преступной глупости. Да, наша глупость есть уже порок, более: есть уже преступление. За такую глупость, страна, как сухая бесплодная смоковница, посекается топором и ввергается в огонь. <...> Что подумать о той стране, которая называет себя русской и святою и где именно нельзя существовать журналу, защищающему православие, русскую народность и все народные начала; где терпят всякие учения, разрушающие веру, нравственность, основы общественные и государственные (хотя бы, по-видимому, и преследовались) и где только такая газета, как “День”, избрана мишенью всех тяжелых орудий правительства? Вы скажете, что тут причины случайные. Нужды нет. Возможность господства этих случайных причин — есть уже положительное обвинение. Никогда до такой оргии тупоумия и бессмыслицы не доходила цензура, от министра до цензора включительно, как теперь, при царствовании всеобщего либерализма, благодушия и — посредственности. <...> Я предвижу в скором времени совершенное падение “Дня”. <...> Если преследования будут продолжаться, то я прекращу газету. Вас, если это и огорчит, то Вы скоро утешитесь и отыщете оправдание правительству: стоит только съездить в Зимний Дворец — и столько там предметов для умиления! Я же перееду в Дрезден и попробую издавать газету там в тех пределах, которые я бы сам себе назначил и здесь, если б была свобода печати. <...> Кроме передовых статей, мне не пропускают множества лучших статей по другим отделам. Система понижать тон речи доходит до того, что даже в Слав<янском> отделе цензор в устах славянина изменяет фразу таким образом: вместо “у турка нет ничего человеческого, кроме лица!”, вместо этого восклицания славянина, цензор ставит: “у *многих* турок нет ничего человеческого, кроме лица...” Как Вам это нравится, Вам ведь это только смешно! Вместо “болгары в Крыму заболели от *тухлой* говядины”, он ставит: “не *свежей* говядины!” И все это делается так важно, по докладу Цензурному комитету, после трех-че-

тырех часов рассуждения. Чего ждать от земли, где ум, талант, дух человеческий вверен опеке наиглупейших и наипошлейших людей всея России? Проклята, отвержена Богом такая земля, и постигнет ее разрушение в ту самую минуту, когда Вы будете чувствовать прилив к сердцу самого нежного верноподданнического умиления!»³⁴

Но и следующая передовая, для № 6 от 8 февраля, тоже была отклонена (опубликована в 1886 г. (*Соз.* Т. 3. С. 22–31) под названием «Еще о польских притязаниях на Западно-Русский край» («Перейдем теперь от царства Польского (о котором мы говорили в предыдущей статье) к нашим Западно-Русским губерниям...»)), как и передовые для № 8 от 23 февраля (опубликована в 1886 г. (*Соз.* Т. 3. С. 31–33) под названием «Либеральные меры относительно мятежной Польши» («Вся грамотная Россия видела на днях доказательство особенной милости русского Государя к жителям Царства Польского...»)), для № 9 от 2 марта (опубликована в 1886 г. (*Соз.* Т. 3. С. 33–37) под названием «Чтобы решить польский вопрос, России нужно иметь сознание своей силы» («Все, что таила тишина последних лет мира, что, казалось, после Парижского конгресса, улеглось и заснуло навеки непробудным сном...»)), для № 10 от 9 марта (видимо, имеется в виду передовая, опубликованная в 1886 г. (*Соз.* Т. 2. С. 89–96) под названием «Москва, 10-го марта. В чем сила народности» («У нас нередко ставят в упрек Пруссии онемечивание ее польских владений...»)); для № 11 от 16 марта (но на самом деле Аксаков переместил свою статью «Два слова о материализме и об общественной свободе» («Что материализм и общественная свобода два начала несовместимые и противоположные — это можно было вывести логически, а рiогi, всякому знакомому с учением Бюхнера, Мошешотта и К°. Что наши материалисты — их же легион — к чести своей все непоследовательны и неспособны к последовательности — это тоже известно было всякому...»)) на 2-ю позицию, подписав ее узнаваемым криптонимом: И. А.); для № 13 от 28 марта; № 15 от 15 апреля (опубликована в 1886 г. (*Соз.* Т. 3. С. 40–45) под названием «Как узнать, где именно Польша и чего она желает» («Толкуя о современных событиях, мы все постоянно употребляем выражения “Польша”, “поляки”, рассуждаем пространно о “польских” желаниях, влечениях и стремлениях, но спрашиваем: отдали мы себе отчет в том: где именно эта Польша? Какие именно эти поляки?...»)); для № 16 от 20 апреля (но ниже помещено «Письмо II» «Из Парижа» Касьянова (псевдоним Аксакова)); для № 26 от 29 июня (передовой нет, но ниже помещено «Письмо V» Касьянова «Из Парижа», с пометкой, что «IV письмо г. Касьянова из Баден-Бадена, к сожалению, осталось не напечатанным»; опубликовано в 1886 г. (*Соз.* Т. 2. С. 117–128) с заголовком «Из Баден-Бадена» («Съездить из Парижа в Баден — это что-то вроде загородной прогулки...»)).

Во второй половине 1863 г. передовая отсутствовала лишь трижды: в № 48 от 30 ноября (опубликована в 1887 г. (*Соз.* Т. 6. С. 230–234) под названием

³⁴ Российский Архив: Альманах. М., 2001. [Т. XI]. С. 343–345.

«Все существует у нас — будто бы» («У нас теперь господствует странная мода: мода на взаимные приветствия, комплименты, поздравления...»)); в № 49 от 7 декабря (в 1886 г. в изд.: *Соз.* Т. 3. С. 189—193 — была помещена статья «Москва, 8-го декабря. По поводу адреса дворян Подольской губернии о причислении ее к Царству Польскому», видимо, не пропущенная цензурой); в № 52 от 30 декабря (опубликована в 1887 г. (*Соз.* Т. 7. С. 467—473) под названием «“День”, 28 декабря 1863 г. Об отмене смертной казни» («Почти девятнадцать веков прошло с той поры, как “воссиял миру свет разума”...»)). Возможно, объясняется это тем, что с июля 1863 г. по декабрь 1865 г., вплоть до прекращения издания, за «Днем» наблюдал, давая оценку и отдельным материалам, и общему его направлению, И. А. Гончаров — как член Совета Главного управления по делам печати. В. А. Котельников в статье «Гончаров как цензор»³⁵ приводит и подробно анализирует отзывы Гончарова о материалах газеты «День», хранящиеся в РГИА, и приходит к выводу о его взвешенном, порой даже сочувственном, подходе к позиции славянофильского редактора, при всей идеологической несхожести их убеждений. Часто Гончаров, характеризуя направление газеты, подчеркивал ее «безвредность» из-за ее небольшого веса в публике, как справедливо пишет В. А. Котельников, видимо, для отвода возможных карательных мер.

В начале 1864 г. Аксаков писал Блудовой: «Вот и третий год начался для “Дня”! Третий год энергической, неутомимой борьбы с цензурой и всеми возможными препятствиями! Когда я начинал издание, Вы говорили мне: только бы 20 №№ вышло, и положение его будет упрочено. Вышло не 20, а 108 №№, и положение его все шатко!»³⁶ В 1864 г. передовые отсутствовали в следующих номерах: № 7 от 15 февраля (опубликована в 1887 г. (*Соз.* Т. 5. С. 262—270) под названием «Развитие областной местной литературы — условие для полноты развития областной местной жизни» («Слабый корень и пышный цвет — не благонадежные признаки растительной жизни...»)); № 10 от 8 марта; № 16 от 16 апреля (но ниже помещены «Письма из отечества. I» Касьянова); № 19 от 9 мая (об этой статье Аксаков писал Блудовой 14 мая 1864 г.: «Пришлю Вам с Бессоновым не пропущенную мою статью из №. Ходила она в Петербург, но и там запретили. Нашли, что слова Христа о том, что Он глава Церкви и что Его царство не от мира сего, — противоцензурны»³⁷); № 24 от 13 июня; № 30 от 25 июля (опубликована в 1887 г. (*Соз.* Т. 7. С. 24—34) под названием «Священный союз не может быть для России отречением от своей национальной политики» («Бывают такие грехи в частной жизни людей, что не только наказание за них переживает поколение согрешившее и падает на главу поколения сравнительно невинного — но и само впечатление, произведенное этими грехами на

³⁵ См.: Котельников В. А.: 1) Гончаров как цензор // Русская литература. 1991. № 2. С. 24—51; 2) И. А. Гончаров в цензурном ведомстве // Цензура в России: история и современность: Сб. науч. тр. СПб., 2013. Вып. 6. С. 247—278.

³⁶ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 8. Л. 20.

³⁷ Российский Архив: Альманах. М., 2001. [Т. XI]. С. 345.

окружающих, так долго и так упорно держится в их памяти...»)); № 34 от 22 августа; № 35 от 29 августа.

В последний год издания «Дня» предварительной цензурой были запрещены всего две передовые: в № 7 от 12 февраля и в № 17 от 24 апреля. 6 апреля были приняты так называемые Временные правила о цензуре и печати, по которым могли освобождаться от предварительной цензуры столичные периодические издания по желанию их издателей; ее заменила система предупреждений и запрещений, налагаемых на газету уже после выхода издания в свет. Аксаков с осторожностью, но приветствовал это решение в передовой от 24 апреля («Накопец преобразованная деятельность правительства коснулась и «отечественной печати»»).³⁸ 6 июня Аксаков писал А. И. Кошелеву: «Как ни плох устав о книгопечатании, однако условия издательства будут несравненно легче, и хотя я напечатал, что еще не знаю, воспользуюсь ли правом издавать без цензора, однако я им непременно воспользуюсь. Я теперь в писании передовых статей нисхожу чуть ли не до умственного онанизма, вью из себя веревки, — думаю, что поездка по России доставит мне тем на статьи на целый год».³⁹ Вместе с тем время «Дня» подходило к закату, вмешались обстоятельства сугубо личного характера: в начале лета Аксаков, ссылаясь на врачей, отправился в отпуск, в Крым, одновременно сделал предложение А. Ф. Тютчевой, которая его приняла. Вернулся Аксаков уже с твердым намерением издание завершить. Он писал Е. И. Елагиной: «Я очень доволен моей поездкой. Она была удачна во всех отношениях. Но редактор «Дня» собственно мало от нее выиграл. Я вынес еще сильнее отвращение к журнализму, и если чувствую расположение писать, то скорее «Бродягу», а уж никак не передовые статьи. Я решительно не гожусь в публицисты, и решительно голова моя и здоровье отказываются служить этому делу дальше. Всего вероятнее, что я прекращу «День» и исчезну с московского горизонта на год поправлять свои до крайности расстроенные обстоятельства. «День» в нынешнем году дал мне 5000 р<ублей> сер<ебром> чистого убытка, или долгу, а всего за 4 года, тысяч больше 10, которого прежде не было. По возвращении я принялся за издание «Дня», выпуская по два нумера в неделю, чтоб догнать упущенное время. Это тяжкая работа, при которой снова возвращаются все нервные головные боли. Нет ни сотрудников, ни статей. Кое-как выворачиваюсь, выписал себе Николая Михайловича Павлова. Тем не менее я нравственно бодр и весел, отчасти от того, что вижу берег, т. е. избавление меня от тяжелой работы Египетской, отчасти же благодаря всем непосредственным впечатлениям природы, путешествия, народной жизни».⁴⁰

Личные обстоятельства вносили опасение, что цензура могла приобрести индивидуализированный подход, ввиду того что невеста Аксакова, фрейлина А. Ф. Тютчева, хоть и имела неоднозначную репутацию при Дворе, но была

³⁸ День. 1865. 14 апр. № 17. С. 385–388.

³⁹ ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 20. Л. 81 об.—82.

⁴⁰ Там же. Ед. хр. 18. Л. 30–30 об.

очень близка императрице. 21 августа Аксаков писал Тютчевой: «Я, впрочем, не могу хорошенько понять, почему теперь цензура должна быть строже? Разве может иметь влияние на мой общественный образ действий то обстоятельство, что я беру невесту от Двора? Справедливо ли и честно ли оно будет? Нет ли тут утраты независимости? Тебе ни в каком случае не могут запретить быть моей женой, а до остального мне никакой нет заботы. Забота об одном может быть: чтоб не сделать твоего положения более неприятным, неловким. Вот это важная, конечно, причина. Но тут не уберешься. В самой невинной и благонамеренной фразе они могут умудриться найти Бог знает какой смысл. С другой стороны, нельзя же мне изменить своему характеру публичному и своему тону. Лебединая песнь “Дня” должна быть лебединая, а не песенка нежной горлицы или малиновки! Вчера я послал в Министерство внутр<енних> дел залогов на право бесцензурного издания, но, чтоб начать издание таким образом, я должен из Министерства получить квитанцию. Боюсь, что ее не вышлют к 1 сентября и долго промешкают, а это мне важно, потому что несравненно легче тогда можно будет управляться с двумя №№ в неделю».⁴¹ Только 3 сентября Аксаков получил давно желанное известие: «Вчера, по возвращении, нашел я у себя официальную телеграмму, извещающую, что издание “Дня” без цензуры — разрешено. № 30 вышел, однако, сегодня вечером еще процензурованный, но с будущей недели — начнется новая эра. Наступает-то она немного поздно, когда уже человек из сил выбился. Это как орехи белке, по словам басни, когда зубы у нее искрошились. В 30 №, который ты получишь, тебе читать нечего почти, кроме разве на самой последней странице извещение о том, что “День” станет выходить без цензуры». А 10 сентября Аксаков делился радостью с невестой: «Только теперь принесли 31 № отпечатанный из типографии. Первый № без цензуры! Какое это важное, неслыханное событие, Анна... И невольно вспомнил я тех, которые не дождались этого события и которые были так рады ему, так рады!» Вполне естественно было то, что передовая в первом бесцензурном номере была посвящена свободе слова: «Наконец-то!.. Сегодняшний № выходит без предварительной цензуры...».⁴²

С этого времени Аксакову оставалось ждать *avertissement* <предостережение (фр.)> за очередную неосторожную статью. Так, он предполагал, что непременно будет предостережение за статью о духовной цензуре (в № 32 от 18 сентября) и намеревался даже, «чтоб одновременно с помещением его на первой странице № (это для меня обязательно) напечатать статью о православии».⁴³ Были и другие опасные моменты, однако до конца года «День» так и не получил предостережения. Более того, уже под самый занавес аксаковский «День» неожиданно стал причиной предостережения «Современнику» за статью М. А. Антоновича «Суемудрие “Дня”». Аксаков рассказывал Тютчевой: «Вчера Самарин,

⁴¹ РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 44.

⁴² День. 1865. 11 сент. № 31. С. 725–728.

⁴³ РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 93.

возвращаясь из Петербурга, прямо с железной дороги приехал ко мне и передал мне просьбу Федора Ив<ановича>⁴⁴ написать статью в пользу свободы слова по поводу статьи, напечатанной в “Современнике” под заглавием “Суемудрие Дня”. Статья это ругательная и исполнена в то же время выходок против православия, церкви, самодержавия и т. д. За эту статью хотят “Современник” преследовать и чуть ли не прихлопнуть. Это было бы “Дню”, конечно, неприятно. Передовая статья для 49 № была уже написана и набрана, но, рассудив, что откладывать статью о “Современнике” до 50 № слишком долго, я решился написанную для 49 № статью отложить до 50 № и написать новую для 49-го. Так и сделал. Написал тотчас статью довольно большую <....> о “Современнике”, которую ночью набрали, и № выйдет в свое время. Думаю, что отец твой останется ею доволен. Таким образом, для следующего № (который выйдет двойным, 50 и 51 №№ вместе) статья уже написана, нужно только ее исправить. Мне, стало быть, останется только одна статья для последнего №. Еще не решил — как ее написать: нужно ли подвести итог под 4-хлетнее существование “Дня”, сказать прощальное слово читателям или же ничего подобного не говорить. Нет, нужен какой-нибудь заключительный аккорд. Самарин сказывал мне, между прочим, что статья об остзейцах произвела сильное впечатление и что Валуев сказал, что, кажется, на этот раз нельзя будет не сделать “Дню” предостережение. Желал бы очень, чтоб моя статья о “Современнике” не опоздала.⁴⁵ Ф. И. Тютчев попросил Аксакова выступить в печати по поводу статьи Антоновича, так как он, как член Совета министра внутренних дел по делам книгопечатания, готовился к Совету по делам печати, который состоялся в тот же день, когда вышла статья Аксакова — 4 декабря 1865 г. На Совете он категорически выступил против второго предостережения Антоновичу, считая более полезным подвергнуть его статью общественной полемике, а не запрещать журнал. Позиция Аксакова по свободе слова была известна Тютчеву, и он, видимо, не сомневался, что она будет полностью совпадать с его позицией, высказанной на заседании. В передовой статье от 4 декабря («Давно уже ничему мы так серьезно не радовались, как появлению в печати в октябрьской книжке “Современника” статьи г. Антоновича под названием “Суемудрие Дня”...»), по сути, Аксаков повторил аргументацию, высказанную в его статье «Новое явление петербургского прогресса (Письмо из Санкт-Петербурга)» (за подписью *Не-Петербуржец*), опубликованной 3 года назад, что система административных репрессий в отношении периодической печати исключает возможность необходимого публичного опровержения тех «вредных» воззрений, за которые тот или иной печатный орган подвергнут взысканию; к тому же административные взыскания придают этим «вредным» воззрениям привлекательность несправедливо угнетенной мысли.⁴⁶ Применительно к данному конкретному случаю Аксаков заявляет, что готов начать поле-

⁴⁴ Ф. И. Тютчев.

⁴⁵ РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 262.

⁴⁶ См.: День. 1862. 15 дек. № 50. С. 1–3.

мику в защиту устоев православия и самодержавия с М. А. Антоновичем, автором статьи «Суемудрие “Дня”», однако будет вынужден воздержаться от нее, если за эту статью «Современнику» будет объявлено предостережение. Поскольку взыскание «Современнику» было вынесено, Аксаков сдержал обещание не критиковать позицию Антоновича, о чем напечатал в «Дне»: «5 декабря в “Северной Почте” напечатано предостережение “Современнику” именно по поводу статьи г. Антоновича. Этим способом, к величайшему нашему сожалению и к вящему успеху и торжеству враждебных нам мнений по вопросам веры, церкви и т. д., прекращается для нас возможность бороться с нашими противниками вполне равным оружием, и мы вынуждаемся приостановить с ними всякую полемику».⁴⁷

На том же заседании Совета по делам печати 4 декабря рассматривался и вопрос по поводу статьи Аксакова об остзейцах, о которой предупреждал Самарин («Москва, 27 ноября («Положение крестьянского сословия в наших Остзейских провинциях не может не обращать на себя внимания русского общества...»)), опубликованной в № 47 и 48. Обсуждалось заключение о ней И. А. Гончарова, который предлагал ограничиться опровержением в «Северной Почте», не применяя административных взысканий. Тютчев, Ф. М. Толстой и М. Н. Тургенев находят эту меру достаточной. Опираясь на эти мнения, Совет решает «ограничиться на сей раз напечатанием официального заявления в “Северной Почте”, с тем, что если и после этого газета “День” не изменит своего резкого тона и направления, то принять относительно этого повременного издания более строгие меры».⁴⁸ Однако можно не сомневаться: если бы издание «Дня» продолжалось, достаточно скоро исчерпались бы все предостережения и он был бы закрыт, это красноречиво подтверждает цензурная история газеты «Москва»,⁴⁹ предпринятой Аксаковым через год.⁵⁰

⁴⁷ Там же. 1865. 11 дек. № 50/51. С. 1225.

⁴⁸ Журналы заседаний Совета по делам печати. 1865 // РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 1. Ед. хр. 37. Л. 235–244; цит. по: Летопись жизни и творчества Ф. И. Тютчева. Кн. 3 (1861–1873) / Сост. Т. Г. Динесман, И. А. Королева, Б. Н. Щедринский. М.: Индрик, Музей-усадьба «Мураново» им. Ф. И. Тютчева, 2012. С. 184).

⁴⁹ См.: Греков В. Н. «Я иду своей дорогой...»: Иван Аксаков о журналистке без шипов, цензуре и запрещении газеты «Москва» // Медиаскоп: Электронный научный журнал Факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова. 2011. № 3 (URL: <http://mediascope.ru/pode/858>); Мотин С. В. Судебный процесс газеты «Москва» 1869 года: министр внутренних дел А. Е. Тимашев против редактора газеты И. С. Аксакова // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 1. С. 82–87.

⁵⁰ Ниже, в разделе «Материалы», мы публикуем архивные документы, касающиеся цензурной истории газеты «День», хранящиеся в РО ИРЛИ, а в качестве приложения – роспись цензурных материалов по этой теме из РГИА, и републикуем статью «Очерк о местном городском духовенстве» К. С. Еленевского.

М. Г. Смольянинова

РОЛЬ ИВАНА АКСАКОВА В ВОССОЗДАНИИ БОЛГАРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ *

В XVIII в. русская общественность была мало осведомлена о Болгарии, поскольку в это время в России сведения о болгарском народе были весьма скудными. Даже такой крупный историк, как Н. М. Карамзин, не упоминал о нем в своей «Истории государства Российского». Почти полное отсутствие информации о болгарях в русском обществе объяснялось тем, что на карте мира не было такого государства — Болгария, ибо она давно стала частью Османской империи. Культурные связи между русскими и болгарями в этот период почти заглохли.

В XIX в. русское общество способствовало духовному возрождению болгарского народа. Мощным импульсом в этом деле послужили произведения Юрия Венелина, которые стали настоящим прорывом в познаниях россиян о Болгарии. Юрий Иванович Венелин преподавал историю юным Ивану и Константину Аксаковым. Он им передал эстафету своей любви к Болгарии, сумел привить интерес к истории и культуре славян. После выхода в свет книг Ю. И. Венелина «Древние и нынешние болгаре в политическом, народописном, историческом и религиозном их отношении к россиянам» (М., 1829—1841. Т. 1—2), «О характере народных песен у славян задунайских» (М., 1835), «О зародыше новой болгарской литературы» (М., 1838) все больше болгар стремится получить образование в России.

В 1840—1870-е гг. в учебных заведениях Одессы, Херсона, Николаева, Москвы и других городов обучалось около 700 болгар. В России учились и работали, в частности, Д. Чинтулов, Н. Геров, В. Друмев, Х. Ботев, Л. Каравелов, Н. Катранов, Н. Бончев, М. Дринов, В. Попович, С. Филаретов, Н. Михайловский и другие выдающиеся деятели, которые сыграли заметную роль в формировании болгарской культуры, науки, литературы как в эпоху Возрождения, так и в период после Освобождения Болгарии.

Одним из основных культурно-просветительских центров болгарского Возрождения за пределами Османской империи была Москва. Здесь обучалось более 100 болгар, которые, как правило, получали материальную поддержку со стороны государственных учреждений и общественных организаций. В Москве в середине XIX в. бурно развивалось болгарское книгопечатание — здесь были опубликованы на языке оригинала книги Г. Бусилина, К. Миладинова, Р. Жинзифова, а также увидел свет и ряд книг болгарских авторов на русском языке.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 15-04-00365.

Большую помощь болгарам, стремившимся получить образование в России, оказывали славянофилы. В 1858 г. был создан Московский Славянский благотворительный комитет, действовавший вплоть до 1878 г. Славянофилы поддерживали молодых болгар материально, помогали советами, изданием их трудов. Одним из руководителей Славянского комитета (до 1874 г. казначеем, затем председателем), как известно, был И. С. Аксаков. Во время Крымской войны он служил добровольцем в ополчении (в Серпуховской дружине). Если А. С. Хомяков — один из основоположников славянофильства — сражался за освобождение болгарских земель в период Русско-турецкой войны 1828—1829 гг., то И. С. Аксаков ушел добровольно в ополчение во время Русско-турецкой (Крымской) войны 1853—1856 гг. Думается, это не случайно. Они рисковали своими жизнями ради освобождения болгар от турецкого гнета. Иван Сергеевич определял панславизм как «присущее в наше время всем многообразным ветвям славянского племени сознание их славянской общности или единоплеменности», «духовную солидарность и взаимное друг к другу тяготение ветвей одного племени, как сознание славянского братства...»¹

Болгары восприняли у славянофилов именно идею славянского единения и сочувствия борьбе западных и южных славян против иноземного ига.

И. С. Аксаков пользовался большим авторитетом как один из руководителей Славянского комитета. В него входили и купцы-староверы, чьи православно-державные взгляды в середине XIX в. оказались близки славянофильским. Численность купечества среди членов Комитета доходила до десяти процентов. Мой прапрадед Тимофей Саввич Морозов входил в Болгарскую комиссию данного Комитета вместе с И. С. Аксаковым. Членами Комитета были также Кузьма Терентьевич Солдатенков, Василий Александрович Кокорев, Сергей Михайлович Третьяков и другие предприниматели.

Мне удалось найти в архиве (ОПИ ГИМ) письмо Т. С. Морозова от 8 октября 1866 г., адресованное русскому экономисту и историку Ивану Кондратьевичу Бабсту. Приведу его текст:

«Милостивый государь Иван Кондратьевич!

Завтрашний день между нами назначен съезд. Ко мне — в 7 часов вечера, по случаю окончательной подписи между нами условия с г. Иваном Сергеевичем Аксаковым. Иван заявил свое желание, чтобы и Вы пожаловали. И я присовокупляю еще мою покорнейшую просьбу. Прошу пожаловать ко мне в гости на чай.

С истинным почтением имеющий быть Вам слугою покорным
Тимофей Морозов.

8 октября 1866, суббота».

Вот так — за воскресным вечерним чаем 9 октября 1866 г. в доме Т. С. Морозова (Большой Трёхсвятительский переулок, дом 1) прапрадед и И. С. Аксаков и подписали договор об издании газеты «Москва», которая выходила в 1867—

¹ *Собр. соз.* Кн. 2. С. 199, 207. Цитируется передовая статья Аксакова из № 22 газеты «Русь» от 15 ноября 1883 г.



Т. С. Морозов. Фотография. Нач. 1860-х гг.

1868 гг. и продолжила дело славянофильского просвещения, прерванное с закрытием газеты «День».

Фактически эта новая ежедневная газета была органом московского купечества. Иван Сергеевич Аксаков состоял ее редактором и ведущим автором. Тимофей Саввич Морозов финансировал издание газеты «Москва». На ее страницах И. С. Аксаков выступал по вопросам внешней и внутренней политики России со славянофильских позиций. Он писал в передовой статье номера от 14 июля 1867 г.: «Отыскалось шестимиллионное племя — забитое, забытое, но не переставшее хранить вместе с верою нравы и обычаи предков и смутные предания славной исторической старины. Как и всем славянским племенам, судило Провидение и болгарам возродиться к историческому бытию не только плотью, но и духом, не одною физиологическою силою народности, но путем мысли, науки,

Милостивый Грегори
Аван Кордатъевъ
завръщенъ днъ между нами
назначенъ съ Едръ Комина въ гра
везда Комина Окоплатиной
подписи между нами Куровия
съ Т. Милиши Сергеевичи Анд
ковичи и въ гравичи Свеще
не Криво Криво Криво
въ Криво Криво Криво
Криво Криво Криво
Криво Криво Криво
Криво Криво Криво
Криво Криво Криво
Криво Криво Криво
Криво Криво Криво
Криво Криво Криво
Криво Криво Криво

Письмо Т. С. Морозова к И. К. Бабсту (ОПИ ГИМ. Ф. 440. Ед. хр. 783. Л. 52)

одним словом, работой народного самосознания. Потребность Просвещения сказала в болгарском племени с неудержимою властью. Последний грош, сбереженный от жадности турка, отдавался на учреждение школы; молодые болгары пробирались в Россию, преимущественно в Москву, чтобы почерпнуть просвещение из родного источника и разлить его потом по болгарским городам и селам. Мы имеем право свидетельствовать и сим свидетельствуем, что большинство их трудилось честно, училось прилежно, а некоторые кончали курс университетский с блистательным успехом и удаивались ученой степени. Это тем более заслуживает похвалы, что являлись они из страны полудикой, изпод власти варварского обычая, плохо подготовленные, вынужденные уже во взрослых годах начинать подготовку снова, — и что приходилось им здесь бороться и с климатом, и с бедностью, потому что скудны были средства, которые

могла уделить им общественная благотворительность. Многих похитила у жизни рановременно наша суровая зима; некоторые по возвращении на родину задохлись в турецких тюрьмах или погибли иною насильственной смертью от злобы турок, по доносам латинских монахов и других врагов славянского Возрождения, но многим зато удалось и посеять доброе семя и взрастить добрый от семени плод. Возродившись духовно, не может уже болгарское племя не стремиться и к Возрождению политическому, освобождению от мусульманского ига.

Мы уже говорили об участии, принятом русским обществом, еще более, чем правительством, в духовном Возрождении болгарского племени. Богу известно, как чуждо всяких политических целей и соображений было это участие! Но этого мало. Мы должны помочь и политическому Возрождению болгар, болгар, от которых мы сами получили наших первых учителей веры, которые дали славянству Кирилла и Мефодия, на языке которых стало доступно и нам, и всем славянам Слово Божие... У болгар одна надежда — на нас. Посраим ли мы эту надежду?»²

Славянофилы способствовали подготовке русского общества и правительства к мысли о необходимости помочь не только духовному Возрождению болгарского народа, но и обретению политической свободы, утерянной Болгарией полтысячелетия тому назад. Поддержка славянофилами вооруженного пути освобождения Болгарии, подготовка общественного мнения в пользу общенародного движения в защиту болгар и других южнославянских народов, способность убедить императора — Александра II в необходимости помочь болгарам имели огромное значение в деле воссоздания болгарской государственности.

Одним из самых последовательных приверженцев славянофильства среди болгарских студентов был Райко Жинзифов (1839—1877) — воспитанник Московского славянского благотворительного комитета. И. С. Аксаков ценил талант болгарского юноши (незаурядного поэта и публициста) и считал, что этим студентом Славянский комитет может по праву гордиться. Райко учился на историко-филологическом факультете Московского университета (1860—1864). Еще в студенческие годы (в 1863 г.) Жинзифов издал в Москве свою первую книгу на болгарском языке — «Новобългарска сбирка» («Новоболгарский сборник»). В аксаковской газете «День» была помещена восторженная рецензия на эту книгу. Райко Жинзифов принимал участие во многих культурных начинаниях русской интеллигенции. В апреле-мае 1867 г. в Москве состоялся первый Славянский съезд, на котором поэт проявил себя как блестящий оратор, он произнес зажигательную речь, нашедшую живой отклик у слушателей: «Братья русские, — обращался к присутствующим Жинзифов. — Неужели же вы, могущественные и крепкие духом и телом, позабудете этот многострадальный болгарский народ, находящийся с лишком пять столетий под ненавистным ярмом свирепых и кровожадных турок? (Нет, нет, не забудем! — ответствовала публика.) Неужели вы... не подадите руку помощи страждущему болгарскому народу? (Да, да, мы

² *Собр. соз.* Кн. 1. С. 177—178.

ему поможем! — вновь бурно реагировали слушатели.) Братья! Болгарский народ вполне верит, что когда наступит пора, а эта пора недалеко, великий русский народ с радостью поспешит на помощь ему для избавления его от многовекового тяжкого ига!»³ В русской печати, освещающей работу съезда, отмечалось, что речь Жинзифова была краткой, но он говорил с таким энтузиазмом, с такими горячими патриотическими чувствами, что слушатели его прерывали неоднократно то продолжительными рукоплесканиями, то громкими возгласами.

Любен Каравелов (1834—1879) также учился в Московском университете на средства славянофилов. В течение пяти лет он получал стипендию члена Славянского комитета — купца В. А. Кокорева. Каравелов опубликовал в Москве в 1868 г. сборник — «Страницы из книги страданий болгарского племени». О горестях соотечественников рассказывается в его произведениях «На чужой могиле без слез плачут», «Бедное семейство», «Неда» и других. Несчастье все-народно, страдания безмерны — такова основная идея первых болгарских повестей Друмева, Блыскова, Каравелова. Васил Попович в 1859 г. опубликовал в славянофильском журнале «Русская Беседа» рассказ «Отрывок из рассказов моей матери. Поездка в виноградник» на русском языке. В нем автор также повествует о страданиях болгарского народа под османским игом.

В середине 1876 г., после разгрома Апрельского восстания, Александр II официально разрешил сбор средств по всей империи для помощи угнетаемым христианам Балканского полуострова. И. С. Аксаков считал, что теперь настало время возбудить общественное мнение. Славянофилы смогли убедить народ, что необходимо помочь поработенным турками болгарам. Они убедили в этом не только своих единомышленников, но и «западников», в частности Тургенева, который восхищался самоотверженностью Аксакова, а также силою и стихийной громадностью славянофильского движения, охватившего всю Россию. Тургенев был возмущен жестокостью Порты и полагал, что обеспечить будущность несчастных болгар едва ли можно без войны. Ф. М. Достоевский писал в «Дневнике писателя» в июне 1876 г.: «Как же, однако, поступит Россия? Вопрос ли это? Россия поступит честно — вот и весь ответ на этот вопрос. В чем выгода России? Выгода России, именно, коли надо, пойти даже и на явную невыгоду, на явную жертву, лишь бы не нарушить справедливости. Не может Россия изменить великой идее, завещанной ей рядом веков и которой следовала она до сих пор неуклонно. Эта идея есть, между прочим и всеединение славян; но всеединение — это не захват и не насилие, а ради всеслужения человечеству. В этом самоотверженном бескорыстии России — вся ее сила, так сказать вся ее личность и все будущее русского назначения».⁴

Прислушался ли император к мнению общества, к мнению своего народа? Услышал ли он стоны «распятого на кресте брата»? Да, услышал. Александр II приехал в Москву и встретился в конце октября 1876 г. с членами Болгарской

³ Жинзифов Р. Публицистика: В 2 т. София, 1964. Т. 2. С. 206.

⁴ Достоевский Ф. М. Собр. соч.: В 15 т. СПб.: Наука, 1995. Т. 12. С. 289.

комиссии Славянского комитета (И. С. Аксаковым, Т. С. Морозовым, С. М. Третьяковым). На этой встрече было принято решение о том, что все обмундирование и снаряжение для 6000 болгарских ополченцев будет подготовлено на средства Московского славянского комитета. Болгарские ополченцы называли себя «детьми Аксакова».

6 апреля 1877 г. генерал Н. Г. Столетов приказал доставить обмундирование для 1550 ополченцев. Обмундированные болгары производят очень хорошее впечатление на главнокомандующего — великого князя Николая Николаевича. А когда 12 апреля они проходят в торжественном марше перед императором Александром II, он издает приказ, чтобы ополченцы всех болгарских дружин были одеты так, как эти болгары. А военный министр — граф Д. А. Милютин — спрашивает генерала Столетова: согласится ли Московский славянский комитет принять новый заказ на такое же количество одежды? Качественное исполнение одежды и снаряжения вызвало восхищение Александра II и главнокомандующего действующей армии, а Московский славянский комитет получил новый заказ на такое же количество обмундирования. Оно предназначалось для второй серии 6 дружин болгарского ополчения.

Мирные переговоры Александра II на совещании в Константинополе с представителями 6 великих держав, к сожалению, не увенчались успехом. Мирным путем улучшения положения христиан Балканского полуострова не удалось добиться императору, который был вынужден 12 апреля 1877 г. объявить Турции войну.

Главные «пожертвования» со стороны России — это были ЖИЗНИ соотечественников (Россия пожертвовала Болгарии 200 тысяч жизней российских воинов, врачей, медсестер). Все слои русского общества объединяло, по словам Достоевского, «прекрасное и великодушное чувство бескорыстной и великодушной помощи распинаемым на кресте своим братьям».⁵ Русский народ был единым (от мужика до царя) в своем стремлении помочь угнетенным болгарам и другим православным народам Балканского полуострова. Болгария воскресла после 500 лет небытия в результате победы в Освободительной войне.

Отношение болгар к России определялось пониманием ее значимости для духовного Возрождения народа и для Освобождения страны от многовекового турецкого рабства. Без благородной, альтруистской, победоносной войны 1877—1878 гг. болгар ожидала бы судьба курдов, которые и сегодня ведут борьбу за независимый Курдистан, но безуспешно. Нет государства, которое согласилось бы пожертвовать жизнями своих сыновей ради их свободы.

Болгарский народ сохранил благодарную память о замечательном человеке — Иване Сергеевиче Аксакове (в Софии есть улица имени Ивана Аксакова, а недалеко от Варны — г. Аксаково) и о царе-освободителе Александре II (памятник ему болгары не снесли ни во времена фашизма, ни во времена тоталитаризма). Иван Вазов называл русских воинов «рыцарями добра».

⁵ Достоевский Ф. М. Собр. соч.: В 15 т. Т. 13. С. 278.

МАТЕРИАЛЫ



С. В. Мотин

**ПИСЬМО И. С. АКСАКОВА К Ег. П. КОВАЛЕВСКОМУ
ОТ 29 ЯНВАРЯ 1861 г. О ВОЗМОЖНОСТИ ИЗДАНИЯ
СЛАВЯНОФИЛЬСКИХ ЖУРНАЛА И ГАЗЕТЫ**

Письмо И. С. Аксакова адресовано Егору Петровичу Ковалевскому (1809–1868) – государственному и общественному деятелю, горному инженеру, путешественнику, дипломату, историку, прозаику; брату Евграфа и Петра Ковалевских. По своим убеждениям Егор Петрович был близок к славянофильству и панславизму. С 1825 г. обучался на отделении нравственных и политических наук Харьковского университета. Окончил курс в 1828 г. со званием «действительного студента». Служил горным инженером на алтайских и уральских золотопромышленных заводах (1830–1837). В 1856–1861 гг. директор Азиатского департамента Министерства иностранных дел, помощник председателя Русского географического общества. Поддерживал тесные связи со многими славянскими деятелями и уделял большое внимание балканскому вопросу. Член-корреспондент (1856) и почетный член (1857) Академии наук. Один из основателей и с 1859 г. бессменный председатель Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым. В 1861 г. в чине генерал-лейтенанта назначен сенатором и членом Совета министра иностранных дел. В 1871–1872 гг. вышло собрание сочинений Ковалевского в 5 томах. Недавно переиздана одна из самых известных его книг: «Граф Блудов и его время (царствование императора Александра I)» (М.: Гос. публичная ист. б-ка России, 2016. 318 с.).

Известно, что еще в 1858 г. по предложению Ег. П. Ковалевского И. С. Аксаков стал готовиться к изданию газеты «Парус». Именно Ковалевский написал представление от имени Цензурного комитета с изложением всех обстоятельств. (О подготовке, издании и последствиях издания газеты «Парус» подробнее см.: Мотин С. В. «Я все же буду издавать “Парус” до тех пор, пока не запретят...»: (К истории издания газеты И. С. Аксаковым) // Меди@льманах. 2013. № 2. С. 65–73).

Предыстория публикуемого письма начинается летом 1860 г. – во время путешествия Аксакова по Славянским землям. В письме к родным от 1–4 июня 1860 г. из черногорского Цетинье Аксаков делится своими планами: «По окончании своего путешествия – по славянам, я думаю написать Ковалевскому (не министру): я убедился в необходимости газеты. Здесь в Каттаро объявление “Паруса” заставило, как ни смешно и пошло это выражение, биться сердца всех утесненных славян! Живое слово им необходимо. <...> Итак, я хочу просить опять о дозволении газеты» (Аксаков в письмах. Т. III. С. 122).



Ег. П. Ковалевский. Фотография С. Л. Левицкого. 1856 г.

2 января 1861 г. Иван Сергеевич вместе с маменькой, двумя сестрами и телом скончавшегося на греческом острове Занте брата Константина возвращается в Москву. Как известно, 3 января Константин Сергеевич был похоронен на кладбище Симонова монастыря рядом с могилой отца — С. Т. Аксакова. В это время — накануне отмены крепостного права и после безвременной кончины А. С. Хомякова и К. С. Аксакова — перед Аксаковым «встал вопрос о месте славянофилов в общественной жизни», так как «в славянофильском кружке царила обстановка уныния и растерянности» (Цимбаев. С. 69).

19 января Аксаков обращается к Ю. Ф. Самарину: «Я очень желаю твоего приезда, мне нужно с тобою видиться и поговорить, но не о тебе собственно и не об эмансипации, а о тех обязанностях, которые налагает на нас связь с умершими, о наследстве, ими оставленном, об общественном положении славянофиль-

ства, о том, разойтись ли нам, или теснее соединиться, загасить ли последние лучины, довольствуясь тем, что ветер по сторонам разнесет несколько искр, или раздуть их и поддерживать по возможности пламя, — создавать ли новый орган литературный, или отказаться от деятельности литературной in cogroge *» (*Переписка Аксакова и Самарина*. С. 82).

Самарин находился в Москве проездом между 15 и 23 января (РГБ. Ф. 265. К. 102. Ед. хр. 8: Хроника жизни Ю. Ф. Самарина, 1861. Л. 1). Мнение его, близкого друга и ученика Хомякова, имело для Аксакова решающее значение. После бесед с ним Аксаков принялся хлопотать о разрешении издания нового славянофильского журнала (*Цимбаев*. С. 69). Также важно отметить, что, еще находясь летом 1860 г. в Загребе, Аксаков обещал славянам добиваться разрешения на периодическое издание: «Газету ради славян издавать необходимо, грешно не издавать. И я к тому всеми обстоятельствами призван теперь: я дал им честное слово, что буду всеми силами хлопотать о газете» (см. письмо Аксакова к родным от 26 июня 1860 г. // *Аксаков в письмах*. Т. III. С. 132).

28 января, то есть за день до письма Ковалевскому, Аксаков обращается к прот. М. Ф. Раевскому: «Прошу Вас, внимательно следя за событиями, составлять записки вроде тех, какие Вы мне читали, но не посылая их туда, куда посылали прежде, доставлять ко мне для напечатания, может быть, в моей газете» (Там же. С. 220). Этой же датой отмечено и письмо Аксакова к Ф. Боденштедту: «Я занят теперь изданием полного собрания сочинений моего брата (около 8 томов) и стихотворений Хомякова. Я намереваюсь также основать и издавать новый журнал. <...> Как скучна теперь для меня жизнь в Москве! Как я одинок!» (*У России одна столица*. С. 406).

Н. И. Цимбаев, введший это (впервые публикуется нами полностью) письмо Аксакова к Ковалевскому в научный оборот в своей монографии 1978 г., обращает внимание на следующее важное обстоятельство: «Сугубо внутренний вопрос русской жизни Аксаков пытался решить с помощью одного из руководителей русской внешней политики. Аксаков ничего не писал об отношении славянофилов к внутривластным аспектам правительственной политики, славянская деятельность славянофилов служила единственным доказательством их политической благонадежности» (*Цимбаев*. С. 70).

Тем не менее, спустя всего 8 дней, 6 февраля, Аксаков весьма четко формулирует свою позицию в письме к кн. Е. А. Черкасской: «Журнал необходим как внешний центр, связующий нас, оставшихся; как орган, посредством которого мы можем служить памяти Хомякова и брата, печатая их статьи и доказывая своими статьями, что их мысль жива и плодотворна; освещает и озаряет все современные и будущие вопросы русской жизни. Она, как фонарь, светящий в будущее» (РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 167; цит. по: *Цимбаев*. С. 72).

Письмо И. С. Аксакова к Ег. П. Ковалевскому публикуется по автографу, хранящемуся в Рукописном отделе ИРЛИ: Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 19. Л. 1–4. Конверт

* всем вместе (*лат.*).

в архивной папке отсутствует. Приношу свою благодарность А. П. Дмитриеву за помощь в расшифровке текста.

Милостивый Государь
Егор Петрович.

Решаюсь писать к Вам прямо, оставляя в стороне окольные пути, — и считаю себя в полном праве: оно основано на искреннем к Вам уважении, на несомненной уверенности, что Вы, так же как и я, желаете общей пользы; наконец на глубоком сознании, что побуждения мои чисты. Итак, без обиняков, позвольте приступить к делу.

Дело идет о существовании, о продолжении издания «Русской Беседы»,¹ или совершенно *подобного ей* периодического Сборника с другим названием. Деньги на это издание имеются: все затруднение в том, чтобы было дозволено *мне* быть редактором и издателем,² с сохранением прежней программы «Р<усской> Беседы».³ Могу ли я на это надеяться? Могу ли из М<инистерст>ва Нар<одного> Просвещения ожидать ответа более благоприятного, нежели в конце 1859 года, когда на все мои просьбы звонил один ответ: «не заслужил доверия Правительства!»⁴

Вы, конечно, не станете отрицать пользы, принесенной «Русскою Беседою» и в России, и за границей, между славянами. В прошлом году я был в Сербии, в Далмации, в Хорватии, познакомился лично с славянами турецкими и австрийскими.⁵ Я убедился на месте, какое огромное значение имела и имеет «Беседа»: ведь это единственный свободный, сочувственный голос из России, достающий до них; ведь это единственный орган русской народности, русского и славянского самосознания, — а о том, как важно для западных славян ясное понимание сущности начал славянских, для них, окруженных готовыми формами и приемами западной цивилизации и всеми соблазнами западного строя жизни, — об этом Вам и говорить нечего. Вы это сами очень хорошо знаете.⁶ — Поверите ли Вы, что с появлением «Р<усской> Беседы» в Белграде многие, принадлежавшие прежде к французской или иной иностранной партии, перешли на сторону русской партии. И это даже не потому, чтоб они^a внимательно читали «Беседу», а потому, что периодичное появление «Беседы» служит признаком жизни самой славянской идеи в России, свидетельствует о целом, независимом направлении.⁷ Мое путешествие дало мне возможность еще более упрочить значение «Беседы» и славянофильской школы между славянами, и связать с «Беседою» еще теснее партию *народности* у славян^b, следовательно, партию^c, сочувствующую и преданную России. Как бы там ни думало обо мне Правительство, но я убежден, что наша славянофильская деятельность полезна интересам России вообще, а в частности, и нашей политике. «Беседа», без сомнения, поддер-

^a Далее зачеркнуто: прочли.

^b Слова: у славян — вписаны над строкой.

^c Это слово вписано над строкой.

живает в славянах любовь к России, веру в нее, мешает им поддаваться чуждому влиянию,⁸ а следовательно, этим самым достигает целей, предположенных и самим Правительством. — Вот и теперь, напр<имер>, минута в Сербии очень важная. Князю Михаилу⁹ ужасно хочется дать Сербии какой-нибудь устав или конституцию. Для сочинения ее он вызывал в Белград многих юристов и докторов прав из славян австрийских. Я видел некоторых и убедился, что если им дать волю, то в Сербии произойдет нравственный^а разрыв между властью и народом, и самой народности, началам славянским грозит важная опасность. Потребность законности и готовность самоограничения очень похвальны в Князе Михаиле, но, к сожалению, тут примешивается суетное желание поскорее попасть в государи *comme il faut** и Сербию сделать страной, государством *comme il faut*,¹⁰ т. е. обзавестись аристократией, бюрократией, судейскими и полицейскими порядками и всякими модными болезнями, приличными людям и странам пожилым и знатным. Незадолго до смерти своей брат мой¹¹ получил из Сербии письмо, в котором его настоятельно просят подать им, сербам, мысль о государственном устройстве в славянском духе.¹² Он не успел отвечать им, но вопрос этот разрешается двумя его сочинениями, оставшимися в рукописях.¹³ — Все это я привожу для того, чтобы доказать, как был бы нужен и своевременен голос из России, для разрешения многих внутренних вопросов славянских, голос в то же время свободный, неофициальный, не заподозренный в чистоте побуждений.

Конечно, этих доводов было бы, по моему мнению, достаточно даже для того, чтобы позволить славянофилам не только издание периодического Сборника в роде «Беседы», но и издание газеты, хоть бы под названием «Славянского Вестника» или каким-нибудь другим. Я бы желал издавать и то, и другое.¹⁴ Конечно, газета, чтобы иметь подписчиков на Руси, должна быть не исключительно славянской, в тесном смысле слова, но заниматься и русскими вопросами, и иметь право на политическое обозрение (что теперь разрешается очень туго).

Но кому издавать и «Беседу» и газету? Другому некому, как мне. Смерть жестоко опустошила ряды наши, и мне поневоле приходится принять на себя, по возможности, обязанности умерших, — разумеется, в том объеме, какой доступен моим личным силам. Если же издавать мне, то необходимо мне иметь право выставить на изданиях мое имя. Только в таком случае могу я рискнуть капиталом, уверенный, что сочувствие публики к моему отцу¹⁵ и к брату поддержит меня.

Егор Петрович! Вы имеете возможность узнать дело поближе, ощупать почву, справиться с барометром, одним словом, дать мне искренний и — позвольте сказать — дружеский совет: начинать ли мне ходатайство по инстанциям о дозволении издавать эти два журнала¹⁶ или нет. Я бы не хотел вновь получить отказ

^а Это слово вписано над строкой.

* благопристойные, надлежащие, подобающие (фр.). Сам Аксаков в этом же письме использует слово «приличные».

официальный, отсрочивающий мои искания опять на долгое, неопределенное время!

А времени так мало! Когда вспомнишь все наши страшные потери, так поневоле хочется поскорее приняться за дело, не теряя времени, чтобы успеть добраться до цели.

Может быть, Вы будете недовольны тем, что я посылаю это письмо по почте. Но мне, право, кажется, что в моем письме нет ничего «компрометирующего»... Впрочем, я в этом отношении, говорят, не наделен особенным тактом.¹⁷

Еще раз извините меня за такое прямое и бесцеремонное обращение к Вам. Примите это как знак искреннего и глубокого моего к Вам уважения.

Иван Аксаков.

29 янв<аря>

1861.

Москва.

Мой адрес: на Малой Никитской, дом Гусева, бывший барона Корфа.¹⁸

¹ «Русская Беседа» — славянофильский журнал, выходивший в 1856—1860 гг. Всего за 5 лет вышло 20 книг. С середины 1858 г. и до конца 1859 г. Аксаков неофициально являлся редактором этого издания.

² Предыдущее издание Аксакова газета «Парус» (1859), где он выступил в качестве редактора, было запрещено уже после выхода в свет 2-го номера.

³ См. опубликованные в «Русской Беседе» редакционные статьи А. С. Хомякова, А. И. Кошелева, Т. И. Филиппова и И. С. Аксакова с изложением программных установок журнала: «Русская Беседа». С. 255—277.

⁴ В конце 1859 г. Аксакову, несмотря на все его старания, так и не удалось стать официальным редактором журнала «Русская Беседа», после чего он решил отправиться путешествовать — сначала в Германию, а потом по Славянским землям.

⁵ См. письма Аксакова родным из путешествия по Славянским землям в мае—августе 1860 г.: Аксаков в письмах. Т. III. С. 110—149. Также см.: <Славянский дневник (1860)> // Собр. соч. Кн. 2. С. 471—517, 645—665.

⁶ В 1838-м и 1852—1853 гг. Ковалевский находился на службе в Черногории. См.: Ковалевский Е. П. Путевые записки о Славянских землях // РБ. 1858. Кн. I (IX). Отд. V. С. 1—53; 1859. Кн. V (XVII). Отд. IV. С. 1—38; Ковалевский Е. П. Собр. соч.: В 5 т. СПб., 1872. Т. 4: Черногория и Славянские земли. VII, 371 с., [2] л. фронт. (ил.), [1] л. карт.

⁷ О славянской идее, о славянском вопросе в России см. недавние исследования: Дьяков В. А. Славянский вопрос в общественной жизни дореволюционной России. М.: Наука, 1993. 205, [2] с.; Славянская идея: история и современность: [Сб. ст.] / Отв. ред. В. А. Дьяков. М.: Наука, 1998. 173 с.; Романенко С. А. Югославия, Россия и «славянская идея»: Вторая половина XIX — начало XXI в. М.: Ин-т права и публич. политики, 2002. 623 с.

⁸ Речь идет о прозападно-католическом и турецко-исламском влиянии.

⁹ Михаил Обренович III (1823—1868) — сербский князь в 1839—1842 и 1860—1868 гг. Вступив в 1860 г. на престол, стремился сделать Сербию независимой европейской державой.

¹⁰ Соответствующим уже давно сложившимся западным моделям государственности.

¹¹ Константин Сергеевич Аксаков.

¹² Это письмо нам неизвестно.

¹³ О каких рукописях идет речь — неясно. Возможно, одна из них — недавно опубликованный очерк К. С. Аксакова «<Россия и Запад>» (1854), где, в частности говорится: «Славянские народы должны быть освобождены и, составивши по народностям своим отдельные Княжества, должны находиться под покровительством России, как теперь Сербия. Для России открывается, таким образом, новый путь величия и силы. Это покровительство не затруднит нас, ибо мы не будем входить в домашний распорядок покровительствуемых народов, но только умножит наши силы, и вместе с тем придаст нам нравственное средоточие для всего Славянского мира, — а это великая, верная сила» (Крымская война в истории России и в жизни славянофильского семейства: Переписка Веры Аксаковой и Марии Карташевой, 1853—1856 / Изд. подгот. А. Дмитриев и Д. Федоров. СПб.: Росток, 2016. С. 261. (Сер. «Крым в истории, культуре и экономике России»)).

¹⁴ 15 мая 1861 г. Аксаков получил официальное разрешение на издание одной только газеты («День»).

¹⁵ Речь идет о Сергее Тимофеевиче Аксакове.

¹⁶ То есть одновременно — и журнал, и газету.

¹⁷ Об этой особенности Ивану неоднократно писал отец. Так, получив письма Ивана от 18 и 22 января 1851 г., он отвечал: «Давно было бы мне пора убедиться, что ты человек невозможный для переписки, и потому оставляю без ответа и без возражений твое последнее письмо» (Письмо С. Т. Аксакова к Ивану от 26 января 1851 г. // РМ. 1915. Кн. 8. С. 128).

¹⁸ В письме к Ю. Ф. Самарину от 19 января 1861 г. Аксаков писал: «Мы наняли дом Гусева, бывший барона Корфа на Малой Никитской и завтра или послезавтра туда переезжаем» (Переписка Аксакова и Самарина. С. 82). Этот же адрес 28 января Аксаков сообщал своим адресатам М. Ф. Раевскому и Ф. Боденштедту.

Н. Н. Вихрова, А. П. Дмитриев

КОРРЕСПОНДЕНТЫ И. С. АКСАКОВА В ПЕРИОД ИЗДАНИЯ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ»

Незадолго до завершения своего первого многолетнего издательского проекта, газеты «День», 13 ноября 1865 г., Аксаков писал своей невесте А. Ф. Тютчевой: «Я, как редактор, стоя перед публикой столько времени, получая по десяти писем каждый день из всех концов России, от лиц всех званий и состояний, <...> знаю потребности общества и его уровень» (*У России одна столица*. С. 351). Большая часть этих писем — по приблизительным подсчетам, не менее пятисот — ныне хранится в РО ИРЛИ, и значительное их число представлено в настоящей публикации (ряд документов печатается по автографам из ОР РНБ), причем в будущем планируется эту работу продолжить.

Значение этих писем для аксаковедения невозможно переоценить прежде всего потому, что благодаря им удастся существенно расширить наши представления о круге общения Аксакова, тем более что его ответные письма зачастую не сохранились. Специального отбора корреспонденции для настоящей публикации не производилось: нам хотелось получить максимально объективную картину редакционной переписки. Поэтому, наряду с письмами близких знакомых и друзей детства, государственных и общественных деятелей, литераторов и ученых (как единомышленников, так и идейных оппонентов), в подборке широко представлены письма случайных читателей, а также откровенных графоманов, студентов, просящих о денежном вспомоществовании, и чиновников, хлопочущих о протекции перед сановниками и содействии в приискании им доходного места.

В результате в публикуемой подборке получили отражение все основные проблемы, поднимавшиеся в «Дне», и прежде всего связанные с реализацией крестьянской реформы и подготовкой земской и судебной, с решением еврейского и польского вопросов, обсуждением украинофильского движения и преобразования системы народного образования, с организацией деятельной помощи славянским народам и православному населению западных окраин России. Причем спектр откликов корреспондентов Аксакова на эти проблемы довольно широк — от восторженного приятия и всемерной поддержки редакционной политики до невежливых полемических выпадов, упреков и даже брани.

Чтоб показать труды и дни Аксакова-редактора в их естественном течении, письма, получаемые им, расположены в хронологии их написания. В преамбулах к публикуемым материалам представлены биографические справки о корреспондентах и комментарии к наиболее существенным моментам их взаимодействия с Аксаковым.

ПИСЬМО С. П. КАЛОШИНА (?) ОТ МАЯ-СЕНТЯБРЯ (?) 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Предположительный автор письма, Сергей Павлович Колошин (1825—1868), — прозаик, публицист-славянофил, фельетонист. Сын титулярного советника Московского губернского правления. Одновременно с Аксаковым некоторое время обучался в Училище правоведения, в 1843—1857 гг. служил сначала в гренадерском полку, затем в гусарском.

Дебютировал циклом очерков «Из записок празднующегося» в журнале М. П. Погодина «Москвитянин», вскоре сблизился с Ап. А. Григорьевым, Л. А. Меем, Аксаковым. Во многих изданиях конца 1850-х гг. печатал повести и рассказы с обличительной тенденцией. С начала 1860-х гг. прозу из его творчества вытеснили фельетоны. С декабря 1861 г. издавал иллюстрированный еженедельник «Зритель Общественной Жизни, Литературы и Спорта», который отдавал свои симпатии славянофильской газете «День» и обличал революционно-демократическую прессу. Однако спустя полтора года журнал прекратился за недостатком средств. Аксаков писал Погодину весной 1864 г.: «Колошин — издатель “Зрителя”, а это плохая рекомендация для серьезного журнала или претендующего на серьезность...» (Литературное наследство. М.: Наука, 1973. Т. 86. С. 395).

Разорившись, Колошин ввиду пошатнувшегося здоровья уехал в Италию, где жил в бедности, работал переводчиком при Миланском суде, служил в конторе агента шелковой фирмы, посылал корреспонденции в газеты «Голос» и «Русский Инвалид». Тогда же (уже после того, как закрылось издание Колошина) Аксаков, чтобы поддержать его, опубликовал в «Дне» две заметки: *Домосед <Колошин С. П.>*. Зигзаги и арабески русского домоседа // *День*. 1864. 1 авг. № 31. С. 19; 1865. 23 янв. № 4. С. 76—77. В письме от 20 марта 1864 г. он хлопотал перед М. М. Достоевским о помещении статей Колошина в журнале «Эпоха» и, в частности, писал: «Колошин предлагает Вам быть Вашим корреспондентом из Рима и вообще из-за границы. Он очень болен и очень нуждается...» (Литературное наследство. Т. 86. С. 395).

С. П. КОЛОШИН — И. С. АКСАКОВУ
Москва, май-сентябрь (?) 1861 г.

Любезный Иван Сергеевич!

От души рад успеху Вашего издания, т. е. разрешению, а успеху самого издания буду наверно радоваться. — Только дай мне Бог здоровья, которого до сих пор нет, а то хоть немного, но непременно буду присылать Вам письма как о школах, так и о посредничестве. Оба дела страстно меня занимают, и матерьялов, как мне кажется, совершенно новых, у меня много.

Журнал мне тоже разрешен, но я еще плохо готов к изданию. Надеюсь, однако, с осени начать.

Нынче же я окончательно составляю объявление и посылаю печатать. У меня тоже к Вам просьба. Катков обещал мне озаботиться печатанием, но я боюсь, как бы он по случаю лета и хлопот не задержал бы это дело. Будьте благодетель, спросите у него, и ежели есть признаки нежелания с его стороны и задержки, напишите мне. Боюсь, что письма мои о посредничестве Вам не понравятся. Невежество крестьян, которых <х> я знал немного, невообразимо. Но невежество и подлость дворян несравненно хуже.

Я, мне кажется, совершенно невольно и беспристрастно стал с самого начала и остаюсь до сих пор в самых хороших отношениях с крестьянами и в самых враждебных с помещиками. — Вы говорите: *новое понятие права*. Его нет, но правда, что оно может быть и даже наверное будет, и потому ни у одного честного человека, не знавшего несостоятельность нам известного права, не поднимется рука тесать по скверному, но единственному образцу этот грубый кусок мрамора, тем более у меня, так как я совсем с другой стороны — школы — подхожу к народу. Вашу мысль я понимаю и люблю и постараюсь давать Вам факты, в которых Вы будете искать и найдете.

Прощайте. Еще просьба: пришлите мне свои сочинения. Мне нужно для исторического курса Ваше сочиненье о торговле.¹

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 788. Л. 1—2 об. Письмо не датировано и не подписано. Время написания установлено предположительно по сообщению о том, что Аксакову разрешена газета «День» (о чем он узнал 13 мая 1861 г. из письма гр. А. Д. Блудовой, — см.: *Аксаков 1896*. С. 183—184) и публикации объявления о «Дне» в начале сентября 1861 г. Автор установлен также по содержанию: он пишет о себе как о редакторе московского журнала, разрешенного в 1861 г., и собирается издавать его «с осени». Кроме того, по тону письма очевидно, что автор коротко знаком с Аксаковым. Это, по нашему мнению, мог быть только С. П. Колошин, приступивший к выпуску своего еженедельника с 16 декабря 1861 г.

¹ *Аксаков И.* Исследование о торговле на украинских ярмарках. СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1858. [10], 384, IV с.: табл.

ПИСЬМА Е. С. ШЕНШИНОЙ ОТ 8 И 16 МАЯ 1861 Г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Евгения Сергеевна Шеншина (ур. Арсеньева; 1833—1873) — знакомая московских славянофилов, благотворительница. Получила хорошее домашнее образование. Родители: отец — Сергей Николаевич Арсеньев (1801—1860), смотритель Можайского уездного училища, титулярный советник; мать — Надежда Васильевна Арсеньева (ур. Камынина; 1805—1855), писательница, дочь крупного промышленника и заводчика Орловской губернии. Братья: Василий (1829—

1915), богослов; Николай (1831–1903), юрист, сенатор; Александр (1837–1917), военный комиссар Дагестанской области, юрист; Дмитрий (1832–1915) – адмирал (1901), участник Среднеазиатских походов, воспитатель царских детей; Лев (1839–1842). 27 сентября 1850 г. вышла замуж за Николая Васильевича Шеншина (1827–1858) – полковника, флигель-адъютанта, которого близко знали и уважали А. С. Хомяков, Ф. В. Чижов, Ю. Ф. Самарин и другие члены славянофильского кружка. В тот период, когда «Русскую Беседу» редактировал Аксаков, в ней в конце 1858 г. был помещен прочувствованный некролог Н. В. Шеншину, написанный М. П. Погодиным, а в 1859 г. опубликованы стихи К. П. Победоносцева, посвященные его памяти. Оставшись вдовой в 26 лет, Шеншина сблизилась с женским кругом общения императрицы Марии Александровны, в первую очередь с фрейлинами А. Д. Блудовой, у которой подолгу жила на квартире в Петербурге, и А. Ф. Тютчевой, которые поддерживали общественную деятельность Аксакова и на высоком уровне могли ходатайствовать за него в его борьбе с цензурой. Наиболее близка была с братом Дмитрием Сергеевичем Арсеньевым, который, видимо по ее рекомендации (через А. Ф. Тютчеву), стал воспитателем великого князя Сергея Александровича. Занималась благотворительностью, организовала в своем имении Тигода (Шеншино) Новгородской губернии школу для крестьянских детей, где сама преподавала. Ее хорошо знал Ф. И. Тютчев, который посвятил ей незадолго до ее смерти стихотворение «Тебе, болящая в далекой стороне...» (1873), где с сочувствием рисовал ее нравственный облик «примерно-христианской вдовы». Похоронена в Александровской Лавре рядом с мужем, надгробия сохранились.

В РО ИРЛИ находятся письма Шеншиной к Аксакову за 1859–1862 гг. и без даты. В первом письме (от 13 августа 1859 г.) на листах с траурной рамкой – описание последних дней жизни мужа – Н. В. Шеншина. Несколько писем относится к периоду издания Аксаковым «Русской Беседы», «Паруса», попытки издавать газету «Дума», соответственно речь в письмах идет об этих изданиях. Так, для Шеншиной и ее петербургского окружения прекращение «Русской Беседы» воспринималось с сожалением, но и с надеждой, что Аксаков продолжит издательско-публицистическую деятельность: «Несмотря на то, что мы в Петербурге, многоуважаемый Иван Сергеевич, Вы не можете себе представить, как много встречается искреннего сожаления о прекращении “Беседы”; не говорю уже о наших Друзьях, они приняли известия об этом как горе, для которого *нельзя* найти утешения, покамест не будет органа, продолжающего собою “Беседу”. Тотчас по получении Вашего письма я сообщила его Черкасским, Блудовым, Галаганам, Гильфердинг ехал в тот же день в Царское, к Анне Федор<овне>: она также выразила, как я и ожидала, сердечное сочувствие. К этому во всех нас является чувство, обыкновенно сопровождающее злополучное обстоятельство, какое-то удивление, что это могло случиться, и все еще не верится; хотя еще до отъезда Александра Ивановича отсюда, можно было это предчувствовать. Вчера получила я от Вас “Заключительное слово”; мы читали его с Черкасскими, все хорошо, да что ни говори, *горько* и *грустно*; – сегодня обе-

даю у Черкасских, спрошу у князя его мнения определительного о “Заключительном слове”, и по желанию Вашему Вам сообщу. Вы совершенно справедливо полагаете срок: через год для предприятия журнала, теперь же в воздухе чувствуешь невозможность этого, как бы нужно было, несмотря ни на что, продолжать “Беседу”? Но, конечно, Вы нисколько не можете себя упрекнуть, что не поберегли ее существования...» (Письмо Е. С. Шеншиной к И. С. Аксакову от 28 ноября 1859 г. // ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 693. Л. 29—29 об.; упоминаются супруги В. А. и Е. А. Черкасские, граф Д. Н. Блудов и его дочь А. Д. Блудова, семейство Галаганов, А. Ф. Гильфердинг, фрейлина А. Ф. Тютчева, будущая жена Аксакова). Сама Шеншина считала себя убежденной патриоткой и не мыслила иной деятельности вне родины. Так, она с некоторым осуждением характеризует А. О. Смирнову (объект восхищения Пушкина, Лермонтова, Хомякова, Языкова и самого Аксакова, близко знавшего ее по службе в Калуге): «Вы спрашивали про Смирнову, я ее видела 2-а раза, ужасно далёко живет от моего дома, здоровье ее не хорошо с самого въезда в Россию, поэтому она жалеет еще более о жизни за границей, но ведь это простительно только по физическому расстройству, а на деле-то нельзя себе позволять от того, что все дурно у нас, ехать наслаждаться комфортом, выработанностью Запада, махнув рукою на свой бедный край; нет, изволь-ка здесь побиться да приносить хоть каплю пользы; она не пропадет, без сомнения, а на нас, на каждом, в своем кругу деятельности лежит обязанность доставлять эту каплю братьям и вообще под своим небом!» (Письмо Е. С. Шеншиной к И. С. Аксакову от 8 ноября 1859 г. // Там же. Л. 28—28 об.). Объективности ради нужно сказать, что сам Аксаков не вполне верил ее искренности в любви к родине, в письме к А. Ф. Тютчевой он писал: «Мне кажется, что Евг<ения> Сер<геевна> точно так же льнет душою к чужим краям, но сама не смеет себе в том сознаться, находясь под твоим влиянием» (Письмо И. С. Аксакова к А. Ф. Тютчевой от 16 августа 1865 г. // РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 30), но, скорее всего, здесь Аксаков был не объективен, так как считал Шеншину виновной в отсрочке помолвки с Тютчевой.

В настоящем издании публикуются только письма, относящиеся к периоду издания газеты «День».

1

Е. С. ШЕНШИНА — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 8 мая 1861 г.

Статья о межевании¹ не находится у Веневитинова,² мне он только указал на нее — она была напечатана лет 25 назад в «Московск<ом> Вестнике» или «Москвитяине». Он не помнит, именно в котором.

Вы не ошиблись, добрейший Иван Сергеевич, что я потому не отвечала на письмо, присланное Вами с Лазаревичем,³ что головой опять сильно страдала.

Теперь лучше, но все-таки не могу много писать; эти нервные и скучные боли пройдут только с весенним воздухом, т. е. когда погода позволит им пользоваться. О приезде моем в Москву верно еще сама не знаю, в какое именно число со-

берусь. Покамест прошу Вас написать в Петербург, с Варварой Фр<анцевной> Гильфердинг⁴ и потрудитесь сказать Ф. В. Чижову, что я и его прошу с ней ответить на мое письмо, которое Вы ему отдали. Теперь главное, о деле: заседание назначено на четверг, для решения о газете;⁵ Ковалевский⁶ еще будет присутствовать на нем. Графиня везде, где нужно было и полезно, сказала дельное слово о Вашей газете; ей не нужно даже напоминать ни о чем, так, не упоминая, участвовала она и в статьях Хомякова, о них посылает Вам сама ответ.⁷ После четверга, хоть бы и больна голова, непременно Вас извещу. Желаю Вам всего доброго.

Е. Шеншина

8-го мая.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 693. Л. 50–51. Статья без указания года, датируется по содержанию. В начале письма, на л. 50, первый абзац — рукой гр. А. Д. Бдудовой.

¹ Скорее всего имеется в виду статья А. С. Хомякова «Замечания на статью о чересполосном владении, напечатанной в 20 № «Земледельческой Газеты»», опубликованной в журнале «Московский Наблюдатель» (1835. Кн. 2. Апр.). Аксаков в это время готовил к печати 1-й том Полного собрания сочинений А. С. Хомякова (М., 1861. Т. I: Собрание отдельных статей и заметок разнородного содержания). Указанная статья была помещена в этот том.

² Алексей Владимирович Веневитинов (1806–1872) — сенатор, гофмейстер Двора, служил в Межевой комиссии и Комиссии кадастра, помощник министра уделов. Младший брат поэта Д. В. Веневитинова.

³ Возможно, Николай Иванович Лазаревич (1796–1862) — командир Тульского оружейного завода, генерал-майор; сосед Л. Н. Толстого по имению в Ясной Поляне.

⁴ Варвара Францевна Гильфердинг (ур. Ридель; 1833–1909) — жена А. Ф. Гильфердинга, действительный член С.-Петербургского Славянского благотворительного общества (1871–1909).

⁵ Речь идет о деле по разрешению газеты «День».

⁶ Имеется в виду министр народного просвещения Евграф Петрович Ковалевский (1790–1867), который еще в апреле 1861 г. подал прошение об отставке из-за разногласий с членами Министерства по поводу университетского образования; Александр II медлил с его отставкой, но после утверждения консервативного закона об университетах на заседании Государственного совета 18 мая отставка Ковалевского была подписана. См. также коммент. 3 к письму Шеншиной к Аксакову от 16 мая 1861 г. в наст. изд.

⁷ См. первый абзац наст. письма.

2

Е. С. ШЕНШИНА — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 16 мая 1861 г.

16-го мая 1861

Я потому только не написала до сих пор к Вам, добрейший Иван Сергеевич, о разрешении газеты,¹ которое для нас с графиней² было истинной радостью,

что я знала, что Вы без замедления получили об этом извещение.³ Теперь пользуюсь верной оказией, чтобы сообщить Вам некоторые подробности, необходимые к сведению Вашему, и вместе с тем взялась передать дружеский совет Вам графини о том, чтобы как возможно менее говорить людям равнодушным или слишком разговорчивым о разрешении газеты; это только может навредить Вам (т. е. газете), как вообще лишний говор вреден, когда дело рождается, и так много нужно ему было перейти разных фазисов, чтобы увидеть *свет*. Подробность, о которой говорю выше, тут приходится кстати, дело в том, что после заседания, в котором решено было дозволение, один из господ министров объявил, что ни за что не подпишет журнал, если не постановят, чтобы газета рождающаяся была под строжайшим надзором цензуры.⁴

Других ограничений постановлено не было, но мы все, друзья Ваши, умоляем Вас держаться Вашего мудрого расположения и осторожности, которое выразилось в разговоре Вашем при последнем свидании нашем. Странно, что я всегда как-то пишу или по поручению, или за себя с предостережением к Вам. Знаю, что это надоедает, но уверена также в том, что Вы не сомневаетесь в теплоте моего участия.

Вы увидите Анну Федоровну,⁵ я рада за нее, что она побывает в Москве; обо мне Вам писала сегодня графиня,⁶ я же собираюсь еще написать к Вам вскоре, а Вас прошу адресовать мне в квартиру графини. Матушке и сестрицам Вашим передайте, прошу Вас, мое почтение и поклоны сердечные. Дай Бог Вам всего доброго, будьте хранимы Его милосердием!

Преданная Вам Е. Шеншина

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 693. Л. 36–37 об.

¹ Разрешение на издание газеты «День» было подписано 11 мая 1861 г. См.: Дело о разрешении отставному надворному советнику И. Аксакову издавать газету «День». № 9, лл. 1–4, заседание 11.5.1861 г. (РГИА. Ф. 1275. Оп. 1. Д. 11. 5 л.).

² Имеется в виду гр. А. Д. Блудова.

³ Известие о разрешении газеты первым пришло от гр. А. Д. Блудовой 13 мая, в этот же день было получено письмо и от министра народного просвещения Е. П. Ковалевского, о чем Аксаков сообщил в письме к А. Д. Блудовой: «...получил премилое письмецо от самого Евграфа Петровича <...> Нынче же получено письмо и из дома Княжевича к сестрам с уведомлением о газете. Но Ваше извещение пришло раньше всех» (*Аксаков в письмах*. Т. III. С. 347)

⁴ Аксаков так рассказывал прот. М. Ф. Раевскому о подобной «подробности», связанной с разрешением газеты еще до окончательного заседания Совета министров, где также высокопоставленные защитники и противники газеты разделились: «С моей газетой прекуръзная история. По предварительном сношении с министром Ковалевским, я послал к нему просьбу о газете, написав программу самую невинную <...> Но в Главном управлении Муханов (товарищ), Адлерберг Александр, Тимашев (это было за неделю до его увольнения) и Берте — восстали против Ковалевского: как он смел мимо их испрашивать Высочайшее повеление, как он смеет стеснять права членов, предлагая им к обсуждению вопрос о программе, а не об лице. <...> Новое заседание Главного управления.

Вопрос был уже не о программе, а об лице, о том, исправился ли я после “Паруса” или нет. Тимашев доказывал, что я неисправим, что меня знает лично и проч. Одним словом, 5 человек и министр были за меня, вышепоименованные 4 господина против меня. Хотя большинство и те, что требуется законом, однако ж, все же большинство в мою пользу. За разногласием журнал должен был докладываться опять Государю. Видно, у него времени много! Он продержал его сутки и возвратил его с повелением внести это дело в Совет министров (под его председательством)!» (Письмо И. С. Аксакова к М. Ф. Раевскому от 5 мая 1861 г. // Там же. Т. III. С. 228). Упоминаются: Николай Алексеевич Муханов (1802—1871), товарищ министра иностранных дел; Александр Владимирович Адлерберг (1818—1888), член Главного управления цензуры, Александр Егорович Тимашев (1818—1893), управляющий III Отделением Собственной Его Величества канцелярии и член Главного управления цензуры, после увольнения от должности назначен казанским, пермским и вятским временным военным генерал-губернатором, Александр Александрович Берте (1809—1893), член Главного управления цензуры, в 1861 г. председатель Комитета для пересмотра цензурного устава.

⁵ А. Ф. Тютчеву.

⁶ А. Д. Блудова.

ПИСЬМА Я. О. ОРЛА-ОШМЯНЦЕВА ОТ ЛЕТА 1861 г. (?)

Публикация А. П. Дмитриева

Яков Онисимович Орел-Ошмянцев (Орля-Ошмянец; 1828—1893) — филолог по образованию, ученый-славист и этнограф, в 1860-х гг. член постоянной комиссии Московского славянского благотворительного комитета; подобно К. С. Аксакову и А. С. Хомякову любил носить русский наряд, в котором появлялся в салоне своего друга кн. В. Ф. Одоевского. Неоднократно публиковал в журнале «Русский Архив» материалы из архивов А. С. Пушкина, кн. В. Ф. Одоевского и генерала И. Н. Скобелева. Фрагментарно сохранилась его переписка с кн. В. Ф. Одоевским, С. А. Соболевским и Н. А. Милютиным.

Под первой статьей Орла-Ошмянцева в газете «День» поставлена помета: «1 сентября 1861, село Нежково» — т. е. он по просьбе Аксакова готовил материалы для его издания еще до выхода в свет первого номера. Предположительно, имение Нежково Горецкого уезда Могилевской губернии — родовое, поскольку именно на Могилевщине в числе «древних благородных дворянских родов, доказательство дворянского достоинства которых восходят за 100 лет, то есть до времени правления императора Петра I» значится фамилия Орел (Оржел). См.: Список дворянских родов, внесенных в Родословную книгу Дворянского Депутатского собрания Белорусско-Могилевской губернии // <http://goldarms.narod.ru/mogilew.htm> (дата обращения: 17.08.2017 г.).

В газете «День» Орел-Ошмянцев опубликовал всего три статьи: в «Славянском отделе» — «О славянских газетах и журналах» (1861. 4 дек. № 4. С. 20) и «О “Славянской читанке” Эрбена» (1862. 6 янв. № 13. С. 13; 27 янв. № 16.

С. 17–18) и в отделе «Смесь» — «О драмах из русской истории г. Чаева» (1864. 14 марта. № 11. С. 23), первые две под криптонимом «Ор—ъ», третью за подписью «Я. Орел». Стоит его имя («член постоянной комиссии Я. О. Ошмянцев»), наряду с именами Погодина и Аксакова, под помещенным в газете «Отчетом Славянского общества, или благотворительного комитета, читанным на заседании 1862 года, января 25» (1862. 3 февр. № 17. С. 13–14). Наряду с Аксаковым же, он пожертвовал 100 руб. по подписке «в пользу бедствующих православных славян, отстаивающих свою веру и независимость» (1862. 1 сент. № 35. С. 17) и 25 руб. «в пользу Славянской библиотеки св. Кирилла и Мефодия при Киевском университете» (1863. 5 янв. № 1. С. 20).

С газетой «День» связан печальный эпизод в жизни Орла-Ошмянцева, закончившийся его арестом и заключением в Петропавловскую крепость (видимо, в 1862 г.). В номере от 23 декабря 1861 г. (№ 11) Аксаков сообщал в примечании к корреспонденции консула К. Д. Петковича «Из Рагузы»: «Мы не обещаем наврное, но надеемся подарить нашим читателям со временем карту славянских населений в Европе...» (*Собр. соз.* Кн. 1. С. 102). Спустя месяц, в номере от 27 января 1862 г. (№ 16), Аксаков пишет уже об окончании работы над картой и называет имя ее создателя — в примечании к статье Орла-Ошмянцева «О “Славянской читанке” Эрбена»: «Автор выработал себе давно особый взгляд на разделение не только славянских, но и русских наречий, который изложит, как надо надеяться, при своей карте славянских племен, изготовленной уже к изданию» (Там же. С. 103). Однако впоследствии известия об этой карте в «Дне» сошли на нет. Дело в том, что Орля-Ошмянцев был заподозрен австрийскими властями в шпионаже и по требованию их посла в Петербурге арестован и посажен в Петропавловскую крепость. «Его друг В. Ф. Одоевский ходатайствовал за него перед московским генерал-губернатором В. А. Долгоруковым, благодаря вмешательству которого в это дело Орел-Ошмянцев вскоре был отпущен. Однако за время пребывания в крепости его богатейшая библиотека и собрание рукописей были разграблены» (*Афанасьев А. К. Неизвестные экспромты А. С. Пушкина в письме Я. А. Орла-Ошмянцева П. И. Бартеневу, 29 мая 1880 г. // Российский Архив: Альманах. М., 2005. [Т. XIV]. С. 664*). Однако Орел-Ошмянцев не отступился от своего замысла: в 1868 г. уже 2-м изданием вышла его «Историко-этнографическая карта Пруссии <...> (с показанием славян, живущих ныне в Пруссии и части Австрии)» (см.: Москва. 1868. 3 мая. № 26. Стб. 3).

Публикуемые два письма Орла-Ошмянцева к Аксакову не датированы и не содержат сведений о месте написания. По нашему мнению (доводы см. в коммент. к первому письму), они написаны в 1861 г. в Москве.

Письма чрезвычайно интересны, поскольку в них подводятся итоги целому периоду славянофильского движения, завершившемуся с кончиной его основоположников: Хомякова, К. Аксакова, братьев Киреевских, и акцент ставится на практическом эффекте их деятельности и причинах ее недостаточной, по убеждению Орла-Ошмянцева, успешности.

1

Я. О. ОРЕЛ-ОШМЯНЦЕВ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, лето 1861 г. (?)

На днях я с удовольствием, вследствие Вашего любезного приглашения, познакомлюсь с библиотекой «Беседы». Между тем, так как говорить что-либо догматически — чрезвычайно неприятно, позвольте мне (сколько можно это в двух словах) доказать Вам мою любовь.

1. Славянофилы не могли не знать, что бедность, чрезвычайная бедность средств препятствовала развитию народных западнославянских литератур и пр. Сколько изданий прекращалось или не могло состояться потому, что желающих читать и поучаться на родном языке было много, но могущих купить — нет... Разве Николай мог бы не только попрепятствовать, но даже и узнать — если бы славянофилы хотели (с осторожностью)^а поддерживать (хоть во время своих поездок за границу)? А средства их были так огромны...

2. Николай мог препятствовать ввозу славянских книг (чего, впрочем, во все не было; да и по учреждении славянских кафедр¹ — нельзя было...); но вывозу, посылкам русских книг разве он препятствовал бы? И Австрия прежде меньше обращала на это внимания.

Есть еще несколько подобных пунктов, но перейдем к другому.

3. Задушевное желание славянофилов было соединить всех славян под одно знамя Православия. А между тем действовали они так, что отдаляли это соединение. Не с него надо было начать; необходимо было, чтобы прежде славяне почувствовали бы себя братьями, близкими нам, убедились бы в действительном нашем участии — на других пунктах. А вдруг навязать (можно указать на факты) религиозные мнения — значит только отдалиться от цели.

4. Были даже примеры навязывания русского (никалаевского-то!) господства, не только влияния... Тогда как первым основанием должно быть искреннее признание (без всякой задней мысли влияния) полной самостоятельности каждого славянского народа.

И у нас в России — почему деятельность славянофилов не только не возбудила участия к славянам, но (я говорю это с глубокой грустью) даже вредила ему? Потому что совершено иначе надо было — сначала, по крайней мере, — действовать на нашу незрелую, увлеченную жалчайшим обезьянством публику. Ее запугали словом *фанатизм*, а славянофилы всё твердили ей — и надо же на несчастье: заодно с Николаем! — о Православии да о покорности, а иные даже громче Николая воспевали его «Самодержавие»... Так что затем «Народность»² отходила слишком на задний план, и не без некоторого основания многие не видели большой разницы между программой Николая и прог^{рам}мою

^а Слова в скобках вставлены над строкой.

славянофилов*. А с таким милым союзником — далеко не уедешь... Новейшее проявление (дай Бог, чтобы последнее!) подобного союза имеется в творении г-на de Жеребцова: *Essai sur l'Historie de la Civilisation en Russie*.³

Наконец, в борьбе болгар против усилий (столь естественных и неизбежных в византийцах!) огречить их⁴ — славянофилы оказали доселе (в «Москвитяни-не») ^a более сочувствия грекам, чем болгарам. Тогда как, не говоря уже об узах крови и языка, об верности собств<енным> началам народной самостоятельности, о чувстве ^b справедливости, об святой обязанности помочь наиболее угнетенному, — и по самому даже единоверию — болгары к нам ближе греков... Тогда как очевидно, что покуда славянофилы, русские вообще и, наконец, правительство (посольство) не примут *решительно* сторону болгар (соверш<енно> перестав стращать их «Расколом» и пр.) — до тех пор не сделают греки (коих мы ничем не стращаем)^c ниже единой уступки. В этом только и может и должно состоять единственно полезное и единств<енно> практичное (к цели ведущее, а не отдаляющее ее) наше «посредничество»...

После этого, смею надеяться, что в словах моих Вы увидите не упрек (основанный на незнании обстоятельств — такого я никогда не простил бы себе), а только желание уяснить прошедшее — *единственно* для того, чтобы будущее было лучше...

Вы теперь обещаете эту спасительную перемену в будущем...**

Искренно и всегда уважавший Ваш круг за многое живое, независимое, самостоятельное

Я. О. Орел-Ошмянцев.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 447. Л. 2—3 об. Это письмо, как и последующее) датируется предположительно по косвенным данным (упоминание А. С. Хомякова как уже умершего и книг «Русской Беседы» за 1860 г., последняя из которых была одобрена цензурой 31 декабря 1860 г. и вышла уже в 1861 г.; отсутствие ссылок на «День» при перечислении пострадавших от цензуры славянофильских изданий). Скорее всего, Орел-Ошмянцев писал, находясь в Москве, поскольку в одном из писем он говорит о намерении ознакомиться с библиотекой «Русской Беседы», а в другом — о судьбе южных славян, живущих на средства Славянского комитета. Кро-

* Конечно, Православие, а особенно Народность — были у Николая только на словах. Но он сделал одно верное дело (хоть опять-таки по-свойски): уничтожил плод насилий Польши и иезуитов над несчастными единокровными нам белорусами — т. е. унию. <Прим. Орла-Ошмянцева.>

^a Слова в скобках вставлены над строкой.

^b Это слово вставлено над затеркнутым: беспристрастной.

^c Слова в скобках вставлены над строкой.

** И если бы Вы знали, как пламенно желал этой перемены нижеподписавшийся, но как мало — нет, вовсе не мог надеяться на ее возможность (к глубокому его прискорбию...), — тогда Вы, может быть, иначе взглянули бы на его колебания и пр. ... <Прим. Я. О. Орла-Ошмянцева.>

ме того, простота оформления (в начале писем отсутствует традиционное обращение к адресату) и то, что Аксаков отвечал на эти письма, свидетельствуют о том, что, во-первых, последний и Орел-Ошмянцев едва ли одновременно находились в Москве и, во-вторых, вероятно, Аксаков писал своему корреспонденту из подмосковного Абрамцева. При этом в конце августа — начале сентября Орел-Ошмянцев находился в Могилевской губернии.

¹ В конце 1820-х гг. было предусмотрено создать на первом (так называемом гуманитарном) отделении философских факультетов университетов кафедры истории и литературы славянских наречий (см.: Полн. собр. законов Российской империи. Собр. 2-е. СПб., 1836. Т. X. Отд. I. С. 842).

² Отсылка к триаде графа С. С. Уварова: «Православие, Самодержавие, Народность», ставшей официозным «символом веры».

³ Эту книгу Николай Арсеньевич Жеребцов (1807—1868), чиновник (в 1844—1846 гг. возглавлял Виленскую губернию) и литератор, издал в Париже в 1858 г. В ней, действительно, популяризовались славянофильские исторические взгляды.

⁴ Речь идет об обострившейся с апреля 1860 г. греко-болгарской распри — усилиях Болгарской церкви по выходу из юрисдикции Константинопольского патриархата и обретению автокефального статуса, чему препятствовал греческий патриарх.

2

Я. О. ОРЕЛ-ОШМЯНЦЕВ — И. С. АКСАКОВУ Москва, лето 1861 г. (?)

Вязанкович живет здесь третий год на счет Общества. Вы сами говорите, что оно имеет право требовать нек<оторого> отчета в занятиях. Я думаю, он согласится; но если б он пожелал и еще два-три года жить так же, то же и другие четыре (о которых Вы вовсе не упоминаете), то что тогда?.. Столько раз повторяли, писали, хвалили на словах, признано — что невозможно Болгарии всё ждать, и Общество всё тратится (когда др<угие> ждут вакансий!!), что необходимо наконец *на деле* принять раз-навсегда реш<ительную> меру против их робости (иногда и хитрости) и просить самого Попечителя о всех пяти, и передать им решение...

Два слова:

1. Разве я говорил, что католи<ци>зм (эта проклятая латинская язва) *не узок*?! — Я утверждаю немолчно^а, что не должно оттолкнуть славян; *сначала* потрудитесь *освободить* их, потом и обратить. Да и не надо будет: *тогда* сами обратятся. — А Вы отвечаете мне, как будто бы какой-нибудь западничающей скотинке, которая в восторге от слова *аббат* и пр. Я ненавижу католицизм — знаете ли? — кажется, больше, чем Вы.

Я писал против (греческой) касты (и здесь хотевшей не видеть святого выборного начала*), против касты, в которой, конечно, — могу ли не признать

^а Это слово вписано над строкой.

* Не удалось мне об этом побеседовать с А. Хомяков<ым>, столь хорошо знавшим историю Церкви... Филиповы и пр., пр. мешали... <Прим. Орла-Ошмянцева.>

того? — *было* много счас<т>ливых, отрадных, русских исключений (теперь — того нет), но которая стоила столько народу... кот<орая> была прямой причиной всех расколов и бед, кот<орая> неизлечимо и почти поголовно заражена не «эгоизмом душеспасения»¹ только — нет! если бы еще! — а просто грубым, мертвым эгоизмом и мертвой формальностью. Но Вы *на это* — ни полслова. А отвечаете, неизвестно почему, — защитой Православия!!

(О, нравств<енный> закон — выше всего! Он слишком высок... но, только, Боже мой! ведь не в мертвых же он формальностях, а в живой любви...)^a

Выражение о славянской природе (и именно русской) — мое собственное.

Не говорил ли я Вам, что другие народы, хотя и примут Православие, останутся далеко от русского народа? (И при этом еще упрекал Вас, что, может, Вы недостаточно высоко его ставите, помните?) А Вы мне теперь пишете это как новость!

Но все-таки не понимаю, почему так избегать той истины, что русская народность существовала задолго до принятия Христианства.

Будем *на деле, на деле!* доказывать живую любовь — любить ближних (братьев) яко самих себя! Они же ждут от нас *дел*, спасения себе от ига, а мы им: нет, сначала обратитесь!.. сначала поспорим... А мы будем сначала тянуть время в словопрении с греками, уверяющими, что Православие — их исключительный или преимущественный удел (и гнетущими посему нас, славян); пожалуй, еще^b с коптами, думающими то же о себе, с армянами, ту же честь себе приписывающими² и пр., пр., пр. ...

О, если б Вы поняли, что если б Шишков³ или другие после... (*semper idem**).

2. И Вам это не грех писать *мне* о конституции, коллегии, интригах понятных страстей?!.. И как могли Вы забыть Государя Великого — Новгорода?..

Что славяне — народ сельско-патриархальный, а не городской (почти так понимаю я: социальный, а не политический!), это сызмала рождало во мне такое глубокое чувство... которому я нигде не встречал полного ответа — не встречу, вероятно, и в Вас, потому что Вы отдаете их на жертву двум, более или менее *извне* пришлым^c, наследственным кастам...⁴

Наконец, дело не в том, чтобы бояться мнений Ивана и Семена (никто не сомневается, что Вам до них дела нет), а в том, чтобы не повторилось опять неизменной истории, бывшей со всеми славянофильскими органами — сначала приветствия, потом нераскупание (несмотря иногда на «стимулу» запрещения). Вспомните «Москвит<янин>» 1847 и 48 годов, «Москвит<янин>» 56 года, «Моск<овский> Сбор<ник>» 52 (несмотря на...); «Рус<скую> Беседу» 60; оставшиеся экземпляры «Паруса» (несмотря на...)⁵

^a Фрагмент в скобках вписан между строк.

^b Слова: пожалуй, еще — вписаны над строкой.

* вечно то же самое (лат.).

^c Далее загеркнуто: и чуждым.

А тогда вся партия была в сборе, в силе... а тогда *одна она* только во всей литературе защищала народность...

Теперь нет... теперь еще труднее идти вполне старой дорогой. Теперь надо если не новый путь — то новый *способ* — вернее подействовать, вернее достигнуть цели — не открывая ее *ежесекундно и напрасно* еще не созревшим глазам... (если цензура мешает открыть во всем свете).

Я. Орел.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 447. Л. 1—1 об.

¹ Возможно, здесь отсылка к выражению А. С. Хомякова «загробный эгоизм» из его известного письма к Аксакову. См. в контексте: «Труд для пользы других, бескорыстный (хотя отчасти) есть молитва и молитва не только высшая, чем лепетание славянских слов в уголке перед Суздальскою доскою; но высшая многих, гораздо более разумных молитв, в которых выражается какой-то загробный эгоизм более чем любовь. Молитве, так сказать, нет пределов» (Хомяков А. С. Письмо к И. С. Аксакову о значении страдания и молитвы // Полн. собр. соч. Прага, 1867. Т. 2. С. 291).

² Отсылка к древности Коптской (VI в.) и Армянской (IV в.) православных церквей.

³ Адмирал Александр Семенович Шишков (1754—1841) — писатель консервативно-го направления, филолог, военный и государственный деятель; с известными оговорками его можно считать идейным предтечей славянофилов.

⁴ Вероятно, речь идет о династиях Рюриковичей и Романовых.

⁵ Отсылки к наиболее громким случаям цензурных кар по отношению к славянофильским изданиям.

ПИСЬМО М. А. МАКСИМОВИЧА ОТ 1 ИЮЛЯ 1861 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Михаил Александрович Максимович (1804—1873) — общественный деятель, издатель и ученый: историк, ботаник, этнограф, филолог, член-корреспондент Академии наук. Учился в Московском университете, сначала на словесном, потом на физико-математическом факультете. Защитив магистерскую диссертацию «О системах растительного царства», получил должность адъюнкта. С 1824 г. в течение 10 лет занимал пост директора ботанического сада Московского университета, а в 1833—1834 гг. заведовал там кафедрой ботаники. В 1834—1835 гг. был ректором Киевского университета Св. Владимира и занимал кафедру словесности при нем. В 1830—1834 гг. Максимович издавал альманахи «Денница». В Москве особенно сблизился с М. П. Погодиным, с которым дружил со студенческих лет, семьей Аксаковых, где вместе с Гоголем часто бывал. В 1850 г. предпринял издание сборника «Киевлянин», в котором Аксаков опубликовал некоторые свои стихотворения («Отдых», «Свой строгий суд оставив...», «Поэту-художнику»). В 1857 г., временно поселившись в Москве, око-



М. А. Максимович. Литография П. Ф. Бореля

ло полугода заведовал редакцией славянофильского журнала «Русская Беседа», плотно сотрудничая с Аксаковым и А. И. Кошелевым. К тому же по приглашению супруги последнего — О. Ф. Кошелевой — давал уроки их дочери Дарье Александровне. Помимо этого участвовал в возрождении Общества любителей российской словесности и взял на себя труд издания книги преподобного Орисия (ум. 376 г.) «Учение об устройстве монашеского жительство» (1859) по заказу старцев Оптиной пустыни. В конце 1858 г. Максимович отдал для публикации в кратковременно просуществовавшей газете Аксакова «Парус» статью «Разбор стихотворений Языкова». На протяжении всего периода издания газеты «День» Максимович поместил в ней 15 своих публикаций.

Творческое наследие Максимовича многообразно: он собирал и издавал малороссийские песни, сам сочинял стихи, публиковал работы по естественным наукам, истории, филологии, этнографии. По своим убеждениям Максимович

был умеренным украинофилом, выступая защитником существования «южно-русского» (украинского) языка и противником мнений своего друга М. П. Погодина. Спор о древности украинского языка отражен в «Филологических письмах к М. П. Погодину» и «Ответных письмах к нему же», опубликованных в «Русской Беседе» в 1856—1857 гг.

В 1845 г. Максимович поселился в своем имении Михайлова Гора на берегу Днепра (Золотоношский уезд Полтавской губернии), время от времени навещаясь в Москву. Аксаков побывал в этом имении в 1854 г., где познакомился с молодой женой ученого — Марией Васильевной, о чем подробно рассказал в письме к отцу (письмо, к сожалению, не сохранилось, но о нем свидетельствует сам С. Т. Аксаков в письме к Максимовичу). Похоронен М. А. Максимович был, по малороссийскому обычаю, у себя в имении Михайлова Гора в саду (современный адрес: Украина, Канев, с. Прохоровка, санаторий «Жовтень», могила не сохранилась).

Письма Максимовича к Аксакову не публиковались. Письма Аксакова частично (за 1859—1862 гг.) опубликованы В. В. Даниловым в 1908 г. в «Русском Архиве» (1908. Кн. 3. С. 354—362), оригиналы этих писем, видимо, утрачены.

М. А. МАКСИМОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
Михайлова Гора Золотоношского у. Полтавской губ.,
1 июля 1861 г.

Любезнейший Иван Сергеевич!

Как давно уже мы не отзывались друг к другу;¹ и как много было и есть, о чем можно было обменяться нам сердечным словом в последние полгода! Вы, всею семьею Вашею, конечно, знаете и уверены, что мы часто в это время были при вас всею мыслию нашею, всем сердцем, вас любящим и помнящим... И писать хотелось к Вам не один раз и мне, и моей жене,² но — какая маловажная оставка: не знали, куда адресовать; а во все это время некоторые письма к нам (например, от Погодина), некоторые письма от нас — не получены, судя по отзывам тех наших приятелей и знакомцев.

Передайте мой задушевный поклон Вашей почтеннейшей и многоуважаемой нами маменьке и всем сестрицам Вашим, о которых память у нас жива и неизменна. Как бы хотелось мне провести с вами всеми хоть следующую зиму в Москве! Сплю и вижу об том и, к величайшему прискорбию моему, — сомневаюсь в исполнении этого главнейшего моего влечения с Михайловой Горы. Не придумал и до сих пор способа перебраться к Вам в белокаменную.³ А здесь — у меня гибнут зимы мало того что бесплодно для душевной жизни, но с томлением и тоскою, как ни стараюсь быть покорным судьбе и воле Божией, как ни стараюсь довольствоваться своею, казалось бы, не совсем еще плохую долею. Почти ничего не пишу — во все это время, как расстался с Вами, кроме немногих полемических статей, которые Вы, вероятно, встречали в «С.-П<етер>б<ургских> Ведомостях» и в «Основе»,⁴ да еще малороссийских стихов, изредка на меня на-

бегающих. За многое принимался — и ничто не давалось, и чувствую, что мне писалось бы — разве только в Москве. Не придумаете ли Вы мне занятия в ней, т. е. заработку, на который я в состоянии был жить в ней?⁵ Без того, на авось, нельзя и подумать о перемещении с моим маленьким, но все же семейством — с моею Марусею и Алексейком,⁶ которые — благодарение Господу — здравствуют, процветают и меня утешают собою несказанно.

Что Вы творите, дорогой Иван Сергеевич? Напишите хоть коротенько о Ваших занятиях и планах и намерениях,⁷ и тем порадуите меня, душевно любящего и преданного Вам М. Максимовича

1 июля 1861. Максим<ович>

Р. С. Если Погодин⁸ в Москве, скажите ему, или хотя бы Лонгинову,⁹ за что мне, столько хлопотавшему о возобновлении Общ<ества> люб<ителей> р<оссийской> сл<овесности>¹⁰ не присылают от него ни протоколов печатных, ни изданий общества, на получение которых я имел бы, кажется, право неоспоримое. Собственно для того, чтобы иметь сведения о Москве и Общ<естве> люб<ителей> р<оссийской> сл<овесности>, я выписал на нынешний год «Моск<овские> Ведомости»,¹¹ и через то лишил себя приличной рюмки хересу за обедом. Вот какое трезвение наложил на себя ради известий о белокаменной, да известия-то не весьма удовлетворительные почерпываются из «Ведомостей».

Однако, прощайте! Да хранит Господь всех Вас своею благодатиею и дарует новые силы на труд жизни!

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 356. Л. 1—2 об.

¹ Весной 1859 г. Максимович уехал в свое Золотоношское имение из Москвы, видимо, с этих пор прервалась и переписка.

² Мария Васильевна Максимович (ур. Товбич; 1833—?) — дочь мелкого помещика Золотоношского уезда Полтавской губернии, замужем за Максимовичем с 1853 г.

³ На эти слова Аксаков ответил в письме от 19 июля (в публикации этого письма в «Русском Архиве» опечатка: *июня*): «Вы хотите в Москву; для себя лично я хотел бы того же, но вспомните, Михаил Александрович, что Москва теперь уже не та. Все переменилось. Вам будет здесь тяжело и грустно. С тех пор, как Вы уехали, трое сошли в могилу, и кто же эти трое? Самые главные члены нашего общества. Грустно Вам будет в нашем доме. Еще грустнее видеть многочисленную семью сирот — детей Хомякова. Кошелева уехала за границу с дочерью и, вероятно, проведет там зиму. Александр Иванович после кончины Хомякова весь отдался интересам хозяйственным и административным. Этою зимой он был приглашен председательством в разные комиссии, где членом, где председателем, и почти все время жил в Петербурге. Будущую зиму, вероятно, будет тоже. Николай Елагин назначен мировым посредником и потому зиму проведет, по всей вероятности, в деревне, а с ним, конечно, и Авдотья Петровна. Я умоляю Василия Елагина приехать с Катериной Ивановной на зиму в Москву, чтоб не было так пусто в ней для меня. Шевырев со всею семьей за границей. Сами посудите, как грустна и пуста Москва. К тому же интересы внешние, правда, весьма важные, совершенно заслонили интересы духовные, отвлеченные, литературные. Язык событий заглушает литературную речь. Хорошо жить в Москве и при малых средствах, когда есть целая среда, греющая, сочувственная, жи-

вотворящая; но когда этой среды нет, тогда и недостаток удобств материальных в жизни делается ощутительнее» (РА. 1908. Вып. 3. С. 357–358). Упоминаются три потери: смерти С. Т. Аксакова, А. С. Хомякова и К. С. Аксакова. Семеро детей Хомякова остались круглыми сиротами, официальным опекуном и попечителем стал А. И. Кошелев. Упоминаются также общие московские знакомые, с которыми Максимович общался в период редактирования «Русской Беседы»: О. Ф. Кошелева (ур. Петрово-Соловово; 1816–1893), жена издателя этого журнала А. И. Кошелева, в начале июня она вместе с дочерью Дарьей (1840–?) и приятельницей Шеншиной выехала в Мариенбад. Сам А. И. Кошелев в рамках финансовой реформы был введен в состав комиссии для составления проекта замены откупов системой акцизных сборов и был председателем в винокуренной подкомиссии. Также он состоял еще в двух комиссиях: по выработке устава для поземельных банков и по рассмотрению проекта ипотечного положения. Упоминаются еще: Николай Алексеевич Елагин (1822–1876), Авдотья Петровна Елагина (ур. Юшкова, 1789–1877), мать упоминаемых братьев Николая и Василия, Василий Алексеевич Елагин (1818–1879) и его жена Екатерина Ивановна (ур. Мойер; 1818–1899), профессор Московского университета Степан Петрович Шевырев (1806–1864), который в 1860 г. выехал за границу с женой Софьей Борисовной (ур. Зеленская; 1809–1871, внебрачной дочери князя Б. В. Голицына) для лечения, но так и не возвратился на родину, умер в Париже.

⁴ Имеются в виду «Письма о Богдане Хмельницком к Н. И. Костомарову», 6-е письмо опубликовано в «С.-Петербургских Ведомостях», № 8 и 103 за 1860 г., в «Основе» за 1861 г.: письма 1–4 в кн. 2, письма 5–11 в кн. 5. Незадолго до этого Максимович опубликовал «Письма о Богдане Хмельницком к М. П. Погодину» (см.: Украинец. Киев, 1859. С. 147–174; РБ. 1859. Кн. VI. Отд. V. С. 93–100).

⁵ Аксаков отвечал: «Тем не менее я даю Вам слово искать для Вас здесь возможно прибыльных занятий и тотчас Вас уведомить, когда найду. Сюда переводится Румянцевский музей, и учреждается Публичная библиотека. Нельзя ли будет Вам занять там место одного из библиотекарей, самых главных, разумеется, не тех, которые дежурят? Я справлюсь» (РА. 1908. Вып. 3. С. 358).

⁶ Имеются в виду жена и сын — Алексей Михайлович Максимович, который родился в 1861 г.

⁷ Аксаков отвечал: «К осени выйдут в свет печатаемые мною: один том Полн<ого> собр<ания> сочин<ений> Хомякова (разные статьи); два тома Полн<ого> собр<ания> сочинений брата Константина Сергеевича (историч<еские> сочинения и разные статьи) и, вероятно, Полн<ое> собр<ание> сочин<ений> Киреевского. Теперь дело стоит за биографией, которая окончательно составлена всей семьей Елагиных, но теперь исправляется Кошелевым.

Мне разрешили издавать газету “День”, еженедельную, не политическую, но, впрочем, со Славянским отделом. Беру на себя обузу страшную. Сотрудников нет: сам я уже не тот, но покидаю жив, должен по силам своим трудиться и ратовать за общее земское дело. Это для меня во всяком случае риск: начинаю с 500 рублями (да и те заняты), а чтобы покрыть издержки годового издания, нужно не менее 2000 подписчиков. Сами же Вы можете судить, благоприятное ли теперь время для издания газеты. Цензура вообще стала строже. Еще не знаем, каков будет новый министр просвещения, адмирал граф Путятин. Он еще не вступил в должность. Известно только, что он религиозен до фанатизма, ханжа, и что все это у него как-то мирится с англоманством, да и женат он на англичанке. Вы, разумеется, во всяком случае будете участвовать в моей газете, любезнейший

Михаил Александрович, не правда ли? Участие мне истинно дорого» (РА. 1908. Вып. 3. С. 358—359). Упоминаются издания, подготовленные Аксаковым: *Хомяков А. С.* Полное собрание сочинений. М.: Тип. П. Бахметева, 1861. Т. I: Собрание отдельных статей и заметок разнородного содержания; *Аксаков К. С.* Полное собрание сочинений. М.: Тип. П. Бахметева, 1861. Т. I: Сочинения исторические. (II том Аксакову удалось опубликовать только в 1875 г.); *Киреевский И. В.* Полное собрание сочинений: В 2 т. М.: Тип. П. Бахметева, 1861. Это издание финансировал и подготавливал также А. И. Кошелев, в начале I тома была помещена биография И. В. Киреевского, написанная Н. А. Елагиным, которому Аксаков сообщил 12 июня 1861 г.: «По желанию Кошелева, биография И. В. Киреевского напечатана мною в корректурных листах, в 9 экзем<плярах>, и набор рассыпан. Эта проделка стоила ему 72 руб<лей> сер<ебром>. Но он хотел непременно это сделать, чтобы снабдить биографию нужными примечаниями, дополнениями и исправлениями» (РА. 1915. Вып. 1. С. 8). Упоминается также Е. В. Путятин, который занимал должность министра просвещения с 20 июня по 25 декабря 1861 г. Характеристику этого министра см. в коммент. 3 на с. 235.

⁸ М. П. Погодин имел длительную историю участия в Обществе любителей российской словесности — с 1824 г. Однако в 1830-е гг. деятельность Общества заглохла. Возобновление его состоялось в 1858 г. усилиями Погодина, Хомякова и Максимовича. Погодин занял место председателя, сначала временного (с 21 января 1859 г. до 22 декабря 1860 г.), а после кончины Хомякова — действительного (1860—1866).

⁹ Михаил Николаевич Лонгинов (1823—1875) — писатель, поэт, мемуарист, библиограф, историк литературы и одновременно видный государственный деятель, крупный чиновник, губернатор Орловской губернии (1867—1871) и, наконец, начальник Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел (с 1871 г. и до дня своей смерти). Лонгинов стал действительным членом Общества любителей российской словесности по предложению Максимовича с 10 ноября 1858 г. С 21 января 1859 г. исполнял должность временного секретаря, а с 19 декабря 1859 г. по 2 мая 1864 г. — секретаря Общества. См. его публикацию об обновленном Обществе: *Лонгинов М.* Общество Любителей Российской Словесности при Московском университете // *РВ.* 1858. № 6, кн. 2. С. 596—612.

¹⁰ Максимович был избран в действительные члены Общества еще в 1833 г., однако в связи с переездом в Киев не мог принимать участия в заседаниях. Когда в 1857 г. он поселился временно в Москве, то стал горячо хлопотать о возобновлении Общества, собирая старых членов повестками. Так, он писал М. П. Погодину: «Возлюбленный Михайло Петрович. Наконец Общество наше проснуться имеет завтра (во вторник, 27 мая 1858 г.), в 6 часов пополудни, а потому благоволи пожаловать в оный час в круглый малый зал, тебе известный, где собираются и прочие ученые Общества, состоящие при университете» (цит. по: *Словарь членов Общества любителей российской словесности при Московском университете, 1811—1911.* М., 1911. С. 180). На этом собрании Максимович был избран в секретари Общества, но с отъездом в Малороссию осенью 1859 г. рекомендовал в секретари Лонгинова.

¹¹ Редактор «Московских Ведомостей» М. Н. Катков был предложен в действительные члены Общества любителей российской словесности Максимовичем 10 ноября 1858 г. В его издании помещались речи и протоколы Общества. См., например: *Лонгинов М. Н.* Речь, произнесенная в заседании Общества Любителей Российской Словесности при Московском университете 21 января 1859 г. // *МВед.* 1859. 7 февр. № 33. С. 246.

ПИСЬМО П. С. КОЗЛОВСКОГО ОТ 15 АВГУСТА 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Павел Степанович Козловский (псевд. Бидерман) — учитель русского языка в параллельных классах Каменец-Подольской мужской гимназии (1857—1864), публицист.

Интересно, что Аксаков попросил его быть корреспондентом газеты еще задолго до выхода первого номера, если Козловский, работающий над материалами, судя по его письмам, довольно неторопливо, уже к середине августа вчерне завершил все три статьи, опубликованные в «Дне» в ноябре—декабре 1861 г. (вых. дан. см. в коммент. к письмам). По просьбе Козловского Аксаков написал примечания к первой статье (публикуются также в коммент.).

Впоследствии в газете Аксакова помещались время от времени неподписанные либо подписанные криптонимами материалы из Каменца-Подольского. Не исключено, что автором каких-то из них мог быть Козловский.

П. С. КОЗЛОВСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Каменец-Подольск, 15 августа 1861 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Посылая Вам мою корреспонденцию,¹ считаю нужным сказать, почему она является в таком, а не ином виде, — в виде писем о целом крае, а не каменецкой корреспонденции. У меня теперь под рукою есть несколько сочинений о Подолии и о крае вообще на польском, французском языках, также местные кое-какие^a статистические и др. пособия. Я вижу, что о Подолии писано много, но русским читателям ничего этого неизвестно, а потому-то я хочу рассказать в моих письмах то, что мне пришлось узнать из этих книг интересного, поверяя очень многое собственным опытом и представляя в письмах результаты этой проверки. Вчерне заготовлено почти три письма, но к сегодняшней почте я успел переписать только одно. Я жалею, что не успел переписать второго письма, — там есть факты, представляющие племенное и религиозное соперничество малороссиян и поляков. Отрывки из польских писателей, «думки», распеваемые кобзарями-католиками, думки православных *лирников* — все это у меня, слава Богу, в руках. Но о жизни высшего сословия до тех пор не будет речи, пока не будет получше начерчен ее пьедестал^b — жизнь сермяжная. Я буду покорнейше просить Вас, Иван Сергеевич, сказать об этом в примечании от редакции, тем более здесь у нас не должно быть, кажется, разногласия.

^a Это слово вписано над строкой.

^b В автографе: пьедесет <?>. Конъектура внесена по смыслу.

Извините, что не посылаю отдельным письмом, — разумеется, если Вы придаете этому хоть^a какое-нибудь значение.

От души желаю успеха Вашей газете.

Искренне преданный Вам Павел Козловский.

Каменец-Подольск.

15-е авг<уста>.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 276. Л. 3—3 об. Год установлен по содержанию. На верхнем поле л. 1 помета Аксакова: «Ответил».

¹ Бидерман <Козловский П. С.>. Из Каменец-Подольской губернии. Письмо 1-е // День. 1861. 4 нояб. № 4. С. 13—15.

ПИСЬМО М. В. ЮЗЕФОВИЧА ОТ 21 АВГУСТА 1861 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Михаил Владимирович Юзефович (1802—1889) — публицист, историк, поэт. Родился в Полтавской губернии, образование получил в Благородном пансионе при Московском университете (1819), по окончании которого начал военную службу в Чугуевском уланском полку. В период Русско-турецкой войны 1828—1829 гг. являлся адъютантом Н. Н. Раевского. Во время службы на Кавказе познакомился с Грибоедовым, Д. Давыдовым и Пушкиным, который упомянул Юзефовича в четвертой главе «Путешествия в Арзрум» как «поэта Ю.». В 1880 г. Юзефович опубликовал в «Русском Архиве» статью о поэте с личными воспоминаниями. С 1840 г., когда Юзефович был назначен инспектором народных училищ Киевской губернии, его жизнь будет связана с Киевом. С 1843 г. он помощник попечителя Киевского учебного округа, а в 1846—1856 гг. — попечитель. В 1856 г. занял должность председателя Киевской археографической комиссии и попечителя университета Св. Владимира в Киеве. С 1865 г. выполнял обязанности председателя распорядительного комитета Киевской городской публичной библиотеки. Занимался изданием многотомного «Архива Юго-Западной России», был членом Русского географического общества и Копенгагенского общества северных антиквариев. Юзефович являлся активным сторонником русофильского движения на Украине и ярким оппонентом украинофилов. Лебединой песней его общественной деятельности стало открытие памятника Богдану Хмельницкому со словами «Единая и неделимая Россия» в Киеве 11 июля 1888 г. (он являлся председателем комиссии по устройству этого памятника). Скончался в Киеве через год после этого события — 21 мая 1889 г. Тело было погребено неподалеку от церкви на Аскольдовой могиле (захороне-

^a Это слово вписано над строкой.



М. В. Юзефович. Фотография. 1870-е гг.

ние не сохранилось, с 1935 г. на месте бывшего Киевского городского кладбища располагается Центральный парк культуры и отдыха).

Аксаков познакомился с Юзефовичем, возможно, в Москве во время приезда того в Белокаменную. В первый приезд в Киев (в составе московского ополчения) Аксакову был оказан радушный прием, о чем он писал родным: «Юзефович, очень благодарный Москве за ее прием в последнюю его поездку и неистово славянофильствующий, что, впрочем, теперь кстати, принял меня с распростертыми объятиями» (Аксаков И. С. Письма к родным, 1849–1856. М., 1994. С. 256). Юзефович имел длительную переписку с Аксаковым, в РО ИРЛИ (Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 719) хранятся письма М. В. Юзефовича за 1849–1878 гг. Для настоящей публикации извлечена корреспонденция, относящаяся к периоду издания «Дня» (1861–1865).

М. В. ЮЗЕФОВИЧ — И. С. АКСаКОВУ
Киев, 21 августа 1861 г.

Любезнейший Иван Сергеевич, я только что возвратился из Петербурга и застал здесь Ваше письмо. Этот отголосок прошедшего, еще недавно такого свежего, многоплодного, отозвался во мне отрадно, но и глубоко-грустно. Судьбы твои, Господи, неисповедимы! Никогда еще это покорное выражение веры не прилагалось с такой правдою, как к этим нашим внезапным, последовательным утратам.¹ Как подумаешь о их для нас значений, только и утешения, что в мысли: да будет воля Твоя!

О сочувствии моем к Вашему журналу² и о посильном содействии ему из нашего края говорить мне Вам нечего. Буду хлопотать и пользоваться всеми средствами. Но скоро это не сделаешь. Мировые посредники здесь все почти поляки, а наши малороссийские рассеяны, и между ними знакомых лично мне немного. Есть, однако ж, у меня в виду некоторые, способные быть хорошими корреспондентами. К ним обращусь и надеюсь, что они не откажутся. Я чрезвычайно рад, что Вы даете целый отдел этому важнейшему институту нашей современной жизни. Но одной процедуры тут недостаточно; надо выяснить самую идею учреждения, потому что смысл его у нас решительно не понимается ясно, а пока не поймется, оно не сложится прочно. Вот Вам факты: недавно один из мировых посредников мне жаловался, что в Положении³ не определены отношения между ними и земской полицией. Поэтому он просил губернатора, и тот *обещал* ему распорядиться так, чтобы становые исполняли все *приказания* мировых. На это я отвечал ему: так вы хотите, чтоб вам подчинили становых; другими словами, вам хочется быть начальником. Но подумали ли вы, что этим вы прямо влезете в чиновничью шкуру. Вам, пожалуй, охотно подставят хоть бобровую, лишь бы вы влезли в нее, потому что и бобровая не помешает хлысту административной власти. Как же вы не поняли, что значительная доля вашего значения в том именно заключается, чтобы не иметь ничего общего с нынешней земской полицией; чтобы изгнать из народной жизни самый дух ее; что все ваши силы и стремления должны направляться к тому, чтобы исчезла у нас самая потребность другой полиции, кроме общественной; что всякие подачки вам со стороны чиновнической администрации будет для нее средством прибрать вас мало-помалу в свои руки и обратить этот превосходный институт в такую помойную яму, в которой ни один порядочный человек не захочет пачкаться и куда полезут потом из 1500 р<ублей> сер<ебром> и для взяток такие мироеды, каких у нас не бывало и между становыми, — и тогда все прощай! Этот мировой — очень образованный и вполне благонамеренный молодой человек, долго живший в Англии. Он тотчас понял справедливость слов моих и откровенно сознался, что не объяснил себе вопроса с этой стороны. До такой степени бюрократизм и чиновничество проникли в существо наше, что вне их и не понимаются служебные отношения. Если этот не понимает, что же другие? А губернатор! И кто же он? Почтенный кн<язь> Сергей Павлович Голицын, сам сидевший в Редакционной комиссии

и чуть ли еще не в административном отделении!⁴ Да не только губернатор, в Петербурге была уже попытка подчинить мировых посредников Министерству внутр<енних> дел. Константин Николаевич,⁵ великое ему спасибо, отпел на это такую отповедь из Главного комитета, что в Министерстве говорят об этом случае не иначе как шепотом. Счастье России, что у Царя есть еще такой помощник.⁶ Так вот, любезный Иван Сергеевич, сторона, с которой всем нам следует стараться оградить этот чудеснейший фундамент нашего будущего здания. Об нем надо высказаться как можно более, отстаивать его независимость, неприкосновенность, выставить пагубные последствия их нарушения; одним словом, надо проводить в общее сознание внутренний смысл учреждения. Мне хотелось коснуться этого вопроса с Валуевым,⁷ когда я был у него; но, к сожалению, прежде чем я мог привести разговор на эту почву, какой-то звездный господин вошел и помешал мне, а я, по краткости времени, не мог видеть Валуева более одного раза.

В Петербурге я воспользовался моей поездкой, чтоб ознакомиться с тамошними архивными непочатыми запасами. Мне посчастливилось узнать многое такое, о чем не ведали там до сих пор ни Археографическая комиссия,⁸ ни ученые. Напр<имер>, я узнал о существовании в Синоде великолепного архива униатских капитулов,⁹ заключающего в себе многие тайны униатского процесса. Там, между прочим, находятя подлинные присяжные листы униатских епископов и митрополитов при их посвящении, где, во всех присягах, произносившихся по-русски, как было делается почти всеми, символ веры без *filioque*.¹⁰ Стало быть, Папы, из власти, признавали символ и нашего исповедания, признавали церковь, отвергавшую римские догматы! — Об этом вопросе у нас здесь много было споров с Грабовским¹¹ и другими и, несмотря на некоторые указания, положительных свидетельств нам недоставало. Теперь этот вопрос уяснится окончательно. — Узнал я также, и подробно, о драгоценном для нас архиве, валяющемся в Полотске <так!>, где множество есть дел *копных* судов,¹² т. е. тех именно, которых нам нужно для окончания наших исследований о древней сельской общине. Обо всем этом я подал кому следует докладные записки и у всех встретил, спасибо им, полное сочувствие к моим желаниям, указаниям и советам. Будут взяты все меры и доставят нам все средства, чтобы воспользоваться источниками для наших изысканий. Так что я остался совершенно доволен моей поездкой.

Борьба с поляками сделалась, кажется, последней задачей моей души. Не враждуя с ними, — напротив, признавая за ними все, что им принадлежит по праву, мы должны сбить их со всех позиций на нашей Русской земле, — это не только наше святое право, но и наш долг, перед которым умолкают все соображения щепетильных приличий. Не оскорбить их — вот все, что они вправе от нас требовать. Прочтите, пожалуйста, мою статью в «Nord»'е, 3-го июля: «La question russo-polonaise».¹³ Но в ней есть типографская ошибка, на которую я должен указать, потому что она важна для основной идеи, тут выражаемой. Читайте так: *la conciliation des deux principes fondamentaux de la civilisation entretien l'uni-*

on communale / la fraternité entretien / et le liberté individuelle*. Слова *l'union communale*** в печати пропущены. Теперь я составляю туда же другую статью, продолжение первой, где будут рассмотрены со всех сторон титлы, выставляемые поляками на Русскую землю. Наши издания возымели же некоторое действие. Во-первых, за них вступаются уже молодые здешние поляки, и один из них, *Антонович*,¹⁴ прислал в «Основу»¹⁵ очень хорошую, как мне сказывал Костомаров,¹⁶ статью в нашу защиту. Во-вторых, обнаружилось между ними стремления к денационализации польской, так что Грабовский говорил мне вчера с отчаянием, что многие из них не хотят уже говорить по-польски. И на польскую речь отвечают по-малороссийски. Тут, конечно, скрывается нечто, чем и пугает Грабовский, но нужды нет. Пусть начинают с этого, для каких бы то ни было целей: все же это цели русские, которые останутся, а грезы отлетят сами собою. Несколько польских молодых людей формальным актом объявили своим товарищам в у<ниверсите>те, разумеется русским, что они признают польскую национальность здесь чуждою и себя причисляют к малорусским по происхождению. — Мы, с своей стороны, не делаем не малейшего шага к задобрению этих стремлений: я из этих господ ни одного в глаза не видал и видеть не хочу. — Если для торжества истины пришло время, то оно возьмет свое и без нашего непосредственного вмешательства.

Живя в Петербурге, я тешил себя надеждою видеть графа и графиню Блудовых.¹⁷ К этим людям, единственно вполне доступных нашей мелкой братии, влекло меня сердце, а потому не застать их в Петербурге, где Бог знает когда мне случится быть, было для меня действительно лишением. Возвращаться же на Москву я не мог, потому что ехал в маль-посте,¹⁸ между Киевом и Москвою они не ходят. Отдайте им за меня глубочайший поклон и передайте графине Антонине Дмитриевне прилагаемую брошюру, которой второй экземпляр посылаю для Вас. Посмотрите, что за ужасы могли совершаться поляками в конце XVIII столетия, перед самою Французскою революцией, этим торжеством западной цивилизации, которою так хвастает за себя Польша. Волосы дыбом поднимаются! Акты, по которым составлена эта брошюра, готовятся у нас в Комиссии¹⁹ к изданию. — О нашем проекте *Общества для распространения в народе грамотности и православного образования* скажите графине, что местные высшие власти, светские и духовные, играют им в мячика <так!>, перебрасываясь им с самого Великого поста. Я уже и не осведомляюсь о нем, потому что того и гляди разбранишься со всеми и вконец дело испортишь. А дорогое время уходит. К счастью еще, хоть явилась могила Шевченка,²⁰ которая сильно пробудила в народе старые предания. Поляки вопиют против этого центра народных будто бы заговоров. Разумеется, все это вздор, а дело в том, что *на их дороге* эта могила встала действительной баррикадой.

* примирение двух основополагающих принципов цивилизации, сохранение общинного союза / сохранение братства / и личной свободы (фр.).

** Общинный союз (фр.).

Отцу Феодору (Васильичу)²¹ <так!> поведайте от меня, что письмо его через болгарских монахинь я получил третьего дня и делом их займусь прилежно. Что же до его упреков за мое молчание, то после *безответных* моих посылок (нашего архива), *ему и Кошелеву*,²² я думал, что московский обычай требует, что на подобные сношения не отвечать ничего. А потому я и не отвечал ему ничего о присланных мне экземплярах статьи Хомякова, из которых раздал уже 36 экз<емпляров>, а остальные надеюсь раздать теперь. По раздаче, вышлю сейчас деньги и тогда отвечу ему.

Пришли мне программу Вашего журнала для рассылки ее по краю и в особенности между посредниками. Это необходимо. Хорошо, если бы в ней пояснее изложили все то, что желаете от земских корреспондентов, чтобы они вполне понимали свою задачу.

Вот какое вышло письмо! Пожалуй, получив его, Вы тоже соблазнитесь примером московских наших приятелей для сокращения переписки. Но ведь во сколько же легче *одно* письмо!

Итак, заключу Вам стихом Хомякова: Господи, благослови!²³ Будьте здоровы и верьте искренней дружбе всем сердцем Вам преданного М. Юзефов<ича>.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 719. Л. 9–12 об. На л. 9 помечено Аксаковым синим карандашом: «В 1 №».

¹ Речь идет об утратах в славянофильском кружке: И. В. и П. В. Киреевские ушли из жизни в 1856 г., С. Т. Аксаков в 1859 г., А. С. Хомяков и К. С. Аксаков в 1860 г.

² Имеется в виду газета «День», разрешение на издание которой было получено 11 мая 1861 г.

³ Положение о губернских и уездных по крестьянским делам учреждениям — одно из положений, утвержденных 19 февраля 1861 г.

⁴ Князь Сергей Павлович Голицын (1815–1888) — генерал-адъютант, генерал-лейтенант, с начала 1861 г. губернатор Черниговской губернии. В 1858 г. С. П. Голицын был избран московским дворянством кандидатом по Богородскому уезду в члены губернского комитета для составления проекта Положения об устройстве быта помещичьих крестьян. В 1859 г. он вошел в состав Редакционных комиссий и принимал участие в работе административного и хозяйственного отделений. Получив назначение на пост губернатора Черниговской губернии, он уже 16 марта 1861 г. открыл Губернское по крестьянским делам присутствие. См.: Крутиков А. А. Черниговский губернатор князь С. П. Голицын и крестьянская реформа 1861 г. в Черниговской губернии // <https://zapadrus.su/rusmir/istf/1436-chernigovskij-gubernator-knyaz-s-p-golitsyn-i-krestyanskaya-reforma-1861-g-v-chernigovskoj-gubernii.html>, дата обращения: 2.07.2017.

⁵ Константин Николаевич (1827–1892) — великий князь, второй сын императора Николая I, государственный и военно-морской деятель, генерал-адмирал (1831). В 1853–1881 гг. возглавлял Морское министерство и флот, провел крупные морские реформы, с 1860 г. одновременно был председателем Главного комитета по крестьянскому делу. В 1861–1881 гг. — председатель Постоянного комитета о сельском состоянии, один из руководителей подготовки и проведения крестьянской реформы. В 1862–1863 гг. наместник и главнокомандующий войсками в Царстве Польском. В 1865–1881 гг. председатель Государственного совета.

⁶ Император Александр II высоко ценил важность услуг, оказанных великим князем делу освобождения крестьян. А. Ф. Кони в биографическом очерке о Константине Николаевиче писал: «Наконец 19 февраля был подписан приснопамятный манифест и вместе с тем в особом рескрипте на имя Великого князя Государем торжественно и всенародно признано значение деятельности его в великом деле. “Я не забуду и со мной, конечно, вся Россия не забудет, как действовали в сем важном случае Ваше Высочество”, — говорил в рескрипте Государь, а через девятнадцать лет, в день двадцатипятилетия своего царствования в речи своей Государственному совету назвал Константина Николаевича “первым своим помощником в крестьянском деле”» (Кони А. Ф. Великий князь Константин Николаевич // Великая реформа (19 февраля 1861—1911 гг.): Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем. М., 1911. Т. 5. С. 49).

⁷ Петр Александрович Валуев (1815—1890) — граф (1880); в 1861—1868 гг. министр внутренних дел, разработчик земской реформы 1864 г., председатель Комитета министров (с 1879 г.).

⁸ *Археологические комиссии* — учреждение, целенаправленно занимающееся научным описанием и изданием письменных исторических источников; открыто в 1834 г. при Департаменте народного просвещения. В 1861—1869 гг. Археологическую комиссию возглавлял акад. А. С. Норов (1851—1869).

⁹ *Униатский капитул* — коллегия духовных лиц, состоящая при епископе в поместной католической церкви греческого обряда, распространенной в Юго-Западном крае Российской империи.

¹⁰ *Филиокве* (лат. Filioque — «и от Сына») — добавка в Символе веры Западной церкви об исхождении Святого Духа не только от Бога-Отца, но и от Бога-Сына.

¹¹ Михаил Грабовский (Grabowski; 1805—1863) — выдающийся польский писатель и публицист, критик польско-украинской школы. Был близок к украинофильствующим деятелям: Костомарову, Кулишу и др. и в то же время отрицал обвинения в угнетении украинского народа польской шляхтой. В 1862 г. Грабовский получил от маркиза А. И. Велёпольского приглашение занять видное место в Комиссии народного образования и вероисповеданий Царства Польского, а в 1863 г. вступил в должность директора, но через два месяца скончался.

¹² *Копный суд* — судебный орган Великого княжества Литовского, имевший традиционное распространение в некоторых местностях. Копные суды действовали тогда, когда потерпевший созывал оковых жителей для определения, кто из них является преступником; кроме того, они решали некоторые гражданские правонарушения между соседями (например, потравы). Решения копных судов, как особый вид полюбовного разбирательства, были обязательны.

¹³ Статья Юзефовича «Российско-польский вопрос» опубликована в газете «Le Nord», издававшейся на французском языке в Брюсселе на деньги русского правительства и меценатства. Отдельной брошюрой издана (с дополнениями и исправлениями): *Jouzefovitch M. La question russo-polonaise: jugée par un petit-russien*. Leipzig: Wolfgang Gerhard, 1863. 26 p.

¹⁴ Владимир Бонифатьевич Антонович (1834—1908) — историк польского происхождения, археолог, этнограф, один из основателей украинской историографии, член-корреспондент Академии наук (с 1901 г.), глава киевской школы малороссийских историков, профессор и декан историко-филологического факультета Киевского университета Св. Владимира.

¹⁵ «*Основа: Южно-русский литературно-угенный вестник*» — украинский общественно-политический и литературно-художественный ежемесячный журнал. Издавался в Пе-

тербурге В. М. Белозерским на украинском и русском языках с января 1861 г. по октябрь 1862 г. Имеется в виду публикация: Что об этом думать?: Письмо к редактору из Киева // Основа. 1861. № 7. 7 июля.

¹⁶ О Н. И. Костомарове см. преамбулу к его письму на с. 174–176.

¹⁷ Граф Дмитрий Николаевич Блудов (1785–1864) – министр внутренних дел (1832–1838), главноуправляющий Вторым отделением (1839–1861), председатель Государственного совета Российской империи (с 1862 г.) и Комитета министров (с 1861 г.). С 1855 г. возглавлял Академию наук. В последние годы Блудов курировал вопросы устройства народного образования, и главным образом – женского, в Западном крае. Его дочь, графиня Антонина Дмитриевна Блудова (1813–1891), – писательница, благотворительница, с 1863 г. камер-фрейлина императрицы. Основательница и попечительница Острожского православного братства во имя святых Кирилла и Мефодия. Была в дружеских отношениях с семьей Аксаковых.

¹⁸ *Мальпост* – почтовая карета, перевозившая пассажиров и почту.

¹⁹ Киевская археографическая комиссия была образована в 1843 г. для сбора и публикации документальных материалов при канцелярии киевского, подольского и волынского генерал-губернатора. Председателем комиссии в 1861 г. был М. В. Юзефович.

²⁰ Тарас Григорьевич Шевченко был похоронен 12 марта 1861 г. на Смоленском православном кладбище в Петербурге у церкви Смоленской иконы Божией Матери. Спустя два месяца, 22 мая 1861 г., в соответствии с его завещанием, Шевченко перезахоронили на территории Украины, на Чернечьей горе возле Канева. Захоронение представляло собой невысокий курган, на котором водрузили большой деревянный крест, в таком виде она сохранялась до 1882 г.

²¹ Скорее всего, имеется в виду Федор Васильевич Чижов (1811–1877) – публицист-славянофил, промышленник, банкир. Уважительное обращение «отец» характерно для малороссийской традиции и не указывает на священнослужителя.

²² Александр Иванович Кошелев (1806–1883) – промышленник, публицист и общественный деятель, славянофил.

²³ Последняя строка стихотворения А. С. Хомякова «Парус поднят; ветра полный...» (1858).

ПИСЬМО Н. А. БАТУРИНА 13 СЕНТЯБРЯ 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Николай Александрович Батурин – муромский мировой посредник 2-го участка, надворный советник. Ранее – штаб-ротмистр (уп. 1841), муромский землевладелец.

Его статьи в газете Аксакова не выявлены.

Н. А. БАТУРИН — И. С. АКСАКОВУ
Муром Владимирской губ., 13 сентября 1861 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Прочитав во 192 № «Московских Ведомостей» об издании газеты «День»,¹ с удовольствием спешу включить себя в число подписчиков издаваемой Вами

газеты, просвещенная деятельность Ваша известна уже русской читающей публике.

Нам, посредникам, остается радоваться, что в газете Вашей будет место для помещения писем и статей от Мировых Посредников;² предметов для описания встречается столь много, было бы только время и охота для писания всего того, что случается Посредникам встречать при обозрении волостей, всматриваясь в быт русского народа, — невольным образом увидишь, что это безответный и беззащитный класс людей; если Гг. Мировые Посредники не примут теплого сердечного участия в улучшении быта освобожденного народа, то это дело надолго останется мертвою буквою, делом без доброго значения, впрочем, надобно прибавить, что как бы ни была благонамеренна деятельность Посредника, — но если он не встретит благородного сочувствия и поддержки во властях Губернских, то деятельность Посредника будет проповедью в пустыне. Гг. Становые Пристава, Частные Пристава и разные заседатели, как креатуры Начальников Губерний, затрут, пожалуй, и Мирового Посредника, они, как полицейские чиновники, обязаны доводить до сведения Начальника Губернии по секрету о всем, что делается в уездах; не зачернять разве такого Посредника, которого лично знает Губернатор, а он их и десятой доли не знает.

С открытием Мировых учреждений Гг. Становым Приставам приходится грустно, им как-то стало несподручно распорядиться хозяйственным образом в домашнем быту крестьянина, появляются куплеты вроде следующего:

Тужит, плачет становой
 Что доход ему плохой,
 Сквозь худых его порток (сапог).
 Начал веять ветерок.

Позвольте, Иван Сергеевич, надеяться, что Вы не откажетесь помещать статьи мои по крестьянскому делу, само собою разумеется, если Вы найдете их удобными для помещения в своей газете, но во всяком случае без получения от Вас ответа на это письмо не решусь прислать Вам заготовленных мною статей для печати.

Препровождаю при сем деньги семь руб. сер., имею честь быть

Вашим Покорнейшим слугой.

Николай Батуриин

Адрес мой: в Городе Муром Николаю Александровичу Батурину.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 28. Л. 1—2. Письмо на бланке с напечатанным текстом: «МВД / Муромского посредника / 2 участка, / Над<ворного> Сов<етника> Батурина. / Сентября 13 дня 1861 г. / Город Муром». Подпись — автограф, остальное — рукой писца.

¹ Объявление об издании газеты «День» // *МВед.* 1861. 3 сент. № 192. С. 154. В конце: *Издатель и редактор ИВАН АКСАКОВ.*

² См. характеристику отдела «Областные вести» в объявлении (в итоге он назывался «Областным отделом»): «Мы отводим в этом отделе особенное почетное место для “пи-

сем Мировых Посредников”. Некоторые Мировые Посредники намерены помещать в нашей газете постоянные сообщения о характере, результате и разных случаях их деятельности. Понятна важность писем подобного рода, и мы обращаемся с просьбою о таких же письмах и ко всем другим гг. Посредникам. Все, что касается крестьянского дела, признаем мы особенно важным и с радостью дадим место всякому правдивому извещению, замечанию или возражению».

ПИСЬМО Г. С. ДЕСТУНИСА ОТ 15 СЕНТЯБРЯ 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Гавриил Спиридонович Дестунис (1818—1895) — историк и филолог. Родился в семье историка С. Ю. Дестуниса. Выпускник историко-филологического факультета С.-Петербургского университета (1838). С 1848 г. служил переводчиком с греческого при Азиатском департаменте Министерства иностранных дел. Позднее преподавал греческий язык и всеобщую и русскую историю в ряде учебных заведений столицы. С 1860 г. читал лекции в С.-Петербургском университете, где в 1865 г. получил степень доктора греческой философии, а в 1867 г. избран профессором. В 1894 г. стал членом-корреспондентом Академии наук.

Со своей женой Н. А. Дестунис (см. о ней преамбулу к ее письму на с. 367—368) в период редактирования Аксаковым «Русской Беседы» опубликовали в этом журнале по статье; в частности, Г. С. Дестунис поместил «Обзорные деятельности независимых греков в 1858 году» (РБ. 1859. Кн. II. Отд. IV. С. 1—36).

Г. С. ДЕСТУНИС — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 15 сентября 1861 г.

СПбург.
15 сент<ября> 1861 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Мне очень совестно беспокоить Вас в такую минуту, когда все время Ваше поглощено приготовлениями к журналу, ожидаемому с нетерпением почитателями Вашей деятельности и ревнителями твердых и прочных успехов на стезе правды и добра.

Дело в том, что Общество Литературного фонда через Председ<ателя> своего Егора Петровича Ковалевского¹ обратилось ко мне с вопросом о положении сирот покойного Бориса Ивановича Ордынского.² Сведения, данные мною Егору Петровичу³ в июле, не могли послужить основанием, потому что Общество было в разброде. Теперь я только приехал из деревни; из письма Ивана Ивано-

¹ Слова: мною Егору Петровичу — написаны над загеркнутым: Обществу.

вича Ордынского³ сведений о сиротах нет, и я надеюсь, Вы не откажетесь сообщить мне, что Вам известно. Я пишу и к Ив<ану> Ив<ановичу> Орд<ынскому>, но как он в разъездах, то не знаю, дойдут ли мои строки.

О слове, сказанном на могиле Конст<антина> Сергеевича, пишет мне один приятель, что выслал мне его через Константинополь; но я еще не получал его, а как скоро получу, вышлю к Вам тотчас же с переводом. Жена поручает мне передать Вам ее «радость» при прочтении Вашего Объявления.⁴

Примите уверение в глубоком моем уважении.

Гавриил Дестунис.

Адрес: Гав<риилу> Спир<идоновичу> Дестунису, в до<ме> Безобразова между Владимирскою и Николаевскою,⁵ № 65, № кв. 13.

Что-то у Вас подписка в пользу Славянского Комитета позатихла. Надо бы сделать новое воззвание.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 182. Л. 1–2 об. Помета Аксакова на левом поле: «Отвечал».

¹ О Ег. П. Ковалевском см. преамбулу к его письму на с. 125–127.

² Борис Иванович Ордынский (1823–1861) – филолог-классик; переводчик с греческого. Дружил с Аксаковым и состоял с ним в переписке. См.: «...Мне необходим... человек, знакомый с славянскими наречиями...»: (Переписка И. С. Аксакова с Б. И. Ордынским (1858)) / Вступ. ст., публ. и коммент. А. П. Дмитриева // «Русская беседа». С. 370–397.

³ Иван Иванович Ордынский (1833 – не ранее 1873) – генерал-майор, участник Крымской войны. По свидетельству Ф. Ф. Воропонова, «офицер Ордынский» навещал «Аксаковские пятницы» (Воропонов Ф. Сорок лет тому назад: По личным воспоминаниям // Вестник Европы. 1904. Кн. 7. С. 34).

⁴ Имеется в виду «Объявление об издании газеты “День”», опубликованное Аксаковым в начале сентября 1861 г.

⁵ Ныне ул. Марата.

ПИСЬМО Д. КАРЯКИНА ОТ 5 ОКТЯБРЯ 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Д. Карякин – московский литератор-графоман рубежа 1850–1860-х гг. Сведения, которые о нем удалось выявить, незначительны.

За 10 дней до выхода в свет первого номера «Дня» Карякин отправил его редактору публикуемое письмо со стихотворным приветствием новой газете, в котором в аллегорических фигурах поминался и предыдущий журналистский проект Аксакова – «Парус». Вероятно, Карякин надеялся увидеть это стихотворение опубликованным в первом номере, что было невозможно для Аксакова, чуждого самовосхваления и строгого по отношению к качеству поэзии. Сти-

хи же Карякина исполнены пошлых по форме сопоставлений (С. Т. Аксаков — «дуб благоденный»; «ветры с Запада <...> гнилой прибой» развивали известную формулу «гнилой Запад»; сама же газета уподоблялась первому *дню* библейского миротворения). В архиве Аксаковых сохранилось еще одно стихотворение Карякина — «Голос провинциала» (РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 206).

Не напечатал Аксаков и упомянутый в письме рассказ «На постоялом дворе». За рассказ «Приходский учитель» (Развлечение. 1862. № 12. 21 марта. С. 142—145) Карякина уличил в плагиате педагог и литератор Г. Я. Аппельрот, утверждавший: этот рассказ, имевший название «Мой сосед чудак покойник», находился в «тетради, взятой у меня г. Карякиным в 1860 году для прочтения и с тех пор не возвращенной» (*Аппельрот Г. Я.* По поводу литературной кражи // Там же. № 13. 28 марта. С. 168).

Д. КАРЯКИН — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 5 октября 1861 г.

ДЕНЬ

Меж тем как над волненьем света
Встает зловещая гроза,
Провидят светлый день поэта
Разумно-чуткие глаза.

Отпрыск дуба благоденного,
Одинок поэт стоит,
От волненья мутнопенного,
От наплыва иноземного,
От грозы он не бежит.
Что́ ему волненье черное?
Что́ все смуты? что́ все спорное?
Не сломимо, как гранит,
Сердце, Богу лишь покорное,
Чует *день* и не дрожит.
Пусть бушует буря страшная!
Парус свернут под грозой;
Но пришла пора злосчастливая,
Смогло слово самовластное,
И — испытанный бедой
Отпрыск дуба, бурей вскормленный,
Но под бурю не сломленный,
Станет мачтою *прямой*.....
Подымайтесь, ветры с Запада!
Налетай, гнилой прибой!

Днем ли с вами не поратовать,
Если в нем залог святой?!
Так за дело же, избранный,
Богу ведомый поэт!
И да будет *день* желанный —
Первый день: «*да будет свет!*»¹
Д. Карякин

5 окт<ября>
1861 г.
Москва.

Позвольте мне, безусловно уважаемый Иван Сергеевич, завтра иметь удовольствие видеть Вас. А хотел бы знать участь моего *невывымышленного* рассказа «На постоялом дворе», переданного мною через Голубева.² Кроме того, у меня есть несколько народных рассказов и сказаний. Хотел бы слышать Ваше живительное мнение. В 10 ч. утра я буду иметь честь лично высказать то, с чем пока заочно, но всегда был, есть и будет

Ваш без лести
Д. Карякин.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 257. Л. 1—2.

¹ Библейское выражение (Быт 1: 3).

² Голубев — секретарь редакции газеты «День», упоминается в переписке Аксакова с М. П. Погодиным и В. А. Елагиным, а также с родными. Предположительно, это был бывший дворовый человек Аксаковых, получивший образование, возможно даже не только начальное.

ПИСЬМО П. С. КОЗЛОВСКОГО ОТ 8 ОКТЯБРЯ 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О П. С. Козловском (псевд. Бидерман) см. преамбулу к публикации его письма от 15 августа 1861 г. (наст. изд., с. 151).

П. С. КОЗЛОВСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Каменец-Подольск, 8 октября 1861 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Давно бы моя корреспонденция была к Вам отправлена, если бы не помешал этому приезд Попечителя Округа,¹ который теперь объезжает гимназии с целью, чтобы в них <найти> национальное движение. В нашей гимназии тихо,

о других нельзя еще сказать ничего верного, потому что корреспонденция здесь имеет затруднения в последнее время.

Сегодня я отправил в редакцию два письма — второе и третье — о шляхте и еще о крестьянах.² Если мне дадут из Депутат<ского> Собрания некоторые материалы, то я еще буду писать <о> шляхте. Я бы хотел еще и о крестьянах поговорить; но впереди у меня много вопросов и материалу — жизнь городских классов, совершенно оригинальная жизнь, и местные древности, для изучения которых у меня есть пособия.

Для Вас, как москвича, интересно наше местное недавнее происшествие: для народных школ здешние помещики заготовили несколько тысяч букварей польскими буквами — буквари конфискованы. Малороссийский букварь Кулиша³ на Украине в ходу.

Теперь прошу извинить за поспешность.

Искренно преданный Вам П. Козловский.

1861 г.

8-го окт<ября>.

Каменец-Подольск.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 276. Л. 1—1 об.

¹ В этот период пост попечителя Киевского учебного округа непродолжительное время (с марта по декабрь 1861 г.) занимал камергер Александр Павлович Николаи (1821—1899).

² Как и первое письмо, эти оба опубликованы под псевдонимом *Бидерман* («Честный человек», нем.): Из Каменец-Подольской губернии. Письмо 2-е // *День*. 1861. 11 нояб. № 5. С. 7—8; Из Подольской губернии. Письмо III-е // Там же. 9 дек. № 9. С. 9—10.

³ Украинский букварь, написанный изобретенной П. А. Кулишом фонетической системой правописания («кулишовкой»), а также книга для чтения «Грамматка» были впервые изданы в 1857 г.

ПИСЬМО И. В. БЕЛЯЕВА ОТ 14 ОКТЯБРЯ 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Илья Васильевич Беляев (1827—1867) — историк, публицист, славянофил по убеждениям. Выпускник Московских семинарии (1846) и духовной академии (1850). В 1852 г. вступил в должность профессора истории в Московской семинарии. Кроме того, преподавал историю в Лазаревском институте восточных языков. С 15 мая 1861 г. он состоял действительным членом Общества любителей российской словесности и с 1863 г. — Общества любителей духовного просвещения. Сотрудничал с журналом «Русская Беседа» и газетой «День», где опубликовал не менее десяти статей (большинство под псевдонимами). В 1861 г.: «Конец русской народности (по поводу статьи г. Костомарова “Две русские народности” — “Основа”, январь 1861)» (вых. дан. см. ниже в коммент. 11 к п. 1);

в 1862 г.: «Много ли правды в “Правде москвичам о Руси”» (13 янв. № 14. С. 16; 3 марта. № 21. С. 15–16), «Олег на юге (Дополнение к статье “Корень русской народности”» (5 мая. № 30. С. 17–20), «Заметка к статье Ставракса <архим. Леоныда (Кавелина)>: ответ г. Сп...кову на его вопрос, были ли у нас в древней Руси епископы не монахи?» (1 сент. № 35. С. 4–5), «О переводе Евангелия на малороссийское наречие» (29 дек. № 52. С. 19); в 1863 г. «Слово Феодоритово о двуперстии» (9 марта. № 10. С. 16–17), «Определение на государственную службу в XVII веке по выбору города и уезда» (16 марта. № 11. С. 6), «Два слова о русских понятиях “закон и право”» (23 марта. № 12. С. 7–8), «Заметка к вопросу о происхождении Руси с устья Немана (По поводу статьи г. Гильфердинга в 21 № “Дня”» (1 июня. № 22. С. 18); в 1865 г. «О прогрессе в области ума и воли (Несколько слов Боклю с братиею)» (20 нояб. № 45/46. С. 1105–1106).

По публикуемым письмам (см. также ниже письмо от 25 сентября 1865 г.) видно, что, что И. В. Беляев, как и его двоюродный брат И. Д. Беляев, был своим человеком в семье Аксаковых.

И. В. БЕЛЯЕВ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 14 октября 1861 г.

Слишком дорогой для меня
 Иван Сергеевич!

Первый номер «Дня» прочитан мною, и вот, по обещанию, вкратце его впечатление на меня: Номер тяжеловесен; когда приподнимаешь его, мускулы напрягаются; поэтому я думаю, он будет очень полезен в гигиеническом отношении. — В передовой статье и в статье Алексея Степановича¹ (да благословится память его, и иже с ним, в роде родов русских) современный вопрос решается великолепно. Мне нравится, что, не называя никого, все обсуждено твердо. Одного боюсь, чтобы наша фельетонная литература, — которая хочет уверить себя и других, что у нас есть общество, — ибо оно даже расхаживает по городу, — не взбесилась на передовую статью, которая такое общество сдувает с Земли как пыль. Надеюсь, впрочем, на впечатление второй половины статьи о самосознании. — Статья о Славянском отделе² великолепно. Чувствуешь руку, которая держит плуг и пропахивает глубоко. Повесть Кохановской³ прекрасна: картина сада, в котором шел прикащик, прелесть как хороша. Статья покойного Константина Сергеевича,⁴ по впечатлению на меня, слаба для его имени: у Вас, верно, есть его вещи, писанные сильнее. Сюда бы надобно что-нибудь вроде его «семисотлетия Москвы»⁵, «письма к Черкасскому»⁶ (в отрывке) и т. под. Стихи Сергея Тимофеевича⁷ я принял было за Хомяковские (на заглавие не взглянул). Заметка о правах нашей Церкви в Париже⁸ без сомнения сделает у многих шишку на лбу. Кояловичем⁹ тоже я доволен: у него есть мужество в речи. Словом: номер целен, современен и далеко хватает вперед. От души поздравляю и благодарю Вас за него.

Весь Ваш Илья Беляев.

Р. С. Будьте добры, если нужно, извините меня перед Обществом,¹⁰ что я сегодня не буду. Сегодня всю ночь не спал; утром был в Классах и болен лихорадкой. Лучше напишу дома о Костомарове.¹¹

Рекомендую Вам подателя записки, моего родственника и ученика.¹² Хороши ли у нас семинаристы? Дайте ему полюбоваться на Вас, если досуг Вам.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 39. Л. 1–2 об. Датировано по содержанию: разбор первого номера «Дня», вышедшего 15 октября 1861 г., но отпечатанного накануне (цензурное разрешение от 13 октября); упоминание работы над статьей о Н. И. Костомарове, законченной 27 октября, и заседания Общества любителей российской словесности, состоявшегося 14 октября (очередные заседания 1861 г. состоялись 18 ноября и 30 декабря).

¹ Упомянута статья А. С. Хомякова «Об общественном воспитании в России», опубликованная впервые и «в отрывках» (День. 1861. 15 окт. № 1. С. 3–7).

² Эту статью написал сам Аксаков (Там же. С. 15–16; подпись: *Редактор*).

³ *Кохановская <Соханская Н. С.>*. Кирила Петров и Настасья Дмитрива. I // Там же. С. 8–12.

⁴ И. Аксаков опубликовал статью своего брата «Наша литература» (Там же. С. 7–8).

⁵ А.- *Аксаков К. С.*. Семисотлетие Москвы // *МВед.* 1846. 23 апр. № 49. С. 344–346.

⁶ Возможно, Беляеву было знакомо письмо, опубликованное позднее: *Аксаков К. С.* Письмо к князю В. А. Черкасскому (август 1859 г.) // *РА.* 1910. Вып. 6. С. 306–310.

⁷ См.: Стихи С. Т. Аксакова. Январь, 1858-го года («Жребий брошен... Роковое...») // *День.* 1861. 15 окт. № 1. С. 2–3.

⁸ *<Раевский М. Ф., прот.>*. Гражданские права православной церкви в Париже // Там же. С. 16.

⁹ *Коялович М.* Литва: Киевская комиссия для издания древних грамот и актов Юго-западной России и польские патриоты. Немецко-Австрийские тенденции // Там же. С. 12–14.

¹⁰ Имеется в виду заседание Общества любителей российской словесности. И. В. Беляев был действительным его членом, причем недавно (15 мая) принятым.

¹¹ Речь идет о статье: *Ил. Б-в <Беляев И. В.>*. Конец русской народности (по поводу статьи г. Костомарова «Две русские народности» – «Основа», январь 1861) // *День.* 1861. 18 нояб. № 6. С. 13–16.

¹² Предположительно имеется в виду некто Иван Беляев, окончивший Московскую семинарию в 1862 г.

ПИСЬМО Е. С. ШЕНШИНОЙ ОТ 16 ОКТЯБРЯ 1861 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Е. С. Шеншиной см. преамбулу к публикации ее писем от 8 и 16 мая 1861 г. (наст. изд., с. 134–136). См. также ее письма от 30 декабря 1861 г., 23 и 26 февраля и 12 апреля 1862 г.

Е. С. ШЕНШИНА — И. С. АКСАКОВУ
Новгород, 16 октября 1861 г.

16 октября 1861 г. *Новгород.*

Прежде всего благодарю Вас, добрейший Иван Сергеевич, за дружеский привет, когда Вы узнали, что я вернулась из дальнего путешествия.¹ До сих пор не отвечала я Вам, потому что опять^а была в дороге, и к этому по возвращении домой набралось довольно много дела, которое отняло у меня много времени, а мне все-таки занятия утомительны, когда не могу распорядиться так, чтобы разделить их на несколько дней. Головная боль стала опять напоминать о себе, и я перестала писать на целую неделю. Теперь, благодаря Бога, опять поправились; я в Новгороде, останусь еще два дня здесь, и потом поеду в деревню для уговора с крестьянами и выдачи им уставных грамот.

Здесь я у друзей моего мужа, князя и княгини Мышецких,² отдыхаю и с благодарностью пользуюсь их гостеприимством; князь, наш губернский предводитель дворянства, много мне помог для уставных грамот, так что, кроме желания подышать новгородским воздухом и выехать вскоре из Петербурга, я здесь с пользою, по делам, провожу несколько дней. С наслаждением хожу в древние церкви, гуляю в кремле здешнем, люблюсь на Волхов, все это так дорого и мило после заграничной жизни, где, конечно, много *завидного*; где много видела я величественного, как напри^мер: море в Биарици,³ скалы, доходящие до небес и пр.; а свое родное тем еще милее, что у нас все еще как бы в детском состоянии, нужен труд, заботы деятельные, чтобы пробудить и природу, и развитие нашего неиспорченного, дорогого края; сравнение нравственности нашего народа с французским, например, конечно, должно утешать нас в отношении к нашим. Но Вы лучше моего знаете, простите, что выговорила поверхностное мое замечание; когда увижу Вас, расскажу Вам подробно о впечатлениях заграничных. В деревне думаю провести недели три, и потом в Москву, на несколько дней, оттуда, если Бог даст, поеду навестить брата моего мужа,⁴ который имел несчастье овдоветь. Графиня Блудова мне передавала о новом горе Вашем, потере Ольги Сергеевны,⁵ я вполне понимаю, как ужасно довершило это для матушки Вашей чашу скорбей, претерпенных ею в эти 2-а года, разделяю скорбь всей семьи Вашей, зная, как отшедшая сестрица Ваша была всеми нежно любима.⁶ Да, тяжелые года мы все переживаем! От души благодарю Вас за дар, за журнал, который Вы будете для меня присылать в Петербург. Помоги Вам Господь в труде, которому Вы готовы посвятить столько силы и добра! Эта теплая молитва неразлучна с желанием Вашему «Дню» полного, внешнего успеха. Не имеете ли Вы вестей от друга моего Екатерины Алексеевны,⁷ я к ней буду писать; она не будет сердиться на меня, когда узнает, что не писала, потому что действительно страдание головы не позволяло начертить ни одной строчки, лишь^б.

^а Далее зачеркнут повтор: потому что опять.

^б Далее тщательно зачеркнуто несколько слов.

Передайте, пожалуйста, мое почтение матушке Вашей и сестрицам мой сердечный поклон. Будьте здоровы и Богом хранимы.

Е. Шеншина.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 693. Л. 45–46 об.

¹ Шеншина вместе с тетушкой Александрой Петровной Тучковой в начале июня 1861 г. выехала в курортный город Мариенбад, где присоединилась к О. Ф. Кошелевой и ее дочери Дарье.

² Князь Николай Евграфович Мышецкий (1817–1897) – уроженец Порховского уезда Псковской губернии, отставной штабс-ротмистр, в 1860–1866 гг. – предводитель дворянства Новгородской губернии, статский советник. В 1862 г. активно участвовал в праздновании тысячелетия России – говорил приветственную речь во время визита Александра II, с 1869 г. он мировой судья Новгородского уезда. Жена – Варвара Петровна Мышецкая (ур. Грессер).

³ Биарриц (фр. Biarritz) – курортный город на юго-западе Франции, расположен на атлантическом побережье юго-запада Франции, вблизи от испано-французской границы.

⁴ Юрий Васильевич Шеншин (1821–?) – родной брат Н. В. Шеншина, отставной поручик, служил на Кавказе

⁵ Сестра Ольга Сергеевна Аксакова (1821–1861), страдавшая с 1843 г. неизлечимым нервным заболеванием, скончалась 31 июля 1861 г.

⁶ Аксаков подтверждал эти слова в письме к прот. М. Ф. Раевскому от 5 августа 1861 г.: «Сестра моя, скончавшаяся 31 июля, была очень нужным членом семейства. <...> Потеря ее для моих сестер, кроме Веры Сергеевны, чувствительнее еще потери Константина, ибо она была центром их женского круга, была каждой другом, наставником, советником. Долгие страдания умудрили ее, а от природы ей дан характер решительный, твердый, строгий. <...> Бедные мои сестры не выходят из траурных одежд. Три года сряду смерти: 1859 г. – отец; 1860 – брат; в 1861 г. – сестра! Маменька очень ослабла... Тяжело. Болезнь и кончина сестры помешали мне объявить о моей газете, и хоть я не оставляю этого намерения, но трудно, признаюсь, мне теперь отдаваться газете, когда на руках моих вся семья и все женщины!» (Аксаков в письмах. Т. III. С. 236).

⁷ Имеется в виду княгиня Екатерина Алексеевна Черкасская (ур. кж. Васильчикова; 1825–1888), жена кн. В. А. Черкасского.

ПИСЬМО И. А. ЧИСТОВИЧА ОТ 17 ОКТЯБРЯ 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Иларион Алексеевич Чистович (1828–1893) – церковный историк, психолог, доктор богословия (1871), тайный советник (1882). Выпускник Калужской семинарии (1847) и С.-Петербургской духовной академии (1851). С 1853 г. заведовал кафедрой философии в Академии. С 1866 по 1882 г. преподавал также философию в Училище правоведения. В 1874 г. за многочисленные труды по истории Церкви Чистович был избран членом-корреспондентом Академии наук.



И. А. Чистович. Гравюра И. И. Хелмицкого с фотографии К. И. Бергамаско

Состоял вице-директором канцелярии обер-прокурора Св. Синода, затем управлял контролем при Синоде и был членом Учебного комитета.

Сотрудничество Чистовича в газете «День» оказалось кратковременным и ограничилось двумя (правда, пространными) статьями об опальном архиерее Екатерининского времени Арсении (Мацеевиче). Почему так получилось, можно понять из переписки Аксакова и В. И. Ламанского, договорившегося с Чистовичем о его участии в «Дне». Ламанский писал Аксакову 19 октября 1861 г.: «Получили ли статью Чистовича? Ну что? Семинарист умный, но холодный, бессердечный, поклонник либеральной бюрократии. Сперанского называет *колоссом*, и совершенно искренно» (Переписка двух славянофилов / Сообщ. О. В. Покровская-Ламанская // РМ. 1916. Кн. 12. С. 103–104 (паг. 2-я)). Аксаков отвечал 22 октября: «Чистович поставил меня в затруднительное положение; статья преинтересная, но пропитана гнусным, подлым духом. Я в таком только случае ее помещу, когда он согласится, чтоб я ее напечатал вместе с возражением и примечаниями, что я или сам возьму на себя или попрошу написать Гилярова,

который от того не прочь» (Там же. С. 105). Ламанский отозвался: «Чистович, кажется, недоволен, что его статью хотят печатать с замечаниями и отвечал мне довольно неопределительно, впрочем, не изъявлял желанья взять ее назад: я полагаюсь-де на благородство редактора и т. д. Семинарист отвратительный. Впрочем, я с любовью изучаю этот тип, вовсе у нас не новый. Наблюдения над Чистовичем мне очень полезны для моего Ломоносова и его времени» (Там же. С. 108). Упомянут очерк Ламанского о Ломоносове, напечатанный в 1863 г. в «Отечественных Записках».

И. А. ЧИСТОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 17 октября 1861 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Я отправил к Вам из Цензурного Комитета свою статью *о Мациевиге*,¹ о которой предупреждал Вас В. И. Ламанский.²

Позвольте мне счесть это началом нашего знакомства и просить Вас о продолжении его. С своей стороны я — к Вашим услугам во всем, чем могу служить Вам.

Статья моя процenzурована³ — без хлопот для Вас.

Если Вы поместите ее в одном №, прекрасно. А если, по объему, нельзя будет, то разделите на две половины. Первую можно кончить словами: *в этом смысле*. Вторую начать: *После внушения*.

Мне хотелось бы иметь несколько оттисков в формате обыкновенной книжки in-8°, с оберткой.

Все прочее — на Ваше усмотрение и на Ваше соображение.

Может быть, я доставлю Вам еще что-нибудь по этой же части. Только для газеты неудобны большие статьи.

В заключение. Если моя статья почему-нибудь не будет годиться для Вашей газеты, не поставьте в труд переслать ее ко мне обратно.

С совершенным почтением и преданностию имею честь быть

Вашим покорнейшим слугою.

И. Чистович.

17 окт<ября> 1861 г.

Адрес мой: И. А. Ч<истови>чу, в Надеждинской улице, дом Бровцына,⁴ № 39.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 676. Л. 1—2.

¹ Чистовиг И. Арсений Мациевич // День. 1862. 13 янв. № 14. С. 2—7. Статья вызвала полемический отклик: Р. С. Т. <Гиляров-Платонов Н. П.>. Заметка по поводу статьи г. Чистовича о Арсении Мациевиче // Там же. 27 янв. № 16. С. 3—5, на который отвечал автор: Чистовиг И. Еще об Арсении Мациевиче // Там же. 31 марта. № 25. С. 3—9.

² В. И. Ламанский написал Аксакову о статье Чистовича 19 октября 1861 г. (см. преамбулу к публикации).

³ Речь идет о духовной цензуре. Сама тема статьи считалась непроходной, поскольку Арсений (в миру Александр Иванович Мацеевич; 1697—1772), митрополит Ростовский и Ярославский (1742—1763), открыто восстал против распоряжений монаршей власти. Он был лишен сана и расстрижен из монашества за открытое противодействие секуляризации монастырских вотчин и умер в заточении в Ревельской крепости под именем мужика Андрея Вралья (в 2000 г. прославлен Церковью как священномученик).

⁴ Доходный дом поручика Алексея Платоновича Бровцына (1807—1883) был построен в 1841 г. (нынешний адрес: ул. Маяковского, 44).

ПИСЬМО ПАВЛА КАЛЯНДЖИ ОТ 27 ОКТЯБРЯ 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Павел Цанев Калянджи (1836—1890) — выдающийся деятель возрождения Болгарии. Уроженец г. Лясковец (неподалеку от Велико-Тырново). Во время Крымской войны поступил добровольцем в русскую армию и принял русское подданство. В 1856 г. начал обучение в Одесской гимназии, в 1857 г. перешел в Ришельевский лицей, где получал стипендию из личных средств Александра II. В 1860 г. возвратился в г. Лясковец, где устроился учителем в местную школу, но через полтора года, преследуемый турками как русский подданный, Калянджи вынужден был возвратиться в Россию. Работал учителем в с. Комрат, где по его инициативе было основано Комратское центральное училище с преподаванием на болгарском языке. В 1862 г. Калянджи стал директором Комратского училища, где его учеником (в течение двух лет) был будущий болгарский филолог Александр Теодоров-Балан, впоследствии первый ректор Софийского университета, а также русский филолог, этнограф и историк П. Д. Драганов. В 1861—1878 гг. был инспектором болгарских школ Бессарабии. Переписывался с некоторыми болгарскими революционерами, помогал им деньгами и книгами.

В начале издания «Дня» публикации Калянджи не выявлены; судя по помете Аксакова («Возврат письма»), его ответ болгарину, очевидно с приглашением к сотрудничеству, не был тем получен. И только в 1865 г., по разысканиям Н. Н. Вихровой, в «Дне» увидели свет две статьи Калянджи: 1) «Отношения правительства князя Кузы к славянскому народонаселению в Валахо-Молдавии» (15 мая. № 20. С. 481—483; псевд.: *Клатев*); 2) «По поводу открытия Новороссийского университета (Письмо болгарина к редактору)» (26 авг. № 27. С. 640—641).

После освобождения Болгарии от турецкого ига Калянджи возвратился на родину и служил председателем Провадийского окружного суда. Позже переселился в Варну, где занимался торговлей и литературной деятельностью, издал ряд учебных пособий, отмеченных влиянием К. Д. Ушинского, собирал болгарские народные песни и сказки.

См. подробнее: *Симеонов Иван*. Деятель духовного пробуждения болгар // Русин. 2007. № 2 (8). С. 80—82.

При публикации письма поправлены без оговорок неверные окончания слов.

ПАВЕЛ КАЛЯНДЖИ — И. С. АКСАКОВУ
С. Комрат Бендерского у. Бессарабской обл., 27 октября 1861 г.

27 октября 1861 г., Комрат.

Достопочтеннейший
г. Аксаков!

Прошлой год, еще когда имела выходить газета под названием «Парус»,¹ <которая> немало обрадовала наших задунайских болгар и в это самое время, мы много хорошего ожидали с ней — но, к великому несчастью славян, особенно болгар, <по> неизвестным нам причинам она перестала издаваться.

Прошлый день увидевши объявление насчет Вашей предполагаемой газеты «День», я с нетерпением ожидал первой почты, чтобы выслать деньги о получении этой давно ожидаемой газеты («День»).

Позвольте спросить Вас, почтеннейший г. Аксаков, можно ли быть Вашим корреспондентом? и будут ли получаться статьи на болгарском языке? Я могу посылать и составлять, описывать исторические статьи <об> обычаях славян.

Я теперь ограничиваю<сь> только этим, чтобы Вас не обременить, а когда Вы изъявите на это согласие, то я буду считать себя счастливым быть полезным Вашему делу.

Посылаю Вам 7 руб. для газеты «День» и прошу выслать все до сих пор вышедшие номера.

Посылать на имя: Павлу Калянджи^a чрез Попечителя Болгарских колоний.² В Кол<онию> Комрат (Бессар<абской> об<ласти>).

Остаюсь в благо славянскому делу почитающий Вас и готов в Ваши услуги.

П. Калянджи.

Как лучше адресовать? Чрез попечителя Болг<арских> колоний — как-то не складно. Нужды нет^b.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 284. Л. 1—2 об. На верхнем поле первой страницы синим карандашом Аксаков сделал помету о том, что его ответное письмо не дошло до адресата: «13 ноя<бря>. Возврат письма».

¹ Неточность, «Парус» выходил в начале 1859 г.

² В тот период возглавлял Попечительство болгарских колоний Бессарабской области старший брат Павла Иван Цанев Калянджи (1831—1902), известный в Бессарабии как Иван Степанович Иванов; он закончил историко-филологический факультет Киевского университета (1854).

^a Сверху синим карандашом рукой Аксакова написано: Коленджи.

^b Этот абзац вписан на верхнем поле первой страницы письма.

**ПИСЬМО Н. И. КОСТОМАРОВА
ОТ КОНЦА ОКТЯБРЯ И 4 НОЯБРЯ 1861 г.**

Публикация Н. Н. Вихровой

Николай Иванович Костомаров (1817–1885) – историк, общественный деятель, публицист и поэт, член-корреспондент Академии наук. Широкую известность приобрел как автор многотомного издания «Русская история в жизнеописаниях ее деятелей», исследователь социально-политической и экономической истории России, в особенности территории современной Украины.

Образование получил в Харьковском университете. Преподавал в гимназиях Ровно, Киева. С 1846 г. профессор Киевского университета. Здесь стал членом панславистского кружка Кирилло-Мефодиевское братство, объединившего киевских и харьковских интеллигентов, провозглашавших братство и славянское единство, а также особую роль в нем украинской культуры. В кружке было два течения: либеральное (эволюционное), к которому присоединился Костомаров, и демократическое (революционное). После того как в 1847 г. братство было разгромлено жандармами, Костомаров, просидев год в Петропавловской крепости, был сослан в Саратов под надзор местной полиции. В 1856 г. надзор был снят, а в 1859 г. Костомаров занял кафедру истории в С.-Петербургском университете. В 1860-е гг. Костомаров был членом Археографической комиссии и предпринял издание актов по истории Украины XVII в. Публиковался и в периодике; наиболее близким для него изданием стал украинофильский журнал «Основа», где он поместил ряд статей о южнорусской и великорусской народностях. В 1862 г. Костомаров оставил С.-Петербургский университет, проявив солидарность с репрессированными коллегами по делу о студенческих волнениях. После этого он полностью посвятил себя научной деятельности, создавая труды, посвященные истории Украины, Московского государства и Польши: «Севернорусские народоправства» (1863), «Смутное время Московского государства» (1866), «Последние годы Речи Посполитой» (1870) и др.

Письма Костомарова к Аксакову, которые хранятся в РО ИРЛИ, насчитывают 22 л. оригинального рукописного текста. Частично переписка опубликована в изд.: *Письма 1896*. С. 257–268, с указанием, что печатается по подлинникам, переданным И. В. Помяловским. Здесь помещено письмо Аксакова к Костомарову от 30 октября 1861 г. в ответ на не известное издателям письмо Костомарова и его ответ без даты. В 1906 г. эти два письма перепечатаны в «Русском Архиве» (1906. Вып. 12. С. 537–548) уже с некоторыми купюрами. П. И. Бартенев отметил в сноске к публикации: «Горько, жалко и смешно вспомнить, что эта переписка, помещенная в 7-й тетради “Русского Архива” 1893 года, была, после долгой переписки и выдержки, вырезана по распоряжению тогдашнего начальника печати Феоктистова и уничтожена» (Там же. С. 537). В конце публикации Бартенев указал: «За сообщение этих писем (в подлинниках) обязаны мы благодарностью профессору Ивану Васильевичу Помяловскому, кончину которого ныне



Н. И. Костомаров. Литография П. Ф. Бореля. 1869 г.

оплакивают друзья его и русской науки. Письмо Костомарова без означения места и времени. Не знаем, отвечал ли ему Аксаков» (Там же. С. 548). Оригинал письма Костомарова, ошибочно помеченный 4 октября (нужно: 4 ноября), представляет собой ответ на письмо от 30 октября 1861 г. Аксакова, но имеет разночтение с опубликованным в «Русском Архиве» вариантом. Поскольку, по словам предыдущих издателей, письмо не имеет даты, но имеет некоторые текстовые расширения, видимо, опубликованный текст представлял собой переработанный и дополненный вариант и предназначался для печати, возможно, и в «Дне». Но не исключено, что этот вариант готовился автором для распространения в списках. Первое письмо Костомарова к Аксакову, не известное издателям, в папке ИРЛИ не имеет даты. Письма Аксакова к Костомарову, кроме опубликованного в *Письмах 1896*, не известны. Разночтения с ранее опубликованным письмом

Костомарова даны в построчных сносках по более полному варианту, опубликованному в *Письмах 1896*.

1

Н. И. КОСТОМАРОВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, конец октября 1861 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич,

Я надеюсь, что Вы не будете в претензии, если кто-нибудь примет на себя смелость сказать Вам несколько слов, быть может, резких и неприятных, во всяком случае с сохранением полного уважения и сочувствия к Вам лично и к Вашей деятельности. Появилась Ваша газета «День», называемая некоторыми славянофильской, в сущности, великоруссофильская, или лучше филокацапская, как ее называют наши земляки-южноруссы. Уже во втором нумере она начинает задирать две родственные славянские народности: южнорусскую и польскую — и притом задирать неблагородно, не по-рыцарски, а по-московски, нападая на лежачего, безответного за то, что зачем-де в нем еще признаки жизни. Вспомнили мы Шиллерову «Jungfrau»,¹ где Иоанна д'Арк вызывает на бой Тальбота: она не убивает его, когда он бросил оружие, а требует, чтоб он взял его в руки и бился с нею. Вы не так поступаете. В статье Ламанского задеты мы,² в Вашей статье от редакции — полякам — поляки.³ Ни те, ни другие отвечать Вам не в силах печатно. Что касается до поляков, то, при других обстоятельствах, когда бы нам с ними позволили состязаться свободно, мы бы стали с Вами, хотя под другой точкою зрения, но, при настоящем положении дел ценсурных, мы считаем это подлостью, именно потому, что нас, пожалуй, станут гладить по головке, а полякам скажут: молчать. В отношении к себе мы также находимся в безмолвном положении к Вам. Во-первых, цензура не позволит нам вполне высказаться вовсе не потому, чтоб мы в самом деле написали что-нибудь враждебное престолу и отечеству, а потому, что найдет таким то, что мы заявим. Во-вторых, если бы, после больших усилий, нам и удалось отстоять себя и провести в печать наши воззрения, то в них станут находить задние мысли, толковать сказанное нами в превратном смысле и преследовать нас даже в сферах деятельности, чуждых литературе. Таким образом, Ваша газета будет нас обличать, а мы будем молчать. Ваши зацепки будут иметь вид доносов; Ваше назначение будет указывать *подозрительных* в русском литературном мире. Ламанский и Вы (в Вашем замечании) спешите определить заранее степень письменности южнорусской. Что можем мы ответить на это? Ничего, потому что не смеем. Впрочем, правду сказать, и самый вопрос неуместен. Южноруссы пишут на своем языке вовсе не по каким-нибудь предвзятым теориям, не с какою-нибудь заранее сознанною целию, а по влечению сердца, по кровной связи с тем народом, который этим языком говорит. Толковать о том: должно или не должно, можно или нельзя, имеем ли мы право или не имеем писать на нашем языке, любить его и развивать, — так

же неуместно, как если бы кто вздумал толковать о том, зачем я люблю известную женщину, а не другую. Судите достоинства наших сочинений, успехи наши или неуспехи, мы будем Вам благодарны, но не кладите на весы нашего существования, не приказывайте нам иметь симпатию к тому, что нам не по душе и антипатию к тому, что мы любим. В-III-х, например, Вы любите Вашу Москву и нарицаете ее сердцем России. Что же. Нужно ли меня резать или жечь или, по крайней мере, посадить в крепость, если я сознаюсь, что Ваша Москва, прошедшая от Ивана Калиты до Петра II включительно и настоящая, от золотой маковки Ивана Великого до притона публичных девок на Сретенке, от высокоумных мужей университета, проповедников прогресса и законности, до мазуриков, вытаскивающих кошельки на толкучке, от публичности и гласности Троицкого трактира⁴ до укромности и безгласности раскольничьих дворов в Рогожской части — вся эта первопрестольная матушка Москва во мне возбуждает только одни тяжелые, неприятные воспоминания и ощущения? Извольте напечатать это. Кажется, что же тут особенного? А если ценсура пропустит, то меня за это, конечно, во-первых, отрешат от должности (что еще не беда при настоящих средствах ее исправления), во-вторых, будут считать неблагонадежным и подозрительным и при случае упекут. Ламанский бьет статью в «Современнике» мою статью в «Основе»,⁵ а между тем я не смею объяснить ему, что моя статья нимало не противоречит «Национальной бестактности» в «Современнике» и что под последнюю я готов сам подписать свое имя, не отвечая за другие, но почти уверен, что все пишущие у нас по-южнорусски скажут то же. Может быть, тон и приемы, общие «Современнику», многим из нас не нравятся, но сущность того, что там сказано, по моему крайнему уразумению, справедлива. Если я спорил против выходок газеты «Czas»⁶ и «Revue Contemporaine»,⁷ оскорбляющих историческую истину, то разве из этого следует, что я должен сочувствовать тупым, грубым, неприличным поджигательствам ко вражде против поляков? Разве я должен поэтому восхищаться глупейшими стихами «Русского Слова»,⁸ перед которыми бледнеют самые рельефные стихотворения Тредьяковского? Я встречал великоруссов, которые хвалили язык галицкого русского «Слова»⁹ и советовали нашим южноруссам писать так точно и уверяли меня, что тот язык, на котором писал Шевченко, Кулиш, Марко Вовчок, Квитка,¹⁰ — выдуман и вовсе не народен. Что же? пусть великоруссы восхищаются языком галицких журналов, а мы, пока вы не заткнете нам глотки и не завяжете языка, будем вас уверять, что язык этот тарабарский и что «Русское Слово» не только по языку, но и по своим приемам таких бездарности и остолоповотости <так!> помещаемых в нем статей производит на нас то действие, какое оказывает на нервы грифель, когда его начнут водить по стеклу. Я не согласен, признаюсь, с автором «Национ<альной> бестактности», что на то, чтоб *обязывать* галичан держаться неизбежно такого языка, каким у нас пишут; наречие червонорусское имеет несколько отличий, но если бы галичане писали на нем, сохраняя эти отличия, — мы бы все-таки читали их с удовольствием, даже признавали бы это хорошим, потому что таким образом открылось бы вполне отличие тамошнего от нашего.

Не поставили бы мы им в вину, если б они писали и на великорусском наречии; желая самобытного развития южнорусского наречия, мы не враги ни великорусскому племени, ни их языку: лучшее тому доказательство, что мы сами пишем на нем и считаем не чужим. Но все эти господа выдумали себе какую-то белиберду, до крайности отвратительную, потому что пишущие на ней — люди бездарные, неразвитые, с узкими взглядами, с отсталыми понятиями. Они, и вслед за ними и Вы, требуете от нас вражды к полякам! Помилуйте, господа, благородное ли это дело возбуждать вражду к кому бы то ни было. И дело ли это литературы и науки! К несчастью, мы слишком долго враждовали с поляками: Вы знаете, какие ужасные плоды принесла эта вражда. Самый процесс успокоения ее, умиротворения враждебного народа был неутешителен. В последнее время, когда, наконец, 19 февраля 1861 г. положило начало прочному невозвратимому угашению последних искр того страшного огня, который некогда так свирепствовал в Юго-Западной России, когда прекращается главная причина этого пожара — Вы с «Русским Словом» хотите его раздуть снова!¹¹ Неужели Вам будет приятно, Иван Сергеевич, чтобы, сидя себе в Москве, в комфортной квартире, получать из Волыни, Подолии картинное описание сцен, достойных времен Павлюка и Хмельницкого?¹² А очевидно, Вы к этому хотите вести, когда в Вашем воззвании к полякам обращаетесь не к тем, которые могут быть с Вами в споре по известным вопросам, а ко всему народу, ко всей нации, называете их *безумными, пораженными Божию карою*, и грозите им, что не будете более оставаться чуждыми тяжбы с правительствами.¹³ Дело поляков с правительством, их историческая тяжба — не наше дело; об том пусть рассуждает европейская политика, за неприкосновенность границ Российской империи стоит российское правительство — тут наша хата с краю.¹⁴ Но дело международное в литературе так вести ужасно. Мы готовы отражать польских ученых и литераторов, когда они пустят на нас дождь софизмов, подкрепленных нередко умышленно искаженными, иногда вовсе вымышленными подробностями и этнографическими данными, но, во-первых, будем вести только оборонительную войну и соблюдать приличие и уважение к нашим соперникам, во-вторых, никак не позволим себе нападать на всю нацию. В настоящее время и этого не дозволено себе иметь, потому что, как я уже сказал, полякам прикажут молчать на наши возражения, а нас по головке погладят. Точно в таком отношении к полякам и к нам Ваша «газета». Поляки не скажут Вам ничего на Ваше воззвание, а если скажут за границу, то скажут так, что Вам не позволят им возражать, разбирая слово по слову их речи. Мы также Вам отвечать печатно не станем, потому что нас не поймут и припишут то, чего у нас нет вовсе. Вы одни останетесь в выигрыше — но не в выигрыше победы, а с выгодой угодливости себе. Итак, спокойно продолжайте обличать нас в разных уголовных преступлениях, как-то: желании разделить Россию, оторвать некоторые ее провинции, пристать к полякам с готовностью помогать в случае чаемого ими восстания, доказывайте, что наши попытки писать на южнорусском языке именно ведут к этому, обвиняйте нас

в намерении оставить православие и принять унию и проч. и проч. Мы на все это отвечать Вам не станем, пока нас не потребуют к ответу.

Вас глубоко уважающий и душевно преданный

Н. Костомаров.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 294. Л. 16–19 об. Оригинал без указания года, датировано нами по содержанию. Это первое письмо, на которое отвечал Аксаков и которое было неизвестно издателям *Писем 1896*.

¹ Романтическая драма Ф. Шиллера «Орлеанская дева» (*нем.* Die Jungfrau von Orleans, 1801).

² Ламанский В. Национальная бестактность (статья Современника 1861, июль, о львовском «Слове», №№ 1 и 2) // День. 1861. 21 окт. № 2. С. 14–19.

³ <Аксаков И. С.>. От редакции // Там же. С. 14.

⁴ *Троицкий трактир* – популярный у купечества Троицкий трактир на Ильинке (д. 5, старое здание не сохранилось), славившийся русской кухней и как место, где осуществлялись сделки.

⁵ О статье В. И. Ламанского см. коммент. 2; статья Костомарова: Ответ на выходки газеты (Краковской) «Czas» и журнала «Revue Contemporaine» // Основа. 1861. Февр. С. 121–135.

⁶ «Czas» (*польск.* «Время») – ежедневная общественно-политическая газета, издававшаяся в Кракове с 1848 по 1934 г. и в Варшаве с 1935 по 1939 г. В 1854–1863 гг. выходила под редакцией Адама Антония Клобуковского (1813–1892).

⁷ «La Revue Contemporaine» (*фр.* «Современный Обзор») – журнал литературный, политический и философский, выходивший в Париже с 1852 г. сначала каждые две недели, потом ежемесячно (с перерывами в издании, сериями: 1852–1857, 1858–1870, 1885–1886). В 1860-е гг. редактором был Альфонс-Бернар де Калон (1818–1892).

⁸ «Русское Слово» – либеральный ежемесячный журнал, издававшийся в Петербурге с 1859 по 1866 г. графом Г. А. Кушелевым-Безбородко. Редактор с середины 1860 г. – Г. Е. Благосветлов.

⁹ Галицко-русская газета «Слово» издавалась во Львове с 1861 по 1887 г. Ее редактором в 1861–1870 гг. был журналист, прозаик и поэт Б. А. Дедицкий (см. о нем коммент. 6 на с. 200).

¹⁰ Украинские писатели и ученые: Т. Г. Шевченко (1814–1861), П. А. Кулиш (1819–1897), М. А. Вилинская (псевд. Марко Вовчок; 1833–1907), Г. Ф. Квитка-Основьяненко (1778–1843).

¹¹ Аксаков так отвечал на эти слова: «Вы <...> утверждаете, что с уничтожением крепостного права «угашаются последние искры» вражды между малороссами и поляками (это Вы пишете даже в Вашем письме), забывая о борьбе вероисповеданий – двух разных просветительных начал» (*Письма 1896*. С. 258).

¹² Имеются в виду: Павло Михнович Павлюк (Бут) (казнен в 1638 г.) – гетман Запорожского казачества, предводитель крестьянско-казацкого восстания на Украине в 1637–1638 гг. Зиновий Богдан Михайлович Хмельницкий (1595–1657) – гетман Войска Запорожского, полководец и государственный деятель; предводитель казацкого восстания, в результате которого Запорожская Сечь, Левобережье Днепра, а также Киев окончательно отложились от Речи Посполитой и вошли в состав Русского государства.

¹³ Слова из примечания Аксакова после статьи «Из Бельза», сообщающей о территориальных притязаниях поляков (День. 1861. 21 окт. № 2. С. 13–14). Ср.: «Киев, Волынь,

Чернигов, Смоленск!!! Безумные поляки! <...> Мы оставались чужды доселе вашей тяжбы с правительствами, но вы хотите возобновить международную тяжбу и воскресить вражду, которую сострадание к вам начинало изглаживать в сердцах наших! Несчастные, несчастные, безумием, как Божьей карой, пораженные поляки!..» (Там же. С. 14). См. эту цитату в расширенном контексте в коммент. 7 на с. 243.

¹⁴ Аксакова возмутили эти слова: «Вы считаете неприкосновенность границ делом правительства — “тут наша хата с краю”. Может быть, Ваша, но не моя. Какие странные слова Вы сказали! Так Вам все равно, если поляки, или австрийцы, или турки отнимут у России Киев, Чернигов, Смоленск, Москву и поставят свою границу на Волге; и после того станете утверждать, что Ваше сердце бьется одним чувством с народом! Нет, Вы ему чужды совершенно — с своею аристократическою привилегиею патриотизма и исторического понимания!» (*Письма 1896*. С. 263).

2

Н. И. КОСТОМАРОВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 4 ноября 1861 г.

Ноябр<я> 4. 1861

Милостивый Государь Иван Сергеевич.

Прежде всего я почитаю обязанностью просить у Вас извинения, если^a мало этого — прощения в тех^b выражениях, которые Вы находите дерзкими.¹ Я имел дело не с личностью Вашею, а со школою^c, с учением. Во всяком случае буду воздержаннее.

Вы находите, что писать по-южнорусски^d и создавать особую литературу противно истории и жизни. Да, противно истории. Но какой? Истории войн, трактатов, министерских распоряжений, кабинетских соображений насильственным размежеваниям^e краев, составлению данных и купчих на миллионы человеческих душ, живущих и грядущих к^f жизни. Но оно не противно истории народной мысли, народных чувствований и побуждений, следовательно^g, и жизни. Коль скоро народ существует^h с собственной физиогномиеюⁱ, с своеобразными приемами, с собственным наречием, то не противно жизни и его своеобразное^j развитие. Вы не видите возможности. Я^k не вижу впереди ни условий неизбеж-

^a *Письма 1896*: если опущено.

^b *Письма 1896*: замена: в моих

^c *Письма 1896*: вставка: союз и

^d *Письма 1896*: замена: по-малорусски

^e *Письма 1896*: замена: размежевка

^f *Письма 1896*: вставка: земной

^g *Письма 1896*: вставка: не противно

^h *Письма 1896*: перестановка: существует народ

ⁱ *Письма 1896*: замена: физиогномиею

^j *Письма 1896*: вставка: свободное

^k *Письма 1896*: вставка: признаюсь,

ной возможности, ни безусловной невозможности. Все зависит от последующих обстоятельств^а истории. Будьте логичны и верны себе:^б либо станьте на точку государственной принудительности и действуйте заодно с III-м Отделением, либо уважайте право южнорусского народа и не приказывайте ему молчать на своем языке и говорить на Вашем. Пусть он сам решает^с свою судьбу; не закидывайте ему на шею помочей, чтоб вести его. Судите южнорусскую литературу по ее плодам^д или просто окажите к ней презрение и невнимание, но не отдавайте под суд ее существование. Не произносите ей смертного приговора за то единственно, что она имела несчастье родиться вблизи вас. «Современник»² гораздо^е последовательнее и справедливее Вас.

Вы пишете, что готовы предоставить Польше вестись самой себе, а в то же время говорите:^ф *разумеется, кроме Царства Польского, я бы не уступил им ни пяди русской земли.* Хорошо. Но^г эта русская земля населена русским народом.^h Если б этот^г народ да оказал симпатию к Польше и пожелал бы с нею соединиться? Как по-Вашему? Надобно^и бы его усмирять штыками, картечами, плетьюми и насильно заставить благоденствовать в созерцании^к величия и цельности государства Российского^г. Вот Вы видите, что свобода, которую Вы, по-видимому, проповедуете, не совместима и невозможна с теми симпатиями и понятиями, которые Вы разделяете.^м Вы говорите: будьте свободны, но^н думайте и поступайте, чувствуйте и желайте,^о как мы хотим и приказываем вам^п.

^а Письма 1896: замена: от последующей

^б Письма 1896: вставка: Откройте нам принцип Ваш и действуйте с нами сообразно с ним.

^с Письма 1896: замена: Позвольте ему самому решать

^д Письма 1896: замена и вставка: а не отдавайте под суд ее существования и не осуждайте ее на смерть за то единственно, что она имела несчастье родиться вблизи от Вас.

^е Письма 1896: перестановка: вас

^ф Письма 1896: вставка: Впрочем,

^г Письма 1896: вставка: ведь

^h Письма 1896: вставка: Ну,

^г Письма 1896: вставка: русский

^г Письма 1896: вставка: было

^к Письма 1896: замена: созерцанием

^г Письма 1896: замена и вставка: цельности, которую Вы лелеете!

^м Письма 1896: замена и вставка: В таком случае проповедуемая Вами свобода противоречит Вашим делам. Она невозможна.

^н Письма 1896: не выделено

^о Письма 1896: вставка: так

^п Письма 1896: перестановка: вам приказываем. Вставка: Ваша свобода ничем есть лучше свободы, исходящей от королей и министров. Точно как в стихотворении «Niema Rusi» лях, возглашающий свободу и равенство пред Европой, говорит русину: *bażdz polakiem chacie; jesli nie — dam roszić swę gamie,*³ Вы — говорите южноруссам: будь москалем хол! А между тем рисуетесь дешевым свободолюбием.

Вы пишете, что желаете поднять^a в литературе вопрос о любовном размежевании с Польшею. Вы уж размежеваны с нею тремя разделами^b времен Екатерины и трактатом 1816^c года. Народного размежевания не произвести вам^d. Вы будете писать: *это вам, поляки; это нам*. А можно ли будет кому-нибудь закричать: *Постойте, господа, мы ни к вам, ни к ним не хотим; мы желаем жить сами по себе*.^e Цензура не пропустит такого^f отзыва на ваши *размежевания*, так какое ж значение будет оно иметь? Не будет ли это Андрусовский договор,⁴ воскресший^g на столбцах Вашего «Дня»?^h Положим, что такой отзыв будет несправедлив; да ведь Вам не будет возможности и убедить в его несправедливости.

По Вашему мнению,^k России следует вывести войска из Польши и предоставить ее себе самой^l. Да разве Вы этим удовольствуете^m Польшу? Поляки во всеⁿ не хотят такой Польши, какую Вы их жалуете. Поляки хотят Польши в границах Сигизмунда III,⁵ или, по кр<айней> мере, Яна Собеского.⁶ Едва только русские войска выйдут из Польши, как поляки ворвутся в край, составлявший некогда В<еликое> Кн<яжество> Литовское. Все католическое и польское пристанет к ним.^o Бывшие униаты сейчас покинут православие, в том^p уверяют самые пламенные ревнители православия, знающие хорошо край^q. Более ис-

^a Письма 1896: замена: Ну, что из того будет, что Вы подымете

^b Письма 1896: упущено: времен Екатерины

^c Письма 1896: замена: 1815

^d Письма 1896: перестановка: Вам не произвести

^e Письма 1896: прямая речь выделена. Вставка: Ведь

^f Письма 1896: замена и вставка: заявления; мало того, еще в крепость за это посадят. Так как же можете Вы решить дело любовного размежевания в литературе?

^g Письма 1896: вставка: в XIX в.

^h Письма 1896: замена и вставка: Вы, конечно, скажете, что рассчитываете на известную Вам симпатию южнорусского народа; Вы пишете, что знаете его; да, Вы знаете край, его внешность; это доказывает Ваше превосходное сочинение о ярмарках. Но едва ли Вы знаете глубину народной души. Вы не подозреваете, что на дне ее у каждого почти думающего неглупого южнорусса спит Выговский, Дорошенко, Мазепа — и проснется, когда наступит случай. Душа истого южнорусса *совсем* не такая распашная, как великорусская. Это высказывается постоянно и в обыденной жизни. *Не верьте* южноруссу, ибо он Вам не верит, сколько Вы не открываете ему Вашу душу. Не рассчитывайте на народ в той степени, в какой Вы подметили его. Он выскажется только тогда, как, *оглядевись* вокруг, увидит и убедится, что его спрашивают не затем, чтоб надеть на шею веревку, если он ответит не в Ваш тон. Вы говорите о *suffrage universel*. Показала себя эта новомодная выдумка в Ницце и Савойе.

^k Письма 1896: замена: Вы находите, что

^l Письма 1896: перестановка: самой себе.

^m Письма 1896: замена: удовлетворите

ⁿ Письма 1896: упущено: вовсе

^o Письма 1896: вставка: примут их сторону и православные

^p Письма 1896: замена: в том

^q Письма 1896: замена и вставка: но знающие хорошо белорусский край

тые^а православные воспротивятся, но вообще из народа найдутся массы, которых поляки могут привлечь обещаниями каких-нибудь трех-четырёх десятин земли:^б поднимется бестолковая междуособная резня. Русские войска^с должны будут^д усмирять их, пойдут опять^е на Варшаву, возьмут ее и опять станут^ф держать Польшу в ежовых рукавицах. Какой результат выйдет из всего? Напрасное кровопролитие, и больше ничего.

Вы хотите совместить несовместимое...^г Вместе с Хомяковым Вы желаете свободы и сомнения; но прежде чем эта свобода дана, Вы уже ополчаетесь на тех, которые не в силах возражать Вам.

Русское государство невозможно без самодержавия, а самодержавие несовместимо с свободой *мнения и сомнения*, чего Вы желаете вместе с Хомяковым.⁷ Вы ополчаетесь на тех, которые не в силах Вам возражать. Вот Вы приводите спор с Фейербахом и Бюхнером⁸ и указываете на «Современник», который проводит их учение^h. Но иное дело проводить, иное спорить открыто. Вы ^с христианским православным учением можете выражаться смело, прямо, вразумительно. А они должныⁱ лавировать, увертываться.^k Если мы их разоблачили, то их в крепость посадят или сошлют, а нам ордена дадут за разоблачение зловредного учения. Победа останется меж сторон в общественном мнении.

Я высказал одобрение: если б «Русское Слово» писало по-великорусски все не с тем желанием, чтоб весь свет заговорил по-великорусски, а потому, что

^а Письма 1896: замена: Другие

^б Письма 1896: упущено: но ~ земли

^с Письма 1896: упущено: войска

^д Письма 1896: замена: водворять порядок

^е Письма 1896: замена: снова

^ф Письма 1896: замена: начнут

^г Письма 1896: вставка: служить Богу и мамоне. Хотите государственной цельности и поведете свободу. Государство, имеющее само в себе цель и свободу, — это масло и вода. Либо поддерживайте государство и тогда сознайте необходимость цензуры, III-го Отделения, Петропавловской крепости и совершенного порабощения индивидуальной мысли и убеждения воле правительства; либо рискуйте государством, будьте готовы на его разложение — если хотите свободы.

^h Письма 1896: замена и перестановка в предыдущих 2 абзацах: Российское государство невозможно без самодержавия, а самодержавие невозможно при свободе мысли и слова. Вместе с Хомяковым Вы желаете свободы мнения и сомнения. Но прежде чем эта свобода дана — Вы уже ополчаетесь на тех, которые не в силах возражать Вам. Вот Вы приводите спор с поклонниками Фейербаха и Бюхнера и указываете на «Современник», который проводит их учение.

ⁱ Письма 1896: вставка: Вашим

^j Письма 1896: замена: А Чернышевский должен будет пред Вами

^k Письма 1896: вставка и перестановка: Для Вас доступно всякое оружие, для него — нет! Если же Вы начнете развертывать все папильотки, в которые завито то, что подается им почтеннейшей публике, то результат выйдет тот, что Чернышевского посадят в крепость, либо сошлют в Вятку, как проповедника безбожия, социализма, революции, а Вам дадут орден за разоблачение зловредного учения.

не признаю законом, чтоб человек непременно писал на таком-то, а не на ином языке. Напиши кто-нибудь о Малороссии по-итальянски... Что же? Это дело вкуса; нравится ему итальянский язык, пусть себе и пишет на нем с Богом. Если он, будучи малороссиянином по происхождению, возненавидит свое отечество и сделается немцем, шведом, турком, кем угодно, я не вижу в этом вины, как равно не поставлю в преступление всему малороссийскому народу, если он решительно отвернется от своего языка и не захочет знать другого, кроме великорусского. Значит, так сказались обстоятельства его исторической жизни.^a Но пока малороссийская письменность растет и круг ее читателей и почитателей увеличивается; следовательно, есть потребность^b. Впрочем, утверждая^c, что ее появление противно истории и жизни, Вы противоречите сами себе^d, изъявив опасение, что Гоголь, если б был жив теперь, склонился бы на убеждения Кулиша и компании и стал бы писать по-южнорусски^e. Стало быть, Вы признаете в мысли создания южнорусской литературы великую силу, когда предполагаете^f отдаться этой мысли!^g Как же после этого Вы говорите, что такая мысль противна истории и жизни.

Вы^h несправедливы к студентам. Вы соглашаетесь со «Светочем»,¹⁰ что они не уважают науки.¹¹ Это клевета. Уважают ее даже те, которыеⁱ и неспособны

^a Письма 1896: вставка, замена и перестановка в абзаце выше: Я высказал одобрение — если бы «Русское Слово» писало по-великорусски, тогда как «Национальная бестактность» этого не говорит. Дело в том, что я не признаю законом, чтоб человек непременно писал на таком-то, а не на другом языке. Напиши он о Малороссии хоть на италианском... Что же? Это дело его вкуса; нравится ему италианский язык — пусть себе и пишет на нем с Богом. Пусть бы и галичане писали по-великорусски: иначе для чего они перевели мою статью, написанную по-великорусски, на свой тарабарский? Конечно, их добрая воля создавать себе и тарабарский язык, но наша добрая воля заложить себе уши от его мелодических звуков. Я вовсе не признаю законом, чтоб малороссы не писали по-великорусски, напротив, если они не захотят взять в руки малороссийских книг — я не поставлю им этого в вину. Значит, жизнь того требует. Не виноваты те, которые по убеждению хотят развития малорусского языка, не виноваты те, которые не хотят того, что пишется на этом языке.

^b Письма 1896: вставка: и несправедливо вооружаться против права на свободное существование малорусской литературы.

^c Письма 1896: замена: Говоря

^d Письма 1896: перестановка: сами себе противоречите

^e Письма 1896: вставка: и Вы бы не увидели «Мертвых душ».⁹

^f Письма 1896: вставка: что такой талант, как Гоголь, мог

^g Письма 1896: вставка: Я сам думаю, что если бы Гоголь был жив теперь, то, верно, свои повести, напечатанные в «Вечерах», написал бы по-южнорусски и, конечно, упрочив <так!> себя наперед лучшим запасом народности. Но это ничуть не помешало бы ему писать «Мертвые души», которые и не могут быть написаны по-южнорусски.

^h Письма 1896: вставка перед «Вы»: Мне кажется, что

ⁱ Письма 1896: замена, перестановка и вставка: в ней слабы по недостатку способностей или прилежания. Разумеется, в семье не без урода, но о всей массе так отзываться не-

и слабы в науке и не в состоянии трудиться для нее. Постоянное посещение лекций, внимательное их слушание превосходят экзамены — все это не показывает и уважение? Волнения их не без цели. У них была цель,^a показывающая уважение к науке. Их возмутило преграждение пути неимущим^b к образованию^c и вообще меры, в которых они видели тайное намерение ставить плотину течению просвещения^d. Если б они и заблуждались, то как же не отдать чести этим благородным юношам, которые во всем своем деле хранили умеренность, уважение к общественному мнению, сознание значимости и предавали себя тюрьме и дальнейшим последствиям бодро, решительно, сознательно! Если б они и заблуждались, то уважение к науке у них отнять нельзя. Вы находите, что такие явления — плод подражания Западу и что русскому человеку противно все *условное, формальное, как-то обеды со спичами, условные торжественные позы, изугненные приемы, затверженные фразы*¹² и т. п. Помилуйте! Да не весь ли наш царский обиход держался на условных приемах?^e Обеды со спичами! А помните ли, как поступали, когда угощали посланников! Помните ли спичи с царскими титулами, заздравные возгласы; помните ли торжественные тройные встречи, детей боярских, гостей и всякого рода толпы, нарочно наряженные^f в цветное платье, помните ли ребяческие споры^g о том, кому первому ступить^h, помните ли, какⁱ из-за описок в титуле московские цари^j воевали с поляками?^k Вся русская до-

справедливо. Аудитории наши постоянно были наполнены — чему приписать это, как не уважению к науке и участию в ней? Ведь лекции скучно слушать; для забавы не пойдут — особенно двадцать, сорок раз. Весной мне пришлось экзаменовать окончивших курс в историко-филологическом факультете: из сорока двух у одному только сделал снисхождение, потому он был недавно болен тифом. Прочие получили полные баллы по достоинству.

^a Письма 1896: вставка: также

^b Письма 1896: замена: бедным

^c Письма 1896: опущено: и вообще меры ~ просвещения.

^d Письма 1896: замена, перестановка и вставка: Конечно, становясь на государственно-полицейскую точку, я не скажу, чтобы правительство, по своим видам действуя, было неправо, заключивши их в крепость (хотя, по моему крайнему разумению, не для чего было их бить прикладами по головам, когда можно было без этого погнать их в крепость, куда они сами хотели); но *sum sui que...* <каждому свое (лат.)> нельзя же не отдать должного одобрения этим благородным юношам, которые в этом деле держали себя чрезвычайно прилично, с уважением к общественному порядку и пошли в тюрьму бодро, сознательно, благородно.

^e Письма 1896: перестановка и вставка: Да не держался ли весь обиход великорусских царей на таких условных приемах, не состоял ли весь из обрядностей?

^f Письма 1896: замена: одетые

^g Письма 1896: вставка: с чужеземными послами

^h Письма 1896: вставка: кому первому заговорить.

ⁱ Письма 1896: замена: что

^j Письма 1896: опущено: московские цари

^k Письма 1896: вставка: Наконец,

машняя жизнь закована в условные приемы и опутана сетью обрядов.^a Свадьба, похороны, именины — везде^b условные позы, изученные приемы, затверженные фразы.^c Вы^d приписываете влиянию^e Запада то, что издревле составляло нашу особенность <так!>^f. Высшее *требование внутренней свободы*,¹³ которое Вы находите у русского человека, для многих непостижимо, и многие скажут, что не знают, когда это русский человек заявлял такое странное требование.^g Чего нет извне, того нет и внутри, иначе внутреннее выйдет наружу.^h Не думаю, чтоб русский человек чуждался *лжи и неправды*; и в истории, и в настоящей жизни только и вижу, что ложь и неправду, и разделяю меткое изречение Хворостинина¹⁴: «Русская земля орет все рожью, а живет все ложью». Да Вы сами противоречите сказанному в 3 № тем, что так превосходно высказали в прежних.

Письмо это доставит Вам студент Моск<овского> унив<ерситета> Позняк¹⁵ <так!>, отрок способный и любознательный.

Глубоко и искренно Вас уважающий и душой преданный^j

Н. Костомаров

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 294. Л. 1—4 об.

¹ Аксаков так охарактеризовал полученное от Костомарова письмо от октября 1861 г. (см. выше, на с. 176—179): «Оно написано в таком тоне, с употреблением таких выражений, которые делают спор невозможным. Я бы мог легко на дерзости отвечать еще сильнейшими дерзостями — браниться дело не головоломное — но это было бы недостойно дела, которому мы оба служим» (*Письма 1896*. С. 257). Ср. в письме Аксакова А. Д. Блудовой от 2—3 ноября 1861 г.: «Я получил огромное письмо от Костомарова, и довольно дерзкое. Он сердится на статью Ламанского, называет ее доносом, сердится на мое слово к полякам, говоря, что я бью лежачих и т. п. Я отвечал умеренно и воздержно, и имею известие, что письмо мое имело успех, и хохлы признают себя побежденными. Это между нами» (*Письма 1896*. С. 206).

² Имеется в виду статья Н. Г. Чернышевского «Национальная бестактность», опубликованная в июльской книжке «Современника» за 1861 г. См. по этому поводу поле-

^a *Письма 1896*: замена и перестановка: заткана в условные приемы и сетью обрядов опутана.

^b *Письма 1896*: вставка: обряд,

^c *Письма 1896*: вставка: и проч. // условные приемы ~ фразы — выделено

^d *Письма 1896*: вставка перед «Вы»: Странно,

^e *Письма 1896*: замена: приписуете <так!> Западу

^f *Письма 1896*: замена и вставка: особенность. Я никак не поклонник обезьянничества Западу: оно мне приторно и гнусно; но для чего же взваливать на Запад то, что само собой и без Запада необходимо является как общечеловеческое качество?

^g *Письма 1896*: вставка, перестановка и замена: Я решительно не понимаю высшего требования внутренней свободы и не знаю, когда русский человек заявлял его.

^h *Письма 1896*: перестановка, замена и вставка: Чего нет вне, того и внутри нет: иначе внутреннее высказалось внешним.

ⁱ *Письма 1896*: вставка и замена: а напротив, и в истории, и в настоящей жизни только и вижу, что ложь и неправду и вполне разделяю гениальное изречение Хворостинина

^j *Письма 1896*: замена: Глубоко уважающий Вас и беспредельно преданный

мику в «Дне»: Ламанский В. Национальная бестактность (статья Современника 1861, июль, о львовском «Слове», №№ 1 и 2) // День. 1861. 21 окт. № 2. С. 14–19; Лавровский П. О русских в Галиции: (По поводу статьи «Национальная бестактность» в июльской книге «Современника» за 1861 год) // Там же. 28 окт. № 3. С. 11–13; 4 нояб. № 4. С. 17–20; 11 нояб. № 5. С. 12–15; 18 нояб. № 6. С. 12–13.

³ Имеется в виду стихотворение «Niema Rusi» («Нет Руси»), написанное львовскими студентами-русинами в ответ на провокационные тексты польских студентов и опубликованное в статье: Костомаров Н. И. Ответ на выходки газеты (Краковской) «Czas» и журнала «Revue Contemporaine» // Основа. 1861. Февр. С. 121–135. *Bądź polakiem chamię; jeśli nie – dam poczuć swę ramie (польск.)*, в переводе Костомарова: «Назад, хам! Будь поляком: не то – я дам тебе почувствовать свою руку!». Аксаков упоминает эту статью Костомарова в таком плане: «Под статью “Niema Rusi” я готов подписать свое кацапское имя, но, конечно, не подпишу его под “Национальной бестактностью”» (Письма 1896. С. 262).

⁴ Андрусовский договор – соглашение, заключенное в 1667 г. между Россией и Речью Посполитой и завершившее активную фазу Русско-польской войны 1654–1667 гг., в результате которого Смоленщина, Брянщина, Киев и Левобережная Украина отошли к России.

⁵ Сигизмунд III (1566–1632) – король польский и великий князь литовский с 1587 г., король шведский в 1592–1599 гг., в период унии Швеции и Речи Посполитой.

⁶ Ян III Собеский (1629–1696) – крупный польский полководец, король польский и великий князь литовский с 1674 г. В его правление, ознаменовавшееся затяжными войнами с Османской империей, Речь Посполитая в последний раз пережила взлет как европейская держава.

⁷ Костомаров имеет в виду слова А. С. Хомякова из статьи «Об общественном воспитании в России», опубликованной в № 1 «Дня» 1861 г. («Науке нужна не только свобода мнения, но и свобода сомнения»). В Письмах 1896 – без выделения. Это высказывание Аксаков повторил в обращении к студентам («Разве науке, по прекрасному выражению Хомякова, была предоставлена свобода мнения и сомнения?»), см.: День. 1861. 28 окт. № 3. С. 1–2.

⁸ Имеются в виду следующие слова из письма Аксакова: «Недавно один из моих приятелей материалистов приходит ко мне и говорит, что статья Самарина неблагородна, что Бюхнер защищаться не может! Целые журналы на всех страницах с 1-го до последнего номера проповедуют материализм, и проповедуют с успехом, а возражать им, без обвинения лиц – неблагородно!» (Письма 1896. С. 262). Упомянуты немецкий врач, естествоиспытатель и философ Людвиг Бюхнер (Büchner; 1824–1899) и его труд «Сила и материя» (1855), который распространялся с 1861 г. среди студентов в литографированных изданиях П. Э. Аргиропуло и П. Г. Зайчневского.

⁹ Имеются в виду слова Аксакова: «Слава Богу, что Гоголь жил и действовал раньше, чем возникли эти требования: у нас не было бы “Мертвых душ”; Вы бы или Кулиш наложили бы на него путы племенного эгоизма и сузили бы его горизонт кругозором одного племени!» (Письма 1896. С. 259).

¹⁰ Учено-литературный журнал «Светоч» (издатель Д. И. Калиновский) выходил в Петербурге с 1860 по 1862 г. ежемесячно.

¹¹ Имеются в виду слова Аксакова из его передовой статьи: День. 1861. 28 окт. № 3. С. 1–2. В ней дано его обращение к студентам по поводу студенческих волнений: «В сентябрьской книжке журнала “Светоч” напечатана статья, строго обвиняющая студентов.

Между прочими обвинениями сказано, что студенты не уважают науку. Справедливо». Об обстоятельствах появления указанной передовой статьи и об отношении Аксакова к студенческим волнениям см.: *Бадалян Д. А.* Передовая статья газеты «День» (28 октября 1861 г.) о студенческих волнениях и переписка о ней И. С. Аксакова // Аксаковские чтения: (Материалы XIV Междунар. Аксаковских чтений. Уфа, 26–27 сент. 2013 г.) / Отв. ред. В. В. Борисова. Уфа, 2013. С. 113–119.

¹² См. передовую статью Аксакова о студенческих волнениях (см. выше, коммент. 11): «Русскому человечку, с его высшим требованием внутренней свободы, противно все условное, формальное, неискреннее, искусственное, натянутое или поставленное на ходули. Чувство лжи, неправды, заключающейся в условном явлении, до такой степени в нем чутко, что всякое подобное явление сейчас поднимается им на смех и мгновенно становится пошлостью. Эта черта живет не только в простом народе, но и в нашем образованном обществе. Что значит, например, это быстрое опошление слов: “гласность”, “либерализм”, “гуманность”, “прогресс”, “красный” и т. п.? Что значит, что нам самим смешны всякие юбилеи, процессии (кроме, разумеется, религиозных), обеды со спичами, все эти условные торжественные позы, изученные приемы, затверженные фразы и проч., проч.?»

¹³ Ср. цитату из статьи И. Аксакова в коммент. 12.

¹⁴ Князь Иван Андреевич Хворостинин (в монашестве Иосиф; ?–1625) — писатель из дворянского рода, автор повести из времен Смуты «Словеса дней и царей и святителей московских, иже есть в России». Источник упоминаемой Костомаровым цитаты содержится в Указе государя царя Михаила Федоровича и патриарха Филарета, объявленном князю Ивану Хворостинину, уличенному в презрении обрядов греко-русской церкви, оскорблении царского величества и чести народа московского и сосланному за то в Белозерский Кириллов монастырь...: «Да у тебя ж в книжках твоего слога взяты на письме про всяких людей Московского государства многие укоризны, что будто <...> московские ж люди сеют землю рожью, а живут будто все ложью...» (Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. М.: В тип. Н. С. Всеволожского, М., 1822. Ч. III. С. 332). Точная автоцитата содержится в труде Костомарова «Очерк торговли Московского государства в XVI и XVII ст.» («Сатирический русский поэт XVII века недаром выразился, что Русская земля орет все рожью...»). См.: *Костомаров Н. И.* Исторические монографии и исследования. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1903. Кн. 8, т. 20. С. 231–422.

¹⁵ Дмитрий Михайлович Поздняк (1844–1896) — писатель, публицист, земской деятель Северо-Западного края, член совета Главного управления по делам печати (1893). Первоначальное образование началось в Киевском университете под руководством С. С. Гогоцкого. С Н. И. Костомаровым познакомился в Саратове, где заканчивал гимназию. После гимназии был зачислен вольнослушателем Московского университета на юридический факультет, который закончил со степенью кандидата в 1864 г. Служа в Северо-Западном крае, был корреспондентом «Московских Ведомостей».

ПИСЬМО М. НИКИТСКОГО ОТ ОКТЯБРЯ-ДЕКАБРЯ 1861 г. (?)

Публикация А. П. Дмитриева

Михаил Никитский — предположительно, сын или иной родственник священно- или церковнослужителя храма Воскресения Словущего на Ваганьков-

ском кладбище (в конце письма он первоначально написал этот адрес). В рассматриваемое время ему было, вероятно, не более 20 лет (он пишет о намерении прослушать университетский курс). Вместе с тем, среди выпускников Вифанской духовной семинарии 1868 г. значится его полный тезка — Михаил Никитский, — поэтому нельзя исключать, что это одно лицо и вместо университетского образования он получил традиционное для своей среды — церковное.

Его письмо характерно для разночинной молодежи, стремившейся в 1860-х гг. участвовать в общественно-литературной жизни, освещая вопросы, прежде не обсуждавшиеся гласно (быт духовенства, неразвитость его духовных интересов, семейный гнет и др.). В «Дне» публикаций Никитского не было.

МИХ. НИКИТСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, октябрь-декабрь 1861 г. (?)

Милостивый Государь!

Спешу предложить свои услуги Вашему благоугождному предприятию. Еще ни разу не имевший счастья говорить что-нибудь печатно, я надеюсь, что Вы не отвергнете моих услуг и, если только мои труды будут в Ваших глазах чего-нибудь достойны, Вы не отвергнете их от помещения в Вашем журнале.

Цель Вашего журнала, его назначение понятны каждому, а потому никто не оскорбится тем, если в нем будут помещаться статьи, касающиеся быта духовенства вообще и сельского духовенства в особенности... До сих пор об нем было говорено еще очень мало; да и сказанное или преувеличено, или не заключает в себе ничего, что бы могло дать читающей публике понятие о том — на какой степени развития своей нравственной и общественной жизни находится русское духовенство. От души нужно было благодарить хоть и за малое... Но с некоторого времени вопрос о духовенстве замолк и не без боязни думается — не замолк бы он навсегда... А между тем мы очень мало, — можно сказать — почти ничего не знаем о нравственной и общественной жизни — в особенности сельского духовенства, на которое пора бы пора обратить внимание...

Наши духовные журналы, имея своею целию наставлять человека в благочестии, между тем совершенно оставляют в стороне быт своих братий. Я не говорю о том — есть ли у сельских священников (тем более дьяконов и дьячков) время заниматься чтением, — мне все думается, что они не способны воспринимать всего понимаемого... Стало быть, им нужно еще приготовление, и, по моему мнению, «Странник»,¹ по крайней мере, в последнем своем отделе с особенным вниманием должен заняться решением хоть этого одного вопроса: есть ли у сельских духовных время на занятие трудами частными — напри<м>ер>: чтением книг, обучением крестьянских мальчиков и т. п. ...

Нужно ли говорить, что наше духовенство чуждо нравственных принципов: нужно ли говорить, что и немного хорошего заглушается и невзгодами жизни, и постоянными заботами об своих необходимых интересах, — нужно ли об этом

говорить, когда мы видим в своих священниках священников только потому, что они носят рясы, совершают Богослужение...

Но о ком особенно нужно позаботиться, так это о духовенстве женского пола... Смело можно сказать, что в них человеческого одна форма — и только. Всё у них — особенно высшие потребности жизни — всё у них как-то дешево: они не желают этого никогда... «На что нам? — Прясть мы умеем, ругаться тоже; под случай и с мужем посудимся...» И в самом деле, они очень искусно защищаются на очной ставке с мужем пред своим благочинным...² Вот — скажете Вы — про такие законоведения... Да на что ж после этого юридические науки? Горькая истина, — но истина, и не передавать ее кому-нибудь значило бы быть равнодушным... Она и смешна, но, кажется, иною быть не может... Что видит в малолетстве девочка? — брань, споры, крик, даже драки — больше ничего... Ближе примеры — особенно в доме должно в ладу не уживаются... Промолчит после долгой перепалки с молотьюбой сохой и т. п., поплачет-поплачет, да и убежит со двора долой, куда глаза глядят... Какие же после этого могут быть у женщины понятия об матери, о женщине, об жизни, тем более, что ведь дьячковская дочь выходит за дьячка, а дьякон хорошему не научит: он сам знает меньше ей... Не удивительно будет — если я скажу, что жизнь многих подобных девушек бывает самой жалкой комедией с трагической развязкой. Некоторые из них, не подумав о том, что можно приобретать хлеб честным трудом, не имея состояния выдти замуж — хоть за последнего бедняка, по смерти отца поступают в такие дома, о которых уста глаголати не могут в письме к Вам... Да и дочери самых священников нуждою впадают в крайности... Услышавши от кого-нибудь слово-два о любви и не понявши вполне ее значения, они для ней бывают готовы жертвовать всем... После они схватываются, — но бывает поздно, перепалки с мужем и свекровью возрастают со дня на день... Но это я мог сказать в письме к человеку, который принял на себя такой благородный труд, и к человеку в тесном смысле этого слова.

С благою целью, совершенно не имея в виду никаких собственных интересов, мний³ от пишущих, я смею предложить Вам свои услуги — доставлять в Ваш журнал сведения о нравственной и общественной жизни духовных — в драматических сценах, мелких стихотворениях и простых статьях, имеющих целию решение вопросов о жизни духовенства, в которых с особенною точностию будет рассматриваться их современная жизнь.

Я, кажется, отдал бы всё для пользы этого, близкого моему сердцу, русского класса, но, к несчастью, не могу... Я тоже еще не могу надеяться на помещение своих статей в Вашем журнале, сознавая свое маленькое положение как положение только что готовящегося слушать^a университетский курс... Прошу принять с Вашим расположением услуги Вашего покорного слуги

Мих. Никитского.

^a Это слово вписано над зачеркнутым: проходить.

Р. С. При письме прилагаю стихотворение «Росли на горенке...». О судьбе его покорнейше прошу меня уведомить... Адрес: В Зарядье, у Проломных ворот в доме Варгина^а. М. Н-му...

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 427. Л. 1–4 об. Письмо датируется условно первыми месяцами издания газеты «День».

¹ «Странник» — ежемесячный духовный журнал, выходявший в 1860–1917 гг. в Петербурге; в свое время имел большую популярность в среде духовенства и мирян, поскольку поднимал острые вопросы быта духовенства и при этом редакция предпочитала тяжеловесным богословским исследованиям популярные очерки на религиозные темы.

² *Благогинный* — протоиерей, возглавлявший церковный округ, включавший несколько приходов; назначался правящим архиереем.

³ *Мний* — меньший, младший, самый малый (*црксл.*).

ПИСЬМО Б—НА ОТ СЕРЕДИНЫ НОЯБРЯ (?) 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Б—н (скорее всего, это сокращение реальной фамилии) — лицо неустановленное. Судя по письму, это хорошо образованный человек, неплохо владеющий словом. Отталкиваясь от рассуждений Аксакова о лжи, пронизывающей все стороны русской жизни начиная с Петровской эпохи (из передовой статьи самого первого номера «Дня»), Б—н пишет о конкретном явлении обличительства, особенно характерном для периодики конца 1850-х гг.

Б—Н — И. С. АКСАКОВУ
Середина ноября (?) 1861 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Я прочел статью, которую Вы открыли первый № Вашего журнала;¹ прочел, задумался и решился написать Вам о том, что давно составляет предмет моих дум, что давно мучает и преследует меня.

Мелкий дождь моросит не переставая; сыро, мокро, скользко, серый туман, как войлок, облегает небо; воздух тяжел и удушлив; холодно, жутко, кругом грязь и слякоть, земля как болото, все рыхло, все лезет врозь,² — говорите Вы.

^а Слова: В Зарядье, у Проломных ворот в доме Варгина — вписаны над загеркнутыми: В Ваганьково. Кладбище.

Но отчего же это так наконец? Кто же в этом виноват? Почему так грязно, почему так неприятно? Сердце Ваше болит, глядя на ложь, болит оно и у всех нас, но где же источник, причина этой грязи и лжи? Спасаться от них надо, надо спешить к виднеющимся вдали зеленам, но где же тот путь, которым следовать, чтобы дойти до них? Отчего, спеша туда, мы все-таки не двигаемся с места? Кто воздвигает на пути этом препятствия?

Разве рассказывать и повторять о том моменте, в котором застаёт болезнь страдающий организм, — может назваться лечением этого организма? Разве сказать человеку «ты лжешь» и выворотить его наизнанку, — не значит напугать всех остальных лжецов, не значит заставить их, — избегая неприятного процесса показывания своей изнанки, — вместе с Вами порицать ложь, не сказываться больными и, впадая таким образом в новую ложь, еще глубже зарывать внутри себя болезнь лжи и тем еще на долгое время откладывать выздоровление и поддерживать больничную, зараженную атмосферу, грязь, туман и проч.

Всякое историческое событие отражается, несомненно, на том обществе, к которому оно относится. Событие, совершившееся в нашем отечестве, отразилось и на нас; разом должна была вскрыться неизбежно, выйти наружу вся наша несостоятельность, — и она действительно вышла наружу. Все, что было тайно, — сделалось явно,³ все, что укрывалось за существовавшими дотоле условиями гражданской жизни, совершившимся фактом было признано незаконным, прежние условия — невозможными, а новые, выдвинувшиеся вперед условия — тем же совершившимся фактом, тем же событием — показали тот путь, по которому новая жизнь должна была складываться.

Всякий сознал степень своей отсталости, всякий степень своего сознания выразил тем или другим, смотря по среде, в которой он находился, смотря по обстоятельствам, которые обуславливали эту среду, — но этого нам было недостаточно, это показалось не совсем осязательно, — и вот, обличенную уже в силу исторического события массу людей — общественное мнение в лице литературы начинает еще обличать, припоминает все старое, заглядывает в душу, беспощадно бьет, смеется!..

Страшно становится от этой брани, безвыходным делается положение от этого смеха — как скрыться от них греху, обнаруженному, всяким и без того признанному и всяким уже сознанному? Переломить себя вдруг? Нет сил; против условий новых восстает еще живая прошедшая жизнь, еще слишком свежи о ней воспоминания. — Но вот вам дают легчайший способ — хватайтесь за него, укройтесь тою же ложью, над которою смеются и в которой обвиняют вас, скажитесь здоровыми — вас перестанут лечить, взлезайте сами на кафедру обличителей, кричите оттуда сами о лжи, обмане, гибели отечества, — а с своею совестью вы разделаетесь потом, туда не заглянет никто; совершайте процесс вашего перерождения втайне, не говорите только об нем, идите вместе с передовыми мыслителями, — до вас не дойдет ни брань их, ни смех, и в то время как они будут горячиться с высоты своих обличений — смейтесь и вы над тем, что они же сами указали вам новый способ лгать, способ гораздо удобнейший, что закрыли

они от себя навсегда возможность узнать здорового от нездорового и что слово их, как холостой заряд, — гремит и никого не бьет, не пугает и только возбуждает смех над этою совершенно напрасною потерей пороха.

Обличительная литература, обличения и обличители обличителей сделали наконец то, что я, останавливаясь теперь на этом предмете, боюсь продолжать, боюсь говорить, боюсь быть таким обличителем в 3, 4 колене.

Посмотрите на наше общество, троньте любого человека, любой класс людей, кто из них не обличитель и кто и что привело всех в неестественное положение, кто заставил всех и всякого лгать? Посмотрите вот на этих господ, которым придумали опошлившиеся названия и клички консерваторов, плантаторов и проч., — узнаете ли Вы в них тех членов клубов, проживавших зимнее время в городе, а летом в деревне, частью носящих с достоинством титул превосходительства, с уверенности говоривших обо всем, с умилением рассказывавших о 12 годе, с убеждением поднимавших руку на своих Васек и даривших им за это жилетки, и проч. и проч.! Зачем стыдятся они теперь надеть в публичном месте знаки отличия, зачем говорят они тоном ниже, зачем отходят и отворачиваются они от всякого молодого человека? Улеглись в них разве все бушевавшие дотоле страсти? Разве естественны они в их новой исковерканной форме? Разве Вы им верите? Разве не с большим сочувствием встретили бы Вы таких людей, не переменявших своего цвета и формы, как бы ни были они дики и несообразны, чем этих взяточников чужих слов, которые сыплют обвинения на всё и на всех без разбора, без доказательств, в силу того только, что в воздухе ходит понятие о том, что чиновник — вор, военный — деспот, генерал, помещик — плантатор, консерватор? В первых твердость убеждений может по крайней мере послужить залогом на будущее, а в последних и задатков даже никаких нет — сегодня они красные, а завтра повеет другой ветер — и они примут другой цвет. Но кто же заставил и тех и других выходить из пределов естественности и правды? — обличительная литература.

Одних, напугавши своим едким словом, заставила она закричать вместе с нею, в один голос и породила этих трещоток, которые заходили как красные петухи, зарывши глубоко свои собственные убеждения, других, застращавши, заставила она если не переменить своих убеждений, то скрыть их, — и в том и другом случае в результате получилась ложь!

Кто, как не обличительная литература виновницею того, что так быстро опошлелись нам слова: гласность, сочувствие и т. д.? И почему опошлелись они? Не потому ли, что мы обличениями своими довели литературу до того, что нельзя отличить правду от лжи и в гласности и в сочувствиях, что боится иной сказать так, как думает, если это не подходит под общее настроение, а следовательно, что не можем сказать мы, говорит ли здоровый или больной человек, — все говорят одно, все кричат: ложь, беззаконие, произвол!

Кто же наконец те, против кого мы кричим? Войдите в любой кружок, послушайте, что там говорят: вот чиновник, на чем свет бранящий всех чиновников и администрацию; вот военный, смеющийся над дисциплиною; вот юноша, от-

вергающий всё и всех; вот старец, подделывающийся под общий тон, рассказывающий кстати обличительные анекдоты, — все смеются, будто бы сквозь слезы, вам становится грустно; вы идете в другой кружок — то же самое, тот же смех, те же анекдоты о беззакониях и безобразии; вы идете в 3-й, 4-й кружок — везде все то же. Да против кого же мы ратуем? Против кого горячимся, приходим в это фальшивое раздражение? Над кем смеемся? Ведь все, кажется, господа замешаны в этом? Что же не задает наконец обличительная литература вопроса: кто в этом виноват? Или что не укажет она путь, по которому надо следовать к совершенству, по которому можно выйти из области лжи и неправды?

Предложите только на первый раз для пробы хоть бы то, чтобы всякий исполнял свою обязанность, попробуйте доказать, внушить это так, чтобы обязанность, возложенная на каждого члена гражданского общества, в какой бы форме ни была она выражена, считалась священной в полном смысле этого слова, посмотрите тогда, сколько лжи, скрывавшейся под доступными всякому слабому уму критикою и порицаниями, — всплывет наружу, как мало людей окажется содержащими в себе залогом для будущей счастливой жизни России, как мало людей останется качать воду пока простым насосом и бадьей и как много, напротив, таких, которые откажутся ее качать под тем предлогом, что к качанию этому не приложен еще паровой двигатель, что до тех пор нельзя, и проч. Вот тогда против этих последних людей выходите снова, пожалуй, с обличительной литературой, тогда будет известно, кто обличает и кого, тогда обличать не будет значить дразнить языком, указывать пальцем и т. д., тогда обличение не будет давать пищи для лжи, тогда только образуется 2 лагеря, в которых каждый займет то место, которое он заслужил, — а до тех пор репутации, честь, доброе имя будут лететь в прах, как ни по чем, а ложь всё уходит глубже, потому что говорит всякий, потому что никто ничему, ни во что и ни в кого не верит, потому что все убеждения складываются по последней книжке, потому что процесс развития собственных убеждений, напуганный обличениями, разорван, прерван, потому что все говорят: мы, в нас, у нас — и никто не берет в сущности *на себя* того, что он говорит, — и точно недостаточно наученные опытом, искажавшим не раз процесс исторического развития нашего отечества, стремимся мы опять сделать скачок, бреем обличительным словом тех, кто на скачок этот не поддается, смеемся и глумимся над теми, кто остается естественным, и бьем беспощадно тех, кто не вдруг решается лгать, кто говорит и действует так, как он об этом думает и понимает, а не так, как думают и понимают другие, — исследовать же причины непонимания, прикладывать к больному организму такие средства, которые бы помогали природе действовать самой, — этого не ищите.

Вера без дел мертва есть,⁴ — понятие о чести в состоянии инерции, без приложения ее к делу, остается понятием и делается достоинством отрицательным, — всякий должен быть честен, потому что бесчестен он быть не должен. У нас честь еще только в понятии, и уже мы гордимся ею, стараемся друг перед другом открыть того, в ком понятие это еще не сложилось, спешим опозорить его, — но что зовете ми Господи, Господи и не творите волю Отца Моего,⁵ — что

толкуете о чести, что обличаете бесчестие и ложь и зло и, ничего не делая, не указываете мне путь к спасению; только тот, кто заявил и заявляет себя полезным членом гражданской семьи в тех пределах и в тех границах, в каких поставлена эта семья историческими и жизненными условиями, может и тогда только сказать остальным членам ее слово теплое, искреннее, какое сказали и Вы, Иван Сергеевич, в последнем № своей газеты,⁶ обличивши непонимание прав и вместе с тем указавши, как права эти должны быть понимаемы, — но как ни искренни, как ни теплы слова, сказанные Вами, — я убежден, что не избежать и им обличительного смеха. Что найдутся и против них возражатели либералы, которые готовы, пожалуй, будут заподозрить и Вас в слишком большой сговорчивости, сговорчивости, которой не допускает их дешевое либеральничание.

Я считаю слишком слабым свое письмо, а потому только не подписываю своего имени, но сказать то, что я говорю, мне хочется давно, и Вы извините, конечно, меня в этом.

Б—н.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 726. Л. 1—3 об. Датировано предположительно по содержанию: в письме содержится отзыв на № 1 «Дня» от 15 октября 1861 г. и упоминание, возможно, статьи Аксакова в № 5 от 11 ноября.

¹ <Аксаков И. С.>. Москва 14-го октября // День. 1861. 15 окт. № 1. С. 1—2.

² Начальные слова передовой статьи Аксакова.

³ Евангельская реминисценция (Мк 4: 22; Лк 8: 17).

⁴ Новозаветное изречения (Иак 2: 26).

⁵ Евангельская реминисценция. Ср.: «Что вы зовете Меня: “Господи! Господи!” — и не делаете того, что Я говорю?» (Лк 6: 46).

⁶ Вероятно, речь идет о передовой статье: <Аксаков И. С.>. Москва, 11 ноября // День. 1861. 11 нояб. № 5. С. 1—3.

ПИСЬМО КНЯЗЯ Г. В. ЛЬВОВА ОТ НОЯБРЯ (?) 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Князь Георгий Владимирович Львов (1821—1873) — государственный деятель, действительный статский советник, автор социально-экономических исследований; друг Аксакова по Училищу правоведения. В 1842 г. определился на службу в Сенат, участвовал в ревизионной поездке по Восточной Сибири для ревизии. Летом 1843 г. в письмах к Аксакову подробно рассказывал о своих впечатлениях от богатого края, размышлял о его экономическом состоянии (см.: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 347). В 1855 г. из Судебного ведомства Львов перешел в Морское министерство и участвовал в его преобразовании, был инициатором упразднения института военных и морских кантонистов.

Позднее Львов перешел в Министерство внутренних дел и переехал в Москву советником Губернского правления. В 1862 г. по нездоровью вышел в отставку. Публикации Львова в «Дне» (если он помещал свои статьи под псевдонимом) не выявлены.

КН. Г. В. ЛЬВОВ — И. С. АКСАКОВУ
Спасское-Телешово Клинского у. Московской губ.,
ноябрь (?) 1861 г.

Благодарю тебя за память, добрый Друг Аксаков. Ты спрашиваешь: помнит ли тебя жена?¹ Оба помним и любим тебя очень. Часто говорим о тебе, когда делаем любимые планы — поселиться когда-нибудь в Москве.

Благодарю тебя за «День». Я всегда читаю его с удовольствием, хотя часто не соглашаюсь с тобой.

Принимаю вызов твой и надеюсь зимой выслать тебе статью «О свободе в торговой промышленности», — а до тех пор постараюсь выслать тебе две-три статейки — на случай, если они тебе годятся.

Письмо это тебе доставит брат Евгений,² который пробыл у нас более месяца.

Обнимаю тебя крепко. Жена тебе кланяется. Детки у меня славные; спроси о них брата.

Г. Л.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 752. Л. 1—2 об. Авторство установлено нами (в архивной единице автор указан как «Неизвестный») и по содержанию письма (обращение «Друг Аксаков», упоминание брата Евгения, инициальная подпись), и по тому, что почтовая бумага в верхнем левом углу снабжена вытесненной княжеской короной с буквами Г. Л. сверху. Датировано условно по содержанию: письмо Львова написано после перерыва в переписке в ответ на приветственное письмо Аксакова, вероятно спрашивавшего, получает ли Львов газету «День», выславшуюся ему редакцией. Судя по содержанию, вышло несколько номеров «Дня», но зима еще не наступила. В тот период проживал Львов с семьей в родовом имении Спасское-Телешово Клинского уезда Московской губернии (ныне это окраина г. Солнечногорска).

¹ Елизавета Львовна Львова (ур. Давыдова) — племянница поэта-партизана Д. В. Давыдова.

² Князь Евгений Владимирович Львов (1817—1896) — тульский помещик, литератор.

ПИСЬМО С. С. ГОГОЦКОГО ОТ 2—6 ДЕКАБРЯ 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Сильвестр Сильвестрович Гогоцкий (1813—1889) — доктор философии и древней филологии (1850), действительный статский советник (1866). Выпускник Подольских духовного училища (1827), семинарии (1833) и Киевской ду-



С. С. Гогоцкий. Фотография. 1850-е гг.

ховной академии (1837). В последней преподавал польский и немецкий языки и философские науки. В 1842 г. был по прошению уволен из духовного звания. Получив в 1847 г. степень магистра философии, он в 1848 г. начал читать историю новой философии и нравоучительной философии в Киевском университете Св. Владимира. С июня 1862 г. по октябрь 1863 г. Гогоцкий состоял деканом историко-филологического факультета.

В 1857 г. он опубликовал статью «Вера» в славянофильской «Русской Беседе» (Кн. 2. Отд. II. С. 1–18). Однако знакомство с Аксаковым, по-видимому, относится к началу декабря 1861 г., когда Гогоцкий выслал в редакцию «Дня» статью, обращаясь к Аксакову со словами «Милостивый Государь» (видимо, не зная еще его имени-отчества). Скорее всего, его кандидатуру в качестве сотрудника предложил М. В. Юзефович.

Письма Гогоцкого интересны острой постановкой вопросов об украинофильстве и польском засилье в Юго-Западном крае, которым посвящены и его

брошюры, регулярно высылаемые им Аксакову (см., помимо данного, письма от 17 апреля 1862 г., 3 июня и 3 июля 1863 г.).

Можно только предполагать о том, публиковался ли Гогоцкий в «Дне» (под криптонимом либо анонимно): в газете нет ни одной статьи, подписанной его именем.

С. С. ГОГОЦКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Киев, 2—6 декабря 1861 г.

Милостивый Государь!

Посылаю при письме небольшой ответ на статью «Современника» «Национальная бестактность»¹ и прошу, если можно, напечатать ее у себя в издаваемом Вами «Дне».² И г. Лавровский уже начал печатать свои статьи о том же;³ но и две, и три статьи не помещают; они будут иметь характер *протеста*,^а потому что статья «Современника» переполнена вопиющими неправдами и лжами. Если какое слово покажется в моей статье резким, то прошу заменить более мягким. Я писал, кроме того, статью наскоро, на пути из Лемберга⁴ в Киев, а потому не мог иметь под рукою многих исторических сочинений; и должен б<ыл> ограничиться тем, что мог припомнить или найти в немногих бывших со мною брошюрах. При другом случае напечатаю перечень всех действий польской партии в Галиции.

Много было странных статей в «Современнике»; но нелепее этой я еще не читал. Кроме того, самые обстоятельства, сопровождавшие появление этой статьи, довольно странны. Когда я, на обратном пути из Берлина, проживал в октябре в Лемберге, то мне там рассказывали, что в июле месяце приезжал в Лемберг из Петербурга какой-то Балтасар Калинович или Калиновский⁵ и, сделавши визит издателю «Слова» Дедицкому,⁶ напал на него теми же сентенциями, которые потом явились в «Современнике» и в польской статье «Przełada» львовского. Рекомендовался этот Балтасар К—ч *белорусцем, православного исповедания, польской нации* (?). Меня в Лемберге уверяли, что это статья какого-то агента, который действовал на русинов из Петербурга, так как русины очень уважают голос русских. Так ли все это — не знаю; передаю только к сведению.

В Лемберге меня чрезвычайно просили о содействии и подкреплении. Мне кажется, что весьма хорошо было бы, чтобы кто-нибудь открыл книжную русскую лавку в Лемберге. Я думаю, что Москва может сделать наибольшее <так!> добра теперь, как другим славянам, так и галицким русинам. Жаль только, что много мешают добрым начинаниям некоторые наши хохлы, не понимающие хорошо нашего несчастного положения, а между тем желающие отличиться толками о какой-то *отдельности* Малороссии, о федерации и т. д. Нам нужно распространение русских книг и знание общерусского литературного языка — вот, после веры, сильнейший вегикул⁷ нашей крепости на будущее время.

^а Далее до конца предложения — приписка на нижнем поле с отсылочным индексом #.

Остальную часть статьи вышлю на следующей почте; не успел теперь пробежать.

Посылаю притом несколько брошюр моих и чужих. Быть может, полюбопытствуете.^а В № 8 «Будущности»⁸ также как-то попала моя статья: «Письмо из Юго-Запада России».⁹ Статью о *прогрессе*¹⁰ я писал для «Русской Беседы»; но когда я только что кончил ее, получено бы<ло> объявление, что издание прекращается. Другие тотчас и взяли.

Примите уверение в совершенном почтении и преданности готового к услугам Вашим Пр<офессора> С. Гогоцкого.

1861. Дек<абря> 2.

Киев.

Присовокупляю еще несколько слов. Уполномочиваю Вас, если найдется где-нибудь слишком местное слово, замените его другим, хоть мне кажется, что я соблюл меру. Статья «Национ<альная> бест<актнос>ть» такого рода, что может вывести хотя кого из терпения. Было в «Современнике» и прежде много статей нелепых; но эта все превосходит.

Если нельзя напечатать моей статьи в «Дне», то будьте столь добры, не откажитесь выслать мне ее обратно. Или, быть может, не откажитесь напечатать ее отдельною брошюрою в 500 экземплярах — на каких угодно условиях. Я желал бы иметь только 100 экземпляров для пересылки в Лемберг.¹¹ Когда я выезжал из Лемберга, то меня убедительнейше просили тамошние русские литераторы заступиться за них. Нельзя ли послать в Лемберг те №-ра «Дня», где есть статья Лавровского. Жалею, что я, приехавши, узнал об ней уже в то время, когда моя была совсем готова. «День», т. е. 7 первых №-ров, можно послать или на имя Якова Феодоровича Головацкого¹² (Иезуитская улица, дом Князя Понинского), или на имя Богдана Дедицкого (Лычаковская улица, № 4/4).

В скором времени вышлю в «День» разбор брошюры Шмитта,¹³ а потом мои путевые заметки за границую.¹⁴ Еще едва не забыл: если согласитесь напечатать мою статью в «Дне», то покорнейше прошу не отказать мне в 20 либо 30 оттисках, для пересылки в Лемберг.

В Лемберге многого можно надеяться, если бы их поддерживали. Так, например, там Исидор Шараневич¹⁵ составляет географическую карту Древней Руси до 1569 года.

Вчера я получил от Головацкого письмо. Просят, нельзя ли выслать им русских учебников по несколько экземпляров; например, по русской грамматике, словесности, истории и проч. Я выслал, что мог; не можете ли помочь им в этом добром деле? — Я думаю еще кое-что: нельзя ли открыть книжную русскую лавку в Лемберге, а на первый раз выслать, на имя Головацкого, в городской Русский дом¹⁶ все наши учебники в нескольких экземплярах. Если бы Вы нашли это возможным, то я взялся бы отсюда препроводить тюки с книгами — в Лемберг. Только не обо всем можно печатать, чтобы не напугать боязливую Австрию.

^а Далее до конца абзаца — приписка на полях с отсылочным индексом (а).

От Галиции невольно переходишь мыслию к нашей Южной Руси. Некоторые из наших петербургских хохлов набили себе голову какою-то *отдельностью, федерацией*. Кто их об этом просит? Мы никакой отдельности знать не хотим. Для нас Москва, Москва, Москва необходима, и ее нужно бы поскорее соединить железною дорогою с Киевом. Признаюсь Вам откровенно, что я удивляюсь равнодушию русского образованного или, пожалуй, богатого мира к киевской руси, положим, в районе двух либо трех сот верст к западу от Киева. Пора бы выхватывать из рук неприятеля пунты по крайней мере важнейшие, как например Белая Церковь, Макаров (в 70 верстах от Киева, место рождения Димитрия Ростовского), Острог и т. д. Не согласились ли бы московские книгопродавцы завести хорошие книжные лавки в Житомире, Каменце-Подольском и в других городах к западу от Киева? Распространение русских книг также имеет для нас большое значение.

Посылаю Вам несколько брошюр чужих и своих. Две из них я думаю вторично напечатать (меня и просили об этом) — именно о *прогессе* и о *распространении грамотности*, но как-то помешала мне поездка моя^b за границу в этом году.

Будьте так добры, не откажите мне в нескольких словах ответа и извините за неаккуратность моего первого к Вам послания. Примите уверение в совершенном почтении душевно преданного Вам Профессора Сильвестра Гогоцкого. 1861 г. Дек^абря 6.

Посылаю Вам для сведения и вторую редакцию рукописной статьи моей, которая по первой редакции напечатана в «Будущности» № 8.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 151. Л. 1–4 об.

¹ <Чернышевский Н. Г.>. Национальная бестактность // Современник. 1861. № 7. Отд. II. С. 1–18.

² Поскольку в «Дне» были напечатаны критические отклики на статью Чернышевского П. А. Лавровского и В. И. Ламанского, Аксаков, по всей видимости, отказал Гогоцкому, и тот опубликовал свою «Заметку на статью “Современника” “Национальная бестактность”» в «Вестнике Юго-Западной и Западной России» (1862/1863. Т. I, июль. Отд. III. С. 1–34).

³ Лавровский П. О русских в Галиции: (По поводу статьи «Национальная бестактность» в июльской книге «Современника» за 1861 год) (вых. дан. см. в коммент. 2 на с. 187).

⁴ Лемберг — официальное название Львова в австро-венгерский период его существования.

⁵ Неустановленное лицо; возможно, псевдоним.

⁶ Богдан Андреевич Дедицкий (1827–1909) — галицко-русский журналист, прозаик и поэт. О газете «Слово» см. коммент. 9 на с. 179.

⁷ Вегикул (от лат. *vehiculum*) — деревенская тяжелая повозка; корабль.

⁸ «Будущность» — оппозиционный русскоязычный еженедельник, который издавался в Лейпциге с 15 сентября 1860 г. по 31 декабря 1861 г.

^a Это слово вписано над строкой.

^b Это слово вписано над строкой.

⁹ Вероятно, подразумевается брошюра: <Гогоцкий С. С.>. Голос из Юго-Западной Руси. Киев, 1860. 22 с.

¹⁰ <Гогоцкий С. С.>. Два слова о прогрессе. Киев: Унив. тип., 1860. 20 с.; 2-е изд.: 1863. 16 с.

¹¹ Позже Гогоцкий переиздал эту брошюру именно во Львове: *Гогоцкий С.* Заметка на статью «Современника» «Национальная бестактность». Львов: Тип. Ин-та Ставропигийского, 1864. 32 с.

¹² О Я. Ф. Головацком см. коммент. 1 на с. 436.

¹³ О какой брошюре идет речь, неясно. Ни этот отзыв, ни путевые заметки Гогоцкого в «Дне» помещены не были.

¹⁴ С 29 июля по 29 октября 1861 г. Гогоцкий был в заграничной командировке, изучая систему среднего и университетского преподавания в Берлине, Дрездене, Кракове и Львове.

¹⁵ Исидор Иванович Шпараневич (1829—1901) — историк, археолог, педагог; с 1864 г. член Галицко-Русской матицы.

¹⁶ Имеется в виду Народный дом во Львове — одно из важнейших учреждений галицко-русского просвещения (создан в 1849 г.).

ПИСЬМО М. В. ЮЗЕФОВИЧА ОТ 15 ДЕКАБРЯ 1861 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О М. В. Юзефовиче см. преамбулу к публикации его письма от 21 августа 1861 г. (наст. изд., с. 152—153). См. также его письма от 6 февраля, 1 марта и 17 апреля 1862 г., 8 мая 1864 г.

М. В. ЮЗЕФОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ

Киев, 15 декабря 1861 г.

15-го декабря 1861 Киев

Не выдавшись с Грабовским¹ более трех недель, по нездоровью и от некогда, я после последнего моего с ним свидания был убежден, что статью его² давно к Вам отправил. Но вот вчера он прислал ее ко мне с просьбой отослать ее в «День». Я прочел ее с жадностью и, признаюсь, с злорадным восторгом: никогда еще польский аристократизм не разоблачался умным человеком до такой наготы, и никогда еще мы не имели документа, до такой степени определительного в выражении взглядов, мнений и теорий здешнего польского панства. Это последнее его слово на наших судоговорениях, и нам остается только суметь разобрать хорошенько все то, что им высказано. Поэтому, дражайший Иван Сергеевич, употребите все Ваши усилия, чтоб этот документ прошел через цензуру без изменения, вполне, кроме, пожалуй, одного места, где имя Николая слишком близко следует за словом «тиран». Этого требует и наше достоинство, и справедливость, и самая польза. Я совершенно торжествую, что мне нежданно-негадан-

но удалось своей статьей задеть так за живое даже человека, который находил, что нам возражать нет нужды и что возражатели поступают в этом отношении очень глупо. Статья Грабовского такова, что, зная направление здешней польской молодежи, из которой некоторые решительно же стали во всеоружии против подобных теорий, я уверен, что она породит между ними многих новых раскольников. Если бы цензура у вас или даже в Петербурге не захотела пропустить ее, возвратите ее мне: я войду с официальным представлением о ее пропуске, с оговоркой уволить меня от звания председателя комиссии, ежели для возражений нам не может быть предоставлена справедливая свобода. Это вопрос чести и совести. А как мил Грабовский! С какою мягкостью истинного джентльмена он дает мне щелчка: чуть не приходится целовать его за них. Зато и наши ответы надо будет писать в белых перчатках.

С нетерпением буду ожидать появления Ваших №№. Лишь жалею, что цензуре не встретится серьезного затруднения: я, по крайней мере, их не вижу.

Будьте здоровы. Душою Ваш. Прощайте.

М. Юзефов<ич>.

Присылаю копию и письма ко мне Грабовского, большая часть которого адресована к Вам. Статья его должна быть напечатана с *подписью имени*.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 719. Л. 13–14.

¹ О М. Грабовском см. коммент. 11 на с. 158.

² См.: *Грабовский <М.>*. Ответ поляка русским публицистам по вопросу о Литве и Западных губерниях // *День*. 1862. 20 янв. № 15. С. 7–10.

ПИСЬМО П. Б. БЛАНКА ОТ 18 ДЕКАБРЯ 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Петр Борисович Бланк (1821–1886) — публицист-консерватор, земский деятель, землевладелец Липецкого уезда. Выпускник С.-Петербургского университета, затем, с 1841 г., служил писцом в канцелярии тамбовского гражданского губернатора в чине коллежского регистратора. Дружил с Н. В. Гоголем. С 1862 г. активно участвовал в работе Тамбовского губернского по крестьянским делам присутствия. Кроме того, состоял действительным членом Тамбовского статистического комитета.

В 1860–1870-х гг. печатался в газетах «Весть» и «Русский Мир», в журнале «Русский Вестник», отстаивавших интересы дворянства.

В одном из первых номеров своей газеты Аксаков поместил статью Бланка «Крестьянские выборы» (1861. 4 нояб. № 4. С. 6–8), многим положениям которой не сочувствовал и потому снабдил их полемическими примечаниями под строкой. Бланк возмутили эти редакторские ремарки, и он 9 декабря (эта дата указана в публикуемом письме) отправил для помещения в «Дне» «Ответ редак-

тору: от г. Петра Бланка». Поскольку Аксаков медлил с его публикацией, Бланк 18 декабря пишет новое письмо, где недвусмысленно упоминает статью «Устава о цензуре», предписывающую издателю печатать опровержения на оскорбительную критику. Поэтому Аксаков и решился опубликовать неприятный ему материал идейного оппонента, для чего увеличил листаж выпуска: День. 23 дек. № 11. С. 19–20. В примечании («От Редакции») к статье Бланка он писал: «Просим извинения у читателей за допущение на столбцах нашей газеты такой скучной полемики. Г. Бланк признал себя обиженным, а потому мы сочли себя обязанными дать г. Бланку требуемое им удовлетворение: т. е. напечатать его ответ. Но, желая сделать это с наименьшим ущербом для читателей, мы нарочно выпускаем № не в 2, а в 2¹/₂ листа. Помещая в 4 № статью г. Петра Бланка, мы хотели представить образчик некоторых помещичьих воззрений, еще довольно распространенных в значительной части нашего дворянства. Образчик, кажется, недурен... Мы полагаем, что можем и не отвечать на ответ многоглаголивового автора. Но, получив еще письмо от г. Бланка, в котором он яркими красками и в дерзких выражениях живописует ужасы, грозящие отечеству от того направления, которому служит газета “День” (и именно от передовых статей в 8 и 9 №, статьи Д. Ф. Самарина и проч.), мы имеем честь объявить г. Петру Бланку, что мы отныне считаем совершенно излишним иметь с ним какие бы то ни было сношения и предлагаем ему с своими статьями обращаться в “Русский Инвалид” или в “Русское Слово”, которые, вероятно, охотно поместят нападение на нашу газету *всякого* качества и достоинства; по крайней мере они до сих пор не были разборчивы в этом отношении. *Ред.*» (Там же. С. 20).

Однако на этом взаимоотношения редакции с Бланком не были окончены. Когда «День» после трехмесячного перерыва с 1 сентября 1862 г. возобновился под номинальным редакторством Ю. Ф. Самарина, Бланк тут же прислал свое возражение на передовую статью этого первого номера (№ 35). Аксаков довольно резко ответил ему под рубрикой «Ответы Редакции»: «Г<-ну> П. Бланку: Редакция “Дня” получила от вас письмо, начинающееся следующими словами: “Г<-ну> И. С. Аксакову, вскоре по напечатании статьи моей «Крестьянские выборы», пожелалось прекратить со мною всякие сношения: но так как ныне газета «День» имеет *другого* редактора (кого? — нам, читателям газеты, неизвестно, но *верно* другого, потому что мы убеждены, что г. Аксаков не позволит себе пойти против законной власти, ни прямо, ни тем более тайно), — то я имею честь препроводить в редакцию возражение на передовую статью № 35 *Москва, 1 сентября...*” В заключение вы пишете: “впрочем, если бы, *по независящим от редакции пригинам*, оказалось невозможным напечатание моего возражения на передовую статью № 35, то я покорнейше прошу почтить меня печатным ответом редакции, в чем, смею думать, никакие причины не могут попрепятствовать”.

Предоставляя публике оценить по достоинству смысл первых строк вашего письма, редакция обращает ваше внимание на “объявление от редакции”, помещенное во главе 35 №, впереди статьи, на которую вы возражаете. Там положительно сказано, что “воззрения редакции ни в чем не изменяются”. Эти слова

должны бы, кажется, разрешить ваше недоумение и отнять у вас всякую надежду на возобновление ваших сношений с “Днем”: воззрения редакции относительно вас остаются *прежние*. Удивляясь вашей навязчивости, редакция “Дня” имеет честь объявить вам, что по причинам, вполне от редакции зависящим, ваша статья напечатана не будет и что все ваши письма и вопросы будут впредь оставляемы без всякого ответа. Ясно ли?» (День. 1862. 29 сент. № 39. С. 18).

Бланк в 1866–1869 гг. был предводителем дворянства Липецкого уезда и в 1866–1871 гг. — председателем Тамбовской губернской земской управы. В 1880-х гг. избирался городским головой Липецка.

П. Б. БЛАНК — И. С. АКСАКОВУ

С. Дерябки Липецкого у. Тамбовской губ., 18 декабря 1861 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

В дополнение к предыдущему письму моему (от 9 декабря) я имею честь ныне заявить Вам, Милостивый Государь, оправдавшееся предположение мое, что Вы, начав рассмотрение происхождения и прав дворянства, — шли правильно, а дойдя до настоящего времени, сбились с пути истины (в № 9).¹ Так верно знаю я Ваше направление!

Вы пишете, что с прекращением крепостного права «порвался последний корень» прежней почвы дворянства; но это положительно не верно, по крайней мере *до сей поры*, даже^a при всем стремлении разных неблагонадежных и вредных лиц уничтожить значение дворянства в Русской Империи. По Вашим справедливым словам, корень дворянства есть *служилое сословие*, или иначе: участие в делах государственного управления. Таков был характер и крепостного права, ибо помещики *управляли* крестьянами; ныне это управление с них снято; мало того: крестьянам дано *право участия в общественном управлении* — это справедливо; но тем не менее за дворянским сословием, как более образованным, как за *головою Государственного тела*, еще осталось *пока* первенство этого участия: так, исправники — от дворян; судьи — от дворян; мировые посредники — от дворян; наконец, предводители дворян суть председатели многих общественных учреждений. Самое же важное, благородное, честное справедливое и всему Государству полезное право дворянства заключается в *135 ст. IX т. Св<ода> Зак<онов>*.²

Далее, от дворян будет зависеть или *растерять* свое право первенства окончательно, или *возвысить* оное, соразмерно возвышению прав, дарованных крестьянству,^b и духу древнего значения своего. Итак, что Вы полагаете *необходимым* для русских дворян, то я полагаю *унизительным, недостойным, даже негестным*, ибо, *во-первых*: проникнуться сознанием того, чего нет, т. е. прекращения существования дворянского сословия, значило бы пренебречь *благородным*

^a Это слово вписано над строкой.

^b Далее до конца предложения слова вписаны над строкой.

правом, еще пока остающимся, — правом первейшего в государстве участия в делах управления, а только тот, по словам древних мудрецов, *недостойн никакого права, кто не умеет сохранять свои существующие права*. Мы, дворяне, могли и должны были смотреть на крепостные отношения как на зло; но на сословное право управления — никто так смотреть не может и не должен, ибо оно высокое, честное^а и многозначительное право: оно свидетельствует о высшем образовании дворянства против других сословий (что *единственно* по духу нашего законодательства, впоследствии искаженного бюрократизмом, и должно быть путем в благородное сословие); оно свидетельствует о нравственном первенстве дворянства в отношении делаемого ему от народа^б доверия, а след<овательно>, способности и честности дворян; оно поддерживает *монархическое нагало* в государстве, которое *единственно* свойственно нашей земле, ибо при общем непонимании и неуважении к закону (что часто выражали даже и Вы в Вашей газете), при повиновении только *палке* у нас даже западная конституция (не только прямое представит<ельное> правл<ение>) — немыслима, а должна быть — *своехарактерная*. Из этого, *во-вторых*: отрешиться от прежнего было бы *негестно*, ибо произвело бы анархию, на том основании, что, по словам многих нынешних ученых (т. е. периода новой истории), *монархическое правление только там прогно, где есть дворянство*; а след<овательно>, если кто-либо из зависти или из личного честолюбия (как ныне делают многие публицисты) стремился к уничтожению дворянства, тот *враг России* и притом *негестный человек*.

Что же значит Ваше научение: заботиться о применении к Положению 19 февраля — III³ и IX т<омов> Св<ода> закон<ов>? Вы не объяснились; а между тем не обратили внимание, что это *Положение* до того составлено незаконно, что чуть не на каждом шагу *противуречит* X т. Св<ода> закон<ов>, т. е. общегражданскому устройству,⁴ причем нарушает основания, общепринятые всеми цивилизованными государствами. Как же *законы* применять к *беззаконию*? Притом Вы не можете же не сознать, что Положение 19 февр<аля> есть *мера временная*, ибо им даже не прекращается крепостное состояние. Это есть положение, по преимуществу, на переходное, хотя и не определенное время. Закон же должен быть вечен в своих главных основаниях, и <они> только могут, по временам, сглаживаться, а не уничтожаться в своих подробностях. Как же *везное* применить к *временному*? От подобных-то смешений, по произволу, у нас 1000 лет и нет *порядка*.⁵

Вы опять вызываете Комитет: но я не могу засвидетельствовать фактами, что одного нашего Комитета — *положение* было бы законнее, а след<овательно>, здравомысленнее, чем Положение 19 февр<аля>, если б занятие членов не находилось постоянно под *гнетом насилия*. Вы указываете на Самару; но дворянство этой губернии сделало весьма неблагоприятную замашку, ходатайствуя о ходе их постановлений *законодательным порядком*. Это тоже *насилие*. Зачем же

^а Это слово вписано над строкой.

^б Слова: делаемого ему от народа — вписаны над строкой.

тогда беспокоить, созывать дворян других губерний^а? Если сила есть — пусть отнимают, что хотят: мы отдадим, желая сохранить спокойствие; но скажем словами Деака,⁶ что отдание *без нашей подписи* — возвратимо потомству.

Жаль, что Вы, увлеченные Вашею утопиею, содействуете тем отвратительным членам Правительства, которые стремятся достигнуть своей деспотической власти — *путем насилия*. Жаль, что Вы, по той же причине, возмущаете крестьян и ведете нашу Русскую землю к кровавой междуусобице; но если Вы *тожно* доискиваетесь истины, то не угодно ли Вам, хотя бы на основ<ании> ст. 163 Уст<ава> о ценз<уре>,⁷ напечатать *извлечение* из этого письма (с подписом или без подписи моего имени, за этим я не гонюся; но (в чем Вам верю) *без всякого искажения мысли*)? С другой стороны, я почитаю себя обязанным иметь честь заявить Вам вперед, что, любя мое отечество более спокойствия своей личности, я, в случае продолжения в Вашей газете *возмутительных* статей, не остановлюсь ни за какими средствами, к раскрытию хотя бы^б Самому Государю тех последствий, к каким ведут Ваши <так!>: *брань помещиков* (живых и мертвых) и *наругания* крестьян их *силе и праву* (свыше данных Полож<ением> 19 фев<раля>).

Примите, затем, Милостивый Государь, мое уверение в чувствах совершенного уважения к Вам и такой же преданности.

П. Бланк.

1861 года 18 декабря,
с. Дерябка.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 85. Л. 1—2 об.

¹ Имеются в виду передовые статьи Аксакова об исчерпанности социальной роли дворянства в современной ему России.

² Том IX имел название «Свод законов о состоянии людей в государстве». Статья 135 начинается так: «Запрещается дворянству составлять положения, противные законам <...>» (Свод Законов Российской империи. СПб., 1857. Т. IX. С. 32).

³ Том III — «Уставы о службе гражданской».

⁴ Том X — «Свод законов гражданских и межевых».

⁵ Отсылка к «Повести временных лет»: «Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: “Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет”».

⁶ Ференц Деак (Deák; 1803—1876) — венгерский политик, президент Венгерской Академии наук (с 1855 г.); отец Австро-венгерского соглашения (1867).

⁷ В этой статье Устава о цензуре, основанной на Высочайшем повелении от 22 сентября 1860 г., в частности, говорилось: «Издатели и редакторы журналов и газет обязаны печатать бесплатно в своих изданиях опровержения на появившиеся в них неосновательные известия и слухи или возражения на статьи, оскорбительные для какого-либо места или лица, как скоро такие опровержения и возражения доставлены будут местами или лицами, упоминаемыми в означенных известиях, слухах и статьях. <...> Доставляемые издателям и редакторам опровержения и возражения должны быть печатаемы

^а Слова: других губерний — вписаны над строкой.

^б Слова: хотя бы — вписаны над строкой.

в том самом отделе периодического издания, в котором появились опровергаемое известие или поясняемая статья, и притом в течение трех дней по получении и одобрении оных цензурою, или в ближайшем нумере, если таковой не выйдет до истечения трех дней».

ПИСЬМО А. А. ГОРЖАЛЧИНСКОГО ОТ 20 ДЕКАБРЯ 1861 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Антоний Иосиф (Андрей Андреевич) Горжалчинский — историк, архивист, служил при Центральном архиве Киевского университета. Других сведений об этом ученом обнаружить не удалось. Он автор статьи в «Дне» «Из Киева. Письма поляка», с которой и началось в газете обсуждение польского вопроса (1862. 27 янв. № 16. С. 8—10). Аксаков сопроводил эту публикацию следующим примечанием: «Это письмо писано поляком, г. Горчалжинским, и, по нашему мнению, в высшей степени замечательно. Любопытно сопоставление этого письма со статьей г. Грабовского: оба поляки, оба из одной и той же местности, но один смотрит с точки зрения народной, другой — с аристократической и ультрамонтанской. Нечего и говорить, что мы с своей стороны сочувствуем первой, хотя и с нею так, как ставит ее автор, не можем вполне согласиться. *Ред.*» (Там же. С. 8). Упомянута статья по польскому вопросу (*Грабовский. Ответ поляка русским публицистам по вопросу о Литве и Западных губерниях // День. 1862. 13 янв. № 14. С. 7—10; 27 янв. № 16. С. 5—8*), вызвавшая полемику в «Дне» и ряде других органов печати.

А. А. ГОРЖАЛЧИНСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ

Киев, 20 декабря 1861 г.

Киев. Декабря 20 дня 1861 года.

Милостивый Государь!

Председатель Киевской Археографической Комиссии г. Юзефович¹ сделал мне предложение посылать статьи в Вашу газету. Он сообщил мне и Ваше письмо. Вы желаете открыть в своей газете свободное место всякому мнению, посредством гласности решить спорные вопросы, откровенностью переменить вражду народную в мирный братский разговор.

Я охотно согласился писать в Вашей газете. — Если я способен, если Вы позволите, я готов к Вашим услугам. Программа моих трудов заключается в письме, которое посылаю теперь, я не стану говорить об будущих статьях, увидите на деле.

Извините только, что мой слог не очень плавен, — это сначала, я очень мало писал по-русски — покамест поправьте ошибки. Если Вы меня примете, будьте так добры известить, известите меня как можно скорее.

На днях я высылаю Вам статью, заключающую в себе критический разбор «Ответа Киевской Археографической Комиссии на обвинения некоторых газет и журналов».² Может быть, любопытно будет русской публике узнать, какой беспристрастный взгляд на это дело поляка. Эта статья почти готова.

Не стану мешать Вам в Ваших трудах и оканчиваю мое письмо, остаюсь с высоким уважением

Слуга

Ан. Горжалчинский.

Адресуйте:

Андрею Андреевичу Горжалчинскому.

Киев.

Передать в Канцелярию Университета Св. Владимира.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 160. Л. 1—1 об. В левом верхнем углу помета Аксакова: «Ответ<ил> и послал деньги 50 р.».

¹ О М. В. Юзефовиче см. справку на с. 152—153 наст. изд.

² Эта статья не была опубликована в «Дне».

ПИСЬМО Н. П. МАРКОВА ОТ 21 ДЕКАБРЯ 1861 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Николай Петрович Марков (1834—1895) — протоиерей (1881), духовный писатель. Закончил Киевскую духовную академию (1861). С 1861 по 1882 г. служил в Воронеже: в духовной семинарии, Мариинской женской гимназии, в мужской гимназии, кадетском корпусе. С 1883 г. был ректором Черниговской духовной семинарии. С 1893 г. — благочинный московских придворных соборов, настоятель Московского Верхне-Спасского собора. Автор ряда педагогических сочинений. В «Дне» статьи подписывал: *Н. М—в*.

Н. П. МАРКОВ — И. С. АКСАКОВУ

Воронеж, 21 декабря 1861 г.

Многоуважаемый Иван Сергеевич.

Виноват я перед Вами, что до сих пор не ответил на Ваше внимательное ко мне письмо от 7 декаб<ря>.¹ Вам, как редактору, — постоянная работа, — у меня-то она есть, хоть и не как постоянная работа, по профессорской должности; особенно последние недели две я постоянно занят был нелепыми экзаменами... Вот и теперь я не могу обстоятельно отвечать на Ваши вопросы, свидетельствующие о Вашем внимании и сочувствии ко мне.

Вам хотелось обо мне знать: давно ли я в Воронеже? Много ли мне сочувствующих в Воронеже? Где я воспитывался? Каким образом Х<омяко>в и Кир<е-

евский> имели на меня такое влияние? Чем я занимаюсь, какие имею статьи в виду? Считаю для себя приятным хоть коротко ответить Вам на эти вопросы.

Воспитывался я в Киевской д<уховной> академии и только что кончил там полный курс в августе 1861 года. По окончании курса назначен профессором многих и важных наук, как-то: церковной истории общей и русской, церковного законовещения и русской гражд<анской> истории в Воронежской семинарии. В Воронеже, таким образом, я очень недавно (а родина моя Курск²), не более всего как месяц. Поэтому не могу даже знать, много ли сочувствующих моим убеждениям в Воронежском обществе. Я только стараюсь познакомить с своими стремлениями и убеждениями — своих молодых слушателей. (Впрочем, Ваша газета читается в Воронеже нарасхват, так что мне очень трудно было достать ее в Книжной лавке.)

На меня же самого (в Академии) убеждения и воззрения Хомякова и Киреевского и вообще известного Вам самобытно-русского направления имели непосредственное влияние своей глубиной, истинностью, жизненностью. Мы, как выражались у нас в Академии, «обращены в славянофильство». Имели влияние на целый почти курс, т. е. на мыслящих людей в Академии, так что наш курс звался курсом славянофильского направления. Впрочем, эта история довольно долгая и интересная. Может быть, когда-нибудь изложу полнее Вам свои воспоминания.

Над чем теперь тружусь, пока еще ничего не могу сказать на это. В Академии занимался русской историей и литературой. По этим вещам у меня имеются в виду статьи: «Очерк религиозного быта Древней Руси», «О религиозности в русской художественной литературе», «Народная эпопея — Илья Муромец», «Духовные стихи». Все это я думаю представить на Ваш суд, многоуважаемый Иван Сергеевич. В настоящий раз посылаю Вам два письма и первую статью о Пушкине из «Религиозности в художественной рус<ской> литературе», которая служит, пожалуй, продолжением той статьи, которая уже в Ваших руках, хотя она сама по себе может остаться без продолжения.

Касательно печатанья — во всем полагаюсь на Вас.

Всею душою уважающий и сочувствующий Вам Николай Марков.
21 декабря.

Прекрасной газеты Вашей я сам не выписываю, потому, скажу Вам откровенно, по недавности поступления на службу, не имею еще лишнего руб<ля> денег: а нужно бы иметь ее в своих руках. С нетерпением жду присылки Хомякова.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 362. Л. 1—2. На обороте: «Ивану Сергеевичу Аксакову».

¹ Письмо не известно.

² Н. П. Марков — уроженец Курской губернии, обучался в Курском духовном училище и Курской духовной семинарии.

ПИСЬМО Е. С. ШЕНШИНОЙ ОТ 30 ДЕКАБРЯ 1861 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Е. С. Шеншиной см. преамбулу к публикации ее писем от 8 и 16 мая 1861 г. (наст. изд., с. 134–136). См. также ее письма от 16 октября 1861 г., 23 и 26 февраля и 12 апреля 1862 г.

Е. С. ШЕНШИНА — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 30 декабря 1861 г.

Добрый и многоуважаемый Иван Сергеевич.

Поздравляю Вас с наступающим Новым годом, желая Вам благословения Божия, на все его течение и чтобы все в нем было, сколько возможно, светло и ясно, для полного успеха Вашему «Дню».

Я твердо уверена была, что проведу Новый год в Москве, даже день отъезда моего был назначен, но я захватила сильную простуду, в Невском монастыре,¹ в сочельник, и так страдала невралгией в голове, по сию пору, что принуждена была отложить поездку, к крайнему моему сожалению; тем более, что я обещала брату Юрию В<асильевичу> Шеншину² провести праздники в Москве, куда он приехал, чтобы хотя сколько-нибудь развлечь свое горе; кажется, Вы знаете что он лишился жены своей; она 10-ть лет была постоянно больна, но никогда, видно, нельзя быть приготовленным к несчастью, и он, бедный, глубоко огорчен. Для меня просто горе, что я не могла ехать; благоразумие, однако, требовало не пускаться в дорогу в такие жестокие морозы, при простуде. И так все вращаюсь я между Петербургом и деревнями моими; в эту осень была я несколько раз в Новгородском имении (не там, где мой дом);³ как только поправлюсь, если Бог даст, опять должна буду туда ехать, по приглашению посредника, чтобы привести к желаемому мной усердно окончанию уставные грамоты; после чего буду я довольна и спокойна, насколько возможно это для меня. Этот год особенно для меня горек был отсутствием моего друга⁴ и брата Дмитрия,⁵ который теперь, может быть, достигает берегов Японии, известия от него весьма редки, плавание их до того многотрудно, начиная с Англии до Тихого океана, что можно сказать, каждый день исполнен был *тмою опасностей*; теперь, благодаря Бога, самая тяжелая эпоха путешествия миновала; в Японии моряки считают себя почти дома; но когда-то увижу я брата, и представить еще не могу! Добрейшая графиня⁶ передает мне: дай Бог Вам твердости и помощи в этом непрестанном борении! Много, много благодарю Вас за присылку мне «Дня», каждый № принимаю я с новой благодарностию, не писала же я потому только, что думала вскоре лично Вас благодарить, собираясь в Москву все это время. Может быть, Вы скоро заглянете в Петербург, как говорила мне Антонина Дмитриевна, я думаю, что будет *весьма* полезно для Вашего журнала. Итак, до свидания, прошу Вас передать мое почтение и желание всего доброго матушке Вашей и сестри-

цам. Простите, что так беспорядочно пишу, но все еще страдаю невралгией и не могу толком заниматься.

Адрес мой в С.-Петербурге: на Моховую, дом Оржевского,⁷ в квартиру Тучковой,⁸ но «День» прошу Вас по-прежнему адресовать к гр. Блудовой.^а

Как я Вам завидую, что Вы вскоре опять увидите мою дорогую княгиню Екатерину Алексеевну;⁹ впрочем, я не теряю надежды у нее побывать в деревне. Прощайте, верьте, прошу Вас, моей преданности.

Евгения Шеншина.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 693. Л. 38—39.

¹ Имеется в виду Троицкий Александро-Невский монастырь (Александро-Невская лавра), основанный в 1813 г. На Лазаревском (Тихвинском) кладбище Александро-Невской лавры находилась усыпальница Шеншиных: здесь был похоронены муж Шеншиной — Николай Васильевич и тесть Василий Никанорович; впоследствии рядом с мужем была похоронена сама Шеншина (захоронения ее и мужа сохранились).

² О Ю. В. Шеншине см. коммент. 4 на с. 169.

³ Имение в д. Большие Рамцы Тигодского погоста Новгородского уезда, досталось Шеншиной по наследству от мужа. Сейчас д. Рамцы в Любанском городском поселении Тосненского района Ленинградской области.

⁴ Имеется в виду Н. В. Шеншин, покойный муж.

⁵ Речь идет о Д. С. Арсеньеве, см. о нем на с. 135 наст. изд.

⁶ Имеется в виду гр. А. Д. Блудова.

⁷ Дом тайного советника В. В. Оржевского, расположенный на Моховой, 43. Впоследствии этот доходный дом принадлежал его вдове П. П. Оржевской. Любопытно, что в этом доме в тот же период, в 1860—1863 гг., жил Д. И. Менделеев.

⁸ Тетка Шеншиной — Александра Петровна Тучкова (1798—1869), вдова генерал-майора, члена Государственного совета П. А. Тучкова (1775—1853).

⁹ Имеется в виду кн. Е. А. Черкасская.

ПИСЬМО НЕИЗВЕСТНОГО ИЗ ТИФЛИСА ОТ 12 ЯНВАРЯ 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Публикуемое письмо из Тифлиса к Аксакову как редактору «Дня» имеет утрату — оторван фрагмент, содержащий, по-видимому, имя автора и его адрес в Тифлисе. Письмо написано двумя лицами (возможно, вторая часть — под диктовку первого лица). Характерна забота автора, судя по содержанию письма — русского казака-черноморца, о единстве славянского мира и благополучии России.

^а Дальнейший текст — приписка на полях.

НЕИЗВЕСТНЫЙ — И. С. АКСАКОВУ
ТИФЛИС, 12 ЯНВАРЯ 1862 Г.Частное.
Тифлис, 12 янв<аря> 62.Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Ваш «День» есть истинная отрада для небольшой семьи русских загорных, что оживила нас и пророчески, вдохновенно указала прямой путь постепенного народного развития. Нас радует, что и другие органы гласности («Р<усский> Вест<ник>» и «О<течественные> З<аписки>») так же честно выражают те же идеи; правительство, до сего бывши почти враждебным и русскому, и славянскому делу, — допуская, при нашей безобразной цензуре, существование Вашей газеты, — очевидно, склоняется на путь истинный народный и, кажется, Славянский вопрос стал ему ближе и сочувственнее. Не удивляйтесь, что на Кавказе у вас нет корреспондентов — наше положение совершенно особое, военное управление¹ не допускает гласного обсуждения своих ра<с>поряжений. Русская народность состоит из поселенных здесь запорожских казаков (войско Черноморское²) и линейных казаков,³ большею частию состоящих из южноруссов; к тому еще прибавить надо гребенцев,⁴ русских казаков, поселившихся до Петра и при Петре из беглых стрельцов — все староверы. Это всё на Северном Кавказе; за Кавказом много русских поселенцев в разных местах — всё сектанты разного рода. Обо всех русских за Кавказом и на Кавказе можно сказать вообще — живут хорошо и места занимают удобные, укоренились и твердо утвердились на земле. О переселении черноморцев на вновь завоеванные места за Кубанью, может быть, со временем и напишу Вам. — Теперь дело идет о заселении пустынь Ставропольской губернии (до 600 т. десятин), образовавшихся от переселения ногайцев в Турцию, — болгарами и сербами, — равно поговаривают о заселении берегов Черного моря от Сухума до Анапы — некрасовцами⁵ — живущими ныне в Дунайском лимане⁶ и в разных местах Турции. — Всё это очень полезно, русские колонисты замечательно хорошо укореняются на Кавказе и самым существенным образом укрепляют его за нами. — Лишь бы все это не было во вред и стеснение коренных, вновь покоряемых жителей.

Но меня очень огорчает всегда переселение болгар и других славян, это ослабляет славянский элемент на месте; а надо надеяться, что скоро славянские племена приобретут самостоятельность, не нам подобает поощрять их переселение. Это, по-моему, малодушие и народное самоубийство. Разумеется, речь моя не относится к переселению в Россию многоземельную славян, желающих небольшими <...>^a народностей <...> <...> до цели <...> это выразить <...> сообщенным

^a Здесь оторван фрагмент письма, каждая лагуна (<...>) означает пропуск 2–3 слов.

^b Далее письмо продолжено другим потерком.

Вами известиям о переселении из Америки чехов на Амур^{7, b}. Присоединение Амурской области к Сибири дало практическое для России значение обширному и богатому Сибирскому краю; открыло сплавы всем сибирским произведениям по Амурской системе в океан; но, чтобы воспользоваться этим великим событием для русского мира, нужна колонизация. Русь, некогда самобытно и привольно расширявшаяся по украинам от централизации и правительственной опеки, потеряла талант свой произвольно расширяться по пустырям. Правительственные опыты последних лет ясно доказали невозможность заселения новых стран по казенной надобности. Чехская <так!> народность есть самая симпатичная и полезная для нас. Я коротко узнал эту благородную, трудолюбивую и многострадальную нацию, и потому, ежели есть необходимость чехам оставлять родную землю, то Россия для них есть самая приятная и отрадная, новое отечество. Правительство должно даровать им все привилегии, некогда даваемые бесполезным для нас немецким колонистам, лишь пестрящим нашу карту. Чтоб выразить симпатию нашу к этому, чрезвычайно полезному событию не одними словами, мы просим Вас заявить народу русскому необходимость содействовать этому святому <...>^a средствами и <...> Праги от себя <...> значится в другом <...>

До другого письма <...> Вас обер<егающий?> <...>

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 741. Л. 1–2 об.

¹ Имеется в виду военно-народное управление — система власти и судопроизводства, созданная на Кавказе в ходе реформ 1860-х гг. и просуществовавшая вплоть до 1917 г.

² *Черноморское войско* — военное казачье формирование, созданное властями в 1787 г. из запорожцев на территории между Южным Бугом и Днестром; в 1792 г. войско переселено на Кубань, а в 1860 г. к черноморцам была присоединена часть кавказских линейных войск и новое образование названо Кубанским казачьим войском.

³ *Кавказское линейное казачье войско* — формирование иррегулярных войск, обеспечивавшее освоение Северного Кавказа в 1786–1860 гг., со штабом вначале в Пятигорске, а затем в Ставрополе.

⁴ *Гребенцы*, или гребенские казаки, произошли от донских казаков, живших в XVI в. между реками Донцом и Калитвой, у Гребенских гор.

⁵ *Некрасовцы*, или некрасовские казаки, — потомки донских казаков, которые после подавления Булавинского восстания ушли с Дона в 1708 г. под водительством Игната Некрасова (отсюда название). Более 240 лет некрасовцы жили на территории Османской империи, приняв подданство султана.

⁶ На Дунай некрасовцы перебрались в 1740–1778 гг. с разрешения турецкого султана. Они поселились в Добрудже, в плавнях по соседству с липованами и впоследствии были ассимилированы в их среде; их прозвали «дунаками».

⁷ См.: Л. <Лавровский П. А.>. Чехи и Амур // День. 1861. 21 окт. № 2. С. 12–13.

^a Здесь оторван фрагмент письма, каждая лакуна (<...>) означает пропуск 2–3 слов.

ПИСЬМО М. В. ЮЗЕФОВИЧА ОТ 6 ФЕВРАЛЯ 1862 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О М. В. Юзефовиче см. преамбулу к публикации его письма от 21 августа 1861 г. (наст. изд., с. 152–153). См. также его письма от 15 декабря 1861 г., 1 марта и 17 апреля 1862 г., 8 мая 1864 г.

М. В. ЮЗЕФОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
Киев, 6 февраля 1862 г.

6-го февраля 1862 г. Киев

Получил 2-ю половину Грабовского статьи и принялся за ответ, я надеюсь, что там будет *глава теоретическая*, а потому я бы просил Вас, любезнейший Иван Сергеевич, до моего ответа не печатать никаких возражений, уступив мне первенство самозащиты. Мне кажется, даже лучше будет допустить некоторые антракты в нашем диспуте, чтобы не надоест нашей публике, легко ко всему охлаждающейся. Я надеюсь, что к концу месяца ответ мой будет у Вас.

Благодарю Вас от всей души за подробное извещение насчет Грабовского статьи. Я сообщил *то, что до сего* писал и Грабовскому, прося его оповестить поляков, что у них теперь руки развязаны. Вчера же получил от князя Васильчикова¹ официальное сообщение следующего содержания: «Государь Император, имея в виду, что в западных губерниях обращаются иногда умышленно рассеиваемые записки, или воззвания, в которых враждебные правительству лица стараются доказать, что некоторые области, составляющие древнее достояние России, должны принадлежать Царству Польскому, изволил найти полезным, чтобы подобные записки и воззвания печатались в русских газетах с опровержениями наших ученых в тех случаях, коих Министерство народного просвещения найдет это удобным».

Вот куда привела статья Грабовского. Монумент ему!

Ригельмана² нет. Он в деревне, где лишился недавно отца.³

Когда увидите Юрия Федоровича,⁴ поклонитесь ему от меня сердечно.

Вместе с статьею вышло Вам и деньги за полученный мною том сочинений Константина Сергеевича⁵ и за сочинения Киреевского (Ивана Васильевича), которые вышлет мне помощник теперь же. Я перечитываю теперь и Хомякова, и Ваши статьи. Что это за сокровища мысли! Это целая для меня библиотека.

Благодарю за карточку, которая красуется в нашем семейном альбоме рядом с Юрием Федоровичем. Скажите этому несносному старичишке, отцу Федору,⁶ что ведь просто бесчестно так надувать обещаниями, как он меня надувает до сих пор, чуть не десять лет все обещая мне свой портрет в мою коллекцию дорогого мне кружка. Обнимаю Вас и его от всего сердца.

Весь Ваш М. Юзефович.

На нынешних контрактах объявлена несостоятельность сахарных заводчиков на громадную цифру до 26 миллионов руб<лей> сер<ебром>! — в том числе Яхно,⁷ граф <утрг>лобин, помещик 16 т<ысяч> душ, и многим другим. Остальные, в том числе и Браницкие,⁸ еще стараются держаться. Последнего, по общему голосу, станет еще года на два. И все эти несчастья от несоразмерности заводов их, чем владельцев. Яхно унесен в пропасть общею волною. Граф Бобринский⁹ удержался только по милости ссуды, сделанной ему Государем. Головинский¹⁰ не объявил несостоятельности, но не платит, а умаливает еще кредиторов об отсрочке. Всех их знает Федор Васильевич,¹¹ для которого я и назвал имена.

Не затруднит ли мне выслать Киреевского.¹² Гогоцкий¹³ просит возвратить его статью — я сказал, что по объему она не укладывается в газету.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 719. Л. 15–16 об.

¹ Петр Алексеевич Васильчиков (1829–1898) — чиновник губернского правления в Петербурге (1851), в 1861 г. член Черниговского по крестьянским делам присутствия.

² О Н. А. Ригельмане см. преамбулу к его письму на с. 352–354.

³ Отец Н. А. Ригельмана — Аркадий Александрович Ригельман (1778–1861), уездный предводитель дворянства, скончался в родовом имении — с. Андреевке Черниговской губернии.

⁴ Имеется в виду Ю. Ф. Самарин, с ним М. В. Юзефович близко сошелся в период пребывания Самарина на службе в Киеве в 1849–1852 гг. (был чиновником особых поручений при генерал-губернаторе Д. Г. Бибикове).

⁵ Речь идет о К. С. Аксакове.

⁶ Имеется в виду Ф. В. Чижов, которому 27 февраля 1861 г. должно было исполниться 50 лет, см. коммент. 23 к письму М. В. Юзефовича к Аксакову от 21 августа 1861 г.

⁷ Возможно, имеется в виду сахарозаводчик Кондрат Михайлович Яхненко (1783–1868) из рода смелянских казаков Яхно. Он компаньон Платона Федоровича Самиренко, знакомый Т. Г. Шевченко. Сохранилась переписка К. М. Яхно с Ф. В. Чижовым (РГБ. Ф. 332. К. 32. Ед. хр. 32).

⁸ *Браницкие* — киевские помещики шляхетского происхождения, польские магнаты, держали сахарные и винокурные заводы. См. также коммент. 3 на с. 329.

⁹ Граф Алексей Алексеевич Бобринский (1800–1868) — внук Екатерины II, крупнейший сахарозаводчик, зачинатель сахарной промышленности в России, меценат.

¹⁰ Возможно, Алексей Федорович Головинский (1810–1871) — общественный деятель, предприниматель, купец 1-й гильдии, голова города Твери в 1863–1871 гг.

¹¹ Имеется в виду Ф. В. Чижов, который был близок к некоторым представителям промышленных кругов Украины, с которыми сошелся, когда в 1850–1857 гг. занимался предпринимательством, заведя в местечке Триполье в 50 верстах от Киева плантацию тутовых деревьев.

¹² Имея в виду, что сочинения И. В. Киреевского уже были присланы (см. об этом в письме), речь идет об издании: Песни, собранные П. В. Киреевским. М., 1860–1861. Ч. I, вып. I–II.

¹³ О С. С. Гогоцком см. преамбулу к его письму на с. 176–178.

ПИСЬМО ЗОУДВЕРНИСА ОТ 12 ФЕВРАЛЯ 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Зоудвернис (или Заудвернис) — скорее всего псевдоним, предположительно поляка. Его статьи в газете Аксакова не выявлены.

ЗОУДВЕРНИС — И. С. АКСАКОВУ
12 февраля 1862 г.

Господину Редактору «Дня»
И. Аксакову.

12 февраля. Мне едва сегодня попал в руки № 2 Вашего еженедельника, в котором между прочим нашел я статейку «От Редакции» — к полякам.¹

Вы выступили на поприще журналистики под таким величавым знаменем — национальной — братской связи всех единоплеменных собратий-славян. Честь Вам!! Но все-таки от Вас дует монгольщина!! Вы восклицаете: «Киев, Волынь, Чернигов, Смоленск!!! **Безумные поляки!!!** Как спешите вы проиграть ваше дело! Как торопитесь вы затушить всякую искру сочувствия, которую бы могла зажечь в единоплеменных вам братьях ваша любовь к родине!»

О! Г. Аксаков, Вы так гордитесь, что выступаете в обороне общеславянских интересов. Но Вам бы надо знать намеренное стремление разных племен славянских и хотя бы ближайшей Польши!

Мы славянофилы чище вашего. Нам не нужен ни Киев, ни Смоленск! Нам только нужно иметь право быть собою — иметь свободу совести и свободу гражданскую. — А этого вольно нам желать ровно для Киева, как и для Варшавы, ровно для Москвы и Тулы, как для Вильны и Люблина.

Г. Аксаков! побеседуйте чистосердечно с одним из тех несчастных, которые идут в цепях по стуже в оренбургские степи,² — а если Вы зарыли Шемякины³ права довольно глубоко — и поставили вместо них в совести Вашей более чистую справедливость, то Вы, прощаясь с собеседником Вашим, прижмете его к груди Вашей, и слезы кинутся из славянских очей Ваших — и Вы почувствуете угрызение совести — за Вашу статейку, которую Вы кончаете словами: «Несчастные, несчастные, безумием, как Божией карой, пораженные поляки!» — ибо Вы убедитесь, что Вы их не узнали — и, не узнавши, преждевременно обвинили.

Г. Аксаков! со знаменем Правды и Любви вперед, вперед!!

Покорный Ваш слуга
Зоудвернис.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 233. Л. 1—2. Год установлен по упоминанию статьи Аксакова «От Редакции» (вых. дан. см. в коммент.).

¹ Речь идет о редакционной заметке — протесте против территориальных притязаний поляков: <Аксаков И. С.>. От редакции // День. 1861. 21 окт. № 2. С. 14.

² Подразумеваются осужденные на ссылку польские повстанцы.

³ Отсылка к популярному сказочно-сатирическому повествованию «Повесть о неправедном судии Шемяке», созданному в XV в., известному во многих литературных обработках и лубочных картинах.

ПИСЬМО НЕИЗВЕСТНОГО (СИБИРЯКА) ОТ 22 ФЕВРАЛЯ 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Письмо не подписано; возможный автор — один из членов петербургского кружка сибирских студентов, основанного Н. С. Щукиным в 1859 г.

НЕИЗВЕСТНЫЙ (СИБИРЯК) — В РЕДАКЦИЮ «ДНЯ» Санкт-Петербург, 22 февраля 1862 г.

Спрашиваю гг. славянофилов: Сибирь — край славянский али нет? Судя по содержанию «Дня», славянам дела нет до Сибири. И поделом ей: зачем смиренна да несчастна!

Нельзя ли нынешним летом отправить в Сибирь одного славянолюбца для изучения, обозрения и описания края (в корреспонденциях, печатаемых в «Дне»). Путешествие это для корреспондента-вояжера будет очень занимательно: это прогулка для развлечения и здоровья.

Для читателей «Дня» сибирские корреспонденции были бы тоже занимательны; ибо Сибирь, эта наша terra incognita, — это особый мир, свеж, нов и полон чудес.... да каких еще!

<Адрес на обороте письма:>

Город *Москва*.

В редакцию журнала «День».

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 793. Л. 1, 2 об. Штемпели: «С.-Петербург Николаевской ж. д. 22 фев. 1862»; «Москва. 23 фев. 1862».

ПИСЬМА Е. С. ШЕНШИНОЙ ОТ 23 И 26 ФЕВРАЛЯ 1862 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Е. С. Шеншиной см. преамбулу к публикации ее писем от 8 и 16 мая 1861 г. (наст. изд., с. 134—136). См. также ее письма от 16 октября и 30 декабря 1861 г., 12 апреля 1862 г.

Е. С. ШЕНШИНА — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 23 февраля 1862 г.

Многоуважаемый, добрый Иван Сергеевич.

Благодарю Вас за письмо от 13-го февраля, за снисходительность, с которою Вы приняли, по очень верному выражению Вашему, не совет мой, а прошение о том, чтобы Вы достигали до внутреннего спокойствия постоянною молитвою, которая есть никогда не изменяющее нам средство на земном пути. Сознывая вполне, что Вы совершаете *подвиг*, в обширном значении этого слова, изданием «Дня», позволяю себе повторять Вам, что усердно Вам желаю развития молитвенной способности, чтобы она была *всегда присущею* трудам Вашим. Я убеждена в том, что «День» призван на проповедование нашему обществу христианской нравственности; Вы можете силою Вашего поэтического слова действительно иметь влияние на молодое поколение, обратить его внимание на цель жизни, на то, что выше всего на свете; одним словом, дать понять, что такое христианство. Тогда назначение «Дня» будет исполнено, и Вам какою великою наградою будет сознание всей пользы, Вами принесенной. За три последние №-а «Дня»¹ я Вам отдала мысленно полную похвалу; передовая Ваша статья о евреях,² по мне, совершенно хороша. В статье о чехах в Диканьке³ мне не понравилось обращение Ваше к Кочубею,⁴ зачем оно? Факт сам собою объясняет, в чем виноват Кочубей, если он держит такого гнусного управителя, не будучи сам малолетним идиотом, а воззвание к прочим газетам⁵ произвело на меня впечатление детской задорности; как-то недовольно серьезный тон; мне кажется, что заявленный факт в таком журнале, как «День», уже достаточно делается известным; — пользуюсь позволением Вашим сообщать Вам о моих впечатлениях при чтении «Дня». Относительно же самой себя, благодарю Вас именно за то, что Вы понимаете, как невозможны для меня иной мир, другое настроение, кроме тех, в которых я живу. Вы спрашиваете меня, кого имею я при себе; надо мною Господь, а в моем жилище все полно моим отшедшим другом и мужем;⁶ имя его есть мое охранение, а влияние и направление его — моя жизнь! Со мною живет его нянюшка, почтенная женщина, уважаемая всеми в семействе нашем, в здешнем же доме живет старинная наша знакомая, старушка Дашкова, от тетушки я недалёко; к этому прибавлю, что в Петербурге надеюсь пробыть недолго; как окончу дела, сберусь в Москву и Курск к родным моего мужа. А через полгода, если Бог даст, вернется брат мой;⁷ мы с ним ожидаем этого свидания, как великого дара Божия после тяжелого испытания разлуки. Брат писал мне с Сандвичевых островов, что они идут в Японию, где отдохнут до весны; а там пойдут на Амур,⁸ хотя я постоянно имею сношение с добрейшей моей Антониной Дм<итриевной>,⁹ все-таки скорее буду получать «День» прямо по моему адресу: в Надеждинской улице, на углу Итальянской, дом Цылова. На этой неделе я говею, менее имею времени читать, но в другие дни читаю много, и каждый раз Вас благодарю за присылку

мне «Дня». Передавайте мое почтение матушке и поклон сестрицам Вашим и верьте моей преданности и уважению к Вам.

Евгения Шеншина

23-го февраля.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 693. Л. 47—49 об.

¹ Имеются в виду номера 1862 г.: № 17 от 3 февраля, № 18 от 10 февраля и № 19 от 16 февраля.

² Передовая статья: <Аксаков И. С.>. Москва 16-го февраля // День. 1862. 16 февр. № 19. С. 1—3. Здесь Аксаков, положив в основу религиозный критерий, протестовал против закона о евреях, расширяющего их законодательные и административные права, утверждая: «Мы никогда не враждовали с евреями. Мы признаем великие дарования этого народа и искренне сожалеем об его заблуждении. Мы готовы желать, чтобы обеспечена была ему полная свобода быта, самоуправления, развития, просвещения, торговли (разумеется, поскольку евреи способны уважать общие для всех граждан законы); мы готовы даже желать допущения их на жительство по всей России, но мы не можем желать для них административных и законодательных прав в России, в стране, которая предносит пред собою знамя христианства, создалась и развивается на началах христианской истины и, повторяем, не в ином смысле признаем возможным будущее применение нового закона о евреях. Допустить евреев к участию в законодательстве или в народном правительстве, как в Англии (кроме дел, их непосредственно касающихся), мы считаем возможным только тогда, когда бы мы объявили, что отрекаемся и отказываемся от христианского путеводящего света. Совмещение же, с одной стороны, признания за евреями таких прав, с другой — официальной верности христианскому знамени, — есть ложь и лицемерие, вредные для народной нравственности и потому неспособные дать даже и на практике никаких прочно-полезных результатов».

³ Имеется в виду статья о деле переселения чехов и неправового с ними обращения: <Аксаков И. С.>. Чехи в Диканьке — имении князя Льва Кочубея: От редакции // Там же. С. 13—14. В статье приводится письмо харьковского корреспондента об обмане чехов-переселенцев, которым под поручительство князя Льва Кочубея, живущего в Диканьке Полтавской губернии, было положено денежное, продовольственное и имущественное пособие, а в результате вместо обещанного Крыма, куда должны были переселиться чехи, они оказались в имении Кочубея, в ужасных материальных условиях и без средств к существованию.

⁴ Имеются в виду слова: «Мы хотим думать, что князь Кочубей и не виноват лично в действиях своего Диканьского управления, но он за него отвечает, он обязан представить общественному суду необходимое объяснение, удовлетворить общественному нравственному требованию. Мы желали бы иметь полнейшие и подробнейшие сведения об этом деле и гласное оправдание от князя Кочубея. Должен быть или соблюден контракт, или же должны быть прекращены обязательные по контракту условия с вознаграждением чехов» (Там же. С. 14).

⁵ Аксаков обратился с «приглашением» к журналистам перепечатать это письмо, намеренно выделив его черным жирным шрифтом: «Просим все русские газеты и журналы присоединиться к нашему голосу и перепечатать сообщенное нами известие» (Там же). Действительно, многие газеты и журналы откликнулись на это предложение, перепечатывая и/или давая свои комментарии («Северная Почта» (31 марта), «Время» (март), «Русский Инвалид» (№ 45) и др.).

⁶ Речь идет о Н. В. Шеншине, умершем в 1858 г.

⁷ Имеется в виду Д. С. Арсеньев. В это время он служил в звании лейтенанта в Гвардейском экипаже, состоял адъютантом великого князя Константина Николаевича. Осенью 1860 г. он был назначен старшим офицером на канонерскую лодку «Морж», которая должна была отправиться из Лондона к берегам Амура. 20 октября 1860 г. Шеншина проводила брата в Кронштадте.

⁸ См. описание этого путешествия: Из записок адмирала Д. С. Арсеньева // РА. 1910. Вып. 10. С. 257—312.

⁹ Имеется в виду гр. А. Д. Блудова.

2

Е. С. ШЕНШИНА — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 26 февраля 1862 г.

Я вчера узнала, многоуважаемый Иван Сергеевич, что Кочубей¹ написал ответ на статью Вашу о чехах в Диканьке² и вместе с сим подал просьбу о суде против Вас за обвинение его. Я немедленно решила, что сообщу Вам о слышанном, считая не бесполезным, чтоб Вы скорее знали сами и взяли все меры, чтобы иметь сейчас же в руках документ, которым бы можно было перед законом доказать, на чем основали Вы обвинение Ваше.

Знаю, что если суд не найдет достаточными доказательства Ваши, то за это подвергаются шести неделям ареста. Конечно, дело это, как и все прочие бумажные дела, протянется несколько, но Вам бы все-таки хорошо вытребовать по экстрапochте из Харькова письма или расчеты по этому делу. Пишу только два слова, разболелась голова, и мне невозможно много писать, пока не пройдет скучная боль. Прибавляю только еще, что суд будет происходить, как мне сказали, в Московской уголовной палате.³ Желая усердно, чтобы ничего неприятного для Вас не было.

Евгения Шеншина.

26-го февр<аля> 1862

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 693. Л. 40—41.

¹ *Кочубей Лев*, кн. Ответ на статью «Чехи в Диканьке» // День. 1862. 17 марта. № 23. С. 8—9. Письмо было сопровождено отдельным примечанием Аксакова. Князь Лев Викторович Кочубей (1810—1890) — тайный советник, полтавский помещик, предводитель дворянства (1853—1859), основатель и первый президент Полтавского сельскохозяйственного общества (1865—1878). В письме к А. Д. Блудовой от 15—16 марта, которое наверняка читала и жившая у нее Шеншина, Аксаков разъяснял: «Ответ князя Кочубея я перепечатаваю с своим примечанием. Ответ совершенно неудовлетворительный. Такой ответ Кочубей мог бы написать на другой день выхода моей статьи, а не через три недели! Но видно, собранные им сведения (ведь он выписывал управляющего) таковы, что лучше отозваться незнанием с тем, чтобы потом формальным следствием изгладить все следы истины. Дело в том, что Кочубей заключил контракт с Левинсоном, а Левинсон от себя отдельный контракт с чехами. Левинсон мошенник и, действуя от имени Ко-

чубея, надул чехов, не дал им денег на дорогу, и проч. и проч. Чем же виноваты чехи, что они поверили уполномоченному Кочубея? Кочубею следовало бы, удовлетворив чехов, взыскивать свои убытки потом с Левинсона, а не возмещать их на чехах и взыскивать с них деньги, которые Левинсон совсем не платил!.. Нет, *c'est louche* <это подозрительно (фр.)>. Я отвечаю чрезвычайно учтиво и не вхожу в большие подробности, но, кажется, отвечаю ловко. Напрасно Вы, графиня, так легко смутились нападениями на меня за эту статью. Князь Кочубей имеет скверную репутацию; его история с Зальцманом известна всем; я жил в Полтаве и тоже кое-что знаю про его управление, а о брате его князе Михаиле, хотевшем украсть у крестьян землю, купленную им на их деньги, самарское дворянство сделало постановление, в силу которого Государь заставил Кочубея отдать землю. Вот они каковы. Этого достаточно, чтоб поверить обвинению. Если б оно касалось человека незапятнанного, я бы, может быть, не решился напечатать, но Кочубей...» (Аксаков в письмах. Т. III. С. 404).

² <Аксаков И. С.>. Чехи в Диканьке — имени князя Льва Кочубея: От редакции // День. 1862. 16 февр. № 19. С. 13—14.

³ Дело не было возбуждено.

ПИСЬМО М. В. ЮЗЕФОВИЧА ОТ 1 МАРТА 1862 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О М. В. Юзефовиче см. преамбулу к публикации его письма от 21 августа 1861 г. (наст. изд., с. 152—153). См. также его письма от 15 декабря 1861 г., 6 февраля и 17 апреля 1862 г., 8 мая 1864 г.

М. В. ЮЗЕФОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
Киев, 1 марта 1862 г.

1 марта 1862 г. Киев

Отправив к Вам мой ответ Грабовскому¹ и пересмотрев мою черновую рукопись, я наткнулся на *одно слово*, которое неточно выражает то, что выразить ему надо, и в таком именно месте, где сосредоточивается сущность моего отпора, именно: в вопросе о праве польской шляхты представлять русскую здешнюю народность. Вот это слово в моей у Вас рукописи: «его представительство (поляка) было бы только внешним, тогда как национальное *нагала* требует представительства, изнутри исходящего, а такое представительство возможно только для тех, кто носит эти *нагала* внутри самого себя».

Слово *нагала* я нахожу нужным заменить словом: *интересы*, т. е. исправить так: «его представитель<ство> было бы только внешним, тогда как национальные *интересы* требуют представительства, изнутри исходящего, а такое представительство возможно только для тех, *которые* носят эти *интересы* внутри самих себя».²

Тут, как видите, вместо *кто носит* следует поставить: *которые носят*. Кажется так?

Если бы сыскали Вы еще какие промахи, пожалуйста, поправьте. Ведь я не литератор, а защищающий дело у нас общее; стало, тут личное авторское в сторону.

Обнимаю Вас и рассчитываю видеть свой ответ в «Дне» 15-го марта. Здесь им очень заинтересованы.

Весь Ваш М. Юзефов<и>.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 719. Л. 17—17 об.

¹ Статья опубликована: *Юзефович <М.>*. Ответ г. Грабовскому // *День*. 1862. 5 апр. № 26. С. 5—10. В письме к М. О. Кояловичу от 16 марта 1862 г. Аксаков отмечает, что статья Юзефовича исправлена профессором Н. Д. Иванищевым, ректором Киевского университета Св. Владимира (см.: *Тесля*. 645).

² Исправление не было сделано, в публикации оставлен следующий пассаж: «Найдется ли хоть один благородный поляк, который бы сказал, положи руку на сердце, что он может взять на себя представительство русской народности, т. е. всего того, в чем выражается внутренне содержание русского народного духа и перед чем бледнеют все другие интересы? Если бы, по человечеству, он и желал этого искренно, то не мог бы: его представительство было бы только внешним, тогда как национальные начала требуют представительства, изнутри исходящего, а такое представительство возможно для тех, кто носит эти начала внутри самих себя» (*День*. 1862. 5 апр. № 26. С. 9).

ПИСЬМО А. Ф. ВАСЬКОВА ОТ 6 МАРТА 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Андрей Федорович Васьков (1820 — после 1865) — инженер-подпоручик, журналист, мировой посредник и уездный предводитель дворянства в Нерехте Костромской губернии, сын Федора Ивановича Васькова (1790—1855), близкого друга С. Т. Аксакова.

В газете «День» Васьков начиная с ноября 1861 г. поместил 23 статьи по крестьянскому вопросу, а также путевые заметки об охоте (см. Роспись).

А. Ф. ВАСЬКОВ — И. С. АКСАКОВУ
Нерехта, 6 марта 1862 г.

Милостивый Государь
 Иван Сергеевич.

Прилагаю при сем копию с заявления, посланного для напечатания в «Московских Ведомостях» за подписью семи человек нерехотских помещиков.¹ Не знаю, напечатают ли его; но во всяком случае я передаю Вам покорнейшую

просьбу всех подписавших заявление — послать его для напечатания в чешские газеты (разумеется, в переводе); — если только это возможно и особенно не затруднит Вас. Нам хотелось, чтоб протест наш и выражение негодования против мерзостей, сделанных в имении кн. Кочубея,² был подписан большим числом лиц; — мы и предлагали это человекам еще десяти, бывшим на уездном съезде 2-го марта; но, к сожалению, не встретили в них сочувствия. Одни на такой гласный протест смотрят как на какое-то оскорбление в лице Кочубея всего дворянства?! Другие говорят, что злоупотребления относительно чехов — факт недоказанный и что нужно дождаться оправдания со стороны к<нязя> Кочубея!³ Но мы его не обвиняем, — напротив, мы бы желали, чтоб он оправдался; а без сильных внешних побуждений, на один только вызов журналов, к<нязь> Кочубей, пожалуй, и не ответит. Примеров этому немало. Дело в имении Кочубея такого рода, что тут страдает национальная русская гордость; и потому, по мнению нашему, никакое действие, могущее выяснить его, не может считаться слишком сильным или резким.

С совершенною преданностью имею честь быть Вашим
покорнейшим слугою.
Ан. Васьков.

Марта 6 дня
1862.
Нерехта.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 95. Л. 1—1 об.

¹ Указанное коллективное обращение в «Московских Ведомостях» обнаружить не удалось. Упомянутую копию заявления см.: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 108—109. Опубликовано Н. Н. Вихровой в наст. изд. на с. 486—487.

² Факты бесчеловечного отношения к семьям чешских переселенцев, приглашенных в Россию, были изложены в статье: <Аксаков И. С.>. Чехи в Диканьке — имении князя Льва Кочубея (вых. дан. см. в коммент. 2 на с. 221).

³ Ответ кн. Л. В. Кочубея в сопровождении организованных им «свидетельских» показаний и комментариев Аксакова был помещен в № 23 «Дня» от 17 марта 1862 г.

ПИСЬМО М. А. МАКСИМОВИЧА ОТ 9 МАРТА 1862 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О М. А. Максимовиче см. преамбулу к публикации его письма от 1 июля 1861 г. (наст. изд., с. 145—147). См. также его письма от 13 апреля 1863 г., 11 и 30 марта 1865 г.

М. А. МАКСИМОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
 Михайлова Гора Золотоношского у. Полтавской губ.,
 9 марта 1862 г.

9 марта 1862 г. М<ихайлова> Гора.

Еще не получил я ответа Вашего на мой запрос о прекращении «Обороны»,¹ а уже порешил так: не только не посылать Вам новонаписанных статей 10 и 11-й, но просить Вас о возвращении мне 6 и 7 статьи (о *Хивре*² и *Эпilogе*³).⁴ Пора покончить дело скучное для читателей; а для того — напечатать в «Дне» только еще две статьи, существенно необходимые в «Обороне»: 6-ю статью пусть будет статья о *Черевике*,⁵ необходимая потому, что в ней идет речь против *барства* Гоголева;⁶ а 7-ю и последнюю должны быть — *Объяснения*; они необходимы, ибо тут речь идет о Гоголе как москале и горожанине,⁷ да и за себя надо же сказать нечто моему сопровитнику и порицателю. Итак, прошу поскорее напечатать статью о *Черевике*; а за нею *Последнюю*⁸ — к которой я напишу и по следующей почте пришло другое начало, небольшое, в качестве киселя на закуску Кулишу. Последний, т. е. 19, номер «Дня»⁹ так хорош, что за него в особенности — обнимаю Вас.

До следующего письма!
 М. Максимович

Передайте мой поклон почтеннейшей маменьке Вашей и сестрам Вашим.¹⁰ Мужайтесь и возмгайте!

Кланяюсь А. И. Кошелеву, ущедрившему на публичную московскую библиотеку толикое даяние.¹¹ Славно! Не забудьте, что писали мне Вы о пристрастии к библиотеке...¹² Это было бы очень, очень хорошо.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 356. Л. 3—3 об.

¹ Письмо, в котором был этот запрос, обнаружить не удалось. Речь идет о публикации, направленной против статей П. А. Кулиша о Гоголе, опубликованных в 4-й и 5-й книгах «Основы» за 1861 г.: *Максимович М. Оборона украинских повестей Гоголя // День. 1861. 28 окт. № 3. С. 15—16; 11 нояб. № 5. С. 15—16; 25 нояб. № 7. С. 18—20; 9 дек. № 9. С. 15—16. 1862. 6 янв. № 13. С. 15—16.*

² *Хивря* — персонаж повести Гоголя «Сорочинская ярмарка». Кулиш, анализируя этот образ, обвиняет Гоголя в искажении моральных и эстетических представлений малороссийского народа: «Хивря — не украинская баба, а московская горожанка, и притом самая распутная, самая грубая, грубая до того, что не знает даже различия между ласковым и грубым словом, точно так как и хата с подмостками под потолком, на которых она спрятала поповича, — не украинская хата, а московская изба с московскими полатами. Надобно думать, что Гоголь видал только снаружи хаты украинских поселян, иначе — он знал бы, что доведенная донельзя в нашем народе брезгливость к нечисто приготовленной пище заставляет его содержать свои хаты в необыкновенной чистоте, чему препятствовали бы в значительной степени полаты, так как в полатах заводятся неискореняемо тараканы и всякие не очень приятные насекомые» и пр. (*Кулиш П. А. Обзор украинской словесности. IV. Гоголь // Основа. 1861. № 5. С. 17*). Несмотря на планы изъять статью о Хивре, она была напечатана в № 13 «Дня» за 1862 г.

³ Имеется в виду статья: Кулиш П. А. Об отношении малороссийской словесности к общерусской: Эпилог к «Черной Раде» // РБ. 1857. Кн. III (VII). С. 123–145. В ней Кулиш тоже проводил мысль, что «малороссийские повести Гоголя мало заключают в себе этнографической и исторической истины». Максимович уже высказывался по поводу Эпилога и самого романа «Черная рада» в той же «Русской Беседе» (1858. Кн. I (IX). Отд. I. С. 13–27).

⁴ Аксаков отвечал 25 марта 1862 г.: «Посылаю Вам, дорогой Михаил Александрович, Ваши две статейки, 6 и 7-ую, а остальные постараюсь напечатать в самом скором времени. Действительно, читатели начинали скучать этой полемикой, тем более что Кулишовские бредни имели слабый отголосок в обществе. К тому же “Основа” хиреет и едва ли будет продолжаться по недостатку поддержки со стороны Малороссии. Это жаль. Если бы “Основа” не проповедовала, или вернее, если бы не пахло от нее духом отделения от России, она могла бы содействовать возбуждению местного народного элемента, возбуждению, которое так необходимо, чтобы с успехом бороться против польской стихии. С одними казенными средствами трудно победить этот элемент общественный, а не государственный» (РА. 1908. Вып. 3. С. 361–362). После 6 января публикация «Оборонны...» прекратилась. Видимо, Максимович согласился, что в опубликованных статьях уже содержались объяснения о Хивре, эпилоге и барстве Гоголя. О журнале «Основа» см. коммент. 15 на с. 158–159.

⁵ *Солопий Черевик* — персонаж повести Гоголя «Сорочинская ярмарка», о нем Максимович уже рассуждал в № 9 «Дня» за 1861 г., анализ этого произведения продолжается и в следующей статье (№ 13 «Дня» за 1862 г.), поэтому Аксаков, видимо, убедил Максимовича не продолжать вовсе печатание статей против Кулиша.

⁶ Имеются в виду слова Кулиша: «Гоголь, при сочинении первой повести “Вечеров на Хуторе”, не знал поселянина близко. Он видел его только с помещичьего крыльца или из коляски. Он не сиживал с ним рядом; он не бывал его обычным гостем; он не носил на его свадьбах какого-нибудь почетного звания, он даже не умел отличить свадебного термина дружко от слова дружка, что читатель и увидит из примечания, сделанного мною, как издателем его сочинений. Словом, Гоголь не знал простонародной Украины и изображал ее, как барин, видящий в мужике одно смешное» (Кулиш П. А. Обзор украинской словесности. IV. Гоголь как автор повестей из украинской жизни // Основа. 1861. № 4. С. 79).

⁷ См. у Кулиша о Гоголе: «...он был, по воспитанию, больше москаль и горожанин, а простонародный быт украинский изображал только по расспросам и по соображению, которого, как видим теперь и как увидим далее, у него часто не хватало на изображение самых простых и общеизвестных предметов» (Основа. 1861. № 5. С. 17–18).

⁸ Продолжения статей Максимовича «Оборона...» в «Дне» не последовало. См. выше коммент. 1 и 5.

⁹ См.: День. 1862. 16 февр. № 19.

¹⁰ После смерти отца и брата Аксаков жил в одном доме с матерью, О. С. Аксаковой, и незамужними сестрами: Верой (1819–1864), Ольгой (1821–1861), Любовью (1830–1867), Надеждой (1829–1869), Софьей (1834–1885); Мария (1831–1906) была замужем за Е. А. Томашевским и жила отдельно.

¹¹ В письме от 25 марта 1862 г. Аксаков сообщал: «Кошелев в деревне. Пожертвование на Публичную библиотеку он рассрочил на 10 лет» (РА. 1908. Вып. 3. С. 362). А. И. Кошелев пожертвовал в дар библиотеке Румянцевского музея (учрежденной Публичной библиотеке) большую сумму, на которую было приобретено в 1863–1864 гг. собрание ис-

следователя-библиографа Сергея Дмитриевича Полторацкого, вобравшее в себя библиотеку Хлебниковых. В составе коллекции было свыше 22 000 томов отечественной литературы XVIII—XIX вв., коллекция первых «Русских Ведомостей», ценные библиографические пособия, старопечатные книги, рукописи, гравюры.

¹² См. коммент. 5 к письму Максимовича от 1 июля 1861 г. на с. 149.

ПИСЬМО СВЯЩЕННИКА В. В. ГРЕЧУЛЕВИЧА ОТ 10 МАРТА 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Протоиерей Василий Васильевич Гречулевич (в монашестве епископ Виталий; 1822—1885) — духовный писатель, экзегет, проповедник. Выпускник Подольской семинарии (1843) и С.-Петербургской духовной академии (1847), по окончании которой был законоучителем в ряде женских учебных заведений. 7 августа 1849 г. рукоположен в сан священника. В 1860 г. основал духовный журнал «Странник», имевший большой читательский успех. Впоследствии также издавал журналы «Современный Листок» и «Мирское Слово». 13 апреля 1862 г. был возведен в сан протоиерея. В мае 1875 г. стал духовным цензором. Овдовев, в октябре 1876 г. принял монашеский постриг с именем Виталий и вскоре был возведен в сан архимандрита. В мае 1879 г. хиротонисан во епископа Острожского, викария Волынской епархии, а в октябре 1882 г. стал епископом Могилевским и Мстиславским.

СВЯЩ. В. В. ГРЕЧУЛЕВИЧ — И. С. АКСаКОВУ
Москва, 10 марта 1862 г.

Милостивый Государь
Достопочтеннейший
Иван Сергеевич!

Большое удовольствие доставили Вы мне своим письмом. Всеусерднейше благодарю. Повторяю о своей готовности напечатать в «Страннике» и от имени редакции приглашение к благотворениям для наших славянских братий; но все-таки прошу Вас, всепокорнейше, принять на себя труд — прислать мне это приглашение — строчек в 20-ть, хотя я готов напечатать об этом и 200. Хотел я и сам сократить для своей Хроники одну из Ваших статей об этом предмете, — кинулся отыскивать, но не нашел: взяли читать (помнится, К. А. Говорский,¹ а я и не знаю, где он квартирует). Вам бы и это лег <так!> сделать, чем мне: взять листок, обчеркнуть карандашом, кое-что приписать^а и прислать мне; по миновании надобности я могу и самый листок возвратить. А очень кстати было бы — в апрельскую книжку, которая должна выдти к первым числам будущего месяца.² Только мне нужно получить статейку не позже 20-х числ <так!> марта.

^а Слова: кое-что приписать — вписаны над строкой.

Позвольте обратиться к Вам и еще с покорнейшею просьбою. Князь С. Н. Урусов³ сообщил мне выписку из письма преосв. митрополита Сербии Михаила⁴ к Графине А. Д. Блудовой — отзыв о «Страннике», с тем чтобы напечатать это в журнале. Я виделся с Графиною Антониною Дмитриевною, и она согласилась на то, чтобы прилагаемая при сем выписка была напечатана и в газете «День», и в «Страннике».

Если будет Ваша милость оказать «Страннику» одолжение, не отриньте моей просьбы о напечатании в «Дне» сказанного отзыва.⁵ Не похвалы ищю, а правды.

Призываю благословение Божие на Вас и общепользные труды Ваши, движимые чистосердечною любовью ко всему родному доброму, имею честь быть в чувстве глубокого уважения и душевной преданности,

Вашим покорнейшим слугою.

Свящ. В. Гречулевич.

<Приложение>

Отзыв о журнале «Странник» митрополита Сербии Михаила

(Из письма его высокопреосвященства
к графине Антонине Дмитриевне Блудовой)

«Журнал “Странник” очень хорош. Благодарю Вас за присылку и благодарю издателя отца Василия за всех нас православных. Он отлично составил план своего духовного журнала, вполне современного по изложению, но без малейших уступок насчет православного учения и духа нашей Церкви. А это так важно в наше время, где многие думают податливостию и уступками совести убедить неверующих, как будто истины надобно стыдиться и стараться ее извинять пред лъстивыми внушениями лжи. Это грустное явление слишком часто встречается; оно опаснее всякого вещественного гнета: от вещественного насилия Господь когда-нибудь освободит Церковь Свою; но если мы дадим отравить силы духа и сердца наши ложными учениями, тогда погубим и наши души, и всю будущность славянского племени».

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 167. Л. 1—3 об. Письмо на бланке: «Редакция духовного учено-литературного журнала “Странник”. С.-Петербург. 10 март<а> 1862 г. № 110».

¹ Ксенофонт Антонович Говорский (1811—1871) — археолог, историк, журналист и издатель; земляк и друг о. В. В. Гречулевича.

² Воззвание к пожертвованиям на славян в ближайших книжках «Странника» опубликовано не было.

³ Князь Сергей Николаевич Урусов (1816—1883) — сенатор, статс-секретарь, главноуправляющий II Отделением (1867—1881).

⁴ Михаил (в миру Милое Йованович; 1826—1898) — митрополит Белградский и архиепископ Сербский с 1859 г.

⁵ В газете «День» этот отзыв напечатан не был, — возможно, не в последнюю очередь потому, что Гречулевич уже предал его гласности в своем журнале: Отзыв о «Стран-

нике» высокопреосвященного Михаила, митрополита Сербского // Странник. 1862. Т. I. Март. Отд. IV. С. 91.

ПИСЬМО А. А. КАРАСЕВА ОТ 13 МАРТА 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Алексей Алексеевич Карасев (1834–1913) — выдающийся донской публицист и журналист. Сын сотника, выпускник приходского и окружного училищ, Новочеркасской гимназии и Харьковского университета (юридический факультет, 1852–1856). В Харькове написал водевиль из французской жизни с куплетами («После Севастополя») и патриотическую пьесу в стихах, которая была поставлена на сцене местного театра. Вернувшись в Новочеркасск, Карасев поступил юнкером в Донской казачий учебный полк, где в 1857 г. был произведен в хорунжие (отсюда псевдоним «Хорунжий», которым подписаны две его статьи 1862 г., опубликованные Аксаковым в «Дне»; их выходные данные см. в комментариях к письму).

Осенью 1858 г. Карасев исполнял обязанности секретаря Комитета об улучшении быта крестьян, за что был удостоен серебряной медали. В 1859 и 1860 гг. он находился в распоряжении дворянского депутата, а с 1861 по 1869 г. состоял секретарем войскового по крестьянским делам присутствия. Этим объясняется тема его первой статьи в «Дне» (по его словам в письме к Аксакову — «страшное положение крестьянского вопроса на Дону») — дебют Карасева в серьезной публицистике. Вторая статья — «о дворовых людях в земле Войска Донского» — развивала эту тему. Пространное письмо молодого автора проникнуто патриотическим энтузиазмом и бескорыстным стремлением послужить родине в деле просвещения — этот благородный пафос не оскудеет в нем до конца его долгой жизни.

В 1869 г. он был назначен ассессором войскового гражданского суда, в 1871 г. избран в мировые судьи по 3-му участку Черкасского округа, а в 1873 г. поступил в число присяжных поверенных Новочеркасского окружного суда. В тот же период (в 1866 г.) Карасев стал редактором первой на Дону частной газеты «Донской Вестник», печатавшей острозлободневные материалы, а в 1873 г., когда она закрылась, предпринимает с единомышленниками издание в Новочеркасске другой частной газеты — «Донской Газеты», на столбцах которой появлялись его исторические статьи, передовицы, бытовые очерки, фельетоны, театральные рецензии, стихи. Когда и эта газета в 1879 г. прекратила свое существование, Карасев стал сотрудничать со столичными и провинциальными органами печати, помещая в них многочисленные статьи о казачестве.

7 декабря 1885 г., незадолго до кончины Аксакова, Карасев отправил ему приветственное письмо по поводу одной из передовиц «Руси» о дипломатии, где назвал Аксакова «великим борцом за наши интересы в политике иностранной» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 252. Л. 6).

А. А. КАРАСЕВ — И. С. АКСАКОВУ
Новочеркасск, 13 марта 1862 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Тотчас по прочтении статьи моей в журнале «День» я получил приятное для меня, вызывающее письмо Ваше. Не говоря о приятном чувстве, которое возбудил во мне 19-й № «Дня» тем, что мне удалось открыть публике страшное положение крестьянского вопроса на Дону,¹ я был не менее порадован и одобрением известного всей России редактора честно погибшего «Паруса» и бодро ратующего «Дня». Первые серьезные строки мои, которые я увидел в печати, и Ваше слишком лестное одобрение вдохнули в меня решимость трудиться для моей милой, несчастной родины более, нежели я трудился прежде. Благодарю Вас, Иван Сергеевич, за живое участие в положении Донского края, благодарю Вас за желание быть ему полезным.

Что земля Войска Донского для России есть *terra incognita* — это видно даже из письма Вашего: в одном месте Вы спрашиваете: «У Вас нет городов — что же заменит их?» Донская земля потому для Вас *terra incognita*, что никто в России не обращает на нее внимания, начиная от первого передового органа литературы и кончая правительством. Казаки не забываются литературою только при описании боевых подвигов русской армии, и то большей частью или à propos*, или для дополнения картины, а правительством — в такие эпохи, как 1812-й и 1853—1856 годы; в другое же время слышатся только возгласы от большей части полурусских полуфранцузов: *C'est un pays barbare!*** Ирокезы! Башибузуки и проч. и проч.

Земля наша велика и обильна, и порядок в ней был бы, если б ее не сдавливали привитые к нам от Вас (т. е. от России) централизация, бюрократизация, деспотизм. По передовым статьям Вашего журнала, если не ошибаюсь, я вижу, Иван Сергеевич, что Вы — *геловек народа*, и поэтому, вероятно, с радостью услышите и поверите мне, что Войско Донское, т. е. донские казаки, назад тому 200 лет стояли на той степени развития относительно образа правления, к какой теперь только стремится Россия и некоторые придавленные европейские царства. Казачье *самоуправление* (существующее и теперь, но в клещах пришедшей бюрократии) основано на самых широких началах: в нем нет лазеек и междустрочий, а все ясно, все предугадано. Право, лучше было бы, если б я с детства удалился из родины — не жаль бы было видеть постепенно истлевающими прекрасные начала ее общественной жизни! Когда взойдет солнце? — никто не знает, а гниение распространяется быстро по здоровому телу.

Письмо мое приняло большой размер, и потому я, обещав Вам впоследствии изложить разновременно кое-что о Войске Донском с претензией на напечатан-

* по поводу, между прочим (*фр.*).

** Это варварская страна! (*фр.*)

ние в Вашем журнале, перейду к вопросам по Вашему письму. Вы мне предлагаете очертить этнографические, социальные, бытовые и политические особенности Донской страны, ее нравы, — по силам ли мне такая задача? Я с грустью отвечаю отрицательно, но с удвоенным старанием начинаю собирать материалы и приглашать для участия в этом деле товарищей, которые, надеюсь, принесут посильные лепты. Мы лишены навсегда почти всех письменных памятников донской старины: Войсковой архив сгорел в Новочеркасске в 1858 году,² и истинная донская история взлетела на воздух. Остались одни станичные архивы, разбросанные по Войску Донскому, но они бедны и могут быть полезны только осколками фактов, которыми так богата донская история. Во всяком случае, досуги от трудной и спешно-срочной службы моей будут посвящены на посильное объяснение, что такое Донская земля, по крайней мере, в настоящем-то ее положении.

Как Ваше письмо порадовало меня первыми строками, так равно и огорчило и опечалило вопросом: «Правда ли, что Донская земля славится развратом мужчин и женщин?» Неужели это мнение существует о Доне? Этого еще не доставало! Впрочем, что же тут делать? В Харькове в 1852 году один господин серьезно спросил у меня, какую казаки исповедуют веру. Одно незнание края оправдывает подобные вопросы и мнения. Впрочем, мы сами виноваты: если мы будем еще несколько лет молчать, то наверно будут говорить, что мы едим своих детенышей, живем в связях с сестрами, матерями и проч.! Если бы Вы спросили у меня: правда ли, что жители Донской земли отличаются чистотой нравов, — то я бы и тогда сказал Вам, отвечая на Ваш вопрос: правда, но только, пожалуйста, не смешивайте чистоты наших нравов с чистотой нравов любого русского закоулка. Если у нас есть исключение, то это исключение привилось из России, наваяно так называемой русской цивилизацией, пришедшей с ломотою в костях в Россию с Запада. Какой-нибудь выгнанный из Кавказского полка за пьянство прапорщик-подпоручик-поручик *урвет* за углом, проезжая чрез Новочеркасск или чрез какую-нибудь цивилизованную на большом тракте станицу, — расскажет об этом в каком-нибудь столичном или губернском кружке знакомых, знакомые, как водится, передадут своим знакомым — и мнение составляется...

И вот общественное мнение!³

Доказательством тому, что на Дону нет разврата (я не отрицаю исключений самых малых, увеличивающихся, впрочем, в последнее время вследствие соприкосновения с приезжими русскими), есть то, что до сих пор, не говоря о станицах, в городе Новочеркасске, при 25 т<ысячах> (с приезжими более) жителей, нет ни одного публичного дома; не потому, чтобы запрещало начальство, а потому, что стыд мешает сделать это. «Что соседи скажут? Как я тогда выйду из дома на улицу?» В памяти моей свежо то время, когда на станичную *шлюху*, проходившую по улицам станицы, летели камни и палки с добавлением бранных слов, а я себя считаю только 28 лет от рождения... Разумеется, в семье не без урода, но я все-таки скажу, что если на Дону и существует частичка того развра-

та, о котором Вы говорите, то она *почти* вся принадлежит высшему, аристократическому кругу, а не народу. Не верьте этой клевете на казаков: чистая нравственность есть первый перл нашей самобытности.

Древней женской одежды вполне — уже не существует на Дону; так называемые *кубилеки* (верхнее платье) носят весьма немногие, но в *колпаках* (головной убор) ходят почти все женщины среднего (исключая Новочеркаска) и все низшего класса. Обычай казаков — русские обычаи вообще, но в частности, а особенно в семейном быту много несхожего. В памяти народной много исторических преданий, но все это перемешано вымыслами, а поверить преданий почти нечем. Песен собственно донских много, и я надеюсь упросить одного из моих знакомых, который давно собирает народные казачьи песни и держит их в секрете, переслать их Вам. А первая и главная наша песня:

Уж вы братцы мои, братцы,
Атаманы-молодцы,
Не покиньте добра молодца
При бедности такой,
Что при бедности такой.

При печали при большой⁴ и проч. вместе с некоторыми другими придется к Вам когда-нибудь при статье. Города у нас заменяются станицами, которых в Войске около 120 (из них 7 окружные станицы — все равно что уездные ваши города), ваши села, поселки, выселки, починки — хуторами.

Еще раз благодарю Вас, Иван Сергеевич, за Ваш благородный вызов: он принесет пользу делу, хотя и не настолько, чтобы пополнить пробел в Литературе, но все-таки принесет пользу, а мне и некоторым из моих товарищей даст возможность быть полезными нашей родине. О чем нельзя будет говорить в статьях, я буду писать к Вам в частных письмах, и Вы, может быть, как-нибудь найдете случай поговорить об этом в общих фразах, в тонких намеках Ваших прекрасных статей «Дня». Дозвольте мне это.

Письмо мое длинно — простите меня, что я отнял у Вас много времени, но Ваше письмо так плодovито вопросами, что я не мог кратко отвечать на него.

Небольшую статью о дворовых людях пошлю вскорости за этим письмом.⁵ Желая успехов Вашему «Дню» и прошу судьбу, чтобы знамя его держалось дольше и дольше.

С моим истиннейшим уважением и совершенною преданностию имею честь быть Вам,

Милостивый Государь,
Покорнейшим Слугой.
Алексей Карасев.

13 марта 1862 года.
Новочеркасск.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 252. Л. 1—4.

¹ *Хорунжий* <Карасев А. А.>. Из Новочеркасска // День. 1862. 16 февр. № 19. С. 14–16. (Областной отдел).

² Известно, что в огне тогда (29 июля 1858 г.) было уничтожено 8,5 тыс. связок дел.

³ Слова Чацкого из комедии «Горе от ума» (1824) А. С. Грибоедова (д. IV, явл. X).

⁴ На измененный мотив этой старинной песни были написаны новые слова — созданный в результате гимн «Всколыхнулся, взволновался православный Тихий Дон» стал с 1918 г. одним из символов Войска Донского, наряду с его флагом и гербом.

⁵ См.: *Хорунжий* <Карасев А. А.>. Новочеркасска, 1 мая 1862 года: о дворовых людях в земле Войска Донского // День. 1863. 8 февр. № 6. С. 8–10. (Областной отдел). Статья снабжена подстрочным примечанием Аксакова: «К сожалению, некоторые обстоятельства помешали до сих пор помещению этой любопытной статьи, из которой оказывается, что помещики Земли В<ойска> Донского едва ли правильно присвоили себе 30 000 десятин крестьянской земли. *Ред.*» (Там же. С. 8).

ЗАПИСКА И ПИСЬМО Н. И. КОСТОМАРОВА ОТ 29 МАРТА 1862 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Н. И. Костомарове см. преамбулу к публикации его писем от конца октября и 4 ноября 1861 г. (наст. изд., с. 174–176). См. также его письма от 30 июня, июля (число неизвестно), 11 сентября и недатированное 1863 г., а также от 30 января 1864 г.

1

Н. И. КОСТОМАРОВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 29 марта 1862 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Несколько дней тому назад я послал¹ к Вам описание события на публич<ной> лекции 8 марта;² но потом, сообразив, во-первых, что моя решимость напечатать об этом может быть приписана таким побуждениям, которых я не имею, а во-вторых, что всего важнее, что напечатание об этом может повредить студентам, которые устроили мне пакость, я покорнейше Вас прошу не печатать этого и оставить без внимания, а меня извинить за то, что я поторопился Вас беспокоить.

Глубоко уважающий Вас и душевно преданный

Н. Костомаров.

Март 29.³

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 294. Л. 5. Видимо, это записка, написанная наскоро и отправленная с оказией, так как под этим же числом есть обстоятельное письмо, см. ниже.

¹ Это письмо Костомарова к Аксакову не удалось обнаружить.

² Выступление Костомарова на публичной лекции в зале Городской думы Петербурга, куда было перенесено университетское преподавание, было освистано студентами. См. об этом: Барсуков Н. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1904. Кн. 18. С. 257.

³ Подписано позднее черными чернилами (весь текст написан синими чернилами): 1862 г.

2

Н. И. КОСТОМАРОВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 29 марта 1862 г.

Милостивый Государь, Иван Сергеевич,

Я слов не нахожу для выражения Вам благодарности за Ваш совет, тем более, что он сходится с моим собственным мнением, изложенным во втором моем письме к Вам, которое, конечно, Вы получили и откуда Вы могли видеть, что такое меня заставило переменить решение печатать. Причина того расхождения со студентами не по вопросу о протесте за Павлова,¹ а о способе протеста. Что мне больно в этой шалости — это неуважение молодежи к науке, коего я прежде не предполагал в ней. Не знаю, как принял Павлов это событие, но я бы на его месте ни за что не оставил без напечатания своего протеста против такого злоупотребления имени. Неужели сосланный произволом правительственного деспотизма профессор может быть доволен, если бы его почитатели ничего не выдумали лучшего ему в утешение, как прекратить течение науки? Ваши замечания все безусловно справедливы, но замечу только, что я нимало не отклоняюсь от солидарности с Павловым; скажу более: позволяю *напечатать*, что все, касающееся русской истории и речи, за которую Павлов был сослан, мною было развиваемо в продолжение всего моего пребывания в университете, и если только за содержание речи (которое исключит^{ельно} исторического характера) шлют его, то меня следует сослать с бóльшим основанием, чем его. Если цензура позволит, я с величайшим удовольствием напечатаю это: и если б через это Павлов мог выиграть, я б еще более был доволен, хоть бы меня за то потрепали. Но тем не менее никак не могу видеть в поступке студентов ничего, кроме охоты порисоваться либерализмом, а профессора уступали им — одни — из опасения, чтоб не подвергнуть молодых людей неприятностям, ибо во всяком случае бояться, что они наделают беспорядков, если лекции продолжатся; другие — из опасения потерять репутацию либеральных людей. Отказываясь читать лекции, бóльшая часть их, однако, написала в записках своих студентам не эту причину, а разные отговорки: кто-то по болезни, по усиленным занятиям и т^{ому} под^{обному}. Одним словом, поступили как чиновники, укрываясь официальною ложью, — и стали похожи на того ростовщика, который брал 9 на сто и говорил: мы напишем 9, а Богу с неба будет казаться: 6. Из этого можно видеть, что единственный мотив, по которому я мог отказаться от лекций — именно уступить *общему* мнению моих товарищей, не имеет здесь места: *общего* мнения не было, а была об-

щая трусость, побуждавшая избегнуть неприятного положения стать с своим убеждением против того, чтоб иметь притязание казаться либеральным и современным. Трусость даже и в тех, которые по добродушию боялись подвергнуть молодежь опасности, ибо можно положительно сказать, что, если бы все решились не поддаваться студентам и продолжить лекции — демонстраций бы не было; студенты вовсе не такие храбрецы, чтоб начинать самим в этом деле; это доказывается тем, что, провозглашая публике о закрытии лекций, они свалили все на профессоров. Наш молодой либерализм отличается похвальным благородием и щадит своих *передовых деятелей, будущую надежду* России.

Еще раз — благодарю, сто раз благодарю Вас за совет: письмо Ваше доставило мне величайшее удовольствие. Благодарю Вас за него от всей души.

Глубоко уважающий Вас
и душевно преданный

Н. Костомаров.

Марта 29

Ваши слова о студентах, высказанные осенью, совершенно справедливы.² Я не соглашался с этим, потому что тогдашняя их оппозиция против варварского министерства Путятина³ возбуждала к ним и сочувствие, и уважение. Но теперь ясно, что у них наука на десятом плане, самообразованием они пренебрегают, о подготовке себя для общественной деятельности не думают, а воображают, что они Богом посланы вести вперед Россию. Это видно из того, как легко, не задумавшись, они решились уничтожить лекции. И вообще, у них любимые фразы: теперь *не время науки; теперь пришло время обществ<енной> деятельности*; самое грустное явление для тех, кто действительно желает видеть в них общественных деятелей.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 294. Л. 10—11 об.

¹ Платон Васильевич Павлов (1823—1895) — историк, профессор русской истории Киевского (1847—1859), затем С.-Петербургского (1861—1862) университетов; в марте был 1862 г. выслан в Ветлугу, затем в Кострому за чтение речи в честь тысячелетнего юбилея России (см. текст речи: Сборник статей, не дозволенных цензурою в 1862 г. СПб., 1862. С. 351—354). История, которая вызвала студенческое возмущение и негативное отношение к Костомарову студентов, подробно описана им в «Автобиографии» (Костомаров Н. И. Исторические произведения. Автобиография. Киев, 1990. С. 547—561), в которой есть дословные текстовые соответствия с публикуемым здесь письмом Костомарова к Аксакову. Сам же Аксаков также был возмущен этой историей, о чем он писал, например гр. А. Д. Блудовой 9—10 марта 1862 г.: «...Петербург, верно, занят историей с Павловым. Очень нужно было Павлова ссылать! Какая ошибка снова со стороны правительства! Михайлов, Павлов пожалованы правительством в герои, как иных оно жалует в генералы» (Письма 1896. С. 244—245). Упоминается М. И. Михайлов (1829—1865) — поэт, публицист и общественный деятель, в 1862 г. сосланный на каторгу в Сибирь за распространение прокламаций.

² См. коммент. 11 к письму Костомарова к Аксакову от 4 ноября 1861 г. на с. 187—188.

³ Речь идет о деятельности адмирала Евфимия Васильевича Путятина (1803—1883) на посту министра народного просвещения, который он занимал с 20 июня по 25 декабря 1861 г. Эта деятельность характеризовалась новыми утвержденными правилами, призванными уничтожить зачатки студенческого самоуправления и установить полицейский надзор за студентами; введены были, в частности, билеты для входа в университет (матрикулы). Введение этих правил привело осенью 1861 г. к волне студенческих возмущений. Как варварскую оценивал деятельность Путятина и Герцен в «Колоколе», где министру просвещения посвящено множество саркастических материалов.

ПИСЬМО Е. С. ШЕНШИНОЙ ОТ 12 АПРЕЛЯ 1862 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Е. С. Шеншиной см. преамбулу к публикации ее писем от 8 и 16 мая 1861 г. (наст. изд., с. 134—136). См. также ее письма от 16 октября и 30 декабря 1861 г., 23 и 26 февраля 1862 г.

Е. С. ШЕНШИНА — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 12 апреля 1862 г.

Христос Воскресе, поздравляю Вас с величайшим праздником,¹ добрый и многоуважаемый Иван Сергеевич, желая Вам при этом всего хорошего. На этих днях я более обыкновенного слышала о «Дне» и вследствие этого опять обращаюсь к Вам не с советами, а с просьбою обратить внимание на слова мои. Вы знаете мое убеждение в необходимости Вашего журнала и, следовательно, не можете сомневаться, что все, что указывает в нем на правду и жизнь, я принимаю как для себя, так и для общества вообще с сознанием всего добра, которое Вы распространяете словом Вашим, но это-то сознание дает мне также право осуждать в статьях Ваших то, что вредит журналу и тому, что может лишить нас его благотворного существования. С самого начала я упрекнула Вам мысленно задорное обращение к Министерству В<нутренних>Д<ел> и неучливое (как мне показалось) указание на Вревского.² Оказывается, что действительно Вы себе навредили этим, на Ваш журнал так обращали враждебное внимание, что я Вас просто упрашиваю: перестаньте, прекратите все намеки на Министерство В<нутренних>Д<ел> — пусть лаает, сколько хочет против Вас Вревский, самая официальность его статей и Ваше изъяснение в последнем №-е «Дня»,³ что Вы вполне равнодушны ко всему, что он будет говорить, что это (т. е. негодование его) в порядке вещей, достаточно отвечает за Вас перед публикою. Но ради Бога, не называйте новых туч на «День» бесполезной полемикой; я возвращаюсь к ее началу, и все-таки позволяю себе высказать, что напрасно начали Вы (хотя в принципе основательное) обвинение против «Северной Почты»;⁴ что же делать, как ни справедливо негодование наше против людей и обстоятельств, мешающих жиз-

ни, а все-таки мы, с своей стороны, только еще прибавляем ко вреду, дозволяя себе высказывать правдивое слово, но невозможное в печати; так же как если бы мы, находясь у кого-либо в доме, сказали ему в глаза, что он нечестный или уродливый человек; разумеется, из этого вышел бы скандал. Лучше же смолчать, чтобы оставить себе возможность говорить полезную правду. Знаю, что на днях Вам Государь пропустил Вашу передовую статью,⁵ но все-таки прошу Вас, тем более будьте осторожны, что неприятели еще более против Вас раздражены. Ко всему этому прибавляю всегдашнюю мою просьбу, чтобы Вы извинили мне все, что Вам высказываю, но, когда предвижу *тузи* на «День», не могу не просить Вас добровольно не собирать их. Анна Федоровна Тютчева Вам писала, получили ли вы ее письмо,⁶ это было еще постом, я думаю, что оно как-нибудь не дошло, впрочем, напишите нам во всяком случае, когда найдете свободное время. Я очень тороплюсь, на этой неделе вовсе не нахожу как-то времени. Прощайте, пожалуйста, передайте мои поздравления с праздником матушке Вашей и всем Вашим. Когда будете отвечать по почте, не поминайте лучше о Министерстве и пр. — право, это вредно. Итак, с желанием всего доброго «Дню», остаюсь преданная Вам

Е. Шеншина. 12-го апреля 1862.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 693. Л. 42–44 об.

¹ Пасха в 1862 г. приходилась на 8 апреля.

² Имеется в виду статья: Ред. <Аксаков И. С.>. Ответ «Северной Почте» // День. 1862. 5 апр. № 26. С. 15–16.

³ От 5 апреля 1862 г., см. выше.

⁴ «Северная Почта» — ежедневная газета, официальный орган печати Министерства внутренних дел. Выходила в Петербурге с 1 января 1862 г. по 31 декабря 1868 г. Редакторы в разное время: А. В. Никитенко, Н. В. Варадинов, И. А. Гончаров, Д. И. Каменский.

⁵ Передовая статья, предназначенная для № 25 от 31 марта, была опубликована чуть позже: <Аксаков И. С.>. Москва 17 апреля // День. 1862. 17 апр. № 27. С. 1–4. В предыдущих двух номерах передовая отсутствовала, вместо нее помещалась запись, что «написанная для этого № статья (продолжение статей 21, 22, 23 и 24 №№) не могла быть напечатана». См. рукопись с правкой цензора: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 7–12.

⁶ Письмо это не удалось обнаружить.

ПИСЬМО С. С. ГОГОЦКОГО ОТ 17 АПРЕЛЯ 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О С. С. Гогоцком см. преамбулу к публикации его письма от 2–6 декабря 1861 г. (наст. изд., с. 196–198). См. также его письма от 3 июня и 2 июля 1863 г.

С. С. ГОГОЦКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Киев, 17 апреля 1862 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Покорнейше благодарю Вас за «День» и очень жалею, что не могу благодарить Вас чем-нибудь подобным с моей стороны. Примите по крайней мере 2 экземпляра брошюры против Грабовско^{го}¹ и 2-ой том Философского Лексикона.² Первого тома³ нигде уже не мог отыскать. Извините, что 2-ой том посылаю на серой бумаге. Остались только 3 экземпляра, и все только на серой бумаге. Теперь пишу 3-ий том; но живые вопросы несколько отвлекли меня от специального моего труда.

Читал я статью Елагина в «Дне», написанную по поводу статьи Грабовско^{го}⁴; но впечатление, произведенное на меня взглядами Елагина, такое неприятное, что я даже не могу Вам передать его; для этого нужно бы писать много, много. Ограничусь только немногим. Я замечал часто, что великорусские ученые не всегда верно понимают все оттенки наших вопросов; то же самое выразилось и в статье Елагина. Он не понял духа статьи Грабовского, не понял и нашей несчастной истории. Для меня статья Грабовского так и брызжет ультрамонтанством и иезуитством, а для Елагина в ней и тени нет ультрамонтанства. Далее, с какой стати Елагин все просит извинения у Грабовского? Пусть он скажет нам, чем мы провинились пред поляками; пусть укажет хоть одну эпоху, где мы были бы гонителями, а не гонимыми? Если же он разумел занятие самой Польши Екатериною, то нужно было оговориться. А так, своею куртуазиею, он дает повод ляхам говорить, что москвичи одобряют тяготевшее на нас польское иго. Или еще: Елагин понимает нашу юго-западную народность так, что едва или с каким-то колебанием удостоивает ее названия народности, полагая, что у нас только и есть крестьяне, что только они — представители православного южнорусского племени. Но он ошибается. В наших трех губерниях кроме 3.700.000 правосла^{вных} малороссиян (больше крестьян) считается 463.000 принадлежащих к другим классам, и в том числе весьма много дворян, чиновников, а в духовенстве около 50.000. Поляков можно полагать 460.000; но между ними дворян едва ли наберется и 7-ая часть. Вся беда собственно только в том, что огромное большинство землевладельцев, особенно к Западу, из них. Нельзя даже сказать, чтобы в Киевской губернии они были единственные^а представители аристократии. В Киевской губернии есть много русских помещиков, и немало между ними значительных. С какой же стати нам так робко заявлять сознание своей народности? Не говорю о множестве других несообразностей; например, в понятии о слове *лях*, которое у нас имеет всегда определенное и твердое значение. Елагин даже соглашается с *лукавыми* сравнениями, которые Грабовский проводит между цивилизациею в Великой России и у нас. Вообще, мое малорус-

^а Это слово вписано над строкой.

ское чутье мне говорит, что Елагин пишет под влиянием бесед с господами, которые всё передают ему по-своему, наизнанку.

Вероятно, Елагин непонятною нам уступчивостию надеется достигнуть примирения. Дай Бог; но мы знаем вещи лучше и ближе. Пусть говорят, что угодно, когда дело идет о Польше (пожалуй, о Познани, Кракове); но в вопросе о киевской руси, о Юго-Западе — отпор решительный без малейших колебаний. Колебания поведут только к новой гордыне, с одной стороны, и к раздражению — с другой.

Я не знаю только Виленской губернии и Ковенской.

Но не в ошибках этой статьи — дело. Она может заронить недоверие в наших малороссиянах к Москве. Словом, статья Елагина, при всей ее элегантности так странна, что ее даже опровергать неловко, из опасения, чтобы не вышло *царства, разделившегося на ся*.⁵ Даже Коялович поступил престранно, сказавши, что «Вы нас укоряете в неправдах, погодите, укорим и мы Вас». По крайней мере мысль такая. Но, ради Бога, пройдите всю нашу историю хоть^a начиная с Люблин<ской> унии;⁶ что это такое, как не цепь страданий? И после того говорят еще так, как будто все эти оскорбления и уничижения неизвестны. Но Коялович отличный знаток нашей истории. Верно, у него эта неточность вышла от поспешности.

Если Вы были так добры, что наделяете меня прекрасными листками «Дня», то не откажитесь изменить адрес мой. Я служу не в Академии, а в Университете Св. Владимира, и притом уже более 15 лет. Оно все равно — там или здесь, но жаль, что каждый новый, незнающий почтальон должен сделать лишних 5—6 верст, так как Академия в одной части города, а Университет — в другой. Я учился в Академии, но после докторизирования был выбран в профессора Университета.

Примите уверение в совершенном почтении и преданности Вашего покорнейшего слуги

Пр<офессора> С. Гогоцкого.

17 апр<еля>.

Киев. 1862.

Все 3 мои экземпляра Фил<ософско>го Л<ексико>на оказались без нескольких страниц; а потому постараюсь выслать по следующей тяжелой почте.⁷

Мне кажется, что лучше было бы приудержаться с польско-русским вопросом; потому что для правильного суждения о нем нужно чрезвычайное множество сведений, самых разнородных. Без того могут выйти для нас вредные последствия. Елагин, наприм<ер>, пишет под влиянием виленской среды, а г-да поляки станут применять его слова и к киевской руси, к нашей юго-западной среде, тогда как между первою и второю огромная разница. Что же от применений выйдет? То, что в Киеве, где 60.000 православ<ных> жителей, а их 3.500, они будут требовать себе Бог весть каких привилегий, уверяя, что Киев — это

^a Это слово вписано над строкой.

Польша. — Ведь никак не выбьете из их мозгов той мысли, что они — паны, а мы — только холопы их!

Железная дорога между Киевом и Москвою составляет настоящую потребность.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 151. Л. 5–7 об., 14–14 об. (части письма в данной ед. хр. разнесены в разные места).

¹ Гогоцкий С. Заметки на статью г-на Грабовского «Ответ поляка русским публицистам, по вопросу о Литве и западных губерниях». Киев: Тип. Губерн. упр., 1862. 72 с.

² С. Г. <Гогоцкий С. С.>. Философский лексикон. Киев: Тип. И. и А. Давиденко, 1861. Т. 2: Г, Д, Е, Ж, З, И. [2], 6, 842, III с.

³ С. Г. <Гогоцкий С. С.>. Философский лексикон. 2-е изд. СПб.: Тип. И. И. Глазунова и К°, 1859. Т. 1: А, Б, В. VI, 534, IV с. (1-е издание вышло в 1857 г.).

⁴ Елагин В. Письмо к редактору по поводу статьи г. Грабовского // День. 1862. 24 марта. № 24. С. 5–10.

⁵ Мк 3: 24. В переводе: «Царство, разделившееся само в себе».

⁶ Люблинская уния — заключенный в июне 1569 г. государственный союз между Королевством Польским и Великим княжеством Литовским, положивший начало Речи Посполитой.

⁷ С тяжелой почтой отправлялась всякого рода корреспонденция и посылки (в отличие от легкой, с которой пересылалась только заказная и простая корреспонденция, казенные простые пакеты и периодические издания).

ПИСЬМО М. В. ЮЗЕФОВИЧА ОТ 17 АПРЕЛЯ 1862 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О М. В. Юзефовиче см. преамбулу к публикации его письма от 21 августа 1861 г. (наст. изд., с. 152–153). См. также его письма от 15 декабря 1861 г., 6 февраля и 1 марта 1862 г., 8 мая 1864 г.

М. В. ЮЗЕФОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
Киев, 17 апреля 1862 г.

17 апреля 1862. Киев.

Пишу к Вам, любезнейший Иван Сергеевич, чтоб сказать кое-что с тою откровенностью, какую считаю между нами не только позволительною, но и обязательною. *Некоторые* из пропусков в статье моей, вслед за статьею Елагина,¹ заставляют меня думать, что эта последняя статья не есть только *частный* голос посредника, разумно заявляющего о нашем миролюбии, но есть формальная программа будущих отношений Ваших к русско-польскому вопросу.² Я нахожу и глубоко убежден, как и все здесь, что это было бы большой ошибкой. Благо-

родно и великодушно, с нашей стороны, заявлять полякам, от времени до времени, о нашем миролюбии, но без всяких потачек, без всяких ослаблений энергии в преследовании нашей цели. Мы далеко еще не довели нашей борьбы с поляками до того момента, когда врагу ничего более не осталось, как принять мир, великодушно предлагаемый противником. Для этого мало указать на исход, могущий быть и не быть. Этого момента мы можем достигнуть только развитием всех наших сил, поднятием на ноги всего нашего *общественного* мнения и решительными ударами. А до этого еще далеко и, может быть, очень далеко, поэтому гуманичать нам еще не следует. Вы смотрите на поляков издали и их не знаете, как мы. Вы не поставлены, как мы, в живые с ними отношения. Вы об них судите а priori, а мы с ними живем, говорим, их слышим и выслушиваем много такого, чего они не печатают, но чем они сильнее печатного поддерживают в своих враждебное к нам отношение: иезуитский их катехизис Вам не известен, а мы ежедневно узнаем из него что-нибудь, и Вам могут показаться лишними и крутыми некоторые наши повороты, сделанные в ту сторону, откуда Вам не видно нападения. Так, напр<имер>, о принципах *исторического владения и политической необходимости* я не вычитал в польских писаниях, а выслушал их, и не однажды, в моих многих спорах с здешними поляками, в том числе и с самим Грабовским, который теперь печатно их отвергает, но, конечно, не отказывается от них, когда дело идет о поддержании польских начал в среде своей. Кроме того, Вам не известна другая здешняя среда, — хохлофильная, враждующая с Москвою за историческое, будто бы, коварство с Юго-Западной Русью и за эгоистическую исключительность, будто бы и теперь готовую принести себя в жертву истории южноруссов. Моя первая статья в «Nord»³ была писана не к полякам, а к хохлофилам. Она не пришлась по сердцу ни Вам, ни им, потому что Вы не знали моей цели, а хохлофилы не могли не узнать ее. В сочувствии к бедному польскому народу и даже в вере в него я не уступлю никому, но для него, для пользы народа, может быть, еще более, чем для нас самих, необходимо сломать здешнюю шляхту. Честный Горжалчинский⁴ потому так и ненавидит ее. Я Вам сказал мое личное мнение о статье Елагина, теперь могу сказать, что она произвела самое неблагоприятное впечатление не только на здешних хохломанов, но и вообще на малороссов, из которых некоторые мне даже прямо высказали, что подозревают Вас в какой-нибудь стачке с поляками для предательства нас. Этим пренебрегать не должно: никогда наше общее согласие не было нам настолько нужно, как теперь, а поэтому Вы можете судить, как несвоевременно для нас гуманство с поляками. Оно их не задобрит, поверьте: не таковы ни положение, ни характер их; а нас может довести до разрыва, — так, что из хохлофильской среды начнут дерзко выделяться *сепаратисты*, которые, пожалуй, примкнут к полякам для составления с ними общей лиги против Москвы. Несчастливая искра уже готова: она затлелась между Вами и Костомаровым.⁵ Я не могу без чувства отчаяния подумать о возможности пожара, ежели Вы будете продолжать раздувать эту искру и, в то же время, гладить по головке поляков. К чему нам, скажите, пожалуйста, выдвигать обвинения против самих себя, как сделал отчасти

Елагин и как сделал еще хуже Коялович, в ответе своем Белоруссу?⁶ Русское правительство, или, пожалуй, по-Вашему, владычество, много сделало для западно-русского народа; по крайней мере, в своей правительственной системе оно никогда не выделяло его из среды общего русского семейства; а если и было в чем виновато, так равно против *всех*. Но этот последний вопрос не должен и не может входить в нашу тяжбу с поляками. Что же касается собственно до здешних поляков, то не будет ли с нашей стороны уж чересчур *гуманно* обвинять за них наше правительство? Чем обделила их в русском праве Екатерина? Не сделал ли для них Павел более, чем допускала здравая политика? Наш аракеевский гуманист Александр не заботился ли о них более, чем о русском народе? В *первый раз* Николай обратился здесь к русскому народу и обуздал польскую народность; но этим он спас здешний край для России; по сознанию всех здешних русских, даже врагов его, нынешнее поведение здешних поляков доказало достаточно, что без узды они могут быть только заклятыми врагами русского племени. Ужели после всего этого мы из-за гуманства должны поддакивать им, отступить хоть на шаг перед ними? Умеренность в тоне, в форме отношений требуется нашим собственным достоинством; но статьи, вроде Елагинской, хороши и уместны как заявление наших стремлений только в *продолжении и посреди* энергичного боя.

Вот что я хотел сказать Вам, любезнейший Иван Сергеевич: соглашайтесь или нет со мною, но ведайте, что на резкую Вашу выходку, после Городлянского съезда⁷ отозвалась сочувствием вся Россия, а после статьи Елагина и после обрывков в моей статье, здесь, разумеется, узанных, сочувствие к Вам здешних русских сильно поколебалось и влияние «Дня» ослабело. А нам еще нужно действовать в русско-польском вопросе чуть ли не больше на своих, чем на поляков.

Жду следующего № «Дня», чтоб увидеть, принят ли Вами мой ответ Падалице⁸ для напечатания его где бы то ни было.

Да сделайте дружбу, укажите в ближайшем № очень важную опечатку в статье моей: на стран<ице> 6, в среднем столбце, *вместо*: в формальном избирании на государство русского царя, *должно гитать*: в формальном избирании на государство то русского царя, то польского королевича.

Душевно преданный Вам М. Юзефович.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 719. Л. 19–20 об.

¹ См.: Елагин В. Письмо к редактору по поводу статьи г. Грабовского // День. 24 марта. 1862. № 24. С. 5–10. «Примирительная» позиция В. Елагина звучала в следующих словах: «Когда мы стоим за неотъемлемые права простого русского народа в русских краях, поляки видят в нас не русских людей, которые естественно не могут отречься от самих себя и защищаются от подчинения чужой народности, — а русское *правительство* и его государственные замыслы; видят *нападение* на себя там, где с нашей стороны необходимая и законная *оборона*. Потому что нашей общественной жизни они еще не верят (и в этом они, конечно, меньше виноваты, чем мы сами), и наше естественное убежище

в единстве всего русского народа представляется им издали каким-то чудовищным стремлением к государственному однообразию, к подавлению местной жизни. С другой стороны, и мы в них видим одно только общество, слишком притязательное, и забываем о правах польского народа и польской земли. Если бы они повернулись к нам своею народною и государственною стороною, а мы бы оборотились к ним нашею общественною, а не одною только престоною и государственною, то тяжба была, вероятно, близка к примирению. Но это нелегко, потому что вся их сила в обществе, а государство у них мечта; вся наша — в государстве и в простом народе (а общество наше слабо). С обеих сторон слишком невыгодно обращаться к противнику беззащитным боком... Укрепление общества у нас и **укрепление государства у них** поведут Россию и Польшу к вечному миру» (Там же. С. 9).

² Чрезмерная тактичность по отношению к полякам смутила даже Н. П. Гилярова-Платонова, сотрудника и цензора газеты, об этом Аксаков написал В. А. Елагину в записке, посылая корректуру статьи: «Любезный Василий Алексеевич. Вот статья. Гиляров, с своей стороны, находит, что излишняя деликатность у Вас затемняет несколько мысль, что если бы читатель вначале знал, что Вы хотите доказать, так он бы с интересом следил по всему лабиринту этого вопроса за Вами; теперь он все время находится в каком-то недоумении, потому что вывод отодвинут слишком далеко. Я этого не нахожу, но, может быть, и действительно, Вы уже слишком раскланиваетесь пред ополчившимся «благородным» туземцем. Имейте в виду не одного г. Грабовского, но целый край угнетенной в духовном смысле русской народности, — ищущей опоры себе в литературе, нуждающейся в подъеме (Белоруссия, напр<имер>)» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 17. Л. 22—22 об.). Через год Аксаков в отношении Польши был ближе к Юзефовичу, а не к Елагину, которого тоже обвинял в излишнем «гумманичанинстве», когда тот приводил ему факты якобы зверств русских солдат («что все клевета», замечал Аксаков) и несообразного подавления выступлений поляков: «Вы встретили какого-то польского графа из Киева, везомого жандармами. Вероятно, этот граф замыслил заговор восстания в Киевской области, собирался перерезать русских и объявить Киев польским городом. Ему, может быть, лучше было бы сидеть в сумасшедшем доме, как и всей польской нации — истинно безмозглой, по давнишнему историческому определению русского народа. Но едва ли можно извинять одним сумасшествием такую готовность проливать кровь мирного народа и такое наглое пренебрежение к правам русской народности в том крае. Нет никакого сомнения, что будь на месте русского правительства польское, то оно не послало бы русского на тройке в Сибирь, а распяло бы его головой вниз, содрало бы кожу или как бы нибудь иначе помучило (надобно отдать полякам справедливость, они на этот счет мастера и изобретательны, как ни одна нация в мире); а мы бы стали умиляться польским благородством, рыцарством, героизмом. <...> Я, признаюсь, рад был бы, если все эти графы с своей культурой и цивилизацией убрались оттуда, куда хотят, если б край пообчистился бы от Грабовских» (Письмо И. С. Аксакова к В. А. Елагину от 30 июня 1863 г. // Там же. Л. 8—8 об.).

³ О публикациях М. В. Юзефовича в газете «Nord» см. коммент. 13 на с. 158.

⁴ О киевском публицисте Антонии Иосифе Горжалчинском см. преамбулу к его письму на с. 207. Имеется в виду его статья, направленная против поляков М. Грабовского и Ржевуского, редактора «Варшавского Вестника»: *Горжалчинский А. И.* Из Киева: Письма поляка // День. 1862. 27 янв. № 16. С. 8—10. В примечании к статье Аксаков, так же как Юзефович, подчеркивает «народный» характер его убеждений (см. его текст в той же преамбуле).

⁵ На страницах «Дня» в указанный период были помещены полемические статьи И. В. Беляева в «Дне», направленные против позиции Костомарова, высказанной на страницах «Основы»: *Ил. Б-в <Беляев И. В.>*: 1) Конец русской народности (по поводу статьи г. Костомарова «Две русские народности» — «Основа», январь 1861) // 1861. 18 нояб. № 6. С. 13—16; 2) Много ли правды в «Правде москвичам о Руси» // 1862. 13 янв. № 14. С. 16; 3 марта. № 21. С. 15—16. Кроме этого, см. письма Костомарова к Аксакову в наст. изд.

⁶ См.: *Коялович М.* Два слова о письме белорусского польского патриота // День. 1862. 31 марта. № 25. С. 9—10. Статья была направлена против материала, помещенного в статье: Два голоса из Белоруссии // Там же. 24 февр. № 20. С. 11—13. Подпись под второй статьей: *Белорусс.*

⁷ О съезде 10 октября 1861 г. в Городло (воеводство Люблинское, Хелмский округ) для празднования воспоминания унии Литвы с Польшею говорилось в неподписанной статье «Из Бельза» (День. 1861. 21 окт. № 2. С. 13—14). Ниже Аксаков высказал свое мнение о территориальных притязаниях поляков: <Аксаков И. С.>. От редакции // Там же. С. 14. Здесь он, в частности, писал: «*Киев, Волынь, Чернигов, Смоленск!!!* Безумные поляки! Как спешите вы проиграть ваше дело! Как торопитесь вы затушить всякую искру сочувствия, которую могла бы зажечь в единоплеменных вам братьях ваша любовь к родине! Неужели вы так глухи, так слепы, неужели вы думаете, что в пространной русской земле, от Камчатки до Карпат, в Великой, Малой, Белой, Червонной Руси найдется хоть один русский, который не загорелся весь — самым жгучим огнем негодования при таких лживых и наглых ваших притязаниях! Который не отдал жизни в борьбе с вами за сохранение наших древних русских областей, нашего трижды святого, прекрасного Киева!.. Или тщетны для вас уроки истории и вас ничто исправить не может? Вам по-прежнему нипочем права чужих народов и их народная воля; надменный шляхтич, ругавшийся над верою нескольких миллионов русских, называвший ее — *холопскою*, и русский народ — холопами Польши, — видно, еще жив в вас и как прежде сгубил, так и теперь, безумный, губит своей родной земли! Мы оставались чужды доселе вашей тяжбы с правительствами, но вы хотите возобновить международную тяжбу и воскресить вражду, которую сострадание к вам начинало изглаживать в сердцах наших! Несчастные, несчастные, безумием, как Божьей карой, пораженные поляки!..»

⁸ Зенон Леонард Фиш (псевд. Тадеуш Падалица; 1820—1870) — польский писатель, путешественник и публицист, родом из Могилевской губернии. Под псевдонимом Падалица с 1851 г. сотрудничал в изданиях: «*Dziennik Warszawski*», «*Biblioteka Warszawska*», «*Gazeta Warszawska*», «*Киевский Телеграф*», «*Виленский Вестник*», «*Вести*» и др. В ближайших номерах газеты «*День*» за 1862 г. статьи М. В. Юзефовича нет.

ПИСЬМО Н. Я. ДУБЕНСКОГО ОТ 24 АПРЕЛЯ 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Николай Яковлевич Дубенский (1822—1892) — коллежский советник, уроженец и видный исследователь Владимирской губернии в сельскохозяйственном отношении. Родился в семье причетника, закончил Владимирские духовные училище и семинарию, затем Горы-Горецкий земледельческий институт.

Преподавал сельское хозяйство в родной семинарии, позже стал чиновником особых поручений при владимирском губернаторе и секретарем Владимирского губернского по крестьянским делам комитета. Начиная с 1851 г. публиковал в столичных и провинциальных изданиях многочисленные «хозяйственно-статистические описания» Владимирской губернии в целом и отдельных ее селений. В 1860 г. Дубенский переехал в Петербург, где был избран в члены Вольно-экономического общества, где уже в 1861 г. стал помощником редактора «Трудов» Общества и «Экономических Записок». Активно публиковал статьи по крестьянскому вопросу в журналах «Экономист», «Сельское Хозяйство», «Сын Отечества» и др.

Судя по публикуемому письму, участие Дубенского в газете Аксакова протезировали А. И. Кошелев, М. И. Богословский, Б. А. Целлинский. Возможно, перу Дубенского принадлежит корреспонденция «Из Владимирской губернии» (День. 1863. 2 марта. № 9. С. 15; подпись: *Один из присутствовавших на мировом съезде*).

С января 1863 г. Дубенский перешел на службу в Департамент уделов и занял место преподавателя в Земледельческом удельном училище. В начале 1864 г. был командирован в Западный край для устройства крестьянских дел; стал секретарем Статистического комитета Могилевской губернии. В самом конце 1860-х гг. Дубенский вышел в отставку и сначала поселился в Петербурге, где с 1870 г. заведовал внутренним отделом в редакции «Биржевых Ведомостей», а также помещал в «Голосе», «Русском Мире», «Современной Летописи», «Московских Ведомостях», «Современных Известиях», «Русских Ведомостях», «Русском Курьере» и др. С января 1892 г. жил во Владимирской губернии.

См. о нем подробнее: *Смирнов А. В.* Николай Яковлевич Дубенский: (Некролог). Владимир, 1893. 8 с.

Н. Я. ДУБЕНСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 24 апреля 1862 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Александр Ивановичу Кошелеву я послал рукопись для Вашего журнала, которую рассчитывал передать Вам лично в приезд Ваш в Петербург минувшей зимой. М. И. Богословский¹ обещал мне тогда представить меня Вам у него в доме, но свидание как-то не подошло. Он давно настаивал напечатать эту рукопись в Вашем «Дне».

Если Вы с своей стороны не найдете неудобным напечатать ее, то оказали бы мне великое благодеяние. Одно спасение от тяжелого положения, в которое я поставлен с семейством по милости тайных козней, я вижу в гласности и в суде общественном. Ночь убо преjde, *день* приближися.² В настоящее время, думаю, можно без опасения обнаруживать дела темные, гибельные делу общественной пользы.

Б. А. Целлинский также предложил мне написать в Ваш журнал, по поводу его руководства к земледелию, о значении Горыгорецкого Института³ и сельского духовенства в распространении в России агрономического образования. Я с удовольствием желал бы иметь честь быть постоянным сотрудником Вашего журнала.

Н. А. Милютин⁴ тоже посоветовал мне *огуститься*, почему я и написал статью «Владимирская сторона и владимирцы»⁵ в опровержение возводимых на меня разных нареканий, которые и нравственно, и материально губят меня, отнимая возможность к существованию безбедному. Я чувствую, как мои силы слабеют.

С глубочайшим уважением
Ваш,

Милостивый Государь,
Покорнейший слуга
Николай Дубенский.

24 апреля 1862 г.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 196. Л. 1—1 об.

¹ Протопресвитер Михаил Измайлович Богословский (1807—1884), главный священник армии и флотов (с 1865 г.), духовный писатель, профессор богословия С.-Петербургской духовной академии, был знаком с Аксаковым по Училищу правоведения, где состоял законоучителем и преподавал также логику, психологию и церковное право.

² Апостольское выражение. См. в контексте: «Ночь убо преиде, а день приблизися; отложим убо дела темная и облечемся во оружие света» (Рим 13: 12).

³ Этот замысел связан с тем, что Н. Я. Дубенский в 1846 г. окончил Горы-Горецкий земледельческий институт. Богдан Андреевич (имя при рождении Иоганн Готлиб) Целлинский (1812—1883) — действительный статский советник, профессор Горы-Горецкого института.

⁴ Николай Алексеевич Милютин (1818—1872) — государственный деятель, один из главных разработчиков крестьянской реформы; тайный советник, сенатор, статс-секретарь (с 1864 г.); см. о нем подробнее коммент. 2 и 3 на с. 340.

⁵ Статья «Владимирская сторона и владимирцы» увидела свет в журнале «Экономист» в том же 1862 г. Видимо, именно эту статью Дубенский предлагал опубликовать в «Дне».

ПИСЬМО Н. С. ЩУКИНА ОТ 1 МАЯ 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Николай Семенович Шукин (1838—1870) — публицист, краевед, деятель сибирского областничества. Родился в семье педагога и ученого С. С. Щукина. По окончании Иркутской гимназии поступил в Главный педагогический институт в Петербурге, а после его закрытия продолжил обучение в столичном универси-

тете. Здесь Щукин близко сошелся с революционно-демократическими кругами, познакомился с Н. А. Добролюбовым, наладил контакты с «Вольной русской типографией» А. И. Герцена в Лондоне. В 1859 г. организовал кружок сибирских студентов, но курса не окончил. В конце того же года он выехал в Сибирь и устроился учителем в Томске, где объединил вокруг себя передовую молодежь. В 1861 г. Щукин переехал к родителям в Иркутск, где создал кружок демократической молодежи. Н. М. Ядринцев вспоминал о нем: «Вечно подвижный, неутомимый, впечатлительный, хватающий жадно на лету все новое, необыкновенное, и быстро усваивающий, он выражал тип любознательного и восприимчивого сибиряка. Усвоив что-либо, он делался фанатичным поклонником и апостолом новой идеи, часто не переварив ее вполне. Решительный лаконичный тон, умение обрезать противника, страстность и горячность, которую он вносил, производили впечатление человека убежденного и непреклонного» (Ядринцев Н. М. Сибирские литературные воспоминания // Литературное наследство Сибири. Новосибирск, 1979. Т. 4. С. 293). Щукин выступал со статьями и очерками на злободневные сибирские темы, опубликовал ряд краеведческих работ. Когда начал издаваться «День», он, как явствует из письма к Аксакову, в первые же месяцы существования газеты послал 5 статей, из которых была напечатана только одна. Познакомил Аксакова с Щукиным (очевидно, заочно) В. И. Ламанский, которого редактор «Дня» информировал в письме от 6 февраля 1862 г.: «Щукина статейку я поместил, сколько можно было: остальное выкинуто цензурой» (Переписка двух славянофилов / Сообщ. О. В. Покровская-Ламанская // РМ. 1917. Кн. 2. С. 88 (паг. 2-я)).

Щукин был одним из руководителей Всесибирской областнической организации «Молодая Сибирь», которая была раскрыта в 1865 г. Был арестован и приговорен к 15 годам каторжных работ, позднее замененных ссылкой в г. Пинегу Архангельской губернии. К месту ссылки он был доставлен в 1868 г. Умер в пинежской больнице. См. о нем: Шиловский М. В. Демулен из Иркутска (Н. С. Щукин) // Сибирь в составе России. XIX – начало XX вв.: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Б. К. Андриященко. Томск, 1999. С. 79–86.

Н. С. ЩУКИН — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 1 мая 1862 г.

Милостивый Государь
 Иван Сергеевич!

Сколько могу припомнить, у Вас четыре^а статьи мои.

«Кяхтинцы» и «Кантонцы», написанные по случаю открытия англичанами нового рынка в России для сбыта чая.

«Аферисты». Против немцев, завладевших русскими.

«Преподавание». В Гимназиях.

^а Это слово написано над загеркнутым: три.

Первые две статьи обошли все петербургские журналы, и везде им отказано. Кто смеет противу англичан и немцев? Кто смеет противу свободной торговли, столь выгодной англичанам? А между тем все твердят о свободе мысли, печати и гласности.

Наконец, я написал «Мысли о последних событиях в Варшаве». Тот же отказ. Как можно не сочувствовать народу, восставшему за свободу? А что этот народ, ничего не видя, хочет лишить Россию древней собственности, что восстание этого народа чисто фантастическое? — Этого никто знать не хочет.

Боже милосердный! Когда русские будут жить своим умом!

Наконец появился патриотический, самостоятельный, характерный журнал «День». Все бесцветные, бесхарактерные петербургские журналы осмеяли его. — По-моему, это добрый знак. Дай отправлю свои вредные мысли для Петербурга в «День». Что же вышло?

И там почуют они беспробудным сном. Напечатана только несчастная статья «Исправник Лоскутов»,¹ да и за ту не сказали спасибо.

Вижу, что я или не созрел, или перезрел, не создан для настоящего, а живу прежде времени. Не умею ни говорить, ни мыслить против убеждения, не могу с каждым безусловно соглашаться. В этом-то и вся мудрость житейская.

Итак. — Если статьи мои не отвечают цели Вашего журнала, покорнейше прошу возвратить их уважающему Вас

Щукину.

Адрес: Никол<ай> Семенов, на Козьем Болоте² дом Де Роберти.

1-е мая 1862.

Выписка из частного письма о землетр<ясении> в Иркутске³ состоит вся из нелепостей. Я бы мог доставлять корреспонденцию из Сибири. — Да будет ли толк?

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 716. Л. 1–2 об. Место отправления не вполне ясно. В 1862 г. Щукин должен был находиться в Иркутске, однако указал петербургский адрес; возможно, он приезжал в столицу на некоторое время.

¹ Щ. <Щукин С. Н.>. Из Кяхты // День. 1862. 27 янв. № 16. С. 11–12. (Областной отдел).

² Козье болото — место в петербургской Коломне, где позднее была разбита Воскресенская площадь.

³ К. <Какоулин М.?.>. Из Иркутска: (Отрывок из письма) // День. 1862. 31 марта. № 25. С. 10.

ПИСЬМО И. В. ПАВЛОВА ОТ 15 МАЯ 1862 Г.

Публикация А. П. Дмитриева

Иван Васильевич Павлов (псевд. Л<екарь> Оптухин; 1823–1904) — публицист, журналист, общественный деятель, врач, губернский чиновник. Выпуск-

ник Александровского лицея и Московского университета. В 1859—1861 гг. фактически руководил газетой «Московский Вестник» и находился, таким образом, в центре общественно-литературной жизни. Знакомый А. И. Герцена, Н. А. Некрасова, В. А. Елагина, П. В. Киреевского, Б. Н. Алмазова, И. К. Бабста, Н. П. Гилярова-Платонова, Н. А. Добролюбова, М. Н. Лонгинова, А. Н. Островского, А. Н. Плещеева, М. Е. Салтыкова-Щедрина, М. А. Стаховича, И. С. Тургенева, Н. Г. Чернышевского, П. И. Якушкина и других писателей (с некоторыми из них впоследствии общался и переписывался). С 1865 г. Павлов служил управляющим Витебской контрольной палаты, а в 1890 г. занял эту же должность в Орле. См. о нем подробнее: *Мостовская Н. Н.* И. В. Павлов — корреспондент Тургенева // И. С. Тургенев: Вопросы биографии и творчества / Ред. М. П. Алексеев. Л.: Наука, 1982. С. 145—158.

Особенности его натуры и темперамента, проявившиеся и в публикуемых нами письмах, удачно сформулировал М. В. Строганов: «...он нигилист не в том политическом значении, какое это слово получило под пером Д. И. Писарева, а в том классическом значении, которое сближает его со словом *киник*: парадоксальное злоречие, внешне грубое и якобы жестокое остроумие и радикальное настроение» (*Строганов М. В.* Народная песня, И. В. Павлов и повесть М. Е. Салтыкова «Жених» // Культура и текст. Барнаул, 2015. № 4: Щедринский выпуск. С. 62).

Приведем также обширную выписку из недатированного письма В. А. Елагина к Аксакову (написанному, вероятно, в мае—июне 1863 г., после конфликта редактора «Дня» с Ф. Ф. Воропоновым, до середины мая заведовавшим «Областным отделом»): «...до меня стороною дошел слух, что Ивану Васильев<ичу> Павлову — Вы поручили Областной отдел. Нельзя лучше сделать выбора: ум, общественная честность направления, умение хорошо и пикантно возбуждать читателя, наконец, практическое знание сельского дела, провинции, — даже, может быть, деятельность, — и совершенная независимость взгляда и характера: всё тут есть. Если он может заведовать Областным отделом издали, из деревни, — то я Вас поздравляю с этим приобретением. Если ж он в *Москве* будет сотрудничать, — то я должен Вас серьезно предостеречь. Жить вблизи этого человека — нельзя, беда. *Это конгится непременно большою неприятностью Вам, если Вы наперед не найдете ему места подальше от лигных сношений.* Личных отношений иметь с ним *нельзя*, — спросите у Гилярова комментарий на это. — Я тоже лично испытал безграничность интриги и бессовестность приемов. Такой сосед может заставить продать имение. Водворение его в тесном кругу — заставит бежать из этого круга. Не верьте грубой оболочке: это тонкий, тончайший, глубочайший интригант. Это Черкасский навыворот: кто бы не был счастлив соседством Князя, всякими *лигными* к нему отношениями; всякого, кто близок к нему как к человеку, он и одолжит, и очарует. Общественное его действие может быть *страшно* для целых поколений; политическое ему противодействие может стать крайнею нуждою каждого независимого человека. Но личная его честность и *высота* — всегда будет обезоруживать всякого противника, характер будет очаро-

вывать энергическим благородством, ум завлекать замыслами, о которых поздние века узнают и призадумаются. Везде редки независимые натуры, способные в чем бы ни было стремиться к делу не маленькому, думать о *далеком* потомстве, о славе, повторенной на *будущих* языках, еще неграмотных. Эта-то натура и не дает Черкасскому заразиться *вонюгим* самолюбием, дает силу слушать обидные речи смиренно, ставить выше всякой нестерпимой в порядочном кругу интриги. Наоборот, всеми силами надобно вызвать, ободрить *общественную* и *политическую* деятельность Павлова — и бояться как огня личных с ним сношений. Я знаю, что говорю. Личной вражды у меня нет: вредить почтенному бедному отцу большой семьи я бы не стал, если бы не знал достоверно, что впутываться с ним в близкие дела — опасно и наверное к добру не поведет. Dixi. Это сожгите и оставьте между нами (Гилярову, пожалуй, прочтите), а лучше всего поручите дело — но дабы сотрудник жил только в деревне, подальше, дабы избежать столкновений с самолюбием, как я их избегаю, сохраняя полную политическую симпатию и встречаясь по-приятельски (хотя знаю, чего стоит этот *вид* приятни)» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 206. Л. 19—20).

В газете «День» Павлов опубликовал шесть статей под своим обычным псевдонимом Л. Оптухин и одну (атрибутированную Н. Н. Вихровой; она последняя в нашем списке) — под криптонимом «Ив. —ов»: «Из Орловской губернии» (1861. 25 нояб. № 7. С. 11—13), «Деревенские заметки» (1862. 24 марта. № 24. С. 11—13), «Юридическое недоразумение по крестьянскому делу» (1863. 16 марта. № 11. С. 13), «Письмо из провинции. По поводу польского адреса к русскому дворянству» (1863. 3 авг. № 31. С. 15—17), «Деревенские заметки» (1863. 23 нояб. № 47. С. 10—12), «Деревенская заметка» (1864. 6 янв. № 1. С. 13) и «Заметка бывшего акцизного чиновника» (1865. 8 мая. № 19. С. 446—447).

И. В. ПАВЛОВ — И. С. АКСАКОВУ

Орел, 15 мая 1862 г.

15 мая. Орел. 1862 г.

Добрейший Иван Сергеевич,

Плещеев прислал мне листки из «Века»,¹ где меня ругают. — Листки из Вашего газетного Лира,² и я его отправил тотчас же обратно, по просьбе Плещеева.

Если бы Васьков не был Вашим сотрудником³ и (по-видимому) хорошим посредником, то об его лестной для меня ругне и поминать бы не стоило. Но зачем же хороший человек будет считать меня скотом? И потому прошу Вас убедительнейшее достать мою статью «Восток и Запад»⁴ и отправить ее Васькову, подчеркнувши красным карандашом те строки (числом 13), к^{отор}ые я назначил в письме моем к Плещееву... Кажется, в конце 2-го столбца 61<-й> стр. На сию минуту статьи нет у меня под руками.

Сей час получил такое оскорбление, которое не чета какой-нибудь газетной ругне... У меня слезы на глаза навернулись, и я подумал — Господи, за что же?

Меня приглашают в Редакцию «Северной Почты»... Я жду, что после этого Орловский откупщик позовет меня в долю на последнее полугодие. Ради Христа, никому о моем позоре не говорите и письмо изорвите в мелкие кусочки.⁵

Статью для Вас я начал, но теперь решительно не знаю, каким тоном говорить! Ведь в унисон с Гонерилой и Региной⁶ положительно не могу, а если буду продолжать в принятом мною тоне (к<отор>ый я считал до сей минуты за неприличнейший), то, пожалуй, какая-нибудь петербургская бандерша⁷ предложит мне место помощника.

Будьте здоровы.

Пожертвуйте же мне сочинения Константина.⁸ Уж очень у меня скудны средства-то, а то бы я купил.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 773. Л. 1—1 об. Угасоющий текст (только год в дате поставлен хорошо читаемыми чернилами). Поскольку оба письма (это и от августа (?) 1863 г., см. его ниже) не подписаны, в Аксаковском фонде Рукописного отдела ИРЛИ они зарегистрированы как письма Неизвестного. Авторство установлено нами по почерку и содержанию писем.

¹ Поэт-петрашевец, литературный и театральный критик Алексей Николаевич Плещеев (1825—1893) публиковался как в петербургском еженедельнике «Век» (1861), так и в газете «День» (1861—1862).

² Возможно, упоминание трагедии Шекспира отсылает к расколу в артели еженедельника «Век», когда 27 марта 1862 г. из-за идейных разногласий с радикально настроенными сотрудниками (редактор Г. З. Елисеев, В. С. и Н. С. Курочкины и др.) ее покинули умеренные либералы (К. К. Арсеньев, А. И. Европеус, Н. В. Шелгунов и др.). После этого журнал просуществовал недолго. 29 апреля 1862 г. вышел последний номер.

³ Об А. Ф. Васькове см. преамбулу к его письму на с. 222. Павлов пишет о корреспонденции Васькова «Из Нерехтского уезда, 21 марта» (Век. № 17. 29 апр. С. 246—247), где язвительно критикуется статья Павлова в № 27 «Дня», обвинявшая народ в безнравственности и склонности к семейному деспотизму.

⁴ Где опубликована названная статья, нам неизвестно.

⁵ Реакция Павлова связана с тем, что газета «Северная Почта» была официозом Министерства внутренних дел (см. коммент. 4 на с. 236).

⁶ Персонажи трагедии Шекспира «Король Лир», своекорыстные и лицемерные дочери героя.

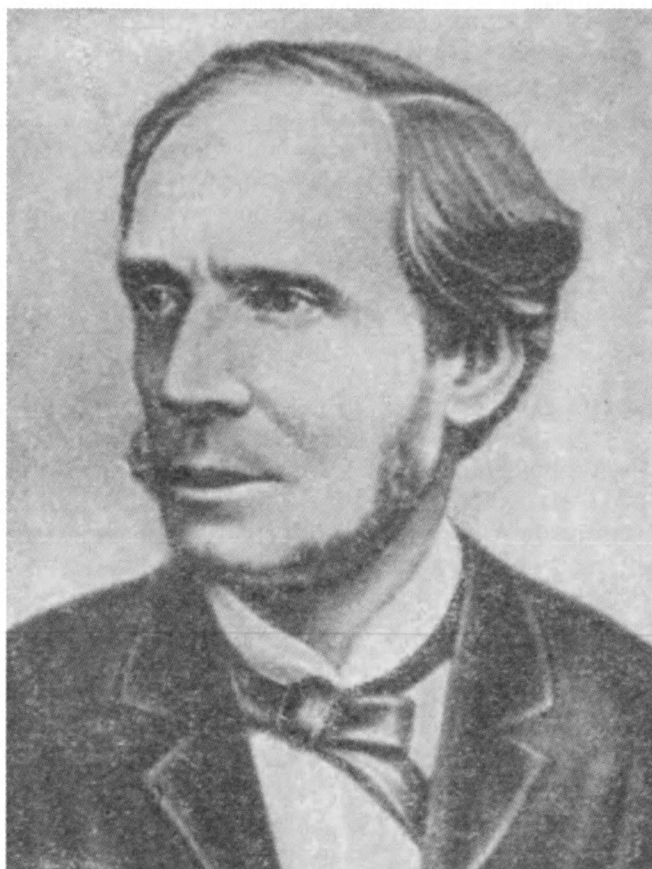
⁷ *Бандерша* — содержательница дома терпимости.

⁸ Имеется в виду первый том Полного собрания сочинений К. С. Аксакова (вых. дан. см. в коммент. 7 на с. 150).

ПИСЬМО А. Н. ДРАШУСОВА ОТ 16 МАЯ 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Александр Николаевич Драшусов (1816—1890) — астроном; помещик, владелец имения Панкино Пронского уезда Рязанской губернии. Сын француза



А. Н. Драшусов. Репродукция фотографии. 1850-е гг.

Никола Шарля Иоанна Сушарда (фам. изменена на *Драшусов* с принятием православия; 1783–1851), преподававшего французский язык в Екатерининском и Александровском женских институтах и дававшего частные уроки, в частности, М. М. и Ф. М. Достоевским. Выпускник физико-математического факультета Московского университета, давал братьям Достоевским уроки математики. В 1837–1840 гг. стажировался за границей по астрономии и физике, затем преподавал в Московском университете и с 1844 г. работал в университетской обсерватории, которую кардинально перестроил по своему проекту, оборудовав новейшими инструментами. В 1855 г. ушел из университета и обсерватории и некоторое время был членом Губернского присутствия в Рязани.

Его брат, Владимир Николаевич Драшусов (1819–1883), издавал «Московский Иллюстрированный Листок», жена, Елизавета Алексеевна (ур. Ошанина;

1817–1884), — писательница и мемуаристка. Сам Александр Николаевич тоже был не чужд литературных занятий: он перевел и в 1861 г. издал «Очерки по астрономии» Дж. Ф. В. Гершеля.

По всей видимости, Драшусов был знаком с Аксаковым прежде всего как цензор (с января 1859 г. по май 1860 г.): он цензуровал 6 книжек «Русской Беседы», вышедших в тот период, когда ее редактировал Аксаков.

По публикуемому письму видно, какое горячее участие принимал Драшусов в рязанской общественной жизни.

А. Н. ДРАШУСОВ — И. С. АКСАКОВУ
Рязань, 16 мая 1862 г.

Рязань, 16 мая 1862 г.

Любезный Иван Сергеевич!

С удовольствием прочитал в № 31 «Дня» статью Унковского;¹ она особенно важна, потому что обратит внимание на скверное дело, которое находит заступников в Петерб^б<урге>; гласность заставит их быть осторожнее. Валуев, одобрив мнение большинства Губ<ернского> пр<авления>, тем не менее предписал передать дело к обсуждению Рязан<ского> мир<ового> съезда, самого жаркого на Руси защитника притязаний Черкасской, Бюлера² и всех им подобных. — Валуев знал, что дело уже было рассмотрено в съезде и поступило в Присутствие вследствие обжалования крестьянами постановленного там решения. Об этом обстоятельстве ему доносило Присутствие. — Когда дело будет возвращено в него вторично, я постараюсь выказать противоречивые предписания министра, желающего угодить барам и соблюсти видимое беспристрастие.

Прошу Вас поместить весь протокол заседания Губ<ернского> прису<тствия> по этому делу;³ он доставлен Вам мною в отдельных оттисках, но, на всякий случай, прилагаю еще экземпляр. Я полагаю, что крайне было бы полезно предложить его в суд публики вместе с мнением меньшинства. Этого требует справедливость — после того как Вы напечатали жалобу Унковского: — пусть каждый несет свою долю ответственности. В заголовке скажите, что протокол заседаний и мнений перепечатан из № 13 «Ряз<анских> Губ<ернских> Вед<омостей>»⁴ этого года.

Просьба Унковского получена вчера — но у нас покуда связаны руки — нужно выждать решение съезда.

Оттиски постановл<ений> Прис<утствия> этого года Вам будут доставлены отдельно.

Кстати, здесь есть еврей Колманович, мещанин, честно занимающийся торговлей. Его очень смутила помещенная в «Дне» ст<атья> Александрова,⁵ смутила до того, что он принялся за перо, заступился за Талмуд и написал возражение, опираясь на тексты этой книги. Сегодня он читал мне свое произведение — некоторые замечания дельны, и все они написаны для простого жидка-торгаша очень складно. Не поместите ли Вы хотя извлечение из этой статейки? Я просил

Колмановича кое-что дополнить и желал бы лучше послать ст<атежку> к Вам, чем в «Моск<овские> Вед<омости>». ⁶ Ответ дайте поскорее.

Искренно Вас уважающий
А. Драшусов.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 193. Л. 1–2 об.

¹ Унковский А. Крестьянское дело в Рязанском уезде // День. 1862. 12 мая. № 31. С. 7–14. В статье освещалось дело о спорных лугах баронессы М. П. Бюлер с крестьянами княгини М. С. Черкасской.

² Вскоре в «Дне» появились статьи названных лиц: Черкасская <М. С.>, кн. Ответ на статью г. Унковского о крестьянском деле в Рязанском уезде // 2 июня. № 34. С. 11–12; Бюлер Ф., барон. Письмо к редактору // 26 мая. № 33. С. 11. См. также: Унковский А. Ответ Барону Бюлеру // 22 сент. № 38. С. 11–13.

³ Этот протокол не был помещен в «Дне».

⁴ См.: Постановление Рязанского губернского по крестьянским делам присутствия: К заседанию 19-го декабря <1861 г.>: Мнения по делу о лугах кн. Черкасской с крестьянами села Дашковой Песочни, губ<ернского> предв<одителя> дворянства А. Н. Реткина и членов присутствия М. Д. Маслова и В. И. Ключарева // Рязанские Губернские Ведомости. 1862. № 13. 31 марта. С. 1033–1036 (паг. 2-я).

⁵ Александров А. <Аксаков А. Н.>. Несколько слов о Талмуде // День. 1862. 31 марта. № 25. С. 1–3.

⁶ Была ли где-либо опубликована статья Колмановича, нам неизвестно.

ПИСЬМО АРХИМАНДРИТА ФЕОДОРА (БУХАРЕВА) ОТ 12 ИЮНЯ 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Архимандрит Феодор (в миру Александр Матвеевич Бухарев; 1822–1871), богослов, религиозный публицист, литературный критик и общественный деятель, известный как предтеча Религиозно-философского ренессанса начала XX в. и как первый духовный писатель, выступавший на поприще литературной критики. Выпускник Тверской семинарии (1842) и Московской духовной академии (1846), профессор Московской (1852–1854) и Казанской (1854–1858) духовных академий. В январе 1858 г. о. Феодор был назначен членом С.-Петербургского Комитета духовной цензуры. Тогда же начались его столкновения с редактором еженедельника «Домашняя Беседа» В. И. Аскоченским, известным ретроградом. Тот поднял шум по поводу подготавливаемого о. Феодором обстоятельного труда об Апокалипсисе. Рукопись, по требованию церковного начальства, была взята из типографии и в дальнейшем запрещена. Сам же он в 1862 г. был переведен в число братии Переяславльского Никитского монастыря, куда прибыл 10 мая.



Архимандрит Феодор (Бухарев). Литография.
Нач. 1860-х гг.

Именно отсюда он написал в редакцию «Дня», выслав две статьи в надежде на постоянное сотрудничество в газете. Общественно-религиозные идеалы славянофилов были во многом сродни бухаревским, поэтому не исключено, что Аксаков и опубликовал бы статьи Бухарева, не приостанови цензура издание его газеты на три месяца (после № 34 от 2 июня 1862 г.). Правда, тяжеловесный стиль статей Бухарева, усложненный архаичными синтаксическими конструкциями, крайне затруднял чтение, и вполне возможно, что Аксаков по этой причине не принял рукописи к печати и возвратил их автору (они не обнаружены в Аксаковских фондах архивохранилищ).

Свое «Исследование Апокалипсиса» Бухарев считал основным делом всей жизни, и его запрещение побудило мыслителя 20 июля, 6 сентября и 22 октября 1862 г. отправить три прошения о сложении духовного и монашеского сана (в Синод, Александру II и преосвященному Иустину (Михайлову), епископу

Владимирскому и Суздальскому). 31 июля 1863 г. он был расстрижен и лишен всех прав, приобретенных академическим образованием и службой, а 16 августа женился. Последние годы прожил в нужде в Твери, Ростове и Переславле-Залесском. Пытался наладить контакты со славянофильским кругом: семейно они с женой сблизилась с Кошелевыми, у которых бывали, приезжая в Москву (см. письмо А. И. Кошелева к С. П. Погодиной от 11 апреля 1870 г.: РГБ. Ф. 231 (Пог/II). К. 16. Ед. хр. 95. Л. 1—1 об.). 8 сентября 1870 г. Бухарев писал М. П. Погодину: «...могу уверить, что сам Кошелев, как друг Киреевского, более других благоприятствует моим идеям и стремлениям...», и ему же в недатированном письме: «...Хомякова, как и Киреевского с Гоголем, должно ставить на свешник для Русской мысли...» (Там же. К. 6. Ед. хр. 5. Л. 16 об.; 4).

См. подробнее: Архимандрит Феодор (А. М. Бухарев): *pro et contra*: Личность и творчество архимандрита Феодора (Бухарева) в оценке русских мыслителей и исследователей: Антология / Изд. подгот. Б. Ф. Егоров, Н. В. Серебряников, А. П. Дмитриев. СПб.: Изд-во РХГИ, 1997. 832 с. (Русский путь).

АРХИМ. ФЕОДОР (БУХАРЕВ) — И. С. АКСАКОВУ
Переславль-Залесский Владимирской губ., 12 июня 1862 г.

Милостивый Государь!

Позвольте и мне принять маленькое^а участие в деле «Дня» по некоторым вопросам, из которых один (о дворянстве)^б Вами и поднят, а другой (о Цензуре) Вас с особенною силою заинтересовал, — так, по крайней мере, видно из прежних №№ «Дня». Лучшая и вполне верная мысль у Вас в «Дне» — действовать на общественное мнение. Со всеми благородными Вашими стремлениями, Вы ничего не поделаете, если общественное мнение не будет не только светлым и прямым, хотя бы только «в общем», но и безраздельным или *одним и тем же* и у администраторов, и у всех честных людей. Для этого надо рассматривать в журналах или газетах предметы или вопросы, сколько можно, разностороннее и полнее. Вот почему посылаю Вам не только статейку «о цензуре», вполне (думаю) согласную с Вашими мыслями, но и еще статью «о дворянстве», по-видимому направленную против «Дня», хотя существенно согласную с коренными стремлениями того же «Дня».

Позвольте и в других случаях — подобных, более кажущихся, нежели действительных, разноречий моих^с с Вашим образом мыслей, посылать к Вам в «День» мои статьи; это лучше всего может охранять дело внутреннего мира и согласия между любящими истину, при некоторых, более внешних, нежели существенных, разногласиях. И без того уж так мало у нас мира в литературном и особенно журнальном мире; а *«плод правды, говорит Апостол, в мире сеется у тех, ко-*

^а Было: некоторое.

^б Слова в скобках вписаны над строкой.

^с Это слово вписано над строкой.

торые хранят мир».¹ Да и истина будет, по возможности — без борения и брожения, уясняться в этих^а важнейших своих сторонах, — именно в вопросах об отношениях между гражданским и духовным, между народностями различными и благодатным родом и т<ому> подоб<ным>.

Простите
готового к услугам Вашим А<рхимандрита> Феодора.
1862 г. 12 июня.

Г. Издателю и редактору «Дня»
Ивану Сергеевичу Аксакову.

Адрес мой: В Переславле-Залесском Владимир<ской> губ.
В Никитском монаст<ыре> Архим<андриту> Ф<еодору>.

Печатается впервые полностью по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 645. Л. 1—1 об. Фрагмент письма опубликован в составе статьи: Кириллов Г. П. Архимандрит Феодор (Бухарев): по направлению к славянофилам // Острова любви БорФеда: Сборник в честь 90-летия Бориса Федоровича Егорова / Ред.-сост. А. П. Дмитриев и П. С. Глушаков. СПб.: Росток, 2016. С. 430—431.

¹ Иак 3: 18.

ПИСЬМО К. С. ЕЛЕНЕВСКОГО ОТ ЛЕТА 1862 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Косьма Самуилович Еленевский — уроженец Витебской губернии, выпускник Литовской семинарии и С.-Петербургской духовной академии (1859), магистр богословия, секретарь Виленского губернского статистического комитета, профессор Литовской семинарии, в которой преподавал логику, психологию, патристику и латинский язык. В 1864 г. был уволен из Виленской семинарии и стал служить инспектором народных школ Витебской губернии. Активнейший корреспондент «Дня», свои статьи подписывал псевдонимом «Белорусс». Еленевский был автором «Очерка местного городского православного духовенства из одного провинциального города Западной России», подписанного «К—н» (День. 1862. 12 мая. № 31. С. 3—7), из-за которого издание газеты было приостановлено на два месяца. Он был горячим проводником аксаковских идей в Северо-Западном крае. В частности, одобрил написанное Аксаковым послание к белорусскому духовенству, считая его «делом чрезвычайно полезным», и вызвался его распространять (см. письмо И. С. Аксакова к В. А. Елагину от 28 июля 1863 г. // ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 17. Л. 11). Через Еленевского Аксаков посылал в Северо-Западный край пожертвования, а также передавал гонорары своим корреспондентам.

^а Это слово вписано над строкой.

К. С. ЕЛЕНЕВСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Вильно (?), лето 1862 г.

Иван Сергеевич!

В Вашу газету я отправил статью о семинариях. Если *Вы из нее не можете сделать никакого употребления*, то нельзя ли будет передать ее редактору журнала для воспитания, г. Чумикову.¹ Запрещение Вашей газеты обрадовало здешнюю монашескую партию, которая после № 31² стала называть «День» помойной ямой; но она огорчила всех, кто сочувствует делу белорусско-литовской народности. Неужели это надолго? Неужели «День» снова не займется Вам хоть с тысячелетием России.³

Глубоко уважающий Вас учитель Еленевский.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 209. Л. 1. Письмо без даты, но, судя по содержанию, оно написано летом 1862 г.

¹ Александр Александрович Чумиков (1819–1902) — педагог, литератор, издатель «Журнала для Воспитания», который издавался в 1857–1860 гг. в Петербурге, а с 1860 г. под названием «Воспитание» стал выходить в Москве.

² В № 31 от 12 мая 1862 г. был опубликован «Очерк местного городского православного духовенства из одного провинциального города Западной России» Еленевского, из-за которого газета была закрыта на 2 месяца, а Аксаков отстранен от редакторства.

³ 8 сентября 1862 г. намечались торжества по случаю тысячелетия России.

ПИСЬМО П. Г. ЗАЙЦЕВА ОТ 24 СЕНТЯБРЯ 1862 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Петр Григорьевич Зайцев — лицо неустановленное. В публикуемом письме он выступает просителем рекомендации для поступления на хорошо оплачиваемую службу.

П. Г. ЗАЙЦЕВ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 24 сентября 1862 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Крайнее мое положение заставляет меня снова обратиться к Вам с покорнейшею просьбою. Вот уже два месяца как я здесь без должности, все мои ничтожные средства истощились, и если подобное положение продолжится долее, то я боюсь даже подумать о будущем.

Как истинно воспитанный человек, Вы, конечно, поймете безвыходность моего положения и не откажетесь сделать доброе дело — принять во мне участие.

Я слышал, что на Саратовской железной дороге есть места, но доступ к ним без рекомендации труден, и если Вы знакомы с кем-нибудь из начальствующих тут лиц,¹ то несколько Ваших слов — дадут мне возможность существовать. Впрочем, я не смею назначать исключительно эту службу, но всякий труд по силам я исполню добросовестно и вполне оправдаю Ваше ходатайство.

Я бы лично просил Вас об этом, но постоянно напряженное состояние души, вследствие нерешенного положения, вызвало у меня кровотечение горлом, и я теперь нездоров. Смею надеяться, что просьба моя не будет оставлена без внимания, и Вы почтите меня уведомлением.

С совершенным уважением и преданностию имею честь быть

Вашим

Покорнейшим слугою.

П. Зайцев.

24 сентября

1862 года.

Адрес мой: Петру Григорьевичу Зайцеву, на Петровском бульваре, в д. Карепиной, у съемщицы Галдиной.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 224. Л. 1—1 об.

¹ Эта просьба, возможно, вызвана тем, что Зайцев знал о дружеских отношениях, соединявших Аксакова с Ф. В. Чижовым, организатором железнодорожного строительства.

ПИСЬМО Н. П. МАРКОВА ОТ 11 ОКТЯБРЯ 1862 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Н. П. Маркове см. преамбулу к публикации его письма от 21 декабря 1861 г. (наст. изд., с. 208).

Н. П. МАРКОВ — И. С. АКСАКОВУ

Воронеж, 11 октября 1862 г.

Милостивый Государь Иван Сергеевич.

Имею честь передать от Воронежской семинарии глубокую благодарность Вам за обязательное помещение нашей просьбы в Вашем «Дне»¹ и почтеннейшей Анне Михайловне Раевской² за ее прекрасное пожертвование в пользу ученической библиотеки.

Пользуясь правом выбора книг, так любезно Вами предоставленном мне, покорнейше прошу Вас на пожертвованные деньги купить и выслать на мое имя следующие>:

Сочинения Пушкина, издания Анненкова.³ Сочинения С. Т. Аксакова.⁴ Стихотворения: А. С. Хомякова⁵ (и его драму «Дмитрий Самозванец»,⁶ если есть) Баратынского⁷ и Языкова⁸ (если еще имеются в продаже). «Русские в 1612 году» К. С. Аксакова.⁹ «Гроза» Островского.¹⁰ «Горе от ума» самого последнего издания¹¹ в двух экземплярах. (Нет ли отдельного издания Ваших стихотворений, напр<имер> «Беглец»¹²?) Сочинения Шиллера и «Фауст» Гете. «Дон Жуан» и что есть еще переведенного и отдельно изданного из Байрона.

Лекции по русской истории Костомарова.¹³ Рассказы по истории раскола — Максимова.¹⁴ И хоть что-нибудь по истории славянских народов — на русском языке. II-я часть сборника Рыбникова¹⁵ (I-я часть и Сборники Кир<еевского>,¹⁶ Бессонова¹⁷ уже есть у нас) и сборник русских былин Якушкина.¹⁸

Богословские брошюры на фр<анцузском> языке Хомякова¹⁹ и сочинения Ар<химандрита> Федора «Об отношении православия к современности», «Три письма к Гоголю» и «О Миротворении».²⁰

Не знаю, может быть, покупки одних этих книг превышают сумму пожертвованных денег, в таком случае можете не покупать чего-нибудь по своему усмотрению. Также можете не покупать, напр<имер>, Пушкина (он уже есть в нескольких экземплярах), оставить деньги у себя за дальнейшие томы сочинений Хомякова или К. С. Аксакова, если надеетесь скоро издать их. (Первые томы их у нас имеются.) Считаю нужным сказать еще, что от потраченных на покупку книг Вы оставите у себя деньги на будущий год Вашего «Дня».

Кстати сказать Вам несколько слов об ученической библиотеке. Сочувствуя нашему домашнему делу, Вы, конечно, интересуетесь знать об успехе его. Матерьяльные средства библиотеки на первый раз не бедны. Воронежское белое духовенство, несмотря на свою бедность, сделало значительные жертвования. Денег набралось от него более полуторы тысячи руб<лей> сер<ебром>. Еще одно из приятных доказательств, что белое духовенство не стоит ребром к просвещению. Но дело все-таки не обходится без официального вмешательства. Наше начальство слишком *ревнует о благе* подчиненных. Вследствие этого много потрачено денег на выпуск *духовных журналов* чуть ли не «времен очажовских».²¹ Конечно, люди, подавшие мысль о самостоятельной ученической библиотеке, нехотя подчиняются благодетельным и благочестивым видам начальства и приобретают для библиотеки и «пустячки»; как снисходительно выражается начальство, в роде Шекспира, Гомера, Пушкина и т. д. Но на советах по этому поводу происходят довольно комические диспуты о том, пустой ли бред фантазии — Илиада, Divina Comedia или русский народный эпос, все ли равно Шиллер или г-жа Жанлис,²² имеет ли литература какое-либо серьезное значение, кроме *развлечения*? У нас вот еще о чем идут толки! О tempora! О mores!* Вы, конечно, догадываетесь, откуда сыр-бор горит. Конечно, корреспонденция не должна иметь гласности. Я слышал, что и Ваш «День» было заволокли темные пары из нашего Глупова от наших глуповцев, — по народной пословице: гром не

* О времена! О нравы! (лат.)

из тучи, а из навозной кучи. Говорят, знаменитый представитель западного духовенства, так хорошо очерченного в известной статье,²³ Сп...²⁴ <так!> ополчился за свою честь... По правде сказать, этот очерк местного духовенства²⁵ имеет почти всеобщее приложение к духовенству: и читая, некоторым приходилось спрашивать: не аз ли? Знакомая картина!

Теперь позвольте побеспокоить Вас с моим делом. Итак, мой заряд пропал даром. Очень жалею, что оказался несостоятельным сотрудником «Дня»! Я сам сознаю, что о некоторых вещах я говорю слишком наивно-откровенно и притом недостаточно. К вопросу, так слабо, впрочем, мною решаемому, меня вызвали идеи Хомякова, а обнадеживали в годности для печати моих статей некоторые подобные по предмету статьи в «Русской Беседе», особенно же Ваш отзыв о первой моей статье «о задачах нашего искусства» и обещанье «найти ей место со временем в Вашем журнале». Если же они не могут быть печатаемы почему бы то ни было, то покорнейше прошу возвратить их мне, хоть вместе с присылкою на мое имя книг, запечатав их отдельно. Мне, однако ж, лестно и весьма приятно Ваше личное сочувствие, и, основываясь на этом, я не оставляю, может быть, смелого покушения на сотрудничество в «Дне».²⁶

Во всяком случае примите уверение в глубочайшем уважении и преданности Вашему делу

Н. Марков.

Окт<ября> 11 дня 1862 г.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 362. Л. 3–4 об.

¹ См.: Н. М.–в <Марков Н. П.>. Об ученической библиотеке при Воронежской семинарии // День. 1862. 1 сент. № 35. С. 20.

² Анна Михайловна Раевская (ур. Бороздина; 1819–1883) – фрейлина императрицы Александры Федоровны, вдова генерала Н. Н. Раевского-младшего (1801–1843), друга А. С. Пушкина. Владелица имения Красненькое Воронежской губернии, где был похоронен супруг. Увлекалась археологией, этнографией, организовывала экспедиции, занималась благотворительностью.

³ Имеется в виду семитомное издание: Сочинения Пушкина, изданные П. В. Анненковым в 1855–1857 гг.

⁴ Разные сочинения С. Аксакова. М., 1858.

⁵ Стихотворения А. С. Хомякова. М.: тип. Бахметева, 1861.

⁶ Хомяков А. С. Дмитрий Самозванец: Трагедия в 5-ти д. М., 1833.

⁷ Стихотворения Евгения Баратынского. М., 1835. Ч. I–II.

⁸ Стихотворения Н. М. Языкова: При них прил. его портр., fac-simile, сведения о его жизни и значении и напис. о нем в разных период. и др. изд. СПб., 1858. Ч. I–II.

⁹ Аксаков К. С. Освобождение Москвы в 1612 году: Драма в 5 д. М., 1848. (Марков, видимо, перепутал название с книгой М. Н. Загоскина «Юрий Милославский, или Русские в 1612 году».)

¹⁰ Островский А. Гроза: Драма в 5 д.. СПб.: Тип. К. Вульфа, 1860.

¹¹ Грибоедов А. С. Горе от ума: Комедия в 4 д., в стихах: Полн. текст с 25 рис. М. С. Башилова, рез. на дереве Августом Габером, в Дрездене. СПб.: Н. Тиблен, 1862.

¹² Марков имеет в виду неоконченную поэму Аксакова «Бродяга», но она отдельно не публиковалась. Отрывки из нее помещены были в «Московском Сборнике» 1852 г. и в газете «Парус» (1859. № 2).

¹³ *Костомаров Н. И.* Лекции по русской истории. СПб., [1862].

¹⁴ *Максимов С. В.* Рассказы из истории старообрядства, по раскольничьим рукописям, переданные С. Максимовым. СПб.: Тип. Т-ва «Обществ. польза», 1861.

¹⁵ Песни, собранные П. Н. Рыбниковым. М., 1862. Ч. II: Народные былины, старины и побывальщины.

¹⁶ Песни, собранные П. В. Киреевским. М.: О-во любителей российской словесности, 1860.

¹⁷ Калеки переходные: Сб. стихов и исслед. П. Бессонова. Ч. 1. М., 1860.

¹⁸ Возможно: Русские народные песни, собранные П. И. Якушкиным. М., 1860.

¹⁹ Три известные полемические брошюры А. С. Хомякова, изданные под псевдонимом «Ignotus» (Неизвестный): 1) *Quelques mots par un chrétien orthodoxe sur les communions occidentales à l'occasion d'une brochure de M. Laurentie.* Paris, 1853 (Несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях по поводу брошюры г. Лоранси); 2) *Quelques mots par un chrétien orthodoxe sur les communions occidentales à l'occasion d'un mandement de Msgr. l'Archevêque de Paris.* Leipzig, 1855 (Несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях по поводу окружного послания Парижского архиепископа); 3) *Encore quelques mots par un chrétien orthodoxe sur les communions occidentales à l'occasion de plusieurs publications religieuses, latines et protestantes.* Leipzig, 1858 (Еще несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях по поводу некоторых религиозных сочинений, латинских и протестантских).

²⁰ *Феодор* <(Бухарев А. М.)>, архим. 1) О православии в отношении к современности, в разных статьях. СПб.: Странник, 1860. 334 с.; 2) Три письма к Н. В. Гоголю, писанные в 1848 году. СПб.: Тип. Мор. мин-ва, 1860. 260 с.; 3) Изъяснение первой главы Книги бытия о миротворении. СПб.: Тип. И. Шумахера, 1862. 150 с.

²¹ Выражение из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» (д. II, явл. V).

²² Графиня Стефани-Фелисите Дюкре де Сент-Обен де Жанлис (Genlis; 1746–1830) — французская писательница, автор сентиментальных романов.

²³ См. ниже, коммент. 25.

²⁴ Может быть, имеется в виду митрополит Иосиф (в миру Иосиф Иосифович Семашко; 1798–1868) — архиепископ Литовский и Виленский (с 1840 г.), почетный член Академии наук.

²⁵ См: *К-н* <Еленевский К. С.>. Очерк местного городского православного духовенства из одного провинциального города Западной России // *День*. 1862. 12 мая. № 31. С. 3–7. За неразглашение имени автора этого очерка Аксаков был подвергнут репрессиям: издание газеты приостановлено на 2 месяца, редакторство передано Ю. Ф. Самарину.

²⁶ В «Дне» насчитывается 5 публикаций Н. М. Маркова за подпись: *Н. М-в*.

ПИСЬМО Н. КАМЫШЕВА ОТ 7 ДЕКАБРЯ 1862 Г.

Публикация А. П. Дмитриева

Нестор Камышев — киевлянин, сведений о котором разыскать не удалось. Его письмо интересно как отклик читателя-единомышленника, поддерживаю-

щего Аксакова в его желании помещать в газете серьезные материалы («никто от Вас не требует — ни отчетов о театрах и маскарадах, ни известий о повышении в чине, о приехавших и выехавших, о скончавшихся и много другого, ни даже повестей, рассказов и стихов — чьих бы то ни было»), но предлагающего сделать «День» менее «специальным» («нельзя не давать в газете места и внутренним, по крайней мере» главнейшим известиям и распоряжениям») ради привлечения тех подписчиков, которые не имеют возможности выписать более одного издания.

Н. КАМЫШЕВ — И. С. АКСАКОВУ

Киев, 7 декабря 1862 г.

Господин Редактор.

Любя газету «День» и вполне сочувствуя ее направлению, не могу удержаться, чтобы не высказать мои мысли и соображения — как бы следовало издавать «День», чтобы он вернее достигал своей цели, т. е. проводил свои убеждения в возможно бóльшую массу русских и вообще славян; короче: имел поболее подписчиков. «День» специален. Он может быть выписываем только теми, кто, сверх его, имеют возможность выписать и другую какую-нибудь политическую газету. Но как мучительно для человека, не имеющего этой возможности, колебаться, не зная, что делать с своими, может быть, последними шестью-семью рублями! А таких неимущих (из числа выписывающих «День» или *желающих* его выписывать) наверное в пять раз более, чем имущих. Что бы ни говорили, но в настоящее время каждого сколько-нибудь развитого и мыслящего человека не может не интересовать, в сильной степени, все общечеловеческое. Посудите же положение наше в провинции, и особенно в деревне. Полные убеждения, что «День» есть почти единственное периодическое издание, которое можно уважать за его честность, за независимость, насколько возможно, мнений, за его, наконец, цель и стремления, столь близкие и родные сердцу каждого русского (если только он славяно-русский, а не германо- или иудео-русский человек — по убеждениям и воззрениям, конечно, а не по происхождению), — мы, однако же, не можем удовлетворить одним «Днем» всех потребностей нашего ума и нашей любознательности, понимая последнее слово серьезно, — потому что, повторяю, нас не может не интересовать все общечеловеческое. Как больно нам колебаться, быть в нерешительности, что выписать: «День» или «Сын Отечества»? Положим, колебание не будет долго: мы выпишем «День» непременно. Но нам больно и оскорбительно даже это наше колебание. А что причиною, что мы иногда склоняемся и на выписку «Сына Отечества»? Именно то, что в нем есть Политический отдел. Я не говорю здесь, впрочем, о массе подписчиков на «Сын Отечества»^а. Одни выписывают его потому, что к нему прилагаются картинки и карикатуры; другие — что он дешев и бумаги много дает; третьи — что

^а Название издания вписано сверху над затеркнутым: этот журнал.

находят в нем разные рассказы, забавные и печальные, четвертые из тщеславия, чтобы показать, что и мы выписываем газету, которой, впрочем, никогда не читаем. Вообще же, большинство выписывающих эту газету — младенцы в деле чтения периодических изданий, не знают, что значит требовать направления от газеты или журнала, и сами чуждые всякого направления и всяких сочувствий. Народ малоразвитый^а. Но не об них речь.

Вы, конечно, догадались уже, господин Аксаков, что мы желаем расширения программы газеты «День», т. е. введения в нее Политического отдела. Именно, таково наше желание. И смеем уверить Вас, что от этого «День» не будет в проигрыше. Многие из тех, которых не интересуют ни картинки, ни карикатуры, ни рассказы и дешевизна «Сына Отечества», станут выписывать «День», и вообще число Ваших подписчиков удвоится и утроится очень скоро. Вместе с тем необходимо издавать «День» три раза в неделю, по листу каждый выпуск; а как увеличится расход на пересылку и бумагу, то можно подбавить к цене рубль, что не составит ни для кого существ^{енной} разницы. Имейте в виду большее число подписчиков при преобразовании газеты^б. Само собою разумеется, что настоящее направление, настоящая цель «Дня» от этого не пострадают нисколько, и для нас, как славян, навсегда останется самым главным, самым существенным это его направление; — но как людям вообще, не чуждым всего общечеловеческого, нам желалось бы видеть в «Дне» Политический отдел как *необходимое* прибавление, чтобы газета была *полная*, чтобы удовлетворяла *всем* нашим потребностям и не оставляла, так сказать, ничего более желать. И как много выиграет от этого главная, существенная Ваша цель! С каждым днем Вы приобретаете все более сочувствующих Вам: умеете же поддержать это сочувствие — ведением газеты так, чтобы она отвечала всем^с *живым* потребностям нашего ума и сердца — по возможности. Именно от «Дня» мы этого требуем, как от газеты, занятой самыми жизненными вопросами и делами. Спасибо Вам за Польско-Русский вопрос, столь важный и столь живой, в особенности в нашем крае; спасибо за Славянское дело, менее сознанное нами (в массе), но еще более важное; спасибо за все Ваши статьи, которым мы вполне и горячо сочувствуем и умеем ценить Ваше *мужество*, Ваши независимые мнения, мысли и взгляды.

Как хорошо бы Вам захватить мнение большинства нашего общества, — введаться, так сказать, в это общество с своими идеями и мыслями все с большею и большею силою! Как благодетельно отозвалось бы это впоследствии для наших братьев славян и для нас самих! Великое дело уметь понимать и видеть потребности общества и удовлетворять их так, чтобы общество^д было Вами вполне довольно. Успешно тогда пойдет всякое периодическое издание.

^а Далее загеркнуто: вообще.

^б Далее загеркнуто: «День».

^с Далее загеркнуто: нашим.

^д Это слово вписано над загеркнутым: оно.

Вы многое поняли и увидели, многое даже пробудили. Но дай Бог Вам понять и остальное, хотя, может быть, менее важное, но также необходимое в газете. Примите к сведению мое письмо.

Еще должен сказать, что нельзя не давать в газете места и внутренним, по крайней мере главнейшим известиям и распоряжениям. Но никто от Вас не требует — ни отчетов о театрах и маскарадах, ни известий о повышении в чине, о приехавших и выехавших, о скончавшихся и много другого, ни даже повестей, рассказов и стихов — чьих бы то ни было. В наше время от людей, серьезно интересующихся рассказами и стихами, нельзя ожидать большого проку для России.

За сим прощайте. Да поможет Вам Господь в Вашем делании.

Нестор Камышев.

Г. Киев, 7 декабря 1862.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 252. Л. 1—2.

ПИСЬМО А. Б. ИВАНИЦКОГО ОТ 15 ЯНВАРЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Александр Борисович Иваницкий (1811—1872) — горный инженер, генерал-майор, управляющий горной частью на Кавказе и горный начальник Алагирского серебро-свинцового завода; автор 21 статьи в «Горном Журнале» (1835—1853). По окончании Горного кадетского корпуса (1831) служил в Луганском горном округе, где заведовал отливкой мелких изящных вещей и эмалированной посуды на Луганском заводе, управлял Лисичанскими каменноугольными копами и др. В 1845 г. Иваницкий стал управляющим горною частью на Кавказе и за Кавказом. Здесь он наладил выплавку серебра и свинца, основав в 1853 г. с этой целью казенный Алагирский завод в Осетии. Увлеченный садовод, Иваницкий положил начало устройству яблочных садов на Ставрополье. В 1866 г. вышел в отставку.

Он был одним из учредителей и ревностным деятелем Славянского благотворительного комитета. Современник дал ему колоритную характеристику: «Начальником горных инженеров на Кавказе был тогда полковник А. Б. Иваницкий, человек, бесспорно, с большими сведениями, рьяный славянофил, безобразный как Квазимодо, большой руки спорщик и вообще парень до крайности бойкий» (Николаев П. Воспоминания о князе А. И. Барятинском // Исторический вестник. 1885. № 12. С. 626).

В газете Аксакова его публикации не выявлены.

А. Б. ИВАНИЦКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Станица Ардонская Сунженского отдела Терской обл.,
15 января 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

В Газетной экспедиции ни слова нет о новой газете друга нашего в Праге Профессора Езбера;¹ покорнейше прошу Вас сделать мне величайшее одолжение выписать мне на мое имя в Тифлис «Славянина», а деньги немедленно вышлю за нее, когда узнаю, что она стоит.

Я давно не был в Тифлисе — был все время болен глазами в Алагире. По возвращении в Тифлис немедленно соберу дань со всех членов Славянского Комитета и Вам вышлю.

Что-то у Вас подписка в пользу Славянского Комитета позатихла. Надо бы сделать новое воззвание.

Имею честь быть

Преданным Вам А. Иваниц<кий>.²

Адрес: В Тифлис. Его П<ревосходительст>ву Александру Борисовичу Иваницкому, Управляющему Горною частью на Кавказе.

15-го января 1863 года.

<Адрес на обороте письма:>

Его Высокоблагородию

Ивану Сергеевичу Аксакову.

В Москву. На Спиридоновке.

В редакцию журнала «День».

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 236. Л. 1—2 об. Место отправки письма установлено по штемпелю: «Ардонская ст. 15 янв. 1863». Казачья станица Ардонская была основана в 1838 г. близ осетинского аула Ардона.

¹ Франтишек Ян (Федор Иванович) Иезбера (Езбера, Jezbera; 1829—1901) — чешский этнограф, переводчик, общественный деятель; с 1869 г. доцент, затем профессор Варшавского университета; поборник идеи панславизма.

² Только эта строка — автограф; все письмо написано, по видимости, подчиненным Иваницкого по службе.

ПИСЬМО А. Я. КОНИССКОГО ОТ 26 ЯНВАРЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Александр Яковлевич Конисский (1836—1900) — малороссийский педагог, общественный деятель-украинофил, публицист и поэт. Родился на хуторе Переходовка Нежинского уезда Черниговской губернии (отсюда один из его много-

численных псевдонимов — *Олександр Переходовец*; под ним он опубликовал статью в «Дне»). В 4 классе Черниговской гимназии, увлекшись поэзией Шевченко, стал сочинять стихи на малороссийском наречии, что показалось подозрительным начальству, и его выдворили из гимназии. Шевченковское влияние оказалось определяющим для Конисского, в возрасте 30 лет он писал: «Я с щедрой Тарасовой руки напился из полной чаши народных слез, горькие они и не сказать, какие горькие, зато с ними влилась в мои жилы и та тихая горячая любовь к родному краю и народу, что целый век мой греет меня, духотворит...» (Русалка. 1866. № 9. С. 67). Усиленно занимался самообразованием. В 1854 г. поступил на службу в суд г. Прилуки, которую продолжил, переехав в 1856 г. в Полтаву. Там же летом 1861 г. стал одним из основателей и деятельным членом Полтавской громады (так назывались нелегальные культурно-просветительские общества украинофилов), прежде всего — организатором воскресных школ, налаживавших обучение на малороссийском языке. В 1862 г. в своей квартире открыл народную библиотеку и стал ее общественным библиотекарем; тогда же издал «Украинские прописи», приступил к созданию учебника математики на родном наречии, который завершил в Вологодской ссылке (в 1863 г. его «Арихметика, или Щотница, для украинских школ» была напечатана усилиями Н. И. Костомарова). По его инициативе началась организационная работа по открытию в Полтаве трехклассного училища для приготовления сельских учителей. В центральном печатном органе украинофилов Конисский сетовал: «Учат детей по московским книгам; родного слова они не слышат <...> Дети московских книг не понимают, хотя и учат их наизусть» (Основа. 1862. № 5. С. 23).

Летом 1862 г. власти обвинили членов Полтавской громады в сепаратизме, были закрыты воскресные школы; начались обыски и аресты. Конисский был сослан в Вологду под полицейский надзор. На службу его не брали, книги и письма досматривали. Руку помощи тогда протянул Аксаков: он высылал бесплатно свою газету и опубликовал в ней корреспонденцию Конисского о Вологодском юридическом обществе (причем без промедления: датированная мартом статья и была напечатана в марте): *Переходовец О.* Из Вологды // *День*. 1863. 23 марта. № 12. С. 14. Замысел Конисского высказаться на страницах «Дня» по сути польско-малороссийско-русского вопроса (он предлагал написать статью «Голос Украины») не был осуществлен. Но замечательны письма Конисского Аксакову (см. также ниже письма от 11 мая и 27 июля 1863 г.), где излагается позиция патриотов-украинофилов, видевших смысл своей деятельности не в отъединении от России, а в пресечении польских претензий на территорию Малороссии.

В 1864 г. Конисского перевели в Тотьму (севернее Вологды), где он тяжело заболел, начал терять зрение. С 1865 г. ему позволили жить в Воронеже. В том же году по особому разрешению он выехал за границу на лечение. Несмотря на нужду и другие горести, выпавшие на годы вынужденной ссылки, они были важным периодом в жизни Конисского: он много писал и переводил, а поставив

перед собой цель создать украинский литературно-научный язык, к концу ссылки собрал почти 20 000 слов для будущего словаря.

Несколько месяцев Конисский прожил во Львове, где сблизился с галицко-русскими писателями, затем отправился в Дрезден — там ему сумели спасти один глаз. Вернувшись на родину, он поселился в городке Бобринце Херсонской губернии. В 1866 г. сдал экзамен на кандидата права и получил разрешение на адвокатскую практику в Екатеринославе. Через год при его финансовой поддержке во Львове был основан знаменитый литературно-научный журнал «Правда», где он активно печатался. В 1872 г. с Конисского был снят надзор полиции, и он переехал в Киев. Начался последний, самый плодотворный период его деятельности, когда его имя стало непререкаемо авторитетным в малороссийском национальном движении (эта слава обернулась и новыми преследованиями: летом 1885 г. по дороге из Львова в Киев Конисский снова был арестован по обвинению в сепаратизме, и только через полтора года благодаря личному обращению к Александру III следствие было остановлено). В конце жизни писатель воздал долг памяти своему учителю, создав наиболее обстоятельное для своего времени его жизнеописание, выдержанное в панегирическом ключе: *Конисский А. Я. Жизнь украинского поэта Тараса Григорьевича Шевченко: (Критико-биографическая хроника): С портретами Т. Г. Шевченко и его друзей и видами хаты и могилы его: 1814—1861. Одесса: Юж.-рус. о-во печ. дела, 1898. [4], 730 с.*

А. Я. КОНИССКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Вологда, 26 января 1863 г.

Вологда, 26 генваря 1863.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Нежданно-негаданно я очутился в Вологде под надзором Полиции без следствия, без суда, даже без истребования объяснения! Сказали только, что я виноват «в сильном распространении малороссийской пропаганды», да и баста! Такое внезапное перемещение совершенно разорило меня, отняв все материальные средства. Здесь даже не позволяют мне давать частные уроки! Но гораздо бо́льшая беда в том, что здесь решительно нечего читать, не только библиотеки — даже книжной лавчонки нет!

Духовный голод несравненно ужаснее физического, и я решился обратиться к Вам с покорнейшею просьбою высылать мне Вашу газету с рассрочкою платежа. В настоящее время я решительно не могу выслать денег; но надеюсь впоследствии кое-как заработать и выслать в Редакцию при *первой* возможности. Мне кажется, что Вы не откажете в этой просьбе.

С глубочайшим уважением имею честь быть Вашим,

Милостивый Государь,
Покорнейшим Слугою.
Алр Конисский.

Р. С. Был ли у Вас с Полтавы крестьянин Кирила Декань с моим письмом?
Мой адрес:
В Вологду
Александру Яковлевичу Конисскому.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 284. Л. 1–2.

ПИСЬМО С. П. МИКУЦКОГО ОТ 7 ФЕВРАЛЯ 1863 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Станислав Павлович Микуцкий (1835–1890) – филолог, родом литвин, крестьянского происхождения. В 1850-х гг. был командирован от Академии наук в Литву, и результатом этой поездки явились «Отчеты о путешествии» (4 отчета), напечатанные в «Известиях Императорской Академии наук» (1853–1854) и доставившие Микуцкому от Московского университета степень доктора сравнительного языковедения. Позднее он был доцентом Варшавского университета по той же кафедре.

В «Дне» ему, с большой долей вероятности, принадлежит небольшая статья «Шляхетско-русский вопрос» (1865. 11 сент. № 31. С. 734–735), в которой призывается открыть в Варшаве русский университет, чтобы поставить духовно-интеллектуальные препоны польскому сепаратистскому влиянию. Представляя эту статью, Аксаков писал об авторе: «Эта небольшая статейка прислана нам из Варшавы от человека, который, с польской точки зрения, имеет полное право называть себя поляком, но который узкой идее шляхетского патриотизма давно предположил идею славянства, – которого единственным истинным представителем есть Русь» (Там же. С. 734).

С. П. МИКУЦКИЙ — И. С. АКСАКОВУ

Варшава, 7 февраля 1863 г.

Многоуважаемый государь
Иван Сергеевич!

Во имя истины и науки умоляю Вас поднять вопрос об Академии наук, этом доме инвалидов для бездарных немцев. В самом деле, что за люди составляют сей сонм избранных светильников Российского государства, что они делают и на что растрачивают значительные суммы? Издание памятников народной русской словесности для них дело постороннее! Монументальный труд В. И. Даля удостоила ли Академия своего содействия?¹ Во время печатания польского словаря г. Линде² и чешского словаря г. Юнгманна³ первейшие ученые польские и чешские держали корректуру означенных словарей и всячески старались

о полноте, исправности и успешном ходе издания. Посмотрите, какую поддержку находит В. И. Даль в российских ученых и в российской публике!

Ваш преданный слуга
Станислав Микуцкий
Варшава 7 февраля 1863 г.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 378. Л. 1—1 об.

¹ О значении словаря В. И. Даля Микуцкий выскажется на страницах «Дня», см.: *Микуцкий С.* Несколько слов по поводу Далева русского словаря // *День.* 1864. 9 мая. № 19. С. 19—20.

² Самуил Богумил Линде (Linde; 1771—1847) — польский лексикограф, филолог и историк, составитель первого объемного словаря польского языка — шеститомного «Словаря польского языка», изданного в 1807—1814 гг.

³ Йозеф Юнгман (Jungmann; 1773—1847) — чешский поэт и филолог, создатель при содействии Якуба Малы пятитомного чешско-немецкого словаря, вышедшего в 1834—1839 гг.

ПИСЬМО П. И. ЧЕПЕЛЕВСКОЙ ОТ 25 ФЕВРАЛЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Прасковья Ильинична Чепелевская (1832—1881) — преподавательница французского языка, поборница женской эмансипации и, прежде всего, женского образования, основанного на религии и здоровых педагогических началах, общественный деятель. Была начальницей Кашинской Мариинской гимназии, и в этот период издала учебник: *Чепелевская П.* Элементарный курс французского языка: Уроки чтения и правописания с кратким грамматическим отделом для низших классов учебных заведений. СПб.: Тип. К. Вульфа, 1861. [8], 190 с. Затем основала в Москве женскую школу, удостоившуюся признания коллег и Высочайшего посещения.

О ее знакомстве с Аксаковым, состоявшемся в декабре 1862 г., узнаём из публикуемого письма. И хотя материалов Чепелевской в «Дне» не выявлено (она договорилась о помещении и теоретических статей, и рецензий на учебники), важен интерес Аксакова к проблемам педагогики, проявившийся и в разговорах с Чепелевской, и, прежде всего, в публикации циклов «Педагогические очерки» М. В. Шаврова и «Педагогические затруднения» П. Д. Юркевича.

В 1870 г. Чепелевская основала в Москве женские педагогические курсы, которые вскоре были преобразованы в женскую учительскую семинарию, выпускавшую преподавательниц для народных школ. Кроме того, она была председателем Александровского Комитета Общества Красного Креста, занимаясь делами которого, устроила лазарет в качестве клиники при фельдшерской школе для занятий в нем воспитанниц, а также организовала в 1877 г. временный

госпиталь на Девичьем поле в Москве для раненых воинов, позднее — Приюта в память взятия Плевны, обеспечение которого денежными средствами принял на себя Афонский Русский Пантелеймонов монастырь. См. подробнее: Н. П. И. Чепелевская: Некролог. М.: Унив. тип. (М. Катков), 1881. 9 с.

П. И. ЧЕПЕЛЕВСКАЯ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 25 февраля 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

В декабре месяце прошедшего года я имела счастье познакомиться с Вами; не стану говорить, какое впечатление сделали на меня Ваши добрые, великодушные отзывы на те мысли и стремления, которые я так смело высказала Вам. Я получила, с той поры, новую бодрость к преследованию идей моих и перестала опасаться идти ложным путем в важном деле воспитания.

Имея дозволение с Вашей стороны высказать эти идеи печатно в журнале Вашем, я не могла сделать этого до сих пор только потому, что заботилась выполнить эту трудную задачу согласно с известным Вам планом, решение которого замедлилось по независящим от меня обстоятельствам. Но кажется, мне остается недолго ожидать окончания задуманного мною предприятия, стоившего мне большого труда и бесконечных хлопот, и в таком случае я надеюсь воспользоваться Вашим дозволением напечатать некоторые статьи в журнале Вашем, которые и буду иметь удовольствие представить Вам лично.

Вы легко поймете, Иван Сергеевич, что, поставив себе целью проследить развитие правильного, разумного воспитания и применение его к действительности в той небольшой сфере, которая открыта для моей деятельности, — я встречаю с особым интересом всякое явление в учебном мире. Всем известно, какой у нас недостаток в хороших руководствах для изучения какого-либо предмета. Последнее время стали чаще появляться книги такого рода, с лучшим против прежнего направлением. И вот, совершенно для меня неожиданно, нашла я учебную книгу, заслуживающую, по моему мнению, особого внимания: *это Арифметика для сельских школ*, составленная г<осподино>м Никулиным.¹ Автор, по-видимому, хорошо ознакомился с духом того сословия, для которого писал: простота слога, ясность изложения предмета, примеры, взятые из повседневной сельской жизни, а наконец, и самая цена книги делают ее очень полезною и весьма доступною для нашего бедного темного народа. Не беру на себя право разбирать вполне достоинство этой книги — это дело специалистов, но приму смелость сказать Вам несколько слов об этом явлении. Я уверена — все то, что может способствовать к пробуждению нравственных, умственных сил народа, не может быть равнодушно встречено Вами. Вследствие такого моего убеждения, встретивши автора этой книги и слышавши от него, что он затрудняется в возможности сделать труд его известным публике, — я советовала ему обратиться по этому предмету к Вам.

Прошу Вас покорнейше извинить меня за подобный образ действий и принять в то же время выражение моего глубочайшего почтения и совершенной преданности, с чем имею честь быть,

Милостивый Государь,
покорной слугой.
П. Чепелевская.

С.-Петербург.
25 февраля
1863 года.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 670. Л. 1—2 об.

¹ Арифметика, составленная для сельских школ и приходских училищ Александром Никулиным. Тверь: Тип. Никулина и К°, 1863. 66 с.; 3-е изд.: Вильно: Тип. И. Блюмовича, 1865. 64 с. См. также другой учебник этого автора, без указания на специализацию: Арифметика, составленная Александром Никулиным. Тверь: Тип. В. В. Архангельского и К°, 1860. 169 с.; 5-е изд.: Вильно: Тип. И. Блюмовича, 1865. 169 с.

ПИСЬМО СТУДЕНТА Б. И. ОТ 4 МАРТА 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Б. И. — студент Московского университета, один из немногих просителей, взывавших к Аксакову с просьбой оказать материальное вспоможение. См. также письма харьковского студента И. О. Кордашевича.

Б. И. — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 4 марта 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Ужасное положение, в котором нахожусь я в настоящее время, дает мне решимость обратиться к Вам с просьбою о помощи. На что не решится человек — в крайности? Если Вы имеете какие-нибудь средства — вывести меня из несчастного положения, то, будьте так милостивы, помогите по возможности. Положение мое такого рода: вот уже три месяца — как я не имею ни одной копейки для содержания себя в Москве. Оставить Университет жалко — тем более что я нахожусь на последнем курсе. Получить откуда-нибудь и какое-нибудь пособие я не имею никакой надежды. Платья, обуви приличных не имею, так что нахожусь вынужденным сидеть, по большей части, дома; по этой же причине я принужден опускать *<так!>* лекции. — Если смею надеяться на Ваше внимание, то,

по извещении Вашем чрез городскую почту в Университет студента Б. И., я могу явиться к Вам.

1863 года,
4 марта.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 84. Л. 1—1 об.

ПИСЬМО И. С. КРАВЦОВА ОТ 28 МАРТА 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Иван Семенович Кравцов (1815—1889) — генерал-майор Кубанского казачьего войска, хоперский историограф-любитель. Потомственный хоперский казак, Кравцов родился в станице Ставропольской, спустя 10 лет переселился с родителями на Кубань и в возрасте 16 лет поступил на службу в Хоперский полк, с которым участвовал во многих походах в Закубанье и Чечне. Будучи в звании есаула, в 1855 г. стал дежурным штаб-офицером и получил доступ к станичным и полковым архивам; тогда, видимо, зарождается его интерес к истории родного полка и казачьих войск в целом. В 1861—1870 гг. он командовал Хоперской бригадой, а в 1871 г. в чине генерал-майора вышел в отставку и некоторое время состоял почетным судьей Баталпашинского отдела.

Переехав в Ставрополь и работая в местном губернском архиве, Кравцов создает свои обобщающие, вдохновенные труды по истории казачьего воинства: «Очерк о начале Терского казачьего войска» (Харьков, 1882), «Кавказ и его военачальники Н. Н. Муравьев, кн. А. И. Барятинский и гр. Н. И. Евдокимов. 1854—1864 гг.» (СПб., 1886), «Старейшие в Кубанском казачьем войске “Хоперские казаки”» (Екатеринодар, 1891) — все они стали важной вехой в эволюции «казачьей историографии».

Письмо к Аксакову самоочевидно свидетельствует об идейных пристрастиях генерала Кравцова (интерес к славянофильству, желание приобрести многотомные издания его основоположников) и его тяге к самообразованию.

И. С. КРАВЦОВ — И. С. АКСАКОВУ
Баталпашинск¹ Кубанской обл., 28 марта 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

По письму Вашему от 14 февраля за № 27-м имею честь препроводить к Вам *двадцать гетьре* рубля (вместо 23—35 к. по неудобству для пересылки), следуемые с меня за выписанные мне книги.²

Принося Вам душевную благодарность за удовлетворение моей просьбы, прошу извинить, что за хлопотами по службе и поездками я немного запоздал высылкою денег.

Также покорнейше прошу Вас, если выйдут вторые томы сочинений Аксакова, Хомякова и Киреевского,³ будьте так добры, вышлите немедленно, а деньги, сколько будет следовать, я вышлю без замедления.

С глубоким уважением имею честь быть Вашим
Покорнейшим слугою.
Иван Кравцов.

28 марта 1863.
Баталпашинск.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 303. Л. 1—1 об.

¹ *Баталпашинск* (станция Баталпашинская) — вплоть до 1937 г. название нынешнего Черкесска, столицы Карачаево-Черкесской Республики.

² Судя по содержанию письма, И. С. Кравцов выписал у Аксакова как издателя (по рекламным объявлениям, регулярно помещавшимся в «Дне»), в частности, следующие издания: *Аксаков К. С.* Полн. собр. соч. М.: В тип. П. Бахметева, 1861. Т. 1: Сочинения исторические / Под ред. И. С. Аксакова. VIII, 632, II с.; *Киреевский И. В.* Полн. собр. соч. М.: Изд. А. И. Кошелева, 1861. Т. 1. [6], 112, 200 с.; *Хомяков А. С.* Полн. собр. соч. Т. 1. М.: Тип. П. Бахметева, 1861. Т. 1: Собрание отдельных статей и заметок разнородного содержания / Изд. под ред. И. С. Аксакова. VIII, 722, III с.

³ Если вторые тома Собраний сочинений Хомякова и К. Аксакова увидели свет только, соответственно, в 1867 и 1875 гг., то второй (завершающий издание) том Киреевского вышел вскоре за первым — в 1861 г.

ПИСЬМО И. Н. ЗАХАРЬИНА ОТ 8 АПРЕЛЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Иван Николаевич Захарьин (1839 или 1837—1906) — прозаик, драматург, очеркист, поэт. Выпускник Тамбовской гимназии. В 1856—1863 гг. состоял на военной службе; уволился «по болезни» в чине поручика. В 1861 г. начал регулярную литературную деятельность, помещая корреспонденции в газетах «Московские Ведомости» и «Голос». В биографической и справочной литературе (в том числе в авторитетном издании «Русские писатели, 1800—1917: Биографический словарь» (М., 1992. Т. 2. С. 331)) упоминается и о сотрудничестве Захарьина в «Дне», но его публикации здесь не выявлены. Тогда же, по некоторым сведениям, являлся вольнослушателем Московского университета. В марте 1863 г. состоялось личное знакомство с Аксаковым, — об этом визите в редакцию «Дня» Захарьин упоминает в публикуемом письме.

В мае 1864 г. он был назначен кандидатом на должность мирового посредника в Могилевской губернии; с 1866 г. мировой посредник в Быховском, с 1867 г. — в Сенненском уезде; в 1879—1882 гг. — мировой судья в Подольской губернии; позднее, до выхода в отставку в 1896 г., служил в Крестьянском поземельном банке.

Автор многих стихотворений, рассказов, пьес, исторических и мемуарных очерков, печатавшихся главным образом в журналах «Исторический Вестник», «Русская Старина» и «Вестник Европы».

И. Н. ЗАХАРЬИН — И. С. АКСАКОВУ

Москва, 8 апреля 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич,

Прочтя мою заметку в 11-м № «Совр<еменной> Лет<описи>»,¹ Вы, вероятно, изумитесь той быстрой перемене, которая может иногда происходить в людях; изумитесь, конечно, в том случае, если припомните мой визит к Вам с г-ом Роговым,² недели две-три тому назад. Не желая, в глазах уважаемого человека, быть каким-то хамелеоном, — я³ счел нелишним побеспокоить Вас, написав Вам по этому поводу несколько строк.

Я сам⁴ никогда не был за материялизм, с г-м Роговым я был настолько близко знаком, что мне было больно видеть заблуждение очень умного и⁵ близкого человека, и с этою целью (т. е. из желания скорейшего разубеждения г. Рогова) я указывал ему на все способы одоления спиритуализма (если бы только одоление это было возможно). Я, конечно, при этом хорошо знал — насколько был слаб г. Рогов (*аноним*) как антагонист г-на Юркевича.³

Путиами к одолению⁶ могли быть, конечно, только *негативные* статьи; статей его (г-на Рогова) в Москве журналы не принимали, и тогда я, зная Вашу беспристрастность, посоветовал ему обратиться за помощью в Ваш журнал, и с этою целью решился даже быть у Вас вместе с ним. Быть у Вас с статьею за материялизм и в то же время говорить *против* материялизма было, конечно, не в порядке вещей; а потому и надеюсь, что теперь мой визит у Вас не будет непонятен, совпадая с моей заметкой, и что Вы сумеете извинить ту, бывшую *не мою роль*.

Примите выражение глубокого уважения к вам и издаваемому Вами журналу.
Ив. Захарьин.

8 апреля, 1863 г.

Москва.

Р. С. На Большой Никитской, в доме г-жи Булыгиной, в номерах Дмитриева.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 160. Л. 1—2 об.

¹ Захарьин И. Заметка читателя: (Газета «Очерки», № 76, 19-го марта 1863 г.) // Современная Летопись. 1863. № 11. Апр. С. 10—11. Автор полемизировал со статьей неко-

^a Далее слова до конца предложения вписаны между строк.

^b Далее зачеркнуто: решился.

^c Это слово вписано над строкой.

^d Слова: очень умного и — вписаны над строкой.

^e Было: Одоление было только.

его М. С. «Философские лекции в Москве г. Юркевича», опубликованной в петербургской газете «Очерки».

² Ниже в настоящем письме указано, что Рогов — «аноним».

³ Отсюда видно, что разговор о материализме в редакции «Дня» касался цикла публичных лекций П. Д. Юркевича, состоявшихся в этот период в Москве и имевших немалый общественный резонанс.

ПИСЬМО М. А. МАКСИМОВИЧА ОТ 13 АПРЕЛЯ 1863 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О М. А. Максимовиче см. преамбулу к публикации его письма от 1 июля 1861 г. (наст. изд., с. 145–147). См. также его письма от 9 марта 1862 г., 11 и 30 марта 1865 г.

М. А. МАКСИМОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
Михайлова Гора Золотоношского у. Полтавской губ.,
13 апреля 1863 г.

1863 г. 13 апреля. М<ихайлова> Гора.

Вот и еще одна песня сладилась у меня. Посылаю ее Вам, любезнейший Иван Сергеевич, в добавку к двум прежним и, буде угодно, поместите их в «Дне»,¹ а не то — примите к сведению.

Благодарю Вас за присланные оттиски *новых писем* моих;² а если Вы пришлете оттиски моей «Обороны Гоголя» и ненапечатанные статьи ее, то моя благодарность весьма усугубится. Последние, т. е. не напечатанные в «Дне» статьи,³ я желал бы получить, ибо они послужили бы материалом для другой статьи, мною замышляемой, — о малороссийской словесности. Глупые экстазы Кулишовские возбудили еще глупейшее противодействия Кулжинских,⁴ Говорских⁵ с братиею: следует установить вопрос в надлежащую межу и сказать о том мое стариковское мнение.

Не знаю, что в настоящую минуту делается в Польше <так!>, ибо газеты давно не приходилось читать. Грустно в такие минуты жить изолированно в глуши уединения, жить поневоле, за неимением лишнего рубля для книг, для поездки хоть бы в Киев... Впрочем, это еще не крайняя беда.

Между тем не угодно ли принять от О. М. Бодянского⁶ все экземпляры моего «Краткого Букваря»⁷ в Ваше распоряжение — и мне оставить только 50, а все остальные передать кому следует для белорусских школ. Также можете сделать и с «Тремя сказками»,⁸ если годятся: ведь дареному коню в зубы не смотрят. А по 50 экземпляров «Букваря» и «Сказок», вместе с оттисками «Обороны», благоволите выслать мне в Золотоношу.

Мне очень скучно становится на Горе моей; да ведь в Москву нет возможности перебраться и там устроиться; ergo * — должен здесь поневоле оставаться любящий Вас М. Максимович.

P. S. Прошу передать мой усердный поклон всему семейству Вашему.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 356. Л. 4—5.

¹ Стихи Максимовича в архивной папке не приложены к письму. В «Дне» Аксаков стихи Максимовича не опубликовал. Видимо, речь идет о трех песнях 1863 г., опубликованных в сборнике: *Украинец 1864 года*, изданный Михаилом Максимовичем. Киев: Тип. И. и А. Давиденко, 1864. 40 с.

² *Максимович М. А.* Новые письма к М. П. Погодину о старобытности малороссийского наречия. М.: Тип. Бахметева, 1863. 70 с.

³ Статьи 6 и 7, см. выше коммент. 2.

⁴ Имеются в виду публикации, подобные публикациям против ультра-украинофилов И. Г. Кулжинского (см. о нем преамбулу к его письму на с. 342—344). См., например: *Кулжинский И. Г.* О зарождающейся, так называемой, малороссийской литературе. Киев: Тип. И. и А. Давиденко, 1863. 32 с. Надо отметить, что точка зрения Кулжинского, который являлся корреспондентом «Дня», в целом совпадала с позицией Аксакова.

⁵ Имеются в виду материалы ежемесячного историко-литературного журнала «Вестник Юго-Западной и Западной России», который выходил в Киеве с июля 1862 г. по июль 1864 г. под редакцией К. А. Говорского. Журнал пропагандировал русификаторскую политику правительства на Западе России и обличал сепаратистские устремления украинофилов.

⁶ Осип Максимович Бодянский (1808—1877) — филолог, историк, археограф, писатель, переводчик, редактор, издатель литературных и исторических памятников, фольклорист. С 1854 г. член-корреспондент Академии наук. Один из близких друзей Максимовича. В 1859—1861 гг. Бодянский заведовал типографией Московского университета, где были отпечатаны указанные ниже издания Максимовича.

⁷ См.: *Краткий букварь для русского народа*, изданный Михаилом Максимовичем. М.: Унив. тип., 1859. 32 с.

⁸ См.: *Три сказки и одна побасенка, пересказанные Михайлом Максимовичем*. 2-е изд. М.: Унив. тип., 1859. 32 с.

ПИСЬМО Н. С. КОЖУХОВА ОТ 20 АПРЕЛЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Николай Степанович Кожухов (1790—1866) — правитель дел Почтового департамента, московский почт-директор, тайный советник, масон.

Аксаков обращался к Кожухову, возглавлявшему Московский почтамт, по просьбе почтового служащего Ивана Богдановского (см. его письма в наст. изд., на с. 357—358), оказавшегося с семьей в отчаянном положении, а также в связи

* следовательно (*лат.*).

с необходимостью получать какое-то иностранное издание. Письма Кожухова (см. ниже также от 28 июня и 25 ноября 1863 г.), изысканно любезные по форме, однако, своим тоном свидетельствовали о недовольстве этого сановника самым фактом ходатайства за подчиненного ему по службе чиновника.

Н. С. КОЖУХОВ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 20 апреля 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Секретарь вверенного мне Почтамта г. Фатеев довел до моего сведения об участии, принимаемом Вами в г. Богдановском, и о Вашем желании перемены в его положении по службе к лучшему. При всем моем уважении к Вам, при всей полной готовности моей сделать Вам все угодное и при искреннейшем желании быть полезным самому Богдановскому, который и мне известен с хорошей стороны, ибо более года уже находится на службе в Почтамте, я, однако же, к сожалению моему, должен сказать, что доставление ему места с содержанием, которое более обеспечивало бы его положение, весьма затруднительно, так как число таких мест весьма невелико и, в случае открытия вакансии, они замещаются чиновниками, преимущественно прежде долгое время служившими по Почтовому ведомству, так как отправление всякой обязанности по Почтовому делу требует специальных познаний в этом роде, которые приобретаются лишь опытом и долговременною службою.

Впрочем, принимая сам участие в тяжелом положении Богдановского, я, в ноябре месяце прошлого года, изложив пред Почтовым Департаментом затруднительность его положения при его большом семействе и при ограниченном его жалованье и безупречность его прежней службы в других ведомствах, а наконец, усердие, с которым он продолжает трудиться и ныне, ходатайствовал об определении его Почтмейстером в какой-либо уездный город Смоленской губернии, так как он тамошний уроженец, и просил до открытия такой вакансии зачислить его кандидатом, но распоряжения по сему предмету от Департамента еще не последовало.

Во всяком случае, не обещая ничего особенно положительного для г. Богдановского, я, однако же, постараюсь по возможности быть ему полезным, и сочту за большое для себя удовольствие, если буду в состоянии что-нибудь для него сделать, а исполнив Ваше желание, доказать тем мое глубокое к Вам уважение.

Н. Кожухов.

20 апреля 1863 г.

Его Высокоблагородию И. С. Аксакову.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 274. Л. 1—2 об. Написано рукой писца, только подпись — автограф.

ПИСЬМО А. Я. КОНИССКОГО ОТ 11 МАЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О А. Я. Конисском см. преамбулу к публикации его письма от 26 января 1863 г. (наст. изд., с. 265—267). См. также его письмо от 27 июля 1863 г.

А. Я. КОНИССКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Вологда, 11 мая 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеич!

С искренней благодарностью посылаю пять руб. в число подписной цены на «День», остальные надеюсь выслать в следующем м<еся>це. — При этом позволяю себе обратиться к Вам с следующей покорнейшей просьбою. Из всей русской журналистики одна только Ваша газета возвышает голос против Польской революции за неприкосновенность Белорусских и Малорусских земель. За Литву и Белоруссию гремит голос г. Кояловича; но за Украину и Галицию, словом, за весь малорусский народ до сих пор не было сказано *своего правдивого* и резкого слова. Быть может, это молчание и дает повстанцам право прирезывать на Польше наши земли *до Dniepru*. — Да, мы малороссы, вправе сказать русской литературе, что она боится или стыдится сказать правдивое слово полякам об Украине!.. Конечно, прежде всего мы сами должны бы заявить о себе; но нам *приказано молгать*; но молчание это может погубить нас, и я решился нарушить его, заявить чрез посредство Вашей газеты взгляд Украины на Польскую революцию. — Из частных писем мне известно настроение умов в Киевской, Волынской и Подольской губ<ерниях>; но, чтобы не впасть в ошибку, я должен знать настроение умов в Галиции, о которой я с 15 генваря ничего не знаю. — Знать же о ней что-нибудь можно только из газеты «Слово», которая получается Редакцией «Дня». —

Поэтому я имею честь покорнейше просить Вас, если возможно, переслать мне при «Дне» №№ «Слова» с 1-го января сего года; по прочтении я тотчас же возвращу Вам вместе с «Голосом Украины» (так думаю озаглавить свою заметку).

С глубочайшим уважением имею честь быть

Вашим,
Милостивый Государь,
Покорнейшим слугой:
Алр Конисский.

11 мая 1863 г.
Вологда.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 284. Л. 3—4.

ПИСЬМО Д. А. ХОМЯКОВА ОТ 23 МАЯ — 3 ИЮНЯ 1863 г.*

Публикация А. П. Дмитриева

Дмитрий Алексеевич Хомяков (1841—1919) — православный мыслитель, славянофил; старший сын А. С. Хомякова. Выпускник историко-филологического факультета Московского университета. Почетный попечитель Тульской мужской гимназии и Тульской палаты древностей. Издатель и истолкователь наследия отца. В своей публицистике популяризировал славянофильское учение, особенно выделяются трактаты «Самодержавие. Опыт схематического построения этого понятия» (1899), «Православие (Как начало просветительно-бытовое, личное и общественное)» (1907) и «Народность» (1908).

В «Дне» Хомяков не помещал своих статей, но внимательно прочитывал газету и живо реагировал на ее материалы в письмах к Аксакову. Интересны и его сообщения (см. также письма от 25 июня и 11 июля 1864 г.) о подготовке к печати сочинений отца, в частности, «Семирамиды», а также оценка им перевода трактата «Церковь одна» на английский язык, выполненного А. А. Пфейфером по просьбе Аксакова (ранее об этом не было известно).

Д. А. ХОМЯКОВ — И. С. АКСАКОВУ

Село Богучарово Тульской губ., 23 мая — 3 июня 1863 г.

Многоуважаемый Иван Сергеевич!

Не думайте, пожалуйста, чтобы обет, данный мною перед отъездом, не тревожил постоянно мою совесть; я давно уже собирался написать к Вам и непременно написал бы, если бы не пришлось провести большую часть времени в разъездах, а остальную — в ожидании записочки от Вас с извещением о приезде Юрия Феодоровича.¹ Теперь наконец я убедился, что на приезд Юр<ия> Феод<оровича> надеяться и рассчитывать нечего, поэтому и решаюсь написать к Вам несколько строк и этим хоть немного напомнить Вам о своем существовании. Прежде всего мне бы хотелось попросить Вас обратить внимание на печатание «Записок»;² до отъезда из Москвы я просил Машеньку³ заняться просмотром корректуры и доставлять мне чистые листы. Но до сих пор я еще не получил ни одного листа и недавно узнал, что и корректуру вовсе не присылали из Типографии; я было думал сначала, что уже теперь до осени нечего хлопотать, но вчера я получил письмо от А. Ф. Гильфердинга,⁴ в котором он пишет, что он так устроился, чтобы и летом продолжать печатание; он забрал с собою необходимые для справок^а книги, а если нужно будет делать справки в Пуб<личной> Библ<иотеке>, то этот труд взял на себя Коссович.⁵ При таких обстоятельствах необходи-

* Работа выполнена при поддержке РФФИ. Научный проект № 17-04-00170а («А. С. Хомяков и его наследие: подготовка комментированного издания сочинений»).

^а Слова: для справок — *вписаны над строкой*.

мо опять обратить внимание на Типографию и подогнать ее; мне отсюда сделать это трудно, п<о>э<тому> я бы и попросил Вас, добрейший Иван Сергеевич, взять это на себя и сделать при случае замечанье фактору,⁶ чтобы он получше и поисправнее занялся печатанием. Также посоветуйте, пожалуйста, что сделать летом с корректурой, кому поручить ее. Вас просить не смею — а помимо-то Вас к кому же и обратиться? Впрочем, в течение июня я твердо надеюсь побывать в Москве, если не для свидания с Юрием Феодор<овичем>, то для того, чтобы записаться в ряды доблестной национальной гвардии, так скоро состряпанной Кн. Щербатовым⁷ по рецепту «М<осковских> Ведомостей».⁸ Москва как-то вообще очень падка на всякие новости, это не то что наша Тула, которую решительно ничем не проймешь. Для нее Польский вопрос как бы и не существует, п<о>э<тому> и пример Москвы относительно устройства городской стражи вовсе не соблазнит ее. Дрянный Алексин⁹ и тот уже подумывает о нац<иональ-ной> гвардии, а Тула решительно об этом и не помышляет. Мне, однако, кажется, что в настоящем случае едва ли она не благоразумнее других городов поступает, потому что, кажется, не из чего уже на нынешний год и хлопотать. Едва ли будет война; даже сам Катков начинает понемногу притихать, а то он было сначала так расхотелся, что даже и меня было расшевелил; я стал уже на всякий случай постреливать из штуцера,¹⁰ но теперь опять успокоился и повесил его на стенку.

Вам, конечно, лучше знать, на что теперь можно надеяться, но я, признаться, решительно не вижу, с кем бы теперь мы могли вступить в бой; самое вос<с>тание в Польше как будто бы начинает слабеть, а если численность шаек не убавляется, то в них как-то уже не заметно той дикой энергии, которую выказывали они сначала, когда вместо штуцеров и револьверов они дрались косами да двухстволками <так!>. Интересно бы теперь знать, каково настроение петербургских дипломатов и чего там ожидают. Так как все это Вам хорошо известно, то я и надеюсь, что Вы будете столь обязательны, что хоть немного поделитесь с нами своими мыслями насчет развязки Польского дела. Поверьте, что, хотя мы живем около самой Тулы, следовательно, в самой безжизненной среде, какую только возможно представить себе, но все-таки в нас еще не вполне погасло патриотическое чу<в>ство, чему блестящим доказательством служит пламенное желание Ив<ана> Юл<ьевича> Некрасова¹¹ лететь на защиту отечества в рядах 200 слушателей и студентов Моск<овского> Универ<ситета>.¹²

В надежде получить от Вас какие-нибудь сведения о Польше и я бы охотно поделился с Вами нашими местными новостями, но, к несчастью, их-то и не имеется. Вопрос крестьянский, как заметил Ваш каширский корреспондент^{a13} успел уже сойти на второй план, что, конечно, делает великую честь р<усскому> народу, так легко сживающемуся с новым Положением, несмотря на то что шито оно вовсе не по его мерке и частехонько жмет его и стесняет свободу его движений. Впрочем, если он легко принимает новое, то, к счастью, с старым он вовсе

^a Далее зачеркнуто: сошел.

не спешит рас<с>таваться, как говорили, напр<имер>, Кн. Черкасский и отчасти, вполголоса, Александр Иванович,¹⁴ утверждавшие, что общинный быт совершенно распадается. Судя по нашим местам, это всё не что иное, как создание фантазии Князя Черкасского. Действительно, богатые и особенно торговые крестьяне мало дорожат общинным бытом, но это было и прежде, зато большинство крестьян твердо стоят за общину и прекрасно понимают пользу, которую получают они от общинного быта.

Что же собственно теперь, спросите Вы, стоит на первом плане в сфере сельской жизни? Да, кажется, что картина сельского быта в настоящее время первого плана вовсе не имеет; сначала я было думал, что вопрос об улучшении быта духовенства вылезет немного вперед, но благодаря примерной апатии сельских пастырей вопрос этот решительно никого не интересует. Вы, без шутки, не поверите, до какой степени доходит апатия сельского духовенства в вопросе, столь существенном для их будущности. Значительное большинство отозвалось на вопросы, заданные Синодом,¹⁵ просто незнанием — и после этого можно еще утверждать, что *нашему* духовенству следует^a вести народ вперед по пути развития^b Как хотите, чтобы оно думало о других, когда оно о себе подумать не желает! Пожалуй, впрочем, оно о себе и думает, только думы-то своей не решается высказывать. Задушевная же дума духовенства — поскорее высвободиться из зависимости от прихода и попасть на казенное жалование; очинивничиться же оно вовсе не боится; напротив, оно чаёт только того, чтобы правительство собирало для него с крестьян повинности и поручило бы посредникам¹⁶ загонять их по праздникам к обедне. Воля Ваша — а такое духовенство едва ли может стать во главе народа, да и дай Бог, чтобы этого никогда не случилось. Может быть, со временем явится новое поколение священников, которые лучше поймут свои отношения к народу, и тем, конечно, нельзя не пожелать успеха, но современному сельскому духовенству, как его быт ни улучшай, а во главе народа ему не стоять.

Впрочем, я хотел было только напомнить Вам в нескольких словах о своем существовании, а вместо того вот до чего расписался. Хорошо, что еще Вы не можете пенять на меня за это, ибо Вы сами требовали, чтобы я писал к Вам, — кто же виноват, что я записался.

Душевно преданный Вам
Д. Хомяков.

P. S. Мысль Ваша о сейме для решения Польского вопроса,¹⁷ конечно, очень хороша, но еще бы лучше, если бы вы указали способ ее применения к делу. Возможен ли в Польше сейм, пока господствует в ней *террор*? Подпольное правительство не сумеет ли заткнуть рот самому ярому защитнику России, если оно сумело взыскать поземельный налог даже с имений Вельпопольского.¹⁸ Сейм же

^a Далее зачеркнуто: поручить.

^b Далее зачеркнуто: Духовенству вообще, конечно, это.

под прикрытием русских войск не будет иметь никакого значения; а иначе как же его устроить?

3 июня 1863 г.

С. Богучарово.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 662. Л. 1–5.

¹ Ю. Ф. Самарин весной 1863 г. завершил свои служебные дела в Самарской губернии (в частности, введение там уставных грамот), уволился из Губернского присутствия и в начале лета приехал в Москву, где провел месяц.

² Имеются в виду «Записки о всемирной истории» А. С. Хомякова, подготовленные к печати А. Ф. Гильфердингом и впервые изданные в составе 1-го издания Полного собрания сочинений писателя в 1871–1873 гг. (т. 3 и 4). Отрывки из «Записок» увидели свет в «Дне»: 1863. 5 янв. № 1. С. 9–13; 12 янв. № 2. С. 6–8; 19 янв. № 3. С. 6–10.

³ Марья Алексевна Хомякова (1840–1919) – старшая дочь А. С. Хомякова. Д. А. Хомяков был на год моложе ее. Иван Аксаков в 1862–1864 гг. безуспешно сватался к ней.

⁴ Александр Федорович Гильфердинг (1831–1872) – историк, фольклорист, этнограф, председатель С.-Петербургского отдела Славянского благотворительного комитета, председатель Этнографического отдела Русского географического общества, журналист; чиновник Министерства иностранных дел, консул в Боснии (1856–1859), впоследствии помощник статс-секретаря в Департаменте законов Государственного совета при А. П. Заблоцком-Десятовском, участник реформ в Царстве Польском (1864–1865).

⁵ Каэтан Андреевич Коссович (1815–1883) – санскритолог, переводчик «Махабхараты»; редактор научных трудов в Публичной библиотеке (с 1850 г.); преподаватель (с 1854 г.) и профессор (с 1859 г.) С.-Петербургского университета.

⁶ *Фактор* – распорядитель в типографии (*устар.*).

⁷ Князь Александр Алексеевич Щербатов (1829–1902) – поручик гвардии и общественный деятель, московский городской голова (1863–1869); действительный статский советник (1893).

⁸ Когда начались беспорядки в Польше, Московская городская дума предложила создать в городе народное ополчение (городскую стражу); газета М. Н. Каткова поддержала эту инициативу. То же он предлагал сделать министру внутренних дел П. А. Валуеву в письме к нему от 12 мая 1863 г.: «...благодаря патриотическому воодушевлению, которое овладело всеми нашими сословиями, возникла мысль об ополчении, которая в последнее время приняла более практическую форму местной стражи. <...> Это сразу пришло бы все дурные элементы, которые бродят у нас, в промежутках общества, и совершенно дезорганизовало бы их, а главное, привело бы в уныние Польскую революцию, в которой они коренятся. <...> В настоящую пору весь народ исполнен самого искреннего и сильного патриотизма: это чистое золото, и им следует воспользоваться. Было бы непростительным грехом дать этому великому и всеобъемлющему чувству испортиться или измелчать. Такими минутами надобно дорожить» (Михаил Никифорович Катков и Петр Александрович Валуев в их переписке (1863–1879 гг.) / Сообщ. В. Мустафин // РС. 1915. Т. 163, авг. С. 299).

⁹ *Алексин* – уездный город Тульской губернии, в 60 верстах к северо-западу от Тулы.

¹⁰ *Штуцер* (от нем. Bergstutzen) – нарезное оружие с «качающимися» стволами, предназначенное для охоты на крупного, крепкого на рану зверя с близкого расстояния.

¹¹ Иван Юльевич Некрасов (?–1873), дворянин, окончил юридический факультет Московского университета, служил инспектором Народных училищ Московской губернии; отец академика А. И. Некрасова, выдающегося специалиста в области механики и математики.

¹² См.: Заявление Московских студентов о единении с русским народом // День. 1863. 25 мая. № 21. С. 19–20. В конце: *Студенты и слушатели Московского университета. (Следуют 200 подписей).*

¹³ Имеется в виду публицист и историк Николай Михайлович Павлов (1835–1896), опубликовавший под псевдонимом «Н. Б.» с 21 октября 1861 г. по 27 апреля 1863 г. цикл из 11 «писем»-корреспонденций под названием «Из Каширы». Позднее цикл пополнился еще двумя статьями.

¹⁴ Здесь и далее речь идет об А. И. Кошелеве. Он был назначен официальным опекуном детей А. С. Хомякова после смерти последнего.

¹⁵ Имеется в виду анкетирование причтов созданным в 1862 г. Особым присутствием по изысканию способов улучшения быта духовенства, в которое вошли все члены Св. Синода и высшие должностные лица государства.

¹⁶ Речь идет о мировых посредниках.

¹⁷ См.: *Ред. <Аксаков И. С.>*. Заметка по поводу статьи в журнале «Время» (в 1 книге) Роковой вопрос // День. 1863. 1 июня. № 22. С. 1–2.

¹⁸ О маркизе Александре Велёпольском см. коммент. 2 на с. 346

ПИСЬМО Ф. Ф. КОКОШКИНА ОТ 23 МАЯ — 29 ИЮЛЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Федор Федорович Кокошкин (?–1869) — надворный советник, комиссар по крестьянским делам в городе Холме Люблинской губернии, чиновник особых поручений при Министерстве народного просвещения по греко-униатским делам; историк и публицист. Его отец — Федор Федорович Кокошкин (1773–1838) — драматург и переводчик пьес; первый директор московской труппы Императорских театров (1823–1831); сын — тоже Федор Федорович Кокошкин (1871–1918) — правовед и политик, один из основателей Конституционно-демократической партии.

В редакторство Аксакова в «Русской Беседе» Кокошкин опубликовал в этом славянофильском журнале рецензию: *К. <Кокошкин Ф. Ф.>. Семейная община южных славян. Соч. г. Утешеновича: (Die Hauscommunione der Südslaven, eine Denkschrift zur Beleuchtung der volksthümlichen Acker — und Familienverfassung des Serbischen und des Croatischen Volkes, von Og. M. Utiešenovič. Wien, 1859 г.) // РБ. 1859. Кн. IV (XVI). Отд. III: Критика. С. 1–32, а также статью: *Переселенец <Кокошкин Ф. Ф.>. О землевладении в Сибири: (Письмо из Иркутска) // Там же. 1860. Кн. I (XIX). Отд. IV. С. 119–132.**

Под тем же псевдонимом Кокошкин дебютировал и в «Дне»: *Переселенец <Кокошкин Ф. Ф.>. Письма о Сибири // День. 1862. 10 марта. № 22. С. 12–14;*

17 марта. № 23. С. 13—14; 21 апр. № 28. С. 8—9; 26 мая. № 33. С. 9—10. Затем, после того как Кокошкин был переведен из Сибири на службу в Польшу, он с декабря 1863 г. по март 1864 г. опубликовал в газете Аксакова цикл из пяти статей «Три месяца на Волыни (Письма к редактору)» (вых. дан. см. в коммент. к письмам), а также обстоятельное «Примечание <к корреспонденции М. К. Чалого «Из Заднепровской Украины»>» (День. 1863. 30 дек. № 52. С. 13—15; подпись: *Сотрудник Дня Ф. К.*). В 1864 г. Аксаков поместил две корреспонденции Кокошкина «Из Холма» (вых. дан. см. в коммент. к письмам). Публикуемые письма (см. ниже письма от 12 сентября и 15 ноября 1864 г.) свидетельствуют и о другой, «закулисной», деятельности Кокошкина как замечательного деятеля славянского движения и русского патриота: он осуществлял живую связь между редакцией «Дня» и русскими в Галиции, на Волыни и в Полесье, способствовал поступлению книг и периодических изданий из России в славянские библиотеки, содействовал выяснению и решению малороссийского вопроса и др.

Ф. Ф. КОКОШКИН — И. С. АКСАКОВУ
Житомир, 23 мая — Старо-Капетантонов, 29 июля 1863 г.

Житомир.
 23 мая.

В письме Вашем, Почтеннейший Иван Сергеевич, Вы между прочим требуете, чтоб я писал Вам почаще. Не взывайте, если я в этом отношении и ныне оказываюсь, и впредь окажусь неблагонадежным. С приездом в новую местность, в новый город приходится вдруг столько смотреть, слушать, изучать и соображать, задается сразу столько работы всем пяти чувствам, что едва успеваешь оглядываться... А я к тому же еще и тяжел маленько на подъем. В Житомир я приехал 17-го числа и сегодня думаю отправиться в путь. Простите же, что пишу Вам наскоро и кратко. Житомир производит тяжелое впечатление, особенно после Киева. Там поляки составляют ничтожное меньшинство, хотя они и усиливаются всеми средствами заявить свое существование, русский элемент силен там уже одною численностью православного люда, уже самый внешний характер города, золотые главы церквей и монастырей, так сказать, внешнее богатство Православия и богатство и старина исторических воспоминаний, которые^а поднимаются на каждом шагу, — все это само собою борет и обличает поляков, стоит само за себя. Там, наконец, кроме русского народа и русская «интеллигенция» (по терминологии польской) — несмотря на разъединение общественных сил. Что же в Житомире? Три православные церкви, в том числе и собор, бедный и убогий, и убожество его выдается еще больше в виду двух больших и богатых костелов. Есть и другой собор — это стены, разрушившиеся, прежде чем они были доведены до конца,¹ — и стоят эти стены несколько лет^б каким-то по-

^а Далее зачеркнуто: борются.

^б Слова: несколько лет — вписаны над строкой.

зором среди площади, ожидая решения своей участи, между тем как бюрократия плодит бесплодную переписку... До сих пор еще не дошло до разрешения — разобрать эти старые стены, когда же дойдет до возведения новых?.. На улицах — «ни звука русского, ни русского лица»,² везде снуют и толкуются евреи, у каждых почти ворот белые столики менял-жидовок, черные платья женщин в законном и незаконном³ трауре, польская упряжь, польские галантерейные магазины, польская книжная лавка, польский театр... Проводят из острога в Судную Комиссию арестованных повстанцев. Несколько черных дам провожают их. Надо было, говорят, послушать, какие вопли и проклятия наполнили воздух, когда крестьяне провели в 1-й раз в город взятых ими инсургентов; и главный мотив, который слышался в этих проклятиях, — было отчаянное негодование, как смели нечистые руки хлопков коснуться благородного панского тела! — Наступает наконец 10 часов вечера, раздается барабан и звуки военной музыки, играющей зорю. После зори никто не имеет права оставаться на улице: город, как Вам известно, на военном положении — и надо признаться, что при здешних обстоятельствах звуки военной зори действуют приятно на русский слух. Но и здесь не без утешительных явлений, и здесь есть русские люди, сознательно русские. Правда, и здесь русские общественные силы разъединены, но я нашел здесь небольшой, но дружный кружок людей, действующих по мере сил и средств. Все они тянут к «Дню», и я с радостью спешу передать Вам глубокую благодарность от их имени. Вообще, значение «Дня» велико в этом краю. Не судите по числу выписываемых экземпляров. Многие не выписывают по недостатку средств, другие, как ни странно это может показаться, из опасения, из осторожности: польский элемент силен здесь в администрации. Вообще, знамя «Дня», которое я ношу, оказалось мне во многих случаях истинно полезным. Расскажу Вам один довольно забавный случай. По приезде в Житомир я отправился к здешнему архиепископу Антонию.⁴ На вопрос его, что мне угодно? — я объяснил ему цель моего приезда, не упомянув о поручении редакции «Дня», и просил его благословения и содействия для ознакомления со школами. — Старик посмотрел на меня подозрительно.

— Какой же Вам угодно помощи?

Я объяснил, что я желал бы получить от него необходимые сведения о школах, по которым я мог бы поехать и ознакомиться с ними на месте.

— Я Вам дам указания, а Вы поедете ревизовать... Знаем мы^а, батюшка, этих ревизоров...

Я возразил, что я не ревизор, что в поручении моем нет ничего официального... — (Дело в том, что нелепые действия представителей М<инистерства> Нар<одного> Просв<ещения> в Киеве сделали их подозрительными.)

— Да Вы от правительства, что ли?

— Нет, я от редакции частной газеты.

— Уж, пожалуй, не от «Петербургских ли Ведомостей»?

^а В автографе описка: бы. Исправлено по смыслу.

— Нет, В<аше> П<реосвященство>, я от редакции «Дня».

— А... ну, это другое дело, — и старик расхохотался. — Ну, это можно.....

Но сочувствие «Дню» держится не на вершинах, оно сильнее в низменностях — в сельском духовенстве и русских чиновниках^a. — Вы, вероятно, скоро получите несколько корреспонденций из Волыни. Напечатанное в 26 № письмо из Житомира⁵ произвело здесь большое впечатление. — Предоставленные Вами в мое распоряжение экземпляры «Дня» необходимо раздать преимущественно^b между сельскими священниками.

Здесь Губернатор, Кн. Друцкой-Сокольницкий <так!>⁶, принял меня весьма любезно (я имел к нему письмо от Юзефовича⁷) и изъявил готовность сделать для меня все, что может, дал открытый лист⁸ и т. д. Человек он русский, но действия его парализируются польским элементом и в администрации, и в суде, и особенно в земской полиции и мировых учреждениях. Мера, введенная в Литве относительно крестьянских отношений с паном, замена польских посредников русскими, поверочные комиссии — здесь безусловно необходимы и не терпят отлагательства... Польская пропаганда не дремлет по деревням. — Обо всем этом буду говорить подробно в свое время.

Сегодня постарался выехать из Житомира. Сначала поеду к югу, в Старо-Капетантоновский уезд, потом в Кременецкий, в Владимирский и в Ковельский. Оттуда проеду серединой на Житомир и из Житомира в Овручский уезд и в северную часть Ровенского. Указаниями и разного рода пособиями на дорогу я запасаюсь. Затем отправлюсь в Подолию или прямо, или через Киев — еще не решил. Для всего этого нужно много времени. Конец дела еще не близко. В Москву рассчитываю вернуться разве-разве в конце сентября, хотя меня подчас и сильно тянет в Белокаменную, несмотря на весь интерес дела. Так как времени в моем распоряжении все-таки немного, то я думаю распорядиться им так: большую его часть употребить на Волынь, чтобы ознакомиться с ней по возможности основательно и подробно. Это необходимо уже вследствие самой разноместности Волынской губернии: иное дело ее северная часть или Полесье и иное дело южные, чисто земледельческие уезды; одни условия к востоку, другие к западу, к границе Польши и Галиции. — Знакомство с Южной Волынью уже значительно облегчит мне знакомство с Подолией, где мне придется встретиться с однородными и уже знакомыми условиями. Следовательно, достаточно будет избрать только известные центры^c. Затем возвращусь в Киев и оттуда предприму несколько экскурсий в некоторые пункты, которые у меня уже отчасти намечены. — Сегодня выехать из Житомира мне не удалось, еду завтра. Мне еще придется еще раз вернуться в Житомир, да это и кстати: надо познакомиться с здешним русским мещанством. Есть еще здесь до 200 душ раскольников, или, как их здесь

^b Далее две строки тщательно замазаны.

^b Это слово вписано над строкой.

^c Это слово вписано над зачеркнутым: пункты.

называют, *пилипонов* (филиповцы). С некоторыми из них я столкнулся на базаре, мы разговорились и сочлись московским свойством, которого они не забыли.

Считаю нужным на всякий случай^а сказать два слова о *местных*^б корреспонденциях из здешнего края. Мне кажется, что им надо предоставить побольше (насколько можно) простору в «Дне»; приняв в расчет не столько интерес их содержания для великорусских читателей^с, сколько то обстоятельство, что каждое печатное заявление отсюда^д придает духу и силы местным деятелям, как ни скромна их деятельность, и ободряет недеятельных. Говорю это на всякий случай, чтобы вперед замолвить словцо за тех корреспондентов, которых мне, может быть, удастся Вам доставить.

Прощайте, Почтеннейший Иван Сергеевич, крепко жму Вашу руку. Если будете писать мне, адресуйте письмо в Житомир — *до востребования*.

Ваш Ф. Кокошкин.

Р. S. Положение здесь дел довольно неуспокоительно. Поляки хоть и при- смирили по-видимому, но польская пропаганда продолжает действовать посредством разных происков и т. п., кумовства помещичьих дочерей с крестьянами, ложных слухов и т. д. Пользуясь учреждениями вооруженной крестьянской стражи, стараются уверить крестьян, что им раздали пики потому, что Царь жалеет солдат и хочет послать мужиков под первые пули англичан и французов, в случае войны. На днях Губернатор получил депешу о появлении и поражении шайки мятежников (до 200 ч<елове>к) в 35 верстах от Луцка. Депеша эта прочитана была солдатам и всем присутствовавшим — 22 июля после обедни в Собо- ре.

Старо-Капетантонов.
29 июля.

Письмо это написано было мною накануне отъезда из Житомира. Я намере- вался на другой день завезти его на почту — и позабыл. Нечего было делать, пришлось отложить отправку его до Старо-Капетантонова. При помощи откры- того листа я разными проселочными путями добрался до Старо-Капетантоно- ва — частью на обывательских, разумеется, с платою прогонов, частью сельские священники перевозили меня друг к другу от села до села. Вообще, я успел по- знакомиться со многими из них и везде был ими принят более чем радушно. Только в некоторых встретил подозрительность, весьма, впрочем, понятную при настоящих обстоятельствах. Я стараюсь по возможности сблизиться с сельским духовенством: во-1-х, потому, что это — единственный представитель русской интеллигенции в крае; во-2-х, по близости отношений их к народу — лучший

^а Слова: на всякий случай — *вписаны над строкой*.

^б Это слово *вписано над строкой*.

^с Слова: для великорусских читателей — *вписаны над строкой*.

^д Это слово *вписано над строкой*.

источник для знакомства с краем. Одно не совсем ладно: время для путешествия теперь во многих отношениях неудобное: во-1-х, школы на лето закрываются, а во-2-х, весь народ с раннего утра до позднего вечера в поле. Но это не беда. Некоторые священники по моей просьбе призывали мальчиков, каких можно было собрать, и таким образом давали мне возможность хоть отчасти ознакомиться на деле с успехами грамотности. Что касается до крестьян, то до сих пор почти единственным средством познакомиться с их настроением, нуждами и желаниями из первого источника — служили для меня — беседы с ямщиками — *обывательскими*, столкновения с волостными и сельскими старостами и т. д. Вообще, пользуюсь для этого всевозможными случаями. — Проехав всего только 120—130 верст по Волини, я успел убедиться, как верно Ваше слово^а, что Волинь для нас — terra incognita. — Прощайте, Почтеннейший Иван Сергеевич, спешу окончить письмо; уж поздно, а завтра отходит почта.

Ваш Ф. Кокошкин.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 277. Л. 5—9. Год установлен по упоминанию «напечатанного в 26 № письма из Житомира», увидевшего свет в «Дне» 29 июня 1863 г.

¹ Речь идет о будущем Спасо-Преображенском кафедральном соборе в Житомире, который возводился на месте разрушенной в 1771 г. Василианской греко-католической церкви на площади Торговица (нынешняя площадь Победы), где находились загородные торговые ряды и лавки. Первоначальный проект собора был утвержден в 1844 г. с включением в его стены остатков Василианской церкви. Началось строительство в 1851 г., а в 1853 г. уже почти законченное здание рухнуло: из-за ошибок в расчетах на него в одну из ночей упала колокольня. Пришлось строить храм заново — эти работы проходили в период с 1866 по 1874 г., храм был выдержан в русско-византийском стиле.

² Выражение из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» (д. III, явл. XXII).

³ Речь идет о демонстративном трауре, надеваемом в знак скорби по поводу подавления Польского мятежа, что запрещалось администрацией.

⁴ Архиепископ Антоний (в миру Александр Иванович Павлинский; 1801—1878) возглавлял Волынскую и Житомирскую епархию с августа 1860 г. по июнь 1866 г. (до апреля 1862 г. епископ).

⁵ *Добротворский Х.* Из Житомира // День. 1863. 29 июня. № 26. С. 15—16. (Областной отдел).

⁶ Князь Михаил Васильевич Друцкой-Соколинский (1804? — не ранее 1864) — военный инженер, полковник Свиты Его Императорского Величества (до 1837 г.), действительный статский советник; в 1856—1864 гг. волынский губернатор.

⁷ О М. В. Юзефовиче см. преамбулу к его письму на с. 152—153.

⁸ *Открытый лист* (Laissez passer) — пропуск, разрешение на беспрепятственный проезд (Волынская губерния в это время находилась на военном положении).

^а Это слово вписано над зачеркнутым: замечание.

ПИСЬМО А. Ф. ВАРНИЦКОГО ОТ 28 МАЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Андрей Фомич Варницкий (1846—?) — старший сын протоиерея кафедрального Петропавловского собора в Риге Ф. И. Варницкого; в рассматриваемое время 17-летний семинарист.

А. Ф. ВАРНИЦКИЙ — И. С. АКСАКОВУ

Рига, 28 мая 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Вам известно, что в Риге русская и немецкая нации резко отделяются одна от другой и в некоторых отношениях становятся враждебно друг к другу. При существовании привилегий для Остзейского края и при уменье и желанье немцев парализовать деятельность людей, стоящих им на дороге, положение русских в немецком городе, понятно, незавидное.

И русские не имели здесь до сих пор ни своих ассоциаций, ни учреждений даже таких, как, например, библиотеки, и до последнего времени не собирались, чтобы вместе, независимо от немцев, потолковать о тех вопросах, которые волновали и волнуют все русские сердца. Такое состояние рижского русского общества не могло не отразиться отчасти и на жизни нас, семинаристов. При скудных материальных средствах мы не могли пользоваться ни произведениями нашей литературы, ни литературы немецкой. В таком положении находились мы, жив вдаль от центра всего русского, вдаль от его тревог и волнений!.. Наконец на это обратили внимание наши наставники. Чтобы помочь нам, они предложили на общие пожертвования учредить особую ученическую библиотеку из лучших современных книг. Предложение всеми было принято горячо. Сочувствуя Вашим убеждениям, с которыми знакомили нас некоторые наставники, и узнав, что Вы и словом, и делом всегда принимаете живое участие в учреждениях, подобных нашему, мы пожелали, чтобы Ваш журнал положил собою основание нашей библиотеки. С этою целию мы обратились к известному, кажется, Вам наставнику Семинарии Алексею Ивановичу Орлову и просили его, чтобы он предложил Вам принять участие в нашем общем деле. Господин Орлов заверил нас, что Вы не откажетесь от этого участия. Наше желание и его заверение вполне оправдались..... Мы получили издаваемую Вами газету за прошлый год и 20 №№ за настоящий и теперь все общим голосом спешим засвидетельствовать Вам нашу душевную благодарность за подарок. С этого времени Ваше имя с большею любовью и с бóльшим уважением будет произноситься среди нас.

За всех воспитанников Семинарии, ученик Философии¹
Андрей Варницкий.

28 мая 1863 года,
г. Рига.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 90. Л. 1—1 об.

¹ Имеется в виду среднее двухлетнее отделение семинарии — Философский класс (перед ним — Риторический класс, после — Богословский).

ПИСЬМО Д. А. КРОПОТОВА ОТ 28 МАЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Дмитрий Андреевич Кропотков (1817—1875) — полковник, военный писатель. Сын писателя А. Ф. Кропотова. Учился в 1-м Кадетском корпусе, был там дежурным офицером и преподавателем, умер в чине генерал-майора. Служил помощником военного цензора, редактировал журнал «Чтение для Солдат», его статьи и рецензии публиковались в журнале «Отечественные Записки», «Военном энциклопедическом лексиконе». Отдельно напечатаны: «Записка об издании географического атласа древней России» (СПб., 1862) и «Жизнь графа М. Н. Муравьева в связи с событиями его времени» (СПб., 1874). Последнее сочинение, доведенное лишь до начала 1830-х гг., связано с изучением Кропотковым истории Северо-Западного края, на что его подвигли польские события 1863—1864 гг. В ходе этих занятий он вступил в ученые сношения с А. Ф. Гильфердингом, М. О. Кояловичем и др.

Публикуемое нами письмо к Аксакову автор не предназначал для печати, да оно, скорее всего, и не было бы напечатано потому, что содержит излишне жесткую, придирчивую и язвительную оценку известного заявления московских студентов по поводу Польского мятежа. Заявление же это было чрезвычайно дорого редактору «Дня»: в последующих номерах газеты регулярно сообщалось, сколько еще студентов (не только из Москвы) присоединили свои подписи к тем двумстам, что появились под заявлением изначально.

Впоследствии в газете Аксакова появилась одна только заметка Кропотова — «О новом Новогрудском братстве» (День. 1864. 1 февр. № 5. С. 20. (Областной отдел)), касающаяся общественной жизни Гродненской губернии.

Д. А. КРОПОТОВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 28 мая 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

В 20-м номере «Дня» было пророчество о грядущем заявлении студентов Московского Университета,¹ а в 21-м оно уже и явилось.² Нельзя не порадоваться, что наша русская молодежь наконец сознала необходимость высказаться по поводу польских домогательств, но приятнее было бы нам, русским, видеть большую ясность и цельность убеждений. А этой-то цельности взглядов

на польское дело и нет в заявлении. Если нам свят завет нашей истории и если мы уважаем исторические принципы русского народа, то как же можно обвинять в то же время нашу историю, чистую и непорочную, в неправде нашей относительно Польши?³ Для нас это оскорбление русского прошедшего составляет загадку. Что это такое? Уже не намек ли на раздел Польши? Неужто громадное, хотя неизбежное и невольное благодеяние для Западной России приобрело в Москве славу неправды? Неужели, по программе Герцена, нам следует раскаиваться в освобождении истерзанной и избичеванной Литвы от безнравственного польского ига? Разложение Польши совершилось бы само собою, без русского вмешательства и за несколько лет ранее 1772 г., если б не был послан Кречетников⁴ для прекращения Уманской резни⁵ и предания малороссиян в руки поляков на бессудные Львовские казни.⁶ История, без сомнения, разъяснит наше благодетельное влияние на судьбу польского народа. Она докажет, что *Польша была красна руцизною*, как гласит надпись на 1-м издании Литовского Статута.⁷ Она докажет, что без русской крови не была бы спасена Собеским Вена.⁸ История разъяснит, что Польша никогда не имела конституции в смысле уложения, определяющего равномерные права для всех сословий в государстве. Польские Статуты и сеймовые постановления давали права только шляхетству и духовенству; для ограждения же гражданских прав кметов⁹ и остальных сословий они не представляли даже паутинной гарантии. Таким образом, в последнее время существования Речи Посполитой любой пан мог казнить кмета, заплатив пени 10 злотых (2 р. 25 коп.), тогда как по Литовскому Статуту за убиение бобрового пса полагался штраф в 3 рубля. Понятно, что при подобных правах панство имело в своих руках безграничные средства эксплуатировать своих крестьян. Скажите же теперь, при существовании такого чудовищного права над жизнью сограждан, какая могла быть конституция? Право панов над жизнью кметов уничтожено на Радомском съезде 1767 г. по настоянию Репнина¹⁰ — об этом упоминает даже один из бессовестнейших писателей — Рюльер.¹¹ — Может быть, *неправдой* названо воссоединение унии?¹² Но кому же неизвестно, что эта маскарадная религия в действительности была или насилием, или насмешкой над совестью патриархального западнорусского народа? Кто же не знает, прочитав десяток страничек западнорусских актов, что иезуиты-миссионеры католичества не стеснялись никакими средствами для обращения и что инквизиция появилась в Литве за 43 года прежде, чем в Испании, которую обыкновенно считают колыбелью ее? Неужели уния — этот криминальный подлог в пользу католичества — встретила ныне сочувствие молодежи и уничтожение ее сделалось *неправдой*? Или подобное обвинение нашего прошлого возбуждено отобранием имений от католического духовенства? Но каким же образом чуждое в государстве духовенство будет пользоваться таким правом, какого не имеет даже и господствующее? Во всех государствах подобная мера была найдена необходимою. Обширность имений католического духовенства, приобретаемых разными кознями и обманами, на счет суеверия, ежегодно увеличивалась, так что бискуп на Жмуди имел ежегодного доходу до 300 000 дукатов. Нужно быть

в Польше и обращаться в кругу католического духовенства, чтоб оценить этих эмиссаров безнравственности, раздора и самой тупой нетерпимости. Отображение имений равносильно отображению ножа из рук убийцы. Разве это *неправда*? Повторяю, прочитав заявление, я растерялся в догадках относительно русских *неправд*. Не понимаю ни цели, ни значения подобной оговорки. Многие должны будут объяснять ее недостатком гражданского мужества не только покончить с Герценом, но даже и с идеями о России, внушенными Западной Европе польско-католической пропагандой. Ведь Герцен уж не раз напевал встать на колени перед мучениками-поляками и попросить у них прощения. Но так или иначе, а в заявлении нет цельности и единства, а единство есть сила. Разве сознание в русской неправде, торжественно обнаруженное ученою молодежью, составляющею надежду России, — не равносильно одобрению теперешнего Польского восстания? Вообще, вкус этого позднего заявления изменился от бочки дегтю, налитого во 2-й пункт. В ложке меду московских студентов никто не сомневался. Разумеется, следует их похвалить, что наконец-то они разрешились маленьким, скромным бунтишкой против такого авторитета, как Герцен и братья, ну и это хорошо за неимением лучшего. По крайней мере мы, русские, теперь уверены, что московские студенты, может быть, и не присоединятся к повстанцам. Ну и это хорошо. Слава и тому, кто был повивальной бабкой при этом разрешении ученого патриотизма. Нельзя также не обратить внимание на заявленную в 1-м пункте^а дороговизну крови наших братьев.¹³ Приятно видеть, что хоть на эту жидкость поднялся теперь курс в московском патриотизме будущей ученой России. Ну, а кровь-то отцов и дедов наших, которою залита вся Польша и Западная Россия, — неужто она не имеет никакой цены и проливалась она за *неправду*? Да и как же это случилось, что *нам свят завет нашей истории*, а между тем *мы не отрицаем той доли неправды, которая могла быть относительно Польши и с нашей стороны*. Как же это так: в одно и то же время вера в святость завета нашей истории и уверенность в прошедшей нашей неправде? Воля Ваша, Иван Сергеевич, а в этом заявлении есть что-то сомнительное: противоречие есть и многое недельно. Александр Иванович,¹⁴ прогуливаясь в Реженс-парке,¹⁵ скажет испуганному Тхоржевскому:¹⁶ «Шалят московские студенты, ну да это ничего, так, это пройдет; это Аксаков там накуролесил; а может быть, и Катков пакостит. Впрочем, дурного я ничего не вижу: заметили, во 2-м пункте что сказано: они сознаются, что дело их неправо, — это ничем не хуже статьи во “Времени”: “Роковое дело”.¹⁷ Московский Елагин,¹⁸ хотя и не присылает по мне статей, но пишет сообразно данному мною направлению, разумеется в примирительном духе, а иначе Цензура не позволит. Ну, да это все там и знают. Ну, а московские студенты — народ горячий, нельзя же им тянуть открыто польскую руку. Все пишут адреса, ну и они тоже заявили — Вы сами видите что... Гораздо хуже там есть — это Коялович какой-то, чорт знает, откуда взял Аксаков этого мо-

^а Слова: в 1-м пункте — вписаны над строкой.

шенника, всё акты вытаскивает и всё самые скандальные. Напишите в Центральный Комитет,¹⁹ чтоб как-нибудь его ухостили».

Вот, Иван Сергеевич, те впечатления, которые невольно явились во мне по прочтении напечатанного Вами заявления 200 студентов... и эта малая доля Московского университета не высказала, однако ж, тех горячих чувств, которых вправе ожидать от них многострадальный Западный край, храбрые наши войска, сражающиеся за святость завета нашей истории и не знающие тех неправд, для которых они жертвуют своею жизнью. Как еще они поймут самостоятельное развитие польской народности? Эти слова, кажется, означают восстановление самостоятельной Польши. Нам Польша нужна не для двугривенных — кто знает завет нашей истории, тому известно, что значит самостоятельная Польша. Восстанавливая ее, мы должны будем обречь себя на вечную борьбу, конца которой не увидят и внуки наших внуков. Если в заявлении упомянуто не для фразы^a, что нам дорога цель наших братьев, то нужно же подумать и о цели наших <х> внуков.

В заключении не могу <не> сказать еще об одном обстоятельстве, весьма грустном. Почему поляки пользуются Вашею благосклонностию более, чем немцы? В каждом № «Дня» встречаются ожесточенные Ваши нападки на них, которые, бесспорно, были первыми мучениками у нас просвещения. Вы поместили письма из Познани об угнетении там поляков и о целях немцев завоевать Россию до Урала.²⁰ Что это за мистификация? Неужели Вы серьезно считаете поляков за славян после измены их, самой торжественной, славянским началам? Я не могу не уважать немцев за то, что они не позволяют полякам дурачить себя так, как мы, русские. Но я не вижу цели за это нападать на них. Желательно, чтоб Вы, по крайней мере в настоящую минуту, не обижали бы людей, которые с истинным самоотвержением ратуют за русское дело, не щадя своей крови против изменников славянского имени. Вы расстраиваете в нашей армии то нравственное^b единство, без которого не может быть успеха. У нас и без того уже много партий и разнокалиберных мнений; к чему еще возбуждать недоверие в своей среде?

Я Вам пишу, Иван Сергеевич, не для печати, но с целию быть полезным, как умею. Может быть, моя откровенность Вас и оскорбит, но во всяком случае верьте в мою искренность и неизменное уважение, которое я всегда питал к честному Аксакову.

Дмитрий Кропотков.

28 мая 863 г.

С.-Петербург.

Если нужен адрес: Д<митрию> Андр<еевичу>, в Офицерской улице, дом Бага. Полковн<ику> Кропотову.

^a Слова: не для фразы — вписаны над строкой.

^b Это слово вписано над строкой.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 305. Л. 1—4 об.

¹ См.: <Аксаков И. С.>. Московские студенты // День. 1863. 18 мая. № 20. С. 20. (Смесь).

² Заявление московских студентов о единении с русским народом // Там же. 25 мая. № 21. С. 19—20. (Смесь). В конце: *Студенты и слушатели Московского университета (Следуют 200 подписей)*.

³ Здесь и далее Кропотов отсылает к следующим словам, начинающим 2-й пункт заявления студентов: «Мы не питаем ненависти к польскому народу; мы уважаем патриотизм польской нации; мы желаем свободного, самостоятельного развития для польской народности; но лишь под тем единственно условием, чтоб *свобода* Польши не стала *неволею* для России. Мы не отрицаем той доли неправды, которая могла быть относительно Польши и с нашей стороны; но мы не только не признаем каких-либо прав Польши на Западный и Юго-Западный край России, но готовы, вместе со всем русским народом, отстаивать до последнего издыхания неприкосновенность Русской земли» (Там же. С. 19).

⁴ Петр Никитич Кречетников (1727 — после 1800) — генерал-майор, командующий корпусом в войне против барских конфедератов в Польше в 1868—1869 гг. (в июне 1868 г. захватил в плен зачинщиков Уманской резни, см. ниже), впоследствии астраханский губернатор.

⁵ *Уманская резня* 10 июня 1768 г. — кульминационное событие гайдамацкого восстания Колиивщины, сопровождавшееся убийством до 20 тысяч мирных жителей (евреев, поляков, униатов).

⁶ По разным сведениям, в июле-августе 1769 г. во Львове было казнено до 300 гайдамаков — участников Колиивщины.

⁷ Первый Статут (свод законов) Великого княжества Литовского был издан в 1529 г. Им регламентировались вопросы гражданского, уголовного и процессуального права.

⁸ Речь идет о Венской битве, произошедшей 11 сентября 1683 г., после двухмесячной осады столицы Австрии войском Османской империи. Победили польско-австрийско-германские войска под командованием Яна III Собеского (см. о нем коммент. 6 на с. 187).

⁹ *Кметы* — в Польше зависимые крестьяне, имевшие полный надел.

¹⁰ Князь Николай Васильевич Репнин (1734—1801) — дипломат, Полномочный посол Российской империи в Речи Посполитой (1764—1768), затем генерал-губернатор ряда наместничеств и губерний, участник ряда войн, генерал-фельдмаршал.

¹¹ Клод Карломан де Рюльер (Rulhière; 1735—1791) — французский историк и поэт; здесь он упомянут как автор работы «Histoire de l'anarchie de Pologne et du démembrement de cette république» («История анархии в Польше и расчленения республики», 1807).

¹² Решение о воссоединении униатов с Православной церковью было принято на Полоцком соборе западнорусского униатского духовенства в феврале 1839 г.

¹³ См.: «Нам дорога кровь наших братьев...» (Заявление московских студентов о единении с русским народом. С. 19).

¹⁴ А. И. Герцен.

¹⁵ *Реженс-парк* — неточная транслитерация названия Regent's Park (Риджентс-парк, т. е. «парк регента») — один из главных лондонских королевских парков, раскинувшийся на границе между районами Вестминстер и Кэмден.

¹⁶ Станислав Тхоржевский — польский эмигрант с 1845 г., владелец небольшой книжной лавки в Лондоне, занимавшийся розничной продажей всех изданий типографии

А. И. Герцена и Н. П. Огарева. Он был близок к семье Герцена, по воскресеньям обедал у него, исполнял его поручения.

¹⁷ Имеется в виду статья, из-за публикации которой был закрыт журнал братьев М. М. и Ф. М. Достоевских «Время»: *Русский <Страхов Н. Н.>. Роковой вопрос: (Заметка по поводу польского вопроса) // Время. 1863. № 4. Отд. II: Совр. обозрение. С. 152–163.*

¹⁸ Василий Алексеевич Елагин (1818–1879) — историк, мыслитель, публицист, регулярно (причем безгонорарно) писавший в «Дне» по польскому вопросу, назван *московским* в отличие от своего брата Николая, жившего в Белевском уезде и помещавшего статьи в «Дне» по крестьянскому делу.

¹⁹ *Центральный Национальный Комитет* — руководящий орган повстанческой организации в период подготовки и развертывания Польского мятежа; действовал с октября 1861 г. по май 1863 г. (правда, уже в январе 1863 г. объявил себя Временным национальным правительством).

²⁰ Имеется в виду цикл из шести писем: R. S. Z. Письма поляка из Познани // *День. 1862. 1 сент. № 35. С. 18–20; 8 сент. № 36. С. 14–16; 6 окт. № 40. С. 14–15; 3 нояб. № 44. С. 12–14; 24 нояб. № 47. С. 12–14; 1863. 5 янв. № 1. С. 17–19. (Славянский отдел).*

ПИСЬМО С. С. ГОГОЦКОГО ОТ 3 ИЮНЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О С. С. Гогоцком см. преамбулу к публикации его письма от 2–6 декабря 1861 г. (наст. изд., с. 196–198). См. также его письма от 17 апреля 1862 г. и 2 июля 1863 г.

С. С. ГОГОЦКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Киев, 3 июня 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Препровождаю при этом письме недавно напечатанные мною брошюры и покорнейше прошу извинить меня, что по стечению множества занятий к концу семестра должен ограничиться немногими словами. *Одна брошюра напечатана по поводу писем познанского поляка,¹ другая* — в ответ некоторым украиннофилам, втянутым в сети ляхами.²

Быть может, за первую будете меня бранить; но я смотрю на предмет (на германский элем<ент>) только сравнительно с латино-польским, а этот последний для нас всегда убийствен и страшен. Спустя недели две я напишу об нем подробнее, разумеется, только частно, в письме к Вам. До сих пор не вникали ни в характер его силы, ни в источник его силы, ни, наконец, в средство противодействия ему. Напрасно также считают его просветительным и либеральным.

Примите уверение в полном моем уважении к Вам и искреннейшей преданности за Ваше прекрасное издание.

Пр<офессор> С. Гогоцкий.

3 июня 1863.

Киев.

Вчера я повстречался с Михаилом Владимировичем,³ и он сказал мне, что послал уже эти две мои статьи издателю «Русского В<естни>ка» и просил обратить внимание на хохломанов. Не знаю, нужно ли шевелить слишком все^a содержание моей статьи *о письмах познанского поляка*, — кажется, не время. Я печатал-то эту статью отдельно и только в 50 экзempl<яра>х. Михаил Владимирович поторопился и послал статьи, даже не дождавшись исправления опечаток и пропусков, которые были сделаны корректором. Посылаю при этом, по крайней мере, другие, исправленные экземпляры в особом свертке. Совестно мне утруждать Вас; но если найдете возможным передать их Р<едакто>ру «Русского В<естни>ка», то будьте столь добры, не откажитесь сообщить ему эти брошюры. Но все мне кажется, что Мих<аил> Владимирович поторопился: есть сторона щекотливая в предмете брошюры о познанских письмах.

Бога ради извините, что утруждаю Вас. Душевно уважающий Вас и преданный Вам Ваш покорный слуга Пр<офессор> С. Гогоцкий.

3 июня.

Бога ради в вопросах о Западных губерниях не допускайте никаких уступок. Это Русь — и бал кончен. Радикальные средства — это русский язык, русское образование и, что чрезвычайно важно, русские землевладельцы вместо польских. В этом — самый нерв!

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 151. Л. 8—9 об.

¹ Гогоцкий С. По поводу писем познанского жителя, напечатанных в «Дне» за 1862 г. №№ 35, 36, 40. Киев: Тип. Е. Федорова, 1863. 29 с.

² Возможно, речь идет об изд.: Гогоцкий С. На каком языке следует обучать в сельских школах юго-западной России? [Киев], 1863. 32 с.

³ Назван М. В. Юзефович.

ПИСЬМО М. РАЧИНСКОЙ ОТ 4 (16) ИЮНЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

М. Рачинская — неустановленное лицо; возможно, в рассматриваемый период слушательница курсов в Геттингенском университете.

^a Это слово вписано над строкой.

М. РАЧИНСКАЯ — И. С. АКСАКОВУ
Гёттинген, 4 (16) июня 1863 г.

Гёттинген, 4/16 июня.

Милостивый Государь!
Иван Сергеевич!

Всякое истинно русское сердце не может не отозваться на Ваши передовые статьи в «Дне». Всякий истинно русский человек должен от глубины души благодарить Вас за такую живительную, обновляющую речь; она вылечит от *ложного* патриотизма не одну молодую голову, сбившуюся с пути, и направит силы нашего молодого поколения на все хорошее, истинное, благородное!

Конечно, для Вас не может иметь никакой цены подобное изъявление чувств неизвестной Вам 19-тилетней читательницы Вашей. Но Вы меня извините, я только что прочла Вашу статью в 21 № «Дня»¹ и под впечатлением ее не могла удержаться, чтоб не сказать Вам горячее русское спасибо.

Примите уверение
в глубоком уважении
М. Рачинской.

Прилагаемые 25 талеров прошу употребить на православные школы Западного края.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 506. Л. 1–2. Год установлен по упоминанию наиболее подходящей, судя по содержанию письма, передовой статьи Аксакова в № 21 «Дня».

¹ <Аксаков И. С.>. Москва, 25 мая // День. 1863. 25 мая. № 21. С. 1–3. Статья посвящена польскому вопросу.

ПИСЬМО А. С. ЗАБОТКИНА ОТ 6 ИЮНЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Александр Степанович Заботкин, как он сам сообщает в письме Аксакову, в 1862 г. окончил курс физико-математического факультета Московского университета и начал свою служебную карьеру чиновником особых поручений при тверском губернаторе. В апреле 1881 г. он, уже в чине статского советника, стал председателем губернского собрания Енисейской губернии, а в июне 1887 г., в чине действительного статского советника, был назначен вице-губернатором Архангельской губернии, и этот пост занимал вплоть до 21 августа 1892 г. Других сведений о нем обнаружить не удалось.

Летом 1863 г. в числе десятков молодых людей он поддержал «Заявление московских студентов о единении с русским народом» (вых. дан. см. в коммент. к письму), декларировавшее поддержку правительственной политики в разрешении польского вопроса.

А. С. ЗАБОТКИН — И. С. АКСАКОВУ

Тверь, 6 июня 1863 г.

**Милостивый Государь
Иван Сергеевич!**

Из всей огромной семьи русских публицистов один только благородный голос возвысился на защиту оклеветанных меньших братьев своих, и такими с гордостью признают себя перед Вами студенты и слушатели Московского Университета. Я не имею более счастья принадлежать к числу их, как окончивший курс в мае месяце истекшего года; но еще живы предо мной воспоминания прошедшего и неотразимо прозвучали для меня прекрасные слова Вашей газеты: «Кто заодно с русским народом — отзовися!»¹ — Какой русский может не отозваться на призыв быть заодно с русским народом?

Студенты Московского Университета никогда не забудут, чья рука подняла для них знамя народности, изменять которой, даже в минуты самых тяжелых заблуждений, они никогда не имели в помысле. Знамя русского народа есть наше знамя; его дело — наше дело, — повторяем мы все вместе с Вами, и дай Бог, чтобы наши обвинители могли произнести эти слова с такою же искренностью, с какою произносит их все русское молодое поколение.

Позвольте мне просить, Милостивый Государь, включить мое имя в список имен студентов Московского Университета, выразивших сочувствие Заявлению, напечатанному в № 21 Вашей газеты,² и примите уверение в моем безграничном к Вам уважении.

Чиновник особых поручений при Начальнике Тверской губернии, Кандидат
Московского Университета физико-математических наук
Александр Степанов Заботкин.

1863 года. Июня 6 дня.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 223. Л. 1—2.

¹ Этим призывом Аксаков закончил свое примечание к Заявлению студентов (см. ниже), в котором призывал «студентов и слушателей, сочувствующих этому заявлению и желающих укрепить его своею подписью» «приходить всякое время в редакцию “Дня” и обращаться к своим товарищам, которые имеют у себя списки <...>» (День. 1863. 25 мая. № 21. С. 20).

² Заявление московских студентов о единении с русским народом // Там же. С. 19—20. Подпись: *Студенты и слушатели Московского университета.* (Следуют 200 подписей).

ПИСЬМО К. И. ЖИНЗИФОВА ОТ 10 ИЮНЯ 1863 Г.

Публикация А. П. Дмитриева

Райко Йоанов (Ксенофонт Иванович) Жинзифов (1839—1877) — болгарский литератор, журналист и переводчик. Имя и фамилия при рождении — Ксено-



К. И. Жинзифов. Репродукция фотографии. 1860-е гг.

фонт Дзиндзифи, впоследствии изменил их на исконно болгарские. Родился в македонском городе Велес, с 17 лет учительствовал. Живя в России, назывался Ксенофонтом Ивановичем Жинзифовым. Выпускник историко-филологического факультета Московского университета (1864), впоследствии жил в России.

В студенческие годы (1860–1862) вместе с Любеном Каравеловым и Константином Миладиновым издал сборник «Братский труд» в двух выпусках, а в 1863 г. опубликовал «Новоболгарский сборник» со своими стихотворениями и переводами на болгарский язык «Слова о полку Игореве», «Краледворской рукописи», стихотворений Т. Г. Шевченко. Но больше он известен своими публицистическими статьями, которые помещал в русской и болгарской периодике.

Свои многочисленные статьи (общим числом их 59) в «Дне», где Жинзифов заведовал Славянским отделом, он обычно подписывал псевдонимами (Ж., Х., Велешанин, Южный славянин). Впоследствии Жинзифов был автором другой газеты Аксакова, «Москва».

К. И. ЖИНЗИФОВ — И. С. АКСАКОВУ
С. Васильевское Московской губ., 10 июня 1863 г.

1863. Июн<я> 10. Васильевское.

И опять, посылая Вам, многоуважаемый Иван Сергеевич, мое Слав<янское> обозрение, я и на этот раз не мог удержаться, чтоб не привести известные Вам слова «Сербского Дневника»¹ о турецкой ноте!² Это для меня и ужасно, и поразительно... Далее я привожу некоторые известия из «Часа»,³ «Gopі<ес>a»⁴ и «Gazeta Narodowa»⁵ касательно Польши. О прокламац<ии> (ложной) под названием «Царская тайная воля» я уже упоминал в предыдущ<ем> обозрен<ии>.⁶ Под конец Вы найдете известие касательно Бессарабских колоний. Этим и оканчивается мое обозрение. Интереснее всего этого нет в послед<них> слав<янских> газет<ах>... Спешу передать Вам слова «Сербского Дневника» об Вас и Вашей газете. Вот они: «Славянофилы о поляках. В Западной России, а именно в Москве, существует русская партия, называемая славянофильскою. Она имеет большие заслуги в России. Главная ее цель — коротко ознакомить Россию с остальными славянскими народами; она заступает за всех славян, за народную и духовную их свободу. Она больше всех содействовала <тому>, что в России во всех областях наук и искусств начал двигаться народный взгляд, который западную науку, так сказать, совсем был вытеснен. Эта партия живейшим образом действует в деле освобождения русских крестьян из-под гнета помещиков, твердя, что в этом освобождении лежит правая сила Русской державы. Она имела несколько своих органов. “Русская Беседа” была, бесспорно, один из первых славянских журналов как своим содержанием, так и своею справедливостию. Два года тому назад прекратилась “Рус<ская> Бесед<а>” по некотор<ым> препятствиям со сторон<ы> Русск<ого> правительства. На место “Беседы” Иван Тимофеевич (вместо Сергеев<ич>) Аксаков поднял политический журнал “День”, в котором эта партия излагает свои политические мысли и мнения. Занимательно будет для нашей публики узнать, как эта “свободоумная” партия в России “судит” о поляках. Она нисколько не противна тому, чтобы исполнились все желания поляков справедливые и разумные. Но что это очень тяжелое и трудное дело, “День” доказывает в своей статье, которая заслуживает полного внимания всего Славянского мира».

Следует одна из Ваших статей, в которой говорится о том, как бы узнать истинный голос Польши... Не могу без негодования отозваться насчет Краевского.⁷ Без сомнения, Вы заметили выходку против Вас по поводу заявления студентов.⁸ Ну может ли быть что-нибудь глупее этого отзыва «Голоса»?⁹ Грустно, ей-Богу, грустно. Когда следует ругнуть студ<ентов>, тогда петерб<ургские> газе-

т<ы> ободряют, а когда нужно ободрить, их ругают и пр. — Хотелось бы мне, и сильно,^a возразить Краевскому, да раздумал, ибо я хоть и славянин, да не русский... Правда ли, что кроме «Времени»¹⁰ запрещено и «Современное Слово»?..¹¹ — В Витебской губерн<ии> назначен губернатор г. *Веревкин*,¹² может быть Вам известный. Я с ним имел случай разговаривать, и, по его же словам, <он> почти что вовсе незнаком с администрациею... — Графиня Баранова¹³ просит: нельзя ли Вам сообщить нам адрес Кокошкина? Если князь Черк<асский>¹⁴ еще в Москве, то сообщите ему его. Я, слава Богу, здоров, но всё по-прежнему.....

Преданный Вам
Жинзифов.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 160. Л. 3—4.

¹ «*Srbски Дневник*» — сербский еженедельник, издававшийся Данилой Медакови-чем с июня 1852 г. по июль 1864 г.

² Речь идет о турецкой ноте, протестовавшей против подавления Польского восстания. Жинзифов приводит обширную цитату из «Сербского Дневника», где, в частности, говорилось: «Порта видит, что европейские великие державы считают себя вправе обращаться к Петроградскому кабинету об облегчении судьбы Польши, и сама Порта посылает в Петроград депешу подобного содержания! Может ли что быть горше этой иронии? Насилия, которые теперь и в продолжение стольких веков совершаются в Турции, <...> не вразумили Высокую Порту в том, что прежде чем заступаться за поляков, следует посмотреть на себя и сказать себе: “врачу, исцелися сам!” <Лк 4: 23>» (*Велешанин <Жинзифов К. И.>*. Славянское обозрение // День. 1863. 29 июня. № 26. С. 19).

³ «*Czas*» — львовская польскоязычная газета (1848—1939).

⁴ Сведений об этой польской газете, часто цитировавшейся Жинзифовым, выявить не удалось.

⁵ «*Gazeta Narodowa*» — консервативная польскоязычная газета, выходившая во Львове в 1862—1915 гг.

⁶ Жинзифов приволил опубликованную в газетах «Народные Листы» и «Час» под видом «документа» фальшивую прокламацию, которую «одна шайка повстанцев литовских взяла будто бы у пленных “вояков” и раскольников». Начинается она так: «Секретная царская воля! Объявляю всенародно, что воля есть Царя истребить всех католиков, зачиная от господ, потом дворян всю шляхту, а кончить на крестьянах; за то вся их земля и все имущество будет принадлежать к тем, которые заострут ножи, косы и топоры» (*Велешанин <Жинзифов К. И.>*. Славянское обозрение // День. 1863. 8 июня. № 23. С. 13).

⁷ Петербургский журналист Андрей Александрович Краевский (1810—1889) издавал газету «Голос» в 1863—1883 гг.

⁸ Заявление московских студентов о единении с русским народом // День. 1863. 25 мая. № 21. С. 19—20. Подпись: *Студенты и слушатели Московского университета. (Следуют 200 подписей).*

⁹ Имеется в виду передовая статья: Санктпетербург, 29-го мая 1863 года // Голос. 1863. 30 мая. № 134. С. 521, служащая предуведомлением к републикации из «Дня» Заявления студентов (Там же. С. 523). В передовице «Голоса» по поводу призыва Аксакова

^a Далее зачеркнуто: напи<ать>.

«собираться вокруг знамени» говорилось: «Неужели учащаяся молодежь может иметь другое знамя, кроме книги, от которой она не должна отвращать глаз своих, если действительно чувствует в себе призвание когда-нибудь приносить пользу».

¹⁰ «*Время*» — литературный и политический ежемесячный журнал, издававшийся в Петербурге М. М. Достоевским с 1861 г. В 1863 г. появилось 4 номера, после чего журнал был закрыт из-за публикации статьи Н. Н. Страхова «Роковой вопрос» по поводу Польского восстания 1863 г., превратно истолкованной властями как антиправительственная.

¹¹ «*Современное Слово*» — умеренно оппозиционная ежедневная газета, выходившая в Петербурге с 1 июня 1862 г. по 2 июня 1863 г. под редакцией инженера Н. Г. Писаревского. Закрыта на 119-м номере по распоряжению Александра II.

¹² Владимир Николаевич Веревкин (1821—1896) — генерал от инфантерии, участник Крымской войны. Военным губернатором в Витебске он был с 15 мая 1863 г. до конца 1867 г.

¹³ Графиня Юлия Федоровна Баранова (ур. Доротея Елена Юлиана Адлерберг; 1789—1864) — статс-дама, гофмейстерина, воспитательница дочерей Николая I; сестра министра Императорского двора графа В. Ф. Адлерберга.

¹⁴ Вероятно, князь В. А. Черкасский способствовал переводу Ф. Ф. Кокошкина, автора «Дня» с марта 1863 г., на службу из Сибири в Польшу.

ПИСЬМО Н. Д. РЫЧКОВА ОТ 10 ИЮНЯ 1863 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Николай Дмитриевич Рычков (1842—1883) — юрист, публицист. Сын Д. Н. Рычкова, самарского помещика, бугульминского предводителя дворянства, приятеля Ю. Ф. Самарина, вместе с которым состоял в Комитете по устройству быта помещичьих крестьян Самарской губернии. В 1862 г. Н. Д. Рычков закончил Казанский университет и какое-то время редактировал «Самарские Губернские Ведомости», а впоследствии посвятил себя службе в Правительствующем Сенате, в 1870-е гг. он чиновник 1-го департамента Сената, товарищ обер-прокурора, автор сборников юридических решений для Правительствующего Сената (1877—1879).

С Аксаковым Рычкова познакомил Ю. Ф. Самарин, отправив его в Москву с письмом, в котором он дает своему юному другу положительную характеристику и рекомендует его как возможного сотрудника «Дня»: «...Николай Дмитриевич Рычков, один из первых кандидатов Казанского университета, сын моего верного сотоварища по Губернскому комитету и Губернскому присутствию и, могу сказать, — моего друга. Через отца я сблизился с сыном и искренно полюбил его. Я нашел в нем натуру здоровую, свежую, что, как тебе известно, не часто попадается, скромную — что почти диковинка — и восприимчивую для всего доброго. Он заразился нашим направлением, сделался почитателем Хомякова, отстал от многих и многих предрассудков образованной среды и едет теперь в Москву с пламенным желанием присоединиться к “Дню” и отдать себя

в твое распоряжение. Согласись, что это недурно и что я, живучи в Самаре, не теряю времени. Прошу тебя принять его дружески, познакомить его со всеми нашими друзьями и тотчас же засадить его за какую-нибудь работу. Он приго-товлен хорошо, учился прилежно, но еще мало навыка и уверенности в себе. Между прочим он читал мне свои письма об университетском образовании, очень дельные и интересные как верная симптоматика современной болезни. Они мне показались сильнее напечатанных в «Дне». Засади его за эту работу» (Письмо Ю. Ф. Самарина к И. С. Аксакову от 7 марта 1863 г. // *Переписка Аксакова и Самарина*. С. 171). В 1863 г. в «Дне» был опубликован в трех номерах цикл статей Рычкова: «Из Вильна: письма к И. С. Аксакову», которые стали результатом поездки в Северо-Западный край, описанный в публикуемом письме от 26 июня 1863 г., письмо же от 10 июня написано в преддверии этой поездки.

Н. Д. РЫЧКОВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 10 июня 1863 г.

С.-Петербург. 10-го июня 1863-го года

«Скоро сказка сказывается,
Дело мешкотно творится!»¹

Сушью правду говорит эта поговорка, многоуважаемый и дорогой Иван Сергеевич, вот уже почти неделя, как я живу здесь и уеду только разве завтра; меня задержало, во-первых, то, что я долго не мог выхлопотать себе отпуска, а во-вторых, коробка с книгами ужасно расколотилась: книги наши выглядывали на свет Божий решительно изо всех углов, в особенно жалком виде коробка, полученные мною от графини Блудовой (в них те самые книги, которые Вы послали ей недавно, она еще не имела случая отправить их) пришлось нашивать поверх лубков — рогожи и вновь перевязывать веревками, я надеюсь, впрочем, что эта маленькая задержка не навредит делу.

Искренно благодарю Вас, Иван Сергеевич, за письмо к М. О. Кояловичу² — я бываю у него чуть не всякий день и с каждым разом все больше проникаюсь уважением к этому примечательному человеку. Без сомнения, если б у нас было побольше таких людей, то обновление Западной России пошло бы быстро вперед. Досадно, что он еще многого не решается писать к Вам из боязни, что поляки будут мстить лицам, от которых он получает различные сведения, а у него множество преинтересных материалов. У графини Блудовой я был раза три — она дала мне письмо к Муравьеву³ и князю Ширинскому-Шихматову.⁴ Я особенно рад рекомендации к страшному Михаилу Николаевичу⁵ — на него и посмотреть-то интересно.

Касательно политических известий, Вы, конечно, знаете больше меня, потому что я газет вижу здесь очень редко и то вскользь, — разных же слухов много ходит и в народе, и в обществе, они не миновали и моих ушей: общий говор заставляет думать, что войны в нынешнем году ждать никак нельзя, что Австрия переменяет политику в нашу пользу и туда посылается чрезвычайный послан-

ник, граф Панин,⁶ что Россия к войне решительно не готова, что она (т. е. война) теперь погубит ее, уничтожит и т. д.⁷ Тотлебен недавно сказал, что Кронштадт не может держаться более 16-ти часов,⁸ другие его же обвиняют в невежестве, зависти и положительно утверждают, que Cronstadt est imprenable*, говорят, что через месяц у нас будет 20 мониторов по образцу американского⁹ и т. п. Верно то, что в Кронштадте работает 20 000 рабочих, строятся береговые укрепления, снимаются бабины¹⁰ (значки форватера), наконец, производятся секретные работы, о которых, однако, все знают, они состоят в подводных электрических минах и т. д. Еще сообщу Вам важную новость, слышанную мною от гр. Блудовой, а она говорила со слов Рейтерна,¹¹ следовательно, довольно верно: английская компания берется строить, т. е. проводить железную дорогу от Москвы до Черного моря.¹² Это ведь будет иметь громадное значение.

Однако прощайте, Иван Сергеевич, я слишком расписался, позвольте заочно обнять Вас. Передайте, пожалуйста, Ольге Семеновне мое искреннее почтение, также Надежде Сергеевне и всем Вашим.¹³ Если Юрий Федорович¹⁴ в Москве, то не забудьте сказать ему от меня великий поклон.

Всем сердцем любящий Вас Н. Рычков.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 530. Л. 1–2 об.

¹ Неточная цитата из сказки «Конек-Горбунок» П. П. Ершова: «Скоро сказка говорится / Дело мешкотно творится» (ч. III); ср. пословица: Скоро сказка сказывается, да не скоро дело делается.

² М. О. Коялович (1828–1891), уроженец белорусской земли, регулярно печатал в «Дне» статьи о белорусско-польских отношениях, о возникновении, развитии и деятельности православных братств, о значении унии для религиозной жизни славян, о национальном вопросе в исторической судьбе восточнославянских народов и проч. Кроме этого, будучи профессором С.-Петербургской духовной академии, наладил через своих студентов, тоже уроженцев Северо-Западного края, поставки книг и других пожертвований в бедные приходы, а также пострадавшим от польских повстанцев.

³ Имеется в виду М. Н. Муравьев, бывший гродненским, минским и виленским генерал-губернатором с чрезвычайными полномочиями в 1863–1865 гг. См. о нем подробнее в коммент. 3 на с. 342.

⁴ Имеется в виду князь А. П. Ширинский-Шихматов, в 1861–1864 гг. попечитель Виленского учебного округа. См. о нем подробнее в коммент. 3 на с. 350.

⁵ Имеется в виду М. Н. Муравьев, известный своими жесткими мерами по наведению порядка во времена первого польского восстания, когда он был гродненским губернатором (в 1831–1835 гг.), и в период мятежа в 1863–1865 гг. В народнических кругах и либеральной заграничной прессе имел репутацию «вешателя» и «палача».

⁶ Граф В. Н. Панин, министр юстиции (1841–1862), член Государственного совета. Слухи не оправдались, граф Панин не был назначен чрезвычайным послом.

⁷ По поводу слухов о войне с западной коалицией, которую может спровоцировать польский кризис, см. коммент. 4 к письму П. Р. Петраченко к И. С. Аксакову от 27 сентября (8 ноября) 1863 г. на с. 340–341 наст. изд.

* что Кронштадт является неприступным (*фр.*).

⁸ Граф Эдуард Иванович Тотлебен (1818–1884) — знаменитый военный инженер, генерал-адъютант, прославившийся созданием оборонительных сооружений в Севастополе во время Крымской войны. В 1859 г. назначен директором Инженерного департамента. В 1863 г., вследствие ожидавшихся политических осложнений, под наблюдением и руководством Тотлебена принят ряд мер по приведению в оборонительное положение наших крепостей; усилены Свеаборг, Динабург и Николаев, укреплены Выборг и устья Невы и Западной Двины; Кронштадт обеспечен от атаки флота. Во время Русско-турецкой войны 1877–1878 г. был назначен главнокомандующим. Тотлебена всегда отличала крайняя осторожность в ведении боевых действий, которую иногда принимали за трусость.

⁹ «Монитор» (англ. Monitor — «наблюдатель») — первый броненосец США, спущенный на воду в начале 1862 г., проявил себя в ходе Гражданской войны. «Монитор» стал основателем нового класса судов, снабженных броней из стальных плит. Вскоре после битвы, наглядно продемонстрировавшей возможности бронезащиты, во всем мире появились корабли аналогичного класса, в том числе в Великобритании, России, Швеции, Норвегии, Дании и Перу.

¹⁰ Видимо, Рычков имел в виду *бакены*, или *баканы*, — плавучие знаки, устанавливаемые на якорю, для обозначения навигационных опасностей на пути следования судов или для ограждения фарватеров. На поворотах фарватеров, в конце рифов и в опасных местах ставились освещаемые бакены.

¹¹ Михаил Христофорович Рейтерн (1820–1890) — статс-секретарь, министр финансов с 1862 г., в 1859–1860 гг. был управляющим Комитета железных дорог.

¹² В 1863 г. главноуправляющим путями сообщения и публичными зданиями П. П. Мельниковым был разработан проект перспективного плана путей сообщения, в котором намечались южное, восточное, западное, юго-восточное и юго-западное направления строительства железных дорог. Южное предполагало соединить Москву с Черным морем через Тулу, Орел, Курск, Харьков, Екатеринославль и Александровск в Крым через Симферополь до Севастополя. В 1865 г. проект был утвержден. Строительство осуществлялось на казенные средства. До 1872 г. южное направление в целом удалось осуществить. См.: *Сакульева Т. Н.* Строительство железных дорог в Царской России // Вестник университета / Гос. ун-т управления. 2015. № 11. С. 160–164.

¹³ Имеются в виду мать Аксакова Ольга Семеновна, сестра Н. С. Аксакова и другие сестры.

¹⁴ Имеется в виду Ю. Ф. Самарин.

ПИСЬМО П. БОЛДЫРЕВА ОТ 11 ИЮНЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Петр Болдырев — житель города Старая Русса, сведений о котором разыскать не удалось. Его письмо любопытно как живой читательский отклик провинциального любомудра, который, будучи, по его же словам, «не литератор <...> но и не застенчив», выстраивает целую систему своеобразных доводов, пытаясь оспорить сначала Аксакова, критикующего статью Н. Н. Страхова «Роковой вопрос», а потом и самого Страхова.

Орфография ряда слов (со времени, другова, жизньнь, нигилизм, патриотизм, примите, расса) поправлена без оговорок.

П. БОЛДЫРЕВ — И. С. АКСАКОВУ
Старая Русса Новгородской губ., 11 июня 1863 г.

Господин Редактор.

Статья Ваша 1 июня по поводу «Рокового вопроса»¹ вызывает меня на некоторое с своей стороны замечание, невольное по стремлению к истине и отвращению к злу и лжи. Наш век, как Вам известно, заражен нигилизмом, сущность коего подвергать все сомнению, рассмотрению, взвешиванию и критике разума. Ибо современный человек как в бывших, так и в текущих временах много видел зла от лжеучения, ложного, кривого патриотизма и прочего тому подобного. А я сын своего времени; следственно, Вы простите мне, что я заявляю сомнения в лживости автора той статьи, в чем Вы его изобличаете. Конечно, по тенденциям нигилизма, плох тот писатель, который вздумал бы ссылаться на какой-либо авторитет слепо и без разбора. Критика чистого разума требует только фактов и подвергает рецензии построение всякой на них системы. Вы признаете авторитет Киреевского;² прекрасно; действительно, он прав и верен в своих суждениях о степени просвещения в тот век и того народа, которые он описывал, но неправо отуманивать соотчицей своих кривым толкованием.

Он говорит, что просвещение верхнего слоя общества не проникло в массу народа. Во-первых, на массу народа ссылаться легко; ибо, как известно, масса народа, т. е. большинство общества, земледельцы и чернорабочий люд, не ответит на ссылку и не оставит памятников того, в чем не силен, чем не занимается. Так должно судить, если под массой принять большинство народа. И в этом случае Киреевский прав, а Вы злоупотребляли им, укоряя другого в искажении и урезывании, даже извращении заявленного им факта. Климат и природа южного человека делает его против массы народа северного края и утонченней в чувствах и нравах, и развитее в общежительности, а следственно, доступней к цивилизации. И ныне Вы найдете в деревнях того края, о коем идет спор, скрипача и настоящего певца. А что южнорусское просвещение было давно насаждено учреждениями и деятелями, того наша правдивая история и церкви, и гражданских учреждений не может отвергнуть, пользуясь со времени освобождения от татар услугами образованных там лиц. Вы, наконец, в каждом курсе об истории литературы своего отечества найдете трактат о влиянии южнорусского образования на развитие народа. А всего яснее можете сравнить воспитанников южных школ с северными настоящего времени. Может быть, что Вы не имели к тому случая, почему Ваше мнение весьма странно для видевшего и испытавшего. Но дело идет уже не о массе, а о среднем сословии, о чем, по буквальному смыслу Киреевского, не сказано в его трактате, непогрешимость авторитета спасена, и явствует только одно, что руководители народа, верхний его слой был книжно

(заметь<т>е это) весьма просвещен. Следственно были бы руководители, представители общества, его учителя хороши и умны*, а масса и средний класс сего общества в данный момен<т> или рано ли, поздно ли, а уже непременно будут просвещены и образованы не так, как в обществе богатом, одной^а заказной литературой, лжепатриотами-агитаторами, про коих, тоже авторитет, нашел эпитет: квасные,³ чтобы не обругать прямо, сказавши простее, по-русски: проквашенные, прокисшие. Это будет второй против Вашего толкования аргумент.

Потом, что такое авторитет и его суждения против фактов? Дело все в толковании фактов, суждении о предмете. Вы, как явствует, отвергаете цивилизацию поляков против истории и настоящих явных фактов. Прекрасно; бывает так, что человек на половине своей жизни слепнет, от физических причин или других, а не нарочно. Его нельзя уже назвать совершенным человеком. А бывает так, что человек слепнет для сбора подаяний и ханжества. Что бы Вы сказали, если бы Моисей вел народ израильский не для исполнения своей миссии, а под копыя войск египетского царя и затем вошел бы в его дружбу? А все подобное сему бывает у нас и действует ныне под влиянием ночи, тьмы, называясь днем и патриотизмом. Ваш собрат по ремеслу, творец статьи «Роковой вопрос», тоже частью повихнулся в сторону. Например, он говорит о своеобразной русской цивилизации, к которой мы подаем чреватые надежды.⁴ Согласитесь сами, много ли родов цивилизаций в Европе, если русский народ суть европейцы? Правда, есть в настоящее время цивилизации магометанская и китайская, равно индейская; но, согласитесь, что в подобную попасть трущобу весьма неловко и даже гадко. В Европе же развивается всеми племенами одна и та же цивилизация, только в том разница, что одни ее поддерживают, другие только развивают, а третьи, как видится, законопачивают в китайский ящик, выпив наперед того с усердием, до кровавого, т. е. 9-го, пота чай, бывший в тех ящиках, именуя себя греко (Византийского века)-азиатскими цивилизаторами. Религия их в том состоит, чтобы соблюдать обряды и говорить по уставу, а домашние свои дела вести по тайному размышлению и соображению; все же сие прикрывать приличным видом и патриотизмом. О Киреевский! встань и посмотри теперь на нас и скажи, к какой мы принадлежим своеобразной цивилизации? Поступательной ли впредь, застойной или отступательной назад, во тьму и холод? Мы называем себя русскими, по большинству государство^б славянской расы, но никогда не любили своих соплеменников; но против природных человеку чувств — родства и свойства — мы подавляли славян как у чужих, немцев, так и просвещеннейших в своей стране, за их непонятные для нас требования, до нас не касающиеся; скажи нам, дети ли мы или варвары? — Варвары, друзья мои, ибо вы до сих

* Заметьте, что было 80 типографий, т. е. частных, а не казенных 52 типографии, след<о-вательно>, читатели были не одни магнаты. <Прим. П. Болдырева.>

^а В автографе: одним; исправлено нами.

^б Это слово вписано над строкой.

пор не поняли своего назначения, ни языческого, ни христианского, — скажет он в ответ. Ибо вам сначала следует просветиться греческой цивилизацией, затем христианской, т. е. не осветиться только, как ныне, а просветиться на деле, доказать это делами, в частности и вообще, и не лживыми, как, например, войнами за христиан, благолепием храмов при пустоте сердец, министериями освещения,⁵ затемняющими умы и головы, а истинно чистосердечными добрыми делами в сношениях с соседями и сторонними людьми. Когда будете поступать по Аристотелю, Платону и Сократу, тогда уразумеете религию Христову, ибо будете для того подготовлены на деле, а не на словах только, как ныне.

Я не литератор, г. Редактор, но и не застенчив, почему можете поместить мое письмо в свою газету*, если беспристрастны и откровенны по душе, как говорят о Вас многие особы. Лучше подвергать всё и всесторонней критике, то есть мнению совести и духу, данному Богом человеку, нежели закрывать для себя и других дверь, ведущую в этот храм нашей веры.

Примите уверение в совершенном к Вам почтении старорусского жителя

Петра Болдырева.

Ст<арая> Русса, 11 июня 1863.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 65. Л. 1—3 об.

¹ Ред. <Аксаков И. С.>. Заметка по поводу статьи в журнале «Время» (в 1 книге) «Рокковой вопрос» // День. 1863. 1 июня. № 22. С. 1—2. Имеется в виду известная статья Н. Н. Страхова по польскому вопросу (вых. дан. см. в коммент. 17 на с. 295).

² В своей заметке Аксаков уличил Страхова в недобросовестном цитировании И. В. Киреевского: вырванные из контекста слова о польской культуре приобретали при этом смысл, противоположный тому, какой в них вкладывал автор. Болдырев, своеобразно поняв и статью Страхова, и возражение на нее Аксакова, по сути дела неправ в своих упреках по отношению к последнему.

³ Впервые выражение «квасной патриотизм» употребил кн. П. А. Вяземский в своих «Письмах из Парижа», напечатанных в 1827 г. в журнале «Московский Телеграф». Оно было им создано как параллель к французскому выражению *du patriotisme d'antichambre* («лакейский патриотизм»).

⁴ Отсылка к следующим словам Страхова: «Кроме нас, русских, никто не поверит нашим притязаниям, потому что мы не можем их ясно оправдать, не можем выставить никаких очевидных и для всех убедительных признаков, проявлений, результатов, которые заставили бы признать действительность нашей русской цивилизации. Все у нас только в зародыше, в зачатке; все в первичных, неясных формах; все чреватое будущим, но неопределенно и хаотично в настоящем» (*Страхов Н. Н. Борьба с Западом. М.: Ин-т рус. цивилизации, 2010. С. 45*).

⁵ Подразумевается Министерство народного просвещения.

* исправивши грам<м>атику, а не логику и смысл. <Прим. П. Болдырева.>

ПИСЬМО С. А. ЗЛОТНИЦКОГО ОТ 15 ИЮНЯ 1863 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Станислав Антонович Злотницкий — подполковник, состоящий для особых поручений при командующем войсками Одесского военного округа П. Е. Коцебу. Поляк по происхождению. Его сын, А. С. Злотницкий, привлекался по делу о политической пропаганде в Варшаве в 1879 г. («Дело 137-ми»). Публикуемое письмо свидетельствует о понимании обществом направления газеты «День» как демократического и антибюрократического.

С. А. ЗЛОТНИЦКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Кишинев, 15 июня 1863 г.

15 июня 1863 г. Кишинев.

Милостивый Государь Иван Сергеевич,

Ваш «День» поднял уже столько полезных и честных вопросов, что невольно как-то, в виду случая, волнующего теперь Кишинев, я сажусь писать к Вам и уверен, что встречу в Вас сочувствие и что Вы сделаете все, что от Вас зависит, чтобы подобные случаи не повторялись.

12-го июня получен здесь приказ о причислении к Министерству старшего советника Бессарабского областного правления статского советника Оссовского,¹ по представлению нового здешнего губернатора, камер-юнкера, статского советника, барона Велио.² В городе единогласно говорят, что Оссовский, человек безукоризненной честности, очень умный и отличный чиновник. Некоторые утверждают, что Велио прогнал его только потому, что он взял себе за образец Херсонского губернатора Клушина³ (Велио был вице-губернатором в Херсоне), который с того начал, вступая в управление губернией, что ни за что, ни про что (так, для застрастки), выгнал старшего советника Губернского правления, другие — что нашлись добрые люди, которые ему про Оссовского наговорили. Так ли это, об этом я судить не берусь, потому что я в Кишиневе нахожусь в командировке, с бароном Велио говорил счетом три-четыре раза, а Оссовского в глаза не видал; но знаю, что Оссовский, ничего подобного не предвидя, пришел в среду веселый в Правление, и там, когда узнал, какая награда его постигла за 40-летнюю службу, старик навзрыд заплакал: «Жена, 8 человек детей, и уже *завтра* нечего будет на базар послать!» А что это не метафора, в том ручаются его сослуживцы, которые из своих скудных средств затеяли в его пользу подписку и говорят, что не дальше как третьего дня до получения приказа он занял у одного из них 3 цалковых *так!*. Я не нападаю на Велио, судя по общим отзывам о нем, я даже уверен, что он поступил таким образом с полным убеждением, что действует по совести, но легче ли от этого Оссовскому? Как не предупредить человека; не дать ему хоть несколько дней, чтобы извернуться; не дать ему наконец приготовить старуху жену к такому страшному удару! Я нападаю на закон, который делает возможным подобные факты. Не говорю уже об участии многих

и многих Оссовских; но подумайте, какое гибельное влияние имеет на службу и на нравственность подобный закон. Послушайте, что теперь толкует чиновный люд в Кишиневе: «40 лет прослужил и есть нечего! А какие он места занимал — можно было копейку зашибить!» — при этом естественно приходит в голову: «Ну, что ежели со мною то же случится?» А ведь нехорошо, коли засядет подобная мысль в голове у нищего чиновника. С другой стороны, что ежели человек, даже хороший, да вдруг попадет на начальника подлеца, начальник потребует от него поступка нечистого — денег нет, связей нет, а жена и дети есть — спрашивается, многие ли тут выдержат характер? Наконец, какое это страшное оскорбление для всякого служащего знать, что будь у него хоть семь пядей во лбу, достаточно, чтобы его физиономия не понравилась какому-нибудь барону Велио, и завтра же он прочтет в газетах свою фамилию с добавлением: «Увольняется со службы» или «Причисляется к Министерству», что в сущности одно и то же.

Говорят, что есть чиновники, совершенно неспособные или известные взяточники, которых, однако, уличить нельзя, так нужны же какие-нибудь меры, чтобы избавиться от этих господ. Прекрасно, но пусть же придумают такие меры, а существующая никуда не годится, она только ясно говорит чиновникам, что никакие способности, никакие добродетели, никакие заслуги не в состоянии спасти их от голодной смерти, что только взяточничество и казнокрадство могут избавить их от ужасного положения, воскликнуть на 41-м году службы: «Жена, 8 человек детей, и уже завтра нечего будет на базар послать!»

Многое бы еще можно сказать на эту тему, но Вы, я думаю, и так меня поняли. Не печатайте ни моего имени, ни моего письма, но выведите, Бога ради, в Вашей газете вопрос о праве начальников выгонять подчиненных из службы и лишать их мест без объяснения причин, вопрос этот заслуживает место на страницах «Дня».⁴

С чувствами искреннего, глубочайшего почтения и преданности имею честь быть Ваш, Милостивый Государь, покорнейший слуга Станислав Злотницкий (Подполковник, состоящий для особых поручений при командующем войсками Одесского военного округа).

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 230. Л. 1–2 об.

¹ Степан Францевич Оссовский — старший советник Бессарабского областного правления, дед А. В. Оссовского (1871–1957), известного музыковеда и музыкального критика, ученика Н. А. Римского-Корсакова.

² Барон Иван Иосифович Велио (1830–1899) — государственный деятель. По окончании курса Александровского лицея поступил на службу в Министерство иностранных дел и состоял старшим секретарем при миссиях в Дрездене (с 1854 г.) и Брюсселе (с 1858 г.). В начале 1860-х гг. Велио вернулся в Россию и вскоре был назначен херсонским вице-губернатором (1861), затем исполнял должность бессарабского губернатора (1862). В конце 1863 г. назначен одесским градоначальником, в 1865 г. — симбирским губернатором. В конце 1866 г. Велио стал директором Департамента полиции исполнительной, а в 1868 г. возглавил Почтовый департамент. По словам А. А. Половцова, ба-

рон Велио «всегда был безукоризненно честен, добивался введения лучших порядков и преследовал злоупотребления во время управления Почтовым ведомством; его упрекали лишь в некоторой грубости форм при сношениях с подчиненными» (Половцов А. А. Дневник государственного секретаря: В 2 т. М.: Центрполиграф, 2005. Т. 2. С. 254).

³ Павел Николаевич Клушин (1814–1886) был херсонским губернатором в 1861–1868 гг.

⁴ В ближайших номерах «Дня» такого материала не появилось.

ПИСЬМО Н. Д. РЫЧКОВА ОТ 16 ИЮНЯ 1863 Г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Н. Д. Рычкове см. преамбулу к публикации его письма от 10 июня 1863 г. (наст. изд., с. 302–303).

Н. Д. РЫЧКОВ — И. С. АКСАКОВУ
Вильно, 16 июня 1863 г.

Вильно 16-го июня 1863-го года

Вот я и в Вильне, многоуважаемый и дорогой Иван Сергеевич! Живу же здесь 5-й день и, если не писал Вам до сих пор, то это происходит единственно от того, что мне хотелось в первом же письме написать Вам что-нибудь утешительное касательно одного из главнейших поручений Ваших — именно — ввести «День» в сношение с здешними русскими деятелями. С первого же дня я начал усердно ратовать по этому предмету, уговаривать и убеждать здешних священников — особенно учителей гимназий и института — корреспондировать с Вами; познакомился я уже почти со всеми наиболее примечательными из них. Сначала мои доводы не имели большого успеха. Священники (Курганович¹ и Пшолко²) отговариваются боязнью своего духовного начальства, которое смотрит весьма косым оком на корреспондентов светских журналов, но я еще надеюсь уломать их обоих, а люди они очень интересные и знающие край. Учителя же говорят, что решительно некогда писать, потому что они дают множество частных уроков, котор<ые> необходимы им для жизни (а платят здесь всего по 60 к<опеек> в час); на это я возражал, что всякий интересный и *постоянный* корреспондент может надеяться получить вознаграждение, которое еще превысит сумму, получаемую ими от частных уроков. Наконец вчера я достиг своей цели: многие русские собрались вечером у Кулина,³ который пригласил и меня, нас было человек 8 или 9 — все люди, горячо любящие здешний край, все они выражали искреннюю благодарность за привезенные мною книги и деньги, за сочувствие к ним московского и вообще великорусского общества, выражали особенно глубокое уважение к Вам и «Дню». Я воспользовался удобною минутою и сказал *некоторого рода резь*, в которой изложил горячую преданность

«Дня» западно-русскому вопросу, необходимость сильных статей и корреспонденций, наконец, обратился к каждому из присутствующих с покорнейшею просьбою изготовить к моему отъезду в Москву по статье... Кулин и Еленевский⁴ сильно поддержали меня и — и все согласились; так-то я надеюсь привести Вам с собою, по крайней мере, статей 5 или 6, я сказал между прочим, что редакция особенно интересуется всем, что касается *быта* западно-русского народа, его обычаев, языка, отношений к мятежу, к панам и т. д., все это и будет предметом обещанных статей. Катков⁵ прислал сюда некоего Воронцова-Вельяминова⁶ с поручением писать ему корреспонденции, об этом говорил мне вчера сам Муравьев, когда я представлялся ему. Генерал-губернатор вообще принял меня хорошо, отозвался с большим сочувствием к делу, которое привело меня сюда, и пригласил прийти еще дня через 2 или 3 потолковать, как он выразился. Если возможно будет, то я попрошу позволения заняться у него в канцелярии по крестьянскому отделу — ведь из разных бумаг, жалоб и просьб крестьянских можно много кое-что узнать о народе, надеюсь, что он не откажет мне, потому что корреспонденту Каткова дозволено то же самое. Здешние старожилы говорили мне, что с приезда Муравьева совершенно изменилась вся физиогномия города. Русские вздохнули свободнее — прежде они почти не смели выходить из дому, потому что, показавшись на улице, они подвергались всевозможным оскорблениям; русские дамы вынуждены были одеваться в черное платье, как полячки, потому что все цветное обливалось скипидаром, дам толкали на улицах, показывали кулаки из окон и т. п., все делалось «просвещенною» нациею, которая смеет еще нас упрекать в варварстве, а между тем случаи грубости со стороны наших простых солдат весьма редки и рассказывались мне в виде исключений.

Вчера утром я присутствовал при казни Сераковского,⁷ служившего, как Вы знаете, при военном министре. Казнь эта имела особенно важное значение: во-первых, изменник был предводителем одной из самых значительных шаек, во-вторых, а во-вторых, *<так!>* во время суда над ним выказал удивительно мало твердости характера и убеждений — судя по примеру его, можно вывести заключение, что многие участники мятежа руководствовались вовсе не фанатическою преданностию идее, с их точки зрения, справедливой и святой, а во многих случаях — просто не совсем чистым расчетом. Так, вероятно, рассуждал и Сераковский: надеясь на милосердие русского правительства, он рассчитывал в случае неудачи и плена быть высланным из пределов России или, самое большее, сосланным в Сибирь, откуда можно ведь и возвратиться; в случае же успеха восстания, помощи Западных держав и отделения Польши он мог надеяться занять в ней весьма видное положение. Т<аким> о<бразом>, измену Сераковского и подобных ему и участие их в мятеже можно объяснить именно тем, что мысль о смертной казни и не приходила им в голову; это предположение подтверждается особенно тем, что, когда Сераковский стал догадываться об ожидающей его участи, он с крайним изумлением, говорят, воскликнул: «Что скажет Россия! Что скажет Европа?!»⁸ Пред самую же минутой смерти несчастный выказал большое малодушие. Вообще тяжело видеть насильственную смерть человека,

но еще гораздо тяжелее видеть его в этом случае слабым, не покорившимся своей участи, следить на лице его за отпечатком страшной нравственной муки, глядеть на безумную борьбу его против неминуемой смерти...⁹ Казнь была назначена в 9^{1/2} часов утра, любопытствующие, б<ольшей> ч<астью> евреи, еще с раннего утра покрыли густыми толпами большую Торговую площадь, только кое-где виднелись плачущие полячки. В толпе слышался довольно громкий говор, который вдруг прекратился, когда вдали показался экипаж, везший осужденного. Преступник ехал стоя, положив руку на плечо кучера и, видимо, силился казаться твердым. Во время чтения декрета он даже восклицал несколько раз: «Правда! Правда!», «Нет, неправда! неправда!». Когда кончили читать, он хотел сказать что-то, но забил барабан и приступили к исполнению приговора. Осужденный не выдержал: он как бы лишился сознания — и с страшно искаженным лицом вступил в отчаянную борьбу с окружавшими его солдатами, с него силою сняли сюртук, чтобы заменить его известного рода рубашкою с длинными рукавами, он сорвал ее с себя, пришлось надеть в другой раз, после чего его почти на руках понесли к виселице... Как ни тяжелы строгие меры, но в настоящее время они совершенно необходимы:¹⁰ уже теперь меньше, чем в месяц после прибытия Муравьева здешний край значительно успокоился — сообщения восстановлены почти повсюду, уездные обыватели успокоились, крестьяне с жаром принялись за стражу. Кстати о страже: крестьяне некоторых местностей приходили в Вильно справляться, действительно ли им доверяют устройство собственных караулов <утр> поверили чиновникам и боялись, нет ли тут чего-нибудь «против царя», так выразились они. Все принятые меры привели поляков в уныние — я слышал недавно за достоверное, что начальники некоторых шаек говорили, что им теперь остается заботиться только о том, как бы самим унести ноги, и готовы покориться, лишь бы им обещана была *la vie sauve**.

Сюда посылают свежие войска на смену здешних; едва ли можно оправдать это распоряжение для ведения войны, подобной нынешней, необходима известная опытность, знание, как взяться за дело, знакомство с местностью, все это успели уже приобрести здешние войска, между тем как посланным преобразенцам еще долго учиться отыскивать повстанцев и преследовать их по лесам и болотам.

Прощайте, многоуважаемый Иван Сергеевич, позвольте заочно обнять Вас и просить засвидетельствовать от меня искреннее почтение всем Вашим.

Если Юрий Федорович¹¹ в Москве, пожалуйста, ему поклонитесь.

Если Вы напишете мне, то доставите великую радость; адрес мой: «Гостиница «Европа», № 22. Сведений я здесь набираю, сколько могу,^a веду дневник, где записываю все, что узнаю интересного, скоро передам его в полнейшее Ваше расположение.

Душой и телом Ваш Н. Рычков.

* спасение жизни (фр.).

^a Далее зачеркнуто: уже.

Р. С. Извините, Иван Сергеевич, если Вы найдете грамматические ошибки, пропуски слов, но перечитывать некогда, потому что не хочется откладывать отправку до завтра.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 530. Л. 3—5 об.

¹ Иоанн Курганович (в монашестве архимандрит Антоний; ?—1887) — с 1848 г. помощник пружанского благочинного, в 1850—1860-х гг. — протоиерей Пружанской Христорожественской церкви, пружанский благочинный, сотрудник Литовского попечительства о бедных духовного звания, духовный депутат, директор уездного Попечительного о тюрьмах комитета и член Комитета общественного здравия. Впоследствии настоятель ряда монастырей.

² Антоний Иванович Пщолко (?—1871) — протоиерей Виленского Николаевского кафедрального собора, член Литовской консистории; позже архимандрит.

³ Имеется в виду В. П. Кулин, см. о нем в преамбуле к его письму на с. 346—348.

⁴ Имеется в виду К. С. Еленевский, см. о нем в преамбуле к его письму на с. 256.

⁵ М. Н. Катков, редактор «Московских Ведомостей».

⁶ Имеется в виду Николай Павлович Воронцов-Вельяминов (1822—1901) — представитель древнего дворянского рода, уроженец Тульской губернии. Учился в частном пансионе Бехагеля фон Адлерскрона в Туле, где вместе с ним учился будущий редактор «Русского Вестника» и «Московских Ведомостей», компаньон М. Н. Каткова Павел Михайлович Леонтьев. Он привлек Воронцова-Вельяминова к участию в этих изданиях, корреспонденции свои он подписывал инициалами: *Н. В. В.* В Москве Воронцов-Вельяминов занимался педагогической деятельностью: в 1862 г. он числился инспектором классов Александровского кадетского корпуса. В 1863 г., по предложению редакции «Московских Ведомостей», отправился в Вильно и Польшу в качестве журналиста. После своего возвращения получил назначение на должность инспектора классов Первого кадетского корпуса в Петербурге. С 1871 г. занимал должность попечителя Варшавского учебного округа, а с 1885 г. — должность попечителя Харьковского учебного округа.

⁷ Зигмунд (Сигизмунд Игнатъевич) Сераковский (Sierakowski; 1826—1863) — польский патриот, организовавший вооруженное сопротивление правительственным войскам во время Польского восстания 1863 г. Уроженец Волынской губернии, из мелкой польской шляхты, учился в С.-Петербургском университете, где создал революционную организацию «Союз литовской молодежи», за что в 1848 г. был арестован и сослан рядовым в Оренбургский корпус, где познакомился с Т. Г. Шевченко. В 1856 г. вернулся в Петербург, закончил военную академию и стал служить в департаменте Генерального штаба военного ведомства, достигнув чина капитана. В это время сошелся с кружком Чернышевского, сотрудничал в «Современнике». Н. Д. Новицкий так описывал Сераковского в бытность того в петербургском окружении Чернышевского: «Сигизмунд Игнатъевич Сераковский был революционер с ног до головы (широкоплечий, белый блондин среднего роста с пылающими голубыми глазами), весь порыв — “Все возможно, как невозможно”, — кричал он. Он был организатор революции прирожденный, но к делу его нельзя было допустить: все спутает» (Воспоминания Н. Д. Новицкого о Чернышевском и Добролюбова / Статья и публ. В. Э. Богграда // Литературное наследство. Т. 67: Революционные демократы. М.: Изд-во АН СССР, 1959. С. 118). В другом месте Н. Д. Новицкий более пространно характеризовал Сераковского, оценивая и его гибель: «Одним из сокурников моих был Зигмунд Игнатъевич Сераковский, поручик Арзамасского

драгунского полка, родом поляк, потянувший лет десять солдатскую лямку в оренбургских линейных батальонах, куда он был выслан за участие в каком-то политическом деле. Впоследствии, в 1863 г., взятый в плен и тяжело раненный при разбитии польской банды, которую он командовал, Сераковский погиб в Вильно, на эшафоте, по обвинению в участии в вооруженном восстании в качестве офицера, находившегося на службе, какую он, уходя “до лясу”, на беду себе не позаботился предварительно покинуть. <...> Позже, хорошо познакомившись с ним, я нашел в нем горячего польского патриота, мечтавшего, впрочем, не о старой, а о новой Польше, — Польше будущего, и — что меня особенно изумляло в нем — не ставившего, подобно многим своим соотечественникам, которых я знал, своей “ойчизны” в передовом углу всего человечества, а отводившего ей лишь место равноправного члена в среде других славянских народностей. Это был положительно умный, очень образованный, много знавший, видевший и испытывавший на своем веку человек, но, несмотря на то и на свои годы, идеалист и мечтатель во вкусе крайних жирондистов и притом гуманист и добряк, детски, часто — прекоmicно, доверчивый и к людям и к событиям, крайне легко увлекающийся и увлекаемый, способный тормозить, пожалуй, — возбуждать других, но не увлекать за собою, а только располагать их к себе, к своей личности» (Там же. С. 99). Считается, что он является прототипом персонажа Соколовского в романе Н. Г. Чернышевского «Пролог пролога». В конце марта 1863 г. Сераковский взял на службе отпуск за границу на 2 недели и выехал из Петербурга в Северо-Западный край России, где стал одним из руководителей восстания, провозгласив себя воеводой Литовским и Ковенским под именем *Доленго*. В короткое время собрал крупный отряд из 5 тысяч человек, но 25–26 апреля у Медейки отряд Сераковского в бою был разбит правительственными войсками. Сам Сераковский был ранен пулей в грудь навывлет, захвачен в плен и повешен по приказу М. Н. Муравьева, возмущенного предательством представителя Генерального штаба России. В 2017 г. в Вильнюсе во время раскопок на Замковой Горе были обнаружены останки Сераковского, которые идентифицировали по кольцу с надписью по-польски «Зигмунт и Аполлония, 11 августа / 30 июля 1862». Жена, Аполония, была выслана в Новгород, потом вернулась в Варшаву. В 2010 г. изданы ее воспоминания о муже: *Apolonia z Dalewskich Sierakowska. Wspomnienia / Oprac. Jolanta Sikorska-Kulesza, Tamara Vairašauskaitė. Warszawa, 2010*. Подробнее о поимке и казни З. Сераковского см. неподписанную статью: Сигизмунд Сераковский — предводитель мятежных шаек в Ковенской губернии // Вестник Западной России. 1865. Т. II. Ноябрь. С. 159–170.

⁸ В указанной выше статье, опубликованной в «Вестнике Западной России», высказано подобное предположение: «Взгляд его был дик, лицо выражало неизъяснимый страх и в то же время надежду, что, по прочтении сентенций, казнь будет заменена ссылкой. <...> Но когда заключительная фраза приговора: “Казнить смертью — повешеньем” — была произнесена, когда, следовательно, угас последний луч надежды, тогда только обнаружилось ничтожество души изменника. Когда члены Комиссии употребляли все старания, чтобы склонить его к признанию, он оставался непреклонен в своем упорстве. Отвергая тем самым все, что могло облегчить его участь» (Там же. С. 170).

⁹ Ср.: «...палач сделал движение, чтобы поднять преступника для совершения последнего акта-эзекуции; но он явил при этом самое постыдное зрелище бессильной борьбы с неизбежным роком» (Там же). Красноречивые сближения этих описаний с описанием в письме Рычкова наводят на мысль, что автором текста в «Вестнике Западной России» мог быть и Рычков.

¹⁰ Аксаков последовательно и категорически выступал против смертной казни, о чем свидетельствуют его не пропущенные цензурой статьи об отмене этого рода наказания, как противоречащего христианским принципам, см., например, передовые «Дня» от 28 декабря 1863 г., 7 декабря 1865 г. Последняя статья вызвала даже энергичную дискуссию о смертной казни с А. Ф. Тютчевой, которая объясняла необходимость смертной казни «крайней необходимостью». Аксаков писал: «Ты пишешь: “Ce que tu dis sur peine de mort en théorie est très vrai. Mais si peu applicable dans le cas donné où tu as l’air d’accuser de férocité le gouvernement le plus debonnaire, qui fut jamais» <“То, что ты говоришь о смертной казни, в теории очень верно. Но мало применительно в данном случае, когда ты обвиняешь в свирепости правительство, тогда как оно более добродушное, чем когда-либо” (фр.)>. Это разделение теории и практики — принадлежит к самым избитым вещам и служит постоянным оправданием всякому уклонению от христианского идеала. То же говорится, когда дело идет о чистоте жизни! Я вовсе не обвиняю правительство в свирепости, хотя при этом добродушном правительстве казнено больше, чем во все царствование Николая Павл<овича> (я исключаю польскую войну в обоих царствованиях). Зло даже не в отдельном факте, а в принципе. Я встаю против внесения смертной казни в уголовный кодекс, в признании ее принципа. Неужели ты этого не прочла? Это признание есть новейшее приобретение. Хорош прогресс. Неужели ты этого ничего не сообразила? Так-то мы приближаемся к идеалу России!» (РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 141).

¹¹ Ю. Ф. Самарин

ПИСЬМО Л. С. ПАРАДИЗОВА-МЕЛЬТОВА ОТ 18 ИЮНЯ 1863 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Лев Степанович Парадизов-Мельтов (1835—?) — педагог, чиновник. Уроженец Астраханской губернии. В 1861 г. закончил Казанскую духовную академию. Наставник Пермской семинарии, инспектор Екатеринбургского уездного и приходского училища. В 1862 г. привлекался за принадлежность к противоправительственному кружку и сослан в Кунгур. В 1864 г. поступил на службу в Астраханскую судебную палату. В 1865 г. освобожден от надзора.

В газете «День» напечатал свои материалы под криптонимом: Л. С. П...ов (Земля именинница: Письмо из Кунгура // День. 1863. 6 июля. № 27. С. 16—17). Криптоним расшифрован на основании указания города в названии статьи, сообщения, что автор уроженец Астраханской губернии, а также совпадения инициалов в криптониме и собственном имени автора.

Л. С. ПАРАДИЗОВ-МЕЛЬТОВ — И. С. АКСАКОВУ
Кунгур Пермской губ., 18 июня 1863 г.

Милостивый Государь Иван Сергеевич!

О<тцу> В<ениамину>¹ трудно повредить. Он так высоко поставлен в общественном мнении, что никакая злоба архиереев и книжников не состоянии сделать ему что-нибудь вредное. В настоящее же время особа, от которой зависит

так или иначе повредить О<тцу> В<ениамину> (ежели б это можно было) одним обстоятельством сильно парализована и не состоянии пакостить никому.

Источник сведений о Геннадии² обилен. В Кунгурском уездном суде есть целое дело о нем.³ Но не в нем суть, а есть Автобиография Геннадия.⁴ Говорят, очень замечательное произведение, отражающее космо-теогонические религиозно-политические взгляды автора. Его довольно трудно достать. Они в руках тупоумного господина. Мне обещали наверное достать, и я не теряю надежды! За перечитание источника я бы уже взялся, да серьезно заболел глазами, теперь поправляюсь и возьмусь за работу.

Ваш покор<ный> сл<уга> Лев Парадизов-Мельтов.

18 июня 1863 г. Кунгур.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 462. Л. 1–2.

¹ Скорее всего речь идет об епископе Вениамине (в миру Василий Матвеевич Карелин; 1824–1874) – в тот период архимандрите, позже епископе Рижском и Митавском. В 1859–1862 гг. он был ректором Астраханской семинарии и настоятелем Астраханского Иоанно-Предтеченского монастыря. В 1862 г. назначен ректором Пермской семинарии. С 1866 г. жил и служил в Риге.

² Епископ Геннадий (в миру Григорий Васильевич Беляев; 1825–1892) – старообрядческий епископ Пермский. Преследовался властями по обвинению в расколе. 6 декабря 1862 г. был арестован в Екатеринбурге. 5 апреля 1863 г. состоялось Высочайшее повеление о заключении Геннадия в тюрьму Суздальского Спасо-Евфимиева монастыря «для увещания к оставлению раскольнических заблуждений». После освобождения проживал в Казани, Харькове, Виндаве (ныне Вентспилс). Опасаясь повторного заключения, перебрался в Румынию, где скончался в старообрядческом Тисском монастыре в честь Рождества Иоанна Предтечи.

³ За раскольническую деятельность Геннадий был задержан на Кнауфском заводе, арестован, а затем отправлен по этапу в Кунгурскую тюрьму. Однако в тюрьме он не сидел, так как вместо него туда был доставлен раскольник Спиридон Курдюков, согласившийся пострадать за епископа.

⁴ Как сообщает А. С. Пругавин, рукопись, представляющая собой «биографию Геннадия», была отдана на рассмотрение Пермской духовной консистории, которая заключила: «Биография епископа Геннадия составляет особую записку, адресованную на Высочайшее имя и заключающую в себе описание происхождения и бродяжничества Геннадия. Описывая свои детские годы, Геннадий находит в них разные прообразы своего епископства; побег свой из арестантских рот объясняет особым содействием ангела, который явился к нему с неба; при этом бывшие при нем «тридесятифунтовые кандалы» сами спали с него. Почувствовав, что цепи спали, Геннадий оставил место работы и направился через город в леса и горы; при этом совершилось другое чудо: арестанты, которые работали вместе с ним, а также все встречавшиеся с ним в то время, как он в арестантском костюме проходил по городским улицам, – «все были аки слепы» и не замечали его бегства.

Побег же свой из Юго-Кнауфского завода Геннадий объясняет тем, что сам заводской исправник, при поимке его в означенном заводе, дал ему совет скрыть звание епископа и показать себя каким-нибудь обыкновенным старцем. Геннадий так и сделал;

затем за тысячу рублей серебром он был отпущен и даже отправлен на лошадях в Екатеринбург.

Далее в биографии рассказывается о том, как Геннадий защищал законность австрийской иерархии и “другие раскольнические мудрования” пред преосвященным Митрофаном, епископом Екатеринбургским. Вообще, по отзыву духовной консистории, вся биография Геннадия “наполнена раскольническими лжемудрованиями” и потому никак не может быть выдана обратно Геннадию, а должна храниться при библиотеке местной духовной семинарии» (*Пругавин А. С. Старообрядчество во второй половине XIX века: Очерки из новейшей истории раскола. М.: Отд. тип. т-ва И. Д. Сытина, 1904. С. 227—228*).

ПИСЬМО К. И. ЖИНЗИФОВА ОТ 20 ИЮНЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О К. И. Жинзифове см. преамбулу к публикации его письма на с. 298—300.

К. И. ЖИНЗИФОВ — И. С. АКСАКОВ
С. Васильевское Московской губ., 20 июня 1863 г.

Васильевское. Июн<я> 20. 1863.

Иван Сергеевич! С этим моим письмом следовало бы мне послать Вам перевод письма Ригера — его ответ на письмо Гильфердинга.¹ Но что мне делать, когда между слав<янскими> газет<ами> нет именно того № «Нар<одных> Лист<ов>»,² где напечатано это письмо Ригера. И мне очень досадно, что, быть может, он задержан в Петербург<е>. В противном случае — этот № «Нар<одного> Л<истка>» задержан Вами, и, конечно, прекрасно сделали, ибо таким образом оно явится в печати раньше, нежели если бы оно было прислано мне, а потом опять к Вам. Я встретил отрывки из письма Ригера в друг<их> слав<янских> газет<ах>, и сколько я понимаю, это письмо Ригер<а> очень глупо написано...

Без сомнения, Вы получили мое последнее обозрение, на котор<ое> я Вас просил обратить внимание, а именно на выписки из «Нар<одных> Лист<ов>» и на «Голос из Моравии». Если Вам понравится, то не напечатаете ли его в 26 № «Дн<я>», ибо оно едва ли пришло вовремя, т. е. к 25-му №²³

Из Константиноп<оля> мне Филаретов⁴ пишет следующее для передачи Вам. Те №№ «Дня», котор<ые> Вы посылаете ему через Одессу, доходят к нему вовремя и все; напротив, №№ «Дня», посылаемые ему через Азиат<ский> Депар<тамент>, не доходят вовремя и даже слишком поздно, притом же не все. Поэтому Филаретов покорно просит Вас, чтобы вперед посылались №№ «Дня» прямо через Одессу *по прилагаемому здесь негатному адресу*.

Кроме того, Филаретов извещает меня об одном молодом болгар<ине> из македонских болгар, желающем воспитываться в России, т. е. в Москве. По-

этому я Вас прошу: не улучите ли Вы свободную минуту известить меня: может ли Слав<янский> Комитет содерж<ать> еще одного болгар<ина> на полное содержание. Не забудьте притом, что у нас есть весьма способный юноша, воспитывающийся в Смол<енской> Гимназ<ии>, а именно Николай Танов, мне и Станишеву⁵ известный, а он четыре года тому назад Вами отправлен в Смоленск<ую> Гимназ<ию>. Кроме того, Вы уже знаете, что Слав<янский> Комитет изъявил свое согласие выдавать дополнительное содерж<ание> одному болгар<ину> по предлож<ению> Филаретова. Притом же Славян<ский> Комитет принял на свой счет и двух сербов. А если прибав<ить>, что необходимы пожертвования для Запад<ных> губерн<ий> русск<их> на содерж<ание> тамош<них> школ, на содерж<ание> тамош<них> Братств и пр.? Видите, как святой Руси приходится разделить свою помощь^а и тому, и другому, и третьему, поэтому я думаю, что придется отказать этому болгар<ину> из Макед<онии>, но все-таки не мешало бы мне иметь Ваше мнение, чтобы отвечать Филаретову наотрез да или нет.....

Если Вы удостоите меня Вашего ответа, то напишите мне, продолжать ли мне обозрение слав<янских> газет или нет?..

Вам преданный
К. Жинзифов.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 160. Л. 1–2.

¹ См.: *Гильфердинг А.* Письмо к г. Ригеру в Прагу (о русско-польских делах) // *День*. 1863. 4 мая. № 18. С. 14–17; *Ригер Фр. Л.* Ответ доктора Ригера г. Гильфердингу: Письмо в редакцию чешской газеты «*Národní Listy*» // Там же. 13 июля. № 28. С. 11–14.

² «*Národní Listy*» («Народные Листы») — чешская политическая газета, выходившая в Праге в 1861–1941 гг.; первый редактор Юлиус Грегр (1861–1894).

³ «Славянское обозрение» Жинзифова (под псевдонимом Велешанин) было помещено и в № 25 (22 июня), и в № 26 (29 июня).

⁴ Савва Волкович Филаретов (1825–1863) — болгарский педагог и дипломат. Обучался сначала в Одессе, затем в Московском университете, окончив который, в 1857–1861 гг. преподавал в Софии в мужском и женском училищах и был домашним учителем сына софийского паши. В 1861 г. вследствие доноса, обвинявшего его в прорусских настроениях, он выехал в Петербург и в 1862 г. был назначен русским консулом в Адрианополе; позже зачислен состоящим при Русской миссии в Константинополе. 19 ноября 1863 г. скончался от чахотки в Каире, куда выехал для лечения. См.: <Аксаков И. С.>. Некролог // *День*. 1863. 21 дек. № 51. С. 20.

⁵ Константин Наков (Николаевич) Станишев (1840–1900) — болгарский общественный деятель и просветитель, одновременно с Жинзифовым в 1859–1863 гг. учился в Московском университете, впоследствии старший учитель Катковского лицея, затем его директор. Был женат на дочери В. И. Даля Марии.

^а *Далее зачеркнуто*: несколько.

ПИСЬМО Н. С. КОЖУХОВА ОТ 28 ИЮНЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О Н. С. Кожухове см. преамбулу к публикации его письма от 20 апреля 1863 г. (наст. изд., с. 276—277). См. также его письмо от 25 ноября 1863 г.

Н. С. КОЖУХОВ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 28 июня 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

В ответ на письмо Ваше от 26-го июня имею честь уведомить, что, при всей моей полной готовности быть Вам полезным, в настоящем случае я совершенно лишен этого удовольствия, потому что упоминаемого в письме Вашем сочинения¹ у меня нет и через здешнюю газетную экспедицию оно никем не выписывается, да без особого разрешения и не может быть выписано.

От души сожалея, что не могу исполнить просьбы Вашей, покорнейше прошу принять уверение в совершенном моем к вам почтении и преданности.

Н. Кожухов.

28 июня 1863 г.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 274. Л. 3. Написано рукой писца, только подпись — автограф.

¹ Очевидно, речь идет о каком-то зарубежном периодическом издании.

**ПИСЬМА Н. И. КОСТОМАРОВА ОТ 30 ИЮНЯ
И ИЮЛЯ (ЧИСЛО НЕИЗВЕСТНО) 1863 г.**

Публикация Н. Н. Вихровой

О Н. И. Костомарове см. преамбулу к публикации его писем от конца октября и 4 ноября 1861 г. (наст. изд., с. 174—176). См. также его письма от 29 марта 1862 г., 11 сентября и недатированное 1863 г., а также от 30 января 1864 г.

¹
Н. И. КОСТОМАРОВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 30 июня 1863 г.

Милостивый Государь Иван Сергеевич,

Покорнейше Вас прошу, не откажите напечатать в «Дне» прилагаемое объяснение.¹ Принимаю на себя смелость сказать Вам, что Вы не правы, давая пре-

имущество белорусскому наречию пред южнорусским в необходимости ввести его в школы.² Вы, говоря о Малороссии, имеете в виду только левый берег и как будто забываете о Киевщине, Волыни, Подоле и южных частях Гродненской и Минской, а также и о Люблицкой губернии Царства Польского. Во всех этих краях такие ж господа, говорящие по-польски, как и в Белоруссии, и такое же точно желание полонизировать русский народ, а местное наречие гораздо дальше от книжного русского, чем в Белоруссии. Вообще вы, москали, кажется, никак не можете расстаться с опасением, чтобы хохлы когда-нибудь не вздумали оторваться от единства с вами. Право слово, напрасный страх. Во-первых, не захочет <так!>, а во-вторых, если б и захотели, то как же это сделать? Ведь к ляхам не пойдешь: в этом будьте уверены, а своих сил нет. Главное же, не для чего и не из чего. Вы только нас не дразните, а то Вы, москали, кричите: Караул! Сепаратизм! Разложение! А сами первые бросаете семена того, чего хотите избежать. Такие филиппики, какие пишет Катков,³ могут привести к печальным последствиям; эдак можно довести до того, что в Москве будут считать всякого малоросса врагом царя и отечества и чего доброго разобьют голову тому, кто произнесет $\frac{1}{2}$ как *и*; а наша молодежь, с своей стороны, начнет писать возмутительные прокламации по-малороссийски, а ее будут ссылать в Сибирь. Разумеется, ни вам, ни нам это вовсе не желательно. Поэтому я прошу Вас, многоуважаемый Иван Сергеевич, не только напечатать мое настоящее объяснение, но и от имени Вашего органа оборонить нас от бешеных собак. Вы можете быть со мною согласны в одном, не согласны в другом, но, без сомнения, не станете разделять гнусных подозрений о солидарности нашего сбора с польскими интриганами и не приложите Вашей газетной руки к подлому делу. Как хотите браните нас, как угодно... <так!>, только не касайтесь нашей гражданской чести и другим не позволяйте безнаказанно мазать ее.

Глубоко уважающий Вас
и душевно преданный Вам
Н. Костомаров

Июня 30 1863

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 294. Л. 7–8.

¹ Статья об издании научных книг на южнорусском языке, что было оскорбительно воспринято «Московскими Ведомостями», была оперативно опубликована: *Костомаров Н.* Ответ «Московским Ведомостям» // *День*. 1863. 6 июля. № 27. С. 18–19. В письме к П. А. Валуеву Костомаров сообщал о результате этой публикации: «Напечатанный в “Дне” вызов к объяснению двусмысленных и оскорбительных выражений побудил публициста в 24 № воскресных прибавлений <к “Московским Ведомостям” — “Современная Летопись”. — Н. В.> объявить, что он не подозревает меня в прямом соумышлении с поляками» (*Saunders D. Mikhail Katkov and Mykola Kostomarov: A Note on Petr Valuev's Anti-Ukrainian Edict of 1863 // Harvard Ukrainian Studies*. 1996 for 1993. Vol. 17. Nos. 3/4. P. 378–379).

² Аксаков учел эту мысль Костомарова в отдельном Примечании к его статье: «Мы охотно помещаем у себя протест г. Костомарова против неправильного уверения “Мос-

ковских Ведомостей” в том, что он сделался — невольным, как *должно* понимать из слов вышеупомянутой газеты — орудием польской интриги. Наш взгляд личный на ту пользу, которую, как средство, может принести употребление местного наречия в первоначальном, народном образовании, там, где это наречие, вследствие особенной исторической обстановки народной жизни, перестало быть простым говором и окрепло в своей особенности, — уже известен читателям из передовой статьи 25 №. То, что мы говорили о Белоруссии и белорусском наречии, совершенно одинаковым образом относится и к Украине правого берега Днепра, а особенно к Подолии и Волыни, где, к несчастью, общество не менее польское, как и в Белоруссии. Впрочем, мы не видим никакой опасности для нашего русского единства и в том, если даже и в Полтавской и Черниговской губернии найдутся охотники передавать первоначальные познания более удобным для него образом — малорусскою речью» (День. 1863. 6 июля. № 27. С. 18).

³ Речь идет о передовой статье М. Н. Каткова «Москва, 21-го июня» в № 136 за 1863 г. «Московских Ведомостей», в которой он, выступая против распространения малороссийского языка, лично обращается к Костомарову: «Кстати, мы считаем своим долгом объявить г. Костомарову, чтобы он не трудился присылать в редакцию нашей газеты объявления о пожертвованиях, собираемых им в пользу издания малороссийских книг. Таких объявлений мы печатать не будем и каемся, что в начале этого года, по случайной оплошности, эти объявления раза два появлялись в “Московских Ведомостях”. Мы искренне сожалеем, что г. Костомаров ссудил свое имя на это дело, и позволяем себе надеяться, что он оценит наши побуждения и, размыслив, быть может, и сам согласится с нами. Мы думаем, что общественный сбор на такой предмет по своим последствиям, если не по намерениям производящих его лиц, гораздо хуже, чем сбор на Руси добротных подаяний в пользу Польского мятежа. Взамен того, мы охотно вызываемся печатать объявления г. Костомарова на развитие провансальского жаргона во Франции или нортмберландского в Англии...» (Катков 1863. С. 330).

2

Н. И. КОСТОМАРОВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, июль 1863 г.

Russlands^{а1}. Там Вы встретите ясные доводы, что *ѣ* произносилось как *и*, — одно и то же слово пишется раз с *ѣ*, другой раз с *и*; например, *Васѣлии Дмитривиг* и *Василии Дмитриевич*, с *ръскѣм* (т. е. с рижским) и *рискѣи* (т. е. рижский).

^а *Начало письма по негатному варианту (см. выше):* М<илостивый> Г<осударь>, приношу Вам сердечную благодарность за напечатание моего протеста и равным образом за Ваше примечание. Я согласен с Вашим взглядом на это дело, но принимаю смелость просить Вас напечатать и удостоить объяснением следующие замечания:

1) Вы говорите, что малорусские патриоты доводят свои увлечения до того, что поправляют даже самый текст летописи, переиначивая слова в ученых цитатах на лад малороссийский. Если б это было так, то патриоты были бы очень виноваты. Но по справке окажется иное. Отыскавши и прочитавши статью, на которую вы сослались, я увидал, что г. Гильфердинг обвиняет меня по поводу приведенного мною восклицания новгородцев на Шелонской битве. Но я не поправлял текста летописи, которого и не приводил в оригинале, а только сослался на него, указавши страницу, и не переиначивал произ-

Гостѣла (имя немецкого посла) и *Гостила* (то же имя). В том же договоре буква *ѣ* пишется там, где, без сомнения, выговаривалась как *и*; напр<имер>, *бес хѣтрос-ти, архѣпископ, Мѣхаила, ругодивескѣи*^а, *колыванескѣи кумендер*, а также *и* пишется там, где должно было бы стоять *ѣ*, например, *Тимофии*, вм<есто> *Тимо-фѣи*. Из этого видите, что я писал *не на лад малорусский*, а на лад новгородский и старый, и настоящий.²

2) Два раза Вы делаете намек на ложную *теорию федерализма* и на *угенные федералистические теории*.³ Ясно, что Вы имеете в виду некоторые мои сочинения, касающиеся истории удельно-вечевого периода, где я находил федеративное начало в сочетании стремления земель к самобытности с чувством и сознанием общерусского единства. Все, что я говорил и писал об этом, заключалось в сфере моего воззрения на древнюю нашу историю, но я не принимал на себя смелости переносить федеративных начал на современную почву, следовательно, ученые федералистические теории не могут быть принимаемы во внимание при обсуждении дела об издании книг научного содержания на южнорусском языке, тем более, что я уже неоднократно заявлял в печати о желании издавать преимущественно книги, относящиеся к точным наукам, где федералистическим теориям нет места, по самому роду научных предметов.⁴

3) Вы говорите, что некоторые, к сожалению, имели в виду какую-то цель и руководствовались известными побуждениями. Вы заявляете, что такие есть, и Вы их сами знаете, и что это обстоятельство чрезвычайно вредит доброму малорусскому делу.⁵ Ни их, ни об них я не знаю, как равно остается неясным, на какие цели и побуждения Вы намекаете. Если эти цели и побуждения заключают что-нибудь, кроме желания дать народу просвещение в естественной и наиболее доступной для него форме речи, то между мною и ими нет ничего общего.⁶ Конечно, все на свете можно во зло употреблять. Вам известны такие украинофилы, которых цели и побуждения Вам кажутся вредными: обличите их, рас-

вольно слов в *угенных цитатах*: дело идет вовсе не о цитате. Место, приводимое Вами по следам г. Гильфердинга, вырвано из моего рассказа. Издавна принято всеми нашими историками приводимые в их рассказах речи, взятые из летописей, передавать в сообразной с нашею речью форме, а не в буквальной точности подлинника: в последнем случае, когда бывает нужно, делается особая цитата или в тексте печатается особым шрифтом. Этому обычаю следовал и я и в приведенном Вами месте остался ему верен. Поэтому вместо *яз* написал *я*, а вместо *испротеряхся* принял форму *испротерялся*, которую, однако, здесь не просто перевел, а нашел в одном рукописном тексте, читанном в Археографической комиссии (испротерялся вместо испротеряхся). У меня в сочинении множество мест, где приводятся речи: все они в переводе; однако г. Гильфердинг не поставил этого мне в вину; его, как и Вас, соблазняет одно место, потому что здесь буква *ѣ* заменена буквой *и*. Это я сделал для того, чтобы придать речи местный оттенок, ибо как теперь в новгородском наречии *ѣ* произносится как *и*, точно так же произносилось и в XV веке. На это есть несомненные доказательства. Вот, например, договор новгородцев с Ливониею 1421 г., напечатанный в книге Ширрена: *Nachricht von Quellen zur Geschichte Russlands*.

^а В публикации *опечатка*: ругодиевскѣи.

кройте их тенденции, но имейте в виду то, что я в предпринятом деле хочу служить одному просвещению народа, а не посторонним целям и побуждениям, каковы бы они ни были: полезны или вредны; мне до них нет дела.

4) В распространении просвещения на южнорусском языке Вы находите затруднение, приводя разность говоров. На это я позволю себе возразить, что эта разность невелика и до сих пор не мешала писателям, уроженцам разных губерний, писать так, что их понимать могут везде; что же касается до приведенных Вами слов: «вилк» и «вулк»,⁷ то, признаюсь, этих слов я не слыхал и не понимаю их значения: может быть, это какие-нибудь чересчур местные или технические слова, но подобные мелочи не могут служить затруднением.⁸

5)^a Я совершенно разделяю Ваше мнение о том, что правительство должно стараться о распространении книжного государственного языка в южной Руси, как и вообще во всех пределах империи, и прибавлю к тому, что с такую целью нужно было бы, как предмет первой необходимости, составить словарь для перевода слов с книжного, государственного языка на народный южнорусский: этим облегчалось бы изучение первого и достигалась бы скорее цель. Такой словарь следует пустить по самой дешевой цене. Неплохо было бы составить такие же словари и для других наречий, в том числе и для великорусского, потому что наш книжный язык мало понятен и для великоруссов. Вам известно, например, как мало понятны для русского мужика написанные на книжном, государственном языке наши законы и как часто приходится переводить их на обыкновенную народную речь. По-моему, словарь, где бы слова и выражения книжного, государственного языка переводились на народный язык и объяснялись простым образом, был бы драгоценною книгою. Нельзя вполне согласиться с Вами, чтобы, придерживаясь одного книжного, государственного языка, можно было совершенно оставлять в презрении разность наречий, когда эта разность беспрестанно сказывается в жизни. Народ любит свои наречия и свою особость. При этом позвольте предоставить Вам один пример. Один «паозерец» (с правого берега Ильменя), служивший кочегаром на железной дороге, рассказывал, что, пришедши на побывку домой, он начал закидывать в своей речи на лад общерусского «государственного» языка и произносить *ѣ* как мягкое *e*, а не как *и*. Старый отец прикрикнул на него так: «Эй ты, охвицер! Що ты так говоришь. Не буде з тебе доброго хрестьянина: сам Бог велил говорить: хлѣб, сіно, а не хлѣбь, сѣно!» Таким образом, не ясно ли, что в способе смотреть на свои жизненные стихии, русский народ сохраняет еще нравственную потребность стоять за свои особенности и не так охотно и любовно поддается тому подведению всех его разнообразий к единому знаменателю, которого многим так хочется.

В заключение позвольте еще раз сказать Вам от всей души горячее спасибо за Ваше разумное слово о предоставлении полной свободы нашему делу. Действительно, только опыт может показать, сколько в нем правды и естественности, сколько лжи, увлечения, искусственности. Если справедливо окажется, что ма-

^a Этот пункт пропущен в публикации.

лорусские патриоты (как Вы нас называете) и малорусы находятся в совершенном друг другу противоречии, тогда вопрос разрешится сам собою, а это должно оказаться и доказаться скоро, лишь бы только нам не мешали насилем. А такие выходки, как статьи «Московских Ведомостей», «Киевского Телеграфа», «Вестника» Говорского,⁹ что такое, как не крайнее насилие? Многие, прочитавши их и увидевши, что наше дело считают государственным преступлением, от страха, а не от убеждения, побоятся идти с нами рука об руку. Иные, может быть, и по убеждению отвернутся от нас, а мы будем думать, что тут действует страх, сами станем обольщаться и других обольщать. Пусть же противники наши, подобно Вам, последуют мудрому примеру Гамалиила,¹⁰ который, не будучи сам христианином, советовал не преследовать христиан, а ожидать, пока объявится: действительно ли исходит от Бога их учение?¹¹ Примите уверение в глубочайшем уважении и почтеннейшей преданности.

Ваш покорный слуга Николай Костомаров^a.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 294. Л. 20–22 об. Письмо не имеет начала в подлиннике, датировано по содержанию. Было опубликовано с купюрами (опущен пункт 5) в составе открытого письма: *Костомаров Н.* Письмо к редактору // *День.* 1863. 20 июля. № 29. С. 19–20. Публикация сопровождается обширными комментариями Аксакова. В свою очередь в письме представлено объяснение Костомарова на замечания Аксакова к статье Костомарова «Ответ “Московским Ведомостям”» (см. коммент. 1 на с. 321 и коммент. 3 на с. 322).

¹ В печатном варианте начала письма (прим. а) упомянуто издание: *Schirren C.* Nachricht von Quellen zur Geschichte Russlands, vornehmlich aus schwedischen Archiven und Bibliotheken. St-Pbg., 1860 («Сообщения о источниках по истории России, преимущественно из шведских архивов и библиотек») — изданный в Петербурге труд прибалтийско-немецкого историка Карла Карловича Ширрена (1826–1910). Костомаров комментирует следующий тезис Аксакова: «Увлечения малоруссов — виноват: “малороссийских патриотов” (малорусс и малороссийский “патриот” — это вовсе не одно и то же и большей частью находится в совершенном друг другу противоречии) — увлечения сих патриотов доходят иногда до того, что они поправляют даже и самый текст летописи, переиначивая слова в ученых цитатах на лад малорусский (см. в “Дне” статью г. Гильфердинга о “Севернорусских народоправствах” г. Костомарова)!». Упоминается статья: *Гильфердинг А.* Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада (Новгород, Псков, Вятка: лекции, читанные в С.-Петербургском университете в 1860–1861 г.). Сочинение Николая Костомарова. Два тома. СПб., 1863. Статья 1 // *День.* 1863. 25 мая. № 21. С. 17–19; Статья 2 // Там же. 1 июня. № 22. С. 13–17; Статья 3 // Там же. 8 июня. № 23. С. 15–19.

² Примечание Аксакова: «Мы не знаем на верное, говорят ли теперь новгородцы *зеловик* вместо *зеловѣк* и предоставляем отвечать г. Костомарову специалистам-филологам. Нам кажется, что во всяком случае едва ли оказывалась надобность в историческом

^a *Строки:* в глубочайшем ~ Н. Костомаров *загеркнуты* Аксаковым и *заменены:* пр. Николай Костомаров.

изложении выдавать за несомненное то, что еще приходится подкреплять учеными доказательствами. *Ред.*».

³ Костомаров имеет в виду следующие слова Аксакова: «Но преследование украинской грамоты в частном преподавании — несравненно опаснее полной свободы, предоставленной в этом отношении украинцам, и могло бы дать силу и прочность тому, что, при полной свободе, скоро бы оказалось или неудобным, или излишним, или временною прихотью, возбужденною ложною теориею федерализма» и «...мы вполне верим г. Костомарову, что как у него, так и у его друзей побуждения вполне *гисты и искренни*, — и мы, с своей стороны, никогда бы и не позволили себе заподозрить его не только в «солидарности» с польским делом (!), но даже и в сочувствии с польским элементом на Украине: ни он, ни его друзья не были бы кровными малоруссами, а мы готовы их признать таковыми — несмотря на всю ненародность их украинофильских и ученых федералистических теорий».

⁴ Примечание Аксакова: «Очень рады, что г. Костомаров не дает места федералистическим воззрениям в книгах, которые хочет издавать для народа — и не намерен популяризировать ни своих исторических исследований о Виговщине и т. п., ни некоторых исторических трудов г. Кулиша. — Мы знаем, что г. Костомаров никогда не переносил федеративных начал на современную русскую почву, да если б и переносил, так почва бы их не приняла, а произошла бы только забавная и совершенно безвредная путаница в головах некоторых юных «патриотов». Так нам в редакцию «Дня» приносили статьи некоторые безбородые юноши: об образовании отдельного Смоленского княжества, об отделении Заволжского края, с достождным прославлением волжского разбойничества и т. п.!!! Мы посоветовали им заняться посерьезнее историей и изучением народного духа, а печатание своих статей отложить хоть лет на 10, — на что они, кажется, и согласились. Не мешало бы г. Костомарову принять меры против совершенно ложного истолкования его федеративного взгляда на русскую историю — более ясным и точным его определением. *Ред.*».

⁵ См. у Аксакова: «Обращаясь опять к малорусской грамоте, мы заметим только, что дело вовсе не в факте обучения малоруссов по малорусским азбукам и в издании полезных книг для первоначального народного чтения, — а дело в цели, которую, к сожалению, некоторые имели в виду, — в тех побуждениях, которыми эти некоторые руководствовались».

⁶ Примечание Аксакова: «Мы и не говорили, чтоб между г. Костомаровым и ими было что-нибудь общее, — но нас удивляет, что г. Костомаров не знает того, что знаем мы все, и что бы, кажется, ему следовало знать лучше и ближе, как потому, что дело идет о родной и столь горячо им любимой Украине, так и потому, что эти люди больше всего вредят его собственному делу, и как в обществе, так и в журналистике нередко были смешиваемы с теми малоруссами, вроде г. Костомарова и сотрудников «Основы», любовь которых к Малороссии не имеет ничего политического. Мы бы посоветовали г. Костомарову, вместо сетований на великорусское недоброжелательство, прежде всего отделаться от лжесоюзников, лжепатриотов, мнимых друзей Украины и малорусского народа, — и если он про них ничего не знает, так — узнать. Тогда и «москальскому» недоброжелательству места не будет. Неужели г. Костомарову неизвестно, что адрес подольских дворян с его польскими тенденциями, смысл которых вполне объяснился современными событиями, был подписан некоторыми русскими, выдававшими себя за малорусских патриотов? Правительство поступило очень благоразумно, оставив их без преследова-

ния и отрешив только некоторых из них от должностей, ими занимаемых, — и в самом деле, вина их велика не столько против правительства, сколько против народа русского вообще и малороссийского в особенности. Мы это знаем хорошо, потому что получили в то время от них письмо (с просьбою напечатать), в котором они объяснили свой поступок любовью к малорусскому народу! Хотя подобная наивность свидетельствует о крайнем невежестве и крайней неразвитости, — но тем не менее и эти господа, вероятно, хлопотали о школах, языке и т. п. Этого обстоятельства не вправе игнорировать русское общество (а тем более г. Костомаров), потому что подписи на адресе — факт явный и открытый. Если общество не будет оскорбляться подобными действиями, а своими общественными (не полицейскими) мерами, силою общественного мнения не уничтожит возможности таких безобразных явлений, — так такое общество не смеет назваться русским: оно стоит в разрыве с народом, и нечего ему тогда хлопотать и заботиться о народном просвещении! Пусть г. Костомаров съездит в Киев и со всею добросовестностью историка взглянет в разные проявления украинофильства: именно истинным малороссам следовало бы теперь, сильнее, чем кому-либо, похлопотать об очищении своего края от ложно-патриотических тенденций. *Ред.*».

⁷ См. у Аксакова: «Так, например, филологи утверждают, что червонорусское наречие представляет значительные уклонения от малорусского — и нашим украинским патриотам, если бы они захотели поступать добросовестно, пришлось в одном месте учить крестьянина читать “вилк”, а верст через пятьдесят: “вулк” и т. д.».

⁸ Примечание Аксакова: «Мы ошиблись, приведя для примера слова *вилк* и *вулк*, но разница говоров не подлежит сомнению. *Ред.*».

⁹ Имеются в виду периодические издания: «Московские Ведомости» (ред. М. Н. Катков), «Киевский Телеграф» (ред. А. А. фон Юнк) и «Вестник Юго-Западной и Западной России» (ред. К. А. Говорский).

¹⁰ Гамалиил (?—50) — еврейский законоучитель, фарисей, праведный.

¹¹ Примечание Аксакова: «Г. Костомаров может теперь успокоиться. “*Современная Летопись*”, после его протеста и нашего примечания, объявила, что она “отнюдь не желает, чтобы деятельность украинофилов в заведении малороссийских школ и в издании малороссийских книг для обучения народа, подвергалась гонениям и преследованиям”. Что же касается до выходки “*Современной Летописи*” о том, что “*День*” “находит в одном столбце украинофильские попытки полезными, а в другом вредными”, то мы считаем излишним входить с нею в прения об этом предмете: это значит только, что у почтенной редакции “*Московских Ведомостей*” двоится в глазах и в мыслях и, по привычке к противоречиям, они ей мерещатся даже и там, где их нет! Не показалось ли ей противоречием — что, приветствуя появление проповедей на малороссийском языке, мы в то же время осудили попытки создать особенную малороссийскую литературу?!!! *Ред.*». (Газета «*Современная Летопись*» в 1861—1862 гг. выходила в качестве приложения к «*Русскому Вестнику*», с 1863 г. — как приложение к «*Московским Ведомостям*», редактором всех этих изданий был М. Н. Катков. С 1863 г. по содержанию «*Современная Летопись*» становится ближе к направлению «*Московских Ведомостей*». Здесь помещались памфлеты по злободневным вопросам эпохи реформ 60-х гг. Много места отводилось защите русского духовенства, осуждению восставших поляков и проч. Публиковалось немало «писем в редакцию», особенно из провинции.)

ПИСЬМО С. С. ГОГОЦКОГО ОТ 2 ИЮЛЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О С. С. Гогоцком см. преамбулу к публикации его письма от 2—6 декабря 1861 г. (наст. изд., с. 196—198). См. также его письма от 17 апреля 1862 г. и 3 июня 1863 г.

С. С. ГОГОЦКИЙ — И. С. АКСАКОВУ

Київ, 2 июля 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Не знаю, получили ли Вы экземпляры моих последних брошюр, которые были посланы Вам и Каткову?

Одна из этих брошюр, против *познанского поляка*, как я, кажется, писал, напечатана только в самом небольшом количестве экземпляров для раздачи некоторым лицам; но и тех я еще не успел раздать. Между тем, теперь меня просят напечатать ее в каком-нибудь периодическом издании, которое расходуется в большом количестве. Если бы я знал, что Вы согласитесь ее перепечатать, то послал бы ее Вам, поделавши исправления фраз (в некоторых местах), которые втерлись не понимаю как, мимо моего ведома; ибо я не читал второй корректуры. Кроме того, сделал бы пояснения в некоторых местах моего взгляда на принцип латино-польской науки и литературы; ибо в ней издавна преобладает не дух истины, а дух козней. Нет народа, более деморализованного в этом отношении. У нас, впрочем, нет польского народа. Есть искусственное наложение ляхов, сформировавшееся кознями и насилиями. Этот искусственный слой их и теперь живет только и держится обманами, лжами и кознями. Отстань он от них, и он должен исчезнуть. — Не согласитесь ли меня уведомить об этом,^а т. е. о том, согласитесь ли перепечатать?

Теперь у меня набросок ответа на «Роковой вопрос»;¹ но не знаю, что с ним делать.

В заключение опять присовокуплю, что если Правительство и богатый русский мир и теперь не обратят усиленного внимания на землевладение в нашем Юго-Западе, то хоть бы нас было не в 20 раз, а во 100 крат больше, чем ляхов, то все-таки окончательно никогда не восторжествуем. Нужно всенепременно имения их скупать в русские руки. Ведь русские понятия не имеют, какими кознями ляхи тут захватывали земли, какими кознями они и теперь их захватывают, как они, сидя, как пауки, своими кремлями² в большей части селений, окрашивают всё группирующееся около них своим колоритом. Трое Браницких,³ владея

^а Далее до конца предложения слова вписаны между строк.

100.000 душ православного южнорусского народа, в самом сердце Южной Руси (Белая Церковь — историческое место) делают такие пакости, какие им вздумается, а между тем 100.000 душ при других обстоятельствах могли бы их стереть с лица земли и развеять прах их. Быть может, в ответе на «Роковой вопрос» я изображу, какую гнусною цивилизацией втерлась сюда эта шляхетская язва.

Ответа я буду ждать 17 дней. После того уже решу, так или иначе, перепечатание моего ответа *познанскому письму*. Примите уверение в совершеннейшем сочувствии Вам и уважении к Вам

Пр<офессора> С. Гогоцкого.

Моя жена⁴ пишет мне из-за границы, что там, во Франценсбаде,⁵ даже русские евреи говорят по-русски и дети их одеваются по-русски. Перемена?

Если Вы знакомы с Катковым за ответ Костомарову с братиею <так!>. Плуты и обманщики.

Ляхи обыкновенно стараются захватывать и теперь земли и *так* или *инаге* выживать русских. Привел бы Вам множество примеров, но некогда. Один родственник мой купил имение в Виленской губернии. Что же Вы думаете? Ему стали грозить смертью при первом удобном случае, и он должен был имение продать и переселиться в Киев.

Сохрани Бог, что это за гнусное, *злокозненное* ляшское наслоение у нас. Вероятно, дух католицизма вообще имеет в себе много итальянского макиавел<л>изма и без него не может жить.

<Адрес на конверте:>

Его Высокоблагородию
Ивану Сергеевичу Аксакову,
Г. Издателю «Дня».
В Москве, на Спиридоновке,
в доме Мазаровича.⁶

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 151. Л. 10–13 об. Дата установлена по штемпелям на конверте: «Киев, 2 июля 1863»; «Москва. 9 июля 1863» (л. 13 об.).

¹ Статья Н. Н. Страхова. См. коммент. 17 на с. 295.

² Видимо, в значении: крепостцами, замками.

³ Имеются в виду представители рода малороссийских магнатов польского происхождения, три брата Браницкие: Александр (1821–1877), Константин (1824–1884) и Владислав-Михаил (1826–1884) Владиславовичи.

⁴ Евдокия Ивановна Гогоцкая (ур. Ходунова), известная как общественная деятельница.

⁵ *Франценсбад* — немецкое название чешского курорта Франтишкови-Лазне, расположенного в 65 км к юго-западу от Карловых Вар.

⁶ Дом не сохранился, ныне на его месте д. 8.

ПИСЬМО Д. Ф. КАШИРИНА ОТ 21 ИЮЛЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Дмитрий Федорович Каширин (1810 — кон. 1870-х) — историк и педагог. Земляк и друг В. Г. Белинского, учившийся с ним в Пензенской губернской гимназии (1825—1826) и Московском университете, куда в сентябре 1826 г. был принят вольным слушателем на нравственно-политическое отделение (окончил курс в августе 1831 г. со званием действительного студента). Преподавал русский язык и словесность в заведениях Белорусского учебного округа: Лепельском и Пинском дворянских училищах, затем в Кейданской гимназии, где также исправлял должность инспектора. В 1835 г. в Москве увидела свет его 68-страничная книга «Грамматические уроки русского языка», на которую неодобрительно откликнулся Белинский (Молва. 1835. № 41). Тогда же Каширин увлекся историческими разысканиями, не прерывал связи со своим университетским профессором М. П. Погодиным (о своей переписке с ним он пишет Аксакову). Прибыв в Пинск, он занимался поисками старинных документов, хранившихся в библиотеках местных монастырей. Современные белорусские исследователи, супруги краевед А. Л. Ильин и филолог и поэтесса Е. А. Игнатюк, высказали предположение конспирологического свойства, будто бы Каширину удалось обнаружить старинную рукопись по истории края, которую он скрыл от всех: «В той российско-польской борьбе за Полесье очень важно было доказать изначально русинские корни Пинщины. Рукопись истории Пинска, наверно, существовала, но ее, по нашему мнению, оставил у себя Каширин и никому не показывал, поскольку в рукописи было много неудобных фактов, указывавших на польские страницы истории Пинска» (Ильин Александр, Игнатюк Елена. Очерки истории культуры Пинска начала и середины XIX века // Гістарычная брама. 2020. № 1 (25); <http://brama.brestregion.com/nomer25/artic12.shtml>; дата обращения: 11.08.2017). Именно этим объясняют пинские краеведы тот факт, что, уже проживая в Кейданах, Каширин продолжал печатать материалы по истории Пинщины, возможно используя «загадочную» рукопись. Так, в газете «День» увидела свет статья: *Каширин Д.* О римско-католических костелах и каплицах в Пинском уезде // 1864. 1 авг. № 31. С. 9—12; 8 авг. № 32. С. 9—12, снабженная примечанием Аксакова: «Эта историческая монография может дать верное общее понятие о том, какими путями и способами внедрилось латинство в православных русских областях Западного края. В этом отношении, несмотря на свою кажущуюся сухость и частность, она вполне заслуживает внимания читателей. *Ред.*» (Там же. 1 авг. С. 9). Редактору были интересны подобные материалы; он, кстати сказать, помогал материально православным церквям Пинщины, переписывался с местными священниками.

Началось же сотрудничество Каширина с «Днем» с самого основания газеты: еще в 1861 г. он прислал статью: *Каширин [Д. Ф.]*. Из Литвы: Кейданский Спасо-Преображенский православный монастырь // День. 1862. 13 янв. № 14.

С. 10–12, вызвавшую полемическую реплику гр. М. С. Чапского «Ответ на статью г. Каширина “Кейданский Спасо-Преображенский монастырь”» (Там же. 10 марта. № 22. С. 12), на которую, в свою очередь, отвечал историк: *Каширин Федор*. Ответ графу Мариану Чапскому // Там же. 17 марта. № 23. С. 12–13.

Основной вклад, сделанный Кашириным в издание Аксакова, — цикл из пяти статей «Краткие очерки истории польского народа Иоахима Лелевеля» (вых. дан. см. в коммент. 3 к письму), созданный в связи с Польским мятежом, — о его публикации и договаривается Каширин в публикуемом письме.

В 1867–1874 гг. Каширин участвовал в издании «Археографического сборника документов, относящихся к истории Северо-Западной Руси», которое осуществлялось при Управлении Виленского учебного округа. В 1870-х гг. был начальником и преподавателем истории в Ковенской женской гимназии.

Д. Ф. КАШИРИН — И. С. АКСАКОВУ

М. Кейданы Ковенского у. Ковенской губ., 21 июля 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

В № 25 «Дня» Вы сказали, что русскому обществу недостает изучения Польши и здешнего края в историческом, религиозном и статистическом отношениях.¹ — И прежде — давно уж бродила у меня мысль: как мы знаем *Польшу*; еще в 1859 году или 60 году я писал о том М. П. Погодину и представлял о необходимости — особенно ко случаю какого-то (тогда и теперь явного) как будто начинающегося здесь *брожения умов*, — знакомить русское общество с здешним краем, с сочинениями историческими и политическими здешних писателей — с надлежащею их оценкою; а потому предлагал о необходимости издавать особый *Журнал* в виде «Обозрения». Я писал, что *мысли* многих, а особенно, по воле Государя — только что изданного в Варшаве *Мицкевича* и его *тенденций* в Лекциях² — требуют *гласности* в русском обществе и некоторого *противодействия* словом. Мысль моя осталась *непризнанною*.

В прошлом году — я хотел познакомить с здешними *тенденциями* и деятельностью по крестьянскому вопросу, *тенденциями*, в которых — для меня — уже высказывалось начало той драмы, которая развивается теперь, — а потому препроводил три или два письма к Вам: но они не удостоились *гласности*. — Я приготавливал уже по ним — несколько замечаний о здешнем общественном быте, — но после должен был остановиться, особенно после Вашего замечания «о раздражении», «о чиновническом усердии»: что делать, когда здесь — «чиновники должны заложить *нагало* обществу»; — это неправильно — но необходимо, да и не всякий же *чиновник* усердствует из страха или награды: ведь и между ими есть «люди».

Но к делу: Желая положить начало чувствуемому недостатку в знакомстве с Польшею в историческом отношении, я намерился представить несколько статей,³ из которых был виден ход жизни, тот роковой ход, который бы кончился

плачевною катастрофою — падения — даже без *захвата извне*. — Я полагаю начало, которое, верно, разовьют другие^а с большим искусством и умением. Сторона фактическая — при настоящем совершенном незнакомстве с Польшею — есть *главная*, а для этого — одна путеводная нить — *мнение польских писателей*.

Вот мысли мои, который тридцать лет живет здесь и который *согласуется* благу страны не менее прочих, хоть и «*гиновник*» — но никак не «*коршун*», да знаете ли: могут^б ли быть здесь *гиновники коршунами*? Нет, и тысячу раз — нет: они должны быть, их заставляли быть — ниже травы. Горько и обидно.

Ожидаю ответа, как Вы примете первую статью, а между тем посылаю *вторую*.

Если статья эта удостоится *пегати*, то прошу прислать мне пять или 6^с оттисков — в конверте «Дня». А если будет стоить *вознаграждения*, то прошу удержать его для отсылки в Вилкомир⁴ «в пользу *гиновника, понесшего потери по устройству общ. квартир, угулицznego сада*» и т. д. (но не из прислуживателей<ей>).

Препровождаю при сем: мою статью из «Ж<урнала> М<инистерства> Н<а-родного> Пр<освещения>».⁵

Позвольте Вам рекомендовать № 6 и 9 «Виленских Епархиальных Ведомостей».⁶ Статья *Янковского* заслуживает *известности* (по «Дню»), и тоже любопытны сведения о *школах*.

С истинным почтением честь имею быть
Димитрий Каширин.

1863.

Июля 21.

М. Кейданы.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 257. Л. 1—2.

¹ См.: <Аксаков И. С.>. Москва 22 июня // День. 1863. 22 июня. № 25. С. 2.

² После разгрома Польского восстания 1830 г. Адам Мицкевич стал одним из идейных вождей польской эмиграции и создал целый ряд произведений о России памфлетно-обличительного характера. Откровенной русофобией отличался упоминаемый Кашириным парижский курс лекций Мицкевича о славянских литературах, прочитанный им на бездипломных курсах высшего образования (для всех желающих) в «College de France» с 22 декабря 1840 г. по 28 мая 1844 г. (более ста лекций). Поэтому в правление Николая I запрещалось даже упоминание его имени в печати. Сенсацией стало разрешение Александра II издания: *Дубровский П.* Адам Мицкевич: Из очерков новейшей польской литературы. СПб., 1858. [4], 174 с. Каширин говорит об одной из первых книг поэта, вышедших посмертно в Польше.

³ *Каширин Дмитрий.* Краткие очерки истории польского народа Иоахима Лелевеля (перевод Якова Ивановского. С.-Петербург, в типографии В. Безобразова и комп. 1862 года) // День. 1863. 14 сент. № 37. С. 6—11; 5 окт. № 40. С. 11—14; 12 окт. № 41. С. 6—9; 19 окт. № 42. С. 5—6; 2 нояб. № 44. С. 5—9. Иоахим Лелевель (Lelewel; 1786—1861) —

^а Это слово вписано над строкой.

^б В автографе: может. Исправлено по смыслу.

^с Далее зачеркнуто: экзем<пляр>.

польский историк, общественный и политический деятель; профессор Виленского университета (1815–1818, 1821–1824).

⁴ *Вилкомир* — ныне город Укмерге в Литве. Далее, вероятно, цитируется одно из воззваний к вспомоществованию, помещенных в «Дне» либо в одной из виленских газет.

⁵ Речь идет об оттиске из «Журнала Министерства Народного Просвещения»: *Каширин Димитрий*. О попечительном совете и о том благотворном влиянии, какое может иметь совет на приличное устройство частных ученических квартир в Западных губерниях // 1863. Ч. 219, июль. Отд. VI: Известия и смесь. С. 5–14.

⁶ Имеются в виду «Литовские Епархиальные Ведомости», выходявшие в Вильне в 1863–1916 гг. Каширин упоминает опубликованную в них статью: *Янковский Плак.*, *прот.* Протопресвитер Антоний Тупальский // 1863. № 6. 27 марта. С. 185–200; № 9. 15 мая. С. 303–316 (окончание — в № 10 от 31 мая). Протоиерей Плакид Гаврилович Янковский (Jankowski; 1810–1872) — церковный публицист (до 1839 г. униат), переводчик, поэт, писал на польском и русском языках.

ПИСЬМО А. Я. КОНИССКОГО ОТ 27 ИЮЛЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О А. Я. Конисском см. преамбулу к публикации его письма от 26 января 1863 г. (наст. изд., с. 265–267). См. также его письмо от 11 мая 1863 г.

А. Я. КОНИССКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Вологда, 27 июля 1863 г.

Вологда, 27 июля 63.

Милостивый Государь
Иван Сергеич!

Искренно благодаря Вас за напечатание протеста Н. И. Костомарова и Ваших примечаний к нему,¹ я считаю нужным сказать, что Ваши примечания требуют пояснений. Будь они напечатаны в газете г. Каткова,² я не обратил бы на них внимания, потому что всякую полемику, всякое объяснение с г. Катковым и К^о считаю не только бесполезным, но даже неприличным и оскорбительным для себя. Но Вас я так глубоко уважаю, что не могу не объяснять Вам дела, которое Вы знаете не всесторонно <так!> и в котором *многое* Вам или совсем неизвестно, или известно в превратном виде.

Вы говорите (№ 29 «Дня»), что Вы знаете малороссов, солидарных политически с поляками; указываете на дворян Подольской губ<ернии> и удивляетесь, что Николай Иван<ович> не знает таких малороссов, в заключение советуете ему побывать в Киеве и взглядеться в разные проявления украинофильства.³ Мне кажется, что и Вы не все то знаете, что делалось и делается в Киеве; позвольте же Вас ближе познакомить и разъяснить дело собственно для Вас. (К несчастью, положение мое не позволяет мне сделать то же самое и для публики.)

Я сам малоросс, сосланный, да еще и фамилия моя имеет польское окончание, из этого я боюсь, чтобы Вы не причислили и меня к «таким» патриотам, которые солидарность свою с Польскою революциею объясняют любовью к родной Украине! Если такие люди справедливо заслуживают порицания и *гласного облигения* в измене, то что сказать о таких, которые, называясь и действительно будучи малороссами, стали в ряды революционеров, действуют открыто заодно с польскими повстанцами и все во имя той же любви к Украине?!.. А и таких я знаю! Но, к несчастью, само правительство помешало и мешает преследовать таких изменников, таких врагов нашего народа! Оно само *покровительствовало им*.

— Как так! — скажете Вы. — Этого быть не может!

А вот послушайте и потом делайте какое угодно заключение.

Вам известны беспорядки в Киевской губ<ернии> в 1855 г.⁴ Вы должны знать цель, средства и конец их!.. Когда правительственная сила водворила порядок, паны-ляхи начали варварским образом притеснять крестьян; но вскорости Высочайший рескрипт об эмансипации поудержал ляхов от варварства материального; и тогда они обратились к варварству нравственному: начали заводить школы, издавать книги на малорусском языке, напечатанные латинскими буквами, и принялись сами и ксен<д>зы учить грамоте крестьян. Но, уча грамоте детей, они учили малоросса не только тому, что он поляк, но что и живет-то на *польской земле*! Одновременно с этими букварями образовалась в 1859 г. в Киеве партия поляков-малороссов, надевшая наш костюм, заговорившая нашим языком, но имеющая целью *ополяжить* и *окатолижить* наш православный украинский народ. Мы видели, к чему это ведет, мы знали, что должно из этого выйти то, что теперь есть; мы увидели, что этому злу, проникшему даже в *Полтаву*, должно противодействовать; но не полицейскими мерами, а общественными, и мы принялись заводить школы и учить детей по великорусским книгам. К сожалению, в польские школы шло более украинских детей, потому что там они слышали родной язык. Мы принялись за *свой* язык, и вот в Киеве и др. городах образовались *громады гисто* украинские, имевшие *единственные* цели — *образованием народа на его языке противодействовать польской пропаганде*: мы начали издавать книги (элементарные) на украинском языке. В прошлом году — когда уже школы были закрыты — за это дело взялся г. Костомаров. Несмотря на то, что мы имели мало материальных средств, т. е. денег для издания книг, — дело наше пошло прекрасно. Но польско-малорусская партия не дремала, она начала гнать наши громады доносами и подкупом чиновников. Мы презирали всегда это орудие и, боясь оскверниться прикосновением к нему, — обратились к открытому бою, к литературной войне! Прочтите прошлогоднее «Слово» и «Вечерниці»⁵ и Вы убедитесь в следующем:

1. Мы обличали *чиновников*, покровительствовавших польской пропаганде и стеснявших действия громад.

2. Мы разразились громом негодования на всех революционеров и атеистов.

3. Мы предали проклятию все то, что не согласно с духом народа и его историей.

4. Мы открыто заявили непоколебимую преданность Освободителю нашего народа.⁶

Но, увы! Голос наш не был услышан! Его заглушили доносы и подкупы! Он раздражил и польско-малорусскую партию, и обличенных нами чиновников до того, что к нашим громадам приплели и крестьянское дело, и политику. Закричали, что мы сепаратисты, и *местные военные власти*, не вникнув в наше дело, стали давать ход доносам. Были подкуплены и такие *космополиты помещики* (рьяные крепостники), которые сделали донос, что «в Малороссии образовалось в виде громад революционно-социалистическое общество». Правительство поверило на слово этим доносам. Никого из нас не только не выслушало, даже не спросило и разослало на Север. А противная партия осталась делать свое дело, и плоды ее *воозию*.⁷

Мы обижены, оскорблены, оклеветаны, а нас и теперь не хотят выслушать, вероятно боясь сознать свою ошибку. Но Бог с ними! Мы не злопамятны! Нам только жаль бедной Украины, отданной на грабеж наших врагов.

Для лучшего доказательства прилагаю для прочета свою записку и др. малороссов, которую прошу возвратить в «Дне». Достаточно ли для Вас этого, чтобы Вы имели меня и товарищей отреченными польской пропаганды и всех дел ее?⁸ Если у Вас возникнет в чем сомнение — я готов продолжать разъяснение, но только письма свои присылайте ко мне *при «Дне»*, иначе я их не получу. Настоящее письмо я пишу, *не представляя на цензуру* и потому надеюсь, что Вы не делаете его *гласным*. Здешняя Цензура (Полиция) не позволяет мне писать ничего того, что касается Малороссии.

Примите уверение в глубочайшем уважении Вашего Покорнейшего слуги.

А. Конисский.

О современных гнусных проделках в Киеве поляков-малороссов я тоже имею *верные* сведения и удивляюсь, что Ваши корреспонденты молчат об этом! А 21 № «Дня»⁹ я до сих пор не получил.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 284. Л. 5–6 об.

¹ Имеется в виду полемический отзыв на суждения М. Н. Каткова об издании научных книг на южнорусском языке: *Костомаров Н.* Ответ Московским Ведомостям // *День*. 1863. 6 июля. № 27. С. 18–19. (Смесь) и отклик на этот спор Аксакова, считавшего, что для государства опасно выделять малороссийский язык официально: *Редактор <Аксаков И. С.>*. Примечание // Там же. С. 19.

² «Московские Ведомости» М. Н. Каткова прямолинейно оценивали украинофильское движение как политический сепаратизм.

³ Пересказываются примечания Аксакова к публикации: *Костомаров Николай*. Письмо к редактору // *День*. 1863. 20 июля. № 29. С. 19–20. Оно посвящено проблеме издания научных книг на малороссийском наречии.

⁴ См. об этом: *Ясинский М. Н.* Волнения помещичьих крестьян Киевской губернии в 1855 году. Киев: Тип. В. И. Завадского, 1890.

⁵ «*Вестницы*» — литературный журнал украинофильского направления, выходивший во Львове в 1862—1863 гг. Он печатал произведения малороссийских поэтов и прозаиков на родном языке.

⁶ Подразумевается Александр II Освободитель.

⁷ Имеется в виду Польское восстание 1863 г.

⁸ Реминисценция формулы отречения «от сатаны и всех дел его» в таинстве Крещения.

⁹ Вышел 25 мая 1863 г. Там были опубликованы, в частности, программная передовая статья Аксакова по польскому вопросу (с. 1—3) и открытое письмо к редактору на ту же тему М. О. Кояловича (с. 3—4), ссылки на которые Конисский мог видеть в последующих номерах газеты, полученных им.

ПИСЬМО И. В. ПАВЛОВА ОТ АВГУСТА (?) 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Об И. В. Павлове см. преамбулу к публикации его письма от 15 мая 1862 г. (наст. изд., с. 247—249).

И. В. ПАВЛОВ — И. С. АКСАКОВУ

Орел, август (?) 1863 г.

Иван Сергеевич.

Что с Вами сделалось, — не понимаю: Скарятин¹ перешел Геркулесовы столпы² лжи и бесстыдства, а Вы печатаете!³ Да еще говорите: «будет».⁴

Скарятин судился за разбой и оставлен «в сильном подозрении». Я за три целковые достал из суда подлинное дело. А вот и другое:

В 40-х годах помещик с. Теляжки⁵ Кузмин его высек; приехавши домой, Скарятин прострелил себе фуражку дробью, а бедро изрезал кинжалом и подал объявление, что его Кузмин хотел убить, — да отцу⁶ написал, а отец со слезами просил Николая I-го *экстренное* следствие нарядить... Можете себе представить, какое нарядили! Кузмин на третий день зарезался и с обоими перерезанными горлами прохрипел 12 часов. В это время к нему б<ыл> призван каналья поп, к<отор>ому архиерей (за 1000 целковых) разрешил открыть тайну исповеди перед судом... Поп оговорил скарятинских врагов, человек пять, — и все они посланы на каторгу... И это дело я читал в подлиннике.

А вот третье: однодворец Манаенков,⁷ хромой и безрукий, нагрубил Скарятину. Он велел конюхам посадить его на английскую заводскую кобылу, связал и привязал его к лошади и представил в Полицию как конокрада. Становой⁸ Николаев (отставной военный и упрямый хохол) поднял вопрос — каким-де образом хромой и безрукий мог поймать английскую кобылу и вскочить на нее... Чтобы замять дело и перевести станowego, Скарятин заплатил 3000 рубл. Это было недавно.

А вот 4-ое:

Скарятин с охотою помял зелена новосильских⁹ казаков, а когда они стали лаяться, то принял их в арапники.¹⁰ Казаки жаловались, вступился Тульский управляющий Палат<ой> Гос<ударственных> Имуществ. Скарятин обвинен по суду. Через месяц клевет Скарятина становой Семенов поставил ночью скарятинских лошадей к казакам в задворки, нагрязнул с понятиями, и человек 10 казаков сослано в Сибирь. Это все подлинные дела. А если слухи передавать...

Вот еще дело: у здешнего откупщика он украл 400 рублей. Это отпетый злодей, вор и подлец! А Вы печатаете его очевидную баснословную ложь: в чужом участке крестьяне приговорили бабу к наказанию, а Чиркин «взял на себя *распоряжение по этому делу*». Экая дичь!! Да его там совсем и не было. Щегловитов¹¹ и земские — скарятинские хамы, к<отор>ые что ему вздумается, то и покажут. Разумеется, Чиркин Вашу статью будет преследовать уголовным судом, и Скарятина не миновать смиренного дома, это как Бог свят! Да зачем же Вы «День»-то пачкаете?

Скарятин гораздо больше злится на меня, чем на Чиркина, и хочет Вас к суду тянуть за мою статейку:¹² по крайней мере, публично об этом объявил на мировом съезде. А ведь не смел и заикнуться!

А пуще всего оскорбило меня Ваше замечание: «время ли теперь *выводить наружу дрязги*»¹³ и проч. Точно будто нелепейшая чудовищная клевета есть «выведение наружу» каких-то дрязг!!! Да разве польский вопрос не крестьянский вопрос? Рабо- и землевладелец поляк, а рабы русские: чья земля? Он весь тут, вопрос-то. Вот в этом-то мы с Европой и не сходимся. Inde* — столкновение. Там конституции барские, а у нас же есть сиволапая! А Вы тут свысока запускаете! Стыдно, Иван Сергеич! Нимб Вам глаза помутил. Вы — петух, да тот же <?> Катков только в *Вашей* коже прославился.¹⁴ Это всякий благомыслящий человек понимает. Ну, не гордитесь же!

Неужели Вы не видите, из-за чего у нас столкновение! Скарятин и С^о хотели выжить 3-х беспокойных посредников, к<оторые> всё не дадут мужиков травить гарнизонными ротами из-за переселения. Стыдно, Иван Сергеич.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 773. Л. 2—3 об. Примерная дата установлена по содержанию письма, которое составляет эмоциональная реакция Павлова на публикации в «Дне» в защиту и оправдание действий Скарятина (см. коммент. 3 к письму).

¹ Дмитрий Яковлевич Скарятин — владелец поместий в с. Пеньшино и Нижнем Жерновце Малоархангельского уезда Орловской губернии, трижды на трехлетние сроки избиравшийся малоархангельским предводителем дворянства.

² *Геркулесовы столпы* — в древнегреческой мифологии столпы, поставленные Гераклом на краю мира в память о своих странствиях.

* отсюда (лат.).

³ Речь идет о публикациях: 1) *Скарятин Д., малоархангельский предводитель дворянства*. Ответ на статью мирового посредника Чиркина // *День*. 1863. 27 июля. № 30. С. 17–18; 2) Протест малоархангельских дворян // Там же. С. 18. Целью этих материалов было опорочить Александра Дмитриевича Чиркина (1828–1897), орловского коннозаводчика и художника-передвижника, незадолго до того поместившего корреспонденцию: *Чиркин, мировой посредник Малоархангельского уезда 5 угастка*. Из Малоархангельского уезда // Там же. 8 июня. № 23. С. 12–13.

⁴ Здесь и далее Павлов цитирует примечание Аксакова к «Протесту малоархангельских дворян»: «Ну и будет. Мы отказываемся впредь наполнять столбцы нашей газеты подобною полемикой. Пусть обратятся в другую газету. И что за охота выносить все эти дрязги наружу! И нашли время! Тут под боком война, Европа собирается идти на Россию, а они попрекают друг друга, кто когда скольких крестьян “выпорол”! Когда же наконец перестанут у нас дворяне говорить о “порке” — и прекратятся всякие обязательные отношения крестьян к помещикам?! *Ред.*» (Там же. 1863. 27 июля. № 30. С. 18). Надо сказать, что Аксаков не без неприязни прокомментировал и возражение Скарятинина, заканчивавшееся так: «...я внутренно доволен, что мои понятия диаметрально противоположны вашим и что я ни при каких условиях не могу соразделять ваших чувств до той степени, чтобы веровать идеалам вашим — всем нигилистам, Прудону и подобным мудрецам и иметь право теперь, по примеру Юлия Цезаря, укорить вас словами: *et tu Brutus contra me*» (Там же). Аксаков писал в примечании: «Мы не вправе были отказать г. Скарятину в помещении его возражения и сочли за лучшее не исключать в нем ни одного слова, но зачем же тут “нигилисты” и “Юлий Цезарь”, “Прудон” и “Брут” и “Олимпийские боги”?.. *Ред.*» (Там же).

⁵ *Теляжки (Тележье)* — село Ливенского уезда Орловской губернии. В 1860 г. стало собственностью В. Д. Скарятинина, сына Д. П. Скарятинина.

⁶ Яков Федорович Скарятин (?–1850), полковник лейб-гвардии Измайловского полка, участник убийства Павла I, который был задушен его шарфом.

⁷ *Однодворцы* — сословие, состоявшее из землевладельцев, живших на южных окраинах России и несших охрану пограничья. Однодворцы Манаенковы жили в Орловской губернии, в частности, в Ефремовском и Ливенском уездах. Между прочим, один из авторов газеты «День» — их однофамилец: *Однодворец Манаенков*. Из Малоархангельского уезда (Орловск. губ.) // 1863. 1 июня. № 22. С. 7.

⁸ *Становой пристав* — полицейское должностное лицо в 1837–1917 гг.

⁹ *Новосильские казаки* — зд.: этнографическая группа, проживавшая в Новосильском уезде и соседней Дарищенской волости Ефремовского уезда Тульской губернии; потомки служилых людей, охранявших в XVII–XVIII вв. Тульскую засечную полосу, имевшую значение пограничного форпоста.

¹⁰ Т. е. приказал своим людям высечь казаков длинными охотничьими кнутами, применявшимися в псовой охоте для порсканья зайцев.

¹¹ Возможно, Тихон Щегловитов, ливенский дворянин, уездный чиновник.

¹² В статьях Павлова, опубликованных в «Дне», упоминаний о Скарятине не обнаружено; не исключено, что речь идет о каких-то прозрачных намеках на него, понятных читателям.

¹³ Цитата из примечания Аксакова к «Протесту малоархангельских дворян» (см. выше в коммент. 4).

¹⁴ Видимо, подразумеваются полемические передовые статьи «Московских Ведомостей» о газете «День».

ПИСЬМО Н. И. КОСТОМАРОВА ОТ 11 СЕНТЯБРЯ 1863 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Н. И. Костомарове см. преамбулу к публикации его писем от конца октября и 4 ноября 1861 г. (наст. изд., с. 174—176). См. также его письма от 29 марта 1862 г., 30 июня, июля (число неизвестно) и недатированное 1863 г., а также от 30 января 1864 г.

Н. И. КОСТОМАРОВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 11 сентября 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич,

Будьте добры, дайте места в Вашем «Дне» моей статье,¹ написанной по поводу новых выстрелов Каткова,² а если окажется нужным, снабдите ее Вашими примечаниями, которыми, во всяком случае, я воспользуюсь с благодарностью. Быть может, Вам известно еще чего-нибудь, бросающее в глазах публики тень на малорусское дело; сделайте одолжение, укорите: пусть никакая грязь и плесень не прилипает к этому делу.

Глубоко уважающий и душевно преданный Вам Н. Костомаров
Сентябрь 11 1863. СПб.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 294. Л. 9.

¹ Статья не была опубликована в ближайших номерах «Дня».

² Имеется в виду передовая М. Н. Каткова «Москва, 3-го сентября» в № 191 его газеты, направленная против упреков Костомарова, который обвинял «Московские Ведомости» в политическом доносе на него по поводу занимаемой украинофильской позиции.

ПИСЬМО П. Р. ПЕТРАЧЕНКО ОТ 27 СЕНТЯБРЯ
(8 НОЯБРЯ) 1863 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Петр Романович Петраченко — публицист, педагог, автор хрестоматий и учебников по русской словесности, в том числе «Истории русской литературы» (Варшава, 1861). Был активным корреспондентом «Дня» из Варшавы, подписывал свои статьи псевдонимами: *П. П.*; *Русский*.

П. Р. ПЕТРАЧЕНКО — И. С. АКСаКОВУ
Варшава, 27 сентября (8 ноября) 1863 г.

Милостивый Государь Иван Сергеевич!

Извините меня, что до сих пор я не мог исполнить моего обещания прислать статейку об униатах.¹ На днях я буду иметь удовольствие переслать. Я часто вижу гг. Самарина и кн. Черкасского.² Г-ну Милютину придется перевернуть здесь все вверх дном.³

С чувством глубочайшего уважения имею честь быть Вашим покорнейшим слугой. П. Петраченко.

Р. S. Речи Наполеона здесь ожидали поляки с нетерпением и потеряют надежды на войну.⁴

Варшава. 27 сентября
 8 ноября <так!>

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 469. Л. 1. Год в письме не указан, восстанавливается по содержанию.

¹ Статья будет опубликована: *Русский <Петраченко П. Р.>. О южнорусском народе и об униатах в Царстве Польском // День. 1864. 1 февр. № 5. С. 9—13.*

² Осенью 1863 г. Н. А. Милютин (см. о нем коммент. 4 на с. 245), сенатор, один из главных разработчиков Крестьянской реформы 1861 г., получил предложение Александра II возглавить русскую администрацию по преобразованию сельского быта в Польше и пригласил к этой деятельности в числе прочих славянофилов-реформаторов Ю. Ф. Самарина и В. А. Черкасского. 8 октября 1863 г. Милютин, Самарин, Черкасский и др. выехали в отдельном вагоне из Петербурга в Варшаву. Самарин не числился в Царстве Польском на должности, Черкасский был назначен 3 марта 1864 г. главным директором Правительственной комиссии внутренних и духовных дел.

³ Отправной точкой для преобразований в Польше стало решение крестьянского вопроса. Благодаря инициативе Милютина 19 февраля 1864 г. состоялся Высочайший указ об устройстве быта польских крестьян. Главные черты Положения были: переход в собственность крестьян всей земли, которой они владеют, установление одного лишь поземельного налога, дозволение перехода крестьянской земли лишь к крестьянам. Также по его инициативе был предпринят подробный пересмотр учебного устава 1862 г. и всех циркуляров А. Велёпольского (председателя Комиссии духовных дел и народного просвещения Царства Польского в 1861—1863 гг.), подготавливалась судебная реформа, был упразднен конкордат с папским престолом.

⁴ С начала польского конфликта в России ряд Западных государств, в первую очередь Франция, Австрия и Англия, встал на сторону поляков, всячески поддерживал их, преследуя, разумеется, каждый свои интересы. Международная обстановка в 1863 г. настолько накалилась, что в России серьезно ждали войны. Аксаков писал А. И. Кошелеву 23 мая 1863 г.: «По полученным нынче известиям война будет непременно и в нынешнем году. Между всеми державами установилось полное соглашение в планах и способах действия. Вы можете сами себе представить, что такое теперь для нас война и каких громадных напряжений потребует она от России. Государство с войною не справится. Спасти Россию может только народная сила в обширном смысле этого слова. Война будет в пол-

ном смысле народную и выдвинет земщину и общество на первый план, ибо государство несостоятельно» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 20. Л. 59—59 об.). См. также в «Дне» передовые Аксакова от 13, 20, 27 июля 1863 г. Поляки рассчитывали, что сложится антиросийская коалиция и в результате войны Польше удастся приобрести суверенитет. Однако воевать за нее никто не решился, страны ограничились отправлением нот российскому правительству, на которые последнее отказалось отвечать, заявив, что строго придерживается международного закона, чувствует себя правым и не боится ответственности. В сентябре и октябре наметилось резкое сокращение активности повстанцев — оставшиеся в отрядах могли надеяться только на интервенцию. Однако эти надежды оказались тщетны. После осенних выборов при открытии Законодательной сессии 5 ноября (25 октября) 1863 г. Наполеон III выступил с тронной речью, которую русское общество сочло почти капитуляцией. М. Н. Катков освещал ее так в передовой «Московских Ведомостей» от 26 октября 1863 г.: «...из речи Наполеона III строго изгнана всякая тень воинственности. Он уже не угрожает нам, а только жалуется на нас, что мы видели устрашение там, где были бескорыстные советы; он освобождает нас от своих советов и, напротив, сам для себя извлекает совет из наших сношений с Францией. <...> Даже о поляках он говорит с очевидным вниманием к нашей чувствительности. Он упоминает, правда, о правах польских мятежников, которые занесены в летописи истории и трактаты, но сколько ему представлялось случаев сказать что-нибудь посильнее этого, а он воздержался, не постояв даже за эффектами, которые давались ему сами собой! Итак, большей любезности нельзя было ожидать от главы коалиции, нам угрожавшей. Мы можем теперь поздравить себя, что эта коалиция окончательно расстроилась» (Катков 1863. С. 636).

ПИСЬМО К. С. ЕЛЕНЕВСКОГО ОТ НАЧАЛА ОКТЯБРЯ 1863 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О К. С. Еленевском см. преамбулу к публикации его письма от лета 1862 г. (наст. изд., с. 256).

К. С. ЕЛЕНЕВСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Начало октября 1863 г.

Иван Сергеевич!

Только что прочитал в № 39 письмо мое к Вам.¹ Нас бьют и плакать не дают: такова по большей части судьба людей низших. Если нельзя было напечатать факт — губернаторскую ревизию, то молю Вас и прошу — помогите моим родичам другими путями: вырвите <так!> их, ради Бога, из рук панов. Они надеются на Москву, еще на меня. На Витебскую и Могилевскую губернии действительно не распространяется Высочайший указ о прекращении с 1-го мая всяких обязательных отношений между помещиками и крестьянами.² Ради Бога, разъясните в следующем № вопиющую необходимость применения этого указа к нашей местности. Я поддерживаю Вашу мысль письмами. Муравьев³ хлопочет об этом; но, говорят, к концу октября он оставит свой пост. Как жаль! Какое горе!

В заключение повторяю мою просьбу — помогите моим родичам, как знаете. Муравьев едва ли знает о таком полнейшем извращении понятий. Прощайте.

Преданный Вам Еленевский.

P. S. Присылайте на мое имя Азбук Максимова,⁴ его сказок,⁵ молитвенников и Евангелий, конечно, если есть.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 209. Л. 3—3 об. Документ без даты; судя по содержанию, письмо могло быть написано в начале октября 1863 г.

¹ *Белорусс <Еленевский К. С.>*. Белорусские письма. Письмо VIII: С дороги // *День*. 1863. 28 сент. № 39. С. 14—15.

² Указ от 1 марта 1863 г. вводил обязательный выкуп крестьянских наделов в Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской губерниях и инфлянтских уездах Витебской губернии. Крестьяне переставали быть временнообязанными и становились собственниками земли, выкупные платежи снижались на 20%. Со 2 ноября 1863 г. этот указ стал распространяться и на всю Витебскую и Могилевскую губернии.

³ Михаил Николаевич Муравьев (1796—1866) — генерал от инфантерии (1863), граф Виленский (1865). Был арестован по декабристскому делу, но оправдан. Участник войны 1812 года. В 1830-е гг. губернатор Витебский, Могилевский, Курский. Участвовал в подавлении восстания 1830—1831 гг. в Белоруссии и Литве. Во время Польского восстания 1863 г. был назначен главным начальником (генерал-губернатором) Северо-Западного края с чрезвычайными полномочиями. Решительно и жестоко подавил вооруженную борьбу: не считая убитых в сражениях с оружием в руках, 128 человек было казнено, 972 сослано на каторгу, 1427 отправлено в Сибирь. Видя причины восстания в сопротивлении польских помещиков крестьянской реформе, принял меры к ее осуществлению в Северо-Западном крае и одновременно секвестровал имения, облагал контрибуцией и штрафами неблагонадежных лиц, то есть помещиков католического вероисповедания. Проводил политику русификации Северо-Западного края, включающую запреты на использование польского языка в общественных местах, также запреты на государственную службу для лиц католического вероисповедания, привлечение повышенными окладами чиновников, педагогов, священников из внутренних губерний России, поддержка православных церквей для восстановления православного характера края. Муравьев был уволен от должности генерал-губернатора в апреле 1865 г., при этом получил титул графа с почетным наименованием Виленский.

⁴ Скорее всего, имеется в виду книга не Максимова, а Максимовича, хорошего знакомого Аксаковых: *Краткий букварь для русского народа*, изданный Михаилом Максимовичем. М.: Унив. тип., 1859. 32 с.

⁵ Вероятно, имеется в виду издание: *Три сказки и одна побасенка, пересказанные Михаилом Максимовичем*. 2-е изд. М.: Унив. тип., 1859. 32 с.

ПИСЬМО И. Г. КУЛЖИНСКОГО ОТ 4 ОКТЯБРЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Иван Григорьевич Кулжинский (1803—1884) — педагог, историк и публицист. Сын сельского священника, выпускник Черниговской семинарии (1811—



И. Г. Кулжинский. Литография. 1850-е гг.

1823), затем учитель ряда гимназий, частных пансионатов и училищ, в том числе Гимназии высших наук князя Безбородко (1825–1829), где обучал латинскому языку Н. В. Гоголя, Н. В. Кукольника и Е. П. Гребенку. Преподаватель русской словесности в Харьковском университете (1831–1832), директор Ровенской (1832–1839) и Немировской (1839–1841) гимназий, инспектор Юридического лицея в Нежине (1841–1843), директор Закавказских училищ в Тифлисе и инспектор Закавказского девичьего института (1843–1847). Выйдя по болезни на пенсию, возвратился в Нежин.

Отличаясь необыкновенной литературной плодовитостью, Кулжинский публиковал свои многочисленные статьи, стихотворения, басни, драмы, историче-

ские и литературно-критические произведения, учебную литературу с 1825 г. до самой кончины. Вместе со своим сыном Григорием с 1883 г. издавал в Харькове журнал «Благовест». В истории литературы он, однако, не оставил заметного следа. Как публицист и критик выступал с откровенно обскурантистских позиций, обличая вольнодумство в русской журналистике, преследуя «хохломянию», ратуя за значительное усиление религиозного компонента в образовании и т. д. Н. П. Гиляров-Платонов в славянофильской «Русской Беседе» (1859. Кн. I (XIII). Отд. III: Критика. С. 47–56) едко отозвался о брошюре Кулжинского «О преобразованиях и улучшениях в духе святого Православия» (СПб., 1858); Ап. Григорьев в статье «Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия», напечатанной в журнале братьев Достоевских «Время» (1861. № 5. Отд. II. С. 1–35), назвал его «адептом теории мрака».

Теми же свойствами (и к тому же особым, с одной стороны, начетническим тоном, с другой — полицейско-«доносительским») отличается и присланная Кулжинским в «День» статья в форме открытого письма к редактору. Не удивительно, что Аксаков не стал ее публиковать. Печатаем ее в качестве *Приложения* к письму.

И. Г. КУЛЖИНСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Нежин Черниговской губ., 4 октября 1863 г.

Милостивый Государь
 Иван Сергеевич!

Ежели прилагаемая при сем моя статья «*Письмо к редактору “Дня”*» годится в Вашу газету, покорнейше прошу Вас напечатать ее в одном из ближайших номеров «Дня».

Не откажите и другой моей просьбе: прилагаемое при сем *Объявление об издании новой книги*¹ покорнейше прошу Вас приказать напечатать в «Дне».

С совершенным почтением и преданностью имею честь быть
 Вашим покорнейшим слугою.

Ив. Кулжинский.

4 окт<ября>

1863.

Нежин.

<Приложение>

Письмо к редактору «Дня»

Благодаря вашему истинно патриотическому мнению о том, что в наших юго-западных губерниях отнюдь не должны быть терпимы чиновники из поляков — особенно в полицейских и административных должностях, теперь уже и в нашем *индиф<ф>ерентном* Киеве *нагибают думать* о замещении должностей мировых посредников и председателей мировых съездов русскими людьми. Впрочем, мы, провинциалы, кажется, сами ничего не выдумаем, если не прика-

жут нам свыше. И даже нынешнее *некоторое* расположение к замещению *некоторых* должностей русскими чиновниками принесет мало пользы, ежели это будет мера временная, не всеобщая для здешнего края, не радикальная, но отрывочная и не вполне сочувствуемая самими исполнителями. Надобно сделать *здесь* так, как Велепольский² сделал в Царстве Польском: он оттуда устранил *всех* русских чиновников, — ну, так и из Юго-Западного края России непременно надобно устранить *всех* польских чиновников. Никто из них не должен будет роптать за свое устранение, смотря на *великий* пример распоряжений маркиза.

Оставляя говорить обо *всех* чиновниках, я на сей раз хотел бы обратить ваше внимание на *поляков-учителей*, продолжающих доселе *просвещать юношество* в гимназиях, прогимназиях и дворянских уездных училищах Киевского и Виленского учебных округов. Посмотрите на карте России, какое огромное пространство занимают эти два округа, и — к сожалению — на этом пространстве народное образование, ежели не совсем, то наполовину находится в руках поляков!!.. Спрашивается: кто может поручиться, что эти наставники, из враждебного нам племени, образуют вверенное им юношество в верноподданнической преданности и любви к русскому правительству? Положим даже, что они, по чувству самосохранения или даже из благородства и честности, не будут *положительно* и прямо проповедывать своим воспитанникам неуважение и холодность к православию и самодержавию России; но разве для этого мало у учителя неприметных, *косвенных* средств и случаев?.. И разве мало гимназистов западно-южных губерний пошло *до лясу*?..³

Не подумайте, чтобы мысль об устранении поляков-учителей из здешних училищ была *новостью*. Нет! их уже несколько раз устранили отсюда; но — смотришь — пройдет год-два-три, и все училища здешние опять наполнятся этими наставниками! Как это делалось, трудно определить; но самую главною причиною этого всегда была наша *излишняя до<б>рота*, которая, по пословице, бывает иногда «*хуже воровства*». Мы умеем *нагинать* много преполезных дел, но для продолжения их не хватает у нас ни охоты, ни умения. Мы, вообще, действуем без руководящей *идеи*, но как-нибудь наобум. Иной раз и попадем на истинный путь, но это всегда бывает нечаянно и продолжается недолго. Мы действуем без системы: это наша болезнь, от которой гибнут у нас самые лучшие намерения и желания.

По закрытии Виленского университета и Кременецкого лицея, в 1832 году открыты в Юго-Западном краю России гимназии и дворянские уездные училища на новых, русских началах. Сразу было введено преподавание всех учебных предметов на русском языке (кроме Закона Божия *р<имско>-католического* исповедания), и эта мера доселе приводится в исполнение самым удовлетворительным образом. Тогда же предположено было: на всех учительских местах посадить в юго-западных училищах русских учителей: вот тут-то и не достало у нас силы привести в исполнение преполезнейший план. Переместили *несколько* польских учителей (должно быть, *опаснейших!*) в училища на левую сторону Днепра, а некоторых оставили на прежних местах. Эти *некоторые*, желая оправдать до-

верие к ним начальства, удивили всех своим необыкновенным *руссизмом*: начали говорить, читать и писать^а по-русски превосходнейшим образом, — службисту так знали, как никто из русских; а один из них, преподавая Русскую Историю, когда дошел до Минина и Пожарского, то пришел в такой пафос, что на диво! «*Мы победили поляков, — сказал он, ударивши кулаком по кафедре, — мы выгнали их из Москвы и из России; мы, вот помолившись Богу, и избрали себе царем Михаила Феодоровича!*» — Нескоро начальство убедилось, что весь этот русский патриотизм был маскою: убедились в этом уже тогда, когда дошло до горькой необходимости закрыть временно даже Киевский университет.⁴ Вот тогда опять начали некоторых^б *опаснейших и ненадежнейших* учителей переселять с правого берега Днепра на левый, — и эта мера, или, правильнее сказать, *полумера*, и прежде и после мало принесла пользы. — Так оно продолжается и доселе. В русском государстве училища русские не перестают наполняться поляками-учителями. Sapienti sat*.

Житель Западного Края.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 311. Л. 1—4 об.

¹ Эту просьбу Аксаков выполнил. См.: Об издании новой книги: История Польши, сочинение И. Кулжинского // *День*. 1863. 12 окт. № 43. С. 24. (Сторонние объявления). Полные вых. дан.: *Кулжинский Иван*. История Польши: (Очерк). Киев: Изд. Г. Ф. Бредихина, 1864. 195 с.

² Александр Игнаций Велёпольский (Wielopolski), маркиз Гонзаго-Мышковский (1803—1877) — председатель Комиссии духовных дел и народного просвещения Царства Польского с 1861 г., помощник наместника вел. кн. Константина Николаевича по гражданской части и вице-председатель Государственного совета с ноября того же года. Дабы избежать вооруженного мятежа, провел ряд либеральных реформ — замену барщины чиншем (оброком), равноправие евреев, преобразования в школе. В июле 1863 г. оставил Варшаву, а в августе был уволен от всех занимаемых им должностей.

³ Ср. в романе И. С. Тургенева «Новь» (1877): «В 1862 году поляки ходили *до лясу* — в лес; и мы ходим теперь в этот же лес, сиречь в народ, который для нас глух и темен не хуже любого леса» (гл. IV). *Las* — лес (*польск.*).

⁴ Киевский университет был временно закрыт в 1838 г. из-за польского движения. Тогда уволили или перевели 142 из 267 студентов польского происхождения.

ПИСЬМО В. П. КУЛИНА ОТ 15 ОКТЯБРЯ 1863 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Василий Петрович Кулин (1822—1900) — публицист, общественный деятель, педагог и чиновник Министерства народного просвещения. Образование

^а Слова: и писать — *вписаны над строкой*.

^б Это слово *вписано над строкой*.

* Умному достаточно (*лат.*).



В. П. Кулин. Репродукция фотографии. 1880-е гг.

получил в Главном педагогическом институте, по окончании которого в 1842 г. около 18 лет работал учителем в одной из уездных и одной из губернских гимназий Западного края и только в 1860 г. был переведен в Вильно, где благодаря энергичной деятельности на ниве народного просвещения в условиях борьбы с ополячиванием края приобрел довольно громкое имя. Молодой литератор С. С. Окрейц, служивший в Виленской публичной библиотеке в 1860-е гг., так его описывал: «Это был господин средних лет, худощавый, несомненно умный, занимавший в Виленском учебном округе видный пост. Попечитель, Иван Петрович Корнилов, не терпел своего помощника Траутфетера, как немца и лютеранина, и всецело был под влиянием Кулина. У Кулина по субботам собирались кауфманисты <поддерживающие К. П. Кауфмана, в 1865—1867 гг. генерал-гу-

бернатора Северо-Западного края, известного русификаторской политикой. — *Н. В.*, партия — если можно так выразиться, сверженская» (*Окрейц С. С.* Литературные встречи и знакомства // Исторический вестник. 1916. № 6. С. 625). Кулин ярко проявил себя как общественный деятель: он состоял действительным членом Виленского губернского статистического комитета и Северо-Западного отделения Русского географического общества, был одним из учредителей и исполнял обязанности первого братчика-делопроизводителя Виленского Свято-Духовского братства. Будучи окружным инспектором Виленского учебного округа (1862), лично объехал Виленскую, Гродненскую и Минскую губернии, приискивая помещения и русских учителей для открытия народных училищ. В результате уже к концу 1862 г. было открыто более 100 школ. Кулин написал книгу для классного чтения и выработал проект устава первой в Западном крае учительской семинарии (Молодечненской) для крестьянских детей. Во время своей службы в Виленском учебном округе редактировал памятники старины Западного края, издавал «Виленский Сборник» (1869). В 1872 г. после тридцати лет службы Кулин вышел в отставку, но уже через три месяца князь А. П. Ширинский-Шихматов, в то время попечитель Московского учебного округа, пригласил его на должность окружного инспектора. Через три года он стал директором Алферовской учительской семинарии (Смоленской губернии), а с 1889 до 1894 г. был директором С.-Петербургских высших женских курсов. В некрологе, опубликованном И. П. Корниловым в журнале «Наблюдатель» (1900. № 6) и перепубликованном в его сборнике статей «Задачи русского просвещения в его прошлом и настоящем» (СПб., 1902. С. 374—378) говорилось: «Скончавшийся 19 февраля 1900 года после долгой и мучительной болезни бывший директор С.-Петербургских высших женских курсов В. П. Кулин принадлежал к числу замечательных русских людей. Он был врагом всякой лжи и низости, служил правде и добру, горячо любил Россию и русский народ и, недоступный тщеславию, не был искателем и никому не кланялся. Обладая даром слова, он никогда не щеголял им».

Кулин был одним из активных корреспондентов газет «Московские Ведомости» и «День», где печатался под псевдонимом *Русский* (возможно, и *К—ин*, *К—н*).

В. П. КУЛИН — И. С. АКСАКОВУ
Вильно, 15 октября 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

К глубочайшему моему сожалению, мне не удалось побывать в Москве; по возврате из Гапсала¹ надо было тотчас мне приняться за работу, которой в течение лета накопилось довольно. Вы вправе спросить: где же плоды нашей хлопотливой, бумажной деятельности? Ответ простой — в разных виленских и петербургских канцеляриях. Грустно, тяжело, больно! Но мы запаслись терпением

и стойкостью. Наши народные училища, учительский институт, народный журнал и братство на свет еще не вышли. Впрочем, о братстве можно уже сообщить Вам нечто утешительное: Михаил Николаевич² рассмотрел и одобрил проект, теперь он в Петербурге. Первейшая наша потребность — народные школы. Теперь нечего думать и толковать о нормальных училищах, основанных на началах немецкой педагогики; просто-напросто надо покрыть целый край, как сетью, русско-православными школами, такими именно, каких у нас есть уже более сотни. Наш опыт удался как нельзя лучше. Чего же еще ждать? Пусть дадут только денег и предоставят свободу действий, как это было сделано при открытии первых школ — и дело пойдет быстро и успешно; мы уже знаем по опыту, как за него взяться; недаром поляки так рьяно напали на наши школы: им было ясно, что они подкапывают их владычество под самый корень. Драгоценное время уходит, а что мы сделали? Не открыли ни одной новой школы!! Без сердечной боли не могу говорить об этом. Но ради Бога, не вините нас: здесь нет более горячего поборника народного образования, как наш попечитель,³ едва ли виновато тут и Министерство нар<одного> просв<ещения>. Нет денег — и все тут. А если бы Вы знали, Иван Сергеевич, какое поколение растет в наших школах! Чисто русское, православное, свободное! Я видел этих мальчиков и девочек. Молился вместе с ними в их бедных школах и плакал от полноты душевных ощущений!* Напрасно, однако, распространяюсь я в своих жалобах: главного все-таки передать Вам на письме не сумею, повторю только глубокое свое сожаление, что я не мог видаться с Вами.

Только что получили мы 38 № «Дня» и прочитали Вашу передовую статью;⁵ согласны от первой строчки до последней. Никто из наших публицистов вернее Вашего не смотрит на положение наших дел.

21-го сентября, когда вышел последний № «Дня», вечером, в нашем русском кружке, к которому присоединился теперь новый член, г. Балванович,⁶ я читал небольшую свою статейку о том же предмете, которому посвящена Ваша передовая статья. Решили: послать ее к Ивану Сергеевичу — так и делаю. Хотелось бы мне высказаться пошире и пояснее, да подводных-то камней много. А по нашему мнению, вопрос о русских деятелях в Западном крае необходимо разработать. Найдете статейку годною — напечатайте, с изменениями, дополнениями, примечаниями, как Вам угодно.⁷ Тогда же Козьма Самойлович Еленевский прочел нам приготовленную им для «Дня» статью о употреблении православными священниками польского языка.⁸ Вероятно, Вы уже получили ее. При этом посылаю Вам 2-й № нашего циркуляра по народным училищам⁹ и Отчет учителя Давидовича,¹⁰ собственно к Вашему сведению. Попечитель не желает распространения известности об этих вещах: петербургские газеты поднимут полемику,

* Мы не согласны с мыслию почтенного Юрия Федоровича,⁴ что народные школы в Западном крае должны быть *исключительно* в руках православного духовенства. Нет, они пойдут хорошо только при общих усилиях духовенства и учебного ведомства, которое иначе не может вести дела, как только в русско-православном духе. <Прим. В. П. Кулина.>

которая ни на волос не подвинет и не улучшит дела, скорее навредит ему, а потому до поры до времени лучше об этом помолчать.

Посылаю Вам еще копию с письма моего в редакцию «Московских Ведомостей», отосланного мною 7-го сентября, но почему-то до сих пор не появляющегося в этой газете. Дело идет о белоруссофилах, о которых упоминает передовая статья 191-го № «Моск<овских> Вед<омостей>».¹¹ Не знаю, в кого метила редакция? Не попусту ли раздаются ее выстрелы? Если письмо мое, когда дойдут до Вас эти строки, не появится в «Моск<овских> Вед<омостях>», то прошу покорнейше напечатать его в «Дне», с надлежащею оговоркою.¹²

26-го июля я писал к Вам из Гапсалья. Письмо мое не было помещено в «Дне». Если оно не годилось для Вашей газеты, в таком случае, разумеется, Вы очень хорошо сделали, не напечатать его. Меня интересует собственно, дошло ли оно до Вас? Там была заметка о том бедном священнике, который жил со всем семейством в доме без крыши.¹³

Свидетельствую Вам со всею искренностью глубочайшее мое уважение, имею честь быть Вашим покорным слугою. В. Кулин.
Вильно. 25 сент<ября> 1863.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 312. Л. 1–2 об. На л. 1 сверху синим карандашом рукой Аксакова помечено: «Ответ 10 ноября».

¹ *Хаапсалу* (эст. *Haapsalu*, старое русское название — Гапсаль, Хапсаль) — город на северо-западе Эстонии, исторически шведское поселение, в период Северной войны вошел в состав Российской империи. С середины XIX в. популярный курорт с водо- и грязелечебницей.

² О гр. М. Н. Муравьеве см. коммент. 3 на с. 342.

³ Александр Прохорович Ширинский-Шихматов (1822–1884) — с 1861 по 1864 г. попечитель Виленского учебного округа (впоследствии служил попечителем Киевского учебного округа, затем Московского, товарищем министра народного просвещения, был сенатором). При поддержке императора Александра II Ширинский-Шихматов инициировал разработку правил (утверждены 23 марта 1863 г.), согласно которым должны были функционировать начальные школы в Северо-Западном крае. Училища могли посещать все дети без различия исповеданий. Католикам Закон Божий преподавался отдельно и на «местном наречии». Там, где большинство учащихся исповедовало православие, приходский священник наблюдал за религиозно-нравственным направлением училища.

⁴ Упоминается Ю. Ф. Самарин, речь идет о его статье «Современный объем польского вопроса», опубликованной в «Дне» (1863. 21 сент. № 38. С. 4–10). Самарин подчеркивал: «Прибавим, что школы должны быть непременно в ведении православного духовенства, а не в гьем-либо другом...» (Там же. С. 9).

⁵ См.: <Аксаков И. С.>. Москва 21 сентября // Там же. С. 1–4.

⁶ Об Я. А. Балвановиче см. преамбулу к его письму на с. 415.

⁷ См.: *Русский <Кулин В. П.>*. Несколько слов о русских деятелях, новых и старых в Западно-Русском крае // День. 1863. 5 окт. № 40. С. 4–6.

⁸ Опубликованы 2 статьи по этой теме: *Белорусс <Еленевский К. С.>*: 1) Из Гродна // Там же. 12 окт. № 41. С. 9–10; 2) Белорусские письма. Письмо IX-е // Там же. С. 10–14.

⁹ Циркуляр по Управлению народными училищами Виленского учебного округа № 2. 4 июля 1863 года. Инструкция народным учителям. [Вильна, 1863]. [4] с. Официальное издание Виленского учебного округа «Циркуляр по управлению Виленским учебным округом», выходило ежемесячно в Вильно с 1862 по 1915 г.

¹⁰ Возможно, речь идет об учителе народной школы Антоне Давидовиче, выпускнике Литовской духовной семинарии, ставшем в 1864 г. преподавателем вновь учрежденной Молодечненской учительской семинарии, инициатором открытия которой был Кулин. См.: *Ярушевич Аф.* Молодечно и его учебные заведения. Вильна: Тип. «Русский почин», 1914. С. 16.

¹¹ В передовой М. Н. Каткова, опубликованной в № 191 от 4 сентября 1863 г., говорилось: «Нам пишут из Петербурга, что нарождается еще какая-то партия белоруссофилов. Петербург до такой степени преисполнен жизненных сил, что во что бы то ни стало хочет оплодотворить все наши жаргоны и создать столько русских народностей и языков, сколько окажется у нас годных к отсечению частей. Кто бы подумал, что даже и белорусское наречие некоторые любители хотят возвести в литературный язык? Какая жатва для будущего! Нас уверяют довольно положительно, что предполагается основать в Вильне издание газеты на белорусском наречии» (*Катков 1863. С. 682*)

¹² Статья с подзаголовком «Из Вильна» помещена в № 40 «Дня» за 1863 г. с примечанием от редакции: «Это письмо было отправлено тогда же в редакцию “Московских Ведомостей”, но так как оно до сих пор осталось непечатанным, может быть, по недостатку места, то автор письма прислал с него копию для помещения в “Дне”. Кулин категорически отметал предположение, что готовится издание журнала на белорусском языке, по примеру малороссийского, “считая такой эксперимент возведения провинциального говора на степень литературного языка результатом сбившейся с настоящей дороги мысли”» (*День. 1863. 5 окт. № 40. С. 18*).

¹³ *Русский <Кулин В. П.>*. Несколько слов о русских деятелях, новых и старых в Западно-Русском крае (см. выше, коммент. 7).

ПИСЬМО НЕИЗВЕСТНОЙ ОТ 22 ОКТЯБРЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Неизвестная — по всей видимости, родственница (или, например, подруга жены) семинарского учителя, поскольку говорит о проблеме малообеспеченности преподавательского состава училищ Духовного ведомства со знанием дела и трогательными подробностями («заниматься наукой в нетопленной комнате и, пожалуй, не евши, когда еще жена плачет»).

НЕИЗВЕСТНАЯ — И. С. АКСАКОВУ
22 октября 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

За несколько строк в Вашей газете о том предмете, о котором я хочу говорить, в высшей степени были бы благодарны Вам Ваша покорнейшая слуга и множество бедных людей, которые вполне заслуживают участия.

Ныне толкуют о преобразовании духовных семинарий, об увеличении жалованья учителям этих заведений. А между тем я недавно узнала, что эти учителя уже четыре месяца почему-то не получают и того бедного жалованья, которое им следует.

Посудите сами, каково прожить месяца три человеку без денег и без кредита, особенно семейному человеку. Воображаю, как весело заниматься наукой в не-топленной комнате и, пожалуй, не евши, когда еще жена плачет. Если начальство так заботится об учителях семинарий, то не играет ли оно в жмурки, когда толкует об улучшении их быта?

Смею надеяться, что Вы будете так добры, скажете об этом что-нибудь в Вашей газете.¹

С искренним уважением честь имею быть Вашею
Покорнейшею слугою.
Неизвестная.

22 октября
1863 года.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 729. Л. 1–1 об.

¹ Аксаков посвятил этой проблеме передовую статью, в которой писал, что «на содержание семинарии церковное управление средств все-таки не имеет» (<Аксаков И. С.>. Москва, 11 июля // День. 1864. 11 июля. № 28. С. 1).

ПИСЬМА Н. А. РИГЕЛЬМАНА ОТ 24 ОКТЯБРЯ И 1 НОЯБРЯ 1863 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Николай Аркадьевич Ригельман (1817–1888) – писатель и общественный деятель. Родился в родовом имении при селе Андреевке Черниговского уезда. Сын уездного предводителя дворянства Аркадия Александровича Ригельмана (1778–?) и жены его Прасковьи Григорьевны Галаган (?–1852), приходился двоюродным братом известному общественному деятелю Г. П. Галагану. Образование получил на историко-филологическом отделении философского факультета Московского университета, где учился вместе с М. Н. Катковым, Ф. И. Буслаевым, К. С. Аксаковым и Ю. Ф. Самариним. Пополнял образование за границей, где познакомился со многими славянскими деятелями. С 1846 г. служил в Киеве: в канцелярии киевского военного генерал-губернатора по полицейской части, казначеем в Киевском институте благородных девиц, директором 2-й Киевской гимназии, директором училищ Киевской губернии, в комиссии по крестьянским делам. С 1848 г. состоял действительным членом Киевской комиссии для разбора древних актов. Выступал как издатель и публицист славянофильского направления, сотрудничая в «Москвитянине», «Московском Сборнике», «Русской Беседе» и «Дне». Ригельман принимал участие в деятельности



Н. А. Ригельман. Фотография. 1870-е гг.

различных просветительских обществах: он был действительным членом Общества любителей российской словесности с 1860 г.; с момента основания был деятельным членом Киевского славянского благотворительного общества, а в 1875 г. единогласно избран был его председателем; при открытии в Киеве отделения Русского музыкального общества в 1863 г. стал членом дирекции, а в 1882 г. — его председателем.

В 1840-е гг. Ригельман был близок к кружку Кирилло-Мефодиевского братства, поднимавшего малороссийский вопрос, но потом перешел на жесткие антиукраинские позиции, разделяя позицию московских славянофилов, в частности активно поддерживал москвофилов в Восточной Галиции.

Аксаков близко знал Ригельмана, относился к нему с неизменным уважением, хотя и отмечал, что он «хороший человек, но малороссийская лень и мешкотность в соединении с немецкою флегмой часто выводят меня из терпения» (Аксаков И. С. Письма к родным, 1849—1856. М.: Наука, 1994. С. 288). Ригельмана же, в свою очередь, пугала аксаковская «исключительность» (см. публикуемое ниже письмо), но это не мешало искренности и доверительности их отношений.

1

Н. А. РИГЕЛЬМАН — И. С. АКСАКОВУ
Киев, 24 октября 1863 г.

Окт<ября> 24. <1>863 . Киев.

Любезнейший Иван Сергеевич,

о наших происхождениях расскажет подробно Фед<ор> Фед<орович>,¹ а я хочу только обратить Ваше внимание на главные пункты. Мы с большим нетерпением ждем, что Вы скажете об Уставе Общ<ества> распр<остранения> грам<отности> и что посоветуете нам делать. Хоть, признаться, вряд ли удастся нам осуществить что-нибудь плодотворное — всего более помех со стороны духовного начальства, которое хочет неограниченной власти и преобладания церковного элемента; а так как этот элемент до сих пор в неподвижности застыл, то и нельзя согласиться. Между тем вступить в новый антагонизм с духовенством в таком деле мы не можем и не следует: откуда возьмем мы деятелей по сёлам, если священникам запретят иметь всякое общение с обществом. Выход из этого затруднения возможен только посредством убеждения высшего духовенства быть сговорчивее; тут бы не мешало влиятельным людям и пострадать нас. Вот задача для Вашей деятельности. Теперь наш митрополит² в Петерб<урге>, Вы имеете там влиятельных знакомых; измените наш Устав, как хотите; пошлите в Петерб<ург> к Блудовой,³ и пусть она убедит митрополита одобрить его, и если можно — выразить это одобрение письменно к кому-нибудь из учредителей. А затем уже с светским начальством можно будет поладить; оно у нас уступчивее. Эта дорога покажется Вам странною, но я более ничего не могу придумать до сих пор; разве Вы, переработавши наш Устав, достигните разрешения на учреждение одного Общества для всей России, так, чтобы каждый центральный город края служил центром отделений этого Общества и находился с другими в общении. Это было бы еще лучше; тогда и затруднения с местным духовенством устранились бы; но вряд ли разрешат что-нибудь подобное. Но даже если бы все это удалось, не будет большой пользы до тех пор, пока не будут введены в семинарии педагогические курсы. Некому угить — дьячки, даже священники — совершенные невежи в этом деле; не только не понимают и не чувствуют значения наставника, но не знают самих приемов преподавания. Пожалуй, грамоте может выучить и отставной солдат, и волостной писарь, и даже нынешний дьячок, но неужели же образование нашего народа должно оставаться в подобных руках!

Не дай Бог, чтобы это так осталось — вырастет поколение без всяких нравственных понятий. Ключ к образованию народа у духовенства, а потому все усилия должны быть направлены к его усовершенствованию.

Обнимаю Вас крепко Н. Ригельм<ан>.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 533. Л. 1—2.

¹ О Ф. Ф. Кокошкине см. преамбулу к его письму на с. 283—284.

² Арсений (в миру Феодор Павлович Москвин; 1795—1876) — с 1860 г. митрополит Киевский и Галицкий, священноархимандрит Киево-Печерской Успенской Лавры и член Св. Синода.

³ Гр. А. Д. Блудовой.

2

Н. А. РИГЕЛЬМАН — И. С. АКСАКОВУ

Киев, 1 ноября 1863 г.

Нояб<ря> 1. <1>863. Киев.

Любезнейший Иван Сергеевич,

очень жаль, что не позволили напечатать нашего Устава общ<ества> распр<остранения> грамот<ности>¹ — я надеялся, что таким образом будет заинтересовано общественное мнение, Вы выскажете Ваши замечания печатно, и этим всем будет сделана подготовка для получения разрешения. Но мы не оставим нашей затеи и сообщим через знакомых в Петерб<урге>. С Вашим замечанием насчет *обязательных Советов общества* — я не совсем согласен. Во 1-х, Мин<истерство> народ<ного> просв<ещения> в стороне, потому что мы будем иметь дело почти исключительно с приходскими школами. Во 2-х, везде сказано — *с согласия ближайшего начальства*. Что же тут может быть обидного? В том дело, что наставники и школы из рук вон плохи, и если они не будут иметь некоторого уважения к советам, им предлагаемым, то это будет глас вопиющего в пустыне. Я бы просил Вас, если Вы будете посылать наш проэкт Блудовой или кому-нибудь в Петерб<урге>, то не нападайте на него, чтобы таким образом не ослабить действие. Пусть возражения будут сверху, тогда можно будет изменить, если на что не согласятся. Я отправлю его на днях в Петерб<ург> к некоторым влиятельным лицам. Писать для Вас я рад, сколько позволят мне мои служебные и домашние занятия; но признаюсь, побаиваюсь Вашей исключительности. Надо, чтобы Вы мне дали *carte blanche** и чтобы я был уверен, что статья, мною посланная, будет непременно напечатана, если только пропустит цензура; тогда это меня будет заохочивать. Разумеется, в случае несогласия в мнениях Вы можете делать замечания.²

Очень одобряю, что Вы с Нового года намерены помещать промышленные статьи: пора дать место и прозе жизни в Вашей газете; только если Вы хотите ей

* полную свободу действий (*фр.*).

успеха и в этом отношении, то надо более смелости в защите отечественной промышленности от теоретических нелепостей; более пристрастия к отечественному богатству, нежели выказал «Вестн<ник> Промышл<енности>»,³ который и погиб от того, что хотел плыть между двумя течениями. Потом надо менее деспотизма с сотрудниками и более умения различать в их трудах светлую мысль и талантливость. Это *soit dit entre nous*,* чтобы не рассердить нашего приятеля Ч<ижова>.⁴ В этом отношении, то есть как талантливого сотрудника, — я могу указать только на Скуратова:⁵ это голова дельная. Но надо бы вербовать из молодого поколения, для борьбы против учения иностранцев, которое так давно уже разорывает Россию.

Обнимаю Вас крепко. Н. Р.

Мировые посредн<ики> у нас уже почти все русские — надемся и впредь подвигаться по дороге благоразумия.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 533. Л. 3—4.

¹ Киевское общество грамотности было открыто только 11 февраля 1882 г. Недоверие правительства к общественно-просветительским организациям Киева было связано, скорее всего, с набиравшим популярность украинофильством.

² Вскоре после этого письма в «Дне» была опубликована статья: Ригельман Н. Наши желания для Юго-Западного края в экономическом отношении // 1864. 25 янв. № 4. С. 6—10. С этой статьей коррелируют статья «Экономисты Юго-Западного края», напечатанная в «Дне» в 1865 г. в трех номерах и подписанная криптонимом -н, с указанием места написания — Киев (13 нояб. № 44. С. 1047—1050; 20 нояб. № 45/46. С. 1091—1094; 27 нояб. № 47/48. С. 1141—1142). С большой долей вероятности можно предположить, что статья принадлежит перу Ригельмана. Она была напечатана отдельным оттиском.

³ Журнал «Вестник Промышленности» выходил в Москве в 1858—1861 гг., издавался на деньги костромских предпринимателей А. П. и Д. П. Шиповых, редактировал его Ф. В. Чижов и, с 1860 г., профессор кафедры политической экономии Московского университета И. К. Бабст. О тематике журнала см.: Сурнина И. А.: 1) Основные экономические проблемы России на страницах журнала «Вестник Промышленности» (1858—1861) // Вестник Московского университета. Сер. 10: Журналистика. 2010. № 4. С. 141—149; 2) «Аскетическое служение промышленному миру...» (Ф. В. Чижов — редактор «Вестника Промышленности» и «Акционера»). М., 2011. 456 с. Следует добавить, что в 1860 г. Ф. В. Чижов и И. К. Бабст начали издавать еженедельную газету «Акционер», которая до 1861 г. выходила как прибавление к «Вестнику Промышленности», в 1862 г. — как самостоятельное издание, а в 1863 г. — как еженедельное прибавление к «Дню».

⁴ Имеется в виду Ф. В. Чижов.

⁵ Дмитрий Петрович Скуратов (1802—1888) — экономист, публицист, цензор. В 1819—1823 гг. служил по военному ведомству, с 1823 г. — в комитете правления Академии наук. С 1844 г. член Московского отделения Мануфактурного совета, с 1863 г. — чиновник особых поручений при министре внутренних дел, через год назначен цензором, с 1878 по 1882 г. — член Совета Главного управления по делам печати. Активно со-

* между нами говоря (*фр.*).

трудничал в журналах и газетах по вопросам экономики и народного образования. Статьи его печатались иногда отдельными брошюрами, большею же частью помещались в периодике, а именно: в «Вестнике Промышленности», «Русском Вестнике», «Северной Почте», «Неделе», «Биржевых Ведомостях», «Коммерческой Газете», «Торговом Сборнике», «Пчеле» и «С.-Петербургских Ведомостях».

ПИСЬМА И. БОГДАНОВСКОГО ОТ 9 И 23 НОЯБРЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Иван Богдановский — служащий Московского почтамта. Его письма к Аксакову — одно из свидетельств отзывчивости Аксакова, стремления прийти на помощь мало-, а то и вовсе не знакомым людям, оказавшимся в нужде. Публикуемые письма непосредственно связаны с перепиской Аксакова с директором почтамта Н. С. Кожуховым (наст. изд., с. 276—277, 320, 358—359).

1

И. БОГДАНОВСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ Москва, 9 ноября 1863 г.

Более семи месяцев назад Вы, Иван Сергеевич, сказали: «Есть ли будет нужно, — напишу к Директору». Нужда уже переполнилась и заливает терпение: Я окончательно теряюсь....

Два года служу в Почтамте с 9 р. 40 к. в месяц и — год как кандидат, по представлению Начальства, на Почтмейстерские места внутри России, вне Москвы. Быть может, эта кандидатура еще пройдет год — третий; а настоящие мои 9 р. 40 к., лишивши всего, что можно было продать и заложить, приводят к отчаянию....

Ради восстания моего и спасения моей семьи попросите г. Директора*, чтобы он, не ожидая внешнего Почтмейстерства, дал мне теперь же классную должность во вверенном ему округе.

Право, страшусь я за себя и своих и в ту еще пору, когда вполне сознаю, что и мы сумеем «положить душу в дело», лишь бы оно было, при честном куске — хлеба.

Титуляр<ный> Советник
Иван Богдановский.

9 нояб<ря>, 1863.

Москва.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 58. Л. 1—1 об. Справа на верхнем поле письма Аксаков красным карандашом сделал помету о своем ответе Богдановскому: «Писал 10 ноября».

* Николая Степановича Кожухова <Прим. И. Богдановского.>

2

ИВАН БОГДАНОВСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 23 ноября 1863 г.

Милостивый Государь,
 Иван Сергеевич!

Назад тому прошла неделя, как, единственно из уважения к Вашему письму, наш г. Директор вновь обратился к г. Департаментскому Директору об определении меня уездным почтмейстером и тогда же уведомил Вас, что я здесь не могу иметь ни места, ни квартиры, как мало служащий в Почтамте — два года. Об этом я узнал вчера только. Куда же скрылась моя прежняя 30-летняя служба, как видно из списка, проведенная не без труда и чести?..

Не знаю, почему такая переписка, происходившая почти пред моими глазами, была скрывается от меня; но чувствую, что есть какие-то темные^а силы, закрывающие меня от здешнего Управления. Бог с ними!

Если к концу этого года Почт<овый> Департамент ничего для меня не сделает полезного, и — сам не знаю, что со мною и моею семьею будет: будущее устранивает меня!! Но, ведь, где человеческая сила слабеет, не зависит от ее немощей, там-то сила Божия и является;¹ а потому и верую, что я не паду, а восстану на дело правое и не останусь без насущной поддержки, особливо же от беспристрастного лица Вашего.

С этим настроением и с теми благодарными чувствами, которые я имею к особе Вашей, остаюсь навсегда

всепокорнейшим слугою.

И. Богдановский.

23 нояб<ря>,
 1863.
 Москва.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 58. Л. 3—3 об.

¹ Отсылка к словам Бога, обращенным к апостолу Павлу: «...сила Моя совершается в немощи» (2 Кор 12: 9).

ПИСЬМО Н. С. КОЖУХОВА ОТ 25 НОЯБРЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О Н. С. Кожухове см. преамбулу к публикации его письма от 20 апреля 1863 г. (наст. изд., с. 276—277). См. также его письмо от 28 июня 1863 г.

^а *Это слово вписано над строкой.*

И. С. КОЖУХОВ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 25 ноября 1863 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

На письмо Ваше от сего ноября имею честь Вас уведомить, что, к сожалению моему, при всем искреннем желании сделать Вам угодное, я лишен возможности сделать в настоящее время что-нибудь для г. Богдановского. Должностей, обеспечивающих сколько-нибудь положение семейного человека, в Почтамте немного. Вакансии на оные открываются разве только со смертью занимающего такое место, и само собою разумеется, что на каждое из них есть по несколько кандидатов из чиновников, давно уже служащих по Почтовому ведомству, которых высшее Почтовое Начальство преимущественно и старается на эти должности определять. Все, что я мог сделать в настоящем случае, это снова обратиться к г. Директору Почтового Департамента¹ с ходатайством об определении г. Богдановского Почтмейстером — что и сделал.

Затем относительно назначения квартиры г. Богдановскому я тоже поставлен в совершенную невозможность, потому что квартиры могут оставаться свободными только со смертью кого-нибудь, и право на занятие такой оставшейся свободною квартиры имеют по преимуществу люди, давно уже служащие, которых обходить в этом случае было бы несправедливостью и возбудило бы справедливые нарекания.

Примите, Милостивый Государь, уверение в совершенном моем к Вам почтении и преданности.

Н. Кожухов.

25 ноября 1863 г.

Его Высокоб<лагоро>дию И. С. Аксакову.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 274. Л. 4–5. Написано рукой писца, только подпись — автограф.

¹ В этот период (с 1 января 1863 г. по 15 июня 1865 г.) начальником Почтового департамента Министерства внутренних дел был Иван Матвеевич Толстой (1806–1867), граф с 1866 г.

ПИСЬМА И. О. КОРДАШЕВИЧА ОТ 15 И 21 ДЕКАБРЯ 1863 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Ипполит Осипович Кордашевич — студент Харьковского университета. Других сведений как о нем, так и об упоминаемом им его товарище Афанасии Вучковиче (которого автор письма, называя южным славянином, считает почему-то болгаринном, а не сербом) разыскать не удалось. Публикуемые письма, бережно сохранявшиеся в архиве Аксаковых, — образчик, не вполне, впрочем, характер-

ный, тех немалочисленных просьб о денежном вспомоществовании, которые направлялись в адрес редакции «Дня». С одной стороны, Аксаков как деятельный член Славянского благотворительного комитета и как неравнодушный издатель постоянно и сам жертвовал средства нуждающимся, объявлял среди своих читателей подписки, публикуя воззвания о различных бедствиях; а с другой — его, как редактора всероссийски известной газеты, иные считали достаточно состоятельным человеком, способным без затруднений оказать материальную помощь просителям. Аксакову приходилось вникать в их житейские обстоятельства и в связи с этим брать на себя бремя нравственных забот.

Письма И. О. Кордашевича имеют психологический интерес, поскольку их автор и его товарищи, принадлежа к тому поколению эпохи Великих реформ, которое дало России Добролюбова и Писарева, Крамского и Случевского, Мурсоргского и Пржевальского, — словно бы вышли со страниц «Ревизора» или «Мертвых душ» Гоголя, настолько мизерны их духовные потребности и узок внутренний мир.

1

И. О. КОРДАШЕВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 15 декабря 1863 г.

1863-го года декабря 15-го дня. Москва. В Пятницкой части, на Саладовской улице, квартира в д. Шихабалова.

Ваше Высокородие!

Несмотря на то, что не имею счастья быть знакомым с Вами, а только, и то немного, с журналом, которого Ваше Высокородие — редактором, я осмелился беспокоить Вас насчет одного, очень обыкновенного в XIX столетии, случая, содержание которого рассказать есть цель моего письма. — По происхождению я поляк, по званию — студент Харьковского Университета. Кажется, Вы будете этим объяснением довольны; если же нет, то еще могу, разумеется под секретом, сказать, компаньон благороднейшего человека. Вы его знаете, на имя <так!> ему Афанасий; фамилия Вучкович. — Теперь, хотя не вполне, узнав мою личность, я думаю, Вы позволите попросить Вашего внимания на несколько минут. — Один из моих товарищей, с которым я, во время моего пребывания в Харькове, квартировал вместе, давным-давно был знаком с Г-ном Вучковичем, я же только при его посредничестве достигнул этого. При первом знакомстве Г-н Вучкович показался мне довольно любопытным, как человек с либеральными идеями, атеист в религии, противник старого порядка вещей, быть может, другой Вольтер (Бог знает, будет ли обладать поэтическим даром); но что будущий реформатор чего-нибудь — то наверно. Однако ж все это, кажется, не могло ему мешать быть честным; и я его счел таковым. Но как обманулся!... Несколько раз я слышал его жалующегося на свою судьбу, что он, хотя имеет казенное пропитание, квартиру в Университете и получил 60 руб<лей> сер<ебром>, но, однако ж, несчастлив, что где-то болгары счастливее его, что, одним словом, есть такое

место, уголок, где его соотечественники живут на частных квартирах, помесечно получают жалование; почти ни от кого не зависимы, а..., быть может, и никому не обязаны за все это. Это рай земной, подумал я, и что наконец это счастье в руках Ваших, что Вы даете всякому нуждающемуся булгару по 50 рублей и 100 руб<лей> сер<ебром> и что, конечно, и он желал бы вкусить этого блаженства, но так как беден, лишен всех средств, разумеется, даже не смеет об этом мечтать. Как же тот край, то место, тот счастливый уголок называется?.. — спросил я его. Москва, — ответил. — Ах, чтобы побывать в Москве, после в Петербурге, а уж оттуда и далее!... Теперь позвольте, Ваше Высокородие, сказать несколько слов, касающихся меня самого. — Я сам совершенно несостоятельный человек; не имел чем жить в Харькове; два месяца страдал, как последний бедняк; не знал, что <такое> теплая пища, кроме чаю; так что, будучи взбешен до последней степени своим несчастным положением, я решился переехать в С.-Петербургский Университет, надеясь там, по словам других, получить более средств к прожитию. Но каким образом достигнуть Петербурга? — явился вопрос. — Нужны деньги, и я употребил все возможные усилия для приобретения таковых. Действительно, старания мои не пропали даром, я разжился; у меня было 30 руб<лей> сер<ебром>. Тогда-то, помня жалобы Г-на Вучковича, бегу к нему и говорю: имею столько и столько денег; со мною едет мой товарищ; Москва далеко; этих денег не хватит, искренно желал бы и вам помочь, но вы сами видите, к сожалению, не могу; впрочем, что будет, то будет; предлагаю вам то, что имею, распорядитесь ними <так!>; я вас доставлю в Москву, а вы уж позаботитесь помочь нам в средствах для достижения Петербурга. — О! как нет! в Москве-то мое дело; из Славянофильского комитета¹ получу деньги; дам, не бойтесь; будете иметь, чем доехать до Петербурга; уж как бы до Москвы, а там..... я за все отвечаю. Притом он говорил, что едет вместе с нами в Петербург, что пробудет в Москве столько, сколько будет нужно, чтобы получить деньги у Вас. — Этой-то беспримерной лжи, этим бесчестным, обманчивым словам я верил, верил, как верят люди, не знающие коварства и превратности света; с надеждою на его обещания я отправился с своим товарищем, тоже бедняком, в так дальнюю путь <так!>; и для чего? чтобы среди дороги, ради подлости какого-то болгара <так!>, умирать голодною смертью? или же для избежания этого просить милостыни?.... И за что все это? За мою честность, за мое добродушие? — Я ему еще в Харькове дал три рубля на Матрикулу,² на шляпу, уплатил извощику, кормил всю дорогу, тратил деньги на лекарства (он был болен до самой Москвы, начиная с Курска; болезнь самую непохвальною). Мать его родная не заботилась бы более об нем. Руководствовал ли в этом мой собственный интерес или человеколюбие? Пусть он сам скажет; лучше всегда, когда люди судят об наших делах, чем мы сами. Ваше Высокородие можете подумать, как и всякий на Вашем месте, что это хвастовство, преувеличение? Напротив, я говорю совершенно беспристрастно; здесь нет никакой цели похвалить себя, свою доброту. — Он же за все это что сделал для меня? Помог ли, как это говорил? — А вот, что сделал: как прибыл в Москву, первые его слова были: «Господа! не надейтесь на меня».

Правда, и надеяться нечего было. Пять рублей дал извощику в Туле, семь же с половиною в Москве. Кажется, рассчитался. Но так ли честные люди рассчитываются? Хотя бы он и более дал, так что из этого? Может, я более издержал? Кто знает? Еврейских счетов я не производил... Но бросить товарищей в незнакомом городе, без копейки, удрать, так сказать, из квартиры, взяв моего товарища некоторые вещи, сказать в глаза ложь, что приду, и не прийти — это ж подлость, это бесчестие, поступок, свойственный вору, уличному злодею, а не человеку образованному, поступок, о котором не знаю, как думать, как сказать, и это сделал человек, олицетворяющий себя честным, по происхождению южный славянин, из племени болгар, по званию студент Университета, личность, выдвигающаяся из необразованной среды, человек-прогрессист, проповедник либерализма? — Да, это огромный прогресс, поступок чересчур либеральный, заслуживающий внимания, поступок, для которого нужно довольно ловкости, притворства. Не знаю, быть может, южная природа благоприятствует возрождению подобных личностей, личностей, которые не побоялись бы бесчестно обмануть и даже продать после этого своих товарищей за какую-нибудь копейку. Не имеешь денег, так и не обещай, не делай надежд, а коль скоро обещал, так и сдержи свое слово, поступай честно. Я же много не прошу, пусть мне даст столько, сколько нужно, чтобы доехать до Петербурга; мог бы у Вашего Высокородия попросить, если бы поступал как честный человек, но не мошенничать, не шутить насчет добродушия других, разочаровывать их! — Это ж разбойнический поступок. — Я тем горжусь, что никого не обманываю, горжусь, что прямодушен, добряк (хотя о подобных людях говорят, что дураки), не знаю хитрых уловок, лестных слов, коварных взглядов, — и вдруг делать насмешку с моего самолюбия, с моей доверчивости, обдирать меня, лишать того, чего мне мой похититель дать не может, а что мне дано Создателем; подкапывать благородные качества души, похищать то, что по назначению дано кому и что должно быть драгоценнейшим для человека, — на это едва ли человек с душою дьявола, выкидыш из людского общества, презренный, так сказать, всеми, даже Богом, на это, говорю, по моему мнению, едва ли рискнет. Г-н Вучкович рискнул — и удалось. На дураков попал, скажут, — и действительно; мой товарищ узнал его натуру и предостерегал меня, но я верить не хотел; я никак не мог предполагать, чтобы человек до такой степени унизил свое достоинство, чтобы осмелился разыгрывать так низкую, подлую роль. — Понимает ли подобная болгарская личность всю важность того благодеяния, которое изливает на нее великодушная Россия, будет ли она ей благодарна??..... Роль, которую, к несчастью, я принужден здесь играть, быть может, Вам покажется довольно странною. Как можно до такой степени обвинять своего товарища? — Это обвинение — тысячная доля обиды. Впрочем, какое здесь обвинение? — Это жалобный вопль души на лицемерство человека, это затронутое самолюбие, это, наконец, месть за слезы, выкатившиеся из глаз при виде положения, в которое изволил ввергнуть неблагодарный товарищ своих сотоварищей. К Вам с подобным письмом обращаюсь нарочно, чтобы показать, кто есть тот, которому Ваше благородное сердце не отказывает в своей все-

милостивейшей протекции; оно же позволяет мне надеяться, что, Ваше Высоко-родие, не обидитесь моею невежливостью, дерзостью писать к вам письмо; искренно желал бы иметь честь лично поговорить с Вами, но, к несчастию, обстоятельства мои принуждают меня отказаться от этого удовольствия. Во-первых, на днях я потерял Увольнительное свидетельство из Харьковского Университета, которое получил в то время, когда брал Г-н Вучкович, во-вторых, не имею приличного платья. Теперь Вы сами изволите видеть, в каком нахожусь положении, а товарищ, несмотря на то, бросает; честно ли это? Не только что не в состоянии доехать до Петербурга, но даже не имею, чем уплатить за квартиру, чего покушать; не могу, говоря, дать 50 коп. на опубликование, что потерял так важный для меня документ. Кто мне поможет, если товарищ, на котором лежит долг обязанности, не хочет? Кто поможет незнакомому человеку? Кто поможет поляку? Погибай! — руку не подадут. На Вас только надежда; Вы не дозволите, как славянин, пропадать славянину, Вы мне поможете каким-нибудь образом; я на Вашу доброту уповаю, Ваше сердце не позволит отказать в помощи несчастному, который, быть может, найдет, со временем, средство принести за оказанную милость глубочайшую благодарность, если же нет? — есть Всевышний Создатель, который Вам стократно вознаградит; но память излитого благодеяния будет вечна в душе бедного просителя, который утешает себя надеждою на Ваш благосклоннейший, всемилостивейший ответ! — Хотя не вправе, однако ж льщу себя надеждою, что Вы не обидитесь за труд, причиненный Вам моим письмом, а равно и за базарский слог, которым Вам я наскучил; осмеливаюсь пребывать с глубочайшим к Вашему Высокородию почтением

Ваш нижайший слуга
Студент Императорского Харьковского Университета
Ипполит Осипович Кордашевич.

Для удостоверения моей личности честь имею представить мои документы, исключая Университетского свидетельства, о потере которого, согласно Вашему приказанию, в среду засвидетельствованную копию могу представить.

Студ<ент> И. Кордашевич.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 287. Л. 1—3.

¹ Имеется в виду Московский славянский благотворительный комитет.

² *Матрикула* — документальное свидетельство о звании студента, удостоверение на посещение им лекций в университете.

2

И. О. КОРДАШЕВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 21 декабря 1863 г.

1863-го года декабря 21-го дня. Москва.
Ваше Высокородие!

И еще раз осмеливаюсь беспокоить Вас; Вы меня озадачили своим молчанием; не знаю, право, как думать. Изволите ли Вы читать мои письма или нет? Ла-

конические Ваши ответы, позвольте сказать, меня изумляют, мучат; думаю, думаю об них, и теряюсь в думах. Я страдаю, ожидая Вашего решения, которое будет ли? — Вы меня даже не обнадежили. Быть может, другой на моем месте вывел бы из всего этого какое-нибудь заключение, но я, признаюсь, никак не могу; разве только то, что Вы, извините за мою откровенность, сомневаетесь в праведности слов моих. Конечно, я мог бы поклясться, если бы клятва не была в моде у цыган, с которых словами она, так сказать, связана; честному человеку и без этого можно верить. Ваше Высокородие, быть может, обижаюсь моею дерзостью или, наконец, отказываете в своей помощи как поляку, чего, однако ж, никак не предполагаю. Что различие наций у простого, необразованного народа играет важную роль — это так, но в кругу просвещенного класса народа, мне кажется, должно быть напротив. По моему мнению, которое может быть ошибочно, кто бы то ни был: русский иль поляк, православный иль католик, дворянин или мужик, богатый или беден — лишь бы был честен; — а «честность сама по себе достойна почтения». Впрочем, мне было б обидно, если бы кто, даже в шутку, назвал меня врагом России; потому что считать человека таковым — значит укорять его в невежестве, в неблагодарности. За что я могу ненавидеть Россию? В ее пределах я родился, в ее училищах получил начальное образование, под ее опекою продолжаю дальнейшее, а и впереди еще много?... и разве за все это нужно быть неблагодарным? — Если б я был таковым, то наверно не поступил бы в Университет, а в какую-нибудь польскую шайку. Теперь только вижу необходимым разве возвратиться на родину? Не имея средств содержаться в Харькове, я решился переехать в С.-Петербург, но и там Бог весть как будет. Знакомых не имею, родители мои совершенно бедны, так что ниоткуда ничего не могу получать; кроме того, у меня нет ни белья, ни одежды, так что, поневоле, должен распрощаться с мыслию о дальнейшем образовании, с мыслию, которою я живу, которая, так сказать, есть почти часть меня самого. И вдруг в таком положении обмануть меня, лишиться средств доехать до места, тогда, когда я мог бы, не стесняясь, сделать это, если б не был так снисходителен к другим; оставить на квартире без всяких решительно средств прожить хоть один день; бросить своего больного, извергающего кровь из груди товарища — это ж из границ подлостей выходит; кроме того, заставить задолжаться того, который не в состоянии уплатить свой долг (уже пять рублей следует за квартиру), и тогда, когда я мог бы быть опять студентом, — сижу в Москве. Боже мой! если кому в свете я должен желать зла; — то наверно Г-ну Вучковичу. — Ваше Высокородие! В Ваших руках много средств; Вы мне можете помочь! Так, как молю Создателя о здравии моей умирающей матери, о благополучии бедному отцу моему, так умоляю Вас не оставить без Вашей помощи меня; подайте руку несчастному, ради Христа, Которого рождение на днях будем праздновать; сделайте это для бедных моих родителей; спасите единственного их сына, они вечно, по гроб будут молить Бога за Вас; спасите меня, как бы спасали свое собственное дитя; я буду Вам благодарен; благодарен донельзя!... Осмеливаюсь просить Вас, сделайте мне ответ; трудно и очень трудно жить, не зная своей участи! Посудите

сами, разве я должен препровождать так важный праздник для меня как для Христианина среди окопченных стен моего номера, даже не кушая того борщу, которого хозяин давал мне за пять копеек ежедневно, не требуя за то денег до вчерашнего дня; разве я обречен вечно страдать, встречать пришествие Спасителя с сердцем, преисполненным скорбью, жалостью? О! как это тяжело тому, кто имел в жизни своей лучшие минуты, как страшно больно ему! — Бог один знает!..

Еще раз прошу, умоляю Вас: не лишите меня своей помощи, сделайте милость Свою, не забудьте о том, который по своим ограниченным познаниям не находит более мыслей, слов для выражения своей покорнейшей просьбы и который осмеливается пребывать с глубочайшим почтением к Вашему Высокоородию!

Ваш нижайший слуга

Студент Харьковского Университета
Ипполит Осипович Кордашевич.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 287. Л. 5—6.

ПИСЬМО Н. И. КОСТОМАРОВА ОТ 1863 г. (?)

Публикация Н. Н. Вихровой

О Н. И. Костомарове см. преамбулу к публикации его писем от конца октября и 4 ноября 1861 г. (наст. изд., с. 174—176). См. также его письма от 29 марта 1862 г., 30 июня, июля (число неизвестно) и 11 сентября 1863 г., а также от 30 января 1864 г.

Н. И. КОСТОМАРОВ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 1863 г. (?)

Милостивый Государь,
Иван Сергеевич.

Извините меня, что я присылал Вам статьи и ставил Вас в затруднительное положение, как Вы мне объявили;¹ я не позволил бы себе этого, если б не был обнадежен собственным Вашим позволением и притом вызывая: *объясняться прямо*. Вы стесняетесь помещать мои статьи по несходству взглядов, но я думал, что, именно помещая их с возражениями, Вы можете тем лучше вести к уяснению вопросов и уничтожению недоразумений, неизбежных там, где не все ясно. Мне прискорбно только, что Вы находите сепаратистическое стремление в том, что я не признаю единства русского народа издревле и теперь,² когда я ясно говорил и говорю постоянно, что желал бы соединения других славянских народов и России, лишь бы Россия уважала чужие, присоединившиеся к ней народности.

Я вовсе не отрицал, как Вы заключили, права у великоруссов называться русскими, но говорил только, что это название перенесено на север и северо-восток впоследствии,³ кажется, тут сомневаться невозможно. Ловко или неловко я буду защищать себя и свое дело от обвинений в сепаратизме, по крайней мере, искренно; я не боюсь ничего; всю жизнь пил горькую чашу ссылки и изгнания и теперь снова готов ее пить, а лгать не стану. Я бы ничего так не желал, чтоб можно было Вам напасть со всею разностью на нас; тогда нам можно было бы помериться с Вами равным оружием.

Глубоко уважающий Вас Н. Костомаров.

После письма Вашего, где Вы пишете, что я Вас затрудняю, я не решился ехать к Вам лично иначе, как получу позволения объясниться с Вами, если угодно.

Москва

Гост<иница> «Париж»,⁴ № 1.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 294. Л. 12–13. Оригинал без указания года, датировано предположительно, по содержанию.

¹ Письмо Аксакова с такими претензиями Костомарову не обнаружено. Возможно, письмо было написано в ответ на просьбу Костомарова поместить его статью против Каткова, см. его письмо к Аксакову от 11 сентября 1863 г. в наст. изд. (с. 339).

² В 1863 г. в Петербурге в издательстве Д. Е. Кожанчикова вышел 1-й том трехтомника «Исторические монографии и исследования Николая Костомарова», в котором были собраны статьи, ранее опубликованные в «Основе». Начиналось издание со статей «Мысли о федеративном начале древней Руси», «Черты народной южнорусской истории», «Две русские народности», которые Аксаковым, видимо, воспринимались как проповедующие сепаратизм. Эти произведения Костомарова, действительно, впоследствии (вплоть до сегодняшнего времени) активно использовались как обоснование радикального украинофильства, нацеленного на самостоятельность.

³ Имеется в виду следующее объяснение Костомарова, высказанное им в статье «Две русские народности»: «Это название, Русь, так нам всем присущее, занесено ли с Балтийского побережья частью иноземцев, поселившихся среди одной ветви южнорусского племени, или, как полагают некоторые ученые, опираясь преимущественно на восточных известиях, было и прежде туземным прозванием на Русской земле; но уже в XI веке название это распространилось на Волынь и на нынешнюю Галицию, тогда как, по-видимому, не переходило еще ни на северо-восток, ни к кривичам, ни к новгородцам. Уже ослепленный Василько, исповедуясь в своих намерениях присланному к нему Василию, говорит о плане мстить ляхам за землю *Русскую* и разумеет не Киев, но ту страну, которая впоследствии усвоила себе название Червонной Руси. В XII веке в земле Ростовско-Суздальской под Русью разумели вообще юго-запад нынешней России. В смысле более обширном название Руси иногда распространялось на земли, связанные с Русью, сперва политически подчиненные Руси или Киеву, а потом, когда политическое первенство Киева упало, все-таки находившиеся в церковной зависимости от русского митрополита и видевшие в Руси столицу своей общей веры. Но в своем собственном смысле это название, в отличие от других славянских частей, было этнографическим названием южнорусского народа; мелкие подразделения, которые исчислил летописец в своем введении, исчезли или отошли на третий план, в тень, когда образовалось между ними соединение

и выплыли наружу одни общие, единые для них признаки. Название Руси за нынешним южнорусским народом перешло и к иностранцам, и все стали называть Русью не всю совокупность славянских племен материка нынешней России, а собственно юго-запад России, населенный тем отделом славянского племени, за которым теперь усваивается название южнорусского, или малороссийского. Это название так перешло к последующим временам. Когда толчок, данный вторичным влиянием литовского племени в судьбу славянских народов всей западной части русского материка, соединил их в одно политическое тело и сообщил им новое соединительное прозвище — Литва, это прозвище стало достоянием белорусского края и белорусской народности, а южнорусская осталась с своим древним привычным названием Руси. В XV веке различались на материке нынешней России четыре отдела восточнославянского мира: Новгород, Московское государство, Литва и Русь; в XVI и XVII, когда Новгород был стерт, — Московское государство, Литва и Русь. На востоке имя Руси принималось как принадлежность к одной общей славянской семье, разветвленной и раздробленной на части, на юго-западе это было имя ветви этой семьи. Суздалец, москвич, смолянин — были русские по тем признакам, которые служили органами их соединительности вместе по происхождению, по вере, по книжному языку и соединенной с ним образованности; киевлянин же, волынец, червонорус — были русские по своей местности, по особенностям своего народного, общественного и домашнего быта, по нравам и обычаям; каждый был русским в тех отношениях, в каких восточный славянин был не русский, но тверитянин, суздалец, москвич. Так как слитие земель было дело общее, то древнее название, употребительное в старину для обозначения всей федерации, сделалось народным и для Восточной Руси, коль скоро общие начала поглотили развитие частных: с именем Руси для них издревле соединялось общее, сравнивающее, соединительное. Когда из разных земель составилось Московское государство, это государство легко назвалось Русским, и народ, его составлявший, усвоил знакомое прежде ему название и от признаков общих перенес его на более местные и частные признаки. Имя русского делалось и для севера, и для востока тем же, чем с давних лет оставалось как исключительное достояние юго-западного народа. Тогда последний остался как бы без названия; его местное частное имя, употреблявшееся другим народом только как общее, делалось для другого тем, чем прежде было для первого. У южнорусского народа как будто было похищено его прозвище» (Исторические монографии и исследования Николая Костомарова. СПб., 1863. С. 230—232).

⁴ Гостиница «Париж» располагалась на углу улиц Тверской и Охотный Ряд. В 1930-е гг. при расширении Тверской улицы была разрушена.

ПИСЬМО Н. А. ДЕСТУНИС ОТ 23 ЯНВАРЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Надежда Александровна Дестунис (ур. Крылова; 1827—1866) — детская писательница. Родилась в семье педагога, в 4 года потеряла отца, около 15 лет — мать. Автор учебных и методических пособий (в том числе «Руководства для наставниц» (не опубл.) и имевших читательский успех книг: «Деревня: Рассказы для юношества о сельской природе и сельском быте», «Сборник русских народных песен и пословиц для юношества» (их вых. дан. см. в коммент. 3 и 4 на

с. 420) и посмертно изданной «Сказки и рассказы для детей Надежды Крыловой» (СПб.: Тип. т-ва «Обществ. польза», 1882. [4], 156 с.). В середине 1840-х гг. вышла замуж за филолога-классика Г. С. Дестуниса (см. о нем преамбулу к его письму на с. 161). Оба супруга в период редактирования Аксаковым «Русской Беседы» публиковались в этом журнале; в частности, Н. А. Дестунис поместила статью «Чему мы, женщины, учились?» (РБ. 1859. Кн. III. Отд. V. С. 21–50; подп.: *Надежда Д.*), ратовавшую за женское образование (при этом автор в целом чужд эмансипационному движению). В газете «День» увидела свет одна ее статья — «Как учить простой народ» (вых. дан. см. в коммент. к письму), в которой критикуется система народного образования и дается обзор общеобразовательных книг.

См. подробнее: *Ярославцов А.* Надежда Александровна Дестунис, урожденная Крылова: Биогр. очерк. СПб.: Тип. Акад. наук, 1866. 15 с.

Н. А. ДЕДУНИС — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 23 января 1864 г.

Милостивый Государь
 Иван Сергеевич!

Мне было совестно перед Вами все это время, что я так долго не отзывалась на Ваш лестный для меня вызов — присылать Вам что-нибудь для помещения в «Дне». Дело в том, что «День» Ваш постоянно наполнялся и наполняется статьями такого живого и современного интереса, а у меня не было ничего под стать к ним, вообще ничего, что, по моему сознанию, годилось бы для Вашей газеты. И теперь посылаю Вам статью не столько потому, чтобы думала, что она может для Вас годиться (мне кажется, едва ли), — сколько для того, чтобы показать Вам, что молчание мое не было следствием недостатка^а доброй воли или сочувствия к «Дню», а происходило просто оттого, что нечего было послать Вам — не в таком роде выходят у меня вообще^б статьи, чтобы годились для Вашей газеты. Так мне по крайней мере кажется.

Статья, которую я посылаю Вам теперь, называется: «Как учить простой народ?» и подписана буквами: Н. К.¹ Ежели в ней что-нибудь пригодно для Вашей газеты, можете — не только изменить заглавие, если найдете нужным, но сократить ее, вообще напечатать только первую половину, без второй (т. е. общее вступление до разбора букварей собственно) — одним словом, распорядитесь ею, как Вам угодно.

Пожелав всякого успеха «Дню», и большего и большего распространения в обществе тех идей, которых он служит выражением, а также всего хорошего для Вас самих, остаюсь с истинным уважением

искренно Вам преданная
 Надежда Дестунис.

^а Было: не было недостатком.

^б Это слово вписано над строкой.

Адрес мой, если будет нужно:

Над<ежде> Александровне Дест<унис> — по Фурштатской улице, дом Кононова, № 25;² кв. № 17-й.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 183. Л. 3—4.

¹ Н. К—ва <Дестунис Н. А.>. Как учить простой народ // День. 1864. 30 мая. № 22. С. 9—14.

² Доходный дом купцов Кононовых, построенный в 1856 г., ныне № 33.

ПИСЬМО И. БОЛДЫРЕВА ОТ 25 ЯНВАРЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Иван Болдырев — житель г. Кадома Тамбовской губернии, написавший в «День» об изменении интересов в провинциальной глубинке, о готовности людей поднимать и обсуждать животрепещущие вопросы общественной жизни.

И. БОЛДЫРЕВ — И. С. АКСАКОВУ

Кадам Тамбовской губ., 25 января 1864 г.

Милостивый Государь

Иван Сергеевич!

Благодарю Вас за напечатание Отклика из Тамб<овской> губ<ернии>.¹ — Я также остаюсь довольным и за то, что Вы не поместили конца статьи, если то, по Вашему мнению, не годилось для печати. Для Вас это обстоятельство виднее, нежели корреспонденту. Но я должен сказать Вам откровенно, что я для того только, чтобы придаться к рассказу о присланных сюда из Литвы поляках,² начал статью оправданием своих земляков от Вашей укоризны в их молчании и апатии,³ хотя совершенно был согласен с Вами, что у нас внутри почти всех губерний мало общественной жизни, а еще меньше побуждений к развитию общественной деятельности и свободы мысли, кроме мелких интриг и домашнего обихода. Но — все хорошее впереди, когда настанет, по предвещанию Вашему, простор мысли и слова!

Заключая из статей, помещаемых в «Дне», обнаруживающих замыслы и безобразные поступки поляков в Западных и Юго-Западных губерниях, я наверное полагал, что Вы не сочувствуете их идеям, которые они усиливаются распространять между русской молодежью; а потому я старался изобразить верно характер некоторых из высланных сюда неблагонадежных лиц, для того чтобы этих изгнанников заставить молчать и быть скромнее в своих выходках и превратных рассуждениях^a среди снисходительно слушающих и не возражающих им хозяев.

^a В автографе описка: рассуждений; исправлено нами.

Находясь долго в Польше, Литве и на Волыни и хорошо ознакомься с духом панов, ксендзов и шляхты, всегда враждебных русскому народу и правительству, несмотря на прежнее раскаяние и на недавние адреса, я хотел указать и на этих смелых господ, которые удалены сюда не затем, чтобы распространять свои понятия, но молчаливо ждать своей участи. По крайней мере прошу Вас принять правдивый мой рассказ к своему сведению как материал для Вашего воззрения и рассуждения о вредном разглагольствовании этих изгнанников среди нашего молодого поколения. Если воспрещается пропуск из-за границы вредных и безнравственных книг, вроде «Полярной Звезды»⁴ и т. п., то зачем же позволять живой книге распространять свое ученье и пропаганду между незрелых умов?

Примите уверение в моем истинном почтении.

Ваш покорнейший слуга
Ив. Болдырев.

Янв<аря> 25. 1864.

Г. Кадом.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 64. Л. 1–2 об.

¹ Б... <Болдырев Ив.>. Отклик из Тамбовской губернии // День. 1864. 6 янв. № 1. С. 12.

² Речь идет об участниках Польского мятежа, приговоренных к ссылке.

³ См. передовую статью Аксакова (Москва 23 ноября // День. 1863. 23 нояб. № 47. С. 1–5), начинающуюся словами: «Читатель! Не известно ли вам чего-нибудь про Тамбовскую губернию?..»

⁴ «Полярная Звезда» — литературно-политический альманах, издававшийся А. И. Герценом и Н. П. Огаревым в Лондоне в 1855–1868 гг.

ПИСЬМО Н. И. КОСТОМАРОВА ОТ 30 ЯНВАРЯ 1864 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Н. И. Костомарове см. преамбулу к публикации его писем от конца октября и 4 ноября 1861 г. (наст. изд., с. 174–176). См. также его письма от 29 марта 1862 г., 30 июня, июля (число неизвестно), 11 сентября и недатированное 1863 г.

Н. И. КОСТОМАРОВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 30 января 1864 г.

Многоуважаемый Иван Сергеевич,

Не могу удержаться, чтобы не послать Вам сердечной задушевной благодарности за Вашу передовую статью в 4 №.¹ Вы просто меня спасаете. Мысль о польской интриге была мною высказана, но не пропущена статья в «Голосе».²

Даже протест против Волынца³ не пропустили. Я его к Вам посылаю. Может быть, Вы будете счастливее: поместите его в «Дне».⁴ В нем нет ничего противного Вашей газете.

Глубоко уважающий Вас

Н. Костомаров.

Генв<аря> 30.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 294. Л. 14. Письмо без указания года, датируется по содержанию.

¹ Статья Аксакова об украинофильстве: <Аксаков И. С.>. Москва, 25 января // День. 1864. 25 янв. № 4. С. 1—4.

² Видимо, имеется в виду статья, посланная в «Голос» в июле 1863 г. и не пропущенная цензурой. О ней Костомаров писал П. А. Валуеву: «В 136 № “Московских Ведомостей” явилась статья, направленная против издания книг научного содержания на южнорусском языке, предпринятого мною. В ней бросается на это дело тень подозрения, проводится мысль о солидарности его с польскими замыслами. Публицист прямо выразился, что сбор пожертвований на такое дело хуже сбора в пользу польского мятежа. Такие выходки требовали с моей стороны возражений и объяснений, но статья моя, посланная в “Голос”, не пропущена цензурою» (*Saunders D. Mikhail Katkov and Mykola Kostomarov: A Note on Petr Valuev’s Anti-Ukrainian Edict of 1863* // *Harvard Ukrainian Studies*. 1996 for 1993. Vol. 17. Nos. 3/4. P. 378). «Голос» — политическая и литературная газета, выходившая в Петербурге ежедневно с 1863 по 1883 г., издатель-редактор А. А. Кравевский.

³ *Малоросс-Волнынец* — псевдоним корреспондента «Московских Ведомостей», где в 1864 г. за этой подписью были напечатаны две статьи («О новой фазе нашей хохломании. Письмо к редактору» в № 13 от 17 января и «Ответ г. Костомарову» в № 86 от 16 апреля), направленные против деятельности Костомарова как украинского «сепаратиста».

⁴ Статья, направленная против обвинений в сепаратизме со стороны «Московских Ведомостей» (№ 13 за 1864 г.), была оперативно опубликована Аксаковым в «Дне»: *Костомаров Н. Ответ г. Малороссу-Волынцу* // День. 1864. 8 февр. № 6. С. 19.

ПИСЬМО А. М. ФАТЕЕВА ОТ 2 МАЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Андрей Михайлович Фатеев (1814—1866) — прозаик и очеркист, знаток военного быта. Служил в гусарах, участвовал в Венгерском походе 1849 г. Выйдя в отставку в конце 1850-х гг., занимал должность секретаря Московского почтамта. Был близок к славянофилам, свои первые очерки из жизни кавалеристов поместил в журнале «Русской Беседе» в 1859—1860 гг., когда его редактировал Аксаков. Впоследствии публиковался в журналах «Современник», «Время», «Библиотека для Чтения», «Эпоха» и других изданиях 1860-х гг.

Аксаков в пяти номерах «Дня» напечатал его мемуары: Фатеев А. Из воспоминаний о Венгерском походе 1849 г. // 1864. 13 июня. № 24. С. 4–7; 20 июня. № 25. С. 8–11; 27 июня. № 26. С. 7–10; 4 июля. № 27. С. 7–10; 11 июля. № 28. С. 9–13; 18 июля. № 29. С. 9–14. Публикации он предпослал примечание: «Независимо от литературного достоинства этих “воспоминаний”, мы находим рассказ г. Фатеева особенно интересным в том смысле, что он чрезвычайно верно и живо передает нам то беспечное и безразличное отношение к своим врагам и к цели войны, в котором пребывал дух нашей победоносной армии в компании 1849 г. Автор, конечно, легко мог бы украсить свой рассказ описанием патристического усердия, доблести и других свойств наших солдат и офицеров, мог бы подсобить его фразами поддельного жара, — но он предпочел истину и с необыкновенной простотою, с талантливой безыскусственностью рисует нам правдивую картину походной воинской жизни “героев” Венгерской кампании, спасших Австрийскую империю и вновь поработивших Венгрию Габсбургскому игу!.. *Ред.*» (Там же. 13 июня. С. 4).

А. М. ФАТЕЕВ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 2 мая 1864 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Я имел честь быть у Вас, но, к несчастью, не застал Вас дома, а поэтому позвольте мне этим письмом принести Вам чувствительнейшую мою Вам признательность за предложение Ваше напечатать мою статью¹ в газете «День». Лучше этого я ничего не желал бы, но, к сожалению, месяца полтора тому назад отослал другой экземпляр ее к Редактору журнала «Эпоха» г. Достоевскому, от которого ожидал уведомления, будет ли статья моя принята или нет. Собственно по случаю этого ожидания я и замедлил настоящим ответом на Ваше. Впрочем, ежели Вы по прочтении статьи признаете ее годною для «Дня», то я могу из Редакции «Эпохи» отосланный мною экземпляр потребовать обратно. Предложить для «Дня» предварительно сам я не имел основания, потому <что>, во-первых, полагал, что она будет слишком велика, а во-вторых, что не будет достаточно отвечать серьезному его направлению.

Что касается до невозможности разрешения мне прочитать эту статью в Публичном заседании,² то в силу того правила, что сочинения могут читать Члены Общества, я ему беспрекословно покоряюсь.

Прошу Вас принять уверение в совершенном моем к Вам почтении и глубокой преданности.

А. Фатеев.

2 мая.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 641. Л. 1–1 об. Год установлен по упоминанию журнала М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха», который выходил с января 1864 г. до февраля 1865 г.

¹ Как становится ясно из дальнейшего, скорее всего, речь идет о статье: Фатеев А. Ералаш: (Очерк) // Эпоха. 1864. № 7. С. 1–28 (паг. 5-я). Это единственная публикация Фатеева в журнале «Эпоха», к тому же именно о ней Фатеев мог сказать, что она «не будет достаточно отвечать серьезному его <“Дня”> направлению». Однако и рукопись очерка «Из воспоминаний о Венгерском походе 1849 г.» побывала в редакционном портфеле «Эпохи», а потом была возвращена Фатееву. См.: «Список статьям (рукописям) 1863 год»: Из архива редакции журналов // Негаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха», 1864–1865. М.: Наука, 1975. С. 288.

² Речь идет об Обществе любителей российской словесности.

ПИСЬМО М. В. ЮЗЕФОВИЧА ОТ 8 МАЯ 1864 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О М. В. Юзефовиче см. преамбулу к публикации его письма от 21 августа 1861 г. (наст. изд., с. 152–153). См. также его письма от 15 декабря 1861 г., 6 февраля, 1 марта и 17 апреля 1862 г.

М. В. ЮЗЕФОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
Киев, 8 мая 1864 г.

8 мая 1864. Киев.

Считаю долгом сообщить Вам, почтеннейший и любезнейший Иван Сергеевич, вести с нашего Юга, которые, по свойству своему, заслуживают серьезного с нашей стороны внимания.

Поляки для своих проделок избирают теперь Одессу. В бытность свою здесь, при приезде в Петербург, г. Арцимович¹ выболтал достаточно, чтоб обнаружить свои польские стремления и цели. Одесский университет предназначает служить поездом и рельсами будущей польской интриги. Море откроет ей все пути для связи с Европой. Арцимович взялся, пока, приготовить для нее почву. В списке лиц, которых он предполагает пригласить на профессорские кафедры и которых он здесь показывал, всё почти поляки: во главе стоит один из воспитанников нашего <университе>та, пан Ельский,² бывший в здешних бандах. Он, как слышно, успел бежать за границу, иначе попал бы в каторгу. Все другие избранные Арцимовичем кандидаты принадлежат к сорту известных здесь польских патриотов. Список этот видел у него здешний помощник попечителя, человек правдивый и почтенный. Православных, славян, болгар и сербов Арцимович не хочет и дня оставить в учебных заведениях Одесского округа. Когда я спросил его, много ли их прибывает для образования в Одессу, я был изумлен остервенением, с которым он принялся ругать их, изображая их в чернейших красках и объявив, что всех этих наличных негодяев он сослал в Николаевскую гимназию,³ а вперед принимать не намерен. Но все это еще цветочки; а вот и ягодки:

вследствие некоторых столкновений, возникших здесь между духовенством и Министерством просвещения по устройству народных школ, и рассчитывая, вероятно, на то, что здешний попечитель *Vumme*, немец и лютеранин, вот что Арцимович выболтал по этому предмету: «Охота же вам возиться с этим православием. Сделайте, как я делал у себя: я начал же устраивать *Kinder-garten'ы*, в которых нет места Закону Божию. Эту систему народного развития я намерен усвоить и распространить во всем Новороссийском крае». Вот Вам и попечитель-поляк, да еще из восхваляемых у нас! Вам, конечно, известно, что такое *Kinder-garten'ы*, изобретенные в 1849 году венским агитатором Фрëбелем⁴ и абсолютно изгнанные теперь из Пруссии, Австрии, но кое-где еще застрявшие в Германии. Эту-то систему народного образования закладывают поляки в Новороссийском крае, вероятно, имея основание надеяться, что ему не помешают ни в Одессе, ни в Петербурге!

Обратите, почтеннейший Иван Сергеевич, Ваше внимание на этот вопрос и поищите благонадежного источника в Одессе для собрания о нем более подробных сведений, недаром здешние поляки смотрят на Одессу как на свою обетованную землю. Люди, подобные Арцимовичам, гораздо опаснее жандармов-отравителей:⁵ у них это не в кармане, а в голове, а голова их застрахована у правительства. Теперь Одесский Арцимович ездит на казенный счет за границу, вероятно, для изучения на месте системы *Kinder-garte'нов*. Во всяком случае, он возвратится оттуда не без запасов новых соображений.

А вот Вам и из нашего края. Я Вам уже писал один раз о подольском губернаторе Брауншвейге.⁶ Вот дополнение к прежде сказанному. Один из ближайших к нему лиц и отлично поставленный для получения всех нужных в крае сведений, как секретарь губернского статистического комитета, есть г. Быковский, женатый на сестре Мирославского. В губернском по крестьянским делам присутствии все четыре члена были до сих пор поляки, им самим, т. е. Бр<ауншвейгом>, избранные, из них Гижицкий, Орликовский и Гурский из числа подписавших позорный адрес,⁷ а первый из числа редакторов его. Когда, по Высочайшему повелению, эти господа должны были быть заменены русскими, то г. Брауншвейг на двукратное предложение генерал-губернатора об избрании на их место русских отказался исполнять это требование, отозвавшись, что таких благонадежных польских людей он не знает из местных русских, и настаивал, чтоб их ему оставили. Теперь, когда на место их назначили русских из Киева, г. Брауншвейг представил этих поляков к орденам! — Мало того: когда Немировская следственная комиссия, вследствие показания *отравителей*, что главный организатор Подолии вышеупомянутый Орликовский, обратилась к Брауншвейгу с требованием приходить сделать обыск у этого господина, Брауншвейг наотрез отказал ей в том. Комиссия донесла генерал-губернатору, и по его им распоряжению, обыск был сделан, но, разумеется, ничего не нашли, потому что не интересах самого Брауншвейга было бы, чтоб нашли что-нибудь. Всех русских, посылаемых на места в Подольскую губернию, Брауншвейг принимает как навязанных ему, и можно ожидать, что многие из них недолго захотят там оставаться.

Я сообщаю Вам голые факты, не позволяя себе делать замечаний. Брауншвейга я давно знаю и до сих пор очень люблю и уважаю его. Допустить подкупа не могу, а тем менее измены: он слишком умен, чтоб действовать так дерзко и нагло, будучи тем или другим. Но действует он как купленный или как изменник. О перемене его нет и помину.⁸ По крайней мере, у нас не слышно.

Что будете делать!

Христос воскрес!⁹ Обнимаю Вас от всей души. Помолитесь, чтоб Искупитель призрел на Свою православную Русь и не допустил лжи, а по правде одолел ее.

Весь Ваш М. Юзефович.

А вот Вам наши адреса.¹⁰ Сличите их между собою и выводите заключение, умиротворены ли здесь поляки? Хоть бы материально!

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 719. Л. 21–23.

¹ Адам Антонович Арцимович (1829–1893) — самарский губернатор (1860), попечитель Одесского учебного округа (с 1862 г.). Родился в Белостоке, католического вероисповедания. Выпускник Училища правоведения (1849), брат В. А. Арцимовича, калужского губернатора, однокашника Аксакова по Училищу правоведения. К В. А. Арцимовичу относились слова Аксакова в письме к А. И. Кошелеву от 21 июня 1864 г.: «Что Арцимович? Напомните Вы ему от меня, что прадед его был русский и православный, дед сподличал и перешел в унию, и только отец его крещен католиком и поступил в поляки. Судьба возвращает Арцимовича в лице детей его к вере и народности предков, да и он, конечно, не может считать себя связанным дедушкиным ренегатством» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 20. Л. 67 об.). Эти же слова могли быть обращены и к его родному брату.

² Возможно, речь идет о Константине Михайловиче Ельском (1837–1896) — зоологе, географе и геологе. Киевский университет Ельский закончил в 1860 г. В 1863 г. нелегально перешел в Румынию; затем работал в Константинополе, Париже, Перу, Гвинее, Варшаве, Кракове.

³ Николаевская гимназия (в г. Николаеве Херсонской губернии), директор в 1864 г. надворный советник Николай Карлович Гёек.

⁴ Фридрих Вильгельм Август Фрёбель (1782–1852) — немецкий педагог, теоретик дошкольного воспитания, создатель понятия *Kindergarten* («детский сад»).

⁵ В 1863 г. велось следствие о польских жандармах-отравителях в местечке Немиров Подольской губернии. Между прочим, в этом следствии участвовал известный педагог и журналист А. Ф. Андрияшев (1826–1907), который именно после поездки в Немиров, уже будучи директором I Киевской гимназии, с целью противостоять польской пропаганде, организовал издание «Киевский народный календарь» (1864–1915), объявление о котором размещалось и на страницах «Дня».

⁶ Рудольф Иванович Брауншвейг (1822–1880) — сенатор, подольский губернатор в 1860–1864 гг.

⁷ Имеется в виду адрес на имя Александра II о присоединении Подольской губернии к Царству Польскому, прочитанный 19 сентября 1862 г. на общем собрании дворян в Каменце-Подольске, где говорилось: «Положение нашего края безотраднo, народ без образования, средние учебные заведения неудовлетворительны как по числу, так и по системе преподавания; промышленность лишена капиталов и подавлена чрезмерными процентами; хлебная торговля по недостатку усовершенствованных путей сообщения

оторвана от иностранного събыта; поземельная собственность без кредита вследствие прекращения ссуд из государственных кредитных установлений и отсутствия ипотечной системы, узаконения противны обычаям, преданиям и прогрессу общественных понятий; исполнение права обессилено чуждой стране бюрократией; администрация сосредоточена вне местных потребностей и интересов; наконец, край без органов, избранных из среды своей для руководства общественными его трудами. Положение такое, возникшее вследствие разобщения нашего с Царством Польским, затрудняет окончательное устройство крестьянского дела и угрожает решительным упадком края, ежели не будет восстановлено административное единство его с краем, имеющим по отношению к нему одинаковые потребности, одни предания, тождественные понятия о гражданской и религиозной свободе и общие пути развития в будущем» (ЦГИАМ. Ф. 3. Отд. 109. 1 эксп. Д. 33, ч. 10 за 1862 г. Л. 47–48; цит. по: Дневник П. А. Валуева, министра внутренних дел: В 2 т. М.: Изд-во АН СССР, 1961. Т. I: 1861–1864 гг. С. 394). Аксаков в письме В. А. Елагину уже 19 сентября 1861 г. писал о нем: «В Подольской губернии на днях были дворянские выборы. Дворянское собрание вотировало адрес к Государю о присоединении Подольск<ой> губ. к Польше. Говорят, что велено Губ<ернскому> предс<едателю> привезти в Пбург. Глупо. Если есть преступление — так лучше всего судить их публично, или адрес напечатать и отвечать, что от одних дворян решение вопроса не зависит, предложить народу высказать свое мнение. Но и теперь, как мне рассказывали, известие о затыянном подольским дворянством адресе проникло уже в народ и волнует его страшным негодованием. Поляки, по обыкновению, будут лгать, уверять, что правительство поджигает, а правительство в состоянии и теперь выслать пушки против народа, встревоженного мыслью, что его могут подчинить опять ляху! Ну не безумцы ли ваши поляки? Накличат <так!> они на себя сами Галицийскую резню, сами будут в том виноваты» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 17. Л. 6–6 об.). Впоследствии Аксаков часто апеллировал к этому скандальному адресу подольских дворян в ряде статей, написал даже передовую статью, которая, правда, не была одобрена цензурой; опубликована под названием «По поводу адреса дворян Подольской губ. о причислении ее к Царству Польскому»: *Соз.* Т. 3. С. 280–287.

⁸ Уже через месяц после написания этого письма Р. И. Брауншвейг покинет свой пост и перейдет на службу в Привислянский край. Аксаков, видимо, под впечатлением публикуемого здесь письма, писал А. И. Кошелеву 21 июня 1864 г.: «За Подольскую губернию я от души рад, что она избавляется от такого губернатора, который положительно вреден делу православия и русской народности» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 20. Л. 67 об.). С 12 июня 1864 г. Р. И. Брауншвейг будет состоять в звании члена Учредительного комитета и Совета управления Царства Польского, а затем (с 17 ноября) — председателем Ликвидационной комиссии. 11 декабря 1866 г. Брауншвейг будет назначен главным директором правительственной Комиссии внутренних дел Царства Польского, с оставлением в прежних должностях. В 1868 г. Брауншвейг станет сенатором, но еще несколько лет будет оставаться в Варшаве, пока комиссии, в которых он участвовал, не выполнят свою работу.

⁹ Пасха 1864 г. приходилась на 1 мая.

¹⁰ Видимо, речь идет об адресах киевского дворянства; о каких именно, выяснить не удалось.

**ПИСЬМО В. А. СЛОВЦОВОЙ И Е. ГАМАЮНОВОЙ
ОТ 10 МАЯ 1864 г.**

Публикация Н. Н. Вихровой

Варвара Александровна Словцова (4.XII.1846—?) — сестра писательницы Е. А. Словцовой (псевдоним Е. Камская), дочь пермского чиновника, коллежского советника Александра Степановича Словцова (1814—1879). Елизавета Гамаюнова (1845—?) — подруга В. А. Словцовой.

**В. А. СЛОВЦОВА, С ПРИПИСКОЙ Е. ГАМАЮНОВОЙ — И. С. АКСАКОВУ
Пермь, 10 мая 1864 г.**

Пермь 10 мая 1864 г.

Милостивый Государь Иван Сергеевич!

Мы прочитали в Вашей газете письмо одного Вашего корреспондента; он говорит, что в Западно-русском крае очень нуждаются в русских учительницах и затем обращается к патриотизму русских женщин.¹ Я люблю свою родину, Лиза Гамаюнова также; мне семнадцать лет, Лизе восемнадцать; мы обе кончим курс в гимназии² в июне и готовы ехать в Западно-русский край учительницами. Мы не хотим хвастать, но Вы можете спросить в Перми у кого угодно, что мы учились недурно. Учителя наши говорят в городе своим знакомым, что такого выпуска, как наш, не дождаться здешней гимназии десять лет; мы принимаем и на свою долю некоторую часть этих отзывов. Мы все это говорим Вам затем, чтоб Вы отрекомендовали нас кому следует там и имели бы в виду нас. Мы можем поступить только в общественное заведение вроде женской гимназии и в одну обе.

Жалованье нам кажется достаточным; но вот что: мы говорили с своими родными об этих наших предположениях; правда, мы не встретили с их стороны особенного сопротивления, однако ж и одобрения особенного не видим. Нам сказано: поезжайте, если найдете средства. Но так как мы до сих пор ничего не имеем своего, то и принуждены просить Вас, чтоб Вы похлопотали и о выдаче нам денег на проезд.

Лишним говорить я полагаю о том, чтоб все это осталось до времени между нами и людьми, прямо соприкасающимися с этим делом.

Остаюсь с надеждой на Вашу доброту.

В. Словцова.

Милостивый Государь Иван Сергеевич!

Я вполне согласна со всем, что написала Варя Словцова. Если Вы будете отвечать нам, то адрес я и Варя просим сделать такой: Александру Михайловичу Коробову³ с передачей Варваре Александровне *Словцовой*.

Е. Гамаюнова.

Р. С. Мы готовы также заниматься и в народных школах. Не подумайте, чтоб это с нашей стороны было одной фантазией или капризом. Мы главным образом надеемся на содействие Катерины Александровны,⁴ которой теперь нет дома, но которая нам вполне сочувствует и одобряет наше намерение.⁵

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 556. Л. 1–2. На полях помета красным карандашом рукой Аксакова: «Отвеч<ено> 20 мая».

¹ Имеется в виду статья: *Корреспондент <Роцин П. Е.>*. Из Жмуди // День. 1864. 28 апр. № 17. С. 10–12, в которой Словцова и Гамаюнова обратили внимание на следующие слова: «В некотором городе существуют два женских пансиона, разумеется, с польскими содержательницами и гувернантками. Им посоветовали не брезгать и русскими гувернантками. Возрадовались русские учителя женской гимназии, но проходит месяц, проходит другой — все остается по-старому, даже в одном из пансионов, где целая треть девушек русских и евреек, обнаруживается со стороны одной из руководительниц явное пренебрежение к языку русскому. В ближайшее из педагогических заседаний в гимназии русские учителя поднимают вопрос о том, как бы помочь горю. Учителя поляки оправдывают содержательниц невозможностью достать русских учительниц, затем нелепостью предположения, чтобы русская женщина согласилась за какие-нибудь 250 или 300 рублей содержания оставить Россию и ехать в *зужой* край просвещать девушек. Русские учителя возражают им, что, прежде нежели утверждать о невозможности, нужно попробовать поискать и пригласить русскую, — что настроение русских женщин теперь таково, что найдутся между ними личности, которые из патриотизма, несмотря на весьма умеренную плату, согласятся посвятить свою деятельность на искоренение незаслуженной, искусственно-принятой в здешнем крае ненависти ко всему русскому, что не мешало бы даже торжественно, в газетах, обратиться к патриотизму и самоотвержению русской женщины, что она охотно согласится быть примирительницею...» (Там же. С. 12). Атрибуция автора статьи основывается на помете в записной книжке Аксакова (*Зап. кн.* Л. 4). Петр Емельянович Роцин — отставной поручик, выпускник С.-Петербургского педагогического института, который закончил в 1852 г., с 1864 г. младший учитель географии в мужской и женской гимназиях Ковно. В «Дне» подписывал свои публикации псевдонимами: *Корреспондент, Р–н*.

² Мариинское женское училище I разряда было открыто 28 декабря 1861 г. Статус женской гимназии был присвоен лишь в 1871 г., но в Перми это учебное заведение сразу стали называть женской гимназией. Поскольку училище было I разряда, обучение проводилось в течение 6 лет. Это означает, что Словцова и Гамаюнова поступили в 3 класс гимназии. В число обязательных предметов входили: Закон Божий, русский язык, грамматика, словесность, арифметика и понятие об измерениях, география всеобщая и русская, история всеобщая и русская, начальные основания естественной истории, физики, чистописания и рукоделие. К числу необязательных предметов были отнесены: немецкий и французский языки, рисование, пение, музыка, танцевание. Выпускницы имели право быть учительницами. См. подробнее: Мариинская женская гимназия в Перми: К пятидесятилетию юбилею, 1861–1910. Пермь, 1913. 149 с.

³ Александр Михайлович Коробов — пермский городской врач, сверхштатный врач Губернской почтовой конторы, член и секретарь Комитета Пермского дамского попечительства о бедных. Корреспондент «Пермских Губернских Ведомостей». Друг семьи Словцовых; его отец, мещанин Михаил Степанович Коробов, был учителем на

свадьбе родителей сестер Словцовых — Александра Степановича и Афанасии Александровны (Субботин Е. П. Писательница Е. А. Словцова (Камская): К уточнению биографических данных по документам метрических книг ГАПК // Смышляевский сборник. Пермь, 2011. Вып. 4. С. 129–130).

⁴ Екатерина Александровна Словцова (1836–1866) — писательница, корреспондентка Аксакова. Письма ее не сохранились; возможно, они были уничтожены самим Аксаковым перед свадьбой с А. Ф. Тютчевой, так как Е. Словцова также имела виды выйти замуж за Аксакова. См. предисловие к публикуемой в части II наст. изд. (Славянофильский архив; кн. 6) статье Е. А. Словцовой о женском вопросе.

⁵ Ответ не известен, как и то, осуществилось ли намерение девушек или нет.

ПИСЬМО К. В. БОЖОВСКОГО ОТ 15 МАЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Константин Васильевич Божовский (1826–1907) — государственный и общественный деятель Северо-Западного края, тайный советник (1893). Сын протоиерея, выпускник Киевской духовной академии, кандидат богословия (1852); служил учителем Екатеринославской духовной семинарии по классической словесности и латинскому языку. В 1858 г. возведен в степень магистра богословия и уволен в светское звание, а в 1861 г. назначен старшим чиновником особых поручений при екатеринославском гражданском губернаторе, а со следующего года заведовал делами Екатеринославского губернского по крестьянским делам присутствия.

Знакомство с Аксаковым, по-видимому, относится к 1863 г., когда Божовский был причислен к Министерству внутренних дел и назначен председателем поверочной комиссии Борисовского уезда Минской губернии. Из нескольких писем, которыми он обменялся с редактором «Дня», нам известно только публикуемое. Современник так описывал деятельность Божовского в 1864 г.: «Это был умный, талантливый человек, патриот; он увлекался невероятно крестьянским делом; своим энтузиазмом, энергией он увлекал других; вокруг него собрался кружок единомышленных с ним, честных, трудолюбивых русских людей. Малоросс, сын сельского священника, Божовский до 1863 года был секретарем Екатеринославского губернского по крестьянским делам присутствия. По особенно блестящей рекомендации екатеринославского губернатора, <М. Н.> Муравьев сделал Божовского председателем Борисовской поверочной комиссии. Как сын сельского священника, он хорошо знал быт народа; как секретарь губернского по крестьянским делам присутствия, он изучил хорошо все законы, относящиеся к крестьянскому делу. Словом, он был вполне на месте как председатель поверочной комиссии, сразу стал на правильную точку при проверке составленных польскими мировыми посредниками уставных грамот; разоблачил пронизательно все злоупотребления помещиков и навел на них панику. Талантливость, красноречие, твердая воля, быстрая сметка, делали его непобедимым

в спорах. Товарищи уважали его, любили, слушались его советов, его деловых указаний» (*Полевой Николай*. Два года, — 1864 и 1865, из истории крестьянского дела в Минской губ. // *РС*. 1910. Т. 141, февр. С. 253).

В 1864 г. Божовский был назначен членом от правительства в Минское губернское по крестьянским делам присутствие, а в 1866 г. — председателем Ломжинской комиссии по крестьянским делам и причислен к собственной Его Императорского Величества канцелярии по делам Царства Польского. В следующем году возглавил Сувалкскую комиссию по крестьянским делам. В 1869 г. перешел на службу в Министерство финансов и назначен управляющим Сувалкской казенной палатой. В 1884 г. стал управляющим Варшавской казенной палатой. В 1891 г. назначен управляющим канцелярией варшавского генерал-губернатора, а в 1895 г. назначен на пост сувалкского губернатора, который оставил в 1898 г.

См. подробнее: Альманах современных русских государственных деятелей / Изд. Г. А. Гольдберга. СПб.: Тип. Исидора Гольдберга, 1897. С. 636—637.

К. В. БОЖОВСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ

М. Смоленичи Борисовского у. Минской губ., 15 мая 1864 г.

М. Смоленичи, Борисов<ского> уезда, 15 мая 1864 г.

Два дня назад, пользуясь проездом одного из посредников в Минск, я отправил Вам, многоуважаемый Иван Сергеевич, *страховое письмо*, в котором, между прочим, сообщал Вам о тех серьезных последствиях, к которым повело ограничение прав Комиссий¹ в положении оценок против прежней инструкции, допущенное, к крайнему прискорбию, М. Н. Муравьевым,² в его Циркуляре от 10 февраля сего года. Сколько теперь припомню, второпях, я забыл проставить цифру того *minimum*, которое, по Циркуляру, могут допустить Комиссии сами, без предварительного разрешения местных Губер<нских> Присутствий. Спешу теперь исправить мою случайную ошибку, или лучше — недосмотр.

По Высочайше утвержденным правилам 9 апреля 1863 г. и составленной по ним прежней инструкции, Повер<очные> Комиссии имели право, смотря по крайним невыгодам крестьян<ских> наделов и соображая общую совокупность всех данных известной местности, — понижать оценки земель ниже 10-го основного разряда для Минской губернии 160 коп. за десятину годового платежа с крестьян казне, или выкупной платы помещику 10 руб. за десятину / до 20 коп. за десятину годового платежа казне, или, по капитализации, до оценки десятины в 3 руб. 33¹/₄ коп. В настоящее же время Комиссии имеют право понижать оценки только до 48 к<оп>. за десятину годовых платежей, или, по капитализации, оценить десятину не менее 8 руб. сер. к уплате из казны помещику.

Насколько эта мера стеснительна, несправедлива в отношении крестьян и вообще неприложима для Минской губернии, — Вы можете усмотреть и из моего письма, и из официальных записок, оставленных мною в Ваше распоряжение. В настоящую минуту Борисовская Комиссия, поддержанная всеми посредниками Борис<овского> уезда, делает последний шаг: представляем и излагаем но-

вому Губернатору³ наш взгляд на дело, не стесняясь в выражениях, и просим — или верить нам и нашим протоколам, или исследовать особой Комиссией исключительное положение Борисов<ского> уезда и ходатайствовать об отмене вышеозначенного Циркуляра, или же, наконец, сменить нас и поручить дело другим, которые сумеют не беспокоить Начальство и оценить крестьянские земли выше их действительной стоимости, другими словами — закрепостить крестьян панам в новую кабалу. Решаемся на это по двум причинам — и потому, что нужно же кому-нибудь, мимо всяких личных расчетов, сказать всю горькую правду, и потому, что некоторые Комиссии падают духом, а другие махнули рукой, успокаивая себя пословицей: «плетью обуха не перешибешь и против горы песком не сыпать...» Наконец, у меня еще есть отрадные надежды. И в М. Н. Муравьева, который мог же ошибиться как человек, и в нового Губернатора, о котором говорят много хорошего. Подождем, больше ждали.

Мне очень жаль, что я решительно не имею свободного времени, чтобы заняться подробным изложением всех тех материалов, которые у меня под руками. Скажу более — чрез это я могу навлечь на себя подозрение в несостоятельности всего того, что я передавал на словах многим, мало знакомым с нашим положением и крестьянским делом в здешнем крае. Так, я обещал Каткову прислать статейку и до сих пор не мог исполнить своего обещания. Крайне было бы необходимо отвечать и на статью «Голоса» «За и против Поверочных Комиссий», напечатанную в №№ 99 и 100.⁴ Статью эту писал, как мне сообщили из Петербурга, Князь Радзивил Лев,⁵ у которого в имениях крестьяне страшно бедствуют, на что я имею в руках *официальные документы*. Вся беда моя в том, что главный мой служебный труд по составлению протоколов и выкупных актов разделить не с кем; товарищи мои по Комиссии истинно русские и редкие люди, славные и честные борцы за дело, а пером владеют не совсем удачно, между тем каждый протокол требует такого серьезного изложения, чтобы всякая кляуза и жалоба пана наперед уже была предупреждена и разбита неопровержимыми доводами и данными. Не будь этой беды, тогда эти несчастные против нас статьи *польского* «Голоса» легко можно бы разбить в пух и прах. А время идет, и ложь распространяется потому только, что у нас руки связаны и нам некогда отвечать этим праздным борзописцам, безнаказанно лгушим на нас и без всякой совести извращающим факты единственно в свою пользу.

Вот Вам, случайно, и другое письмо. Ради Бога не забудьте, что Вы мне позволили писать к Вам с полной откровенностью и без всяких церемоний...

Искренно Ваш К. Божов<ский>.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 62. Л. 1—2 об.

¹ Речь идет о поверочных комиссиях Западного края. Смысл их учреждения разъяснял Н. Полевой в вышецитированных мемуарах: «В Северо- и Юго-Западном крае, точно так же как во всей России, в 1861 году были составлены уставные грамоты; в грамотах этих точно так же определялся размер земельного надела и размер повинности денежной (оброка) или издельной (барщины), определяемой за этот надел. Но уставные

грамоты здесь были составлены не так честно, правильно, как в русских губерниях. Еще до 19 февраля 1861 года, польские помещики старались всячески обезземелить крестьян, отбирали у них землю. Правительство издавало по всем Западным губерниям распоряжение о возвращении крестьянам отобранных у них земель и угодий. Но требования эти плохо исполнялись. При составлении уставных грамот мировым посредникам предписано было внимательно проверить, разыскать все случаи такого отобрания земель у крестьян и вернуть им все отобранное.

Распоряжение это не было исполнено, так как лишения земли были не единичные случаи, не жадность и бессердечие какого-нибудь исключительно жестокого помещика, а заурядное, систематически обдуманное дело польского католического дворянства, стремившегося ослабить, унижить православных крестьян и в их лице русский элемент края. Мировые посредники были выбраны из поляков католиков; вся администрация края была подобрана также из поляков или лиц, подпавших под их влияние; а потому уставные грамоты были составлены пристрастно, в пользу помещиков; все требования крестьян о возврате земли отвергнуты, и все отобранные земли, напротив, окончательно утверждены за помещиками. Когда Муравьев вступил в управление Северо-Западными губерниями, он тотчас вник в жалобы крестьян. Он некогда сам был губернатором в Гродненской губернии, знал, в чем дело, и исходатайствовал Высочайшее распоряжение о пересмотре уставных грамот, составленных польскими мировыми посредниками. Для проверки этих уставных грамот и составления выкупных актов (по обязательному, по распоряжению правительства, выкупу) были назначены поверочные комиссии, по одной комиссии на каждый уезд. <...> Поверочные комиссии были составлены исключительно из русских людей; в губернское по крестьянским делам присутствие были назначены теперь русские люди, мировые посредники-поляки заменены русскими» (*Полевой Николай*. Два года, — 1864 и 1865, из истории крестьянского дела в Минской губ. С. 251—252).

² О гр. М. Н. Муравьеве см. коммент. 3 на с. 342.

³ Имеется в виду генерал-майор Павел Никанорович Шелгунов, возглавлявший Минскую губернию с 24 мая 1864 г. по 19 мая 1868 г. (затем могилевский губернатор).

⁴ <Без подписи>. За и против: О Поверочных Комиссиях в Северо-Западном крае // Голос. 1864. 9 апр. № 99. С. 4; 10 апр. № 100. С. 4. Радзивил разбирал в статье жалобы польских помещиков (их было 140) на решения Поверочных комиссий.

⁵ Князь Лев Людвигович Радзивил (1808—1884) — генерал-адъютант (1855), генерал от кавалерии (1869), дипломат.

ПИСЬМО М. А. ДМИТРИЕВА ОТ 16 МАЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Михаил Алексеевич Дмитриев (1832—1873) — этнограф, фольклорист, педагог; статский советник. Выпускник Главного педагогического института в Петербурге. В 1853 г. стал учителем Новогрудского дворянского училища, затем директором Новогрудской гимназии. В 1863—1867 гг. инспектор Виленской прогимназии. Был первым директором Гродненской дирекции народных училищ (1867—1873). Член Русского географического общества, которым был награжден за научную деятельность серебряной медалью.

Дмитриев с 1850-х гг. исследовал материальную и духовную культуру крестьян Гродненской губернии. В 1860-х гг. многие его статьи с ценными этнографическими материалами публиковались в региональных изданиях Северо-Западного края (прежде всего в «Виленском Вестнике» и «Гродненских Губернских Ведомостях»). Сказки, собранные Дмитриевым, были включены в сборник «Русские народные сказки» А. Н. Афанасьева.

Публикуемое письмо свидетельствует о наблюдательности славянофильствующего автора-фольклориста, решившего поделиться впечатлениями о том, как жители Вильны восприняли отъезд из города генерал-губернатора М. Н. Муравьева, знаменитого своей жесткостью и решительностью в отстаивании русских интересов в крае. Известна лишь одна статья Дмитриева в «Дне» (см. ниже коммент. 7).

М. А. ДМИТРИЕВ — И. С. АКСАКОВУ
Вильна, 16 мая 1864 г.

16 мая. Вильна.

Милостивый Государь,
Иван Сергеевич!

Ведь мы привыкли Вас считать одним из тех немногих, к<ото>рые вполне сочувствуют нам, русским, в наших странах, и вполне сознают, как надо действовать у нас. А потому невольно хочешь поделиться с Вами, хотя не статьей, то по крайней мере письмом, в котором бы можно было сказать о нек<ото>рых новостях наших. Может быть, хотя общую мысль возьмете и напишете, при случае, в доказательство того, что как необходим еще для нашего края М. Н. Муравьев и как скверно, гадко и низко пишут все эти петербургские русляндцы.¹

Как только проводили мы Мих<аила> Ник<олаевича>,² то уже на возвратном пути с железной дороги можно было заметить, что полячье повеселело. Сейчас подняли носы; о чем мы, зная их, за месяц говорили. Многие улыбаются нагло, другие говорят, что: «правда ли, говорят, что вы там, в вокзале, кричали на Мих<аила> Ник<олаевича> “прощайте!”, “до свидания”? Вишь, какой комплимент!» И т. п. и т. п.

(Извините, что я пишу без связи: мне только хочется нек<ото>рые вещи сообщить, чтобы Вы знали.)

Иду я по улице и слышу: мальчишки, лет 6—7, маленькие, разговаривают между собою: «ну, хвала Боже, же тем выехал; терас бендзе начальником, мувион*, Кржижановский,³ то наш поляк» и т. п. Если бы слышал Крыжановский <так!>, дал бы им «поляк». Вот что дети говорят!

* То есть: teraz będzie naczelnikom mówiono — теперь будет начальником, говорят (польск.).

3-го мая многие дамы оделись опять в траур, но не знаю, сколько, но были нек<ото>рые взяты в Полицию. При Муравьеве, в разгар мятежа, не смели одеваться в траур, а тут, дескать, уехал, так попробуем, пощупаем.

На прошлой неделе облили опять нескольких русских дам за цветное платье. Про других не знаю, но по нашему учебному ведомству двум бурнусы⁴ совсем испортили. Кто и когда — этого не заметили. У них (по крайней мере, прежде) еще такие шарики гутоперчавые <так!> вроде мячиков, держат в руке, протиснет и незаметно брызнет оттуда крепкой водкой.

Полицеймейстер старался узнать, но как тут узнать?

2-го мая был у нас маскарад. Один русский чиновник С.⁵ идет с маской под руку, к ним подходит один молодой ч<е>л<ове>к и начинает с маской говорить по-польски. — С., — шутя, говорит этому мальчику, что ему, как хорошенькому, можно бы кохаться по-русски, а вот, дескать, нам, старикам, так по-польски. Сказана шутка, — но с задней мыслию (молод<ой> ч<е>л<ов>к это б<ывший> православ<ный>). Всё бы и кончилось шуткой; но юноша вспылал, Солод. также. Но не об этом дело; а на шум подскочили русские??: Полковник Хит.; Князь Х., Кн. Ш. — и давай мучить Сол.: «Да как можно делать такие замечания, да на маскараде *надо* говорить и можно по-польски». Заметьте — *русские* люди; одним словом, за польское стоят! Много бы можно еще про это и про них в этом деле поговорить, да тошнит просто. Чтобы русские под хитрецов поляков подделывались! Срам и стыд. А ведь придворные люди, т. е. во дворце Мих<аила> Николаевича⁶ живут. Опять — если бы узнал это наш батюшка Муравьев про своих-то приближенных. С. хотел статью об этом писать, да раздумал потом, боясь, что из членов клуба исключат!

Извините, многоуважаемый нами Ив<ан> Сергее<вич>, что так намарал, но ей-Богу, от души. Противно смотреть!

Ваш слуга Мих. Дмитриев.

А мою статью о Лаврошеве⁷ получили?

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 184. Л. 1—2 об. Год установлен по содержанию (упомянуто оставление М. Н. Муравьевым поста виленского генерал-губернатора).

¹ *Русляндцы* — зд.: русские либералы; от Русляндии — применяемого в статьях славянофилов термина для обозначения послепетровской России. «День», — писал А. И. Герцен, — сохраняет обычный жаргон «московского фрондера», называя официальную Россию «Rußland» (La Cloche. 1864. № 44 от 25 мая; ср.: Герцен А. И. Собр. соч.: В 30 т. М.: Изд-во АН СССР, 1959. Т. XVIII. С. 214).

² Граф М. Н. Муравьев оставил пост виленского генерал-губернатора 17 апреля 1865 г.

³ Николай Андреевич Крыжановский (1818—1888) — генерал-лейтенант и генерал от артиллерии (1862), в 1864—1866 гг. помощник командующего войсками Виленского военного округа.

⁴ *Бурнус* — просторное женское пальто.

⁵ С. (Солод.), так же как и ниже упомянутые ниже «Полковник Хит.; Князь Х., Кн. Ш.» не указаны в списках служащих Виленской губернии в Адрес-календаре Российской империи за 1864—1865 гг.

⁶ Имеется в виду Генерал-губернаторский дворец в Вильне (Вильнюсе), в Старом городе (до 1795 г. Епископский дворец, ныне Президентский).

⁷ Статья, присланная автором в апреле, увидела свет спустя полгода: *М. Д—в <Дмитриев М. А.>. Лавришево (Новогрудского уезда Минской губернии) // День. 1864. 17 окт. № 42. С. 14—15. (Областной отдел), в конце помета: Вильно, 17 апреля 1864.*

ПИСЬМО Г. М. СОСНОВСКОГО ОТ 19 МАЯ 1864 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Григорий Матвеевич Сосновский (?—1890) — протоиерей, настоятель церкви Покрова Пресвятой Богородицы в с. Пухлы, впоследствии, до 1880-х гг., священник Тростяницкой церкви Св. Михаила. Выпускник Литовской семинарии (1840). Активный сторонник русификации Северо-Западного края.

В «Дне» отцом Григорием в основном помещались материалы, связанные со сбором благотворительных средств в пользу православного Пухловского братства. Он не лишен был доморощенного поэтического дара, см. его опыт в публикуемом письме. Учитель Андрей Сергеук в 1911 г. утверждал, что «среди местных крестьян много хранится рассказов и поется несколько духовно-религиозных песен, составленных настоятелем Пухловской церкви покойным протоиереем Григорием Сосновским» (Гродненские Епархиальные Ведомости. 1911. 4 дек. № 48/49. С. 486). Письма этого многоречивого священника хранятся в Рукописных отделах ИРЛИ и РНБ. Они наглядно свидетельствуют, насколько активно Аксаков был вовлечен в дело русификации Северо-Западного края, откуда непрерывающимся потоком отправлялись письма с просьбами не только о пожертвованиях, но и о конкретных закупках книг, богослужебных и светских, церковной утвари, икон и пр. В ОР РНБ хранятся записные книжки, в которых Аксаков отмечал, где, у кого, по какой цене закупались все эти вещи. Часто фигурирует и Пухловская церковь. Вообще Аксаков ставил себе в заслугу, что организовал общественную благотворительность по отношению к Западному краю. В письме к А. И. Кошелеву он писал: «“День”, пожалуй, можно упрекнуть в односторонности содержания; мы таковы, что вечные толки о Польше и Белоруссии нам скоро надоедят. Но я утешаюсь тем, что, в сущности, это самое полезное дело, которое мне когда-либо удавалось делать. Я говорю о Белоруссии собственно. Она решительно возрождается к новой жизни, и “День” их ждет и озаряет. Сочувствие возбуждено сильное и в обществе, и через мои руки много проходит пожертвований» (Письмо И. С. Аксакова к А. И. Кошелеву от 5 июля 1863 г. // ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 20. Л. 61—61 об.). В настоящем издании

публикуются лишь те письма Сосновского, которые относятся к периоду издания «Дня».

Г. М. СОСНОВСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ

М. Плебания Ставок Бельского у. Гродненской губ.,¹ 19 мая 1864 г.

1864 г. 19 мая. Ставок

Неоцененный благодетель Иван Сергеевич!

Наше Пухловское братство² послало к Вам благодарственное письмо за присланные Вами пожертвования на церковь и как подарок разные иконки, а тем они опередили мое давнее задушевное желание — просить Вас прибыть к нам, что всем нам внушает признательность за Вашу к нам любовь. Братчики мои в этом отношении поступили немного нехорошо, меня несколько дней не было дома (я отлучался на одно следственное разыскание, мне таковые часто поручает начальство) и за ведомом только моего помощника по церкви и училищу³ — священника Иосифа Косьминского составили и послали к Вам свое братское послание.

Я не одобряю их в том смысле, что они, не дождавись меня и не выразив, может быть, как следует всегда мне присущей мысли, поторопились с своим письмом; но я пишу теперь к Вам единственно для того, дабы и от себя всепокорнейше просить Вас и чистосердечнейше умолять об этом же самом — потрудитесь прибыть к нам.

Что я Вас, Иван Сергеевич, с нашим братством искреннейше и неописанно любим, об этом и говорить нечего, но наша всеобщая любовь еще более усилится тогда, когдаждемся счастливой той минуты в жизни увидеть Вас в нашем закоулке и под нашим кровом. Но, надеясь на Бога и рассчитывая на доброту Вашу, все мы остаемся в том приятном убеждении, чтождемся дорогого времени у себя Вас видеть.

Поэтому предложу Вам следующее: приезжайте на мой счет в Белосток, как равно моими же издержками совершите и обратный путь. Ведь дорога к нам из Москвы по железной⁴ в Белосток, а в нем, по заблаговременном Вашем уведомлении, я с моим братством и экипажем будем ожидать Вас и с восторгом доведем 20 верст в наше захоlustье, а если Вам будет угодно, повезет и другому братству, после в Бельске,⁴ к которому от нас тоже 20 верст.

Мне кажется, не будете в том раскаиваться, увидите наш Западный край, для блага которого Вы столько потрудились и облагодетельствовали его. Увидите крестьян наших, которые, право, достойны Вашего попечения о бедных — узрите не один предмет, достойный, может быть, Вашего внимания и замечания и в Ваших умственных трудах примените все это к делу и общественной пользе, — увидите наяву наших своеобычность <так!> и местные наши особенности, осветите многие еще темные места в нашем крае и выведете на свет Божий не одну прав-

¹ Далее зачеркнуто: дороге.

ду, которую нам на месте узнать невозможно. А тем Вы, как представитель и защитник народной жизни всей России, вызовете не одну задачу из нашей Литвы и Белоруссии для разумного Вашего решения. Пробудите к жизни дремлющие местные силы и дадите братско-русское направление в судьбе нашей, чрез что еще более заслужите народное сочувствие нашей страны и увековечите между нами и так много, много прославленное у нас Ваше имя.

Уверяю Вас, что от Вашего посещения выйдет немалый успех на пользу нашей народности и послужит на добрую славу Вам. От лица Вашего еще более проникнет отрады и в наше захолустье. Мы все, так сказать, осязательно почувствуем Ваш братский русский дух, крестьяне вполне узнают свое племенное родство с Вами и уверятся в коренном единстве нашем, а тем, если можно так выразиться, освежатся души наши! Это именно, мне кажется, Вы сами называете «могучею моральною силою».⁵

Еще не все! Вы, обожаемый Иван Сергеевич, как посвящающий свои труды для блага русского общества, укажете нам и другим, что можете в нашем Западно-русском крае послужить ему для усовершенствования, для его благоденствия, просвещения — для его скорейшего обрусения, о, сподоби нас, Господи, испытать на деле и наяву Вашу братско-русскую любовь! И сказать Вам в лицо — нашу сельскую откровенность, чистосердечие и неограниченную признательность!..

Но зачем мне объяснять Вам все это и разглагольствовать, когда Ваш просвещенный, дальновидный и проницательный ум лучше меня это все понимает. Ваше доброе сердце, наверное, лучше моего умеет любить простоту и правдивость и оценить идилическую жизнь поселян, и Ваш тонкий вкус вернее моего различит наш прежде забитый-забытый и уединенный уголок России!.. И после Вашего нас недостойных посещения увидите сами: Ваша городская жизнь, а тем более столичная, так сказать, обновится нашу сельскою жизнью. Эту мысль Вы сами часто в своих статьях высказываете,⁶ то оправдайте ее практически и примените к скудным странам нашим...

Теперь позвольте передать Вам несколько слов о присылке Вашей к нам от 28 апреля.

Для себя собственно я оставил 12 священных изображений, а остальные 80 с надписью на всяком Вашего имени (для лучшей памяти простолюдинов) раздал почетнейшим братчикам и почти всем ученикам вместе с 8 книжками «О русской правде...».⁷ За что и приносим все вместе искреннюю нашу благодарность и уверение в наших смиренных, но горячих молитвах.

Как восторженно встречена была раздача мною от любви и усердия Вашего присланных братству свящ<енных> изображений, на это нужно не перо мое, пожилого теократа, а гениального и красноречивого писателя. Скажу только, что все мы ощутили сладость чистой любви и братской помощи Вашей, произносили имя Ваше с глубочайшим благоговением и по душевному чувству, возникшему в то время в сердцах наших, видели себя в особенной близости с Вами, несмотря на дальнейшее расстояние Пухлова от Москвы!

Когда я в церкви 3 мая после торжественного освящения всех присланных Вами икон, а вслед за сим и молебствия за Ваше здоровье произнес по этому поводу несколько приличных слов, то братство было тронуту до глубины души, под влиянием благочестивого чувства и в порыве радости почти все единодушно высказали следующие слова: *«Як бы старшего братзика доброддея нам самого обазити. Самому в оги подяковати... Ах! Будем просити его, коб до нас приехав на наш кошт.⁸ Дай ему Боже долгий и сгастливый век»* и тому подобное... Одним словом, они были чрезвычайно рады и вполне уверились в деятельной и чистой любви Вашей к ним. Нужно было присутствовать на месте, дабы видеть, как они Вас любят и произносят имя Ваше с благословением и как они ценят и дорожат невиданным в нашем захолустье подарком Вашим, который составляет предмет религиозного их почитания и который в высшей степени оказался для всех нас всего деятелен и полезен. А я при этом несказанно был счастлив тем, что послужил посредником обмена чувств любви и памяти между Вами и всеми нами!..

С радостью и любовью, с радушием и благодарностью мы все приняли Ваш подарок, как равно и все Ваши и великоруссов жертвы на нашу Пухловскую церковь и школу (на 500 руб<лей> сер<ебром>). Ваше применение к нашему братству любви и сочувствия невыразимо благотворно и благовременно. Это именно, по выражению Вашему, «развитие, производительность и преуспеяние цельности духовной земской жизни»,⁹ которая Вами же у нас оживляется, водворяется и утверждается!..

Наконец, еще раз поблагодарив Вас за все Ваше оказанное нам благо, а особенно за богатую парчовую пелену (на 200 руб<лей> сер<ебром>, о чем я уже писал Вам), позвольте надеяться, что Вы когда-нибудь удостоите и осчастливите нас своим посещением и не откажете в общей просьбе нашей! А я сочту счастливейшим в моей жизни тот день, в котором узнаю Вас лично и излию пред Вами мои чувствования.

Желаю Вам, Иван Сергеевич, и всем Вашим благ небесных и земных. —

Весь и всегда Ваш признательный священник

Григорий Матвеевич Сосновский.

1) P. S. судебный следователь, некто Михаил Павлович Богоявленский,¹⁰ с которым я был на одном деле и которого две статьи помещены в «Дне»: «Палатский спор» и «Вечные узники»,¹¹ уверял меня, что он лично знаком с Вами и что я много похож на Вас лицом. Это чрезвычайно меня заинтересовало, поэтому сердечно желаю в са<мо>м скорейшем времени сличить с портретом Вашим, а еще бы лучше с подлинником, мою физиономию.

2) P. S. S. Племянник мой, священник Мостовлянской церкви о. Лукиан Романовский¹² (у них, по моему совету, есть братчик г. Главинский¹³) просил уведомить Вас, что ему Козьмою Самуйловичем Еленевским¹⁴ вручено в Вильне 50 р<ублей> сер<ебром>,¹⁵ из коих 30 им назначено на бесплатное Мостовлянское училище, а 20 отдано его прихожанину, крестьянину дер. Дублян Франку Бурачевскому, которого мятежники за верность России зверски истязали и до полусмерти избили — об чем Вам и извещаю.

Слово о г. Еленевском. Виленская семинария в нем лишилась незаменимого профессора и самого лучшего деятеля на поприще просвещения! А все это последовало по зависти и желчному самолюбию городских виленских, от которых и я пострадал, мирмидонов.¹⁶ По этому случаю, я выковал следующие *взгера* стишки о зависти — а вот они!

Зависть, это фурия бледнолица.
Не свет ее место, но адская темница:
Прямо не смотрит — всегда косо глазами бросает,
Желчью плюет и свой плевком в пищу употребляет.

Извините великодушно, уже я Вам до умору наскучил своим длинным письмом; но не поверите, сколько я нахожу утешения в беседе с Вами, хотя излишней....

Но еще раз прошу извинения я за мое многословие, я, как обыкновенно пожилые люди, — люблю много говорить или, по нашему местному выражению, «паплять»¹⁷.....

Не оставляйте только нас, ради Бога, и ответствуйте! А то я от Вас не получал письма от 1863 г. еще декабря. Уморительно!!!....

Постоянный Ваш, Иван Сергеевич, обожатель и горячий молитвенник
Священник Григорий Сосновский.

1864 г. 19 мая. Плебания Ставок в 2 в<ерстах> от Пухлова.¹⁸

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 571. Л. 1—4 об.

¹ *Плебания Ставок* — местечко, где расположен дом священника, в двух верстах от с. Пухлы (Пухлово), в которой был храм Покрова Пресвятой Богородицы. (Ср. *польск. plebania, белор. плябаня* — двор священника католической, реформаторской, униатской или православной церкви в Польше и в Белоруссии в XVI—XX вв.)

² В газете «День» с сентября по декабрь 1863 г. печатались объявления о пожертвованиях в пользу братства Пухловской церкви. См. также сообщение: «Мы получили от прихожан села Пухлы Гродненской губ., Бельского уезда письмо, в котором они просят нас быть *братгиком* братства Пухловской церкви...» (День. 1863. 17 авг. № 33. С. 20). Судя по публикуемому письму, Аксаков дал согласие войти в братство. В середине XIX в., с одной стороны, как реакция на Польское восстание, с другой — как стремление решить проблему бедности сельского духовенства, развернулось широкое движение, поддерживаемое из столиц, к открытию православных братств в Северо-Западном крае. Аксаков всемерно поддерживал эти начинания, считая их поистине народными инициативами, идущими снизу. Вместе с тем, как сторонник свободы совести, он противился вмешательству официальных властей в дело открытия братств. Так, его настолько возмутила попытка М. О. Кояловича в одной из статей, отправленных в «День», призвать власти к материальному содействию братствам Северо-Запада, что он наотрез оказался ее печатать. См. письмо И. С. Аксакова к М. О. Кояловичу от 28 февраля 1862 г. (*Тесля*. С. 638—642).

³ Пухловское народное училище было открыто в 1864 г.

⁴ Братство при Никольской соборной церкви в Бельске, благочинный протоиерей Афанасий Лопушинский (?—10.XII.1864), духовный писатель. Объявления о пожертвованиях в пользу этого братства печатались в «Дне» с 1863 г.

⁵ Ср. в передовой статье Аксакова «Москва, 3-го марта» (День. 1862. 3 марта. № 21. С. 2): «Нам недостает внутренней, общественной жизни, недостает глубоких убеждений, недостает самодеятельности, недостает силы, *силы общественной*, той силы, которая есть единственная могучая, нравственная человеческая сила...»

⁶ Ср.: «Нашей столичной атмосфере недостает запаха нив и полей, хлеба и леса, и всех могучих и освежительных внушений сельской жизни, — а ведь наша земская сила — едва ли не вся в селе!» (<Аксаков И. С.>. Москва, 11-го апреля // День. 1864. 11 апр. № 15. С. 3).

⁷ Имеется в виду анонимная брошюра: О русской правде и польской кривде: Писано ко всем православным христианам из царствующего града Москвы, в лето от сотворения мира 7371, от Рождества же Бога Слова 1863, иулия в 15 день, на память Святаго Равноапостольнаго князя Владимира, в святом граде Киеве народ русский святым крещением просветившаго. М.: В тип. Моск. ун-та, 1863. Брошюра была написана П. И. Мельниковым (А. Печерским) по заказу министра внутренних дел П. А. Валуева и издана М. Н. Катковым на средства правительства. Заглавие «О русской правде и польской кривде» дал брошюре Катков, первоначально она называлась «Письмо к православным христианам». Текст, написанный в псевдонародном стиле, представлял собой образчик пропагандистской литературы «для народа», создававшейся по заказу властей в целях борьбы с Польским восстанием 1863 г. и его защитниками в России и за границей. Брошюра была обращена ко всем православным, причем и старообрядцы в ней признаются законной силой, защищающей Россию и самодержавие. М. Е. Салтыков-Щедрин написал для «Современника» рецензию на эту брошюру, но она не была напечатана (см.: *Салтыков-Щедрин М. Е. Собр. соч.: В 20 т. М.: Худож. лит., 1966. Т. 5. С. 387–390*).

⁸ В переводе: «Как бы старшего добродетельного братчика нам самого увидеть. Самого в действительности поблагодарить... Ах! Будем просить его, чтобы к нам приехал на наш счет». Интересно, что в передаче народной речи явно наблюдаются черты суржика (украинско-русского говора), а не трасянки (белорусско-русского).

⁹ Ср. в указанной выше передовой Аксакова «Москва, 11-го апреля» (см. коммент. 6): «Во сколько чужда Русской земле всякая мысль о единстве искусственном, внешнем, федеративном, во сколько дорого ей то живое единство, та цельность духовная, земская и государственная, то развитие и преуспеяние, которые водворить и утвердить может только — повсеместность жизни во всех концах и углах России...»

¹⁰ Михаил Павлович Богоявленский — губернский секретарь, судебный следователь 2-го участка Бельского у. Гродненской губ. (с 1863 г.).

¹¹ *Богоявленский М.*: 1) Палатский спор // День. 1862. 3 марта. № 21. С. 5–6; 2) Вечные узники // Там же. 1863. 1 июня. № 22. С. 5–6.

¹² Лукиан Яковлевич Романовский — настоятель приходской церкви в честь Иоанна Богослова Великоберестовицкого благочиния в селе Мостовляны Гродненского уезда. Церковь построена в 1861 г. Сейчас село находится на территории Польши, граничащей с Белоруссией.

¹³ Возможно, Иван Осипович Главинский (1827–1898) — надворный советник. Обучался в С.-Петербургском университете, в 1850 г. написал диссертацию «Ломоносов и его значение в русской литературе». Автор многократно переизданных учебных пособий: «Руководство к изучению русской грамоты и счисления: в четырех отделах», «Начала линейного черчения: Учебное пособие для приходских и сельских училищ», «Краткие понятия об общественном богослужении православной церкви (в вопросах и ответах)».

¹⁴ О К. С. Еленевском см. преамбулу к его письму на с. 256.

¹⁵ На это братство и впоследствии переправлялись пожертвования. В ОР РНБ хранится расписка, данная Лукианом Романовским о получении денег от К. С. Еленевского от 28 сентября 1864 г. (РНБ. Ф. 14. Оп. 1. Ед. хр. 503).

¹⁶ *Мирмидон* (от *грег.* *μυρμηκ* — «муравей») — зд.: ничтожный человек, пигмей. Выражение связано с персонажем древнегреческой мифологии, эпонимом племени мирмидонцев, которого его отец Зевс зачал в облике муравья.

¹⁷ От *польск.* *parłać* — болтать.

¹⁸ С. Пухлы (Пухлово) на р. Нареве, Павловской вол., Бельского у. Гродненской губ. В настоящее время находится на территории Польши: Puchly Białystok Hajnówka County.

ПИСЬМО П. Н. РЫБНИКОВА ОТ 25 МАЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Павел Николаевич Рыбников (1831—1885) — этнограф и фольклорист. Выпускник Московского университета, знакомый и корреспондент А. С. Хомякова, К. С. и И. С. Аксаковых, Ю. Ф. Самарина. После окончания университета Рыбников давал уроки детям Хомякова и летом 1858 г. жил в его имении Богузарово Тульской губернии. По рекомендации Хомякова уехал в Черниговскую губернию для изучения раскола и записи песен. Там общался с купцами-старобрядцами, за что (а также за участие в собраниях московского революционного кружка «вертепников») 3 марта 1859 г. был сослан в Петрозаводск. Через два месяца его определили в штат Олонецкой губернской канцелярии, а в 1863 г. назначили советником Олонецкого губернского правления.

Здесь с 1859 г. Рыбников стал изучать культуру края и в поездках по Заонежью записал сотни былин, сказок, песен, причитаний, поверий и рун и одновременно печатал их в «Олонецких Губернских Ведомостях». «Песни, собранные П. Н. Рыбниковым» были изданы в четырех частях в 1861—1867 гг. и получили высокую оценку как в России, так и за рубежом. Рыбников был награжден золотой медалью Русского географического общества и Демидовской премией (1864). 14 октября 1861 г. он был избран действительным членом Общества любителей российской словесности.

Аксаков перепечатал из «Олонецких Губернских Ведомостей» в «Дне» цикл статей Рыбникова «Заметки с дороги», посвященный заонежской демонологии (1862. 24 нояб. № 47. С. 11—12; 15 дек. № 50. С. 16—17; 29 дек. № 52. С. 13—15; 1863. 26 янв. № 4. С. 13—15). См. также публикацию: Нашествие татар. Былина из готовящегося к печати III тома «Сборника» П. Н. Рыбникова // *День*. 1863. 20 апр. № 16. С. 17—19.

В апреле 1864 г. он был освобожден от надзора с воспрещением жительства в столицах. Позднее состоял вице-губернатором в польском городе Калиш.



П. Н. Рыбников. Фотография. 1860-е гг.

П. Н. РЫБНИКОВ — И. С. АКСАКОВУ
Петрозаводск, 25 мая 1864 г.

Петрозаводск, 25 мая 1864 г.

Искренно благодарю Вас, любезнейший Иван Сергеевич, за посланные деньги, в которых прилагаю расписку. Деньги эти будут употреблены по назначению; не знаю, как выразить признательность за сочувствие к моему^а собранию памятников народной поэзии, и прошу Вас не отказать объяснить каким бы то ни было путем князю Егору Васильевичу,¹ что 50 экземпляров 3-го тома Сборника² будут доставлены по его указанию^б немедленно по выходе в свет 3-й части.

^а Это слово вписано над строкой.

^б Слова: по его указанию — вписаны над строкой.

Вы спрашиваете, как отнеслись здешние беспоповцы к Московскому адресу:³ я думаю, теперь они еще и не знают о нем. Олонецкая губерния была средоточием беспоповщины в XVIII и начале XIX века. В последние десятилетия, с одной стороны, столицы^а привлекли самых даровитых и деятельных людей, с другой стороны, преследования ослабили организации оставшихся. Притом главный здешний толк: Даниловский⁴ — более прочих делал уступок обстоятельствам, а потому самые энергические люди переходили в более неуступчивые согласия. Теперь беспоповщинцы в числе 15—18 000 тысяч явных и тайных разбросаны по селам, захолустьям и лесам. Центры: Даниловский и Лексинский монастыри — давным-давно превратились в Даниловское и Лексинское селение.⁵ — Представителем прошедшего в первом из них живет безграмотный старик крестьянин, большак Степан Иванов;⁶ при нем находится один прислужник и несколько старух. В Лексе⁷ осталось еще полсотни старых женщин и человек семь или восемь мужчин.

Я не хочу этим сказать, что уничтожились известные понятия, известный строй мнений и чувств; но организация исчезла.

Употребляя их же образ, скажу: во время оно, по житейскому морю к пристани спасения плыло много больших кораблей: один вел Андрей Денисов, другой Феодосий, третий Филипп;⁸ а ныне на море всё утлые суденышки; нету кормчих и всякой спасающийся сам спасается.

25 мая.

Ваш П. Рыбников.

Р. С. Сейчас слышал, что и здесь собираются отправить адрес. Тысячу раз спасибо за Ваше отношение к Польскому вопросу. Нужна была именно репутация неподкупной честности и нелицеприятия, чтобы заставить крикунов признать, что и с земской точки зрения возможно быть против повстанцев. А то ведь нашелся же г. Обручев,⁹ который, служа в Генеральном штабе, вероятно из космополитизма и следуя правилу: «цель, мол, оправдывает средства», *передавал планы и сведения о русском войске польскому комитету!!...* Переписка его найдена на теле убитого предводителя одной банды Сераковского, или Доленги.¹⁰ Эх, не были многие в Белоруссии и Малороссии и не знают тамошних дел; а то бы и в голову никому не могло прийти, что панское дело может стать мужицким. Прочитайте в последних газетах адрес нашего Петрозаводского городского общества.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 534. Л. 1—2.

¹ Князь Егор (Георгий) Васильевич Оболенский (1844—1918) — выпускник Училища правоведения, смоленский губернский предводитель дворянства (1880—1886), знаковый Аксаковых.

² Песни, собранные П. Н. Рыбниковым: [В 4 ч.]. Петрозаводск: Олонецкий губернский статистический комитет, 1864. Ч. 3: Народные былины, старины, побывальщины и песни. [4], 462, LXXI с. См. также отзыв, помещенный в газете Аксакова: *Бессонов П.*

^а Это слово вписано над строкой.

Об издании III-го тома песен, собранных П. Н. Рыбниковым // День. 1864. 4 апр. № 14. С. 17–19.

³ По-видимому, речь идет об адресе от старообрядцев-беспоповцев Рогожского кладбища в Москве, поднесенном на Высочайшее имя 17 апреля 1863 г., в тезоименитство Александра II, в числе многих других поздравительных адресов, где содержались заверения в поддержке правительственной политики по отношению к Польскому мятежу. Известно, что старообрядческий адрес был полностью написан М. Н. Катковым.

⁴ Даниловское согласие (по имени учителя Даниила Викулина, основателя Данилова монастыря), в отличие от других согласий, допускало послабления в вопросе о браке и молитве за царя.

⁵ Данилово и Лекса в 1855 г. были обращены в селения государственных крестьян, и в каждом из них открыта приходская церковь официального православного вероисповедания. Эти правительственные меры завершили разгром старообрядчества на Выге.

⁶ Степан Иванов (точнее: Стефан Иванович; 1800–1871) — настоятель Даниловского монастыря (Выговского поморского общежительства) с 1855 г.; жил в нем с 16 лет.

⁷ Бывший Лексинский женский беспоповский монастырь, находившийся на берегах р. Лексы поблизости от Выговского общежительства.

⁸ Названы киновиарх Выговского поморского общежительства Андрей Денисов (Андрей Дионисьевич Вторушин; 1674–1730) и основоположники важнейших течений (согласий) в беспоповстве: Феодосий Васильев (1661–1711) и Филипп (Фотий Васильев; 1674–1742).

⁹ Имеется в виду Николай Николаевич Обручев (1830–1904) — впоследствии генерал-адъютант, генерал от инфантерии, начальник Главного штаба (1881–1897), либерально настроенный профессор Николаевской Академии Генерального штаба, военный писатель, сотрудничавший с журналом «Современник». Ходили упорные слухи, что он в 1863 г., будучи начальником штаба 2-й пехотной дивизии, «демонстративно отчислился от должности, не желая идти на “братоубийственную войну” русских с поляками», — слухи, опровергаемые современной наукой. См.: *Айрапетов О. Р.* Забытая карьера «русского Мольтке»: Николай Николаевич Обручев (1830–1904). СПб.: Алетей, 1998.

¹⁰ О капитане Зыгмунте Сераковском см. подробно коммент. 7 на с. 314–315.

ПИСЬМО СВЯЩЕННИКОВ АНТОНИЯ КОТОВИЧА, ПЕТРА МИХАЛОВСКОГО И ЛЬВА КРЕЧЕТОВИЧА ОТ 1 ИЮНЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Антоний Онуфриевич Котович (1811–1876) — белорусский протоиерей и проповедник, племянник епископа Игнатия (Железозовского). Уроженец с. Черевачицы Кобринского уезда, выпускник Брестского уездного училища (1829) и Литовской семинарии (1832; 2-й в выпуске). В 1835 г. был рукоположен во священники к Черевачицкой церкви, настоятелем которой стал в 1841 г. С 1849 г. он кобринский благочинный. Скончался в сане протоиерея. См. о нем: *Житель Гродненской губернии <Котович И. А.?.>*. Из Гродненской губернии: Очерк хода грамотности в Черевачицком приходе Кобринского уезда // День. 1864. 16 апр.

№ 16. С. 17—21; П. И. К. <Котович И. А., прот.>. Протоиерей Антоний Котович. Вильна, 1876.

Павел Иванович Михаловский (1838—1915) — белорусский протоиерей и проповедник, сын священника, перешедшего из униатства в православие. Уроженец с. Береза Кобринского уезда, выпускник Литовской семинарии (1861; 4-й в выпуске), по окончании которой полтора года состоял надзирателем Кобринского духовного училища, а после кончины отца, в марте 1862 г., женившись на дочери А. О. Котовича Юстине Антоновне (1843—1913), был рукоположен во священники к Березской церкви. После пожара 1863 г., уничтожившего храм (об этом упоминается в его приписке к публикуемому письму к Аксакову), к октябрю следующего 1865 г., отстроил приходскую и кладбищенскую церкви. С 1864 г. состоял учителем и законоучителем Березского народного училища, а с 1877 г. — только законоучителем. В 1881 г. поменялся приходами с шурином Ф. А. Котовичем и вплоть до 1911 г. был настоятелем Черевачицкой церкви и законоучителем местного училища. В 1883 г. стал черевачицким благочинным.

Лев Кречетович (?—1888) — белорусский священник. Уроженец Минской губернии, настоятель Свято-Троицкой церкви в с. Козище Кобринского уезда, с 1860 г. законоучитель Козищенского народного училища. В 1879 г. построил новый деревянный храм.

СВЯЩ. А. КОТОВИЧ, П. МИХАЛОВСКИЙ, Л. КРЕЧЕТОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
С. Береза Кобринского у. Гродненской губ., 1 июня 1864 г.

Многоуважаемый Иван Сергеевич!

Мы не имеем удовольствия и чести знать Вас лично; но, зная образ мысли и действия известного человека, можно любить и уважать его, не зная его лично. — Всем известно направление издаваемой Вами газеты «День», и она, как орган чистой русской народности, принесла и приносит много пользы нашему ополяченному краю. В нем, а особенно в уездах, как Вам известно, немного еще русских людей, которые выписывают русские журналы и газеты, — а из духовенства очень немногие в состоянии выписывать два-три и из духовных журналов. — Поэтому, высылая нам безмездно газету «День», Вы тем много нас одолжите, и мы считаем своим долгом изъявить Вам свою душевную благодарность за Вашу к нам благорасположенность и милость. — Вы, Иван Сергеевич, ратуете за русскую народность, за Православие..... и чтение такого рода статей всегда доставит удовольствие, поддержит дух и может возбудить энергию к деятельности в людях, сочувствующих благу России. — В издаваемой Вами газете «День» не раз было говорено о нуждах и жалком положении церквей, церковноприходских училищ и духовенства в нашем крае, — и Ваше слово, напоенное искренним сочувствием ко благу нашего края, не осталось без плода. — Многие церкви и училища получили и получают чрез Вас и от Вас посильные жертвы, щедро приносимые братьями-великорусами. — Кроме того, в минуты, тяжкие для на-

шего края, а особенно для духовенства, Вы, Иван Сергеевич, не замедлили возвысить голос к утешению и ободрению нас, и чрез Вас великорусы тотчас подали руку помощи осиротевшим семействам наших братьев-сослуживцев.¹ — Все это, а особенно последнее Ваше слово, сказанное Вами в передовой статье 17 № газеты «День» за текущий год — в защиту духовенства от нападков «наезжих чиновников»² — заставляет нас, и мы считаем своим долгом принести Вам глубокую благодарность и сказать русское спасибо! Наш край, как известно, нуждается в чиновниках, которые бы поддерживали русскую народность и Православие; но больно нам видеть и слышать, когда многие из приезжих сюда русских чиновников или вовсе не радеют о своем долге, или же и ратуют за Православие, но не понимая, можно сказать, духа Православия и в то же время брезгают здешним Православным духовенством, — и такими поступками только портят дело. — Нам, можно сказать, самим пришлось испытать некоторые действия приезжих мировых посредников, которые, стоя во главе народа, своими неблагоприятными и неблагонамеренными поступками производят соблазн в народе и даже разлад народа с духовенством. Но даст Бог, что наезжие чиновники из глубины России, а особенно мировые посредники сознают свои ошибочные действия или же по крайней мере послужат уроком для своих преемников. В нашем околотке кроме священников никто не получает газеты «День», — но некоторые люди благонамеренные, узнав, что содержится особенного в №№ газеты «День», доводят об этом до сведения тех лиц, которых может это касаться. Поэтому Ваше слово, как человека вполне русского, сказанное или в защиту нашу, или в научение других, не может остаться без всякого действия на людей, приезжих из глубины России. — Еще раз благодарим Вас, Иван Сергеевич, за Вашу к нам преданность и благорасположение.

Примите уверение в нашем к Вам глубоком уважении и почтении.

Черевачицкой церкви Священник Антоний Котович.

Березской церкви Священник Павел Михаловский.

Козицкой церкви Священник Лев Кречетович.

1 июня 1864 г., с. Береза.

Р. С. Просим Вас, Иван Сергеевич, — не объявляйте публике этого нашего письма; примите только к своему сведению.

Многоуважаемый Иван Сергеевич!

Присланные Вами на Березскую церковь³ деньги 10 руб<лей> сер<ебром> переданы мне г. Председателем Кобринской Поверочной Комиссии Шабловским.⁴ — Душевно благодарю Вас и добрых великорусских благотворителей за братское призрение нашей приходской, вследствие бывшего пожара, бедности и участие в нашем труде — постройке новой церкви.⁵ — Очень много мы обязаны Вам, многоуважаемый Иван Сергеевич, — за Ваше сочувствие нашим нуждам и оказанную Вами нам помощь. — Господь Бог да вознаградит Вам сторицей!

Всегда и вполне преданный Вам — Священник Павел Михаловский.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 295. Л. 1—2 об. Весь текст написан рукой свящ. П. И. Михаловского, только подписи — автографы.

¹ Имеются в виду регулярно объявлявшиеся газетой «День» подписки для сбора средств на церкви Западного края ввиду различных бедствий.

² <Аксаков И. С.>. Москва, 28 апреля // День. 1864. 28 апр. № 17. С. 1—3. Имеются в виду, в частности, следующие слова: «Наши юные так называемые нигилисты, отправляясь на службу в Западный край, <...> считают долгом совести распространять между народом истину в том виде, как они ее сами приняли из Бюхнеровского евангелия; следовательно, они не могут находить надобности церемониться ни с *попом*, ни с православием» (Соз. Т. 3. С. 356).

³ 2 апреля 1863 г. сгорела деревянная Березская Крестовоздвиженская церковь; подозревали, что ее подожгли польские повстанцы.

⁴ Других сведений о нем выявить не удалось.

⁵ Спустя два года о. Павел Михаловский отстроил и приходскую, и кладбищенскую церковь. Согласно резолюции митрополита Иосифа (Семашко) от 27 октября 1865 г. за № 2329, «за усердную заботливость о скорой и исправной постройке» в с. Березе этих церквей он получил архипастырское благословение и признательность, а 8 ноября того же года был награжден набедренником.

Значительную помощь в сборе средств на восстановление Березской церкви оказала газета «День», благодаря призывам которой (и особенно помещенным в ней статьям шурина о. Павла И. А. Котовича), например, 500 руб. дал виленский генерал-губернатор, гр. М. Н. Муравьев, 25 руб. — редакция «Дня»; церковные вещи пожертвовала гр. А. Д. Блудова. Священник Павел Михаловский написал историку М. О. Кояловичу, который обратился за помощью к императору Александру II, и тот выделил 3000 руб. Сами березские прихожане собрали 4000 руб. 14 сентября 1865 г. состоялось освящение новой церкви в с. Береза.

ПИСЬМО Д. И. РОСТИСЛАВОВА ОТ 10 ИЮНЯ 1864 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Дмитрий Иванович Ростиславов (1809—1877) — писатель, профессор кафедры математики и физики С.-Петербургской духовной академии. С 1852 г. жил в Рязани. С помощью М. П. Погодина опубликовал в Лейпциге получившие большую известность труды «Об устройстве духовных училищ в России» (1860) и «Черное и белое духовенство в России» (в 2 т., 1866). Печатался в «Дне» под псевдонимами: *Никитинский*, *ZZZ*. Под последним из них опубликована статья «Связь современного положения у нас монашества с вопросом об улучшении быта нашего православного духовенства» (День. 1865. 7 окт. № 35. С. 830—835; 9 окт. № 36. С. 855—862). Аксаков высоко оценил эту статью, он подчеркивал в письме А. Ф. Тютчевой от 13 октября 1865 г.: «Какая статья раздражит, так это статья о монашестве — раздражит всех архиереев. Она писана монахом очень дельно, обдуманно, тяжеловесно» (РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 143). Данная статья атрибутируется Ростиславу на основании текстологических



Д. И. Ростиславов. Литография

схождений с указанными выше произведениями. Ростиславов также помещал свои статьи в «Церковно-Общественном Вестнике», «Вестнике Европы» и других изданиях.

Д. И. РОСТИСЛАВОВ — И. С. АКСАКОВУ

Рязань, 10 июня 1864 г.

Милостивый Государь Иван Сергеевич!

Помещенное в № 22 «Дня» возражение г-на К. П. на мою статью о замещении священно- и церковнослужительных мест¹ требует, по моему мнению, и с моей стороны ответа. Конечно, указы,² на которые К. П. ссылается, скорее подтверж-

дают, нежели опровергают мою статью, но тем не менее возражение произвело впечатление, по крайней мере, у нас в Рязани. По этой причине, так сказать, на основании врожденного чувства самозащиты, я написал свой ответ на возражение. Посылаю этот ответ к Вам, покорнейше прошу Вас поместить его в Вашей газете, если, разумеется, какие-либо особенные причины не попрепятствуют этому.³

Вместе с этим я посылаю к Вам вышедшее в 1862 году за границу мое сочинение *об устройстве духовных училищ в России*.⁴ Мне следовало бы доставить его Вам еще в прошлом году, когда я с Вами виделся. Но сочинение напечатано за границу без всякого со стороны моей участия, так что я от издателя не получил даже ни одного экземпляра и должен был в Петербурге приобретать их. В прошлом году при моем с Вами свидании, хотя я имел несколько экземпляров, но должен был доставить их тем, кому обещался. Доставши потом еще несколько экземпляров, я один из них теперь препровождаю к Вам и покорно прошу Вас принять от меня в знак искреннего моего к Вам уважения. Извините, что я запоздал немного этою посылкою. Что делать? Таковы мои были обстоятельства.

В настоящее время в «Московских Ведомостях», «Современной Летописи»⁵ и пр. опять подняли вопрос о латинском и греческом языке и доказывают, что нам без него нет спасения, по крайней мере, в школах. У меня давно написана уже статья об этом — и притом довольно обширная. В ней я старался разъяснить, по каким политическим, религиозным и ученым причинам утвердилось некогда значение классических, особенно латинского языков; потом показывается, что за обстоятельства, которые и нас *облатинили*. После говорится о том, что все бывшие некогда важными политические, религиозные и ученые причины, утвердившие господство латинского языка, ныне ослабели. Наконец решаются возражения латинистов и эллинистов. Я думаю давно уже послать эту статью к Вам, но не делал этого по двум причинам: 1) Не знал, подойдет ли она под программу Вашей газеты и 2) опасался, что она покажется довольно обширною. Вместе с тем нахожу не излишним объяснить, каким образом составлена была эта статья.

Когда наша литература занята была вопросом о народных училищах, гимназиях и пр., то и я написал тогда очень обширную статью под заглавием «Об общечеловеческом образовании». В ней я старался уяснить, чему и как нужно учить в низших училищах, в гимназиях и даже в сельских народных школах. Так как в программах гимназического курса я не дал латинскому и греческому языку того значения, которое приписывается защитниками их, то я и счел нужным обстоятельно объяснить свои мысли по этому предмету; таким-то образом и родилась статья о латинском и греческом языках. По тем же почти соображениям написаны были мною статьи о преподавании философии в средних училищах и о русской философии, в частности.⁶

Не только всех моих статей, но и статей о латинском и греческом языке я не посылаю теперь к Вам, потому что не знаю, годится ли предмет их для Вашей газеты. Если говорить о латинском и греческом языках, о школьной философии

и пр<очем> не противоречит программе Вашей газеты,⁷ то покорно прошу Вас известить меня чрез Вашу редакцию, нельзя ли мне прислать что-нибудь из тех статей, о которых сейчас я говорил; — особенно же о латыни или о философии? Коротенькое известие об этом можно мне переслать вместе с каким-либо номером «Дня».

С искренним уважением и совершенною преданностью остаюсь готовым к Вашим услугам

Дмитрий Ростиславов.

Рязань
10-го июня
1864 год

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 526. Л. 1—2 об.

¹ Имеется в виду статья: К. П. <Победоносцев К. П.>. По поводу статьи о замещении мест священно- и церковнослужителей // День. 1864. 30 мая. № 22. С. 7—9, написанная в ответ на статью Д. И. Ростиславова «О том, каким образом замещаются священно-церковно-служительские места» (Там же. 9 мая. № 19. С. 1—4; 16 мая. № 20. С. 9—12; подпись: *Никитинский*).

² К. П. Победоносцев упоминает указы о безвозмездном приобретении домов священнослужителями 1718 г., 1722 г. и 1768 г.

³ Возражение помещено не было, видимо, поэтому Ростиславов счел нужным вернуться к своей статье, обстоятельно разъяснив свою позицию, в книге: «О православном белом и черном духовенстве в России. Лейпциг: Изд. Франца Вагнера, 1866. Т. I (написание слова *горный* оговорено Ростиславовым). Обращение к теме о замещении священно- и церковнослужительских мест было предварено следующими словами: «Напечатанная об этом предмете статья Никитинского в №№ 19 и 20 “Дня” за 1864 г. содержит очень много подробностей, но не отличается большою последовательностью. Поэтому покорнейше прошу редакцию “Дня” извинить меня в том, что я воспользуюсь этою статьею, но изложу ее несколько в другом виде и присоединю свои замечания и факты, которые не помещены в ней» (Там же. С. 366). Далее следует обширное дополнение к этой статье на с. 367—401.

⁴ Издание увидело свет в 1862 г.: Об устройстве духовных училищ в России. Лейпциг: Изд. Ф. Вагнера, 1863. Т. I. 502 с.; Т. II. 581 с.

⁵ См., например, публикации М. Н. Каткова в «Московских Ведомостях» 1864 г. по теме преобразования средних учебных заведений, в которых затрагиваются вопросы классического образования и, соответственно, преподавания латинского и греческого языков: № 68 (Москва, 24-го марта), № 108 (Москва, 15-го мая), № 121 (Москва, 1-го июня).

⁶ Видимо, отчасти материал этих статей, касающийся преподавания философии и классических языков, использовался в указанной выше книге «О черном и белом духовенстве». См. т. 2, главку «О преподавании философии и словесности» (с. 169—181).

⁷ Эти статьи Ростиславова не были напечатаны в ближайших номерах «Дня» скорее всего по цензурным причинам. Аксаков регулярно предоставлял страницы своей газеты для публикаций по темам народного образования и сочувственно относился к заявленной Ростиславовым позиции по поводу преподавания классических языков. Обществен-

ная дискуссия по этому поводу развернулась в связи с обсуждением программ и устава классической и реальной гимназий. В «Дне» 1864 г. эту проблему освещал, например, М. Ф. Де-Пуле в статье «По поводу толков о классическом и реальном образовании» (День. 1864. 5 дек. № 49. С. 8–12). См. также, например, передовую статью: <Аксаков И. С.>. Москва, 19 декабря // Там же. 19 дек. № 51/52. С. 1–4.

ПИСЬМА С. П. МИКУЦКОГО ОТ 14 И 16 ИЮНЯ 1864 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О С. П. Микуцком см. преамбулу к публикации его письма от 7 февраля 1863 г. (наст. изд., с. 268). См. также его письма от 9 марта 1862 г., 11 и 30 марта 1865 г.

1

С. П. МИКУЦКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Вильно, 14 июня 1864 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

В 20-м номере «Дня» помещена статейка «О применении русской азбуки к литовскому языку».¹ Надо подумать и о латышах, по крайней мере, о латышах православных, а также о латышах католиках, живущих в Динабургском, Режицком и Люцинском уездах Витебской губернии. В землях, населенных латышами, первоначальное обучение ввести на латышском языке, но с русским алфавитом; в гимназиях и уездных училищах ввести латышский язык как обязательный предмет преподавания; перевести на латышский язык православные богослужебные книги — и эти «*kleine Deutschen*»* станут православными и обрусуют, т. е. проникнутся русским духом. А. Ф. Гильфердинг обещался написать об этом статейку в газету «День». Я позволяю себе уповать, что Вам угодно будет удостоить внимания Вашего столь важный вопрос.

Царство Польское получило многих русских деятелей: Дай Бог, чтобы А. Ф. Гильфердинг стал директором Комиссии духовных дел и народного просвещения. Сколько добра мог бы он сделать! Не оставляйте своим вниманием Литву и Латвию, т. е. Латышскую землю, это исконное русское достояние; содействуйте их сближению с Русью и православием.

Ваш
преданный слуга и почитатель
Ст. Микуцкий

Вильно
14 июня 1864 г.
Гостиница «Лондон»

* «маленькие немцы» (нем.).

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 378. Л. 3–4.

¹ См.: А. Г. <Гильфердинг А. Ф.>. О применении русской азбуки к литовскому языку // День. 1864. 16 мая. № 20. С. 12–13.

2

С. П. МИКУЦКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Вильно, 16 июня 1864 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

В № 162 газеты «Голос» передовая статья рассуждает о предстоящем преобразовании Академии наук. Это вопрос серьезный и чрезвычайно важный. На Руси Академия наук должна быть русская. Так как Русь есть представительница и совместительница всего славянства, то русская Академия наук должна быть по преимуществу словяно-русская <так!>. Русь и все русское — это главный предмет русской Академии наук. Сколько дела у нас на Руси, сколько живых и важных вопросов. Во всем этом русская Академия наук должна принимать деятельное участие, должна быть руководительницею русского народа.

Поляки и их исчадие — украинифилы — стараются расторгнуть Русь; немцы стараются онемечить исконное русское достояние — Прибалтийский край; западные и южные словяне <так!> изнывают под всевозможными гнетами; литвины и латыши имеют склонность к Руси и православию; они не довольны ляхами, немцами, латинством и лютеранством. Академия наук вместо заниматься наукою для науки, вместо наслаждаться античным спокойствием, лучше сказать, восточным кейфом, должна бы, кажется, принимать участие и в означенных вопросах.

Я позволяю себе надеяться, что Вам угодно будет высказать печатно свое мудрое и полновесное мнение по столь важному вопросу — преобразованию Академии наук.¹

Ваш преданный слуга
Ст. Микуцкий

г. Вильна
16 июня 1864 г.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 378. Л. 5–6.

¹ Отчасти проблемы Академии наук были затронуты Аксаковым в юбилейной статье о Ломоносове (День. 1865. 17 апр. № 16. С. 361–364). Отдельно и полновесно по поводу содержания деятельности Академии наук как антирусской Аксаков высказался уже в «Руси», представляя статью химика А. М. Бутлерова. См.: <Аксаков И. С.>. Москва, 13 февраля // Русь. 1882. 13 февр. № 7. С. 1–4; Бутлеров А. М. Русская или только Императорская Академия наук в С.-Петербурге? // Там же. С. 18–22; 19 февр. № 8. С. 15–20.

ПИСЬМО Д. А. ХОМЯКОВА ОТ 25 ИЮНЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О Д. А. Хомякове см. преамбулу к публикации его письма от 23 мая 1863 г. (наст. изд., с. 279). См. также его письмо от 11 июля.

Д. А. ХОМЯКОВ — И. С. АКСАКОВУ
Село Богучарово Тульской губ., 25 июня 1864 г.

25 июня 1864 года.
С. Богучарово.

Многоуважаемый Иван Сергеевич,

Я охотно готов покаяться в грехах своих и сознаться, что лень, сонливость и другие приписанные мне Вами атрибуты часто руководят мною и налагают свою печать на многие действия мои; но позвольте мне, однако, на нынешний раз заступиться за своих обыкновенных руководителей и убедить Вас, что они несколько не виноваты в тех преступлениях, в которых Вы теперь меня обвиняете. Если я не отвечал целых 2 недели на письмо Ваше, то, конечно, этому была только одна причина, как Вы и сами предполагаете, отсутствие из Богучарова. Понятно, что иной причины и быть не могло! Позвольте же мне усомниться, добрейший Иван Сергеевич, в том, чтобы Вы серьезно могли предполагать, что я молчу не по невозможности ответить, а *по пренебрежению*, лени, дряблости и т. п. Надеюсь, что оправдываться в этом не нужно и что я могу теперь приступить к защите своей по обвинению в воровском похищении рукописи Пфейфера.¹ — Рукопись эту я получил от Вас в четверг вечером; на другой день утром я должен был ехать в Богучарово и <о>э<тому> хотел возвратить ее Вам до своего отъезда; но Вы тогда же сказали мне, что я могу взять ее с собою в деревню, ибо в настоящую минуту она не нужна, а Вам бы желательно, чтобы я просмотрел ее внимательно и даже, если нужно, сделал бы свои замечания. Последним правом я, конечно, никогда не думал пользоваться, но мне, конечно, приятно было иметь возможность просмотреть на свободе перевод Пфейфера (чего я не мог бы сделать в Москве в течение одного или двух часов), вот почему я и решился воспользоваться Вашим обязательным разрешением и увез рукопись в деревню. Вы, конечно, забыли об этом, но надеюсь, что, напоминая Вам Ваши собственные слова, я избавлюсь от упрёка в неисполнении того, на что сам вызвался: возвратить рукопись до отъезда в деревню. Довольно ли будет этого для моего оправдания? По крайней мере, надеюсь, что Вы признаете, что в настоящем случае обыкновенные мои качества не играли никакой роли.

Спешу, однако, исполнить Ваше требование и посылаю рукопись, мною похищенную, по легкой почте;² надеюсь, что оказия, на которую Вы рассчитывали, еще не уехала и что отправка перевода еще возможна.

Позвольте теперь поблагодарить Вас, добрейший Иван Сергеевич, за заданную Вами мне головомойку. В настоящем случае она может быть и не совсем мною заслужена, но сознаюсь, что вообще она весьма для меня полезна и, следовательно, не могу не выразить Вам за нее искреннюю мою благодарность.

Душевно преданный Вам

Д. Хомяков.

Позвольте попросить Вас передать мое почтение матушке Вашей и всему Вашему семейству. Иван Юльевич³ и сестры⁴ благодарят Вас за память.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 662. Л. 6—7 об.

¹ Антон Антонович Пфейфер (? — не ранее 1881) — горный полковник, финансист, переводчик; в службе с 1841 г., действительный статский советник (1876), чиновник Министерства государственных имуществ (уп. 1881). Его рукопись, как становится ясно из следующего письма, — перевод на английский язык трактата А. С. Хомякова «О Церкви» («Церковь одна»).

² См. коммент. 7 на с. 239.

³ И. Ю. Некрасов. См. о нем коммент. 11 на с. 283.

⁴ У Д. А. Хомякова было пять сестер.

ПИСЬМО П. Р. ПЕТРАЧЕНКО ОТ 3 ИЮЛЯ 1864 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О П. Р. Петраченко см. преамбулу к публикации его письма от 27 сентября (8 октября) 1863 г. (наст. изд., с. 339).

П. Р. ПЕТРАЧЕНКО — И. С. АКСАКОВУ

Погар Стародубского у. Черниговской губ.,¹ 3 июля 1864 г.

Милостивый Государь Иван Сергеевич!

Искренно и душевно благодарю Вас и за деньги, присланные мне в Варшаву, которые были очень кстати, и за «День», высылаемый в Погар, где теперь я нахожусь для поправления расстроенного здоровья. Это такая глушь, что после Варшавы можно здоровому человеку с ума сойти, а потому-то «День» составляет для меня единственное нравственное удовольствие. Проездом из Киева я был у Анненкова,² который обещал меня по возвращении моем в Киев в конце августа познакомить основательно с тамошнюю администрацию. В Варшаве я был корреспондентом «Русского Инвалида», остаюсь и теперь тем же самым, но дело в том, что лучшие и более интересные сведения не печатаются, как в официальном (журнале) газете.³ В Киеве много найдется кое о чем говорить, и я буду сообщать Вам решительно все, если не для печати, то для сведения, основываясь на самых верных источниках. От Вас решительно будет зависеть, напечатать

то или другое известие. Больно сказать, как надувают правительство варшавские немцы. Гр. Берг⁴ в последнее время отдал приказ по армии, чтобы ни один офицер не смел и слова сказать о делах в Польше посредством газеты. На Великого князя Константина⁵ всё сваливали немцы, обманывая его на каждом шагу, много неправды говорили и писали о нем. Я был постоянно в особой канцелярии по политическим делам, знал все секретные бумаги, собрал много материалов и, собравшись с силами, составляю заметки. Со временем много откроется правды. Удивляться можно, как могли сделать администратором такого бездарного человека, как немец Трепов,⁶ который был хорошим обер-полицеймейстером после очень дурного! Управление его стоит 89 т<ысяч> руб<лей> сер<ебром>, нарочно расплачивают бумаги, делать нечего, есть личности, которые бесчестят несчастных дочерей-полек, чтобы освободить отца, и не освобождают. Русским же в Варшаве не военным житья нет, полиция давит хуже поляков, а взятки страшные. Возможно ли после этого примирение с поляками! В Киеве тоже страшные взятки в полиции и гражданской палате. Я сам был свидетелем, когда брал подорожную, как брали с бедных жидов в канцелярии полицеймейстера. Посредники, по слухам, ничего не делают и замещаются по протекциям. Анненков говорил, что его цель — развить нравственные и промышленные силы края и создать русское общество, которое противустало бы пропаганде польской. Еще раз искренно благодарю Вас за деньги и «День».

С глубочайшим уважением и признательностью душевною имею честь быть Вашим покорнейшим слугою.

Петр Петраченко.

Погар Чернигов<ской> губ. 3-го июля 1864 г.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 469. Л. 3–4 об.

¹ *Погар* — заштатный город Черниговской губернии, Стародубского уезда (до 1929 г.), при реке Судости. В 1155 г. этот населенный пункт впервые упоминается как городок Радощ, позднее Радогощ. В настоящее время — поселок городского типа, административный центр Погарского района Брянской области.

² Николай Николаевич Анненков (1799–1865) — генерал-губернатор Юго-Западного края (1862–1865). Находясь на этой должности, он, по мнению историка А. И. Миллера, явился одним из инициаторов правительственных мер против нарождающегося украинского движения и авторов Валуевского циркуляра (см.: *Миллер А. Украинский вопрос в Российской империи*. Киев: Laugus, 2013. С. 116).

³ «*Русский Инвалид*» — военная газета, издававшаяся в Петербурге, официальный орган Военного министерства в 1862–1917 гг. Первый редактор — Дмитрий Ильич Романовский (1825–1881) — военачальник, генерал-лейтенант. В 1865–1968 гг. газету редактировал Сергей Павлович Зыков (1830 — после 1917) — генерал от инфантерии, издатель и журналист.

⁴ Федор Федорович (Фридрих Вильгельм Ремберт) фон Берг (Berg; 1794–1874) — граф (1856), военный и государственный деятель, путешественник, геодезист, генерал-фельдмаршал (1866). Из ливонских дворян. С марта 1863 г. помощник, с мая того же года наместник и главнокомандующий войсками в Царстве Польском (до 1866 г.), руко-

водил подавлением Польского восстания 1863—1864 гг. Прибыв в Варшаву в самый разгар мятежа, Берг в течение 1863—1864 гг. взял в свои руки подавление революционного движения и предпринял суровые меры для успокоения края. 7 (19) сентября 1863 г. на его экипаж повстанцы бросили 5 гранат. Сам Берг не пострадал, но после покушения еще более ужесточил репрессивную политику, обусловленную военным положением: применение военно-полевых судов, введение публичной смертной казни, контрибуции, особенно с католического духовенства, круговая порука и т. д.

⁵ Великий князь Константин Николаевич (1827—1892) в 1862—1863 гг. был наместником и главнокомандующим войсками в Царстве Польском.

⁶ Федор Федорович Трепов (1812—1889) — генерал-адъютант (1867), генерал от кавалерии (1878). В 1854—1860 гг. в чине полковника служил командиром жандармского полка, располагавшегося в Киеве. В конце 1860 г. назначен обер-полицмейстером в Варшаву. В феврале 1861 г. во время волнений в Варшаве был ранен в голову камнем. В сентябре 1863 г. назначен начальником 3-го округа Корпуса жандармов в Царстве Польском, вскоре был ранен в голову топором в результате покушения. В декабре 1863 г. назначен генерал-полицмейстером в Царстве Польском, а затем членом Государственного совета, членом Совета управления и Учредительного комитета по крестьянским делам в Царстве Польском. В дальнейшем, с 1866 г., жил и служил в Петербурге, был обер-полицмейстером, затем градоначальником. В 1878 г. на Трепова совершила покушение Вера Засулич, которая была оправдана судом присяжных.

ПИСЬМО Д. А. ХОМЯКОВА ОТ 11 ИЮЛЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О Д. А. Хомякове см. преамбулу к публикации его письма от 23 мая 1863 г. (наст. изд., с. 279). См. также его письмо от 25 июня 1864 г.

Д. А. ХОМЯКОВ — И. С. АКСАКОВУ
Село Богучарово Тульской губ., 11 июля 1864 г.

11 июля 1864 г. С. Богучарово.

Если бы я был последователем Юркевича¹ и не признавал бы свободы воли, тогда взгляд Ваш на мое смиренное покаяние был бы отчасти верен. Но ведь христианская этика, основанная на признании свободной воли, учит, что покаяние есть решительный шаг к исправлению; почему же Вы, многоуважаемый Иван Сергеевич, не хотите допустить, что, признавая в себе склонность к лени, я этим самым доказываю намерение бороться с нею, превозмочь, а? Вы желали бы, чтобы я принимал к сердцу, обижался даже за сделанные мне укоры; но ведь это возможно только в том случае, когда я не признавал бы законности их, когда я не сознавал бы в себе тех недостатков, за которые Вы меня упрекаете. Не могу поверить, чтобы Вы желали мне такого ослепления насчет самого себя, и душевно радуюсь, что его во мне нет, что и доказывается совершенным согла-

сией в необходимости предложенного Вами лекарства для изгнания лени и замены ее бодростью и жаждою деятельности. Благодарю Вас за указание его, но, к несчастью, совет Ваш, заманчивый совет перепархивать с места на место решительно неприменим для меня в настоящее время, когда обстоятельства сложились так, чтобы совершенно связать меня по рукам, по ногам.

Вот моя защита против нового обвинения, возведенного Вами на меня в последнем письме Вашем, удовлетворительна ли она, — не знаю, но в ожидании решения Вашего о ней позвольте поблагодарить Вас за интересное письмо Ваше. Хотя действительно — интерес к политическим делам несколько ослабевает в тиши деревенской жизни, но все-таки я очень благодарен Вам за известие о Кошелеве. От него самого нескоро дождешься письма; он теперь так занят делами (а в досужий час — созерцанием собственного величия), что даже и к нему не решишься часто писать, дабы не отвлечь его от государственных занятий. Вчера я принужден был по одному делу написать к нему довольно пространное письмо, но боюсь, что ответа не дождешься. Вы пишете, что Кошелев, Черкасский² и др. находятся в постоянной борьбе с Бергом;³ но ведь этого стоило было предвидеть заранее. Не знаю, какое влияние это имеет на исход дел, но я думаю, что для самого Кошелева такие отношения к Бергу очень полезны. Не будь у него с Черкасским общего врага, против которого надо постоянно сосредоточивать силы, едва ли б они долго ужились друг с другом, — а раздор между ними непременно кончался бы возвращением Алекс<андра> Ивановича в Песочню.⁴ Что же касается до Гильфердинга, то я с своей стороны очень благодарен Бергу за то, что он его отстранил от нелегкой обязанности просвещать и обращать в Православие поляков.⁵ По крайней мере, наше издание пойдет вперед, а Александр Феодорович может утешиться тем, что если он и потерял по службе, то взамен выиграл немало во мнении В<асилия> Ал<ексеевича> Елагина.⁶ Не знаете ли Вы, что подельывает в Польше Пфейфер? Его обязанность состоит, кажется, в том, чтобы облекать в научную форму откровения, получаемые Алек<сандром> Ивановичем свыше по финансовой части; если так, то нельзя не похвалить предусмотрительность Кошелева, ибо, действительно, его финансовые соображения нередко носят на себе характер психического изречения, для истолкования коих и некоторого облечения в приличную форму необходим особый жрец. Полковнику Пфейферу роль эта очень идет: облечь любую мысль в непроницаемую броню цитат и ссылок его дело. Беда только, если Алек<сандр> Иванов<ич> вздумает также пользоваться его литературными способностями: русская речь решительно не дается Пфейферу, и я был очень удивлен, что по-английски он пишет очень ясно и складно. Его перевод статьи «О Церкви»,⁷ о котором Вы желаете знать мое мнение, очень хорош. Я не скажу, чтобы он легко читался; но зато верность и точность выражений необыкновенны. Мне особенно нравится в переводе его то, что слог⁸ его не имеет ничего фельетонного; он серьезен, несколько тяжеловесен, но по<о>э<тому> самому прекрасно соответствует содер-

⁸ Это слово вписано над загеркнутым: язык.

жанию. Я бы охотно^а сравнил его с языком Юма,⁸ и это сравнение тем^б возможнее, что Пфейфер сам большой поклонник Юма. Я, впрочем, говоря^с о верности перевода, должен предупредить Вас, что сужу об ней только по некоторым местам, сличенным мною с подлинником, всего я сверить не успел; не предполагал я, что Вы так скоро похитите сам^д перевод. Вы, вероятно, опять отнесете и это на счет моей лени; небось, летом ничего не делаете, скажете Вы, а отговариваетесь недосугом. Действительно, трудно сказать^е, чем именно я занимаюсь в деревне. Кой-что почитает, кой об чем подумает, и глядь, день уже проходит. Должно быть, много времени отнимает созерцание природы, которая в нынешнем году особенно привлекательна благодаря прекрасной погоде. Я хотел было посвятить нынешнее лето чтению Византийцев, но на беду *Кунт*⁹ до сих пор не посылает их мне.

Вчера только прочел я последнюю статью Вашу по поводу циркуляра *Антония*.¹⁰ Я думаю, что наш Смоленский архипастырь, прочитавши ее, закается печатать впредь свои воззвания. Хотя Вы его лично^г нисколько не задеваете, но Вы доказываете, что необходимость изданного им послания сама собою обличает несостоятельность современного Церковного управления, основанного на внешней формалистике и чисто государственном чиновничестве, столь дорогом архиерейскому сердцу. Разве Антоний для этого печатал свое послание? Ясным доказательством того, до какой степени официальная Церковь пропитана государственностью, служит, например, способ разрешения вопроса об улучшении быта духовенства. В последнем № «Дня» напечатана статья «Из *Вятки*, приговор крестьян об устройстве причта»,¹¹ из нее видно, что крестьяне сами ясно сознают неудо<б>ства настоящего способа вознаграждения церковнослужителей и охотно соглашаются обеспечить их другим, более удобным и более приличным образом. По словам многих сельских священников можно судить, что крестьяне вообще вовсе не прочь обеспечить духовенство более прочным и определенным содержанием, чем в настоящее время. Отчего же епархиальные архиереи не обратятся от себя лично к прихожанам? Зачем непременно ждать, чтобы правительство взяло на себя это дело, вовсе до него не касающееся? Потому, что священники хотят быть чиновниками, состоящими на казенном жаловании, и, покуда этого не будет, они никогда не будут довольны.

Однако пора проститься с Вами, многоуважаемый Иван Сергеевич. Извините, что я заболтался, вперед не буду!

Душевно преданный Вам
Д. Хомяков.

^а Это слово вписано над строкой.

^б Далее загеркнуто: более.

^с Далее загеркнуто: о точ<ности>.

^д Это слово вписано над загеркнутым: его.

^е Это слово вписано над загеркнутым: доказать.

^г Это слово вписано над строкой.

Севрюковская станция уже не существует, ее заменила <станция> Малахов. Впрочем, в настоящем случае я не пользуюсь услугами Малаховской станции, я посылаю письмо свое по оказии.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 662. Л. 8–11 об.

¹ Памфил Данилович Юркевич (1826–1874) – православный мыслитель, философ-идеалист, профессор Киевской духовной академии (1858–1861) и Московского университета (с 1861 г.).

² В 1864–1866 гг. они оба служили в Царстве Польском: А. И. Кошелев состоял членом Учредительного комитета, где на него было возложено управление финансами, а князь В. А. Черкасский был председательствующим в Комиссии внутренних и духовных дел.

³ Граф Федор Федорович фон Берг (1794–1874) занимал пост наместника Царства Польского с 1863 г. См. о нем подробнее коммент. 4 на с. 405–406.

⁴ А. И. Кошелев купил усадьбу в северо-западной части села Песочня Сапожковско-го уезда Рязанской губернии в 1835 г. и обычно проводил здесь теплое время года вплоть до своей кончины в 1883 г.

⁵ А. Ф. Гильфердинг в 1864–1865 гг. участвовал в работе Комитета по делам Царства Польского, где разработал проект преобразования учебных заведений с целью ослабить влияние Католической церкви.

⁶ В. А. Елагин упомянут как публицист, выступавший в «Дне» со статьями по польскому вопросу.

⁷ Катехизический трактат «Церковь одна», написанный А. С. Хомяковым около 1845 г. и впервые опубликованный под заглавием «О Церкви» (Православное Обозрение. 1864. № 3), самим названием декларировал пагубность раскола, отъединения от истинной церкви.

⁸ Дэвид Юм (Hume; 1711–1776) – шотландский философ, экономист, историк, публицист.

⁹ Эдмонт Кунт (Кундт) – книгопродавец, имевший магазин на Кузнецком мосту в Москве и специализировавшийся на продаже иностранных книг.

¹⁰ <Аксаков И. С.>. Москва, 4 июля // День. 1864. 4 июля. № 27. С. 1–4. Передовая статья посвящена циркуляру (окружному посланию) преосвященного Антония (в миру Яков Гаврилович Амфитеатров; 1815–1879), в тот период (1859–1866) епископа Смоленского и Дорогобужского, о свечном сборе, обеспечивавшем содержание семинарий и духовных училищ, разосланному в январе 1864 г. и перепечатанному в официозе МВД газете «Северная Почта» в июне.

¹¹ Филадельфов К., свящ. Из Вятской губернии: приговор крестьян об устройстве причта и удельное ведомство (из 6 книжки «Православного Обозрения») // Там же. 11 июля. № 28. С. 15–16.

ПИСЬМО В. П. КУЛИНА ОТ 12 ИЮЛЯ 1864 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О В. П. Кулине см. преамбулу к публикации его письма от 15 октября 1863 г. (наст. изд., с. 346–348).

В. П. КУЛИН — И. С. АКСАКОВУ
Вильно, 12 июля 1864 г.

Многоуважаемый Иван Сергеевич!

Намерение знакомых Вам дам взять из нашего края к себе на воспитание трех бедных девушек или сирот духовного звания заслуживает полного сочувствия; полагаю, что это дело всего удобнее и скорее можно устроить при участии здешних священников: Пщолко¹ и Кургановича,² которым я уже сообщил Ваше предложение; они охотно взялись его исполнить: конечно, с этим делом нужно поспешить, так, чтобы отъезд отсюда девушек состоялся в летнее время. Когда будут приисканы кандидатуры — сообщу Вам, а потом, при надежном человеке, с Богом и в дорогу.

Не далее, как вчера получили мы из Мин<истерства> нар<одного> пр<освещения> ответ на наше представление о братстве;³ по рассмотрении проекта Устава в Западном комитете последовал отказ; перепугало высоких мужей название «братство». Западн<ый> комитет предлагает учредителям, буде они пожелают, составить новый проект устава «Общества для распространения образования в Западном крае», применительно к Высочайше утвержденным правилам для церковных братств.⁴ Составим и так; надо же дойти до конца и убедиться, в какую игру с нами играют.

Есть у меня две-три статейки для «Дня», но кончить нет времени: официальной работы, несмотря на вакацию, пропасть, иной раз пишешь целую ночь напролет; к сожалению, не могу, однако, сказать, чтобы от нашего письма много было проку...

Присылаю Вам две русские книжечки, изданные в Вильно, и мою карточку, для которой прошу уделить место в Вашем альбоме, а взамен позвольте попросить Вашу.

Очень рад, что г. Крылов⁵ получил место мирового; таких людей подавай нам Бог; по прежней своей службе он оставил у нас прекрасную память.

Прилагаю расписку свящ<енника> Паньковского⁶ в получении 100 экз<емпляров> «Нового Завета» для Дзенциольского (Дятловского) прихода;⁷ извините за позднюю доставку.

Глубоко и искренне уважающий Вас В. Кулин.

С нового учебного года в наших гимназиях и прогимназиях римско-католический катехизис будет преподаваться по-русски, по литографированным запискам, как в корпусах.

12 июля 1864 г. Вильна.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 312. Л. 3—4 об. На л. 3 помечено синим карандашом рукой Аксакова: «12 июля 1864».

¹ О протоиерее Антонии Ивановиче Пщолко см. коммент. 2 на с. 314.

² О протоиерее Иоанне Кургановиче (в монашестве архимандрит Антоний) см. коммент. 1 на с. 314.

³ Имеется в виду Виленское Свято-Духово братство, которое будет торжественно открыто на базе Свято-Духова монастыря 6 августа 1865 г., через 2 дня после утверждения его устава митрополитом Иосифом (Семашко). В новом уставе братства его главными задачами были провозглашены «неуклонное служение нуждам и пользам православной Церкви и русской народности в Северо-Западном крае, содействие к распространению духовного просвещения в народе», «создание, поддержание и украшение православных храмов», «издание сочинений, направленных к обличению нареканий, клевет, происков и всевозможных посягательств на чистоту и целостность православия» (см.: Устав виленского православного Свято-Духовского братства. [Вильна], 1865. 6 с.). В конце устава помещены подписи учредителей: Александр, епископ Ковенский, викарий Литовской епархии. Иосиф, архимандрит, настоятель Виленского Свято-Троицкого монастыря и ректор Литовской духовной семинарии. Виленского Свято-Духовского монастыря наместник архимандрит Иоанн. Архимандрит Модест. Кафедральный протоиерей Виктор Гомолицкий. Степан Панютин. Иван Корнилов. Аркадий Столыпин. Александр Лосев. Василий Кулин. Петр Бессонов. Владимир Левшин. Священник Антоний Пщолко. Иван Никотин. Хрисанф Колодеев. (На подлинном подписано.) «Не встречаю препятствия к учреждению братства на изложенных в уставе сем основаниях. Представить высокопреосвященному митрополиту Иосифу для испрошения его благословения. Генерал-адъютант Фон Кауфман. 3 августа 1865 г. (На подлинном подписано.) «Утверждаю и да благословит Господь начинания братства! Иосиф, митрополит Литовский. 4 августа 1865» (Там же. С. 6). Членами братства, состоявшего под покровительством императорской семьи, стали православные архиереи, представители власти в Северо-Западном крае, выдающиеся российские государственные и общественные деятели.

⁴ Положение Комитета министров «О правилах для утверждения православных церковных братств» Высочайше утверждено 8 мая 1864 г. (Полн. собр. законов Российской империи. СПб., 1867. Т. 39. № 40863).

⁵ Видимо, упомянут Василий Михайлович Крылов; ранее, с 17 декабря 1863 г., он служил губернским секретарем в Виленской палате гражданского суда.

⁶ Антоний Лукич Паньковский (1805—1877) — священник Дзенциольской (Дятловской) церкви Гродненской губернии, белорусский греко-католический (впоследствии православный) священник, противник реформ митрополита Иосифа (Семашко) и присоединения униатов к православной церкви в 1837—1838 гг. В качестве репрессивной меры был приговорен к заключению в Жировичском монастыре. Вскоре после этого подписал согласие на присоединение к православной церкви. Позже служил православным настоятелем в деревне Верховичи, с 1846 г. в Дятлове.

⁷ См. публикацию заметки об этом: «Мы получили расписку Дзенцельской приходской церкви священника Паньковского в том, что 100 экз<емпляров> “Нового Завета” им получены и розданы <так!> православным домохозяевам Дзенцельского прихода в самый день праздника Воскресения Христова. Желание жертвователя исполнено вполне, о чем Редакция его и извещает». (День. 1864. 25 июля. № 30. С. 20).

ПИСЬМО С. А. ТАНЕЕВА ОТ 2 АВГУСТА 1864 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

Сергей Александрович Танеев (1821—1889) — высокопоставленный чиновник из рода Танеевых (троюродный брат композитора С. И. Танеева). Однокашник Аксакова, образование получил в Училище правоведения. Служил в канцелярии I Департамента Сената, I Отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии, в Министерстве народного просвещения. В 1862 г. назначен членом совета и помощником главного попечителя Императорского Человеколюбивого общества. С 1863 г. состоял членом Комитета призрения заслуженных гражданских чиновников. В 1865 г. был произведен в тайные советники. В 1867 г. утвержден в должности управляющего I Отделением, которую занимал до конца жизни. Ему принадлежит заслуга приведения в порядок дел архива I Отделения и издание «Сборника исторических материалов», извлеченных из этого архива (СПб., 1876. Ч. I). В 1882 г. избран почетным членом Общества Красного Креста. В 1884 г. был назначен старшим членом Комитета призрения заслуженных чиновников гражданского ведомства.

Женат был на Анне Васильевне (1827—1903), дочери генерал-майора В. А. Бибикова. (У них был сын Александр — тоже государственный чиновник, после смерти отца вступивший в должность, которую занимал его отец: сначала помощника управляющего, а затем главноуправляющего Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Он был отцом известной фрейлины Анны Вырубовой.) Известный государственный деятель С. Ю. Витте, который служил с его сыном, передавал, что С. А. Танеев по слухам «...был очень умный, дельный человек...» (Витте С. Ю. Воспоминания. Л., 1924. Т. III: Детство. Царствования Александра II и Александра III (1849—1894). С. 254). Известен и крайне негативный отзыв о нем статс-секретаря А. А. Половцова, высказанный по получении известия о смерти Танеева, скорее всего предвзятый: «Самая ничтожная во всех отношениях личность, дошедшая до степеней известных только потому, что любят бессловесных. Самое изысканное подбострастие, соединенное с полной бездарностью, — вот справедливая характеристика этого канцеляриста, который не имел в жизни иной цели, как обделывание своих личных делишек вроде прибавки жалованья, устройства казенной квартиры или получения какой-нибудь ленты» (Половцов А. А. Дневник государственного секретаря: В 2 т. М.: Центрполиграф, 2005. Т. 2. С. 207—208). Публикуемое письмо вряд ли подтверждает эти слова.

С. А. ТАНЕЕВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 2 августа 1864 г.

Петербург, 2 августа 1864

Любезный друг!

По распоряжению Ч<еловеколюбивого> О<бществ>ва,¹ отправлена на днях в редакцию «Московских Ведомостей» речь,² сказанная мною, в день моего



С. А. Танеев. Фотография. 1860-е гг.

отъезда из Москвы, в заседании попечительного о бедных комитета, вследствие произведенного мною осмотра заведений, состоящих в нашем ведомстве. Настоящий смысл моих слов направлен против бюрократизма, с которым мне приходится бороться на каждом шагу: остальное понимается само собою. К величайшему моему удивлению, ни митрополит,³ ни прочие члены совета не встретили затруднений к оглашению моей речи в печати. Правда, что нелегко было бы воспротивиться такому распоряжению после того, что мною заявлено в качестве помощника главного попечителя и члена совета. Я же говорил, сказать правду, не стесняясь никакими особенными соображениями, и старался только

соблюсти приличие, внушаемое моим официальным положением. Других же расчетов я в виду не имел и шел спокойно навстречу всяких более или менее неприятных последствий. Мне до того опротивело бесполезное толчение воды, сопряженное с тратою дорогого времени и с ущербом здоровья, что вряд ли я останусь в Ч<еловеколюбивом> О<бщест>ве долгое время. В подобных случаях менее чем когда-либо взбредет на мысль *captatio benevolentiae**. Награда, которою я дорожу и к которой, следовательно, не могу оставаться равнодушным, — это сочувствие представителей общественного мнения. После этих немногих объяснений позволь мне надеяться, любезный друг, что ежели моя московская речь встретит единомыслие в твоём взгляде на цель и назначение нашего ведомства, то что ты не откажешься высказать в столбцах твоей газеты несколько слов в мою пользу;⁴ ты этим окажешь услугу не мне одному, но всему ведомству.

Я душевно сожалел, что в бытность мою в Москве, не застал тебя дома. Понимаю, что тебе вручили мою визитную карточку. Не сочти эти слова за упрек; я знаю, что ты очень занят, и уверен, что в противном случае ты не преминул бы отозваться на дружеский привет старого товарища,

Искренне тебе преданного
Танеева.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 592. Л. 1—2.

¹ *Императорское Человеколюбивое общество* — крупнейшая благотворительная организация в России, основанная 16 мая 1802 г. рескриптом Александра I как «Благотворительное общество» для оказания бедным «вспоможения всякого рода» на добровольные частные пожертвования и призванное оказывать помощь нуждающимся. С 1858 г. работа в Обществе была приравнена к государственной службе, что давало его членам право на пенсии за выслугу лет и право на ношение особого мундира. Регулярно публиковались отчеты о действиях и суммах Общества.

² Опубликовано: *МВед.* 1864. 11 авг. № 177; Там же. 26 авг. № 188.

³ Исидор (в миру Иаков Сергеевич Никольский; 1799—1892) — митрополит Новгородский, Санкт-Петербургский и Финляндский (с 1860 г.). Занимался благотворительностью. Им, в частности, устроены два крупных благотворительных учреждения: Исидоровский дом призрения бедных духовного звания в Петербурге и Училище девиц духовного звания близ Новгорода, в бывшем имении Г. Р. Державина Званка (1869). Позднее на средства митрополита Исидора в Знаменском Званском монастыре был возведен трехпрестольный Знаменский храм.

⁴ Аксаков поддержал Танеева, опубликовав в «Дне» материал под заглавием «Заметка» (День. 1864. 29 авг. № 31. С. 17—18), который начинался так: «Мы считаем не лишним обратить внимание читателей на речь, произнесенную в присутствии Императорского Человеколюбивого Общества помощником главного попечителя, г. Танеевым. Другими словами: желательно было бы, чтобы речь г. Танеева, напечатанная в 188 № “Московских Ведомостей”, побудила наше общество обратить свое особенное внимание на учреждение, обладающее огромными средствами для вспомоществования страждущим, но нуждающееся в общественном участии и — контроле. Главным основанием этому Коми-

* снискание расположения (*лат.*) (исторически — термин риторической теории).

тету послужила благотворительность частная, которая поставила свои жертвы и приношения под защиту и гарантию правительства и таким образом упрочила дело благотворительности на вечные времена, с полною доверенностью возложив на правительство обязанности душеприказчика и посредника. Кажется, никакое учреждение не должно быть так тесно связано с обществом, как Комитет, и, однако ж, Комитет умел вести свои дела таким образом, что гласность его почти не коснулась, и общество было к нему совершенно равнодушно. Поэтому мы с особенным удовольствием прочли речь г. Танеева и из советов его Комитету, выраженной в форме совершенно приличной, всякий читатель может видеть сам очень ясно — чего именно недостает Комитету и какой странный характер имела до сих пор его деятельность» (Там же. С. 17). Далее следует вольный пересказ речи Танеева.

ПИСЬМО Я. А. БАЛВАНОВИЧА ОТ 7 АВГУСТА 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Яков Александрович Балванович (?—1884) — педагог, инспектор Минской гимназии с 1862 г., титулярный советник (1864). С 1 августа 1865 г. исполнял должность Гродненского директора училищ, коллежский асессор; директор 1-й Виленской гимназии; действительный статский советник (1877).

В газете Аксакова была опубликована одна его статья, присланная из Гродно: *Балванович Яков. О русском обществе Западного края: Письмо к редактору // День. 1863. 24 авг. № 34. С. 10—13.*

Однако и в дальнейшем, как видно из публикуемого письма, связь не прерывалась. В частности, через посредство Балвановича удавалось приглашать в Виленский учебный округ учителей из русских губерний на место поляков, увольняемых в период беспорядков в Польше.

Я. А. БАЛВАНОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ
Минск, 7 августа 1864 г.

Я много виноват пред Вами, многоуважаемый Иван Сергеевич, что не отвечал Вам немедленно на последнее письмо Ваше ко мне о Крылове и Виноградове. Что я мог написать в том положении, в каком я находился назад тому три недели, когда не только я опасался за свою собственную участь, но и за участь всех приглашенных мною на учительские места? Я молча старался делать то, чего Вы требовали, и если не ошибаюсь, телеграмма о назначении Крылова мировым посредником последовала к Вам именно вследствие письма Вашего ко мне. Что же касается Виноградова, то его дело должно быть оставлено если не навсегда, то, по крайней мере, на год или более. Увольнение учителей поляков из гимназий и прогимназий тянулось полтора месяца; были минуты, когда казалось, что все кончится пуфом; наконец патриотизм попечителя,¹ этого добрейшего и честнейшего человека, восторжествовал над всеми препятствиями и к 1-му августу 9 гимназий очищены совершенно от польских учителей и надзирателей, кото-

рых набралось до 50 человек; всех же их 80. Остальные тридцать существуют еще в Слуцкой, Поневежской, Кайданской, Новогрудской гимназиях и Тельшевской прогимназии; в Слуцкой потому, что увольнение учителей этой гимназии, равно как и назначение, зависит не от Попечителя Округа, а от реформатского Синода. Надобно прежде вырвать из рук Синода эту гимназию, а потом уже ею распоряжаться. Для этого требуется к отпускаемым на содержание Слуцкой гимназии^а из Министерства Н<ародного> Просв<ещения> 8000 прибавить, кажется, 1300 руб. и купить у Синода здание под гимназию, в чем Министерство отказало Округу, по неимению денег. Что же касается Новогрудской, Кейданской, Поневежской Гимназий и Тельшевской прогимназии, то поляки оставлены здесь потому, что эти учебные заведения предположено закрыть; русские же учителя этих гимназий переведены в другие. Закрыть их крайне необходимо, но будут ли они закрыты, Бог весть, и, конечно, дело зависит не от Попечителя. Как только дело, по которому я был командирован, кончилось, я поспешил в Минск, чтобы отдохнуть от нравственных потрясений разного рода. Я не пришел еще в себя достаточно, чтобы подумать о судьбе своей. Что мое за положение и чем оно кончится? Неужели я буду играть роль выжатого лимона? Обещания меня мало утешают, п<отому> что я на опыте убедился, как иногда самое верное по-видимому вдруг делается неверным. Пока еще попечитель настоящий остается, я избавлен, по крайней мере, от явных преследований, но когда его не будет, мне придется искать места в другом округе. Смотрите же, в крайнем случае не откажитесь протянуть мне руку помощи.

Вы спрашиваете, почему мы не пишем, — будем писать, дайте только нам дух перевести, дайте нам только опомниться от всяких всячин и особенно от высокомерия наших гостей, которые позволяют себе торжественно говорить, что вы-де не русские, а российские люди, как это сделал мой приятель Новиков² за обедом у Попечителя. Что же это такое? На что это похоже? К чему это ведет? Если позволяет себе так выражаться образованный человек, которому должны быть хорошо известны наши мысли и чувства, то нечему удивляться скандалам в уездах и деревнях. Если, впрочем, поставить нас на весы, то я не знаю, у кого больше окажется русского и православного — свою русскую национальность, свою православную веру мы отстояли страданиями, преследованиями, насмешками над ними польских фанатиков и уж, конечно, никогда не станем дружить с поляками и католиками. Жаль, очень жаль, а дело неладно....

Вчера в шесть часов привезли в Минск раненного тремя пулями станowego пристава Пикеля (в десяти верстах от Минска, по проселочной дороге). Как только дело разъяснится, я уведомяю вас, а может быть, приготовлю и статью.

Больше, покамест, не могу писать: повторяю, я еще не пришел в себя от всяких всячин.

Минск, 1864 года 7 августа.

Ваш Балванович.

^а Слова: на содержание Слуцкой гимназии — вставлены над строкой.

<На обороте приписано И. С. Аксаковым:>

Любезнейший Петр Алексеевич.¹³ Посылаю Вам для прочтения письмо Балвановича.

Ваш И. Акс<аков>.

Некого послать — посылаю по городской почте, а откладывать — письмо затеряется.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 23. Л. 1—2 об.

¹ Речь идет об Иване Петровиче Корнилове (1811—1901) — историке и географе, попечителе Виленского учебного округа в 1864—1868 гг., по взглядам близком к славянофилам.

² Лицо неустановленное.

³ Очевидно, письмо адресовано филологу, фольклористу и этнографу Петру Алексеевичу Бессонову (1828—1898), который собирался перебраться в Вильну. В 1865 г. он был назначен председателем Виленской археографической комиссии, директором Виленского реального училища и директором 1-й Виленской гимназии.

ПИСЬМО С. А. ТАНЕЕВА ОТ 16 АВГУСТА 1864 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О С. А. Танееве см. преамбулу к публикации его письма от 2 августа 1864 г. (наст. изд., с. 412).

С. А. ТАНЕЕВ — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 16 августа 1864 г.

Любезный друг Иван Сергеевич!

Я писал к тебе недели две тому назад,¹ прося обратить внимание на речь, которую я говорил в Московском попечительном о бедных комитете 7-го июня и которая, по распоряжению совета Чел<овеколюбимо>го Об<щест>ва, препровождена была для напечатания в редакцию «Московских Ведомостей». Теперь оказывается, что и мои ожидания, и предположения Совета окончились мыльным пузырем. Редакция «Моск<овских> Ведомостей» изволила распорядиться по-своему. Она не сочла нужным, чтобы моя речь была напечатана в столбцах издаваемой ею газеты, но ограничилась помещением отрывка из заключительных моих слов с присовокуплением выписки из нашего отчета за 1859—61 г. (См. № 177. 12-го августа). Уважая гласность и свободу мнений, я не могу обвинять *москвитянина* его в несочувствии к высказанным мною мыслям; всякий волен иметь свои убеждения. Я даже не позволяю себе порицать редакцию в ее отказе исполнить просьбу нашего Совета; и если редактор «Моск<овских> Ведомостей»² поступил в настоящем случае не с тою готовностью, которую могло

бы, кажется, внушить не только чувство приличия, но и хоть слабое желание успеха ведомству, не вполне бесполезному и не совершенно ничтожному, — то все-таки протест принадлежит не мне, а глав<ному> попечителю и тем членам Совета, которые подписали состоявшееся по сему предмету определение. Но мне прискорбно и даже обидно, что *москвитянин*, не вникнув в настоящий смысл моих слов, придал им иное, совершенно произвольное значение. В статье своей он говорит: «Впечатление, произведенное на петербургского гостя этим осмотром, было *весьма удовлетворительное, как он сам выразился*»³ и т. д. Стоит прочесть первую страницу моей речи, чтобы удостовериться в несправедливости такого заключения. Дальнейшее изложение моей прощальной беседы еще более доказывает, что я далеко был от мысли восхвалять действия комитета. Самая похвала насчет *формального* порядка в делопроизводстве,⁴ сопровождаемая изъявлениями за то признательности от имени Совета и сопоставленные ему мысли касательно *духа и направлений* дела, выражают скорее иронию, чем одобрение, и высказывают довольно ясно мое неудовольствие относительно той стороны деятельности комитета, которая заключает или должна была заключать в себе *главные условия* успеха. Нет сомнений, что я бы обнаружил мою задушевную думу и определительнее, и сильнее, если бы не был вынужден взвешивать каждое слово из опасения задеть чувство достоинства самого Совета, который, говоря откровенно, сам во многом виноват. (Эта сторона вопроса тебе уже отчасти известна из предыдущих моих намеков.) Но я был в полной уверенности, что истинный смысл моих слов будет, более или менее, понятен всем и каждому, а тем более редакции журнала, привыкшего разбирать самые сложные и подчас почти непроницаемые вопросы общественной жизни и государственной политики. Не знаю, чему приписать испытанную мною неудачу, — недоразумению или недоброжелательству? Во всяком случае, я считаю не лишним — особенно же вследствие первоначального моего заявления — обнаружить пред тобою это обстоятельство в настоящем его виде и значении; а, дабы ты мог сам рассудить, кто прав и кто не прав, постараюсь доставить тебе чрез одного из моих московских приятелей копию с моей речи. Если не ошибаюсь, она налитографирована в Москве по желанию тех из моих сослуживцев, которые сочувствуют моим намерениям.

В надежде, что ты не оставишь меня без ответа, поручаю себя твоей доброй памяти.

Душевно тебе преданный
Танеев

16 августа 1864 г.

Моховая ул., дом Шмидта № 14/15⁵

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 592. Л. 3—4 об.

¹ См. письмо Танеева к Аксакову от 2 августа 1864 г. в наст. изд. (с. 412—414).

² М. Н. Катков.

³ Аксаков передает содержание этого пассажа так: «Сказав сначала, во вступлении к речи, что “общее впечатление, вынесенное им из осмотра заведений, подведомственных Комитету, довольно удовлетворительно, некоторые находятся даже в положении отрядном, а иные же, о жалком состоянии которых он желал бы умолчать, требуют коренных и неотложных исправлений”» (День. 1864. 29 авг. № 31. С. 17).

⁴ Ср. у Аксакова: «По его словам, часть, которая “отличается особенным порядком и исправностию и в которой трудно было бы найти малейший повод не только к обвинениям, но даже к порицаниям”, это — внешняя, наружная сторона делопроизводства и вообще все то, что касается бумажных занятий» (Там же).

⁵ Дом построен в 1857—1858 гг. по проекту Эдуарда Яковлевича Шмидта, современный адрес: Моховая, 16.

ПИСЬМО Н. А. ДЕСТУНИС ОТ 3 СЕНТЯБРЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О Н. А. Дестунис см. преамбулу к публикации ее письма от 23 января 1864 г. на с. 367—368.

Н. А. ДЕСТУНИС — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 3 сентября 1864 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

На письмо Ваше от 14-го июня я отвечаю так поздно, потому что все это время я была в отсутствии из Петербурга, и притом проводила лето в таком краю (в деревне, в Тихвинском уезде), откуда нынче <так!> долгое время не было никакого сообщения с городом, по случаю свирепствовавшей кругом сибирской язвы, о которой ходили в народе самые преувеличенные рассказы и легенды.

Поэтому я должна была отложить свой ответ Вам до возвращения в Петербург. Ваш вызов — продолжать писать разборы элементарных книг для детского народного образования — пришелся мне как нельзя более по душе. Заниматься этим делом — мое давнишнее желание, и разумеется, мне всего приятнее помещать мои статьи в «Дне», да притом же я думаю и взгляды мои подходят к Вашему изданию более чем к какому-либо другому. Не замедлю прислать Вам еще статью в этом роде.¹

Бахметьевой² <так!> я буду писать сегодня же насчет «Деревни»³ и «Сборника».⁴

Вы спрашиваете, получаю ли я «День». В этом году нет, а беру читать его от знакомых. Ежели Вас не затруднит выслать, очень обяжете. — Из гонорария, следующего за мою статью, потрудитесь вычесть десятую долю в пользу Славянского Комитета, и внести от имени неизвестной, или означив начальные буквы.

Адрес мой: в Саперном переулке, между Знаменскою и Надеждинскою улицею, в доме Ярышкиной, № 10, кварт. № 3-й.

Благодарю за лестный отзыв о моей статье, которым от Вас дорожу.

Искренно Вас уважающая
Надежда Дестунис.

28-е августа

1864 г.

Муж мой⁵ посылает Вам свой душевный привет.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 183. Л. 1—2 об. В конце письма помета Аксакова: «Писал 3 сент<ября> 1864 г. Москва».

¹ Вероятно, Н. А. Дестунис не исполнила своего намерения.

² Не исключено, что Аксаков предложил Дестунис попросить их общую знакомую, писательницу А. Н. Бахметеву (см. о ней подробно в коммент. 3 на с. 438—439) написать рецензию на издания Дестунис (см. ниже) для помещения в «Дне».

³ <Дестунис Н. А.>. Деревня: Рассказы для юношества о сельской природе и сельском быте. СПб.: Тип. Л. Демиса, 1859. [4], XVI, 471 с., 4 л. ил. Авторство установлено по изд.: Русские анонимные и подписанные псевдонимами произведения печати, 1801—1926. Л.: РНБ, 1977. Вып. 1. С. 62.

⁴ Крылова Н. <Дестунис Н. А.>. Сборник русских народных песен и пословиц для юношества. СПб.: Тип. Л. Демиса, 1861. [2], VI, 378 с.

⁵ Г. С. Дестунис.

ПИСЬМО Ф. Ф. КОКОШКИНА ОТ 12 СЕНТЯБРЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О Ф. Ф. Кокошкине см. преамбулу к публикации его письма от 15 августа 1863 г. (наст. изд., с. 283—284). См. также его письмо от 15 ноября 1864 г.

Ф. Ф. КОКОШКИН — И. С. АКСАКОВУ

Г. Холм Люблинской губ., 12 сентября 1864 г.

Повинную главу и меч не сечет! Принимаясь за перо, чтобы писать Вам, Почтеннейший Иван Сергеевич, чувствую прежде всего необходимость оправдаться, насколько это возможно, против тех упреков и обвинений, к которым мое почти четырехмесячное немое молчание, сознаюсь, подало Вам вполне законный повод и полное право. Сказать по правде, меня, во-первых, удерживало Ваше звание редактора, в котором всякому Вашему корреспонденту невольно слышится требование, которому он не всегда может удовлетворить. Чувствуешь на себе известного рода ответственность, строже относишься к своему слову, с большею осторожностью, с большим недоверием к своим личным, часто слу-

чайным впечатлениям — недоверием, которое Вы, я уверен, оправдаете, хотя оно и переходит, может быть, в простую мнительность. — Ничего не может быть труднее в этом отношении, как говорить о деле, в котором участвуешь лично: правда требует объективности, а здесь этого-то условия и недостает. — Новое дело, новые впечатления, новая обстановка — все это поглощает на первое время и мысли, и руки, и досуг. — С приездом моим в Варшаву судьба на первых же порах распорядилась мною вопреки моим собственным предположениям, так как я наперед решил ни в чем ей не противоречить. Я думал остаться в самой Варшаве, а между тем в первый же день моего приезда я очутился членом Красностовской¹ Комиссии, состоящей под председательством П. Ф. Самарина,² а через три недели попал на участок прямо в Холм — в самое средоточие униатчины. Таким оборотом дела я очень доволен. Этот маленький и, по правде сказать, крайне мутный униатский мирок представляет много любопытного и заслуживает внимательного изучения. С здешними святоюрцами³ я в самых приятельских отношениях, и это дает мне возможность не оставаться между ними посторонним зрителем. — Статья, перепечатанная Вами из львовского «Слова»,⁴ написана одним из моих приятелей и передана была мне для напечатания в «Дне»; но я замедлил отправкой ее к Вам, считая необходимым предпослать ей некоторые объяснения и примечания от себя. Но пока я собирался, она появилась в «Слове». В примечании Редакции Вы сделали маленький промах, указав на язык статьи как на язык, которым пишут холмские униаты.⁵ Статья эта писана просто^a по-русски (только плохим языком). Редактор «Слова»,⁶ чтобы придать ей южнорусский характер, переделал все *што* на *що*, а Вы обратной поправкой возвратили язык статьи в его первоначальный вид. Статья эта писана человеком, знающим по-русски. Вообще же говоря, холмские униаты (т. е. духовенство) говорят и пишут по-польски. Многие не знают даже и местной народной речи. — Собственно же по-русски знают немногие, и то плоховато, не смотря на то что вплоть до повстанья⁷ русский язык постоянно преподава^aлся в Семинарии со времени преобразования ее в 40-х годах. В настоящее время Семинария требует новых преобразований и в составе преподавателей, и в программе преподавания, требует исправления и в главе, и в членах. Кстати. Черкасский⁸ поручил мне просить Вас взять на себя труд выбрать и приобрести для здешней Семинарии книги по русской словесности и русской истории. Если Вы не откажетесь взяться за это, то будьте так добры, вышлите список и счет, по которому и будут высланы деньги. Ассигнуется на это примерно 200—300 рублей. — Впрочем, Черкасский, кажется, уже писал Вам об этом.

Во искупление моего долгого молчания посылаю Вам первое *письмо из Холма*.⁹ В нем Вы найдете мало подробностей; мне хотелось на первый раз только установить точку зрения на здешние дела, охарактеризовать почву. Если оно покажется Вам слишком длинным, то предоставляю Вам полное право — делать пропуски, какие Вы найдете нужным, лишь бы же они не повредили общему

^a Это слово вписано над строкой.

впечатлению. — Прилагаемую записку, поданную униатами Наместнику,¹⁰ я думаю, лучше напечатать в конце статьи, т. е. после статьи, а впрочем, можно поместить ее и в середине статьи — там, где о ней упоминается.¹¹ — То, что я в этой записке в § 1 означил скобками, — мне кажется, следовало бы пропустить.

За этим первым письмом, может быть, последуют и другие, хотя положительно и не обещаю, и особенно в скором времени. Я вообще мало способен к летучим корреспонденциям. Зимой, когда будет больше досуга, думаю заняться городским бытом. В Холмском магистратском архиве находится по этой части много любопытных документов.

Написал бы Вам и еще кое-что, но о многом писать неудобно, потому что тайна писем не совсем обеспечена. — Прошу Вас, Иван Сергеевич, распорядиться о высылке мне «Дня» с 19-го №. Я до сих пор не получаю «Дня», хотя и читал его у Сухотина.¹² Не худо бы высылать еще один экземпляр для униатов, читающих по-русски. Да еще я просил бы Вас выслать, если возможно, несколько отдельных оттисков моих писем с Волыни¹³ (если таковые существуют) — и — надоедать так надоедать — новую книгу Беляева, историю Новгорода.¹⁴

Что делается хорошего? Газеты приносят мало утешительного. — Крепко жму Вашу руку и прошу Вас передать мое почтение Ольге Семеновне,¹⁵ а всем добрым знакомым — низкий поклон.

Ф. Кокошк<ин>.

12 сентября
1864 года.

Р. С. Адрес мой: в Люблинскую губ., в г. Холм. Члену Красностовской Комиссии по крестьянским делам.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 277. Л. 1—4. На л. 4 Аксаков сделал помету красным карандашом: «Отвечал 12 октября».

¹ Красностовский (Красноставский) уезд, как и г. Холм (ныне Хелм), входил в состав Люблинской губернии; в 1912 г. некоторые его земли были включены в новообразованную Холмскую губернию.

² Петр Федорович Самарин (1829—1892) — писатель и общественный деятель славянофильского направления. Младший брат Ю. Ф. Самарина. Выпускник юридического факультета Московского университета; служил мировым посредником Богородского уезда Московской губернии.

³ *Святоюрцы* — ставшее нарицательным (обычно в ироническом ключе) наименование православных в Галиции, а также всех поборников русской культуры в целом; от названия клириков и прихожан кафедрального Собора Св. Юра, т. е. Георгия Победоносца, во Львове (с 1816 г. при нем находилась архиепископская резиденция), отстаивавших свой галицкий униатский обряд от латинских нововведений.

⁴ <Без подписи>. Из Холма: (Деятельность пробудившейся России) // День. 1864. 1 авг. № 31. С. 13—15. (Областной отдел.).

⁵ В подстрочном примечании Аксаков писал: «Перепечатываем эту корреспонденцию из издающейся во Львове галицко-русской газеты “Слово”, № 5, 15 июля. — Перепечатываем без перемен, кроме только орфографических поправок и замены *як* на *как*».

и т. п. Вот природный язык жителей Холмской (Хелмской) еп., Люблинск. губ., Царства Польского. *Ред.*» (Там же. С. 13).

⁶ О галицко-русской газете «Слово» и ее редакторе Б. А. Дедицком см. коммент. 9 на с. 179 и коммент. 6 на с. 200.

⁷ Упомянуто Польское восстание 1863 г.

⁸ Князь Владимир Александрович Черкасский (1824–1878), историк, публицист-славянофил, в 1864–1866 гг. был председательствующим в Комиссии внутренних и духовных дел Царства Польского.

⁹ *Кокошкин Ф.* Из Холма // *День*. 1864. 10 окт. № 41. С. 8–12.

¹⁰ С июля 1863 г. по январь 1874 г. наместником Царства Польского был граф Федор Федорович Берг (1794–1874), генерал от инфантерии (затем генерал-фельдмаршал).

¹¹ Так и была напечатана записка (*День*. 1864. 10 окт. № 41. С. 10–11) – в середине статьи, после слов: «Чтобы дать вам возможность судить о характере стремлений здешних так называемых *святоюрцев*, прилагаю записку, представленную в прошлом году местному правительству в Варшаве» (Там же. С. 10).

¹² Сергей Михайлович Сухотин (1818–1886) – камергер, внук президента Академии наук С. Г. Домашнева, знакомый Аксакова; автор *Дневника*.

¹³ *Кокошкин Ф.* Три месяца на Волыни: (Письма к редактору) // *День*. 1863. 30 дек. № 52. С. 5–11; 1864. 11 янв. № 2. С. 9–11; 25 янв. № 4. С. 10–14; 8 февр. № 6. С. 14–17; 5 марта. № 9. С. 18–23.

¹⁴ *Беляев И. Д.* История Новгорода Великого от древнейших времен до падения. М.: Тип. Л. И. Степановой, 1864. Иван Дмитриевич Беляев (1810–1873), историк, профессор Московского университета (с 1860 г.).

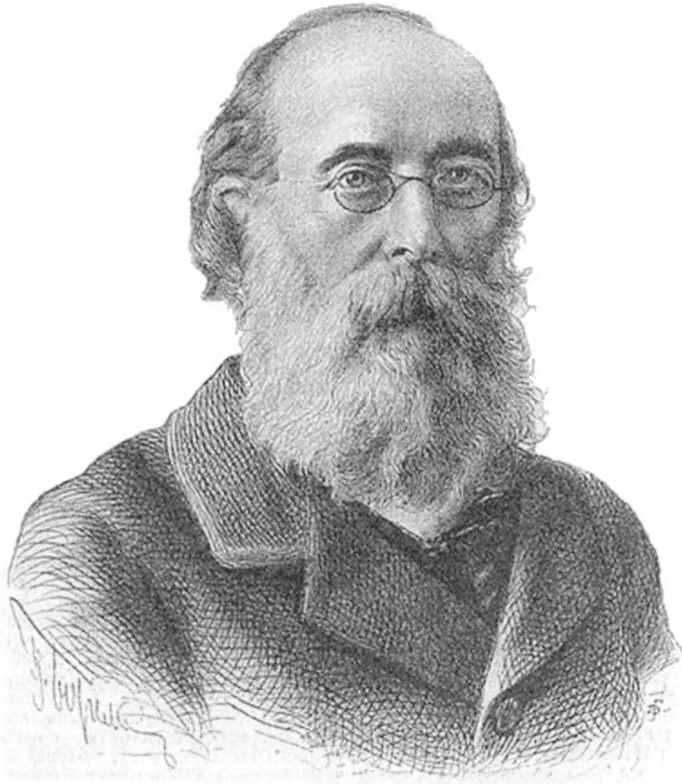
¹⁵ Ольга Семеновна Аксакова (ур. Заплата; 1793–1878) – жена С. Т. Аксакова (с 1816 г.), мать И. С. Аксакова.

ПИСЬМО А. А. ГАТЦУКА ОТ СЕНТЯБРЯ (?) 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Алексей Алексеевич Гатцук (1832–1891) – публицист, издатель и археолог. Родился в Одессе, происходил из малороссийских дворян Черниговской губернии. Окончил гимназический курс в Москве (1852), затем обучался на филологическом факультете Московского университета (1852–1857). В 1859 г. получил должность адъюнкта по кафедре русской словесности в Ришельевском лицее в Одессе, где служил до 1862 г., затем недолго жил в Киеве, пока не переехал в Москву. Сотрудничал в газетах «Московские Ведомости», «Сион», «День», «Голос» и в журналах «Одесский Вестник», «Рассвет», «Основа», «Чтения Общества Истории и Древностей Российских», «Русский Архив». Занимался раскопками древностей, стал одним из организаторов и участников археологических съездов, членом-основателем Московского археологического общества (1864).

Участие Гатцука в газете «День» связано с его украинофильскими увлечениями. В обзоре «Новости малороссийской литературы» (*МВед.* 1859. 26 апр. № 98. С. 734–735) он отзывался, в частности, о произведениях своего брата Николая



А. А. Гатцук. Литография П. Ф. Бореля

Гатцука (М. Куцего), издавшего позднее, в 1860 г., один из первых украинских букварей («Українська абетка»). В 1862 г. в одной из статей доказывал самостоятельность малороссийского языка. Дружил с П. А. Кулишом. В «Заметке о общерусском литературном наречии», опубликованной в «Дне» (вых. дан. см. в коммент. к письму), отстаивал необходимость исследования как великорусского языка, так и малороссийского.

Впоследствии, с 1865 г., издавал имевший большую популярность «Крестный календарь» и с 1875 г. — «Газету А. Гатцука». В 1884 г. отметился злопыхательской критикой мемуаров Н. П. Гилярова-Платонова «Из пережитого», высоко оцененных Аксаковым. П. В. Быков в некрологе Гатцуку дал ему нелицеприятную характеристику: «А. А. Гатцук был человек энергичный, настойчивый, чрезвычайно предприимчивый, но далеко не даровитый» (П. В. Б. <Быков П. В.>. А. А. Гатцук † // Всемирная Иллюстрация. 1891. Т. 46. № 24 (1144). С. 403).

А. А. ГАТЦУК — И. С. АКСАКОВУ
Москва, сентябрь (?) 1864 г.

Многоуважаемый
Иван Сергеевич

Из короткой моей беседы с Вами я увидел, что многое весьма важное в настоящем деле украинофильства Вам или неизвестно, или очень мало известно; а потому считаю небесполезным обратить Ваше внимание хотя на некоторые обстоятельства этого дела.

Вместе с запрещением печатать малорусские книги,¹ запрещено Костомарову *отвезать* Каткову. На жалобу Костом<арова> Валуев отвечал, 1) что (будто бы) он (Валуев) согласен с доводами Кост<ома>рова относительно необходимости для народа малор<усских> книг; «но понимаете, — заключил он свою длинную речь, — *ce n'est pas défendu, c'est suspendu** по некоторым обстоятельствам — именно: по случаю сочувствия украинофильству и даже прикрывательства его знаменем всего разлагающего в России и по поводу требований Губернаторов и Духовенства, и 2) что запрещать К<остома>рову отвечать К<ат>кову никто не запрещает — он смело может печатать *угеные* статьи, вести *угеную* полемику о языке и т. п.; но *по некоторым обстоятельствам* Правительство желало бы, чтобы на время толки об украинофильстве были прекращены. При этом очень тонко был сделан намек на угрозу в случае непослушания К<остома>рова. Они, видите, считают К<остомар>ова единственным стойким главою украинофильства, не зная того, что украинофильство уже тысячеглавый змий, растущий под ударами и от ударов, и что на самом деле К<остомар>ов давно сложил свои клейноды² главы-предводителя. — «Некоторые обстоятельства», о к<ото>рых Валуев не хотел распространяться, суть следующие: 1) желание дать простор действию Каткова и молчанием оппозиции прикрыть перед светом действительное существование какой-нибудь серьезной *розни* в России; 2) если можно, то тихомолком задушить украинофильство и, введя по всем школам один великорусский язык, официальными отчетами убедить Государя в том, что можно обойтись и без малорусского языка и т. под. Между тем в Малороссии, где доселе Митрополит Арсений³ и другие^а наши православные иезуиты действовали лишь *секретными* предписаниями, поднят был совершенный террор против украинофильства: у народа публично отбирают малорусские книги, с *торжеством* предают их сожжению, проповедуют против мужичьего языка; из семинарий пишут, что ректора и прочие поднимают на смех и преследуют наказаниями даже выговор южнорусский; всё не южнорусское, семинарско-государственное дало полную волю своим страстям и гонит каждого симпатизирующего украинофильству, арестуются по сумасбродным подозрениям даже такие почтенные личности, как доктор *Nic*, лет 30 проживший в одном месте, занимаясь, кроме

* это не запрещено, это приостановлено (*фр.*).

^а Это слово вписано над строкой.

практики, изучением своего народа и преимущественно его народной медициной,⁴ не говоря уже о^a молодых специалистах-оппозиционерах, подобных моему племяннику⁵ и другим. Не видя нигде опоры, все малорусское ёжится, прикрывается. Крайние люди обеих сторон торжествуют: одни (М<итрополит> Арсений с К^о) видят в этом успех своего дела; другие радуются, зная, что ничто так не поможет их делу, как подобного рода скандалы и насилия.

Долг здравомыслящих людей не допускать развиваться такому положению дел и по возможности умерять дерзость насилия; а потому я снова позволяю себе покорнейше просить Вас непременно и как можно скорее напечатать мое «заявление», хотя в 2-х №№ Вашей газеты, если только Вам не запрещено^b печатать трактаты об украинофильстве и цензура пропустит мое заявление. В противном случае потрудитесь на самой статье *обозначить* причину, по которой она не может быть напечатана. Это мне нужно для дальнейшего ведения дела. Плут Катков *задержал* мое кроткое «заявление» и тем заставил меня потерять более 2-х недель такого, как нынешнее, времени^c.

Костомарову я советовал не прати противу рожна,⁶ не горячиться, успокоиться и ехать себе отдыхать от украинофильства в *погетную ссылку* — за границу на казен<ный> счет.⁷ На днях он думал побывать в Москве.

Желание не ввести Вас моею убедительною^d просьбою в какое-нибудь заблуждение, заставило меня утруждать Вас таким длинным посланием. Жалею, что не удалось мне^e лично побеседовать с Вами подробнее обо всех обстоятельствах украинофильства, сведения о которых Вам, как честному публицисту, необходимо иметь.

Истинно уважающий Вас
А. Гатцук.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 94. Л. 1—2 об. Датируется предположительно по упоминанию «заявления» Гатцука об украинофильстве (переданного в редакцию «Дня»), которое автор просит «непременно и как можно скорее напечатать <...> хотя в 2-х №№ Вашей газеты». Возможно, это статья Гатцука «Заметка об общерусском литературном наречии» (День. 1864. 12 сент. № 37. С. 6—9). В конце текста помета: «1864 г. 17-го августа, с. Новое». Место написания письма тоже предположительно: вскоре после публикации «Заметки» Гатцук направил Аксакову открытое письмо именно из Москвы: *Гатцук А. Письмо к редактору // День. 1864. 3 окт. № 40. С. 20, с пометой: «1864 г. 18-го сентября, Москва»; к тому же в публикуемом письме говорится о недавней встрече и беседе Гатцука с Аксаковым. (Вместе с тем не исключено, что письмо является реакцией на Валуевский циркуляр (см. ниже коммент. 1) и его следует датировать летом 1863 г.)*

^a Далее *загеркнуто*: лицах, подобных.

^b Далее *загеркнуто*: помеща<ть>.

^c В автографе: время. *Поправлено по смыслу.*

^d Слова: моею убедительною — *вписаны над загеркнутыми*: в какое.

^e Далее *загеркнуто*: словесно.

¹ Имеется в виду требование так называемого Валуевского циркуляра — предписания министра внутренних дел П. А. Валуева от 18 июля 1863 г., направленного в Киевский, Московский и Петербургский цензурные комитеты, о приостановлении печатания на малороссийском наречии литературы религиозной, учебной и предназначенной для начального чтения. Разрешались «только такие произведения на этом языке, которые принадлежат к области изящной литературы».

² *Клейноды* (от нем. *kleinod* — сокровище, драгоценность) — в казацком войске: войсковые знаки, регалии или атрибуты власти (прежде всего хоругвь).

³ Митрополит Арсений (в миру Федор Павлович Москвин; 1795—1876) возглавлял Киевскую и Галицкую епархию с 1860 г. Приобрел известность своими жесткими мерами борьбы с сектантством.

⁴ Степан Данилович Нос (Ніс; 1829—1900) — украинский фольклорист, этнограф, врач, общественно-политический деятель. Жил в Чернигове, в 1863 г. был сослан в Белозерск, где находился до 1872 г.

⁵ Николай Алексеевич Гатцук — украинский фольклорист, языковед, автор драмы «Оксана» (1907); составитель одного из первых украинских букварей — «Українська абетка», изданного А. А. Гатцуком.

⁶ Старинная поговорка, приведенная в Новом Завете (Деян 9: 5; 26: 14). *Рожно* — острый кол, которым погоняли быков в древности.

⁷ Намек на тот факт, что начиная с 1857 г. Костомаров неоднократно ездил за границу с научными целями.

ПИСЬМО ЖИВОИНА ЖУЁВИЧА ОТ 13 ОКТЯБРЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Живоин Жуёвич (1838—1870) — сербский публицист-демократ, ученик и последователь русских революционных демократов. В 1860-х гг. сотрудник журнала «Современник» и ежедневных газет «Очерки», «Голос» и «С.-Петербургские Ведомости». Ж. Жуёвич специализировался на составлении обзоров зарубежных славянских народов в России, был поборником идеи их братства и дружбы.

См. о нем подробнее: *Карасев В. Г.* Сербский демократ Живоин Жуёвич. Публицистическая деятельность в России в 60-х годах XIX в. М.: Наука, 1974. 334 с.

Состоялось ли сотрудничество с газетой Аксакова, предложенное Жуёвичем, неизвестно. Не исключено, например, что он автор каких-либо заметок о Сербии, помещенных в «Дне» под нераскрытыми псевдонимами или без подписи. Однако, скорее всего, Аксакова оттолкнуло исповедание Жуёвичем прозападнических симпатий, откровенно высказанное в этом письме «для напечатанья», и он отказался от публикации как его, так и возможных будущих статей.



Живоин Жуёвич. Репродукция фотографии. 1860-е гг.

Ж. ЖУЁВИЧ — И. С. АКСаКОВУ
Санкт-Петербург, 13 октября 1864 г.

Петербург 18 ¹³/₁₀ 64 года.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич,

Бывают минуты, когда человек принужден делиться некоторыми мыслями именно с теми людьми, в основных убеждениях с которыми у него нет ничего общего, с которыми он радикально расходится. Такая минута настала ныне и для меня. С принципами, касающимися славянских народов, которым исключительно посвящен Ваш журнал «День», т. е. народов славянских, я расхожусь радикально. Мой идеал славянского будущего и в особенности внешняя его форма диаметрально противоположны Вашему идеалу, строя славянского я же-

лаю не того, которого Вы желаете, а другого, существенно отличного от Вашего. И однако, как видите, я решился писать Вам. Что же, спросите Вы, побудило меня к этому? А вот что: Есть пункт, на котором я схожусь с Вами, пункт, который в моих глазах тысячу раз важнее наших убеждений. Этот пункт есть наше *общее* желание, чтобы между славянами воцарилась теснейшая нравственная связь, чтобы их окрыляла теснейшая *дружба*, взаимная *любовь*. Каково должно быть выражение (внешнее) этой любви, в какое отношение (политическое) должны стать славяне друг к другу — это вопросы, которые мы можем лишь *решать*, но окончательно *разрешить* которые может только сама жизнь славянская. Но воздвигнуть храм любви между славянами есть дело образованных славянских строителей, есть дело тех образованных людей, которым дорога эта любовь.

Многие убеждены, что, благодаря современному положению славян, храма этого воздвигнуть невозможно, что будто бы сама история славянских народов поставила несокрушимую преграду на пути к этому великому делу. Я не согласен с этим убеждением; напротив, я думаю, что именно современное положение славян, условия, в которых они ныне находятся, и дают возможность сблизить их одних с другими. Ибо каково, в самом деле, современное положение славян и каковы условия, в которых они находятся? То и другое вкратце можно определить так: одна часть славян самостоятельна, другая — несамостоятельна, в рабстве. Несамостоятельные в свою очередь одни подчинены не-славянам; другие — самостоятельным славянам. Вот в этой-то неестественности и состоит тот гордиев узел, не разрешив который славяне никогда не создадут прочного базиса для более быстрого своего развития; вот на этой-то неестественности зиждется храм раздора славянского рядом с теми оковами, которые не дают славянам, в особенности южным, сделать ни одного шага вперед в духе славянства. Ужель нет выхода из этого положения; ужель несвободные славяне обречены на вечное рабство? Нет, рабами они не могут вечно оставаться. Сама цивилизация европейская, даже помимо всякого усилия со стороны самих славян, освободит их из этого рабства. Но вот вопрос: сделает ли европейская цивилизация этот подвиг в пользу поработанного славянства даром? Ужель она так великодушна? Нет, и наше отрицание подтверждается сколько историей, столько же и самым свойством цивилизации. За освобождение славян без их участия в этом деле несвободные славяне должны принести великую, тяжелую жертву — славянство. Цивилизация европейская таким образом совершит великую метаморфозу, которой я и примера не знаю. Она должна разрушить славянство в сфере несвободного славянства и на его развалинах построить здание, приличное свойствам того источника, из которого исходит она. Цивилизация национальна, и это ее свойство внедряется во все, подвластное кругу, в котором она действует под щитом силы. Судьба славянства в Австрии и Пруссии наглядно подтверждает наше предположение. Западная цивилизация благодетельна для славян во всех отношениях, кроме славянства, кроме славянского духа, славянской народности,

кроме, одним словом, того, чем мы как славяне отличаемся от других народов Запада. Пусть станут славяне на точку космополитизма, и они воспользуются цивилизацией точно так же, как и западные народы, потому что цивилизация, взятая отдельно от ее национального элемента, абсолютно благодетельна. Но славяне не хотят стать на эту точку, они держатся принципа: то *твое*, а это *мое*! Это воззрение народнее, это факт, которым неглижировать и неразумно, и опасно. Нужно, следовательно, все мирить с этим фактом или, что то же, мирить этот факт со всем остальным; нужно, чтобы будущее славян вышло и основывалось на этом общеславянском принципе, потому что иначе славянство является неумолимой Немезидой, присудившей славян к многолетнему страшному невежеству. Славяне упорствуют перед цивилизацией, что укрепляет их в невежестве; но цивилизация мало-помалу захватывает их совершенно незаметно для них. Я сказал, что станется с поработанным славянством, если таким образом славяне будут захвачены европейской цивилизацией. Поэтому, во имя лучшего славянского, необходимо объявить войну невежеству, необходимо или стать на сторону цивилизации и разить славянство без всякого милосердия, как и всякий другой предрассудок (потому что славянство у большинства является в самом деле предрассудком), или стать на сторону славянства, освободить его от предрассудочного характера и осветить его светом здравого исторического смысла, дать ему силу разумную, такую силу, с которой оно безбоязненно может вступать во всякую сделку с западными народами.

Кто любит славян, тому дорого его лучшее, счастливое будущее, кто видит возможность сделать что-либо на основании той духовной силы, являющейся чисто племенным атрибутом славян, которая нас отличает от других племен, кто считает себя славянином и желает и остаться им, того мы приглашаем подумать об этом славянстве, подумать и поработать во имя его. Но здесь мы над-талкиваемся <так!> опять на старый подводный камень, который мы, славяне, никогда не обходили и который мы и не можем обойти, подводный камень, который мы должны вырыть из земли, как одного из главных виновников всех наших несчастий и главного между ними — невежества. Этот подводный камень есть наш славянский раздор, не имеющий, впрочем, в простом народе ни малейшей сознательной опоры. Мы должны порешить с ним раз навсегда, если желаем верного прогресса, смысла в нашей славянской жизни. Этот отрицательный акт сам собою вызовет другой акт, святой по самой его природе, именно любовь между славянами, любовь, которую подкрепит даже разнообразный склад жизни славян... В низшем славянском слое, народе простом, эта любовь уже есть, нужна поэтому такая же любовь и между другими слоями. Без этой дружбы юго-западные славяне собственно как славяне исчезнут, а Россия останется одинокой посреди, с одной стороны, невежественного Востока и, с другой, просвещенного Запада; к чему повело бы такое одиночество России — мы наверно не знаем; знаем только то, что в таком случае ее прогресс был <бы> еще медленнее, чем он есть, и кроме того, она лишилась бы той важной поддержки, ко-

торуя она в ином случае всегда бы имела в многолюдном юго-западном славянстве.

Еще раз спрашиваю — возможно ли воцарить дружбу между славянами? И отвечаю: возможно. Мы имеем здесь самую верную опору, именно простой народ славянский. Народы славянские положительно любят друг друга (т. е. народ простой) и во всем сочувствуют друг другу — вот готовый базис для славянского храма дружбы. Повторяю: образованному, высшему слою славянскому нужно лишь строить, мы должны быть готовы на это. Но готовы ли мы? Да; но с условием, чтобы наши же не мешали нам. Зачем же, следовательно, дело стало? Причина есть, и весьма важная. Среди славянских народов есть один народ, который, по несчастной своей судьбе, один почти^а все дело портит. Это народ польский. Это поистине несчастнейший народ в мире. Не будь Польши — дружба славян осуществилась бы гораздо легче, чем с ее бытием. Но Польша есть факт, которого отрицать нельзя и с которым необходимо примириться. Это примирение тем необходимее, если взять в расчет то обстоятельство, по которому Польша всегда может сделаться предлогом для войны с Россией, войны, которая, кроме вреда, ничего не принесет. Война с Россией из-за Польши не состоялась в прошлом и нынешнем году только благодаря неблагоприятному для этого отношению, в котором находились в то время Англия с Францией. Но кто поручится, что это отношение останется не то что навсегда, а в продолжение даже пяти лет? Кто поручится, что эти отношения из неблагоприятных не сделаются благоприятными? Следовательно, это случайность, а не закон. Это одна сторона дела; другая, более важная, состоит в том, что юго-западные славяне, не понимая хорошенько отношения между Польшей и Россией, все более и более чуждаются последней. Обстоятельство это все более и более усиливается благодаря образованию юго-западных славян под влиянием их врагов — немцев. Россия там выставляется в образе ненасытного дракона, который проглотит всех славян, если они будут дружить с ним. Пора положить преграду этому злу. Пора отнять у недругов наших право указывать на нас, славян, как на образец нашей беспорядочности. Этого мы достигнем не ранее, как миролюбиво уладив Польско-русский вопрос. Но ведь многие говорят, что вопрос этот решен, что поэтому решать его вторично — не основательно. Действительно, на поле битвы он решен, и, глядя на храбрых русских воинов, можно с уверенностью сказать, что таким же образом они могут его решать хоть сто раз еще. Но значит ли это, что вопрос этот, решенный на поле битвы, решен навсегда? Вспомним 1831 год. Разве тогда этот же вопрос не был решен? Таким образом, ясно, что победа на^б поле битвы есть лишь условная санкция в деле решения международных вопросов. А каковы эти условия в данном случае — это видно из судеб Польши. Я, милос<тивный> Государь, считаю Польско-русский вопрос решен-

^а Слово: почти — вписано над строкой.

^б Слова: победа на — вписаны над строкой.

ным только на время и заявляю желание, чтобы он был решен более прочным образом. Война кончена, теперь настала очередь праву, справедливости и истории. Пусть еще и на этих основаниях решится спорный вопрос, о котором мы говорим, и тогда весь мир будет удовлетворен насчет него. Самое лучшее время для этого высшего решения — это нынешнее время. Взволновавшаяся польско-русская кровь ныне потекла более или менее правильным течением; рассудок стал сильнее страстей; русские убедились в своей силе, — поляки в бессилии; последняя война уяснила для нас многое, чего мы до нее или совсем не понимали, или если и понимали, то весьма смутно, — словом, условия для этого дела с этой стороны весьма удовлетворительные. Пусть только не будет посторонних препятствий, а дело, несомненно, пойдет. Но как приступить к нему? Если бы славянщина была более знакома славянам, то я отвечал бы кратко — по-славянски. *Польско-русский вопрос найудовлетворительнее может быть решен славянским ведем, сеймом или скупштиной.* На этом новом вече пусть выразится правда относительно спорного вопроса, как понимают ее славяне, пусть узнает мир — варвары ли мы или нет. Пусть только скупштина эта решит вопрос так, чтобы на ее решение согласились все ее члены. Пусть наконец скупштина представит свою резолюцию Государю Императору на его Высочайшее благоусмотрение, и Европа увидит — коснулась ли цивилизация славян или нет. На скупштине могут быть исключительно: юристы, историки и публицисты в равном количестве от всех славянских земель. Где и как это устроить — это вопросы второстепенные и, конечно, за ними дело не станет; важно здесь принятие или непринятие мысли.

Вот, милост<ивый> Государь, результат моих продолжительных дум касательно славянства вообще и польско-русской распри в особенности. Я предлагаю его Вам только как славянин, но не как русский или поляк, ибо я ни тот, ни другой, а серб. Мой голос не есть, таким образом, голос партизана, а голос человека, который в равной степени симпатизирует всем славянам, которого симпатии только сильнее в отношении моей родины Сербии.

Письмо это написал для напечатанья в Вашей газете.

До сих пор, как Вам известно, я ничего не печатал в «Дне»; но отныне предлагаю Вам свои услуги только исключительно по предложенному делу, если только Вы согласны на это.

Ж—н Жуевич.

Р. С. Я не люблю того обычая, по которому в письмах авторы называют себя *покорнейшими слугами*, потому что это хотя и означает вежливость, но тем не менее это ложь. Вот почему я подписался в этом письме так, как считаю разумным.

Мой адрес: Я, у Александринского театра, д. Лыткина, кв. № 54.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 216. Л. 1—4 об. Машинописная копия (без постскриптума и адреса): Там же. Л. 5—12.

ПИСЬМО Ф. Ф. КОКОШКИНА ОТ 15 НОЯБРЯ 1864 г.

Публикация А. П. Дмитриева

О Ф. Ф. Кокошкине см. преамбулу к публикации его письма от 15 августа 1863 г. (наст. изд., с. 283—284). См. также его письмо от 12 сентября 1864 г.

Ф. Ф. КОКОШКИН — И. С. АКСАКОВУ
Красностов Люблинской губ., 15 ноября 1864 г.

Красностов.
15 ноября.

Пишу Вам два слова, Почтеннейший Иван Сергеевич, — по возвращении из Львова, куда я ездил по поручению Черкасского для закупки книг для Холмской Епархии и по некоторым другим делам, касающимся холмских униатов. Во Львове прожил я более месяца и потому успел близко ознакомиться там и с людьми, и с делами. Обо всем буду писать Вам подробно их Холма, где надеюсь найти письмо и от Вас. А теперь пока посылаю Вам статью «Русины и Галицкая Дума 1861 г.», переданную мне Головацким для напечатания в «Дне». ¹ Статья эта служит выражением взгляда, общего всем русским депутатам на Галицийском сейме (т. е. интеллигенции депутатов) и как в этом, так и в других отношениях представляет, по-моему, много интереса. Самый факт протеста галичан в русской газете говорит сам за себя. Но, с другой стороны, и по своему содержанию статья эта чрезвычайно любопытна и не пройдет бесследно для нашей читающей публики. Я предполагаю, что она (в цензурном отношении) может быть напечатана без пропусков; но если бы это оказалось невозможным, то нечего делать — придется кое-чем пожертвовать. Примечание, сделанное мною в конце, ² — даст возможность выпустить или изменить то, что Вы сочтете нужным, так как автор в этом отношении заранее выгорожен. — Если статья будет напечатана, то прошу Вас, Иван Сергеевич, прислать на мое имя отдельных оттисков для пересылки в Галиции, о чем меня там очень просили. Имя автора должно быть сохранено в строгой тайне; а вместе с тем при напечатании необходимо воздержаться от таких примечаний, которые бы могли компрометировать эту статью в политическом отношении. — Кроме этой статьи прилагаю и еще маленькую статейку о предполагаемой канонизации Иосафа Кунцевича. ³ Я написал ее тоже по просьбе некоторых галичан, так как в галицийских газетах факт этот не мог быть изображен в его настоящем смысле, т. е. как финансовая операция Римского Двора.

Но не заключайте из всего этого, что Галиция к нам очень расположена. Этого нет. Напротив, с каждым годом сочувствие галичан к нам более и более остывает, по мере того как одно поколение сменяется другим, и даже превращается в отношении враждебное. Замечательный факт, что, чем далее в пространстве и чем далее во времени, — тем сочувствие к нам сильнее и тем менее, так сказать, Малороссийского вопроса (в его политическом смысле). Чем ближе, — тем

вопрос этот становится резче, тем более крайности в его постановке. Так, например, наша Украина является представительницей самого крайнего направления, Галиция держится середины, самая же отдаленная от нас Венгерская Русь стоит за полное единство с нами. Точно также, взявши одну Галицию, мы увидим, что старшее поколение крепко держится за единство литературное, среднее поколение стоит уже гораздо дальше от нас, а молодое почти переходит на сторону наших врагов. — Если так пойдет далее, и если дела в Украине пойдут и вперед так, как они идут теперь, и если литература будет относиться к делу, как «Московские Ведомости», то не в далеком будущем Малороссийский вопрос станет нам неизбежно поперек дороги. Надо взяться за него так или иначе: как, в каком смысле и в каких пределах он должен быть поставлен, — об этом буду писать Вам подробно (как я думаю) — в следующем письме. — В настоящее время очевидно одно — это неизбежность борьбы, исхода которой мы не знаем и, следовательно, не имеем причин за него тревожиться. А борьба не должна нас пугать, и мы не должны от нее уклоняться. Где жизнь — там и борьба — и наоборот. Мы не должны делать уступки украинцам из слабости, из желания ценою этих уступок купить перемирие; но мы должны отдать им всю справедливость, какая только есть за ними. Исход всякой борьбы в конце концов зависит от того, на чьей стороне правда, а до сих пор нельзя сказать, чтобы правда была вполне на нашей стороне. — В Варшаве я виделся с Влад. Ив. Ламанским⁴ при проезде его в Петербург из-за границы, — и говорил с ним об этом предмете. Он хорошо ознакомлен с этим вопросом и во многом соглашается со мной. При свидании с Вами в Москве он передаст и объяснит Вам многое. Не знаю только, когда он поедет в Москву.

Я думаю, что вопрос этот должен быть поднят в «Дне» сообща с украинцами. До сих пор об нем писалось как-то врознь: малороссы про себя, а великороссы про себя. В настоящее время некоторые из малороссов, я знаю, согласились бы принять участие в этом деле сообща и прислали бы свои статьи. Я говорил об этом между прочим с Белозерским (бывшим издателем «Основы»,⁵ он теперь служит в Варшаве при Учредительном Комитете⁶), которого я считаю человеком прямым и искренним (в противоположность Кулишу, который тоже прибыл в Варшаву⁷), — и с Дедицким (редактором львовского «Слова»), который гораздо более нам сочувствует, чем можно судить по его газете. Оба они охотно приняли бы участие в решении вопроса — на почве «Дня». В таком случае я бы тоже обещал с своей стороны статью, для которой я запасся кое-какими матерьялами в Галиции. Нашлись бы и другие. Но прежде всего для этого необходимо, разумеется, обеспечить известный простор со стороны цензуры. Вопрос этот — чисто русский, органически связанный с нашей почвой, и потому разрешение его или хотя бы только уяснение в сознании — необходимо повело бы к разрешению или уяснению и других наших внутренних вопросов, на первый взгляд не имеющих с ним ничего общего.

Но обращаюсь к Галиции. Что галичане нас не очень жалуют — это еще ничего. Хуже то, что они нас не знают. А как им нас и знать, когда, благодаря почто-

вой конвенции с Пруссией,⁸ ни одна почти русская газета и ни одна книга не проникает в Галицию; а если и проникает, то какими-то косвенными путями. В Казино, или Клубе, устроенном в Львовском Народном Доме,⁹ — получается только две Санкт-Петербургские газеты: это — «Северная Почта» и «Весть»!!.. Извольте видеть, при возобновлении конвенции г. Валуев¹⁰ умел позаботиться о себе. — По-моему, — выхлопотать разрешение на обмен русских журналов и газет с Редакциями газет и журналов галицийских и славянских вообще — необходимо во что бы то ни стало. А пока этого разрешения еще нет, то хорошо бы было, если бы Вы присылали один-другой экземпляр «Дня» ко мне в Холм, а я бы нашел средство через жидов пересылать во Львов. О том же просил меня Головацкий. Прилагаю Вам его собственноручную записку. Он желал бы дополнить имеющийся у него экземпляр вышедших №№, а вместе с тем получать и наперед.

Кстати. В Народном Доме при Казино устраивается русская библиотека и читальня. Следовало бы по возможности помочь этому делу бесплатным пожертвованием книг. Можно бы даже открыть на этот предмет подписку, но для этого нужно воззвание из самой Галиции — от кого-нибудь из учредителей, что я и стараюсь устроить. Хорошо бы было также надоумить Министерство Народн<ого> Просвещения и другие Ведомства о высылке теперь и на будущее время для вновь устраивающейся библиотеки — книг и трудов^а, издающихся изданием Правительства, — изданий разных ученых обществ и учреждений. До сих пор эти издания и присылались во Львов, но в польскую Библиотеку Оссолинских.¹¹

Познакомился я во Львове с двумя чехами, Хохолушками по имени. Один из них учителем во Львовском Институте Глухонемых, а другой приезжий из Праги, где он участвует в одном из чешских журналов. Я упоминаю Вам об них, потому что просьба, с которою они ко мне обратились, может быть удовлетворена лучше всего Вами. Они жалуются на то, что у них ничего неизвестно о том, как разрешился у нас крестьянский вопрос, как устроено у нас управление сельских общин, что такое наша поземельная община?.. и т. п. — все такие вопросы, которые могут быть удовлетворены отчасти Положением 19 февраля, а потом «Русской Беседой» и «Сельским Благоустройством». Если Вы найдете возможность выслать им кое-что по этой части, то вот адрес: Tomasz Chochołoušek, nauczyciel w Galicyjskiem zakładzie głuchoniemych we Lwowie, для Emanuela Chochołouška. А впрочем, вернее, если Вы и это пошлете через меня.

Вот пока все, что я хотел сообщить Вам наскоро. Спешу кончить мое письмо. Простите за его беспорядочность. Крепко жму Вашу руку и прошу Вас передать мой поклон тем, кто меня помнит и не поминает лихом. Надеюсь, Иван Сергеевич, что Вы напишите мне иногда, что у нас деется доброго и худого. К нам мало сюда заходит известий.

^а Слова: и трудов — вписаны над строкой.

В заключение Вам львовскую диковинку — памфлет, изданный львовскими нигилистами под названием «Дуля». Дуля эта появилась в свет в то время, как я был во Львове, потому и я в нее попал.

Прощайте — до следующего письма.

Ваш Ф. Кокошкин.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 277. Л. 10—14 об. Год установлен по связи с предыдущим письмом Кокошкина (от 12 сентября 1864 г.).

¹ Русин <Головацкий Я. Ф.>. Русины и Галицийская дума 1861 года // День. 1864. 5 дек. № 49. С. 18—21. (Славянский отдел). Яков Федорович Головацкий (1814—1888) — священник, поэт, публицист, фольклорист, ректор Львовского университета (1863—1864), председатель Виленской археографической комиссии (1867—1888). Аксаков сопроводил статью следующим примечанием: «Обращаем особенное внимание наших читателей на эту замечательную статью, доставленную нам из Галиции. Хотя ее задача касается, по-видимому, только вопроса о положении представителей русского галицийского населения на Галицийском сейме, следовательно, интересов местных, но, во-1-х, самые эти местные интересы наших братьев, 2 300 000 кровных русских, находящихся под Австрийскою державой, нам вполне близки, а во-2-х, все, что касается до польского дворянства в Галиции и до отношений его к русскому населению, в высшей степени для нас важно и поучительно. Везде она одна и та же, польская шляхта! Автор не прибегает ни к каким возгласам, ни к каким риторическим фигурам, а доказывает свое мнение положительными фактами и числовыми данными, не оставляя ни на минуту своего спокойного тона. Читая его статью, невольно благословишь судьбу, вырвавшую из рук польского панства в Царстве Польском устройство польских крестьян и передавшую его в руки Русского правительства. *Ред.*» (Там же. С. 18).

² Это примечание Кокошкина не напечатано в «Дне», но, вероятно, было учтено Аксаковым.

³ Кокошкин Ф. Из Холма: канонизация Иосафата Кунцевича // Там же. С. 15—16. (Областной отдел). К статье Аксаков сделал примечание: «Кто этот Иосафат Кунцевич — об этом постоянные читатели “Дня” уже знают достаточно из лекций по истории Западной России М. О. Кояловича (лекц. II-я). Вот что сказано было в прошении, поданном в 1623 г. на Польский сейм от имени русских православных: “В Белоруссии, в Орше и Могилеве владыка Полоцкий (отступник православия, униат) запечатал церкви и уже 5 лет держит их так... Не дозволено иметь священника ни в городе, ни вблизи города... Детей возят для крещения почти за 100 верст... Но что всего хуже, что составляет варварство и зверство выше вероятия — в том же Полоцке тот же униатский владыка Кунцевич приказал вырыть недавно похороненные подле церкви тела умерших православных и бросить на съедение собакам как какую падаль...” <...> Наконец выведенные из терпения жители Витебска, с помощью казаков, убили фанатика Кунцевича и тем дали повод иезуитам тогда же пустить об нем молву как о святом. Теперь же Рим считает благовременным окончательно и торжественно канонизировать Кунцевича для всего католического мира! *Ред.*» (Там же. С. 15). Архиепископ Иосафат (в миру Иван Гаврилович Кунцевич; 1580—1623) — фанатичный пропагандист унии, отличавшийся бесчеловечной жестокостью; с 1618 г. возглавлял Полоцкую епархию, был убит жителями Витебска. В 1867 г. Католическая церковь причислил его к святым, провозгласив его патроном для Руси и Польши.

⁴ Владимир Иванович Ламанский (1833–1914) – славист-историк, филолог, этнограф, издатель и общественный деятель; профессор С.-Петербургского университета (1871–1888) и С.-Петербургской духовной академии (1872–1897); многолетний корреспондент Аксакова и автор его изданий.

⁵ Василий Михайлович Белозерский (1825–1899) – малороссийский общественный деятель, один из организаторов Кирилло-Мефодиевского общества (1845), за что был сослан в Петрозаводск (1847); журнал «Основа», использовавший в качестве алфавита «кулишовку», выходил в Петербурге под его редакцией в 1861–1862 гг.

⁶ *Узредительный комитет* (1864–1871) был создан в Царстве Польском для разработки и проведения в жизнь целого комплекса преобразований во внутренней жизни края (земельная политика, кредитование предприятий, отчисления из городских бюджетов в пользу больниц и школ и др.).

⁷ В Варшаве в 1864–1868 гг. П. А. Кулиш занимал должность директора по духовным делам и члена комиссии по переводу польского законодательства.

⁸ Имеется в виду почтовая конвенция с Пруссией, заключенная в Петербурге 21 мая 1843 г.

⁹ О Народном доме во Львове см. коммент. 16 на с. 201.

¹⁰ П. А. Валуев (см. о нем коммент. 7 на с. 158), министр внутренних дел (1861–1868), был заинтересован в направлении в Галицию своего ведомственного официоза – газеты «Северная Почта» (1862–1868) и находившейся под его покровительством реакционной газеты «Весть» (1863–1870), ратовавшей за пересмотр крестьянской реформы.

¹¹ Речь идет о польском научно-исследовательском обществе «Оссолинеум», или «Институт Оссолинских», основанном в 1827 г. на базе частной библиотеки, учрежденной в 1817 г. во Львове, в здании бывшего монастыря сестер ордена кармелиток графом Юзефом Максимилианом Оссолинским и включившей частные собрания ряда знаменитых шляхетских родов. Это общество стало центром польской научной жизни.

ПИСЬМА М. А. МАКСИМОВИЧА ОТ 11 И 30 МАРТА 1865 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О М. А. Максимовиче см. преамбулу к публикации его письма от 1 июля 1861 г. (наст. изд., с. 145–147). См. также его письма от 9 марта 1862 г. и 13 апреля 1863 г.

1

М. А. МАКСИМОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ

Киев, 11 марта 1865 г.

11 марта, 1865 г. Киев.

Давно уже не писал я к Вам, дорогой Иван Сергеевич, а еще давнее от Вас не было мне отзыва; да это все равно, – когда есть уверенность, что стародавняя приязнь остается все та же.

Я эту зиму одиночествовую в Киеве, где должен был остаться ради случившейся на ноге болезни. Разумеется, что, оставшись тут, не обхожусь без книжного дела. Вы получили уже, конечно, посланного через почту «Украинца»¹ моего, частью для рассылки приятелям, частью для продажи в конторе «Дня». Теперь посылаю Вам объявление о девятом издании «Наума»: прошу напечатать в «Дне» это объявление с прибавкою Вашего одобрительного словца о самой книге;² и порадуйте о том, чтобы Александра Николаевна³ и другие распространители народного чтения выписали этой книги из Киева побольше и поскорее. Тогда бы я летом приготовил *десятое* издание, гораздо лучшее в типографическом отношении и убавленное в цене на 7 или 6 копеек. К тому же времени подготовлю, наконец, и другую книжку «Наума». Под конец века возвращаюсь к тому делу, которое занимало меня и удавалось мне в цветущие годы⁴ и которому теперь пришла настоящая пора!

Прошу Вас передать мой душевный привет всему семейству Вашему, к которому душа моя лежит по-прежнему с неизменным чувством преданности и признания. Приведет ли Бог увидеться еще в Москве — это Он единый ведает.

От души желаю Вам успешно действовать на Русский мир Вашим «Днем» и дружески обнимаю Вас. М. Максимович.

Р. S. Что бы Вам прислать мне портрет свой, которого не раз просил у Вас; хоть бы карточку для альбома, который начал я составлять теперь, чтобы оставить его Алексею моему в память о людях, мне близких и для меня памятных.

Сейчас принесли корректуру последнего полулиста «Наума»: стало быть, он выйдет здесь еще к светлому празднику. В великадню⁵ <так!> хотелось бы и мне на Михайлову Гору, к своим; да боюсь, что дороги колесной не будет еще; сегодня такая тут холодная, снежная, бурная погода, словно новая зима начинается.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 356. Л. 6–7.

¹ Украинец 1864 года, изданный Михаилом Максимовичем. Киев: Тип. И. и А. Давиденко, 1864. 40 с.

² Объявление было напечатано, но без «одобрительного словца»: **«КНИГА НАУМА О ВЕЛИКОМ БОЖИЕМ МИРЕ** печатается в Киеве новым, **ДЕВЯТЫМ** изданием. Книга эта Ученым комитетом Главного правления училищ одобрена для чтения в первоначальных народных школах. При нынешнем ее издании назначается цена, уменьшенная против прежней, — **ДЕСЯТЬ** коп. сереб. за экземпляр. Желающие приобрести ее благоволят обращаться с своими требованиями — в редакцию “Киевских Епархиальных Ведомостей” в Киеве, на Софийской площади, в доме бывшем протоиерея Сухобурсова» (День. 1865. 13 апр. № 15. С. 359).

³ Александра Николаевна Бахметева (ур. Ховрина; 1823–1901) — духовная писательница, благотворительница, член Общества любителей российской словесности с 1864 г., член Московского общества любителей духовного просвещения, основанного в 1863 г. архимандритом Иаковом (Кротковым). Среди членов общества были Аксаков и многие корреспонденты «Дня»: И. Д. Беляев, Н. А. Скворцов и др. При этом Обществе был открыт отдел «Распространения духовных нравственных книг», учредительницей которого являлась Бахметева. Через эти благотворительные организации в 1860-е гг.

происходило распространение среди западных православных приходов, братств, народных училищ духовно-просветительской литературы.

⁴ См. первое издание: Книга Наума о великом Божием мире, изданное Михайлом Максимовичем. М.: В Унив. тип., 1833. 96 с.

⁵ Имеется в виду Пасха, Воскресение Господне, которая приходилась в 1865 г. на 16 апреля.

2

М. А. МАКСИМОВИЧ — И. С. АКСАКОВУ

Киев, 30 марта 1865 г.

30 марта, 1865 г.

Еще раз кланяюсь из Киева Вам, любезнейший Иван Сергеевич, и приветствую Вас и всех наших москвичей с наступающим светлым праздником!

На этой неделе посланы будут к Вам мои книжки — «Наум» и «Сказания о стародавних людях Киевской Земли»,¹ выход первый, цена 6 коп<еек> сер<ебром>, примите их ласково и возвестите об них добрым людям в Вашем ясном «Дне»,² который надеюсь читать уже на Михайловой Горе, а тут не имам его, да и глаза болят: только 4 нумера и брал у Ригельмана.³

Посылаю Вам свой карточный портретик, в ожидании от Вас получить по давней и неоднократной моей просьбе.

От всей души обнимаю Вас
М. Максимович.

Поспешаю выбраться отсюда и вздохнуть сладко на Михайловой Горе.

Хорошо бы сделали, если бы прислали мне на Гору ненапечатанные оставшиеся у Вас главки моей «Обороны Гоголя»⁴ и особые оттиски «Исторических писем»,⁵ если они были сделаны.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 356. Л. 8.

¹ Максимович М. А. Сказание о стародавних людях Киевской земли. Киев: Тип. Федорова, 1865. 29 с.

² См. извещение об этих двух изданиях: День. 1865. 13 апр. № 15. С. 359.

³ О Н. А. Ригельмане см. преамбулу к его письму на с. 352—354.

⁴ Об этих главах «Обороны украинских повестей Гоголя» см. коммент. 4 и 5 на с. 225.

⁵ Имеются в виду оттиски статьи: Максимович М. Исторические письма о казаках: К М. В. Юзефовичу. Письмо I // День. 1863. 2 нояб. № 44. С. 16—19; Письмо II // Там же. 16 нояб. № 46. С. 17—18. Вскоре в Киеве М. Максимович издал продолжение этих писем, см.: Максимович М. А. Исторические письма о казаках приднестровских к М. В. Юзефовичу: Письмо III—V. [Киев, 1865]. 31 с.

ПИСЬМО Г. М. СОСНОВСКОГО ОТ 3 МАЯ 1865 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Г. М. Сосновском см. преамбулу к публикации его письма от 19 мая 1864 г. (наст. изд., с. 385—386). См. также его письмо от 28 августа 1865 г.

Г. М. СОСНОВСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ

М. Плебания Ставок Бельского у. Гродненской губ., 3 мая 1865 г.

Высокопочтенный Иван Сергеевич!

Дорогое письмо Ваше от 23 марта я получил 15 апреля сего года, так скоро передает ко мне свящ<енник> Миронович,¹ поэтому я усерднейше прошу Вас переменить ко мне адрес по следующему: «Приставу Белостокского уезда 1 стана Андрею Петровичу Кармазину в местечко Заблудов для передачи мне в Ставок».

За присылку Вашего фотографического портрета от души благодарю Вас, тем Вы сделали для меня более чем благодеяние.

Препровождаю к Вам сто семь (107) руб<лей> сер<ебром>, из них сто в задаток живописцам на иконы, а остальные за просветительный «День» Ваш.

Иконы для строящейся Тростьяницкой С<вято>-Михайловской церкви² нужны следующие:

- 1) Наместная Спасителя, длины 1 арш<ин>, $\frac{3}{4}$ аршина, а ширины 1 аршин,
- 2) Такого ж размера Пресвятая Богородицы,
- 3) Тайная вечери, длины $1\frac{3}{8}$, ширины 1 аршин, разумеется, лица свя<тых> Апостол<ов> должны писаться в <нрзб>,
- 4) Спасителя, сидящего на престоле в образе архиерея, — длина $\frac{1}{2}$ арш<ин>, шири<на> $\frac{7}{8}$ арш<ин> или 14 вершков,
- 5) Св. арх<ангела> Михаила, дли<на> $1\frac{7}{8}$, ширины $\frac{7}{8}$ аршина
- 6) Такого же размера Рождества Пресв. Богородицы,
- 7) Запрестольная Г<оспода> Бога Саваофа, окруженного сонмом ангелов, длины 3 ар<шина>, ширины 2 аршина,
- 8) Сергия Радонежского, дли<на> 1 ар<шин>, 3 верш<ка>, ширины 1 арш<ин>,
- 9) Такого же размера Муч<еника> Флора (что 18 августа),³
- 10) Четыре (4) евагелист<а> на царские двери, $\frac{1}{8}$ арш<ин> или два (2) верш<ка> в окружности. Этих икон писать на холсте, кроме евангелистов,
- 11) На аналой архистратига <Михаила>, на дереве,
- 12) Выносная, тоже на дереве, для крестного ходу, с одной стороны Св. Иоанна (Вашего ангела),⁴ а с другой Св. муч<еницы> Веры — с тумбою,
- и 13) Запрестольный крест с живописью на обеих сторонах с тумбою — Две на дереве, эти иконы и крест, какой величины — отдаю на Ваше благоусмотрение.

Иконы должны быть писаны на обыкновенном фоне, разве две наместные на золотом: впрочем, как Вам угодно, распорядитесь. Нам желательно было бы,

дабы они подоспели в конце м<есяца>ца июля или в начале августа — и уведомьте нас, сколько еще будет следовать за них живописцам денег?

С богослужебными книгами мы теперь должны воздержаться, так как, наверно, неостанет наших средств; если Бог не пошлет нам откуда-нибудь, *то будем до поры до времени одолжать таковые.*

Р. S. На всех холстяных иконах, кроме означенного размера, должны быть еще поля, для вставки в рамы, по усмотрению живописцев.

У меня собирается свадьба, родную дочь свою Елизавету выдаем в замужество за поручика Константина Павловича Яковлева. Поэтому заблаговременно извещаю Вас, Иван Сергеевич, об этом, просим и молим Вас, удостойте нас своим прибыванием на свадьбу — и уделите свое братское благословение! Хотя срок нами еще, по уважительным причинам, окончательно не назначен, но кажется, не раньше июля м<еся>ца, о котором сочтем приятною обязанностью уведомить Вас.

Не могу пройти молчанием того обстоятельства, которое наделало столько пустого шума в духовном мире нашего захолустья, по поводу помещения в «Дне» рассказа о Полинке.⁵

У нас есть один оригинал, свящ<енник> Гродненского уезда — Цецеровской церкви⁶ Иоанн Горачко, он словно во всем горячка и истый самодур, наговорил других своих соседних священников сделать странную выходку — вырвать лист этого рассказа, испещрить своими неуместными и нелепыми замечаниями, обидясь будто бы за слово «поп».⁷ Я как-то скоро узнал об этом от одного священника о его, Горачки, заметке, предостерегал не делать предосудительной глупости, но что прикажете делать с оригиналами? «*Их не секут, не жнут, а они сами родятся*», по пословице.⁸ А знаете ли, какая тут была цель его, Горачки, и в чем состояла вся суть? Смешно и грешно, но поверьте мне, ни больше ни меньше им, Горачкою, руководила зависть и клевета, что Вы не у его церкви братчиком, но дабы охладить Ваше усердие к другим церквам наших стран (видите, почти везде у нас есть высшего круга великоруссов братчики, а у него нет) под маскою оскорбления за слово «поп» пустить в ход свою Горачковскую глупость! У нас он славится такими проделками и очень часто выкидывает со многими подобные штуки! Заноза, и беспокойного характера человек, да и только!

На это не стоило обращать Вашего серьезного внимания. И сердечно я в лице всех наших толковых братьев духовных благодарю Вас, Иван Сергеевич, за почетную Вашу передовую статью (№ 14, 31 марта), которой я и все благомыслящие от Вас ожидали.⁹

Всегда благодарю за Вас Бога и воспоминаю о всех вас в молитвах моих (Ефесс.: 1: 16)¹⁰ остаюсь всецело преданный и Пухловско-Тростьяницким братством признательный священник Григорий Сосновский.

3 мая 1865 г. М. Ставок.

Р. S.) Не забудьте переменить ко мне адрес даже при посылке газеты «День».

Печатается впервые по автографу: РНБ. Ф. 14. Оп. 1. Ед. хр. 334. Л. 1–2 об. На первой странице слева красным карандашом запись: «14 мая отвечал». По тексту там, где помещена нумерация с обозначением заказа икон, дана разметка карандашом: «1) 15 р<ублей>, 2) 15 р<ублей>, 3) 20 р<ублей>, 4) 15 р<ублей>, 5) 15 р<ублей>, 6) 15 р<ублей>, 7) 25 р<ублей>, 8) 10 р<ублей>, 9) 10 р<ублей>, 11) 10 р<ублей>, 12) 10 р<ублей>, 13) 10 р<ублей>». Разметку скорее всего делала Л. С. Аксакова, она занималась организацией отправки заказов и пожертвований в Северо-Западный край.

¹ Имеется в виду, видимо, священник Никольской церкви г. Белостока Ипполит Миронович.

² Местечко Тростяница Белостокского уезда Гродненской губернии (ныне — Польша), недалеко от Заблудова, известного тем, что в 1567 г. защитник православия литовский гетман Григорий Алексеевич Ходкевич основал там Успенско-Заблудовский монастырь, а при нем — типографию, в которой русские первопечатники Иван Федоров и Петр Мстиславец выпускали в свет русские первопечатные книги. Церковь в м. Тростяницы была открыта в 1865 г. Впоследствии в этой церкви служил и сам Григорий Сосновский и его сын Фрол, выпускник Литовской семинарии.

³ Имеется в виду икона святых Флора и Лавра, память которых отмечается 18 (31) августа. Муч. Флор Илликийский — небесный покровитель сына Г. М. Сосновского — Флора Григорьевича.

⁴ Имеется в виду апостол Иоанн, евангелист и богослов. День именин Аксаков отмечал в свой день рождения 26 октября (9 ноября) — день преставления Иоанна Богослова.

⁵ *Озерецкий П.* Полинька (оригинально-русское явление из современной истории местной церковной жизни) // *День*. 1863. 14 сент. № 37. С. 13–18; 1865. 20 февр. № 8. С. 182–186; 27 февр. № 9. С. 208–211. Автор Петр Степанович Озерецкий (1837 или 1840–1890) — священник, кандидат богословия, публицист, профессор Пензенской семинарии (1864–1890).

⁶ Имеется в виду деревянная Цецеровская церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы, как раз в 1865 г. капитально отремонтированная свящ. И. Горачкой. Современная Тетеревка (Цецеровка) — деревня в Берестовицком районе Гродненской области Республики Беларусь (церковь утрачена).

⁷ Эту историю Аксаков рассказал в передовой статье, посвященной повести Озерецкого в указанной ниже передовой от 31 марта: «Нашлись даже такие (из Северо-Западного края: имен их мы не могли разобрать), которые, вырвав с негодованием листы этого рассказа из газеты, отослали их к нам обратно, испещрив поля разными нелестными для нас примечаниями и подчеркнув особенно те места, где (в крестьянской речи) стояло слово “поп”. Очевидно, что самое слово “поп”, хотя и поставленное в смысле несколько не непочтительном, показалось обидным нашим многоуважаемым белорусским иереям, привыкшим к более учтивым названиям, употребительным в их местности...»

⁸ Имеется в виду пословица «Дураков ни орут, ни сеют, а сами рождаются» (указана в книге «Пословицы русского народа» В. И. Даля (1853). Упоминается в памятнике средневековой русской литературы «Моление Даниила Заточника» (XII–XIII вв.): «Безумных бо ни орут, не сеют, но сами ся рожают»).

⁹ Откликом уже на эту статью Аксакова стала публикация, видимо, того же И. Горачки: *Один из Западно-русских священников*. Грустная дума: (По поводу передовой статьи № 14 газеты «День» о «Полиньке») // *День*. 1865. 29 мая. № 22. С. 519–520. Статья выдержана в примирительных тонах, в ней утверждается, что он скорее является сторон-

ником напечатания этого рассказа, хотя тот наводит грустные думы о недоверии прихожан к церкви и о бюрократизме самой церкви. Что касается слова «поп», которое вызвало возмущение западнорусских священников, автор объясняет: «Надобно нам всем согласиться, что в Великороссии низшим классом народа это слово всегда употребляется, и там оно не выражает собою никакого неприличного смысла. За глаза там называют простолюдины священника попом, а в глаза величают его с великим почтением “батюшкой”. Других названий у них не существует. <...> Для нас, западнорусских священников, это слово — скажем правду — совершенно противно... Это происходит от следующей причины. Поляки — в былое время — по ненависти ко всему православному — убеждали всегда прихожан наших, чтобы они не называли нас священниками (ибо это слово равносильно слову ксендз), а называли попами — что, по их понятию, равносильно опять слову схизматик или чуть-чуть не язычник. Это слово с таким значением у нас остается и по сие время. Так вот почему оно для нас так неприятно! Впрочем, во всех наших духовных журналах давно уже говорили о неловкости такого священнику названия. Но в устном разговоре оно выходит еще не так противно; в литературном же языке оно просто шероховато и так-таки для употребления вовсе негодно. Когда произносится слово *поп* кем-либо — не крестьянином, то мы разумеем, что мы у тех господ не в чести и нам хотят оказать презрение» (Там же. С. 521). Ср. также у И. Н. Захарьина, описывающего ситуацию в Белоруссии в 1864 г.: «Паны и экономы внушали крестьянам, что “ксендза племана потшеба для пана, а попа для жаднэго хлопа”, и крестьяне, смущаемые этим догматическим изречением, подтверждаемым действительностью, тянули в костел, а не в церковь» (Захарьин И. Н. Воспоминания о Белоруссии. [СПб., 1884]. С. 556. (Отт. из журн. «Исторический Вестник», кн. III и IV, 1884)).

¹⁰ Слова апостола Павла к ефесянам: «Не перестаю благодарить за вас Бога, вспоминая вас в своих молитвах».

ПИСЬМО Д. В. КАНШИНА ОТ 27 МАЯ 1865 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Дмитрий Васильевич Каншин (1829—1904) — общественный деятель и диетолог. Старший сын богатого рязанского помещика и откупщика Василия Семеновича Каншина (1796—1868). Выпускник Александровского лицея. Имел чин титулярного советника (1849) и служил в различных государственных учреждениях по финансово-экономической части. По служебным обязанностям много ездил в заграничные командировки. В 1859 г. вошел в состав директоров-учредителей Русского музыкального общества в качестве заведующего «счетной частью».

В 1858—1862 гг. регулярно встречался за границей с А. И. Герценом, оказывал финансовую поддержку лондонскому изданию «Колокола» и содействовал его распространению в России. В декабре 1862 г. за это Каншин был привлечен к следствию и суду в рамках расследования по делу лидеров организации «Земля и воля» Н. Г. Чернышевского и Н. А. Серно-Соловьевича (освобожден от

суда в декабре 1864 г.). Однако из-за революционной деятельности Дмитрий стал изгоем в семье и был лишен наследства по смерти отца.

Познакомился с Аксаковым, видимо, через жену Л. С. Гурьеву, давнюю знакомую Аксакова. Когда тот решил отказаться от издания «Дня» из-за больших убытков, еле покрываемых подпиской, как видно из письма, исполненный благодарности Каншин решил прийти ему на помощь и взять на себя роль, так сказать, коммерческого директора газеты.

Во второй половине 1860-х гг. он изучал эффективность железных дорог, опубликовал доклад «Опыт исследования экономического значения железных дорог» (СПб., 1870), отстаивавший преимущества конной тяги перед паровой, и «Записка директора Общества туэрного пароходства по р. Шексне Д. В. Каншина по вопросу об устройстве Мариинской системы» (СПб., 1871). В 1870—1890-е гг. занимался проблемами рационального питания, состоял членом Русского общества охранения народного здравия; ратовал за открытие народных столовых, см. его сообщение для студентов «О нормальных столовых Русского общества охранения народного здравия» (М., 1891). Издал двухтомную «Энциклопедию питания» (СПб., 1885), популярные пособия «К вопросу о питании» (СПб., 1887) и «Интересы желудка» (СПб., 1895). Написал ряд статей на кулинарные темы для Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона.

Д. В. КАНШИН — И. С. АКСАКОВУ
Санкт-Петербург, 27 мая 1865 г.

27 мая.

Жена моя,¹ как и в те времена, когда Вы ее знали, многоуважаемый Иван Сергеевич, всегда всё принимает слишком к сердцу и оттого горячится и часто говорит и думает слишком восторженно, но на этот раз, может быть, ей пришла и удобоисполнимая мысль. Отчего же может показаться нашему Правительству странным, если я куплю у Вас журнал официально и таким образом буду участником в этом предприятии, как и во всяком торговом деле? Во Франции даже первые банкиры добиваются участия в журнале, тем более нашему брату купцу должно это быть лакомым куском. Я думаю, что эти причины можно выставить довольно уважительным поводом перехода «Дня» в мои руки, а затем, как скоро дело будет слажено официально, то остальное Вы можете устроить легко, ибо мои условия будут те, которые Вы назначите. Покорно прошу Вас обдумать наше общее с женою предложение, и если оно сбыточно, то располагать нами как искренно Вас любящими и преданными друзьями.

Ваш Каншин.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 253. Л. 1—1 об. Год установлен по содержанию.

¹ Любовь Семеновна Каншина (ур. Гурьева).

ПИСЬМО Г. М. СОСНОВСКОГО ОТ 28 АВГУСТА 1865 г.

Публикация Н. Н. Вихровой

О Г. М. Сосновском см. преамбулу к публикации его письма от 19 мая 1864 г. (наст. изд., с. 385—386). См. также его письмо от 3 мая 1865 г.

Г. М. СОСНОВСКИЙ — И. С. АКСаКОВУ
Ставок, 28 августа 1865 г.

Приснопамятный и достопочтенный
Иван Сергеевич!

На последнее письмо Ваше я до сих пор, винюсь пред Вами, не отвечал Вам. Но тому были следующие причины: настало рабочее время по хозяйству и заботы по строящейся у нас Тростьяницкой церкви¹ — а когда я собирался было писать Вам, то уж Вы выехали на Кавказские воды.² Как же драгоценное Ваше здоровье после вод минеральных? Ради Бога, вскорости известите нас! Прошу верить моему иерейскому слову, я с братством во время Вашего лечения пред чудотворным ликом Покрова Пресвятой Богородицы³ несколько раз молились о здравии телесном и духовном спасении Вашем, да услышит только Господь смиренные наши молитвы о Вас!

Препровождаю при сем семьдесят восемь (78) руб<лей> серебром, из коих сколько следует потрудитесь отдать живописцам за иконы, а три (3) руб. прошу Вас, передайте редактору газеты «Русские Ведомости»⁴ и обязать его, дабы высылал ко мне таковую с сентября м<еся>ца по адресу, как и Ваш журнал, на имя Белостокского пристава Кармазина.⁵ Я утруждаю Вас по той причине, что и прошлого года высланные мною деньги на эту газету где-то пропали. А притом вместе покорно прошу прислать Малое Евангелие, такую самую книгу, какую Вы прислали для Бельского собора, цены ее не помню, хоть мне и говорили, но сдается, не дороже нескольких рублей. Покамест соберемся на лучшую для строящейся церкви, то и эта до времени будет хороша, особенно для исправления треб.

Можно ли иметь надежду на церковный круг богослужебных книг, собранных посредством пожертвований? По Вашему благомилостивому обещанию. Извините великодушно нашей докучливости, недостатки наши, а с тем вместе заботливость о церкви побуждают и дают смелость к тому, чтобы беспокоить Вас.

Строящуюся церковь мы намерены освящать 8 ноября, но Господь знает, будет ли к сему сроку все готово? Все мы заблаговременно просим Вас, Иван Сергеевич, как старшего брата, на наш радостный ко спасению церковный праздник.

Иконы Сергия Радонежского и М<ученика> Флора имеют назначение на диаконские двери, но не знаю, как будет лучше, поясные или во весь рост — представляю Вашему распоряжению.

Посылаю Вам фотографическую карточку, хоть не совсем удачно сделанную, посмотрев на нее, хоть от нехотя, вспоминайте Вашего смиренного богомольца и преданного обожателя.

Также при сем препровождаю Вам две басенки, писанные головою и рукою одного из моих учеников — зовут его Яков Иванович Гусаков.⁶ Несколько раз я просил Виленскую дирекцию, дабы приписанного ученика достойного приняли на казенное содержание хоть в Молодечненскую семинарию,⁷ но до сих пор от нее ни слуху ни духу.

Согласитесь сами, Иван Сергеевич, что стишанки довольно замечательные. И важно то, что 15-летний крестьянский, научившийся не только словесности, но и грамматике, кует подобного рода стихи и работает своею головою. А всего он, Гусаков, был в моей школе 3 зимних сезона учебы. В нем я замечаю особенную развитость, сообразительность, сметливость и вообще способности чуть ли не Ломоносовские. Он в такое короткое время оказал такие успехи и рвение к науке, что вполне заслуживает не только быть принятым в Молодечненскую семинарию, но и в любое средне-учебное заведение. Из числа таких его стихов и разного содержания я выбрал только две мне нравящиеся басни, а будьте вполне уверены, что он только учил наизусть одну басню, а может быть, несколько и читал. Каково Вам покажется, Иван Сергеевич? «Не знаю, имел ли Ломоносов такую, как я, охоту учиться. Если меня батько не пустит и будет возбранять до высшей науки (а у его отца двое только детей — он и младший еще брат, — и бедные люди), то я уйду сам, куда очи глядят...» и тому подобное. Вот собственные слова ученика Гусакова!...

Все это я описываю к тому, дабы мы все вместе, дружными силами могли помочь бедному 19 века малому Ломоносову и указать дорогу в высшее учебное заведение. Поэтому не можно ли его, Гусакова, поместить где-нибудь в Москве — а из уважения его способностей я сам соглашаюсь один год содержать на своем иждивении, сколько бы то не стоило меня *<так!>*, но ради Бога, общий наш благодетель, не угодно ли и Вам, Иван Сергеевич, принять какое-нибудь в том участие и дать ответ, то я мог бы его, Гусакова, выслать к Вам, если еще не примут в Молодечну — но уже время проходит. А в противном случае жаль парня, и оставить его способностей без внимания значило бы зарыть талант в землю. Пускай бы на нас, грешных, памяти хоть один селянин-западнорусс вышел, что называется, в люди!.. Подумайте о том серьезно...

Что это значит, что великоруссы не выкупают у наших ляхов имений, теперь они изнывают жаждою продажи? Я собственно спрашиваю Вас про Пухлы, где моя церковь, оцененная <в> десять (10) тысяч руб<лей> серебром, о чем я подробно писал Вам однажды. Если можно, посоветуйте или посватуйте кого-нибудь.

Не знакомы ли Вы, почтеннейший Иван Сергеевич, или не известна ли Вам фамилия Яковлевых в Петербурге? Отец нареченного моего зятя Павел Максимович Яковлев — в чине генерала смотрителем Таврического царского дворца, женат на второй жене. Какие их семейные отношения? Будьте очень добры, по

секрету известите меня, разумеется, если это будет для Вас возможно забрать верные справки.

Я другой месяц хвораю глазами, каким-то сильным воспалением, мне теперь немного лучше, но все же первый раз в жизни начал употреблять очки, консервы⁸ и письмо это к Вам пишу почти наобум; но не взывайте за нечеткость и неразборчивость — шесть недель почти ничего не писал; все с Вами не могу наговориться.

Приятным долгом считаю для себя уведомить Вас, что у меня собираются две свадьбы — сын мой студент Литовской семинарии Флор⁹ утвержден при мне помощником — женится на великороссиянке Марии Ивановне Маловой, которая была классной дамой в Виленском пансионе, а воспитывалась в Петербургском институте, — а дочь свою Елизавету выдаем в замужество за офицера Яковлева (о чем я уже извещал Вас). Хотя день их свадьбы не назначен, а мы намерены их обвенчать в один день в Пухлах, вероятнее всего в сентябре м<еся>це, то убедительнейше и неотступно просим и молим Вас, достопочтеннейший Иван Сергеевич, почтите нас в день свадьбы (о которой еще известим Вас) и удостойте лично братского своего благословения и благожелания, причем припоминая Ваше же обещание, выраженное в последнем Вашем письме ко мне. Ведь от нас чугунка в 20 верстах, а *«искренним желаниям препятствий не полагается»*. Хоть бы увидели нашу страну и нас, закоулочных западноруссов, для которой и которых Вы столько трудились во благодеянии. Не оторвите *<так!>* моей и всей моей фамилии покорной искренней просьбе — потрудитесь к нам приехать....

Не могу пред Вами замолчать, дабы не разделить радости родительского сердца. Я совершенно счастлив и радуюсь о Господе, что Он Всемогущий услышал мои недостойные молитвы и осуществляет заветные мои желания в том, что дети мои вступают в родственные связи с великоруссами. Я с моих детских лет душою и телом предан Великороссии и льнул к сынам ее — и Бог не презрел моих благожеланий! Слава Благодеевшему мне, слава и благодарение Ему!

Сообщая Вам по этому случаю мою родительскую душевную радость повторяю вышепрописанные мои к Вам просьбы, жду с нетерпением благопоспешного Вашего ответа, присылки вещей — и остаюсь всей душой любящий Вас и уважающий и навек искренно преданный — весь Ваш и всех Ваших неусыпный молитвенник Бельский духовный депутат

Священник Григорий Сосновский.

1865 года
28 августа
Мыза Ставок.

Печатается впервые по автографу: РНБ. Ф. 14. Оп. 1. Ед. хр. 335. Л. 1—2 об.

¹ См. письмо Сосновского к Аксакову от 3 мая 1865 г. в наст. изд. (с. 420—421).

² Аксаков сообщил о временном двухмесячном прекращении газеты «День» на период отпуска главного редактора в заметке «От редактора» (День. 1865. 12 июня. № 24. С. 561). Он вместе с сестрой С. С. Аксаковой отправился не на Минеральные воды,

а в Крым. Причиной временной приостановки издания действительно было желание отдохнуть, по советам друзей и врачей, после изнуряющей четырехлетней работы по изданию газеты. Перед отъездом он извещал прот. М. Ф. Раевского: «Из 24 № “Дня” Вы увидите, что я останавливаю издание газеты на 2 месяца и беру “отпуск” у публики, по настоянию врачей и по внутреннему сознанию необходимости — освежиться силами. Иначе я не в состоянии был бы издавать газету далее, т. е. в 1866 году. Мой умственный жернов совсем обмололся. Уже 4 года сряду выношу я газету один на своих плечах и безвыездно остаюсь в Москве. Передать газету мне было некому <...> 6 августа я возвращусь и вознагражу подписчиков за все время отпуска двойными номерами. Думаю, что газета от такого освежения редакторских сил только выиграет. Еду я вниз по Волге, вниз по Дону, в Черное море и потом на пароходе же вверх по Днепру в Киев — и в Москву» (письмо от 11 июня 1865 г. // *Аксаков в письмах*. Т. III. С. 257–258). О том, что, действительно, отдых требовался по медицинским соображениям, Аксаков писал в письме А. И. Кошелеву, повторяя и аргументацию про «обмолотившийся жернов»: «Иноземцев положительно и настойчиво этого требует» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 20. Л. 81 об.). (Упоминается Федор Иванович Иноземцев (1802–1869) — доктор медицины, хирург, ординарный профессор Московского университета.) А В. Елагину он сообщал, что, действительно, «Иноземцев послал меня на Кавказ, но я не согласился и пока пью здесь Эссентульские воды» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 17. Л. 17 об.). Аксаков уехал 13 июня, а возвратился в Москву к 26 июля, а первый номер после отпуска (№ 25) вышел 19 августа.

³ В 1911 г. в «Гродненских Епархиальных Ведомостях» (№ 48/49 от 4 декабря) была помещена статья «Пухловская чудотворная икона Покрова Пресвятой Богородицы» учителя Андрея Сергеюка, в которой он приводит любопытные народные верования и легенды, связанные с иконой, и вспоминает автора публикуемых здесь писем Г. М. Сосновского: «Первым чудом явленной иконы было исцеление одного местного крестьянина от смертельной опухоли всего тела, отчего впоследствии село это стало называться Пухлами. Кроме этого чуда, было еще много других примеров оказывания небесной помощи православным Святой Заступницей рода христианского. Об этом ясно свидетельствуют те пожертвованные металлические знаки в виде ноги, руки, сердца и пр., которые как символы исцеления висят по настоящее время на стене вокруг иконы. Почти на каждом таком знаке обозначены годы, из коих самым древним считается 1646. Среди местных крестьян много хранится рассказов и поется несколько духовно-религиозных песен, составленных настоятелем Пухловской церкви покойным протоиереем Григорием Сосновским, из которых видно, что Владычица мира являла особенную милость пухловцам, источая потоки чудес: исцеляла опасно больных, помогала в бедах и несчастиях, утешала скорбящих, охраняла особенным образом православно-русское население от варварства мятежных шаек польских повстанцев в 1863 году» (с. 486).

⁴ «Русские Ведомости» — общественно-политическая газета, выходящая в Москве с 1863-го по март 1918 г. Выпускалась до 1868 г. 3 раза в неделю, а затем — ежедневно. Основана литератором Н. Ф. Павловым. Первый номер газеты вышел 3 сентября 1863 г. Подписка стоила 3 рубля в год. Печатались «Русские Ведомости» в типографии в доме Клевезаль. Секретарем редакции был Н. С. Скворцов, к которому после смерти Павлова, в 1864 г., перешла газета. В газете печатались яркие литераторы и общественные деятели того времени, в том числе и те, которые публиковали свои материалы в «Дне», например: И. К. Бабст, Н. Н. Щепкин, А. И. Кошелев и др.

⁵ См. письмо Сосновского к Аксакову от 3 мая 1865 г. в наст. изд. (с. 420–421).

⁶ О дальнейшей судьбе этого ученика ничего выяснить не удалось.

⁷ Имеется в виду Молодечненская учительская семинария, учрежденная в 1864 г.

⁸ *Озки-консервы* — внушительных размеров, с грубой оправой и выдвинутыми вперед линзами (сбоку их цилиндрическая форма напоминала консервные банки).

⁹ Флор Григорьевич Сосновский (1842—1910) сначала помогал отцу в Пухловской и Тростяницкой церквях, потом его сменил. Был инициатором открытия Тростяницкой Кирилло-Мефодиевской трехклассной церковно-учительской школы для крестьянских детей с курсом сельского хозяйства, находившейся в Бельском уезде Гродненской губернии. Эта школа была открыта 21 ноября 1887 г. и готовила учителей церковноприходских школ для Подляшья и Брестского Полесья. Для школы было построено каменное двухэтажное здание с ученическим общежитием. К концу жизни отец Флор имел собственный дом в Белостоке на Ботанической ул., имение в 8 верстах от Белостока «Колония-Затишье» и еще несколько объектов недвижимости (в 1905 г. даже выступил в «Гродненских Епархиальных Ведомостях» (№ 18) с призывом к нуждающимся священникам купить у него по сходной пониженной цене его многочисленную недвижимость).

ПИСЬМО И. В. БЕЛЯЕВА ОТ 25 СЕНТЯБРЯ 1865 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Об И. В. Беляеве см. преамбулу к публикации его письма от октября 1861 г. (наст. изд. с. 165—166).

И. В. БЕЛЯЕВ — И. С. АКСАКОВУ
Москва, 25 сентября 1865 г.

Глубокочтимый мною
Иван Сергеевич!

Один только год как-то удалось мне поздравить Вас лично с днем Вашего Ангела,¹ а то все приходилось поручать другим. И нынешний год я опять лишен счастья увидеть Вас^a имянинником Иоанна Богослова. Чтобы, по крайней мере, этот год остался у меня в воспоминании с своею, хотя заочною, беседою с Вами, я пишу к Вам. Поздравляю Вас от глубины сердца с тем святым воспоминанием, что Вы носите имя любимейшего Апостола Христа Бога. Если, судя по-человечески, подумать, что дороги бывают люди тем людям, которые носят имена «в честь их» и что Святые также люди, то день Ангела стоит того, чтобы с ним поздравить. Итак, еще раз поздравляю Вас, Иван Сергеевич, с днем Вашего Ангела и желаю, чтобы личность Ваша, с ее духом, душою и телом, — личность, отмеченная в Церкви таким высоким именем, долго, долго жила и говорила на Святой Руси.

^a Это слово вписано над строкой.

Прошу передать мое усердное поздравление с дорогим именинником Вашей матушке Ольге Семеновне и всему Вашему семейству.

Глубоко уважающий Вас
Ваш всегда Ил. Беляев.

Р. С. Я очень захворал. У меня заложило правый бок. Кажется, что это расширение прежней боли груди.²

Благодарю Вас за статью «о внутреннем немце, вселившемся в русские сердца вследствие неверия в Россию».³

Сент<ября> 25 д<ня>
1865 г.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 39. Л. 3—4 об.

¹ 26 сентября (9 октября) — преставление апостола Иоанна Богослова.

² Спустя 16 месяцев, 25 января 1867 г., Беляев скончался.

³ <Аксаков И. С.>. Москва, 25 сентября // День. 1865. 25 сент. № 33. С. 773—776.

ПИСЬМО А. А. ГОРЖАЛЧИНСКОГО ОТ 10 ОКТЯБРЯ 1865 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Об А. А. Горжалчинском см. преамбулу к публикации его письма от 20 декабря 1861 г. (наст. изд., с. 207).

А. А. ГОРЧАЛЖИНСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
Киев, 10 октября 1865 г.

Киев, 10-е октября 1865 года.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Миновало уже четыре года, когда я писал к Вам и в первый раз заговорил о польском вопросе на русском языке в «Дне».¹ С тех пор много протекло воды и много переменилось, а общественное мнение вследствие политических событий успело выработать в себе много других мотивов.

Во времена разгара революционных страстей я оставался пассивным; а теперь опять хочу говорить, и понемножку, насколько это возможно, пописываю в «Киевлянине».

Но, когда стараюсь с полным беспристрастием оценить настоящее положение дела и справедливость взглядов русских на Польшу, я нахожу, что для этого, чтобы понять нам себя взаимно, у нас еще нет выработанных мотивов.

Я не говорю о передовых, а говорю более о массе, и мне кажется, что всегда нужно стремиться к возможному восстановлению хладнокровного разговора,

которого отсутствие, относительно польского вопроса, очень заметно в русском общественном мнении.

Мне это очень прискорбно, потому что я верю, что никакие политические обстоятельства не могут окончательно искоренить в душах единоплеменных народов мотивов братства, я верю, что еще и теперь можно попытаться на братский разговор, и именно теперь, когда революционное брожение удалило из массы польского народа много зловредного.

Приехавши в прошлом году в Киев, я задумал план, который с полной откровенностью передаю Вам с просьбою посоветовать мне в этом деле.

Я знаю, что о польском вопросе и о поляках говорят не то, что говорили три года тому назад, но знаю и то, что как тогда, так и теперь не говорят так, как следует говорить.

Я желал высказать свое мнение, но в газетах это оказалось невозможным, да, впрочем, в статейках мало что и выскажешь систематически, не имея своей газеты, и я задумал прочесть публичные лекции о польской словесности.

Их цель была, во-первых: высказать всю правду зла, которое, терзая верхние слои польского общества, зараженного германизмом, медленно вело народ к разъединению со славянами, но которое не коснулось действительного народного корня; во-вторых, что в историческом развитии Польши можно заметить одну непрерывную цепь людей, которые всегда понимали ошибки своего века и всегда высказывали это. Быть может, и мне суждено быть последним звеном этой цепи, и я на кафедре желал высказать всю правду и всю ложь в польском вопросе, отнестись к нему хладнокровно и в окончательном выводе моих мыслей я надеялся прийти к тому, что русский народ убедился-де, что есть еще в Польше славянский элемент, что есть люди (хотя бы самое незначительное меньшинство), достойные их дружбы.

Сообщив об этом плане Михаилу Владимировичу,² я получил одобрение, и он взялся ходатайствовать о разрешении мне прочесть публичные лекции. Но программа, представленная мною Попечителю,³ была передана Генерал-Губернатору,⁴ который возвратил ее с надписью, что «при настоящем положении Юго-Западного Края он считает эти лекции неуместными в Киеве». В частном разговоре, как передал мне Михаил Владимирович, Генерал-Губернатор выразился, что он боится, чтоб эти лекции не раздражили страстей здешних поляков.

Если бы мне было разрешено прочесть лекции в Киеве, я думал прочесть их впоследствии и в Москве. Теперь же я, не имея возможности говорить в Киеве, не оставляю своего намерения относительно Москвы и обращаюсь к Вам за советом — как Вы находите это?

Я посылаю Вам и обширную программу,⁵ из которой Вы увидите яснее, чего я хочу, а если бы была надежда на осуществление моего намерения, то я переслал бы Вам и первую лекцию, которая у меня совершенно написана.

Посылаемая программа находится совершенно в таком виде, в каком была представляема здесь.

Передавая в Ваше попечение мое дело, я осмеливаюсь надеяться, что удостоюсь Вашего ответа, в ожидании коего имею честь просить Вас принять уверение в глубочайшем моем почтении и совершенной преданности, с которыми имею честь быть Вашим,

Милостивый Государь,
Покорнейшим Слугою.
Ан. Горжалчинский.

Адрес:

Андрею Андреевичу Горжалчинскому в Киев.
В Центральный Архив в Университете Св. Владимира.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 160. Л. 3—4 об.

¹ Горжалчинский А. Из Киева: Письма поляка // День. 1862. 27 янв. № 16. С. 8—10.

² Назван М. В. Юзефович, председатель Киевской археографической комиссии.

³ В 1864—1867 гг. попечителем Киевского учебного округа был князь А. П. Ширинский-Шихматов (см. о нем коммент. 3 на с. 350).

⁴ В тот период (1865—1869) генерал-губернатором киевским, волынским и подольским был генерал-адъютант Александр Павлович Безак (1800—1869).

⁵ Этой программы нет в данной единице хранения.

ПИСЬМО БАРОНА Ф. К. ЗАТЛЕРА ОТ 6 НОЯБРЯ (23 ОКТЯБРЯ) 1865 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Барон Федор Карлович Затлер (1805—1876) — генерал от инфантерии; историк и публицист. Воспитывался в Императорском военно-сиротском доме в Павловске, из которого был выпущен прапорщиком. Участвовал в Турецкой (1828—1829) и Польской (1831) кампаниях. С 1846 г. служил генерал-провиантмейстером действующей армии. За участие в Венгерском походе (1849) был произведен в генерал-майоры. С началом Крымской войны был назначен генерал-интендантом Южной и Крымской армий, и все его усилия были направлены к тому, чтобы сберечь армии и удержать Крым.

По окончании войны периодическая печать («Военный Сборник», «Атеней», «Русское Слово», герценовский «Колокол» и др.) повела против интендантства и лично Затлера клеветническую кампанию, голословно обвиняя его в хищениях и беспорядках, а немногочисленным упущениям по службе придавая значение злоупотреблений. Были учреждены одна вслед другой две следственные комиссии, а по их закрытии, в декабре 1858 г., Генеральный военный суд признал Затлера и многих других интендантских чиновников виновными в преступлениях по должности и приговорил его к разжалованию в рядовые, лишению чинов, орденов и дворянского достоинства, с наложением денежного



Барон Ф. К. Затлер. Фотография. 1860-е гг.

взыскания в размере исчисленного судом казенного ущерба. После 6-месячного домашнего ареста Александр II ограничил наказание исключением из службы, с оставлением, однако, денежного начета (до 1 700 000 руб.).

Желая оправдаться перед Россией, Затлер оставил значительное литературное наследие, став новатором в научной разработке проблем продовольствия войск и его влияния на ход военных операций.

Заметив в передовой статье Аксакова штамп либеральной журналистики об «ужасах госпитальных злоупотреблений во время Севастопольской осады», Затлер не смог промолчать, справедливо сочтя, что редактор «Дня» не вникал в существо вопроса и доверился слухам, бытовавшим в обществе. Он написал Аксакову и выслал одну из своих книг. (О том, что они лично скорее всего не были знакомы, свидетельствует то, что Затлер неверно назвал Аксакова по имени-отчеству.)

В Варшаве, куда переехал невинно осужденный Затлер, он пользовался общим уважением. В 1863 г. виленский генерал-губернатор М. Н. Муравьев, а в 1865 г. наместник Царства Польского граф Ф. Ф. фон Берг предлагали Затлеру поступить на службу, но он ставил условием судебный пересмотр своего дела. В 1867 г. Русское собрание в Варшаве избрало его в кандидаты старшин, а через два года в старшины собрания. Наконец, в декабре 1869 г. Высочайше повелено было возвратить Затлеру права, приобретенные беспорочной службой, и сложить с него казенный начет.

См. подробнее: <Шильдер Н. К.>. Федор Карлович Затлер, 1805—1876. СПб.: Тип. В. С. Балашева, 1877. [2], 39 с.

БАР. Ф. К. ЗАТЛЕР — И. С. АКСАКОВУ
Варшава, 6 ноября (23 октября) 1865 г.

Милостивый Государь
Сергей Иванович! <так!>

По случаю открытия фабрикации фальшивых серий в 36 нумере издаваемого Вами «Дня» высказано много грустных истин.¹ В статье об этом упоминается между прочим об «ужасах госпитальных злоупотреблений во время Севастопольской осады, которые совершать, казалось, могли бы только враги России и которые совершались нашими же русскими, еще недавно совершавшими чудеса бранного патриотизма».²

После бывшей Крымской войны публика наша была возбуждена до крайности плачевным состоянием во время войны наших госпиталей, и впечатления эти не изгладились у многих до сих пор. Все винули безусловно только одних госпитальных чиновников, не зная того, что в Крыму госпитали не могли быть в таком состоянии, в каком они находятся в мирное время.

Хотя крымские госпитали не находились в моем ведении, но как этот предмет был мне знаком более нежели многим другим, то, чтоб ознакомить с ним публику, я решился кроме «Записок моих о продовольствии войск в военное время»³ издать особое мое сочинение: «О госпиталях в военное время».⁴

Полагаю, что Вам, как не участвовавшему лично в прошедшей войне, не вполне известны причины непомерной болезненности и смертности в наших войсках и сравнение наших потерь в этой войне с потерями прежних войн, я решился переслать к Вам один экземпляр моего сочинения: «О госпиталях в военное время», который прошу Вас принять как знак моего уважения. Если, среди Ваших занятий, Вы найдете время прочитать со вниманием эту книгу, а особенно о состоянии госпиталей в Крыму (стр. 204—264), то, без сомнения, Вы будете судить о госпитальных деятелях несколько снисходительнее.

Не утверждаю, чтоб в крымских госпиталях не было вовсе злоупотреблений; они существовали как прежде войны, так, может быть, и теперь; но думаю, что они далеко не были так ужасны, как это старались уверить публику.

С совершенным уважением имею честь быть,
Милостивый Государь,
Вашим

покорнейшим слугою.
Федор Затлер.

6 ноября 1865.
23 октябр<я>.
Варшава.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 226. Л. 1—1 об.

¹ <Аксаков И. С.>. Москва, 9 октября // День. 1865. 9 окт. № 36. С. 845—848. Эта передовая статья посмертно републикована под названием «По поводу дела о подделке фальшивых серий поляком Шипшинским» (Сог. Т. 6. С. 313—320). Она служит предупреждением к публикации статьи Н. С. Соханской (Кохановской) о фальшивомонетчиках «Вести с хутора» (День. 1865. 9 окт. № 36. С. 848—851).

² Цитата точна (см.: Сог. Т. 6. С. 317). Эти инвективы приведены Аксаковым в связи с тем, что Шипшинскому содействовали местные дворяне.

³ Затлер Федор. Записки о продовольствии войск в военное время / Соч. Федора Затлера: [В 4 ч.]. СПб.: Тип. торг. дома С. Струговщикова, Г. Похитонова, Н. Водова и К°, 1860—1865. Ч. I. 1860. [4], VIII, 372 с.; Ч. II. 1860. [4], 345 с.; Ч. III. 1862. [4], 201 с.; Ч. IV. 1865. [4], 283 с.

⁴ Затлер Федор. О госпиталях в военное время. СПб.: Тип. т-ва «Обществ. польза», 1861. [2], VI, 522 с.

ПИСЬМО СВЯЩЕННИКА И. С. БЕЛЛЮСТИНА ОТ 25 ДЕКАБРЯ 1865 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Священник Иоанн Стефанович Беллюстин (Белюстин; 1819—1890) — автор злободневных статей по церковно-общественным вопросам и сочинений для народа душеполезного содержания, священник Тверской епархии. По окончании Тверской духовной семинарии в 1839 г. возглавил приход села Васисина Калязинского уезда, а с 1843 г. стал священником Николаевского собора в городе Калязине (несмотря на ходатайства прихожан в 1861 и 1875 гг., настоятелем собора его так и не назначили); в 1887 г. был уволен за штат. За свою публицистическую деятельность в 1879 г. «калязинский Лютер» подвергся 2-месячному заключению в монастырь и 6-месячному запрещению в священнослужении.

С 1852 г. публиковался в журнале М. П. Погодина «Москвитянин». В 1858 г. один из друзей последнего издал в Лейпциге сочинение Беллюстина «О сельском духовенстве в России» (без ведома и указания имени автора) — страстный рассказ о социальном унижении рядовых священно- и церковнослужителей, в котором обвинялись архиереи и синодальные чиновники. Получивший широ-

кую известность религиозный публицист в дальнейшем печатался во многих светских периодических изданиях, в том числе в газетах Аксакова «День» и «Москва».

Их заочное знакомство началось, видимо, в 1857 г., когда Беллюстин, надеясь стать автором «Молвы» К. Аксакова, вступил в переписку с И. Аксаковым. 18 января 1858 г. он сообщал о себе в письме к последнему: «Я всей душой славянофил, и потому не жалел трудов, что <б> приобрести “Маяк” и “Москвитянин” вполне. Но, быть может, в “Молве” и “<Русской> Беседе” отражаются какие-либо новые стороны славянофильства; и мне крайне не хотелось бы высказывать что-либо, не вполне согласное с Вашими убеждениями» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 35. Л. 1—1 об.). Беллюстин предлагал статьи разной тематики и различных жанров. Он спрашивал:

«Пойдут ли в дело: 1) очерки провинциальной жизни вообще и особенно резкие явления в частности?

2) краткие рассказы о *былом*, списанные с натуры?

3) замечания на новые книги (какие попадут под руку), преимущественно педагогические, и на подобные статьи в журналах?

4) давно составленная, обширная статья: “г. Калязин” (история, внешность города, внутренний быт: торговля, промышленность, ход и настоящее состояние образования, нравственность и пр. и пр.; причины упадка города; средства улучшить его быт; вообще, что может содействовать улучшению городов, везде обедневших, и пр. и пр.), — вся, или хоть некоторые части ее?» (Там же. Л. 1 об.). Однако намечавшееся в начале 1858 г. продолжение газеты «Молва» не состоялось.

С «Днем» Беллюстин сотрудничал в заключительный период его существования, опубликовав здесь в 1864 г. четыре статьи: «Славянство и православие» (21 марта. № 12. С. 8—9), «Два слова о приходских учителях» (29 авг. № 35. С. 7—9), «Учительницы в народе» (3 окт. № 40. С. 4—8), «Внутренняя жизнь уездных городов» (21 нояб. № 47. С. 4—7; 28 нояб. № 48. С. 13—16); а в 1865 г. еще две: «Из Калязина. Духовенство в земском деле» (23 окт. № 38. С. 902—903), «Два слова иезуиту <И. М.> Мартынову» (18 дек. № 52. С. 1238—1239).

Позднее, в письме от 1 февраля 1868 г., Беллюстин хвалил Аксакова, в то время уже редактора газеты «Москва», за опубликованные здесь статьи о штундистах и старообрядцах: «Да благословит Вас Отец небесный всей полнотой благословения за слово правды, в которой одной — всё наше спасение, если только еще не поздно» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 35. Л. 5), и предлагал поставлять в редакцию собранные им материалы о духовенстве для использования, поскольку ему, как священнику, писать на эти темы было небезопасно. Впрочем, он предупреждал и Аксакова о неминуемом гневе гр. Д. А. Толстого, обер-прокурора Св. Синода и министра народного просвещения в тот период: «Возъярится на Вас “ревнитель православия и народного просвещения” (тоже хорош!; эх, поразобратить бы его “отчет”) со своей всечестной компанией; но ведь Вы же не Беллюстин, и не поповство — Ваша профессия...» (Там же. Л. 5—5 об.).

СВЯЩ. И. С. БЕЛЛЮСТИН — И. С. АКСАКОВУ
Калязин Тверской губ., 25 декабря 1865 г.

25-е декабря 1865 г.
Г. Калязин.

Милостивый Государь Иван Сергеевич!

С любовью благословляю Вас за прощальное Ваше слово в «Дне»;¹ благословляю, несмотря даже на то что, благодаря «Дню», мне придется еще пережить много горьких и тяжелых минут от беспощадного гонителя своего — Филофея² — злейшего врага всякой мысли о преобразовании духовенства. Вы высказали то, что должен сказать всякий честный человек в России, — всякий, кому сколько-нибудь дорога ее будущность. — Но прочтет ли Ваше прощальное слово тот, кому всего нужнее читать такие слова? — Вот вопрос!..

И что, если б прочел и вдумался в значение каждого Вашего слова?! — Что, если б, между прочим, остановился мыслью на значении духовенства в среде общественной жизни?!

Духовенство — ведь это совесть народа, нравственная сила общества, внутренняя связь государства; ведь это душа живая всего общественного организма. А теперь? — ведь это самая страшная гангрена — та самая, которая разъела и задушила Византию. Много сказано; но неопровержимо верно. До того верно, что каждый наш архиерей на секунду не задумается быть Михаилом Керуллиарисом³ — за митрополию, за лучшую епархию, за голубую ленту,⁴ за что угодно; не посовестится хоть чрез каждый год, лишь бы подходили случаи, витийствовать: «и так сподобил нас Бог видеть царя венчанна и превознесенна»...⁵ До того верно, что каждый архиерей — от награжденного «за кроткое (посмотрели бы, для кого кроткое) управление епархией» Филофея до не награждаемого за буйное поведение — Нила,⁶ — обиратель монастырей, прикрывающий за то грубейший разврат — разврат на счет снесенных читателями мощей денег... До того верно, что так называемое православие — для сильных — игрушка, посмех или орудие; для слабых — пугало, от которого с ужасом и отвращением бегут толпами, куда только пришлось...

И этой-то гангрене, на две трети уже развратившей Русь, никакого ниоткуда противодействия! — Разъедай, значит, до конца; и пусть Россия, шаг — в шаг, пройдет путем своей благодетельницы!..

О, что если б прочел Ваши слова тот, кому всего нужно прочесть их, и настоящей думой задумался над значением каждого!..

Скоро ли явится «День» в своем преображенном виде? — И под Вашей ли редакцией?⁷ Вот вопросы, которые занимают теперь слишком многих. А от разъяснения последнего зависит ход подписки. Так говорили мне, в Петербурге, все, с кем только приходилось (а это едва ли не каждый вечер повторялось) вести речь об Вас самих или об издаваемом Вами.

Несмотря на то что последние мои статьи не пошли у Вас, я все-таки — Ваш корреспондент, разумеется, если это Вам угодно. И именно, мне хотелось бы,

чтобы в первой книжке преобразенного «Дня» пошла работаемая теперь статья: «Общие и частные меры в деле преобразования духовенства». — Что я не всегда пишу сплеча, а, случается, и сдержанно, — Вы в этом убедитесь, если возьмете на себя труд просмотреть передовые статьи в 315 и 345 №№ «Голоса».⁷ — Так пишется и настоящая статья. — Доставить ли ее Вам к половине января? — Если да, — то черкните об этом мне слова два-три.

Во всяком случае прошу Вас зачислить меня подписчиком на преобразенный «День».

Честь имею быть Вашим усердным слугой.

И. С. Беллюстин.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 35. Л. 3—4.

¹ См.: <Аксаков И. С.>. Москва, 18 декабря // День. 1865. 18 дек. № 52. С. 1229—1233.

² Филофей (в миру Тимофей Григорьевич Успенский; 1808—1882) — архиепископ (до 1861 г. епископ) Тверской и Кашинский (1857—1876), затем митрополит Киевский и Галицкий. В письме от 1 февраля 1868 г. Беллюстин упрекал Аксакова: «А Вы еще не сказали *своего* слова о том, что в Тверской губернии сельское духовенство не было допущено до совещаний о своих училищах, как и вообще в этой жалкой губернии жесточайшим образом преследуется всякая мысль о собраниях духовенства, об выборном начале и т. п. Ар<хи>еп<ископ> Филофей, яростно отстаивающий монашеские непотребства, вконец развращающие всякую местность, где только существуют эти горнила непотребств, — еще яростнее, лишь ультра-иезуитски казнит тех немногих иереев, которые не все несут это название; им, буквально, житья нет; тогда как над пьянствующими картежниками — все его благоволение. Вы, чего доброго, и не поверите; потому что великосветские девокки <лицемерно набожные дамы> и этому поклоняются как мощам — святым; так не угодно ли Вам, для напечатания, десяток-другой фактов; которые достаточно охарактеризуют этого завзятого, образцового фарисея?» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 35. Л. 5 об.—6).

³ Михаил I Керуларий (Μιχαήλ Α΄ Κηρουλάριος; ок. 1000—1059) — патриарх Константинопольский (1043—1058), при котором произошел раскол Церкви на Западную и Восточную.

⁴ Голубая лента соответствовала ордену Святого Андрея Первозванного. Лиц духовного звания стали жаловать этим орденом с 1796 г.

⁵ Неточно приведены слова, которыми начинается речь митрополита Платона (Левшина) на коронацию Александра I. Полное название: «Речь Его Императорскому Величеству Благодетельнейшему Государю Императору Александру Павловичу Самодержцу Всероссийскому, по совершении Августейшего Его Величества Коронования, говоренная Преосвященным Платоном Митрополитом Московским, в большом Успенском Соборе, 1801 года, сентября 15 дня».

⁶ Архиепископ Нил (в миру Николай Федорович Исакович; 1799—1874) — архиепископ Ярославский и Ростовский с 1853 г.

⁶ Аксаков надеялся, что редакцию «Дня» с 1866 г. возглавит Ю. Ф. Самарин, но того не удалось уговорить.

⁷ Благодаря этим указаниям выясняется, что Беллюстин — автор передовых статей в газете «Голос»: 1) Санктпетербург. 13-го ноября 1865 // Голос. 1865. 14 нояб. № 315.

С. 1—2 (интересно, что начинает Беллюстин со ссылки на собственную книгу: «Ни на один из вопросов последнего времени, не исключая даже и крестьянского, наше общество не отозвалось с таким лихорадочным нетерпением, как на вопрос о преобразовании духовенства. Известная книжка о сельском духовенстве, поставившая этот вопрос прямо, потому только и возбудила множество толков во всех слоях общества, что выразила лишь то, что достаточно наболело и назрело в общественном сознании»); 2) Санкт-петербург. 13-го декабря 1865 // Там же. 14 дек. № 345. С. 1—2 (о нищете преподавателей семинарий и академий, по поводу материалов в № 40 «Дня»: «Что думают и что чувствуют теперь наставники духовно-учебных заведений» и «Прием студентов в Киевской духовной академии»).

ПИСЬМО НЕИЗВЕСТНЫХ ОТ 15 ФЕВРАЛЯ 1866 г.

Публикация А. П. Дмитриева

Об авторах письма ничего неизвестно, кроме ими же сказанного, что они жители «далних пределов отечества». Можно предположить, что письма читателей, подобные публикуемому, сыграли свою роль в том, что уже через год после закрытия «Дня» Аксаков приступил к редактированию газеты «Москва».

НЕИЗВЕСТНЫЕ — И. С. АКСАКОВУ 15 февраля 1866 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Грустно подействовало на нас объявление о прекращении Вашего журнала, так честно служившего родной земле в продолжение четырех лет. — Грустно до боли сердечной думать, что надолго замолк его вещий голос, и замолк в такое тревожное время, когда снова враги внутренние и внешние грозят гибелью России возлюбленной. — Бойцу ли неустрашимому покидать поле битвы в самом разгаре? Вам ли, Иван Сергеевич, всецело преданному народу русскому, покидать его в начале борьбы и отдавать в руки врагов, которые не нарадуются, что закончился наконец свет дня, разоблачавший их преступные замыслы. И не жаль Вам, Иван Сергеевич, начатого труда? Ведь он еще далеко не кончен, ведь нива еще не возделана, а деятелей мало!¹ Кто же станет работать на Русь многострадальную, когда лучшие сыны ее устраняют себя от труда?

Знаем, что подвиг Ваш тяжел, что Вам приходится бороться со злом повсюду, где оно гнездится. Но за то и зовется дело Ваше подвигом; иначе то было бы занятие простое. — Вам ли, Иван Сергеевич, проникнутому чистым учением Христа Спасителя, падать духом среди козней, направленных против безукоризненной Вашей деятельности? Свету ли отступать перед тьмою? Нет, Иван Сергеевич, не покидайте раз начатого святого дела. Именем любви христианской к ближнему, именем правды Божией заклинаяем Вас продолжать издание своего журнала;

в каком бы виде и в каком бы промежутке времени он ни являлся, все равно; лишь бы являлся. Отдохните, соберитесь с силами, укрепите усталый дух, и с Божией помощью идите снова в путь, на службу Русской земле. Благословение Господне да почует над Вами и осенит Ваш путь!

Так думаем и желаем мы; так думают и желают все близко знакомые с благородным направлением Вашего журнала. — Надеемся, что слова наши, несущиеся из дальних пределов отечества, не пройдут бесследно; надеемся, что глубоко уважаемый Иван Сергеевич вдумается в них, и могучее слово его раздастся скоро вновь в Руси необъятной, на пользу родного края. Иначе думать было бы прискорбно.

Затем, поблагодарив Вас искренно, сердечно за всю правду, что блистала светом ярким в речах Ваших и в словах некоторых из сотрудников Ваших, поклонимся Вам до земли, по обычаю предков наших, кланявшихся так людям, сослужившим службу верную земскому делу великому. Не сетуйте на нас, Иван Сергеевич, что не выставляем своего имени; нам то положительно невозможно. — Мы не имеем чести знать Вас лично и едва ли когда-нибудь увидим, по крайней мере, по теории вероятностей, мы не можем на то рассчитывать; стало быть, Вам все равно, кто бы мы ни были. — Одно Вам должно быть известно, что мы одни из многих, любящих горячо свою матушку Русь православную и всей душою уважающих Ивана Сергеевича, ее ревностного поборника и печальника.

15 февраля.

1866.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 775. Л. 1—2 об.

¹ Евангельская реминисценция (Мф 9: 37).

Н. Н. Вихрова

ЦЕНЗУРНЫЕ МАТЕРИАЛЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ИЗДАНИЯ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ»*

Ниже публикуются материалы, касающиеся цензурной истории газеты «День», хранящиеся в РО ИРЛИ. Они печатаются впервые по автографам: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 1—42; 86—108. Из хранящихся в этой папке материалов опущена копия статьи неизвестного автора о среднеазиатских делах 1879 г., обращенная к Его Императорскому Высочеству Государю наследнику цесаревичу, которая не имеет отношения к цензурной истории газеты «День» (начинается словами: «Не разделяя убеждения цивилизаторской миссии России в Средней Азии, нельзя, однако, не видеть, что в целях правительственной деятельности лежит эта благородная идея, если не совсем заманчивая для русского мышления...», л. 44—85). Вместе с тем мы сочли оправданным включить материалы, касающиеся намерения Аксакова издавать газету под знакомым названием «День» — в 1877 г.

В качестве приложения мы публикуем роспись цензурных материалов, касающихся издания газеты «День», хранящихся в РГИА, и републикуем статью «Очерк о местном городском духовенстве», из-за которой в 1862 г. разгорелся цензурный скандал.

1. М. П. ЩЕРБИНИН — И. С. АКСАКОВУ
27 декабря 1861 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Передовая статья для «Дня»,¹ при сем мною Вам возвращаемая, была мною прочитана еще до комитетского заседания и мною самим были указаны г<осподам> цензорам места в этой статье, наиболее меня поразившие своею резкостью. Сознаюсь, что крайне неприятное на меня впечатление произвели фразы предвещаемых этою статьею ударов, долженствующих разразиться над Россиею; но так как эти грозные предвещения несколько смягчаются вставками Вами самими сделанными *«конечно, мы несомненно верим, что отгасти»* и *«если не разразятся удары, то все же не сокрушат ее»*, то, имея в виду благонамерен-

* Исследование подготовлено при поддержке РГНФ (РФФИ), в рамках проекта № 15-04-00103 («Письма И. С. Аксакова к А. Ф. Тютчевой (Аксаковой): подготовка комментированного издания»).

ное направление всей вообще статьи, это место, столь неприятно меня поразившее, может в таком виде остаться, желая вместе с тем, сколько от меня зависит, сделать Вам угодное, я исключил прочие три вставки.²

Два стихотворения Константина Сергеевича при сем Вам возвращаются под-писанными; но признаюсь откровенно, что один стих, мною подчеркнутый карандашом, мне кажется не совсем удобным, и потому не найдете ли возможным, многоуважаемый Иван Сергеевич, опустить его, заменив точками.³

В Комитете, как я осведомился, произошло разногласие по поводу стихов о Новгороде.⁴ Прочитав их, я нахожу возможность пристать к тем из членов Комитета, которые полагают одобрить эти стихи к напечатанию. Препровождая их при сем к Вам, имею честь покорнейше просить Вас подписать под оными 1852-й год — время их сочинения, как Вы это передали А. Г. Петрову.⁵

С отличным почтением и преданностью имею честь быть

Милостивый Государь
Ваш покорнейший слуга
М. Щербинин
27 дек<абря> 1861.

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 1—2. Текст представляет собой писарскую копию с подписью М. П. Щербинина. На полях в начале каждого абзаца 3 знака типа восьмерки с точками. К письму примыкает на л. 3 кусочек бумаги, на которой синим карандашом рукой Аксакова написано: «День 1861. Письма ко мне». Сверху поставлены цифры карандашом «3, III», цифра «9» зачеркнута.

¹ Передовая статья: Москва, 1-го января («С Новым годом — с новым трудом и подвигом, с новыми испытаниями, новыми думами и событиями! С новым годом — с новым злом и новой ложью на старое зло и на старую ложь — в конце, в итоге — с новой, строгою истиной, с новым, суровым добром!...») // День. 1862. 1 янв. № 12. С. 1—3. На последней странице номера указание: «Печатать позволено. Москва, 31 декабря 1861 года. Цензор И. Прибиль» (опечатка, нужно: Я. Прибиль или I<аков> Прибиль).

² Купюра отмечена многоточием в двух местах: «Слышится и чувствуется, что в быстроте стремления мы должны пронестись сквозь область бурь и громов, стерегущих наш неудержимый полет... Конечно, мы несомненно верим, что отчасти, быть может, самая быстрота полета пронесет нас сквозь них невредимо, отчасти — если и разразятся, то все же не сокрушат нас удары...»

³ Опубликовано: Два стихотворения К. С. Аксакова: I. Возврат («Прошли года тяжелые разлуки...») 1843 г.; II. К славянам («С залогом славы, но не брэнной...») 1850 г. // Там же. С. 3. Видимо, пропущена 8 строфа. См. это стихотворение, опубликованное в «Беседах в Обществе любителей российской словесности при Императорском Московском университете» (М., 1868. Вып. II. Прил. С. 20). Список имеет следующие разночтения: в 6 строфе: «Сокровище в тебе *таилось* Духовной жизни с давних дней!...» После 7 строфы вставка 8 строфы (после: «Лжепросвещенных чуждых стран»): «*Не страхом входит к ним измена Соблазн грозит их обольстить И внешний гнет и гореть плена Духовным рабством заменить*». (Далее строка: «Мысль обратя в гнилое слово...») (См. также список: РНБ. Ф. 14. Оп. 1. Ед. хр. 660. Л. 5—6.) Возможно также, что купюра отмечена многоточием: во втором стихотворении, после строфы: «Но и к нему, как испытанье,

Соблазны Запада вошли, И подвиг духа и сознания Ему готовится вдали...» Следующая строфа: «О братья! Плен тяжелый духа...»

⁴ Опубликовано: Из стихотворений К. С. Аксакова: Новгород («Все вокруг поля и воды Все мороз сковал...») // День. 1862. 13 янв. № 14. С. 4. Под стихотворением стоит дата: 1852 г.

⁵ Об А. Г. Петрове см. справку в нашей статье на с. 96.

2. ОБЪЯСНЕНИЕ РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ» НА ПИСЬМО 12-ТИ ПРЕДВОДИТЕЛЕЙ ДВОРЯНСТВА КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНИИ

Господам уездным предводителям дворянства Калужской губернии

Редакция газеты «День» получила письмо за подписью 12-ти предводителей дворянства Калужской губернии, в котором г<оспода> дворяне требуют от редакции положительного указания фактов, на которых основан неблагоприятный будто бы отзыв о Калужском дворянстве в статье 7-го № газеты.¹

В ответе на это письмо Редакция имеет честь объяснить следующее.

1) Отзыв Редакции о Калужских дворянских выборах выражен так неопределенно, что, по ее мнению, не дает^a дворянству никакого повода видеть в нем что-либо для себя оскорбительное. Редакция, не произнося суждения о самих выборах, высказала мысль, что, с своей точки зрения, «не находит для себя ничего *утешительного* ни в обществе, ни в дворянстве, заявляющем о себе такими фактами, как выборы Рязанские, *Калужские* и пр.».² То, что может казаться утешительным Калужскому дворянству, может не казаться таковым Редакции «Дня» и наоборот. Если, например, Калужское дворянство радуется удалению^b бывшего начальника губернии г. Арцимовича³ или исключению^c из числа членов Губернского Присутствия г. Свистунова⁴ и кн. Оболенского,⁵ то Редакция вовсе не обязана руководствоваться воззрением Калужского дворянства и, с своей стороны, признает этот факт не только не утешительным, но весьма печальным.

2) Если^d г<оспода> предводители желают знать, что именно представлялось неутешительным Редакции на последних Калужских дворянских выборах, то, не вдаваясь в подробности, Редакция может указать, между прочим, на следующие факты: а) попытка удалить князя А. В. Оболенского, уже служившего по выборам Калужского дворянства, под предлогом, что он не представил доказательств утверждения его рода в *княжеском достоинстве*; б) оскорбление, нанесенное дворянину Ергольскому;⁶ в) допущение, напротив того, до участия в выборах таких лиц, которые находятся под следствием и судом за весьма неблагоприятные поступки, как напр<имер>, г. Петра Яковлева и других — «из *принципа*», как говорили в Собрании; г) выбор в различные должности лиц, замешанных в знаменитом деле о волчьих хвостах,⁷ и пр. Может быть, Калужское

^a Было: давал.

^b Было: перемещению из.

^c Было: выходу из.

^d Далее *загертнуто*: же.

дворянство признает^а все эти факты *утешительными*, но Редакция, с своей стороны, не находит в них^б для себя^с ни малейшего утешения.

3) Если г<оспода> предводители Калужского дворянства считают настоящий ответ Редакции неудовлетворительным, то Редакция готова удовлетворить требование дворян печатно в своей газете, представив изложение упомянутых и многих других фактов *во всей подробности*, — так как вполне обстоятельное описание Калужских выборов было доставлено Редакции еще в феврале месяце, но было^д признано Редакцией неудобным в то время для напечатания...

Редактор газеты «День»

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 4— 5 об. Текст написан рукой Аксакова.

¹ Имеется в виду передовая статья: <Аксаков И. С.>. Москва 16 февраля («Всего три дня отделяют нас от 19 февраля...») // День. 1863. 16 февр. № 7. С. 1—2.

² Аксаков не цитирует, а пересказывает мысль статьи; дословно написано так: «Впрочем, где же и искать нам утешения в настоящую минуту? В обществе ли, на бессилие которого мы еще так недавно и так горько жаловались? В дворянстве ли, которое заявляет о своем существовании такими фактами, как поступки потомственного дворянина и землевладельца на городских выборах, описанные подробно в “Москов<ских> Вестн<ках>”, как выборы Рязанские, Калужские, Владимирские, Орловские?..» (цит. по: Соч. Т. 6. С. 213).

³ Виктор Антонович Арцимович (1820—1893) — калужский губернатор в 1858—1862 гг., впоследствии сенатор. Активный участник «великих реформ» 1860-х гг. Знакомый Аксакова по Училищу правоведения. Проводя в губернии земскую реформу, противостоял «дворянской партии» крепостников. В результате интриг этой «партии» был подвергнут внешней инспекции, которая показала честность и правоту губернатора. Однако с целью не усугублять конфронтацию губернатора и местного дворянства Арцимович был удален из губернии и назначен сенатором. Впоследствии он вместе с другими видными либеральными деятелями эпохи реформ — Н. А. Милютиным, Я. А. Соловьевым, В. А. Черкасским и Ю. Ф. Самариным — участвовал в проведении аграрной реформы в Польше. 21 июня 1864 г. Аксаков писал А. И. Кошелеву в Варшаву: «Что Арцимович? Напомните Вы ему от меня, что прадед его был русский и православный, дед сподличал и перешел в унию, и только отец его крещен католиком и поступил в поляки. Судьба возвращает Арцимовича в лице детей его к вере и народности предков, да и он, конечно, не может считать себя связанным дедушкиным ренегатством. Скажите ему, что калужские встрепенулись и распускают о нем разные слухи с целью навести сомнение на искренность его демократических убеждений, во имя которых он действовал в Калуге. Я эти слухи, разумеется, всячески стараюсь опровергнуть» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 20. Л. 67 об.—68).

⁴ Петр Николаевич Свистунов (1803—1889) — декабрист, помещик, земский деятель. Был осужден по декабристскому делу и отбывал наказание в Чите, затем жил на поселе-

^а Было: находит.

^б Было: не видит в них.

^с Далее загеркнуто: никакого.

^д Далее загеркнуто: тогда.

нии в Иркутской и Тобольской губерниях. В Тобольске служил в губернском правлении. В Москву возвратился в 1857 г. В 1859 г. был избран в члены Калужского губернского комитета по устройству быта помещичьих крестьян. 27 мая 1860 г. ему разрешено пребывание в столицах, но под надзором; состоял членом от правительства в Калужском по крестьянским делам присутствии, был вице-президентом Губернского статистического комитета, преподавал французскую литературу в Калужской женской гимназии (1862).

⁵ Князь Андрей Васильевич Оболенский (1824—1875) — правовед, с 1858 г. председатель Калужской палаты гражданского суда; председатель Гродненской казенной палаты. В конце 1853 г. князь Оболенский был назначен исправляющим должность товарища председателя Калужской гражданской палаты. Принимал участие в делах Калужского комитета для улучшения быта помещичьих крестьян. В 1860 г. был депутатом в Редакционные комиссии, выступая сторонником возможно большей свободы для крестьян. 14 января 1861 г. князь был назначен членом Временной комиссии по введению в действие крестьянской освободительной реформы императора Александра II, а по переименовании комиссии в Губернское по крестьянским делам Присутствие состоял его членом. В 1862 г. он оставил службу по выборам и был причислен к департаменту Министерства юстиции. 1 ноября 1863 г. князь Оболенский был назначен председателем Гродненской казенной палаты. Однокашник Аксакова по Училищу правоведения, его сослуживец в начале 1850-х гг. и близкий друг.

⁶ Возможно, речь идет о предводителе дворянства, коллежском асессоре Иване Васильевиче Ергольском.

⁷ *Дело о волчьих хвостах* — мошенничество, поводом для которого стало Высочайшее постановление от 21 мая 1846 г. о вознаграждении за истребление волков, которое было возложено на земские суды. Вознаграждение давалось за каждый волчий хвост или шкуру щенка (соответственно 3 и 1,5 рубля серебром). Мошенничество было связано с массовой поставкой поддельных хвостов и учетом их разными чиновничьими инстанциями.

3. А. И. ГРИГОРОВИЧ — В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ»

Редакция журнала

Русский

Педагогический Вестник

Октября 15 дня 1861 года

№ ...

Санкт-Петербург.

В редакцию газеты «День»

Имею честь препроводить в редакцию газеты «День» свою статью: «Что в наших законах не соответствует понятиям нашего времени» и покорнейше прошу ее напечатать, если она подойдет к программе «Дня». Могут быть допущены в ней и изменения, если цензура того потребует. Редакция не оставит уведомить меня, если она почему-либо не может быть напечатана. Вслед за сим я постараюсь выслать статьи, где поговорю о педагогии.

Александр Григорович¹

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 6. На листе с бланком журнала «Русский Педагогический Вестник». Сверху синим карандашом рукой Аксакова помечено: «Не можешь ли ты, любезный друг, бросить беглый взгляд на эту статейку. Что она такое и что это за барин? И. А.». Ниже: «Отвечено».

¹ Александр Иванович Григорович (1820—?) — юрист, военный историк, один из редакторов (наряду с Н. А. Вышеградским и П. С. Гурьевым) «Русского Педагогического Вестника» — ежемесячного журнала, выходившего в Петербурге в 1857—1861 гг.

4. А. В. ГОЛОВНИН — И. С. АКСАКОВУ

6 апреля 1862

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

Имею честь Вас уведомить, в дополнение к письму моему от 2-го сего апреля, что Государь Император Высочайше разрешить соизволил напечатать статью Вашу *Москва, 31 марта*¹ за исключением мест, отмеченных голубыми чернилами, о чем вместе с сим предложено г. председателю Московского цензурного комитета.

Примите, Милостивый Государь, уверение в совершенном моем почтении

А. Головнин²

6 апреля 1862 г.

Его Высокобл<агоро>дию И. С. Аксакову

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 8. Текст писарский, подпись А. В. Головнина.

¹ См. сообщение Аксакова: «Москва 31-го марта. Написанная для этого № статья (продолжение статей 21, 22, 23 и 24 №№) не могла быть напечатана» (День. 1862. 31 марта. № 25. С. 1). Опубликовано: Там же. 17 апр. № 27. Рукопись статьи («Мы сказали в последний раз, что независимо от сферы государственной, от бытовой жизни народной...») хранится: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 7—12. С правкой цензора, карандашом сверху написано: «17 апреля».

² Александр Васильевич Головнин (1821—1886) — государственный деятель, с 1861 по 1866 г. был министром народного просвещения. После увольнения от должности министра являлся членом Государственного совета.

5. А. В. ГОЛОВНИН — И. С. АКСАКОВУ

4 мая 1862 г.

С<анкт->Петербург 4 мая
1862

Милостивый Государь
Иван Сергеевич.

В ответ на письмо Ваше от 2 мая имею честь уведомить, что при всем желании сделать Вам удобное, я не могу изменить решение свое относительно Вашей

статьи¹ и не считаю себя вправе утруждать Государя слишком частыми докладами о спорах редакторов с цензорами. На Ваше замечание относительно «более чем странного обращения» моего с Вашею статьею, я позволяю себе вполне откровенно сказать, что Ваш журнал приносит вред всей литературе, ибо более всякого другого издания служит поводом к общим строгим мерам и положительно мешает всему на пользу литературы, что старается совершить Комиссия, учрежденная для пересмотра постановлений по делам книгопечатания. На днях выйдут новые строгие временные правила цензорам и причиной оных — Ваш журнал.

В заключение я должен еще сказать, что стараюсь работать для пользы всей литературы вообще и не считаю себя вправе жертвовать общей пользой частным видам того или другого журнала.

Примите уверение в совершенном почтении

А. Головнин

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 10–11. Текст рукой А. В. Головнина.

¹ Речь идет о передовой статье, предназначавшейся для № 28 «Дня» от 21 апреля 1862 г. Рукопись хранится: ИРЛИ. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 22–27. (Начало: «Мы говорим в последний раз, что история земства в древней России разделяется на две эпохи...») На первом листе запись: «Не одобрена и возвращена г. управляющим Министерства народного просвещения с уведомлением, что к напечатанию допущена быть не может. Мая 8, 1862». В рукописи это вариант той же статьи, что и «Москва, 5 мая» («Мы говорим в последний раз, что история земства...»), см.: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 28–35; черновик этой статьи — на л. 36–41. Сверху написано: «Процензурированная г. министром». Обильно исчеркана по тексту красными чернилами. См. запись в № 30 «Дня» от 5 мая 1862 г.: «Москва 5 мая. Мы все еще не можем напечатать статьи, назначенной для 28 № и служащей продолжением статей 21, 22, 23, 24 и 27 №№» (с. 1). Впервые опубликована: Тесля А. А. Запрещенная 6-я статья И. С. Аксакова из цикла «О взаимном отношении народа, общества и государства» // Социологическое обозрение. 2012. Т. 11, № 2. С. 41–70. Здесь впервые публикуются два варианта этой статьи. Публикация сопровождается вступительной статьей, освещающей общие положения учения Аксакова о народе, обществе и государстве и раскрывающей цензурную историю публикуемых текстов.

6. И. И. БЕССОМЫКИН — И. С. АКСАКОВУ

15 мая 1862 г.

Министерство
Народного Просвещения
Московский
Цензурный Комитет
в Москве
15 мая 1862 года
№ 374

Господину редактору газеты «День»

По Высочайшему повелению, объявленному Московскому цензурному комитету г. управляющим Министерством народного просвещения от 12 мая, за № 835 Комитет честь имеет предварить Вас, Милостивый Государь, что если в статьях, представленных Вами в цензуру, будут изложены вредные мысли, подобные тем, которые выражены в статье *Примегание к статье о дворянине Кравкове*,¹ то газета Ваша будет прекращена.

Член Комитета И. Бессомыкин²

Секретарь В. Федоров³

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 12 (л. 13 чист). На бланке Министерства народного просвещения. Текст рукой писаря, подписи И. И. Бессомыкина и В. Я. Федорова.

¹ Примечание к статье: *Ламанский Вл.* Евдоким Михайлович Кравков, дворянин-старовер // *День*. 1862. 21 апр. № 28. С. 1–5. Примечание Аксакова: «Написанное редактором к этой статье примечание не может быть напечатано» (Там же. С. 1). Рукопись хранится: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 74. 2 л. (*Аксаков И. С.* Примечание к статье: *Дворянин Старовер капитан-лейтенант Кравков*). См. в письме к гр. А. Д. Блудовой: «Наконец, не пропустили моего примечания к статье, помещенной в этом 28-м №, статье в высшей степени интересной, о дворянине Кравкове, судимом и заточенном при Екатерине II за старообрядчество. Прошу Вас непременно прочесть эту статью. Не знаю, пошлет ли Щербинин это примечание в Петербург. Я объявил, что если цензура здесь не пропустит, то я беру ее назад, но Щербинин так возмутился моей этой заметкой, что решил не отдавать мне ее, а представить в Петербург, не для цензуры, а при особом письме, как образец направления и убеждений редактора, словом, в виде доноса. Действительно, заметка написана горячо и с употреблением некоторых выражений, помещенных мною для того, чтобы цензура, вычеркнув их и успокоив этим свою совесть, пропустила мне остальное» (*Аксаков в письмах*. Т. III. С. 411–412).

² Об И. И. Бессомыкине см. справку в нашей статье на с. 96.

³ Вениамин Яковлевич Федоров (1828–1897) — цензор, секретарь Московского цензурного комитета с 1858 г. С 1865 г. чиновник особых поручений при Главном управлении по делам печати. В 1866–1867 гг. исполнял должность цензора в Петербурге. С 1 апреля 1867 г. цензор Московского цензурного комитета, с 1884 г. до конца жизни его председатель.

7. Я. И. ПРИБИЛЬ — И. С. АКСАКОВУ

19 мая 1862 г.

Министерство
Народного Просвещения
Московский
Цензурный Комитет
в Москве
19 мая 1862 года
№ 388

Господину редактору газеты «День»

Г. управляющий Министерством народного просвещения, в исполнение Высочайшего повеления, просит представить ему сведение об имени, звании и месте жительства автора помещенной в № 31 газеты «День» статьи: *Очерк местного городского православного духовенства из одного провинциального города Западной России*, подписанной К—в <так!>.¹

Вследствие сего Московский Цензурный Комитет покорнейше просит Вас, Милостивый Государь, доставить в оный означенное сведение.

Член Комитета Я. Прибиль

Секретарь В. Федоров.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 14. На бланке Министерства народного просвещения. Текст рукой писаря, подписи Я. И. Прибиля и В. Я. Федорова.

¹ К—н. Очерк местного городского православного духовенства из одного провинциального города Западной России // День. 1862. 12 мая. № 31. С. 3—7.

В. И. С. АКСАКОВ — В МОСКОВСКИЙ ЦЕНЗУРНЫЙ КОМИТЕТ. ОБЪЯСНЕНИЕ

22 мая 1862 г.

В Московский Цензурный Комитет

От редактора газеты «День»

На объявленное мне требование Комитета: сообщить имя, звание и место жительства автора статьи о духовенстве в 31 № моей газеты, имею честь объяснить:

Я принимаю на себя полную ответственность за статью о духовенстве, которую, по моему крайнему разумению, считаю вполне благонамеренной, ибо она указывает на необходимость улучшения нравственного состояния духовенства в том крае, где оно служит единственной опорой православия и главным представителем русской народности. Объявить имя автора, когда нет для меня уверенности, что он не подвергнется за свою статью преследованию, — есть для меня нравственная невозможность.¹

Редактор газеты «День», Ив. Аксаков

22 мая 1862 г. Москва

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 15. Рукой Аксакова.

¹ Далее зачеркнуто: которую, вероятно, вполне поймут и те, от которых исходит самый запрос.

9. И. С. АКСАКОВ — В МОСКОВСКИЙ ЦЕНЗУРНЫЙ КОМИТЕТ.
ОБЪЯСНЕНИЕ

В Московский Цензурный Комитет
Редактора газеты «День»
Объяснение

Вполне понимая, что мой отказ объявить имя, звание и место жительства автора статьи о духовенстве (в 31 № «Дня») должен показаться явным нарушением положительного закона, выраженного в 61 ст<атье> Ценз<урного> Уст<а>ва>, и — что еще важнее — слушанием воли Государя Императора, — я беру смелость объясниться откровенно. Я не думаю оправдываться, я знаю, что я виноват относительно закона и подлежу взысканию; я не ищу избегнуть заслуженной ответственности, но я не вправе допустить, чтобы побуждения, мною руководившие, были понимаемы ошибочно, как открытое неуважение к закону; я не могу допустить, чтоб меня разумели дерзким ослушником воли Государя, тогда как это слушание было не преднамеренное, не произвольное, а решительно вынужденное понятиями о чести и честности. Так, по крайней мере, мне кажется: во всяком случае, заранее подчиняясь всем последствиям своего поступка, я прошу только одного, — чтобы это объяснение мое было подвергнуто на Всемилостивейшее воззрение Его Величества.

Правило, выраженное 61 статьею Ценз<урного> Устава, никогда не исполнялось строго, потому, во-1-х, что оно неудобно для исполнения; во-2-ых, потому, что обойти его чрезвычайно легко. Редакторы журналов получают множество статей по почте, все без означения подписи или же подписанные именем очевидно вымышленным. Не помещать этих статей потому только, что автор неизвестен, — тогда как они имеют достоинство и по содержанию своему не могут быть отложены до того времени, когда разыщется автор, — это не делал и не делает ни один редактор, кроме тех случаев, когда напечатание статьи может грозить неприятными последствиями. Случается и так, что редактор сам бывает обманут автором, выставившим под статью ложное имя и ложный адрес, и таким образом может ввести в заблуждение и Цензурный комитет, если он^а пожелает узнать имя автора. Наконец, требование закона может быть обойдено тем, что редактор, желающий скрыть имя автора, объявит Цензурному комитету имя вымышленное им самим, а относительно места жительства объяснит, что получил рукопись без означения адреса, по почте, и что самая рукопись им, по отпечатании, уничтожена. Таким образом, и закон по наружности исполнен, и ответственности никто не подвергается. Поэтому самому, правило 61 статьи почти всегда теряется из виду и редакторы печатают сочинения, авторы которых им не известны.

Статью о духовенстве в Западной России я получил по почте от человека, до тех пор мне совершенно не известного. В своем письме — он представлял мне

^а Загертнито: Он; исправлено: последний.

право печатать ее *только в таком случае, если можно будет не объявлять его имени* (чего он боялся, будучи человеком бедным и беззащитным); в противном случае, т. е. если для напечатания необходимо объявить имя, он *решительно воспрещал печатание своей статьи* и просил смотреть на нее как на частное письмо, предназначенное для моего личного сведения. Статья показалась мне интересною. Зная, какое важное значение могло бы иметь, но, к сожалению, кажется, не имеет православное духовенство в Западном крае, где вся сила образованности на стороне польского общества, где народ, русский по происхождению, невежествен, беден и загнан польскими панями, — я думал, может быть, ошибочно, что было бы не бесполезно, если бы внимание русского общества в России было обращено на деятельность православного западного духовенства. Для меня было важно не то, кто написал, а что написано, а в написанном — не тот или иной факт, а общий типический характер деятельности и воззрений духовенства, очерченный, как говорили мне многие, знакомые с краем, весьма верно. Так как переговаривать с автором из-за тысячи верст было^а неудобно и продолжительно и так как я решительно не ожидал, что появление этой статьи в газете будет поводом к запросу об имени автора, — то я и решился ее напечатать, вместе с предисловием,¹ в котором объяснил ее смысл и значение.

Требование, чтоб я объявил автора, поставило меня в тяжелое затруднение. Мне не хотелось явиться слушателем, не хотелось прибегнуть к обману, объявив вымышленное имя и адрес. С другой стороны, обнаруживая автора, я давал ему — да и всякому — полное право назвать меня бесчестным. Автор разрешил мне печатание статьи только в таком случае, если его имя может не быть объявлено: следовательно, напечатавши статью, я этим самым обязался, в отношении к нему, не открывать его имени. Напечатавши статью и объявив имя автора, — я по своей вине подверг бы автора незаслуженной ответственности, потому что автор, не согласившись на напечатание статьи, уже переставал быть автором и становился частным корреспондентом, которого письмо составляло частную тайну. Я должен был бы, по закону, возвратит ему рукопись, как неудобную для печати, без объявления имени, но если я этого не сделал (по причинам, объясненным выше), так автор не виноват в том, что я поступил несогласно с законом. Объявить имя автора значило бы заставить его отвечать за мою собственную вину. Я прошу всякого вообразить себя на моем месте и спросить себя по совести: что мне оставалось делать?

Как ни тяжело мне не объявлением имени навлечь на себя кару закона и явиться как бы слушателем воли Государя, — но я поставлен в нравственную невозможность поступить иначе и, объяснивши с полною откровенностью свои побуждения, предаю на правосудие Государя Императора.

Печатается по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 16—17. Писарская копия. Сверху рукой Аксакова: «После вторичного запроса», далее рукой переписчика. Оpubл. как Прил.

^а Было: весьма.

№ 1 к письму Аксакова от 18 июня 1862 г. (*Переписка Аксакова и Самарина*. С. 130–132). Оригинал опубликован в качестве приложения к статье: *Бадалян Д. А.* «...Загорелся сыр-бор за статью о духовенстве»: Газета «День» в переписке И. С. Аксакова и князя Д. А. Оболенского (1861–1862) // *Христианство и русская литература*. СПб., 2017. Сб. 8. С. 463–466. На л. 18–19 об. — копия с правкой Аксакова и с подписью в конце: «Ив. Аксаков / 29 мая / 1862 г. / Москва». О правке см. подстрочные сноски к настоящему документу. Подчеркнутое получателями «Объяснения» обозначено подчеркиванием же.

¹ Предисловие «Очерк городского местного духовенства. Несколько предварительных слов от редакции» за подписью: *Ред.* было написано В. А. Елагиным. См. об этом письмо Аксакова к Ю. Ф. Самарину от 18 июня 1862 г. (*Переписка Аксакова и Самарина*. С. 127). Самому Елагину Аксаков эту историю описывал в письме от 2 июня 1861 г.: «Еще при Вас пришел запрос об имени автора статьи о духовенстве; я заготовил было ответ, что автор мне неизвестен и что я беру на свою ответственность эту статью, но ответ вышел неловок и я его уничтожил, а вместо него подал другой, в котором, говоря, что принимаю на себя ответственность, прибавляю, что “объявить имя автора, когда я не имею уверенности, что он не подвергнется преследованию за свою статью, есть для меня нравственная невозможность”. На этот ответ пришло вновь подтвердительное требование Головнина с разными угрозами и письмо от Оболенского, который, по поручению Головнина, пишет, что за необъявление меня отдадут под суд (это не страшно: по 310 ст. Угол^овного) уложен^ия полагается штраф от 50 к. до 50 р. и арест до 7 дней) и, объявив меня неблагонадежным, воспретят мне редакторство. Я, однако ж, не объявил, а написал целое объяснение, почему вынужден явиться как бы слушателем воли Государя, — и отдаюсь на правосудие Государя, на воззрение которого прошу повернуть мой ответ. Все, которым я читал (включая Гилярова), говорят, что, если объяснение дойдет до Государя, что он, как честный человек, если и подвергнет какому-нибудь взысканию, но не запретит» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 17. Л. 4 об.).

11. А. В. ГОЛОВНИН — М. П. ЩЕРБИНИНУ

4 июня 1862 г.

Министерство
Народного Просвещения
Особенная
Канцелярия Министра
4 июня 1862 года
№ 1042
По Высочайшему
Повелению

Господину Председателю <Московского> Цензурного Комитета

Доставленное при отношении Вашего превосходительства от 30 мая за № 418 объяснение редактора журнала «День» г. Аксакова, я представлял в подлиннике Государю Императору, испрашивая повеления объявить г. Аксакову строгий выговор за неисполнение цензурных правил и обязать его подпиской представлять вперед статьи в цензуру не иначе, как сообщая одновременно имя автора. Его Императорское Величество собственноручно изволил написать: «Этого не-

достаточно: объявить ему, что он должен немедленно исполнить мою волю, на законе основанную и для всех редакторов равно обязательном, в противном же случае лишить его права на издание журнала. Сообщить ему мою заметку о понятии его о *гести*^а. Против слов объяснения г. Аксакова о понятиях о чести, Его Величество изволил написать: «Хорошо понятие о *гести*!^б Оно ему позволяет не исполнять закон и не позволяет изменить *обещанию*, которое он не имел права, как редактор, давать *гастному лицу*». Предлагаю Вашему Превосходительству объявить все вышеизложенное г. Аксакову и об ответе его неотлагательно представить мне и московскому военному генерал-губернатору,¹ которому я нынче же сообщаю для зависящего распоряжения, Высочайшее повеление о лишении Аксакова права издавать журнал в случае деятельнейшего упорства в неисполнении объявленной ему Высочайшей воли. Управл<яющий> М<инистерст>вом нар<одного> просв<ещения> Головнин.

Печатается по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 22–22 об. Копия рукой Аксакова. Опувл. как Прил. № 2 к письму Аксакова от 18 июня 1862 г. (*Переписка Аксакова и Самарина*. С. 132–133).

¹ Павел Алексеевич Тучков (1802–1864) – генерал-адъютант, генерал от инфантерии (1859), московский военный генерал-губернатор в 1859–1864 гг.

12. М. П. ЩЕРБИНИН — И. С. АКСАКОВУ
7 июня 1862 г.

Министерство
Народного Просвещения
Московский
Цензурный Комитет
в Москве
7-го июня 1862 года
№ 439.

Господину Редактору газеты «День»
Надворному Советнику Аксакову

Господин управляющий Министерством народного просвещения предложением от 4 июня (№ 1042) сообщил мне, что препровожденное ему мною от 30 мая объяснение Ваше на требование открыть имя и местопребывание автора статьи «Очерк местного духовенства», подписанный К–н, представлял он в подлиннике Государю Императору, испрашивая повеления объявить Вам строгий выговор за неисполнение цензурных правил и обязать Вас подпиской представлять впредь статьи не иначе, как сообщая одновременно имя автора. Его Императорское Величество собственноручно изволили написать: этого недостаточно: объявить ему, что он должен немедленно исполнить мою волю, на

^а Подчеркнуто дважды.

^б То же.

законе основанную и для всех редакторов равно обязательном, в противном же случае лишить его права на издание журнала. Сообщить ему мою заметку о понятии его о *гестии*. Против слов о понятиях Ваших о чести, его величество изволил написать: «Хорошо понятие о *гестии*! Оно ему позволяет *не исполнять закон* и не позволяет *изменить обещанию, которое он не имел права, как редактор, давать частному лицу*».

Объявляя о сем Вашему Высокоблагородию, покорнейше прошу доставить ко мне немедленно Ваш ответ, который обяжан я безотлагательно представить г. управляющему Министерством народного просвещения и Московскому генерал-губернатору, которому сообщено для зависящего распоряжения Высочайшее повеление о лишении Вас права издавать журнал, в случае дальнейшего упорства в неисполнении объявленной Высочайшей воли.

Председатель Комитета
 Сенатор Тайный Советник М. Щербинин.

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 23—23 об. Писарский текст с подписью М. П. Щербинина. На бланке Министерства народного просвещения. Сверху справа: «весьма нужное».

13. И. С. АКСАКОВ — В МОСКОВСКИЙ ЦЕНЗУРНЫЙ КОМИТЕТ

В Московский Цензурный Комитет.

В последнем моем объяснении, данном Цензурному Комитету, об обстоятельствах, делающих для меня невозможным объявление имени автора статьи о духовенстве, — я сказал, что признаю себя виноватым относительно закона и заранее подчиняюсь всем последствиям своего поступка, каковые — т. е. поступок и последствия — в подробности предвидены и с точностью обозначены законом, — именно 61 статьею Цензурного устава и объявленными две недели тому назад всем редакторам, Высочайше одобренными временными цензурными правилами, в § XI и Лит<ере> Б в п<ункте> 22-м. На основании этих узаконений, редактор, виновный в необъявлении имени автора, подвергается наказанию по 310 ст<атье> Уложения о наказаниях, т. е. штрафу или аресту.

Конечно, последствия, *ныне* мне угрожающие, не принадлежат к разряду тех, которых я вправе был для себя ожидать и которые определены вышепоименованными постановлениями, — тем не менее я, к крайнему для меня прискорбию, нахожусь в той же невозможности объявить имя автора и покоряюсь участи, которую судила мне воля Государя Императора.

Лишенный права издавать журнал, я передаю право на издание газеты «День» отставному надворному советнику Федору Васильевичу Чижову, о чем в непродолжительном времени будет подано от нас прошение.

Печатается по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 24—24 об. Писарский текст. Опубл. как Прил. № 3 к письму Аксакова от 18 июня 1862 г. (*Переписка Аксакова и Самарина*. С. 133).

14. И. С. АКСАКОВ — АЛЕКСАНДРУ II

9 июня 1862 г.

Ваше Императорское Величество
Всемилоостивейший Государь.

Я имел несчастье навлечь на себя гнев Вашего Величества, вместе с строгим осуждением моих понятий о чести. Безропотно покорившись участи, к которой Ваше Величество меня присудили, я осмеливаюсь повергнуть на воззрение Ваше, Государь, мое всеподаннейшее письмо, — не ради облегчения моей участи, а единственно^а чтобы оправдаться во мнении Вашем, которым дорожу не только как мнением Государя, но и как мнением честного человека. Поступок мой может показаться дерзостью, но он внушен мне безусловною верою в правосудие Вашего Величества.

Государь! Мне было бы чрезвычайно легко обойти закон, и конечно, многие на моем месте предпочли бы отозваться «неизвестностью об имени автора» или же объявить имя и адрес вымышленные, будто бы означенные на рукописи. Вполне сознавая свою вину пред законом — ясным и определенным, — я не захотел избегнуть заслуженной ответственности, с точностью означенной в 61 ст<атье> Ценз<урного> устава, — и, так сказать, — выдал сам себя правосудию закона.

Я не давал автору никакого обещания скрыть его имя (как это подробно разъяснено мною в ответе Московскому цензурному комитету); но необъявление имени само собою становилось для меня обязательным, как скоро я напечатал статью вопреки желанию автора, несогласно с его условием. Ваше Величество! Обязательства чести гарантируются *только* честью и не подвергают бесчестного никакому положительному наказанию; обязательства пред законом, напротив того, гарантируются страхом наказания, и закон заранее с точностью определяет цену своих нарушений, назначая в подробности размер и род ответственности. Не желая подвергнуть другого — наказанию за мою собственную вину и имея в виду 61 статью Ценз<урного> устава (на основании которой редактор, виновный в необъявлении имени автора правительству, подлежит, не лишаясь, впрочем, права на издание, взысканию по 310 статье Уложения о наказаниях, т. е. денежному штрафу или аресту), — я предпочел подвергнуться один всей тяжести угрожавшего мне взыскания.

Изложив побуждения, руководившие мною, испрашиваю Всемилоостивейшего прощения Вашего Императорского Величества за то, что осмеливаюсь утруждать внимание Ваше, Государь, оправданием моих понятий о чести.

Вашего Императорского Величества
Верноподданный
Иван Аксаков
бывший редактор газеты «День»
июня 9-го / 1862 / Москва

^а Далее зачеркнуто: ради.

Печатается по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Лл. 25—25 об. Ручкой Аксакова. Копия. Сверху красным карандашом: «Экз. 4». Опувл. как Прил. № 4 к письму Аксакова от 18 июня 1862 г. (*Переписка Аксакова и Самарина*. С. 134).

15. М. П. ЩЕРБИНИН — И. С. АКСАКОВУ

18 июня 1862 г.

Министерство
Народного Просвещения
Московский
Цензурный Комитет
в Москве
18-го июня 1862 года
№ 453.

Господину бывшему редактору газеты «День» Надворному Советнику
Аксакову

Во всеподданейшем письме на имя Государя Императора объяснили Вы, что на основании ст<атьи> 61 Уст<ава> ценз<урного>, ст<атьи> 310 Улож<ения> о наказ<аниях> и ст<атьи> XI Временных правил по цензуре, редактор, виновный в необъявлении имени автора какой-либо статьи, подвергается денежному штрафу или аресту, но не лишается права продолжать издание.

На сие г. управляющий Министерством народного просвещения предложением от 15 июня (№ 1126) поручил мне, по воле Его Величества, объявить ниже следующее:

«Из помянутых постановлений весьма ясно видно, что наказание сие присуждается за неисполнение требования судебных мест и Министерств внутренних дел и народного просвещения; а г. Аксаков, как Вашему Превосходительству известно, отказался исполнить Высочайшее повеление, два раза ему объявленное, и потому подлежит другому строжайшему по законам взысканию.

В настоящем случае Государь Император, ограничивая меру взыскания лишением г. Аксакова права издавать газету, соизволил оказать ему особую Монаршую милость во внимание к заблуждениям г. Аксакова, в которых Его Императорское Величество изволит видеть не какой-либо вредный умысел, но неразумение своих обязанностей».

Председатель Комитета
Сенатор Тайный советник М. Щербинин
Секретарь В. Федоров.

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 26—26 об. На бланке Министерства народного просвещения. Писарский текст, подписи М. П. Щербинина и В. Я. Федорова.

16. И. И. БЕССОМЫКИН — И. С. АКСАКОВУ

18 июня 1862 г.

Министерство
Народного Просвещения
Московский
Цензурный Комитет
в Москве
18-го июня 1862 года
№ 452.

Господину бывшему редактору газеты «День» надворному советнику
Аксакову

Московский цензурный комитет честь имеет уведомить Вас, Милостивый Государь, что Вам дозволяется употребить выражение: «Лишенный права издавать журнал» при объявлении подписчикам газеты «День» о прекращении участия Вашего в издании оной.

Член комитета И. Бессомыкин
Секретарь В. Федоров.

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 28. На бланке Министерства народного просвещения. Писарский текст, подписи И. И. Бессомыкина и В. Я. Федорова.

17. А. Г. ПЕТРОВ — И. С. АКСАКОВУ

4 июля 1862 г.

Министерство
Народного Просвещения
Московский
Цензурный Комитет
в Москве
4-го июля 1862 года
№ 481.

Господину бывшему редактору газеты «День»

Московский цензурный комитет честь имеет объявить Вам, Милостивый Государь, что г. управляющий Министерством народного просвещения не признает возможным напечатать представленное Вами объявление, так как весь образ действий Ваших по изданию газеты, о котором Его Императорское Величество в свое время был поставляем в известность, а не только последний поступок Ваш вынудил распоряжение о лишении Вас права продолжать издание. Г. управляющий Министерством присовокупляет, что Вы напрасно утверждаете, что не исполнили только одно цензурное правило, тогда как Его Превосходительству известно о напечатании Вами одной статьи *помимо* цензуры.

Что же касается неправильного объявления в «Северной Почте»,¹ по ошибке редакции, о прекращении газеты «День», то г. управляющий Министерством уведомил, что ошибка эта исправлена в № 139 означенной газеты.

Член Комитета А. Петров
Секретарь В. Федоров

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 36—36 об. На бланке Министерства народного просвещения. Писарский текст, подписи А. Г. Петрова и В. Я. Федорова.

¹ «Северная Почта» — ежедневная газета Министерства внутренних дел. Выходила в 1862—1868 гг., далее заменена «Правительственным Вестником»; в 1862 г. издавалась под редакцией А. В. Никитенко. В № 132 от 19 июня, на с. 525—526, было напечатано объявление «О прекращении издания газеты “День” и журналов “Современник” и “Русское Слово”»: «И. Вследствие донесений Московского ценсурного комитета о неисполнении редактором газеты “День”, отставным надворным советником Аксаковым, ценсурных правил, состоялось, по докладу г. управляющего Министерством народного просвещения, Высочайшее Государя Императора повеление о лишении г. Аксакова права на издание газеты. Во исполнение сей Высочайшей воли г. московский военный генерал-губернатор сделал распоряжение о воспрещении г. Аксакову продолжать помянутое издание».

В № 138 «Северной Почты» от 25 июня, на с. 551: «Поправка. В № 132 в официальном отделе “Сев<ерной> Почты” изложены Высочайшие повеления о прекращении на 8 месяцев издания журналов: “Современник” и “Русское Слово” и о воспрещении надворному советнику Аксакову продолжать издание газеты “День”. По ошибке оба эти повеления озаглавлены общим положением: “О прекращении издания газеты «День» и журналов: «Современник» и «Русское Слово»”, из чего читатели газеты могли заключить, что воспрещение, какому подверглись оба означенные журналы, простирается и на газету “День”, тогда как, по точному изъяснению Высочайшей воли, газета эта вовсе не подвергалась подобному взысканию. Редакция покорнейше просит читателей исправить ошибку в помянутом заглавии таким образом: “О воспрещении надворному советнику Аксакову продолжать издание газеты «День» и о прекращении на 8 месяцев издания журналов «Современник» и «Русское Слово»».

В № 139 «Северной Почты» от 26 июня, на с. 554, пришлось внести новое уточнение к ранее напечатанному: «Поправка, помещенная в неофициальном отделе 138 номера “Северной Почты” (стран. 551, столб. 4) относительно журналов: “Современник” и “Русское Слово”, и газеты “День”, оказалась неточною: два первые журнала не запрещены, а временно приостановлены и притом не по Высочайшему повелению, а по взаимному соглашению министра внутренних дел и управляющего Министерством народного просвещения; газета “День” не подвергалась запрещению, а только бывший ее издатель, надворный советник Аксаков, лишен права на издание газеты. Об этой неточности в упомянутой поправке сообщается здесь по приказанию г. министра внутренних дел».

18. А. Г. ПЕТРОВ — И. С. АКСАКОВУ
6 июля 1862 г.

Министерство
Народного Просвещения
Московский

Цензурный Комитет
в Москве
6-го июля 1862 года
№ 485.

Господину бывшему редактору газеты «День», отставному надворному советнику Аксакову

Московский Цензурный Комитет честь имеет уведомить Вас, Милостивый Государь, что г. управляющий Министерством народного просвещения разрешает Вам передать редакцию газеты «День» г. коллежскому советнику Юрию Федоровичу Самарину.

Член Комитета А. Петров
Секретарь В. Федоров

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 40. На бланке Министерства народного просвещения. Писарский текст, подписи А. Г. Петрова и В. Я. Федорова.

19. И. С. АКСАКОВ — Ю. Ф. САМАРИНУ

Самара
Юрию Самарину

На простой бумаге. Московскому Цензурному Комитету прошение. С согласия Аксакова прошу исходатайствовать мне разрешение принять редакцию газеты с 35 номера. Документ звания моего и свидетельство полиции Самарского уезда, где имение, об отсутствии препятствий издательству прилагаю. Подпись.
Аксаков

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 40. Рукой Аксакова, черновой текст телеграммы. Не учтено в изд.: *Переписка Аксакова и Самарина*.

20. Ю. Ф. САМАРИН — И. С. АКСАКОВУ. ТЕЛЕГРАММА

Телеграмма № 227. Из Самары
Москва Спиридоновка дом Вечеслова Ивану Аксакову
Не Чижову, а непременно мне. Самарин.
Самара

Юрию Самарину^а
Очень бы рад, но^б отсутствующим редактор быть не можешь. Просьба у Головина. Телеграфируй ему. Надо бы поговорить.
Самара
Юрию Самарину

^а *Далее было:* Редактор отсутствующим быть.

^б *Далее было:* ты.

Чрезвычайно рад, но как быть. Просьба Чижова в Петербурге. Отсутствующего редактора не примут. Впрочем, присылай просьбу, пошлем вдогонку, или Чижев, по получении дозволения, тебе передаст. Аксаков

Самара

Юр<ию> Сам<арину>

Очень рад, но как быть? Просьба о Чижове у Головнина. Отсутствующий редактор быть не может. Присылай просьбу, пошлем вдогонку, или Чижев^а передаст. Аксаков.

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 41—41 об. Ниже текста телеграммы Самарина черновая карандашная запись рукой Аксакова. На л. 41 об. черновик телеграммы с подсчетом слов сверху. Не учтено в изд.: *Переписка Аксакова и Самарина*.

21. А. В. ГОЛОВНИН — И. С. АКСАКОВУ

19 января 1863 г.

Особенная

Канцелярия

Министра

Народного Просвещения

19 января 1863 г.

№ 134

Милостивый Государь

Иван Сергеевич.

На письмо ваше от 17 текущего января, касательно статьи, под заглавием: *Москва 19 января*,¹ не допущенной к печати Московским цензурным комитетом, имею честь уведомить, что по случаю перехода цензурных учреждений, на основании Высочайшего указа Правительствующему Сенату 14 сего января, в Министерство внутренних дел означенное письмо передано по принадлежности в это Министерство.

Примите, Милостивый Государь, уверение в совершенном моем почтении.

А. Головнин

Его Высокобл<агородию> И. С.

Аксакову

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 86. На бланке Особенной канцелярии министра народного просвещения. Писарский текст, подпись А. В. Головнина.

¹ В № 3 «Дня» от 19 января 1863 г. передовая отсутствует. Статья («Что лучше: квартальный общественный или квартальный казенный?..») опубликована в 1887 г.: *Соз.* Т. 5. С. 241—253.

^а *Далее было:* тебе.

22. А. Г. ПЕТРОВ — И. С. АКСАКОВУ
4 февраля 1863 г.

Министерство
Народного Просвещения
Московский
Цензурный Комитет
в Москве
4-го февраля 1863 года
№ 73.

Господину редактору газеты «День» Ивану Сергеевичу Аксакову

Московский цензурный комитет честь имеет покорнейше просить Вас, Милостивый Государь, доставить в оный в возможно скорейшем времени сведения: об имени, звании и месте жительства автора статьи в № 52 газеты «День» «Из Оренбурга», подписавшегося буквами С. Р.¹

Сведения эти требует от Комитета г. министр внутренних дел.

Член Комитета А. Петров
Секретарь В. Федоров.

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 42. На бланке Министерства народного просвещения. Писарский текст, подписи А. Г. Петрова и В. Я. Федорова.

¹ С. Р. Из Оренбурга // День. 1862. 29 дек. № 52. С. 10–11. В статье сообщалось о переносе кладбища. Автором был историк-востоковед В. В. Григорьев, который в этот период (с 1851 г.) служил начальником Оренбургской пограничной экспедиции. 21 марта 1863 г. он писал Аксакову: «Ну, любезнейший Иван Сергеевич, дорого обошлась мне корреспонденция из Оренбурга, напечатанная в 52<-м> номере “Дня” <...> Вашему покорнейшему слуге предложено — подать в отставку, что им и исполнено» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 168. Л. 7).

23. А. Г. ПЕТРОВ — И. С. АКСАКОВУ
14 ноября 1863 г.

Министерство
Внутренних Дел
Московский / Цензурный Комитет
в Москве
14 ноября 1863 года
№ 539

Господину редактору «Дня».

На прошение Ваше от 13-го сего ноября Московский цензурный комитет имеет честь объявить Вам, Милостивый Государь:

1) что представленная Вами для № 46 «Дня» статья под заглавием «Не умели взяться, или кое-что о молодежи в отношении к литературе и проч.»¹ по рас-

смотрении ее в Комитете, признана неудобною к печати на том основании, что в ней все студенческие беспорядки, их враждебное отношение к правительству в крестьянском деле и других реформах и даже самая революционная пропаганда извиняются и оправдываются как истекающие будто бы из горячей любви к народу; обвиняются, с одной стороны, и литература за резкие нападки на подобные действия студентов, а с другой — все общество, полагающееся в искоренении не на свои нравственные силы, а на внешнюю силу правительства, и таким образом бросается тень на строгие меры правительства, имеющие целью подавить вредное направление молодых людей, и что

2) Цензурный комитет, руководствуясь 71 ст<атьей> Устава цензурного, вместе с сим представил означенную статью на рассмотрение Совета г. Министра внутренних дел по делам книгопечатания.

Член Комитета А. Петров

Секретарь В. Федоров.

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 90—90 об. На бланке Московского цензурного комитета. Писарский текст, подписи А. Г. Петрова и В. Я. Федорова.

¹ Имеется в виду материал, который должен был быть помещен в № 46 «Дня» от 16 ноября 1863 г. сразу за передовой статьей. Аксаков оставил преамбулу к ней, начинающуюся словами: «Мы говорили когда-то о трагическом положении общества, у которого, так сказать, нет молодого поколения, некем замещать ряды убывающих деятелей...» (с. 3—4). В ней он представлял статью некоего молодого человека, студента одного из провинциальных университетов. «Эта статья, — пишет Аксаков, — к заглавию которой “Не умели взяться” мы прибавили от себя пояснительное заглавие “Голос из среды молодого поколения”, показала нам достойною внимания читателей, несмотря на длину и растянутость: предмет, о котором идет дело, об отношениях молодежи к обществу, слишком важен, — да мы бы даже не сочли себя вправе отвергнуть этот голос подсудимого в свою защиту, — потому что молодое поколение в настоящее время состоит перед обществом в положении подсудимого во всех смыслах» (с. 4). В конце преамбулы, так как статья не была помещена, Аксаков поместил запись: «Мы должны извиниться перед читателями: по неожиданным обстоятельствам, эта статья — “Не умели взяться, голос из среды молодого поколения” — не может быть напечатана, но мы постараемся ее напечатать, как только это окажется возможным» (с. 4). Статья напечатана не была.

24. А. Г. ПЕТРОВ — И. С. АКСАКОВУ

3 сентября 1865 г.

Министерство
Народного Просвещения
Московский
Цензурный Комитет
в Москве
3-го сентября 1865 года
№ 376.

Господину редактору газеты «День»

Московский Цензурный комитет честь имеет известить Вас, Милостивый Государь, что вследствие заявленного открытому 1-го сего сентября Главному управлению по делам печати желанья Вашего издавать безотлагательно газету «День» без предварительной цензуры, г. начальник Главного управления телеграммой от 2-го сентября уведомил Комитет, что препятствий к сему не встречается.¹

Член Комитета А. Петров
Секретарь В. Федоров.

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 98. На бланке Московского цензурного комитета. Писарский текст, подписи А. Г. Петрова и В. Я. Федорова. В крайнем правом углу: «в нужное».

¹ В письме А. Ф. Тютчевой от 3 сентября 1865 г. Аксаков сообщал: «Вчера, по возвращении, нашел я у себя официальную телеграмму, извещающую, что издание “Дня” без цензуры — разрешено. № 30 вышел, однако, сегодня вечером еще процензурованный, но с будущей недели — начнется новая эра. Наступает-то она немного поздно, когда уже человек из сил выбился. Это как орехи белке, по словам басни, когда зубы у нее искрошились. В 30 №, который ты получишь, тебе читать нечего почти, кроме разве на самой последней странице извещение о том, что “День” станет выходить без цензуры» (РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 112), см. также в письме этому адресату от 10 сентября 1865 г.: «Только теперь принесли 31 № отпечатанный из типографии. Первый № без цензуры! Какое это важное, неслыханное событие, Анна... И невольно вспомнил я тех, которые не дождалась этого события и которые были так рады ему, так рады! Не с кем теперь и порадоваться мне вместе, настоящим образом (из мужчин-деятелей). Надо бы отпраздновать этот день, и будь здесь Самарин, то хоть он и пессимист, я бы устроил какой-нибудь праздник, обед — на трех-четыре человек. Перечел свою статью в печати. Ничего, она годится, только длинна. Можно было бы сократить в середине. Если б такое известие об освобождении пришло в деревню *к нам* с тобою, то мы с тобою, хоть и вдвоем, порадовались бы душою, потому что я знаю — как ты можешь оценить это событие, как тебе дорога свобода жизни духа, свобода мысли, правда слова... Ты бы, может быть, по этому случаю расщедрилась бы и дала мне лишнее блюдо или необыкновенное пирожное! Но так или иначе, мы с тобой отпраздновали бы этот день, и так бы я тебя крепко, крепко обнял!» (Там же. Л. 114).

25. В. В. ГРИГОРЬЕВ — И. С. АКСАКОВУ
1 февраля 1877 г.

М. В. Д.
Главное
Управление
по делам
Печати.
1 февраля 1877 года
№ 545.

Главное управление по делам печати сим объявляет надворному советнику Аксакову, что ему разрешено получить в 1877 г., чрез книжный магазин Вольфа, без цензурных исключений, журнал «Revue des Deux Mondes»,¹ о чем вместе с сим и сообщено Московскому отдельному цензору по иностранной цензуре для надлежащего с его стороны по сему предмету распоряжения.

И. д. начальника Главного управления

по делам печати В. Григорьев²

И. д. правителя дел В. Адикаевский

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 100. На бланке Главного управления по делам печати. Писарский текст, подписи В. В. Григорьева и В. С. Адикаевского.

¹ «Revue des Deux Mondes» («Обозрение двух миров», т. е. «Обозрение Старого и Нового света», фр.) — двухнедельный французский журнал либерального направления. Издавался в Париже с 1829 по 1944 г., далее с 1945 г. под различными названиями и по настоящее время. Редактором в 1831—1877 гг. был Франсуа Бюлоз, с 1877 по 1893 г. — его сын, Шарль Бюлоз.

² Василий Васильевич Григорьев (1816—1881) — историк-востоковед, публицист, журналист, профессор С.-Петербургского университета. В 1869—1870 гг. Григорьев редактировал «Правительственный Вестник». В 1874 г. он после М. Н. Лонгинова занял пост начальника Главного управления по делам печати, где состоял до 1880 г. Печатался в славянофильских органах: «Русская Беседа», «Молва», «День».

26. В. С. АДИКАЕВСКИЙ — И. С. АКСАКОВУ
17 августа 1877 г.

М. В. Д.

Главное

Управление

по делам

Печати.

17 августа 1877 года

№ 4106.

Канцелярия Главного управления по делам печати, по приказанию г. исправляющего должность начальника этого Управления, сим объявляет проживающему в Москве, на Большой Молчановке, в доме Белкиной г. надворному советнику Ивану Сергеевичу Аксакову, что ему надлежит, в дополнение к прошению о разрешении газеты «День» представить, на точном основании ст<атей> 4—7 гл<авы> II закона о печати 6-го апреля 1865 г. и ст<атьи> 7 Уст<ава> о гербовом сборе, документ о его личности, собственноручное заявление о принятии на себя ответственности по редактированию издания и еще одну гербовую марку 40-а коп<еек> достоинства.

И. д. правителя дел В. Адикаевский¹

Помощник правителя дел подпись Ф. Солярский.²

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 102. На бланке Главного управления по делам печати. Писарский текст, подписи В. С. Адикаевского и Ф. П. Солярского.

¹ Василий Семенович Адикаевский (1835–1907) — чиновник Главного управления по делам печати с 1865 г. С 1867 г. помощник правителя дел. В 1870 г. назначен делопроизводителем Высочайше учрежденной 2 ноября 1869 г. под председательством С. Н. Урусова Особой комиссии для пересмотра законоположений о печати. 9 февраля 1877 г. и. д. правителя дел Главного управления по делам печати. С 5 апреля одновременно — член Совета Главного управления по делам печати. С 10 февраля 1906 г. — в отставке.

² Федор Павлович Солярский (1840?–1881) — филолог, библиограф; помощник правителя дел канцелярии Главного управления по делам печати с 1870 г.

27. В. В. ГРИГОРЬЕВ — И. С. АКСАКОВУ
15 сентября 1877 г.

М. В. Д.
Главное
Управление
по делам
Печати.
15 сентября 1877 года
№ 4529.

Надворный советник Иван Аксаков обратился в Главное управление по делам печати с прошением о разрешении ему издавать в Москве еженедельную газету под названием «День».

Главное управление по делам печати по приказанию г. министра внутренних дел¹ сим объявляет просителю, что его превосходительство не признал возможным разрешить издание вышеназванной газеты ввиду того, что все издания, которые доселе предпринимал проситель *или в которых он участвовал*,² были прекращаемы вследствие неисполнения в них цензурных правил.

Гербовый сбор уплачен.

Начальник Главного управления по делам печати В. Григорьев
И. д. правителя дел В. Адикаевский

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 104. На бланке Главного управления по делам печати. Писарский текст, подписи В. В. Григорьева и В. С. Адикаевского.

¹ Александр Егорович Тимашев (1818–1893) — министр внутренних дел с марта 1868 г. по ноябрь 1878 г. Ранее был начальником штаба Отдельного корпуса жандармов, генерал-губернатором Казанской, Пермской, Вятской губерний, министром почт и телеграфов.

² Подчеркнуто синим карандашом, видимо, Аксаковым, ср. в письме жене от 18 сентября 1877 г.: «От Тимашева получил отказ, который завещаю положить в исторический музей: “Министр не признал возможным разрешить издание газеты «День» ввиду того, что все издания, которые доселе предпринимал проситель *или в которых он участвовал*»»

(?!), были прекращаемы вследствие неисполнения в них цензурных правил". Такие бумаги объясняют наши военные неудачи» (РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 235. Л. 159).

28. И. С. АКСАКОВ — В КАНЦЕЛЯРИЮ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ

В канцелярию Главного управления по делам печати.

Вследствие отношения канцелярии от 17 сего августа за № 4106 имею честь препроводить в дополнение к прошению, посланному мною в Главное управление по делам печати о разрешении мне издания еженедельной газеты «День»:

Подлинный аттестат, выданный мне при отставке, явленный в Московской полиции сего августа 22 дня, который, по миновании в оном надобности^а, убедительно прошу мне возвратить, как необходимый для меня документ.

40 коп<еечную> марку.

Заявление о том, что ответственность по редактированию газеты «День» я принимаю на себя^б.

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 106. Черновик, рукой Аксакова.

29. Л. ИВИН, И. ВАСЬКОВ, П. ИСАКОВ, В. СМОЛЬЯНИНОВ, А. ВАСЬКОВ, Ф. ЧЕРНЕВ, А. БОШНЯК — В РЕДАКЦИЮ «МОСКОВСКИХ ВЕДОМОСТЕЙ»

В редакцию «Московских Ведомостей»

Прочитав в 42 № «Московских Ведомостей» статью, перепечатанную из газеты «День», «Чехи в Диканьке — имении князя Льва Кочубея»,¹ где рассказывается о возмутительных поступках господ управляющих с законтрактованными для работ в имении чехами, — поступках, которым в настоящее время даже трудно дать веру и еще труднее приискать название, — мы, нижеподписавшиеся, в видах сохранения нашей народной чести, заявления тех общечеловеческих понятий, какими проникнуто современное русское общество, а также и в предупреждение, дабы такого рода действия, при довольно слабом знакомстве Европы с Россиею, — не устранили, хотя на время, прилив к нам людей полезных и рабочих искусных, в каковых мы так нуждаемся, — объявляем:

Что нечестные поступки с переселившимися в имение князя Кочубея чехами возбуждают все наше негодование; а возможность такого нашего нарушения контракта и совершенная незащитность людей от произвола — глубокое приискорбие.

Мы бы желали, чтобы князь Кочубей как русский дворянин оправдался пред общественным мнением, доказав ясно неучастие свое в этом деле или неведение о действиях управляющих в его имении.

^а Далее было: покорнейше.

^б Далее было: Надворный советник.

Мы бы желали, чтоб судебное место, в которое поступит жалоба обиженных, было неумолимо строго к виновным, потому что притеснения и бедствия несчастных чехов отзываются болезненно в оскорбленной нашей народной гордости и чести.

Что если лица, виновные в нарушении условия с перевезшими или дозволившие себе действия насильственные, рассчитывая лишь на неопытность бедных переселенцев и незнакомство с обычаями и порядками, им чуждыми, — принадлежат к сословию русских дворян, — то, чтоб оно было исключено из среды оного, как потерявшее своими поступками всякое уважение людей, истинно благородных, и не было впредь допустимо до участия в каких-либо делах общественных и, наконец, духовенство, отказывающее в погребении христиан другого с нами исповедования, поступает совершенно противно духу христианства, и в предупреждение подобных возмутительных явлений на будущее время мы покорнейше просим г. полтавского преосвященного обратить на сие свое архипастырское внимание.

Приглашая всех русских дворян-помещиков, дорожащих честью своей страны, присоединить голоса свои к нашим, мы прокорнейше просим редакцию дать настоящему нашему заявлению место на страницах «Московских Ведомостей».

Помещики Л. Ивин

Иван Васьков

Петр Исаков

Владимир Смольянинов

Андрей Васьков

Филолей Чернев

Мировой посредник Александр Бошняк²

Печатается впервые по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 108—109.

¹ Статья о деле переселения чехов и неправового с ними обращения принадлежит Аксакову и опубликована в «Дне»: Чехи в Диканьке — имени князя Льва Кочубея: От редакции // День. 1862. 24 февр. № 20. С. 13—14. В обращении от редакции Аксаков призвал все газеты и журналы перепечатать эту статью и обращение к Л. Кочубею.

² Подписались помещики Нерехтского уезда Костромской губернии.

Приложение 1

Перечень материалов по цензурной истории газеты «День» (1861—1865), хранящихся в Российском государственном историческом архиве (Санкт-Петербург)*

1861—1862 г.

РГИА. Ф. 1275. Оп. 1. Ед. хр. 11: 11 мая 1861 г. — 4 окт. 1862 г. По прошению надворного советника Аксакова о дозволении ему издавать газету «День» (По Министерству народного просвещения). 6 л.

* Сокращения слов в названиях дел, как правило, не воспроизводятся; обозначение дат унифицировано. — *Ред.*

РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Ед. хр. 5847: 28 окт. — 13 нояб. 1861 г. Дело о разрешении статьи И. С. Аксакова «Москва, 28 октября» (для газеты «День») по поводу студенческих волнений, как содержащей их осуждение. 3 л.

РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Ед. хр. 5840: 21 окт. — 28 нояб. 1861 г. Дело о задержании статьи К. С. Аксакова «Несколько мыслей об отношении добра и зла», для газеты «День», из опасения применения к русской действительности, в том числе к цензуре, осуждения автором насилия. 3 л.

1862 г.

РГИА. Ф. 771. Оп. 1. Ед. хр. 5959: 7—8 февр. 1862 г. Дело о разрешении статьи «Два голоса из Белоруссии» для газеты «День» с примечаниями от редакции и с исключением части текста по распоряжению Александра II. 2 л.

РГИА. Ф. 771. Оп. 1. Ед. хр. 5982: 3—4 февр. 1862 г. Дело о запрещении передовой статьи для газеты «День», «3 февраля», по заключению III Отделения, за критику администрации, ироническое сопоставление ее действий с приемами военной дисциплины и требование свободы. 2 л.

РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Ед. хр. 5898: 30 дек. 1861 г. — 10 янв. 1862 г. Дело о запрещении для газеты «День» статьи с текстом постановления Харьковского губернского дворянского собрания по заключению министра внутренних дел. 10 л.

РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Ед. хр. 5883: 8 дек. 1861 г. — 7 февр. 1862 г. Дело о запрещении выпуска газеты «День», № 9, с продолжением статьи И. С. Аксакова о дворянстве и земстве, из опасения вызвать ее содержанием недовольство дворян. 16 л.

РГИА. Ф. 1275. Оп. 1. Ед. хр. 43: 4 окт. 1862 г. По всеподданейшей просьбе отставного надворного советника Аксакова о разрешении ему издания газеты «Дня» снова под своею редакциею. 25 л.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 111а: 12—19 мая 1862 г. По представлению Московского цензурного комитета о разрешении опубликования в газете «День» отрывка из поэмы А. Мицкевича «Пан Тадеуш» под заглавием «1812 г.». 2 л.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 116. 18 мая — 15 нояб. 1862 г. По Высочайшему повелению о присылке сведений об авторе помещенной в газете «День» статьи «Очерк местного городского православного духовенства...»; о запрещении И. С. Аксакову продолжать издание указанной газеты и вообще любых других повременных изданий, о передаче права на издание газеты отставному надворному советнику Чижову; о назначении редактором коллежского советника Ю. Самарина и о разрешении И. С. Аксакову снова быть редактором газеты «День»; об издании в виде приложения к газете «День» журнала «Акционер» под ред. Ф. В. Чижова. 108 л.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 130: 27—28 мая 1862 г. По представлению Московского цензурного комитета о рассмотрении статьи «Новочеркасск» для газеты «День», в которой обсуждалось постановление местного губернского по крестьянским делам присутствия. 2 л.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 136: 30 нояб. — 16 дек. 1862 г. По представлению Московского цензурного комитета о рассмотрении статьи «Письмо поляка из Познани» для газеты «День». 10 л.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 256: 19 сент. — 3 окт. 1862 г. По представлению Московского цензурного комитета о рассмотрении статьи для газеты «День» «С Дону. Письмо 2», отрицающей право помещиков владеть землей. 5 л.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 277: 4 окт. — 15 окт. 1862 г. По представлению Московского цензурного комитета о рассмотрении статьи «Отчего медленно идет выкуп» для газеты «День». 4 л.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 310: 28—31 окт. 1862 г. По представлению Московского цензурного комитета о рассмотрении статьи Воронова «Об обязательной плате за требы» для газеты «День». 3 л.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 314: 1 нояб. 1862 г. По отношению министра внутренних дел о замеченных цензурных упущениях в статьях, помещенных в № 41 газеты «День» «Договор Порты с Черногорией» и в № 281 «Северной Пчелы» — «Аракчеевские поселения на Украине». 1 л.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 325: 9—10 нояб. 1862 г. По представлению Московского цензурного комитета о рассмотрении статьи Грабовского «Польский вопрос» для газеты «День». 3 л.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 377: 1862 г. Документы по вопросам цензуры, сданные министром народного просвещения в канцелярию, в том числе переписка министра А. В. Головнина с председателями цензурных комитетов о направлении газеты «День». 263 л.

1863 г.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 381: 1—13 янв. 1863 г. По представлению Московского цензурного комитета о рассмотрении статьи «Корреспонденция из Новочеркасска» для газеты «День» о необходимости наделения землей дворовых людей из земель Донского войска.

РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Ед. хр. 389: 6 янв. 1863 г. По представлению Московского цензурного комитета о рассмотрении статьи К. Аксакова «Несколько слов об отношении добра и зла» для газеты «День». 2 л.

РГИА. Ф. 774. Оп. 1. Ед. хр. 8: 19 дек. 1863 г. По отзывам о пересмотренных И. А. Гончаровым периодических изданий и статей (в т. ч. №№ 34, 35, 42, 45, 50 «Дня»). 36 л.

РГИА. Ф. 774. Оп. 1. Ед. хр.: 6 дек. 1863 г. По сообщениям Московскому цензурному комитету о статьях, не подлежащих напечатанию, но пропущенных комитетом (в т. ч. о статьях «Дня»). 14 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 17: 27 янв. 1863 г. О разрешении напечатать в газете «День» статью «О свободе печати». 2 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 28: 7 февр. 1863 г. О напечатании в газете «День» статьи «Москва, 1-го февраля» и 2 т. «Всесторонность веры и ламайское духовенство в России». 2 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 44: 16 февр. 1863 г. О недозволении к печати в газете «День» статьи «Польский катехизис». 3 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 51: 24 февр. 1863 г. О дозволении напечатать в газете «День» некоторых статей. 2 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 64: 4 марта 1863 г. О разрешении напечатать в газете «День» статьи «Москва, 2-е марта». 2 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 65: 4 марта 1863 г. О разрешении напечатать в газете «День» некоторых статей. 13 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 75: 10 марта 1863 г. О разрешении напечатать в газете «День» некоторых статей. 2 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 121: 16 апр. 1863 г. По напечатании в газете «День» передовой статьи о польской амнистии. 3 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 129: 22 апр. 1863 г. О разрешении напечатать в газете «День» передовую статью «Москва 20 апреля». 5 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 167: 9 июня 1863 г. По прошению гг. предводителей дворянства об оскорбительной для дворянства статье в № 17 газеты «День». 4 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 180: 28 июня 1863 г. О статье в газете «День» «Москва 29 июня». 2 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 190: 8 июля 1863 г. По переписке о дозволении напечатать в газете «День» оправдательное письмо г. Страхова на статью «Рокковой вопрос» в № IV «Время» 1863 г. 7 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 229: 17 авг. 1863 г. О статье Кисловского в № 27 газеты «День», оскорбительной для киевской публики. 3 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 232: 22 авг. 1863 г. По письму генерал-адъютанта Н. Н. Анненкова с препровождением из № 31 газеты «День» статьи «Из Киева». 3 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 236: 27 авг. 1863 г. О недозволении напечатать «Корреспонденцию из Киева», предназначенную к помещению в газете «День». 2 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 324: 11 дек. 1863 г. О статье № 47 газеты «День» «О почтовом списке иностранных газет на 1864 г.». 9 л.

1864 г.

РГИА. Ф. 774. Оп. 1. Ед. хр. 14: 20 янв. — 6 февр. 1864 г. По поводу статьи «Украинский сепаратизм» (Совет МВД по делам книгопечатания).

РГИА. Ф. 774. Оп. 1. Ед. хр. 15: 24 нояб. 1864 г. По отзывам И. А. Гончарова о просмотренных им периодических изданиях и статьях (в т. ч. о статье Н. М. Павлова «Правда о Лжедмитрии», №№ 51—52 «Дня»). 26 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 27: 16 февр. 1864 г. По замечанию Московскому цензурному комитету за статьи газеты «День» по польскому вопросу. 5 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 69: 18 апр. 1864 г. По напечатании в № 14 газеты «День» передовой статьи. 2 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 96: 27 июня 1864 г. По статье № 24 газеты «День» «Голос эстонца». 27 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 111: 31 июля 1864 г. По ходатайству И. Аксакова помещать в газете «День» политические известия. 5 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 122: 9 авг. 1864 г. По передовой статье в № 31 газетки «День». 1 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 147: 16 сент. 1864 г. О статье, помещенной в № 29 газеты «День» «Голос из Гродненской губ.». 6 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 160: 14 окт. 1864 г. По истребованию от редактора газеты «День» имени автора статьи «Женские взятки». 9 л.

1865 г.

РГИА. Ф. 774. Оп. 1. Ед. хр. 17: 15 мая 1865 г. По представлению Московского цензурного комитета о статье «По возвращении из Бобруйского уезда Минской губернии» и др. статьях, предположенных к напечатанию в газете «День». 12 л.

РГИА. Ф. 774. Оп. 1. Ед. хр. 14: 27 янв. — 12 мая 1865 г. По отзывам И. А. Гончарова о пересмотренных им периодических изданиях и статьях (в т. ч. о № 19 «Дня»).

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 19: 1 февр. 1865 г. По статьям газеты «День». 4 л.

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Ед. хр. 64: 7 июня 1865 г. Со статьями газеты «День». 3 л.

РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Ед. хр. 1: 1865 г. Журналы заседаний Совета Главного управления по делам печати. 356 л.

РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Ед. хр. 105: 18 сент. — 3 окт. 1865 г. Донесения Московского цензурного комитета о рассмотренных передовых статьях газеты «День» (№ 31 и 34).

Приложение 2

<В. А. Елагин>

ОЧЕРК ГОРОДСКОГО МЕСТНОГО ДУХОВЕНСТВА

Несколько предварительных слов от редакции

Понятно ли нашим читателям все значение о православном духовенстве в Западных губерниях? Для нас это значение особенно объяснилось с тех пор, как Редакция получила множество писем и статей русских и польских из этой, мало известной у нас, стороны. К сожалению, этими письмами и статьями мы почти не можем делиться с нашими читателями, — можем помещать только некоторые из них вполне, из прочих сообщать одни отрывки: мешает тут не одна цензура, а то, что обе стороны, и русская, и польская, равно выходят из границ литературного приличия. Взаимные обвинения и подозрения ожесточенны; притязания с обеих сторон невыносимы, если смотреть на них со стороны;

с обеих сторон много правды путается с многою ложью. Но не увлекаться спором — почти невозможно, когда оба противника проникнуты искренним убеждением в своей правоте!... Русские думают, что не может быть никакого вопроса о народности тех краев, где простой народ говорит по-русски, исповедует православную веру — и принадлежит Российской империи; что возражения против *чисто* русской народности такого края — заслуживают не опровержения, а посмеяния и... полицейских мер. (Признаемся с горестью, что мы получили не одну статью, которая, во имя народности, хотела явиться в печати с неустрашимую проповедью правительственных мер против польских наших сограждан.) Напротив, защитники польских мнений утверждают, что в *некоторых* Западных областях (мы не беремся обозначить определительно эти области и их границы) местного русского осталось так мало, нравственное значение этих остатков так невелико, историческое и племенное их сходство с прочими отраслями народа, который мы называем в собирательном смысле русским (вовсе не российским и не великорусским) так ничтожно, четырехвековая ближайшая связь так породнила их с Польшею, что они почти срослись с нею в одно *народное* тело! *Погти* — потому, что следует только *немножко* потрудиться, — и кончится великое цивилизующее дело четырех веков: народ, который некогда был чистою Русью, хотя назывался, в отличие от Москвы, таким же собирательным государственным именем Литвы, — станет не то, чтобы совсем Польским — о нет! Этого вовсе не нужно ни одному поляку (не может быть никакой речи об угнетении какой-нибудь народности угнетенною польскою, говорят поляки, — у поляков не вражда, а напротив, *полнейшее согувствие* ко всякой местной народности, и они желают, напротив, спасти ее всякой насильственной общественной централизации Московской, Петербургской, Варшавской), — народ станет таким русским, каким был, напр<имер>, польский король Михаил Вишневецкий,¹ будет иметь такую же русскую народность, какую гордятся нынешние писатели: *Семевский*, *Весиоловский*, *Шуйский*,² признающие себя чистыми русинами, но пишущими по-польски! Для этого *только* нужно простой народ выучить польской азбуке, выучить пренебрегать изобретением Кирилла, Кирилловскою грамотою, а польская литература довершит остальное: и из самого же русского народа возникнут вновь *народные* белорусские и литовские писатели вроде литовца Мицкевича³ или козака Залесского...⁴ так пишут нам поляки.

Такому бесспорно сильному — *нравственному* влиянию польской цивилизации и польского общества, — *препоною* могло бы быть *только одно туземное русское духовенство*.

Мы знаем, что оно всегда было в течение XVI, XV, XVI, XVII и части XVIII века неодолимым, главным, грозным противником грамоты и веры не русской. Но *погему-то* его духовная власть над умами стала ослабевать — и наконец вдруг, в начале нашего XIX столетия, так упала, что дворяне и образованные люди, которые в республике Польской не знали и не хотели знать по-польски, называли себя народом русским, говорили и писали только по-русски, — в течение каких-нибудь 15, 20 лет стали католиками, стали писать и говорить только по-поль-

ски, забыли русский язык и уже не хотели его знать... Все это огромное преобразование совершилось без малейших потрясений *под властью Российского правительства* и совершенно ускользнуло от глаз *русского общества*. Оно теперь не знает, *поэтому* в обширных краях вдруг упала власть русского духовенства над умами; — оно и теперь еще не охотно вникает в эти внутренние вопросы своего собственного быта; охотнее объяснило бы все действием иезуитов, ошибками правительства и прочими внешними причинами, которые легко удалить, как давно уже удалили иезуитов! Оно, может быть, весьма неохотно будет выслушивать горькие речи русского туземца, принадлежащего к самому духовенству: потому что, по мнению весьма многих, духовенство очень легко было бы поднять распоряжениями чисто *внешними*, не требующими от нас никакого особенного усилия над собою, маленькими практическими мерами, для которых вовсе и не нужно обращаться к началам, очень и очень неприятным и беспокойным для того апатического самодовольствия, которое основано покуда только на милостивой поддержке правительства!.. *Ред.*

<К. С. Еленевский>

ОЧЕРК МЕСТНОГО ГОРОДСКОГО ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВЕНСТВА ИЗ ОДНОГО ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ГОРОДА ЗАПАДНОЙ РОССИИ

Светская литература по большей части старается обходить вопрос о духовенстве: она подробно трактует о крестьянах, помещиках, чиновниках, купцах, мещанах и т. д., занимается рассуждениями, похожими на толчение воды, переливанье из пустого в порожнее, вроде рассуждений о почве и подпочве. Духовенства она касается только стороною, указывая на некоторые частные факты или высказывания о нем свое мнение в общих, категорических положениях, поголовно обвиняя его в беспечности, пьянстве, называя его целой армией «дармоедов». Но она не брала на себя труда разобрать быт духовенства, раскрыть пред обществом причины, заправляющие жизнью этого сословия. Духовенство для нее как бы заколдованный кружок, на который она с видом презрительным указывает издали, но в который не хочет проникнуть. Мы положительно знаем, что светские журналы возвращали авторам статьи, где выяснились законы, сдавливающие жизнь нашего духовенства: они находили для себя неловким помещать эти статьи, хоть в программе обещали принимать описания, особенно критические, разного рода воспитательных и учебных учреждений, как русских, так и иностранных, в современном состоянии и историческом развитии.

Но, сравнивая с этой стороны светскую литературу с духовной, мы должны сказать, что она для духовенства сделала гораздо больше последней. Она заставила духовную литературу рассуждать о практических вопросах из жизни духовенства, указала эти вопросы, точку зрения на них. В ее беглых заметках о духовенстве сказано гораздо больше и дельнее, чем в духовных журналах.

Сравните подобные статьи духовных журналов с теми же о духовенстве, которые были напечатаны в «Современнике», «Отечественных Записках», «Рус-

ской Речи», «Искре» под собственными, а чаще иносказательными названиями Темных Уголков, Макаров Гасильников, Психов.⁵ «Обозрение»⁶ добросовестно занялось вопросом о духовенстве. Нет, не совсем добросовестно. Кто знает хорошо дело, тот не может без чувства досады, негодования против этого журнала читать его в высшей степени поверхностные, в высшей степени фельетонные заметки о семинариях; оно повторяет и притом с большими пропусками то, что уже сказано светской литературой, оно пропускает мимо ушей меткие заметки светских журналов о явлениях из жизни духовенства; оно намеренно старается не замечать этих явлений, хоть они должны быть очень хорошо знакомы ему и его сотрудникам и прежде всего должны быть разоблачены; под ними кроется корень зла.*⁷ На страницах газеты «День» мы прочитали призыв к корреспонденции, обращенный к лицам всех сословий, не исключая духовенства. Это дало нам повод надеяться, что «День» отмежует на своих страницах больше места для вопроса о духовенстве. С искренней готовностью отзываемся на этот призыв. На первый раз сделаем очерк местного духовенства.

Оно резко делится на две партии — семинаристов — аристократов и плебеев. Странно видеть это разделение в духовном сословии: ведь оно взяло на себя обязанность религиозно воспитать общества в духе братской любви и равенства о Христе, проповедует другим, что пред голосом христианства, пред величием крестной смерти Спасителя должны сникнуть, рассыпаться, как прах, все национальные, сословные и другие различия, все преимущества, которыми мы так любим гордиться друг перед другом, что в христианстве нет еллинов и евреев, варваров и скифов, рабов и свободных, но все составляют одно тело: все дети одного Отца небесного, который равно всех любит, братья Иисуса Христа, братья между собою и ничем не обязаны в отношении друг к другу, кроме любви. Странно, говорим, слышать одно, а на деле видеть совершенно другое. Насколько мы знакомы с разными сословиями, не обвиняя можем сказать, нигде разделение так глубоко не въелась, как в духовенстве; она вошла в его плоть и кровь, сделалась его характеристической чертой; в духовенстве личность человека совершенно отодвинута не на второй план, а на последний план; в нем больше всего ценится покррой, цвет платья, отличие на груди, мирские связи и т. д. ...

Пойдем же со мной, читатель, на официальный обед или чай, где собрано все местное духовенство. Гости расположились в двух комнатах — гостиной и зале. В гостиной заседают семинаристы-аристократы: от инспектора семинарии, смотрителя училища до кафедрального протоиерея; в зале поместились семинаристы-плебеи — диакона́, священники — не члены консистории, консисторские чиновники, учителя училища и семинарии. С первого же раза вас неприятно поразит эта вялость, монотонность, отсутствие разговорчивости в гостях, деление их на кружки: вот диакона́, вот чиновники консистории, вот учителя училища

* Эта статья писана была, вероятно, еще до помещения в «Прав<славном> Обозр<ении>>» статьи г. Троицкого, не заслуживающей такого отзыва. *Ред. <И. С. Аксаков.>*

и семинарии, а вот и наша аристократия. Каждый, по большей части, держится своего кружка; разговор, если где и есть, ведется тихо; все смотрят как-то недоверчиво, как будто собрались не для дружеской беседы, а с целию следить друг за другом. Разговор никогда не бывает общим, потому что не прикасаются жидове самарянам:⁸ он имеет характер, главным образом, анекдотический: чем богаче кто анекдотами, тем он милей; наше общество не брезгливо. Даже в кружку аристократов пробавляются анекдотами. Рассуждений не полагается; тут можно высказать свое мнение; но у нас иметь собственное мнение равняется преступлению; на другой день можете рассчитывать на получение выговора, если ваше мнение не понравится сильному аристократу. Мы могли бы сказать, что между гостиной и залой утверждается пропасть великая, если бы хозяин изредка, для приличия, не обходил кружки плебейские; за то из залы ни у кого нет охоты проникать в гостиные. Даже учителя семинарии, которые всегда могли бы найтись в этом аристократическом кружку, обыкновенно заходят в гостиную, чтобы раскланяться с хозяином и его почетными гостями, — и тотчас же после этого ретируются в залу.

Аристократ-семинарист не позволит себе рассуждать пред высшими, но и сам не терпит выслушивать рассуждения от низших; он с презрением относится к семинаристам-плебейам, зато внимателен к лицам из других сословий и, как истый патриот, особенно льнет к военным людям; в рясе он чувствует себя неловко. Чтобы избавить своих детей от горькой необходимости носить ее, он их воспитывает в гимназии и корпусе, и в то же время семинаристам-плебейам настоятельно внушает, что Министерство народного просвещения — министерство тьмы, что все зло в обществе происходит от науки. Он не столько делает, сколько хочет казаться занятым, заваленным серьезными делами, и речь о них приплетает кстати и не кстати, так что, слушая его, невольно подумаешь: «Боже мой! Да как же это хватает его на все! Никто так часто, как он, не любит употреблять священных слов: «Бог, любовь, совесть». Но хотите ли знать, как эти слова прилагаются к делу, спросите у кого-нибудь из подчиненных ему плебеев-семинаристов.

Местная аристократия делится на два разряда: белую и черную. Силу белой составляют «nepotes»*, а силу nepot'ов, сок аристократии, составляет так называемая плебейами «sacra familia»**. Белая аристократия управляет делами епархии по плану, указанному «sacr'ой famil'ей». Черную аристократию составляют ученые монахи — настоятели местных монастырей и экононы архиерейского дома. В ее руках находится управление семинарией, училищами и монастырями. В образе жизни черная аристократия ничем не отличается от людей холостых. Черные аристократы — это в особенном смысле холостяки — старые и сред-

* Непотизмом в духовном мире называется система, по которой лица, облеченные административную властью в церкви, лучшие места и должности раздают своим родственникам. *Прим. автора.*

** «святое семейство» (лат.).

них лет... Взаимные отношения черной и белой аристократии в нашей местности несколько отличны. Тогда как в других местах белые аристократы — «приидите поклонимся черным», — у нас наоборот: черные должны заискивать у белых.

Награды и повышения щедрой рукой раздаются черной аристократии; из белой — особенно перот'ам. Один и тот же воспитанник академии, пока считается мирянином, не признается даже достойным — быть учителем в училище; с поступлением в монашество — вдруг у него находят все достоинства, поручают ему главный надзор за училищем, потом переводят инспектором в семинарию, вешают на него ордена, возводят в сан архимандрита!..

Роль семинаристов-плебеев — чисто страдательная. Они послушные орудия в руках семинаристов-аристократов; они на своих плечах выносят всю тяжесть работы по духовному ведомству, услаждаясь только сознанием — как приятно трудится для одной пользы, и предоставляя другим пожинать более существенные плоды. «В моем лице вы все, господа, награждены», — сказал однажды семинарист-аристократ своим подчиненным, пришедшим поздравить его с монаршей милостью. Они — вьючный скот, который вдобавок содержат на подножном корму; их деятельность имеет характер по большей части механический; они исполняют свое дело не потому, чтобы вполне признавали его полезным для общества или чтобы чувствовали к нему симпатию, а вследствие одной необходимости; нужно же чем-нибудь жить: следовательно, ими руководит в действиях животное чувство самосохранения. Одни из них, по естественному чувству собственного бессилия полной зависимости от семинаристов-аристократов, совершенно подчиняются последним; как верные псы служат им и прислуживаются, ожидая, не упадет ли с их обильного стола хоть крупица; другие имеют еще тень независимости и пользуются видимым уважением со стороны семинаристов-аристократов, которые, впрочем, в душе весьма их не любят. Это преподаватели семинарии — миряне, в числе 4 человек, народ холостой. Скудость средств к жизни, при нынешней дороговизне в нашем краю, заставляет их заглушать в себе самые законные естественные стремления, подавлять в зародыше чувство любви к лицу другого пола, иссушать сердце и жить одним рассудком. Что делать: по одежке нужно протягивать ножки. Они составляют у нас плотную корпорацию, не похожую на учительские кружки в других семинариях; между ними не бывает ни дрязг, ни сплетен, ни подыскивания друг под друга, — что, к несчастью, нередко случается в других семинариях: все недоразумения улаживаются откровенными объяснениями; в их обществе нет ни первого, ни последнего, но все равны. Каждый из них настолько знаком со своим предметом, что может с пользою преподавать его; каждый следит за литературой своей науки и за вопросами, интересующими все общество. Каждый из них выходит из академии с горячей любовью к труду, с полной готовностью служить развитию молодого поколения, с мечтой об общем действии наставников и воспитателей! Но действительность на первых же порах выводит новичка из заблуждения. В семинарии есть испокон веков установившийся порядок, установившиеся понятия о различных предметах преподавания; учителю остается только подойти под

этот порядок, подделаться под эти понятия: тогда он может пользоваться хорошей репутацией у своего начальства, да и то не может быть уверен в том, что его публично не выругают «образиной» или чем-нибудь другим. Когда же он не захочет быть бездушной машиной, а захочет действовать по совести, какую ему Бог дал, то ему придется выдержать продолжительную упорную работу. Придется бороться с семинаристами-аристократами, и с воспитанниками, не привыкшими к умственной самостоятельности, и с материальной нуждой, и с незаметно подкрадывающейся мыслью о том, что *не из-за tego хлопотать*, что как приехал ты учителем на 400 р<ублей> сер<ебром>, так учителем и умрешь. Не раз вы услышите, что вас считают человеком вредным, нравственно испорченным, с мрачным, злым взглядом на все, тогда как мир Божий так прекрасен; вашим воспитанникам внушат не слушать вас, будут стараться всеми силами подорвать ваше влияние. Мы не говорим, чтобы эти приемы употреблялись ко всем преподавателям-мирянам. Семинаристы-аристократы владеют множеством средств научить новичка, как они выражаются, смирению, — заставить его почувствовать зависимость своего положения; но почти всякий преподаватель-мирянин, который с первого раза не подходил под уровень местной семинарии, получал самые глубокие раны, терял вследствие этого энергию, соглашался на безмолвное послушание, в нем осталось живучим только одно чувство: сознание материальных нужд и тягостного нравственного поражения.

Таким образом, служащие в семинарии делятся на две совершенно противоположные партии, которые находятся в постоянном антагонизме, во взаимной вражде. Этот антагонизм и вражда — вредные в деле воспитания, уничтожатся, если за преподавателями-мирянами признать права образованных педагогов, т. е. те права, какими пользуются на своей службе учителя гимназии, а не смотреть на них как на вьючный скот. Пусть дадут им *право голоса* в обсуждении вопросов по части учебного, нравственного и экономического управления; пусть предоставят им *доступ к должностям инспекторским и ректорским* — за личные достоинства, — независимо *от покроя платья!*.. У нас есть женское училище для девиц духовного звания. Начальница этого училища светская женщина. Неужели заслуживают меньшего доверия преподаватели-миряне после того, как каждому из них пришлось просидеть 16 лет за скамьей в разных духовно-учебных заведениях? Мы только коснулись вопроса об устранении преподавателей от деятельного участия в делах семинарских и должностей ректора и инспектора, — так как здесь кроется главная причина антагонизма между преподавателями-мирянами и служащими при семинариях учеными монахами. Следовало бы духовным журналам обстоятельно рассмотреть вопрос о том: можно ли допускать кандидатов и магистров-мирян к занятию должностей ректора и инспектора и какие из этого выйдут последствия? По нашему мнению, он стоит серьезного обсуждения.

Но неужели для учителей-мирян никаких нет поощрений? Как не быть, есть. Они украшены медалью за кампанию 1853—1856 гг.: под Севастополем, — видите ли, были. Может быть, есть денежные награды? Как не быть, есть. Не по-

мню, в каком году, в нашем городе всем чиновникам выдавалось пособие, даже с окладами в 600, 700 и более рубл<ей> серебр<ом>. Вот учителя семинарии вздумали было толкнуться к своему начальству: «У меня диакона́ столько не получают жалованья», изволили ответить на их просьбу. Мало того, читатель: они не получают даже денег, добытых кровными трудами. Несколькое лет тому назад умер в здешней семинарии преподаватель словесности. С января по октябрь его место оставалось праздным. Словесность пришлось читать другим преподавателям. И когда они «на законном основании»* попросили в вознаграждение за свои труды — разделить между ними жалованье, ассигнованное учителю словесности, их обсчитали, удержали часть из этой скудной суммы на том основании, чтобы «не пробудить чувства радости о смерти товарища». О, какое глубокое знание человеческого сердца! Какое внимание к мертвецу, которому при жизни было не лучше, чем другим! В здешнем училище был инспектором воспитанник академии. По независящим от него обстоятельствам, он начал свою службу с должности учителя училища, прошел несколько мытарств и, наконец, сделан инспектором и в собственном смысле нес всю тяжесть училищного управления. Вот открылось смотрительское место. Еще академическим начальством, по окончании курса, он был признан вполне достойным к должности преподавателя в семинарии или смотрителя в училище; теперь на его стороне были и лета службы, и педагогический такт. По всем правам следовало бы его сделать смотрителем, если уж без этой должности нельзя обойтись. Но он был не монах, и место на этом одном основании ушло от него. Выписали смотрителя из Брынских лесов.⁹ По осознанию его сторонников — это человек с ограниченным умишком, а по нашему мнению — он вовсе не годится для училищной службы; он плохо знает греческий язык, который ему пришлось преподавать, вовсе не объясняет воспитанникам в классе, требует от них одного зубренья, приходит в класс, когда вздумается, за слабое знание урока дает от 25 до 35 розог, заставляя самих воспитанников исполнять все эти экзекуции, бранит их площадными словами в самые священные минуты, напр<имер> во время молитвенных собраний, не стесняясь даже святостью места, ни богослужением, дерет воспитанника за уши, толкает его в грудь за то, что он осмелился подойти приложиться к Евангелию в перчатке на правой руке: у него была обыкновенная в нашем училище наружная болезнь, и он носил перчатку по распоряжению доктора. И это служитель Христов, это один из представителей в здешней стране православия, один из воспитателей, на котором лежит обязанность приготовить священников! Ну, не поздоровится от подобных господ ни здешним воспитанникам, ни русскому началу в здешней стране: через это ведь позорится имя русское, роняется православие в глазах самих православных. Вы негодуете, читатель, но уверяю вас — скорей 2 + 2 не будет 4, если этот господин (он пользуется репутацией ловкого кавалера) чрез год или больше не получит ордена, архимандричьей митры и не будет назначен инспектором или ректором семинарии!

* Учитель, в продолжение трех месяцев занимавший незамещенную должность, имеет право на получение следующих за нее денег. *Прим. автора.*

Что делать, скажите вы, читатель; ошиблись в человеке; зато дети в зимнюю пору избавлены от необходимости ходить к богослужению в другие церкви. В том-то и дело, что и этого нет. В летнюю пору, когда для мальчиков очень легко ходить в ближайшие церкви, они слушают богослужение в своей церкви; а зимой, когда для их здоровья было бы полезней всего помолиться в домовый церкви, их гоняют в соседскую церковь; жаль смотреть на этих крошечных детей, когда они на сильном морозе, во время пронизывающих холодных ветров, идут маленькой толпой в церковь — кое-кто в шинели, а большинство в суконных сюртучках: своя-то церковь холодна! Но есть лица с окаменелым сердцем, для которых недоступно чувство жалости, которые для своего принципа готовы пожертвовать и не такую мелочью, как дети нашего духовенства.

Разделенность, господствующая в нашем духовенстве, естественно отражается и на семинаристах-воспитанниках. Они считаются между собою происхождением, местами в общем списке, разрядами. Сын священника или благочинного позволяет себе с презрением относиться к сыну причетника; перворазрядный, не стесняясь, назовет человеком ограниченным своего товарища второразрядного. Этот порядок получает свое начало вне семинарии; он глубоко коренится в домашней жизни нашего духовенства; в семинарии его только поддерживают. В семинарии есть своего рода аристократы — это воспитанники богословского отделения. Первое место между ними занимают старшие, числом 12-ть, избранные в соответствие двенадцати апостолам. «Мы вас избрали двенадцать человек, — сказал им воспитатель при назначении их в должность старших, — подобно тому, как Спаситель избрал двенадцать апостолов, чтобы вы смотрели за порядком и нравственностью воспитанников». Остальные отделения — среднее и низшее — образуют *plebs* — чернь. Воспитанник низшего отделения — существо безгласное. Воспитанники среднего отделения обнаруживают сравнительно более независимости в своих действиях; оттого у них постоянная борьба с богословами, которая затихает только к концу курса. С переходом в высшее отделение они вдруг совершенно изменяются. Возьмем для примера хоть нынешних богословов. В среднем отделении они были поборниками мысли о братстве, равенстве между отделениями семинарии, внушали богословам, что они ничем не отличаются от прочих отделений, только раньше их поступили на богословие, что как между ними есть умные и бездарные, так и в других классах, что если из их класса отправляют в академию, зато из среднего поступают в университеты и медико-хирургическую академию. По переходе в богословский класс только несколько простачков остались верны своим понятиям; это отчасти повредило им во мнении о них начальства. Большинство оказалось более здравомыслящим; оно отбросило в сторону мечтательные, неприложимые к делу понятия о братстве, которые им прежде внушались. В самом деле, в богословском отделении наш семинарист может опочить на лаврах, не ходит в класс, уходит в город, спать *ad libitum**, угощать себя в столовой лучшей порцией блюда; а тут

* по желанию, по собственному усмотрению (*лат.*).

в перспективе представляется невеста с местом, и место непременно будет: следует только, пред кем нужно, прикидываться смиренником, а это так легко. К чему тут утомлять себя занятиями по классу, не лучше ли провести время в так называемых «гавэндках»¹⁰ о невестах, о местах, в постройке воздушных замков, в игре в штосс, которой дирижирует богослов, по мнению воспитателей, лучший между самыми лучшими, т. е. между двенадцатью. Начальство имеет полную уверенность к богословам. В качестве старших и подстарших оно поставляет их блюстителями за нравственностью других отделений; мы не скажем неправды, если нравственными воспитателями семинаристов назовем богословов, ректора и инспектора: преподаватели тут ни в чем не причастны. В исполнении своей обязанности богослов руководится не столько чувством справедливости, уважением к личности другого, сколько стремлением показать богословское але! или, выражаясь термином русским, богословское «я», очень часто чувством оскорбленного самолюбия, которое у него очень щепетильно, или близорукой привязанности к милovidным физиономиям — «мухам» (у нас и воспитатели не равнодушны к ним). Подобно тем лицам, для которых богослов служит бдительным оком, он не любит рассуждений со стороны низших, простит поступок, если все предадут его милостивой воле, но отмстит тому, кто позволит себе смелую защиту и сгоряча прибавит: «Да ведь вы и ваши товарищи поступаете еще хуже». Тут оскорблена богословская честь: воззвание делается к целому классу — смирить смельчака. И поделом тебе, земляк: незачем было забывать семинарскую поговорку: «*Quod licet jovi, non licet bovi*».¹¹ Пока ты в низшем отделении, помни, что ты принадлежишь к разряду быков, имей телячье терпенье; зато в высшем отделении ты ни с того, ни с сего сделаешься семинарским юпитером, ну, тогда делай, что угодно. Уклонения от семинарских правил, какие позволяют себе богословы-аристократы, мы объясняем не недостатком добросовестности, отсутствием чувства законности, но единственно трудностью самонаблюдения. Приходилось ли вам, читатель, наблюдать над своими мыслями, чувствами и желаниями? Не правда ли — работа нелегкая; помимо вашей воли слабеет и распадается на свои составные части деятельность душевная, которую вы принялись анализировать. Психологи объясняют это тем, что здесь человек двоится; в одно и то же время он и лицо наблюдающее, и наблюдаемый предмет. Эта раздвоенность оказывает во всей своей силе свое влияние на старших семинаристов. Наблюдать над другими им очень удобно, как и нам наблюдать явления внешнего мира. Но наблюдать над самим собою далеко труднее. Поставьте себя на место богослова: положим, вам сказали: «Смотри за собой, чтоб ты не манкировал своею обязанностью, не обирал просителей, не прижимал подчиненных», — вас так и начинало подмывать и небрежно заниматься своим делом и поступить недобросовестно с просителем, и держать в тисках подчиненных, особенно с честным и прямым характером...

Спустимся ниже — в духовное училище. Здесь господствует та же разделенность. Грубый произвол высших и овечья покорность низших высказываются еще резче вследствие малой развитости воспитанников. Все воспитанники де-

лятся на три класса — высшее отделение, среднее и низшее. Воспитанник высшего отделения может свободно войти в классную комнату воспитанников среднего и низшего отделений и делать тут, что ему вздумается. Воспитанник среднего отделения пользуется такими же правами в отношении к низшему отделению. Напротив, зал, где помещается высшее отделение, составляет недоступное святилище для низшего и среднего отделений; зал среднего отделения — недоступен для низшего. Как отверженному парию, воспитаннику низшего класса не позволено переступить порог комнаты высшего класса: не прикасаются жидове самаряном, — иначе за смелость он рискует хохлом, спиной и боками. Воспитанник высшего отделения позволяет себе возмутительные жестокости с воспитанниками низших классов. В сердцах — побои, брань неудобопечатными словами сыплются на беззащитного мальчика, который не смеет и рукой двинуть для обороны своей личности; просить защиты у начальников и не думай; тогда вышеотделенцы заклюют и вооружат против бедняка и самих начальников. Остается втихомолку поплакать. Бранью, толчками, пиньками, щелчками, очень чувствительными, вышеотделенец выражает часто свое благоговение к воспитанникам низшего класса. Несмотря на боль, последний улыбается сквозь слезы; он уже не гоняется за формой, ценит одно содержание, а ведь такое счастье не всякому выпадает! Эта грубость нравов, эта разделенность оказывают сильное влияние и на родственные чувства. Воспитанник высшего отделения держит себя в почтительном отдалении от родного брата ниже- или среднеотделенца. Он не защитит его от жестокостей своего товарища, но еще примет сторону последнего. — Вот совершенно свежий факт. Один из вышеотделенцев до крови выдрал за уши воспитанника из другого отделения, — хотел, видите ли, помочь приготовить урок. Дело кончилось бы тем, что бедняжка бы поплакал, а ухо зажило; случись на эту пору проходить одному начальнику. Он принял сторону обиженного; но брат последнего, который очень некстати подвернулся, принял сторону своего товарища именно потому, что он его товарищ — не больше. Подобный порядок разрушительно действует на характер здешних духовных воспитанников. Он развивает в них наклонность к произволу в отношении к низшим, лесть, лицемерие в отношении к высшим, а так как этот порядок подкрепляется священными словами *Бог, любовь, совесть*, то предметы совершенно теряют всякое значение в глазах семинариста. Из него выходит холодный исполнитель церковной обрядности, — существо без живых убеждений и живого слова. Если к этому прибавить, что воспитанники вовсе не работают рассудком, долбят в училище и в низшем отделении семинарии, а в среднем начинают уже бросать надоевшие им хуже горькой редьки занятия, в богословском окончательно ложатся на лавры, так что два года проходят почти без пользы для их умственного развития, то положительно можно сказать, что это порядок оставливает их умственное развитие. Мы не лжем, и всякий православный житель увидит в наших словах правду, если ему удавалось быть на богослужении ставленников. Представьте себе — шестнадцать лет провел человек в духовном училище, специально готовясь к духовному званию, и, несмотря на это, делает гру-

бые ошибки в богослужении, даже не совсем-то хорошо читает по-славянски! Здешний кафедральный протоиерей всякого ставленника подвергает у себя испытанию, когда ему нужно отправляться на место. Ставленники этим очень недовольны. Еще бы! С своей стороны, мы вполне одобряем эту меру; только следовало бы испытывать познания церковной службы без всякой брани, не по рукоположению, а до рукоположения, и не допускать семинариста к рукоположению до тех пор, пока не будет знать хорошо церковного богослужения. Конечно, это вторичное испытание противоречит существующим постановлениям, но оно очень кстати; выпускные экзамены производятся необыкновенно слабо. Вот почему право на священство дается часто таким, которые хорошенько не умеют прочитать по-славянски и мало знакомы с богослужением.

Такой порядок, несмотря на свою нелепость, поддерживается семинаристами-аристократами, твердо стоящими на почве устава. В самом деле, он их освобождает от работы головой, от необходимости отыскивать средства, как действовать лучше на воспитанников и вообще на лиц подчиненных, чтобы от этого действительно выигрывало общее дело; благоприятствует блаженной беспечности, так как у нас поощрения раздаются не за заслуги, а за то, к какому разряду принадлежит семинарист, к аристократам или плебейам, за то, в каких отношениях находится к аристократам... Такой порядок для аристократов — геркулесовские столбы: дальше его они не хотят ничего видеть. Помнится, семь лет тому назад спрашивали у семинарии мнения насчет того, какие поделать преобразования. Собрав учителей (это было 1-й раз, да никак и последний, когда спросили их мнения по педагогическому вопросу), местный ректор пренаивно сознался: «Я, право, не знаю, какие же тут улучшения нужны? Все так хорошо идет». Но время, идеи берут свое, их влиянию начинают подчиняться и дебелые натуры наших аристократов; и они как будто сознают необходимость некоторых улучшений, но их поправки можно сравнить с теми жердочками, какими наш крестьянин подпирает свою обвалившуюся хату: корень зла — субординацию, безусловное повиновение низшего высшему — они тщательно оберегают. Один из здешних преподавателей-мирян старается внушить своим воспитанникам мысль о братстве, товариществе всех отделений. Чтобы яснее дать им сознать нелепость нынешних отношений и влияние их на деятельность священников, он назначил тэмы: об отношениях между отделениями семинарии и каковы они должны быть? Об отношении священника к причту и прихожанам... Его воспитанники с сочувствием отозвались на его голос. Но тут восстало начальство с девизом: да хранятся древние обычаи! Воспитанников таскали к допросу, как будто они совершили какое-нибудь преступление, и чем искреннее кто писал, тем было для него хуже. Воспитатели стараются всеми силами поддержать разделенность между воспитанниками (*divide et impera**) и при всяком удобном случае подрывают возникающие между ними товарищеские отношения. Об этом особенно хлопочет начальник заведения. Раз, посещая комнаты, в одном № он

* разделяй и властвуй (*лат.*).

нашел богословов и философов за общим разговором, счел долгом тотчас вооружиться против подобных признаков сближения, напомнил богословам о том, как солидно, степенно, истинно по-начальничьи ведут себя богословы Симбирской семинарии, представил наглядно, с какою гусиною важностью расхаживают они по семинарским коридорам с Библией под мышкой и с каким благоговением относятся к ним воспитанники низшего и среднего отделения: пред богословом они стоят без фуражки.

Грустное, тяжелое впечатление выносим от изучения местного духовенства. Оно взяло на себя обязанность поддержать православие в нашей стране, русское начало; а между тем само страдает такими глубокими язвами! Нынешний порядок годен для семинаристов-аристократов; он вошел в их плоть и кровь, сделавшись в собственном смысле душой их общества и всеми силами отстаивается ими. Поэтому усилия частных лиц, в духовенстве, сознающих нелепость такого порядка вещей, оканчиваются ничем. Надеяться на молодое духовное поколение нельзя: их воспитание находится в руках семинаристов-аристократов; последние и сами внушают и других заставляют внушать воспитанникам те понятия, которые находят сообразными с личными интересами. Остается вся надежда на общество и литературу. Пора нам бросить это разделение дел на светские и духовные; пора перестать думать, что светскому обществу нет никакого дела до духовенства, а духовенству до светского общества; пора перестать только говорить, что мы все братья, что в наших жилах течет одна русская кровь, что мы должны помогать друг другу; а нужно подумать о приложении этих фраз к делу. В нашем краю были когда-то *братства*: в состав их входили лица всех сословий; в его собраниях обсуживались все вопросы и гражданские, и духовные. Пусть этим братством будет для нас литература. Нынешнее положение духовенства тяжело для него самого и для общества. Решительно говорим: пока светская литература не возьмется за решение этого вопроса, до тех пор он все будет стоять на очереди или двигаться так, что сделает шаг вперед, а два назад. Кто этого не видит? С 1857 года стали толковать о преобразовании духовно-учебных заведений, а далеко ли мы двинулись по этому вопросу? С какого времени подняли вопрос об улучшении быта западно-православного духовенства? А покамест только и вышло, что частные лица получили ордена за то, что на казенный счет прокатились в Питер и там прожили несколько месяцев без всякой пользы для общего дела!

Но ведь вопрос о духовенстве ближайшим образом касается духовной журналистики; это ее специальность. Из духовных журналов в нас возбудил надежды на лучшее время только «Дух Христианина». ¹² Он первый смело и беспристрастно отнесся к вопросу о духовенстве. Мы надеемся, что «Дух Христианина» решит нам удовлетворительно и вопрос о семинариях; в настоящую пору он располагает очень дельным материалом. Дай Бог ему силы не сворачивать с своей дороги. Что касается других журналов, у них много дела. Нужно раскрывать перед обществом истины догматические, нравственные, внушать ему, что делается и делалось на Западе (ведь он для нас образец во всех отношениях),

а из русской церковной жизни удостаивать особенного внимания древность, везде почтенную, рыться в пыли ее архивов или делиться с читателями известиями о том, сколько у нас епархий, кого повысили, кого произвели в чиновники, кому дали орден и проч. При таком множестве дел и такой важности, нашим духовным журналам, естественно, некогда заниматься серьезно какими-нибудь мелкими явлениями из жизни духовенства, которое и в обществе-то занимает низшую ступень; довольно с него будет, если они, спустившись из-за облаков отвлеченных понятий или высунув головы свои из пыли прошедшего, слегка коснутся его жизни и в своих беглых заметках побьют лежачих, что, мол, в семинариях все зло в учителях и семинаристах, в епархиальном духовенстве все зло в причетниках; а корень всех зол — недостаток материальных средств... Как будто в деньгах все спасение, как будто ничего не значит правильное распределение нравственных сил так, чтобы они не сдавливали одна другую и действовали согласно! Мы знаем сословие, которое ворочает огромными материальными средствами. На одно из учебных заведений этого сословия ассигнуется сумма, почти равная той, какая отпускается на какой-нибудь округ Министерства народного просвещения. А между тем, лучше ли здесь идут дела! В деле преобразования следует прежде всего пересмотреть общество, которому оно нужно, а потом уже хлопотать о деньгах. А постоянные жалобы на безденежье, при отсутствии серьезной попытки разобрать устройство общества, похожи на христарадничанье.

К—н

Впервые опубликовано: День. 1862. 12 мая. № 31. С. 2—7. Слова от редакции принадлежат В. А. Елагину. Статья написана К. С. Еленевским. Атрибуция по письму Аксакова к В. А. Елагину от 28 июля 1863 г.: «Вчера был у меня Еленевский (помните — тот, за статью которого в прошлом году «День» был прекращен)» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 17. Л. 11).

¹ Михаил Корибут Вишневецкий (Wiśniowiecki; 1640—1673) — польский король. Елагин намекает на то, что он был украинского (русского) происхождения: по отцовской линии Михаил был потомком знаменитого основателя Запорожской Сечи Дмитрия Байды-Вишневецкого и родной сестры митрополита Киевского Петра Могилы.

² Видимо, имеются в виду публицисты, близкие к консервативной позиции, занимаемой Юзефом Шуйским (1835—1883) — польским политическим деятелем, ученым и публицистом.

³ Адам Мицкевич (1798—1855) — польский поэт, политический публицист, деятель польского национального движения, родился в с. Заосве, близ Новогрудка, Минской губернии.

⁴ Юзеф Богдан Залесский (1802—1886) — польский поэт «украинской школы» польского романтизма. Уроженец Киевской губернии, с 1830-х гг. жил в Галиции, А. Мицкевич считал его русином.

⁵ Имеются в виду фельетоны, опубликованные в этих журналах. Так, Макар Гасильник — персонаж, который в газете «Искра» (в отделе «Нам пишут», составлявшемся М. М. Стопановским) представлял реакционера-обскуранта.

⁶ Имеется в виду ежемесячный духовный журнал «Православное Обозрение», основанный профессором Н. А. Сергиевским; он издавался в Москве, в типографии Московского университета, с 1860 по 1891 г.

⁷ В редакционном примечании упомянута статья А. М. Иванцова-Платонова «К вопросу об улучшениях в быте духовенства», опубликованная в № 1 (VII) за 1862 г. «Православного Обозрения» (с. 102–129), подписанная псевдонимом А. *Троицкий*. Алексей Михайлович Иванцов-Платонов (1836–1894) — протоиерей, богослов, церковный историк, проповедник, писатель. Закончил Московскую духовную академию, в С.-Петербургской духовной академии преподавал на кафедре новой церковной истории с 1860 г. С 1863 г. служил законоучителем Александровского военного училища. Впоследствии профессор Московского университета.

⁸ Евангельское выражение: «Не прикасаются бо жидове самаряном» (Ин 4: 9).

⁹ То есть из глухоты, возникновение фразеологизма из *Брынских лесов* исторически связано с местностью в Калужской губернии по течению реки Жиздра, где расположены непроходимые леса, которые упоминаются в былинах. Впоследствии в лесах ставили скиты раскольники, их называли *последователями Брынской веры*.

¹⁰ Гавэндки — беседы, от *польск. rogawędka* — беседа, разговоры.

¹¹ Что дозволено Юпитеру, то не дозволено быку (*лат.*) — латинский фразеологизм, определяющий, что равенства среди людей нет и быть не может.

¹² «*Дух Христианина*» — ежемесячный духовный журнал, выходивший в Петербурге с сентября 1861 г. по 1865 г.; редакторы-издатели — священники Д. Флоринский, И. Заркевич, И. Флеров и А. Гумилевский.

А. П. Дмитриев, Д. А. Федоров

ПЕРЕПИСКА И. С. АКСАКОВА С Ф. Ф. ВОРОПОНОВЫМ (1863—1876)

Федор Федорович Воропонов (1839—1919) — публицист, автор работ по крестьянскому вопросу и земской деятельности. Эти проблемы он знал не понаслышке, поскольку с 1864 г. служил мировым посредником, председателем Могилевского мирового съезда, членом совета Крестьянского поземельного банка. Позднее стал правительственным директором Владикавказской железной дороги.

По взглядам Воропанову были ближе органы либерально-западнической ориентации, он охотно сотрудничал с «Голосом» А. А. Краевского, «С.-Петербургскими Ведомостями» В. Ф. Корша, «Киевлянином» В. М. Шульгина, «Порядком» М. М. Стасюлевича, журналами «Вестник Европы» и «Слово», где помещал серьезные предложения и их экономические обоснования по улучшению крестьянского быта, фактически воплощавшие славянофильские надежды на исправление недостатков реформы 1861 г. (правительственная организация земельного кредита для покупки земли крестьянами, актуализация поземельных налогов, создание существенных хлебных натуральных запасов, вопрос о крестьянских переселениях и др.). Но, как видно из письма Аксакова к Воропонову от 26 мая 1863 г., именно внутреннее неприятие последним редакционной политики «Дня», в частности отношения к польскому вопросу, стало причиной если не разрыва в отношениях, то серьезного их охлаждения. Письмо Аксакова очень эмоционально, хотя написано не сразу, а спустя два дня (26 мая — воскресенье) после пятничного вечера у него, на котором «в продолжение трех часов, с самою бестактною запальчивостью» Воропонов оспаривал позиции «Дня». Аксаков в 1850—1860-е, да и позднее был максималистом в отстаивании партийных интересов, причем его бескомпромиссность в этом вопросе подчас могла доходить до нетерпимости (см. об этом: С. М. <Мельгунов С. П.>. Из переписки А. Ф. Гильфердинга с И. С. Аксаковым // Голос минувшего. 1916. № 2. С. 201—214).

Тем не менее, Воропонов — один из наиболее активных авторов газеты Аксакова, где он опубликовал 38 статей, главным образом по вопросам крестьянскому и улучшения быта духовенства, а в ноябре 1862 г. возглавил «Областной отдел», где вплоть до мая 1863 г. по материалам провинциальных ведомостей составлял «областные обозрения». Наиболее интенсивно он сотрудничал с «Днем» до майской ссоры (26 статей!), после чего ушел из газеты на 9 месяцев; с февраля 1864 г. до закрытия «Дня» поместил еще 12 статей. Перечислим публикации Воропонова:

В 1862 г.: «С юга Киевской губернии» (3 февр. № 17. С. 10–11); «Из города Вязьмы Смоленской губернии» (1 сент. № 35. С. 5–7); «Из Смоленской губернии. Вяземский уезд. II» (20 окт. № 42. С. 11–12); «Из Смоленской губернии. Отчего медленно идет выкуп?» (27 окт. № 43. С. 6–8); «Об установлении определенной обязательной платы за церковные требы» (10 нояб. № 43. С. 5–7); «Спорное дело о земле князя Меншикова с крестьянами в Ярославской губернии» (Там же. С. 10–11); «Областное обозрение» (Там же. С. 16–17); «Из Смоленской губернии, Вяземский уезд. III» (17 нояб. № 46. С. 9–11); «Областное обозрение» (Там же. С. 11–12); «Еще несколько слов о преобразовании суда» (24 нояб. № 47. С. 5–8); «Заметка по вопросу о духовенстве» (15 дек. № 50. С. 6–7); «Областное обозрение» (22 дек. № 51. С. 16–17); «Местное духовенство о церковной земле» (29 дек. № 52. С. 9–10).

В 1863 г.: «Областное обозрение» (12 янв. № 2. С. 14–15; 2 февр. № 5. С. 13–14; 16 февр. № 7. С. 16–17; 23 февр. № 8. С. 16); «Из Курской губернии: уезд ***» (23 февр. № 8. С. 13–15); «По поводу мнений об устройстве земских банков» (2 марта. № 9. С. 9–11); «Областное обозрение» (Там же. С. 18–19; 23 марта. № 12. С. 12–13; 28 марта. № 13. С. 11–12; 10 апр. № 14. С. 12–14; 11 мая. № 19. С. 13–16); «Ответ пр. Шероцкому» (Там же. С. 16); «Областное обозрение» (25 мая. № 21. С. 12–14).

В 1864 г.: «Случай из практики крестьянского дела» (8 февр. № 6. С. 18–19); «Ответ Суздальскому мировому съезду» (2 мая. № 18. С. 17); «Необходимая поправка» (9 мая. № 19. С. 20); «Что значит на практике разверстание угодий» (15 авг. № 33. С. 8–9); «Замечательный случай телесного наказания» (12 сент. № 37. С. 11); «Из Юго-Западного края» (21 нояб. № 47. С. 11–14); «Один из важных вопросов Юго-Западного крестьянского дела» (19 дек. № 51/52. С. 24–25).

В 1865 г.: «Мировые учреждения в Юго-Западном крае» (23 янв. № 4. С. 84–86); «Юго-Западные письма. II» (6 февр. № 6. С. 134–138); «О поземельной подати в Юго-Западном крае» (15 мая. № 20. С. 473–475); «Заметка по поводу статьи г. Уманца об обязательном разверстании» (28 окт. № 39. С. 928–930); «Крестьянское землевладение в Юго-Западном крае» (11 дек. № 50/51. С. 1212–1217).

Дальнейшие редкие контакты Аксакова с Воропоновым имели место по инициативе последнего. Так, в октябре 1871 г. Воропонов надеялся, что Аксаков найдет для него вакансию в кредитных учреждениях Москвы, а в июле 1872 г. обратился к нему с просьбой рекомендовать его С. М. Жуковскому для получения места в Комитете по делам Царства Польского, и хотя такая просьба в принципе была неприятна Аксакову («излишество рекомендаций <...> производит всегда какое-то досаждающее, следовательно, невыгодное действие»), рекомендацию дал, найдя в устройстве Воропонова на службу в столицу положительный момент («теперь наперечет знаешь всех порядочных людей, действующих в Петербурге на службе»). В 1876 г. через Аксакова Воропонов пытался выяснить,

справедливы ли слухи о назначении кн. В. А. Черкасского заведующим гражданскими делами Западного края.

Воропонов известен и своей общественной деятельностью; между прочим, долгое время служил казначеем Литературного фонда.

Большой интерес представляют мемуары Воропонова «Сорок лет тому назад. По личным воспоминаниям» (Вестник Европы. 1904. Кн 6. С. 757—772; Кн. 7. С. 5—42; Кн. 8. С. 437—466), в которых он воссоздает атмосферу редакционных вечеров «Дня», причем в сопоставлении с жизнью редакций катковских изданий. Эти воспоминания, вероятно по недосмотру, не были републикованы в подготовленном Г. Н. Лебедевой сборнике «Иван Аксаков в воспоминаниях современников» (М., 2014). Планируем воспроизвести их в части II наст. изд.

1

И. С. АКСАКОВ — Ф. Ф. ВОРОПОНОВУ

Москва, 26 мая 1863 г.

Милостивый Государь
Федор Федорович.

Звание постоянного и неперемного сотрудника «Дня» предполагает некоторую солидарность с мнениями и тенденциями газеты. Такой сотрудник является пред публикой лицом, как бы принадлежащим к самой редакции, — тем более, что издание имеет колорит слишком определенный, к которому невозможно относиться безразлично, как к колориту других журналов.^a Одним словом, по общему мнению и по моему взгляду на издательство, сотрудником «Дня» — таким, каким Вы были, может быть только человек, разделяющий основные убеждения «Дня», вполне преданный его делу, его знамени. Это отношение к газете должно быть вполне свободно и искренно. Ни за что в мире не хотел бы я *стеснять* чье-либо убеждение, требовать от него уступки или притворного или условного соглашения.

Для меня очевидно, что Ваше направление, Ваши воззрения на существеннейшие вопросы, по которым «День» уже высказал свои мнения, не согласны с духом и направлением «Дня». И Вы, и я — мы оба стали в фальшивое положение. Вы являетесь солидарным с газетою, с которою мало сочувствуете; я же не хочу Вас стеснять в мнениях и вынужден поэтому^b допускать предположение солидарности с газетою — такого лица, которое действует наперекор тенденциям «Дня». — Все это подает повод к самым неприятным недоразумениям, чему доказательством служит последняя Пятница.¹ Человек, известный как постоянный и неперемный сотрудник «Дня», в продолжение трех часов, с самою бестактною запальчивостью, старался разрушить дело «Дня», то дело, которым «День» вправе гордиться, которое так близко и дорого самому редактору. Ваша

^a Было: как к другим журналам.

^b Это слово вписано над строкой.

искренность приносит Вам честь, конечно; Вы не захотели сделать уступки, но и я обязан поступить так же искренно, т. е. объявить прямо, что, расходясь так резко в мнениях с Вами, я не могу отныне иметь Вас сотрудником моей газеты. Да и Вам самим, вероятно, было бы неприятно нести обязательную службу в отношении к газете, которая своим «заявлением студентов»² так оскорбляет в Вас чувство гражданской чести.

Прошу Вас считать себя совершенно свободным от всяких обязательств в отношении к «Дню».

Не угодно ли Вам будет обратиться в контору за окончательным расчетом и возратить туда же все Губернские и прочие ведомости.³

С совершеннейшим почтением и преданностью

Имею Честь быть
Вашим покорнейшим слугою.
Ив. Аксаков.

26 мая вечером
1863.
Москва.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Сигн. 13687. Л. 2—3 об.

¹ Зд. в значении: журфикс в редакции «Дня».

² Заявление Московских студентов о единении с русским народом // День. 1863. 25 мая. № 21. С. 19—20. В конце: *Студенты и слушатели Московского университета. (Следуют 200 подписей).*

³ Имеются в виду провинциальные газеты, выдававшиеся Воропонову как заведующему «Областным отделом» газеты. Публикуя первое его «Областное обозрение», Аксаков писал в примечании: «Под этим заглавием будем мы помещать от времени до времени независимо от писем наших корреспондентов обозрение внутренней областной жизни — по тем данным, какие представляют наши губернские ведомости и вообще провинциальные газеты» (День. 1862. 10 нояб. № 43. С. 16).

2

Ф. Ф. ВОРОПОНОВ — И. С. АКСАКОВУ
Могилев, 7 октября 1871 г.

Милостивый Государь
Иван Сергеевич!

Рассчитывая на доброе Ваше расположение ко мне, решаюсь обратиться к Вам с просьбою. Служебные и личные мои обстоятельства требуют, чтобы я оставил Западный Край, где служу уже семь лет. Во-первых, окончание крестьянского дела ведет за собою сокращение наших учреждений; во-вторых, полное несогласие между моим отношением к этому делу и настойчиво проводимым направлением Киевской администрации Края — делают для меня необходимым оставление службы здесь, тем более что при настоящем положении дела я много

чувствую бесполезным мое здесь пребывание. Кроме того — мне и самому желательно было бы снова переселиться в столицы. Если Вы можете доставить мне возможность найти какое-либо занятие в Москве, то меня этим очень обя-зали бы. Мне кажется, Вы занимаете и теперь какую-то должность в одном из Московских Кредитных учреждений.¹ Независимо от работ для печати — мне нужно и другое занятие, которое могло бы доставлять мне вознаграждения ты-сяч около двух рублей. Мне кажется — меня Вы настолько знаете, чтоб опреде-лить степень моей способности к занятиям.

Итак, если Вы можете в настоящем случае пособить мне — то я Вас прошу о том. Само собою разумеется, что в противном случае — я беру свою просьбу назад.

Полтора года тому, когда я был у вас в Москве, — мне Корш² предлагал ра-боту в «С.-П<етер>бургских Ведомостях»; но как я должен был по условию приехать летом, а обстоятельства мои задержали меня здесь до зимы — то усло-вие предположенное было — расстроилось, и теперь мне снова придется искать труда.

Адрес мой: в Могилеве Подольской Губернии, Председателю Мирового Съезда.

Примите уверение в сохранении прежнего моего полного уважения к Вам и искреннего расположения.

Ф. Воропонов.

Могилев.

7 октября 1871 года.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 118. Л. 1—2 об.

¹ В 1869 г. Аксаков стал одним из основателей и членом совета правления Москов-ского купеческого общества взаимного кредита, а с 1874 г. был избран председателем совета.

² Валентин Федорович Корш (1828—1883) — журналист, публицист, историк лите-ратуры, переводчик; редактор «С.-Петербургских Ведомостей» (1863—1874).

3

И. С. АКСАКОВ — Ф. Ф. ВОРОПОНОВУ

С. Турово Серпуховского у. Московской губ., 12 июля 1872 г.

Милостивый Государь
Федор Федорович.

Не помню, говорил ли я Вам когда-нибудь о знакомстве с Жуковским¹ в том смысле, как Вы подразумеваете это знакомство. Я не имею удовольствия знать г. Жуковского *лично*, мы даже никогда не видались. Я знаю о нем понаслышке — у нас были общие друзья или знакомые: Н. А. Милютин,² Кн. Черкасский, Самарин. Думаю, впрочем, что он не швырнул бы моего письма к нему как не стоящего никакого внимания, — хотя (кто их там знает в Петербурге!), может быть, чины

и почести сделали его церемоннее и щепетильнее с годами. Если бы жив был Гильфердинг, так дело бы могло легко устроиться.

Я не отказываюсь попытаться написать письмо к Жуковскому, но не знаю, как его зовут и что нужно разуть под литерами С. М., которые Вы прибавляете к его фамилии: Сергей Мих<айлович>, или Степан Максим<ович>, или что иное. Здесь в деревне у меня нет Памятной Книжки и негде справиться. — Если Вы продолжаете признавать мою рекомендацию не бесполезною, то потрудитесь сообщить мне его имя и отчество и я с удовольствием исполню Ваше желание.

Примите уверение в совершенном почтении и преданности

Вашего покорного слуги
Ив. Аксакова.

12 июля

1872.

С. Турово.

Мой адрес: Ив. С. Аксакову, в г. Серпухов.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Сигн. 13687. Л. 4—4 об.

¹ Как становится ясно из содержания следующего письма, речь идет о видном петербургском сановнике, статс-секретаре и тайном советнике Степане Михайловиче Жуковском (1818—1877), который с 1864 г. служил управляющим делами Комитета по делам Царства Польского, а с 1869 г. был членом и управляющим делами комитетов по земельной реформе в Царстве Польском.

² О Н. А. Милютине см. коммент. 4 на с. 245.

4

И. С. АКСАКОВ — Ф. Ф. ВОРОПОНОВУ

С. Турово Серпуховского у. Московской губ., 21 июля 1872 г.

Милостивый Государь
Федор Федорович.

Прилагаю письмо к Степану Михайловичу. Не зная его адреса, не посылаю письма к нему прямо. Черкасского и Самарина нет около меня:¹ один за 60 верст (а по почте 200), другой за 1000 в<ерст>. Да и излишество рекомендаций, по моему мнению, производит всегда какое-то досаждающее, следовательно, невыгодное действие. Так как Вы имеете уже замолвленное за Вас слово Галагана² и др., то этого вместе с моим письмом, вероятно, достаточно. Я нисколько не сомневаюсь в том, что Вы будете полезны делу на службе в Комитете, и потому могу только радоваться Вашему решению: служить. Правительство у нас в России, — надо же в том сознаться, — есть покуда главная реальная сила, и потому очень важно, чтоб эта сила была направляема к добру. Ведь вот и теперь наперечет знаешь всех порядочных людей, действующих в Петербурге на службе. Так

их мало! И спасибо им, что они продолжают служить. Пусть только, служа, — не зазнаются и, администрируя, не увлекаются верою в администрацию и смиряются пред действительною народною жизнью.

От всей души желаю Вам успеха; полезны вы будете, если только будете мудры, что в особенности необходимо на службе.

Преданный Вам
Ив. Аксаков.

21 июля
1872.
С. Турово.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Сигн. 13687. Л. 5—5 об.

¹ Очевидно, Воропонов надеялся через посредство Аксакова обзавестись еще рекомендательными письмами от кн. В. А. Черкасского и Ю. Ф. Самарина.

² Григорий Павлович Галаган (1819—1888) — политический деятель, тайный советник, меценат; многолетний корреспондент Аксакова.

5

И. С. АКСАКОВ — Ф. Ф. ВОРОПОНОВУ
Москва, 4 июля 1876 г.

Почтеннейший Федор Федорович.

Полагаю, что Вы уже прочли теперь воззвание Моск<овского> Слав<янского> Комитета, которого отпечатано теперь до 100 т<ысяч> экземпляров и разослано по всей России.¹ Оно было, кроме моск<овских> газет,² помещено и в «Голосе», и в «Русском Мире».³ Действие его на общество довольно сильное, да и вообще трудно жаловаться на недостаток сочувствия. Витебский архиерей Викторин⁴ публично служит в соборе^a молебен о даровании сербам и черногорцам победы на врагов; сегодня публикуют в моск<овских> газетах от имени церковного старосты, что там-то, в Москве, в праздник, будет молебен о здравии раба Божия Михаила (Черняева), «христолюбиво и братолюбиво подвизающегося».⁵ Можно сказать, что с самого начала Герцеговинского восстания⁶ Славянское дело вынесло на своих плечах, вопреки Правительству или Кабинету, т. е. вопреки Дипломатии, Русское Сообщество, — и *вынесет*. — Наш Слав<янский> Комитет и отправил, и содержит М. Г. Черняева⁷ и всех его русских сподвижников. — Что касается до Вашего предложения об установлении постоянных взносов, пропорционально доходу, то оно мне кажется непрактичным. Контроля насчет пропорциональности тут быть не может, да к тому же важнее единовременная крупная помощь, чем постоянная, раздробленная, ибо, в конце концов, без официальной помощи не обойдется. Жертвы очень обильны, как никогда не бывали, несмотря на бедственный, во всех отношениях, год.

^a Слова: в соборе — вписаны над строкой.

Вам в Петербурге многое неизвестно и не видать движения общественного в России. Делается немало, но публиковать о том неудобно.

Примите уверение в моем искреннейшем уважении и преданности.
Ив. Аксаков.

4 июля

76. Москва.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Сигн. 13687. Л. 6—7.

¹ В тот же день, 4 июля 1876 г., Аксаков, однако, озвучил другую цифру в письме к Ор. Ф. Миллеру: «Воззвания напечатано 60 т<ысяч> экз<емпляров>, которые и разошлись по всей России» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 27. Л. 21 об.). Н. П. Гиляров-Платонов, первым публикуя это воззвание, предпослал ему такие слова: «От души присоединяемся к нижеследующему воззванию Славянского комитета. Да, оно говорит глубоко верно. За что страдают турецкие христиане? За что так жестока к ним Европа? За то единственно, что они единоплеменны и единоверны России; в этом их единственный грех, единственная вина перед Европой и единственная причина их бесправия и бедствий» (Современные Известия. 1876. 24 июня. № 171. С. 1). Ф. М. Достоевский откликнулся на это воззвание в «Дневнике писателя» (за июнь 1876 г., гл. 2, разд. V: «Опять о женщинах»): «В Москве Славянский комитет объявил энергическое воззвание на всю Россию о помощи восставшим братьям нашим и присутствовал во всем составе своем, при многочисленном стечении народа, на торжественном молебствии в церкви Сербского подворья — о даровании победы сербскому и черногорскому оружию» (Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: В 30 т. Л.: Наука, 1981. Т. 23. С. 51).

² От Московского Славянского комитета <от 23 июня 1876 г.> // Современные Известия. 1876. 24 июня. № 171. С. 1—2 (то же: *МВед.* 1876. 26 июня. № 161. С. 1); перепеч., без адресов, где принимаются пожертвования: Православное Обозрение. 1876. Июль. С. 598—599. (Известия и заметки).

³ См.: Воззвание Славянского благотворительного комитета (в Москве) // Голос. 1876. 1 июля. № 180. С. 3. (Внутренние новости. Хроника); От Московского Славянского комитета // Русский мир. 1876. 29 июня. № 177. С. 2.

⁴ Епископ Викторин (в миру Валентин Дмитриевич Любимов; 1821—1882) возглавлял Полоцкую и Витебскую епархию в 1874—1882 гг.

⁵ Упомянутое объявление обнаружено только в газете Н. П. Гилярова-Платонова. Приведем его текст: «По желанию прихожан церкви Св. муч. Никиты, что в Басманной, в воскресенье в 10 час. утра 4 сего июля имеет быть совершена Божественная литургия, а по окончании оной — молебен **о здравии** раба Божия боярина **МИХАИЛА** (Черняева), ныне христороливно и братолюбиво подвизающегося на Востоке. *Церковный староста погетный гражданин Степан Перлов*» (Современные Известия. 1876. 3 июля. № 180. С. 1). Однако власти, всячески препятствовавшие выезду М. Г. Черняева на Балканы (чтоб не осложнить взаимоотношения с Австрией), очевидно, запретили молебен. В следующем номере купец-чаеоторговец С. И. Перлов поместил новое объявление: «Обедня и молебен о здравии раба Божия **МИХАИЛА (ЧЕРНЯЕВА)**, назначавшаяся 4 числа сего июля в 10 часов утра, **ОТМЕНЕНА**» (Там же. 4 июля. № 181. С. 1). О М. Г. Черняеве см. ниже коммент. 7.

⁶ Боснийско-герцеговинское восстание против Османской империи, начавшееся в июле 1875 г., продолжалось вплоть до августа 1877 г.

⁷ Михаил Григорьевич Черняев (1828–1898) — туркестанский генерал-губернатор, главнокомандующий сербской армией, политический деятель. В связи с восстанием в Герцеговине Черняев вступил в сношения с сербским правительством и был приглашен в Белград для руководства военными действиями в кампании против Турции. Вопреки противодействию властей сумел выехать за границу и в июне 1876 г. прибыл в Белград, где получил назначение на пост главнокомандующего главной сербской армией. В Сербию поехали добровольцы, и освобождение Балканского полуострова от османского ига стало русским общенациональным делом.

6

И. С. АКСАКОВ — Ф. Ф. ВОРОПОНОВУ

Москва, 9 декабря 1876 г.

Милостивый Государь
Федор Федорович.

Я не отвечал Вам сначала потому, что не считал себя вправе писать по почте о предмете, который не подлежал еще оглашению. Я мог бы этим повредить только и делу, и лицу, с которым мои близкие отношения всем известны.

Теперь же «о назначении князя Черкасского заведывающим гражданскими делами занятого края» уже напечатано не в виде слуха, а официального назначения. Но больше этого я ничего не могу сказать, и на этот раз не потому, чтобы считал неудобным говорить, а потому, что сказать что-либо положительное не могу ни я, ни сам князь Черкасский. Прежде всего нужно *занять* край. А будет ли это занятие, и если будет, то при каких условиях? При таких ли, которые бы позволили России хозяйничать в крае? На это кто ответит?

Если же *при таких*, т. е. если можно будет там хозяйничать, то нет ни малейшего сомнения, что князь Черкасский явится представителем той русской общественной силы, о которой Вы пишете, и станет действовать в ее смысле...

Примите уверение в моем искреннем уважении и преданности.

Ив. Аксаков.

9 дек<абря>

1876.

Москва.

Печатается впервые по автографу: ИРЛИ. Сигн. 13687. Л. 6–7.

ПОСТАТЕЙНАЯ РОСПИСЬ



Н. Н. Вихрова

ПОСТАТЕЙНАЯ РОСПИСЬ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ» (1861—1865)

Аннотированная постатейная роспись газеты «День» (1861—1865) имеет мемориальный характер и потому подается в максимально полном виде: указаны все опубликованные материалы, в том числе рисунки, карты, схемы, приложения (кроме самостоятельного издания «Акционер» Ф. В. Чиждова и И. К. Бабста, выходявшего в качестве приложения к газете в 1863—1864 гг.), рекламные и личные объявления, редакционные примечания. Роспись составлена в результате постраничного просмотра годовых подшивок газеты, хранящихся в РНБ, и дублированного изучения подшивок из БАН и РГБ. Предполагается, что название каждой статьи должно однозначно свидетельствовать о ее содержании. Если последнее непонятно из названия, дается начало этой статьи, где, как правило, определяется предмет изложения, в остальных случаях в квадратных скобках кратко указывается ее тематика. По возможности сопровождаются атрибуциями авторов все неподписанные и подписанные псевдонимами статьи — за исключением передовых: как известно, Аксаков в течение всего времени издания «Дня» право на передовую статью неизменно оставлял за собой, и если ее не пропускала цензура, то демонстративно оставлял строку ее заголовка (в Росписи в таких случаях указывается, что статьи нет). Для каждой статьи Аксакова в сноске указывается ее место в Полном собрании сочинений 1886—1887 гг. (*Соз.*) и издаваемом с 2015 г. Собрании сочинений (*Собр. соз.* Кн. 1) и то название, которое было ей присвоено в этих изданиях (оно дается в скобках). Если обнаруживаются разночтения с газетным и книжным вариантами, то это отмечается.

Источник атрибуции не указывается, если им служит Словарь псевдонимов И. Ф. Масанова, в остальных случаях дается в сноске. Предположительные атрибуции заключены в угловые скобки, сомнительные дополнительно снабжены вопросительным знаком. Некоторые предположительные атрибуции основаны на содержании статьи, в таких случаях, как правило, они не поясняются в сносках. Ряд атрибуций предлагается на основании помет в редакторской записной книжке Аксакова 1864—1865 гг. (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 28). В сносках при обосновании атрибуции дается сокращение этого документа: *Зап. кн.* В угловые скобки заключается также материал разного рода объявлений, рекламы, указание на дату цензурного разрешения и другие материалы, не имеющие статуса статьи. Депеши, государственные распоряжения, безличные воззвания заключаются в квадратные скобки. Эти материалы содержат в самой газете сокращения, которые не раскрываются. Каждая авторская статья снабжена сквозной ну-

мерацией в пределах одного года издания. В угловых скобках по возможности восстанавливаются топонимические сокращения.

В тексте росписи имеются постраничные сноски, в которых содержится сопутствующий материал: кроме указания на источник атрибуции, это могут быть отдельные короткие комментарии, в редких случаях раскрывается содержание важного примечания от редакции «Дня». «Шапка» на первой странице с указанием месторасположения редакции и информацией о подписке и цене издания републикуется только для 1861 г., но надо принимать во внимание, что она повторялась регулярно и в дальнейшем (разумеется, с другой выставленной ценой).

К Росписи прилагается Биографический указатель «Авторы газеты “День” (1861—1865)» с отсылками на номера статей в Росписи отдельно для каждого года. Все псевдонимы, выявленные для одного автора, даются в Указателе в круглых скобках после имени и не расписываются.

1861 ГОД

<Подписка принимается: в Москве, в конторе редакции на Спиридоновке, в доме Вечеслова; в С.-Петербурге в книжном магазине Кожанчикова, на Невском проспекте и у всех книгопродавцев и в Газетных экспедициях обеих столиц.

Выходит еженедельно. Цена в Москве, без доставки на дом 5 руб. 50 коп., в С.-Петербурге 6 руб., с доставкой на дом в Москве и С.-Петербурге и с пересылкою во все города 7 руб.>

15 ОКТЯБРЯ. № 1

Содержание. С. 1.

1. Аксаков И. С. Москва, 14-го октября.¹ Без подп. С. 1—2.

Отдел литературный

2. Аксаков С. Т. Стихи С. Т. Аксакова. Январь, 1858-го года («Жребий брошен... Роковое...»). Без подп. С. 2—3. Прим. ред. С. 2.

3. Хомяков А. С. Об общественном воспитании в России. Без подп. С. 3—7. Прим. ред. С. 3.

4. Аксаков К. С. Наша литература («С какою быстротою бежит наша литература...»). Без подп. С. 7—8. Прим. ред. С. 7.

5. Соханская Н. С. Кирилла Петров и Настасья Дмитрова. I. Подп.: *Кохановская*. С. 8—12.

Областной отдел

6. Аксаков И. С. От редакции («Мы намерены помещать в этом отделе не только “вести из областей”, присылаемые в редакцию, в виде писем, от на-

¹ Републ.: *Созг.* Т. 2. С. 3—7 («Возврат к народной жизни путем самосознания»).

ших постоянных или временных корреспондентов, но и статьи, посвященные обсуждению какого-либо областного вопроса, или вопроса всеобщей важности, но которого основание, повод, точка отправления стоят на областной почве...»). Без подп. С. 12.

- 7. Коялович М. О.** Литва. Киевская комиссия для издания древних грамот и актов Юго-Западной России и польские патриоты. Немецко-Австрийские тенденции. Подп.: *М. Коялович*. С. 12–14. Прим. ред. С. 12, 13.

Славянский отдел

- 8. Аксаков И. С.** «Никто, конечно, не станет отрицать то огромное значение, которое в наше время выпало на долю общественному мнению в Европе...».² Подп.: *Редактор*. С. 15–16.
- 9. Аксаков И. С.** От редакции («По недостатку места мы откладываем статьи критического отдела до другого №...»). Без подп. С. 16.

Смесь

- 10. Раевский М. Ф.** Гражданские права православной церкви в Париже. Без подп. С. 16.
- 11. <Аксаков И. С.>** Важная литературная новость («Наконец, монументальный труд В. И. Даля, его “Толковый Словарь живого русского языка” явился на суд русской публики...»). [«При сем прилагается для образца первый полулист Словаря В. И. Даля»]. Без подп. С. 16.

<Печатать позволяется. Москва, 13-го октября 1861 года.

Цензора Н. Гиляров-Платонов и А. Петров. В типографии Бахметева.
Издатель и Редактор И. Аксаков.>

21 ОКТЯБРЯ. № 2

Содержание. С. 1.

- 12. Аксаков И. С.** Москва, 21 октября.³ Без подп. С. 1–2.

Отдел литературный

- 13. Вяземский П. А.** Вечер («Прелестный вечер! В сладком обаянье...»). Подп.: *Кн. Вяземский*. С. 2.
- 14. Тютчев Ф. И.** Князю Вяземскому (Петергоф 12 июня) («Теперь не то, что за полгода...»). Подп.: *Тютчев*. С. 2.
- 15. Самарин Ю. Ф.** Письма о материализме, к Н. П. Гилярову-Платонову. Письмо 1. Подп.: *Юрий Самарин*, Самара. С. 2–4.

² Републ.: *Соз.* Т. 1. С. 3–9 (без назв.); *Собр. соз.* Кн. 1. С. 17–20 («Пора вступить в бой с публицистикой Европы за себя и за наших братьев-славян»).

³ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 8–10 («Отчужденность интеллигенции от народной стихии»).

- 16. Соханская Н. С.** Кирила Петров и Настасья Дмитрова. (Продолжение). II. Подп.: *Кохановская*. С. 4—7.

Областной отдел

- 17. Павлов Н. М.** Из Каширы. Письмо 1-е. [О провинциальных новостях]. Подп.: *Н. Б.* С. 7—8.
- 18. <Данилевский Г. П.>**.⁴ Из Харьковской губернии. Колонизация степей. — Колонисты иностранные и русские. — Нарушение контрактов. — Надежды на будущее. Подп.: *Д.*, октябрь 1861, Змиев. С. 8—9. Прим. ред. С. 8—9.
- 19. <Болтин Н. П.>**. Из Нижнего Новгорода. (Из письма в редакцию). [О гласности]. Без подп. С. 9. Прим. ред. С. 9.
- 20. Аксаков И. С.** Из Чернигова. Примеч. редакции. [О свободе совести].⁵ Без подп. С. 9—10.

Славянский отдел

- 21. <Орлов М. Н.>**.⁶ С берегов Дуная. Письмо 1-е. [Славяне в Австрии]. Без подп. С. 10—12.
- 22. <Лавровский П. А.>**. Чехи и Амур. [О переселении чехов на Амур]. Подп.: *Л.* С. 12—13. Прим. ред.⁷ С. 13.
- 23. <Жинзифов Р. И.>**. Из Болгарии. [О попытке иезуитов распространить унию среди православных]. Без подп. С. 13.
- 24. <?, пер. Блудова А. Д.>**.⁸ Из Бельза. [О воззвании празднования унии Литвы с Польшей в Городло и отказе русинов в нем участвовать]. Без подп. С. 13—14.

⁴ Атриб. по начальной букве криптонима, указанию на Змиев (там жил тесть Данилевского), по содержанию: статья о колонизации близка повестям Данилевского «Беглые в Новороссии» (1862) и «Беглые воротились» (1863).

⁵ Статья начинается сообщением: «В «Северной Пчеле», № 226 (11-го октября) напечатан протокол Черниговского губернского по крестьянским делам присутствия...». Далее следует «Прим. редакции». Атриб. по письму Аксакова к А. Д. Блудовой от 13—14 октября 1861 г. (*Письма 1896*. С. 196).

⁶ Аксаков шутливо писал М. Ф. Раевскому в начале декабря 1861 г.: «Самые лучшие корреспонденции в моей газете были — написанные неким Раевским» (*Аксаков в письмах*. Т. III. С. 242—243). 11 декабря он также пишет: «До сих пор Ваши статьи были лучше всех» (Там же. С. 243). Но, с другой стороны, в письме В. И. Ламанскому от 6 февраля 1862 г.: «...в Неаполе затребую сведений от нашего священника, зятя Раевского, которого оригинальное письмо (с берегов Дуная) Вы, верно, уже прочли в 17 №...» (*РМ*. 1917. Кн. 2. С. 88—89). Так что возможно, что серия писем под названием «С берегов Дуная» написана одним автором. Речь идет об отце Михаиле Орлове, настоятеле Никольской церкви в Неаполе, а М. Ф. Раевский его письма пересылал Аксакову.

⁷ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 95.

⁸ Атриб. по письму Аксакова к А. Д. Блудовой: «Благодарю очень за статью — перевод из Галицкого «Слова»» (*Письма 1896*. С. 194)

- 25. Аксаков И. С.** От редакции. [О территориальных притязаниях поляков]. Без подп. С. 14.

Отдел критики

- 26. Ламанский В. И.** Национальная бестактность (статья «Современника» 1861, июль, о львовском «Слове», №№ 1 и 2). Подп.: *Владимир Ламанский*. С. 14–19. Прим. ред.⁹ С. 14, 15, 19.

Смесь

- 27. Бартенев П. И.** Программа журнала, набросанная Пушкиным около 1832 года. Подп.: *Петр Бартенев*. С. 19–20. Прим. ред. С. 19.
- 28. <Аксаков И. С.>** Важная литературная новость. [О собраниях сочинений А. С. Хомякова и К. С. Аксакова]. Без подп. С. 20.

Объявления

<В конторе газеты «День» продаются следующие книги:

«Русская беседа», за 1856, 1857, 1858, 1859 и 1860 г., всего 20 томов с приложениями...

«Детские годы Багрова-внука С. Т. Аксакова», изд. 1858 г...

«Освобождение Москвы в 1612 году», драма К. С. Аксакова, изд. 1847 г. ...

Разные сочинения С. Т. Аксакова, 1858 г...

«Записки оружейного охотника Оренбургской губернии», его же, изд. 4-е, с полтипажами. Москва, 1861...>

<Печать позволяется, Москва, 20 октября 1861 года.

Цензора Н. Гиляров-Платонов и А. Петров.>

28 ОКТЯБРЯ. № 3

Содержание. С. 1.

- 29. Аксаков И. С.** Москва, 28-го октября.¹⁰ Без подп. С. 1–2.

Отдел литературный

- 30. Тютчев Ф. И.** При посылке нового завета («Не легкий жребий, не отрадный...»). Подп.: *Тютчев*. С. 3.
- 31. Соханская Н. С.** Кирила и Настасья Дмитрова. (Продолжение). III. Подп.: *Кохановская*. С. 3–5.
- 32. Козлов А. А.** Бюджет Москвы. Подп.: *Алексей Козлов*. С. 5–8. Прим. ред. С. 5–6, 7, 8.

⁹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 95–96.

¹⁰ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 415–420 («Слово к студентам»).

Областной отдел

33. <Ламанский А. П.>. Калуга. [О съезде мировых посредников]. Подп.: *N*. С. 8—9.
34. <Самарин Д. Ф.?.>. Из Самарской губернии. [Вопрос о лесных порубках]. Без подп. С. 9. Прим. ред. С. 9.
35. <Волоцкой Д. В.?.>. Вологда. [О мировых посредниках]. Без подп. С. 9—10. Прим. ред. С. 10.
36. Аксаков И. С. Из Киева.¹¹ Без подп. С. 10—11. Прим. ред. С. 11.

Славянский отдел

37. Лавровский П. А. О русских в Галиции. (По поводу статьи «Национальная бестактность» в июльской книге «Современника» за 1861 год). Подп.: *П. Лавровский*. С. 11—13.
38. Жинзифов Р. И. Письмо одного из учащихся в Москве болгар к редактору (по прочтении 1 № газеты «День»). Подп.: *Жинзифов*. С. 13—14. Прим. ред.¹² С. 13—14.
39. Аксаков И. С. Прим. ред. к предыдущей статье.¹³ Подп.: *Редактор*. С. 14—15.

Отдел критики

40. Максимович М. А. Оборона украинских повестей Гоголя. I. («Много было писано и говорено разными лицами в осуждение нашего гениального украинца Гоголя и его бессмертных произведений, но никогда еще не ополчалась на его украинские повести такая шумная и грозная критика, какая начата г. Кулишом в 4 и 5 книжках «Основы»...»). Подп.: *М. Максимович*, Михайлова Гора. С. 15—16.

<Печатать позволяется. Москва, 27-го октября 1861 года.
Цензора Н. Гиляров-Платонов и А. Петров. В типографии Бахметева>.
С. 16.

4 НОЯБРЯ. № 4

Содержание. С. 1.

41. Аксаков И. С. Москва, 4-го ноября.¹⁴ Без подп. С. 1—2.

¹¹ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 186—189 («Русский ли город Киев?», с датой: Москва, 21-го февраля 1862 г.).

¹² Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 96.

¹³ Републ.: *Соз.* Т. 1. С. 9—12 (без назв.); *Собр. соз.* Кн. 1. С. 21—23 («Примечание к статье <К. И. Жинзифова «Письмо одного из учащихся в Москве болгар к редактору (по прочтении 1-го № газеты «День»)» и несколько слов о Славянском благотворительном комитете»).

¹⁴ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 10—15 («Народный отпор чужестранным учреждениям»).

Отдел литературный

42. Павлова К. К. Ответ. К*** («Да, — в годы прежние владело...»). Подп.: Каролина Павлова, Дрезден, января 1861. С. 2—3.
43. Соханская Н. С. Кирила Петров и Настасья Дмитрова. (Продолжение). IV. Подп.: Кохановская. С. 3—6.

Областной отдел

44. Аксаков И. С. От редакции. [О крестьянском вопросе]. Без подп. С. 6.
45. Бланк П. Б. Крестьянские выборы. Подп.: Петр Бланк, г. Липецк. С. 6—8. Прим. ред. С. 7, 8.
46. Павлов Н. М. Из Каширы. Письмо 2-е. [О крестьянском вопросе]. Подп.: Н. Б. С. 8—11. Прим. ред. С. 9, 10.
47. Стронин А. И. Из Прилуцкого уезда. [О крестьянском образовании]. Подп.: А. Стронин. С. 11—12. Прим. ред. С. 11, 12.
48. Васьков А. Ф. Из Нерехотского уезда. [О крестьянском деле]. Подп.: Мировой посредник А. Васьков. С. 12—13. Прим. ред. С. 12.
49. <Елагин Н. А.?.>. По возвращении из Тульской и Калужской губерний. [О крестьянском вопросе]. Подп.: Н. С. 13.
50. Козловский П. С.¹⁵ Из Каменец-Подольской губернии. Письмо 1-е. [Об этническом вопросе]. Подп.: Бидерман. С. 13—15. Прим. ред. С. 14, 15.

Славянский отдел

51. <Орлов М. Н.>. С берегов Дуная. Без подп. С. 15—16.
52. Мальй (Maly) Я. Из Верхней Венгрии. Письмо 1-е. Без подп. С. 16—17. Прим. ред.¹⁶ С. 16, 17.
53. Лавровский П. А. О русских в Галиции. (По поводу статьи «Национальная бестактность», в июльской книжке «Современника» за 1861 год). Продолжение. Подп.: П. Лавровский. С. 17—20.
54. Орел-Ошмянцев Я. О. О славянских газетах и журналах. Подп.: Ор-ъ, 1 сентября 1861, сельцо Нежково. С. 20.

<Печатать позволяется. Москва, 3-го ноября 1861 года.
Цензора Н. Гиляров-Платонов, Росковшенко и Бессомыкин.>

11 НОЯБРЯ. № 5

Содержание. С. 1.

55. Аксаков И. С. Москва, 11-го ноября.¹⁷ Без подп. С. 1—3.

¹⁵ Атриб. по письму П. С. Козловского к Аксакову (см. наст. изд., с. 165).

¹⁶ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 96.

¹⁷ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 15—21 («Доктрина и органическая жизнь»).

Отдел литературный

- 56. Толстой А. К.** «Государь ты наш, батюшка...» Подп.: *Граф Алексей Толстой*. С. 3.
- 57. Соханская Н. С.** Кирила Петров и Настасья Дмитрова. (Продолжение). Подп.: *Кохановская*. С. 3—6.
- 58.** <?>. Из Бессарабии. [О готовности принять переселенцев]. Подп.: *Ф.* С. 6—7. Прим. ред. С. 7.
- 59. Козловский П. С.** Из Каменец-Подольской губернии. Письмо 2-е. [Об этническом вопросе, в том числе и в топонимии]. Подп.: *Бидерман*. С. 7—8.

Славянский отдел

- 60. Станицев К. Н.**¹⁸ Несколько слов болгарина о распре греков и болгар. Подп.: *К. С.*, Москва. С. 8—9.
- 61. Аксаков И. С.** От редакции.¹⁹ Без подп. С. 9.
- 62. Раковский И. И.**²⁰ Голос из Угорской Руси о русском языке. Без подп. С. 9—10. Прим. ред.²¹ С. 9.
- 63. Троянский А. С.** Из Праги. [О чешско-немецких отношениях]. Подп.: *Т.....й*. С. 10—11.
- 64. Малый (Maly) Я.**²² Из Верхней Венгрии. Письмо 2-е. [О венгерском вопросе]. Без подп. С. 11—12.
- 65. Лавровский П. А.** О русских в Галиции. (По поводу статьи «Национальная бестактность» в июльской книге «Современника» за 1861 год). (Продолжение). Подп.: *П. Лавровский*. С. 12—15.

Отдел критики

- 66. Максимович М. А.** Оборона украинских повестей Гоголя. II. Подп.: *М. Максимович*, 26 августа 1861 г. С. 15—16.

Смесь

<Исправление ошибок. Во 2 № нашей газеты, в объявлении о продаже «Русской Беседы», есть ошибка в общей сумме, начисленной за продажу всех годовых изданий вместе. Следует читать: всего за 20 книг — 15 р., с пересылкою 20 р. В 3 № в статье Редакции (Примечание к письму Жинзифова) ошибкою в числе болгар,

¹⁸ Атриб. по сообщению О. Л. Фетисенко.

¹⁹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 97.

²⁰ В библиографии статей В. И. Ламанского в книге «Новый сборник статей по славяноведению, составленный и изданный учениками В. И. Ламанского при участии их учеников по случаю 50-летия его учено-литературной деятельности» (СПб., 1905) приписывается В. И. Ламанскому, хотя в прим. к статье Аксаков прямо называет автора.

²¹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 97.

²² Атриб. по письму Аксакова к М. Ф. Раевскому от начала 1861 г. (*Аксаков в письмах*. Т. III. С. 242).

воспитавшихся в Московском университете, назван: г. Геров. Следует читать: г. Михайловский, а г. Геров воспитывался в Одесском Лицее». С. 16.

<От Славянского благотворительного комитета. Для составления Славянского капитала... пожертвования... от А. Н. Б—ой [Бахметевой] 10 р. ...>. С. 16.

<Печатать позволяется. Москва, 10-го ноября 1861 года.
Цензора А. Петров и Н. Гиляров-Платонов.>

18 НОЯБРЯ. № 6

Содержание. С. 1.

67. Аксаков И. С. Москва, 18 ноября.²³ Без подп. С. 1—4.

Отдел литературный

68. Соханская Н. С. Кирила Петров и Настасья Дмитрова. (Продолжение). VI. Подп.: *Кохановская*. С. 4—7.

Областной отдел

69. Пирогов Н. И. Письмо из Каменец-Подольской губернии мирового посредника Винницкого уезда. Подп.: *Н. Пирогов*. С. 7—8. Примечание от редакции. С. 8.

70. <?>. Ответ на статью «Из Нижнего Новгорода», помещенную во 2 номере газеты «День». [О крестьянском деле]. Подп.: *N. N.*, 4 ноября 1861 г., Нижний Новгород. С. 9. Прим. ред. С. 9.

71. Левашов Н. Н.²⁴ Письмо к редактору. [Жалоба на крестьян]. Подп.: *Николай Левашов*, 28 октября 1861 года. С. 9.

72. Аксаков И. С. От редакции. [О несогласии с позицией автора предыдущей статьи]. Без подп. С. 9—10.

Славянский отдел

73. Гильфердинг А. Ф. Из Холма («Мы получили эту статью от А. Ф. Гильфердинга при следующем письме..»). [Об этническом вопросе в Хелмском крае, републикация статьи «Из Холма» из львовской газеты «Слово», № 75]. Подпись под письмом: А. Гильфердинг. С. 10—11.

74. Коялович М. О. Несколько слов по поводу болгарского вопроса. Письмо к редактору. Подп.: *М. Коялович*. С. 11—12.

75. Лавровский П. А. О русских в Галиции. (По поводу статьи «Национальная бестактность» в июльской книге Современника за 1861 год) (окончание). Подп.: *П. Лавровский*. С. 12—13.

²³ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 3—9 («Наши нравственные отношения к Польше»).

²⁴ Атриб. по указанию в статье: «В Макарьевском уезде крестьяне вспахали часть сада сестры моей графини Толстой».

Отдел критики

- 76. Беляев И. В.** Конец русской народности (по поводу статьи г. Костомарова «Две русские народности» — «Основа», январь 1861). Подп.: *Ил. Б-в*, Москва, октября 27 дня. С. 13—16.

<Печатать позволяется. Москва, 17-го ноября 1861 года.
Цензора А. Петров и Н. Гиляров-Платонов>. С. 16.

25 НОЯБРЯ. № 7

Содержание. С. 1.

- 78. Аксаков И. С.** Москва, 25-го ноября.²⁵ Без подп. С. 1—2.
79. Самарин Д. Ф. Уставная грамота («Князь Бецкий сидит за письменным столом, перед ним разложен план его имения и проект уставной грамоты. Входит Тверятинов...»). Подп.: *Димитрий Самарин*. С. 2—5.

Отдел литературный

- 80. Желиговски Э. (псевдоним Антоний Сова), пер. Петровский М. П.**²⁶ Славянам (с польского) («Собрания мои по духу и по крови — хоть в разных верах мы отцами крещены...»)²⁷ Без подп. С. 5. Прим. ред. С. 5.
81. Соханская Н. С. Кирила Петров и Настасья Дмитрова. (Продолжение). Подп.: *Кохановская*. С. 5—10.

Областной отдел

- 82. Павлов Н. М.** Из Каширы. Письмо 3-е. [О крестьянском деле]. Подп.: *Н. Б.* С. 10—11. Прим. ред. С. 11.
83. Павлов И. В. Из Орловской губернии. [О крестьянском деле]. Подп.: *Л. Оптухин*, сельцо Шишкино. С. 11—13. Прим. ред. С. 12, 13.
84. <Гололобов Н. В.?.> Письмо мирового посредника из Рязанской губернии. Подп.: *Мировой посредник ****. С. 13—14.

Славянский отдел

- 85. Гильфердинг А. Ф.** Славянские народности и польская партия в Австрии. Подп.: *А. Гильфердинг*, 31 окт. 1861. С. 14—18. Прим. ред.²⁸ С. 14.

²⁵ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 190—195 («О трудности согласить юридическое и бытовое право в вопросе об освобождении крестьян»).

²⁶ Атриб. по письму Аксакова к М. П. Петровскому от 4 декабря 1861 г. («*Русская Беседа*». С. 438).

²⁷ Стихотворение опубликовано в оригинале под назв. «Do przyjaciół Słowian» в изд.: *Poezye Antoniego Sowy*. SPb., 1858.

²⁸ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 98.

Отдел критики

- 86. Кулиш П. А.** Несколько слов об обороне Гоголя и нападении его земляков. Подп.: *П. Кулиш*. С. 18. Прим. ред.²⁹ С. 18.
- 87. Максимович М. А.** Оборона повестей Гоголя. (Продолжение). III. О смешных прозваниях. Подп.: *М. Максимович*, сент. 1861 г. С. 18–20.

Смесь

<От Славянского благотворительного комитета в Москве...>. С. 20.

- 88. Чижов Ф. В., Бабст И. К.** Объявление о газете «Акционер»... Подп.: *Редакторы: Ф. Чижов, И. Бабст*. С. 20.

<Печатать позволяется. Москва, 24-го ноября 1861 года.
Цензора А. Петров и Н. Гиляров-Платонов>. С. 20.

2 ДЕКАБРЯ. № 8

Содержание. С. 1.

- 89. Аксаков И. С.** Москва, 2-го декабря.³⁰ Без подп. С. 1–3.

Отдел литературный

- 90. Аксаков К. С.** Гуманисту («Ты эгоист, хотя бы наслажденья...») (Из стихотворений К. С. Аксакова). С. 3–4.
- 91. Соханская Н. С.** Кирила Петров и Настасья Дмитрова. (Продолжение). VIII. Подп.: *Кохановская*. С. 4–7.
- 92. Елагин В. А.** Несколько слов о Польше и Литве. (Письмо из бывшей Литвы). Подп.: *Василий Елагин*. С. 7–9. Прим. ред. С. 9

Областной отдел

- 93. Самарин Д. Ф.** Письмо мирового посредника из Самарской губернии. Подп.: *Дмитрий Самарин*. С. 9–10.
- 94. <Крушевский А. В.>**. Из Могилева на Днепре, губернского. [О крестьянском и польском вопросе]. Подп.: *А. К.* С. 10–11. Прим. ред. С. 11.
- 95. <Де-Пуле М. Ф.>**. Из Воронежа. [О крестьянском деле]. Подп.: *В. М–в*. С. 11–12. Прим. ред. С. 12.

²⁹ Републ.: Там же. С. 98–99.

³⁰ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 195–203 («Исторический ход дворянского управления в России»). Для этого номера предназначалась статья, не пропущенная цензурой, – см. автограф с цензорской правкой: РНБ. Ф. 208. Ед. хр. 98. Л. 5–7 об.; опубли.: *Бадалян Д. А.* Неопубликованная передовая статья И. С. Аксакова для газеты «День» от 2 декабря 1861 г. // Книжное дело в России в XIX – начале XX века: Сб. науч. тр. СПб., 2014. Вып. 17. С. 256–270. Частично сохранился также цензорский вариант автографа с позднейшей авторской правкой: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 34–34 об.

Славянский отдел

- 96. Малый (Maly) Я.** Из Верхней Венгрии. [Об этническом вопросе]. Письмо 3-е. Без подп. С. 13—14.
- 97. Троянский А. С.** Из Праги. [О чешской прессе и образовании]. Подп.: А. Т-й. С. 14—15. Прим. ред.³¹ С. 15.
- 98. <?>.** Из Моравии. О чешском языке в моравских училищах. Без подп. С. 15.
- 99. Жинзифов Р. И.** Два слова о болгарской газете «Дунайский лебедь». (Письмо болгарина). Подп.: Ж. С. 15—16. Прим. ред.³² С. 16.

<Печатать позволяется. Москва, 1-го декабря 1861 года.
Цензора А. Петров и Прибиль>. С. 16.

9 ДЕКАБРЯ. № 9

Содержание. С. 1.

- 100. Аксаков И. С.** Москва, 9-го декабря.³³ С. 1—2.

Отдел литературный

- 101. Плещеев А. Н.** Дети («Люблю я вас, курчавые головки...»). Подп.: А. Плещеев. С. 2—3.
- 102. Соханская Н. С.** Кирила Петров и Настасья Дмитрова. (Окончание). IX. Подп.: Кохановская. С. 3—4.
- 103. Беляев И. Д.** Где взять учителей для сельских школ? Подп.: Иван Беляев. С. 4—6. Прим. ред. С. 4.

Областной отдел

- 104. <?>.** Из Калуги. [О крестьянском деле]. Подп.: Б. М. Ю. С. 6—7.
- 105. Павлов Н. М.** Из Каширы. IV. [Об уставных грамотах]. Подп.: Н. Б. С. 7—8. Прим. ред. С. 8.
- 106. Козловский П. С.** Из Подольской губернии. Письмо III-е. [Об этническом и религиозном составе губернии]. Подп.: Бидерман. С. 9—10.
- 107. <Кулин В. П.?.>.** Из Ковна. [О польских демонстрациях]. Подп.: К-ин. С. 10.
- 108. <?>.** Из Вильно. [О польском вопросе]. Подп.: NN. С. 10—11. Прим. ред. С. 10, 11.

³¹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 99.

³² Републ.: Там же. С. 99—100.

³³ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 203—208 («Дворянам необходимо определить себе — что они такое и чем могут быть»).

Славянский отдел

- 109. Ламанский В. И.** Прощение русских выборных людей в Вене о сохранении прав русского народа относительно его языка, представленное государственному министру, 30 сентября 1861 года. Без подп. С. 11–14. Прим. ред.³⁴ С. 11.
- 110. Троянский А. С.** Из Праги. [О чешской культуре]. Подп.: *А. Троянский*. С. 14–15. Прим. ред. С. 15.³⁵

Критический отдел

- 111. Максимович М. А.** Оборона украинских повестей Гоголя. IV. О свадьбе Грицька Голопуценка. Подп.: *М. Максимович*. С. 15–16.

Смесь

<От Славянского благотворительного комитета...>. С. 16.

<Печатать позволяется. Москва, 7 декабря 1861 года.
Цензора А. Петров и Прибиль>. С. 16.

16 ДЕКАБРЯ. № 10

Содержание. С. 1.

- 112. Аксаков И. С.** Москва, 16-го декабря.³⁶ Без подп. С. 1–3.

Отдел литературный

- 113. Тютчев Ф. И.** «Хоть я свил гнездо в долине...». Подп.: *Тютчев*. С. 3.
- 114. Самарин Д. Ф.** Оброчная подать («Тверятинов читает «Полное собрание законов». Входит князь Бецкий...»). Подп.: *Димитрий Самарин*. С. 3–6.
- 115. Коялович М. О.** Люблинская уния Литвы с Польшею в 1569 году. Статья 1-я. Подп.: *М. Коялович*, 24 октября, С.-Петербург. С. 6–9.
- 116. Соколов-Пыратинский И. Д.** Возражение на статью Д. Ф. Самарина. (Письмо к редактору). [О крестьянском деле]. Подп.: *И. Д. Соколов-Пыратинский*. С. 9–10. Прим. ред. С. 10.

Областной отдел

- 117. Авдеев М. В.** Из Оренбургской губернии. [О крестьянском вопросе]. Подп.: *М. Авдеев*. С. 10–12. Прим. ред. С. 12.
- 118. <Ламанский А. П.>.** Из Калуги. [О крестьянском вопросе]. Подп.: *Н.* С. 12–13.

³⁴ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 100.

³⁵ Републ.: Там же. С. 100–101.

³⁶ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 533–539 («О праве обычном, игнорируемом нашими юристами»).

- 119. Васьков А. Ф.** Из Кинешемского уезда. [О крестьянском деле]. Подп.: *Миров. посредник Ан. Васьков.* С. 13—14.

Славянский отдел

- 120. <Лавровский П. А.>** Чехи и Амур. II. Подп.: *П. Л., Харьков.* С. 14—16.
Прим. ред.³⁷ С. 14—15.

Смесь

<От Славянского благотворительного комитета...>. С. 16.

<Печатать позволяется. Москва, 15 декабря 1861 года.
Цензор И. Прибиль>. С. 16.

23 ДЕКАБРЯ. № 11

Содержание. С. 1.

- 121. Аксаков И. С.** Москва, 23-го декабря.³⁸ Без подп. С. 1—3.

Отдел литературный

- 122. Гавличек-Боровский К., пер. Петровский М. П.** «Бриксенские элегии» Гавличка, в разговорах с луною (перевод с чешского). I. «Посвети еще немножко, добрый месяц мой, сквозь мрак...»; II. «Я из края музыкантов. На тромбоне там играл...»; III. «Был декабрь! Во всем к порядку спозаранку приучась...»; IV. «Что же тут?! Черта такая, знать, в характере моем...»; V. «Ты ведь женскую натуру знаешь, добрый месяц мой...»; VI. «Рог трубит, стучат колеса, мы к Иглаве понеслись...»; VII. «Проезжая чрез Иглаву, я уж метил на Шпильберг...»; VIII. «Здесь конец моих элегий. Здесь эпический рассказ...»; IX. «Скромно въехали мы в Бриксен; тотчас Дедере дана...». Подп.: *М. П-ий.* С. 3—5.
- 123. <Головин П. Н.?.>** Возражение на статью Д. Ф. Самарина в 7 № «Дня». (Письмо к редактору). [О крестьянском деле]. Подп.: *П. Г., 2 декабря 1861 г., Петербург.* С. 5—8. Прим. ред. С. 8.
- 124. Коялович М. О.** Люблинская уния Литвы и Польшей. (Продолжение). Подп.: *М. Коялович.* С. 8—12.

Областной отдел

- 125. Авдеев М. В.** Из Оренбургской губернии. Письмо II. [О крестьянском деле]. Подп.: *М. Авдеев, Уфа, 21 ноября 1861 г.* С. 12—14.
- 126. Верховской П. В.** История уставной грамоты Московской губернии Звенигородского уезда. Подп.: *П. Верховской, Москва.* С. 14—16.

³⁷ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 101.

³⁸ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 208—214 («О цензе»).

127. <Де-Пуле М. Ф.>. Из Воронежа. [О крестьянском деле]. Подп.: В. М—в, Воронеж, 29 ноября. С. 16—17.
128. <Похвиснева В. Ф.?.>. Из Ефремова. [О крестьянском деле]. Подп.: В. Пох—ва, Кроткое, 1861 года, ноября 15-го. С. 17.

Славянский отдел

129. <Петкович К. Д.?.>. Из Рагузы. [О австрийско-славянских отношениях]. Без подп. С. 17—19.
130. Аксаков И. С. Примечание редакции [к предыдущей статье].³⁹ С. 17. Прим. ред.⁴⁰ С. 18, 19.

Смесь

131. Бланк П. Б. Ответ редактору: от г. Петра Бланка. Подп.: *Петр Бланк*. С. 19—20. Прим. ред. С. 20. От редакции. С. 20.

<От Славянского комитета...>. С. 20.

<Вышли и продаются в книжн. магазинах Базунова, Свешникова, Глазунова (на Кузнецком мосту) и Салаевых в Москве, и Кожанчикова в С.-Петербурге Полное собрание сочинений А. С. Хомякова... К. С. Аксакова... И. В. Киреевского...>. С. 20.

<Печатать позволяется. Москва, 22 декабря 1861 года.
Цензор И. Прибиль>. С. 20.

1862 год

1 ЯНВАРЯ. № 12

Содержание. С. 1.

1. Аксаков И. С. Москва, 1-го января.⁴¹ Без подп. С. 1—3.

Отдел литературный

2. Аксаков К. С. Два стихотворения К. С. Аксакова:
I. Возврат («Прошли года тяжелые разлуки...»). 1843 г.
II. К славянам («С залогом славы, но не брэнной...»). 1850 г. С. 3.
3. Чижов Ф. В. Донос и доносчики. I. Подп.: Ф. Чижов. С. 3—7.
4. Коялович М. О. Люблинская уния Литвы с Польшею. (Окончание). Подп.: М. Коялович, 29 октября. С. 7—10.
5. Беляев И. Д. Тысячелетие Русской земли. Подп.: Иван Беляев. С. 10—12.

³⁹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 101—102.

⁴⁰ Републ.: Там же. С. 102—103.

⁴¹ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 420—426 («С Новым годом»).

Областной отдел

6. **Дмитриев М. А.** Из Симбирска. О замене денежного оброка половничеством. Подп.: *Л. Л.* С. 12—13. Прим. ред. С. 13.
7. <?>. С Волги. (Письмо к редактору). [Об общественном подъеме]. Подп.: *М. С. С.* С. 13—14. Прим. ред. С. 14.
8. **Васьков А. Ф.** Третьейский разбор. Подп.: *Мировой посредник Ан. Васьков.* С. 14—15. Прим. ред. С. 15.
9. <?>. Из Киева в Юхнов. (Из письма к редактору). [Об этническом вопросе, различия русского, малоросса и литвина (белоруса)]. Подп.: *Д. Гри-в, Юхнов,* 19 декабря 1861 г. С. 15—17. Прим. ред. С. 15, 16 17.

Славянский отдел

10. **Аксаков И. С.** Из Праги. [С публ. письма чешского профессора Ф. И. Иезберы о единении славян].⁴² Подп.: *Ред.* С. 17—18.
11. <Ламанский В. И.?.>. Из Мостара (главного города Герцеговины). [О славяно-турецких отношениях]. Без подп. С. 18.
12. <Ламанский В. И.?.>. Из Сараева (главного города Боснии). [О славяно-турецких отношениях]. Без подп. С. 18—19.

Смесь

13. **Вельтман Е. И.** Уведомление о детском домашнем обучении, составленном г-жою Вельтман. Подп.: *Е. Вельтман.* С. 19—20. Прим. ред. С. 20.
 14. <?>. Об университетском обеде. Подп.: *Н. С.* С. 20.
- <От Славянского комитета...>. С. 20.
 <Объявление редакции «Дня» о рассылке номеров новым подписчикам>. С. 20.

Объявления

<Извлечение из положений о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости в Великороссийских, Новороссийских и Белорусских губерниях. Издание Н. Мельгунова...>. С. 20.

Pranumerations-einladung. Mit 1. Jänner 1862 beginnt der zweite Jahrgang des seit 16 März 1861 in Wien erscheinenden Journal «Ost und West», herausgegeben und redigirt von Dr. E. I. Tkalac... С. 20. Прим. ред. С. 20.

<Печатать позволяется. Москва, 31 декабря 1861 года.
 Цензора: Н. Гиляров-Платонов и Я. Прибиль>. С. 20.

6 ЯНВАРЯ. № 13

Содержание. С. 1.

15. **Аксаков И. С.** Москва, 6-го января.⁴³ Без подп. С. 1—3.

⁴² Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 24—25.

⁴³ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 214—220 («О самоуничтожении дворянства как сословия»).

Отдел литературный

- 16. Щербина Н. Ф.** На острове. (Из стихотворений «Русские песни на чужбине») («Еще так крепко здесь обычное преданье...»). Подп.: *Н. Щербина*. Лондон, 4 августа 1861 г. С. 3.
- 17. Павлова К. К.** «Средь зол земных, средь суеты житейской...». Подп.: *Каролина Павлова*. С. 3.
- 18. Аксаков К. С.** Краткий исторический очерк земских соборов. (Полное собрание сочинений К. С. Аксакова, т. 1. Сочинения исторические. Москва, 1860 г.). С. 3–5. Прим. ред. С. 3, 5.
- 19. Иванцов-Платонов А. М.** Мысль о соборе по делу болгарскому. Подп.: *А. Ц.* С. 5–7. Прим. ред. С. 6.

Областной отдел

- 20. Станкевич Н. А.** Из Воронежа. Объяснение члена губернского присутствия. Подп.: *А. Станкевич*, Воронеж, 17 декабря 1861 г. С. 7–9. Прим. ред. С. 9.
- 21. <?>.** Из Орла. (Письмо 1-е). [О городских общественных учреждениях]. Подп.: *Благонамеренные*. С. 9–10.
- 22. Соханская Н. С.** Письма с хутора. I. [О крестьянском деле]. Подп.: *Кохановская*, Малороссия, хуторок Макаровка. С. 10–11.
- 23. <Бац П. ?>.** Из Козлова, Тамбовской губернии. [О крестьянском деле]. Подп.: *Павел Бац*, декабря 1 дня 1861 г. С. 11–12.
- 24. <Тучков А. А. ?>.** Из Пензенской губернии. [О крестьянском деле]. Подп.: *Т.* С. 12–13. Прим. ред. С. 13.

Славянский отдел

- 25. Орел-Ошмянцев Я. О.** О «Славянской читанке» Эрбена («Поэт и археолог чешский, Карл Яромир Эрбен, столь выгодно известный своим изданием Народных песен с напевами и мифологическими исследованиями издает книгу (в 20 печ. листов), озаглавленную им *Slovanská Čatanka*...»). Подп.: *Ор-ъ*. С. 13. Прим. ред. С. 13.
- 26. <Орлов М. Н. >.** С берегов Дуная. [О немецко-мадьярских отношениях]. Без подп. С. 13–14.
- 27. <Хитрово М. А. ?>.** Монастырь (Битолия). [Положение Румелии. О турецко-славянских религиозных отношениях]. Без подп. С. 14–15.

Критический отдел

- 28. Максимович М. А.** Оборона украинских повестей Гоголя. О времени и месте сватовства Грицькова. Подп.: [*М. А. Максимович*, по Содержанию]. С. 15–16.

Смесь

- <От Славянского комитета...>. С. 16.

<Опечатки. В статье И. Д. Беляева «Тысячелетие России» (№ 12 «Дня») по оплошности допущены следующие ошибки...>. С. 16.

<Печать позволяется. Москва, 5 генваря 1862 года.
Цензоры: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

13 ЯНВАРЯ. № 14

Содержание. С. 1.

29. Аксаков И. С. Москва, 13-го января.⁴⁴ Без подп. С. 1—3.

Отдел литературный

30. Аксаков К. С. Из стихотворений К. С. Аксакова. Новгород («Все вокруг поля и воды Все мороз сковал...»). 1852 г. С. 4.

31. Иванцов-Платонов А. М. Мысль о церковном соборе по делу болгарскому. (Окончание). Подп.: А. Ц. С. 4—5.

32. <Марков Н. П.>. По поводу статьи г. Беляева «Откуда взять учителей для сельских школ?». (Письмо к редактору «Дня»). Подп.: Н. М—в. С. 5—8. Прим. ред. С. 5, 7, 8.

Областной отдел

33. <?>. Ливны, Орловской губернии. [О крестьянском деле]. Подп.: М. А. Г—н, 20 декабря 1861 г. С. 8—9. Прим. ред. С. 8, 9.

34. <Лебедев А. С.>. Из Малороссии. Отрывок из письма. [Об малороссийском быте]. Подп.: А. Лебедев. С. 9. Прим. ред.⁴⁵ С. 9.

35. Васьков А. Ф. Из Нерехотского уезда. [О крестьянском деле]. Подп.: *Мировой посредник Ан. Васьков*, декабря 20 1861 г. С. 10. Прим. ред. С. 10.

36. Каширин Д. Ф. Из Литвы: Кейданский Спасо-Преображенский православный монастырь. Подп.: *Каширин*. 1861, Кейданы. С. 10—12.

Славянский отдел

37. <Петровский М. П.>. Новый Сад (Нейзац). [О славяно-немецких отношениях]. Без подп. С. 12—13. Прим. ред.⁴⁶ С. 12.

38. <Ионин В. С.>. Из Мостара, 19 ноября. [О славяно-турецких отношениях]. Без подп. С. 13.

39. <Макушев В. В.>. Из Рагузы (Дубровника), 10 и 12 декабря. [О славяно-турецких отношениях]. Без подп. С. 13—14.

40. <Марков Н. П.>. О заслугах болгар для русского просвещения. (Письмо к редактору). Подп.: Н. М—в, 21 декабря 1861 г. С. 14—15.

⁴⁴ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 171—179 («О финансовом положении России в начале 1862 года»).

⁴⁵ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 103.

⁴⁶ Републ.: Там же.

Критический отдел

- 41. Беляев И. В.** Много ли правды в «Правде москвичам о Руси». [Против статьи Костомарова, помещенной в октябрьской книжке «Основы», утверждающего колонизацию Новгородской земли из Киева]. Подп.: *И. Б-в*. С. 16.

<Печатать позволяется. Москва, 12 января 1862 года.
Цензоры: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

20 ЯНВАРЯ. № 15

Содержание. С. 1.

- 42. Аксаков И. С.** Москва, 20-го января («В 10 № “Северной Почты”, газеты Министерства внутренних дел, в отделе официальном напечатано следующее: “С.-Петербург, 12 января. По случаю происходящих в разных губерниях дворянских губернских выборов...”»).⁴⁷ Без подп. С. 1–2.

Отдел литературный

- 43. Павлова К. К.** «Труд ежедневный, труд упорный...». Подп.: *К. Павлова*. С. 2.
44. Чистович И. А. Арсений Мациевич. Подп.: *И. Чистович*. С. 2–7. Прим. ред. С. 2.
45. Грабовский М. (Michal Grabowski). Ответ поляка русским публицистам по вопросу о Литве и Западных губерниях. Подп.: *Грабовский*. С. 7–10. От редакции. С. 7.
46. Протопопов Д. С. Еще по поводу статьи г. Беляева об учителях для сельских школ. Подп.: *Д. Протопопов*, Самара. С. 10–11. Прим. ред. С. 11.

Областной отдел

- 47. <?>.** Из Рязани. [О крестьянском деле]. Подп.: *Д.* С. 11–12.
48. <?>. Из Самары. Ответ на вопрос редакции о продаже башкирских земель. Подп.: *А.-В.-Д.* С. 12–14. Прим. ред. С. 12, 13.

Славянский отдел

- 49. Раковский Г. С.** Переселение болгар и малороссиян из Молдавии и Турции в Россию. Подп.: *т-х*. С. 14–15. Прим. ред.⁴⁸ С. 14.
50. <Хитрово М. А.>. Монастырь (Битолия), 10 декабря. [О славяно-турецких отношениях]. Без подп. С. 15–17.

Смесь

- 51. Козлов А. А.** «На обеде, данном 12 января в доме Благородного собрания бывшими студентами Московского университета, было предложение...»

⁴⁷ В *Соз.* не включено. Черновой автограф: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 17–17 об.

⁴⁸ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 103.

[О помощи студентам в учебе за границей]. Подп.: *Бывший студент Московского университета Алексей Козлов*. С. 16.

<От Славянского комитета>. С. 16.

<Печатать позволяется. Москва, 19 января 1862 года.
Цензоры: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

27 ЯНВАРЯ. № 16

Содержание. С. 1.

52. Аксаков И. С. Москва, 27-го января.⁴⁹ Без подп. С. 1—2.

Отдел литературный

53. Аксаков И. С. «К тишине, к примиренью, к покою...». Подп.: *И. Аксаков*, март 1860 г., Мюнхен. С. 2.

54. Соловьев С. М. Несколько дополнительных слов об Арсении Мациевиче. Подп.: *С. Соловьев*. С. 2—3. Прим. ред. С. 3.

55. Гиляров-Платонов Н. П. Заметка по поводу статьи г. Чистовича о Арсении Мациевиче. Подп.: *Р. С. Т.* С. 3—5. Прим. ред. С. 5.

56. Грабовский М. (Michal Grabowski). Ответ поляка русским публицистам по вопросу о Литве и Западных губерниях. (Окончание). Подп.: *Грабовский*. С. 5—8.

Областной отдел

57. Горжалчинский А. А. Из Киева. Письма поляка. Подп.: *А. И. Горжалчинский*. С. 8—10. Прим. ред. С. 8.

58. <Де-Пуле М. Ф.>. Из Воронежа. Необходимое объяснение. [О крестьянском деле, в ответ на статью Станкевича из № 13]. Подп.: *Корреспондент*. С. 11.

59. <Гололобов Н. В.>. Из Зарайского уезда. Замечательное решение волостного суда. Подп.: *Землевладелец NN*. С. 11. Прим. ред. С. 11.

60. Щукин С. Н.⁵⁰ Из Кяхты. [О жестоких методах чиновника Лоскутова в Кяхте в связи с книгой барона Корфа «Жизнь графа Сперанского»]. Подп.: [*Щ.*, по Содержанию]. С. 11—12. Прим. ред. С. 12.

61. Бошняк А. К. Из Нерехотского уезда. Письмо к редактору. [О крестьянском деле]. Подп.: *Александр Бошняк*, село Есипово. С. 12—13. Прим. ред. С. 12.

62. Павлов Н. М. Из Каширы. Письмо V. [О крестьянском деле]. Подп.: *Н. Б.* С. 13—14.

63. <?>. Из Тверской губернии. [О крестьянском деле]. Подп.: [*Д.*, по Содержанию] *Z.*, 26 декабря 1861 года. С. 14—15.

⁴⁹ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 22—26 («Русский прогресс и русская действительность»).

⁵⁰ Атриб. выявлена А. П. Дмитриевым по письму С. Н. Щукина к Аксакову от 1 мая 1862 г., см. наст. изд., с. 247.

Славянский отдел

- 64. Раковский Г. С.** Переселение болгар и малороссиян из Молдавии и Турции в Россию. (Окончание). Подп.: Т. Х. С. 15–17.
- 65. Орел-Ошмянцев Я. О.** О «Славянской читанке» Эрбена. (Окончание). Подп.: Я. О. Орел. С. 17–18. Прим. ред.⁵¹ С. 17.
- 66. <Головацкий Я. Ф.?.>** Д. Зубрицкий («4/16 января в 9 часов утра умер во Львове, столице Галиции (Lemberg), первый истории Галицкой Руси Дионисий Зубрицкий...»). Без подп. С. 18.

Смесь

<От Славянского комитета...>. С. 18.

«Печатать позволяется. Москва, 27 января 1862 года.
Цензоры: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин». С. 18.

Прибавление

- 67. Княжевич А. М.** Табель доходов и расходов государственного казначейства на 1862 год, составленная по государственной росписи, Высочайше утвержденной 22 января 1862 г. Подп.: *Подписано верно, министр финансов А. Княжевиз.* С. 1–2.

3 ФЕВРАЛЯ. № 17

Содержание. С. 1.

[Москва, 3-го февраля. Заготовленная для этого № статья не могла быть напечатана; приготовленная в замену ее другая также не может быть напечатана.⁵² Редактор]. С. 1.

Отдел литературный

- 68. Толстой А. К.** «На нивы желтые нисходит тишина...». Подп.: *Граф А. Толстой.* С. 1.
- 69. Щербина Н. Ф.** Переезд через границу («Нас запад встречает приветно...»). Подп.: *Н. Щербина,* Берлин, 1861 г. С. 1.
- 70. Самарин Ю. Ф.**⁵³ Ответ на статью Д. Ф. Самарина, напечатанные в №№ 7 и 10 «Дня». I. Подп.: *Дмитрий Рыгков,* Самара. С. 1–7. Прим. ред. С. 1.

⁵¹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 103.

⁵² Предназначенные для этого номера передовые статьи, в писарских копиях, после запрещения были представлены А. В. Головинным Александру II к сведению, — см. текст первой, о засилье бюрократизма и моде на либерализм: РНБ. Ф. 208. Ед. хр. 98. Л. 50–57 об.; текст второй, с критическим разбором государственного бюджета, содержит пометы и замечания министра финансов гр. М. Х. Рейтерна и Александра II, — см.: Там же. Л. 59–64 (обе статьи подгот. к публ. во 2-м томе *Собр. соз.*).

⁵³ Атриб. по письму Аксакова к А. Д. Блудовой от 5–6 февраля 1862 г. См. также письмо Ю. Ф. Самарина к Д. Ф. Самарину (*Самарин Ю. Ф.* Собр. соч. М., 1911. Т. 4. С. XXXVI).

- 71. Лонгинов М. Н.** Новые документы для биографии Арсения Мациевича. Подп.: *Михаил Лонгинов*, Москва, 26 января 1862 г. С. 7.
- 72. Аксаков И. С.** Проект ксендза иезуита. Несколько предварительных слов от редакции. Без подп. С. 7—8.
- 73. <?>.** Проект об уничтожении греко-русского вероисповедания в русских областях, представленный в начале XVIII века государственным чином Польши ксендзом иезуитом.⁵⁴ Без подп. С. 8—10.

Областной отдел

- 74. Воропонов Ф. Ф.** С юга Киевской губернии. [О местном духовенстве]. Подп.: *Ф. Воропонов*. С. 10—11.

Славянский отдел

- 75. Орлов М. Н.** С берегов Дуная. На Васильев вечер («Что-то нам принесет наступивший год! Когда мы встретили 1861 год, получивши Октябрьскую конституцию, чего нам ни рисовала тогда вдаль наша фантазия!..»). Без подп. С. 11—13.
- 76. Погодин М. П., Аксаков И. С., Орел-Ошмянцев Я. О.** Отчет Славянского общества, или благотворительного комитета, читанный на заседании 1862 года, января 25. Подп.: *Временный председатель М. Погодин; Секретарь и казначей И. Аксаков; глен постоянной комиссии Я. О. Ошмянцев*. С. 13—14.
- 77. Шишкин Н. П.**⁵⁵ Из Адрианополя (Пловдив). [О попытке обращения в унию болгар]. Без подп. С. 14—15.

Смесь

- 78. <?>.** Голос за воскресные школы. Подп.: *Д. Б.*, 15 января 1862 г. С. 15—16.
- 79. <Раевский М. Ф.>.** Австрийский почтамт, письмо из Вены. [О необоснованных ценах на русские издания]. С. 16.
- 80. <Аксаков И. С.>.** Примечание редакции. [О политике Австрии в области свободы слова]. Без подп. С. 16.
- <От Славянского комитета...>. С. 16.
- <О пожертвовании в пользу студентов...>. С. 16.
- <Первые пять номеров уже напечатаны вторым изданием и рассылаются подписавшимся>. С. 16.

<Печатать позволяется. Москва, 3 февраля 1862 года.
Цензоры: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

⁵⁴ Этот документ Аксаков получил от председателя Московского цензурного комитета М. П. Щербинина. См. об этом в письме Аксакова к М. О. Кояловичу от 4 февраля 1862 г. (*Тесля*. С. 636). Перевод с польского, впервые напечатан в «Витебских Губернских Ведомостях» (1858. № 42). Перепечатан в «Сборнике документов, выясняющих отношение латино-польской пропаганды к русской вере и народности» (Вильна, 1865. С. 6—16).

⁵⁵ Атриб. по письму В. И. Ламанского к Аксакову: «...получил новые депеши — от Петковича и Шишкина (из Адрианополя)» (*РМ*. 1916. Кн. 12. С. 106).

10 ФЕВРАЛЯ. № 18

Содержание. С. 1.

- 81. Аксаков И. С.** Москва, 10-го февраля.⁵⁶ Без подп. С. 1–3.

Отдел литературный

- 82. Плещеев А. Н.** «Природа-мать, к тебе иду / С своей глубокою тоскою...». Подп.: *А. Плещеев*. С. 3.
- 83. Самарин Ю. Ф.**⁵⁷ Ответ на статьи Д. Ф. Самарина, напечатанные в №№ 7 и 10 «Дня». II. Подп.: *Дмитрий Рыжков*. С. 3–6.
- 84. Кошелев А. И.** О цензе. (Письмо к редактору). Подп.: *А. Кошелев*, 28 января 1862 г. С. 6–8. Прим. ред. С. 6.
- 85. Беляев И. Д.** Ответ Тульским Епархиальным Ведомостям на замечание к статье «Где взять учителей для сельских школ». Подп.: *Иван Беляев*. С. 8–11.

Областной отдел

- 86.** <?>. Из Полтавской губернии. [О крестьянском деле]. Подп.: *Н. Л.*, К—ъ. С. 11–12. Прим. ред. С. 12.
- 87.** <?>. Из Мосальского уезда Калужской губернии, о грамотности. Выписки из практических наблюдений по крестьянскому делу. Подп.: *А. Х.*, с. Анненское, 23 января 1862 г. С. 12–13. Прим. ред. С. 13.
- 88. Полевой П. Н.**⁵⁸ Из Устюжны. Новг<ородской> губ. [О крестьянском деле]. Подп.: *П.* С. 13–14. Прим. ред. С. 14.
- 89. Лентовской М. А.** Из Самарской губернии. Письмо мирового посредника. Подп.: *Михайла Лентовской*, 24 января 1862 г., с. Старая Майна. С. 14–15. Прим. ред. С. 15.

Славянский отдел

- 90.** <Петкович К. Д.?.>. Известия о Черногории. Письмо из Рагузы. Без подп. С. 15–16.
- 91.** <Джигирь А. П.?.> Несколько слов о древней славянской письменности. [О творениях Дионисия Ареопагита]. Подп.: *Сообщил А. Джигирь*. С. 16.

<Печатать позволяется. Москва, 10 февраля 1862 года.
Цензоры: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

⁵⁶ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 180–186 («Как отнеслись к Екатерининскому “Городовому положению” города Углич и Молога?»).

⁵⁷ Атриб. см. выше, в коммент. 34.

⁵⁸ Атриб. по письму П. Н. Полевого к Аксакову от 25 февраля 1862 г.: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 479.

16 ФЕВРАЛЯ. № 19

Содержание. С. 1.

92. Аксаков И. С. Москва, 16-го февраля.⁵⁹ Без подп. С. 1—3.

Отдел литературный

93. Щербина Н. Ф. Гладиатору в Капитолии («Я узнаю в тебе черты родные...»). Подп.: Н. Щербина. Рим 1861. С. 3.

94. Попов А. Н. Христианская церковь и общество в 1861 году (L'église et la société chretiennes en 1861, par M Guizot. Paris et Leipzig, 1861). Подп.: А. П..., С.-Петербург, 6 февр. С. 3—5.

95. Аксаков И. С. Ответ А. И. Кошелеву на его статью о цензе.⁶⁰ Подп.: Редактор. С. 5—7.

96. Козлов А. А. Замечания на статью 14 № «Дня» о финансовом положении России. Подп.: А. Козлов. С. 7—9. Прим. ред. С. 7, 8, 9.

97. Лешков В. Н. Что такое общество и что значит земство. I. Подп.: [Проф. В. Н. Лешков, по Содержанию]. С. 9—11. Прим. ред. С. 9.

98. Лонгинов М. Н. Памятник Арсению Мациевичу. Подп.: Михаил Лонгинов, Москва, 30 января 1862 г. С. 11—13.

Областной отдел

99. Аксаков И. С. Чехи в Диканьке — имени князя Льва Кочубея. От редакции.⁶¹ [О деле переселения чехов и неправом с ними обращении]. Без подп. С. 13—14. Прим. ред. С. 13.

100. Карасев А. А. Из Новочеркаска. [О казачестве]. Подп.: Хорунжий. С. 14—16.

Славянский отдел

101. Шишкин Н. П. Андриаполь (20 декабря 1861 года). [О болгарском церковном вопросе]. Без подп. С. 16.

<От Славянского комитета...>. С. 16.

<Печатать позволяется. Москва, 16 февраля 1862 года.
Цензоры: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин.>

⁵⁹ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 465—470 («Следует ли дать евреям в России законодательные и административные права?»).

⁶⁰ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 220—228.

⁶¹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 26—29.

24 ФЕВРАЛЯ. № 20

Содержание. С. 1.

[Москва, 24-го февраля. Нет передовой.⁶² С. 1]

Отдел литературный

- 102. Соханская Н. С.** Давняя встреча. Маленькое воспоминание. Подп.: *Кохановская*. С. 1—5.
- 103. Кошелев А. И.** О цензе (второе письмо к редактору). Подп.: *А. Кошелев*, 20 февраля 1862 г. С. 5—6. Прим. ред.⁶³ С. 5, 6.
- 104. Коялович М. О.** Заметка о проекте ксендза-иезуита, напечатанная в 17 № «Дня». Подп.: *М. Коялович*, 10 февраля. С. 6—8. Прим. ред. С. 6.
- 105. Беляев И. Д.** Замечание на заметку «Русского Инвалида» <1862. № 29> о народных школах. Подп.: *Иван Беляев*. С. 8—10. Прим. ред. С. 8.
- 106. Лешков В. Н.** Что такое общество и что значит земство. II. Подп.: *В. Лешков*. С. 10—11.

Областной отдел

- 107.** <?>. Два голоса из Белоруссии. [О польском вопросе: одно письмо от белоруса, другое от поляка]. Подпись к последнему письму: *Белорусс*, 26 января 1862 г. С. 11—13. От редакции. С. 11.
- 108. Аксаков И. С.** Ответ второму голосу.⁶⁴ Подп.: *Редактор*. С. 13—14.
- 109. Геннади Г. Н.** Кое-что о волостных судах. Подп.: *Г. Геннади*,⁶⁵ Сычевки, февраль. С. 14—15. Прим. ред. С. 14.

Славянский отдел

<Протокол заседания Славянского общества, или благотворительного комитета, 25 января 1862 г.>. С. 15—16.

Смесь

<От Славянского комитета...>. С. 16.

<Печатать позволяется, Москва, 24 февраля 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

⁶² См.: «Москва, 24-го февраля. Наступил Великий пост и зимний сезон нашей общественной жизни можно считать почти оконченным...» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 13—16, без правки цензора, с многочисленными вставками на полях). Подготовлено к изд. во 2-м томе *Собр. соз.*

⁶³ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 228—229 («Ответ А. И. Кошелеву на его статью о цензе», с датой: 23-го февраля 1862 г.).

⁶⁴ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 9—11 («Ответ на письмо, подписанное “Белорусс”», с датой: Москва, 26-го января 1862 г.). В этой публ. начало другое: «Кто же это вы?..»).

⁶⁵ В Содержании с ошибкой: *А. Геннади*.

3 МАРТА. № 21

Содержание. С. 1.

110. Аксаков И. С. Москва, 3-го марта.⁶⁶ Без подп. С. 1—2.

Отдел литературный

111. Соханская Н. С. Давняя встреча. Маленькое воспоминание. (Продолжение). Подп.: *Кохановская*. С. 2—5.

112. Богоявленский М. П. Палатский спор. [О крестьянском деле]. Подп.: *М. Богоявленский*. С. 5—6.

113. Аксаков И. С. Примечание к статье «Палатский спор». Подп.: *Редактор*. С. 6—7.

114. Лешков В. Н. Что такое общество и что значит Земство. III. Подп.: *В. Лешков*. С. 7—9.

Областной отдел

115. Рутцен Н. К. Два решения. [О крестьянском деле]. Подп.: *Мировой посредник Малоархангельского уезда 2-го участка*. С. 9—10. Прим. ред. С. 10.

116. Станкевич А. Н. Из Воронежа. [О крестьянском деле]. Подп.: *А. Станкевич*, 12 февраля 1862 г., Воронеж. С. 10.

117. <?>. Из Смоленской губернии. [О крестьянском деле]. Без подп., но с датой: февраля 10 дня, 1862 г. С. 10.

Славянский отдел

118. Гильфердинг А. Ф. Несколько замечаний о взгляде западных славян на Россию. (Письмо к редактору). Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 10—13. Прим. ред. С. 10.⁶⁷

119. Рачинский А. В. Печальные известия о Македонии. [О греко-славянских отношениях]. Подп.: *А. Р.* С. 13—15. Прим. ред. С. 15.⁶⁸

120. <?>. Письмо поляка о переселении на Амур. Подп.: *Н.* С. 15. Прим. ред. С. 15.

Критический отдел

121. Беляев И. В. Много ли правды в «Правде москвичам о Руси». [О статье Костомарова, помещенной в январской книжке «Основы» в ответ на антикритику «Дня»]. Подп.: *Ил. Б—в*, 1862 г., февраля 21 дня. С. 15—16.

⁶⁶ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 26—31 («О взаимном отношении народа, государства и общества», I).

⁶⁷ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 103—104.

⁶⁸ Републ.: Там же. С. 104.

Смесь

- 122. Коялович М. О.**⁶⁹ Своёкоштные студенты и вольнослушатели С.-Петербургской духовной академии. Подп.: К..... С. 16. Прим. ред. С. 16.
- 123. Аксаков И. С.** «Ясная Поляна», № 1, издаваемая гр. Л. Н. Толстым. Подп.: Ред. С. 16.
- <От Славянского комитета...>. С. 16.

<Печатать позволяется, Москва, 3 марта 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

10 МАРТА. № 22

Содержание. С. 1.

- 124. Аксаков И. С.** Москва, 10-го марта.⁷⁰ Без подп. С. 1—3.

Отдел литературный

- 125. Греков Н. П.** Посвящено памяти К. Н. Гр—вой («Подхожу задумчивый к окошку...»). Подп.: Н. Греков. С. 3—4.
- 126. Юркевич П. Д.** Педагогические затруднения. (Из письма в редакцию) («Раз возвращается моя Сашенька из женской гимназии, вся раскрасневшись, и видимо взволнованная говорит своей маменьке: — Ах, маменька! Что я слышала?.. Это прелесть. Мы будем учиться в университете!...»). Подп.: -з. С. 4—6.
- 127. Аксаков И. С.** Примечание редакции [к предыдущей статье]. Без подп. С. 6.
- 128. Беляев И. Д.** Замечания на статью «К вопросу об улучшении быта духовенства», помещенную в 1 № «Православного Обозрения» за 1862 год. Подп.: Иван Беляев. С. 6—8. Прим. ред. С. 7.
- 129. Лешков В. Н.** Что такое общество и что такое земство. IV. (Окончание). Подп.: В. Лешков. Москва, 15 января 1861 г. С. 8—10. Прим. ред. С. 9.

Областной отдел

- 130.** <?>. Из Богородского уезда Московской губернии. На бую. (Черта крестьянских нравов). Подп.: Ш. С. 10—12. Прим. ред. С. 10.
- 131. Чапский М. С.** Ответ на статью г. Каширина «Кейданский Спасо-Преображенский монастырь». Подп.: *Граф Чапский*, Мирополь, 21 февраля. С. 12. Примечание редакции. С. 12.

⁶⁹ Атриб. по: Коялович М. О. История русского самосознания. М.: Ин-т рус. цивилизации, 2011. С. 671.

⁷⁰ Републ.: Сог. Т. 2. С. 31—39 («О взаимном отношении народа, государства и общества», II).

- 132. Явленский И. Н.** Из Астрахани. [Славословие в честь чиновника Г. Г. фон Бремзен]. Подп.: *И. Явленский*, 20 января. С. 12. Прим. ред. С. 12.
- 133. <Кокошкин Ф. Ф.>**⁷¹ Письма о Сибири. I. Подп.: *Переселенец*. С. 12—14.

Славянский отдел

- 134. Петровский М. П.** Письма о Чехии. Письмо 1-е: О чешском католицизме. Подп.: [-*й*, по Содержанию]. С. 14—16.

Смесь

<От Славянского комитета...>. С. 16.

<Печатать позволяется, Москва, 10 марта 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

17 МАРТА. № 23

Содержание. С. 1.

- 135. Аксаков И. С.** Москва, 17-го марта.⁷² Без подп. С. 1—3.

Отдел литературный

- 136. Плещеев А. Н.** Лжеучителям («Жрецы греха, пророки тьмы!»). Подп.: *А. Плещеев*, февраль 27. С. 3
- 137. Кошелев А. И.** Заметка на отзыв «Современной Летописи» о цензе. Подп.: *А. Кошелев*, 6 марта 1862 г. С. 4—5.
- 138. Соковенко Г.** О степени самостоятельности малорусской литературы. Подп.: *Григорий Соковенко*, 15 ноября 1861 г., Москва. С. 5—7. Прим. ред.⁷³ С. 5.
- 139. Кочубей В. В.**⁷⁴ К развязке крестьянского вопроса. Подп.: *В. Кочубей*. С. 7—8. Прим. ред. С. 7.

Областной отдел

- 140. Кочубей Л. В.** Ответ на статью «Чехи в Диканьке». Подп.: *Князь Лев Кочубей*. С. 8—9.
<Приложения к ответу князя Кочубея>. С. 9—11.

⁷¹ В Словаре Масанова: *Коколекин*. Но скорее всего эта фамилия — фантом. А. П. Дмитриев предположил, что это искаженная запись Кокошкин. Подтверждением этой версии является и сообщение П. И. Бартенева о службе Ф. Ф. Кокошкина в Сибири под началом Н. Н. Муравьева-Амурского (Воспоминания П. И. Бартенева // Русский Архив: Альманах. М., 1994. Т. I. С. 89).

⁷² Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 39—47 («О взаимном отношении народа, государства и общества», III).

⁷³ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 104.

⁷⁴ Атриб. по письму Аксакова к А. Д. Блудовой от 15—16 марта 1862 г. (*Аксаков в письмах*. Т. III. С. 405).

141. **Аксаков И. С.** Примечание редакции.⁷⁵ Без подп. С. 11–12.
142. **Аксаков И. С.** Ответ бывшему управляющему князя Кочубея г. Ивану Забеле.⁷⁶ Подп.: *Ред.* С. 12.
143. **Каширин Ф. Д.** Ответ графу Мариану Чапскому. [О Кейданском Спасо-Преображенском монастыре]. Подп.: *Федор Каширин*, Москва, 11 марта. С. 12–13.
144. <?>. Из Вильно. Образчик местной католическо-монашеской педагогики. Подп.: *Z. С.* 13.
145. **Кокошкин Ф. Ф.** Письма о Сибири. II. Подп.: *Переселенец*. С. 13–14.

Славянский отдел

146. **Петровский М. П.** Письма о Чехии. Письмо 2-е: о чешском католицизме и о переселении чехов в Россию. Подп.: [-й, по Содержанию]. С. 14–16.
147. <Макушев В. В.?.>. Рагуза (Дубровник), 13 февраля. [О славяно-турецких отношениях]. С. 16. Прим. ред.⁷⁷ С. 16.

Смесь

<От Славянского комитета...>. С. 16.

<Печатать позволяется, Москва, 16 марта 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

24 МАРТА. № 24

Содержание. С. 1.

148. **Аксаков И. С.** Москва, 24-го марта.⁷⁸ Без подп. С. 1–4.

Отдел литературный

149. **Павлова К. К.** Дорога («Тускнеет в карете, бессильно мерцая...»). Подп.: *Каролина Павлова*, 1861 г. С. 4.
150. **Елагин В. А.** Письмо к редактору по поводу статьи г. Грабовского. [О польском вопросе]. Подп.: *В. Елагин*. С. 5–10. Прим. ред. С. 10.

Областной отдел

151. **Самарин Ю. Ф.** Из Владимира. [О грубости персонала железной дороги]. Юрий Самарин. С. 10–11. Прим. ред. С. 11.
152. **Павлов И. В.** Деревенские заметки. I. [По поводу статьи г. Козлова в 19 № «Дня»]. II. Подп.: *Л. Оптухин*, 8 марта, сельцо Шишкино С. 11–13. Прим. ред. С. 12.

⁷⁵ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 104–106.

⁷⁶ Републ.: Там же. С. 30.

⁷⁷ Републ.: Там же. С. 106.

⁷⁸ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 47–59 («О взаимном отношении народа, государства и общества», IV).

- 153.** <Лавровский П. А.?.>. Еще о чехах-переселенцах. Без подп. С. 13.
154. Аксаков И. С. Примечание редакции [к предыдущей статье].⁷⁹ Без подп. С. 13—14.

Славянский отдел

- 155.** Петровский М. П. Письма о Чехии. Письмо 3-е: о переселении чехов в Россию с точки зрения чешской журналистики. Подп.: -й. С. 14—15.
156. <Хитрово М. А.?.>. Из Монастиря (Битолия). [О славяно-турецких отношениях]. Без подп. С. 15—16.

Смесь

- 157.** Аксаков И. С. О «преобразовании» цензуры. Подп.: *Ред.* С. 16.
<От Славянского комитета...>. С. 16.
<Ответы редакции: Киевскому помещику Кисловскому: статья Ваша не может быть напечатана...>. С. 16.

<Печатать позволяется, Москва, 23 марта 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

31 МАРТА. № 25

Содержание. С. 1.

[Москва, 31-го марта. Написанная для этого № статья (продолжение статей 21, 22, 23 и 24 №№) не могла быть напечатана].⁸⁰

Отдел литературный

- 158.** Аксаков А. Н. Несколько слов о Талмуде. Подп.: А. Александров, Бугульма, 1862 г., марта 12. С. 1—3. Прим. ред. С. 1.
159. Чистович И. А.⁸¹ Еще об Арсении Мациевиче. Подп.: И. Чистович. С. 3—9. Прим. ред. С. 6.
160. Коялович М. О. Два слова о письме белорусского польского патриота. Подп.: М. Коялович, 26 марта. С. 9—10.

Областной отдел

- 161.** <?.>. Из Иркутска. (Отрывок из письма). [О землетрясении]. Подп.: К. С. 10.

⁷⁹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 106.

⁸⁰ Рукопись: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 7—12 об.; писарская копия с цензорскими пометами, после запрещения, 5 апреля, представленная А. В. Головинным Александру II к сведению, — см.: РНБ. Ф. 208. Ед. хр. 98. Л. 196—205 об. Будет опубликована с учетом исправлений в № 27 от 17 апреля.

⁸¹ В Содержании: И. В. Чистович.

- 162. Аксаков И. С.** Еще о диканьских чехах. [С публ. письма чехов о помощи. Подп. под письмом: *Венцль Фидлер, Йоган Тиц, Венцль Странский, Иосиф Приврацкий, Иосиф Ридль, Франц Жидек, Антон Каплан, Йоган Денка, Антон Суханек, Иосиф Крсек, Иосиф Горак, Францишек Виверка, Франк Черный, Иосиф Кёрнер, Иосиф Павлигек*].⁸² Без подп. С. 10–11.
- 163. Рачинский А. В.** Из г. Белого Смоленской губ. [Об открытии школы и благотворительности]. Подп.: *Смоленский старожил*. С. 11–13.
- 164. Аксаков И. С.** Примечание [к предыдущей статье]. Подп.: *Ред.* С. 13–14.

Славянский отдел

- 165. Гильфердинг А. Ф.** О Кирилле и Мефодии и тысячетней их годовщине. (Письма к редактору). Письмо 1-е. Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 14–16.

Смесь

- 166. Аксаков И. С.** Об Александре Замойском. Подп.: *Ред.* С. 16.
<От Славянского комитета...>. С. 16.

<Печатать позволяется, Москва, 30 марта 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

5 АПРЕЛЯ. № 26

Содержание. С. 1.

[Москва, 5 апреля. Относительно передовой статьи мы покуда можем только повторить объявление, напечатанное в № 25]. С. 1.

Отдел литературный

- 167. Юркевич П. Д.** Педагогические затруднения. По поводу вопроса о женском образовании. (Из письма в редакцию). Подп.: ...-ъ. С. 1–5.
- 168. Юзефович М. В.**⁸³ Ответ г. Грабовскому. Подп.: *М. Юзефович*. С. 5–10. Прим. ред. С. 5.
- 169. Луканин А. М.** О погребении иноверцев. (В оправдание диканьского священника). Письмо к редактору «Дня» из Оханского уезда Пермск<ой> губ. Подп.: *Священник Александр Луканин*, марта 15 дня 1862 года, Нытвинский завод Оханского уезда. С. 10. Прим. ред. С. 10–11.

Областной отдел

- 170. Щербатов А. А.** Козельские казаки. Подп.: *А. Щер.....в*, февраля 28 1862 г. С. 11. Прим. ред. С. 11.

⁸² Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 31.

⁸³ В письме к М. О. Кояловичу от 16 марта 1862 г. Аксаков отмечает, что статья Юзефовича исправлена Н. Д. Иванишевым, профессором, ректором университета св. Владимира (Тесля. С. 645).

- 171. Волохов А.** Из Ставропольского уезда: объяснение. [О крестьянском деле]. Подп.: *Александр Волохов*. С. 11—13. Прим. ред. С. 13.

Славянский отдел

- 172. <Макушев В. В.?.>** Рагуза (Дубровник), 27 февраля. Без подп. С. 13.
173. Аксаков И. С. Изгнание русских подданных из Турции.⁸⁴ Подп.: *Ред.* С. 14.
174. Петровский М. П. Письма о Чехии. IV. Подп.:*й*. С. 14—15.
<Опечатка...>. С. 15.

Смесь

- 175. Аксаков И. С.** Ответ «Северной Почте». Подп.: *Ред.* С. 15—16.
176. Аксаков И. С. Об Александре Замойском. Подп.: *Ред.* С. 16.
177. <Аксаков И. С.>. Ответ редакции И. Г. Ахтырскому помещику, генерал-майору Льву Шрейдеру. Без подп. С. 16.
<По случаю праздника следующий 27 № выйдет 17 апреля, а 28 — № 21 апреля>. С. 16.
<Вышла и продается у всех известных книгопродавцев «Наша старина», по летописи и устному преданию, для начинающих учиться русской истории. Составил Н. Чаев...>. С. 16.

<Печатать позволяется, Москва, 4 апреля 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

17 АПРЕЛЯ. № 27

Содержание. С. 1.

- 178. Аксаков И. С.** Москва, 17 апреля.⁸⁵ Без подп. С. 1—4.

Отдел литературный

- 179. Лопатин М. Н.** О литературной игре в некоторые слова и понятия. (Письмо к редактору). [Об отрицательном направлении]. Подп.: *М. Ю-ъ*. С. 4—7.

Областной отдел

- 180. Самарин Ю. Ф.** Из Самары. [Об общественном деле]. Подп.: *Юрий Самарин*, Самара, 18 марта 1862 г. С. 7—8.
181. <?>. Из Од<норобов>ской волости (Харьковского уезда). [О крестьянском деле]. Письмо I. Подп.: *Н. А-а-а*. С. 8—10.
182. <Бац П.>. Из Козлова, Тамб<овской> губ. [О крестьянском вопросе]. Подп.: *Павел Бац*. С. 10—11. Прим. ред. С. 10.

⁸⁴ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 32—33.

⁸⁵ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 229—238 («Исторические судьбы земства и Руси»).

- 183. Пузино П. И.**⁸⁶ Пристань Сомина. [О крестьянском вопросе]. Подп.: *Н. Пузино*, Устюжн<енского> уезда, Новг<ородской> губ. С. 11.
- 184. Елагин В. А.**⁸⁷ От редакции: по поводу писем, полученных в редакции из Польши и Западной России. Без подп. С. 11–14.

Славянский отдел

- 185.** <?>. По поводу статьи об изгнании русских подданных из Турции. Подп.: *М. З.*, Москва, 3 апреля 1862 г. С. 14.
- 186. <Аксаков И. С.>.** Примечание редакции [к предыдущей статье].⁸⁸ Без подп. С. 14.
- 187. <Ионин В. С.?)>.** Мостар (Герцеговина). Без подп. С. 14–15.
- 188. Петровский М. П.** Письма о Чехии. V. Подп.: *-й*. С. 15–16. Прим. ред.⁸⁹ С. 15.

Смесь

- 189.** <?>. По поводу статьи г. К. в 23 № «Дня» о своекоштных студентах С.-Петербургской духовной академии. Подп.: *Б-й*. С. 16. Прим. ред. С. 16.

<Печатать позволяется, Москва, 16 апреля 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

21 АПРЕЛЯ. № 28

Содержание. С. 1.

[Для этого № написанная передовая статья не может быть напечатана].⁹⁰ С. 1.

⁸⁶ В № 24 «Дня» за 1862 г. в «Ответах редакции» (с. 16) помещено сообщение: «<...>. Г. Поликарпу Пузино: статья ваша не может быть напечатана без примечаний со стороны редакции, а примечания признаны неудопечатными». Скорее всего, П. И. Пузино переделал статью, и Аксаков счел возможным ее опубликовать.

⁸⁷ Атриб. по письму А. Д. Блудовой к Аксакову от 16 апреля 1862 г. (*Аксаков в письмах*. Т. III. С. 410).

⁸⁸ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 106–107.

⁸⁹ Републ.: Там же. С. 107.

⁹⁰ Рукописи: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 28–33 об., 35–41 об. Та же статья, что и «Москва, 5 мая» (два цензурных варианта-автографа и черновик рукой Л. С. Аксаковой с правкой брата). Оба автографа опубл.: *Тесля А.* Запрещенная 6-я статья И. С. Аксакова из цикла «О взаимном отношении народа, общества и государства» // Социологические исследования. 2012. Т. 11, № 2. С. 41–70. См. также писарскую копию с цензурской правкой, представленную А. В. Головинным Александру II к сведению: РНБ. Ф. 208. Ед. хр. 98. Л. 50–57 об.

- 190. Ламанский В. И.** Евдоким Михайлович Кравков, дворянин-старовер. Подп.: *Вл. Ламанский*. С. 1—5. Прим. ред. С. 1: [«Написанное редактором к этой статье примечание не может быть напечатано»⁹¹].
- 191. Павлова К. К.** «Озеро Вален» (Из сборника стихотворений под названием «Фантазмагория») («День весенний всходит ало...»). Подп.: *Каролина Павлова*. С. 5.

Областной отдел

- 192. Григорьев В. В.** Из Зауральской степи. (Письмо к редактору «Дня»). [О благодарности России киргизов]. Подп.: *Султан Мендали Пиралиев*, 15 марта 1862 г., урочище Джилаиды-Куль. С. 5—7.
- 193.** <?>. Из Од<норобов>ской волости (Харьковского уезда). Письмо II. [О сельских обществах]. Подп.: *Н. А—а—а*, февраль.
- 194.** <Кокочкин Ф. Ф.>. Письма о Сибири. III. Подп.: *Переселенец*. С. 8—9.
- 195. Савельев А. М.** Заметки о жизни донских козаков. Подп.: *Семитароторец*. С. 9—13. Прим. ред. С. 11.

Славянский отдел

- 196.** <Березин Л. В.>. Из Рибеки (Фиуме) в Хорватии. Без подп. С. 13—14.
- 197. Гильфердинг А. Ф.** О Кирилле и Мефодии. Письмо 2-е. Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 14—16.

Смесь

- <Письмо в редакцию с пожертвованием денег в пользу студентов С.-петербургской академии...>. С. 16.
- <От Славянского комитета...>. С. 16.
- <Ответы редакции... [Об отказе в напечатании]>. С. 16.
- <Объявление. Вышло и продается у всех книгопродавцев новое дешевое издание Полного собрания сочинений Гоголя, в 4 томах. Цена 6 рублей серебром...>. С. 16.

<Печатать позволяется, Москва, 20 апреля 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

28 АПРЕЛЯ. № 29

Содержание. С. 1.

[Москва, 28 апреля. Статья, назначенная для этого №, еще не может быть напечатана]. С. 1.

⁹¹ О судьбе примечаний: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 26. 12 л. Текст: *Аксаков И. С.* Примечание к статье «Дворянин Старовер капитан-лейтенант Кравков» // Там же. Оп. 1. Ед. хр. 74. 2 л.

Отдел литературный

- 198. Аксаков И. С.** Из стихотворений прежнего периода («Мы все страдаем и тоскуем...»). Подп.: *И. Аксаков*, 1847 года. С. 1.
- 199. Беляев И. Д.**⁹² По поводу официального проекта общего плана устройства народных училищ. Подп.: ...ъв [в Содержании: ...А...А]. С. 1–5.
- 200. Лонгинов М. Н.** Заметка на письмо Ю. Ф. Самарина. [О дворянстве]. Подп.: *Михаил Лонгинов*, Москва, 19 апреля 1862 г. С. 5.
- 201. Аксаков И. С.** Ответ М. Н. Лонгинову.⁹³ Подп.: *Редактор*. С. 5–6.
- 202. Кошелев А. И.** О процентных денежных знаках. Подп.: *А. Кошелев*, 28 марта 1862 г., с. Песочня. С. 6–9.

Областной отдел

- 203. Савельев А. М.** Заметки о жизни донских казаков. II. Подп.: *Семитараторец*, Новочеркасск, 1 апреля 1862 г. С. 9–11.

Славянский отдел

- 204. Елагин В. А.**⁹⁴ Австрийско-хорватская газета «Pozor» в Загребе. Подп.: *Ред.* С. 11.
- 205. <Макушев В. В.>**. Рагуза (Дубровник, 27-го марта). [О славяно-турецких отношениях]. Без подп. С. 11–12. Прим. ред.⁹⁵ С. 11, 12.
- 206. Аксаков И. С.** О Кирилле и Мефодии. Несколько необходимых предварительных слов.⁹⁶ Подп.: *Редактор*. С. 13.
- 207. Гильфердинг А. Ф.** О Кирилле и Мефодии. (Окончание 2-го письма). Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 13–15.

Смесь

- 208 Аксаков И. С.** О цензуровании «Северной Почты». Без подп. С. 15–16.
- 209. Аксаков И. С.** Иностранная литература по вопросу о цензуре. Без подп. С. 16.
- <Объявления о продолжении издания «Живописной Украины» и об издании «Живописного сборника» и рисунков из народной архитектуры...>. С. 16.
- 210. Андруцкий П. С.** Программа газеты «Кяхтинский Листок». Подп.: *Редактор-издатель П. Андруцкий*. С. 16.

<Печатать позволяется, Москва, 27 апреля 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 16.

⁹² Атриб. по письму Аксакова к А. Д. Блудовой, б. д. (РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 153. Л. 5, сообщено Д. А. Бадалянм).

⁹³ Републ.: *Сог.* Т. 5. С. 238–241.

⁹⁴ Атриб. по недатированному письму Аксакова к А. Д. Блудовой: РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 153. Л. 5 (сообщено Д. А. Бадалянм). Републ.: *Собр. сог.* Кн. 1. С. 34–35. Атрибутировано А. П. Дмитриевым Аксакову, основание: Там же. С. 504.

⁹⁵ Републ.: *Собр. сог.* Кн. 1. С. 107.

⁹⁶ Републ.: Там же. С. 36–37.

5 МАЯ. № 30

Содержание. С. 1.

[Москва, 5 мая. Мы все еще не можем напечатать статьи, назначенной для 28 № и служащей продолжением статей 21, 22, 23, 24 и 27 №№].⁹⁷ С. 1.

Отдел литературный

- 211. Полонский Я. П.** Одному из усталых («Ожесточила ли тебя людская тупость...»). Подп.: *Я. Полонский*, апрель 1862 г. С. 1.
- 212. <Спичаков Л. А.?.>** Были ль у нас в Древней Руси епископы не монахи? Подп.: *Сп.....ков*, 17 апреля 1862 г. С. 1—3. Прим. ред. С. 3.
- 213. Пирогов Н. И.** Из Подольской губернии. Разговор мирового посредника о крестьянском деле с любопытным и недовольным. [Против статьи Д. Ф. Самарина «Уставная грамота» (День. 1861. 25 нояб. № 7)]. Подп.: *Пирогов*, 1862 г., января 21, с. Вишня. С. 3—8.
- 214. <Аксаков И. С.>** Примечание редакции к статье Н. И. Пирогова. Без подп. С. 8—9
- 215. Зеленский И. И.** Письмо протоиерея Зеленского Николаевской церкви в Диканьке. Подп.: *Протоиерей Иосиф Зеленский*, 21 апреля 1862 г., село Диканька. С. 9. Примечание редакции.⁹⁸ Подп.: *Редактор*. С. 9.
- 216. Таволга-Мокрицкий П. Н.** Из слободской Украины, ответ на статью, помещенную в 23 № газеты «День» «О степени самостоятельности малорусской литературы» г. Соковенка. [Доказательства самостоятельности и самобытности украинского языка]. Подп.: *П. Таволга-Мокрицкий*, 20 апреля 1862 г. С. 9—10. Прим. ред.⁹⁹ С. 10.
- 217. <Головацкий Я. Ф.>** Из Литвы. [О польском вопросе]. Ответ редактору «Дня» на его ответ письму из Белоруссии. Подп.: *Русин*, 2 марта 1862 г. С. 11—12. Прим. ред. С. 11, 12.

Славянский отдел

- 218. Петровский М. П.** Лекция пана Духинского в Париже. Письмо из Праги. Подп.: *МН*.¹⁰⁰ С. 12—14. Прим. ред.¹⁰¹ С. 14.
- 219. <?>** По поводу современной борьбы Черногории с Турцией. Подп.: *Z.*, 10 апреля 1862 г. С. 14—15.
- 220. <Ламанский В. И.?.>** Герцеговинские дела. Без подп. С. 15—16.
- 221. Гильфердинг А. Ф.** О Кирилле и Мефодии. (Окончание 2-го письма). Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 16—17.

⁹⁷ Рукописи: ИРЛИ. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 55. Л. 22—41 об., РНБ. Ф. 208. Ед. хр. 98. Л. 242—252. См. подробнее коммент. 90 на с. 549.

⁹⁸ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 108.

⁹⁹ Републ.: Там же.

¹⁰⁰ Возможно, опечатка, нужно: *М. П.*

¹⁰¹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 108—109.

<Опечатки. В продолжении 2 письма о Кирилле и Мефодии, напечатанном в 29 № «Дня»...>. С. 17.

Критический отдел

222. Беляев И. В. Олег на юге. (Дополнение к статье «Корень русской народности»). Подп.: *Ил. Б—в*, 9 апреля 1862 г. С. 17—20.

Смесь

<От Славянского комитета...>. С. 20.

<О пожертвовании в пользу студентов...>. С. 20.

<Ответы редакции [Об отказе в печати]...>. С. 20.

<Печатать позволяется, Москва, мая 4 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 20.

12 МАЯ. № 31

Содержание. С. 1.

223. Аксаков И. С. Москва, 12 мая.¹⁰² Без подп. С. 1—2.

Общий отдел

224. Елагин В. А.¹⁰³ Очерк городского местного духовенства. Несколько предварительных слов от редакции. Подп.: *Ред.* С. 2—3.

225. Еленевский К. С.¹⁰⁴ Очерк местного городского православного духовенства из одного провинциального города Западной России. Подп.: *К—н*.¹⁰⁵ С. 3—7.

Областной отдел

226. Унковский А. М. Крестьянское дело в Рязанском уезде. Подп.: *А. Унковский*. С. 7—14. Прим. ред. С. 14.

¹⁰² Републ.: *Сог.* Т. 4. С. 361—366 («О Комиссии для пересмотра постановлений по делам книгопечатания»).

¹⁰³ Атриб. по письму Аксакова к Ю. Ф. Самарину от 18 июня 1862 г. (*Переписка Аксакова и Самарина*. С. 127).

¹⁰⁴ Атриб. по письму Аксакова к В. А. Елагину от 28 июля 1863 г.: «Вчера был у меня Еленевский (помните — тот, за статью которого в прошлом году “День” был прекращен), пишущий у меня под именем “Белорусса”» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 17. Л. 11).

¹⁰⁵ «К—в» — так в Содержании. По поводу этой статьи цензор Я. И. Прибиль требовал доставить сведения об авторе, Аксаков отказался их давать, считая статью благонадежной и опасаясь преследований автора. В результате возникло дело, из-за которого Аксаков был отстранен от редакторства газеты. См. подробнее в статье «Цензурная история газеты “День”» в наст. изд.

- 227. Циолковский Н. С.** Из Оренбургского уезда. [О крестьянском деле]. Подп.: *Мировой посредник Ник. Циолковский*, с. Поляковка. С. 14—15. Прим. ред. С. 15.
- 228. Павлов Н. М.** Из Каширы. [О крестьянском деле]. Подп.: *Н. Б.* С. 15—17. Прим. ред. С. 16, 17.

Славянский отдел

- 229. Гильфердинг А. Ф.** О Кирилле и Мефодии. (Письмо 3-е и последнее). Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 17—20. Прим. ред.¹⁰⁶ С. 18.
- 230. <Ламанский В. И. ?>**. Герцеговинские дела. Без подп. С. 20. Прим. ред.¹⁰⁷ С. 20.

Смесь

- 231. Аксаков И. С.** По поводу официальных известий из Польши. [О начале демонстраций студентов]. Подп.: *Ред.* С. 20.

<Печатать позволяется, Москва, мая 11 1862 года.
Цензора: Н. Гиляров-Платонов и И. Бессомыкин>. С. 20.

19 МАЯ. № 32

Содержание. С. 1.

- 232. Аксаков И. С.** Москва, 19 мая.¹⁰⁸ Без подп. С. 1—5.

Общий отдел

- 233. Плещеев А. Н.** Из Эйхендорфа. I. Умиравший («Ужель с землей и с отчим домом...»); II. Ночные голоса («Сошел на землю мрак ночной...») Подп.: *А. Плещеев*. С. 5.
- 234. Зеленский Л. М., Португало В. О.** Письмо двух евреев в редакцию «Дня». Подп.: *Враг Леон Зеленский*, в Полтаве. *Вениамин Португало*, в Пирятине, Полтава, 28 апреля 1862 г. С. 5—7. Прим. ред. С. 5, 6, 7.
- 235. <?>**. Отрывок из частного письма из Литвы к редактору газеты «День» по поводу статьи г. Елагина в 24 № «Дня». [О польском вопросе в Западных губерниях]. Без подп. С. 7—8.
- 236. Елагин В. А.** Ответ В. А. Елагина автору письма из Литвы. Подп.: *В. Елагин*. С. 8—10.

Областной отдел

- 237. <?>**. Из Курмыша (Симбирской губ.). [О крестьянском деле]. Подп.: *С—да*. С. 10—11.

¹⁰⁶ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 109.

¹⁰⁷ Републ.: Там же.

¹⁰⁸ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 366—378 («По поводу проектируемых законов о печати»).

- 238. Шукин Н. С.**¹⁰⁹ Иркутск. [Об общественной жизни]. Подп.: ZZZ. С. 11. Прим. ред. С. 11.
- 239. <Данилевский Г. П. ?>**. Из Изюмского уезда Харьковск<ой> губ. [О крестьянском деле]. Подп.: N. N. С. 12.
- 240. Григорьев В. В.** Письма из Зауральской степи II. [О киргизах]. Подп.: *Султан Мендали Пералиев*. 3 апреля 1862 г., урочище Джилаиды-Куль. С. 12–14.

Славянский отдел

- 241. <Ламанский В. И. ?>**. Сараево (из Боснии), апрель. Без подп. С. 14. Прим. ред.¹¹⁰ С. 14.
- 242. <Макушев В. В. ?>**. Рагуза (Дубровник), 18 апреля. Без подп. С. 14–16.
- 243. <?>**. Заметка на статью А. Ц. под заглавием «Мысль о церковном соборе по делу болгарскому». Подп.: П. Я., 1 сего мая. С. 16.
- 244. <Аксаков И. С.>**. От редакции: Статья о праздновании памяти св. Кирилла и Мефодия 11 сего мая в университетской церкви не могла быть напечатана типографией и за недостатком времени по случаю праздника Вознесения и потому отлагается нами до следующего №.¹¹¹ Без подп. С. 16.

Смесь

<От Славянского комитета...>. С. 16.

<Одобрено цензурой, Москва, 18 мая 1862 года>. С. 16.

26 МАЯ. № 33

Содержание. С. 1.

- 245. Аксаков И. С.** Москва, 26 мая («Статьи об евреях, помещенные в 19 и 25 №№ «Дня», произвели, как и следовало ожидать, истинный взрыв негодования...»)¹¹² Без подп. С. 1–2.

Общий отдел

- 246. Мордовцев Д. Л.** Новые данные о черногорском Лжепетре III. (Самозванец Степан Малый). Подп.: *Д. Мордовцев*. С. 2–5.

¹⁰⁹ Атриб. по содержанию письма С. Н. Шукина к Аксакову от 1 мая 1862 г., см. наст. изд., с. 247.

¹¹⁰ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 109.

¹¹¹ Републ.: Там же. С. 110 («От Редакции <Объявление о переносе статьи>»).

¹¹² Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 470–473 («Отчего евреям в России иметь ту равноправность, которой не дается нашим раскольником?»). Начало скорректировано: «Статья об евреях, помещенная в 19 № «Дня» (сноска: См. предыдущую статью <«Следует ли дать евреям в России законодательные и административные права?»>), произвела, как и следовало ожидать...». В № 25 имеется в виду статья А. Н. Аксакова «Несколько слов о Талмуде».

- 247. Аксаков И. С.** Ответ «Сиона», органа русских евреев редактору «Дня». Несколько предварительных слов от редакции. Без подп. С. 5.
- 248. <Пинскер Л. С.>**. Ответ еврейского журнала «Сион». Подп.: *Ред. «Сиона»*. С. 5—9. Прим. ред. С. 7.
- 249. Гиляров-Платонов Н. П.** Два слова объяснения к ответу «Сиона». Подп.: *Р. С. Т.*, 24 мая 1862 г. С. 7—9.

Областной отдел

- 250. <Кокошкин Ф. Ф.>**. Письма о Сибири. IV. Подп.: *Переселенец*. С. 9—10.
- 251. Полевой П. Н.** Из Новгорода Великого: несколько слов о новгородских древностях. Подп.: *П. Полевой*, 14 мая 1862 г. С. 10—11. Прим. ред. С. 11.
- 252. Бюлер Ф. А.** Письмо к редактору. [Об ответе на статью по крестьянскому делу]. Подп.: *Барон Ф. Бюлер*, С.-Петербург, 22 мая 1862 г. С. 11.
- 253. Кочубей Л. В.** Второй ответ на статью «Чехи в Диканьке», напечатанную в 19 № газеты «День». Подп.: *Князь Лев Кочубей 1-й*. С. 11—13.
- 254. <Аксаков И. С.>**. От редакции.¹¹³ Подп.: *Ред.* С. 13.

Славянский отдел

- 255. Аксаков И. С.** 11 мая в Москве.¹¹⁴ Подп.: *Редактор*. С. 13—15. Прим. ред. С. 14.
- 256. <Хитрово М. А.?)>**. Битоля (Монастирь). Без подп. С. 15.
- 257. <Орлов М. Н.>**. С берегов Дуная: ожидать ли чего славянам в нынешнем 1862 году? Без подп. С. 15—16.

Смесь

- <От редакции. [О графике выхода газеты до конца года]>. С. 16.
 <Одобрено цензурой, Москва, 25 мая 1862 года>. С. 16.

2 ИЮНЯ. № 34

Содержание. С. 1.

- 258. Аксаков И. С.** Москва, 2 июня.¹¹⁵ Без подп. С. 1—3.

Общий отдел

- 259. Аксаков А. Н.** Еще о Талмуде, по поводу возражений гг. Мельгунова и Живарева [И. И. Живарев в № 95 «Московских Ведомостей», Н. А. Мель-

¹¹³ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 110.

¹¹⁴ Републ.: *Соз.* Т. 1. С. 13—19 (без назв.); *Собр. соз.* Кн. 1. С. 38—41 («Празднование памяти свв. Кирилла и Мефодия как залог духовного воссоединения славян»).

¹¹⁵ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 3—9 («Как понимает остзейский немец идеал России»).

гунов — в «Нашем Времени»¹¹⁶]. Подп.: А. Александров, Бугульма, 15 мая 1862 г. С. 3–7.

Областной отдел

- 260. Шафранов С. Н.**¹¹⁷ Рига, 19 мая 1862 года. [О немецком вопросе]. Подп.:нов. С. 7–11. Прим. ред. С. 7.
- 261. Черкасская М. С.** Ответ на статью г. Унковского о крестьянском деле в Рязанском уезде. Подп.: *Княгиня Черкасская*, 1862 г., мая 23, Рязань. С. 11–12. Прим. ред. С. 11.

Славянский отдел

- 262. <Орлов М. Н.>** С берегов Дуная: ожидать ли чего славянам в нынешнем 1862 году? II. Без подп. С. 12.
- 263. <Ламанский В. И.?.>** Борьба славян с турками. Без подп. С. 12–13.
- 264. <Петкович К. Д.?.>** Оттуда же, 13-го мая. [Из Черногории]. Без подп. С. 13.

Смесь

- 265. Аксаков И. С.** Ответ г. Виктору Фуксу. [Статья в № 112 газеты «Наше Время» — о печати]. Подп.: *Редактор*. С. 13–15.
- 266. <Загорский А. П.>** По поводу поездок за границу ради леченья. Подп.: *Медик К. Загорский*, май 1862 г. С. 15–16.
- 267. Говорский К. А.** Объявления об издании в г. Киеве журнала под названием «Вестник Юго-Западной и Западной России». Подп.: *Редактор К. Говорский*. С. 16.

<Приглашение «Дня» к размещению сторонних объявлений>. С. 16.

<Одобрено цензурой, Москва, 1 июня 1862 года>. С. 16.

1 СЕНТЯБРЯ. № 35

Содержание. С. 1.

[**Аксаков И. С.** После трехмесячного перерыва, возобновляя свою беседу с читателями, газета «День», в предупреждение недоумений, к которым могло бы подать повод временное приостановление ее выхода, считает долгом заявить перед публикою, что с передачей редакции одному из сотрудников «Дня» программа издания и воззрения редакции ни в чем не изменяются]. С. 1.

268. Аксаков И. С. Москва, 1 сентября.¹¹⁸ Подп.: *Иван Аксаков*. С. 1–2.

¹¹⁶ Отд. отт.: *Мельгунов Н. А.* Евреи в России: [По поводу статьи о Талмуде А. Н. Аксакова, псевдоним: Александров А., в газете «День», 1862 г., № 25]. 1862.

¹¹⁷ Атриб. по: ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 19. Ед. хр. 1. Л. 74.

¹¹⁸ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 189–194 («Что воздействует больше всего на развитие народных сил?», с датой: Москва, 31-го августа 1862 г.).

Общий отдел

- 269. Леонид (Кавелин Л. А.), архимандрит.** Ответ г. Сп....кову на его вопрос, были ли у нас в древней Руси епископы не монахи? Подп.: *Ставроп.* С. 2—4. Прим. ред. С. 2.
- 270. Беляев И. В.** Заметка к статье Ставропа: ответ г. Сп...кову на его вопрос, были ли у нас в древней Руси епископы не монахи? Подп.: *Б.* С. 4—5.

Областной отдел

- 271. Воропонов Ф. Ф.** Из города Вязьмы Смоленской губернии. [О бытовой и гражданской жизни города]. Подп.: *Ф. Воропонов.* С. 5—7. Прим. ред. С. 6.
- 272. Бюлер Ф. А.** Возражение на статью «Крестьянское дело в Рязанском уезде», помещенную в 31 № «Дня». Подп.: *Барон Ф. Бюлер,* С.-Петербург, 7 июня 1862 г. С. 7—12. Прим. ред. С. 7.
- 273. Григорьев В. В.** Письма из Зауральской степи. III. Подп.: *Султан Миндали Пиралиев,* 1 мая 1862 г., урочище Тинтек-Сор. С. 12—15.

Славянский отдел

- 274. Аксаков И. С.** [Гарибальди, Сербия и Черногория, в *Содержании*].¹¹⁹ Подп.: *И. А.* С. 15—17.

[Подписка в пользу бедствующих православных славян, отстаивающих свою веру и независимость]. С. 17.

- От Ю. Ф. Самарина200 руб.
 1. М. П. Погодина100 руб.
 2. И. С. Аксакова100 руб.
 3. Я. О. Орла-Ошмянцева100 руб.
 4. Итого 500 руб.]

- 275. Аксаков И. С.** Примечание > [к предыдущему материалу].¹²⁰ Подп.: *И. А.* С. 17.
- 276. <Макушев В. В.?.>** Из Скутари (Скадра) и из Рагузы (Дубровника). Без подп. С. 17—18.
- 277. <Жинзифов Р. И.?.>** Извлечения из писем, полученных здешними болгарами. Без подп. С. 18. Прим. ред.¹²¹ С. 18.

¹¹⁹ Републ.: *Соз.* Т. 1. С. 19—27 (без назв.); *Собр. соз.* Кн. 1. С. 42—46 («Гарибальди, Сербия и Черногория»). В составе статьи заметка, с обозначением, что прислана одним из сотрудников, — Ю. Ф. Самарина «Гарибальди и Пиемонтское правительство». Републ. отдельно: *Самарин Ю. Ф.* Собр. соч.: В 5 т. СПб.: Росток, 2013. Т. 1: Литература и история. С. 330—331.

¹²⁰ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 47—48 («Подписка в пользу бедствующих православных славян, отстаивающих свою веру и независимость»).

¹²¹ Републ.: Там же. С. 111.

- 278. Пеховский О. И.** Письма поляка из Познани. I. Подп.: R. S. Z., Познань, 5 февраля 1862 г. С. 18–20.

Смесь

- 279. Марков Н. П.** Об ученической библиотеке при Воронежской семинарии. Подп.: Н. М–в. С. 20.

<От Славянского комитета...>. С. 20.

<О приеме частных объявлений...>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 1 июня 1862 года>. С. 20.

8 СЕНТЯБРЯ. № 36

Содержание. С. 1.

[Москва, 8 сентября. Нет передовой].¹²² С. 1.

- 280. Гильфердинг А. Ф.** Судьба прежних славянских государств. (По поводу тысячелетия России). Статья 1. Подп.: А. Гильфердинг. С. 1–2.

- 281. Павлова К. К.** Порт Марсельский (Из «Фантасмагории») («Море... вот море!.. Я с верфи впервые...»). Подп.: К. Павлова, 1861 г.; С немецкого («Превозмоги печаль свою...»). Подп.: К. Павлова, 1861 г. С. 2.

Областной отдел

- 282. Коялович М. О.** Чтения о церковных Западно-русских братствах (читанная весною текущего 1862 года в небольшом обществе в С.-Петербурге). I. Подп.: М. Коялович. С. 2–5. Прим. ред. С. 5.

- 283. <Карасев А. А.?.>** С Дону: о нашем житье-бытье. Подп.: Донец, Новочеркасск. С. 5–7.

- 284. <?.>** Из Прилук Полтавской губернии. [О выборах и предводителе дворянства В. П. Тарновском]. Подп.: П. Б. П. С. 8.

- 285. <?.>** Дело о поземельном устройстве крестьян д. Викторовки г. Поклонского. [Дело, рассматривавшееся в Харьковском губернском присутствии]. Без подп. С. 8–12. Прим. ред. С. 8.

- 286. <?.>** Из Белозерска. (Письмо I). [О крестьянском деле]. Подп.: Корреспондент. С. 12–14.

Славянский отдел

- 287. Пеховский О. И.** Письма поляка из Познани. II. Подп.: R. S. Z., Познань. С. 14–16.

¹²² Републ.: Сог. Т. 5. С. 3–9 («По поводу празднования тысячелетия России»). Опубл. ниже: День. 1865. 25 сент. № 33. С. 776–777.

Смесь

<От Славянского комитета...>. С. 16.

<Одобрено цензурой, Москва, 7 сентября 1862 года>. С. 16.

15 СЕНТЯБРЯ. № 37

Содержание. С. 1.

288. Аксаков И. С. Москва, 15 сентября.¹²³ Подп.: *Иван Аксаков*. С. 1—3.

Общий отдел

289. Тютчев Ф. И. Святые горы («Тихо, мягко над Украиной...»). Подп.: *Ф. Тютчев*.¹²⁴ С. 3.

290. Гильфердинг А. Ф. Судьба прежних славянских государств (по поводу тысячелетия России). Статья 1-я. Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 3—6.

291. Ламанский В. И.¹²⁵ Эпизод из истории отношений Австрии к России (1799—1801 г.): воспоминания свящ. А. А. Самборского. Несколько предварительных слов. Подп.: -в. С. 6—7.

292. Самборский А. А. Воспоминания. Без подп. С. 7—12. Прим. ред. С. 7.

Областной отдел

293. Коялович М. О. Чтения о церковных Западно-русских братствах. II. Подп.: *М. Коялович*. С. 12—15.

294. Песляк А. С. Из Бирского уезда (Оренбургской губернии). [О крестьянском деле]. Подп.: *Мировой посредник А. Песляк*. С. 15—16.

Славянский отдел

295. <Макушев В. В.?.> Скутари. Без подп. С. 16—17.

296. <Ламанский В. И.?.>¹²⁶ Белград (из Сербии), 20 августа. Без подп. С. 17. Прим. ред.¹²⁷ С. 17.

¹²³ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 378—384 («О преувеличенном значении, придаваемом у нас действию литературы»).

¹²⁴ Представляет собой обработку написанного А. Ф. Тютчевой поэтического посвящения монастырю на правом берегу Сев. Донца в Изюмском уезде Харьковской губернии (*Тютчев Ф. И.* Полн. собр. соч. и писем: В 6 т. СПб., 2003. Т. 2. С. 478).

¹²⁵ Атриб. по письму В. И. Ламанского к Аксакову: «Иван Сергеевич. Вы уже, конечно, получили записку Самборского с предисловием. <...>. Если записка Самборского не покажется Вам весьма длинною и скучною и Вы захотите ее напечатать, — она, думаю, легко уместится в 2 №№, — то я попрошу Вас назначить мне за нее рублей 30» (*РМ.* 1917. Кн. 3/4. С. 57—63).

¹²⁶ Атриб. по содержанию, с учетом того, что в августе 1862 г. Ламанский был в Белграде; см. его письмо-отчет А. В. Головнину от 2 (14) июля 1862 г. (*Вече.* 2009. Вып. 19. С. 198).

¹²⁷ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 111.

297. <Орлов М. Н.>. С берегов Дуная («Утешительное жизненное явление представляет нам та группа славянских народов, о которых, так сказать, забыла история, которыми пренебрегают и политика. Это русский народ в Галиции, в Карпатах и Венгрии, и словаки...»). Без подп. С. 17–18.
298. <?>. Еще сведения о чехах, переселяющихся на Амур. [О чехах, переселившихся в Америку]. Подп.: *Посетивший Чехов в Америке*. С. 18–20.
299. <Беляев И. Д.?>. Мнение Иоахима Лелевеля о начале христианства в Польше. Без подп. С. 20.

Смесь

300. Аксаков И. С. О праздновании тысячелетия. [Заметка]. Без подп. С. 20.
<От Славянского комитета...>. С. 20.
- <Объявление комиссионера Императорской Публичной библиотеки, Киевской комиссии для разбора древних актов и департамента податей и сборов с.-петербургского и киевского книгопродавца Степана Иванова Литова... Подп.: *Киевский и С.-Петербургский книгопродавец Степан Литов*>. С. 20.
- <Одобрено цензурой, Москва, 14 сентября 1862 года>. С. 20.

22 СЕНТЯБРЯ. № 38

Содержание. С. 1.

301. Аксаков И. С. Москва, 22 сентября.¹²⁸ Подп.: *Иван Аксаков*. С. 1–3.

Общий отдел

302. <?>. Предложение об устройстве ссыльных в Тобольской губернии. Подп.: М. С. С. 3–6. Прим. ред. С. 4.
303. Аксаков И. С. Примечание («Мы уже сказали в передовой статье, что мы вполне сочувствуем основной мысли автора...»). Подп.: И. А. С. 6.
304. Плещеев А. Н. Две дороги (посв. И. С. Аксакову). I. «Две дороги, братья, перед нами...»; II. «Но другой есть путь кремнистый...». Подп.: А. Плещеев. С. 6–7.
305. Гильфердинг А. Ф. Судьба прежних славянских государств (по поводу тысячелетия России). Статья 1-я. Чехия. (Продолжение). Подп.: А. Гильфердинг. С. 7–9.

Областной отдел

306. Коялович М. О. Чтения о церковных Западно-русских братствах. (Продолжение 2-й лекции). Подп.: М. Коялович. С. 9–11.

¹²⁸ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 59–66 («О благотворительности по русскому народному понятию»).

- 307. Унковский А. М.** Ответ Барону Бюлеру. [О крестьянском деле]. Подп.: *А. Унковский*, сентября 10 дня 1862 г. Тверского уезда село Дмитрюково. С. 11—13.

Славянский отдел

- 308. <Макушев В. В.?.>** Рагуза (Дубровник), 29 августа. Без подп. С. 13—14.
309. <Петкович К. Д.?.> Сараево (Из Боснии), 17 августа. Без подп. С. 14.
310. <Елагин В. А.?.> Разные известия («Государь Император в присутствии своем в Новгороде, 8-го сентября, в день празднования тысячелетия России соизволил пожаловать Сербскому митрополиту Михаилу Иоанновичу орден Св. Анны 1 степени...»). [Далее о награждении многих деятелей славянских стран, в т. ч. Иезбера, Шафарика и др.]. Без подп. С. 14—15.
311. <Елагин В. А.?.> Стипендии имени Святых Кирилла и Мефодия. Без подп. С. 15.
312. Ткалац Э. И., пер. Лавровский П. А. Приглашение славянских ученых на собрание по случаю тысячелетия проповеди славянских апостолов Кирилла и Мефодия. Подп.: *Д-р Е. И. Ткалац*. С. 15—16. Прим. ред.¹²⁹ С. 15. Прим. перев. Подп.: *П. Л.* С. 16.

Смесь

- <От Славянского комитета>. С. 16.
 <О предприятии Великопольского на праздновании тысячелетия России в С.-Петербурге>. С. 16.
 <От представителей православных болгарских славян из Филиппополя...>. С. 16.
 <Редакция газеты «День» переведена в дом Мазаровича на Спиридоновке>. С. 16.
 <Одобрено цензурой, Москва, 21 сентября 1862 года>. С. 16.

29 СЕНТЯБРЯ. № 39

Содержание. С. 1.

- 313. Аксаков И. С.** Москва, 29 сентября («Санкт-Петербург с некоторого времени стал сильнее, чем когда-либо прежде, издеваться над древнею русской столицей — Москвою, в произведениях своей периодической прессы...»)¹³⁰ Подп.: *Иван Аксаков*. С. 1—2.

¹²⁹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 111.

¹³⁰ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 66—72 («Петербург и Москва»). В этом издании начало статьи другое: «Sanktpetersburg, столица Российской Империи со времен того царя, который сам большей частью подписывался под указами "Piter", — Sanktpetersburg...».

Общий отдел

- 314. Аксаков К. С.** Воспоминания студентства 1832–1835 годов. К. С. Аксакова. С. 2–5. Прим. ред. С. 2.
- 315. Беляев И. Д.** По поводу примечаний, сделанных редакцией «Журнала Министерства Народного Просвещения» к моей статье о проекте плана устройства народных училищ [в майской книжке журнала за 1862 год]. Подп.: ..ъв. С. 5–8. Прим. ред. С. 7
- 316. Гильфердинг А. Ф.** Судьба прежних славянских государств (по поводу тысячелетия России). Чехия. (Продолжение). Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 8–11.

Областной отдел

- 317. Коялович М. О.** Чтения о церковных Западно-русских братствах. III. Подп.: *М. Коялович*. С. 11–15.
- 318. <?>.** Почтовый гон в С<имбирской> губернии. (Письмо в редакцию). Подп.: *Проезжий*. С. 45.

Славянский отдел

- 319. <Макушев В. В.?.>** Скутари (5 сентября). Без подп. С. 15–16.
- 320. <Ламанский В. И.?.>** Белград. Протокол последней Константинопольской конференции. Без подп. С. 16–17.

Смесь

- 321. Соханская Н. С.** Ольдридж — Отелло. (Письмо в редакцию). [О игре актера негра]. Подп.: *Кохановская*. С. 17–18. Прим. ред. Подп.: *И. А. [И. С. Аксаков]*. С. 18.
- <Песни, собранные П. Н. Рыбниковым...>. С. 18.
- <Песни, собранные П. В. Киреевским...>. С. 18.
- <Калеки Перехожие, собрание духовных стихов, издание П. А. Бессонова...>. С. 18.
- 322. Аксаков И. С.** «Нам кажется, что русская читающая публика еще мало оценила то духовное сокровище, которое заключается в этих трех названных нами изданиях...». Подп.: *И. А.* С. 18.
- <От Славянского комитета...>. С. 18.
- 323. Аксаков И. С.** Ответы редакции. [Отказ публикации П. Бланку в резкой форме].¹³¹ Без подп. С. 18.

Частные объявления

<«Голос», ежедневная газета, политическая и литературная, издаваемая А. А. Краевским...>. С. 18.

¹³¹ Републ. в наст. изд., в преамбуле А. П. Дмитриева к письму П. Б. Бланка (с. 203–204).

- <Прием объявлений казенных и частных для помещения в газете...>. С. 18.
 <Об издании «Модного Магазина» в 1863 году... Подп.: *Редактор-издательница София Мей*>. С. 18—19.
 <Об издании ежедневной газеты «Сын Отечества» в 1863 году. Подп.: *Редактор-издатель А. Старгевский*>. С. 19—20.
 <Объявление комиссионера Императорской Публичной библиотеки <...>. Степана Иванова Литова... Подп.: *Киевский и С.-Петербургский книгопродавец Степан Литов*>. С. 20.
 <Одобрено цензурой, Москва, 28 сентября 1862 года.>. С. 20.
 [Приложение: Оглавление первого полугодия «Дня». В газетной подшивке — перед № 1 1861 года.]

6 ОКТЯБРЯ. № 40

Содержание. С. 1.

324. Аксаков И. С. Москва, 6 октября.¹³² Подп.: *Иван Аксаков*. С. 1—3.

Общий отдел

- 325. Аксаков К. С.** Воспоминание студентства 1832—1835 годов. К. С. Аксакова. (Окончание). С. 3—7. Прим. ред. С. 3.
326. Вяземский П. А. Заметки: 1. «Попробуй с рьяным неофитом...»; 2. «Глядишь — вдруг умники повздорят...»; 3. «С тех пор, как упраздняют будку...». Подп.: *Князь Вяземский*. С. 7. Прим. ред. С. 7.
327. Даль В. И. Набор. Царский колокол во всю Русь прогудел, говорят крестьяне: набор объявлен. [О рекрутстве]. Подп.: *В. Даль*. С. 7—10.

Областной отдел

328. Коялович М. О. Чтения о церковных Западно-русских братствах. IV. Подп.: *М. Коялович*. С. 10—14.

Славянский отдел

- 329. Пеховский О. И.** Письма поляка из Познани. III. Подп.: *R. S. Z.* С. 14—15.
330. <Раковский Г. С.>. Болгарский церковный вопрос. (Из письма из Константинополя). Без подп. С. 16.

Смесь

331. Бартнев П. И. О выходе в свет собрания стихотворений князя П. А. Вяземского. Подп.: *П. Б.* С. 16.

¹³² Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 12—16 («По поводу притязаний поляков на Литву, Белоруссию, Вольты и Подолию»).

<От Славянского комитета...>. С. 16.

<Одобрено цензурой, Москва, 5 октября 1862 года>. С. 16.

13 ОКТЯБРЯ. № 41

Содержание. С. 1.

- 332. Аксаков И. С.** Объявление о подписке на газету «День» («С 1-го января 1863 года газета “День” поступает снова под ответственную редакцию самого издателя, И. С. Аксакова...»). С. 1.
[Москва, 13 октября. Передовой нет].¹³³ С. 2.

Общий отдел

- 333. Гильфердинг А. Ф.** Судьба прежних славянских государств (по поводу тысячелетия России). Чехия. (Продолжение). VI. Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 2–3.
- 334. Аксаков К. С.** Лже-дух. (Из стихотворений К. С. Аксакова) («О человек! Дарам святым...»). 1855 г. С. 3–4.

Областной отдел

- 335.** <Гололобов Н. В.?.>. Рязань, 17 сентября. [О крестьянском деле]. Подп.: *Г-ов*. С. 4–6.
- 336. Павлов Н. М.** Из Каширы. VII. [О церковной жизни]. Подп.: *Н. Б.* С. 6–8.
- 337. Толстой А. В.** Полезное предварение. [О крестьянском деле]. Подп.: *Мировой посредник 2-го участка Жиздринского уезда Анд. Толстой*, 24 сентября 1862 г. С. 8.
- 338. Коялович М. О.** Чтения о церковных Западно-русских братствах. V. Подп.: *М. Коялович*. С. 8–12. Прим. ред. С. 8.

Славянский отдел

- 339. Аксаков И. С.** Договор Порты с Черногорией.¹³⁴ Подп.: *Иван Аксаков*. С. 12–14.
- 340.** <Макушев В. В.?.>. Из Скутари (Скадра), 11 сентября. Без подп. С. 14.
- 341.** <Ионин В. С.?.>. Мостар, 11 сентября. Без подп. С. 14–16.

Критический и полемический отдел

- 342. Зейдлиц К. К. Г.** Буслаев и «Одиссея» в переводе Жуковского. (Письмо русского немца). Подп.: *Доктор З...* С. 16–17. Прим. ред. 16, 17.
- 343. Жуковский В. А.** Выдержки из писем Жуковского. С. 17–18.

¹³³ Опувл.: *День*. 1862. 27 окт. № 43. С. 1–3.

¹³⁴ Републ.: *Соз.* Т. 1. С. 51–60; *Собр. соз.* Кн. 1. С. 49–54 (Статья I).

344. Вельтман Е. И. Ответ на суждение «Книжного Вестника» об «Азбуке и первоначальном чтении» [(№ 15 «Книжного Вестника»)]. Подп.: *Елена Вельтман*. С. 18—19.

<Опечатки. В статье В. И. Даля, помещенной в 40 №, вкрались следующие опечатки...>. С. 19.

Частные объявления

<В Петербурге палатка с продажей металлических медалей, чеканенных в память тысячелетия России и освобождения крестьян от государственного банка...>. С. 19—20.

<«Русская народность в ее поверьях, обрядах и сказках», соч. Д. О. Шеппинга. М., 1862...>. С. 20.

<А. Очкин, бывший двадцать пять лет редактором «С.-Петербургских Ведомостей», принимает с 1 января 1863 года новое издание: политическую и литературную газету «Очерки»...>. С. 20.

<«Пословицы русского народа», собранные Далем, всего далеко за 30 тысяч...>. С. 20.

<«Словарь великорусского языка» В. И. Даля. Вышло четыре выпуска по 15 листов...>. С. 20.

<Об издании журнала «Звездочка» в 1863 году. В будущем 1863 году журнал для детей «Звездочка» будет продолжаться по той же программе...>. С. 20.

<«История России в рассказах для детей». Издание пятое, исправленное и пополненное...>. С. 20.

<«Голос», ежедневная газета, политическая и литературная, издаваемая А. А. Краевским...>. С. 20.

<Объявление комиссионера императорской публичной библиотеки <...>. Степана Иванова Литова... Подп.: *Киевский и С.-Петербургский книгопродавец Степан Литов*>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 12 октября 1862 года>. С. 20.

20 ОКТЯБРЯ. № 42

Содержание. С. 1.

345. Аксаков И. С. Москва, 20 октября.¹³⁵ Без подп. С. 1—3.

Общий отдел

346. Буренин В. П. Утром («В ранний час над нивой ветер прихотливый...»). Подп.: *В. Буренин*. С. 3.

¹³⁵ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 547—555 («О судебной реформе»).

- 347. Гильфердинг А. Ф.** Судьба прежний славянских государств (по поводу тысячелетия России). (Продолжение). VII. Подп.: А. Гильфердинг. С. 3–5.
- 348. Бессонов П. А.** По поводу «приглашения к участию в издании памятников народного русского творчества». Письмо к И. С. Аксакову. Подп.: П. Бессонов. С. 5–9. Прим. ред. С. 5.

Областной отдел

- 349. Коялович М. О.** Чтения о церковных Западно-русских братствах. V. (Окончание). Подп.: М. Коялович. С. 9–10.
- 350. Донской А. Д.** Из Рязани. [О крестьянском деле]. Подп.: А. Донской. С. 10–11.
- 351. Воропонов Ф. Ф.** Из Смоленской губернии. Вяземский уезд. II. [О крестьянском деле]. Подп.: Ф. Воропонов. С. 11–12.
- 352. <?>.** Из Вильны. [О религиозном составе]. Без подп. С. 12.
- 353. <?>.** Из Перми, сентября 29 1862 года. [О транспортных сетях]. Без подп. С. 13.

Славянский отдел

- 354. <Макушев В. В.?.>.** Скутари, 18 сентября. Без подп. С. 13–14; Белград, 24 сентября. Без подп. С. 14.
- 355. Жинзифов Р. И.** Кое-что о черногорцах, сербах и болгарях. (Письмо в редакцию «Дня» одного из учащихся в Москве славян). Подп.: Ж. С. 14–15. Прим. ред.¹³⁶ С. 15.

Критический отдел

- 356. Козлов Н. С.** Отступники. (Взгляд на историю новейшей русской литературы). I. Подп.: Н. С. К. С. 15–17. Прим. ред. С. 15.

Смесь

<От Славянского комитета...>. С. 17.

- 357. Аксаков И. С.** Объявление о подписке на газету «День». С. 18.

Сторонние объявления

<«Русская народность в ее поверьях, обрядах и сказках», соч. Д. О. Шеппинга. М., 1862...>. С. 18.

<Подписка на 5, 6, 7 и 8 томы «Энциклопедического словаря»...>. С. 18.

- 358. Бессонов П. А.** Приглашение к участию издания памятников русского народного творчества. Подп.: П. Бессонов, Москва, 1862, октября 5 дня. С. 19–20.

<Одобрено цензурой, Москва, 19 октября 1862 года>. С. 20.

¹³⁶ Републ.: *Собр. соч.* Кн. 1. С. 111.

27 ОКТЯБРЯ. № 43

Содержание. С. 1.

359. Аксаков И. С. Москва, 27 октября.¹³⁷ Без подп. С. 1—3. Прим. ред. С. 1.

Общий отдел

360. Бессонов П. А. По поводу «Приглашения к участию в издании памятников народного русского творчества». (Письмо к И. С. Аксакову). (Продолжение). Подп.: *П. Бессонов*, Москва, 1862 г., октября 5 дня. С. 3—6.

Областной отдел

361. Воропонов Ф. Ф. Из Смоленской губернии. Отчего медленно идет выкуп? I. Подп.: *Ф. Воропонов*, Вяземский уезд, 9 сентября. С. 6—8.

362. <Капустин М. И.?.> Из Перми: о Пермской духовной семинарии. Без подп. С. 8—9.

Славянский отдел

363. Аксаков И. С. Договоры Порты с Черногорией. Статья II.¹³⁸ Подп.: *Ив. Аксаков*. С. 9—11.

364. Беляев И. Д. По поводу депеши графа Росселя от 30-го сентября 1862 года о черногорском вопросе. Подп.: *Ив. Б. С.* 11—13. Прим. ред.¹³⁹ С. 11.

365. Громека С. С. Письмо к редактору газеты «День». [О львовских русинах]. Подп.: *С. Громека*, 15 октября 1862 г., С.-Петербург. С. 13—14.

366. <Макушев В. В.?.> Скутари (Скадра). Без подп. С. 14.

<Протокол заседания Славянского общества, или благотворительного комитета>. С. 14—16.

<Извлечение из протоколов о происходившем в последующие месяцы (по сентябрь)>. С. 16—17.

Критический отдел

367. Козлов Н. С. Отступники. (Взгляд на историю новейшей русской литературы). II. (Продолжение). Подп.: *Н. С. К.* С. 17—19.

<О подписке на газету «День»...>. С. 19.

Сторонние объявления

<Об издании еженедельной газеты «Мировой Посредник» в 1863 году...>. С. 20.

<«Земледельческая Газета» в 1863 году...>. С. 20.

¹³⁷ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 540—547 («По поводу обнародования основных положений судебной реформы от 1 окт. 1862 г.», с датой: 13 октября 1862 г.).

¹³⁸ Републ.: *Соз.* Т. 1. С. 60—67; *Собр. соз.* Кн. 1. С. 54—58.

¹³⁹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 111.

<Подписка на 1863 год. «Время», журнал литературный и политический, издаваемый М. Достоевским...>. С. 20.

<«Русская народность в ее поверьях», обрядах и сказках, соч. Д. О. Шеппинга. М, 1862 г. ...>. С. 20.

<Подписка на 1863 год «Очерки», газета политическая и литературная...>. С. 20.

<«Голос», ежедневная газета, политическая и литературная на 1863 год, издаваемая А. А. Краевским...>. С. 20.

<Прием объявлений, казенных и частных для помещения в газете...>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 26 октября 1862 года>. С. 20.

3 НОЯБРЯ. № 44

Содержание. С. 1.

368. Аксаков И. С. Москва, 3 ноября.¹⁴⁰ Подп.: *И. Аксаков*. С. 1—4.

Общий отдел

369. Плещеев А. Н. Ночью («Неприветна, молчалива...»). Подп.: *А. Плещеев*. С. 4—5.

370. Гильфердинг А. Ф. Судьба прежних славянских государств (по поводу тысячелетия России). Чехия. (Продолжение). VIII. Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 5—7.

371. Лешков В. Н. Русские экономические вопросы: синонимы или антитезы? Подп.: *В. Лешков*. С. 7—8. Прим. ред. С. 8.

372. Гиляров-Платонов Н. П. «Труд есть напряжение сил, а работа есть их проявляющееся действие». Подп.: *Н. Г—в*. С. 8.

373. Даль В. И. «Труд, кроме работы, значит также: старанье и страданье...». Подп.: *В. Даль*. С. 8.

Областной отдел

374. Павлов Н. М. Из Каширы. VIII. [О крестьянском деле]. Подп.: *Н. Б.* С. 8—9.

375. <Неженцов А. Н.?.> Из Прилук. [О крестьянском деле]. Подп.: *А. Н.* С. 9—10.

376. <?.> Рязань, 24 октября. [О крестьянском деле]. Без подп. С. 10.

377. Коялович М. О. Литва и Белоруссия. Несколько сведений о современном состоянии церковных Западно-русских братств. Подп.: *М. Коялович*. С. 10—11.

<Опечатки в статьях «Чт. О Западн.-Рус. церк. братствах» <М. О. Кояловича>: № 36... № 40... № 41...>. С. 11.

¹⁴⁰ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 555—566 («О мировом суде»).

- 378. Терентьев М. А.** Из Елизаветграда. [О этнографических вопросах]. Подп.: *М. Терентьев*. С. 11—12. Прим. ред. С. 12.

Славянский отдел

- 379. Пеховский О. И.** Письма поляка из Познани. Письмо IV. Подп.: *R. S. Z.* С. 12—14. Прим. ред. С. 14.
- 380. Аксаков И. С.** Договор Порты с Черногорией. Статья III.¹⁴¹ Подп.: *Ив. Аксаков*. С. 14—19.
- 381. <?>.** Преподавание славянских наречий в России и в Варшаве. Подп.: *Общий голос*. С. 19—20.
- 382. <Макушев В. В.?.>.** Скутари, 6 октября. Без подп. С. 20.

Смесь

- 383. <?>.** Письмо в редакцию «Дня» (по случаю щитов, выставленных г. Велікопольским в С.-Петербурге в иллюминации 8 сентября). Подп.: *Подписчик*. С. 20. Прим. ред. С. 20.

<Опечатки. В прошлом 43 № «Дня», в «Протоколе Славянского общества» вкрались следующие опечатки...>. С. 20.

<Объявление о подписке на газету «День»...>. С. 21.

Сторонние объявления

<Новая книга о важнейших вопросах религии. «Вечная жизнь». Публичные чтения Эрнеста Навиля, бывшего профессора философии в Женеве. Перевод свящ. Н. Сергиевского, профессора богословия в Московском университете...>. С. 21.

<Подписка на 1863 год. «Русское Слово»>. С. 22.

<«Северная Пчела». Газета политическая и литературная на 1863 год. Подп.: *Редактор-издатель Пав. Усов*>. С. 22.

<«Посредник Промышленности и Торговли» с ежедневными торговыми депешами на 1863 год. Без подп.>. С. 23.

<Журнал «Сельское Хозяйство» и газета для сельских хозяев. Подп.: *Издатель и редактор Н. Анненков*>. С. 23.

<«Модный Магазин» в 1863 году. Без подп., но с адресом редакции>. С. 23.

<«Северная Почта», газета Министерства внутренних дел на 1863 год. Без подп.>. С. 23.

<В книжных магазинах... поступила в продажу... следующая книга «Освобожденный Иерусалим»...>. С. 24.

<Об издании «Отечественных Записок» в 1863 году. Подп.: *Редакторы-издатели А. Краевский, С. Дудышкин*>. С. 24.

<Подписка на 1863 год. «Очерки», газета политическая и литературная. Подп.: *Издатель и редактор А. Озкин*>. С. 24.

¹⁴¹ Републ.: *Соз.* Т. 1. С. 67—87; *Собр. соз.* Кн. 1. С. 58—70.

<«Голос», ежедневная газета, политическая и литературная на 1863 год, издаваемая А. А. Краевским. Без подп.>. С. 24.

<«Русская народность в ее поверьях», обрядах и сказках, соч. Д. О. Шеппинга. М., 1862 г. ...>. С. 24.

<Одобрено цензурой. Москва, 26 октября 1862 года.
Типография Бахметева>. С. 24.

10 НОЯБРЯ. № 45

Содержание. С. 1.

[Москва, 10 ноября. Мы обещали в последнем № поговорить об учреждении суда присяжных и исполняем наше обещание, уступая на этот раз нашему многоуважаемому сотруднику].

384. Гиляров-Платонов Н. П. По поводу будущего суда присяжных. I. Подп.: *Н. Г-в.* С. 1–3.

385. Аксаков К. С. Мнение К. С. Аксакова о телесных наказаниях. Без подп. С. 4–5.

384. Воропонов Ф. Ф. Об установлении определенной обязательной платы за церковные требы. Подп.: *Ф. Воропонов.* С. 5–7. Прим. ред. С. 5.

385. Бетлинг П. Л. Еще о рекрутском наборе. Подп.: *П. Бетлинг.* С. 7–8.

386. Аксаков И. С. Из стихотворений прежнего периода: Разговор. 1. «Не в блеске пышного мечтанья...»; 2. «Много лет и твердой воли...». Подп.: *Ив. Аксаков.* 1845 г., февр. Москва. С. 8.

387. Гильфердинг А. Ф. Судьба прежних славянских государств (по поводу тысячелетия России). Чехия. (Продолжение). Подп.: *А. Гильфердинг.* С. 8–10.

Областной отдел

388. Воропонов Ф. Ф.¹⁴² Спорное дело о земле князя Меншикова с крестьянами в Ярославской губернии. Без подп. С. 10–11.

389. <Барановский А. И.?.> Из Могилевской губернии. Ответ на заметку Современной хроники «Отечественных Записок» по поводу отставки некоторых мировых посредников Могилевской губернии. Подп.: *А. Барановский.* С. 11–14. Прим. ред. С. 12, 13.

390. Коялович М. О. Литва и Белоруссия. Несколько сведений о состоянии церковных Западно-русских братств. (Окончание). Подп.: *М. Коялович.* С. 14–16.

391. Воропонов Ф. Ф. Областное обозрение. С. 16–17. Прим. ред. С. 16: [«Под этим заглавием будем мы помещать от времени до времени независимо от писем наших корреспондентов обозрение внутренней областной

¹⁴² Атриб. по: *Воропонов Ф. Ф.* Сорок лет назад // Вестник Европы. 1904. Кн. 8. С. 441.

жизни — по тем данным, какие представляют наши губернские ведомости и вообще провинциальные газеты»]. Подп.: Ф. Ф.

Славянский отдел

- 392.** <Раковский Г. С.?.>. Болгарский церковный вопрос. (Из частного письма из Константинополя). (См. № 40 «Дня»). Без подп. С. 17.
- 393.** <Макушев В. В.?.>. Рагуза (Дубровник) 6 октября. Без подп. С. 17—18. Прим. ред.¹⁴³ С. 16, 17.

Смесь

- <Заметки. Недавно вышла из печати Карта населенности Российской империи...>. С. 17.
- <В «Вестнике Юго-Западной и Западной России» помещены статистические сведения о населенности по племенам и вероисповеданиям...>. С. 17.
- <В «Оренбургских Губ. Ведомостях» помещена статья (полемическая) об отношении администрации к народному хозяйству... Без подп.>. С. 18.
- <От редакции «Дня». «12 января сего года доставлены были в редакцию сто шесть рублей, собранные на обеде бывших студентов Московского университета с целью образовать достаточный капитал для отправки за границу лучших студентов по выбору их товарищей...». Без подп.>. С. 18.
- <От Славянского комитета. [Сведения о пожертвованиях]. Без подп.>. С. 18.
- <ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПОДПИСКЕ НА ГАЗЕТУ «ДЕНЬ». С 1-го января 1863 года газета «День» поступает под ответственную редакцию самого издателя, И. С. Аксакова...>. С. 19.

Сторонние объявления

- <«Виленский Вестник» на 1863 год... Подп.: *Издатель-редактор А. Кирков*>. С. 19.
- <«Kurjer Wilenski» 1863. na rok... *Redaktor-wydawca A. H. Kirkor*>. С. 20.
- <Продаются у книгопродавцев... Полное собрание сочинений А. С. Хомякова... К. С. Аксакова... И. В. Киреевского... Сочинения С. Т. Аксакова... «Освобождение Москвы в 1812 году» К. С. Аксакова...>. С. 20.
- <Метода Робертсона. У книгопродавца Мрица Арльта на Кузнецком мосту... поступило в продажу: «Новое руководство английского языка»...>. С. 20.
- <О подписке в 1863 году (год пятый) на еженедельную политическую и литературную газету «Русский Мир» с сатирическим листком «Гудок»... Подп.: *Редактор А. Гиероглифов*>. С. 20.
- <«Северная Почта». Газета Министерства внутренних дел на 1863 год. Без подп.>. С. 20.

¹⁴³ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 111.

<В книжных магазинах... поступила в продажу на днях отпечатанная следующая новая книга: «Освобожденный Иерусалим», поэма Торквато Тассо... перевод... комментарий... В. В. Ливанова. СПб., 1862...>. С. 20.

<Одобрено цензурой. Москва, 9 ноября 1862 года.
Типография Бахметева>. С. 20.

17 НОЯБРЯ. № 46

Содержание. С. 1.

[Москва, 17 ноября. Нет передовой].¹⁴⁴ С. 1.

394. Гиляров-Платонов Н. П. По поводу будущего суда присяжных. II. Подп.: *Н. Г-в.* С. 1–4.

395. Гильфердинг А. Ф. Судьба прежних славянских государств (по поводу тысячелетия России). X. Подп.: *А. Гильфердинг.* С. 4–9.

Областной отдел

396. Воропонов Ф. Ф. Из Смоленской губернии, Вяземский уезд. III. [О крестьянском деле]. Подп.: *Ф. Воропонов.* С. 9–11.

397. Коялович М. О. Известия из Белоруссии. [О сельских школах]. Подп.: *М. Коялович,* 20 октября. С. 11.

398. Воропонов Ф. Ф. Областное обозрение. Подп.: *Ф. Ф.* С. 11–12.

Славянский отдел

399. <?>. Morning Post и Черногория. Подп.: *К.* С. 12–14.

400. Жинзифов Р. И. Дмитрий и Константин Миладиновы. (Письмо к П. И. Бартеневу). I. Подп.: *Велешанин,* 1862, окт. 30, Москва. С. 14–18.

Смесь

<От Славянского комитета...>. С. 18.

<Отчет о подписке в пользу издания «Памятников народного русского творчества», предпринятого г. Бессоновым...>. С. 18.

<Объявление о подписке на газету «День»...>. С. 18.

Сторонние объявления

<Болгарские инокини в Москве...>. С. 19.

<Подписка на 1863 год. «Учитель». Журнал для наставников, родителей и всех желающих заняться воспитанием и обучением детей. Подп.: *Редакторы-издатели И. Паульсон, Н. Вессель.*>. С. 19.

¹⁴⁴ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 72–80 («Петербург или Киев»).

<Об издании «Воспитания», журнала для родителей и наставников в 1863 году, под редакцией А. А. Чумикова. Год седьмой...>. С. 19.

<«Сын Отечества», газета политическая, ученая и литературная на 1863 год, издаваемая А. А. Старчевским...>. С. 19.

<«Голос», ежедневная газета, политическая и литературная на 1863 год, издаваемая А. А. Краевским...>. С. 19.

<Продаются у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова и Салаева: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова... К. С. Аксакова... И. В. Киреевского... Сочинения С. Т. Аксакова...>. С. 19.

<«С.-Петербургские Ведомости» с 1863 года. Подп.: *Редактор С.-Петербургских Ведомостей 1863 года В. Корш*>. С. 20.

<О построении постоянного православного русского храма в Женеве (в Швейцарии). Подп.: *Протоиерей православной Крестовоздвиженской церкви в Женеве Афанасий Петров*>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 16 ноября 1862 года>. С. 20.

24 НОЯБРЯ. № 47

Содержание. С. 1.

[Москва, 24 ноября. Нет передовой].¹⁴⁵ С. 1.

401. <Гололобов Н. В.>. Воля (Записано при объявлении и развозке Манифеста 19 февр. 1861 г. об уничтожении крепостного права). Подп.: *Г-ловов*, 1861 г., Москва. С. 1—5.

402. **Воропонов Ф. Ф.** Еще несколько слов о преобразовании суда. Подп.: *Ф. Воропонов*, Москва, 22 октября 1862 г. С. 5—8. Прим. ред. С. 5.

Областной отдел

403. <?>. Рязань, 9 ноября. [О крестьянском деле]. Без подп. С. 8—9.

404. <?>. К вопросу о грамотности. (Письмо в редакцию). Подп.: *Д. Ф.* С. 9.

405. **Бетлинг П. Л.** Осадное положение в Балахне. [О защите от волков]. Подп.: *П. Бетлинг*, 12 ноября 1862 г. С. 9—10.

406. **Глинка А. П.** Доброхотная копейка для бедных. Тверь. Без подп., но с датой: Тверь, 17 ноября 1862 года. С. 10. Прим. ред. С. 10—11.

407. **Рыбников П. Н.** Из Олонецкой губернии. Заметки с дороги. [Фольклор]. И. С. Аксакову.¹⁴⁶ Подп.: *П. Рыбников*. С. 11—12.

Славянский отдел

408. **Пеховский О. И.** Письма поляка из Познани. V. Подп.: *R. S. Z.* С. 12—14. Прим. ред. С. 14.

¹⁴⁵ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 384—389 («Хвала и лесть»).

¹⁴⁶ Первоначально: Олонецкие Губерн. Ведомости. 1862. № 43—45, 48—49.

409. <?>. Письмо к редактору газеты «День» (Одного из учащихся в Киеве болгар). Подп.: Е., Киев, 1862. С. 14–15. Прим. ред.¹⁴⁷ С. 14.

Критический отдел

410. **Беляев И. Д.** Вестник Юго-Западной и Западной России. Подп.: *Ив. Беляев*. С. 15–17. Прим. ред. С. 15, 16.
411. **Гиляров-Платонов Н. П.** Необходимое объяснение «Герою Нашего Времени». [О судебной реформе журналисту «Нашего Времени» Мельгунову]. Подп.: *Н. Г-в*. С. 17–18.

Смесь

- <От Славянского комитета...>. С. 18.
- <Отчет о подписке в пользу издания «Памятников народного русского творчества», предпринятого г. Бессоновым...>. С. 18.
- <От редакции «Дня» и от редакции «Акционера» Объявление. Издание «Акционера» соединяется с изданием «Дня». «Акционер» будет составлять еженедельное прибавление к «Дню», не менее полулиста в общей сложности, одного формата и шрифта «Днем». Вместе с прежним названием «Акционер» сохраняет и прежнее свое направление и прежнюю программу и прежнюю редакцию в лице Ф. В. Чижова...>. С. 18.

Сторонние объявления

- <Об издании «Морского Сборника» в 1863 году...>. С. 19.
- <Об издании «Воспитания», журнала для родителей и наставников в 1863 году...>. С. 20.
- <«Журнал Министерства Государственных Имуществ» в 1863 году. Подп.: *Редактор Ф. Баталин*>. С. 20
- <В С.-Петербурге и Киеве в книжных магазинах комиссионера Императорской Публичной библиотеки, Киевской временной комиссии для разбора древних актов и департамента податей и сборов Степана Ивановича Литова поступили в продажу: сочинения Е. П. Гребенки (Полное собрание. Издание С. И. Литова, под редакцию Николая Васильевича Гербея, с биографией и портретом автора, великолепно гравированном на стали за границей...)...>. С. 20.
- <«Духовная беседа» в 1863 году...>. С. 20.
- <Одобрено цензурой, Москва, 23 ноября 1862 года>. С. 20.

1 ДЕКАБРЯ. № 48

Содержание. С. 1.

¹⁴⁷ Републ.: *Собр. соч.* Кн. 1. С. 112.

412. Аксаков И. С. Москва, 1 декабря.¹⁴⁸ Подп.: *И. Аксаков*. С. 1—3.

Областной отдел

413. Рутцен Н. К. Из Малоархангельского уезда. Спорное дело о земле князя Меншикова с крестьянами. Подп.: *Мировой посредник Малоархангельского уезда 2-го участка*. С. 4.

414. <?>. Рязань, 17 ноября. [О сельских школах]. Без подп. С. 4—5.

415. <?>. Из Вильна — передовая статья № 86 «Виленского Вестника». [О выборах]. Без подп. С. 5—6.

416. Петраченко П. Р. Из Варшавы. [О польском вопросе]. Подп.: *П. П. (Русский)*. С. 6—7.

Славянский отдел

417. Жинзифов Р. И. Димитрий и Константин Миладиновы. (Письмо к П. И. Бартеневу). II. Подп.: *Велешанин*, Москва, 8 ноября 1862 г. С. 7—10.

418. Петровский М. П. Письма из Песта. Мадяризм и словаки. I. Подп.: *.....ский*. С. 10—14.

419. <Шишкин Н. П.?.>. Адрианополь (Пловдив). Без подп. С. 14.

419а. <Макушев В. В.?.>. Рагуза (Дубровник). С. 15. Прим. И. А.¹⁴⁹ С. 15.

420. Беляев И. Д. Вестник Юго-Западной и Западной России. (Продолжение). Подп.: *Иван Беляев*. С. 15—17.

Смесь

421. Великопольский И. Е. Письмо к редактору. [Об иллюминации 8 сентября]. Подп.: *И. Великопольский*. С. 17.

422. Аксаков И. С. От издателя «Дня» редактору-издателю «Нашего Времени». [О конфликте <Н. Ф. Павлова> с Г-вым <Н. П. Гиляровым-Платоновым>]. С. 17.

<От Славянского комитета...>. С. 17.

<От редакции «Дня» и от редакции «Акционер» Объявление...>. С. 18.

Сторонние объявления

<Новая книга о важнейших вопросах религии «Вечная жизнь». Публичные чтения Эрнеста Навиля, бывшего профессора философии в Женеве. Перевод Свящ. Н. Сергиевского, профессора богословия в Московском университете...>. С. 18.

<У Глазунова и Базунова продаются: 1) «Пушкин в южной России, эпизод из его биографии», соч. П. И. Бартенева М., 1862; 2) «Биография графа Маркова», соч. П. И. Бартенева. М., 1857... 3) «Стихотворения князя Вяземского». М., 1862...>. С. 18.

¹⁴⁸ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 80—89 («О лженародности в литературе 60-х годов»).

¹⁴⁹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 112.

<Об издании Отечественных Записок в 1863 году. Подп.: *Редакторы-издатели А. Краевский, С. Дудышкин*>. С. 19.

<Подписка на 1863 год «Русское Слово», журнал учено-литературный и политический...>. С. 19.

<«Сын Отечества», газета политическая, ученая и литературная на 1863 год, издаваемая А. В. Старчевским...>. С. 19.

<«Голос», ежедневная газета политическая и литературная, издаваемая А. А. Краевским...>. С. 19.

<Об издании журнала «Книжный Вестник» в 1863 году. Подп.: *Редактор Н. Сенковский*>. С. 19–20.

<Ежедневная газета в большом формате «Биржевые Ведомости», газета финансов, торговли и политики...>. С. 20.

<Сборник правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 20.

<Об издании «Воспитания», журнала для родителей и наставников...>. С. 20.

<Продаются у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова, Салаева и Черенина: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова...>. С. 20.

<Подписка на 1863 год «Очерки», газета политическая и литературная...>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 30 ноября 1862 года>. С. 20.

8 ДЕКАБРЯ. № 49

Содержание. С. 1.

[Москва, 8 декабря. Нет передовой]. С. 1.

423. Гиляров-Платонов Н. П. По поводу будущего суда присяжных. III. Подп.: *Н. Г-в.* С. 1–3.

Областной отдел

424. <Иванов?>. Из провинции. [О недостатке общественной жизни]. Подп.: *Иванов, село Смушки.* С. 3–5.

425. Кисловский Л. А. Письмо Вельегонского помещика. [О крестьянском деле]. Подп.: *Лука Кисловской.* С. 5–6. Прим. ред. С. 6.

426. <?>. Постановление Переславльского мирового съезда по делу о земле князя Меньшикова с крестьянами. Подп.: *С. Р. С.* С. 6–7.

427. Савельев А. М. Заметки о жизни донских казаков. III. (Донские предания и песни). Подп.: *Семитараторец.* С. 7–9.

428. <?>. Пермь. [Об устройстве пожарной команды]. Подп.: *Пермяк.* С. 9–11.

<Объявление благодарности. Письма к владелице села Раменья Тверской губернии г-же [М. А.] Поликарповой. С. 11–12. Прим. ред. С. 11.>

Славянский отдел

429. <?>. Известие из Польши. Подп.: (С. С.). С. 12. Прим. ред. С. 12.
430. **Петровский М. П.** Письма из Песта. Письмо 2-е. Подп.: *.....ский*. С. 12—16.
431. <**Петкович К. Д.**?>. Рагуза. Без подп. С. 16—17.

Смесь

432. **Аксаков И. С.** По поводу «Нашего Времени». [Резкое письмо Н. Гилярова-Платонова (Н. Г—ва) к Аксакову по поводу его статьи в № 49 «Дня»]. Подп.: *И. Аксаков*. С. 17
433. **Аксаков И. С.** Некролог («Недавно скончался известный композитор Алексей Николаевич Верстовский, автор “Аскольдовой могилы”...»). [С обращением к В. Ф. Одоевскому с просьбой дать «беспристрастную оценку умершего сочинителя»]. Без подп. С. 17.
<Отчет о подписке в пользу «Памятников народного русского творчества», предпринятого г. Бессоновым...>. С. 17.
<От Славянского комитета...>. С. 17.
<От редакции «Дня» и от редакции «Акционера» объявление...>. С. 18.

Сторонние объявления

- <Новая книга о важнейших вопросах религии. «Вечная жизнь»...>. С. 18.
<У Глазунова и Базунова продаются: «Пушкин в южной России»...>. С. 18.
<«Сын Отечества», газета политическая, ученая и литературная...>. С. 19.
<...Сочинения Е. П. Гребенки...>. С. 19.
<Ежедневная газета в большом формате «Биржевые Ведомости»...>. С. 19.
<Сборник правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 19.
<Об издании «Иллюстрации» в 1863 году...>. С. 19—20.
<«Северная Пчела», газета политическая и литературная на 1863 году. Подп.: *Редактор-издатель Пав. Усов*>. С. 20.
<«Посредник Промышленности и Торговли» с ежедневными телеграфическими депешами на 1863 год...>. С. 20
<Об издании газеты «Кавказ»...>. С. 20.
<«Голос», ежедневная политическая и литературная...>. С. 20.
<Прием объявлений>. С. 20.
<Одобрено цензурой, Москва, 7 декабря 1862 года>. С. 20.

15 ДЕКАБРЯ. № 50

- Содержание. С. 1.
[Москва, 15 декабря. Нет передовой]. С. 1.

434. **Аксаков И. С.** Новое явление петербургского прогресса. (Письмо из Санкт-Петербурга). Подп.: *Не-Петербуржец*, С.-Петербург, 7 декабря 1862 года. С. 1–3.
435. **Лопатин М. Н.** О государственных идеалах Западной Европы. Подп.: *М. Юрьин*. С. 3–5.
436. <?>. К вопросу о судебной реформе. Подп.: *Б-н*. С. 5–6.
437. **Воропонов Ф. Ф.** Заметка по вопросу о духовенстве. Подп.: *Ф. Воропонов*. С. 6–7.
438. **Беляев И. Д.** Своевременна ли отмена телесных наказаний в России в настоящую пору. I. Подп.: *Ив. Беляев*. С. 7–9.

Областной отдел

439. **Иванов В. В.** Эстонец и его барин. [О брошюре: Эстонец и его барин. К разъяснению экономического быта и устройства крестьян Эстляндской губернии. Написано неким, который не эстонец, а тем менее его барин. Берлин, 1861, in 8, IV и 164 стр.]. Подп.: *В. В. Иванов*. С. 9–14. Прим. ред. С. 9.
440. **Фрейнганг А. В.** Латыши и их литература. Подп.: *Андрей Васильев*. С. 14–15. Прим. ред. С. 15.
441. <**Неженцов А. Н.**?>. Прилуки (Полт<авской> губ.). [О крестьянском деле]. Подп.: *А. Н.* С. 15–16.
442. **Рыбников П. Н.** Из Олонекской губернии. (Заметки с дороги). И. С. Аксакову. Подп.: *П. Рыбников*. С. 16–17.
443. **Савельев А. М.** Заметки о жизни донских казаков IV. Донская свадьба. Подп.: *Семитараторец*. С. 17–18.

Смесь

- <Отчет о подписке в пользу издания «Памятников народного русского творчества», предпринятого г. Бессоновым>. С. 18–19.
- <От редакции «Дня» и от редакции «Акционера» объявление>. С. 19.

Сторонние объявления

- <Поступила в продажу историческая картина, составленная г. Власопуло...>. С. 20.
- <У Салаева, Глазунова, Базунова, Свешникова, Ферापонтова и других книгопродавцев продаются: Избранные жития святых... Рассказы для детей о земной жизни Спасителя... Благотворительные женщины... Как устроилась школа в селе Ортюхове... Разговор Ольги Даниловны с крестьянами о молитве... Дядя Тит Антоныч учит, как надо любить ближнего... Добрый старичок, хозяин-мужичок...>. С. 20.
- <Вышла в свет новая книга «Письма отца к сыну о причинах отделения западной церкви от восточной»...>. С. 20.
- <Ежедневная газета в большом формате «Биржевые Ведомости»...>. С. 20.

<Сборник правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 20.

<У Глазунова и Базунова продаются: 1) «Пушкин в южной России»...>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 14 декабря 1862 года>. С. 20.

22 ДЕКАБРЯ. № 51

Содержание. С. 1.

Москва, 22 декабря. [По поводу заметки «Русского Вестника» в октябрьской книжке]. Нет передовой.¹⁵⁰ С. 1.

444. Самарин Д. Ф. Передел общинных полей. Подп.: *Дмитрий Самарин*, 10 ноября, село Васильевское. С. 1—5.

445. Лопатин М. Н. О государственных идеалах Западной Европы. II. Подп.: *М. Юрьин*. С. 5—8.

446. Донат (Бабинский-Соколов Н. И.), иеромонах. Еще два слова по поводу вопроса, где взять учителей для народных школ. Подп.: *Иеромонах Донат*. С. 8—9.

Областной отдел

447. <?>. Из Астрахани. [О крестьянском деле]. Подп.: А. С. 9—10.

448. <Гололобов Н. В.?.> Школа в сельце Ернове Рязанской губернии Зарайского уезда. Подп.: *Г—ловов*. С. 10.

449. Елагин Н. А. Письмо из Лихвинского уезда. [О крестьянском деле]. Подп.: *Н. Елагин*, село Вырск Лихв. уезда. С. 11—12.

450. Оболенский А. В. Записка князя А. В. Оболенского о крестьянских землях, купленных на имя помещика. С. 12—15. Прим. редакции. С. 12.

451. <Воскресенский А. Г.?.> Из Пермской губернии. [О крестьянском деле]. Без подп., но с датой: Екатеринбург, ноября 1862 г. С. 15—16.

452. Воропонов Ф. Ф. Областное обозрение. Подп.: *Ф. Ф.* С. 16—17. Прим. ред. С. 17.

Славянский отдел

453. Ионин А. С. Монастырь Св. Наума близ Охриды, в нынешней Албании. (Отрывок из путешествия по Турции в 1861 г.). Подп.: *А. Ионин*. С. 17—19.

454. <?>. Письмо к редактору газеты «День» (одного из учащихся в Киеве болгар). Подп.: *Е.*, Киев, 7 декабря 1862 г. С. 19—20.

Смесь

455. <Бартенев П. И.> Несколько слов о Чертковской библиотеке. Без подп. С. 20—21.

¹⁵⁰ Опувл.: *Сог.* Т. 4. С. 389—397 («О том, что свобода слова совместима с нашей формой правления»).

- <О переводе на польский язык сочинения г. Гильфердинга...>. С. 21.
 <От Славянского комитета...>. С. 21.
 <На издание «Сборника народных духовных стихов» г. Бессонова, под названием «Калеки Перехожие»...>. С. 21.
 <Объявление о подписке на газету «День»...>. С. 21–22.
 <О продолжении издания «Душеполезного Чтения»...>. С. 23.
 <От редакции журнала «Сельское Хозяйство»...>. С. 23.
 <«Земледельческая Газета» в 1863 году...>. С. 23
 <Вспомогательная для сельских хозяев книжка на 1863 год...>. С. 23.
 <«Парламентское делопроизводство», 2-й выпуск...>. С. 24.
 <«Голос». Ежедневная газета...>. С. 24.
 <...Сочинения Е. П. Гребенки...>. С. 24.
 <У Салаева, Глазунова, Базунова, Свешникова, Ферапонтова и других книгопродавцев продаются: избранные жития святых...>. С. 24.
 <У Глазунова и Базунова продаются: 1) «Пушкин в южной России»...>. С. 24.
 <Одобрено цензурой, Москва, 21 декабря 1862 года>. С. 24.

29 ДЕКАБРЯ. № 52

Содержание. С. 1.

[Москва, 29 декабря. Нет передовой].¹⁵¹ С. 1.

- 456. Лопатин М. Н.** О государственных идеалах Западной Европы. III. Подп.: *М. Юрьин*. С. 1–4.
457. <?>. Еще о чувстве благотворительности. (Из дальней провинции). Подп.: *Е. О-ва*. С. 4–7. Прим. ред. С. 4, 6.
458. Беляев И. Д. Своевременна ли отмена телесных наказаний в России в настоящую пору. II. Подп.: *Ив. Беляев*. С. 7–9.
459. Воропонов Ф. Ф. Местное духовенство о церковной земле. Подп.: *Ф. Ф.* С. 9–10. Прим. ред. С. 10.

Областной отдел

- 460. Григорьев В. В.** Из Оренбурга. [О переносе кладбища].¹⁵² Подп.: *С. Р.* С. 10–11.

¹⁵¹ Опубл.: *Соз.* Т. 7. С. 467–473 («Об отмене смертной казни», с датой: 28-го декабря 1863 г.).

¹⁵² Атриб. по письму В. В. Григорьева к Аксакову от 21 марта 1863 г. (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 4. Ед. хр. 168. Л. 5–5 об.). См. также требование цензора от 4 февраля 1863 г. предоставить сведения об авторе (Там же. Оп. 5. Ед. хр. 26. Л. 42).

- 460а. Павлов Н. М.** Из Каширы. IX. [О древних городищах]. Подп.: *Н. Б.* С. 11—12.
- 461. <Рахманов А.>**. О принудительном для крестьян разверстании угодий. Подп.: *Мировой посредник А. Рахманов.* С. 12—13.
- 462. Рыбников П. Н.** Заметки с дороги. Н. Д. Дмитриеву. Подп.: *П. Рыбников.* С. 13—15.
- 463. <?>**. Из Пермской губернии. [О крестьянском деле]. Без подп. С. 15—16.

Славянский отдел

- 464. Ионин А. С.** Монастырь Св. Наума близ Охриды в нынешней Албании (Отрывок из путешествия по Турции в 1861 году). Подп.: *А. Ионин.* С. 16—19.

Смесь

- 465. Беляев И. В.** О переводе Евангелия на малороссийское наречие. Подп.: *Ил. Б-в.* С. 19. Прим. ред. С. 19.
- <От Славянского комитета...>. С. 19.
- <На издание сборника народных духовных стихов г. Бессонова под названием «Калеки переходные»>. С. 19.
- <Объявление о подписке на газету «День»>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 28 декабря 1862 года>. С. 20.

Оглавление статей за 2 полугодие «Дня» в 1862. [II полугодие. Одобрено цензурой 27 декабря 1862 года. В типографии Бахметева. Содержание. (В газетной подшивке — на первой странице перед № 27).]

1863 год

5 ЯНВАРЯ. № 1

[Цена соответственно 6 — 8 — 9 руб.]

Содержание. С. 1.

- 1. Аксаков И. С.** Москва, 5 января.¹⁵³ Без подп. С. 1—4.

Общий отдел

- 2. Аксаков К. С.** О воспитании. К. С. Аксакова («Едва ли когда-нибудь в России важен был так вопрос воспитания, как в настоящее время...»). В конце дата: 1857 г. С. 4—7. Прим. ред. С. 4.

¹⁵³ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 194—204 («О необходимости перевоспитания нашего общества в духе русской народности»).

3. **Аксаков С. Т.** Из неизданных сочинений С. Т. Аксакова. Неоконченная повесть «Копытьев». 1857 г. («В 1816 году Петербург жил обыкновенною своею нынешнею жизнью...»). С. 7–9.
4. **Аксаков К. С.** Из стихотворений К. С. Аксакова. «Опять к земле родной любовь...». 1847 г. С. 9.
5. **Аксаков И. С.** Из стихотворений прежнего периода. «Свой строгий суд остановив...». Подп.: *Ив. Аксаков*. С. 9.
6. **Хомяков А. С.** Отрывок из записок о всемирной истории А. С. Хомякова. (Рим от учреждения республики до кесаря Августа) («...Царствию Сервия (Туллия) принадлежит великая государственная перемена...»). С. 9–13. Прим. ред. [А. Ф. Гильфердинга]. С. 9.

Областной отдел

7. <**Гололобов Н. В.**?>. Рязань («Еще недалеко отодвинулись мы от 19 февраля 1861 года. Наши мировые учреждения существуют только год с небольшим, и вот уже начинается речь об их уничтожении...»). 25 декабря <1862 года>. Без подп. С. 13–14.
8. <**Хитров А. С.**?>. Из Ирбити («Я намерен говорить об Ирбити, имеющей некоторые особенности, которых лишены другие города...»). Подп.: *Ирбитганин*. С. 14–16.

Славянский отдел

9. **Вранешевич А., пер.** <**Петровский М. П.**?>. Записки славянина-гарибальдийца: южные славяне и венгерско-итальянский союз. I. Подп.: *Вранешевичъ*. С. 16–17. Прим. ред. С. 16.
10. **Пеховский О. И.** Письма поляка из Познани. Письмо VI. («Итак, когда западные народы подымаются до необыкновенной высоты умственного и нравственного совершенства и обозначают таким образом свою оригинальность, мы, славяне, в Европе rudis indigesta que moles...»). Подп.: *R. S. Z.* С. 17–19. Прим. ред. С. 17.
11. **Воскресенский К., Должанский М., Любарский Я., Владимирский-Буданов М., Шварц Л.** Письмо к редактору от студентов Киевского университета. С. 20. [О помощи славянской библиотеке св. Кирилла и Мефодия]. Подп.: *Студенты Киевского университета св. Владимира: Константин Воскресенский, Михаил Должанский, Яков Любарский, Михаил Владимирский-Буданов, Леопольд Шварц*.
12. **Аксаков И. С.** От редакции («С радость открываем у себя подписку в пользу “библиотеки св. Кирилла и Мефодия”...»). С. 20.

Смесь

<От Славянского комитета. [О средствах, передаваемых в пользу славян: Императрица — 300 рублей серебром и др.]>. С. 20.

<Опечатки: в 52 №, в статье Ил. Б—ва [И. В. Беляева], по поводу перевода Евангелия на малороссийский язык, вкрались следующие опечатки...>. С. 20.

<Для ознакомления читателей с «Акционером» первые два нумера этого прибавления будут разосланы всем подписчикам без ограничения>. С. 20.

<Одобрено цензурой. Москва, 4 января 1863 года.
Типография Бахметева>. С. 20.

12 ЯНВАРЯ. № 2

Содержание. С. 1.

13. Аксаков И. С. Москва, 12 января.¹⁵⁴ Без подп. С. 1—3.

Общий отдел

14. Аксаков К. С. Несколько мыслей об отношении зла и добра К. С. Аксакова («Борьба со всяким искажением ума и воли, со всякою неправдою, одним словом, борьба со слом, ведется в мире постоянно...»). В конце: написано в 1856 году. С. 3—5

15. <Аксаков И. С. ?> Несколько слов о действующих полицейских правилах относительно последователей некоторых сект. [Об ущемлении прав жидовствующих, скопцов, молокан, духоборцев и раскольников]. Без подп. С. 5—6. Прим. ред. С. 6.

16. Хомяков А. С. Отрывок из записок о всемирной истории А. С. Хомякова (Рим от учреждения республики до кесаря Августа). (Продолжение). («...Карфаген, основанный в IX веке финикийскими купцами на северном берегу Африки...»). С. 6—8. Прим. ред. [А. Ф. Гильфердинга]. С. 6, 7, 8.

Областной отдел

17. Поляков А. Г. По поводу статьи «Голос с Дона», помещенной в № 28 «Современной Летописи». Примечания ред. газеты «Донские Ведомости». Подп.: *Алексей Поляков*. С. 9—12. Прим. ред. С. 9.

18. <Воскресенский А. Г. ?> Из Пермской губернии («Наконец речь моя идет о мастеровых и, как я еще прежде сказал, отдельно о казенных и отдельно о мастеровых частных горных заводов...»). Декабрь 1862 г. Без подп. С. 12—14.

19. Воропонов Ф. Ф. Областное обозрение. [О дворянских выборах и губернских собраниях в Твери, Владимире, Смоленске, Новгороде, Орле]. Подп.: *Ф. Ф.* С. 14—15.

¹⁵⁴ Републ.: Там же. С. 204—212 («Превратные понятия нашего общества об обязанностях государственной власти»).

Славянский отдел

20. **Вранешевич А., пер.** <Петровский М. П.?.>. Записки славянина-гарибальдийца: южные славяне и Венгерско-итальянский союз. II. Подп.: *Вранешевичъ*. С. 15–17.
21. <**Будзилович А. С.**?>. О греко-униатских семинаристах в Хелмском округе. Без подп. С. 17–18.

Смесь

22. <?>. 16-й пункт «Правил для посетителей залы для чтения библиотеки Московского публичного музея». Подп.: *Некоторые из семинаристов*. Января 3 дня 1863 г. С. 18.
23. <**Козлов А. А.**>. 12 января. [О праздновании годовщины Московского университета]. Подп.: *Бывший студент*. С. 18
24. **Телепнев Д.** Письмо в редакцию «Дня». [О продолжении дискуссии на страницах газеты «Северная Пчела» по поводу факта на Кинешемском уездном дворянском собрании]. Подп.: *Дмитрий Телепнев*. С.-Петербург. 3 января 1863 г. С. 18.
25. **Аксаков И. С.** Литературная новость. [Об издании повестей Кохановской]. Без подп. С. 18.

<От Славянского комитета. [Пожертвования]>. С. 18.

<На издание сборника народных духовных стихов, издаваемых г. Бессоновым под названием «Калеки Перехожие», подписались...>. С. 19.

26. **Аксаков И. С., Чижов Ф. В.** Объявление о подписке на газету «День» и еженедельное прибавление «Акционер». Подп.: *Издатель и редактор газеты «День» И. С. Аксаков. Издатель и редактор Прибавления к газете «День» под названием «Акционер» Ф. Чижов*. С. 19.

<«Парламентское делопроизводство», 2-й выпуск. Вышел из печати и продается у главных московских книгопродавцев>. С. 20.

<В магазине русских и иностранных книг Д. Е. Кожанчикова в С.-Петербурге, на Невском проспекте, в доме Демидова, поступило в продажу: «Севернорусские народоправства во время удельно-вечевого склада. Новгород, Псков, Вятка». Соч. Н. И. Костомарова... «Графы Никита и Петр Панины. Опыт разработки новейшей русской истории по неизданным источникам». Соч. П. С. Лебедева; изд. Д. Е. Кожанчикова. СПб., 1863... «Земство и раскол». Соч. А. Шапова. Изд. Д. Е. Кожанчикова. Выпуск 1-й. СПб., 1863... «Чтения из русской истории (с исхода XVII века)» П. Щербальского. Выпуск IV-й (царствование Екатерины I, Петра II, Анны Иоанновны, Иоанна III и Елисаветы Петровны). СПб., 1863... «О третьей книги Эздры. Опыт исследования о книгах апокрифических Михаила...»>. С. 20.

<«Голос», еженедельная газета, политическая и литературная, на 1863 год, издаваемая А. А. Краевским...>. С. 20.

<Прием объявлений, казенных и частных, для помещения в газете. Плата за помещение в газете — по таксе. Подписка принимается в С.-Петербурге, у книгопродавцев: Д. Е. Кожанчикова, Глазунова, Н. Г. Овсянникова, Як. А. Исакова и Дюфура; в Москве, у И. В. Базунова>. С. 20.

<«Журнал Садоводства», издаваемый Российским обществом любителей садоводства, будет издаваться и в 1863 году по той же программе...>. С. 20.

<Продаются у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова, Салаева и Черенина: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова... Полное собрание сочинений, К. С. Аксакова... Полное собрание сочинений И. В. Киреевского... Сочинения С. Т. Аксакова... «Освобождение Москвы в 1612 году», драма в 5-ти действиях К. С. Аксакова...>. С. 20.

<Одобрено цензурой. Москва, 11 января 1863 года>. С. 20.

19 ЯНВАРЯ. № 3

Содержание. С. 1.

[Москва, 19 января. Передовой нет].¹⁵⁵ С. 1.

27. **Оболенский Е. П.** Некролог. Несколько слов в память почившего сего января 3-го 1863 года *Михайла Михайловича Нарышкина*. Подп.: *Евгений Оболенский*, января 9 1863 года. г. Калуга). Прим. ред. [Письмо Е. Оболенского, адресованное И. С. Аксакову с благодарностью за христианское направление газеты]. С. 1.
28. **Коялович М. О.** Письмо к редактору «Дня» («М. Г., позвольте устранить недоразумение, которое легко может вызвать, особенно в Киеве, то место Вашей передовой статьи (во 2 № 1863 г.), где вы говорите о *братствах*...»). Подп.: *М. Коялович*, 14 января. С. 1—2.
29. **Аксаков И. С.** Ответ редакции. С. 2—3.
30. <?>. Педагогика сельских училищ. Голос из средней России. Подпись: *А. В...кий Б...в*. С. 3—6. Прим. ред. С. 3.
31. **Хомяков А. С.** Отрывок из записок о всемирной истории А. С. Хомякова. (Рим от учреждения республики до кесаря Августа). (Продолжение). Прим. ред. [А. Ф. Гильфердинга]. С. 6—10.

Областной отдел

32. <**Свистунов П. Н.**?>. Крестьянское дело в Калужской губернии. По вопросу о деньгах, взятых помещиками до Положения за освобождение крестьян от рекрутства. [Постановление Калужского губернского присутствия под председательством губернатора В. А. Арцимовича]. Без подп. С. 10—13. Прим. ред. С. 10—11.

¹⁵⁵ Опувл.: *Соз.* Т. 5. С. 241—253 («Смещение стихий государственной и земско-общественной»).

33. <Вадбольский Д. П.?.>. Из Калуги. Признательность жителей Калуги бывшему губернатору В. А. Арцимовичу. Подп.: *Калужский житель*, Калуга, январь 1863 г. С. 13. Прим. ред. С. 13.
34. <Соханская Н. С.?.>. Из Полтавы («Вы интересуетесь знать, как идут в нашей местности уставные грамоты: извольте, я передам вам подробно, как вводилась грамота в имение г-жи К., хуторе К., где я был очевидцем»). Подп.: *Н. Н.* С. 13–14.
35. <Унковский А. М.?.>. Дело князя Меншикова с крестьянами в Клинском уезде Московской губернии («Список дел о земле крестьян князя Меншикова с помещиком, получивших известность чрез обнаружение в “Дне”, необходимо еще пополнить делом в Клинском уезде Московской губернии»). Без подп. С. 14.

Славянский отдел

36. Вранешевич А. Записки славянина-гарибальдийца: южные славяне и венгерско-итальянский союз. III. Подп.: *Вранешевичъ*. С. 14–17.
37. Жинзифов Р. И. Несколько слов о взаимном сочувствии славян южных и славян русских. Подп.: *Велешанин*. С. 17–19. Прим. ред. С. 17.
38. <?.>. Перепечатка из газеты «Русский Инвалид». Известия из Польши. Подп.: (*Рус. Инв.*). С. 19–20.

Смесь

39. Аксаков И. С. Забавная ошибка. [О словах *пушка* и *ружье* в сербском и русском языках].¹⁵⁶ Без подп. С. 20.

<От Славянского комитета. [О пожертвованиях]>. С. 20.

<На издание сборника народных духовных стихов, издаваемых г. Бессоновым под названием «Калики Перехожие». [Пожертвования]>. С. 20.

Сторонние объявления

<О третьей книге Эздры...>. С. 20

<Новая книга. «Повести Кохановской»...>. С. 20.

<«Парламентское делопроизводство», 2-й выпуск>. С. 20.

<Продаются у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова, Салаева и Черенина: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова, т. 1... Полное собрание сочинений К. С. Аксакова, т. 1... Полное собрание сочинений И. В. Киреевского, т. I и II... Сочинения С. Т. Аксакова: «Семейная хроника и воспоминания»... «Детские годы Багрова-внука»... «Записки ружейного охотника Оренбургской губернии»... «Рассказы и воспоминания охотника»... Разные сочинения С. Т. Аксакова... «Освобождение Москвы в 1812 году», драма в 5-ти действиях К. С. Аксакова...>. С. 20.

¹⁵⁶ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 71.

<«Голос», еженедельная газета, политическая и литературная, на 1863 год, издаваемая А. А. Краевским...>. С. 20.

<Прием объявлений>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 18 января 1863 года. Типография Бахметева>. С. 20.

26 ЯНВАРЯ. № 4

Содержание. С. 1.

[Москва, 26 января. Нет передовой].¹⁵⁷ С. 1.

40. **Скворцов Н. Е.** Университетские письма. (Вниманию С. К. П.). (««Расстался я с вами, милые, расстался!» Так начал Карамзин свою переписку с друзьями...»). Подп.: *Н. С. Е.*¹⁵⁸ Прим. ред. С. 1—4.
41. <?>. Педагогика сельских училищ. (Окончание). Подп.: *А. В...кий Б...в.* С. 5—8. Прим. ред. С. 8.
42. **Беляев И. Д.** По поводу присутствия из духовных и светских лиц для изыскания способов к большему обеспечению быта духовенства. Подп.: *Ив. Б...в.* С. 8—9.

Областной отдел

43. <?>. Из Верхнеуральска («Непоколебимую тишину нашего захолустья смущает теперь, и сильно смущает — что бы вы думали? — предпринятое истребление конокрадства в Башкирии...»). Подп.: *Б. К.* С. 9—11.
 44. <?>. Из Перми: дешевка. Января 2 1863 («Город наш в день Нового года более всего был обрадован... новой водкой...»). Без подп. С. 11.
 45. **Павлов Н. М.** Из Каширы. Письмо Х. [Первые 9 писем были помещены в нашей газете в течение прошлого года. В письме ответ на «ответ» на 6 письмо из Каширы г. Воронцова-Вельяминова, помещенный в «Московских Ведомостях» — о таксе за снос крестьянских домов]. Подп.: *Н. Б.* С. 11—13.
 46. **Рыбников П. Н.** Заметки с дороги. П. Н. Д. Дмитриеву. [Продолжение писем о Заонежской демонологии]. Подп.: *П. Рыбников* (Олон<ецкие> Губ<ернские> Ведомости). С. 13—15.
- <Опечатки в статье П. Рыбникова в № 52 газеты «День» за 1862 г.>. С. 15.

Славянский отдел

47. **Вранешевич А., пер. <Петровский М. П.>.** Записки славянина-гарибальдийца: южные славяне и венгерско-итальянский союз IV и V. Подп.: *Вранешевичъ.* С. 15—18. Прим. ред. С. 16, 18.
- <Протокол заседания Славянского общества 1862 года 27 октября>. С. 18—20.

¹⁵⁷ Опубл.: *Соз.* Т. 4. С. 397—402 («Свобода слова — не политическое, а прирожденное право каждого человека»).

¹⁵⁸ Опечатка, надо: *Н. Е. С.*

Смесь

48. Рождественский И. Н.¹⁵⁹ О публичной духовной библиотеке в Москве и предполагаемом при ней обществе любителей духовного просвещения. Подп.: *П. Р. С.* 20

<От Славянского комитета. [Пожертвования]>. С. 20.

Сторонние объявления

<Новый роман А. Ф. Вельтмана «Счастье-Несчастье»...>. С. 20.

<Содержание 1-го выпуска «Русского Архива», имеющего выйти в течение января месяца. Подп.: *Редактор Петр Бартенева*>. С. 20.

<«Последние дни земной жизни господина нашего Иисуса Христа». Сочинение покойного преосвященного Иннокентия. Изд. 2-е, Одесса, 1863>. С. 20.

<Одобрено цензурой. Москва, 25 января 1863 года>. С. 20.

2 ФЕВРАЛЯ. № 5

Содержание. С. 1.

49. Аксаков И. С. Москва, 2 февраля. Передовой нет.¹⁶⁰ [Извинения редактора по поводу невозможности напечатать статью о Польше]. С. 1.

50. <?>. Об отмене права «изъятия от повинностей», которым пользуются в Москве и в городах владения монастырей, церковей, духовенства и т. д. Подп.: *Б...ов*. С. 1–2.

51. <**Аксаков И. С.**>. Примечание редакции. [Предлагает обкладывать налогами только те церковные заведения, которые находятся в частных руках или приносят доход]. Без подп. С. 2–3.

52. Батюшков П. Н. Письмо к редактору. [В защиту общественной, а не государственной помощи храмам Западной России]. Подп.: *П. Батюшков*. С. 3.

53. Аксаков И. С. Ответ редакции («Да, мы придерживаемся такого мнения, что ни за усердие в вере, ни за любовь к ближнему, ни за милосердие, ни за какие добродетели не может и не должно быть никакого официального награждения, — ни даже одобрения...»). С. 3–4.

54. Буренин В. П. Черный народ в словесном суде («На днях мне случилось быть в словесном суде для разбора жалоб между рабочими и подрядчиками...»). Подп.: *В. Буренин*. С. 4–5. Прим. ред. С. 5.

55. Скворцов Н. Е. Университетские письма. (Вниманию С. К. П.). IV. (Продолжение). Подп.: *Н. Е. С. С.* 5–7.

¹⁵⁹ Атриб. по криптонуиму (П<ротоиерей> Р<ождественский>) и содержанию статьи: И. Н. Рождественский стал председателем им основанного Общества любителей духовного просвещения.

¹⁶⁰ Опубл.: *Сог.* Т. 3. С. 16–22 («О “всенародном” польском сейме для решения польского вопроса»).

56. <Иконников А. И.?.>. Из Перми: еще о семинарии. [О произволе в отношении учителей семинарии]. Подп.:ов. С. 7—10.
57. <Неженцов А. Ф.?.>. Из Прилук: (О межевании в Полтавской губернии). Подп.: А. Н. С. 10—11.
58. <?.>. Оренбург. [Ответ на заметку «Из Оренбурга» <В. В. Григорьева>, подписанную С. Р. и опубликованную в № 52 газеты «День» за 1862 г.]. Подп.: *Оренбургский старожил*. С. 11—13. Прим. ред. С. 13.
59. <Воропонов Ф. Ф.>. Областное обозрение. [О Киевской и Калужской губерниях]. Подп.: Ф. Ф. С. 13—14.

Славянский отдел

60. <Вранешевич А.>. Записки Славянина-Гарибальдийца: южные славяне и венгерско-итальянский союз. VI. (Окончание). Подп.: *Вранешевичъ*. С. 14—18.
61. <Жинзифов Р. И.>. Славянское обозрение («Что принес истекший 1862 год сербскому народу и прочим угнетенным славянам в Турции, и какой будет для них наступивший 1863 год?..»). Подп.: *Велешанин*. С. 18—19.
62. <Макушев В. В.?.>. Из Черногории. 6/18 января 1863 года. Без подп. С. 19—20.

Смесь

63. <Аксаков И. С.>. «Носится слух, и как кажется, достоверный, что профессор Юркевич откроет великим постом публичный курс лекций, посвященных, преимущественно, разбору и оценке учения материалистов, в том числе знаменитого у нас, на Св. Руси, Бюхнера...». С. 20.
- <От Славянского комитета. [Пожертвования]>. С. 20.
- <Новый роман А. Ф. Вельтмана «Счастье-Несчастье...»>. С. 20.
- <«Древности Российского государства», изданные по Высочайшему повелению...>. С. 20.
- <«Описание Московской оружейной палаты»... (и на французском языке «Le Trésor de Moscou (Oroujejnaia Palata)»...)>. С. 20.
- <Одобрено цензурой, Москва, 1 февраля 1863 г.>. С. 20.

8 ФЕВРАЛЯ. № 6

Содержание. С. 1.

[Москва, 8 февраля. Нет передовой].¹⁶¹ С. 1.

64. <Погодин М. П.>. Мнение, прочитанное выборным, М. П. Погодиным, в частном собрании отделения дворян потомственных 1863 года февраля 2. Подп.: *М. Погодин*. С. 1—2.

¹⁶¹ Опубл.: Там же. С. 22—31 («Еще о польских притязаниях на Западно-Русский край»).

65. **Коялович М. О.** Давайте книг для западно-русского народа или бросьте все заботы об открытии для него школ. (Письмо к редактору). Подп.: *М. Коялович*, 15 января. С. 2–4.
66. **Аксаков И. С.** Примечание редакции («Дай Бог, чтоб это было так и чтоб наше русское общество не поплатилось за свое преступное — не только равнодушие, но бездушие...»). С. 4.
67. **Скворцов Н. Е.** Университетские письма. (Вниманию С. К. П.). V, VI. Подп.: *Н. Е. С.* (Продолжение). С. 4–7.

Областной отдел

68. **Котович И. А.**¹⁶² Из губернии Западно-Русского края («Какая-то злополучная судьба тяготеет над нашим литовско-русским народом...»). Подп.: *Литовец*. С. 7–8. Прим. ред. С. 7, 8.
69. **Карасев А. А.**¹⁶³ Новочеркасск, 1 мая 1862 года: о дворовых людях в земле Войска Донского. Подп.: *Хорунжий*. С. 8–10. Прим. ред. С. 8.
70. **Сухов П.** Судебное дело («Имея в деревне Круглой Рязанской губернии, Зарайского уезда, собственную ткацкую фабрику...»). Подп.: *Временно-обязанный Рязанской губернии, Зарайского уезда, деревни Круглой Павел Сухов*. С. 10.
71. <**Соханская Н. С.**>. Из Украины: мелкопоместность. Подп.: *Н. Н. С.* 10–11. Прим. ред. С. 11.

Славянский отдел

72. <?>. Выселение болгар из Крыма в Турцию. (Письмо в редакцию из Симферополя). Подп.: *Отевидец*. С. 11–14. Прим. ред. С. 14.
73. <**Ламанский В. И.**>. Речь г. Палацкого на земском сейме Чешского королевства о неравноправности народностей славянской и немецкой в земском представительстве. Без подп. С. 14–17. Прим. ред.¹⁶⁴ С. 16.
74. <**Аксаков И. С.**>. Познань («В “Русском Инвалиде” (22 №) помещена, чрезвычайно кстати, очень интересная статья о Познани, которую мы считаем полезным перепечатать. Хотят ли поляки, чтоб и Варшава очутилась в положении Познани?...»). Без подп. С. 17–18.
75. **Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. [О польском восстании в прессе]. Подп.: *Велешанин*. С. 18–19.

¹⁶² Атриб. по письму И. А. Котовича к Аксакову от 22 января 1863 г. (РНБ. Ф. 14. Оп. 1. Ед. хр. 180. Л. 1) и сообщению Аксакова М. О. Кояловичу, что Литовец — это Котович в письме от 22 февраля 1863 г. (см.: *Тесля*. С. 660).

¹⁶³ Атриб. предоставлена А. П. Дмитриевым на основании письма А. А. Карасева к Аксакову 13 марта 1862 г. (см. наст. изд., с. 229).

¹⁶⁴ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 113–114.

Смесь

76. <Ламанский Е. И.?.> О пересылке из казначейств негодных кредитных билетов. Подп.: *Е. П.....ъ*, декабря 30 дня 1862 года. С. 19—20.

<Опечатки: в 5 №, в статье «об изъятии от повинностей владений церквей» и пр. <Б—ова>...>. С. 20.

Объявления

<Московская палата государственных имуществ назначает в присутствии своем торги...>. С. 20.

<«Зритель Общественной Жизни, Литературы и Спорта», еженедельная газета с рисунками и карикатурами...>. С. 20.

<«Русские в Азиатской Турции в 1854 и 1855 годах», сочинение генерал-майора М. Лихутина...>. С. 20.

<«Древности Российского государства», издаваемые по Высочайшему повелению...>. С. 20.

<«Описание Оружейной палаты»... (и на французском языке)>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 7 февраля 1863 г.>. С. 20.

16 ФЕВРАЛЯ. № 7

Содержание. С. 1.

77. Аксаков И. С. Москва, 16 февраля («Всего три дня отделяют нас от 19 февраля...»).¹⁶⁵ Без подп. С. 1—2.

Общий отдел

78. <?> От забытого голоса (по поводу городских выборов в Москве). Подп.: *Московский мещанин*. С. 2—3.

79. Аксаков И. С. Примечание редакции.¹⁶⁶ Без подп. С. 3—4.

80. Батеньков Г. С. Воспоминание по поводу некролога. [О сенаторе в Варшаве Василии Васильевиче Погодине]. Подп.: *Батеньков*, Москва, 11 февраля 1863 г. С. 3—4.

81. Скворцов Н. Е. Университетские письма (Вниманию С. К. П.). VII. (Окончание). Подп.: *Н. Е. С. С.* 4—6. Прим. ред. С. 6

82. Лопатин М. Н. О новом суде. I. Подп.: *М. Юрьин*. С. 6—8. Прим. ред. С. 6, 7.

83. Панаев В. А. Кому строить железные дороги — правительству или компаниям? Подп.: *В..... В.* С. 8—11. Прим. ред. С. 8.

¹⁶⁵ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 212—216 («О положении освобожденных дворовых»).

¹⁶⁶ Републ.: Там же. С. 216—218 («Примечание редактора на заявление московского мещанина, что необходимо иметь городским головою купца или мещанина»).

Областной отдел

84. <Маркевич М. А.?.>. Из Малороссии по поводу нового положения о взимании акциза. Подп.: *М. М.рк...зь*. С. 11–13.
85. Грешищев П. Н. Об обязательном разверстании по положению 19 февраля 1861 года. Подп.: *П. Грешищев*. С. 13–15.
86. <?.>. Рязань. [О смене чиновника, занимающегося делом о спорных лугах баронессы Бюлер с крестьянами кн. Черкасской]. Без подп. С. 15.
87. <?.>. Из Астрахани: письмо П. («Присматриваясь к астраханскому обществу, замечаем в нем какую-то независимость, попытки жить по-своему, не справляясь о том, как на это взглянут другие...»). Подп.: А. С. 15–16.
88. Воропонов Ф. Ф. Областное обозрение. [О Воронежском и Пензенском губернском присутствии]. Подп.: Ф. Ф. С. 16–17.

Славянский отдел

89. <Петкович К. Д.?.>. Рагуза, 10/22 января. Без подп. С. 17.
90. <Березин Л. В.?.>. Фиуме, 16 января. Без подп. С. 17–18.
91. Рачинский А. В. От Варны до Смоленска. I, II, III. («Оставив Варну в середине ноября, я не без грусти расстался со знакомыми, приятелями и даже друзьями, приобретенными там в долгий период времени...»). Подп.: *Александр Рачинский*. С. 18–20.

Смесь

92. <Аксаков И. С.?.>. О лекциях г. Юркевича. Без подп. С. 20.
93. Григорович В. И. Некролог. (Софроний — болгарин архимандрит Софроний). Подп.: *В. Григорович*, Казань, февраля 8. С. 20.
- <От Славянского комитета. [О пожертвованиях]>. С. 20.
- <В пользу школ в Западно-Русском крае: от г. Н. И. Сеченова три книги>. С. 20.
- <На получение Сборника народных духовных стихов, издаваемых г. Бессоновым под названием Калики Перехожие, подписались...>. С. 20.

Объявления

- <Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах книга: «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 20.
- <Объявление. Еженедельная газета, в большом формате, «Биржевые Ведомости», газета финансов, торговли и политики на 1863 год...>. С. 20.
- <Сборник правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 15 февраля 1863 г.>. С. 20.

23 ФЕВРАЛЯ. № 8

Содержание. С. 1.

[Москва, 23 февраля. Нет передовой].¹⁶⁷ С. 1.

94. Лопатин М. Н. О новом суде. II. Подп.: *М. Юрьин*. С. 1—4.

95. Марков Н. П. Еще несколько слов по поводу особого присутствия из духовных и светских лиц для взыскания способов к лучшему обеспечению быта белого духовенства. Слава Богу! («Давно чаемая реформа, или лучше улучшение быта приходского белого духовенства выходит из области сладких утопий...»). Подп.: *Н. М—в*, 3 февраля. С. 4—5. Прим. ред. С. 5.

96. <?>. Ламайское духовенство в России («Считаем не лишним предложить вниманию читателей выписки из статьи в 3 № «Духовной Беседы» под названием Забайкальская миссия...»). Без подп. С. 5—6.

97. Панаев В. А. I. Отчего у нас мало железных дорог; II. Где заканчиваются единственно верные и дешевые средства для осуществления железных дорог? Подп.: *В. А. Панаев*. С. 6—10. Прим. ред. С. 6.

98. Максимович М. А. Новые письма к М. П. Погодину.¹⁶⁸ О старобытности малороссийского наречия. Письмо 1. Подп.: *М. Максимович*, 1863, 28 января, Михайлова гора. С. 10—12.

Областной отдел

99. Кисловский Л. А. Из Весьегонского уезда («Умер откуп, и, конечно, по всей пространной земле Русской, от Тихого океана до Немана, от моря Белого и до Каспия никто добрым словом не помянет покойника...»). Подп.: *Лука Кисловский*, 1863 года, февраля 6, Красный Холм. С. 12.

100. Воропонов Ф. Ф.¹⁶⁹ Из Курской губернии: уезд. Подп.: ***ъ. С. 13—15. Прим. ред. С. 14, 15.

101. <Вадбольский Д. П. ?>. Из Калуги. [Об ошибке в статье о бывшем губернаторе В. А. Арцимовиче]. Подп.: *Калужский житель*, Калуга 12 февраля. С. 15.

102. Воропонов Ф. Ф. Областное обозрение. [О Тульской, Пензенской, Калужской, Ярославской, Харьковской, Киевской, Орловской губерниях и Войске Донском]. Подп.: *Ф. Ф.* С. 16.

Славянский отдел

103. Жинзифов Р. И. Славянское обозрение. [О польском вопросе в прессе]. Подп.: *Велешанин*. С. 16—18.

¹⁶⁷ Опубл.: *Соз.* Т. 3. С. 31—33 («Либеральные меры относительно мятежной Польши»).

¹⁶⁸ Продолжение многолетней полемики, начатой Максимовичем в его «Филологических письмах к М. П. Погодину» (РБ. 1856. Кн. 3).

¹⁶⁹ Атриб. по: ИРЛИ. Сигн. 13681: Записная тетрадь Ф. Ф. Воропонова: Статьи и гонорары с 1858 по 1874 г. Л. 25 об. (сообщено А. П. Дмитриевым).

104. <Макушев В. В.?.> Скутари, 17/29 января. [О притеснениях черногорцев]. Без подп. С. 18.

Смесь

105. Иконников В. С. От чего бывает предубеждение против грамотности? Подп.: *В. Иконников*, Казань. С. 19. Прим. ред. С. 19.

<Публичные лекции г. Юркевича...>. С. 19.

<От Славянского комитета. [О пожертвованиях]>. С. 19.

<В пользу школ в Западно-Русском крае. [О пожертвованиях]>. С. 19.

<На получение Сборника русских народных стихов, издаваемых г. Бессоновым под название «Калики Перехожие» [Подписка]>. С. 19.

Сторонние объявления

<Московская палата государственных имуществ, назначив в присутствии своем торги...>. С. 20.

<Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах книга «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 20.

<Объявление. Еженедельная газета, в большом формате, «Биржевые Ведомости», газета финансов, торговли и политики на 1863 год...>. С. 20.

<Сборник правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 20.

<Новая книга. «Повести Кохановской»...>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 22 февраля 1863 года>. С. 20.

<Вместе с 8 и 9 № гг. подписчики получают «Наказные списки Стоглава», исследование И. В. Беляева. Полагаем, что оно не лишено будет интереса для наших ученых и для наших подписчиков-старообрядцев, особенно в виду приготавливаемого г. Кожанчиковым издания «Стоглава»>. С. 20.

2 МАРТА. № 9

Содержание. С. 1.

[Москва, 2 марта. Нет передовой].¹⁷⁰ С. 1.

106. <Беляев И. Д.> Земской собор, держанный в присутствии царя Михаила Федоровича духовными, служилыми, торговыми и всяких чинов людьми о том, должно ли удержать за Россию взятый донскими казаками город Азов или отдать оный Турции обратно? — 1642, генваря 3. (В Содержа-

¹⁷⁰ Опувл.: *Соз.* Т. 3. С. 33—37 («Чтобы решить польский вопрос, России нужно иметь сознание своей силы»).

нии: Подлинный протокол земского собора, держанного в присутствии царя Михаила Федоровича, духовными, служилыми, торговыми, черных сотен и слобод и всякими жилецкими людьми о том, должно ли держать за Россию взятый донскими казаками Азов или отдать оный обратно туркам). С. 1—9. Прим. ред. С. 1.

107. <?>. Ответ на примечание редакции «Дня» к статье моей по поводу городских выборов в Москве. Подп.: *Московский мещанин*. С. 9. Прим. ред. С. 9.
108. **Воропонов Ф. Ф.** По поводу мнений об устройстве земских банков. Подп.: *Ф. Воропонов*. С. 9—11.

Областной отдел

109. **Ржевский Д. С.** За два года. Отчет об изменениях, произошедших в хозяйственном быту помещиков и крестьян с 19 февраля 1861 года в моем участке. [Отчет мирового посредника, содержит таблицы]. Подп.: *Мировой посредник Зарайского уезда Рязанской губернии Д. Ржевский*. С. 11—14. Прим. ред. С. 11.
110. <**Дубенский Н. Я.**?>. Из Владимирской губернии. [Критика анонимного автора статьи о ревизоре на мировом съезде, напечатанной в № 31 «Московских Ведомостей»]. Подп.: *Один из присутствовавших на мировом съезде*. С. 15.
111. <**Неженцов А. Ф.**?>. Еще о Полтавском межевании (из Прилук). Подп.: *А. Н.* С. 15—18.
112. **Воропонов Ф. Ф.** Областное обозрение. [О Бессарабской и Орловской губерниях]. Подп.: *Ф. Ф.* С. 18—19.

Славянский отдел

113. **Жинзифов Р. И.** Два слова по поводу статьи г. Николая Берга «Мои скитания по белу свету» (Современник 1 и 2 т. 1863 г.). Подп.: *Южный Славянин*. С. 19—20. Прим. ред.¹⁷¹ С. 19.

Критический отдел

114. **Беляев И. Д.** № 4 и 5 «Вестника Юго-Западной и Западной России». Подп.: *Ив. Беляев*. С. 20—22.

Смесь

- <От Славянского комитета. [Пожертвования]>. С. 22.
- <В пользу школ в Западной России. [Пожертвования]>. С. 22.

Сторонние объявления

<Московская палата государственных имуществ, назначив в присутствии своем торги...>. С. 22—23.

¹⁷¹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 114.

<В магазин русских и иностранных книг Д. Е. Кожанчикова в С.-Петербурге, на Невском проспекте, в доме Демидова, поступили в продажу: «Последние дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа»... «Севернорусские народоправства»... «Графы Никита и Петр Панины»... «Земство и раскол»... «Исторические очерки русской народной словесности и искусства». Соч. Ф. И. Буслаева... «Новые повести и рассказы Марко Вовчка». Изд. Д. Е. Кожанчикова. СПб., 1862... «Гриша», повесть раскольнического быта Андрея Печерского; изд. Д. Е. Кожанчикова, СПб., 1861... Кроме того, в непродолжительном времени поступят в продажу новые издания Д. Е. Кожанчикова: «Стоглав. Собор, бывший в Москве при царе и Великом князе Иоанне Васильевиче». Издан буквально по древним рукописям, переданным мне известными любителями старины Т. Ф. Большаковым и Д. Ф. Болотовым... «Раскольничьи дела VIII столетий», том II... «Исторические монографии и исследования». Соч. Н. И. Костомарова, два тома...>. С. 23.

<Подробная карта Царства Польского, составлена Н. Зуевым>. С. 23.

<Карта губерний: Гродненской, Виленской, Ковенской, Минской и провинций Остзейских... Карта губерний: Волынской, Киевской, Подольской, Полтавской и Черниговской... Подробный Атлас России (из 22 карт такой же величины)...>. С. 23.

<«Древности Российского государства», изданные по Высочайшему повелению... «Описание Оружейной палаты»...>. С. 23.

<Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах книга: «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 23.

<Ежедневная газета в большом формате «Биржевые Ведомости»... Сборник правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 23.

<Сборник правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 23.

<Вышел 1-й выпуск 2-го тома (1863 года) «Северного сияния», русского художественного альбома, содержание этого выпуска...>. С. 24.

<Раздается подписчикам 2-й выпуск «Русского Архива», содержание...>. С. 24.

<Вышел и раздается 4 № «Модного Магазина», содержание...>. С. 24.

<Одобрено цензурой, Москва, 1 марта 1863 года>. С. 24.

9 МАРТА. № 10

Содержание. С. 1.

[Москва, 9 марта. Нет передовой].

115. Коялович М. О. Что нужно Западной России? (Письмо к редактору). Подп.: М. Коялович, 22 февраля. С. 1–2. Прим. ред. С. 2.

116. Максимович М. А. Новые письма к М. П. Погодину о старобытности малороссийского наречия. Письмо II. Подп.: М. Максимович, 1863 9 февраля, Михайлова Гора. С. 2–5.

- 117. Юрьев Н. И.** Ответ на статью «Черный народ в словесном суде». [Критика статьи В. Буренина]. Подп.: *Н. Юрьев*. С. 5—6. Прим. ред. С. 6.

Областной отдел

- 118.** <?>. Из Вильны: из частного дружеского письма. [Об этническом составе города]. Без подп., но с датой: 1863 года 10 февраля. С. 6—8.
- 119.** <**Серебренников С. А.?**>. Из Ярославля. [О разрушении церковью Ярославского кремля]. Подп.:ов. С. 8.
- 120.** <?>. Бедственное положение древней Ростовской святыни. Без подп. С. 8.
- 121.** <**Левшин В. Д.?**>. Из Ростова Великого. [О разрушении Ростовского кремля]. Подп.: *Б.* С. 8—9.
- 122.** **Чупин Н. К.** Из Екатеринбурга: подписка в память болгарина, о. Софрония. (Письмо к редактору). Подп.: *Н. Чупин*. С. 9. Прим. ред. С. 9.

Славянский отдел

- 123. Рачинский А. В.** Из Еарны в Смоленск. (Продолжение). IV. О протестантской пропаганде в Болгарии. Подп.: *Александр Рагинский*. С. 9—12.
- 124.** <**Петкович К. Д.?**>. Рагуза 31 января (12 февраля). [О Черногории]. Без подп. С. 12. Прим. ред.¹⁷² С. 12.
- 125. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. Подп.: *Велешанин*. С. 12—13.

Критический отдел

- 126. Бессонов П. А.** Новость в русской литературе. Издание Стоглава. I. Подп.: *П. Бессонов*. С. 13—16.
- 127. Беляев И. В.** Слово Феодоритово о двуперстии. Подп.: *Илья Беляев*, февраля 20 дня 1863 г. С. 16—17. Прим. ред. С. 16.
- 128. Беляев И. Д.** «Вестник Западной и Юго-Западной России». (Продолжение). Подп.: *Ив. Беляев*. С. 17.

Смесь

- 129.** <**Самарин П. Ф.?**>. Ответ г. Селиванову на его статью в № 50 «Московских Ведомостей». [О выборах]. Подп.: *Выборный Самарин*, 6 марта. С. 17—18.
- 130. Попова Е.** Письмо к редактору. [О тяжбе с «князем Гусаковским»]. Подп.: *Е. Попова*. С. 18—19. Прим. ред. С. 18.
- <От Славянского комитета. [Пожертвования]>. С. 19.
- <В пользу школ Западной России. [Пожертвования]>. С. 19.
- <В пользу бедствующих от голода архангельцев. [Пожертвования]>. С. 19.
- <На получение Сборника народных духовных стихов, издаваемого г. Бессоновым, под название «Калики Перехожие». [Подписка]>. С. 19.
- <Опечатки: В статье И. В. Беляева «Наказные списки к Стоглаву»...>. С. 19.

¹⁷² Републ.: Там же. С. 114.

Сторонние объявления

<Вышла в свет книга «Письма отца к сыну о причинах отдаления западной церкви от восточной»... сочинителя протоиерея Прокоповича...>. С. 19.

<В память освобождения крестьян. Великолепная большая картина для комнатного украшения, превосходно гравированная на стали, под заглавием: Братья, будем любить друг друга на пользу и славу родной земли! Рисунок этой гравюры исполнен известным талантливым русским художником Александром Егоровичем Бейдеманом...>. С. 19–20.

<«Древности Российского государства», изданные по Высочайшему повелению... «Описание Московской оружейной палаты»...>. С. 20.

<Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах книга: «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 20.

<Еженедельная газета в большом формате «Биржевые Ведомости»...>. С. 20.

<Сборник правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 20.

<В магазин русских и иностранных книг Д. Е. Кожанчикова в С.-Петербурге, на Невском проспекте, в доме Демидова, поступили в продажу: «Последние дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа»... «Севернорусские народоправства»... «Графы Никита и Петр Панины»... «Земство и раскол»... «Исторические очерки русской народной словесности и искусства». Соч. Ф. И. Буслаева.... «Раскольничьи дела VIII столетий», том II...>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 8 марта 1863 г.>. С. 20.

16 МАРТА. № 11

Содержание. С. 1.

[Москва, 16 марта. Нет передовой].¹⁷³ С. 1.

131. Аксаков И. С. Два слова о материализме и об общественной свободе...¹⁷⁴
Подп.: И. А. С. 1–3.

132. Лопатин М. Н. О новом суде. III. (Окончание). [Об отношении русского человека к закону]. Подп.: М. Юрьин. С. 3–6. Прим. ред. С. 4, 5, 6.

133. Беляев И. В. Определение на государственную службу в XVII веке по выбору города и уезда («Этот в высшей степени интересный документ сообщен редакции нашим почтенным сотрудником Ил. Вас. Беляевым при следующем письме: “М. Г. Я уверен, что прилагаемый при сем небольшой акт XVII века заставит вас еще раз задуматься над петровскою Россией...”»). Без подп. С. 6.

¹⁷³ См. ниже.

¹⁷⁴ Републ.: *Соз.* Т. 7. 431–438 («К счастью, наши юные материалисты непоследовательны и не способны к последовательности»).

- 134. Скворцов Н. Е.** По вопросу об университетских экзаменах («Одной из забот о возможности при теперешних условиях улучшения нашего педагогического дела, без сомнения, должна быть забота и об улучшении экзаменов...»). [Сочинение вместо ответов на билеты]. Подп.: *Скворцов*. С. 6—9.

Областной отдел

- 135. Залюбовский Г. А.** Голос из Харькова по поводу чумарок и свиток («Нападают на ношение народной одежды...»). Подп.: *Григорий Залюбовский*. Харьков, 13 января 1863 года. С. 9—11.
- 136. Аксаков И. С.** Примечание редакции [к предыдущей статье].¹⁷⁵ Подп.: *Ред.* С. 11—13.
- 137. Павлов И. В.** Юридическое недоразумение по крестьянскому делу. Подп.: *Л. Оптухин*. С. 13.
- 138. Берозин А. С.** Сушая правда. [О злоупотреблениях в семинарии]. Подп.: *А. С. Берозин*, 1863 г. февраля 9 дня. С. 13—14. Прим. ред. С. 13.

Славянский отдел

- 139. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. [О польском восстании в славянской прессе]. Подп.: *Велешанин*. С. 14—15. Прим. ред.¹⁷⁶ С. 15.

Критический отдел

- 140. Бессонов П. А.** Новость в русской литературе. Издание Стоглава. (Продолжение). II. Подп.: *П. Бессонов*, февраля 27. С. 15—20.

Смесь

- 141. <Аксаков И. С.>**. Ответ редакции. Гг. тверским дворянам, доставившим в редакцию «Дня» для напечатания «Донесение Тверскому собранию депутатов от дворянства и городов», поверивших приход и расход земских сумм за истекшее трехлетие. — Несмотря на сильное желание редакции, донесение это не может быть напечатано. С. 20.

<От Славянского комитета [Пожертвования]>. С. 20.

<В пользу школ Западно-Русского края. [Пожертвования]>. С. 20.

<В пользу студенческой библиотеки Кирилла и Мефодия при Киевском университете. [Пожертвования]>. С. 20.

Сторонние объявления

<Поступила в продажу книга: «Палеографические снимки с греческих и славянских рукописей Московской синодальной библиотеки»...>. С. 20.

<«Древности Российского государства», изданные по Высочайшему повелению... «Описание Оружейной палаты»...>. С. 20.

¹⁷⁵ Републ.: Там же. С. 438—443 («О ношении народной одежды»).

¹⁷⁶ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 114—115.

<Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах книга: «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 15 марта 1863 года>. С. 20.

23 МАРТА. № 12

Содержание. С. 1.

- 142. Аксаков И. С.** Москва, 23 марта.¹⁷⁷ Без подп. С. 1–3.
- 143. Аксаков И. С.** Из Парижа. (Письмо в редакцию).¹⁷⁸ Подп.: *Касьянов*, Париж 29/12 марта. С. 3–4.
- 144.** <?>. Заметка по поводу преобразовании духовно-учебных заведений. Подп.: *Н. Л.* С. 4–5.
- 145.** <?>. О преобразовании духовно-учебных заведений. Подп.: *Д.* 27 февраля 1863 года. С. 5–7. Прим. ред. С. 5.
- 146. Беляев И. В.** Два слова о русских понятиях «закон и право». (Посвящается М. Н. Лопатину). Подп.: *Ил. Б–в.* 16 марта 1863 года. С. 7–8.
- 147. <Протопопов Д. С.?.>** О торговле вином в селениях. Подп.: *Д. П.*, Самара. С. 8.

Областной отдел

- 148. Котович И. А.** Из Литвы. [О благотворительной заботе правительства о храмах в Западной России]. Подп.: *Литовец*, 1863 г. С. 8–11. Прим. ред. С. 8.
- 149.** <?>. Заметка на статью г. Грешищева («В 7 № «Дня» г. Грешищев коснулся предмета весьма важного для владельцев и для мировых учреждений — «обязательного разверстания угодий по положению 19 февраля 1861 года»...»). Подп.: *Один из посредников*. С. 11–12.
- 150. Воропонов Ф. Ф.** Областное обозрение. [О Рязанской, Орловской, Костромской, Харьковской губерниях и Войске Донском]. Подп.: *Ф. Ф.* С. 12–13.
- 151.** <?>. Крестьянское дело. [Вопрос о земле]. Подп.: *Крестьянин С. волости, Р. общества*. С. 13–14.
- 152. Конисский А. Я.** Из Вологды. [О Вологодском юридическом обществе]. Подп.: *О. Переходовец*, марта 1863 года. С. 14.
- 153.** <?>. Из Пермской губернии. [О земельном вопросе]. Без подп., но с датой: 1863 года, март. С. 14–16. Прим. ред. С. 14.

Славянский отдел

- 154. <Петкович К. Д.?.>** Рагуза, 17 февраля («Австрийские газеты распустили слух, будто бы черногорцы разорили в Белопавличах два блокгауза и что

¹⁷⁷ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 89–96 («В чем сила народности?», с датой: Москва, 10-го марта).

¹⁷⁸ Републ.: Там же. С. 96–101 («Письма в редакцию «Дня». 1. Из Парижа»).

по этому поводу произошла стычка между черногорцами и турками: ничего подобного не было...»). Без подп. С. 16.

155. <Рачинский А. В.?.>. Варна, 15 февраля. [О новом губернаторе]. Без подп. С. 16.

156. Тимаев Е. М.¹⁷⁹ Битоли, 15 февраля 1863 г. [О преследовании книгопродавцев]. Без подп. С. 16—17.

157. <Ионин В. С.?.>. Мостар, 22 февраля. [О строительстве православной церкви]. Без подп. С. 17.

158. <Жинзифов Р. И.>. Два слова по поводу подписки в память болгарина отца Софрония. (Письмо к редактору одного учащегося в Москве болгар). Подп.: Болгарин, Москва. С. 17—18.

<Извлечение из протоколов Славянского общества о происходившем за ноябрь и декабрь 1862 года. Без подп.>. С. 18—19.

Смесь

159. Аксаков И. С. «16 марта в зале Благородного собрания происходили выборы в должность Городского головы. Это событие вполне знаменательно...». Подп.: Ред. С. 19—20.

<От Славянского комитета. [Пожертвования]>. С. 20.

<В пользу студенческой библиотеки Кирилла и Мефодия при Киевском университете. [Пожертвования]>. С. 20.

Сторонние объявления

<Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах книга: «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 20.

<Вышли и раздаются гг. подписавшимся №№ 1—8 еженедельной газеты «Современный Листок»...>. С. 20.

<«Русский Архив». Выпуск третий. Содержание...>. С. 20.

<В книжных лавках Москвы и С.-Петербурга поступил в продажу шестой выпуск «Русских достопримечательностей», издаваемых А. Мартыновым: «Царица Евдокия Федоровна с ее портретом». Соч. Г. Есипова...>. С. 20.

<Поступила в продажу книга: «Палеографические снимки с греческих и славянских рукописей Московской синодальной библиотеки»...>. С. 20.

<«Древности Российского государства», изданные по Высочайшему повелению... «Описание Оружейной палаты»...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 28 марта 1863 года>. С. 20.

¹⁷⁹ Атриб. по: Фролова М. М. Р. Жинзифов — болгарский сотрудник славянофильской газеты «День» // Славянский мир в третьем тысячелетии: человек, общество, народ в истории, языке и культуре / Отв. ред. Е. С. Узенёва. М.: Ин-т славяноведения РАН, 2014. С. 113.

28 марта. № 13

Содержание. С. 1.

[Москва, 28 марта. Нет передовой]. С. 1.

160. <?>. Кое-что об улучшении быта духовенства. Подп.: Х. Псков. С. 1–2.

161. Лешков В. Н. Русские основы права. [О власти и общинном строе]. Подп.: В. Лешков. С. 2–6.

Областной отдел

162. Кисловский Л. А. Из Весьегонского уезда («Минуло два года со дня объявления Высочайшего положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости; кончились и обязательные отношения дворовых людей к помещикам; смыто это последнее пятно рабства с русской земли...»). Подп.: Лука Кисловский. С. 6–7.

163. Давыдов В. Д. Из Торжка. (Из письма к редактору) («Давно собирался я дам вам весточке о ходе крестьянского дела в нашем краю...»). Подп.: Василий Давыдов. 10 марта 1863 года. С. Сергиевское. С. 7–8.

164. Бетлинг П. Л. Из Балахнинского уезда: кое-что и за помещиков. [О налогах для небогатых помещиков]. Подп.: П. Б-в, 2 марта 1863 г. С. 8–10. Прим. ред. С. 8, 10.

165. <?>. Из Новогрудского уезда (Мин<ской> губ.). [О притеснениях поляками православных священников]. Подп.: К., 13 марта. С. 10–11.

166. <?>. Из Пирятина (Полт<авской> губ.). [Жалобы на мировые учреждения]. Подп.: О. С. 11.

167. Воропонов Ф. Ф. Областное обозрение. [О Киевской, Полтавской, С.-Петербургской губерниях]. Подп.: Ф. Ф. С. 11–12.

168. <Ламанский А. П.?

169. <?>. Е. И. Барановский и Я. Л. Куприянов. [Положительное слово о губернаторах Саратовской и Пензенской губерний]. Подп.: И. С. 14–15. Прим. ред. С. 15.

170. Протопопов С. И. Две педагогические экскурсии в деревню. [О сельской школе]. Подп.: С. Протопопов. С. 15–17.

Славянский отдел

171. Жинзифов Р. И. Славянское обозрение. [О славянской прессе]. Подп.: Велешанин. С. 17–18.

172. Жинзифов Р. И. Отзыв русского священника о греческом духовенстве («Русский Архив», вып. 1 и 2 «Путешествие в Святую землю священника Лукьянова»). Подп.: Велешанин. С. 18–19.

Смесь

<Новые диковинки Петербургского литературного прогресса. [Петербургское издание «Современное Слово»]. Без подп.>. С. 19–20.

<От Славянского комитета [Пожертвования]>. С. 20.

<В пользу школ Западно-Русского края. [Пожертвования]>. С. 20.

Сторонние объявления

<«Русский Листок», газета политическая и литературная, выходит по воскресеньям, под редакцией Г. И. Кори, В. Д. Скарятин и Н. Н. Юматова...>. С. 20.

<Поступила в продажу книга: «Палеографические снимки с греческих и славянских рукописей Московской синодальной библиотеки»...>. С. 20.

<Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах книга: «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 20.

<Еженедельная газета в большом формате «Биржевые Ведомости»...>. С. 20.

<Сборник правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 27 марта 1863 года>. С. 20.

10 АПРЕЛЯ. № 14

Содержание. С. 1.

173. Аксаков И. С. Москва, 10 апреля.¹⁸⁰ Без подп. С. 1—2.

Общий отдел

[Высочайший манифест 31 марта]. С. 2—3.

[Указ Правительствующему Сенату 31 марта 1863 года]. С. 3.

174. <?>. Что такое польская народность в Белоруссии? (Письмо к редактору из Белоруссии). [Не народность, а религиозная принадлежность]. Подп.: *Житель Белоруссии*, г. Климовичи 1863 г. С. 3—6. Прим. ред. С. 9.

Областной отдел

175. Еленевский К. С. Из Литвы: подробные сведения о некоторых школах. [О Пухловском, Дубицком и Тросцяницком народных училищах]. Подп.: *Белорусс*. С. 6—9.

<Объявление о пожертвовании в пользу русского духовенства в Западном крае. Подп.: *Из 81 № «Сев. Поз.»*>. С. 9.

176. Бетлинг П. Л. Волостные суды. Подп.: *П. Бетлинг*. С. 9—10. Прим. ред. С. 9.

177. <?>. Из Рыбинска. [Об учреждении рыбинскими купцами женской гимназии]. Подп.: *П.*, Рыбинск, 21 марта 1863 г. С. 10—11.

178. <?>. Из Астрахани. [Об астраханской богадельне]. Подп.: *А.* С. 11.

¹⁸⁰ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 37—40 («По поводу манифеста 31 марта 1863 года»).

- 179. Терновский А.** Ответ на статью «Судебное дело», помещенную в № 6 газеты «День». Подп.: *Судебный следователь Богородского уезда А. Терновский*. С. 11–12.
- 180. Воропонов Ф. Ф.** Областное обозрение. [О состоянии крестьянского дела в губерниях России]. Подп.: Ф. Ф. С. 12–14. Прим. ред. С. 13

Славянский отдел

- 181. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. [О славянской прессе]. Подп.: *Велешанин*. С. 14–16.
- 182. <Петровский М. П.?.>** Еще о славянском ультрамонтанизме. [Критика чешского и хорватского издания «Позор»]. Подп.: *Сотрудник «Дня»*. С. 16–19.

Смесь

- 183. <?.>** За гипотезу о происхождении слова Феодоритова о двуперстии. Подп.: *Н. О.*, 28 марта. С. 19–20.
- 184. Велепольский С. А.** Письмо графа Сигизмунда Велепольского к принцу Наполеону. [О требовании удовлетворения за оскорбление]. На французском языке и в переводе на русский. С. 20.
- 185. Бестужев-Рюмин К. Н.** От переводчика Бокля («Один из переводчиков на русский язык Истории цивилизации Бокля К. П. Бестужев-Рюмин просит нас объявить от его имени, “что в его переводе нет ни одного произвольного изменения и что он считает себя не вправе исказить в том или ином смысле переводимого им автора”, — как это предлагала переводчицам Бокля Санкт-Петербургская газета “Современное Слово”»). [В ответ на статью 13 № «Дня»]. С. 20.

<Подписка на издание «Калеки Перехожие»...>. С. 20.

<В пользу школ Западно-Русского края...>. С. 20.

<В пользу бедствующих от голода жителей Архангельской губернии...>. С. 20.

<Следующий № «Акционера» выйдет в одно время с 15 № в субботу, 13 апреля>. С. 20.

Сторонние объявления

<Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах книга: «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 20.

<Одобрено цензурой, Москва, 9 апреля 1863 года.>. С. 20.

15 АПРЕЛЯ. № 15

Содержание. С 1.

[Москва, 15 апреля. Нет передовой].¹⁸¹ С. 1.

¹⁸¹ Опубл.: Там же. С. 40–45 («Как узнать, где именно Польша и чего она желает?»).

- 186. Коялович М. О.** По поводу Указа Сенату 31 марта о даровании амнистии поднявшим оружие против правительства в Западных губерниях. Подп.: *Коялович*, 3 апреля. С. 1—5. Прим. ред. С. 1, 4, 5.
- 187. Гильфердинг А. Ф.** За что борются русские с поляками?.. Подп.: *Гильфердинг*. С. 5—11. Прим. ред. С. 5: «Эта статья нашего многоуважаемого сотрудника перепечатывается нами из “Русского Инвалида”, где она была помещена по некоторым особенным соображениям и причинам. *Ред.*».
- 188. Максимович М. А.** Новые письма к М. П. Погодину. О старобытности малороссийского наречия. (Продолжение). Письмо III. Подп.: *М. Максимович*, 21 февраля 1863 г. Мих. Гора. С. 11—14.

Областной отдел

- 189. Савельев А. М.** Станичные сцены. I. Подп.: *Семитараторец*. С. 14—16.
- 190.** <?>. Суджинский уезд. Курск<ой> губ. (Из частного письма). [Об уставных грамотах]. Подп.: Б. С. 16.
- 191. Голицын М. Г.** Из Балашова. [О мировых посредниках]. Подп.: *Кн. Мих. Голицын*, 1863 г., 14 марта. С. Северка. С. 16—17.
- 192.** <?>. Ростов. 28 марта 1863 г. [О Ростовском кремле]. Без подп. С. 17—18.
- 193. <Неженцов А. В.?.>** Публичный отчет Полтавской межевой палаты. Из Прилук. Подп.: *А. Н.* С. 18—20.

Славянский отдел

- 194. Тимаев Е. М.** Битоли. 13 марта. [О турецко-сербских отношениях]. Без подп. С. 20.
- 195. <Петровский М. П.?.>** Солунь. 15 марта. [О вражде болгар и греков]. Без подп. С. 20.
- 196. <Раковский Г. С.?.>** Из Константинополя. 25 марта. (Из письма в редакцию). [О болгарском церковном вопросе]. Без подп. С. 20—21.

Смесь

- 197. Беляев И. Д.** Исторический документ о гимназии при Петре Великом. Без подп. С. 20—21. Прим. ред. С. 20.
- 198. Бессонов П. А.** Об издании русских духовных стихов под заглавием «Калики перехожие». Подп.: *П. Бессонов*, апреля 2, 1863 года. С. 21—22.
- <В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 22.
- <От Славянского комитета...>. С. 22.
- <Вышел 2-й выпуск II тома (1863) «Северного Сияния», русского художественного альбома. Содержание этого выпуска...>. С. 23.
- <Объявление о продаже книг духовного и нравственного содержания и снимков с икон Божией Матери и Святителей по ценам значительно уменьшенным...>. С. 23—24.
- <Вышел 3-й выпуск II тома (1863) «Северного Сияния»...>. С. 24.

<Будьте здоровы. «Популярные медицинские беседы» проф. Бока, перев. с немецкого...>. С. 24.

<Допущено цензурой, Москва, 13 апреля 1863 года>. С. 24.

<Желающие иметь оставшиеся нераспроданными экземпляры «Дня» за весь первый год...>. С. 24.

20 АПРЕЛЯ. № 16

Содержание. С. 1.

[Москва, 20 апреля. Нет передовой].

- 199. Аксаков И. С.** Из Парижа. (Письмо II). Подп.: *Касьянов*. Апреля 10 1863 года. С. 1–3.
- 200. Беляев И. Д.** Панихиды крестьян в Москве по убитых польскими мятежниками русских воинах. Подп.: *Ив. Беляев*. С. 3–5. Прим. ред. С. 3.
- 201.** <?>. Готовый способ для вспомоществования православным церквям в Литовском крае. Подп.: *О. О. О.* С. 5. Прим. ред. С. 5.
- 202. Максимович М. А.** Новые письма к М. П. Погодину. О старобытности малороссийского наречия. IV. Подп.: *М. Максимович*. 1863 г. 4 марта. Михайлова гора. С. 5–8.

Областной отдел

- 203.** <?>. Из Литвы: по поводу отзыва о русских учителях г. Малиновского. [Критика того, что в Литву едут неквалифицированные учителя]. Подп.: *Н.*, г. Г. 3 марта 1863 г. С. 8–9. Прим. ред. С. 8.
- 204.** <?>. Затруднения по введению уставных грамот. Из ...ской губернии. Подп.: *Н. Н.* С. 9–11.
- 205. Пыжов Н. П.** Из Весьегонского уезда. В ответ на статью г. Кисловского в № 8 «Дня». [О пьянстве]. Подп.: *Н. Пыжов*, апреля 6 дня 1863 г. г. Весьегонск. С. 11.
- 206.** <?>. Из Курмыша. [Об открытии женского училища]. Подп.: *Н... С...* С. 12.
- 207. Бетлинг П. Л.** Из Балахнинского уезда. [О некоторых случаях невежественного поведения крестьян]. Подп.: *П. Б.* С. 12–13.
- 208. <Хитров А. Г.?.>** Из Ирбити. Отношение ирбитского общества к местному училищу. Подп.: *Ирбитганин*. С. 13–15.

Славянский отдел

- 209. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. [Обзор славянских газет о польском вопросе]. Подп.: *Велешанин*. С. 15–16.
- 210. <Петкович К. Д.?.>** Филиппополь. 9 марта 1863 года. [О турецком зверстве]. Без подп. С. 16. Прим. ред.¹⁸² С. 16.

¹⁸² Републ.: *Собр. соч.* Кн. 1. С. 115.

- 211.** <Макушев В. В.?.>. Скутари. 19 марта 1863 года. [О Герцеговинском гарнизоне]. Подп.: Н. С. 16—17.

Смесь

- 212.** Рыбников П. Н. Нашествие татар. Былина из готовящегося к печати III тома «Сборника» П. Н. Рыбникова (Петрозаводский уезд, Кижская волость) «Во славном городе, во Киеве...» Подп.: (Записано со слов захожего Каргопольского калики слепого). Без подп. С. 17—19. Прим. ред. С. 17.

<О подписке на Сборник духовных стихов, изд. П. А. Бессоновым...>. С. 19.

<От Славянского комитета...>. С. 20.

Сторонние объявления

<Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах, книга: «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 20.

<Продаются у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова, Салаева и Черенина: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова... К. С. Аксакова... И. В. Киреевского... Сочинения С. Т. Аксакова... «Освобождение Москвы в 1612 году»... Новая книга. «Повести Кохановской»...>. С. 20.

<Перемена в порядке пассажирского движения по Николаевской железной дороге...>. С. 20.

<Позволено цензурой, Москва, 19 апреля 1863 года>. С. 20.

27 АПРЕЛЯ. № 17

Содержание. С. 1.

- 213.** Аксаков И. С. Москва, 27 апреля («Сил прибывает... Еще гора свалилась с плеч, еще тяготой меньше...»).¹⁸³ Без подп. С. 1—5.

- 214.** Александр II. Указ Правительствующему Сенату о некоторых изменениях в существующей ныне системе наказаний уголовных и исправительных. Подп.: «Александр». В С.-Петербурге 17 апреля 1863 г. С. 5.

<О применении Высочайшего указа 17 апреля 1863 г. — о некоторых изменениях в существующей ныне системе наказаний уголовных и исправительных — в уголовных делах, возникших до дня составления сего указа>. С. 5.

<Об отмене наказания шпицрутенами и о нашивках нижним чинам, безусловно служащим>. С. 5—6.

<Всепопданнейшие адреса: От Московского дворянства... От Московского городского общества... От Московского университета... От Тверского дворянства... От Костромского дворянства...>. С. 6—7.

¹⁸³ В Соз. не включено.

<Всеподаннейшее письмо от московских и с.-петербургских старообрядцев...>. С. 7.

- 215. Аксаков И. С.**¹⁸⁴ Из Финляндии. (Письмо к редактору). [О солидарности в вопросе народности]. Подп.: *Финн*, г. Куопио, апрель 16. С. 8–9.
- 216. Панаев В. А.** Французы в России, или Главное общество железных дорог. (Письмо к редактору). Подп.: *П.* С. 9–11. Прим. ред. С. 9.
- 217. <?>.** Кое-что к вопросу об улучшении быта духовенства. (Продолжение). Подп.: *Х.* С. 11–14.

Областной отдел

- 218. <?>.** Известие из Казани. [О преданности казанских татар императору]. Без подп. С. 15.
- 219. Павлов Н. М.** Из Каширы, письмо XI. [О польском вопросе]. Подп.: *Н. Б.* С. 15.
- 220. Бунаков Н. Ф.** Вологда, 1863 г. Марта 15. [О концерте в пользу голодных]. Подп.: *Н.....ков.* С. 16.
- 221. <?>.** О школе для девочек в Полоцке. (Письмо к редактору). Подп.: *Пологанин*, г. Псков. С. 16–17.

Славянский отдел

- 222. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение («Итак, Европа, ложнолиберальная Западная Европа должна наконец убедиться в том, что ее предположения насчет Русской земли, русского народа — ошибочны и несбыточны...»). Подп.: *Велешанин.* С. 17–19.

Смесь

- 223. Аксаков И. С.** О новой книге. [О выходе в свет сборника «Стихотворения К. К. Павловой»]. Без подп. С. 19.

<В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 19.

<От Славянского комитета...>. С. 19.

<В пользу жителей Архангельской губернии, пострадавших от голода...>. С. 19.

<Опечатки. В 10, 14, 15 и 16 №№ допущены, по оплошности корректора, следующие опечатки: В статье <И. В. Беляева> «Слово Феодоритово о двуперстии»... В 14 № на 13 стран. в примеч. редакции к Областному обозрению. На 3 и 4 строках, вместо: «факты не должны быть сообщаемы» читай: «факты не должны быть обобщаемы». В 15 № в Смеси, в историческом документе о гимназии... В 16 №. В письме Касьянова во 2-м столбце 1-й страницы напечатано *гулящие* люди, читай: *гулящие*. В том же № в статье <И. Д. Беляева> о панихидах...>. С. 19.

¹⁸⁴ Атриб. по письму Аксакова к Ю. Ф. Самарину от 5 мая 1863 г. (*Переписка Аксакова и Самарина.* С. 176).

<Фабрика стальных изделий братьев Алексея, Ивана и Федора Завьяловых...>. С. 19.

<Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах книга «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 20.

<Продаются у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова, Салаева и Черенина: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова...>. С. 20.

<Перемена в порядке пассажирского движения на Николаевской железной дороге...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 26 апреля 1863 года>. С. 20.

<Желающие иметь оставшиеся нераспроданными экземпляры «Дня»...>. С. 20.

4 МАЯ. № 18

Содержание. С. 1.

224. Аксаков И. С. Москва, 4 мая.¹⁸⁵ Без подп. С. 1—3.

225. Коялович М. О. Народное движение в Западной России («* Эта статья была напечатана в Русском Инвалиде, № 91»). Подп.: *М. Коялович*. С. 3—7. Прим. ред. С. 3, 6.

226. Аксаков И. С. Примечание редакции («Нам кажется, что и вопроса не может быть о том, следует бить свою силу, ту русскую силу, которая, в законном негодовании восстает на защиту своей, русской земли...»). Без подп. С. 7.

227. <?>. Поправка. [К статье в № 13 «Кое-что об улучшении быта духовенства»]. Подп.: *Х.* 19 апреля 1863 г. С. 7. Прим. ред. С. 7.

228. <?>. Предварительные соображения по предмету взаимного страхования от огня имуществ. Подп.: *Московский житель С. ****. С. 7—11.

Областной отдел

229. Шероцкий И. А. Из Харькова. По поводу отзыва г. Ф. Ф. в «Областном обозрении» о недоверии крестьян к беспристрастию и справедливости духовного ведомства. Подп.: *Пр. И. Шероцкий*, апреля 19 дня 1863 года, Харьков. С. 11—12. Прим. ред. С. 12.

230. Сабанеев Ф. П. Из Калужской губернии. [О мировых учреждениях]. Подп.: *Ф. Сабанеев*, Спешаловка. С. 13—14.

Славянский отдел

231. Гильфердинг А. Ф. Письмо к г. Ригеру в Прагу (о русско-польских делах). Подп.: *А. Гильфердинг*, 24 апреля 1863 г. С. 14—17. Прим. ред.¹⁸⁶ С. 17.

¹⁸⁵ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 45—50 («Как узнать, где именно Польша и чего она желает?»), имеется в виду статья от 15 апреля 1863 г.).

¹⁸⁶ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 115.

- 232. Жинзифов Р. И.** По поводу тысячелетней годовщины святых Кирилла и Мефодия. Подп.: *Велешанин*. С. 17–18.
- 233. Аксаков И. С.** Примечание редактора («Странно было бы восточным славянам принять участие в торжестве, освещаемом буллою папы...»).¹⁸⁷ Без подп. С. 19.
- 234. <Ионин В. С.?.>** Мостар. 3-го апреля. [О Луке Вукаловиче]. Без подп. С. 19.

Смесь

- 235. Косинский М. О.** О новом Кирилло-Мефодьевском училище. (Письмо к редактору). Подп.: *Михаил Косинский*. С. 19–20. Прим. ред.¹⁸⁸ С. 20.
- <От Славянского комитета...>. С. 20.
- <В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 20.
- <В пользу раненых и семейств убитых русских воинов в Царстве Польском...>. С. 20.

Сторонние объявления

- <Поступила в продажу в Москве в книжных магазинах книга «Русские в Азиатской Турции»...>. С. 20.
- <Продаются у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова, Салаева и Черенина: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова... С. Т. Аксакова... <опечатка — надо: К. С. Аксакова>... И. В. Киреевского...>. С. 20.
- <«Русский Архив», вышел 4-й выпуск...>. С. 20.
- <Новая книга: «Стихотворения К. К. Павловой»...>. С. 20.
- <Фабрика стальных изделий братьев Алексея, Ивана и Федора Завьяловых...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 3 мая 1863 года>. С. 20.

11 МАЯ. № 19

Содержание. С. 1.

- 236. Аксаков И. С.** Москва, 19 мая.¹⁸⁹ Без подп. С. 1–3.
- 237. Самарин Ю. Ф.** Как относится к нам Римская церковь? («В домашнем быту хуже всего отношения невыясненные, клонящиеся к разрыву, но по наружности сохраняющие вид доверия и дружбы...»). Подп.: *Юрий Самарин*. С. 3–5.

¹⁸⁷ Републ.: Там же.

¹⁸⁸ Републ.: Там же. С. 116.

¹⁸⁹ Републ.: *Сог.* Т. 3. С. 50–55 («Польский вопрос должен быть разрешен как земский русский вопрос»).

- 238. Аксаков И. С.** «Мы не имеем возможности перепечатывать в нашей газете все адреса, поступающие от разных городов, корпораций, обществ с выражением полной готовности отстоять во что бы ни стало единство и цельность России...». Подп.: *Ред.* С. 5.
- 239. Самарин Ю. Ф.** Адрес Самарского дворянства.¹⁹⁰ Без подп. С. 5—6.
<Постановление Собрания гг. предводителей и депутатов дворянства Самарской губернии... Без подп.>. С. 6.
- 240. Аксаков И. С.** Из Парижа. Письмо III.¹⁹¹ Подп.: *Касьянов.* С. 6—8.
- 241. Кулин В. П.**¹⁹² Воззвание к русским из Западно-Русского края. [О помощи духовенству]. Подп.: *Русский,* Вильно. 1 мая 1863 г. С. 8—10. Прим. ред. С. 8, 10.
- 242.** <?>. Несколько слов о вознаграждении духовенства за требы. Подп.: *Б.,* 1 мая 1863 г. С. 10—11.

Областной отдел

- 243.** <Петраченко П. Р.?.>¹⁹³ Из Киева. [О дворянских выборах в Киевской губернии]. Без подп. С. 11—12.
- 244.** <Крупеников С.?.>. Из отдаленной губернии — о преобразовании семинарии. (Письмо I-е). Подп.: *С. Крупеников.* С. 12—13.
- 245. Воропонов Ф. Ф.** Областное обозрение. [О мировых учреждениях]. Подп.: *Ф. Ф.* С. 13—16.
- 246. Воропонов Ф. Ф.** Ответ пр. Шероцкому. («* См. 18 № Дня»). Подп.: *Ф. Ф.* С. 16.
- 247.** <Попов М.?.>. Публичная при Можайском уездном училище библиотека. Без подп. С. 16—17.

Славянский отдел

- 248. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение («Едва ли найдутся на Руси люди, которые станут сомневаться в замыслах и стремлениях “трех величайших” западных европейских держав; едва ли кто-нибудь станет оспаривать, что не человеколюбие заставляет Англию, Францию и Австрию, этих непрощенных гостей, вмешиваться в русско-польский вопрос...»). Подп.: *Велешанин.* С. 17—18.
- 249.** <Петкович К. Д.?.>. Филиппополь, 15 апреля. [О разрушении турками церкви]. Без подп. С. 18—19.

¹⁹⁰ Атриб. по: Самарин Ю. Ф. Собр. соч.: В 5 т. СПб.: Росток, 2013. Т. 1: Литература и история. С. 414—416.

¹⁹¹ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 109—117.

¹⁹² Атриб. по письму Аксакова к М. О. Кояловичу от 11 мая 1863 г. (*Тесля.* С. 666).

¹⁹³ Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 7.

Смесь

250. Даль В. И. Толковый словарь великорусского языка В. И. Даля, выпуск VI. Подп.: *В. И. Даль*. С. 19.

<Сбор денег и книг для православного Западно-Русского братства, учреждаемого в Вильне...>. С. 19.

Сторонние объявления

<Вышла и раздается 3-я (мартовская) книжка «Русского Слова». Содержание...>. С. 19–20.

<Вышли и раздаются гг. подписавшимся №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, и 10 еженедельного литературного журнала «Якорь», с юмористическим отделом «Оса», карикатурами, музыкальными приложениями...>. С. 20.

<Фабрика стальных изделий братьев Алексея, Ивана и Федора Завьяловых...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 10 мая 1863 года>. С. 20

18 МАЯ. № 20

Содержание. С. 1.

251. Аксаков И. А. Москва, 18 мая.¹⁹⁴ Без подп. С. 1–4.

252. Коялович М. О. О расселении племен Западного края. По поводу изданного г. Эркертом (на французском языке) этнографического атласа областей, заселенных сплошь или отчасти поляками. Сказано в общем собрании Географического общества 8 мая 1863 года... Подп.: *М. Коялович*. С. 4–9.

253. Лешков В. Н. Национальность или народность Русской земли. Подп.: *В. Лешков*. С. 9–13.

254. Козлов Н. С. По поводу русских за границей. (Письмо редактору). Подп.: *Н. С. К.*, Умань, 1863 г. 15 апреля. С. 13.

255. <?>. В дополнение Заметки г. Б. О вознаграждении духовенства за требы, помещенной в 19 № «Дня». Подп.: *В.* С. 13–14.

256. <**Соколов А. В.**?>. Воспоминания старого человека. Тверь за полвека назад («Тверская семинария около 1809 года была, без сомнения, самая многолюднейшая...»). Подп.: *Гл. Соколов*. С. 14–16.

Областной отдел

257. <**Петраченко П. Р.**?>. Из Киева. [О русско-польских отношениях]. Без подп. С. 16–17. Прим. ред. С. 17.

258. <**Крупеников С.**>. Из отдаленной губернии: о преобразовании семинарий. (Письмо III). Подп.: *С. Крупеников*, мая 5 д. 1863 г. С. 17–19.

¹⁹⁴ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 56–63 («О секвестре польских имений»).

Славянский отдел

- 259. Аксаков И. С.** О праздновании памяти святых Кирилла и Мефодия.¹⁹⁵ Без подп. С. 19—20. Прим. ред. С. 20.

Смесь

<Московские студенты. [О единении с русским народом]. Без подп.>. С. 20.

Сторонние объявления

<Студент желает ехать в отъезд для занятия уроков...>. С. 20.

<Вышла новая книга: «Географические и статистические очерки Царства Польского», с раскрашенною картою. С.-Петербург, 1863. Примечание редакции: «Рекомендуем эту прекрасно составленную книгу, богатую самыми интересными данными. Мы предполагаем в самом скором времени поговорить об ней подробнее»>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 17 мая 1863 года>. С. 20.

25 МАЯ. № 21

Содержание. С. 1.

260. Аксаков И. С. Москва, 25 мая.¹⁹⁶ Без подп. С. 1—3.

261. Коялович М. О. Письмо к редактору («Как? и Западную Россию хотят подчинить (!) автономии (!) Польши!..»). Подп.: *М. Коялович*, 21 мая. С. 3—4.

262. Коялович М. О. Письма к отцу Иосифу Васильеву (протоиерею Посольской церкви в Париже) об униатском вопросе. I. Подп.: *М. Коялович*. С. 3—5.

263. Еленевский К. С. О сельских училищах в Гродненской губернии и Витебской. Подп.: *Белорусс*. С. 5—8. Прим. ред. С. 5.

264. <Соколов А. В.?.> Воспоминания старого человека. Тверь за полвека назад. (Окончание). Подп.: *Гл. Соколов*. С. 8—10.

Областной отдел

265. Бунаков Н. Ф. Из Вологды — дети на сцене. [О благотворительных спектаклях]. Подп.: *Эн-ков*, 1863 г. мая 6. С. 10—11.

266. Кисловский Л. А. Из Весьегонского уезда. [Ответ на критику г. Пыжова на статью Кисловского о пьянстве]. Подп.: *Лука Кисловской*. С. 11—12.

267. Воропонов Ф. Ф. Областное обозрение. [О крымских татарах, южных и центральных губерниях]. Подп.: *Ф. Ф.* С. 12—14.

¹⁹⁵ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 72—75.

¹⁹⁶ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 63—68 («Наше спасение от полонизма в народности»).

Славянский отдел

268. <?>. О праздновании памяти св. Кирилла и Мефодия. Письма: из Белгорода (Курск<ой> губ.), Петербурга и Петрозаводска. Из Белгорода. Подп.: Б. С. 14.
269. <?>. Два письма из Петербурга. Письмо I. Без подп., но с датой: Петербург, 12 мая 1863 г. С. 14—15.
270. <?>. Два письма из Петербурга. Письмо II. Подп.: *Один из читателей Вашего журнала*, мая 20 дня 1863 г. С. 15.
271. <Михайлов И. И.>. Из Петрозаводска. Без подп. С. 15—16.
272. <Ламанский В. И.>. Голос с Балканского полуострова. [Славяно-турецкий вопрос]. Без подп. С. 16—17. Прим. ред.¹⁹⁷ С. 17.

Критический отдел

273. **Гильфердинг А. Ф.** Северорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада (Новгород, Псков, Вятка: лекции, читанные в С.-Петербургском университете в 1860—1861 г.). Сочинение Николая Костомарова. Два тома. СПб., 1863. Статья I. Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 17—19. Прим. ред. С. 17.

Смесь

274. <?>. Заявление Московских студентов о единении с русским народом. Подп.: *Студенты и слушатели Московского университета. (Следуют 200 подписей)*. С. 19—20.
- <В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 20.
- <В пользу православного Западно-Русского братства в Вильне...>. С. 20.
- <В пользу раненных в настоящей борьбе русских воинов и их семейств...>. С. 20.
- <От Славянского комитета...>. С. 20.
275. **Бессонов П. А.** Об издании русских народных стихов под названием «Калеки Перехожие» и о выходе 5-го выпуска... Подп.: *П. Бессонов*, 1863, мая 8. С. 20.
276. <Аксаков И. С.>. «Считаем долгом поместить сделанное нам указание неточностей в статьях гг. Б. и В., напечатанных в прошлых №№ «Дня» (19 и 20 по вопросу об улучшении материального быта духовенства)...». Подп.: *Ред.* С. 20.

Сторонние объявления

- <Студент желает ехать на отъезд для занятия уроков...>. С. 20.
- <Дозволено цензурой, Москва, 24 мая 1863 года>. С. 20.
- <21 № «Акционера» выйдет вместе с 22 № 1 июня>. С. 20.

¹⁹⁷ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 116.

1 ИЮНЯ. № 22

Содержание. С. 1.

[Москва, 1 июня. Нет передовой].¹⁹⁸ С. 1.

- 277. Аксаков И. С.** Заметка по поводу статьи в журнале «Время» (в 1 книге) «Роковой вопрос» («Статья “Роковой вопрос” действительно касается самого серьезного вопроса для России, вопроса о взаимных отношениях польской и русской цивилизации...»). Подп.: *Ред.* С. 1—2.
- 278. Кулин В. П.** Письмо к редактору. (Из Вильна). [О жертвах Польского восстания среди русских]. Подп.: *Русский*, Вильно, 17 мая 1863 г. С. 1—2. Прим. ред. С. 2.
- 279. Котович И. А.** Еще о школах из Гродненской губернии. Подп.: *Литовец*. С. 2—4.
- 280.** <?>. Из Парижа. 10/27 апреля 1863 г. [О польском вопросе]. Подп.: *Х.* С. 4—5.
- 281. Богоявленский М. П.**¹⁹⁹ Вечные узники. [О поселениях бывших заключенных в Сибири]. Подп.: *М. Богоявленский*. С. 5—6.

Областной отдел

- 282. Соханская Н. С.** Из хутора («Наши захоластные хуторские голоса редко дают себя слышать...»). Подп.: *Кохановская*, Слободско-Украинские хутора, Макаровка, 5 мая 1863 г. С. 6—7.
- 283. Мейер А. Н.** [О мировом суде]. Из Малоархангельского уезда (Орловск<ой> губ.). Подп.: *Мировой посредник З угастка Малоархангельского уезда Мейер*, 17 мая 1863 года. С. 7.
- 284. Манаенков.** [О крестьянском деле]. Из Малоархангельского уезда (Орловск<ой> губ.). Подп.: *Одноворец Манаенков*, 18 мая Малоархангельск. С. 7.
- 285. Скворцов А. И.** Из Калужской губернии. [В защиту бывшего губернатора Арцимовича]. Подп.: *Дворянин калужской губернии А. Скворцов*. С. 7—8. Прим. ред. С. 8.
- 286.** <?>. Из Тобольска. Заявление. [В защиту бывшего губернатора Арцимовича]. Без подп. С. 8.
- 287.** <?>. Из Уфы. [О выборах]. Из «Оренб. Губ. Вед.». Без подп. С. 8.
- 288. Бетлинг П. Л.** Голос из провинции. [О вооружении крестьян]. Подп.: *Мировой посредник П. Бетлинг*, Балахнинский уезд, с. Харивка, мая 15 дня 1863 г. С. 9.
- 289.** <?>. Ошибка. [О крестьянском деле]. Без подп. С. 9—10.

Славянский отдел

- 290. <Петкович К. Д.?.>** Рагуза, 25 апреля. Без подп. С. 10.

¹⁹⁸ Опувл.: *Соз.* Т. 2. С. 135—142 («Как Россия готовится к войне»).

¹⁹⁹ Атриб. по письму Г. М. Сосновского к Аксакову, см. наст. изд., с. 388.

- 291. Попов Е. И.** Выписки из книги: «Сербия и сербы», соч. пастора В. Дентона (W. Denton M. A.) 1862 Лондон. (Статья протоиерея православной церкви при русской миссии в Лондоне Е. И. Попова). Без подп. С. 10–13.

Критический отдел

- 292. Гильфердинг А. Ф.** Северорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада (Новгород, Псков, Вятка: лекции, читанные в С.-Петербургском университете в 1860–1861 г.). Сочинение Николая Костомарова. Два тома. СПб., 1863. Статья II. Подп.: А. Гильфердинг. С. 13–17.
- 293. Беляев И. В.** Заметка к вопросу о происхождении Руси с устья Немана. (По поводу статьи г. Гильфердинга в 21 № «Дня»). Подп.: Ил. Б–в, 25 мая 1863 г. С. 18.

Смесь

- <Еще несколько слов о пересылке русских периодических изданий за границу. Без подп.>. С. 18. Прим. ред. С. 18.
- <К числу двухсот студентов, подписавших заявление, напечатанное в 21 № «Дня», присоединилось еще сорок человек>. С. 19.
- <В пользу православного Западно-Русского братства...>. С. 19.
- <В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 19.
- <В пользу семейства повешенного польскими повстанцами станового пристава Кургановича...>. С. 19.

Сторонние объявления

- <Новая книга: «Описание Гродненской губернии», составленное Генерального штаба подполковником П. Бобровским...>. С. 19.
- <«Зритель общественной жизни, литературы и спорта». Еженедельная газета с рисунками и карикатурами...>. С. 19
- <От редакции «Филологических Записок». Подп.: *Издатель и редактор Хованский*>. С. 19–20.
- <Еженедельная газета «Черниговский Листок»...>. С. 20.
- <Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова, Салаева и Черенина, в С.-Петербурге у Кожанчикова: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова... К. С. Аксакова... И. В. Киреевского... Сочинения С. Т. Аксакова... «Освобождение Москвы в 1612 году»... Сочинения Н. В. Гоголя...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 31 мая 1863 года>. С. 20.

- <Желающие иметь оставшиеся нераспроданными экземпляры «Дня».>. С. 20.

8 ИЮНЯ. № 23

Содержание. С. 1.

- 294. Аксаков И. С.** Москва, 8 июня («Русский народ не ветрен, не легкомыслен, — это все знают...»)²⁰⁰ Без подп. С. 1—3.
- 295. Коялович. М. О.** Встреча народности в Западной России с русскою государственностью и великорусскою народностию. По поводу народных караулов в Западной России. (Русск. Инвалид, 117 №). Подп.: *М. Коялович*, 23-го мая. С. 3—6.
- 296. <Шолкович С. В.?.>** Несколько слов о народном движении в Белоруссии. (Письмо к редактору). Подп.: *...изъ*. С. 6—9. Прим. ред. С. 8, 9.

Областной отдел

- 297. <Гогоцкий С. С.?.>** Из Киева. [О польском вопросе]. Без подп., но с датой: Киев, 25 мая 1863 г. С. 9—10.
- 298. <?.>** С Дона. [О духовенстве в Войске Донском]. Подп.: *М. П...в*. Ст. Распопинская, апрель 1863 г. С. 10—12.
- 299. Чиркин А. Д.** Из Малоархангельского уезда. [О крестьянском деле] Подп.: *Мировой посредник Малоархангельского уезда 5 угастка Чиркин*, 26 мая, Малоархангельск. С. 12—13.

Славянский отдел

- 300. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение («Чем энергичнее покажет себя Австрия, тем вернее, что мир состоится...»). Подп.: *Велешанин*. С. 13.
- 301. Попов Е. И.** Выписки из книги: «Сербия и сербы», соч. пастора В. Дентона (W. Denton M. A.) 1862 Лондон. (Статья протоиерея православной церкви при русской миссии в Лондоне Е. И. Попова). (Продолжение). Без подп. С. 13—15.
- 302. Иларион (Роганович Илия), архимандрит.** Речь, сказанная Святейшему Синоду архимандритом Иларионом при наречении его во епископа Черногорской и Бердской областей, 12 мая 1863 г. (на болгарском языке и в русском переводе). С. 15.

Критический отдел

- 303. Гильфердинг А. Ф.** Северорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада (Новгород, Псков, Вятка): Лекции, читанные в С.-Петербургском университете в 1860—1861 г. Сочинение Николая Костомарова. Два тома. СПб., 1863. Статья 3 и последняя. Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 15—19. Прим. ред. С. 17.

²⁰⁰ Републ.: *Созг*. Т. 2. С. 142—148 («Народное одушевление во время Польских смут»).

Смесь

304. Аксаков И. С. По поводу статьи в № 131 петербургской газеты «Голос» о заявлении московских студентов («Наконец “Голос” заговорил своим голосом!..»). Подп.: *Редактор*. С. 19–20.

<К числу двухсот сорока студентов и слушателей, подписавших заявление, напечатанное в 21 № «Дня», присоединилась еще тридцать одна подпись...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 7 июня 1863 года>. С. 20.

15 ИЮНЯ. № 24

Содержание. С. 1.

305. Аксаков И. С. Москва, 15 июня.²⁰¹ Без подп. С. 1–3.

306. Коялович М. О. Письма к отцу Иосифу Васильеву (протоиерею посольской церкви в Париже) об униатском вопросе. II. Подп.: *М. Коялович*. С. 3–6. Прим. ред. С. 4.

307. Бессонов П. А. В память первоучителей славянства. Подп.: *П. Бессонов*. С. 6–10. Прим. ред. С. 6.

Областной отдел

308. Еленевский К. С. Смерть о. Прокоповича. — Из Гродненской губернии. Подп.: *Белорусс*. С. 11–12.

309. Филипповский И. Ф.²⁰² Смерть отца Канапасевича. — Из Бобруйска. Подп.: *П. И. Ф.*, 30 мая 1863 г., г. Бобруйск. С. 12–13.

310. <?>. Смерть станционного смотрителя Таксы. Из Киева. Подп.: *Н. П.* С. 13–14.

Славянский отдел

311. Палацкий Ф., публ. и пер. <?>. Суждение г. Палацкого о польском вопросе. Подп.: «Прага 8 июня 1863 года. *Франц Палацкий*». С. 14–15. Прим. ред.²⁰³ С 14: [«Эта статья, взятая нами из “Русс<кого> Инв<алида>”, 124 №, была уже набрана, когда мы получили письмо от одного нашего соотечественника из Праги, также с переводом статьи Палацкого и с примечаниями на некоторые его выражения и взгляды. За недостатком места отлагаем это письмо до следующего №. *Ред.*»].

²⁰¹ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 68–73 («Не война, а общественная сила. России может решить о польском вопросе»).

²⁰² Атриб. по: РНБ. Ф. 14. Оп. 1. Ед. хр. 503: П<ротоиерей> И<оанн> Ф<илипповский>.

²⁰³ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 116.

Критический отдел

- 312. Лопатин М. Н.** Г. Т. Бокль. История цивилизации в Англии. Т. I, перевод К. Бестужева-Рюмина. Издание Николая Тиблена. С.-Петербург, 1863 г. Подп.: *М. Юрьин*, 25 мая 1863 г. С. 16—20.

Смесь

- <В течение недели к заявлению студентов и слушателей Московского университета, напечатанному в 21 №, присоединилось еще 16 подписей...>. С. 20.
<От студентов Московского университета в пользу крестьян Западной России...>. С. 20.
<В пользу православного Западно-Русского братства...>. С. 20.
<В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 20.
<В пользу раненных в борьбе с поляками русских воинов и их семейств...>. С. 20.
<От Славянского комитета...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 14 июня 1863 года>. С. 20.

22 ИЮНЯ. № 25

Содержание. С. 1.

- 313. Аксаков И. С.** Москва, 22 июня.²⁰⁴ Без подп. С. 1—3.
314. Коялович М. О. Письма к отцу Иосифу Васильеву (протоиерею посольской церкви в Париже) об униатском вопросе. III. Подп.: *М. Коялович*. С. 3—6.
315. Бессонов П. А. В память первоучителей славянства. (Продолжение). II. Подп.: *П. Бессонов*. С. 6—11.

Областной отдел

- 316. Еленевский К. С.** Из Гродненской губернии. [О вопросах образования крестьян и о зверствах поляков]. Подп.: *Белорусс*. С. 11—14.
317. <Чашников Н. В.?.> Из Гродно. Об обязательности польского языка в женской гимназии. Подп.: *Н. Ч.* С. 14. Прим. ред. С. 14.

Славянский отдел

- 318. Миллер О. Ф.** Из Праги. [О статье Палацкого]. Подп.: *Орест Миллер*. С. 14—15. Прим. ред.²⁰⁵ С. 15.

²⁰⁴ Републ.: Соч. Т. 3. С. 73—78 («Судьба Царства Польского стоит вне всякого отношения к судьбе Западного края России»).

²⁰⁵ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 116.

- 319. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. [О русско-польском вопросе в прессе]. Подп.: *Велешанин*. С. 15–17.

Смесь

- 320. Аксаков И. С.** Письма в редакцию «Дня» от князя Августина Голицына и г. Герцена.²⁰⁶ [Письма кн. А. Голицына и А. И. Герцена приводятся полностью, а также приводится статья «Бакунин по поводу революционной партии в России» из «Агсбургской Всеобщей Газеты»]. Подп.: *Редактор*. С. 17–20.

<На пользу православного Западно-Русского братства в Вильне...>. С. 20.

<В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 20.

<В пользу семейства станowego пристава Кургановича...>. С. 20.

<В пользу раненных в борьбе с поляками русских воинов и их семейств...>. С. 20.

<В течение недели прислано от студентов и слушателей к заявлению, напечатанному в 21 № 4 подписи...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 21 июня 1863 года>. С. 20.

29 ИЮНЯ. № 26

Содержание. С. 1.

[Москва, 29 июня. Нет передовой].²⁰⁷ С. 1.

- 321. Аксаков И. С.** Из Парижа. (Письмо V).²⁰⁸ («* IV письмо г. Касьянова из Баден-Бадена, к сожалению, осталось не напечатанным»²⁰⁹). Подп.: *Касьянов*. С. 1–3. Прим. ред. С. 1, 3.

- 322. Коялович М. О.** Спор униатов с латинцами. Донесение базилиан Березвекского монастыря Полоцкому архиепископу (исторический документ, относящийся к осмидесятым годам прошлого столетия, доставленный М. О. Кояловичем). Предисловие г. Кояловича. С. 3–6.

- 323. <Боричевский И. П. ?>**. Две встречи. (Письмо к редактору). [О польском вопросе, разговор с ростовским крестьянином и поляком]. Подп.: *И. Б.* С. 6–7.

- 324. Бессонов П. А.** В память первоучителей славянства. Продолжение. III. Подп.: *П. Бессонов*. С. 7–13.

²⁰⁶ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 443–458 («Письма кн. Голицына и Герцена по поводу писем Касьянова»).

²⁰⁷ Опувл.: *Соз.* Т. 2. С. 148–154 («В чем сила России?»).

²⁰⁸ Републ.: Там же. С. 128–135 («Из Парижа»).

²⁰⁹ Опувл.: Там же. С. 117–128 («Из Баден-Бадена»).

Областной отдел

- 325. Ригельман Н. А.** Голос из Киева. [О польском вопросе]. Подп.: *Н. Ригельман*. С. 13—15. Прим. ред. С. 13. 14.
- 326. <Добротворский Х.?.>**. Из Житомира. [О польском вопросе]. Подп.: *Х. Добротворский*. С. 15—16.
- 327. Котович И. А.** Из Кобринского уезда Гродненской губернии. [О местном духовенстве]. Подп.: *Литовец*. С. 16—18.
- 328. <?.>**. Из Самары. [О члене Самарского губернского по крестьянским делам присутствия Ю. Ф. Самарине]. Подп.: *Сам. Губ. Вед. 22 №*. С. 18—19.

Славянский отдел

- 329. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. [О польском вопросе в Европе]. Подп.: *Велешанин*. С. 19—21.

Смесь

- 330. Еленевский К. С.** Воззвание патриотов к литовским православным семинаристам. Подп.: *Белорусс*. С. 21—22.
- 331. <Апарин А.?.>**. «В течение недели к заявлению московских студентов присоединилось еще три подписи...». Подп.: *А. Апарин*. С. 22.
- 332. <Кулин В. П.?.>**. «А вот — и еще письмо из Горок Могилев<ской> губ.». [Присоединение к заявлению московских студентов]. Подп.: *Русский*. С. 22.
- 333. <Аксаков И. С.?.>**. «Заявление русских студентов сильно не нравится ополченной белорусской шляхте не менее, как и “Голосу”...». Без подп. С. 22—23. Прим. ред. С. 22.

<В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 23.

<В пользу православного Западно-Русского братства в Вильне...>. С. 23.

<В пользу семейства отца Прокоповича...>. С. 23.

<Благодарность семьи убитого Кургановича...>. С. 23.

<В пользу крестьян Западной России, пострадавших от польских мятежников...>. С. 23.

<В пользу семейств жителей Западного края, погибших или пострадавших от мятежников...>. С. 23.

<К 27 № «Дня» мы надеемся приложить Карту разделов Польши с указанием границ Польши в 1772 году и при следующих разделах>. С. 24.

Сторонние объявления

<«Русский Инвалид». Подписка на второе полугодие...>. С. 24.

<Новая книга: «Описание Гродненской губернии»...>. С. 24.

<Поступила в продажу новая книга: «Русские народные стихи». Выпуск 1-й...>. С. 24.

<От Высочайше утвержденного предприятия Великопольского. [О лотерее]...>. С. 24.

<С 27 № начинается второе полугодие газеты «День» и «Акционера» на 1863 год. Подписка на полгода принимается...>. С. 24.

<Желающие иметь оставшиеся нераспроданными экземпляры «Дня»...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 28 июня 1863 года>. С. 24.

6 ИЮЛЯ. № 27

Содержание. С. 1.

334. Аксаков И. С. Москва, 6 июля.²¹⁰ Без подп. С. 1–2.

335. Александр II. Высочайший манифест о собрании земских чинов на Финляндский сейм, имеющий быть в Гельсингфорсе 15 сентября сего года. Без подп. С. 3.

336. Коялович М. О. Об отношении русского общества к Западной России. (Письмо к редактору). Подп.: *М. Коялович*. С. 3–6. Прим. ред. С. 5

337. Бессонов П. А. В память первоучителей славянства. (Окончание). IV. Подп.: *П. Бессонов*, мая 20 1863 г. С. 6–10.

338. <?>. По поводу проекта об улучшении быта православного духовенства. Подп.: *Z. С.* 10–11.

Областной отдел

339. <?>. Из Литвы («О том, к каким результатам привел нас, белорусов, нынешний мятеж польского населения наших губерний...»). Подп.: *N.*, 26 июня. С. 11–13.

340. Еленевский К. С. Из Гродненской губернии. [О поляках]. Подп.: *Белорусс*. С. 13–15.

341. <?>. Из Украины. (Письмо редактору). Три украинские песни: I. «Царь дае народу волю...»; II. «Слухай, ляше! На в Україні...»; III. «Ой, позвала стара Польща...». Подп.: *N. N.*, 26 мая. С. 15–16.

342. Косинский Л. А. Киев, 24-го июня. [О ненависти к полякам и общественном равнодушии]. Подп.: *Лука Косинский*. С. 16.

343. Парадизов-Мельтов Л. С.²¹¹ Земля именинница. Письмо из Кунгура («В городе Кунгуре мне случайно удалось подслушать меткое название Свято-Духова дня именинами земли...»). Подп.: *Л. С. П...ов*. С. 16–17.

²¹⁰ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 78–82 («В предположении войны»).

²¹¹ Атриб. по криптонуиму и указанию в статье на то, что автор из Астраханской губ. Архивные сведения о Л. С. Парадизове см.: *Лапшина С.* Ссылные в Кунгуре // <http://uraloved.ru/istoriya/ssilnie-v-kungure>.

Славянский отдел

- 344. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. [О славянской прессе]. Подп.: *Велешанин*, 1863 г., июля 17. С. 17—18.
- 345. <Ионин В. С.?.>** Из Мостара. Без подп. С. 18.

Смесь

- 346. Костомаров Н. И.** Ответ «Московским Ведомостям». [Об издании научных книг на южнорусском языке, что было оскорбительно воспринято «Московскими Ведомостями»]. Подп.: *Н. Костомаров*. С. 18—19.
- 347. Аксаков И. С.** Примечание. [О невозможности в России на государственном уровне выделять малороссийский язык].²¹² Подп.: *Редактор*. С. 19.
- <К заявлению студентов и слушателей Московского университета (см. 21 №) присоединилось еще 14 подписей...>. С. 19.
- <В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 20.
- <В пользу семейства станового пристава Кургановича...>. С. 20.
- <В пользу семейства отца Прокоповича...>. С. 20.
- <В пользу семейства отца Канапасевича...>. С. 20.
- <В пользу крестьян Западной России, пострадавших от мятежников...>. С. 20.
- <В пользу раненых русских воинов и их семейств...>. С. 20.
- <От редакции «Зрителя» с рисунками и карикатурами... Подпись: *С. Колошин*>. С. 20.
- <Подписка по полугодие... Объявления для напечатания в «Биржевых Ведомостях» принимаются... Подписка на второе полугодие на «Биржевые Ведомости»...>. С. 20.
- <Третий выпуск Сборника правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 20.
- <С 27 № начинается второе полугодие газеты «День» и «Акционера»...>. С. 20.
- <Дозволено цензурой. Москва, 5 июля 1863 года>. С. 20.
- <Приложение к газете «День» № 27 1863 года: Карта разделов Польского государства. Составил О. [Я. О. Орел-Ошмянцев]>.²¹³ С. [21—26].
- <Дозволено Военно-топографическим депо, 13 июня 1863 года. Дозволено цензурой 3 июля 1863 года. Москва, в типографии Бахметева>. С. [22].
- <Пояснение к карте разделов Польского государства>. С. [23].

²¹² Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 116—118.

²¹³ Атриб. по письму Аксакова к А. И. Кошелеву от 5 июля 1863 г.: «При 28 № Вы получите карту разделов Польши, нехитрую, но весьма полезную; при ней объяснение, очень толковое: это произведение Ошмянцева» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 20. Л. 62 об.).

13 ИЮЛЯ. № 28

Содержание. С. 1.

- 348. Аксаков И. С.** Москва, 13 июля.²¹⁴ Без подп. С. 1—3.
- 349. Коялович М. О.** Пора собираться домой («Что делать с людьми, которые бьются против войска и народа во имя Польского государства в стране, населенной не польским народом и испытывавшей все злосчастье Польской власти над собою?..»). Подп.: *М. Коялович*, 6 июля. С. 3—5.
- 350. <Холмогоров А. ?>** Заметка на статью г. Пенского. [К статье Г. С. Пенского, напечатанной в № 22 «Современной Летописи» — лучше приносить пользу на родине, чем жить за границей]. Подп.: *А. Х—в*, Б—ск. С. 5.
- 351. Бессонов П. А.** Как в старину жертвовали детьми на государеву службу. Подп.: *П. Бессонов*. С. 5—6.

Областной отдел

- 352. Кулин В. П.** Из Вильна. (Письмо к редактору). По поводу статьи 130 № Моск<овских> Вед<омостей> о братствах. Подп.: *Русский*, Вильно, 21 июня 1863 г. С. 6—7. Прим. ред. С. 7.
- 353. Рычков Н. Д.** Из Вильна: письма к И. С. Аксакову. Письмо I. [О русско-польском вопросе]. Подп.: *Н. Рычков*. С. 7—9.
- 354. <?>** Из Гродна: Письмо директора Гродненской женской гимназии Н. Чашникова по поводу обязательности польского языка в гимназии и ему ответ. Подп.: *Н. Ч.*, г. Гродно, 3 июля 1863 г. с. 9—10. Прим. ред. С. 10.
- 355. <?>** По поводу письма ученика Минской гимназии, помещичьего сына. [Опровержение, что минские крестьяне читают молитвы по-польски]. Подп.: (*не из помещицких сыновей*) *Н.*, учитель одной из западных гимназий, Гродно, 3 июля. С. 10—11.

Славянский отдел

- 356. Ригер Ф. Л.** Ответ доктора Ригера г. Гильфердингу. Письмо в редакцию чешской газеты *Národní Listy*. [О польском и малороссийском вопросе]. Подп.: *Д-р Фр. Л. Ригер*. С. 11—14. Прим. ред.²¹⁵ С. 13.
- 357. Аксаков И. С.** Примечание [к статье Ригера: категорически отрицает малороссийский вопрос].²¹⁶ Подп.: *Редактор*. С. 14—17.
- 358.** [Депеши Англии, Франции и Австрии по польскому делу]: 1. Друэна де-Люи к герцогу Монтебелло послу императора французов при императорском русском дворе. Париж, 17 июня 1863 г. С. 17; 2. Деша графа Рехберга к австрийскому посланнику в С.-Петербурге, графу Туну. Вена, 18 июня

²¹⁴ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 82—85 («По поводу дипломатического вмешательства Европы в польский вопрос»).

²¹⁵ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 118.

²¹⁶ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 85—91 («По поводу письма Ригера о польском вопросе»).

1863 г. Подп.: *Рехберг*. С. 17—18; 3. Депеша лорда Росселя к лорду Непиру. Министерство внутренних дел. 17 июня 1863 г. Подп.: *Россель*. С. 18—19.

- 359. Горчаков А. М.** Ответы князя Горчакова: 1. Вице-канцлер князь Горчаков барону Бруннову, российскому послу при Великобританском дворе. С.-Петербург 1 июля 1863 г. С. 19—21; 2. Вице-канцлер князь Горчаков к барону Будбергу, российскому послу при французском дворе. С.-Петербург, 1 июля 1863 г. С. 21—22; 3. Вице-канцлер князь Горчаков г. Балабану, российскому посланнику при австрийском дворе. С.-Петербург, 1 июля 1863 г. С. 22—23.

Смесь

- 360.** <?>. Агитаторы по русским железным дорогам. [О Польше]. Подп.: *Z*, июля 5. С. 23.
- <Опечатка...>. С. 24.
- <К заявлению московских студентов в течение недели присланы по почте четыре подписи...>. С. 24.
- <В пользу Виленского братства...>. С. 24.
- <В пользу семейства о. Прокоповича...>. С. 24.
- <В пользу раненых русских воинов...>. С. 24.
- <В пользу православных школ Западной России...>. С. 24.

Сторонние объявления

- <Поступила в продажу новая книга «Русские народные стихи». Выпуск 1-й...>. С. 24.
- <Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова, Салаева и Черенина...>. С. 24.
- <Подписка на полугодие с 1 июля 1863 по 1 января 1864 г. принимается...>. С. 24.
- <Объявления для напечатания в «Биржевых Ведомостях» принимаются...>. С. 24.
- <Подписка на второе полугодие на «Биржевые Ведомости»...>. С. 24.
- <Третий выпуск Сборника правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 24.
- <С 27 № начинается второе полугодие газеты «День»...>. С. 24.
- <Дозволено цензурой, Москва, 12 июля 1863 года>. С. 24.
- <28 № «Акционера» выйдет вместе с 29 №, 20 июля>. С. 24.

20 ИЮЛЯ. № 29

Содержание. С. 1.

- 361. Аксаков И. С.** Москва, 20 июня.²¹⁷ Без подп. С. 1—4.
362. Самарин Ю. Ф. О проекте сельских хозяйственных учреждений. I. Подп.: Ю. Самарин. С. 4—8.
363. Безобразов В. П. О русской эмиграции. (И. С. Аксакову). Подп.: В. Безобразов. С. 8—10.

Областной отдел

- 364. Коялович М. О.** Три мученические кончины. I. Подп.: М. Коялович. С. 10—11.
365. <?>. О смерти сельского учителя Викентия Смольского. Из частного письма. Без подп. С. 11.
366. <?>. О мученической смерти дьячка Федора Иозефовича Минской губернии Пинского уезда Святовольского прихода. Со слов вдовы замученного Домны Иозефовичевой. Без подп. С. 11. Прим. ред. С. 11.
367. Еленевский К. С. II. Смерть о. Рапацкого. Подп.: Белорусс. С. 11—12. Прим. ред. С. 12.
368. Рычков Н. Д. Из Вильна: письма к Ив. Серг. Аксакову. (Письмо 2-е). [О преследовании православных католиками]. Подп.: Николай Рычков. С. 12—14. Прим. ред. С. 14.
369. <Аксаков И. С.>. Из Киева. [О поляках]. Без подп. С. 14—15. Прим. ред. С. 15.
370. Тютчев А. М. О необходимости разъяснения кажущихся противоречий в некоторых статьях местного положения, относящихся до надела землею крестьянских обществ. Подп.: *Мировой посредник Тютчев*, 31 мая 1863 г. С. 15—16.
371. <Аксаков И. С.>. Примечание редакции к статье Тютчева. Без подп. С. 16—17.

Критический отдел

- 372. Григорьев В. В.** Исследование о касимовских царях и царевичах В. В. Вельяминова-Зернова. СПб., 1863 г. Часть первая (XIII и 558 стр. в 8 д. д.) с четырьмя таблицами. Подп.: В. Григорьев. С. 17—19.

Смесь

- 373. Костомаров Н. И.** Письмо к редактору. [Об издании научных книг на малороссийском языке]. Подп.: *Николай Костомаров*. С. 19—20. Прим. ред.²¹⁸ С. 19—20.

²¹⁷ Републ.: Там же. С. 91—98 («По поводу нот князя Горчакова»).

²¹⁸ Републ.: *Собр. соч.* Кн. 1. С. 118—120.

374. Аксаков И. С. («Читатели помнят, может быть, письмо из Парижа, помещенное в 22 № “Дня” за подписью г. Х. В этом письме рассказывается, что И. С. Тургенев...»). [Письмо Тургенева с опровержением приписываемого ему анекдота об английской, французской горчице и польских детях и извинение редакции]. Подп.: *Ред.* С. 20.

<В пользу русских школ в Западно-Русском крае...>. С. 20.

<В пользу Виленского братства...>. С. 20.

<В пользу сем<ейства> о. Прокоповича...>. С. 20.

<А пользу православных храмов в Западном крае...>. С. 20.

<От Славянского комитета...>. С. 20.

<Московская палата государственных имуществ назначает в присутствии своем торги...>. С. 20.

<В Нижнем Новгороде на площади близ главного дома на все продолжение ярмарки открыто отделение книжного магазина с.-петербургского книгопродавца Д. Е. Кожанчикова...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 19 июля 1863 года>. С. 20.

27 ИЮЛЯ. № 30

Содержание. С. 1.

375. Аксаков И. С. Москва, 27 июля.²¹⁹ Без подп. С. 1—4.

376. Рехберг И. Б. Депеша графа Рехберга от 7-го (19-го) июля к представителям Австрийской империи при Лондонском и Парижском дворах. Подп.: (*Сев. Поэма*). С. 4.

377. Горчаков А. М. Депеша вице-канцлера князя Горчакова к русскому поверенному в делах в Вене барону Кноррингу. Подп.: *Князь Горчаков*. С. 4—5.

378. Самарин Ю. Ф. О проекте земельных хозяйственных учреждений. II. Подп.: *Ю. Самарин*. С. 5—11. Прим. ред. С. 6.

379. Безобразов В. П. О русской эмиграции. (Окончание). Подп.: *Вл. Безобразов*, с. Носково, 14 июля 1863. С. 11—13.

380. Аксаков И. С. «Из Москвы к православным белорусам не из крестьян, преимущественно к белорусскому духовному сословию. Мы виноваты перед вами: простите нас...». [Резкие упреки православному духовенству в том, что оно в быту и проповедях использует польский язык]. Подп.: *Редакция газеты «День», ее сотрудники и все сочувствующие с нею*, Москва, 22 июля 1863 г. С. 13—14.

²¹⁹ Републ.: Там же. С. 144—150 («Новое вмешательство иностранных держав в польский вопрос»). Здесь же, на с. 150—154, опубликована подготовленная (возможно, первоначально для этого же номера) передовая «Обязанности общества в польском вопросе».

Областной отдел

- 381. Пушина М. Я.**²²⁰ Из Минска. Отрывки из письма одной русской женщины из Минска к другой русской в Москву. Без подп. С. 15.
- 382. Котович И. А.** Из Кобринского уезда Гродненской губернии («В последнее время наше Полесье сделалось гнездом польских мятежников...»). Подп.: *Литовец*. С.15–17.
- 383. Скарятин Д. Я.** Ответ на статью мирового посредника Чиркина. [О крестьянском деле]. Подп.: *Малоархангельский предводитель дворянства Д. Скарятин*, 23 июля 1863 года, село Пеньшино. С. 17–18.
- 384.** Протест малоархангельских дворян. [«М. Г., Мировой посредник 5-го участка Малоархангельского уезда, г. Чиркин поместил статью свою в 23 № редактируемой Вами газеты “День” в ответ на объяснение г. предводителя дворянства нашего уезда (№ 93 “Моск. Ведом.”) по заявлению г. Рутцена (№ 55 “Моск. Ведомостей”)»]. Подп.: *И. Леонтьев, М. Лаврениус, Е. Мухортов, А. Афросимов, В. Пушегников, Н. Костецкий, Р. Мешковский, Г. Позматкин, Н. Томашевский, С. Ананьевской, П. Кирилль... (не разобрано), И. Казаков, Вал. Новицкий, Н. Трутов, С. Юдин, В. Некрасов, Д. Мезенцов, А. Мезенцова, Д. Сомов, В. Володимиров, А. Большевцова, Н. Лаврениус, Варвара Гринева, Е. Лаврениус, Е. Мезенцова, Д. Кашеренинов, Н. К... (так же), К. Денисов, Н. Рыков, Губернский секретарь А. Коземин, В. Тегарев (?), К. Денисов, К. Сухарев*. С. 18. Прим. ред. С. 18.

Критический отдел

- 385. <Кашин?>.** Обращик, как у нас иногда действуют рецензенты. [В защиту издания И. В. Беляевым Стоглава]. Подп.: *Кашин*. С. 19–20.

Смесь

- <В пользу православных школ Западного края...>. С. 20.
- <В пользу жителей Западного края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 20.
- <В пользу семейств крестьян, убитых и пострадавших от польских мятежников в Западном крае...>. С. 20.
- <В пользу ранен. и семейств убит. русских воинов от польских мятежников...>. С. 20.

²²⁰ См. в письме Д. И. Сушкова к Е. Ф. Тютчевой от 17 (29) июля 1863 г. «Гр. Панина писала мне вчера — она просит передать Аксакову два письма г-жи Пушиной и разрешает напечатать несколько отрывков из них без упоминания имен этих дам. Для этого поручения годится только Федор <Ф. И. Тютчев. — Н. В.>, и он взял это на себя» (Литературное наследство. М., 1989. Т. 97, кн. 2. С. 340). Упоминается графиня Наталья Павловна Панина (ур. Тизенгаузен; 1810–1886) — фрейлина, благотворительница.

<В пользу сем. о. Прокоповича...>. С. 20.

<По неожиданным обстоятельствам 30 № «Акционера» выдан быть не может>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 26 июля 1863 года>. С. 20.

3 АВГУСТА. № 31

Содержание. С. 1.

386. Аксаков И. С. Москва, 3 августа.²²¹ Без подп. С. 1—2.

387. Горчаков А. М. Деша вице-канцлера князя Горчакова к барону Будбергу, русскому посланнику в Париже, от 18 июля. Подп.: *(Голос)*. С. 4.

388. Самарин Ю. Ф. Два слова в ответ на статью «Современной Летописи» (июнь № 22) по вопросу: полезно ли было для России, если бы русские, проживающие за границу, возвратились в свое отечество. Подп.: *Юрий Самарин*. С. 4—6.

389. Коялович М. О. Где наши силы? («Не пала польская сила в Западной России, но эта сила злая и получает возмездие зла, приходит к концу...»). Подп.: *М. Коялович*, 22 июля. С. 6—9.

390. Бессонов П. А. В память первоучителей славянства. Статья вторая. I. Подп.: *П. Бессонов*. С. 9—15.

Областной отдел

391. Павлов И. В. Письмо из провинции. По поводу польского адреса к русскому дворянству. Подп.: *Л. Оптухин*, 18 июля. С. 15—17.

392. Еленевский К. С. Белорусские письма. Письмо IV. [Об образовании в Белоруссии]. Подп.: *Белорусс*. С. 17—18. Прим. ред. 17, 18.

393. <?>. Из Киева («Поляки опять осмелели...»). Без подп., но с датой: 18 июля. С. 19.

394. <Сербиевский?>. Из Гродна: мученическая смерть учителя Вишгольца. Подп.: *Сербиевский*, Гродно, 27 июля. С. 19. Прим. ред. С. 19.

395. <?>. М. Немиров (Подольской губернии): из частного письма. [О поляках]. Без подп. С. 19—20. Прим. ред. С. 20.

396. <?>. Из Астрахани. [О казаках]. Подп.: *А.* С. 20—21.

Славянский отдел

397. Минков Ф. Н. Греческий патриарх и Римский папа в отношении к болгарской церкви. [Пер. с болгар.; автор — молодой болгарин, учившийся в Германии]. Подп.: *Минков*. С. 21—23.

²²¹ Републ.: *Сог.* Т. 3. С. 105—108 («Мы должны служить России не головами только, а и головою»).

Смесь

- <В пользу православных школ Западн. Русского края...>. С. 23.
- <В пользу Виленского братства...>. С. 23.
- <В пользу семейств жителей Западного края, пострадавш. от польских мятежников...>. С. 23.
- <В пользу русских крестьян Западного края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 23.
- <В пользу беднейших сельских священников и причтов Западного края...>. С. 23.
- <В пользу православных храмов в Западном крае...>. С. 24.
- <В пользу ранен. и семейств убит. русских воинов от польских мятежников...>. С. 24.
- <В пользу сем. о. Прокоповича...>. С. 24.
- <Редакция «С.-Петербургских Ведомостей» передала нам по желанию вдовы чиновника Таксы следующее письмо...>. С. 24.
- <Сверх того мы получили по городской почте — « в распоряжение имеющего быть центрального или срединного братства в Москве...>. С. 24.
- <Подписка на полугодие с 1 июля 1863 по 1 января 1864 года принимается...>. С. 24.
- <Подписка на второе полугодие на «Биржевые Ведомости»...>. С. 24.
- <Третий выпуск сборника правительственных распоряжений по питейно-акцизному управлению...>. С. 24.
- <С 27 № начинается второе полугодие...>. С. 24.
- <Дозволено цензурой, Москва, 2 августа 1863 года>. С. 24.

10 АВГУСТА. № 32

Содержание. С. 1.

- 398. Аксаков И. С.** Москва, 10 августа.²²² Без подп. С. 1—3.
- 399. Тютчев Ф. И.** «Ужасный сон отяготел над нами...». Подп.: *Ф. Тютчев*, Москва, августа 1863 г. С. 3—4.
- 400. Гильфердинг А. Ф.** В чем искать разрешения польскому вопросу? («* Русский Инвалид, № 166»). Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 4—10.
- 401. Бессонов П. А.** В память первоучителей славянства. II. Подп.: *П. Бессонов*. С. 10—17.

Областной отдел

- 402. Еленевский К. С.** Белорусские письма. [О поляках]. Письмо VII. С дороги. Подп.: *Белорусс*. С. 17—19.

²²² Републ.: Там же. С. 108—114 («Ложь сделалась органическим отправлением польской природы»).

- 403. Рычков Н. Д.** Из Вильна: Письма к И. С. Аксакову. [О местном духовенстве]. Письмо 3. Подп.: *Н. Рычков*. С. 19—21.
- 404. Киселевский И. Н.** Из Киева. [О преследовании поляков] Подп.: *Иван Киселевский*, 27 июля, с. Деремука Киевской губ. Васильковский уезда. С. 22. Прим. ред. С. 22.
- 405.** <?>. Голос с берегов Немана. [О польском языке и переделках русских слов на польский лад]. Подп.: *Белорусец*. С. 22.
- 406.** <?>. Из Киева. [Жалобы на администрацию]. Без подп., но с датой: г. Киев, 25 июля 1863 года. С. 22—23. Прим. ред. С. 22.
- 407.** <?>. Из Гродна. [О запрете носить траур]. Без подп. С. 23—24.

Смесь

- <К заявлению московских студентов прислано по почте 4 подписи...>. С. 24.
- <В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 24.
- <В пользу православных храмов в Западно-Русском крае...>. С. 24.
- <В пользу русских крестьян Западного края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 24.
- <В пользу семейств жителей Западного края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 24.

Сторонние объявления

- <Иногородние, выписывающие вдруг не менее ста книжек нижепоименованных изданий, за пересылку по почте ничего не прилагают...>. С. 24.
- <Дозволено цензурой, Москва, 9 августа 1863 года>. С. 24.
- <№ 32 «Акционера» выйдет вместе с № 33 августа 17>. С. 24.

17 АВГУСТА. № 33

Содержание. С. 1.

- 408. Аксаков И. С.** Москва, 17 августа.²²³ Без подп. С. 1—3.
- 409. Бессонов П. А.** В память первоучителей славянства. III. Подп.: *П. Бессонов*. С. 3—9.

Областной отдел

- 410. Юзефович В. М.** Ответ на статью г. Кисловского, помещен. в 23 № «Дня». [В защиту действий администрации против мятежников]. Подп.: *Владимир Юзефович*, Киев, 25 июля 1863 г. Из Киевского Телеграфа. С. 9—11. Прим. ред. С. 9.

²²³ Републ.: Там же. С. 114—119 («Жив еще в нас дух нашей старины»).

411. <Аксаков И. С.?.>. Ответ редакции. [Критика статьи В. Юзефовича]. Без подп. С. 11–13.
412. <?.>. Письмо из Киева от 23 мая 1863 года («К сельскому священнику Киевской епархии по случаю «шляхетского повстанья» в Киевской губернии...»). Подп.: *Киевлянин*. С. 13–17. Прим. ред. С. 13, 14.
413. <Котович И. А.>. Из Пружанского уезда Гродненской губернии: еще некоторые подробности о кончине о. Рапацкого. Подп.: *Житель Гродненской губернии*. С. 17–18. Прим. ред. С. 18
414. <Котович И. А.?.>. Гродно. [Польская прокламация на белорусском языке]. Без подп. С. 18–19.
415. Попов М. Можайск. [О состоянии можайской библиотеки училища]. Подп.: *Штатный смотритель можайских училищ Михаил Попов*. С. 19.

Критический отдел

416. Бессонов П. А. Еще о Стоглаве, ответ казанскому издателю И. М. Доброворскому. Подп.: *П. Бессонов*, 1863 года, августа 3-го. С. 19–20.

Смесь

417. Аксаков И. С. «Мы получили от прихожан села Пухлы Гродненской губ., Бельского уезда письмо, в котором они просят нас быть *братзико*м братства Пухловской церкви...». Без подп. С. 20.
- <В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 20.
- <В пользу православной школы в Царстве Польском...>. С. 20.
- <В пользу семейств жителей Западного края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 20.
- <В пользу сем. свящ. Прокоповича...>. С. 20.
- <Опечатка...>. С. 20.

Сторонние объявления

- <Московская палата государственных имуществ, назначив в присутствии своем торги...>. С. 20.
- <Дозволено цензурой, Москва, 16 августа 1863 года>. С. 20.

24 АВГУСТА. № 34

Содержание. С. 1.

418. Аксаков И. С. Москва, 24 августа.²²⁴ Без подп. С. 1–4.
419. Филимонов Г. Д. Палех. [О состоянии иконописи]. Подп.: *Г. Филимонов*. С. 4–8.

²²⁴ Републ.: Там же. С. 125–132 («Разность взглядов “Московских Ведомостей” и “Дня” на польский вопрос»).

- 420. Смольский К.** Ответ белорусского священника на послание редакции газеты «День» и прочих ее сотрудников ко всему белорусскому духовенству, помещенное в 30 № этой же газеты. Подп.: *Из Гродненской губернии. Священник К.....тий*. С. 8—9. Прим. ред. С. 9.

Областной отдел

- 421. <Петраченко П. Р.>**. Из Царства Польского. Темная сторона новогеоргиевской жизни. [Об обеде полковнику Валуеву]. Подп.: *Русский*, 8 августа 1863 г. С. 9—10. Прим. ред. С. 10.
- 422. Балванович Я. А.** О русском обществе Западного края. Письмо к редактору. Подп.: *Яков Балванович*, Гродно, 10 августа. С. 10—13.
- 423. <?>**. Письмо из уезда одной из замосковских губерний. [О сельских священниках]. Подп.: *-нт-*, августа 1863 г. С. 13—14.
- 424. <Котович И. А.>**. Из Гродненской губернии. Воспоминание о 1-м мае. [Торжество в честь дарования «свободы»]. Подп.: *Житель Гродненской губернии*. С. 14—17
- 425. Кисловский Л. А.** Из Киева. Ответ г-ну Вл. Юзефовичу. Подп.: *Лука Кисловской*. С. 17.
- 426. <?>**. Из Гродна. [О польском языке в Белоруссии]. Подп.: *Старик белорусс*, 19 августа 1863 г. С. 17—18.
- 427.** Прошение волостного старшины Горасева. Выписка из «Рязанских Губернских Ведомостей» 1863 г., из отдела по крестьянским делам. Без подп. С. 18. Прим. ред. С. 18.

Славянский отдел

- 428. Гильфердинг А. Ф.** О воззвании русских патриотов к полякам. Письмо к редактору. [О несуществующем воззвании]. Подп.: *А. Гильфердинг*, 17 августа 1863 г. С. 18—19. Прим. ред. С. 19.
- 429. Попов Е. И.** Выписки из книги: «Сербия и сербы», соч. пастора В. Дентона (W. Denton M. A.) 1862 Лондон. (Статья протоиерея православной церкви при русской миссии в Лондоне Е. И. Попова). Без подп. С. 19—20.

Смесь

- 430. Кривошеинов Н.** Предложение к г. Д. Д., составителю «Русской азбуки в 24-х уроках». Подп.: *Н. Кривошеинов*, Варшава, 12 августа. С. 20. Прим. ред. С. 20.

<В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 20.

<В пользу Виленского братства...>. С. 20.

<В пользу семейств жителей Западного края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 20.

<В пользу раненных поляками русских воинов...>. С. 20.

<В пользу сем. о. Рапацкого...>. С. 20.

Сторонние объявления

<Об издании журнала: «Дух Христианина» в 1863—64 г.>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 23 августа 1863 года>. С. 20.

31 АВГУСТА. № 35

Содержание. С. 1.

431. Аксаков И. С. Москва, 31 августа.²²⁵ Без подп. С. 1—4.

432. Самарин Ю. Ф. О новом проекте земских учреждений. III. Подп.: *Юрий Самарин*. С. 4—9.

433. Филимонов Г. Д. Палех. (Окончание). Подп.: *Г. Филимонов*. С. 9—11.

434. Ригельман Н. А. Наши желания. [О православном обществе]. Подп.: *Н. Ригельман*, Киев, августа 1863 г. С. 11—13. Прим. ред. С. 13.

Областной отдел

435. Сочувствие русских на Волыни действиям генерала Муравьева в Литве и Белоруссии. Подписи сочувствующих. С. 3—14. Прим. ред. С. 14.

436. <?>. Из Житомира. [Борьба с поляками]. Без подп. С. 14—15.

437. Левитский Х. Из Волыни. [О бюрократии]. Подп.: *Х. Левитский*, 5 августа 1863 г. С. 15—18. Прим. ред. С. 16.

438. <Ламанский А. П.?.>. Заметка по поводу двух решений о разверстании угодий. Подп.: *А.*, Калуга 27 июля 1863 г. С. 16—19.

Славянский отдел

439. Миллер О. Ф. Из Праги. [О польском вопросе и судьбе России]. Подп.: *Орест Миллер*, Павловск, 21 июля 1863 г. С. 19—23. Прим. ред. С. 20.

Смесь

440. Великопольский И. Е. В редакцию «Дня». [О приостановке лотереи]. Подп.: *И. Великопольской*. С. 23.

441. Ширинский-Шихматов А. («Мы получили следующие письмо из Вильна, от г. попечителя Виленского учебного округа, князя Ширинского-Шихматова...»). Подп.: *Князь А. Ширинский-Шихматов*. С. 23—24.

<Просьба о пожертвовании Никольской соборной церкви в Бельске...>. С. 24.

<В пользу православных школ Западного края...>. С. 24.

<В пользу Виленского братства...>. С. 24.

<В пользу семейств крестьян, убитых и пострадавших от польских мятежников...>. С. 24.

²²⁵ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 132—140 («Может ли русский царь “быть первым из поляков”»). Там же, на с. 119—125, помещена не напечатанная в «Дне» статья «Москва, 1-го сентября 1863 г.» («Каково должно быть положение поляков на Украине»).

<В пользу жителей Западного края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 24.

<В пользу училища для девиц духовного звания в Западном крае...>. С. 24.

<От Славянского комитета...>. С. 24.

Сторонние объявления

<Московская палата государственных имуществ, назначив в присутствии своем торги...>. С. 24.

<Поступила в продажу во всех известных магазинах Петербурга и Москвы: пятый и шестой выпуски... Истории XIX века И. Иервинуса...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 30 августа 1863 года>. С. 24.

7 СЕНТЯБРЯ. № 36

Содержание. С. 1.

442. Аксаков И. С. Москва, 7 сентября («Нам приходится начинать нашу статью извинением и оговоркой...»). [О расчетах «Дня» с «Московскими Ведомостями»].²²⁶ Без подп. С. 1—4.

443. Самарин Ю. Ф. По поводу мнения «Русского Вестника» о занятиях философию, о народных началах и об отношении их к цивилизации.²²⁷ Подп.: *Юрий Самарин*. С. 4—10.

444. <?>. Ответ духовных белоруссов и литовцев сотрудникам газеты «День» на братское их послание — № 30 22 июля 1863 г. [О польском языке]. Без подп. С. 10—12. Прим. ред. С. 12: [«Следуют подписи десяти сельских священников Гродненской губернии: мы не печатаем имен, чтобы не подвергнуть подписавшихся мщению жандармов-вешателей, еще иногда вторгающихся в пределы Гродненской губернии»].

Областной отдел

445. Самарин Ю. Ф. Письмо к редактору «Дня» по поводу защиты Киевской администрации г. Вл. Юзефовичем. Подп.: *Юрий Самарин*. С. 12—16. Прим. ред. С. 15.

446. Коялович М. О. Выписка из письма М. О. Кояловичу из г. Новогрудка Минской губернии. [О польско-русских отношениях]. Подп.: *М. Коялович*, 2 сентября. С. 16.

²²⁶ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 140—145 («Еще полемика с “Московскими Ведомостями” по польскому вопросу»). Начало отличается: «...“День” пишет апологию ныне действующей системе управления в Польше...»

²²⁷ Републ.: *Самарин Ю. Ф.* Собр. соч.: В 5 т. СПб.: Росток, 2013. Т. 1: Литература и история. С. 336—356.

СЛАВЯНСКИЙ ОТДЕЛ

- 447. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. Подп.: *Велешанин*. С. 16–18.
- 448. Попов Е. И.** Выписки из книги: «Сербия и сербы», соч. пастора В. Дентона (W. Denton M. A.) 1862 Лондон. (Статья протоиерея православной церкви при русской миссии в Лондоне Е. И. Попова). Без подп. С. 18–29. Прим. ред.²²⁸ С. 18.

Смесь

- 449. Батеньков Г. С.** Заметки. [О бесперспективности международных конгрессов и трактатов.]. Подп.: *Г. Батеньков*. С. 19–20.
- 450. <Протопопов Д. С.?.>** Заметка о нашей певческой ливрее. Подп.: *Д. П.* С. 20.
- <В пользу православных школ Западного края...>. С. 20.
- <В пользу училища для девиц духовного звания в Западном крае...>. С. 20.
- <В пользу жителей Зап. края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 20.
- <В пользу Пухловского братства...>. С. 20.
- <В пользу братства при Бельской соборной церкви...>. С. 20.
- <В пользу сем. о. Канапасевич>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 6 сентября 1863 года>. С. 20.

<№ 36 «Акционера» выйдет вместе с № 37, сентября 14>. С. 20.

14 СЕНТЯБРЯ. № 37

Содержание. С. 1.

- 451. Аксаков И. С.** Москва, 14 сентября.²²⁹ Без подп. С. 1–5.
- 452. Александр II.** Речь Государя Императора при открытии сейма Великого княжества Финляндского в Гельсингфорсе 6 сентября 1863 года. С. 5–6.
- 453. Каширин Д. Ф.** Краткие очерки истории польского народа Иоахима Левеля (перевод Якова Ивановского. С.-Петербург, в типографии В. Безобразова и комп. 1862 года). Подп.: *Дмитрий Каширин*. С. 6–11.
454. <?.>. Заметка по поводу юбилея Московского воспитательного дома. Подп.: *Д. Ф.* С. 11–13.
- 455. Озерецкий П. С.** Полинка. (Оригинально-русское явление из современной истории местной церковной жизни). Подп.: *П. Озерецкий*, 1863 года 1 сентября. С. 13–18.

Областной отдел

- 456. <?.>**. Из Волыни. [О поляках]. Подп.:*кий*. С. 18–19.

²²⁸ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 120.

²²⁹ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 145–153 («О Финляндском сейме и о польском крестьянстве»).

Славянский отдел

- 457. Попов Е. И.** Выписки из книги: «Сербия и сербы», соч. пастора В. Дентона (W. Denton M. A.) 1862 Лондон. (Статья протоиерея православной церкви при русской миссии в Лондоне Е. И. Попова). Без подп. С. 19—20.

Смесь

- <В пользу школ Западно-Русского края...>. С. 20.
 <В пользу русских жителей Западного края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 20.
 <В пользу училища для девиц духовного звания в Западном крае...>. С. 20.
 <В пользу православных храмов в Западных губерниях...>. С. 20.
 <В пользу Пухловского братства...>. С. 20.

Сторонние объявления

- <«Весть». Газета политическая и литературная, издаваемая бывшими редакторами издателями «Русского Листка» В. Д. Скарятиним и Н. Н. Юматовым...>. С. 20.
 <Вышел и раздается гг. подписавшимся № 26 еженедельной политической и литературной газеты «Якорь»...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 13 сентября 1863 года>. С. 20.

21 СЕНТЯБРЯ. № 38

Содержание. С. 1.

- 458. Аксаков И. С.** Москва, 21 сентября.²³⁰ Без подп. С. 1—4.
459. Самарин Ю. Ф. Современный объем польского вопроса. Подп.: *Юрий Самарин*. С. 4—10.
460. Лавриченко К. Г. Воробьиная ночь. (Отрывок из повести «Иван юрдовый и Олена сумасшедшая»). Ивану Ивановичу Гороновичу. Подп.: *К. Лавриченко*. С. 10—12.

Областной отдел

- 461. Иванов В. В.** Ревель. Августа 13 дня. (Из «Кронш. Вестника», 6 сентября). [Положение крестьян в Прибалтийских губерниях]. Подп.: *В. В. Иванов*. С. 12—13.
462. <?>. Из Гродненской губернии. [О польском языке в белорусских школах]. Подп.: *В-виг*, г. Соколка Гродненской губернии, 10 сентября. С. 13—16.
463. Руккерт Э. Протест г. Руккерта. [Несогласие с преследованием русских чиновников в Волынской губернии]. Подп.: *Э. Руккерт*. С. 16. Прим. ред. С. 16.

²³⁰ Републ.: Там же. С. 154—160 («Наш враг не Польша, а полонизм»).

Славянский отдел

464. <?>. «Два воззвания». [О фальсифицированных воззваниях]. Подп.: Н. С. 16–17.
465. **Попов Е. И.** Выписки из книги: «Сербия и сербы», соч. пастора В. Дентона (W. Denton M. A.) 1862 Лондон. (Статья протоиерея православной церкви при русской миссии в Лондоне Е. И. Попова). Без подп. С. 17–18.

Смесь

- <В пользу правосл. Школ Западно-Русского края...>. С. 18.
- <В пользу училища для девиц духовн. зв. в Белоруссии...>. С. 18.
- <В пользу русск. жителей Зап. края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 18.
- <В пользу раненых и семейств убитых русских воинов в делах с польскими мятежниками...>. С. 18.

Сторонние объявления

- <Вышел и раздается № 20 еженедельного сатирического листка с карикатурами «Оса»...>. С. 18.

<Дозволено цензурой, Москва, 20 сентября 1863 года>. С. 18.

[Приложение к газете «День» № 38]: 1. Дипломатические документы по польским делам; 2. Деша императорскому послу при Великобританском дворе, д. т. с. барону Бруннову, Царское Село, 26 августа 1863 года. С. 19; 3. Деша императорскому послу при Французском дворе, т. с. барону Будбергу, Царское Село, 26 августа 1863 года. С. 19; 4. Деша к императорским послам при Лондонском и Французском дворах, д. т. с. барону Бруннову и т. с. барону Будбергу и к поверенному в делах при Венском дворе д. с. с. Кноррингу, Царское Село, 26 августа 1863 года. С. 19; 5. Меморандум. С. 20–24. Подп.: (Сев. Поз.).

<Дозволено цензурой, Москва, 20 сентября 1863 года>. С. 24.

28 СЕНТЯБРЯ. № 39

Содержание. С. 1.

466. **Аксаков И. С.** Москва, 28 сентября.²³¹ Без подп. С. 1–4.
467. **Коялович М. О.** Верноподданничество поляков Западной России. Подп.: М. Коялович, 29 сентября. С. 5–6.
468. **Ростиславов Д. И.** О проповедях. По поводу вопроса об улучшении быта белого духовенства. Подп.: *Никитинский*. С. 6–11.

²³¹ Републ.: Там же. С. 160–168 («Как бороться нам с полонизмом»).

Областной отдел

- 469. Китченко Ф.** Житомир, 30 августа. [О праздновании окончательно освобождения крестьян]. Подп.: *Федор Китченко*. С. 11—13.
- 470. <Котович И. А.>**. Из Гродненской губернии: несколько слов по поводу смерти о. Иоанна Зернова. Подп.: *Житель Гродненской губернии*, 10 сентября 1863 г. С. 13.
- 471. Маркевич Ф.** Из Бельского уезда. [О пожертвовании на училище]. Подп.: *Боцьковской церкви свящ. Феликс Маркевич*, м. Боцьки. С. 13—14.
- 472. Еленевский К. С.** Белорусские письма. Письмо VIII. С дороги. [О поляках]. Подп.: *Белорусс*, 3 сентября. С. 14—15. Прим. ред. С. 15.

Славянский отдел

- 473. Жинзифов Р. И.** Одно из действий эллинского министра народного просвещения. [О греко-болгарских отношениях]. Подп.: *Х.* С. 15—17. Прим. ред.²³² С. 17.

Смесь

- 474. Аксаков И. С.** О выходе в свет 2 выпусков «Атласа народонаселения Западно-Русского края по вероисповеданиям». Без подп. С. 17.
- 475. Аксаков И. С.** Некролог. М. С. Щепкин. Без подп. С. 17.
- 476. Аксаков С. Т.** Несколько слов о М. С. Щепкине. По случаю пятидесятилетия его театрального поприща. (Статья С. Т. Аксакова, читанная К. С. Аксаковым на юбилее М. С. Щепкина 26 ноября 1856 г.). Подп.: 1855 года, ноября 18-го. Москва. С. 18—20.

<В пользу правосл. школ Западно-Русского края...>. С. 20.

<В пользу Виленского братств...>. С. 20.

<В пользу вновь учрежденного Новогрудского братства...>. С. 20.

<В пользу православных храмов Западного края...>. С. 20.

<В пользу сем. убитых русских воинов в стычках с поляками...>. С. 20.

<В пользу братства Пухловской церкви...>. С. 20.

<В пользу сем. о. Прокоповича...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 27 сентября 1863 года>. С. 20.

5 ОКТЯБРЯ. № 40

Содержание. С. 1.

- 477. Аксаков И. С.** Москва, 5 октября.²³³ Без подп. С. 1—4.

²³² Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 120.

²³³ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 154—165 («Отчего безлюдье в России?»).

- 478. Кулин В. П.** Несколько слов о русских деятелях, новых и старых в Западно-Русском крае. Подп.: *Русский*, Вильно, 21 сентября 1863. С. 4–6.
- 479. Ростиславов Д. И.** Об отношениях между духовенством и его начальниками. (См. 39 №, статью о «проповедях»). Подп.: *Никитинский*. С. 6–11.
- 480. Каширин Д. Ф.** Краткие очерки истории польского народа Иоахима Левеля (перевод Якова Ивановского. С.-Петербург, в типографии В. Бездоброва и комп. 1862 года). Подп.: *Д. Каширин*. С. 11–14.

Областной отдел

- 481. <Котович И. А.>** Из Пружанского уезда Гродненской губернии. [О пострадавших от польских мятежников]. Подп.: *Житель Гродненской губернии*, сентябрь 1863 г. С. 14–16.
- 482. Левитский Х.** Из Волыни. [О материальной стороне Польского восстания]. Подп.: *Х. Левитский*, 10 сентября 1863 г. С. 16–17. Прим. ред. С. 17.
- 483. Кулин В. П.** Из Вильна. Письмо в редакцию «Московских Ведомостей». [Об издании «белоруссофильской» газеты]. Подп.: *Русский*, Вильно, 7 сент. 1863 г. С. 17–18. Прим. ред. С. 17.
- 484. <?>** Вопиющее дело. (Письмо в редакцию из Нижнего Новгорода). [О крестьянском деле]. Подп.: *Русский*, Нижний Новгород, 17 сентября 1863 г. С. 18–19.
- 485. Неведомский А. Н.** Из Бежецка («З<...>ая волость, более двух тысяч душ, состоит из имения одного помещика...»). Подп.: *Александр Неведомский*, Сельцо Княжево, 7 сентября 1863 г. С. 19. Прим. ред. С. 19.

Смесь

- 486. Каширин Ф. Д.** Памяти старообрядцев, убитых и замученных повстанцами в Ковенской губернии. Подп.: *Федор Каширин*, Москва, 25 сентября. С. 19.
- 487. Аксаков И. С.** [С.-Петербургская газета «Весть»] («“Московские Ведомости” жаловались недавно на неприязненное к ним отношение *всей* русской журналистики...»). Без подп. С. 19–20.

<От Славянского комитета...>. С. 20.

<В пользу семейств русских жителей Западной России, пострадав. от польских мятежников...>. С. 20.

<В пользу правосл. школ Западно-Русского края...>. С. 20.

<В пользу училища для девиц духовн. зв. в Белоруссии...>. С. 20.

<Г. Горожанский, состоящий здесь, в Москве, братчиком Курженецкого братства, просит нас объявить...>. С. 20.

Сторонние объявления

<«Весть», газета политическая и литературная, издаваемая бывшими редакторами-издателями «Русского Листка» В. Д. Скарятиным и Н. Н. Юматовым...>. С. 20.

<Вышли из печати и поступили в продажу во всех книжных магазинах «Статистические таблицы Российской империи», издаваемые по распоряжению министра внутренних дел Центральным статистическим комитетом, выпуск 2-й. Наличие населения империи за 1858 год. СПб., 1863...>. С. 20.

<Сторонний слушатель Московского университета желает давать уроки или быть репетитором...>. С. 20.

<Поступила в продажу: «История Польского восстания и войны 1830—31 г.». Соч. Смита, пер. с немец. В. Квитницкого...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 4 октября 1863 года>. С. 20.

<№ 40 «Акционера» выйдет вместе с № 41 октября 12>. С. 20.

12 ОКТЯБРЯ. № 41

Содержание. С. 1.

488. Аксаков И. С. Москва, 12 октября.²³⁴ Без подп. С. 1—4.

489. <?>. О новом уставе для духовных семинарий. [Против бурсы]. Подп.: -ков, 30 сент. С. 4—6.

490. Каширин Д. Ф. Краткие очерки истории польского народа Иоахима Левеля (перевод Якова Ивановского. С.-Петербург, в типографии В. Безобразова и комп. 1862 года). Подп.: *Дмитрий Каширин*, м. Кенданы. С. 6—9.

Областной отдел

491. Еленевский К. С. Из Гродна. [О языковом вопросе]. Подп.: *Белорусс*, Гродно 2-го октября. С. 9—10. Прим. ред. С. 10.

492. Еленевский К. С. Белорусские письма. Письмо IX-е. [О белорусско-литовском духовенстве; рассуждение о необходимости изгнания польского языка из Белоруссии]. Без подп. [*Белорусс*, судя по Прим. ред. С. 10]. С. 10—14. Прим. ред. С. 10, 12, 14.

493. <Львов А., Кузнецов А. ?>. Два письма из Новогоргиевска. I. [В Царстве Польском. О притеснении русских]. Подп.: *Русский 2-й*. С. 14—15. Прим. ред. С. 14; II. («М. Г. В 34 № “Дня” была помещена статья под заглавием “Темная сторона Новогоргиевской жизни”. Мы надеемся, что вы, г. редактор, примете возражение на эту статью... В прамбуле к статье подписи военных: *Александр Львов*, артиллерии капитан, *Алексей Кузнецов*, артиллерии капитан и команд. роты...»). Подп.: *Русские*. С. 15.

494. <?>. Из Себежского уезда («В Белоруссии бедной есть уезды вовсе не бедные (Динабургский, Режицкий, Себежский и др. в Витебской губернии);

²³⁴ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 169—176 («За кем осталась победа по усмирении польского мятежа?»).

в Белоруссии ополяченной, окатоличенной есть местности, почти не тронутые польским и католическим духом, вполне православные, русские...»). Без подп. С. 15–17. Прим. ред. С. 16, 17.

495. <Муравьев А. Н.>²³⁵ О судьбе православного кафедрального собора на Вольни. Подп.: *Р. Д. Г.*, Вольнь, 24 сентября 1863 г. С. 17–20.

496. <Ладыженский П. Н.?.>. Описание двух дней праздника по случаю поднесения дворянами и крестьянами Кашинского уезда Тверской губернии IV мирового участка кубка своему мировому посреднику Петру Николаевичу Головину. Без подп., но с датой: г. Кашин, 7 сентября 1863 г. [«Тверские Губернские Ведомости»]. С. 20–22. Прим. ред. С. 20.

Смесь

497. Вельтман Е. И. О русских нянях для Белоруссии. (Письмо редактору). Подп.: *Елена Вельтман*. С. 22–23.

<В пользу правосл. школ Западно-Русского края...>. С. 24.

<В пользу Виленского братства...>. С. 24.

<В пользу училища для девиц духовн. зв. в Западн. России...>. С. 24.

<В пользу семейств русских воинов, убитых в стычках с польскими инсургентами...>. С. 24.

<В пользу жителей Западного края, пострадав. от польских мятежников...>. С. 24.

Сторонние объявления

<Студент-стипендиант универ. желает давать уроки или быть домашним учителем хоть за стол и квартиру. Адрес: на Сивцевом Вражке, в Филипповском переулке, дом Желтухова, спрос. Студента, с 4–8 ч.>. С. 24.

<Сторонний слушатель Московского университета желает давать уроки...>. С. 24.

<Об издании новой книги: «История Польши», сочинение И. Кулжинского...>. С. 24.

<В книжных магазинах А. Черенина и К° в Москве, на Рождественке, в д. Торлецкого, в С.-Петербурге на Невском проспекте в д. Петропавловской церкви продаются, между прочими, следующие книги: «Филологические эскизы» Я. Молешотта, перевод с примечаниями А. Пальховского...>. С. 24.

<«Естественная история мироздания» с немецкого перевода Карла Фогта, перевел и дополнил примечаниями А. Пальховский...>. С. 24.

<«Земля и человек, или физическая география в отношении человеческого рода» Арнольда Гюйо, перев. с английского Григорьева...>. С. 24.

<Поступила в продажу «История Польского восстания и войны 1830–31 г.»>. С. 24.

²³⁵ Атриб. по: *Мосолов А. Н.* Виленские очерки 1863–1865 гг. // *РС.* 1883. Т. 40, кн. 10. С. 583.

<Вышли из печати и поступили в продажу «Статистические таблицы Российской империи»...>. С. 24.

<Подписка на журнал «Учитель» в 1864 году. Подп.: *Редакторы-издатели: И. Паульсон, Н. Вессель*>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 11 октября 1863 года>. С. 24.

19 ОКТЯБРЯ. № 42

Содержание. С. 1.

Подписка на 1864 год. Подп.: *Редактор-издатель Иван Аксаков*. С. 1.

498. Аксаков И. С. Москва, 19 октября.²³⁶ Без подп. С. 2—5.

499. Каширин Д. Ф. Краткие очерки истории польского народа Иоахима Левеля (перевод Якова Ивановского. С.-Петербург, в типографии В. Бездарова и комп. 1862 года). (Продолжение). Подп.: *Дмитрий Каширин*. С. 5—6.

500. Головачев Г. Ф. Университетские воспоминания. Подп.: *Г. Г.* С. 6—10.

501. Тимирязев Ф. И. В защиту мировых учреждений. Подп.: *Федор Тимирязев*, Москва, 12-го июля 1863 г. С. 10—12. Прим. ред. С. 10, 11.

Областной отдел

502. <Петровский Х. ?>. Из Волыни. [О поляках]. Подп.: *Х. Петровский*, 1 сентября 1863 г. С. 12—14. Прим. ред. С. 14.

503. Шелленберг Е. Ф. Из Гродна. [О преподавании истории]. Подп.: *Учитель истории Шелленберг*, Гродно, 12 сен. С. 15.

504. Рачинский А. В. Из г. Белого (Смол<енской> губ.). Об уменьшении числа мировых посредников. Подп.: *Александр Рачинский*. С. 15—16.

505. Демидов П. А. Из Васильевского уезда Нижегородской губ.: о содействии судебных мест ходу крестьянского дела. Подп.: *П. Демидов*. Нижегород. г., Васил. уез., село Быковка, 1863 г. 14 сентября. С. 16—17.

506. Раутенберг С. Заметки о мировых посредниках Волоколамского уезда. Подп.: *С. Раутенберг*. С. 17—18.

Славянский отдел

507. <Петкович К. Д. ?>. Из Рагузы. Письмо к редактору «Дня». [Против западной пропаганды в поддержку польского мятежа. Публикуется письмо «Голос из Боснии к Европе»]. Подп.: [*N. N.*, судя по примечанию]. С. 18—20. Прим. ред.²³⁷ С. 18.

²³⁶ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 165—175 («О необходимости подвига для преуспевания гражданской жизни»).

²³⁷ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 120.

Смесь

- <В пользу правосл. школ Западно-Русского края...>. С. 20.
 <В пользу братства Пуховской церкви...>. С. 20.
 <От Славянского комитета...>. С. 20.

Сторонние объявления

- <Повести Кохановской. М., 1863...>. С. 20.
 <Стихотворения К. К. Павловой. М., 1863...>. С. 20.
 <Описание Гродненской губернии, составленное Генерального штаба подполковником П. Бобровским...>. С. 20.
 <Студент-стипендиат универ. желает давать уроки...>. С. 20.
 <Сторонний слушатель Московского университета желает давать уроки...>. С. 20.
 <Поступила в продажу «История Польского восстания и войны 1830—31 г.»...>. С. 20.
 <Вышли из печати и поступили в продажу во всех книжных магазинах «Статистические таблицы Российской империи»...>. С. 20.
 <Подписка на журнал «Учитель» в 1864 году...>. С. 20.
 <Дозволено цензурой, Москва, 18 октября 1863 года>. С. 20.

26 ОКТЯБРЯ. № 43

Содержание. С. 1.

- 508. Аксаков И. С.** «День» будет выходить и в 1864 году по той же программе...». Подп.: *Редактор-издатель Иван Аксаков*. С. 1.
509. Аксаков И. С. Москва, 26 октября.²³⁸ Без подп. С. 1—4.
510. <?>. Из записок мирового посредника. Подп.: *Мировой посредник*, 1863 г., 8 октября. С. 4—6.
511. Вельтман Е. И. Две главы г-жи Вельтман «Приключение принца Густава Шведского, жениха Ксении, дочери Бориса Годунова». Ч. 2, гл. VIII и XI. Подп.: *Е. Вельтман*. С. 6—11.
512. <?>. Об улучшении быта духовенства в Белоруссии. Подп.: *Белорусс А. А. С-виз* [А. А. Ст-из, по Содержанию], 1 октября 1863 г., г. Витебск. С. 11—13.

Областной отдел

- 513. Еленевский К. С.** Белорусские письма. Письмо X. [Путевые заметки о белорусских западных губерниях]. Подп.: *Белорусс*. С. 13—16.
514. <?>. Из Волины («Следующие лица желают присоединить свои подписи к подписавшим адрес генералу Муравьеву о сочувствии действиям его в Литве и Белоруссии...»). Ряд подписей. С. 16.

²³⁸ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 176—185 («Об изменении границ Западного края»).

- 515. Левитский Х.** Из Житомира. [О предпочтении на Волыни чиновников-поляков]. Подп.: *Х. Левитский*. С. 16.
- 516. Рачинский А. В.** Из Вильна. [О закладке часовни в память русских воинов, погибших от поляков]. Подп.: *А. Р.* С. 16.
- 517. <?>.** Из Каменец-Подольска. В редакцию газеты «День». [Об учреждении братства при Каменецком кафедральном соборе]. Без подп. С. 16. Прим. ред. С. 16.
- 518. <?>.** Несколько слов об Арзамасском женском училище. Подп.: *Д. И.*, 23 сентября 1863 г. С. 17—18.

Славянский отдел

- 519. <?>.** Австрийская свобода слова. (Из журнала «Ost und West»). [Об отсутствии свободы слова]. Без подп. С. 18—19.

Смесь

- 520. <Орлов В. П.>.** О русской школе в Варшаве. Подп.: *Доктор Орлов*. С. 19—20. Прим. ред. С. 19.

<В пользу срединного братства...>. С. 20.

<В пользу сельского училища в Гродненской губернии...>. С. 20.

<Опечатки. В 42 № «Дня», в статье «Университетские воспоминания» <Г. Г. [Г. Ф. Головачева]> допущены следующие опечатки...>. С. 20.

Сторонние объявления

<Поступила в продажу «История Польского восстания и войны 1860—61 г.»...>. С. 20.

<О продолжении издания духовного журнала «Православный Собеседник» в 1864 году...>. С. 20.

<Сторонний слушатель Московского университета желает давать уроки...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 23 октября 1863 года>. С. 20.

2 НОЯБРЯ. № 44

Содержание. С. 1.

[«День» будет выходить и в 1864 году по той же программе...]. Подп.: *Редактор-издатель Иван Аксаков*. С. 1.

- 521. Аксаков И. С.** Москва, 2 ноября.²³⁹ Без подп. С. 1—5.

²³⁹ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 3—12 («По поводу речи Наполеона III 23 октября 1863 г.»). См. также не пропущенную цензурой передовую «Москва, 3-го ноября 1863 г.» («Еще о крестьянском вопросе в Польше» // *Соз.* Т. 3. С. 183—185).

- 522. Каширин Д. Ф.** Краткие очерки истории польского народа Иоахима Левеля (перевод Якова Ивановского. С.-Петербург, в типографии В. Бездоброзова и комп. 1862 года). (Продолжение). Подп.: *Дмитрий Каширин*, м. Кенданы. С. 5–9.

Областной отдел

- 523. Еленевский К. С.** Белорусские письма. Письмо XI. [О крестьянской жизни]. Подп.: *Белорусс*. С. 9–12. Прим. ред. С. 9, 11, 12.
- 524.** <?>. Из П<одольск>ой губернии. [О злоупотребления чиновников]. Подп.: *П. С. Н. Б-ъ*, г. Бар, 14 октября 1863 г. С. 12–13.
- 525.** <?>. Из Киева. [О тайной польской газете «Валька»]. Без подп. С. 12–14.
- 526. Виноградов Н. А.** Вызов на объяснение. [Вызов газете «С.-Петербургские Ведомости» за обвинение в доносительстве]. Подп.: *Николай Виноградов*, Сувалки 7-го сент. 1863 г. С. 14–15. Прим. ред. С. 14.
- 527.** <**Шахонской А.?**>. Описание третьего дня праздника по случаю поднесения дворянами и крестьянами Тверской губернии Кашинского уезда IV мирового участка кубка своему мировому посреднику П. Н. Головину. Подп.: *Князь А. Шахонской*, г. Кашин, 18 сентября 1863 г. С. 15–16. Прим. ред. С. 15.

Критический отдел

- 528. Максимович М. А.** Исторические письма о козаках. К М. В. Юзефовичу. Письмо I. Подп.: *М. Максимович*, 2 окт. 1863 г. Михайлова Гора. С. 16–19.

Смесь

- <Наши способы перевозки. Без подп.>. С. 19.
- <В пользу правосл. школ Западно-Русского края...>. С. 19.
- <В пользу православлн. жител. Западного края, пострадавш. от польских мятежников...>. С. 19.
- <В пользу училища для прав. девиц духовного звания в Западном крае...>. С. 19.
- <В пользу русской школы в Варшаве...>. С. 19.
- <В пользу о. Канапасевича...>. С. 19.

Сторонние объявления

- <Поступила в продажу «История Польского восстания и войны 1830–31 г.»...>. С. 19.
- <О продолжении изданий в 1864 году еженедельного политического и литературного журнала «Якорь» с музыкальными приложениями и сатирического листка «Оса» с карикатурами...>. С. 20.
- <Подписка на «С.-Петербургские Ведомости» 1864 года...>. С. 20.

<Подписка на 1864 год «Весть» (бывший «Русский Листок»)....>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 1 ноября 1863 года>. С. 20.

<№ 44 «Акционера» выйдет вместе с № 45, ноября 9>. С. 20.

9 НОЯБРЯ. № 45

Содержание. С. 1.

529. Аксаков И. С. Москва, 9 ноября.²⁴⁰ Без подп. С. 1—4.

530. Сабанеев Ф. П. В защиту волостных судов. Подп.: *Ф. Сабанеев*, Спешиловка, 30 октября 1863 г. С. 5—6.

531. Бессонов П. А. Об издании памятников белорусского народного творчества. Подп.: *П. Бессонов*, 9 октября 1863 г. С. 6—9. Прим. ред. С. 9.

Областной отдел

532. Мусатович П. Жмудь Ковенской губернии. (Из писем, полученных из Литвы). [О быте и религиозности жмудяков]. Подп.: *П. Мусатович*, 27 октября 1863 г. С. 9—13.

533. Кисловский Л. А. Из Киева. [О недостаточности мер правительства в отношении польских помещиков]. Подп.: *Л. Кисловский*. С. 13—15.

534. <?>. Каменец-Подольск. [О ненависти к полякам крестьян]. Подп.: *Х.* С. 15.

535. <?>. Из Волыни. Без подп., но с датой: 15 октября 1863 года. С. 15—16.

536. <Крачковский Ю. Ф.?.> Вильно. [Описание храмов города]. Подп.: *-Ч.-*. С. 16—18.

537. <?>. Еще из Вильна: в дополнение к статье о Виленской женской гимназии (С<анкт->П<етербургские> В<едомости>. № 222). Подп.: *К. С.* С. 18. Прим. ред. С. 18.

538. <?>. С Дона. II. [О съезде местного духовенства]. Подп.: *М. П...в*, ст. Распопинская, октябрь 1863 г. С. 19—20.

539. Киселевич Е. Из м. Тульчина Подольской губернии. [О молебне в церкви]. Подп.: *Е. Киселевич*, 17 октября 1863 г., м. Тульчин. С. 20.

Славянский отдел

540. Минков Ф. Н. Константинопольский патриарх и лондонский парламент. Переведено с болгарского. Подп.: *Минков*. С. 20—22.

Смесь

541. <Тарнопольский Г. и др.>. «Нас просят из г. Мозыря напечатать следующее воззвание: “Московскому православно-русскому обществу для вспоможения белорусским православным церквам...”». Подп.: *Пригет Мозыр-*

²⁴⁰ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 12—24 («О созвании конгресса по программе Наполеона III»).

ской соборной церкви: Протоиерей Георгий Тарнопольский, священник Иосиф Квятковский, диакон Стефан Глыбовский, дьячок Иосиф Турцевич, пономарь Доментий Турцевич, староста Даниил Бобр. С. 22.

- 542. Бартенев П. И.** Некролог («На днях скончался в Калуге Гаврил Степанович Батеньков...»). Подп.: П. Б. С. 22.
- 543. Аксаков И. С.** Прибавление к некрологу Батенькова. Подп.: *Ред.* С. 22.
 <В пользу правосл. школ Западно-Русского края...>. С. 23.
 <В пользу православных храмов Западно-Русского края...>. С. 23.
 <«День» будет выходить и в 1864 году по прежней программе...>. С. 23.
 <О продолжении издания «Душеполезного Чтения» в будущем 1864 году...>. С. 23.
 <О продолжении издания журнала «Руководство для Сельских Пастырей» в 1864 году...>. С. 24.
 <Об издании «Православного Обозрения» в 1864 году...>. С. 24.
 <«Голос», ежедневная газета политическая и литературная на 1864 год, издаваемая А. А. Краевским...>. С. 24.
 <Поступило в продажу сочинение Иоахима Лелевеля «Польша и Испания. Историческая между ними параллель в XVI, XVII и XVIII столетиях» — перев. с польского Ф. Каширин...>. С. 24.
 <В книжном магазине П. А. Гайдебурова (на Васильевском острове по 1-й линии, д. Бруни в С.-Петербурге) и во всех книжных магазинах поступила в продажу новая книга «Человек и место его в природе», публичные лекции Карла Фогта, издание П. А. Гайдебурова...>. С. 24.
- <Допущено цензурой, Москва, 8 ноября 1863 года>. С. 24.

16 НОЯБРЯ. № 46

Содержание. С. 1.

[«День» будет выходить и в 1864 году под тою же редакцией...]. Подп.: *Редактор и издатель Иван Аксаков.* С. 1.

- 544. Аксаков И. С.** Москва, 16 ноября.²⁴¹ Без подп. С. 1–3.
- 545. Аксаков И. С.** [Не умели взяться, голос из среды молодого поколения. Прембула к статье]. Подп.: *Ред.* С. 3–4.
- 546.** <?>. О новом уставе для духовных семинарий. II. Администрация, или «Управление» семинарии по новому проекту. Подп.: *-ков.* С. 4–7. Прим. ред. С. 4.

²⁴¹ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 175–182 («О связи нашего общественного внутреннего вопроса с польско-русскою задачей»).

- 547. Коялович М. О.** Приглашение записаться в церковные братства Западной России. Подп.: *М. Коялович*, 3 ноября. С. 7—8.
- 548. Коялович М. О.** [Список братств]. Без подп. С. 8—9.

Областной отдел

- 549. Бобровский П. О.**²⁴² Письма о Белоруссии. I. [Об этнических и духовных вопросах]. Подп.: *-ел -ский*, Журовицы, 10 октября, Гродн<енской> губ. С. 9—10.
- 550. <Балванович Я. А.>**. Из Минска. [Об этническом вопросе]. Без подп. С. 10—11.
- 551. Кулин В. П.** Из Вильна. Заметка для русских чиновников, отправляющихся на службу в Западный край. Подп.: *Русский*, Вильно, 6 ноября 1863 года. С. 11.
- 552. <?>**. Из Волыни. [О действиях против инсургентов]. Без подп. (Статья заканчивается письмом священника, подп.: *Свящ. N. N.*). С. 12—13. Прим. ред. С. 13.
- 553. <Котович И. А.>**. Из Гродненской губ.: заметка об улучшении быта православного духовенства. Подп.: *Житель Гродненской губернии*, сентябрь 1863 г. С. 13—14.
- 554. <Петриковец?>**. Из Мозыря. [Об этническом вопросе]. Подп.: *Петриковец*. С. 14—15.

Славянский отдел

- 555. Гильтебрандт П. А.** По поводу «Новобългарской сбирки» г. Жинзифова. Подп.: *П. А. Г-т*. С. 15—17. Прим. ред.²⁴³ С. 15.

Критический отдел

- 556. Максимович М. А.** Исторические письма о козаках. К М. В. Юзефовичу. Письмо II. Подп.: *М. Максимович*. С. 17—18.

Смесь

- 557. <?>**. О св<ященнике> Зернове. Подп.: *N.* С. 18.
- <В пользу православно. школ Западно-Русского края...>. С. 18.
- <В пользу Виленск. братства...>. С. 18.
- <В пользу православно. жителей Западного края, пострадавш. от польских мятежников...>. С. 18.
- <В пользу православно. храмов Западно-Русского края...>. С. 19.
- <От братчика Радзивиловичского братства. Без подп., но с датой: Вильно, 4 ноября 1863 г.>. С. 19
- <Об русской школе в Варшаве... Без подп.>. С. 19.

²⁴² Атриб. по письму Аксакова к М. О. Кояловичу от 3 ноября 1863 г. (*Тесля*. С. 684).

²⁴³ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 120.

Сторонние объявления

<Об издании в 1864 году журнала «Библиотека для Чтения» под редакцией П. Д. Боборыкина. Подп.: *Редактор и издатель П. Боборыкин*>. С. 19.

<О продолжении издания в 1864 году еженедельного сатирического листка «Оса»...>. С. 19.

<В книжном магазине П. А. Гайдебурова (на Васильевском острове на 1-й линии, д. Бруни в С.-Петербурге) и во всех книжных магазинах поступила в продажу новая книга Человек и его место в природе...>. С.19.

<«Земледельческая Газета» в 1864 году...>. С. 20.

<«Русский Архив»... Подп.: *Издатель П. Бартенев, Николай Киселев*>. С. 20.

<Об издании журнала «Русское Слово» в 1864 году...>. С. 20.

<Поступило в продажу сочинение Иоахима Лелевеля «Польша и Испания»...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 15 ноября 1863 года>. С. 20.

23 НОЯБРЯ. № 47

Содержание. С. 1.

[«День» будет выходить и в 1864 году по той же программе...]. Подп.: *Редактор-издатель Иван Аксаков*. С. 1.

558. Аксаков И. С. Москва, 23 ноября.²⁴⁴ Без подп. С. 1—5.

559. <?>. Нечто о православии и об улучшении быта православного духовенства в Финляндии. Подп.: *Православный финляндец*, 9 ноября 1863 г., Мола. С. 5—10.

560. Павлов И. В. Деревенские заметки. [О крестьянском деле]. Подп.: *Л. Оптухин*, 13 ноября 1863 г., сельцо Шишкино. С. 10—12. Прим. ред. С. 11.

561. Коялович М. О. [Продолжение списка братств]. Без подп. С. 12.

Областной отдел

562. Маслов В. Из Киевской губернии. [Об этническом вопросе]. Подп.: *Василий Маслов*, 1 октября 1863 года, с. Ромашки. С. 12—16. Прим. ред. С. 12, 13, 14, 15.

563. Коялович М. О. Со слов очевидца. [Описание зверства]. Подп.: *М. Коялович*. С. 16.

564. Абрамович В. Из Волыни. [О польской пропаганде]. Подп.: *Волынянин*. С. 16—17.

565. Бобровский П. О. Письма о Белоруссии. II. [О полонизме в Белоруссии]. Подп.: *-ел -ский*, 7 октября, Журовицы Гродненской губ. С. 17—18.

²⁴⁴ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 219—230 («Отчего Тамбовская губерния о себе не говорит?»).

Славянский отдел

- 566.** <Жинзифов Р. И.>. Мысли чеха Иосифа Ранка о поляках и русских. Подп.: Х. С. 18—20.

Смесь

- 567.** <?>. Ответ г. Орлову. [О пожертвовании на школу, открываемую Орловым]. Письмо в редакцию. Подп.: *Русские варшавские купцы*, Варшава, ноября 2 дня 1863 г. С. 20—21. Прим. ред. С. 20.
- 568.** **Бетлинг П. Л.** Деревянная нога севастопольского героя. [Об искусном протезе для инвалида, который мог даже танцевать]. Подп.: *П. Бетлинг*, г. Балахна. С. 21—22. Прим. ред. С. 22.
- 569.** **Стоянов А. И.** Заявление. [Об отказе в авторстве корреспонденций в № 1 киевского журнала «Мета»]. Подп.: *Александр Стоянов*, 3 ноября 1863 г., Киев. С. 22.

<О почтовом списке иностранных газет. Подп.: *Один из публики*>. С. 22.

<В пользу православлн. школ Западно-Русского края...>. С. 22.

<В пользу Виленск. братства...>. С. 22

<В пользу православлн. жителей Западного края, пострадавш. от польских мятежников...>. С. 22.

<В пользу училища для девиц духовного звания в Белоруссии...>. С. 22.

<В пользу Пухловского братства...>. С. 23.

<В пользу братства при Бельской соборной церкви...>. С. 23.

<В пользу православных церквей Западного края...>. С. 23.

<В пользу семейства учит. Смольского...>. С. 23.

<№ 43 «Акционера» выйдет во вторник 26 ноября>. С. 23.

Сторонние объявления

<С 1-го января 1864 года будет издаваться в С.-Петербурге детский журнал под названием «Семейные Вечера»... Подп.: *Редакторы-издатели Мария Ростовская, В. Н. Майков*>. С. 23.

<«Голос», ежедневная газета политическая и литературная на 1864 год...>. С. 23.

<О продолжении издания в 1864 году еженедельного политического и литературного журнала «Якорь»...>. С. 23.

<«Русский Архив»...>. С. 23.

<Вышел и раздается подписчикам № 11 (ноябрьская книжка) журнала «Морской Сборник»...>. С. 24.

<Об издании в 1864 году журнала «Библиотека для Чтения» под редакцией П. Д. Бобрыкина...>. С. 24.

<Поступило в продажу сочинение Иоахима Лелевеля «Польша и Испания»...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 23 ноября 1863 года>. С. 24.

30 НОЯБРЯ. № 48

Содержание. С. 1.

[«День» будет выходить и в 1864 году по той же программе...]. Подп.: *Редактор-издатель Иван Аксаков*. С. 1.

[Москва, 30 ноября. Нет передовой].²⁴⁵ С. 1.

570. Чичерин Б. Н. Письмо к редактору. [С просьбой не волновать провинцию, по поводу статьи Аксакова в № 47 за 1863 г.]. Подп.: *Б. Чигерин*. С. 1–2.

571. Аксаков И. С. Ответ г. Чичерину. Подп.: *Редактор*. С. 2.

572. Пфейфер А. А. Банкиры и финансисты. I. Что такое — банкир? И что такое — деньги? Подп.: *Антонов*, Москва, 22 ноября 1863 г. С. 2–7.

573. <Протопопов Д. С.>. Об изданиях для народа. Подп.: *Д. П.*, октября 1863 года. С. 7–8. Прим. ред. С. 7, 8.

574. <?>. Нечто о польском вопросе из греческого журнала «Пандώρα» августа 15, 1863. (Из «Херсон. Епарх. Ведомост.» № 21). Без подп. С. 8–9. Прим. ред. С. 8.

Областной отдел

575. Юзефович В. Из Киева. По поводу возражения редакции «Дня» на отзыв мой г. Кисловскому, помещенный в «К<иевском> Телеграфе». Подп.: *Владимир Юзефович*, октября 1863 года. С. 9–16.

576. Аксаков И. С. Ответ г. Юзефовичу.²⁴⁶ Подп.: *Редактор*. С. 12–13.

577. Еленевский К. С. Белорусские письма. [О белорусских крестьянах]. Письмо XII. Подп.: *Белорусс*. С. 13–15.

578. Абрамович В. Из Волыни. [О народном образовании]. Подп.: *Волынянин*. С. 15–16.

579. <?>. Из Вильны. Отрывок из письма мирового посредника Виленского уезда. Без подп. С. 16–17. Прим. ред. С. 17.

580. <?>. Из Воронежской губернии. [Об администрации]. Подп.: *Проезжий*. С. 17–18.

Славянский отдел

581. Жинзифов Р. И. Мысли чеха Иосифа Ранка о поляках и русских. Подп.: *Х*. С. 18–20. Прим ред.²⁴⁷ С. 19.

Смесь

582. Живарев И. И. Заметка [Об одной русской рукописи]. Подп.: *И. Живарев*, ноября 1863 г. С. 20.

<В пользу православлн. школ Западно-Русского края...>. С. 20.

²⁴⁵ Опувл.: Там же. С. 230–234 («Все существует у нас — будто бы»).

²⁴⁶ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 185–189.

²⁴⁷ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 120.

<В пользу Виленск. братства...>. С. 20.

<В пользу училища для девиц духовного звания в Белоруссии...>. С. 20.

<В пользу братства при Бельской соборной церкви...>. С. 20.

<В пользу Пухловского братства...>. С. 20.

<В пользу соборной церкви г. Мозыря Минской губернии...>. С. 20.

<В пользу сем. отца Рапацкого...>. С. 20.

583. Смольский К. «Вот что пишут нам из Слонима...». [О пожертвовании
Подп.: *Священник Слонимского Преображенского собора Климент Смольский*, 5 ноября 1863 г., Слоним. С. 20.

Сторонние объявления

<«Голос», ежедневная газета политическая и литературная...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 29 ноября 1863 года>. С. 20.

<№ 48 «Акционера» выйдет вместе с № 49>. С. 20.

[Прибавление к № 48 газеты «День». Приглашение к подписке на 1864 год].
С. [1]—4.

<«Заграничный Вестник», учено-литературный журнал, издаваемый под редакцией П. М. Цейдлера...>. С. [1].

<«Картинные галереи Европы», собрание замечательных произведений живописи с гравюрами на стали с объяснительным текстом и биографии знаменитых художников, издаваемый под редакцией А. Андреева...>. С. [1].

<«Вокруг Света», журнал землеведения, естественных наук, новейших открытий, изобретений и наблюдений, издаваемый под редакцией П. Ольхина...>. С. [1].

<«Природа и Землеведение», журнал естественных наук и путешествий, издаваемый под редакцией П. Ольхина...>. С. [1].

<«Забавы и Рассказы», журнал для детей первого возраста от 6 до 10 лет, издаваемый под редакцией А. Пчельниковой...>. С. [1].

<«Всеобщее землеописание, география для чтения и справок»...>. С. [1].

<Книгопродавцем и типографом М. О. Вольфом изданы и продаются в его книжном магазине, в Гостином дворе № 18 и 19 в С.-Петербурге, следующие книги...>. С. [2]—3.

<В книжных магазинах С.-Петербурге и Киеве Степана Ивановича Литова, комиссионера императорской публичной библиотеки и временной комиссии для разбора древних актов находится в продаже...>. С. 3—4.

<О продолжении издания «Трудов Киевской Духовной Академии» в будущем 1864 году...>. С. 4.

<Подписка на 1864 год «Весть», газета политическая и литературная, издаваемая В. Д. Скарятиним и Н. Н. Юматовым...>. С. 4.

<С 1-го января 1864 года будет издаваться в С.-Петербурге детский журнал под названием «Семейные Вечера»...>. С. 4.

<В книжном магазине П. А. Гайдебурова... и во всех книжных магазинах поступила в продажу новая книга «Человек и место его в природе»...>. С. 4.

<Дозволено цензурой, Москва, 29 ноября 1863 года>. С. 20.

7 ДЕКАБРЯ. № 49

Содержание. С. 1.

[«День» будет выходить и в 1864 году по той же программе...]. Подп.: *Редактор-издатель Иван Аксаков*. С. 1.

584. Аксаков И. С. Москва, 7 декабря.²⁴⁸ («Следует ли или не следует допускать участие духовного сословия в обсуждении и решении дел местного земства?»). Без подп. С. 1–4.

585. <?>. Некоторые сведения о постепенной утрате польскими крестьянами своих гражданских и земских прав и о домогательствах польских крестьян в XVIII веке. Выписки из брошюры князя Любомирского, изданной в Варшаве 1862 г. под заглавием «*Rolnicza Ludoność w Polsce od XVI do XXVIII wiecu, przez T. X -cia L.*». Без подп. С. 4–7. Прим. ред. С. 5.

586. <?>. Что можно было бы сделать и теперь с настоящими скромными средствами в каждом сельском приходе? Мысли сельского священника. Подп.: *Н. С.* 7–8. Прим. ред. С. 7, 8.

587. Гессе П. И. Отзыв г. Киевского гражданского губернатора о положении дел в Западно-Русском крае. Подп.: *Киевский гражданский губернатор П. Гессе*. С. 9–10. Прим. ред. С. 9, 10.

Областной отдел

588. Савельев А. М. С Дону. Положение женщин на Дону. На основании донских народных песен. Подп.: *Семитараторец*. С. 11–14.

589. <?>. Из Гродненской губернии: возобновление Изабелинской церкви и ее возобновитель. Подп.: *Г-ский*. Волковыский уезд. 5 ноября 1863 г. С. 14–15.

590. <Сербиевич П.?.>. Из Минска. Подп.: *П. С-виць*. 16-е ноября. С. 15–16.

591. Бобровский П. О. Письма из Белоруссии. [О польском влиянии в Белоруссии]. III. Подп.: *-ел -ский*, 17 октября, Журовицы (Гродненской губ.). С. 16–19.

Републ. с изменениями: *Соз.* Т. 6. С. 234–241 («Следует ли допускать участие духовенства в обсуждении и решении дел земства?»). В *Соз.* (Т. 3. С. 189–193) помещена статья: «Москва, 8-го декабря 1863» («По поводу адреса дворян Подольской губернии»), видимо не пропущенная цензурой.

Славянский отдел

592. <Жинзифов Р. И.?.>. Мысли чеха Иосифа Ранка о поляках и русских. (Окончание). Подп.: X. С. 19—20.

Смесь

593. Миллер Ф. Б. Турецкое ядро. Из Эмануэля Гейбеля («На скале стоит часовня; в ней с дружиной утомленной...»). Подп.: Ф. Миллер. С. 20.

<В пользу православно. школ Западно-Русского края...>. С. 20.

<В пользу русской школы в Варшаве...>. С. 20.

<В пользу училища для девиц духовного звания в Белоруссии...>. С. 20.

<В пользу срединного братства в Москве...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 6 декабря 1864 года>. С. 21.

<В книжных магазинах, в С.-Петербурге и Киеве, Степана Ивановича Литова...>. С. 21.

<Об издании «Филологических Записок» в 1864 году... Подп.: *Издатель и редактор А. Хованский*>. С. 21—22.

<Об издании журнала «Русское Слово» в 1864 году...>. С. 22.

<О продолжении издания «Душеполезного Чтения» в будущем 1864 году...>. С. 22.

<Об издании в 1864 году журнала «Библиотека для Чтения» П. Д. Боборыкина...>. С. 23.

<Об издании «Воронежского Листка» в 1864 году...>. С. 23.

<«Русский Архив»...>. С. 24.

<«Земледельческая Газета» в 1864 г. ...>. С. 24.

<Стихотворения К. К. Павловой...>. С. 24.

<«Повести Кохановской»...>. С. 24.

<Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова...>. С. 24.

<Подписка на 1864 год «Весть» (бывший «Русский Листок»)...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 6 декабря 1863 года>. С. 24.

14 ДЕКАБРЯ. № 50

Содержание. С. 1.

[«День» будет выходить и в 1864 году по той же программе...]. Подп.: *Редактор-издатель Иван Аксаков*. С. 1.

594. Аксаков И. С. Москва, 14 декабря.²⁴⁹ Без подп. С. 1—4.

²⁴⁹ Републ.: *Созг.* Т. 7. С. 459—467 («История одного госпиталя»).

- 595. Пфейфер А. А.** Банкиры и финансисты. II. Что такое — финансы? Что такое — финансисты? Подп.: *А. Антонов*, Москва, декабря 9, 1863. С. 4—10.

Областной отдел

- 596. Васьков А. Ф.** Из Нерехотского уезда: по поводу некоторых журнальных статей о крестьянском деле. Подп.: *Мировой посредник А. Васьков*, уезд Нерехотский, ноября 21 дня 1863 г. С. 10—12.
- 597. <Дашкевич В. П.?.>** Из Волыни: новая польская интрига против православного духовенства. Подп.: *Св. В...ъ Д...зь*. 11 ноября 1863 г., 3...нцы. С. 12—14. Прим. ред. С. 12, 13.
- 598. <Глушановский А. А.?.>** Из Минска. [Об образовании]. Без подп. С. 14—15. Прим. ред. С. 14.
- 599. <Китченко Ф.?.>** Из Житомира. [О русских помещиках Волыни]. Подп.: *Ф.* С. 15—16. Прим. одного из сотрудников редакции, подп.: *К. [Ф. Ф. Кошкин]*. С. 16.
- 600. <?.>** Смоленск. [Об областной прессе]. Подп.: *О.* С. 16.
- 601. Еленевский К. С.** Белорусские письма. Письмо XIII. [О поляках как тайных врагах]. Подп.: *Белорусс.* С. 16—18.

Славянский отдел

- 602. <Жинзифов Р. И.?.>** Бессарабские болгаре и управляющий ими комитет. Подп.: *Х.* С. 18—19.
- 603. <Петровский М. П.?.>** Из частного письма. Прага. 11 декабря нов. ст. 1863 г. [О славянской прессе]. Без подп. С. 19—20. Прим. ред.²⁵⁰ С. 19.

Смесь

- 604. <?.>** Протоиерей Петр Спиридонович Делицын. (Некролог). Подп.: *А. Л. — И. Г.* С. 20—22.
- 605. Завалишин Д. И.** В редакцию газеты «День». (По поводу одной статьи в июньской книжке «Отеч. Записок»). [Протест против чисто утилитарного отношения к женщине в целях увеличения народонаселения Амурского края]. Подп.: *Дмитрий Завалишин*. С. 22.
- 606. <Орлов В. П.?.>** Ответ русским варшавским купцам. Подп.: *Учитель школы доктор медицины Орлов*. С. 22.
- 607. Бартнев П. И.** Некролог. [Вдова Пушкина] («28 ноября сего года скончалась в Петербурге на 52-м году Наталья Николаевна Ланская, урожденная Гончарова, в первом браке супруга А. С. Пушкина...»). Подп.: *П. Б.*, Москва, 4 декабря 1863 г. С. 22.

<Спешим поделиться с читателями радостным известием: В 270 № «Северной Почты» напечатано следующее: «Новое дешевое издание Нового Завета...»>. С. 23.

²⁵⁰ Републ.: *Собр. сог.* Кн. 1. С. 120.

- <В пользу православных школ Западного края...>. С. 23.
 <В пользу русской школы в Варшаве...>. С. 23.
 <В пользу православных храмов в Западном крае...>. С. 23.
 <В пользу училища для девиц духовного звания в Белоруссии...>. С. 23.
 <В пользу Виленского братства...>. С. 23.
 <В пользу Срединного братства в Москве...>. С. 23.
 <В пользу братства при соборной Каменец-Подольской церкви...>. С. 23.
 <В пользу Пухловского братства...>. С. 23.
 <В пользу братства при Бельской соборной церкви...>. С. 23.
 <Объявления священников с благодарностями>. С. 23.

Сторонние объявления

- <Об издании в 1864 году еженедельного политического и литературного журнала «Якорь»...>. С. 23.
 <От редакции «Духовной Беседы». Подп.: *Редактор протоиерей Иоанн Яхонтов*>. С. 23.
 <Подписка на 1864 год на еженедельную газету «Народное Богатство»...>. С. 24.
 <При типографии Бахметева продаются...>. С. 24.
 <В книжных магазинах, в С.-Петербурге и Киеве, Степана Ивановича Литова...>. С. 24.
 <Дозволено цензурой, Москва, 13 декабря 1863 года>. С. 24.

21 ДЕКАБРЯ. № 51

Содержание. С. 1.

[«День» будет выходить и в 1864 году по той же программе...]. Подп.: *Редактор-издатель Иван Аксаков*. С. 1.

608. Аксаков И. С. Москва, 21 декабря.²⁵¹ Без подп. С. 1—4.

609. Лопатин М. Н. К вопросу о новом суде: о судейском жалованье. Подп.: *М. Юрьин*. С. 4—8.

610. Миллер О. Ф. О современном значении народной словесности. Подп.: *Орест Миллер*. С. 8—12. Прим. ред. С. 8, 11.

611. Гурьев Ф. Зимнее дело. (Картины крестьянского житья-бытья одной из подмосковных губерний). Подп.: *Ф. Г.*, декабря 1863 г., Киев. С. 12—14.

Областной отдел

612. <?>. Из Каменец-Подольской губернии. [О подольских поляках]. Подп.: *К. М. Ж—ский*, 24 ноября 1863 г., с. Го—ка. С. 14—15.

²⁵¹ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 194—200 («Есть ли какой-нибудь исход нашей борьбе с поляками?»).

- 613.** <?>. Из Брестского уезда Гродн<енской> губ. (Отрывок из письма к редактору священника N. N.). [О белорусском духовенстве]. Без подп. С. 15–17.
- 614.** **Люценко Д. Е.** Из Киева. (Ответ на вопрос, предложенный в 44 № «Дня»). Подп.: *Даниил Люценко*, ноября 27 дня 1863 года, г. Киев. С. 17. Прим. ред. С. 17.
- 615.** <?>. Из Киева: о могилах Искры и Кочубея. Без подп. С. 17–18.
- 616.** <?>. Присяга и старые туфли. [О списанном имуществе]. Подп.: *N. N.*, 11 декабря 1863 г. С. 18.
- 617.** **Лонгинов М. Н.** Объяснение. [О пьянстве в народе]. Подп.: *Михаил Лонгинов*, Москва, 15 декабря 1863 г. С. 18–19. Прим. ред. С. 19.

Славянский отдел

- 618.** **Жинзифов Р. И.** Еще два слова о причине появления в Праге новой чешской газеты «*Národ*». Подп.: *В–н*. С. 19–20.

Смесь

- 619.** **Аксаков И. С.** Некролог.²⁵² [О смерти болгарского учителя Саввы Волковича Филаретова]. Без подп. С. 20.
- 620.** **Малиновский Д.** Предполагаемое благотворительно-педагогическое общество в Москве. Подп.: *Д. Малиновский*. С. 20–23.
- <В пользу православлн. школ Западного края...>. С. 23.
- <В пользу русской школы в Варшаве...>. С. 23.
- <В пользу раненых русских воинов в Польше...>. С. 23.
- <В пользу Срединного братства в Москве...>. С. 23.
- <В пользу братства при Бельской соборной церкви...>. С. 23.
- <В пользу Пухловского братства...>. С. 23.
- <В пользу Новогрудского братства...>. С. 23.
- <В пользу братства при соборной Каменец-Подольской церкви...>. С. 23.
- <В пользу соборной церкви города Мозыря Минской губернии...>. С. 23.
- <От Комитета грамотности. Подп.: *Председатель комитета С. Лашкарев*, 13 декабря 1863 г.>. С. 23.

Сторонние объявления

- <Подписка в 1864 году на «Морской Сборник»...>. С. 23.
- <От редакции «Православного Обозрения». Подп.: *Редактор свящ. Н. Сергиевский, ординарный профессор богословия в Московском университете*>. С. 23–24.
- <«Биржевые Ведомости». Подписка на 1864 год...>. С. 24.
- <Вышли и продаются у московских книгопродавцев «Новые стихотворения А. Плещеева» (дополнение к изданным в 1862 году)...>. С. 24.

²⁵² Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 76 («Некролог <С. В. Филаретову>»).

- <«Русский Архив». Подп.: *Редакторы: Петр Бартенев, Николай Киселев*>. С. 24.
 <Подписка на 1864 год «Весть» (бывший «Русский Листок»)...>. С. 24.
 <Об издании в 1864 году еженедельного политического и литературного журнала «Якорь»...>. С. 24.
 <Об издании «Черниговских Епархиальных Известий» в 1864 году...>. С. 24.
 <При сем № прилагается объявление от чайного магазина В. Г. Климушина>. С. [25].

<Дозволено цензурой, Москва, 20 декабря 1863 года>. С. 24.

30 ДЕКАБРЯ. № 52

Содержание. С. 1.

[«День» будет выходить и в 1864 году по той же программе...]. Подп.: *Редактор-издатель Иван Аксаков*. С. 1.

[Москва, 30 декабря. Нет передовой].²⁵³ С. 1.

- 621. Хрисанф (Ретивцев В. Н.), иеромонах.** Свод законов и монашеские обеты. Голос из Сибири. К вопросу об улучшении быта духовенства. Подп.: *Х. -*, Сибирь, ноября 10 дня 1863 г. С. 1—4. Прим. ред. С. 2.
622. Коялович М. О. Продолжение списка западно-русских братств. Без подп. С. 4.
623. Коялович М. О. Исторические воспоминания по поводу Пинских братств. Подп.: *М. Коялович*, 15 декабря. С. 4—5.

Областной отдел

- 624. Кокошкин Ф. Ф.** Три месяца на Волыни. (Письма к редактору). [О польском влиянии]. Подп.: *Ф. Кокошкин*. С. 5—11.
625. Чалый М. К. Из Заднепровской Украйны. [О народном образовании]. Подп.: [*М. Чалый*, по Содержанию]. С. 11—13.
626. Кокошкин Ф. Ф. Примечание. Подп.: *Сотрудник «Дня» Ф. К.* С. 13—15.
627. <Котович И. А.>. От Кобринского уезда Гродн<енской> губернии. [О помощи православному духовенству]. Подп.: *Житель Гродненской губернии*, ноября 1863 г. С. 15—16.
628. <Котович И. А.>. Из Брест-Литовского уезда (Гродн<енская> губерния). [Об аресте польского агитатора]. Подп.: *Житель Гродненской губернии*, 15 ноября 1863 г. С. 17.
629. Виноградов Н. А. Из Подлясья. [Об этническом вопросе]. Подп.: *Николай Виноградов*, 25 ноября 1863 г., Седльце. С. 16—18.

²⁵³ Опубл.: *Сог.* Т. 7. С. 467—473 («Об отмене смертной казни», с датой: 28-го декабря 1863 г.).

Славянский отдел

- 630.** <Петровский М. П.>. Программа «Народа», новой ежедневной политической газеты на чешском языке. Без подп. С. 18–20.
- 631.** <Петровский М. П.>. Еще о чешской газете «Народные Листы». Без подп. С. 20.

Смесь

- 632.** Бессонов П. А. Тихон Федорович Большаков. (Некролог). Подп.: П. Бессонов. Декабря 22. С. 20–21.
- 633.** Жемчужников А. М. Еще некролог: А. Н. Муравьев. Подп.: Алексей Жемчужников, 21 декабря 1863 г. С. 21.
- <Сергиевские серные минеральные воды. Без подп.>. С. 21–22.
- <В пользу православных школ Западно-Русского края...>. С. 22.
- <В пользу русской школы в Варшаве...>. С. 22.
- <В пользу раненых и сем. убитых русских воинов с польскими мятежниками...>. С. 22.
- <В пользу жителей Западного края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 22.
- <В пользу училища для девиц духовного звания в Белоруссии...>. С. 22.
- <В пользу Срединного братства в Москве...>. С. 22.

Сторонние объявления

- <Подписка на 1864 год «Весть» (бывший «Русский Листок»)...>. С. 22.
- <Об издании «Духовного Вестника» в 1864 году...>. С. 22–23.
- <«Биржевые Ведомости». Подписка на 1864 год...>. С. 23.
- <Декабрьской книжкой 1863 года прекращается издание журнала «Воспитание». Вместо него с января 1864 года в Москве будет издаваться «Журнал для Родителей и Наставников»... Подп.: Редактор-издатель Кейзер>. С. 23.
- <«Голос», ежедневная газета политическая и литературная...>. С. 23.
- <«Русский Архив»...>. С. 24.
- <Об издании «Православного Обозрения» в 1864 году...>. С. 24.
- <При типографии Бахметева продаются...>. С. 24.
- <Студент физико-мат. факультета, знающий яз. немецкий, латинский и французский, ищет уроков...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 28 декабря 1863 года>. С. 24.

1864 год

6 ЯНВАРЯ. № 1

Содержание. С. 1.

[Примечание]: «По случаю нездоровья редактора, первый № выходит позже назначенного срока, но следующие №№ будут выдаваться в свое время, по субботах, с тою же точностью, как в 1863 г.». С. 1.

1. **Аксаков И. С.** Москва, 6 января.²⁵⁴ Без подп. С. 1—3.
2. **Шавров М. В.** Шлейден. О материализме новейших немецких естествоиспытателей. Подп.: *М. Шавров*. С. 3—9. Прим. ред. С. 3.
3. **Волков М. А.** О посвященных Румунских монастырях. Подп.: *Михаил Волков*, село Родник. С. 9—12. Прим. ред.²⁵⁵ С. 9.

Областной отдел

4. **Болдырев И.**²⁵⁶ Отклик из Тамбовской губернии. [О готовности поднимать общественные вопросы]. Подп.: *Б...* С. 12. Прим. ред. С. 12.
5. **Павлов И. В.** Деревенская заметка. [О крестьянском деле]. Подп.: *Л. Оптухин*, 1863 г., декабря 18, сельцо Шишкино. С. 13.
6. <?>. Из Ржева. [О пожарной команде]. Без подп. С. 13.
7. <?>. Из Виленской губернии: чего мы желаем? [О этническом вопросе]. Подп.: *Ма-в*, г. Новые Троки Виленской губ., 1863 г., ноября. С. 13—16.
8. **Волынчук Е.** Из Заславского уезда Волынской: положение крестьян. Подп.: *Ефрем [Ефим, по Содержанию] Волынчук*, 1 декабря 1863 г. С. 16—18.
9. <?>. Каменец-Подольск, 6 декабря («О, ради Бога, дайте, вышлите нам людей! Лучшие русские люди должны вспомнить, что у них под рукою есть своя, русская, загнанная Болгария...»). [Об этническом вопросе]. Без подп. С. 18—19. Прим. ред. С. 18.

Славянский отдел

10. **Аксаков И. С.** На Новый год. В каком положении славянским мир встречает новый год и провожает старый.²⁵⁷ Без подп. С. 19.
11. **<Жинзифов Р. И.?**>. Окружное послание греческого патриарха и действия фанариотов в Болгарии. Подп.: *Х.* С. 19—20.

²⁵⁴ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 402—408 («Простор мысли и слова — необходимые условия для развития общества»).

²⁵⁵ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 121.

²⁵⁶ Атриб. представлена А. П. Дмитриевым на основании письма И. Болдырева к Аксакову от 25 января 1864 г. (см. наст. изд., с. 369).

²⁵⁷ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 77—78.

Смесь

12. <Кокошкин Ф. Ф.?.>. Ответы редакции. Крымскому жителю. С. 20.
<Дозволено цензурой, Москва, 5 января 1864 года>. С. 20.

11 ЯНВАРЯ. № 2

Содержание. С. 1.

13. Аксаков И. С. Москва, 11 января.²⁵⁸ Без подп. С. 1—3.
14. Беляев И. Д. Русское общество при Петре Великом. Подп.: *Ив. Беляев*. С. 3—6.
15. <?.>. Любопытный польский документ: «Объяснение постановления о православных». Несколько предварительных слов. Подп.: *К. Р. К.—кий*. С. 6—7.
16. <?.>. «Объяснение постановления о православных». Без подп. С. 7—9.

Областной отдел

17. Кокошкин Ф. Ф. Три месяца на Волыни. (Письмо к редактору). Письмо 2-е. Подп.: *Ф. Кокошкин*. С. 9—11.
18. <?.>. Из Заслава Волынской губернии. Еще новый способ к ополчению Западной России. Без подп., но с датой: 9 декабря 1863 г. С. 11—12.
19. Еленевский К. С. Белорусские письма. Письмо XIV. Подп.: *Белорусс*. С. 12—14. Прим. ред. С. 12, 13.
20. <Константиновский?>. Из Новогрудка Минск<ой> губ. Несколько слов по поводу восстановления Новогрудского церковного братства и о самом восстановлении (6 декабря). Подп.: *Константиновский*, 20 декабря 1863 г. С. 14—16.
21. Краснокутский В. Из Волыни. [Об остатках шаек мятежников]. Подп.: *Ваш покорный слуга В. Краснокутский*, 20 декабря 1863 г., Киев. С. 16.
22. <?.>. Из Самары: о квартирной повинности. Подп.: *Самарский гражданин А*. С. 16—17.
23. Гиляровский А. Бесплатные школы в Арзамасском уезде. Подп.: *А. Гиляровский*. (Из Нижегород. Губ. Вед.). С. 17—18.

Смесь

24. Аксаков И. С. Некролог («Еще одним умным, добрым, полезным, хорошим человеком меньше! 5 января в 8¹/₂ часов утра после мучительной, долгой болезни скончался в С.-Петербурге Федор Иванович Гильфердинг на 65 году от рождения, сохранивши память до последней минуты...»). Подп.: *Редактор*. С. 18—19.
25. <?.>. Памятная заметка к университетскому обеду 12 января. Подп.: -з, Москва, января 4 1864 г. С. 19.

²⁵⁸ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 241—248 («Как началось и шло развитие русского общества»).

- <В пользу православных школ Западно-Русск. края...>. С. 19.
 <В пользу православных храмов в Западно-Русск. крае...>. С. 19.
 <В пользу училища для девиц духовного звания в Белоруссии...>. С. 19.
 <В пользу Виленского братства...>. С. 19.
 <В пользу Срединного братства в Москве...>. С. 19.
 <В пользу сем. о. Рапацкого...>. С. 19.
 <В пользу Волынского братства в Житомире...>. С. 19.
 <В пользу жителей Западного края, пострадавш. от поляков...>. С. 19.
 <Письмо в редакцию «Дня». [О пожертвованиях]>. С. 20.
 <Для училищ в Западном крае поступили книги...>. С. 20.

Сторонние объявления

- <Кабинет частного содействия к примирению тяжущихся и для совещаний и занятий по исковым и тяжбыным делам...>. С. 20.
 <Для первоначального чтения в школах: Народные сказки, собранные сельскими учителями (Яснополянских школ). Издание А. А. Эрленвейна...>. С. 20.
 <Поступил в продажу только что отпечатанный 1-й том Сочинений Державина с объяснительными примечаниями Я. Грота...>. С. 20.
 <Дозволено цензурой, Москва, 10 января 1864 года>. С. 20.

18 ЯНВАРЯ. № 3

Содержание. С. 1.

- 26. Аксаков И. С.** Москва, 18 января.²⁵⁹ Без подп. С. 1—3.
27. Беляев И. Д. Русское общество при Петре Великом. Подп.: *И. Беляев*. С. 3—6.
28. <Струйской Ю. ?>. О влиянии чинов на образование в России. Подп.: *Ю. Струйской*. С. 6—8. Прим. ред. С. 6.

Областной отдел

- 29. <Кокочкин Ф. Ф. ?>**. Ограбление польскими мятежниками благочинного священника Велецкого (Волын<ская> губ. Владим<ирский> у.). Подп.: *К.*, 24 ноября 1863 г., Житомир. С. 8—9.
30. <Скалович ?>. Смерть логойского станового пристава Ляцкого. Подп.: *Скалович*, Минск, 4 января. С. 9.
31. <Котович И. А. >. Из Гродненской губернии. [Об этнических столкновениях]. Подп.: *Житель Гродненской губернии*, 1863 г. С. 9—10.

²⁵⁹ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 253—261 («По поводу Положения о губернских и уездных земских учреждениях»).

32. <Сербиевич П.?.>. Из Минской губернии. [Об этнических столкновениях]. Подп.: *П. Сербиевич*. 16 декабря, Минск. С. 10–11.
33. <?.>. Каменец-Подольск, 14–25 декабря 1863 г. [Об этнических проблемах]. Без подп. С. 11–12.
34. <?.>. Возражение на статью «Вопиющее дело», помещенную в 40 № газеты «День» 1863 года. Подп.: *Тоже Русский*, Нижний Новгород, 27 декабря 1863 г. С. 12–13. Прим. ред. С. 12.
35. **Бобровский П. О.** Письма о Белоруссии. IV. Подп.: *-ел -ский*, Журовицы, 7 ноября 1863 г. С. 13–15.
36. **Гильтебрандт Н. А.** Волостные суды. (Опыт разработки народных юридических понятий). Подп.: *Н. А. Гильтебрандт*, Москва, 10 января 1864 г. С. 15–16.

Славянский отдел

37. <Жинзифов Р. И.?.>. Русины и польское восстание. Подп.: *Х.* С. 16–17.

Критический отдел

38. **Гильтебрандт П. А.** Что нового во втором издании «Исторической грамматики русского языка» г. Ф. Буслаева. Подп.: *П. Г-ндт*. С. 17–19.

Смесь

[В Содержании указано: «По поводу толков о речи Тьера, М. Н. Лонгинова», но в номере этот материал отсутствует.]

<В пользу школ в Западно-Русском крае...>. С. 19.

[Благодарственные письма из братств]. С. 19.

<Продается у Базунова, Глазунова, Салаева, Ферापонтова, Свешникова вновь вышедшая книга: «Рассказы из истории христианской церкви». Чтение для детей старшего возраста...>. С. 19.

<«Русский Архив»...>. С. 20.

<Декабрьскою книжкою 1863 года прекращается издание журнала «Воспитание». Вместо него с января 1864 года в Москве будет издаваться «Журнал для Родителей и Наставников»...>. С. 20.

<Об издании в 1864 году еженедельного политического и литературного журнала «Якорь»...>. С. 20.

<«Биржевые Ведомости»...>. С. 20.

<Настольная карта европейской России, составленная В. А. Полторацким и А. Ильиным...>. С. 20.

<Подписка на 1864 год «Весть» (бывший «Русский Листок»)...>. С. 20.

<Поступил в продажу только что отпечатанный 1-й том «Сочинений Державина»...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 17 января 1864 года>. С. 20.

- 39. Бессонов П. А.** [«При сем № прилагается статья г. Бессонова “Объяснения на статью г. Якушкина, помещенную в Библиотеке для Чтения 1863 г., № 10”. Брошюра, 32 стр.». Подп.: *П. Бессонов*, 1863 года, декабря 23. С. 1—32.

25 ЯНВАРЯ. № 4

Содержание. С. 1.

- 40. Аксаков И. С.** Москва, 25 января.²⁶⁰ Без подп. С. 1—4.
41. Одоевский В. Ф. Заметка о пении в приходских церквях. Подп.: *Любитель церковного пения*. С. 4—5.
42. Ригельман Н. А. Наши желания для Юго-Западного края в экономическом отношении. Подп.: *Н. Ригельман*, Киев, января 1864 г. С. 6—10. Прим. ред. С. 6.

Областной отдел

- 43. Кокошкин Ф. Ф.** Три месяца на Волыни. (Письмо к редактору). III. Подп.: *Ф. Кокошкин*. С. 10—14.
44. Кулжинский Г. И. Из Мозыря, Минской губ. [Об образовании]. Подп.: *Гр. Кулжинский*, 11 декабря 1863 г., г. Мозырь Минской губ. С. 14—15.
45. <?>. Какое значение имеет в настоящее время польское выражение: *słowo honogu?* Без подп., но с датой: 27 декабря 1863 г. Заславский уезд Волын<ской> губ. С. 15. Прим. ред. С. 15.
46. Абрамович В. Село Гульча. [Об источнике при селе]. Подп.: *Волынянин*. С. 15—16.
47. <Перешивкин?>. Ржевская мистификация. [О гражданских делах]. Подп.: *Мещанин Перешивкин*, г. Ржев 1864 г., января 14. С. 16—17.
48. <?>. Из Бердянска (Таврич<еской> губ.). Самоучка-механик Аким Пирожков. Подп.: *Р.*, декабрь 1863 г. С. 17—19.
49. <?>. Из Гродна. [О сельских школах]. Подп.: *Х.* С. 19.
50. Батюшков П. Н. Поправка. [К статье о Новогрудском церковном братстве]. Подп.: *П. Батюшков*, 15 января 1864 года, С.-Петербург. С. 19.

Критический отдел

- 51. Погодин М. П.** Два слова о статье «Куликовская битва», помещенной в календаре. (К Н. И. Костомарову). Подп.: *М. Погодин*, 16 января 1864 г. С. 19—22.

Смесь

- 52. Лонгинов М. Н.** Письмо к редактору. [О том, что не разделяет мнений «Московских Ведомостей», № 5, по поводу речи Тьера]. Подп.: *М. Лонгинов*, Москва, 22 января 1864 г. С. 22.

²⁶⁰ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 200—208 («Опасно ли крайнофильство для русского государства»).

<От Славянского комитета...>. С. 22.

<В пользу жителей Западного края, пострадавших от польских мятежников...>. С. 22

<В пользу духовенства Западного края, пострадавшего от поляков...>. С. 22.

<Ответы редакции>. С. 23.

<От редакции. [О скором печатании повести Кохановской]>. С. 23.

Сторонние объявления

<Вышел и раздается № 1 иллюстрированного журнала «Модный Магазин»...>. С. 23.

<О продолжении издания «Литовских Епархиальных Ведомостей» в 1864 году...>. С. 23–24.

<Кабинет частного содействия к примирению...>. С. 24.

<Для первоначального чтения в школе «Народные сказки»...>. С. 24.

<Поступил в продажу только что отпечатанный 1-й том «Сочинений Державина»...>. С. 24.

<Вышли из печати и раздаются подписчикам первые номера обоих отделов детского журнала «Семейные Вечера», удостоенного высокого покровительства Государыни Императрицы Марии Александровны под редакцией Марии Ростовской...>. С. 24.

<В 1864 году с марта месяца будет выходить два раза в месяц, каждый номер не менее полтора печатных листа журнал «Фотограф»...>. С. 24.

<Декабрьскою книжкой 1863 года прекращается издание журнала «Воспитание». Вместо него...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 24 января 1864 года>. С. 24.

1 ФЕВРАЛЯ. № 5

Содержание. С. 1.

53. Аксаков И. С. Москва, 1 февраля.²⁶¹ Без подп. С. 1–4.

54. Соханская Н. С. Рой-Феодосий Саввич на спокойе. Подп.: *Кохановская*. С. 4–9.

55. Петраченко П. Р.²⁶² О южнорусском народе и об униатах в Царстве Польском. Подп.: *Русский*, Варшава, 15 января. С. 9–13.

²⁶¹ Републ.: Там же. С. 208–212 («Чем восстановить доверие русского народонаселения в Западном крае?»). Кроме того, см. публ.: *Сог.* Т. 7. С. 473–475 («На память о П. А. Тучкове», с датой: 1-го февраля 1864 г.).

²⁶² Атриб. по письму П. Р. Петраченко к Аксакову от 24 октября (8 ноября) из Варшавы (см. наст. изд., с. 340).

- 56. Коялович М. О.** Продолжение списка православных Западно-Русских братств. Подп.: *М. Коялович*, 12 января. С. 13.

Областной отдел

- 57. Абрамович В.** Из Волыни. [О поляках]. Подп.: *Волынянин*, 20 октября 1863 г., г. Острог. С. 13—14. Прим. ред. С. 13.
- 58. Абрамович В.** Оттуда же и от того же. [О поляках]. Подп.: *Волынянин*. С. 14—15.
- 59.** <?>. Еще из Волыни. [О поляках]. Подп.: *В...* С. 15—16.
- 60.** <?>. Каменец-Подольск. [О поляках]. Без подп. С. 16—17.
- 61. Киселевич Е.** У нас на Подоли. [О поляках]. Подп.: *Е. Киселевич* [*Е. Киселевский*, по Содержанию], 13 января 1864 г., м. Тульчин. С. 17—19.
- 62. Павлов Н. М.** Намеки тонкие. [О польском противопоставлении Западного края остальной России]. Подп.: *Н. Б.* С. 19—20.
- 63. Кропотов Д. А.** О новом Новогрудском братстве. Подп.: *Дмитрий Кропотов*, янв. 1864 г. С. 20.
- 64. Коростовцев Р.** Из Павлограда Екатеринославской губ.: протест членов мирового съезда Подп.: *Мировой посредник Р. Коростовцев и ряд фамилий*. С. 20—21.
- 65.** <?>. Самоуправство мирового посредника. Без подп. С. 21—22.

Славянский отдел

- 66. Жинзифов Р. И.** Еще несколько слов о действиях фанариотов в Болгарии. Подп.: *Х.* С. 22—23.

Смесь

- <В пользу школ Западно-Русского края...>. С. 23.
- <В пользу русской школы в Варшаве...>. С. 23.
- <В пользу братства Николаевской церкви в с. Локшишах Минской губ. Слуцкого уезда...>. С. 23.
- <Опись пожертвованным книгам в пользу школ Западного края...>. С. 23—24.

Сторонние объявления

- <Поступило в продажу новое изящное издание «Киев, его святыни, древности, достопримечательности и сведения, необходимые для его почитателей и путешественников», сочинение Н. Сементовского...>. С. 24.
- <Вышли и раздаются гг. подписавшимся №№ 1, 2, 3, 4, и 5 еженедельного политического и литературного журнала «Якорь»...>. С. 24.
- <Подписка на «Биржевые Ведомости»...>. С. 24.
- <Для первоначального чтения в школах «Народные сказки»...>. С. 24.

<Настольная карта Европейской России...>. С. 24.

<...Журнал «Фотограф»...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 31 января 1864 года>. С. 24.

8 ФЕВРАЛЯ. № 6

Содержание. С. 1.

67. Аксаков И. С. Москва, 8 февраля.²⁶³ Без подп. С. 1–4.

68. Соханская Н. С. Рой-Феодосий Саввич на спокойе. Подп.: *Кохановская*. С. 4–7.

69. Лопатин М. Н. К вопросу о новом суде: о судебной защите. Подп.: *М. Юрьин*, 28 января 1864 г. С. 7–11. Прим. ред. С. 7.

Областной отдел

70. Павлов Н. М. Из Каширы. XII. Подп.: *Н. Б.* С. 11.

71. Глушановский А. А. Из Минска.²⁶⁴ [Об этнических проблемах]. Без подп. С. 11–13.

72. Два постановления Гродненского губернского по крестьянским делам присутствия. Без подп. С. 13–14. Прим. ред. С. 13.

73. Кокошкин Ф. Ф. Три месяца на Волыни. (Письмо к редактору). IV. Подп.: *Ф. Кокошкин*. С. 14–17.

74. <?>. Из Смоленска. [Об общественной жизни]. Подп.: *О. С.* С. 17–18.

75. Воропонов Ф. Ф. Случай из практики крестьянского дела. Подп.: *Ф. Воропонов*. С. 18–19.

Смесь

76. Костомаров Н. И. Ответ г. Малороссу-Волынцу. [№ 13 «Московских Ведомостей» – обвинение в сепаратизме]. Подп.: *Н. Костомаров*, янв. 21. С. 19.

77. Протасова Н. Д., Блудова А. Д. Отчет графини Протасовой и графини Блудовой в получении и пересылке вещей и денег на помощь церквам, монастырям и школам на Востоке и вспомоществование православному духовенству русскому Западных губерний и всем пострадавшим от польских мятежников по 31 декабря 1863 года. С. 19–22.

78. Аксаков И. С. О новой книге: Рассказы из истории христианской церкви: чтение для детей старшего возраста, 3 части... [А. Н. Бахметевой]. Без подп. С. 22–23.

79. Бартенев П. И. Ответ г-ну С–ну. [По поводу статей о патриархе Никоне и Арсении Мациевиче]. Подп.: *П. Бартенев*. С. 23.

²⁶³ Републ.: *Сог.* Т. 3. С. 213–219 («О положении русского дела в Белоруссии после мятежа»).

²⁶⁴ Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 21 об.

80. Миллер О. Ф. Письмо к редактору. [Протестует против слово популярный, данное редактором в лекциях о славянофилах в том числе]. Подп.: *Орест Миллер*. С. 23—24.

<В пользу школ Западно-Русского края...>. С. 24.

<В пользу училища для девиц духовного звания в Белоруссии...>. С. 24.

<В пользу православных храмов в Западно-Русском крае...>. С. 24.

Сторонние объявления

<Подписка на 1864 год об издании нового ежемесячного журнала «Эпоха» литературного и политического, под редакцию Михаила Достоевского...>. С. 24.

<Продается у Базунова, Глазунова, Салаева, Ферапонтова, Свешникова вновь вышедшая книга «Рассказы из истории христианской церкви»...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 7 февраля 1864 года>. С. 24.

15 ФЕВРАЛЯ. № 7

Содержание.²⁶⁵ С. 1.

[Москва, 15 февраля. Нет передовой].²⁶⁶ С. 1.

81. Де-Пуле М. Ф. По поводу провинциального безмолвия. (Письмо к редактору «Дня»). Подп.: *М. Де-Пуле*, Воронеж, 11 января 1864 года. С. 1—4.

82. Соханская Н. С. Рой-Феодосий Саввич на спокойе. (Продолжение). Подп.: *Кохановская*. С. 4—8.

83. <?>. Заметка о свободе мнений в духовном сословии. Подп.: *С. А. Н.*, *С. П. Б.* С. 9. Прим. ред. С. 9.

84. Кошелев А. И. О главных препятствиях к устройству и успеху наших сельских хозяйств. (Речь, произнесенная в годичном собрании 9-го февраля 1864 года в Императорском Московском обществе сельского хозяйства). Подп.: *А. Кошелев*. С. 9—11.

85. Завалишин Д. И. О значении жребия как средства дополнить и исправить некоторые недостатки выборного начала. Подп.: *Дмитрий Завалишин*. С. 11—12.

Областной отдел

86. <?>. Из Волынского Полесья. [О хозяйствовании]. Подп.: *Русский помещик*, 21 января 1864 г. С. 12—13.

87. <?>. 1. Каменец-Подольск, 27 января. [Об этническом вопросе]. Без подп. С. 13.

²⁶⁵ Заявленный в Содержании раздел «Смесь» отсутствует.

²⁶⁶ Опубл.: *Соз.* Т. 5. С. 262—270 («Развитие областной местной литературы — условие для полноты развития областной местной жизни»).

88. <Протопопов Д. С.?.>. 2. Из Ковна. [О поляках]. Подп.: Д. П. 26 января 1864 г. С. 13–14.
89. Еленевский К. С. Белорусские письма. (Письмо XV). [Рассуждение о социальной сфере распространения польского языка в Белоруссии]. Подп.: Белорусс. С. 14–16. Прим. ред. С.15.
90. <Вьюгин Н.?.>. Рыбинский мужичок и петербургская чиновница (из путевых заметок). Подп.: Никодим Вьюгин, Москва, 1864 г., января 21-го. С. 16–17.
91. Трубников А. Н. Ответ г. Неведомскому. Подп.: *Мировой посредник Ар. Трубников*, сельцо Михлево, 16 декабря 1863 г. С. 17–18.
92. <Протопопов Д. С.?.>. Об ученических библиотеках при православных семинариях нашего Западного края. Подп.: Д. П. С. 18.
93. <Струков С.?.>. Училища для девиц духовного звания в Северо-Западных епархиях. Подп.: С. Струков, 1864 г., 22 января. С. 18–20.

Критический отдел

94. Погодин М. П. Н. И. Костомарову (по поводу его ответа на мою статью, напечатанную в 4 № «Дня» о Куликовской битве). Подп.: М. Погодин, февраля 10. С. 20–22.

Славянский отдел

95. Жинзифов Р. И.²⁶⁷ Новая статья Палацкого о польском вопросе. Без подп. С. 22–24.

<Дозволено цензурой, Москва, 14 февраля 1864 года>. С. 24.

22 ФЕВРАЛЯ. № 8

Содержание. С. 1.

96. Аксаков И. С. «19 февраля скончался в Петербурге председатель Государственного совета граф Дмитрий Николаевич Блудов — одно из честнейших и чистейших имен в России...» [Некролог в черной рамке]. Без подп. С. 1.
97. Аксаков И. С. Москва, 22 февраля.²⁶⁸ Без подп. С. 1–3.
98. Соханская Н. С. Рой-Феодосий Саввич на спокойе. (Продолжение). Подп.: *Кохановская*. С. 3–9.
99. Гильфердинг А. Ф. Несколько замечаний о литовском и жмудском племени. [Перепечатка из «Русского Инвалида», № 5]. Подп.: А. Гильфердинг, декабрь 1863 г. С. 9–15.

²⁶⁷ Атриб. по началу статьи: «В свое время мы сообщали читателям “Дня” о появлении в Праге новой чешской газеты “Narod”...». См.: День. 1863. 21 дек. № 51.

²⁶⁸ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 270–278 («Третья годовщина отмены крепостного права»).

- 100.** <Аксаков И. С.>. Примечание редакции к предыдущей статье. Без подп. С. 15.
- 101.** Коялович М. О. О разных недоумениях и странных суждениях по поводу православных Западно-Русских братств. Подп.: М. Коялович, 14 февраля. С. 15—17.

Областной отдел

- 102.** <Ламанский А. П.?.>. По поводу сокращения мировых участков. Подп.: *Неизвестный*, Калуга. С. 17.
- 103.** <?.>. Из практики мировых учреждений. Подп.: *Мировой посредник*, 22 января 1864 г. С. 17—18.
- 104.** <Николай (Трусовский Н. Ф.), архимандрит?>. Из Минской губернии: Отрывок из частного письма. [О Вольнянском монастыре]. Подп.: *Н.*, 31 января 1864 г. С. 18—19.
- 105.** <Поляков Р. Р.?.>. Из Динабурга. [О городском гражданском устройстве и этническом составе]. Подп.: *И. Родионов*. С. 20—21.
- 106.** Парадизов-Мельтов Л. С. На пароходе: встреча с алтайской миссией. Подп.: *Л. С. Парадизов*. С. 21—22. Прим. ред. С. 21.

Славянский отдел

- 107.** Жинзифов Р. И. Фанариоты и волнения в Болгарии. Подп.: *Х.* С. 22—23.
- 108.** <Ламанский В. И.?.>. Выдержка из львовской газеты «Слово». С. 22.

Смесь

- 109.** Миллер О. Ф. Похороны Востокова. Подп.: *Орест Миллер*, 12 февраля 1864 г. С. 23.
- 110.** <?.>. Из Вильны. [О пожертвованиях для братств]. С. 24.
- 111.** Горожанский Н. П. О сборе в пользу Курженецкого братства. Подп.: *Н. Горожанский*, 1864-го г., февраля 8 дня, Москва. С. 24.

Сторонние объявления

- <...«Рассказы из истории христианской церкви»...>. С. 24.
- <Вышли и раздаются гг. подписавшимся №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6 еженедельного политического и литературного журнала «Якорь»...>. С. 24.
- <Вышли уже три первые нумера иллюстрированного журнала «Модный Магазин»...>. С. 24.
- <Подписка на «Биржевые Ведомости»...>. С. 24.
- <Stenografischen und deutschen Sprache ertheilt F. Kuhnhardt. Старая Басманная аптека>. С. 24.
- <Желающим принять на себя продажу ходячего предмета, имеющего от 1500 до 2000 руб. сер. годового дохода...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 21 февраля 1864 года>. С. 24.

5 МАРТА. № 9

Содержание. С. 1.

- 112. Аксаков И. С.** Москва, 5 марта.²⁶⁹ Без подп. С. 1—3.
- 113. Коялович М. О.** Несколько слов о графе Димитрии Николаевиче Блудове. Подп.: *М. Коялович*, 22 февраля. С. 3—5.
- 114. Соханская Н. С.** Рой-Феодосий Саввич на спокое. Подп.: *Кохановская*. С. 5—13.
- 115. Волков М. А.** О сношениях России с оттоманской Портою с 1816 по 1848 год. Подп.: *Михаил Волков*, 12 февраля 1864 г. С. 13—17.
- 116. <?>.** По поводу некоторых финансовых воззрений «Московских Ведомостей». Письмо к редактору. Подп.: *Московский купец*, февраля 16-го, Москва. С. 17—18.

Областной отдел

- 117. Кокошкин Ф. Ф.** Три месяца на Волыни. (Письмо к редактору). V. Подп.: *Ф. Кокошкин*. С. 18—23.
- 118. <?>.** Из Житомира. [О прощальном адресе князю Друцкому-Соколинскому]. Без подп. С. 23.

Смесь

- <От Славянского комитета...>. С. 23.
- <В пользу школ Западно-Русского края...>. С. 23.
- <В пользу жителей Западн. края, пострадавших от польского мятежа...>. С. 23. [Благодарности за пожертвования]. С. 23.

Сторонние объявления

- <Правила Читальни, открытой 2-го февраля 1864 г. в С.-Петербурге...>. С. 23.
- <Подписка на «Биржевые Ведомости»...>. С. 23.
- <Желающим принять на себя продажу весьма ходячего товара...>. С. 23.
- <...журнал «Фотограф»...>. С. 24.
- <Вышли и раздаются гг. подписавшимся №№ 1... и 8 еженедельного политического и литературного журнала «Якорь»...>. С. 24.
- <Вышла февральская книга «Русской Сцены», театрального журнала, издаваемого под редакциею Н. В. Михно>. С. 24.
- <Кабинет частного содействия к примирению...>. С. 24.
- <Настольная карта Европейской России...>. С. 24.

²⁶⁹ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 219—224 («Крестьянскою реформой введено в Польшу новое славянское начало»).

<Stenografischen und deutschen Sprache ertheilt F. Kuhnhardt. Старая Басманная аптека>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 4 марта, 1864 года>. С. 24.

8 МАРТА. № 10

Содержание. С. 1.

[Москва, 8 марта. Нет передовой]. С. 1.

- 119.** <Попов В. Е.>?²⁷⁰ Современные сцены. Подп.: *Ардалион Р-ков*. С. 1—5.
- 120.** **Соханская Н. С.** Рой-Феодосий Саввич на спокойе. Подп.: *Кохановская*. С. 5—9.
- 121.** **Кошелев А. И.** Неотчуждаемость крестьянских участков и круговая порука. Подп.: *А. Кошелев*, 21 февраля 1864 г. С. 9—11. Прим. ред. С. 11.
- 122.** **Самарин Ю. Ф.** Дополнение к предыдущей статье. Подп.: *М. З. К.* С. 11—13.
- 123.** **Скрыпицын В. В.** Из Ниццы. [О униатстве и папстве в отношении к польскому вопросу]. Подп.: *В. Скрыпицын*. С. 13.

Областной отдел

- 124.** <Котович И. А.>. Из Гродненской губернии. Взгляд на состояние церковных школ, состоящих в ведении духовенства. Подп.: *Житель Гродненской губернии*. С. 13—16.
- 125.** <?>. Из Витебска. Мысль об учреждении общества Святой Ефросинии, княжны Полоцкой, в Северо-Западном крае России. Без подп., но с датой: декабрь 1863 г., Витебск. С. 16—17. Прим. ред. С. 16, 17.
- 126.** <Бобровский П. О.>. Письма о Белоруссии. V. Подп.: *-ел -ский*, Гродно, 17 января. С. 17—19.
- 127.** **Максимович М. А.** Надгробная суета. [О могилах Искры и Кочубея в Печерской Лавре]. Подп.: *М. Максимович*, 5 февраля, 1864 года, М<ихайлова> Г<ора>. С. 19.
- 128.** **Савельев А. М.** Заметки о жизни Донских казаков. Подп.: *Семитараторец*, Новочеркасск, 23 декабря 1863 г. С. 19—22.

Смесь

- 129.** <?>. Должно ли допустить литографирование лекций. Подп.: *-Ъ*, Москва, 15 февраля. С. 23.
- 130.** **Бессонов П. А.** Об издании русских духовных стихов под заглавием «Калеки Перехожие» и о выходе выпуска 6-го. Подп.: *П. Бессонов*, 1864, февраля 26. С. 23.

<В пользу сем. о. Рапацкого...>. С. 23—24.

²⁷⁰ Атриб. по содержанию статей, в одной из которых указывается, что при авторе производилось известное «Саратовское дело» в 1853—1854 гг.

Сторонние объявления

<Вышла и разослана гг. подписчикам 1-я книжка за январь 1864 года «Заграничного Вестника», журнала иностранной литературы, науки и жизни...>. С. 24.

<В книжных магазинах А. Черенина и Ке...>. С. 24.

<«Весть», еженедельная газета, издаваемая В. Д. Скарятиним и Н. Н. Юматовым...>. С. 24.

<Stenografischen und deutschen Sprache erteilt F. Kuhnhardt. Старая Басманная аптека>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 8 марта 1864 года>. С. 24.

14 МАРТА. № 11

Содержание. С. 1.

131. Аксаков И. С. Москва, 14 марта.²⁷¹ Без подп. С. 1–3.

132. Соханская Н. С. Рой-Феодосий Саввич на спокое. Подп.: *Кохановская*. С. 3–9.

133. Порошин В. С. Мысли о преобразовании учебной части в России. Подп.: *В. Порошин*, Париж, 1863 г. С. 9–15. Прим. ред. С. 12, 15.

134. <Беляев И. В.?.> Несколько замечаний на статьи «Современной Летописи»: «Мысли о крестьянском и земском деле». Подп.: *Б.* С. 16–18. Прим. ред. С. 16.

Областной отдел

135. Кулин В. П. Словечко о гимназиях Западно-Русского края. Подп.: *Русский*, Вильно, 16 февраля 1864 г. С. 18.

136. Васьков А. Ф. Из Нерехотского уезда (Костромской губ.): по поводу земских учреждений. Подп.: *Ан. Васьков*, уезд Нерехотский, 21 февраля 1864 г. С. 18–19. Прим. ред. С. 19.

137. <?>. Из Ковенской губернии: о русской колонизации. Без подп. С. 19–20.

138. Абрамович В. Из Волыни. [О действии полиции в подавлении мятежников]. Подп.: *Волынянин*. С. 20–21.

139. <?>. Оттуда же. [О фактах произвола по отношению к духовенству]. Подп.: *В.* С. 21.

140. <?>. Немиров (Кам<енец->Под<ольской> губ.). [О гимназии]. Без подп. С. 21.

141. <?>. Из Новой Ушицы (Подольской губернии). [Об административных вопросах]. Без подп. С. 21.

²⁷¹ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 225–231 («О братствах в Западном крае»).

Славянский отдел

- 142.** <Петровский М. П.>. Как смотрит чешская газета «Narod» на Россию. Без подп. С. 21—22.

Смесь

- 143. Ремезов И. С.** Предание об Арсении Мациевиче. Подп.: *Ремезов*, 13 февраля 1864 г. С. 22—23.

- 144. Орел-Ошмянцев Я. О.** О драмах из русской истории г. Чаева. Подп.: *Я. О. Орел*. С. 23.

<В пользу школ Западного края...>. С. 23.

<В пользу православных храмов Западного края...>. С. 23.

<В пользу священников, пострадавших от поляков...>. С. 23.

<В пользу русской школы в Варшаве...>. С. 23.

<В пользу Новогрудского братства...>. С. 23.

<От Славянского комитета...>. С. 23.

<Московско-Кяхтинский магазин чаев А. Кирилова...>. С. 23.

<Сборник из истории старообрядства. Москва, 1864... издание Н. Попова...>. С. 24.

<По благословлению Святейшего Синода возобновляется «Радуга», журнал философии, педагогики и литературы, с присовокуплением Остзейских записок, издававшийся в 1832 и в 1833 годах Андреем Бюргером и ныне под его же ответственностью будет издаваться А. Кассиановым...>. С. 24.

<Последние дни Господа нашего Иисуса Христа...>. С. 24.

<Гувернеры, гувернантки, учителя, техники, управляющие, конторщики, землемеры, винокуры и другие специалисты рекомендуются в Московском главном отделении перворазрядной конторы комиссионерства и агентства П. В. Васильева...>. С. 24.

<Желающие принять на себя продажу весьма ходячего предмета...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 13 марта 1864 года>. С. 24.

21 МАРТА. № 12

Содержание. С. 1.

- 145. Аксаков И. С.** Москва, 21 марта.²⁷² Без подп. С. 1—3.

- 146. Роцин П. Е.** Водворение иезуитов в Польше. Подп.: *П. Роцин*, г. Шавли, ноября 1863. С. 3—8.

²⁷² Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 475—483 («По поводу слуха об учреждении иезуитской коллегии при католической церкви в Петербурге»).

- 147. Беллюстин И. С.** Славянство и православие. Подп.: *Беллюстин*, 25-го февраля. С. 8–9.
- 148. <Похвиснев Г.>**. Новая железная дорога. Подп.: *Похвиснев*. С. 9–12.
- 149. Самарин Ю. Ф.** Крестьянское самоуправление, чиновничество и искомое третье. Подп.: *Ю. Самарин*. С. 12–16.
- 150. Соханская Н. С.** Рой-Феодосий Саввич на спокойе. Подп.: *Кохановская*. С. 16–20.

Областной отдел

- 151. Чижов Ф. В.** Киев в настоящее время. Крестьянский вопрос. Подп.: *Ф. Чижов*. С. 20–23.

Смесь

- <В пользу школ Западного края...>. С. 23.
- <В пользу православных храмов в Западном крае...>. С. 23.
- <В пользу русской школы в Варшаве...>. С. 23.
- Сторонние объявления
- <Вышли и раздаются гг. подписавшимся №№ 1.... и 12 еженедельного политического и литературного журнала «Якорь»...>. С. 24.
- <«Последние дни Господа нашего Иисуса Христа»...>. С. 24.
- <Сборник из истории старообрядства...>. С. 24.
- <«Биржевые Ведомости» на 1864 год...>. С. 24.
- <Продается у Базунова, Глазунова, Салаева, Ферапонтова, Свешникова вновь вышедшая книга «Рассказы из истории христианской церкви»...>. С. 24.
- <Подписка на газету «День» в текущем году продолжается...>. С. 24.
- <Дозволено цензурой, Москва, 20 марта 1864 года>. С. 24.

28 МАРТА. № 13

Содержание. С. 1.

- 152. Аксаков И. С.** Москва, 28 марта.²⁷³ Без подп. С. 1–3.
- 153. Кошелев А. И.** О нашем денежном кризисе. Статья первая: Есть ли у нас теперь излишек или недостаток в денежных знаках? Подп.: *А. Кошелев*, 22 марта 1864 г. С. 3–7.
- 154. Соханская Н. С.** Рой-Феодосий Саввич на спокойе. Подп.: *Кохановская*. С. 7–10.
- 155. <?>**. Заметка о способах осуществления новой судебной реформы. Подп.: *М.* С. 10–13. Прим. ред. С. 11.

²⁷³ Републ.: *Соз.* Т. 1. С. 27–35 (без назв.); *Собр. соз.* Кн. 1. С. 79–84 («Союз с Австрией противоречит призванию России как славянской державы»).

Областной отдел

156. <?>. Из Минской губернии. [О хозяйственных делах]. Без подп. С. 13—18.
157. **Пигулевский Ф.** Из г. Суража (Витебской губернии). [О духовных и образовательных вопросах]. Подп.: *Суражский благогинный священник Фавст Пигулевский*. С. 18—19.
158. <?>. Из Игуменского уезда Минск<ой> губ.: визит польской шляхты к учителю приходского училища Августину Ивановичу Шафаловичу, 30 апреля прошлого года. Подп.: В. -вичь, Игумен, 5 февраля. С. 19—20.
159. <?>. Из Царства Польского. На Венской железной дороге. Местечко Скерневицы, 8 марта. [О русско-польских отношениях]. Без подп. С. 20—21.
160. <Константиновский?>. Из Новогрудка. [О духовенстве]. Подп.: *Константиновский*, 7 марта 1864 г. С. 21.
161. <?>. Голос из уезда Харьковск<ой> губ.: об избрании благочинных. Подп.: Д. В. С. 21.

Славянский отдел

162. <Ламанский В. И.??>. Чешские газеты о крестьянах в Польше. Без подп. С. 21—24.

Смесь

163. **Бартенев П. И.** Некролог («18 марта, под Беляевым, в сельском уединении окончила долгий, ясный и весь посвященный труду век свой известная детская писательница *Анна Петровна Зонтаг*, урожденная Юшкова (родилась 6 июля 1785)...»). Подп.: П. Б., 1864 марта 26. С. 24.

<В пользу школ Западного края...>. С. 24.

<В пользу русской школы в царстве Польском...>. С. 24.

<В пользу Алтайской миссии>. С. 24.

Сторонние объявления

<«Эпоха», журнал литературный и политический 1864, январь и февраль, издаваемый под редакциею М. Достоевского...>. С. 24.

<Дозволено цензурою, Москва, 27 марта 1864 года>. С. 24.

4 АПРЕЛЯ. № 14

Содержание. С. 1.

164. **Аксаков И. С.** Москва, 4 апреля.²⁷⁴ Без подп. С. 1—4.

165. **Кошелев А. И.** О нашем денежном кризисе. Статья вторая: Как устранить нынешнее безденежье и вместе с тем содействовать к восстановлению

²⁷⁴ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 230—237 («По поводу слуха о водворении иезуитов в России»).

ценности кредитного рубля на всемирном рынке? Подп.: *А. Кошелев*. С. 4–8.

166. Коялович М. О. Лекции по истории Западной России. Лекция 1. Подп.: *М. Коялович*. С. 8–12.

167. Ландышев С. В. Алтайская духовная миссия.²⁷⁵ Подп.: *Нагальник Алтайской духовной миссии протоиерей С. Ландышев*. С. 12–14.

Областной отдел

168. Кулин В. О распространении сведений о православных древностях Западно-Русского края. Подп.: *Русский*, Вильно, 13-го февраля 1864 г. С. 14–15. Прим. ред. С. 15.

169. Самарин Д. Ф. Письма из Самарской губернии. Письмо первое. [Об административном устройстве]. Подп.: *Алтаганский*.²⁷⁶ С. 15–16. Прим. ред. С. 16.

Славянский отдел

170. Волков М. А. По поводу толков о введении унии в Дунайских княжествах. Подп.: *Михаил Волков*, Москва, 31 марта 1864 г. С. 16–17.

Смесь

171. Бессонов П. А. Об издании III-го тома песен, собранных П. Н. Рыбниковым. Подп.: *П. Бессонов*, 22 марта 1864 г. С. 17–19.

<О новом книжном складе. Без подп.>. С. 19–20.

<В пользу школ Западного края...>. С. 20.

<В пользу православных храмов Западного края...>. С. 20.

<В пользу Срединного братства...>. С. 20.

<В пользу русской школы в Варшаве...>. С. 20.

<В пользу русских школ Закеманских, Августовской губернии...>. С. 20.

<От Славянского комитета...>. С. 20.

Сторонние объявления

<Священно-библейская история Ветхого и Нового завета в лицах. Двести сорок изображений с рисунков профессора Юлия Шнорра. Издание В. Е. Генкеля...>. С. 20.

<«Биржевые Ведомости» на 1864 год...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 3 апреля 1864 года>. С. 20.

²⁷⁵ Перепечатка: Подольские Епарх. Ведомости. 1864. № 11. С. 398–400.

²⁷⁶ Испр. опечатка, было: *Алтагайский* (так как в отд. отт.: *Алтаганский*).

11 АПРЕЛЯ. № 15

Содержание. С. 1.

- 172. Аксаков И. С.** Москва, 11 апреля.²⁷⁷ Без подп. С. 1—3.
- 173. <Аксаков И. С.>**. «Русская грамота». Книжный склад с лавкой в Москве, в Старом Газетном переулке, в доме князя Ливена. Подп.: *Узредители склада*. С. 3—4.
- 174. Соханская Н. С.** Рой-Феодосий Саввич на спокойе. (Окончание). Подп.: *Кохановская*. С. 4—11.
- 175. Коялович М. О.** Лекции по истории Западной России. Лекция вторая. Подп.: *М. Коялович*. С. 11—15.

Областной отдел

- 176. Абрамович В.** Из Волыни. [Об этнических преступлениях]. Подп.: *Волынянин*, 9 марта 1864 г. С. 15.
- 177. <Платон (Городецкий Н. И.), архиепископ.>**²⁷⁸ Из Казани. Кое-что по поводу столкновения православного священника с правоверным муллой. Подп.: *-он -ский*. С. 15—16.
- 178. Давыдов И.** Из-под Одессы. [О крестьянской деле]. Подп.: *Ив. Давыдов, Жарынь*. С. 16—17.
- 179. <Гершау П.?.>** Ответ остзейца г. Иванову. Подп.: *Барон Петр Гершау*, С.-Петербург, 4 декабря 1863 г. С. 17—19. Прим. ред. С. 18, 19.

Славянский отдел

- 180. Жинзифов Р. И.** Еще слово о фанариотах в Болгарии в ответ г. В. Неклюдову. Подп.: *Х*. С. 19—22. Прим. ред.²⁷⁹ С. 20, 21.

Смесь

- 181. <?.>**. «Вечная память» кратковременна («Апреля 2-го была память — не назовем чья...»). [Об А. Н. Бахметеве]. Без подп. С. 22. Прим. ред. С. 22: [«Автор, очевидно, разумеет здесь — Алексея Николаевича Бахметева... На основании этой догадки, охотно даем место этому голосу в нашей газете»].
- 182. Самарин Ю. Ф.** Несколько слов по поводу передовой статьи «Московских Ведомостей» № 76. [О Положении 19 февраля 1861 г.]. Подп.: *Юрий Самарин*. С. 22—24.

²⁷⁷ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 183—189 («О значении областной России и необходимости областной печати»).

²⁷⁸ Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 1.

²⁷⁹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 121—122.

Сторонние объявления

<Женская семинария открыта в день тысячелетия русской грамотности 11 мая 1864... Ее составляют две учредительницы: княжна М. М. Дондукова-Корсакова и дочь генерал-майора Дарья Федоровна Каменская...>. С. 24.

<Школа для семиструнной гитары М. Высотского. Цена 1 р. 50 к., с пересылкою 2 р. сер. ...>. С. 24.

<Романсы Гурилева для пения с фортепьяно...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 10 апреля 1864 года>. С. 24.

16 АПРЕЛЯ. № 16

Содержание. С. 1.

[Москва, 16 апреля. Нет передовой]. С. 1.

183. Волков М. А. Пояснения к статьям «Дня» о посвященных монастырях. Подп.: *Михаил Волков*, апреля 10-го 1864 г. С. 1—4.

184. Коялович М. О. Лекции по истории Западной России. Лекция 3-я. Подп.: [*М. О. Коялович*, по Содержанию]. С. 4—7.

185. Аксаков И. С. Письма из отечества. I.²⁸⁰ Подп.: *Касьянов*. С. 7—10.

186. Похвиснев Г. Еще несколько слов о нашей железной дороге. Подп.: *Григорий Похвиснев*. С. 10—12.

187. Петраченко П. Р. Православное духовенство в Царстве Польском и Холмская униатская епархия. Подп.: *Русский*. С. 12—15.

Областной отдел

188. Васьков А. Ф. Из Нерехотского уезда. [О крестьянском деле и бюрократии]. Подп.: *А. Васьков*, марта 17 дня. С. 15—16.:

189. Рогозин Н. В., Решетинский Д. В., Куломзин А. А., Макаров А. А. Ответ на статью «Случай из практики крестьянского дела». Подп.: *Председатель Суздальского мирового съезда Н. Рогозин, мировой посредник Решетинский, мировой посредник А. Куломзин, глен от правительства А. Макаров*. 29 марта 1864 г. г. Суздаль. С. 16—17.

190. <Котович И. А.>. Из Гродненской губернии. Очерк хода грамотности в Черевачицком приходе Кобринского уезда. Подп.: *Житель Гродненской губернии*. С. 17—21.

Смесь

191. <Серафимов С. А.?.>. Заметка по поводу статьи г. Неклюдова «Еще слово о посвященных монастырях, помещенной в №№ 74 и 75 «Московских Ведомостей». Подп.: *Ассирийский*. С. 21.

²⁸⁰ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 248—258 («Письмо Касьянова из отечества»).

- 192.** <Блудова А. Д.?.>. Мысль графа Блудова об устройстве женских училищ в Западном крае. Без подп. С. 22.
 <В пользу школ Западно-Русского края...>. С. 22.
 <В пользу церкви Минской губернии...>. С. 22.
 <В пользу Алтайской миссии...>. С. 22.
 [Письма из братств Западного края с просьбой о помощи]. С. 23.

Сторонние объявления

- <Вышла в С.-Петербурге третья мартовская книжка «Русской Сцены»...>. С. 23.
 <«Биржевые Ведомости» на 1864 год...>. С. 23.
 <«Русский Архив»...>. С. 24.
 <Книжный магазин П. А. Гайдебурова... поступили в продажу...>. С. 24.
 <Сборник из истории старообрядства...>. С. 24.
 <От управления Кавказскими минеральными водами...>. С. 24.
 <Следующий № выйдет в начале Фоминой недели>. С. 24.
 <Дозволено цензурой, Москва, 15 апреля 1864 года>. С. 24.
 <При этом № для гг. иногородних прилагается объявление от торгового дома В. Перлова>. С. 24.
 <Дозволено цензурой, Москва, 15 апреля 1864 года>. С. 24.

28 АПРЕЛЯ. № 17

Содержание. С. 1.

- 193.** Аксаков И. С. Москва, 28 апреля.²⁸¹ Без подп. С. 1—3.
194. Коялович М. О. Лекции по истории Западной России. Лекция 4-я. Подп.: М. Коялович. С. 3—6.
195. Одоевский В. Ф. К вопросу о древнерусском песнопении. Подп.: К. В. О. С. 6—9.

Областной отдел

- 196.** <?>. С восточной границы Заволжских степей. По поводу «Заметки о свободе мнений в духовном сословии». Подп.: С. Г. Р-ский. 1 апреля 1864 г. С. 9—10.
197. Рошин П. Е.²⁸² Из Жмуди. Подп.: *Корреспондент*. С. 10—12.
198. Рачинский А. В. Из Вильна. [О русско-польских отношениях]. Подп.: А. Р.²⁸³ С. 12—13.

²⁸¹ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 238—242 («О несостоятельности общественной нашей деятельности в Западном крае»).

²⁸² Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 4.

²⁸³ Атриб. по: Там же.

- 199. Васьков А. Ф.** Из Нерехотского уезда. [О крестьянском деле]. Подп.: *А. Васьков*. С. 13–14.
- 200. <Хитров А. Г.>**. Из Ирбити. [О библиотеке]. Без подп. С. 14.
- 201. <Попов Ф. В.>**. С Дона. [О народных школах]. Подп.: *Ф. П.* С. 14–15.

Славянский отдел

- 202. Волков М. А.** Оттоманская империя и ее будущность. Подп.: *Михаил Волков*. С. 15–19.

Смесь

- 203. Бартенев П. И.** Заметка В. И. Собольщикову. [О Чертковской библиотеке]. Подп.: *П. Б.*, 19 апреля 1864. С. 19.
- <В пользу школ Западно-Русского края...>. С. 19.
- <В пользу училища для девиц духовного звания>. С. 20.
- <В пользу Новогрудского братства...>. С. 20.
- <В пользу Бельского братства...>. С. 20.
- <В пользу церкви Минской губернии>. С. 20.
- <В пользу Алтайской миссии...>. С. 20.
- <Сверх того в пользу сем. о. Конопасевича...>. С. 20.
- 204. Аксаков И. С.** Поправка. [Ответ Орлову, собирающему пожертвование на русские школы в Варшаве, который обиделся, что Аксаков дал ему совет и объяснение Аксакова]. Подп.: *Ред.* С. 20.

Сторонние объявления

- <Продается у Базунова... «Рассказы из истории христианской церкви»...>. С. 20.
- <«Биржевые Ведомости» на 1864 год...>. С. 20.
- <Книжный магазин П. А. Гайдебурова...>. С. 20.
- <Дозволено цензурой. Москва, 27 апреля 1864 года>. С. 20.

2 МАЯ. № 18

Содержание. С. 1.

- 205. Аксаков И. С.** Москва, 2 мая.²⁸⁴ Без подп. С. 1–4.
- 206. Коялович М. О.** Лекции по истории Западной России. Лекция 5-я. Подп.: *М. Коялович*. С. 4–6.
- 207. Лавриченко К. Г.** У Вдовы-великой. (Отрывок из повести «Себя ищущие: Иван-Юродивый»). Подп.: *К. Лавриченко*, январь, Киев. С. 6–13. Прим. ред. С. 6: [«Отрывок из этой повести уже был помещен нами под заглавием “Воробьиная ночь”, № 38, 1863 г.»].

²⁸⁴ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 189–198 («Отношение между школой и жизнью в России»).

Областной отдел

- 208.** <Кулин В. П.>. Вильна. [Об этническом вопросе, против публикации статьи в № 93 1864 «Голоса»]. Подп.: *Русский*, Вильно, 6-го апреля 1864 г. С. 13—14. Прим. ред. С. 14.
- 209.** <?>. Устав для церковных братств по Минской епархии. Без подп. С. 14—17. Прим. ред. С. 14: [О источнике данной републикации].
- 210.** **Воропонов Ф. Ф.** Ответ Суздальскому мировому съезду. Подп.: *Ф. Воропонов*. С. 17.
- 211.** **Игнатъев Р. Г.** Из Оренбургской губернии. [О сибирских золотопромышленниках]. Подп.: *Р. Игнатъев*, 13 апреля 1864 г., ст. Тунгаторово. С. 17—18.

Славянский отдел

- 212.** **Волков М. А.** Оттоманская империя и ее будущность. Подп.: *Михаил Волков*, Москва, 29 марта 1864. С. 18—21. Прим. ред.²⁸⁵ С. 20.

Смесь

- 213.** **Смолич Н.** Воззвание к христианской благотворительности в пользу православного Екатерининского собора в г. Минске и восстановленного при нем древнего братства. Подп.: *Минский благогинный Минского градского Екатерининского собора священник Никанор Смолич*, 23 апреля 1864 года. С. 22.

[Воззвание к «посильной помощи бедной Рижской епархии»... Подп.: *Платон, архиепископ Рижский и Митавский*]. С. 22—23.

<Подписка на издание «Калек Перехожих»...>. С. 23.

Сторонние объявления

<Новая книга: «История Новгорода», вторая часть рассказов «Из русской истории»> И. Д. Беляева. Москва, 1864 г. ...>. С. 23.

<Об издании «Воскресного Чтения» в 1864—65 году...>. С. 23.

<Подписка на духовный учено-литературный журнал «Странник» за 1864-й год продолжается...>. С. 23—24.

<От редакции «Современного Листка». Подп.: *Редактор А. Поповицкий*>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 1 мая 1864 года>. С. 24.

9 МАЯ. № 19

Содержание. С. 1.

[Москва, 9 мая. Нет передовой]. С. 1.

²⁸⁵ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 122.

- 214. Ростиславов Д. И.**²⁸⁶ О том, каким образом замещаются священно-церковно-служительские места. Подп.: *Никитинский*. С. 1–4.
- 215. Коялович М. О.** Лекции по истории Западной России. Лекция 6. Подп.: *М. Коялович*. С. 4–8.

Областной отдел

- 216. Глушановский А. А.**²⁸⁷ Из Минска. [О крестьянском деле; записка членов Поверочных комиссий, в *Содержании*]. Без подп. С. 8–11.
- 217. Васьков А. Ф.** Из Нерехотского уезда. [О действиях волостных судов]. Подп.: *А. Васьков*, апреля 6 дня 1864 г., уезд Нерехотский. С. 11–14.
- 218. Сушков П. В.** Из Полтавы. О новом управлении временно-обязанных крестьян. Подп.: *П. Сушков*.²⁸⁸ Полтава. С. 14–15.
- 219. <Ростиславов Д. И.>**. Рязань. Будет ли праздновать Рязанская семинария свой юбилей? Подп.: *Рязанец*. С. 15–17.
- 220. Грохольский А. Н. Э.** Из Подольской губернии. [Против обвинений в заговоре, увиденном в одной публикации]. Подп.: *Людгард Грохольский*. С. 17–18. Прим. ред. С. 18.

Славянский отдел

- 221. <Орлов М. Н.>**. С берегов Дуная. Настоящее положение Галицкой Руси в политическо-национальном отношении. Без подп. С. 18–19.

Смесь

- 222. Вяземский П. А.** Шлезвиг-Гольштейнская война («Спросите Бисмарка: к чему...»). Подп.: *Князь П. Вяземский*. С. 19.
- 223. Микуцкий С. П.** Несколько слов по поводу Далева русского словаря. Подп.: *С. Микуцкий*. С. 19–20.
- 224. Воропонов Ф. Ф.** Необходимая поправка. [О крестьянском деле]. Подп.: *Ф. Воропонов*. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 8 мая 1864 года>. С. 20.

16 МАЯ. № 20

Содержание. С. 1.

- 225. Аксаков И. С.** Москва, 16 мая.²⁸⁹ Без подп. С. 1–3.

²⁸⁶ Атриб. по письму Д. И. Ростиславова к Аксакову от 10 июня 1864 г. (см. наст. изд., с. 398–399).

²⁸⁷ Атриб. по письму Аксакова к Е. А. Черкасской от 4 июня 1864 г. (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 65. Л. 2 об.).

²⁸⁸ Далее уточнено: «В статье Областного отдела 19 № “Из Полтавы”, в подписи автора вкралась ошибка, именно вместо *П. Сушков*, читай *Ив. Сушков*» (День. 1864. № 25. 20 июня. С. 20).

²⁸⁹ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 199–206 («О штатс-воспитании в России»).

- 226. Коялович М. О.** Лекции по истории Западного края. Лекция 7. Подп.: *М. Коялович*. С. 3—9.
- 227. Ростиславов Д. И.** О том, каким образом замещаются священно-церковно-служительские места. (Окончание). Подп.: *Никитинский*. С. 9—12
- 228. Гильфердинг А. Ф.** О применении русской азбуки к литовскому языку. Подп.: *А. Г.* С. 12—13. Прим. ред. С. 12.

Областной отдел

- 229. Гершау П.** Ответ редакции «Дня» на ее Примечания. [О прибалтийском дворянстве]. Подп.: *Барон Петр Гершау*. С. 13—15. Прим. ред. С. 13, 14, 15.
- 230. <?>.** Ответ барону Гершау. [«В ожидании ответа г. Иванова на возражение, сделанное ему бароном Петром Гершау, считаем не лишним поместить здесь, как комментарий к статье г. барона, выписку из превосходного труда г. П. Ш., напечатанного в “Журнале Министерства Государственных Имуществ” 1863 года, под названием “Лифляндские крестьяне и вновь изданное о них положение”»] Без подп. С. 15—17. Прим. ред. С. 16.
- 231. Васьков А. Ф.** Из Нерехотского уезда. [О действиях волостных судов]. Подп.: *А. Васьков*, мая 1-го дня 1864 года. С. 16—19.

Смесь

- 232. Аксаков И. С.** «Нам приходится сообщить грустное известие. С неделю тому назад скончался в Париже — известный своими учеными и литературными сочинениями, неутомимый, честный служитель науки *Степан Петрович Шевырев*...». Без подп. С. 19.

Сторонние объявления

- <«Весть», еженедельная газета...>. С. 19.
- <«Эпоха», журнал литературный и политический...>. С. 20.
- <С 1-го июля 1864 года будет издаваться в Киеве «Киевлянин», литературная и политическая газета Юго-Западного края под редакцию В. Шульгина...>. С. 20.
- <Вышли и раздаются гг. подписавшимся №№ 1... и 17 еженедельная политического и литературного журнала «Якорь». Подп.: *Редактор Ап. Григорьев. Издатель-собственник Ф. Стелловский*>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 15 мая 1864 года>. С. 20.

23 МАЯ. № 21

Содержание. С. 1.

- 233. Аксаков И. С.** Москва, 23 мая.²⁹⁰ Без подп. С. 1—3.

²⁹⁰ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 258—266 («Москва — настоящая столица по историческому праву»).

- 234. Коялович М. О.** Лекции по истории Западной России. Лекция 8. Подп.: *М. Коялович*. С. 3–7.
- 235. Де-Пуле М. Ф.** Еще несколько слов о провинциальной журналистике. Подп.: *М. Де Пуле*, Воронеж, 7 мая 1864 г. С. 7–8.
- 236. Лешков В. Н.** Общество и воспитание, личность и народное просвещение. Подп.: *В. Лешков*. С. 8–13.

Областной отдел

- 237. Омелянский Л. Н.** Из Волыни. [О духовенстве]. Подп.: *Л. Омелянский*. С. 13–14. Прим. ред. С. 14.
- 238. <?>.** Из Казани. (Опыт провинциальной корреспонденции). [Об общественных вопросах]. Подп.: *Один из прогрессистов*. С. 14.
- 239. Гильтебрандт П. А.** Сказание о Касимове и его уезде. Сказание 1. Подп.: *Петр Гильтебрандт*. С. 14–16.
- 240. <Филипповский И. Ф.>.** Из Бобруйска. [О народных школах]. Без подп. С. 16–17.
- 241. <?>.** Из Юхнова. [О бюрократии в дорожной службе]. Без подп. С. 17. Прим. ред. С. 17.
- 242. Павлинский Ф. Н.** Праздник и акт в память св. просветителей Кирилла и Мефодия в Новгородской духовной семинарии, 11 мая 1864 года.²⁹¹ Подп.: *Пав—ский*. С. 17–18.

Славянский отдел

- 243. <Грмаль?>.** Сербская народная скупщина. Подп.: *Грмаль*. С. 18–20.

Смесь

<В пользу церкви Западно-Русского края...>. С. 20.

- 244. Теодорович А.** Разные письма из Западно-Русского края. I. Подп.: *Священник Андрей Теодорович*, 1864 года месяца марта 22 дня, с. Пашуки. С. 20.

Сторонние объявления

<От управления Кавказскими минеральными водами...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 22 мая 1864 года>. С. 20.

30 МАЯ. № 22

Содержание. С. 1.

- 245. Аксаков И. С.** Москва, 30 мая.²⁹² Без подп. С. 1–3.

²⁹¹ Перепеч.: Подольские Епарх. Ведомости. 1864. № 17. С. 598–606.

²⁹² Републ.: *Соз.* Т. 1. С. 35–44 (без назв.); *Собр. соз.* Кн. 1. С. 85–90 («Россия должна вступить за болгар, притесняемых греческой иерархией»).

- 246. Коялович М. О.** Лекции по истории Западной России. Лекция 9. Подп.: *М. Коялович*. С. 4—7.
- 247. Победоносцев К. П.** По поводу статьи о замещении мест священно- и церковнослужителей. Подп.: *К. П.*²⁹³ С. 7—9.
- 248. Дестунис Н. А.** Как учить простой народ. Подп.: *Н. К—ва*. С. 9—14.

Областной отдел

- 249. Кисловский Л. А.** Из В<есьегонского> уезда Т<верской>ой губ. [О крестьянском деле]. Подп.: *Лука Кисловской*, 15 мая. С. 14—15.
- 250. Гильтебрандт П. А.** Сказание о Касимове и его уезде. Сказание второе. Подп.: *Петр Гильтебрандт*. С. 15—16.
- 251. <Кулин В. П.>**. Вести из Полоцка («Пришла мысль и у нас устроить братство при местной Покровской церкви...»). Подп.: *Русский*, Полоцк. С. 16—18.

Славянский отдел

- 252. <Жинзифов Р. И.>**. Греческие архиереи в Болгарии. Без подп. С. 18—19.

Смесь

- <В пользу школ в Западно-Русском крае...>. С. 20.
- <В пользу русской школы в Варшаве...>. С. 20.
- <В пользу церкви Минской губернии...>. С. 20.
- <В пользу сем. о. Канапасевича...>. С. 20.
- <В пользу школ Западного края пожертвованы М. Ф. Архиповым следующие книги и карты...>. С. 20.
- <Разные письма из Зап. края. [С просьбами о пожертвованиях и благодарностями]. I. Подп.: *Рудзицкой Свято-Преображенской церкви священник Михаил Вологков*; II. Подп.: *Священник Василий Корженевский*. Мая 13-го дня 1864 г. III. Подп.: *Священник Феодор Бегаллов*. 4 мая 1864 г. С. Здитов Минск<ой>²⁹⁴ губ.>. С. 20.

Сторонние объявления

- <«Биржевые Ведомости» на 1864 год...>. С. 20.
- <В музыкальном магазине Ф. Стелловского, поставщика Двора его Императорского Величества, в Большой Морской, в доме Лауферта, № 27 в С.-Петербурге продаются: Полное собрание сочинений А. Писемского. Изданное в трех томах с портретом автора...>. С. 20.

²⁹³ Здесь и дальше сведения о библиографии печатных работ Победоносцева см. в изд.: *Победоносцев К. П.* Курс гражданского права. М., 2003. Ч. 3: Договоры и обязательства.

²⁹⁴ Ниже уточнено: «Гроднен. губ., Кобринск. уезда, Черевагицкого благочиния» (День. 1864. 20 июня. № 25. С. 20).

<В книжном магазине Манухина в Москве на Никольской улице продаются только что отпечатанные сочинения А. М. Бухарева «Письма о благодати и таинстве»...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 29 мая 1864 года>. С. 20.

6 ИЮНЯ. № 23

Содержание. С. 1.

[Подписка на газету «День», второе полугодие открыта...]. С. 1.

253. Аксаков И. С. Москва, 6 июня.²⁹⁵ Без подп. С. 1–3.

254. Коялович М. О. Лекции по истории Западной России. Лекция 10. Подп.: *М. Коялович*. С. 3–6.

Областной отдел

255. <?>. Кое-что о классе живописи в Западно-Русских семинариях. Подп.: *Западнорусс*, 14 апреля 1864 г. С. 6–8.

256. <?>. Из Арзамаса. Письмо к редактору. [О духовенстве]. Подп.: *Д. Э.* С. 8–9.

257. <?>. Из Перми. [О крестьянском вредительстве]. Подп.: *Можайский*, апрель 1864 г., г. Пермь. С. 9–10.

258. Васьков А. Ф. Из Нерехотского уезда. [О крестьянском деле]. Подп.: *Ан. Васьков*, мая 11-го дня 1864 г., уезд Нерехотский. С. 10–12.

259. <Гогоцкий С. С.?.> Из Киева. [О народных школах]. Подп.: *С.*, Киев, 23 мая 1864 г. С. 12.

260. <Котович И. А.> Из Гродненской губернии. Еще заметка об ученических библиотеках при духовных заведениях в Западной России. Подп.: *Житель Гродненской губернии*. С. 12–14.

261. Кулжинский Г. И. Из Мозыря Минской губ. [Об бесплатном женском училище]. Подп.: *Григорий Кулжинский*, Мозырь Минской губ. 15 мая 1864 г. С. 14–15.

Критический отдел

262. Медведев Д. Перевод путешествия Олеария на русский язык. Подп.: *Д. Медведев*. С. 15.

263. Павлов Н. М. Письма к редактору «Дня» по поводу повести г-жи Кохановской. Подп.: *Н. Б.* С. 15–18. Прим. ред. С. 15.

Смесь

<От справочной конторы для покупки имений в Юго-Западном крае. Без подп.>. С. 18.

²⁹⁵ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 689–696 («О соотношении нашего общественного образования с табелью о рангах»).

264. Живарев И. И. О сообщении некоторых указаний по предмету одичалости. Подп.: *И. И. Живарев*, Москва, Грузины, д. Ильинской. С. 18.

<Письмо из Борисова Минской губернии. [О пожертвованиях]>. С. 18—19.

<Еще разные письма из Зап. края...>. С. 19.

Сторонние объявления

<От управления Кавказскими минеральными водами...>. С. 19.

<Вышла в С.-Петербурге апрельская книга «Русские Сцены»...>. С. 19.

<Перворазрядная контора комиссионерства и агентства П. А. Васильева...>. С. 20.

<Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова... Полное собрание сочинений А. С. Хомякова...>. С. 20.

<«Повести Кохановской»...>. С. 20.

<Продается у Базунова... «Рассказы из истории христианской церкви»...>. С. 20.

У книгопродавца Манухина... Новейшая поваренная книга, заключающая в себе 1.046 правил, составлена русским поваром Н. В. Г—м, по методе К. Авдеевой в отд. 3 частях. М., 1864...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 5 июня 1864 года>. С. 20.

13 ИЮНЯ. № 24

Содержание. С. 1.

[Москва, 13 июня. Нет передовой]. С. 1.

265. Коялович М. О. Лекции по истории Западного края. Лекция 11. Подп.: *М. Коялович*. С. 1—4.

266. Фатеев А. М. Из воспоминаний о Венгерском походе 1849 г. I. Подп.: *А. Фатеев*. С. 4—7. Прим. ред. С. 4.

Областной отдел

267. <Попов В. Е.?.> Из деревенской глуши. [О раскольничьих сектах хлыстов и скопцов]. Подп.: *Ардалион Р—ков*. С. 7—10. Прим. ред. С. 7, 8.

268. <?.> Из Вереи. [Об обывательских поземельных кредитных банках]. Подп.: *Верейский землевладелец*. С. 10—12.

269. <?.> Голос эстонца: об эстонском языке. Подп.: *Голос эстонца*, май 1864 г. С. 12—13.

270. Подвинский И. Витебск. [О женском училище духовного звания]. Подп.: *И. Подвинский*. С. 13.

271. <?.> Из Вильна: Наши обвинители и наши судьи. [О поляках]. Подп.: *М. П.*, Вильно, 21 апреля. С. 13—14.

272. Гильтебрандт П. А. Сказание о Касимове и его уезде. Сказание третьье. Подп.: *Петр Гильтебрандт*. С. 14—15.

Славянский отдел

- 273. Рыбичка Ф. А., пер. <Петровский М. П.?.>** Вук Стефанович Караджич («Мы предлагаем в переводе биографию Вука Караджича, написанную незадолго до смерти его (8 февраля Н. С.) чешским ученым А. Рыбичкою под руководством самого Вука...»). С. 15–18.

Критический отдел

- 274. Павлов Н. М.** Письма к редактору «Дня» по поводу повести г-жи Кохановской. II. Подп.: *Н. Б.* С. 19–20. Прим. ред. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 12 июня 1864 года>. С. 20.

<Желающие подписаться на газету «День» за вторую половину сего года платят...>. С. 20.

20 ИЮНЯ. № 25

Содержание. С. 1.

- 275. Аксаков И. С.** Москва, 20 июня.²⁹⁶ Без подп. С. 1–4.

- 276. Коялович М. О.** Лекции по истории Западного края. Лекция 12. Подп.: *М. Коялович.* С. 4–6.

- 277. Волков М. А.** Значение Кавказа в восточном вопросе. Подп.: *Михаил Волков.* С. 6–8.

- 278. Фатеев А. М.** Из воспоминаний о Венгерском походе 1849 г. II. Подп.: *А. Фатеев.* С. 8–11.

Областной отдел

- 279. Васьков А. Ф.** Из Нерехотского уезда. [О крестьянском деле]. Подп.: *Ан. Васьков,* уезд Нерехотский. С. 11–12.

- 280.** <?>. Из Вереи. [О банковских кредитах]. Подп.: *Верейский землевладелец.* С. 12–14.

- 281.** <?>. Из Витебска. [Об истории Витебска]. Без подп. С. 14–15.

- 282.** <?>. Из Воронежа. [О городском устройстве]. Подп.: *Воронежец.* С. 15–16.

- 283. Адамов И.** Из г. Изюма. [Об ошибке в числе в статье о мелкопоместном дворянстве]. Подп.: *Иван Адамов,* 29 апреля 1863 г., г. Изюм. С. 16. Прим. ред. С. 16.

Критический отдел

- 284. Павлов Н. М.** Письма к редактору «Дня» по поводу повести г-жи Кохановской. III. Подп.: *Н. Б.* С. 16–18. Прим. ред. С. 17.

²⁹⁶ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 278–287 («Чего можно ожидать от земства в современных условиях?»).

Смесь

<Как нам избежать телеграфных беспорядков. Подп.: *Торговый дом*>. С. 18—19.
<В пользу православной Рижской епархии. [И другие письма о пожертвованиях]. Без подп.>. С. 19—20.

<Опечатки. 1. В № 22 газеты «День»... в статье «Вести из Полоцка»... 2. В 22 № «Дня», в «Смеси», на 20 стр. под письмом священника Бегалловича поставлено: с. Здзитов, *Минской губ.* Следует читать: *Гроднен. губ., Кобринск. уезда, Череватицкого* благочиния. 3. В статье Областного отдела 19 № «Из Полтавы», в подписи автора вкралась ошибка, именно вместо *П. Сушков*, читай *Ив. Сушков*>. С. 20.

Сторонние объявления

<«Эпохи», журнала литературного и политического, издаваемого под редакциею М. Достоевского, содержание...>. С. 20.

<Вышел из печати и продается во всех книжных магазинах Шестой выпуск песен, собранных П. В. Киреевским...>. С. 20.

<Перворазрядная контора...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 19 июня 1864 года>. С. 20.

[Каталог книг, продающихся в книжном складе «Русская грамота» в особом приложении]. С. 20.

27 ИЮНЯ. № 26

Содержание. С. 1.

285. Аксаков И. С. Москва, 27 июня.²⁹⁷ Без подп. С. 1—4.

286. Коялович М. О. Лекции по истории Западного Края. Лекция 13. Подп.: *М. Коялович*. С. 4—7.

287. Фатеев А. М. Из воспоминаний о Венгерском походе 1849 г. III. Подп.: *А. Фатеев*. С. 7—10.

288. Шипов С. П.²⁹⁸ Еще заметка «О порядке замещения священно-церковно-служительских мест». Подп.: *С. Ш.* С. 10—11.

Областной отдел

289. Де-Пуле М. Ф. Воронеж. [О культуре времяпрепровождения]. Подп.: *S. S.* С. 11—12.

290. Абрамович В. Из Волыни: к вопросу о римско-католических монастырях. Подп.: *Волынянин*. С. 12—13.

²⁹⁷ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 242—250 («Газета “Весть” о польско-западном вопросе»).

²⁹⁸ Атриб. по упоминанию в статье Е. П. Шиповой, начальницы Ярославского училища для девиц духовного звания, и Д. П. Шипова — сестры и брата С. П. Шипова.

291. <?>. Праздник Преполовения в г. Каменце-Подольском. Подп.: *Ф. Же—ов*. С. 13.
292. <**Карасев А. А.**>. С Дону: «не лишняя заметка». [О крестьянском деле]. Подп.: *Донец*. С. 13—15. Прим. ред. С. 15.

Славянский отдел

293. <**Петровский М. П.**>. Бред польско-чешской газеты «Narodni Listy». Подп.: *****. С. 15—17.

Критический отдел

294. **Павлов Н. М.** Письма к редактору «Дня» по поводу повести г-жи Кохановской. IV. Подп.: *Н. Б.* С. 17—20. Прим. ред. С. 18, 19, 20.

Смесь

- <В пользу церквей Западно-Русского края...>. С. 20
- <В пользу Екатерининского собора в Минске...>. С. 20.
- <От братчика церкви с. Хороща...>. С. 20.

Сторонние объявления

- <Вышла майская книга «Русской Сцены», театрального журнала...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 26 июня 1864 года>. С. 20.

[Оглавление статей «Дня» за первое полугодие 1864 г. в особом приложении.]

4 ИЮЛЯ. № 27

Содержание. С. 1.

295. **Аксаков И. С.** Москва, 4 июля.²⁹⁹ Без подп. С. 1—4.
296. **Коялович М. О.** Лекции по истории Западной России. Лекция 14. Подп.: *М. О. Коялович*. С. 4—7.
297. **Фатеев А. М.** Из воспоминаний о Венгерском походе 1849 г. IV. Подп.: *А. Фатеев*. С. 7—10.
298. **Нурминский С. А.** Бекбулатка Бегишев. (Отрывок из истории колонизации Казанского края). Подп.: *С. Нурминский*. С. 10—12. Прим. ред. С. 12.

Областной отдел

299. **Абрамович В.** Из Волыни. [Об этническом и хозяйственном вопросах]. Подп.: *Волынянин*. С. 12—15.
300. **Васьков А. Ф.** Из Нерехотского уезда. [О крестьянском деле]. Подп.: *А. Васьков*, июня 1-го дня 1864 года, уезд Нерехотский. С. 15—18.

²⁹⁹ Републ.: *Сог.* Т. 4. С. 3—12 («По поводу циркуляра Смоленского епископа Антония об усилении средств на содержание духовных семинарий»).

Славянский отдел

- 301. Жинзифов Р. И.** Заседания в Константинопольской патриархии по церковному вопросу болгар. I. Подп.: Х. С. 18—20.

Смесь

- <В пользу православных церквей Западно-Русского края...>. С. 20.
<В пользу братства Свято-Успенского в м. Краснополье Чериковского уезда Могилевской губ.>. С. 20.
<В пользу братства Троице-Покровского, в г. Черикове Могилевской губернии...>. С. 20.
<На возобновление Пречистенского собора в г. Вильне...>. С. 20.
<От Славянского комитета...>. С. 20.

Сторонние объявления

- <Книжный магазин П. А. Гайдебурова. [О пересылке за свой счет]...>. С. 20.
<Дозволено цензурой, Москва, 3 июля 1864 года>. С. 20.

11 ИЮЛЯ. № 28

Содержание. С. 1.

- 302. Аксаков И. С.** Москва, 11 июля.³⁰⁰ Без подп. С. 1—4.
303. Коялович М. О. Лекции по истории Западного края. Лекция 15. Подп.: М. Коялович. С. 5—9.
304. Фатеев А. М. Из воспоминаний о Венгерском походе 1849 г. V. Подп.: А. Фатеев. С. 9—13.

Областной отдел

- 305. Самарин Д. Ф.** Письма из Самарской губернии. Письмо II. [О крестьянском деле]. Подп.: Алтаганский, 18 июня 1864 года. С. 13—14. Прим. ред. С. 14.
306. Кустодский Н. Из Киевской губернии. [О польско-русских отношениях]. Подп.: Н. Кустодский. С. 14—15.
307. Филадельфов К. Из Вятской губернии: приговор крестьян об устройстве причта и удельное ведомство (из 6 книжки «Правосл. Обозрения»). Подп.: Свяц. К. Филадельфов, 17 мая, с. Мостовое. С. 15—16.
308. Гильтебрандт П. А. Сказание о Касимове и его уезде. Сказание четвертое. Подп.: Петр Гильтебрандт. С. 16—18.

Славянский отдел

- 309. Волков М. А.** Русь и Польша: ответ пану Духинскому. Подп.: Михаил Волков, мая 7-го 1864 г. С. 18—20.

³⁰⁰ Републ.: Там же. С. 13—24 («О расширении прав приходских общин»).

Смесь

[Письмо Свящ. Рафаила Кудрявцева о помощи погорельцам]. С. 20.

Сторонние объявления

[Слепец Григорий Ширяев предлагает Житие Кирилла и Мефодия училищам]. С. 20.

<«Древности Российского государства», изданные по Высочайшему повелению...>. С. 20.

<Вышел восьмой выпуск «Толкового словаря живого великорусского языка» В. И. Даля»...>. С. 20.

<Книжный магазин П. А. Гайдебурова...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 10 июля 1864 года>. С. 20.

18 ИЮЛЯ. № 29

Содержание. С. 1.

310. Аксаков И. С. Москва, 18 июля.³⁰¹ Без подп. С. 1–4.

311. Коялович М. О. Лекция по истории Западного края. Лекция 16 (последняя). Подп.: *М. Коялович*. С. 4–9.

312. Фатеев А. М. Из воспоминаний о Венгерском походе 1849 г. (Окончание). VIII. Подп.: *А. Фатеев*. С. 9–14.

313. <Спрогис И. Я?> О применении русской азбуки к латышскому языку. Подп.: *Латыш Г. П.* С. 14–16. Прим. ред. С. 15.

Областной отдел

314. <?> Голос из Гродненской губернии. [Об этнических и религиозных вопросах]. Подп.: *Г. В....к*. С. 16–19. Прим. ред. С. 16, 18.

Смесь

315. Чижов Ф. В. Важные новости в нашей экономической области. Подп.: *Ф. Ч.*, 16 июля. С. 19–20.

Сторонние объявления

<Полугодовая подписка «Весть»...>. С. 20.

<Подписка на второе полугодие «Биржевых Ведомостей»...>. С. 20.

<Книжный магазин П. А. Гайдебурова...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 17 июля 1864 года>. С. 20.

³⁰¹ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 266–276 («Главный недуг наш – застой»).

25 ИЮЛЯ. № 30

Содержание. С. 1.

[Москва, 25 июля. Нет передовой].³⁰² С. 1.

316. Гагемейстер Ю. А. Значение денежных знаков в России. Подп.: *Ю. Гагемейстер*. С. 1—5. Прим. ред. С. 3.

317. Беляев И. Д. Приход. Подп.: *Б.* С. 5—7. Прим. ред. С. 3: [«В дополнение к нашей передовой статье 28 № считаем не лишним перепечатать статью г. Б. из III т. “Русской Беседы” 1857 года»].

318. <Спрогис И. Я?>. Язык и письменность латышей. Без подп. С. 7—9.

319. <?>. Наши способы улучшений. [Об образовании в духовном ведомстве]. Без подп. С. 9.

Областной отдел

320. Соханская Н. С. Письма с хутора. Подп.: *Кохановская*, мая 15 1864 г. С. 9—11.

321. Шамонина Н. Д. Из провинции. [Об общественных вопросах]. Подп.: *Н. Д.*, с Юго-Востока. С. 11—12.

322. <?>. Из Бердянска. О продовольствии для болгар-колонистов Бердянского уезда в нынешнем году и о корме для них скота. Подп.: *Болгарин*. С. 13—14.

323. Сумароков С. Из Нерехты: возражение г. Васькову. Подп.: *Сергий Сумароков, помещик Костромской губернии*. С. 14—15. Прим. ред. С. 15.

324. Максимов Н. Я. Из Полоцка: ответ автору статьи «Вести из Полоцка», помещенной в 22 № «Дня». Подп.: *Николай Максимов*. С. 15—18. Прим. ред. С. 16.

325. Шульгин И. Я. По поводу письма г-на Же—ва о Каменце-Подольском. Подп.: *Директор Ковенской гимназии и училищ Иван Шульгин*. С. 18.

Славянский отдел

326. <?>. Сербская скупщина. Подп.: *Грмаль*. С. 18—19.

Смесь

<В пользу церквей Западно-Русского края...>. С. 20.

<В пользу школ Западно-Русского края...>. С. 20.

[В пользу церквей]. С. 20.

[Письма о пожертвованиях]. С. 20.

Сторонние объявления

<Кабинет частного содействия к примирению...>. С. 20.

³⁰² Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 24—34 («Священный союз не может не быть для России отречением от своей национальной политики»).

- <«Древности Российского государства»...>. С. 20.
 <Подписка на второе полугодие «Биржевых Ведомостей»...>. С. 20.
 <«Повести Кохановской»...>. С. 20.
 <Вышел восьмой выпуск «Толкового словаря живого великорусского языка» В. И. Даля...>. С. 20.
 <Дозволено цензурой. Москва, 24 июня 1864 года>. С. 20.

1 АВГУСТА. № 31

Содержание. С. 1.

- 327. Аксаков И. С.** Москва, 1 августа.³⁰³ Без подп. С. 1—4.
328. Ханенко И. И. О малороссийском языке и литературе. Подп.: *И. Ханенко*. С. 4—6.

Областной отдел

- 329. Абрамович В.** Из Волыни: еще о католическом монастыре. Подп.: *Волынянин*, 8 июля 1864 г. С. 6—9. Прим. ред. С. 9.
330. Каширин Д. Ф. О римско-католических костелах и каплицах в Пинском уезде. Подп.: *Д. Каширин*. М. Кейданы. С. 9—12. Прим. ред. С. 9.
331. <?>. Польская пресса за границей. Подп.: (*Из Киевлян*). С. 12—13.
332. <?>. Из Холма. (Деятельность пробудившейся России). Без подп. С. 13—15. Прим. ред. С. 13: [«Перепечатываем эту корреспонденцию из издающейся во Львове галицко-русской газеты “Слово”, № 5, 15 июля. — Перепечатываем без перемен, кроме только орфографических поправок и замены *як* на *как* и т. п. Вот природный язык жителей Холмской (Хелмской) еп., Люблинск<ой> губ., Царства Польского. *Ред.*»].
333. <Воскресенский А. Г.?.>. Из Екатеринбурга. Без подп. С. 15.
334. <?>. Из Арзамаса. Подп.: *Посторонний*, 13 июля 1864 г., Арзамас. С. 15.
335. Игнатъев Р. Г. Еще по поводу провинциального безмолвия. Подп.: *Р. Игнатъев*. С. 15—17.

Критический отдел

- 336. Павлов Н. М.** Текучая беллетристика. Подп.: *Н. Б.* С. 17—19. Прим. ред. С. 18.

Смесь

- 337.** <Колошин С. П.?.>. Зигзаги и арабески русского домоседа. [О желании заселения южных областей русскими]. Подп.: *Домосед*. С. 19.
338. <Разуяливский Г.?.>. В редакцию газеты «День». [Благодарность за пожертвования]. Подп.: *Григорий Разуяливский*. С. 20.

³⁰³ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 276—285 («Мыслима ли русская народность вне православия?»).

Сторонние объявления

<О продолжении «Филологических Записок» в 1864 году. Подп.: *Редактор и издатель А. Хованский*>. С. 20.

<«Древности Российского государства», издаваемые по Высочайшему повелению.>. С. 20.

[О некоторых материалах газеты «Весть»]. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 31 июля 1864 года>. С. 20.

8 АВГУСТА. № 32

Содержание. С. 1.

339. Аксаков И. С. Москва, 8 августа.³⁰⁴ Без подп. С. 1—4.

340. <?>. По прочтении новой университетской программы. Без подп., но с датой: Москва, 28 июля 1864 г. С. 4—5.

341. <?>. По поводу статьи «Дня» о церковных приходских суммах. [Сведения из приходно-расходных книг Купянского Покровского собора Полтавской губ.]. Подп.: *Учитель*. С. 5—7.

Областной отдел

342. Абрамович В. Из Волыни: о праве провинции. Подп.: *Волынянин*. С. 7—9.

343. Каширин Д. Ф. О римско-католических костелах и каплицах в Пинском уезде. Подп.: *Д. Каширин*. С. 9—12.

344. <**Котович И. А.**>. Из Гродненской губернии. Подп.: *Житель Гродненской губернии*. С. 12—13.

345. <?>. Из Минска. Подп.: *Народный учитель К.* С. 13—14.

Славянский отдел

346. Жинзифов Р. И. Заседание в Константинопольской патриархии по церковному вопросу болгар. Подп.: *Х.* С. 14—17.

Критический отдел

347. Павлов Н. М. Текучая беллетристика. Взбаламученное море. II. Подп.: *Н. Б.* С. 17—19.

Смесь

<В пользу православного Пречистенского собора в Вильне...>. С. 19.

<От Славянского комитета...>. С. 19.

<Всепочтеннейшим, боголюбезным и дорогим благотворителям Москвы и Велikorоссии. Приходского священника Литовской епархии...>. С. 19—20.

³⁰⁴ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 473—479 («Что такое «евреи» относительно христианской цивилизации?»).

Сторонние объявления

<Вышли и раздаются гг. подписавшимся №№ 1—12 «Киевлянина», литературной и политической газеты Юго-Западного края, издаваемой под редакцией В. Шульгина... Подп.: *Редактор В. Шульгин*>. С. 20.

<«Древности Российского государства», издаваемые по Высочайшему повелению...>. С. 20.

<«Весть» (орган землевладельческих интересов)...>. С. 20.

<1, 2, 3, и 4-й выпуски сборника правительственных распоряжений по управлению питейно-акцизными сборами>. С. 20.

<Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова, Саляева и Черенина; в С.-Петербурге у Кожанчикова: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 7 августа 1864 года>. С. 20.

15 АВГУСТА. № 33

Содержание. С. 1.

348. Аксаков И. С. Москва, 15 августа.³⁰⁵ Без подп. С. 1—4.

349. <Майнов А.?>. О системах отбывания рекрутской повинности. (Письмо I-е). Подп.: *Алексей Майнов*, с-цо Поповки, 10 мая 1864 года. С. 4—5.

Областной отдел

350. <Попов В. Е.?>. Из деревенской глуши. II. [О крестьянском деле]. Подп.: *Ардалион Р-ский*. С. 5—8.

351. Воропонов Ф. Ф. Что значит на практике разверстание угодий. Подп.: *Ф. Воропонов*, с. Коскино, Вяземского уезда. С. 8—9.

352. <?>. Из Киева: кое-что по поводу о покупке имений. (Из частного письма). Без подп., но с датой: 5-го июля 1864 г. С. 9—10.

353. Гильтебрандт П. А. Сказание о Касимове и его уезде. (Сказание пятое). Подп.: *Петр Гильтебрандт*. С. 10—12.

354. Смольский К. Историческая заметка о Слониме, городе Гродненской губернии. Подп.: *Св. К. С-ский*, 31 июля. С. 12—14.

Славянский отдел

355. <Грмаль?>. Мнимый заговор против князя Сербского. Подп.: *Грмаль*. С. 14—16. Прим. ред.³⁰⁶ С. 15.

³⁰⁵ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 25—34 («Современное состояние и задачи христианства — по поводу книги Гизо «Размышления о сущности христианской религии»»).

³⁰⁶ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 122.

Критический отдел

- 356. Павлов Н. М.** Текучая беллетристика. Взбаламученное море. Подп.: *Н. Б.* С. 16—18.

Смесь

- 357. Иванов Ф.** Письмо в редакцию «Дня». [Опровержение материалов, опубликованных в майской книжке «Отечественных Записок» по Вакинскому делу]. Подп.: *Федор Иванов*, с. Федоровское, 6 августа. С. 18.
- 358. <Страшкевич М.>**. Замечательное обретение. [О церковной плащанице]. Подп.: *Свящ. Страшкевич*. С. 18
- 359. <Чижов Ф. В.?)>**. Еще о новой южной железной дороге. Без подп. С. 18—19.
- 360. Аксаков И. С.** Ответы редакции. Г. Иванову из Ревеля. [Об отказе печатать материалы, связанные со статьей барона Гершау об остзейских крестьянах]. Подп.: *Редактор*. С. 19.
- 361. <Аксаков И. С.?)>**. По поводу общества соединенного женского труда. Без подп., но с датой: Москва, 11-го августа 1864 г. С. 20.

Сторонние объявления

<«Древности Российского государства», изданные по Высочайшему повелению...>. С. 20.

<1, 2, 3, и 4-й выпуски Сборника правительственных распоряжений по управлению питейно-акцизными сборами>. С. 20.

<Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова, Свешникова, Глазунова, Салаева и Черенина; в С.-Петербурге у Кожанчикова: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 14 августа 1864 года>. С. 20.

22 АВГУСТА. № 34

Содержание. С. 1.

[Москва, 22 августа. Нет передовой]. С. 1.

- 362. Гагемейстер Ю. А.** Исторический обзор государственных бумажных денег. Подп.: *Ю. Гагемейстер*. С. 1—7. Прим. [О железных дорогах] *Ф. Ч.* [*Ф. В. Чиждова*]. С. 7.
- 363. Майнов А.** О рекрутских системах. (Письмо 2-е). Подп.: *Алексей Майнов*, Степановский хутор, 21 июля 1864 г. С. 7—11.
- 364. Лопатин М. Н.** Из деревни. I. Подп.: *М. Ю-* -н, июль 1864 г. С. 11—13. Прим. ред. С. 11.

Областной отдел

- 365. Самарин Д. Ф.** Письма из Самарской губернии. (Письмо третье). Подп.: *Алтаганский*, 5-го августа 1864 г. С. 13—15.

- 366. Павлов Н. М.** Из Каширы. XIII. Подп.: *Н. Б.* С. 15–16.
- 367. Еленевский К. С.** Из Полоцка. [О еврейском населении и бесплатной женской школе в Полоцке]. Подп.: *Белорусс.* С. 16–18. Прим. ред. С. 18.
- 368. Васьков А. Ф.** Ответ на возражение г. Сумарокова (30 № «Дня»). [О крестьянском деле]. Подп.: *А. Васьков*, Нерехотский уезд, 8 августа 1864 г. С. 18–19.

Смесь

- 369. Лепешкин Д. С.** Письмо к редактору «Русских Ведомостей». [О постройке церкви]. Подп.: *Дмитрий Лепешкин.* С. 19–20. Прим. ред. С. 19.
- 370. Эртель А.** Письмо к редактору «Дня». [О строительстве церкви]. Подп.: *А. Эртель, заведующий церковностроительным делом в Волынской губернии по ведомству Министерства внутренних дел.* Житомир, 1 августа 1864 г. С. 20. Примечание редакции. С. 20.

Сторонние объявления

<От Высочайше утвержденного предприятия Великопольского. 16 августа по случаю прекращения срока, назначенного объявлениями для раздачи выигрышей, контора Великопольского окончательно закрыта...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 21 августа 1864 года>. С. 20.

29 АВГУСТА. № 35

Содержание. С. 1.

[Москва, 29 августа. Нет передовой]. С. 1.

- 371. Поленов Д. В.** О православном духовном ведомстве в России. (Составлено в 1859 году по официальным источникам). Подп.: *П.....* С. 1–5.
- 372. Лопатин Н. М.** Из деревни. Подп.: *М. Ю—н*, июль 1864 г. С. 5–7.
- 373. Беллюстин И. С.** Два слова о приходских учителях. Подп.: *Беллюстин.* С. 7–9.

Областной отдел

- 374.** <?>. Харьков: юридический спор между губернским прокурором и губернским правлением. Без подп. С. 9–11.
- 375. Абрамович В.** Из Волыни. Подп.: *Волынянин*, 8 августа 1864 г. С. 11–12.
- 376. Блохин В. М.** Из Рогачева Могилевск<ой> губ. По поводу статьи «Мы не поляки». Подп.: *В. Блохин.* С. 12.
- 377. <Крамарев Г. Н.>**³⁰⁷ Киев. [Открытие и устав Киевского Свято-Владимирского братства]. Без подп. С. 13–15.

³⁰⁷ Атриб. по: *Крамарев Г., прот., Бредихин Г., Муравьев А., Говорский К., Бутовиг В., Эремиз В.* Открытие и проект устава Киевского Свято-Владимирского братства // Приб. к Творениям Св. Отцов. 1864. Ч. 23. Кн. 3. С. 4–18.

Критический отдел

- 378. Аксаков И. С.**³⁰⁸ История Новгорода. (Рассказы из русской истории). Сочин. Ивана Беляева. Книга вторая, Москва, 1864 г., 628 стр. Без подп. С. 15—17.

Смесь

- 379. Аксаков И. С.**³⁰⁹ Заметка. [О речи г. Танеева, помощника главного попечителя, произнесенной в присутствии Императорского человеколюбивого комитета]. Без подп. С. 17—18.
- 380. Морозов П. Т.** Опыт метеорологического хозяйственного календаря для Средней России. Подп.: *Павел Морозов*. С. 18—20.
- 381.** <?>. Ответ на заметку, помещенную в № 138 «Московских Ведомостей» (1864 года). [Ответ Лепешкину о ремонте церкви]. Подп.: *Сокольницкий житель и жертвователь*, августа 18 дня 1864 года. С. 20.

Сторонние объявления

<«Весть» (орган земледельческих интересов)>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 28 августа 1864 года>. С. 20.

5 СЕНТЯБРЯ. № 36

Содержание. С. 1.

- 382. Аксаков И. С.** Москва, 5 сентября.³¹⁰ Без подп. С. 1—3.
- 383. Лопатин М. Н.** Из деревни. III. Подп.: *М. Ю-н*, июль 1864 г. С. 3—6.
- 384. Де-Пуле М. Ф.** По поводу конкурса, предложенного г. главным начальником Северо-Западного края для составления учебника по русской истории. Подп.: *М. де-Пуле*, Воронеж, 24 августа 1864 г. С. 6—7.
- 385. Гагемейстер Ю. А.** Способы исцеления от бумажно-денежного недуга. Подп.: *Ю. Гагемейстер*. С. 7—12. Прим. Ф. Ч. [Ф. В. Чижова]. С. 8, 9, 10.
- 386. Коялович М. О.** Желают быть русскими и православными. [О заявлении дворянства одной из Северо-Западных губерний]. Подп.: *М. Коялович*, 25 августа. С. 13—14.

Областной отдел

- 387.** <?>. Из Каменец-Подольска. Подп.: *К. К.* С. 14—15.
- 388.** <?>. Из Якутска. Подп.: *Сибиряк*. С. 15—16.
- 389. Никольский С.** Из Екатеринбурга. Подп.: *С. Никольский*, Екатеринбург, 1-го июля 1864 г. С. 16—18.

³⁰⁸ Атриб. по текстологическим сближениям со статьей Аксакова о тысячелетии России.

³⁰⁹ Атриб. по письму С. А. Танеева к Аксакову от 2 августа 1864 г. с личной просьбой к Аксакову поддержать его речь (см. наст. изд., с. 417—418).

³¹⁰ Републ.: *Сог.* Т. 3. С. 250—255 («Еще полемика с «Вестью»»).

390. <Хитров А. Г.>. Из Ирбити. Несколько слов по вопросу об улучшении быта духовенства. Подп.: А. Х. С. 18–19.

Славянский отдел

391. <Жинзифов Р. И.?.>. Эллинский оратор в народном собрании эллинов. Без подп. С. 19–20.

Смесь

392. Аммосов А. Н. Опровержение. [О приобретении икон на Волыни не от евреев, как утверждает Волынянин, а Министерства государственных имуществ]. Подп.: А. Аммосов. С. 20.

<В пользу погоревших жителей Симбирска>. С. 20.

<Вышла из печати книга «Сборник материалов для истории старообрядчества», издаваемый Н. Поповым, том 1-й (360 стр.). Москва, 1864 г.>. С. 20.

<Студент Московского университета желает давать уроки в предметах гимназического курса...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 4 сентября 1864 года>. С. 20.

12 СЕНТЯБРЯ. № 37

Содержание. С. 1.

393. Аксаков И. С. Москва, 12 сентября.³¹¹ Без подп. С. 1–2.

394. Ламанский В. И. Столетняя память М. В. Ломоносову. 5 апреля 1865 г. (Письмо в редакцию «Дня»). Подп.: В. Ламанский, Цареград, 11/24 августа 1864 г. С. 2–6. Прим. ред. С. 5.

395. Гатцук А. А. Заметка об общерусском литературном наречии. [В отношении к украинскому наречию]. Подп.: А. Гатцук, 1864 г. 17-го августа, с. Новое. С. 6–9. Прим. ред.³¹² С. 7.

396. <?.>. Еще о церковном свечном сборе. Подп.: *Церковный староста, из В. губернии*. С. 9–10.

Областной отдел

397. <?.>. Из Орла. Подп.: *Орловец*. С. 10–11.

398. Воропонов Ф. Ф. Замечательный случай телесного наказания. Подп.: Ф. Воропонов, с. Коскино. С. 11.

399. <?.>. Из Владимирской губ. Село Черкутино Владим<ирского> уезда. Без подп. [Из Влад. Губ. Вед., № 35]. С. 11–12.

400. Шероцкий И. Заметка к статье г. Шульгина в 30 № «Дня». Подп.: *Протоиерей Иоанн Шероцкий*. С. 12–13.

³¹¹ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 207–210 («И рад бы в рай, да грехи не пускают»).

³¹² Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 122.

401. <?>. Из путевых впечатлений по Тамбовской губернии. Подп.: -ов. С. 13—15.

402. <Попов В. Е.?.>. Нечто о необходимости выражаться точно и определенно. [О крестьянском деле и в том числе о неясности казенного языка, против статей А. Васькова]. Подп.: Ардалион Р-ков. С. 15—17.

Славянский отдел

403. <Петровский М. П.?.>. Чешская газета «Narodni Listy» о политике России. Подп.: ***. С. 17—18.

Смесь

404. Лядов И. М. Указ царя Петра Алексеевича в Шую шуйским земских дел бурмистром о браке его величества с Екатериною Алексеевною 1712 году февраля в 12 день и о сборе и присылке презентов по случаю столь преславной и достохвальной радости. (Перепечатано из Владим. Губ. Вед., № 35). Подп.: И. Лядов. С. 18—19.

405. <?>. Об Уральской железной дороге. Без подп. С. 19—20.

<В пользу погоревших жителей Симбирска>. С. 20.

<В пользу православных школ Западно-Русского края>. С. 20.

Сторонние объявления

<Подписка на 1864 год. Вышла и раздается шестая (июльская) книга «Эпохи», журнала литературного и политического, издаваемого семейством М. Достоевского...>. С. 20.

<Вышел и раздается гг. подписавшимся пятый том полного собрания сочинений русских авторов, заключающий в себе повести и рассказы «Детство», «Отрочество», «Юность», «Утро помещика», «Записки маркера», «Люцерн», «Из записок князя Д. Нехлюдова», «Альберт» «Два гусара» и «Три смерти» графа Л. Н. Толстого...>. С. 20.

<Студент желает давать уроки из предметов гимназического курса, а также и греческого языка...>. С. 20.

<Продаются в Москве: у книгопродавцев Базунова, Свешникова... Полное собрание сочинений А. С. Хомякова>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 11 сентября 1864 года>. С. 20.

19 СЕНТЯБРЯ. № 38

Содержание. С. 1.

406. Аксаков И. С. Москва, 19 сентября.³¹³ Без подп. С. 1—4.

³¹³ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 255—262 («По поводу указов о народном просвещении в Польше»).

- 407. Ламанский В. И.** Столетняя память М. В. Ломоносову. 4 апреля³¹⁴ 1865 г. (Письмо в редакцию «Дня»). (Окончание). Подп.: *В. Ламанский*, Царегород, 11/24 августа 1864 г. С. 4–7.
- 408. <Павел (Лебедев П. В.), архиепископ?>**.³¹⁵ Ответ на вопросы «Дня» по поводу циркуляра Смоленского преосвященного епископа Антония. Подп.: *Р. С. С.* 7–9. Прим. ред. С. 7, 9.
- 409. Гагемейстер Ю. А.** Краткий обзор банковской деятельности. I. Подп.: *Ю. Гагемейстер*. С. 9–11.
- 410. <Попов В. Е.?>**. Из деревенской глуши. Подп.: *Ардалион Р-ков*. С. 11–12.

Областной отдел

- 411. Соханская Н. С.** Слава Богу. [О старинных раскольничьих выселках]. Подп.: *Кохановская*, хутор Макаровка. С. 12–13.
- 412. <?>**. Из путевых впечатлений по Тамбовской губернии. Подп.: *-ов*. С. 13–15.
- 413. <?>**. Из современных очерков украинского Заднепровья. Косарь, Илько Щ–к. Подп.: *Ив. М-ский*, 18 августа 1864 г. С. 15–18.
- 414. <Кулжинский С. И.?>**.³¹⁶ Из г. Ошмяны, Виленской губ. Подп.: *-н-*. С. 18–19.

Славянский отдел

- 415. <Косанович С.?>**. Письмо из Боснии. Подп.: *Серб Боснийский*. С. 19.

Смесь

- 416. Аммосов А. Н.** Объяснение из Волыни. [О пожертвованиях на строительство церкви]. Подп.: *А. Аммосов*, 4 сентября 1864 года, г. Житомир. С. 19–20.
- <В пользу погоревших жителей Симбирска>. С. 20.
- <В пользу устраиваемого в г. Вильне Пречистенского собора>. С. 20.
- <В пользу бедных православных храмов Западного края>. С. 20.
- <В пользу новостроящейся в Каменец-Подольске православной церкви>. С. 20.

Сторонние объявления

- <«Весть» (орган земледельческих интересов)>. С. 20.

³¹⁴ 4 апреля – правильно, в предыдущих случаях опечатка. См. об этом: День. 1864. 26 сент. № 39. С. 20.

³¹⁵ Атриб. предположительная по криптонуиму: *Р. С.* – Ректор Семинарии? Ниже этот же автор (№ 467) *А. П.* – Архиепископ Павел?

³¹⁶ Атриб. по письму С. И. Кулжинского к Аксакову из Ошмяны (РНБ. Ф. 14. Оп. 1. Ед. хр. 192).

<Вышел из печати «Опыт элементарного руководства при изучении русского языка практическим способом. Элементарная грамматика». Курс 1-й и 2-й, сост. К. Говоровым. Издание 2-е исправленное и дополненное>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 8 сентября 1864 года>. С. 20.

26 СЕНТЯБРЯ. № 39

Содержание. С. 1.

417. Аксаков И. С. Москва, 26 сентября.³¹⁷ Без подп. С. 1—3.

418. <?>. Несколько новых подробностей из дела об Арсении Мациевиче. Подп.: *Н-в*. С. 3—9.

419. Гагемейстер Ю. А. Применение к России основных законов кредита. Подп.: *Ю. Гагемейстер*. С. 9—12. Прим. *Ф. Ч.* [*Ф. В. Чижова*]. С. 9, 10, 11.

Областной отдел

420. <?>. Из путевых впечатлений по Тамбовской губернии. (Окончание). Подп.: *-ов*. С. 12—15.

421. Абрамович В. Из Волыни. Подп.: *Волынянин*, 8 сентября. С. 15—16.

422. Кнорозовский М. Ответ на вопрос. Подп.: *М. Кнорозовский*, Гродно, сентябрь. С. 16—17.

Смесь

423. <?>. Женские взятки. [О женщинах-чиновницах в одном из женских институтов]. Подп.: *Бывшая воспитанница*, 18 июня 1864 г. С. 17—18.

424. Волков М. А. Заметка на 2-е письмо господина полковника Фадеева из Тифлиса, напечатанное в № 192 «Московских Ведомостей». [О Шамиле]. Подп.: *Михаил Волков*. С. 18.

425. Омелянский Л. Н. Ответ г. Эртелю. [О злоупотреблениях с пожертвованиями]. Письмо к редактору. Подп.: *Л. Омелянский*, 11 сентября 1864 г. С. 19—20.

426. Челяковский Ф. Л., пер. Щербина Н. Ф. Великая панихида. (Из Челяковского) («Не от ливня, не от града...»). Подп.: *С гешского Н. Щербина*. С. 20.

<В пользу жителей Западного края>. С. 20.

<Важная опечатка. [О дате Ломоносовского юбилея не 5 апреля, а 4, как в последней статье]>. С. 20.

Сторонние объявления

<Духовно-литературный журнал «Дух Христианина»...>. С. 20.

³¹⁷ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 389—395 («Заслуги русской журналистики в вопросе о Западно-Русском крае»).

<Вышла из печати книга «Сборник материалов для истории старообрядчества»...>. С. 20.

<Повести Кохановской. М., 1863...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 25 сентября 1864 года>. С. 20.

<Редакция газеты «День» переведена со Спиридоновки, из дома Мазаровича, на Никитскую, в дом князя Воронцова, на дворе в нижнем этаже>. С. 20.

3 ОКТЯБРЯ. № 40

Содержание. С. 1.

427. Аксаков И. С. Москва, 3 октября.³¹⁸ Без подп. С. 1–4.

428. Беллюстин И. С. Учительницы в народе. Подп.: *Беллюстин*, 14-е сентября. С. 4–8. Прим. ред. С. 8.

429. Гагемейстер Ю. А. Применение к России основных законов кредита. Подп.: *Ю. Гагемейстер*. Прим. Ф. Ч. [Ф. В. Чижова]. С. 9–10.

430. <?>. Новый возникающий вопрос о наследовании лиц женского пола. Без подп., 23 сентября. С. 10. Прим. ред. С. 10.

Областной отдел

431. Рошин П. Е. Из Жмуди. Подп.: *Р-ъ*. С. 10–12.

432. Васьков А. Ф. Из Нерехотского уезда. Подп.: *Ан. Васьков*, Нерехотский уезд, 15 сентября 1864 г. С. 13–15.

433. <*Хитров А. Г.*?>. Из Ирбита: об Уральской железной дороге. Подп.: *Ирбитский обыватель*. С. 15.

434. Де-Пуле М. Ф. Воронеж. Пожары. Подп.: *S. S.*, 24 сентября. С. 15–16.

435. <?>. Из Уфы: Пожары. (Отрывок из письма). Без подп. С. 16.

436. Шамонина Н. Д. Из провинции. [О женском вопросе]. Подп.: *Н. Д.* С. 16–17.

437. <?>. Голос из Беловежской пуши. Подп.: *Западнорусс*, 26 сентября. С. 17–19.

Смесь

438. <?>. По поводу статьи священника Филадельфова, помещенной в №28 газеты «День». [О церковной земле]. Без подп. С. 9.

439. Гатцук А. А. Письмо к редактору. [Об украинском наречии]. Подп.: *А. Гатцук*, 1864 г. 18-го сентября, Москва. С. 20. Прим. ред.³¹⁹ С. 20.

440. Бартнев П. И. Заметка. [Дело о проступках и осуждении Феодосия Яновского, новгородского архиепископа, осужденного Екатериной по вопросу

³¹⁸ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 211–220 («Где органическая сила России?»).

³¹⁹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 122–123.

о церковных имениях, напечатано во 2—1 тетради “Русского Архива” нынешнего года.]. Подп.: *П. Бартенеv*. С. 20.

- 441. Аксаков И. С.** Некролог. [Аполлон Александрович Григорьев]. Подп.: *Ред.* С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 2 октября 1864 года>. С. 20.

10 ОКТЯБРЯ. № 41

Содержание. С. 1.

- 442. Аксаков И. С.** Москва, 10 октября.³²⁰ Без подп. С. 1—3.

- 443. Веселовский Г. М.** Типы, заимствованные из гимназической детской среды. (Отрывок из физиологических очерков). Подп.: *Г. Веселовский*,³²¹ Воронеж, 1863 года. С. 3—8.

Областной отдел

- 444. Кокошкин Ф. Ф.** Из Холма. Подп.: *Ф. Кокошкин*. С. 8—12.

- 445. Егоров А. Е.** Из Симбирска. Подп.: *Погорелец*, Симбирск, 26 сентября 1864 г. С. 12.

- 446.** <?>. Церковные архивы в Западной России и на какие соображения наталкивают некоторые документы, хранящиеся в них? Подп.: *Западнорусс*, 24 сентября. С. 13—14.

- 447. Соханская Н. С.** С хутора («Позвольте не написать о Святых Горах...»). Подп.: *Кохановская*. С. 14—15.

- 448. Волжин Н. Н.** О ходе занятий Бердичевского мирового съезда по делу обращения уставных грамот в выкупные акты. Подп.: *Н. Волжин*, 10-го сентября 1864 года. С. 15—17.

- 449.** <Никонович О. В.?.>. Из Сенна, Могил<евской> губ. Подп.: *И. Н-з*, Витебск, 20-го сентября 1864 г. С. 17—18.

Славянский отдел

- 450. Козлов А. А.** Чешские народные праздники. <Рец. на кн.:> Fest Kalender fus Böhmen. Ein Beitrag zur Kentniss des Volkslebens und Volksglaubens in Böhmen. Von O. Frh. von Reinsberg-Düringsfeld. Prag, 1862. Подп.: *А. Козлов*. С. 18—19.

Смесь

- 451.** <?>. Известие с Волыни. [О пожертвованиях в пользу священника]. Подп.: *Турист*. С. 19—20.

³²⁰ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 34—41 («По поводу конвенции 15 сент. 1864 года между Франциею и Италиею»).

³²¹ В Содержании с опиской: *Е. Веселовский*.

452. Языков В. П. К просвещенной публике. [О пожарах в Симбирске]. Подп.: *Председатель Карамзинской библиотеки Языков*. С. 20.

<В пользу погоревших жителей Симбирска>. С. 20.

<Вышла и раздается седьмая (июльская) книга журнала «Эпоха»...>. С. 20.

<Библиотека для иногородних А. Ф. Черенина и К° в Москве, на Рождественке, в доме Торлецкого...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 9 октября 1864 года>. С. 20.

453. Аксаков И. С. «День». Подписка на 1865 год («С 1865 года мы делаем некоторые изменения как в наружном формате “Дня”, так отчасти в во внутреннем его составе...»). Подп.: *Редактор и издатель Иван Аксаков*. Отдельный лист (С. 21).

17 ОКТЯБРЯ. № 42

Содержание. С. 1.

454. Аксаков И. С. Москва, 17 октября.³²² Без подп. С. 1–3.

455. Волков М. А. Полонизм в Смоленске в начале XVIII-го века. Подп.: *Михаил Волков, Дорогобуж*. С. 4–5.

456. <Попов В. Е.?.> Помрачители. [О староверческих сектах Саратовской губернии]. Подп.: *В. П-в*, 9 октября. С. 5–8. Прим. ред. С. 5.

457. <Ханенко И. И.>. По поводу статьи г. Гатцука об общерусском наречии в 37 № «Дня». Подп.: *И. Ханенко*. С. 8–11. Прим. ред.³²³ С. 10.

Областной отдел

458. <Павлов Н. М.?.>. Областное обозрение. Подп.: *Н. С.* 11–13.

459. Елагин Н. А. Из Белева. Крестьянское дело. Подп.: *Мировой посредник Елагин*. С. 13–14.

460. Дмитриев М. А. Лавришево (Новогрудского уезда Минской губернии). Подп.: *М. Д-в*, Вильно, 17 апреля 1864. С. 14–15.

461. <?.>. Из Свяжского уезда. Интересный факт из религиозной практики нашего народа. Подп.: *-ов -ский*, Свяжского уезда, село Б. С. 15–16.

462. <Котович И. А.>. По поводу корреспонденции из Кобрина. [О строительстве собора в Кобрине]. Подп.: *Житель Гродненской губернии*. С. 16–18.

Смесь

463. Лонгинов М. Н. Письмо к редактору. [Опровержение рассказа Ф. В. Булгарина, который рассказывал, будто граф Е. Ф. Канкрин, восторгаясь Пет-

³²² Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 220–228 («В чем недостаточность русского патриотизма?»).

³²³ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 123.

ром, говорил, что Россию и русских нужно назвать Петровией и петровцами]. Подп.: *Михаил Лонгинов*, Тула, 8 октября 1864. С. 18—19.

464. Бартенев П. И. От редакции «Русского Архива». Без подп. С. 20.

<На днях отпечатаны отдельною книгою «Лекции по истории Западной России» М. Кояловича. Москва. Типография Бахметева...>. С. 20.

<Вышли в свет и поступили в продажу: «Англиканская церковь и ее отношение к православию». СПб., 1864... Объяснение православного богослужения: всеобщее бдение, литургия Златоуста и литургия преждеосвященных даров. СПб., 1864...>. С. 20

<За отъездом за границу продается фотография на хорошем месте...>. С. 20.

<Объявление об издании в 1865 году иллюстрированного журнала «Модный Магазин», год четвертый... Подп.: *Редактор-издательница София Мей*>. С. 20.

<Продаются в Москве: у книгопродавцев Свешникова... Сочинения С. Т. Аксакова...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 16 октября 1864 года>. С. 20.

24 ОКТЯБРЯ. № 43

Содержание. С. 1.

[«День». Подписка на 1865 год]. С. 1.

465. Аксаков И. С. Москва, 24 октября.³²⁴ Без подп. С. 1—4.

466. Катанский А. Л. Какое значение имеет распространение просвещения в русском народе для будущей судьбы русского раскола. Подп.: *А. К-ий*. С. 4—7. Прим. ред. С. 7.

Областной отдел

467. Шамонина Н. Д. Из провинции. Кое-что о женском труде. [О женском интеллектуальном труде: врач, воспитатель и т. д.]. Подп.: *Н. Д-ва*. С. 7—10.

468. <Павел (Лебедев П. В.), архиепископ?>. Из Смоленска: еще по поводу циркуляра преосвященного Антония. Подп.: *А. П.*, Смоленск, 9 октября 1864 года. С. 10.

469. Васьков А. Ф. Из Нерехотского уезда. Подп.: *Ан. Васьков*, сентября 17, 1864 г., уезд Нерехотский. С. 10—11.

470. Абрамович В. Из Волыни. О положении крестьянского дела. Подп.: *Волынянин*, 1864 г., октября 4 дня. С. 11—14.

471. <?>. Уфа. Подп.: (*Северн. Пошта, № 229*). С. 14.

472. <Кулин В. П.?>. Из Минской губернии. Словечко о римско-католических семинариях Западного края. Подп.: *Русский*, Минской губернии. 10 октября 1864 г. С. 14—15.

³²⁴ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 287—295 («О деятельности дворянства в земских собраниях»).

СЛАВЯНСКИЙ ОТДЕЛ

- 473. Козлов А. А.** Чешские народные праздники. (Окончание). Подп.: А. Козлов. С. 15–17.

КРИТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

- 474. Павлов Н. М.** Стихотворения Н. Некрасова. Ч. III. С.-Петербург, 1864 г. Подп.: Н. Б. С. 17–20.

Смесь

- <В пользу погоревших жителей Симбирска>. С. 20.
 <В пользу православных храмов Западно-Русского края>. С. 20.
 <Прибавление к списку книг, находящихся в книжной лавке «Русская грамота». Издания Киево-Печерской лавры>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 23 октября 1864 года>. С. 20.

31 ОКТЯБРЯ. № 44

Содержание. С. 1.

[«День». Подписка на 1865 год]. С. 1.

- 475. Аксаков И. С.** Москва, 31 октября.³²⁵ Без подп. С. 1–4.
476. Смирнов А.³²⁶ Практические заметки по вопросу о наших народных школах. Подп.: А. С. С. 4–8. Прим. ред. С. 5.
477. <Попов В. Е.?.> Из деревенской глуши. IV. [О денежном курсе российской валюты]. Подп.: *Ардалион Р-ков*. С. 8–10.

Областной отдел

- 478. <Никонович О. В.?.>** Из определенной местности. Подп.: *И. Н-з*,³²⁷ Витебск, 20 октября 1864 г. С. 10–12.
479. Де-Пуле М. Ф.³²⁸ Воронеж. Подп.: *Корреспондент*, Воронеж. С. 12–13.
480. Гофман Н. По поводу юридического спора между Харьковским губернским правлением и губернским прокурором. Подп.: *Н. Гофман*. С. 13–14. Прим. ред. С. 13.
481. <Теодорович А.?.> Из Волины. Древние памятники православия в Луцке. Подп.: *Житель Луцка -з*, 1864 года, 19-го октября, Луцк. С. 13–14.

³²⁵ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 228–236 («Об абсентеизме русского дворянства»).

³²⁶ Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 7.

³²⁷ Возможная расшифровка криптонима: *Игумен Никонович (?)*.

³²⁸ Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 7.

- 482.** <Грен?>. ³²⁹ По поводу статей из Перми и Екатеринбурга, помещенных в 23 и 36 №№ газеты «День». Подп.: *Екатеринбургский уездный исправник*. С. 14—18. Прим. ред. С. 15, 16, 17, 18.

Славянский отдел

- 483.** **Жинзифов Р. И.** Возвращение болгарских архиереев из заточения. Подп.: Х. С. 18.

Смесь

- 484.** **Абрамович В.** Ответ г. Аммосову. [Об иконах для храмов]. Подп.: *Волынянин*. С. 18—19.

- 485.** **Ботвянов Н.** Кое-что об избрании в некоторых городах в почетные или, как принято ныне называть, в первые и вечные граждане какого-либо города. Подп.: *Н. Ботвянов, Николаев*. С. 19.

- 486.** <?>. Жан-Жак Руссо и Беловежская пуща. Подп.: К. С. 19—20.

<В пользу погоревших жителей Симбирска>. С. 20.

[Отчет о пожертвованиях в пользу Полоцкой бесплатной школы]. С. 20.

[Письмо с просьбой о помощи в пользу Виленских училищ]. С. 20.

<Подписка на 1865 год. «Весть», газета политическая и литературная... Подп.: *Редакторы-издатели В. Скарятин, Н. Юматов*>. С. 20.

<Об издании в 1865 году «Новгородского сборника» от Новгородского статистического комитета. Подп.: *И. д. секретаря Богословский*>. С. 20.

<За отъездом за границу продается фотография...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 30 октября 1864 года>. С. 20.

7 НОЯБРЯ. № 45.

Содержание. С. 1.

[«День». Подписка на 1865 год]. С. 1.

- 487.** **Аксаков И. С.** Москва, 7 ноября. ³³⁰ Без подп. С. 1—5.

- 488.** <?>. Товарное движение по Николаевской железной дороге. Подп.: *Отправитель из московских купцов*. С. 5—8.

- 489.** <Беляев И. Д.?>. Справедливы ли толки о сепаратистических стремлениях Остзейского края. Подп.: Б... С. 8—11. Прим. ред. С. 8.

Областной отдел

- 490.** <?>. Есть ли русские женщины в Западном крае, если есть, то что они там делают? Подп.: *Русский старожил*, из-под Гродна, 19 октября 1864 г. С. 11—13.

³²⁹ Атриб. по: День. 1865. 27 февр. № 9. С. 215.

³³⁰ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 41—52 («О положении Наполеона III относительно европейских держав»).

491. <Павлов Н. М.?.>. Областное обозрение. Без подп. С. 13–16.

492. <Рощин П. Е.>. Из Жмуди. Подп.: Р–ъ. С. 16–17.

Смесь

493. **Бессонов П. А.** Вукол Михайлович Ундольский. [Некролог]. Подп.: П. Бессонов, ноября 3, 1864 г. С. 17.

494. **Чижов Ф. В.** Известие о строящемся Московско-Серпуховском участке южной железной дороги. Подп.: Ф. Ч. С. 17–20.

495. <Аксаков И. С.>. Перлы современной русской журналистики. [«Под этим заглавием мы намерены помещать иногда выписки из наших современных журналов, не прибавляя к ним от себя никаких пояснений. Всякие комментарии кажутся нам излишними. Критику тут делать нечего. Эти красоты говорят сами за себя и представляют немалый интерес... патологический. *Ред.*»]. Без подп. С. 20.

<В пользу погоревших жителей Симбирска.>. С. 20.

<«Голос», ежедневная газета политическая и литературная на 1865 год, издаваемая А. А. Краевским...>. С. 20.

<Прием объявлений, казенных и частных для помещения в газете>. С. 20.

<Домашний учитель желает давать уроки по всем предметам гимназического курса>. С. 20.

<За отъездом за границу продается фотография...>. С. 20.

<«Земледельческая Газета» в 1865 г...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 6 ноября 1864 года>. С. 20.

14 НОЯБРЯ. № 46

Содержание. С. 1.

[«День». Подписка на 1865 год]. С. 1.

[В редакции «Дня» принимается также подписка на «Русский Архив»]. С. 1.

496. **Аксаков И. С.** Москва, 14 ноября.³³¹ Без подп. С. 1–3.

497. **Коялович М. О.** Евреи в России. (Этиологический очерк³³²). Подп.: Южанин, 28 октября 1864 г., м. Богополь (Подольской губ.). С. 4–6. Прим. ред. С. 4, 5, 6.

498. **Громачевский А. Л.** Движение раскола в Н^{овгород}ской губернии. Подп.: А. Громачевский. С. 6–8. Прим. ред. С. 6, 7.

499. **Коялович М. О.** Нужны промыслы, нужны ремесла в западнорусском народе. Подп.: Проезжий, 1864 года октября 14. С. 8–9.

500. <Еленевский К. С.>. Из Полоцка. Подп.: Белорусс. С. 9–10.

³³¹ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 237–244 («Духа не угашайте!»).

³³² Испр. опечатка, было: *этологический*.

Славянский отдел

- 501. Жинзифов Р. И.** Беседа двух греков об осуществлении великой идеи. Подп.: Х. С. 10—11.
- 502. <Петровский М. П.?.>** Взгляд газеты «Србобран» на Россию. Подп.: ***. С. 11.

Смесь

- 503. Одоевский В. Ф.** Бесплатный класс простого хорового пения Русского музыкального общества в Москве. Подп.: К. В. О. С. 11—14.
- 504. Павлов Н. М.** Юморист газеты «Весть». [Против поэта Цурикова]. Подп.: Н. Б. С. 15.
- 505. Чижов Ф. В.** Споры о дешевизне постройки Одесско-Парканской дороги. Подп.: Ф. Ч. С. 15—18.

<С Высочайшего разрешения Государя Императора и с благословения Святейшего Синода прибыл в Россию из Герцеговины архимандрит монастыря Житомыслича о. Серафим. [Просьба о пожертвовании]...>. С. 18.

<В пользу церкви в м. Любязь Пинского уезда Минской губ.>. С. 18.

<По случаю пожаров в Симбирске...>. С. 18.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 18.

<Компания студентов предлагает свои услуги желающим поступить в гимназии и университет... Адрес...>. С. 18.

<Подписка на 1865 год. «Весть». Газета политическая и литературная...>. С. 19.

<О продолжении издания журнала «Руководство для Сельских Пастырей» в 1865 году>. С. 19.

<Вышла и раздается сентябрьская книжка «Русской Сцены», театрального журнала, издаваемого под редакцией Н. Михно...>. С. 19.

<«Киевский народный календарь» на 1865 год, в пользу народных училищ. Подп.: *Директор Киевской 1-й гимназии А. Андрияшев*>. С. 19—20.

<Вышла и раздается восьмая (августовская) книга журнала «Эпоха»...>. С. 20.

<«Русский Архив», выпуски 9 и 10...>. С. 20.

<«Голос», ежедневная газета политическая и литературная на 1865 год...>. С. 20.

<Дозволено цензурой, Москва, 13 ноября 1864 года>. С. 20.

21 НОЯБРЯ. № 47

Содержание. С. 1.

[«День». Подписка на 1865 год]. С. 1.

[В редакции «Дня» принимается также подписка на «Русский Архив»]. С. 1.

- 506. Аксаков И. С.** Москва, 21 ноября.³³³ Без подп. С. 1–4.
- 507. Беллюстин И. С.** Внутренняя жизнь уездных городов. Подп.: *Беллюстин*, 25 октября. С. 4–7. Прим. ред. С. 4, 5, 6.
- 508. Щепкин М. П.** Новые оценки недвижимых имуществ в Москве. Подп.: *М. Щепкин*, 25 октября 1864. С. 7–11.

Областной отдел

- 509. Воропонов Ф. Ф.**³³⁴ Из Юго-Западного края. Подп.: *Петров*. С. 11–14.
- 510. <Попов Ф. В.>** С Дона. Подп.: *Ф. П.*, Новочеркасск, ноябрь 1864. С. 14–15.
- 511. <?>** О крайней необходимости учреждения русской народной школы в г. Нарве. Без подп. С. 15.
- 512. Штральборн К. К.** В ответ голосу из Пущи. Подп.: *Заведывающий Беловежскую пущею корпуса лесничих штабс-капитан Карл Карлов сын Штральборн*, Беловеж, 22-го октября 1864 г. С. 15–17.
- 513. Будзилович А. С.** К делу о греко-униатах в Холмской епархии Царства Польского. Без подп. С. 17–18.
- 514. <Павлов Н. М.?.>** Областное обозрение. [Прембула и перепечатка проповедей А. Е—ого в Черниговской епархии, опубликованных в № 19 «Черниговск. Епархиал. Ведомостей»]. Без подп. С. 18–20.

Смесь

- 515. Завалишин Д. И.** Заметка по поводу заявления 210 английских ученых. [В связи со статьей о непротиворечии Священного Писания науке, опубликованной в № 205 «Русского Инвалида»]. Подп.: *Дмитрий Завалишин*, 16 января 1864 г. С. 20.
- 516. Павлов Н. М.** «Сват Фадеич» — новая пьеса г. Чаева. Подп.: *Н. Б.* С. 20.
- <Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 21.
- <Подписка на «С.-Петербургские Ведомости» 1865 года...>. С. 21
- <С.-Петербургский частный коммерческий банк...>. С. 21–22.
- <Об издании литературно-политического журнала «Русское Слово» в 1865 году...>. С. 22.
- <От редакции «Духовной Беседы»...>. С. 22–23.
- <Подписка на 1865 год «Весть», газета политическая и литературная>. С. 23.
- <Об издании «Полтавских Епархиальных Ведомостей» в будущем 1865 году>. С. 23.
- <Компания студентов предлагает свои услуги...>. С. 23.

³³³ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 266–272 («Возможно ли возвратиться к системе Велепольского?»).

³³⁴ Атриб. по: ИРЛИ. Сигн. 13681: Записная тетрадь Ф. Ф. Воропонова. Статьи и гонорары с 1858 по 1874 г. Л. 9 об. (сообщено А. П. Дмитриевым).

<Домашний учитель желает давать уроки...>. С. 23.

<Подписка на 1865 год. Духовный учено-литературный журнал «Странник» и газета «Современный Листок»... Подп.: *Редактор и издатель протоиерей Василий Грегулевиг*>. С. 23.

<Об издании «Православного Обозрения» в 1865 году... Подп.: *Редактор священник Сергиевский, ординарный профессор богословия в Московском университете*>. С. 23—24.

<«Голос», ежедневная газета, политическая и литературная...>. С. 24.

<«Земледельческая Газета» в 1865 г. ...>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 20 ноября 1864 года>. С. 24.

28 НОЯБРЯ. № 48

Содержание. С. 1.

[«День». Подписка на 1865 год]. С. 1.

[В редакции «Дня» принимается также подписка на «Русский Архив»]. С. 1.

517. Аксаков И. С. Москва, 28 ноября.³³⁵ Без подп. С. 1—4.

518. Коялович М. О. О холмских униатах. Подп.: *М. Коялович*. С. 4—8.

519. Дельвиг А. И.³³⁶ Куда направить от Москвы южную дорогу. Без подп. С. 8.

520. Чижов Ф. В. Сравнение выгод Балтско-Кременчугского участка дороги с Киево-Балтским. Подп.: *Ф. Чижов*. С. 8—13.

521. Беллюстин И. С. Внутренняя жизнь уездных городов. II. Подп.: *Беллюстин*, 31 октября. С. 13—16. Прим. ред. С. 13, 16.

Областной отдел

522. Кавелин П. Д. Ответ на статью г. Елагина из Белева под заглавием: Крестьянское дело. Подп.: *Член Тульского губернского присутствия Павел Кавелин*, г. Тула, 24 октября 1864 г. С. 16.

523. <Лазаревский А. М.>. Из Конопотского уезда: начало земских учреждений. Подп.: *Л. А.*, 5 ноября 1864 г. С. 17. Прим. ред. С. 17.

524. Де-Пуле М. Ф. Воронеж: начало земских учреждений. Подп.: *S. S.* С. 18.

525. <?>. Из Дриссы. Подп.: *Щука*. С. 18—19. Прим. ред. С. 18, 19.

526. <?>. В дополнение к статье «Из определенной местности». Подп.: *В. дворянин Х-ской губернии*, 14 ноября, г. Воронеж. С. 19—20.

Славянский отдел

527. Жинзифов Р. И. Взгляд греческого публициста на Россию по поводу болгарских дел. Подп.: *Велешанин*. С. 20—21.

³³⁵ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 244—253 («Условия государственного единства и силы»).

³³⁶ Атриб. по: *Дельвиг А. И.* Мои воспоминания. М., 1913. Т. III. С. 315—316.

Смесь

- <В пользу школ Западного края>. С. 21.
 <В пользу строящейся церкви Волынской губ.>. С. 21.
 <В пользу Симбирска>. С. 22.
 <Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 22.
 <Подписка на 1865 год. «Весть», газета политическая и литературная...>. С. 22.
 <Подписка на 1865 год. Духовный учено-литературный журнал «Странник» и газета «Современный Листок»...>. С. 22.
 <Компания студентов предлагает свои услуги...>. С. 22.
 <Подписка на «Биржевые Ведомости» 1865 года...>. С. 22–23.
 <Подписка на 1865 год. Об издании ежемесячного журнала «Эпоха» литературного и политического, издаваемого семейством М. Достоевского. Подп.: *Редактор А. Порецкий*. [Программная статья]>. С. 23–24.
 <С 1-го января 1865 года будет издаваться в С.-Петербурге «Библиотека лучших иностранных романов и повестей в русском переводе»>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 27 ноября 1864 года.
 В типографии Бахметева>. С. 24.

5 ДЕКАБРЯ. № 49

Содержание. С. 1.

[«День». Подписка на 1865 год]. С. 1.

[В редакции «Дня» принимается также подписка на «Русский Архив»]. С. 1.

528. Аксаков И. С. Москва, 5 декабря.³³⁷ Без подп. С. 1–4.

529. Александр II. Указ Правительствующему Сенату. Подп.: *Александр*, в Царском селе, 20 ноября 1864 г. С. 4.

530. Александр II. [Высочайшее повеление]. Без подп. С. 4.

531. Чижов Ф. В. Куда направить от Москвы южную дорогу. II. Подп.: *Ф. Чижов*. С. 4–8.

532. Де-Пуле М. Ф. По поводу толков о классическом и реальном образовании. Подп.: *М. де-Пуле*, Воронеж, 15 ноября 1864 г. С. 8–12. Прим. ред. С. 9, 11, 12.

533. Белостокин С. П. Урок латинского языка в *** гимназии. Рассказ вчерашнего гимназиста. Подп.: *С. П. Белостокин*, 9-го ноября 1864 г. С. 12–14.

534. Лонгинов М. Н. Замечание на статью г. Волкова «Полонизм в Смоленске в начале XVIII века». Подп.: *Михаил Лонгинов*, 22 октября 1864 г., Тула. С. 14–15.

³³⁷ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 295–303 («Об участии земства в суде»).

Областной отдел

- 535. Кокошкин Ф. Ф.** Из Холма: канонизация Иосафата Кунцевича. Подп.: *Ф. Кокошкин*. С. 15—16. Прим. ред. С. 15.
- 536.** <?>. Кресты: письмо с Юго-Запада. Подп.: *У...*, 6-го октября 1864 года, Вольнь. С. 16.
- 537.** <?>. Из Васильсурска (Василя тож). Подп.: *В. И—в*, 25 октября 1864 г. С. 16—18.

Славянский отдел

- 538. Головацкий Я. Ф.**³³⁸ Русины и Галицийская дума 1861 года. Подп.: *Русин*, из Галиции. С. 18—21. Прим. ред.³³⁹ С. 18, 20.

Смесь

- <В пользу погорельцев Симбирска>. С. 21.
- <Подписка на 1865 год. Духовный учено-литературный журнал «Странник» и газета «Современный Листок»...>. С. 22.
- <Правление С.-Петербургского частного коммерческого банка...>. С. 22.
- <Подписка на 1865 год. «Весть», газета политическая и литературная>. С. 22.
- <О продолжении издания журнала «Дух Христианина» в 1865 году>. С. 22.
- <Компания студентов представляет учителей и репетиторов по всем предметам гимназического курса в городе и на выезде с ручательством в добросовестности преподавания>. С. 22.
- <Об издании «Православного Обозрения» в 1865 году...>. С. 23.
- <Подписка на «С.-Петербургские Ведомости» 1865 года...>. С. 23—24.
- <О продолжении ежемесячного издания «Душеполезного Чтения» в будущем 1865 году>. С. 24.
- <«Сельское Хозяйство и Лесоводство», журнал Министерства государственных имуществ...>. С. 24.
- <«Земледельческая Газета» (52 №№ большого формата, в 16 страниц)>. С. 24.
- <Об издании «Черниговских Епархиальных Известий» в 1865 году>. С. 24.
- <Продается во всех книжных магазинах История XIX века Г. Гервинуса. Переведено под редакцию М. Антоновича, издание О. Бакста>. С. 24.
- <В книжных магазинах С.-Петербурга и Москвы поступили в продажу следующие сочинения В. И. Ламанского: 1. «Столетняя память Ломоносову 4-го апреля 1865 г.» и биографический очерк — «Михаил Васильевич Ломоносов»...; 2. «Сербия и южнославянские провинции Австрии»...>. С. 24.
- <Дозволено цензурой, Москва, 4 декабря 1864 года. В типографии Бахметева>. С. 24.

³³⁸ Атриб. подтверждена А. П. Дмитриевым по письму Ф. Ф. Кокошкина к Аксакову от 15 ноября 1864 г. (см. наст. изд., с. 433).

³³⁹ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 123—124.

12 ДЕКАБРЯ. № 50

Содержание. С. 1.

[«День». Подписка на 1865 год]. С. 1.

[В редакции «Дня» принимается также подписка на «Русский Архив»]. С. 1.

539. Аксаков И. С. Москва, 12 декабря.³⁴⁰ Без подп. С. 1—4.

540. Чижов Ф. В. Куда направить от Москвы южную дорогу. (Окончание). Подп.: Ф. Чижов. С. 4—11.

541. Чижов Ф. В. Послесловие к статье «Куда направить от Москвы южную дорогу» по случаю заседания Императорского Географического общества 3-го декабря 1864 года. Подп.: Ф. Чижов. С. 11—12.

542. Пособие от земства государственному казначейству. [Смета доходов за 1863 и 1864 гг.]. Без подп. С. 13.

Областной отдел

543. Жуков П. О предполагаемом перемещении Костромской духовной семинарии в Песоченский монастырь. Подп.: П. Жуков, Кострома, 30 ноября. С. 13—15. Прим. ред. С. 13.

544. <Павлов Н. М.>. Областное обозрение. [О земских учреждениях]. Без подп. С. 15—18. Прим. ред. С. 15, 16, 17, 18.

545. <Ламанский А. П.>.³⁴¹ Наша общественная болезнь. Подп.: Н., Калужской губ., 24 ноября 1864 г. С. 18—19.

546. <Данилевский Г. П.>.³⁴² Харьковская мистификация. Подп.: Г. Д. С. 19.

Критический отдел

547. Коялович М. О. Заметка о «Материалах для этнографии Царства Польского, собранных г. Риттихом». Подп.: М. Коялович. С. 19—21.

Смесь

548. Коялович М. О. О юго-западной железной дороге. (Несколько соображений, высказанных в собрании статистического отделения Географического общества 3 декабря). Подп.: М. Коялович, С.-Петербург, 3 декабря. С. 21—22.

<Убежище для детей-погорельцев в Симбирске>. С. 22.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 22.

<Подписка на 1865 год. «Весть», газета политическая и литературная>. С. 22.

<Об издании «Православного Обозрения» в 1865 году>. С. 22—23.

³⁴⁰ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 408—424 («О необходимости свободы для русской печати, как условия воздействия ее на общественное мнение Европы»).

³⁴¹ Атриб. по содержанию и указанию на предыдущую публикацию в «Дне» (см. № 103).

³⁴² Атриб. по начальным буквам криптонима и указанию на местность.

<Подписка на «С.-Петербургские Ведомости» 1865 года>. С. 23.

<Об издании ежедневной газеты «Сын Отечества». Подп.: *Редактор-издатель А. Старгевский*>. С. 23—24.

<Театральный журнал «Русская Сцена» в будущем 1865 году. Подп.: *Редактор и издатель Николай Михно*>. С. 24.

<Компания студентов представляет учителей>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 11 декабря 1864 года.
В типографии Бахметева>. С. 24.

19 ДЕКАБРЯ. № 51/52

Содержание. С. 1.

[«День». Подписка на 1865 год]. С. 1.

[В редакции «Дня» принимается также подписка на «Русский Архив»]. С. 1.

549. Аксаков И. С. Москва, 19 декабря.³⁴³ Без подп. С. 1—4.

550. <Аксаков И. С.>. «Железную дорогу из Москвы в Киев, она нам нужна во всех отношениях... Железную дорогу во что бы то ни стало!..» Вот что говорил «День» еще в самом начале своего существования...». Без подп. С. 4—6.

551. Коялович М. О. Еще о направлении наших железных дорог. Подп.: *М. Коялович*. С. 6—8.

552. Павлов Н. М. Правда о Лжедмитрии. Подп.: *Н. Бицын*. С. 9—21.

553. Семеновский А. Средства существования учителей духовных училищ в 1863 году. Подп.: *А. Семеновский*, 21 ноября 1864 г. СПб. С. 21—24.

Областной отдел

554. Воропонов Ф. Ф. Один из важных вопросов Юго-Западного крестьянского дела. Подп.: *Ф. Воропонов*. С. 24—25.

555. Ридингер Н. А. Г. елецкий полицмейстер и елецкое духовное правление, или Непризнанное сочувствие. Подп.: *Н. Ридингер*, 1864 года ноября 21-го, г. Елец. С. 25—27. Прим. ред. С. 25, 27.

556. Сементовский-Курило А. М. Заметка по поводу корреспонденции из Дриссы. Подп.: *А. Сементовский*. С. 27.

557. <?>. Все из той же определенной местности. Подп.: *-лев*. С. 27—28.

558. <?>. Из Острога: акцизная система на практике. Подп.: *В... Х...* С. 28—29.

559. <Жинзифов Р. И. ?>. Ответ болгарских представителей на донесение Константинопольской патриархии турецкому министру Али-паше по болгарским делам. Подп.: *Х.* С. 29—32.

³⁴³ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 697—706 («О классических и реальных гимназиях с точки зрения современных потребностей образования в России»).

Критический отдел

560. Можаровский А. Ф. Книги Бытия, Премудрости Иисуса сына Сирахова и букварь (переведенные на разговорный татарский язык) в применении их к той цели, какую при переводе и издании их имел переводчик и издатель.³⁴⁴ Подп.: *Аполлон Можаровский*, Казань, 17 ноября. С. 33—34.

Смесь

561. Чижов Ф. В. Еще и еще об южной железной дороге. Подп.: *Ф. Чижов*. С. 35—36.

<В пользу погоревших жителей Симбирска>. С. 36—37.

<В пользу Симбирского убежища для детей погорельцев>. С. 37.

<В пользу школ Западного края>. С. 37.

<От Славянского комитета...>. С. 37.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 37.

<Об издании «Орловских Епархиальных Ведомостей»>. С. 37.

<Об издании «Подольских Епархиальных Ведомостей». Подп.: *Редактор, ректор семинарии архимандрит Феогност. Редакторы помощники: протоиерей Павел Троицкий, священник Евгений Струменский*>. С. 37.

<Второй год «Торговый Сборник», еженедельный журнал торговли и финансов на 1865 год. Подп.: *Редактор и издатель А. Красильников*>. С. 37.

<Подписка на 1865 год. «Киевский Телеграф», газета политическая и литературная. Подп.: *Редактор и издатель А. Фон-Юнк*>. С. 38.

<О продолжении издания «Труды Киевской Духовной Академии» в 1865 году>. С. 38.

<«Голос», ежедневная газета политическая и литературная на 1865 год>. С. 38.

<Подписка на 1865 год. «Весть», газета политическая и литературная...>. С. 38.

<Об издании «Библиотеки для Чтения» в 1865 году>. С. 39.

<С 1-го февраля 1865 года будет издаваться книжнич, журнал библиографии и журнального дела в России. Подп.: *Редактор-издатель А. Черенин*>. С. 39.

<Поступила в продажу вновь изданная книга: «Киевские пещеры и Киево-Печерская лавра»>. С. 39.

<Остается от продажи небольшое число экземпляров книги: «Киев, его святыня, древности достопамятности и сведения, необходимые для его почитателей и путешественников». Соч. Н. Сементовского>. С. 39.

<«Земледельческая Газета» в 1865 году...>. С. 40.

³⁴⁴ Прим. авт.: «Книги эти переведены и изданы проф. Каз. Универ. ориенталистом Н. И. Ильминским в 1862—1864 г.».

<Из редакции «Черниговских Известий» могут быть получаемы книги: «Православное догматическое богословие» в 2-х частях. Сочинение Филарета, архиепископа Черниговского...>. С. 40.

<Вышла и раздается десятая (октябрьская) книга журнала «Эпоха»...>. С. 40.

<«Эпоха», выходит ежемесячно от 30 до 35 печатных листов и более... Подписка принимается...>. С. 40.

<Продается во всех книжных магазинах: «История XIX века» Г. Гирвинуса...>. С. 40.

<При сем нумере прилагается каталог Центрального депо российского общества любителей садоводства, каталог семенам и садовым инструментам>. С. 40.

<Дозволено цензурой, Москва, 18 декабря 1864 года.
В типографии Бахметева>. С. 40.

[Приложение: Оглавление статей «Дня» за 2-ое полугодие 1864 г.]

1865 год

[Подписка принимается в Москве, в конторе редакции, на Никитской, в д. кн. Воронцова, в С.-П-бурге в книж. магаз. Кожанчикова, а также у всех книгопродавцев и в газетн. экспедиц. обеих столиц <слева>; Выходит еженедельно. Цена в Москве и в С.-Петербурге без доставки на дом шесть руб.; с доставкой на дом в Москве и в С.-Петербурге и пересылкою во все города семь руб. <справа>.]

1 ЯНВАРЯ. № 1

Содержание. С. 1.

1. **Аксаков И. С.** Москва, 1 января («Нередко бывает, что встанешь рано утром — так ясно! Так светел и свеж, так молод день!»).³⁴⁵ Без подп. С. 1—4.
2. **Катанский А. Л.** О движении религиозной мысли образованного класса в России. Подп.: А. К—ий. С. 4—9. Прим. ред. С. 4, 5.
3. **Коялович М. О.** Настало ли время мириться с поляками? Подп.: М. Коялович, 21 декабря. С. 9—12. Прим. ред. С. 9, 10.
4. **Чижев Ф. В.** Очерки промышленной, торговой и финансовой нашей жизни. Подп.: Ф. Чижев. С. 12—14.
5. **Победоносцев К. П.** Указы об одежде. Без подп. С. 14—15.
6. <**Осинин И. Т.?**>. О желании англо-американской церкви сблизиться с церковью восточной. Подп.: М. С. С. С. 15—19.
7. <**Новиков Н. Н.?**>. Из Ковна. [Об открытии православного Свято-Никольского братства в Ковне]. Без подп. С. 19—21. Прим. ред. С. 21.

³⁴⁵ В Соз. не включено.

- 8. Павлов Н. М.** «История России в картинах». Текст и картины составлены Золотовым. Издание Дементьева. Подп.: *Н. Б.* С. 21–23.

Смесь

- 9. Алуна Ю. А.** Латышская журналистика. Подп.: *Генрих Аллуна.* С. 23–24. Прим. ред. С. 23.

<В редакции получено: В пользу церкви Западного края... В пользу школ Западного края... В пользу симбирских погорельцев... В пользу симбирского убежища для детей погорельцев... В пользу погоревших жителей города Симбирска>. С. 24.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 24.

<Поступила в продажу вновь изданная книга «Киевские пещеры»...>. С. 24.

<Об издании «Духовного Вестника» в 1865 году. Подп.: *Сотрудник-редактор И. Чижевский*>. С. 24.

<Дозволено цензурой, Москва, 31 декабря 1864 года>. С. 24.

9 ЯНВАРЯ. № 2

Содержание. С. 1.

- 10. Аксаков И. С.** Москва, 9 января.³⁴⁶ Без подп. С. 25–28.
- 11. Аксаков И. С.** [Политическое обозрение: папское вселенское послание].³⁴⁷ Без подп. С. 28–32.
- 12. Тютчев Ф. И.** Encyclica («Был день — когда Господней правды молот...»). Подп.: *Ф. Тютчев.* С. 32.
- 13. Коялович М. О.** Le Catholicisme Romain en Russie. Etudes historiques par M. le conte Dmitry Tolstoy. Tome première. Tome second. Paris 1863. Католицизм в России. Исторические исследования Димитрия Толстого. Том 1-й и 2-й. Париж 1863 года. Подп.: *М. Коялович.* С. 32–37.
- 14. <Павлов Н. М.?.>** Областное обозрение («Низкие цены на хлеб возбуждают везде жалобы...»). Без подп. С. 37–40.
- 15. Худеков Н. Н.** Из Ржева Тверской губ. Письмо к редактору газеты «День» (по поводу статьи «Областное обозрение», напечатанное в № 45-м газеты «День»). Подп.: *Николай Худеков,* г. Ржев, 16 декабря 1864 г. С. 40–41.

Критический отдел

- 16. Павлов Н. М.** «Князь Александр Михайлович Тверской», историческая хроника в 5-ти действиях Н. А. Чаева (Библиотека для Чтения, № 9). Подп.: *Н. Б.* С. 41–46.

³⁴⁶ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 303–311 («О вождениях газеты “Весть” к английскому аристократизму»).

³⁴⁷ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 305–316 («Папская энциклика»). Опечатка в обозначении рубрики: «Из газеты “День” 1885 года».

Смесь

Мы получили следующие письма:

17. Лазаревский Ф. М. [Об учреждении тюремной библиотеки в Орле]. Подп.: *Федор Лазаревский*, 27 ноября 1864 г. С. 46.

18. Мациевич И. [О пожертвовании иконы в Свислочскую церковь]. Подп.: *Иоанн Мациевич* (Минск<ой> губ. Бобр<уйского> уезда). С. 46.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 46.

<«Эпоха», журнал литературный и политический...>. С. 46—47.

<Об издании «Библиотеки для Чтения» в 1865 году...>. С. 47—48.

<Об издании «Смоленских Епархиальных Ведомостей»... Подп.: *Редактор ректор семинарии архимандрит Павел*>. С. 48.

<Поступила в продажу вновь изданная книга: Киевские пещеры...>. С. 48.

<Правление Санкт-Петербургского частного коммерческого банка...>. С. 48.

<Дозволено цензурой, Москва, 8 января 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 48.

16 ЯНВАРЯ. № 3

Содержание. С. 49.

19. Аксаков И. С. Москва, 16 января.³⁴⁸ Без подп. С. 49—53.

20. Павлов Н. М. «О настоящих обязанностях русского дворянства». Брошюра. Paris, 1861 г. Подп.: *Н. Б.* С. 53—57.

21. Чижов Ф. В. Ход нашей экономической жизни. (Государственная роспись доходов и расходов на 1865 год. Увеличение доходов Николаевской железной дороги. Начало паромов между Ирбитью и Тюменем. Трата нашего производительного труда. Общее безденежье). Подп.: *Ф. Чижов*. С. 57—61.

22. Коялович М. О. Новые сведения о почитании нового латинского мученика Андрея Боболи. Подп.: *М. Коялович*. С. 61—62.

23. <Павлов Н. М.?.> Областное обозрение. К стати и о петербургском прогрессе («Просматривая иные газеты, задаем себе невольно вопрос — из какой среды они выходят, какое общество питается и воспитывается ими и кто или что их поддерживает?..»). Без подп. С. 62—65.

24. Де-Пуле М. Ф. Воронеж. Чем и как отразились на нем земские учреждения, судебная и гимназическая реформы, вопрос о южной железной дороге и проч. Подп.: *S. S.* С. 65—68.

Славянский отдел

25. Жинзифов Р. И. Западная пропаганда в Македонии. Подп.: *Ж.* С. 68—70.

³⁴⁸ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 253—263 («Еще о лженародности»).

Критический отдел

- 26. Григорьев В. В.** Исследование о Касимовских царях и царевичах В. В. Вельяминова-Зернова. СПб., 1864. Часть вторая (XVI и 488 стр. в 8 д. л.). Подп.: *В. Григорьев*. С. 70—72.

Смесь

<В пользу симбирских погорельцев>. С. 72.

[Письмо с отчетом о пожертвованиях на Приборовское церковное братство]. С. 72.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 72.

<Дозволено цензурой, Москва, 15 января 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 72.

23 ЯНВАРЯ. № 4

Содержание. С. 73.

- 27. Аксаков И. С.** Москва, 23 января.³⁴⁹ Без подп. С. 73—76.
- 28. Тютчев Ф. И.** «Как хорошо ты, море ночное!..». Подп.: *Ф. Тютчев*, Ницца, 2/14 января. С. 76.
- 29. <Колошин С. П.>**. Зигзаги и арабески русского домоседа. II. («Всяким довольством обильна, величавым покоем полна, протекала когда-то старинная жизнь домоседская; мед, пиво варили, соленья солили и гостей угощали на славу — избытком не купленных, Богом дарованных благ»). Без подп. С. 76—77. Прим. ред. С. 77.
- 30. Чижов Ф. В.** Ход нашей экономической жизни. (Открытие общественных банков в Серпухове, Егорьевске и Тамбове. Первый купеческий съезд в Москве 14 января настоящего года. Общий банк в 300 милл. франков для поощрения земледелия и публичных работ). Подп.: *Ф. Чижов*. С. 77—82.
- 31. Бессонов П. А.** Извлечение из речи, сказанной в Обществе любителей российской словесности д. членом П. А. Бессоновым. Подп.: *Д. злен П. Бессонов*, 1865 года, января 9. С. 82—84. Прим. ред. С. 84.
- 32. Воропонов Ф. Ф.**³⁵⁰ Мировые учреждения в Юго-Западном крае. Подп.: *Петров*. С. 84—86.
- 33. <Новоселов М.>**. Ростов (на Дону). 7 января 1865 года («Чем тебя я огорчила... Дорогами, матушка, дорогами...»). Подп.: *М. Новоселов*. С. 86—87.

³⁴⁹ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 417—424 («Об основаниях для освобождения изданий от предварительной цензуры»).

³⁵⁰ Атриб. по: ИРЛИ. Сигн. 13681: Записная тетрадь Ф. Ф. Воропонова. Статьи и гонорары с 1858 по 1874 г. Л. 7 (сообщено А. П. Дмитриевым).

Критический отдел

- 34. Павлов Н. М.** Журнальные заметки. [О публ.: *Пр-ский Н.* <Преображенский Н. С.>. Баня, игрище, слушанье и шестое января: Этнографические очерки Кадниковского уезда // Современник. 1864. № 10. С. 499—522]. Подп.: Н. Б. С. 87—88.

Смесь

- 35.** <?>. Воспоминание о Лукерье Алексеевне фон Цеймерн (в pendant к статье «Женские взятки». «День» 1864 г., № 31). Подп.: Т. В. С. 88—93.
- 36.** <?>. Еще несколько слов о русской женщине в Западном крае. Подп.: Е. Х., Киев, 1864 г. С. 93—94. Прим. ред. С. 94.

<В редакцию прислано: На убежище для детей симбирских погорельцев...>. С. 94.

<В пользу бедных погоревших жителей Симбирска>. С. 94.

<Мы получили следующие письма: [О пожертвованиях]>. С. 94.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 94.

<Об издании газеты «Сибирский Вестник». Подп.: Б. Милютин>. С. 94—95.

<Вышли и разосланы подписчикам три первые выпуска «Библиотеки лучших иностранных романов и повестей в русском переводе»>. С. 95.

<«Журнал для Родителей и Наставников» в 1865 году. Подп.: Редактор-издатель Кейзер>. С. 95.

<«Русский Архив». Содержание 1-го выпуска...>. С. 96.

<Об издании литературно-политического журнала «Русское Слово» в 1865 году>. С. 96.

<Дозволено цензурой, Москва, 22 января 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 96.

30 ЯНВАРЯ. № 5

Содержание. С. 97.

- 37. Аксаков И. С.** Москва, 30 января.³⁵¹ Без подп. С. 97—100.

- 38. Аксаков И. С.** [Политическое обозрение: североамериканский вопрос].³⁵² Без подп. С. 100—104.

- 39. Павлов Н. М.** Передовая статья «Московских Ведомостей», № 18. Без подп., но с датой: Москва, января 23. С. 104—107. Прим. ред. С. 104.

³⁵¹ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 264—272 («О деспотизме теории над жизнью»).

³⁵² Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 52—65 («Об отсутствии духовного содержания в американской народности»).

- 40. Самарин Д. Ф.** Теория «Московских Ведомостей» об улучшения экономического быта народа посредством водворения экономической свободы и свободного труда. Подп.: *Алтаганский*. С. 107–110.
- 41. Чижов Ф. В.** Предложение новой железной дороги на нашем Юго-Западе. Подп.: *Ф. Чижов*. С. 110–113.
- 42. <Павлов Н. М.>** Областное обозрение («Мы были правы заподозрить ложь и кривлянье в восторгах, с которыми “Петербургский Листок” приветствовал недавно открытое в Петербурге служительское общество...»). Без подп. С. 113–114.
- 43. Васьков А. Ф.** Из Нерехотского уезда Костр<омской> губ.: о выборах в гласные уездного земского собрания. Подп.: *Ан. Васьков*, уезд Нерехотский, января 16-го 1865 г. С. 114–115. Прим. ред. С. 114.
- 44. Победоносцев К. П.** С берегов Верхнего Днепра. Без подп., но с датой: январь 1865. С. 115–116.

Славянский отдел

- 45. Жинзифов Р. И.** Черногорцы и итальяйские революционеры. Подп.: *Ж.* С. 116–117.

Критический отдел

- 46. Павлов Н. М.** Журнальные заметки. II. [О «Русском Слове» и Д. И. Писарева]. Подп.: *Н. Б.* С. 118–120.

Смесь

<От Славянского комитета...>. С. 120.

<Опечатка>. С. 120.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 120.

<«Киевлянин» в настоящем 1865 году будет издаваться... Подп.: *В. Шульгин, В. Авсеенко*>. С. 120.

<Дозволено цензурой, Москва, 29 января 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 120.

6 ФЕВРАЛЯ. № 6

Содержание. С. 121.

- 47. Аксаков И. С.** Москва, 6 февраля.³⁵³ Без подп. С. 121–125.
- 48. Шевырев С. П.** Дань памяти Шекспира в день трехсотлетнего юбилея его рождения. 1564–1864. 23 апреля («Италия рыдала над могилой...»). Подп.: *С. Шевырев*. С. 125–126. Прим. ред. С. 125.

³⁵³ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 273–282 («О деспотизме теории над жизнью»).

- 49. Коялович М. О.** Le Catholicisme Romain en Russie. Etudes historiques par M. le conte Dmitry Tolstoy. Tome première. Tome second. Paris 1863. Католицизм в России. Исторические исследования Димитрия Толстого. II. Подп.: *М. Коялович*. С. 126—132.
- 50. <Столыпин Д. А.?.>** Заметка. [О сословной вражде]. Подп.: *Д.* С. С. 132—133.
- 51. Волков М. А.** По поводу статьи г. Неклюдова под заглавием: Об отношении России к Оттоманской Порте.³⁵⁴ Подп.: *Михаил Волков*. С. 133—134.
- 55. Воропонов Ф. Ф.**³⁵⁵ Юго-Западные письма. II. Подп.: *Петров*. С. 134—138.
- 56. Павлов Н. М.** Ответ г-ну Костомарову на статью: «Г-ну Бицыну по вопросу о личности первого самозванца и Гришки Отрепьева». Подп.: *Н. Бицын*. С. 138—142.

Смесь

<В редакции получено: В пользу убежища для детей симбирских погорельцев...>. С. 142.

<Список лицам, приславшим пожертвования в Чериковское Троицко-Покровское братство с 8 сентября 1864 года, т. е. со дня открытия женской бесплатной школы, по 1 января 1865 года>. С. 142.

<Мы получили следующие письма: [О пожертвованиях]>. С. 142—143.

<Опечатка>. С. 143.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 143.

<«Ярославские Епархиальные Ведомости» будут издаваться и в 1865 году... Подп.: *Редакторы К. Крылов*,³⁵⁶ *А. Яновский*>. С. 143.

<«Русский Архив». Содержание 1-го выпуска>. С. 143.

<В комитете правления Академии наук в С.-Петербурге поступил в продажу только что отпечатанный том II-й Сочинений Державина с объяснительными замечаниями Я. Грота, издание Императорской Академии наук>. С. 143—144.

<Вышла и раздается двенадцатая (декабрьская) книга журнала «Эпоха»>. С. 144.

<Второй год «Торговый Сборник», еженедельный журнал торговли и финансов на 1865 год. Подп.: *Редактор и издатель А. Красильников*>. С. 144.

<«Журнал для Родителей и Наставников» в 1865 году...>. С. 144.

<Продается в С.-Петербурге в Гостином дворе у Исакова Атлас с приложением. Материалы для этнографии Царства Польского, — составил Гр. Штаба Подпол. Риттих, цена 3 руб. сер.>. С. 144.

<Дозволено цензурой, Москва, 5 февраля 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 144.

³⁵⁴ Неклюдов В. С. Об отношениях России к Оттоманской империи // РВ. 1864. № 10. С. 613—631.

³⁵⁵ Атриб. по: ИРЛИ. Сигн. 13681: Записная тетрадь Ф. Ф. Воропонова. Статьи и гонорары с 1858 по 1874 г. Л. 7 (сообщено А. П. Дмитриевым).

³⁵⁶ Опечатка, надо: А. П. Крылов.

12 ФЕВРАЛЯ. № 7

Содержание. С. 145.

[Москва, 12 февраля. Нет передовой]. С. 145.

57. **Попов А. Н.** Окружное послание папы Пия IX-го 1864 г. дек. 8. Подп.: А. Попов, 30 января 1865 г. С. 145—148.
58. **Павлов Н. М.** Заметка для «Московских Ведомостей». [О крестьянском деле]. Подп.: *Ψ*, 7 февраля, Москва. С. 148—149.
59. **Самарин Д. Ф.** Теория «Московских Ведомостей» о свободе и об отчуждаемости крестьянских участков. Подп.: *Алтаганский*. С. 149—151.
60. <Беляев И. Д.?.>. Мирской приговор 1674 года. Без подп. С. 151. Прим. ред. С. 151.
61. <Павлов Н. М.?.>. Областное обозрение («Считая крепостное право уничтоженным и все дела поэтому сданными в архив и поконченными, мы не можем по привычке с понятием о крестьянском деле соединить дела помещичьего, но вместе с тем о материальном, умственном и нравственном состоянии класса помещиков отдельно мы знаем достаточно, тогда как сведения о положении так называемого крестьянского самоуправления, о том, где оно и как развивается, что способствует и что мешает этому развитию, насколько благоприятны условия его жизни — мы почти не имеем и добываются эти сведения весьма трудно»). Без подп. С. 151—154.
62. **Савельев А. М.** Открытие училища у донских старообрядцев. Подп.: А. С—в, Новочеркасск, декабрь 1864 года. С. 155—157. Прим. ред. С. 155.
63. <?.>. Из Острога, Волынской губернии. I. Адрес; II. Часовня Св. Николая в с. Гульче. Подп.: Д. Е—ов. С. 157—159. [В начале статьи в скобках Прим. ред.].
64. <?.>. Николаевск на устье Амура. (От корреспондента). Без подп. С. 159—160.
65. <?.>. Против статьи «Акцизная система на практике». Подп.: З... С. 160—161.
66. <?.>. Из Дриссы (Витеб<ской> губ.). Подп.: *Щука*. С. 161—162.
67. <?.>. Из села Перва (Рязанской губ.). Подп.: П. Г. С. 163—165.
68. **Абрамович В.** Из Волини. О праве пропинации. Подп.: *Волянянин*, 20 ноября 1864 г. С. 165—167.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 167.

<Второй год «Торговый Сборник»...>. С. 167.

<«Журнал для Родителей и Наставников»...>. С. 167.

<Продается в С.-Петербурге... Атлас... Царства Польского...>. С. 167.

<«Русский Архив»...>. С. 167.

<В комитете правления Академии наук... том II-й Сочинений Державина...>. С. 167.

<«Книжник», журнал библиографии и журнального дела в России...>. С. 167—168.

<В книжных лавках Салаева, Ферапонтова и прочих в Москве продаются «Венок на могилу высокопреосвященного Иннокентия, арх. Таврического. Собрание воспоминаний о нем с приложением избранных проповедей». Москва, 1864 г. ...>. С. 168.

<Сочинения Ивана Посошкова, изд. М. П. Погодиным. В 2 частях. Москва, ч. 1, 1842 г., ч. 2, 1863 г. ...>. С. 168.

<«Лекции по истории Западной России» М. Кояловича. Москва. Типография Бахметева. Один том в 12 л., 422 стр., с дополнениями и приложениями...>. С. 168.

<Продаются в Москве, у книгопродавцев Базунова... Полное собрание сочинений А. С. Хомякова... К. С. Аксакова... И. В. Киреевского... Сочинения С. Т. Аксакова...>. С. 168.

<Дозволено цензурой, Москва, 11 февраля 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 168.

20 ФЕВРАЛЯ. № 8

Содержание. С. 169.

69. Аксаков И. С. Москва, 20 февраля.³⁵⁷ Без подп. С. 169—171.

70. Чижов Ф. В. Безвыходная необходимость усиления и улучшения наших путей сообщения. Подп.: Ф. Чижов. С. 172—177.

71. Павел (Доброхотов П. Н.), архимандрит. О православии между латышами и эстами — в Прибалтийских губерниях. (Из «Вятских Епархиальных Ведомостей», № 10 и 11 1864 г.). Подп.: Рек<тор> Вят<ской> семина<рии> Архимандрит Павел. С. 177—181.

72. <?>. Педагогическое раздумье. (Заметка для интересующихся). Подп.: Колосьин, 15 февраля 1865 г. С. 181—182.

73. Озерецкий П. С. Полинька. Оригинально-русское явление из современной истории местной, церковно-религиозной народной жизни.³⁵⁸ Подп.: П. Озерецкий. С. 182—186. Прим. ред. С. 182, 186.

74. <Павлов Н. М.?.>. Областное обозрение («В том мире, где существует еще царство призраков, теней и всякого рода обольщений, положение составителя областных обозрений есть самое выгодное»). Без подп. С. 186—189.

75. Чулковский И. Из Тулы. Подп.: И. Чулковский, 1864 г. С. 189.

³⁵⁷ Републ.: Соч. Т. 2. С. 283—289 («О праве челобитных в древней Руси»).

³⁵⁸ Об этой статье см.: День. 1863. 14 сент. № 37. С. 13—18.

Критический отдел

- 76. Павлов Н. М.** «Сын». Рассказ из времен XVII в. Н. Костомарова. С.-Петербург, 1865. Подп.: Н. Б. С. 189—192.

Смесь

- <В пользу убежища для детей симбирских погорельцев>. С. 192.
 <Продается в С.-Петербурге... Атлас... Царства Польского...>. С. 192.
 <Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 192.

<Дозволено цензурой, Москва, 19 февраля 1865 года.
 В типографии Бахметева>. С. 192.

27 ФЕВРАЛЯ. № 9

Содержание. С. 193.

- 77. Аксаков И. С.** Москва, 27 февраля.³⁵⁹ Без подп. С. 193—197.
78. Лопатин М. Н. Наше безлюдье и наша действительность. Подп.: М. Юрьин. С. 197—203.
79. Павел (Доброхотов П. Н.), архимандрит. О православии между латышами и эстами — в Прибалтийских губерниях. (Продолжение). Подп.: Ректор Вятской семинарии Архимандрит Павел. С. 203—207.
80. <?>. Из Самары: городские земские выборы. Подп.: Гражданин А. С. 207.
81. <Рычков Д. Н.>. Из Бугульмы: Земское собрание. Подп.: -ъ, Бугульма, 12 февраля 1865 года. С. 207—208. Прим. ред. С. 207—208.
82. Озерецкий П. С. Полинька. Оригинально-русское явление из современной истории местной, церковно-религиозной народной жизни. Подп.: П. Озерецкий, 1865 г., 20-е января, село Аргамаково, Пензенской губ., Чембарского уезда. С. 208—211.

Критический отдел

- 83. Павлов Н. М.** Журнальные заметки. III. Подп.: Н. Б. С. 211—215.

Смесь

- 84. Аксаков И. С.** От редакции. Заметка для г. Грена. [Защита мировых учреждений]. Без подп. С. 215.
 <В пользу симбирских погорельцев>. С. 215.
 <Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 215.
 <«Русский Архив»...>. С. 215—216.

³⁵⁹ Републ.: Соч. Т. 5. С. 311—322 («Будущность дворянства — статья совершенно земским сословием»).

- <Вышла и раздается первая (январская) книга журнала «Эпоха»>. С. 216.
 <Об издании «Вологодских Епархиальных Ведомостей» в 1865 году>. С. 216.
 <Дозволено цензурой, Москва, 26 февраля 1865 года.
 В типографии Бахметева>. С. 216.

6 МАРТА. № 10

Содержание.³⁶⁰ С. 217.

- 85. Аксаков И. С.** Москва, 6 марта.³⁶¹ Без подп. С. 217—221.
86. Гильфердинг А. Ф. О сельской общине. I. Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 222—226.
87. Павел (Доброхотов П. Н.), архимандрит. О православии между латышами и эстами — в прибалтийских губерниях. (Продолжение). Подп.: *Рек<тор> Вят<ской> семин<арии> Архимандрит Павел*. С. 226—229.
88. <Павлов Н. М.?>. Областное обозрение («Из длинного ряда так называемых вопросов, поднятых в последнее время, вопрос об образовании есть пока единственный, к которому отнеслись все с одинаковою симпатиею, который все приняли без затаенной мысли, без упирательства»). Без подп. С. 229—230.
89. <Павлов Н. М.?>. Послесловие к областному обозрению («Наше областное обозрение было окончено, когда в январской книжке “Русского Вестника” мы прочли статью г. <В. К.> Ржевского “Воспитание народа”...»). Без подп. С. 230—232.
90. Гернгросс А. Ф. Из Смоленска: письмо к редактору в ответ на статью в 5 № «Дня». [О гласности, ответ на статью <К. П. Победоносцева> «С берегов Верхнего Днепра»]. Подп.: *Александр Гернгросс*. С. 232—233. Прим. ред. С. 232.

Критический отдел

- 91. Павлов Н. М.** «Воевода (Сон на Волге)». Комедия в пяти действиях. С прологом. В стихах. А. Н. Островского («Современник» № 1). Подп.: *Н. Б.* С. 233—238.

Смесь

- <Приглашение к пожертвованию. Подп.: *Архимандрит Серафим Сербский*>. С. 238—239.
 <В пользу симбирских погорельцев>. С. 239.
 <Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 239.

³⁶⁰ Заявленного в Содержании: «Славянский отдел. Некролог: “Велесский архиерей Авксентий” иеродиакона Акакия» — нет. Опубл. позже: День. 20 марта. № 12. С. 283.

³⁶¹ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 289—299 («Идеалы Дня» по “Современной Летописи”»).

<О новой женской общине во имя святителя и чудотворца Тихона. [Просьба о пожертвованиях]. Без подп.>. С. 240.

<«Русский Архив». Содержание первых 3 выпусков>. С. 240.

<Дозволено цензурой, Москва, 5 марта 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 240.

13 МАРТА. № 11

Содержание. С. 241.

92. Аксаков И. С. Москва, 13 марта.³⁶² Без подп. С. 241—244.

93. Гильфердинг А. Ф. О сельской общине. (Окончание). Подп.: *А. Гильфердинг*. С. 244—250.

94. Самарин Д. Ф. Каким путем привести в порядок расстроенное хозяйство помещиков? Статья 1-ая. Подп.: *Алтаганский*. С. 250—253.

95. <Павлов Н. М.>. Областное обозрение («То и дело раздаются взаимные упреки в мечтательности: один обзывает другого за то, что этот другой возводит в идеал мужика»). Без подп. С. 253—256.

96. Васьков А. Ф. Нерехта. Об открытии Нерехотского земского уездного собрания. Подп.: *А. Васьков*, 28 февраля 1865 г. С. 256—260.

Критический отдел

97. Павлов Н. М. «Воевода (Сон на Волге)». Комедия в пяти действиях. С прологом. В стихах. А. Н. Островского («Современник» № 1). (Окончание). Подп.: *Н. Б.* С. 260—263.

Смесь

<Требуется внимание! [О приближающемся голоде в Бузулукском уезде, выдержки из «Самарских Ведомостей»]. Без подп.>. С. 263.

<Воззвание строительного комитета по постройке в местечке Радзивилове Волынской губернии новой каменной церкви. Подп.: *Члены строительного комитета: местный протоиерей Николай Кардасевич, коллежский ассессор Галаган*>. С. 264.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>.

<В комитете правления Академии наук... том II-й Сочинений Державина...>. С. 264.

<«Русский Архив»...>. С. 264.

<Книжный магазин П. А. Гайдебурова в С.-Петербурге, на Вас. остр. по 1 лин., д. Бруна, высылает иногородним все русские книги (кроме казенных изданий)

³⁶² Републ.: Там же. С. 299—306 («Игнорирование основ русской жизни нашими реформаторами»).

по петербургским ценам, принимая пересылку на свой счет. Поступили в продажу: «Кто был первый Лжедимитрий?» Историческое исследование Н. И. Костомарова. СПб., 1864, ц. 60 к. с.; «Русская женщина в домонгольский период», историческое исследование А. Добрякова...». С. 264.

<Дозволено цензурой, Москва, 12 марта 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 264.

20 МАРТА. № 12

Содержание. С. 265.

- 98. Аксаков И. С.** Москва, 20 марта.³⁶³ Без подп. С. 265—269.
- 99. Елагин В. А.** По поводу XIII и XIV тома «Истории России» г. Соловьева. Подп.: *Василий Елагин*. С. 269—274.
- 100. Самарин Д. Ф.** Вопросы и ответы. [О крестьянском деле]. Подп.: *Алтанганский*. С. 274—276.
- 101. Павлов Н. М.** Исключительно для г-на Григория Наличного («Моск<овские> Вед<омости>» № 59). [О сельской общине].³⁶⁴ Подп.: *В.* С. 276—277.
- 102. Жемчужников А. М.** «Московские Ведомости» по части добросовестности. Подп.: *Алексей Жемчужников*. С. 277—281.
- 103. <Павлов Н. М.?.>** Областное обозрение («Наши губернские и уездные города явно оживляются; то там, то сям показываются все признаки так называемого просвещения...»). Без подп. С. 281—283.

Славянский отдел

- 104. Акакий (Заклинский А. И.), иеродиакон.** Некролог: Преосвященный Авксентий, бывший митрополит Велесский † 1865. Подп.: *Иеродиакон Акакий*, Царьград, 8 февраля 1865 года. С. 283—285. Прим. ред.³⁶⁵ С. 283.

Критический отдел

- 105. Ланглуа В.** Отзыв Виктора Лангуа о последнем сочинении г. Эмина. [В № 323 газеты «Nord»]. С. 285—287.

Смесь

- 106. Чижов Ф. В.** Некролог («12 марта скончался в Петербурге ветеран-литератор *Алексей Николаевич Огкин*»). Подп.: *Ф. Ч.* С. 287.
- <В пользу бузулукских крестьян, пострадавших от неурожаев>. С. 287.
- <В пользу погорельцев Симбирска>. С. 287.

³⁶³ Републ.: Там же. С. 307—318 («В чем залог прочного развития России?»).

³⁶⁴ Эта статья, как и «Еще Григорию Наличному» (см. ниже, № 158) вошли в книгу: *Павлов Н. М.* Наше переходное время. М., 1888. С. 270—275. (Прил. к «Русскому Архиву» 1888 г.).

³⁶⁵ Републ.: *Собр. соч.* Кн. 1. С. 124.

- <В пользу церкви Западных губерний>. С. 287.
 <От Славянского комитета...>. С. 288.
 <Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 288.
 <С 1-го марта 1865 г. выходят ежедневно в час пополудни «Биржевые Ведомости», вечерняя газета, под редакцию К. Трубникова...>. С. 288.
 <Вышла в свет книга: «Женщина в физиологическом, патологическом и нравственном отношениях». Исследование медицинское, философское и литературное. Соч. д-ра Герцего перевод с французского...>. С. 288.
 <Дозволено цензурой, Москва, 19 марта 1865 года.
 В типографии Бахметева>. С. 288.

27 МАРТА. № 13

Содержание. С. 289.

- 107. Аксаков И. С.** Москва, 27 марта.³⁶⁶ Без подп. С. 289–293.
108. Попов А. Н. Конвенция 15 сентября и окружное послание 8 дек. 1864 г. Соч. епископа Орлеанского, Дюпанлу. (La convention du 15 septembre et l'encyclique du 8 Décembre. Paris 1864 г.). Подп.: А. Попов, февраль 1865 г. С. 293–297.
109. Павлов Н. М. Наши близорукие публицисты. [О патриотизме]. Подп.: Н. Б. С. 297–301.
110. Самарин Ю. Ф.³⁶⁷ Из Самары: первое земское губернское собрание. (Письмо к редактору). Подп.: ...з, Самара 1865 года, 14 марта. С. 301–304.
111. <Шипов Н. П.?.>³⁶⁸ Из Подольска Моск<овской> губ. — Съезд землевладельцев для выбора в гласные. Подп.: Один из избирателей. С. 304–305.
112. Егоров П. П. Из Касимова: о монополии почтсодержателей. (Материалы для предстоящей деятельности земских управ). Подп.: Петр Егоров. С. 305–307.
113. Де-Пуле М. Ф.³⁶⁹ Воронеж. У нас только что окончились дворянские выборы... Подп.: S. S. С. 307–308.
114. Абрамович В. Из Волыни: местные особенности крестьянского вопроса. Подп.: Волынянин. С. 308–311.

Критический отдел

- 115. Гильтебрандт П. А.**³⁷⁰ Воронежское издание. [Об издании Хованского «Филологические Записки»]. Подп.: П. Г. С. 311–312.

³⁶⁶ Републ.: Соч. Т. 5. С. 322–332 («О мнимой опасности демократизма в земском деле»).

³⁶⁷ Атриб. по: Зап. кн. Л. 26.

³⁶⁸ Атриб. по: Там же. Л. 26 об.

³⁶⁹ Атриб. по: Там же.

³⁷⁰ Атриб. по: Там же.

[Об устройстве памятника Ломоносову на его родине — в Куростовской деревне Холмогорского уезда]. С. 312.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 312.

<«Русский Архив», раздается подписчикам выпуск 4>. С. 312.

<В книжной лавке «Русская грамота» и у всех книгопродавцев продаются: Избранные жития русских святых...>. С. 312.

<Вышла в свет книга «Женщина в физиологическом, патологическом и нравственном отношениях»...>. С. 312.

<При сем № прилагается особое объявление от торгового дома Василия Перлова с сыновьями о часах>. С. 312.

<Дозволено цензурой, Москва, 26 марта 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 312.

31 МАРТА. № 14

Содержание. С. 313.

116. Аксаков И. С. Москва, 31 марта.³⁷¹ Без подп. С. 313—316.

117. <Попов А. Н.?.> Русская православная обедня в Нью-Йорке («Нью-Йоркская газета “American Times” принесла нам на днях весьма любопытное сообщение о совершении первой православной литургии на американском материке...»). Без подп. С. 316—318. Прим. ред. С. 316.

118. Коялович М. О. По поводу сочинения *Cursus vitae et certamen martyrii V. Josaphat Kuncevicij arch: polocensis calamo Jacobi Susza epis: chelmensis adumbratum...* Editio nova, emendatior et auctior curante Joanne Martinov, presh: Societ: Jesu. Parisiis 1865 г. (Жизнь и подвиги блаженного мученика Иосафата Кунцевича, архиепископа Полоцкого. Сочинение Иакова Суши, епископа Холмского. Издание новое, исправленное и умноженное, сделанное трудами Ивана Мартынова, пресвитера общества Иисуса. Париж 1865). Подп.: М. Коялович. С. 318—321.

119. Де-Пуле М. Ф. Современные задачи нашего провинциализма. (Речь, читанная на литературном вечере в Воронеже 6 марта 1865 года). Подп.: М. де-Пуле. С. 321—324.

120. Победоносцев К. П. Письмо из Лозанны. [О Гирцеле, заведующем больницей для слепых]. Без подп. С. 234—327. Прим. ред. С. 324.

121. <Павлов Н. М.?.> Областное обозрение («Не так давно еще торжественные речи считались у нас явлением редким...»). Без подп. С. 327—330.

122. <?> Еще несколько слов в защиту русской женщины в Западном крае. (Письмо к редактору). Подп.: Е. Х., Новоград-Волыньск, 1865-го года, февраля 20. С. 330—331. Прим. ред. С. 330.

³⁷¹ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 483—491 («По поводу рассказа Озерецкого “Полинька”»).

123. <?>. Из Луцка. Заметка по поводу учреждения Луцкого Покровского братства. Подп.: *В. П.*, 14 марта 1865 года. С. 331—332.

Смесь

124. Соколов Н. А., Турчаковский Н. Заявление от Волынской семинарии. (Письмо к редактору). Подп.: *Никодим Соколов, помощник уегеник семинарии Николай Турчаковский*, г. Кременец, 6-го марта 1865 года. С. 332—333.

<В пользу бузулукских крестьян, пострадавших от неурожая>. С. 333.

<В пользу церкви Западного края>. С. 333.

<В пользу школ Западного края>. С. 333.

125. Языков В. П. От комитета Карамзинской общественной библиотеки. Подп.: *Председатель комитета Карамзинской библиотеки В. Языков*, 12 марта 1865 г. С. 234.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 234.

<О новой женской общине святителя и чудотворца Тихона...>. С. 234—235.

<От редакции «Духовной Беседы». Подп.: *Редактор протоиерей Иоанн Яхонтов*>. С. 335.

<«Детское Чтение», журнал для детей от 12-ти до 15-ти лет, издаваемый г. Головачевым...>. С. 335—336.

<Вышла и раздается вторая (февральская) книга журнала «Эпоха»...>. С. 336.

<«Русский Архив»...>. С. 336.

<Подписка на газету «День» в текущем году продолжается и выписывающим высылаются номера начиная с 1-го. Отдельные номера «Дня» продаются в конторе редакции, на всех станциях железных дорог и в книжном магазине Салаева на Никольской. Цена 20 коп.>. С. 336.

<Следующий 15 № выйдет во вторник на Фоминой неделе>. С. 336.

<Дозволено цензурой, Москва, 30 марта 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 336.

13 АПРЕЛЯ. № 15

Содержание. С. 337.

[Депеши, объявленные 12 апреля г. московским военным генерал-губернатором, отправленные из Ниццы. (О смерти наследника цесаревича)]. С. 337.

126. Аксаков И. С. Москва, 13 апреля.³⁷² Без подп. С. 337—338.

127. Чижев Ф. В. Политическое обозрение. Первая четверть настоящего года. Подп.: *Ф. Ч.* С. 338—341.

³⁷² Републ.: *Сог.* Т. 5. С. 599—601 («По поводу смерти Наследника престола Николая Александровича»).

- 128. Самарин Д. Ф.** Каким путем привести в порядок расстроенное хозяйство помещиков. Статья 2-я. Подп.: *Алтаганский*. С. 341—346.
- 129. Павел (Доброхотов П. Н.), архимандрит.** О православии между латышами и эстами — в Прибалтийских губерниях. (Продолжение). Подп.: *Ректор Вятской семинарии Архимандрит Павел*. С. 346—349.
- 130. <Павлов Н. М. ?>**. Областное обозрение. Ход земских учреждений: губернии Костромская, Самарская. Херсонская дворянская вежливость и крестьянское невежество («Слухи и рассказы о том, что собирающиеся для земских учреждений выборные и гласные — или вовсе не знают, что такое земство или имеют о нем самое неопределенное понятие, стали доходить до нас все реже и реже...»). Без подп. С. 349—354. Прим. ред. С. 351.
- 131. Васьков А. Ф.** О Костромском губернском земском собрании. Подп.: *Ан. Васьков*, марта 31, уезд Нерехотский. С. 354—356.

Критический отдел

- 132. Павлов Н. М.** Ответ Костомарову на статью «Еще о первом самозванце» Голос, № 6. Подп.: *Н. Бицын*. С. 356—358.

Смесь

- <В пользу бузулукских крестьян, пострадавших от неурожая>. С. 358.
- <Приглашение к пожертвованию. Подп.: *Архимандрит Серафим Сербский*>. С. 359.
- <Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 359.
- <«Книга Наума о великом Божиим мире» печатается в Киеве новым, девятым изданием...>. С. 359.
- <В книжной лавке «Русская грамота» и у всех книгопродавцев продаются: Избранные жития святых...>. С. 359.
- <«Русский Архив»...>. С. 359—360.
- <О продолжении издания детского журнала «Семейные Вечера» на 1865 год>. С. 360.
- <Подписка на газету «День» в текущем году продолжается...>. С. 360
- <Дозволено цензурой, Москва, 12 апреля 1865года.
В типографии Бахметева>. С. 360.

17 АПРЕЛЯ. № 16

Содержание. С. 361.

- 133. Аксаков И. С.** Москва, 17 апреля («В «Северной Почте» напечатано...»). [О траурных делах в связи с кончиной наследника]. Без подп. С. 361.
- 134. Аксаков И. С.** [О М. В. Ломоносове].³⁷³ Без подп. С. 361—364.

³⁷³ Републ.: Там же. С. 601—608 («По случаю юбилея Ломоносова»).

135. **Шавров М. В.** Педагогические очерки. 1. Классическое и реальное воспитание. Подп.: *М. Шавров*. С. 364–368. Прим. ред. С. 364.
136. **Ламанский В. И.** Речь, произнесенная на обеде, данном по подписке в память Ломоносова в Петербурге, 6 апреля 1865 года. Подп.: *В. Ламанский*. С. 368–369.
137. **Де-Пуле М. Ф.** Воронеж: Ломоносовский праздник. Подп.: *S. S.* С. 369–370.
138. <**Павлов Н. М.?**>. Областное обозрение. Провинциальные разрешения вопроса о классицизме и реализме. Школы. Библиотеки («Решение вопроса о классических или реальных гимназиях занимает еще провинцию...»). Без подп. С. 371–374.
139. **Ламанский Е. И.**³⁷⁴ По поводу обеда петербургских экономистов 18 марта. (Письмо к редактору). Подп.: *Фабрикант*. С. 374–375.
140. **Ротенберг Ф.** Европейские рынки для торгова людьми. Подп.: *Федор Ротенберг*, Одесса, 1865 г, февраля 28-го дня. С. 375.
141. <?**?**>. Из Юго-Западного края: о выкупных актах. Без подп., но с датой: 1865 года, 15 февраля. С. 375–376.
142. **Аксаков И. С.** По поводу корреспонденций с берегов Верхнего Днепра. Подп.: *Ред.* С. 376.

Славянский отдел

143. **Лавровский П. А.** Мысли русского о значении служб чехов при университетах русских. Письмо в Прагу. Подп.: *П. Лавровский*, Москалевка, 5 февраля 1865 г. С. 376–380.
144. <**Жинзифов Р. И.**>³⁷⁵ Взгляд «Србобрана» на Польшу и новая польская политическая брошюра. Подп.: *****. С. 380–382.

Смесь

145. <**Зиновьев А. З.?**>. Замечательный контраст. [О воспитании и наказании]. Подп.: *А. З-в*. С. 382.
146. <?**?**>. К биографии Вас<илия> Наз<аровича> Каразина. (Заметка с обеда в память 60-летия Харьковского университета). Подп.: *С-ий*. С. 383.
- <В пользу церкви Западного края>. С. 383.
- <От того же в пользу Симбирска>. С. 383.
- <Приглашение к пожертвованию...>. С. 383–384.
- <Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 384.
- <О продолжении издания «Литовских Епархиальных Ведомостей» в настоящем 1865 году. Подп.: *Ректор семинарии арх. Иосиф*>. С. 384.

³⁷⁴ Атриб. по: *День*. 1865. 15 мая. № 19. С. 447.

³⁷⁵ Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 28.

<Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова... Полное собрание сочинений А. С. Хомякова...>. С. 384.

<Дозволено цензурой, Москва, 6 апреля 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 384.

24 АПРЕЛЯ. № 17

Содержание. С. 385.

147. Александр II. [Рескрипт Александра о назначении престолонаследником второго сына Александра Александровича]. С. 385.

148. Аксаков И. С. Москва, 24 апреля.³⁷⁶ Без подп. С. 385—388.

[Высочайший указ 6 апреля и Высочайше утвержденное мнение Государственного совета о переменах и дополнениях в действующих цензурных постановлениях]. С. 388—392.

149. Попов А. Н. Римский юбилей 1865 года. Подп.: *А. Попов*, 1864 марта. С. 393—396.

150. Шавров М. В. Педагогические очерки. I. Классическое и реальное воспитание. (Окончание). Подп.: *М. Шавров*. С. 396—400.

151. <Бабст И. К.?.> Примеры инстинктивного стремления г. Бланка к обезземелению крестьян. Подп.: *Б.* С. 400—401.

152. <Павлов Н. М.?.> Областное обозрение. Празднование Ломоносовского юбилея в разных местностях России («Здесь, в областном обозрении, не место, может быть, говорить о заслугах и трудах того, кто считается творцом русского литературного языка; но здесь, без сомнения, следует сказать хоть несколько слов о том, как, начиная с Куростровской волости, места родины Ломоносова, до южных пределов нашего отечества — Киева, помянули это имя наши соотечественники»). Без подп. С. 402—403.

153. Васьков А. Ф. Из Костромы: костромское губернское земское собрание. II. Подп.: *Ан. Васьков*. С. 403—407.

Критический отдел

154. Павлов Н. М. Журнальные заметки. IV. [О нигилизме, «Русское Слово» и «Современник»]. Подп.: *Н. Б.* С. 407—411.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 411.

<О новой женской общине во имя святителя и чудотворца Тихона>. С. 411.

<От управления Кавказскими минеральными водами>. С. 411—412.

<О продолжении издания детского журнала «Семейные Вечера»>. С. 412.

³⁷⁶ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 424—431 («О новых правилах цензуры по указу Правит. Сенату 6-го апреля 1865 года»).

<Подписка на газету «День» в текущем году продолжается...>. С. 412.

<Дозволено цензурой, Москва, 23 апреля 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 412.

1 МАЯ. № 18.

Содержание. С. 413.

- 155. Аксаков И. С.** Москва, 1 мая.³⁷⁷ Без подп. С. 413—416.
- 156. Коялович М. О.** *Le Catholicisme Romain en Russie. Etudes historiques par M. le conte Dmitry Tolstoy.* Католицизм в России. Исторические исследования Димитрия Толстого. III. Подп.: *М. Коялович.* С. 416—420.
- 157. Де-Пуле М. Ф.** Педагогические иллюзии и страхи. Ответ «Московским Ведомостям». Подп.: *М. де-Пуле,* Воронеж, 19 апреля 1865 г. С. 420—422. Прим. ред. С. 421.
- 158. Павлов Н. М.** Еще Григорию Наличному. [О сельской общине]. Подп.: *w.* С. 422—423.
- 159. <Попов В. Е.?.>** Из деревенской глуши. I. Подп.: *Ардалион Р-ков.* С. 423—424.
- 160. <Павлов Н. М.?.>** Областное обозрение. Крестьянское дело: обезземеление крестьян и фантазия общинного землевладения. Польские помещики — благодетели своих крестьян. Другой характер мировых учреждений. Споры крестьян за приобретенную ими землю. Предпочтение, оказываемое официальной, в Новгороде. Решения волостных судов. Мирские сходки и самоуправление с нашептыванием. Волостные суды в Сибири. Характеристические случаи из жизни крестьян. Без подп. С. 424—429.
- 161. Васьков А. Ф.** Из Костромы: костромское губернское земское собрание. (Окончание). Подп.: *Ан. Васьков,* апреля 15 дня 1865 г. С. 429—432.

Критический отдел

- 162. Григорьев В. В.** В опровержение некоторых мнений, высказанных в последнее время, о преподавании восточных языков в России и об изучении у нас Востока вообще. Подп.: *В. Г.,* С.-Пб. С. 432—436.
- 163. Розен А. Е.** Некролог («В 3-м № газеты «День» 1863 года Евгений Петрович Оболенский напечатал несколько слов в память почившего друга Михайла Михайловича Нарышкина. Ныне не стало *Евгения Оболенского:* он скончался 26-го февраля 1865 года в Калуге на 69-м году жизни...»). Подп.: *А. Розен,* г. Изюм, марта 15-го 1865 г. С. 436.

<В пользу бузулукских крестьян, пострадавших от неурожая>. С. 436.

<В пользу церкви Западных губерний>. С. 436.

³⁷⁷ Републ.: *Соз.* Т. 3. С. 405—413 («По поводу увольнения генерал-губернатора <гр. М. Н.> Муравьева»).

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 436.

<Поступила в продажу во всех известных книжных магазинах только что отпечатанная книга, издание О. И. Бакста: «Обзор истории славянских литератур» А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича. (Дополнительный том к Всеобщей истории литературы Г. Шерра). Содержание...>. С. 436.

<Дозволено цензурой, Москва, 30 апреля 1865 г.>. С. 436.

8 МАЯ. № 19.

Содержание. С. 437.

164. Аксаков И. С. Москва, 8 мая.³⁷⁸ Без подп. С. 437—440.

165. Шавров М. В. Педагогические очерки. II. Открытые и закрытые учебные заведения. Подп.: *М. Шавров*. С. 440—446.

166. <Павлов И. В.>.³⁷⁹ Заметка бывшего акцизного чиновника. Подп.: *Ив. -ов*. С. 446—447.

167. Чижов Ф. В. По поводу письма в Москву Е. И. Ламанского. [По поводу статьи Фабриканта (в № 16 «Дня» за 17 апреля 1865 г.) против финансистов, к коим причисляет себя Е. И. Ламанский]. Подп.: *Ф. Чижов*. С. 447—450.

168. <Вадбольский Д. П.>.³⁸⁰ Заметка о введении положения о земских учреждениях в Калужской губернии. Подп.: *О. К.*, Калуга, 5-го марта 1865 г. С. 450—451.

169. Де-Пуле М. Ф. По вопросу о публичных библиотеках вообще и о Воронежской в частности. Подп.: *М. де-Пуле*, 12 апреля 1865 г. С. 451—455.

170. Богомолов Н. М. Из села Иванова. [О мануфактурном производстве]. Подп.: *Н. Богомолов*. С. 455—457.

Смесь

171. Соллогуб В. А. О русском романсе. (Письмо к г. Серову). Подп.: *Гр. Соллогуб*. С. 457—459. Прим. ред. С. 457, 459.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 459.

<Новгородская губернская земская управа на основании 82-й статьи правил о приведении в действие положения о земских учреждениях. Объявляет, что 27-го апреля управа открыта... Подп.: *Председатель управы Кагалов, глен А. Позен.*>. С. 459.

<Раздаются выпуски 5 и 6 «Русского Архива»...>. С. 459.

³⁷⁸ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 566—573 («О необходимости постепенного введения судебной реформы»).

³⁷⁹ Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 29 об.

³⁸⁰ Атриб. по: Там же. Л. 29.

- <От управления Кавказскими минеральными водами...>. С. 459—460.
 [Об издании товариществом «Общественная польза» дешевых книг для народного просвещения]. С. 460.
 <Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова... Полное собрание сочинений А. С. Хомякова...>. С. 460.
 <Подписка на газету «День» в текущем году принимается...>. С. 460.
 <Дозволено цензурой, Москва, 7 мая 1865 года.
 В типографии Бахметева>. С. 460.

15 МАЯ. № 20

Содержание. С. 461.

- 172. Аксаков И. С.** Москва, 15 мая.³⁸¹ Без подп. С. 461—465.
173. Коялович М. О. Как устроить нормальное положение в Западной России. Подп.: *М. Коялович*. С. 465—469.
174. <Бабст И. К.>.³⁸² Ответ г. Бланку на замечание его о кавычках. Подп.: *Б.* С. 469—470.
175. <?>. Дело по имениям князя Витгенштейна в Минской губернии. Подп.: (*Спб. Вед.*). С. 470—473.
176. Воропонов Ф. Ф. О поземельной подати в Юго-Западном крае. Подп.: *Ф. Воропонов*. С. 473—475.
177. <Павлов Н. М.>. Областное обозрение. Размежевание земель в России: исторический очерк этого дела; положение его в настоящее время; неудобства, препятствующие его окончанию («Достаточно известно, в каких отношениях к земельной собственности, в каких личных отношениях к крестьянам, застал нас Манифест 19-го февраля...»). Без подп. С. 476—481.

Славянский отдел

- 178. Калянджи П. Ц.** Отношения правительства князя Кузы к славянскому народонаселению в Валахо-Молдавии. Подп.: *Клатев*, 1865 г., апрель, Болград. С. 481—483. Прим. ред.³⁸³ С. 483.

Смесь

- 179. <?>**. Известия о пожарах. Без подп. С. 483—484.
 [Книжный магазин Е. С. Балдиной о неточностях в статье Областное обозрение № 16 «Дня»]. С. 484.
 <В пользу бузулукских крестьян, пострадавших от неурожая>. С. 484.

³⁸¹ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 574—585 («По вопросу о возможности совместного существования мировых судей и мировых посредников или соединения их должностей в одном лице»).

³⁸² Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 29 об.

³⁸³ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 124.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 484.

[Об издании товариществом «Общественная польза» дешевых книг для народного просвещения]. С. 484.

<Раздаются выпуски 5 и 6 «Русского Архива»...>. С. 484.

<Поплавки стеклянные, горящие без светильни, не требующие много масла, горят ровным огнем...>. С. 484.

<Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова... Полное собрание сочинений А. С. Хомякова...>. С. 484.

<Дозволено цензурой, Москва, 14 мая 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 484.

22 МАЯ. № 21

Содержание. С. 485.

180. Аксаков И. С. Москва, 22 мая.³⁸⁴ Без подп. С. 485—488.

181. Рачинский А. В. О памяти в Вильне королевича польского Казимира. (Письмо из Вильны). Подп.: А. Р., Вильна, 1 марта 1865 г. С. 488—491.

182. Гаярин И. Ф. Ломоносов. (Его воспитательное значение для народа). Подп.: И. Гаярин, Тула, 26 апреля 1865 г. С. 491—494.

183. Васьков А. Ф. Из Нерехотского уезда. Еще кое-что о земских собраниях. Подп.: Ан. Васьков. С. 494—496.

184. <Котович И. А.?.> Из г. Пружан, Гродненской губ. Без подп. С. 496—497.

185. <?.> Из Твери. Подп.: Тверитянин. С. 497.

186. <Уваров В.?.> Ответ Острожского мирового съезда на статью в 7 № «Дня» г. Д. Е—ова. Подп.: Председатель мирового съезда В. Уваров. С. 497—498.

187. <Павлов Н. М.?.> Областное обозрение. Земские учреждения: опытность дворян и неопытность крестьян на выборах; примирение сословного антагонизма и конец страхам от демократического начала; участие духовенства в земском деле; характер уездных земских собраний вообще и Островского собрания в особенности; деятельность Новгородского губернского собрания; вопрос о влиянии его на земские учреждения в губернии; действия земских управ в Костроме; опасность канцелярской привычки («Земские учреждения представляются в настоящее время во всех фазисах своего развития...»). Без подп. С. 498—502.

188. <?.> Из Новгорода. Празднование дня св. Кирилла и Мефодия. Подп.: Один из посетителей акта, Новгород, 12 мая 1865 г. С. 502.

³⁸⁴ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 585—593 («О пользе постепенного введения судебной реформы, в виде опыта, на пространстве, ограниченном несколькими губерниями»).

Смесь

189. <?>. Сгорел Витебск. [Просьба о пожертвованиях]. Без подп. С. 503.
190. **Померанцев Н.** Заметка на заметку г. А. 3-ва. [О воспитании и наказании]. Подп.: *Н. Померанцев*, воспитатель 2-й С.-Пб. военной гимназии. С. 503.
191. **Елифаный (Избицкий Е. В.), архимандрит.** Московская исправительная школа для малолетних преступников. (По поводу заметки в 16 № «Дня» о замечательном контрасте между «этою школою и 2-ою С.-Пбургскою военною гимназиею»). Подп.: *Ев...ий Из...ий*, Тулубово, 4 мая 1865 г. С. 504–507. Прим. ред. С. 504, 505.

<В пользу церквей Западного края>. С. 507.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 507.

[Об издании товариществом «Общественная польза» дешевых книг для народного просвещения]. С. 507–508.

<Об издании «Саратовских Епархиальных Ведомостей». Подп.: *Редактор, архимандрит Александр*>. С. 508.

<От управления Кавказскими минеральными водами>. С. 508.

<Дозволено цензурой, Москва, 21 мая 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 508.

29 МАЯ. № 22

Содержание. С. 509.

192. **Аксаков И. С.** Москва, 29 мая.³⁸⁵ Без подп. С. 509–511.
193. **Ламанский В. И.** О важности этнографического изучения немецкого народонаселения в Царстве Польском. Подп.: *Владимир Ламанский*. С. 511–518.
194. **Лихарев А.** Век живи — век судись. (В напутствие к отходящему к смерти в привет новому судебному порядку). Подп.: *А. Лихарев*. С. 518–519.
195. <**Горачка И?**>.³⁸⁶ Грустная дума. (По поводу передовой статьи № 14 газеты «День» о «Полиньке»). Подп.: *Один из Западно-русских священников*, 28 апреля 1865 г. С. 519–520.
196. **Рачинский А. В.** Из Вильны. (Письмо к редактору). Подп.: *А. Р.* С. 520–521.
197. **Абрамович В.** Из Волыни: о положении крестьянского дела. 1. Подп.: *Волынянин*. С. 521–525. Прим. ред. С. 521, 524.
198. <**Павлов Н. М.?**>. Областное обозрение. Затруднительное положение хозяев и занятие их вопросами, к делу не относящимися. Как и кем разрешают-

³⁸⁵ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 333–343 («По поводу первых земских выборов и собраний»).

³⁸⁶ Атриб. по письму Г. М. Сосновского к Аксакову от 3 мая 1865 г. (см. наст. изд., с. 441).

ся сельскохозяйственные вопросы. Неверность сведений, доставляемых хозяевами-практиками. Говорить о своих нуждах — не значит еще ощущать их и относиться к ним сознательно. Может ли в настоящее время быть назначена премия за сочинение об устройстве сельского труда в России? Без подп. С. 526—529.

- 199. Алуан Ю. А.** Об употреблении немецкого языка при латышских волостных управлениях. Подп.: *Генрих Аллуан*. С. 529—530.

Славянский отдел

- 200. <Косанович С.?.>** Политический промах. (Письмо к редактору). Подп.: *Серб*, Вена, 23 мая 1865 года. С. 530—532.

Смесь

- 201. <?>**. Несколько вопросов редакции «Педагогического Вестника» по поводу статьи: «Учительская семинария и королевский сиротский дом в Бунцлау в Силезии». Подп.: *Н. Г.*, Полтава, 1865 г., апр. 25. С. 532.

<Ответы редакции. [Отказ в напечатании]>. С. 532.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 532.

<Дозволено цензурой, Москва, 28 мая 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 532.

5 ИЮНЯ. № 23

Содержание. С. 533.

- 202. Аксаков И. С.** Москва, 5 июня.³⁸⁷ Без подп. С. 533—539.

- 203. Знаменский Г. А.** Georg Stein oder Deutsche und Lätten. «Георг Штейн, или немцы и латыши. Рассказ Иоанны Конради из современного быта Курляндии». Подп.: *Григорий А. Знаменский*. С. 539—544. Прим. ред. С. 544.

- 204. Бугорский И.** Об участии монастырей в деле общественного образования. (По поводу одного примечания редакции в 21 № «Дня»). Подп.: *Ив. Бугорский*. С. 544—545.

- 205. <?>**. Из Новгородской губернии: Чего мы ждем от монастырей. Подп.: *Б...* С. 445—547.

- 206. Масловский П. П.** Что за люди так называемые «бедные греки из Персии». Подп.: *Петр Масловский*, Казань. С. 547—551.

- 207. Абрамович В.** Из Волыни: По поводу заявленного губернским предводителем дворянства мнения о положении оценки крестьянских наделов. Подп.: *Волынянин*, 14 мая 1865 г. С. 551—554.

³⁸⁷ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 344—359 («Против преобладания в земстве влияния крупных земельных владельцев»).

СЛАВЯНСКИЙ ОТДЕЛ

- 208. Жинзифов Р. И.** Ответ газеты "Národ" на письмо профессора Харьковского университета г. Лавровского. Подп.: Ж. С. 554—555.

Смесь

- 209. Золотарев Е. И.** О числе жителей в России. Поправка. [80 255 683 чел.]. Подп.: *Золотарев*, 15-го апреля 1865 г. С. 555.

<В пользу крестьян Самарской губернии, пострадавших от неурожая>. С. 556.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 556.

<Наши предположения и желания. От редакции «Филологических Записок». [О приложении к журналу «Славянский Вестник»]. Без подп.>. С. 556.

<Дозволено цензурой, Москва, 4 июня 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 556.

12 ИЮНЯ. № 24

Содержание. С. 557.

- 210. Аксаков И. С.** Москва, 12 июня.³⁸⁸ Без подп. С. 557—561.

[От редактора. О приостановке издания на два месяца по состоянию здоровья]. С. 561.

- 211. Ламанский В. И.**³⁸⁹ Журнал заседания Отделения этнографии 12 марта. Без подп. С. 561—566. Прим. ред. С. 564.

- 212. Егоров П. П.** Дешевка. (Письмо из Касимова). [Об откупах]. Подп.: *Петр Егоров*, Касимов, май 1865 г. С. 566—568.

- 213. Протопопов Ф. С.** Беспрепятственная выдача патентов на штофные лавочки. Подп.: *Ф. Протопопов*, 20 февраля 1865 г. С. 568—570. Прим. ред. С. 568.

- 214. Баратынский А. И.** По поводу пьянства. Подп.: *Священ. А. Баратынский*. С. 570—571.

- 215. Де-Пуле М. Ф.** Воронеж. [О земских делах]. Подп.: *S. S.* С. 571—573.

СЛАВЯНСКИЙ ОТДЕЛ

- 216. Акакий (Заклинский А. И.), иеродиакон.** По поводу статьи «Об отношениях России к Османской империи» Неклюдова (Русск. Вест., октябрь 1864 г., стр. 613—631). Подп.: *Д. А-ий*, Константинополь. С. 573—579.

³⁸⁸ Републ.: Там же. С. 359—369 («В защиту сельской общины и крестьянского общественного единства»).

³⁸⁹ Атриб. по списку работ В. И. Ламанского в изд.: Новый сборник статей по славяноведению, составленный и изданный учениками В. И. Ламанского при участии их учеников по случаю 50-летия его учено-литературной деятельности. СПб., 1905.

Смесь

<Письмо к редактору. [Просьба о пожертвованиях на храмы]. Подп.: *Стефан епископ* (М. П.), марта 12 дня>. С. 579—580.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 580.

<Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова... Полное собрание сочинений А. С. Хомякова...>. С. 580.

<Дозволено цензурой, Москва, 11 июня 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 580.

<«День», еженедельная газета, издаваемая Ив. Аксаковым. Второе полугодие. 1865 год. Содержание, с 27 номера>.

19 АВГУСТА. № 25

Содержание. С. 581.

217. Аксаков И. С. Москва, 19 августа.³⁹⁰ Без подп. С. 581—583.

218. Бабст И. К. Наши среднеазиатские дела. I. Подп.: *Заилецкий*.³⁹¹ С. 583—587.

219. <Дубровский П. П.>.³⁹² Из Дрездена 1 (13) августа 1865 г. Подп.: В. С. 587—590. Прим. ред. С. 588, 589.

220. Назаров П. Уральск 16 июля 1865 года. Подп.: *П. Назаров*. С. 590—593.

221. Рачинский А. В. Из Вильны. Поправка. [О беспорядках в православном мире Северо-Западного края]. Подп.: А. Р., с. Митино, 16 июля 1865 г. С. 593.

222. <?>. Из Псковской губ.: женская служба крестьянскому делу. [О Л. А. Юрневой]. Подп.: *Н. В.*, Порхов, 21-е июня 1865 г. С. 593—594.

Критический отдел

223. Миллер О. Ф. Народное направление в преподавании и изучении отечественного языка. Родное слово. Составил К. Ушинский. С.-П.-Б., 1864. О значении форм русского глагола. И. Некрасова. С.-П.-Б., 1865. Подп.: *Орест Миллер*, С. П.-бург, 1-го июня. С. 594—599. Прим. ред. С. 596.

³⁹⁰ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 285—290 («И любишь Русь — и невольно спрашиваешь себя: за что ее любишь?»).

³⁹¹ В Словаре Масанова атрибутируется В. В. Григорьеву, но А. П. Дмитриев выяснил, что на принадлежность статей о среднеазиатских делах К. И. Бабсту сообщил сам И. С. Аксаков в ссылке к некрологу К. И. Бабста, опубликованному А. И. Чупровым 1 августа 1881 г. в газете «Русь». Прямое указание на авторство Бабста содержится в архивном документе, касающемся редакторских дел (в бумагах Н. М. Павлова): РГАЛИ Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 250.

³⁹² См. письмо Аксакова к М. Ф. Раевскому от 11 июня 1865 г.: «Не знаете ли Вы некоего Дубровского, живущего в Лотвице, близ Дрездена, который предложил мне быть моим корреспондентом о славянах западных. Он русский ученый» (*Аксаков в письмах*. Т. III. С. 258).

Смесь

224. <?>. Заметки провинциала с берегов маленькой речки, впадающей в большую. В редакцию газеты «День». Подп.: *Пим-ъ*, Романов-Борисоглебск. С. 599–602. Прим. ред. С. 599.

225. Андрияшев А. Ф. От редакции Киевского народного календаря. Подп.: *Директор Киевской 1-й гимназии А. Андрияшев*. С. 602–603.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 603.

<Поступили в продажу вновь отпечатанные книги: 1) «Письма преосвященного Лазаря Барановича», с примечаниями. Издание 2-е, в пользу Черниговской семинарии...; 2) «Историческое учение об отцах церкви»...>. С. 603.

<О продолжении издания журнала «Вестник Западной России» в следующем 1865/66 году. Подп.: *Редактор-издатель К. Говорский, редактор-сотрудник И. Эрмиг*>. С. 604.

<Вышла в свет и поступила в продажу книга «Крестьянский вопрос в России», полное собрание материалов для крестьянского вопроса, напечатанных в России и за границею, на языках русском и иностранных, 1764–1864. В. И. Межов. С.-П.-Б. 1865...>. С. 604.

<Находятся в продаже во всех известных книжных магазинах: «Гораций и его время», соч. М. Н. Благовещенского, профессора римской словесности в Императорском С.-Петербургском университете. С.-Петербург 1864; «Ювенал». Две публичные лекции Н. М. Благовещенского...>. С. 604.

<Продаются в Москве у книгопродавцев Базунова... Полное собрание сочинений А. С. Хомякова... Сочинения С. Т. Аксакова...>. С. 604.

<Дозволено цензурой, Москва, 18 августа 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 604.

21 АВГУСТА. № 26

Содержание. С. 605.

226. Аксаков И. С. Москва, 21 августа.³⁹³ Без подп. С. 605–607.

227. Павлов Н. М. Современные темы. I. Вопрос об общине. Подп.: *Н. Б.* С. 607–613.

Славянский отдел

228. Палацкий Ф., пер. Жинзифов Р. И. Идея Австрийского государства. Статьи Фр. Палацкого (Národ. 1865. №№ 96, 99, 103, 106, 112, 119, 126, 132). Без подп. С. 613–616.

³⁹³ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 291–298 («Где у нас ключ недоразумений?»).

Смесь

- 229.** <?>. Заметки провинциала с берегов маленькой речки, впадающей в большую. В редакцию газеты «День». Подп.: *Пим-ъ*. С. 616—620. Прим. ред. С. 616, 617.
- 230.** <?>. Некролог. Полковник <Николай Тимофеевич> Ястржембский. Подп.: *Семья Алтайцев*. С. 620—621.
- 231.** **Епифаний (Избицкий Е. В.), архимандрит.** Исправительная школа при Симоновом монастыре для обвиняемых в преступлении детей мужского пола. (Ответ г. Дмитрию Завалишину) («Г. Завалишин в 154-м номере “Московских Ведомостей” поместил статью, в которой занимается разбором нашей заметки о Московской исправительной школе, напечатанной в 21-м № “Дня”...»). Подп.: *Ев-ий Из-ий*, 3 августа 1865 года, Тулуново. С. 621—625. Прим. ред. С. 621.
- 232.** **Морозов П. Т.** Метеорологические очерки. Засухи и ненастья. Подп.: *П. Морозов*. С. 625—628.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 628.

<Вышел и раздается 8 № «Русского Архива»...>. С. 628.

<От комитета Карамзинской общественной библиотеки...>. С. 628.

<Дозволено цензурой, Москва, 20 августа 1865 года.

В типографии Бахметева>. С. 628.

26 АВГУСТА. № 27

Содержание. С. 629.

- 233.** **Аксаков И. С.** Москва, 26 августа.³⁹⁴ Без подп. С. 629—631.
- 234.** **Бабст И. К.** Наши среднеазиатские дела. II. Подп.: *Заилецкий*. С. 631—635.
- 235.** <**Павлов Н. М.**?>. Областное обозрение. Сезон пожаров: меры предосторожности и лишние подробности; циркуляры и общие места; меры, действительно полезные; положение пожарной части в провинции; голос якобы крестьянина о пожарах; порошок Ляпунова; заключение. Без подп. С. 635—639. Прим. ред. С. 635.
- 236.** **Пантюхов И. И.** Христианство в Самурзакани. Подп.: *И. Пантюхов*, август 1865 г. С. 639—640. Прим. ред. С. 639.

Славянский отдел

- 237.** <**Калянджи П. Ц.**?>. По поводу открытия Новороссийского университета. (Письмо болгарина к редактору). Без подп., но с датой: Влахо-Молдавия, 1865, июня 30. С. 640—641. Прим. ред.³⁹⁵ С. 640.

³⁹⁴ Републ.: Там же. С. 295—300 («Дух православия: вот наше единство! Вот наша цельность!»).

³⁹⁵ Републ.: *Собр. соз.* Кн. 1. С. 124.

- 238. Палацкий Ф., пер. Жинзифов Р. И.** Идея Австрийского государства. Статьи Фр. Палацкого (Národ. 1865. №№ 96, 99, 103, 106, 112, 119, 126, 132). (Продолжение). Без подп. С. 641—645.

Критический отдел

- 239. Павлов Н. М.** Журнальные заметки. V. Подп.: *Н. Б.* С. 645—650.

Смесь

- 240.** <?>. По поводу поступления православных арабов в русские духовные заведения. Подп.: *Араб.* С. 650—651.

<Приглашение к пожертвованию. Без подп.>. С. 651—652.

<В пользу православных погорельцев города Витебска>. С. 652.

<В пользу погорельцев г. Козлова>. С. 652.

<В пользу погорельцев г. Симбирска>. С. 652.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 652.

<Вышел и раздается 8 № «Русского Архива»...>. С. 652.

<Продается в книжных магазинах Базунова... Сочинения С. Т. Аксакова...>. С. 652.

<«Лекции по истории Западной России». М. Кояловича...>. С. 652.

<Дозволено цензурой, Москва, 23 августа 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 652.

28 АВГУСТА. № 28

Содержание. С. 653.

- 241. Аксаков И. С.** Москва, 28 августа.³⁹⁶ Без подп. С. 653—655.

242. <?>. О предварительной цензуре церковных проповедей. Подп.: *Священник М—л Гр—в*, г. Царев. С. 655—658.

243. Можаровский А. Ф. Как празднуются престольные праздники в иногородних приходах Казанской епархии. Подп.: *Аполлон Можаровский*, Казань, 7 мая. С. 658—660.

244. <?>. Возобновление в Минске православного церковного братства при Минском Петропавловском кафедральном соборе. Подп.: *С. П—й*, Минск. С. 660—661. Прим. ред. С. 660.

245. <?>. Из Гуляй-Поля Александровского уезда Екатеринославской губернии. Без подп., но с датой: 1865 г., близ Гуляй-Поля. С. 661—662.

³⁹⁶ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 300—306 («Болит у нас в Киеве, — а лечить придется Москву и Петербург»).

Славянский отдел

- 246. Палацкий Ф., пер. Жинзифов Р. И.** Идея Австрийского государства. Статьи Фр. Палацкого (Národ. 1865. №№ 96, 99, 103, 106, 112, 119, 126, 132). (Продолжение). Без подп. С. 662—669.

Критический отдел

- 247. <Осинин И. Т.?.>** Англиканская церковь и ее отношение к православию. Сочинение законоучителя Первого (Павловского) военного училища священника магистра Василия Михайловского. С.-Петербург, 1864. Подп.: М. С. С. 669—672.
- 248. <Баборькин М. Н.?.>** Письмо к редактору. [О решении хозяйственных вопросов]. Подп.: М. Б., Кромского уезда, с. Верхняя Баевка. С. 672—673.
- 249. <?.>** Не отдаляет ли семинарское образование духовных воспитанников от народа? Подп.: В. И. С. 673—676.

<Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 676.

<В книжной лавке «Русская грамота»...>. С. 676.

<«Повести Кохановской». М., 1863 г.>. С. 676.

<Вышел и раздается 8 № «Русского Архива»...>. С. 676.

<Продаются в книжных магазинах Базунова... «Лекции по истории Западного края» М. Кояловича...>. С. 676.

<Желающие подписаться на газету «День» за вторую половину сего года платят...>. С. 676.

<Дозволено цензурой, Москва, 27 августа 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 676.

2 СЕНТЯБРЯ. № 29

Содержание. С. 677.

250. Аксаков И. С. Москва, 2 сентября.³⁹⁷ Без подп. С. 677—679.

251. Печерин В. С. Стихи: [1.] «Не погиб я средь крушения!..»; [2.] «Рано, рано с утренней зарею...»; [3.] «И красуется как прежде, в пышной...»; [4.] «Бесприютным сиротою...»; [5.] Странник («Ах! поверь: и мне не чужды были...»). Miltown park, авг. 1865. [В составе передовой (№ 250)]. С. 678—679.

252. Погодин М. П. Ход исторических работ Карамзина в Петербурге. 1819—1829. Подп.: М. Погодин. С. 679—687.

253. Львов Г. В. О русском населении Сулины. [Князь Георгий Львов]. С. 687—688. Прим. ред. 687.

³⁹⁷ Републ.: Соч. Т. 7. С. 491—499 («По поводу письма из Англии Владимира Печерина»).

- 254. Уманец Ф. М.** Несколько мыслей об обязательном размежевании. Подп.: *Уманец*. С. 688–693. Прим. ред. С. 688, 690.
- 255.** <?>. Из Овруча Волын<ской> г<убернии>. (Отрывок из частного письма). Подп.: *N. N.*, Овруч в земле Древлянской, столица Олега Святославича. С. 693–694.

Славянский отдел

- 256. Палацкий Ф., пер. Жинзифов Р. И.** Идея Австрийского государства. Статьи Фр. Палацкого (*Národ*. 1865. №№ 96, 99, 103, 106, 112, 119, 126, 132). (Продолжение). Без подп. С. 694–696.

Критический отдел

- 257. Беляев И. Д.** Церковно-историческое и статистическое описание Варшавской православной епархии, составленное в 1853 году ключарем Варшавского кафедрального собора Афанасием Лотоцким (ныне наместником Почаевской лавры архимандритом Амвросием). Почаев, в типографии Почаевской лавры 1863 года. Подп.: *Ив. Беляев*. С. 696–699.

Смесь

- 258. Беляев И. Д.** «Чуден крест Леванидовский». [О комментировании былин]. Подп.: *Ив. Беляев*, августа 22 д. 1865 г. С. 699–700.
- <Опечатки. В 23 № «Дня», в статье: «Что за люди так называемые бедные греки из Персии» допущены некоторые печатки...>. С. 700.
- <Редактор и издатель Иван Аксаков>. С. 700.
- <Продаются в книжных магазинах Базунова... Полное собрание сочинений А. С. Хомякова...>. С. 700.

<Дозволено цензурой, Москва, 1 сентября 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 700.

4 СЕНТЯБРЯ. № 30

Содержание. С. 701.

- 259. Аксаков И. С.** Москва, 4 сентября.³⁹⁸ Без подп. С. 701–703.
- 260. Евгений (Шерешило Н.), архимандрит.** Последствия неправильно понятой задачи классического образования в Польше. Подп.: *А.....т Е.....ий*. С. 703–708.
- 261.** <Павлов Н. М. ?>. Областное обозрение. О народном образовании; несколько вступительных слов: осторожность, с которою надо подходить ко всякому вопросу вообще и к вопросу о народном образовании в особенно-

³⁹⁸ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 369–374 («По поводу первого земского собрания в Москве»).

сти; отечественные реалисты и скептики теории отрицания для отрицания и прогресса для прогресса; самодовольство, прикрытое стремлением к гласности; прогресс обгоняет образование; патриархальное общество ожидает страшного суда; противники прогрессивного движения. Результаты споров о классических и реальных гимназиях; решение вопроса Харьковским университетом; протест отца семейства в Вятке; непрактичность меры — опрашивания провинциальных обществ о предпочтении той или другой системы образования. Поучительные ответы городских голов Костромской губернии; Воронежский реалист; *Enfant terrible* русского слова и последовательность реализма, проявляющаяся в отсутствии охотников поступить на филологический факультет Новороссийского университета. Публичные библиотеки; детская реальная читальня; противоположность педагогических мер в Одессе и Владимире. Сельские и друг. народные школы; оправдываются ли в действительности блестящие цифры количества обучающихся грамоте; школа с маршировкой; смерть двух учеников сельской школы; понятие о пользе образования проникает ли в народ. Без подп. С. 708—715.

Славянский отдел

- 262. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. I. Сербский князь Михаил и будущий его наследник. Отношения сербского правительства к сербскому народу. Сербская община и сербское правительство. Без подп. С. 715—721.

Критический отдел

- 263. Павлов Н. М.** Журнальные заметки. [О «Русском Слове»]. Подп.: *Н. Б.* С. 721—723.

Смесь

- 264. Шверубович И. В.** Из Осингородка. [Просьба о пожертвованиях]. Подп.: *Священник Иоанн Шверубович*, 13 июня 1865 г., с. Осингородок Виленской губ. Дисненского уезда. С. 723—724.

<Со следующего № «День» будет выходить без предварительной цензуры. Подп.: *Редактор и издатель Иван Аксаков*>. С. 724.

<«Повести Кохановской»...>. С. 724.

<Продаются в книжных магазинах Базунова... Сочинения С. Т. Аксакова...>. С. 724.

<Желающие подписаться на газету «День»...>. С. 724.

<Дозволено цензурой, Москва, 3 сентября 1865 года.
В типографии Бахметева>. С. 724.

11 СЕНТЯБРЯ. № 31

Содержание. С. 725.

- 265. Аксаков И. С.** Москва, 11 сентября.³⁹⁹ Без подп. С. 725—728.
- 266. Евгений (Шерешило Н.), архимандрит.** Последствия неправильно понятой задачи классического образования в Польше. (Окончание). Подп.: *А.....т Е.....ий*. С. 728—734.
- 267. <Микуцкий С. П.?.>**⁴⁰⁰ Шляхетско-русский вопрос. Подп.: Варшава. -у. С. 734—735. Прим. ред. С. 734.
- 268. Озерецкий П. С.** Марья Туманова. Подп.: *П. Озерецкий*, 1865 г., 19 августа. С. 735—744. Прим. ред. С. 735.

Критический отдел

- 269. Беляев И. Д.** Этнографические рисунки Тамбовской и Воронежской губернии, писанные с натуры г. С. Павловым. Подп.: [*И. Беляев*, по Содержанию]. С. 744—747.

Смесь

[Пожертвования]. С. 747.

<От Славянского комитета...>. С. 747—748.

<«Повести Кохановской»...>. С. 748.

<Продаются в книжных магазинах Базунова... Сочинения С. Т. Аксакова...>. С. 748.

<«Лекции по истории Западной России» М. Кояловича...>. С. 748.

<Желающие подписаться на газету «День»...>. С. 748.

<Редакция и контора газеты «День» переведены с Большой Никитской из дома кн. Воронцова — на Тверскую в Газетный переулок в д. Игнатьева>. С. 748.

<Редактор и издатель Иван Аксаков. В типографии Бахметева>. С. 748.

18 СЕНТЯБРЯ. № 32

Содержание. С. 749.

- 270. Аксаков И. С.** Москва, 18 сентября.⁴⁰¹ Без подп. С. 749—752.
- 271. Бабст И. К.** Наши среднеазиатские дела. III. Подп.: *Заилецкий*. С. 752—754.

³⁹⁹ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 431—439 («По поводу первого выхода «Дня» без цензуры»).

⁴⁰⁰ Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 1.

⁴⁰¹ Републ. (по ошибке дважды): 1) *Соз.* Т. 4. С. 34—41 («О смещении церковного с государственным, по поводу слухов о новом проекте духовного цензурного устава»); 2) Там же. С. 439—446 («Слухи об усилении строгости духовной цензуры»).

- 272. Шишков Н. П.** Мнение русского сельского хозяина. По поводу германской «Записки о заключении торгово-таможенного договора между Таможенным союзом и Россиею». Подп.: *Н. Шишков*. С. 754—757.
- 273. <Кёлер Й.?.⁴⁰² Эстонцы. I. Их прошедшее. Подп.: *Эстонец*. С. 757—762. Прим. ред. С. 757, 760.**
- 274. Де-Пуле М. Ф.** Еще к вопросу о публичных библиотеках. Подп.: *М. де-Пуле*, Воронеж, 4 сентября 1865 г. С. 762—764.
- 275. <Павлов Н. М.?. Областное обозрение. Земские учреждения. Опять о словном антагонизме. Обилие вопросов и их угрожающий тон. Приказной характер бумаг, исходящих из уездных управ. Несколько утешительных черт, замеченных в ходе развития земских учреждений. Без подп. С. 764—769.**

Критический отдел

- 276. Беляев И. Д.** Этнографические рисунки Тамбовской и Воронежской губернии, писанные с натуры г. С. Павловым. Подп.: *Ив. Беляев*. С. 769—670. Прим. ред. С. 769.

Смесь

- 277. Павлов Н. М.** Пьеса г. Островского «Воевода» — на московской сцене. Подп.: *Н. Б.* С. 770—771.
- 278. Чижов Ф. В.** Николай Романыч Ребиндер. Посмертные поминки. Подп.: *Ф. Чижов*. С. 771—772.

<Приглашение к пожертвованию>. С. 772.

<В С.-Петербурге у книгопродавца Я. А. Исакова... поступила в продажу книга: «Женщина в физиологическом, патологическом и нравственном отношениях»...>. С. 772.

<Редактор и издатель Иван Аксаков. В типографии Бахметева>. С. 772.

25 СЕНТЯБРЯ. № 33

Содержание. С. 773.

- 279. Аксаков И. С.** Москва, 25 сентября.⁴⁰³ Без подп. С. 773—776.
- 280. Аксаков И. С.** О тысячелетии России.⁴⁰⁴ Без подп. С. 776—777.
- 281. Бабст И. К.** Среднеазиатские дела. IV. Подп.: *Зайлецкий*. С. 778—780.
- 282. Тютчев Ф. И.** 1. «Как неожиданно и ярко...». 18 августа 1865 г.; 2. Дорогой («Ночное небо так угрюмо...»). Подп.: *Ф. Тютчев*. С. 780—781.

⁴⁰² Атриб. по письму Аксакова к А. Ф. Тютчевой от 21 августа 1865 г. (РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 49).

⁴⁰³ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 306—313 («Не немецкий немец нам опасен, а немец, что сидит в душе всякого «образованного» русского»).

⁴⁰⁴ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 3—9 («По поводу празднования тысячелетия России»).

- 283. Лавровский П. А.**⁴⁰⁵ Новый гимназический устав — на деле. Подп.: -р, 1 сентября 1865 г. С. 781—785. Прим. ред. С. 782.
- 284. <Бабст И. К.?.>** Пятидесятилетие Лазаревского института восточных языков. Подп.: ***. С. 785—788.
- 285. Смарагдов А. С.** Из г. Пружан Гродн<енской> губ. Подп.: *Помощник исправника подпоручик Смарагдов*. С. 788—789.
- 286. <?>**. Из Твери. Подп.: *Тверитянин*. С. 789—790.

Славянский отдел

- 287. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. II. Предсказания газеты «Србобран» о будущей судьбе Балканского полуострова. Несколько слов из пражской газеты «Národ» об евреях и немцах. Желания и ожидания львовской газеты «Слово». Беседа св. Кирилла с Лютером, подслушанная газетою «Страхопуд». Подп.: *Велешанин*. С. 790—791.

Критический отдел

- 288. Григорьев В. В.** В опровержение некоторых мнений, высказанных в последнее время о преподавании восточных языков в России и об изучении у нас Востока вообще. Подп.: *В. Григорьев*. С. 792—795.

Смесь

- 289. Максимович М. А.** Письмо П. И. Бартеневу о путешествии в святую землю московского священника Иоанна Лукьянова. Подп.: *Михаил Максимович*, Михайлова Гора, 1865 г., 4 сентября. С. 795—796.
- <Продаются в книжных магазинах Базунова... Сочинения С. Т. Аксакова...>. С. 796.
- <«Лекции по истории Западной России» М. Кояловича...>. С. 796.
- <«Повести Кохановской»...>. С. 796.
- <Желающие подписаться на газету «День»...>. С. 796.
- <Редакция и контора газеты «День» переведены...>. С. 796.
- <Редактор и издатель Иван Аксаков. В типографии Бахметева>. С. 796.
- <К сему номеру прилагается Объявление книгопродавца Сергея А. Манухина>. С. 796.

2 ОКТЯБРЯ. № 34

Содержание. С. 797.

- 290. Аксаков И. С.** Москва, 2 октября.⁴⁰⁶ Без подп. С. 797—800.

⁴⁰⁵ Атриб. по: Ученые труды Лавровского // Исторический Вестник. 1886. Т. XXV. С. 151.

⁴⁰⁶ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 9—17 («Русское самодержавие — не немецкий абсолютизм и не азиатский деспотизм»).

- 291. Шавров М. В.** Педагогические очерки. III. Семейство и школа. Подп.: *М. Шавров*. С. 800—805.
- 292. Попов Н. И.** Окружное послание старообрядцев поповщинского согласия. Подп.: *Николай Попов*, Москва. С. 805—810.
- 293. <Павлов Н. М.?.>** Областное обозрение. Улучшение быта духовенства: интересуется ли этот вопрос общество и как вообще общество интересуется вопросами. Выход дворянству из затруднительного положения посредством улучшения быта духовенства. Меры, предложенные в разных епархиях. Размер тех средств, которыми прихожане в России помогают духовенству православному и духовенству римско-католическому. Провинциальные духовные журналы. Без подп. С. 810—814.

Славянский отдел

- 294. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. III. Министры Сербского княжества. Междоусобная вражда хорватов. Подп.: *Велешанин*. С. 814—815.

Смесь

- 295. Аксаков И. С.** «Der letzte Ivan». Сказание о последнем Иване. (Письмо к редактору из-за границы).⁴⁰⁷ Подп.: *Касьянов*. С. 815—818.
- 296. <Гогоцкий С. С.?.>** Отчет Св. Владимирского при Софийском соборе братства за первый год его существования с 15 июля 1864 года по 12 июля 1865 года.⁴⁰⁸ Без подп. С. 818—820.

<Прислано в пользу церкви Западного края>. С. 820.

<«Сборник для истории старообрядчества», издаваемый Н. Поповым...>. С. 820.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии Бахметева>. С. 820.

<При сем номере для иногородних приложены три объявления: 1) от торгового чайного дома А. Н. Кирилова; 2) от книжного магазина А. И. Манухина и 3) от магазина церковных облачений и прочих золотых вещей И. С. Сытова>. С. 820.

7 ОКТЯБРЯ. № 35

Содержание. С. 821.

- 297. Аксаков И. С.** Москва, 7 октября («Обращаем внимание наших читателей на небольшую статейку, помещенную ниже под заглавием “Церковно-юридический вопрос”...»). [Против смертной казни].⁴⁰⁹ Без подп. С. 821—824.
- 298. Громачевский А. Л.** Церковно-юридический вопрос. [О посмертных религиозных таинствах над преступниками]. Подп.: *А. Громачевский*, Новгород. С. 824.

⁴⁰⁷ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 499—506 («Рассказ о “последнем Иване”»).

⁴⁰⁸ Опубл.: Киевские Епарх. Ведомости. 1865. № 17. 1 сент.

⁴⁰⁹ В *Соз.* не включено.

- 299. Шавров М. В.** Педагогические очерки. III. Семейство и школа. Подп.: *М. Шавров*. С. 824–830.
- 300. Ростиславов Д. И.**⁴¹⁰ Связь современного положения у нас монашества с вопросом об улучшении быта нашего православного духовенства. Подп.: *ZZZ*. С. 830–835.
- 301. Филиппов О. А.** Поземельные юридические вопросы. Спор крестьян сел Иванова, Павлова и Богородского с помещиками. Подп.: *О. Филиппов*. С. 835–838.
- 302. Зарембский И. Ф.**⁴¹¹ Земское дело в Черниговской губернии. Подп.: *Игн—й За—ий*, хутор Спасск. С. 838–841. Прим. ред. С. 840.

Смесь

- 303. <?>**. Из Серпухова. По поводу экипажа г. Анненского. Подп.: *Проезжий*. С. 841–842.

<Приглашение к пожертвованию>. С. 842.

<В книжной торговле и библиотеке для чтения А. и Ф. Ушаковых и К° на Волхонке в доме Михалковой поступила в продажу только что отпечатанная книга «Комиссионер», комедия из немецко-русского купеческого быта русского купца...>. С. 842–843.

<В книжных магазинах Базунова и Глазунова поступило в продажу: «Синодальное слово» Нерсеса Ламбровского (XII века) о единении армянской церкви с греческою; перевод с армянского Н. Эмина...>. С. 843.

<Уведомление от полотняного и мануфактурного фабричного склада... Подп.: *Московский купец И. Кестлер*>. С. 843.

<«Сборник для истории старообрядчества»...>. С. 844.

<В С.-Петербурге у книгопродавца Я. А. Исакова... поступила в продажу книга: «Женщина»...>. С. 844.

<Продаются в книжных магазинах Базунова... Сочинения С. Т. Аксакова...>. С. 844.

<«Лекции по истории Западной России» М. Кояловича...>. С. 844.

<«Повести Кохановской»...>. С. 844.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 844.

9 ОКТЯБРЯ. № 36

Содержание. С. 845.

⁴¹⁰ Атриб. на основании текстологических совпадений в статье с др. произведениями Д. И. Ростиславова.

⁴¹¹ Атриб. на основании начальных букв криптонима и указания места.

- 304. Аксаков И. С.** Москва, 9 октября.⁴¹² Без подп. С. 845—848.
- 305. Соханская Н. С.** Вести с хутора. [О фальшивомонетчиках]. Подп.: *Кохановская*. С. 848—851.
- 306. Бабст И. К.** Наши среднеазиатские дела. V. Подп.: *Заилецкий*. С. 851—855.
- 307. Ростиславов Д. И.** Связь современного положения у нас монашества с вопросом об улучшении быта нашего православного духовенства. Подп.: *ZZZ*. С. 855—862.

Смесь

- 308. Васьков А. Ф.** Из путевых заметок охотника. Подп.: *А. Васьков*, сентябрь 1865 г. С. 862—864.
- 309. <?>.** Не лишняя заметка для почтового ведомства. Подп.: *Провинциал*. С. 864—866.
- <От церковного братства святителя Николая, учреждаемого в Москве при церкви св. Николая Явленного. Без подп.>. С. 866—867.
- <Приглашение к пожертвованию>. С. 868.
- <Уведомление от полотняного и мануфактурного фабричного склада... Подп.: *Московский купец И. Кестлер*>. С. 868.
- <Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 868.

16 ОКТЯБРЯ. № 37

Содержание. С. 869.

- 310. Аксаков И. С.** Москва, 16 октября.⁴¹³ Без подп. С. 869—872.
- 311. Лебедев А. С.** Специальные учреждения древних времен христианства. Подп.: *А. Л-дев*. С. 872—877.
- 312. Васьков А. Ф.** Нерехотское уездное земское собрание. Подп.: *А. Н. Васьков*,⁴¹⁴ сентября 25 1865 г, уезд Нерехотский. С. 877—879.
- 313. <?>.** Первые четыре дня выборов гласных в члены Тамбовской уездной земской управы. Без подп., но с датой: Тамбов, 1865 г., сентября 30. С. 879—881.
- 314. <Серно-Соловьевич А. К?>.** Из Вильны. [О переходе П. А. Бессонова в Виленскую гимназию]. Подп.: *С-с А-р*, 26 сентября. С. 881—882.

Славянский отдел

- 315. <Войтковский В. М.?>.** Из Праги. Подп.: *В*. С. 883—884.

⁴¹² Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 313—320 («По поводу дела о подделке фальшивых серий поляком Шипшинским»).

⁴¹³ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 41—50 («Как мы должны относиться к недостаткам нашей церковной жизни и как начинают относиться к нам на Западе»).

⁴¹⁴ Опечатка, надо: *Ан. Васьков*.

- 316. Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. IV. Заботы турецкого правительства об образовании своих подданных. Новая болгарская газета «Время». Несколько слов о болгарском церковном вопросе. Подп.: *Велешанин*. С. 884—886.

Критический отдел

- 317.** <?>. Документы, объясняющие историю Западнорусского края и его отношения к России и к Польше. С.-Петербург, 1865. Documents servant à éclaircir l'histoire des provinces occidentales de la Russie ainsi que leurs rapports avec la Russie et la Pologne. S.-Petersbourg. Подп.: X., 15 сентября. С. 886—891.

<Приглашение к пожертвованию>. С. 891.

<Об издании в 1866 году иллюстрированного журнала «Модный Магазин». Подп.: *Редактор-издательница София Мей*>. С. 891—892.

<В книжных магазинах Базунова и Глазунова поступило в продажу: «Синодальное слово» Нерсеса Ламбровского (XII века) о единении армянской церкви с греческою; перевод с армянского Н. Эмина...>. С. 892.

<Уведомление от полотняного и мануфактурного фабричного склада... Подп.: *Московский купец И. Кестлер*>. С. 892.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 892.

23 ОКТЯБРЯ. № 38

Содержание. С. 893.

318. Аксаков И. С. Москва, 23 октября.⁴¹⁵ Без подп. С. 893—896.

319. Бабст И. К. Наши среднеазиатские дела. VI. Подп.: *Зайлецкий*. С. 896—899.

320. Де-Пуле М. Ф. Воронеж. Нечто о причинах летнего провинциального затишья. Воронежские новости: педагогический обед, речи и слухи. Открытие уездных земских собраний. Подп.: S. S., Воронеж, 2-го октября 1865 г. С. 899—902.

321. Беллюстин И. С. Из Калязина. Духовенство в земском деле. Подп.: *Беллюстин*. С. 902—903.

322. <?>. Из Арзамаса. Подп.: *Гласный*, 6 окт. 1865 г., Арзамас. С. 903—906.

323. Нефедов Ф. Д. Село Павлово. (Письмо в редакцию). [Нижегородская губ.]. Подп.: *Ф-ов*. С. 906—907.

324. <**Павлов Н. М.**?>. Областное обозрение. Крестьянское дело: образцы не решенных еще в некоторых местностях России условий владения и пользования землею. Защита прав собственности в ущерб дворянского достоинства.

⁴¹⁵ Републ.: *Соз.* Т. 4. С. 50—58 («Об отношении православия к русской народности и западных исповеданий к православию, по поводу книги Овербека «С Востока свет»»).

Виды владения и община. Улучшается ли материальное благосостояние крестьян. Крестьянское самоуправление: сельские писаря и взяточничество; сельские сходы, волостные суды и их решения. Возможно ли ожидать правильности этих решений при существующей обстановке. Либеральные и нелиберальные деятели по мировым учреждениям. Участники торжественных обедов в честь посредников рискуют быть под судом. Без подп. С. 907—914.

Смесь

325. Павлов Н. М. Монумент в память освобождения крестьян, задуманный проф. Щуруповым. Подп.: *Н. Б.* С. 914—915.

326. Петровский М. П. Заметка. [О печатании перевода книги Миклошича Изучение старославянского языка]. Подп.: *Любитель церковнославянской грамоты*, М. Петровск, Казань, 9 октября 1865 г. С. 915.

<«Собрание иностранных романов, повестей и рассказов» в переводе на русский язык будет издаваться в 1866 году...>. С. 915.

<«Дело и отдых». Чтение для мальчиков и девочек всех сословий от младшего до старшего возраста. Подп.: *Редактор и издательница Е. П. Ахматова*>. С. 916.

<Кандидат Московского университета желает давать уроки преимущественно из греческого и латинского языков...>. С. 916.

<Студент Московского университета желает давать уроки по предметам гимназического курса...>. С. 916.

<Желающие подписаться на газету «День» за вторую половину...>. С. 916.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 916.

28 ОКТЯБРЯ. № 39

Содержание. С. 917.

327. Аксаков И. С. Москва, 28 октября.⁴¹⁶ Без подп. С. 917—920.

328. Галкин-Врасский М. Н. Краткое обозрение сношений России с Хивою (1670—1857 г.). Подп.: *М. Галкин*. С. 920—922. Прим. ред. С. 920.

329. <?>. Отклик Эстляндца на примечание к статье Эстонца в № 32 газеты «День». [Ответ г. Эстонцу, в *Содержании*]. Подп.: *Эстляндец*, в октябре 1865 г. С. 922—925. Прим. ред. С. 922.

330. Страумите Я. Л. И. Латыш. Подп.: *Иост Вестул*. С. 925—928. Прим. ред. С. 925.

331. Воропонов Ф. Ф. Заметка по поводу статьи г. Уманца об обязательном разверстании. Подп.: *Воропонов*. С. 928—930.

⁴¹⁶ Републ.: Там же. С. 58—65 («О взглядах общества и мерах правительства, несогласных с здравым пониманием православия»).

Славянский отдел

- 332.** <Войтковский В. М.?.>. Спасение Австрии. Подп.: В., Прага, 4 (16) октября 1865 г. С. 930–932.
- 333.** Жинзифов Р. И. Славянское обозрение. Мнение болгарской газеты «Время» о нравственных силах греков и болгар. Освобождение сербских заговорщиков. Воззвание газеты «Národ» по поводу манифеста австрийского императора. Примирение между партиями хорватов. Подп.: *Велешанин*. С. 932–934.
- 334.** <Косанович С.?.>. Письмо из Боснии. Подп.: *Серб Боснийский*. С. 934–936.

Смесь

- 335.** Павлов Н. М.⁴¹⁷ Заметка. [Против газеты «Весть», где Аксакова и Кохановскую обвиняли в клевете за статью о фальшивомонетчиках]. Без подп. С. 936.
- 336.** Максимович М. А. Заметка. [О пропуске в «Киевском месяцеслове» двух русских академиков]. Подп.: *Михайло Максимович*, 2 октября 1865 г. М<и-хайлова> Г<ора>. С. 936–937.
- 337.** Трефолев Л. Н. Накануне казни («Тихо в тюрьме. Понемногу...»). Подп.: *Л. Трефолев*, 26 июля 1865 г. С. 937.

[Отчет о пожертвованиях архимандрита Житомыслича монастыря в Герцеговине]. С. 937–938.

<Вышли в свет и поступили в продажу в пользу народных училищ: Киевский народный календарь на 1866 год...>. С. 938–939.

<Миссионер «Страхопуда». [Карикатура, изображающая человека с метлой под мышкой]. «Здравствуйте, господа! Уже по моему костюму можете догадаться, что имеете честь видеть перед собою верного представителя униатской Руси — т. е. Руси, к которой соединилось все в такой чудной гармонии (см. на мой костюм) что их Высокострахопудие — мой барин — решилось выставить символом этой гармонии — пугалом (или Стахопудом) на стогнах русской жизни...»>. С. 939.

<Об издании журнала «Духовный Наставник» в 1866 году...>. С. 939–940.

<«Повести Кохановской»...>. С. 940.

<В С.-Петербурге в книжном магазине Я. А. Исакова... поступила в продажу только что вышедшая книга «Тайны французской полиции. Описание истинных и интересных событий из государственной и семейной жизни французского народа»...>. С. 940.

<В книжных магазинах Базунова и Глазунова поступило в продажу: «Синодальное слово» Нерсеса Ламбровского (XII века)...>. С. 940.

⁴¹⁷ Атриб. по: *Зап. кн.* Л. 2 об.

<Продаются в книжных магазинах Базунова... Сочинения С. Т. Аксакова...>. С. 940.

<«Лекции по истории Западной России» М. Кояловича...>. С. 940.

<Кандидат Московского университета желает давать уроки преимущественно из греческого и латинского языков...>. С. 940.

<Студент Московского университета желает давать уроки по предметам гимназического курса...>. С. 940.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 940.

30 ОКТЯБРЯ. № 40

Содержание. С. 941.

338. Аксаков И. С. Москва, 30 октября. [О продолжении издания с тем же названием со следующего года в форме журнала].⁴¹⁸ С. 941—943.

339. <Аксаков И. С.>. Поправка. [К статье Кохановской о фальшивомонетчиках]. С. 943.

340. <?>. Что думают и что чувствуют теперь наставники духовно-учебных заведений. Подп.: *Quidam*. С. 943—947.

341. <?>. Прием студентов в Киевской духовной академии. (Корреспонденция из Киева). Подп.: *Адал...* С. 947—948.

342. Страумите Я. Латыш. Развитие обыкновенного латыша до 1845 года. Подп.: *Иост Весул*. С. 948—952.

343. Зарембский И. Ф. Черниговское губернское земское собрание. Подп.: *Изн. За-ий*, хутор Спасск, 19-го сентября 1865 г. С. 952—957.

344. <Павлов Н. М. ?>. Областное обозрение. Сведения по сельскому хозяйству: образцовая ферма г. Данилова и волхования; известия об урожаях; русский взгляд на неурожай; мрачные картины хозяйства пессимистов; что называется куриозом. Без подп. С. 957—960.

Критический отдел

345. Павлов Н. М. Журнальные заметки. VII. [«Русское Слово», «Современник»]. Подп.: *Н. Б.* С. 960—963.

346. <Блудова А. Д.>.⁴¹⁹ Извлечение из отчета старшего братчика Свято-Кирилло-Мефодиевского братства Острожского протоиерея Иоанна Степановича Подвысоцкого. С. 963—964.

<«Повести Кохановской»...>. С. 964.

<Кандидат Московского университета желает давать уроки преимущественно из греческого и латинского языков...>. С. 964.

⁴¹⁸ В Сог. не включено.

⁴¹⁹ Атриб. по: *Зап. кн. Л.* 2 об.

<Студент Московского университета желает давать уроки по предметам гимназического курса...>. С. 964.

<Миссионер «Страхопуда». [Карикатура, изображающая человека с метлой под мышкой]. «Здравствуйте, господа! Уже по моему костюму можете догадаться...»>. С. 964.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 964.

4 НОЯБРЯ. № 41

Содержание. С. 965.

[«День» с будущего года будет издаваться в форме книжек от 15 листов и более...]. С. 965.

[Там же принимается подписка на «Русский Архив» 1866 г. ...]. С. 965.

347. Аксаков И. С. Москва, 4 ноября.⁴²⁰ Без подп. С. 965—968.

348. Родохлиб-Козловский К. Е. Польское казачество в Турции. Подп.: *К. Козловский*. С. 968—974.

349. Страумите Я. Латыш. (Окончание). Подп.: *Иост Весул*. С. 974—980.

Славянский отдел

350. <?>. 20 октября 1865 г. в Праге. Подп.: *З*. С. 980—981.

Критический отдел

351. Павлов Н. М. «Пчела», сборник для народного чтения. Составил и создал Н. Щербина. С.-П.-б. 1865. Подп.: *Н. Б.* С. 981—983.

Смесь

352. Беляев И. Д. По поводу этнографической выставки, имеющей открыться в Москве весной 1867 года. Подп.: *Ив. Беляев*. С. 983—985.

353. Владимирский В. Об издании и подписке на лицевые иконописные святцы, утвержденные Святейшим Синодом. Подп.: *Свящ. В. Владимирский*. С. 985—988. Прим. ред. С. 986.

<В книжных магазинах Базунова и Глазунова поступило в продажу: «Синодальное слово» Нерсеса Ламбровского (XII века)...>. С. 988.

<Подписка на «Земледельческую Газету» 1866 года>. С. 988.

<«Лекции по истории Западной России» М. Кояловича>. С. 988.

<Кандидат Московского университета желает давать уроки преимущественно из греческого и латинского языков...>. С. 988.

⁴²⁰ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 65—72 («Единство Германии — это собственно возвышение Пруссии»).

<Студент Московского университета желает давать уроки по предметам гимназического...>. С. 988.

<«Святый апостол Павел». Издание В. Михайловского...>. С. 988.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 988.

<При сем нумере приложены три объявления: 1) об издании газеты «Русский Инвалид»; 2) о подписке на детский журнал «Семейные Вечера» и 3) от книжного магазина бывший К. Круг о приеме подписки на иностранные журналы>. С. 988.

6 НОЯБРЯ. № 42

Содержание. С. 989.

[«День» с будущего года издается...]. С. 989.

354. Аксаков И. С. Москва, 6 ноября.⁴²¹ Без подп. С. 989—992.

355. Лешков В. Н. Опыт теории земства и его земских учреждений по «Положению» 1864 г., января 1. Подп.: *В. Лешков*. С. 992—999.

356. <?>. Поездка на Волынь. Подп.: *В. Р.*, 1 октября 1865 г. С. 999—1004.

357. Зарембский И. Ф. Черниговское губернское земское собрание. (Продолжение). Подп.: *Игн. За-ий*, хутор Спасск. С. 1005—1008.

Славянский отдел

358. <**Войтковский В. М.?**>. Прага. Подп.: *В. С.* 1008—1009.

Смесь

359. <**Войтковский В. М.?**>. О русской благотворительности на Востоке. Подп.: *В.*, 1864 г. С. 1009—1011. Прим. ред. С. 1009.

<О продолжении духовного журнала «Православный Собеседник» в 1866 году...>. С. 1011—1012.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 1012.

11 НОЯБРЯ. № 43

Содержание. С. 1013.

[«День» с будущего года издается в форме книжек от 16 листов и более...]. С. 1013.

[Также принимается подписка на «Русский Архив»...]. С. 1013.

⁴²¹ Републ.: Там же. С. 72—80 («Всякое наше сближение с Австриею противоречит нашему призванию как славянской державы»).

- 360. Аксаков И. С.** Москва, 11 ноября.⁴²² Без подп. С. 1013–1015.
- 361. Лешков В. Н.** Опыт теории земства и его земских учреждений по «Положению» 1864 г., января 1. II. Подп.: *Лешков*. С. 1015–1022.
- 362. Нефедов Ф. Д.** Село Павлово. (Письма в редакцию «Дня»). II. Подп.: *Ф—ов*. С. 1022–1025.
- 363. <Павлов Н. М.>.** Областное обозрение. Земские учреждения: как понимает общество их значение, гласные крестьяне и их недоброжелатели; разделение предметов, подлежащих рассмотрению земства. Земские управы: жалованья членам их и могущие произойти от этого недоумения; деятельность управ в ущерб чиновничьих привычек; промахи гласных и промахи канцелярии; примеры личного состава управ и первая неудачная ревизия. Вопрос об обезземелении крестьян в связи с нищенством. Без подп. С. 1025–1030.
- 364. Зарембский И. Ф.** Черниговское губернское земское собрание. (Продолжение). Подп.: *Изн. За—ий*, хутор Спасск. С. 1030–1034.

Критический отдел

- 365. Павлов Н. М.** «Русский Архив» издан при Чертковской библиотеке Петром Бартевым. Год первый (1863), издание второе — «Русский Архив» 1864 и 65 гг. Подп.: *Н. Б.* С. 1034–1036.
- <Подписка на «Земледельческую Газету» 1866 года...>. С. 1036.
- <Отдельные номера газеты «День» продаются...>. С. 1036.
- <Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 1036.

13 НОЯБРЯ. № 44

Содержание. С. 1037.

[«День» с будущего года издается...]. С. 1037.

[Там же принимается подписка на «Русский Архив»...]. С. 1037.

- 366. Аксаков И. С.** Москва, 13 ноября.⁴²³ Без подп. С. 1037–1039.
- 367. Лешков В. Н.** Опыт теории земства и его земских учреждений по «Положению» 1864 г., января 1. III. Подп.: *В. Лешков*, Москва, 1865 окт. 28. С. 1040–1045.
- 368. <?>.** Из Курляндии. Без подп. С. 1045–1047.
- 369. <Ригельман Н. А.>.**⁴²⁴ Экономисты Юго-Западного края. Подп.: *-н*, 27 окт. 1865 г., Киев. С. 1047–1050.

⁴²² Републ.: Там же. С. 80–86 («Почему Австрия не может сделаться славянской державой»).

⁴²³ Републ.: *Соз.* Т. 1. С. 44–50 (без назв.); *Собр. соз.* Кн. 1. С. 91–94 («Славянская федерация будет возможна на основе духовного объединения в вере»).

⁴²⁴ Обоснование атрибуции см. в коммент. 2 к письму Н. А. Ригельмана к Аксакову от 1 ноября 1863 г. в наст. изд., с. 356.

370. <Громов П.>. Тула. Подп.: *Петр Громов*. С. 1050—1052.

Славянский отдел

- 371.** **Жинзифов Р. И.** Славянское обозрение. Еще два слова о церковном расколе болгар. Как смотрело и смотрит турецкое правительство на этот вопрос. Ответ князя Кузы на письмо Константинопольского патриарха. Боснийские сербы под управление Осман-паши. Подп.: *Велешанин*. С. 1052—1054.
- 372.** <Войтковский В. М.?<>. Из Праги. Подп.:зВ..... С. 1054—1056.

Критический отдел

373. **Коялович М. О.** Газете «Голос» и ее кочевникам. Подп.: *М. Коялович*. С. 1056—1059.

<Подписка на «Модный Магазин» 1866 года...>. С. 1059.

<О подписке на 1866 год на издающийся в С.-Петербурге с 1865 года журнал «Библиотека лучших иностранных романов и повестей в русском переводе»...>. С. 1059—1060.

<1. «Святой апостол Павел»...>. С. 1060.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 1060.

20 НОЯБРЯ. № 45/46.

Содержание. С. 1061.

[«День» с будущего года издается...]. С. 1061.

[Там же принимается подписка на «Русский Архив»...]. С. 1061.

374. **Аксаков И. С.** Москва, 20 ноября («Помнят ли читатели — во всяком случае мы просим их припомнить — нашу статью 12 № прошлого 1864 года по поводу слухов о разрешении *иезуитам* вновь водвориться в России?»). [Письмо иезуита о. Мартынова к редактору «Дня»].⁴²⁵ С. 1061—1065.

375. **Самарин Ю. Ф.** Ответ иезуиту отцу Мартынову. Письмо I. Подп.: [*Юрий Самарин*, в Содержании]. С. 1065—1087.

376. **Самарин Ю. Ф.** Приложение. В какой мере соблюдается иезуитами обет нищенства по уставу их ордена. Подп.: *Ю. Самарин*. С. 1088—1091.

377. <**Ригельман Н. А.**>. Экономисты Юго-Западного края. II. Подп.: -н, 27 октября, Киев. С. 1091—1094.

378. <**Ладыженский П. Н.**?>. Земские выборы в Новосильском уезде Тверской губернии. Без подп. С. 1094—1096.

379. **Зарембский И. Ф.** Черниговское губернское земское собрание. Подп.: *Игн. За-ий*, х<утор> Спасск, 1-го ноября 1865 г. С. 1096—1101.

⁴²⁵ В *Соз.* не включено.

Критический отдел

- 380. Бобровский П. О.** Ответ г. Ковалевскому. [Против нападок Ковалевского на польского историка Ярошевича]. Пропись: П. Бобровский. С. 1101—1104.

Смесь

- 381. <Сушков Н. В. >**⁴²⁶ О новейших предложенных мерах против лесных порубок. Подп.: *Не из гласных*. С. 1104—1105.
- 382. Беляев И. В.** О прогрессе в области ума и воли. (Несколько слов Боклю с братиею). Подп.: *Ил. Б-в*, ноября 9 д. 1865 г. С. 1105—1106.
- 383. Максимович М. А.** Слухи о Межигорьи. [О продаже киевской местности Межигорье]. Подп.: *М. Максимович*, 1865 г., окт. 18, Михайлова Гора. С. 1106—1107.

<В пользу погорельцев г. Минска>. С. 1107.

<В пользу церкви Западного края>. С. 1107.

<В пользу Срединного братства>. С. 1107.

<Об издании «Православного Обозрения» в 1866 году...>. С. 1107.

<О подписке на 1866 год на издающийся в С.-Петербурге с 1865 года журнал «Библиотека лучших иностранных романов и повестей в русском переводе»...>. С. 1107—1108.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 1108.

27 НОЯБРЯ. № 47/48.

Содержание. С. 1109.

[«День» с будущего года издается...]. С. 1109.

[Там же принимается подписка на «Русский Архив»...]. С. 1109.

- 384. Аксаков И. С.** Москва, 27 ноября.⁴²⁷ Без подп. С. 1109—1112.

385. Самарин Ю. Ф. Ответ иезуиту отцу Мартынову. Письмо II. Подп.: *Юрий Самарин*. С. 1112—1137.

386. Бабст И. К. Среднеазиатские дела. VII. Подп.: *Заилецкий*. С. 1137—1141.

387. <Ригельман Н. А.>. Экономисты Юго-Западного края. III. Подп.: *-н*, 27 окт. 1865 г., Киев. С. 1141—1142.

388. Демидов П. А. Первое уездное земское собрание Васильского уезда Нижегородской губернии. Подп.: *П. Демидов*. С. 1142—1146.

⁴²⁶ Атриб. по письму Аксакова к А. Ф. Тютчевой от 15 ноября 1865 г. (РГАЛИ. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 236. Л. 231).

⁴²⁷ Републ.: *Соз.* Т. 6. С. 9—16 («На каком основании крестьянин Остзейского края лишен тех прав, которыми пользуется крестьянин в остальной России?»).

- 389. Кочубей В. В.** О земском деле в России. Подп.: *В. Кочубей*. 6-го ноября 1865 г. М. Дубовичи. С. 1146—1147.
- 390. Котович И. А.** Торжество в с. Берёзе, Кобринского уезда, Гродненской губ. Подп.: *Иван Котович*. С. 1147—1148.

Критический отдел

- 391. <Кулжинский И. Г.?.>** Современные польские романы. Подп.: *К-ий*. С. 1148—1151.
- 392. Алуан Ю. А.** Латышский язык и отношение его к русскому языку. Подп.: *Генрих Алунан*. С. 1151—1153.
- 393. Беляев И. Д.** А что! Построена ли русская православная церковь в Ташкенте? Подп.: *Ив. Б.* С. 1153—1156.

[Отчет о пожертвованиях архимандрита Житомыслича монастыря в Герцеговине]. С. 1156.

<Об издании «Вологодских Епархиальных Ведомостей» в будущем 1866 году>. С. 1156.

<Весьма важное объявление. [Объявление купца И. Кестлера о распродаже новогодних подарков]>. С. 1156.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 1156.

4 ДЕКАБРЯ. № 49

Содержание. С. 1157.

[«День» с будущего года издается...] С. 1157.

[Там же принимается подписка на «Русский Архив»...]. С. 1157.

394. Аксаков И. С. Москва, 4 декабря.⁴²⁸ Без подп. С. 1157—1161.

395. Шахов И. А. Еще по делу о фальшивых харьковских сериях. Подп.: *Иван Шахов*, г. Харьков, 1865 г. ноября 11 дня. С. 1161.

396. Самарин Ю. Ф. Ответ иезуиту отцу Мартынову. III. Подп.: *Юрий Самарин*. С. 1161—1167.

397. Ламанский В. И. Г. Безбардис и немцы. Подп.: *Владимир Ламанский*. С. 1167—1173.

Критический отдел

- 398. <Кулжинский И. Г.?.>** Современные польские романы. Подп.: *К-ий*. С. 1173—1176.
- 399. Коялович М. О.** Разъяснение недоразумений газеты «Голос». [О польском вопросе]. Подп.: *М. Коялович*. С. 1176—1179.

⁴²⁸ Републ.: *Соз.* Т. 7. С. 506—515 («По поводу статьи г. Антоновича “Суемудрие Дня”»).

<Вышла в свет «Опытная поваренная книга», переведенная с польского языка, изданная В. Гольдштейном в Воронеже 1865 года...>. С. 1179.

<Детский журнал «Семейные Вечера» на 1866 год, издаваемый под редакцией Марии Федоровны Ростовцевой (год третий)...>. С. 1179–1180.

<Об издании литературно-политического журнал «Русское Слово» в 1866 году...>. С. 1180.

<Об издании журнала «Учитель» в 1866 году. Подп.: *Редактор-издатель И. Паульсон*>. С. 1180.

<«Сельское Хозяйство и Лесоводство» в 1866 году...>. С. 1180.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 1180.

11 ДЕКАБРЯ. № 50/51

Содержание. С. 1181.

[«День» с будущего года издается...]. С. 1181.

[Там же принимается подписка на «Русский Архив»...]. С. 1181.

400. Аксаков И. С. Москва, 11 декабря.⁴²⁹ Без подп. С. 1181–1185.

401. Самарин Ю. Ф. Ответ иезуиту отцу Мартынову. IV. Подп.: *Ю. Самарин*. С. 1185–1199.

402. Ламанский В. И. Вступительное чтение доцента Петербургского университета В. И. Ламанского. Подп.: *Владимир Ламанский*. С. 1199–1203.

403. <Вишняков А. Г.?.> Точно ли скудость денежного содержания причина плохого состояния духовно-учебных заведений? Подп.: *****, 20 ноября 1865 г. С. 1203–1207.

404. <Гогоцкий С. С.?.> Положение 2-го сентября 1864 года в Юго-Западном крае. Подп.: *Н.* С. 1207–1209.

405. <Павлов Н. М.?.> Областное обозрение. Судебная реформа: значение фактов настоящей судебной практики в виду будущей реформы; сведения о движении судебной реформы; статистические сведения, вызванные обнаружением судебных уставов; материалы для статистики преступлений; положение тюрем в Сибири и у нас. Без подп. С. 1209–1212.

406. Воропонов Ф. Ф. Крестьянское землевладение в Юго-Западном крае. Подп.: *Ф. Воропонов*. С. 1212–1217.

407. <Назаров П.?.> Из Уральска. Подп.: *П. Н.* С. 1217–1220.

Славянский отдел

408. Жинзифов Р. И. Славянское обозрение. Новый униатский епископ в Константинополе. Взгляд болгарской газеты «Время» на так называемую унию.

⁴²⁹ Републ.: *Соз.* Т. 5. С. 374–383 («По поводу проекта обязательного выкупа государственными крестьянами земли у государства?»).

Обращение помянутой газеты к болгарам. Два слова об органе западной пропаганды, газете «Турция». Подп.: *Велешанин*. С. 1220—1222.

Критический отдел

- 409. Беляев И. Д.** По поводу 1-го тома «Известий антропологического отделения Московского общества любителей естествоведения при Московском университете». Подп.: *Ив. Беляев*, 1865 г. октября 29 дня. С. 1222—1225.

Смесь

- 410. Аксаков И. С.** Оговорка. [По поводу предостережения «Современнику» за статью Антоновича]. Без подп. С. 1225.
- 411. Аксаков И. С.** Некролог. [Сергей Григорьевич Волконский]. Без подп.⁴³⁰ С. 1225—1226.

<Воззвание Трипольского митрополита Софрония с его паствою к сынам единой верной православной России>. С. 1226—1227.

<От Короцкой женской обители святителя и чудотворца Тихона. [Церковь уже о 5 главах, 3 алтаря, колокольня]>. С. 1227.

<Об издании «Православного Обозрения»>. С. 1227—1228.

<Вышла в свет «Опытная поваренная книга»...>. С. 1228.

<Весьма важное объявление... И. Кестлер...>. С. 1228.

<Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 1228.

18 ДЕКАБРЯ. № 52

Содержание. С. 1229.

[«День» с будущего года издается...]. С. 1229.

[Там же принимается подписка на «Русский Архив»...]. С. 1229.

- 412. Аксаков И. С.** Москва, 18 декабря.⁴³¹ Без подп. С. 1229—1233.

413. Самарин Ю. Ф. Ответ иезуиту отцу Мартынову. (Окончание). V. Подп.: *Юрий Самарин*. С. 1233—1238.

414. Беллюстин И. С. Два слова иезуиту Мартынову. Подп.: *Беллюстин*. С. 1238—1239.

415. Ламанский В. И. Вступительное чтение доцента Петербургского университета В. И. Ламанского. Подп.: *Владимир Ламанский*. С. 1239—1242.

416. Матвеев П. А. Заметка о волостном суде и администрации. (Из дорожного дневника). Подп.: *П. Матвеев*, Харьков. С. 1243—1245.

⁴³⁰ Атриб. по письму от 2 декабря 1865 г. к Аксакову сына кн. С. Г. Волконского — кн. М. С. Волконского с просьбой написать некролог (ИРЛИ. Ф. 57. Оп. 3. Ед. хр. 20).

⁴³¹ Републ.: *Соз.* Т. 2. С. 318—327 («Отчего так нелегко живется на Руси?»).

Смесь

- 417. Соханская Н. С.** Просьба. [О пожертвовании на Свято-Георгиевское Яполотское братство]. С. 1245–1246.
- 418.** <?>. Заметка об университете. [Против университетского правила: литографирующий профессорские лекции, без его разрешения, «подвергается исключению из университета а сами лекции уничтожаются»]. Подп.: ***. С. 1246–1248.
- <От Славянского комитета...>. С. 1248.
- <Опечатки. В №№ 50 и 51 «Дня», в статье Беляева «Об отношении лингвистики к антропологии» вкрались следующие опечатки...>. С. 1248.
- <Желающие приобрести полное издание «Дня» за 1864 и 1865 год могут обращаться...>. С. 1248.
- <Воззвание Трипольского митрополита Софония...>. С. 1248–1249.
- <От Короцкой женской обители святителя и чудотворца Тихона...>. С. 1249.
- <Вышла в свет «Опытная поваренная книга»>. С. 1250.
- <Об издании «Православного Обозрения»>. С. 1250.
- <В январе выйдет Сборник литературно-политический «Утро». [Редактор М. П. Погодин]>. С. 1250
- <«Пчела», сборник для народного чтения и для употребления при народном обучении. Составил Н. Щербина...>. С. 1251.
- <Весьма важное объявление... И. Кестлер...>. С. 1251.
- <О продолжении издания журнала «Труды Киевской Духовной Академии» в 1866 году>. С. 1251–1252.
- <Об издании «Черниговских Епархиальных Ведомостей» в 1866 году...>. С. 1252.
- <Об издании «Тульских Епархиальных Ведомостей» в 1866 году... Подп.: *Ответственный редактор, инспектор семинарии архимандрит Модест*>. С. 1252.
- <Редактор и издатель И. Аксаков. В типографии П. Бахметева на Малой Дмитровке, № 14>. С. 1252.

**АВТОРЫ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ» (1861—1865)
Биографический указатель**

А. — см. *Ламанский А. П.*

А. К. — см. *Крушевский А. В.*

А. Н. — см. *Неженцов А. Ф.*

А. Р. — см. *Рагинский А. В.*

А. С. — см. *Смирнов А.*

А. Х. — см. *Хитров А. Г.*

А. Ц. — см. *Иванцов-Платонов А. М.*

А-ий Д. — см. *Акакий, иеродиакон*

А.....т Е.....ий — см. *Евгений, архимандрит*

Абрамович Василий, священник (Вольнянин) — настоятель церкви в с. Яполоть Во-
лынской губ., организатор Яполотского братства. **1863:** 564, 578; **1864:** 46, 57, 58,
138, 176, 290, 299, 329, 342, 375, 421, 470, 484; **1865:** 68, 114, 197, 207

Авдеев Михаил Васильевич (1821—1876) — беллетрист, критик, публицист. **1861:**
117, 125

Адамов Иван — помещик Изюмского у. Харьковской губ. **1864:** 283

Акакий (в миру Александр Иванович Заклинский), иеродиакон (Д. А-ий)
(1836—1902) — позднее епископ Енисейский и Красноярский, иеродиакон русской
Посольской церкви в Константинополе в то время, когда настоятелем ее был отец
Антонин (1860—1865). **1865:** 104, 216

Аксаков Александр Николаевич (А. Александров) (1832—1903) — исследователь
спиритизма, публицист, переводчик, издатель, двоюродный брат И. С. Аксакова.
1862: 158, 259

Аксаков Иван Сергеевич (И. А.; Касьянов, Не-Петербуржец, Ред.; Редактор; Учреди-
тели склада; Финн) (1823—1886). **1861:** 1, 6, 8, 9, 11, 12, 20, 25, 28, 29, 36, 39, 41, 44,
55, 61, 67, 72, 78, 89, 90, 94, 100, 112, 121, 130; **1862:** 1, 10, 15, 29, 42, 52, 53, 72, 80,
81, 95, 99, 108, 110, 113, 123, 124, 127, 135, 141, 142, 148, 154, 157, 162, 164, 166, 175,
176, 177, 178, 186, 198, 208, 209, 214, 223, 232, 244, 245, 247, 254, 255, 258, 265, 268,
274, 275, 288, 300, 301, 303, 313, 322, 323, 324, 339, 345, 357, 359, 363, 368, 380, 386,
399, 412, 419а, 422, 432, 433, 434; **1863:** 1, 5, 12, 13, 15, 25, 26, 29, 39, 49, 51, 53, 63,
66, 74, 77, 79, 92, 125, 131, 136, 142, 143, 159, 173, 199, 213, 223, 224, 216, 219, 233,
236, 238, 240, 251, 259, 260, 276, 277, 294, 304, 305, 313, 320, 321, 333, 334, 347, 348,
357, 358, 361, 369, 371, 374, 375, 380, 386, 398, 401, 411, 417, 418, 431, 442, 451, 458,
466, 474, 475, 477, 487, 488, 498, 508, 509, 529, 543, 544, 545, 558, 571, 584, 594, 608,
619; **1864:** 1, 10, 13, 24, 26, 40, 53, 67, 78, 96, 97, 100, 112, 131, 145, 152, 164, 172, 173,
185, 193, 204, 205, 225, 232, 233, 245, 253, 275, 285, 295, 302, 310, 327, 339, 348, 360,
361, 378, 379, 382, 393, 406, 417, 427, 441, 442, 453, 454, 465, 487, 495, 506, 517, 528,
539, 549, 550; **1865:** 1, 10, 11, 19, 27, 37, 38, 47, 69, 77, 84, 85, 92, 98, 104, 116, 126,
133, 134, 142, 148, 155, 164, 172, 180, 192, 202, 210, 217, 226, 233, 241, 250, 259, 265,

270, 279, 280, 290, 295, 297, 304, 310, 318, 327, 338, 339, 347, 354, 360, 366, 384, 394, 400, 410, 411, 412

Аксаков Константин Сергеевич (1817–1860) — публицист, поэт, лит. критик, историк и лингвист, славянофил, старший брат И. С. Аксакова. **1861:** 4, 90; **1862:** 2, 18, 30, 314, 323, 334, 385; **1863:** 2, 4, 14

Аксаков Сергей Тимофеевич (1791–1859) — писатель, чиновник и обществ. деятель, лит. и театр. критик, мемуарист, отец И. С. Аксакова. **1861:** 2; **1863:** 3, 476

Александр II (1818–1881) — российский император (1856–1881). **1863:** 214, 335, 452; **1864:** 529, 530; **1865:** 147

Александров А. — см. *Аксаков А. Н.*

Аллуна Генрих — см. *Алунан Ю. А.*

Алтаганский — см. *Самарин Д. Ф.*

Алунан Юрис Андреевич (или **Алунанс Генрих Индрикис**) (Генрих Аллуна) (1832–1864) — латыш. поэт и обществ. деятель, основатель латыш. национальной письменной поэзии. **1864:** 8; **1865:** 199, 392

Аммосов Александр Николаевич (1823–1866) — поэт, офицер, сын изобретателя системы парового отопления для Зимнего дворца. **1864:** 392, 416

Андряшев Алексей Фомич (1826–?) — педагог; выпускник Киевского ун-та, был учителем, потом дир. 1-й Киевской гимназии. **1865:** 225

Андруцкий Петр Саввич (?–1862) — изд. газ. «Кяхтинский Листок», преподаватель рус. языка в местном приходском уч-ще, краевед. **1862:** 210.

Антонов — см. *Пфейфер А. А.*

Ассирийский — см. *Серафимов С. А.*

Б. — см. *Бабст И. К.*

Б. — см. *Беляев И. В.*

Б. — см. *Беляев И. Д.*

Б.... — см. *Болдырев И.*

Б–в Ил. — см. *Беляев И. В.*

Б–ъ П. — см. *Бетлинг П. Л.*

Баборькин Михаил Николаевич — капитан, земский исправник земского суда Кромского у. Орловской губ. **1865:** 248

Бабст Иван Кондратьевич (Б.; Заилецкий; ***) (1823–1881) — историк и экономист, проф. Казанского (1851–1857) и Московского (1857–1874) ун-тов. **1861:** 88; **1865:** 174, 218, 234, 271, 281, 286, 306, 319, 385

Балванович Яков Александрович (?–1884) — педагог (см. о нем наст. изд., с. 415). **1863:** 422, 550

Барановский Александр Иванович — могилевский помещик, действ. стат. советник, владелец усадьбы Козловичи. **1862:** 389

Баратынский Алексей Иванович (1824–1895) — священник с. Бурундуки Симбирского у., законоучитель и зав. Бурундукским уездным училищем; в 1866–1874 пред. Буинского уездного училищ. совета. **1865:** 214

Бартенев Петр Иванович (П. Б.) (1829–1912) — археограф, библиограф; выпускник Московского ун-та (1851); был близок к славянофилам, основал ист. журн. «РА» (1863). **1861:** 27, **1862:** 331, 455; **1863:** 542, 607; **1864:** 79, 163, 203, 440, 464

Батеньков Гавриил Степанович (1793–1863) — поэт, декабрист, философ. **1863:** 80, 449

- Батюшков Помпей Николаевич** (1811–1892) — историк и этнограф; попечитель Виленского учеб. округа (1868–1869), пом. председателя Православного миссионерского о-ва; младш. сводный брат поэта К. Н. Батюшкова. **1863:** 52; **1864:** 50
- Бац Павел.** **1862:** 23, 182
- Безобразов Владимир Павлович** (1828–1889) — экономист, статистик, публицист, редактор, препод. полит. экономии и финансового права; академик. **1863:** 363, 376, 379
- Беллюстин Иоанн Степанович, священник** (1819–1890) — церк. публицист (см. о нем наст. изд., с. 455–456). **1864:** 147, 372, 427, 507, 521; **1865:** 321, 414
- Белорусс** — см. *Еленевский К. С.*
- Белостокин С. П.** **1864:** 533.
- Беляев Иван Дмитриевич** (Б.; Ив. Б.; ...ъв) (1810–1873) — проф. Московского ун-та по каф. рус. законодательства, историк, авт. трудов о ратном деле в средневековой Руси. **1861:** 103; **1862:** 5, 85, 106, 129, 200, 221, 300, 316, 365, 411, 421, 439, 459; **1863:** 42, 105, 113, 127, 142, 196, 199; **1864:** 14, 27, 317, 489; **1865:** 60, 257, 258, 269, 276, 352, 393, 409
- Беляев Илья Васильевич** (Б.; Ил. Б–в) (1827–1867) — историк, публицист-славянофил (см. о нем наст. изд., с. 165–166). **1861:** 76; **1862:** 41, 121, 270, 465; **1863:** 127, 133, 135, 146, 293; **1864:** 134; **1865:** 382
- Березин Леонид Васильевич** (1836–1889) — дипломат, писатель; выпускник С.-Петербургского ун-та по ф-ту восточ. языков, с 1859 на дипломатич. службе: секретарь в Константинополе, переводчик в Битоле, в 1862–1869 вице-консул в Хорватии, Фиуме (Риеке); в 1870-е цензор славян. прессы. **1862:** 196; **1863:** 90
- Берозин А. С.** **1863:** 138
- Бессонов Петр Алексеевич** (1828–1898) — филолог-славист, фольклорист, изд. сб-ков болгарского, сербского, русского фольклора. **1862:** 346, 356, 360; **1863:** 126, 140, 198, 275, 307, 315, 324, 337, 351, 359, 390, 401, 409, 416, 531, 632; **1864:** 39, 130, 171, 493; **1865:** 31
- Бестужев-Рюмин Константин Николаевич** (1829–1897) — историк. **1863:** 185
- Бетлинг Павел Логгинович** (П. Б–ъ) — помещик Ардатовского у. Нижегородской губ., знакомый В. И. Даля. **1862:** 385, 405; **1863:** 164, 176, 207, 288, 568
- Бидерман** — см. *Козловский П. С.*
- Бланк Петр Борисович** (1821–1886) — земский деятель (см. о нем наст. изд., с. 202–204). **1861:** 45, 131.
- Блохин Владимир Максимович** — уездный исправник Рогачевского у. Могилевской губ., коллежский ассессор. **1864:** 376
- Блудова Антонина Дмитриевна, графиня** (1813–1893) — камер-фрейлина имп. Марии Александровны (с 1863), дочь пред. Гос. совета (с 1862) гр. Д. Н. Блудова, благотворительница, основательница Острожского православного братства, друг семьи Аксаковых. **1861:** 24; **1864:** 77, 192; **1865:** 346
- Бобровский Павел Осипович** (-ель -ский) (1832–1905) — писатель, сенатор, генерал от инфантерии; образование получил в Полоцком кадетском корпусе и Военной академии; служив в Вильне, составил статистич. описание Гродненской губ. **1863:** 543, 565, 591; **1864:** 35, 126, 585, **1865:** 380
- Богомолов Николай Михайлович** (1841–1888) — публицист. Поступил в Харьковский ун-т, но курса не окончил вследствие студенч. беспорядков. Писал статьи по сельскому хозяйству и педагогике. **1865:** 170

- Богоявленский Михаил Павлович** — губерн. секретарь, судеб. следователь 2-го участка Бельского у. Гродненской губ. (с 1863). **1862:** 112; **1863:** 281
- Болгарин** — см. *Жинзифов Р. И.*
- Болдырев Иван** (Б....) — житель г. Кадома Тамбовской губ. (см. о нем наст. изд., с. 369). **1864:** 4
- Болтин Николай Петрович** (1815—1875) — помещик Сергачевского у. Нижегород. губ., нижегородский губерн. предводитель дворянства (1856—1861), активный деятель крестьянской реформы, отставной капитан-лейтенант, в 1855 нач. Сергачевской дружины ополчения. **1861:** 19
- Боричевский (Тарнава-Боричевский) Иван Петрович** (И. Б.) (1810—1887) — археолог, историк и этнограф. **1863:** 323
- Ботвянов Н.** **1864:** 485
- Бошняк Александр Константинович** — владелец усадьбы Есипово Нерехотского у. Костромской губ. **1862:** 61
- Бугорский Иван.** **1865:** 204
- Будзилович Александр Семенович, священник** (1845—1917) — историк; выпускник Литовской семинарии (1865) и С.-Петербургской духов. академии (1869); в 1870—1881 священник в Варшаве, с 1881 в г. Холм; протоиерей; авт. сочинений по истории Холмской Руси. **1863:** 21; **1864:** 513
- Бунаков Николай Федорович** (Н.....ков; Эн-ков) (1837—1904) — педагог; учитель рус. языка в Вологодском уездном уч-ще, в Воронежском кадетском корпусе; авт. журн. «Филологические Записки», руководитель учительских съездов и курсов. **1863:** 220, 265
- Буренин Виктор Петрович** (1841—1926) — театр. и лит. критик, публицист. **1862:** 346; **1863:** 54
- Бывший студент** — см. *Козлов А. А.*
- Бывший студент Московского университета** — см. *Козлов А. А.*
- Бюлер Федор Андреевич, барон** (1821—1896) — правовед, дипломат, действ. стат. советник, публикатор документов по истории и лит-ре; однокашник по Уч-щу правоведения и приятель И. С. Аксакова. **1862:** 252, 272
- В.** — см. *Войтковский В. М., протоиерей*
- В.** — см. *Дубровский П. П.*
- в** — см. *Ламанский В. И.*
- В.....В** — см. *Панаев В. А.*
- В-н** — см. *Жинзифов Р. И.*
- Вадбольский Дмитрий Петрович, князь** (1832—1918) (Калужский житель, О. К. [Обыватель Калужский? — Н. В.]) — титуляр. советник, калужский помещик, исправник Лихвинского и Козельского уездов Калужской губ. **1863:** 101; **1865:** 168
- Вадбольский Александр Петрович, князь** — титуляр. советник, в 1860-е исправник земского суда Лихвинского у. Калужской губ. **1865:** 168
- Васильев Андрей** — см. *Фрейнганг А. В.*
- Васьков Андрей Федорович** (1820 — после 1865) — инженер-подпоручик, уездный предводитель дворянства (см. о нем наст. изд., с. 222). **1861:** 48, 119; **1862:** 8; 35, 590; **1863:** 596; **1864:** 136, 188, 199, 217, 231, 258, 279, 300, 368, 432, 469; **1865:** 43, 96, 131, 153, 161, 183, 308, 312

- Велепольский Сигизмунд Александрович, граф** (1833–1902) – шталмейстер, обер-егермейстер. **1863:** 184
- Велешанин** – см. *Жинзифов Р. И.*
- Великопольский Иван Ермолаевич** (1793–1868) – писатель, издатель. **1862:** 421, 435; **1863:** 440
- Вельтман (ур. Кубе; в 1-м браке Крупеникова) Елена Ивановна** (1816–1868) – писательница; жена писателя А. Ф. Вельтмана (с 1850). **1862:** 13, 344; **1863:** 497, 511
- Верховской Петр Васильевич** – духов. писатель. **1861:** 126
- Веселовский Григорий Михайлович** (1837–1896) – воронеж. журналист, в 1865–1867 ред. «Воронежских Губерн. Ведомостей» и «Воронежского Листка», а с 1868 до самой смерти издавал газету «Дон», в к-рой деятельно работал. **1864:** 443
- Виноградов Николай Андреевич** (1839 – после 1895) – журналист, сотрудник «Современная Летопись», «Русский Инвалид», «МВед» и др.; в 1860-е учитель рус. языка и естествознания Виленской гимназии. **1863:** 526, 629
- Вишняков Александр Григорьевич (***)** (1836–1912) – публицист и историк, писал под псевд. Вескинский; свои ист. труды он посвящал, главным образом, исследованию раскола и истории рус. духов. литературы. **1865:** 403
- Владимирский Василий, священник** – сотр. журн. «Душеполез. Чтение», где в 1866–1870 напечатал 12 статей по церк. живописи; пропагандировал издание Святцев на эмали, к-рые осуществил художник Ф. Г. Солнцев. **1865:** 353
- Войтковский Василий Миронович, протоиерей** (В.;ъВ.....) (?–1910) – с 1869 проф. церк. истории и богословия в Новороссийском ун-те (Одесса); в 1850–1860-е настоятель Иремской церкви в пригороде Будапешта. **1865:** 315, 332, 358, 359, 372
- Волжин Николай Николаевич** (1820–1884) – штабс-ротмистр, дмитриевский предводитель дворянства, курский помещик. **1864:** 447
- Волков Михаил Аполлонович** (1799–1882) – чиновник Коллегии иностр. дел, публицист. **1864:** 3, 115, 170, 183, 202, 208, 277, 309, 424, 455; **1865:** 51
- Волохов Александр.** **1862:** 171
- Волоцкой Дмитрий Владимирович** (1826–1892) – обществ. деятель и благотворитель Вологды, почетный гражданин Вологды, отставной подпоручик, участник ополчения (1855); в 1861 кандидат, затем мировой посредник 1-го участка Вологодского у., в 1869 предводитель дворянства Вологодского у., в 1869–1875 пред. Вологодского съезда мировых посредников, с 1889 поч. мировой судья Вологодского у. **1861:** 35
- Волынчук Ефрем.** **1864:** 8
- Волынянин** – см. *Абрамовиг В.*
- Воропонов Федор Федорович** (Петров; Ф. Ф.; ***ъ) (1839–1919) – публицист (см. о нем наст. изд., с. 506–508). **1862:** 74, 271, 351, 361, 388, 391, 396, 398, 402, 437, 452, 459; **1863:** 19, 59, 88, 100, 108, 112, 150, 167, 180, 245, 246, 267; **1864:** 75, 210, 224, 351, 398, 509, 554; **1865:** 176, 331, 406
- Воскресенский Александр Григорьевич** (1835–1869) – педагог и публицист; выпускник Казанской духов. академии (1858); учитель Пермской семинарии и секретарь статистич. комитета; член революц. кружка (Пермского тайного о-ва); в 1862 был уволен со службы и выслан под надзор полиции в Екатеринбург. **1862:** 451; **1863:** 18; **1864:** 333

- Вранешевич Адам** (1823–1884) – серб. подполковник, революционер, сподвижник Дж. Гарибальди, в 1861–1862 был эмиссаром от него по переговорам с черногорским князем Николаем о совместном итало-славянском антиосманском и антиавстрийском выступлении с участием венгерских и польских эмигрантов, к-рые оказались безрезультатны. **1863:** 9, 20, 36, 47, 60
- Выборный Самарин** – см. *Самарин П. Ф.*
- Вьюгин Никодим. 1864:** 90
- Вяземский Петр Андреевич, князь** (1792–1878) – поэт, лит. критик. **1861:** 13; **1862:** 326; **1864:** 222
- Г. Г.** – см. *Головагев Г. Ф.*
- Г–в Н.** – см. *Гиляров-Платонов Н. П.*
- Г–лобов** – см. *Гололобов Н. В.*
- Г–ндт П.** – см. *Гильтебрант П. А.*
- Г–ов** – см. *Гололобов Н. В.*
- Гавличек-Боровский (Havlíček Borovský) Карел** (1821–1856) – чеш. политич. деятель, поэт, публицист; один из основоположников чешской журналистики, сатиры и лит. критики. **1861:** 122
- Гагемейстер Юлий Андреевич** (1806–1878) – финансист и экономист, чл.-корр. Академии наук, тайный советник, сенатор. **1864:** 316, 362, 385, 409, 419, 429
- Галкин-Врасский Михаил Николаевич** (1834–1916) – чиновник, публицист; участник миссия в Хиву и Бухару (1858) и специальной экспедиции в Туркмению (1859); авт. статей о Средней Азии. **1865:** 328
- Гатцук Алексей Алексеевич** (1832–1891) – археолог и публицист (см. о нем наст. изд., с. 423–424). **1864:** 395, 439
- Гаярин Иван Федорович** (Гояринов) (1827–1890) – тайный советник, писатель-педагог, в 1864 дир. уч-щ Тульской губ., коллеж. советник. **1865:** 182
- Геннади Григорий Николаевич** (1826–1880) – библиограф; служил по выборам в Смоленской губ. (1850-е), последние годы провел в Германии. **1862:** 109
- Гернграсс Александр Федорович** – майор, владелец с. Жуково Смоленского у. **1865:** 90
- Гершау фон Петр Петрович, барон** – родом из курляндского дворянства, майор, публицист. **1864:** 179, 229
- Гессе Павел Иванович (1901–1880)** – отставной капитан, вице-губернатор Полтавской губ., губернатор Черниговской (1841–1855) и Киевской (1855–1864) губерний. **1863:** 587
- Гильтебрант Николай Андреевич** (?–1880) – редактор «Калужских Губерн. Ведомостей», публицист. **1864:** 36
- Гильтебрант Петр Андреевич** (П. Г–ндт) (1840–?) – член Археогр. комиссии, выпускник Московского ун-та; издал «Сб-к памятников нар. творчества в Северо-Западном крае». **1863:** 555; **1864:** 38, 239, 250, 272, 308, 353
- Гильфердинг Александр Федорович** (1831–1872) – славяновед, историк и собиратель рус. былин; один из видных представителей славянофилов; выпускник Московского ун-та (1852); в 1856–1859 был русским консулом в Боснии. **1861:** 73, 85; **1862:** 118, 165, 197, 221, 229, 280, 290, 305, 316, 333, 347, 370, 387, 395; **1863:** 6, 187, 231, 273, 292, 303, 400, 428; **1864:** 99, 228; **1865:** 86, 93

- Гиляров-Платонов Никита Петрович** (Н. Г—в; Р. С. Т.) (1824—1887) — мыслитель, писатель и публицист. **1862:** 55, 249, 372, 384, 394, 411, 422
- Гиляровский А. 1864:** 23
- Гл. Соколов** — см. *Соколов А. В.*
- Глинка Авдотья Павловна** (1795—1863) — поэтесса, жена писателя Ф. Н. Глинки, благотворительница, учредительница «Товарищества доброхотной копейки» в Твери (создано в 1862, устав принят в 1868), попечительница Кашинского жен. уч-ща. **1862:** 406
- Глушановский Антоний Андреевич** (у Аксакова: **Антонович**) (1816—1902) — тайный советник; родом малоросс, воспитанник Киевского ун-та; в 1839—1841 препод. истории и статистики Каменец-Подольской гимназии, в 1850-х дир. Полтавской гимназии и уч-щ губернии; позже чиновник Мин-ва гос. имуществ, управлял Виленской и Минской казен. палатами (с 1861); цензор в Киеве, Петербурге, потом в Одессе, где в 1879—1890 был чиновником особ. поручений при одесском ген.-губернаторе. **1863:** 598; **1864:** 71, 216
- Говорский Ксенофонт Антонович** (1811—1871) — археолог, историк, журналист и издатель; из греко-католической семьи, получил духов. образование; являлся представителем обществ.-политич. течения «западнорусизм». **1862:** 267
- Гогоцкий Сильвестр Сильвестрович** (С.) (1813—1889) — д-р философии и древней филологии (см. о ней наст. изд., с. 196—198). **1863:** 297; **1864:** 259, 296; **1865:** 404
- Голицын Михаил Григорьевич, князь** (1808—1868) — губерн. секретарь; публицист, поэт, на стихи которого писал музыку М. И. Глинка. **1863:** 191
- Головацкий Яков Федорович** (Русин) (1814—1888) — галицко-русский поэт, писатель, ученый, фольклорист, деятель галицко-русского движения, униатский священник, проф. и декан каф. рус. языка и лит-ры Львовского ун-та, его ректор (1863—1864), с 1867 пред. Виленской комиссии для разбора древних актов. **1862:** 66, 217; **1864:** 538
- Головачев Григорий Филиппович** (Г. Г.) (1818—1880) — мемуарист, соученик Лермонтова по Московскому ун-ту. **1863:** 500
- Головин Петр Николаевич** (П. Г.) (1821—1888) — отставной штабс-ротмистр, действ. стат. советник, помещик Кашинского у. Твер. губ., мировой посредник 4-го участка, обществ. деятель. **1861:** 123
- Гололобов Николай Васильевич** (Землевладелец NN; Г—ловов; Г—ов; Мировой посредник ***) (1838—?) — помещик Зарайского у. Рязанской губ., в 1857—1862 служил в канцелярии рязанского губернатора, коллеж. регистратор, с 1866 судеб. пристав Рязанского Окруж. суда по Скопину и Скопинскому у., в 1868 исполнял обязанности ред. «Тульских Губ. Ведомостей». **1861:** 84; **1862:** 59, 84, 335, 401, 448; **1863:** 7
- Горжалчинский Андрей Андреевич** — историк, архивист (см. о нем наст. изд., с. 207). **1862:** 57
- Горожанский Николай Петрович** — археолог, авт. «Материалов для археологии России по губерниям и уездам» (1884. Вып. 1). **1864:** 111
- Горчаков Александр Михайлович, светлейший князь** (с 1871) (1798—1883) — глава внешнеполитического ведомства при Александре II, с 1862 вице-канцлер, с 1867 канцлер. **1863:** 359, 377, 387
- Гофман Н. 1864:** 480
- Гр. Сологуб** — см. *Соллогуб В. А., граф*

- Грабовский (Grabowski) Михал** (1805–1863) — польский писатель и публицист, критик польско-украинской школы; в 1862 занял видное место в «Комиссии народного образования и вероисповеданий» Царства Польского, а в 1863 г. стал ее директором, но через два месяца скончался. **1862:** 45, 56
- Греков Николай Порфирьевич** (1810–1866) — поэт. **1862:** 125
- Грен** — екатеринбургский уездный исправник. **1864:** 482
- Грешищев Петр Никанорович** — член уездного управления на мировые съезды от Боровско-Малоярославецкого, Медынского и Тарусского у. Калужской губ., коллеж. секретарь. **1863:** 85
- Григорович Виктор Иванович** (1815–1876) — историк, филолог-славист, профессор в Казани, Москве и Одессе. **1863:** 89
- Григорьев Василий Васильевич** (С. Р.; Султан Мендали Пералиев) (1816–1881) — историк-востоковед; нач. Оренбургской погранич. экспедиции (1851–1862). **1862:** 192, 240, 273, 460; **1863:** 372; **1865:** 26, 162, 288
- Грмаль** — сербский публицист. **1864:** 243, 355
- Громачевский Александр Лукич** (1838–1902) — педагог, сын священника Иоанно-Богословской церкви с. Ступно Дубенского у. Волынской губ., в 1860-е учитель Новгородской семинарии, кандидат (Памятная книжка Новгородской губ. за 1863 г. — с ошибкой: Гросночевский), служил в Управлении воен. учеб. заведений в Петербурге, в 1890–1902 был дир. гимназии в Таганроге; в 1860–1970-е авт. ряда публикаций педагогической и религ. тематики. **1864:** 498; **1865:** 298
- Громека Степан Степанович** (1823–1877) — публицист, офицер, полицейский чиновник. **1862:** 365
- Грохольский Адольф (Людгард)** — владелец замка Вороновица Брацлавского воеводства Малопольской провинции Речи Посполитой (ныне Винницкий р-н Винницкой обл.). **1864:** 220
- Гурьев Ф.** — писатель, этнограф. **1863:** 611
- Д. П.** — см. *Протопопов Д. С.*
- Д. С.** — см. *Столыпин Д. А.*
- Д...ч Св. В...ъ** — см. *Дашкевич В. П.*
- Давыдов Василий Денисович** (1822–1882) — старший сын партизана Д. В. Давыдова, генерал-майор. **1863:** 163
- Давыдов Иван** — штабс-капитан, проживал в имении в д. Жарынь Смоленской губ. См. письмо Аксакова к кн. В. А. Черкасскому от 13 марта 1865: «Податель сего письма г. Давыдов, кандидат Московского университета, желает, по его словам — “служить русским интересам в царстве Польском”. Его очень рекомендуют. Я его знаю только по одной очень дельной статье по крестьянскому вопросу на юге России, — напечатанной в “Дне” прошлого года» (ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 2. Ед. хр. 67. Л. 7). **1864:** 178
- Даль Владимир Иванович** (1801–1872) — прозаик, поэт, лексикограф, этнограф. **1862:** 327, 373; **1863:** 250
- Данилевский Григорий Петрович** (N. N.) (1829–1890) — авт. романов из истории России XVIII–XIX вв., публицист, переводчик; с 1857 жил в своем имении Изюмского у. Харьковской губ., был депутатом Харьковского комитета по улучшению быта помещичьих крестьян; с кон. 1860-х помощник ред. «Правительств. Вестника» (с 1881 его гл. ред.); член Совета Гл. упр-ния по делам печати. **1861:** 18; **1862:** 239; **1864:** 546

Дашкевич Василий Петрович, священник (Св. В...ъ Д...ч) — иерей Волынской губ. **1863:** 597

Дельви́г Александр Иванович, барон (1813—1887) — инженер и мемуарист; инженер-генерал; принимал участие в техн. руководстве и организации строительства крупнейших инженерных сооружений: водопровода в Москве и Нижнем Новгороде, нескольких железных и шоссейных дорог, сходилса во мнении со славянофилами Ф. В. Чижовым и Аксаковым по поводу направления южных железнодорожных путей. **1864:** 519

Демидов Платон Александрович (1840—1892) — участковый мировой судья Васильского округа, потом почетный мировой судья и губерн. председатель съезда мировых судей; был женат на Ольге Даль, дочери лексикографа. **1863:** 505; **1865:** 388

Де-Пуле Михаил Федорович (S. S.; Корреспондент; В. М—в) (1822—1885) — лит. критик, публицист и педагог, сотрудник «Рус. Речи» (под псевд. Василий Марков, В. М—в); с 1865 учитель в Вильне, ред. «Виленского Вестника», затем чиновник Гл. упр-ния воен. заведений в Петербурге, инспектор Полтавской воен. гимназии, после отставки жил в имении в Тамбове. **1861:** 95, 127; **1862:** 58; **1864:** 81, 235, 288, 384, 434, 479, 524, 532; **1865:** 24, 113, 119, 137, 157, 169, 215, 274, 320

Дестунис (ур. Крылова) Надежда Александровна (Н. К—ва) (1827—1866) — писательница (см. о ней наст. изд., с. 367—368). **1864:** 248

Джигирь Александр Павлович, священник — законоучитель Роговского жен. уч-ща, настоятель Роговской Никольской церкви (станция Темрюкского отд., Кубанской обл.). **1862:** 91

Дмитриев Михаил Александрович (1796—1866) (Л. Л.) — поэт, критик, переводчик, мемуарист; племянник И. И. Дмитриева. **1862:** 6

Дмитриев Михаил Алексеевич (1832—1873) — этнограф, фольклорист, педагог (см. о нем наст. изд., с. 382—383). **4:** 460

Доктор З.... — см. *Зейдлиц К. К.*

Домосед — см. *Колошин С. П.*

Донат (в миру Николай Ильич Бабинский-Соколов), иеромонах (1828—1896) — с 1858 инспектор, а с 1866 ректор Астраханской семинарии; архимандрит с 1864, епископ с 1879; архиепископ Донской и Новочеркасский (1894—1896). **1862:** 446

Донец — см. *Карасев А. А.*

Донской Александр Дмитриевич — секретарь Губерн. присутствия, титуляр. советник в Рязанской губ. **1862:** 350

Дубенский Николай Яковлевич (1822—1892) — агроном (см. о нем наст. изд., с. 243—244). **1863:** 110

Дубровский Петр Павлович (В.) (1812—1882) — славист; выпускник Московского ун-та, проф. польского языка в Гл. пед. ин-те, академик; Редактор журнала на рус. и польск. языках «Денница» («Zutrzenka») (1842—1843), авт. работ о рус.-польск. взаимовлияниях. **1865:** 219

Е.....ий А.....т — см. *Евгений, архимандрит*

Ев.....ий Из...ий — см. *Епифаний, архимандрит*

Евгений (в миру Николай Шершило или Шершило, Шершилов, Шершилов), архимандрит (А.....т Е.....ий) (1826—1897) — С 1858 инспектор Ярославской семинарии. С 1861 ректор Черниговской семинарии в сане архимандрита. С 1868 ректор Литовской семинарии и настоятель Виленского Св.-Троицкого мон-ря. С 1870 епи-

- скоп Брестского, викарий Литовской епархии. С 1875 епископ Ковенский, викарий той же епархии, епископ Могилевский и Мстиславский. **1865:** 260, 266
- Егоров Анатолий Евгеньевич** (Погорелец) (1842–?) — журналист, мемуарист; с 1863 старш. чиновник особ. поручений при симбирском губернаторе, цензуровал корреспонденции политич. преступников из польских уроженцев, сосланных в Симбирскую губ. **1864:** 445
- Егоров Петр Прохорович** (1813–1868) — уездный почтмейстер г. Касимова, надвор. советник. **1865:** 112, 212
- Елагин Василий Алексеевич** (N.) (1818–1879) — историк, обществ. деятель, публицист; сын А. П. Елагиной; брат по матери И. В. и П. В. Киреевских. **1861:** 92; **1862:** 150, 184, 204, 222, 236; 310, 311; **1865:** 99
- Елагин Николай Алексеевич** (1822–1876) — публицист, обществ. деятель, брат В. А. Елагина, мировой посредник 1-го участка г. Белева Тульской губ. **1861:** 49; **1862:** 449; **1864:** 459
- Еленевский Косьма Самуилович** (Белорусс) — педагог, публицист (см. о нем наст. изд., с. 256). **1862:** 225; **1863:** 175, 263, 308, 316, 330, 340, 367, 392, 402, 472, 491, 492, 513, 523, 577, 601; **1864:** 19, 89, 367, 500
- ел -ский — см. *Бобровский П. О.*
- Епифаний (в миру Евстафий Витальевич Избицкий), архимандрит** (Ев...ий Из...ий) (1821–1869) — выпускник Римско-католич. академии, Киевского ун-та и Московской духов. академии (1856), ректор Ставропольской семинарии; в 1860-х настоятель Симонова мон-ря в Москве, с 1865 миссионер, настоятель Забайкальской миссии. **1865:** 191, 231
- Ж.** — см. *Жинзифов Р. И.*
- Желиговски (Jeligowski) Эдуард** (псевд. **Антоний Сова**) (1820–1864) — польск. поэт и журналист. **1861:** 80
- Жемчужников Алексей Михайлович** (1821–1908) — поэт. **1863:** 633; **1865:** 102
- Живарев Иван Иванович** (1825–?) — чиновник архива Мин-ва иностр. дел, литератор. **1863:** 582; **1864:** 264
- Жинзифов Райко Йоанов (Иванов) (при рожд. Ксенофонт Дзиндзифи)** (Ж., Х., Велешанин, В—н, Болгарин) (1839–1877) — болгар. писатель, журналист, переводчик (см. о нем наст. изд., с. 120–121, 298–300). **1861:** 23, 38, 99; **1862:** 277, 355, 400, 417; **1863:** 37, 61, 75, 103, 113, 124, 139, 158, 171, 172, 181, 209, 222, 232, 248, 300, 316, 326, 341, 447, 473, 566, 592, 602, 618; **1864:** 11, 37, 66, 95, 107, 180, 252, 301, 346, 391, 483, 501, 527, 559; **1865:** 25, 45, 144, 208, 228, 238, 246, 256, 262, 287, 294, 316, 320, 333, 371, 408
- Житель Гродненской губернии** — см. *Котовиц И. А., протоиерей*
- Житель Луцка -ч** — см. *Теодоровиц Александр, протоиерей*
- Жуков П.** **1864:** 543
- Жуковский Василий Андреевич** (1783–1852) — поэт, педагог, воспитатель наследника, будущего имп. Александра II. **1862:** 343
- Завалишин Дмитрий Иринархович** (1804–1892) — декабрист, лейтенант; в 1822–1824 участник кругосветного плавания М. П. Лазарева. **1863:** 605; **1864:** 515
- Загорский Александр Петрович** (1807–1888) (Медик К. Загорский) — д-р медицины и хирургии, проф. по каф. физиологии и патологии Медико-хирургич. академии, поч. член О-ва рус. врачей в Петербурге, тайный советник. **1862:** 266

- Заилецкий** — см. *Бабст И. К.*
- Залюбовский Григорий Антонович** (1836–1898) — писатель и обществ. деятель. **1863:** 135
- Зарембский Игнатий Францевич** (1825–?) — губерн. секретарь, письмоводитель Ок-
ружного упр-ния гос. имуществ Городецкого у. Черниговской губ. (нач. 1860-х).
1865: 302, 343, 357, 364, 379
- Зейдлиц (Seidlitz) Карл Карлович** (Доктор З....) (1798–1885) — д-р медицины, друг
В. А. Жуковского. **1862:** 342
- Зеленский Иосиф Иванович, протоиерей** — настоятель Николаевской церкви в с. Ди-
каньки Полтавского у. и член Сиротского суда. **1862:** 215
- Зеленский Леон (Лев) Моисеевич** (ок. 1834–?) — врач. **1862:** 234
- Землевладелец NN** — см. *Гололобов Н. В.*
- Зиновьев Алексей Зиновьевич** (1801–1884) — филолог, историк и педагог, инспек-
тор Ярославского лицея, проф. Московского ун-та. **1865:** 145
- Знаменский Григорий А.** — переводчик, критик. **1865:** 203
- Золотарев Егор Иванович** (1847–1878) — математик. **1865:** 209
- И. А.** — см. *Аксаков И. С.*
- И. Б.** — см. *Боригевский И. П.*
- Ив. Б.** — см. *Беляев И. В.*
- Иванов Василий Васильевич** (1836 — не ранее 1879) — морской штурман, авт. ста-
тей антигостзейского содержания в «Морском Сборнике» и знаменитой рецензии на
изданную анонимно в 1861 книгу «Эстонец и его господин» [как установил проф.
Ю. Кахк в 1957, авт. — цензор Губерн. правления В. Т. Благовещенский (1801–
1864)]; в 1867 покинул Ревель и поселился в Петербурге. **1862:** 439; **1863:** 461
- Иванов Федор.** **1864:** 357
- Иванцов-Платонов Александр Михайлович** (А. Ц.) (1835–1894) — священник
(с 1863), протоиерей (с 1878), богослов и проповедник; проф. церковной истории
в Московском ун-те (с 1872). **1862:** 19, 31
- Игнатъев Руф Гаврилович** (1818–1886) — историк-краевед, археолог, этнограф
и журналист, активно печатался в разные годы в региональных изданиях (губерн. ве-
домостях) Новгорода, Оренбурга, Уфы и др. **1864:** 211, 335
-ий К.....т, священник — см. *Смольский Клемент, священник*
- Иконников Владимир Степанович** (...ов) (1841–1923) — историк; происходил из
дворян Киевской губ. **1863:** 56, 105
- Ил. Б–в** — см. *Беляев И. В.*
- Иларион (в миру Роганович Илия), митрополит** (1828–1882) — настоятель мон-ря
Ждребаоник, затем мон-ря Острог; в 1860 избран митрополитом Черногорско-
Брдоским; хиротонисан во епископа в мае 1863 в Петербурге в Александро-Невской
лавре; митрополит Черногорско-Брдоский (1860–1882). **1863:** 302
- Ионин Александр Семенович** (1837–1900) — тайный советник, дипломат; выпуск-
ник Лазаревского ин-та восточных языков, затем воспитанник Учеб. отд-ния восточ.
языков при Мин-ве иностр. дел; служил при консульствах в Константинополе, Сара-
еве, Янине, Рагузе. **1862:** 452, 464.
- Ионин Владимир Семенович** (1838–1886) — дипломат, обществ. деятель; выпускник
Лазаревского ин-та восточ. языков, секретарь консульства в Мостаре (1860–1865),

позднее служил в дипломатич. миссиях в Белграде, Рагузе, Бейруте, Дамаске, в 1875–1876 состоял в революционных комитетах Болгарии и Сербии. **1863:** 157, 234, 344

Иосиф (в миру Никодим Андреевич Соколов), епископ (1835–1902) – духов. писатель, епископ Михайловский, викарий Рязанской епархии; с января 1864 г. учитель греч. языка и граждан. истории в Волынской семинарии; затем служил в Польше (Радом, Сувалки, Ченстохова), снова в Вильно законоучителем в гимназии; в 1885 принял монашество с именем Иосиф; викарий Литовской (с 1891), Воронежской (с 1897) и Рязанской (с 1900) епархий; авт. трудов по истории православия в Западном крае. **1865:** 124

Ирбитский обыватель – см. *Хитров А. Г.*

Ирбитчанин – см. *Хитров А. Г.*

-й – см. *Петровский М. П.*

К. – см. *Кокошкин Ф. Ф.*

К. П. – см. *Победоносцев К. П.*

К. С. – см. *Станицев К. Н.*

К..... – см. *Коялович М. О.*

К–ва Н. – см. *Дестунис Н. А.*

К–ий, К- -ий – см. *Кулжинский И. Г.*

К–ий А. – см. *Катанский А. Л.*

К–ин – см. *Кулин В. П.*

Кавелин Павел Дмитриевич (1822–1869) – стат. советник, член Губернского по крестьян. делам присутствия Тульской губ., владелец (1853–1869) с. Иваново Белевского у. Тульской губ. **1864:** 522

Калянджи Цанев (Клатев) Павел (Клатев) (1838–1890) – болгар. писатель и публицист (см. о нем наст. изд., с. 172). **1865:** 178, 237

Капустин Михаил Иванович (1837–1904) – краевед, обществ. деятель, выпускник Пермской семинарии и Московской духов. академии, член редакц. комитета «Пермских Епарх. Ведомостей», архивист; с 1862 преподаватель Пермской семинарии. **1862:** 362

Карасев Алексей Алексеевич (Хорунжий, Донец) (1834–1913) – обществ. деятель, краевед, журналист (см. о нем наст. изд., с. 228). **1862:** 100, 283, 29; **1863:** 69; **1864:** 292

Касьянов – см. *Аксаков И. С.*

Катанский Александр Львович (А. К–ий) (1836–1919) – богослов, публицист, меуарист; преподаватель Московской духов. академии (1863–1867), заслуж. проф. С.-Петербургской духов. академии. **1864:** 466; **1865:** 2

Каширин Дмитрий Федорович (1810 – кон. 1870-х) – историк (см. о нем наст. изд., с. 330–331). **1862:** 36; **1863:** 453, 480, 490, 499, 522; **1864:** 330, 343

Каширин Федор Дмитриевич (1842–1879) – делопроизводитель Времен. комиссии по крестьян. делам губерний Царства Польского при Мин-ве внутр. дел (с 1878). **1862:** 143; **1863:** 486

Кёлер (Köler) Йохан (Эстонец) (1826–1899) – эстон. художник, основоположник эстон. живописи, член С.-Петербургской Академии (1861); с 1862 по 1874 был учителем рисования вел. княжны Марии Александровны, в Петербурге контактировал с сообществом эстонцев, придерживавшихся самодержавно-монархических взглядов; с ним Аксаков познакомился через А. Ф. Тютчеву. **1865:** 273

Киселевич Е. 1863: 539

Киселевский Иван Николаевич — мировой посредник Васильковского у. Киевской губ. **1863:** 404

Кисловский Лука Александрович (?—1881) — капитан Кабардинского полка, поч. мировой судья Кашинского у., участковый мировой судья 2-го участка Весьегонского у. Тверской губ. и пред. мирового съезда в Весьегонске. **1862:** 424; **1863:** 99, 162, 266, 425, 533; **1864:** 249

Китченко Федор — учитель рус. языка Житомирской гимназии. **1863:** 469, 599

Кнорозовский М. 1864: 422, 464

Княжевич Александр Максимович (1792—1872) — сенатор (с 1854), министр финансов (1858—1862), член Гос. совета (с 1862); старинный друг семьи Аксаковых, т. к. учился в Казанском ун-те с С. Т. Аксаковым; как министр финансов был убежден. сторонником гласности в обл. бюджета и финансового управления. **1862:** 67

Козлов Алексей Александрович (Бывший студент Московского университета, Бывший студент) (1831—1901) — политэконом и философ-персоналист; выпускник Московского ун-та (1856); в 1860-е преподавал в Межевом ин-те; печатался в «МВед», «Московском Вестнике», «Дне», «Финансовом Вестнике», «Вестнике Промышленности» и «ОЗ». В 1866 был арестован по делу Каракозова, но оправдан. Занимал каф. философии в Киевском ун-те, издавал журн. «Философский Трехмесячник» и «Свое слово». **1862:** 32, 51, 96; **1863:** 23; **1864:** 450, 473

Козлов Николай Семенович (Н. С. К.) — капитан Глуховского Драгунского Ее Императорского Высочества Великой Княгини Александры Иосифовны полка, происходил из дворян Полтавской губ., из семьи военного (отец С. П. Козлов — подполковник). **1862:** 356, 367; **1863:** 254

Козловский Павел Степанович (Бидерман) — учитель рус. языка (см. о нем наст. изд., с. 151). **1862:** 50, 59, 106

Кокошкин Федор Федорович (К.; Переселенец) (?—1873) — надвор. советник, публицист (см. о нем наст. изд., с. 283—284). **1862:** 133, 145, 194, 250; **1863:** 599, 624, 626; **1864:** 12, 17, 29, 43, 73, 117, 444, 535

Колошин Сергей Павлович (Домосед) (1825—1868) — литератор, публицист-славянофил (см. о нем наст. изд., с. 133). **1864:** 337; **1865:** 29

Конисский Александр Яковлевич (О. Переходовец) (1836—1900) — титуляр. советник, украин. публицист (см. о нем наст. изд., с. 265—267). **1863:** 152

Константиновский. 1864: 20, 160

Корреспондент — см. *Де-Пуле М. Ф.*

Косанович Савва (Серб Боснийский; Серб) (1839—1903) — педагог, церк. и обществ. деятель, митрополит Дабробосанский; боснийский серб; состоял в переписке со Славян. комитетом в России, к-рую неоднократно посещал. **1864:** 415; **1865:** 200, 334

Косинский Лука А. — киевский помещик. **1863:** 342

Косинский Михаил Осипович, барон (1835—1883) — педагог, окончил курс в военной инженерной академии, был учителем географии в Смольном ин-те. **1863:** 235.

Костомаров Николай Иванович (1817—1885) — историк, публицист и поэт (см. о нем наст. изд., с. 174—176). **1863:** 346, 373; **1864:** 76

Котович Иван Антонович, протоиерей (Литовец; Житель Гродненской губернии) (1839—1911) — церк.-обществ. деятель, литератор, исследователь древностей, с 1868 законоучитель 2-й Виленской реальной гимназии, с 1869 ред. «Литовских Епарх. Ведомостей», настоятель Пречистенского Виленского собора, **1863:** 68, 149, 280, 325,

383, 414, 425, 470, 481, 553, 620, 627, 628; **1864**: 31, 124, 190, 260, 344, 462, **1865**: 184, 390

Кохановская — см. *Соханская Н. С.*

Кочубей Василий Васильевич (1829–1878) — коллеж. секретарь, брат жены Л. В. Кочубея Е. В. Кочубей. **1862**: 139; **1865**: 389

Кочубей Лев (в крещении Терентий) Викторович (1810–1890) — действ. тайный советник; участник подавления Польского восстания, полтавский предводитель дворянства (1853–1859), основатель и первый президент Полтавского сельскохозяйственного о-ва (1865–1878), владелец имения в Диканьке Полтавского у. **1862**: 140, 253

Кошелев Александр Иванович (1806–1883) — публицист и обществ. деятель, славянофил. **1862**: 84, 103, 137, 202; **1864**: 84, 121, 153, 165

Коялович Михаил Осипович (К.....; Проезжий; Южанин) (1828–1891) — историк, политич. публицист и издатель, ведущий представитель «западнорусской» ист. школы. **1861**: 7, 74, 115, 124; **1862**: 4, 101, 122, 160, 282, 293, 306, 317, 328, 338, 347, 377, 390, 397; **1863**: 28, 65, 115, 186, 225, 252, 261, 262, 295, 306, 314, 322, 336, 350, 364, 389, 396, 446, 467, 548, 549, 555, 561, 563, 615, 616, 622, 623; **1864**: 56, 101, 113, 166, 175, 184, 194, 206, 215, 226, 234, 246, 254, 265, 276, 286, 296, 303, 311, 386, 497, 499, 518, 547, 548, 551; **1865**: 3, 13, 22, 49, 118, 156, 173, 373, 399

Крамарев Григорий Никифорович, протоиерей (1817–1868) — настоятель Киевского Софийского собора; член Комитета по обеспечению сельского правосл. духовенства, цензор проповедей киевского градского духовенства, член Губерн. статистич. комитета и пред. Св.-Владимирского братства; с 1863 проф. Киевской духов. академии. **1864**: 377

Краснокутский В. **1864**: 21

Крачковский Юлиан Фомич (-Ч-) (1840–1903) — археограф, краевед, историк, педагог, писатель; служил в Молодечненской учительской семинарии, был инспектором нар. училищ Виленского учеб. округа, дир. Полоцкой учительской семинарии, Виленского учительского ин-та, председателем Виленской археогр. комиссии. **1863**: 536

Кропотов Дмитрий Андреевич (1817–1875) — полковник, воен. писатель (см. о нем наст. изд., с. 290). **1864**: 63

Крупеников С. **1863**: 244, 258

Крушевский Адольф Викентьевич (А. К.) (1813–1891) — помещик Могилевской губ., обществ. деятель; в 1850–1860 гомельский предводитель дворянства, затем предводитель дворянства. **1861**: 94

Кузнецов Алексей (Русский) — капитан артиллерии, командир роты Новогеоргиевской крепости. 1863: 493

Кулжинский Григорий Иванович (? — не ранее 1913) — этнограф, писатель, педагог, с 1865 учитель рус. языка Гродненской губерн. гимназии, с 1866 Гродненской жен. гимназии. **1864**: 44, 261

Кулжинский Иван Григорьевич (К-ий; К-ий) (1803–1884) — педагог, писатель, историк (см. о нем наст. изд., с. 342–344). **1865**: 391, 398

Кулжинский Степан Иванович (-н-) — мировой посредник из г. Ошмяна Виленской губ. **1864**: 414

Кулин Василий Петрович (Русский; К-ин) (1822–1900) — педагог (см. о нем наст. изд., с. 346–348). **1861**: 107; **1862**: 223; **1863**: 241, 278, 332, 352, 417, 478, 483, 551; **1864**: 135, 208, 251, 472

- Кулиш Пантелеймон Александрович** (1819–1897) — украин. писатель, поэт, фольклорист, этнограф, переводчик, критик, редактор, историк, издатель. **1861:** 86
- Куломзин Аполлон Александрович** (1831–?) — суздальский помещик, владелец усадьбы Губачево, флота капитан-лейтенант, участник Крымской войны, мировой посредник и мировой судья Суздальского у., знакомый композитора и химика А. П. Бородина. **1864:** 189
- Кустодский Н.** — публицист, в 1860-е корреспондент газет «Киевский Телеграф» и «День». **1864:** 306
- Л. Л.** — см. *Дмитриев М. А.*
- Л-дев А.** — см. *Лебедев А. С.*
- Лавриченко Константин Григорьевич** — писатель, педагог. **1863:** 460; **1864:** 207
- Лавровский Петр Алексеевич** (П. Л.; -р) (1827–1886) — историк, славист, проф. Харьковского ун-та. **1861:** 22, 37, 53, 65, 75, 120; **1862:** 153, 312; **1865:** 143, 283
- Ладыженский Петр Николаевич** — помещик Кашинского у. Тверской губ. **1863:** 496; **1865:** 378
- Лазаревский Александр Матвеевич** (1834–1902) — историк Украины, публицист, ред. «Киевской Старины», брат Ф. М. Лазаревского. **1864:** 523
- Лазаревский Федор Матвеевич** (1822–1890) — чиновник, третий сын в мелкопоместной украинской дворянской семье Конотопского у. Черниговской губ.; служил в Оренбургской погранич. комиссии (с 1845), где (и затем всю жизнь дружил) с находившимся в Оренбурге в солдатчине Т. Г. Шевченко; с 1854 служил в Петербурге чиновником особ. поручений при губернаторе, а затем в Деп-те уделов; с 1859 управлял удельными конторами в Орле и Ставрополе. **1865:** 17
- Ламанский Александр Петрович** (А.; Неизвестный; N.) — калуж. помещик, секретарь Губернского по крестьян. делам присутствия, двоюрод. брат В. И. Ламанского. **1861:** 33, 118; **1863:** 168, 438; **1864:** 103, 545
- Ламанский Владимир Иванович** (-в) (1833–1914) — историк, славист. **1861:** 26, 109; **1862:** 11, 12, 38, 187, 190, 196, 218, 228, 230, 241, 263, 291, 296, 320; **1863:** 73, 90, 272; **1864:** 108, 162, 394, 407; **1865:** 136, 193, 211, 397, 402, 415
- Ламанский Евгений Иванович** (Е. П...ь; Фабрикант) (1825–1902) — финансист, управл. Гос. банком, брат В. И. Ламанского. **1863:** 76; **1865:** 139
- Ланглуа (Langlois) Виктор** (1829–1869) — фр. ученый-армяновед и специалист в обл. нумизматики. **1865:** 105
- Ландышев Стефан Васильевич, протоиерей** (?–1888) — нач. Алтайской духов. миссии. **1864:** 167
- Латыш Г. П.** — см. *Спрогис И. Я.*
- Лебедев Амфиан Степанович** (А. Л-дев) (1832–1910) — юрист, проф. Харьковского ун-та по каф. церк. истории, магистр Московской духов. академии. **1861:** 34; **1862:** 33; **1865:** 311
- Левашов Николай Николаевич** (1825–?) — поручик, нижегородский помещик, брат графини Л. Н. Толстой (ур. Левашовой). **1861:** 71
- Левитский Х.** **1863:** 437, 482, 510, 515
- Левшин Владимир Дмитриевич** (1834–1887) — ярославский и уфимский губернатор, краевед, обществ. деятель. **1863:** 121
- Лентовской Михаил Александрович** — титуляр. советник, врач, дворянин, владел 801 десятиной земли в Ставропольском у. **1862:** 89

- Леонид (в миру Лев Александрович Кавелин), архимандрит** (Ставроп) (1822–1891) — богослов, историк, археограф, библиограф, переводчик; поч. член Православного Палестинского о-ва. **1862:** 269
- Лепешкин Дмитрий Семенович** (1828–1892) — предприниматель, благотворитель, обществ. деятель в Москве. **1864:** 368
- Лепешкин Дмитрий Семенович** (1828–1892) — потомственный почетный и временный московский купец 1-й гильдии церковный староста Московской Троицкой церкви в Вишняках (с 1860), благотворитель, депутат Московской городской думы (1877). **1864:** 369
- Лешков Василий Николаевич** (1810–1881) — проф. по кафедре законов гос. благоустройства и благочиния, соревнователь (membre associй) Королевского о-ва северных антиквариетов, пред. Московского юридич. о-ва и член Киевского, член Московского о-ва рус. истории и древностей, декан юридич. ф-та. **1862:** 97, 106, 114, 129, 371; **1863:** 161, 253; **1864:** 236; **1865:** 355, 361, 367
- Литовец** — см. *Котовиц И. А., протоиерей*
- Лихарев Александр Николаевич** — штабс-ротмистр, владелец имения в Тверском уезде **1865:** 194
- Лонгинов Михаил Николаевич** (1823–1875) — литератор, поэт, мемуарист, библиограф, историк лит-ры; орловский губернатор (с 1867), начальник Гл. упр-ния по делам печати (с 1871). **1862:** 70, 95, 200, 610; **1863:** 617; **1864:** 52, 463, 534
- Лопатин Михаил Николаевич** (М. Юрьин; М. Ю-ъ; М. Ю-н) (1823–1900) — юрист, судья, деятель первых пореформенных судов. **1862:** 179, 435, 445, 456; **1863:** 82, 94, 132, 312, 609; **1864:** 69, 364, 383
- Луканин Александр Матвеевич, протоиерей** (1821–1889) — настоятель Пермского кафедрального собора; в 1849–1850 смотритель Соликамского духов. уч-ща; с 1863 благочинный 1-го округа Пермского у.; ред. «Пермских Епарх. Ведомостей» (с 1879). **1862:** 169
- Львов Александр** (Русский) — капитан артиллерии Новогорогевской крепости. **1863:** 493
- Львов Георгий Владимирович, князь** (1821–1873) — действ. стат. советник, юрист (см. о нем наст. изд., с. 195–196). **1865:** 253
- Любитель церковнославянской грамоты** — см. *Петровский М. П.*
- Люценко Данила Ефимович** — член от правительства Киевского губерн. присутствия по крестьян. делам, археолог, сын писателя Е. П. Люценко; братья А. Е. Люценко и Е. Е. Люценко — тоже археологи. **1863:** 614
- Лядов Иван Матвеевич** (1813–1882) — исследователь Шуйской археологии, истории этнографии и статистики. **1864:** 404
- М. З. К.** — см. *Самарин Ю. Ф.*
- М. С.** — см. *Осинин И. Т.*
- М–в В.** — см. *Де-Пуле М. Ф.*
- М. рк...ч М.** — см. *Маркевич М. А.*
- Майнов Алексей.** **1864:** 349, 363.
- Макаров Алексей Андреевич** (?–1896) — пред. Владимирской губерн. земской управы. **1864:** 189
- Максимов Николай Яковлевич** (1832–1888) — филолог, выпускник Гл. пед. ин-та (1853); дир. 6-й С.-Петербургском гимназии, гл. инспектор уч-щ Западной Сибири и дир. Гольдингенской учительской семинарии. **1864:** 324

- Максимович Михаил Александрович** (1804–1873) — этнограф-историк (см. о нем наст. изд., с. 145–147). **1861:** 40, 66, 87, 111; **1862:** 28; **1863:** 98, 116, 188, 202, 528, 556; **1864:** 127; **1865:** 289, 336, 383
- Макушев Викентий Васильевич** (Н.) (1837–1883) — славист; выпускник С.-Петербургского ун-та; в 1862–1865 был секретарем консульства в Дубровнике. **1862:** 39, 147, 172, 205, 242, 276, 295, 308, 319, 340, 354, 366, 382, 393, 419а; **1863:** 62, 104, 211
- Малый (Maly) Якоб** — переводчик. **1861:** 52, 64, 96
- Манаенков** — однодворец Малоархангельского у. Орловской губ. **1863:** 284
- Маркевич Михаил Андреевич** (М. М. рк...ч) (1808–1886) — помещик Прилуцкого у. Полтавской губ., владелец усадьбы Восковицы, брат историка и фольклориста Н. А. Маркевича. **1863:** 84
- Маркевич Феликс, священник** — настоятель Боцьковской Успенской церкви м. Боцьки Бельского у. Гродненской губ., организовал при церкви братство. **1863:** 471
- Марков Николай Петрович, протоиерей** (1834–1895) (Н. М–в) — духов. писатель (см. о нем наст. изд., с. 208). **1862:** 32, 40, 279; **1863:** 95
- Маслов Василий** — дворянин Киевской губ., владелец усадьбы Ромашки. **1863:** 562
- Масловский Петр Петрович, протоиерей** (1843–1889) — языковед, деятель христиан. миссии по противораскольническому и противомусульманскому направлениям; препод. Симбирской гимназии, инспектор нар. школ Самарской губ., препод. фр. языка Елабужского реального уч-ща, мензелинский, а потом казанский священник, духовник Каменец-Подольской семинарии. **1865:** 206
- Матвеев Павел Александрович** (1844 — после 1898) — исследователь обычного права; выпускник Харьковского ун-та, служил по судеб. ведомству, был советником дирекции правосудия в Восточной Румелии (1881–1882); в 1889–1898 цензор в Петербурге. **1865:** 416
- Мацевич Иоанн, священник** — настоятель Свислочкой церкви Бобруйского у. Минской губ. **1865:** 18
- Медведев Д.** **1864:** 262
- Мейер Александр Николаевич** — мировой посредник 3-го участка Малоархангельского у., в 1888–1905 являлся уездным предводителем дворянства. **1863:** 283
- Микуцкий Станислав Павлович** (-у) (1835–1890) — филолог (см. о нем наст. изд., с. 268). **1864:** 223; **1865:** 267
- Миллер Орест Федорович** (1833–1889) — проф. истории рус. лит-ры, по происхождению эстляндский немец, сын гапсальского таможен. чиновника и его жены (ур. баронессы Унгерн-Штернберг). **1863:** 318, 439, 610; **1864:** 80, 109; **1865:** 223
- Миллер Федор Богданович** (1818–1881) — поэт и переводчик. **1863:** 593
- Минков Федор Николаевич (Тодор Николов)** — болгар. рос. педагог и просветитель, деятель Болгарского нац. возрождения, основатель Южнославянского пансиона; в 1861 окончил Политехнич. ин-т в Дрездене и переселился в Россию; чл.-корр. Болгарской Академии наук (1876), действ. стат. советник (1886). **1863:** 397, 540
- Мировой посредник ***** — см. *Гололобов Н. В.*
- Михайлов Иван Иванович** (1822–1897) — чиновник, литератор. **1863:** 271
- Михайлов И. И.** — петрозаводский помещик. **1863:** 270
- МН** — см. *Петровский М. П.*
- Можаровский Аполлон Федорович** (1841–1900) — церк. историк, стат. советник; выпускник Казанских семинарии (1862) и духов. академии (1866); в 1867–1873 препод. богословских наук (с 1871 истории) Казанской семинарии. **1864:** 560; **1865:** 243

Мордовцев Даниил Лукич (1830–1905) — писатель; в Саратове сблизился с сосланным туда Н. И. Костомаровым и был его помощником как секретаря Статистич. комитета; позже правитель канцелярии саратовского губернатора, чиновник Мин-ва путей сообщения. **1862:** 246

Морозов Павел Тимофеевич (1808–1881) — пензенский помещик, журналист, историк, метеоролог; первый президент О-ва сельского хозяйства Юго-Восточной России, подготовил «Статистическое и хозяйственное описание Городищенского уезда» (1850), с 1864 действ. член Пензенского губерн. статистич. комитета, в 1866–1869 занимал пост городищенского уездного предводителя дворянства. **1864:** 380; **1865:** 232

Муравьев Андрей Николаевич (Р. Д. Г.) (1806–1874) — духов. писатель, паломник, миссионер, чиновник при Св. Синоде, в 1860-е член общего присутствия Азиатского деп-та Мин-ва иностр. дел; брат виленского ген.-губернатора (1863–1865) М. Н. Муравьева. **1863:** 495

Мусатович П. **1863:** 532

Н. — см. *Макушев В. В.*

-н- — см. *Кулжинский С. И.*

-н- — см. *Ригельман Н. А.*

Н. Б. — см. *Павлов Н. М.*

Н. Д. — см. *Шамонина Н. Д.*

Н. Е. С. — см. *Скворцов Н. Е.*

Н. Н. — см. *Соханская Н. С.*

Н. С. К. — см. *Козлов Н. С.*

Н. Ч. — см. *Чашников Н. В.*

Н.....ков — см. *Бунаков Н. Ф.*

Назаров П. **1865:** 220, 407

Не из гласных — см. *Сушков Н. В.*

Неведомский Александр Николаевич (1830–?) — тверской либерал, мировой судья от Бежецкого у.; сын Ник. Вас. Назарова, отставного ротмистра, участника Отеч. войны 1812 г. **1863:** 485

Неженцов Андрей Федорович (А. Н.) — столоначальник граждан. дел Прилуцкого уездного суда. **1862:** 375, 441; **1863:** 57, 111, 193

Неизвестный — см. *Ламанский А. П.*

Не-Петербуржец — см. *Аксаков И. С.*

Нефедов Филипп Деомидович (Ф-ов) (1838–1902) — писатель и журналист, этнограф и археолог. **1865:** 322, 362

Никитинский — см. *Ростиславов Д. И.*

Николай (в миру Николай Федорович Трусовский), архимандрит (1826–1881) — служил в Новгородской и Минской семинариях, позднее благочинный Минской епархии, ректор Псковской семинарии, настоятель московского Заиконоспасского мон-ря, авт. «Ист.-статистич. описания Минской епархии» (СПб., 1864). **1864:** 104

Никольский С. **1864:** 389

Никонович Онуфрий Викентьевич, протоиерей — настоятель Николаевского кафедрал. собора в Витебске. **1864:** 449, 478

....нов — см. *Шафранов С. Н.*

- Новиков Николай Николаевич** (1819 — не ранее 1890) — педагог и чиновник в Мин-ве нар. просвещения; в 1860-е служил в Вильно и Ковно; в 1880-е по просьбе П. Н. Батюшкова на основе записей лечащего врача написал исследование о поэте (впервые опублик. В. А. Кошелевым: *Новиков Н. Н.* К. Н. Батюшков под гнетом душевной болезни: Ист.-лит. психол. очерк. Арзамас: АГПИ, 2005. 296 с.). **1865**: 7
- Нурминский Сергей Андреевич** (1839—1914) — писатель, магистр Казанской духов. академии (1864), просветитель марийского народа, этнограф. **1864**: 298
- О. Переходовец** — см. *Конисский А. Я.*
- Оболенский Алексей Васильевич, князь** (1819—1884) — генерал от артиллерии, московский губернатор (1861—1866). **1862**: 450
- Оболенский Евгений Петрович, князь** (1796—1865) — офицер, декабрист; участник подготовки Крестьян. реформы (1861); после амнистии (1856) возвратился в свое имение в Калужском у., в 1861 получил разрешение проживать в Москве. **1863**: 27
- ...ов — см. *Иконников В. С.*
-ов — см. *Серебренников С. А.*
- Один из избирателей** — см. *Шилов Н. П.*
- Одоевский Владимир Федорович, князь** (К. В. О.; Любитель церковного пения) (1803—1869) — писатель, философ, музыковед и муз. критик, обществ. деятель; член-учредитель Рус. геогр. о-ва. **1864**: 41, 195, 503
- Озерский Петр Степанович, священник** (1837/1840—1890) — кандидат богословия, публицист, проф. Пензенской семинарии (1864—1890). **1863**: 455; **1865**: 73, 82, 268
- Омелинский (Омелянский) Леонид Николаевич** — стат. советник, выпускник Вольнской семинарии (1855), в 1880-е дир. и учитель латин. языка муж. классич. гимназии в Житомире. **1864**: 237, 425
- Оптухин Л.** — см. *Павлов И. В.*
- Ор-ъ, Орел Я. О.** — см. *Орел-Ошмянцев Я. А.*
- Орел-Ошмянцев Яков Анисимович** (Я. О. Орел; Ор-ъ) (1828—1893) — филолог, публицист-славянофил (см. о нем наст. изд., с. 139—140). **1861**: 54; **1862**: 25, 65, 76, 145; **1864**: 144
- Орлов Венедикт Петрович** (1834—?) — д-р медицины (1858), стат. советник; выпускник Медико-хирургич. академии в Петербурге, старш. ординатор Варшав. госпиталя; в 1860 переведен во 2-й сухопут. госпиталь в Петербурге; с 1862 дир. рус. гимназии в Варшаве; за сочувствие Польскому восстанию (1863) находился под секретным надзором полиции, в 1869 выслан в Олонецкую губ., затем земский врач в г. Боровичи Новгородской губ.; авт. статей по медицине. **1863**: 520, 606
- Орлов Михаил Никифорович, священник** (1833—1878) — настоятель храма Андрея Первозванного в Неаполе, зять протоиерея М. Ф. Раевского. **1861**: 21, 51; **1862**: 21, 75, 257, 262, 297; **1864**: 221
- Осинин Иван Терентьевич** (М. С.) (1833—1887) — церк. историк, педагог, с 1863 препод. истории императорским детям; в 1872—1876 гл. ред. «Педагогического Листка С.-Петербургских Женских Гимназий»; с 1885 пред. Учеб. комитета Ведомства Императрицы Марии; авт. работ о межхристианских связях, в т. ч. брошюры «Несколько слов о совр. стремлениях англо-американской церкви к сближению с православной» (1865), и о жен. образовании; зять лондонского протоиерея Е. И. Попова. **1865**: 6, 247

- П.** — см. *Полевой П. Н.*
- П. Б.** — см. *Бартенев П. И.*
- П. Г.** — см. *Головин П. Н.*
- П. Л.** — см. *Лавровский П. А.*
- П. П.** — см. *Петраченко П. Р.*
- П. Р.** — см. *Рождественский И. Н.*
- П.....** — см. *Поленов Д. В.*
- П.... А.** — см. *Попов А. Н.*
- П....ов Л. С.** — см. *Парадизов-Мельтов Л. С.*
- П....ъ Е.** — см. *Ламанский Е. И.*
- Павел (в миру Прокопий Нилович Доброхотов), архимандрит** (1814–1900) — духов. писатель, в 1866–1869 епископ Вологодский и Устюжский. **1865:** 71, 79, 87, 129
- Павел (в миру Петр Васильевич Лебедев), архимандрит** (Р. С.; А. П.) (1827–1892) — архимандрит (1858), ректор Смоленской семинарии и настоятель Смоленского Спасо-Авраамиева мон-ря (1861–1866); позднее архиепископ Казанский и Свяжский (с 1887). **1864:** 408, 467
- Павлинский Федор Николаевич** (1832 — после 1894) — педагог, публицист, обществ. деятель. Выпускник С.-Петербургской духов. академии (1855); проф. и библиотекарь Новгородской семинарии и учитель рус. словесности Новгородской гимназии, ред. неофиц. части «Новгородских Губерн. Ведомостей» (1865–1867), губерн. предводитель дворянства, дир. народных уч-щ Новгородской губ. (с 1884). **1864:** 242
- Павлов Иван Васильевич** (Л. Оптухин) (1823–1904) — врач, журналист (см. о нем наст. изд., с. 247–249). **1861:** 83; **1862:** 152; **1863:** 137, 391, 560; **1864:** 5
- Павлов Николай Михайлович** (Н. Б.; Ѡ, ѡ, Ѵ) (1835–1896) — писатель, историк, публицист. **1861:** 17, 46, 82, 105; **1862:** 62, 228, 334, 372, 457; **1863:** 45, 219; **1864:** 62, 70, 263, 274, 284, 294, 336, 347, 356, 366, 458, 474, 491, 504, 514, 516, 544, 552; **1865:** 8, 14, 16, 20, 23, 34, 39, 42, 46, 56, 58, 61, 74, 76, 83, 88, 89, 91, 95, 97, 101, 103, 109, 117, 121, 130, 132, 138, 152, 154, 160, 177, 187, 198, 227, 235, 239, 261, 263, 275, 277, 293, 324, 325, 335, 344, 345, 351, 363, 365, 405
- Павлова (ур. Яниш) Каролина Карловна** (1807–1893) — поэтесса. **1861:** 42; **1862:** 17, 43, 149, 189, 281
- Палацкий (Palacký) Франтишек** (1798–1876) — чеш. историк и политич. деятель. **1863:** 311; **1865:** 228, 238, 246, 256
- Панаев Валерьян Александрович** (В.....В.) (1824–1899) — инженер-путеец, один из родоначальников отеч. инженерно-технической школы, строитель Николаевской железной дороги, литератор, двоюрод. брат И. И. Панаева. **1863:** 83, 97, 216
- Пантюхов Иван Иванович** (1836–1911) — врач, антрополог, публицист. **1865:** 236
- Парадизов-Мельтов Лев Степанович** (Л. С. П....ов) (1835–?) — педагог, чиновник (см. о нем наст. изд., с. 316). **1863:** 343; **1864:** 106
- Переселенец** — см. *Коккошкин Ф. Ф.*
- Переходовец О.** — см. *Конисский А. Я.*
- Песляк Алоизий С.** (1807–1868) — мировой посредник Бирского у., ссыльный поляк, оставил воспоминания (Записки Песляка // Ист. Вестник. 1883. № 9). **1862:** 294
- Петкович Константин Дмитриевич** (N. N.) (1824–1897) — болгар. поэт, прозаик и публицист; дипломат, консул России в Черногории (1860-е), затем ген. консул в Бейруте. **1861:** 129; **1862:** 90, 264, 309, 431; **1863:** 89, 124, 154, 210, 249, 290, 507

- Петраченко Петр Романович** (П. П.; Русский) — педагог (см. о нем наст. изд., с. 339). **1862:** 416; **1863:** 243, 257, 421; **1864:** 55, 187
- Петров** — см. *Воропонов Ф. Ф.*
- Петров Николай Иванович** (1840–1921) — проф. всеобщей литературы Киевской духов. академии, авт. работ по истории рус. и украин. лит-р; выпускник Киевской духов. академии (1865). **1864:** 509; **1865:** 32, 55
- Петровский Мемнон Петрович** (-й; ...й; Любитель церковнославянской грамоты; МН; М. П.; Сотрудник «Дня»;ский; ***) (1833–1912) — ученый-славист, чл.-корр. Академии наук (1895), член Чешской Академии наук. **1861:** 80, 122, **1862:** 37, 134, 146, 155, 174, 188, 218, 341, 418, 430; **1863:** 9, 20, 46, 182, 195, 231, 246, 342, 502, 603, 623, 630, 631; **1864:** 142, 273; 294, 404; **1865:** 144, 326
- Петровский Х.** **1863:** 502.
- Пеховский Осип (Иосиф) Иванович** (R. S. Z.) (1815–1891) — филолог-классик, проф. Московского (с 1848) и Харьковского (с 1871) ун-тов, поляк-католик. **1862:** 278, 287, 329, 379, 408; **1863:** 10
- Печерин Владимир Сергеевич** (1807–1885) — поэт, мемуарист, религ. мыслитель, проф. Московского ун-та, монах из католического ордена редemptористов, западник. **1865:** 251
- Пигулевский Фавст, священник** — суражский благочинный. **1864:** 157
- Пинскер Лев Семенович (Леон (Йехуда Лейб))** (1821–1891) — одесский врач, идеолог и деятель сионизма, соредактор русскоязычного еврейского журнала «Сион» (1861–1862). **1862:** 248
- Пирогов Николай Иванович** (1810–1881) — хирург и анатом, естествоиспытатель и педагог; в 1860-е мировой посредник в Подольской губ. **1861:** 69; **1862:** 213
- Пирожков А.** **1864:** 48
- Платон (в миру Николай Иванович Городецкий), архиепископ** (1803–1891) — епископ (с 1850 архиеп.) Рижский (1848–1867), позднее митрополит Киевский и Галицкий. **1864:** 177
- Плещеев Алексей Николаевич** (1825–1893) — поэт, переводчик, лит. и театр. критик. **1861:** 101; **1862:** 82, 136, 233, 304, 369
- Победоносцев Константин Петрович** (К. П.) (1827–1907) — гос. деятель, ученый-правовед, писатель, переводчик, историк церкви; действ. тайный советник. **1864:** 247; **1865:** 5, 44, 120
- Погодин Михаил Петрович** (1800–1875) — историк, коллекционер, журналист, писатель, публицист, беллетрист, издатель; проф. Московского ун-та. **1862:** 76; **1863:** 64; **1864:** 51, 94; **1865:** 252
- Погорелец** — см. *Егоров А. Е.*
- Подвинский И.** **1864:** 270.
- Полевой Петр Николаевич** (П.) (1839–1902) — литературовед, историк, писатель; препод. кадетского корпуса близ Новгорода (1861–1864), С.-Петербургского, Новороссийского и Варшавского ун-тов (до 1871); ред. журн. «Пчела» (1875), изд. журн. «Живописное Обзорение» (1882–1887). **1862:** 88, 251
- Поленов Дмитрий Васильевич** (П.....) (1806–1878), археолог и библиограф. **1864:** 371
- Полонский Яков Петрович** (1819–1898) — поэт. **1862:** 211
- Поляков Алексей Григорьевич, священник** (1839–1900) — настоятель Михаило-Архангельской церкви Тепекинской станицы войска Донского; дед философа А. Ф. Лоцева. **1863:** 17

- Поляков Родион Родионович** (1806—?) — купец 3-й гильдии Динабурга, городской голова Динабурга (1864—1866). **1864:** 105
- Померанцев Н.** — педагог, в 1860-х воспитатель 2-й С.-Петербургской воен. гимназии. **1865:** 190
- Попов А.** — см. *Попов А. Н.*
- Попов Александр Николаевич** (А. Попов; А. П....) (1821—1877) — историк, чл.-корр. Академии наук. **1862:** 94; **1865:** 57; **1865:** 57, 108, 117, 149
- Попов Владимир Егорович** — поручик, предводитель дворянства Камышинского и Царицынского Саратовской губ. **1864:** 119, 267, 350, 410, 459
- Попов Евгений Иванович, протоиерей** (1813—1875) — магистр С.-Петербургской духов. академии; в продолжение 37 лет священник Рус. церкви за границей. **1863:** 291, 301, 429, 448, 465
- Попов Михаил** — штатный смотритель Можайских уч-щ. **1863:** 247, 415
- Попов Николай Иванович** (1834—1870) — историк, исследователь раскола. **1865:** 292
- Попов Федор Васильевич, протоиерей** (Ф. П.) (1838—1900) — выпускник Воронежской семинарии (1863), настоятель Троицкой церкви Новочеркасска (с 1873); законоучитель Артиллерийского уч-ща донских урядников (1874—1876), окружного (1876—1878) и реального (1878—1893) уч-щ Новочеркасска. **1864:** 201, 510
- Попова Е.** **1863:** 130
- Порошин Виктор Степанович** (1811—1868) — экономист и публицист, проф. С.-Петербургского ун-та; с 1865 проживал в Париже; авт. работ по истории, статистике, географии, педагогике и пр., изд. записок своего деда Семена Порошина. **1864:** 133
- Португало (Португалов) Вениамин Осипович** (1835—1896) — врач, публицист; участник нелегальных кружков, за распространение «малороссийской пропаганды» был арестован (1862), заключен в Петропавловскую крепость, а затем сослан в Пермскую губ., где служил врачом; с 1871 жил в Самаре. **1862:** 234
- Похвиснев Григорий.** **1864:** 148, 186
- Похвиснева (ур. Грекова) Варвара Федоровна** — тульская помещица, владелица д. Кроткая Ефременовского у. **1861:** 128
- Проезжий** — см. *Коялович М. О.*
- Протасова-Бахметева Наталья Дмитриевна, графиня** (1803—1880) — благотворительница, вдова Н. А. Протасова (1798—1855), обер-прокурора Св. Синода. **1864:** 77
- Протопопов Дмитрий Степанович** (Д. П.) (1808—1871) — тайный советник (1868), член Совета Мин-ва гос. имуществ; в 1861 управл. Самарской палатой гос. имуществ, писатель, с 1863 дир. 2-го Деп-та Мин-ва гос. имуществ, участвовал в составлении Положения о крестьянах Царства Польского. **1862:** 46; **1863:** 147, 450, 573; **1864:** 88, 92
- Протопопов С. И.** — педагог, писатель. **1863:** 170
- Протопопов Федор Симеонович, священник** (1840—1926) — педагог, обществ. деятель; настоятель храма Михаила Архангела в с. Михайловское Тверского у. (1865—1898); с 1872 учитель в открытом при церкви нар. уч-ще. **1865:** 213
- Пузино Н.** — см. *Пузино П. И.*
- Пузино Поликарп Иванович** (Н. Пузино) (1781—1866) — действ. стат. советник, помещик Новгородской губ., предводитель дворянства в Устюженском у., заседатель в совестном суде и приказе обществ. призрения, пред. Новгородской палаты гражданского суда, член Новгородского губерн. комитета по устройству быта помещичьих крестьян. **1862:** 183

Пушина Мария Яковлевна (1812–1895) — жена декабриста М. И. Пушина, владельца имения Паричи Бобруйского у. Минской губ., основательница Паричского уч-ща для девиц духов. звания св. Марии Магдалины. **1863:** 381

Пфейфер Антон Антонович (Антонов) — финансист, горный полковник, авт. книги «Парламентское делопроизводство» (М., 1862). **1863:** 572, 595

Пыжов Николай Павлович — корнет, тверской помещик, владелец усадьбы Никольское. Кесемской вол. Весьегонского у. **1863:** 205

Р. Д. Г. — см. *Муравьев А. Н.*

Р. С. Т. — см. *Гиляров-Платонов Н. П.*

-р — см. *Лавровский П. А.*

Р—ъ — см. *Роцин П. Е.*

Раевский Михаил Федорович (?–1884) — церк. деятель и писатель, сын священника; по окончании курса С.-Петербургской духов. академии был священником при рус. церкви в Стокгольме, потом перемещен к рус. посольской церкви в Вене. **1861:** 10; **1862:** 79; **1863:** 153, 192

Раковский Георгий (Савва) Стойкович (наст. имя Сыби Стойков Попович) (т–х; Т. Х.) (1821–1867) — болгар. поэт, журналист, революционер. **1861:** 62; **1862:** 49, 64, 330, 392; **1863:** 196

Раковский Иван Иванович, священник (1815–1885) — карпато-униатский церк. и обществ. деятель, писатель, изд. газет «Церковная Газета» (1856–1858), «Церковный Вестник» (1858) и др.; идеолог перехода русинов из униатства в православие. **1861:** 62

Раутенберг С. **1863:** 506

Рахманов А. **1862:** 459

Рачинский Александр Викторович (А. Р.; Смоленский старожил) (1826–1877) — чиновник, историк, писатель; до 1855 канцеляр. чиновник в Новгородской, Московской, Киевской губ.; участник Крымской кампании; был управл. вице-консульством в Варне (1859–1862), с 1863 служил по Мин-ву внутр. дел в Вильно, был мировым посредником, делопроизводителем по устройству Виленского музея древностей; с 1875 делопроизводитель Гл. Московского архива Мин-ва иностр. дел; авт. работ на злободневные и ист. темы. **1862:** 119, 163; **1863:** 91, 123, 155, 504, 516; **1864:** 198, **1865:** 181, 196, 221

Ред., Редактор — см. *Аксаков И. С.*

Ремезов Иван Сократович (1828–1901) — писатель; окончил курс в С.-Петербургском ун-те, был преподавателем в разных учеб. заведениях, состоял членом Совета министра нар. просвещения. **1864:** 143

Рехберг унд Ротенлёвен фон Иоганн Бернгард, граф (1806–1899) — австр. дипломат; министр-президент Австрийской империи (1859–1861), министр иностр. дел (1859–1864). **1863:** 376

Решетинский Дмитрий Васильевич — штабс-ротмистр, помещик Суздальского у. Владимирской губ., мировой посредник Суздальского у. **1864:** 189

Ржевский Дмитрий Семенович (1817–1868) — цензор, чиновник Мин-ва иностр. дел, мировой посредник Зарайского у. Рязанской губ. **1863:** 109

Ригельман Николай Аркадьевич (1817–1888) — писатель и обществ. деятель (см. о нем наст. изд., с. 352–354). **1863:** 325, 434; **1864:** 42; **1865:** 369, 377, 387

- Ригер (Rieger) Франтишек, барон** (с 1897) (1818–1903) — один из лидеров (с 1874) партии старочехов, д-р права; участник чешского нац. движения 1830–1840-х; организовал издание первой чешской энциклопедии (1858–1874). **1863:** 356
- Ридингер Николай Александрович** — елецкий полицмейстер, член Орловского губерн. статистич. комитета, авт. краеведческого издания «Материалы для истории и статистики г. Ельца» (Орел, 1865). **1864:** 555
- Рогозин Николай** — пред. Суздальского мирового съезда. **1864:** 189
- Рогозин Николай Васильевич** — штабс-капитан, помещик Мещовского у. Костромской губ., пред. Суздальского съезда мировых посредников (1864). **1864:** 189
- Родохлиб-Козловский Константин Емельянович** (К. Козловский) (?–1873) — писатель и историк. **1865:** 348
- Рождественский Иван Николаевич, протоиерей** (П. Р.) (1803–1894) — духов. писатель, пред. О-ва любителей духов. просвещения, поч. член Московской духов. академии. **1863:** 48
- Розен Андрей Евгеньевич, барон** (1799–1884) — писатель, декабрист. **1865:** 163
- Ростиславов Дмитрий Иванович** (Никитинский; ZZZ) (1809–1877) — церк. публицист, проф. математики и физики (см. о нем наст. изд., с. 397–398). **1863:** 468, 479; **1864:** 214, 219, 227; **1865:** 300, 307
- Ротенберг Федор**. **1865:** 140
- Роцин Петр Емельянович** (Р—ъ) — педагог; выпускник Гл. пед. ин-та (1852), учитель географии в Ковенских муж. и жен. гимназиях (с 1864), с 1869 ред. «Виленского Вестника»; препод. высшей математики в Артиллер. академии и уч-ще, отставной поручик, действ. стат. советник. **1864:** 146, 431, 492
- Руккерт Э.** **1863:** 463
- Русин** — см. Головацкий Я. Ф.
- Русские** — см. Львов А., Кузнецов А.
- Русский** — см. Кулин В. П.
- Русский** — см. Петраженко П. Р.
- Рутцен Николай Карлович фон** (1826–1880) — курский и орловский помещик, мировой посредник 2-го участка Малоархангельского у. Орловской губ., выпускник Московского ун-та (1846); организатор и владелец частной общеобразоват. школы в Курске; считается прототипом тургеневского Рудина. **1862:** 115, 412, 413
- Рыбичка (Rybicka) Франтишек Антонин (псевд. Скутечский)** (1812–1899) — чеш. историк, архивист, геральдист, действ. член Чешской Академии наук и искусств. **1864:** 273
- Рыбников Павел Николаевич** (1831–1885) — фольклорист и этнограф (см. о нем наст. изд., с. 391–392). **1862:** 407, 442, 462; **1863:** 45, 212
- Рычков Дмитрий Николаевич** (1815–1878) — помещик, друг Ю. Ф. Самарина, член Самарского губернского по крестьян. делам присутствия, первый градоначальник Бугульмы (1865–1871). **1865:** 81
- Рычков Николай Дмитриевич** (1842–1883) — юрист, публицист, чиновник (см. о нем наст. изд., с. 302–303). **1863:** 353, 368, 403
- С.** — см. Гогоцкий С. С.
- С. Р.** — см. Григорьев В. В.
- С. Ш.** — см. Шипов С. П.
- С—вич П.** — см. Сербиевич П.

- С—с А—р** — см. *Серно-Соловьевич А. К.*
- С—ский К., св.** — см. *Смольский Клемент, священник*
- Сабанеев Федор Петрович** (?—1876) — в период Крестьян. реформы был мировым посредником 3-го участка Тарусы, коллеж. советник, а позднее служил нач. канцелярии киевского ген.-губернатора. **1863:** 230, 530
- Савельев Андроник Минаевич** (Семитараторец) (1835—1875) — историк донского казачества, в 1860-х инспектор в пяти параллельных классах Новочеркасской войсковой гимназии, титуляр. советник. **1862:** 195, 203, 427, 443; **1863:** 189, 588; **1864:** 121; **1865:** 62
- Самарин Дмитрий Федорович** (Алтаганский) (1827—1901) — обществ. деятель и писатель, младший брат Ю. Ф. Самарина, долгое время влиятельный гласный московского земства. **1861:** 34, 79, 93, 114; **1862:** 444; **1863:** 122; **1864:** 169, 305, 365; **1865:** 40, 59, 94, 100, 128
- Самарин Петр Федорович** (Выборный Самарин) (1829—1892) — писатель и обществ. деятель-славянофил; младш. брат Ю. Ф. Самарина; первый мировой посредник Богородского у. Московской губ. **1863:** 129
- Самарин Юрий Федорович** (М. З. К.; ...ъ) (1819—1876) — философ, историк, публицист и обществ. деятель славянофильского лагеря. **1861:** 15; **1862:** 70, 83, 151, 180, 213; **1863:** 237, 239, 362, 378, 388, 432, 443, 445, 459; **1864:** 122, 149, 182; **1865:** 110, 333, 372, 375, 376, 385, 396, 401, 413
- Самборский Андрей Афанасьевич, протоиерей** (1732—1815) — служил при Рус. миссии в Лондоне и Австрии; духовник и законоучитель вел. князей Александра и Константина Павловичей. **1862:** 292
- Св. В....ъ Д...ч** — см. *Дашкевич В. П.*
- Св. К. С—ский** — см. *Смольский Клемент, священник*
- Свистунов Петр Николаевич** (1803—1889) — кавалергард, декабрист, мемуарист, жил в Иркутской губ., служил в Тобольском губерн. управлении; в 1857 приехал в Калугу, был членом от правительства в Калужском по крестьян. делам присутствии; с 1863 жил в Москве. **1863:** 32
- Священник К.....тий** — см. *Смольский Клемент, священник*
- Сементовский-Курило Николай Максимович** (1821—1893) — экономист-статистик, краевед, этнограф, археолог, обществ. деятель. **1864:** 556
- Семитараторец** — см. *Савельев А. М.*
- Серафимов Серафим Антонович, протоиерей** (Ассирийский) (1818—1884) — писатель; воспитанник Киевской духов. академии, где преподавал рус. словесность. **1863:** 191
- Серб Боснийский** — см. *Косанович С.*
- Сербиевич П.** (П. С—вич). **1863:** 32, 590
- Серебренников Семен Александрович** (.....ов) (?—1866) — купец, местный исследователь Ярославско-Ростовского края. **1863:** 119
- Серно-Соловьевич Александр Константинович** (С—с А—р) (1825—1871) — педагог, публицист; с 1848 учитель рус. языка и словесности в Ревеле, потом в Дерпте, в 1865—1866 пом. попечителя Виленского учеб. округа. **1865:** 314
- Скарятин Дмитрий Яковлевич** — владелец усадьбы в с. Пеньшино и Н. Жерновце Малоархангельского у., избирался малоархангельским предводителем дворянства. **1863:** 383

- Скворцов Александр Иосифович** — мировой посредник 2-го участка Калуги, титуляр. советник. **1863:** 285
- Скворцов Николай Ефремович** (Н. Е. С.) (1836—1902) — писатель; Выпускник Московского ун-та; переводил Аристотеля и Платона; был доцентом по каф. философии в Киевском ун-те. **1863:** 40, 55, 67, 81, 134; **1864:** 130
- Скрыпицын Валерий Валерьевич** (1799—1874) — дир. Деп-та иностр. исповеданий Мин-ва внутр. дел, сотр. бельгийской газеты «Le Nord», издававшейся на рус. деньги. **1864:** 123
- Смарагдов Александр Семенович** — подпоручик, с 1863 пом. уездного исправника полицейского управления Пружанской вол. Гродненского у. **1865:** 285
- Смирнов А. (А. С.).** **1864:** 475
- Смоленский старожил** — см. *Рагинский А. В.*
- Смолич Никанор, священник** — благочинный Минского градского Екатерининского собора. **1864:** 213
- Смольский Климент, протоиерей** (Св. К. С—ский; Священник К.....тий) (?—1913) — настоятель Слонимского Преображенского собора. **1863:** 420, 583; **1864:** 354
- Соковенко Григорий** — малороссийский писатель. **1862:** 138
- Соколов Александр Васильевич, протоиерей** (Гл. Соколов) (1825—1881) — настоятель Иоанно-Предтеченского кладбищен. храма в Твери, выпускник Тверских семинарии и духов. уч-ща, с 1872 ректор Тверской семинарии. **1863:** 256, 264
- Соколов-Пырягинский И. Д.** **1861:** 116
- Соллогуб Владимир Александрович, граф** (Гр. Сологуб) (1813—1882) — тайный советник; прозаик, драматург, поэт и мемуарист. **1865:** 171
- Соловьев Сергей Михайлович** (1820—1879) — историк. **1862:** 54
- Сологуб, гр.** — см. *Соллогуб В. А., граф*
- Сотрудник «Дня»** — см. *Петровский М. Н.*
- Соханская Надежда Степановна** (Кохановская; Н. Н.; N. N.) (1823—1884) — писательница. **1861:** 5, 16, 31, 43, 57, 68, 91, 102; **1862:** 22, 102, 110, 321; **1863:** 71, 282; **1864:** 34, 54, 68, 82, 98, 114, 120, 132, 150, 154, 174, 320, 411, 447; **1865:** 305, 417
- Сп.....ков** — см. *Спижаков Л. А.*
- Спичаков Леонид Александрович** (Сп.....ков) (1836—?) — из дворян Екатеринославской губ.; окончил Петровский Полтавский кадетский корпус (1854) прапорщиком л.-гв. Измайловского полка; ред. петербургского журн. «Вестник Народной Помощи» и ред.-изд. газ. «Россия». **1862:** 212
- Спрогис Иван Яковлевич** (Латыш Г. П.) (1835—1816/1818) — историк, археограф, этнограф, библиограф, с 1865 пом. архивариуса и переводчика Центр. архива древних актовых книг губерний Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской. **1864:** 313
- Ставроc** — см. *Леонид, архимандрит*
- Станицев Константин Николаевич** (К. С.) (1840—1900) — педагог, публицист, преподаватель Катковского лицея, зять В. И. Даля. **1861:** 60
- Станкевич Александр Владимирович** (1821—1912) — обществ. деятель, писатель, брат Ник. Вл. Станкевича. **1862:** 20, 116
- Столыпин Дмитрий Аркадьевич** (Д. С.) (1818—1893) — писатель, мемуарист, композитор-любитель; в пореформенную эпоху занимался исследованием поземельной собственности. **1865:** 50
- Стоянов Александр Ильич** (1841—1914) — педагог, этнограф, археолог, болгарин по происхождению; в 1859—1863 студент ист.-филол. ф-та Киевского ун-та. **1863:** 569

- Страумите Янис Лицис Индрикис, священник** (1830–1906) (Вестул Иост) – латыш. православный иерей и учитель. **1865:** 330, 342, 349
- Страшкевич Михаил, священник** – настоятель прихода в Радомышльском у. Киевской епархии. **1864:** 358
- Стронин Александр Иванович** (1826–1889) – социолог, педагог, писатель; выпускник Киевского ун-та, с 1855 работал в Полтавской гимназии; в 1862–1869 находился под надзором полиции, был выслан в Архангельскую губ.; авт. популярных книг для народа по естествознанию и др.; позже был юрисконсультантом Мин-ва путей сообщения. **1861:** 47
- Струйской Ю.** **1864:** 28
- Струков С.** **1864:** 93
- Султан Мендали Пералиев** – см. *Григорьев В. В.*
- Сумароков Сергей Петрович** – помещик Костромской губ., губерн. секретарь в 1856, имел во владении усадьбу Луново. **1864:** 323
- Сухов Павел** – временно-обязанный дер. Круглой Зарайского у. Рязанской губ. **1863:** 70
- Сушков Николай Васильевич** (Не из гласных) (1796–1871) – литератор и чиновник; был женат на сестре Ф. И. Тютчева; состоял членом Московского о-ва любителей духов. просвещения. **1865:** 381
- Сушков Петр Васильевич** (1808–1873) – коллеж. секретарь, полтавский помещик. **1864:** 218
- Т.....й** – см. *Троянский А. С.*
- Таволга-Мокрицкий Петр Николаевич** (1819–?) – поэт, публицист. **1862:** 216
- Тарнопольский Георгий Антонович, протоиерей** – настоятель Мозырского Михайловского собора, законоучитель Мозырской гимназии. **1863:** 541
- Телепнев Дмитрий** – костромской помещик, служащий в Петербурге. **1863:** 24
- Теодорович Александр, протоиерей** (Житель Луцка – ч) (?–1879) – настоятель Покровской церкви в Луцке. **1864:** 481
- Теодорович Андрей** (1891–1878) – организатор строительства и священник Свято-Андреевской церкви в с. Пашуки Подольской губ. (возле церкви сохранилось его захоронение). **1864:** 244
- Терентьев Михаил Африканович** (1837–1909) – ген.-лейтенант, историк-востоковед, этнограф, участник Крымской кампании; в отставке издал труд «История завоевания Средней Азии» (СПб., 1903–1906. Т. 1–3). **1862:** 378
- Терновский А.** – судеб. следователь Богородского у. Московской губ. **1863:** 179
- Тимаев Евгений Михайлович** (1838–?) – выпускник С.-Петербургского ун-та по ф-ту восточ. языков, с 1862 секретарь консульства в Битоле, с 1866 вице-консул в Призрене (Косово). **1863:** 156, 194
- Тимирязев Федор Иванович** (Тимерязев) (1832–1897) – вице-губернатор (1878–1879) и губернатор (1880–1881) Саратовской губ.; двоюрод. брат биолога К. А. Тимирязева. **1863:** 501
- Ткалац Имбро (Эмерик)** (1824–1912) – хорват. писатель, славист, публицист, экономист и философ; в 1851–1859 секретарь Загребской торгово-промышленной палаты; изд. венской газ. «Ост унд Вест» (1861–1865); в октябре 1863 вынужден был эмигрировать в Петербург, откуда направился в Италию, где до старости находился на итальянской правительств. службе. **1862:** 312

- Толстой Алексей Константинович, граф** (1817–1875) – поэт, драматург, прозаик. **1861:** 56; **1862:** 68
- Толстой Андрей Владимирович** (1839–1871) – обществ. деятель, выпускник Уч-ща правоведения, мировой посредник 2-го участка Жиздринского у., затем мировой судья там же (1866). **1862:** 337
- Трефолов Леонид Николаевич** (1839–1905) – поэт, публицист. **1865:** 337
- Троянский Александр Степанович** (Т.....й) (1835 – не ранее 1897) – историк, публицист, воспитанник Казанских семинарии и духов. академии; преподаватель Самарской семинарии; в 1860 вышел из службы и путешествовал по Славянским землям; с 1864 чиновник Мин-ва иностр. дел, рус. консул в Янине, с 1886 ген. консул в Палермо, затем (с 1893) в Веве и Женеве; с 1897 ген. консул в Пирее. **1861:** 63, 97, 110
- Трубников Арсений Николаевич** – инженер-полковник, тверской помещик, владелец имения Михнево Застолбской вол. Бежецкого у. **1864:** 91
- Турчаковский Николай** – в 1865 ученик Волынской семинарии. **1865:** 124
- Тучков Алексей Алексеевич** (1800–1878) – декабрист, отставной поручик, пензенский помещик, отец Н. А. Тучковой-Огаревой (гражданской жены Н. П. Огарева, впоследствии А. И. Герцена). **1862:** 24
- Тютчев Андрей Михайлович** – прапорщик, мировой посредник Весьегонского у. Тверской губ. **1863:** 370
- Тютчев Федор Иванович** (1803–1873) – поэт, публицист, дипломат. **1861:** 14, 30, 113; **1862:** 289; 1863: 398; **1865:** 12, 28, 282

-у – см. *Микуцкий С. П.*

- Уманец Федор Михайлович** (1841–1908) – выпускник юридич. ф-та Московского ун-та, канд. дис. («Надел общины и дворовые люди») опубл.: ОЗ. 1862. № 1; в 1864–1867 мировой посредник и пред. мирового съезда в Подольской губ., в 1875–1880 неперменный член Глуховского уездного по крестьянским делам присутствия; позже пред. Глуховской уездной и Черниговской губерн. земской управы. **1865:** 254
- Унковский Алексей Михайлович** (1828–1893) – уроженец Тверской губ., юрист и обществ. деятель; в 1865 управл. Нижегородской контрольной палатой; с 1866 присяжный поверенный, занимался защитой крестьян. интересов, выиграл дело против кн. М. С. Черкасской, получившее гласность благодаря газ. «День». **1862:** 226, 307; **1863:** 35
- Учредители склада** – см. *Аксаков И. С.*

Ф. П. – см. *Попов Ф. В.*

Ф. Ч. – см. *Чижов Ф. В.*

Ф. Ф. – см. *Воропонов Ф. Ф.*

Ф–ов – см. *Нефедов Ф. Д.*

Фабрикант – см. *Ламанский Е. И.*

Фатеев Андрей Михайлович (1814–1865) – воен. бытописатель (см. о нем наст. изд., с. 371–372). **1864:** 266, 278, 287, 297, 304

Филадельфов К., священник – настоятель Сергиевской церкви с. Мостовое Сарапульского у. Вятской губ., краевед, печатался в «Вятских Губерн. Ведомостях» **1864:** 307

Филимонов Георгий (Юрий) Дмитриевич (1828/1829–1898) – археолог и историк искусства. **1863:** 419, 433

Филиппов О. 1865: 299

Филиппов Осип Абрамович (?–1868) — юрист, публицист, сотрудничал (вместе с братом М. А. Филипповым) в журналах братьев Достоевских; занимался крестьян. делом. **1865:** 301

Филипповский Иоанн Филимонович, протоиерей — благочинный Бобруйский, настоятель Бобруйской Свято-Никольской церкви **1863:** 309; **1864:** 240

Финн — см. Аксаков И. С.

Фрейганг Андрей Васильевич (Андрей Васильев) (1809–1880) — вице-адмирал, писатель; печатался в «Морском Сборнике», «МВед», «Голосе», «РС», «Дне» и др. **1862:** 440

Х. — см. Володкевич Н. Н.

Х. — см. Жинзифов Р. И.

Х. — — см. Хрисанф (Ретивцев), иеромонах

Х—в А. — см. Холмогоров А., священник

Ханенко Иван Иванович (1817–1891) — библиограф, писатель, переводчик, знакомый В. Г. Белинского; суражский помещик. **1864:** 328, 457

Хитров Алексей Григорьевич (А. Х.; Ирбитчанин; Ирбитский обыватель) (1843–1891) — секретарь Ирбитской гор. думы, земский деятель, основатель и ред. газ. «Ирбитский Ярмарочный Листок» (1863–1885), городской голова Ирбита. **1863:** 8, 208; **1864:** 200, 390

Хитрово Михаил Александрович (1837–1896) — дипломат; с 1860 управл. консульством, затем консул в Битоли, с 1864 младш. секретарь миссии в Константинополе. **1862:** 27, 50, 156, 256

Холмогоров Александр, священник (А. Х—в) — настоятель Успенской церкви с. Успенского Богородского у. при пороховом заводе (с 1848), преподаватель в уч-ще при храме. **1863:** 350

Хомяков Алексей Степанович (1804–1860) — философ, публицист, один из основоположников славянофильства. **1861:** 3; **1863:** 6, 16, 31

Хорунжий — см. Карасев А. А.

Хрисанф (в миру Владимир Николаевич Ретивцев), иеромонах (Х. -) (1832–1883) — историк религии; выпускник Московской духов. академии (1856), в 1857 принял постриг; в 1858–1865 бакалавр, затем проф. Казанской духов. академии, с 1874 епископ. **1863:** 621

Худеков Николай Николаевич — коллеж. ассессор, уездный исправник полицейского управления г. Ржева Тверской губ. **1865:** 15

Цюлковский Николай Станиславович (1827–1897) — обществ. деятель и публицист; оренбургский дворянин. **1862:** 227.

Чалый Михаил Корнеевич (1816–1907) — украин. педагог, обществ. деятель, литературовед, мемуарист (оставил воспоминания о Т. Г. Шевченко и П. А. Кулише); в 1860–1870-е организатор воскресных школ в Киеве. **1864:** 625

Чапский Мариан Станиславович, граф — титуляр. советник, предводитель дворянства Ковенской губ. (1853–1855) в Кейданах. **1862:** 131

Чашников Николай Васильевич (Н. Ч.) — дир. Гродненской жен. гимназии с 1862, выпускник Московского ун-та (1829). **1863:** 317

- Челяковский (Čelakovský) Франтишек Ладислав (1799–1852)** – чеш. поэт и обществ. деятель. **1864:** 426
- Черкасская (ур. Аладына) Марья Семеновна, княгиня (1801–1871)** – рязанская помещица, жена кн. Петра Дм. Черкасского, симбирского гражд. губернатора (1799–1852); под его началом служил Ю. Ф. Самарин. **1862:** 261
- Чижов Федор Васильевич (Ф. Ч.) (1811–1877)** – промышленник, обществ. деятель, ученый; сторонник славянофилов, издатель и редактор обществ.-полит. журналов и газет, организатор железнодорожного строительства, меценат. **1861:** 88; **1862:** 3; **1863:** 26; **1864:** 151, 315, 359, 385, 419, 429, 494, 505, 520, 531, 532, 540, 541, 561; **1865:** 4, 21, 30, 41, 70, 106, 127, 167, 278
- Чиркин Александр Дмитриевич (1828 – 1897)** – мировой посредник 5-го участка Малоархангельского у. Орловской губ., известен как художник-передвижник и коннозаводчик. **1863:** 299
- Чистович Иларион Алексеевич (1828 – 1893)** – церк. историк (см. о нем наст. изд., с. 169–171). **1862:** 44, 159
- Чичерин Борис Николаевич (1828–1904)** – правовед, философ, историк и публицист; в 1861–1867 проф. Московского ун-та по каф. гос. права; в 1882 московский городской голова; поч. член Академии наук (1893); дядя будущего наркома иностр. дел РСФСР и СССР Г. В. Чичерина. **1863:** 570
- Чулковский Иван. 1865:** 75
- Чупин Наркиз Константинович (Кажбулатович) (1824–1882)** – историк, краевед, этнограф. **1863:** 122
- Шавров Михаил Владимирович (1828–1884)** – духов. писатель; выпускник Московской духов. академии; проф. словесности С.-Петербургской семинарии, затем чиновник особ. поручений при обер-прокуроре Св. Синода. **1864:** 2; **1865:** 135, 150, 165, 291, 299
- Шамонина Надежда Дмитриевна (Н. Д.)** – помещица в Изюмском у. Харьковской губ., приятельница Н. С. Соханской. **1864:** 321, 436, 467
- Шафранов Семен Николаевич (....нов) (1820–1888)** – писатель-педагог, в 1860-е старш. учитель Рижской немецкой гимназии, инспектор 5-й С.-Петербургской гимназии, управл. Прибалтийской палатой гос. имуществ, управл. Саратовской конторой иностр. поселенцев; в 1870–1884 дир. гимназий в Москве, Киеве и Полтаве. **1862:** 260
- Шахов Иван Абрамович** – штабс-ротмистр, харьковский помещик, собственник имения в с. Селимовка, где возвел Покровскую церковь (1857–1865). **1865:** 395
- Шахонской А., князь** – тверской помещик. **1863:** 527
- Шверубович Иоанн Васильевич, священник (?–1910)** – настоятель Свято-Покровской церкви в с. Осинородок, шумский благочинный и священник шумской Свято-Михайловской церкви; протоиерей виленских Николаевской церкви (с 1874) и Пречистенского собора (с 1893); отец сов. артиста В. И. Качалова (1875–1948). **1865:** 264
- Шевырев Степан Петрович (1806–1864)** – проф. Московского ун-та, историк литературы, критик, поэт. **1865:** 48
- Шелленберг Егор Феодорович** – старш. учитель Гродненской гимназии, учитель истории, лютеранин. **1863:** 503
- Шероцкий Иоанн Авксентьевич, протоиерей (1813–1869)** – настоятель Троицкой церкви Харькова и благочинный. **1863:** 229; **1864:** 400

- Шипов Николай Павлович** (Один из избирателей) (1806–1887) — землевладелец, выдающийся сельский хозяин, Можайский уездный предводитель дворянства, действ. стат. советник. **1865:** 111
- Шипов Сергей Павлович** (С. Ш.) (1790–1876) — ген. от инфантерии, сенатор; с 1847 вице-президент Московского о-ва сельского хозяйства; в Москве имел дом и домовую церковь на Лубянке; знакомый Аксаковых. **1864:** 288
- Ширинский-Шихматов Александр Прохорович, князь** (1822–1884) — в 1861–1864 попечитель Виленского учеб. округа; впоследствии попечитель Киевского учеб. округа, затем Московского, тов. министра нар. просвещения, сенатор. **1863:** 441
- Шишкин Николай Павлович** — действ. тайный советник; в 1859–1861 секретарь при российском ген. консульстве в Бухаресте, в 1861–1863 консул в Адрианополе, с 1863 ген. консул в Белграде, где пробыл 12 лет, в 1891–1897 тов. министра иностр. дел. **1862:** 77, 101, 419
- Шишков Николай Петрович** (1793–1869) — писатель, специалист по сахароварению и сельскому хозяйству, член многих сельскохозяйственных обществ русских и иностранных; отец его, Петр Герасимович, потомств. дворянин Тамбовской губ., был родным племянником министра нар. просвещения А. С. Шишкова. **1865:** 272
- Шолкович Семен Вуколович** (1840–1886) — писатель; выпускник Минской семинарии и Киевского ун-та; с 1863 учитель в Вильно, корреспондент «МВед» и «Дня»; в 1870 назначен членом Виленской археогр. комиссии, составил «Сб-к статей, разъясняющих польское дело по отношению к Западной России» (Вильно, 1885–1887); авт. статьи «О границах польской короны и великого князя Литовско-Русского» (1885) и др. **1863:** 296
- Штральборн Карл Карлович** — зав. Беловежскою пущею корпуса лесничих, штабс-капитан. **1864:** 512
- Шульгин Иван Яковлевич** (1815–1871) — дир. Ковенской гимназии и уч-щ. **1864:** 325
- Щепкин Митрофан Павлович** (1832–1908) — публицист, экономист и статистик, педагог, переводчик и обществ. деятель; выпускник ист.-филол. ф-та Московского ун-та (1854), с 1859 пом. ред. «МВед», а после ухода из редакции Е. Ф. Корша — ред. (до перехода газеты к М. Н. Каткову); в 1865–1870 проф. полит. экономии в Петровской земледельческой академии; авт. работ по вопр. статистики и полит. экономии в «РВ», «Атенее», «МВед», «Дне», «СПбВед», «Земстве», «Руси» и др.; с 1895 под его ред. выходила «Б-ка экономистов» (11 вып.), посвящ. классикам экономич. науки. **1864:** 508
- Щер.....в А.** — см. *Щербатов А. А.*
- Щербатов Александр Алексеевич** (А. Щер.....в) (1829–1902) — воен. и обществ. деятель; выпускник Московского ун-та, участник Крымской войны 1853–1855, отставной поручик, Верейский уездный предводитель дворянства, московский городской голова (1863–1869). **1862:** 170
- Щербина Николай Федорович** (1821–1869) — поэт и цензор. **1862:** 16, 69, 93; **1864:** 426
- Щукин Николай Семенович** (ZZZ) (1838–1870) — публицист, краевед (см. о нем наст. изд., с. 245–246). **1862:** 60, 238

-ъ — см. *Юркевич П. Д.*

....ъ — см. *Самарин Ю. Ф.*

...ЪВ — см. *Беляев И. Д.*

.....ЪВ..... — см. *Войтковский В. М., протоиерей*

Эн-ков — см. *Бунаков Н. Ф.*

Эртель А. — зав. церковностроительным делом в Волынской губ. по ведомству Мин-ва внутр. дел. **1864**: 370

Эстонец — см. *Кёлер Й.*

Ю-н М., Ю-ъ М. — см. *Лопатин М. Н.*

Южанин — см. *Коялович М. О.*

Юзефович Владимир Михайлович (1831–1893) — чиновник при киевском ген.-губернаторе, с 1881 член Совета Гл. упр-ния по делам печати; сын М. В. Юзефовича. **1863**: 410, 575

Юзефович Михаил Владимирович (1802–1889) — поэт, историк (см. о нем наст. изд., с. 152–153). **1862**: 168

Юркевич Памфил Данилович (-ъ) (1827–1874) — религ. философ, педагог и богослов; с 1861 проф. Московского ун-та. **1862**: 126, 167

Юрьев Никанор Иванович (1807–?) — жандармский офицер. **1863**: 117

Юрьин М. — см. *Лопатин М. Н.*

Явленский Иван Никифорович (1824 — не ранее 90-х гг.) — чиновник Астраханской губерн. канцелярии, пассажир парохода «Князь Пожарский». **1862**: 132

Языков Василий Петрович (1829–1890) — действ. стат. советник, обществ. деятель, пред. Комитета общественной Карамзинской б-ки в Симбирске (1861–1866), сын основателя и первого председателя этой б-ки П. М. Языкова. **1864**: 452; **1865**: 125

N. — см. *Елагин В. А.*

N. — см. *Ламанский А. П.*

N. N. — см. *Данилевский Г. П.*

N. N. — см. *Петкович К. Д.*

R. S. Z. — см. *Пеховский О. И.*

S. S. — см. *Де-Пуле М. Ф.*

Ŵ, w, Ψ — см. *Павлов Н. М.*

ZZZ — см. *Ростиславов Д. И.*

ZZZ — см. *Шукин Н. С.*

******* — см. *Бабст И. К.*

******* — см. *Вишняков А. Г.*

*****ъ** — см. *Воропонов Ф. Ф.*

**КРИПТОНИМЫ И ПСЕВДОНИМЫ,
НЕ ИМЕЮЩИЕ АТРИБУЦИЙ**

- А. **1862:** 447
А. **1863:** 178
А., самарский гражданин — см. *Самарский гражданин А.*
А.-В.-Д. **1862:** 48
А. Л. — И. Г. **1863:** 604
А. Х. **1862:** 87
А—а—а Н. **1862:** 181, 193
Араб. **1865:** 240
Б. **1863:** 190, 242
Б. К. **1863:** 43
Б. М. Ю. **1861:** 104
Б... **1865:** 205
Б—н. **1862:** 436
Б—ъ П. С. Н. **1863:** 524
Б...ов. **1863:** 50
Белорусец. **1863:** 405
Белорусс. **1862:** 107
Белорусс А. А. С—вич [в огл.: А. А. Ст—ич]. **1863:** 512
Благонамеренные. **1862:** 21
Болгарин. **1864:** 322
Бывшая воспитанница. **1864:** 423
В. И. **1865:** 249
В. П. **1865:** 123
В. Р. **1865:** 356
В... **1864:** 59
В.... Х.... **1864:** 558
В....к Г. **1864:** 314
В....кий Б...в А. **1863:** 30, 41
-вич В. **1863:** 462; **1864:** 158
Верейский землевладелец. **1864:** 268, 280
Воронежец. **1864:** 282
Г—н М. А. **1862:** 33
Г—ский. **1863:** 589
Гласный. **1865:** 322
Голос эстонца. **1864:** 269
Гражданин А. **1865:** 80
Гр—в М—л, священник — см. *Священник М—л Гр—в*
Гри—в Д. **1862:** 9

- Д. **1862**: 47
Д. Б. **1862**: 78
Д. В. **1864**: 161
Д. И. **1863**: 518
Д. Э. **1864**: 256
[Д.] Z. **1862**: 63
Е. **1862**: 409, 454
Е. X. **1865**: 36, 122
Е—ов Д. **1865**: 63
Же—ов Ф. **1864**: 291
Житель Белоруссии. **1863**: 174
З. **1865**: 350
З.... **1865**: 65
Западнорусс. **1864**: 255, 437, 446
И—в В. **1864**: 537
К. **1862**: 161, 399; **1863**: 165; **1864**: 486
К., народный учитель — см. *Народный учитель К.*
К. К. **1864**: 387
К. С. **1863**: 537
К.—кий К. Р. **1864**: 15
К—ъ Н. Л. **1862**: 86
Кашин. **1863**: 385
.....кий. **1863**: 456
-ков. **1863**: 489, 546
Колосьин. **1865**: 72
Корреспондент. **1862**: 286
Крестьянин С. волости, Р. общества. **1863**: 151
Кривошеинов Н. **1863**: 430
-леев. **1864**: 557
Леонтьев И. и др. **1863**: 384
М. **1864**: 155
М. З. **1862**: 185
М. П. **1864**: 271
М. С. **1862**: 302
М—ский Ив. **1864**: 413
Ма—в. **1864**: 7
Мировой посредник. **1863**: 510; **1864**: 103
Можайский. **1864**: 257
Московский мещанин. **1863**: 78, 107
Н. **1863**: 586
Н. Г. **1865**: 201
Н. О. **1863**: 183
Н. П. **1863**: 310
Н. С. **1863**: 464
Н. Ч. **1863**: 354
Н... С... **1863**: 206
Н—в. **1864**: 418

- Народный учитель К. **1864**: 345
 -нт-. **1863**: 423
 О. **1863**: 166, 600, **1864**: 74
 О. О. О. **1863**: 201
 О—ва Е. **1862**: 457
 Общий голос. **1862**: 381
 -ов—ский. **1864**: 461
 -ов. **1864**: 401, 412, 420
 Один из посетителей акта. **1865**: 188
 Один из посредников. **1863**: 149
 Один из прогрессистов. **1864**: 238
 Один из читателей вашего журнала. **1863**: 270
 Оренбургский старожил. **1863**: 58
 Орловец. **1864**: 397
 Отправитель из московских купцов. **1864**: 488
 Очевидец. **1863**: 72
 П. **1863**: 177
 П. Б. П. **1862**: 284
 П. Г. **1865**: 67
 П...в М. **1863**: 298, 538
 П—й С. **1865**: 244
 Пермьяк. **1862**: 428
 Пим—ъ. **1865**: 224, 229
 Подписчик. **1862**: 383
 Полочанин. **1863**: 221
 Посетивший Чехов в Америке. **1862**: 298
 Провинциал. **1865**: 309
 Проезжий. **1862**: 318; **1865**: 303
 Р. **1864**: 48
 Р—ский С. Г. **1864**: 196
 Русские варшавские купцы. **1863**: 567
 Русский. **1863**: 484
 Русский помещик. **1864**: 86
 Русский старожил. **1864**: 490
 С. *** **1863**: 228
 С. А. Н. **1864**: 83
 С. Р. **1862**: 426, 460
 С—вич А. А., белорусс — см. *Белорусс А. А. С—вич*
 С—вич П. **1863**: 590
 С—да **1862**: 237
 Самарский гражданин А. **1864**: 22
 Свящ. Н. Н. **1863**: 552
 Священник М—л Гр—в. **1865**: 242
 Семья алтайцев. **1865**: 230
 Сербиевский. **1863**: 394
 Сибиряк. **1864**: 388
 Ст—ич А. А. — см. *Белорусс А. А. С—вич*

- Т. В. **1865**: 35
Тверитянин. **1865**: 185, 286
Тоже Русский **1864**: 34
Турист. **1864**: 451
У... **1864**: 536
Учитель. **1864**: 341
Х. **1863**: 160, 217, 227, 534; **1864**: 49
Ш. **1862**: 130
Шука. **1864**: 525; **1865**: 66
Эстляндец. **1865**: 329
-Ъ. **1864**: 129
-ъ. **1864**: 25
Ф. **1861**: 58
(Из Киевлян.). **1864**: 331
(Рус. Инв.). **1863**: 38
(С. С.). **1862**: 429
(Сев. Почта). **1863**: 376
(Северн. Почта, № 229). **1864**: 471
(СПб. Вед.). **1865**: 175
Н. **1862**: 14, 120; **1863**: 203, 339, 557
Н., учитель одной из западных гимназий. **1863**: 355
N. N. **1861**: 70; **1863**: 204, 341, 616; **1865**: 255
N. N., свящ. — см. *Свящ. N. N.*
NN. **1861**: 108
Quidam. **1865**: 340
Z. **1862**: 144, 219; **1863**: 338, 360
***. **1865**: 418

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Архивохранилища

- ГАРФ — Федеральное казенное учреждение «Государственный архив Российской Федерации» (М.).
- ГИМ — Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный исторический музей». Отдел письменных источников (М.).
- ГЛМ — Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный литературный музей». Отдел рукописных фондов (М.).
- ИРЛИ — Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской Академии наук». Рукописный отдел (СПб.).
- РГАЛИ — Федеральное казенное учреждение «Российский государственный архив литературы и искусства» (М.).
- РГБ — Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская государственная библиотека». Научно-исследовательский отдел рукописей (М.).
- РГИА — Федеральное государственное учреждение «Российский государственный исторический архив» (СПб.).
- РНБ — Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская национальная библиотека». Отдел рукописей (СПб.).
- ЦИАМ — Государственное бюджетное учреждение г. Москвы «Центральный исторический архив Москвы».

Печатные издания

- Аксаков в письмах* — Иван Сергеевич Аксаков в его письмах: Эпистолярный дневник 1838—1886 гг. с предисл., коммент. и воспоминаниями А. Ф. Аксаковой. М.: Рус. книга, 2003—2004. Т. I—III.
- Зап. кн.* — Аксаков И. С. Редакторская записная книжка 1864—1865 гг. // ИРЛИ. Ф. 3. Оп. 5. Ед. хр. 28. 29 л.
- Катков 1863* — Катков М. Н. Собрание передовых статей «Московских Ведомостей», 1863 год. М.: Изд. С. П. Катковой, 1897. [6], VI, 785 с.
- МВед* — газета «Московские Ведомости».
- ОЗ* — журнал «Отечественные Записки».
- Переписка Аксакова и Самарина* — Переписка И. С. Аксакова и Ю. Ф. Самарина (1848—1876) / Изд. подгот. Т. Ф. Пирожкова, О. Л. Фетисенко и В. Ю. Шведов. СПб.: Пушкинский Дом, 2016. 710 с. (Славянофильский архив; Кн. III).

- Письма 1896* — Аксаков И. С. Письма к разным лицам. СПб.: Изд. Имп. Публ. б-ки, 1896. Т. 4: Письма к М. Ф. Раевскому, к А. Ф. Тютчевой, к графине А. Д. Блудовой, к Н. И. Костомарову, к Н. П. Гилярову-Платонову. 1858-86 гг. IV, [1], 298, 31, [2] с.
- РА — журнал «Русский Архив».
- РБ — журнал «Русская Беседа».
- РВ — журнал «Русский Вестник».
- РМ — журнал «Русская Мысль».
- РО — журнал «Русское Обозрение».
- РС — журнал «Русская Старина».
- РСл — журнал «Русское Слово».
- «Русская Беседа» — «Русская Беседа»: История славянофильского журнала: Исследования. Материалы. Постатейная роспись / Под ред. Б. Ф. Егорова, А. М. Пентковского и О. Л. Фетисенко. СПб.: Пушкинский Дом, 2011. (Славянофильский архив; Кн. 1).
- Собр. соч.* — Аксаков И. С. Собр. соч.: В 12 т. Т. 1: Славянский вопрос / Изд. подгот. А. П. Дмитриев и Д. А. Федоров; ИРЛИ РАН. СПб.: Росток, 2015. Кн. 1. 639 с.; Кн. 2. 768 с.
- Соч.* — Сочинения И. С. Аксакова. М., 1886. Т. I—IV. 1887. Т. V—VII. Со 2-го тома на обл. назв.: Полное собрание сочинений И. С. Аксакова.
- СП — газета «Северная Почта».
- СПбВед — газета «С.-Петербургские Ведомости».
- Тесля* — Тесля А. А. Последний из «отцов»: Биография Ивана Аксакова. СПб.: Владимир Даль, 2015. 799 с.
- У России одна столица* — Аксаков И. С. У России одна-единственная столица...: Стихотворения и поэма. Пьеса. Статьи, очерки, речи. Письма. Из воспоминаний и мнений об И. С. Аксакове. Венки И. С. Аксакову. Москва И. С. Аксакова / Сост., вступ. ст. и примеч. Г. В. Чагина. М.: Русский мир, 2006. 512 с. (Большая моск. б-ка).
- Цимбаев* — Цимбаев Н. И. И. С. Аксаков в общественной жизни пореформенной России. М.: Изд-во МГУ, 1978. 264 с.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|-----------------------|---|
| От составителей | 5 |
|-----------------------|---|

ИССЛЕДОВАНИЯ

| | |
|--|-----|
| <i>Н. Н. Вихрова.</i> Литературно-эстетическая программа газеты «День» | 9 |
| <i>Д. А. Бадалян.</i> Статьи И. С. Аксакова о дворянстве в газете «День» (декабрь 1861 г. — февраль 1862 г.) | 39 |
| <i>А. П. Дмитриев.</i> Н. П. Гиляров-Платонов — цензор и автор газеты «День» | 52 |
| <i>О. Л. Фетисенко.</i> Кохановская (Н. С. Соханская) в газете «День» | 81 |
| <i>Н. Н. Вихрова.</i> Цензурная история газеты «День» | 95 |
| <i>М. Г. Смольянинова.</i> Роль Ивана Аксакова в воссоздании болгарской государственности | 116 |

МАТЕРИАЛЫ

| | |
|--|-----|
| <i>С. В. Мотин.</i> Письмо И. С. Аксакова Ег. П. Ковалевскому от 29 января 1861 г. о возможности издания им славянофильских журнала и газеты | 125 |
| <i>Н. Н. Вихрова, А. П. Дмитриев.</i> Корреспонденты И. С. Аксакова в период издания газеты «День» | 132 |
| Письмо С. П. Калошина (?) от мая-сентября (?) 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) | 133 |
| Письма Е. С. Шеншиной от 8 и 16 мая 1861 г. (<i>Публикация Н. Н. Вихровой</i>) | 134 |
| Письма Я. О. Орла-Ошмянцева от лета 1861 г. (?) (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) .. | 139 |
| Письмо М. А. Максимовича от 1 июля 1861 г. (<i>Публикация Н. Н. Вихровой</i>) | 145 |
| Письмо П. С. Козловского от 15 августа 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) ... | 151 |
| Письмо М. В. Юзефовича от 21 августа 1861 г. (<i>Публикация Н. Н. Вихровой</i>) | 152 |
| Письмо Н. А. Батурина 13 сентября 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) | 159 |
| Письмо Г. С. Дестуниса от 15 сентября 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) | 161 |
| Письмо Д. Карякина от 5 октября 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) | 162 |
| Письмо П. С. Козловского от 8 октября 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) ... | 164 |
| Письмо И. В. Беляева от 14 октября 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) | 165 |
| Письмо Е. С. Шеншиной от 16 октября 1861 г. (<i>Публикация Н. Н. Вихровой</i>) | 167 |
| Письмо И. А. Чистовича от 17 октября 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) | 169 |
| Письмо Павла Калянджи от 27 октября 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) ... | 172 |
| Письмо Н. И. Костомарова от конца октября и 4 ноября 1861 г. (<i>Публикация Н. Н. Вихровой</i>) | 174 |
| Письмо М. Никитского от октября-декабря 1861 г. (?) (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) | 188 |
| Письмо Б—на от середины ноября (?) 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) | 191 |
| Письмо князя Г. В. Львова от ноября (?) 1861 г. (<i>Публикация А. П. Дмитриева</i>) ... | 195 |

| | |
|---|-----|
| Письмо С. С. Гогоцкого от 2—6 декабря 1861 г. (Публикация А. П. Дмитриева) ... | 196 |
| Письмо М. В. Юзефовича от 15 декабря 1861 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 201 |
| Письмо П. Б. Бланка от 18 декабря 1861 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 202 |
| Письмо А. А. Горжалчинского от 20 декабря 1861 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 207 |
| Письмо Н. П. Маркова от 21 декабря 1861 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 208 |
| Письмо Е. С. Шеншиной от 30 декабря 1861 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 210 |
| Письмо Неизвестного из Тифлиса от 12 января 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 211 |
| Письмо М. В. Юзефовича от 6 февраля 1862 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 214 |
| Письмо Зоудверниса от 12 февраля 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 216 |
| Письмо Неизвестного (сибиряка) от 22 февраля 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 217 |
| Письма Е. С. Шеншиной от 23 и 26 февраля 1862 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) . | 217 |
| Письмо М. В. Юзефовича от 1 марта 1862 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 221 |
| Письмо А. Ф. Васькова от 6 марта 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 222 |
| Письмо М. А. Максимовича от 9 марта 1862 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 223 |
| Письмо священника В. В. Гречулевича от 10 марта 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 226 |
| Приложение. Отзыв о журнале «Странник» митрополита Сербии Михаила (Из письма его высокопреосвященства к графине Антонине Дмитриевне Блудовой) | 227 |
| Письмо А. А. Карасева от 13 марта 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 228 |
| Записка и письмо Н. И. Костомарова от 29 марта 1862 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 232 |
| Письмо Е. С. Шеншиной от 12 апреля 1862 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 235 |
| Письмо С. С. Гогоцкого от 17 апреля 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 236 |
| Письмо М. В. Юзефовича от 17 апреля 1862 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 239 |
| Письмо Н. Я. Дубенского от 24 апреля 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 243 |
| Письмо Н. С. Шукина от 1 мая 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 245 |
| Письмо И. В. Павлова от 15 мая 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 247 |
| Письмо А. Н. Драшусова от 16 мая 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 250 |
| Письмо архимандрита Феодора (Бухарева) от 12 июня 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 253 |
| Письмо К. С. Еленевского от лета 1862 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 256 |
| Письмо П. Г. Зайцева от 24 сентября 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 257 |
| Письмо Н. П. Маркова от 11 октября 1862 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 258 |
| Письмо Н. Камышева от 7 декабря 1862 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 261 |
| Письмо А. Б. Иваницкого от 15 января 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 264 |
| Письмо А. Я. Конисского от 26 января 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 265 |
| Письмо С. П. Миуцкого от 7 февраля 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 268 |
| Письмо П. И. Чепелевской от 25 февраля 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) .. | 269 |
| Письмо студента Б. И. от 4 марта 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 271 |
| Письмо И. С. Кравцова от 28 марта 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 272 |
| Письмо И. Н. Захарьина от 8 апреля 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 273 |
| Письмо М. А. Максимовича от 13 апреля 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 275 |
| Письмо Н. С. Кожухова от 20 апреля 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 276 |

| | |
|--|-----|
| Письмо А. Я. Конисского от 11 мая 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 278 |
| Письмо Д. А. Хомякова от 23 мая — 3 июня 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 279 |
| Письмо Ф. Ф. Кокоскина от 23 мая — 29 июля 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 283 |
| Письмо А. Ф. Варницкого от 28 мая 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 289 |
| Письмо Д. А. Кропотова от 28 мая 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 290 |
| Письмо С. С. Гогоцкого от 3 июня 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 295 |
| Письмо М. Рачинской от 4 (16) июня 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 296 |
| Письмо А. С. Заботкина от 6 июня 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 297 |
| Письмо К. И. Жинзифова от 10 июня 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 298 |
| Письмо Н. Д. Рычкова от 10 июня 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 302 |
| Письмо П. Болдырева от 11 июня 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 305 |
| Письмо С. А. Злотницкого от 15 июня 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 309 |
| Письмо Н. Д. Рычкова от 16 июня 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 311 |
| Письмо Л. С. Парадизова-Мельтова от 18 июня 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 316 |
| Письмо К. И. Жинзифова от 20 июня 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 318 |
| Письмо Н. С. Кожухова от 28 июня 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 320 |
| Письма Н. И. Костомарова от 30 июня и июля (число неизвестно) 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 320 |
| Письмо С. С. Гогоцкого от 2 июля 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 328 |
| Письмо Д. Ф. Каширина от 21 июля 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 330 |
| Письмо А. Я. Конисского от 27 июля 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 333 |
| Письмо И. В. Павлова от августа (?) 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 336 |
| Письмо Н. И. Костомарова от 11 сентября 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) ... | 339 |
| Письмо П. Р. Петраченко от 27 сентября (8 ноября) 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 339 |
| Письмо К. С. Еленевского от начала октября 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 341 |
| Письмо И. Г. Кулжинского от 4 октября 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) ... | 342 |
| Приложение. И. Г. Кулжинский. Письмо к редактору «Дня» | 344 |
| Письмо В. П. Кулина от 15 октября 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 346 |
| Письмо Неизвестной от 22 октября 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 351 |
| Письма Н. А. Ригельмана от 24 октября и 1 ноября 1863 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 352 |
| Письма И. Богдановского от 9 и 23 ноября 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) . | 357 |
| Письмо Н. С. Кожухова от 25 ноября 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 358 |
| Письма И. О. Кордашевича от 15 и 21 декабря 1863 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 359 |
| Письмо Н. И. Костомарова от 1863 г. (?) (Публикация Н. Н. Вихровой) | 365 |
| Письмо Н. А. Дестунис от 23 января 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 367 |
| Письмо И. Болдырева от 25 января 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 369 |
| Письмо Н. И. Костомарова от 30 января 1864 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 370 |
| Письмо А. М. Фатеева от 2 мая 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 371 |
| Письмо М. В. Юзефовича от 8 мая 1864 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 373 |
| Письмо В. А. Слозцовой и Е. Гамаюновой от 10 мая 1864 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 377 |
| Письмо К. В. Божовского от 15 мая 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 379 |

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| Письмо М. А. Дмитриева от 16 мая 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 382 |
| Письмо Г. М. Сосновского от 19 мая 1864 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 385 |
| Письмо П. Н. Рыбникова от 25 мая 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 391 |
| Письмо священников Антония Котовича, Петра Михаловского и Льва Кречетовича от 1 июня 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 394 |
| Письмо Д. И. Ростиславова от 10 июня 1864 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 397 |
| Письма С. П. Микуцкого от 14 и 16 июня 1864 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 401 |
| Письмо Д. А. Хомякова от 25 июня 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 403 |
| Письмо П. Р. Петраченко от 3 июля 1864 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 404 |
| Письмо Д. А. Хомякова от 11 июля 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 406 |
| Письмо В. П. Кулина от 12 июля 1864 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 410 |
| Письмо С. А. Танеева от 2 августа 1864 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 412 |
| Письмо Я. А. Балвановича от 7 августа 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 415 |
| Письмо С. А. Танеева от 16 августа 1864 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 417 |
| Письмо Н. А. Дестунис от 3 сентября 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 419 |
| Письмо Ф. Ф. Кокوشкина от 12 сентября 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) .. | 420 |
| Письмо А. А. Гатцука от сентября (?) 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 423 |
| Письмо Живоина Жуёвича от 13 октября 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) .. | 427 |
| Письмо Ф. Ф. Кокوشкина от 15 ноября 1864 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 433 |
| Письма М. А. Максимовича от 11 и 30 марта 1865 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) . | 437 |
| Письмо Г. М. Сосновского от 3 мая 1865 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 440 |
| Письмо Д. В. Каншина от 27 мая 1865 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 443 |
| Письмо Г. М. Сосновского от 28 августа 1865 г. (Публикация Н. Н. Вихровой) | 445 |
| Письмо И. В. Беляева от 25 сентября 1865 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 449 |
| Письмо А. А. Горжалчинского от 10 октября 1865 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 450 |
| Письмо барона Ф. К. Затлера от 6 ноября (23 октября) 1865 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 452 |
| Письмо священника И. С. Беллюстина от 25 декабря 1865 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 455 |
| Письмо Неизвестных от 15 февраля 1866 г. (Публикация А. П. Дмитриева) | 459 |
| Н. Н. Вихрова. Цензурные материалы, касающиеся издания газеты «День» | 461 |
| <i>Приложение 1.</i> Перечень материалов по цензурной истории газеты «День» (1861–1865), хранящихся в Российском государственном историческом архиве (Санкт-Петербург) | 487 |
| <i>Приложение 2.</i> <К. С. Еленевский>. Очерк местного городского православного духовенства <Предисловие В. А. Елагина> . | 491 |
| А. П. Дмитриев, Д. А. Федоров. Переписка И. С. Аксакова с Ф. Ф. Воропоновым (1863–1876) | 506 |

ПОСТАТЕЙНАЯ РОСПИСЬ

| | |
|---|-----|
| Н. Н. Вихрова. Постатейная роспись газеты «День» (1861–1865) | 517 |
| <i>Приложение 1.</i> Авторы газеты «День» | 774 |
| <i>Приложение 2.</i> Криптонимы и псевдонимы, не имеющие атрибуций | 806 |
| Список сокращений | 810 |

Согласно Федеральному закону от 29.12.2010 № 436-ФЗ
«О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»,
«книга предназначена для детей старше 16 лет»

*Утверждено к печати
Институтом русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН*

Научное издание

«ДЕНЬ» И. С. АКСАКОВА
История славянофильской газеты
Исследования. Материалы. Постатейная роспись
Часть первая

Под общей редакцией
Н. Н. Вихровой, А. П. Дмитриева и Б. Ф. Егорова

Выпускающий редактор *А. П. Дмитриев*
Компьютерная верстка *С. В. Степанова*
Художественное оформление *С. А. Гавриловой*
Формат 70 × 100 ¹/₁₆. Гарнитура Октава. Печ. л. 51,0.
Печать офсетная. Бумага офсетная.
Тираж 300 экз. Заказ № 3256.

ООО «Издательство «Росток»
E-mail: rostokbooks@yandex.ru
URL: <http://www.rostokbooks.ru>
По вопросам оптовых закупок
обращаться по тел.: (812) 937-98-70

Первая Академическая типография «Наука»
199034, Санкт-Петербург, В. О., 9-я линия, 12

Газета «День», издававшаяся в 1861—1865 гг. публицистом, поэтом, общественным деятелем, идеологом славянофильства И. С. Аксаковым, — ценный источник для исследований политической, социальной и литературной жизни России периода Великих реформ. Настоящий сборник включает: исследования, базирующиеся на впервые вводимых в научный оборот источниках; материалы редакционного архива (письма, цензурные документы и творческие рукописи) и библиографическое описание всех 208 номеров «Дня» (с 2077 основными публикациями и всеми помещенными в нем объявлениями), где впервые установлено авторство многих неподписанных или напечатанных под псевдонимами материалов.



...ской общины, А. Гильфердинга. — О правомерии между ...
...ской общины, А. Гильфердинга. — Общественное обозрение. — Поездкой
...ского о народном воспитании. — Из С.-Петербургского: отзыв на
ОТДЫШЬ: Визиты: Велесский архидиакон Александр, иеродиакона
... Волы. Повести из пяти действий, в стихах. — В. Остроумова
...ского архидиакона Сергия. — Объявление.