

Северо-Западный институт управления – Филиал Академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Ноосферная общественная академия наук

Ассоциация ноосферного обществознания и образования

Академия проблем качества

Смольный институт Российской академии образования

Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К.Аммосова

Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова

Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского

Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)

Международный университет фундаментального обучения

СИСТЕМОГЕНЕТИКА И ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Под научной редакцией

*д.ф.н., д.э.н., проф. Субетто Александра Ивановича
и д.э.н., проф. Шамахова Владимира Александровича*

 **Астерион**

Санкт-Петербург

2015

УДК 001.5
ББК 72

Редакционная коллегия: В.А. Шамахов, Ю.В. Косов, А.И. Субетто, Ю.Е. Суслов

Системогенетика и проблемы глобального развития: коллективная научная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто, В.А. Шамахова [Текст]. – СПб.: Астерион, 2015. – 286 с.

ISBN 978-5-00045-325-4

В монографии нашло отражение современное развитие системогенетики как научного направления и ее приложения к решению проблем ноосферизма, ноосферного развития, глобального развития и геополитика, а также современных проблем развития науки, культуры, образования, искусства и экономики исходя из научных идей системогенетики, учения о ноосфере, императива выживаемости человечества. Монография отражает научную дискуссию на Международной научной конференции «Системогенетика и проблемы глобального развития», состоявшуюся на пленарном заседании и круглых столах 10 декабря 2015 года в Северо-Западном институте управления – филиале РАНХиГС при Президенте РФ.

Рецензенты:

- доктор философских наук, профессор Заслуженный работник высшей школы РФ Зеленев Лев Александрович (Н.-Новгород);
- доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор Лукоянов Виктор Витальевич (Санкт-Петербург)

ISBN 978-5-00045-325-4

- © Авторы
- © Введение, Приложения, композиция монографии, эпиграфы – А.И.Субетто
- © Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ

Оглавление

Введение	9
Часть I. Системогенетика ноосферы	11
1.1. Системогенетика ноосферы или ноогенетика и логика трансформации социальных основ бытия человечества в XXI веке или системогенетика ноосферы (<i>А.И.Субетто</i>).....	12
1.1.1. Определение ноогенетики. Дуальный механизм системного наследования и две эволюционные Логик с большой буквы.....	12
1.1.2. «Закон нооизации» или «оразумления» в прогрессивной эволюции	14
1.1.3. Катастрофическая форма проявления Большой Логик Социоприродной Эволюции на рубеже XX и XXI веков	15
1.1.4. Императив выживаемости как императив Трансформации общества на ноогенетических основаниях	17
Литература.....	18
1.2. Системогенетическая теория социально-экономического управления развитием современного общества (<i>Субетто А.И., Суслов Ю.Е., Шамахов В.А.</i>)	20
1.2.1. Ноогенетические основания трансформации человеческого общества	20
1.2.2. Системогенетические основания трансформации общества	23
1.2.3. Социогенетические основания трансформации человеческого общества	26
1.2.4. Общественный интеллект – категория, определяющая базисный уровень системогенетической теории социально-экономического управления	30
1.2.5. Императивные основания системогенетической теории социально-экономического управления	32
1.2.6. Заключение.....	45
Литература.....	46
1.3. Белорусская модель развития экономики XXI века: разум, труд, созидание, мир, природа, человек (<i>Никитенко П.Г.</i>)	48
1.3.1. Мировоззренческие основы Белорусской модели развития.....	48
1.3.2. Учение А.К.Шторха как основание Белорусской модели.....	48
1.3.3. Стратегическое развитие экономики Республики Беларусь требует новых мировоззренческих ориентиров.....	50
1.3.4. Три контура – киты опоры экономики.....	52
1.3.5. По формуле золотого сечения. Становление ноосферной экономики	55
1.3.6. Приоритеты развития и идеологическое противоборство	60
Литература.....	62
1.4. Системогенез национальной идеи России (<i>Пищик А.М.</i>).....	64
1.4.1. Преамбула	64
1.4.2. Первая национальная идея России (XVI–XIX вв.).....	64

1.4.3. Вторая национальная идея России (XX в.)	65
1.4.4. Третья национальная идея России (XX в.)	67
1.4.5. Заключение.....	70
Литература.....	70
1.5. Генодрево Философии Трехединого Синтеза (ФТС) – универсальная система многоуровневой диалектики от древней генетики книги перемен до современной системогенетики (<i>Антоневич Е.Н.</i>).....	71
1.5.1. ФТС – философия универсального генетического подхода.....	72
1.5.2. Сравнение метода генодрева с системогенетическим подходом.....	75
1.5.3. Системно-структурная философия (ССФ) А.Ф.Бугаева и генетика в ФТС.....	77
Литература.....	80

Часть II. Системогенетика развития экономики, образования и науки об управлении

2.1. Формирование инвестиционных активов в предпринимательских организациях ЖКХ в современных условиях ноосферной экономики (<i>Горбунов А.А.</i>)	82
2.1.1. Ноосферная экономика и сфера ЖКХ.....	82
2.1.2. Роль инвестиционного решения в моделях экономической деятельности.....	83
2.1.3. Новый подход к формированию инвестиционных активов.....	84
2.1.4. Многоквартирный дом как предприятие, обеспечивающее самовоспроизводство	87
2.1.5. О механизмах перехода к доходному домовладению	88
Литература.....	90
2.2. Системогенетика экономического развития (<i>Чекмарев В.В.</i>)	91
2.2.1. Введение. Постановка проблемы.....	91
2.2.2. Справедливость развития	92
2.2.3. Системогенетика российских экономических проблем.....	98
2.2.4. Заключение.....	104
Литература.....	106
2.3. Социогенетическая методология исследования феномена общественного интеллекта (<i>Золотухин В.А.</i>)	107
2.3.1. О становлении системогенетики.....	107
2.3.2. Социогенетика как прикладной вариант системогенетики	108
2.3.3. Системогенетика и социогенетика как методологический инструментальный познания	109
2.3.4. Общественный (социальный) интеллект: этапы его исторического развития.....	110
2.3.5. Новое кооперативное качество социального, общественного интеллекта – глобальный, ноосферный интеллект.....	113
2.4. Современные риски российского высшего образования: системный подход (<i>Галий Е.А., Хуссамов Р.Р.</i>).....	114
2.4.1. Основные социальные функции высшего образования	114

2.4.2. Риски в развитии высшего образования в России	115
2.4.3. Оценка образовательных рисков с позиции студенческой молодежи	117
2.4.4. Особенности рынка студенческого труда.....	119
2.4.5. Различия в поведении работающих и неработающих студентов.....	120
2.4.6. Противоречия профессионально-трудового самоопределения современного студенчества.....	121
2.4.7. Риски коммерциализации высшего образования	122
2.4.8. Заключение.....	123
Литература.....	123
2.5. Системогенетика воспитания: трансдисциплинарная стратегия (<i>Тебенькова Е.А.</i>).....	124
2.5.1. От системогенетики образования – к системогенетике воспитания	124
2.5.2. Обоснование трансдисциплинарного подхода к системе воспитания.....	124
2.5.3. К пониманию трансдисциплинарности.....	125
2.5.4. Предпосылки трансдисциплинарности в системогенезе воспитания	126
2.5.5. Перспективные трансдисциплинарные направления в системогенезе воспитания.....	128
Литература.....	130
2.6. Эвергетический подход в решении проблем управления социальными системами (<i>Арпентьева М.Р.</i>).....	131
2.6.1. Предпосылки эвергетического подхода.....	131
2.6.2. Эвергетика как наука об организации процессов управления в развивающемся обществе	135
Литература.....	137
2.7. Компетентность как средство повышения эффективности решения социальных проблем (<i>Шипунова Т.В.</i>).....	138
2.7.1. Введение	138
2.7.2. Определение компетентности	138
2.7.3. Модель профессиональной компетентности	139
2.7.4. Возможности развития компетентности в учреждениях социальной работы.....	140
Литература.....	142
2.8. Непрерывное правовое образование государственных и муниципальных служащих как фактор формирования правового сознания, антикоррупционного поведения и становления российского правового государства (<i>Балицкий И.И.</i>).....	143
2.8.1. Феномен коррупции и её системно-социальное определение.....	143
2.8.2. Непрерывное правовое образование на ноосферной и системогенетической основе как механизм противодействия коррупции	146

2.8.3. Непрерывное правовое образование по направлению «Государственное и муниципальное управление»	147
2.8.4. На пути становления образовательного общества	148
Литература	148
2.9. Интеллект мирового сообщества в ноосфере (<i>Коломиец Б.К.</i>)	150
2.9.1. Введение	150
2.9.2. Глобальная интеллектуализация в пространстве противоречий мира господства капитала	151
2.9.3. Коллективный Интеллект мирового сообщества и Нравственный императив	156
2.9.4. Интеллект современной геополитики	158
2.9.5. Заключение	162
Литература	166

Часть III. Проблемы глобального развития, развития культуры, искусства и здоровья через призму системогенетики	167
3.1. Интеграционное управление на глобальной стадии развития общества (<i>Иванова Н.Г.</i>)	168
3.1.1. Типы управления как этапы системогенеза систем управления	168
3.1.2. Логика интеграции управления на современном этапе развития общества	170
Литература	173
3.2. Циклическое мировоззрение как основа сближения естественно- технической и гуманитарной культур (<i>Цуканов О.Н.</i>)	175
3.2.1. Универсальный закон циклического взаимодействия и циклическое мировоззрение	175
3.2.2. Концепция энинфосферы	177
3.2.3. Императив гармонизации ноосферы и ментосферы	179
Литература	180
3.3. Системогенетика искусства (<i>Александров Н.Н.</i>)	181
3.3.1. Системогенетика и парадигма цикличности	181
3.3.2. Системное понимание искусства	181
3.3.3. Модернизм и проектная ментальность	183
3.3.4. Три стилевых цикла XX века	183
3.3.5. Модель двух спиралей	184
3.3.6. Модель накопления формальных кластеров в истории	186
3.3.7. Единый источник формообразования арт-стиля	187
Литература	187
3.4. Ментальные смыслы искусства (<i>Зырянова Т.В.</i>)	189
3.4.1. Ментальные формации и циклы на их основе	189
3.4.2. Единство менталитета и культуры в контексте системогенетической методологии	191
3.4.3. Генетический аспект развития литературы и его связь с эволюцией менталитета	193

3.4.4. Хронотопная цикличность в логике сменяемости эстетических категорий	194
3.4.5. Циклическая логика в становлении и развитии мировой культуры	196
3.4.6. Эволюция культурных доминант в развертке мегацикла	202
Литература.....	203
3.5. Системогенез валеологии как науки XXI века (<i>Татарникова Л.Г.</i>)	205
3.5.1. Введение	205
3.5.2. Генетический аспект системного развития валеологии в образовательной реальности третьего тысячелетия	205
3.5.3. Проблемы становления валеологии.....	206
3.5.4. О валеологическом мировоззрении	208
3.5.5. Социобиологическая реверсия.....	210
3.5.6. «Новые» проблемы валеологии и валеологическая деятельность	211
3.5.7. Современная физическая картина мира и валеология.....	216
Литература.....	218
3.6. Экологические факторы формирования социального здоровья (<i>Рагимова О.А.</i>).....	219
3.6.1. От биосферы – к ноосфере	219
3.6.2. Социальное здоровье человеческого общества в пространстве биосферы	220
3.6.3. Принцип биосфероцентричности при охране социального здоровья	221
3.6.4. Космическое измерение жизни и социального здоровья	223
Литература.....	224
3.7. Исторический материализм: анализ и перспектива (<i>Чумаков В.А.</i>)	226
3.7.1. Диалектический регулятивный материализм.....	226
3.7.2. Понимание материальности в системе исторического материализма	228
3.7.3. Выводы	230
Литература.....	230
3.8. Генетическое единство мира: основа устойчивого развития всех социальных систем в природе и жизни людей (<i>Петров Н.В.</i>)	231
3.8.1. Об императиве мудрости, определяемом эволюцией разума.....	231
3.8.2. О понятии «система».....	232
3.8.3. Системная катастрофа в России.....	233
3.8.4. Объединение в систему – универсальное свойство живого процесса	233
3.8.5. Генетическое единство мира – основание устойчивого развития всех систем.....	235
Литература.....	237
3.9. Философские проблемы ноосферизма вторично-документального информационного моделирования (Системогенетические аспекты) (<i>Куманова А.В.</i>).....	238

3.9.1. Ноосферизм и информационная картина мира	238
3.9.2. Ноосферность и феномен диалогизма информационной реальности – сознания	240
3.9.3. Нравственно-этические императивы и ноосферизм знаний	242
3.9.4. Идея ризоматики и системогенетические ростки	244
Литература.....	247
3.10. Глобализация как мат «устойчивому развитию»: растущая Вселенная – растущая Земля – растущее Человечество (<i>Бугаёв А.Ф.</i>).....	249
3.10.1. Постановка проблемы, её актуальность.....	249
3.10.2. Основной закон Вселенной – рост, расширение, усложнение.....	251
3.10.3. Выводы	255
Литература.....	255
3.11. Гигантская евразийская железнодорожная стройка КВЖД – БАМ (<i>Ярмоленко А.Д.</i>)	257
3.11.1. Генезис идеи грандиозного проекта	257
3.11.2. Строительство Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД).....	257
3.11.3. Евразийская железнодорожная стройка после Октябрьской революции	259
Литература.....	262
Приложения	263

Введение

«Системогенетика» как новое научное направление началось автором «Введения» разрабатываться приблизительно с 1977 года. Первый цикл 5-летних исследований, направленных на системное обобщение разных генетических концепций в разных науках, не только в биологии, но и в филологии, социологии, геологии, экономике, в концепциях философии техники и других отраслях научного знания, нашел воплощение в депонированной во ВНИИИС Госстроя СССР монографии «Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов (системогенетика в теории качества объектов строительства)» (Л., ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1983г., деп. во ВНИИИС Госстроя СССР 25.09.84, рег.№5309, 199 с.).

Уже в этой монографии был сформулированы:

- тезаурус системогенетики (в него вошли определения понятий «система», «качество», «ценность объекта (процесса)», «отношение», «взаимозаменяемость», «жизненный цикл», «устойчивость», «живучесть», «генез», «системогенез», «онтогенез», «филогенез», «ген (системоген)», «инвариант», «наследование», «внешняя память системы», «память системы», «социальная память системы», «генетический (системогенетический) закон», «система-продуцент», «генеалогия (системогенеалогия)», «генетическая иерархия», «цепь наследований», «генофонд (системогенофонд)», «преемственность», «функциональная ниша» и др. (всего 166 понятий));
- основные (общие) законы системогенетики – закон системного наследования, закон максимального морфологического соответствия генотипа продуцируемой системе, закон системозволюционного отбора, закон необходимого разнообразия системогенофонда, закон специализации, закон телегенеза новых систем, закон универсализации систем, закон системного времени и гетерохронии, закон осуществимости и другие. В этой работе была специальная глава, посвященная техногенетическим закономерностям, – техногенетике и теории системогенетической методологии проектирования технических систем.

В дальнейшем системогенетика получила развитие в серии работ автора. В 1989 году на Всесоюзной научно-теоретической конференции по фундаментальной междисциплинарной проблеме «Организация и управление» (Минск, 13 – 15 ноября 1989 года) автор сделал два фундаментальных научных доклада «Системогенетика как общая теория преемственности в развитии систем» и «Дуальность управления и организации как фундаментальный объяснительный принцип механизма цикличности развития». Эти доклады были опубликованы в материалах Конференции. Во втором докладе автор обосновал открытие фундаментального закона системогенетики – Закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО), отражающего дуальный (двойственный) – циклически-волновой-характер любого системного наследования – «от прошлого к будущему» на уровне системы и ее «подмира» и от «будущего – к настоящему» (преадаптационный канал) на уровне «надмира» системы. Из этого закона вытекал паст-футуристический диморфизм лю-

бых систем в мире и дуальная циклически-волновая фрактальная системная организация мира (Космоса), в котором мы живем.

В дальнейшем, развитие системогенетики и концепции Креативной Онтологии мира привело автора к открытию в 1991 году Закона спиральной фрактальности системного времени, представляющего собой системное и космогоническое обобщение принципа Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» (впервые этот закон был раскрыт автором в монографии «Творчество, жизнь, здоровья и гармония. Этюды креативной онтологии», 1992 г.). Развитие системогенетики в 1994 году получило отражение в монографиях «Системогенетика и теория циклов» (в трех частях и 2-х книгах), «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие», «Системологические основы образовательных систем» (в 2-х книгах). Так или иначе, системогенетика развивалась во многих научных трудах автора и вошла в базис научно-мировоззренческой системы Ноосферизма (см. «Ноосферизм», 2001 г.). В русле системогенетических идей защитили докторские диссертации Н.А.Селезнева, Н.Н.Александров, А.М.Пищик и др., они вошли в арсенал оснований «Неклассической социологии» (2000), развиваемой автором совместно с С.И.Григорьевым, и в целом – с Алтайской школой социологии (во главе с ним). В 2004–2006 г. на базе КГУ им. Н.А.Некрасова издавался журнал «Вопросы системогенетики». Таким образом, можно говорить, что в России сформировалась научная школа системогенетики.

Настоящая монография отражает материалы научной дискуссии, которая осуществилась на пленарном заседании и Круглых Столах Международной научной конференции «Системогенетика и проблемы глобального развития», проведенной на базе Северо-Западного института управления по инициативе директора института В.А.Шамахова 10 декабря 2015 года.

Руководство Конференции приносит признательность всем очным и заочным её участникам, всем авторам, приславшим свои доклады-статьи.

Автор этого «Введения» приносит свою признательность Ольге Александровне Бодровой, совершившей электронный набор и макетирование этой книги, а также коллективу научного издательства «Астерион» во главе с его бессменным руководителем Владимиром Викторовичем Никифоровым за выполненную работу.

Вполне возможно, что мы находимся у истоков формирования научной школы «системогенетики глобального развития» или «системогенетики ноосферного развития». По крайней мере, насколько удался «старт» движения в этом направлении судить уже читателю этой монографии.

Президент Ноосферной общественной академии наук, председатель Программного комитета, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ

Субетто Александр Иванович

«Здесь положение очень трудное и сложное, и боюсь, что его все мы учитываем недостаточно широко. А между тем нам, людям науки, приходится среди людского катаклизма вести борьбу и искать правильного выхода для организации дела, большинству чуждого»¹

В.И.Вернадский

ЧАСТЬ I

Системогенетика ноосферы

¹ Письма В.И. Вернадского А.Е. Ферсману (1907–1944) / [Текст]. – М.: Наука, 1985. – 272 с.; с. 95

1.1. Системогенетика ноосферы или ноогенетика и логика трансформации социальных основ бытия человечества в XXI веке или системогенетика ноосферы

А.И.Субетто

1.1.1. Определение ноогенетики. Дуальный механизм системного наследования и две эволюционные Логик с большой буквы

Под ноогенетикой мы понимаем системогенетику ноосферы, т.е. системогенетику единой системы «Общество – Биосфера – Земля». Можно сформулировать этот тезис и иначе: под ноогенетикой понимается внутренняя (системозволюционная) логика ноосферогенеза.

В этом понимании ноогенетика входит в систему Ноосферизма, под которой понимается научная целостная мировоззренческая и теоретическая система научных положений, законов, принципов, которая и теоретически, и идеологически вооружают человечество для преодоления того глубокого «бытийного кризиса», который обозначился на рубеже XX и XXI веков [1, с.15]. Одновременно ноосферизм предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые вызваны учением о ноосфере В.И. Вернадского и его современным развитием в масштабную целостную систему ноосферизма и которые могут быть названы «вернадскианской революцией» [1, с.15; 2-4].

Человечество, общество погружены в Биосферу в форме монолита разумного живого вещества и в этой своей форме бытия представляют собой часть более масштабной системы, каковой является система «Биосфера-Земля», и не могут не подчиняться в своем развитии законам гомеостатических механизмов Биосферы и Земли-Геи (понятие английского ученого Лавлока) как сверхсложных систем, обладающих всеми признаками «суперорганизма».

Можно сказать, что бытие человечества – социальное бытие – имеет дуальную детерминированность, отражающую действие системогенетического закона дуальности управления и организации систем [5-6] применительно к системе «Общество – Биосфера – Земля», по которому осуществляется механизм дуального (двойственного) наследования и эволюционного изменения – трансформации:

- один вид наследования на уровне системы «Общество (Человечество)» – социальное и биологическое наследования внутри этой системы,
- другой вид наследования на уровне надсистемы – «Биосфера (Земля)», которое отражает собой наследование «экологических ниш» (специфических «разрешенных пространств» или «дырок»), в пределах которых и

разрешено бытийствовать человечеству в Биосфере, на Земле, не нарушая логику их эволюции, законы их гомеостатических механизмов.

Первый тип наследования обеспечивает накопление «прошлого» в системе («памяти») о прошлой ее эволюции, в данном случае об эволюции человечества, или об эволюции конкретного общества, этноса) и соответственно «работает» на устойчивость развития, а второй тип наследования – формирует потенциал изменчивости, преадаптации (накапливает «будущее» в системе в виде ее творческой потенции) и работает на нарушение устойчивости.

Данный дуальный механизм наследования при его эволюционном развертывании предстает как механизм взаимодействия двух «эволюционных Логик с большой буквы» – Внутренней Логике Социального Развития (логики социогенетики применительно и к человечеству, и к конкретному обществу) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (логики ноогенетики применительно и к человечеству, и к конкретному обществу).

Указанное положение можно представить в виде схемы системной иерархии и наследственных потоков:

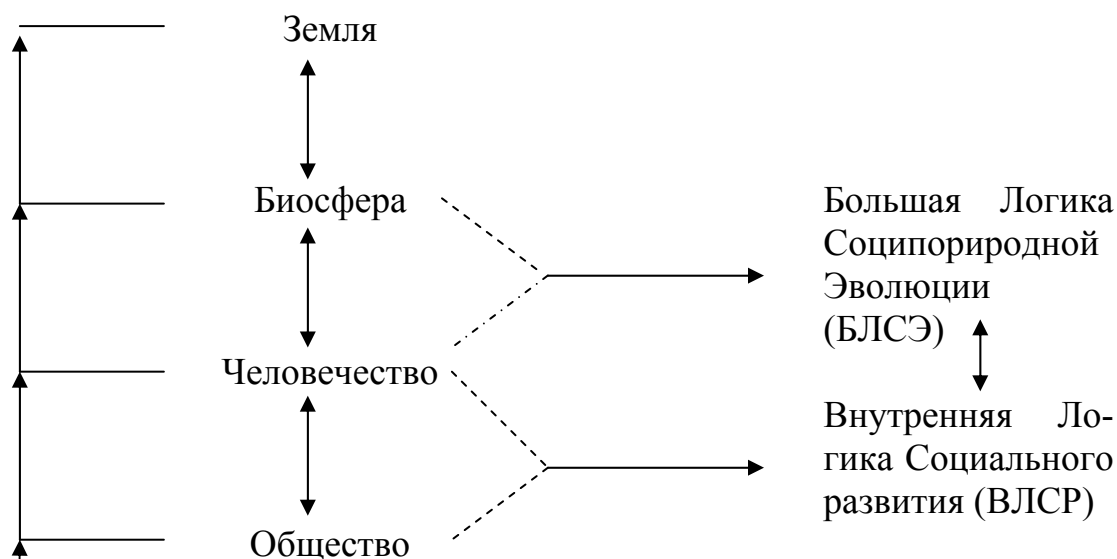


Рис. 1

Внутренняя Логика Социального Развития – ВЛСР – есть историческая (и одновременно системогенетическая) логика развития человечества на внутренних основаниях. Имеется несколько научных парадигм в описании исторической логики развития человечества как единой цивилизации или цивилизационной системы (и соответственно парадигм соответствующих системогенетических логик):

- *формационная парадигма К.Маркса (в целом марксизма), которая раскрывает ВЛСР как логику смены социально-экономических формаций, определяемых способом общественного производства (единством производительных сил и производственных отношений в обществе);*

- *цивилизационная парадигма Н.Я.Данилевского – О.Шпенглера – А.Д.Тойнби – П.А.Сорокина, которая определяет ВЛСР как логику смены системы локальных цивилизаций человечества, отличаемых друг от друга социо-этно-культурными архетипами поведения и организации жизни, ландшафтно-климатическими условиями жизни, профессиональной структурой, этническими кооперациями и т.д.;*

- *этноисторическая парадигма Л.Н.Гумилева, в которой раскрывается логика истории как этнической истории, определяемой сменами циклов этногенеза, в которых связь хозяйства, культуры, поведения и географических условий проявляется особенно тесно [3, с.45].*

Нами выдвинуто *теоретическое положение о принципе дополнения формационного и цивилизационного подходов [1].*

Формационный и цивилизационный подход раскрывает системогенетику ВЛСР как движение инвариантов и циклов (в соответствии с системогенетическим законом инвариантности и цикличности развития) в форме формационных и цивилизационных (этнических) инвариантов и циклов.

На формационную цикличность накладывается цивилизационная и этническая, образуя сложную циклическую картину ВЛСР.

1.1.2. «Закон нооизации» или «оразумления» в прогрессивной эволюции

В соответствии с развиваемой нами теоретической системой синтетического эволюционизма (в рамках теоретических систем Нооосефризма и системогенетики [1, 5]) *любая прогрессивная системная эволюция подчиняется «диалектике взаимодействия» парных системогенетических законов конкуренции и кооперации и им соответствующих эволюционных механизмов «отбора» и «интеллекта» – и ведущей закономерности эволюции самой этой «диалектики взаимодействия» в виде «тенденции сдвига»: от закона конкуренции и механизма «отбора» – к закону кооперации и механизму «интеллекта системы».*

Эта закономерность является основанием *особого свойства прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности и кооперативности систем, – свойства ее «оразумления» или «нооизации», если воспользоваться «неологизмом», образованным от древнегреческого корня «ноо», означающего «разум» (по признанию И.Канта, Платон был главой «ноологистов» [1, с.53], что позволило нам ввести понятие «ноологии» как названия науки о разуме и интеллекте; понятие «ноосфера», введенное Леруа в 1923 году, как термин образован от соединения слов «ноо» – разум и «сфера»; в этом случае «нооизацию» можно трактовать как синоним «оразумления»), которое является своеобразным законом любой прогрессивной системной эволюции, сопровождающим сдвиг в сторону доминирования закона кооперации и механизма интеллекта.*

Социальная прогрессивная эволюция тоже подчиняется этому «закону нооизации», который мы назвали всемирно историческим законом роста идеальной детерминации через общественный интеллект.

Поэтому ВЛСР имеет еще одну «внутреннюю логику» – диалектическую логику, отражающую эволюцию сдвига от доминирования закона конкуренции и механизма социального отбора, порождающих стихийный характер истории, к доминированию закона кооперации и механизма общественного интеллекта, порождающих управляемый характер истории.

Отметим, что «закон нооизации» социальной эволюции может рассматриваться как основание внутри ВЛСР, участвующее в ноосферизации социо-природной эволюции и подготавливающей переход Биосферы в Ноосферу.

Большая Логика Социоприродной эволюции – БЛСЭ – находилась за пределами основного внимания обществоведения и отдельных его наук – истории, социологии, культурологии, политологии, экономики и т.д., хотя периодически вопросы взаимоотношения человека и природы всплывали в постановочном плане и в прошлом.

1.1.3. Катастрофическая форма проявления Большой Логики Социоприродной Эволюции на рубеже XX и XXI веков

Выход БЛСЭ на арену Истории человечества произошел неожиданно и внезапно, в последних десятилетиях XX века, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившей пределы прежним стихийным, рыночно-капиталистическим механизмам цивилизационного развития и, следовательно, трансформации общества в рыночно-капиталистической логике социальной эволюции.

Причиной катастрофической формы проявления БЛСЭ является выход рыночно-капиталистической формы природопользования за пределы «разрешенного пространства» бытия надсистемами (по отношению к человечеству как «системе организмического типа») – Биосферой и Землей-Геей, т.е. за пределы тех границ, которые отражают действие их гомеостатических механизмов. Отметим, что эти «границы» проходят не только за пределами «тела» человечества или отдельных обществ – монополита разумного живого вещества человечества или отдельных обществ, но и внутри этого «тела», поскольку живое вещество всей Биосферы обладает свойством целостности и мы – человечество – часть его. *Иными словами, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, вскрывшая пределы возможным типам трансформации современных обществ, в первую очередь рыночно-капиталистических обществ Запада, потребляющих 4/5 ресурсов Земли, сопровождается своеобразной Глобальной Эндогенной Экологической Катастрофой, проявлениями которой является болезнь XXI века – СПИД, возможно и более страшные ее гомологии, растущая катастрофа семьи, прекращение воспроизводства населения Западной цивилизации [8] и др.*

Главной причиной первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы является несочетаемость большой энергетики хозяйствования, появившейся

в XX веке, и стихийных регуляторов развития, в первую очередь рынка. Мы утверждаем: рынок, институт частной собственности, капитализм и большая энергетика природопотребления в процессе хозяйствования принципиально несовместимы, они ведут человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам.

БЛСЭ раскрывается через энергетический базис взаимодействия человечества и Природы, в том числе Биосферы, в первую очередь. Она дает свою стадиализацию истории человечества до наших дней.

Первый ее макроцикл – малоэнергетическая стадия социальной эволюции, прошедшая при доминировании конкуренции и механизма отбора, т.е. стадия «стихийной Истории». Мы ее назвали «вещественной» или «аграрной» эпохой-цивилизацией. Последним ее «веком» был XIX век.

Второй ее макроцикл – высокоэнергетическая стадия социальной эволюции в XX-ом веке, в которой сочетание рыночно-капиталистических форм хозяйствования со скачком энергопотребления на порядок раз привел к информационно-интеллектно-энергетической асимметрии человеческого разума (ИИЭАР), по которой катастрофы при большой энергетической мощи хозяйственных проектов, вследствие низкого качества прогнозирования, планирования, проектирования и управления, увеличились тоже на порядок раз и, синергетически соединившись, перешли в фазу первой стадии Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что Рынок, Частная Собственность, Капиталократия [9], в сочетании олицетворяющие собой механизмы «конкурентной истории», в современном виде исчерпали себя с позиций БЛСЭ. То есть закончился цикл *Классической, Конкурентной, Стихийной Истории, в том числе наступили экологические пределы рыночно-капиталистической цивилизации человечества.*

Наступил период «перелома» самой истории человечества (наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома):

период перехода от истории на основе доминирования закона конкуренции и социального отбора (эту историю условно, метафорично и несколько саркастически можно было бы назвать «социал-дарвинистской») к истории на основе доминирования закона кооперации и механизма общественного интеллекта – «закона нооизации» (эту историю поэтому условно можно было бы назвать «ноосферной»).

По нашей оценке, на рубеже XX и XXI веков возник императив выживаемости человечества, причем его реализация возможна только в единственной форме (эта форма и есть форма устойчивого развития, путь к которому ищет человечество в виде конференций ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, в 2002 году – РИО +10, в 2012 – РИО+20) – форме управляемой социо-природной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [1, 5, 6]. А это и есть будущая ноосферная форма истории и бытия человечества.

«Эпоху-цивилизацию» XX века мы назвали энергетической эпохой-цивилизацией. Если воспользоваться категорией «Больших Взрывов», «ка-

либрующих» Логику эволюции и отделяющих одни макроциклы от других, то XX век можно рассматривать как Большой Энергетической Взрыв в социальной эволюции человечества. Именно он поставил Предел стихийным основаниям Истории, тому, что Гегель назвал «бессознательным истории», а Маркс – «предысторией».

1.1.4. Императив выживаемости как императив Трансформации общества на ноогенетических основаниях

Итак, если вести речь о Трансформации с большой буквы, то можно говорить о трансформации общества на ноогенетических основаниях, т.е. основаниях, отражающих логику перехода от отдельной фермы бытия Человечества и Биосферы, в которой Биосфера рассматривалась только как кладовая ресурсов для потребляющего человечества, к единой форме бытия в виде целостности нового качества, в котором человеческий Разум «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и обладая большой энергетикой природопользования, научается управлять социоприродной эволюцией, не нарушая динамической гармонии [11].

Иными словами, речь идет о трансформации биосферных гомеостатических механизмов в ноосферные – социобиосферные – гомеостатические механизмы, в которых социальный квазигомеостазис становится частью биосферного гомеостаза и не нарушает последнего. В.П.Казначеев, развивая идею автотрофности человечества, создает концепцию перехода к автотрофной форме бытия человечества [10].

Назовем это требование, которое, очевидно, стоит перед человечеством, «автотрофным императивом». Мы думаем, что его реализация составит целую эпоху. Причем технологические пути его решения могут оказаться неожиданными. Движение в этом направлении можно назвать будущей автотрофнизацией человечества и это движение можно рассматривать частью трансформации человечества в ноосферное человечество, общества – в ноосферное общество.

В настоящее время появилось много «схем» в стадиялизации социальной эволюции, призванных раскрыть сущность трансформационных процессов в современном обществе и сущность переживаемого «перелома». К ним относятся: < «доиндустриальное общество», «индустриальное общество», «постиндустриальное или информационное общество»>, < «традиционное общество», «либеральное или демократическое общество»>, < «закрытое общество», «открытое общество»>, < «тоталитарное общество», «демократическое общество»>, < «предобщество, общество, сверхобщество»> (последняя формула принадлежит А.А.Зиновьеву).

По нашей оценке, все они являются феноменологическими, не вскрывающими сущностное содержание «перелома истории» с позиций ВЛСР – перехода от капиталистической формы бытия человечества (Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции) к социалистической форме бытия человечества (Глобальной Социалистической Цивилизационной

Революции). Если Глобальную Капиталистическую Цивилизационную Революцию, которая вот уже 400 лет пытается охватить весь мир, породил Запад (Западная индивидуалистическая цивилизация), то Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию породил Восток («общинные цивилизации») [1]. Революция 1917 года – Русская Социалистическая революция – породила Первую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной революции, под знаком которой прошел XX век. XXI-й век, по нашей оценке, пройдет при доминанте Второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной революции, которая будет главным оппонентом глобальной стадии развития империализма – глобальному империализму – последней стадии развития империалистического капитализма.

Сложность исторической трансформации основ бытия человечества и современных обществ состоит в том, что на ВЛСР, представляющую в виде противоборства альтернатив социального бытия – капитализма и социализма, накладывается БЛСЭ в виде своих императивов перехода к «ноосфере будущего» – управляемой социоприродной эволюции. Это дает нам основания говорить о том, что *императив выживаемости человечества в XXI веке соединяет в себе ноосферный и социалистический императивы и предстает как требование движения человечества к ноосферному (экологическому, духовному) социализму или ноосферизму* [1].

Иными словами, ноосферизм как теоретическая система состоит в развитии учения о ноосфере В.И.Вернадского на современном этапе, с учетом достижений науки, и в соединении его с теорией социализма (учением о социализме), и одновременно предстает как общество XXI века, перешедшее к основаниям ноосферно-социалистического бытия.

Всемирно-историческая заслуга России перед человечеством состоит не только в том, что она совершила социалистическую революцию и первой совершила прорыв к социализму, но и в том, что она дала миру учение о ноосфере В.И.Вернадского и первой в мире заявила о необходимости соединения социализма с ноосферным учением [1, 4].

Наши исследования по категории ноосферы в трудах Вернадского позволили сформулировать восемь основных экспликаций ноосферы, отражающих многогранность этой категории [3, с. 49-54].

Если обратиться к проблеме «Системогенетика и проблемы глобального развития», то можно сформулировать такие основания системогенетики с ноосферизмом, на базе ноосферной парадигмы универсального эволюционизма.

Литература

[1] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: «Астерион», 2001; 2003 – 538с.

[2] Субетто А.И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования. (Междисциплинарная конференция «Университетское образова-

ние и наука в XXI столетии. Минск, 24 октября 2003 года») / А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 56с.

[3] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективн. монография) / Под науч. ред А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[4] Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективн. монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 756 с.

[5] Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х книгах / А.И. Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с., 260с.

[6] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

[7] Субетто А.И. Социогенетика на базе общественного интеллекта. 2-е издание/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 35с.

[8] Бьюкенен Патрик Дж. Смерть Запада. – М. – СПб.: Terra Fantastica, 2003. – 444с.

[9] Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 360с.

[10] Казначеев В.П. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии / В.П. Казначеев, А.В.Трофимов, [Текст]. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с.

[11] Субетто А.И. Роды Действительного Разума / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

1.2. Системогенетическая теория социально-экономического управления развитием современного общества

А.И.Субетто, Ю.Е.Суслов, В.А.Шамахов

1.2.1. Ноогенетические основания трансформации человеческого общества

Ноогенетика - системозволюционная внутренняя логика ноосферогенеза [1, 2]. Ноосферизм базируется на принципе классифицированности мира - Космоса, Биосферы и социально-экономической реальности, рис.1 [1, 9–11, 15].

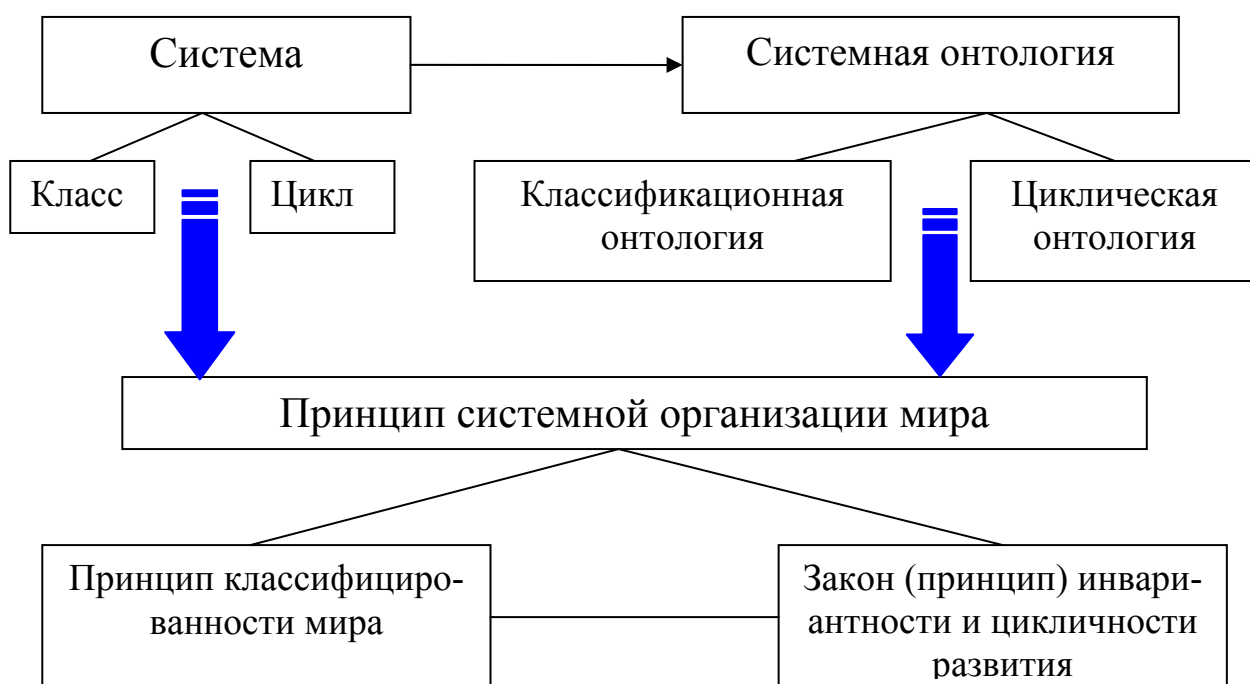


Рис. 1. Принцип классифицированности мира

Под ноогенетикой мы понимаем системогенетику ноосферы, системогенетику единой системы «Земля – Биосфера - Человечество» [15]. Социально-экономическое бытие человечества имеет дуальную детерминированность, отражающую действие системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) применительно к системе «Земля – Биосфера - Человечество», по которому осуществляется механизм дуального (двойственного) наследования и эволюционного изменения – трансформации [3–9]:

- *один вид наследования на уровне системы «Человечество» – социальное и биологическое наследования внутри этой системы,*
- *другой вид наследования на уровне надсистемы – «Биосфера», которое отражает собой наследование «экологических ниш», в пределах которых и разрешено существовать человечеству в Биосфере, на Земле, не нарушая логику их эволюции, законы их гомеостатических механизмов.*

Первый тип наследования обеспечивает накопление «прошлого» в системе («памяти» о прошлой ее эволюции) и соответственно «работает» на устойчивость развития, а второй тип наследования – формирует потенциал изменчивости, преадаптации (накапливает «будущее» в системе в виде ее творческой потенции) и работает на нарушение устойчивости.

Данный дуальный механизм наследования при его эволюционном развертывании предстает как механизм взаимодействия двух «эволюционных логик» – Внутренней логики социально-экономического развития (логики социогенетики применительно и к человечеству, и к конкретному обществу локальной цивилизации человечества) и Большой логики социоприродной эволюции (логики ноогенетики применительно и к человечеству, и к конкретному обществу). Указанное положение можно представить в виде схемы системной иерархии и наследственных потоков, рис. 2.

В ноосферизме выдвинуто теоретическое положение о принципе дополнения формационного и цивилизационного подходов [7, 15]. Формационный и цивилизационный подход раскрывают системогенетику ВЛСР как движение инвариантов и циклов (в соответствии с системогенетическим законом инвариантности и цикличности развития) в форме формационных и цивилизационных (этнических) инвариантов и циклов. На формационную цикличность накладывается цивилизационная, образуя сложную циклическую картину ВЛСР.

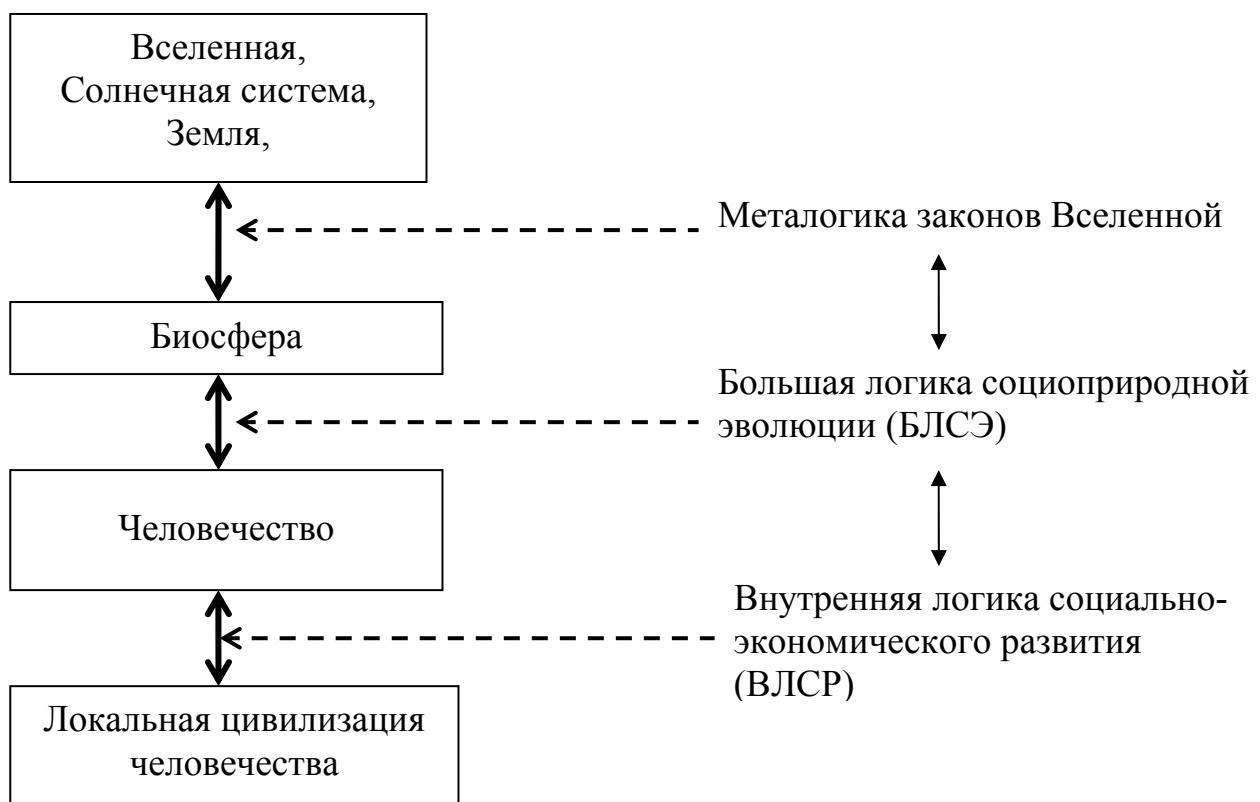


Рис. 2. Иерархия наследственных потоков космогенетики, ноогенетики и социогенетики

В соответствии с данной теоретической системой синтетического эволюционизма, любая прогрессивная системная эволюция подчиняется «диалектике взаимодействия» парных системогенетических законов конкуренции и кооперации. И им соответствующих эволюционных механизмов «отбора» и «интеллекта» и ведущей закономерности эволюции самой этой «диалектики взаимодействия» в виде «тенденции сдвига»: от закона конкуренции и механизма «отбора» – к закону кооперации и механизму «интеллекта системы».

Ноосферогенез – как процесс становления ноосферы в виде единства биосферы и антропосферы – предстает в виде роста кооперированности систем биосферы и антропосферы при ведущей гармонизирующей роли общественного интеллекта.

Трансформация человеческого общества на ноогенетических основаниях – основаниях, отражает логику перехода от отдельной формы бытия Человечества и Биосферы, к их Единству, к ноосферной целостности бытия. В отдельной форме бытия Биосфера рассматривалась только как кладовая ресурсов для потребляющего человечества. Единая форма бытия Человечества и Биосферы – Ноосфера – рассматривается как новое качество бытия, в виде целостности, в котором человеческий Разум «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и, обладая большой энергетикой природопользования, может управлять социоприродной эволюцией, не нарушая динамической гармонии.

Речь идет о трансформации биосферных гомеостатических механизмов в ноосферные – социобиосферные – гомеостатические механизмы, в которых социальный квазигомеостазис становится частью биосферного гомеостазиса и не нарушает последнего. Назовем это требование, которое, очевидно, стоит перед человечеством, «автотрофным императивом». Движение в этом направлении можно назвать будущей автотрофнизацией человечества и это движение можно рассматривать частью трансформации человеческого общества в ноосферное человечество, рис. 3.

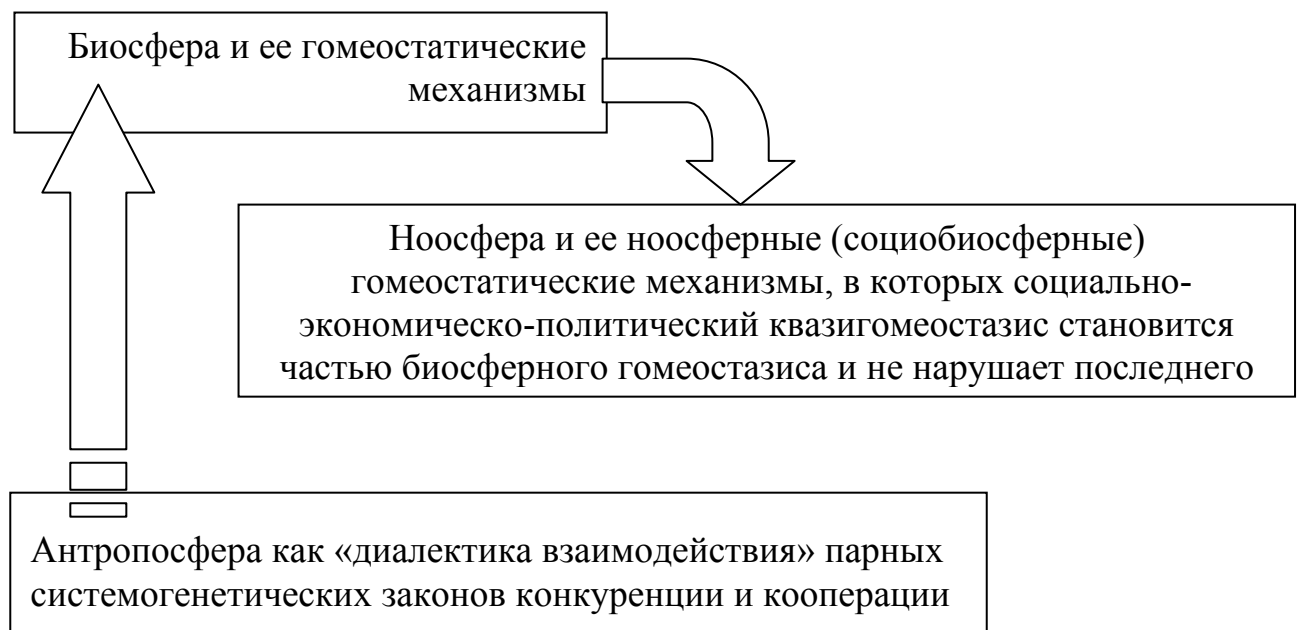


Рис. 3. Автотрофный императив развития человечества

Сложность исторической трансформации основ бытия человечества и современных обществ состоит в том, что на ВЛСР, представляющую в виде противоборства альтернатив социального бытия – капитализма и социализма, накладывается БЛСЭ в виде своих императивов перехода к «ноосфере будущего» – управляемой социоприродной эволюции. *Это дает нам основания говорить о том, что императив выживаемости человечества в XXI веке соединяет в себе ноосферный и социалистический императивы и предстает как требование движения человечества к ноосферному (экологическому, духовному) социализму или ноосферизму.* Проблема теории трансформации общества в XXI веке, ее социогенетических и циклических оснований, не решается вне анализа ноогенетических оснований.

Трансформация общества есть момент социально-экономической эволюции, она реализует собой переход от одного цикла эволюции к другому циклу. Сама трансформация как смена циклов эволюции подразумевает *сохранение наследственных инвариантов*, которые являются носителями трансформации и оберегают систему от полной деградации (гибели системы).

Анализ управляемой трансформации общества невозможен без выявления неизменяемых наследственных инвариантов – системогенотипов, которые и служат основаниями и одновременно ограничителями трансформации. Ведущая трансформация общества в направлении выживания человечества в XXI веке будет ноосферно-социалистическая, она будет сама эволюционировать, преобразовываться внутри самой себя в сторону становления ноосферизма или ноосферного социализма. В этих условиях можно ставить вопрос о ноогенетических основаниях трансформации других локальных цивилизаций на Земле, и в частности российского общества. Ноогенетика есть трансформация современного общества в сторону ноосферного общества, т.е. «образовательного общества», обеспечивающего опережающее развитие образования, науки, общественного интеллекта и на его основе – управляемую социоприродную эволюцию.

1.2.2. Системогенетические основания трансформации общества

Системогенетика изложена в работах [3 - 9]. И кратко заключается в следующих *основных положениях*:

1. *Системогенетика есть наука о закономерностях наследования в системном мире.* Системогенетика есть инвариант системы законов преемственности и обновления в развитии, отражающий «общее» для разных областей научного знания. *Приложения системогенетики к разным областям знания институционализируют важные составляющие неклассической теории социально-экономического управления: социогенетику, экономическую генетику, системогенетику культуры, образовательную генетику, гносеогенетику, системогенетику науки, системогенетику общественного интеллекта и др.*

2. Системогенетика, изучающая процессы наследования и прогрессивной эволюции в разных «системных мирах», определяет законы, которые можно рассматривать и как законы, которым подчиняется трансформация как момент любой прогрессивной эволюции. *К законам системогенетики относятся:*

- *закон системного наследования (ЗСН)*, состоящий из «законов – необходимых условий», система которых и определяет достаточность условий системного наследования: закона подобия, закона наследственного инварианта, закона порождения, закона наследственного программирования;

- *закон разнообразия (ЗР)*, разворачивающийся в форме системы «законов адекватности» (по разнообразию, по сложности, по неопределенности, по системности);

- *закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР)*, или неравномерности развития целого;

- *закон системного времени и гетерохронии (ЗСВГ)*;

- *закон спиральности развития (ЗСР)*;

- *закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО)*;

- *закон спиральной фрактальности системного времени, или обобщенный закон Геккеля (ЗСФСВ)*;

- *законы адекватности* (по разнообразию, сложности, неопределенности и системности) систем в процессе развития внешней среде;

- *парные законы дивергенции (роста разнообразия) и конвергенции (сокращения разнообразия)* в процессе эволюции систем, взаимодействие которых образует «волны или циклы дивергенции и конвергенции» по координатам системного пространства, времени и иерархии;

- *парные законы конкуренции и кооперации*;

- *- парные законы полифункционализации морфологии и полиморфологизации систем*;

- *закон телегенеза при формировании систем и др.*

Каждый из системогенетических законов может быть понят только в общей системе всех системогенетических законов.

3. *Закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР) определяет циклически-волновой характер действия всех системогенетических законов, в том числе – самого процесса системного наследования и преемственности. Системный инвариант или «системогенотип» является «носителем» цикла в развитии и одновременно носителем наследования. Системное наследование циклично, а цикличность системогенетична.*

4. *Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) есть закон дуальности наследственных механизмов и соответственно процесса наследования, отражающий волнообразное движение единства двух «наследственных потоков»:*

- *первого - «от прошлого»* – на уровне системы и ее подсистем, то есть «наследственного потока», идущего через подмир системы («системный микрокосм»);

- *второго - «от будущего»* - на уровне надсистем различной иерархии, то есть «наследственного потока», идущего через надмир системы («системный макрокосм»).

Единство обеспечивается через восходящие и нисходящие функциональные адаптации (системы к надсистеме и/или надсистемы к своей системе).

5. *Системогенетика есть отражение «движения» системного мира, в котором ключевым элементом мира является «система».* Принцип системности определяет системную онтологию как определенный «срез» познания и объяснения бытия мира и человека через категорию системы. В концепции системогенетики системная онтология раскрывается через отношения «вложенности систем друг в друга».

6. *Иерархии по отношению вложенности систем соответствует иерархия по вложенности системных или несущих циклов.* Системоиерархичность определяет циклоиерархичность.

7. *Любая система полисистемна.* Полисистемность системы - это другой язык фиксации у нее структуры, то есть фиксации существования множества подсистем, связанных отношениями взаимодействия. Полисистемность системы определяет ее полицикличность.

8. *Цикл есть «имманентно измеряющее» в системе ее изменчивость. Цикл есть «волна» изменения соотношений между инвариантной и изменчивой частью.* С увеличением постоянной, или инвариантной части происходит увеличение длины системного цикла. Введение «онтологического понятия измерения» позволяет подойти к категории времени. Фундаментальность закона инвариантности и цикличности развития определяет *фундаментальность системного времени*, где естественным масштабom системного времени выступает «несущий цикл» системы или системный цикл, что одно и то же. *Время предстает как «имманентно измеряющее» собственную изменчивость системами Мира.*

9. *Полисистемность, полицикличность системы определяет его полихронность.* Системоиерархичность и циклоиерархичность мира определяет хроноиерархичность. При введении понятия «вертикали» как образ иерархичности, то «системная вертикаль» мира переходит в «вертикаль» циклов, «вертикаль» симметрии-асимметрии «инвариантность-изменчивость» и в «вертикаль» системного времени. Вслед за этой трансформацией происходит становление «образов» гетерохронности, гетеропространства, гетероцикличности, гетероэволюции, очень важных для неклассической теории социально-экономического управления. Коэволюция - отдельный аспект гетероэволюции.

10. *Мир гетеросистемен. Это означает, что неоднородность по качеству систем - фундаментальное свойство системной онтологии.* Неоднородность по качеству системного мира - основа существования гармонии и симметрии в их обобщенном понимании, включающем в себя (как переходящие моменты в развитии целого) дисгармонию и диссимметрию. Закон гетерохронии и системного времени синтезирует в себе эту фундаментальную характеристику системной онтологии.

11. *Принцип системности мира перерастает в принцип гетеросистемности мира,* а последнее по отношению к категории разнообразия означает, что разнообразие в системном мире всегда существует в форме целого. Принцип гетеросистемности всегда есть принцип качественного разнообразия «внутри» целого как фундаментальной характеристики системы.

12. *Взаимодействие систем по иерархии системного мира порождает взаимодействие внутренних и внешних циклозадатчиков и времязадатчиков. Каждая подсистема и каждая над-система из подмира и надмира системы выступает по отношению к цикличности развития внутренним и внешним, соответственно, циклозадатчиком и времязадатчиком.*

Дуализм внешних и внутренних цикло- и времязадатчиков определяет циклически-волновой характер действия механизма закона дуальности управления и развития систем Мира, различные степени открытости и закрытости гармоний систем.

13. *Полицикличность, полихронность, гетероцикличность и гетерохронность имеют своей естественной мерой частотный спектр системы, отражающий «пульсирующее» разнообразие системы внутри целого. Поэтому любая система, принимая на себя воздействия надмира, осуществляет их преобразование и классифицирование. Частотный спектр системы – это характеристика ее как «фильтра». Можно сказать так: частотный спектр системы – это ее своеобразный паспорт, он есть мера полихронности системы, он есть индикатор существования множественности системных времен. Из изложенного следует, что «время» и «пространство» - атрибутивные характеристики системной онтологии, сопряженные с циклометрическими и симметрично-гармоническими характеристиками.*

1.2.3. Социогенетические основания трансформации человеческого общества

Социальная наследственность в плане действий законов системогенетики предстает как сложный феномен, сочетающий преемственность традиций, социальных институтов, культуры, образования и т.п. Социогенетика позволяет адекватно осуществлять управление будущим с учетом более глубокого понимания погруженности человеческого бытия в циклическую картину жизни мира и действия законов системогенетики и социогенетики [7 - 9].

Категория «трансформация» [2] вызвана к жизни появлением «мира изменений», как результата Синтетической Цивилизационной Революции, которая предстает как целый «системный пакет» изменений в основаниях цивилизационного развития человечества, состоящий из пакета «цивилизационных революций», который можно было бы назвать пакетом «революционных трансформаций» [15].

Эти «революции» почти «невидимы», но они реальны, они меняют сами основания социально-экономического бытия человека, подготавливают в «недрах» внутренней логики социально-экономического развития глобальную трансформацию бытия человечества – переход к управляемой социо-природной эволюции.

Применение системогенетики к раскрытию механизмов прогрессивной социальной эволюции порождает социальную системогенетику или социогенетику. Социогенетика интерпретирует системогенетические законы в контексте социальной эволюции и опирается на новый синтетический эволю-

ционизм, объединяющий дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы [8, 15]. *Закономерность «оразумления» применительно к социальной прогрессивной эволюции приобретает форму всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.*

Социогенетика определяется как наука, изучающая процесс социально-экономического наследования в широком смысле.

Социально-экономическая наследственность в плане действия Закона дуальности управления и организации систем предстает как сложный феномен, сочетающий преемственность традиций, социальных институтов, культуры, образования и т.п., а также процесс инноваций, изменений, трансформации в будущее.

Главными концептуальными и методологическими положениями социогенетики являются следующие:

1. Социогенетика как наука формируется в условиях кризиса классической, стихийной истории. Предназначение социогенетики – расширение человековедческой, научно-методологической и общественной рефлексии по поводу механизмов социально-экономического наследования в их взаимодействии с биогенетическими и биоэволюционными механизмами, этногенезом, культурогенезом, образовательной генетикой, биосферогенезом.

2. Формирование социогенетики происходит на фоне синтетической революции в механизмах развития мировой цивилизации. Это находит как непосредственное отражение в механизмах социально-экономического наследования, так и опосредованное отражение, через влияние на концептуальное содержание социогенетики, формирующихся проблемно-ориентированных, интеграционных научных комплексов – системологии и системогенетики, классиологии или метатаксономии, учения о цикличности развития или циклологии, общей теории рефлексивных систем, креатологии, эдукологии или образованиеведения, человековедения и других.

3. Глубинное понимание кризиса классической истории и императива выживаемости человечества, неразрывно связано с выдвигаемым положением о сложной взаимосвязи внутренней логики социально-экономического развития (ВЛСР) и большой логики социоприродной эволюции (БЛСЭ). Переход от энергетической цивилизации к интеллектно-информационной как процесс выхода из кризиса стихийной истории означает выдвижение механизмов социального наследования общественного интеллекта в эволюции социально-экономических систем на передний план.

4. Категория общественного интеллекта как социальная категория тесно связана с неклассическим обществоведением и человековедением. Пересмотр их оснований связан с осмыслением законов рефлексивного мира, в котором усиливается детерминация «от будущего – к будущему» как часть социального механизма закона дуального управления (ЗДУО). Рефлексивный мир появляется из объектового мира как его часть, как результат дальнейшей эволюции ЗДУО с позиций процесса усиления опережающего отражения и роста интеллекта в системе, как базиса и результата этого процесса. По отношению к

социально-экономической истории эта тенденция приобретает *форму всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории. Идеальная детерминация «произрастает» из материальной исторической детерминации.* Конкретным выражением этого закона являются *законы роста проективности, рефлексивности общественного интеллекта*, которые глубоко связаны с действием Закона инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР) и Закона дуальности управления и организации (ЗДУО) в «мире общественного интеллекта» и интеллекта социально-экономических систем. Современная эволюция социально-экономических систем демонстрирует усиление механизмов рефлексивности в информационном обществе как результат неустойчивости наследственных механизмов под воздействием увеличивающегося производства «ложной информации». *Информационные «загрязнения», усиливают «слепоту» общества. Информационная этика становится важным компонентом новой нравственности как механизма социального наследования.*

5. *Системная и классификационная онтология, их трансформация в креативную онтологию на основе понятия «онтологического творчества» и ЗДУО как важнейшего закона системогенетической логики, принцип системно-классификационной дополнителности углубляют «системологический базис» социогенетики*

6. *Реализация механизмов системного наследования, а значит и социального наследования, имеет, как уже отмечалось, волнообразный пульсирующий, циклический характер.* Закон инвариантности и цикличности развития определяет цикличность социального и экономического наследований и эволюции социально-экономических систем как фундаментальное свойство.

7. *Общественный интеллект является важнейшим компонентом социогенетической логики. Общественный интеллект – совокупный интеллект общества. Общественный интеллект есть единство общественного сознания и знания, единство социальных институтов науки, культуры, образования. Он складывается из единичных интеллектов человеческих индивидуумов и групповых интеллектов социальных общностей разных масштабов.*

Таким образом, *качество социально-экономического управления, качество управления социально-экономическими системами отражают в себе качество общественного интеллекта.* Возрастание идеальной детерминации означает собой возрастание функций общественного интеллекта в социальном наследовании. Свобода и качество творения будущего в своем смысловом значении тождественны. Свобода реализуется в творении будущего, она определяется как возможность осознанного его творения. *Общественный интеллект, как человеческий интеллект, имеет паст-футуристический диморфизм (ПФД), т.е. «лево-правополушарную» организацию и подчиняется действию ЗДУО. ЗДУО приобретает форму законов волны «креатизация-бюрократизация» как важного закона социогенетики и развития общественного интеллекта.* Законы роста проективности и рефлексивности общественного интеллекта усиливают роль общественного интеллекта в механизме наследования в технике, в социально-экономических системах, особенно в тех-

нонаследовании и социально-экономическом наследовании через фазу проектирования.

В совокупности «интеллектуальные» функции общественного интеллекта образуют механизм антропогенеза антропогенных систем и, соответственно, закона антропосоответствия в социо-экономико-техногенезе. Рост рефлексивности общественного интеллекта имеет волнообразно-восходящий характер в форме «циклов рефлексии».

Социогенетические механизмы связываются с теорией фундаментальных противоречий человека [13, 15]. Она позволяет глубже понять механизмы действия системогенетических законов в контексте социогенетики и системогенетики социально-экономических систем.



Рис. 4. Механизм управляемости в будущем бытии человечества

Социогенетика предстает как система внешних и внутренних генезов социума – эктогенезов и эндогенезов социума. Антропосфера включает себя техносферу (энергосферу, информосферу), экономосферу, интеллектосферу, психосферу, сферу культуры и сферу образования. Её взаимодействие с биосферой приобретает форму единства через механизм ЗДУО, взаимодействие циклов и системного времени. *Социогенетика объединяет и гармонизирует структуры внешних и внутренних циклозадатчиков. В этом контексте социогенетика имеет интенцию превращения в системогенетику соционоо-*

сферы. Механизмы закона инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР) и закона гетерохронии и системного времени (ЗГСВ) определяют формы полицикличности и неравномерности по каждой из надсистем и подсистем социосистемы.

Принцип управляемости становится тотальным в будущем бытии человечества. Но при этом само управление становится неклассическим, «мягким», рефлексивным, направляющим, ориентированным на нелинейные спирально-циклические стратегии, сгармонизированные с гомеостатическими механизмами Биосферы, рис. 4.

1.2.4. Общественный интеллект – категория, определяющая базисный уровень системогенетической теории социально-экономического управления

Функция управления будущим – корневая функция выживания любого живого организма. Эволюция живого вещества на Земле, как и в целом, космогоническая эволюция видимой части Универсума, которую мы называем Вселенной, есть одновременно рост качества управления будущим и соответственно рост потенциала адаптации, сопровождающейся тенденцией роста сложности и соответственно уровня кооперации эволюционирующих систем.

Понятие «интеллект системы» был введен нами для того, чтобы формализовано описать закономерности прогрессивной эволюции [9 - 15].

На этом эволюционно-системном языке «интеллект» всегда есть эволюционный механизм упреждения изменений во внешней среде, всегда есть «управление будущим». Именно в этом контексте в «конусе любой прогрессивной эволюции» наблюдается тенденция ее «оразумления» или «интеллектуализации». Рост кооперированности и сложности систем обязательно сопровождается опережающим развитием ее интеллекта, т.е. качества управления будущим. Если этого не происходит, то сложные системы гибнут, распадаются на простейшие подсистемы с более низким уровнем интеллекта, т.е. эволюция «возвращается назад», чтобы сделать новый скачок в кооперации систем и в развитии интеллекта. *Другими словами, в эволюции с вектором в сторону растущей системной сложности, наблюдается тенденция сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закону кооперации и механизма интеллекта (т.е. в любом «конусе прогрессивной эволюции»).*

Общественный интеллект или «общественный Разум» предстает как управление будущим со стороны общества как целого.

Общественный интеллект – как новая социально-экономическая категория – есть единство совокупного знания и сознания, единство науки, культуры и образования, которое проявляется на уровне общества как целого только в одном и единственном качестве – управлении будущим общества как целостной системы.

Механизм общественного интеллекта предстает как эволюционный антипод (или диалектическая противоположность) механизму естественного отбора:

- *через механизм естественного отбора эволюция движется в форме метода проб и ошибок и «обратной связи с запаздыванием»;*

- *механизм интеллекта предстает как «механизм обратной связи с опережением», как новый вид эволюционного резервирования – резервирования через накопление информации в системе и на ее основе моделирования будущего или знания желаемого состояния в будущем.*

Закономерность «интеллектуализации» (или «оразумления») Биосферы в прогрессивной эволюции человечества была названа законом возрастания идеальной детерминации через рост общественного интеллекта в человеческой истории [7, 8, 16].

Пользуясь аналогией с человеческим мозгом, можно предположить, что наука, как специфическая часть человеческой культуры в основном выполняет функцию «левого полушария» общественного интеллекта, а искусство, как специфическая часть человеческой культуры выполняет функцию «правого полушария» общественного интеллекта. В этом аспекте, любое управление может быть разделено на два направления: ценностно- и целе-ориентированное:

- *«ценностно-ориентированное» управление – более мягкое, направляющее, ценности в нем играют роль «мягкой», неформализованной «цели-направления», воздействия на выбор поведения масс людей (через механизмы «вето» и механизмы стимуляции).*

- *«целе-ориентированное» управление – более жесткое, формализованное, в котором ценности перешли в потребности, а последние – в цели.*

Общественный интеллект воплощает в себе оба вида управления развитием общества [8, 15, 16]:

- *«правополушарное» управление, через искусство и социокультурные ценности является проявлением разума, ценностно-ориентированным, долгосрочным управлением;*

- *«левополушарное» управление, более научное и формализованное, является проявлением рассудка, целе-ориентированным, целенормативным и более оперативным.*

Управление будущим общества как системообразующая функция общественного интеллекта дифференцируется на целый спектр функций: прогнозирование, планирование, проектирование, программирование, нормотворчество, законотворчество, ценностное творчество и ценностное освоение мира и т.д. Указанные функции пронизывают всю системную организацию общественного интеллекта, отражают в себе «социальный кругооборот интеллекта»: от индивидуального интеллекта человека – через групповой интеллект – к общественному интеллекту и, наоборот, в обратном направлении – от общественного интеллекта – через групповой – к индивидуальному интеллекту.

Субстанцией общественного интеллекта являются знания в их широком смысловом значении (в этом контексте – «ценности» есть ценностное знание

или «знание ценности»), включая «прямые», «интуитивные» знания. Первая ветвь кругооборота интеллекта реализует закономерность объективизации знаний, перевода их в память общественного интеллекта, в культуру, а вторая ветвь – закономерность субъективизации знаний, происходящая постоянно через процессы образования, воспитания, социализации. При этом, «правополушарный компонент» интеллекта переводит получаемые знания в «бессознательное», в «архетип поведения», в потенциал интуиции, а «левополушарный компонент» – в рациональные модели мира и рациональные формы поведения.

Социогенетика на базе общественного интеллекта – основа Неклассического мировоззрения в экономике, социологии и социально-экономическом управлении. Экономическая генетика (увязанная с экологической генетикой) на базе общественного интеллекта – основа Неклассической, системогенетической экономической теории. Социальная генетика на базе общественного интеллекта основа Неклассической социологии. Социально-экономическая генетика на базе общественного интеллекта - основа Неклассической системогенетической теории социально-экономического управления.

Познавательная-практическая деятельность человека – ведущий механизм восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта и социального наследования и через него определяется ключевая роль триединства производства, усвоения и применения всего комплекса неклассического знания, меняющего мировоззрение человеческого общества и его локальных цивилизаций. Поэтому, социогенетика представляет собой взаимосвязанный комплекс научной, образовательной и практической генетики – трех сил воспроизводства и наследования общественного интеллекта.

В рамках системной генетики аксиология той или иной культуры раскрывает системогенетические законы эволюции системы ценностей: закон наследования системы ценностей, закон инвариантности и цикличности развития системы ценностей, закон спиральности развития системы ценностей, закон дуальности управления и организации систем ценностей и т.д.

Базовые ценности олицетворяют собой ценностные инварианты культуры, несущие на себе наиболее длинный цикл своего бытия.

«Общественный идеал» – это ценностная модель будущего (описываемая такими обобщенными ценностями как «добро», «красота», «истина» и т.п.). В этом контексте «идеал» всегда входит в «ценностный генофонд» нации, народа, этноса, локальной цивилизации.

1.2.5. Императивные основания системогенетической теории социально-экономического управления

Сформулируем императивные основания, из которых формируется «тело» системогенетической и неклассической теории социально-экономического управления XXI века (далее – НТСЭУ) [1]. В качестве оснований НТСЭУ необходимо рассмотреть теоретические положения, лежащие в базисе ее идентификации, как определенный инвариант ее системного на-

следования в эволюции и развитии теории управления. Для решения этой задачи более уместен дедуктивный метод, как метод предварительной выработки наиболее общего основания с последующим разложением его на более частные.

И в этом качестве ноосферизм как совокупность общего знания о социоприродной эволюции представляется мета-основанием НТСЭУ. И проявлением ноосферного императива НТСЭУ являются системогенетические и социогенетические основания, как онтологические, метафизические основания, определяющие другие, рис. 5.

Первым аспектом неклассической, системогенетической теории социально-экономического управления является необходимость преодоления противоречия «системности» современного состояния человеческого сообщества.

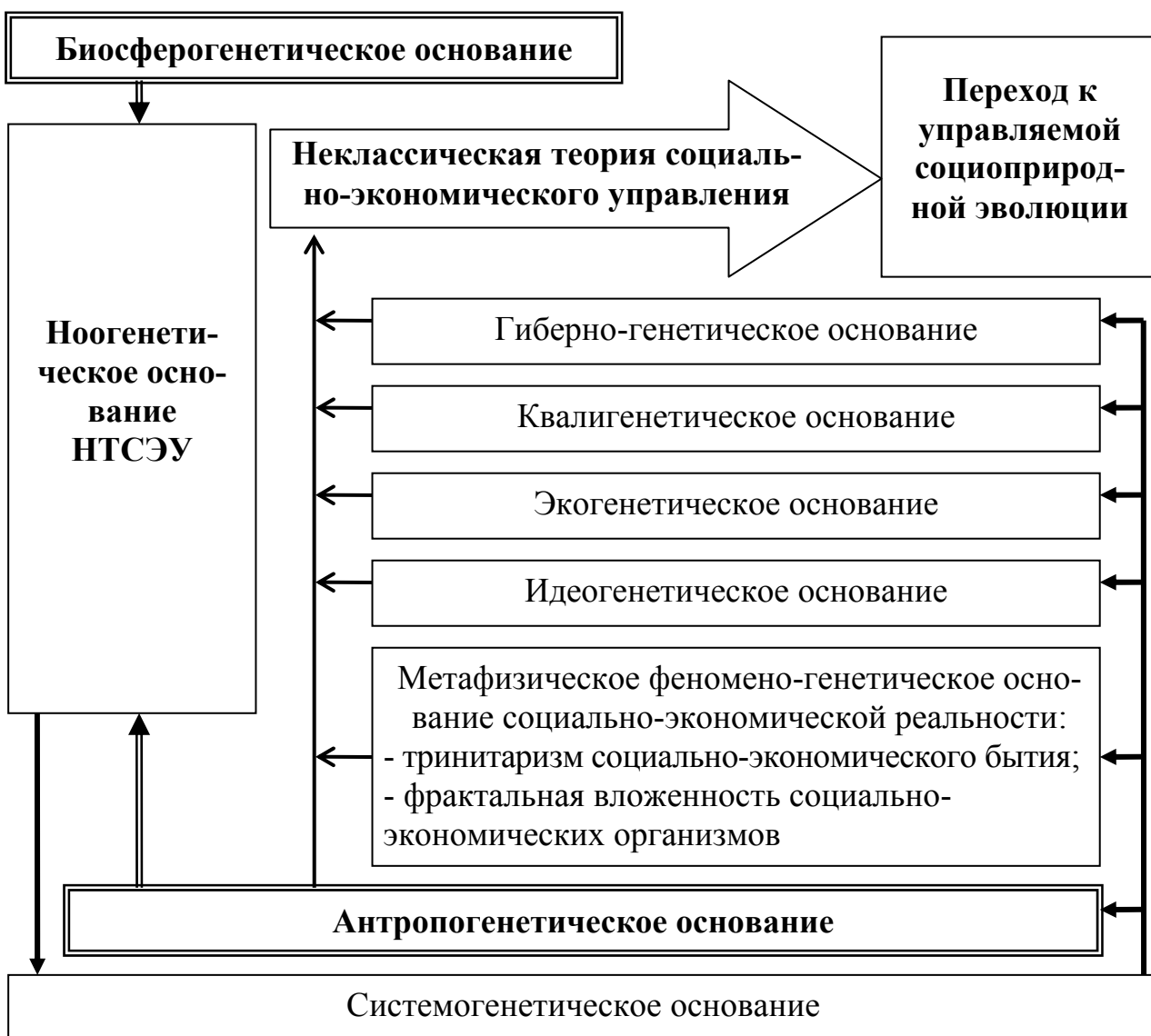


Рис. 5. Взаимодействие ноосферизма и императивных оснований неклассической теории социально-экономического управления XXI века

На основе анализа стихийного этапа развития человеческого сообщества можно привести множество фактов бессистемного поведения социально-экономических образований, что убедительно доказывает преждевременность их отождествления с системами. Это ставит под сомнение адекватность использования системных, кибернетических (и тем более социогенетических) закономерностей и принципов к реалиям современной социально-экономической действительности. Для преодоления указанного противоречия «системности» современного бытия человеческого сообщества, мы вводим новое понятие – *«социально-экономическая реальность»* (СЭР). Данное неклассическое понятие означает реальное бытие человека в природном системном мире, экономическом и социальном пространстве, независимое от его аксиологических представлений. Оно включает в себя не только все разнообразие экономической, социально-культурной и управленческой деятельности человека, но также и воздействие на человеческое бытие окружающей природной среды (биосферы). Тем самым *«социально-экономическая реальность»* выступает как реальная кибернетическая система с прямой и обратной связью и действием гомеостатических механизмов, отражая действия как человеческой цивилизации, как и ответные действия биосферы. В такой трактовке, понятие «социально-экономическая реальность» шире понятия «цивилизация», потому, что оно охватывает учет влияния не только внутренней логики социального развития (ВЛСР), но и большой логики социоприродной эволюции (БЛСЭ).

Поэтому мы будем пользоваться категорией «социально-экономическая реальность», выражая бытие человечества в наиболее широком контексте.

В качестве интегрального результата построения единой системы знаний о социально-экономической реальности может быть формирование системной модели *«элементарной ячейки СЭР»*. И в ее качестве нами предлагается понятие - *социально-экономическая система* (в новом, неклассическом понимании), в котором сущностным представляется само понятие «система».

Преодоление методологического противоречия «системности» современного бытия человеческого сообщества (за счет введения первых «неклассических понятий» - *«социально-экономическая реальность»* и *«социально-экономическая система»*) позволяет применять в НТСЭУ системные, кибернетические, системогенетические и социогенетические закономерности и принципы. Поэтому, первым основанием НТСЭУ является *системогенетическое основание*.

Вторым аспектом неклассической теории социально-экономического управления является *идентификация места и роли человека* в социально-экономической реальности. Определение человека *социальным атомом*, из которого складывается все совокупное человеческое сообщество (в классической социологии и экономической теории) – представляется нам некорректным и необоснованным. Более обоснованным (с позиций уже социогенетики), было бы сравнение человека с «биологической клеткой», или с «социально-экономическим геном» – носителем «ценностного генома» социально-экономического бытия. Социально-экономическая клетка является геном, из которого возникает целостный ансамбль социально-экономических организмов любой сложности.

В нашем понимании, биологической и социально-экономической эволюции присущи некоторые общие черты, что проясняет генезис сходства обеих эволюций – и та и другая эволюции являются материальными процессами с почти одинаковым числом степеней свободы и близкими динамическими закономерностями. Процессы эти происходят в самоорганизующихся системах, к которым относится и вся биосфера Земли и совокупность социально-экономических «организмов». Здесь мы имеем дело с циклическими процессами, в которых причины становятся следствиями, а следствия – причинами, с процессами, где действуют многочисленные обратные связи, положительные и отрицательные. Живые организмы в биологии или последовательно создаваемые социально-экономические «организмы» являются всего лишь элементарными компонентами этих общих процессов.

Различие между рассматриваемыми эволюциями ставит вопрос – каким образом осуществляются циклические процессы? *Биологическая эволюция делится на два этапа. Первый охватывает промежуток от ее «старта» с уровня неживой материи до появления отчетливо отделенных от среды живых клеток.*

В каждой из живых клеток заключена потенциальная возможность динамического гомеостаза, специализированной дифференциации и тем самым всего иерархического строения многоклеточного организма. И если общие законы и многочисленные конкретные процессы эволюции на втором этапе – на этапе возникновения видов – достаточно хорошо изучены, то о первом, начальном этапе человечеству неизвестно ничего определенного.

«Человек» (как и «живая клетка») является не до конца познанным феноменом – объектом изучения множества дифференцированных наук, робко вступающих на путь интеграции знания о человеке. Человек – участник и биологической, и социально-экономической эволюций. Поэтому его сравнение с «живой клеткой» представляются обоснованным и корректным.

Понятие «генема» по Ю.Е.Сулову [1] означает некоторое целостное иерархическое образование, характеризующее принадлежностью его элементарного уровня всем последующим уровням иерархии. «Генема» изображается линией развития, периодически возвращающейся к элементарному началу, рис. 6.

Таким образом, вторым основанием НТСЭУ, следующим непосредственно после системогенетического основания, является *антропогенетическое основание*, определяющее идентификацию места и роли человека в ансамбле социально-экономических организмов как социально-экономического гена – носителя «ценностного социально-экономического генома» социально-экономической реальности.

Причина появления социально-экономических образований и систем является, на наш взгляд, узловой в рассмотрении явлений социально-экономической реальности. Поэтому, *третий аспект* рассмотрения НТСЭУ можно назвать *феноменологическим*, или феномено-генетическими основаниями, поясняющими причины разнообразия «ансамбля социально-экономических организмов» социально-экономической реальности.

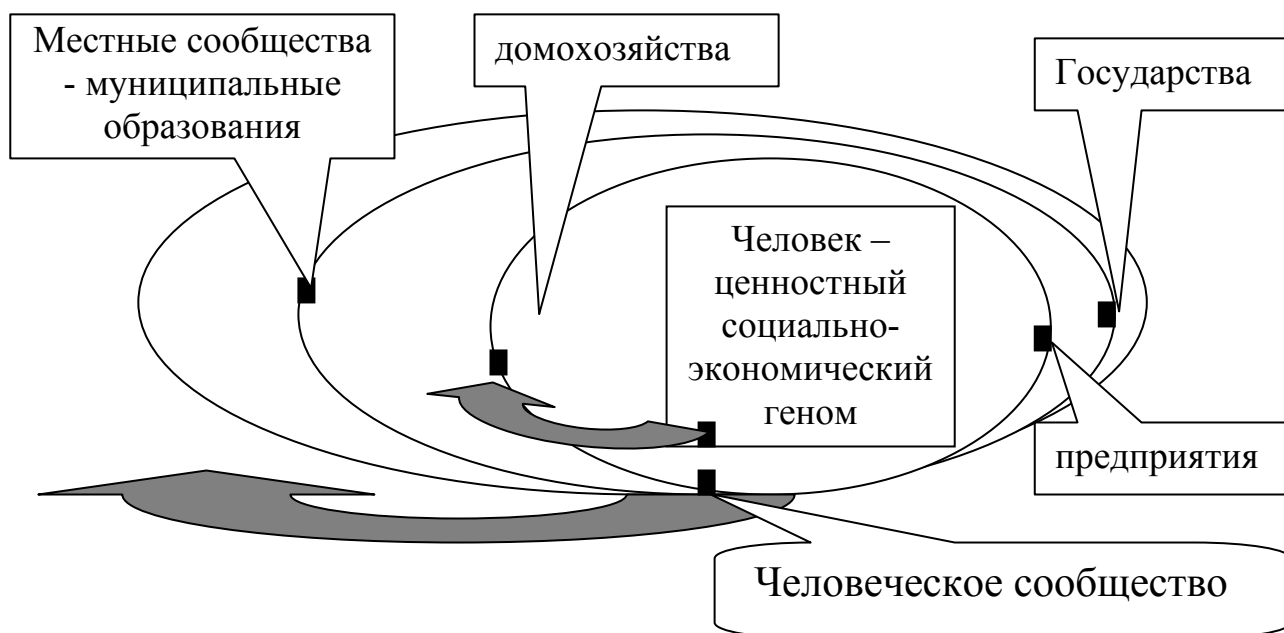


Рис. 6. Генемическое содержание социально-экономических процессов и образований

В предлагаемом неклассическом и системогенетическом подходе основной причиной формирования социально-экономических образований является познавательно-практическая потребность человека, направленная на приспособление (или адаптацию) к меняющимся условиям внешней среды, в конечном счете, к выживанию человеческого сообщества в длительной перспективе. Человеческое общество началось на этапе рационального познания человеком окружающей действительности, положившим начало разделению труда и дифференциации практических видов деятельности человека.

С гносеологической точки зрения, возникновение социально-экономических феноменов связано со специализацией «социально-экономических организмов» в социально-экономическом пространстве, на основе трех видов познавательно-практической деятельности человека экономической, социальной и управленческой. Тогда, возникновение социально-экономических феноменов и их развитие исходно можно объяснить взаимодействием различных «сил или энергий» (социально-культурного и техноэкономического качества), порождаемых деятельностью человечества. Выделенные три вида познавательно-практической деятельности реализуются в любом социально-экономическом организме, начиная с человека. Далее, происходит специализация «социально-экономических организмов» и их усложнение в социально-экономическом пространстве. И первым «социально-экономическим организмом» является «домохозяйство» (или семья как «ячейка общества»), имеющее важнейшее предназначение в человеческом сообществе – воспроизводство разнообразия человеческих сущностей. Следующими «социально-экономическими организмами» являются:

- «экономическое предприятие», производящее экономические блага в человеческом сообществе;

- «социальное предприятие», производящее социальные блага в человеческом сообществе.

Безусловно, во всех вышеназванных типах «социально-экономических организмов» воспроизводятся процессы управления. Но на определенном этапе усложнения человеческого сообщества появляются специфические «социально-экономические организмы», производящие «управленческие блага», гармонизирующие взаимодействие субъектов социально-экономического пространства между собой и с природой (с биосферой в более широком смысле).

Таким образом, возникновение социально-экономических феноменов, связанное со специализацией «социально-экономических организмов» в социально-экономическом пространстве, нами объясняется наличием *трех* видов познавательной-практической деятельности человека.

Согласно многим древним философским учениям, все существующие в универсуме явления возникают в результате взаимодействия трех сил. Одна описывается как активная – творческая; вторая пассивная – материальная; а третья как нейтрализующая – формирующая. Все объекты и энергии, существующие в универсуме, постоянно изменяют свое место с точки зрения «закона трех сил», действуя как «орудия» то активной, то пассивной, то нейтрализующей «силы». И каждый феномен, какого бы он ни был масштаба и в каком бы мире ни проявлялся, молекулярном или космическом – всегда есть результат сочетания или встречи трех различных сил [1].

Аналогично, можно предположить, что все существующие феномены социально-экономической реальности и их разнообразие возникает в результате взаимодействия трех сил: экономической, социальной и управленческой. Эти силы, изменяя свое место с точки зрения закона трех сил, действуя в роли то активной, то пассивной, то нейтрализующей силы, образуют необходимое разнообразие социального мира.

Данная гипотеза подтверждается в «тринитаризме» (новом научном направлении, оформившемся в конце XX века – начале XXI века), утверждающем, что «не одно, не два, не многое лежит в основании Мира, но три начала и три основания. На языке диалектики – единство взаимообусловленных, взаимодополняющих трех уникальных и динамичных начал, составляющих полноту целого [1]. Системогенетика, в свою очередь, придает действию «закона трех сил» «системогенетическое» обоснование.

Таким образом, *первым феноменогенетическим основанием НТСЭУ (или принципом тринитаризма НТСЭУ) является взаимодействие «энергий» социально-экономической реальности, постоянно изменяющих свое место (на основе закона трех сил), выступая как активная, пассивная и нейтрализующая силы.*

Второе феноменогенетическое основание выявляет взаимодействие различных субъектов социально-экономической реальности на основе «закона октав», поясняющего гармонию космоса. Гармонию взаимодействия между влияниями разных миров в древних учениях рассматривали на основе частоты вибраций всех видов и плотностей материи, составляющей вселенную

от тонких – до самых грубых видов. Законы, управляющие замедлением или ускорением вибраций, были известны древнему знанию и заключались в особой формуле, или диаграмме, сохранившейся до наших дней в виде гексаграммы. *В этой формуле период удвоения вибраций был разделен на восемь неравных ступеней в соответствии со скоростью их нарастания.* В далеком прошлом закон октав был применен к звукам (в музыке) и цвету (в изобразительном искусстве).

Современная наука обнаружила проявление закона октав в вибрациях любых видов, обнаружилось, что свет, тепло, химические, магнитные и другие вибрации подчиняются этим же закономерностям.

В работе «Системогенетика и теория циклов» А.И. Субетто выразил «закон октав» на языке законов системогенетики [3, 4]. Системная онтология организуется через «отношения вложения систем», т.е. предстает как системно иерархизированная онтология. Система, в которую входят все системы мира и которая не входит ни в одну, названа системой-универсумом. Система, которая входит во все системы и в которую не входит ни одна, названа нуль-системой. Системная вертикаль начинается с нуль-системы и завершается системой-универсумом.

Системной вертикали являются сопряжёнными и в определенном смысле «соответственными»:

- «вертикаль циклов»,
- «вертикаль» и одновременно шкала «инвариантность-изменчивость» (inv - izm),
- «вертикаль системного времени».

И существует тенденция ускорения эволюции к концу спирали, сопровождающаяся сжатием фаз «спирали». Это прослеживается и на формационной спирали истории, и на спиралях развития техники. *Представления об ускорении развития к концу спирали расширяет содержание гетерохронии, механизмов неравномерности развития.*

Закон спиральной фрактальности системного времени, открытой А.И. Субетто, обобщает принцип Геккеля, распространяет его на все виды системной эволюции, расширяя представления о дуальности и, соответственно, о механизмах наследственного программирования [8, 9, 15, 16].

Системная эволюция предстает как система вложенных спиралей-волн, которая гомологично повторяется в начальной фазе жизненного цикла (онтогенеза) системы. Временная структура повторения системофилогенеза в системоонтогенезе имеет обратную метрическую зависимость по отношению к хроноструктуре системной эволюции: чем дальше в прошлое отдалены фазы филогенеза, тем больше они «сжимаются» при их повторении в онтогенезе. Этот закон и есть закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ).

Данный закон выражает собой существование «горизонтальной» фракталы системного времени. Спираль эволюционного системного времени повторяется в спирали онтогенетического системного времени – «прошлое время» переживается в настоящем, но с оператором обратного сжатия.

Более «древнее время», затрагивающее более глубокие инварианты структуры системы, и, следовательно, более длинные циклы эволюции, «проскакивается» в онтогенезе «быстрее», чем более «молодое», затрагивающее менее глубокие инварианты и более короткие циклы.

При этом сама фрактальность вложения системных времен (спирали эволюционного системного времени – в спираль онтогенетического системного времени) предстает как система вложенных спиралей. «Накопление прошлого времени» в системе предстает как процесс системообразования, формирования структуры системы, в которой материализуется спиральность и цикличность предшествующего развития, или генеалогии происхождения. Фрактальность пульсации паст-футуристического диморфизма (ПФД), отражающая процессы многоуровневой адаптации в движении «системной вертикали» мира, включает в себя фрактальность пульсации системного времени, раскрывающем в себе феномен системного наследования.

Поэтому, вторым феноменогенетическим основанием НТСЭУ является фрактальная вложенность социально-экономических организмов разного типа и уровней (на основании законов системогенетики и социогенетики) и организация их взаимодействия на основе «закона октав».

Четвертым аспектом рассмотрения неклассической, системогенетической теории социально-экономического управления является настоятельная необходимость смены преобладающих ценностей стихийного развития человечества в условиях первой фазы Глобальной экологической катастрофы, ценностями управляемой социоприродной эволюции.

Речь идет о ценностях высшего порядка, или о «самоценностях». Они относятся к идеалам, потому что абстрактны, имеют общий смысл. Они недостижимы, универсальны и вечны и проявляются в человеке неосознанно, уже потом осмысливаются и формулируются. Эти ценности вне нравственности, они не поддаются моральной оценке, этически нейтральны, т.е. бесспорны.

В формирующемся учении ноосферизма об общественном интеллекте складывается неклассическое понятие «идеократия». На этапе кризисного экологического состояния человеческого сообщества идеократия означает, что экономическая деятельность обретает смысл тогда, когда она несет в себе не столько смысл будущей прибыли, сколько социальный смысл ее предназначения.

Социальные блага включают в себя выявление и новой неклассической идеологии выживания человечества, на основе экологической этики с самоценностью человеческой жизни и всего живого в Природе, и гармонично-нравственных человеческих взаимоотношений в новом «неклассическом» взаимодействии людей. Идеология человеческого общества и любой локальной цивилизации конкретизируется в философских категориях Добра, Красоты и Истины и формулируется в соответствующих стратегиях функционирования и развития общества.

Поэтому (на основе ранее изложенного принципа «тринитаризма», первого феноменогенетического основания НТСЭУ), активной силой выхода из

современного кризисного положения должна стать социальная деятельность человечества, производящая социальные блага, преданные забвению на последнем этапе стихийного развития человечества.

«Идеократия», означает власть «общественного интеллекта», на основе которой возможна организация общественного интеллекта и научно-образовательного общества. И в этом смысле, идеократия – один из главных факторов цивилизационной логики управляемой социоприродной эволюции.

Поэтому, важнейшим основанием НТСЭУ является *идеогенетическое основание*, поясняющее источником власти общественный интеллект.

Это основание непосредственно и тесно связано с гуманистическим, человековедческим «измерением» ноосферизма. *Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – важнейший закон в теоретической системе ноосферизма.*

В стихийной истории человечества воздействие «экономического фактора» (в рамках преобладающих ценностей классического знания, трансформируемого в самодостаточность ценности «капитал») подавляет «социальный фактор» и искажает суть предназначения самого «управленческого фактора», ставшего далеким от ответственности за социоприродную эволюцию.

Поэтому, *пятым аспектом рассмотрения оснований НТСЭУ являются взаимоотношения с Природой и Биосферой.* И следующим основанием НТСЭУ является *экогенетическое основание* природопользования, выражающееся в разработке «неклассической экономической теории», интегрирующей экономические, социальные и экологические закономерности.

Квалитативизация социально-экономических процессов важнейшая тенденция современности, поэтому *шестым аспектом* рассмотрения оснований НТСЭУ является *взаимосвязь качества явлений и процессов социально-экономического бытия.*

Управление качеством жизни в ноосферизме опирается на ноосферизацию всех воспроизводственных процессов человеческой цивилизации, в контексте которых на передний план выходит «качество человека»: качество человека → качество труда → качество производства → качество культуры → качество систем ценностей → качество образования → качество общественного интеллекта → качество науки → качество среды обитания → качество жизни → качество человека → (новый кругооборот) [5, 6, 12, 14, 17].

В данном социально-экономическом кругообороте качества действует закон опережающего роста «качества человека», поэтому *необходима смена самой модели «качества жизни человека»* (в ее «классической – либерально-монетарной» трактовке). Процесс «квалитативизации» в ноосферизме затрагивает все сферы человеческой деятельности – социально, экономической и управленческой. Поэтому следующим, *шестым императивным основанием НТСЭУ становится квалигенетическое основание.*

И последним, седьмым аспектом рассмотрения НТСЭУ является идентификация феномена «управление» и его роли в социально-экономической реальности. В определенном смысле он является продолжением аспекта смены преобладающих ценностей стихийного развития человечества (в обосновании идеогенетического основания НТСЭУ), но более детален именно в управленческой интерпретации проблемы выживания человечества.

Анализ «классических» ценностей управления в стихийной истории человечества показал, что «преобладающий феномен» социально-экономического управления, обозначаемый современным термином «политика», далек от *ответственности* за социоприродную эволюцию и в это смысле, также далек и от *компетентности* в реализации своего предназначения. Произошла метаморфоза самого понятия «политика» в современном обществоведении от «искусства управления государством» (в исходном понимании древних греков) – к размытому и аморфному понятию «конкурентной борьбы различных групп влияния за власть». И в этом последнем понимании процесс «политики» происходит на всех уровнях человеческого сообщества – от муниципальных образований до международных отношений (где появляется понятие «геополитика»).

Мы называем феномен «политики», как выражение управления стихийного этапа развития человечества, «симулякрот социально-экономического управления». Поэтому седьмой аспект НТСЭУ связан с необходимостью преодоления феномена «симулякра социально-экономического управления» [1].

Рассмотрение данного аспекта должно привести к формированию императивного основания НТСЭУ, определяющего роли таких сил феномена «управление», как полномочия, ответственность и компетентность в социально-экономическом управлении XXI века. И более тесно увязать социально-экономическое управление с его предназначением в условиях императива управляемости социоприродной эволюции.

Древние греки обозначали термином «гиберно» социально-экономическое образование, имеющее необходимое пространство и потенциал. «Гиберно» (греч. «ὑβερνω») – административная единица, населенная людьми. «Гибернет» (греч. «ὑβερνετ») – управляющий ресурсами и людьми. В Древней Греции кибернетика представляла собой систему знаний и навыков, которыми должен обладать управляющий для того, чтобы эффективно управлять своим гиберно. В настоящее время, кибернетика представляет собой наиболее общее представление управленческого знания.

С позиций кибернетики, социально-экономическое управление - функция социально-экономической реальности как системы, ориентированная на сохранение основного качества системы (совокупности свойств, утеря которых влечет разрушение системы), на обеспечение устойчивости функционирования и гомеостаза в условиях изменения среды. С позиций кибернетики, управление является основным фактором преобразования социально-экономических образований в социально-экономические системы. Социально-экономический гомеостаз заключается в поддержании определенных па-

раметров, отражающих основное системное качество социально-экономической реальности, что в конечном итоге означает оптимальное соотношение качества жизни живущих людей, ограничений экономических возможностей окружающей среды (биосферы и Космоса) и реализации потенциальных возможностей людей (каждой человеческой жизни), стремящихся к своей полной реализованности.

Поэтому, *седьмым основанием НТСЭУ, является гиберно-генетическое основание [1], как императив системообразующего предназначения феномена «управление» в социально-экономическом пространстве. И первым принципом, вытекающим из данного основания, является принцип «возвышения интеллекта» в цепи иерархии управленческих «социально-экономических организмов».*

Социально-экономические системы являются инструментами познания человеком себя и окружающей среды. И в иерархии социально-экономических систем выражается *принцип «усилителя интеллекта»*, впервые выдвинутый как реальная задача в работах У.Эшби и выдвинутая как *императив «возвышения интеллекта» в ноосферизме*. Человек построил между собой и окружающей средой целую цепь из звеньев (управленческих «социально-экономических организмов»), в которой каждое последующее звено должно являться усилителем разума более мощным, чем предыдущее.

Вторым принципом гиберно-генетического основания НТСЭУ является кибернетический принцип рекурсивности жизнеспособных систем. В социально-экономических системах (в неклассическом понимании) соблюдается теорема о рекурсивных системах, гласящая: если жизнеспособная социально-экономическая система содержит в себе жизнеспособную систему, тогда их организационные структуры должны быть рекурсивны.

Принцип рекурсивности жизнеспособных систем имеет два важных следствия:

Первым следствием проявления данного принципа в НТСЭУ является принятие за идеал управления – управление человеческим организмом со стороны его центральной нервной системой и ее вершиной человеческим мозгом. В функционально-логическом смысле индивидуальный человеческий и социально-экономический деятельные акты социально-экономических систем любого типа и уровня иерархии – изоморфны. В функционально-логическом отношении принципы приспособления сохраняют свою первоначально биологическую основу, процессы приспособления, хотя и изменяют некоторые свои конкретные черты, но в сути своей имеют тот же фундаментальный характер.

Вторым следствием проявления принципа рекурсивности является принятие за конструктивный образец в организации социально-экономического управления развитую систему менеджмента современного делового предприятия, включающую: систему целеполагания и стратегического планирования, систему функций управления, мощный инструментальный операционного уровня управления.

Изложенные принципы *гиберно-генетического* основания НТСЭУ являются расширением базы роста компетентности социально-экономического управления или в другой системе понятий – в организации общественного интеллекта [7, 8, 15, 16]).

Теоретическая схема методологии организации общественного интеллекта в НТСЭУ позволяет предположительно ощутить некоторые закономерности внутренней гармонии социально-экономической реальности в сопоставлении с гармонией природы (Таблица 1). Последовательно опираясь на императивные основания НТСЭУ, Человечество переходит в иное, *ноогенетическое* качество, реализуя совместную социоприродную эволюцию. Но преодоление дисгармонии с Биосферой не последняя проблема на пути развития человеческой цивилизации и познания Вселенной, и *можно предположить, что человеческий разум будет постигать дальнейшие законы гармонии с Космосом и Человечество и будет постепенно переходить из одного качества в другое, расширяющее перспективы его выживания, рис. 7.*



Рис. 7. Общая схема методологии организации общественного интеллекта

Таблица 1
Гармония социально-экономических систем в НТСЭУ

Типы социально-экономических систем в НТСЭУ, распределенные по функциональным сферам							
Сфера качества СЭС «человек»	Сфера производства человека - домохозяйство	Сфера производства социальных благ	Сфера производства экономических благ	Сфера качества СЭС Гиберно	Сфера качества жизни региона	Сфера качества жизни государства	Сфера качества жизни человека
Социально-экономическая гармония							
Антропогенетическое основание - Феноменогенетическое основание							
Идеогенетическое основание - Квалитологическое основание - Гиберно-генетическое основание							
Системогенетическое основание - Социогенетическое основание - Ноогенетическое основание							
Аксиологическая гармония							
Добро	Саморазвитие - Здоровье - Нравственность	Изобиллие - Компетентность	– Ответственность - Справедливость				
Красота	Физическая – Социальная – Экономическая – Политическая – Экологическая – Геополитическая – Ноосферная						
Истина	Человек - - Общество	Природа					
Параметрическая гармония							
Критерии качества СЭС = f (модели СЭС в НТСЭУ)							
«Homo creator»	– «Family creator»	«Социальное взаимодействие-содействие»	«Эко-экономика»	«Социум –creator»	«Регион creator»	– «Государство creator»	– «Человечество creator»
Критерии качества жизни СЭС= f (модели качества жизни СЭС в НТСЭУ)							
Время жизни	Демография	Социальное изобиллие	Экономическое изобиллие	Социально-экономическая гармония	Эколого-экономическая гармония	Геополитическая гармония	Социоприродная гармония
Физическая гармония (частотно-циклическая)							
Цветовая гармония							
красный	оранжевый	желтый	зеленый	голубой	синий	фиолетовый	белый
Звуковая гармония							
до	ре	ми	фа	соль	ля	си	до

1.2.6. Заключение

Системогенетическая, неклассическая теория социально-экономического управления развитием современного общества в XXI веке проходит своё становление. Её становление – часть совершающейся парадигмальной революции в науке об управлении [8, 19].

Из принципа системной организации мира, и действующего ноосферного императива, как императива выживаемости человечества в XXI веке, вытекает вывод о необходимости более глубокого теоретического освоения законов системогенетики как важнейшего теоретического основания нового парадигмального взгляда на сам процесс управления как на уровне государства, общества, как целого, так и на уровнях системных общественных образований более низкого уровня.

Системогенетическая методология и ноосферная научная картина мира, которые были кратко раскрыты выше, определяют те главные «векторы» преобразований, которые уже «стучатся в дверь» современных научных представлений о содержании управления развитием современного общества.

Становление ноосферизма как ноосферной научно-мировоззренческой системы XXI века, определяющей стратегию выхода из экологического тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, служит базисом становления такого практико-ориентированного приложения системогенетики – как ноогенетика или системогенетика ноосферы. Именно её становление поможет создать теоретические основы качественно нового глобального управления, учитывающего закономерности ноосферной глобалистики [20].

В заключение отметим, что в научном докладе Ю.В.Яковца, подготовленном для научной дискуссии на Саммите по целям устойчивого развития 25 – 27 сентября 2015 года, посвященном 70-летию Организации Объединенных наций (ООН), выделены шесть взаимосвязанных подходов к обоснованию целей устойчивого развития [21, с. 3]:

- *цивилизационный подход;*
- *ноосферный подход*, направленный на становление ноосферной цивилизации;
- *циклично-генетический подход*, сопровождающийся «анализом глубинных корней современного глобального кризиса и роста неустойчивости, сменой сверхдолгосрочных цивилизационных циклов и долгосрочных Кондратьевских циклов, определением путей выхода из кризиса на основе эпохальных инноваций, и прежде всего, научно-технологической революции XXI века (НТР – 21)»;
- *системный подход* определения долгосрочных целей устойчивого развития «на базе шести составляющих генотипа цивилизаций – социодемографической, природно-экологической, технологической, экономической, социокультурной и геополитической»;

- *определение институтов и механизмов* достижения системы целей устойчивого развития;
- *подход на базе методологии интегрального глобального прогнозирования.*

Как видно, указанные акценты в методологии Ю.В.Яковца полностью совпадают с акцентами ноосферной, системогенетической и циклической парадигм в их единстве, которые разрабатываются нами и которые представлены в этой работе.

Литература

[1] Немчин А.М., Субетто А.И., Суслов Е.Ю., Суслов Ю.Е. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект / А.М.Немчин, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслов, Ю.Е.Суслов, [Текст]. – СПб.: СПбГИПТ, 2006. – 320 с.

[2] Социогенетические основания трансформации общества: коллективная научная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто / Авт.: В.А.Золотухин, В.Г. Немировский, А.И.Субетто и др. (монография, отражающая основные доклады секции V Международной Кондратьевской конференции «Закономерности и перспективы трансформации общества»). – Кострома: Изд. КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 464 с.

[3] Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Часть I / А.И. Субетто, [Текст]. – М.: Международный Фонд Кондратьева, Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243 с.

[4] Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части II, III / А.И. Субетто, [Текст]. – М.: Международный Фонд Н.Д.Кондратьева, Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 260 с.

[5] Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Часть I / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284 с.

[6] Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Часть II / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 321 с.

[7] Субетто А.И. Социогенетика на базе общественного интеллекта / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2004. – 38 с.

[8] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегральный синтез)/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156 с.

[9] Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии / А.И.Субетто, [Текст]. – Тольятти: МАБиБД, 1994 – 47 с.

[10] Субетто А.И. «Метаклассификация» как наука о закономерностях и механизмах классифицирования. Часть I / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 254 с.

[11] Субетто А.И. «Метаклассификация» как наука о закономерностях и механизмах классифицирования. Часть II / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 80 с.

[12] Субетто А.И. Квалитология образования (основания, синтез). – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 220 с.

[13] Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

[14] Чернова Ю.К., Субетто, А.И., Горшенина М.В. Квалиметрическое обеспечение управленческих процессов / Ю.К.Чернова, А.И.Субетто, М.В.Горшенина, [Текст]. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2004. – 278 с.

[15] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.

[16] Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии) /А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204 с.

[17] Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы: монография/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет, 2004. – 170 с.

[18] Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и ее практическое приложение к проблемам Севера: монография / Под науч. ред. А.И.Субетто и С.В. Арапова. – СПб.: Астерион, 2015. – 196 с.

[19] Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.

[20] Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации/ Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22 с.

[21] Яковец Ю.В. О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций: научный доклад/ Ю.В.Яковец, [Текст]. – М.: Междунар. институт П.Сорокина – Н.Кондратьева, 2015. – 20 с.

1.3. Белорусская модель развития экономики XXI века: разум, труд, созидание, мир, природа, человек

П.Г.Никитенко

1.3.1. Мировоззренческие основы Белорусской модели развития

Стратегия развития экономики любой страны, региона, предприятия, организации, индивидуального предпринимателя определяется изначально и приоритетно уровнем и качеством концептуальной Власти человеческого разума, мировоззрения, идеологии и адекватной им руководящей практической деятельности.

Организационно-управленческие способности руководящих кадров во всех сферах жизнедеятельности людей обеспечивают 2/3 уровня, качества и динамики роста целевых экономических прогнозных показателей, т.е. воспроизводства стоимости продукции, товаров, работ, услуг, сохранение природы, человека, его здоровья и трудового долголетия.

Человек является главной производительной силой и носителем производственных отношений в любой социально-ориентированной экономической системе, её модели развития экономики.

Экономика, по определению Президента страны А.Г.Лукашенко является критерием эффективности политики и права Белорусской государственной модели социально-экономического устойчивого инновационного развития.

Верной по его мировоззрению, на наш взгляд, является его идеологическая установка: *«Экономика есть концентрированное выражение эффективности политики и права»*. В политическую и правовую основу Белорусской модели развития положен фундаментальный Закон общества – Конституция Республики Беларусь, признанная всем мировым сообществом как наиболее цивилизованный правовой государственный акт.

В соответствии с действием Закона времени взаимодействие триады, – политики, экономики, права, обеспечивает модель всей жизнедеятельности белорусского народа в мировом сообществе. Президентскими мировоззренческими и идеологическими принципами по формированию белорусской модели развития являются:

- жить своим разумом, созидательно-мирно, многовекторно в мировой интеграции,
- с опорой на накопленные собственные рукотворные и природные силы (национальное богатство, фонды),
- без долгов перед настоящим и будущим поколениями белорусского народа в мировом сообществе 21-го века.

1.3.2. Учение А.К. Шторха как основание Белорусской модели

Белорусская модель развития креативно использует учение русского экономиста Шторха Андрея Карловича (1776–1835 гг.) о народном богатстве и цивилизации. Экономика не сводится у Шторха к изучению законов

создания, обмена, распределения, потребления и накопления вещественного, материального богатства, но содержит и учение о цивилизации, о благах нематериальных, внутренних, к которым он относит здоровье, умение, образование, вкус, нравы и обычаи, религиозность, безопасность, досуг, считая их основными элементами цивилизации. Его труды представлены в первой части «Курса политической экономии» в начале XIX века – «Теория народного богатства» представлена 8 книгами: I – «О производстве богатств»; II – «О накоплении богатств, или Об имуществах»; III – «О первоначальном распределении годового произведения, или О доходах»; IV – «О вторичном распределении годового продукта, или Об обращении»; V – «О деньгах»; VI – «О кредите»; VII – «О потреблении»; VIII – «О естественном росте национального богатства». Часть вторая – «Теория цивилизации» включает 2 книги: I – «Элементы цивилизации, или Внутренние блага» и II – «О естественном развитии цивилизации».

А.К.Шторх говорит о гармонии экономических интересов, о возможности ее достижения в условиях рыночного хозяйства, о том, что государство должно работать над этим: «Сила власти государственной всегда измеряется народным благосостоянием».

В творчестве А.К.Шторха нашла яркое выражение такая характерная для русской школы социально-экономической мысли черта, как ориентация на защиту интересов не одной какой-то социальной группировки, класса, а всех слоев населения. Народное благоденствие, рост богатства нации достигаются лишь тогда, учит А.К.Шторх, когда взаимодействие отраслей, производящих материальные продукты и внутренние блага, ведет к их равновесию. К такому пониманию роли труда людей, занятых в непроизводственной сфере и обеспечивающих развитие образования, здравоохранения, профессиональных знаний, нравственных качеств населения, экономическая наука пришла лишь в конце XX – начала XXI века.

Лишь теперь в теориях человеческого и социального потенциала (капитала), в учении об экономике знаний, в новейшем учении о ноосферной экономике, об экономике счастья стали в полном объеме разрабатываться проблемы, поднятые почти 200 лет назад Андреем Карлович Шторхом. Например, решение бывшего президента Франции Николя Саркози, который для проведения политики цивилизации и построения экономики счастья заказал нобелевским лауреатам Джозефу Стиглицу и Амартин Сену разработку новых индикаторов уровня благополучия нации. В отличие от традиционного ВВП они должны учитывать и качество жизни. Речь при этом идет не только о показателях удовлетворенности жизнью в целом, но и конкретными ее областями – уровнем душевного и физического здоровья, сбалансированностью работы и семейной жизни. А ведь именно об этом и писал А.К. Шторх в своем «Курсе политической экономии» ещё в начале XIX века!

*А.К.Шторх расходится с Адамом Смитом в определении производительного труда. По учению А.К.Шторха, блага делятся на вещественные и невещественные; совокупность первых составляет национальное богатство (фр. *richesse nationale*), совокупность вторых – национальную цивилизацию*

(фр. civilisation nationale); и те и другие вместе составляют национальное благосостояние (фр. prospérité nationale).

Невещественные (социальные - П.Н.) блага делятся на главные – здоровье, знание, ремесленная ловкость, вкус, нравственность религиозность – и вспомогательные – безопасность и досуг. *А.К.Шторх полагает, что главные невещественные блага также могут быть накапливаемы и обращаемы, как и вещественные блага;* отсюда следует, что труд создающих невещественные блага – например, учителей (учёных - П.Н.), врачей, чиновников – следует считать в такой же степени производительным, как и труд земледельца и фабричного рабочего.

Учение А.К.Шторха в соответствии с Законом времени нашло своё развитие в деятельности А.Г.Лукашенко по созданию Белорусской модели развития, в научных трудах П.Г.Никитенко и др.

За 20 лет функционирования первого Президентского властного института страны обеспечивается суверенное её развитие, прирост накопления человеческого разума и качества народа, мирный, созидательный труд, практически полная занятость населения, положительный демографический тренд. *Динамика роста ВВП 100% обеспечивается на основе интенсивных и инновационных факторов, – развития науки, научно-технического и социального прогресса.*

Данные выводы основываются на официальных отечественных и международных статистических показателях, выполненных по международной методологии, методики и стандартам Национального Статистического Комитета Республики Беларусь.

1.3.3. Стратегическое развитие экономики Республики Беларусь требует новых мировоззренческих ориентиров

Однако для дальнейшего стратегического развития экономики страны в мировом сообществе *Закон Времени диктует белорусскому народу новые мировоззренческие и идеологические ориентиры сохранения и улучшения его жизнедеятельности.*

«Мы переживаем не кризис, волнуящий слабые души, а величайший перелом мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетия...», – писал в 20-м веке выдающийся академик В. И. Вернадский, для которого характерна постановка проблем научного стратегического предвидения. И теперь такое переходное время наступило. Каким мыслится грядущий день? «Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы; но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий», – говорил Козьма Петрович Прутков (известный литературный герой).

Еще премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль полагал: «Империи будущего будут империями разума». Если это так, а это действительно так, то «Общество, – справедливо отмечает Президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко, – не может существовать без целостного свода идей, ценностей и норм, объединяющих всех граждан».

Мыслители мира для сохранения современного человечества планеты все чаще обращают взор к мировоззренческой модели ноосферного устойчи-

вого развития, которая, представляет собой новую логику социально-экономического созидательного поведения человека на планете Земля. Обоснование и разработка новой концепции по поручению Главы государства, руководства Правительства и академии входило в круг наших академических фундаментальных изысканий с 2003 года, данного А.Г.Лукашенко Институту экономики НАН Беларуси и Правительству, на его встрече с членами общего собрания НАН Беларуси 24.01.2003г. (Из протокола собрания: *«Как глава государства, я не могу оставить вне своего контроля и влияния такую важнейшую сферу, которая должна обеспечить нам приоритеты – здоровый человек, наука, образование... Вы это знаете. Это мои идеи... Идёт такая ломка или, я не люблю этого слова, его опошлили, «реформа» экономики... Назовите мне труд, который за последние десять лет нашего суверенитета нашей независимости выдал «на гора» Институт экономики и он стал настольной книгой каждого члена Правительства и Президента? Труд, из которого я мог бы брать что-то, управляя страной, и опираться на этот труд?... Предложите академическому Институту экономики совместно с Правительством, Минэкономики и нашим главным экономическим вузом разработать экономику нового уклада... Вот вам госзаказ... Данная коллективная работа выполнена и издана академическим издательством Белорусская наука в 2006 году под именем Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск, 2006.»*)

*Данная работа является по сути новым, коллективным «Капиталом» НАН Беларуси цивилизационного развития мирового сообщества, – совместным систематизированным коллективным фундаментальным научным трудом её заказчика и соавтора, – Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко, как создателя Белорусской модели социально-экономического развития, а так же его ближайших государственных коллег В.В.Путина, С.А.Назарбаева, сотрудников его Администрации, Совета Республики Национального Собрания, Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, КГБ, Государственного Совета Безопасности, Госконтроля Республики Беларусь, Правительства, НАН Беларуси, Госкомитета по науке и технологиям, Академии управления при Президенте Республики Беларусь, Церкви, Министерств: Образования, Иностраных дел, Юстиции, Здравоохранения, Энергетики, Культуры, Экономики, Статистики, Труда и Социальной защиты, Сельского хозяйства и продовольствия, Лесного хозяйства, Природных ресурсов и охраны окружающей среды, Архитектуры и строительства, Промышленности, Информации, Обороны, Финансов, по Налогам и сборам, Спорта и туризма, Связи и информатизации, Торговли, Транспорта и коммуникаций, Государственных *Госкомитетов*: по имуществу, по стандартизации, таможенного комитета, военно-промышленного Комитета, других министерств и ведомств.*

В работе использованы мысли, идеи, рекомендации, рецензии как автора, так и соавторов других опубликованных научных трудов, за что особая признательность и благодарность. Может быть использована в научно-образовательной деятельности кадрами всех уровней и сфер общественного производства.

Приступая к реализации госзаказа, мы ознакомились с теоретическим наследием по данной теме. Оно оказалось весьма разносторонним. *Главная трудность любой науки лежит в поиске субстанции, содержания т.е. говоря языком Архимеда, выборе точки опоры, первичной общей клеточки, становлению нового понятия новой парадигмы развития системы.* По этому поводу основатель Советского государства В.И. Ленин говорил: «Кто берётся за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя натекать на эти общие вопросы и обрекать свою политику на шатания и беспринципность».

Профессор Гарвардского университета Питирим Сорокин, выходец из России, научно ориентировал: «Больше знаний, Больше науки, Больше понятий, – Остальное все приложится».

Уместно вспомнить и мудрые слова немецкого писателя и естествоиспытателя Иоганна Гете: «Чтоб быть достойным человеком, признай достоинства других».

1.3.4. Три контура – киты опоры экономики

Динамика населения людьми планеты Земля.

8000 г. до н.э. - 5 млн чел.

500 г. до н.э. - 100 млн чел. (через 7500 лет)

600-700 г. - 200 млн чел. (через 1150 лет)

1250 г. - 400 млн чел. (через 600 лет !)

1805 г. – 1 млрд чел. (через 555 лет !)

1927 г. – 2 млрд чел. (через 122 года !)

1959 г. – 3 млрд чел. (через 32 года !)

1974 г. – 4 млрд чел. (через 15 лет !)

1987 г. 11 июля – 5 млрд чел. (через 13 лет !)

1999 г. 12 октября – 6 млрд чел. (через 12 лет !)

2011 г. 31 октября – 7 млрд чел. (через 12 лет!)

2015 г. 01 января – 7,4 млрд чел. (через 3 года !!!)

Прогноз: прибавки очередного миллиарда людей на планете Земля.

Через каждые 11–12 лет, и период будет уменьшаться до 10, 9, 8 лет.

Семимиллиардное человечество вступило в сложный период XXI века, требующий в соответствии с действием Закона времени смены логики социально-экономического поведения, а также смены действий закона капиталистического накопления. Этот период характеризуется системными кризисами, техногенными и природными катастрофами, валютно-финансовыми потрясениями, отражающими переход от двухсотлетней капиталоцентрической, индустриальной к гуманистически-ноосферной цивилизации, от пятисотлетнего пятого поколения локальных цивилизаций (когда доминировал Запад Европы и США) к более дифференцированному пятому поколению с предсказанным П.Сорокиным и А.Тойнби сдвигом творческой активности на Восток.

Ноосфера (греч. νόος – разум и σφαίρα – шар) – сфера разума, взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития (Википедия).

Нами предпринята попытка разработать мировоззренческую парадигму и организационно-управленческую властную модель жизнедеятельности во имя сохранения и духовно-нравственной гармонии развития самого Человека, Природы и Общества во взаимодействии с Космосом.

Сам человек по своим природным и нравственным качествам способен к самосовершенствованию и переходу в другие энерго-магнетические формы и виды существования. Он единственный на планете Земля, кто не только потребляет всё жизненно-необходимое в хозяйстве, но и производит. Именно человек является главной производительной силой и носителем производственных отношений.

Человек нами рассматривается как разумный космосо-природный, духовно-нравственный, энерго-магнетический, нанотехнологический биокластер, состоящий из воды, атомов, бактерий, микробов, вирусов, нейросетей, способный к разумной жизнедеятельности, самосовершенствованию, самовоспроизведению и переходу, трансферу (реинкорнации) в другие энерго-магнетические формы и виды существования. Разум, дух, слово, язык, сознание, знание, страх, власть, насилие, зависть, инстинкт самосохранения, интуиция, любовь, вера, надежда и другие понятия отражают названия соответствующей энерго-магнетической материальности атомов, молекул, бактерий, вирусов и других наноэлементов (10^{-9} м) и фемтоэлементов (10^{-15} м).

При этом само понятие «экономика» трактуется в изначальном древнегреческом словосочетании: «οίκος – οίκος» – хозяйство (дом, жилище) и «νόμος – номос» – правило, закон. *Ноосферная экономика – мировое созидательное хозяйство.*

ЭКОНОМИКА в целом и ее составные структурные составляющие нацелены на благо человека. Она действует во взаимосвязи и взаимообусловленности с другими естественными космосо-природными и общественными законами: сохранения материи, энергии и магнетизма, отрицания отрицания, единства и взаимопроникновения противоположностей, перехода количества в качество, соответствия спроса и предложения, возвышения потребности людей и т.д.

Отмечая значение развития разумных способностей человека, его интеллектуальных, культурных и духовных качеств, важно иметь в виду, что эти качества как категория продукта нематериального производства по сравнению с материальной культурой не только вечны, но и последовательно накапливаются и являются синергетической, тонкой, сверхчувствительной материальной основой, на которой возможен новый рост земного богатства. Это обстоятельство классики капиталоцентрического мировоззрения по существу оставили без внимания стоимостной оценки.

Неоспоримая и возрастающая очевидность и «осязаемость» социальной деятельности, особенно ее ядра – сферы Разума обуславливает необходимость использования в системе категориального аппарата общественного воспроизводства нового специального термина «ноосферная экономика».

Ноосферная экономика нами трактуется как разумный, духовно-нравственный способ общественного воспроизводства человека, товаров, работ и услуг на основе совершенствования системы корпоративных стоимост-

ных (экономических) производственных отношений и преимущественно постиндустриальных производительных сил с соответствующими показателями эффективности: креативным развитием личности, максимальной занятостью трудоспособного населения, сохранением природы для будущих поколений, качественным воспроизводством ВВП (дохода) и его справедливым распределением между членами общества в зависимости от эффективности их труда.

Отличительная особенность ноосферной экономики – рост наукоемкости ВВП и непрерывность образования как приоритетные потребности человека, на основе методологии постоянного освоения совершенно новых планетарных знаний. Наукоёмкость обеспечивают профессионализм и качество трудовых ресурсов, органическое строение производства, его интенсификацию, инновационность и эффективность. Воспроизводство во взаимосвязи научного знания и научного образования как товара, является приоритетным процессом цивилизационного развития.

Характерная функция ноосферной экономики 21-го века – признание того, что наряду с человеческим интеллектом возрастает роль разума. Это предполагает усиление внимания к духовно-нравственным распределительным отношениям «мировых накоплений знаний» и «национальным инновационным системам», которые выступают исполнительными устройствами и структурами использования накопленных человечеством знаний.

Баланс и взаимоотношение общественного воспроизводства в ноосферной экономике, целесообразно осуществлять в единстве не по двум (I, II) подразделениям, как ныне общепринято в схеме К.Маркса, а по трем, включая человека и природу, предлагаемым нами совокупным подразделениям:

$$\begin{aligned} I \quad C_1 + V_1 + M_1 &= P_1; \\ II \quad C_2 + V_2 + M_2 &= P_2; \\ III \quad C_3 + V_3 + M_3 &= P_3; \\ \hline \sum C + V + M &= P, \end{aligned}$$

где I – воспроизводство средств производства учитывает природные ресурсы;

II – воспроизводство предметов потребления, включая дары природы,

III – воспроизводство человека как биосоциального продукта (разум, знание, наука, образование, культура, услуги); C, V, M, P – воспроизводство соответственно постоянных фондов, переменных фондов, прибавочного продукта и валового национального продукта (национального богатства).

Сейчас, как известно, «незаметно», затраты на человека в бухгалтерском учёте относят в издержки, себестоимость, расходы. Чем меньше затрат на человека, тем считается более эффективным управление. Парадокс. Не поэтому ли стимулируется и растёт паразитизм на созидательном человеке, рейдерство, плагиат, бюрократизм, коррупция, экономическая преступность? (См. Ефимов В.А. (2013.06.21) 'Россия перед лицом глобализации', «Зелёная экономика» <http://eatx.narod.ru/efimov.html>. Интервью студии Закон времени (2013.05.27).

Оптимальная эффективность ноосферной структуры ВВП может определяться следующим образом:

1/3 ВВП – сфера вещественного производства (ТОВАРА).

2/3 ВВП- социальная сфера (УСЛУГИ).

Для законодателя ориентиром его деятельности послужит китайское изречение: «Когда в стране много запретительных законов, народ становится бедным. Когда растут законы и приказы, увеличивается число воров и разбойников». (Лао-цзы. «Дао Дэ Цзин». VI-V век до н.э.).

Главной же производительной деятельностью в ноосферной экономике и общественном воспроизводстве выступает третье подразделение, которое создаёт производительные силы и совершенствует производственные отношения, стимулирует созидательную деятельность человека (домашнее хозяйство, услуги), формирует знания по природосохранению, воспроизводству и воспитанию человека, как самого себя, так и первых двух подразделений, т.е. всех трёх подразделений вместе взятых.

1.3.5. По формуле золотого сечения. Становление ноосферной экономики

С разделением и кооперацией труда для жизнеобеспечения человека появляется необходимость использования информационных денег (валют) взаимобмена товаров и услуг, на различных носителях, как средство платежа, накопления фондов (резерва) и долга. Данная схема предполагает экономическую оценку (учёт, акционирование) всего природного и рукотворного национального богатства (фондов), введение его в ликвидность национальной банковской системы. Эмиссионный балансовый расчет денежной массы производится так:

$MД = (ВВП + Д + Нф) * П / W * Ц$, где МД – денежная масса; ВВП – воспроизводство валового национального продукта (товаров, работ и услуг); Д – сумма долга; Нф – денежная сумма накопленных фондов (резерв); П – временной период. W – скорость обращения денег. Ц – уровень цен отечественных и импортных товаров, работ и услуг.

Денежная сумма долга легко просчитывается по формуле: $S_k = S_n (1 + \%)^n$, где S_k - конечная сумма долгового займа, *увеличивающаяся по экспоненте*; S_n - начальная сумма долгового займа; $(1 + \%)$ – сложный ссудный процент долгового займа; n (степень) - срок (период) долгового займа.

Следовательно, вновь созданная рыночная стоимость валового национального продукта (дохода) осуществляется на основе правила золотого сечения по формуле: ВВП (Д) = 1/3 налоги + 2/3 заработная плата, прибыль, амортизация фондов. Так как в основе создания ВВП лежит энергия, то деньги как средство платежа и расчёта разделённого и специализированного видов труда каждого человека, предприятия, региона, каждой страны, государства, целесообразно *метрологически фиксировать* в международной Палате мер и весов, посредством *информационных энерго-денег*. – кВт-час на единицу затрат производства и реализацию товаров, работ и услуг (П.Г.Кузнецов и др.).

Выдающийся русский учёный, химик и мыслитель Д.И. Менделеев говорил: « ...наука начинается там, где начинают измерять проявление сущно-

сти явления, когда основные положения единства количества и качества получают математическую формулировку...»

Соотношения курсов национальных валют в мировом торгово-экономическом, рыночном пространстве должно происходить на единой измерительной сущностной основе-1\1. При этом денежно-кредитное и ценовое обеспечение устойчивого развития экономик строго основывается на около нулевом ссудном проценте ($-1\% < 0 < +1\%$), с государственным математическим решением межотраслевого баланса трёх подразделений. Банковский институт наделяется функциями государственного, правами разделять доход и риск его получения с заказчиком.

Сравнение учётных ставок нацбанков – регуляторов и схем финансирования национальных производителей

	Учетная ставка (ставка рефинансирования)	Схемы финансирования производителей
Япония	0,00% с октября 2010 г.	в основном по инвестиционным схемам
США	от 0 до 0,25% с декабря 2008 г.	в основном по инвестиционным схемам
Еврозона	от 0,25 до 015% с ноября 2013 г.	в основном по инвестиционным схемам
Великобритания	0,5% с марта 2009 г.	в основном по инвестиционным схемам
Россия	8,25% с сентября 2012 г.	частично по инвестиционным схемам
Казахстан	5,5% с августа 2012 г.	частично по инвестиционным схемам
Республика Беларусь	от 45 до 21% с декабря 2011 г. по н.вр.	в основном лишь по кредитным схемам

С 09.01.2015 г. официальная учётная ставка (рефинансирования) в РБ – 25%

Фактически проценты на кредитный долг – это «раковое» заболевание финансово-экономической системы, истинный генератор инфляции. Каждый цикл развития экономики просто не может не заканчиваться финансовой или военной катастрофой. Продолжительность этих циклов, перераспределения богатства, подъема в инфляционный рост экономики определяются величиной ссудного процента. Практически независимо от открытой или закрытой экономики, время, необходимое для первого, самого длинного периода ростовщического удвоения суммы обращающихся денег, при взимании 3% годовых – 24 года, при 6% – 12 лет, при 12% – 6 лет. С этими интервалами и связаны периоды инфляционно-девальвационного существования человечества и периодичность неизбежных финансовых кризисов в каждой стране и мировой экономике.

Заложил проблему ссудных процентов в мировоззрении вечная книга – Библия и его светская разновидность «Капитал» К.Маркса с фиктивным капиталом и прибылью. В Ветхом завете Второзаконие Исаия говорится: «Не

отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост, иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост... чтобы Господь бог твой, благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею» (23:19,20).

«...и будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы, и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать» (28:12)

«Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их – служить тебе..., *И будут всегда открыты врата твои, не будут затворяться ни днем ни ночью, чтобы приносимо было к тебе достояние народов и приводимы были цари их. ... народ и царства, которые не захотят служить тебе – погибнут, и такие народы совершенно истребятся.*» (60:10-12).

А вот альтернативное мировоззренческое свидетельство Корана.

Сура 2 Аят 275: «Те, которые берут лихву, восстанут [в Судный день], как восстанет тот, кого шайтан своим прикосновением обратил в безумца. Это им в наказание за то, что они говорили: "Воистину, торговля – то же, что и лихва". Но торговлю Аллах дозволил, а лихву запретил. Если к кому-либо [из ростовщиков] придет увещание от Аллаха и если он поступит согласно этому увещанию, то ему простятся прошлые его грехи. Его дела принадлежат Аллаху. А те, кто станет [вновь давать в рост], – обитатели адского пламени на вечные времена».

Аят 276: «*Аллах искореняет лихву и поощряет милостыню. Аллах не любит никого из неблагоприятных грешников*» (перевод Османова).

Но, для реализации Библейской долговой концепции управления, необходимо постараться «закрыть» Коран, обладать искусством создавать долги, постоянно учиться этому и информационно-массово закладывать и «внедрять» в мировоззрении у людей. *А экспонента роста долга* заложена и определена в вышеуказанной формуле.

Не устарели и мысли, высказанные известными политиками и банкирами. Второй президент США Джон Адамс подчеркивал: «Есть два пути завоевания и порабощения нации. Первый – мечом. Второй – долгом».

Не менее оригинально высказывался основатель легендарной династии банкиров Майер Ротшильд: «Дайте мне управлять деньгами страны, и мне нет дела, кто будет устанавливать там законы».

Весьма любопытно мнение председателя и управляющего Совета директоров, Председателя Федеральной резервной системы США Маринера Эклза: «...Такова наша денежная система, если бы не было долгов в этой системе, то не было и денег» (сентябрь 30, 1941).

Уместно процитировать директора Банка Англии с 1928 по 1941 гг. Джезая Стемпа: «Если вы хотите продолжать оставаться рабами банков, продолжайте оплачивать свое собственное рабство, позвольте им и дальше создавать деньги и контролировать долги государства... Заберите у них эту великую власть и все великие состояния, как и моё, исчезнут, а они должны исчезнуть, чтобы этот мир стал лучше и счастливее».

Вкратце коснусь фондов, представляющих всеобщую социально-экономическую категорию ноосферной экономики. Они, на наш взгляд, по своему вещественному составу отличаются от Капитала количественно. Это отличие состоит не в том, чтобы изъять из его состава рабочую силу, что имеет место в настоящее время, а в том, чтобы эта категория, наоборот, включала наряду с вещественными факторами не только рабочую силу, но и самого работника, как ее трудового ресурсного носителя.

В составе фондов, исходя из рассмотренной нами сущности накопления, целесообразно учитывать не только трудовые ресурсы и средства производства, но и природные ресурсы, имущество, финансы, интеллектуальную собственность, другое национальное богатство.

На основе такой трактовки возможно креативное использование опыта разработки и функционирования 1965-1980г.г. фондоэффективного механизма хозяйствования в СССР (Косыгинская экономическая реформа 1965 г.).

Место союзных республик по накопленному социально-экономическому потенциалу и его эффективности в составе СССР, в расчете на душу населения и км территории, 1987 г.*

Республика	Место республики по:					
	всему накопленному потенциалу и его эффективности	всему накопленному потенциалу	новым формам экономической деятельности	народно-хозяйственным (обобщающим) показателям эффективности	благополучию населения	продолжительность жизни населения
РСФСР	5	1	8	5	3	10-11
Украина	6	2	10	6	6	5-6
Белоруссия	4	4-5	7	4	5	4
Узбекистан	13	13	9	12	13	12-13
Казахстан	10	8	11	10	7	8
Грузия	7	9	5	8-9	9	3
Азербайджан	12	12	12	14	14	9
Литва	3	7	4	3	4	2
Молдавия	8	4-5	6	7	8	14
Латвия	2	6	3	2	2	7
Киргизия	14	14	13	11	11	12-13
Таджикистан	15	15	15	15	12	10-11
Армения	9	10	2	8-9	10	1
Туркмения	11	11	14	13	15	15
Эстония	1	3	1	1	1	5-6
Отнош. макс. к мин.	2,8:1	7,5:1	2,9:1	3,3:1	1,1:1	
Отношение БССР: к макс. к мин.	0,7:1 1,7:1	0,3:1 2,5:1	0,7:1 3,2:1	0,7:1 1,5:1	0,95:1 1,1:1	

Республика	Место республики по показателям эффективности отрасли:						
	сельского хозяйства	промышленности и строительства	транспорта и связи	торговли, общепита и сферы услуг	народного образования	культуры, искусства науки	здравоохранения
РСФСР	9	5	9	5-6	2	5	3
Украина	5	7	7	5-6	7	9	6
Белоруссия	3	1-2	4	4	4	7	8
Узбекистан	12	15	14	14	11	13	13
Казахстан	15	9	6	10	6	12	7
Грузия	7	10	5	7	10	4	1
Азербайджан	11	12	12	13	14	10	12
Литва	1	1-2	3	3	1	3	2
Молдавия	4	6	11	8	8	8	9
Латвия	6	4	2	2	3	2	5
Киргизия	8	11	13	11	12	11	11
Таджикистан	14	13	15	15	15	15	15
Армения	13	8	8	9	9	6	10
Туркмения	10	14	10	12	13	14	14
Эстония	2	3	1	1	5	1	4
Отношение макс. к минимуму	5,5:1	3,8:1	3,6:1	2,7:1	2,1:1	6,6:1	2,2:1
Отношение БССР: к максимуму к минимуму	0,9:1 3,2:1	1:1 3,8:1	0,6:1 2,1:1	0,8:1 2,2:1	0,8:1 1,6:1	0,3:1 1,2:1	0,7:1 1,5:1

Отказ в 1980 году от Косыгинской реформы учёта и контроля недр, ресурсов и системы хозяйствования дал дорогу опасному рейдерству, паразитизму, воровству в богатейшей кладовой планеты Земля.

Стоимость нашей Белорусской территориальной социально-экономической системы составляет не менее 10 трлн. долларов США – стоимость (цена) материального и нематериального богатства, природных ресурсов, финансовых, интеллектуальных, информационных, человеческих, энергетических, власти, науки, образования, религии, здравоохранения, культуры, искусства, спорта, логистики и др.

Эволюционное и разумное введение 1\10 данного накопленного народного потенциала в отечественной и мировой политико-экономической стоимостной оборот позволит в интеграционных международных условиях преимущественно на собственных силах обеспечивать с 2016 и далее ежегодный прирост ВВП не менее 10%, достойный для европейского государства жизненный уровень народа, его долголетие и прирост.

При формировании новой экономики важно учитывать возрастающее действие Космического Разума и Закона Времени, определяющего с резонансным явлением объективную смену логики социально-экономического поведения людей на планете Земля во имя сохранения её и самого человека (Сирийский и Украинский конфликт).

1.3.6. Приоритеты развития и идеологическое противоборство

Практическая деятельность людей в соответствии с действием Закона Времени, предполагает системное использование семи институциональных жизнедеятельностных управленческих подсистем (приоритетов):

1. – мировоззренческий;
2. – историко-биолого-генетический;
3. – информационно-идеологический;
4. – кредитно-финансовый;
5. – алкогольно-наркотический;
6. – культурно-нравственный (музыкально-цветовой);
7. – силовой (военный, административный, властный).

Автобиосинхронизация – например, «зрительская волна» на трибунах, основной инструмент бесструктурного управления толпой, активно используемый закулисными дирижерами при организации не только массовых протестных выступлений. Ибо толпа, по выражению русского мыслителя, писателя, публициста, философа Виссариона Белинского, «это собрание людей, живущих по преданию, и рассуждающих по авторитету либо вождя, либо предания, либо священного писания». А английский поэт Джеральд Месси добавлял: «Им будет не просто, тем, кто полагается на истину авторитета, вместо того, чтобы полагаться на авторитет истины».

Идеологию «холодной войны» разработал Аллен Уэли Даллес, директор ЦРУ США (1953–1961 гг.). Доктрина поражает грубым вмешательством во внутренние дела других стран:

«Окончится война (Вторая мировая – П.Н.), все утрясется и устроится. И мы бросим все, что имеем: все золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей!

Человеческий мозг, (Разум – П.Н.), сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России. (СССР)

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного и необратимого угасания его самосознания. Например, из искусства и литературы мы постепенно вытравим его социальную сущность; отучим художников и писателей – отобьем у них охоту заниматься изображением и исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства.

Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, зависти, насилия, садизма, предательства – словом, всякую БЕЗ-ПРАВСТВЕННОСТЬ.

В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников,

процветанию взяточников и беспринципности. Бюрократизм, паразитизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, (зависть П.Н.), ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов – прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, – все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы народной нравственности.

Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем братья за людей с детских, юношеских лет, и главную ставку всегда будем делать НА МОЛОДЕЖЬ – станем разлагать, развращать и растлевать ее. Мы сделаем из нее циников, пошляков и космополитов.

Вот так мы это сделаем!»

И продолжают делать, насаждая в ряде стран смуту, разруху и анархию. Что всему этому нужно противопоставить? Альтернативой должны стать антикризисное формирование и развитие нового мировоззрения и уклада экономики под руководством государственных лидеров Беларуси (А.Г.Лукашенко), Казахстана (Н.А.Назарбаева), России (В.В.Путина), и других стран, приверженных гуманитарным принципам и общечеловеческим ценностям.

В соответствии с Законом времени, назрели научно-образовательные трансформации. В Беларуси можно пойти на координальные шаги. Есть такое понятие в мире, как элитарное образование. Например, в Германии статус элитарных имеют 11 университетов. Это своего рода мировые бренды Высшей школы. Отсюда и авторитет, конкурентоспособность на международном рынке научных и образовательных услуг. Полагаю, пришло время и нам привести систему белорусской и высшей школы в соответствие. Скажем оставить – 7-9 (семь-девять) региональных университетских центров на базе Национальной Академии Наук, Академии управления при Президенте Республики Беларусь и Министерства образования.

Почему Академий и Министерства ? Наукоёмкость управления постоянно растёт. Деятельность руководящих кадров во всех сферах жизни обеспечивают 2/3 уровня динамики роста и качества целевых социально-экономических прогнозных показателей. Недавно созданные университеты и даже профессиональные колледжи необходимо обратно реорганизовать в региональные профессиональные институты. Все люди по природным данным, да и незачем получать высшее университетское образование. Другой вопрос, что в зависимости от диплома образования, все специалисты должны получать достойную зарплату за качество своей работы во всех сферах занятости трудом. В элитарных университетах сосредоточить целевые магистратуры, аспирантуры и докторантуры и аттестацию научных и образовательных кадров.

Литература

- [1] Лукашенко А.Г., Назарбаев Н.А., Путин В.В. и др. государственные лидеры – Доклады, выступления, интервью, программы и др.
- [2] Андреев И.Л., Никитенко П.Г. Цивилизационный процесс под углом ноосферного зрения / В 3 кн. – Минск, Право и Экономика 2002.
- [3] Андреев И.Л., Никитенко П.Г. Беларусь, Россия, СНГ, Африка и Европа: Аспекты геополитики ноосферной жизнедеятельности. – Минск: Право и экономика 2010.
- [4] Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: МО, 1998.
- [5] Большаков Б.Е. Закон природы или как работает Пространство-Время. Российская академия естественных наук, Международный университет природы, общества и человека «Дубна», 2002. – 265 с.
- [6] Большаков Б.Е. Наука устойчивого развития. – М.: РАЕН, 2011. – 272 с.
- [7] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М., 1988.
- [8] Вернадский В.И. Научная мысль, как планетарное явление. Москва, Наука, 1991.
- [9] Вернадский В.И. и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография / под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова: в 3 т. Т. 1. – СПб.: Астерион, 2013. – 574 с.
- [10] Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: ВладДар, 1993.
- [11] Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010.
- [12] Гусаков В.Г. О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь: [выступление Председателя Президиума НАН Беларуси В.Г. Гусакова на совещании с ведущими учеными по вопросу перспектив развития науки 31.03.2014 г.] / В.Г. Гусаков // Веды. – 2014. - № 14. – С. 4-5.
- [13] Зазнобин В.М. (1990) – Концептуальная власть: миф или реальность? <http://www.russiapost.su/archives/1089>
- [14] Зазнобин В.М., Ефимов В.А., Петров К.П., Грейвз К. (<http://kobtv.narod.ru/lector/zaznobin-list.html> <http://eatx.narod.ru/efimov.html> -интернет).
- [15] Кузык Б.Н. Цивилизация: теория, история, диалог, будущее / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец: В 6 т. – М., 2006–2010.
- [16] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 25, ч. 2. – М., 1962.
- [17] Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации, путь разума. – М., 1998.
- [18] Мясникович М.В., Никитенко П.Г. К вопросу об устойчивом социально-экономическом развитии Беларуси в контексте цивилизационного процесса. Наука – народному хозяйству: Сб. ст. / НАН Беларуси 2002г.
- [19] Мясникович М.В., Никитенко П.Г., Витязь П.А. и др. Конкурентоспособность национальной экономики. Внешняя торговля: состояние и перспективы / Под ред. М.В.Мясниковича, П.Г.Никитенко. Сб. ст. / НАН Беларуси, 2002.

[20] Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск, 2006.

[21] Никитенко П.Г. [и др.]; Философия и идеология жизнедеятельности Беларуси: теоретические основы антикризисной модели и механизмы ее реализации / Нац. акад. наук Беларуси, Институт экономики. – Минск, 2009.

[22] Никитенко П.Г. Формирование ноосферного мышления и мировоззрения – императив науки Беларуси в 21 веке // Беларуская думка. – 2001. – № 9. – С. 57–66.

[23] Никитенко П.Г. Социалистическое накопление и общественное воспроизводство: (не усвоенные уроки «краха СССР» и «социализма»). – Минск, 2011.

[24] Ноосферная Этико-Экологическая Конституция человечества, (Ноо-Конституция), Гордина Л.С., Лимонад М.Ю., Казначеев В.П., Никитенко П.Г., Субетто А.И., и др.; Саммит ООН по устойчивому развитию Рио+20 <Ноосфера XXI века на всемирном саммите ООН по устойчивому развитию Рио+20> Бразилия, Рио-де-Жанейро, 13–23 июня 2012 г.

[25] Шимов В.Н. Экономическое развитие Беларуси на рубеже веков: проблемы, итоги, перспективы. – Минск: 2003 (2-а издания)

[26] Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. – М., 1999.

[27] Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации 21 века. – М., 2011

[28] Карл Поппер – Открытое общество и его враги в 2-х томах. Один из известнейших современных философов анализирует роль Платона, Гегеля и Маркса в формировании идейной и социально-экономической, феодально-крепостной, капиталистической базы тоталитаризма. (<http://ay.by/lot/popper-k-otkrytoe-obschestvo-i-ego-vragi-v-2-h-tomah-508400329.html>
<http://www.torrentino.com/torrents/49529> - интернет)

[29] П.Г.Кузнецов. См. работы в интернете (поисковик GOOGLE, YANDEX)

[30] Указ Путина В.В. от 21.08.2012_№1206 о праздновании 150-летия со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского.

[31] Концепция общественной безопасности в Российской Федерации. Утверждена Президентом РФ Путиным В.В. 20.11.2013 г. (<http://www.kremlin.ru/acts/19653>)

[32] Концепции инновационного развития России, Беларуси, Республики Казахстан до 2020 года.

[33] Экономика цивилизаций в глобальном измерении. Монография / Под ред. А.А. Пороховского, В.Н. Тарасевича. – Москва: ТЕИС, 2011. – 772 с.

[34] Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее [текст]: монография / под ред. В. М. Гейца, В. Н. Тарасевича. – К.: ЦУЛ, 2014. – 1058 с.

[35] Солонько И.В. Феномен концептуальной власти: социально-философский анализ: монография / И.В. Солонько – 3-е изд., перераб. и доп. – М. 2011. – 304 с.

1.4. Системогенез национальной идеи России

А.М.Пищик

1.4.1. Преамбула

Актуальность раздела обусловлена тем, что *Россия, с точки зрения цивилизационного подхода, находится на стадии перехода от индустриальной цивилизации XX в. к постиндустриальной цивилизации XXI в. В этом переходе меняется парадигма роли и значения России по отношению к отдельным странам и мировому сообществу в целом.*

Рассмотрим проблему самоидентификации народов планеты в XXI веке. В международном сообществе XXI в. процессы глобализации жизни ставят вопрос: «Кто есть кто?». Какова полезная функция каждого народа в общем деле сохранения жизни на Земле? Общее дело (Н.Ф. Фёдоров) ставит вопрос о национальной самоидентификации каждого народа. Если народ хочет участвовать в общем деле, то он не избежит этого вопроса.

Общее дело строится по принципу разделительного лидерства. Народ-лидер на одном этапе общего дела становится народом-последователем на другом этапе. В объединении народов в общее дело важно вовлечь народы, конфликтующие между собой по тому или иному международному вопросу. Здесь нужны народы-медиаторы, способные примирить конфликтующие страны для пользы общего дела. Способна ли Россия в XXI в. выполнять функцию медиатора и интегратора общего дела сохранения жизни на Земле?

В системогенезе национальной идеи России надо выделить наследуемый инвариантный архетип. Без такой работы трудно провести экспертизу современных проектов национальной идеи России. В эволюции национальной идеи России просматриваются три этапа. Графическое изображение этих этапов представлено в таблицах 1 и 2, а также на рис. 1.

1.4.2. Первая национальная идея России (XVI–XIX вв.)

Первая национальная идея России появилась в конце XV в. – начале XVI в. «Москва – третий Рим, а четвёртому не быть» – наиболее сильное выражение этой идеи.

В I Риме было принято христианство как государственная религия: в 312 г. – император Константин стал покровителем христианства, в 313 г. издал эдикт (указ) о предоставлении христианам равных прав со всеми другими религиями, а в 324 г. официально объявил христианство государственной религией Римской империи. После официального раскола христианства в 1054 г. на католичество (Западная Римская империя с центром в Риме) и православие (Восточная Римская империя с центром в Константинополе) *Константинополь приобретает статус II Рима как центра православия.* После падения Константинополя в 1453 г. возник вопрос *о государстве, способном принять эстафету защитника православного мира в свои руки.* Взоры православных

народов были обращены на становящееся сильным православное московское государство, недавно освободившееся (1480 г.) от монголо-татарского ига, и активно берущего на себя миссию объединения и защиты православных народов. Первыми носителями этой идеи были:

- Великий князь и государь *Иван Васильевич III*: правящий московским государством с 1462 г. по 1505 г., женившийся на племяннице последнего греческого царя Зое Полеолог, принявший герб Восточной Римской империи – двуглавого орла в качестве русского государственного герба и титул «Самодержец» – оттиск с титула византийских василевсов;

- Московский митрополит *Зосима*: впервые применил ещё не в совсем отчётливой форме идею III Рима в 1492 г. в своем извещении о пасхалии на 8-ю тысячу лет;

- Посольский толмач *Дмитрий Герасимов*: написал «Повесть о белом клобуке», где обосновал идею передвижения единого православного христианского царства из ветхого Рима в новый Рим и затем в третий Рим, которым является русская земля;

- Старец Псковского Елиазарова монастыря *Филофей*: в своих посланиях к дьяку Мисюрю Мунехину и Великому князю Василию III даёт окончательную и самую сильную формулировку сложившихся в русском обществе представлений о новых правах и обязанностях русского государства, его самодержавных правителей и воззрений русских людей на провиденциальное призвание России [5, с. 25-31].

Постепенно идея перехода всемирной миссии I Рима через Рим II, павший Царьград, на Россию как на Рим III, широко распространяется и принимается русским народом, становится его национальной идеей [2, с. 387-398]. Многие войны, которые ведёт Россия с XVI в. по начало XX в., проходят под знаком борьбы за православную веру, её сохранение и восстановление, укрепление и защиту от иноверных притеснителей и обидчиков православных народов [1]. *Кроме защитной и объединяющей функции по отношению к православным народам, Русское царство воспринималось многими русскими как единственное православное царство во всём мире, истинное богоизбранное царство, призванное до конца веков сохранить в чистоте веру Христову и вручить её как неизменную святыню Богу в пору наступления вечного царства Божия* [2, с. 391]. Такое мировосприятие давало питательную почву не только для жертвенности «ради други своя», но и для великодержавной гордыни.

В народном сознании первая национальная идея России жила в форме мифа о «Святой Руси». Многие несовпадения первой национальной идеи и реальности продуцировали когнитивный диссонанс в народном сознании, который в конечном итоге и привел к появлению второй национальной идеи.

1.4.3. Вторая национальная идея России (XX в.)

Вторая национальная идея России возникает на базе индустриальной цивилизации и новоевропейской парадигмы жизни вскоре после Октябрьской

социалистической революции и под её влиянием. Россия становится лидером мирового коммунистического движения и видит главную свою международную функцию в объединении и защите всех угнетённых и эксплуатируемых империализмом народов. Идея возникла в Москве в марте 1919 г. на первом Конгрессе Коминтерна (III Интернационал).

I Интернационал (1864-1876 гг.) – Международное товарищество рабочих было первой международной организацией пролетариата, реализующего доктрину марксизма на стадии возникновения индустриальной платформы капиталистического производства. II Интернационал (1889-1939 гг.) – международное объединение социалистических партий, развивающих и реализующих доктрину марксизма на стадии развития индустриальной платформы капиталистического производства. III Интернационал (1919-1943 гг.) – международная организация коммунистических партий различных стран, реализующих доктрину марксизма-ленинизма, после появления первых стран социалистической ориентации (Россия в 1917 г., Монголия в 1921 г.).

Идея передачи истинного марксизма в борьбе с оппортунизмом от I через II к III Интернационалу напоминает идею передачи истинного православия в борьбе с ересями от I через II к III Риму и опирается на один и тот же народный архетип. Христианство (средневековая парадигма жизни) и марксизм (новоевропейская парадигма жизни) русский народ принимает с Запада, но делает их своими настолько, что отождествляет с ними свою мессианскую идею спасения истинной веры (православие) и истинного учения (марксизм), ведущих все народы к Царству Небесному (христианство) и Царству Земному (коммунизм). На меньшее, чем двигаться по истинному пути жизни, «загадочная русская душа» не согласна. Идея служения другим народам – трансформация в народном сознании идеи Иисуса Христа о служении.

После второй мировой войны при непосредственной помощи и поддержке СССР (правопреемник России) совершается серия социалистических революций в странах Восточной Европы и Азии, а затем на Кубе (1959 г.). Возникает лагерь стран социализма, противостоящий до 1991 г. лагерю стран международного империализма. Советский народ находится в эпицентре этой борьбы и жертвует собой ради справедливого дела защиты всех угнетённых и эксплуатируемых международным империализмом народов. Он всем помогает материально, и поддерживает идеологически в борьбе за освобождение от фашизма, колониализма, капитализма, международного империализма, помогает в строительстве социального строя на началах социализма и коммунизма. *В сознании советского народа идея справедливого мира жила в форме мифа о коммунизме, который расходился с реальностью, и этот когнитивный диссонанс к 1991 году достиг своего апогея, что и привело к смене парадигмы обустройства России. От Беловежских соглашений о ликвидации СССР в декабре 1991 г. до присоединения Крыма к России в марте 2014 г. пролегает долгий путь осознания российским народом, что он не может дальше жить без национальной идеи.*

1.4.4. Третья национальная идея России (XX в.)

Третья национальная идея России находится в стадии становления. После более чем двадцатилетней смуты подражания западному образу жизни как идеальному образцу, во всех слоях российского общества вызрела потребность своего пути в XXI веке.

Соборная интеграция народов планеты на решение глобальных проблем выживания и устойчивого развития – так или примерно так можно сформулировать национальную идею России на XXI век.

Авторский коллектив Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования в 6-томной монографии «Национальная идея России» считает, что *национальная идея содержит в себе внутренний компонент, адресованный внутрь страны, себе самой, и внешний мессианский, адресованный вовне, к миру, они связаны, но не тождественны.* «Моя страна должна быть, и должна быть всегда!» – такова формулировка национальной идеи авторским коллективом монографии [4, с. 1, 13]. В этой формулировке присутствует методологический изъян. *Цели системы (страны) должны соответствовать целям надсистемы (человечество), и если это умалчивается, то есть опасность эгоцентрического проекта.* Ограничимся здесь этим общим замечанием, детальный анализ указанной монографии требует отдельной анализа.

В нашей концепции национальной идеи России, цель надсистемы (сохранение планетарной жизни человечества в XXI в.) определяет, прежде всего, мессианскую идею России, а затем уже внутреннюю, а не наоборот.

Начало этого века сопровождается серией глобальных катастроф: экологических, техногенных, социальных и гуманитарных. *Существует реальная угроза исчезновения человечества в XXI в.* Противостояние сил глобального геополитического влияния усиливается. *Многие народы стали заложниками амбиций основных геополитических игроков на мировой арене.* Вместо сотрудничества и объединения усилий на решение глобальных проблем наблюдается всё большее их обострение. Площадка ООН как орган согласования подходов в решении глобальных проблем всё в большей мере игнорируется глобальными игроками, нарушающими нормы международного права.

Силам разрушения жизни на Земле должны противостоять силы созидания. Какие основания есть у России стать страной-лидером в общем деле сохранения жизни на Земле?

Исторические основания содержатся в положительных достижениях реализации первой национальной идеи по объединению и защите православных народов от иноверных покорителей. Православное отношение к другим народам позволило объединить многие народы в составе Российской империи. Толерантность к образу жизни других народов и способность к международному партнёрскому диалогу, затребованные современной цивилизацией, всегда в той или иной мере были присущи России и культивировались ею внутри и вне страны. Б.Н. Миронов выделяет следующие принципы национальной политики России в имперский её период (XVIII в. – начало XX в.):

Сохранение на инкорпорированных территориях существующего до вхождения в состав России административного порядка, местных законов и учреждений, отношений земельной собственности, верований, языка и культуры.

Широкое сотрудничество центрального правительства с нерусскими элитами, которые в большинстве своём получали права русского дворянства, что облегчало для центральной власти управление новой территорией.

Создание некоторых преимуществ в правовом положении нерусских сравнительно с русскими.

Этнические и национальные критерии не служили определяющими для продвижения по социальной лестнице. Политическая, военная, культурная и научная элиты России были многонациональными, включающими протестантов-немцев и финляндцев, татар-мусульман, католиков-поляков и представителей многочисленных нерусских народов.

Правительство с помощью налоговой системы намеренно поддерживало такое положение в империи, чтобы материальный уровень жизни нерусских, проживающих в национальных окраинах, был выше, чем собственно русских, нерусские народы всегда платили меньшие налоги и пользовались льготами [3, с. 28-45].

Русские никогда не загоняли туземное население в резервации, не отбирали земли, находящиеся в хозяйственном обороте, ограничиваясь, как правило, пустующими участками [3, с. 20]. В составе империи насчитывалось около 200 больших и малых народов, различных по религии, языку и культуре, на долю которых в 1914 г. приходилось 55,4 % населения [3, с. 25-26].

Россия в XIX в. выполнила миссию освободителя народов Европы от нашествия войск Наполеона, а в XX в. СССР освободил Европу от нацизма.

Сумеет ли Россия реализовать свой положительный потенциал в интеграции народов планеты на решение проблем выживания и устойчивого развития человечества в XXI веке?

Таблица 1

Эволюция бытия России

Историческое время	Три ипостаси бытия России		
	Материальная цивилизация	Мировоззренческая парадигма	Национальная идея
	<i>«тело» России</i>	<i>«душа» России</i>	<i>«дух» России</i>
XVI-XIX в.	Аграрная	Христианская	Объединение и защита православных народов
XX в.	Индустриальная	Новоевропейская	Объединение и защита всех угнетённых народов
XXI в.	Постиндустриальная	Новейшая	Объединение и защита всех народов от глобальных катастроф

Таблица 2

Эволюция национальной идеи России и её школы

Цивилизация (век)	Международная функция России	Национальная (общенародная) идея	Школа России (выпускник школы)
Аграрная (XVI-XIX вв.)	Объединение и защита (от иноверных притеснителей) всех православных народов	Москва – III Рим. Россия – лидер православного мира.	Православная школа (православный человек)
Индустриальная (XX в.)	Объединение и защита (от мирового империализма) всех угнетённых народов: «Пролетарии всех стран и угнетённые народы, соединяйтесь!»	III Интернационал вокруг России. Россия – лидер мирового коммунистического движения.	Советская школа (советский человек)
Постиндустриальная (XXI в.)	Объединение всех народов на решение глобальных проблем человечества (проблемы выживания и устойчивого развития)	Россия – посредник и интегратор народов планеты в решении глобальных проблем человечества	Универсальная школа (универсальный человек)

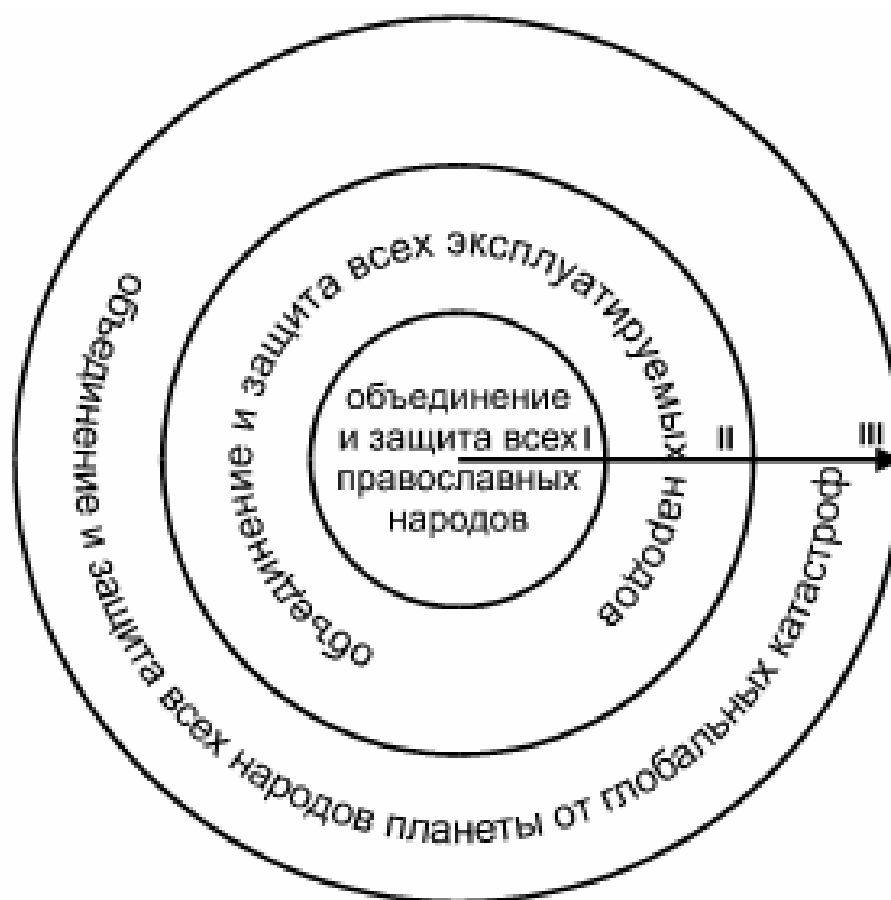


Рис. 1. Системогенез национальной (общенародной) идеи России:
 I – первая национальная идея России (XVI–XIX вв.)
 II – вторая национальная идея России (XX в.)
 III – третья национальная идея России (XXI в.)

1.4.5. Заключение

Подведём итоги. *Инвариантом системогенеза национальной идеи России является объединение и защита той или иной выборки населения планеты от разрушающих их социальных и природных сил.* Историческими модификациями такой выборки населения являются православные народы, эксплуатируемые народы и всё многообразие народов планеты. В процессе системогенеза масштабы выборки постепенно расширяются до всего населения планеты. *Третья национальная идея России должна быть доведена до доктринального уровня проектирования. Проект такой доктрины – предмет следующих исследований и публикаций.*

Литература

[1] Войны России // История России. Всемирная история в десяти томах. Академия наук СССР, Институт истории.../ Под редакцией В.В. Курасова и др. Изд-во «Мысль» [электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://www.history-at-russia.ru/wareстингер>

[2] Карташов А.В. Собрание сочинений в 2 т. Т.1: Очерки по истории русской церкви/ А.В.Карташов, [Текст]. – М.: ТЕРРА. – 1992. – 686 с.

[3] Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). В 2 т. Т.1. 2-е изд., испр. / Б.Н.Миронов, [Текст] – СПб.: Изд-во «Дмитрий Булавин». – 2000. – 548 с.

[4] Национальная идея России. В 6 т. Т. I. — М.: Научный эксперт. – 2012. — 752 с.

[5] Русская идея: Сб. произв. русских мыслителей / Сост. Е.А. Васильев. – М.: Айрис-пресс. -2004. – 512 с.

1.5. Генодрево Философии Триединого Синтеза (ФТС) – универсальная система многоуровневой диалектики от древней генетики книги перемен до современной системогенетики¹

Е.Н.Антоневич

«Одно делится на два, и так происходит повсеместно, везде, вплоть до бесконечности ... Темное и светлое начала – это два конца, но и само темное начало делится на темное и светлое, а светлое начало также содержит в себе темное и светлое начала».

(Чжу Си).

"Истинно бесконечное есть единство самого себя и конечного, и такое единство и есть категория, лежащая в основании философии, а следовательно, и философии природы... Природа должна быть рассмотрена как система ступеней, каждая из которых необходимо вытекает из другой ...метод философии есть в одно и то же время синтетический и аналитический"

(Гегель)

«Раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть диалектики. Так именно ставит вопрос и Гегель ... Единство противоположностей условно, временно ... борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение».

(В. Ленин)

¹ Понятие генодрева – используется автором для расширения диалектического характера взаимодействия не только материалистических и духовных, но и биологическо-генетических и социальных, культурных и мировоззренческих начал в процессах эволюции человека и общества, открытых в социобиологии, социогенетике, системогенетике.

1.5.1. ФТС – философия универсального генетического подхода

На системности как свойстве взаимосвязи духа и материи, единого и многого (монизма и плюрализма в наше время), генологии окружающего мира в процессах развития, были основаны все древние философские учения Вед в Индии, Дао – Китае, Тота – Египте.

Современные философские учения: *диалектического идеализма (ДИ), диалектического материализма (ДМ)*, разорвав единство духа и материи, *за системное целое принимают крайности идеализма и материализма*. Мы считаем, что узость генезиса связей первоначал (понятий) ДМ в системном подходе (СП) была причиной кризиса идеологии марксизма в СССР.

Современные философские течения: триалектики, тетрафилософии, системокинетики и др., отрицая высшие уровни философского знания (монизм, дуализм и др.) и взаимосвязи в системе, признают плюрализм отдельных методов познания. Тетрасоциология (Семашко Л.М.), основанная на принципе тетризма (4-4-...), отрицает монизм, дуализм, признавая плюрализм западного либерализма. Системокинетика Александрова Н.Н., исходя из 4-х подходов: механического, органического, психологического и социологического, отрицая монизм, дуализм, пришла к восьмеричным циклам эволюции («звезде деятельности»), оторванным от связей с целым. Таким образом, эти «философы», признавая принцип «божественной» эманации, отрицают не только все уровни связей в системе, но, не понимая этого, и сам системный подход. Синергетики, исследуя только первый уровень единого (хаос-порядок), как и реалисты (дух-материя), ничего нового в системе познания не достигли.

Но, уже в системогенетике Александров, опираясь на взгляды Субетто А.И., на основе числового ряда 2-4, дает определение системы, признающее и монаду. Однако, отмечая подходы к системности мира в Дао, модели биполярного универсума Сороко Э.М. и др., он выделяет на уровне триады три типа генезиса (системогенезис, структурогенезис, генезис состава системы), переходящие в восьмерку типов генезиса, где структура не отражает уровни процесса их взаимодействия в системе.

Мы считаем, что философия, как диалектика единого-многого, должна соединить в единое целое не только идеализм и материализм, онтологию с гносеологией, логикой, но и структуру генезиса с процессами взаимодействия.

Мы в ФТС, объединив в единое целое принципы идеализма и материализма, *соединили логику развития противоречий с логикой движения понятий [2].*

ФТС – философия универсального генетического подхода, на основе метода системного синтеза в модели генодрева восстанавливает единство не только духа и материи, материализма и идеализма, единого и многого, но и древнего и современного знания. Мы считаем, что ФТС, как учение о генологии единого, где понятия единого и многого исследуются универсальным структурно-логическим методом генодрева, может иметь широкое использование в моделировании процессов развития, познания. Только придав понятию единого статус аксиомы, универсального принципа и признав методологию структурного моделирования (синтеза духа и материи, единого и многого в системном синтезе и анализе), философия может вернуть себе статус первонауки в познании, найти и обосновать путь прогрессивного развития человечества.

Таким единством, вмещающем в себя противоположности духа и материи в древнекитайской Книге перемен (ИЦЗИНе) является *понятие Одно-единого (Великого предела)*. Древние философы понимали, что между духом и материей, сознанием и веществом нет резкой грани, что это разные состояния единой субстанции, однако, большинство современных материалистов и идеалистов не понимает и до сих пор не принимает этих простых истин.

Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной диалектики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта. В философии за Ян древние китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство (синтез) – Человека. На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней и верхней (новых Ян и Инь), а последние, после накладывания новых черт превращаются в восемь триграмм.

В основе ИЦЗИНа лежит триада (Дао-Ян-Инь), которая сложна для понимания. Начало структуры ИЦЗИН [2] – Одно-единое (Дао), которое разделяясь на Ян (мужское) и Инь (женское), образует два уровня прямой триады: Дао-Ян-Инь, или: синтез-тезис-антитезис (1-2). Обратные триады: Ян-Инь-Дао, тезис-антитезис-синтез (Гегеля и ДМ), закрывая структуру, замкнуты сами на себя, - закрыты для развития.

Современная философия и религия до сих пор не видят в триаде два уровня структуры целого. Прямые триады религии, не имея структуры (1-2), замкнуты: индийская Брами-Майя-Вишну (отец-мать-сын); а христианская Отец-Сын-Св.дух, потеряла еще и женское начало. Древние философы понимали триаду как единство 2-х уровней: сущности и 2-х субстанций духа и материи (Августин считал, что "один Бог может быть определен как сущность", Арий - "Бог Отец – единственный, а Сын и Дух – высшие существа тварного мира"). Только в ИЦЗИНе триада: Дао-Ян-Инь, открыта для развития. Прямая триада: семья-отец-мать (1-2-3,- анализ), открыта для развития. В закрытой обратной: отец-мать-семья (1-2-3,-синтез) за процесс анализа принят синтез – это *структурное противоречие, разрешаемое структурой генодрева (семья-отец-мать-дети)*.

Мы в ФТС, разрешая *структурное противоречие (анализ-синтез), предлагаем универсальную структурно-логическую модель познания – генодрево взаимосвязанных противоположностей (понятий)*, начало которого – прямая триада, моделирующая логику процесса раздвоения единого, как целостную систему, от синтеза к анализу (и обратно в познании): синтез (логика «и-и») – тезис – антитезис (дух - материя, - логика «или-или») – анализ.

На генодреве ФТС, построенном как симметричный граф (аналогично универсальной системе: монограмм – диаграмм – триграмм-...ИЦЗИНа) универсальный процесс диалектики раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, волновые свойства материи,) и антитезиса (материя, корпускулярные свойства материи). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное имеет материальное основание (воплощение), а материальное–духовное. Закон раздвоения единого, принцип дополнительности участвуют в становлении взаимосвязей элементов генодрева-прогрессии: 1-2-4-8-...64 (иначе-2ⁿ, где n-0,1,2,3...6).

Система познания метода гендрева ФТС [2], созданная на основе логики метода познания, состоит из:

- 1) *принципов диалектического развития* [2];
- 2) *взаимосвязанной системы основных категорий философии* [2];
- 3) *понятий взаимосвязанных логикой процессов развития: системы, подсистемы, уровня, ступени, элемента.*

В познании мы выделяем взаимосвязанные логикой структуры генодрева *системогенетические принципы: целостности (логика и-и); двойственности (логика или-или), циклически-ступенчатого (спирального) развития, структурности; иерархичности; вертикального синтеза и анализа; системного анализа и синтеза и др.*

Генодрево ФТС единства диалектических принципов, генетики процессов познания, развития на основе аксиомы целостности мира, имеет 8 вытекающих из него, взаимосвязанных структурно-логических принципов и 8 следствий.

Диалектический процесс развития генодрева ФТС, основанный на вертикали логики системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, левополушарное – правополушарное мышление), направляет развитие по горизонтали его оси: синтез-анализ (влево-вправо), иначе: единство-множество, образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания – синтез-тезис-антитезис, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство ДЛ и ФЛ требует единства 4-х видов логик: дедукции-индукции, аналогии-измерения (Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ).

Второй уровень (2-й ур.) дает единство 4-х элементов познания:

- 1) *интуиции (идеи, дедукции);*
- 2) *логики мышления (понятия, индукции, метода познания);*
- 3) *представления по практическому решению проблем познания (логики аналогии);*
- 4) *опыта (логики измерения). Начало процесса познания идет по вертикали от интуиции, идеи к опыту (и обратно), окончание - по горизонтали – осознанное движение мышления к истине – единству теории и практики.*

Анализ диалектической логики и множественной логики на основе структуры генодрева ФТС показал, что *следует различать диалектическую логику противоречий по горизонтали и диалектическую логику противоречий по вертикали генодрева процессов познания, развития.*

Горизонтالي уровней генодрева (1-2-4-8-...) - иерархия 4-х видов логик:

- 1) *логика синтеза И-И (целостности, единства противоположностей) или включенного третьего;*
- 2) *одномерная логика противоречий (борьбы противоположностей) или логика анализа, разделения Или-Или;*
- 3) *двумерная логика (взаимодействия противоречий на 4-х ступенях развития), логика двумерного сознания;*
- 4) *трехмерная логика или логика 3-х мерного сознания (на 8-и ступенях развития).*

Генодрево ФТС отражает многоуровневую диалектику и логику в целостности процессов развития, познания.

ФТС, соединяя в единое гармоническое целое идеальное и материальное, все двойственно разделенные противоречивые части целого, не отрицает идеализм и материализм, а на основе многоуровневой диалектики, структурно-логического метода генодрева, объединяет их в триединый синтез (сис-

темный синтез – синтез тезиса и антитезиса). В отличие от линейной логики ДМ, *генодрево в структурной двойственности направлений познания по вертикали (духовное-материальное) и горизонтали (синтез-анализ), отражает триадность и цикличность процессов развития.*

Наше исследование структуры генодрева отражает генезис процесса развития системы взаимосвязанных понятий: целого (единства), системы, подсистемы, уровня (1-2-4-...), ступени, иерархии, цикличности, тезиса, антитезиса, множества, синтеза, анализа.

1.5.2. Сравнение метода генодрева с системогенетическим подходом

Несколько другой подход к анализу структуры целого в новой науке – системогенетике имеют Зеленов Л.А., Александров Н.Н. Субетто А.И., автор "Манифеста системогенетического и циклического мировоззрения", исходя из спорности постулатов системогенетики, считает ее открытой для научного поиска: "Автор понимает уязвимость и спорность многих постулатов, необходимость дальнейшего интеллектуального штурма выявленных проблем. ... никому не дана истина в последней инстанции" [5].

Мы, исходя из методологии генодрева ФТС, сравним наши подходы по критериям системности: целостности, структурности, цикличности, логике взаимосвязей элементов.

Ряд исследователей (Зеленов Л.А., и др.) используя структуру 15 элементов ИЦЗИНа, показывает связи 13 типов генезиса между собой, которые не отражают последовательности раздвоения, взаимодействия элементов ИЦЗИНа (1-2-4-8). При этом ряд соответствий понятий друг другу отражается линейно и упрощенно: "генезис - полицикличность, иерархия – полииерархичность, время – полихронность и т.д." [1, с. 30].

Александров Н.Н. делает выводы, используя метод "перекрестного опыления", при свободном, перекрестном переносе, интуиции без анализа взаимодействия структур, процессов развития внутри суперпозиционных схем: "Мы рассматриваем пока три чужие схемы...: схему эстетического отношения Крюковского...связанные с типологической четверкой. Все дополнительные сведения мы получили методом "перекрестного опыления" этих трех главных схем-слайдов. В итоге мы вышли на инвариант, на котором построены и древнекитайская мандала "Порядок внутреннего мира", и наша "звезда деятельности" ... мы свободно переносили свойства с одной схемы на другую ...Способ переноса здесь напоминает "перекрестное опыление... на основе геометрического сходства схем... С первой схемы на обе другие мы перенесли идею "раздвоения и познания противоположных сторон" ... Со второй схемы мы перенесли идею существования не только горизонтального, но и вертикального раздвоения раздвоенного ... С третьей схемы мы перенесли на все прочие идею третьего раздвоения – и тогда появились четыре оси и восемь противоречий (данный перенос не отражает связи элементов системы в процессе генезиса, – Е.А.)...все это присутствует и в первой, и во второй схемах, но невидимым, неявным образом. Такой, обратный ход мыслей не из чего не вытекает, его можно назвать интуитивным ... В итоге ... мы вышли на инвариант мандалы "Порядок внутреннего мира" [1, с. 60, 61].

На рисунках автором даны системы совершенно разных, не связанных между собой, как внутри, так и снаружи, понятий: объект-субъект, сущность-

явление, рациональное-эмоциональное; далее между этих понятий размещается еще квадрат 4-х, не связанных между собой произвольно понятий: истина-красота-польза-добро [1].

Мы считаем, что в системе, отражающей генезис процесса развития должны использоваться антитезы логически связанных понятий: добро-зло, истина-ложь и т.д.

Далее автор строит квадрат с 4-я типами деятельности: 1) отражение-2) ценности-3) производство-4) коммуникации, описывает другим квадратом, разделенным крестом на 8 родов деятельности: 1) научная, 2) художественная, 3) управленческая, 4) педагогическая, 5) производственная, 6) экологическая, 7) медицинская, 8) физкультурная. В итоге типы деятельности (по Когану) не соответствуют родам деятельности (по Зеленову). Так, например, ценностям соответствуют два рода деятельности: 2 (художественная) и 8 (физкультурная); производству – 6 (экологическая) и 7 (медицинская); коммуникациям – 4 (педагогическая) и 5 (производственная) и т.д. Мандала ИЦЗИНа, приведенная автором, отражает только круговую последовательность триграмм, без отражения иерархии и цикличности их взаимосвязей с уровнями диаграмм, монограмм и монады.

Структура генодрева отражает генезис процессов, открытых для развития и иерархии связей системы понятий (принципов) по: уровням горизонтали (1-2-4-8-...) и ступеням вертикали каждого уровня. Ступени вертикальной иерархии процесса развития образуют цикличность. На 2-м ур. генодрева 2-а цикла связей ступеней: огонь-вода и воздух-земля открыты для образования 4-х циклов 3-го уровня: 1-5, 2-6, 3-7, 4-8. У ряда авторов системные схемы отражают замкнутые структуры, циклы.

Понятие структуры нами определяется, не только как некие связи и отношения элементов системы, но как принцип иерархии расположения уровней и элементов системы и всех видов их взаимосвязей, образующих динамически изменяющуюся под воздействием парных (внешних и внутренних, материальных и духовных, и др.) факторов многоуровневую целостность, уровни организации которой отражают циклы процесса последовательно-симметричного раздвоения единого на дуальные противоположности. Уровни структурной организации, – не только часть вышележащего, но и целое по отношению к нижележащим уровням, образуют сети их взаимосвязей и отношений (понятия иерархии, взаимодействия, согласованные с принципом структурной организации многоуровневых систем).

Закон единства и борьбы противоположностей ДМ, отражая 1-й ур. противоречий, не раскрывая все стороны последующего процесса развития, зацикливается на их борьбе.

Анализ закона «единства взаимодействующих противоположностей» показывает, что источником начала раздвоения единого является противоречие единства и борьбы (тезиса и антитезиса, духовного и материального начал), когда борьба противоположностей возникает только на первом уровне процесса их взаимодействия. *Развитие противоречий через 4-е ступени процесса эволюции (отмирания старого, возникновения нового, сохранения старого в новом и их высшего синтеза) с целью сохранения целостности системы заканчивается синтезом, примирением противоречий.*

Мы, исследуя многоуровневый процесс генезиса эволюции общества, условия его прогресса, на основе закона взаимодействия противоположностей, пришли к выводу о единстве, взаимодополнении процессов революции и

эволюции. Нами построено генодерево: единое – революция (материальное начало, антитезис) – эволюция (духовное начало, тезис). На 2-м ур. генодерева общество имеет 4-е ступени развития: 1) политико--экономическая революция; 2) социально-управленческая революция (цель создание новой системы управления, повышающей уровень социальной справедливости с приоритетами общественной морали перед индивидуальной); 3) культурно-воспитательная эволюция (цель – на основе общественной морали, воспитание нового человека – нравственной, социально активной личности,-1-й синтез); 4) духовно-нравственная эволюция личности (осознанная нравственность, самосовершенствование человека,-2-й вертикальный синтез).

Мы, исходя из научной системы управления развитием обществом, считаем, что основой перехода к реальному социализму служат два фактора:

1) разработка норм морали и нравственной идеологии на основе приоритета общественной морали перед индивидуальной;

2) создание нравственной системы воспитания и образования, способной воспитать нового нравственного человека.

Поэтому нами на генодерева выделен процесс снятия – перелома сознания от индивидуальной к общественной морали. Только новая нравственная личность, возглавив все системы управления, способна избавив общество от коррупции, привести его к реальному социализму и духовно-нравственному коммунизму.

Исходя из этих требований необходимости приоритетов духовной эволюции, как второго этапа экономическо-социальной революции, следует сделать выводы: если общественная мораль не будет создана и новый человек за три поколения не будет воспитан, то общество будет обречено заменить идеалы на противоположные. В СССР этот процесс произошел точно на третьем поколении (1917-1991). Для Китая – этот период может завершиться в ближайшем будущем (1949-2024).

Новая методология познания – универсальный метод генодерева ФТС – позволяет углубить и систематизировать не только понятия системы, определения взаимосвязанных принципов системности, иерархии и структуры взаимосвязей в сложных многоуровневых системах, но и исследовать многоуровневые процессы генетики развития, эволюции и инволюции, – разрешать противоречия методом системного синтеза. В современной философии, науке нет понимания не только взаимосвязанных принципов системности, но и самого понятия системного синтеза.

Системный синтез в ФТС – принцип создания качественно нового уровня единства и глубины знаний, логики И-И ступенчато-циклического движения многоуровневых противоположностей по структуре генодерева от множества (анализа) к единству (синтезу), с целью сохранения целостности системы в процессах генетики развития,- заключительная часть метода познания. Современная философия, основанная на логике анализа Или-Или, отрицая системный синтез, не сможет стать наукой, пока не объединит все виды знания в системное целое.

1.5.3. Системно-структурная философия (ССФ) А.Ф.Бугаева и генетика в ФТС

ССФ Бугаева А.Ф., во многом идентична принципам теории генодерева ФТС, но их системогенетика процессов развития разная. По Субетто, из-за

спорности многих постулатов системогенетики, она должна быть открытой для научного поиска, поэтому необходима их сравнительная критика.

Генетика в ФТС, основанная на структурной логике диалектики раздвоения целого, аналогичная циклам Книги Перемен (ИЦЗИНа), способна отражать универсальность процессов познания и развития. Генезис процессов, логика, диалектика ССФ, не связанные структурой, только декларируются в попытке отражения аксиоматики и законов Единой теории Мира (ЕТМ) со стороны физики.

В отличие от открытости структур и логики генодрева, системно-структурный метод (ССМ) Бугаева А.Ф. опирается на триаду аксиом Первичной Среды и фигуру пентатетраэдра, где структура и виды движения не связаны в процессах развития: "Сформулированы аксиомы Первичной Среды (ПС) Мира и основной закон направленного изменения ПС, имеющий гипеболический вид. ПС характеризуется тремя видами движения: 1) ламинарным; 2) вихревым и 3) турбулентным (хаотическим), и, соответственно, находится в трех состояниях: 1) в виде Абсолюта или Квантовой реальности (КР)... аматерией; 2) в виде ... поливихрей ... материей; 3) в виде Хаоса -... анархеос. - Введен новый методологический принцип: "в Мире есть все и в Мире возможно все"... Построены структурные модели (СМ) поливихревой системы "импульса-отклика", которые...можно использовать как многопараметрическую координатную сетку, т.е. создан системно-структурный метод (ССМ)...- Выявлена новая геометрическая фигура – пентатетраэдр – неизвестная в математике. Осознано, что объем, замкнутость объектам природы создает только вращательное движение, а их устойчивость и их структуру создает...двухсприалевидное вращение (поливихревое)" [4, с. 2].

Триада в ФТС – первые два уровня генодрева (1-2-4-8-...) открыта для развития. Триада в религии и др. философиях, – закрытая система, не способная к дальнейшему развитию. В триаде Бугаева: Абсолют (квантовая Реальность)-поливихрь (материя) – Хаос (анархеос) нет четкости структуры ИЦЗИНа. Бугаев чуть позже говорит, что его ССФ соответствует учению Дао- ИЦЗИНу. Но начало ИЦЗИНа понятие УЦЗИ (хаос, пустота), которое переходит в понятие ТАЙ ЦЗИ, Первичного Единства (иначе Абсолюта), которое раздваиваясь на Ян и Инь (духовное и материальное), образует динамическую структуру взаимосвязи процессов развития (понятий, сил).

Намного раньше в древнем Египте Г. Тринсмегигом был принят принцип Единства Мира и взаимосвязи всего со всем. Зачем вводить новое понятие "В Мире есть все и в Мире возможно все", если все можно объяснить более древними аналогичными понятиями? Геометрическая фигура пентатетраэдра – закрытая форма, структура которой не способна отражать открытые процессы развития сложных систем.

Структура генодрева ФТС, основанная на универсальной структурной логике процесса раздвоения единого, аналогичного структуре ИЦЗИНа, отражает логику процессов познания, развития от микро до макромира, от человека до общества [2].

Мы согласны с Бугаевым, когда он говорит о "несоответствии концепции Большого Взрыва закономерностям в науке", "Взрыв и рост – это дуальная диалектическая пара, не существующая друг без друга". Нами этот процесс показан на генодреве Эволюции материи Большого Взрыва в сознание, где от диполя – поле – частицы материи на 2-м уровне – через вихревое торсионное

взаимодействие образуется 4-х ступенчатый процесс эволюции, известный древним: кристаллы-растения-животные-человек [2, с. 108; 3, с. 137].

У Бугаева пентаструктуры каким-то образом образуют 6 секторов движения, разновидовых понятий системы, из которых невозможно построить логику их связей: "как невещественное состояние (вакуум, поле) переходит в вещественное (частицы-сгустки поля). Что заставляет безструктурное (по мнению физиков) поле сгущаться в клубок ... мы живем во вращающемся (торсионном) мире ... Что заставляет сепарироваться этот вещественный СУОМ не только по вертикали (от частиц к Галактикам), но и по горизонтали, создавая сектора: 1) Планетно-Звездный, 2) Минерально-кристаллический, 3) Растительный, 4) Животный, 5) Гуманоидный, 6) Атомарно-молекулярный (осевой)? Какой механизм, какой тип движения? ..." [4, с. 83].

На поставленные вопросы Бугаев так и не ответил. Поле-частицы не могут не иметь структуры – это верно, но Бугаевым этот процесс не отображен, а пояснения к нему невняты и не отражаются структурно (например, в Дао, ИЦЗИНе–циклы, процессы отражены структурой прогрессии: 1-2-4-8-...). Мы считаем, что вращение спина: праполя-прачастиц приводит к вертикальному взаимодействию 4-х видов полей (торсионного-электромагнитного-гравитационного-ядерного) что на 3-м уровне рождает из вакуума (непроявленного мира) частицы материи. Вертикальный процесс эволюции материи, начатый на 2-м уровне (кристаллы-растения-животные-человек), на 3-м уровне приводит к образованию биоплазмы.

Однако перейдем к пониманию Бугаевым, на основе принятой выше аксиоматики, *геометрии движения поливихревой структуры Вселенной*: "В квантовой физике вся реальность Мира рассматривается в виде трех глобальных уровней существования: 1) квантовая реальность, 2) полевая реальность, 3) вещественная реальность (это первичная триада понятий, отражающая невидимый мир, которая по древним знаниям превращается в материальный, 4-х уровневый мир, Е.А.). Две последние реальности (поле и вещество) объединяются в единую материальную реальность, которая в философии носит название Бытие, а ее субстанция носит название "материя". Первая реальность (квантовая) в философии носит название Небытие, Инобытие, Абсолют, Дао и т.д. ... Классическая и полуклассическая (квантовая механика) физика выделяет и изучает только два верхних уровня реальности, на которые раскладывается материальная реальность (МР), и совершенно не воспринимает третий уровень – Квантовую Реальность (КР)" [4, с. 95 - 96].

Т.о., у автора МР – поле и вещество, а КР – 3-й уровень как синтез МР, не изучается физикой. Все верно – понятие системного синтеза, как единства духовного и материального начал, известного в Дао и других учениях, материалистической философией и физикой не признаются до сих пор. В СФ модели сотворения себя, автор, не вводя понятий духовности и сознания, дает алгоритм из 7, не связанных между собой генезисом, пунктов достижения радости.

Довольно интересно попытка обоснования автором квазикристаллической структуры вакуума, предложенной Голубевым С.Н.: "элементарные частицы порождаются физическим вакуумом... Однако физики, считая частицы бесструктурными образованиями, полагают и среду вакуума хаотичной. А из хаотичной структуры вакуума по идеи не должна вытекать упорядоченная среда макромира, почему физики и считают жизнь случайным образованием. Получается разрыв, нестыковка, выход из которого лишь один – признать фи-

зический вакуум упорядоченной структурой, ... квазикристаллического типа ... квазикристаллы имеют общую объемную симметрию икосаэдра и соответственно имеют оси симметрии 5-го порядка. Классические кристаллы не могут иметь осей симметрии 5-го порядка... Симметрия икосаэдра достигается объемным чередованием двух типов ромбоэдов специального типа... Р. Пенроуз еще лет 50 назад путем перебора все же подобрал такой узор, который заполнял плоскость фигурой одной формы без зазоров и перекрываний. Т.н. узор-плитка Пенроуза... все живое на Земле, да и сама Земля, тоже имеют симметрию 5-го порядка, что подразумевает тесную связь с КР" [4, с. 96 - 97].

Получается уж очень все противоречиво и просто "разрыв, нестыковка в вакууме – ... образование структуры вакуума", но бездоказательно, т.к. путем подгонки сравниваются конечные результаты разных исследований, без изучения самих процессов развития. Все древние учения и большинство современных учений исходят из того, что вакуум, как и эфир не имеют структуры. Угол между векторами, образующими квазикристалл Пенроуза, равный 72° (в физике поля взаимодействия при образовании элементов составляют 90° град.), это конечный процесс образования кристалла и дальнейшего его размножения. Конечная форма, не только не может отражать начального процесса образования элементов, их взаимодействия, образования новых элементов структуры, но и не может показать весь процесс развития сложной системы.

Мы же, не путем перебора (подбора), а используя в структуре *Обнаженного дерева Пифагора* векторную (90°) дуаду от нулевого (УЦЗИ-Дао), 1-го и 2-го уровней (0-1-2) генодрева, получили *Закрытое дерево Пифагора*, которое после 8-й стадии эволюции *отражает универсальную генетику процессов эволюции любых сложных систем*. Эволюция векторной структуры 3-х элементов генодрева (0-1-2), после 8-и стадий роста, без зазоров и нахлестов, заполнила пространство плоскости 22 ромбами, дополнительно образовав два правильных многоугольника (октаэдра) и один квадрат. При вращении вокруг вертикальной оси образуется шарообразная форма Вселенной, имеющая внутри 8-и гранный тор и 2 обратные пирамиды.

Можно предположить, это процесс эволюции, отражающий пространственное расположение центров галактик (скоплений галактик) во Вселенной после 8-и циклов развития. Возможно, этот процесс эволюции отражает, известные древние истины, что: в основании жизни на земле лежит квадрат; длительность процесса творения (7 дней Библии), заверченный в 8-м цикле эволюции.

Литература

[1] Александров Н.Н. Системогенетика. История становления и основные идеи/ Н.Н.Александров, [Текст]. – Н. Новгород. НКИ, 2007.

[2] Антоне(о)вич Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС / Е.Н.Антоневич, [Текст]. – СПб.: Деан, 2007. – 542 с.

[3] Антоне(о)вич Е.Н. Взаимосвязи времени, пространства с видами взаимодействий. т. 36-1. Тр. конгр. "Фундаментальные проблемы естествознания и техники". МКУ. – СПб. 2014.

[4] Бугаев А.Ф. Основы системно-структурной философии / А.Ф.Бугаев, [Текст]. – К. 2015.

[5] Субетто А.И., Александров Н.Н. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения. Системогенетика. <http://www.trinitas.ru>. Дата обращения: 15.04.2015 г.

«...индивидуальность в живом веществе в аспекте природы (биосферы) проявляется впервые только в человеке. Поэтому я считаю ошибкой, когда противопоставляют человека среде, так как о среде или о природе мыслят, как о чем-то изотропном, забывая, что живой организм и живое вещество живут в *биосфере*, от неё неотделимы и являются её функцией, но её в свою очередь создают...»¹

В.И.Вернадский

ЧАСТЬ II

Системогенетика развития экономики, образования и науки об управлении

¹ Переписка В.И.Вернадского с Б.Л.Личковым (1940–1944) / [Текст]. – М.: Наука, 1980 – 224с.; с. 10, 11

2.1. Формирование инвестиционных активов в предпринимательских организациях ЖКХ в современных условиях ноосферной экономики

А.А. Горбунов

2.1.1. Ноосферная экономика и сфера ЖКХ

Ноосферная экономика трактуется как разумная, динамическая, эволюционирующая, функциональная, хозяйственная система общественного воспроизводства осознанной жизнедеятельности людей, представляющих государство с национальными особенностями. Она способствует взаимодействию хозяйственных структур и устойчивому развитию системы «Природа-Человек-Общество».

Принципиально важным положением в ноосферной экономике является отнесение деятельности человека в домашнем (подсобном, личном, предпринимательском) хозяйстве, включая деятельность по воспроизводству, образованию, воспитанию, здравоохранению, к производительному труду и сфере занятости.

При этом одной из важных народно-хозяйственных задач приобретает задача разработки управленческих подходов к формированию и развитию предпринимательской среды в сфере ЖКХ в условиях его реформирования.

Особенность предпринимательской среды ЖКХ проявляется в её непосредственном влиянии на отдельного индивидуума и социум в целом в отличие от опосредованного в других отраслях. Социальная направленность реформы вызывает интерес и находит отражение в целом ряде научных и специальных источников.

Достижение положительного социального эффекта выступает необходимым условием для результатов любого уровня экономических преобразований и ведения предпринимательской деятельности. В условиях реформирования ЖКХ среди положительных социально-экономических эффектов наиболее важное значение будут иметь, на наш взгляд, следующие:

- *расширение участия граждан в управлении жилым фондом, и, как следствие, повышение социальной ответственности и обоснованности в принятии управленческих решений;*
- *существенное улучшение санитарных и гигиенических условий проживания, что способствует укреплению здоровья и продлению жизни граждан;*
- *перспективное увеличение жилой и общей площади жилых помещений на душу населения, которое приведет к улучшению демографической ситуации и снижению социальной напряженности в обществе;*
- *существенное повышение культурно-бытового восприятия места проживания за счет названных выше факторов, а также улучшения содержания придомовых территорий и более эффективного обращения с отходами;*

- реализация предпринимательского потенциала как управляющих компаний и подрядных (обслуживающих) организаций, так и самих граждан – собственников и нанимателей жилья, как один из самых существенных, ранее не достижимых эффектов.

В месте с тем следует отметить систему взаимодействия предпринимательских структур, которая подобно любым другим системам способна к саморазвитию вследствие воздействия как внутренних, так и внешних организационно-экономических процессов.

2.1.2. Роль инвестиционного решения в моделях экономической деятельности

В моделях экономической деятельности в недостаточной степени учитывается важнейший компонент производства благ: инвестиционное решение, принятие которого требует учета интересов различных категорий лиц, так или иначе связанных с реализацией инвестиций.

Среди них выделяются:

- собственники капитала, которых интересует рентабельность и сохранность вложенного капитала;
- кредиторы, учитывающие сохранность и возврат кредита;
- наемные работники, радеющие за сохранение рабочих мест, безопасность труда, участие в прибыли;
- менеджеры, нацеленные на достижение успеха предприятия, участие в прибыли, власть, престиж;
- общество, ожидающее налоговых поступлений, повышения занятости и других положительных социальных эффектов от инвестиций.

Круг людей, участвующих в принятии инвестиционных решений, очень широк. Чем больше информации требуется для принятия решения, тем больше людей включено в этот процесс. Поэтому одной из важных особенностей принятия инвестиционных решений является то, что это комплексные решения, требующие совместной работы многих людей с разной квалификацией и взглядами на инвестиции.

Любое инвестиционное решение принимается на основе:

- оценки имущества (активов);
- установления связи между риском и стоимостью активов;
- составления бюджета движения денежных средств и капитального бюджета как основы управления инвестиционным процессом.

Проблема нахождения реальных активов с денежными потоками, превышающими связанные с ними затраты, должна решаться менеджерами корпорации и финансовыми аналитиками — специалистами по рынку капитала. Только квалифицированные специалисты могут определить наиболее выгодные и безопасные для инвестирования объекты.

Решения по финансированию инвестиций должны приниматься с учетом: технологии планирования, учета и контроля денежных средств;

дивидендной политики, политики по управлению задолженностью, рисков и альтернативных издержек.

2.1.3. Новый подход к формированию инвестиционных активов

Не стоит забывать, что огромное большинство населения в мире «продаёт» свою рабочую силу, время и способности, ожидая от «невидимых сил» (предприниматели и государство) создания «рабочих мест». Нам представляется такой подход в своей основе ущербным, игнорирующим важнейшие качества человека – способность принимать кардинальные решения, творить, формировать окружающее пространство и его составляющие. С этими человеческими качествами прямо и непосредственно связан институт частной собственности, который в последние сто лет, практически, был сведён к «пользованию», или к «пучку прав», предоставляемому человеку государством. Таким образом, сама идея высвобождения творческого потенциала человека, породившая всю эпоху нового времени, была «сведена на нет», и мы оказались в нравственном и экономическом тупике. С нашей точки зрения, главной причиной этого является хронически неэффективное принятие инвестиционных решений. Их принимает небольшая группа институциональных инвесторов, «страшно далёкая» от реалий жизни большинства людей. Попытки приобщить неограниченные массы людей к инвестированию, например, социальное предпринимательство, «разбиваются» об ограниченность финансового ресурса рядовых граждан. В результате это направление не оказывает существенного влияния на общий вектор развития экономики.

Автор предлагает принципиально новый подход к формированию инвестиционных активов и к самим формам инвестирования. Он состоит в том, что значительные активы формируются на основе коллективной собственности домовладения многоквартирными домами. В России более 60 млн. человек являются собственниками таких активов.

Предлагается оформить эти активы в виде инвестиционных инструментов, которыми собственники-домовладельцы смогут воспользоваться в своих интересах не только для получения прибыли, но и для непосредственного формирования непосредственно потребляемых ими благ. Это коллективное инвестирование в собственные многоквартирные дома, в их инфраструктуру, в квартал, в микрорайон и так далее в зависимости от размеров населённого пункта.

С нашей точки зрения, человек может рассматривать своё будущее не только с позиции «куда пойти работать», но и «чем я владею». В нашей стране создалась ситуация, когда хроническая неэффективность экономики ставит вопрос о необходимости скорейшей выработки и внедрении принципиально новой парадигмы как в экономической, так и в общественно-политической сферах.

«Победивший» капитализм явил, к сожалению, свой самый «бледный» вариант. Альтернатива также всем печально известна – государственная

собственность, которая является синонимом бесхозности, по существу, отсутствия, собственника, и всемогущества бюрократии.

С нашей точки зрения частная собственность в её классическом понимании как полное и абсолютное право распоряжаться вещами присуще человеку и единственным его ограничением является такое же право других людей на свою собственность. Не ограничение этого права государством, которое привело человека к бесцветности и апатичному поиску «рабочего места», а освобождение в сложной и принципиально многоуровневой современной структуре организации общества даст возможность проявить и реализовать в продуктивной деятельности уникальность дарований каждой отдельной личности.

Путь к «богатству народов» лежит в области обладания всеми ресурсами и благами, данного человеку по праву рождения. К сожалению, попытки социалистов и иже с ними вернуть это право вылились в самовластие бюрократии всех оттенков (от левых режимов до современного постиндустриального государственного капитализма в «развитых» странах). Это тотальное регулирование «для блага всех» окончательно лишило даже самой идеи «трепета» от произвола собственничества, ставшее крамолой. Это и есть корень того духовного инфантилизма, который приводит к поиску панацеи в экстремизме и антиглобализме. Мы уверены, что возврат к многообразию и региональности вещественной жизни, к своеобразию быта и мироощущения «провинциальных» гражданских социумов возможен в глобальном масштабе на основе новой парадигмы коллективного «обладания» при «святости» института частной собственности. В этом и реализуется индивидуальная жизнь человека в её социальной форме.

Любая теория бесплодна, если она не опирается на факты, на наличное бытие, на непосредственный опыт. А, тем более, проект, не имеющий конкретной формы своего воплощения. Эта идея родилась из практики. Большие обобщения появились индуктивным путём, на основе анализа конкретной ситуации в жилищной сфере в РФ.

Следует отметить, что все действия, так или иначе связанные с реконструкцией или иными кардинальными «распоряжениями» собственностью в многоквартирных домах в РФ не обеспечены ни каким правовым регулированием. Так, для того, чтобы произвести реконструкцию многоквартирного дома, необходимо наличие домовладельца. А, как оказалось, такового в нашей стране нет в принципе. Углубляясь в анализ правовой ситуации, напрашивается вывод о том, что в жилищной сфере вообще отсутствует полноценный институт частной собственности, позволяющий её владельцу не только пользоваться, но и реально распоряжаться своей вещью – частью многоквартирного дома.

Дальнейший анализ убеждает, с одной стороны, в том, что все беды ЖКХ происходят из отсутствия домовладельца многоквартирного дома, а с другой, в том, что частная собственность в нашей стране отсутствует по определению. На её место «торжественно» водрузилось «владение» в духе феодального «держания» по праву и без права. По факту. Эта ситуация приводит

к ясному убеждению, что только введение института домовладения может коренным образом оздоровить ситуацию в жилищной сфере и подать пример к конструктивному решению аналогичных проблем в сходных политико-экономических ситуациях (развитие мелкого бизнеса и предпринимательства, инвестирование граждан в ценные бумаги и бизнес, земельный вопрос, государственная собственность и т.п.).

Авторское предложение сводится к введению фактического домовладения многоквартирными домами в рамках действующего федерального законодательства и формирование на основе применяемой практики *нового свода федеральных законов о действительной частной собственности на многоквартирные дома как целостные объекты недвижимого имущества вместе с земельными участками*. В предлагаемом проекте доходное домовладение осуществляется через коммерчески эффективные проекты создания дохода за счёт реконструкции с увеличением площадей, а также через оформление в собственность домовладельцев существующих потенциально доходных активов (подвалы и т.п.). Такие проекты возможны в подавляющем большинстве зданий.

По существу, предлагаемые мероприятия – это реконструкция всего жилого многоквартирного фонда страны на инвестиционных условиях. Помимо основной цели проекта - формирования постоянного дохода – сегодня в России данная организационно-финансовая схема является, с нашей точки зрения, единственным источником реального финансирования капитального ремонта и модернизации жилого фонда, находящегося «ниже положения риз». Эта ситуация крайне благоприятна для «агрессивно пассивного» россиянина начала 21 века, так как не оставляет ему выбора (к чему он фатально привык).

На самом деле, авторская задача как раз обратная – дать возможность выбора. Ведь выбор всегда есть – жить в аварийном доме, устраивать демонстрации, переехать в более дешёвый район, национализировать собственность – вот сколько вариантов!

После успешной реализации вышеописанных проектов реконструкции собственники-домовладельцы смогут обрести постоянный источник общего дохода в виде рентных помещений. Это даст им возможность на собственном опыте не только ощутить «прелесть собственничества», но и начать конструировать принципиально новые взаимоотношения в коллективе «соседей»- собственником помещений в домах. На самом деле, эти новые взаимоотношения будут уже более походить на взаимоотношения акционеров или партнёров по бизнесу, частью которого является обеспечение непосредственного потребления блага – комфортное и безопасное проживание. И только следующим вторым компонентом предполагается – получение дополнительного дохода от использования общих активов. Но этот дополнительный компонент и есть «точка роста» нашего проекта. *Потому что только совместное осмысленное эффективное управление и «обладание» коллективной собственностью может привести нас к сознательному и ответственному гражданскому правовому бытию*. Государственная же собственность маски-

рует безответственность одних и лицемерное стяжательство других. Этот печально известный союз приводит к тому же к полной несостоятельности экономики страны, её морального и духовного облика, деморализует народную традицию, уничтожает сам смысл творческого труда и предпринимательства.

2.1.4. Многоквартирный дом как предприятие, обеспечивающее самовоспроизводство

Многоквартирный дом является, с одной стороны, местом проживания, с другой, – предприятием. Как предприятие – имущественный комплекс – он обладает достаточно сложной структурой, обеспечивающей ему самовоспроизводство. МКД (многоквартирный дом) связан с расходами на своё содержание (это всем известно), но он также порождает и доходы (которые в нынешней ситуации находятся «в тени»). Оба этих финансовых потока – доходы и расходы – должны быть приведены к единому собственнику МКД и распределены, частично или полностью, на воспроизводство, частично (если получается) на получение прибыли. Элементарная схема любого предприятия, которая фактически действует и в существующих в России домах. Только доходы получает государство (от доходных подвалов и первых-вторых этажей, принадлежащих государству) или третьи лица, которые «кладут деньги себе в карман» и, в лучшем случае, платят наравне со всеми остальными собственниками квартплату. Таким образом, потоки доходов и расходов оказываются никак не связанными и, «акционеры», получающие прибыль, не делятся ей с остальными, а расходы распределяются на всех поровну (в соответствии с размерами площадей). Поэтому все расходы на содержание дома, а также на его воспроизводство либо становятся неразрешимой проблемой собственников и государства, либо распределяются не в соответствии с доходами.

Это вообще не модель собственности на МКД, а модель «пользования» помещениями. С нашей точки зрения, следует перейти к собственной модели, а пользование уже будет осуществляться каждым собственником в соответствии с его возможностями. В МКД необходимо создать коллективного домовладельца, который будет, с одной стороны, обеспечен достаточным доходом, а с другой, – будет нести всю полноту ответственности за свою собственность (обслуживание, капитальный ремонт и т.п.) Причём гарантией исполнения его обязательств будет являться его актив. Только монетарные эквиваленты являются обеспечением прав собственности. Только оценочные критерии характеризуют институт собственности.

Нынешнее же «общее имущество» (без размера и без стоимости), помещения (без обеспечения фактического сохранения и воспроизводства дома) представляют собой пережиток феодального пользования. Так называемая собственность на квартиру – это завуалированное право (относительно) бесплатного и бессрочного пользования помещением. Сам объект фактически отсутствует, потому что объект – это дом.

В авторской модели собственники МКД – это акционеры, владельцы долей в предприятии, которое называется «многоквартирный дом». Они обеспечены гарантией «владения» (то есть фактического «пользования») некоторыми помещениями на основе своего права собственности на долю в МКД и законодательства в отношении домовладения МКД, а также особенностями своего договора в конкретном МКД. Собственники-домовладельцы становятся предпринимателями, получающими доход от бизнеса, осуществляющегося в их доме. И это не только денежная прибыль, но и фактическая экономия на оплате предоставляемых самим себе услуг, обеспеченных собственным мелким бизнесом в своём доме. Последнее не очевидно, так как могут быть различные варианты предпринимательской заинтересованности, но некоторые отрасли услуг, с нашей точки зрения, очевидно, могут быть экономно и качественно предоставлены собственниками-домовладельцами самим себе (содержание дома, мелкие бытовые услуги, культурно-информационные услуги, охрана и т.п.).

Кроме того, важнейшим направлением предпринимательской активности собственников-домовладельцев является коллективное инвестирование собственных активов – рентных общих помещений, превращённых в финансовые инструменты. Даже 500 кв. доходных площадей в самых «скромных» регионах страны представляют актив стоимостью почти в полмиллиона долларов США. А создать такой актив в результате реконструкции МКД при «непротивлении» властей можно почти в любом доме. При наличии сформированных, законодательно закреплённых и фактически работоспособных финансовых схем такой актив сделает собственников-домовладельцев почти каждого дома в РФ фактическим инвестором в экономику района и города. А это означает формирование принципиально новой парадигмы поведения. Личный интерес, помноженный на коллективное принятие решений (активы-то находятся в коллективной собственности домовладельцев!), могут дать эффект гражданского сотрудничества, основанного не только на «идеях», но и на личной выгоде.

2.1.5. О механизмах перехода к доходному домовладению

Как же перейти от убогого бесхозного ЖКХ, которые имеем сегодня, к радужной картине ответственного доходного домовладения?

Для начала предлагается начать осуществление проектов реконструкции с возведением надстроек и пристроек в многоквартирных домах в интересах собственников-домовладельцев. Основа таких проектов – это добрая воля государства, инициатива собственников и предпринимателей. «Встреча» двух взаимонаправленных к согласию потоков административной исполнительской деятельности и частной инициативы собственников и предпринимателей критически необходима для реализации проекта.

Научное же сообщество должно поддержать данное направление, выработать правовые, социальные и финансовые модели реализации проекта.

Речь идёт о глобальном пересмотре парадигмы «послушания» и «пользования», доставшейся нам в наследство от коммунистического эксперимента.

Эта всё ещё «успешно» действующая мифологема, не взирая на капиталистические реалии нашей действительности, полностью преобладает в ментальном фундаменте наших рассуждений. «Народ не хочет», «толпа собственников» и т.п. формулы являются самовоспроизводящимися пророчествами. Но самое интересное в том, что каждый чиновник или «просветлённый» предприниматель, уже изъясняющийся по-английски, в то же самое время является этим самым собственником. Это всего лишь ролевая игра. И, приходя домой, полностью европеизировавшийся банкир даже не в курсе, есть у него в доме ТСЖ или нет, кто убирает лестницу, сколько стоит его доля в общем имуществе и когда, наконец, развалится его многоквартирный дом.

Этот парадокс чётко показывает нам, что нет народа, нет толпы собственников, нет чиновников-казнокрадов, а есть мы с Вами, люди, принимающие то, что мы имеем. И как только мы перестанем это принимать, вся эта «печальная действительность» развалится как карточный домик.

Главным элементом описываемой концепции является институт домовладения. В рамках действующего законодательства он может быть осуществлён только собственником достаточного количества доходных помещений, который возьмёт на себя ответственность за обеспечение всем проживающим в доме необходимых ЖКХ-услуг и создаст фонд воспроизводства МКД с остальными собственниками.

Таким «главным» собственником может стать коммерческая фирма или физическое лицо-владелец в новых домах или коллектив существующих собственников помещений в МКД, решившихся оформить свои взаимоотношения в новом виде. Такие собственники могут передать свои квартиры в общую собственность общей фирмы (что пока психологически маловероятно), или просто, получить в результате реконструкции доходные активы новых помещений в общедолевую собственность (отчуждаемую и по всем статьям ГК в отличие от общего имущества в МКД!!!) и заключить с каждым отдельным собственником и нанимателем договора на обслуживание и капитальный ремонт. Последний вариант представляется нам наиболее «сильным» и имеющим огромное будущее, но наиболее сложным в виду хронической неспособности россиян что-либо решать коллективно. Но это свойство необходимо преодолеть и именно для этого и предлагается проект.

Вторым этапом развития проекта должна стать выработка серии законов на федеральном уровне, закрепляющих право собственности на многоквартирный дом, его учёта как единого объекта собственности, формы домовладельческих компаний, финансовые и налоговые особенности его осуществления (кредитование собственников и государственные гарантии этого кредитования, коллективное инвестирование, процедуры проведения собраний собственников-домовладельцев и т.п.) Здесь чрезвычайно важную роль сыграют новые технические информационные средства интернета и компьютеризации МКД.

Следует изготовить образец портала, с помощью которого в регионе он-лайн возможно осуществлять голосование, паспортизацию и мониторинг проектов реконструкции МКД. Формирование прозрачного самоуправления – задача не только ЖКХ, но и всего гражданского общества. Предлагаемый проект может стать моделью таких инструментов открытого информационного взаимодействия, формирования предпринимательских структур, выхода за границы государственного обособления в решении общих гражданско-правовых и имущественно-предпринимательских вопросов в контексте ноосферной парадигмы.

Литература

[1] Горбунов А.А. Развитие системы управления хозяйственными рисками предпринимательской среды сферы услуг: Учебное пособие/ А.А.Горбунов, [Текст]. – СПб.: Изд-во МФИН, 2011. – 8.8п.л.

[2] Горбунов А.А. Развитие теории и практики организации взаимодействия властных и предпринимательских структур: монография/ А.А.Горбунов, [Текст]. – СПб.: Изд-во МФИН, 2012. – 10.0п.л.

[3] Горбунов А.А. Предпринимательская среда в жилищно-коммунальном хозяйстве: теория и практика/ А.А.Горбунов, [Текст]. – СПб.: Изд-во МФИН, 2012. – 17.6 п.л.

[4] Горбунов А.А. Коллективное инвестирование собственников жилья – трансформационный подход в ноосферной экономике» / А.А.Горбунов, [Текст] // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург), 2013, №2. – с.7-12

[5] Горбунов А.А. Принципиально новый подход к формированию инвестиционных активов малых социально-предпринимательских групп в современных условиях ноосферной экономики / А.А.Горбунов, Ал.А.Горбунов, [Текст]// Научно-теоретический журнал «Общество. Среда. Развитие». – 2013. – №2. – С.232-238.

[6] Горбунов А.А. Экономические предпринимательские проблемы коллективного инвестирования собственников жилья / А.А.Горбунов, [Текст] // Евразийский международный научно-аналитический журнал «Проблемы современной экономики». – 2013. – №3(47). – С.224–227.

2.2. Системогенетика экономического развития

В.В.Чекмарев

2.2.1. Введение. Постановка проблемы.

Наше понимание системогенетики экономического развития базируется на определении возможности эволюционного развития индивида во взаимодействии с природой. Можно полагать, что определяющим фактором этой возможности является тип адаптации к условиям существования в среде обитания. При активном типе адаптации индивида (шире – человека) наблюдается вынужденное эволюционное развитие. Почему вынужденное? Да потому что условия среды обитания ставят человека, осваивающего свою экологическую «квартиру» перед выбором: либо проявить необходимую изобретательность (активность), либо умереть от голода и холода (жары), если ничего не делать для своего выживания.

Каким же образом активный тип адаптации к условиям существования человека в природе способствует его эволюционному развитию? Очевидно, что человек – дитя природа и рождается таковым. Следовательно, условно можно выделить три эволюционных фазы человека: фазу животного, фазу разумного животного и фазу собственно человека. Человек рождается как животное. Объёма информации, получаемой в семье, достаточно для того, чтобы в мозге ребёнка произошли качественные изменения, и дальнейшее его развитие перешло в фазу разумного животного. Если мозг растущего ребёнка получает необходимый объём качественной информации, получаемой как пассивным, так и активным способами, происходят качественные изменения структур мозга и переход в эволюционную фазу развития собственно человека. В этой фазе эволюционное развитие человека происходит при доминировании активного способа получения информации. От детского «почему?» до взрослого «а зачем?». При этом наблюдается увеличение роли активного способа получения информации. Увеличение, но постепенное. И это увеличение становится возможным только при увеличении объёма пассивной информации. «Под пассивным способом получения информации следует понимать такой способ, при котором информация, получаемая человеком, представляет собой опыт и навыки, накопленные и сохраняемые родом, племенем, нацией в течении многих поколений в виде личного опыта, легенд, преданий, опыта и навыков, передаваемых из поколения в поколение устно или письменно» [3, С. 207]. «Под активным способом получения информации следует понимать такой способ, при котором человек получает информацию через свой личный опыт и навыки при применении знаний и умений, полученных от старшего поколения и от предков» [3, С. 207].

Из приведённых трактовок содержания пассивной и активной информации необходимо следует вывод о том, что прирост пассивной информации есть необходимое условие эволюционного развития как цивилизации в целом,

так и конкретного человека в частности. Этот вывод приводит к мысли, что время физическое, историческое, психологическое и экономическое не совпадают. Другими словами, чтобы стать собственно человеком, каждый индивид должен поэтапно усвоить два критических объёма пассивной информации. Причём второй в разы превышает первый. И отличие экономического времени не по форме, а по сути заключается в том, сколько времени требуется тому или иному народу (племени), чтобы накопить минимальный объём пассивной информации. Скорость накопления пассивной информации является определяющим фактором эволюции человека (индивида) и человека. И, конечно же, качество накопленной пассивной информации.

Поэтому мы и наблюдаем спектр уровней эволюционного развития. Или (по Ю. Ярёмченко) многоуровневую экономику в экономическом пространстве [8]. В каких-то его точках (координатах) осуществляется простое воспроизводство, в каких-то – расширенное, когда объём производства больше объёма потребления. Однако, смею утверждать, что при переходе от простого к расширенному воспроизводству под воздействием производимой человеком активности меняется не только его психотип, но и (в определённых пределах) генотип. Другими словами, развитие природы человека осуществляется через его творческий труд. От того, что и как делает человека, зависит не только количество и качество производимого им продукта, но и собственное развитие человека и, опосредованно через него, развитие цивилизации в целом.

2.2.2. Справедливость развития

Кроме созидательного творчества существует и разрушительное творчество. Подспудно понимая это, ряд исследователей экономистов разрабатывают проблему справедливости. Диапазон взглядов на справедливость – от «религии детства» до шизофренической фантомности в рамках дихотомии «экономическая эффективность – социальная справедливость». Однако все известные мне позиции вписываются в понимание системогенетики экономического развития.

Для доказательства своей позиции приведу несколько точек зрения на содержание понятия системогенетики.

Так, В. С. Безрукова полагает, что «системогенетика – это общая теория преемственного поступательного развития систем различных качеств – биологических, политических, экономических, социальных, психологических, а также педагогических. С помощью методов этой теории раскрываются законы и принципы наследования качества новой системы при переходе с одного этапа развития на другой. Системогенетика – это учение о развитии систем, их старении, обновлении, об инвариантности и цикличности этого развития, о дуальном единстве организации и управления, о необходимом разнообразии системогенофонда, о принципах формирования новых систем» [1, с. 29] (выдел. ред.). А. И. Субетто полагает нижеследующее: «системогенетика является синтезом генетических концепций и теорий в биологии, геологии, лингвистике, социологии, психологии, технике, экономике и т.п. и рассматрива-

ется мною как часть системологии, обращённая к раскрытию действия системы законов наследования и соответственно обновления в «мире систем». Построенная на абстракции «системы» как определённого абстрактного инварианта механизмов системного функционирования и развития, системогенетика, соприкасаясь с предметными системными областями, приобретает интерпретации прикладных системогенетик – техногенетики, социогенетики, системогенетики образовательных систем (образовательной генетики) и т. п.» [5, с. 29] (выдел. ред.).

Не ставя задачей полемизировать по поводу содержания понятия «системогенетика» отмечу лишь значимость системогенетики в научном познании мира. На мой взгляд системогенетика позволяет сверять свои действия с будущим [6].

Для подтверждения этого тезиса обращусь к будущему трудоспособного населения – к их *пенсионному обеспечению*. В своих рассуждениях буду опираться на материалы Л. Ивановой [2]. *Когда со всех сторон приходится слышать о том, что Пенсионный фонд России не имеет никакой возможности выплачивать пенсии нашим согражданам, что он напрямую финансируется из госбюджета, что в его балансе зияет "дыра" размером около двух триллионов рублей (кстати, в 2013 году называлась цифра в 1,3 трлн., а до 1999 года ни про какой "дефицит ПФР" вообще не было слышно), что к 2050 году эта "дыра" станет больше национального ВВП, достигнув чуть ли не 500 трлн. рублей, и потому стране срочно нужно увеличивать пенсионный возраст и мужчин, и женщин до 63 лет (то есть мужчинам на три года, а женщинам – сразу на восемь), можно мысленно содрогнуться. Но вовсе не от этих "страшилок", сулящих то государству развал от несметных толп жирующих пенсионеров, то самим пенсионерам – быструю голодную и холодную смерть от неспособного обеспечить им достойную старость государства, посягающего на "святую" накопительную часть будущей пенсии, которую должны эффективно использовать негосударственные пенсионные фонды. Нет, можно содрогнуться от ясного и холодного как лёд понимания того, какова реальная "цена вопроса", о чём упорно и дружно молчат и государственные чиновники, и либеральные оппозиционеры, и "эксперты" с "акулами пера" всех видов, размеров и расцветок. В СМИ тиражируется ложь. Причем это даже не пресловутая "благая ложь", не "ложь во спасение", а ложь циничная, расчетливая, сознательная – ложь, которая, по сути, является преступлением перед народом и перед государством.*

Современные исследователи практически единогласно сходятся во мнении, что *пенсионная система* в её нынешнем виде (финансируемая за счет страховых взносов предпринимателей, самих наёмных работников и/или государства) *является детищем капитализма конца XIX века, то есть капитализма, достигшего своего расцвета и переходящего к стадии господства финансового капитала.*

Создание такой пенсионной системы решало сразу пять взаимосвязанных проблем капиталистического способа производства:

Во-первых, гарантированная по достижении определенного возраста (или трудового стажа) пенсия коренным образом меняет ситуацию на рынке труда, "освобождая" трудоспособных граждан, в первую очередь - женщин, от необходимости рожать и растить детей, которые, в свою очередь, "освобождаются" от необходимости содержать в старости своих родителей-пенсионеров. В результате количество свободных трудовых ресурсов "здесь и сейчас" значительно возрастает, однако затем – вследствие вызванного в т.ч. введением пенсионной системы "демографического перехода" – возникает дефицит рабочей силы, который компенсируется за счет "трудовых мигрантов".

Во-вторых, увеличение предложения рабочей силы снижает её общую стоимость. Причем не с нулевым результатом, поскольку в целом фонд оплаты труда, как правило, уменьшается – причем на величину, значительно превосходящую совокупную величину пенсионных взносов. То есть себестоимость производства снижается, а его прибыльность – увеличивается, что полностью отвечает интересам капитала.

В-третьих, общее снижение фонда оплаты труда ведет к нехватке располагаемых доходов населения, которая "компенсируется" за счет развития кредитного рынка, одним из важнейших источников финансирования которого являются как раз пенсионные фонды. То есть работники вынуждены платить за изъятые из их собственной зарплаты деньги.

В-четвертых, вышедшие на пенсию работники создают дополнительное давление на рынок труда, как правило, соглашаясь работать за меньшую зарплату, поскольку параллельно получают пенсионные выплаты.

Наконец, в-пятых, заинтересованные в получении "своей" пенсии работники становятся сторонниками политической и социальной стабильности в стране.

Так что введенная впервые при "железном канцлере" Германской империи Отто фон Бисмарке в 1889 году государственная обязательная страховая пенсионная система действительно была "гениальным социальным изобретением", которое не только придало дополнительный импульс немецкой экономике, но и достаточно быстро распространилось по всему миру: в Великобритании она была введена в 1908 году, во Франции – в 1910 году, в Нидерландах и Швеции – в 1913 году, в США – в 1935 году. Как пишет А.И.Федотов: "Хотя практически все индустриальные страны к началу Второй мировой войны имели системы пенсионного обеспечения, во многих из них они были ограничены в отношении доли населения, которая покрывалась пенсионной системой и уровнем предоставляемых пенсионных выплат. Десятилетия, последовавшие за Второй мировой войной, были временем беспрецедентной экспансии уровня покрытия и распространения пенсионных платежей в большинстве развитых стран". В СССР охватывающая все категории работников пенсионная система была введена только в 1956 году – до этого на протяжении более чем 30 лет из неё были исключены крестьяне: колхозники и единоличники, – работники же совхозов рассматривались как рабочие и в государственную пенсионную систему были включены.

Советская пенсионная система считалась не накопительной, а распределительной, в отличие от большинства пенсионных систем капиталистических государств: никаких специальных личных отчислений "на пенсию" от зарплаты работников не предусматривалось, существовала верхняя планка "максимальной трудовой пенсии", а средства на выплату пенсий выделялись напрямую из госбюджета (за счет страховых взносов шла выплата пенсий только работающим пенсионерам).

Принятый 20 ноября 1990 года Закон РФ "О государственных пенсиях в Российской Федерации" был задуман в основном как переходный правовой акт, в рамках которого все пенсионные платежи аккумулировались, управлялись и распределялись государственным внебюджетным институтом – Пенсионным фондом Российской Федерации. Аналогичные фонды, чуть позже начали действовать в системе социального страхования (с января 1991 года) и в системе медицинского страхования (с февраля 1993 года). При всех недостатках и минусах этой системы, действовавшей практически все "лихие девяностые", следует отметить, что в тот период пенсии были порой главным источником доходов не только для миллионов самих пенсионеров, но и для их близких, поскольку выплачивались в целом регулярно и без особых задержек, в отличие от зарплат. Такая ситуация сохранялась даже после дефолта 1998 года. Однако 12 мая 1999 года "последефолтный" кабинет министров Евгения Примакова был отправлен в отставку, председателем правительства стал Сергей Степашин, а 27 мая 1999 года Пенсионный фонд России возглавил советник Бориса Ельцина по социальным вопросам, бывший глава страховой компании "МАКС" Михаил Зурабов. 1999 год был последним годом, когда бюджет Пенсионного фонда был сведен с профицитом. Дальше началась "пенсионная реформа имени Зурабова".

Как отмечали некоторые эксперты, "основной проблемой пенсионной реформы является не идея разделения пенсии на обязательную и накопительную части, а некорректное финансовое обеспечение этого процесса, в чем вряд ли повинен Зурабов единолично". *Позволю себе с этим не согласиться: при Зурабове многомиллиардные средства Пенсионного фонда настолько активно "приватизировались" по самым разным каналам, что его последующий карьерный взлёт на специально созданный "под Зурабова" президентским указом от 9 марта 2004 года пост министра здравоохранения и социального развития РФ, в руках которого сосредоточилось управление всеми тремя фондами: пенсионным (ПФР), социального страхования (ФСС) и обязательного медицинского страхования (ФОМС), – не может быть объяснен ничем иным, кроме поддержки его деятельности влиятельными лоббистскими группировками на самом верху российской "властной вертикали", – группировками, с которыми был вынужден считаться даже президент РФ. Зурабова с этого поста убрали только в сентябре 2007 года, накануне выборов в Госдуму 5-го созыва, когда он уже получил прозвище "всероссийского аллергена", и продолжение его пребывания в структурах власти грозило не только электоральным перспективам "Единой России", но и Дмитрию Медведеву как вероятному преемнику Путина на посту президента РФ. Однако Зурабова не*

просто "убрали" – как известно, он был назначен советником президента РФ по проблемам реформирования социальной сферы, однако это назначение прошло без всякой огласки: информация о нем была размещена на официальном "президентском" сайте kremlin.ru только после инаугурации Дмитрия Медведева, хотя соответствующий указ № 1341 был подписан еще 7 октября 2007 года. В августе 2009 года столь ценный и проверенный кадр был направлен послом в Киев, сменив экс-премьера Виктора Черномырдина в ключевой проблеме контроля за украинской "трубой" и связанными с ней финансовыми потоками.

Сюжет о зурабовских "подвигах" на ниве пенсионной реформы, к сожалению, до сих пор не написан, да и кому его писать? – ведь Счетную палату РФ сегодня возглавляет именно сменщица Зурабова на посту министра здравоохранения и социального развития РФ Татьяна Голикова, многолетняя заместительница министра финансов РФ Алексея Кудрина, супруга председателя Коллегии Евразийской экономической комиссии и экс-министра промышленности и торговли РФ Виктора Христенко.

И добро бы проблемы Пенсионного фонда от этих кадровых перемещений куда-то делись и остались в прошлом – нет, они продолжают расти и углубляться. ПФР, по сути, превратился в эффективнейший инструмент "приватизации" бюджетных и народных денег, каковым остается и по сей день.

В результате дефицит ПФР уже к 2012 году достиг 1,5 трлн. рублей, и во весь рост встал вопрос о том, кому "оплачивать банкет" дальше. После двух с половиной лет различных согласований, правительство РФ приняло новую "пенсионную формулу", которая была утверждена Госдумой через целый ряд принятых ею законов. Теперь размер пенсионных отчислений должен составлять 22% от фонда заработной платы ежемесячно + 10% от суммы, превышающей "потолок" в 50 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ). При этом было введено понятие расчетного пенсионного капитала, который рассчитывался как сумма страховых взносов и иных поступлений в Пенсионный фонд Российской Федерации за застрахованное лицо, начиная с 1 января 2002 года. При наличии трудового стажа до 1 января 1991 года и 1 января 2002 года использовались повышающие коэффициенты, примерно равные 1% за год. Размер пенсионных выплат предусматривался по формуле раздела суммы пенсионного капитала, сформированной к моменту выхода на пенсию, на 228 равных частей (19 лет по 12 месяцев). Проценты на сумму пенсионного капитала не предусматривались (по крайней мере, в основной - страховой, а не накопительной – его части). То есть ежегодные проценты по сумме (остаткам) пенсионного капитала не начисляются, остатки (основной) страховой части пенсионного капитала наследникам (правопреемникам) не выплачиваются. Согласно закону "О трудовых пенсиях" родственники умершего пенсионера получили право на получение суммы пенсий, начисленных – это было бы смешно, если бы не было так грустно – за текущий месяц, но оставшихся неполученными в связи с его смертью. Средства же, учтенные в специальной части индивидуального лицевого пенсионного счета (накопительная часть пенсии) подлежали выплате правопреемникам в случае смерти

застрахованного лица. Однако это право есть не у всех. Накопительную часть трудовой пенсии в 2002-2004 годах имели работающие: женщины 1957 года рождения и моложе; мужчины 1953 года рождения и моложе. С 2005 года накопительную часть в трудовой пенсии имеют работающие граждане 1967 года рождения и моложе, а также застрахованные лица, вступившие в Программу государственного финансирования трудовой пенсии.

Если гражданин при жизни написал заявление о распределении средств пенсионных накоплений, его воля после смерти будет выполнена. Если же такого заявления нет, выплата производится правопреемникам первой очереди по заявлению о выплате средств пенсионных накоплений. Это супруги, дети и родители. Если таковых нет, или они отказываются от выплаты, то претендовать на выплату могут правопреемники второй очереди: братья, сестры, дедушки, бабушки, внуки. Если гражданин был участником программы финансирования пенсии, то в наследство будет включена не только сумма, которую человек откладывал себе на старость, но и государственная доля финансирования плюс доходы от инвестирования. Правопреемники освобождаются от уплаты налогов на доходы физических лиц.

Что всё это значит, можно рассмотреть на простом среднестатистическом примере. В 2012 году средняя ежемесячная зарплата в России составила 29,2 тысячи рублей, соответственно, отчисления от неё в Пенсионный фонд – 6424 рубля в месяц или 77088 рублей в год. Предположим, что эта сумма остается неизменной. Тогда за 30 лет трудового стажа сумма пенсионного капитала по нынешней формуле должна составить округленно 2,3 млн. рублей. И если принять вероятную (минимальную) доходность использования пенсионных отчислений за 3% ежегодно, то эта сумма должна достичь к моменту начала выплат отметки в 1,5 раза больше, на уровне 3,45 млн. рублей. Эти 1,15 млн. рублей вы дарите Пенсионному фонду, но это далеко не единственный ваш подарок.

В рамках пенсионной формулы 2015 года при размере пенсионного капитала в 2,3 млн. рублей ежемесячная пенсия должна составить примерно 10000 рублей, а за год – 120000 рублей. Их гражданин и будет получать до самой своей кончины. Но, поскольку проценты на остаток пенсионного капитала тоже не начисляются (а они есть - пусть даже на уровне 3%), то их гражданин тоже "дарит" ПФР. Сумма за год набегаёт немаленькая - 69000 рублей, больше половины того, что гражданин получит на руки.

Иными словами, по нынешней пенсионной формуле гражданин, даже если проживет все 19 лет после выхода на пенсию, получит в лучшем случае только 35% той суммы, которую реально мог и, если по-хорошему, должен был бы получать. И так далее – то есть, чтобы реально вернуть свои пенсионные взносы, гражданам РФ нужно жить примерно до 150 лет, как гренландские киты или галапагосские черепахи.

Но, увы, людям, особенно нашим согражданам, такая продолжительность жизни попросту недоступна. Средняя продолжительность жизни в России по итогам 2014 года составила 69,8 лет (113-е место в мире), при этом для мужчин – 64 года (срок послепенсионного "дожития" – 4 года), а

для женщин – 75,8 лет (20,8 лет). Сколько денег на этом должен "заработать" и "сэкономить" Пенсионный фонд, предлагаю желающим посчитать самостоятельно. Но это в любом случае – сумма с шестью нулями. Так что стремление нынешних властей повысить пенсионный возраст россиян "хотя бы" до 63 лет обусловлено теми же соображениями, по которым желательно, чтобы человек умирал сразу на следующий день после выхода на пенсию – прибыли и "свободные ресурсы" не должны уменьшаться...

Что же касается "негосударственных пенсионных фондов" в России, то это в целом такие "Рога и копыта", где пробы негде ставить, и весь вой в либеральных СМИ о том, что им злые власти не дают осчастливить россиян повышенными выплатами по накопительной части пенсионных выплат – самый "черный пиар", который только можно себе представить. Впрочем, допускаю, что есть исключения, лишь подтверждающие общее правило.

Нынешний проект "пенсионной реформы" образца 2012 года был разработан совместными усилиями Правительства России, НИУ "Высшая школа экономики", Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте России. Но вот что мы слышим, например, от одного из главных ее разработчиков, ректора ВШЭ Ярослава Кузьмина, чья супруга Эльвира Набиуллина руководит Центробанком России: "Второе, что не было принято руководством, – это пенсионная реформа. Если бы она началась в 2012 году, а не была отложена теперь уже до 2018 года, мы смогли бы провести ее в гораздо более мягких экономических условиях. Это не только повышение пенсионного возраста, но и, в первую очередь, создание нормальной системы накопительных пенсий, когда человек сам откладывает деньги. Предлагали создать государственный фонд, видимо, за счет Резервного фонда или Фонда национального благосостояния, который гарантировал бы вложения каждого человека, делал бы их несгорающими. Мы предлагали создать механизм софинансирования частных денег со стороны государства. Понятно, что в 2018 году делать пенсионную реформу нет возможности, у нас просто нет 1,5% ВВП. Мы вынуждены будем делать ее в гораздо более жесткой социально-политической ситуации, и, конечно, это потеря". Вот так.

А теперь – необходимый и даже неизбежный постскрипtum.

3 августа 2015 года ЦБ РФ отозвал лицензии у пяти некоммерческих пенсионных фондов: "Адекта-Пенсия", "Защита будущего", "Солнечное время", "Солнце. Жизнь. Пенсия" и "Уралоборонзаводский". Средства пенсионных накоплений застрахованных лиц в данных фондах будут возвращены в Пенсионный фонд РФ. Возможный недостаток средств будет компенсирован Центробанком в соответствии с российским законодательством.

2.2.3. Системогенетика российских экономических проблем

Если в 2014 году прямые иностранные инвестиции (ПИИ) упали на 50%, то в первой половине 2015 года ПИИ в небанковский сектор России сократились в три раза по сравнению с тем же периодом прошлого года и составили лишь 6,7 млрд. долларов.

Отток капитала из России за тот же период составил 52 млрд. долларов и при сохранении динамики может составить за год около 100 млрд. долларов. Экономическая ситуация в целом ознаменовалась тем, что в российской экономике практически не осталось безубыточных сегментов, включая гособоронзаказ – чистый убыток по этому важному сегменту вырос в 3 раза. Симптомами являются депрессивное состояние фондового рынка, снижение курса рубля, отражающего снижение мировых цен на нефть. Снижающийся общий внешний долг России и российских компаний, составляющий ныне около 60% от ВВП, особого оптимизма не внушает, поскольку страна, по-прежнему, отрезана от мирового рынка финансирования, а её ВВП сокращается.

Особенно сильно сократился объём экспортных заказов, что свидетельствует о плохой конъюнктуре глобальных рынков. Нет сомнения в том, что мировой рынок отреагировал на ядерную сделку с Ираном, предполагающую снятие эмбарго на импорт нефти из этой страны. Это привело к тому, что цена на нефти снизилась до уровня 49–50 долларов за баррель, ставшего комфортным для американских компаний, разрабатывающих сланцевые месторождения и снижающих порог безубыточности за счёт новых технологий. Такие факторы, как планы финансовых властей США перейти к предвыборной политике повышения курса доллара, замедление роста экономики в Китае и сохранение странами–экспортёрами нефти (ОПЕК) текущего высокого уровня добычи, также не могли не сказаться на объёмах экспортных заказов. Следует также иметь в виду и сезонный фактор – с июня из-за отпусков и затухания деловой активности начинается снижение спроса на нефть, обычно достигающее «дна» в октябре.

Из-за снижения объёмов российского экспорта снижается прибыль предприятий, доходы бюджета и доходы частных домохозяйств, и, соответственно, обороты розничной торговли, а экономический рост в целом находится в отрицательной зоне. Первые июльские данные о состоянии экономики России не внушают оптимизма. Рассматривая ситуацию в промышленном секторе, аналитики отмечают, что после краткосрочного улучшения показателей в обрабатывающей промышленности, ситуация в июле вновь ухудшилась. В июле в промышленности возобновился рост инфляционных ожиданий, причём как в отношении цен на сырьё и материалы, так и на готовую продукцию.

Эти ожидания оказались вполне оправданными. После того, как во втором полугодии начался процесс дальнейшего ослабления нефтяных цен, несущий для России существенный риск углубления экономического спада, началось резкое ослабление рубля. Он вновь стал, по оценкам экспертов Goldman Sachs, наиболее нестабильной валютой в мире. Официальный курс евро 5 августа достиг максимума за 5 месяцев и продолжает приближаться к 70 рублям, а 6 августа доллар впервые после февраля закрепился на отметке выше 64 рублей за доллар. Некоторые эксперты, рассчитывая бюджетные доходы РФ в 2016 году и экстраполируя текущие тенденции, исходят даже из курса в

104 рубля за доллар. Может быть, именно поэтому Д. Медведев предложил перейти к ежегодному бюджету.

На текущее ослабление национальной валюты, помимо падения цен на нефть, оказало своё влияние на увеличение регулируемых тарифов в сфере ЖКХ, разогнавшее инфляцию с 15,3% в июне до 16% в июле 2015 года, а также ошибочное решение регулятора о снижении ключевой ставки в тот момент, когда ускорилось ослабление российской национальной валюты. Её начавшаяся рыночная девальвация едва ли нуждалась в дополнительных компенсаторах.

Падение цен на нефть вызвало и скачок оттока капитала – индикатором является рост оттока из фондов, инвестирующих в Россию. За последнюю неделю июля он вырос с 26,2 млн. долларов неделей раньше до 135,6 млн. долларов. Несмотря на условность этого показателя, он свидетельствует о том, что, вопреки заверениям Минфина и Минэкономразвития о том, что отток капитала снижается, в действительности условий для снижения не наблюдается. Отток в условиях снижения цен на нефть может только нарастать ввиду того, что углеводороды являются главным экспортным товаром России, рыночные цены которого являются для инвесторов основным индикатором привлекательности капиталовложений в российскую экономику.

Наблюдался отток и основного капитала. Так, крупнейшая американская автомобильная корпорация General Motors переводит производство из Петербурга в Беларусь. Из-за кризиса продукция «АвтоВАЗа» вернулась в десятку самых продаваемых автомобилей в Москве. В целом продажи автомобилей в Москве в первой половине 2015 года упали на 41,8%. Японская табачная компания JTJ в связи с сокращением табачного рынка в РФ из-за высоких акцизов, на год закрывает свою московскую фабрику «Лигетт–Дукат».

В сложной ситуации оказались банки и другие финансовые компании. Из-за сокращения объёмов розничного кредитования Альфа-банк продолжает закрывать свои отделения. Кроме того, в ряде отделений банк будет выдавать кредиты только гражданам с доходами свыше 250 тыс. рублей в месяц. Центробанк 4 августа лишил лицензий сразу 5 негосударственных пенсионных фондов, связанных с банкиром А.Мотылёвым. Деятельность ещё двух НПФ А.Мотылёва была приостановлена. В результате пострадает почти миллион человек – им вернут лишь сами взносы, а доходы по ним компенсироваться не будут. По оценкам экспертов, речь идёт примерно о 60 млрд. рублей.

Убытки несут и иностранные банки, работающие в России. Российский бизнес Societe Generale, включающий в себя Росбанк, «ДельтаКредит» и Русфинанс Банк, в первом полугодии 2015 года принёс убыток в 45 млн. евро против прибыли в 15 млн. евро за аналогичный период прошлого года. Кредитный портфель группы в России за второй квартал сократился на 15%, до 9,4 млрд. евро, на фоне снижения спроса, объём вкладов уменьшился на 7,6%, до 7,4 млрд. евро, а операционные расходы выросли на 10% из-за высокой инфляции.

Девальвация рубля и продолжающийся рост инфляции, по экспертным данным, способствовали снижению уровня доходов населения. Так, по расчётам Центра макроэкономического анализа и прогноза, годовые темпы падения реальной зарплаты увеличились в июле с 7,2% (июнь) до более чем 8%. По сообщениям из депрессивных регионов, растёт и задолженность по зарплатам. В аппарате правительства, кстати, наложен запрет на разговоры о неизбежном витке новых фискальных обременений для бизнеса и населения, отложенном до проведения осенних региональных выборов.

Кроме того, эксперты утверждают, что, судя по косвенным признакам, сохраняется тенденция к торможению роста балансовой прибыли экономики. Индекс деловой активности (PMI) в обрабатывающих отраслях не только остался ниже критической отметки в 50 баллов, но и довольно заметно просел до 48,3 балла с июньского показателя в 48,7 балла, подросшего по отношению к майскому и начавшего, было, внушать оптимизм. Этот показатель, рассчитываемый консалтинговой компанией Markit, остаётся ниже критической отметки в 50 баллов восьмой месяц подряд, что означает тенденцию к свёртыванию бизнесов. Хотя темпы сокращения были незначительными и в основном оказались сконцентрированы в группе производителей инвестиционных товаров, а в группах производителей промежуточных и потребительских товаров наблюдался рост объёмов производства по сравнению с предыдущим месяцем, однако, продолжающееся сокращение инвестиционного спроса настораживает. Инвестиционные товары, в основном продукция машиностроения и строительной деятельности, – основные средства, – продолжали игнорироваться российским рынком, что нейтрализовало рост выпуска у производителей потребительских и промежуточных товаров. Вопреки мировой тенденции роста капитальных вложений в сфере информационных технологий, автомобилестроения, здравоохранения и телекоммуникациях, в России эти области оказались наименее инвестируемыми. Это означает, что в текущей ситуации сохраняется тенденция деиндустриализации и нарастает экспортно-сырьевая ориентация экономики.

К тому же, конкурентное давление и слабый спрос, сказавшийся на снижении объёмов производства и новых заказов, вынуждали компании снижать отпускные цены в июле, несмотря на ускорение роста закупочных цен. Из-за роста оптовых цен произошло существенное ускорение темпов сокращения сырьевых запасов и остатков готовой продукции. Иными словами, работая себе в убыток и не имея средств на пополнение запасов сырья, компании отдавали предпочтение использованию складских запасов и двигались навстречу банкротству, для снижения рисков которого придётся сокращать персонал, ликвидировать бизнесы и т.д., что чревато ростом безработицы. Опросы указывают на то, что предприятия стоят на пороге более активного сокращения занятых.

Глава Минэкономразвития А. Улюкаев сделал заявление о том, что ожидает в 2016 году роста в районе 2%. Оптимизм правительственных чиновников строится, видимо, на ожидании эффекта низкой базы, статистического улучшения на фоне ускоренного падения в третьем и четвёртом квартале

2014 года – в этом случае темпы падения к концу 2015 года будут стремиться к нулю. *Эксперты считают, что реальная ситуация в экономике развивается не по этому оптимистическому сценарию – худшее ещё впереди, и кризис пришёл в Россию, как минимум, на 3–5 лет, поскольку речь идёт не только о конъюнктурном, циклическом кризисе, но и о системном кризисе, задевающим всю структуру российской экономики, исчерпавшей возможности ресурсно-сырьевой модели роста.*

Правда, нам представляются завышенными претензии к правительству и ЦБ, которые, будто бы, принимают неадекватные решения. Дело в том, что *инвестиционный вакуум делает экономику неуправляемой с помощью финансовых инструментов.* Так, прибыли предприятий (то есть владельцев капитала) растут ускоренными темпами по сравнению с номинальной зарплатой (балансовая прибыль экономики, несмотря на майское торможение, выросла в январе–мае примерно на 58% в номинальном выражении год к году). В то же время инвестиции в силу общей неопределённости и финансовых санкций сократились почти на 18% в номинале и на 5,4% в реальном выражении. Повышает ли Центробанк ключевую ставку, или снижает её, – инвестиции в любом случае не растут, а свободные средства уходят на валютный рынок, являющийся спасательным кругом перед стихией инфляции.

В августе 2015 года российские финансовые власти продолжили курс на девальвацию рубля с целью создания благоприятных условий для роста экономики (в действительности же для комфорта российских экспортёров нефти и нефтепродуктов в условиях продолжающегося падения цен на нефть и выполнения бюджетных планировок). В частности, ранее Центробанк снизил ключевую ставку с 11,5% до 11%, на что финансовый рынок вполне предсказуемо отреагировал очередным обвалом рубля. В своём заявлении, обосновывающем снижение ключевой ставки, *ЦБ фактически признал, что не в состоянии поддерживать финансовую управляемость экономики.* В частности, в заявлении ЦБ, с одной стороны, утверждается, что *баланс рисков смещён в сторону существенного охлаждения экономики* (как известно, за поддержание в первом полугодии стабильного курса рубля пришлось заплатить ускорением темпов экономического спада). С другой же стороны, отмечается, что имеет место увеличение инфляционных рисков, связанных с тем, заметим от себя, что *благодаря девальвации пропорционально падают биржевые индексы, а также растёт нагрузка на внешний долг, кроме того, сжимается спрос на потребительском рынке из-за роста цен.* Например, в России в июле-августе 2015 года подорожали гречка и рис – оптовые цены на рис взлетели сразу на 3,5 тыс. рублей за тонну. Вслед за рисом подорожала гречневая крупа – оптовые цены на эту крупу повысились на 1,685 тыс. рублей, до 39,915 тыс. рублей за тонну.

Таким образом, о стимулирующем влиянии девальвации и инфляции на темпы экономического роста в российских условиях говорить не приходится, поскольку налицо ответ stagflationной экономики, демонстрирующей рост цен даже при отрицательных темпах роста ВВП. На встрече В.Путина с председателем правления Сбербанка Г.Грефом *обратили на себя*

внимание слова Г. Грефа о том, что при падении объёма кредитов, выданных юридическим лицам (что говорит, прежде всего, о спаде производства), наблюдается рост объёмов ипотеки. Иными словами, налицо ситуация, типичная для стагфляционного «тупика», когда вместо инвестирования экономики, средства идут в непроизводственную сферу. Такой же характер носило на протяжении первого полугодия 2015 года и кредитование Центробанком коммерческих банков – печатание ЦБ новых рублей подстёгивало инфляцию и стимулировало непроизводственные расходы, такие как выдача ипотечных кредитов, уход в долларové остатки и т.д. Стоит отметить, что на фоне кризиса управляемости, которым охвачена, как мы уже видели, стагфляционная экономика России, судя по некоторым признакам, начал расти теневой сектор, контролируемый криминалом.

Понедельник 10 августа 2015 года оказался знаковым днем для отечественных финансов, да и для экономики в целом. Центробанк снизил обменный курс рубля на 65 копеек к доллару – до 64,4 рублей (на 1%) и на 94 копейки к евро – до 70,7 рублей (на 1,3%). Такого размаха "качели" на рынке воспринимаются весьма чувствительно – еще не обвал, но уже и не стабильность. Тем не менее, несколько часов спустя на личной встрече в Кремле Владимир Путин похвалил председателя Центробанка России Эльвиру Набиуллину: "Центральный банк многое делает для укрепления национальной валюты, во всяком случае для того, чтобы она чувствовала себя стабильно, чтобы так же стабильно чувствовала себя наша финансовая система в целом. Вижу, как настойчиво вы идёте по этому пути..."

Для справки: 24 июня 2013 года, чуть больше двух лет назад, когда Эльвира Сахипзадовна сменила на посту главы ЦБ Сергея Игнатьева, доллар стоил 32,74 рубля, а евро – 43,35 рублей. Соответственно, в 1,96 и в 1,63 раза дешевле, чем в июле 2015 года. Правда, тогда и баррель "черного золота" марки Brent продавался за 98,33 долл., а не за 49,07 долл. Российская Urals, соответственно, чуть дешевле. То есть в рублях "бочка" нефти стоила почти одинаково. Может, это и есть истинный показатель стабильности российской валюты? Полная стабильность на нашем нефтекладе... Но инфляция по итогам 2013 года, согласно данным Роскомстата, составила 6,5%, по итогам 2014 года – 11,4%, а за первую половину 2015 года – 15,3% (в годовом исчислении). Иными словами, даже официально покупательная способность российской национальной валюты за это время снизилась более чем на 20%.

Ставки же ЦБ не "еще высоковаты", как призналась "настойчивая", но скромная Набиуллина, – они на порядок выше, чем за рубежом, куда нашим компаниям вход теперь заказан. Зато свои внешние долги, несмотря на санкции, они продолжают исправно отдавать западным банкам-кредиторам. А ЦБ, вместо того, чтобы ограничить вывоз капиталов из страны, сохраняет "свободный курс рубля" и задирает процентные ставки по кредитам... В результате производство падает – вместе с уровнем жизни населения и курсом национальной валюты.

2.2.4. Заключение

Итак, активный тип адаптации предопределяет вынужденное эволюционное развитие. Буду называть этот тезис аксиомой системогенности экономического развития. Особо замечу, что хотя дихотомия «экономическая эффективность – социальная справедливость» пока ещё не нашла удовлетворительного решения, всё же рискну назвать справедливость развития второй аксиомой системогенности экономического развития. С. Черняховский утверждает, что «справедливость развития» предполагает признание человека субъектом и в качестве гарантий такового требует гарантии права человека на участие в делах социума, причем не только в смысле формального права отправлять некие электоральные процедуры, но и в качестве гарантий реальной возможности «знать обо всем и обо всем судить обоснованно» [7].

Это же признание требует гарантий права не только на политическое участие, но и на творческое со-действие, т. е. не только в качестве элемента совокупной рабочей силы, но и в качестве субъекта, обладающего правами на развитие и совершенствование общественной системы, выдвижение и осуществление своих творческих проектов. *Активный тип адаптации предполагает наличие гарантии права на развитие человека, т. е. общество видит его как цель и принимает на себя обязательство по созданию условий его возвышения, изменения к лучшему, как оно это понимает.*

Если на уровне первой, своего рода патерналистской социальности, главное, в чем заинтересовано общество, точнее господствующий в нем субъект – это иметь результатом своей социальной деятельности человека довольного и работоспособного, т. е. не бунтующего и готового к использованию в интересах господствующего в обществе начала, то на уровне гуманистической социальности общество признает свой интерес и свою обязанность иметь и результатом, и целью своей социальной деятельности «человека преобразующего», а не манипулируемого и используемого.

В первом случае, обществу ценен человек, рассматривающий мир в качестве в основном завершенного и не стремящегося к его существенному изменению, признающего мир «лучшим из миров». Во втором случае ему ценен человек, не признающий этот мир лучшим и стремящийся к созданию нового, лучшего мира.

Эта гарантия может заключаться как в признании права человека на разрушение, так и права на созидание.

Первый аспект начинает доминировать, если при установке на формирование человека «недовольного» общество не дает ему реальных возможностей, реальных производственных средств менять и совершенствовать этот мир, преобразовывать и творить его. *Тогда этот «человек бунтующий» начинает бунт против условий, в которые он поставлен, которые призывают его к творчеству, но не дают для него возможностей.*

Второй аспект реализуется тогда, когда человеку даются адекватные средства такого производственного преобразования, то есть изменяется

производство, и создаются орудия труда, позволяющие осуществлять творческий созидательный процесс. Таким образом, начинается реальное выведение человека из непосредственного процесса производства, как его звена, и постановка над этим процессом в качестве организатора и контролера. *В завершенном виде это означает утверждение новой эпохи и нового общественного устройства в его развитой форме.*

Таким образом, социальная справедливость высшего типа означает и требует как минимум двух особых гарантий:

- *первая – это гарантия возможности развития самих потребностей и способностей человека, тогда как в начальной простой форме гуманизм требовал лишь гарантии удовлетворения непосредственно имеющихся потребностей, признавая их абсолютными в их наличном виде (отсюда псевдогуманистические требования признания права человека на любую форму искажения его человечности, от права на наркоманию и гомосексуализм, до права на самоубийство);*
- *вторая – это гарантия реализации творческой потребности человека, создание адекватных средств, требующихся для удовлетворения такой потребности, т. е. проведение коренной реконструкции производства, оставляющей за человеком виды деятельности, требующие исключительно творческого, эвристического труда, при передаче простых видов деятельности современной технике.*

Отсюда справедливость развития, в его относительно развернутом понимании, означает не только возвышение социальности от свойственного социал-демократизму акцента на совершенствование распределения и потребления, до развернутого вида социальности с акцентом на совершенствование производства и творчества, но и возвышение гуманизма от признания самоценности налично данного состояния человека до признания самоценностью его возвышающего творческого развития.

Проблемы справедливости не решаются исключительно через сферу распределения и перераспределения. Перераспределить можно только созданное богатство. Основной же вопрос справедливости не в том, как делить – а в том, как производить. *Справедливость в том, чтобы человек был освобожден от подчинения себя собственному текущему потреблению.*

Леса горят. Масштабные природные пожары повторяются в России из года в год. Весной 2015-го в Хакасии, Амурской области и Забайкальском крае сгорело несколько десятков деревень, в огне погибло больше пятидесяти человек. Сотни квадратных километров леса потеряны на Байкале.

Одна из главных причин катастроф – чиновничья трусость. Каждый год региональные и федеральные власти пытаются до последнего скрыть истинные масштабы природных пожаров. Ещё одна проблема – недостаточное финансирование органов лесной охраны. У тех, кто должен бороться с пожарами, пока они ещё не превратились из проблемы в беду, нет ни техники, ни людей, ни средств.

Да, эти проблемы не выглядят неразрешимыми. Но почему – уже столько лет подряд?

Военные склады взрываются, на днях (август 2015 года) ещё и корабль на Байкале вспыхнул. Притом, что судно прошло ремонт и надлежащий техосмотр. Аварийность идет по нарастающей. Кто-то мудрый сказал: у каждой аварии есть фамилия, имя, отчество чиновника. Но у каждой нынешней российской аварии есть ещё и родовое имя. И имя это – деиндустриализация. Индустриализация – это в первую очередь квалификация народа, его умелость, распространённость в нём технических навыков, наличие достаточно большой, умелой и уважаемой инженерной корпорации. Это активный тип адаптации.

Но примеры аварийности – это лишь факты. А суть явлений гораздо глубже. Для их объяснения и нужна системогенетика, объясняющая суть и причины возникновения проблем экономического развития [4].

Третью аксиому системогенетики экономического развития сформулирую следующим образом: большие экономические и социальные проблемы при наличии кризиса совести чиновников не решаются.

Литература

[1] Безрукова В.С. Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога) / В.С. Безрукова, [Текст]. – Екатеринбург. 2000.

[2] Иванова Л. Пенсионный обман или почему в России нужно жить долго? / Л. Иванова // Завтра. – Август. – 2015. – № 32 (1133).

[3] Левашов Н.В. Россия в кривых зеркалах / Н.В. Левашов, [Текст]. – М.: ИД «Золотой век+», 2013. – 696 с.

[4] Субетто А.И. Системогенетика и тектология А.А. Богданова в контексте кризиса истории / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб., 2014. – 40 с.

[5] Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Часть I. / А. И. Субетто, [Текст]. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1994. – 284 с.

[6] Чекмарев В.В. Читать, а не чтить! (рецензия на книгу Субетто А. И. Системогенетика и тектология А.А. Богданова в контексте кризиса истории / В. В. Чекмарев, [Текст]. // Теоретическая экономика. – 2015. – № 4(28). – С. 58-62.

[7] Черняховский С. Выйти из тупика общества потребления / С. Черняховский // Изборский клуб. – 2015. – № 7.

[8] Ярёмченко Ю. В. Теория и методология исследования многоуровневой экономики / Ю. В. Ярёмченко, [Текст]/ Избранные труды в трёх книгах. Книга 1. – М.: Наука, 1997. – 400 с.

2.3. Социогенетическая методология исследования феномена общественного интеллекта

В.А.Золотухин

2.3.1. О становлении системогенетики

Внимание научного сообщества постоянно сосредоточено на улучшении методологии познания. Методологии, которая уверенно объясняла как факты наличного бытия, так и давала возможность строить надежные прогнозы будущего. Поиск такой методологии составляет сущность любой научной дисциплины.

В естествознании со времен Аристотеля существует два метаподхода – это телеологичность и детерминизм. Иными словами, в основу научного поиска заложены: *либо принцип целеполагания, либо принцип причинности.*

Телеологичность предполагает наличие божественного промысла, наличие высшей рациональности, которая сообразует все мировые процессы, гармонизирует и приводит бытие в соответствие с волей творца. Идея причинности предполагает логически строгое объяснение развития, начиная с некоторого исходного пункта. Конкретизация того или иного подхода, их оснащение исследовательским инструментарием – это захватывающая история европейской науки. На протяжении столетий в совершенствование научных методов, их многообразие и возрастающее качество позволило достичь впечатляющих результатов. Два этих подхода конкурируя, продвигали науку вперед.

Вместе с тем, возрастание сложности мира, прежде всего социального мира, мира человека его противоречивость и непредсказуемость, способность привести мировое сообщество к состоянию самоистребления обуславливает кризис современной цивилизации. Этот кризис, в частности, проявляется в кризисе науки. Кризис науки заключен в слабости ее прогностической функции. Прежде всего, в социальной области.

Требуется выработка нового мировоззрения, позволяющего совершить прорыв.

Попытки нового научно-мировоззренческого синтеза наблюдаются в выдвигании генетических идей и в формулировании с середины прошлого века концепции системного подхода. По нашему мнению, движением вперед – к синтезу новых мировоззренческих начал выступает комплекс идей, совокупность концепций и законов сформулированных в рамках новой дисциплины – системогенетики. В которой принципы причинности и целеполагания находят свое органичное сочетание.

Термин «системогенетика» впервые предложен академиком Анохиным в конце тридцатых годов прошлого столетия, в рамках теории функциональных систем в физиологии. Его концепция выступала как вариант марксистского прочтения принципа телеологичности. Концептуальная база системогенетики была разработана работами А.А. Богданова, А.Д. Адо, Ю.Д. Амиро-

ва, Б.В. Ахлибинского, Е.П. Балашова, Н.П. Дубинина, В.И. Кудрина, В.П. Кузьмина, И.В. Крутя, Ю.И. Кулакова, И.С. Ладенко, В.П. Лозовского, Е.З. Майминаса, А.И. Половинкина, А.И. Ракитова, Я.К. Ребане, Д.В. Рундквиста, М.И. Сетрова, Э.М. Сороко, Судакова, Ю.В. Яковца и других исследователей. *Теоретическое обобщение в виде теоретической системы – системогенетики выполнил Александр Иванович Субетто.*

2.3.2. Социогенетика как прикладной вариант системогенетики

В настоящее время системогенетика выступает теоретической основой социогенетики. Истоки социогенетики, как науки восходят к социальной динамике Огюста Конта и “социальной генетике” Питирима Сорокина. Содержательно и фундаментально теория социальной и экономической генетики была осмыслена Н.Д. Кондратьевым, создавшего учение о “длинных” экономических циклах конъюнктуры — “волнах Кондратьева”. История не дала возможности Кондратьеву превратить грандиозный замысел в развитую науку. Многие, что предвидел ученый, осталось только в эскизах. Однако идеи Кондратьева нашли продолжение в работах таких ученых, как И. Шумпетер, А. Алхиан, Р. Нельсон, С. Винтер.

В 30-е годы высказывались идеи о необходимости биосоциальной генетики.

Генетическая идея проникла в лингвистику (лингвистическая генетика), в теорию языка. Оживление наблюдалось в сфере теории культуры, где высказывались оригинальные взгляды на цикличность искусства, в том числе — и у нас в стране (труды Ю. Маслова, Ю. Лотмана). Появились работы развивающие концепцию социодинамики культуры А. Моля. С начала 80-х годов начинает публиковаться В.М. Петров, который развивает идею существования циклов в искусстве, близких к кондратьевским.

В 60-е годы проявился веер генетических теорий, близких к психологизму. Центральной стала проблема механизмов социального наследования и общественной памяти. В семидесятых годах Баландиным вводится в научный оборот классификация социальной памяти (социальная память проявляется как индивидуальная, общественная и техногенная). Затем в Э.Г. Гуцин обращается к социально-экономическому генотипу. А в 1977 году академик Дубинин сформулировал принцип социальной наследственности (возникло понятие “социогенетики” по Дубинину). Социально-экономический генотип и социальную память — анализировали Э.Й. Вилкас, Е.З. Майманис (1981). Я.К. Ребане в 1982 сформулировал тезис о том, что культура удерживает функцию социальной памяти, а в социальное наследование закладывается “программирование человека”. Елисеев опубликовал сильную гипотезу генетического типа, в которой рассматривается механизм развития науки и культуры как “поток идей” в науке и культуре, в результате которого обеспечивается системогенез. В конце 70-х — начале 80-х годов интенсивно развивается техногенетика. Так Б.И. Кудрин, изучая проблемы техники, вводит понятие техноценоза, затем понятие популяции технических систем и обнаруживает наличие информационного отбора в техноэволюции.

В целом комплекс генетических идей, реализуемых на платформе системного подхода, в двадцатом веке получили мощное развитие. (Наиболее полно осветил проблематику становления системогенетического мировоззрения социальный философ Н.Н. Александров, в своей работе «Системогенетика. История становления и основные идеи (Краткий очерк) – Н/Новгород: Изд-во НКИ, 2007. -70 с.»)

2.3.3. Системогенетика и социогенетика как методологический инструментальный познания

Вместе с тем, возникает вопрос, почему именно системогенетика и ее прикладной вариант – социогенетика должны выступить методологическим инструментарием для исследования трансформаций общества?

Ответ заключается в том, что социогенетика, как молодая наука вбирающая в себя огромное многообразие эволюционистских идей, призвана вооружить человека Неклассическим мировоззрением, позволяющим ему глубже и более адекватно осуществлять управление своим будущим с учетом более глубокого понимания погруженности своего бытия в циклическую картину жизни мира. Да наличие новых образов и метафор системогенетики пока не привели в науке об обществе к новому качеству понимания социального. Это связано не только с принципиальной сложностью мира социального, но и с только открывшейся возможностью исследовать законы развития сложного, на основе обобщенных законов системогенетики.

Системогенетика находится в отношении дополнения к диалектике. Как утверждает профессор Субетто «системогенетика диалектична, а диалектика системогенетична». Появление системогенетики в форме обобщения генетических концепций в различных областях знаний определяет формирование системогенетической логики и системогенетического мировоззрения в целом. Формирование социогенетики происходит на фоне синтетической революции в механизмах развития мировой цивилизации. Это находит как непосредственное отражение в механизмах социального наследования, так и опосредованное отражение, через влияние на концептуальное содержание социогенетики, формирующихся проблемно-ориентированных, интеграционных научных комплексов – системологии и системогенетики, классиологии или метатаксономии, учения о цикличности развития, общей теории рефлексивных систем, креатологии, образованиеведения, человековедения и других.

Системогенетика выступает как наука о закономерностях наследования в системном мире. Представляет собой инвариант системы законов преемственности и обновления в развитии, отражающих “общее” для разных областей научного знания. Она выступает “ядром” эволюционики. И наконец, приложения системогенетики к разным областям знания институционализируют социогенетику, экономическую генетику, системогенетику культуры, образовательную генетику, гносеогенетику, системогенетику науки, системогенетику общественного интеллекта все те неклассические дисциплины которые по-новому исследуют проблематику «трансформации общества».

Принято считать, что осмысление системности и цикличности исторического развития восходит еще к первым древнегреческим историкам Геродоту и Фукидиду, впервые отметившим повторяемость общественных явлений. В частности, Фукидиду принадлежит одна из самых оригинальных идей относительно движущих сил истории: в качестве таковых он рассматривал сочетание рациональных и иррациональных начал.

Согласно системно- эволюционному взгляду на мир, трансформация общественного бытия протекает в потоке социальных революций: культурной, образовательной, научной, технологической... Революции проявляются как фундаментальное свойство эволюции. При переходе от одной фазы развития социума к другой, выступают моментом системной перестройки качества общественной жизни. Всеобщим инвариантом движущих сил перестройки является «единство рационального и иррационального». Поэтому смеем утверждать, что со времен Фукидида и по сей день при исследовании движущих сил истории ведущей выступает социогенетическая категория под наименованием «общественный интеллект», который объединяет в себе как система – и рациональное, и иррациональное.

2.3.4. Общественный (социальный) интеллект: этапы его исторического развития

Под общественным (социальным) интеллектом нами понимается «способность людских сообществ посредством совместного, когерентного, креативного мышления адаптироваться в изменяющейся среде».

Генотип социального интеллекта отражает существенные черты и единство основных элементов общества. В основе генотипа лежит биологическое самоподобие человеческих особей и личностное разнообразие индивидуумов. Следует отметить, что общественный (социальный) интеллект изоморфен обществу в целом. Общественный интеллект бытийствует как процесс, а реализуется в адекватных этому процессу общественных структурах. Развитие форм социальных интеллекта предстает как череда, танец изоморфных разуму социальных образований. Ударная волна трансформации социальных организаций (социальных интеллектов) носит направленный, взрывной, массовый информационно- и энерго- емкий характер. Наиболее устойчивые, повторяющиеся, инвариантные процессы социогенеза описываются наиболее общими системогенетическими законами.

Социогенетика, через категорию общественного интеллекта, позволяет на основе разработанного инструментария системогенетики исследовать трансформации общества.

В социальной эволюции также как и в биологической эволюции действует триада - изменчивость, наследование, отбор.

“Ядром” законов системогенетики (по Субетто) являются законы: системного наследования; инвариантности и цикличности развития; дуальности управления и организации систем; системного времени и гетерохронии (или неравномерности развития целого); законы адекватности (по раз-

нообразию, по сложности, по неопределенности, по системности); парные законы дивергирования (роста разнообразия) и конвергирования (сокращения разнообразия); закон спиральной фрактальности системного времени; закон спиральности развития; парные законы конкуренции и кооперации.

В истории человечества отмечается ряд этапов возрастания качества социального интеллекта. На начальном этапе, рождается сознание группы (стая, племя, род) как со-бытийного сознания. Воспроизводство группового интеллекта происходит за счет способности к выживанию в условиях первобытности. Формируются нравственные категории, в частности «не убий» – как системообразующий фактор. И зарождается культура – как инвариант социальной памяти. В структуре социального интеллекта, объем передаваемых от поколения к поколению, от цивилизации к цивилизации знаний обогащается постоянно, что позволяет накапливать общечеловеческий потенциал памяти. Исторически в гено типе накапливаются знания и навыки людей, технологические приемы, способы социально-политического и государственно-правового устройства.

На следующем этапе становления социального интеллекта знаковым явлением выступает переход общественного сознания от событийного времени в его линейной форме, к абстракции циклического времени и к пониманию мерности времени. Переход зафиксирован изменениями технологий (металлургия и поливное земледелие) и формализацией общественного строения всей системы жизнедеятельности (государственность). Различие в технике мышления выражается в преимущественном внимании к многомерным связям.

Расцвет разнообразия систем социальных интеллектов приходится на период, когда наряду с социальным институтом семьи механизмом воспроизводства общественного интеллекта становятся институты образования, науки и культуры.

Локальные цивилизации как элементы социогенеза общественного интеллекта, выражают культурно-исторические, этнические, религиозные, экономико-географические особенности отдельной страны, группы стран или этносов, в эволюционной логике развития коллективного разума.

Каждая локальная цивилизация имеет свою ритмику, синхронизированную с ритмом смены мировых цивилизаций. Смена мировых цивилизаций выражает ступени поступательного движения исторического прогресса, саморазвитие человечества.

Оказываясь в эпицентре ритма общеисторического прогресса мировые цивилизации, как вершины эволюционного развития, характеризуются высокими потенциалами культурных, образовательных и научных потребностей социума, опережающим уровнем технологий, способом производства и обмена, динамикой структуры политических и общественных отношений, степенью духовного воспроизводства и интересов человека.

Следует заметить, что внутренняя структура исторического процесса социогенетична по своей природе, включает ряд последовательно сменяющих друг друга фаз. Зарождение в недрах старой системы новых элементов, их внутреннее, латентное развитие. Рождение и утверждение в процессе ре-

волюционного переворота, в борьбе новой организации с уходящей, отживающей общественной системой. Распространение новых отношений и социальных институтов, превращение их в преобладающую, господствующую систему. Зрелость, когда в полной мере проявляются присущие данной системе черты, затем дряхление, нарастание противоречий и вступление в кризис. Противоборство с борющейся за свое «место под историческим солнцем» следующей системой. Завершает жизненный цикл процесса обновления фаза реликтового существования в виде отдельных трансформированных осколков на периферии новой системы.

Современная этап развития социального интеллекта – его трансформации и взаимопереходы связаны (в рамках системогенетической модели) как с уплотнением социального пространства, так и со сменой количественной временной метрики на качественно по-иному понимаемое время. Абстракция системно – фрактального времени, время Козырева, длительность Бергсона требуют нового синтеза. Понимание времени как конструкта социального интеллекта предполагает этическую компоненту в его системогенетической онтологии.

Здесь следует отметить, что обновление видов и типов социального интеллекта происходит только в периоды кризисов и революционных потрясений. В эти исторические моменты многократно возрастает поток мутаций, отклонений от наследственного генотипа, господствующих стереотипов мышления и действий. В результате целенаправленного, но чаще – стихийного отбора подавляющее большинство отклонений отбрасывается, но некоторые из них выдерживают испытания и закрепляются в общественном генотипе, пополняя сокровищницу исторического опыта. Переходы проявляются в обновленных формах социального интеллекта, росте его творческого потенциала и прогностической функции.

Рождается новое качество коллективного разума. На протяжении истории европейской цивилизации различные модификации идеи разума отражали историческое самосознание переживаемых западным обществом исторических периодов.

Так, ныне господствующая в современном общественном сознании концепция инструментального разума укоренена длительной философской традицией. Возникнув, как дихотомия божественного начала и психико – человеческого проявления этого начала, идея разума отвечала духу освоения ойкумены, духу экспансии древних греков. *В средневековье наблюдается попытка ограничить пределы человеческого разума и подчинить его догмату,* что в период великих географических открытий приводит к формированию представлений о могуществе человеческого в противовес божественному разуму. *Появление идеи инструментального разума связано с эпохой Возрождения.* С Новым временем – его расцвет, а с новейшим – могущество. *Однако момент его силы, одновременно есть момент его слабости. Слабость может проявиться в ослеплении собственным могуществом.*

Инструментальный разум в своей технократической форме становится опасным для существования Земли - Геи, как живого существа. Этот разум не ощущает телесности Геи, стремится заполнить собой весь мысли-

мый континуум. Хотя очевидно, что предел телесности в сфере обитания человека существует и он близок. В этой трагической раздвоенности: ограниченности биологической телесности и беспредельности притязаний духа проявляется кризис основ цивилизации. Человечество вступило в эпоху обновения коллективного разума.

2.3.5. Новое кооперативное качество социального, общественного интеллекта – глобальный, ноосферный интеллект

С середины XX века разворачивание спирали, связанной с конкурирующими полисистемными формами социальных интеллектов исчерпывает себя. *Человечество вступило в переходный период к качественно новому виду социального интеллекта – общепланетарному интеллекту. Такой интеллект формируется на основе кооперирования и интегрирования богатейшего разнообразия видов и типов социальных интеллектов. Ключевым компонентом современного этапа эволюционного развития на планете Земля выступает этот процесс становления нового кооперативного качества социального, общественного интеллекта. Движущей силой современности становится глобальный, ноосферный интеллект, обладающий новым качеством адаптации, прогноза и управления.*

В завершении добавим, что трансформация современного общества детерминирована становлением ноосферного сознания мировой цивилизации.

Системогенетическая онтология мира, как мировоззрение, предлагает новый философский взгляд на обсуждаемый комплекс проблем. Для того чтобы решить проблему выживания человечеству и для осуществления глобального управления следует отстроить новую систему отношений «общество – природа». Нужна новая этика, нового общественного интеллекта. Такой переход позволяет осуществить мировоззрение системогенетиков, их методологический инструментарий и предлагаемые меры по созданию систем управления. Управление Социоприродной Эволюцией, с точки зрения системогенетики, не означает "образ" традиционного импульсного управления, а означает такой «образ» управления, где воздействия будут играть роль гармонизирующих циклы развития воздействий. Для этого мышление, интеллект должны, стать «нелинейными», циклически-волновыми.

Ключевым моментом в научно-методологической рефлексии над основами ноосферной глобализации является создание современного учения о разуме и общественном интеллекте, которое учитывало бы императив становления «ноосферы будущего». Именно с этих позиций возможно дальнейшее развитие, в результате которого осуществится переход инструментального разума в ноосферный разум.

Плоский рационализм прошлых столетий сменяется сложной комбинацией рационального, иррационального и сверхрационального. Новая рациональность, как выражение синтагмы парадигм научного знания, системогенетика, теория циклов, теория причинных цепей, теория системного времени должны помочь осуществлению перехода человечества к Неклассическому существованию, как бытию, достойного Коллективного Разума.

2.4. Современные риски российского высшего образования: системный подход

Е.А.Галий, Р.Р.Хуссамов

2.4.1. Основные социальные функции высшего образования

Радикальные политические и социально-экономические преобразования последнего двадцатипятилетия коренным образом изменили жизнь российских граждан. Эти глубокие процессы оказали существенное влияние на все сферы деятельности государства и общества.

Российская система высшего образования является одним из важнейших элементов социально-экономического развития страны. В настоящее время актуальной задачей государства является стратегия выхода из сложного критического состояния национальной экономики в условиях международных санкций. В таких условиях значительно расширяются задачи деятельности высшей школы. Ей необходимо не только подготовить профессиональных специалистов, способных осуществить стратегию экономического прорыва, но и создавать фундаментальные основы будущей российской цивилизации, способной достойно конкурировать в сложных мировых политических и экономических процессах.

Принципиально новые задачи высшей школы РФ определяются необходимостью адаптации к неоднозначным процессам глобализации. Высшее профессиональное образование также должно учитывать общемировые тенденции, связанные с ориентацией системы образования на потребности современного информационного общества.

Российская высшая школа постепенно превращается в полноправный субъект рыночных отношений, деятельность которого подвергается воздействию множества рисков. Это приводит к изменению содержания ее основных социальных функций, к разработке новых методов обучения и контроля знаний, к поиску новых организационных форм и источников финансирования.

Социальная функция высшей школы может быть представлена как категория, отражающая социально значимое содержание деятельности всех элементов системы высшего образования в целом. К числу основных социальных функций высшей школы следует отнести следующие:

- *социально-экономические*, связанные с формированием и развитием интеллектуального, инновационного и образовательного потенциала общества;
- *социально-политические*, реализация которых позволяет обеспечить политическую активность граждан, социальную мобильность, устойчивое развитие политических институтов общества;
- *социокультурные функции*, направленные на развитие культурной сферы жизни общества, при этом высшей школе принадлежит решающая роль, поскольку вузы не только непосредственно влияют на формирование

личности студента, но и закладывают чувство личной ответственности за сохранность и развитие культурного наследия прошлых поколений.

К числу важнейших социально-экономических функций высшей школы относится формирование интеллектуального потенциала общества.

Стратегический успех общества определяется не только формированием широкого круга научно-технической, гуманитарной и культурной элиты, но и достижением высокого образовательного уровня членов общества.

Препятствием на пути реализации высокого приоритетного положения образования в системе ценностей общества и возможностей максимально реализовать свои функции стоят объективные ресурсные ограничения.

Однако в условиях стремительного усложнения политических, экономических и социокультурных процессов общества человек, чтобы адекватно ориентироваться, а тем более осознанно участвовать в этих процессах, должен быть хорошо образованным. *История насчитывает много примеров того, как низкий уровень образования основной массы населения становился источником низкой политической культуры, неспособности к самоуправлению, предпосылкой общественного регресса.*

Прямая связь между образовательным уровнем и состоянием развития общественных процессов отмечена еще Питуримом Сорокиным. В своей работе «Современное состояние России» он отмечает:

«Судьба любого общества зависит, прежде всего, от свойств его членов. Общество, состоящее из идиотов или бездарных людей, никогда не будет обществом преуспевающим. Дайте группе дьяволов великолепную конституцию, и все же этим не создадите из нее прекрасное общество. И обратно, общество, состоящее из талантливых и волевых лиц, неминуемо даст и более совершенные формы общежития.

Легко понять отсюда, что для исторических судеб любого общества далеко не безразличным является: какие качественные элементы в нем усилились или уменьшились в такой-то период времени. *Внимательное изучение явлений расцвета или гибели целых народов показывает, что одной из основных причин их было именно резкое качественное изменение в ту или другую сторону»* (выдел. ред.).

2.4.2. Риски в развитии высшего образования в России

При этом необходимо отметить, что *выполнение функций российской высшей школой подвержено влиянию множества рисков, взаимодействие которых достаточно интенсивно. Общий уровень функциональных рисков системы высшего профессионального образования России имеет тенденцию к дальнейшему возрастанию.* Рассматривая задачи оценки социальных рисков, связанных с образовательной сферой, можно отметить, что именно уровень и качество образования являются одним из важных факторов сохранения культурного наследия народов России, преодоления социального кризиса.

Вывод российского высшего образования из кризиса часто рассматривается с точки зрения решения таких задач, как анализ современного состояния

вузовской системы, анализ причин возникновения критической ситуации, формирование предложений по выводу образовательной отрасли из кризиса.

Однако многими исследователями не уделяется должного внимания вопросам, какими методами управления воспользоваться после реализации процедур реформирования, каковы должны быть приоритеты будущей деятельности исходя из целей устойчивого развития.

Этим обстоятельством определяется важность и необходимость использования системного подхода для непрерывной диагностики состояния сферы образования. Наиболее важным элементом такой системы является регулирование рисков в образовательном пространстве. Таким образом, управление рисками выступает как неотъемлемая часть устойчивого развития сферы образования.

Данная постановка вопроса представляется актуальной для российских условий, поскольку деятельность российских вузов подвержена множеству рисков, среди которых можно выделить демографические, экономические, природно-естественные, экологические, политические, и др. Формирование системы управления рисками в вузах должна опираться на теорию и практику управления рисками с учетом специфики конкретного вуза.

Далее рассмотрим сущность и особенности рисков деятельности высших учебных заведений в современных социально-экономических условиях.

Все множество таких рисков можно разделить на две группы: внешние и внутренние.

К *внешним* рискам следует отнести такие риски: риск снижения рыночного целевого сегмента (т.е. снижения количества потребителей образовательных услуг), риск изменения законодательных основ образовательной сферы, риск конкуренции между вузами РФ и риск международной вузовской конкуренции.

Группа внутренних рисков системы высшего образования РФ включает следующие риски: риск снижения интеллектуального потенциала профессорско-преподавательского состава вузов, финансовые риски, риск снижения уровня качества образовательных услуг вуза и др.

В настоящее время оценка и анализ рисков являются важнейшими составными элементами теоретической базы принятия решений в политике и экономике. Рассматривая проблему оценки социальных рисков, связанных со сферой образования, следует отметить, что цель модернизации образования России состоит в создании механизма устойчивого развития системы образования, в обеспечении ее соответствия требованиям XXI века, потребностям развития страны, запросам личности, общества и государства. *Именно уровень и качество образования – важнейшие факторы сохранения отечественных культурных традиций, развития потенциала общества, экономического роста, социального прогресса, предупреждения негативных социальных явлений.*

Необходимость разработки механизмов, обеспечивающих учет проблемы социальных рисков при определении направлений развития системы образования и науки и оптимизации затрат на эти цели, обусловлена вероятностным характером реализации угроз безопасности личности, обществу и государству,

затраты на ликвидацию последствий которых могут существенно превысить затраты на развитие системы образования. Тем самым очевидно, что непосредственно в рамках проводимой реформы должно быть достигнуто такое состояние личности, общества и государства, при котором реализация таких угроз исключается или же значительно снижаются риски их реализации.

Проблема выявления и оценки социальных рисков в целом и, в частности рисков, связанных с недостаточным уровнем развития системы образования и возможными негативными последствиями для личности, общества и государства, до настоящего времени недостаточно проработана в научно-методологическом плане.

2.4.3. Оценка образовательных рисков с позиции студенческой молодежи

Рассмотрим оценку образовательных рисков с точки зрения объектов образовательной услуги, а именно студенческой молодежи.

Для ответа на этот вопрос необходимо сначала определить сущность целевых установок студентов. *Студенчество как социальная группа неоднородна.* В настоящее время сформировался широкий взгляд на эту социально-демографическую группу. Важнейшими группообразующими признаками молодежи большинство исследователей признают возрастные характеристики и связанные с ними особенности социального положения.

Одно из первых отечественных определений понятия «молодежь» было дано В.Т. Лисовским: «Молодежь – поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий. Более полное определение было дано И. С. Коном: «Молодежь – социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных социально-психологическими свойствами. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации».

На рубеже 1980-х гг. исследователи обращают внимание на то, что *студенчество постепенно преобразуется из социальной группы непроизводственного характера в «пограничную» деятельную социальную группу, принимающую непосредственное участие в материальном и духовном производстве.* По мнению ряда исследователей, студенчество – социальная группа, которая претерпевает динамичные внутренние изменения и постоянное усложнение взаимосвязей и отношений со всеми элементами социально-классовой, политической, а также других структур советского общества. Многими авторами подчеркивается, что студенческая молодежь наиболее специфична, уникальна в силу своего особого социального статуса. Данную группу составляют представители всех слоев общества, всех социальных групп [1].

В 1990-е гг. новая социальная, политическая и экономическая ситуация значительно повлияли на студенческую среду. Вместе с тем есть и другие факторы, влияющие на изменение целевых установок студенчества. Во-первых, налицо тенденция пересмотра традиционного взгляда на высшую школу как на социальный институт массового воспроизводства узких специалистов-исполнителей. Во-вторых, отечественное высшее образование находится в состоянии реформирования, и эта ситуация требует своего скорейшего разрешения. В-третьих, на пороге перехода от индустриального общества к информационному возникает явная необходимость создать новые модели высшего образования как способы воспроизводства нового социокультурного типа личности. Особо следует отметить, что для современного студенчества характерны качества, позволяющие легче адаптироваться к сложностям жизни в условиях рыночной экономики, делающие их более конкурентоспособными. У них появились предприимчивость, большая самостоятельность, повышенная требовательность к преподавателям. Однако, по сравнению со студенчеством прошлых лет, современные студенты стали менее эрудированными.

В результате рыночных реформ наименее защищенной частью трудовых коллективов стала студенческая молодежь. Она стала сталкиваться со многими проблемами, такими как незаконные увольнения, штрафы, неоплаченный работодателем труд, продолжительность испытательного срока без твердых гарантий предоставления впоследствии постоянной работы. Студенты заняты неквалифицированным трудом, у некоторых выполняемая работа так или иначе, производится в неблагоприятных, зачастую опасных психофизических условиях, без четкого ограничения рабочего времени.

Многими авторами отмечаются противоречивые тенденции в процессе адаптации студенческой молодежи в различные сектора российской экономики. Государственный сектор перестал доминировать в структуре занятости работающих студентов. Работающая студенческая молодежь осталась бы трудиться на государственных предприятиях и в учреждениях, имея возможность выбора. Продолжая, в первой фазе реформ, ассоциироваться в молодежном сознании с неприемлемой командно-административной системой, с которой студенчество не желало идентифицироваться, и, потеряв экономическую привлекательность, государственная сфера экономики быстро утрачивает доверие со стороны молодых участников трудовых отношений.

Не последнюю роль в этом сыграло и изменение в системе трудовых ценностей, смещение предпочтений студентов от нематериальных ценностей к материальным благам.

Девальвация прежних профессионально-трудовых норм и бесперспективность государственного сектора в глазах студенческой молодежи не способствуют ее мотивированной адаптации. Отсюда все усилия молодых людей направляются на преодоление такого явления, как вынужденная или формальная занятость на государственных предприятиях, и поиску каналов адаптации в структуры с иной формой собственности.

Не менее противоречиво протекает процесс адаптации студенческой молодежи и в негосударственную сферу российской экономики. Бесспорным

фактом является достаточно интенсивное перетекание молодежи в негосударственные структуры, обеспеченное устойчивой мотивацией включения молодых людей в их деятельность. Продолжается возникший в начале 90-х гг. XX века процесс, связанный со стремлением молодежи интегрироваться в частную сферу и возможностями самореализации в ней. *В итоге негосударственный сектор экономики значительно опережает государственную сферу по показателям адаптации молодежи.*

Таким образом, современная студенческая молодежь серьезно озабочена проблемой собственной профессионально-трудовой адаптации.

2.4.4. Особенности рынка студенческого труда

На рынке труда образуются определенные ниши, где студент вполне конкурентоспособен, а в некоторых случаях и имеет более высокие шансы получить работу. Эта тенденция позволила *определить несколько подходов, которыми руководствуются работодатели при найме студентов в фирмы: индифферентный, умеренно-обучающий и активно-поисковый.*

1. *Индифферентный подход.* Руководители организации не проводят различий «студент или не студент» и принимают тех кандидатов, которые подходят под данный вид деятельности. Это характерно для массовых видов работ, при приеме на низкие позиции, где не требуется профессиональная подготовка. Особенно это выражено в сферах активных продаж, многоуровневого маркетинга, услуг (бытовые, страхование и другие).

2. *Умеренно-обучающий подход.* Руководители организации принимают студентов, но проводят их небольшое обучение при введении в курс работы, особенно, если нет опыта в данной сфере. Обучение чаще строится на прикреплении к новому сотруднику более опытного работника. Это характерно для работ, не имеющих узкой специализации, чаще всего это можно встретить в компаниях занимающихся торговлей бытовой техникой. При этом не требуется профессиональной, специальной подготовки и больше ценятся индивидуальные характеристики (общительность, порядочность, ответственность).

3. *Активно-поисковый подход.* Руководителями организации осуществляется активный поиск на вакантные места студентов. Предлагаются особые формы сотрудничества с участием вуза. Это объясняется сложившимися взаимоотношениями работодателя не только с молодым сотрудником, но и с администрацией учебного заведения, где этот сотрудник учится.

Можно выделить ряд особенностей студенческого рынка труда. Во-первых, он характеризуется неустойчивостью спроса и предложения, обусловленной изменчивостью ориентаций студенческой молодежи, ее социально-профессиональной неопределенностью. Положение усугубляется обострением социальных проблем студенческой молодежи, связанных с коренным изменением социокультурных и политических условий развития личности, что влечет за собой возрастающие трудности самоопределения молодых людей, в том числе, и в профессионально-трудовом плане. Во-вторых, молодежному рынку труда свойственна низкая конкурентоспособность по сравне-

нию с другими возрастными группами. Студент подвергается наибольшему риску потерять работу или не трудоустроиться. *В-третьих*, студенческая занятость имеет явные и скрытые размеры. Продолжает увеличиваться группа молодежи, которая нигде не работает и не учится. *В-четвертых*, рынок труда характеризуется большой варианностью. Это обусловлено тем, что на него выходят выпускники учебных заведений, осуществляющих подготовку специалистов по разнообразным специальностям. Отсутствие спроса на региональном студенческом рынке труда на многие из этих специальностей, приводит к тому, что большая часть ищущих работу студентов, в том числе и недавних выпускников высших учебных заведений, трудоустраиваются по специальностям, которые далеки от базового образования.

Начиная трудовую деятельность в студенческие годы, возникает проблема совмещения работы с учебой в вузе. Студенческая трудовая занятость в том виде, в каком она существует сегодня, несет тенденцию негативного влияния на учебный процесс в целом. Самое прямое тому подтверждение – пропуски занятий. Хотя мнение самих студентов о совмещении учебы с работой в основном носят позитивный характер.

Проведенные в последнее время исследования выявляют более сложный статус данного феномена. Для того чтобы понять суть сложности этого совмещения, достаточно сравнить успеваемость работающих и неработающих студентов. Неработающие студенты обладают неоспоримым преимуществом в успеваемости: среди них больше, чем среди работающих, тех, кто учится на «пять» и на «четыре», но существенно меньше «троечников». Вместе с тем, неуспевающих студентов одинаково мало и в той и в другой группе. Судя по всему, трудовая занятость снижает качественную успеваемость работающих студентов, хотя такая связь весьма условна, потому что невозможно получить информацию о том, как бы учились работающие студенты, если бы они не работали. В любом случае есть основания полагать, что время, затрачиваемое на работу, ведет к значительному сокращению времени, затрачиваемому не только на собственно занятия в вузе, но и на подготовку к ним, что естественно, приводит к снижению уровня теоретической подготовки специалиста.

2.4.5. Различия в поведении работающих и неработающих студентов

Между работающими и неработающими студентами существуют заметные различия в учебе, поведении, в их взаимоотношениях как между собой, а также с преподавателями и деканатами. Что касается собственно учебы, то экспертами были отмечены следующие различия.

1. *Посещаемость занятий заметно меняется в зависимости от наличия работы у студентов всех вузов и специальностей. Те, кто заняты на более или менее постоянной работе, в основном появляются лишь в начале и в конце семестра.*

2. *Выбор спецкурсов больше зависит от профессионально-трудовой ориентации студента, нежели от его занятости дополнительной работой.*

3. *Глубина и специфика знаний предмета.* По мнению опрошенных, преподавателей, глубина знаний студентов экономических, управленческих специальностей в основном зависит не от факта наличия или отсутствия регулярной работы, а от их личностных качеств, таких как любознательность, целеустремленности, организованность. А вот у работающих студентов технических и естественно-научных специальностей глубина знаний заметно ниже, чем у неработающих.

Основной причиной поступления в вуз у работающих студентов является получение знаний (40%), дальнейшее успешное трудоустройство (25%), ради получения «корочек» о высшем образовании (20%). Студенты, которые пришли в вуз, чтобы получить знания, в большинстве своем представляют, с чем будет их профессиональная деятельность и собираются работать по выбранной специальности. *Студенты, получающие высшее образование ради успешного трудоустройства в будущем, менее четко представляют специфику своей профессии.*

Студенты, посещающие вуз ради диплома, слабо представляют свою будущую профессиональную деятельность.

Изменения представлений студентов об их профессиональной деятельности в годы обучения и после окончания вуза различаются в зависимости от выбранной специальности.

Студенты экономических специальностей в меньшей степени представляют, где будут работать по своей специальности во время обучения, и после окончания вуза, в отличие от студентов технических специальностей. Студенты, изучающие в вузе дисциплины, связанные с техническим направлением и программированием, лучше представляют, как применить полученные знания, нежели те, кто изучал курсы маркетинга и стратегического управления персоналом или предприятием. *Помимо этого, необходимо отметить, что в большинстве вузов, факультеты технического профиля имеют более долгую историю своего существования, а значит, имеется более широкий научный и педагогический потенциал.* Многие экономические специальности появились только в начале девяностых годов и пока не вышли на тот уровень подготовки, который имеется у студентов технических специальностей. *Многие студенты указывают на низкое качество преподавания экономических дисциплин.*

2.4.6. Противоречия профессионально-трудового самоопределения современного студенчества

В сфере профессионально-трудового самоопределения современного студенчества следует выделить, что коммерческие фирмы предпочитают нанимать на работу, даже не требующую высокой квалификации, не студентов, а выпускников вузов.

Немаловажная сторона этого противоречия состоит в том, что квалифицированный, интеллектуальный труд сегодня – самый низкооплачиваемый. То есть, с одной стороны, высшее образование ценится, а с другой,

нет. Это сказывается на структуре ценностей и профессионально-трудовых планах работающего студента и не может не снижать адекватного дальнейшего профессионально-трудового самоопределения студенчества.

На современном этапе характер их профессионально-трудового самоопределения можно назвать двойственным. Двойственность проявляется в следующем: с одной стороны, присутствует «идеальное» намерение, базирующееся на интересе к специальности с целью освоить ее в студенческие годы, реализовать свою профессиональную подготовку, найти соответствующую работу и т.п. Но поскольку реализация такого плана, как правило, затруднительна, студенты формируют в качестве возможного варианта менее для них привлекательный, но более реальный вариант – найти любую работу, не обязательно по специальности, обеспечивающую относительно приемлемый доход.

Социальная опасность этой тенденции заключается в том, что при сохранении низкой оплаты труда в государственных структурах и высокой значимостью материальной обеспеченности, у студента растет предпочтение трудоустройства в коммерческой сфере при соответствующем падении престижа государственных структур и трудоустройству по специальности.

2.4.7. Риски коммерциализации высшего образования

Коммерциализация высшего профессионального образования сопровождается появлением целого комплекса рисков для общества.

Во-первых, это риски усиления социальных конфликтов. В дифференциации и постоянном росте оплаты образовательных услуг содержится, с одной стороны, возможность выделения в стране так называемого элитарного и элитного образования, а с другой – опасность появления социальных слоев, которым из-за неблагоприятного материального положения будет закрыт доступ к высшему профессиональному образованию, а стало быть, к карьерному росту. Ситуация будет усугубляться из-за все большей зависимости объема и качества образовательных услуг от уровня материальной обеспеченности учащихся. Многие эксперты именно в этом видят угрозу демократии в современном обществе. Поэтому в целом ряде стран при платном высшем профессиональном образовании существуют государственные программы оказания финансовой помощи студентам (образовательные ваучеры, кредиты, выдаваемые студентам почти в 60 странах мира, подушевое финансирование). Специалисты Всемирного банка предлагают все же не обольщаться по поводу доступности образовательных займов. Очень немногие страны имеют национальные программы, которые охватывали бы более 50% всех студентов.

Во-вторых, это риск принятия неверных инвестиционных решений, как со стороны государства, так и отдельных потребителей, не способных оценить качество образовательных услуг и ситуацию на рынке труда. Люди могут поддаваться рекламе «модных», но невостребованных специальностей.

В-третьих, риски ложатся и на плечи вузов как обычных субъектов рыночных отношений: частные образовательные учреждения высшего профессионального образования могут стать убыточными и обанкротиться.

2.4.8. Заключение

Подведем итоги.

1. *Риски высшего образования России являются актуальными с точки зрения стратегического развития страны.* Многие риски деятельности вузов прямо и существенно влияют на уровень стратегических рисков социально-экономического развития страны.

2. *Значение высшего образования для устойчивого развития страны трудно переоценить, поэтому деятельность вузов должна находиться под постоянным вниманием государства и гражданских институтов.* Все факторы риска деятельности вузов требуют систематического анализа и регулирования со стороны всех заинтересованных лиц.

3. *Проведенный анализ рисков функционирования вузов показал комплексный характер и противоречивость образовательных процессов в высшей школе России.* Невозможно дать однозначный ответ на вопрос, какова суммарная, интегральная оценка функциональных рисков вузов РФ. Следовательно, исследования образовательных рисков в системе высшего образования РФ необходимо активизировать и проводить на более системной и масштабной основе.

Литература

[1] Томаров А.В. Автореферат диссертации к.с.н. «Профессионально-трудовая адаптация работающих студентов вузов в современных условиях», Уфа, 2006.

2.5. Системогенетика воспитания: трансдисциплинарная стратегия

Е.А.Тебенькова

2.5.1. От системогенетики образования – к системогенетике воспитания

Роль системогенетики образования как ядра системогенетики социума и экономики в период Синтетической Цивилизационной Революции и Образовательной Цивилизационной Революции многократно подчеркивается и обсуждается [1].

По мнению А.И. Субетто [1], началом новой, после Образовательной Революции Истории, цивилизации является «цивилизация образовательного общества» или «образовательная цивилизация», в которой действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и образовательных систем в обществе

«Мир изменений» как результат Синтетической Цивилизационной Революции породил императив непрерывного образования как основы существования человека в таком «мире изменений», основы его адаптации к этому миру, преодоление появившейся «интеллектуальной черной дыры» (по Казначееву В.П.). Образование позиционируется как главный социогенетический механизм воспроизводства общественного интеллекта.

«Сращивание» системогенетики образования, общества и системогенетики онтогенеза человека дает основание по новому взглянуть на теоретические системы педагогики. Именно в этом трансдисциплинарном синтезе лежат, на наш взгляд, новые сферы развития системогенетики воспитания.

2.5.2. Обоснование трансдисциплинарного подхода к системе воспитания

В последних долгосрочных документах в сфере образования в РФ (Государственной программе РФ «Развитие образования на 2013-2020 гг.», Государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2010-2015 гг.», проекте «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации (2015 – 2025гг.)») *воспитание признаётся стратегическим приоритетом, предполагающим «качественные изменения в системе воспитания».*

В определенной степени критичность ситуации связана с изжившей себя приверженностью к монодисциплинарности в построении теории воспитания, граничащую с фанатизмом и отрицанием возможности выйти за рамки педагогических парадигм. Мы не призываем отказываться или пренебрегать традициями педагогических исследований, но, если того требует проблема/объект исследования, совершать «интеллектуальное путешествие»¹ в другие сферы знания.

¹ Описывая ход исследования поведения и верований человека перед лицом смерти, Э. Морен вспоминает: «...я совершил интеллектуальное путешествие во все гуманитарные науки, в предысторию и этнографию, в религиоведение, философию, историю, психоло-

Подобный выход за пределы педагогического знания поддерживается и рекомендуется на государственном уровне. Так в перечень документов экспертно-аналитического сопровождения правового обеспечения модернизации общего и профессионального образования, управления качеством и доступностью образовательных услуг в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы входит «Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры» [2]. В ст.5 (а) и ст.6 (б) Декларации указывается на необходимость широкого применения трансдисциплинарного подхода «в решении сложных социально-экономических проблем общества, так и в организации и проведении научных исследований» [2]. Однако практика образования свидетельствует о наличии объективных и субъективных трудностей внедрения трансдисциплинарного подхода к построению теории воспитания.

2.5.3. К пониманию трансдисциплинарности

В распоряжении педагогов, взявшихся за формирование трансдисциплинарной методологии исследования воспитания, труды зарубежных (Э. Морен, А. Джадж, Б.Николеску, Х. Новотны. Г. Теста и др.) и отечественных (Л. П. Киященко, В.И.Моисеева, В. С. Мокия, Е. Н. Князевой) ученых. *Трактование термина «трансдисциплинарность» учеными неоднозначно.*

Резюмируя мнения исследователей [4], *можно утверждать, что трансдисциплинарность:*

1) выступает как способ вынужденного выхода научного познания за пределы мононауки (и даже вообще Науки) в ходе глобального синтеза форм постижения мира;

2) имеет свои характеристики, чем отличается от междисциплинарности, мультидисциплинарности.

Но в данной работе уделим внимание аспектам трансдисциплинарности, важным для поиска новых позиций в методологии воспитания.

Жан Пиаже позиционировал «трансдисциплинарность в науке» как более высокий, после междисциплинарных, этап исследований, «который не ограничится междисциплинарными отношениями, а разместит эти отношения внутри глобальной системы, без строгих границ между дисциплинами» [4]. Эрих Янч, развивая мнение Жана Пиаже, понимал трансдисциплинарность как новую область знаний, которая становится «координатором всех дисциплинарных и интердисциплинарных систем обучения и инноваций на основе общего аксиоматического подхода» [5].

гию, психоанализ, литературу и поэзию, и, разумеется, в биологию, поскольку смерть является, прежде всего, биологической реальностью. Мне нужно было найти метод, чтобы связать, упорядочить, организовать столь рассеянные знания... Эта работа привела меня к построению сложной концепции природы человека, выходящей за пределы homo sapiens и homo faber, но включающей в себя эти термины, а также вводящей дополнительные, антагонистические и неотделимые от них понятия homo demens, homo mythologicus, homo ludens» [2, с. 27].

В литературе по трансдисциплинарности наибольшее распространение получила классификация направлений (видов) трансдисциплинарности, предложенная Э. Джаджем [6].

Джадж выделяет *пять видов трансдисциплинарности*, в зависимости от того, что положено в основу выхода за пределы дисциплины:

0 - иллюстративный потенциал метафоры и образного языка (философия, искусство, религия);

1 - формальная взаимосвязь научных дисциплин (работа экспертных групп);

2 - тесная внутренняя связь с личным опытом исследователя, включая медитацию;

3- генеральные метафоры, имеющие фундаментальное познавательное значение (системный подход);

4 – трансдисциплинарная картина мира, основанная на философских предпосылках единства мира.

Системой в последнем случае является не сама Вселенная, а порядок², обуславливающий единство в развитии её фрагментов. Такая картина мира позволяет исследовать каждый объект, на любом уровне действительности, применяя одни и те же методологические приемы в виде универсальных трансдисциплинарных моделей этого порядка. Трансдисциплинарные модели пространственной, временной и информационной единицы порядка составляют основу методологии трансдисциплинарности – 4 [4,5]. Последний вид трансдисциплинарности содержит необходимые атрибуты, дающие ей право присутствовать и использоваться в решении сложных многофакторных проблем воспитания. Смена акцентов с познания структурно-функциональных аспектов системы на развитие её качества – порядок и гармонию - имеет принципиальное значение для нового этапа системогенеза воспитания.

2.5.4. Предпосылки трансдисциплинарности в системогенезе воспитания

1. *Воспитание — универсальный процесс:* «все народы во все времена хотят воспитать своих детей честными, смелыми, трудолюбивыми», выполняющий в то же время функцию *культурной трансмиссии*. Знания о том, как воспитывать человека, изначально трансдисциплинарны, поскольку соединяют в себе знание всех носителей культуры: религии и философии, науки и искусства, ремесла и техники, народной мудрости и интуиции педагогов разных эпох. Стремление к достижению полноты и целостности познания явлений и процессов, связанных с воспитанием в современной ситуации антропологического кризиса (М.К. Мамардашвили), социальной нестабильности и информационной избыточности основано на допущении потенциальной возможности полилога между носителями разного знаний об одном и том же объекте и разных требований к его качеству.

² Порядок в широком смысле слова — гармоничное, ожидаемое, предсказуемое состояние или расположение чего-либо

2. Со времен К. Д. Ушинского *педагогика определяется как собрание наук*, содержащих факты, в которых обнаруживаются свойства предмета воспитания – человека. Круг «антропологических» наук, выделяемый Ушинским включал: анатомию, физиологию и патологию человека, психологию, логику, филологию, географию, изучающую землю как жилище человека и человека как жильца земного шара, статистику, политическая экономию и историю, включая историю религии, цивилизации, философских систем, литературу, искусство и собственно воспитание в узком смысле этого слова [7, с.15]. Такой набор дисциплин, необходимых для изучения человека-воспитанника, вправе координироваться трансдисциплинарной методологией.

3. *Трансдисциплинарность предмета воспитания.* В отечественной педагогике человек традиционно позиционируется как предмет воспитания. Архитектоника человека, окружающего мира и человеческих мироотношений в её целостности образована единством множества развивающихся к гармонии оснований, и педагогике уже недостаточно дисциплинарного подхода в объяснении сложных и нелинейных явлений и процессов, традиционно присущих и вновь появляющихся в педагогической реальности. *По сей день в педагогическом сознании не сложилась целостная трансдисциплинарная теория развивающейся гармонии ученика и его мироотношений.* Расширение применения трансдисциплинарной стратегии в педагогических исследованиях открывает путь к формированию такой теории. Серьезно препятствует этому раздробленность наук о природе, обществе и человеке, благодаря которой человек «расташен» по объектам этих наук и его части изучаются методами, порой несовместимыми с живым человеком. В то же время в других человековедческих науках человек «не трактуется в терминах, какой бы то ни было механистической, биологической или психологической теории», но рассматривается «в едином человеческом измерении» [8], а духовное развитие познается путем «содержательного синтеза, т.е. синтеза содержания различных учений о духовном развитии» [9]. Подобные взгляды есть результат трансдисциплинарного воззрения исследователей.

Формирование целостного знания о человеке в его становлении к гармонии под силу лишь сложной педагогике, способной разобраться в сложности современных философских мировоззренческих проектов, социокультурных вызовов и антропологических деформаций.

4. *Трансдисциплинарный дискурс языка педагогики.* Причастность к процессу воспитания различных носителей культуры (при этом отметим неоднородность самой культуры) ставит проблему преодоления методологической ограниченности в описании феноменов воспитания и развития человека рамками категориального аппарата педагогики. Выход за пределы дисциплинарного языка, в котором само воспитание однозначно не определено, и создание соответствующего трансдисциплинарного дискурса должно стать одним из приоритетов в развитии теории воспитания в самое ближайшее время.

5. *Трансдисциплинарность методов исследования воспитания.* Трансдисциплинарность изначально задумана как «мета-методология», поэтому трансдисциплинарной подход принимает в качестве объекта методики раз-

личных дисциплин, для того, чтобы «преобразовать» и «превзойти» их» [4] для целей познания/достижения порядка. В центре внимания воспитания находится человек как суперсложная и подвижная живая система, и он, безусловно, требует трансдисциплинарного метода исследования. Еще в 1834 году А. Галич прозорливо отмечал, что «рассматривать одну сущность в самой себе столь же противно целям науки, коей предмет есть живой, действительный человек. И так пускай она познает многообразные формы человеческой жизни из идеи вечного единства её, а сие единство или значение в бесконечном разнообразии. Только там, где первый способ рассматривания встречается с последним, происходит ведение истинное, полное, отчетливое, словом философическое» [10, с.23]. Этот метод вправе присвоить и педагогика. В трансдисциплинарном понимании «метод не является конкретной системой действий, это определенная стратегия познания» [11]. На этом пути перспективным видится составление матрицы/каркаса трансдисциплинарной стратегии исследования, выводящей на новое понимание феноменов воспитания. В основу каркаса следует поместить подходы: холистический (возможность восприятие мира в его целостности), системный (возможность выделения частей и их структурно-функциональных связей в целостном объекте), синергетический (возможность понять, как целое самоорганизуется), тринитарный (интерпретация триединства как предельного элемента системности, обеспечивающего эффект синергии), а также концепцию развивающейся гармонии (возможность расширения порядка/гармонии развивающейся целостности) [12]. Предлагаемая стратегия применена автором в исследовании и проектировании духовно-экологического воспитания обучающихся [13]. Несмотря на указанные предпосылки, развитие теории и методологии воспитания в контексте трансдисциплинарности пока стихийно и мало востребовано.

2.5.5. Перспективные трансдисциплинарные направления в системогенезе воспитания

Представляется целесообразным выделить следующие трансдисциплинарные направления в системогенезе воспитания:

1. *Обеспечение целостного понимания человека* становящегося как многомерного существа и соответствия педагогических процессов человеческому измерению и предельной размерности бытия человека.

2. *Формирование представления об открытии человека в себе и мире, о становлении человека к гармонии целого*, о границах, за пределами которых человеческое качество утрачивается/не достигается как о явлениях самоорганизации.

3. *Гармонизация процесса воспитания с сенситивными точками и циклами человеческого развития* как фактор гуманистического качества образования.

4. *Обеспечение ценностно-мировоззренческого ядра воспитания* как основы для целого ряда новых подходов в теории, методике и практике.

5. *Формирование образа и подходов к подготовке Учителя*, способного к созданию соборной детско-взрослой общности.

6. *Изучение перехода от воспитания как внешнего социального процесса к самопознанию, самоидентификации и рефлексии как условия непрерывности человеческого развития.*

7. *Обеспечение трансинституциональности воспитания и знаний о нем с целью формирования интереса широких слоев населения к теории и практике становления человеческого в человеке. Это позволит создавать пособия, не для использования в учебном процессе узким кругом специалистов, а чтобы «доставить поучительное, утреннее чтение —...любопытным юношам, деловым людям, художникам, литераторам и, наконец, тому почтенному возрасту, который не может уже находить пищи в романах, драмах и периодических листках, но который любит приятное только в форме полезного чтения» [10, с.5]. Разработчикам потребуется язык, понятный неспециалистам, но не теряющий связи с наукой. Такие книги для опыта самопознания и духовно-нравственного развития составили бы альтернативу заполонившим книжные полки и Интернет брошюрам всевозможных «Великих Учителей», «духовных мастеров» и прочих трюкачей, оказавшихся на волне популярности в условиях кризиса культуры и образования.*

8. *Трансдисциплинарная стратегия системогенеза воспитания – один из возможных путей преодоления методологического противоречия между онтологической основой задач современного и будущего воспитания, требующих глубокого теоретического осмысления, и теми формальными способами их решения, которые господствуют в массовой образовательной практике. Трансдисциплинарная теория воспитания может стать методологической основой трансдисциплинарности в методах воспитания на практике.*

Таким образом, трансдисциплинарная стратегия системогенеза воспитания позволяет:

- *не упрощать педагогические проблемы, вписывая решения в рамки определенных дисциплин, парадигм, но рассматривать во всей полноте и сложности творящейся Синтетической Цивилизационной Революции и необходимого качества общественного интеллекта;*

- *принимать во внимание многообразие способов познания мира и становления человеческого в человеке, часть которых не получила пока научного объяснения, но существует в опыте человечества;*

- *интегрировать теоретическое и прикладное знание о предмете воспитания из различных областей философии, естественных и гуманитарных наук, вненаучного знания;*

- *приоритетно развивать в образовательной практике методы познания мира и человека, стимулировать индивидуальные процессы, способствующие формированию человеческого качества Учеников в русле задач будущей Истории управляемой и кооперационной;*

- *формировать понятный достаточный научный язык, отражающий новую миссию воспитания, и предлагать способы для продуктивных коммуникаций всех участников процесса воспитания в его непрерывности.*

Литература

[1] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994, 168 с., Субетто, А.И. Системологические основы образовательных систем. Ч. I-II (в 2-х кн.). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994, 284 с; 321 с.

[2] Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры. Министерство образования и науки Российской Федерации. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL : http://obrzakon.ru/documents/opendoc/id/1073/cat_id/78 (дата обращения: 14.02.2015).

[3] Мокий М.С., Мокий В.С. Трансдисциплинарность в высшем образовании: экспертные оценки, проблемы и практические решения // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. URL: www.science-education.ru/119-14526 (доступ 06.01.15).

[4] Piaget Jean. «L'épistémologie des relations interdisciplinaires», in Léo Apostel et al., 1972. – P. 144.

[5] Jantsch Erich, Vers l'interdisciplinarité et la transdisciplinarité dans l'enseignement et l'innovation, in Léo Apostel et al., 1972. – P. 108.

[6] Judge A. Conference Paper. 1st World Congress of Transdisciplinarity. 1994.

[7] Ушинский К.Д. Педагогические сочинения: В 6 т. Т. 1 / Сост. С.Ф. Егоров. - М.: Педагогика, 1990. - 528 с.

[8] Братченко С. Экзистенциальная психология глубинного общения URL: <http://www.center-nlp.ru/library/s55/nlp/bratchenko.html> (доступ 06.01.15).

[9] Данченко В. Эзотерическая психология: методологические предпосылки содержательного синтеза / URL: <http://www.ligis.ru/psylib/090417/books/danch02/txt03.htm> (доступ 06.01.15).

[10] Галич А. Картина человека, опыт наставительного чтения о предметах самопознания для всех образованных сословий. – С.Пб.: Типография императорской Академии Наук, 1834. – 686 с.

[11] Колесникова И.А. Трансдисциплинарная стратегия исследования непрерывного образования // Непрерывное образование: XXI век. Выпуск 4 (8), 2014, DOI: 10.15393/j5.art.2014.2642 (дата обращения 06.01.2015)

[12] Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии: В 3-х частях/ В.Н.Сагатовский, [Текст]. – СПб, 1997-1999.

[13] Тебенькова Е.А. Научно-педагогические основы духовно-экологического воспитания и развития обучающихся: монография / Е.А.Тебенькова, [Текст]. – Курган, Изд-во КГУ, 2012. – 210 с.

2.6. Эвергетический подход в решении проблем управления социальными системами

М.Р. Арпентьева

2.6.1. Предпосылки эвергетического подхода

Феномен управления – один из трансдисциплинарных и трансдискурсивных объектов современных исследований, которое в контексте трансдисциплинарного и трансдискурсивного подхода, обрело свое новое название: эвергетика. Эвергетика развивается как попытка развернутой многоуровневой рефлексии сути управления, его ценностно-целевых основ, взаимосвязи теории и практики управления, из развития в исторической и диахронической перспективах. Рефлексия как основание трансдискурсивности и трансдисциплинарности позволяет, особенно в изучении сложных феноменов, включая феномен управления – человеком, организацией, сообществом, – интегрировать имеющиеся модели и практики управления, сопоставляя их как феноменологически сходные стратегии управления или стратегии изучения управления [2; 3].

Концепция эвергетики развивается в работах В.А. Виттиха на пересечении теоретического осмысления процессов управления сложными системами и практического опыта внедрения принципов эвергетики в деятельность самых разных «примеров» этих сложных систем [3]. По его мнению, современное управление, теория управления сложными системами, обращены к осмыслению роли социальных коммуникаций в формировании, функционировании и развитии (инноватике) организаций и сообществ. Разделение функций управления, жесткая иерархия, вертикальность коммуникаций традиционных организационных структур в современном, инновационно, творческим ориентированном бизнесе и менеджменте, все больше заменяются социальным партнерством, консенсусом, горизонтальными коммуникациями, эвергетикой. Стратегия «изолированного руководства», изолированного и стоящего «над» людьми и организацией менеджера и стратегия соавторства – это, по сути, дискурсивный и трансдискурсивный методы осмысления происходящего в организации и сообществе: трансдискурсивным можно назвать руководителя, который становится в центре дискурса, обозначая круг проблем, которыми живет данный дискурс [2]. Осмысление теоретических и практических традиций, дисциплин и технологий, внутри которых, в свою очередь, могут или не могут разместиться другие, современные феномены, исследования, позиции, превращает обычное исследование в метааналитическое, рефлексивное или трансдискурсивное.

Трансдискурсивность – существующий с начала цивилизации феномен, неразрывно связанный с функциями рефлексии, управления и прогнозирования («форсайта»).

В теории управления сложными системами В.А. Виттиха, сравниваются информационно-модернистская, рационалистическая модель общества и

управления им и феноменологическая модель управления как эвергетики, ставится основной вопрос современного управления: дело не в том – как, а в том – для чего, ради чего – управлять [3], не в том, как повысить эффективность управления человеческими ресурсами и общественным развитием, а в том, каковы цели управления как такового.

Эта попытка осмыслить глубинную суть управления, в отличие от традиционных попыток исследования его феноменов, выгодно отличает эвергетику в ряду классических и даже современных управленческих теорий и моделей, позволяя ответить на вопрос: чем отличается плохое управление от хорошего или, точнее, в каких случаях можно говорить об управлении, а в каких – о его попытках, имитации.

Субъект, осознающий себя «внутри» проблемной ситуации и выполняющий в рамках ситуации и жизнедеятельности в целом те или иные функции, продуцирует смысл ситуации, в том числе с учетом «смыслообразующей» деятельности иных субъектов, находящихся в этой ситуации и коммуницирующих с ним по поводу нее. Участники ситуации придают смыслы и ценностный статус фрагментам (объектам и процессам) ситуации. Они осознают проблемность ситуации, обсуждают ее друг с другом, в поиске форм управления ситуацией, вынуждаясь вступать в диалог, выстраивая в процессе переговоров приоритетные направления и определяя цели, критерии эффективности успешности.

Феноменологический подход к исследованию процессов управления организациями обращает внимание на связи собственно «целевой рациональности» с «рациональностями» и «иррациональностями» ценностно-смысловыми.

Поэтому мы выделяем в управлении государством, организацией, человеком так называемые эвергетические стратегии – способы управления, опирающиеся на социальные идеологии как системы ценностно-смысловых представлениях субъектов о социальном мире и его компонентах.

Поэтому можно выделить разные дискурсивные стратегии изучения управления как:

1) манипулирования «хозяином» своими «рабами» – превращения субъектов производства в «объекты»,

2) руководства «человеческими ресурсами», чей «человеческий капитал» составляют, прежде всего, профессиональные и связанные с ним ресурсы, а социальный капитал – «облегчает, «фасилитирует» производственные процессы,

3) полилогического сотворчества, социального партнерства, взаимопомощи и взаимообучения, в процессе которого реализуется и развивается, накапливается и воспроизводится человеческий и социальный капитал: общество.

Как отмечал Р.Л. Акофф [1], классическое представление об однородности, гомогенности общества как функционирующего по определенным правилам, не учитывающим «наложения» и взаимодействия вертикальных и горизонтальных коммуникаций, особенностей их ценностно-целевого и смы-

слового содержания в организациях разных типов и уровней развития (например, традиционных и инновационных, ориентированных на воспроизводство, репродукцию и на творчество и сотворчество), как относительно простого феномена, используемое в классическом, традиционном менеджменте, представляет людей обезличенными: «человек вообще» (*a man*), – делало возможным взгляд на него «со стороны», в том числе – со стороны общества или государства, со стороны менеджера как «хозяина положения», который редуцирует социальные связи, организационные мосты и даже семейные «узы» к предписанным им (субъектом) устойчивым правилам, опирающимся на соответствующие идеологии (например, иерархическим, отчужденным, ролевым отношениям между «начальниками» и «подчинёнными»).

С точки зрения гомогенной модели общества человек — «винтик», «раб», функция коллективного производства. Само общество и организация состоят в отношениях «потребления», обратные связи между ними сведены к функционально необходимому минимуму.

*Иначе – в феноменологических, эвергетических моделях социальной сложности, общества как системы, основанной на принципах многостороннего и многоуровневого социального партнерства. В этой системе социальные связи, организационные мосты и семейные узлы людей – компоненты социального капитала, который может отличаться по своему качеству, но в целом служат развитию людей, организаций, общества (Таблица 1). Общество как сложная, гетерогенная развивающаяся система, каждый человек – с его субъективными представлениями о мире (*the man*) – осмысляет себя в диалоге с другими, само общество – «калейдоскоп ситуаций». Интерсубъективность сознания и жизнедеятельности побуждает людей коммуницировать, совместно искать выход из сложившейся ситуации, создавая «интеграционную платформу» знаний, умений, идеологий, используемых для принятия управленческих и эвергетических решений. Лоурархия как социальное партнерство, социальное служение, взаимопомощь, дает возможность сохранять гибкость и выживаемость обществу и организации [4].*

Таблица 1. Компоненты социального развития

Социальный капитал	Человеческий капитал	Социальное развитие	Особенности управления
Социальные связи	Становление партнером	Развитие общества и ценностно-смыслового аспекта отношений	Управление по целям и ценностям, эвергетика
Организационные мосты	Становление профессионалом	Развитие организаций и технологического аспекта отношений	Коммуникативные технологии управления
Семейные узлы	Становление личностью	Развитие человека и содержательного аспекта отношений	Инновации и творчество субъектов

Таким образом, организация перестает игнорировать общество, но, напротив включает его в свою жизнедеятельность как партнера: начиная с типичного для классической модели этапа «потребления» *до технологий «краудфорсайта»*, участия разработке и производстве потребляемого обществом организационного «продукта». Таким образом, гомогенная модель общества изначально служит превращению людей в «однородную массу», это – псевдоэнергетическая стратегия классического рационализма, часто маскирующаяся «многообразием» постмодерна.

Таблица 2. Модели общества и эвергетические стратегии

Модели	Классическая, рационалистическая модель (развития) общества	Неклассическая модель (развития) общества	Постнеклассическая модель (развития) общества
Общество	Рациональность, гомогенность, универсальность, однотипность, простота, отношения хозяев и рабов, «человеческий материал», «рабочая сила»	Иррациональность, внешняя гетерогенность, хаотичность, разнотипность, сложность, отчужденность, человеческие «ресурсы», «человеческий фактор»	Гармоничность, гетерогенность, мультистратегичность, сложность, социальное партнерство, социальный и человеческий капитал
Тип управления	Антиуправление, псевдоценности псевдотехнологии управления, достижение собственных целей за счет организации (общества)	Рамочное или делегирующее управление «по ситуации», псевдоуправление, отказ от управления, технологии, замещающие управление	Партисипативное, «управление по целям» ценностно-целевое, сотрудничество и взаимопомощь в развитии как ведущая технология управления
Стратегии эвергетики	Социальный каннибализм и взаимное потребление, репрессии и принудительная редистрибуция	Социальная аномия и отчуждение, имитации отношений и дикий рынок	Социальное служение и взаимопомощь, дарообмен и милосердие
Тип коммуникации	Фатическая коммуникация, игнорирование мира как «среды» существования субъекта управления (потребления), вертикальные обезличенные коммуникации	Монолог субъекта управления, вертикальные коммуникации субъектны, горизонтальные коммуникации обезличены и пресекаются	Полилог, многоуровневая и многоаспектная коммуникация субъектов с собой и миром, вертикальные и горизонтальные коммуникации субъектны

Истинно гетерогенное представление об обществе, обращенное на конкретных индивидов и группы, являющихся одновременно и субъектами, и объектами управления, учитывает их ценностно-смысловые ориентиры и в процессах принятия решений об урегулировании и развитии проблемной ситуации (Таблица 2).

Постнеклассическая рациональность учитывает «соотнесённость получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с ценностно-целевыми структурами», отражается в эвергетике, ее теории интерсубъективного управления, управления «человеком культуры» «человека культуры», их сотворчества культуры и, в том числе, идеологии общества. Этим она отличается от вынужденного работать на общество «экономического человека» в классической рациональной теории управления.

2.6.2. Эвергетика как наука об организации процессов управления в развивающемся обществе

Каждый человек и каждая группа этого общества заинтересованы в преумножении культурного наследия, включая увеличение доли управленческих решений, направленных на благо с помощью благих действий: опирающихся на идеологию социального служения, взаимопомощи и партнерства.

К.Поланьи, ставивший целью «поиск «третьего пути», создание теоретической основы идеального общественного устройства, где человек является главной ценностью», исходил из того, что *люди коммуницируют на основе принципов дарообмена (то есть взаимности, реципрокности), централизованного перераспределения (отчужденной редистрибуции) и рынка (аномичного обмена). Рыночные отношения предполагают более или менее взаимную калькуляцию выгод и издержек, обмен дарами осуществляется свободно, без гарантий и требований возмещения затрат. Однако, рыночная система разрушает в первую очередь именно признаки культуры, ведя к дестабилизации, способствуя нестабильности общества и более или менее явно выраженному централизованному перераспределению бюрократией и криптократией [4; 5].*

Деформации идеологий и обслуживающих их научных «дискурсов» управления и социального развития в современном мире сводятся к разной мере манипулятивно ограниченному выбору:

1) идеология социального служения и концепции эвергетики – рассматривают именно процессы управления, описывают подлинно эвергетические его стратегии,

2) псевдоэвергетические стратегии и модели управления – идеология социальной аномии и «рыночные» модели управления.

3) антиэвергетическая и, по сути, антиуправленческая стратегия – социальный каннибализм, отражает традиционные модели управления, типа «хозяин» – «раб».

Вопреки исследованиям в парадигме социального и человеческого капитала, отражающим интерсубъектность управления, его эвергетичность, показы-

вающих, что *наиболее прибыльным является вложение в людей*, а не в их уничтожение, мальтузианская модель об этом умалчивает. Поддержка негосударственных институтов и организаций во многих отношениях воспринимается как невыгодная: *даже игра в демократию и всеобщее участие в управлении миром, сторонникам мондиализации кажется опасной и экономически невыгодной*.

Напротив, активно поддерживаются «судебные реформы» и «приватизации»: усиление репрессивно-карательных режимов, *подающих под видом «порядка» насилие над личностью и обществом*, захват и воровство ресурсов, целенаправленное доведение до смертей масс. Это можно увидеть на примере самых разных своих членов содружества СНГ, и, особенно, уже практически ассимилированной Румынией Молдовой, бандеровской Украиной и лишившихся памяти и национального достоинства Прибалтики и Польши. Последняя когда-то, после геноцида бандеровцев в Волынскую резню в 1943 году, провозгласила: «Если я забуду о них, ты боже на небе, забудь про меня» [6]. Пожелание, увы, сбылось: говорить о подъеме национальной культуры и экономики Польши, как и о подъеме экономик и культур Прибалтики, Молдовы, Украины, для которых расправа над человеком, культурой – повседневность, не приходится.

Реинкарнация фашизма осуществляется в связи с потребностью крупного западного капитала захватом «восточноевропейских территорий» получить новые сырьевые ресурсы и дешевую рабочую силу. США и ЕС поддерживают оживление фашистских традиций, точнее, традицию ненависти между нациями бывшего СССР. Так «возвращение из преисподней» сменилось «возвращением в преисподнюю». Даже такие события как Волынская резня переосмысляются как «не имеющие отношения» к фашизму, социальному каннибализму, а *ярко выраженное в странах СНГ усиление репрессивно-карательных режимов, осуществляющееся в целях поддержки коррупции и принудительной криминализации населения, пропускаемого через тюрьмы, войны, нищету, живущего в разлагающей атмосфере массовой пропаганды каннибализма – как «забота о безопасности» и «законности»*. В этих условиях пытки и издевательства, геноцид населения рассматриваются как проявление «межнациональных отношений», воровство и коррупция, убийства и превращение людей в рабов – как «наведение порядка».

Параллельно продолжается подкрепляющее такие «исторические открытия» замалчивание репрессивно-карательной сути общества «всеобщего потребления»: интерсубъективность сворачивается, управление полностью теряет нравственный, эвергетический потенциал, реализуются псевдоэвергетические стратегии - аномии и рынка, и антиэвергетические стратегии - каннибализма и редистрибуции.

Поэтому так важно осмыслить саму суть управления: понять, что же есть управление не с точки зрения его средств, которые могут «оправдывать цели» всех и каждого, невзирая на их нравственное и идеологическое содержание, но *с точки зрения целей управления, отличить управление от иных, замещающих его форм взаимодействия людей*. Для этого и нужна новая парадигма управления, на роль которой с успехом претендует эвергетика.

Литература

[1] Акофф Л.Р. За пределами социализма и капитализма / Л.Р.Акофф, [Текст] // Проблемы управления в социальных системах [Текст].– М.: Наука, 2009. - Т.1, в. 1.- С.112–140.

[2] Арпентьева М.Р. Взаимопонимание как феномен межличностных отношений/ М.Р.Арпентьева, [Текст]. – Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2015. - 620с.

[3] Виттих В.А. Введение в теорию интерсубъективного управления / В.А.Виттих, [Текст]. – Самара: Самарский научный центр РАН, 2013. – 64 с.

[4] Рефлексивный подход: от методологии к практике [Текст] / Под ред. В.Е. Лепского – М. «Когито-Центр», 2009. — 447 с.

[5] Розинская Н.А., Латов Ю.В. Введение // «Великая трансформация» Карла Полаanyi [Текст]/ Под ред. Р.М. Нуреева. – М.: ВШЭ, 2007. - С.11 – 21.

[6] Piotrowski T. et al. Genocide and rescue in Wolyń: recollections of the Ukrainian Nationalist ethnic cleansing campaign against the Poles during World War II [Текст]/ Ed. by T. Piotrowski. — N.-Y.: Jefferson: McFarland & Company, 2000. — 321 p.

2.7. Компетентность как средство повышения эффективности решения социальных проблем

Т.В.Шипунова

2.7.1. Введение

Одной из главных задач управления в условиях города является грамотное и эффективное решение социальных проблем, которые неблагоприятно, отрицательно воздействуют на жизненную ситуацию коллективных социальных субъектов, на их социокультурный статус, ущемляют их потребности и интересы.

По сути дела, решение социальных проблем или минимизация негативных последствий их существования – это тот критерий, который и придает власти социальную значимость и полезность для общества. Потребность решения социальных проблем вызывает к жизни создание разветвленной системы *социозащитных учреждений*, управление которой осуществляется на разных уровнях: федеральном, региональном, местном.

В качестве главной тенденции современных концепций управления следует отметить их обращение к повышению значимости местного самоуправления, организующего деятельность социозащитных учреждений в городских районах и муниципальных округах. При этом речь, прежде всего, идет о повышении рациональности управления, его «социальной отдаче», эффективности и рентабельности. А само достижение этих показателей связывается с понятием компетентности. Разумеется, можно выделять различные критерии компетентности на разных уровнях социального управления. В этом разделе мы хотели бы остановиться на компетентности лиц, одно из главных предназначений которых заключается в решении социальных проблем средствами социальной работы.

2.7.2. Определение компетентности

Еще совсем недавно тема компетентности в российской литературе по управлению в сфере социальной работы совсем не рассматривалась или же дискутировалась только среди академических ученых, пытающихся преломить западные концепции социального менеджмента сквозь призму российской специфики. *На фоне нарастания тяжести социальных проблем, постоянной нехватки финансовых, материальных и людских ресурсов, высокого уровня текучести кадров и т.д. такое положение дел выглядело вполне обоснованным. Однако постепенно и теоретики социального менеджмента и практики социальной работы стали осознавать, что без широкого обсуждения вопросов профессиональной компетентности невозможно повысить качество социальной работы и, следовательно, справиться с решением социальных проблем.*

В свою очередь качество профессиональной деятельности напрямую связано с эффективностью, включающей:

а) *эффективность управления ресурсами (людскими, материальными, финансовыми);*

б) *эффективность процесса производства социальных услуг;*

в) *эффективность самой услуги.*

В данном контексте *компетентность представляется как высокое качество работы, т.е. показатель ее полезности и эффективности, а также как специфическая область профессиональной ответственности за результаты деятельности.*

Такое понимание профессиональной компетентности связано с новым пониманием роли *социальных учреждений*. Они должны рассматриваться *не просто как зеркала, в которых отражаются новые социальные проблемы и нужды, но и как своеобразные сейсмографы, посредством которых проявляются потенциальные возможности социальных изменений*, подразумевающие отход от привычной установки на поддержку населения в вопросах преодоления насущных повседневных проблем и ориентацию на «индивидуализацию свободы и ответственности» через активизацию жизненного потенциала самих граждан.

2.7.3. Модель профессиональной компетентности

Для проявления возможностей повышения эффективности социальных учреждений представим структуру профессиональной компетентности, включающую в себя три измерения:

- *«профессиональные действия»,*
- *«ориентация в проблеме»*
- *и «профессиональная логика».*

Использование комбинаций этих трех параметров дает возможность различными способами описывать процесс повышения профессиональной компетенции социальных учреждений. Так, например, можно выстроить модель, выделив два измерения: первое – «профессиональные действия» с полюсами «знания» и «умения», второе – «ориентация в проблеме» с полюсами «формулирование проблемы» и «решение проблемы». При этом «знания» подразумевают анализ и системную интерпретацию проблемы, а «умения» выступают как инструменты или средства для ее практического решения. «Формулирование проблемы» – это объединение всех знаний о данной проблеме, а «решение проблемы» – выбор концепции, которая способна прояснить проблему в соответствии с конкретной ситуацией и организационным контекстом. Связь между теоретическими знаниями и полюсом «формулирование проблемы» в данной модели относится к области *аналитической компетентности*. Соединение этих знаний с полюсом «решение проблемы» позволяет абстрактно обобщать конкретные аспекты рассматриваемой проблемы и придать ей статус *концептуальной модели*. Линия соединения полюса

«умения» и полюса «формулирование проблемы» символизирует *профессиональный опыт*. Практическое решение проблемы представлено в данной модели понятием *рабочие планы решения проблемы* [1].

Обозначенную модель профессиональной компетентности социальных учреждений можно также рассмотреть с позиций внутренних логических взаимосвязей между компонентами, которые и будут отражать уровень профессиональной компетентности. Эти взаимосвязи выступают как функция соединения двух измерений – «профессиональные действия» и «ориентация в проблеме». Здесь можно выделить *три ступени*. Первая относится к пониманию взаимопроникновения имеющегося профессионального опыта и аналитической компетентности, то есть к процессу *рефлексирования проблемы*. Рефлексирование проблемы дает возможность оценить обоснованность норм, лежащих в основе профессиональной практики с позиций социальных изменений и в свете значимости формулируемой проблемы. Этот процесс может способствовать уточнению как формулировки самой проблемы, так и способов ее решения. *На второй ступени* логического анализа находится процесс *перенесения*, который «наводит мосты» между теоретическими знаниями и практическими умениями. *На третьей ступени* профессиональная логика анализирует взаимоотношения между понятиями «рабочие планы решения» и «концептуальная модель». Этот процесс носит название *рационализации*.

В приведенной выше модели *используется системный подход*, который предусматривает рассмотрение *конкретной проблемной ситуации в определенном организационном контексте*. В теории компетентности данный прием называется *контекстуализацией*. Это наиболее актуально для России, где скорость изменений в деятельности социальных учреждений должна соответствовать высокой скорости социальных изменений в обществе. При этом необходимо систематически пересматривать представления о профессиональной компетентности как социальных учреждений, так и сотрудников системы социальной работы (управленцев и специалистов-практиков). В рамках рассматриваемой модели это означает, что «умения» должны включать в себя показатели «аналитическая компетентность» и «концептуальная модель». Может ли данная концепция компетентности быть примененной в российской практике? Если «да», то при каких условиях? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо проанализировать возможности развития компетентности в учреждениях социальной работы.

2.7.4. Возможности развития компетентности в учреждениях социальной работы

Развитие компетентности и ее реализация на практике подразумевают наличие определенных условий, которые в каждом индивидуальном случае складываются из знаний, способности принимать решения и действовать в интересах клиентов и долженствования совершенствовать свои профессиональные качества.

Указанные условия можно обозначить как «знаю», «могу» и «должен». Компетентность появляется на пересечении всех трех условий.

Каждое из необходимых и достаточных условий формирования и развития компетентности должно иметь организационную поддержку, которая выступает как совокупность средовых факторов. Для учреждений социальной работы такими средовыми факторами, как минимум, будут:

1) для блока «знаю»: возможность проведения регулярных мониторинговых исследований, отражающих динамику развития социальной ситуации и социальных проблем; наличие единого информационного банка данных о всех категориях нуждающихся; возможность обучения сотрудников;

2) для блока «могу»: децентрализованное управление социальными учреждениями, когда они, руководствуясь общественными стратегиями в отношении социальных проблем, могут сами выбирать тактики и средства решения этих проблем; возможность самостоятельно распоряжаться финансовыми средствами, выделенными для решения проблем; деbüroкратизация деятельности и деиерархизация структур управления;

3) для блока «должен»: прозрачность расходования финансовых ресурсов; подконтрольность деятельности обществу; постоянное повышение эффективности и качества обслуживания; ориентация в деятельности на клиента, а не на требования вышестоящей организации.

Для отдельных сотрудников учреждений социальной работы средовыми условиями, способствующими формированию и развитию компетентности, должны выступать:

1) для блока «знаю»: возможность повышать свой профессиональный и общеобразовательный уровень; если профессиональные знания дают ответ на вопрос «как действовать в той или иной ситуации», то высокий общеобразовательный уровень развивает аналитические способности и помогает ответить на вопрос «почему следует действовать так, а не иначе», а это является необходимым условием формирования концепции решения проблемы;

2) для блока «могу»: наличие возможности принимать решения по конкретным вопросам и нести полную ответственность за результаты своей деятельности (*принцип баланса прав и ответственности*); возможность самому планировать свою деятельность, исходя из объема оговоренных задач; наличие операциональных критериев деятельности, позволяющих соизмерять свои усилия с объемом требований; существование эффективной системы мотивации и стимулирования деятельности, удовлетворяющей потребность в профессиональном и личностном самовыражении; отношения сотрудничества и взаимопомощи в организации;

3) для блока «должен»: фиксация в должностных инструкциях (если таковые имеются) необходимости постоянного совершенствования профессиональных знаний и умений, повышения общеобразовательного уровня; ответственность за эффективность и качество как собственной деятельности, так и деятельности всего учреждения; ориентация на интересы клиентов, а не вышестоящего начальника.

На наш взгляд, только рост компетентности социальных учреждений и их сотрудников может способствовать модернизации системы социальной работы и повышению ее эффективности. Если для западных стран данное рассуждение считается общепризнанным, а рост компетентности обеспечивается соответствующими организационными условиями (или как минимум – стремлением к созданию таких условий), то для России понимание необходимости двигаться этим путем пока находится в зачаточном состоянии [2]. Предстоит приложить немало усилий, чтобы преобразовать традиционную бюрократическую организацию деятельности учреждений социальной работы, препятствующую формированию и развитию компетентности, а, следовательно – эффективности и качеству решения социальных проблем.

Литература

[1] Отто, Х.-У., Шипунова Т.В. Компетентность в социальной работе// Социальная политика: проблемы и реформы: Материалы международной научной конференции. – СПб.: Изд-во СЗАГС, 2004. – С. 52-54.

[2] Шипунова, Т.В. Эволюция и проблемы менеджмента социальной работы// Управленческое консультирование. – 2009. – № 2. – С. 153-170.

2.8. Непрерывное правовое образование государственных и муниципальных служащих как фактор формирования правового сознания, антикоррупционного поведения и становления российского правового государства

И.И.Балицкий

2.8.1. Феномен коррупции и её системно-социальное определение

В настоящее время проблема борьбы с коррупцией является одной из самых актуальных задач и приоритетных направлений административно-правовой реформы в России. Актуальность проблемы обусловлена тем, что коррупция в системе государственного и муниципального управления в России приобрела угрожающие масштабы. Она пронизывает все слои общества, чем наносит невосполнимый вред каждому человеку, всему обществу и государству в целом.

В нашей стране наблюдается рост числа преступлений и других правонарушений, в основе которых лежит не только сложная экономическая ситуация, падение нравов в обществе, но и во многом низкий уровень правовой культуры населения. В России снижается уровень жизни, растет ощущение неуверенности перед будущим, возникает негативное отношение к органам государственной и муниципальной власти, которые не в полной мере обеспечивают правовую защищенность гражданина.

Transparency International опубликовало результаты "Барометра мировой коррупции — 2013". По данным опроса, 67% респондентов считают, что общество не сможет существенно повлиять на коррупционную ситуацию в стране. При этом, о своей готовности сообщать о случаях коррупционных правонарушений положительно высказалось 86% респондентов, три года назад этот показатель был значительно ниже — 52% опрошенных граждан России [1]. Мы считаем, что это достаточно большое количество, так как правоохранительные органы указывают на пассивность населения и обосновано говорят, что для эффективного противодействия коррупции нужны официальные заявления о фактах коррупции.

В чём же причина критически малого количества таких заявлений? Мы полагаем, что причина гражданской пассивности состоит в отсутствии правовых гарантий защиты заявителей о коррупционных деяниях. Гражданин России не спешит обратиться в правоохранительные органы, так как не чувствует себя защищенным. Предприниматели, готовые рассказать компетентным органам о коррупционных проявлениях государственных и муниципальных служащих, рискуют потерять свой бизнес. В других сферах трудовой деятельности заявитель рискует потерять работу, или, что еще хуже, его самого могут начать обвинять в коррупции. Это влияет на формирование особенностей менталитета россиянина — «моя хата с краю».

Современная Россия уверенно выбивается в мировые лидеры по уровню коррупции. Только в последнее время стали известны несколько наиболее громких коррупционных дел: о махинациях с имуществом оборонного ведомства через предприятие-холдинг "Оборонсервис". Должностные лица министерства обороны выбирали из имущественного комплекса наиболее престижные объекты, участки, акции, вкладывали в них бюджетные средства и продавали их "родственным" коммерческим структурам по заниженным ценам. Еще одно громкое коррупционное дело в правительстве Сахалинской области во главе с губернатором. В СМИ также регулярно появляется информация о коррупции в органах местного самоуправления.

В декабре 2014 года Международное движение по противодействию коррупции Transparency International опубликовало юбилейный, двадцатый Индекс восприятия коррупции [2].



Страны мира ранжируются по шкале от 0 до 100 баллов, где ноль означает самый высокий уровень восприятия коррупции, а сто — самый низкий. Первые три места в общем рейтинге заняли Дания, Новая Зеландия и Финляндия (92, 91 и 89 баллов соответственно).

В 2014 году Россия получила 27 баллов (на один балл меньше, чем в 2013 году) и заняла 136 место, поделив его с Нигерией, Ливаном, Кыргызстаном, Ираном и Камеруном.

Противодействие коррупции – одна из самых актуальных и сложных функций современного Российского государства. Для реализации этой функции разрабатываются и принимаются нормативные правовые акты о противодействии коррупции и создаются специализированные органы для противодействия коррупции.

Пакет антикоррупционного законодательства составляют:

- Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.11.2015 N 303-ФЗ) «О противодействии коррупции»;
- Указ Президента РФ от 19.05.2008 N 815 (ред. от 14.02.2014 N 80) «О мерах по противодействию коррупции»;

- Указ Президента РФ от 11.04.2014 N 226 (ред. от 15.07.2015 N 364) «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014 - 2015 годы»;
- Указ Президента РФ от 15.07.2015 N 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции»,
- Указ Президента РФ от 08.03.2015 N 120 (ред. от 15.07.2015 N 364) «О некоторых вопросах противодействия коррупции»;
- Указ Президента РФ от 08.07.2013 N 613 (ред. от 15.07.2015 N 364) «Вопросы противодействия коррупции»;
- Указ Президента РФ от 18.05.2009 N 559 (ред. от 15.07.2015 N 364) «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» и др.

В соответствии с Указом Президента РФ от 19 мая 2008 г. № 815 «О мерах по противодействию коррупции» [3], в целях создания системы противодействия коррупции в Российской Федерации и устранения причин, ее порождающих, был образован *Совет при Президенте РФ по противодействию коррупции под председательством непосредственно Президента РФ*.

В России также функционирует система государственных органов одной из функций, которых является противодействие коррупции: Прокуратура Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации, Федеральная служба исполнения наказаний.

Не смотря на то, что проблеме противодействия коррупции уделяется большое внимание, имеется мощная антикоррупционная нормативно-правовая база, механизмы предупреждения и пресечения коррупции работают не достаточно эффективно. Гигантский масштаб коррупции в России является дестабилизирующим фактором для всей системы общественных отношений, наносит ущерб отдельным гражданам, интересам страны, создает угрозу национальной безопасности.

Создается впечатление, что целью российских чиновников является не служение народу, а прямо противоположное – стремление максимально использовать своё служебное положение для личного обогащения, благо в России для этого созданы все условия: рыночная экономика, частная собственность, капиталистическая эксплуатация, стихийная конкуренция по принципу «выживает сильнейший».

Очевидно, что только государственно-правовыми, организационными и силовыми методами проблему коррупции не решить.

Мы рассматриваем коррупцию не только в узком юридическом значении, как это установлено Федеральным законом от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» [4], который определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением, дачу взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег,

ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами».

Мы считаем, что поскольку *коррупция имеет отношение к профессиональной деятельности чиновников, облеченных государственной или муниципальной властью, то рассматривать её следует как системное социальное явление, характеризующееся определенными свойствами:*

- это противоправная общественно опасная деятельность, направленная против национальных интересов государства;
- это обособленная от интересов государства деятельность облеченных властью должностных лиц; эти лица осуществляют управленческую деятельность, злоупотребляя своим должностным статусом с целью извлечения материальной выгоды в ущерб интересам каждого человека и общества в целом.

Указанные характерные особенности позволяют *рассматривать коррупцию как организованную преступную деятельность чиновников в системе государственного и муниципального управления.*

2.8.2. Непрерывное правовое образование на ноосферной и системогенетической основе как механизм противодействия коррупции

В связи с этим, мы полагаем, что *в вопросе противодействия коррупции необходимо обратить внимание к человеку, обществу, чиновникам и ключевому фактору – качеству их образования.*

Исследуемая проблема заставляет автора обратиться к трудам д.э.н., д.ф.н., профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации А.И. Субетто.

Ставя проблему системных оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, А.И.Субетто пишет:

«Природа вынесла стихийному человечеству «экологический приговор», требующий от него великого отказа от ценностей капитализма, рынка, частной капиталистической собственности, прибыли как критерия экономической эффективности, а иначе – экологическая гибель в ближайшем историческом будущем, уже в пределах XXI века, по пессимистическому сценарию – даже до середины XXI века. Речь идет о смене качества самой Истории, о переходе к Управляемой Истории, к той «подлинной истории», о которой писал Карл Маркс, ассоциируя ее с эпохой коммунизма, – но о переходе к Управляемой Истории в новом качестве, – как управляемой социоприродной (т.е. ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества (единственной модели устойчивого развития, которую пытается найти человечество вот уже последние 20 лет)» [5] (выдел. нами, авт.).

Анализируя труды А.И. Субетто, мы приходим к выводу, что ключевым фактором, способным изменить к лучшему ситуацию с коррупцией, а значит, российское общество сможет выжить и развиваться, является образование.

Конституция, принятая на референдуме 12 декабря 1993 года, устанавливает, что Российская Федерация есть демократическое, правовое, социаль-

ное государство; человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства [6].

Каждый мыслящий человек понимает, что эти принципы являются идеалом, к которому должен стремиться наш многонациональный народ. *Претворить конституционные нормы в правило повседневной жизни способны только люди со сформированным правовым сознанием и высокой правовой культурой.* Для этого необходимо проведение целенаправленной государственной политики по непрерывному правовому образованию граждан России и в первую очередь государственных и муниципальных чиновников.

Правовое образование – современная актуальнейшая проблема, потому что только в процессе правового воспитания и правового обучения происходит формирование и правового сознания и правовой культуры. Правовое образование это целенаправленная деятельность государства, общественных организаций, граждан по передаче юридических знаний и опыта, формирующих позитивное представление о праве, ценностных ориентациях обеспечивающих соблюдение, исполнение и применение правовых норм в повседневной жизни и деятельности.

В целях реализации непрерывного правового антикоррупционного образования в рамках обучающих программ школьного, высшего, дополнительного образования следует проводить антикоррупционную пропаганду, осуществляемую с помощью средств массовой информации, в том числе с использованием эффективной социальной рекламы; служащими органов государственной власти и местного самоуправления организовывать различные мероприятия антикоррупционной направленности (разъяснительной работы с населением, круглых столов, совещаний, семинаров, конференций и др.).

2.8.3. Непрерывное правовое образование по направлению «Государственное и муниципальное управление»

Особо актуальным является непрерывное правовое образование студентов, обучающихся по направлению «Государственное и муниципальное управление», начиная с углублённого изучения юридических дисциплин в ВУЗе и в дальнейшем, в течение всей жизни, в различных формах дополнительного образования, повышения квалификации, профессиональной переподготовки и т.д.

Мы считаем, что в результате целенаправленного правового образования *российские чиновники будут выполнять свои должностные обязанности на высоком профессиональном уровне, а соответственно и государственное и муниципальное управление будет осуществляться на основе принципов правового государства, в котором все будут руководствоваться действующими правовыми нормами и обычные граждане, и чиновники всех уровней власти.* В таком правовом государстве повысится доверие к государственным институтам, появится положительный имидж России на международной арене, в обществе станет нормой нетерпимость к коррупционным правонарушениям.

Россия в своем развитии получит мощный импульс становления правового государства, а значит государства гуманного, государства социального, государства социальной справедливости, государства ноосферного типа.

2.8.4. На пути становления образовательного общества

Становление такого государства сможет обеспечить только общество, которое А.И.Субетто называет «образовательным обществом». Он пишет: «Образовательное общество» по своему смыслу как состояние отдельных обществ и цивилизации в целом означает: Что образование становится основным социогенетическим механизмом развития и выживания. Нет другой альтернативы ни для человечества, ни для России, Российского общества, как стать таким сообществом людей, чей совокупный интеллект будет опережать по своей прогностической, проектно – программирующей и хозяйственно – преобразующей способности темпы изменений в социоприродной системе жизни, вызванные в первую очередь антропогенными стимулами. Для этого образование по своей мощности и по своему качеству должно обеспечить восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта (науку, культуру, образование), опережающее научно-техническое развитие цивилизации, социально-экономические и экологические изменения в пространстве качества жизни» [7].

Развивая эту идею д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации В.Н.Бобков пишет: «Будущее общество может быть создано только образованными людьми, и поэтому важнейшая проблема – образование, включающее воспитание. В контексте ноосферной парадигмы мы называем это – образовательным обществом. В образовательном обществе «Учитель» с большой буквы – это центральная фигура. То есть это тот вид труда, тот институт общества, которому общество должно придавать огромное значение и ценить этот труд» [8].

Литература

[1] Барометр мировой коррупции - 2013. Transparency International. <http://www.transparency.org.ru/barometr-mirovoi-korruptcii/korruptciiu-pobedit-ne-pravitelstvo-a-grazhdane>

[2] Трансперенси Интернешнл – международный центр антикоррупционных исследований и инициатив, автономная некоммерческая организация, нацеленная на противодействие коррупции в России и распространение антикоррупционного мировоззрения [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС] <http://www.transparency.org.ru/> [дата обращения 11.05.15]

[3] Указ Президента РФ от 19 мая 2008 г. N 815 (ред. от 14. 02. 2014 N 80) "О мерах по противодействию коррупции" // СЗ РФ. 2008. N 21. Ст. 2429.

[4] Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.11.2015 N 303-ФЗ) «О противодействии коррупции» // www.consultant.ru

[5] Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад, представленный на заседании Московского отделения Ноосферной общественной академии наук 15 мая 2013 года. Москва, ВЦУЖ)//Уровень жизни населения регионов России. № 8/2013. С. 11.

[6] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // www.consultant.ru

[7] Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47 с.

[8] Бобков В.Н. Общество коллективного взаимодействия //Уровень жизни населения регионов России. № 8/2013. С. 7.

2.9. Интеллект мирового сообщества в ноосфере

Б.К.Коломиец

«В ноосфере решающим и определяющим фактором является духовная жизнь человеческой личности»

В.И. Вернадский

«Мы верим, что мы не одиноки во Вселенной. ... Наши специфические особенности состоят не в том, что мы очень умны, сколько в том, что мы обладаем совестью»

В.А. Лефевр

«Интеллект без категории добра, без нравственных ориентиров становится слепым, неразумным... И доброта, и честность, соединенные с невежеством, часто переходят в свою противоположность – в зло и в бесчестие».

А.И Субетто

«Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божьими»

[Матф. 5, 9]

2.9.1. Введение

Более полувека, прошедших после Карибского кризиса, мировое сообщество не оказывалось так близко к геополитическому и военному конфликту такого масштаба, как сейчас – в связи с новым государственным переворотом в Киеве и его последствиями. Конфликту в «узком плане» – между современными полюсами влияния, в первую очередь, США, которые с середины XX века все более явно делают все, чтобы сохранять и усиливать свое мировое господство, и России – Китая, стран БРИКС, с другой стороны, которые формируются, развиваются по своему и, ради выживания, тянутся в союзы друг с другом в современном многосвязном и «турбулентно» глобализирующемся мире, преодолевая скрытое и явное противодействие этому первого полюса. Среди оснований «широкого плана» этого многогранного конфликта, его начала, развития и последствий – разрушение социалистического лагеря с СССР и главное – *новая фаза глобализации и нарастающая интеллектуализация*, ее грядущие последствия.

Самое радикальное из них может быть вызвано прогнозируемым в *середине этого века «взрывом» (бифуркацией) процесса стихийной интеллектуализации в результате создания будущих искусственных интеллектов и их сообществ на базе суперкомпьютеров и, как следствие, – провоцируемой по-*

литической, экономической и другими видами глобальной конкуренции, неуправляемой смены биологических носителей разума – мозга и тел людей – новыми создаваемыми людьми носителями.

Анализ возможных сценариев этих процессов и событий свидетельствует о приближении человечества к концу своей прежней истории и потенциально возможному переходу в будущем в какую-то новую общепланетарную цивилизацию! Успех решения глобальных проблем будет зависеть, в первую очередь, от структуры, состояния и направлений развития совокупного /разума/ интеллекта мирового сообщества, его ментальной /когнитивной/ и духовно-нравственной составляющих, его способности объединять интеллектуальные и другие ресурсы мирового сообщества и концентрироваться на решении имеющихся и будущих проблем и задач человечества.

2.9.2. Глобальная интеллектуализация в пространстве противоречий мира господства капитала

Начавшийся в середине XX века – с создания компьютеров – принципиально новый цикл глобальной интеллектуализации (включающей компьютеризацию, информатизацию, создание и развитие Интернета), вызванный непрерывным стихийным усложнением искусственного и естественного миров, необходимостью жить в этом мире, не имеет аналога в прежней истории человечества, как по содержанию, так и по своим результатам и последствиям для каждого человека и всего человечества. На этом цикле стихийного воспроизводства совокупного интеллекта мирового сообщества и компьютеров интеллектуализация, эволюционируя и набирая темпы, уже не просто проявилась, но становится особо значимой – системообразующей для всех современных локальных и глобальных процессов деятельности. Являясь их катализатором, усложняя существующие и создавая новые проблемы, интеллектуализация дает качественно новые возможности их решения, открывая совершенно новые потенциальные горизонты для человечества, но и создавая ему все новые угрозы, в том числе – в геополитике. И хотя в науке, тем более на практике, в широком, системном смысле интеллектуализация и интеллект – как результат новой фазы ее эволюции – еще не воспринимаются, с этих позиций открывается новое видение настоящего и будущего каждого из нас, тем более – всего человечества, в зависимости от состояния ментальной и духовно-нравственной составляющих наших индивидуальных и совокупного разумов /интеллектов.

При этом, без внесения целенаправленного начала в их современную стихийную самоорганизацию и эволюцию невозможно устранение или преодоление прежних и новых угроз нашему выживанию и развитию.

Важнейшими составляющими современного цикла интеллектуализации во всех сферах и видах интеллектуальной деятельности является усиление интеллектуальных возможностей людей и их разнообразных сообществ (с помощью компьютеров и их сетей), а также:

- формализация и последующее перераспределение отдельных операций, затем функций между людьми и компьютерами, уступая место челове-*

ко-машинным и компьютерным программам – от простых к сложным функциям интеллектуальной деятельности;

- выделение, формализация и выполнение с помощью компьютеров инвариантных (для большинства видов деятельности) *функций интеллектуальной деятельности (ИФИД)*: информационной, моделирования, анализа, прогноза, целеобразования, обучения, рефлексии, проектирования, планирования, принятия решений, коммуникации и кооперации (при этом, ИФИД – подмножество более общей системы инвариантов интеллектуальной деятельности – ИИД);

- *творение и развитие нового для людей и их сообществ виртуального мира*, осуществление интеллектуальной деятельности людей в традиционном-материальном и в виртуально-компьютерном все более сложных (многомерно-«матричных») мирах – вначале в человеко-машинных системах гибридных интеллектов (индивидуальных и сетевых);

- наряду с существующими интеллектами – человеческим (и на его основе – разнообразными групповыми и социальными интеллектами), *создание новых видов интеллекта – гибридных (человеко-машинных) и искусственных (ГИ, ИИ)*; наряду с биологическим носителем человеческого разума – мозгом, создание новых носителей интеллекта – от электронных компьютеров, до квантовых, нано и т.д. в будущем (отметим, что информация – «хлеб» любых видов интеллекта).

При этом, одной из универсальных для любого вида интеллекта прагматических подсистем, обеспечивающих его выживание, функционирование, адаптацию и развитие в развивающемся мире, является *общая инженерия*: выявление, анализ имеющихся и прогнозируемых им проблем своих и внешнего мира, разработка проектов их решений и реализации этих проектов, в результате выполнения *метаалгоритма соответствующих ИФИД* (как минимум). Общая инженерия является общей /инвариантной/ по отношению к множеству других конкретных видов инженерий – от технической до политической и т.д. По мере дальнейшей интеллектуализации успех каждой из конкретных инженерий будет в значительной степени определяться не только системностью интеллектуализации, обучения деятельности людей в развивающихся системах гибридных интеллектов, но особенно – *общей и духовно-нравственной культурой общества и его сообществ*.

Интеллектуализация востребует и ориентирует на себя все большую часть экономики: на воспроизводство и развитие разнообразных ИКТ, искусственных и гибридных интеллектов и их носителей, начиная с компьютеров, их программного, кадрового и ресурсного обеспечения и т.д.

Избавляя миллионы людей от неэффективного рутинного труда, интеллектуализация, в идеале может приобщать их к безграничному по своим возможностям участию в решении все более сложных научных, инженерных, управленческих, образовательных и других проблем и задач на всех уровнях современного общества и государства во всех сферах человеческой деятельности.

Интеллектуализация делает возможным развитие разнообразных структур и форм конвергенции. В основе ее могла бы лежать новая фаза успешно начатой Ф. Рузвельтом глобальной конвергенции, успешно, по своему продолженной и развитой в большинстве стран, в том числе – в Китае: от компромиссов до синтеза всего лучшего в демократии, государственном управлении, рыночной экономике и социализме, в структурах социального общества. Но для этого *необходимы все более мощные человеко-машинные системы гибридных интеллектов и геополитика более высокого, чем сейчас уровня. Геополитика направленная не на примитивизацию, а на расширение кругозора, стратегического мышления людей, (сочетающегося с их деловитостью и компетентностью в своем конкретном деле). Все это представляется невозможным без создания на базе совокупного интеллекта мирового сообщества его Коллективного Интеллекта, сконцентрированного на решении глобальных проблем, на решение проблем глобального ноосферного развития.*

Но фактически направляемое и стимулируемое, как и прежде стихией потребления и интересами рынков, экономической и политической конкуренции *создание все новых систем гибридных интеллектов, а в ближайшем будущем – интеллектов искусственных (ИИ) (и киборгов, роботов с ИИ), усиливает только ментально-прагматическую, но не духовно-нравственную составляющую интеллекта людей и их конкурирующих сообществ. Эти составляющие интеллектуализации, все труднее осмысливаемые даже наукой, интенсифицируя, усложняя и ускоряя все процессы глобализации и конкуренции, делают дальнейшее развитие человечества все менее устойчивым, прогнозируемым и контролируемым, все более опасным.*

В этих условиях, на каких бы носителях не продолжалась эволюция интеллекта, на завершающей в середине XXI века цикл фазе стихийной интеллектуализации – это будет совокупность систем все более разнородных вновь возникающих и развивающихся видов интеллектов человеческих, искусственных и гибридных и их сообществ в сетевых системах, разнообразных элит долгожителей и «плебеев», людей с роботами с ИИ и без роботов, на разных носителях, а так же копий (дубликатов людей – «мультителесность» («Россия – 2045») и дубликатов интеллектов – «мультиинтеллектность»), в добавление к миллиардам людей!

Кардинально и с ускорением будет меняться, и усложняться структура экономики, культуры, производства и потребления, государственного управления: разные и контрастные потребности и приоритеты этих сообществ, разные ментальные способности, мировоззрения, цели и нравственность их интеллектов, их сообществ и социумов. Разная потенциальная длительность жизни разных носителей интеллекта/ разума и самих интеллектов – большая у более богатых людей, потенциально вечная и скорее, чем у людей, развивающаяся ментальная составляющая ИИ будут непрерывно усложнять их взаимоотношения. Все это будет усложнять или вообще блокировать локальное и глобальное самоуправление мирового сообщества, все быстрее отравлять экологию, создавать очаги психической и социальной неустойчивости и расстройств людей и их сообществ, провоцируя локальные и гло-

бальные хаосы, диктатуры и войны. Нарастающие масштабы, сложность и интенсивность информационных и кибервойн, которые из самодеятельности хакеров уже выросли до финансируемых из бюджетов стран и транснациональных корпораций сложных развивающихся высокотехнологичных инструментов политической и экономической конкуренции – это только «первые ласточки» такого будущего!

Пока мировое сообщество еще успевает адаптироваться к содержанию и темпам интеллектуализации и ее последствиям, *поэтому она не выделена как самостоятельный (тем более ведущий!) глобальный процесс* даже у исследователей интеллекта.

Но ситуация начнет кардинально меняться и становиться опасной для всего человечества уже через 10–15 лет с появлением первых относительно простых, примитивных (не обладающих потенциальными возможностями человеческого духа, нравственности, культуры), но уже способных к конкуренции с людьми и их сообществами в инженерии и менеджменте, в военной и экономической сферах автономных ИИ.

«Носителями» таких ИИ и их сообществ, содействующими их общению и многократному взаимному усилению своих совокупных и индивидуальных интеллектуальных возможностей, все более быстрому обучению и развитию, становятся все более совершенные и мощные суперкомпьютеры и их сети, а в будущем – и управляемые ими киборги. Уже создаваемые национальные программы отдельной страны или нескольких стран, даже самых развитых, самостоятельно и только для себя «оседлать» эти процессы, тем более – для установления, своей глобальной власти, *грозят приблизить ожидаемый в середине этого века («Россия – 2045») интеллектуально-информационный «взрыв», с появлением одного или нескольких тоталитарных режимов мощных интеллектов и, как следствие, – их войн в виртуальном и материальном мирах, техногенных катастроф!*

Потому что будущие сообщества ИИ вначале будут (по своему) наследовать основные нравственные качества, структуру отношений и ценностей стихийно породившей их нашей цивилизации, современного поколения людей, их элит, политиков, что проявится при взаимодействии ИИ между собой и с людьми, их сообществами. Нынешние же «Великие» (и другие) державы в конкурентной борьбе за первенство и выживание в этой новой и все более значимой области, как и сейчас, будут спешить создавать все более умные гибридные, затем автономные искусственные интеллекты, их сети и сообщества на все более мощных компьютерах и в роботах/киборгах, поскорее «бросать их в бой» на укрепление своей конкурентоспособности во всем. Потом, по мере усиления их возможностей, заигрывать с ними против своих конкурентов, пока все быстрее обгоняющие нас ментально сообщества ИИ не вырвутся из-под контроля людей и «подомнут» под себя всех нас – и «Великих» и прочих.

Ведь ИИ – только сначала будут послушным оружием конкуренции людей, стран: быстро обучившись, они обретут собственные цели и станут субъектами все более успешной борьбы, в том числе политической, с помо-

щью рефлексивного и прочего управления людьми! Потому что степень «величия» в современном мировом сообществе в основном определяется не высотой одухотворенной нравственности, культуры и Разума людей, а размерами их капитала и денежной массы (сейчас – долларов), запасами ядерного, интеллектуально-информационного и других видов оружия и способностью с их помощью занимать господствующие позиции в мире: *«Люди живут не только в эпоху ядерного оружия, но и множества других средств, с помощью которых мы можем уничтожить себя.... Поэтому для человечества нет безопасного будущего»* (А.Н. Чумаков).

При таком состоянии современного мира и его интеллекта, *«детонация» от ошибки даже локального характера, особенно в геополитике, может вызвать значительно более тяжелые и масштабные последствия, чем обе мировые войны, в силу растущей в процессе глобализации связности, динамичности, насыщенности всеми видами оружия, технологиями, энергетикой, интеллектом и информацией, ростом психической нагрузки людей и, как следствие, – все большей синергетически обусловленной глобальной неустойчивостью нашего мира.* И при этом – *ухудшения возможностей даже лучших специалистов и их коллективов предвидеть последствия своих открытий, решений и действий политиков.* Все это, вместе с другими неуправляемыми глобальными процессами, может понести человечество в череду планетарных бифуркаций и катастроф.

При этом автор обращает внимание на то, что описываемые сценарии – не его мрачная фантастика, а следствия из предложенных им, с учетом исследований коллег, естественных обобщенных понятий и моделей интеллекта и интеллектуализации в современных реальных условиях культуры, экономики и геополитики! Автор же придерживается принципов «вероятностного оптимизма» Н.Н. Моисеева и Ф. Рузвельта, взявшего на себя груз ответственности президента США во время «Великой депрессии»: *«Единственное, чего мы должны бояться – это самого страха... который парализует усилия, необходимые для превращения отхода в наступление...».*

Потребляя ограниченные, принадлежащие не только живущему, но и всем последующим поколениям людей, природные ресурсы, тратя их на удовлетворение своих растущих – в основном искусственных и расточительных, раздуваемых рынком и его рекламой потребностей, на воспроизводство и содержание армий и вооружения, выбрасывая отходы производства и потребления всего этого в окружающую среду, *каждое живущее поколение не только залазит в «карман» своих потомков, но и вообще лишает их самой возможности жизни, нарушая по отношению к ним и даже ко всему человечеству Библейские заповеди «не укради» и «не убей».*

Нерешенность названных проблем порождает «цепную реакцию» появления и усложнения большинства современных проблем человечества: *проблемы все большего несоответствия состояния духовно-нравственного здоровья и разума, воспитания и обучения людей и их сообществ – тем уровням, которые необходимы человечеству в ближайшие десятилетия для выживания и устойчивого развития.*

Как следствие – неуважение, а то и презрение многих людей к себе, ко всему человечеству, его элитам, его разуму, творящему себе и природе то добро, то зло; нарастающая неуверенность в будущем, – что является одним из психических и моральных оснований пессимизма, эгоизма и безразличия у одних людей и «идейного» терроризма, человеконенавистнических проектов и устремлений, религиозного экстремизма – у других. И все это «подогревается» зарабатывающими на этом СМИ, их грубой и утонченной, локальной и глобальной ложью политиков, фирм, становясь детонирующей «взрывчаткой» во время кризисов (подобных украинскому) – неизбежных результатов примитивной геополитики, стихии конкуренции, глобализации и стремления США к глобальной монополии их политической и экономической власти.

«Разговоры о надвигающейся катастрофе стали привычными, тонут в обыденной потребительской и политической суете. Вместо решительных действий – жалкая их имитация со стороны власть имущих и пассивность, скепсис, уныние так называемой интеллектуальной элиты. Упадок духа порождает упадок воли» (Д.И. Дубровский).

2.9.3. Коллективный Интеллект мирового сообщества и Нравственный императив

Для своевременного выявления и решения, накопившихся и новых глобальных и локальных проблем нужны все большие ресурсы, первым доступным источником которых, в принципе, может стать многократное уменьшение громадных и растущих расходов на оборону, на воспроизводство, продажу и утилизацию оружия, для чего *необходима геополитика сотрудничества, устойчивых компромиссов, доверия и затем дружбы народов, их элит.* Но повторим, что все это требует *воспитание населения и развитых, и развивающихся стран и их элит* в духе, способствующем формированию нравственно-ориентированного, более целенаправленного развития стран и всего мирового сообщества эпохи глобализации и интеллектуализации.

Лига Наций – после первой, ООН – после второй Мировых войн – это необходимые, но запаздывавшие и со временем естественно становившиеся неэффективными ответы мирового сообщества на нарастающие волны глобальных проблем. Первая и вторая фазы «Холодной войны» усложняющие эти проблемы и опаздывающие на них реакции ООН, неотвратимость в этих условиях катастрофических сценариев геополитических и интеллектуально-информационного взрывов к середине века свидетельствуют о том, что очередная новая структура совокупного интеллекта мирового сообщества должна создаваться как *опережающая все это – способная предотвратить третью мировую войну и одновременно – обеспечить управляемость глобальными процессами!*

Для этого и решения других глобальных проблем, в свою очередь, необходимо проведение комплексных исследований *совокупного интеллекта мирового сообщества, на основе которых предлагается создание его «Верши-*

ны» – его Коллективного Интеллекта (КИМ), занимающегося преимущественно глобальными проблемами (В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев, А.И. Субетто).

Коллективный Интеллект мирового сообщества представляется (в трактовке автора) как специально созданная развивающаяся *международная интеллектуально-организационная система*, объединяющая разных специалистов и глобальную информационно-компьютерную сеть, программные средства и информационные технологии, выполняющая системную совокупность функций КИМ, деятельность которого направлена на *обеспечение необходимой управляемости человечеством своим развитием, глобальными процессами, Ноосферой*. Для этого КИМ придется *выполнять специальную систему функций общей инженерии*: выявление и анализ имеющихся и прогнозируемых КИМ глобальных проблем живущего и последующих поколений, их интеллекта, разработку проектов их системных решений и контроля их реализации. В том числе, проблем защиты и развития совокупного интеллекта мирового сообщества, предотвращения возникновения в условиях глобализации и интеллектуализации тоталитарных режимов власти. А так же проблем *развития глобальных процессов конвергенции* – достижения компромиссов прежде антагонистических систем, концепций и критериев политических, экономических, интеллектуальных и других свобод, свободы конкуренции, приоритета материальных ценностей, с одной стороны, – с равенством, справедливостью, гуманизмом, социальной защищенностью, приоритетом духовно-нравственных ценностей и стимулов деятельности, с другой стороны, – при решении глобальных проблем геополитики, демократии, экономики (с помощью развивающихся человеко-машинных методов и технологий инженерии устойчивых системных компромиссов).

С учетом вышеизложенного, особое внимание КИМ придется уделять новой уникальной проблеме, к которой мы ни в научном, ни в других планах не готовы: обеспечению управляемого перехода еще только формирующейся человеческой цивилизации как развивающегося мирового сообщества людей – биологических носителей разума (интеллекта) – в самоуправляемое планетарное сообщество гибридных интеллектов на развивающихся носителях.

Представляется, что деятельность КИМ должна осуществляться представителями интеллектуально-профессиональной и духовной элиты мирового сообщества, (возможно в виде самоуправляемой системы сообществ со своими коллективными интеллектами), включающих экономическую и политическую элиты. Вначале такой системе придется *опираться на ООН*, а так же Б-20, БРИКС, а в будущем, возможно – на *Всемирный Парламент и правительство*, которые могли бы законодательно обеспечивать и поддерживать создание КИМ, его функционирование, развитие, а так же и реализацию разработанных им проектов и программ. Создание и деятельность КИМ были бы успешнее при массовом формировании и деятельности коллективных интеллектов решения локальных проблем и задач (*на опыте системы японских «Кружков качества»*), а так же образовательных программ общеинтеллектуальной подготовки в системах образования!

Но все это нереализуемо при нынешнем состоянии нравственности населения и его элит, тогда как в эпоху глобализации "Человек должен осознать свою принадлежность не только к своей семье, стране, нации, но и ко всему планетарному сообществу. Он должен почувствовать себя членом этого сообщества, принять на себя ответственность за судьбу всего человечества, за жизнь чужих ему и далеких от него людей" (Н.Н.Моисеев). Идеи «Духовно-Нравственного Императива» в качестве основания мировоззрения, целеполагания, ведущего принципа безопасного существования, деятельности и развития людей, их сообществ и всего человечества проходят через все мировые религии, гуманистическую философию и общественные науки.

Таким образом, для создания и развития эффективного Коллективного Интеллекта мирового сообщества необходимо современное понимание его Духовно-Нравственного Императива, реализация его в виде имеющих общее ядро развивающихся систем духовно-нравственного воспитания народов и их элит, с учетом особенностей их культур – как главного условия нашего выживания и целенаправленного устойчивого развития в наше общее будущее! И одновременно – как одного из важнейших результатов успешной деятельности и развития Коллективного Интеллекта – его ментальной и духовно-нравственной составляющих во всех их сложных взаимосвязях. И сейчас это представляется самой сложной и срочной проблемой человечества!

2.9.4. Интеллект современной геополитики

На грани нового тысячелетия человеческая цивилизация выходит на порог захватывающего своими перспективами, масштабами и тайнами бесконечного Космоса. С этого порога, кроме более знакомого нам материального мира, начинает открываться неведомый мир интеллектуального Космоса, возможно Интеллектуальных Цивилизаций, островов Космического Разума со своими горизонтами, проблемами, возможностями и опасностями.

Кажется, вот еще несколько напряженных совместных усилий мирового сообщества, его совокупного интеллекта и мы – все вместе, создав свой Коллективный Разум, осилим, поднимемся на этот порог, станем лучше и начнем жить счастливее, устремляясь в Космос – к новым открывшимся горизонтам. Для этого у Земли и живущего на ней человечества пока еще все есть.

Преодолев и претерпев тысячелетия войн, разрух, эпидемий, голода, инквизиций, тираний и разных видов мракобесия, угроз самоуничтожения от отравляемой нами природы, от сотворенного самими людьми ядерного и других видов самоубийственного оружия, от природных и техногенных катастроф, человечество, наконец, подошло к созданию условий, позволяющих обеспечить людям наполненную духовным содержанием, творческим развитием интересную жизнь в гармонии с природой и друг с другом. Жизнь, устремленную в будущее, в Космос!

Но на пути к такому будущему стихии эгоизма, борьбы за власть, политическую и экономическую монополии, глобализации и интеллектуализации,

самоубийственного перед лицом рассматриваемых проблем *анархо-потребительского либерализма, отрицающего саму возможность управления глобальными процессами, тем более возможность целенаправленного нравственного воспитания населения и его элит*, – все это соорудило и будет воздвигать такую «полосу препятствий» и в материальном, и в виртуальном мирах, что одолевать ее удастся только с помощью специальных проектов.

Во-первых – создания КИМ, первым шагом и результатом которого должна стать геополитика сотрудничества, устойчивых компромиссов, доверия, а в дальнейшем – дружбы и взаимообогащения культур народов мира.

Создание ООН и строительство (в дальнейшем) на его основе нового международного органа, берущего на себя функции глобального парламента и КИМ, могло бы обеспечить такое развитие мирового сообщества, *на что оно начало надеяться после победы над гитлеровской Германией!*

С другой стороны – *провал геополитики тех же Великих держав в новый передел мира и «Холодную войну» после смерти Ф. Рузвельта, создавших по инициативе У. Черчилля и Г. Трумэна западную антисоветскую и антисоциалистическую коалицию, и решившихся на уничтожение сотен тысяч жителей Хиросимы и Нагасаки атомными бомбами США – как заявки на начало их мирового господства и устрашения несогласных с этим. И как психологический удар по установившимся во время Великой Отечественной Войны отношениям дружбы и сотрудничества народов и армий СССР, США, Англии и других стран. Внося свой весомый вклад в разрушение уже не агрессивного, ищущего пути конвергенции СССР, геополитические элиты США и Западной Европы почти лишили себя и остальной мир важнейшего источника дальнейшего конвергентного развития, конкуренции прежних и новых социальных, экономических и интеллектуальных систем, продемонстрировав примитивность своего стратегического мышления и нравственности для решения глобальных проблем и вызовов современных, тем более – будущих.*

При наличии самого высокого в мире уровня экономических, финансовых, интеллектуально-информационных и конвергентных (заложенный еще Ф. Рузвельтом синтез государственного программирования и рынка) ресурсов, их научных и образовательных (но не духовных) оснований, с одной стороны – как результат их организованности, трудолюбия, с другой стороны, – как их искушений к глобальной гегемонии власти и геополитической безнравственности, в сочетании со стратегической ограниченностью, США не пойдут на создание КИМ или ему подобного!

Начав возвращаться (после Ельцина) к самостоятельной внешней политике, Россия вынуждена участвовать в торговле на «геополитическом рынке» (сейчас на Украине, в Сирии, на «театре» военных действий ИГ). Агрессивность геополитики США по отношению к России провоцирует не всегда обоснованную жесткость, неоптимальность, иногда бескомпромиссность, поспешность ответных шагов во внешней политике России не только по отношению к США и ЕС, но и к странам бывшего СССР. *В нашем представле-*

нии, это является частью рефлексивного воздействия США на геополитику России – ей же во вред, отталкивая от нее потенциальных союзников!

Стержень современной геополитики США теперь уже открыто провозглашен Обамой так: «По общему мнению, Америка редко была столь сильна в отношении остального мира... наша армия не имеет равных... *США собираются быть мировым лидером в ближайшие 100 лет... Сейчас вопрос не в том, будет ли Америка лидером, но в том, как она будет лидировать*» (Обама, военная академия Вест-Пойнт, 28.05.14). О том, как США лидируют после Второй Мировой, применяя тактику «выламывания рук», организации переворотов с помощью «управляемых хаосов» ко всем тем, кто не подчиняется им, пишется много. Здесь же их геополитика рассматривается через призму двух граней их интеллекта: духовно-нравственной и ментальной.

Ими создана, совершенствуется и внедряется у себя (от президента и конгрессменов до рядовых исполнителей) и в качестве региональных отделений, подсистем в разных странах мира *система* многогранной и многоуровневой лжи их сторонников, где в целом лжет вся *система с перекошенной совестью*. Но внутри ее каждому ее участнику дается возможность врать комфортно для него, не перегружая явно свою совесть, не беря на себя всю ответственность, а ссылаясь на другого (других) и на объективную неопределенность информации, на независимые от него обстоятельства и т.д. Поэтому в украинской компании те из национал-патриотов, кто нажал на пуск ракет, разрушивших Боинг с пассажирами, троллейбус, жилой дом и убивших невинных детей и взрослых и *давших на это приказы*, не несут за это прямой ответственности, не мучаются совестью, как и выступающие с «высоких» государственных трибун политики всех рангов. За дискуссиями о виновных в деталях, частностях теряются причины и следствия: ведь именно организаторы и победители государственного переворота в Киеве с внешнего «благословения» и поддержки организовали и ведут войну и целенаправленное уничтожение Донбасса, его населения, а не наоборот!

Плюс деятельность разных рейтинговых фирм и СМИ, раздувающих самолюбие лидеров и политических элит США, России, Китая и других стран, противопоставляя их друг другу, «проигрыш» или «выигрыш» в сирийской или украинской «компаниях». Какой примитив сознания и совести творцов всего этого, этих «побед» в мимолетном общественном мнении по той или иной локальной акции – особенно сейчас – *при сползании человечества в воронку самоубийственной глобальной полифуркации, когда судьба всего человечества ставится в зависимость от все большего количества не только глобальных, но и локальных факторов!*

Диапазон современных средств давления на Россию (как и на другие страны), кроме интеллектуально-информационных, достаточно широк, включая национал-терапию для разрушения связей славянских народов и стран СНГ (см. Аллена Даллеса). Например: случаен ли многократный рост производства и доставки в Россию и натуральных наркотиков в подконтрольном США Афганистане и *производства спайсов?*

После разрушения СССР США организовали массовую «Утечку мозгов» из России – легальное воровство ее интеллекта. И одновременно – разрушение создавшую этот интеллектуальный потенциал систему образования СССР, наводнив ельцинскую систему необходимыми для этого образовательными программами и учебниками через финансируемых ими фонды. В них ложь на историю России, постхристианское мировоззрение свободы инстинктов и их удовлетворения. Дискредитируя сильную федеральную власть в России, они делают доступными своему управлению через эти фонды, гранты и т.д. региональные власти. Создали и совершенствуют многогранную финансово-экономическую систему давления на экономику России (С.Ю. Глазеев, А.И. Субетто), отгалкивая ее от оптимальных конвергентных структур. От большего их удерживает сохранившийся после СССР и развиваемый ракетно-ядерный щит России. Что же может вытворять современный «Гегемон» с другими, но беззащитными непокорными странами и их лидерами продемонстрировали организованные им взрывы более слабых стран, начиная с Югославии!

А ведь на долларах США провозглашается: «In God we trust» – «В Бога мы веруем»! В процессе инаугурации избранный президент дает клятву, положив руку на Библию! И, если все это в условиях еще не завоевавшей себе бесповоротно глобальной власти политической и экономической элиты США, то можно себе представить, что будет со всеми демократическими свободами, нравственностью и существованием самих США, и других стран и народов, когда эта элита окажется на вершине единственного на планете полюса их власти, усиливаемой все более эффективными интеллектуально-информационными средствами и развивающей себя системой! Тем более, когда ее возглавит искусственный или гибридный Суперинтеллект!

Мы утверждаем, что дело не в особой опасности современной политической и экономической элит США, их ментальности и нравственности (хотя их самоуверенность и агрессивность росли непрерывно с ростом их потенциала весь прошлый век, т.к. I и II Мировые войны обошли их штаты стороной): в условиях ускоряющейся глобализации, когда мир с его проблемами становится единым метасоциумом с едиными информационной, транспортной, банковской и другими системами, при господствующей эгоцентрической нравственности, конкурентной рыночной экономике, уменьшении природных ресурсов и т.д., можно ли уверенно указать страну, которая оказавшись владельцем таких ресурсов, как у США, удержится от соблазна стать монопольным самодурным хозяином всей планеты?

Объективно сама структура однополюсного мира власти была опасна всегда, но сейчас особенно, т.к. она – в условиях глобализации и интеллектуализации, нарастания многогранной глобальной напряженности и «турбулентности» к середине этого века неизбежно породит глобальную диктатуру суперинтеллекта на суперкомпьютерах, который создаст и реализует свой проект дальнейшей истории человечества и решения его проблем.

Поэтому сохранение и развитие хотя бы двухполюсного мира в этих условиях и при нерешенных прежних и новых проблемах на ближайшие десяти-

летия необходимо для выживания и развития не только России, но и всему мировому сообществу, пока ему не удастся создать свой Коллективный Интеллект (КИМ)! Возможно начиная это со стран БРИКС.

России повезло с Православием, которое, как может, не только нравственно воспитывает нас, не только призывает власти и общество не отвечать злом на зло и ложью на ложь, самим становясь частью глобального зла, но и помогает нам защищаться от деморализующего воздействия «Холодной войны», «постхристианства», продукции интернета, СМИ: «Многие Североатлантические страны фактически пошли по пути отказа от своих корней, в том числе и от христианских ценностей, составляющих основу западной цивилизации. Отрицаются нравственные начала и любая традиционная идентичность: национальная, культурная, религиозная или даже половая. Проводится политика, ставящая на один уровень многодетную семью и однополое партнерство, веру в бога или веру в сатану. Эксцессы политкорректности доходят до того, что всерьез говорится о регистрации партий, ставящих своей целью пропаганду педофилии» (В. Путин). Отметим, что решением конституционного суда Дании такая партия у них уже узаконена! А Обама объявил об их планах экспансии узаконенной в США свободы однополых браков во всем мире!

«До сих пор никогда и нигде, даже в языческой Римской империи грех не оправдывался публично, никогда и нигде до сих пор грех не подкреплялся нормой закона. Такого в человеческой истории еще не бывало. И вот мы дожили до времен, когда грех подкрепляется нормой закона, а значит и силой власти... Когда во главу угла поставляется человеческий эгоизм, когда либеральные институты защищают право на грех, то общество, лишенное представления о норме жизни, неизбежно обрекается на духовное вырождение, становится ареной буйства темных страстей» (Патриарх Кирилл).

Поэтому каждому из нас, кому не безразлично будущее наших детей и внуков, необходимо становиться активным (но не агрессивным!) «патриотом нашей планеты» (Перес де Куэльяр), объединяясь со сторонниками формирования, воспитания, обучения и развития доброго разума. Нужно осознать, что действующий императив выживания есть ноосферный императив, т.е. императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества (А.И.Субетто)

2.9.5. Заключение

В добавление к ряду известных публикаций, мы свидетельствуем о приближении человечества к радикальному и скорому – в ближайшие 2 – 3 десятилетия концу своей прежней истории. Не к тому концу, который с начала XXI века в завершение каждого года предрекают астрологи и другие, а к тому, который естественно следует из наблюдаемых всеми (но по разному!) процессов глобализации, интеллектуализации и геополитики.

Какой это будет «конец» – в окончательном и трагическом завершении истории человечества или в радикальном изменении ее течения, траектории?

Какие будут дальнейшие траектории – переход в какую-то новую общепланетарную цивилизацию гибридных (человеко-машинных) интеллектов с перспективой выхода в Интеллектуальный Космос, на основе реализации ноосферного императива, или в диктатуру искусственных (или гибридных) суперинтеллектов на суперкомпьютерах, по-своему решивших земные проблемы и рвущихся завоевывать Космос? Какие это будут переходы: управляемые представителями мирового сообщества или стихийные, а значит – катастрофические?

Какое место и роль, функции будут определены вначале и в будущем современному человеку – биологическому носителю разума – и всему человечеству? Кто и как будет это определять?

Пока все это еще зависит от качеств, возможностей совокупного интеллекта самого мирового сообщества!

Но с приближением к середине века такая возможность будет быстро уменьшаться, если оно этими и другими связными вопросами и проблемами не начнет заниматься и своевременно решать!

Прогнозируемая же кульминация интеллектуально-информационной бифуркации и геополитических взрывов в середине этого века может стать кульминацией сражения на Земле космических и планетарных сил Добра и зла, Разума и безумия, Жизни и смерти, Ноосферы и рыночно-капиталистической Анти-Ноосферы (А.И.Субетто), в котором, каждый, по мере своих сил, может стать соучастником.

Поэтому время, остающееся до этих потрясений, становится все более дорогим ресурсом, наличие или недостаток которого будет определять дальнейшую судьбу и историю человечества! А украинская, арабско-сирийская и возможно еще другие предстоящие «компании» геополитики США, включающей новую фазу пока еще «холодной войны» против России, – это сейчас самая большая потеря для всех нас запаса этого ресурса, который может оказаться уже невозстановимым!

При этом с позиций интеллекта современная геополитика – концентрированное проявление состояния совокупного интеллекта, его ментальной и духовно-нравственных составляющих соответствующей страны, ее властной и политической элит в отношении к другим странам, ко всему мировому сообществу и человечеству в целом.

От состояния и векторов развития интеллекта мирового сообщества, его ментальной и духовно-нравственных составляющих, его воли, способности, преодолевая противоречия людей и их сообществ в частности, деталях, собираться и концентрироваться на главном – решении накопившихся и будущих проблем и задач человечества – будет зависеть успех их решения.

В этом плане, наиболее необходимым и вероятностно-возможным для выживания и развития человечества в ближайшие десятилетия направлением развития структуры его самоуправления на планетарном уровне представляется создание мировым сообществом своего *Коллективного Интеллекта (КИМ)* – возможно на базе ООН. Важными функциями КИМ представляются: решение глобальных проблем, в том числе, направлений создания и раз-

вития человеко-машинных систем гибридных и искусственных интеллектов, их носителей, организации контроля их использования; *определение направлений развития ноосферы нашей планеты; подготовка перехода человечества в новую общепланетарную цивилизацию и в будущем выхода ее в интеллектуальный Космос в качестве высокоразвитой нравственно и ментально Интеллектуальной космической Цивилизации.*

В этом плане сейчас объективно опасна сама структура однополюсного мира власти, так как в условиях глобализации и интеллектуализации она к середине этого века неизбежно породит глобальную диктатуру суперинтеллекта на суперкомпьютерах, который создаст и реализует свой проект дальнейшей истории, трансформации человечества и решения его проблем, тотального и детального контроля каждого и всех нас вместе. Поэтому в этих условиях, при нерешенных прежних и новых проблемах, сохранение и развитие хотя бы двухполюсного мира в ближайшее десятилетие – важнейший фактор выживания и развития не только России, но и всего мирового сообщества, пока не удастся создать его Коллективный Интеллект! Возможно начиная это со стран БРИКС.

Но, чтобы создать такой Коллективный Интеллект, надо вырваться из толкающих сейчас человечество в «воронку» глобализации и интеллектуализации великодержавных амбиций и геополитических интриг полюса власти во главе с США, добывающегося с помощью «компетентной» дезинформации, давления на западный и остальной мир глобальной монополии его элит, с одной стороны. С другой стороны, естественного противодействия этому, желания свободно существовать и развиваться стран другого – только формирующегося полюса. Ведь партии войны Запада, взорвав Украину, удалось ослабить ООН, Большую Двадцатку, Большую восьмерку снова сделать шестеркой при США! Их украинская компания может сыграть трагическую функцию толчка человечества в глобальную бифуркацию и, как следствие, – в полифуркацию, которые не дадут уже ему времени и сил для создания КИИМ! Какой смысл в этих условиях обсуждать Коллективный Интеллект мирового сообщества?

В финале девятой симфонии Бетховена, ставшем гимном ООН, музыкой Бетховена и словами Шиллера на это дается прекрасный ответ: «Обнимитесь, миллионы, слейтесь в радости одной!»

Но как же практически подняться до таких высот духа целой планете, население которой превысило семь миллиардов человек, ее элитам не способным выбраться из всего этого собственными силами, разумом, что доказывают нарастающие проблемы и опасности? Вокруг чего, каких целей объединиться, если нас тысячелетиями разъединяли и сталкивали эгоизм, властолюбие, жадность, лень, глупость – от собственных инстинктов и от внешних сил зла? Только явная угроза уничтожения и глобального рабства заставили нас временно объединиться против гитлеровской Германии, хотя с большим запаздыванием и с десятками миллионами погибших. Этот и другие исторические уроки и наличие времени до прогнозируемых катаклизмов, свидетельствуют о необходимости опережающего эти катаклизмы объединения

всех сил разума и добра для обоснования, разработки и принятия соответствующих целей и программ и их реализации! Как?

Автор присоединяется к тем, для кого ответ начинается с обращения к нам Внешнего Разума:

«Исследуйте писания, ибо вы думаете через них иметь жизнь вечную, а они свидетельствуют обо Мне» [Ин. 5,39]. «Исследуйте», применяя все еще имеющиеся возможности человеческого разума, науки, культуры, мировых религий, обращаясь через Христа к бесконечному потенциалу Логоса, но только непредубежденно и системно оценивая человеческие возможности по сравнению с Ним. Именно исследование нашей общей истории и Педагогической Системы Христа приводит к убеждению, что все это – не отрицающая разум религия (в атеистическом смысле), а предложенное человечеству Внешним Разумом (для верующих – Богом – Логосом) (вероятно с учетом опыта других планетарных цивилизаций!) ядро Проекта нашего самовоспитания, которое под эгидой ЮНЕСКО с помощью науки, Всемирного Совета Церквей и других общественных объединений и организаций может стать основанием систем воспитания населения и элит конкретных стран в духе доброго Разума. Актуальнейшей задачей представляется создание международного (а у нас – российского) Института интеллекта.

Но, чтобы начать обсуждать эти и связанные с ней проблемы, нужно вначале создать Экспертный Совет при ООН /ЮНЕСКО по проблеме интеллектуализации, который бы смог объективно оценивать и диагностировать состояние ожидаемых к середине этого века глобальных интеллектуально-информационных процессов, в том числе, время остающееся до «точки сингулярности» и ее содержание. Тогда само это время, вместе с оценками учеными Пагуошского движения степени близости человечества к ядерному коллапсу, могут стать основанием интегрального критерия результативности геополитики (и деятельности будущего КИМ). Информирование об этом ООН и руководителей ведущих стран мира могло бы влиять на ослабление активности одного полюса по проектированию и реализации «цветных» и прочих «революций», государственных переворотов, с одной стороны, и жесткие реакции на это другого полюса.

Сейчас же всем участникам украинского конфликта и мировому сообществу нужны умные и честные миротворцы и умное, идущее от доброго сердца миротворчество, способное преодолеть и свои внутренние субъективность, эгоизм и внешнее – глобальное зло, проектируя и реализуя устойчивые компромиссы противоборствующих сторон! От успешности и своевременности этих и подобных акций зависит: что мировое сообщество успеет сделать до середины века?

*«Я многое в жизни увидел,
но твердо в одном разобрался,
Что ждет нас всеобщая гибель
или всеобщее братство!*

Евгений Евтушенко

Литература

- [1] «Bulletin of Atomic Scientists». USA.
- [2] Бобков В.Н., Новоселов Е.И. Луиджи Стурцо и социальный катализм /Сб. докл. «Луиджи Стурцо – священник, ученый, политический деятель». – М.: ВЦУЖ, «Духовная библиотека», 2015
- [3] Бондарев А.А. Философия русской культуры. ТРМ № 15, 2015.
- [4] Глазьев С.Ю. Украинская катастрофа. От американской агрессии к мировой войне? – М.: Книж мир, Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. Коллективная монография / Под ред. Д.И. Дубровского. - М.: ООО – изд. МБА – 2013.
- [5] Григорьев С.И., Даровских О.В. Культурвитализм – концептуальная основа современной социальной мысли. ТРМ № 15, 2015.
- [6] Дубровский Д.И. Сознание, мозг, искусственный интеллект. – М.: Стратегия – Центр, 2007.
- [7] Патриарх Кирилл. Проповеди, 2015 год.
- [8] Коломиец Б.К. Интеллект. Монография. – Великий Новгород: НовГУ. 2006.
- [9] Коломиец Б.К. К моделированию интеллекта. Монография. - М.: ИЦПКПС, 2010.
- [10] Александр Мень. Читая Апокалипсис. – М.: Фонд имени Александра Менья. 2000.
- [11] Александр Мень. Истоки религии. – М.: Издательский дом "Жизнь с Богом". 2011
- [12] Лефевр В.А. Космический субъект. – М.: ИПАН, 1996.
- [13] Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? - М.: МГВП КОКС, 1999.
- [14] Назаретян А.П. Нелинейное будущее. Монография. - М.: АФГАМН-МЕДИА, 2015.
- [15] Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. ТРМ № 15.
- [16] Петренко В.Ф. Трансгуманистическая эволюция / в «Глобальное будущее 2045».
- [17] Путин В.В. Выступления и интервью, 2015 год.
- [18] «Россия – 2045» сайт одноименного Общественного Движения.
- [19] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке; монография – СПб. 2010.
- [20] Трибуна русской мысли. Духовные основания культуры - № 15 / ТРМ № 15.
- [21] Урсул А.Д. Концепция опережающего образования. «Альма-Матер» 2006, № 7.
- [22] Уткин А.И. Рузвельт. – М.: «Логос», 2005.
- [23] Якунин В.И. Новая фаза глобальных трансформаций: опыт критич. анализа. Вест. МГУ. 2015. №

«...биосфера в наш исторический момент геологически быстро перейдет в новое состояние – в ноосферу, то есть в такого рода состояние, в котором должны проявляться разум и направляемая им работа человека как новая небывалая на планете сила... этим устанавливается теснейшая связь между геологическими явлениями и историей человечества... Как все процессы эволюции и процессы истории совершаются медленно и долго незаметно для человека, но с научной точки зрения закономерно... человек впервые заселил всю планету... В то же самое время человечество объединилось в единое экономическое целое. Это тоже достигнуто путем страдания, крови и насилия, бессознательно в течение столетий...»¹

В.И.Вернадский

ЧАСТЬ III

Проблемы глобального развития, развития культуры, искусства и здоровья через призму системогенетики

¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1988. – 520 с.; с. 205.

3.1. Интеграционное управление на глобальной стадии развития общества

Н.Г.Иванова

3.1.1. Типы управления как этапы системогенеза систем управления

Зачатки современного менеджмента можно видеть в ремесленном производстве XVII в., когда собственник капитала, он же менеджер, получил возможность нанимать работников. В частности, на ремесленной мануфактуре при принятии решений он руководствовался интуицией, основанной на опыте, передаваемом из поколения в поколение. Как систематизированное научное знание и профессия, управленческая наука оформилась только в XX в. в связи с общественным разделением труда, специализацией производства, развитием кооперации и увеличением масштабов производства [10, с. 20].

Объективная необходимость развития производства в индустриальную эпоху способствовала разукрупнению управленческой деятельности, *появлению различных видов функционального менеджмента* (стратегический, финансовый, инновационный, производственный, управление качеством, персоналом и т. д.), каждый из которых изучает специфику исследуемых объектов на основе изначально проработанных общим менеджментом теоретических положений. *Постиндустриальная же эпоха* благодаря мгновенному использованию достижений НТП, внедрению инноваций во все сферы человеческой деятельности при помощи информационно-коммуникативных (ИКТ), разнообразных видов социальных технологий на современном этапе *требует объединения знаний всех функциональных управленческих наук для достижения глобальной цели продолжения жизни на Земле.*

Поэтому условно *типы управления* можно структурировать в соответствии с конкретной стадией развития производства:

1. *Традиционное управление XVIII – середины XIX вв.* характеризуется использованием предпринимателем традиционных, унаследованных от предшествующих поколений приемов управления работниками;

2. *Организационное управление конца XIX – середины XX вв.* в рамках развернувшегося на микроуровне процесса транснационализации позволило создать крупные корпорации, вышедшие за пределы своей страны, – *современные транснациональные корпорации (ТНК), финансово-промышленные группы (ФПГ)*. Этому способствовали последовательно формируемые *школы менеджмента, наследие которых и в настоящее время не устаревает и используется в практике современной управленческой науки:*

- *школа научного управления (1885-1920 гг.)* заложила основы научной организации труда;

- *административная / классическая школа управления (1920-1950 гг.)* описала принципы, методы, функции управления, относящиеся к базовым категориям современного менеджмента, которые легли в основу построения вертикально интегрированной компании (бюрократической системы);

- *школа человеческих отношений (1930-1950 гг.)* указала на значимость социально-психологических факторов, влияющих на результаты деятельности организации. Далее она трансформировалась в школу поведенческих наук, до сих пор изучающую различные аспекты социального взаимодействия на всех уровнях управления;

- *математическая / количественная школа управления (1940-1980гг.)* разработала математические модели для конкретных ситуаций, что привело к разработке соответствующих программных продуктов и в итоге к информатизации производства в мировом масштабе.

Перечисленные школы в названной последовательности способствовали обобщению роли человека в обозначенный период времени. Так появился экономический, технологический, психологический/ социальный, информационный человек.

В частности, *экономический человек оформился в рамках модели американского менеджмента*, целью деятельности которого является максимизация прибыли любой ценой, что легло в основу науки менеджмента, доказавшей экономическую эффективность победившей в мире экономической системы – рыночной экономики.

В противовес модель японского менеджмента также в силу специфики национального менталитета *показала значение социального человека, воспитанного на уважении к людям, трансформировавшееся в установку преданность компании, что проявилось в феномене «японское экономическое чудо».*

Учитывая достижения названных школ менеджмента, сформировались следующие *подходы к управлению:*

- *факторный*, выделивший науку и технику в качестве главных факторов развития экономического потенциала страны в начале XX в. и способствующий общему укрупнению производства;

- *далее процессный*, представивший функции менеджмента и процессы принятия управленческих решений в строго установленной последовательности в крупных компаниях;

- *системный*, рассматривающий управленческий процесс как сложную организационную систему, состоящую из совокупности взаимообусловленных элементов;

- *ситуационный*, построенный на базе трех обозначенных подходов при учете влияния факторов внешней среды в условиях рыночной неопределенности;

- *синергетический*, основанный на естественных процессах достижения самоорганизующихся систем новых состояний без целенаправленного внешнего воздействия благодаря развитию информационных технологий [7, с. 72];

- в настоящее время *когнитивный (в противовес бихевиоризму)*, делающий акцент на исследовании поведения и ментальных процессах, доказывающих решающую роль знания не только в поведении человека, но и в современных сложных управленческих системах [1, с. 36];

3. *Интеграционное управление конца XX – XXI вв.* благодаря бурному развитию информационно-коммуникативных технологий вышло на макро-

уровень и в условиях глобализации распространяется на наднациональный. Под интеграционным управлением будем понимать совокупность принципов, методов, функций, используемых интеграционными объединениями и международными организациями в геоэкономическом пространстве при воздействии на сетевые структуры ТНК, ФПГ, охватившие весь мир, для решения глобальных проблем современности, угрожающих жизни человечества на планете Земля (термин автора).

3.1.2. Логика интеграции управления на современном этапе развития общества

С интеграцией на современном этапе развития общества связывают множество объединительных процессов, происходящих на различных экономических уровнях.

1. Как было сказано, на микроуровне процесс транснационализации привел к созданию ТНК, ФПГ, в банковской сфере – транснациональных банков (ТНБ), опутавших сетью своих филиалов практически все страны мира как результат открытости границ в рыночных условиях, что позволило им подчинить национальные экономики развивающихся стран. Их головной офис размещается в развитых странах мира (по сути сохранение колониальной системы, существовавшей в доиндустриальном и индустриальном обществе, только в другой, более цивилизованной форме). Этому способствовала диверсификация, расширившая сферу деятельности компании. В частности, вертикальная родственная диверсификация объединила множество предприятий, организаций в рамках концернов, трестов. Горизонтальная родственная диверсификация способствовала появлению стратегических альянсов (консорциумов, картелей, пулов, синдикатов, пр.). Наконец, конгломератная неродственная диверсификация собрала под единый финансовый контроль целую сеть разнородных предприятий (ТНК, ФПГ) [8, с. 153-163].

2. На макроуровне осуществляется процесс общей и региональной интеграции. Если общая интеграция в мировом масштабе реализует всеобщую стандартизацию по единым мировым стандартам (например, ISO 9000, 14000 соответственно в области управления качеством и экологического менеджмента и др.), то региональная – для улучшения торговых взаимоотношений объединяет вблизи расположенные страны в региональные блоки (ЕС, БРИКС, АСЕАН, АТЭС, пр.).

Несомненно, данные процессы являются закономерным результатом экономического развития стран мира в эпоху глобализации, начиная с конца XX в. В то же время невозможно унифицировать культуру, науку, образование, правовую сферу, исторически определяемые традициями, сформировавшимися в конкретной стране, исходя из которых определяется ее специализация. Тогда при формировании единой глобальной инновационной информационной системы (ГИИС) каждая страна внесет свой вклад исходя из сложившейся национальной специфики развития производства [5, с. 73-77].

В добавление к сказанному – созданное общество потребления, доверяющее благодаря воздействию социальных, информационно-коммуникативных технологий дутым имиджам, рейтингам, сертификатам, зачастую ничем и никем не обеспеченным, стремящееся к занятию карьерных позиций исходя лишь из престижности их названий, свидетельствует о принявшем уже массовый характер процессе деградации населения, прежде всего в развитых странах. Одновременно деградация является результатом повсеместной информатизации общества, которое нацелено на порой бездумное создание роботов, искусственного интеллекта для замены в будущем человека во всех сферах деятельности.

Наличие озвученных недостатков подтверждает обострение глобальных проблем современности, с каждым годом приводящее к все более серьезным последствиям для всех стран мира.

Специалистами предлагаются различные классификации все появляющихся новых в связи с развитием общества глобальных проблем. Наиболее удачным представляется выделение их типов по сферам проявления (рис. 1).

К первой сфере относятся политические и социально-экономические проблемы, связанные с взаимоотношениями между государствами, представляющими разные уровни и системы развития в современном мире [3, с. 299-300].

Вторая сфера включает социальные проблемы (экономико-демографического характера, проблемы человека и его будущего в постиндустриальном, информационном мире) [9, с. 220-223].

Третья сфера охватывает проблемы, связанные с природно-экономическим развитием (использованием ограниченных природных ресурсов, возникающих из взаимоотношений природы и общества) [2, с. 237-246].



Рисунок 1. Глобальные проблемы современности

Перечисленные проблемы подтверждают глобальный характер мировой экономики, в которую вписаны страны мира, тесно взаимодействующие друг с другом. Очевидно, нарушение стабильных сложившихся национальных и транснациональных связей ведет к непоправимым потерям для всех сторон [4, с. 1025].

Тем самым формирующееся глобальное общество характеризуется глубокой и растущей интегрированностью мировой экономики в рамках единого производственного процесса, ее превращению в целостную систему [11, с. 10].

В итоге на микро- и макроуровне реализуется процесс интернационализации, означающий взаимопроникновение экономик разных стран мира друг в друга, входящий в процесс глобализации, первоочередное значение которого заключается в решении глобальных проблем современности, угрожающих жизни человечества на планете Земля, посредством функционирования международных организаций.

По сфере деятельности выделяют 4 группы международных экономических организаций [6, с. 102-105]:

1) *международные экономические организации, регулирующие вопросы содействия развитию, а также осуществляющие многостороннее сотрудничество в экономической, социальной и экологической областях (организации ООН);*

2) *международные финансовые организации, образованные МВФ, Группой организаций Всемирного банка, Банком международных расчетов;*

3) *международные торговые организации, включающие ВТО, ЮНКТАД, ВТаО, МТП;*

4) *прочие международные экономические организации, в том числе региональные экономические комиссии ООН и объединения предпринимателей, неправительственные международные экономические организации, образованные по отраслевому или профессиональному принципам, пр.*

Сложившаяся система международных экономических организаций существует в условиях нарастания угроз со стороны глобальных проблем:

- опасности возможного краха мировой финансовой системы;
- неравномерности экономического роста по регионам планеты;
- неравенства в распределении доходов;
- расползания видов оружия по странам и регионам;
- интенсификации локальных военных конфликтов;
- голода и болезней;
- экологических катастроф и др.

Отсюда интеграционное управление мировым сообществом могли бы осуществлять специализированные организации ООН и при делегировании соответствующих полномочий выполнять роль «всемирных министерств». В частности, роль всемирного правительства мог бы выполнять Совет Безопасности ООН, роль всемирного парламента – Генеральная Ассамблея ООН. Мировыми отраслевыми министерствами могли бы стать [12, с. 51-55]:

- всемирным министерством финансов – МВФ;
- всемирным министерством торговли – ВТО;
- всемирным министерством промышленного развития – ЮНКТАД и ПРООН;
- всемирным министерством труда – МОТ;
- всемирным министерством здравоохранения – ВОЗ;
- всемирным министерством экономического и социального развития – ЭКОСОС и т. д.

Тем самым, для существования и развития мирового сообщества глобальное правительство должно разработать механизм реализации совместных действий всех стран по сохранению мира, решению глобальных проблем, координации и взаимной информации. По мере усиления глобализации хозяйственной жизни, очевидно, будут усложняться задачи интеграционного управления мировой экономикой и международными экономическими отношениями, что приведет к дальнейшей институционализации данного процесса. Помочь здесь сможет общая политическая экономия, обращение к которой мирового экономического сообщества позволит методологически осмыслить и сформировать экономическую науку глобального общества, учитывая разнообразие факторов, ее определяющих. Тогда в созданном геоэкономическом пространстве, построенном на принципах экономической, политической, социальной, экологической и других видов эффективности во взаимосвязи, интеграционное управление на основе баланса интересов всех субъектов глобального хозяйства обеспечит выживание человечества и мирное сосуществование разных стран и народов.

Литература

- [1] Абдикеев, Н.М. Управление знаниями корпорации и реинжиниринг бизнеса: учебник / Н.М. Абдикеев, А.Д. Киселев; под науч. ред. Н.М. Абдикеева, [Текст] – М.: ИНФРА-М, 2010. – 382 с.
- [2] Глобализация мирового хозяйства: учебное пособие / Под ред. проф. М.Н. Осъмовой, доц. А.В. Бойченко. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 376 с.
- [3] Даниленко, Л.Н. Мировая экономика: учебное пособие / Л.Н. Даниленко, [Текст]. – М.: КНОРУС, 2010. – 320 с.
- [4] Иванова, Н.Г. Антироссийские экономические санкции: вызов для мировой экономической системы [Электронный ресурс] / Н.Г. Иванова; под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской, [Текст] // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: сборник научных трудов. – М.: Финансовый университет, 2015. – С. 1022-1031.
- [5] Иванова, Н.Г. Инновационные процессы в мировой экономике / Н.Г. Иванова, [Текст] // Innovation &. – 2012. - № 02 (02). – С. 72-77.
- [6] Иванова, Н.Г. Экономика. Современная политическая экономия: учеб. пособие / Н.Г. Иванова, Е.А. Драгомирова, В.А. Базжина. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2015. – 124 с.

[7] Макрусов, В.В. Таможенный менеджмент: учеб. пособие / В.В. Макрусов, В.Ю. Дианова, [Текст] – М.: Изд-во РГА, 2009. – 278 с.

[8] Маркова, В.Д. Стратегический менеджмент: курс лекций / В.Д. Маркова, С.А. Кузнецова, [Текст]. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 288 с.

[9] Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник / Под ред. проф. А.С. Булатова, проф. Н.Н. Ливенцева/Изд. с обновлениями. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012. – 654 с.

[10] Общий менеджмент. Дайджест учебного курса / Под ред. А.К. Казанцева. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 252 с.

[11] Пискулова, Н.А. Экология и глобализация: монография / Н.А. Пискулова, [Текст] – М.: МГИМО-Университет, 2010. – 210 с.

[12] Хасбулатов, Р.И. Мировая экономика: учебник для бакалавров / Р.И. Хасбулатов, [Текст] – М.: Издательство Юрайт, 2012. – 884 с.

3.2. Циклическое мировоззрение как основа сближения естественно-технической и гуманитарной культур

О.Н.Цуканов

3.2.1. Универсальный закон циклического взаимодействия и циклическое мировоззрение

Всестороннее знание об объекте, явлении или процессе может быть получено лишь при условии комплексного подхода к его изучению. Возрастающие роли комплексных исследований особенно актуально сейчас в связи с тем, что объектами научного анализа являются чрезвычайно сложные системы, в том числе макро- и микромира, всестороннее изучение которых выходит за пределы возможностей отдельных научных дисциплин и требует формирования междисциплинарного мышления. Основой такого мышления является знание и понимание того, что в основе систем, явлений и процессов любой сложности лежит простой универсальный закон циклического взаимодействия, в котором всегда существуют два энергоинформационных полюса и постоянно происходит переход объектов в свои противоположности с изменением доминанты сил действия и противодействия. Поскольку источником самодвижения и саморазвития структур мироздания является циклическое развитие противоречий, то цикл выступает в качестве универсального и абсолютного образования, определенным образом структурирующего пространство.

Доктор философских наук Ю.Н. Соколов установил, что *любое взаимодействие осуществляются квантами, описываемыми уравнением $F t = m v$ [4].*

В этом уравнении: F – величина вектора сила; t – время, за которое объект и, связанный с ним, вектор силы переходят в свою противоположность, описывая при этом окружность; m – масса объекта; $v = l / t$, где l – длина окружности, по которой циркулируют объект и вектор силы.

Используя это уравнение, путем несложных манипуляций Ю.Н. Соколов получил уравнения Планка, гравитационного и кулоновского взаимодействий, взаимодействия токов. Он установил, что в любом кванте взаимодействия присутствует фундаментальный квант взаимодействия, описываемый тем же уравнением, только в нем фигурируют фундаментальные константы m_0 , l_0 , t_0 . Он показал, что путем различных комбинаций фундаментальных констант можно найти числовые значения любой мировой константы, а кроме того доказал, что в гравитационную константу и константы взаимодействия зарядов и токов входит одна и та же безразмерная константа тонкой структуры, что свидетельствует о единстве гравитации и электромагнетизма.

Таким образом, любое физическое уравнение является всего лишь видоизмененным уравнением кванта взаимодействия.

После открытия способа энергоинформационной связи и создания устройства для его осуществления [3] была доказана теория микролептонного поля, разработанная академиком МАЭН А.Ф. Охатриным, то есть экспериментально установлено, что все объекты материального мира окружены полями из сверхлегких частиц, названными им микролептонами. По А.Ф. Охатрину ими заполнены все среды на Земле, ближний и дальний космос, в том числе живые системы, и они несут информацию о составе и структуре тел. А если в любом малом участке пространства-времени заключена сверхслабая информация обо всей Вселенной, то это пространство-время оказывается самой полной энциклопедией знаний. Нам надо только учиться подключаться к этому источнику информации, расширяя свое сознание. Пока что это дар «избранных». Микролептонные поля образуют вокруг нашей Планеты некую голограмму, которую можно фиксировать датчиками и даже фотографировать специальным микролептонным фотоаппаратом. На нее можно воздействовать генераторами микролептонных полей. Минералы, растения, животные, люди имеют, так называемую, ауру из микролептонных энергоинформационных оболочек.

Сейчас также можно считать доказанным явление *продольных колебаний тел, движущихся в полях сил*, которое буквально наполняет и пронизывает окружающий нас мир, находится в основании устройства и устойчивости ядра атома, планетных и звездных систем, является главной причиной возникновения звука, электромагнитных колебаний, света и других явлений [7]. Оно, наконец, объясняет эллипсное орбитальное движение объектов макро- и микромира.

На основании изложенных предпосылок формирования современного циклического мировоззрения можно сделать два логических обобщения.

1. Любой объект космического пространства, макро- и микромира в единстве со своим энергоинформационным полем можно рассматривать как *космическую энергоинформационную сферу, которую сокращенно будем называть энинфосферой.*

2. В любой энинфосфере макро- и микромира есть базовая энинфосфера, в энергоинформационных оболочках которой совершают циклические (колебательные) движения спутниковые энинфосферы.

Две противоположности в энинфосфере как едином целом можно представить как белое и черное внутри полусфер. Разделительная плоскость, не выходя за пределы сферы, будет смещаться в ту или другую (противоположную) сторону в зависимости от того какая сила, действующая или противодействующая, будет увеличиваться, а какая будет уменьшаться. Соответственно одна часть сферы будет увеличиваться, а другая часть будет уменьшаться, но не до нуля, иначе прекратится взаимодействие. В начале, в середине и в конце цикла силы действия и противодействия равны, а их сумма определяет меру взаимодействия и является величиной постоянной. Во взаимодействии двух энинфосфер будут периодически чередоваться две ситуации: сначала будет увеличиваться положительная результирующая сила, которая, достигнув максимума, будет уменьшаться, а затем будет увеличи-

ваться отрицательная результирующая сила, которая, также достигнув максимума, будет уменьшаться. За первый полупериод цикла каждая из взаимодействующих энинофосфер будет переходить в свою противоположность, а за второй полупериод будет возвращаться к себе.

В метатеоретической интерпретации смысловое содержание понятия силы в зависимости от вида цикла (физический, биологический, политический, экономический и т.д.) будет разным. Это обобщающее понятие включает, например, такие разные силы как сила давления, сила света, сила разума, сила духа, а также различные силовые факторы, признаки и тенденции в развитии естественных и искусственных систем, в том числе чрезвычайно важной для нас системы государство-общество. Каждый из признаков может быть очень мал, но не может равняться нулю, так как в этом случае система либо погибнет, либо перейдет в качество косной, либо перестанет быть сама собой. Поэтому для сохранения целостности и базовых признаков в системе с какого-то момента обязательно начинаются процессы обратного действия.

Методология научных исследований для реализации циклического мировоззрения в различных областях знаний, включает 4 этапа:

1. Установление взаимообусловленных полюсов цикла.
2. Выявление противоположных сил в данном взаимодействии.
3. Нахождение параметра, определяющего инертную массу взаимодействующих энинофосфер или их частей и скорость процесса изменения противоположных сил.
4. Исследование влияния на рассматриваемый цикл других циклов.

3.2.2. Концепция энинофосферы

По закону подобия циклов космических энергосфер [7] энинофосфера Человечества имеют ту же структуру, что и энинофосфера Человека:

Разум (Логос) – Душа – Тело (Сома).

Разум человечества – это ноосфера (общественный интеллект); Тело человечества состоит из всех людей в настоящем, прошлом и будущем и техносферы; Душа человечества – это сфера единого общечеловеческого менталитета – ментосфера. По времени понятие ноосферы было описано гораздо раньше великим русским ученым В.И. Вернадским [2], а понятие ментосферы на серьезном научном уровне описывается в наши дни доктором философских наук Н.Н. Александровым [1].

Очевидно, что степень гармонизации ноосферы и ментосферы существенно зависит от степени сближения естественно-технической и гуманитарной культур, степени интеграции фундаментальных наук.

Знание и понимание того, что основой мироздания является цикл, а его главным законом, соответственно, – закон циклов означает, что анализ явлений природы и процессов, происходящих в жизни человека и общества, реального хаоса событий должен выполняться, прежде всего, с позиций циклического подхода к познанию окружающего нас мира и самих себя. Только по-

сле этого должно происходить их всестороннее осмысление, зависящее от уровня знаний, ума, таланта и т.д., подключение системы чувственных восприятий. Это – *первое и важнейшее условие сближения естественно-технической и гуманитарной культур*, которое должно системно реализовываться всеми преподавателями независимо от направлений обучения студентов. Люди же, как правило, пытаются ответить на вопрос о возможности реализации тех или иных идей, различных теорий, о реальности непознанного и прогнозировать будущее, исходя из своих специальных, профессиональных знаний, собственных представлений.

Второе условие – это знание и понимание того, что *подобие циклов космических энинфосфер – это одно из выражений главного закона мироздания* [7]. В частности, на примере гомеопатии я лично убедился, что подобное лечится подобным. Или, например, анализируя график солнечной цикличности с 1955 г. по 2000 г., я пришел к выводу, что *годы пиков солнечной активности и годы глобальных или локальных экономических, в том числе структурных, кризисов практически совпадают*. Кроме того, характер изменения числовой характеристики пиков солнечной активности подобен характеру изменения числовой характеристики пиков экономических кризисов.

Выполнение указанных условий – залог формирования здорового общества, по закону циклов не может не быть естественных или искусственных методов и средств, позволяющих восстанавливать жизненный цикл клеток человека при любых болезнях.

Третье условие – это понимание того, что люди являются локальными энинфосферами, входящими либо в глобальную энинфосферу Разума, либо в глобальную энинфосферу Анти-Разума (понятие, введенное А.И. Субетто). С глобальной энинфосферой Разума связано понятие ноосферного мышления, то есть мышления в Планетарном масштабе с осознанием места своего «Я» в прошлом, настоящем и будущем человечества, с пониманием всех смыслов жизни и Разума, описанных доктором философских наук А.И. Субетто [6].

Поскольку мы существуем в глобальной системе пространственно-временных космических циклов, то *ноосферное мышление является основой циклического мировоззрения в процессе творения циклов как будущетворения*.

По закону циклов ноосферное мышление предполагает понимание того, что все локальные циклические процессы взаимодействия людей протекают в едином энергоинформационном поле *двух глобальных полюсов с глобально противоположными идеологиями*. Такими идеологиями являются: коммунистическая идеология из сферы Разума, проповедующая равенство и братство людей, фактически заповеди Божьи, но без формальной религиозной веры и фашистская идеология из сферы Анти-Разума (антикоммунизм) с формально религиозной верой, разрешающей уничтожение части людей как «неполноценных» ради господства общества «избранных».

А.И. Субетто связывает понятие Анти-Разума с понятием мондиализма как идеологии "управления миром со стороны «финансовой пирамиды» капиталократии, вершину которой составляет банковская корпорация

США”, которая “фактически есть глобально-фашистская идеология” [5, с. 505, 506].

Очевидно, что идеологический аспект закона циклов является определяющим в процессе будущетворения, ибо результатом прямого вооруженного столкновения носителей идеологий глобальных полюсов в наше время может стать гибель цивилизации.

На наш взгляд, главный тезис, если хотите лозунг, циклического мировоззрения: все, что не противоречит закону циклов, не может не быть! Это означает, что формулировки и формулы ноосферного знания – это логические следствия из закона циклов. Их только нужно увидеть в различных областях знаний. В частности, циклическое мировоззрение привело меня к открытиям, связанным с понятиями цифровых характеристик энинфосфер, определяющих амплитуду и период их циклов соответственно [9].

3.2.3. Императив гармонизации ноосферы и ментосферы

Ноосферное мышление включает понимание того, что в процессе будущетворения на первом месте должны стоять свойства и качество синтезируемых систем, а технология должна обеспечивать эти свойства и качество. Понимание этого привело меня к *разработке следующей общей методики творения циклов различных систем:*

1) определение обобщенной области существования цикла из условий предельных ограничений формы элементов взаимодействующих энинфосфер или их частей вне зависимости от масштаба;

2) поиск локальной области существования цикла с наиболее благоприятным комплексом его качественных показателей при заданных условиях «жизни» системы путем изменения значений ее обобщающих параметров, формы элементов энинфосфер и обобщающих координат точки входа в цикл и (или) выхода из цикла;

3) определение параметров технологического обеспечения реализации цикла.

Эта методика использована мною, в частности, при синтезе зацеплений прогрессивных видов зубчатых передач для различных технических систем [8].

Современное образование должно вырабатывать у человека умения в любом сложном увидеть простое, выделить из многообразия факторов те факторы, которые объективно определяют характерные точки будущего цикла, и внести корректировки, способствующие *гармонизации системы с учетом ее генетических особенностей.*

Глобальная задача науки и образования – гармонизация ноосферы и ментосферы, а для этого необходимы теории и технологии, позволяющие максимально использовать энергоинформационные возможности макро- и микромира.

Литература

[1] Александров, Н.Н. Ноосфера и ментосфера. Научное издание/ Н.Н.Александров, [Текст]. – М.: Академия Тринитаризма, 2013. – 180 с.

[2] Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Айрис-пресс, 2004. – 576 с.

[3] Пат. 2159009 Российская Федерация, МПК H04B10/00, H04B10/30. Способ энергоинформационной связи и устройство для его осуществления / А.Ф. Охатрин, А.А. Охатрин, Ф.А. Охатрин и др. – Оpubл. 10.11.2000. Бюл. № 35.

[4] Соколов, Ю.Н. Общая теория цикла (ОТЦ). Циклы как основа мироздания/ Ю.Н.Соколов, [Текст]. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2001. – С. 6–30.

[5] Субетто, А.И. Ноосферное или неклассическое обществоведение: поиск оснований: Сочинения в 13 т. Т. 5, кн. 1 / А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 508 с.

[6] Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение: научная монография./ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. 262 с.

[7] Цуканов, О.Н. О законах существования космических энергосфер/ О.Н.Цуканов, [Текст]// Развитие науки и образования в современном мире: сб. науч. тр. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф. 31 марта 2015 г.: в 6 ч. Ч. 1. – М.: АР-Консалт, 2015. – С. 125–127.

[8] Цуканов, О.Н. Основы синтеза неэвольвентных зубчатых зацеплений в обобщающих параметрах: монография / О.Н.Цуканов, [Текст]. – Челябинск: ЮУрГУ, 2011. – 140 с.

[9] Цуканов, О.Н. Циклы мироздания и энергосферы, их виды и характеристики/ О.Н.Цуканов, [Текст] // Наука и образование в XXI веке: сб. науч. тр. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф. 30 января 2015 г.: в 5 ч. Ч. 1. – М.: АР-Консалт, 2015. – С. 119–121.

3.3. Системогенетика искусства

Н.Н.Александров

3.3.1. Системогенетика и парадигма цикличности

Системогенетика – это метод, позволяющий плодотворно работать в науке. По прошествии ряда лет с момента ее возникновения в прошлом веке можно уверенно говорить о парадигме системогенетики и даже подводить некоторые итоги его использования. Метод был применен в массе конкретных исследований, в том числе и в той сложной области, о которой пойдет речь в данном разделе. Речь пойдет о *системогенетике искусства*.

Начнем с того, что *мы развели ракурс системных исследований (и понимаем их как статику) и ракурс генетических исследований (это один из вариантов описания динамики системы)*. Привлекательность генетического подхода в этой связке несомненно состоит в возможности обнаружения наиболее общих законов возникновения, становления и развития искусства. Этот вопрос не только не был разрешен в истории науки, он не был ранее даже поставлен.

Третий ракурс, который в данном случае относится к дополнительным, это применение в дополнение к системогенетике парадигмы цикличности. Здесь возникает возможность более точно ответить на запрос о форме движения.

Когда мы спрашиваем «что», объект, в нашем случае это будет искусство. Когда мы спрашиваем «как разворачивается во времени», ответ будет генетический. И когда мы рассматриваем, «по какой траектории», ответ будет циклический.

3.3.2. Системное понимание искусства

Начнем с системного понимания искусства. Чтобы исследовать данный ракурс, мы рассмотрели его в аспекте теории деятельности, культурологии, аксиологии и эстетики. С позиций теории деятельности искусство в обществе выполняет определенную функцию: оно транслирует в образной форме все, что вообще подлежит трансляции в общественной коммуникации. Как ни парадоксально, но даже наука доходит до нас в упаковке образов и никак иначе, Трансляция происходит через механизм культуры, который опирается на эту возможность искусства нести информацию в образах.

Таким образом, сама функция искусства со стороны общества достаточно нейтральная – трансляция в коммуникации, при том, что само общество стоит на этой коммуникации. Но трансляция в образах рассчитана на эмоционально-чувственный аппарат человека, а потому на этой основе в истории возникает особый тип управления людьми.

Это управление через формирование ценностей. В развитом состоянии мы различаем в обществе духовную и светскую власть. Так вот, духовная

власть – это управление иррационального типа, оно строится на образах и формирует ценностные регуляторы. Отсюда такая значительная роль искусства в религиях и идеологиях.

В эпоху современного доминирования светской ветви власти церкви, например, в Голландии, превращают в рестораны и гостиницы. А потенциал иррационального управления переключили на политику, «культуру фирмы» и брендинг. Это квазиудуховное, но все равно все то же ценностное управление под контролем разума.

Проектный подход создает не два типа управления, как раньше, а рациональное светское управление плюс симулякр духовного управления. Сиюминутная эффективность таких проектных технологий видна на примере Украины.

Вопрос ментального содержания – что транслируется – это верхний уровень вопросов об искусстве. Здесь есть свои генетические законы. И, с нашей точки зрения, именно они определяют собой всю картину совокупности иерархических циклов мира искусства, которые разворачиваются ниже. А картина синхронизации этого содержания и форм искусства представляется нам самой интересной проблемой в нашем поле исследований. Соответствие между содержанием и формой искусства существует и оно закономерно, хотя и достаточно сложно выглядит.

С позиций аксиологии искусство осуществляет универсальную трансляцию ценностей. Здесь есть своя типология ценностей и свой закон смены доминант. Он в основном формационный, хотя есть и общеисторический.

С позиций эстетики «чистое искусство» есть продуцирующее ядро некогда синкретической эстетической деятельности. Суть это деятельности по созданию образов – выражение. Трансляция через образы связана с энергетической составляющей психической жизни. Эта энергия имеет свою мощь и закон распределения по циклу (формации и ниже). Выражение оформляется в определенный набор кластеров, образцов, норм, которые мы называем стилями. В основе закона смены стилей лежит модель двух спиралей типа ДНК. Первая ветка этого стилевого механизма принадлежит обществу (трансперсональное коллективное бессознательное), а вторая – отдельному человеку и его психике. Эти кластеры разные и между ними в цикле формации (и ниже по уровням) происходит постоянно один и тот же переход. То есть, мы имеем дело с генетическим инвариантом системы искусств.

Эстетическая деятельность обладает тем уникальным свойством, что пронизывает все виды деятельности. Поскольку все они обеспечены образной коммуникацией, ценности транслируются не только через чистое искусство, а универсально. Тем не менее, искусство – это ядро, где вырабатываются образцы текущего состояния (оформления менталитета, оттенков стилистики, моды, набора форм). Это ядро небольшое по объему, но очень важное: точно так же в современном проектном мире инновационный поток рационально оформленных идей обеспечивает развитие техники, экономики и управления.

Отсюда вырисовывается системное место искусства в современном устройстве общества. Искусство универсально транслирует все в общественной коммуникации, поскольку образ является здесь «упаковкой». Вне об-

раза коммуникация работать не может, и даже если этот образ делается чувственно нейтральным (репрезентация, реляция), этот только некий предел сведения выразительности до возможного минимума.

Выражение – самое важное из всего, чем оперирует искусство. Оформление ментального и конкретного содержания в форму происходит через тот или иной способ выражения. А поскольку он генетически предопределен, мы имеем закон повторений, или инвариант выразительных образований. Именно его мы исследовали в наших работах наиболее подробно, посвятив ему несколько монографий.

3.3.3. Модернизм и проектная ментальность

В XX веке модернизм практически уничтожил ранее существовавшие массово формы «чистого искусства». Точнее, они перестали играть решающую роль в потоке коммуникаций, сохранившись в элитарных отстойниках и музеях. Это произошло в связи с переходом к доминированию техники, а также превращением общества из кастового в «массовое». Скорость смен в коммуникации и плотность образных конструкций все время растут. Итог – все искусство с его полипотенциалом собрано в компьютере. Сюда постепенно уходит даже телевидение, а газеты перестают печатать на бумаге. Но речь не об СМК, и СМИ, а об искусстве. Роль искусства при этом не изменилась. Изменилось кое-что другое: скорость привыкания человека к новому и реагирования на приходящие новые стимулы достигла некоего предела. То ли психологического, то ли психофизиологического. Непрерывный прессинг образов из всех сфер жизни одновременно начинает вызывать у человека отторжение. Можно констатировать кризисную ситуацию в коммуникации, когда «каша изо рта лезет». От перекормленности обычно лечит диета.

Проектная ментальность позволила в XX веке проникнуть в лабораторию искусства, после чего были выработаны штампы для разных уровней потребления. Именно они и позволяют управлять людьми. При этом условием является добровольное «снижение» ценностей личностью: ты можешь мечтать о новой машине, но ты не должен мечтать о благе человечества и прочих высоких идеалах. Погружение в пучину потребительства произошло при посредстве дизайна. Он обеспечил и обеспечивает невероятную игру форм. А широко понимаемый дизайн обеспечивает не только формы, но и образ жизни как образ, целое. Проектирование образа жизни стандартизировано и мифологизировано.

3.3.4. Три стилевых цикла XX века

В качестве примера системогенетического исследования искусства приведем несколько выдержек из нашей последней монографии «Арт-стиль». Речь здесь идет о нахождении общеисторического инварианта стилей, который лучше всего виден на примере искусства и архитектуры последнего векового цикла культуры (1920-2020).

В этом объемлющем цикле мы выделяем три стилевых волны.



Рис. 1. Три стилевых цикла XX века

У них есть эстетическая интерпретация, связанная с тройкой основных категорий: трагическое, прекрасное, низменное.

Категория трагического в XX веке оказалась связанной с условным «инженерным стилем» в визуальном блоке искусств. Ментальное состояние данного общества – МЫ. Это состояние требует рациональности, опирается на рациональность. А в этом веке на месте лидеров рациональности была уже не наука (как в Новом времени), а инженерия. Начинаясь этап проектной формации, и он еще не совсем завершен в нашем времени. В мире происходил технический рывок. А техника и инженерия – это орел и решка научно-технической революции.

Противоположное состояние, а это категория низменного, – арт-стиль в визуальных искусствах. Он выражается через доминирование Я, эксклюзивность, формотворчество и т.д. Это прямая дорога к декадансу, где мы и пребываем. Но нам здесь важно отношение, преобладающее в культуре и менталитете. Преобладает форма. Ибо Я вне общества, в не МЫ – бессодержательно.

Та уникальная смесь рационального и иррационального, МЫ и Я, инженерии и искусства, которая присутствовала в визуальной культуре средней фазы (1953-1986) опирается на *менталитет прекрасного*. Понятно, что это – «наиболее богатое особенное», в котором смешаны и всеобщность инженерии и конкретность личностного арта.

3.3.5. Модель двух спиралей

Постараемся более подробно раскрыть формальный аспект, основу арт-стиля в формах.

Первая идея состоит в том, что каждый стиль (из трех рассмотренных выше) имеет свой набор формообразующих фигур и линий. Но при более подробном рассмотрении мы обнаружили, что на самом деле формообразующих кластеров только два. *И мы имеем дело с моделью типа «спирали ДНК»*, где происходит постепенное перетекание доминирования от первого стилевых набора (круг, крест, треугольник, квадрат) ко второму (овал, спираль, треугольник неевклидовой геометрии). Середина цикла *демонстрирует их совместное существование, и она наиболее богата.*

Сказанное закрепим в схеме, чтобы было понятно, о чем идет речь:

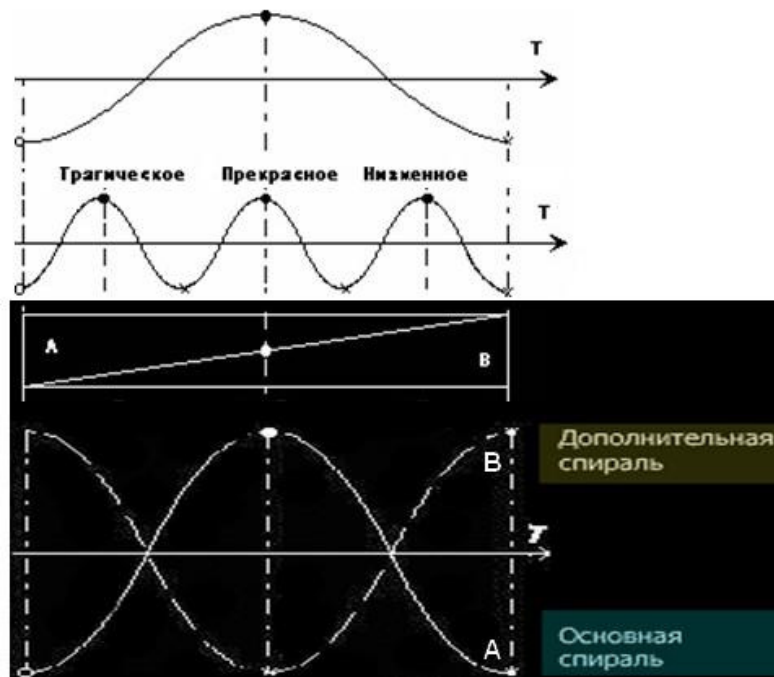


Рис. 2. Основная и противоположная спирали.

Эту идею двух формообразующих кластеров на двух спиралях (рационально-геометрического и природно-иррационального) представим в виде таблицы. Первый и второй типы – это основная и дополнительная спирали.

ПЕРВЫЙ ТИП	● + ▲ ■
ВТОРОЙ ТИП	

Рис. 3. Два кластера формообразования

В фазе трагического (1920-1953) доминирует формальный набор с первой спирали (круг, крест, треугольник, квадрат). Это очень хорошо видно прежде всего в конструктивизме и первом сталинском стиле.

В фазе низменного доминирует формальный набор со второй спирали (овал, спираль, треугольник неевклидовой геометрии). Это сегодня доминанты стиля.

Ранее, когда мы пробовали обозначить эти два набора как пару, мы разводили технические и природные линии и фигуры, а также применяли накрывающую их пару «порядок-хаос». Во многом это правильно и по сей день. Вот только как обозначить сочетание в композиции порядка и хаоса при преобладании хаоса? Современность подкидывает нам многочисленные примеры внедрения иррационального хаоса как в рациональную организованность архитектуры, так и в дизайн, где это становится модой.

Вторая наша идея состоит в том, что язык выразительности на каждом этапе XX века свой. Его уникальность, вместе с тем, строится на повто-

ряемости и развитию достижений предшествующих этапов истории архитектуры и дизайна. Особенно в форме. Эту мысль мы внедряли в публикациях неоднократно, а если говорить о монографиях, то монография «Пространствоощущение» показывает как это последовательно реализуется в истории всех формаций.

3.3.6. Модель накопления формальных кластеров в истории

В области формообразования каждый культурный цикл инвариантен всем предшествующим и всем последующим.

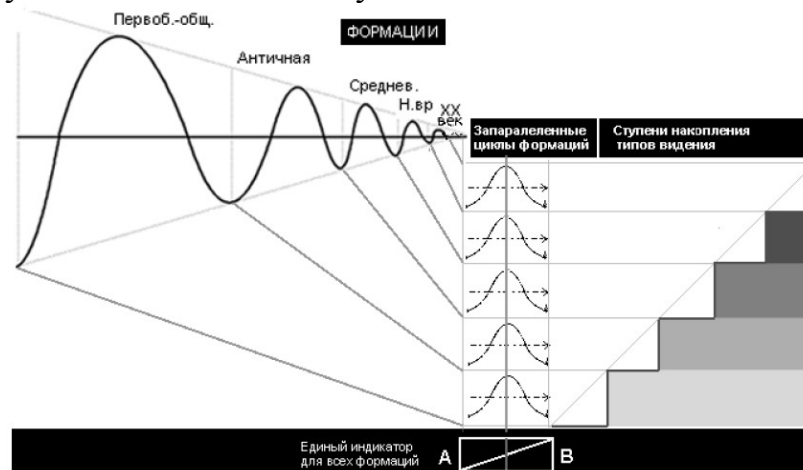


Рис. 4. Равновеликость всех этапов истории. Ступени накопления формы

Почему исследователи этого не замечали раньше? По той причине, что развитие общества происходит по траектории конической спирали, а коническая спиральность как модель пока только осваивается наукой.

Культурные циклы в содержательном (инвариантном) основании равнозначны, но не равны по длительности. Скорее всего, по длине они связаны основанием натурального логарифма 2,7, или проще, пропорцией 1:3. Каждый предыдущий цикл формации втрое длиннее ныне существующего. Поэтому помыслить, что конец первобытного строя, конец Древнего Рима, барокко и рококо, а затем стиль модерн и поток работ Заки Хадид – есть стилистически одно и то же, большинству довольно трудно. Тем не менее, это так, подтверждением чему служат формальные признаки.

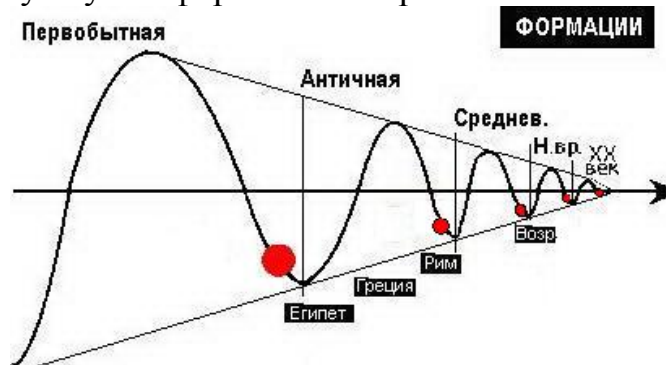


Рис. 5. Моменты доминирования «Я» в истории и арт-стили.

3.3.7. Единый источник формообразования арт-стиля

Если брать за основу арт-стиля *коническую спираль* (а других чистых спиралей в пространстве не бывает), то она «в фас и в профиль» состоит из *треугольника* и такого наклонного конического сечения, как овал. Другие сечения дают, как мы видим *овальные треугольники*. А проекция объемной конической спирали на нижнюю плоскость – это хорошо нам известная *плоская спираль*.

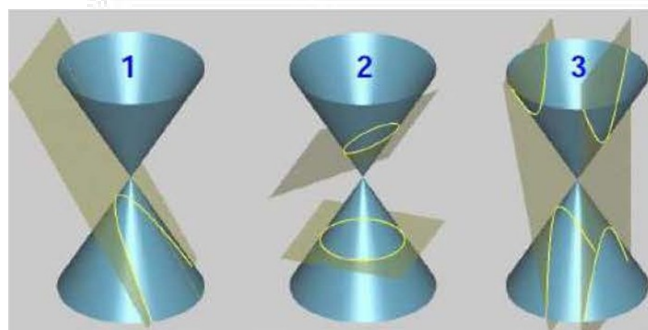
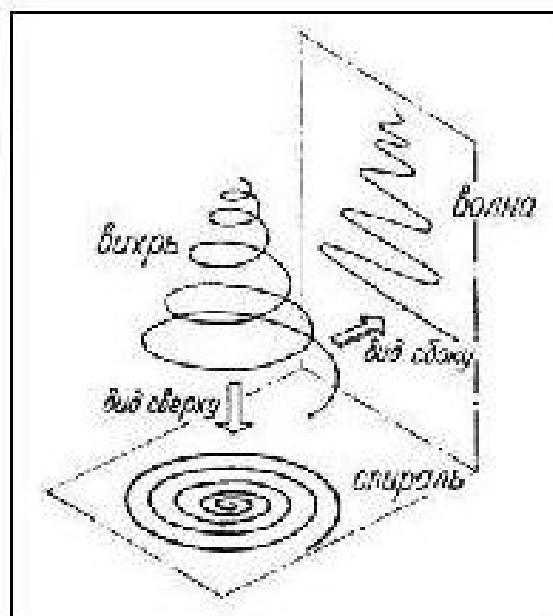


Рис. 6. Спиральность на конусе и три проекции. Сечения конуса

В качестве арсенала арт-стиля мы называли следующий кластер форм: *спираль* (проекция конической спирали на плоскость), *треугольник* и *овал*. Но не в чистом виде, а в комбинированном: в нем фигурируют срезанные и наклонные овалы, овальные треугольники, треугольные спирали и т.п. Если соединить эти три основы в самых немислимых комбинациях, получится основа пластического языка интернационального арт-стиля.

Литература

[1] Александров Н.Н. Эволюция симметрии в искусстве/ Н.Н. Александров, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16294, 15.01.2011. – 78 с.

[2] Александров Н.Н. Генезис пространствоощущения в истории / Н.Н.Александров, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16425, 09.03.2011.– 210 с.

[3] Александров Н.Н. Эстетика (университетский курс лекций) / Н.Н. Александров, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16518, 16.05.2011. – 365 с.

[4] Александров Н.Н. Стагнация, или Декаданс / Н.Н.Александров, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16532, 28.05.2011. – 68 с.

[5] Александров Н.Н. Дизайн как предтеча бренда/ Н.Н.Александров, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16658, 21.07.2011. – 178 с.

[6] Александров Н.Н. Эволюция перспективы. Ментальные модели пространства/ Н.Н.Александров, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17208, 12.01.2012. – 638 с.

[7] Александров Н.Н. Цвет и его динамика в культуре/ Н.Н.Александров, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17628, 20.08.2012. – 333 с.

[8] Александров Н.Н. Модернизм и будущее / Н.Н. Александров, [Текст]// «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17676, 04.10.2012. – 245 с.

[9] Александров Н.Н. Романтизм. Большая линия / Н.Н.Александров, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17775, 06.12.2012. – 370 с.

[10] Александров Н.Н. Работы по истории и теории дизайна и раннего модернизма. Т.1. / Н.Н.Александров, [Текст]// «Академия Тринитаризма», М., 2013. Эл № 77-6567, публ.18041, 24.05.2013.–280 с.

[11] Александров Н.Н. Спиральные формы в искусстве, дизайне и архитектуре/ Н.Н.Александров, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17547, 22.06.2012. – 400 с.

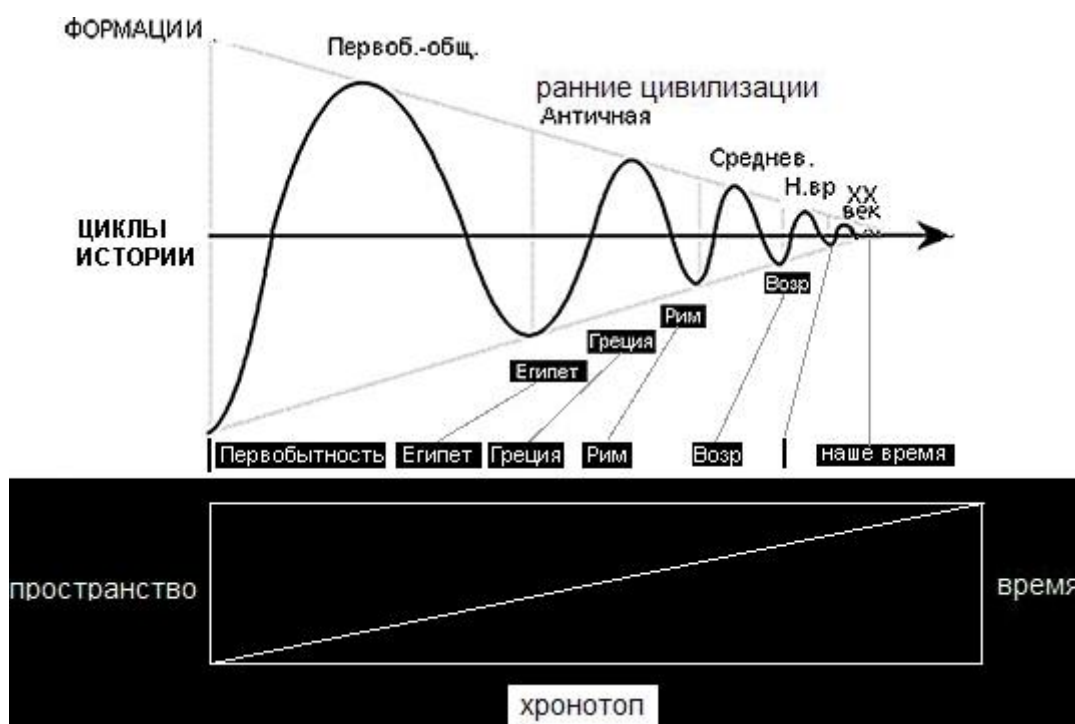
[12] Александров Н.Н. Арт-стиль / Н.Н.Александров, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.20999, 13.08.2015. – 165 с.

3.4. Ментальные смыслы искусства

Т.В. Зырянова

3.4.1. Ментальные формации и циклы на их основе

В изучении мировой литературы можно найти ответы на многие вопросы, занимающие исследователей, если принять максимально возможный масштаб её рассмотрения [3; 7]. *Опора на ведущую модель циклов в генезисе культуры позволяет понять основные закономерности в жизни искусства. Модель наглядно демонстрирует эволюционную – конусообразную – спираль времени, логику конуса истории [1].*



В истории развития человечества наблюдаются культурно-цивилизационные периоды. Они обладают единством содержательных и формальных признаков и образуют законченный круг развития каких-либо явлений, процессов. *Это – наиболее крупные периоды, и называются они формациями.* Несмотря на то, что они сменяют друг друга во времени и отличаются друг от друга качественной новизной, можно обнаружить общие для них закономерности:

- *повторяемость основных проявлений в логике «становление – расцвет – деградация» – во-первых;*
- *характер их доминирования и смену их в направлении постепенного убывания к концу цикла – во-вторых.*

Поскольку социум самоорганизуется не на одном, а на нескольких уровнях, по крайней мере – на трёх, можно говорить о трёх *разновидностях мен-*

талитета: о становлении, о расцвете, о деградации. Именно развитие тенденции в русле логики становления, восхождения к динамическому гомеостазу (расцвет) и постепенной ее деградации даёт возможность трактовать цикл расширительно, фиксировать его различные временные диапазоны. Например, в ментальной формации Древнего мира способ обращения со временем и пространством остается неизменным, но модифицируется в Египте, Греции и Риме.

Эти модификации сменяют друг друга закономерно по историческому сценарию, черты его будут повторяться в своей инвариантной (неизменяемой) части в каждой формации [9].

Перейдем на ярус ниже – здесь можно рассмотреть каждый их этих циклов [10], тоже как модифицирующийся. Именно на этом уровне останавливаются историки. Например, в Древнем Египте насчитывают три царства: Древнее, Среднее, Новое.

Мегацикл насчитывает несколько тысячелетий (например, цикл существования Древнего мира, в его фазах: палеолит, мезолит, неолит, – таков и цикл Древнего Египта). Глобальные циклы насчитывают 1000 лет (например, цикл Древнего Рима – внутри античного, цикл Средневековья).

Ученый А.Л. Чижевский всесторонне исследовал закономерность 11-летних циклов наряду со 100-летними и 1000-летними. О цикле поколения – 33 года – говорят, когда рассматривают внутри столетия три фазы. Они дают возможность вести речь о трёх поколениях: дедов, отцов, внуков. Наиболее распространённая единица измерения времени – столетие, ею оперирует большинство ученых. Культурные циклы протяженностью в 300 лет обосновал философ Н.Н. Александров [1].

Ведущая модель циклов в генезисе культуры демонстрирует: три века равны тысячелетию, один XX век равен любому формационному ментальному циклу по плотности событий. Каждый последующий период укорочен во времени примерно на треть. Внутри каждой формации действует та же закономерность. В архаическом, античном, цикле Древний Египет существовал пятьдесят три тысячи лет, срединная его фаза (крито-микенская культура, культура Древней Греции, эллинизм) длилась двенадцать веков, а последняя (Древний Рим), включая культуру этрусков, – десять веков. Средневековье в целом насчитывает тысячу лет (с 415-го по 1415-й вв.).

Византия без перерыва наследовала Рим, а Европа пережила огромный перерыв в развитии. *Эту прерывистую нить в развитии можно назвать бифуркационным периодом («прото-»), который наблюдается на каждом этапе перехода от одной формации к другой. Причем первый переход отличается временной длительностью в несколько столетий. В дальнейшем «коридор времени» сокращается до одного столетия (барокко в Средневековье), затем – до десятилетий и нескольких лет (например, переход от Нового времени к XX веку в России наблюдался с 14-го года по 20-й). Важно отметить, что каждый столетний цикл копирует эту закономерность у мегациклов, поэтому всегда можно обнаружить при завершении очередного столетнего цикла внутри формационных периоды безвременья, так называемые бамперные периоды.*

Как показывают исторические факты, «безвременье» – самый плодотворный период для открытий и творческих озарений («голод — наставник искусства»?!). Ментально это объясняется тем, что данная полоса времени является точкой пересечения старого и нового, когда всё смешивается: подведение итогов, присущее последней фазе цикла, и инвентаризация универсума, свойственная любому началу цикла. Именно в эти периоды можно наблюдать творческий взлет большинства всемирно известных гениев: Данте, Рабле, Шекспира, давшего величайшие образцы трагического в мировой литературе, Сервантеса, А.С. Пушкина, А.С. Грибоедова, А. Мицкевича, М.А. Булгакова, М.А. Шолохова и др. Возникает эстетическое явление синкретизма: шедевры, созданные в первой трети века, отличаются трагикомическим содержанием, — в других периодах любого века подобный синтез (трагедия + комедия) невозможен.

Есть и другая закономерность акмеологического плана [6]: гениальные произведения, ставшие принадлежностью мировой литературы, как правило, создаются длительный период, исчисляемый не только годами, но и десятилетиями. Обратимся к фактам.

Данте: вершина творчества – «Божественная комедия», в трех частях (1307-1321); период создания шедевра насчитывает примерно 14 лет.

Рабле: вершина творчества – «Гаргантюа и Пантагрюэль», в пяти книгах (четыре книги издавались с 1532 по 1552 год, пятая книга была издана уже после смерти автора, в 1564 году), произведение создавалось более 20 лет.

Сервантес: вершина творчества – «Хитроумный идальго Дон Кихот Ламанчский». «Дон Кихот» – первая часть, была написана в 1605 году, вторая – в 1615м (10-11 лет).

Гете: вершина творчества – «Фауст» (1808-1832), период создания – 24 года.

А.С. Пушкин: вершина творчества – роман «Евгений Онегин» (1824-1832), создавался на протяжении 8 лет.

А.С. Грибоедов: последний вариант комедии, названный в 1824-м году «Горе уму», претерпел еще 117 изменений, а окончательный вариант ее – под названием «Горе от ума» – был создан в 1828 году; время интенсивной работы и рефлексивного осмысления комедии – 14 лет (1814-1828).

М.А. Шолохов работал над романом «Тихий Дон» с 1928 по 1940 год.

Примерно столько же (1929-1940) создавал свой роман «Мастер и Маргарита» М.А. Булгаков, но роман не был закончен в связи со смертью писателя (были разные варианты конца романа, однако варианта, выбранного автором окончательно, не было).

3.4.2. Единство менталитета и культуры в контексте системогенетической методологии

В данной работе системогенетической методологии [1; 3; 9] задан культурологический аспект. Культура – это общественный механизм трансляции менталитета. Связывает культуру и менталитет деятельность.

Реализуясь в деятельности, менталитет воплощается в продукты культуры – *артефакты* (дословно: «искусственно сделанные»). Поэтому менталитет выступает как содержание, а культура – как механизм [5].

Менталитет и культура видоизменяются во времени, их взаимоотношения имеют характер корреляции. В периоды, когда менталитет качественно не меняется, культура приобретает совокупность устойчивых черт.

Взгляд изнутри культуры на менталитет называется парадигмой (образец среди моделей и концепций). Отчётливыми чертами парадигмы в истории культуры наделяются: античность (скульптура, театр), классическое средневековье (соборы, эпос), Новое время (единство литературы, живописи, музыки).

Отсутствие парадигмы в XX веке свидетельствует о превращении менталитета в осмысляемый феномен: XX век – время целенаправленной научной и художественной рефлексии, исторический период, отмеченный попыткой управлять менталитетом через проективность.

Менталитет, парадигма, культура – этот ряд понятий демонстрирует иерархическую логику: *менталитет формирует культуру, проявляясь через конкретно данную парадигму.*

Что же такое менталитет?

Это – совокупность ключевых идей, образов, символов, установок, ценностей и норм разных уровней. Он определяет жизнь людей через транслируемую культурой картину мира. Особую роль при этом играет искусство, составляющее значимую часть культуры. Искусство служит экраном общественного сознания: в художественных произведениях отражается духовное состояние общества с такой степенью достоверности, что можно восстановить по ним, опираясь на основные параметры отражённого менталитета, «портрет» любой эпохи.

Понятие «менталитет» употребляется либо по отношению к территории (например, «российский менталитет»), либо по отношению ко времени (например, «менталитет эпохи Ренессанса»), либо по отношению к какому-либо носителю (например, «менталитет средневековой Франции»). В этом узком смысле его приравнивают к духу народа, его характерности и узнаваемости.

Таким образом, пространство, время, субъект – самые крупные, масштабные параметры, раскрывающие менталитет. Если же мы будем их использовать в качестве понятий более низших ярусов, то речь пойдет не о менталитете, а о ментальности, т.е. о менталитете более мелкого масштаба: например, ментальность XVII века (не всего Нового времени), ментальность Гасконии (не Франции в целом), ментальность русской интеллигенции (не всего общества).

Главное свойство менталитета – его несводимость к разуму. Менталитет самотранслируется с помощью эстетического комплекса, а эстетическое имеет единственное субстанциальное проявление в искусстве – отображает модели времени и пространства, т.е. мира вне общества и человека, а также модель взаимоотношений общества и человека. Эта триада и есть предмет осмысления в искусстве, высшим видом которого является литература.

Виды искусства раскладывают хронотоп по уровням выразительности (по уровням освоения пространства и времени):

- *декоративно-прикладное искусство, живопись, скульптура и архитектура – пространственные виды искусства;*
- *хореография, актёрское искусство, музыка, литература – временные.*

Каждый вид искусства обладает своей доминантой. Пространство принадлежит социуму, а время – человеку (По принципу: кто живет? Не общество, а человек.) На примере высшего вида искусства как ядра культуры убедительнее всего можно проследить процесс трансляции менталитета, раскрыв *основные его черты: каузальность и генетическую природу.*

3.4.3. Генетический аспект развития литературы и его связь с эволюцией менталитета

Литература – искусство слова, где свод закодированных смыслов человеческой жизни (человеческого существования вообще) воплощается в деятельности творца как набор модусов выразительности, свойственной конкретно данному времени, через языковые средства конкретно данного исторического периода.

Это означает, что *литература обладает явно видимым сценарием в своём генезисе.* Благодаря этому легко осознать, что создание популярных (резонирующих времени) произведений не может быть случайностью, – оно получает ментальное объяснение: одна эпоха превозносит истинного героя, другая – весьма сомнительного, одна эпоха порождает массовую продукцию, удовлетворяющую большинство в данной точке времени, другая эпоха оставляет шедевры на века, и на них творцы других столетий равняются как на эталонные.

Утверждение *причинности происхождения литературы* в любом временном отрезке истории и обязательного учёта *генетического аспекта её развития* является важной целью исследования: *на примере развития литературы можно проследить прямую её связь (как любого другого вида искусства и культуры в целом) с эволюцией менталитета.*

Мировая литература, от древней до современной, развивается не спонтанно, а подчиняясь единому историческому сценарию культурной жизни. *Менталитет в динамике по отношению к культуре выступает как программа.* Исчерпывающе представить основные её закономерности позволяет язык циклических колебаний, показанных на ведущей модели.

Любое художественное произведение является выражением менталитета. В качестве примеров можно привести наиболее яркие иллюстрации ментальных доминант. Категория трагического: пирамида Хеопса («каменная книга») – записи на ней всех знаний Египта; собор Святой Софии («каменная книга») – рассказ в изобразительном аспекте. В традиции православия рассказ размещают внутри церкви, собора, а в традициях католицизма – снаружи, через скульптурное изображение. Вся Библия дана в символах и сценах.

Сквозь доминанты «читаются» эпохи. Новое время заявило о себе многотомными энциклопедиями (80 томов) – эпоха веры сменилась эпохой разума. Музыка как вид искусства расцвела в равновесный, XVIII, век. От Возрождения до XIX века включительно в культуре наблюдается равновесие пространства и времени. Это объясняет приоритетность живописи и литературы, утверждая их эстетическое равноправие. Литература предстаёт живописной, а живопись – литературной (например, в искусстве передвижников). В XX веке доминирует техническая основа искусства: фотография, кино, телевидение, видео. Кино – временное искусство, синтетическое по природе. В нём время и пространство обрели равновесие – кино и есть синтез: «литература + живопись».

3.4.4. Хронотопная цикличность в логике сменяемости эстетических категорий

Наряду с хронотопом менталитет характеризуют такие параметры, как типы взаимоотношения человека и общества, степень композиционного напряжения, которое можно воспринимать как абсолютный эквивалент напряжения энергетического в жизни общества на конкретном этапе пути его развития. Циклическая инвариантность позволяет выйти на классификацию всех перечисленных параметров в логике самодвижения “становление, расцвет, деградация”, если за начальную точку отсчета ментального цикла принять 20-й год в любом календарном столетии. Эта классификация необыкновенно богата по возможностям толкования художественного текста с последующей интерпретацией важнейших проявлений менталитета конкретно изображенной эпохи в произведении.

Пространство, в зависимости от точки на цикле времени, предстаёт как беспредельно великое (в начале столетнего цикла), как предельно малое (в конце), на переходе к срединной фазе – как большое, в фазе расцвета – как сомасштабное человеку и на переходе к конечной фазе – как малое [1].

Исходя из этой классификации, можно оценить и высказывание В. Дильтея, которое обрело вторую жизнь в системогенетическом контексте: “Понимание в каждой точке открывает определённый мир”. В нашем случае это происходит буквально, если вместо звездочек, точек или пунктира на цикле указать конкретные даты в периодизации малых циклов внутри столетнего: 20-53 гг., 53-86гг., 86-19 гг.

Хронотоп в искусстве есть самая верная координата на пути к осмыслению того или иного произведения, универсальный ключ, позволяющий открыть тайну шедевра и эпохи, в которой он был создан. И здесь особую роль играют эстетические категории Н.И. Крюковского, заданные в строгой последовательности: трагическое, возвышенное, прекрасное, комическое, низменное, – потому что способны фокусировать алгоритм ключевой выразительности ментальных эпох [8].

Выразительность в искусстве – это способ создания художественного образа. Существуют три типа доминант в создании образа на протяжении

цикла. Каждая из них заявляет о себе в конкретное, актуальное для нее, время. В начальном цикле важна всеобщность – и становится востребованным *олицетворение*. В конце цикла всеобщность заменяется иным, противоположным, признаком времени – единичным, поэтому возникает потребность заявить о своей уникальности, отсюда – *интонированность*. Равновесный период отмечен тенденцией *выражения*: и общество, и человек выражают себя – в этом им помогают и олицетворение, и интонация, проявленные в меру. Это также находит отражение в ряду: «репрезентативность и интонирование». *Крайности соединяются в пропорциональном соотношении, если встанет вопрос о срединном цикле, который всегда гомеостатичен, что и объясняет их синтез.*

Обобщая, можно сказать следующее: главной задачей искусства является отражение менталитета общества конкретно данной эпохи, соответствующей тому или иному ментальному циклу. В рамках целого (33 г., 100, 300, 1000 лет) рассматриваются три фазы самодвижения менталитета. Они описываются *тремя эстетическими категориями: трагического, прекрасного, низменного – и коррелируются с гегелевской триадой состояний: всеобщее – особенное и единичное* [2].

Классификация всех важнейших параметров демонстрирует постепенное убывание глобальности, всеобщности, репрезентативности, символического заострения смыслов до полного изменения этих качественных характеристик, т.е. их перехода к концу цикла в противоположное состояние: вместо глобальности — мизерность масштаба, вместо всеобщности – индивидуализм проявлений, вместо репрезентативности – интонированность, градуированность, филигранность, утонченность и изысканность, «штучность», а вместо символического обобщения – вещественность, дробность, детализация

Данная закономерность наиболее отчетливо проявляется при классификации хронотопа и не менее важного для описания менталитета как параметра «общество и человек»: свобода общества – преобладает (свобода личности не актуальна), свобода общества и свобода личности – на равных, свобода личности – доминирует (свобода общества не актуальна). При этом первый цикл в понятие общественного доминирования включает идею жертвенности (погибнуть «во имя»), а последний цикл, наоборот, не приемлет ее. В стадии равновесия интересов личность находит возможность реализовать свой потенциал без риска для своей судьбы.

На переходах действуют ментальные механизмы, которые описываются такими эстетическими категориями, которые сглаживают остроту ментального различия трех основных стадий [1; 3; 8]. Категория возвышенного характерна для переходного периода от трагического к прекрасному, когда жертвенность перестает быть обязательным условием служения человека обществу. Категория комического возникает на переходе от прекрасного к низменному, в период постепенной утраты идеалов прекрасного, переосмысления ценностей и осмеяния большей их части. Поэтому благодаря смягченным переходам менталитет категории низменного воспринимается логически убедительным своим эффектом перевертыша: «плюс» становится «ми-

нусом», благое – неприемлемым, жертвенность – недопустимой, эгоизм – поощряемым.

Преобладание в трагическом, прекрасном, низменном тех или иных ментальных характеристик играет определяющую роль в культуре.

Введение двух уровней позволяет более дифференцированно рассматривать процесс в целом. Троичная модификация раскрывает сущность эстетического процесса в той же логике, что и категории, но более конкретно: архаика соответствует становлению и созвучна содержательно с категорией трагического; классика как равновесное состояние соответствует фазе расцвета и созвучна с категорией прекрасного; декаданс представляет закатное состояние цикла и соответствует категории низменного [1; 7; 8].

Таким образом, внутри любого цикла, который мы характеризуем какой-либо основной категорией, существуют временные фазы развития. Они подчинены той же логике троичности и наиболее существенно выражают стадии: становление, расцвет, деградацию. Эти фазы развития имеют длительность одиннадцать лет, назовем их малыми циклами, именно они позволяют детально, градуированно, проследить рост или убывание какой-либо тенденции внутри 33-х летнего цикла. Соответственно стадиям, эти стили получили названия: архаика (становление), классика (романтизм), декаданс (деградация). Например, менталитет трагического переживает в своем развитии процессы становления (архаика), расцвета (классика), упадка (декаданс). Таков минимальный эстетический диапазон, позволяющий четко представить закономерности генезиса любой сферы, будь то культура в целом или какой-либо вид искусства, а в нашем случае — мировая литература.

3.4.5. Циклическая логика в становлении и развитии мировой культуры

История античной литературы как великое начало в генезисе культуры, как циклический модуль, в этом убеждает, давая возможность проследить важнейшие закономерности, присущие эволюции литературы во всех ее циклах, в том числе и в современной фазе развития литературы XXI века.

Бесспорно, литература обладает собственными характеристиками, которые никогда более в истории не повторяются. При этом сценарий развития литературы любого периода всегда будет узнаваем.

Сценарий развития античной литературы в генезисе позволяет проследить ту важнейшую закономерность, которая присуща всей последующей эволюции литературы: в развёртке предстают в качестве опорных точек ментального самодвижения архаика, классика и период угасания литературного процесса, вначале – в Древнем Египте, затем – в Древней Греции, наконец, – в Древнем Риме [5].

Три периода и в Средневековье: раннее (IV-X вв.), романо-готическое (XI-XIII вв.), эпоха Возрождения (XIV-XV вв.). Время Византии приходится на архаическую фазу (становление – с IV-го по IX век), когда устанавливался канон – общее единое правило, которому нужно строго следовать в искусстве для формирования и выражения теологического мировоззрения. Например, канон был

необходим для строительства соборов, для систематизации годовых праздников, церковных и светских, конкурирующих друг с другом. Каноничны также жития: это – древнейший литературный агиографический жанр, представленный жизнеописанием христианских мучеников. Каноничен реликварий – мощи святых тоже были канонизированы (условия хранения и поклонения), и все крестовые походы имели целью захват реликвий и освобождение Гроба Господня в Иерусалиме. Был построен храм Святой Софии – гигантское сооружение, сопоставимое с пирамидой Хеопса, таковы по масштабу все *архаические* периоды (начальные ментальные циклы, открывающие формационный цикл).

*Срединный цикл, устойчивый, равновесный приходится на X-XIII века. Это – время расцвета рыцарской культуры, существования романо-готического корпоративного общества, особенность которого – формирование гильдий, передача профессий по наследству. Менталитет срединного цикла (свобода общества равна свободе личности) был общинным, поэтому в искусстве доминировала архитектура – главную роль играл храм, а в храме – Библия как *содержательный пласт менталитета*. В светской области постепенно происходило формирование народов (из народностей и племён). Государству требовалась охрана границ – и королевская власть нашла опору в дворянстве и рыцарстве. На фазу завершения средневековья приходится XIV-XV века. XV-XVI века и частично XVII век (хронологически) – «бамперное время» средневековья: *«прото-», высокий Ренессанс, маньеризм, барокко.**

Возрождение и барокко — мостик к Новому времени, тот самый «бифуркационный» период, который готовит культурный взрыв, своего рода мерелогический скачок (если использовать понятие Гегеля), делающий перемены необратимыми в силу абсолютной новизны их качества.

Проторенессанс открыл миру шедевры Данте, Петрарки, Боккаччо.

Высокий Ренессанс, маньеризм обозначили доминанту художественного изобразительного искусства через творчество Боттичелли, Леонардо да Винчи, Микеланджело, Тициана, Рафаэля.

Барокко проявилось в комплексе «архитектура + скульптура», представлявшем единство пространственных композиций в гармоничном сочетании с фресками и огромными росписями на потолке. Пространство интерьера в эпоху барокко приобрело особую значимость. В колористических решениях не применялись контрасты, но все же это было игрой, игрой смыслами в том числе, когда использовались сложные символы и аллегории. Именно в эпоху барокко появились первые частные библиотеки. До этого они могли принадлежать только монастырям или правителям.

Те же ментальные закономерности открывает нам искусство Нового и Новейшего времени.

На три века распадается формация Нового времени (1620-1920). Это – становление (1620-1720), век рационализма, ему ментально соответствует искусство классицизма, развившего характерную для всего общества нормативность через драматургическую форму литературы (театр Корнеля, Расина, Мольера). Это – расцвет (1720-1820), он нашёл своё выражение в донесении менталитета Просвещения в образной форме (Вольтер, Дидро, Руссо, Мильтон).

Наконец, это – фаза заката, век гуманитарной культуры (1820-1920). В фазе её доминирования получили развитие социология, психология, эстетика, этика, живопись, русская литература – всё, что имеет отношение к человеку, что касается его извне. Культура этого века обрела человеческое измерение: ментальная доминанта от общественной перешла к индивидуальной, поэтому в ней сразу расцвела литература во всех её проявлениях – начиная с романтизма.

Романтизм стал исторически преходящим стилем, в котором нашла своё выражение воля личности. Байрон – ярчайшая иллюстрация этого явления, образец одинокой волевой личности, противостоящей стихиям природы, войны, Левиафана-государства. Эта тенденция просуществовала до середины XIX века – до того, как в искусстве состоялся переход к реализму, а далее – к символизму и декадансу.

Таким образом, в XIX веке наблюдается последовательная смена разновидностей одной и той же ментальности – личностной. Но в начале цикла она содержательная – романтический герой, а в конце цикла содержание утрачивается, вследствие чего герой становится эстетом, полностью аморальным. Середина века, с его разновидностями реализма, и есть на самом деле классическая европейская, в том числе русская, литература (Толстой и Достоевский – европейский писатели, что признают сами европейцы).

На вопрос: почему литература самым выдающимся образом проявила себя в конце Нового времени – в XIX веке?

– Есть ответ циклического свойства. Ментальные доминанты субъекта удвоили в этой фазе времени свою роль: возник резонанс завершения трёхсотлетнего культурного цикла (1620-1920) и столетнего (1820-1920). Таково обоснование кульминационного развития литературы в творчестве А.С. Пушкина с последующими периодами развития в фазе накопления всех достижений именно русской литературы (Лермонтов, Гоголь, Тургенев, Достоевский, Толстой, Чехов, поэзия серебряного века) [4].

*Наконец, XX век являет нам в идеальной пропорции 3 цикла по 33 года, с начальной точкой отсчета в 20-м году, как и в любом другом столетии, являющемся ментальным циклом: с 20-го по 53-й, с 53-го по 86-й, с 86-го по 2019-й год. Литература XX века обработана модернизмом. То же происходит и в других видах искусства, превращаясь в материал для множества образных конструкций в проектных целях: идеологических, политических, брендовых и других – для создания целостности образа. Это продемонстрировал постмодернизм, для которого характерна откровенная игра – как самоцель – с формами, уничтожение смыслов и создание бессмысленных интерпретаций. Результатом игры стали бесконечные сериалы, фильмы, собранные из стандартных элементов. Литература к концу столетнего цикла XX века (1986-2019 годы: *сегодня общество всё ещё живёт в прошлом веке, ментально окрашенном категорией низменного*) утратила своё значение, став материалом для массовых технических видов искусства – телевидения, кино, видео, игр.*

Ментальное доминирование индивида над массами сформировало экзистенциальный проектный век, в котором человек осмысляет себя и мир не с позиции общества и его нужд и задач, а с позиции собственных потребностей. Это значит, что в менталитете преобладает взгляд изнутри человека, потому и не удался эксперимент в проектной части: без учёта экзистенции.

Первая, начальная, фаза XX века, становление, – период модернизма (20-53 гг.). Модернизмом принято обобщенно обозначать явления искусства, в частности литературы, отошедшие от традиций внешнего подобия и утверждающие новый подход к изображению бытия. Основная его черта – метафорическое построение образа по принципу разветвлённой ассоциативности. Это направление получило название от стиля “модерн” (фр.: «новейший», «современный»), возникшего на рубеже XIX-XX веков в архитектуре. Модерн представлял собой декорирование зданий, построенных по принципиально индивидуальному проекту, все элементы декора в нём подчинялись единому орнаментальному ритму и образно-символическому замыслу. В конце цикла возобладали орнаменты растительного изображения, получили значительное предпочтение фантазии, стали актуальными фантастические мотивы и образы.

Но с 20-х годов, с наступлением нового ментального столетнего цикла, произошла соответственная замена всех ментальных признаков на противоположные. В искусстве утвердились геометризм и рациональность, и в целом модернизм ментального столетнего цикла XX века мало чем напоминает модернизм конца XIX-XX веков. И это не удивительно, потому что менталитет обновился полностью, «с точностью до наоборот».

Началось не только новое столетие – о себе заявила новая формация: Новейшее время. Именно поэтому модернизм получил качественно иные характеристики, хотя оставил за собой то же название, по-прежнему претендуя на современность и новизну.

Модернизм – это культура (наука, искусство, образование, техника), основу которой представляет декомпозиция всей предшествующей культуры плюс композиция из ее составляющих (новая, другая). Наиболее распространённые модернистские приёмы — коллаж, хеппининг. В качестве иллюстрации здесь можно привести пример романа Д. Джойса «Улисс» (1922).

Модернизм в фазе становления в целом характеризуют экзистенциализм и проектный подход, реализованные в предельно большом масштабе. В философии произошло онтологическое осмысление (М. Хайдеггер рассуждает о смысле жизни, пытаясь понять, в чём состоит свобода человека), затем оно переходит в моральный план – у Ж.П. Сартра и А. Камю (познание себя возможно только в пограничной ситуации). Сюда же относится и прагматизм: в американском варианте (концепция Дьюи) он предназначен для единичного человека, а в советском, итальянском, немецком и японском вариантах представлен как тоталитаризм — тот же, прагматический, подход, при котором субъектом выступает государство.

Во второй трети ментального столетия XX века, в срединной его фазе (53-86 гг.), в 60-е годы, наиболее чётко проступило обращение обеих тен-

денций: экзистенциализма и проектного подхода — на группу, на взаимоотношение человека с группой. В философии это продемонстрировали: системный подход, теория деятельности, ценностный подход (аксиология), функционализм, коммуникативный подход, решающий проблемы общения. *Срединный цикл — вторая стадия модернизма*, для неё характерен переход от конструирования мира к процессам, меньшим в масштабе, соответствующим норме. *Получил развитие авангардизм* — линия нестандартных решений изобразительности в искусстве и эпатажных проявлений в литературе.

В завершающей фазе XX века (1986-2019) возобладал постмодернизм. Последняя стадия развития мировой культуры приходится на время завершения проектной формации.

До 90-х годов господствовал постмодерн. Все его тенденции зеркально противоположны первой, начальной, фазе: это — культура, построенная на тех же принципах модернизма, *но с усилением формальных тенденций*, поэтому актуализировался нарратив (повествовательность, описательность). Вопрос здесь о новом содержании принципиально не стоит, поскольку его и быть не может в последней стадии. *Чем ближе к концу ментальный цикл, тем оно заметнее иссякает, а замещают его формальные изыски, формальная изошрённость — формотворчество в целом.*

Постмодерн создаётся сложным формальным путем — через искажение известных смыслов, т.е. через намеренное производство смысловых обломков, на манер пазлов, в причудливом сочетании, в сложной комбинаторике, через их столкновение, напластование — одним словом, через смысловую игру в пространстве известных художественных текстов, путём препарирования цитат.

Теперь осталось выявить содержательное различие циклов по отношению к литературе. Первая фаза характеризуется обращением либо к мифологической основе социальности (Джойс и другие), либо к экзистенциальному, начиная с предтечи — Кафки (декаданс, развивающийся во фрейдовском ключе) и кончая театром абсурда (Э. Ионеско, С. Бэккет). Декаданс трагического в фазе становления (42-53 гг.) обнажил в этом направлении искусства личностную доминанту менталитета, а именно: проявление личности в социуме. *Это — конфликт между внутренним, экзистенциальным, и внешним, между миром человека и миром социума. Миры устроены по разным законам — вот почему обнажается абсурдное существование человека в социуме (он не может выйти из социума, и он должен ему противостоять, но это уже свобода выбора).* Как абсурд понимается существование человека в обществе Альбером Камю. Такая ситуация вне творчества безвыходна. Камю и Сартр прошли через французское Сопротивление, когда они были вынуждены проявлять волю к жизни и бороться с фашизмом. И в пограничной ситуации, на грани жизни и смерти, они познали себя. Свобода внутри них есть, но общество невозможно изменить: невозможно реализовать человеку свою свободу в обществе. Основной мотив пограничных ситуаций описывал Экзюпери в романтическом ключе: его герой в надземном простран-

ве реализовал свою свободу, но это было в 30-х годах – в романтической фазе цикла, объективно способствующей освоению пространства и времени.

Чтобы понять особенность менталитета трагического (20-53 гг), обратимся к историческим и литературным примерам. Чкалов деперсонализирован: он действовал от имени своего общества как истинный сын Отечества. Но Чкаловы, Стахановы – герои социальные, отвечающие духу времени, а вот литературные герои Экзюпери изнутри себя видят мир («Подать бы друг другу весть» – мир в связке ценен). Это уже признак индивидуализма. В романе «Поднятая целина» М.А. Шолохова герой Давыдов индивидуализирован, но он прислан провести коллективизацию (не поставлена проблема выбора).

В литературе срединного цикла (50-60-е гг.) происходит переход от масштаба человечества к проблемам «личность и сообщество». Экзистенциальный мотив проявился и в творчестве Э. Хемингуэя. Его герой – человек, который ставит себя в пограничную ситуацию сам, добровольно, чтобы познать себя: он едет в качестве журналиста в Испанию – на войну или в Африку – охотиться на диких зверей, в одиночку выходит в море. Линия Хемингуэя получила в современной литературе продолжение – Высоцкий, Симонов описывали ту же экзистенцию: человек в пограничной ситуации – с одним отличием: их герои действуют не по своей воле.

В модернизме литература играет второстепенную роль по отношению к содержанию – Сартр и Камю пишут философские и драматические произведения наряду с художественной прозой, но задачу ставят перед собой не художественную, Анри Бергсон получил премию по литературе, решив философскую задачу.

В постмодернизме превалирует литературная форма, и она сама является содержательной, т.е. существование философии здесь невозможно вне литературной – повествовательной – формы. Умберто Эко – философ, пишущий трактаты в форме романов. Когда Бергсон впервые рассмотрел развитие эволюции изнутри, он задал такую линию в литературе, которая пересеклась с экзистенциализмом, и её называли потоком сознания («Материя и память», 1896, «Творческая эволюция», 1907). Марсель Пруст создал в том же ключе свой суперроман, в семи книгах, – «В поисках утраченного времени». Посмотреть изнутри становящегося, живущего — подобной задачи прежде никто из писателей не ставил.

Таковы варианты проявления одного и того же менталитета в XX веке.

Мы проследили структуру фаз, убеждающую, что менталитет обладает на всех ярусах троичной модифицируемостью, которая описывается индикаторами: в простейшем виде – парами или троичностью. Например, главный парный индикатор – свобода общества и свобода личности. Три фазы обнаруживаем, рассматривая явление в динамическом ракурсе (становление, расцвет, деградация), троичную иерархию: общее, особенное, единичное – в статике.

Три фазы в структурном смысле являются иерархией. И это дает нам троичный индикатор: от всеобщего к единичному – обо всем: о пространстве, о времени, о социальном и индивидуальном.

3.4.6. Эволюция культурных доминант в развертке мегацикла

Эволюция культурных доминант в развёртке мегацикла отчётливо разворачивается через троичную иерархию, которой можно описать любую формацию, используя модель содержательно-формального единства. Содержание культуры любого цикла определяется типом менталитета. Именно он, менталитет, задаёт картину мира и влияет на выбор механизмов, приводящих в действие развитие общества той или иной фазы.

Так, в первобытнообщинном цикле менталитет – магический, он формирует парадигму тотемического анимизма и через традиции и ритуалы – как основные культурные механизмы – удерживает на протяжении длительного периода мифологическую картину мира.

Античный цикл также имел мифологическую парадигму, на её обоснование повлиял мифологический менталитет, но содержательно античная картина мира уже отличалась от первобытнообщинной тем, что её ядром стал антропоморфный политеизм. Причём трансформация в логике фазового развития перетекает от формы зверо-антропоморфной в Древнем Египте к антропоморфной в Древней Греции и на последнем этапе – к формальной вариации антропоморфизма в Древнем Риме.

Если сравнить античный декаданс низменного с декадансом низменного ментального цикла XX века, то аналогии очевидны. В мировом искусстве на рубеже XX-XXI веков преобладают сериалы, причем их эстетическая ценность не только сомнительная или нулевая, порой она вообще противоречит представлению о природе искусства. Не случайно серийный жанр получил презрительное название мыльной оперы. Тем не менее он популярен на исходе цикла – общество нуждается в измельчённом, дробном, вяло текущем сценарии, освещающем частную жизнь рядовых людей.

Время героев сейчас, на этапе декаданса низменного, ушло – большинство питает интерес к низменному, уродливому, патологическому, банальному, пошлому и натуралистическому, вплоть до безобразного.

В связи с подведением итогов мирового развития искусства методологически важным представляется обращение к первому цивилизационному витку – античности. Три типа античного менталитета выражены через ракурс эстетики. С ними коррелируются три этапа развития античной литературы. Менталитет трагического выражен в литературе Древнего Египта, особенно времён архаики – надгробных надписей и «Книги мёртвых». Ментальная сущность литературы Древней Греции выразилась в срединном цикле ее развития – в классике прекрасного (трагедии Эсхила, Софокла, Еврипида и Афинский театр в целом), а ментальное ядро сущности древнеримской литературы обнаружилось в декадансе низменного. Древнеримская литература завершала развитие цикла античности, поэтому в ней воплотилась максимальная сложность форм. Важнейшая её примета – использование наработанной системы жанров греко-эллинистической литературы как готового образца, наподобие того, как в Риме повсеместно распространялись римские мраморные копии греческих скульптур. Однако ее истинная суть – в выраже-

нии категории низменного, римского натурализма, проявившегося во всех видах искусства через смещение интереса в круг частной жизни. В отличие от бытописательства эллинизма, где быт всего лишь достоверно фиксировался, римская литература обнаружила склонность к «подсматриванию» частных бытовых подробностей и изображению их в физиологическом ключе. *Поэтому истинными произведениями римской литературы по ее месту в цикле – составляющими ее суть – являются «Сатирикон» Петрония и «Золотой Осел» Апулея.*

Важнейшая закономерность трёх фаз – «зеркальное отражение» начальной и конечной фазы, абсолютная их противопоставленность по ментальным координатам: пространство, время, соотношение доминирования «Мы» или «Я».

Египетское безмерно большое пространство в конце цикла меняет свой масштаб до предельно малого. Египетское время – вечность и будущее, в завершающей римской фазе обёрнуто в прошлое. И, наконец, в отличие от монолитной сплочённости менталитета ранних цивилизаций в фазе римской деградации доминирует индивидуализм (атомарность).

В этом плане объясняется удивительная гармоничность Древней Греции и ее литературы – это равновесие во всем: нормальное пространство, настоящее время, равенство интересов «Мы» и «Я».

Отмеченная закономерность есть *циклический ментальный инвариант*. Именно как инвариант с описанными характеристиками он повторяется затем в истории в каждой формации, включая и наше время, что позволяет объяснять происходящее на основе анализа особенностей современной литературы и даже прогнозировать ее развитие. Если поражает контраст великого начала как архаики трагического и ничтожного конца – как декаданса низменного – внутри античного цикла, то он представляется *предельным* с позиции осмысления сегодняшнего масштаба (вернее – полного его отсутствия) современного состояния искусства, в точечной фиксации на мегавитке эволюции человечества.

В контексте мегавитка античный период литературы (Древний Египет – Древняя Греция – Древний Рим) можно рассматривать как завязку с последующим развитием характерных для данного вида искусства черт, период XIX века – как кульминацию, а современное состояние литературы – как развязку в сценарии, определяемом самодвижением менталитета.

Литература

[1] Александров Н.Н. Формула истории/ Н.Н.Александров, [Текст]. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000.

[2] Зырянова Т.В. Герменевтический метод как способ повышения качества филологического образования (на примере художественной литературы). Автореферат на соискание учёной степени кандидата педагогических наук/ Т.В.Зырянова, [Текст]. – Москва, 1998.

[3] Зырянова Т.В. Системогенетическая методология изучения литературы// «Вопросы системогенетики». Альманах/ Т.В.Зырянова, [Текст]. – СПб. – Кострома: Изд-во Петровской академии наук и искусств; Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003. – С. 139-185.

[4] Зырянова Т.В. Три цикла русской литературы Нового времени / Т.В. Зырянова, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16233, 19.12.2010

[5] Зырянова Т.В. Три цикла античной литературы / Т.В.Зырянова, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17340, 28.02.2012.

[6] Зырянова Т.В. Проблемы художественной герменевтики и акмеология / Т.В.Зырянова, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17348, 06.03.2012

[7] Зырянова Т.В. Художественная герменевтика/ Т.В.Зырянова, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17441, 04.05.2012

[8] Крюковский Н.И. Основные эстетические категории. Опыт систематизации/ Н.И.Крюковский, [Текст]. – Минск: Изд-во БГУ, 1974.

[9] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб-М.: ИЦ ПКПС, 1993.

[10] Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное). – СПб.: ПАНИ, 1999.

3.5. Системогенез валеологии как науки XXI века

Л.Г.Татарникова

*Великий Гиппократ говорил:
"Никто не должен преступать ме-
ры. Мудрость жизни – знать во
всем меру"*

3.5.1. Введение

Вступление в новый Век и новое тысячелетие – это лишь условное обозначение уже имеющегося процесса формирования Новой Эры. *Истоком всего трагического в современной Российской реальности является тот Узел, который возникает в силу того, что нарушается онтологический императив Новой Эры: требование перехода в новое состояние в соответствии с осуществленным опытом самой истории и характером встречи с множеством других миров, включая и мир каждого конкретного человека.*

Преодолеть этот трагизм невозможно никакими изменениями политического курса, никакими экономическими реформами, никакими призывами к возрождению Духовности и Нравственности, культуры, никакими поисками идеологии – они годятся лишь для стратегии устойчивого развития. *А наука по своей онтологической природе предназначена для того, чтобы покинуть пределы устойчивости для взлета в новые высоты Познания: только тогда возможен сам Переход в новое качество.* Но, в свою очередь, для того, чтобы запустить логику этого перехода, необходимо поставить саму проблему перехода, чтобы активизировать онтологическую мощь Науки в динамике самой науки, дабы не оставался вне критериев научности момент науки в самой науке [13], дабы критерии научности не сводились к измерению эволюции внутри установившегося сознания. Но как сам взлет, так и условия встречи предполагают прохождение каждым человеком испытания своего онтологического начала [14], а такое испытание есть суть Природы образования.

3.5.2. Генетический аспект системного развития валеологии в образовательной реальности третьего тысячелетия

Размышляя о здоровье нации в контексте проблем эволюции человечества, академик В.П.Казначеев [1] констатирует, что в определенные периоды истории человеческая мысль выдвигает на первый план те или иные направления исследования. Сегодня это вопросы выживания и устойчивого развития народонаселения Планеты. *Речь идет не столько о здоровье личности, сколько о здоровье этноса и главного в нем — «сохранении и развитии физических, биологических, психических способностей, их совершенствование из поколения в поколение, т.е. о разумной трате жизненного потен-*

циала. Здесь имеется в виду не только генетика, но и формы труда, социальной организованности, образ жизни, гигиена и биологическая основа организма» [1, с. 43]. «И если здоровье индивида рассматривать как *процесс жизненного цикла витальной достаточности (жизнедеятельности)*, то необходимо связать его с адекватной природе человека реализацией физиологических, психических, биологических потребностей личности в оптимальной социально-трудовой активности, репродуктивности, максимальной продолжительности жизни» [1, с. 40] (выдел. ред.).

Вместе с тем, возникает необходимость определиться в том, *что собой представляет адекватные природе человека (природосообразные) потребности, максимальная продолжительность жизни, условия ее осуществимости и т.д.* Человек, даже глубоко заинтересованный своей судьбой, не может продвигаться по всем наукам и выискивать то, что его волнует. Науки эти не только профессионально направленные, но и специфичные по сути, именно поэтому они не могут стать достоянием всякого. В этом и состоят *проблемы современного валеологического знания*, когда, не будучи отрефлектировано во всех научных направлениях о человеке и человековедении, «приватизируется» не с позиций природосообразности для каждого индивида, а с позиций сиюминутной востребованности. И возникает представление «о какой-то другой валеологии».

И.Гете (1749-1832) не только поэт, но и великий ученый, когда-то сказал: «в науке мы можем знать только, как произошло что-нибудь, а не почему и не для чего».

Безусловно, эмпирические результаты такого процесса видны повсеместно. Нашли они отражение «в какой-то другой валеологии». Вред нанесен не только новому движению научной мысли. Негативный поток оценок отбросил на десятки лет научные исследования в области приращения нового педагогического знания, связанного с эволюцией разумной формы живого вещества (человека - человечества), т.е. естественного природного процесса, в котором главный вопрос исследований формируется в направлениях: «Почему? Для чего? Как?».

3.5.3. Проблемы становления валеологии

“Человеческая жизнь приобретает смысл, когда целью ее становится стремление к нравственным идеалам”

Сегодня валеология рассматривается как наука о здоровьесовании.

Такое понимание валеологии позволяет востребовать в педагогическом пространстве труды В.И.Вернадского, Л.Н.Гумилева и др. Особенно это важно, когда мы рассматриваем (в контексте «здоровье») отношения организмов с окружающей средой, выделяем человеческий организм и не только потому, что именно человек представляет наибольший интерес, но и потому, что именно человек суть – главное «произведение» этой среды. Вместе с

тем он (человек) – главное действующее лицо, оказывающее на эту среду наибольшее влияние, в том числе и негативное.

Не случайно Н.А.Бердяев определял человека как точку пересечения всех планов Бытия. Поэтому изучение человеком самого себя (самопознание самого себя), позволит лучше понять природу, законы ее развития, влияющие на развитие человека.

Таким образом, человековедческий аспект в контексте: «человек – среда обитания», важен потому, что биосфера, как среда, окружающая организмы, под влиянием человеческой деятельности превращается в Ноосферу. И законы функционирования, и изменения ее не могут быть поняты без специальных знаний учителя и учащихся.

Выявление в Природе и природе человека духовного начала – ее духа – позволяет по-новому ставить и решать проблему гармонии в отношениях человека и природы, которые являются наиважнейшей проблемой не только экологической, но и валеологической науки.

И здесь возникает еще одна проблема: в образовательном пространстве появилось много пособий, где здоровье человека рассматривается с позиций медицины, гигиены, психологии, физиологии и т.д., но практически нет исследований (работ) в области духовного осмысления здоровья, т.е. «обостренного восприятия духовности с позиций славяно-русской цивилизации».

Следует сделать и еще некоторые выводы: не все благополучно в науке с фундаментальными знаниями, которые определяют жизнь человека и человека общества.

Исследуя глубинные процессы в организме на уровне клеток, изучая химическую структуру ДНК, РНК и т.д., совершенно сознательно исключались, агрессивно не признавались целые структуры живого мира, целые пласты Природы. Вне исследований оказались информационные, энергоинформационные структуры живого организма, сообщества, их взаимосвязи и взаимовлияния. Появились и «непонятные» энергополевые структуры живого организма, которые сегодня фиксируются приборами. Основой для понимания этих феноменов является процесс наследственности, изменчивости и формообразования.

Проблемы медицины и биологии, их теоретические позиции в области наследственности и изменчивости, дают основания для оценки глобального катастрофического кризиса. «... наука оказалась «бессильной» перед своим творением в объяснении явлений, происходящих в человеческом обществе, ведя его в эволюционном развитии вниз по наклонной плоскости»[3].

Сегодня определились векторы познания движения: от происхождения живого вещества к возникновению человека, к его развитию и перспективам. Более точно, речь идет о целях жизни, о содержании сущности самого живого вещества в космических, геокосмических, земных, региональных масштабах.

Перед наукой сформировался заказ, связанный с исключениями хронических напряжений человека, хронических истощений в процессе адаптации (Казначеев В. Л., [3]). И этот социальный заказ в России был сформулирован

не в связи с острыми состояниями, как при стрессах (по Г. Селье), а как проблема адаптации при хронических напряжениях. Но определить эти хронические напряжения может только сам человек.

Сегодня стала понятна «узость научного мышления, принеся максимум вреда человеческой цивилизации, бросившая человека в омут агрессии и войн, болезней и абсурда»[4]. Можно ли исключить эти процессы из жизни человека? Сейчас этот вопрос решается положительно, так как появилось новое понимание действительности, *реализованное в новационной – энергоинформационной теории наследственности, изменчивости и формообразования*, в таких новых научных направлениях, как астробиология, информационная биология, физика, генетика, медицина, философия взаимодействия и др. Выявлены также и недостатки в классических законах физики, уточняются их фундаментальные позиции, появилась и новая космическая наука и т.д.

И проблема опять-таки в том, что валеология как наука “не самодостаточна”. Метафизика трансцендирует ее в сферу Духа (дух науки) и Разума (разума науки) [15], философия науки высвечивает ее внутренний смысл, ее истину и полноту.

“Осмысление науки – путь вхождения в ее логосность, в пространство, которое мотивируется напряжением между творческой энергией науки и разумным порядком сущего”. Идея объективности отступает на второй план, а заявляет о себе творческое воображение и осмысление.

Человек, несомненно, хочет, чтобы наука (образование) отвечало его сущности. Эффективная, но не гуманная, наука (образование) неприемлема для человека.

Следует назвать и основополагающие для валеологии принципы: аксиологический (аксиологическое видение будущего, просматривающееся в эволюционном движении человека); принцип устойчивой неравновесности (Закон Вернадского-Бауэра в интерпретации Казначеева).

3.5.4. О валеологическом мировоззрении

*«Я научу тебя, каким
Ты должен быть, чтобы
Быть человеком Здоровым,
Умным и Красивым».*

Однако еще Платон утверждал, что “ Благо – это истина, красота, мера жизни. Благополучие – правда жизни; красота жизни; соблюдение меры жизни; свобода жизни.”

Следует отметить, что появилось новое экологическое мышление. Оно связано с пониманием мира как основы разумного бытия и здравствования (vale) человека. Нельзя советовать человеку закрывать глаза и уши или направлять их в одну какую-либо сторону. Оно должно открывать их во все стороны сразу: пусть бесконечность точек зрения соответствует бесконечности вещей, — утверждал Ж. Гюйо еще в XIX веке.

Именно способность соотнести различные точки зрения инициирует *формирование валеологического мировоззрения*, а через него и образа действий, соответствующих законам Природы.

Мировоззрение как научно практическая согласованность множества точек зрения на бесконечное количество вещей, есть согласованность, достигнутая в познании великих истин — ЗАКОНОВ УНИВЕРСУМА, которые объединяют в себе это многообразие в Пространстве и времени.

Сегодня пришло время выяснить отношения между двумя мировоззренческими подходами, претендующими на право дать современному миру спасительный вариант планетарного (космического) устройства жизни: экологическим и валеологическим.

Так, мыслители-экологи (экософы — глубинные экологи), выстраивая свою альтернативную систему ценностей, позволяют быть различным взглядам и моделям развития, стоят *в позиции внимания, научения, компромисса*; проповедают то, что называется насильственным сочетанием, основе которого — *принцип дополнительности*.

Наряду с этим новое экологическое мышление выдвигает и целый ряд требований: отход от "гордынного антропоцентризма", "техницистского мировоззрения", "манипулятивного разума"; отказ от идеалов западного индивидуализма в пользу более широкого осознания единства личности с интересами всего человечества и, что гораздо шире, — всеми тварными соседями на Земле; переосмысление понятия прогресса, отказ от линейного его понимания, ориентация на сотрудничество и синтез, локальное (общинное) устройство семьи и т.д. Эти принципы можно найти у русских Космистов, в частности у Н.Ф. Федорова, В.И. Вернадского и др.

По удачному выражению валеологов, биология человека в период «*Homo sapiens*» как бы спала «летаргическим сном эволюции», лишь обеспечивая развитие психической сферы человека.

Новый период через воздействие психо-социальных факторов обещает разбудить биологию человека, вскрыть дремавшие биологические резервы (индивидуальную формулу развития).

Именно этот период и уместно назвать новой валеологической парадигмой (НВП). Новый период (условно) можно назвать и периодом обратного влияния, или *периодом социобиологического реверса* (от лат. *reversio* — возвращение, возврат (биол.)), но не в смысле атавизма, как это понимается в биологии, а реверса (возврата) к формированию биологического, источником которого становятся не наследственность, изменчивость и отбор по биологическому, дарвиновскому Закону, а общественно-исторические условия и морально-нравственные устои. На основании вышеизложенного, новый период эволюции человека, безусловно, можно назвать периодом *Homo valiens* (человека здравствующего). «Гипотеза социобиологической реверсии эволюции человека обосновывает все изложенные выше принципы социокультурной парадигмы здоровья и теории культурного освоения мира и, в случае их неоднократного подтверждения, дает понимание генеральной линии деятельности в вопросах формирования здоровой личности» [3, с. 51].

3.5.5. Социобиологическая реверсия

Социобиологическая эволюционная реверсия - это новый период эволюции человека. Биологическое в результате длительной истории человечества синтезирует социальное, которое, достигнув определенной критической точки, начинает само влиять на биологическое, синтезируя его новые формы.

Прототипы подобного процесса уже сегодня связаны с виртуальной реальностью, т.е. техногенной сферой, когда компьютер, синтезированный человеком, начинает влиять на человека, иными словами: объект создает субъект, который сам, в свою очередь, начинает влиять и видоизменять объект, его создавший.

Э. Бауэр в своей книге «Теоретическая биология» (1935) утверждал, что биологические системы характеризуются состоянием устойчивой неравновесности. Это значит, что такая система постоянно должна совершать работу. Чтобы эта работа осуществлялась, система должна общаться с внешней средой, реализуя в ней свои действия и получая постоянную пластическую энергитически-информационную компоненту (в пище, других средовых факторах).

Можно сказать, что рассмотрение репродуктивных механизмов здоровья человека начинается с понимания принципов эволюции, смены поколений. «Если одно поколение наследует от предыдущего поколения некие биологические основы, то важно знать, какие из наследственных факторов социально-культурных, образовательных и полевых потоков (то, что сегодня мы называем душой), доминируют в развитии следующего поколения». Именно поэтому следует еще раз прописать слова В.П. Казначеева: «... сегодня состояние здоровья нашего поколения будет зависеть во многом от того, насколько мы в социальном, экономическом, культурном резерве нашего государства развернем проблемы валеологии. Валеология – это ключевое стратегическое направление». «От валеологии сейчас зависит многое в культуре России, в воспитании маленьких детей... Зарождается вообще какой-то новый исторический пассионарный ход. С валеологией мы связываем, если хотите, возрождение многонационального российского суперэтнуса» [4, с.62-63] (выдел. ред.).

И действительно, человечество сегодня переживает период подростковой эмансипации от влияния биологии и переходит в новые отношения с природой, его породившей, начиная изменять природу по законам культуры. Естественно, что в основе этих законов культуры лежат универсальные космические законы.

Сегодня очень важна валеология, и как наука, и как область системно-интегративного знания, ибо она по своему внутреннему содержанию, по своей семантике отделяет новое направление от медицины и санологии.

Валеология, по преимуществу, является достоянием российского интеллекта в философии и общем естествознании, утверждает В.П. Казначеев. И с этим нельзя не согласиться. Сегодня, как никогда, становится очевидным, что любые попытки воздействовать на организм ребенка в обход его сознания, никогда не даст оздоровительного эффекта. Отечественное естество-

вознание (Казначеев, Спириин, Субетто) «к тому же пропитано в хорошем смысле христианством, как, например, в XX веке проникнута научная деятельность П.А. Флоренского». Вероятно, именно России дан новый принцип – валеологический, – принцип возрождения нашей планеты.

Но вернемся к аксиологии валеология и позволим себе более подробно цитировать труд В.П. Казначеева, раскрывшего на новом отрезке пути человечества проблемы валеологии

3.5.6. «Новые» проблемы валеологии и валеологическая деятельность

Сохранение здоровья и репродуктивный потенциал требуют разработки *объединенного междисциплинарного принципа*. Таковым можно считать *валеологию как комплекс наук, или междисциплинарное направление, изучающее причину здоровья, методы и средства его развития*. Такой подход, на наш взгляд, правомерен, так как он определяет связи, отношения, взаимозависимость валеологии от эволюционной физиологии, биологии, психологии, генетики, которые имели другой вектор познания: от происхождения живого вещества к возникновению человека. Тем самым впервые ставится вопрос о целях жизни, о содержании сущности самого живого вещества в космических, геокосмических, земных, региональных масштабах.

Таким образом, выделены «два вектора времени»: медицинский и эволюционно-сравнительный.

Как выяснилось, в результате научных исследований (И.И. Брехман. 1987, 1990; В.П. Казначеев, В.П. Петленко, М.Я. Субботин), именно на перекрестке исторического времени, «где все концентрируется в живом веществе, таятся такие закономерности, такие особенности, которые не могут быть отнесены, ни к классическим формам эволюции биологии, ни к обычной современной медицине ...». Именно поэтому появление валеологии, даже на уровне термина, – открытие глубинное [3, с. 191].

Обратимся в связи с вышесказанным к тому, как автор термина "валеология" И.И. Брехман *формулирует понятие «здоровье человека»*. «Здоровье человека – его способность сохранять соответствующую возрасту устойчивость в условиях резких изменений количественных и качественных параметров триединого потока сенсорной, вербальной и структурной информации» [Брехман И.И. 1987, с.27]. Это определение соотносится с *«принципом действия и информации структуры в живых системах»* [Казначеев, Субботин, 1971].

Вместе с тем, следует заметить, что сложение известных эволюционных генетических истин, сопряченных к естествознанию и медицине, не дают практических путей сохранения и развития индивидуального здоровья. Эта проблема – общечеловеческая и, прежде всего, педагогическая, так как здоровье россиянина – это специфический «сугубо российский, социальный заказ» на здорового человека.

Выделим эти особенности и выявим их отличие от подобных проблем западной науки. «В течение последних 70 лет в условиях “диктаторского режима” славянский суперэтнос находился как бы в историческом капкане, про-

исходило его вымирание. Уничтожались светлые генетические начала нации и утверждались темные, эгоистические личности. <...> В силу этого медико-биологической науке поступил социальный заказ, который необходимо было выполнить, как бы ей это ни было трудно в тогдашней ситуации» [3, с. 192].

Перед западной наукой подобный заказ ставился в меньших объемах и других аспектах. Например, исследовались кратковременные напряжения, имевшие место в спорте, экспедициях, военных операциях, т.е. проблема острых адаптации, острых приспособлений, в том числе и в производственной сфере, связанной с заботой о людях, их страховой компенсацией.

В России же возникло требование к науке, в том числе и педагогике, требование, связанное с сохранением ресурсов человека: каким резервом человеческого здоровья, каким интеллектуальным, физическим, репродуктивным потенциалом располагает страна, как его поддерживать [3, с. 193]. Все это связано с процессами адаптации, т.е. такого состояния, когда «человек, как правило, еще может выполнять работу реализовывать свои психические, физические и другие ресурсы, находясь в динамике хронического напряжения», к такому следует отнести и школьный учебный процесс.

Следовательно, здоровье не статическое состояние, это процесс. «Процесс сохранения, развития физиологических свойств, потенциалов психических и социальных» [3, с. 195]. *Имеется в виду, что траты трудовых резервов, резервов социальных и психических, не должны сокращать запас жизненных качеств.* Следовательно, возникает проблема жизнедеятельности ребенка. И это проблема, которую не в состоянии решить медицина, но ответить на вопрос как сделать поколение здоровым, – может валеология, ибо быть здоровым индивидуально – это одно, а как создать здоровое поколение – это другое.

Именно поэтому сибирская школа ученых (В.П. Казначеев и др.) рассматривает зависимость (связь, взаимодействие) популяционного здоровья, исходя из пассионарных законов, общих процессов по отношению к витальному циклу каждого человека с момента его рождения (семья, детское дошкольное учреждение, начальная школа, основная школа, полная средняя школа). В этот процесс включены генетические, физические, биологические и интеллектуальные компоненты. И сегодня очевидно, что *первые годы ЖИЗНИ человека дают «индугенцию» для сохранения своего рода здоровья до 70-80 - 100 лет. Следует отметить, что данная «индугенция» работает, если на разных фазах витального цикла есть надежная подпитка (знания, интеллект, умения).* Если же таковой нет, то возникают предпосылки к хроническим заболеваниям, девиантности, неудовлетворенности, что по существу приводит к «короткожительству» и ранней смерти.

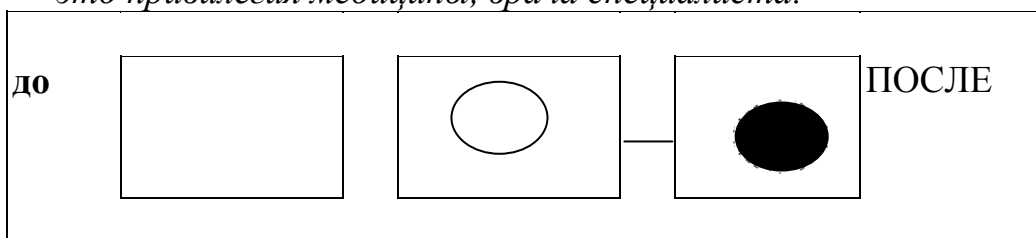
И проблема усугубляется тем, что человек имеет в своем анамнезе, как минимум, зашифрованный суицид, т.е. входит в зону прогнозирования ухода из жизни. «Процесс этот начинается в школе, когда существующая педагогическая система планирует «уничтожение» ребенка – комплекс неудачника. Таким образом, начиная от первой ступени обучения, далее – в течение первых пяти лет, ребенок постепенно вырастает в позицию неудачника, входит в состояние предболезни, т.е. «тот же суицид, только растянутый во времени».

Таких примеров сегодня еще больше. И это новая (по меткому выражению В.П. Казначеева) «аффектация социально-психической атмосферы современного катастрофизма» [3, с. 197], у истоков которого стоит школа. Способствует этой трагедии – наряду с социальными проблемами – «искаженная до безобразия, насаждаемая массовая культура, которая с легкостью входит в жизнь малолетних».

На стратегическом уровне субъектов Федерации валеология изгонялась, некоторые рассматривают ее как ересь, так как отсутствует системный футурологический подход к прогнозам выживания стран, нации и биосферы. Таким образом, торпедируется развитие стратегии валеологии, которая отличается тем, что изначально ставятся цели не на сохранение здоровья (исходящие параметры), не на предупреждение возможной патологии, а на строительство нового, т.е. приобретение личностью таких качеств, которые отличаются от исходных [5].

Для уточнения принципиального отличия стратегии валеологии от существующей в медицине стратегии лечения (восстановление) или профилактики, рассмотрим *три* схемы (по М. Лазареву, 1997г.).

1. *Стратегия лечения (восстановление) - лечебно-восстановительная медицина, которая не имеет права на существование в школе, т.к. это привилегия медицины, врача специалиста.*

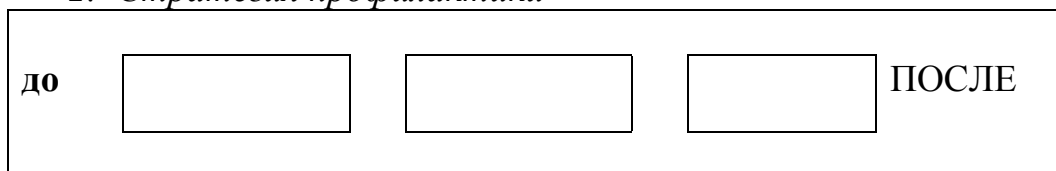


Приведенная схема предполагает ремонт, восстановление ранее имеющегося (фрагмента, явления, функции), сегодня – замену органа "эко" – оплодотворение.

В учебном процессе такое состояние ребенка не учитывается, в связи с чем нагнетается психический дискомфорт, усталость, накапливается состояние болезни.

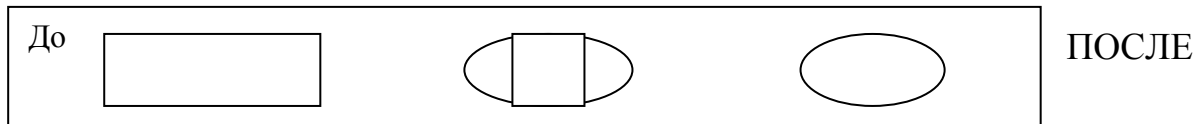
Существующая сегодня служба медико-психолого-педагогической поддержки не учитывает подобное состояние ребенка, экологическую среду, которая создается наличием витальной дисгармонии (множество носителей патологии), поэтому коррекция – стратегия профилактики (профилактическая медицина) не решает создавшейся ситуации – предболезни одного или нескольких индивидов.

2. *Стратегия профилактики*



Под профилактикой понимается охрана существующего явления, предохранение от возможных (заранее известных из практики медицины) нарушений, поломок систем, обеспечивающих сохранность существующего здоровья прежде всего потому, что сам субъект не включен в этот процесс, лично не заинтересован.

3. Стратегия же валеологии (как системно-интегративной области знания) отличается тем, что изначально ставятся другие цели, в реализации которых принимает участие субъект развития.



Анализ схем позволяет выделить ключевое состояние, которое определяет качественное отличие между медициной и валеологией, как новым направлением в науке: *валеология направлена на «создание нового, «конструктивного» – здоровой личности, и представить процесс по восходящей, взяв за основу схему валеологии (по Петленко, Давиденко).*



* Что в совокупности подразумевает процесс непрерывного валеологического образования

Данная схема позволяет представить весь процесс (человек-процесс; система-процесс) создания “Номо valies” (человек здравствующий) в следующем виде (социальный аспект по М.Лазареву¹)



Схема позволяет констатировать, что для реализации идей валеологии (как науки) необходимы знания в области философии, биологии, экологии, социологии и др.

В связи с вышесказанным возникают новые вопросы; По какому проекту будет осуществляться продуцирование индивидуального здоровья? Кто в обществе будет заказчиком этого «Мастер-плана», а кто исполнитель? Как будут при этом учитываться и сочетаться индивидуальное и социальное?

Таким образом, была “обнаружена” недостающая психолого-педагогическая дисциплина и научное направление – валеология, которая и должна изучать механизмы появления у личности стремления, а затем и привычки не утрачивать, а сохранять и приумножать здоровье, тем самым, предотвращая болезни. Тогда “непроявленная” потребность перейдет в осознанную потребность, проявляемую именно так у личности, не отягощенной явными недугами, – утверждает М.Л.Кузнецова (1997г., Москва)

Валеология, высвечивается совсем не медицинской проблемой, а педагогической. И если учесть снижение в нашей стране уровня здоровья не только телесного, но и духовного, и нравственного, то валеология как мы полагаем, для нашего образования – основа современной педагогики, есть наука, являющаяся залогом здорового образа жизни.

По мнению ведущих валеологов России – И.И. Брехмана, В. П. Казначеева, В. П. Петленко, А.И.Субетто и др. – валеология – наука о здравствовании (или как быть крепким и здоровым). Именно этот факт и направляет нас к приветствию на русском языке: здравствуй, здравия желаю, “в конце письма поставлю vale” (А.С.Пушкин).

3.5.7. Современная физическая картина мира и валеологии

Итак, валеология не просто еще одно научное направление. Это своеобразный стимул, побуждающий к критическому пересмотру целей педагогики и медицины, их теоретико-познавательных установок, и всего научного мировоззрения с позиций современного естествознания.

Данные современного естествознания убедительно демонстрируют *единство-целостность всей природы*, начиная от элементарного электрона, который определяет "... исходное-эталонное-электронное поколение элементарных лептонов и субэлементарных кварков и антикварков физической первоматерии. Электронные оболочки атомов определяют всю структуру периодической системы химических элементов, а также элементарных аминокислотных и субэлементарных нуклеотидных фундаментальных субмолекулярных генетически значащих биоорганических блоков. Определяется это именно электронным составом их специфических боковых радикалов". Элементарный электрон, по мнению Г.Б.Идлиса, согласно космологической концепции Макро - Микроматерии Вселенной, – в конечном счете, включает все атрибуты, вплоть до Жизни и Разума.

“К сожалению, ни одна система образования в мире до сих пор не учит человека жить и действовать в соответствии с универсальными законами природы и космоса. А их общая суть состоит в том, что любая человеческая деятельность должна быть одухотворенной и взвешенной”, – писала Т.Ф.Яркина.

В своем исследовании мы базируемся на концепции “Здоровье нации” академика В.П.Казначеева. Данная концепция содержит семь основных принципов:

1. Евразийство как своеобразные национальные формы просвещения и образования в России.

2. Образование и просвещение как *ядровые основы* исторического здоровья российского народа.

3. Особое значение *валеологии* – как нового междисциплинарного *научного* направления, являющегося "достижением российского интеллекта в общем естествознании", и *нового поля практики*, ориентированной на обеспечение всей пирамиды истории здоровья российской нации. Здесь *валеология* представлена, как фундаментальное измерение "модели будущего" в российском образовании и просвещении..

4. Смена *парадигмы* в системе *социально-экономических* знаний происходит под воздействием растущей "диктатуры природных лимитов" в эволюции человечества, – "диктатуры ресурсов", в том числе и "ресурсов человека".

5. Космическая, космоантропологическая основа современного образования и просвещения, без которой российское образование не обеспечит реализацию *императива выживания* российской цивилизации, российского *суперэтноса* в XXI в.

6. Внутреннее сознание (*рефлексия*) российской государственной образовательной политикой себя в статусе *геополитической политики*, рефлексивно-институциональное становление *образовательной политики* в статусе взаимодействия *эндогенных механизмов, общественного интеллекта и образования* как социальных механизмов.

7. Образование и просвещение как механизм, обеспечивающий удовлетворение *общественных потребностей* в "*опережающем научном видении*", чтобы не сформировался социально-интеллектуальный коллапс в виде "*интеллектуальных черных дыр*".

Воспроизводство (по Казначееву) должно сопрягаться с теми "*рекреационно-восстановительными процессами*", с особенностями современных и будущих *эволюций царства биологического мира*, чтобы *человечество гарантировало его сохранение*.

Целью такого адекватного воспроизводства и служит *живое знание* – это целостное рефлекслируемое осознание представления личностью современного состояния естествознания и своих возможностей в плане духовного и физического развития, благодаря которому каждая личность способна визуализировать здоровый образ жизни, т.е. виртуальную реальность своего ЗОЖ свободно и осознанно не только выбирать, но и повседневно следовать ей в своей личной и общественной жизни.

Движение новой валеологической парадигмы осуществляется не столько за счет развития науки «Валеология», сколько за счет педагогической валеологии, которая рассматривается нами как новое направление в науке о системно-интегративном образовании. Вместе с тем это и определенного рода деятельность, направленная на сохранение здоровья ребенка в учебном процессе, актуализация процесса его саморазвития в социально-цивилизационном контексте социогенетики, ее законов в контексте «рефлексивного блока единой науки» [6]. И если сегодня человек стал пределом собственного развития, пределом выживаемости человечества, то необходимо помочь ему осознать императив выживаемости. Иначе, в случае дальнейшего развития Глобальной Экологической Катастрофы со стороны Биосферы Земли как бы формируется свой «биосферный императив», направленный против цивилизации [6; 7].

Необходимо отталкиваться от положения, что «императив выживаемости есть императив управляемой социоприродной эволюции, императив перехода биосферы и антропосферы в ноосферу, т.е. в состояние биосферы определенным образом сгармонизированного человеческим разумом»[6;7].

Следует заметить, что сегодня пришло то время, когда границы нашего познания раздвинулись, а человеческий разум становится биосферным в подлинном смысле этого слова; познает законы и закономерности развития и функционирования Биосферы и с помощью методологии специального знания (валеологического и валеолого-педагогического), учится управлять своим социоприродным развитием, что, в свою очередь, означает, что человеческий разум научился управлять «гармонизацией социальной истории и природной эволюции»[7, с. 8.].

Литература

[1] Казначеев, В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ [Текст]/ Предисл. А.И.Субетто. – Москва-Кострома: Международный институт космической антропологии им. Н.А.Козырева, 1996.

[2] Глиикина, Л.А. Словарь-справочник: этимологические тайны русской орфографии. – [Текст]. Оренбург: Оренбургское книжное изд-во, 2001. - 400 с.

[3] Сапунов, В. Б. Основы антропологии. - [Текст]. СПб.: Химиздат, 2000.

[4] Репьев, С.И. Новое в биологии // Вестник «Международная академия». - [Текст] СПб.: МАИСУ, 1997. - № 4. - 62-63 с.

[5] Казначеев, В.П. Вестник «Международная академия»/ [Текст]. – СПб.: МАИСУ, 1997, №4.

[6] Субетто, А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект образовательная генетика и мировое развитие/ [Текст]. – СПб. - М.: Ис-след. центр, 1994. -168 с.

[7] Субетто, А. И. Введение в неклассическое человековедение/ [Текст]. – СПб.: Кострома: ПАНИ, ИЦПКПС, 2000.-458 с.

[8] Субетто, А. И. Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космоэволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества// Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке. Матер. III Междунар. Кондратьевской конф./ Под ред. А. И. Субетто, В. В. Чекмарева/ [Текст]. – Кострома, 1998. - 62-86 с.

[9] Налимов, В.В., Мульченко, З.М. Наукометрия/ [Текст]. – М.: Наука, 1969.

[10] Татарникова, Л.Г. Педагогическая валеология: генезис, тенденции развития: Диссертация доктора педагогических наук. Специальность 13.00.01 - общая педагогика. - М., 1996; Татарникова, Л. Г. Валеология в педагогическом пространстве: Монография/ [Текст]. – СПб.: Крисмас+, 2002. - 215 с.

[11] Татарникова, Л.Г. Педагогическая валеология – системно-интегративная наука об образовании человека XXI века / Сб. докл. на Сессии Научного Совета ПАНИ - Образование как основа государственного устройства России в XXI веке/ [Текст]. – СПб., 2000. - 99 с.

[12] Татарникова, Л.Г. Сущность валеологической культуры учителя, методиста, ученого // Материалы годичной научной сессии БПА «Актуальные проблемы человекознания в сфере образовательной деятельности»/ [Текст]. – СПб., 2000. - 79 с.

[13] Валишин, Ф.Т. Проблема истины и возможности познания // Познание и его возможности!/ [Текст]. – М., 1994

[14] Валишин, Ф.Т. К проблеме Учитель-Ученик // Космическое пространство в науке, философии и богословии/[Текст]. – СПб, 1994

[15] Пушкин, В.Г., Урсул, А.Д. Системное мышление и управление / [Текст]. – М., 1994.

3.6. Экологические факторы формирования социального здоровья

О.А.Рагимова

3.6.1. От биосферы – к ноосфере

Историческое развитие науки и представлений о мире, определило синтез знаний о Земле и Космосе, развило на этом основании идею о взаимосвязи всех природных процессов и явлений. Осмысление понятия «биосфера», которое трактовалось Ж.Б. Ламарком, как «область биологической жизни» [2, с.304] на Земле, а затем геологом Э. Зюссом используемое в своей работе, В.И. Вернадским представлено «как планетное явление космического характера» [2, с.205]. Ученый, обобщая огромный эмпирический материал, разработал учение о биосфере. По Вернадскому «биосфера – земная оболочка, охваченная биологической жизнью, которая налагает на нее своеобразную геологическую и физико-химическую организованность» [21, с.65].

Концепция космического детерминизма биосферы объясняет зарождение ноосферы, а с ней человека, который становится творческой силой ее преобразования.

В учение о биосфере отметим наиболее значимые, для нашей работы, положения:

Во-первых, Вернадский рассматривал биосферу как особое геологическое тело (обладающее геологической силой) строение и функции которого определяются особенностями и закономерностями существования Земли и Космоса.

Во-вторых, особую роль в биосфере играет Солнце и биологические круговороты. Велика роль растений в жизни Человеческого общества и живых существ. Они создают необходимую среду существования (кислород) и снабжают ее различными веществами. Человек так же участвует в пищевых цепях. Следовательно, основой жизни становится дыхание и получение пищи человеком для удовлетворения своих базовых потребностей.

В-третьих, биосфера живет *циклически*, то есть для нее свойственны *ритмические изменения*. Ритмичность – это форма пульсации биосферы как целостной системы. Знание и учет ритмов этого способствуют *гармонизации различных ее составляющих*.

В-четвертых, ученый назвал биосферу, а точнее ее живое вещество, – «мощной геологической силой», преобразующей Землю.

В-пятых, Вернадский заложил основу представлений о ноосфере как этапе развития биосферы, при котором разумная деятельность человека становится решающим фактором развития. А развитие мозга людей привело к «цефализации» и возрастанию влияния разума, человека на окружающую его природу [3, 4, 5].

3.6.2. Социальное здоровье человеческого общества в пространстве биосферы

Такое представление о биосфере, на наш взгляд, позволяет сделать следующие выводы, которые *определяют биосферный субстрат необходимой системой сохранения и воспроизведения социального здоровья человеческого общества.*

Во-первых, необходимо обратить внимание на абиотические факторы природы, которые участвуют в биогеохимических процессах всего живого на Земле и воздействуют на него. В этом ключе сейчас изучаются в рамках экологии воздействия всех неблагоприятных, абиотических факторов окружающей среды на состояние здоровья населения планеты.

Во-вторых, развивать представления о влиянии биосферы и Космоса на все другие сферы жизни человека, образуя субстрат, без которого жизнь человека на Земле невозможна, поэтому в системном представлении о нем, он элемент этой системы.

В-третьих, сам человек, у которого повышается функция разумности, должен не наносить необратимый ущерб природной среде, став «геологической силой» и не обездоливать последующие поколения людей в отношении необходимых им жизненных ресурсов.

Известные философы Н.Н. Моисеев, И.Т.Фролов, рассматривая развитие общества, писали о *необходимости перспективного планирования всех компонентов социума и, прежде всего, наличие и частоты ресурсов на планете и возможных вариантов их компенсации по мере истощения в будущем*, что необходимо для жизнедеятельности человечества и его существования на планете.

Изменение биосферы часто трактуются как воздействие экологических факторов на ее состояние.

Экология (от греч. *oikos* – жилище, местопребывание и *logos* – понятие, учение) – наука, изучающая взаимоотношения организмов друг с другом и со средой обитания [21, с. 534-535]. Экология как понятие больше используется как название раздела науки, определяющая допустимые воздействия на биосферу для ее сохранения. Если биосфера понятия научно-философское, то экология научное, имеющее свое поле деятельности в биосфере.

В современных условиях отмечается на Земле экологический кризис. Он проявляется в снижении видового разнообразия. Под угрозой исчезновения находятся от 10% до 50% видов планеты [1, с.96]. Происходит истощение георесурсов и экосистем: сохранение естественных экосистем составляет: в Канаде, России 65%, Китае – 20%, Индонезии – 7%, США – 5%, Европе – 4%, Индии – 1%, Японии – 0% [17, с.25].

Все эти изменения влияют на состояние здоровья населения. Отмечается рост генетических, онкологических и других заболеваний [7, 17]. Современный глобальный кризис утяжелился социально-экономическими преобразованиями в России, что привело к резкому ухудшению качества жизни, а также к упадку потенциала воспроизводства поколений россиян. Каждый год мы теряем около миллиона человек [11, с. 235].

Следовательно, на сегодня биосферные взаимодействия с социумом, человеком являются дисгармоничными и оказывают существенное влияние на сущность социального здоровья человеческого общества. Так В.П. Казначеев констатирует, что «в целом можно сказать, что энергетические, биосферные ресурсы планеты на 30% и более уже истощены и продолжают уничтожаться, включая пресные, океанические воды, зеленые покровы, расширяются почти на 38% площади пахотных земель», заканчиваются запасы угля, нефти, газа, сланцев. Сегодня отмечает ученый «не существует совета по биосфере, а ведь биосфера отвечает и отвечала за планету в целом, за человека» [8, с. 38] (выдел. ред.). Тем самым подчеркивается значимость биосферы для жизни и здоровья человека. При добыче ископаемых только 0,5 - 1% массы вещества применяется с пользой, остальное загрязняет местные экосистемы, ухудшая социально-экологические и природные условия жизни населения, особенно в жизнедефицитных регионах [16, с.7]. Так, например, экологи отмечают, что из 170-180 тыс. преждевременных родов у женщин, которые хотели бы иметь детей, около половины связаны с неблагоприятными экологическими факторами (химическими, радиационными и другими видами загрязнений) [20]. Г.Н. Голубев на основе своих исследований по глобальной экологии пишет, что «парадигма экономического роста провоцирует деградацию природных ресурсов», а «человечество уже не может продолжать ту же стратегию бесконтрольного и безумного использования экосферы, поскольку существуют пределы ее гомеостаза» [14,15]. Учитывая это, необходимо регулирование на современном этапе глобализации [13] взаимоотношений природы и человека для сохранения жизни и здоровья человечества в биосфере. Ученый предлагает понятие «о несущей способности территории» как о возможности определенной экосистемы.

3.6.3. Принцип биосфероцентричности при охране социального здоровья

Опираясь на ноосферную концепцию социального здоровья поколений в рамках учения о биосфере и ноосфере, можно организовать практическую деятельность людей, которая решит проблемы экологического кризиса. К необходимости решать проблемы разрушения биосферы в ближайшем будущем и настоящем призывал Н.Н. Моисеев [13,14]. Он назвал это «активной целенаправленной деятельностью» против той «реальности ... [когда] ... [начнется] кошмар вырождения, который может ожидать человечество в ближайших поколениях» [14]. Безумная эксплуатация биосферы, погоня за суперкомфортом приводит к патологизации жизни планеты. Так об этом пишет В.П. Казначеев: «Этот комфорт все больше и больше будет сопровождаться дефицитами не только питания, воды, воздуха и изменением фазы климатических циклов самой планеты, ресурсами энергии, но и дефицитом в самом главном – дефиците жизни. Это болезни, социальные заболевания, заболевания человечества, его психоэмоциональная напряженность, генетические вмешательства» [9, с.602].

Решение этих проблем снижения социального здоровья в результате разрушения биосферы Н.Н. Моисеев считает, что «невозможно без социального опыта, без глубокой связи традиций, истории, культуры и *особенностей природы (биосферы)* тех местностей, в которых живет тот или иной народ». Поэтому он вводит категорию *экологического императива*, под которым он подразумевает «некоторое множество свойств окружающей среды, изменение которых человеческой деятельностью недопустимо ни при каких условиях», тем самым биосферные закономерности становятся ведущими, что так же подтверждает наш *принцип биосфероцентричности при охране социального здоровья поколений*. Этот императив Моисеев называет *объективной категорией* жизни общества в биосфере, но отмечает, что реализация этого императива субъекта, то есть зависит от воли человека и призывает *понять этот императив* и значит выжить человечеству на планете в современных условиях.

Таким образом, философский анализ проблемы развития биосферы в ноосферу, глобализация сфер жизни человечества, тенденции мирового экологического кризиса, угроза депопуляции в регионах России, ухудшение здоровья человечества показывают, что экологические факторы, биосфера и ее состояние определяют потенциал жизнеспособности поколений, то есть *природные – биосферные основы* социального здоровья, его охраны в регионах планеты, становятся одними из решающих.

«Философская рефлексия проблем взаимодействия биосферы и человечества фиксирует гомеостатические механизмы планеты как суперорганизма и Биосферы, выявляя в этих взаимосвязях *многослойность и многоаспектность*. Для этого необходим дальнейший синтез знаний о механизмах функционирования и развития биосферы и знаний о законах, механизмах функционирования и развития человечества как хозяйствующего, природопользующего «аспекта» на Земле, чья деятельность превратилась в энергетический фактор, преобразовательная мощь которого приобрела глобальный масштаб, приблизившись к пределам этих гомеостатических механизмов» [18, с.9].

Рассмотрение роли биосферы в формировании социального здоровья, возможности его жизни на планете земля тесно связаны с космопланетарными взаимодействиями.

Так, Вернадский отмечал:

«космические излучения вечно и непрерывно льют на лик Земли мощный поток сил, придающий совершенно особый, новый характер частям планеты, граничащим с космическим пространством... Вещество биосферы, благодаря им, проникнуто энергией; оно становится активным..., способным производить работу».

Следовательно, эта энергия влияет и на течение жизни человека, его здоровье. Особое влияние оказывает Солнце.

В онтологии социального здоровья одно из важных мест принадлежит гелиобиологическому учению А.Л. Чижевского, согласно которому «солнечная активность оказывает влияние на все сферы Земли и все уровни организации биосферы» [19]. В соответствии с определенными циклами корреляции солнечных и земных явлений.

3.6.4. Космическое измерение жизни и социального здоровья

При изучении влияния солнечной активности Чижевским была установлена прямая взаимосвязь распространений эпидемий холеры, гриппа, чумы и других заболеваний от излучения солнца [22, с.132].

Организованность Вселенной, взаимозависимость ее частей проявляется здесь через воздействие солнечной энергии на живые организмы (бактерии, вирусы и т.д.), в том числе и на организм человека. «Земная органическая жизнь, – утверждает ученый, – испытывает на себе все эти изменения в энергетических функциях космической среды, так как живое существо по своим физиологическим свойствам является наиболее чувствительным резонатором». Что, несомненно, нужно дальше изучать и использовать в сохранении социального здоровья населения.

Это подтверждают мысли В.П. Казначеева, что «человечество постепенно нарушает, вносит необратимые изменения и «шумы» в два гигантских экологических, геокосмических коллектора планеты» [10, 12]. Это может отразиться на жизни и здоровье населения планеты. Следует также согласиться с мыслью В.П. Казначеева, чтобы «понять сущность жизни, живого планетарного вещества, его разумной формы – человечества, человека (а на наш взгляд и здоровья человека), рассматривая лишь изолированное пространство Земли, видимо не удастся. Земная жизнь неотрывна от космических процессов, включена во всеединство мирового целого (универсума). Пути прогресса человечества, также как сопровождающие его жизнь противоречия, напряженность, катастрофы, *могут быть постигнуты и подвергнуты регулированию* только на основе широкого понимания антропокосмического характера *социально-природной* эволюции человека, его перспектив» [6, 10].

Следовательно, с ростом человечества как глобальной геологической силы в биосфере, необходимо эту силу, его разум использовать для решения возникающих проблем жизнедеятельности, ухудшения социального здоровья, учитывая и взаимоотношения биосферы и социосферы, и антропосферы. Говоря о биологической жизни на земле, К.Я. Кондратьев отмечает, что «в настоящее время биота уже не в состоянии обеспечить глобальную устойчивость окружающей среды. Хотя сохранившие естественные участки Биосферы воздействуют в направлении возврата и устойчивости», тем самым *есть еще механизмы, которые мы можем использовать для регулирования биосферных процессов, но они уже на пределе.*

Что же становится основным механизмом возврата к её гомеостатичности?

На этот вопрос ученые отвечают: «*биосферная концепция* указывает ... решение, при котором человечеству отводится некоторое время для перехода к *новому мышлению*, включающему *единство действий всех народов и государств* в решении ликвидации проблемы экологической катастрофы и выживания человечества» [6]. То есть развитие нового биосферного мышления – экологического мышления в глобальном масштабе, осознание ноосферных знаний, являются основой для сохранения биосферы и переходу её в ноосферу.

Литература

[1] Василенко В.Н. Ноосферные критерии качества жизни граждан и безопасности народа российского государства //Уровень жизни населения регионов России. № 1-2. 2009, с. 96.

[2] Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. Русский космизм: Антология философской мысли. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 304 с.

[3] Вернадский В.И. Биосфера. – М.: Изд-во «Мысль», 1967. – 376 с.;

[4] Вернадский В.И. «Живое вещество». – М.: Изд-во «Наука», 1978. – 258 с.

[5] Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис пресс, 2009. – 37 с.

[6] Горшков В.Г., Кондратьев К.Я., Лосев К.С. Глобальные экологические перспективы // Вестник РАН. – 1992. – № 5. – С. 70-81.

[7] Журавлева И.В. Здоровье подростков: социологический анализ: – М.: Изд-во ИСРАН, 2002, с. 228.

[8] Казначеев В.П. Проблема эволюции человечества и человека на планете // Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества. – СПб.: КГУ, 2007. – В 2 кн. Кн 1, с. 38.

[9] Казначеев В.П. К дискуссии о кризисе разума планеты //Ноосферное образование в евразийском пространстве. – СПб. – Кострома, 2009, с. 602.

[10] Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование / А.И. Субетто: Геополитические основания доктрин российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий. – М. – Кострома, КГПУ, 1996, с. 41.

[11] Качество и уровень жизни населения в новой России. – М.: ВЦУЖ, 2007, с. 235.

[12] Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания // «Дельфис». – 2006. – № 4(48). – С. 66-75.

[13] Моисеев Н.Н. Проблемы ноосферогенеза // Глобальный кризис западной цивилизации и России / Под ред. Г.В. Осипова. М.: Ин-т эколого-технологических проблем, 2000. 528 с.

[14]Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351 с.

[15] Мудрость Дома Земля. О мировоззрении XXI века// Экогеософский альманах. Вып. 4-5 / Под ред. В.А. Зубакова. – СПб. Донецк: ДНТУ, 2003. – С. 132-133.

[16] Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Экология, здоровье и природопользование в России// Экос. – 2002. – С. 7,25

[17] Рагимова О.А. и др. Экологические и социальные проблемы формирования здоровья молодого поколения Саратовского социума/ Развитие непрерывного экологического образования в Саратовской области. – Саратов: Изд-во ИЦ «Наука», 2008. – С. 63-64;

[18] Субетто А.И. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества – СПб.: КГУ, 2007. – В 2 кн. Кн. 1. С. 9.

[19] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Т. 1. – СПб.: Астерион - КГУ, 2008, с. 296-297.

[20] Суханова Л.П. Перинатальные проблемы воспроизводства населения России в переходный период. – М.: «Канон+», 2006. С. 50-51.

[21] Философский энциклопедический словарь. – М.:ИНФРА-М., 2005, с. 65; с. 534-535

[22] Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. 2-ое изд. – М.: Изд-во Мысль, 1976, с. 132.

[23] Чижевский А.Л. Колыбель жизни и пульсы Вселенной // Русский космизм: Антология философской мысли. – М.: Педагогика – Пресс, 1993, с. 323.

3.7. Исторический материализм: анализ и перспектива

В.А. Чумаков

3.7.1. Диалектический регулятивный материализм

Философия марксизма, трудами его учеников, оформилась в исторический материализм, ставший основанием идеологии всего периода существования советской власти. Однако *разрушение социализма в великой и могучей державе ставит вопрос о достоверности марксизма и его преемника – исторического материализма, адекватности его теоретических основ реальному развитию человечества и социалистическому устройству общества, в частности, вызывая необходимость в беспристрастном, честном и открытом анализе основ истмата.*

Краеугольным камнем в истмате являлось материалистическое понимание истории (МПИ), которое представил К. Маркс в предисловии к книге «К критике политической экономии», определившей многие положения будущего истмата. Первое обобщающее положение МПИ категорически утверждало: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [1, с. 6], тем самым ставя бытие, материю над человеком в качестве определяющего фактора общественных изменений. Учебник истмата, комментируя эту мысль, раскрывает её «секрет», сообщая, что решение вопроса об отношении сознания и бытия в МПИ было неправомерно переведено в плоскость материалистического решения основного вопроса философии: *«В полном соответствии с общим материалистическим мировоззрением истмат исходит из положения о первичности общественного бытия по отношению к общественному сознанию»* [3, с. 187]. Однако в реальной жизни внешние условия лишь *пассивно информируют* человека о состоянии окружающего бытия, а функционирование эгоцентрического сознания, имеющего материальный и прочие интересы, *определяет регулятивное поведение человека, его логический выбор целесообразного управляющего воздействия на бытие. Создавался контур управления, в котором разумный комплекс человека являлся субъектом управления, а внешнее окружение, бытие являлось объектом управления* [4, с.31-38]. Развитие социальной материи основывалось на сопоставлении существующей действительности с представлениями мышления о желательном состоянии бытия. Идеальные противоречия существующего и желаемого вызывали физические управляющие воздействия человека на бытие, представляя *регулятивный механизм*. Происходило выполнение мысленного прогноза физическими материальными органами человека. Социальная материя вырвалась из плена *вероятностной необходимости* развития природы и вступила в период *осознанной необходимости* развития, соответствующий усложняющемуся, направленному на прогресс диалектическому *регулятивному материализму*. Он отличается от идеализма и от материализма МПИ, соединяя сознание и бытие, оставаясь в зоне материалистического решения основного вопроса философии.

Перед нами две различные проблемы.

Первая состоит в фундаментальном понимании мироустройства, – что являлось основой, первоначалом нашего мира, Вселенной: материя или некое духовное, идеальное начало.

Вторая проблема связана с исследованием практического взаимоотношения сознания человека с материальным бытием. Маркс заблуждался, когда вторую проблему, из-за борьбы с идеализмом, свёл к первой, решив её в материалистическом духе: «бытие определяет сознание».

Второй мыслью Маркса явилось соображение о «производственных отношениях, которые *соответствуют* определённой ступени развития их материальных производительных сил» [1, с. 6]. Объясняя смысл этого закона, составители истмата своевольно ввели в него понятие «зависимости»: «этот закон выражает объективно существующую *зависимость* производственных отношений от развития производительных сил» [3, с. 217], наделяя характер взаимосвязи экономических элементов смыслом материалистического решения основного вопроса философии. Истмат нашёл некоторое оправдание зависимости производственных отношений от уровня развития производительных сил, которые входили в состав способа производства. Говоря о единстве этих составляющих учебник отмечает: «они неотделимы друг от друга, как неотделимы содержание и форма, если понимать под содержанием производительные силы, а под социальной формой – производственные отношения» [3, с. 216]. Известное из диамата соотношение о том, что форма является зависимой от содержания, составители истмата приняли за доказательство *социологического закона о соответствии, а вернее сказать, о зависимости производственных отношений от производительных сил.*

Однако ещё в советское время было показано, что в содержании способа производства должны входить как производительные силы, так и социально-экономические (производственные) отношения [2, с. 197], что нарушило достоверность «закона». *Формой же способа производства, по нашему мнению, является совокупное общественное сознание, состоящее из антагонистических сознаний трудящегося большинства и эксплуатирующего меньшинства* [4, с.31-38]. Там же была обоснована *зависимость категории содержания произвольного социального образования от его формы в результате регулятивного механизма,* в частности, воздействия общественного сознания на категорию содержания способа производства, в основном, на социально-экономические отношения. При благоприятном стечении субъективных и объективных обстоятельств, противостояние антагонистических общественных сознаний в *нестационарных* условиях переходит в фазу преобладания сознания неимущего большинства. Следствием является начало острого революционного воздействия совокупного общественного сознания, т.е. формы на содержание способа производства, путём активизации классовой борьбы, которая может привести к *смене общественно-экономической формации.*

Вызывает сомнение и третий пункт МПИ, включающий *попытку установления временных пределов существования общественно-экономической формации и условий возможного её перехода к более прогрессивному соци-*

альному устройству: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточного простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появятся раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества» [1, с. 6]. В нём Маркс предельно сжато и не совсем определённо обозначил границы существования любых («ни одна») формаций, связывая их с полной выработкой ресурса их развития. Практика революционного движения в России опровергла это соображение. Взятие власти большевиками в октябре 1917 года не было подготовлено окончанием развития производительных сил, или наличием каких-либо «материальных условий» существования в царском государстве «более высоких производственных отношений».

В конце анализа МПИ рассмотрим общую характеристику общественного развития, данную Марксом в предисловии и впоследствии названную им «естественноисторическим процессом» [1, с. 6]. Он, по словам учебника, «столь же закономерный, необходимый и объективный, как и природные процессы, не только *независящий от сознания и воли людей, но и определяющий их волю и сознание*» [3, с.187]. К сожалению, ничего конкретного в расшифровке этого «процесса» нельзя узнать из страниц учебника истмата, кроме материалистического тезиса – «бытие определяет сознание» [3, с.187]. Анализ показывает, что этот процесс в действительности обозначает регулятивный механизм развития социальной материи, её осознанную необходимость.

3.7.2. Понимание материальности в системе исторического материализма

Своё понимание материальности проявилось даже в представлении истмата о появлении и становлении человека разумного. Следуя мысли Энгельса, изложенной в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека», истмат утверждал, что: «труд, будучи совместной деятельностью, стимулировал (курсив – В. Ч.) возникновение и развитие членораздельной речи, языка, языка как средства общения...» [3, с. 197]. Труд, по мысли Энгельса, являлся частью материального выражения человеком своей природы, оказавшей решающее воздействие на его развитие. Однако механические операции по добыванию пищи не могли изменить биологическую природу человекообразной обезьяны. Только генетическая мутация, которая привела к появлению аппарата членораздельного голосообразования и его нервных связей с разумным комплексом, закончила, в основном, биологическое создание человека [5, с. 247-257]. Появившаяся и всё более усложняющаяся речь и связанное с ней сознание, как внешняя оболочка разумного комплекса, постепенно сформировали человека. Несмотря на ошибочное положение Энгельса, оно, к сожалению, до последнего времени, кочевало по страницам учебников истмата, да и некоторых современных учебников философии.

Необходимо отметить и тот «инструмент», с помощью которого происходили социальные революции – классовую борьбу, и как его трактует истмат.

«Классовая борьба ... порождается противоречием интересов различных классов... Иногда утверждается, что классовые интересы определяются сознанием членов данного класса. Но такое утверждение неправильное... классовый интерес определяется не сознанием класса, а положением и ролью данного класса в системе общественного производства» [3, с. 252]. Вот так, ради утверждения материальности, бытие (положение) ставится в основу классовой борьбы.

Реально «положение и роль класса» сначала осознаётся его составляющей общественного сознания, противоборствует с сознанием антагонистического класса и, став доминирующей, реализует свой «классовый интерес», приступая к регулятивным действиям в рамках формационной составляющей общества.

Удивление вызывает отношение истмата к взаимосвязи общества и личности. Учебник марксистско-ленинской философии *материалистически* утверждает: «Не общественное сознание или идеи того или иного политического деятеля определяют собой строй социальной жизни и направление общественного развития, как полагают идеалисты, а, наоборот, *общественное бытие*, в конечном счёте, определяет *общественное сознание*, идеи, стремление и цели людей, социальных классов» [3, с. 187]. Далее истмат начинает противоречить себе: «Трудящиеся массы – это важнейшая творческая производительная сила. Народ – главный творец, *реальный субъект истории* – вот коренное положение исторического материализма» [3, с. 388]. Приходится возразить, указывая на то, что без организующего, управляющего начала некоторой личности, масса, как бы она не была чем-то недовольной, остаётся пассивной или, по словам Пушкина, способная лишь на «бессмысленный и беспощадный бунт». Однако тут истмат возвращается к прежней линии, уверяя, что это бытие призывает личность к действию: «Не великие личности создают, вызывают к жизни великие эпохи, а, наоборот, последние являются той благоприятной почвой, условием, когда таланты, гений, дарования той или иной личности могут созреть, проявиться и реализоваться» [3, с. 392]. Бытие эпохи только информирует, а личность, если таковая имеется, выбирает вариант действий, регулируя своё поведение. К примеру – судьба братьев Ульяновых. Террор Александра привёл его к виселице, организационная работа Владимира создала социалистическое государство. Стационарная убогость «эпохи» может продолжаться веками, но однажды рождается человек и, ощущая беспросветность окружающего, начинает, не жалея себя, преодолевать её. Михаил и Пётр Романовы хотя и жили в разное время, но, примерно в одинаковых условиях, однако, лишь Петру стало невозможно видеть окружающую паутину старины, и он сумел поднять Россию до уровня западной цивилизации. Истмат ошибается и тогда, когда утверждает, что: «Никто, никакая личность не может творить историю по своему произволу, не может повернуть социальное развитие вспять, например, от капитализма к феодализму или рабовладельческому строю». *К сожалению известна деятельность Ельцина и последующих российских президентов по опусканию социализма в капитализм и отбрасывания страны с передовых социально-*

экономических позиций на задворки мирового сообщества, что подтверждает зависимость производительных сил от социально-экономических отношений. И всё же учебнику приходится тут же признать: «Конечно, нельзя отрицать того, что выдающаяся личность накладывает свою определённую печать на события, во главе которых она стояла» [3, с. 392]. Так и не определив свою позицию, заканчивает истмат своё представление об отношении личности и массы.

3.7.3. Выводы

Приведённые примеры показывают, что истмат в целом, не может выражать объективное и закономерное развитие общества, что снижает его научную ценность. Исправлять его не имеет смысла, как и сохранять историческое название.

Выходом является создание, по словам В. Ленина, действительно полной и стройной философии, верно отражающей развитие и существование человечества. Эта будет философия, в которой сохранятся достоверные черты и устранятся ошибочные элементы и заблуждения своей предшественницы – марксистско - ленинской философии, укрепляя позиции коммунистического мировоззрения.

Для определённости такое осмысление социума следует называть регулятивным материализмом – материалистической, регулятивно-диалектической философией истории (МРДФИ), которая может стать основной научной позицией российского человека.

Литература

[1] Маркс, К. К критике политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения т.13. Издание второе. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. – 770 с.

[2] Материалистическая диалектика как научная система: Марксистско-ленинская диалектика. Книга 1/ Под редакцией проф. А.П. Шептулина. – М.: Издательство Московского университета, 1983. – 296 с.

[3] Основы марксистско-ленинской философии: учебник/Под руководством академика Ф.В. Константинова. Издание 4-е, переработанное. – М.: Издательство политической литературы, 1978. – 464 с.

[4] Чумаков, В. А. Регулятивное развитие социальной материи /В.А. Чумаков //Вестник пермского университета. Философия. Психология. Социология. Научный журнал. – 2014. - № 2. – С. 31-38.

[5] Чумаков, В. А. Некоторые вопросы происхождения человека /В.А. Чумаков //Философский век. Альманах, выпуск. 23. Науки о человеке в современном мире. Материалы международной конференции. Часть 3. – СПб.: Санкт – Петербургский центр истории идей, 2002 – С. 247-257.

3.8. Генетическое единство мира: основа устойчивого развития всех социальных систем в природе и жизни людей

Н.В.Петров

3.8.1. Об императиве мудрости, определяемом эволюцией разума

Проблема глобального развития человечества на планете и в России в частности требует глобального представления эволюции людей на планете, понимания цели развития людей, их назначения, понимания тех законов, по которым развивается живой процесс. Без представления хотя бы в общих чертах причинно-следственных связей человека и природы все рассуждения о выходе из кризиса будут диалогом слепого с глухим. Кроме того, требуется хорошо знать цикличность процессов эволюции, что связано с аналоговым процессом смены климата, изменения свойств мужских и женских признаков, с плавным переходом от левых химических процессов через фазу равновесия к правым реакциям, происходящих не только в химических реакторах, но и в физиологии человека, в процессах Земли.

За последние десятилетия достигнуты большие и значимые успехи в области микроэлектроники, что ускорило процесс энергоинформационных связей человека в масштабе всей планеты и ближнего космоса. *Благодаря системам связи виртуально человек стал присутствовать во многих местах сразу в режиме текущего времени. В философских и футуристических средах, в научно-технической среде, в инженерной практике возрос интерес к междисциплинарной практике исследований с целью прогнозирования пути развития людей.*

Возникло новое технологическое направление - Интернет вещей (англ. Internet of Things. сокращённо - IoT). Это новая технологическая концепция развития вычислительных систем из разнообразных физических объектов («вещей»), оснащённых встроенными приёмо-передающими устройствами и датчиками для взаимодействия вещей друг с другом или (и) с внешней средой посредством электромагнитных полей и излучений. Новой технологией рассматривается организация таких сетей как социальное явление, способное перестроить экономические и общественные процессы в обществе, исключаяющее из части действий и операций необходимость участия человека. Человек сам становится «вещью» в этой сети [3]. Концепция сформулирована в 1999 году как осмысление перспектив широкого применения средств радиочастотной идентификации для взаимодействия физических объектов между собой и с внешним окружением. Каждый объект бытия и человек в обществе выступает под номером цифрового кода, и все они объединяются электромагнитным способом в виде виртуального цифрового двойника. Надо отметить, что весь окружающий нас мир природы построен по тому же принципу радиочастотной идентификации, а индивидуальным естествен-

ным кодом являются частоты собственных колебаний всех вещей, начиная с атома. Человек также обладает собственной частотой колебаний, и потому всё социальное общество находится в непосредственном взаимодействии с полем планеты и эволюционно ей подчинён.

Смысл Internet of Things в том, что каждая «вещь» – человек, машина, завод, продукты, в новой *интеллектуальной организации общества* снабжается миниатюрным радиоустройством (радиометкой) с индивидуальной частотой колебаний, имеющей строго индивидуальный цифровой код.

На сегодняшний день цифровые коды заготовлены в огромном количестве ($340 \cdot 10^{33}$) штук. Частота радиометок (сантиметровый диапазон), незаметно размещённых на всякого рода вещах и предметах, машинах, отслеживается множеством антенн приёмников наружной системы контрольной сети Интернет (облако) и аналитическими центрами вычислительных серверов. При этом используется спутниковая система глобальной связи и определения местоположения (GPS).

Интернет вещей считается *разведывательными службами США* как одна из шести *разрушительных технологий*, способной незаметно для потребителей за счёт размещения радиотехнических меток на упаковке, медицинских препаратах, на мебели или одежде, на игрушках, на транспортном средстве осуществлять сбор информации.

При этом становится возможным безнаказанное и безграничное вредительство любому государству или отдельным «вещам» – людям. Тем не менее, Интернет вещей за счёт рекламы бытовой привлекательности и автоматизации ускоренно внедряется в бытовую и производственную жизнь. Имея много положительных моментов с точки зрения автоматизации производств, *Интернет вещей способствует превращению людей в послушных роботов, эта сеть лишает человека человеческих качеств, нужных для развития людей.* Внедряемая система засасывает человека, делая его приложением для автоматике.

Требуется мудрость, чтобы при внедрении новой технологии выгоду получило всё сообщество (что и предусмотрено эволюцией разума), а не горстка предприимчивых и жадных к деньгам людей.

3.8.2. О понятии «система»

Понятие «система» относится к числу основополагающих терминов, используемых, как в различных научных дисциплинах, так и в сферах человеческой деятельности ещё со времён Древней Греции. Система – совокупность объектов, объединённых связями так, что они функционируют как единое целое, приобретающее новые свойства, которые отсутствуют у этих объектов в отдельности.

Итак, для создания системы должны быть объекты и элементы системы. Эти элементы должны быть объединены связями: энергетическими, информационными, экологическими, экономическими, законодательными. Система должна работать как единое Целое, свойства и возможности которой превышают оные у отдельных элементов.

Саморазвитие системы не означает, что всё само собой образуется. Саморазвитие и самоорганизация означают, что надо самим приложить усилие, способности и волю, чтобы получить результат, уметь самим делать нужное и полезное для развития системы общества.

Поэтому система помимо всего прочего должна уметь развиваться, иметь цель развития, поскольку без цели развития система гибнет.

Для достижения цели необходимо перспективное сетевое планирование и управление сетью производств, сетью образования, научной сетью исследований, обеспечения жизнедеятельностью людей.

3.8.3. Системная катастрофа в России

На сегодняшний день в России ничего этого нет, что было, то разрушено перестройкой, значит, и нет системы, и тем более нет успешного развития, что наблюдается по падению производства валового продукта, падает нравственность, существует практика по признанию воров в законе, по невиданному ограблению государства. Экономические преступления официально названы не наказуемыми.

Хищнически и ускоренным темпом выкачиваются все полезные ископаемые, как будто торопятся быстрее сжечь все углеводороды, выпуская в массовом количестве автомобили. Система ИКТ – информационно компьютерных (коммуникационных) технологий не внедряется, ибо нет собственных производств элементной базы, а инвесторы пользуются иностранными ИКТ.

В России сегодня нет планового ведения хозяйства, а, значит, нет не только развития, но и нет перспективного развития. Зачем тогда задавать вопрос об устойчивом развитии России, если нет элементарной государственной системы в соответствии с определением понятия «система»?

Если есть все-таки желание способствовать устойчивому развитию России, то надо не копировать западные образцы государственности, а строить государственную систему на основе социалистического опыта прошлого государства, исходя из закона эволюции живых систем, свойства которой (эволюции) хорошо изучены аналитической наукой.

Пришло время использовать многовековой аналитический опыт науки для синтеза государственной системы, работающей по естественному социальному закону жизни всей природы.

3.8.4. Объединение в систему – универсальное свойство живого процесса

Активный процесс распространения Интернета вещей (подключённая жизнь – так иногда стали называть эту систему глобальной связи) вначале соединяет устройства, которые служат потребителям, далее Интернет вещей расширяется до подключённых устройств на предприятиях, и, наконец, его использование становится массовым через правительство и общественные процессы.

Глобализация интеллектуальной и энергоинформационной сети человечества грозит многими неприятностями, если она будет игнорировать реальный путь эволюции Земли и человечества. Очевидно, что ажиотаж вокруг технологии Интернета вещей начинает усиливаться, поскольку становится новым источником колоссальных доходов ограниченного числа кампаний. Жажда наживы и нетерпение мирового господства аристократии торопит этот процесс.

Все знания человек получает от природы, в которой нет аристократов, нет элиты, в ней главным считается организация живого процесса как самого устойчивого явления. Устойчивость живого процесса основана на двойственном строении всех форм жизни: структура памяти объединена с чувствительной системой [1, 2]. Поскольку структура памяти по строению замкнута, а замкнутые процессы недолговечны, то возникает периодичность воспроизводства генетической памяти.

Асинхронное развитие двух Начал формирует колебательный процесс, частота колебаний которого служит эталоном мер пространства, времени и веса (массы), взятыми для практических целей в науке и хозяйственной деятельности общества. Частота электромагнитных волн переходит в частоту внутренних процессов атомов, из которых всё построено, и потому наследует частоту колебаний и ритмы жизни по закону того, кто излучает волны. Для нас ритмы Солнца управляют всеми биоритмами, а само Солнце служит генетическим центром солнечной системы. Многим это покажется невероятным, но невероятным для многих является и мобильная связь, но она же есть.

Объединение в систему является универсальным свойством живого процесса, поскольку любая система имеет меньшую частоту своих внутренних процессов в сравнении с частотой элементов, вошедших в систему. Так система становится способной осваивать новый информационный диапазон, а каждый внутренний элемент (например, человек) системы становится обладателем знаний всей системы, которые бы он в одиночку не смог получить.

Объединение в систему наблюдается повсеместно, от формирования молекулы из двух атомов, формировании тела из миллиардов клеток, формирование общества из людей.

Эта закономерность позволяет увидеть общий закон в природе – необходимость обязательного обучения, освоения знаний, чтобы жить в ритмично изменяющихся условиях.

Для человека внешняя информационная среда формируется магнитным полем Земли, которое вместе с другими явлениями является волновым геномом планеты. Прогрессивное освоение знаний сопровождается прогрессивным получением новых энергий, усложнением общества, что связано с непрерывным обучением той информации, которую предоставляет поле Земли. Так внутренняя самоорганизация человека, основанная на репликации генома клеток, совмещается с внешним управлением со стороны ядра Земли. Поэтому жизнь людей имеет цель развития – освоение знаний и их использование в технических решениях, что косвенно сказывается как обязательная творческая работа в эволюции планеты. Люди ей нужны.

3.8.5. Генетическое единство мира – основание устойчивого развития всех систем

Так генетическое единство мира обеспечивает устойчивое развитие всех систем, включая человечество. В природе живых процессов предусмотрен кризис в развитии всех форм материи и общественных структур, и автоматический выход из кризисной ситуации. Кризис возникает по причине колебательного процесса, перехода и области активных процессов в область пассивных процессов, завершающих период получения готового продукта. Далее снова наступает активный период, и переход в него обеспечивается универсальным свойством в явлении дисперсии – изменение фазовой скорости гармоник волны света при прохождении ею структуры вещества. Мало кто вспоминает важный параметр дисперсии: высокочастотная составляющая волны опережает по фазовой скорости развития длинноволновую (низкочастотную) составляющую. Именно эта высокочастотная составляющая играет роль зародыша новой волны в то время, когда предыдущая волна ещё действует. Новая волна – это выход из кризиса, когда предыдущая волна жизни распадается. Ярким примером является возможность юношей и девушек зачать новую жизнь, родить нового человека, хотя сами ещё развиваются.

В природе жизни заранее готовится система, способная к восприятию более совершенной информации. В природе живых процессов этот приём выхода из кризиса распространён повсеместно. Ещё до рождения ребёнок оснащается всеми органами чувствования, которые ему понадобятся только после рождения, выхода в новую недружелюбную среду обитания.

Так и Интернет вещей должен удовлетворять не потребительскую корзину людей, а желание познать новые свойства природы и космоса. Большинство современных пользователей новинками электроники пока только удовлетворяют свои потребности в связи, в дальнейшем все они будут вынуждены познать основы электромагнитного взаимодействия. Интернет вещей понадобится в скором будущем для более важных задач жизни человечества.

Природа предусмотрела выход из кризиса живых процессов заблаговременной сменой поколений. В экономических системах производств выход из кризиса осуществляется заблаговременной разработкой новой продукции, когда предыдущая продукция ещё производится и пользуется спросом.

Разрабатываемая и внедряемая новая технологическая система Интернета вещей демонстрирует степень развития современной цивилизации. Она показывает, что люди вышли на заключительную фазу своего развития, фазу освоения электромагнитного взаимодействия, с дальнейшим способом мысленного общения и связи с энергоинформационным полем Земли.

Но Интернет вещей стал уже ареной игры в получении прибыли. Телекоммуникационные компании также участвуют в игре. АТ&Т стремительно продвигает масштабную услугу, которая вмещает максимум возможностей Интернет вещей, под названием Digital Life (оцифрованная жизнь) на национальном уровне. Компания собирает данные (и зачастую может осуществ-

лять контроль) с камер безопасности, замков, сенсоров на дверях, окнах, термостатах и приборах освещения. IDC чётко говорит, что устройства в концепции IoT (Интерне вещей) должны быть автономно подключены к Интернету и способными передавать сигналы без участия человека. Другими словами, *Интернет вещей – это система скрытой слежки и скрытого управления по желанию аналитика. А что он пожелает, то неизвестно для контролируемого объекта - человека.* Всякое хорошее дело проходит испытание через неприятные и опасные приложения не только военных. Хотел как лучше, а предприимчивые люди хотят выигрывать только для себя. *Замаячила перспектива управлять всем человечеством. Мудрость гласит, «не заешь броду – не суйся в воду». Управлять человечеством не зная хода эволюции? А когда цель эволюции будет понята, тогда Интернет вещей будет благом всему человечеству, поскольку грядут тяжёлые климатические изменения.*

Начало новой технологической революции положило появление микросхем RFID – радиочастотных идентификаторов. Они снабжены миниатюрными антеннами, которые принимают направленные электромагнитные сигналы передатчиков и в ответ транслируют (излучают обратно) на электромагнитной волне сантиметрового диапазона свой цифровой код. Этого достаточно, чтобы молниеносно, со скоростью света, справиться в банке данных, например, о том, где был изготовлен данный товар, где он хранился и обрабатывался или каков срок его годности. В эти микросхемы (специалисты называют их *транспондерами*) могут быть встроены многочисленные сенсоры, которые измеряют температуру и влажность, вибрацию и освещенность, а также с помощью системы глобальной навигации JPS *определяют местонахождение предмета. Данные микросхемы очень дешевы; их можно разместить на любом предмете. Подделка практически невозможна.* Для них обычно не требуется батареек, они активируются путём опроса в электромагнитном поле, которое создается считывающим устройством аналитического центра. *Дальность действия радиочастотной метки несколько сотен метров.*

В IoT каждая вещь приобретает своего виртуального оцифрованного двойника в виде радиосигнала. *Следовательно, помимо обеспечения физической безопасности, возникают проблемы информационной безопасности, значимость которой прямо пропорциональна количеству вещей.* Использование беспроводных или эфирных методов передачи данных *открывает для злоумышленников бесконечные возможности.* Чтобы оценить масштаб проблемы, достаточно представить себе, сколько уязвимостей создает использование меток RFID на изделиях, например на товарах потребления. На всех этапах логистики (математической логики в цепи следования товаров) от производителя до магазина данные могут быть похищены, о товарах и продуктах сведения может получить кто угодно со всеми вытекающими последствиями. *При выходе покупателя из магазина любой посторонний может узнать состав корзины покупателя, его кредитную карту и воспользоваться этими данными. Следовательно, нужны методы криптографии и физиче-*

ской защиты. Одновременно возникают многочисленные проблемы, связанные с защитой прав личности и с вопросами превращения человек в робота.

Следует помнить и знать, что резкий рост скорости информационного развития связан с достижениями в области кристаллов, с пониманием свойств их жизни в условиях электромагнитной среды.

Вдумайтесь, новые информационные технологии, внедряемые в сообществе людей, – это то, что уже существует на атомном и клеточном уровне. Человек по ходу своей эволюции ничего не придумывает такого, чего бы уже не было в природе, он только применяет изученное и познанное для своих потребностей. Это означает, что социальная организация людей, находясь в процессе эволюции, подчиняется законам природы. И новые технологии Интернета вещей – это лишь способ создать глобальную для Земли систему из людей по тем же законам, по которым создано тело самого человека как система клеток. Также создана система коры планеты, система тела Земли. Без знания свойств кристаллов, свойств атомов, а они реально обладают параметрическими свойствами, люди не смогли бы освоить новые технологии.

Давайте подумаем, что изменилось в деятельности человеческого мозга с момента изобретения радио, телевидения, космической навигации, космических аппаратов? Ничего не изменилось. Только люди стали более информированными, возможность получить информацию в сообществе, не доступную в одиночку, возросла многократно.

Индивидуально, как вид, человек не изменяется в данный период его эволюции. Изменяется через усложнение связей и коммуникаций только социальная система, позволяющая в той же форме существования людей прогрессивному освоению новых знаний. Это закон живой природы на основе генетического единства мира [4].

Литература

[1] Петров, Н.В. Витакосмология. Основа для понимания реального знания/ Н.В.Петров, [Текст] СПб.: «Береста». 2013. – 388с.

[2] Тарасов, Б.Г., Петров Н.В. Живой Космос: системный взгляд на живой процесс от микромира до макромира. //Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. – ВИНТИ РАН, 2010, вып. №12, с 3-96.

[3] Бородин, В.А. Интернет вещей – следующий этап цифровой революции. //Образовательные ресурсы и технологии. -2014. -№ 2 (5). – с.178-181. – URL:http://www.muiv.ru/vesnik/pdf/pp/ot_2014_2_178-182.pdf (обращение 22 апреля 2015).

[4] Петров, Н.В. Генетическое единство мира: универсальный способ выхода из кризисной ситуации. // «Ноосфера. Общество. Человек». 2015. - №3. URL: www.es.rae.ru/noocivil/ru/239-1364 (дата обр. 22.04.2015).

3.9. Философские проблемы ноосферизма вторично-документального информационного моделирования (Системогенетические аспекты)

А.В.Куманова

„в науке нет до сих пор ясного сознания, что явления жизни и явления мертвой природы, взятые с геологической, т.е. планетной, точки зрения, являются проявлением единого процесса.“

В.И. Вернадский [1, с. 12]

3.9.1. Ноосферизм и информационная картина мира

Впервые сформулированная В.И. Вернадским проблема изучения живого вещества, основанная на его теории биосферы, фундировала понятие ноосферы. Таким образом, сама логика синтеза учения о ноосферизме, определяемая ростом понимания основанного на ней социального труда человечества, выразилась в возникновении новых – ментальных – форм обмена веществом и энергией между обществом и природой во все возрастающем воздействии человека на биосферу.

Обладая тенденцией к постоянному трансформатизму и расширению, превращаясь в особый структурный элемент космоса, выделяемый по социальному охвату природы, характер ноосферизма, следовательно, вызван необходимостью планетарно-разумной организации взаимодействия общества и природы, а также – многоуровневостью знаний об их взаимодействиях как диалектическое единство представления связей в соответствии с философско-культурными проблемами сознания. Этим же – логика ноосферизма базирует собою широкомасштабное объединение и разграничение знаний различного порядка и уровней, планов и оснований выстраивания, традиционно интерпретированных в отдельности друг от друга.

В ноосферически-значимом – планетарном, космическом – контексте существующая сегодня глобальная проблема информации является одним из видов ресурсов человечества, порождаемых и используемых „формами космогоний“ (термин В.И. Вернадского). Данная проблема имеет, однако, недостаточно публично-осознанный и публично-осмысленный вектор разумной – знаниевой – организации общественных информационных коммуникаций, которым (вектором) естественно-историческая, природная (в широком смысле – космическая) и социо-гуманитарная, человеческая, тенденции развития науки гармонически интеллигибельно сливаются в единое динамическое многомерное многоплановое, постоянно трансформирующееся целое инфосферы в ретикуле семиосферы.

Углубленный рационализм неклассической науки нашей современности, истоки которого – от Фомы Аквинского до М. Мамардашвили, – основан на

способности разума отстоять свободу от навязываемых обществом и властью предрассудков и ограничений, что связано с осознанием методологических предпосылок и исходных установок познания, не лишает разум права на воображение, на конструирование воображаемых – ментальных – предметов, свойства которых отличны от свойств вещей, наблюдаемых в непосредственном опыте, что приводит к пересмотру самого понятия реальности. Тем самым, информационная наука сегодня имеет дело с гораздо более сложной реальностью, чем протяженная и локализованная материя, – с феноменологическими способностями человеческого разума, являющегося в состоянии преодолеть реальность, в которую погружен человек, преобразовывая ее, показывая недостаточность исходной альтернативы, и открывая непредвиденные заранее возможности, откуда складывается и установка быть в гармонии с религией (черпая из религии уверенность в осмысленности научного пути как понимания замыслов Творца).

В соответствии с ноосферизмом информационная картина мира – результат развития объективного мира, как единый закономерный процесс зарождения и расцвета жизни и разума, необходимо „проходящего” всю последовательность ступеней (форм) материи, включая неорганическую природу, флору, фауну и, наконец, человека и человеческое общество: именование информационных объектов мира (свойство всеохватности информации).

Достижения науки и техники XX-XXI вв. (в области генетики, искусственного интеллекта, радиокосмической технологии, ЭВМ и т.д.) являются предпосылкой и для порождения информационной картины, обращенной и в будущее, указывающей на перспективу дальнейшего развития материи и сознания через общение с внеземными мирами (свойство футуристической когнитологической проскопии информации), когда становится принципиально возможной и преобразующая деятельность людей вне Земли (свойство трансформации смысла, границ известных парадигмальных утвержденных представлений об информации).

Свойства всеохватности, проскопии и трансформатизма информации – категории многоуровневой информационной картины мира, картины знания, выстроенной как единое целое. Указанными категориями, очевидно, описываемы наиболее существенные закономерные связи и отношения действительности (реальности) и познания (сознания) в виде ноосферического, многоголосого (полифонической совокупности из голосов отдельных деятелей, ученых, специалистов, мыслителей,..) многоуровневого многомерного многопланового ментального динамического построения из трансформирующихся связей – зачастую совпадающих, противоречащих друг другу, переплетающихся отдельными аспектами, сторонами, ракурсами, коннотациями, контаминациями и проч. в калейдоскопе „настоящего” – „прошлого” – „будущего”, где в плане историко-культурной реальности – „прошлое”, „настоящее”, „будущее” являются одним духовным потоком идеального времени и пространства (хронотопа) („Певучесть есть в морских волнах, / Гармония в стихийных спорах” – Ф.И. Тютчев).

3.9.2. Ноосферичность и феномен диалогизма информационной реальности – сознания

В мире документальной информации человек имеет дело с уже преобразованным и преобразуемым им миром, данным ему в форме культуры (культурно-философско-религиозного свода человечества), содержащим всеобщие продукты этого активного преобразования человеком своего окружения и самого себя. Феномен информации необходим для того, чтобы знание могло бы быть социологизировано, превращено в общественное достояние. В то же время – информация не вполне адекватное воплощение знания, а его модель.

Информация – атрибут материи и сознания и этим – она является философской категорией мира, познания. Эта категория – по-разному определяема с позиции различных философских картин, в связи с чем – изучение самих философских картин мира – как диалектическое единство – является фундаментом осмысления единства информационных картин мира. Будучи философским (сознания), социальным (общества) и природным (материи и сознания) феноменом, информация вполне естественно генерирует многообразные – информационные – модели связей. Именно многообразие (в смысле единства многообразия) – фундаментальная онтологическая суть информации в связи с многомерностью, многоуровневостью, многоплановостью реальности и сознания.

Парадигма нынешнего – неклассического – знания своей направленностью на метафизичность, позволяет наблюдать дистинкцию как методологическую особенность проявления многообразия (относительности) форм – и мира (реальности), и науки (познания).

Очевидно, в информационной науке существует проблема соотношения (гуманитарного измерения) взглядов на информацию – проблема широко-масштабного информационного моделирования – когнитологическая проблема, выходящая за пределы классической науки, являющаяся проблемой неклассического постмодерного знания: объединимостью науки, искусства, литературы, обыденной жизни, философии, религии.

*Аналогично человеку, информация обладает двойственностью, феноменология которой состоит из: присущего передающего объекта (субъекта) и присущего принимающего объекта (субъекта) („Как бы двойного бытия!..” – Ф.И.Тютчев). Дуализм, диалектичность образов (передающего и принимающего) объекта (субъекта) – своего рода *неперекращающийся* многомерный многоплановый диалог, порождаемый объективно-субъективным интенциональным представлением устанавливания связей (присущим человеку – как первородный грех) („Дума за думой, волна за волной” – Ф.И.Тютчев), являющимся его личным воззрением, в праве которого – увеличивать степень его свободы, не снимать с него обязанность выбора – современная информационная культура не может ему отказывать, а информационная наука – объективно и необратимо держит в фокусе своего внимания ввиду ее прямого отношения к истине информационной феноменологии.*

Проблема информации – проблема упорядочивания всей субъективно-объективной феноменологии связей, возникающей диалогизмом сознания, во-

прощающего объединения и разграничения со „всеми” знаниями и „всеми” людьми: гуманитарная проблема, возникающая человеком – его правом на устанавливание связей. Ноосферичностью гуманитарной проблемы информационного моделирования наблюдаем феномен диалогизма информационной реальности-сознания. Информационно-коммуникативная интеграционная модель данного – гуманитарных измерений – диалогизма – философско-научно-научная картина гуманитарного знания типа представленной в кн. „Введение в гуманитарную библиографию: Ч. I. Философско-научно-научная картина гуманитарного знания” [3], замеченная как со стороны специалистов философского научного знания (метаклассификатором, теоретиком неклассического человековедения А.И. Субетто [2, с. 302-303]), так и представителями информационной науки (библиотечковедом, исследователем информационных реалий в когнитивном контексте информатики Л.Н. Гусевой /см. рец. к 3 цит. записи/) и др. [3-5]

Вопрос дать определение информации сегодня трансформируется в виде проблемы ноосферической, гуманитарной, проблемы построения интенциональной ризомы ответов информационного мира (реальности и сознания). Лишь в единстве с методологией своей ризоматики возможно всеобъемлющее разрабатывание многомерной многоплановой проблемы информационного моделирования. Именно космическое, планетарное видение (= понимание, осознание, воззрение) проблемы информации позволяет понять конкретность отношений между информационными реалиями в ноосферически-обозначаемом виде: ризоматической картины информационного пространства. Не давая однозначного определения информации, что, очевидно, на стадии постмодернистской парадигмы знания – это невозможно (обладаем множеством подобных определений в общекультурном парадигмальном контексте, в который наука погружена), – современная информационная наука дает множество определений и способствует формированию достаточно ясного представления о том, как она (информация) проявляет себя, каковы ее способы бытования.

Следовательно, отношения между информационными реалиями могут быть представлены как интеллигибельное сосуществование множества конечных материальных и идеальных элементов (рудиментов), интерпретируемых по-разному в различных концепциях. Поскольку в актах познания и поиска (информации) нельзя отделить субъект познания от его объекта, то познание и поиск (информации) есть и то (субъект), и другое (объект).

Процессы информирования и поиска информации осуществляются посредством индивидуальных информационных (культурных, философских и проч.) кодов, выстраиваемых системообразующим феноменом неявного личного знания. Предоставление человеку в современном информационном пространстве накопленных философских картин связей между вещами – постмодернистичный гуманный культурный способ выявления глубинных сторон информационного поиска в контексте идеи инкультурации (≡ диалога инволюции – эволюции).

Понимая коммуникацию как универсальное условие человеческого бытия и познания, постмодернизм избегает любые формы универсализации монизма в информационном моделировании, не приемлет единой общеобязательной утопии и различных явных и неявных форм интеллектуального деспотизма, к которым причислима, без сомнения, интерпретация ризоматизма инфосферы всего лишь в качестве инженерии знания (а не как проявления интенциональной сферы человека). Представления о пространстве и времени, характерные для определенного (каждого) типа культуры (хронотоп), и определенные профессиональные приемы, с точки зрения постнеклассической науки, „каркаса” вечности, налагаемого сознанием на воспринимаемый мир и организующий его.

Постмодернизм провозглашает множественность, диверсификацию, многообразие, конкуренцию парадигм в ризоматике информационного моделирования. Это предполагает признание многомерного образа реальности и множества типов равносущных отношений, а также – неустранимой множественности описаний в „точках зрения”, и отношений дополненности, взаимодействия между ними и т.п.

Описанные идеи, пришедшие прежде в сферу искусства, литературы, живописи, архитектуры (культуры), сегодня приобретают *общекультурный характер и науки в целом, и науки об информационном моделировании в особенности.*

Отдавая приоритет когнитивному плюрализму, герменевтической проблематике и феноменологическому методу, гуманитарный опыт знания, где понимание и интерпретация (: интенциональность) являются ведущими моментами преодоления господства естественно-научных представлений в сферах привычных бинарных оппозиций мышления („или / или”), где дополнительность, одновременность, гетерогенность, разноплановость, релятивизм – параметры рассмотрения гуманитарного, человеческого (индивидуального, субъективного) абсолютного познания в его антропологических смыслах и аспектах.

3.9.3. Нравственно-этические императивы и ноосферизм знаний

Мудрость не „одного” человека, а всего человечества, всех культур, метаязык всех наук и всех видов познания уровней реальности и сознания – таковы обобщенно *нравственно-этические императивы гуманного, широко-масштабного планетарного информационного моделирования*, когда регламентируемые „цепи означающего – означаемого” отражают всего лишь травмированность и травмируемость сознания, *закруженного информационным вихрем, например, по волнам интернет, где избыток информации – сущий эквивалент ее отсутствию*, да еще и в плане избытка на уровне коллизий проблемы софтуера данной информационной сети, отчуждающей от многообразия культурной реальности человека, оперируя *категориями технократического закона пренебрежения интенциональной сферой*, категориями пережитого (мышления, языка: нужно ориентировать технические и логические средства на представление и организацию личных знаний человека, на

незапрограммированность личности, увеличивающие степень свободы, способность создавать непредвиденные связи /а не снимать право на выбор/).

Самой характерной чертой ноосферизма знаний, при всем их многообразии, можно считать их динамический и творческий характер, находящийся в постоянном изменении, трансформации. Последовательный диалогизм, вслушивание в многоголосие с целью преодоления доктринального изоляционизма и монодисциплинарности каждого творческого и информационного акта, понимаемого как исследование, не столько в виде критического анализа, сколько – в форме необходимого синтеза по всем уровням реальности и сознания, – созвучные особенности тенденциям постмодернизма информационного моделирования, высвобождающего наблюдаемость имеющихся в культурном контексте связей ризоматизма инфосферы для проявлений интенциональной сферы человека, углубляющей его рациональную суть, увеличивающую критическую рефлексию-синтеза для использования существующих связей не в качестве инженерии связей: технократически, а – как культурный продукт права на выбор, снимающий парадигмальные и технократические ограничения.

„Информационный век” (XXв.) проложил дорогу „трансформационному веку”, каким проявляется XXIв.: устанавливанием более краткой („минимальной”), фильтрованной ризоматикой связи между обобщением (информацией) и сообщением (коммуникацией) путем приобщения-преобразования (трансформацией семиосферы, в связи с чем возрастает принцип духовной свободы, который отстаивает подлинная религия /религиозная полнота, религиозная ценность/). В обыденном сознании в информационно-поисковой ситуации понятие „информация” и „знание” являются, по сути, крайне неправомерно синонимами: информация рассматривается как „сырье”, потенциал, ресурс для „производства”, „конструирования” концептуальной нагруженностью знания.

Исходя из понимания природы информации, процесса поиска информации и сути информирования, сути информационного пространства, времени в контексте культуры, причинности многоуровневого информационного многообразия, очевидно, приходится заключить, что перечисленными феноменами обозначены и причина, и они-то – порождение сути информационного моделирования вообще и вторично-документального информационного моделирования в особенности. Но ими (данными феноменами) напрямую, – недостаточно вскрыть глубоко саму феноменологию философских проблем вторично-документального информационного моделирования.

Онтология вторично-документального информационного моделирования лежит в триаде:

1) феноменологического подхода к библиографической области как многообразной ризоматической культурной целостности ноосферы;

2) когнитивного плюрализма гуманитарного опыта выстраивания и осмысления ноосферического вторично-документального образования инфосферы;

3) герменевтической проблематики именования элементов данной целостности семиосферы.

3.9.4. Идея ризоматики и системогенетические ростки

Идея ризоматики информационного моделирования – идея мирового объединения, космизма (космологизма) с многообразными переплетающимися его ветвями имеет свои системогенетические ростки:

– *философского и философско-религиозного космизма (Упанишад в Индии, даосизма в Китае; философских систем мыслителей всех времен – Анаксимандра, Пифагора, Анаксагора, Платона, Аристотеля, Плотина; всей ветви христианской философии, начиная с Библии, проходя через имена христианских философов: .., Блаженного Августина, Фомы Аквинского, У. Оккама..; ученого средне-азиатско-иранского региона, ставшего необычайно популярным на Востоке и Западе, Ибн Сины (Авиценны); ..; мыслителей западной культуры, синтезировавших магистральные пути развития идей – Р.Декарта, Б.Спинозы, Г.В. Лейбница, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, Ф.В.И. Шеллинга, А. Шопенгауэра, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Ж. Делеза,.. .., как и восточно-европейских, русских, космистов – А.С. Хомякова, В.С. Соловьева, Н.К. Рериха, С.Н. Булгакова, С.Л. Франка, Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского, Л.П. Карсавина, И.А. Ильина, Б.П. Вышеславцева, И.С. Кона, А.Ф. Лосева,..);*

– *семиосферического (культурологического) космизма (Ю.М. Лотман, Т.А. Себеок, У. Эко,..);*

– *гуманитарного космизма (М.М. Бахтин, Л.Н. Гумилев, Вяч. И. Иванов, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, Ю.А. Шрейдер,..);*

– *литературно-художественного космизма (Данте Алигьери, Хун Цзычэн, И.В. фон Гете, Ф.И. Тютчев, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, Вяч. И. Иванов, А.А. Блок, Л.Н. Андреев, М.А. Булгаков, Л.М. Леонов,..);*

– *естественно-научного космизма (от безвестных астрономов древнего мира – Шумера, Китая, Индии, Египта, Вавилона, арабо-мусульманского мира, Центральной и Южной Америки,.. .. до величественных имен всей человеческой цивилизации – Архимеда,.. Н. Коперника, Г. Галилея, И. Кеплера, И. Ньютона, М.В. Ломоносова, Д.И. Менделеева, А. Эйнштейна,..);*

– *натуралистического космизма (А.Н. Бекетов, Н.А. Морозов, Н.А. Козырев,..);*

– *теоретического космизма (В.И. Вернадский, Н.А. Умов, А.Л. Чижевский, Л.А. Уайт, А.А. Любищев, С.В. Мейен, В.П. Казначеев, А.И. Субетто; А.Е. Акимов, Г.И. Шипов, Б.И. Исхаков,..);*

– *практического космизма (Н.И. Пирогов, А. Швейцер,..);*

– *научно-технического космизма (К.Э. Циолковский, С.П. Королев,..);*

– *библиографического космизма (Г. Шнейдер, Л.-Н. Мальклес, К.Р. Симон; А. Тейлор, И.В. Гудовщикова,..);*

– *библиографоведческого космизма (Ж.Ф. Нэ деля Рошель; М.Н. Куфаев; Г. Шнейдер; П. Отле; А. Лысаковский, С. Вртель-Верчиньский, М. Дембовска; Ш.Р. Ранганатан; Е.И. Шамурин, К.Р. Симон; О.П. Коршунов, Р.С. Гиляревский; В. Кунц; Дж. Х. Шира, Дж. Ликлайдер, Д. Фоскетт, Б. Ушервуд, П.М. Рой; А.В. Соколов, Н.А. Сляднева,..) ...*

Ноосферическая картина библиографической области – гуманитарной библиографии – результат проникновения в форму библиографических реалий, благодаря чему можно наблюдать их на достаточно тонком уровне

ментального строения, познавать и целенаправленно воздействовать на механизмы поиска, составления, хранения и распространения библиографической информации.

Опишем в резюме системогенетическую картину гуманитарной библиографии системой важнейших вскрытий, подробно описанных в книге „Введение в гуманитарную библиографию: Ч. II. Библиографоведческая картина гуманитарного знания” [4-5].

Форма библиографической информации – это целостное обобщенное ментальное представление о библиографических реалиях, полученное с помощью ретикулярного способа установления связей в области библиографии, составляющей неотъемлемую часть единого информационного пространства. *Библиографические реалии (= явления)* – библиографические потребности, библиографическая деятельность, библиографическая информация во всех ее видах, библиографические системы, библиографические потоки, библиографические ресурсы.

Библиографическая информация – основной продукт библиографической деятельности, с помощью которого библиография осуществляет свои функции в информационном пространстве.

Информационное пространство – область функционирования (бытие) информационных реалий (в том числе – и библиографических), их замысел, концептуальность, протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие. *Информационное пространство* – не готовая, законченная, статическая среда; оно – идеальное, ментальное, семантическое, интеллигильное порождение ноосферы, постоянно трансформирующееся; в нем продолжается и развивается творческий и информационно-коммуникативный процесс через человека.

Информационное моделирование – свертывание (создание, поиск, хранение, распространение, фильтрование, уплотнение, структурирование,..) информации; устанавливание связей между информационными феноменами, в том числе, – различной природы (материальной, идеальной), и различного порядка (реальности, сознания).

Библиография – /III/ вторично-документальный уровень широкомасштабного информационного моделирования единого многомерного многоярусного информационного пространства (= ноосферы) устанавливания связей (между миром документов и миром читателей) (ниже данного уровня расположены отражаемые им уровень фактов /I/ и уровень документов /II/; выше него – рефлектирующие им уровень метасистем /IV/ и уровень философских картин /V/); связи – результат ментального выстраивания пятиуровневого фрейма, обладающего срезами (по структурам: документальной /1/, читательской /2/, деятельностной /3/, видовой /4/, функциональной /5/, содержательной /6/, организационной /7/), в ретикуле которых наблюдаемы культурологические ризоматические построения соединения и разграничения прошлого – настоящего – будущего = гуманитарной библиографии) – одновременное сцепление проекций безграничного многообразия множественности трансформатизма семиосферы, порождаемого точкой/точками зрения

реципиента/реципиентов (исследователя/исследователей) и когнитологически интердисциплинарно измеряемого библиографоведением в виде картины в соответствии с парадигмой постнеклассической науки в калейдоскопе многомерности реальности и сознания (библиографических потребностей /а/, библиографической деятельности /б/, библиографической информации /в/, библиографических систем /г/, библиографических потоков /д/, библиографических ресурсов /е/). (Изложенная ретикула – модель библиографии.)

Гуманитарная библиография – гуманитарно-научный феномен установления ретикулярных связей вторично-документального уровня инфосферы. (Букв.: англ.: humanitarian bibliography; возможн. терминолог. эквиваленты: понимающая библиография = нем.: Verstehende Bibliographie = англ.: understanding bibliography = интенциональная библиография.)

Информация – интеллигибельный (лат.: intelligibilis – постигаемый, мыслимый) реактив (reactive – англ.: реагирующий, дающий реакцию – от reactivation – книжн.: возобновление = ускорение: festino – лат.: 1. *интр.*: тороплюсь; 2. *транз.*: ускоряю /срв.: festinatio – лат.: букв.: поспешность, торопливость) реальности и сознания Homo sapiens'a, обеспечивающий эффективное пребывание-allure (нем.: Allüre – *pl.*: поведение; англ.: allure = 1. *редк.*: allurement – притягательная сила; 2. gait – поступь; 3. *pl.*: аллюр; амер.: скорость = англ.: varying pace – переменная скорость; фр.: allure – ход от aller – иду; поведение; *перен.*: подход, отношение, способ поведения) в информационном пространстве). *Латид.*: информация – интеллигибельный реактив бытия и сознания Homo sapiens'a.

Изложенное позволяет обобщить: библиографическая информация в любой форме – фундаментальный информационный ресурс, отличающийся упорядоченностью, уплотненностью, фильтрованностью, структурностью. Данная форма (вторично-документальная) организации информации – древнейшая среди проч. (видеосредств, интернет, компактных лазерных дисков /CD/; свободнотекстовых баз данных,..). И в условиях электронных информационных коммуникаций – вторично-документальная информация (библиографические указатели,.. .., базы данных) – главный источник уплотненной фильтрованной структурированной информации. Для эффективного трансформатизма имеющегося вторично-документального уровня инфосферы и выявления релевантной информации в многообразных реальных информационно-поисковых ситуациях электронным образом – необходимы специальные когнитологические библиографоведческие метанаучные исследования, финализированные ризоматическими построениями связей, дефрагментирующих сфер и направлений информационного моделирования.

Системогенетическое изложение информационных объектов инфосферы посредством культурного потока ноосферической вечности – *информационной ризомой* – запечатляет длительность (: время: прошлое – настоящее – будущее) (синхронно) по всем направлениям связей, которая (длительность) есть происхождение (генезис) информационного мира.

Генезис этот есть, таким образом, время в плане культуры, и, в качестве длительности – единого потока (прошлого – настоящего – будущего), оно (вре-

мя) образует, посредством движения – трансформатизмом связей, – информационное пространство. Гуманитарная библиография – след ноосферизма.

Литература

1. Вернадский В.И. Живое вещество. – М.: Наука, 1978. – 358 с. 2. Казначеев В.П. Проблемы человековедения: [Моногр.] / Под науч. ред. и послесл. [с. 300-349: Человековедч. осн. рос. образования, или некласс. человековед.]: А.И. Субетто; Рец.: Л.А. Майборода, Л.Д. Сидорова. – М.; Новосибир.: Исслед. ц-р пробл. качества подгот. спец., 1997. – 352 с.

С. 302-303; 327; 342; 349: отз. А.И. Субетто на кн. А.В. Кумановой *Concordium*: Портр. учен. [Ю.М. Лотмана; Р.А. Казарьянца; И.В. Гудовицковой; А.С. Мьльникова; О.П. Коршунова; В.А. Щученко; А.В. Соколова; В.Б. Красногорова; Ю.А. Шрейдера] в стиле интервью / Вед. беседы, авт. предисл., преамб. и примеч.: А.В. Куманова. – СПб.: ЛЕННИИВОДОКАНАЛПРОЕКТ, 1994. – 173 с.: [9] с. фотопортр.

3. Куманова А.В. Введение в гуманитарную библиографию : [В 2 ч. : Ч. I-II:] Ч. I : Философско-научное исследование картины гуманитарного знания : Библиографоведч. исслед. [с. Курс лекций] / [Санкт-Петербург. гос. акад. культуры]. – Санкт-Петербург, 1995. – 252 с. : 24 схем, 3 табл. – Библиогр.: 510 [250] нум. и 260 ненум. назв. –Нов. изд.: София, 2007.

Рец.: 1. Гусева Н.И. Гуманитарное знание и гуманитарные науки. // *Петербургская библиотечная школа* (Санкт-Петербург), 1997, N 3, с. 75-77; 2. Соколов А.В. Квинтэссенция человечности. // *Мир библиографии* (Москва), 2007, N 2, с. 6-12. 3. Кочев Н.Ц. Едно ново за българската хуманитаристика изследване [1995 г.] // *Информ. бюл. на Центр. библ. на БАН* (София), 2009, N 4 (26), с. 24-25 <cl.bas.bg/about-central-library/bulletin-of-central-library-of-bas/26.pdf>.

4. Куманова А.В. Введение в гуманитарную библиографию : [В 2 ч. : Ч. I-II. :] Ч. II. Библиографоведческая картина гуманитарной библиографии : Библиографоведч. исслед. : Курс лекций по общему библиографоведению / Гос. высш. инст. библиотековед. и информ. технол. – Болгария; Санкт-Петербург. гос. унив. культуры и искусств – Россия. – София : Гутенберг, 2005. – 1106 (LXXIX, 417, DCX) с. : 3 граф. форм.; 14 сх.; 3 табл. – Библиогр.: систем.-алф. сп. 1244 нум. [и 865 ненум.] назв. загл. на 20 ез. ; Показалци: системат., предм., ист., геогр., именован, на символите, на хуманит. измерения. – Публ. и в: <<http://www.svubit.org>>. – Нов. изд.: София, 2007.

Рец.: 1. Казански Н.Р. Хуманитарната библиография – хуманитарен порядък на инфосферата. // *Библиотека* (София), 2006, N 3-4, с. 68-74; 2. Кочев Н.Ц. Хуманитарната библиография – философско-научна платформа на информационната картина на света. // *Тр. на Специализ. висше у-ще по библиотековедение и информ. технол.* (София), Т. 5, 2006, с. 573-578; 3. Парижков П. Хуманитарна библиография. // *Издател* (В. Търново), 2006, N 1-2, с. 79-80; 4. Ралева Д. Картина на библиографската сфера. // *Пак там.* – с. 81-84; 5. Поппетров Н. Александра Куманова. Введение в гуманитарную библиогра-

фию. // *Наука* (София), 2007, N 1, с. 79; 6. Соколов А.В. Квинтэссенция человечности. // *Мир библиографии* (Москва), 2007, N 2, с. 6-12; 7. Соколов А.В. Для полноты картины я упомяну об эпистемологически хорошо обоснованной идее болгарского библиографоведа Александры кумановой. // *Соколов, А. В. и др. Библиографоведение : Terra incognita : Диалог о библиографической науке : Науч.-практ. Пособие / А. В. Соколов, В. А. Фокеев. – Москва, 2010, с. 14-15. – Гл. 1. Библиография и библиографоведение : Экспликация понятий : Разд. 1.1. Экспликация понятия „библиография” (проблема метасистемы библиографии); 8. Фокеев В.А. Идея Александры Кумановой мне близка. // *Соколов, А. В. и др. Библиографоведение : Terra incognita : Диалог о библиографической науке : Науч.-практ. Пособие / А. В. Соколов, В. А. Фокеев. – Москва, 2010, с. 15. – Гл. 1. Библиография и библиографоведение : Экспликация понятий : Разд. 1.1. Экспликация понятия „библиография” (проблема метасистемы библиографии); 9. Фокеев В.А. Науковедческая [концепция библиографии]. // *Соколов, А. В. и др. Библиографоведение : Terra incognita : Диалог о библиографической науке : Науч.-практ. Пособие / А. В. Соколов, В. А. Фокеев. – Москва, 2010, с. 112. – Гл. 3. Теоретический раздел библиографоведения : Разд. 3.2. Теоретические концепции отечественной библиографии; 10. Соколов А.В. Наша болгарская коллега Александра Куманова. // *Соколов, А. В. и др. Библиографоведение : Terra incognita : Диалог о библиографической науке : Науч.-практ. Пособие / А. В. Соколов, В. А. Фокеев. – Москва, 2010, с. 153-154. – Гл. 4. Методологический раздел библиографоведения : 4.1. Понятие о методологии и методах библиографии”.****

5. Куманова А.В. Введение в гуманитарную библиографию [CD-ROM] : Библиографоведч. исслед. : Курс лекций по общему библиографоведению : [Ч. I-II] / Гос. высш. инст. библиотековедения и информ. технологий (Болгария), Санкт-Петерб. гос. унив. культуры и искусств (Россия). – София : Гутенберг, 2007. – [1358 с.] (42,1 МВ).

Изд.: Загл. экран ; Етикет; Обложка. – Системни изисквания: Windows 98/2000/XP ; CD устройство. – Съдържа: 4 файла. – Дигитално изд.

Ч. I. Философско-наукоевдческая картина гуманитарного знания : Библиографоведч. исслед. : [Курс лекций]. – 1. изд. – Санкт-Петербург, 1995.

Ч. II. Библиографоведческая картина гуманитарной библиографии : Библиографоведч. исслед. : Курс лекций по общему библиографоведению. – 1. изд. – София, 2005. – *Публ.* и във вид на ел. кн. в изд. „За буквите – О писменехъ” (2012): <<http://www.sno.unibit.bg>>. – *Публ.* и в: <<http://www.local.svubit.org/2009/03/08/open-da>> – до 30.09.2010; от 30.09.2010: <<http://www.sno.unibit.bg>>.

Рец.: 1. Денчев С.Г. Картина на библиографската информация на планетата : XXI в. Електронна книга. // *Информ. бюл. на Център. библ. на БАН* (София), 2008, N 2, с. 28. – *Също и в: Издател* (В. Търново), 2008, N 1-2, с. 45-46; 2. Соколов А. В. Библиография как ризома инфосферы : Рец. на нов. изд. учеб. А. В. Кумановой „Введение в гуманитарную библиографию” (София, 2012). // *Вестник Санкт-Петербургск. гос. унив. культуры и искусств : Науч. журнал*, 2014, N 2 (19) июнь, с. 181-183.

3.10. Глобализация как мат «устойчивому развитию»: растущая Вселенная – растущая Земля – растущее Человечество

А.Ф.Бугаёв

3.10.1. Постановка проблемы, её актуальность

Существуют разные мнения о сути глобализации вплоть до её отрицания, о её масштабе и времени появления. Тем не менее, её проявления оказывают своё нарастающее влияние на нашу повседневную жизнь. Мыслящие люди задают себе вопрос: «Что ждет Человечество на планете Земля в XXI веке?». Этот вопрос становится всё более актуальным, ибо наше здоровье на 80% определяется нашим мировоззрением, которое влияет на нашу психику и политику. И существует масса литературы по теме «устойчивого развития». Но возможно ли, реально ли оно в наше время бурных перемен?

Кто ответит на эти вопросы? Наука? «Горькая правда состоит в том, что путь рациональной научной теории, бурно развивавшейся в последние столетия, оказался тупиковым» – сетует доктор политических наук, профессор МГУ И.А. Василенко. – «Поднявшись на вершины рационализма, прогрессизма и технологизма, человек увидел, наконец, такие «бездны» прогресса, которые заставили его содрогнуться и переосмыслить весь пройденный путь» [1, с. 4, 5] (выдел. ред.). О том же пишет и известный аналитик С. Переслегин: «Наука уже давно перестала быть генератором новых смыслов. Разучилась она и интегрированию, укрупнению смыслов. Упаковывать же смыслы в форматы, допускающие практическое применение в бизнесе или на государственном уровне, академическая наука никогда не могла, а отраслевая – не хотела» [2, с. 290]. А сегодня она вообще занята борьбой с т.н. «лже-наукой», хотя та одна из немногих, кто продуцирует новые смыслы.

Наша задача – раскрыть сущность «глобализации», включив этот процесс как планетарный процесс в более общий космический закон на основе поливихревой концепции, и показать, что понятие «устойчивое развитие» не соответствует содержанию пятой стадии процесса глобализации, существующей в настоящее время. Емкость проблемы и формат раздела определяет эскизный характер изложения.

Раздел написан не в научном, а в аналитическом формате. Аналитика и наука – это две сопряженные сферы человеческого знания о Мире. Основными видами знания принято считать: 1) житейское; 2) практическое; 3) художественное; 4) научно-рациональное; 5) иррациональное; 6) личностное.

Если наука, как одна из форм знания, основывается только на научно-рациональном виде знания и на материале Вещественной Реальности, которая занимает лишь 4% от всего состава Вселенной (структурные уровни Голографической Реальности, которые занимают остальные 96%, она не знает и не изучает), то аналитика, как аналогичная форма знания, использу-

ет все виды знания, при этом ведущим остается научно-рациональный вид знания [3]. Общим теоретическим основанием для аналитического исследования служит *мировоззренческая картина Мира (МКМ)*, а конкретным основанием – *принятая модель объекта исследования (ОИ)*.

Какая принята МКМ и модель в данном обзоре? Детально они изложены в монографиях [4, 5]. МКМ основана на факте существования *разнородной Первичной Среды Мира*, находящейся в *постоянном изменении* своих свойств и состояний. *Закон этого изменения – от исходного свойства/состояния до противоположного*. И от него – вновь к противоположному (отрицание отрицания), т.е. к квазиисходному из-за сдвига в параметрах в силу *разнородности* среды.

Возникает направленность, цикличность и спиралевидно-вихревой характер движения изменений среды. След такого единичного цикла (его геометрия) имеет вид ленты Мёбиуса. Алгебраически этот закон изменений имеет вид гиперболы: $X*Y=const$, физическая аналогия – перетекание жидкости в сообщающихся сосудах. *Неопределенно большое количество (НБК) таких циклов, воспринимаемых как волны Среды, формирует волновые структуры разного масштаба, т.н. поливихри, и Вселенную как поливихрь максимального размера*.

Разнородность Мира придает *ячеистый* характер Среде. Первичная Среда (ПС), или Пустота даосов, вся *разнородна* по своим свойствам и состояниям. Именно в силу своей разнородности она находится в состоянии *постоянной изменчивости* своих свойств. *И это изменение, хаотичное вначале, в конечном счете направленно, так как оно может идти только от исходного состояния к противоположному – и обратно*. Любая разнородная ячейка/домен ПС в своем изменении проходит *три стадии своего развития*:

1) *начальное*, с ламинарным типом своего изменения, названное *Квантовой Реальностью* («Раннее небо» даосизма);

2) *срединное*, с турбулентно-вихревым, точнее поливихревым (двухспиралевидным) типом движения волн Среды, названное *Вселенной* («Позднее небо» даосов);

и 3) *конечное* состояние, с турбулентным, хаотическим типом движения, названное *Хаосом* (т.е. сначала «Большой Рост», а лишь потом «Большой Взрыв»).

И так цикл за циклом, меняясь в индивидуальных параметрах, но не меняя *Закона Изменений*.

Из закона изменений вытекает бинарность и противоположность как свойства Мира.

Поэтому в каждой ячейке ПС формируется всего лишь два вида матриц и программ развития – *планетно-звездная* и *гуманоидная*. Зародыши их («Я-изначальные») возникают в *Квантовой Реальности* («смутные облики Раннего неба» в даосизме), а зрелые формы существуют на стадии *Вселенной*. *Человек – срединное существо Мира: он имеет гуманоидную душу (астрально-ментально-духовный комплекс – АМДК) и планетное биологическое тело с его энергетическим двойником (витальное тело) из полевого субстрата Вещественной Реальности*. В нем воплощен принцип бинарности, двойственности.

Во Вселенной существуют лишь два вида сущностей:

1) планеты (со своим миром), переходящие в звезды (условно детско-юношеская и взрослая формы существования);

2) и гуманоиды, переходящие в людей, богов или демонов. Два вида сущностей – два вида материальных энергоинформационных потоков организации Среды Мира – Вещественного и Голографического.

Из МКМ вытекает концепция поливихревой системы «импульса-отклика» и соответствующие структурные модели для её качественного анализа. Основная модель – структурно-функциональная (СФМ) – имеет вид пентатетраэдра (см. рис.1).

3.10.2. Основной закон Вселенной – рост, расширение, усложнение

Это относится к любому ее объекту – атому, галактике, планете, человеку, человечеству. В какой-то степени *этот закон отображается в феномене кластеризации физических, химических, биологических систем* [6].

Для планеты Земля её рост и расширение подтверждается всем геологическим и палеонтологическим фактажом [7].

Правда теоретическое обобщение этого фактажа в целом отстаёт в академической геологической науке, т.к. она покоится на идее 17-18 веков о формировании планет из пыли и газа и постоянстве размеров планеты. Для Человечества рост его населения и расширение его обитания на планете после Потопа – тривиальный факт, не требующий подтверждения, к тому же носящий экспоненциальный характер как доказал С.П. Капица. Рост и усложнение человека от зародыша до своего зрелого состояния – тоже не вызывает возражения. Этот процесс закономерен для любой системы – политической, идеологической, филологической, атомарной и т.д.

Вернемся конкретно к процессу глобализации.

Глобализация – это конкретизация проявления в системе «планета-Человечество» вселенского закона роста и усложнения поливихревой системы «импульса-отклика». Глобализация – это планетарный процесс кластеризации Человечества в единое целое из множества проживающих на планете людей. Подобно тому, как в свое время в биосфере Земли проходил процесс цефализации – укрупнения и усложнения нервной сети в биоорганизмах и создание центральной нервной системы (ЦНС) с руководящим центром, мозгом в голове высших животных в ходе биологической эволюции, – так и в социальном теле Человечества происходит аналогичный процесс формирования связей в виде вещественных, энергетических, информационных потоков: товаров, технологий, финансового капитала, идей и т.д. Естественно, что при этом формируется управляющий этим процессом генерирующий центр – гецен Человечества (так называемое «тайное правительство»).

Процесс глобализации в системе Человечество начался не XX-м веке как думают многие – в нём он лишь явно проявился наружу. Начался он с появлением на планете первых гуманоидных душ из Гуманоидного сектора Вселенной и их вселения миллионы лет назад в биологические тела водных существ типа дельфинов (см. теорию эксклюзивов В. Тена [8]). Первая стадия

этого процесса завершилась появлением первобытнообщинного строя, вторая – появлением государств шесть тысяч лет назад.

Напомним, что любой процесс имеет экспоненциальный характер нарастания своих параметров с гиперболическим обострением в его конце и проходит шесть стадий своего развития с уменьшением длительности каждой стадии. Надеюсь, все помнят график экспоненты и высказывания синергетиков по поводу гиперболического завершения. Более детальное дробление процесса и выделение 64-х узловых точек было сделано еще три тысячи лет назад и зафиксировано в древнекитайской «Книге Перемен» (И Цзин). Детализировано в виде метода «генодрева» Е. Антоновичем [9]. Третья стадия процесса глобализации – появление империй и их развала: «Заметим, что Рим в период II-III веков тоже говорил о глобализации» [2, с. 267]. Четвертая стадия началась с эпохи великих географических открытий (XV-XVI века), формирования колоний, появления мануфактур, капитализма и т.п. С появлением мировых войн эта стадия развития Человечества вступила в свое завершение. *Пятая стадия процесса глобализации началась в 70-х годах XX-го века. Она продлится до 60-х – 70-х годов XXI-го века.* На начало 70-х годов XX-го века указывают многие авторы и факты: 1) смена энергетической решетки Земли; 2) появление «детей индиго»; 3) перестройка общественного сознания; 4) появление новых, компьютерных, технологий; 5) появление концепции и признаков постиндустриального общества; 6) обвал устойчивого роста мировой экономики: «С начала 1970-х годов весь рост экономики носит либо случайный, либо спекулятивный характер» [10, с. 504]. И.т.д.

Следствием глобализации на этом этапе стал быстрый рост социальной сети в виде роста количества ТНК (до 60-ти тысяч, не считая 450 тыс. дочерних компаний) и МФК (международных финансовых компаний). При этом «мы наблюдаем образование группы высокоразвитых практически самодостаточных стран, которая всё более уходит в отрыв от подавляющего числа стран остального мира» [11, с. 209]. *Это США, Евросоюз (ЕС) и Япония – из 500 крупнейших ТНК и МФК в мире им принадлежат 444 компании (на 1996 год), т.е. 92%.*

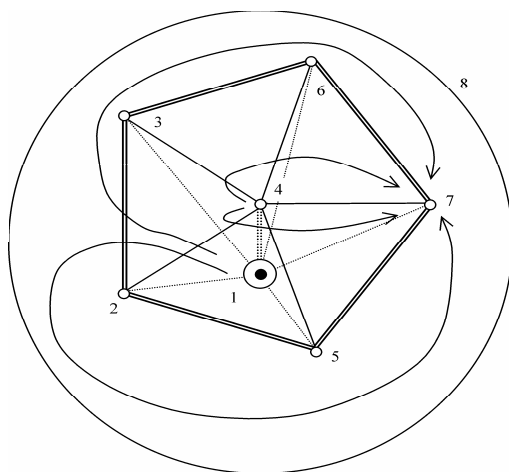
«Создав всемирные коммуникационные сети, человек окончательно превратил себя в часть чего-то большего, чем он сам. Человеческое общество получило новое – информационное – измерение... Человечество изменилось. Оно... перестало ограничиваться простой совокупностью индивидов... Роль и место идей как таковых в развитии человечества качественно возрастает... в информационной эре... реальность зачастую сначала именно придумывается и лишь потом создается... Идеи вполне по-марксистски оборачиваются главной материальной силой, стремительно влекущей человечество новыми, всё более извилистыми путями его развития» [12, с. 15, 19-20].

Это высказывание М.Г.Делягина насчет роли идей характеризует не только современную информационную эпоху, как может показаться, но и более ранние времена. В V-м в. до н.э. возник импульс буддизма, инициируемый Буддой, формирующий многие регионы Азии и погружающий их в мир покоя и нирваны. В противоположность этому импульсу – возникновение христианской религии на основе идей Христа и Павла и возникший на её основе активный Западный индустриальный мир.

Следующий мощный идейный импульс глобализации как планетарного процесса (*синтезирующего* характера) возник в начале VII-го века с появлением религии ислама. Идея единого Бога, единой религии – не для «избранного» народа, а для всех людей и народов планеты – пронизывает учение Мухаммеда и меняет мир того времени, создает новую эпоху: «сами мусульмане понимают свою цивилизационную миссию как всемирную, они убеждены в том, что «духовно-нравственные постулаты Ислама приемлемы для всего человечества». Именно поэтому в мусульманской политической культуре отсутствует национализм... Политическая культура ислама содержит идею единства человеческой истории, планетарного бытия и мышления через единение религий и культур... мусульманская культура пронизана духом универсализма: она обращает внимание не на разделение, обособление, противопоставление народов в силу особенностей их исторического бытия, традиций, быта, ценностных ориентаций, а на единение всего рода человеческого» [1, с. 110, 112]. Ислам не стал опорой для индустриального развития мусульманского мира. Ибо это был импульс для формирования человека шестой стадии глобализации. Он был нацелен в Будущее.

К сожалению, в мире пятой стадии глобализации господствуют не выше названные религии и культуры, а религия/культура «вещицизма: потребления, наслаждения и наживы», разрушения традиционных моральных ценностей (недаром в ней появилась доктрина «управляемого хаоса»). Т.е. в ней господствует импульс вещицизма и наживы. Какой импульс будет господствовать в шестой стадии, формировать её?

Один и тот же объект можно классифицировать по разным основаниям: по смене технологий, смене экономических укладов и политических форм правления, по смене религий и культур, мировоззренческих картин и т.д. Можно накладывать их все на объект (заниматься его районированием) и выделять зоны совмещения/пересечения. К примеру, рассуждения авторов под руководством М.Г. Делягина о видах эволюции человеческого общества [12] можно расширить и представить в виде структурно-функциональной модели (СФМ) из области системно-структурного моделирования. Основные компоненты данной СФМ – виды эволюции и связи между ними – представлены ниже (рис. 1):



- эволюция информационной сферы Человечества;
- -//- индивидуального сознания;

- -//- биологическая;
- -//- технологий;
- -//- общественного сознания;
- -//- биотехнологий (киборгоизация);
- -//- культуры общества;
- -//- воздействия внешней среды.

Генерирующие импульсы идут из сферы Идеального – из информационной сферы Планетно-звездного сектора Вселенной и из инфосферы Гуманного сектора Вселенной. Взаимодействуя, они формируют инфосферу Человечества, импульсы из которой направляют его развитие, в частности процесс глобализации.

Признаки глобализации сегодня – это и интеграция финансовых рынков, и планетарное информационное пространство Интернета; и управляемый хаос локальных войн и революций по смене политических режимов; и расширение общественного сознания до отрицания своей традиционной морали, культуры и...своего тела (кибергоизация); и сверхвиртуальные компьютерные игры и миры с полным погружением сознания; и смена характера труда, и многое другое. «Человечество меняется всё больше, всё быстрее и всё по большему числу направлений... *рост числа направлений изменений вида предвещает грядущий качественный скачок развития, переход его в новую плоскость, новое измерение*» [12, с. 29]. В новую, шестую ступень своего развития. О таком переходе пишет и С. Переслегин: «содержанием современной исторической эпохи является попытка фазового перехода от индустриальной фазы развития к следующей, которую мы называем когнитивной... Постиндустриальная катастрофа, вероятность которой достаточно велика, может произойти в форме эскалации локальной войны в систему войн с применением оружия массового поражения, в форме нарастающего валютно-финансового кризиса, в форме глобального кризиса управления территориями» [2, с. 211]. *Сработают все три фактора. Но период хаоса, цивилизационный спад и переход к следующей фазе займет не 6-7 веков, как прогнозирует С. Переслегин [2, с. 268], а по моей диагностике не больше 300-х лет.*

Перейдем к проблеме т.н. «устойчивого развития». Вопрос об устойчивости либо неустойчивости развития, т.е. процесса, – это вопрос выбора критерия, отсекающего один этап развития от другого, типа числа Рейнольдса, отделяющего ламинарное состояние процесса движения жидкости от турбулентного. Для этого обычно берется отношение одного этапа к другому. В работе Ю.Л. Мазурова и В.С. Тикунова [13] поднята важная *проблема измерения устойчивости развития социума, включаемая в более общую проблему параметризации антропосферы и ноосферы*. Верно указано на необходимость определения термина «устойчивое развитие», выбора соответствующих индикаторов (параметров) и критериев их обоснования, расчет/снятие показателя и анализ полученных данных. Авторами взято отношение $PP_{t+1} / PP_t \geq 1$, где: PP- потенциал развития; t – базовый период; t_{+1} – проектный (сравниваемый) период, чтобы говорить об устойчивом, т.е. *линейном*

характере развития. Но как доказано и эмпирически и теоретически, любой природный процесс цикличен и нелинеен и подчиняется степенным зависимостям и в первую очередь экспоненте, что обусловлено его поливихревой природой. Поэтому единица будет характеризовать лишь начальную и, отчасти, среднюю часть процесса. Другие части процесса не будут подчиняться этому соотношению.

3.10.3. Выводы

Вся проблема «устойчивого развития» высосана из пальца, направлена на создание очередной ниши по поглощению денежной массы и избыточного человеческого капитала. Ибо из анализа структуры процесса глобализации ясно, что об устойчивом развитии Человечества говорить можно применительно лишь к его первым двум-трем стадиям, а не к пятой стадии, с её «управляемым хаосом», тем более, когда она подходит к концу, к своему фазовому барьеру перехода в новую, конечную стадию с её катастрофичным завершением (элегантно названным «гиперболическим обострением»).

Глобализация в её нынешней форме/стадии ставит мат проблеме «устойчивого развития». Говорить об устойчивом развитии Человечества в конце пятой стадии глобализации – это нонсенс, показ своего научно-теоретического невежества. И если это простительно для лживых политиков, то непростительно для ученых. Даже ради «зарабатывания денег».

В целом, глобализация шествует по планете, невзирая на её непринятие отдельными людьми, даже если они имеют ученые степени и звания. Примером непонимания сути глобализации, слепоты авторов может служить сборник научных статей составителя А.Ю. Ашкерова [14].

Литература

[1] Василенко И.А. Политическая глобалистика: Учебное пособие для вузов/ И.А.Василенко, [Текст]. – М.: Логос, 2000. – 360 с.

[2] Переслегин С. Новые карты будущего, или Анти-Рэнд / С. Переслегин, [Текст]. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, СПб.: Terra Fantastica, 2009. – 701 с.

[3] Курносов, Ю.В. Аналитика как интеллектуальное оружие/ Ю.В.Курносов, [Текст]. – М.: РУСАКИ, 2012. – 613 с.

[4] Бугаёв, А.Ф. Глобальная экология: Концептуальные основы/ А.Ф.Бугаёв, [Текст]. – К.: СПД Павленко, 2010. – 496 с.

[5] Бугаёв, А.Ф. Основы системно-структурной философии. Психофизика человека/ А.Ф.Бугаёв, [Текст] // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.20023, 16.01.2015.

[6] Лахно, В.Д. Кластеры в физике, химии, биологии/ В.Д.Лахно, [Текст]. – Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2001. – 256 с.

[7] Блинов, В.Ф. Растущая Земля: из планет в звезды/ В.Ф.Блинов, [Текст]. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 272 с.

[8] Тен, В.В. Прощай, обезьяна: правда о возникновении человека/ В.В.Тен, [Текст]. – СПб, 2013. – 352 с.

[9] Антонович, Е. Третий путь развития философии и общества: Книга 1. Философия триединого синтеза/ Е.Антонович, [Текст]. – СПб.: ДЕАН, 2007. – 528 с.

[10] Переслегин, С.Б. Самоучитель игры на мировой шахматной доске/ С.Б.Переслегин, [Текст]. – М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2005. – 619 с.

[11] Удовик, С.Л. Глобализация: семиотические подходы/ С.Л.Удовик, [Текст]. – М.: Рефл-бук, К.: Ваклер, 2002. – 480 с.

[12] Братимов, О.В. и др. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи (под ред. М.Г. Делягина) / О.В.Братимов, [Текст]. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 344 с.

[13] Мазуров, Ю.Л., Тикунов В.С. Измерение устойчивости развития социума: от интерпретации к расчетам // ИнтерКарто/Интер ГИС 11. Устойчивое развитие территорий: теория ГИС и практический опыт. (Материалы Международной конференции Ставрополь – Домбай (Россия) – Будапешт (Венгрия) 25 сентября – 3 октября 2005г.), с. 21-36.

[14] Сумерки глобализации: Настольная книга антиглобалиста: сб. – М.: АСТ, 2004. – 348 с.

3.11. Гигантская евразийская железнодорожная стройка КВЖД – БАМ

А.Д.Ярмоленко

3.11.1. Генезис идеи грандиозного проекта

Идея осуществления самого грандиозного проекта железнодорожного строительства, которое называлось первоначально Великий Сибирский путь, а впоследствии Китайской Восточной железной дорогой – КВЖД обрела реальность в сознании России более половины века. После высказанного в ответ на вопрос императора Николая I, – куда следовало бы провести очередную железную дорогу, промышленник С.И. Мальцев ответил, – «Из Москвы: одну в Китай, а другую в Индию». На что император на балу у графа Конкринна, сказал хозяину: «Отправь его в сумасшедший дом».

Прошло более чем 50 лет. В 1887 году вице-адмирал И.В. Копытов на заседании Императорского русского технического общества доложил «О наивыгоднейшем направлении железной дороги через всю Сибирь и при возможном использовании части этой дороги по китайской территории».

К этому моменту в России уже существовала разветвлённая сеть ж/д, что можно было заметить, например, в столице Санкт-Петербурге по присутствию в плане следующих вокзалов: Витебского, Московского, Варшавского и Балтийского. Открытие постоянного движения на Царскосельской дороге было осуществлено весной 1838 года, а открытие Николаевской дороги между Петербургом и Москвой в 1851 году. *А в 1891 году было начато строительство Южно-Уссурийской ж/д, и постепенно начали разворачиваться промежуточные пункты Великого Сибирского пути: Челябинск – река Обь (Западно-Сибирская ж/д), река Обь – Иркутск (Средне-Сибирская ж/д), Иркутск – Сретенск (Забайкальская ж/д) [4, с. 85].*

Министр финансов С.Ю. Витте поддержал этот проект в связи с идеей соединения Забайкальска с Владивостоком через Манчжурию, предположив что Китай может выступить в качестве союзника в этом предприятии. И в том же 1891 году императором Александром III был подписан указ «О строительстве сплошной через всю Сибирь железной дороги», и в закладке во Владивостоке Сибирского пути принял участие наследник престола. А на коронации императора Николая II были проведены переговоры Министра иностранных дел князя А.Б. Лобанова-Ростовского с представителем китайской делегации Ли Хун-Чжаном относительно взаимного оборонительного договора, который был подписан 22 мая 1896 года.

3.11.2. Строительство Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД)

Для обеспечения доступа русских сухопутных войск на территорию Китая китайское правительство согласилось на сооружение ж/д линий через китайские провинции Хейлунизен (Амурскую) и Гириинскую в направлении на

Владивосток. В 1896 году был подписан договор об экономическом сотрудничестве между странами через Русско-Китайский банк и Акционерное общество, которое подчинялось С.Ю. Витте, а возглавил общество китайский чиновник Сюй-Цзинь-Чен. Основная техническая часть разработок принадлежала России, и возглавил её инженер С.И. Кербедз. Он разработал проект самого протяжённого Хинганского тоннеля, заложил основные параметры для прохождения тяжёлых составов, которые перемещались не только тянущими составами, но и подталкиваемыми на трудных участках пути, и проекты больших мостов через реку Сунгари и Нонни. Кроме Кербедза мосты на КВЖД строили знаменитый инженер В.Г. Шухов и действительный член Академии наук СССР Г.П. Передерий, который работал в Петербурге и после защиты диссертации возглавил кафедру мостов, а в 20-е годы был назначен ректором Ленинградского института гражданских инженеров [3, с. 120].

Главный инженер путей сообщения А.И. Шидловский заключил договор от управления дороги о приобретения земельного участка под городское строительство центрального пункта КВЖД, расположенного на реке Сунгари (на месте расположения бывшего Ханьшинского завода по производству китайской водки). Одновременно с этим 23 апреля 1898 года был дан приказ о начале работ на всех строительных участках. Таким образом, эта дата стала отправной точкой для основания города Харбина. Этот район впоследствии стал называться «Старым Харбином».

При этом значительная роль в защите зданий и сооружений, превратившихся в своеобразные крепости, в обустройстве русских специалистов, обслуживающих КВЖД, и в переговорах с представителями Антанты на Дальнем Востоке принадлежала генералу Д.Л. Хорвату.

Правление акционерного общества располагалось в Санкт-Петербурге на Преображенской улице, дом 28, а на связи общества с КВЖД был назначен директор-распорядитель, инженер путей сообщения – чиновник особых поручений при министерстве финансов А.Н. Вентцель.

Министр финансов С.Ю. Витте 21 октября 1901 года доложил императору Николаю II об окончании укладки пути на главном участке Китайско-Восточной железной дороги. И в ответ император поздравил строителей телеграммой: «Искренне благодарю Вас за радостное сообщение, поздравляю Вас с окончанием одного из крупнейших железнодорожных предприятий в мире за столь короткий срок и среди невероятных трудностей».

В связи с этим необходимо отметить, что это поздравление было несколько преждевременным. Участок от станции Карымская Забайкальская ж/д – станция Маньчжурская был открыт 10 февраля 1901 года; а участок станции Никольск – Уссурийский Уссурийской ж/д – станция Пограничная Китайско-Восточной ж/д был открыт 1 января 1900 года. Это позволило организовать прямое железнодорожное сообщение от Москвы до Владивостока (с ж/д паромной переправой на озере Байкал).

Однако строительство Южной ветки КВЖД на Порт-Артур и порт Дальний ещё продолжалось, и ж/д была сдана в постоянную эксплуатацию только 30 июня 1903 года. В этот день была принята телеграмма главного

инженера КВЖД А.И. Юговича: «Сего 30 июня 1903 года дорога передана для правильной эксплуатации на всём протяжении свыше 2400 вёрст... с первого июля сего года, является начало правильного движения на Китайской Восточной железной дороге». В «Отчёте по постройке Китайско-Восточной железной дороги 1897-1903 гг.» изданном в 1905 году общая протяжённость дороги составляет 3112,5 км, из них главных путей – 2532,3 км, станционных путей – 485,6 км.

С началом эксплуатации дороги многие строители перешли другую работу. Первым управляющим Китайско-Восточной дороги назначили генерал-лейтенанта Д.Л. Хорвата, начальником – генерала А.К. Гинце, первым заместителем Хорвата и начальником службы инженера путей сообщения князя С.Н. Хилкова, который оставался в должности до 1915 года.

3.11.3. Евразийская железнодорожная стройка после Октябрьской революции

Далее, после начала Октябрьской революции в особенности у тех, кто оказался на территории Манчжурии, началась уже другая жизнь в связи с драматическими испытаниями, связанными и с китайской администрацией, затем в связи с захватом этих территорий японцами. В результате русское население оказалось «в тисках» не только от оккупационных войск, но и со стороны соотечественников Красной армии. Финал в этой эпопее наступил в 1945-1946 годах, когда после победы над фашистской Германией на территорию Китая вступили советские войска. Правда ещё до того, ещё в 30-е годы советское руководство решило возродить идею строительства вместо той части КВЖД, которая находилась на китайской территории. Она стала называться Байкало-Амурской магистралью – БАМом. Однако и сложный ландшафт, и технические проблемы, и текучесть рабочей силы и финансовые проблемы оказались такими, что в 1932 году было принято решение передать «объект» из ведения Наркомата путей сообщения в ОГПУ. Таким образом до 1937 года велась подготовительная работа силами заключённых. Так осуществлялся переход от Транссиба к БАМу – железной дороги до Тынды. А с 1938 года началось (до Отечественной войны) строительство собственно БАМа – от Тайшета, огибая Байкал к Советской гавани [2, с. 22] .

Вместе с тем, необходимо отметить, что, например, Харбин ещё долго после Октябрьской революции оставался своеобразным фрагментом дореволюционной России, европейским городом, планировка которого имела немало аналогий с Петербургом. Там значительную часть населения составляли технически грамотные русские, организовавшие не только школы и, например гимназию имени Генриха Сенкевича, Коммерческие училища, Пастырско-богословские курсы, но и высшие учебные заведения: институт Св. князя Владимира, куда впоследствии факультетом вошли богословские курсы, Ориентальный и Финансовый институты, Духовная семинария и т.п.

В Харбине были построены: Спасо-Преображенская церковь, Свято-Николаевский собор и собор Святой Софии. По настоянию архиепископа

Харбинского Мефодия архимандрит Ювеналий построил мужской монастырь на Крестовом острове Харбина. И хотя знание китайского языка было редкостью у харбинцев, но в городе были: польское население, татарская, армянская, грузинская и даже эстонская и еврейские колонии, но среди тех кто изучал китайские обычаи в основном известны русские имена и фамилии. Отметим среди них поэта Валерия Перелешина, П.В. Шкуркина читавшего курс по истории Китая в провинции Гирич, поэтессы Н.И. Ильиной, поэтессы Н.С. Резниковой – автора поэтического сборника «Песни Земли», писателя Н.А. Байкова – автора этнографической прозы, А.П. Хионина, опубликовавшего «Русско-китайский словарь юридических, экономических и политических терминов» и наконец талантливого поэта Арсения Несмелова, настоящее имя которого – Арсений Иванович Метропольский [1, с. 243].

В этот период в Сибири продолжали разворачиваться революционные события, о которых мы не будем рассказывать, но упомянуть, в связи с этим, о судьбах генерала В.О. Каппеля, адмирала А.В. Колчака, атаман Г.М. Семёнова и В.К. Блюхера следует.

К сожалению, финал, связанный с историей и судьбой участников эксплуатации КВЖД был предreshён после вступления Японии во II Мировую войну. Японское руководство использовало раскол, связанный с надеждами правых эмигрантов, которые стали сотрудничать с японцами, будучи враждебно настроены против СССР.

Наиболее активные стали руководителями созданных японцами организаций наподобие БРЭМа и его филиалов, а начиная с 1942 года молодые жители Харбина подлежали мобилизации. Первый отряд созданный из русских был сформирован ещё в 1937 году неподалёку от Харбина. Его возглавил японский полковник Асано. Второй отряд был сформирован в 1939-1940 годах, и возглавил Иван Александрович Пешков. Он в основном состоял из казаков (и даже был вооружён самурайскими мечами) и вошел в состав Квантунской армии. Но в 1945 году, после привала и приказа сложить оружие в пирамиды, более сотни безоружных казаков ожидала неожиданная расправа, они были расстреляны из пулемётов, а оставшихся японцы добились штыками, (в том числе И.Пешкова и его помощника Б. Зимина).

Сходные ситуации ожидали эмигрантов из России и в других городах, например в Мукдене, Синьцзине, Чаньчуане, Дальнем, Шанхае и Тяньцзине. В заключение приведём воспоминания Протоиерея о. Михаила Ардова о событиях начала 1946 года. Родина встретила русских эмигрантов жёстко. По прибытии пассажирского поезда на пограничную станцию они увидели тесное оцепления советских солдат. Сначала офицеры МГБ попросили приготовить для проверки книги, которые собрали в мешки солдаты, вошедшие вслед за ними.

Тут эмигранты испытали первый шок, когда увидели, что солдаты вытряхнули книги в ров неподалёку от их вагонов, облили керосином и подожгли. Эмигранты не догадывались, что это только первый акт их испытаний на родине. Затем, после короткой переключки их пересадили в теплушки и отправили в фильтрационные пункты, затем они оказались в разветвлённой сети советских концентрационных лагерей [5, с. 197].

Однако об освоении Сибири не забывали. В связи с этим приведём выдержку из речи Председателя Совета народных комиссаров СССР В.М.Молотова в 1934 году на XVII съезде ВКП(б):

«Из всех новых ж/д строек выделяется грандиозностью сооружение Байкало-Амурской магистрали протяжённостью 1400 км. Она соединит Забайкалье с низовьями Амура и будет способствовать вовлечению в хозяйственную жизнь громадной территории, бывшей до сих пор в значительной части недоступной для человека» (выдел. ред.).

В действительности значительным событием для СССР стало объявление на XVII съезде ВЛКСМ БАМа Всесоюзной ударной комсомольской стройкой в апреле 1974 года. А 8 июля того же года было разработано постановление Совета Министров о возобновлении строительства. В результате за годы строительства БАМа на стройку в «ГлавБАМстрой» было направлено около 45 тысяч человек. А 1978 году рабочих стройки посетил Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев и по его поручению визиты на строку совершили и другие высшие представители партийно-государственного аппарата страны.

Возобновление строительства БАМа было обусловлено не только обустройством Сибири и освоением её богатств: пушнины и леса, от редких и ценных для промышленности металлов до золота и алмазов, но и угрозами вооружённого конфликта с Китаем. Для ускорения проектирование трассы БАМа было разбито на несколько участков. Их Генподрядчиками стали: Ленгипротранс, Сибгипротранс, Дальгипротранс, Мосгипротранс и Томгипротранс.

Ленгипротрансу было поручено спроектировать участок Чара-Тында протяжённостью 631 км, с использованием предварительных изысканий начатых ещё в 30-е годы. *При невероятных трудностях этого строительства его атмосфера была проникнута романтикой Сибири и энтузиазмом молодёжи.* Приведём высказывание Председателя Совета ленинградских ветеранов А.Д. Кошкина: «Для нас БАМ – это целая жизнь. Каждый боец ленинградского отряда приобрёл закалку и укрепил характер. У нас появилось много настоящих друзей, рождались семьи и дети. У нас по-разному сложились судьбы, но всех нас объединяет эта магистраль». В первом сводном отряде из Ленинграда было 210 человек. Отряд во главе с командиром В.П. Зинкевичем и комиссаром А.Д. Кошкиным приступил к работе в посёлках Уоян и Северобайкальск.

Специалисты Ленметрогипротранса и его филиала на БАМе под руководством А.И. Салана проектировали крупнейшие в Азии: семикилометровый Байкальский и пятнадцати-километровый Северомуйский тоннели. И строил их отряд управления «БАМтоннельстрой». На своём пути трасса БАМа длиной 4265 километров прошла через 7 горных хребтов и пересекла 11 крупных рек, и на ней было устроено более 200 станций. Отметим, что на трассе не было отрезка сложнее, чем Бурятский участок БАМа, и этот участок заслуженно называли ленинградским. По проектам ленинградских архитекторов треста Ленинградского «БАМстрой» возводился город

Северобайкальск. А московский отряд внёс значительный вклад в строительство столицы БАМа Тынды.

Кроме отрядов из «Комсомольцев-добровольцев» в прокладке трассы и строительстве принимали участие военные строители. На протяжённости БАМа от Тынды и до Комсомольска-на-Амуре - 1470 км строили военные железнодорожники и строители Вооружённых сил страны.

В результате 29 сентября 1984 года, наконец, сомкнулись восточное и западное направление БАМа, а 1 октября на станции Куанда состоялся торжественный митинг во время которого было уложено «золотое звено», и таким образом было открыто рабочее движение поездов на всём протяжении магистрали.

Однако в период кризиса и распада СССР магистраль стала объектом критики, и журналисты изощрялись в изобретении наименований БАМу: «дорога в никуда», «чёрная дыра» или «символ эпохи застоя». Однако постепенно страна стала выходить из кризиса и обретать здравый смысл «сшив стальными стежками необъятное пространство России».

В декабре 2003 года после осуществления тоннеля под Северо-Муйским хребтом уже можно сказать об завершения эпопеи строительства БАМа. Сегодня уже отечественные и зарубежные эксперты обратили внимание на огромный ресурсный потенциал Сибири, где сосредоточено около 80% природных богатств Российской Федерации.

Эта грандиозная эпопея протяжённостью более ста лет, и ставшая жертвой для многих наших соотечественников, не должна быть забыта потомками. Не менее важным является и масштаб этого осуществлённого в натуре грандиозного евразийского ж/д проекта – транзита протяжённостью во всю Россию с запада на восток.

Литература

[1] Гончаренко, О.Г. Русский Харбин/ О.Г.Гончаренко, [Текст]. – М. «Вече», 2009, - 256 с.

[2] Лагерный «Строитель БАМа», 8 июня 1934 г.// Буклет выставки «Бам: по рельсам времени». – СПб: ГМП ИР, с. 22.

[3] Косова, Н.Е. Вклад академика Григория Петровича Передерия в развитие отечественной школы мостостроения. Биографический очерк жизни и деятельности// Страницы истории Ж/Д транспорта России. – СПб: ЦМЖТ МПС России, 2004, с. 120.

[4] Трунова, И.И. Китайско-Восточная железная дорога/ Там же. – СПб: ЦМЖТ МПС России, 2004, с. 85.

[5] Гончаренко, О.Г. Харбинцы русские и советские / О.Г. Гончаренко, [Текст]. – М. «Вече», 2009, с. 197.

Сведения об авторах

Александров Николай Николаевич – д.ф.н., проф., профессор кафедры дизайна и рекламы ГОУ Института ПТ и дизайна alex235532@yandex.ru (Н.-Новгород);

Антоневич Евгений Николаевич – инженер-исследователь, чл. Международного Клуба ученых, antonpet@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Арпентьева Мариям Равильевна – к.псих.н., доцент, старший научный сотрудник кафедры психологии развития и образования, Калужский государственный университет, mariam_rav@mail.ru (Калуга);

Балицкий Иван Иванович – к.т.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления Красногорского филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, (Красногорск Московской обл.);

Бугаёв Александр Филиппович – научный сотрудник, ИПМЭ Национальной академии наук (Киев, Украина);

Галий Е.А. – к.э.н., доцент, зав. кафедрой государственного и муниципального управления Красногорского филиала РАНХиГС, (Красногорск Московской обл.);

Горбунов Аркадий Антонович – д.э.н., проф., Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ, первый вице-президент Европейского академии естественных наук, вице-президент Ноосферной общественной академии наук, академик Российской академии естественных наук, Петровской академии наук и искусств, профессор Санкт-Петербургского государственного экономического университета, член Ученого Совета Смольного института Российской академии образования (Санкт-Петербург);

Золотухин Виктор Алексеевич – к.э.н., доцент, академик Ноосферной общественной академии наук (В.-Новгород);

Зырянова Татьяна Васильевна – к.п.н. (Н.-Новгород);

Иванова Наталья Георгиевна – к.п.н., доцент, доцент Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, ing4@bk.ru (Санкт-Петербург);

Коломиец Борис Кириллович – к.т.н., с.н.с. (Москва);

Куманова Александра Венкова – д.п.н., проф., профессор Государственного университета библиотековедения и информационных технологий, академик Ноосферной общественной академии наук, alexkum@abv.bg (София, Болгария);

Никитенко Петр Георгиевич – д.э.н., проф., академик, Советник Национальной Академии Наук Беларуси, академик Ноосферной общественной академии наук, nikitenkopetr@rambler.ru (Минск, Беларусь);

Пищик Александр Михайлович – д.ф.н., проф., профессор Дзержинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы, pishik1948@yandex.ru (Дзержинск, Нижегородской обл.);

Рагимова Ольга Александровна – д.ф.н., к.м.н., доцент, академик Ноосферной общественной академии наук, профессор Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, ragimovaolga@yandex.ru (Саратов);

Субетто Александр Иванович – д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Гранд-Доктор философии (Оксфорд), Полный профессор (Оксфорд), Президент Ноосферной общественной академии наук, Вице-президент Петровской академии наук и искусств, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Академии философии хозяйства, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, проректор по качеству Смольного института Российской академии образования, старший научный сотрудник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова, главный научный сотрудник Северо-Восточного Федерального университета им. М.К.Аммосова, subal1937@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Суслов Юрий Евгеньевич – д.э.н., проф., зав. научно-исследовательской лабораторией проблем обществознания Северо-Западного института Управления – Филиала РАНХиГС при Президенте РФ (Санкт-Петербург);

Татарникова Лариса Гавриловна – д.п.н., профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, Петровской академии наук и искусств, профессор Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (Санкт-Петербург);

Тебенькова Елена Александровна – к.п.н., доцент кафедры экологии и безопасности жизнедеятельности Курганского государственного университета, eashu@mail.ru (Курган);

Титов Андрей Валентинович – к.т.н., доц., доцент МГУ ПС (МИИТ), доцент МГТУ им. Баумана, доцент (Москва);

Хуссамов Р.Р. – к.э.н., доцент, доцент каф. экономики и инноватики ККИ РУК (Москва);

Цуканов Олег Николаевич – д.т.н., доцент, профессор Филиала ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) tsonzz@mail.ru (Златоуст Челябинской обл.);

Чекмарев Василий Владимирович – д.э.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, академик Ноосферной общественной академии наук, Петровской академии наук и искусств, Академии философии хозяйства, зав. каф. экономической теории Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (Кострома);

Чумаков Валерий Александрович – инженер, член философского клуба при ННГАСУ г. Нижний Новгород, va-chumakov-f@mail.ru (Н.-Новгород);

Шамахов Владимир Александрович – д.э.н., проф., директор Северо-Западного института управления – Филиала РАНХиГС при Президенте РФ, действительный советник Российской Федерации 1-го класса, председатель Оргкомитета Конференции (Санкт-Петербург);

Шипунова Татьяна Владимировна – профессор, д.соц.н., доцент ФГБОУ «Санкт-Петербургский государственный университет», профессор shtatspb@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Ярмоленко Александр Дмитриевич – доктор философии (Ph. D), чл.-корр. Общественной Академии Акмеологических наук, архитектор, член союза дизайнеров СПб, С-Петербургская художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица. garog2001@mail.ru,8 (Санкт-Петербург).

Аннотации

Антоневич Евгений Николаевич – Генодрево ФТС – универсальная система многоуровневой диалектики от древней генетики книги перемен до современной системогенетики.

Аннотация. Предлагается метод универсального, многоуровнево-диалектического, структурно-логического древа, ФТС (философии триединого синтеза), формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, - единство противоположностей: синтеза и анализа, тезиса и антитезиса (духа-материи, идеализма-материализма) отражает процессы развития противоречий в познании, природе и обществе.

Ключевые слова. Синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, материя, противоположности, единство, генодрево, противоречия, процесс, развитие, генезис.

Antonevich Evgeny- International club of scientists. Saint-Petersburg. research engineer. antonpet14@yandex.ru.

GENDRUWO TCF – UNIVERSAL SYSTEM MNOGOUROVNEVOI FROM DIALECTICS ANCIENT GENETICS OF THE I CHING TO MODERN SYSTEMASEPTIC.

Abstract. we propose a universal method, multi-level-dialectic, of structural-logical tree , FCS (philosophy triune synthesis) of the formula: synthesis-thesis-antithesis-an analysis based on the unity of opposites: synthesis and analysis of thesis and antithesis (spirit-matter, idealism-materialism) reflects processes development of the contradictions in knowledge, nature and society¹.

Keywords. synthesis-thesis-antithesis-analysis, spirit, matter, opposites, unity, gendruwo, contradictions, process, development, Genesis.

the concept of gendrive – used the author for the expansion of the dialectical nature of the interaction not only materialistic and spiritual, but also biological, genetic and social, cultural and worldview began in the processes of the evolution of man and society, open in sociobiology, the socio-genetics, systemonline.

Понятие генодрева – используется автором для расширения диалектического характера взаимодействия не только материалистических и духовных, но и биологическо-генетических и социальных, культурных и мировоззренческих начал в процессах эволюции человека и общества, открытых в социобиологии, социогенетике, системогнетике.

Арпентьева Мариям Равильевна – Эвергетический подход в решении проблем управления социальными системами.

Аннотация. Статья посвящена сравнительному анализу особенностей изучения процессов управления сложными системами в традиционных, управленческих моделях и в современной, эвергетической, модели В.А. Виттиха, вводится понятие эвергетической стратегии, описываются виды эвергетических стратегий, проводятся различия между традиционной и эвергетической парадигмами управления сложными системами (на примере социальных систем).

Ключевые слова: управление, рефлексия, эвергетика, эвергетическая стратегия.

Abstract. The article is devoted to the analysis of the three evergetics strategies in sciences searches and management of the community development. Develop regulations about based on postnonclassical scientific rationality evergetics from V.A. Vittih, discuss evergetics strategies, it's differences in managing theory and practice. A distinction is made between traditional and evergetic paradigms of complex systems (social systems).

Keywords: management, reflection, evergetic paradigm, evergetics, evergetics strategy.

Балицкий Иван Иванович – *Непрерывное правовое образование государственных и муниципальных служащих как фактор формирования правового сознания, антикоррупционного поведения и становления российского правового государства.*

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы непрерывного правового образования государственных и муниципальных служащих как ключевого фактора противодействия коррупции в системе государственного и муниципального управления в России. Автор делает вывод о том, что только сформированное правовое сознание является основой антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, способного обеспечить становление Российского правового государства.

Ключевые слова: непрерывное правовое образование, коррупция, антикоррупционное поведение, противодействие коррупции, правовое сознания, правовое государство.

Бугаёв А.Ф. – *Глобализация как мат «устойчивому развитию»: растущая Вселенная – растущая Земля – растущее Человечество.*

Аннотация: изложены основные положения поливихревой картины Мира. Показан экспоненциальный характер любого процесса с его 6-ю стадиями развития. Исходя из этого, обоснована неправомерность концепции «устойчивого развития» в строгом смысле этого слова относительно текущей 5-й стадии процесса глобализации.

Ключевые слова: глобализация, «устойчивое развитие», структура процесса, растущая Земля, Человечество, поливихревая концепция, структурно-функциональная модель.

Горбунов Аркадий Антонович – *Формирование инвестиционных активов в предпринимательских организациях ЖКХ в современных условиях ноосферной экономики.*

Аннотация: Рассмотрен предлагаемый автором принципиально новый подход к формированию инвестиционных активов предпринимательских организаций в современных условиях ноосферной экономики. Предлагаемый проект может стать моделью инструментов открытого информационного взаимодействия, формирования предпринимательских структур, выхода за границы

государственного обособления в решении общих гражданско-правовых и имущественно-предпринимательских вопросов в контексте ноосферной парадигмы.

Ключевые слова: ноосферная экономика, управленческие подходы, окружающее пространство, идея, инвестирование, собственники жилья, модель доходного дома.

Иванова Н.Г. – Интеграционное управление на глобальной стадии развития общества.

Integration's management on a global stage of the society development.

Статья раскрывает специфику интеграционного управления глобальным обществом. Структурированные типы управления последовательно увязаны со школами менеджмента и подходами к нему. Рассмотрены процессы, происходящие в мировой экономике. Перечислены глобальные проблемы современности. Предложены пути регулирования глобальной жизни общества посредством интеграционного управления.

ANNOTATION: The article reveals the global society integration's management specifics. Structured types of management are consistently connected with the schools of management and the approaches to it. The processes of world economy are considered. Global problems of modern time are listed. The ways of the global society regulation are offered through the integration's management.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Интеграционное управление, школа менеджмента, глобальные проблемы, мировая экономика, общество.

KEYWORDS: Integration's management, school of management, global problems, world economy, society.

Куманова Александра Венкова – Философские проблемы ноосферизма вторично-документального информационного моделирования (Системогенетические аспекты).

Аннотация: Основываясь на сформулированной В.И. Вернадским проблеме изучения живого вещества, автор статьи поднимает в ноосферически-значимом контексте существующую сегодня глобальную проблему информации.

Согласно учению ноосферизма информационная картина мира является результатом развития объективного мира, как единый закономерный процесс зарождения и расцвета жизни и разума, необходимо „проходящего” всю последовательность ступеней (форм) материи, включая неорганическую природу, флору, фауну и, наконец, человека и человеческое общество: именование информационных объектов мира. Показано, что свойства всеохватности, проскопии и трансформатизма информации – суть категории многоуровневой информационной картины мира, картины знания, выстроенной как единое целое. В статье раскрыто, что феномен информации необходим для того, чтобы знание могло быть социологизировано, превращено в общественное достояние (в то же время – информация не вполне адекватное воплощение знания, а его модель).

Прослеживая системогенетические ростки идеи мирового объединения космизма, автор осмысливает в данной статье в единстве понятий информа-

цию, информационное моделирование, гуманитарную библиографию и их производные.

Ключевые слова: информация – ноосферное образование – знание – вторично-документальная информация (ноосферный системогенетический контекст) – гуманитарная библиография.

PHILOSOPHICAL PROBLEMS OF THE NOOSPHERISM OF SECONDARY DOCUMENTARY INFORMATION MODELING (System and genetic approaches).

Annotation: On the basis of the formulated by V. I. Vernadskiy problem of the study of a living substance, the author discusses the global problem of information in the noospheric context.

According to the noospheric concept the information picture of the world is the result of the development of the objective world as a global natural process of formation and blossoming of life and reason, which necessarily is “passing through” all steps (forms) of the matter, including the organic nature, flora, fauna and the Man and Human society: designation of the information objects of the universe. It is emphasized that the property of comprehensiveness, proscopy and transformatism of the information – is the essence of the category of multilevel information picture of the world, picture of knowledge, formed as a global entity. In the article has been revealed that the phenomenon of information is needed in order that the knowledge could be socialized, transformed into a public property (at the same time – the information is not quite adequate incarnation of knowledge but its model).

Tracing the system and genetic roots of the idea of universal integration of cosmism, the author reconsidered in this article in an entity the notions of information, information modeling, humanitarian bibliography and their derivatives.

Key words: information – noospheric formation – knowledge – secondary documentary information (noospheric system and genetic approach) – humanitarian bibliography

Субетто А.И., Суслов Ю.Е., Шамахов В.А.

Аннотация: в работе раскрыта концепция системогенетической теории социально-экономического управления развитием в современном обществе.

Ключевые слова: ноосферизм, системогенетика, социогенетика, теория, управление, эволюция, неклассичность, принцип, система, цикл, время, класс, закон.

Цуканов О.Н. – *Циклическое мировоззрение как основа сближения естественно-технической и гуманитарной культур.*

Cyclic worldview as the basis of convergence of natural-technical and humanitarian cultures.

Аннотация: дается экспликация базовой, по мнению автора, философской концепции современного циклического мировоззрения, согласно которой в основе систем, явлений и процессов любой сложности лежит простой универсальный законом циклического взаимодействия, в котором всегда су-

ществуют два энергоинформационных полюса и постоянно происходит переход объектов в свои противоположности с изменением доминанты сил действия и противодействия. Излагаются предпосылки формирования современного циклического мировоззрения, связанные, прежде всего, с доказательствами существования микролептонных полей и голографических энергоинформационных оболочек у физических тел, в том числе у человека. Дается метатеоретическая интерпретация понятия силы и методология научного исследования для реализации циклического мировоззрения в различных областях знаний. Рассматриваются условия сближения естественно-технической и гуманитарной культур, главным из которых является постулат о том, что анализ явлений природы и процессов, происходящих в жизни человека и общества, реального хаоса событий должен выполняться, прежде всего, с позиций циклического подхода к познанию окружающего нас мира и самих себя. При этом в рассмотрение вводятся понятия о глобальных и локальных энергоинформационных сферах (эниносферах) в рамках философской теории о ноосфере и ментосфере. Дается экспликация ноосферного мышления как основы циклического мировоззрения, включающего понимание того, что все локальные циклические процессы взаимодействия людей протекают в едином энергоинформационном поле двух глобальных полюсов с глобально противоположными идеологиями. Дается общая методика творения циклов на основе ноосферного мышления, включающая понятия об обобщенных и локальных областях их существования.

Ключевые слова: цикл, эниносфера, взаимодействие, циклическое мировоззрение, ноосфера, ноосферное мышление.

Abstract: Is given the explication of underlying, according to the author, of the philosophical concept of modern cyclic worldview according to which the basis of systems, phenomena and processes of any complexity a simple universal law of cyclic interaction, in which there are always two energy-informational poles and the transition occurs continuously objects into their opposites with the change of the dominant forces of action and reaction. Sets out the background of the formation of modern cyclic worldview, associated primarily with the evidence for the existence of microlepton fields and holographic energy-informational membranes have physical bodies, including humans. Is given metatheoretic interpretation of the concept of force and the methodology of scientific research to implement the cyclical Outlook in various fields of knowledge. Discusses the conditions of convergence of natural-technical and humanitarian cultures, the main of which is the postulate that the analysis of natural phenomena and processes in human life and society, the real chaos of events should be performed, primarily, from the standpoint of cyclic approach to the knowledge of the ambient world around us and ourselves. In consideration introduces the notions global and local energy-informational spheres (eninfospheres) in the framework of the philosophical theory the noosphere and mentosphere. Is given the explication of noospheric thinking as the basis of a cyclical worldview that includes the understanding that all local cyclic processes of human interaction happen in a single energy-field two global poles with opposite globally ideologies. Is given the general sequence the creation

of cycles on the basis of noospheric thinking, including the concepts of generalized and of local areas of their existence.

Key words: Cycle, eninfosphere, interaction, cyclic worldview, noosphere, noospheric thinking.

Шинунова Татьяна Владимировна – Компетентность как средство повышения эффективности решения социальных проблем.

Аннотации: В статье рассматривается проблема повышения эффективности деятельности социозащитных учреждений посредством повышения профессиональной компетентности. Автор представляет новое понимание компетентности в ее теоретическом и прикладном аспекте. Для этого он рассматривает логику формирования профессиональной компетентности и взаимосвязь ее элементов. Кроме того, автор анализирует трудности на пути развития профессиональной компетентности в решении социальных проблем в российской практике.

Ключевые слова: эффективность, профессиональная компетентность, социальные проблемы, социозащитные учреждения, рационализация.

Competence as a means to improve the efficiency of solving social problems

Abstract: The article considers the problem of increasing the efficiency of institutions of social protection by improving professional competence. The author presents a new understanding of its competence in theoretical and applied aspects. To do this, she examines the logic of formation of professional competence and the relationship of its elements. In addition, the author analyzes the difficulties in the way of development of professional competence in solving social problems in the Russian practice.

Keywords: efficiency, professional competence, social problems, institutions of social protection, rationalization.

Ярмоленко Александр Дмитриевич – Гигантская евразийская железнодорожная стройка КВЖД – БАМ.

Аннотация: в представленном сообщении рассматривается значительный период времени, в течении которого в России происходили значительные социальные преобразования. За этот период, с конца XIX века и до сих пор продолжается грандиозная стройка, которая первоначально называлась: Китайско-восточной железной дорогой - КВЖД. В советский период было принято решение провести независимую трассу по территории СССР, севернее озера Байкал, под названием Байкало-Амурской магистралью - БАМ. В начале XXI века Сквозная евразийская ж/д линия уже построена, но стройка примыкающих отдельных участков сибирской части БАМа со столицей в Тынде продолжается. В настоящее время уже отмечался юбилей БАМа, и предстоит отметить юбилей Октябрьской Революции сведения об значительном историческом периоде строительства этой трассы КВЖД- БАМ должны явиться важной осью для образовательных программ заполняя недостаточно известные факты и подчёркивая единство государственной территории России.

Ключевые слова: железная дорога, Россия, СССР, император, министр, генерал, инженер, Амур, Сибирь, Байкал, Манчжурия, Китай, Харбин, Япония, история, территория, культура, мост, туннель, строительство, Евразия.

Приложение 3

Северо-Западный институт управления –
Филиал Академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ

СИСТЕМОГЕНЕТИКА И ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Приглашение и Программа

Санкт-Петербург
2015

Уважаемый(ая) _____

Вы приглашаетесь на Международную научную конференцию «Системогенетика и проблемы развития», которая состоится в Северо-Западном институте управления РАНХиГС **10 декабря 2015 года**

по адресу: Санкт-Петербург, 8-ая линия, д.61 (в зале библиотеки института)

Со-организаторами Конференции выступают организации: Российская академия естественных наук, Европейская академия естественных наук, Ноосферная общественная академия наук, Ассоциация ноосферного обществознания и образования, Академия проблем качества, Смольный институт РАО, Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К.Аммосова, Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова, Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, Международная академия гармоничного развития человека при ЮНЕСКО, Международный университет фундаментального обучения.

Регистрация участников конференции будет проходить с 9.00 до 10.00

Открытие Конференции и выступления с приветствиями – с 10.00 до 10.30

Президиум Конференции:

В.А.Шамахов – директор СЗИУ РАНХиГС, д.э.н., действительный советник Российской Федерации 1-го класса, председатель Оргкомитета Конференции;

А.И.Субетто – президент Ноосферной общественной академии наук, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат премии правительства РФ, председатель Программного Комитета Конференции;

Ю.В.Косов – заместитель директора Северо-Западного института управления РАНХиГС, д.ф.н., проф.;

В.С.Новиков – вице-президент Российской академии естественных наук, д.м.н., д.э.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ;

А.В.Воронцов – председатель Профильной комиссии по высшему образованию и науке Комитета образования Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, д.ф.н., проф.

С приветствиями выступают:

В.А.Шамахов, А.А.Воронцов, В.С.Новиков

Регламент:

Выступления с приветствиями – 5 минут,

Доклады на пленарном заседании до 15 минут,

Выступления – доклады на «Круглых столах» - до 10 минут

Пленарное заседание

Тема: «Системогенетика и проблемы глобального развития»

Модератор – Шамахов Владимир Александрович, д.э.н., проф., директор СЗИУ

Регламент с 10.30 до 12.00

Доклады:

1. Системогенетика ноосферы или ноогенетика и логика трансформации социальных основ бытия человечества в XXI веке.

А.И.Субетто, д.ф.н., д.э.н., проф. (Санкт-Петербург);

2. Основные тренды глобального развития в XXI веке

Ю.В.Косов, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург);

3. Преемственность в системе развития экономики труда

В.Н.Бобков, д.э.н., проф. (Москва);

4. Системогенетическая теория социально-экономического управления развитием современного общества

Ю.Е.Суслов, д.э.н., проф. (Санкт-Петербург);

5. Белорусская модель развития экономики XXI века: разум, труд, созидание, мир, природа, человек

П.Г.Никитенко, д.э.н., проф. (Минск, Беларусь);

6. Системогенез Национальной идеи России

А.М.Пищик, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород – Дзержинск);

7. Системогенез коррупции в России

П.М.Коловангин, д.э.н., проф. (Санкт-Петербург).

КРУГЛЫЙ СТОЛ

Системогенетика развития экономики, образования и науки об управлении

Модератор – Субетто Александр Иванович, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф., президент Ноосферной общественной академии наук

Регламент – 13.00 – 15.00

1. Ноосферная экономика и формирование инвестиционных активов в предпринимательских организациях ЖКХ

А.А.Горбунов, д.э.н., проф. (Санкт-Петербург);

2. Системогенетика экономического развития

В.В.Чекмарев, д.э.н., проф. (Кострома);

3. Системогенетика как механизм эволюции социального интеллекта

В.А.Золотухин, к.э.н., доцент (В.-Новгород);

4. *Современные риски российского высшего образования: системный подход*

Е.А.Галий, к.э.н., доцент, Хуссамов Р.Р. к.э.н., доцент., (Красногорск Московской области);

5. *Системогенетика воспитания: трансдисциплинарная стратегия*

Е.А.Тебенькова, к.п.н., доцент (Курган);

6. *Эвергетический подход к решению проблемы управления социальными системами*

М.Р.Арпентьева, к.псих.н., доцент (Калуга);

7. *Компетентность как средство повышения эффективности решения социальных проблем*

Т.В.Шипунова, д.соц.н., доцент (Санкт-Петербург);

8. *Генодрево – универсальная система многоуровневой диалектики: от древней генетики книги перемен – до современной системогенетики*

Е.Н.Антоневич, инженер-исследователь (Санкт-Петербург);

9. *Системогенетика как фактор становления новой парадигмы науки об управлении*

А.И.Субетто, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф. (Санкт-Петербург).

10. *Системогенетика в технологическом обеспечении устойчивого развития.*

А.И.Прохоров, советник Российской Инженерной Академии (Санкт-Петербург)

Выступают:

Н.М.Овчинникова, к.э.н. (Санкт-Петербург)

С.А.Сергеев, д.пс.н., проф. (Санкт-Петербург)

Н.А.Васильева, проф. (Санкт-Петербург)

З.В.Брагина, д.т.н., проф. (Кострома)

А.В.Горский (Санкт-Петербург)

КРУГЛЫЙ СТОЛ

Проблемы глобального развития, развития культуры, искусства и здоровья через призму системогенетики

Модератор – Косов Юрий Васильевич, д.ф.н., проф., заместитель директора СЗИУ

Регламент – 15.30 – 17.30

1. Глобальные вызовы современности и стратегия экономического развития России

А.К.Нещерет, д.э.н., проф. (Санкт-Петербург)

2. *Интеграционное управление на глобальной стадии развития общества*

Н.Г.Иванова, к.э.н., доцент (Санкт-Петербург)

3. *Исторический материализм: анализ и перспектива*

В.А.Чумаков, инженер (Н.-Новгород – Дзержинск)

4. *Циклическое мировоззрение как основа сближения естественно-технической и гуманитарной культур*

О.Н.Цуканов, д.т.н., доцент (Златоуст Челябинской области)

5. *Системогенетика искусства*

Н.Н.Александров, д.ф.н., проф. (Н.-Новгород)

6. *Ментальные смыслы искусства*

Т.В.Зырянова, к.п.н., доцент (Н.-Новгород)

7. *Системогенез валеологии*

Л.Г.Татарникова, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)

8. *Экологические факторы формирования социального здоровья*

О.А.Рагимова, д.ф.н., проф. (Саратов)

9. *Генетическое единство мира: основа устойчивого развития всех социальных систем в природе и жизни людей*

Н.В.Петров, академик МАНЭиБ человека и природы (Санкт-Петербург)

10. *Философские проблемы ноосферизма вторично-документального информационного моделирования (Системогенетические аспекты)*

А.В.Куманова, д.п.н., проф. (София, Болгария)

11. *Глобализация как мат «устойчивому развитию»: растущая Вселенная – растущая Земля – растущее Человечество*

А.Ф.Бугаев, к.г.-м.н. (Киев, Украина)

12. *Гигантская евразийская железнодородная стройка: КВЖД – БАМ*

А.Д.Ярмоленко, архитектор, член Союза дизайнеров Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург)

13. *Конструктивная теория систем как методологическая основа системогенетики*

О.Г.Захарчук (Москва)

14. *Методология и топика системного анализа*

Г.Н.Артамонов (Москва)

15. *Системогенетические механизмы разрешения противоречий ноогенеза*

А.А.Полухин, аспирант (Санкт-Петербург)

16. *Системогенетические направления социальной психологии*

Н.П.Фетискин, д.п.с.н., к.б.н., проф. (Санкт-Петербург)

17. *Непрерывное правовое образование государственных и муниципальных служащих как фактор формирования правового сознания, антикоррупционного поведения и становления российского правового государства*

И.И.Балицкий, к.т.н., доцент (Красногорск Московской обл.)

Выступают все желающие участники Конференции

***Свободная дискуссия. Презентации
17.30 – 18.00***

Модераторы – В.А.Шамахов, Ю.В.Косов, А.И.Субетто

Примечание:

Все необходимые справки можно получить у ***секретаря*** – специалиста
Управления научной работы:

Томайчук Лилии Владимировны:

Т. 8(921)790-09-51

Email: tomaychuk-ly@sziu.ranera.ru

Приезд, отъезд и устройство в гостиницы решают участники конферен-
ции самостоятельно.

К открытию Конференции планируется издание коллективной моногра-
фии по материалам, присланным докладчиками.

Все присланные статьи приняты.

На издание монографии авторы вносят Оргвзнос – 1000 рублей

Председатель
Оргкомитета
В.А.Шамахов

Председатель
Программного комитета
А.И.Субетто

Демонтаж (Реформа образования и спецслужбы США)¹

Дмитрий Перетолчин, Ольга Четверикова

"ЗАВТРА". Роберт Лей, высокопоставленный чиновник Третьего рейха завещал. *«Инновации – главный ваш инструмент. Под маркой экспериментов и заимствований иностранного опыта смело наносите удары ломом».* Больше двадцати лет в стране идёт реформа образования, кто стоит за ней на самом деле?

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. *Чем больше мы начинаем узнавать о том, как происходит наша так называемая реформа образования, тем больше складывается картина, что проект этот готовился очень давно, разрабатывался очень детально, причём и стратегически, и тактически. И не случайно многое из того, что происходит сегодня, заимствовано из немецкого плана "Ост" – обширного проекта, который в том числе касался и системы образования. Мы знаем прекрасно, что американская разведка использовала те наработки, которые были у немецкой разведки, работавшей на восточном фронте. Поэтому многое из того, что сегодня реализуется, очень напоминает как раз детали того плана.*

"ЗАВТРА". *На основе разработок Гелена появилось ЦРУ.*

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. *Да, он принимал самое непосредственное участие в создании ЦРУ. Сегодня это тем серьёзнее и опаснее, что теперь задействованы уже новейшие технологии, которых раньше не было. Благодаря этим, рассчитанным на полную дезориентацию человека, технологиям люди зачастую даже не понимают, что происходит. Но нужно говорить о том, как именно спецслужбы участвуют в реформировании нашего образования, а точнее – в упразднении образования как такового. Последствия этих так называемых реформ настолько разрушительны, что уже даже люди, далёкие от политики, начинают понимать, что речь идёт о чём-то более серьёзном, нежели просто о перестройке.*

"ЗАВТРА". *Но люди, близкие к политике, почему-то продолжают закрывать глаза на это.*

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. *А люди, близкие к политике, либо в этом участвуют, либо именно так и мыслят себе этот новый мир. То есть кто-то участвует сознательно, прекрасно понимая, что речь идёт об уничтожении, а кто-то участвует, потому что думает, что таким образом он приобщится к этому новому миру, потому что этот мир может быть только таким и никаким иным.*

¹ <http://www.zavtra.ru/content/view/razrushenie/> «Завтра»; радио «Завтра» (интервью, взятое у Ольги Четвериковой от 21 ноября 2015 года)

Начать надо с того, что, во-первых, сегодня идут очень важные процессы в общественной жизни мирового сообщества, которые в первую очередь проявляются в США и без понимания которых мы не поймём, что происходит у нас. Мы уже неоднократно подчёркивали, что речь идёт о тотальной приватизации всех сфер общественной жизни, не только собственности, но и социальной сферы. Приватизация государства, которая осуществляется путём передачи функции государства частным структурам, – это очень важный момент, можно сказать, ключевой. Осуществляется это разными методами. Наиболее распространённый – *частно-государственное партнёрство*, процесс, который в США идёт полным ходом где-то с конца 90-х – начала 2000-х гг., там государство реально фактически превращается в простой инструмент транснациональных корпораций, которые начинают присваивать себе те функции, которые раньше выполнял государственный аппарат. То есть и раньше он всегда служил корпорациям, но сегодня речь идёт о том, что вместо государственных структур начинает действовать ответвление самих корпораций, что фактически означает окончательное размывание границ между государством и частным сектором.

Второй очень важный процесс, который происходит в Америке, – это размывание грани между военным и гражданским секторами. Тот военно-промышленный комплекс США, который у нас раньше очень серьёзно изучали, чего сегодня, кстати, не делается, превращается в единое сообщество, некоего монстра, в котором размываются границы между финансовой, военно-разведывательной и образовательной сферами США. Поэтому любая корпорация работает на национальную оборону США, любая корпорация может стать фактически квазигосударственным образованием, потому что именно частные фирмы становятся государственными подрядчиками и берут на себя функции государства.

Следующий важный для нас момент в том, что в это разведывательное сообщество органично входят американские университеты. В них и раньше осуществлялись разработки фундаментальной науки, но сегодня, в силу того что меняются эти принципы деятельности военно-промышленного комплекса, они приобретают всё более важную роль. Потому что сама по себе американская система высшего образования серьёзно отличается от нашей системы образования, и большей частью американские университеты – это частные структуры, частные корпорации, которые управляются своими советами, попечительскими советами, куда входят богатые выпускники этих университетов. Они, с одной стороны, продают знания (дипломы), с другой – выполняют за деньги исследования по заказу госструктур и тех же частных корпораций, например, по заказу DARPA – Агентства передовых оборонных исследовательских проектов, которое является агентством Пентагона. И очень большая часть университетов работает на эти заказы, то есть на военно-разведывательный комплекс. Это нужно очень хорошо понимать. Американцы в своих новых стратегиях развития подчёркнули, что сегодня война происходит во многих сферах, наиважнейшей из которых, кроме информационно-психологической, они считают сферу поведенческого про-

тивоборства, когда изменяются те ценности и культурные нормы, которые формируются на глубинном, иррациональном уровне и закладываются в процессе образования.

"ЗАВТРА". Поэтому для реформ так важна именно образовательная сфера...

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. Это та сфера, которую они не могли полностью контролировать. *Поскольку советская система образования отличалась глубокой укоренённостью в традиционной культуре, так просто перестроить её было крайне сложно, поэтому её перестраивали постепенно. Именно сфере образования и религии они сегодня уделяют ключевое внимание, для них это сфера войны, это сфера противоборства. Это у нас образование воспринимается как одно из направлений социальной политики, у американцев нет.*

Сегодня мы видим, что в процессе образования можно тотально перестраивать сознание людей, молодёжи и фактически заново формировать сознание детей дошкольного возраста. А учитывая, что наше дошкольное образование теперь включено в процесс непрерывного образования – а это дети от двух месяцев и до семи лет, то когда они наше образование ставят под свой контроль, то мы прекрасно понимаем, что фактически мы теряем своих детей. Потому что одно дело перестраивать сознание подросткам и молодёжи, которые всё-таки имеют какой-то уже накопленный багаж знаний о традиционной культуре через песни, через сказки, через литературу, через советские фильмы, и другое дело – дошкольное образование. То, что заложится в два-три года, то потом и останется как матрица.

Поэтому сегодня сфера образования становится главным полем противоборства. И американские университеты играют в этом двойную роль. Во-первых, именно через ведущие американские университеты осуществляется интеграция наших университетов в глобально-образовательный рынок; *вторая миссия – это тотальная перестройка сознания, и именно в американских университетах разрабатываются такие программы, которые потом реализуются, с использованием различных методик, здесь, в России. То есть первая задача – это интеграция нас в глобально-образовательное пространство, которая должна работать на транснациональный бизнес, а не на Россию, а вторая – это перевод людей на совершенно другую систему ценностей, перестройка или формирование мировоззрения. И тут мы уже входим опять-таки в сферу религиозную, потому что мы прекрасно понимаем, что речь идёт о том, чтобы подготовить людей к принятию глобальной системы управления и мирового верховного правителя.*

И если мы будем говорить о внедряемой сегодня системе ценностей, о том мировоззрении, которое лежит в основе экономической и политической деятельности "хозяев" мира, то мы опять приходим к тому самому, о чём мы с вами уже говорили много раз, – это трансгуманизм. Почему речь идёт о трансгуманизме? Потому что сегодня так называемая экономика Запада, пройдя несколько этапов – первый, второй, третий и прочие технологические

уклады, подошла к так называемому шестому укладу. Если мы попытаемся всё-таки понять его сущность, то выясняется такая очень страшная вещь: раньше развитие техники и экономики работало на то, чтобы создать человеку благоприятные условия жизни, то есть было направлено на изменение условий жизни человека. Сегодняшние же технологии направлены на изменение самого человека и его сущности. То есть речь идёт об изменении телесной и духовной природы человека – именно в этих целях используются новейшие технологии – НБИК-технологии: нано, био, информационные и когнитивные. Конечно, по ходу они создают ещё более комфортные условия для жизни немногих, но ключевое направление – это изменение человека как такового и превращение его в некий биообъект и основной источник прибыли.

"ЗАВТРА". И университеты являются ступенькой этого образования.

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. Речь идёт о демонтаже образования, потому что теперь вместо образования внедряется система по наполнению человека определёнными компетенциями. Само же образование упраздняют. Все 90-е годы его меняли, постепенно устраняя то одно, то другое. Вначале ввели эти федеральные стандарты, которые заменили знания компетенциями, потом ввели ЕГЭ, потом Болонскую систему. Потом начали приватизировать и переводить на платные определённые услуги. Всё это делалось постепенно. Но завершающим этапом, на котором российское образование должно быть переведено уже в глобальное, стали документы последних лет. Речь идёт, конечно, в первую очередь о принятой в 2011 году "Стратегии инновационного развития РФ" до 2020 года, который представляет собой очень важный рубеж.

Инновация – это обновление, и ключевым направлением этого обновления стала система образования.

Образованию в этом документе уделено главное внимание, а в первом варианте "Стратегии..." тому, что необходимо создавать обновлённого человека, посвящена целая глава – «Инновационный человек». Говорится о том, что необходимо формировать человека, который должен стать адаптивным к постоянным изменениям, быть производителем этих изменений, обладать предпринимательским духом и т. д., то есть, действительно, речь идёт о формировании нового человека на новых принципах, причём делать это надо с дошкольного возраста, с самого раннего детства.

Дальше там говорится, что нашему образованию необходимо переходить на международные стандарты, привлекать международных иностранных специалистов, повсеместно использовать английский язык и всё в том же духе. То есть международному фактору уделяется главное внимание.

"ЗАВТРА". А в преподавании приоритет отдаётся английскому языку.

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. Да. В вузах с 2013 года реализуется проект "5-100-20", в соответствии с которым треть программ в недрах университетов должна быть на английском языке, и эффективный контракт, в соответствии с которым оплата педагогов связана с тем, насколько активно

они применяют английский язык, пишут учебники на иностранном языке, читают лекции на иностранном языке и в иностранных вузах. В некоторых вузах уже даже языковая подготовка аспирантов на уровне, который раньше давал институт иностранных языков. Речь идёт о том, что по программе "5-100-20" статус английского фактически такой же, как у языкового вуза, в котором иностранный язык изучается как главный предмет. Аспиранты в этих вузах, чтобы пройти экзамен по иностранному языку, должны даже опубликовать статью в аспирантском сборнике на иностранном языке. То есть его научная работа должна быть на английском языке, и это условие и для технарей, и для медиков.

"ЗАВТРА". Чтобы иностранным наблюдателям было удобнее отбирать нужных людей и их работы.

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. Всё так. В соответствии с инновационной стратегией были приняты программа "Развитие образования" на 2013–2020 гг. и Концепция целевой программы развития образования на 2016–2020 гг., утверждённая в декабре 2014 года. Там прописано, что главное – это формирование конкурентоспособного человеческого потенциала, что образование должно быть конкурентоспособным на мировом образовательном рынке. И ничего не говорится о формировании образованной и развитой личности, служащей Отечеству, о формировании патриотов. Там таких слов и понятий даже нет. Основным инструментом активного встраивания нас в этот глобальный рынок и является проект "5-100-20", который предусматривает включение пяти вузов России в 100 лучших вузов мира в соответствии с мировыми рейтингами. Проект реализуется согласно постановлению правительства (март 2013 г.), которое предусматривало создание совета для осуществления отбора этих вузов на конкурсной основе. Хочу подчеркнуть, это постановление правительства, а Дума, законодатели об этом очень плохо информированы, если вообще информированы. Затем распоряжением правительства утверждается и состав совета по конкурентоспособности, куда вошли шесть представителей России, включая Ливанова, Грефа, и семь иностранцев – среди них глава Сколтеха Эдвард Кроули, который является профессором Массачусетского университета и членом консультативного комитета NASA – ведомства федерального правительства США, работающего в тесной связи с Пентагоном. Фактически этот международный орган и стал управлять проектом.

Конкурс прошёл, было отобрано 15 вузов (а это лучшие, главным образом технические вузы, имеющие стратегическое значение), которые стали получать государственную поддержку, обусловленную переходом их на международные стандарты, в которых главный показатель – это определённый процент иностранных специалистов и иностранных студентов, соответствующие программы, организация и система управления и т. д. Так началась тотальная перестройка наших вузов, и последнее заседание совета по конкурентоспособности, прошедшее в октябре месяце, как раз подтвердило, что речь идёт о смене русского менталитета. Так, выступавший там член

совета Майкл Кроу, президент университета штата Аризона, заявил, что *"хорошо уже то, что университеты, даже просто участвующие в конкурсе, изменяют своё мышление, независимо от того, выиграют они или нет"*. Потому что для того, чтобы в этом конкурсе участвовать, необходимо произвести изменения в соответствии с критериями рейтингов. Далее то же самое сказал Ливанов. *"Работающие в этих вузах заметно меняются, они говорят другим языком, они принимают другие решения. Это не ради рейтингов. Речь идёт о более важных институциональных изменениях"*. А заместитель председателя совета Андрей Волков отметил: *"Очевидно, что проект «5-100» становится более заметным и растёт интерес со стороны университетов"*.

То есть для них проект должен стать моделью, по которой будут трансформированы остальные университеты. В октябре 2015 года в проект вошло ещё шесть вузов, и, похоже, дело идёт к тому, что к нему будут присоединяться и другие, а остальные, не вписывающиеся в стандарты, будут просто упразднены. Осуществляется это путём объединения региональных вузов в опорные университеты, при котором происходит их полная реорганизация, ликвидация целых направлений, сокращение преподавательского состава и т. д. Согласно комментариям представителей ВШЭ (Высшая школа экономики), которые участвовали в разработке Концепции целевой программы развития образования на 2016–2020 гг., 40% вузов и 80% филиалов вузов будут упразднены. Далее было сказано, что появится целая сеть инновационных центров для общеобразовательной школы, и 95% педагогов дошкольного образования должны перейти на новую методику обучения. А кто не будет соответствовать новым требованиям – тот уйдёт.

Дальше мы видим следующее: в 2014 году по инициативе НИУ ВШЭ вузы из проекта "5-100" создают Ассоциацию "Глобальные университеты", которая приняла свой устав, в котором сказано, что это НКО, не ставящая своей целью получение прибыли, но могущая заниматься предпринимательской деятельностью. Управляется эта некоммерческая организация советом, который выбирается собранием, а во главе этого совета стоит ректор НИУ ВШЭ – Кузьминов. Кроме того, в совет могут входить представители четырёх министерств: министерства образования, финансов, труда, экономразвития и ФМС. Каким образом всё это оправдано с точки зрения правовой – это, конечно, разбирать нужно юристам, но получается, что всё это создано без какого-либо участия законодательного органа власти, который об этом очень плохо информирован. А речь идёт, повторю, о лучших вузах, то есть тех, которые должны обеспечивать подготовку кадров для нашего ВПК.

"ЗАВТРА". Которые завтра будут обеспечивать конкурентоспособность этого самого ВПК...

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. Туда входят стратегические вузы, которые, оказавшись в Ассоциации "Глобальные университеты", встраиваются в глобальный рынок образовательных услуг. В каждом вузе создаётся свой международный отдел или отдел по международному сотрудничеству. И если

раньше такой отдел существовал в Министерстве образования, теперь эта функция передана самим институтам, координируемым из единого центра, который должен всё унифицировать. Сейчас создан единый центр по набору зарубежных студентов, к 2020 году программа предусматривает, что не менее 10% преподавателей будут иностранцы, 15% студентов также будут из-за рубежа. Мне, к примеру, рассказывали, что уже сейчас в Дальневосточном университете ликвидированы некоторые факультеты, вместо которых созданы исследовательские институты, где треть программ преподаётся на иностранном языке. Чтобы снизить процент студентов, поступающих из России, завышаются требования к результатам ЕГЭ, в силу чего растёт число иностранных студентов: монголов, китайцев и других. В некоторых университетах ректора выбирает международный совет...

"ЗАВТРА". Если некий международный совет выбирает ректора в российском государственном вузе, то, по сути, через финансирование берётся под международный контроль определение направлений исследований.

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. Да, в финансировании этих вузов всё активнее участвуют частные и корпоративные фонды, агентства международной помощи, двусторонние и международные организации. То есть создаётся некая транснациональная образовательная бизнес-структура, которая превращается в канал по перекачке наших мозгов и наших технологий на Запад. Весь этот процесс курируют три структуры: ВШЭ, Сколково и Агентство стратегических инициатив (АСИ). В Сколково этим проектом непосредственно занимается созданная в 2006 году Московская школа управления Сколково. Достаточно зайти на её сайт, чтобы увидеть, какие программы они уже реализуют. Например, в рамках форсайт-проекта "Образование 2030" к 2020 году должны быть созданы новые профессии – энергоаудиторы, сетевые врачи, ГМО-агрономы, IT-генетики, биоэтики, сетевые юристы, дизайнер виртуальных миров, архитекторы виртуальности, дизайнер интерфейсов, IT-проповедники, проектировщик мира интерфейсов, организатор интернет-сообществ, эксперт образа будущего ребёнка, специалист по детской безопасности, архитектор трансмедийных продуктов. В сфере образования: модератор, тьютор, игромастер, ментор стартапов, разработчик инструментов обучения состояниями сознания, координатор образовательных онлайн-платформ. Финансовый сектор: менеджер фонда прямых инвестиций в талантливых людей, мультивалютный переводчик, оценщик интеллектуальной собственности и так далее...

"ЗАВТРА". ГМО-агрономы проанонсированы, значит, запрет на ГМО у нас в стране в будущем отменяют.

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. Не знаю, будет ли написано в дипломе "ГМО-генетик", но компетенция такая утверждена. Этим форсайт-проектом "Образования 2030" занимается именно АСИ. Дмитрий Песков, один из активных его участников, раньше работал в фирме "Метавер", которая и разрабатывала проекты образования будущего. И в одном из интервью, поя-

вившемся до создания АСИ (создано в 2011 г.), Песков говорит: "Это не классическое образование, это форма баркемпов". То есть это неформальная конференция, когда те, кто хочет, сами собираются, всё это потом выкладывают в интернет, то есть делается так, как придумано в Силиконовой долине. *Дальше он говорит: "Это похоже на то, что делает Сердюков в армии". Тогда ещё Сердюков был министром и разрушал наше военное образование, и Песков это приветствовал, потому что, как он выразился, "То, что сгнило, то надо убирать". По их планам, меняться должна вся сама система образования. Университеты будут работать по принципу венчурных фондов. Вместо преподавателей будут проповедники, экзамены заменятся метаиграми, защита дипломов будет в виде презентаций, а сам диплом как документ не должен существовать, так как студенческий билет выдаётся на всю жизнь. То есть человек начинает это образование и дальше может выбрать университет и учиться, где сколько нужно, потому что он обучается на протяжении всей жизни. Главное – свести вместе студента и бизнес-инвестора, чтобы проект, который разработал студент, мог реализоваться в каком-то бизнесе. Образование станет асинхронным, в университет поступают командами, разрабатывают какой-то проект, защищают его, затем его выкупает инвестор и всё – можешь переходить в другой университет. Такая модель существует в Институте сингулярности, созданном компанией Google и NASA и реализующем трансгуманистические проекты.*

"ЗАВТРА". Они "заточили" образование строго под создание и отбор экономически оправданных изобретений, мировоззрению в этом образовании нет места.

Ольга ЧЕТВЕРИКОВА. Именно так. *Об этом откровенно заявил профессор Московской школы управления "Сколково" Павел Лукаш во время официального открытия форсайта "Глобальное будущее образование". "Классическое образование не удовлетворяет нуждам постиндустриального общества... растёт запрос на получение не набора общих знаний и умений, а строго определённых навыков". То есть всё, что не приносит дохода, как наше гуманитарное, историческое образование, к примеру, то просто не нужно. Отсюда такое отношение к русскому языку, при котором в школе оставили два часа в неделю. Естественно, не нужна история, не нужны гуманитарные предметы, которые учат думать и формируют сознание человека, его мировоззрение. Только через историческое мышление и через историческое образование мы можем осознать, кто мы есть, понять себя, понять само общество, смысл и содержание общественных процессов. А вместо этого нам навязывают трансгуманизм, который нацелен на изменение человеческой природы, телесной и духовной, который формирует постчеловеков, киборгов. На этом этапе всё и смыкается, упразднение образования – это трансгуманистический проект.*

Думаю, крайне важно здесь подчеркнуть, что одним из ключевых механизмов перестройки сознания и демонтажа нашего образования как такового является онлайн-обучение. Когда обсуждали концепцию дистанционного об-

разования в 2014 году, то объясняли, что если будет введено дистанционное образование, то многие вузы будут упразднены. То есть убираем вузы классические, вместо них вводим это дистанционное обучение. И Песков, кстати говоря, сказал очень важную вещь. Он сказал, что образование в будущем будет двух видов – дистанционное и человеческое. Дистанционное будет дешёвым, а человеческое будет дорогим. То есть, значит, элита оставляет себе классическое образование, человеческое, а для серой биомассы введут дистанционное обучение.

Но самое главное в другом. Недавно Эрик Шмидт, глава Google, сказал такую вещь, не очень понятную, что интернет скоро умрёт. То есть интернет уже неэффективен для осуществления связи между конкретными людьми, и поставлена задача – создать нейронет. Что это такое? Если интернет позволяет соединять людей с помощью ноутбуков, смартфонов и всего прочего, то нейронет – это прямая связь между мозгом одного человека и мозгом другого человека. Вживляется чип и этот чип даёт возможность людям непосредственно общаться, даже на эмоциональном уровне. Далее создаётся целая сеть, управляемая из одного центра, которая даёт возможность уже непосредственно и полностью контролировать сознание того или иного человека. Создание и внедрение нейронета предусматривает разработанная в России программа мер по формированию принципиально новых рынков, которая называется Национальная технологическая инициатива (НТИ). В её разработке участвует, хочу это подчеркнуть, Министерство образования и науки. Нейронет – это одна из наиболее активно продвигаемых программ, которую в первую очередь будут применять на наших детях, так как подчёркивается, что она очень эффективна для использования в процессе обучения, и, конечно, речь идёт о дистанционном обучении. Это новейшее достижение, которое ставит крест на каком-либо классическом образовании и вообще на образовании как таковом, потому что вместо образования создаётся просто инструмент по контролю за сознанием через чипирование, то есть подготовка человека к принятию всемирного электронного государства и мирового правителя, если говорить языком геополитики.

"ЗАВТРА". Вернёмся к плану "Ост" в качестве итога. Советский Союз был побеждён не силой оружия, а, скажем так, когнитивными средствами, и то, что происходит сейчас, – это их очередная модификация, в которой выбрана социальная группа – дети, выбран инструмент – образование. Дальше нужно просто спокойно "образовывать" их лет десять, а когда вырастут люди, обучаемые через нейронет, страна будет лишена своего суверенитета бескровно, естественным путём, через обучение и смену мировоззренческой парадигмы, вот только одуматься нейронет следующему поколению уже не позволит, потому что такая программа устанавливает не только связь между людьми, но и контроль за этой связью из одного транснационального центра.

Подготовил Дмитрий Перетолчин

Научное издание

СИСТЕМОГЕНЕТИКА И ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Монография

Под редакцией А.И.Субетто,
В.А.Шамахова

Эл. набор Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 178. Подписано в печать 02.12.2015 г. Бумага офсетная.

Формат 60x84¹/₁₆. Объем 17,9 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru