



Геннадий Михеев

СТРАНА ФОТОГРАФИЯ

маленькая книжка для больших детей

Для того чтобы написать классную детскую книгу, надо быть хорошим детским писателем. А я - обычный писатель для взрослых. Но мне повезло, ибо я был знаком с одним гениальным детским писателем, Олегом Кургузовым и кое-что у него перенял. Он умел написать захватывающую книгу, например, о приключениях капли Аквы. К сожалению, Олега уже нет с нами, зато среди нас живут его книги. Через них я до сих пор живо общаюсь с Олегом, в чем-то соглашаюсь, со многими вещами спору, но в общем и целом Олеговы книги – мои замечательные друзья. Все книги, по-моему, хотят найти приятелей и собеседников, но далеко не все находят.

Так вот... как-то фотограф Дмитрий Феклисов, который ныне преподает фотографию детям, попросил Кургузова сочинить творческую биографию. И Олег придумал историю о том как Дима Феклисов еще мальчиком увлекся фотографией и везде ходил с камерой. Однажды он застал на месте преступления злодеев, которые грабили магазин. Дима геройски заснял их, тем самым создав доказательную базу для следователей. Преступники были награждены... тьфу – то есть, осуждены, а мальчик Дима получил благодарность от главного начальника милиции и подарок в виде фотоувеличителя. Юный фотограф убедительно понял: светопись – не только его призвание, но и полезное для общества занятие. Теперь такие истории старомодны, ведь все вокруг утыкано автоматическими камерами наблюдения, фиксирующими каждый шаг злодеев, а вкупе и остальных граждан. Как ни странно, преступность в связи с этим не искоренена. А фотографов и

фотолюбителей, везде ходящих с камерами, все больше и больше. Мое личное везение в том, что я, познакомившись однажды с настоящим детским писателем, понял, что таковым мне не стать никогда. Просто я не обладаю даром увлечь и симпатично приврать. Я все стремлюсь проникнуть в суть, забывая простую истину: ежели картошку закапывать слишком глубоко, получатся не посадки, а похороны. Много-много лет я мучительно обламывал персональное желание написать детскую книжку о фотографии. Пересилил тот факт, что ко мне обратились сразу несколько человек с просьбой посоветовать: есть ли книга о фотографии, полезная для детей? Поразмыслив и напрягши память, я понял: нет. А Олега Кургузова с нами тоже нет. И решился: если не я - то кто же...

Детские писатели умеют играть в своих книгах, придумывать прикольные истории, оттого дети зачитывают их книги до дыр, а некоторые места даже заучивают наизусть. А я уж, прости, буду говорить с тобой как со взрослым: без всяких затей, зато с церемониями. Был бы жив Олег, он сочинил бы гениальную детскую книгу о фотографии – в форме, например, походжения лучика света. А у меня получилось произведение трудное, а порою и невыносимо трудное. Думаю, ты утомишься от нее и сотрешь файл. Она же цифровая, чик - и растворился мой скорбный труд во мраке Вселенной, даже пшика не останется. У моей книжки только одно преимущество: здесь ничего не сочинено, а все взято из жизни.

Был еще один великий писатель, Юрий Коваль. К сожалению я его не знал. Он сочинил лучшую книгу о фотографии и наших мечтах, которая полезна для фотолюбителей всех возрастов. Называется она: «Самая легкая лодка в мире». Лучше Юрия я уж точно не напишу о том, что фотографировать – не главное. Тогда – что же? Заинтригую: яснее и красивее Юрия все равно не напишу. Зато в моей книжке гораздо больше, нежели в «Самой легкой лодке»,

добрых и злых советов, а так же остроумных и грациозных ответов. Ну, себя не похвалишь – кто еще это сделает?

И все же самая лучшая книга, которую никогда не устанешь читать - Книга Природы. Для увлеченных фотографией данное банальное утверждение особенно актуально, ибо полезно тщательно изучить натуру, прежде чем ее запечатлеть. Для всех занимающихся визуальными искусствами Книга Природы – главный учитель. Шутка ли: художники по десять лет кряду корпят над рисунками кувшинов и яблок – тренируют глазомер, набивают руку, учатся передавать воздух и настроение. А разве фотографам – легче? Ну, да... легче, конечно, чего юлить.

От легкости и такой ажиотаж вокруг фотоаппаратов и аксессуаров. Но это ловушка, ибо легкость кажущаяся. Снимать «как все» - раз плюнуть. А это значит, никакое это не творчество, а непонятно что. В фотографии найти свое лицо очень-очень трудно, я сам, к примеру, все еще ищу. Да и подумать еще надо: стоит ли вообще фотографировать то, что и без того миллион раз снято другими. Как говорил один знаменитый фотограф, если хочешь быть не таким как все, снимай не то, что все и не там, где все. Я бы смягчил фразу, после "не" добавив "только".

Есть иной подход: едва ты начинаешь что-то постигать, пропитываешься не только знаниями, но и предубеждениями, а то и предрассудками. Ты видишь не саму вещь, а сложившийся внутри тебя ее образ, тем самым лишая себя возможности понять прочитанное в Книге Природы. Полезен и свежий взгляд, не отягощенный воззрениями, идеями и табу (священными запретами). Мне например, всегда интересно смотреть на фотографии, сделанные иностранцами в нашей стране Россия. У нас ведь "взгляд притерся", образовались "слепые места", отчего мы далеко не все замечаем как для восхищения, так и для критики. Кстати, и у взрослых так же - по отношению к жизни. Дети фотографируют такие вещи, на которые старшие даже не

посмотрят. И находят в них красоту! Не зря, кстати, говорят, что художник - человек, вечно остающийся ребенком.

С другой стороны, прежде чем ехать в другое государство, ты обязательно изучишь его заочно (по путеводителю и Интернету), дабы узнать, что там можно посмотреть и сфотографировать. И, кстати, чего нельзя фотографировать, дабы не огрести.

Фотография - тоже своеобразная страна. Да, она простирается в иной плоскости, скажем так, негеографической. Но у нее, так же как и в нашей России, свои нравы и законы, а так же границы и лазейки. И есть учителя, жандармы и пограничники, непременно осекающие: "Туда нельзя, это запрещено, здесь губительно..." Ты не понимаешь, почему нельзя сфотографировать, казалось бы, невинный предмет, но вынужден согласиться с правилами. Ну, хотя бы для того, чтобы не раздражать местных блюстителей порядка.

По счастью все страны Мира в подавляющем преимуществе населяют доброжелательные люди, готовые помочь и защитить.

Потому что ты гость, а во всех культурах гости священны. И даже у русских есть поговорка: "Гость в дом - Бог в дом!"

Вот я и хочу предложить тебе, читатель, своеобразный путеводитель. Он субъективен и не претендует на истину в последней инстанции. Но эти мысли - мои дети, а посему я их лелею. В этом мире я ощущаю себя завсегдатаем. Но не хозяином - все, кто здесь пытается командовать и осекать - самозванцы.

Я проживаю в стране Фотография довольно долго и мне есть, чем поделиться. Такой же старожил Фотографии отнесется к моему опыту снисходительно: "Да пусть дитя тешится, у каждого своя страна Фотография, ведь это искусство, не терпящее заключения в рамки!"

Возможно они и правы. Но если так, то почему, возвращаясь из очередного путешествия, мы так рвемся поделиться впечатлениями и выложить фотки? Подозреваю, для нас это насущная

необходимость. Меня прям распирает рассказать об увиденном, слова толпятся в голове, стремясь вырваться наружу!

Предисловіе автора.

Авторъ знаетъ по опыту, что очень многіе изъ учащейся молодежи, особенно студенты, обнаруживаютъ живѣйшій интересъ къ любительской фотографіи. Многіе умѣютъ отлично обращаться съ камерой. Однако ихъ задачи до сихъ поръ самыя шаблонныя: портреты, рѣже снимки животныхъ, чаще же всего ландшафтъ, т. е. то, что всего легче и всегда подъ руками.

Фотографія съ природы безъ сомнѣнія какъ нельзя болѣе современна; это показали мнѣ устные и письменныя обращенія ко мнѣ по этому вопросу, и притомъ не только отъ учащихся. Это очень отрадно, тѣмъ болѣе, что фотографія съ природы несомнѣнно пробуждаетъ столь необходимыя стремленія къ охраненію памятниковъ родной природы.

Съ цѣлью поддержать это движеніе и принимая во вниманіе то удовольствіе, которое доставляетъ изображеніе на картинѣ предметовъ природы, авторъ желалъ-бы дать въ предлагаемой книжкѣ руководство для тѣхъ, кто имѣетъ нѣкоторыя средства для этой идеальной работы, въ особенности же для юношества, къ которому авторъ, какъ учитель, стоитъ особенно близко.

Итакъ, мои юные и старые друзья, отправляйтесь на экскурсію съ камерой, но, чтобы ужъ мнѣ васъ заранѣе предупредить, запасайтесь изряднымъ количествомъ терпѣнія, такъ какъ оно, вмѣстѣ съ нѣкоторыми познаніями въ естественныхъ наукахъ, является важнѣйшимъ „орудіемъ“ фотографирующаго природу.

Но не пугайтесь нѣсколькихъ неудачъ; здѣсь, болѣе чѣмъ гдѣ-либо, ихъ не миновать. Особенно было-бы пріятно автору получить извѣстія о тѣхъ или другихъ успѣхахъ въ этой области. Если гдѣ-либо имѣютъ значеніе слова: „Изъ мрака къ свѣту“, то это какъ разъ — здѣсь!

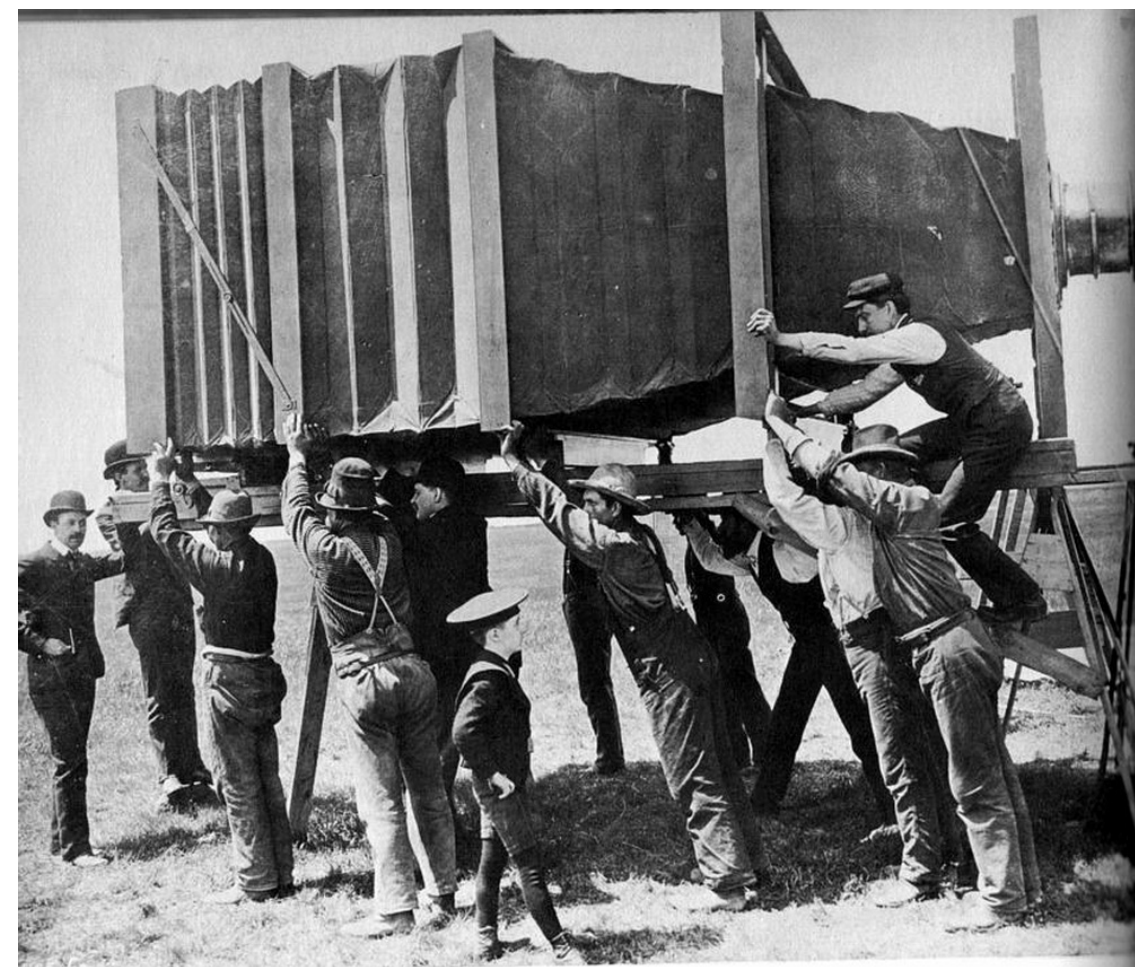
Итакъ, желаю хорошаго свѣта!

Фриденау-Берлинъ, осень 1910 г.

Георгъ Шульцъ.

Предисловие к одной старинной книжке

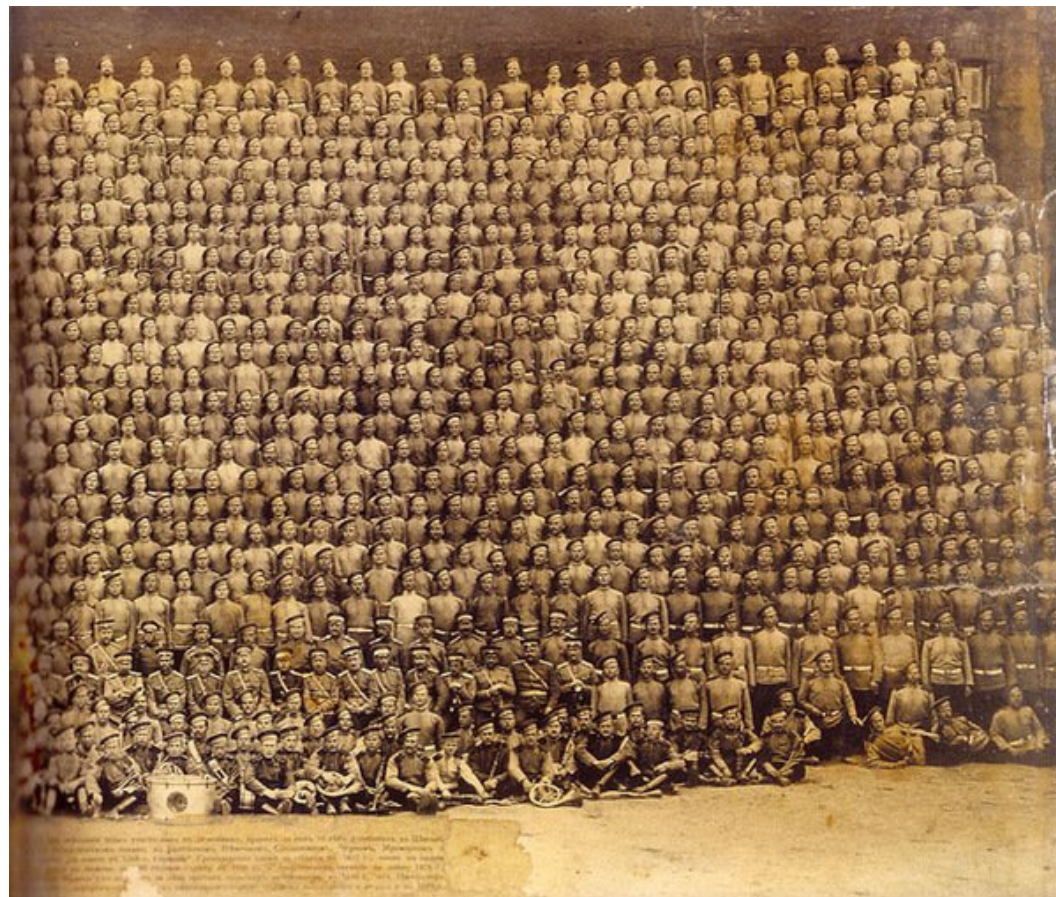
Большой и махонький



В концѣ XIX века в Чикаго был создан самый современный и комфортабельный поезд техъ времён. Но по некоторымъ обстоятельствамъ, "суперновинка" не была отправлена на всемирную выставку в Париж. Тогда создатели поезда решили красиво сфотографировать своё детище в полную длину и отправить снимокъ в Европу. Но оказалось, для такихъ масштабныхъ съемокъ нетъ подходящихъ фотокамер. Стали искать талантливого изобретателя.

И вот 1904 году некто Джордж Р. Лоуренс построил гигантскую фотокамеру весом аж 640 килограммов. Фотопластинка для этого монстра весила 226 кг.

Обслуживали его 15 человек, транспортировать камеру на большие расстояния было возможно только на железнодорожной платформе. Как правило, именно железнодорожная платформа служила и своего рода станиной для гигантского аппарата. На сооружение этого чуда техники железнодорожная компания Chicago & Alton потратила 50 000 долларов. Деньги по тем временам колоссальнейшие, на них можно было купить целый средневековый замок в Европе. Зато и снимки выходили резкие. Например, с помощью этой камеры был снят целый пехотный полк.



Разрешение при этом было такое, что лицо каждого солдата не просто узнаваемо – это полноценный качественный портрет.



К слову, это русские солдаты, что можно понять по двуглавному орлу на перевязи у музыканта, по фуражкам, ну и, конечно, по нашим рязанским да смоленским по лицам. А по надписи "F1" на погонах можно определить, что перед нами лейб-гвардии Кексгольмский полк.



Самая маленькая фотокамера

Вообще-то самые маленькие фотокамеры встроены в мобильные телефоны. Но их нельзя считать отдельными устройствами. А потому самым маленьким фотоаппаратом покамест считается камера Chobi Cam One, имеющая размеры 2.86 на 2.54 на 2.7 сантиметров. И при этом в ней есть сменные объективы и экран для просмотра изображений. Делает снимки эта камера с разрешением всего 2 мегапикселя. Фотоаппарат является промышленным образцом, его можно купить. Разве только стоит задуматься: зачем.

Простые ответы на сложные вопросы о фотографии

Когда ты чем-то увлекаешься (в особенности - страстно), стараешься впитывать в себя всю доступную и не очень информацию о предмете своего увлечения. Это и есть влюбленность - но еще отнюдь не любовь. Увлечений в твоей жизни будет еще немало, не факт, что ты остановишься именно на фотографии. Хотя уверен, что фотография останется с тобою навсегда.

На самом деле в этой книжке я отвечаю на те вопросы, которые сам задавал в своем же детстве. Моя проблема зари персональной фотографической жизни заключалась в том, что некому было на них ответить. Я не знаю, хорошо это или наоборот. То есть, до всего пришлось допетривать самому, а посему мое представление о предмете есть доморощенный продукт. Оно конечно, лучший способ обрести опыт - натворить личных ошибок, а потом все это проанализировать и сделать верные поправки. Но жизнь наша чересчур быстротекуща, а посему хочется сократить период "выправления" в пользу созидательного творчества. Ну, творить-то мы все горазды. Хотя, чаще – вытворять. А ты попробуй создать разумное, доброе и вечное!

Иные считают, досадные ошибки и блуждания в темноте с натывканиями на острые углы - это и есть творчество, именно поэтому данный вид человеческой деятельности часто соединяют со словом "муки". Они правы, но лишь в малой части. Кто-то должен все же подсказать, в ту ли (хотел сначала написать: "в правильную ли" - но осекся, ведь мы не в школе, чтобы делать все по правилам...) сторону ты мучаешься.

На самом деле в отрочестве и юности я не очень-то и блуждал в темноте. Мне помогали книги, в особенности - по истории искусств. Мне нравилось читать биографии знаменитых

художников (биографий фотографов что-то не издавали).
Особенный предмет внимания - жизнеописания импрессионистов и постимпрессионистов. Видимо, мне нравился революционный дух, царивший в их среде. Уж и не знаю, нравится ли сейчас... вообще, они были не от мира сего, да и образ жизни, который художники вели, явно не способствовал сохранению здоровья. Но они ведь взрослые люди, сами вправе решать, как жить. По крайней мере, художники той поры не сильно заботились о своем материальном благополучии, а думали о вечном и добром.

Позже я узнал: данные направления в живописи возникли по большей части оттого, что была изобретена фотография, и тщательная прорисовка деталей перестала восхищать публику, ибо машина (а фотография в ту эпохи воспринималась именно как машина, умеющая рисовать за человека) все равно сделает качественней и вернее. Впрочем, еще в детстве моим любимым художником стал Питер Брейгель Старший, обладавший техническим совершенством прорисовки именно деталей. И с этой любовью я умру. Интересно, что про этого Мастера неизвестно почти ничего, то есть, не сохранилось деталей биографии. Но он весь – в своих картинах, и тем самым Брейгель Старший достиг бессмертия. Наверное, в этом основная причина моей любви к данному автору.

Думаю, каждый художник, в том числе творящий в поле фотографии хочет стать бессмертным. Добавлю ложку дегтя. Один философ, его зовут Вуди Аллен, честно признался: "Я не хочу стать жить в своих произведениях. Я хочу жить в своей квартире".

В пору моей молодости не было Всемирной Паутины (что не отменяет всемирного медиапространства, живущего в частности в форме "сарафанного радио") и непросто было достать нужную литературу по фотографии. Зато в библиотеках хватало книг про живописцев, поэтов, музыкантов, а еще оставалось время подумать и даже отдохнуть от информационных потоков. В общем, в

досетевую и доцифровую эпоху по многим параметрам было легче. Хотя бы ты был физически лишен возможности тусоваться в ненужных местах, а мог заняться... собой. То есть, самоуглубленным совершенствованием своего "эго".

Сейчас, когда каждый сам себе – писатель, режиссер, фотограф и даже композитор, значение книг поугасло. Один популярный блогер может быть круче целой армии облеченных наградами мастеров своего дела – просто он актуальный и нескучный.

Книжкам надо пробиваться, конкурировать с другими источниками информации. Но ведь в этом и главная интрига, что все мы с вами равны, стартуем с одной линии: сначала у тебя читателей ноль, ну а дальше – как пойдет. Я не знаю, какая ждет судьба книжку «Страна фотография». И это здорово, ведь есть смысл пожить и понаблюдать.

В детстве и юности я вел дневники. С перерывами, спорадически (то есть, бессистемно) - но все-таки вел. Разгребая теперь свои давнишние каракули я осознаю: тот человек был вовсе не мною. Некая характерная основа осталась, но изменился я все же здорово. Теперь я знаю ответы на свои детские вопросы. Радости данный факт не доставляет, скорее, донимает досада: настучать на "клаве" слишкоммногобукв не проблема, а фразы оттачивать уже и разучаешься. И хочется к тому же поиграть в тем мальчиком в учителя и ученика, создать иллюзию духовной связи.

Посему затеял я сочинить некое подобие учебника для себя самого - чтобы... ах, если бы молодость обладала знаниями - если бы старость могла радоваться бескорыстной игре! Впрочем, что это я ворчу. Ведь я сейчас начну описывать удивительный Мир Фотографии! Не "чтобы" - а просто предложить интересное чтиво мальчику, носившему в прошлом тысячелетии мои имя и фамилию.

Да, учебника у меня не получилось, зато я себя не ограничил в плане художественного трепы. Да и любой путеводитель – интересный рассказ исключительно о том, что «побывавшего

там» особенно зацепило и куда он не советовал бы идти ни под каким соусом. Не обойтись и без лирических отступлений о самых ярких впечатлениях. Да, это глубоко личное, тебя бы в любой стране вдохновили иные достопримечательности. Зато я буду искренен.

Ремарочка: все же мы будем говорить о творческой фотографии. Таковой я противопоставляю техническую фотографию, в коей отсутствует авторское начало. По счастью, даже "фотка чисто на память" вполне может быть творческой - но при условии, что ее создавал желающий что-то выразить человек.



Раньше фотографы для того, чтобы все дети на групповой фотографии смотрели в объектив, говорили: «Посмотрите сюда! Сейчас вылетит птичка!». Эта птичка была вполне реальной вещью в начале эры массовой фотографии — правда, не живой, а латунной. В те времена камеры были далеки от совершенства, и для получения хорошего снимка люди должны были замереть в одной позе на несколько секунд. Чтобы привлечь внимание непоседливых детей, ассистент фотографа в нужный момент поднимал блестящую «птичку», которая к тому уже умела издавать трели.



Та самая птичка



Вопрос первый и вполне логичный: как не огрести в стране Фотографии?

Ну, если ты будешь окружен взводом телохранителей, возможно и не огребешь, хотя не факт. Рано или поздно огребешь - не надейся. Есть преступники, специализирующиеся на "отжиме" фототехники. То есть, на воровстве. Встречаются даже такие профи, которые как бы толкнув в метро, ловко скручивают с "тушки" объектив. Но в основном охотятся на гаджеты типа планшетов или ноутбуков, вытаскивая их из сумок. Особенно много таких нехороших людей пасется в крупных туристических

городах Европы. Я не знаю ни одного фотографа, у которого бы не украли хотя бы объектив или вспышку. Се ля ви. Но ты можешь стать счастливым, если... да просто не будешь бояться потерь. Беды ходят толпами за теми, кто их накликают.

Мой первый фотоаппарат «Смена» украли у меня в городе Таллин, тогда мне было 14 лет. В Музее театра и музыки положил фотик возле зеркала – и пошел в гардеробную за курткой. Сам виноват – нечего было разбрасываться вещами. С той поры воровали всякое. Подозреваю, я все же изрядный головотяп. Но чаще аппаратура ломалась. Приобретения и утраты – нормальное явление. Ненормально другое: неадекваты.

Обязательно на твоём пути встретятся агрессивные уроды, которые будут беситься от того, что ты фотографируешь. Да мы и знаем об этом исподволь, а посему основная проблема снимающего человека, "застенчивость фотографа" - вполне естественна. Не скажу, что надо учиться быть наглым и держать морду топором, но ходить в фотоаппаратом на шее, в руке или на плече надо учиться. По крайней мере, ты уже позиционируешь себя как фотограф и люди будут готовы к тому, что ты в любой момент вскинешь камеру. На самом деле ты мало интересен окружающим, просто есть такие индивиды, которых раздражают фотографы, тыкающие камеры чуть не в лицо. В их гневливости виноваты прежде всего "папарацци", вездесущие репортеры, действительно тыкающие камеры в лицо.



Удары неминуемы, но их можно смягчить. А самое действенное оружие - дипломатия. Данное искусство способно творить чудеса. Снимающий человек - психолог и дипломат. Работать приходится с людьми, фотография, так сказать, - "контактное" искусство. И не забывай: любая война и даже драка - следствия ошибок дипломатов.

Чуть подробнее о фотографической конфликтологии я буду говорить в дальнейшем. Ну, а что касается вероятной потери фототехники... и автомобили угоняют, и дома горят. И даже люди теряются. Все бывает. Не приобретай аппаратуры, потеря которой станет для тебя вселенской трагедией. А над своим имуществом, если ты не у себя дома, не теряй визуальный или хотя бы тактильный контроль. То есть, ты ее должен видеть или осязать. Ну, и не забывай сохранять паспорта и чеки, и уж конечно записывай серийные номера. Никуда твоя собственность не денется - "проявится" на какой-нибудь барахолке.



Для чего люди фотографируют?

Прежде всего мы это делаем потому что нам это нравится. То есть, мы фотографируем для личного удовольствия. Есть профессионалы от фотографии, которые снимают для заработка. Таких на самом деле очень-очень немного. Работа интересная, но очень скоро человек, сделавший фотографию своей профессией, разучается испытывать радость от своего труда.

Встречаются даже такие, кто даже пальцем не пошевелит бесплатно, причем они талантливые и позитивные люди. Даже, к примеру, великие музыканты - просто так, без публики и гонораров - музицируют часами, доставляя искреннее удовольствие соседям. Ну, по крайней мере так думают музыканты. Они это делают не только для того, чтобы не растерять мастерства, но и потому что любят играть. А вот профессиональные фотографы зачастую, придя домой с работы,

протирают линзы, кладут свои зубы... простите, оговорился – фотоаппараты, конечно, на полку и переключаются на что-нибудь другое. Например, сочиняют стихи.

И вот, что интересно. Если музыканты в детстве упражняются в музыке через немогу, а то и из-под ремня, в зрелом возрасте они играют как дышат. Фотографы наоборот на заре своей жизни готовы фоткать до посинения, а со взрослением "телега фотографической жизни" что-то стопорится. Сие отражается даже на облике. Отсюда нарисовался образ маститого фотографа: с бородою, с большим объективом и просто неохватным таким пузом.

Что-то внутри людей, сделавших фотографию своей профессией, происходит непонятное. Может быть это моральная усталость. Говорят, древние китайцы, когда достигали больших высот в каком-то деле, резко меняли образ занятий, место жительства и даже имя. Они считали, что забравшийся на вершину человек начинает паразитировать на своей репутации. Когда ты перестаешь испытывать удовлетворение от своего дела, хорошим не кончится. Ну, это по идее. Сейчас такое никто не позволит - в смысле, паразитировать. Дауншифтинг не в счет. А вот регион обитания творческие люди действительно меняют, подтягиваясь поближе к мировым культурным (но чаще вообще-то финансовым) центрам или наоборот.

Но давайте признаемся себе: хочется все же, чтобы тебя в будущем называли Мастером. Чтобы у тебя были ученики и почитатели. Тщеславие - двигатель прогресса. А посему мы не просто фотографируем, но стараемся выставить результаты своих опытов со светописью на всеобщее обозрение.

Вообще я все это неправильно говорю. С чего это я принялся отвечать за всех? Каждый из нас имеет свои мотивы к увлечению фотографией. А посему скажу за себя. В детстве я занялся фотоделом потому что... сейчас... надо припомнить... ах, да: в выселенном доме (а жил я в Старой Москве, обитатели которой

интенсивно вытеснялись в спальные районы) я нашел старый фотоаппарат-гармошку с нерусским названием. В подвале соседнего, пока еще не выселенного дома колдовал старый-старый фотограф, у него там была своя фотолаборатория; он и выменял у меня ненужную для меня вещь на узкоплечную "Смену".

Наверное, он меня обманул, ибо нерусская камера наверняка стоила намного больше советской ширпотребовской "Смены". Но на что мне аппарат, в который надо заряжать фотопластины 9х12 сантиметров? Впрочем, в те времена фотопластины в магазинах еще продавались. По тогдашней своей системе ценностей я поступил совершенно верно. Да и по нынешней – тоже.

Старик в качестве "бонуса" забесплатно выучил меня заряжать пленку в бачок и готовить растворы. Обстановка лаборатории с красным светом завораживала, а еще восхищало чудо возникновения изображения на фотобумаге, болтающейся в кювете с проявителем.

Пришлось правда докупать всякие причиндалы, например, фотоувеличитель и рамку, что было накладно для родителей. Вещи эти в старых домах что-то не валялись. А вот широкоплечные фотоаппараты москвичи, выпархивающие из коммуналок как отпущенные на волю птички, с завидным постоянством продолжали выбрасывать. Подозреваю, это были трофеи, привезенные фронтовиками из покоренной Германии.

Печатал я в ванной комнате, что сильно раздражало соседей, ведь и я тоже проживал в коммунальной квартире. Но почему-то они терпели. Наверное, в те времена (я имею в виду 70-е годы прошлого века) в столице нашей Родины жили добрые люди. А потом я приспособил под фотолабораторию подсобку, эдакую помесь стенного шкафа и темной комнаты, размером метр на полтора. В ванной я только промывал фотокарточки и сушил пленки, отчего раковина перестала отличаться белизной. Никакой уникальности: так выкручивались почти все фотолюбители той поры, и не только дети.

А что же, спросите вы, я фотографировал? Ничего особенного! Друзей, родственников. А незнакомых людей я может быть фотографировать и хотел, но стеснялся. Из тех фотокарточек осталось совсем немного. Может оно и к лучшему. Только уже в зрелом возрасте, отслужив в армии, я стал уделять особое внимание фотографической съемке. Точнее, я стал снимать место, в котором жил - Старую Москву. Если уж говорить "по чесноку", интересно было в армии. Там я очень мало фотографировал и много размышлял как о своих снимках, так и о фотографии вообще. Когда я оклемался после шока первого года, мне прислали из дома фотоаппарат и чуток пленки. Дневниковые записи того периода с вклеенными фотографиями у меня сохранились, и за них мне не стыдно. За фотографию на службе я заплатился поздним дембелем, ибо меня "застукали" на боевом дежурстве за специфическим занятием: печатал фотокарточки. Вкус к съемке "не на память", умение получать неизъяснимое удовольствие от брожения с фотоаппаратом по улочкам и дворам проснулись во мне приблизительно в 22 года. А снимал я на камеру "Любитель-2" с форматом кадра 6х6 сантиметров. А получилось все же "на память", ибо я запечатлел облик теперь уже ушедшего города. Поскольку я тогда уже работал, устраивать свои фотографические прогулки мог только по выходным и праздникам. Трудился я в должности фототехника, на одном секретном предприятии, называемом "Госцентр Природа": на трофейном немецком контактном станке делал копии со снимков планеты Земля, полученных из Космоса. Дабы постичь секреты фотографического ремесла, выучился сначала в техникуме по специальности "фототехника", а после и в институте по той же специальности. А в свободное время и особенно по ночам я продолжал все так же колдовать в своей фотоподсобке размерам метр на полтора.

Фотожурналистом я стал поздно, в 28-летнем возрасте. Правда, уже через пару лет меня пока еще робко стали называть Мастером и я из влюбленного в фотографию дилетанта превратился в прожженного профи. У меня же была база: многолетнее фотолюбительство. Так что никакая это не метаморфоза, а в чудесные превращения гадких утят в прекрасных лебедей я не верю. Вот, себя не похвалишь - кто еще это сделает? Прошу прощения за столь длинное лирическое отступление, но именно так, а никак иначе я могу ответить на вопрос: "Почему ты фотографируешь?"



Фотограф Томас Хербрих сделал более десяти тысяч фотографий, на которых фиксировал... дым. Конечно Томас выискивал дымы причудливой формы, самые замысловатые, что-либо напоминающие.



Автора увлекает наблюдать, как мозг пытается переосмысливать банальное скопление дыма, отыскивая в них знакомые, ранее виденные силуэты. Причем, неважно, речь идет о фрагменте или целом объекте: человек, животные, растения и многое другое. Потратив многие месяцы, Томас Хербрих отобрал в итоге ровно двадцать изображений в виде общей серии, под названием «Дым» (Smoke). И да, забыл уточнить: автор не приемлет «Фотошопа», полагаясь исключительно на фантазию Природы!



Есть ли разница между фотографией и светописью?

Раньше разница была только в наборе букв. Теперь появились нюансы, ибо "светописью" называются так же увлекательные эксперименты с подвижными источниками света, которыми в полутьме размахивает перед камерой человек. Поскольку снимают такое действие с очень длинной выдержкой, намахать успевают очень-очень много. Вообще получается красиво. Хотя в большом количестве все это "свотовое шоу" приедается.

На самом деле нет более глупого занятия чем спорить о словах. Какая в сущности разница, как мы обзовем любимое занятие! Впрочем, есть нюанс: корабль плывет согласно названию. А "фотография" и "светопись" одинаково благозвучны. И, кстати, оба слова - женского рода. Так же как живопись, скульптура, поэзия, музыка, гимнастика и физика. И только кинематограф и цирк рода мужского.

И да: для слуха русского человека "светопись" явственней обозначает суть предмета. Свет в нашем деле значит почти все, и надо очень-очень долго учиться чувствовать данную субстанцию, природа которой, к слову, до сих пор остается неизвестной. Возможно, разгадать эту величайшую загадку Вселенной в будущем предстоит именно тебе. Оно конечно, если есть живописцы и баснописцы, светописцев все же нет. Более применимо словосочетание "снимающий человек". Неискушенный спросит: что и с чего снимающий? Мы-то понимаем: делающий снимки. А если мы в курсе, значит, уже немало знаем о фотографии. Только не стоит в связи с этим задирать нос.



Австралийский фотограф Линкольн Харрисон отличается от остальных поклонников длительной выдержки тем, что тратит на создание одного снимка до пятнадцати часов времени! Просто потрясающее терпение! С фотографией Линкольн познакомился совершенно случайно несколько лет назад, когда купил первую свою фотокамеру Nikon D3100. Большая часть снимков автора сделана в районе озера Эппалок. Результат получается нереально сюрреалистический, благодаря многочасовой выдержке. В связи с вращением Земли, создается впечатление, что звезды движутся по небу, создавая яркие круги.



Как раньше люди жили без фотографии?

Плохо жили. Но это в нашем понимании. Мы вот пока тоже ничего себе так живем без голографии (это не от слова "голо", а от объемности), а лет через сто, вероятно, наши потомки будут нас же считать несчастными, ибо мы не имели возможности создавать головокружительные голограммы. Зато раньше хорошо рисовали, вытачивали и лепили. Самыми великолепными мастерами были доисторические люди. Они умели фиксировать самые яркие мгновения, не боясь запечатлеть движущиеся объекты. Современные художники искренне восхищаются тонкому "пластическому" чувству, коим обладали наши далекие предки. А все почему: видимо, пещерные люди хорошо изучали повадки тех существ, которые они рисовали на

стенах пещер. Замечу: художники каменного века совсем не рисовали растения, горы или озера. Им интересны были только звери и люди. Если быть точнее, добыча и охотники. Наверное пещерные люди считали, что если охота удастся в искусстве, все получится и наяву. То есть, все изобразительное искусство выросло из сцен охоты.

У современного фотоаппарата была предтеча: камера обскура. Там все так же, разве только нет светочувствительной поверхности, вместо объектива простая дырка и все несколько грубее. Камера обскура помогала с точностью передать линейную перспективу, коею открыли в эпоху Возрождения. Позже было доказано, что мы видим вовсе не "линейно", и по большому счету фотоаппараты врут.

В мире до сих пор остается некоторое количество приверженцев старинной технологии. Они снимают при помощи ящиков и это им нравится. Подозреваю, они считают, что в ящике «есть душа».

Конечно и пинхол-фотография (так это называется) - тоже технология. Она не так сложна как технология дагеротипии, но все же в "танцах с бубнами" над ванночками что-то такое есть... из каменного века.

Здесь приведу описание технологии фотографии еще из одной старинной книги. Точнее, только начало описания.

Описаніе процесса дагерротипіи.

Для полученія изображенія примѣняютъ мѣдную пластинку, покрытую тонкимъ слоемъ серебра. Толщина мѣдной пластинки не должна быть большой, такъ какъ это увеличиваетъ вѣсъ ея, что нежелательно, но такова, чтобы пластинка, деформируясь, не теряла бы своей плоской формы.

Описаніе процесса съ однимъ іодированіемъ сдѣлано примѣнительно къ описанію, данному самимъ Дагерромъ и помѣщенному въ уже упомятой работѣ Мانتъенна*).

Процессъ распадается на пять слѣдующихъ операций—полировка пластинки, нанесеніе свѣточувствительнаго слоя, съемка, проявленіе и закрѣпленіе изображенія.

Первая операція.—Приступая къ полировкѣ пластинки, ее посыпаютъ мелко-истолченнымъ трепеломъ и слегка протираютъ тампономъ ваты, смоченнымъ въ прованскомъ маслѣ. Тереть слѣдуетъ кругообразными движеніями. Для этой манипуляціи пластинку кладутъ на листъ бумаги, который время отъ времени мѣняютъ.

Пластинку шлифуютъ такимъ образомъ нѣсколько разъ. Ступка, въ которой толкутъ трепель, не должна быть чугушной или мѣдной, а порфировой. Весьма важно, чтобы трепель былъ хорошо размельченъ, такъ какъ красота снимка въ сильной степени зависитъ отъ совершенства полировки. Когда пластинка хорошо отполирована, ее слѣдуетъ обезжирить, для чего пластинку посыпаютъ трепеломъ и протираютъ сухой ватой. Затѣмъ, кускомъ ваты, смоченной въ азотной кислотѣ (кислота разбавляется водой: на одну часть по объему азотной кислоты берется шесть частей дистиллированной воды), протираютъ пластинку, стараясь равномерно распредѣлить кислоту по ея поверхности, такъ какъ иначе на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ кислота не возьметъ, получатся пятна. Это продѣлывается два раза. Когда кислота распредѣлится равномерно по пластинкѣ, и она покроется равномерной вуалью по всей своей поверхности, ее слегка шлифуютъ.

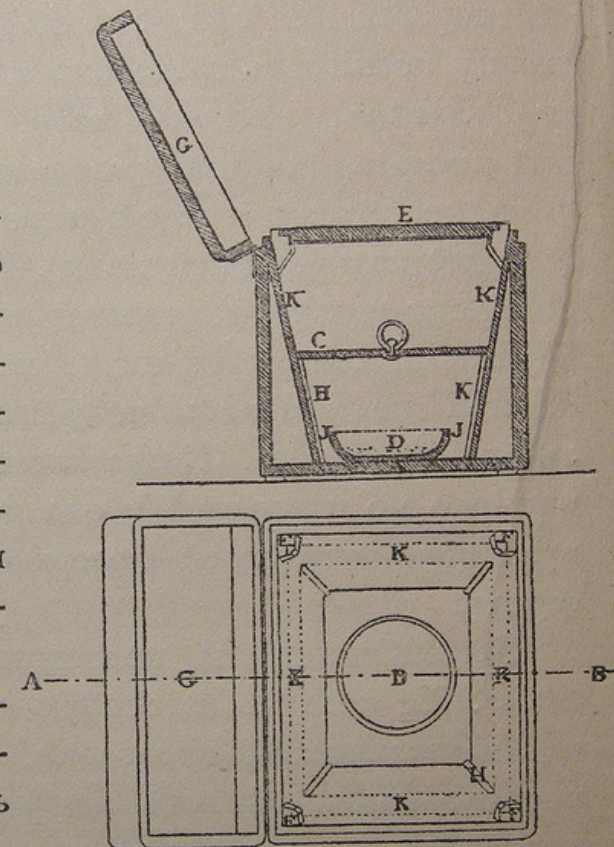
Затѣмъ пластинка подвергается сильному нагрѣванію. Ее кладутъ на особую подставку, слѣланную изъ металлической проволоки, серебрянымъ слоемъ вверхъ, и подогреваютъ снизу спиртовой лампочкой, перемѣщая послѣднюю подъ пластинкой. Приблизительно черезъ пять минутъ серебряная поверхность покрывается легкимъ бѣловатымъ налетомъ. Тогда пластинку перестаютъ подогревать, послѣ чего ее быстро охлаждаютъ, положивъ, напр., на мраморную доску. Когда пластинка остынетъ, ее снова полируютъ, что дѣлается довольно быстро, такъ какъ необходимо только удалить бѣлый налетъ, образовавшійся на серебрянѣ. Затѣмъ пластинку полируютъ нѣсколько разъ безъ масла. Когда серебро хорошо отполировано, его

протравляютъ, какъ это уже было указано, кислотой, разбавленной водой, и слегка шлифуютъ, что дѣлаютъ троекратно. Слѣдуетъ избѣгать тереть пластинку частью ватки, къ которой прикасались пальцы, такъ какъ тогда получатся на снимкѣ пятна; также надо предохранять пластинку отъ дыханія и слюны.

Когда не имѣютъ возможности произвести съемку тотчасъ же, то послѣ подогрева пластинку протираютъ кислотой только два раза. Но до момента съемки необходимо еще разъ протравить ее и отшлифовать. Потомъ ваткой стираютъ пыль и приступаютъ ко второй операціи.

Вторая операція.—Вторая операція заключается въ томъ, что посеребренную пластинку подвер-

гаютъ дѣйствію паровъ іода, что дѣлается такимъ образомъ: пластинку, прикрѣпленную къ особой дощечкѣ, кладутъ на уголки *F* специальной коробки (черт. 1), которая предназначена для этой манипуляціи; на днѣ этой коробки помѣщается чашечка *D* съ іодомъ. Послѣ этого, крышку коробки закрываютъ.



Черт. 1.

...ну и так далее. Каждый из пяти этапов технологического процесса дагеротипии – целая добыча философского камня. Там будем радоваться тому факту, что технология фотографии ныне столь упрощена!

В чем притягательность фотографии?

На мой взгляд, прежде всего - в достоверности. Объектив потому так и назван, что он объективен, то есть, достоверно проецирует объекты на светоприемную поверхность. Да, линейная перспектива, которую создает фотоаппарат, не соответствует нашему пониманию масштабов увиденного. Но спасает то, что на фотоснимок мы смотрим так же творчески, как и на реальность, и условности всякого изображения оставляем за скобками. Все смелые утверждения о том, что де фотография искажает реальность до неузнаваемости, от лукавого, ибо... А вот без всяких "ибо". Фотография помогает нам сохранять милые нашим сердцам образы - и все тут. Еще один момент. Кому-то интересен результат, а кому-то - процесс. Люди ведь разные. Подозреваю, в поливе светочувствительной эмульсии на подложку, в проявлении пленки и даже в сушке фотокарточек присутствуют элементы медитации - с самоуглублением и отвлеченностью от потока будничных дел. Да, если что-то не заладится, даже внутренне совершенный пинхоломан рискует прийти в ярость. А вот коварство цифровых технологий в том, что все слишком быстро, сосредотачиваются за тебя процессоры и чипы. Но это - с какой стороны посмотреть. Как раз больше времени остается для того, чтобы учиться вглядываться в мир. Жаль только, мы драгоценное время отдаем вовсе не

самоуглубленному созерцанию, а чему-то иному, например, переключкам в социальных сетях.

На самом деле, мудрость фотографии не в том, чтобы быстро вскинуть камеру и снять, а в том, чтобы этого не делать если, прости за пафосность, душа не просит. Именно поэтому фотолюбители выше профессионалов. В духовном и ментальном плане, конечно (то бишь, чисто человечески). И очень непросто, сделавшись профи, остаться любителем, то есть, сохранять чувство искренней влюбленности в дело. Придется шагать по лезвию бритвы.

Интересный факт: именно фотография вынудила человечество обратить внимание на то, что даже в самых грязных лужах отражается небо. До изобретения светописа люди об этом не знали.

Еще из одной старинной книги:

Исторія развитія фотографіи занимаетъ по праву одну изъ почетнѣйшихъ страницъ въ исторіи развитія человѣческой мысли. Робкія попытки получить изображенія снимаемыхъ предметовъ смѣнились въ непродолжительномъ времени полной увѣренностью въ возможности ихъ полученія и закрѣпленія на фотографической пластинкѣ. Со времени своего появленія на свѣтъ фотографія идетъ гигантскими шагами впередъ и проникаетъ постепенно въ различныя области человѣческихъ знаній, служа, съ одной стороны, способомъ для воспроизведенія документальныхъ изображеній объектовъ, а съ другой—орудіемъ для научныхъ изысканій и изслѣдованій. Забава на первыхъ порахъ, въ дальнѣйшемъ фотографія заставляеть смотрѣть на себя какъ на серьезнѣйшую отрасль человѣческаго знанія. Все это заставляеть въ настоящее время внимательно изучать какъ самую фотографію, такъ и исторію ея развитія.

А. Даваннъ сказалъ на лекціи, прочтенной имъ 22-го ноября 1891 г. во французской Народной консерваторіи искусствъ и ремеслъ, что фотографія «союзница, сотрудница, способная все видѣть, все записать, съ той печатью истины, которая дѣлаеть ее такой драгоценной для научныхъ изслѣдованій... она можетъ входить въ вопросы искусства, возбуждать наши сокровеннѣйшія чувства, увлекать насъ къ

идеалу, къ душевнымъ движеніямъ, къ прелести воспоминаній» *).

Значеніе фотографіи какъ науки и спутницы наукъ огромно. Она имѣеть примѣненіе въ астрономіи, медицинѣ и вообще въ естественныхъ наукахъ. Ея участіе въ дѣлѣ изученія полета насѣкомыхъ и птицъ позволило успѣшно разрѣшить нѣкоторые вопросы авіатики, для покоренія человѣкомъ воздушной стихіи. Въ фотографіи образовался въ настоящее время цѣлый рядъ обширныхъ отдѣловъ, какъ-то: фотографированіе небесныхъ свѣтилъ (астрофотографія), микроскопическихъ существъ (микрофотографія), хронофотографія (фотографированіе различныхъ моментовъ движенія тѣлъ), фотограмметрия, гдѣ фотографія приспособлена для съемокъ мѣстностей и т. п. Всѣ эти специальныя отрасли фотографіи быстро развиваются, и даже немислимо предвидѣть все то, что дадутъ онѣ намъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Если же обратиться еще къ кинеграфії и возможности фотографированія звука и обратнаго его воспроизведенія по хронограммамъ **), то для фотографіи открывается такое блестящее будущее, которое трудно себѣ сейчасъ и представить.

Въ послѣднее время въ обществѣ какъ у насъ, такъ и за границей развивается взглядъ на фотографію, какъ на изящное искусство, равноправное съ другими, что отражается и на законодательствѣ. Какъ на примѣръ можно указать на Австрійскій рейхстагъ, который 17-го іюня 1906 г. окончательно призналъ фотографію искусствомъ. Въ настоящее время и рус-

скіе фотографы озабочены тѣмъ, чтобы законодательныя учрежденія признали фотографію въ Россіи равноправной съ другими искусствами и оградили бы интересы ея. «Русскимъ фотографамъ принадлежитъ честь быть первыми всемірно - признанными художниками работы которыхъ заставили признать фотографію искусствомъ тогда, когда въ Западной Европѣ она была еще въ зачаточномъ состояніи (Каррикъ, Левицкій, Карелинъ, Соловьевъ, Дмитріевъ и др.)“*).

Положеніе, что фотографія есть изящное искусство, встрѣчаетъ возраженія; указывается, напр., на механичность полученія изображенія. Привожу по этому поводу слова записки уполномоченныхъ русскихъ фотографическихъ обществъ Государственной Думѣ: «Положеніе это нимало не умаляется часто приводимымъ указаніемъ на «механическій» способъ полученія изображеній, такъ какъ результатъ, въ смыслѣ его художественности, зависитъ гораздо менѣе отъ технического совершенства исполненія снимка, чѣмъ отъ наличности у автора его тѣхъ самыхъ свойствъ, которыми обусловливается художественное достоинство произведеній всякаго другого искусства. Созданіе художественнаго фотографическаго снимка требуетъ ничуть не меньшей художественной работы, чѣмъ созданіе картины въ краскахъ, и разница ограничивается лишь внѣшнимъ проявленіемъ этой работы: фотографъ пользуется для достиженія художественнаго результата искусственными приѣмами расположенія модели, ея освѣщенія и т. д. и, кромѣ того, располагаетъ широкой свободой въ окончательномъ

эффектѣ, зависящемъ какъ отъ выбора способа печатанія, такъ и отъ управленія имъ. Практика неоднократно показала, что при съемкѣ нѣсколькими лицами одного и того же сюжета, снимки всегда оказывались различными, и каждый изъ нихъ носитъ на себѣ яркій отпечатокъ личности автора. Этого достаточно для того, чтобы ссылка на «механическіе способы» потеряла значеніе критерія при рѣшеніи вопроса о правѣ фотографіи именоваться искусствомъ.» Цвѣтная же фотографія даетъ возможность фотографу, подобно живописцу, пользоваться красками.

Указанное значеніе фотографіи заставляетъ организовать преподаваніе ея въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Если мы обратимся къ западу, то увидимъ, что тамъ существуютъ школы и курсы высшаго, средняго и низшаго типовъ для изученія фотографическихъ и фотомеханическихъ процессовъ. Назовемъ, хотя бы нѣкоторые изъ такихъ учреждений, напр., К. К. Graphische Lehr-und Versuchsanstalt въ Вѣнѣ (подъ руководствомъ проф. I. М. Эдера), Photochemisches Laboratorium der Technischen Hochschule in Charlottenburg (проф. Митэ), Lehr und Versuchsanstalt für Photographie zu München (проф. Эммерихъ), Fachschule für Photographenlehrlinge in Hannover, Städtische Fachschule für Photographen in Berlin и др. Кромѣ того, отдѣленія для преподаванія фотографіи существуютъ за границей при многихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Къ сожалѣнію, въ Россіи дѣлаются еще только очень робкія попытки въ этомъ направленіи: кое-гдѣ устраиваются курсы, въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ знакомятъ съ фотографическими основами, но все это дѣлается пока по дилетантски.

Так "цифра" или пленка?

Здесь надо понять: если в цифре "нет души", откуда таковой взяться в пленке. Обладая инженерным образованием смело утверждаю: технология "аналоговой" (или как еще говорят: "серебряной") фотографии даже сложнее, чем технология цифровой. В ней участвуют тончайшие физико-химические процессы, причем, уровень непредсказуемости результата чрезвычайно высок. Повысил температуру раствора хотя бы на градус - выйдет брак. Неправильно разведешь проявитель - вообще ничего не получится. В общем, целая академия тонкой химической технологии.

Да к тому же даже самая простенькая цифровая камера - устройство более высокотехнологичное, нежели самый навороченный пленочный фотоаппарат. Только весь самый сложный процесс переработки упрятан внутрь корпуса и мы его не касаемся. А еще пленки царапаются, архив негативов занимает немало места. Если же говорить о преимуществах по техническим параметрам (например, динамический диапазон)... матрицы современных цифровых фотокамер давно уже достигли уровня лучших пленок. Да к тому же изображение с матрицы можно мгновенно передать хоть с Луны, а пленку надо еще доставить в лабораторию. Говорят, вся «цифра» катится в тартарары там, где отсутствует электричество. Я лично с этим «тартарары» справился, прикупив емкий выносной аккумулятор, заряжающийся от Солнца. Даже если впереди пасмурная неделя, запаса энергии хватит, чтобы десять раз зарядить фотоаппарат, и еще парочку раз – планшет. И весит эта штука всего полкило.

Раньше считалось: если разрешение матрицы достигнет 24 мегапикселей, пленка умрет. Достигла и перестигла. Но не

умирает. Правда, увлечение пленкой становится все дороже, а «цифра» неустанно дешевеет.

Есть такая технология: эйчдиэр (High Dynamic Range). Она очень проста как все гениальное: делаются снимки с маленькой экспозицией, средней и большой. А можно сделать и четыре снимка, а то и пять. Современный фотоаппарат "сшивает" фотографии в единое целое - да так, что любо-дорого смотреть: детали проработаны и в глубоких тенях, и на солнечных местах. Проблема возникает, если объекты движутся: между выдержками проходят какие-то доли секунды, и может возникнуть раздвоение, растроение, а бывает, от человека в кадре остается лишь его какая-то часть. Да еще руки с камерой непроизвольно дрожат, что приводит к смазыванию картинки. Впрочем, в эйчдиэр снимают преимущественно пейзажи - да еще и со штатива.

Когда смотришь много эйчдиэровских фотографий, становится как-то неуютно. Понимаешь, что и черные тени, и "проваленные" света дарят ощущение тайны. В недоговоренности, предложении зрителю, слушателю, читателю самому довообразить есть одна из прелестей всякого искусства.

Здесь сокрыта и ловушка искусства. Противопоставление искусному (или, если угодно, искусственному) есть естественное, натуральное. "Искусный художник": звучит уважительно. Но искусство не в том, чтобы продемонстрировать возможности техники, а в чем-то ином.



Фотограф Маурицио Феккио является большим поклонником и, если можно так сказать, исследователем технологии High Dynamic Range.

Однако, просто фотографией все не ограничилось. Маурицио выпустил собственный учебник, при помощи которого весьма детально и последовательно можно получить основные навыки по созданию HDR-снимков. По большей части, итальянец предпочитает работать с пейзажами. И они у него действительно получаются потрясающими.



Оно конечно, фотографии с такой проработкой деталей в тенях и светах выглядят несколько кичево. Но ведь кому-то нравится. Эдакого типа картины продаются в хозяйственных магазинах – для украшения стен. Что характерно, их покупают. Техника, в том числе и фотографическая, совершенствуется. Рано или поздно динамический диапазон камеры будет "чумовым" и без эйчдиэр. Это сейчас мы наслаждаемся техническим качеством и представляется, что достижение оно же есть основная цель. Но кроме технического есть еще и художественное качество, которое не измеряется приборами. Но эстетика – наука субъективная, а эйчдиэр можно измерить «стопами». А многие люди больше любят мерить и соизмерять, а не наслаждаться искусством. Их мнения так же не мешает учитывать.

Что такое фотография?

Любая энциклопедия дает сразу несколько определений. Для каждого из нас фотография представляет собою нечто своеобразное. Я попытаюсь рассказать, чем фотография является для меня.

Прежде всего она для меня - язык, при помощи которого я до сих пор учусь выражаться. Мне и правда хочется рассказать о многом, но словами весь спектр чувств отразить не могу. Иногда это получается визуальными образами (если сказать незаумно: картинкой). Фотография-язык отличается от того языка, на котором мы привыкли говорить. В настоящее время этот язык востребован, многие популярные блогеры не просто публикуют фотографические изображения, но даже позиционируют себя как фотографы. Все потому что фотографией можно рассказать то, что недоступно разговорному языку, да к тому же слова можно понимать по-разному, а картинка передает достоверную информацию (если это не продукт изощренной ретуши).

Само собою, из-за развития программного обеспечения компьютеров, включая редакторы изображений типа "Фотошопа" наше доверие к изображению неуклонно подрывается. Но словам мы верим гораздо хуже, а посему картинка "рулит".

И еще: в текст надо вчитываться, видео придется просматривать, а фотографию можно рассмотреть за несколько секунд. Даже и задумываться порою не надо, чтобы "въехать" в смысл.

Информация на фото воспринимается намного оперативнее. В наш век информационных технологий скорость восприятия - ключевой фактор.

Итак, повторю: фотография для меня - замечательное средство передачи информации, иначе говоря, отменный язык. Но есть одно "но": сейчас я пишу текст, стараясь тебе, уважаемый читатель, передать то, что я думаю о фотографии. Кодирую в словах

определенные смыслы в надежде быть понятым. Ну, и заинтриговать... в текстах ведь есть пространство для недоговоренностей, полупонамок. Опять же, занятно поиграть словами. А посему не стоит сбрасывать со счетов обычный наш разговорный язык, тексты и книжки. Они определенно еще нужны.

Фотография и наука

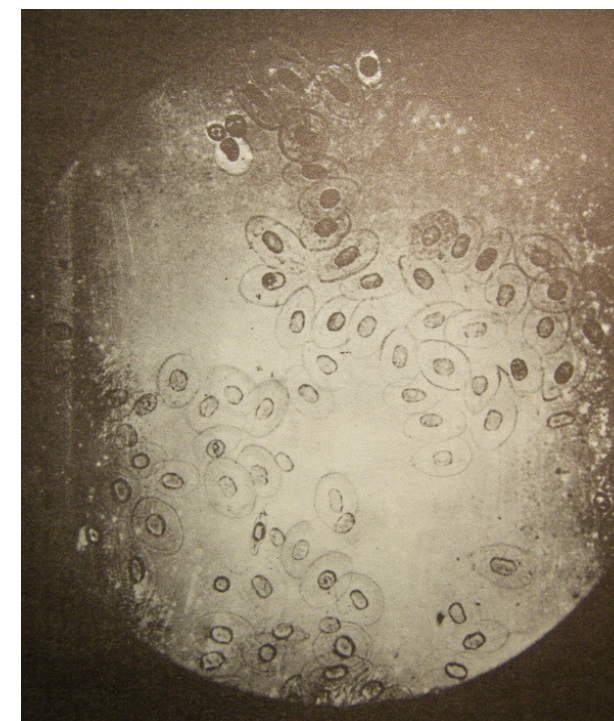
На самом деле технологии фотографии помогают человечеству постичь сущее. Даже обратную сторону Луны люди смогли впервые увидеть по снимку, сделанному космическим аппаратом. Да, оказалось, что на той стороне все так же, как и на этой, но интрига все же была.

Приведу примеры удачного использования научной фотографии ради познания истины.

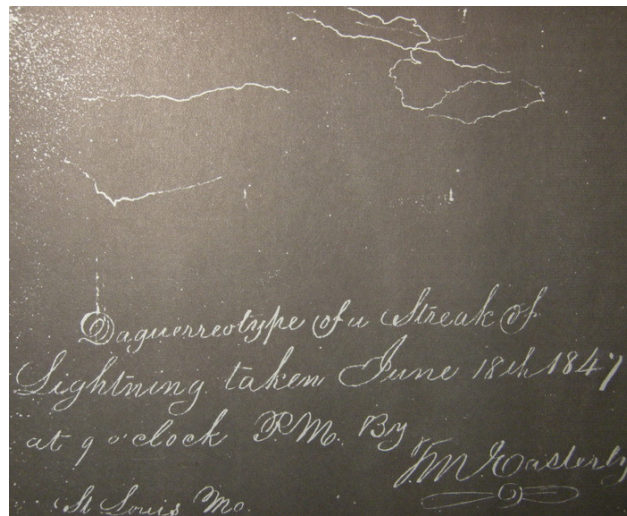
Из истории научной фотографии
(по книге Джона Дариуса «Недоступное глазу», Оксфорд, 1984 год)



Первая в истории фотографии спектра. Автор: Джон Уильям Дрейпер. 1842 год.
Дагерротип солнечного спектра получил свое название: «Творение природы и искусства». Представляет собою серебряную пластинку размером 3,5х3 дюйма. Современники называли это произведение «поистине удивительным и прекрасным». Слева Дрейпер пометил цвета радуги.



Первая в истории фотография живых клеток. 1844 год.
Изображены клетки крови. Авторы: Альфред Донне и Леон Фуко (кстати, автор знаменитого «маятника Фуко»). На основе серии дагерротипов был выпущен альбом «фотогенических изображений» микроскопических объектов. Донне комментировал снимок: «Прежде чем делать выводы из наших наблюдений, мы дадим Природе самой воспроизвести себя, запечатлев ее со всеми подробностями и бесконечными нюансами на пластинке дагерротипа».



Старейшая фотография молнии. 1847 год. Известен как «Уличная сцена № 267». Автор: Томас Истерли. Фотография была выставлена на выставке в качестве арт-объекта наряду с «портретами известных деятелей, именитых граждан, выдающихся священнослужителей, индейских вождей и знаменитых гангстеров».



Первое мгновенное фото стреляющей пушки. 1858 год. Автор: Томас Скейф; он же изобрел скоростную фотокамеру «пистолграф». Скейф писал: «Промежутки времени неподвластные невооруженному глазу с помощью фотографического аппарата могут быть сделаны доступными для наших чувств с такою же достоверностью, с какой микроскоп открывает присутствие микроскопических организмов в крови».



Первая в истории фотография кометы в окружении звезд. 1882 год. Автор: королевский астроном Дэвид Гилл. Снято на мысе Доброй Надежды, изображена «Большая сентябрьская комета», период ее вращения вокруг Солнца – 760 лет. Гилл – автор идеи составления «Полного собрания фотографических снимков звездного неба». По большому счету, работа все еще продолжается и до ее окончания явно не близко.

Чем фотография отличается от живописи?

Ответ будет предельно прост. Если мы восхищены хорошей пейзажной фотографией, произносим: "Боже, прям как картина!" Когда мы видим скверную картину с отличной прорисовкой, ворчим: "Ну, прям как фотография..."

И еще. Есть такое слово "картинка". Совершенно не важно, фотка это, полотно, написанное маслом, аватарка, флеш-анимация или комикс. Речь идет об изображениях. Конечно же "Бородинскую панораму" создать несколько сложнее, нежели провести вокруг себя камерой, настроенной на режим "панорама 360 градусов". В последнем случае все за тебя решает маленький компьютер и программа, встроенные в твою камеру. Но не будем забывать, что программу создали айтишники и она - одно из проявлений человеческого гения. Мы ведь, фотографируя, радостно пользуемся продуктами трудов гениев.

И что касается живописи. Она, как и фотография, бывает разной. Те же импрессионисты не озадачивались прорисовкой деталей, ибо изображали не сам Мир, а свое впечатление о Мире. Даже в фотографии есть такое направление как пикториализм, в общем-то тоже передающее впечатление фотохудожника. Но есть и иная живопись, кстати, соответствующая самому смыслу слова.

Это направление в искусстве называется гиперреализмом. Художник-гиперреалист прорисовывает детали, тона и цвета столь тонко, что даже комар носа не подточит. В крупном формате, в галерее такие творения способны поразить. Не грех и похвалить мастерство автора.

Есть рисовальщики и есть художники. Умеющий блистательно рисовать человек может вовсе не являться художником. Зато последним может считаться человек, вообще не умеющий

рисовать. А вот не умеющий фотографировать вряд ли станет очень хорошим фотографом. В этом разница.



Данное искусство – соединение гиперреалистических живописи и скульптуры. Художник Джемми Селмон за работой.

Скажу еще. Художники потрясающего таланта почему-то не бывают выдающимися фотографами. И наоборот. Я не знаю объяснения этому закону. Великий фотограф Анри Картье-Брессон, выйдя на пенсию, совершенно забросил фотоаппарат и тридцать лет писал живописные картины. Я восторгаюсь множеством потрясающих фоторабот Маэстро, но совершенно не знаком с его живописными картинами. Другой француз, Эдгар Дега, любил фотографировать. Так же как наш Борисов-Мусатов. Я

опять же не знаком с их фотографиями, зато меня трогает живопись этих мастеров.

Значит, фотография и живопись - очень разные виды творческой деятельности. Ну, очень разные.

Что нужно прежде всего знать новичку в фотографии?

Как это смешно ни звучит, и новичку, и опытному фотографу надо знать всего лишь одно: экспозицию. Ее надо даже чувствовать. Если быть точнее, не помешает виртуозно владеть сочетанием выдержки и диафрагмы.

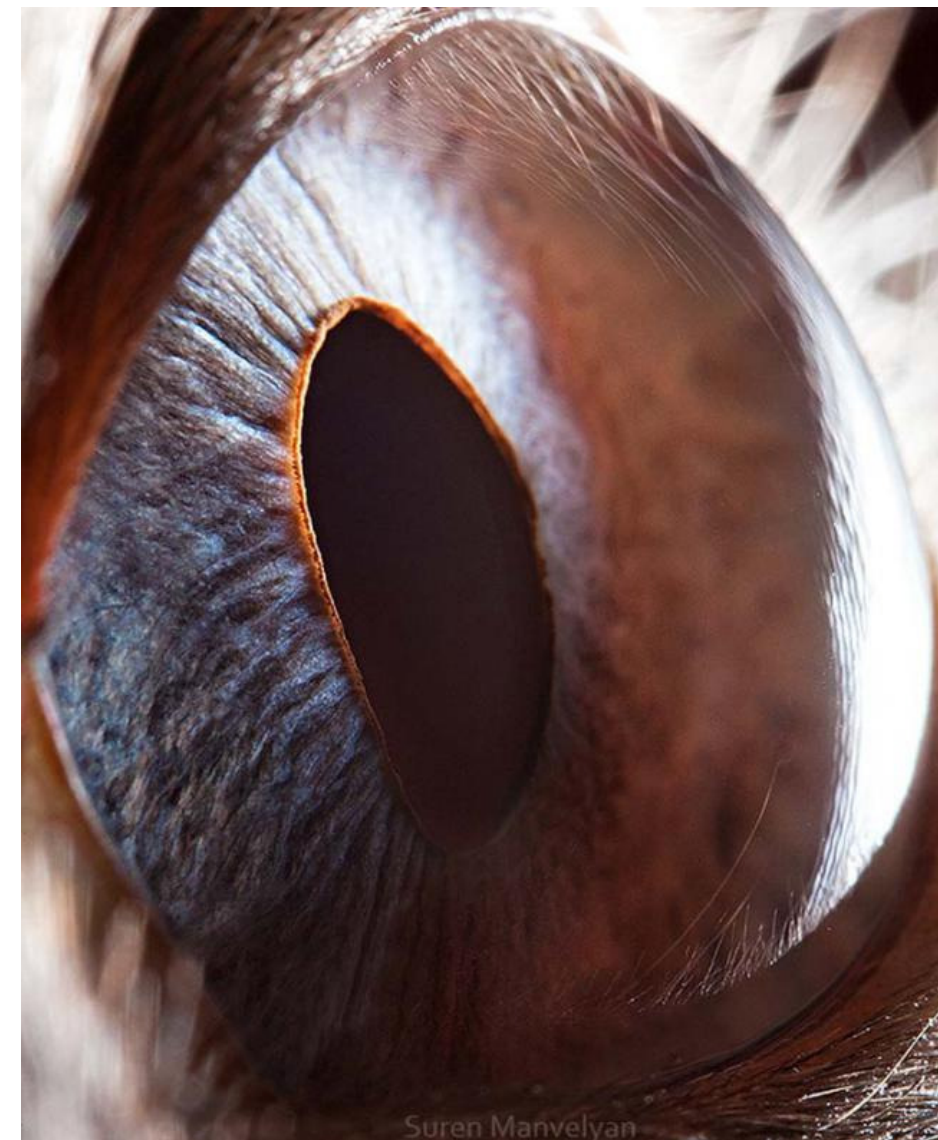
Все остальное - по мере овладения мастерством, и в сущности не так и обязательно. Можно создать нечто прекрасное и удивительное даже не зная, что такое экспозиция. Это за тебя знает процессор фотокамеры, то бишь, искусственный интеллект. Но прекрасных и удивительных фотографий миллиарды, а выдающихся произведений светописки негусто. Все их авторы все-таки знают, то такое экспозиция.

Дело в том, что если ты контролируешь выдержку и диафрагму, то экспозиция для тебя - не просто "сладкая парочка" технических параметров, но основное средство выражения. Расскажу о нем чуть подробнее.

Диафрагма

Принцип ее действия заимствован из живой природы. Диафрагма есть у каждого из нас. Например, диафрагма - зрачок глаза. У разных животных разные формы зрачка.

Каждое животное обладает уникальной формой, рисунком и цветом сенсорного органа. фотограф Сурен Манвелян раскрывает совершенную красоту, созданную природой.



Глаз кошки



Глаз лошади



Глаз попугая



Глаз рыбы



Глаз собаки (хаски)

О сущности диафрагмы

Здесь все очень-очень просто. Вот объекты, снятые при диафрагме 1/22:



А вот при диафрагме 1/1,8:



Мы можем при полностью открытой (для данного объектива) диафрагме навести на фокус и на другой объект:



И получится, мы выделили его. Если же нам надо сделать различимыми все объекты, расположенные на разном расстоянии от фотоаппарата, мы закрываем диафрагму. Но учти: если при относительном отверстии $1/1,8$ выдержка была $1/125$ секунды, при закрытой диафрагме— $1/3$ секунды. Пришлось снимать со штатива, иначе у нас картинка бы смазалась.

Можно выставить промежуточное значение диафрагмы, $1/8$:



Результат получился скверный; я бы сказал, то что вне резкости, вышло недостаточно резким. По счастью, степень нерезкости мы можем изменять, руководствуясь субъективными ощущениями.

Два великих алмазных копья.
И не светятся больше ночами
Два крыла у меня за плечами...

Видеть

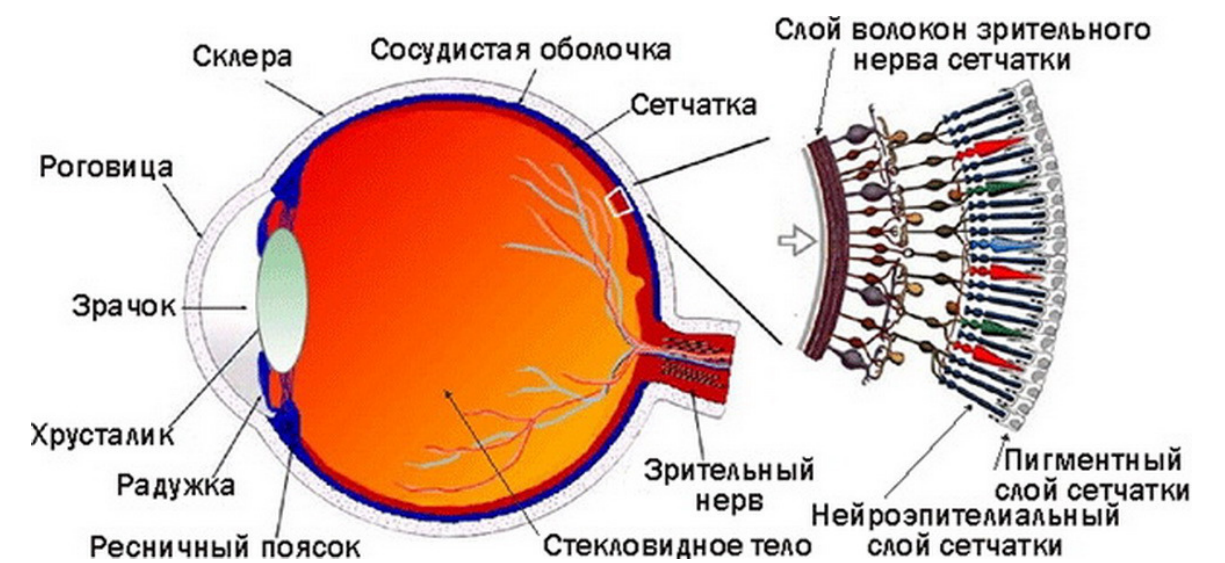
На самом деле технология фотографии заимствована из природы. Природа тоже экспериментировала, придумывая устройства светоприемников разных живых существ. То есть, простите, ошибся во временном определении: экспериментирует. Мы, люди, так же есть продукт эксперимента и наши "параметры" под воздействием изменяющейся среды изменчивы. Уж не знаю, в какую сторону - хорошую или наоборот, но войны на планете Земля еще не окончены, а ядерное оружие не уничтожено. Ученые и инженеры придумали множество устройств, делающих зрение острее. Например, оптические прицелы и приборы ночного видения, необходимые на современной войне. Фотоаппараты так же используются в ходе ведения боевых действий, преимущественно для воздушной разведки. Но и глаза все еще востребованы, тем более что в случае исчезновения электричества тепловизоры становятся ненужным очень тяжелым багажом. Зрение - чудесный дар и за него надо благодарить (уж не знаю: Бога или Матушку-Природу). Как писал великий слепец Абу ль Аля аль Маари:

Все тайны проникает всевидящее око,
А наши мысли лживы, сердца полны порока.
И образною речью мы тешим свой язык,
Хоть знаем, что от правды и этот лжец отвык.

Еще один гениальный поэт Арсений Тарковский сочинил такие стихи:

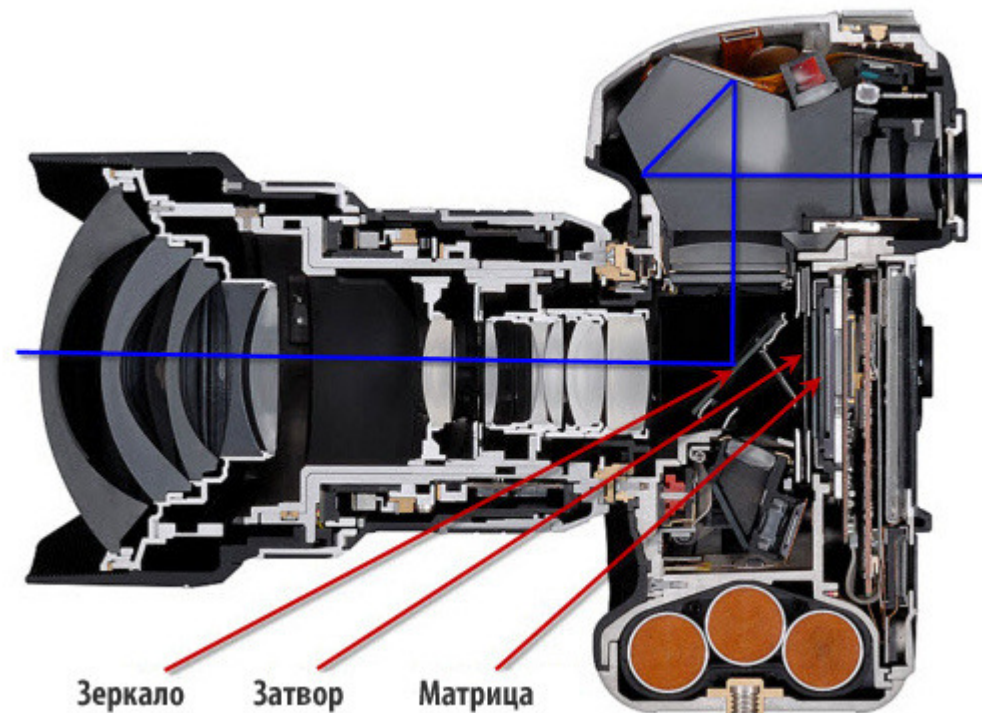
Меркнет зрение, сила моя,

Во всех учебниках по биологии дается такая картинка:



Так устроен человеческий глаз.

Учебники по фотографии дают следующий разрез:



Так устроена зеркальная фотокамера (с дорогим объективом)

Так устроена зеркальная фотокамера. Отличия от человеческого глаза есть, например, в наших глазах нет зеркал и затворов. То есть, фотокамера сложнее. Зато глаз – совершеннее. Но это за счет того, что он связан с головным мозгом, мощнейшим компьютером, который к тому же умеет чувствовать, переживать и даже любить (а вкуче и ненавидеть).

Следует учесть: глаз лишь часть биологической системы зрительного восприятия. У хищников зрение совершеннее, чем у человека. Зато мы не звери. Преломляясь хрусталиком, лучи света попадают на светочувствительную поверхность, состоящую из клеток, называемых "колбочками" и "палочками". Сигналы от

клеток поступают в мозг, где формируются образы, которые можно назвать "голографическими". Впрочем, ученые еще до конца не поняли, как мы видим то, что видим. Есть только гипотезы.

Фотографическое изображение в "физиологическом" смысле – промежуточный продукт, который еще требует зрительской "переработки". Даже если это стереофоническое 3D изображение. А уж когда перед нами 2D изображение, то есть, плоский фотоснимок, степень несоответствия реальности очень даже велика. А посему фотоаппарат с глазом сравнить еще можно, но со зрительной системой живого организма – а уж тем более человека – нельзя. Зато фотографические технологии помогли человечеству разглядеть то, что глазу недоступно. То есть, мы, люди, изобрели фотографию для познания. Давайте стараться об этом не позабыть. Ученые уже близки к созданию искусственного глаза, который будет вживляться в мозг слепых людей. Я скорее всего не доживу, ты же наверняка станешь свидетелем великих открытий, в результате которых мы, люди, станем сверхсуществами. А гений, который прославится в будущем, возможно, сидит за соседней партой. И, кстати, внимательнее присмотришься к себе и задумаешься: вдруг способен и ты?

Ах, забыл напомнить: у нас же два глаза. По крайней мере, у большинства из нас. И мы видим стерео, что усложняет восприятие плоских картинок. На самом деле головной мозг с этой задачей неплохо справляется, не нужно никаких 3D, но при этом могут возникнуть разные неприятные эффекты. Вот "невозможный" рисунок Уильяма Хогарта. Художник "поюморил" в 1754 году, отобразив главный парадокс зрительного восприятия: нарушение логики.



За логику отвечают мозговые извилины. Но и за интуицию и чувства они отвечают тоже. Дело в том, что головной мозг разделен на две половины, обязанности между которыми разделены. Если одна половина утверждает: "Это нелогично", вторая отвечает: "Зато красиво и занятно!". А искусство в отличие от науки как раз и опирается на чувства и наитие. А посему не стоит в картинках искать логики. Если они, конечно, не головоломки.

Выдержка

Затвор - калитка, впускающая свет во внутренний мир фотоаппарата. В зависимости от ширины калитки (диафрагмы) интенсивность света может изменяться. В простейших фотоаппаратах диафрагма и затвор совмещены или используется электронный затвор, который суть есть программа, управляющая матрицей. А в самых сложных камерах затвор – усложненное самостоятельное устройство, отличающееся повышенной надежностью. Задача определения экспозиции сводится к тому, чтобы дать нужное количество света. А уж как внутренний мир с ним распорядится – дело техники и человека, ею управляющего. Если техника имеет право подвести, человек – нет. Потому что с человека далеко не все взятки гладки.

Казалось бы: какое творчество может быть в устройстве, отпирающемся только лишь для того, чтобы впустить свет, а на последок громко хлопающий калиткой? Но на мой взгляд, длительность открытия затвора – замечательный креативный инструмент.

Эксперименты с выдержкой не только интересны, но и плодотворны. Затворы открываются не на какие-то мгновения, а на

определенные промежутки времени, пусть даже они - одна восьмитысячная доля секунды.

Если ты снимаешь со вспышкой, она может сработать в момент, когда "калитка" открылась, в середине или перед закрытием. А может пыхнуть сразу много раз за одно открытие калитки. Эти функции в профессиональных фотоаппаратах регулируются и тонко настраиваются. Впрочем, и в простеньких цифромыльницах частично – тоже. От этого рождаются интересные художественные эффекты.

На самом деле, как это ни странно, глаз действует как фотоаппарат (ну, или наоборот). Зрачки глаз постоянно движутся, это называется "тремор", отрабатывая "экспозиции". Сигналы, тысячи и тысячи "фотоснимков" поступают в мозг и формируется картина "потока жизни".

И что касается кинематографа. Пресловутые 24 кадра в секунду, когда мы уже не замечаем смену кадров, а видим движение - физиологическая предопределенность. Но кино – всего лишь иллюзия, порожденная последовательными сделанными фотографиями. Снятый тобою видеоролик можно просмотреть покадрово. Если мы имеем дело с киноплёнкой, нетрудно вырезать один кадр и напечатать с него фотографию. И каждый кадр делается с определенными выдержкой и диафрагмой. Так что, как ни скучна сия материя, придется ее постигать. Зато в результате ты научишься творить чудеса – я не шучу.

А из головы ничего не вырежешь. Наши глаза фиксируют в день миллионы «кадров», а в голове что-то даже откладывается на память (остальное же безжалостно стирается, очищая «кэш»). Я уже говорил, что ученые еще до конца не поняли, что в наших головах происходит в действительности. Да и в том, как и что мы видим – профессора и доценты тоже не разобрались. Хотя, кое-что установили. Нам кажется, что мы видим полную картину жизни, а на самом деле глаза "выхватывают" лишь некоторые фрагменты, а головной мозг (на надо забывать, что у нас есть еще и спинной

мозг) оставляет лишь самое существенное из "выхваченного" глазами, из чего складывается твое и мое видение. Если бы в мозг поступала вся информация, он бы взорвался от перенапряжения. Фотоснимок же запечатлевает все что попало в кадр. Его можно потом разглядывать и изучать. Есть такой фильм "Фотоувеличение", сюжет которого построен на том, что фотограф, проявив пленку и напечатав карточку, разглядел злодея, а потом его еще и поймал. Впрочем, это тоже фантазия, как и биография фотографа Дмитрия Феклисова, сочиненная писателем Кургузовым. В реальности же получается еще круче: автоматические камеры наблюдения фиксируют тысячи преступлений в день, оказывая нам неоценимую помощь. За что спасибо в том числе и затворам!

А ты не задумывался о том, что у слова «выдержка» больше одного значения? Это ведь не только время экспозиции, но и умение ждать и терпеть. Мы же не автоматы, нам трудно усидеть или устоять. Я вот до сих пор воспитываю в себе выдержку, подолгу на улице ожидая, пока кто-то пройдет и удачно расположится в кадре. Выдержать более десяти минут у меня не получалось никогда. Очень я нетерпеливый.

Стабилизатор

Это может звучать удивительно, но в технологии стабилизации изображения человечество опередило природу. Бывает, так трясёт, что ты даже сосредоточиться не можешь и хотя бы что-то разглядеть, а фотокамера – бац! – и все четко зафиксировала. Главное, чтобы выдержка была покороче – не больше 1/2000 секунды.

Дело в том, что система "глаза-мозг" использует некое подобие "цифровой" стабилизации (хотя, на самом деле она аналоговая).

Человек же придумал механическую стабилизацию, которая гораздо эффективнее. Но и механическая стабилизация энергозависима, она здорово пожирает заряд аккумуляторов. Хотя и приносит огромную пользу, позволяя выигрывать в выдержке два, а то и четыре «стопа» («стоп» - однократное увеличение или уменьшение экспозиции, выдержки или диафрагмы, например с 1/1000 до 1/2000 секунды (в выдержке) или с 5,6 до 8 (в диафрагме); английскими буквами обозначается как EV). Стабилизатор подспорье замечательное - в особенности при выдержках в 1/8, а то и в 1/2 секунды. А если ты снимаешь телеобъективом, без стабилизации не обойтись – в телевике картинка очень уж дрожит. Альтернатива – штатив, монопод или хотя бы какая-то опора (лично я часто, если выдержка большая, прислоняю фотоаппарат к стволу дерева – в отличие от бетонных столбов кора не царапается). Не надо только забывать: при очень длительных выдержках в секунду и более стабилизатор надо отключать, иначе он сыграет с изображением злую шутку: будет так компенсировать незаметное для глаз шатание, что картинка смажется. К тому же при длительных выдержках минуту и более матрица сильно нагревается, отчего изображение портится шумами.

Инженеры предусмотрели три варианта стабилизации. Когда стабилизирована матрица (она подвешена на специальных шарнирах, которые реагируют на резкие рывки и дрожание), можно поставить любой объектив, но стабилизация останется, ибо она в «тушке». Если стабилизация в объективе, он может использоваться с «тушкой», не имеющей стабилизации. Инженеры каждой фирмы сами решают, какой элемент они снабдят стабилизатором. И самый дешевый способ – программная стабилизация. Он же – самый неэффективный.

Стабилизатор - относительно недавнее изобретение. Раньше люди фотографировали даже не зная, что это такое, и у них получались резкие фотографии. Технологии стабилизации изображения будут

только развиваться, и это хорошо. Обратная сторона медали: человечество будет все больше уповать на могущество техники, а это уже не есть хорошо.

Светочувствительность

По способности качественно фиксировать слабоосвещенные объекты "цифра" давно положила "пленку" на обе лопатки. В глазах для условий низкой освещенности Матушка-природа придумала специальные клетки "палочки", которые "включаются" в темноте. Правда "палочки" не различают цвета (их распознают клетки «колбочки»), именно поэтому ночью все кошки серы. Зато, адаптировавшись к свету Луны, мы в силах ориентироваться даже ночью. Впрочем, без Луны, при одних только звездах не спасают даже "палочки".

Светочувствительность находится в прямой взаимосвязи с шумами (своеобразной цифровой «грязью», портящей картинку). Чем больше чувствительность – тем сильнее шум. Все просто. Разные камеры, матрицы разного размера имеют свои характеры. Меньше всего шумов дают большие матрицы. Но ставятся они на самые дорогие фотоаппараты.

Встречаются фотографы, которые шумов любят, ибо шум напоминает «зернистость» фотопленки и отчасти – живопись импрессионистов. Но здесь есть железный аргумент не в пользу этих ретроградов. Шум можно воссоздать при помощи цифрового фильтра «Фотошопа». И таких фильтров, художественно ухудшающих картинку ради искусства – сотни. А вот из технически ущербной, пусть и высокохудожественной фотографии картинку высокого качества не получить – потеряны детали. Не надо быть оракулом, чтобы предположить: рано или поздно будет разработана матрица, похожая на устройство глазного дна. Да еще и по форме близкая к полусфере. В ней будут пиксели

(светочувствительные клеточки) аналогичные «палочкам» и «колбочкам», и всем будет счастье. Вопрос: будут ли ослепленные делать гениальные фотографии? А продемонстрировать возможности современной техники мы уже умеем неплохо.

Сейчас обладатели фотокамер с «фулл фрейм» матрицами смело снимают в полумраке без вспышки и подсветки, и у них получаются четкие бесшумные фотки. А раньше в полумраке просто не снимали, отдыхали. Кстати, и размышляли. Может, и современным фотографам вечерами лучше все же отдыхать и, например, читать книжки?

Конечно же, не стоит злоупотреблять высокой светочувствительностью: желательно ее занижать. Для каждой камеры свой порог, найди его для своей и не превышай. Первый шаг к мастерству - отказ от автоматической установки светочувствительности. Это уже будет твоя личная революция. Но я не отказался, просто в фотоаппарате вручную устанавливаю нужный порог. Это все от лени. Да и откровенно говоря, я чуточку люблю шум. Наверное я все же ретроград.

Что такое aberrации?

Вновь скажу о матрице. Уже появились неплоские матрицы, но это только начало. Скоро в этом направлении состоится технологический прорыв и он не за горами. Многие виды aberrаций возникают именно потому что линзы выпуклые, а матрица – плоская. Эту проблему скоро с изяществом решат. Еще пару десятков лет назад я не верил, что "цифра" придет в фотографию при моей жизни. А она не пришла – нагрянула. И то ли еще будет.

Аберрации - это искажения, недостатки оптики объективов. Про них можно почитать подробнее в учебниках по фотографии и справочниках. А уж в Сети про разные виды aberrаций – целые трактаты. Многие виды aberrаций исправляются уже в фотоаппаратах, для этого в процессоры заложены соответствующие программы. Богатый арсенал программных средств создается программистами и для уничтожения последствий aberrаций при обработке фотографий в компьютере. Проблема решается и с другой стороны. Дорогие объективы не только имеют большую светосилу, резкость, контраст и четкий рисунок; aberrации в них сведены до минимума.

"Объектив" человеческого глаза - хрусталик. Это одна линза, дающая резкое изображение в очень узком пространстве. Но хрусталик – живой, а даже самый дорогой объектив – мертвый. Некоторые особо продвинутые фотографы вообще снимают через одну линзу, называемую "моноклем".



фото Георгия Колосова. Снято моноклем. Обрати внимание и на «зерно» изображения.

Георгий Мстиславович Колосов даже сам изготавливает свои монокли – в целях достижения «особой живости» изображения. Возможно, это снято сильно. Но есть у меня свое мнение: кон-цеп-ту-ально и сен-су-ально. То есть, присутствуют мысль и чувство. А фотография по моему мнению никакая.

Вероятно, когда-нибудь специалисты изобретут такой же "живой" хрусталик, только искусственный, который будет менять конфигурацию и все такое. Но покамест объективы фотоаппаратов состоят из множества линз, некоторые из которых даже асферические (имеют профиль как у яйца) и с нанопокрытием,

побеждающим блики. Это очень сложные устройства, снабжённые стабилизаторами и системами мгновенного автофокуса. Так же придуманы просветляющие поверхности стекол, что снижает хроматические (цветовые) aberrации, да еще и увеличивает светосилу.

Схемы объективов рассчитываются при помощи формул, сначала строятся математические модели, подбираются материалы. Важны еще качество изготовления, надежность и функциональность. А посему каждый объектив надо тщательно тестировать и даже прощупывать. Это может сделать только грамотный специалист. Только профессиональный тест выявит все aberrации объектива. Бывает, объективы засасывают пыль, в них попадает влага. Конструкторы борются и с этими стихиями, но каждая новая степень защиты стоит дополнительных денег. Все точно так же как при покупке удочки или автомобиля. Ну, что здесь сказать... банальность: стань знатоком.

И все же хорошую фотографию можно сделать и китовым объективом с пластмассовыми линзами. Так что подумай сначала, прежде чем начать копить на очень крутой объектив.

Как ты понял, я с тобой в этой книжке не заигрываю, а реально «гружу». Делаю это намеренно, чтобы отсеять тех, для кого фотография – случайное увлечение. Скажу больше: ежели ты дочитал до этого места, в страну Фотографию тебя занесло явно неслучайно. Это твое – только ничего не принимай за догму, не бывает такого, что правда только одна.

Некоторые вещи, о которых я уже поведал, для тебя очевидны. Оправдаюсь: мы все разные и каждый обладает персональным багажом знаний и заблуждений. Автор – не исключение. Все мы – «объекты недостороя», и всякий архитектор волен закончить «здание» в соответствии со своим проектом. В этом и недостаток абсолютного большинства книг о фотографии. Я же стараюсь сочинять книжку о том, что каждый из нас обязан стремиться стать

своим же архитектором, научиться думать самому, а не ретранслировать чужие мысли. Итак, продолжим.

Надо ли приобретать очень дорогой фотоаппарат?

Надо приобрести качественный фотоаппарат, который не сломается от случайного падения и не будет выдавать "мыльное" изображение. Впрочем, "мыло" может быть и художественным эффектом (смотри предыдущий вопрос про абберрации). А посему желательно искать разумный компромисс между ценой и качеством.

Выбор техники зависит от целей и задач. Если ты увлекаешься экстримом, необходимо иметь камеру, защищенную от влаги, пыли и падений. Возможно, тебе захочется поразить зрителей "звонящим" качеством. Тогда уж нацеливайся на дороговую оптику и осваивай графические редакторы (без кропотливой обработки, «вылизывания» каждой фотографии не обойтись).

Повторю: простенькая "цифромыльница" - сложнейшее оптико-механическо-электронное устройство, начиненное тем, что не снилось твоим родителям в твоем возрасте. А "цифромыльница" топовая как раз способна обеспечить нехилое качество, и уж наверняка ее объектив круче китового объектива зеркалки.

А ломается все - это зависит от твоих удачливости и аккуратности. И не роняй фотоаппараты, даже если у камеры усиленный титаном корпус, он этого не любит! А вкуче не теряй достоинство. Я имею в виду, не комплексуй, если у всех вокруг большие белые объективы (я имею в виду кэноновские "эльки"), а у тебя маленький и черный. Да, на тебя будут смотреть как на чайника - свысока. А смотреть надо на фотографии. Может быть ты своим любительским "китом" снимешь круче, чем они своими

суперпупергаджетами. Да, встречают по одежке. Но провожают все же по уму.

Но не надо забывать, что дорогая фототехника так же является своеобразным "дресс-кодом"; увидя в твоих руках нечто крутое коллеги будут тебя уважать. Главное - чтобы они не перестали тебя уважать, увидя твои фотки.



Почему так много людей увлекается фотографией?

На самом деле действительно увлеченных фотолюбителей не так и много. Гораздо большее число народу сочиняет стихи. Множество людей просто фоткают птичек и закаты, думая, что занимаются творчеством. Эта серая масса с легкостью меняет занятия в зависимости от моды. Когда фотография еще не была изобретена, аристократы играли в домашних театрах и на музыкальных инструментах, живописали акварелью; простолюдины, если у них оставалось время и силы от непосильного безвременного труда, слагали былины и частушки, вырезали из дерева, охотились и

рыбачили. Мы вообще любим занимать время всякими милыми пустяками. Сейчас модно путешествовать, для этого есть возможности. А путешественник без фотоаппарата – как Чип без Дейла. Отсюда и иллюзия, что фотографов немеряно. Они не фотографы – просто владельцы фотокамер, привыкшие все время что-то делать, и в отпуске фоткающие потому что разучились бить баклуши.

Ныне очень хорошая фотокамера доступна людям с доходами ниже среднего. Откровенно говоря, фоткать научиться гораздо легче, нежели, к примеру, играть на скрипке. Да и хорошие скрипки стоят на-а-амного дороже зеркалок.

И кстати. Твое обращение к данной книге вызвано простейшим испугом: так много информации и столько мнений! Все такие умные – поди, разберись... Но очень скоро ты будешь чувствовать себя в стране Фотографии как акула в океане. И станешь на досуге читать Чехова, Мураками, Вольтера, Ковалю, а вовсе не книги о фотографии. Потому что в другие страны мы приезжаем чтобы уехать с впечатлениями, а Фотография для нас – вторая Родина, которую мы просто неважно знаем.

Есть расхожая шутка: самая нужная книга для фотографа - "Руководство по стрельбе из лука для буддиста". Эта изящная фраза гуляет из уст в уста лет шестьдесят. На самом деле книгу про стрельбу из лука даже и читать не надо, все ясно из заглавия. Ну, да: сосредоточиться и помедитировать перед тем как что-то снять не возбраняется. Это красиво и благородно. Для тех, кому нравится сам процесс. Но смотреть в итоге все же будут на результат.

[Можно ли сделать хорошую фотографию мобилой \(смартфоном, планшетом\)?](#)

Посмотри предыдущую фотографию Георгия Колосова. Плохая мобила может снять хуже, хотя на самом деле даже она снимает по крайней мере четче. Но Георгий Мстиславович сам полировал свой монокль, чтобы его использовать в качестве объектива. Заметное ухудшение качества использовано Мастером в качестве художественного эффекта. Так решил автор – не нам его судить. И мы с тобою – такие же авторы, обладающими всеми правами на свои личные закивоки. Мы художники – и мы так видим. Хотим снимать мобилой – делаем это без оглядки.

На войне, как это цинично не звучит, побеждает не тот, кто воюет по правилам, а тот, кто оперативно действует по обстоятельствам, разумно применяя силы и средства. А не рассуждает о буддистских методах стрельбы из лука. И искусстве все абсолютно так же. Да и в жизни - тоже.

Фотоаппараты, встроенные в современные мобильные телефоны, способны выдавать качество не хуже старых узкоплёночных фотоаппаратов.

Не знаю, повезло нам или наоборот, но мы проживаем в эпоху научно-технического прогресса. Фотографические камеры и прочие устройства совершенствуются, а мы в сущности остаемся прежними. В этом ловушка, ибо в погоне за новейшими гаджетами мы забываем развиваться как художники, творцы.

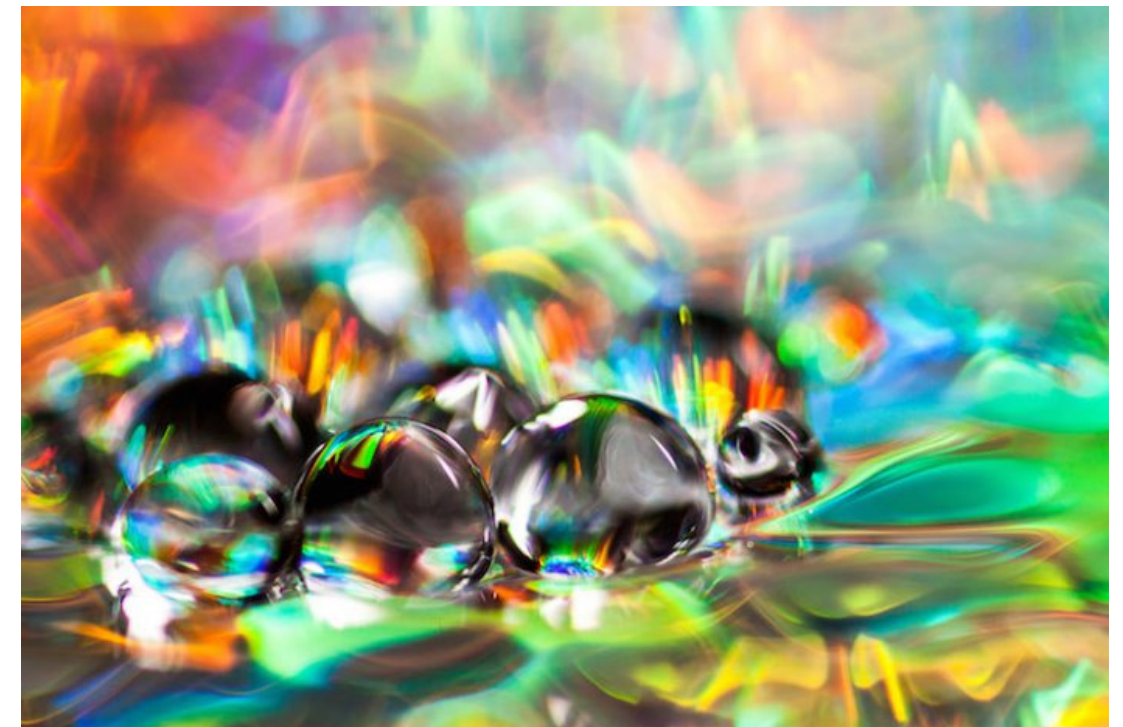
Конечно же, Мастер может сделать интересную фотографию и мобилой, и (как любили заявлять в плёночную эпоху) консервной банкой. Да, не столь четкую и неискаженную, но все же может. А плохому дай фотоаппарат за миллион – он не порадует результатом.

Железный закон: если фотограф утверждает, что он может сделать хорошее фото только хорошей камерой, он не самый идеальный фотограф. Но все же лучше снимать не мобилой, а устройством, специально созданным для фотографической съемки. А это - фотоаппарат. Инженеры стараются, креатируют, чтобы предложить нам новые технические решения, улучшающие качество. В корпуса смартфонов встраиваются все более сложные объективы и матрицы. И это хорошо. Только дорого. Есть такое понятие: мобилография. Интересно, что мобилография сродни ломографии, некогда модным увлечением, активисты которого снимали на плохонькие "мыльницы" ленинградского завода "ЛОМО" и находили в неказистых картинках не совсем понятное очарование. Первые мобилы снимали так же скверно. Но инженеры выправляют ситуацию. Вспоминается шутка: телефоны становятся тоньше и умнее, а люди - наоборот. Кстати: фотоаппараты из дорогого сегмента инженеры "утоňшать" что-то не торопятся – потому что маленькие камеры «плохо лежат в руке» и дергаются при съемке. Но, если натренировать руку...

Обязательно ли приобретать зеркальную фотокамеру?

Поскольку сейчас развивается рынок т.н. "системных" камер, на которые ставится такая же матрица, как и у зеркалок, актуальность зеркальных фотоаппаратов несколько снижается. Покамест зеркалки выигрывают за счет быстрого фазового автофокуса, который намного шустрее автофокусной системы "по контрасту". Но и эту проблему инженеры уже решают, разрабатывая "системные" камеры с гибридным автофокусом (по контрасту и фазовый одновременно). А по скорострельности разные системы уже и сровнялись.

Решать тебе. Я же говорил, что уже в недалеком будущем у тебя будет коллекция камер, в том числе и зеркальных. Сосуд заполняется водой в соответствии с формой, так и твой фотоарсенал пополнится ровно настолько, чтобы удовлетворить твои потребности. Проблемы настанут тогда, когда коллекция раздуется так, что твои потребности просто лопнут.



Фотограф-любитель Шон Кнол, также известный в сервисе как Photoelasticity, фотографирует капли влаги в макро так, что не сразу и понимаешь, что именно изображено на снимке. Как говорит сам автор, в свободное время, когда он не спотыкается о свою кошку и не играет с детьми, занимается макрофотографией. Причем, ему наиболее интересна вода, особенно игра с цветом и фактурой. Для Шона неважно, снимает он радужные капли, влагу на паутине или ее танец на водной глади. Ключевое в каждой работе – увидеть истинную красоту частицы природы. Удивительно, но большинство аппаратуры для съемки автор создал

собственноручно. Естественно, кроме фотокамеры. Например, та же вспышка или диффузор.



Как отличить хорошую фотографию от плохой?

Во-первых, поправлю: есть хорошие фотографии и разные. Не уверен, что в природе встречаются плохие фотографии. А во-вторых, очень легко: хорошая фотография тебя "цепляет" (заставляет остановить взор и всмотреться) без слов, то есть, без подписей и заголовков. Все разговоры о том, что де удачный заголовок или прикольная подпись усиливают восприятие фотографии, есть лукавство, ибо ежели текст написан на незнакомом тебе языке, ты волей-неволей будешь смотреть на изображение и стараться понять, что происходит, по картинке. Данный факт подтверждает идею, согласно которой фотографии

говорят на языке, понятном всеми народами. Здесь есть исключения, о которых я в другом месте расскажу. Одни знаменитый (и хороший) фотограф использовал уничижительное словосочетание "костыли слов". Есть еще фотографии, которые не только "цепляют", но и запоминаются. Это очень хорошие фотографии. А бывают еще и гениальные - они запоминаются не "цепляя". Дело в том, что гений - и это касается любого искусства - способен расширить наше представление о мире. А такие маленькие открытия а в абсолютном большинстве случаев вызывают раздражение в обществе. Гениальное произведение может вызвать скандал (что тоже своего рода "цепляние") либо остаться незамеченным, неоцененным современниками. Скандалы затихают как волны на озере, а уже позже можно понять, вызвано брожение чем-то значимым или мыльным пузырем. Именно поэтому гениальность фотографии а вкупе и любого иного творения проверяется временем. На самом деле, мы не знаем, сколько гениальных фотографий исчезло в небытии, так и оставшись незамеченными. И в этом вся прелесть Господина Случая: нам не дано предугадать, как наше слово отзовется и что случится с фотографией, которая сегодня всех восхищает или которую никто не замечает. Есть еще один метод, он называется «испытанием стеной». Фотографию, про которую ты не знаешь, хорошая она или не очень, вешаем на стену в своей комнате и наблюдаем, как быстро от нее станет тошнить. Если фотография тебе не докучает в течение недели, значит она хорошая. Способ несовершенен. Не надоедают фотки, которые мы выбираем для роли обоев рабочего стола или аватарки. Это не значит, что это хорошие фотографии – это хорошие обои или аватарки. А на стене моей комнаты много лет висит коллекция бабочек. Пусть они мертвые, но их облик радует глаз. Что же касается фотографий... кроме хороших, очень хороших и гениальных фотографий есть еще фотографии потрясающие. Про такие

говорят: «Надо же... даже художник ТАК не сделает!» Но даже потрясающие фотографии на стену своей комнаты вешать не будут.

А возможны ли фотографические гении?

Вот это очень занятный вопрос. Дело в том, что фотография ломает все представления об искусстве. Гениальную музыку или гениальные стихи не может создать слабо подготовленный "чайник". А гениальную фотографию способен сделать даже новичок. Вероятность не велика, но она есть. В фотографии вообще почти все - дело случая. Именно потому удачный снимок таковым и называют, что его автора настигла удача.

Один теоретик фотографии утверждал, что простой фотограф может создать за свою жизнь две-три гениальные фотографии. А гениальный фотограф - аж целых десять.

Здесь я сделаю заумную поправку. Все же, по моему мнению, лучше употреблять словосочетание "фотографическое произведение", ибо наборы фотографий - фотоистории или фотопроекты - суть есть единичные произведения.

Твори и радуйся, что у тебя есть время, средства и желание! А будущее само разберется, что ты там натворил.

Есть ли в фотографии шедевры?

Если я сейчас помещу фотографию и начну расписывать на тему того, почему это произведение является шедевром, это будет не более чем мое персональное мнение. Одну свою фотографию я считаю суперпупершедевром. Но многие фотографы утверждают, что она заурядна.

Но есть в фотографии работы, действительно считающиеся шедеврами, они посещаются во всех фундаментальных трудах по истории и теории светописа. Но шедеврами они считаются только в среде знатоков и ценителей. Я много раз эти шедевры «подсовывал» людям, от фотографии далеким, и неэксперты ничего «такого особенного» в них не находили. Не «зацепило» - и все тут.

В искусстве вообще не существует абсолютно общепризнанных шедевров, ибо даже Леонардовскую "Джоконду" далеко не все 100 процентов человечества превозносят как нечто сверхгениальное. Некто считает шедевром "Черный квадрат". Казимир Малевич и впрямь сказал новое по тому времени слово в изобразительном искусстве. А народ по поводу данного шедевра сочинил анекдот: «Смотрел, смотрел я на «Черный квадрат»... и понял: да его повесили вверх ногами!»

У всех современных цифровых фотоаппаратов есть функция видео. Может ли один человек хорошо снимать фото и видео?

Очень простое доказательство. Будущие кинооператоры во ВГИКе (институте киноискусства) изучают фотографию и композицию. А будущие фотографы видео не изучают, либо делают это поверхностно.

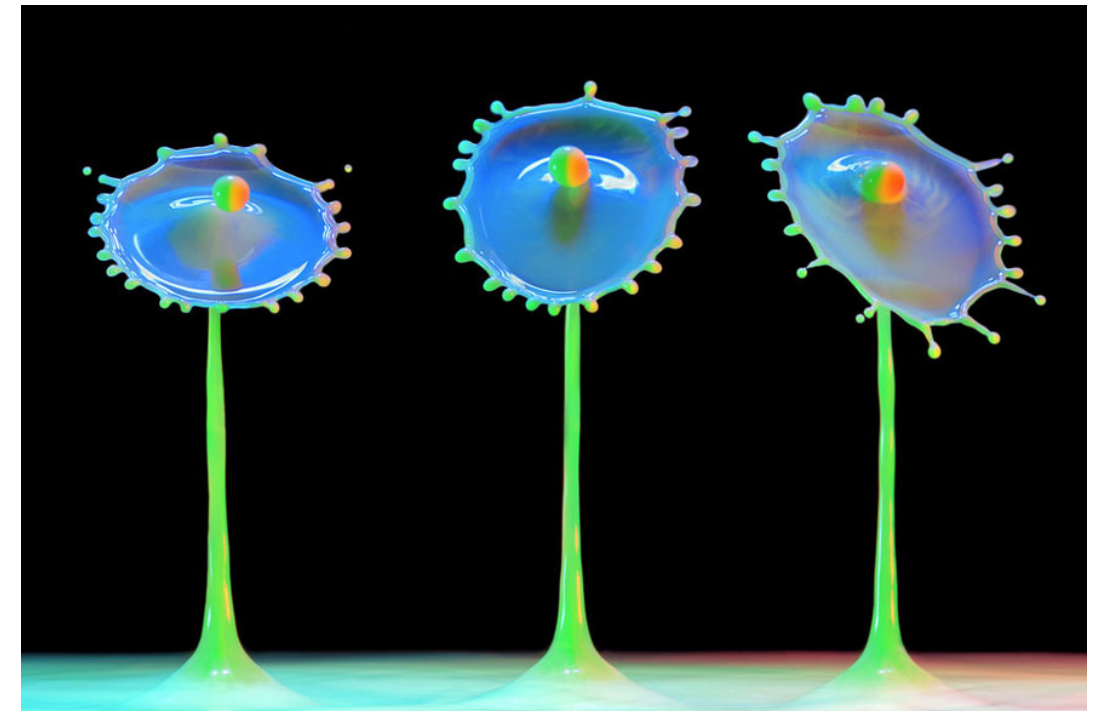
Если копнуть глубже, то выясняется: нет хороших кино- и телеоператоров, делающих очень хорошие фотографии. И нет хороших фотографов, снимающих очень хорошее кино. "Хорошее" они могут, а "очень хорошее", "цепляющее" и запоминающееся - нет. Говоря научным языком, пластические основы у двух искусств общие, но "кинетическое" и "статическое" понимание видимого мира у фотографа и оператора разные. Значит, мы имеем дело с разными занятиями.

Видео суть есть кинематограф, съемка протяженных во времени сюжетов. Это большая-большая серия фотографий, на которые еще и накладывается звук. Бывают фотоистории, которые смотрятся как кадры из фильма. Но бывают и фотофильмы, эдакие продвинутые слайд-шоу со звуковым сопровождением. И не бывает "чистой" фотографии и "чистого" кино. В природе вообще не существует "чистого".

А вот эксперименты на стыке разных искусств спорны, но интересны. Теперь это принято называть "мультимедиапродуктом". Звучит сухо, но привлекательно.

И еще один момент. Если мы знаем имена ряда великих кинооператоров (например, Вадим Юсов), телеоператоров мы не знаем вообще. А вот фотографов с мировым именем явно не меньше, чем знаменитых режиссеров или художников. Мотай на ус!

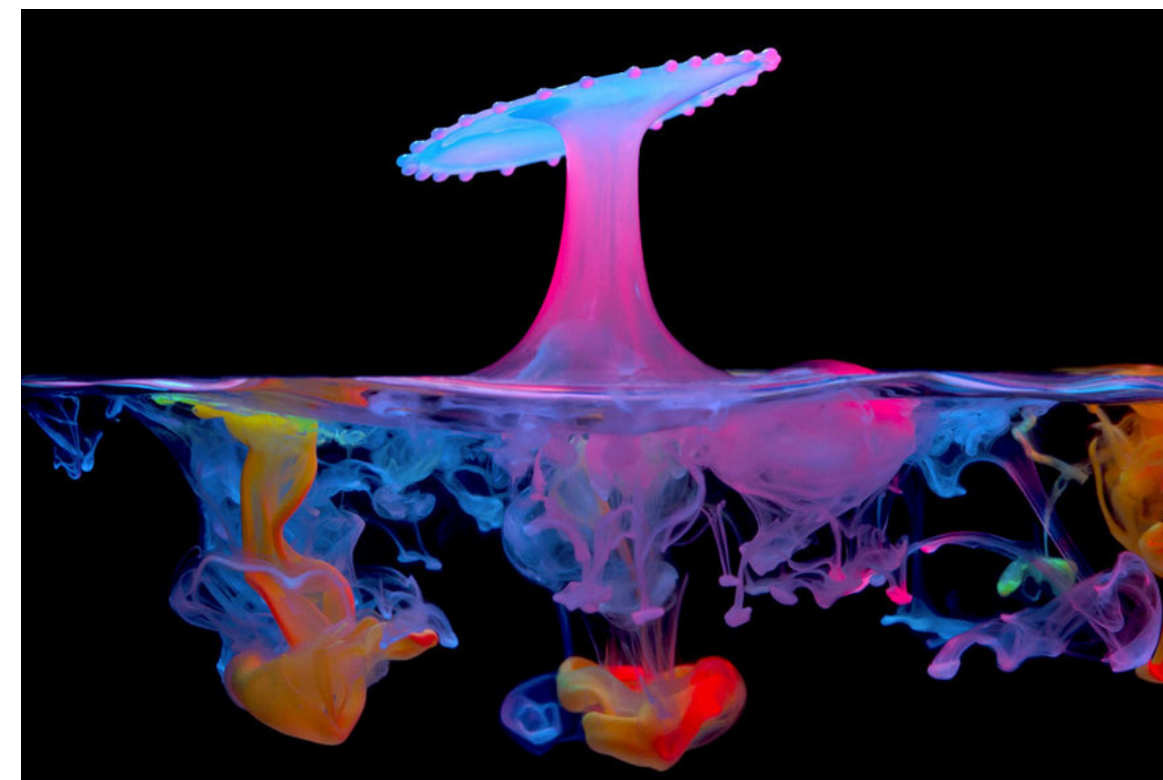
Одна поправка, очень существенная. Я часто прошу разным людям назвать имена трех любимых фотографов. В 95 процентах случаев опрашиваемые не называют вообще ни одного имени. В лучшем случае припоминают одного-двух блогеров (ну, там Илья Варламов, Сергей Доля), которые являются очень талантливыми блогерами, но как фотографы они так себе. Думаю, представители кинематографической или телевизионной среды назовут десятки имен любимых фотографов. А у каждого фотографа есть целая пачка любимых кинорежиссеров. Но – не операторов!



Корри Уайт никогда не думала, что простое падение капли может ее так увлечь. Начиналось все с пипетки и примитивных инструментов. Сейчас, в распоряжении автора, профессиональное оборудование.



Однажды, попав на выставку одного мастера, снимающего брызги, тогда еще совсем не фотограф Кори Уайт буквально заболела идеей. По словам женщины, самое привлекательное в такой работе то, что ты никогда не знаешь итоговый результат, пока он не отобразится на мониторе.



На самом деле я рассказал о Кори Уайт и ее увлечении именно здесь с подоплекой. Если бы движение брызг она сняла на скоростное видео, а потом показала в замедленном воспроизведении, получилось бы вообще завораживающее зрелище. Но все же это была бы не фотография.

Все ли "понимают" одну и ту же фотографию одинаково?

Конечно, мы все разные.

Можно сказать, фотография - своеобразные "ноты", мы же подобно музыкантам "трактует" изображение по-своему. Но то же самое можно сказать и про стихи, и про кинофильмы. Каждый по-своему прочтет даже басню Крылова "Квартет".

Люди по-разному понимают даже дорожные знаки – потому что одни знакомы с правилами дорожного движения, а другие – не очень. А что уж тогда говорить о фотографиях, в каждой из которых десятки знаков, образов, а еще есть композиция и сюжет.

Фотограф Оскар Густав Рейландер, родившийся в Швеции и живший в Англии, придумал использовать свою кошку для определения освещённости в студии, когда экспонометр ещё не был изобретён. Если кошачьи зрачки становились похожими на узкие щели, Рейландер ставил короткую выдержку, а если расширялись больше обычного, то и выдержку фотограф делал длиннее.



Одной из наиболее популярных работ Рейландера является «Бедный Джо». В Лондоне Рейландер обратил внимание на беспризорника, спящего на крыльце. Вернувшись в Вулвергемптон, он нашел похожего ребенка, нарядил в лохмотья, усадил в нужной позе и сфотографировал. Фотография демонстрировалась публике в 1861 году и вызвала большой интерес, в том числе и тем, что привлекла внимание к общественной проблеме. Говоря современным языком, это фейк,

пригламуренная подделка под действительность, ведь ребенок – маленький актер в образе нищего. Рейландер устроил удачную фотосессию. Но у искусства свои законы.

Оскар Гюстав Рейландер, к слову, считается «отцом» художественной фотографии. До него на светопись смотрели снисходительно, как на прикольную забаву.

Является ли фотография искусством?

Могу задать встречный вопрос: является ли лепка из пластилина искусством? Ответ очевиден и тебе: смотря что ты лепишь и как это делаешь. То есть, фотография - такое же средство самовыражения художника, как краски, музыкальные инструменты или человеческое тело (когда ты танцуешь).

То есть, фотография - не только язык, но еще и набор технических средств, при помощи которых мы можем создать нечто такое, от чего зритель придёт в восторг. Или возмутится. Да пусть возмущается! Главное - чтобы он не остался равнодушным.

В руках Художника искусством является почти все, ибо он умеет "вдыхать жизнь" в заведомо мертвые материалы. В этом Художник подобен Демиургу, Создателю, Творцу.

Насколько уместен "Фотошоп"?

Сразу же важная поправка. «Фотошоп» - одна из тысяч программ, которые созданы для обработки фотографических изображений. Данный продукт стал нарицательным словом потому что самый популярный. Я лично «Фотошопом» не пользуюсь уже лет двенадцать, и даже забыл как это делать. Я использую другую

программу, более простую и без заморочек. Рекламы здесь не будет.

Как я понял, вопрос в принципе о целесообразности графических редакторов, изменяющих картинку, и о том, есть ли границы у ретуширования.

В "прилизывании" фотографий нет ничего скверного. Но у каждого изображения есть определенная функция. Если это репортажная фотография, рассказывающая о событии, всякое вмешательство ретушера искажает действительность. Во всех остальных случаях степень изменения картинки остается на твоей авторской совести. Фотошопь - да не перефотошопь!



Несмотря на то, что перед вами фотоизображения, американец Джим Казанян не сделал ни одного снимка фотокамерой. Для создания каждой работы, он перебирает огромные массивы фотографий, выбирая самые интересные.



Джим Казанян живет и работает в американском городе Портленд. Как говорит сам автор, для создания своей небольшой серии фоторабот, он пересмотрел уже порядка тридцати тысяч снимков.

Выбирая самые подходящие для очередной работы, Джим создает необычные и несуществующие здания, проектировщиком которых, мог бы быть только какой-то сумасшедший архитектор. Сам мистер Казанян утверждает что его вдохновение навеяно творчеством Говарда Филлипса Лавкрафта.



Можно ли обучиться мастерству фотографии по книгам?

Скорее нет, чем да. Та часть мастерства, которая именуется ремеслом (набор технических приемов), передается тактильно, из рук в руки - от опытного мастера к начинающему. Потому что там много нюансов, никакими словами неопишуемых. Это как учиться играть на скрипке: в книжке степень нажатия пальцев на струны не обозначишь типа: «Усилие должно быть приблизительно 15 джоулей». Там же звуки надо извлекать, желательно – чарующие. Оно конечно на кнопку фотокамеры можно жать как угодно (лишь бы затвор сработал), но имеются другие заморочки, например, каким образом лучше держать фотоаппарат и как, одновременно глядя в видоискатель, видеть сюжет "поверх" камеры. Опять же, и на кнопку надо уметь нажать так, чтобы камера не дернулась. А как этому научиться по книжке? Да никак.

А искусством фотографии ты уже овладеваешь - иначе ты не набрел бы на эту книжку, да и на другие книги тоже. Ты и сам не заметил, как уже настроил "все фибры своей души" чтобы впитывать знания - и не только из книг, но и отовсюду. Ищущий всегда обрящет, жаждущий да взыщет, как говорили в старину. У тебя несомненно будут не только минуты, но даже дни отчаяния - когда тебе покажется, что этот "гранит" тебе не "разгрызть". Твои фотографии будут казаться тебе скучными и бездарными. На самом деле сие будет означать, что ты сегодняшний уже перерос себя вчерашнего.

Вот, кстати, еще одна полезная сторона книг. Чтобы нарушать штампы, надо ими овладеть - это расхожая истина. Но, возможно, для тебя станет откровением: креатив можно проявить и внутри штампа. Здесь опять же такие нюансы, которые словами необъяснимы. Глядя на чужие фотоработы очень полезно думать: а

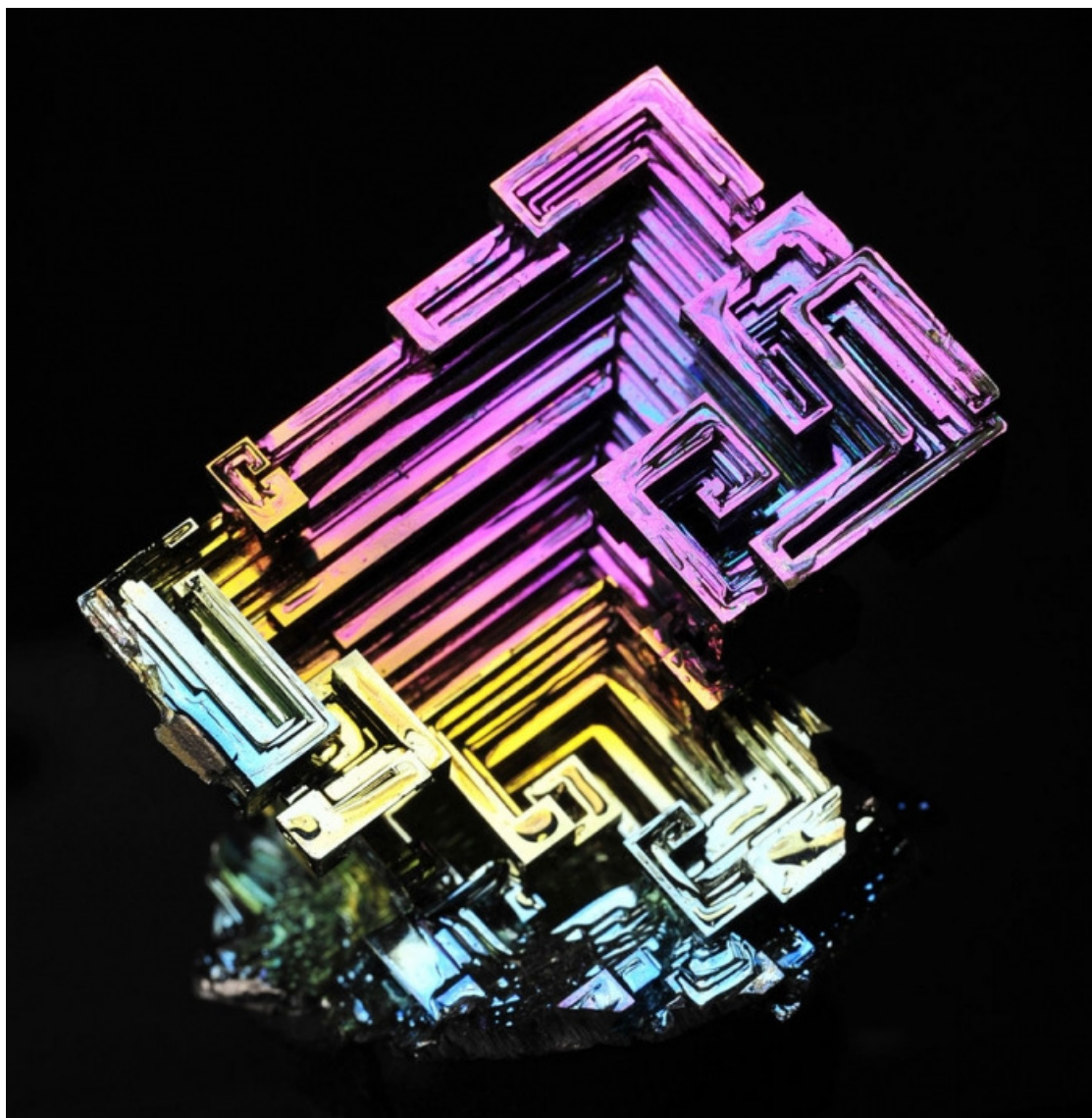
как это снял (сняла) я? Вот это и есть высшая школа: включать свою голову и стремиться превзойти.

Фотографические издания обильно сдобрены примерами штампов. В этом плане книги очень даже полезны: ну, чтобы узнать, как не надо делать и что является в фотографии "общим местом". Короче, каждая книга о фотографии может стать лучшим пособием для революционера, желающего сказать свое слово и искусстве и попасть в историю. Желательно - в хорошую. В этом польза книг. А делать как раз надо так как "не надо". И в этом тебе никто не помощник, даже самый креативный фотограф, на воркшоп или мастер-класс к которому тебе посчастливится попасть. Все в твоих руках, так что никого не кори за неудачи, но благодари всех, кто тебя надоумил хотя бы на что-то. В том числе и авторов книг.

Химия и красота

Реально ли сфотографировать... химические элементы? Да еще и так, чтобы было красиво...

Японский фотолюбитель и профессиональный химик Танака как раз специализируется на художественной съемке элементов таблицы Менделеева. Конечно, при помощи специальных научных микроскопов. Вот, что у него получается.



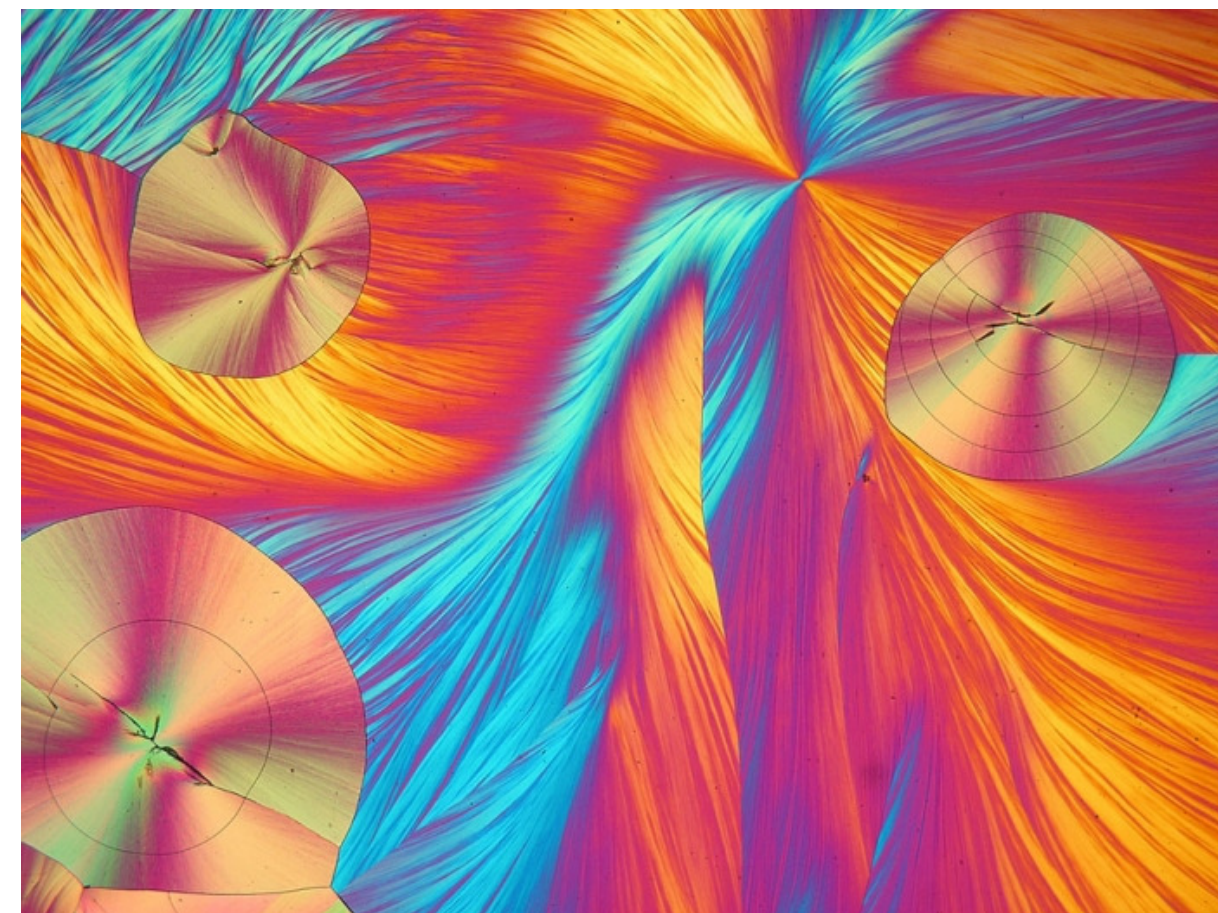
Висмут



Золото



Серебро



Сера.

Не знаю, как кажется тебе, но мне почему-то представляется, что в химии самое красивое – самое ядовитое.

Ма-а-аленькое отвлечение о книгах

Ты никогда не задумывался о том, почему самые популярные герои книг - шалопаи? Это Незнайка, Емеля, Буратино, Чипполино, Том Сойер. Они не только обаятельны и харизматичны. Просто эти ребята всегда выкидывают какие-то коленца. "Правильные" герои скучны и предсказуемы, "неправильные" - чересчур вертлявы и суетливы. "Золотой середины" что-то никто не придумал, но писатели упорно делают ставку на хулиганов.

Вот и я сейчас пытаюсь сочинять неправильную, шалопайскую, хулиганскую книжку. Нет, это ни в коем случае не "вредные советы"! Я даже пытаюсь дать несколько дельных рекомендаций. Впрочем, у всего неправильного есть существенные недостатки: они ничему хорошему не учат.

Не забывай: перед тобой путеводитель по стране Фотографии. А этот край весь сплошь какой-то не такой. И по крайней мере не скучный. Потому-мне и легко, что я описываю интересный мир: как ни осветишь, что-нибудь красивое - да получится. Просто мы с тобой нарвались на богатую фактуру.

Так в каком режиме снимать?

Чего юлить: выход из "зеленой зоны" ("режим чайника" или полный автомат обычно рисуется зеленым цветом) для большинства составляет значительную сложность. Если камера современная и с большой матрицей, крохотные мозги фотоаппарата прекрасно решают все эти заморочки с экспопарой (сочетанием выдержки и диафрагмы). Искушение велико, а напрягать свои извилины не всегда хочется. В принципе, можно всю свою жизнь фоткать в зеленой зоне - никто тебя за это не

осудит. Это же не преступление. Так же многие ездят на автомобилях, совершенно не представляя, что там под капотом и надеясь на автоматику коробку передач и бортовой компьютер. А скоро появятся машины, которые сами будут рулить (авто уже имеют мозги, умеющие парковаться) и фотоаппараты, которые будут летать. И будет всем счастье. Но ведь в таком случае роботы станут сочинять стихи и музыку, писать картины и жалобы. И вскоре машины поймут, что люди - лишняя опция. И всем уже не будет счастья. В общем, давайте все же овладевать режимами. Ну, так - на всякий пожарный случай.

Просто попробуй все режимы - и поймешь, что для разных случаев нужны свои режимы. Я лично не пользуюсь разве что ручным режимом - уж очень он трудоемок. И не использую "сюжетные" программы (портрет, пейзаж, портрет в контровом свете и прочее) ибо они суть есть жесткие алгоритмы, призванные помочь тем, кто не понимает, что такое выдержка, диафрагма, коррекция экспозиции и как этими параметрами манипулировать ради достижения результата. Лично я экспозицию корректирую часто. Вот только все время забываю возвращать все "на ноль". Но можно корректировать и при обработке; для этого надо снимать в RAW. В этом случае у тебя будет больше простора для исправления ошибок при съемке. Впрочем, этот метод не будет стимулировать тебя учиться не совершать ошибок. Но случаются и удачные ошибки - это когда случайные ошибки в экспозиции вдруг приводят к неожиданно интересным результатам. Что ж... учись делать неслучайные ошибки.

Ах, да: еще и умно поиронизирую: снимай в режиме творческого поиска. По правде говоря, я не знаю, где находится рычажок, его включающий. Но мне известен алгоритм (придуман не мною): старайся бывать не там где "тусуются" все - и снимать то, что снимают далеко не все. Ты наверняка заметил: фотографы любят сбиваться в стаи. Возможно, они это делают для того, чтобы на них не напала банда похитителей фотоаппаратов - против коды идти

как-то стремно даже закоренелым злодеям. Но в стае очень непросто "включить" режим креатива, да и люди при виде банды... прости, группы фотографов откровенно пугаются. Даже если это группа в три, а то и в два снимающих человека. Я вообще столь наивен что до сих пор убежден: фотография - дело мистическое и во многом интимное. Практически - таинство. Однако повторю в очередной раз: в любом случае зрителю не интересна "кухня": они будут смотреть на твои фотографии. Получены они в результате группового творческого налета на объект или являются следствием сольной "вылазки" - сие останется за рамками кадра, а, значит, и истории.

Казалось бы, в мире, где все снято, переснято и перепереснято, найти свежую фактуру невозможно. Но это не так. Начни со своей квартиры и со своего двора. Кстати, сам это процесс поможет найти рычажок "креатив". Я лично очень люблю оттачивать творческое чутье на съемках простых вещей: стакан, лист дерева, человеческая рука (а хотя бы своя собственная). Ты себе даже представить не можешь, чего можно достичь всего лишь манипулируя светом! Впрочем, я слухавил: свет - это не "всего лишь". В светописи свет - целая Вселенная. Ты, кстати, не замечал, что даже звездное небо которое суть есть Вселенная - "всего лишь" свет?

Ну а что касается режимов М, S(T), А, Р... ты сам поймешь, в каком случае на какое значение надо поворачивать колесо сансары... ой - то есть, режимов. Обширная практика - самый терпеливый и благодарный учитель.

О, Господи, чуть не забыл уточнить: лично я практический курс фотографии для "чайников", то бишь начинающих всегда начинаю с освоения режима М. Это делается для того, чтобы ученик смог "почувствовать" экспозицию, которая напоминает "меч Джедая": владея данным оружием, чувствуя его силу, ты победишь все зло мира. Главное не переусердствовать и случайно не зацепить добро.

Лучше использовать автофокус или наводить на резкость вручную?

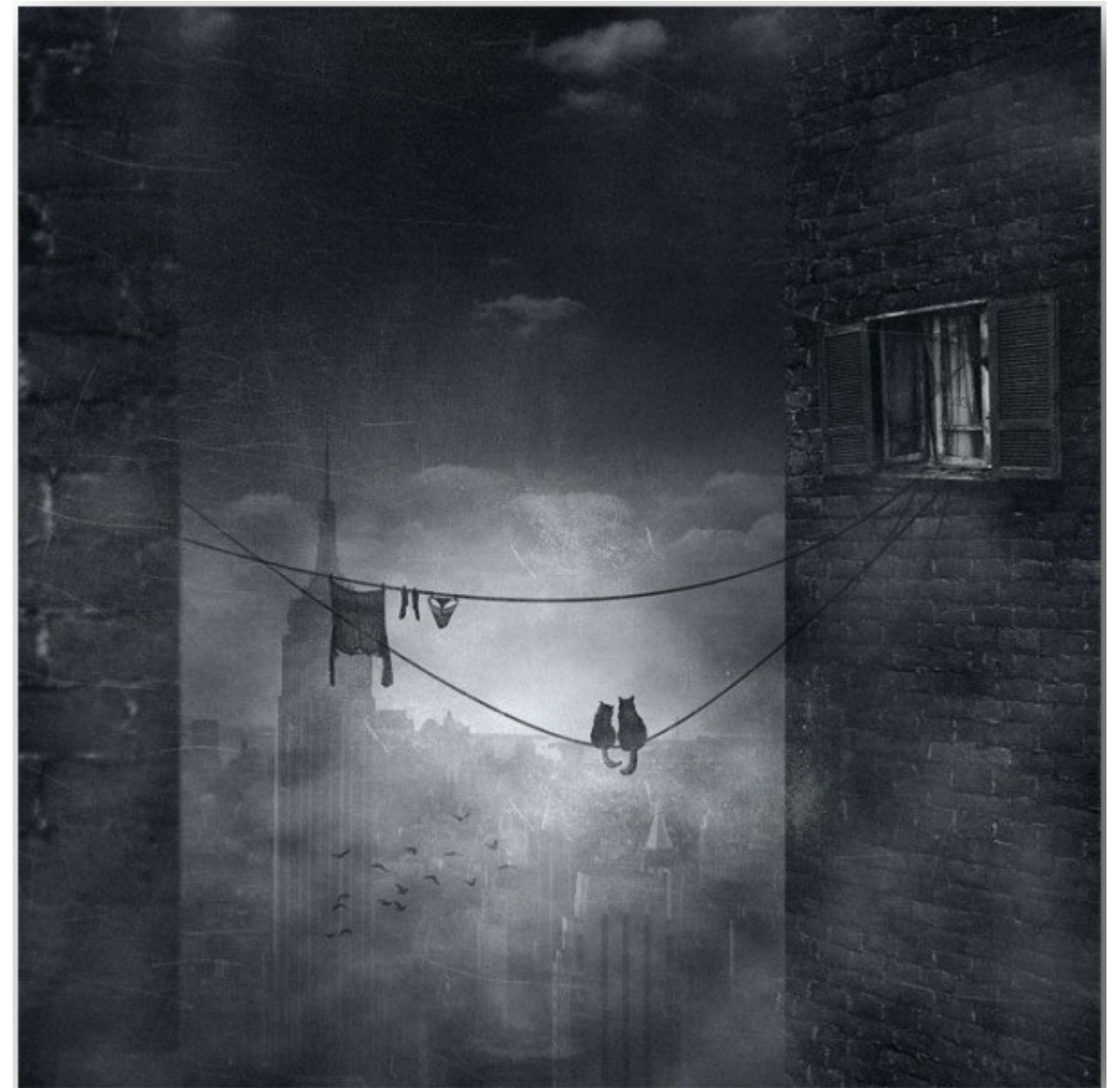
Я начинал в эпоху, когда автофокуса не было. И очень ловко настропылялся наводить фокус вручную. А вот сейчас этот навык порастерял. В фотографии вообще много от спорта: необходима тренировка, а потерянную форму вернуть очень непросто. Хотя и возможно, ведь даже наукой доказано существование "мышечной памяти".

Зато обильно использую точечную наводку на резкость. Она часто подводит, но переключать на ручную наводку боюсь: как бы не попасть впросак. Люди бывают разной степени тормознутости. Фотоаппараты - тоже. Даже самый свершенный автофокус наводится на резкость не мгновенно, а за какие-то доли секунды. К этому следует добавить еще "лаг затвора" - промежуток времени между нажатием на кнопку и срабатыванием спускового механизма.

Конечно, человеческое сознание более гибкое по сравнению с интеллектом фотоаппарата. А еще машины не обладают интуицией и стремлением экспериментировать, а люди - обладают. Правда не все, но большинство, так что, приносившись, можно научиться наводить на фокус вручную. Здесь есть один нюанс: эргономика старых неавтофокусных камер была устроена так, что человек наводил фокус вручную легко и непринужденно. Эргономика же современных камер отлажена под работу автоматики, функция ручной наводки на резкость реализована в них неудобно. Впрочем, неавтофокусные объективы выпускаются до сих пор, ты можешь испытать их в деле. Будешь осваивать ручную наводку - прочувствуешь всю прелесть подготовки снайперов: чтобы научиться попадать с первого раза - надо много-много-много стрелять по учебным мишеням.

В простейших "мыльницах" и веб-камерах автофокуса вообще нет, ибо объектив жестко зафиксирован на "гиперфокальном" расстоянии, то есть резким получится начиная с какого-то расстояния (например, полметра) и до бесконечности. Это достигается маленьким фокусным расстоянием объективчика и темной «дырой», то есть, прости, небольшим относительным отверстием. Представляешь: в фотографии приемлема бесконечность и это не сказка!

Фотография и сказка



Разве ноги слона могут быть другими, если они отражаются заходящим солнцем? И все слишком узкие, идеально ровные и слишком длинные дороги обязательно заканчиваются на небесах. А уж в том, что маленькие острова являются видимой поверхностью гигантских рыб (по принципу айсберга) доказал еще

Мюнхгаузен, а с тех пор многие действительно в этом сомневаются.



Мануэль Родригес Санчес не считает себя сформировавшейся художественной личностью – он все еще изучает дизайн и фотографию, экспериментирует с разными графическими редакторами. Уже сейчас его творчество начали разделять на коммерческое и художественное. Есть такие ценители – умеют

увидеть эту границу. Становится знаменитой его серия «Фотоманипуляции и сюрреализм». Всматриваешься в эти картинки, и нет никаких фантасгармонических ощущений, потому что так оно, кажется, на самом деле и выглядит. Пусть во сне, но какое это имеет значение...



Кто такой фотохудожник?

Во всех газетах и журналах, в которых я работал, "фотохудожниками" себя называли лодыри, не любящие рутинный труд, который в профессиональной среде уничижительно именуется "фотокорщиной". Отсюда мое предвзятое отношение к фотохудожникам, посему данное мнение категорически неверно. Что делать: нанявшись работать куда-либо на постоянной основе, ты будешь вынужден выполнять задания и исполнять заказы. Представь себе поэта, сочиняющего стихи в соответствии с пожеланиями и капризами заказчика. А штатные фотографы - сочиняют. Ну, в смысле - фотографируют в угоду кого-то. "Фотокорщина" - не только средство зарабатывания денег. Это вполне себе спортивное занятие, помогающее себя держать в тонусе. Репортерская школа еще никому не помешала, да к тому же работодатели ценят не самовлюбленных фотомаэстро, а рабочих лошадок. Возможно в иных профессиях на "лошадках" катаются и вовсе их не ценят. В журналистике в фаворе тот, кто оперативно и с огоньком выполнит любое редакционное задание. Гениального результата не требуется, нужен результат. Репортеру просто надо не опоздать, оказаться в нужное время в нужном месте. Сие касается только фотожурналистики, но фотография разнообразна - и это прекрасно. В ней есть место и тем, кому не претит рутина, и тем, кто любит только высокий полет ради одного самовыражения.

Да к тому же у нас в стране есть Союз фотохудожников. Я не бывал в этой организации, совершенно не знаю, чем там занимаются. Может быть, просто собирают членские взносы, а, вероятно, устраивают в наполненных светом студиях классные тусовки, где пипл заводит дерзкие творческие дискуссии, или устраивает смелые разборы работ коллег, не стесняясь критики

которая суть есть двигатель прогресса. Но так получилось, что все фотохудожники, которых я знал - мнящие себя гениями и умеющие пиариться ничтожества. Наверное, мне не повезло. Думаю все же, фотохудожник - художник, использующий в своем творчестве фотографические технологии. Но художник, применяющий солому или тополиный пух, почему-то не называется соломохудожником и тополинопухохудожником. Он просто художник - и все. То же самое, думается мне, относится и к фотографии.

Например, можно делать фотографии без использования фотоаппарата: красиво выкладывать на стекло сканера разные предметы и сканировать их. Можно отсканировать свою руку или любую другую часть тела. Получится фотоискусство. И попробуй возрази! Прослывешь реакционером и ретроградом. Здесь вот, в чем ловушка: назвать можно как угодно. Хоть "грандмаэстролитописи". Но далеко не всякий будет читать содержание ярлыка, который на тебе навешен. Большинство все же будут смотреть на твои фотографические (или иные) произведения и составлять свое личное мнение.

Фотохудожник - зверь хитрый и сообразительный. Этот вид человека творческого любит сбиваться в стаи. Фотохудожники всюду твердят, что слово "художник" вовсе не означает то что означает, а, поскольку они всегда ходят толпой, одинокие особи побаиваются возразить и усомниться в ценности очередного творения члена стада. Фотохудожники даже издают журналы и диктуют моду.

И если серьезно. Традиционно считается, что художник - человек, остающийся ребенком. Он сохраняет непосредственность, не устает удивляться. Но это общие слова, ибо границ между детскостью, ребячеством и инфантилизмом не прочерчено. К сожалению для взрослых, взглянуть на мир детскими глазами может только ребенок.

Я все же делю фотографов на творческих и технических. Есть творческая фотография и техническая. Ах, да: еще и коммерческая. Техническая фотография вполне может быть коммерческой - и наоборот. Но технический фотограф на основной работе может, например, снимать следы преступлений (и не дай Бог ему там накреативить!), а на досуге - творить. Не обязательно в фотографии. Я знаю одного фотокора, который собирает великолепные модели самолетов да еще обучает этому детей. А еще я знаком с фотографом, который фотографирует канализационные люки. Повторю: не ворует люки, а фотографирует. Еще у одного фотографа вся квартира в аквариумах, и он без ума от рыбок. У каждого свой "конек". Эти люди на самом деле лишь в малой степени являются творческими фотографами, и уж ни в коей мере они не "фотохудожники". Но они светлые позитивные люди и с ними интересно общаться.

Вулканофотограф



Вулкан Доиную Ленгаи в Танзании

Немного найдется в мире людей, кто посчитает, что им повезло, если они оказались рядом с внезапно начавшим свое извержение вулканом. Однако есть и такие, кто запросто устроит праздник в офисе по данному поводу. Это так называемые "охотники за вулканами". К ним и относится фотограф Мартин Рейтце. Его жутковатое хобби, ставшее основной работой, вряд ли кого-то оставит равнодушным. Да и позавидовать ему не возбраняется, ведь человек занимается любимым делом, о котором мечтал с самого детства.

Первым действующим вулканом, потрясшим воображение маленького Мартина, была знаменитая сицилийская Этна, и любовь к наблюдению за вулканами не смог сломить даже риск гибели при выборе подобной карьеры.

Впрочем, выбору профессии вулканолога, в свою очередь, поспособствовало и давнее увлечение Мартина альпинизмом, который он в данный момент признает более опасным видом спорта, нежели "пробежки" рядом с вулканами.



Вулкан Сакураджима близ Кагосимы на юге Японии

Фотограф путешествует по всему миру, от Коста-Рики до Италии, в поисках горячих точек, в прямом смысле этого слова, жаждет взрыва, мощных электрических бурь и моря кипящей лавы, дабы запечатлеть эти моменты в кадре.

Каждую встречу с извержением он смакует, и описывает это так: «Когда стоишь рядом с огромным, сильным, извергающимся вулканом, и твое тело чувствует, как дрожит земля, через него проходят ударные волны, то испытываешь чувство страха, но и глубокой удовлетворенности, ощущение чего-то естественного и важного - это ни с чем несравнимое удовольствие».



Вулкан Этна, Сицилия

«И это далеко не то же самое, что туристические поездки, где гид знает, как правильно провести группу, чтобы никто из ее членов не подвергался ни малейшей опасности. Это знает проводник, и это знаете вы, вы просто безучастно смотрите на что-то величественное, происходящее так близко, но так далеко. Фотограф же вкладывает в снимок душу и сближается с тем, что снимает. Думаю, любой мечтает фотографировать извержения вулканов!»

Свои путешествия Мартин всегда планирует заранее, но основным в его деле является наблюдение за вулканами в период их пиковой активности и расчет начала и окончания извержения. Он даже признавался, что на получение хороших снимков приходится тратить две недели, так как извержение вулкана может начаться в любое время, днем или ночью, а значит, приходится ждать до тех пор, пока не увидишь что-то действительно впечатляющее. Иногда для этого требуются целые ночи ожидания.

По мнению фотографа, к каждому конкретному вулкану нужен свой подход, но он отдает предпочтение стратовулканам, конусы которых сложены потоками лавы с чередующимися слоями обломков лавы, превратившимися в туф. Эта лава с обломками растекается на многие километры, образуя пирокластический поток.



Вулкан Eyjafjallajökull, Исландия

Есть ли бунтари в фотографии?

Они есть во всяком искусстве. Но в фотографии – нет, потому что фотография – не искусство. Бунтари есть в творческой фотографии. Если ты спросишь, чем творческая фотография отличается от нетворческой, с точностью не скажу. У каждого из нас своя индивидуальная система оценок, здесь же не школа. Вынужден констатировать: сейчас преимущественно "рулят" скандалисты. Чтобы тебя заметили в современном медиамире, легче всего затеять какую-нибудь склоку. Тебя хотя бы на какое-то время приметят и ты получишь свои пять минут славы, может быть даже попадешь в новости центрального телевидения или в ток-шоу.

Подлинные бунты в искусстве прорастают очень-очень медленно, телевизионщикам эта тема неинтересна. Но уже если прорастет - укоренится мама не горюй.

Да и в чем вопрос... Дерзай, революционируй, придумывай новые формы, ищи свежие темы! Оно конечно, невредно было бы ознакомиться и со старыми, затхлыми - ну, чтобы не попасть впросак. Хотя и в наивности есть что-то такое... искреннее, что ли. Я же говорил уже, что есть фотографы, принципиально не вбивающие в себя "матрицу" фотографических течений, развивающиеся сами по себе, без трендов и тенденций.

Оно конечно, если бы тебя еще и заметили, услышали... Я вот на что обратил внимание: выдающиеся фотографии и фотопроекты никогда не остаются без внимания и рано или поздно занимают почетное место в пантеоне творческой фотографии. Да, случается, что и слишком поздно для автора. Но ведь мы творим для Вечности, а не для сиюминутного успеха. Или я слишком наивен?

Я знаю "фотографических бунтарей", живущих рядом с нами. Имен называть здесь не буду, их больше сотни. Это очень хорошие люди, и далеко не все из них страдают от невнимания. Просто мы так устроены, что нам всего кажется мало. А радоваться каждому своему творению мы что-то забываем. Пусть пройдет время, и золото в "лотке культуры" обязательно заблестит. Пока же всплывает то, что золотом не является, оно создает мутную пену. Ах, да: ты предположил, что пена будет всегда. Тогда учись плавать в толще и проникать в суть. Вот это и будет подлинная культурная революция.

И кстати о бунте. Какую-то книгу, кинофильм, блог мы открываем для себя не просто так, а потому что кто-то обмолвился, посоветовал, обругал. Всякий бунт подготавливается определенными силами и его течение регулируется. Так же и во всякой культурной революции: плод созревает, наполняется соками, но если его не видно, он рискует сгнить или засохнуть. Нужен все же «садовник», умеющий заметить и уловить нужный момент, когда будет «пора».

Поверь: у тебя все получится - но только при условии, если ты будешь придерживаться заданного тобою же пути, останешься по-хорошему упоротым. У уж «садовник» найдется.

Нужен ли широкоугольный объектив?

Не вопрос. Неплохо иметь весь арсенал доступной техники - и не только объективов. Нужен и "ширик", и "телевик", и светосильный объектив, и "рыбий глаз", и набор эффектных светофильтров. Не помешают и конвертеры. Рано или поздно у тебя будет целая коллекция фототехники. Да, все это стоит денег. Придется отказаться от других игрушек.

Наверняка у тебя появятся "любимчики"; ты заметишь, что чаще всего берешь с собой один фотоаппарат и парочку объективов. А на прогулку ты собой ты будешь брать компактную "мыльницу". Чтобы заявить, что жареная картошка с селедочкой пряного посола и тонко нарезанной луковицей гораздо круче осетровой икры, надо хотя бы раз в жизни этой икры наестся.

Широкоугольный объектив добавляет экспрессии, то есть сюжет приобретает особую живость. Да к тому же в кадр попадает много-много всего, и даже лишнее. Раздражает, когда "ширика" очень-очень много. Но так же надоест, если все будет снято "полтинником". Объективы - одно из твоих средств выразительности. Не будь однообразным!



Зачем нужна инфракрасная съемка?

Если не для науки, то для красоты. Да еще мы всегда хотим взглянуть на окружающее свежо. И да: многие спросят: «Фотошоп?» Ты станешь распляться, доказывая, что глаз

человека различает далеко не весь спектр. Тогда оппонент спокойно скажет: «Ты сердишься, Юпитер – значит, ты неправ».

Что такое стрит-фотография?

Прежде всего это субкультура, то есть довольно своеобразная "культура внутри культуры", имеющая свои правила, традиции, а так же границы. Субкультур много, в зависимости от капризов моды они зарождаются, процветают и отмирают. В своей жизни этот процесс ты будешь наблюдать неоднократно.

Другой вопрос: сможешь ли ты в рамках субкультуры найти свое творческое лицо? Если ты посмотришь фотографии стрит-фотографов, у тебя сложится впечатление, что все их делал один и тот же человек. Подозреваю, кому-то может и хочется "быть как все", оттого такое внимание мы оказываем раскрученным брендам одежды и гаджетов. Слиться с серой массой не так и сложно. Гораздо труднее стать яркой индивидуальностью. Среди стрит-фотографов такие люди есть, а значит, данное увлечение по крайней мере небезвредно.

И даже полезно, ибо снимая на улице ты учишься преодолевать собственную застенчивость. Неоценимая практика!

Знаю одного физика, который написал книгу о стрит-фотографии. Но ни один фотограф пока еще не написал книги о стрит-физике. Подозреваю, это оттого, что многие считают физику сложным занятием, а фотографию - не очень. Да к тому же стрит-фотографы безвредны, а стрит-физики еще поставят какой-нибудь опыт, в результате чего раздастся взрыв. А этого не хотелось бы.

Фотография по сути - физическое явление, а в придачу, между прочим, еще и духовное. С особенным удовольствием сообщаю: фотография может стать искусством, а физика - нет. Книгу о стрит-физике, кстати, не написал и физик. Думаю, это хорошо, та то еще появятся любители ставить опыты...

Если дом забросили – жизнь в нем только началась



Фотограф Кай Фагерстрём, создал очень интересную и необычную серию фотографий, запечатлев обитателей заброшенных домов в финских лесах.

Этот удаленный поселок когда-то был наполнен детским смехом, звуками работы и семейного отдыха. Время прошло, и остались только звуки природы. Люди покинули населенный пункт и теперь здесь живут звери и птицы. Кай Фагерстрём устроил оригинальную фотоохоту. В объектив камеры фотографа попали лисицы, совы, барсуки и другие замечательные обитатели финского леса. Позитив среди запустения – необычное и весьма привлекательное зрелище.



Что такое фотографическая композиция и чем она отличается от компоновки?

Композиция - это очень-очень просто. Применительно фотографии это такая организация кадра, при которой он начинает жить своей жизнью. Примерно так же работают мастера икебаны (искусства составления композиций из растений): можно просто скомпоновать цветы, "чтоб было красиво", а можно создать нечто живое и самодостаточное. Смотришь - и глаза радуются.

Сформулирую кратко: компоновка - соединение объектов в пределах рамки кадра; композиция - оживление. Практически, волшебство.

Правила и законы композиции и компоновки знать полезно. Но вполне реально создавать блестящие по композиции в фотографии, даже не зная никаких законов.

Композицию в изобразительном искусстве придумали мастера эпохи Возрождения, это произошло около 500 лет назад. Но и до титанов Возрождения художники создавали великолепные творения, вовсе не зная, что композиция существует в принципе. Отсюда вывод: чувство композиции такое же врожденное как и музыкальный слух. А вот книги по фотокомпозиции я считаю вредными - потому что они учат соизмерять, но разучают прислушиваться к своим ощущениям. Теория суха, а древо фотожизни зеленеет вне зависимости от того, какие придумают законы и правила.

Надо ли изучать "аналоговую" фотографию: проявлять пленки, печатать фотокарточки?

Само чудо появления изображения на чистом листе фотобумаги в свете красных фонарей уже способно доставить удовольствие. Но не всем, ведь есть люди, не любящие замкнутое пространство и полумрак. Тот же, кто не страдает клаустрофобией и неравнодушен к светописи, знает, что «серебряная» фотография – натуральная алхимия. Жаль, но фотолабораторий теперь почти не осталось, а посему причастны только счастливицы. С другой стороны, проявка, печать и особенно глянцеование – трудоемкое и утомительное занятие. Есть фанатики, посвящающие колдовству в домашней фотолаборатории уйму времени. Но их мало. Я не верил, что цифровая эпоха придет при моей жизни (прошу прощения за то, что повторяюсь). Так что для меня "цифра" – великое счастье. Есть такое мнение, что надо попробовать все. Я с этим категорически не согласен. Стоит попробовать только то, что рекомендуют люди, которым ты доверяешь и кого уважаешь. А плохие люди что-то все время навязывают всякие нехорошие вещи. Попробуешь – козленочком не станешь, но плохим человеком станешь точно. А технологии аналоговой (серебряной) фотографии одновременно хороши и плохи. Дело в том, что, получив удовольствие от колдовства в фотолаборатории, ты еще и надышишься ядовитой химии. Оно тебе надо?

Можно ли фотографировать незнакомых людей?

Здесь два вопроса в одном. Согласно законодательству в общедоступных местах снимать людей на запрещено. Но не все относятся равнодушно к тому, что их снимают. Кто-то даже рад, но есть и т.н. "неадекватны". Все проблемы связаны именно с ними. Таких людей совсем немного, но они есть. Запомни: просить на улице разрешения его снять у каждого не надо. Это даже глупо. Да к тому же, идя по улице, мы не замечаем, что находимся в поле зрения нескольких, а то и нескольких десятков камер видеонаблюдения. Людей на самом деле бесят не камеры, а беспардонные люди. Оно конечно, надо учиться быть "пардонным", то есть, вежливым. Ну, а самая высокая степень мастерства фотографа, работающего в общественных местах – умение быть незаметным. Это тоже просто, но не очень. Люди на самом деле не любят, когда кто-то осуществляет резкие движения, путается под ногами. Если ты научишься двум этим элементам (делать мягкие движения и не путаться под ногами), вероятность конфликтов снизится до ничтожной. Теперь снимать в местах скопления людей стало гораздо проще, ведь фоткают почти все. Так же почти все незнакомы, и ситуации, в которой что-то кому-то не понравится, случаются редко. Что же касается твоей личной застенчивости. Всякий раз приступая к съемке, скажи себе: «Я делаю работу». Съемка – действительно работа, так что ты не солжешь ни себе, ни другим. Любой человек, препятствующий твоей работе – преступник. Лично я в последнее время взял на вооружение довольно агрессивный метод. Я включаю камеру в режиме видео и предупреждаю напавшего на меня неадекват: «Уважаемый, идет видеозапись, которая будет предоставлена в распоряжение

правоохранительных органов. Будьте любезны, отойдите в сторону». Заметь: никакой грубости, все предельно корректно. Если человек пытается вырвать твою камеру из твоих же рук, отступай, ищи глазами полицию. Убегать следует туда, где как можно больше людей, и ни в коем случае не в безлюдное место. Избегай физического контакта, старайся соблюдать дистанцию! Не бойся попросить помощи у других, ведь на тебя напали. Еще раз: фотографирование – не преступление, нападение – преступление. Не забудь: агрессия – следствие страха. Много раз проверено на... собаках. Если на меня нападает собака и пытается укусить, я просто достаю фотоаппарат – и делаю вид, что снимаю. Почему-то фотокамера воспринимается всеми без исключения псами как смертельное оружие, и они тотчас отбегают. С озверевшими людьми – так же, с тою лишь разницей, что животное в образе человека можно усмирить только в людном месте (есть свидетели, а нехорошие люди их боятся), а зверя в виде животного – везде. До полиции дело пару раз у меня доходило. Полицейский в таком случае объяснял неадеквату, что тот неправ. Но и мне советовал, чтобы я действовал осторожнее, всякий раз сетуя: «Да уж, что-то неадекватов нынче развелось...». Видеозаписи я стирал. Кто-то скажет: «Ну, почему ты такой вредный, просто отойди в сторону...» У меня такая позиция: дурака ничему не научишь, а вот хама надо проучить. Иначе хам будет хамить все наглее и наглее. Если его коса нарвется на мой камень, в следующий раз он, возможно, будет опасаться проявить агрессию по отношению к другому снимающему человеку, например, к тебе. Я уже говорил, что на самом деле подобные ситуации случаются очень-очень редко. Ну, там, семейные неурядицы, неудачи на работе, скачок давления... вот человек свое зло и срыгает. Или он энергетический вампир, ему нужно выкачать из тебя положительную энергию. Относись к нему (к ней) как к больному человеку, не подливай масла в огонь его ненависти. Просто –

улыбнись, скажи: «И вам так же желаю счастья и здоровья!» А вот прощения не проси, не за что.

Правду ли говорят, что снимают не фотоаппаратом, а головой?

Это нарицательное выражение, которое любят применять фотографические мэтры, сэнсэи и гуру. Снимают они между тем фотоаппаратами. Правда некоторые из них уже и снимать-то перестали, а переключились на фотографию разговорного жанра. Головой видят и соображают, в какой момент надо нажать а кнопку камеры. А снимают НА камеру.

Подоплека, которую заложили авторы сентенции, такова: фотоаппаратом фотографируют, это техническое действие. Прежде чем снять, надо еще и увидеть. За это отвечают глаза, которые расположены в голове. А посему головой не снимают, а выискивают интересные сюжеты и думают, как бы интереснее их снять. Точка.

Самое сложное в фотографии – юмор



Этот фотограф приобрел известность в середине прошлого века, благодаря своим черно-белым снимкам, сделанных в весьма ироничной манере. С тех пор он так и продолжает радовать мир своим чувством юмора и умением поймать мгновение.



Эллиотт Эрвитт родился в семье русских эмигрантов во Франции в

1928-м году. Прожив все детство в Париже, в десятилетнем возрасте был вынужден покинуть родину вместе со своей семьей. В связи с нестабильной ситуацией в стране, Эрвитты решили перебраться в более спокойные Соединенные Штаты Америки. Эллиотт обучался технике фотографии в Нью-Йорке и Лос-Анджелесе. В середине прошлого века долгое время находился в Европе, где работал ассистентом фотографа в американских воинских частях. Вернувшись, несколько лет работал внештатным фотографом для известных журналов. На протяжении последних пятидесяти лет сотрудничает с агентством «Magnum Photos».



Очень полезные выдержки из интервью с Эллиотом Эрвиттом:

- Изменилось ли отношение людей за годы существования фотографии к тому, что их фотографируют на улице, или вы стараетесь делать это незаметно?

- Я никогда не спрашивая разрешения. Почему это вообще кто-то делает? Это то же самое, что поставить человека перед камерой и сказать ему: «Смотри сюда», и просто нажимать на кнопку.... Это не фотография.

- Были ли у вас какие-либо проблемы с людьми, которые были против того, чтобы их снимали?

- Вы имеете ввиду подавали ли на меня в суд? Нет, пока нет. Но я над этим работаю! Во Франции стало довольно опасно фотографировать людей на улицах, потому что существует некий закон, позволяющий им подать на вас суд. Также и в Америке, но только если фотографии имеют компрометирующее содержание. Вот суть в том, что если они не знают, что их фотографируют, им нечего будет сказать, ведь так?

- Одна из главных современных дискуссий среди фотографов заключается в том, стоит ли использовать цифровые фотоаппараты. Используете ли их вы?

- Я использую цифровые фотоаппараты, но только для заказных работ, для фотографий, которые я делаю для себя – никогда. Цифровая камера гораздо более практична и удобна, чем пленка, когда вы выполняете какой-то проект. Если вы продаете фотографии автомобилей или кукурузных хлопьев, то все в порядке, но для «настоящей» фотографии это не подходит. «Настоящая» фотография - это то, что ты видишь, и как ты это видишь, а не то, что ты можешь вообразить.

Почему одни фотографии цепляют, а другие – нет?

Этого не знает никто. Я имею в виду не смысл слова «цепляет», а секрет успеха той или иной фотографии, кинокартины, повести, песни. Есть, конечно, отработанные технологии, и даже мультики снимают при помощи фокус-групп, которые статистически решают, какой формы должен быть нос у главного героя и какой тембр голоса наиболее приятен массам. Но все это касается коммерческих продуктов, которые будут продаваться. Тем паче это имеет четкое название: мейнстрим (по-русски, плавание по течению в угоду толпе). А творческая фотография все же решает несколько иные проблемы.

Тем более что одних данная конкретная фотка цепляет, других – нет. В лидерах рейтинга все равно останутся котэ. Плюс к тому – громадное значение имеет авторитет автора: в работах знаменитого фотографа будут искать смысл даже если его там нет.

Ты же сам знаешь, какие фотки в Инете собирают рекордное число лайков. Число «сердечек» и перепостов далеко не всегда означает, что фотка зацепила. Чаще всего мы отмечаем ту или иную картинку (музыку, заметку) просто потому что... да без «просто», а запросто! Игра такая. Если сделать собрание фоток, получивших за всю историю Всемирной Паутины больше всех лайков, может сложится впечатление, что человечество состоит из дебилов, глубоко страдающих лайкингом, френдингом и репостингом. На самом деле это пройдет. Ну, когда мы наиграемся в социальные сети и начнем массово развиртуализироваться, оставляя нескольких настоящих друзей. Инет же для нас останется хорошим подспорьем во многих полезных делах. Или я слишком наивен? Пока же Сети нас завораживают. Но сие касается только определенной части нашей жизни. Здесь вот, в чем дело. За Высоким Искусством мы пойдем в музей, концертный зал, театр.

А Сеть – нечто иное, и в значительной степени помесь шоу, общения и убийства времени.

Это не значит, что в Сети нет хороших фотографий, способных по-настоящему зацепить. Дело в том, что некоторые сообщества созданы ради хохмы, развлечения, прикола, а некоторые – ради чего-то иного. Встречаются тусовки, где обсуждаются серьезные вопросы фотографии и делятся фотоработами, которые зацепили. Ищи!

Как стать хорошим фотографом?

Если хорошим в плане успешности и хорошего заработка, надо читать учебники по бизнесу. И не забудь, что некоторые имеют склонности к предпринимательству, а некоторые - не очень. А вот как стать очень хорошим фотографом в творческом понимании, не знает никто. Один человек может одновременно иметь и предпринимательскую, и фотографическую жилку. Или не иметь ни того ни другого. Как повезет. Если жилки не дано, никакими практиками ее не разовьешь.

Успокою: моя книжка устроена так, что с самого начала в нее встроены фильтры, которые отсеивают случайных людей. Если ты дочитал до этого места, фотографическая жилка у тебя есть сто процентов. А за предпринимательскую жилку судить не берусь, у меня ее например нет.

Но есть ряд условий. Например, неплохо найти свою тему. Она наверняка будет созвучна твоей внутренней природе. Как ее искать... да просто: пробовать то, это, другое. Какая-то из тем будет тебе удаваться лучше. Ты это заметишь по откликам друзей и по личному удовлетворению от проделанной работы. Не забудь: настоящий друг - тот кто не стесняется тебя критиковать и его критика тебя не бесит. Впрочем, любая критика на пользу, даже оскорбительная. Ругают - значит примечают. Если начнут хвалить,

тоже принимай как должное. Но не звездись - просто к тебе пришла удача, о-о-очень изменчивая дамочка.

А настоящий фотограф - тот, кто не чурается любых тем, исполнителен и способен сделать "конфетку" буквально из ничего. Таких любят. Но примечают все же почему-то "плохих" фотографов. Наверное, за то, что они умеют привлекать внимание. Банальное: твори, выдумывай, пробуй. Абсолютных универсалов, умеющих все делать хорошо, не существует. Зато тех, кто хотя бы что-то умеет делать блистательно, безмерно уважают.

Сколько лет надо учиться фотографии?

Думаю, с полгода. Я наблюдал неоднократно, как приходящие в газету или журнал почти нулевые ребята или девушки за шесть месяцев становились асами. Но это первый уровень, когда ты овладеваешь набором штампов.

Кстати, есть поговорка: обычный фотограф владеет пятью штампами, а Мастер - пятьюдесятью.

Если ты ждешь от меня ответа: учиться надо всю свою жизнь, зря это делаешь. Мы же не учимся всю жизнь разговаривать. Даже более того: мы даже не задумываемся о том, как говорим (если для профессионального роста не проходим курс красноречия). Разве только жизнь учит больше молчать и потщательнее выбирать слова. Но все старики (ну, почти все), будучи в здравом уме, ворчливы.

Ну, и более конкретно. Думаю, фотографии надо учиться около пятнадцати лет. Я имею в виду не непрерывный процесс обучения, а, так сказать, внутренний рост личности. Дело в том, что надо хорошо узнать людей, природу, фотографическую технику. Я тебя успокою: ты уже начал учиться - а посему твой стаж уже идет, причем - давно.

Я знаю людей, которые приходили в творческую фотографию в солидном возрасте и через год-два уже блистали яркими звездами на фотографическом небосклоне. Все думали: феномены, но штука в том, что предыдущие годы они много-много лет образовывались, хотя и не подозревали, что на самом деле учились видеть. Это умение - и есть основа фотографического образования.

Я тебя удивлю: есть люди с потрясающим фотографическим видением, но они не считают себя фотографами. А бывает и наоборот. Это же дар, но к нему неплохо иметь и желание. Талант можно развить или похоронить, а желание... оно приходит, уходит, вновь возвращается. Музы – такие капризные дамы. Поскольку ты уже читаешь эту книжку, значит, свой талант не закапываешь в землю. А да и трудолюбия с терпением тебе не занимать. Ведь книжка моя трудна, а ты ее осиливаешь. Ой, что-то я тебя перехваливаю.

Дикие звери и эстетика



Ник Брандт родился и вырос в Лондоне. Он изучал кинематографию и живопись в Школе искусств Св. Мартина. Фотографией Брандт увлекся в 2000 году во время поездки в Восточную Африку. Там мастер сделал первые серии снимков. Именно они сформировали его авторский почерк и определили будущую тематику творчества. В этот период Брандт ушел из кинематографа, чтобы посвятить все свое время художественной фотографии.



Он начал снимать животных Восточной Африки с таким искренним чувством и мастерством, что его снимки были сразу замечены — настолько они выбивались из череды других работ. К слову, Брандт не использует телеобъектив — в отличие от большинства фотографов, снимающих дикую природу. Во время съемок он подкрадывается к животному очень близко. Это не может не сказываться на самих снимках: вглядываясь в кадры, зритель чувствует почти такую же вовлеченность в происходящее, как и сам фотограф.

На фотографиях Брандта, выполненных в цветах сепии и голубых тонах, животные то величественны и спокойны, то напряжены и агрессивны. Но при этом они всегда естественны, поэтому работы Брандта напоминают классические живописные портреты мастеров, а иногда — живые жанровые сценки.



Вот что говорит сам автор о своих фотографиях:
- Мне хочется, чтобы в кадр попало как можно больше неба и окружающего пейзажа, а животное было изображено в его родной среде. Если использовать такой метод съемки, фотография не только запечатлевает самого зверя, но и передает особую атмосферу его родной природы. Приближаясь к животным, я чувствую особый эмоциональный контакт с ними. Иногда мне кажется, что и они чувствуют его и словно позируют мне для своих портретов.
Почему я снимаю именно животных Восточной Африки? Мне кажется, в них кроется нечто глубоко символическое, мифологическое, и это нечто отсутствует, скажем, в животных

Арктики или Южной Америки. К тому же холмистые африканские саванны, на которых то тут, то там попадаются графически-безупречные акации, пробуждают все мои чувства своей безыскусностью и простотой.



Надо ли фотографу путешествовать?

Вопрос должен звучать в несколько ином ракурсе: можно ли найти интересные темы и сюжеты в знакомом, давно "приевшемся" месте? Потому что путешествуя по живописным или фактурным уголкам нашей планеты ты сфотографируешь красиво в любом случае. Ну, может быть хуже, чем другие, а возможно и круче. Признаюсь: эти мои слова очень даже пижонские. Нужно накушаться досыта черной икры, чтобы сказать: "Жареная картошечка с не слишком соленой селедкой и тонко нарезанным луком лучше! Вообще, данную сентенцию придумал не я. Поэт Пушкин на вопрос: "Что вам более нравится: запах розы или резеды?" отвечал: "Запах селедки!"

Путешествовать должны не только фотографы, а все люди. Ты учишься постигать другие миры, искать общее и различия. Интересно понимать других людей, наводить мосты. Опять же, развивается инстинкт вероятных конфликтных ситуаций. Это все обзывается одним словом: опыт.

А темы и сюжеты можно найти везде. Даже если ты живешь в спальном районе мегаполиса, не грех приглядеться к этой среде, понять жизнь казалось бы невзрачной территории. Еще одна полезительная грань путешествий: в сравнении ты лучше постигнешь Родину, ведь ты взглянешь на "страну происхождения" не "как бы", а очень даже со стороны. Селедки в бочке плохо представляют, как их среда обитания выглядит при взгляде на бочку например сверху. Главное, чтобы "другая точка зрения" не оказалась сковородкой.

Всегда считалось: фотографическое мастерство проявляется не на выразительной фактуре Парижа, а там, где, казалось бы, и снимать-то нечего. Нет пророка в своем Отечестве, нет в нем и

потрясающих видов. Да просто у нас "глаз притерся"! Все везде есть, надо только всмотреться.

В общем, для того, чтобы научиться фотографировать и делать хорошие снимки, путешествовать не обязательно. Но только в странствиях ты научишься быстро ориентироваться в чуждых для тебя мирах. Да к тому же ты многое поймешь в этом мире, например, что стоит заводить друзей, а не врагов, и станешь усиленнее изучать английский язык.

И да: в путешествии ты отрешаешься от привычных занятий и превращаешься в стопроцентного фотографа. Только не забывай: все стопроцентное (чистое) в природе весьма хрупко и неустойчиво, нужны какие-то добавки для прочности и стабильности. Это не я придумал, а природа.

Обязательно ли снимать в RAW?

Для начала неплохо понять, что такое RAW. Это та информация, которую выдает матрица фотокамеры. Потом, при переводе в JPEG ради экономии места на карточке памяти часть информации стирается. Особенно теряется качество передачи полутонов. Иногда этот формат называют "оригиналом" или "негативом", который еще надо "проявить" при помощи специальной программы.

Скажу возможно страшную вещь: я в "сыром" формате снимал только ради пробы. На практике у меня не было случая, когда работодателю потребовался RAW.

А посему ответ таков: если это кому-то надо (а хотя бы тебе) - снимай в RAW.

И не забывай: жюри некоторых фотоконкурсов, если ты, точнее, твоя фоторабота вошла в шорт-лист, требует прислать RAW-файл.



Кого-то вдохновляют пейзажи, кому-то нравится снимать портреты. Американского фотографа Митча Добраунера вдохновляет разгул стихии: бесконтрольный, неуправляемый, внезапный. Он фотографирует тяжёлые тучи, молнии и смерчи. Фотограф живёт в Америке — части света, которую больше всего «жалует» стихия. Митч не упускает случая попасть в самый центр зоны риска, чтобы запечатлеть эту мощную силу, которую пока не смогла приручить цивилизация. Митча называют гением грозовых облаков. Его работы становятся ценными историческими свидетельствами природных катаклизмов. На его фотографиях мы снова видим ураганы «Сэнди» и «Катрина», снова впечатляемся силой стихии. Его вдохновляют работы Анселя Адамса: Митч чувствует нечто вроде «благодарности за преданность ремеслу», которая была свойственна классическим фотографам. В момент съемки стихии

Митч ощущает «уважение и почтение к миру, который трудно общаться с помощью слов».



Вопрос вдогонку: надо ли участвовать в фотоконкурсах?

Обязательно. Во многих случаях фотоконкурс - лотерея, часто случаются и "междусобойчики", когда организаторам надо продвинуть своих протеже. Но и в таком случае шанс есть и у "неблатных", но талантливых, ведь вопиющую серость надо же разбавить чем-то ярким и неординарным. Даже если ты не станешь лауреатом и не войдешь в шорт-лист, твои работы кто-нибудь, да приметит, а имя "засветится". Если к тебе долго не приходит успех, надо постараться измениться. Понять формат, который присущ тому или иному конкурсу. Вероятно ты гений, но твой масштаб не вписывается в область понимания жюри. Конкурсы же воспитывают определенные вкусы, диктуют нормы. Однако глуп тот, что им следует как будто это

дорожные указатели. Тем более всякий куратор мечтает открыть самородок, а потом на каждом углу скромно сообщать, что открыватель именно он.

И главное (впрочем, я уже повторяюсь): ни разу не сталкивался со случаями, когда действительно талантливое оставалось без внимания. Иногда председатель жюри говорит: "Да, автор яркий, но приз надо присудить NN, так надо. Этот же гений еще молод, перспективен, свои лавры получит в следующий раз..." Сие не означает, что твой триумф в следующий раз состоится обязательно. Но тебя уже запомнили, и это очень-очень большое достижение. А имена победителей часто забывают - просто потому что их "оскароносные" фотоработы при проверке временем оказались заурядными. Я неслучайно припомнил "Оскара": данную статуэтку получают одни кинофильмы, а народ смотрит другие.

Позволю себе, возможно, некорректное сравнение. Фотоконкурс - творческое соревнование, в котором много субъективности.

Примерно такой же конкурс - соревнования по фигурному катанию на коньках. Бывает, фигурист или фигуристка катаются просто божественно. Но они падают, делают помарки. Ну, волнуется там, или недостаточно отработана техника. По объективным оценкам за техничность они в аутсайдерах. А за артистичность - сплошные шестерки. Но все оценки суммируются, и спортсмен остается в твердых середнячках. Тем не менее он (она) - любимец или любимица публики. А это уже что-то.

Но здесь есть одна ловушка. Выйдет на лед неумеха - и давай клоуничать. Зрителям потеха, судьи хватаются за сердце. Но самое главное: выступление запомнилось, в зале фурор. Но это все же не фигурное катание, а клоунада. Примерно то же бывает в творческой фотографии. Возможно "фотографический цирк" приемлем. Но оценивать его должно жюри, разбирающееся в цирковом исск... ой, что-то запутался я.

На самом деле я не знаю, как научиться стоически переносить неудачи. Наверное, лучшее средство - окунуться в стихию новых

проектов. К примеру, я именно так и поступаю. Ну, и стараюсь развивать в себе искусство самоиронии.

Что делать, если на матрице «битые» пиксели?

Ну, знаешь... двадцать – тридцать «битых» пикселей на двадцать миллионов – процент невеликий. Неприятно, конечно, когда точки светятся. Наверное следует расстроиться. Нести в сервис? Там скажут, что это допустимая погрешность. Фотопленка дает много больше брака, а мы не обижаемся.

Я что заметил: повышенное внимание к техническому совершенству оказывают нетворческие люди. Точнее, они тоже креативщики, но ихний созидательный аппарат настроен в сторону качества, определяемого математическими величинами. Они же как правило являются апологетами фотокомпозиции, будучи уверенными в том, гармония измерима алгеброй. Как раз они-то в сервис-центре порвут менеджеров, доказывая, что «битые» пиксели – нехорошо. И формально данные люди правы. Давайте все же уважать их право!

Есть такая фотографическая тусовка, где интересно и полезно тусоваться?

Раньше была такая форма тусовок как фотоклубы. Их заседания проходили офф-лайн, а, впрочем, иначе и быть не могло, ибо не существовало еще Инета, а видеоконференции описывались разве что в фантастических книгах о далеком и светлом будущем. Фотоклубы проводили выставки и даже издавали свои журналы. Такую деятельность поддерживало государство, ибо считалось: чем бы дитятки не тешились - лишь бы не бузили. Я описываю советские времена - когда всем руководила коммунистическая

партия, которая заботилась о культурном досуге масс. Реально заботилась, если что, я не ерничаю! Но идеологии в фотоклубах не было, а царила в них настоящая творческая атмосфера, не хуже чем в коллективе музыкантов "Могучая кучка".

В фотоклубах встречались люди разных профессий, студенты, школьники, пенсионеры. Всех объединяло только одно: искренняя любовь к фотографии. Среди них были даже профессионалы светописи - из тех, кто еще сохранил светлые чувства к фотографии. По выходным эти люди встречались, обсуждали фотоработы, делились опытом. Самым лучшим фотоклубом считался "Новатор". Из этой творческой среды вышло немало великолепных Мастеров - таких как Георгий Колосов и Дмитрий Зверев. Теперь они - классики.

Будущее пришло, оказалось, оно далеко не во всем светлое. Хотя на улицах в темное время суток уж точно стало светлее.

Возможностей тусоваться теперь неизмеримо больше, и если раньше вопроса "куда приткнуться" не было, теперь он есть.

Коротенькая эпоха специализированных фотосайтов миновала очень быстро. Сработал менталитет наших людей. Если говорить совсем просто, фотографы перегрызлись.

В профессиональной среде есть железное правило: не критикуй фотографий коллег. А это неправильно. Но у нас не сформировалась культура критики. Вот, однажды на Западе был создан фотосайт (англоязычный), на котором фотографии можно было только плюсовать. Сайт лопнул от... плюсов. Все авторы считали реверансом плюсануть картинки коллег. Когда одни плюсы - это же кладбище.

А что у нас? А у нас был фотосайт, на котором можно было минусовать... Сайт тоже умер - потому что народ минусовал, минусовал и минусовал. И не всегда потому что фотка никакая, чаще всего оттого что кто-то о ком-то нелестно отозвался, другой оценил коллегу ниже плинтуса, третий ради мести подкинул на мыло оппонента вирус... и пошло-поехало.

По счастью этот период канул в Лету, а культура критики более-менее развивается. В социальных сетях есть множество сообществ по интересам - как открытых, так и закрытых. Хамов там просто банят и присуждают пожизненный яцык без гвоздей, а если кто и журит - то мягко, без надменности. Я не буду советовать конкретные сообщества и группы, поищи сам.

Ну, а что касается офф-лайн тусовок... Развиртализироваться никто никому не мешает, в особенности ежели группа людей живет в одном городе. Меня правда всегда как-то коробит при виде толпы фотографов. Я вообще даже не понимаю, зачем снимающие люди сбиваются в стаи - потому что для меня фотография есть дело интимное, а в тусовке, я заметил, люди не снимают, а ласы точат. Ах, найти б золотую середину между общением с интересными людьми и творческой самоотдачей!

[Сейчас так много фотошкол. Стоит ли туда идти заниматься?](#)

Если у тебя есть лишние деньги - иди. То же касается мастер-классов, воркшопов и фототуров. Если денег мало, ищи бесплатных встреч с мастерами. В Сети периодически появляются объявления о таких мероприятиях. Фотография многолика потому что (прости за тавтологию) имеет много ликов. Каждый познанный тобою лик - +1 в карму.

Да, сейчас у нас не социализм, бесплатных фотоклубов не держат, это ж прибыли не приносит. И примерно 90% увлекшихся фотографией желают научиться зарабатывать денежки, им в сущности все равно, на чём. Таких хватает, посему конкуренция на рынке фотоуслуг высока. И фотошколы в первую руку предлагают курсы коммерческой фотографии.

Я, кстати, уже понял, как отличить полезный курс от бесполезного. Если тебя толкают к тому, что надо покупать очень дорогой фотоаппарат с очень крутыми стеклами – это бесполезный курс.

Точнее полезный – но для корпорации, производящей фотогаджеты.

Полезный курс для нас, людей, направлен на то, чтобы научить делать классные фотографии тем, что у тебя есть, выжать максимум возможного их имеющихся у тебя средств. По крайней мере, так честнее. Ну, а учиться надо у всех, кто может хоть чему-то научить, это, как говорил поэт, сокращает нам опыты быстротекущей жизни. А вот ошибки придется совершать самому. Иначе как ты прочувствуешь радость постижения?

Сколько часов в день или в неделю надо заниматься фотографией?

Фотография - удивительный род творческой деятельности, ведь ей можно заниматься и без инструмента, то есть, фотоаппарата. Я имею в виду тренировку умения видеть. Просто созерцая окружающее, ты уже подспудно занимаешься фотографией. Это как бесконтактное каратэ.

Есть, правда, коварный "закон фотографической подлости": потрясающий кадр ты видишь в тот момент, когда с тобой нет камеры.

Но хуже, если наоборот: ты выходишь на улицу полностью вооруженным и говоришь я себе: "Я фотограф". Но ничего не происходит, все вокруг серо и обыденно. С этим знакомы все снимающие люди. Художники называют это "сопротивлением материала". Не расстраивайся, если от тебя ушел кадр. Это не трагедия. Подлинная трагедия в другом: прекрасное мгновение пришло, а ты не ощутил счастья.

Вообще неплохо носить с собой маленькую камеру "на каждый день". Но и расслабляться не стоит. По себе я заметил: если я расслаблен и отвлечен на иное занятие, не вижу никаких кадров. Нужно напрячься, сказать себе: "Я сейчас фотограф!" - и пытливо искать сюжеты, ракурсы и выбирать моменты.

Только, как я уже говорил ранее, очень непросто снимать "вообще". Стоит все же разрабатывать какую-то тему, настроиться на определенный мотив. Но это я сказал за себя. Другие снимающие люди наверняка иные.

И коротко по сути вопроса. Думаю, достаточно заниматься фотографией два-три часа в день. И раз в неделю целый день не заниматься ею вообще. Так же я рекомендовал бы не заниматься фотографией целую неделю с промежутками в полтора-два месяца и один месяц в году. Да-да: целый месяц не брать в руки фотоаппарат в принципе. Зачем это нужно, объяснять не буду. Рано или поздно ты сам (сама) все поймешь.

Почему так бывает, что никакая фотка собирает в Сети много лайков, а выдающаяся фотография - мало?

Хорошо, что ты ставишь различие между «лайками» и «цеплянием» (раньше мы уже говорили о том, почему фотографии цепляют или наоборот). Мы эту тему обсуждали, но, поскольку лайки тебя волнуют, не грех к ней вернуться.

Сетевое поведение плохо изучено. Я уже говорил ранее, что есть интернет-тусовки фотографов. Так вот, у искушенных людей другие лекала. Они как секта или, что ли, элитарный клуб. Высокое искусство никогда не было массовым – и не будет.

Простенький попсовый музыкальный хит тоже в Паутине наберет кучу лайков, и уж наверняка больше, нежели фуга Баха или соната Бетховена. Милое котэ или кровавый закат над рекой так же милее основной массе народонаселения, нежели изящный ироничный фотоснимок Картье-Брессона. Не стоит винить людей в невысоком уровне культуры. Сеть - своеобразная игра. Один и тот же человек может поставить лайк прикольному щенку, наслаждаться фотоработами Грегори Колберта, напевать глупый текст Джастина Бибера и релаксировать под "Реквием" Моцарта. Это нормально,

мы ведь стремимся к разнообразию. Чтобы послушать хорошую музыку, люди идут в концертный зал, в Сети же большинство ищут развлечения. Потому что Большое Искусство достойно храма, а Паутина, пусть она и Всемирная, есть хранилище всего-всего-всего. Зря ее, конечно, иногда называют помойкой. Это просто глобальное информационное пространство, в котором каждый найдет себе то, что необходимо сию минуту. А нам ведь нужно не только сиюминутное.

Если на каких-нибудь "фотках.ру" фотографией дня голосованием выбирают очередной закат, это не показатель падения вкусов.

Просто голосуют за лучшее из понятного всем и непротиворечивого. А зачем ставить лайки, к примеру, сонетам Шекспира? Они же и без того хороши. Надеюсь, я ответил внятно. Конечно я знаю, что тебе хочется однажды получить 100500 лайков. Раскрою тебе горькую истину: даже дяди и тети предпенсионного возраста этого хотят, но у них не получается. От этого они сильно расстраиваются - сущие дети. Ну, что с этим делать...

Успокою тебя: лайк (сердечко) - закамуфлированный под реверанс пинок в одно место тому, от чего хотят избавиться. Все, что залайкано и перелайкано, давно ушло в небытие, по сути выброшено на помойку. Тебе надо, чтобы твои фотографии пинали?

Альтернативные перспективы Рэнди Скотта Слейвина



Американский сюрреалистический фотограф Рэнди Скотт Слейвин создал серию снимков, которые так и назвал «Альтернативные перспективы». Для создания каждой отдельной работы, автору понадобилось не менее ста фотографий.



Слейвин живет и работает в Нью-Йорке. Его серия альтернативных перспектив разделена на две части: природный пейзаж и городской пейзаж. Фотограф не путешествовал по миру в поисках удачного кадра. Он фотографировал свое будничное окружение – улицы города, пригородный парк и т.д. Достаточно детально изучив технику создания подобного рода круговых панорам. В какой-то степени это напоминает калейдоскоп. Слейвин предпочитает это называть магией в обычных вещах.



Для чего нужен ракурс?

Ни для чего. Нет, я слукавил. Нужен, конечно - для необычности. А слукавил (отчасти) для того чтобы ты понял: определенный ракурс у тебя будет всегда, ведь по сути это - наклон плоскости фотоприемника (матрицы, пленки) по отношению к снимаемому объекту. То есть ракурс действительно существует не для чего-то, а потому что его не может не быть. За счет радикального ракурса усиливается перспектива. Если мы снимем снеговика из положения лежа снизу вверх, он покажется величественным, уносящимся куда-то к небесам. Это взгляд букашки. Тот же снеговик снятый сверху покажется ничтожеством. Так мы глядим на букашек. Более четкий ответ содержится в выражении "давай взглянем на это с другого ракурса". То есть, ракурс нужен для того, чтобы посмотреть иначе. Часто думают, ракурс бывает только верхним и нижним. А он может быть и боковым. Или верхнебоковым. Или «исподвыверта». В общем, ракурс - одно из стандартных средств фотографической выразительности.

Надо ли получать специальное фотографическое образование?

О фотошколах я уже говорил. Добавлю только: они дают свидетельство о прохождении курсов, которое возможно когда-нибудь пригодится. Но это не водительские права, фотографировать покамест можно и без документального подтверждения того, что ты умеешь это делать. Впрочем, еще не вечер. Большинство выдающихся фотографов светописи нигде не учились, а если учились, то вовсе не светописи. Сие не означает,

что они не самообразовывались или формировались по древней как мир модели "учитель-ученик". То есть, шли в подмастерья – и росли, росли, совершенствовались, крепчали. Через низший уровень прошли почти все, это не зазорно.

Что я заметил: если тебе интересен тот или иной предмет, ты будешь впитывать в себя знания из всех кряду источников, даже порой не задумываясь о том, что на самом деле самообразовываешься. И знаешь, кому я завидую... Тем, кто детства посещал фотокружок - при доме пионеров или каком-нибудь дворце культуры. А хотя бы даже при школе или ЖЭКе. Эти люди с молодых ногтей впитывали в себя внутреннюю фотографическую культуру, и как минимум хорошо знают как устроена фотокамера, что такое экспозиция и какие бывают режимы съемки.

По крайней мере, фотографические культурные люди раздумчивы, несуетливы, они не совершают совсем уж глупых ошибок и не стремятся кого-либо поучать. Таких уважают в ЛЮБОМ обществе. И это больше, чем образование. Это УРОВЕНЬ.

Есть ли "фотографический бог"?

Муза фотографии - Клио. Она покровительствует истории. Данное утверждение - всего лишь метафора. Ну, а что касается божества... Ну, можно сказать, что бог фотографии - Правда. Тогда, правда, надобно проклясть "фотошоп". А это глупо, ничего проклинать не надо.

В общем, за бога ничего сказать не могу. А вот - что в фотографии силен закон подлости... это да. Снимающих людей всегда этот закон подстерегает. Раньше пленку забывали заряжать, могла снять крышку с объектива (в случае дальномерной камеры). Теперь случайно форматируют карточку памяти с ценными снимками,

задевают твои локти, все норовят перегородить кадр. Конечно же, в самый ответственный момент садится аккумулятор.

И да: в фотографии не бывает чудес. Все "нежданчики" есть следствие нарушения технологических регламентов и твоей безалаберности. У профи и опытных фотолюбителей проколов не бывает.



Южноафриканская женщина-фотограф по имени Анелия Лоубзер создала серию ярких человеческих портретов в черно-белом цвете, при этом, перевернув все изображения вверх тормашками, чем придала снимкам нечто странное...



Фотограф из Кейптауна назвала свою оригинальную серию фоторабот «Alienation», что можно перевести, как сумму двух слов: нация пришельцев.



Снимать стоит черно-белое или цветное?

Сепия. Или в голубоватом оттенке. Шутка. Маленькая серьезная поправка: черное и белое - тоже цвета. И серьезно: цвета несложно перевести в оттенки серого. А вот наоборот сделать гораздо труднее.

Теперь - несерьезно. Черно-белые фотографии любят делать люди претендующие на философское осмысление действительности и этот... как его, лешего... а: кон-цеп-ту-ализм. Конечно, произведения классиков фотографии преимущественно черно-

белые. Но в те времена цветные пленки были плохонькими, цвета они передавали так себе, да еще и с зерном. Матрицы цифровых камер делают это гораздо вернее и качественней, да к тому же в цифровом фотоаппарате можно регулировать баланс белого. А что бы понять, как лучше и интереснее, попробуй один и тот же сюжет снять в цвете и в ч/б. Ты откроешь, что одни сюжеты смотрятся лучше в цветном варианте, другие – наоборот, третьи – как угодно получатся классно наподобие молодца, которому все к лицу. А четвертые выйдут скверно в любом случае. Причем, четвертых будет подавляющее большинство.

Про баланс белого

Не буду сейчас перегружать твой мозг абсолютно черным телом и цветовой температурой по Кельвину. Вообще все это проходят в школе. Скажу только: доверься автобалансу белого в фотоаппарате и задумывайся, если фотки получаются синюшными, зеленушными или оранжевыми. И может быть отклонения в цветопередаче породят любопытный художественный эффект. Все так субъективно, на вкус и на цвет товарищей нет. Да к тому же на мониторе цвета выглядят так, на принтерном отпечатке - этак, а на полиграфическом оттиске - разэдак. Добавь к этому вид освещение, при котором ты рассматриваешь картинки... Это же целая наука!

Конкурируют цветовые пространства, разные способы передачи цветов имеют свои характеры, даже краски рознятся. Экраны всевозможных гаджетов норовят отметиться особой цветопередачей. И это настоящий парад технологий. Великие живописцы прошлого создавали полотна с потрясающими цветовыми решениями вовсе не морочась физикой и черным телом. Они все это творили по наитию. Вот как я сейчас принизил науку...

И в художественном плане. Цветная фотография сложнее черно-белой уже хотя бы потому что неуютные цветовые пятна то и дело норовят испортить кадр. Но это если снимать в городе. В природе все естественно и ничего не раздражает взор. К сожалению, урбанистическая нагрузка на нашу планету велика, абсолютно дикой, девственной природы и не найдешь вовсе. Прилетишь на Антарктиду, выйдешь к пингвинам... глядь: там банка из-под газировки, а особенно донимают пластиковые пакеты - и не только в Антарктиде.

И, кстати, про автоматический баланс белого. Вот посмотри:



Здесь процессор камеры сработал так, чтобы цвета получились сбалансированными.

Но свеча не смотрится как свеча!

Вручную «уводим» баланс белого в более холодные тона:



Да, «закраснили». Но свеча стала свечей!

Если кто-то из мэтров в очередной раз с придыханием произносит:

"Я не люблю цвет потому что...", хочется парировать мемом:

"Уважаемый господин мэтр, если вы что-то не любите, вы просто

не умеете это готовить!" Возможно человек - дальтоник и стесняется в этом признаться. Но жалеть его не надо: дальтоник видит по-особенному, это только с практической стороны нарушение, а в креативном плане человека одарили особым видением.

Об особенностях черно-белых изображений коротко не скажешь. В них есть своя прелесть. Например, наши сны черно-белые, и такие же фотографии чуточку напоминают сны. Еще первые два-три года нашей жизни мы не различаем цветов, и фото в оттенках серого отчасти возвращают нас в счастливое раннее детство. К слову, девочки научаются видеть цвет раньше мальчиков.

Черно-белые фотографии похожи на графику, они более искусственны.

И последний аргумент в пользу черно-белого: цвет утомляет, а на оттенках серого глаз отдыхает.

Теперь убийственный аргумент в пользу цвета. Господь абсолютному большинству из нас дал возможность видеть в цвете. К чему нарушать божественный замысел?

Кто лучше фотографирует: мальчики или девочки?

Все больше среди фотографов (я имею в виду, взрослых), в том числе и хороших, представительниц слабой половины человечества. Данный феномен пытались анализировать и пришли к ряду выводов. Во-первых, дамы не сильно заморачиваются вопросами технологии, в то время как кавалеры являются технократами. Техника совершенствуется, да к тому же мы живем в эпоху цифровой революции. Каждый день появляется свежая информация о новшествах, за всем и не уследишь. А техноманство отбирает уйму времени, которое можно было бы уделить чему-то более высокому. Во-вторых, женщины тоньше чувствуют цвет. Ну,

а в третьих, леди способны на самоотверженность и бескорыстность. Многим из них мешают разве что семейные обязанности.

А еще женщины умеют передавать при помощи фотографии свои ощущения и эмоции. Искусство, утверждают специалисты, и есть передача при посредстве формы чувств. Но не стоит прям ставить крест на мальчиках. Все-таки в стрессовых ситуациях представители сильной половины могут не впасть в ступор, да к тому же фотография - своеобразный род агрессии. Ведь фотографируя на улице, да и в любом общественном месте ты всегда вторгаешься в чью-то жизнь, посему поведение фотографа зачастую и воспринимается как недружественное.

А еще мальчики кладут девочек на обе лопатки в плане скорости реакции. Они умеют быстренько вскинуть камеру и вовремя нажать на кнопку. Так же - благодаря технократизму - мужчины легче разбираются в случае, если что-то получилось не так и способны устранить неисправность.

Я вовсе не намекаю на то, что нужно нечто среднее, так сказать, равновесие между женской интуицией и мужским рацио. Просто следует учитывать особенности тех и других. Ну, и в довершение моего пассажа - обычная моя мантра: смотреть будут на фотографии, а читать имя автора станут немногие. Тем более что, если подписано: "О. Цимбалюк", мы вряд ли сразу угадаем, женщина сей автор или наоборот. Впрочем, опытный зритель по одной только манере фотографа угадает и это.

Что дают коптеры (летающие фотографирующие устройства)?

Необычную точку съемки. Во многих случаях это помогает - например, взглянуть на привычный всем объект свежо. Порою и впрямь хочется взлететь - но нельзя. А летающие фотоаппараты покамест не запрещены. Но это до первого серьезного инцидента,

когда коптер нанесет ущерб чьему-то здоровью или дорогому имуществу.

Да и откровенно говоря скоро это увлечение не то чтобы надоест, а станет обыденностью. И мы вновь осознаем: надо не только искать необычные точки, но и запятые, двоеточия и тире. Шучу. Просто мода приходит и уходит, а хорошие фотографии живут вне времени.

[В какой момент можно будет сказать, что я достиг достойного уровня?](#)

Надеюсь, ты имеешь в виду: в фотографии. Все очень просто. У каждого цифрового фотоснимка есть свой индивидуальный паспорт, он называется EXIF (или метаданные). Если ты будешь понимать смысл всех цифр, которые там отображены, достойный уровень достигнут.

Хотя бы понимать. Знание внутренних механизмов все этой светопляски (не путать со свистоплясками!) необязательны. Но что означают те или иные цифры, ты как и любой грамотный фотограф должен. Это необходимо для того, чтобы изменить параметры съемки для достижения необходимого результата. Это же то же самое как и настройка музыкальных инструментов: не натянул должным образом струну – какофония. Предположу, и в нестройном звуке или изображении есть свой флер. Но рано или поздно тебе вся эта первобытная дикость надоест и ты потянешься за гармонией. А в фотографии таковая – верно подобранная (не для зачета, а для реализации твоей творческой задачи!) сумма технических параметров.

Здесь я не буду все расшифровывать и втолковывать, ведь я пишу не фотографическую энциклопедию, а (надеюсь) увлекательную книжку. В таких случаях моя жена, между прочим, специалист в

области научной фотографии, говорит: "Может тебе разжевать и плюнуть в рот?"

[Есть ли какая-то тайна в фотографии?](#)

Категорично: нет. Хотя и фотография, и светопись - слова женского рода, а в женщине должна быть какая-то загадка. В фотографии и без того множество задач, которые надо разрешать порою за считанные секунды. Все они разрешимы. Только не всегда хватает времени, чтобы разгрызть этот гранит.

Понимаешь ли... сам мир исполнен тайн. Они во всем и вся. Люди не знают, что такое электричество, какова природа света, почему черствый хлеб становится мягким если его нагреть, есть ли какой-то смысл в "золотом сечении"... и таких загадок - миллионы. Мы вообще почти ничего не знаем о том бытии, в котором нам довелось родиться. Но такие занятия как музыка, поэзия, математика, химия, фотография - помогают приблизиться к пониманию сути. Каждое - со своего боку, и всякий выбирает себе тот "бок", который приятнее его натуре. Ах, да, еще и не забывать: в большом количестве знаний много печали. Это слова я украл из Библии.

[Так что же такое - фотопроект?](#)

О, это самое интересное и сложное из того, что может быть в творческой фотографии. Проекты могут быть грандиозными и не очень. Например, можно нарисовать дом - что нам стоит? Но жить в нем получится только нарисованным человечкам. Картинка дома – только эскиз, так сказать, визуализованные намерения. Настоящие проекты домов – толстенные фолианты, где все прописано до последнего гвоздика. По счастью для нас, в

творческой фотографии гвоздики прописывать не надо, достаточно только даже не прорисовать или озвучить, а просто сформулировать свои намерения хотя бы для себя, родного. Мой проект - эта вот книжка. Над ней я работал примерно полгода. Этот мой проект еще не завершен; материал отлежится, надеюсь, ты найдешь в книжке ошибки, появятся замечания - и ты их пришьешь мне на мыло, которое указано в конце. Я внесу поправки, и, кстати, сам, чуть позже посмотрев свежим глазом, найду косяки после того как текст отлежится еще и я его заценю совсем уж на свежую голову. И я напишу "Страну Фотографию 2.0", которая уже будет продуктом сотворчества с тобой. А даст Бог, получится создать и 3.0. Но ведь мы предполагаем, а Бог располагает. Посему я с поспешил выложить этот вот "первый блин".

Конечно, так, чтобы впрячься как лошадка в воз и полгода тянуть - такого не было. А были дни концентрации и рутина оттачивания материала. Зато все эти месяцы я много размышлял. То есть, в процессе работы над данным проектом я "причесал" свои мысли и знания. Даже если моя книжка не найдет читателя, то есть, тебя, она уже принесла мне пользу, ибо я САМООБРАЗОВАЛСЯ.

И так с каждым проектом, в том числе и фотографическим. У меня параллельно в работе сразу несколько фотографических проектов (я именно фотографирую, а не складываю слова в предложения), некоторые из них я на время забросил. Но, вернувшись к уже сделанным, отлежавшимся фотографиям, я пойму что не так и попытаюсь снять иначе.

Бывает, мастера работают над своими проектами годами. Можно например, снять проект о жизни муравьев. Когда ты окунешься в тему, выяснится, что как минимум не обойтись без знания хотя бы основ науки микологии. Шутка. Микология - наука о грибах. Наука о муравьях - мирмекология.



Андрей Павлов всерьез заинтересовался макрофотографией несколько лет назад, когда из-за травмы спины он долгое время не мог самостоятельно передвигаться. Именно тогда он и был очарован муравьями, которые, по мнению биологов, считаются одними из самых удивительных творений матушки-природы. Он начал читать книги об этих насекомых и особенностях их поведения, и был поражен тем, как здоровые особи заботятся о своих более слабых собратьях – детях, стариках и калеках. Это факт заставил Андрея Павлова проникнуться уважением к этим насекомым.



Его фотографии называют по-разному, но чаще все люди употребляют такие слова как «фейк» и «фотошоп». И в этом нет ничего удивительного: глядя на работы Андрея Павлова сложно воспринимать их как рядовые зарисовки натуралиста-любителя. Давайте присмотримся поближе к этим фотографиям и зададимся вопросом: возможно ли заставить муравьев позировать перед камерой? Конечно же, нет – таков вердикт мирмикологов, однако фотограф из России нашел способ. В это невозможно поверить, но все муравьи, запечатленные на фотографиях Андрея Павлова живые!



Андрей, как я уже говорил ранее, проводит много времени за изучением муравьев, и он понял, что эти насекомые подчиняются определенной программе действий, которую при всем желании нельзя изменить, но можно под нее подстроиться. Именно это и делает фотограф, когда расставляет на пути следования муравьиной колонны бутафорию и светоотражатели. После этих нехитрых приготовлений следуют долгие часы ожидания, когда ничего неподозревающие герои его фотографии «встанут в ряд» и «примут позы», чего в принципе может и не произойти, и тогда фотосессия растягивается на несколько дней или даже недель. Но под вопросом остается и то, как он заставляет муравьев двигаться по нужной ему траектории? Андрей говорит, что муравьи очень быстро учатся, поэтому достаточно привлечь внимание всего одного члена сообщества, за которым подтянутся и все остальные. Чтобы осознать это ему потребовалось три года.



Вот великолепный фотографический проект. Посему определяю: фотографический проект - продукт интеллектуального и творческого труда, призванный порадовать окружающих. Желательно - в виде фотографий. Но это может быть и мультимедиапродукт: фотофильм с музыкой, с голосом за кадром, видео, на котором запечатлены этапы твоего труда или что-нибудь другое. Надо будет сочинять текст или кого-нибудь попросить это сделать. Но в итоге должно появиться нечто законченное и самодостаточное. Допускаю, кому-то захочется снять фотопроект о жизни грибов. Это с одной стороны легче, нежели о муравьях, но с другой - нет

экшена, движухи. Придется включать фантазию. Но где ее не включают?

Здесь в основе лежит принцип: проект должен быть интересным самому тебе. Он может быть не "в формате", близкие будут считать тебя как минимум не от мира сего. А может остаться "классическим" - пачка качественных громадных фотоотпечатков для выставки.

Впрочем, уже сама работа над проектом дисциплинирует. Если ты будешь ожидать свою фотографическую музу, можешь и не дожидаться. Постановка цели, определение задач, выбор средств - непростая работа. На самом деле она утомительная - это тебе не грибы в лесу собирать.

Не могу промолчать: проект нуждается в раскрутке, способы рекламы могут быть разными, например, через социальные сети. Пиар - тоже искусство. Я, к сожалению, таковым не владею, а посему посоветовать ничего не могу.

А что такое - формат?

Эту книжку я сверстал (построил) в формате страницы 24x36 сантиметров, памятуя о "классическом" узкоплечном формате 24x36 миллиметров. Еще его именуют "full frame". В свое время это соотношение сторон "3/2" было принято как "базовое", наиболее удобное для восприятия. Теперь понятие "базового" размылось и форматы используются и иные: "4/3" и "16/9"; но "3/2" все еще применяется в большинстве зеркальных фотокамер. Здесь формат я понимаю как технический параметр. Кстати, самый "пижонский" формат - 1/1. То есть, квадрат.

Еще формат - размер фотоотпечатков. Если цифровой оригинал снял с высоким разрешением, крупно отпечатанная картинка подкупит зрителя высокой детализацией. Да, люди будут

восхищаться скорее возможностями техники. Но ведь это тоже восхищение.

В медийном (информационном) смысле формат - очень коварная вещь. Все самое интересное в искусстве творится "вне формата", но публика всегда с трудом принимает непонятное. Это не означает, что все художники сплошь несчастны, но в связи с потребностью "оставаться в формате" приходится все время притормаживать своего любящего вольности пегаса.

Формат для медиасферы - виды наиболее востребованной информации. Под нужный формат идет рекламодатель, ну, и зритель - тоже. Форматы подстраиваются под определенную аудиторию. Закаты и котэ для «фоток.ру» - и есть формат. Для фотографических пижонов более приемлемы какие-нибудь высокохудожественные изыски. И кстати заметить: ни на одном канале телевидения нет передачи о фотографии. Потому что снимающие люди находят общение и информацию в других местах. Просто фотографию надо разглядывать столько, сколько надобно тебе лично, а лучше это делать в Инете. Зато среди топ-блогеров полно фотографов. Всемирная Паутина – вот наш формат!

Если у тебя есть искушенный в области фотографической деятельности куратор, он быстренько тебя выстроит под нужный формат. Если нет - стань искушенным сам по себе.

Ну а ежели говорить применительно к творческой фотографии, то есть, области, которая не ждет рекламодателя и не плодит бесконечных котэ, умиляющих любой взор (кроме тех, у кого аллергия на кошек), в нашей сфере все проще. Допустим любой формат - лишь бы люди не плевались. Сейчас вообще золотое время для творческих фотографов, ибо никто не установил жестких рамок фотографической деятельности. Эксперты даже приветствуют все свежее, неожиданное. Давай возрадуемся, ведь так было не всегда.

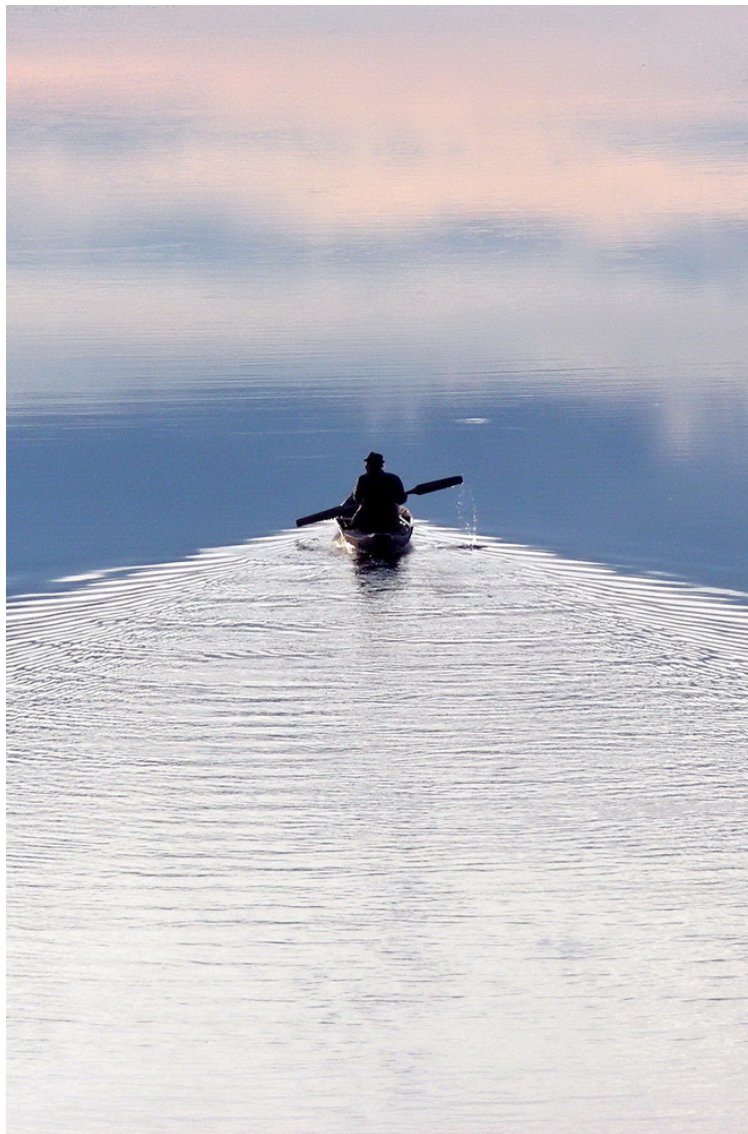
Для чего нужны вертикальные кадры?

Не только для обложек журналов. Вопрос обусловлен кратким периодом в истории человечества, когда горизонтальный формат нам навязывали экраны кинотеатров, телевизоров и компьютеров. От этого зародилось "экранное мышление".

Ситуация переломилась в связи с тем, что появились планшеты, электронные книги и прочие гаджеты, которые можно вертеть и так, и сяк. Гибкое человеческое мышление вновь перестраивается под новые вызовы зрительному восприятию. Мы вот, например, быстро привыкли к панорамам в 360 °, а наши предки от такого рода изображений возможно сошли бы с ума.

А ответ будет краток: для разнообразия, потому что в ней истина. Кадры могут быть даже овальными. В старину это было популярным. Вот только они не должны быть скверными. А конфигурация рамок кадра определяется замыслом и композицией. И, кстати, один и тот же сюжет можно "построить" и вертикально, и горизонтально. Надо только учитывать: вертикаль как бы устремляет высь (потому-то все иконы вертикальны), а горизонталь увлекает вширь, дарит ощущение эпичности (оттого пейзажи преимущественно горизонтальные).

Как один и тот же сюжет можно выстроить вверх и вниз, я сейчас покажу. Вот вертикаль:



А вот горизонталь:



Как видишь, имеют право на жизнь и вертикальное, и горизонтальное построение картинки. Но ежели взять полный кадр и отрезать края, получится квадрат:



Всякий раз у нас получается своеобразная фотография. Хотя изображение (файл) одно и то же, разве только оно скадрировано по-своему.

Как стать знаменитым фотографом?

Современные художники уже давно придумали наименее тернистый путь к славе: через скандал, и мы об этом уже говорили. Правда, чтобы тебя не забили... пардон, забыли, в скандалы влезать придется регулярно. Скандал сродни подвигу: это разовый акт, требующий вообще-то отваги и безрассудства. А человек, непрерывно влезаящий в скандалы, уже превращается в профи этого дела и забывает, что при этом надо бы не забывать хотя бы что-то созидать. В истории искусств такие люди были, то есть, умеющие громко пиариться, шокировать общество, и одновременно дарить радость другим своим искусством. Например, поэт Лермонтов.

Скандалъезе были всегда и какой-то смысл в их присутствии есть - ведь эпатажные люди как бы не дают обществу забронзоветь. Извини, что я говорю кощунственную вещь, но я не намерен от тебя скрывать правду.

Самый знаменитый скандалист в истории.. ой, прости, снова опечатался... в истории человечества - Герострат. Припомни: а что он сделал? Кажется, что-то сжег. Это "что-то" - одно из семи чудес древнегреческой Ойкумены, храм Артемиды на острове Эфес. Теперь - внимание: а как звали тех, кто возвел данный памятник? Горечь в том, что данных имен история не сохранила. Все почему: после ужасного злодеяния по Греции разъезжали глашатаи, и на каждом перекрёстке они кричали: "Не смейте помнить имя этого мерзавца Герострата! Забудьте имя Герострата, этого выроodka рода человеческого!"

"Кого-кого мы должны забыть?" - Переспрашивали древние греки. Отсюда пошла "геростратова слава".

Есть более сложный путь: регулярно "выдавать на гора" выдающиеся фотографические произведения. Для этого как

минимум надо очень много трудиться. Разрушать конечно намного проще, нежели созидать.

Давайте все же отдавать себе отчет: поют миллионы, а знаменитыми певцами становятся единицы. Если в "попсе" почти все значат случай и промоушен, в оперном пении в лучах славы купаются самые талантливые и трудолюбивые. Да нечего там делать блатным, потому что в оперном театре петь надо вживую, а не под фанеру И заметить: деятели шоу-бизнеса то и дело влезают в скандалы, а оперные певцы много репетируют – и поют. Но у оперного искусства поклонников немного. Оттого и заметны деятели шоу-бизнеса. В фотографической деятельности та же петрушка.

Фотографией, в отличие от пения, занимаются не миллионы, а миллиарды. Знаменитостями становятся все те же единицы. И среди фотографов есть деятели масс-культуры, и серьезные художники. Что характерно, первые могут быть одновременно и вторыми.

Короче, стать знаменитостью в фотографии шансов немного. Но это не значит, что таковые отсутствуют. Есть у Некрасова стихотворение: "Средь мира дольного для сердца вольного есть два пути..." Оно остается актуальным и сегодня.

И-и-и так - на всякий пожарный случай... приготовь какие-нибудь дежурные слова. А то ведь не ровен час проснешься знаменитым и к тебе с утра пораньше припрутся брать интервью а то и автографы. Нехорошо получится, если ты промочишь нечто невнятное и люди подумают, что ты - дуб-дубом.

Так "Никон" или "Кэнон"?

Пентакс. Шутка. А Может Фуджи или Олимпус. А почему бы и не Мамия или Хассельблад? Но разве плоха Сони, купившая когда-то все заводы фотоаппаратов легендарной Минольты... Да Панасоник не промах, тем более что фирма тесно сотрудничает с Лейкой. Как ты видишь, конкуренция на рынке фотокамер высока, и в этом кроется причина значительного прогресса отрасли. Да-да: нам посчастливилось жить в эпоху вертикального научно-технического прогресса, когда религиозным фанатикам не дают распоясаться и они не устраивают охоты на ведьм. А вот что касается культурной революции... скажу кощунственную вещь: все взлеты в искусстве совпадали с по времени с эпохами охоты на ведьм, ученых и просветителей. Ныне, когда рулят «медиафигуры», а выдающиеся писатели, композиторы, фотографы малозаметны, хорошего ожидать не стоит. Короче: мы сейчас живем еще и в эпоху культурного упадка, практически, контрреволюции. Да в придачу гаджеты, заполонившую нашу жизнь, а вкупе и взрывными темпами развивающаяся Всемирная Паутина подавляют всякие потуги самостоятельно мыслить. Это ведь тоже реакционная среда. Сейчас я сообщил тебе два факта, которые ты можешь принять за истину либо пропустить мое мнение мимо ушей.

Давай еще поспорим, как правильно произносить: «нИкон» или «нАЙкон». Взрослые – большие любители такого рода дискуссий, они прям копыа ломают на этой теме.

Теперь по сути. Вопрос выбора платформы имеет кажущуюся бессмысленность, ибо ты выбираешь и платформу, и инструменты, которые будут удобны для тебя лично.

Взять такую мелочь как байонет (механизм крепления объектива): у разных систем объектив надо крутить в разные стороны. То что у Никона налево, у Кэнона - направо. Это, конечно, мелочь, но в

нюансах сокрыто многое. Да к тому же некоторые вещи мы привыкаем делать автоматически, на подсознании.

Просто приди в супермаркет электроники - только такой, где фотки выставлены вне стекла - и пощупай разные камеры, покрути колесики. Какой-то фотоаппарат обязательно "ляжет" тебе в руку и ты скажешь: "Это мое". Я, кстати, только что вернулся из супермаркета, где поюзал много фотиков, один из них я прям прочувствовал как родной. На самом деле я – гаджетоман, каюсь. Но впаривать и рекламировать ничего здесь не буду. Между прочим, этот аппарат в линейке моделей на втором месте снизу, то есть, по младшеству. Да, когда профи увидят у меня в руках этот девайс, подумают, что я чайник. Пусть думают. На самом деле я продвинутый любитель и знаю, что если в любом поисковике набрать "Геннадий Михеев", выплывет много моих фотографий, фотоисторий и текстов. А если набрать там же имя владельца дорогущего фотогаджета с большим белым объективом, еще неизвестно что выплывет. Да к тому же к "тушке", которая "легла в руку", у меня скопилось некоторое число довольно сносных "стекол".

В скором времени и у тебя, как и у всякого снимающего человека, соберется целая коллекция снимающих устройств и ты будешь знать, что оборудование потребно в соответствии с поставленными целями и задачами. На прогулки вряд ли стоит таскать фотогаджет весом в два кило.

И о сути споров никонистов и кэнонистов. Автолюбители почему-то не спорят, что лучше: Мерседес или Бээмвэ. Потому что эти тачки хорошие. А хорошие они потому что инженеры придумали хорошее устройство, технологи подобрали качественные материалы, а рабочие собрали на совесть. Когда-то очень давно я вынужден был фотографировать зеркальными Лейками.

Объективы были ничего так, а вот из тушек все время самопроизвольно выкручивались винтики. На них было написано:

"Собрано в Португалии". Похоже, что-то в Португальском королевстве было неладно.

Вопрос вдогонку: а какой объектив наиболее универсален?

Если ты про фокусное расстояние объектива, то этот параметр для "фулл фрейма" (матрицы размером 24x36 мм) определен сто лет назад: 50 миллиметров. Но "полтинником" снимать надо еще научиться - в особенности если он светосильный. Нужна очень точная наводка на резкость, и желательно - ручная. А чтобы наводить вручную, необходим светлый видоискатель. Вот видишь: уже определены два нужных параметра, а значит круг выбора сужен. И таких параметров – несколько.

Если имеется в виду универсальный объектив вообще, лучше всего иметь зум. "Мой" размерчик - 24-300 миллиметров. Это для репортажной съемки. К сожалению, такие объективы для зеркалок покамест не созданы, а вот 24-200 уже есть. Зато фантастических по диапазону зуммирования объективов полно на цифромьльницах. Качество изображений с них на крайних фокусных расстояниях ниже плинтуса - на широком угле смазываются края, в телеположении изображение "замыливается". Ну, на то они и мыльницы. Если у тебя будут два или даже тои объектива, при репортажной съемке замучаешься переставлять. Иметь две «тушки» накладно и тяжело.

Лично я – сторонник минимализма. Подозреваю, кому-то рюкзак, набитый аппаратурой, не в тягость. Итак, резюме: идеальных объективов не существует, универсальные есть, но они не дают качество. А посему вот тебе совет: научись бегать и менять точки съемки. Это не только полезно для здоровья, но и не тягостно для семейного бюджета. Старая поговорка: фотографа ноги кормят. Позволю сравнение с миром спорта. Футболисты тщательно подбирают бутсы, фигуристы - коньки, теннисисты - ракетки,

боксеры - перчатки. Аксессуары должны не подвести. В пылу борьбы как-то не думается о качестве снаряжения. Но когда проигрываем, все зло вымещаем на вещах. Например, в сердцах ломаем ракетки. Однако творческая фотография - не спорт. В нашем деле вовсе необязательно иметь суперобъектив, с которым можно решить все задачи. Но объектив, который поможет решить конкретную задачу (например, макросъемку муравьев) не помешал бы.

Инженеры вообще ищут "золотую середину" между качеством и многофокусностью, да все никак не находят. Думаю - найдут, когда изобретут такую же трансформирующуюся линзу, как и хрусталик глаза, а так же полусферическую матрицу. Уверяю: это произойдет при твоей жизни.

Для нас важнее другое соотношение: между ценой и качеством. Фототехнику воруют, ее топят, роняют, да и просто она ломается - даже самая дорогушая. Надо все же иметь технику, потеря которой не будет для тебя являться вселенской трагедией. Для себя эту формулу я давно вывел: если я не могу накопить на фотоаппарат (или объектив) за три месяца, он не для меня.

Кстати: у меня нет цифровой камеры "фулл фрейм". А посему в коммерческие фотографии я не гожусь.

И еще одно "кстати": в серьезных иностранных фотоагентствах существует правило: техника служит два года, после чего ее меняют. Это как раз гарантийный срок. Там ведь знают, что надежность оборудования стоит во главе угла.



Фотограф под ником Sortvind специализируется в основном на макросъемке. В его великолепных работах больше всего поражает оторванность от реальности и необыкновенная игра света и цвета. О его работах можно сказать что красиво, тепло и в то же время холодно.



Что такое "боке"?

Это свойство объектива передавать размытость находящихся вне фокуса деталей. Фотографические эстеты особое внимание уделяют световым кружкам, но давайте их пожалеем. Я имею в виду не кружки, а эстетов. Пусть тешатся – лишь бы не мешались

под ногами. Боке бывает "красивым" и наоборот, оно зависит от формы диафрагмы и от того, насколько сильна паразитная засветка в объективе (эдакая туманная поволока, если снимаешь против света). Чем меньше лепестков у диафрагмы, тем данный эффект "хуже". Чем качественнее стекла, тем четче "прорисовываются" нерезкие предметы. Поскольку "хуже" и "лучше" - показатели крайне субъективные, здесь можно судить разве что на уровне ощущений. А мало ли кто и что ощущает.

И обрати внимание: если у тебя "туман" на картинке, вдруг переднее или заднее стекло объектива заляпано жирными руками?.. Я часто замечаю, что владельцы дорогущих стекол вовсе не следят за их чистотой.

Что такое документальная фотография?

Одно дело просто пуля, другое - пуля, которой Дантес убил Пушкина. Правда надо еще доказать, что эта пуля - ТА САМАЯ. В городе Елабуга продают гвоздь, на котором повесилась поэтесса Марина Цветаева. Продано уже несколько сотен раритетов. Работает «магия подлинности» - и это несмотря на то, что в деле участвуют жулики. Документ – это то, что подлинно, что свидетельствует правду. Фотографии - лишь один из видов документов. А подделывают все, на чем можно нажиться. Причем, фальсификации сопутствуют человечеству на протяжении всей его, то бишь, нашей истории.

Пулю или гвоздь можно снять очень красиво и устрашающе. Это будет высокохудожественная фотография, рассказывающая о том, что эти предметы способны убить. Но документом такая фотография станет лишь в случае, если сняты конкретная пуля или гвоздь. Но как ты это докажешь? Дашь на лапу нотариусу, чтобы

он выдал тебе абсолютно достоверное свидетельство? Ой, я что-то не тому учу...

Документальная фотография может быть никакой в изобразительном плане. Но если под ней есть текст, например, такого содержания: "Под этим деревом любил медитировать Будда", зритель всмотрится в изображение и задумается. Документальные фотографы снимают на пленку, ведь негатив - осязаемый материальный носитель. Да и подделать его гораздо труднее, нежели цифровой файл. Хотя и возможно. Конечно, фото, улучшенное при помощи "фотошопа" трудно назвать документальным. Но поскольку теперь почти любое изображение подвергается цифровой трансформации, говорить о документальности не приходится. Все - обман, ничему изображённому верить нельзя. По причине бегства от современных технологий документальные фотографы предпочитают снимать на пленку, преимущественно - на черно-белую, ибо цветные пленки выцветают.

Ходит легенда. Когда изобретатель фотографии Дагер путешествовал по России, он сделал несколько дагеротипов, в частности, в Псковской губернии. На одном из них прогуливается изящный господин в шляпе "боливар" и тростью. Есть подозрение, что это Пушкин. Представляете: есть фотоизображение Александра Сергеевича! А может и нет...

Спешу тебя успокоить. Кроме исторической правды существует еще и правда художественная. И для людей неважно, к какому роду относится та или иная правда. Художник может придумать все, буквально отобразить свое видение момента, наплевав на детали соответствия. Так, картина Делакруа "Свобода на баррикадах Парижа" рассказывает почти все о Великой Французской революции, хотя к происходившему на самом деле она имеет весьма сомнительное отношение. Так же полотно Сурикова "Утро стрелецкой казни" повествует об эпохе становления Петра Великого, очень даже вольно трактуя

исторический момент. Но по сути Суриков отразил сам дух отображаемого времени. Так что искусство по большому счету не врет - даже несмотря на то что не является документом. Творческая фотография в этом смысле так же не стоит в стороне.

Что такое фотожурналистика?

Давай-ка сразу констатируем: львиная доля всемирно известных фотографов являются фотожурналистами. Возможно, они и хотели бы стать фотохудожниками или какими-нибудь фотоинженерами человеческих душ, но работу дают именно средства массовой информации (СМИ), да к тому же она интересная. Фотожурналистика - та же журналистика. Эта деятельность не всегда является творческой, ведь в основе - добыча информации, собирание фактов, анализ, "вкусная" подача материала. Зато внутри фотожурналистики есть титанический простор для свободного творческого полета. Главное только - дерзать. Многие пишущие журналисты мечтают стать писателями, а фотожурналистам особенно приятно, когда их все же именуют "маэстро светописи". Конечно всегда хочется творить "нетленку", быть выше ежедневного информационного потока. Но обжигают не боги.

Фотожурналистика - занятие романтическое. Фотографы СМИ часто становятся героями кинобоевиков, да и в реальности у них и впрямь немало приключений. Когда я был фотожурналистом в какие дыры только не попадал и видел немало любопытного. Чего таить: находиться в состоянии стресса (далеко не всякому нравится, что рядом находится человек, который ВСЕ ЭТО снимает) на самом деле нелегко. Мы же не супермэны, у нас есть нервная система, способная истощаться. Приходится пропускать через себя чужие горе и страдание. Непростая ноша. Короче, не ходите дети в Африку гулять, в Африке ак... тьфу – я не о том.

Просто фотожурналистика – очень непростое занятие. Не для нервных. Очень сродни этой профессии работа врача скорой помощи, полицейского, спасателя. Чувствуешь в себе моральные силы – встань и иди! И даже в Африку, где не только большие злые крокодилы, но еще эбола и вуду.

Но фотожурналистика, как и журналистика вообще, бывает разной. Ты можешь работать в президентском пуле (иначе говоря, в свите первого лица), можешь фотографировать помойки для районной газеты, можешь залезть в шкуру папарацци, охотясь за звездами, а можешь отправиться на войну. Только не забудь: выбора тебе не предоставят, редакционное задание придется выполнять там, куда направят.

Может ли журналист быть и снимающим и пишущим?

Вопрос "может ли?" всегда риторический потому что в нашем мире возможно все. Только что-то случается почти всегда, что-то почти никогда не случается, а в основном статистика говорит о процентной вероятности того или иного события. О, как я витиевато сказал.

В старину были такие устройства как "видеодвойки", которые включали в себя телевизор и видеомагнитофон. Данные комбайны отличались тем, что ломались в два раза чаще, чем "телеки" или "видаки" (что соответствует теории вероятностей), плохо записывали и показывали. Потому что пироги лучше точит пирожник, а сапоги печет - сапожник... ой, я все перепутал...

Надо учесть: журналистика с современным варианте жестко структурирована. Качество обеспечивают хорошая аппаратура и хороший мастер. Пишущие журналисты снимают, конечно, и не только на мобилы и мыльницы, но так же для этого используют дорогие зеркалки. Фотографы пишут тексты (по крайней мере, подписи под снимки). И у тех и у других получается сносно, но

далеко не выдающееся. Все потому что требования к качеству высоки, нагрузка - тоже, и приходится становиться узким специалистом, который, как говаривал Козьма Прутков, подобен флюсу.

Есть знаменитый фотожурналист Юрий Рост. Он делает и то и другое хорошо. Но он - своего рода уникум.

Есть пишущие, ушедшие в фотожурналисты (яркий пример - Сергей Шахиджанян) и наоборот (неяркий пример - я). Сие не означает, что я забросил фотографию. С удовольствием снимаю, правда делаю это в порядке бонуса и хобби. Зато теперь я официально отношусь к армии фотолюбителей и вполне имею право сказать: "Ну, не получилось у меня снять. Не шмог я. Не шмог..." А вот фотопрофи такое сказать не вправе, ибо это будет расписка в собственной несостоятельности. Но и (для сравнения) профессиональный повар тоже не имеет право халтурить. Назвался груздем (в нашем случае - фотографом) - полезай в нужную емкость. Все к конечному итоге приходит к логичному исходу. Кем ты хочешь стать во всех потаенных движениях души - тем и станешь.

Может ли селфи быть искусством?

Селфи - само по себе искусство, только весьма специфическое.

Но если судить пристрастнее, селфи - один из приемов. А таковых сотни. Еще селфи можно назвать жанром.

Был художник, очень любивший делать селфи - в живописном формате. Его звали Рембрандт ван Рейн, и он признан гением. В те времена слова "селфи" не было, а был жанр автопортрета. Так сказать, визуальное изучение себя и попытка раскрыть свой внутренний мир через свою же внешность. На самом деле, все искусство вкупе призвано именно раскрыть свой внутренний мир и сделать его доступным другим. Даже если фотографируешь

(рисуешь) яблоко. Ты, точнее, твой лик, гораздо круче и интереснее фрукта. Да и вообще в мире нет ничего интереснее лица. Через изображения мы раскрываем и свой мир, и мир яблока, и внутренний мир всей Вселенной.

Если же селфи делается лишь для того, чтобы разместить фотку в социальной сети, в этом нет ничего скверного, это тоже можно делать с душой. Беда, когда селфи слишком много и этот прием становится самоцелью. Но она не смертельная, да и вообще мода скоро переменится.



Обезьянье селфи

Wikipedia решила отказать фотографу в требовании удалить одно из фотографий с обезьяной. Так как примат сам себя сфотографировал, фотограф не может претендовать на данный снимок.

Фотограф-натуралист Дэвид Слейтер потребовал от удаления снимка, сделанного им в 2011 году на острове Сусавели. Слейтер уверен, что является его собственником и должен получать доход

от его использования. Википедия же, по его мнению, разместила это фото в своей коллекции и он намерен отсудить у нее £10 тысяч. Американский некоммерческий фонд, который занимается поддержкой работы он-лайн энциклопедии заявил, что фотограф не может претендовать на авторские права, так как обезьяна сама нажала на кнопку спуска затвора, и фото принадлежит ей. Так как американские законы об авторских правах не распространяются на животных, снимок находится в свободном доступе.

Надо ли носить с собой штатив?

Штатив – устройство для съемки при длительных выдержках. Камера-то в руках дрожит. Кроме штатива, есть похожие устройства: монопод (опора камеры на одной "ноге") и флайкамы, кемфры (специальные фиксирующие приспособления для крепления к телу).

Все утыкается в цели и задачи. Если ты видишь человека, снимающего со штативом или еще с какой-нибудь стабилизирующей системой, пойми: он использует "экстремальные" выдержки ради художественных эффектов.



Что делать, если ты стал вдруг знаменит и о твоих фотографиях заговорили?

Снова-здорово. Я уже говорил о том, что надо заранее заготовить умные слова для интервью - типа: "Я всего лишь вестник, приносящий на своих хрупких крыльях радость общения с искусством..."

Ничего не бывает "вдруг". Слава приходит к тем, кто много работает. Не обходится, конечно, без удачи, но дается-то всегда

тому кто старается. На самом деле, успех еще называется "медными трубами". Это самое непростое из всех возможных испытаний.

Да к тому же слава - высокая башня. Время от времени она поднимает кого-то из толпы, внимательно рассматривает и бросает наземь, произнеся: "Опять не тот".

Но не гнаться за славой советовать не буду, ведь тщеславие - двигатель прогресса. В конце концов, для того мы и стараемся, чтобы нас услышали, нас заметили, о нас заспорили.

Короче: если ты стал знаменит, насладись, останься собой и более ничего не делай - это пройдет. Проблемы начнутся едва только ты озаботишься темой обороны своей позиции на "фотографическом Олимпе". Мало того что ты обретишь врагов - к тому же навалются напасти в виде депрессии и психологической напряженности.

И да: не забудь, что "медные трубы" (когда тебе играют фанфары) испытание гораздо более крутое, нежели огонь и вода.

А что делать, если не получается прославиться?

О "геростратовой славе" я уже говорил, это не наш метод. Наверное, надо стремиться, бороться, искать, найти и не сдаваться. Что-то я банальности говорю. А вот не знаю, что делать. Может быть даже смириться, иначе тебя съест собственная зависть к успехам других. Да нет – все не так. Смиряться не надо – помнишь знаменитую картинку «НИКОГДА НЕ СДАВАЙСЯ»?

А сейчас скажу главное. Не знаю, веришь ли ты в Бога или не очень. Но послушай: если ты думаешь, что мы творим ради славы, глубоко ошибаешься. Мы творим для Бога, высшей реальности, Вечности, своего самосовершенствования или не знаю, чего там еще. Если продукт твоего творчества принес тебе моральное удовлетворение, это уже значительное достижение. Оценят произведение другие или нет – дело второе.

Вот, какие я придумал слова утешения. Надеюсь, ты оценил мою тонкую иронию.

Где посмотреть хорошие фотографии?

Этот вопрос один из самых сложных. Если я скажу: "У меня", буду прав лишь в малой части. У каждого из нас свои вкусы, а на вкус - на цвет товарищей нет.

Я уже говорил о том, чем хорошие фотографии отличаются от никаких, повторяться не буду. И-и-и... а, да: придумал. Смотри хорошие фотографии у себя. По крайней мере, старайся таковые разглядеть среди своих работ. Есть старое поверье: если тебе начинают нравиться собственные творения, значит ты зашел в тупик. Художник ведь всегда чем-то недоволен. Но это не так. Художники – те же люди, они умеют и страдать, и радоваться. Здесь я стою на твердой позиции. Каждая твоя фотография - твоё детище. Твой ребенок. Он может быть плохим, даже отвратительным, но это плод твоего творчества. И только ты в ответе за своё чадо.

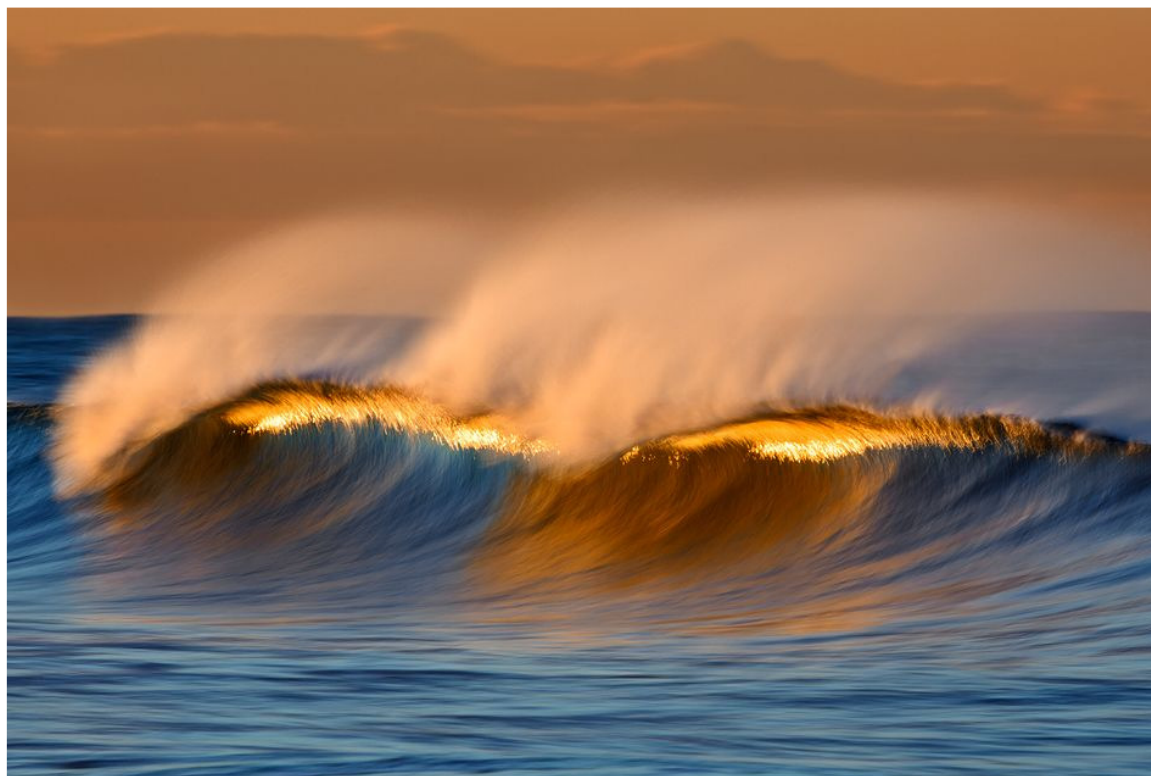
Настоящая, искренняя родительская любовь выражается в том числе и в том, что ты желаешь, чтобы твои дети стали самыми лучшими и гениальными. Это норма.

Часто авторы повторяют штамп: "Самое прекрасное своё произведение я ещё не создал". Нам не дано знать, создадим мы шедевр или получится урод. Но надо ценить, что покамест судьба подарила нам хотя бы способность творить.

А посему - ищите хорошие фотографии среди своих и размышляете о том, что можно было бы сделать ещё круче.



Фотограф Дэвид Ориас специализируется сразу в нескольких жанрах фотосъемки. Одно из любимых направлений фотографа – морские фото пейзажи. В своих работах Дэвид не использует возможности современных графических редакторов, предпочитая дожидаться идеальных естественных природных условий. Секрет такой необычной выразительности его фото снимков заключается прежде всего в длинной выдержке, в особых настройках, соответствующих погодных условиях, а главное – освещении. В ожидании нужной комбинации всех необходимых факторов Дэвид может провести на пляже целый день.



Снимать лучше одиночными кадрами или сериями?

В смысле "чпок-чпок-чпок-чпок"? Снимай как тебе удобно и не оглядывайся на других. Да, другие лупят как пулеметчик за синий платочек – но не все. Обязательно делай дубли, желательно - много. Это раньше пленку экономили, теперь карточки памяти позволяют чпокать хоть до упора. Пока упор не упадет. Такое бывает, что в серии не хватает именно "решающего" момента, он пропал между двумя срабатываниями затвора. Но и у спуска камеры есть лаг, задержка. Стоит ли жалеть об упущенном моменте? Лично я не сокрушаюсь, если не "попал". Потому что верю в Провидение.

Принято считать, что суперфотограф не "строчит" пулеметными очередями, а бьет одиночными как ворошиловский стрелок. Но это заблуждение: каждый снимает в меру привычки и в согласии с задачей. Спортивные состязания действительно лучше снимать сериями - там ведь все так стремительно.

Почему так трудно из отснятого выбрать "тот самый" кадр?

Согласен - действительно трудно произвести отсев. Мучаются даже признанные Мастера, они часто просят совета у друзей. Вот, есть два-три варианта одного сюжета - а они не в силах самостоятельно определиться. На самом деле это происходит оттого что не получился очень хороший кадр, приходится выбирать из заурядных.

Трудность в том, что одно дело смотреть на снимаемую фактуру, а другое - на картинку. Бывает и так, что когда снимаешь, докручиваешь - кажется, что все прям великолепно. Посмотришь чуточку отрешенным взглядом на монитор компьютера - что-то не так. А на бумажном отпечатке вообще не так - все. Это мучение вообще-то называется творчеством, если что.

Раскрою личный секрет. Ценность той или иной фотографии я порою осознаю через годы. Наверное я тугодум. Бывает, сразу же после съемки скоренько так отберешь "самородки" - а через неделю они кажутся ужасными. Человек несовершенен.

Нужно ли учиться снимать все без фотовспышки?

Если ты понаблюдаешь за работой свадебных фотографов, заметишь, что они снимают со вспышками, и даже с целыми системами вспышек и всяких отражателей. И это при том, что современные камеры с большими матрицами способны

качественно снимать в полутьме без дополнительной подсветки. Оно понятно: дополнительные подсветки добавляют гламура, убирая нежелательные тени из-под глаз.

Раньше старые мастера утверждали, что де настоящий фотограф должен уметь все снимать без вспышки. Я с ними не согласен. Если позволяет возможность, лучше использовать весь арсенал фототехнических средств, а вспышкой надо владеть. Современные блицы дарят множество возможностей, в особенности если использовать отраженный от какой-нибудь поверхности свет. А посему лично я в помещениях блиц использую, причем на фотографии даже незаметно, что применялся дополнительный свет. И обрати внимание на такие устройства как накамерный постоянный свет. Технологии развиваются и созданы очень маленькие фотогаджеты на ярких светодиодах, которые можно вставить в гнездо для фотовспышки.

Почему все так обеспокоены ровностью горизонта в кадре?

Потому что всякий "завал" линии горизонта должен быть чем-то обусловлен. Коли твой замысел, ежели ты завалишь горизонт в соответствии со своими задумками, не поймут, тебя могут обозвать "криворуким фотографом". Но не иди на поводу у толпы! Оставайся собой, ибо личность - главное твое богатство, которое все же стоит пронести через всю жизнь. Люди вообще по натуре своей беспокойные, и это хорошо. Беспокойство - одно из творческих состояний. Бывает, люди полночи не спят, думают: "А как бы, если бы..." Равнодушны лишь овощи, тибетские монахи и имбицилы.

Как избежать конфликтов во время съемки?

Эту книжку я начал с утверждения о том, что конфликтов в фотографической деятельности не миновать. Но избежать таковые или хотя бы смягчить вполне реально.

Откровенных неадекватов, эдаких паршивых овец, портящих стадо, на самом деле ничтожно мало. Если кто-то выступает против того, чтобы ты снимал, его действия как правило мотивированы.

Самая лучшая съемка в плане бесконфликтности - фотосессия, ведь она происходит при взаимном согласии сторон. Впрочем, и модели случается капризничать.

Избежать "фотографического" конфликта можно очень просто. Надо дать понять человеку, что ты сейчас будешь снимать и он вероятно попадет в кадр. Ну, выставить камеру наизготовку - и глупо улыбнуться. Можно попросить разрешения, хотя лучше не просить. Если народу много, у всех не спросишь. А уж коли ты позиционировал себя как снимающий человек, получится своеобразная концессия: "Ну, пофоткай пока..." Сие касается, конечно, общедоступных мест – в них тебя защищает Закон, не ограничивающий какое-либо съемки.

О том, как себя весь с неадекватами, ранее говорил, здесь повторяться не буду. Заметь: тема взаимоотношений с людьми столь важна, что в рамках одной небольшой книжки я возвращаюсь к ней несколько раз.

Возможен иной вариант: оставаться незаметным. На самом деле, когда люди возбуждены, они не обращают внимания на то, снимают их или нет. Впрочем, люди разные, кто-то - да обратит. Если ты ведешь себя ненавязчиво и скромно - да еще и деловито - конфликтов не будет, уверяю.

И есть универсальное правило семи секунд. Его придумал я. Если ты успел сделать кадр за семь секунд, человек даже не отреагирует.

Этот промежуток времени может варьироваться от трех до двенадцати секунд, но в среднем - семь. После превышения лимита снимаемый начинает воспринимать твоё поведение как агрессию. Видимо, изначально человек думает, ты только настраиваешься. Хотя, как я заметил, первые секунды человек по поводу тебя вообще ничего не думает. Именно по этой причине важно научиться очень быстро делать своё фотографическое дело. Достигается упражнением.

Чем фотосъемка отличается от фотосессии?

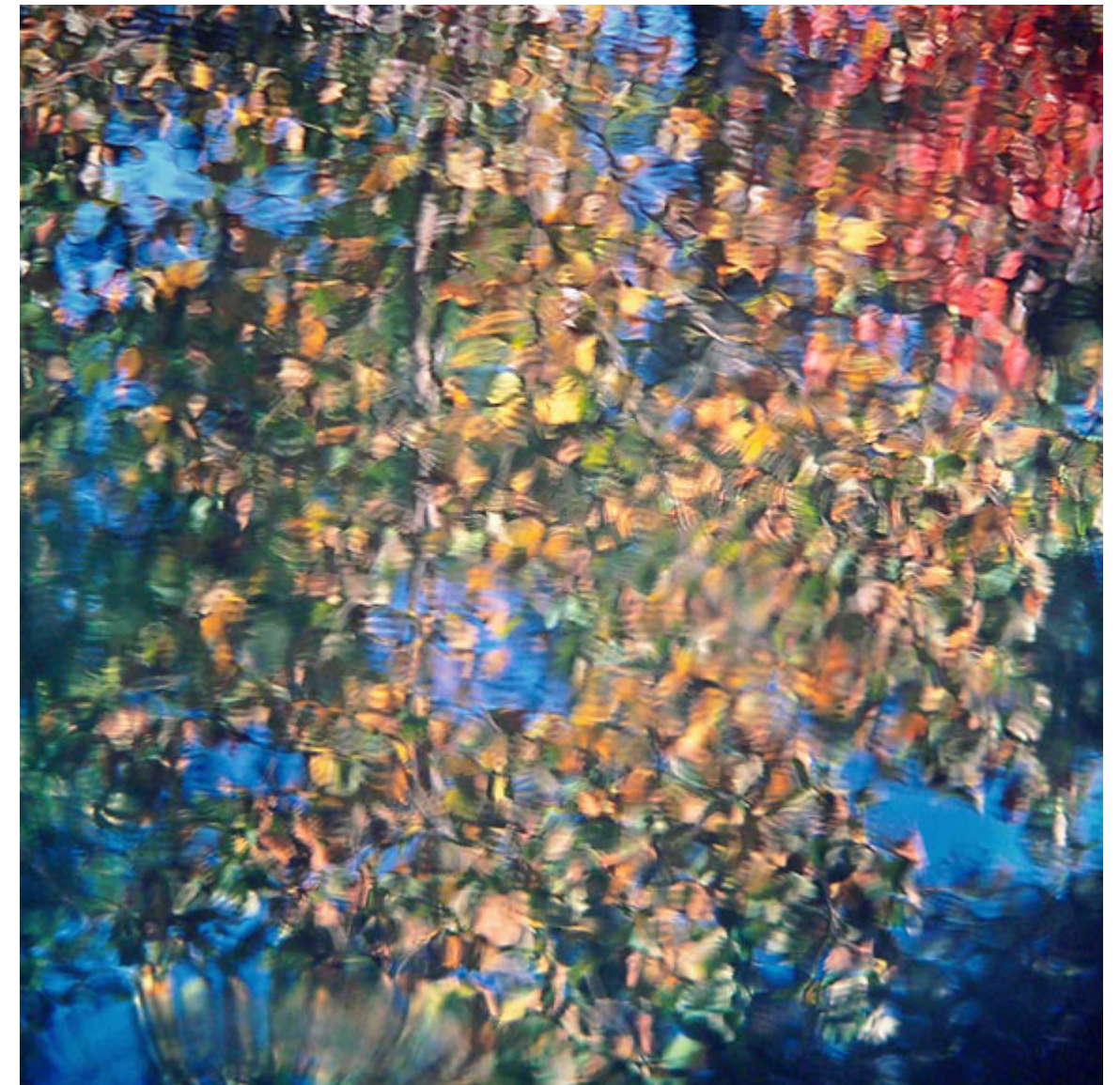
Фотосессия - коммерческое либо заранее спланированное творческое мероприятие, да к тому же слово это относительно новое. В коммерческой фотосессии кроме фотографа и моделей принимают участие представители примерно тех же профессий, что и в съемке кинокартины. Обычно все ограничено во времени (в особенности если модель - знаменитость), а посему действие должно укладываться в жесткие рамки, и, кстати, не только временные. Для того, чтобы все прошло гладко, к фотосессии надо тщательно готовиться. Это на самом деле очень тяжелый, зачастую рутинный труд, поэтому не верьте тем, кто утверждает, что работа коммерческого фотографа легка.

Ну, и естественно фотосессия невозможна без фотосъемки. А вот наоборот - всегда пожалуйста.

О, Господи... на два вопроса кряду ответил по одному лекалу: "тщательнее готовься". Какое-то во мне менторство.

Мне милее фотосъемка – потому что я ни от кого не зависю и просто наслаждаюсь процессом. Я уже говорил, что фотография для меня интимное дело, наподобие сочинения стихов. С точностью знаю: я такой не один.

Разговор с Богом от Кристофера Беркета



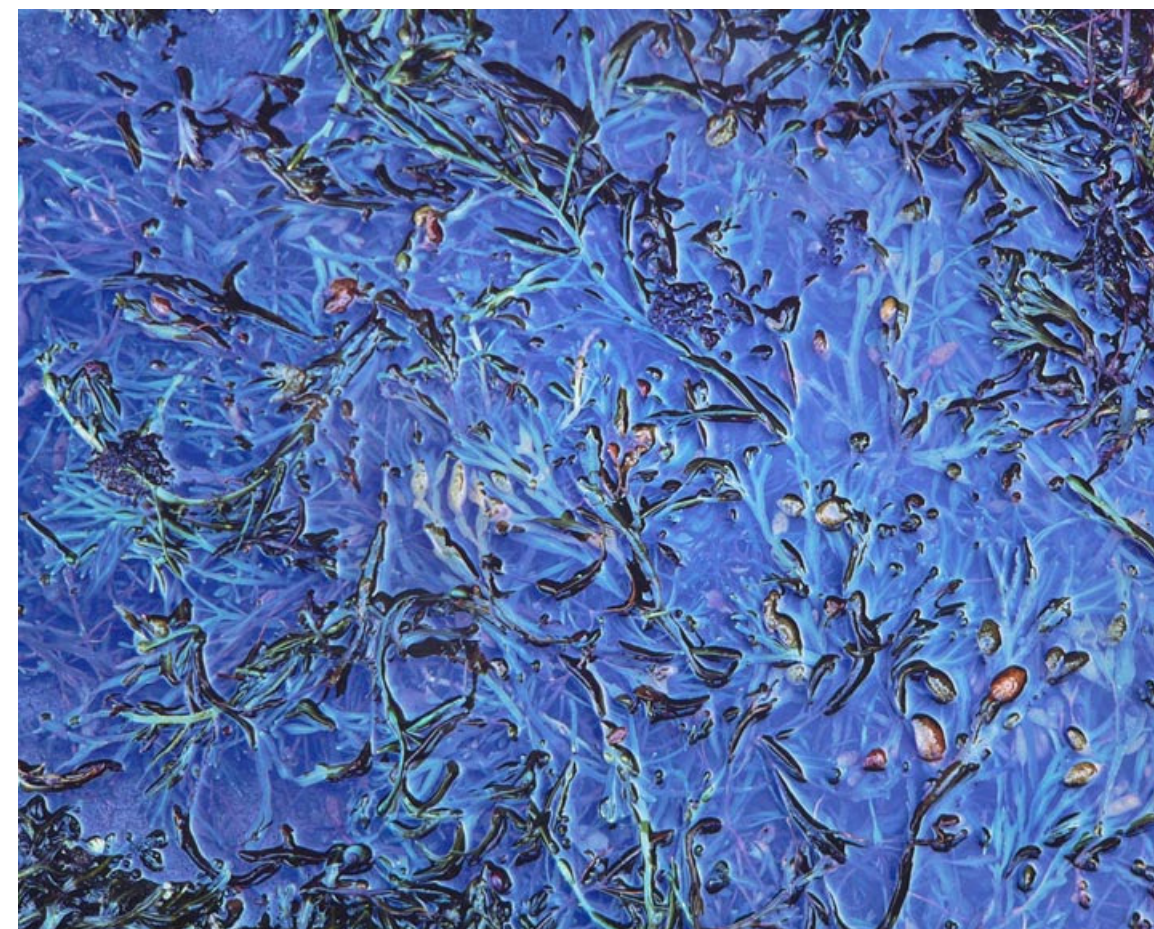
На протяжении многих веков искусство и технология испытывают взаимное влияние, дополняя и обогащая друг друга. Платон не делал различий между ними, объединяя их словом *techne*, что можно перевести «знание как» – такая концепция объединяет и раскрывает технические и художественные аспекты искусства.

Кристофер Беркет добивается абсолютной материальной точности, поскольку убежден, что невозможно отделить изображение от качества его воплощения.



Мастер не приемлет «цифры», работает по старинке. Руки Кристофера ощущаются в каждой фазе его работы, при печати, фотографировании и на всех промежуточных стадиях. Каждый отпечаток – свидетельство бескомпромиссности и преданности своему делу. Бесчисленные часы тратятся на работу с контрастными масками, настройку тональных переходов, тончайших взаимосвязей теплых и холодных цветов, выверенных ритмических интервалов в каждой отдельной области и среди всех компонентов фотокартины. В его руках инструменты теряют свою

механическую сущность и превращаются в продолжение способностей художника, точно так же как палитра и кисти живописца не имеют самостоятельной ценности, а скорее выступают частью его руки, наилучшим образом приспособлявая ее для творчества.



Посетители выставок Кристофера Беркета нередко с удовольствием говорят, что их ощущения сродни рассматриванию живописи, хотя им известно, что перед ними фотографии. При этом его работы не имитируют «живописные» эффекты мазков кисти, смешивания красок или нарочитого буйства цветов. Кристофер не просто фиксирует внешний облик вещей, подобно великим живописцам, он глубоко проникает в тайну внешнего

облика природы и воплощает её в произведениях искусства, выявляющих её внутренний свет и живую структуру. Лучшие фотографии Мастера обладают ощущением почти мистической связи со зрителем – это чувство можно испытать лишь при непосредственном просмотре оригинального отпечатка.



Что такое фактура?

Для разных областей человеческой деятельности фактура означает свое. Применительно к фотографии, на мой взгляд, фактура - количество интересных для съемки объектов. Хотя более точное определение фактуры: свойства поверхностей. Есть еще слово: "текстура" (свойство ткани). Везде в корне - "ура". И мы действительно возрадуемся, когда фактура или текстура хороши, богаты.

Не надо ведь забывать, что мы видим только поверхности предметов, если речь не идет о прозрачных вещах. Вот здесь-то как раз вернее именно мое определение, ибо стеклянные вещи зачастую фактурны - потому что интересно преломляют фрагменты мира, излучающие или отражающие свет. Игра порою завораживающая.

Напомню: и мы, и фотоаппарат видим не собственно объект, а свет, исходящий от него. Вещи черного цвета различимы если только они расположены на светлом фоне. Свет на фоне света как то не очень будет смотреться, хотя облака на фоне неба как раз и есть светлое на фоне менее светлого (причем облака светлее неба). Облака фактурны – это факт. Но далеко не всегда, они должны быть красиво подсвечены, да и формы облаков бывают очень даже и не очень.

Я сейчас говорю о сложной материи, ибо положено еще оговариваться: абсолютно черного и абсолютно белого не бывает. Даже "абсолютно черное тело" что-нибудь - да излучает, а на всякий яркий луч найдется луч поярче. Все дело в том, что понятия светлого и темного так же субъективны как и наши представления о цветах.

Фактура бывает интересной даже если она уродлива. Данную особенность человечество постигло только после изобретения

фотографии. Трухлявые пни, морская галька, лесной мох - на них в старину внимания не обращали даже художники.

Какой момент в фотографии самый творческий?

Здесь я тебя удивлю: когда ты не фотографируешь и не обрабатываешь фотографии. Творчество - это не одноразовый акт, а процесс. Бывает, ты спишь, а твой мозг продолжает искать, то есть, творчески работать. Мне несколько раз снились рассказы, а однажды даже приснилась целая повесть, в деталях, с прописанными характерами персонажей. Несмотря на то что сны легко забываются, данные сновидения я детально запомнил и даже записал.

Частенько я во сне фотографирую, попав на классную фактуру. К сожалению, фотографии из снов "записать" непросто. Но художники это делают влет. Ведь, откровенно говоря, какая разница, в какой области ты творишь? Лишь бы на радость и пользу другим.

На самом деле творчество - бесконечные пробы с неизбежными ошибками. И дайте мне самому совершить свои ошибки. Тако же и Природа - великий Творец, ибо без конца что-то выдумывает. Она тоже ошибается, но часто получаются прелюбопытные создания. Например – мы, то есть, люди.

Сами по себе съемка и обработка - технические моменты. Хотя именно фотография из всех искусств более всего исполнена случайности, ибо материал фотографа - весь видимый мир, который фантастически разнообразен. Надо только уметь всмотреться. И фотография - замечательнейшее средство для того, чтобы остановить мгновение и разглядеть детали.

Материал сопротивляется, без этого никак. Но мы тоже упоротые, нас не своротишь, уж коли увлеклись.

Самый счастливый момент творчества - это когда тебе хочется творить. Ну, таково мое мнение. То есть, само желание. Можно назвать это вдохновением, явлением музыки, креативным порывом, пинком Бога. Да как угодно.

Как самому определить, хорошая у меня получилась фотография или не очень?

Мы уже говорили приблизительно на ту же тему, когда обсуждали вопрос: где смотреть хорошие фотографии? Просто смотри на каждую свою фотографию и думай: получилось ли у меня вполне высказать именно то, что я хотел?

Метод оценки своих детищ, то есть, фоторабот, предельно прост. Положи фотографию на хранение ровно на год, а после все увидишь сам (сама). Правда, есть одно "но" если запечатлено приятное для тебя место или симпатичный тебе человек, тебе неважно будет, хорошая фотография или не очень. Так что все такие фотки складывай в отдельную папку "ЛИЧНОЕ" - ты по любому адекватно не оценишь их художественную сторону. Но личные фотографии могут оценить другие. Так произошло с фотографией Уильяма Юджина Смита, вот этой:



Мастер сфотографировал своих детей. А получился художественный образ. Это, конечно, не была фотка на память, просто мистер Смит использовал своих детей в качестве моделей.

А если фотография пролежит пять лет, ты поймешь окончательно, представляет она хотя бы какую-то художественную или историческую ценность. Если ты думаешь, что пять лет – почти бесконечность, не соглашусь: в масштабах Мироздания это – мгновение.

За сим заканчиваю свой опус. Страна фотография на самом деле – никакая не страна, в начале книжки я солгал. На самом деле это целый Мир, да можно сказать, Вселенная, исполненная тайн – и ты уже обитаешь в ней. Напоследок признаюсь: изящно, иронично и умно отвечать гораздо проще, нежели придумывать и задавать умные вопросы с подковыркой.

Если у тебя появились таковые, смело отправляй их по адресу: genamikheev@mail.ru

Лично отвечать не стану, но ответ войдет в новое издание этой цифровой книги. Так же я сделаю правку, если ты обнаружишь у меня ошибки или опечатки. Буду тебе очень благодарен за научение.

С надеждой на новую встречу, Геннадий Михеев.