

**ВАЛЕНТИН  
КАТАСОНОВ**

# **ЗАКРЫТЫЙ МИР ФИНАНСОВ**



**ТРАСТЫ И ОФФШОРЫ**

**ГДЕ ПРЯЧУТ СВОИ БОГАТСТВА  
РОТШИЛЬДЫ И РОКФЕЛЛЕРЫ?**

ФИНАНСОВЫЕ ХРОНИКИ ПРОФЕССОРА КАТАСОНОВА

**Валентин КАТАСОНОВ**

# **ЗАКРЫТЫЙ МИР ФИНАНСОВ**

## **ТРАСТЫ И ОФФШОРЫ**

### **ГДЕ ПРЯЧУТ СВОИ БОГАТСТВА РОТШИЛЬДЫ И РОКФЕЛЛЕРЫ?**

Москва • Книжный мир • 2017

Катасонов В.Ю.

**Закрытый мир финансов. Трaсты и оффшоры. Где прячут свои богатства Ротшильды и Рокфеллеры?**

(Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова»). - М.: Книжный мир, 2017. - 288 с.

**ISBN 978-5-9500331-6-2**

Новая книга из серии «Финансовых хроник» профессора Катасонова проведет читателя за кулисы теневого мира финансов и приоткроет завесу ближайшего будущего, которое ожидает планету.

Где прячут свои богатства Ротшильды и Рокфеллеры? Как избрание Трампа повлияет на ситуацию в США и в мире? Почему российские власти боятся мобилизационной экономики? Сколько долларов будет стоить биткоин через несколько лет? Может ли золотой стандарт стать панацеей от кризиса?

Как всегда, информированность и смелость автора, помноженные на логику и доступность изложения, дают возможность читателю узнать о завтрашнем дне рубля, доллара и евро.

Читайте и не говорите, что вас не предупреждали.

«Книжный мир»  
Тел.: (495) 720-62-02  
[www.kmbook.ru](http://www.kmbook.ru)

**ISBN 978-5-9500331-6-2**

© В.Ю. Катасонов, 2017  
© Книжный мир, 2017

## ВВЕДЕНИЕ

Вам предлагается очередная книга из серии «Финансовые хроники профессора Катасонова». Она включает публикации и интервью автора за период с середины марта 2017 г. до первых чисел мая 2017 г. То есть это уже вторая книга за 2017 год. Полагаю, что мы с издательством «Книжный мир» работаем весьма оперативно! Отчетный период был крайне насыщен событиями, а события были очень разнообразными.

Неожиданно весь мир заговорил о двух главных финансовых кланах - *Рокфеллерах* и *Ротшильдах*. И это несмотря на то, что и те, и другие стараются вести себя скромно, не «светиться». Интерес к теме был подогрет двумя событиями. Во-первых, смертью старейшины клана Рокфеллеров - Дэвида (на 102-м году). Во-вторых, выходом на политическую арену Франции никому не известного *Эммануэля Макрона*, который как стало известно, - ставленник клана Ротшильдов. К слову сказать, когда книга сдавалась в издательство, стало известно, что Макрон победил на выборах и стал президентом Франции. Автор раскрывает некоторые тайны двух олигархических кланов, показывает, что, несмотря

на то, что Рокфеллеры и Ротшильды почти не фигурируют в мировых рейтингах миллиардеров, однако их былое влияние на экономику и политику отдельных стран и всего мира сохраняется. И оно намного больше, чем у большинства фигурантов рейтингов журнала «Форбс».

В книге я обращаю особое внимание на такую фигуру политической жизни Франции, как *Жак Аттали*, который в свое время был президентом Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР). Активное продвижение Макрона на первые позиции в президентской выборной кампании - заслуга Жака Аттали, «серого кардинала» Франции, являющегося связующим звеном между Ротшильдами и французскими президентами.

В данной книге я продолжаю тему цифровых финансов, которая была центральной в предыдущем выпуске серии (напомню, что он назывался «*Цифровые финансы. Криптовалюты и электронная экономика. Свобода или концлагерь?*»). В разделе «Мир цифровых финансов» особо обращаю внимание на такую новость, как признание властями Японии криптовалют в качестве законных платежных средств наряду с национальной денежной единицей (иеной). Кажется, криптовалюты в мире наступают. Не сегодня-завтра может начаться «полоса признаний» цифровых валют другими государствами. Соответственно, за несколько лет мир денег на планете может измениться до неузнаваемости.

В разделе «Международные финансовые организации» представлен анализ очень разнообразных событий: обсуждение в Брюсселе проекта создания

Европейского валютного фонда (как альтернативы Международному валютному фонду); встреча в германском Баден-Бадене «финансовой двадцатки» и попытка выработки этой группой новой линии поведения с учетом прихода в Белый дом *Дональда Трампа* с его «нестандартными» взглядами на мир; празднование в Риме 60-летия с момента создания Европейского экономического сообщества («Общего рынка»); скандальное решение Международного валютного фонда о выделении Украине транша в 1 миллиард долларов (скандальное - потому, что Фонд своим решением нарушил кучу правил, которые им же в свое время были приняты).

Центральной темой данного выпуска серии является «теневой мир» международных финансов. Основное внимание уделяется трем институтам, которые являются столпами теневых финансов - трастам, благотворительным фондам, офшорным юрисдикциям. Впрочем, автор показывает, что еще до того момента, когда во второй половине прошлого века стали возникать экзотические офшорные юрисдикции типа Виргинских островов или Панамы, в мире уже были «тихие заводы», которые обеспечивали их клиентам уклонение от налогов и полную конфиденциальность. Это трасты и благотворительные фонды. В книге показывается, что наибольшее распространение эти институты получили в США. Кстати, одно из объяснений того, почему Рокфеллеры и Ротшильды такие «бедные», крайне просто: потому, что свои капиталы они прячут в трастах и благотворительных фондах.

После финансового кризиса 2007-2009 гг. в мире обозначилась тенденция «зачистки» многих

оффшоров. Вашингтон еще при президенте Обаме даже громогласно объявил «крестовый поход» против налоговых уклонистов и офшоров. В 2010 году в США был принят закон о налогообложении зарубежных счетов (ФАТСА), который по своему характеру является экстерриториальным и обязывает банки всех стран предоставлять в Налоговую службу США информацию о тех клиентах, которые относятся к категории «налогоплательщик США». Но это еще полдела. В процесс включились так называемые «независимые журналисты», которые организуют хищения информации о клиентах офшоров из электронных баз данных и их распространение через СМИ. Сдается, что «независимые журналисты» - лишь прикрытие, которым пользуются американские спецслужбы.

Сегодня становится понятным, что Вашингтон возглавил и организовал мировой процесс борьбы с офшорами ради того, чтобы самому стать глобальным офшором. Мало того, что США предлагают зарубежным и своим внутренним клиентам «услуги» трастов и «крышу» благотворительных фондов, они еще превращают отдельные свои штаты в зоны с особо благоприятным режимом по части налогов и финансовой отчетности. Особенно в этом отношении привлекательным стали штаты Делавэр, Юта, Невада. Уже не приходится говорить о том, что власти США закрывают глаза на то, что иностранцы могут покупать элитную недвижимость, оплачивая ее миллионами наличных долларов. Последние экспертные оценки показывают, что в рейтинге офшоров Соединенные Штаты занимают верхние строчки.

В разделе, посвященном России, особый акцент сделан на оценку степени оффшоризации российской экономики. Она очень высокая. Несмотря на многочисленные декларации нашей власти (начиная с 2011 года), что она будет принимать решительные меры по выводу российских физических и юридических лиц из офшоров, сделано крайне мало. В России начал действовать закон о «контролируемых иностранных компаниях» (КИК), который предусматривает, что российские юридические и физические лица должны декларировать своих зарубежные активы. Однако, согласно экспертным оценкам, количество поданных весной 2017 года деклараций (первая подача) составила всего несколько процентов от предполагаемого их количества. Наши олигархи и чиновники-клептоманы не желают выходить из «тени». Как я говорю: «Гора родила мышь». Анализ платежного баланса Российской Федерации показывает, что каждый год из страны утекают десятки миллиардов долларов. Это, во-первых, чистый отток частного капитала. Во-вторых, это гигантские суммы доходов, которые иностранные инвесторы получают в России и выводят за ее пределы. И это не считая того, что Россия накопила международные резервы, приближающиеся к планке 400 млрд. долл. А ведь это тоже вывоз капитала, только его осуществляет не частный капитал, а денежные власти страны (Центробанк и Минфин). По официальным данным Центробанка России, зарубежные активы страны приблизились к планке 1,3 трлн. долл. Это лишь видимая часть айсберга. С учетом скрытых форм вывоза капи-



тала зарубежные активы России можно оценить в 3 триллиона долларов.

Международная ситуация в мире накаляется. Запад нагнетает напряженность в отношении России, сохраняя против нас экономические санкции и приближая вооруженные силы НАТО к границам нашего государства. В этой связи особенно актуальной становится задача перевода нашей экономики на мобилизационные рельсы. В этой связи, в первую очередь, необходимо возвращение активов российского происхождения из офшоров (и вообще из-за границы). Также актуальной является задача введения контроля над трансграничным движением капитала (в настоящее время никаких ограничений нет, и это является главной причиной того, что Россия каждый год лишается многих десятков миллиардов долларов).

В предлагаемом сборнике появились два новых раздела. Один из них - «Актуальные комментарии». В нем содержатся стенограммы моих комментариев и интервью, которые я регулярно даю корреспонденту сайта *Русского экономического общества им. С.Ф. Шарипова (РЭОШ)*. Комментарии и интервью касаются наиболее «горячих» событий текущей российской и международной жизни. Так, в данном разделе книги я комментирую решение МВФ о предоставлении транша Украине на сумму 1 млрд. долл, (причем больше акцентирую внимание не на Украине, а на том кризисе, который сегодня переживает Фонд). Также комментирую получение Центробанком России дополнительных функций и полномочий. Это превращает Центробанк в финансовый мегарегулятор, который со

временем может сделать не нужным финансово-экономический блок правительства РФ. В разделе, посвященном России, опять возвращаюсь к теме цифровых валют. Весьма знаменательным является переход весной 2017 года наших денежных властей от неприятия криптовалют к их легализации. Уверен, что такая легализация усилит неустойчивость нашей финансовой системы, еще более ослабит позиции российского рубля и возможности денежных властей контролировать ситуацию.

Другой новый раздел, завершающий книгу, - *«Финансовые хроники столетней давности»*. В нем содержится анализ документальных фактов и статистических данных конца XIX - начала XX вв., позволяющих лучше понять такие события начала прошлого века, как Февральская и Октябрьская революции 1917 года, а также взаимоотношения России с ее союзниками по Антанте в годы Первой мировой войны. Особое внимание уделяю личности министра финансов Сергея Витте, который внес большой вклад в превращение России в полуколоннию Запада и подготовку революции 1917 года. Питаю надежду, что знание финансовой подоплеку трагических событий столетней давности сможет помочь нам избежать тех ошибок, которые Россия совершила в конце XIX - начале XX вв.

## Часть I.

# РОТШИЛЬДЫ И РОКФЕЛЛЕРЫ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

### **Дэвид Рокфеллер. Динозавр сделал свое дело**

Топовым событием этой недели стала смерть патриарха клана Рокфеллеров - Дэвида Рокфеллера (1915-2017). Ушедший из жизни миллиардер был продолжателем дела его деда, основателя династии Рокфеллеров - *Джона Дэвисона Рокфеллера* (1839-1937). Продолжение дела заключалось, конечно, в приумножении капитала. Но Дэвида нельзя назвать ординарным капиталистом, миллиардером, олигархом. В конце прошлого века в Америке и в мире появились люди, обладавшие существенно более крупными капиталами. Дэвид, прежде всего, был «креативной» фигурой, внесшей решающий вклад в формирование идейных, политических и экономических тенденций развития Америки и мира последнего полувека. Не побоюсь ска-

зять, что этот вклад был более существенным, чем вклад большинства американских президентов послевоенной эпохи.

Самой главной «заслугой» Дэвида Рокфеллера можно назвать то, что он дал старт такому процессу, как глобализация. А далее до последнего дня своей жизни он поддерживал и развивал проект глобализации. К тому моменту, когда Дэвид вошел в активную фазу жизни, у него было уже все необходимое и достаточное для того, чтобы начать свой грандиозный проект.

Во-первых, Рокфеллеры с самого начала создания Федеральной резервной системы США имели значительную долю в акционерном капитале этой частной корпорации. Более того, в результате двух мировых войн (кстати, организованных и развязанных при активном участии Рокфеллеров) они укрепили свои позиции в Федеральном резерве, отодвинув на второе место Ротшильдов (те были главными акционерами на момент создания ФРС США в конце 1913 года). Рокфеллеры контролировали главный банк Уолл-стрит - *Чейз Манхэттен* (Chase Manhattan Bank). Дэвид работал в этом банке с 1946 года. В 1961 году занял пост президента и руководил банком до 1981 года.

Во-вторых, уже были созданы неформальные, но очень влиятельные институты американской и мировой элиты, через которые можно было продвигать новые идеи и проекты. В Америке это *Совет по международным отношениям* (Council on Foreign Relations, CFR), учрежденный в 1921 году при активном участии банкира Варбурга и советника президента Вудро Вильсона «полковника» Хау-

са. Это также *Бильдербергский клуб*, созданный в 1954 году для неформальных встреч представителей мировой финансовой, политической и интеллектуальной элиты разных стран. Уже в 1954 году (в возрасте 39 лет) Дэвид Рокфеллер стал директором CFR. В 1970-1985 гг. он возглавлял совет директоров CFR, а затем до конца жизни был его почетным председателем. Что касается Бильдербергского клуба, то Дэвид был постоянным участником всех ежегодных его встреч, начиная с первой. Более того, Дэвид стал членом комитета управляющих клуба (это высшая инстанция, которая определяет списки участников каждой очередной встречи клуба).

В-третьих, еще Джон Рокфеллер-старший успел создать ряд важных институтов, которые весьма помогли Дэвиду продвигать свои идеи и проекты. Например, *Фонд Рокфеллеров* (создан в 1913 году). Это один из крупнейших в Америке благотворительных фондов (БФ). БФ - очень хитрые институты, американское «ноу-хау». Благотворительные фонды (Фонд Рокфеллеров не исключение) крайне «непрозрачны». Непрозрачны их финансовые операции. Что касается «официальной» благотворительной деятельности (которая финансируется за счет прибыли БФ), то и она до конца не раскрывается. Серьезные эксперты называют такие фонды «внутренними офшорами» Америки. Опуская многие детали, скажу, что все три поколения Рокфеллеров занимались «благотворительной» деятельностью. Приоритетным направлением была поддержка системы высшего (особенно экономического) образования в Америке. «Опорными пунктами»

Рокфеллеров в системе высшего образования стал *Чикагский университет* (создан Джоном старшим в 1892 г.) и *Гарвардская школа бизнеса*. Приоритетной также стала поддержка некоторых проектов в области медицины и генетики. Еще Джон Рокфеллер старший учредил в 1901 году институт медицинских исследований, который позднее был преобразован в *Университет имени Рокфеллера*. Примечательно, что медико-генетические исследования, спонсируемые Рокфеллерами, носили и продолжают носить закрытый характер.

В-четвертых, Рокфеллеры, в отличие от многих классических капиталистов, не жалели денег на «инвестиции» в политиков, интеллектуалов, СМИ. «Окупаемость» таких инвестиций в долгосрочной перспективе, по их мнению, выше, чем покупка ценных бумаг на фондовой бирже.

Дэвид продолжал укреплять базу могущества Рокфеллеров в Америке и в мире. Одним из его больших достижений можно считать создание в 1973 году *Трехсторонней комиссии* (Trilateral Commission). Это частная международная организация, состоящая из представителей Северной Америки, Западной Европы и Азии (в лице Японии и Южной Кореи), официальная цель которой - обсуждение и поиск решений мировых проблем. Комиссия дополняла деятельность Совета по международным отношениям и Бильдербергского клуба. Дэвид с момента создания комиссии стал ее президентом.

В актив Дэвида можно также занести создание в 1968 году *Римского клуба* - международной «интеллектуальной» организации «открытого типа».

Одной из главных своих задач Римский клуб изначально считал привлечение внимания мировой общественности к глобальным проблемам посредством своих докладов.

Хотя Дэвид Рокфеллер никогда не занимал никаких должностей во властных структурах Америки, его люди там были всегда. Более того, президенты в Америке сменялись, а эти люди оставались на своих местах, продолжая «обслуживать» новых хозяев Белого дома, консультируя их и выполняя «особые поручения». Прежде всего, *это Генри Киссинджер и Збигнев Бжезинский*. Первого можно назвать бессменным представителем Дэвида, занимавшимся «теневогой» дипломатией. Впрочем, в период 1973-1977 гг. он был и официальным дипломатом, занимая пост государственного секретаря США. Второй - изощренный идеолог, который научнообразно формулировал и озвучивал основные установки миллиардера. Впрочем, Бжезинский успел побывать и во власти: во времена президента *Джимми Картера* был его советником по вопросам национальной безопасности (1977-1981 гг.).

Дэвид в своих начинаниях опирался на мощь всего клана Рокфеллеров. Прежде всего, это его четыре брата. Наиболее влиятельным из них был *Нельсон Олдрич Рокфеллер*, который на протяжении длительного времени был губернатором штата Нью-Йорк (1959-1973), а в 1974-1977 гг. занимал пост вице-президента США (в администрации Форда).

Итак, обладая большими возможностями, Дэвид принялся за реализацию дела своей жизни - проект глобализации. И первые шаги были сдела-

ны в 70-е годы прошлого века. Не без его участия проходил демонтаж международной валютно-финансовой системы, которая была сформирована еще в 1944 году на Бреттон-Вудской конференции. Он - один из главных закулисных инициаторов проведения в 1976 году Ямайской конференции, на которой было принято решение о замене золотодолларового стандарта на бумажно-долларовый. Фактически с печатного станка ФРС был снят «золотой тормоз». Стало возможным выпускать бесконечно много «зеленой бумаги», получая эмиссионный доход с каждого доллара «из воздуха».

Оставалась такая «мелочь», как создание устойчивого и растущего спроса на «зеленую бумагу». Такой спрос призвана была обеспечить экономическая и финансовая глобализация. Первый шаг Дэвиду помог сделать тогдашний государственный секретарь Генри Киссинджер, который спровоцировал в 1973 году арабо-израильскую войну. За ней последовал четырехкратный рост цен на «черное золото» (так называемый «энергетический кризис»). Далее ловкий Генри провел переговоры с первыми лицами Саудовской Аравии и других стран-экспортеров нефти, убедив их продавать «черное золото» исключительно за доллары. Таким образом, бумажно-долларовый стандарт фактически стал стандартом, основанным на нефтедолларах. Нефтедоллары, которые стали зарабатывать страны ОПЕК, потекли в американские банки, в том числе в «Чейз Манхэттен». Переполненные нефтедолларами американские банки стали активно выдавать кредиты странам третьего мира. В начале 1980-х гг. в результате резкого повышения



ключевой ставки ФРС был спровоцирован мировой кредитный кризис, на котором неплохо поживились те же американские банки, включая «Чейз». Возвращенная в подконтрольных Дэвиду Рокфеллеру Чикагском университете и Гарвардской школе команда экономических либералов и монетаристов стала формировать идеологию финансовой и экономической глобализации. К середине 80-х годов она оформилась в виде «вашингтонского консенсуса». МВФ стал продвигать по всему миру эту идеологию. Суть ее в демонтаже государства, ликвидации всяких барьеров для движения не только товаров, но и капитала, проведение приватизации государственной собственности, всемерное развитие финансовых рынков, свободное плавание валютных курсов, демонтаж антимонопольного законодательства и т.п. За несколько десятилетий глобализации (примерно 40 лет) финансовые рынки выросли до астрономических размеров, превратились в «пузыри», а реальная экономика непрерывно деградировала.

Социально-имущественная поляризация в мире непрерывно усиливалась. Число миллиардеров росло, но число людей, не имеющих минимальных средств существования, росло еще быстрее. Впрочем, Дэвида это нисколько не смущало. Более того, судя по всему, такая поляризация заложена в проект глобализации. Еще раз вернемся к созданному при активном участии Дэвида Римскому клубу. Все доклады, которые выходили под эгидой клуба (наиболее известный из них - «Пределы роста», 1972 год), заканчивались примерно одним и тем же выводом: рост народонаселения и промышленно-

сти на планете неизбежно приведет в ближайшие годы (десятилетия) к исчерпанию природных ресурсов и экологическому кризису. Единственный выход из ситуации - остановить рост экономики и народонаселения на планете. Особенно в странах третьего мира, где проживает большая часть населения Земли. Иначе говоря, заморозить тот разрыв в уровнях экономического и социального развития, который образовался между «богатым Севером» («золотым миллиардом») и «бедным Югом» (периферия мирового капитализма) в начале 1970-х гг.

Проплаченные Дэвидом Рокфеллером сторонники «нулевого роста» пошли еще дальше. Они стали утверждать, что «нулевого роста» народонаселения недостаточно, он должен быть «отрицательным». Иначе говоря, началась почти ничем не закамуфлированная пропаганда геноцида. Очевидно, что при росте бедности и нищеты в мире можно быстрее выйти на те нормативные показатели численности Земли, которые рассчитали люди Дэвида Рокфеллера (чаще всего называется цифра 2-2,5 млрд, человек). Дело не ограничивается пропагандой геноцида. Я упомянул выше Университет имени Рокфеллера, который занимается секретными медико-генетическими исследованиями. Эксперты утверждают, что эти исследования сродни той евгенике, которая практиковалась в Третьем рейхе и была нацелена на культивирование «высшей расы» и плановое уничтожение всех «генетически неполноценных».

Порой некоторые конспирологи увлекаются и представляют Дэвида Рокфеллера неким сверхчеловеком, полубогом, который «все может». Не сто-

ит преувеличивать влияние и возможности этого олигарха. Наверняка Дэвид мнил себя представителем «высшей расы» и не жалел денег на то, чтобы стать «вечным». Поменял много сердец. Однако миллиарды не помогли, седьмое сердце остановилось навсегда.

Да и последние два десятилетия жизни приносили Дэвиду много неприятностей. Например, в 2000 году финансовое положение его любимого банка «Чейз» стало настолько шатким, что пришлось пойти на объединение с другим банком Уолл-стрит - *JP Morgan*. В результате возникла организация с новой вывеской *JP Morgan Chase*. Некоторые эксперты утверждают, что за лукавым словом «объединение» фактически скрывается поглощение банка Рокфеллера банком Морганов. Были у Дэвида активы и в нефтяной промышленности. Однако он постепенно выходил из капитала нефтяного бизнеса, полагая, что скоро «звезда» этой отрасли «закатится». Сделать ставку на что-то новое и перспективное он не успел. Но, наверное, самый сильный удар Дэвид получил в ноябре прошлого года, когда узнал, что победу в президентской гонке одержал *Дональд Трамп*. Седьмое сердце Дэвида, видимо, не выдержало заявлений Трампа о том, что он положит конец процессу финансовой и экономической глобализации, занявшись экономическим восстановлением Америки. Заявления Трампа перечеркивали дело всей жизни Дэвида Рокфеллера.

Сейчас трудно говорить, насколько Трампу удастся воплотить в жизнь свои обещания. Но очень символично, что приход Трампа в Белый дом

и смерть Дэвида Рокфеллера почти совпали по времени (20 января и 20 марта соответственно). Начало 2017 года может оказаться переломной точкой в истории как США, так и всего мира. Скорее всего, финансовая и экономическая глобализация в ее прежнем виде больше продолжаться не будет. Со сцены сходят не только люди эпохи глобализации, но и те институты, которые были ее «локомотивами». Я имею в виду банки Уолл-стрит, главных акционеров ФРС. Конечно, формально эти банки могут сохраниться. Могут даже сохраниться прежние вывески: *JP Morgan Chase, Bank of America, Bank of New York Mellon, Citigroup, Goldman Sachs, Morgan Stanley, State Street, Wells Fargo* и т.д. Но методы их работы изменятся. Скорее всего, появятся и совершенно новые хозяева. Я уже об этом писал<sup>1</sup>.

Речь идет о новом клане, который я условно называю «Силиконовой долиной». Это представители так называемого «хай-тек». Они сегодня сконцентрировались на создании цифрового мира с помощью информационно-компьютерных технологий (ИКТ). Важной частью это цифрового мира являются цифровые финансы, цифровые деньги, цифровые банки. Банки Уолл-стрит долго почивали на лаврах, пользовались своим монопольным положением в мире денег, и сегодня они не готовы к решительным переменам, которые диктует «цифровая революция». Наглые и агрессивные ребята из Силиконовой долины называют традиционные банки «динозаврами XX века». Они со-

1. <http://www.fondsk.ru/news/2017/03/03/kremnievaja-doiina-brosaet-vyzov-prezidentu-usa-43624.html>

бираются занять их «место под солнцем». Не надо думать, что «цифровой мир» несет что-то позитивное, что он лучше, чем мир «традиционной» глобализации. Финансовая и экономическая глобализация - уже в прошлом. Следующий акт мировой драмы - построение мирового электронного концлагеря. А для ребят из Силиконовой долины Дэвид Рокфеллер - «динозавр» XX века. «Динозавр» сделал свое дело и тихо ушел в небытие. Согласно законам социальной эволюции (вернее, законам джунглей) на смену алчным динозаврам финансового капитализма и финансовой глобализации пришли еще более злые и агрессивные шакалы цифрового мира.

### **Как «бедные» Ротшильды могут управлять миром?**

Сейчас тема Ротшильдов у всех опять на слуху в связи с выборами президента Пятой Французской республики. Мало кому еще вчера известный *Эммануэль Макрон* стал лидером президентской гонки и считается наиболее вероятным претендентом на пост президента. Резкий взлет Макрона на политической арене журналисты и эксперты связывают с тем, что этот молодой человек - ставленник Ротшильдов. Тем самым признается, что Ротшильды по-прежнему (как и в XIX-XX вв.) управляют Францией. А некоторые полагают, что также Европой и даже всем миром. Все политологи исходят из аксиомы, что реальное политическое влияние того или иного человека или группы людей прямо про-

порционально тому капиталу, которым располагает данный человек (группа). Такова формула капиталистической модели общества.

Если исходить из этой аксиомы (формулы), тогда наиболее влиятельными людьми в мире должны быть фигуранты списков миллиардеров журнала Forbes. 20 марта он обнародовал ежегодный мировой рейтинг долларовых миллиардеров, 31-й по счету. В 2016 году количество миллиардеров впервые превысило две тысячи человек. За год число тех, чье состояние превысило планку в один миллиард долларов, увеличилось с 1810 до 2043 человек (на 13%). Суммарное состояние богатейших людей планеты выросло до 7,7 трлн. долл. (на 18%).

Уже четвертый раз подряд верхнюю строчку рейтинга занимает *Билл Гейтс*, основатель Microsoft. Его состояние выросло с 75 млрд до 86 млрд, долл. На второй строчке мы видим главу Berkshire Hathaway *Уоррена Баффета*. Его состояние за этот же период увеличилось на 14,8 млрд, до 75,6 млрд, долл. На третьем месте оказался основатель Amazon *Джефф Безос*, который за год поднялся на две ступени (с пятого места). Его состояние было оценено в 72,8 млрд. долл.

Наверное, указанные господа не чужды политике, но тезис об их активном и решающем влиянии на политические процессы в своих странах и тем более в мире весьма сомнителен. Вот, недавно прошли выборы президента в США. Журналисты и политические аналитики горячо обсуждали вопросы о возможном влиянии на предвыборную кампанию в Америке Джорджа Сороса, Рокфеллеров, Ротшильдов и даже Владимира Путина. Но мне не удалось

найти в американских СМИ ни одной публикации о том, что Билл Гейтс, Уоррен Баффет или Джефф Безос активно влияли на процесс выборов. Да, известно, что Уоррен Баффет поддерживал демократического кандидата *Хиллари Клинтон*, что он оказал ей финансовую поддержку. Но поддержка, согласно американским оценкам, составила всего несколько миллионов долларов. Заметим, что это немного, учитывая, что общие расходы на предвыборную кампанию Клинтон оценены в 900 млн. долл. Можно насчитать как минимум еще с десятков американских богачей, кто выделял на поддержку Клинтон не меньше, чем Уоррен Баффет. Да к тому же, о каком «политическом влиянии» Баффета можно говорить, если его фаворитка проиграла выборы?

А вот имен тех, кого подозревали в активном вмешательстве в выборы президента в США, мы не найдем в первой десятке. *Джордж Сорос*, одни из «подозреваемых», оказался лишь на 29 месте с капиталом в 25,2 млрд. долл. Единственный из клана Рокфеллеров Дэвид (умер на 102-м году жизни 20 марта - как раз в тот день, когда *Forbes* опубликовал свой список за 2017 год) числится лишь на 581 месте со скромной суммой в 3,3 млрд. долл.

И что еще более удивительно: среди более чем двух тысяч долларовых миллиардеров мы не найдем ни одного Ротшильда! Их в списках не было ни разу за 31 год публикации рейтингов *Forbes*! В то же время интерес к Ротшильдам в мире на порядки больше, чем к любому из фигурантов списков мировых миллиардеров. Причем интерес преимущественно не исторического характера (воспоми-

нения о финансовой и политической власти Ротшильдов в XIX веке). Всех волнует влияние Ротшильдов на сегодняшнюю жизнь отдельных стран и всего мира.

Конечно, немало публикаций и о текущей, сегодняшней финансовой и коммерческой деятельности Ротшильдов. И тут один автор переписывает у другого автора. Но от таких переписываний суммы капиталов Ротшильдов не увеличиваются. Напомню, каковы основные активы империи этого семейства.

*Банковская сфера*, 1) Банк N.M. Rothschild & Son (Лондон). Старейший банк Ротшильдов, основан в 1811 году. Находится под управлением Дэвида Ротшильда. 2) Банк Rothschild & Cie Banque (Франция) под управлением Дэвида Ротшильда, 3) Швейцарский банк Rothschild AG (Цюрих), которым управляет Эли Ротшильд. 4) Банк JNR Ltd, который делает инвестиции в российские и украинские компании. Находится под управлением Натаниэля Ротшильда.

Лондонский, французский и швейцарский банки объединены в Rothschild Group. Группа насчитывает 57 офисов в 45 странах на пяти континентах, в них работает около 3 тысяч сотрудников. Rothschild Group специализируется в области инвестиционного банкинга, особенно в сфере слияний и поглощений.

*Финансовые холдинги и инвестиционные фонды*. 1) Холдинговая компания Concordia B.V. Она возглавляется бароном Давидом де Ротшильдом. Совладельцами стали Лондонский и Парижский банки. Во владении находится контрольный пакет акций холдинговой швейцарской компа-



нии Continuation Holdings of Switzerland, канадских и американских банков. 2) Страховой фонд Afficus Capital Inc, которым управляет Натаниэль Ротшильд, 3) Холдинговая компания «Сосьете д'энвестисмандю Нор». 4) Хэдж-фонд Atticus Capital с капитализацией 14 млрд, долларов.

*Добывающая промышленность.* 1) Компания «Рио Тинто», специализирующаяся на добыче угля, железа, меди, урана, золота, алмазов и алюминия. 2) De Biers (Эвелин Ротшильд) - международная компания по обработке и продаже алмазов. 3) Anglo American Corporation.

*Энергетика.* 1) Vanco International Limited - работает в энергетической сфере. 2) Финансирование нефтепровода Израиля (Эдмонд Ротшильд).

*Девелоперский бизнес, отели и рестораны.* 1) Девелоперская компания «Тригранит» (Венгрия). Доля акций Натаниэля Ротшильда - 12%. Сделаны инвестиции в российскую недвижимость в размере около 5 млрд, долларов. 2) Сеть отелей и ресторанов RLM, которой управляет Эли Ротшильд.

*Средства массовой информации и издательское дело,* 1) Economist, Daily telegraph (Эвелин Ротшильд). 2) Парижское издательство «Пресс де ля Сите», французская газета «Либерасьон», ВВС (главой стал Маркус Эгиус, зять Эдмунда Ротшильда) и другие масс-медиа.

*Прочие сферы и виды бизнеса.* 1) «Ферст Марк Коммуникейшенс Интернэшнл ЛЛСи» и «Филд Фрешфудс» (владеет Эвелин Ротшильд и его супруга Лин Форестер). 2) Музыкальная компания F7 Music в США (Энтони Ротшильд). 3) производство

вина (Замки Шату Мутон и Шато Лафит. Здесь производится вино «Шато Мутон»). 4) Более 100 парков и садов на территории Европы.

Многочисленное и очень пестрое хозяйство клана Ротшильдов управляется финансово-холдинговой компанией Rothschild & Co, которая, в свою очередь, контролируется французской и английской ветвями семьи Ротшильдов. Первоначально холдинг назывался Paris Orleans SCA (эта компания была учреждена еще в 1838 году и изначально была железнодорожной). На общем семейном собрании 24 сентября 2015 года холдинг был переименован в Rothschild & Co. Семья Ротшильдов контролирует около 60% акционерного капитала Rothschild & Co. Остальные акции находятся в свободном обращении на бирже. Rothschild & Co управляет компанией Concordia BV. Concordia BV, в свою очередь, контролирует Rothschilds Continuation Holdings AG. Rothschilds Continuation Holdings AG, в свою очередь, контролирует деятельность банковской группы Rothschild's Group.

И вот теперь самое интересное. Совокупная годовая выручка (продажи) Rothschild & Co в последние годы, согласно ее официальным отчетам, варьирует в диапазоне от 1 до 1,5 млрд. евро. Годовая чистая прибыль варьирует в диапазоне от 50 до 200 млн. евро. А вот другие показатели. В 2015 году контролируемые холдингом активы оценивались в 9,1 млрд. евро. Капитализация Rothschild & Co составила 1,85 млрд. евро. В пересчете на доллары получается немного более 2 миллиардов. Не впечатляет ни прибыль, ни объем контролируемых активов, ни рыночная капитализация. Вот для сравнения

показатели компании Berkshire Hathaway Уоррена Баффета за 2016 год, согласно данным журнала «Форбс» (млрд, долл.): выручка: 210,8; прибыль - 24,1; активы: 561,1; капитализация: 360,1.

Как говорится, «почувствуйте разницу». Финансовые показатели компании миллиардера-одиночки Уоррена Баффета в десятки раз превышают совокупные показатели всей империи Ротшильдов, объединившихся под знаменем финансового холдинга Rothschild & Co! Чтобы как-то снять очевидное противоречие между признанием реального влияния Ротшильдов на мировую политику и их весьма скромным имущественным статусом, политологи и иные эксперты вынуждены запускать в оборот совершенно другие цифры. При этом они отталкиваются от тех объемов капитала, которыми располагали Ротшильды в XIX веке, и исходят из предположения, что их богатство за истекшее время по крайней мере не уменьшилось. Так, известный политолог и писатель *Николас Хаггер* в своей нашумевшей книге «Синдикат. История создания тайного мирового правительства и методы его воздействия на всемирную политику и экономику» (2005 год) пишет: «А как оценить богатство Ротшильдов? Из списка самых богатых людей мира, как правило, исключают династические семейства. Если в 1850 году у Ротшильдов было 6 млрд, долларов (самая низкая оценка), тогда, предполагая, что основы их богатства не пошатнулись, эти деньги должны были быть вложены таким образом, чтобы приносить от 4 до 8 процентов в год, что дает нам цифры от 1,9 триллиона до 491 409 триллионов долларов (то есть больше мирового богатства

по нашим оценкам). Примем самую консервативную оценку - то есть около одного триллиона. Для сравнения скажем, что состояние Билла Гейтса в 2004 году оценивалось в 32 млрд, долларов. Если учесть, что, имея чуть больше 300 млрд., сегодня можно купить все золото, хранящееся во всех банках мира, и что национальный долг США составляет (на 2004 год) 7,5 триллионов долларов, то положение Ротшильдов в финансовом мире становится ясно». В современной литературе оценка реального имущественного положения клана Ротшильдов чаще всего варьирует около планки 3 триллиона долларов. При этом подчеркивается, что другой богатейший клан - Рокфеллеров - имеет капитала примерно на 1 трлн. долл, меньше. Что же, можно согласиться с тем, что реальное финансово-имущественное положение клана Ротшильдов никоим образом не находит своего отражения в финансовой отчетности контролируемых ими компаний и банков и в рейтингах журнала «Форбс». О конкретных количественных оценках спорить не буду. Возникает вопрос: как объяснить такое несоответствие? Назову три основных версии, объясняющие несоответствие.

*Первая версия.* Клан Ротшильдов весьма многочислен (более многочислен по сравнению с конкурирующим кланом Рокфеллеров). И доставшееся современным Ротшильдам наследство от своих знаменитых предков XIX века равномерно распределяется между всеми членами клана. Как завещал патриарх клана *Майер Амшель Ротшильд* (1744-1812), Ротшильды должны чувствовать себя

одной большой семьей, внутри которой царит взаимная поддержка и справедливость. По отношению к «внешним» следует проявлять осторожность и скромность. Особенно хорошо Ротшильды прочувствовали этот принцип во время Второй мировой войны, когда их имущество конфисковывалось фашистами. Личное богатство любого, даже самого высокопоставленного и удачливого члена клана не должно сегодня превышать 1 млрд. долл. В случае появления «излишков» они должны перераспределяться в пользу других членов клана.

*Вторая версия.* Ротшильды давно уже стали пользоваться трастами, которые являются надежным средством укрытия своих капиталов и активов от посторонних глаз. В первую очередь, от глаз налоговых служб. Во вторую очередь, от правоохранительных органов (если капиталы добыты криминальным способом). В третью очередь, от разного рода революционеров, социалистов и прочих радикалов, на которых фамилия Ротшильдов действует как красная тряпка на быка. Достаточно напомнить, что социалист Франсуа Миттеран, став президентом Франции, национализировал парижский банк Ротшильдов в 1981 году. Известно, что трасты появились в массовом количестве в Америке более ста лет назад. Но идея принадлежала тогдашним Ротшильдам, которые ее и воплотили в жизнь. Обобщенной статистики по трастам в Америке нет. Тем более нет исчерпывающей информации об их клиентах<sup>2</sup>. Если по тому, как Рокфеллеры пользовались и продолжают пользоваться трастами, есть хотя бы какие-то фрагменты информации, то Рот-

2. <https://svpressa.ru/economy/article/169616/>

шильдам удастся скрывать не только свои капиталы в трастах, но даже сами факты того, что они пользуются трастами. Впрочем, Ротшильды имеют вкус к трастам, они сами выступают в качестве специалистов, предлагающих услуг в области доверительного управления имуществом и капиталами (но это тема другого разговора). Впрочем, если присмотреться повнимательнее, мы увидим примеры того, как Ротшильды пользуются трастами. Все активы уже упомянутого нами Джорджа Сороса - всего лишь капиталы, которые Ротшильды передали в доверительное управление никому не известному венгерскому еврею, настоящая фамилия которого - Шварц. И который по совместительству осуществляет функцию PR-службы Ротшильдов и выполняет их различные деликатные поручения.

*Третья версия.* Хорошо известно, что на протяжении более двух столетий существования клана Ротшильдов он определил свою специализацию в мировом бизнесе. Это, во-первых, золото. Во-вторых, наркотики. Наркобизнес Ротшильдов - тема большого разговора. Сейчас хочу отметить лишь, что наркобизнес - по определению «теневая» деятельность, «черный бизнес»<sup>3</sup>. Очевидно, что ни сами операции с наркотиками, ни финансовые результаты этих операций в официальной финансовой отчетности Ротшильдов отражения не находят. Конечно, может быть частичная легализация «грязных» доходов от наркобизнеса, их перемещение в контуры банковского обращения. Но в принципе большая часть грязных денег оста-

3. <http://www.fondsk.ru/news/2014/01/29/mezhdunarodnyj-narkobiznes-i-otmyvanie-grjaznyh-deneg-25460.html>

ется в «теневом» секторе, где они используются в качестве оборотного капитала. Что касается золота, то оно также активно обращается в «теневом» контуре экономики. Плюс к этому «желтый металл» сегодня все более выводится из привычной финансовой отчетности банков. Это своеобразный забалансовый актив, который активно используется «хозяевами золота» (т.е. Ротшильдами) для решения своих коммерческих и политических задач.

Думаю, что для объяснения того, почему современные Ротшильды такие «бедные», следует использовать все три версии, которые дополняют друг друга. О каждой из них есть смысл поговорить в следующих статьях.

### **Почему Рокфеллеры и Ротшильды такие «бедные»?**

В марте месяце на 102 году умер патриарх клана Рокфеллеров Дэвид, последний из внуков основателя династии миллиардеров Джона Рокфеллера-старшего. Эта смерть вызвала шквал публикаций о жизни и деятельности *Дэвида Рокфеллера* и о клане Рокфеллеров вообще. В каждой второй публикации отмечалось, что основатель династии *Джон Рокфеллер-старший* (1839-1937) стал первым долларовым миллиардером в Америке и в мире. Любители считать стали переводить цифры состояния Джона Рокфеллера в нынешние доллары. Получились оценки, варьирующие в диапазоне от 300 до 500 млрд. долл. В наших СМИ чаще всего фигурирует сумма 340 млрд. долл.

Только что опубликован список богатейших людей планеты Форбс-500 по состоянию на начало 2017 года. Первым в нем, как всегда, значитесь основатель корпорации Microsoft *Бил Гейтс*, состояние которого оценено в 86 млрд. долл. За ним следует глава фонда Berkshire Hathaway *Уоррен Баффет* с 75,6 млрд. долл. Основатель Amazon *Джефф Безос* за год переместился с пятого места на третье. Его состояние оценено в 72,8 млрд. долл.<sup>4</sup>

Все современные миллиардеры «отдыхают» на фоне Джона Рокфеллера-старшего. Многие полагают, что финансовая вершина, достигнутая этим магнатом еще в начале прошлого века, может оказаться недостижимой в ближайшие десятилетия. Не исключено, что магнат может остаться богатейшим человеком в Новой и Новейшей истории (про богачей Древнего мира мы ничего определенного сказать не можем; рассказы об израильском *царе Соломоне* как богатейшем человеке в подлунном мире не подкреплены документальными подтверждениями и являются красивой легендой).

А каковы позиции ушедшего из жизни Дэвида Рокфеллера? - Величина его состояния, согласно рейтингам Forbes, всего лишь 3,3 млрд. долл. В списках мировых богачей Дэвид в последние годы находился в пятой-шестой сотне (накануне смерти в начале 2017 года - 581 место). Других представителей клана Рокфеллеров в списках Forbes я не встречал.

Все знают, что в первой половине прошлого века по богатству с Рокфеллерами соперничал

4. <http://www.forbes.ru/milliardery-photogallery/341033-bogateyshie-lyudi-mira-2017-reyting-forbes?photo=2>



клан *Ротшильдов*. Трудно сказать, какими были состояния отдельных представителей клана Ротшильдов. Дело в том, что традиционно Ротшильды предпочитают семейный бизнес и всячески воздерживаются от акционерных обществ открытого (public) типа. Это освобождает их от необходимости быть «прозрачными», т.е. представлять обществу финансовую отчетность о своей деятельности, включая показатели прибыли, оборотов, активов. Представители клана Ротшильдов не фигурируют в рейтингах *Forbes*. В некоторых публикациях появляются цифры состояния отдельных Ротшильдов или всего клана Ротшильдов в совокупности. Иногда называются триллионы долларов (в современных ценах). Подобные оценки нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть. Прежде всего, в силу закрытого, семейного характера бизнеса Ротшильдов. Плюс к этому клан Ротшильдов более старый по сравнению с кланом Рокфеллеров, более многочисленный, шире распространился по миру, чем клан Рокфеллеров. Самым дотошным исследователям династии Ротшильдов не удается нарисовать полную картину их внутренних связей, границ империи, дать оценку совокупного капитала и всех контролируемых активов.

Вернемся к Рокфеллерам и попытаемся ответить на простой вопрос: каким образом последний представитель третьего поколения клана Рокфеллеров умудрился дойти до такой жизни, что его состояние оказалось на два порядка меньше, чем состояние его дедушки?

Одна из версий такова: мол, произошло «распыление» капитала основателя династии между

его детьми, внуками и правнуками. Клан Рокфеллеров имеет достаточно четкие очертания. На исходе своей жизни Дэвид Рокфеллер каждый год собирал родню в своем имении в штате Нью-Йорк. Как сообщали американские СМИ, на такие встречи съезжалось примерно сто человек. Даже если предположить, что наследство Джона Рокфеллера-старшего в течение последних восьми десятилетий после его смерти не прирастало, то и в этом случае в среднем каждый из участников таких семейных встреч должен был иметь по 3,4 млрд. долл. А таким состоянием на начало 2017 года обладал лишь Дэвид. Его родственники в лучшем случае могли называться «миллионерами», на статус миллиардера они явно не тянут. Даже если им сейчас что-то перепадет от своего «богатого дядюшки» Дэвида, вряд ли полученное наследство переведет их в разряд миллиардеров.

Напрашивается банальный вывод: дети и внуки Джона Рокфеллера-старшего активно проматывали наследство своего папы и дедушки. Однако данная версия вызывает сомнения. Для этого надо познакомиться с биографиями *Джона Рокфеллера-младшего* (1874-1960), единственного сына основателя клана (остальные четыре ребенка были женского пола) и его потомства. У Джона Рокфеллера младшего было пять сыновей и одна дочь. Капиталы и активы бизнеса, как принято в этом мире, переходят к наследникам по мужской линии. И Джон Рокфеллер-младший, и всего его сыновья были фанатиками бизнеса. Они занимались нефтью, банковской деятельностью, страхованием, недвижимостью, фармакологическим бизнесом и т.п.

Трудно поверить в версию, что они не сумели удержать в своих руках полученное по наследству.

С учетом сказанного остается версия, что рейтинги типа Форбс-500 не отражают адекватно реальное имущественное положение Рокфеллеров. И эта версия находит подтверждение во многих деталях биографий ведущих членов клана Рокфеллеров. Рокфеллеры - хрестоматийный пример того, что распиаренным рейтингам доверять нельзя. Рокфеллеры - яркий пример того, что американский бизнес предпочитает жить «на темной стороне».

Сегодня чаще всего под «темной стороной» американского бизнеса понимаются офшоры. Туда перемещают активы и прибыли многие компании и банки США. В октябре 2015 года было обнародовано исследование двух некоммерческих групп - Центра справедливого налогообложения (Citizens for Tax Justice) и образовательного фонда Организации защиты прав потребителей (U.S. Public Interest Research Group Education Fund). Они проанализировали документацию компаний, поданную в Комиссию по ценным бумагам и биржам США. Выяснилось, что крупнейшие корпорации США, входящие в список *Fortune 500*, держат в офшорах более 2,1 трлн. долл, накопленной прибыли с целью уклонения от налогов. По меньшей мере 358 компаний из списка *Fortune 500* имеют в общей сложности около 7,6 тысячи «дочек» в офшорных зонах. Совокупный объем недоплаты налогов в американскую казну был оценен в 620 млрд, долл.<sup>5</sup> Массовое увлечение американского бизнеса офшорами,

5. [http://ctj.org/ctjreports/2015/10/offshore\\_shell\\_games\\_2015.php#VhO\\_8XrtIBc](http://ctj.org/ctjreports/2015/10/offshore_shell_games_2015.php#VhO_8XrtIBc)

по мнению специалистов, началось в 70-е годы прошлого столетия.

Но и до этого американский бизнес уже полюбил «тень». Он ее находил внутри Соединенных Штатов. А «крыша», которая обеспечивала капиталистам «тень», называлась «трастовые фонды». Сегодня трастовые фонды (или просто: трасты) существуют во многих странах Запада, в офшорах также организуются структуры трастового типа. Но все-таки их родиной считаются США. Их там на сегодняшний день больше, чем в любой другой стране мира. Несмотря на большую популярность трастов в Америке, обобщающей статистики по ним нет, серьезных исследований крайне мало.

Вернемся к Рокфеллерам. В 1960 году, когда Джон Рокфеллер-младший умер, все его наследство составило 157 млн. долл. Если перевести на современные деньги, то это один, максимум два миллиарда долларов. При этом большая часть наследства отошла супруге усопшего - Марте. А детей, напомним, было шестеро, из них пятеро - сыновья, находившиеся в расцвете своих сил. В лучшем случае папа Джон мог сделать сыновей миллионерами, на официальное звание миллиардеров они рассчитывать не могли. Но неофициально они еще до смерти отца были уже миллиардерами. Потому, что они были «бенефициарами» трастовых фондов, которые начал создавать еще их дед и продолжил их отец. В официальных биографиях Джона Рокфеллера-младшего часто говорится, что он резко «обеднел». Мол, свою роль сыграл экономический кризис 1930-х гг., Вторая мировая война, резкое повышение корпоративных налогов при

президенте ФранкLINE Рузвельте, увлечение олигарха филантропией и т.д. Думаю, что это версия для отвода глаз. Джон Рокфеллер-младший стал выводить свои капиталы в трасты, в том числе такие трасты, которые действовали под видом благотворительных фондов и получали частичное или полное освобождение от налогов. Джон Рокфеллер-младший лишь продолжил линию своего отца. Тот, как известно, еще в 1913 году создал благотворительный фонд, который был назван именем его учредителя. Отец и сын создавали также обычные трасты, названия которых никак не напоминали о Рокфеллерах. Более того, связи таких трастов с их учредителями, как минимум, не рекламировались. А чаще всего скрывались.

Так что же такое траст? В любом учебнике по праву или по экономике мы можем прочесть, что это юридическое соглашение, по которому человек (основатель, учредитель трастового фонда) передает активы доверительному собственнику или собственникам. Доверительные собственники официально вступают во владение активами, но владеют активами в пользу названных лиц или групп, называемых бенефициарами. Основатель траста может быть также и среди бенефициаров, но среди бенефициаров не может быть доверительных собственников. Таким образом, очевидна главная особенность траста по сравнению с обычными финансовыми фондами: отделение юридического владения и интересов бенефициаров от собственности, переданной в трастовое управление. Проще говоря, выгоды от собственности бенефициар получает, а вот возможные обязанности (обязательства) с него

снимаются. Удобный способ для тех, кто, например, где-то что-то украл или добыл иным незаконным способом. Надо украденное или добытое обманом (разбоем) немедленно нести в «убежище», получившее благообразное название «траст». На протяжении всего XX века американское законодательство совершенствовалось и дорабатывалось, легализуя эту «теневую» жизнь американских миллионеров и миллиардеров. Ради этого они не пожалели денег на лоббирование нужных законов. В учебниках перечисляются следующие достоинства трастов: уменьшение налогового бремени и отсрочка налоговых платежей; защита активов от экспроприации в политически нестабильных странах; обход положений законодательства о наследовании в стране происхождения, уменьшение сложностей завещания для международной недвижимости; планирование преемственности в компаниях, которыми владеет одна семья; защита активов от расточительных членов семьи; консолидация активов, размещенных в разных странах и т.д.

Если говорить о Рокфеллерах, то для них главными стимулами для создания трастов было, конечно, избежание налогов на наследование (в XX веке в истории США были периоды, когда эти налоги были очень высокими), получение налоговых льгот от ведения бизнеса (а чаще всего, полное освобождение от налогов); защита капиталов от посягательств со стороны партнеров по бизнесу (например, от кредиторов, которые могут предъявлять требования на имущество в случае невыполнения должником своих обязательств).

На слуху у широкой публики название лишь одного траста империи Рокфеллеров - *Фонд Рокфеллеров*. По последним данным, активы указанного фонда составляют 4,24 млрд. долл. Между прочим, это больше того состояния, которое журнал *Форбс* приписывает умершему Дэвиду Рокфеллеру. Фонд Рокфеллеров имеет статус благотворительной организации и налогов на прибыль и на имущество в казну государства не платит. Можно упомянуть еще два благотворительных фонда, носящих имя Рокфеллеров: *Фонд братьев Рокфеллеров* (основан в 1940 году) и *Фонд семьи Рокфеллеров* (основан в 1967 году).

Число всех трастовых фондов, учрежденных тремя поколениями Рокфеллеров, не поддается учету. Авторы, пишущие на эту тему, обычно обходятся фразой: «несколько десятков». Плюс к этому Рокфеллеры могут пользоваться трастами, учрежденными другими американскими олигархами (эксперты говорят, что такие «перекрестные услуги» практикуются в кругу финансовой элиты США).

Более 100 лет назад *Ленин* в своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916 год) назвал Америку страной «трестов». Наиболее ярким примером американского треста того времени был нефтяной гигант «*Стандарт ойл*», принадлежавший Джону Рокфеллеру-старшему. Сегодняшнюю Америку я бы назвал страной «трестов». Думаю, что позиции Рокфеллеров в современном мире американских трастов весьма существенные. Впрочем, оценить эти позиции достаточно сложно. Американские трасты «крышуют» американский (а также, между прочим, и зарубежный бизнес),

а трасты, в свою очередь, «крышует» государственная власть США. Американское законодательство с каждым годом предоставляет все больше возможностей для использования этой формы бизнеса. Большое количество трастовых фондов США сегодня не только размещает свои активы в разного рода ценные бумаги, но сами эмитируют свои ценные бумаги. Трасты - серьезные игроки на фондовом и других финансовых рынках США. В то же время ни Федеральная резервная система, ни Министерство торговли, ни Министерство финансов, ни даже Налоговая служба США в своей статистике не выделяют в качестве отдельной позиции трасты. Кое-какую обобщенную статистику удалось найти в аналитическом обзоре Банка Японии, вышедшем 22 декабря 2016 года<sup>6</sup>. Вот некоторые цифры из обзора. В секторе домашних хозяйств США активы, размещенные в инвестиционных трастах, составили 10,7% всех активов данного сектора (в абсолютном выражении 7,8 трлн. долл.). Для сравнения: в еврозоне аналогичные показатели были равны 8,6% (1,9 трлн, евро); в Японии - 5,0% (87,6 трлн, иен).

Ресурсная база всех финансовых институтов США (банков, страховых компаний, пенсионных фондов и т.д.) на середину 2016 года на 23% была сформирована за счет привлечения средств через инвестиционные трасты. В абсолютном выражении это более 19 трлн. долл. Для сравнения: в еврозоне аналогичные показатели были равны 13% (9,3 трлн, евро); в Японии - 5% (159 трлн. иен). Инвестиционные трасты в Америке являются гораздо

6. <https://www.boj.or.jp/en/statistics/sj/sjhiq.pdf>



более важным элементом финансовой системы по сравнению со странами еврозоны и Японией. Без преувеличения можно сказать, что они являются несущей конструкцией американской финансовой и экономической системы. В том же обзоре отмечается, что инвестиционные трасты США разместили в акциях компаний 57,7% своих активов (10,96 трлн, долл.).

Многочисленные примеры показывают, что схема функционирования американских трастовых фондов примерно такая: 1) американские олигархии (те же Рокфеллеры) учреждают трастовые фонды и переводят туда «праведно нажитое» имущество; 2) при этом они назначают себя бенефициарами этих фондов, а на управление трастами ставят своих доверенных людей; 3) трасты начинают активную деятельность на финансовом рынке. Она проявляется в том, что, с одной стороны, трастовые фонды осуществляют покупку акций, принадлежащих компаниям все тех же учредителей и бенефициаров фондов; с другой стороны, трастовые фонды начинают выпускать и размещать собственные ценные бумаги.

С учетом сказанного версия о том, что потомки Джона Рокфеллера старшего проели капиталы основателя династии или растратили их на благотворительность - миф. Они призваны замаскировать, с одной стороны, истинную роль самих Рокфеллеров в экономической и политической жизни Америки; с другой стороны, решающую роль в этой жизни институтов, называемых трастами.

В 2012 году две династии договорились создать стратегический альянс. Вопросы сотрудни-

чества Рокфеллеров с Ротшильдами обсуждались с 2010 года. Два года спустя стало известно, что инвестиционная компания Ротшильдов RIT Capital Partners станет обладателем 37 процентов акций Rockefeller Financial Services. Этот траст управляет активами семьи и иных представителей финансовых кругов. Общая сумма активов в ее распоряжении оценивается в 34 миллиарда долларов. В то же время ротшильдовский RIT управляет «всего лишь» суммой в 3 миллиарда. Стоимость покупки такого пакета акций оценивалась в 155 миллионов долларов США. Ранее доля принадлежала французскому банку Societe Generate, который купил ее в 2008 году на пике роста за полмиллиарда долларов. Финансовые трудности вынудили организацию отказаться от этого приобретения всего несколько лет спустя. Как писали СМИ, претендентов на акции было несколько, но Дэвид Рокфеллер поддержал именно кандидатуру от Ротшильдов. Представители двух кланов вскоре после сделки говорили, что новая форма партнерства поможет их семьям стать ближе, чем раньше.

## Часть II.

# ЗА КУЛИСАМИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА ФРАНЦИИ

### **О Макроне, «сером кардинале» Франции и мировых съездах Финансового интернационала**

В ближайшие десять дней Франция будет в центре мирового внимания: 7 мая пройдет второй тур голосования по выборам президента Пятой Французской республики, на котором будет назван новый глава государства. Я не буду повторяться и рассказывать о перипетиях предвыборной кампании, которая стартовала еще в 2014 году. Отмечу лишь, что она напоминала спектакль. Фигуры на сцене быстро сменялись. Сначала свою кандидатуру снял *Николя Саркози*, а немного позднее то же самое сделал действующий президент Франция *Франсуа Олланд*.

Примечательно, что заявления об отказе были сделаны сразу же после того, как стало известно

о победе в предвыборной гонке за океаном Дональда Трампа. Этому антиглобалисту и пророссийски настроенному американскому политику (на момент выборов в ноябре 2016 года) надо было создать противовес в виде французского политика, который бы ратовал за глобализацию и был бы последовательным русофобом. Ни Олланд, ни, тем более Саркози на эту роль не годились.

Авторы сценария внесли коррективы в спектакль, и именно в это время *Эммануэль Макрон* оказался в центре внимания и французских, и мировых СМИ. Некоторые эксперты полагают, что те, кто во Франции из-за кулис управляют предвыборной кампанией, произвели перестройку на ходу. Мол, имел место некоторый «экспромт». С этим можно и согласиться, и нет. Макрон до конца прошлого года находился на скамейке «запасных», но на ней он был первым с краю. О том, что кандидатов на скамейку «запасных» готовят в «демократической» Европе, известно всем. Известно также и о том, что подготовка Эммануэля Макрона началась десять лет назад. Пересказывать все известные факты я не собираюсь. А обращаю внимание лишь на два момента.

**Первое.** В «обойму» кандидатов на скамейку Макрон попал благодаря такому известному деятелю, как *Жак Аттали*. Тут мне придется сделать некоторое «лирическое отступление». Дело в том, что за этим человеком я внимательно слежу последние четверть века. В далеком 1993 году я получил от него письмо. Предыстория этого письма такова. В 1991 году, когда закончилась холодная война и произошел распад социалистического лагеря и Со-

ветского Союза, Западу потребовался новый международный финансовый институт, который бы позволил ему быстро «осваивать» новое экономическое пространство. Таким институтом стал *Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР)*. Президентом банка был назначен упомянутый Жак Аттали. Он решил создать при президенте ЕБРР консультативный совет, который бы формировался из экспертов европейских стран, включая Россию. В правительстве России тогда еще оставались некоторые чиновники советского времени, которые, зная меня как специалиста в области международных финансов и глобальных проблем, воспользовались моментом и предложили мою кандидатуру в консультативный совет. Упомянутое выше письмо Жака Аттали и содержало приглашение мне войти в состав совета. Вскоре в ЕБРР произошла «смена караула». Был большой закулисный скандал, Жака Аттали обвинили в «злоупотреблении служебным положением». Мол, слишком шикарный офис банка отгрохал в центре Лондона. Много раз бывал в этом здании по адресу One Exchange Square. Ничего сверхъестественного, у нас в Москве кое-где есть и пошкарней банковские дворцы. Общаться в качестве консультанта мне пришлось уже с другим президентом, тоже «Жаком» - *Жаком де Ларозьером* (до этого - управляющий Банка Франции, исполнительный директор МВФ и др.). Но это тема другого разговора.

А вот по первому «Жаку» мне пришлось предварительно наводить справки: масон высокого градуса, советник французских президентов начиная с Франсуа Миттерана, идеолог глобализма, политик

с ярко выраженным уклоном в сионизм, связующее звено между Елисейским дворцом и парижскими Ротшильдами, писатель-футуролог и т.д. В жизни Жака Аттали кроме упомянутого скандала со «злоупотреблениями в ЕБРР» были и другие. Но Жак Аттали каждый раз выходил сухим из воды и продолжал заниматься своими политическими, литературными и коммерческими делами. У него много врагов, но есть и покровители. В первую очередь, французские Ротшильды.

Та информация (большей частью поступавшая в устной форме), которая у меня накопилась по Жаку Аттали, позволяет сделать вывод: этот Жак - «серый кардинал» Франции. Что-то наподобие *Генри Киссинджера* в США. А ранее в Америке таковым был *Бернард Барух* (1870-1965), который был советником нескольких американских президентов, начиная с *Вудро Вильсона*. И если Киссинджеру скоро будет 94, то Жак Аттали выглядит на его фоне еще вполне молодым человеком (он родился в 1942 году) и может еще долго оставаться на посту «серого кардинала» Франции.

Не буду сейчас более подробно говорить о Жаке Аттали. Лишь обращаю внимание на то, что Жак не только нашел Макрона, но и на протяжении десяти лет постоянно его «сопровождал», никогда не теряя из поля зрения. Кто сомневается, обратите внимание: когда были обнародованы данные о победных процентах, полученных Макроном в первом туре, Эммануэль и Жак Аттали были вместе и пили на радостях шампанское. Не сомневайтесь: если Макрон станет на пять лет хозяином Елисейского дворца,

то Жак не оставит своего подшефного ни на один день. Должность «серого кардинала» обязывает!

**Второе.** Принято считать, что в «резерв» на пост президента Эммануэля определили французские Ротшильды (в первую очередь, Дэвид Ротшильд) по рекомендации Жака Аттали. Но высшей инстанцией, одобряющей кандидатов в президенты, являются не французские Ротшильды. Их можно считать лишь «обкомом» Финансового интернационала. А «Центральным комитетом» выступает Бильдербергский клуб. Надеюсь, что читателю не надо объяснять, что собой представляет этот ежегодный съезд сильных мира сего (финансисты, бизнесмены, главы государств, политики-интеллектуалы, руководители мировых СМИ). Лишь напомним, что и многие Ротшильды (в том числе *Ротшильд*, возглавивший *Rothschild's Group*, под которой находится и лондонский, и парижский, и швейцарский банки Ротшильдов), и «серый кардинал» Жак Аттали - активные участники указанного мирового съезда. Так вот, в 2014 году на встречу Бильдербергского клуба был приглашен и наш «герой» - Эммануэль Макрон. Напомним, что тогда на встрече было всего шесть человек от Франции. Эммануэль тогда был представлен на встрече как заместитель Генерального секретаря администрации президента Франции (Елисейского дворца). На фоне многих французских «тузов» и «королей» Макрон тогда в лучшем случае тянул на титул «валета». Знающие люди уже тогда обратили внимание на то, что все это неспроста. И вот в начале 2017 года наш «валет» благодаря усилиям СМИ и политтехнологов стал превращаться в «короля». А после второго тура

голосования может стать «тузом». Примечательно, что Макрон - это не только выбор сильных мира сего из Франции. На том съезде 2014 года французов было всего шесть человек. А вот американцев было 35, то есть примерно столько же, сколько всех европейцев. Поэтому нет ничего удивительного, что Макрон не скрывает своих симпатий к Америке. Кто-то даже в шутку назвал этого кандидата в президенты Франции «Эммануэль Клинтон».

Тем, кто занимается составлением политических прогнозов на среднесрочную перспективу, очень рекомендую знакомиться со списками участников Бильдербергских съездов (раньше они были абсолютно недоступны, в последние годы происходят постоянные «утечки»). Очередная встреча бильдербергеров состоится в начале июня. Место встречи до сих пор держится в тайне. Однако если верить недавней «утечке» информации, она произойдет в США, в штате Калифорния, в месте под названием Sierra Pines Resort.

### **Штрихи к портрету «серого кардинала» (Жак Аттали)**

На днях я опубликовал небольшой материал под названием *«О Макроне, «сером кардинале» Франции, и мировых съездах Финансового интернационала»*<sup>7</sup>. «Серым кардиналом» Франции я назвал *Жака Аттали*. Я дал ему краткую характеристику: «масон высокого градуса, совет-

7. [http://tsargrad.tv/articles/o-makrone-serom-kardinala-francii-i-mirovyh-sezdah-finansovogo-internacionala\\_61150](http://tsargrad.tv/articles/o-makrone-serom-kardinala-francii-i-mirovyh-sezdah-finansovogo-internacionala_61150)



ник французских президентов, начиная с Франсуа Миттерана, идеолог глобализма, политик с ярко выраженным уклоном в сионизм, связующее звено между Елисейским дворцом и парижскими Ротшильдами, писатель-футуролог и т.д.». Он - «правая рука» *Ротшильдов* во Франции. Именно он нашел *Макрона* и незримо руководит процессом продвижения этого молодого ставленника Ротшильдов в кресло президента Пятой Французской республики. Краткий портрет «серого кардинала», данный в публикации от 1 мая, хочу дополнить некоторыми фрагментами из моей книги «*О проценте: ссудном, подсудном, безрассудном*» (М.: Институт школьных технологий, 2011). Хотя с момента выхода той книги прошло шесть лет, сказанное мною о Жаке Аттали (его взгляды на мир) сохраняет свою актуальность и в настоящее время и помогает лучше понять, чего можно ожидать от Макрона в случае его победы. Привожу два наиболее важных фрагмента.

*Фрагмент 1. О мировом правительстве.*

Сегодня, когда холодная война завершилась победой Запада (вернее - мировых ростовщиков), задача практической реализации проекта под названием «Мировое правительство» вновь встала на повестку дня. Открыто идет пропаганда указанного проекта, открыто идут дискуссии о «технических деталях» проекта среди идеологов мирового правительства. Приведем ниже лишь несколько выдержек из одной из последних книг... Жака Аттали, которая называется «Мировой экономический кризис... А что дальше?».

Напомним, что Жак Аттали относится к тем авторам, которые находятся на «службе» у мировых олигархов и периодически «озвучивают» планы «мировой закулисы». Так что «откровения» указанного «писателя» заслуживают особого внимания. Основная мысль автора книги «Мировой экономический кризис...» сводится к тому, что нынешний мировой кризис порожден серьезными «сбоями» в функционировании рыночных механизмов. «Сбои» обусловлены тем, что рынки стали глобальными, а управление «рыночной экономикой» по-прежнему осуществляется национальными государствами:

«Между демократией и рынком... есть серьезное противоречие: демократия может существовать лишь на определенной территории, в то время как рынок границ не знает, будь то капиталы, технологии, труд, имущественные блага. Всемирной демократии сегодня не существует, да и практически ни в одной области нет даже единого правового пространства, но широко распространены глобальные рынки, в том числе финансовые. Они быстро эволюционируют и развиваются вне пределов государств и национальностей, минуя любые ограничения, правят повсюду...».

Соответственно возможно два выхода из сложившейся ситуации: а) вернуться к протекционизму и, таким образом, провести демонтаж мировых рынков; б) срочно заняться созданием мирового правительства, которое бы «навело порядок» на мировых рынках. Автор рассматривает первый вариант как явный «регресс» человечества. По его мнению, если человечество желает «прогресса» и «демократии», то надо выбирать второй вариант.

Обратим внимание, что Жак Аттали тонкий психолог. Чтобы расположить к себе читателя, он достаточно активно использует антикапиталистическую риторику (раскрытие биржевых махинаций банкиров, констатация усиливающейся социально-имущественной поляризации общества, акцентирование внимания на жадности современных финансистов и т.п.). Вот примеры таких критических замечаний, на которые, кстати, редко решаются наши «профессиональные экономисты»: «Банки становятся менее прозрачными, сохраняя у себя большую часть прибыли, которую они получают за чужие деньги», «Банки хранят деньги и создают безденежье, подобно тому, как в советское время «складирование» продуктов потребления провоцировало дефицит», «Сегодня либеральная идеология - на службе ничтожного меньшинства», «Молодые специалисты все чаще идут в недвижимость, банки, страховые компании. А труд ученых и инженеров обесценивается», «Мы имеем дело с чистым рынком - антисоциальным, непродуктивным и несправедливо распределяющим ресурсы».

Чтобы окончательно завоевать симпатии читателя, автор даже замахивается на библию либерализма - Вашингтонский консенсус: «Распространяются ультралиберальные нормы развития, собранные в Вашингтонском соглашении. Утверждены свобода финансовых рынков, уменьшение роли государства, гибкость организации труда - глобализация рынков, но опять-таки не правовых государств. Возникает много «мыльных пузырей», не оставляющих никакого следа». Как можно не верить автору после таких смелых «откровений»?

Раскрывая преимущества второго варианта решения проблем современного капитализма (создание мирового правительства), автор очень аккуратно используют лексику, чтобы у читателя не возникло подозрений, что второй вариант грозит какими-то негативными последствиями для человечества. Например, он нигде не говорит ничего конкретного о будущей модели мирового общества, а ограничивается такими «приятными» для слуха словами, как «всемирная демократия», «глобальный суверенитет», «всеобщий порядок» и т.п. Создается иллюзия того, что нам обещают что-то наподобие «развитого коммунизма» в мировом масштабе (удивительно похоже на отдельные фрагменты работ Троцкого о «мировой революции»). Вот одно из ключевых мест работы:

«Чтобы обеспечить равновесие рынка и демократии (важнейшее условие гармоничного развития в планетарном масштабе), необходимо создать инструменты для реализации принципов глобального суверенитета: парламент, правительство, приложения ко Всемирной декларации прав человека, воплощение в жизнь решений Международной организации труда (МОТ) в области трудового права, центральный банк, общую валюту; планетарные системы налогообложения, полицию и юстицию; общеевропейский минимальный доход и рейтинговые агентства, всеобъемлющий контроль за финансовыми рынками».

Кое-что Аттали говорит и о планах мировых ростовщиков в финансовой сфере. Самое главное - создание мировой валюты, которая не привязана ни к какой национальной денежной системе. Жак

Аттали при этом высказывается достаточно критически в отношении доллара США. Не потому, что он европеец, ратующий за интересы Франции и Европейского Союза. А потому, что он думает и действует как глобалист: американская валюта превратилась в тормоз на пути движения к новому мировому порядку: «В результате МВФ должен... задуматься над созданием мировой валюты по образцу «банкора» Кейнса или денежной единицы, включающей в себя доллар, иену и евро. В один прекрасный день они должны прийти на смену доллару, падение которого неизбежно. Без нее неминуем возврат к протекционизму».

При всей изысканно-мягкой и вкрадчивой манере обращения к читателю Аттали, тем не менее, посылает несколько дозированных «жестких сигналов». Например: «Очевидно, все это (мировое правительство и другие институты нового мирового порядка - В.К.) появится еще нескоро. Процесс будет долгим и сложным, как создание ООН накануне Второй мировой войны. И, наверное, придется подождать еще более страшной войны, чтобы перспектива таких реформ воспринималась всерьез». А вот другой, достаточно закамуфлированный «сигнал»: «Вероятно, ничего или почти ничего из предложенного (речь идет о предложениях автора книги по продвижению к новому мировому порядку - В.К.) не будет сделано. Пока катастрофа (которой, разумеется, никто не желает!) не произойдет, никто, особенно Соединенные Штаты, не согласится подчиниться общему наднациональному решению. Потребовалось тысячелетие войн, чтобы европейцы смирились с самой мыслью о единстве».

Конечно, подобные «мысли» можно воспринимать как еще один «академический прогноз», за который «профессиональные экономисты», как известно, никакой ответственности не несут. Однако мы склоняемся к тому, что это ультиматум мировых ростовщиков человечеству, озвученный через одного из своих приближенных. Так что «денежная цивилизация» реально грозит существованию человечества!

### *Фрагмент 2.*

#### *О евреях, деньгах и ростовщичестве*

Большие способности евреев в сфере денег и ростовщичества с гордостью признают многие еврейские авторы. Например, известный идеолог мондиализма (т.е. идеологии глобализации и мирового правительства) Жак Аттали (род. в 1943 г.), бывший в свое время президентом Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР), а в настоящее время являющийся советником нынешнего президента Франции Н. Саркози (род. в 1955 г.). По его мнению, следствием этих способностей стало господство евреев в мировой торговле и мировых финансах еще с дохристианских времен, почему они и рассеялись по миру вдоль торговых путей и «линий денежной силы» в большем количестве, чем их жило в Палестине. Жак Аттали признает, что слова «еврей» и «ростовщик» у многих народов стали синонимами.

Приведем имеющие отношение к нашей теме цитаты из интересной книги того же Аттали, которая называется «Евреи, мир и деньги». Сразу отметим, что эта работа является, пожалуй, наиболее

полным изложением экономической и денежной истории евреев после книги В. Зомбарта «Евреи и хозяйственная жизнь» (начало прошлого века).

Прежде всего, Аттали с гордостью сообщает, что евреи дали миру две самые важные вещи - единого Бога и деньги: «Еврейский народ сделал деньги уникальным и универсальным инструментом обмена, точно так же как он сделал своего Бога уникальным и универсальным инструментом превосходства...».

Автор полагает, что предписания, касающиеся поведения евреев в мире денег, которые содержатся в Талмуде, порождены не какой-то высшей силой, а привычками и характером тех людей, которые составляли Талмуд:

«Авторы Талмуда сами были в большинстве торговцами, экспертами по экономике...».

Любые отношения купли-продажи, а также стремление к богатству, по мнению автора, вполне естественны, так как благословлены Богом: «Исав и Иаков подтверждают необходимость обогащения для того, чтобы нравиться Богу... Бог благословляет богатство Иакова и разрешает ему купить право первородства у его брата Исава - это доказательство, что все имеет материальную цену, даже в виде чечевичной похлебки».

Деньги, как считает Ж. Аттали, это не только инструмент купли-продажи или накопления богатства, но они также средство организации самого совершенного общественного устройства: «В этом жестоком мире, управляемом с помощью силы, деньги постепенно оказываются высшей формой

организации человеческих отношений, позволяющей разрешать без насилия все конфликты, включая религиозные».

Деньги, будучи неким универсальным инструментом, доступным для людей любой национальности и вероисповедания, тем не менее, являются в первую очередь достоянием евреев, противостоящих остальному миру: «Деньги - машина, которая превращает священное в светское, освобождает от принуждения, канализирует насилие, организует солидарность, помогает противостоять требованиям неевреев, является прекрасным средством служения Богу».

Как видно из приведенной выше цитаты, служение евреев деньгам у Ж. Аттали приравнивается к служению их Богу. Для подкрепления своей мысли о «духовной» пользе ростовщичества для евреев Аттали приводит цитату из рабби Якова Тама:

«Это почетная профессия, ростовщики зарабатывают деньги быстро и достаточно, чтобы отказаться от других профессий и посвятить себя религиозным занятиям». Обращается внимание на то, что занятия деньгами также позволяет избегать евреям трудовых занятий по найму: «Важное положение: каждый должен любой ценой избегать соглашаться на принудительную работу, делающую зависимым, так как подчиняться кому-то равносильно возвращению в Египет... Этот запрет объясняет, почему в течении веков евреи наиболее часто отказываются входить в крупные организации и предпочитают работать на себя».



## Президентские выборы в США и Франции: «сюрпризы» от WikiLeaks

Кажется, мир вступает в такую фазу своего развития, когда без «фактора WikiLeaks» не будут обходиться ни одни политические выборы. Напомню, что WikiLeaks - название международной некоммерческой организации, которая занимается публикацией в интернете секретной информации, получаемой от своих корреспондентов по всему миру. Организация активно функционирует уже более десяти лет, с тех пор, когда в 2006 году был запущен сайт с таким же названием. Основателем, главным редактором и директором WikiLeaks является австралийский интернет-журналист и телеведущий *Джулиан Ассанж*. Публично объявленными партнёрами Джулиана Ассанжа являются *Кристин Храфнсон*, *Джозеф Фаррелл* и *Сара Харрисон*.

Уже на старте WikiLeaks располагала базой данных из 1,2 млн. документов, собранных за один год. Далее база продолжала пополняться, основным способом добывания информации стало проникновение в серверы и компьютеры различных организаций и частных лиц. Проще говоря, путем взлома баз данных. Вместе с тем WikiLeaks заявляла и продолжает заявлять, что главная цель ее деятельности - «донести важные новости и информацию до общественности... Одно из главных направлений деятельности нашей организации заключается в публикации первоисточника параллельно с нашими новостями таким образом, чтобы читатели

и историки могли видеть доказательства существования правды». Организация дает гарантию журналистам и разоблачителям в том, что они не будут отправлены за решётку за предоставление любой информации. Для сбора информации используется почтовый ящик «Dropbox», который работает в режиме «онлайн». Он описан веб-сайтом WikiLeaks, как инновационный, безопасный и анонимный путь для людей, которые хотят предоставить какую-либо информацию журналистам<sup>8</sup>.

Не буду сейчас рассказывать обо всех громких «утечках» информации, организованных WikiLeaks за истекшее десятилетие. Остановлюсь на прошлом годе, когда в США проводилась президентская предвыборная кампания. *Хиллари Клинтон*, проигравшая *Дональду Трампу* президентские выборы, в качестве главной причины проигрыша назвала вмешательство в предвыборную кампанию WikiLeaks. Вмешательство проявилось в том, что «корреспонденты» WikiLeaks занимались хакерскими хищениями информации из компьютеров самой Хиллари Клинтон и членов ее предвыборного штаба. Но тут требуются некоторые уточнения по поводу сенсационных заявлений этой дамы.

Во-первых, большая часть обнародованной информации «утекла» из компьютера Хиллари Клинтон еще в то время, когда она занимала пост государственного секретаря США. При этом для отправки документов с грифом «секретно» она использовала свой домашний (т.е. незащищенный) компьютер. Строго говоря, это было таким вопиющим нарушением, которое должно было стать

8. <https://www.wikileaks.org/wiki/WikiLeaks:About>

предметом серьезного расследования. И причиной недопущения дамы к выборам.

Во-вторых, дама сделала сенсационное заявление, что WikiLeaks - это, мол, лишь «прикрытие», за этой вывеской скрываются российский президент *Владимир Путин* и... директор Федерального бюро расследований США. Тогдашний директор ФБР в 2016 году не раз делал заявления об «утечках информации», однако не о тех, которые имела в виду Хиллари Клинтон. ФБР было крайне озабочено халатным поведением Клинтон, которая работала с секретной информацией на своем домашнем компьютере, и несколько раз пыталось начать серьезное расследование.

В настоящее время у руля ФБР другой директор. Ветры подули в другую сторону. И нынешнее руководство ФБР совместно с ЦРУ и другими спецслужбами США занимается расследованием вмешательства Кремля в американские выборы. Очень забавная картина складывается: в Америке ведущие СМИ вдалбливают американцам мысль, что если бы не «пророссийский» WikiLeaks, то обитателем Белого дома был бы не Дональд Трамп, а Хиллари Клинтон. С какой стати Дональду Трампу затевать расследование о вмешательстве Кремля в выборы? Напомню, что еще в ноябре Трамп назвал обвинения России во вмешательстве в выборы в Америке «политической охотой на ведьм» его оппонентов, которые недовольны результатами выборов. Остается предположить, что процесс инициирован помимо воли и желания нынешнего хозяина Белого дома, Трамп оказался не способным остановить антироссийскую истерию.

Уже в начале нынешнего года американские спецслужбы опубликовали доклад по итогам расследования возможного вмешательства России в процесс выборов президента США. Доклад содержал выводы, повторяющие эмоциональные выводы Хиллари Клинтон о том, что Москва под прикрытием WikiLeaks занималась хакерскими атаками и распространением украденной информации. WikiLeaks отреагировала оперативно (на своей странице в Twitter): она назвала доклад разведки США о «вмешательстве России» в выборы основанным на «просмотре ТВ и чтении Twitter». Организация указала на «плохие источники» и «отсутствие доказательств».

Франция 2017 года показывает, что «фактор WikiLeaks» становится, вероятно, постоянным атрибутом предвыборной кампании. С одной стороны, вывеска «WikiLeaks» может быть действительно удобной для того, чтобы вбрасывать в информационное поле компроматы на тех или иных кандидатов. С другой стороны, при необходимости можно объяснять «утечки» информации «происками» Москвы, Кремля, Путина. Нагнетая, таким образом, нужную некоторым закулисным политикам антироссийскую истерию.

В рамках темы «WikiLeaks и выборы во Франции» можно выделить три основных сюжета.

*Сюжет первый.* В середине февраля 2017 года WikiLeaks заявила о вмешательстве ЦРУ в выборы во Франции в 2012 году. В опубликованном на сайте сообщении указывается, что американская разведка внедряла своих агентов и следила за всеми основными политическими силами. Соглас-

но распоряжениям ЦРУ, объектами слежки стали Франсуа Олланд и его Социалистическая партия, Мари Ле Пен и ее Национальный фронт, также считавшиеся возможными претендентами на победу на выборах Доминик Стросс Кан и Мартин Обри. Не избежал слежки и главный претендент на кресло президента - Николя Саркози, хотя тот считался откровенно проамериканским политиком. Американскую спецслужбу интересовали расклады сил внутри ведущих партий Франции, связи с бизнесом, источники финансирования партий, в том числе зарубежные. Следует сказать, что и американские, и французские СМИ постарались поскорее «закрыть» эту тему. Даже в российских СМИ данный сюжет был представлен очень скромно.

*Сюжет второй.* Он оказался гораздо более «раскрученным» по сравнению с первым. Речь идет о публикации в самом начале февраля компроматов на двух лидеров предвыборной гонки - Марин Ле Пен (Народный фронт) и Франсуа Фийона (республиканцы). Фийон на праймериз оказался первым, а Ле Пен - второй. На сайте WikiLeaks появилась информация, что в архивах организации имеется около 3,5 тысяч файлов информации о Фийоне и больше тысячи - о Ле Пен. Из того, что было опубликовано, наиболее значимой оказалась информация о возможных финансовых злоупотреблениях обоих кандидатов. Фийона заподозрили в том, что он фиктивно оформил на работу жену Пенелопу, в результате чего она получила, по разным данным, от 500 до 900 тысяч евро. Против Марин Ле Пен обвинения в растрате выдвинул Европарламент. От политика потребовали вернуть в фонды

Евросоюза более 300 тыс. евро, которые она якобы незаконно потратила на фиктивных помощников. Но обвинения не доказаны, а представители Национального фронта уверяют, что все дело в личной неприязни между их кандидатом и бывшим главой Европарламента, а ныне кандидатом на пост канцлера ФРГ *Мартинот Шульцем*. Расследование по обоим случаям еще не закончено, однако доверие к Фийону и Ле Пен среди избирателей заметно пошатнулось. И именно в это время заметно активизировался находившийся до этого в тени *Эммануэль Макрон*.

*Сюжет третий.* Он совсем свежий. В пятницу вечером 5 мая WikiLeaks объявила о публикации архива данных о Макроне, который до этого момента имел загадочный иммунитет от компроматов. Он находился под каким-то невидимым колпаком, который оберегал его от жесткой критики со стороны СМИ. Даже политические оппоненты (за исключением Ле Пен) относились к Макрону крайне бережно и аккуратно. В этой связи невольно вспоминалась фраза «Жена цезаря должна быть вне подозрений!» Применительно к Макрону она может звучать так: «Ставленник Ротшильдов должен быть вне подозрений!» И вдруг компроматы WikiLeaks! За сутки с небольшим до дня выборов (7 мая) организация в Twitter отметила, что в сети размещены тысячи файлов, имеющих отношение к Макрону, - электронных писем, содержащих фотографии и другие вложения, датированных периодом до 24 апреля 2017 года. Архив гигантский - на девять гигабайт. Как отмечают эксперты, большая часть информации - документы из предвыборного

штаба Макрона, добытые совсем недавно. Комиссия по контролю за предвыборными кампаниями президентских выборов во Франции призвала СМИ не публиковать документы штаба Макрона, попавшие в интернет. Сообщается также, что в ближайшее время состоится заседание комиссии: власти опасаются, что анонимные публикации в сети могут негативно отразиться на свободе выражения воли избирателей и подорвать выборный процесс. Впрочем, как считает сама организация WikiLeaks, столь поздняя утечка уже не повлияет на исход выборов. Сегодня во Франции «день тишины», во время которого запрещено высказываться на тему завтрашних выборов даже в соцсетях. В противном случае штраф может составить 3,5 тысячи евро.

Представители Макрона заявили, что среди документов, выложенных Wikileaks, есть как настоящие, так и фальшивые, и это было сделано «с целью разжечь вражду» и нанести удар по Макрону и возглавляемому им движению «Вперед» за несколько часов до начала второго тура выборов. Wikileaks еще в пятницу вечером заявила, что активно занимается проверкой информации (что косвенно подтверждает, что она была добыта накануне, а не извлечена из долговременных архивов). Уже сегодня во второй половине дня (6 мая) Wikileaks заявила, что вся информация подлинная, «фейков» не обнаружено.

Как говорится, нет дыма без огня. Первые предварительные комментарии экспертов, ознакомившихся с документами, показывают, что есть не только «дым» (секретная информация), но и «огонь» (компроматы). В частности, обнаружены

не отраженные в декларации офшорные активы Макрона на Каймановых островах<sup>9</sup>.

Естественно, что для глубокого анализа информации (юридического, политического и морально-нравственного) времени недостаточно. Поэтому фактор Wikileaks, связанный с вчерашней «утечкой», может в полной мере проявить себя позднее, уже после того, когда будет объявлен новый президент Пятой Французской республики. В июне нынешнего года во Франции, как известно, будут проходить очередные парламентские выборы. Эксперты отмечают, что даже если президентом Франции станет Макрон, то его партии «Вперед» на особый успех в парламентских выборах рассчитывать не стоит. А если в обнародованной Wikileaks информации будут найдены какие-то компроматы на Макрона, то надежды на успех партии «Вперед» будут еще более эфемерными. Скорее всего, Макрон в качестве президента будет чувствовать крайне неуверенно, т.к. не будет иметь поддержки в парламенте.

Многое в третьем сюжете пока еще не понятно. Например, Джулиан Ассанж еще в начале февраля нынешнего года говорил, что в архиве Wikileaks имеются документы, касающиеся Эммануэля Макрона и что Wikileaks планирует их обнародование. Однако почему-то обнародование произошло за несколько часов до наступления «дня тишины».

9. <http://www.zerohedge.com/news/2017-05-05/macron-says-he-victim-massive-coordinated-hack-after-9-gigabytes-private-documents-r>



## Часть III.

# АМЕРИКА КАК МИРОВОЙ ТРАСТ И ОФШОР

### **Об американской благотворительности и налоговых обещаниях Трампа**

Как известно, одним из главных обещаний Трампа в ходе предвыборной президентской кампании было радикальное снижение налога на прибыль для американского бизнеса. Сегодня базовая ставка такого налога составляет 35%, а Трамп обещал снизить ее до 15%. Такое снижение можно назвать самой настоящей налоговой революцией. Обещание Трампа преследовало цель перетянуть американский бизнес в предвыборной борьбе на свою сторону. В то же время, по мнению Трампа, такое снижение позволит оживить американскую экономику и реализовать основное обещание - создать в стране 35 миллионов новых рабочих мест.

С моей точки зрения, подобное налоговое обещание не особенно впечатлило американский бизнес. Если говорить коротко, то причина такого прохладного отношения в том, что компании, банки,

фонды и другие предпринимательские организации США уже давно пребывают в «налоговом раю». Большинство бизнес-структур крупного и крупнейшего калибра не платят налога на прибыль вообще. Либо уплачивают такие налоги в государственную казну в неприлично скромных объемах, трудно сопоставимых с такими показателями, как величина активов, рыночная капитализация или обороты (объемы продаж).

Возможностей для этого у американского бизнеса (особенно крупного) более чем достаточно.

Прежде всего, многие компании, входящие в списки «Форчун-500», пользуются офшорами - зарубежными юрисдикциями, предоставляющими убежище для налоговых уклонистов и обеспечивающими клиентам конфиденциальность. По оценкам различных экспертов, американский бюджет недополучает ежегодно как минимум 100 млрд. долл, из-за офшорной деятельности компаний США. Как показало исследование организаций *Citizens for Tax Justice* и *U.S. PIRG*, 358 крупнейших американских компаний из списка Форчун-500 на конец 2014 года держали за рубежом более 2,1 трлн. долл, накопленной прибыли, избегая уплаты налогов в США. При этом 1,4 трлн. долл. (2/3) пришлось на 30 компаний из топ-500. Эксперты подсчитали, что средняя ставка корпоративных налогов, уплачиваемых американскими корпорациями за рубежом, составила 6%. Выводя деньги из США, они задолжали государству в общей сложности около 620 млрд, долл.<sup>10</sup>

10. <http://www.uspirg.org/news/usp/study-72-fortune-500-companies-used-tax-havens-2014-0>

Крупнейшим «налоговым уклонистом» была названа корпорация *Apple*, которая, по оценкам на начало 2015 года, держала в офшорах 181,1 млрд, долл. Экономия корпорации на налогах (или, наоборот, потеря казны США) была оценена в 59,2 млрд. долл, налогов. *American Express* вывела в офшоры 9,7 млрд, долл., заплатив там налоги по ставке 4%. От такого налогового маневра данной корпорации американская казна недосчиталась 3 млрд. долл. За рубежом же она платила налоги по средней ставке 4%. Американская компания *Nike* (производство спортивной обуви) сосредоточила на счетах в офшорах 8,3 млрд, долл., заплатив там налоги по ставке 2,5%; потери американской казны составили 2,7 млрд, долл.<sup>11</sup>

Крупные и крупнейшие американские компании, как правило, ведут транснациональный бизнес, имея за пределами США дочерние структуры, филиалы и отделения. Упомянутые выше 358 корпоративных «налоговых уклониста» из списка Форчун-500 зарегистрировали в совокупности более 7,6 тыс. «дочек» в офшорных юрисдикциях (в расчете на одну корпорацию приходится в среднем более двух десятков «дочек»). Среди компаний, имеющих наибольшее количество «дочек» в офшорах (более 100), такие гиганты американского бизнеса, как *PepsiCo*, *Pfizer*, *Morgan Stanley*. Все звенья транснациональных корпораций имеют между собой различные финансово-экономические связи (поставки товаров, полуфабрикатов, выдача и получение кредитов, оказание консультативных

11. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-07-22/tim-cook-s-181-billion-headache-apple-s-cash-held-overseas>

услуг, передача интеллектуальной собственности, операции франчайзинга и т.п.). Все эти внутрикорпоративные операций осуществляются на основе трансфертных (нерыночных) цен. В результате манипулирования трансфертными ценами головная компания, зарегистрированная в США, может добиваться того, что ее финансовые результаты будут равны нулю или даже иметь отрицательное значение (убытки). А все прибыли концентрируются в офшорных юрисдикциях. Взять ту же компанию Nike. Она передала права на свои товарные марки «дочкам» на Бермудах, после чего головная контора стала выплачивать им миллиардные роялти.

Между американским и европейским бизнесом ведется необъявленная офшорная война. Она проявляется в том, что налоговые службы США начинают жестко относиться к налоговым уклонистам европейского происхождения, действующим на американской территории, уличая их в невыполнении своих налоговых обязательств перед Америкой. А налоговые службы стран, входящих в Европейский Союз, начинают прижимать налоговых уклонистов из США. Вот последний крупный случай нанесения удара по европейскому налоговому уклонисту властями США. В результате начатого министерством юстиции США расследования по деятельности американской «дочки» немецкого *Deutsche Bank*, последний признал, что с 2000 года использовал фиктивную компанию для уклонения от уплаты налогов в американскую казну. Как было сообщено в пресс-релизе министерства юстиции США, банк выразил готовность выплатить штраф в 95 миллионов долларов США, чтобы не доводить

дело до суда. А по другую сторону Атлантического океана идут расследования в отношении американских компаний *Apple*, *Amazon*, *McDonald's*. В частности, антимонопольный орган Европейской комиссии потребовал, чтобы *Apple* доплатила в бюджет Ирландии 13 млрд евро. Под прицел европейских налоговых служб попал и гигант интернет-бизнеса *Google*. Эта компания уже согласилась добровольно доплатить 130 млн. фунтов стерлингов по требованию британских налоговых органов; претензии компании предъявляют также Италия и Франция.

Невооруженным глазом видно, что в мире начался процесс зачистки офшоров. Об этом свидетельствуют следующие один за другим скандалы, связанные с утечками информации из баз данных о клиентах офшоров. Один из последних резонансных скандалов - обнародование информации о тысячах клиентов и бенефициаров такого офшора, как Панама. Также невооруженным глазом видно, что «локомотивом» процесса зачистки офшоров выступают США. Замысел американских «борцов с офшорным злом» предельно прост - уничтожить все «налоговые гавани» за пределами США, превратив Америку в единственный всемирный офшор или «новую Швейцарию» (как известно, под давлением Вашингтона Швейцарская конфедерация в начале нынешнего десятилетия отказалась от своего важнейшего конкурентного преимущества - банковской тайны).

Впрочем, даже сегодня тому американскому бизнесу, который не дорос до масштабов транснационального, для минимизации налогов не обяза-

тельно прибегать к зарубежным офшорам. На территории Соединенных Штатов имеется несколько мест, имеющих статус «тихого налогового омута». Там налоги ниже средних по стране и финансовая отчетность для налоговых служб США упрощенная. Это так называемые внутренние офшоры (или оншоры). Особенно известен *штат Делавэр*. Во многих рейтингах лучших офшоров указанный штат опережает такие привычные для бизнеса юрисдикции, как Ирландия, Нидерланды, Великобритания. Специалисты отмечают, что на территории США имеется еще как минимум два десятка таких же комфортных налоговых омутов.

Кроме того, еще в XX веке американский бизнес получил такой внутренний офшор, как благотворительные фонды (БФ). Богатые американцы и американские компании могут переводить свои капиталы и активы в БФ, которые освобождаются от налога на прибыль и налога на имущество. Не следует думать, что БФ занимаются лишь филантропической деятельностью, предоставлением грантов и иной помощи на социально-гуманитарные цели. Благотворительность - верхняя часть айсберга, а подводная его часть - обычный бизнес, связанный с операциями на финансовом рынке, недвижимостью и т.д. Часть прибыли, получаемой от этих операций, идет на наращивание капитала БФ, а еще одна часть растекается по компаниям, связанным с главными учредителями и бенефициарами БФ и, как правило, зарегистрированных в отечественных или зарубежных налоговых омутах.

Наконец, можно минимизировать уплату налогов на прибыль даже не прибегая к офшорам

или изоощренным схемам трансфертов, практикуемым транснациональным бизнесом. Можно просто «оптимизировать» коммерческую и финансовую деятельность компании за счет использования многочисленных лазеек в американском законодательстве и «правильно» составляя финансовую отчетность. Для этого крупные компании держат в своем штате или нанимают специалистов по «налоговой оптимизации». Некоторые схемы оптимизации предельно просты и практикуются повсеместно. Так, по итогам 2010 года Институт политических исследований (IPS) в США провел исследование и выяснил, что каждая четвертая компания из ста крупнейших в стране потратила на компенсационные выплаты менеджерам больше, чем на уплату налогов. Но это еще не все: в половине таких случаев зарплаты «топов» росли, в то время как попутно снижались налоговые выплаты. Никакого преступления в этих деяниях нет: речь идет о брешах в американском корпоративном законодательстве. В докладе IPS отмечается, что 25 указанных «топов» получили в среднем по 16,7 млн. долларов бонусов по итогам 2010 года. При этом в среднем по компаниям, включенным в индекс S&P 500, зарплата у «топов» составляла в 2010 году 10,8 млн. долларов.

Каждый день несколько десятков жителей США отправляются в тюрьму за налоговые преступления и обман одного из самых могущественных ведомств страны - налоговой службы, называемой коротко IRS (Internal Revenue Services). Налоговых уклонистов не спасают ни возраст, ни социальный статус, ни обстоятельства личной жизни. Как пра-

вило, суммы задолженности таких «налоговых преступников» перед IRS измеряются тысячами или десятками тысяч долларов. А вот «налоговые экономии», которых добиваются крупнейшие американские корпорации и которые измеряются миллиардами долларов, - норма американской жизни. Такие недоплаты ничем не грозят топ-менеджерам и владельцам корпораций. Потому что все формально «оптимизировано» в рамках Налогового кодекса. Помню, как в начале десятилетия начал было разгораться скандал вокруг крупнейшей электротехнической корпорации *General Electric*. Благодаря имеющимся в американском законодательстве «дырам» она умудрилась без всяких офшорных ухищрений недоплатить в 2010 году в государственную казну 3,3 млрд. долл. При этом глава корпорации *Джефф Имметт* заработал в 2010 году 15,2 млн. долларов, а на представительские расходы и лоббирование компания потратила 41,8 млн. долларов.

По подсчетам международной организации *Oxfam*, все 50 крупнейших компаний в стране использовали те или иные способы ухода от налогов, а ежегодные потери американского бюджета составили в среднем 3 млрд. долл, за период 2008-2014 гг. *Oxfam* сообщает, что в целом за указанный период 50 гигантов американского бизнеса получили прибыль в глобальных масштабах, равную 4 трлн. долл. С нее они заплатили налогов в размере 1 трлн. долл. При этом в федеральную казну США попало лишь 412 млрд. долл. Итак, вместо полагающихся по закону 35 процентов прибыли американская казна получила немного более ю про-



центов. Но и это еще не все. Специалисты Oxfam подсчитали, что за указанный период 2008-2014 гг. верхушка (top-50) американского бизнеса получила государственной помощи в разных формах на сумму 11,2 трлн. долл. Это займы, гарантии по займам и кредитам, помощь при спасении банков (bailoutassistance). И это без учета государственных заказов (которые, как правило, предполагают завышенные цены), а также официальных налоговых льгот, сумма которых была оценена 337 млрд. долл.<sup>12</sup> Потрясающие цифры, которые наглядно развеивают миф о том, что якобы в Америке бизнес содержит государство. Все наоборот: государство содержит бизнес. Суммы грантов, выделяемых ежегодно американскими благотворительными фондами на разные социально-гуманитарные проекты (борьба с бедностью, медицина, образование, охрана окружающей среды и т.п.) измеряются миллиардами. Суммы помощи, выделяемой ежегодно американскому крупному бизнесу государством, измеряются триллионами. Вот истинная американская «благотворительность» и ее истинные бенефициары.

Выяснилось, что в доходной части бюджета налоги на прибыль корпораций составили в начале текущего десятилетия 7-8% (а были времена, когда эта доля превышала 1/3). Основную часть поступлений в бюджет дает подоходный налог с физическим лиц, далее следуют взносы в социальные фонды и косвенные налоги. Предпоследний президент *Обама* пытался как-то реагировать на периодически

12. <https://promarket.org/the-us-government-loses-111-billion-annually-due-to-corporate-tax-dodging/>

возникавшие налоговые скандалы. Он, в частности, обещал внести поправки в Налоговый кодекс США, которые закроют лазейки на гигантов американской экономики. Увы, никаких принципиальных изменений в налоговом законодательстве за время второго срока пребывания Обамы в Белом доме не произошло. Правда, Обама оправдывался тем, что, мол республиканское большинство в Конгрессе США блокировало попытки администрации навести порядок в налоговой сфере. В 2016 году тогдашний министр финансов *Джейкоб Лью* объявил о том, что несмотря на сопротивление Конгресса его ведомство ужесточит контроль над составлением финансовой отчетности и уплатой налогов крупнейшими корпоративными налогоплательщиками. Однако это заявление было сделано за несколько месяцев до выборов нового президента.

Нынешний министр финансов *Стивен Мнучин* пока никаких конкретных заявлений о налоговой реформе не делал. Думаю, что ставку налога на прибыль компаний Конгресс США понизит. Но, полагаю, что не до 15%, как это обещал Трамп в ходе предвыборной кампании. Просто потому, что дефицит первого бюджета, составленного новой командой (на 2017/18 финансовый год) может оказаться рекордным. Снижение будет более умеренным. Конечно, Трамп будет пытаться вернуть крупнейшие американские корпорации из офшорных юрисдикций, но эта задача для Трампа крайне сложная. Одними из наиболее злостных налоговых уклонистов являются компании сектора хай-тек, которые принято называть «Силиконовой долиной». Это *Microsoft, Apple, IBM, Google, Sysco Systems, Intel*

и другие. «Силиконовой долине» подачки Трампа в виде снижения налога на прибыль совершенно не интересны. Ведь они вообще не привыкли платить налоги. Я уже писал о том, что Трамп в декабре прошлого года пытался договориться с «Силиконовой долиной», но ребята из сектора хай-тек пока навстречу президенту идти не собираются<sup>13</sup>. Да, 15-процентная ставка на прибыль уже неплохо. Но она еще довольно высока по сравнению с классическими офшорами. Трамп уже выражал надежду на то, что понижение налоговой ставки сделает Америку «инвестиционно-привлекательной» для остального мира. Но этого, пожалуй, недостаточно. Вот будет ставка на уровне 5 или ю процентов, тогда, глядишь, и Apple и с Гуглом полюбят Америку и будут платить налоги в федеральную казну. А пока они ее любят тогда, когда Вашингтон осуществляет раздачу государственных заказов и кредитов. Или защищает своих бизнес-подданных от притязаний налоговых служб в Европе и других частях мира.

### **Бизнес под прикрытием «благотворительности»**

Одним из ключевых вопросов мировой экономики и международных финансов являются офшорные юрисдикции, в которых бизнес скрывает триллионы долларов своих прибылей и активов от налогообложения. Офшорные юрисдикции называют еще «налоговыми гаванями». Однако в мире имеются иные «налоговые гавани», о кото-

13. <http://www.fondsk.ru/news/2017/03/03/kremnievaja-dolina-brosaet-vyzov-prezidentu-usa-43624.html>

рых редко говорится и которые никто уничтожать не собирается. Речь идет о так называемой «благотворительности». За этой вывеской в некоторых странах скрывается бизнес, получающий полное или частичное освобождение от налогов. Статус «благотворительных» могут получать компании, банки, фонды, некоммерческие организации. В первую очередь, «свои», местные. Но в ряде случаев это могут быть и нерезиденты (иностранные организации). Я уже писал о благотворительных фондах, как организациях, имеющих ярко выраженную «благотворительную» специализацию и имеющих максимальные налоговые преференции. Но «благотворительностью» по совместительству может заниматься и обычный бизнес, получая налоговые послабления.

Благотворительная деятельность получила особый размах в США. В нее прямо или косвенно вовлечено несколько миллионов человек. Когда в свое время мне пришлось бывать в американских университетах (начало 1990-х), я с удивлением узнал, что одной из наиболее востребованных специальностей является «*fund-raising*» - работа по «добыванию» грантов и иной помощи из благотворительных фондов (БФ). Этой «науке» студентов учат несколько лет, затем они идут на работу в те организации, которые полностью или частично зависят от пожертвований БФ.

Вот некоторые обобщенные данные о масштабах благотворительной деятельности в США, содержащиеся на сайте организации *National Philanthropic Trust, NPT*<sup>14</sup>. Также использованы данные, содер-

14. <https://www.nptrust.org/philanthropic-resources/charitable-giving-statistics/>

жащиеся в годовом отчете благотворительной организации *Giving USA* «Giving USA 2016: The Annual Report on Philanthropy for the Year 2015»<sup>15</sup>. На конец 2015 года в США имелось полтора миллиона (точная цифра 1.521.052) организаций, занимающихся благотворительной деятельностью (*charitable organizations*). Это, в первую очередь, «классические» благотворительные фонды (*charity funds*), число которых приближается к 90 тысячам. Они делятся на частные и публичные. Частные управляются учредителями (например, Фонд Форда, Фонд Рокфеллера, Фонд Карнеги). Публичные формально дистанцируются от каких-то конкретных фигур или компаний, действуют в интересах всех благотворителей, перечисляющих средства в фонд. В особый «класс» выделяются благотворительные трасты, которые имеют большое количество разновидностей: *Charitable Remainder Unitrusts*, *Charitable Remainder Annuity Trusts*, *Charitable Lead Trusts* и т.д. Сегодня большую популярность приобретают организации под названием *Donor advised funds* (DAF). Это фонды, которые формально управляются не учредителями (физическими или юридическими лицами), а специализированными профессиональными организациями, но учредитель имеет вправо в любое время подключаться к процессу управления. В 2013 году с помощью механизма DAF осуществлялось управление более чем 217 тыс. специальных банковских счетов. Имеется также большое количество так называемых «вспомогательных» организаций (*Supporting Organizations*), которые выступают в роли консуль-

15. <https://givingusa.org/giving-usa-2016/>

тантов или своеобразных брокеров на рынке благотворительного финансирования. Число таких организаций оценивается в 57 тысяч.

Опуская многие детали, скажу, что еще в XX веке в США возник громадный сегмент бизнеса, который основывается на так называемой «благотворительности» (charity business). В этом секторе в общей сложности работает более ю млн. человек, или 7% всех занятых в американской экономике. По данным NPT, в 2012 году активы различных благотворительных структур публичного типа (public charities) составили свыше 3 трлн, долл., их доходы были равны 1,65 трлн, долл., а расходы - 1,57 трлн, долл. Конечно, основная часть активов, доходов и расходов связаны с классическим бизнесом, работают на приумножение прибылей. Выделенные в виде «твердого остатка» расходы на благотворительность (charitable givings) в 2014 году, по данным NPT, составили 359,04 млрд, долл., а в 2015 г. выросли до 373,<sup>25</sup> млрд. долл. Это рекордная сумма в абсолютном выражении за четыре десятилетия наблюдений. В относительном выражении это примерно 2,1% ВВП США. Для сравнения: средний уровень благотворительных трансфертов за предыдущие четыре десятилетия был равен 1,9% ВВП. Выделяется четыре основных источника благотворительных пожертвований: 1) частные пожертвования (268,28 млрд. долл, в 2015 г.); 2) имущество по завещаниям (28,72 млрд, долл.); 3) пожертвования корпораций (18,46 млрд, долл.); 4) пожертвования благотворительных фондов (57,19 млрд. долл.).

А в какие сферы направлялись пожертвования? Целевая раскладка в 2015 году была следующей (%):

религиозная сфера - 32; образование - 15; гуманитарная помощь - 12; благотворительные фонды - 11; здравоохранение - 8; прочие цели (охрана окружающей среды, защита диких животных, культура и искусство, международные проекты) - 22.

Схемы благотворительных трансфертов весьма разнообразны. Может быть прямая передача средств от донора к конечному бенефициару. Тут все большую роль приобретает *благотворительность online* (с использованием интернета и даже цифровых валют). Может быть передача помощи через посредника (в качестве которых выступают благотворительные организации и фонды). Может быть, передача от донора к благотворительному фонду, при этом последний сам принимает решение кому и в каком объеме выдавать помощь. И т.д.

Американские экономисты и социологи полагают, что роль благотворительных структур в перераспределении валового продукта страны будет в дальнейшем лишь возрастать. Согласно исследованию, проведенному в 2010 году под эгидой *Bank of America*, через механизмы благотворительных институтов в период 1998-2052 гг. (всего 55 лет) в Америке будет перераспределено от 21,2 до 55,4 трлн, долл.<sup>16</sup> В среднем на год получается от 380 млрд, до 1 трлн. долл. К середине нынешнего века масштабы перераспределения валового продукта через благотворительные институты (а они почти все имеют негосударственный статус) будут сопоставимы с перераспределением через государственный (федеральный) бюджет. Мол, государство

16. [http://newsroom.bankofamerica.com/files/press\\_kit/additional/2010\\_BAC\\_Merrill\\_Lynch\\_Study\\_of\\_High\\_Net\\_Worth\\_Philanthropy\\_11-09-10.pdf](http://newsroom.bankofamerica.com/files/press_kit/additional/2010_BAC_Merrill_Lynch_Study_of_High_Net_Worth_Philanthropy_11-09-10.pdf)

в социальной сфере будет «отдыхать», всю «социальную ответственность» возьмет на себя частный бизнес.

Я уже писал о том, что Европа в XX веке сильно уступала Соединенным Штатам по масштабам развития «благотворительной экономики». В этом веке она начала быстро создавать эту новую отрасль. По оценкам организации *European Foundation Centre*, в Европе уже в 2010 году работало более по тыс. благотворительных организаций; в фондах трудилось около 1 млн. сотрудников; благотворительная помощь в расчете на год достигла суммы 100 млрд. евро<sup>17</sup>.

Причина «благотворительной горячки», охватившей Новый и Старый свет, банально проста: бизнес и обеспеченные граждане желают получить максимально благоприятный налоговый режим. Особенно сегодня, когда началось наступление на многие офшоры. Благотворительные фонды освобождаются как от налога на прибыль, так и налога на имущество. В США, в частности, этот статус БФ зафиксирован в Налоговом кодексе (501 (c) 3). Уплачивается лишь специальный налог, почему-то называемый акцизом (*excisetax*) в размере 1-2% от чистого инвестиционного дохода (*netinvestmentincome*). Напомню, что в настоящее время налог на доход компаний в США взимается по ставке 35% (Трамп обещал снизить ее до 15-20%). Примерно такой же налоговый статус имеют европейские благотворительные фонды.

Не менее важным является то, что налоговые льготы получают и первичные доноры. Как те,

17. <http://www.efc.be/philanthropy-sector/foundations-in-europe/>



кто работает с благотворительными фондами, так и те, кто действует без посредников. Физические лица получают льготы по подоходному налогу, а компании - по налогу на прибыль. Для состоятельных физических лиц особо важно получение такой льготы, как освобождение от налога на наследство или дарение. В большинстве стран Запада налоги на наследство взимаются по прогрессивной шкале. Потолок налога равен в отдельных странах следующим величинам (%): Испания - 34; Чехия - 40; Великобритания - 40; Германия - 50; Франция - 60. Примечательно, что при президенте Буше налог был вообще отменен, но ненадолго. Он был возвращен в 2011 году. В США ставка может варьировать, поскольку зависит от законов штатов. Максимальная величина - 55%. Благотворительные фонды принимают имущество уходящих из жизни богачей, при этом наследники рассматривают этот трансферт как передачу имущества в трастовое управление. Особенно если речь идет о «семейном» имуществе и «семейных» фондах. Ярким примером таких «семейных» благотворительных фондов является сеть фондов клана Рокфеллеров: фонд Рокфеллера, фонд братьев Рокфеллеров, фонд семьи Рокфеллеров.

Олигархические семейства могут использовать для ухода от налогов одновременно множество фондов. Например, в 1970-е годы семейство Рокфеллеров укрывало свое богатство в более чем 100 благотворительных и трастовых фондах. Здесь между олигархами могут существовать негласные соглашения о взаимных услугах в виде предоставления «товарищам по классу» «крыши» своих фондов.

Благотворительная деятельность многих фондов и организаций, отражаемая в их отчетах и глянцевого буклетах, может быть лишь небольшой частью их деятельности. Она часто представляет собой лишь верхнюю часть айсберга. Благотворительность - это то, что напоказ. То, что финансируется за счет прибыли (да и то не всей, а только части). А нижняя находится под водой и плохо просматривается. Речь идет о том, что БФ занимаются обычными финансовыми операциями, причем зачастую весьма рискованными. Финансовые результаты таких операций могут вообще не отражаться в отчетах БФ, а выводиться в другие структуры, формально никак не связанные с данным фондом, но контролируемые главными «бенефициарами» этих запутанных схем (т.е. Рокфеллерами и прочими миллиардерами). Можно лишь отметить, что благотворительные фонды в Европе более консервативны и инвестируют в ценные бумаги с низким риском (например, в казначейские облигации). БФ в США ведут более рискованный бизнес, вкладываясь в корпоративные бумаги, причем не только облигации, но также акции. Участвуют они и в капитале хеджевых фондов, работают с производными финансовыми инструментами и т.п. В общем, под прикрытием «благотворительности» занимаются примерно тем же, чем занимаются обычные спекулянты.

Примечательно, что БФ (особенно американские) имеют такую привилегию, как упрощенная финансовая отчетность. Финансовые регуляторы не проверяют их так дотошно, как проверяются обычные коммерческие организации. Вот что пи-

шет о «прозрачности» БФ *А.В. Левченко* в своей работе «Благотворительные фонды на рынке ценных бумаг: «Информационная открытость благотворительных фондов достаточно низка. В связи с отсутствием требования обязательной публикации отчетности для всех благотворительных фондов, только некоторые благотворительные фонды раскрывают свою отчетность, причем в различном объеме и различной форме. Сложность также представляет отсутствие равных критериев оценки имущества, большая часть которого может быть представлена в неликвидной форме (некотируемые акции без права голоса, собрание картин и т.п.), связана с определенными обязательствами. Представление о размещении активов фондов чаще всего возможно составить только на основе опросов»<sup>18</sup>.

По сути, за фасадом благотворительности кипит привычная жизнь капиталистов с их погоней за прибылью. Это касается не только американских, но и европейских благотворителей. Я уже говорил, что самым крупным БФ в мире сегодня является *Stichting INGKA Foundation*. Он принадлежит шведскому миллиардеру *Ингвару Кампраду*, основателю и владельцу компании ИКЕА. Его благотворительный фонд владеет почти всеми предприятиями знаменитой фирмы ИКЕА. Активы фонда сегодня оцениваются как минимум в 40 млрд. долл. Если предположить, что рентабельность активов составляет 5% (весьма скромное предположение), то годовая прибыль должна составить 2 млрд. долл. А знаете ли вы, какую благотворительную помощь оказывает фонд Кампрада? Она исчисляется не-

18. [http://www.mirkin.ru/\\_docs/diploma/dipLevchenko.pdf](http://www.mirkin.ru/_docs/diploma/dipLevchenko.pdf)

сколькими десятками долларов в год. С моей точки зрения, Stichting INGKA Foundation - просто гигантский офшор (зарегистрирован в Голландии).

В заключение приведем мнение известного американского экономиста и политического деятеля *Линдона Ларуша* по поводу того, что представляют собой БФ: «Фонд (благотворительный фонд. - *В.К.*) в первую очередь основан на ростовщичестве. Это чистая рента. Фонд - это не более чем финансовая корпорация, которая обычно имеет какое-то освобождение от налогов - расходы на благотворительность и т.п. Лицо фонда определяется его самовоспроизводящимися директорами, его доверенными лицами. Это как передача своего интеллекта чужеродным мертвецам. Все фонды функционируют на основании специальных соглашений, которым люди обязаны служить. Главная цель фонда - увековечить себя путем самовоспроизведения на основе ростовщичества. Подобного рода фонды играют доминирующую роль в европейском и американском обществе. Право на большую часть финансовой собственности принадлежит этим фондам. Теперь эти фонды извлекают свою прибыль из ренты в самых различных формах. Они инвестируют в ценные бумаги. Они инвестируют в торговлю ради извлечения торговой прибыли, подобно международным пищевым, зерновым картелям. Фонды идут только на минимальный риск. Они одалживают свои деньги предпринимателям, которые берут риск на себя. Они являются финансовой силой, стоящей за банками, страховыми компаниями и т.п. В результате этого они контролируют большинство людей в экономической жизни. Кроме того,

они также занимаются благотворительностью: они раздают дотации, с помощью которых контролируют образование, науку, культуру и искусство. Они контролируют прессу, основную часть прессы. Действительно, мы имеем общество, в котором люди говорят: правительство делает это, правительство делает то. Нет! А вы посмотрите, кто стоит за правительством и вынуждает делать те или иные шаги. Существует вот эта форма паразитирования на теле общества. Они, фонды, подобны раку»<sup>19</sup>.

### Мутный мир благотворительных фондов

Хочу обратить внимание на то, что сегодня многие сенсации и крупные скандалы, возникающие в разных частях мира - Америке, Европе, России и других странах постсоветского пространства сопровождаются упоминанием различных благотворительных фондов. Преимущественно американских.

Например, в ходе предвыборной кампании в США в прошлом году в центре серии скандалов, связанных с кандидатом на пост президента *Хиллари Клинтон*, фигурировал *Фонд Клинтонов*. Сегодня ни для кого не секрет, что решающую роль в подготовке майданов на Украине сыграл *Фонд «Открытое общество»*, принадлежащий финансовому спекулянту Джорджу Соросу. Роль этого фонда в расшатывании социально-политической ситуации в России еще предстоит выяснить, пока имеются лишь отдельные фрагменты картины.

19. <http://polit-inform.ru/showObject/objID/206>

Только что ушел из жизни легендарный миллиардер *Дэвид Рокфеллер*. Многочисленные публикации по случаю смерти о нем и о клане Рокфеллеров сопровождались упоминаниями *Фонда Рокфеллеров*.

К сегодняшнему времени накопилась уже критическая масса фактов и примеров, которые подталкивают нас к выводу о том, что так называемые «благотворительные фонды» - не только и не столько филантропия. Благотворительные фонды (БФ) - важнейшие институты западных стран, особенно США. Американские БФ - инструменты, используемые финансовой олигархией и вашингтонским истеблишментом для достижения далеко идущих экономических и политических целей. Именно в силу особой значимости БФ в экономической и политической жизни Америки власти и финансовая олигархия делают все возможное, чтобы эти институты оставались в тени. Тема БФ достаточно табуирована в американских и мировых СМИ, число серьезных исследований по теме БФ исчисляется количеством пальцев одной руки. В СССР было несколько работ по теме американских благотворительных фондов, но последние из них относятся к началу 1980-х гг.

В данной статье попытаюсь дать лишь самую общую панораму БФ в мире и в США. Это позволит в дальнейшем более детально и предметно обсуждать деятельность БФ, в том числе правильно оценивать роль отдельных фондов. Те, кто профессионально занимается темой БФ, безусловно, понимают ее «чувствительность», поэтому обычно прибегают к осторожным формулировкам и эзопову языку.

Но, тем не менее, любые более или менее добросовестные исследователи вынуждены признать, что создание и функционирование БФ преследует три цели. Открываем, например, книгу известной американской исследовательницы БФ *Джоан Роелофс* «Фонды и общественная политика: маска плюрализма» (*Joan Roelofs, "Foundations and Public Policy: The Mask of Pluralism", SUNY Press, Albany, 2003*). Даю в изложении ее понимание причин создания американскими миллиардерами благотворительных фондов.

1. Получение налоговых льгот, поскольку БФ частично или полностью освобождаются от уплаты налогов с прибыли. Более того, чтобы избежать уплаты налога на наследство, завещаемые капиталы могут передаваться в трастовое управление БФ, при этом наследник может получать права на участие в управлении данным фондом. Это *причины финансового характера*.
2. Получение возможности влиять на социальные и политические процессы как в стране базирования БФ, так и за ее пределами. Это *социально-политические причины*.
3. Улучшение имиджа жертвователей (компаний, банков, частных лиц). Кроме того, корпоративные жертвователи таким образом могут повышать свою конкурентоспособность. Это *причины имиджевого порядка*.

Как видим, сама по себе благотворительность при таких подходах оказывается не целью, а лишь средством или дымовой завесой, маскирующей истинные цели «благотворителей». Конечно, нельзя

отрицать, что на Западе сохраняется еще благотворительность в ее изначальном, неизвращенном виде. Но она не имеет почти ничего общего с институтами, называемыми «благотворительными фондами». Особенно это различие велико в Соединенных Штатах, которые считаются «родиной» БФ.

Отцами-основателями БФ принято считать сталелитейного и железнодорожного магната *Эндрю Карнеги* и нефтяного магната *Джона Рокфеллера* (основателя клана Рокфеллеров, первого долларового миллиардера в Америке и в мире). Первый из них создал фонд своего имени в 1905 году, фонд был заявлен для помощи высшим учебным заведениям. В 1910 году Карнеги создал еще один фонд, целью которого было объявлена «борьба за международный мир». Джон Рокфеллер учредил фонд своего имени в 1913 году. Было заявлено, что Фонд Рокфеллера сконцентрирует свое внимание на здравоохранении, медицине, сельском хозяйстве и образовании. В частности, Джон Рокфеллер стал отцом-основателем Чикагского университета и оказывал ему финансовую помощь через свой фонд. До конца жизни (умер основатель клана Ротшильдов в 1937 году) он в общей сложности через фонд перевел университету 35 млн. долл. (гигантские деньги по тем временам).

На протяжении всего XX века в США происходило формирование законодательной базы деятельности БФ. Они получали все большие налоговые и иные льготы, что послужило причиной массового увлечения американских банкиров и промышленников благотворительными фондами. На сегодняшний день существует большое количество



видов БФ, а в рамках каждого вида имеется много градаций по статусу и налоговому режиму. Даже специалисты не могут однозначно сказать, где кончаются благотворительные фонды и начинаются обычные инвестиционные фонды. Если говорить о видах фондов, то это личные, корпоративные, коммунальные, государственные, независимые. В зависимости от масштабов деятельности это национальные, региональные (на уровне штатов), местные. Есть свои различия и в фондах, которые называются «благотворительными», и фондах, называемых «филантропическими». Из-за такой пестроты достаточно трудно давать обобщенные оценки масштабов деятельности БФ в США. Приведу очень приблизительную картинку, составленную на основе американского специализированного информационного ресурса *Foundation Center*.

Табл. 1. Благотворительные фонды США, некоторые показатели

	2002	2010	2014
Количество, ед.	64848	76610	86726
Активы, млрд. долл.	431,82	643,97	865,25
Выдано грантов и иной помощи, млрд. долл.	30,17	45,86	60,24
Получено пожертвований, млрд. долл.	22,17	37,96	56,70

Источник: Foundation Center<sup>20</sup>

Как видно из табл.1, число БФ в Америке измеряется десятками тысяч. За период 2002-2014 гг. их число выросло с 64,8 тыс. до 86,7 тыс., или более чем на одну треть. Активы БФ за этот период <sup>20</sup>

20. <http://data.foundationcenter.org/>

**Табл. 2.** Показатели крупнейших  
(по величине активов) благотворительных фондов США (2014 год, млрд, долл.)

	Активы	Выдано помощи	Получено Пожертвований
1. Bill & Melinda Gates Foundation	44,32	3,44	4,40
2. Ford Foundation	12,40	0,52	-
3. J. Paul Getty Trust	11,98	0,13	0,01
4. The Robert Wood Johnson Foundation	10,50	0,35	-
5. Lilly Endowment Inc.	9,96	0,33	-
6. The William and Flora Hewlett Foundation	9,02	0,35	-
7. W. K. Kellogg Foundation	8,62	0,29	-
8. The David and Lucile Packard Foundation	7,08	0,29	-
9. Gordon and Betty Moore Foundation	6,56	0,22	-
10. Bloomberg Philanthropies	6,55	0,15	0,65

11. Silicon Valley Community Foundation	6,53	0,96	1,98
12. The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation	6,47	0,22	-
13. The Andrew W. Mellon Foundation	6,43	0,23	-
14. The Leona M. and Harry B. Helmsley Charitable Trust	5,44	0,22	0,81
15. Foundation to Promote Open Society	4,97	0,41	0,66
16. The Rockefeller Foundation	4,24	0,15	-
17. Tulsa Community Foundation	4,02	0,13	-
18. The California Endowment	3,67	0,18	-
19. The Kresge Foundation	3,67	0,14	-
20. The Duke Endowment	3,43	0,14	-

Источник: Foundation Center (<http://data.foundationcenter.org/>)

выросли вдвое. Это означает, что средняя величина благотворительного фонда за указанное время выросла с 6,6 млн. долл. до 10 млн. долл. Средний фонд стал «тяжелее» в полтора раза. Выдача помощи в виде грантов и иных формах удвоилась. Объем пожертвований, принятых фондами, вырос в 2,5 раза.

Особо выделяется группа БФ, состоящая из 50 фондов. Им в 2014 году принадлежали активы на сумму 251,1 млрд. долл., что составило 29% активов всех благотворительных фондов. При этом доля top-50 в выданной помощи была равна 21,7%, а в полученных пожертвованиях - 19,2%. Можно сделать вывод, что относительная «щедрость» фондов, входящих в top-50, была ниже средней.

Теперь познакомимся с крупнейшими БФ. В табл. 2 представлены двадцать крупнейших фондов по величине активов.

Как видим, безусловным лидером среди американских БФ является фонд крупнейшего миллиардера мира (по рейтингам журнала «Форбс») *Билла Гейтса* и его супруги *Мелинды Гейтс*. Фонд так и называется: *Bill & Melinda Gates Foundation*. В общих показателях всех БФ США на фонд приходится 5,0 % активов, 5,7% выданной помощи и 7,8% полученных пожертвований. По сравнению с 2002 годом фонд Гейтсов почти удвоил свои активы.

Некогда крупнейшие в Америке благотворительные фонды первого поколения заметно сегодня отстают от фонда Гейтсов. Так, *Фонд Форда* (учреждён в 1936 году *Эдслом Фордом*, сыном *Генри Форда*) хотя и занимает вторую строчку в top-50, но по активам отстает от фонда Гейтсов в 3,6 раза.

Фонд Рокфеллера оказался на 16-й строчке, а Фонд Карнеги не попал даже в топ-20. Зато быстро набирают высоту некоторые новые фонды, которых еще несколько лет не было даже в топ-50. Например, фонд, представляющий интересы быстро растущего бизнеса Силиконовой долины - *Silicon Valley Community Foundation* (занимал в 2014 году 11-ю строчку).

Приведенные выше цифры достаточно условны. Данные из других источников сильно отличаются от оценок Foundation Center. Так, достаточно известная и авторитетная американская организация в сфере благотворительности *Giving USA* приводит совершенно другие цифры. В 2014 году, по ее данным, объем благотворительной помощи в США составил 360 млрд, долл., а в 2015 г. - 373 млрд. долл.<sup>21</sup> Такой статистический разнобой лишний раз наводит на мысль, что мир «благотворительных финансов» является крайне мутным. Видимо, кому-то такая «муть» выгодна.

Справедливости ради следует признать, что благотворительные фонды перестают быть исключительной монополией Америки. Европа с начала нынешнего века стала быстро наверстывать отставание в этой сфере. Статистику по БФ Европы, США и других стран мира собирает и обрабатывает организация *European Foundation Centre*<sup>22</sup>. Другим источником информации по БФ европейских стран является база данных *Donors and Foundations Networks in Europe - DAFNE*<sup>23</sup>. Согласно этим источникам, в Европе в 2014 году насчитывалось

21. <https://givingusa.org/see-the-numbers-giving-usa-2016-infographic/>

22. <http://www.efc.be/philanthropy-sector/foundations-in-europe/>

23. <http://dafne-online.eu/>

114 тысяч БФ, а выданная ими помощь была оценена в 53 млрд. евро. Получается, что БФ Европы по величине помощи сравнялись с американскими.

Крупнейшими из европейских фондов считается нидерландский *Stichting INGKA Foundation* и фонд *Wellcome Trust* из Великобритании. Первый из названных фондов был учрежден в 1982 году шведским миллиардером *Ингваром Кампрадом*, основателем и владельцем компании ИКЕА. Штаб-квартира в Нидерландах, Лейден. Фонду принадлежит *IKEA Holding*, контролирующей 207 из 235 отделений ИКЕА по всему миру. В мировых рейтингах благотворительный фонд владельца корпорации ИКЕА занимает уже многие годы высшую строчку, а крупнейший американский фонд супругов Гейтс идет на втором месте.

*Wellcome Trust* - независимый международный благотворительный фонд с центром в Лондоне (Великобритания), финансирующий медицинско-биологические исследования для «улучшения здоровья, потому что хорошее здоровье делает жизнь лучше», его цель - «достичь экстраординарных улучшений состояния здоровья, поддерживая самые яркие умы». Учрежден в 1936 году на наследные средства фармацевтического магната *Генри Уэлкома*. Ныне это третий по величине благотворительный фонд в мире (после фонда Гейтсов).

В Интернете имеется информационный ресурс, содержащий список самых крупных (по активам) БФ мира<sup>24</sup>. Из 28 крупнейших фондов три явля-

24 [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список\\_крупнейших\\_благотворительных\\_фондов](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_крупнейших_благотворительных_фондов)

ются британскими (*Wellcome Trust; The Church Commissioners for England; Garfield Weston Foundation*). По одному фонду имеют следующие страны: Нидерланды (*Stichtin INGKA Foundation*), Германия (*Robert Bosch Foundation*), Швеция (*Knut and Alice Wallenberg Foundation*), Канада (*The MasterCard Foundation*), Объединенные арабские эмираты ( *Фонд Мохаммеда бин Рашида аль-Мактума*), Гонконг (*Li Ka Shing Foundation*). Остальные 19 фондов - американские (большая из них представлена в табл. 2). Таким образом, все-таки можно утверждать, что благотворительные фонды остаются преимущественно американским феноменом.

О том, как фонды осуществляют реализацию упомянутых выше целей (финансовые, социально-политические, имиджевые) поговорим в следующем раз.

### **Америка трастов - «налоговый рай» и «юридическое убежище»**

Международная благотворительная организация *Oxfam* в начале 2017 года опубликовала доклад, который показывает колоссальную степень неравенства в современном мире. 1 процент мирового населения в 2015 году имел в своем распоряжении больше активов, чем остальные 99 процентов людей, живущих на планете. Внутри «золотого» процента выделяются долларовые миллиардеры, число которых в мире растет как на дрожжах. Если в 2000 году их было всего 322 человека, то в 2016-м

стало 1810. Тенденция растущего неравенства, по мнению авторов доклада, вызвана, в первую очередь, низким уровнем налогов во всем мире<sup>25</sup>.

Действительно, для богатых жителей планеты, которые, казалось бы, должны быть основными налогоплательщиками, сегодня имеется возможность платить налоги по пониженным ставкам или вовсе их не платить. Речь идет о корпоративных налогах (на прибыль и имущество), а также о налогах на доходы и имущество физических лиц.

А кроме того, это налоги на наследство и дарение. О них последнее время вспоминают редко, поэтому здесь чуть подробнее. По мере развития капитализма основным источником миллионных и миллиардных состояний новых поколений становится получение наследств. А отнюдь не создание каких-то новых бизнесов, стартапов или удачная игра на бирже. Титул миллионера (миллиардера) стал передаваться по наследству, вместе с денежными капиталами и иным имуществом. Согласно докладу Oxfam, 500 богатейших людей в течение 20 ближайших лет передадут своим наследникам богатства на сумму 2,1 триллиона долларов. Это больше, чем ВВП сегодняшней Индии, где живет 1,3 миллиарда человек.

На институт наследования капитала в течение последних двух веков постоянно осуществлялись посягательства. Социалисты требовали отмены такого наследования, полагая, что таким образом без всяких революций капитализм сам собой умрет. Некоторые реформаторы капитализма полагали, что такая мера не уничтожит капитализм, а сделает

25. <http://www.1news.az/world/20170123093057196.html>



его более жизнеспособным. Мол, каждому новому поколению надо будет доказывать свою креативность и добиваться успеха самостоятельно, институт наследования человека расслабляет и развращает. Наконец, чиновники финансовых ведомств смотрят на проблему со своей колокольни. Они добиваются введения высоких налогов на наследование (равно как и на передачу имущества родственникам через дарение) для того, чтобы пополнять государственную казну.

История капитализма показывает, что ни в одной стране до отмены института наследования крупных состояний не дошло. Но вот налоги на наследство существовали везде. Причем ставки их менялись в зависимости от социально-экономических и политических условий. Как правило, шкала налогообложения носила прогрессивный характер. Иногда ставки на большие наследования повышались до 90 процентов, приобретая ярко выраженный конфискационный характер.

Как богатые сегодня уходят от налогов? - Все знают о том, что в мире имеются десятки так называемых офшоров - юрисдикций, предоставляющих максимально благоприятный налоговый режим компаниям и физическим лицам. Плюс к этому - высочайшая конфиденциальность, сопоставимая с конфиденциальностью швейцарских банков (так было до недавнего времени; в настоящее время в Швейцарии идет полным ходом демонтаж банковской тайны). Сегодня, по оценкам экспертов, в офшорах сокрыто активов на сумму 32 трлн. долл. Можно себе представить, какие гигантские суммы налогов недоплачиваются в бюджеты соответству-

ющих стран. Об офшорах как о «черной дыре» мировой экономики сегодня говорят все, поэтому я на них останавливаться не буду.

Речь у меня о том, как богатые и сверхбогатые люди могут уходить от налогов, даже не покидая страны своего базирования. Дело в том, что в ряде стран Запада еще в XX веке сложился институт доверительного управления имуществом. Его принято называть коротким словом траст (trust). Это институт англо-саксонского права, трасты наибольшее распространение в XX веке получили в США и Великобритании. По сути, трасты - своеобразные офшорные юрисдикции, только находящиеся внутри государства. Схема работы траста (трастового фонда) предельно проста: 1) владелец имущества передает управляющему трастовому фонду право собственности на имущество; 2) трастовый фонд управляет этим имуществом в интересах первоначального собственника, который становится бенефициаром. В некоторых учебниках это называется отделением права собственности от права владения и права пользования.

Существуют разные виды и модификации трастов. Одни из них допускают и даже предполагают участие первоначального собственника (бенефициара траста) в принятии решения по управлению имуществом. Другие такого права бенефициару не предоставляют (такие трасты называют «слепыми»). Одни трасты дают первоначальному собственнику в любой момент вернуть себе имущество и восстановить право собственности (отзывные трасты). Другие позволяют это сделать лишь через установленный в договоре срок (безотзывные

трасты). Одни сохраняют полученное имущество в первоначальном виде (например, объект недвижимости). Другие могут его конвертировать в другую форму. Например, полученную недвижимость конвертировать в деньги, а затем на деньги приобрести ценные бумаги. Такие трасты называются инвестиционными. Я не собираюсь читателя «грузить» этими тонкостями трастового бизнеса (они описаны в толстых учебниках по доверительному управлению, которые очень популярны на Западе). Хочу лишь подчеркнуть те выгоды, которые клиенты трастов получают от использования этого института.

Прежде всего, трастовые схемы позволяют уклоняться от налогов. В первую очередь, от налогов на наследство (и на дарение). Для этого и стали создаваться трасты, изначально освобождавшие наследников от налоговых обязательств. Передача имущества в траст - популярная на сегодняшний день альтернатива передачи олигархом своего имущества детям и иным родственникам по завещанию или по привычным процедурам вступления в наследство. Внешне похоже на благотворительность или даже на безрассудство. Но это ошибочное представление. Дело в том, что учредителями трастов выступают первоначальные собственники (скажем, папа-миллиардер) и будущие бенефициары траста (дети и прочие родственники папы-миллиардера). По трастовому праву управляющим трастового фонда не может быть бенефициар. Но можно поставить на это почетное место своего родственника и положить ему достойное жалованье. Понятно, что трастовая схема передачи имуще-

ства в фактическое пользование бенефициарам - инструмент для богатых и очень богатых людей. Классический пример - Рокфеллеры. За три поколения существования этого клана (если отсчитывать от *Джона Рокфеллера-старшего*, ставшего первым в истории Америки и мира долларовым миллиардером еще в начале XX века) они создали несколько десятков трастовых фондов, куда и стали загонять свои миллиарды. Поэтому недавно ушедший из жизни *Дэвид Рокфеллер* (последний внук Джона Рокфеллера-старшего) и оказался таким «бедным». По данным рейтинга журнала «Форбс» на начало 2017 года его состояния было равно всего лишь 3,3 млрд. долл. (581-е место в списке богатейших людей планеты). Думаю, что если учесть имущество, которое Дэвид Рокфеллер рассовал по трастовым фондам за свою долгую жизнь, то реально контролируемые им активы будут по крайней мере на порядок больше цифры, обнародованной журналом Форбс.

Простым смертным приходится по-прежнему платить налоги на наследство или, в крайнем случае, прибегать к использованию так называемых «слепых» трастов. Но такие трасты - игрушка опасная. Как отмечается в одном исследовании, собственные трасты в Америке обычно начинают создавать те, у кого активы перевалили за 100 миллионов долларов<sup>26</sup>.

Учредители (они же и бенефициары) трастовых фондов используют эти институты для ухода не только от налога на наследство, но также от дру-

26. <https://www.wsj.com/articles/private-trusts-for-the-very-rich-have-advantages-1418619049>

гих налогов. Для этого они добиваются придания трастам статуса «благотворительных фондов». Учредители фонда заявляют о том, что они будут использовать прибыль от операций (как правило, даже не всю, а часть) для финансирования различных социальных и гуманитарных проектов (борьба с бедностью, образование, медицина, охрана окружающей среды и т.д.). Такие благотворительные фонды и в США, и в Европейском Союзе освобождаются от налогов на прибыль и налогов на имущество. Если вникнуть в деятельность таких фондов, то оказывается, что они мало чем отличаются от обычных участников игр на финансовых рынках и рынках недвижимости. Также как хеджевые фонды, взаимные фонды, иные инвестиционные фонды они размещают свои активы в виде покупки акций и облигаций. А некоторые из них даже выпускают собственные бумаги и размещают их на фондовом рынке. Первые благотворительные фонды появились в США еще в начале XX века. Это *Карнеги* и *фонд Рокфеллера*. Сегодня в Америке число подобного рода фондов приближается к девяносто тысячам, а их совокупные активы превышают три триллиона долларов.

Важнейшим достоинством трастов является то, что они владельцам имущества дают защиту от разного рода преследований и взысканий. Имущество может быть получено несправедливыми методами, но когда оно уходит под «крышу» траста, автоматически получает иммунитет от конфискации, арестов, взысканий и т.п. В том числе кредиторы теряют право истребовать такое имущество для покрытия своих требований по ссудам и займам

в случае невыполнения обязательств должником. Трасты становятся своеобразным «юридическим убежищем». Кстати, когда мы говорим об офшорах, то надо иметь в виду, что там сегодня трасты являются очень популярной формой сокрытия активов. Судам и правоохранительным органам бывает сложно (почти невозможно) добраться до активов первоначальных собственников, упакованных в офшорные трасты.

Наконец, трасты (по сравнению с обычными институтами бизнеса) имеют низкую прозрачность. Не только в офшорах, но и в «цивилизованных» странах. Возьмем к примеру благотворительные фонды. Они очень подробно рекламируют свою «благотворительную» деятельность. Но ведь это верхняя часть айсберга. А подводная часть, представляющая финансовые операции (как активные, так и пассивные), представлена очень обобщенно и неполно. А именно там делаются большие деньги. Но они чаще всего идут не на формирование прибыли данного благотворительного фонда, а уводятся в другие структуры (например, в те же офшорные трасты).

Хочу подчеркнуть, что трасты (и благотворительные фонды как их разновидность) имеются сегодня во многих странах Запада. Но особенно они распространены в США, которые можно назвать родиной этих «внутренних офшоров». Обобщенная статистика по трастам США отсутствует. И это понятно: трасты «крышуют» олигархов, а американское государство «крышует» трасты. Трасты - «теневая сторона» Америки. Есть лишь обрывочная информация на этот счет, а также

экспертные оценки. Известный специалист в области социального неравенства *Габриэль Цукман* (Gabriel Zucman) полагает, что Америка ежегодно теряет около 200 млрд. долл, бюджетных доходов в результате того, что американский бизнес и самые богатые граждане используют разные «налоговые гавани». Потери примерно поровну делятся между офшорами и внутренними «налоговыми гаванями». А последние - разного рода трастовые и благотворительные фонды<sup>27</sup>.

Американский юрист *Ричард Кови* (Richard Covey) приводит оценку той «экономии», которые богатые и сверхбогатые граждане получили на том, что избежали уплаты налогов на дарение и наследование при использовании трастовых фондов. С 2000 по 2013 гг. она составила 100 млрд. долл. Эта сумма примерно равна 1/3 всех налогов на дарение и наследование, которые были собраны в казну за указанный период. Особенно резонансными были обнародованные в США в 2014 году сведения о деятельности трастового фонда *Grantor Retained Annuity Trust (GRAT)*. Услуги только одного этого фонда американским богачам лишили казну США многих миллиардов. В центре скандала оказался один из богатейших людей Америки *Шелдон Аделсон* (Sheldon Adelson). Он - владелец сети казино, инвестор, известный филантроп. По оценкам Форбс, его состояние превышает 30 млрд, долл. Миллиардер уже в весьма преклонных годах (1933 года рождения). Задумался о том, что пора передать капиталы своим наследникам. Как сооб-

27. <http://viableopposition.blogspot.ru/2017/03/extreme-wealth-inequality-in-america.html>

щили американские СМИ, он передал фонду GRAT капиталов на сумму 8 млрд. долл. Таким образом, миллиардер избежал уплаты налога на передачу имущества наследникам (estatetaxes) на сумму 2,8 млрд. долл. Упомянутый фонд был создан самим миллиардером. Общественное расследование, которое проводилось тогда, показало, что Аделсон и его жена Мириам успели создать как минимум 25 трастов подобного рода, рассовав в них свое имущество<sup>28</sup>.

Сколько всего в Америке трастов, наверное, не знает никто. Еще раз повторю: обобщенная информация либо отсутствует, либо тщательно скрывается. Кое-что удалось узнать из появившегося недавно исследования Банка Японии<sup>29</sup>. Оно содержит сравнительный анализ финансовых секторов экономики США, Японии, стран еврозоны. В Японии на инвестиционные трасты по состоянию на середину 2016 года пришлось 5% всех финансовых активов населения. В странах еврозоны этот показатель был равен 8,8%. А в США - 10,7%. А вот данные по сектору финансовых институтов (банки, страховые компании, пенсионные фонды и иные институциональные инвесторы). В Японии ресурсная база финансовых институтов на 5% сформирована за счет инвестиционных трастов. В странах еврозоны этот показатель равен 1%. А в США - 23%. Эти и другие данные из документа Банка Японии показывают, что трасты в Америке получили наибольшее развитие. Более того, они, по сути, являются несущей конструкцией американской финансовой системы.

28. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2013-12-17/accidental-tax-break-saves-wealthiest-americans-100-billion>

29. <https://www.boj.or.jp/en/statistics/sj/sjhiq.pdf>



Американские инвестиционные трасты размещают свои активы в следующих основных формах (%): банковские депозиты - 1,3; займы - 5,7; долговые ценные бумаги - 33,1; акции - 57,7. Общий объем активов американских инвестиционных трастов - более 19 трлн. долл, (что даже несколько превышает годовой ВВП США). Более глубокое изучение вопроса показывает, что трасты вкладываются в первую очередь в те компании, банки и фонды, которые принадлежат учредителям трастов или контролируются ими.

Данный краткий обзор необходим для того, чтобы читатель мог составить представление о том, как устроена финансово-экономическая система США. Без учета того обстоятельства, что Америка - страна трастов, нельзя понять многих процессов во внутренней и внешней экономической политике США. Например, инициативы Трампа по снижению корпоративных налогов, начатый при Обаме «крестовый поход» на офшоры, его попытки в конце второго срока усовершенствовать налоговый кодекс (ликвидировать многочисленные лазейки для налоговых уклонистов) и т.д. Без учета фактора трастов нельзя до конца понять стремление так называемых «инвесторов» со всего мира попасть в Америку, которую они воспринимают как «страну обетованную».

Такое стремление просматривается и среди части российской состоятельной элиты. Наши нувориши сегодня уже рвутся не на Кипр, не в Панаму, не на Виргинские острова, не в какие-то другие экзотические офшорные юрисдикции. Они мечтают о «стране обетованной», Америке. Как читатель

догадывается потому, что там есть трасты - «юридические убежища». Они так необходимы тем, кто обокрал Россию и нарушил многие статьи уголовного кодекса РФ. Но об этом - отдельный разговор.

## **Трамп обещает превратить Америку в «налоговый рай» для самых богатых**

Известная неправительственная организация *Oxfam*, занимающаяся изучением процессов социально-экономической поляризации современного общества, только что опубликовала очередной свой доклад, получивший название «*Мошенническая реформа. Компании США недоплачивают миллиардные суммы налогов, но предлагаемые реформы еще более ухудшат положение*»<sup>30</sup>. Доклад построен на исследовании американского отделения указанной организации *Oxfam America* совместно с *Институтом налогообложения и экономической политики* (Institute for Taxation and Economic Policy). Данный доклад явился продолжением сделанных немного ранее докладов *Oxfam* «*Разбитая свержу: Каким образом дисфункциональная налоговая система Америки ведет к миллиардным потерям в результате налоговых уклонений корпораций*» (Broken at the top: How America's dysfunctional tax system costs billions

30. Rigged reform. US companies are dodging billions in taxes but proposed reforms will make things worse // [https://www.oxfamamerica.org/static/media/files/Rigged\\_Reform\\_FINAL.pdf](https://www.oxfamamerica.org/static/media/files/Rigged_Reform_FINAL.pdf)

incorporate tax dodging, April 2016)<sup>31</sup> и «Экономика 99 процентов» (January 2017)<sup>32</sup>.

Объектом последнего исследования были 50 крупнейших транснациональных корпораций США. Оно проводилось посредством тщательного изучения финансовой и иной отчетности всех пятидесяти ТНК. Вот обобщенный результат исследования: налоговые уклонения американской «великолепной полусотни» обходятся казне США ежегодно в среднем в 135 млрд долл. Принято считать, что американские ТНК, выводя за пределы США капиталы, выводят в другие страны также рабочие места и налоги. Но это не так. По крайней мере, по части налогов. Согласно докладу, американские корпорации top-50, действуя в развивающихся странах, недоплачивают там налогов на сумму, равную примерно 100 млрд долл, в год. Итого по США и развивающимся странам сумма налоговых уклонений составляет примерно 235 млрд долл, в год. А сколько всего по миру (т.е. с учетом налоговых уклонений в экономически развитых странах), не могут точно сказать даже эксперты Oxfam.

Приводимые в последнем докладе цифры бюджетных потерь учитывают лишь те налоговые недоплаты, которые возникают в результате использования лазеек в действующем законодательстве («серые» и «черные» схемы уклонения от налогов в докладе вообще не рассматриваются). Уже в докладе «Разбитая сверху» говорится о том, что с каждым годом крупнейшим американским корпо-

31. <https://www.oxfamamerica.org/explore/research-publications/broken-at-the-top/>

32. <https://www.oxfamamerica.org/explore/researchpublications/an-economy-for-the-99-percent/>

рациям удавалось добиваться все новых налоговых послаблений для себя. Они не жалели денег для лоббирования нужных им поправок и изменений в налоговом законодательстве. По сведениям Oxfam, в 2009-2015 гг. американские корпорации топ-50 потратили около 2,5 миллиардов долларов на лоббирование своих интересов в Конгрессе США. Это официальные данные. Согласно экспертным оценкам, на лоббирование налоговых послаблений пришлось 352 млн. долл., а сумма полученных налоговых льгот за тот же период 2009-2015 гг. была оценена в 423 млн. долл. Получается совершенно фантастическая эффективность инвестиций в лоббирование: 1 доллар обеспечил экономию на налогах в размере 1200 долларов. Наиболее энергичными лоббистами налоговых послаблений в группе топ-50 оказалась следующая «великолепная пятерка»: *General Electric, Verizon Communications, Comcast, AT&T* и *Exxon Mobil*. Они заплатили примерно 1/4 всех денег на налоговое лоббирование в Конгрессе США. Оказывается, в американском бизнесе сложилось много групп интересов, лоббирующих те или иные виды послаблений в законах США. По данным последнего доклада, каждая из корпораций топ-50 в среднем является членом двух лоббистских групп (только по налогам). Восемь корпораций из топ-50 участвуют в работе четырех и более лоббистских групп. Рекордсменом является компания *Walmart*, которая принимает участие в работе шести лоббистских групп.

Практически все компании, входящие в топ-50, являются транснациональными корпорациями. На конец 2014 года пятьдесят американских ТНК име-

ли за пределами США 1608 дочерних компаний, филиалов, отделений. На конец 2015 года их число возросло до 1751. В среднем на одну компанию из топ-50 приходится 35 зарубежных структур. Подавляющая часть зарубежных подразделений ТНК размещаются в офшорных юрисдикциях. Офшоры выступают в качестве «налоговых гаваней», в некоторых из них налогов вообще нет, имеются лишь символические сборы. Кроме того, в офшорах пониженная «прозрачность», а иногда даже полная непроницаемость.

Впрочем, о главных налоговых «уклонистах» сегодня в Америке говорят и пишут постоянно. По данным агентства *Блумберг*, таковым на сегодняшний день считается корпорация *Apple*, которая, по оценкам на начало 2015 года, держала в офшорах 181,1 млрд. долл. Экономия корпорации на налогах (или, наоборот, потеря казны США) была оценена в 59,2 млрд. долл. налогов. *American Express* вывела в офшоры 9,7 млрд. долл., заплатив там налоги по ставке 4%. От такого налогового маневра данной корпорации американская казна недосчиталась 3 млрд. долл. За рубежом же она платила налоги по средней ставке 4%. Американская компания *Nike* (производство спортивной обуви) сосредоточила на счетах в офшорах 8,3 млрд. долл., заплатив налогов там налогов по ставке 2,5%; потери американской казны составили 2,7 млрд. долл.<sup>33</sup>

В глобальных масштабах топ-50 заработали за период 2009-2015 гг. прибыль в размере

33. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-07-22/tim-cook-s-181-billion-headache-apple-s-cash-held-overseas>

4,2 трлн. долл. Вместо установленной в США ставки налога на прибыль в 35 процентов компании, охваченные исследованием, платили благодаря различным лазейкам в законах в среднем лишь 25,9%. Ранее эксперты Oxfam оценивали этот показатель для периода 2008-2014 гг., он был равен 26,5%. Следовательно, имеется тенденция к снижению бремени фактически уплачиваемых налогов. И это несмотря на то, что с 2010 года в США действует закон *FATCA* (Foreign Account Tax Compliance Act). Это закон о налогообложении иностранных счетов, главная цель которого препятствовать уклонению от уплаты налогов американских граждан и иных резидентов, имеющих активы и осуществляющих деятельность на территории других государств. Закон экстерриториальный, требующий, чтобы банки и финансовые организации всех стран мира докладывали в Налоговую службу США о своих клиентах на предмет того, насколько они (клиенты) выполняют свои обязательства перед казной США. Судя по практике применения закона *FATCA*, в первую очередь, он нацелен на физических лиц, имеющих статус налогового резидента США. В любом случае американские ТНК топ-50 недостижимы для налоговой службы США (значительная часть денежных активов спрятана в трастах). Подобно жене цезаря они вне подозрения

Как известно, новый президент *Дональд Трамп* планирует провести достаточно радикальную налоговую реформу. По мнению авторов доклада, она прольется самым настоящим «золотым дождем» для крупного бизнеса. Топ-50 могут полу-

читать налоговые поблажки на те гигантские запасы прибыли, которую они перегнали в офшорные зоны. Скрываемые в офшорах компаниями топ-50 от налогов капиталы в денежной форме («наличность») на конец 2014 года оценивались в 1,4 трлн, долл., а на конец следующего 2015 года - в 1,6 трлн, долл. Так вот Трамп хочет выманить эти астрономические суммы денег в Америку, ради чего готов предоставить американским ТНК дополнительные налоговые льготы. Проанализировав президентские обещания, авторы доклада оценили их в 327 млрд долл. И это не учитывая те гигантские суммы налоговых послаблений, которые Трамп обещал американском бизнесу в целом (снижение налога на прибыль с 35% до 15%). Авторы доклада не без горькой иронии пишут, что видимо Трамп столь радикальными сокращениями налогов рассчитывает превратить Америку в большой офшор, которым будут пользоваться как американские, так и иностранные компании.

Выводы авторов доклада неутешительны.

Во-первых, со времени окончания финансового кризиса налоговая система США работала на усиление социально-имущественной поляризации американского общества.

Во-вторых, американские ТНК своими налоговыми уклонениями загоняли развивающиеся страны в еще большую бедность. Обычно растущий разрыв между «богатым Севером» и «бедным Югом» объясняют неэквивалентным торговым обменом, падающими курсами местных валют, перекачкой прибыли ТНК за пределы бедных стран

и т.п. К этим факторам надо добавить бессовестную политику ТНК, которые не хотят ничего вносить в казну стран, где они осуществляют производство и другие операции.

В-третьих, ожидаемые от налоговой реформы Трампа результаты могут носить катастрофический характер для Америки и всего мира. Дефицит федерального бюджета США резко возрастет, быстро перейдя планку в 1 трлн, долларов. Команда Трампа будет пытаться экономить на всем. Впрочем, экономия уже началась. В частности, сделаны заявления о резком сокращении финансирования программ помощи другим государствам. Стало быть, еще более усилится разрыв между «богатым Севером» и «бедным Югом». Из других сокращений можно выделить резкое урезание финансирования на охрану окружающей среды. Почти все социальные программы также подпадают под бюджетные сокращения.

Авторы доклада резюмируют: «Если смотреть в целом, то президент Трамп и лидеры Конгресса действуют в унисон, предлагая измеряемые триллионами долларов налоговые послабления для наиболее прибыльных компаний и наиболее состоятельных граждан, одновременно проводя драконовские сокращения социальных услуг, адресованных наиболее бедным и социально незащищенным. Специфические налоговые «реформы», продвигаемые Конгрессом, являются еще одним шагом на пути превращения США в «налоговый рай» и одновременно делая жизнь еще более дорогой для работающих американцев».



## Соединенные Штаты как всемирный офшор

С начала нынешнего века в мире объявлена война такому злу, как офшоры. Вывод в офшорные юрисдикции капиталов и активов компаний и физических лиц наносит серьезнейший ущерб соответствующим странам. Во-первых, они лишаются инвестиций, производственных мощностей, рабочих мест. Во-вторых, бюджеты недополучают налоги. В-третьих, снижается управляемость национальной экономики, поскольку управление производственной, коммерческой и финансовой деятельностью находящихся на суверенной территории фирм и организаций может осуществляться компаниями из офшорных зон.

Война против офшоров выражается в том, что, с одной стороны, на международном уровне предпринимаются усилия по демонтажу офшоров; с другой стороны, на уровне отдельных государств принимаются меры по возвращению капиталов и активов из офшорных юрисдикций и перекрываются каналы дальнейшего вывода капиталов и активов в такие юрисдикции.

В середине нынешнего десятилетия стала складываться международная система контроля над зарубежными активами и капиталами отдельных стран в целях недопущения юридическими и физическими лицами выполнения своих налоговых обязательств. Подключение большого количества стран к такой системе должно, как считают эксперты, нанести решающий удар по порочной практике

использования офшоров. Офшоры должны просто уйти в небытие. На сегодняшний день эта система включает в себя два основных элемента.

Первый элемент - *FATCA*, американский закон 2010 года о налогообложении иностранных счетов, главная цель которого препятствовать уклонению от уплаты налогов американских граждан, работающих и проживающих на территории других государств. Фактически это закон экстерриториального действия. Он обязывает банки и другие финансовые институты, действующие во всех странах мира, предоставлять информацию о своих клиентах - физических и юридических лицах (данные о номерах счетов и остатках на них, а также оборотах по счетам) налоговой службе США (IRS). Предусмотрено два варианта взаимодействия зарубежных банков и других финансовых институтов с налоговой службой США. Первый вариант предполагает прямое общение этих институтов с IRS. Фактически банковская или иная финансовая организация суверенного государства попадает под прямой контроль IRS. Второй вариант предусматривает заключение межгосударственного соглашения страны с США. При этом IRS взаимодействует с государственной налоговой службой другой страны, которая в свою очередь централизованно собирает информацию со своих банков (финансовых компаний), контролирует систему отбора и оценки клиентов (физических и юридических лиц) и уплату ими налогов в казну США. Подобные соглашения у США имеются с такими странами, как Норвегия, Испания, Великобритания, Мексика, Швейцария, Франция, Германия, Канада, Италия, Япония и ряд других.

С Россией соглашения нет, поэтому российские банки и иные финансовые организации с 2015 года вынуждены напрямую взаимодействовать с IRS. Примечательно, что механизм FATCA - «улица с односторонним движением». Закон предусматривает обязательства со стороны других юрисдикций предоставлять Вашингтону необходимую информацию, но не содержит аналогичного обязательства со стороны США в отношении других государств.

Второй элемент - *CRS (Common Reporting Standard)* - глобальный стандарт для автоматического обмена налоговой информацией. CRS - проект G20 и ОЭСР. В феврале 2014 года G20 одобрила его, а в октябре того же года 51 юрисдикция подписала соглашение об автоматическом обмене информацией. На сегодняшний день соглашение уже охватывает более сотни юрисдикций. Что примечательно, его подписали даже те юрисдикции, которые всегда относились к разряду классических офшоров. Например, Британские Виргинские острова, Белиз, Бермудские острова, острова Джерси и Гернси, Кипр, Швейцария, Нидерланды, Панама, Бахрейн, Ливан. Россия также присоединилась к соглашению, обмен информацией налогового характера начнется с 1 января 2018 года. Чуть ли не каждый месяц к соглашению CRS присоединяется новая юрисдикция. Офшорный мир в результате победоносного шествия CRS начинает сжиматься как шагреновая кожа. G20 и ОЭСР, руководители отдельных государств, подписавших соглашение CRS, начинают делать все более решительные и угрожающие заявления о том, что против юрисдикций-аутсайдеров будут применяться санкции.

В 2014-2015 гг. в мире возникла некая эйфория, что победа над офшорами близка. Но уже к началу прошлого года она стала улетучиваться. Причиной этого стала достаточно странная (на первый взгляд) позиция Вашингтона. Отметим, что именно он очень активно подвигал G20 и ОЭСР к запуску проекта CRS. В 2014 году почти ни у кого не было сомнения в том, что Вашингтон, объявивший еще в начале нулевых годов «крестовый поход» против офшоров и принявший в 2010 году закон FATCA, будет в числе первых государств, подписавших соглашение об автоматическом обмене налоговой информацией. Однако время шло, а Вашингтон документ не подписывал.

Наконец, после долгого молчания Вашингтон стал делать заявления, что, мол, Америке вполне хватает своего закона FATCA для того, чтобы осуществлять борьбу с нездоровыми офшорными привычками своих граждан и компаний. Фактически Вашингтон открестился от тех универсальных правил борьбы с офшорами и налоговыми уклонистами, которые он и навязывал остальному миру.

Кстати, этот прием Вашингтон уже не раз использовал. Одним из первых международных документов, направленных против налоговых уклонистов, считается *Конвенция ОЭСР о взаимной административной помощи по налоговым делам* от 25 ноября 1988 года. Вступила в силу 1 апреля 1995 года после ратификации пятью государствами: США, Дания, Финляндия, Нидерланды, Швеция. Конвенция совершенствовалась (в нее вносились поправки), а ее действие распространялось на все новые юрисдикции. 2013-2014 годы - Велико-

британия и Нидерланды распространили действие Конвенции на свои зависимые территории: Ангилья, Бермудские острова, Британские Виргинские острова, Гернси, Гибралтар, Джерси, Каймановы острова, Монтсеррат, Острова Мэн, Тёркс и Кайкос, Аруба и др. У США, между прочим, также имеются территории с подобным статусом. Прежде всего, это Виргинские острова, Гуам и Пуэрто-Рико. До сих пор Вашингтон не принял на себя обязательства в рамках конвенции по указанным территориям. А также не ратифицировал поздние поправки к указанной конвенции.

Чтобы как-то смягчить шоковый эффект заявления о «неготовности» США присоединиться к CRS, администрация Обамы стала оправдывать свою позицию совсем уже неуклюжими аргументами: мол, администрация утратила контроль над Конгрессом США, а тот «не даст добро». Также использовались ссылки, что на введение CRS и у страны нет финансирования.

Сегодня становится все более очевидной долгосрочная линия поведения Вашингтона в отношении офшоров: максимально «зачищать» все традиционные офшоры, превращая одновременно Соединенные Штаты в единственный глобальный офшор. Для этого у Вашингтона есть все необходимое и достаточное.

*Во-первых*, особенностью американской экономики является наличие гигантского количества трастов (фондов доверительного управления) и возможность открытия новых трастов. Учредителями и бенефициарами трастов могут быть как американские физические и юридические лица,

так и нерезиденты. Напомню, что классический траст, согласно англо-саксонскому праву, предусматривает передачу прав собственности трастовому фонду, оставляя за первоначальным собственником, который становится «бенефициаром» траста право пользования. Такая лукавая схема делает трасты своеобразным «юридическим убежищем» для собственника. Плюс к этому трасты имеют особый налоговый режим, позволяя новоявленным «бенефициарам» добиваться большой «налоговой экономии». Если траст получает статус «благотворительного фонда», он вообще освобождается от корпоративного налога на прибыль (составляющий в США 35%) и налога на имущество.

*Во-вторых*, внутри США появляется достаточно много внутренних зон с особым режимом налогообложения и пониженной «прозрачностью» операций и счетов зарегистрированных там компаний. Это такие штаты, как Делавэр, Калифорния, Нью-Йорк, Невада, Южная Дакота и Вайоминг. Многие из них становятся весьма привлекательными для иностранных инвесторов. Взять, например, штат Вайоминг. Если компания, созданная в штате Вайоминг, является на 100 процентов иностранной и не осуществляет никаких операций по ведению бизнеса на территории США, то она освобождается от уплаты налогов. Таким образом эту компанию без натяжки можно назвать офшорной. После того, как в мире начались массовые утечки информации о клиентах традиционных офшоров, многие из них рванули именно в перечисленные выше «налоговые оазисы» США. Год назад многие СМИ сообщили любопытную новость. Фирма *Rothschild & Co.*,

существующий уже столетие европейский финансовый институт, открыла отделение в городе Рено (штат Невада), в нескольких кварталах от казино Harrah's и Eldorado. Фирма Ротшильдов стала заниматься переводом счетов богатых иностранных клиентов из таких офшоров, как Бермудские острова, через управляемые Rothschild трастовые фонды в Неваду, имеющую благоприятный налоговый режим и гарантирующую неприкосновенность трастов<sup>34</sup>.

*В-третьих*, весьма привлекательным для нерезидентов в США является рынок недвижимости. Правила работы на этом рынке таковы, что покупатели из других стран (или бенефициары, в пользу которых осуществляется покупка) могут сохранять свою конфиденциальность. Коррупционеры и представители «серого» и «черного» бизнеса со всех уголков мира тянутся к американскому рынку недвижимости. Во-первых, потому что это рынок страны с приличными условиями жизни. Во-вторых, потому что этот рынок очень удобен для «отмывания» грязных денег. Только что опубликован доклад организации *Transparency International* под названием «Doors Wide Open: Corruption and Real Estate in Four Key Markets» («Широко открытые двери: коррупция и рынок недвижимости в четырех главных странах»)<sup>35</sup>. Соединенные Штаты включены в список ведущих рынков недвижимости, предназначенных для «отмывания» грязных денег в мире (наряду с Австралией, Канадой

34. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-01-27/the-world-s-favorite-new-tax-haven-is-the-united-states>

35 [http://icclr.law.ubc.ca/sites/icclr.law.ubc.ca/files/publications/pdfs/Money%20Laundering%20Transparency%202017\\_DoorsWideOpen\\_EN.pdf](http://icclr.law.ubc.ca/sites/icclr.law.ubc.ca/files/publications/pdfs/Money%20Laundering%20Transparency%202017_DoorsWideOpen_EN.pdf)

и Великобританией). Приведу лишь одну цифру из доклада, относящуюся к США. В мегаполисе Нью-Йорка 62% сделок по приобретению недвижимости стоимостью свыше 2 млн. долл, иностранцами были оплачены наличными деньгами. И это в стране, которая на весь мир трубит, что она ведет борьбу с наличными деньгами, которые, по заявлениям Вашингтона, являются «питательной почвой» для терроризма, коррупции и «черного» бизнеса.

*В-четвертых, я уже упомянул, что в сфере влияния континентального государства, называемого США, имеются юрисдикции с не очень внятным статусом. Это Виргинские острова, Гуам и Пуэрто-Рико. Взять к примеру автономную территорию Пуэрто-Рико. Официально она именуется «Свободно ассоциированное государство Пуэрто-Рико», или «Содружество Пуэрто-Рико» (Commonwealth of Puerto Rico). Как пишут справочники, территория находится под управлением США, не являясь их неотъемлемой частью; действие на территории Конституции США ограничено; верховная власть принадлежит Конгрессу США, но территория имеет собственную систему самоуправления.*

Подобный неопределенный статус позволяет упомянутые территории использовать в качестве офшоров - как для американских физических и юридических лиц, так и для нерезидентов США. Между прочим, в эти дни в США отмечается круглая дата - 100-летие вхождения Виргинских островов под крыло Соединенных Штатов. До этого Виргинские острова (главные из них - Сент-Томас и Сент-Джон) были колонией Дании, но 31 марта 1917 года Вашингтону после полувековых попы-



ток завладеть этими островами в Карибском море все-таки удалось «дожать» Данию. Острова были выкуплены за смехотворную даже по тем временам сумму в 25 млн. долл. Численность населения Виргинских островов сегодня - немного более ста тысяч человек. На статус самостоятельного штата острова не тянут. Когда-то обсуждался вопрос о присоединении островов к штату Флорида. Но сегодня подобных разговоров в Вашингтоне уже не ведут. Вашингтону острова нужны именно в таком статусе, который официально называется «неинкорпорированной территорией». А неформально это офшорная территория, находящаяся под контролем США. Приведу короткую справку из вышедшей на днях статьи об американских Виргинских островах: «В 1939 году Американские Виргинские острова были выведены из таможенной системы Соединенных Штатов. Теперь это совершенно уникальное, единственное в мире место, где лица, не являющиеся гражданами США, вправе учреждать освобожденные от уплаты налогов предприятия под флагом США. При этом у самих американцев, в том числе жителей островов, такого права нет! Это можно назвать «офшором с особым цинизмом» - фактически через Виргинские острова США лишают другие страны части доходов. Кстати, похожая система действует и рядом, на Британских Виргинских островах, которые вообще считаются офшорной столицей мира»<sup>36</sup>. Хочу сделать лишь одно уточнение. Вашингтону не нужны никакие офшорные конкуренты, в том числе Британские Виргинские острова. Да, действительно, они счи-

36. <http://www.eg.ru/daily/family/64605/>

тались когда-то «офшорной столицей мира». Но в 2013 году произошел очень громкий скандал под названием *Offshoreleaks*. Некая организация под названием «Международный консорциум журналистских расследований» (МКЖР) обнародовала информацию общим объемом 260 гигабайт, всего 2,5 миллиона документов. Это были регистрационные данные 122 тысяч офшорных компаний Британских Виргинских островов; списки лиц, пользовавшихся офшорами; копии личных документов, в том числе паспортов; переписка; информация о банковских операциях и другие базы данных, имеющих отношение к политикам и бизнесменам мирового уровня, крупнейшим компаниям и банкам. Документы имеют разную датировку, самые ранние из них появились на свет 30 лет назад. В документах фигурируют имена 130 тысяч человек из 170 стран. Я уже писал о том, что за эфемерной организацией МКЖР стояли американские спецслужбы, которые активно включились в работу по глобальной зачистке офшоров<sup>37</sup>. Итак, Британские Виргинские острова приказали долго жить. А их место уже занимают американские Виргинские острова.

37. <http://www.fondsk.ru/news/2013/04/16/pogrom-ofshorov-ili-operacija-offshore-leaks-20073.html>

## Часть IV.

# МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

### **Валютный фонд Европы - очередная палочка-выручалочка Брюсселя?**

Экономическое и финансовое положение «единой Европы» становится все более шатким. Об этом свидетельствует официальная статистика, отражающая рост дефицитов бюджетов и государственного долга большинства стран-членов Европейского Союза. Об этом также свидетельствуют данные о состоянии банковского сектора экономики стран-членов ЕС, отражающие недостаточную капитализацию большинства европейских банков<sup>38</sup>.

Одним из косвенных проявлений финансовой шаткости Европы является поведение высших чиновников Европейского Союза. Они явно нервничают и судорожно ищут пути выхода из нынешнего

38. <http://www.fondsk.ru/news/2017/03/19/spaset-li-bankovskuju-sistemu-evropy-plohoj-bank-43694.html>

тустика. Судорожные поиски выливаются в проекты создания новых институтов ЕС, якобы способных нормализовать финансово-экономическое положение Европы. Так, в Брюсселе в 2015 году родилась идея создания *общиеевропейского Минфина*, который должен дополнить Европейский центральный банк<sup>39</sup>. К сегодняшнему времени эта идея померкла, о ней редко вспоминают. Более того, даже скромный единый бюджет Европейского Союза стал трещать по швам после выхода из ЕС Великобритании (входила в первую пятерку доноров).

В начале этого года Европейская банковская администрация (European Banking Authority - ЕВА) выдвинула предложение создать *общеевропейский «плохой» банк*, который должен принять на себя «плохие» кредиты и разного рода «токсичные» активы системообразующих банков еврозоны<sup>40</sup>. Проект общеевропейской «финансовой помойки» призван остановить сползание Евросоюза к банковскому кризису.

И вот на днях была озвучена идея создания еще одного института Европейского союза - *Европейского валютного фонда (ЕВФ)*. Судя по всему, идея родилась в недрах *Еврогруппы*. Что такое Еврогруппа? - Сообщество министров финансов еврозоны, которое не является официальной структурой ЕС. Главное предназначение Еврогруппы - готовить предложения для Совета по экономическим и финансовым вопросам Совета Европейского сотрудничества. В сентябре 2004 г. Еврогруппа решила,

39. <http://www.fondsk.ru/news/2016/07/22/katasonov-europa-na-raspute-41564.html>

40. <http://www.fondsk.ru/news/2017/03/19/spaset-li-bankovskuju-sistemu-evropy-plohoj-bank-43694.html>

что она должна иметь постоянного президента. Первым президентом Еврогруппы стал *Жан-Клод Юнкер* - премьер-министр и министр финансов Люксембурга (находился на этом посту с 2005 г. до начала 2013 г.). 21 января 2013 был избран новый президент Еврогруппы - *Йерун Дейсселблум*, министр финансов Нидерландов, который и в настоящее время возглавляет Еврогруппу. И вот 20 марта Йерун Дейсселблум в интервью немецкой газете *Frankfurter Allgemeine Zeitung* сделал сенсационное заявление, что Евросоюзу нужно создать Европейский валютный фонд (ЕВФ) по примеру МВФ<sup>41</sup>. По его мнению, ЕВФ не придется создавать на пустом месте, он может вырасти из нынешнего *Европейского стабилизационного механизма (ESM)*. Оказывается, еще в феврале нынешнего года в Европарламенте звучали предложения о создании ЕВФ, но почему-то тогда европейские и мировые СМИ не обратили внимания на тогдашние инициативы.

Заявление Дейсселблума можно квалифицировать как второй заход. И оно неожиданно создало мощный резонанс. Его уже успели позитивно оценить и поддержать некоторые топ-чиновники Брюсселя. Еврокомиссар по экономическим и финансовым делам *Пьер Московиси* в тот же день выразил свою поддержку проекту европейского аналога Международного валютного фонда (МВФ). «Я не шокирован этим предложением. ESM развивается, у него появляется больше экспертизы, теперь он больше вовлечен в мониторинг программ (оказания кредитной поддержки помощи странам еврозоны - *В.К.*). Почему бы и не Европейский ва-

41. <http://www.faz.net/>

лютный фонд (ЕВФ)? Я думаю, это открытая дискуссия», - сказал Московией на пресс-конференции в понедельник.

Итак, речь идет о планах реорганизации и усиления *Европейского стабилизационного механизма* (European Stability Mechanism, ESM). Что он собой представляет? - Это фонд, на постоянной основе предоставляющий помощь странам, входящим в еврозону и испытывающим трудности с финансированием. Договор о создании ESM был подписан на встрече министров финансов государств еврозоны 23 января 2012 года. В него вошли положения, требующие от государства, нуждающегося в помощи, участия в налоговом-бюджетном соглашении, а также пункты, устанавливающие процедуру голосования по всем решениям фонда большинством, что исключает возможность блокирования работы фонда малыми странами. ESM постепенно стал замещать ранее созданные *Европейский фонд финансовой стабильности (EFSF)* и *Европейский механизм финансовой стабилизации*. С июля 2013 года Европейский стабилизационный механизм становится единственным и постоянно действующим механизмом для реагирования на новые запросы об оказании финансовой помощи в еврозоне государств-членов.

Каковы финансовые параметры ESM? - согласно имеющемуся отчету за 2015 год, на конец 2015 г. валюта баланса ESM составила 778,9 млрд. евро. Подавляющая часть пассивов (финансовая база ESM) была сформирована за счет ценных бумаг, размещенных среди стран-членов еврозоны. Акционерный капитал превысил 700 млрд. евро. Однако

такие гигантские суммы - своего рода «оптический обман». Дело в том, что в балансе более 600 млрд, евро - так называемая «неоплаченная» часть акционерного капитала. Это не более чем обязательства участников ESM оплатить свои доли «в случае необходимости». Денежные средства и приравненные к ним высоколиквидные инструменты составили 54,8 млрд. евро.

К концу 2015 г. сумма кредитов, выданных странам-членам, составила 63,4 млрд, евро, что на 18 млрд, евро превысило сумму на начало года. Прирост суммы выданных кредитов произошел за счет перечисления траншей кредита Греции на сумму 21,4 млрд, евро и Кипру на сумму 0,6 млрд, евро. В то же время Испания в 2015 г. погасила свою задолженность на сумму 4,0 млрд, евро по кредиту, полученному ранее<sup>42</sup>. Основными клиентами ESM за четыре года функционирования этого института стали Кипр, Испания и Греция. На данный момент самым главным клиентом ESM является Греция. С ней летом 2015 года (когда она оказалась на грани дефолта по обязательствам перед МВФ) было подписано соглашение по третьей программе финансовой помощи этой стране на сумму 86 млрд. евро. В качестве финансовых «спасителей» Греции, согласно официальным заявлениям, выступили МВФ, Еврокомиссия и Европейский центральный банк (ЕЦБ). В тройке кредиторов Греции ESM представлен Еврокомиссией.

На примере третьей программы помощи Греции видно, почему президент Еврогруппы выступил с предложением создать европейский аналог МВФ.

42. <https://www.esm.europa.eu/sites/default/files/esm2015annualreport.pdf>

Потому, что у европейских членов тройки кредиторов (Еврокомиссии и ЕЦБ) возникли достаточно серьезные расхождения с третьим кредитором - Международным валютным фондом. МВФ полагает, что Греции будет недостаточно той помощи и тех мер перестройки, которые предусмотрены третьей программой. Летом следующего года (когда завершается действие программы помощи) тройке кредиторов в Греции придется «считать цыплят». МВФ полагает, что результаты будут неутешительными, потребуется новая, уже четвертая программа помощи. Не вдаваясь в детали, отмечу, что европейским кредиторам становится все сложнее находить общий язык с чиновниками из МВФ. К тому же доля участия МВФ точно не определена. В любом случае Фонд здесь выступает в роли «пристяжного» (в 2015 году называлась ориентировочная сумма кредитов МВФ в 16 млрд, долл., что составляет немного более 18% всей программы помощи). Противоречия между европейскими кредиторами и МВФ по поводу помощи Греции зашли так далеко, что эксперты вообще не исключают варианта того, что Фонд может в этом году вообще «умыть руки».

После прихода в Белый дом *Дональда Трампа* некоторые дальновидные европейские политики и чиновники поняли, что им не стоит сильно надеяться на то, что дядя Сэм будет по-прежнему подставлять свое плечо в случае возникновения кризисных ситуаций типа дефолта Греции. В Европе прекрасно понимают, что, хотя Международный валютный фонд - международная финансовая организация, но это лишь де-юре. А де-факто Фонд находится под сильным влиянием Вашингтона, Соединен-



ным Штатам принадлежит «контрольный пакет» акций в МВФ. Фактически Фонд - «дочка» Минфина США. Так что идея создания Европейского валютного фонда, по моему мнению, является отчасти реакцией Брюсселя на возможные изменения в американо-европейских отношениях, попыткой сделать Европу «самодостаточной».

Хотелось бы отметить, что идея Европейского валютного фонда не так нова, как ее подают сегодня многие СМИ. Напомню, что еще в 1979 году на базе Европейского экономического сообщества (ЕЭС) была создана *Европейская валютная система (ЕВС)*. Тогда же появилась европейская валютная единица ЭКЮ, которая просуществовала до 1998 года и была заменена на валютную единицу евро (сначала безналичную, а потом и наличную). Вот тогда и был создан институт, получивший название *Европейского фонда валютного сотрудничества* (European Monetary Cooperation Fund). Фонд создавался за счет взносов государств-членов, он должен был стабилизировать обменные курсы валют отдельных стран в рамках ЕВС путем выдачи кредитов. В 1998 году, когда Европа стала переходить на единую валюту, потребность в подобном фонде исчезла.

Идея Европейского валютного фонда была реанимирована на излете финансового кризиса 2007-2009 гг., когда Европа стала медленно вползать в другой кризис - долговой, грозивший распадом Европейского Союза. В новых условиях фонд стал необходим не для стабилизации валютных курсов национальных денежных единиц (они были упразднены), а для того, чтобы не допускать вопиющих

нарушений тех финансовых нормативов, которые определялись положившему начало Европейскому союзу *Маастрихтским соглашением* 1992 года (дефицит бюджета, государственный долг, инфляция, процентные ставки). Еще в 2010 году главный экономист Deutsche Bank *Томас Майер* высказал предложение создать полноценный Европейский валютный фонд по аналогии с МВФ. То есть с солидным статусом, достаточной капитализацией за счет взносов стран-членов еврозоны, функциями контроля за исполнением условий выданных кредитов (регулярные миссии по типу тех, которые практикуются в МВФ). Тогда Брюссель обошелся полумерами, учредив уже упомянутые Европейский фонд финансовой стабильности (EFSF) и Европейский механизм финансовой стабилизации. Они, по сути, были не самостоятельными институтами ЕС, а именно инструментами в руках Европейской комиссии (орган исполнительной власти Европейского Союза, ответственный за подготовку законопроектов, выполнение решений Европарламента и Совета, контроль соблюдения договоров ЕС и других правовых актов и текущие дела союза). ЕВФ в отличие от ESM должен распространять свое действие не только на страны еврозоны (19 стран), а на всех членов Европейского союза (27 государств).

Экспертное сообщество уже последние два-три года обсуждает идею ЕВФ. По мнению некоторых экспертов, сумма капитала такого фонда не может быть менее 50 млрд. евро. А распределение взносов (исходя из этой минимальной суммы) может выглядеть следующим образом: Германия - 5-7 млрд, евро, Франция, Италия - 3-6 млрд. евро. Впрочем,

не факт, что другие члены ЕС готовы будут внести хоть что-то (сославшись на бедственное экономическое положение). Тогда взносы главных членов ЕС могут оказаться существенно больше<sup>43</sup>.

Судя по всему, Германия предложение Дейсселблума по созданию ЕВФ вообще забракует. И не только потому, что ей придется нести основную часть расходов. Нынешняя канцлер Германии *Ангела Меркель* в отличие от многих других европейских политиков и чиновников вполне довольна действиями Международного валютного фонда в Европе и вряд ли посчитает целесообразным создание европейского конкурента МВФ (по некоторым позициям его отношение к Греции как должнику даже более жесткое, чем у МВФ). Единственное предложение МВФ, с которым не согласна Меркель (равно как и другие европейские политики) - списать часть долга Греции. Дело в том, что большая часть требований по долгам Греции принадлежит европейским кредиторам. Для МВФ реализация такого предложения мало чем грозит, а для Ангелы Меркель и других политиков оно чревато непредсказуемыми последствиями.

Впрочем, после выборов во Франции (май) и Германии (сентябрь) отношение Европы к проекту создания ЕВФ может измениться. В какую сторону, пока неизвестно. Но даже если настроения в Европе после выборов сложатся в пользу европейского фонда, процесс его создания не обещает быть быстрым. Во-первых, потребуется полное согласие на создание ЕВФ от всех 27 стран-членов ЕС, что делает неизбежным длительные переговоры по обсуж-

43. <https://utmagazine.ru/posts/7667-evropeyskiy-valyutnyy-fond-efv>

дению всех деталей проекта. Во-вторых, возникнет необходимость внесения серьезных корректив в законодательство ЕС и статус нынешних органов управления и институтов Евросоюза. Впрочем, катализатором, способным ускорить процесс принятия решения по ЕВФ, может стать ожидаемое в текущем году многими экспертами резкое обострение финансового положения в Греции (в середине лета ей предстоит сделать выплаты по полученным кредитам на сумму 4,2 млрд, евро), а также в Италии (ее банки находятся в критическом состоянии) и ряде других стран ЕС.

### **60 лет американского проекта «Единая Европа»**

Сегодня в Риме прошли торжества с участием лидеров 27 государств-членов Европейского Союза по случаю круглой даты - шестидесятилетия с момента подписания так называемого «Римского договора». 25 марта 1957 года в Риме шестью европейскими государствами - ФРГ, Францией, Италией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом - был подписан международный договор о ликвидации всех преград на пути свободного передвижения людей, товаров, услуг и капитала. Была создана интеграционная группировка под названием Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), или «Общий рынок». Этим договором был дан старт европейской интеграции, которая за шесть десятков лет прошла многие этапы динамичного развития, а в последние годы вошла в фазу энтропии (распада).

За шесть десятков лет немалые метаморфозы претерпел и сам Римский договор, в него вносилось много изменений и дополнений. В современном виде Римский договор состоит из 6 частей (314 статей). В первой части установлены принципы функционирования Европейского сообщества; вторая часть регулирует вопросы гражданства; третья - определяет основные направления политики сообщества (напр. Европейский парламент, Совет министров Европейского Союза, Европейская комиссия, Европейская счётная палата, Европейский социально-экономический комитет, Комитет регионов, Европейский инвестиционный банк); четвёртая часть регулирует вопросы ассоциации с другими странами и территориями; пятая часть определяет институты сообщества; шестая часть включает общие и заключительные положения. Последние изменения в Римский договор были внесены Лиссабонским договором (официальное название - «Лиссабонский договор о внесении изменений в Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского сообщества»), который вступил в силу в 2009 году.

Конечно, Римский договор появился не на абсолютно пустом месте. Созданию ЕЭС предшествовал Парижский договор 1951 года между шестеркой тех же государств. Он предусматривал создание Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) - что-то наподобие отраслевого межгосударственного картеля. Как говорится, «аппетит пришел во время еды», и указанная шестерка задумалась о более широком соглашении. В июне 1955 года в Мессине на встрече министров иностранных дел шестерки

было принято решение о начале подготовки такого широкого соглашения. Через год проект документа был подготовлен. С лета 1956 года в Брюсселе между указанными шестью государствами велись переговоры по договору, они были очень непростыми. Когда все разногласия удалось преодолеть, было принято решение о проведении самой процедуры подписания документа в столице Италии. Таковы некоторые важные моменты, связанные с Римским договором, о которых можно прочесть в любом учебнике или справочнике.

Но многие пикантные детали событий тех лет, связанные с Римским договором, почти не упоминаются. И даже сознательно обходятся. Литература по истории европейской интеграции формирует у читателя представление о том, что идея и проект ЕЭС имеют исключительно европейское происхождение. Мол, идея «единой Европы» органично присуща менталитету европейских политиков. В этой связи вспоминается проект под названием «Священная Римская империя». В той или иной форме такая империя действительно существовала в Европе на протяжении нескольких веков. Но вот в Новое время Европа представляла собой пространство непрерывных войн и передела государственных границ. Наиболее яркие примеры последних двух веков - Наполеоновские войны конца XVII - начала XIX вв., франко-прусская война 1870-1871 гг., две мировые войны в XX веке. Европе не удавалось договориться не только о какой-то интеграции, но даже о том, чтобы сохранять мир между отдельными государствами. С учетом печальной истории Нового времени выглядит достаточно по-

дозрительной ярко выраженной безоглядной готовностью европейских политиков реализовать проект Соединенных Штатов Европы и отказаться от национального суверенитета. Вестфальский мир 1648 года, зафиксировавший итоги кровопролитной тридцатилетней войны, провозгласил национальный суверенитет высочайшей ценностью европейской цивилизации. И действительно европейцы очень трепетно и ответственно до середины XX века относились к соблюдению этого принципа.

Объяснить интеграционную горячку и отказ политиков Европы от национального суверенитета государств можно лишь с учетом того, что в жизнь Старого света после Второй мировой войны стал активно вмешиваться Новый свет. Конкретно - Соединенные Штаты. Свидетельств этому очень много. Достаточно вспомнить пресловутый *Маршалла* - программу американской помощи Европе после Второй мировой войны. Выдвинут в 1947 году американским государственным секретарем *Джорджем К. Маршаллом* и вступил в действие в апреле 1948 года. В осуществлении плана участвовали 17 европейских стран, включая Западную Германию. Опуская многие детали, отмечу, что фактически этот план представлял собой сделку: финансовая и экономическая помощь США в обмен на политические уступки Европы. Благодаря этому плану Вашингтону удавалось влиять на политические выборы и формирование правительств европейских стран (например, добиваться исключения из них представителей коммунистических и социалистических партий; нейтрализовать влияние такого «националиста», как генерал *Шарль де Голль*

и т.д.). План Маршалла - инструмент, с помощью которого Вашингтон приводил к власти нужных ему политиков. А «нужные» - те, которые помимо всего поддерживают идею Соединенных Штатов Европы. Наиболее громко идеи «Соединенных Штатов Европы», «новой Священной Римской империи», «Общоевропейского дома» в послевоенные годы озвучивали такие политики, как *Уинстон Черчилль*, *Де Гаспери*, *Конрад Аденауэр* и *Роберт Шуман*.

Зачем Вашингтону нужна была единая Европа? - Прежде всего потому, что Вашингтон извлек один правильный урок из истории Второй мировой войны. В этой войне не была достигнута самая главная цель, которую преследовали заокеанские инициаторы мировой бойни. А именно: уничтожение или, по крайней мере, подчинение себе Советского Союза. Ошибка закулисных поджигателей войны заключалась в том, что проект Второй мировой войны предполагал изначально разделение Европы (Третий Рейх Гитлера и вся остальная Европа). Такое разделение и не позволило достичь главной цели. Более того, получилось с точностью до наоборот. Советский Союз усилил свои позиции в Европе, в сферу его влияния вошло несколько европейских государств. Итак, проект «единой Европы», с точки зрения Вашингтона, - ничто иное, как *создание единого европейского кулака, направленного в сторону Москвы*.

Кроме того, проект «единой Европы» включает ряд последовательных этапов, предусматривающих постепенный демонтаж национальных суверенитетов и перевод центра управления Европой на наднациональный уровень. С самого начала планиро-



валось создание наднациональных институтов Европы, неподконтрольных отдельным государствам и их народам, но эффективно управляемых Вашингтоном. Проект «единой Европы», с точки зрения Вашингтона, - *превращение Старого света в колонию Нового света.*

Долгое время у историков были лишь косвенные доказательства того, что США совали свой нос в политическую жизнь Европы, в том числе активно ее подталкивали к интеграции. В 2000-2001 гг. в США были рассекречены документы Национального архива первых послевоенных лет, которые добавили конкретики в понимание того, как Вашингтоном насаждалась идея «единой Европы». Историками были обнаружены документы американского правительства, которые раскрывают активное участие американской разведки в продвижении проекта единой Европы в 50-60-х годах. Спецслужбы, в частности, руководили так называемым «федералистским движением» и активно его финансировали. Вот, например, меморандум, датированный 26 июля 1956 года, содержащий прямые инструкции о том, как «продвигать» проект наднационального европейского парламента. Он подписан генералом *Вильямом Донованном*, главой Управления стратегических служб (Office of Strategic Services, OSS), предшественника ЦРУ. Форпостом Вашингтона для проталкивания идей объединенной Европы стал *Американский комитет за объединенную Европу*, созданный в 1948 году. Его возглавил все тот же Доннован. Между прочим, вице-председателем этого комитета стал *Аллен Даллес*, который в 50-х возглавлял ЦРУ. В совет комитета входил также

первый директор ЦРУ *Балтер Смит*. Из рассекреченных документов следует, что Американский комитет за объединенную Европу финансировал самую главную федералистскую организацию «*Европейское движение*» (the European Movement). В 1958 году, например, Американский комитет покрыл 53,5% расходов «Европейское движение». Одной из филиальных структур «Европейского движения» была молодежная секция. Она полностью финансировалась и контролировалась американскими спецслужбами.

Схемы финансирования европейских федералистов были достаточно хорошо замаскированы. Важным звеном в них были американские благотворительные фонды, которые на протяжении многих десятилетий являются прекрасной ширмой для Госдепа и спецслужб США. Конкретно в финансировании европейских федералистов использовались *Фонд Рокфеллеров* и *Фонд Форда*. И в благотворительных фондах, и в американских спецслужбах, и в разного рода неправительственных общественных организациях (НПО) часто мелькали одни и те же люди. Так, бывший сотрудник Управления стратегических служб *Пол Хоффман* (Paul Hoffman) в пятидесятых годах прошлого века совмещал должности главы Фонда Форда и руководителя Американского комитета за единую Европу.

В процессы европейской интеграции постоянно совал свой нос и Государственный департамент. Вот один сюжет из рассекреченных документов. В одном из меморандумов, подготовленном европейским отделом Госдепа (от и июня 1965 года) фактически содержалась инструкция, адресованная

вице-президенту Европейского Экономического Сообщества *Роберу Маржолену* (Robert Mairjolin). Европейскому чиновнику предписывалось, как надо двигаться в направлении создания валютного союза. В частности, - подавлять любые дебаты по этому вопросу до того момента, пока «принятие этих предложений не станет практически неизбежным».

Впрочем, подобного рода секретные инструкции из-за океана стали в наше время обыденной практикой. Например, на протяжении нескольких лет администрация президента Обамы вела переговоры с чиновниками Брюсселя по вопросу о трансатлантическом торговом и инвестиционном партнерстве (ТТИП). О содержании этих переговоров не знали ни правительства стран-членов ЕС, ни депутаты Европарламента. Фактически за столом переговоров по ТТИП от Евросоюза сидели чиновники Брюсселя, действовавшие по инструкциям все того же Госдепа. Отдельные утечки информации о переговорах по ТТИП подтверждают это.

Примечательно, что в планах Вашингтона создание единой Европы предусматривалось лишь на континенте. Великобритании с самого начала предоставлялся достаточно автономный статус как ближайшего союзника Вашингтона и связующего звена между США и «единой Европой». Выход Великобритании из Евросоюза означает лишь возврат к первоначальной концепции европейской интеграции, которая разрабатывалась не в Париже или Бонне, а в Вашингтоне (с косвенным участием Лондона).

Уже в 2000 году британская газета «Гардиан» опубликовала первую партию рассекреченных документов. Публикации продолжались и в последу-

ющие годы. Примечательно, что европейские политики и чиновники (особенно те, которые сидят в Брюсселе в офисах Евросоюза) этих документов не замечают. Думаю, что и сегодня на торжествах в Риме также никто не будет вспоминать о пикантных деталях истории создания Евросоюза, содержащихся в рассекреченных документах. И это доказывает, что по крайней мере одна из целей проекта Вашингтона достигнута - континентальная Европа действительно превратилась в колонию Америки. Что касается другой цели проекта - превращение Европы в «железный кулак», нацеленный на восточного соседа, то тут особенно похвастать нечем. Сегодняшняя Европа похожа не кулак, а на руку с растопыренными пальцами.

Центробежные процессы в «единой Европе» становятся все более явными. Еще вчера в ней было 28 государств, сегодня - 27. Не исключаю, что к следующей «круглой дате» - 70-летию Римского договора - их останется столько, сколько было в момент подписания договора, т.е. шесть. Впрочем, скорее всего, не будет уже даже «шестерки». Так как Италия, которая сегодня торжественно принимает гостей, сама готовится к побегу из «европейского рая». Я об этом уже писал<sup>44</sup>.

Впрочем, сценарий, предусматривающий сохранение «единой Европы» в «редуцированном виде», - наиболее оптимистичный. Имеются и более неприятные сценарии. Почему-то мне вспоминается Парижская мирная конференция 1919-1920 гг., которая была почти исключительно европейской. Америка тогда еще откровенно не вмеши-

44. <http://www.fondsk.ru/news/2016/12/02/italia-novyj-epicentr-politicheskogo-i-finansovogo-zemletrjasenija-v-es-43155.html>

валясь в дела Европы, а сами европейцы до создания «единой Европы» додуматься не смогли. Они тогда сумели додуматься лишь до того, чтобы попытаться обеспечить гарантии европейского мира. Но европейцы не сумели даже этого. Через два десятилетия на европейском континенте началась Вторая мировая война. Многим может показаться странной моя мысль: если Вашингтон (в лице Трампа) ослабит свое присутствие в Европе, то там может начаться буча, почище той, которая началась 1 сентября 1939 года. Европа, если она «сама по себе», склонна не к интеграции, а к междоусобным войнам.

### **Итоги «финансовой двадцатки» в Баден-Бадене: «не мира, ни войны»**

В немецком городе Баден-Бадене 17-18 марта прошла очередная ежегодная встреча министров финансов и глав Центробанков G-20, получившая название «финансовой двадцатки». «Финансовые двадцатки» всегда предваряют встречи глав государств G-20. В этом году финальный саммит «Большой двадцатки» пройдет в Германии в Гамбурге 7-8 июля 2017 года.

Особенностью только что прошедшей «финансовой двадцатки» в том, что это первая встреча глав Минфинов и Центробанков после прихода в Белый дом нового президента США *Дональда Трампа*. Соединенные Штаты представлял новый министр финансов *Стивен Мнучин*, для которого Баден-Баден стал первым его выходом на международную

арену. Все с напряжением следили за встречей, которая, по мнению многих экспертов, могла (или должна была) определить вектор развития мировой экономики и международных финансов на ближайшие годы. Ни у кого не было сомнения, что вектор этот под влиянием Америки неизбежно изменится. Ведь Дональд Трамп заявлял и продолжает заявлять, что США не собираются поддерживать экономическую и финансовую глобализацию.

Большая часть стран-членов G-20 давно уже попали в колею глобализации, и их эта колея вполне устраивает. Более того, их не устраивают протекционистские настроения американского президента. Между прочим, в этой группе стран находится Китай. На встрече в Давосе в январе 2017 года китайский лидер Си Цзиньпин дал недвусмысленно понять участникам форума, что Китай, в отличие от Америки Трампа, поддерживает глобализацию, он готов стать «локомотивом» процесса глобализации.

На встрече в Баден-Бадене большая часть всех выступлений и дискуссий была посвящена проблемам мировой торговли. Большая часть участников, как и ожидалось, выступали за продолжение экономической и финансовой глобализации и предупреждали об опасности усиления протекционизма. Консенсуса достигнуто не было. На финише началась даже дискуссия по поводу того, надо ли отражать в коммюнике выявившиеся противоречия, были предложения вообще не упоминать в нем тему международной торговли. Все-таки пришли к выводу, что было бы неприлично исключить из итогового документа указанную тему. Стивен Мнучин на пресс-конференции после встречи сказал:

«У нас была дискуссия по торговле и у нас была дискуссия о том, чтобы коммюнике отражало эту дискуссию».

В итоговом документе встречи все эмоции и «острые углы» дискуссий исчезли. Формулировка, содержащаяся в коммюнике по вопросам торговли, оказалась очень краткой и обтекаемой: «Мы работаем над укреплением вклада торговли в наши экономики». Как говорится, «гора родила мышь». Министр экономики Франции *Мишель Сапен* после G20 заявил, что сожалеет о том, что по итогам «финансовой двадцатки» не достигнуто согласие по свободной торговле.

Все отмечают, что американский министр Стивен Мнучин вел себя весьма сдержанно и осторожно, проявил себя как искушенный дипломат. «Мне было приятно встретиться с коллегами, я жду тесной работы с ними в будущем. Я получил удовольствие от 18 индивидуальных встреч, которые у меня были с партнерами во время моей первой заграничной поездки в этой должности», - заявил журналистам новый глава Минфина США. На заседаниях он аккуратно выбирал формулировки, избегая слов «протекционизм» и «глобализация». Можно сказать, что между США и их оппонентами в Баден-Бадене произошел обмен «холостыми» выстрелами. Но вот через три с половиной месяца на саммите в Гамбурге, где Америку будет представлять сам Дональд Трамп, может начаться настоящая стрельба.

Более внятным было решение саммита «финансовой двадцатки» по вопросу глобального климата. Как известно, в декабре 2015 года в Париже про-

ходила международная конференция по климату, на которой было принято международное соглашение по борьбе с глобальным потеплением (Парижское климатическое соглашение). Трамп еще в ходе предвыборной кампании не раз говорил о том, что будет добиваться выхода США из Парижского климатического соглашения. Дональд Трамп полагает, что никакого глобального потепления нет, что это «придумка» «проплаченных ученых». А главным «бенефициаром» климатического соглашения является Китай. Ему, по мнению Трампа, очень выгодно, чтобы Америка и дальше проводила демонтаж своей промышленности ради эфемерных целей борьбы с глобальным потеплением. Трамп пообещал вывести США из Парижского климатического соглашения. Недавно директор административно-бюджетного управления США *Мик Малвейни*, отвечая на вопрос о финансировании мер борьбы с изменением климата, сказал: «Мы считаем, что это будет пустой тратой денег». Между прочим, в четверг 16 марта администрация Трампа предложила сокращение на одну треть бюджета Агентства по охране окружающей среды. Экономия должна быть обеспечена за счет сворачивания программ поддержки альтернативной энергетики (эта энергетика до сих пор не конкурентоспособна по сравнению с традиционной, но поддерживалась государством в силу необходимости борьбы с выбросами «парниковых» газов). Можно считать успехом Вашингтона то, что из итогового документа саммита «финансовой двадцатки» в Баден-Бадене был исключен пункт о необходимости поддержки и финансирования мер по борьбе с глобальным потеплением.



Вернемся к теме международной торговли, которая де-факто была ключевой на саммите. Если сравнивать нынешние дискуссии с предыдущими саммитами, то можно заметить эволюцию используемой терминологии. Раньше ключевыми словами были: «свободная торговля», «либерализация торговли», «борьба с протекционизмом». На прошедшей встрече из уст не только американского министра финансов, но и других участников стали звучать слова «справедливая торговля» и «сбалансированная торговля». Вот на этом я хочу остановиться подробнее. За этими новыми словами скрываются вполне конкретные смыслы. На самом деле это даже не новые слова, а хорошо забытые старые.

Под «*справедливой торговлей*» понимается эквивалентная торговля. В послевоенные десятилетия тема *эквивалентного торгового обмена* была ключевой в деятельности многих международных организаций. В первую очередь, *ЮНКДАТ* (United Nations Conference on Trade and Development, UNCTAD). А также *ГАТТ* (General Agreement on Tariffs and Trade, GATT). Представители стран третьего мира на трибунах упомянутых и других международных организаций постоянно жаловались на то, что торговля между «богатым Севером» и «бедным Югом» является неэквивалентной. Такая торговля была основным инструментом перераспределения мирового богатства в пользу стран «золотого миллиарда», эффективным средством эксплуатации стран третьего мира. Неэквивалентность торговли проявлялась в виде так называемых «ножниц цен». Суть «ножниц» заключалась в том, что цены на товары, экспортировавшиеся «богатым

Севером» имели тенденцию к росту. Речь шла о машинах и оборудовании, иной продукции обрабатывающей промышленности. А вот экспорт «бедного Юга» состоял почти исключительно из продукции добывающей промышленности (минерального сырья) и сельскохозяйственной продукции. Цены на продукцию этих товарных групп имели тенденцию к снижению. А если они и росли, то их рост все равно отставал от динамики цен на товары, экспортировавшиеся «богатым Севером». В результате происходило снижение покупательной способности экспорта стран третьего мира. Беру чисто условный пример: если в 1960 году развивающаяся страна могла купить на Западе трактор, продав туда ю тонн бананов, то через десять лет (в 1970 году) ей для этого надо было уже продать 20 тонн бананов.

Тема неэквивалентного торгового обмена стала постепенно уходить из повестки дня международных организаций в 70-80-е годы прошлого века. И дело не в ослаблении позиций стран третьего мира. Дело в том, что изменился механизм ограбления стран «бедного Юга» странами «богатого Севера». Была демонтирована Бреттон-Вудская валютно-финансовая система, которая была заложена в 1944 году и краеугольным камнем которой стали фиксированные валютные курсы. Переход к новой, Ямайской валютно-финансовой системе, произошедший в 70-е годы прошлого века, прежде всего означал переход к плавающим валютным курсам. Не вдаваясь во многие детали, отмечу, что в новых условиях «ножницы цен» были заменены на *«ножницы валютных курсов»*. Валютные курсы денежных единиц стран «богатого Севера»

имеют устойчивую тенденцию к росту по отношению к денежным единицам стран «бедного Юга». У «богатого Севера» есть достаточно эффективные средства для поддержания такой тенденции. Как экономические, так и неэкономические. К первым, например, относится повышение процентных ставок Центробанками стран Запада. Это порождает приток капиталов в эти страны, что неизбежно повышает валютный курс денежных единиц стран Запада. Одновременно Центробанки стран «бедного Юга» наращивают свои международные резервы за счет покупки валют стран Запада (прежде всего, доллара США и евро), тем самым также подталкивая рост курсов западных валют и понижая курсы своих национальных денежных единиц.

Если говорить о неэкономических методах поддержания «ножниц валютных курсов», то это, в первую очередь, политика Вашингтона по дестабилизации социальной и политической ситуации в странах «бедного Юга». Очевидно, что такая дестабилизация активизирует движения капитала из периферии мирового капитализма в сторону США и других стран «золотого миллиарда». Самое удивительное, что, создав и поддерживая эту систему «ножниц валютных курсов», Запад (прежде всего, Вашингтон) обвиняет страны «бедного Юга» в проведении «валютной войны».

Именно такие претензии выдвигает нынешний президент США Дональд Трамп в адрес Китая. Обвиняя его в том, что он якобы сознательно понижает курс юаня для стимулирования экспорта. Справедливости ради, скажу, что Китай, наоборот, сдерживал падение юаня по отношению к долла-

ру США. Для этого он за короткий срок (примерно 1,5 года) «сжег» около одного триллиона долларов из своих резервов. Заявления Трампа - явная попытка переложить вину с больной головы на здоровую. Впрочем, вина Китая также налицо: он согласился на предложенные Западом правила игры, предусматривающие неэквивалентный товарный обмен с помощью «ножниц валютных курсов»

Я об этом подробно пишу в связи с тем, что тема так называемых валютных войн неизбежно будет выходить на первый план в ближайшие годы в связи с обсуждением темы «справедливой торговли». При этом Запад будет навязывать свое понимание такой «справедливости», стараясь обходить стороной серьезное обсуждение механизмов и истинных причин возникновения «ножниц валютных курсов». И более того, под предлогом защиты национального рынка от «валютного демпинга» Запад может устанавливать дополнительные импортные пошлины. Сегодня команда Трампа может «потренироваться» на Китае, а завтра она будет добиваться понимаемой по-своему «справедливости» и от других стран, включая Россию. Хотя Россия на сегодняшний день являет собой типичную страну, курсом валюты которой управляет, в конечном счете, именно Америка («хозяева денег»), а не она сама. Кстати, министр финансов России *Антон Силуанов*, присутствовавший в Баден-Бадене, сказал, что на саммите «финансовой двадцатки» тема валютной войны аккуратно обходилась стороной. Но она может всплыть на саммите G-20 в Гамбурге. Особенно если Трамп успеет реализовать свое обещание ввести дополнительные пошлины для за-

щиты американской экономики от китайской «валютной агрессии».

Популярным после Баден-Бадена может стать также понятие «сбалансированной торговли». Впрочем, оно родилось очень давно, еще в 1944 году, на конференции в Бреттон-Вудсе. Глава английской делегации известный экономист *Джон Кейнс*, выступая на той конференции, подчеркивал, что сбалансированная торговля - важнейшее условие стабильной мировой валютной системы. Появление больших профицитов или дефицитов торговых балансов может соответственно понижать или повышать валютные курсы национальных денежных единиц. Кейнс предлагал создание международной клиринговой палаты для международных расчетов. По его мнению, клиринговый механизм способствовал бы поддержанию сбалансированной торговли и стабилизации валютных курсов. Сегодня же мы видим, что валютные курсы национальных денежных единиц «пляшут» (это называется «валютной волатильностью»), а торговые балансы некоторых стран имеют гигантские профициты (превышение экспорта над импортом), а другие страны имеют, наоборот, дефицитные балансы (превышение импорта над экспортом). И порой трудно бывает понять, что в паре «валютные колебания - торговые дисбалансы» есть причина, а что - следствие.

Приведу картинку за 2015 год по странам с наибольшими профицитами и наибольшими дефицитами торгового баланса<sup>45</sup>. Вот десятка стран с наибольшими профицитами (активное сальдо тор-

45. <http://smart-lab.ru/blog/349903.php>

гового баланса, млрд, долл.): КНР - 600,2; Германия - 274,9; РФ - 161,1; Южная Корея - 90,4; Нидерланды - 52,9; Тайвань - 51,5; Сингапур - 49,9; Италия - 49,8; Ирландия - 48,8; Катар - 45,4. А вот десятка стран с наибольшими дефицитами (отрицательное сальдо торгового баланса, млрд, долл.): США - 803,0; Великобритания - 163,3; Индия - 126,4; Франция - 78,4; ОАЭ - 68,6; Турция - 63,4; Гонконг - 48,8; Египет - 44,2; Испания - 27,1; Пакистан - 21,9.

Можно предположить, что в ходе дальнейших встреч «Большой двадцатки» при обсуждении вопросов «сбалансированной торговли» на стороне США могут оказаться такие страны, как Великобритания, Индия, Франция, Турция, Испания. Вашингтон может своим примером вдохновить их на ревизию ранее заключенных с другими странами договоров. В то же время можно ожидать, что по другую сторону «баррикад» на встречах «двадцатки» кроме Китая окажутся Германия, Россия, Южная Корея, Нидерланды, Италия.

Примечательно, что на встрече в Баден-Бадене также затрагивались вопросы международного движения капитала. Было признано, что наряду с несбалансированной торговлей стихийное и хаотичное движение капитала является важнейшим фактором, раскачивающим валютные курсы. В кулуарах обсуждались вопросы, связанные с возможными способами регулирования трансграничного движения капитала. Однако в итоговом документе саммита эти обсуждения не нашли своего отражения. Это и понятно, потому что важнейший догмат «Вашингтонского консенсуса» о свободе между-

народного движения капитала никто пока под сомнение не рискнул поставить. Даже американский президент Дональд Трамп.

### **Транш МВФ Украине, или «Игра без правил»**

Тема Украины далеко не основная в моих статьях и книгах. О ней я начал писать лишь после известных событий конца 2013 - начала 2014 гг., когда страна резко поменяла вектор своего развития. Но на днях произошло небольшое событие, которое показало, что мои скромные публикации по Украине не «уходят в песок». Официальный Киев опубликовал список запрещённых для ввоза на Украину книг, содержащий 74 позиции. Книги принадлежат перу российских авторов и были изданы в Российской Федерации. Большая часть из них прямо или косвенно посвящены анализу ситуации на Украине<sup>46</sup>. Среди них и моя книга под названием «Украина. Экономика смуты, или Деньги на крови» (М.: «Книжный мир», 2014). Это явный признак, что «там» меня читают. Такое признание моего скромного творчества властями «незалежной» подвигло меня вернуться к теме Украины после некоторой паузы.

Наиболее близкое мне по тематике событие последних дней на Украине - решение о выделении ей долгожданного очередного транша Международного валютного фонда на сумму 1 млрд долл.

46. <http://www.fondsk.ru/news/2017/04/05/ukraincam-zapretjat-chitat-knigi-iz-rossii-kryma-i-donbassa-43783.html>

Решение было принято 3 апреля Советом директоров Фонда. Официальный Киев долго ждал этого транша, предыдущий (третий) Украина получила еще в сентябре прошлого года. Прошло более полугода, Фонд держал Киев в большом нервном напряжении.

Причин для такой задержки было несколько. Основная - невыполнение Киевом тех условий, которые были сформулированы Фондом в сентябре 2016 года. Еще одной значимой причиной была неопределенность, порожденная выборами президента США. Причем тут президент Америки? - Притом, что США - главный «акционер» Фонда, ему до сих пор принадлежит блокирующая доля в капитале и голосах. Политика Фонда в отношении Украины формировалась в администрации президента Обамы и министерстве финансов США (под руководством тогдашнего министра финансов США *Джекоба Лью*). В течение нескольких месяцев нынешнего года команда нового президента США *Дональда Трампа* определялась по вопросу политики Вашингтона в отношении Киева. Фонд получил отмашку от команды Трампа на принятие положительного решения о транше Украине лишь в марте.

Я не раз писал о том, что Фонд принимал решения о кредитовании Украины начиная с 2014 года, грубо нарушая правила, которыми МВФ руководствовался на протяжении нескольких десятилетий. Ради реализации политических целей, преследуемых главным акционером Фонда на Украине, руководству МВФ пришлось поступиться принципами. Правила Фонда запрещают кредитование тех стран, на территории которых ведутся гражданские



войны. Будет уже скоро три года, как Киев проводит военные операции против ДНР и ЛНР (называемые «АТО»). Фонд этого «не заметил», когда в 2015 году принял решение об одобрении четырехлетней программы помощи Украине на общую сумму 17,5 млрд долл. Вместе с последней выделенной суммой в 1 млрд долл, получается четыре транша. Общая сумма перечислений достигла 7,7 млрд долл. Обратим внимание: за первые два года реализации программы Фонд успел выставить Украине более десятка больших и несколько десятков малых условий дальнейшего «сотрудничества». Но Фонд ни разу даже не заикнулся о том, чтобы Киев прекратил войну на востоке страны, которая обескровливала и продолжает обескровливать экономику Украины и приближает страну к масштабному дефолту. А, может быть, Фонд уже признал ДНР и ЛНР как суверенные юрисдикции? В этом случае, действительно никакой гражданской войны на территории страны, «сотрудничающей» с Фондом нет. Двусмысленность поведения Фонда в отношении Украины граничит с шизофренией.

Другим нарушением со стороны Фонда было то, что с конца 2015 года Украина де-юре считается страной, объявившей суверенный дефолт. А с такими странами Фонд работать не имеет право (такое правило существует чуть ли не с момента создания МВФ). О каком суверенном дефолте идет речь? СМИ об этом почему-то вспоминают редко. Напомним, что в декабре 2013 года Российская Федерация предоставила Украине заем на сумму 3 млрд долл, сроком на два года. Это было в предпоследний месяц пребывания во власти *Виктора Януковича*.

Через два года «революционное» правительство А. Яценюка категорически отказалось от исполнения обязательств по указанному займу. В своем революционном отрицании долгов Украины перед Россией Арсений Яценюк был очень похож на большевиков, которые в январе 1918 года издали декрет об аннулировании всех долгов царского и временного правительств. Одним словом, в декабре на Украине по факту произошел классический суверенный дефолт. Самое страшное преступление с точки зрения канонов классического капитализма. Напомню, что Запад после объявления большевиками «суверенного дефолта» (правда, тогда они такого слова не знали) организовал блокаду Советской России. Блокада СССР в тех или иных формах продолжалась вплоть до Второй мировой войны.

Чтобы программа МВФ по оказанию финансовой помощи Украине могла работать и далее, главный акционер Фонда вмешался во внутреннюю кухню этой международной финансовой организации. Вашингтон потребовал внести изменения в правила работы Фонда, которые позволили бы продолжить кредитование страны, объявившей суверенный дефолт. Поправки были сделаны в угоду Вашингтону, аккурат накануне истечения срока действия российского займа Украине. Правда, ради приличия в поправках было предусмотрено, что страна, объявившая суверенный дефолт, должна демонстрировать «добросовестные попытки урегулировать вопросы суверенного долга» с государством-кредитором. Имелось в виду, что Киев должен был организовать спектакль под названием «Переговоры Киева с Москвой по вопросу трехмиллиардного долга по зай-

му». Однако Киев настолько распоясался, уверовав в свою безнаказанность, что не удосужился организовать даже подобие такого спектакля. Вместо этого продолжая посылать в адрес Москвы разные угрозы и ультиматумы (например, ультиматум о немедленной и безусловной «реструктуризации» долга). Удивительно, но Фонд «не заметил» и этого нарушения, когда в 2016 году принимал решение о выделении третьего транша в 1 млрд долл.

В период между третьим и четвертым траншами в жизни Украины произошло много интересного, имеющего прямое или косвенное отношение к МВФ. Например, была проведена национализация одного из крупнейших банков. Речь идет о «Приватбанке», который принадлежал украинскому олигарху *Игорю Коломойскому*<sup>47</sup>. В данной истории хочу выделить два момента. Во-первых, решение правительства Украины о национализации указанного банка (в декабре 2016 года) стало результатом соответствующих «рекомендаций» Фонда. Удивительно! С 1980-х годов МВФ продвигал по всему миру свою идеологию под названием «вашингтонский консенсус». Одним из «догматов» этого «символа веры» религии экономического либерализма было положение о том, что частная форма собственности «по определению» лучше, чем государственная. Фонд всегда давал «зеленый свет» приватизациям и «красный свет» национализациям. Опять Фонду пришлось поступиться своими принципами. Во-вторых, уже в ходе национализации «Приватбанка» выяснилось, что в балансе этой депозитно-кредитной организации

47. <http://www.fondsk.ru/news/2016/12/22/nacionalizacija-privatbanka-ekonomicheskoe-ozdorovlenie-ili-ocherednoe-ograblenie-43261.html>

зияет «дыра» в размере 5,5 млрд. долл. Декапитализацию и покрытие убытков банка придется возлагать на налогоплательщиков. А тут Фонд никакими принципами поступаться не собирается и будет требовать выполнения массы условий, которые позволят изыскать на Украине эти самые пять с половиной миллиардов.

В период подготовки решения по четвертому траншу Фонда произошло и такое событие, как перекрытие украинскими «патриотами» всяких коммуникаций между Украиной, с одной стороны, и ДНР и ЛНР, с другой стороны. Это нанесло удар по экономике не только Новороссии, но и самой Украины. Ряд экспертов оценивает, что разрыв производственно-экономических связей только с крупными предприятиями Новороссии (всего - 43), обернется для Украины потерей 2,5% ВВП. Это помимо того, что бюджет Украины лишится почти 31,7 млрд гривен, или 1,3 млрд долларов, которые поступали в бюджет страны в виде налогов с предприятий, зарегистрированных на Украине, но находившихся в ДНР и ЛНР. Я следил за ходом переговоров между Фондом и Киевом. И что опять удивляет: Фонд не стал настаивать на том, чтобы блокада Новороссии немедленно была прекращена. Можно, конечно, сказать, что Фонд не вмешивается в вопросы политики. Но политика тут не причем. Действия совершались неофициальными группами в нарушение законов, а официальная власть по требованию Фонда могла бы и должна была бы ликвидировать «самостийную блокаду». Это сделано не было. Фонд в очередной раз претворился глухим и слепым.

В конце марта нынешнего года Высокий суд Лондона принял решение по иску России к Украине о погашении упомянутого выше займа на сумму 3 млрд долл. Британская инстанция признала эти обязательства суверенным, а не коммерческим долгом, поэтому его погашение не предусматривает никаких поблажек. Фактически Лондон еще раз подтвердил, что Украина находится в состоянии суверенного дефолта. Фонд через несколько дней после решения суда Лондона как ни в чем не бывало вынес решение о четвертом транше. Но и это еще не все. В последнем списке условий дальнейшего «сотрудничества» Фонда с Украиной, озвученном Советом директоров МВФ 3 апреля 2017 года, погашение суверенного долга перед Россией вообще не фигурирует. В графиках Минфина Украины погашение долга России не предусматривается.

Да и как предусмотреть? Если даже не очень понятно, сколько денег дадут еще до конца года МВФ, Всемирный банк, Европейский Союз. А вот сколько придется выделить на погашение и обслуживание долгов перед «привилегированными» кредиторами более понятно. Как сообщил замглавы Нацбанка Украины *Олег Чурий*, на обслуживание госдолга в 2017-2019 годах Украине потребуется почти 13 млрд. долл. На обслуживание долга перед Фондом в этом году потребуется примерно 1 млрд. долл. Кстати, согласно полуофициальным заявлениям киевских чиновников, только что выделенный транш почти полностью вернется назад в Фонд. Получается простая бухгалтерская операция, которая позволила Украине избежать еще одного суверенного дефолта. Реально этот транш никоим образом

не улучшит ни экономическое, ни социальное положение на Украине. А лишь продлит ее агонию.

Еще большим испытанием для страны станет следующий, пятый транш. Он запланирован на май месяц в размере 1,9 млрд долл. Фонд напомнил Киеву, что на момент выдачи четвертого транша он выполнил лишь три из одиннадцати главных условий: национализация «Приватбанка», введение электронного декларирования доходов государственных служащих и повышение тарифов на газ для населения.

Какие же еще «должки» числятся за Киевом (которые он должен погасить к началу лета)? Не буду говорить о постоянных обязательствах Киева по приватизации государственной собственности, по сокращению численности государственных служащих и т.п. В течение менее двух месяцев Киев должен принять новое пенсионное законодательство, которое будет введено в действие с 2018 года. Большой комплекс мер предусмотрен по части борьбы с финансовыми преступлениями и налоговыми «уклонениями». Налоговая милиция должна быть заменена на новую гражданскую службу под управлением министерства финансов для расследования финансовых преступлений против государства. Следует расширить полномочия Национального антикоррупционного бюро (НАБУ), которое получит возможность следить за гражданами без специальных разрешений правоохранительных органов (через агентурную сеть, через контроль над электронной почтой и т.д.).

Но, наверное, самое главное в списке условий - принять закон, легализующий продажу земли.

Это «гвоздь» программы Фонда. Понятно, что только массовая продажа земли на Украине является тем финансовым источником, с помощью которого можно будет покрыть гигантские обязательства Украины перед Международным валютным фондом и другими «привилегированными» кредиторами. Это последний и самый ценный актив «незалежной». В настоящее время на Украине действует мораторий на продажу земли до конца текущего года. Фонд настаивает на том, чтобы более он не продлевался.

Именно этот пункт программы Фонда начинает вызывать среди части киевских политиков неприятие не только самой программы, но и Международного валютного фонда в целом. Радикальная партия *Олега Ляшко* даже подала на правительство в суд с требованием опубликовать текст соглашения между Украиной и МВФ, скорректированного накануне выдачи четвертого транша. Ознакомившись с меморандумом, Ляшко назвал его условия кабальными. Он написал в соцсети: «Это удавка на шее украинцев. Власть набирает этих кредитов, потому что знает, что не им возвращать. Надо не кредиты набирать, а радикально менять экономическую и денежно-кредитную политику. Ориентация - исключительно на национального производителя, рабочие места для украинцев. Политика власти - это полуголодное существование на периферии мирового развития и прогресса»<sup>48</sup>. Позицию Радикальной партии разделяют еще как минимум две фракции - «Батькивщина» *Юлии Тимошенко*

48. <http://vchaspiк.ua/politika/423318-eto-udavka-na-shee-ukraincev-lyashko-opredostavlennii-kredita-mvf>

и «Оппозиционный блок». Экс-премьер Тимошенко, которая в свое время отказалась выполнять непопулярные в Украине требования МВФ, сейчас сказала журналистам, что «высшее государственное руководство предложило МВФ сбалансировать разворованные государственные ресурсы» за счет населения, а не за счет закрытия офшорных счетов и налогообложения дивидендов богатых. «Власть предала интересы народа и работает на свои карманы», - добавила она<sup>49</sup>.

Напомню, что в середине апреля правительство *Владимира Гройсмана* будет отчитываться об итогах работы за год. Многие депутаты решительно настроены на то, чтобы признать работу правительства неудовлетворительной и добиваться отставки Владимира Гройсмана и его команды. Подобные настроения в высших эшелонах власти не новы для Украины. Новой нотой будет лишь критика нынешнего правительства за безропотное следование указаниям Фонда. С учетом ныне складывающихся негативных настроений многих украинских политиков в отношении Фонда перспективы получения пятого транша становятся весьма смутными. А без пятого транша Украина опять оказывается у пропасти суверенного дефолта. Впору Фонду еще раз переписать свои правила. Таким образом, чтобы он мог продолжать кредитование даже тех стран, которые объявили дефолт по долгам перед самим Фондом. Такое вполне может произойти, если Вашингтон по-прежнему будет рассматривать МВФ как инструмент проведения своей политики на Украине.

49. [http://www.ng.ru/cis/2017-04-06/1\\_6967\\_mvf.html](http://www.ng.ru/cis/2017-04-06/1_6967_mvf.html)



## МИР ЦИФРОВЫХ ФИНАНСОВ

### **Япония согласилась с тем, что биткоин не хуже иены**

С 2009 года, когда стартовал проект частной цифровой валюты «биткоин», не утихают споры по поводу того, что собой представляет эта новая валюта и насколько она легальна. В обсуждение этих вопросов были втянуты денежные власти почти всех стран мира. Им надо было определить практически свое отношение к биткоину и другим частным цифровым валютам (ЧЦВ): запретить, легализовать или постараться найти им свою «экологическую нишу», за пределы которой новые валюты не должны выходить. Первой и самой естественной реакцией денежных властей было объявление ЧЦВ незаконными, нарушающими установленную конституциями и законами монополию центральных банков на выпуск денег. Однако такие запреты оказались малоэффективными по той простой причине, что новые валюты существуют в «парал-

дельном мире», недоступном для Центробанков и разных финансовых регуляторов. Недаром они называются «криптовалютами», операции с которыми сокрыты от недреманного ока контролирующих и надзирающих органов, а участники операций дополнительно зашифрованы и сохраняют анонимность. При такой закрытости ЧЦВ нарушается не только монополия Центробанков на выпуск денег, но также осложняется деятельность налоговых органов государства, так как они перестают «видеть» сделки, совершаемые с помощью новой валюты, которые по закону облагаются государственной данью.

Поэтому денежные власти (вкуче с налоговыми службами) некоторых стран стали отходить от жесткого запретительного курса в отношении ЧЦВ (*политика «запретов»*). Скорректированная политика уже была нацелена на то, чтобы выманить цифровые валюты из подполья и определить правила работы с ними<sup>50</sup>. Данный курс можно назвать *политикой «приручения»*.

Но некоторые страны пошли еще дальше. Их денежные власти решили, что если запретить или обуздать какое-то новое движение сложно или невозможно, то его следует возглавить. Центробанки некоторых стран решили, что им самим надо создать собственные цифровые валюты и попытаться с их помощью вытеснить «самостийные» частные цифровые деньги<sup>51</sup>. Такую линию поведения можно назвать *политикой «лидерства»*.

50. <http://www.fondsk.ru/news/2017/02/24/bitkoin-mikrob-iz-laboratorii-cifrovyh-revolucionerov-43598.html>

51. <http://www.fondsk.ru/news/2017/03/11/centrobanki-vkljuchajutsja-v-cifrovuju-gonku-43662.html>

В целом можно заметить, что политика большинства стран в отношении ЧЦВ характеризуется растерянностью денежных властей, шараханьями в разные стороны, противоречивостью принимаемых решений. Среди экспертного сообщества и руководителей ведомств финансово-экономического блока правительств многих стран нет не только согласия по поводу легитимности цифровых денег, но даже существуют диаметрально противоположные мнения. На сегодняшний день в мире, по оценкам экспертов, существует около 600 видов частных цифровых валют, но основной является биткоин (BTC). Совокупное количество «монет» BTC на начало нынешнего года составило 16 миллионов. Если исходить из того, что одна «монета» эквивалентна 1 тысячи долларов (средняя цена в прошлом году), то получается, что мировой объем этой валюты эквивалентен 16 млрд. долл. Смехотворно микроскопический объем на фоне астрономических объемов наличных денег, выпущенных Центробанками (про безналичные деньги, выпускаемые коммерческими банками, вообще не говорю). И вот этот денежный «микроб», называемый биткоином, вызывает такое волнение в мире денег. Тема биткоинов вошла в повестку дня заседаний центральных банков, казначейств, налоговых ведомств, Международного валютного фонда, Всемирного экономического форума (Давос) и т.д. Все это неспроста. Видимо, микроб под названием биткоин может инфицировать весь мир денег, вызвав в этом мире болезненные реакции. Или даже приведя к летальному исходу мир традиционных денег.

По мнению некоторых экспертов, 1 апреля в мире цифровых денег произошло очень важное событие.

В этот день в Японии парламентом был принят закон о криптовалютах, проект которого был разработан японским финансовым регулятором (Financial Services Agency, FSA). Документ был представлен в парламент еще в октябре прошлого года партией большинства - Либерально-демократической партией Японии совместно с партией Комэйто. Суть нового закона в том, что биткойн и другие криптовалюты получили статус обычных денег, обращающихся в стране наряду с национальной денежной единицей «иена». Криптовалюты могут использоваться для оплаты покупки или аренды товаров и услуг. Естественно, что ЧЦВ могут использоваться только в безналичной форме через системы электронных платежей. Формально криптовалюты было разрешено использовать в качестве средства платежей еще в марте прошлого года. В том числе были определены процедуры установления курса биткойна по отношению к иене. Но при этом на операции по обмену биткойна на иену и другие законные валюты был установлен 8-процентный налог, что не позволяло криптовалюту называть полноценными деньгами. Правда, и нынешний закон не предусматривает немедленного отмены налога. Надо решить массу технических вопросов, связанных с налогообложением и контролем операций, проведенных с использованием биткойнов. Японскому совету по аудиторским стандартам поручено подготовить полный и единый свод правил о криптовалюте в течение полугода. После этого, как предполагают эксперты, закон фактически и начнет работать. Нынешнюю линию поведения Токио по отношению к криптовалютам можно назвать по-

литикой «приручения» частных цифровых валют. Использование криптовалют, согласно принятому закону, обставляется рядом достаточно жестких требований. Потребуется лицензия на осуществление операций с криптовалютами, за которые компаниям придется заплатить взнос в размере 300 тыс. долл. (при этом, в случае отказа в лицензии деньги возвращены не будут). Эксперты утверждают, что японская модель лицензирования похожа на систему BitLicense, введенной в 2015 году штатом Нью-Йорк. Кроме того, компаниям, работающим с ЧЦВ, необходимо будет иметь резервные средства в размере не менее 100 тыс. долл., регулярно отчитываться перед финансовыми регуляторами и проходить внешний аудит в налоговой службе.

Примечательно, что в Японии в настоящее время масштабы применения криптовалют можно назвать микроскопическими. Внутренний оборот биткоинов, а также Ripple, Litecoin и других криптовалют в Японии в 2015 году составил 185 миллиардов иен (1,67 млрд. долл.). Ожидается, что к 2020 году он возрастет до триллиона иен. Но и эта сумма не впечатляет. И, тем не менее, такие «микробы» удостоились специального закона в Японии, а принятие его 1 апреля вызвало оживленную реакцию как внутри страны, так и в мире.

Многие эксперты поспешили заявить, что теперь процесс продвижения криптовалют в мире возглавила Япония, отодвинув на второй план некоторые другие страны, претендовавшие на эту роль. Прежде всего, Китай. Действительно до конца прошлого года Китай считался «ядром» мира биткоинов. И это притом, что в указанной стране к биткоину де-

нежные власти относились крайне осторожно, воздерживались от придания ему статуса денег. С биткоином было категорически запрещено работать китайским банкам. Но вот китайские биржи такое разрешение получили. Некоторые биржи были специально созданы для операций с биткоином. Согласно оценке аналитической фирмы Chainalysis, в первой половине 2016 года 42% всех транзакций с биткоинами в мире были осуществлены в Китае. Биткоин в Китае рассматривается не как деньги, а как инструмент биржевых операций. Примерно такой же, как ценные бумаги или финансовые производные инструменты. Или даже как биржевой товар наподобие зерна или нефти. Его особенностью было лишь то, что это даже более виртуальный товар. Его виртуальность еще выше, чем у обращающихся на фондовой бирже акций, облигаций и других финансовых инструментов. Никакой привязки к реальным активам у биткоина нет. Это деньги буквально «из воздуха». Верее, из компьютера, который стал своеобразным «печатным станком» криптовалют. Только процесс создания называется не эмиссией, а майнингом («добычей» - намек на аналогию с добычей золота из земли). Так вот, Китай к середине нынешнего десятилетия стал мировым центром майнинга биткоина (по любым оценкам, более половины мировой «добычи»).

Однако в конце прошлого - начале нынешнего года в политике Китая по отношению к криптовалютам произошли сильные изменения. Они обусловлены тем, что из страны активизировался отток капитала. В том числе по нелегальным каналам. В том числе с использованием биткоинов. Согласно оценке упомянутой фирмы Chainalysis, только в

2016 году с помощью биткоинов из Китая было выведено 2 млрд. долл. Поэтому в начале нынешнего года Народный банк Китая и другие финансовые регуляторы страны приняли меры по ужесточению правил работы криптовалютных бирж. Особенно серьезными стали ограничения на вывод биткоинов за пределы биржевых площадок. Судя по всему, Китай решил перейти от политики «приручения» цифровых валют к политике «лидерства». Это выразилось в том, что в марте нынешнего года Народный банк Китая заявил о том, что запускает проект создания собственной цифровой валюты, которая будет обращаться наряду с официальным юанем. Однако данное заявление не помогло. Китай резко стал терять свою привлекательность в качестве мирового центра биткоина. И таковым может стать соседняя Япония.

Интересно посмотреть на другие страны с точки зрения их отношения к криптовалютам. В США это отношение можно назвать в целом достаточно сдержанным. По крайней мере, на федеральном уровне до признания биткоина деньгами дело не дошло. С другой стороны, нормативная база по криптовалютам в Америке еще не сложилась, поэтому де-факто биткоин там достаточно широко используется. В ноябре 2013 в Сенате США проходили слушания по поводу биткоин, в ходе которых было решено не запрещать хождение криптовалют, а работать над регулированием этого бизнеса. Делаются попытки лицензирования фирм, занимающихся биткоинами. Несколько американских обменных пунктов (например, BitInstant) были вынуждены закрыться до получения соответствующих финансовых лицензий. Повышенное внимание биткоину

уделяет Налоговая служба США. В 2014 году она выпустила руководство по налогообложению операций с биткойнами и другими виртуальными валютами. Согласно этому документу, при исчислении федеральных налогов биткойны рассматриваются как имущество или как инвестиционный актив, а не как валюта. Это означает, что те, кто приобретает биткойны, при их продаже получают прибыль от «прироста капитала», а не от «курсовой разницы» (как в случае операций с обычными валютами). Прибыль от выпуска биткойнов также облагается налогами (подобно тому, как облагаются налогами создаваемые товары и услуги). Но далеко не все в Америке согласны с тем, что биткойн - всего лишь «имущество», «товар» или «актив». В Вашингтоне как в нижней, так и верхней палате Конгресса есть «народные избранники», которые лоббируют поправки к американским законам, легализующие биткойн как полноценную валюту, существующую рядом с долларом США (подобно только что принятому закону в Японии). А вот на уровне отдельных штатов процесс легализации криптовалют продвинулся дальше, чем в Вашингтоне. Еще в августе 2013 года судья Восточного округа штата Техас (США) принял решение: так как биткойны можно использовать в качестве денег для оплаты за товары или обменять на обычные валюты, такие как доллар США, евро, иена или юань, то биткойн является валютой.

Эксперты периодически составляют рейтинги стран по степени жесткости или, наоборот, либерального отношения властей к криптовалютам. На конец нынешнего года в пятерку стран с наиболее либеральными режимами по отношению к крипто-



валютам чаще всего включались Великобритания, Дания, Швеция, Финляндия, Нидерланды. Но даже в этих странах криптовалюты квалифицируются не как деньги, а как «актив», «финансовая услуга», «виртуальный товар» и т.п. Критериями оценки является количество банкоматов, осуществляющих обмен криптовалюты; масштабы майнинга; обороты биржевых операций с использованием виртуальных валют и т.д. Примечательно, что некоторые из перечисленных стран (Великобритания и Нидерланды) заявили о планах выпуска официальных цифровых валют. Хочу обратить внимание на решение Европейского суда (European Court of Justice, ЕСJ) от 22 октября 2015 года по криптовалютам. Суд постановил, что операции обмена биткоинов на обычные валюты освобождаются от налога на добавленную стоимость (НДС). В решении суда уточняется, что закон об НДС распространяется на поставку товаров и оказание услуг. Транзакции в биткойнах были отнесены к платёжным операциям с валютами, монетами и банкнотами, и потому не подлежат обложению указанным налогом. Суд рекомендовал всем странам-членам Евросоюза исключить криптовалюты из числа активов, подлежащих налогообложению. Однако многие европейские страны пока не спешат претворять в жизнь рекомендацию Европейского суда. Думаю, что после принятия 1 апреля 2017 года в Японии закона о криптовалютах, эта страна может войти в группу мировых лидеров криптовалют или даже возглавить ее.

Обращу внимание на то, что до этого Япония скорее была в списках стран с наиболее жестким режимом в отношении криптовалют. Это объясня-

ется тем, что 8-процентный налог на обмен виртуальных валют очень мешал японскому бизнесу и японским гражданам пользоваться такими валютами. В списках стран с жестким режимом фигурируют также Соединенные Штаты, Австралия, Исландия, Китай. Исландия, например, имеет самые серьезные в Европе ограничения и запреты на операции с биткоином. В частности, национальный закон об иностранной валюте запрещает гражданам операции по обмену биткоинов на иностранную валюту. Данная мера нацелена на предотвращение оттока из Исландии местной валюты. Правда, этот запрет не мешает гражданам данного государства заниматься майнингом криптовалют, который достиг здесь большого размаха. «Добытые» в Исландии биткоины выводятся в другие страны, где возможно обменять криптовалюту на обычные виды валют. Данная группа стран (с жестким режимом) характеризуется тем, что при обмене биткоинов на национальную валюту приходится платить налоги. Операции с биткоинами можно осуществлять лишь при наличии лицензий. В таких странах банкам запрещено совершать операции с криптовалютами. Иногда банки даже отказываются обслуживать компании, работающие с биткоинами (видимо, опасаясь, что те занимаются незаконными операциями по «отмыванию»). Так, в сентябре 2015 года группа крупнейших банков Австралии, включая Westpac Banking Corporation и CBA, без всяких объяснений закрыла счета по крайней мере 17 биткоин-компаний. Комиссии по конкуренции и защите прав потребителей пришлось тогда разбираться, насколько такой демарш соответствует бук-

ве закона. Что касается России, то она оказывается также в группе стран с «жесткими» режимами.

Впрочем, в указанные рейтинги не попадают страны, которые ввели 100-процентный запрет на использование криптовалют. В списке таких «диктаторских» режимов фигурируют Боливия, Эквадор и Бангладеш.

### **Нужны ли офшоры, если есть биткоин?**

В последние годы в мире активизировалась борьба с офшорами. Чуть ли не каждый год происходят офшорные скандалы, связанные с утечками из разных секретных баз данных информации о клиентах «налоговых гаваней», их счетах и активах. Один из последних таких скандалов - публикация так называемого «Панамского досье». Речь идет о панамской юридической фирме *Mossack Fonseca*. С серверов этой компании неизвестные лица украли в ходе хакерской атаки крупнейшую базу о тысячах офшорных компаний. В мае прошлого года *Международный консорциум журналистов-расследователей (ICIJ)* выложил базу в свободный доступ. Там были не только названия фирм, но также имена владельцев и «бенефициаров» офшорных фирм и счетов. Среди них - имена известных государственных и политических деятелей разных стран. Безусловно такие утечки информации становятся мощным толчком для процесса сворачивания офшорной деятельности. И не только в тех юрисдикциях, которые становились эпицентрами

скандалов, но также и в других. Где гарантия, что завтра не произойдет «случайная» утечка в какой-нибудь другой офшорной юрисдикции?

Зачистка офшоров происходит не только в результате «случайных» утечек, она становится официальной политикой многих стран. Судя по многим признакам, «локомотивом» мирового движения за ликвидацию всякого рода «налоговых гаваней» и «юридических убежищ» выступает официальный Вашингтон. Начало активной борьбы США против офшоров можно датировать 2001 годом. Во-первых, этому способствовали события и сентября 2001 года (уничтожение зданий международного торгового центра в Нью-Йорке). Вашингтон объявил «крестовый поход» против международного терроризма. Важной его частью стала борьба с офшорами, которые, по заявлению Вашингтона, стали «питательной» почвой для финансирования международного терроризма. Во-вторых, в том же 2001 году произошел крах американского энергетического гиганта корпорации *Enron*. Это крупнейшее в послевоенной истории Америки корпоративное банкротство, в результате которого акционеры потеряли 74 млрд. долл. В ходе расследования выяснилось, что корпорация создала в общей сложности 800 офшорных компаний, куда и выводила свои средства, доводя дело до банкротства. Уже более полутора десятилетий Вашингтон пытается, с одной стороны, закрыть некоторые наиболее одиозные офшоры; с другой стороны, вернуть из офшоров домой прибыли и активы американских корпораций. По самым скромным оценкам, из-за офшоров государственная казна Америки ежегод-

но теряет как минимум 100 млрд. долл. Кое-каких успехов американским властям удалось добиться. Так, под давлением Вашингтона Швейцария в конце прошлого - начале нынешнего десятилетия начала процесс демонтажа своей знаменитой банковской тайны. С приходом в Белый дом Барака Обамы в 2010 году удалось принять очень важный закон, получивший название *FATCA* (*Foreign Account Tax Compliance Act*). Это закон о налогообложении иностранных счетов, главная цель которого препятствовать уклонению от уплаты налогов американских граждан, работающих и проживающих на территории других государств. Закон обязывает банки и другие финансовые институты предоставлять информацию о своих клиентах - физических и юридических лицах (данные о номерах счетов и остатках на них, а также оборотах по счетам) Налоговой службе США (*IRS*). В рамках *FATCA* более 77 тысяч банков из разных стран мира начали предоставлять информацию о своих клиентах в Налоговую службу США. Данные клиентов начали раскрывать даже швейцарские банки, ранее считавшиеся надежным укрытием для финансов анонимных вкладчиков. Принимают участие в этой программе и банки стран-офшоров. Таким образом, мест, где можно сохранить свой капитал, не раскрыв собственную личность, все меньше.

Более того, Вашингтон подтолкнул к борьбе с офшорами Европу. С 2013 года европейские государства вместе с другими странами-членами ОЭСР начали разработку «Единого Стандарта Отчетности» (*Common Reporting Standard - CRS*). Более расширенное название: «Стандарт автома-

тического обмена информацией о финансовых счетах» (Standard for Automatic Exchange of Financial Account Information). Сегодня этот стандарт уже действует, документы о его принятии подписали не только страны-члены ОЭСР, но и многие другие. На данный момент в системе CRS уже участвует более 100 юрисдикций, в том числе некоторые офшорные. Фактически все они становятся «прозрачными» для налоговых служб и органов финансового надзора не только местных, но всех других стран, подписавших соглашение о системе CRS. Да, за пределами системы остается еще примерно столько же юрисдикций, которые не желают «оголяться». Но, эксперты предсказывают, что традиционные офшорные зоны будут сжиматься в ближайшие годы как шагреновая кожа.

Правда, настораживает один момент. Вашингтон, который инициировал борьбу с офшорами и спровоцировал страны ОЭСР на создание системы CRS, до настоящего времени не подписал соответствующие документы. Следовательно, никаких обязательств перед другими государствами по передаче (тем более автоматической) данных о счетах и других активах иностранцев на территории США на себя не принял. Возникает сильное подозрение, что не примет и в будущем.

Какая картина в итоге вырисовывается? Клиентам, привыкшим к разным экзотическим офшорам типа Кипра, Панамы, Виргинских островов или Лихтенштейна придется с ними распрощаться. Вариантов у таких клиентов не так много. Всего лишь три.

Первый - вернуть активы и капиталы домой. Благо, многие страны входят в положение таких

физических и юридических лиц и периодически устраивают для них различные «амнистии» (например, устанавливают льготную ставку налогообложения на возвращаемые капиталы).

Второй - рвануть в «страну обетованную», под которой, в виде горькой шутки, стали подразумевать Соединенные Штаты. Видно невооруженным глазом, что Вашингтон проводил (и, судя по всему, будет продолжать проводить) линию на зачистку офшоров во всем мире, оставив один-единственный глобальный офшор под названием USA.

Третий - попытаться уйти в «тень» под названием «частные цифровые валюты».

О первых двух вариантах мы еще поговорим отдельно. А сейчас хотелось понять, насколько реалистичен третий вариант. Частные цифровые валюты (ЧЦВ) - явление новое, относящееся к XXI веку. Первым офшором в Европе считается Швейцария, она приобрела такой статус еще в XIX веке. Массовое рождение офшоров пришлось на последние десятилетия XX века. А вот ЧЦВ появились на свет от силы десятков лет назад. Сегодня, по оценкам экспертов, в мире насчитывается около 600 видов ЧЦВ. Наиболее известная из них - биткоин (BTC), выпуск ее начался в 2009 году. Достоинством большинства цифровых валют является то, что при их использовании обеспечивается полная конфиденциальность операций (купли-продажи, аренды, займа, одностороннего трансферта и т.п.). Операции находятся вне поля зрения финансовых регуляторов и налоговых служб. Более того, обеспечивается анонимность участников операций, включая тех, кто участвует в создании цифровых валют (в

мире обычных денег это называется «эмиссия», а в мире цифровых денег - «майнинг» или «добыча»). Поэтому ЧЦВ часто называют криптовалютами (валюты, которые имеют криптографическую защиту).

О чем еще можно мечтать? Сети биткоинов и других ЧЦВ, по мнению некоторых сторонников криптовалют, - идеальные убежища от налогов и от преследования со стороны правоохранительных органов тех, кто не в ладу с уголовным кодексом (например, если ЧЦВ используются для покупки наркотиков, оружия и т.п.). Уже несколько лет профессор университета Флориды *Омри Мариан (Omri Marian)* пишет и говорит о том, что криптовалюты - не просто альтернатива офшорам. Криптовалюты - более надежные убежища, чем классические офшоры<sup>52</sup>.

В последние два-три года в связи с введением в действие закона FATCA и системы CRS интерес к криптовалютам со стороны тех, кто привык к обычным офшорам, резко возрос. Так, средняя цена BTC в 2014 году была равна 310 долл., в 2015 г. - 360, а в 2016 г. - 1000 долл.<sup>53</sup> В этом году рост продолжился. В начале марта цена BTC достигла 1268 долл. Примечательно, что биткоин стал стоить дороже тройской унции золота (ее цена на начало марта - 1233 долл.). Как известно, проект биткоин имеет предельное значение объема «монет», равное 21 миллиону. В настоящее время уже создано около 16 миллионов. Эксперты полагают, что если начнется массовый перевод денежных средств из офшоров, то цены на BTC могут продемонстрировать рост по экспоненте. По мнению упомянуто-

52. [http://repository.law.umich.edu/mlr\\_fi/vol112/iss1/2/](http://repository.law.umich.edu/mlr_fi/vol112/iss1/2/)

53. <http://great-world.ru/istoriya-bitkoina-grafik-kursa/>



го выше профессора Омни Мариана, цена одной «монеты» BTC может даже дойти до 3 млн. долл.<sup>54</sup> А это означает, что при такой цене все монеты (21 млн. единиц) потянут на 63 трлн. долл. Биткоин из нынешнего «микроба» (общий стоимостной объем 16 миллионов монет на конец прошлого года оценивался в 16 млрд, долл.) превратится в самого настоящего «цифрового слона»! Другой сторонник криптовалют *Трейс Майер* (Trace Mayer) полагает, что для резкого взлета курса BTC достаточно, чтобы из офшоров в эту цифровую валюту был переведен лишь 1 процент активов. В максимальном выигрыше окажется тот, кто успеет сделать это раньше других<sup>55</sup>.

По крайней мере, часть клиентов офшоров всерьез задумались об альтернативе в виде ЧЦВ. Можно не только сохранить свои капиталы, но и сильно заработать! Сегодня в интернете можно встретить много соблазнительных приглашений клиентам «налоговых гаваней» сменить офшорный мир на мир цифровых денег.

Но тут есть ряд серьезных рисков, о которых не всегда любят распространяться сторонники ЧЦВ. Прежде всего, цифровые деньги все-таки не деньги, а инструмент спекуляций, который не имеет никакой внутренней стоимости и никакими активами не обеспечен. Вслед за резким взлетом курса BTC может произойти не менее резкое падение. В каком-то смысле наращивание «богатства» в виде «монет» BTC сродни выстраиванию финансовых пирамид (типа известной нам пирамиды МММ).

54. <https://www.cryptocoinsnews.com/law-professor-sees-bitcoin-becoming-a-tax-haven-for-the-gig-economy/>

55. <http://www.bitcoin.kn/>

Кроме того, мир цифровых валют не является абсолютно замкнутым. Неизбежно его сообщение с внешним миром через операции по обмену валют и по покупке товаров и услуг. При грамотном контроле со стороны надзорных органов государства может произойти идентификация анонимных обитателей мира цифровых денег. Недаром власти многих стран, хотя и разрешают осуществление некоторых операций с использованием ЧЦВ (например, большое распространение получили биржи криптовалют), но предъявляют достаточно строгие требования к компаниям, проводящим такие операции. В частности, обязательным является лицензирование работы специализированных компаний. Разрабатываются специальные методики для выявления подозрительных транзакций.

Для тех, кто не очень хорошо знает историю биткойна, могу привести некоторые факты, которые развеивают миф о полной «герметичности» сетевого мира BTC. Через два года после того, как был запущен проект BTC, в виртуальном пространстве «теневого» интернета (так называемый darknet) появилась торговая площадка с красивым названием *Silk Road* (в переводе «Шелковый путь»). Площадка активно функционировала в течение 2,5 лет (2011-2013 гг.). Основным товаром были наркотики, расчеты велись в биткойнах. Управлял площадкой некто *Уильям Росс Ульбрихт* по кличке «Ужасный пират Роджерс». Ульбрихт был арестован лишь осенью 2013 года в Сан-Франциско. К тому моменту через сайт *Silk Road* было осуществлено более 1,2 млн. сделок на сумму 9,5 млн. биткойнов. Комиссия площадки составляла от 8 до всего

было заработано более 600 тыс. биткойнов (порядка 80 миллионов долларов по ценам того периода). По документам судебного дела над Ульбрихтом, Silk Road использовался несколькими тысячами продавцов наркотиков и более 100 тысячами покупателей. 29 мая 2015 года судья приговорил Ульбрихта к пожизненному заключению. Вдумчивые аналитики задают справедливый вопрос: почему Федеральному бюро расследований (ФБР) потребовалось так много времени для того, чтобы вычислить торговую площадку, ее менеджера и осуществить его задержание? - Одна из наиболее очевидных версий заключается в том, что торговая площадка Silk Road (или подобная ей) изначально задумывалась как часть проекта Биткойн. Проект был задуман, подготовлен и запущен спецслужбами США - прежде всего, Агентством национальной безопасности (АНБ). Другие спецслужбы (ЦРУ, ФБР и т.д.) обеспечивали «зеленый свет» проекту. Проект Silk Road должен был обеспечить приток денег в систему BTC из серого и черного секторов экономики. Своеобразный start-up всего проекта BTC. Дальнейшая связь BTC с преступным миром была уже нежелательна: с одной стороны, она подрывала престиж новой валюты, а с другой стороны, делала неприличным затянувшееся бездействие со стороны ФБР и других спецслужб. А также со стороны ФРС и иных финансовых регуляторов, проявлявших избыточную толерантность в отношении новой валюты. Это лишь один пример, который заставляет всерьез задуматься, действительно ли мир BTC представляет собой альтернативу офшорам.

Впрочем, мир ЧЦВ не ограничивается только биткойном. Чуть ли не каждую неделю на свет по-

является какая-то новая криптовалюта. Уверен, что эти новые цифровые валюты создаются людьми, которые не имеют никакого отношения ни к американским, ни к иным спецслужбам. Но при этом у них нет и той поддержки, которую получил проект ВТС в первые годы. Именно благодаря этой поддержке биткоин и удалось вывести на «мировую орбиту». Новые криптовалюты долго прожить не смогут, это бабочки-однодневки. Поэтому шанса стать у них альтернативой офшоров еще меньше, чем и биткойна.

### **Банковские кражи в эпоху цифровой цивилизации**

Сегодня мир входит в новую фазу своего развития, получившую название «цифровое общество». Речь идет о массовом внедрении информационно-компьютерных технологий (ИКТ) во все сферы общественной и личной жизни. В том числе под влиянием ИКТ происходят динамичные изменения в финансово-банковской сфере. *Во-первых*, это компьютеризация и автоматизация процессов управления и учета операций внутри банков. *Во-вторых*, вытеснение наличных денег безналичными, причем последние превращаются в электронные записи на магнитных и оптических носителях. *В-третьих*, все расчеты и платежи банков с другими банками, корпоративными клиентами и физическими лицами осуществляются на основе ИКТ. В случае, когда клиентами банков являются физические лица, инструментами таких операций вы-

ступают пластиковые карты, мобильные телефоны, компьютеры и иные технические средства связи через интернет (интернет-банкинг). Внедрение ИКТ в сферу банковской деятельности обосновывалось не только тем, что это ускоряет и удешевляет оказание соответствующих услуг, но и тем, что это повышает безопасность операций как для банков, так и для их клиентов.

В СМИ с конца прошлого века регулярно даются обзоры наиболее громких ограблений банков. Речь идет о наличных деньгах, похищаемых из хранилищ или во время их транспортировки. Например, в 1963 году в Великобритании был ограблен поезд, в котором помимо всего перевозилось 120 мешков с наличностью на сумму 2,6 млн. фунтов стерлингов. В США в 1972 году был ограблен банк *United California* на сумму 12 млн. долл. В 1987 году было похищено наличности на сумму эквивалентную почти 113 млн. долл, из лондонского хранилища банка *Knightsbridge*. В 2006 году обнаглевшие преступники сумели украсть из Центробанка Великобритании (*Bank of England*) наличность на сумму, эквивалентную 49 млн. долл. В 2005 г. ограблению подвергся Центробанк Бразилии (69 млн. долл.). Последнее крупное ограбление центрального банка было зафиксировано в 2009 году: жертвой стал Банк Франции, добыча преступников составила сумму, эквивалентную 17,2 млн. долл. С тех пор очень громких и крупных ограблений центральных банков и частных депозитно-кредитных организаций (коммерческих банков) в виде изъятия наличности не было (впрочем, мелких ограблений, особенно инкассаторских машин, все еще более чем достаточно).

Многие поспешили сделать вывод, что нынешнее десятилетие - начало новой эпохи, когда ограбления банков и их клиентов станут невозможными. Мол, исчезает «питательная почва» преступлений подобного рода, поскольку уходят в прошлое наличные деньги. А операции с безналичными деньгами имеют надежную защиту, обставлены электронными подписями, разными паролями и шифрами, известными лишь банку и клиенту. Мол, мы вступаем в эру «цифрового рая».

Но эйфория длилась недолго. Мир денег и банков стал стремительно вступать в эпоху электронных хищений. Причем объектами хищений стали как безналичные деньги, так и разного рода информация о клиентах (персональные данные физических лиц, сведения о транзакциях, кредитные истории и т.п.). В эпоху «цифровой цивилизации» ворованная информация становится ходовым товаром, который имеет свою цену и своих потребителей. Прежде всего, похищенную информацию предлагают выкупить жертвам ограблений. Может она продаваться и на «свободном рынке» в так называемом «тенево́м интернете» (darknet), где обеспечивается анонимность продавцов и покупателей и где торгуют чем угодно (наркотики, люди, человеческие органы, оружие, компроматы, государственные секреты и даже услуги «киллеров»). В последнее время ряд стран приняли законы о защите персональной информации, однако в этих странах не только на «серых», но даже на почти «белых» рынках торгуют информацией, раскрывающей все нюансы личной жизни человека. Причем число таких ставших в одночасье «транспарентны-

ми» людей, исчисляется миллионами в отдельных странах и десятками миллионов во всем мире.

Цели хакерских атак на банки могут не ограничиваться банальным воровством денег и информации. Целью может быть если не уничтожение, то ослабление позиций банка (атаки как средство конкурентной борьбы). Хакеры могут также заниматься вымогательством. Они заражают системы банка вирусами и прочими троянами, а затем требуют у банка деньги в обмен на средства, позволяющие провести восстановление нарушенных систем.

На профессиональных форумах специалистов по вопросам кибербезопасности тема защиты электронных систем (в том числе банковских) от хакеров постоянно обсуждается. В своих узких кругах они признают, что надежной защиты на сегодняшний день нет. Можно лишь предпринимать меры по снижению рисков взлома электронных систем хакерами, но 100-процентной гарантии никто дать не может. Такие выводы широко не афишируются, чтобы не вызывать паники. Хакеры постоянно работают над усовершенствованием взлома электронных систем и похищения денег и информации. Стало быть, пользователям и администраторам надо постоянно работать над усовершенствованием систем защиты. Мы становимся свидетелями непрерывной гонки, состязания между хакерами и пользователями цифровых систем. Мир банков находится в состоянии постоянного нервного напряжения. Время их вальяжного существования и процветания безвозвратно уходит.

В 2014 году произошел очень резонансный скандал глобального масштаба: крупнейший по объему

активов банк США *JP Morgan Chase* пострадал от массивной кибератаки, в результате чего хакеры получили доступ к 76 млн. клиентских учетных записей и 7 млн. данных в сфере мелкого бизнеса. Об этом заявила Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC).

В следующем, 2015 году появились новые порции новостей подобного же рода. В феврале газета *The New York Times* со ссылкой на российскую компанию «Лаборатория Касперского» сообщила: более сотни банков по всему миру, в том числе и в России, подверглись хакерской атаке, результатом которой стало хищение со счетов порядка 300 миллионов долларов. Каким-то образом интернациональная группа хакеров внедрила в системы банковских учреждений в 30 государствах вредоносное программное обеспечение. Таким образом они получили доступ к внутренней информации банков и на протяжении двух лет выуживали деньги со счетов клиентов. Далее деньги переводились на подставные счета хакеров в КНР и США. Отмечалось, что значительная часть пострадавших банков находится в России.

Буквально через несколько дней после сенсационного сообщения *The New York Times* в мировых СМИ появилась новая информация: международная преступная группировка хакеров под кодовым названием *Carbanak* похитила у банков разных стран порядка 1 млрд, долларов. Число банков, ставших жертвами цифровых ограблений, уже исчислялось сотнями. На операцию по изъятию денег из банка уходило от 2 до 4 месяцев. В данном случае похищались не деньги со счетов клиентов,



а «кровные» средства самих банков. Первичным источником информации в данном случае опять называлась «Лаборатория Касперского».

Более чем через год (в мае 2015 г.) в американских СМИ появилась информация о хакерской атаке на Федеральный резервный банк в Сент-Луисе. Денег хакеры не взяли, но «присосались» к базе закрытых данных, которой пользуются трейдеры и финансовые организации. Прошло достаточно много времени, прежде чем ФРБ заметил утечку секретной информации.

А вот информация о хакерской атаке не на частный банк, а на государственную финансовую организацию. С февраля по май 2015 г. хакеры осуществляли хищения информации из базы данных Налоговой службы США. Были украдены сведения о 104 тыс. налогоплательщиков. Выдавая себя за добросовестных налогоплательщиков, хакеры успели получить налоговые компенсации в размере 50 млн. долл. В феврале 2016 года история с Налоговой службой США получила продолжение. Выяснилось, что хищения данных намного масштабнее, чем об этом сообщалось в 2015 году. Оказалось, что утечка информации происходила с начала 2014 года по май 2015 г. В общей сложности в руки хакеров попала информация о 490 тыс. налогоплательщиков.

Хакеры иногда для хищений информации банковского характера заходят с тыла или флангов. То есть они внедряются в электронные системы клиентов банков, а также тех, кто тесно взаимодействует с банками. В марте 2016 года издание *The Street Journal* сообщило, что хакеры взломали защиту

информационных систем американских юридических контор *Weil, Gotshal & Manges u Cravath, Swaine & Moore LLP*. Эти конторы представляют интересы банков Уолл-стрит, а также крупнейших американских корпораций. Следователи, занявшиеся этой историей, отмечают, что информация носит характер «инсайдерской» и могла быть использована злоумышленниками для того, чтобы на фондовой бирже принять «правильные» решения по ценным бумагам. Впрочем, как всегда, утечка информации была обнаружена поздно, сам взлом был произведен еще в середине 2015 года.

В 2016 году регулярно стали поступать сообщения о том, что хакеры атакуют информационную систему СВИФТ (SWIFT), обеспечивающую международные переводы денег и обслуживающую банки почти всех стран мира. Сенсацией стала кража денег *центрального банка Бангладеш* на сумму 81 млн. долл, в начале марта 2016 г. Кража была произведена через подключение хакеров к сети СВИФТ. Примечательно, что это были деньги из международных резервов Бангладеш, которые хранились на счете в Федеральном резервном банке США. Также удивительно, что кража произошла в выходной день, когда Центробанк страны был опечатан. Расследование показало, что след похищенных средств уходил в казино, расположенные на Филиппинах. Там происходила «отбелка» похищенных средств. На протяжении прошлого года атаки на сеть СВИФТ и ее клиентов продолжались. Риск потерь денежных средств сохранялся. Поэтому администрация международной платежной системы СВИФТ пришла к выводу о необходимости

разработки стандартов на предмет защищенности банков от кибератак. Разрабатываются новые правила, согласно которым банки, не вписывающиеся в новые требования, будут отключаться от системы.

Примечательно, что в большинстве случаев кибератак на банки и другие финансовые организации на Западе сразу же начинается шум по поводу «русского следа». Стандартной стала фраза, что во всем виноваты «хакеры из России». Подобного рода заявления политизированы. Дело в том, что хакеры интернациональны, можно сказать, космополитичны. Определить национальность и гражданство хакера на расстоянии, через сети почти невозможно. Даже если хакер имеет гражданство России, это не о чем не говорит. Для российской власти он преступник. А версия о том, что хакеры работают по заданию властей РФ нельзя даже называть мифом. Это дешевая агитка информационной войны. Впрочем, иногда наряду с хакерами из России на Западе вспоминают про их «коллег» из Китая, Ирана и других «нехороших» стран.

Так, год назад Минюст США сообщил о DDoS-атаках, осуществлённых на порталы ряда американских банков и бирж: *Capital One*, *AT&T*, *PNCBank*, *Sun Trust*, *Bank of America*, *Nasdaq* и *NYSE*. При этом было выдвинуто обвинение против семерых иранских хакеров. Газета *Washington Post* писала (ссылаясь на обвинительное заключение Минюста), что злоумышленники были, мол, наняты IT-компаниями, подведомственными правительственным учреждениям Ирана, а также командованием Корпуса Стражей исламской революции.

Но вернемся к России. Если уж упоминать нашу страну, то лишь в контексте того, что ее банки подвергаются особенно регулярным и изощренным атакам со стороны киберпреступников. Кроме того, каждый год пропадают большие средства со счетов физических лиц в результате того, что кибержулики научились манипулировать банковскими пластиковыми картами. Банк России признает, что победить киберпреступность в банковской сфере полностью не удастся. Согласно официальным данным ЦБ РФ, совокупный объем краж составляет примерно 1,5-2 млрд. руб. Однако эксперты считают эти цифры сильно заниженными. То ли Банк России желает приукрасить картину. То ли коммерческие банки не хотят признаваться в хищениях (чтобы не ронять свои рейтинги и не вызывать паники среди своих клиентов). Для сравнения возьмем оценки компании *Group-IB*, специализирующейся на расследовании киберпреступлений в банках. По ее данным, за последние два квартала 2013 года и первые два квартала 2014 года (последняя доступная статистика) злоумышленники украли со счетов российских граждан и компаний суммы, эквивалентные 2,5 млрд. долл. Эти данные включают мошенничество с платежными картами и воровство с помощью спама, проходящего через электронную почту. Через онлайн-банкинг граждане лишились 426 млн. долл. Из них 228 млн. долл. (68%) было похищено через системы интернет-банкинга. Как отмечается в информации компании *Group-IB* основная часть хищений за указанный период времени пришлась на средства юридических лиц: ежедневно в российских банках совершалось около 28 хищений, при этом у юридических лиц сумма

хищения в среднем составляет 1,6 млн. руб., у физических лиц - 75 тыс. руб.

Эксперты в области информационной безопасности банков признают, что для многих российских банков создание надежных щитов защиты от хакеров дело очень и очень накладное. Назрела и даже перезрела задача создания единого центра обеспечения безопасности российских банков и установления финансовым регулятором единых стандартов такой безопасности для всех кредитных организаций.

В заключение приведу три свежие новости на тему цифровой безопасности банковской деятельности в России и в мире. В середине марта Банк России сообщил о новом, бесконтактном (дистанционном) методе хищения данных пластиковых карт при пользовании банкоматом. Представитель Главного управления безопасности и защиты информации Банка России сообщил: «На банкомат ничего не вешается, это принципиальная новизна. Банкомат защищается по-разному. Ставят датчики движения, вскрытия. И когда эта штука работает дистанционно, эти датчики бесполезны. Точнее, они для такого вида атак бесполезны». Читателю не надо объяснять, что если похищены данные карты, то, считай, с деньгами на карточном счете можно попрощаться.

Вторая новость также российская. Грабители разработали метод дистанционного, бесконтактного «потрошения» банкоматов, который стал активно апробироваться с наступлением весны. Не надо ни лома, ни фомки. Наши «кулибины» придумали вирус, который запускается в систему управления банкоматом. При введении заданного кода бан-

комат выдает всю наличность из первой кассеты устройства для выдачи наличных денег, где хранятся самые крупные купюры (номиналом в 1 и 5 тысяч рублей). Способ борьбы с новым вирусом пока не найден.

Третья новость заграничная, она пришла 20 марта 2017 года из Канады. В рамках традиционного соревнования хакеров Pwn2own 2017 в Ванкувере команды исследователей в области информационной безопасности на глазах у сотен зрителей взломали известные операционные системы Microsoft Windows и Apple Mac OS. Pwn2own - ежегодное состязание для хакеров, проходящее с 2007 года в рамках конференции по информационной безопасности CanSecWest. Участники должны за ограниченное время взломать то или иное устройство или программу. Найденную уязвимость предъявляют производителю в обмен на денежное вознаграждение. Не вдаваясь в детали, скажу, что на этом своеобразном спортивно-компьютерном празднике взломали все, что можно было взломать. Победители получили неплохие награды (минимальная ставка - ю тыс. долл., максимальная - 55 тыс. долл. - в зависимости от сложности задач). Примечательно, что все хакерские соревнования неизменно посещают начальники из ЦРУ и АНБ США. Наиболее талантливых «взломщиков» тут же приглашают на работу. После таких новостей почему-то начинаешь больше ценить старые привычные денежные знаки. Мир цифровых денег, который нам подавали как «цифровой рай», может очень быстро превратиться в «цифровой ад».

## Часть VI.

# РОССИЯ ОФШОРНАЯ

### **Военная агрессия США против Сирии и мобилизационная экономика России**

Не вызывает никаких сомнений, что вероломный ракетный удар США по Сирии, нанесенный в ночь на 7 апреля, будет иметь далеко идущие последствия для всего мира. Это явный признак того, что американский президент *Дональд Трамп* сломлен, его предвыборные обещания забыты и отныне он будет идти на поводу у тех, кто в свое время был кукловодом *Барака Обамы*. Истинные хозяева Америки хотят стать хозяевами мира и с этой целью они будут навязывать Соединенным Штатам роль международного жандарма. Любые попытки проявления независимости и несогласия с линией Вашингтонского обкома партии в любой точке мира будут жестоко подавляться. Количество стран, явно отклоняющихся от этой линии сегодня не столь уже велико. Среди них Китай, Иран, КНДР

и, конечно же, Российская Федерация. Если в момент прихода в Белый дом Трамп почти открыто заявлял, что главным противником Вашингтона является Китай, то по истечении двух с половиной месяцев в этих приоритетах произошла серьезная корректировка. Судя по всему, на первое место выходит Россия.

Военная и гуманитарная поддержка Москвой Дамаска, начавшаяся с сентября 2015 года, серьезно раздражала Вашингтон. Она была самым настоящим вызовом Америке, заявкой на независимую внешнюю политику и даже на создание группы стран, готовых проводить отличную от Вашингтона политику. Однако достаточно очевидные развороты во внешней политике Российской Федерации не сопровождались изменениями в политике экономической. Этой «асимметрии» внешней политики и экономики мог не видеть только слепой. Экономические санкции Запада против России, вызванные присоединением к ней Крыма в 2014 году, вызвали очень слабую реакцию со стороны правительства России. Заявленное импортозамещение выродилось в то, что импорт из Европы стал замещаться на импорт из Китая и других стран, которые не подключились к экономическим санкциям. Отечественное производство оставалось в состоянии стагнации. Исключение составляла «оборонка», которую подпитывали государственные заказы. Но и здесь все очень зыбко и неоднозначно.

Потому, что часть комплектующих и деталей для производства конечного изделия продолжала поступать по импорту. А комплектующие и детали, считающиеся «российскими», нередко произво-



дятся на предприятиях, которые по своему статусу являются российскими юридическими лицами, но по капиталу их следует считать иностранными. Это могут быть предприятия с частичным или 100-процентным участием иностранного капитала. Опущу детали, скажу: такие предприятия, в конечном счете, управляются из-за рубежа. Со стороны материнской компании или иного иностранного инвестора. О взаимоотношениях таких иностранных инвесторов с правительствами своих государств мы можем только догадываться. Особенно тяжелым случаем является ситуация, когда предприятие в России управляется какой-то офшорной фирмой, до которой добраться из нашей страны практически невозможно.

Дополнительной неприятностью для предприятий российской «оборонки» является то, что они находятся в сильной зависимости от российских банков. Ситуация в мире российских банков очень неустойчивая и непредсказуемая. Какие-то банки объявляют о своих банкротствах, у каких-то Центробанк отбирает лицензии. Третьи продолжают функционировать, но прекращают кредитование предприятий или даже пытаются наложить аресты на их активы в виду «неисполнения обязательств». Получается, что предприятия российской оборонки находятся не столько под контролем и управлением со стороны правительства, сколько под контролем и управлением банков. Правда, согласно закону «О государственном оборонном заказе», число таких банков ограничено, в список включаются наиболее крупные и надежные. Но такой список касается банков, работающих лишь с генераль-

ными заказчиками. А предприятия, поставляющие детали и комплектующие, могут обслуживаться любыми банками.

Да, наша оборонка ожила и даже, как считают некоторые, «расцвела», но это «цветение» обманчиво. Для доказательства успехов оборонки обычно используется статистика военного экспорта России. Действительно, в конце нулевых годов этот экспорт составлял в среднем 8 млрд. долл. А в 2015 году он вырос до 14,5 млрд., в 2016 году - до 15,5 млрд. долл. Но ведь это работа на вооружение чужих стран, а не собственной армии и флота. Да, на заседании военно-промышленной комиссии в январе этого года президент В.В. Путин сказал, что оборонный заказ в 2016 году был выполнен на 98,5%. Хороший показатель. Но сами объемы этих заказов таковы, что переоснащение наших вооруженных сил новой техникой растягивается на довольно длительный срок. В настоящее время в правительстве готовится государственная программа вооружений на 2018-2025 гг.; она должна быть согласована с промышленностью в первом полугодии 2017 г. При подготовке программы-2025 Министерство обороны в 2015 г. заявляло, что сократило свою первоначальную заявку с 55 трлн, до 30 трлн, руб., при этом министерство финансов готово было согласиться на сумму не более 12 трлн. руб. Согласно утечкам информации из правительства, объем финансирования программы будет весьма близким к той цифре, которую называло министерство финансов.

Что еще более серьезно: у появившихся красивых «цветков» оборонки нет крепкой корневой системы. Под последней я имею в виду тысячи

промышленных предприятий, которые формально к оборонке не относятся, но являются ее фундаментом. Это производство специальных сталей, сплавов, композитов, труб, проката, электроники, оптики, пластмасс, химических компонентов (для производства взрывчатых веществ), электродвигателей, электрооборудования и т.п.

Думаю, что после ракетной атаки США в Сирии отношения между Вашингтоном и Москвой на радость «ястребам» и пособникам терроризма ухудшатся до предела. Что там греха таить: в Москве многие рассчитывали, что Запад «устанет» от экономических санкций и будет постепенно их отменять. С приходом Трампа эта надежда у наших высших чиновников окрепла.

Теперь очевидно, что санкции продолжатся и даже усилятся. Газета *The Times* только что сообщила: «Министр иностранных дел Борис Джонсон будет требовать от западных стран «очень жестких санкций в виде наказания» за химическую атаку на контролируемой повстанцами территории... Документ с санкциями подготовлен к заседанию глав МИД G7, которое пройдет в провинции Лукка, Италия». Американский постпред при ООН *Никки Хейли* заявила в эфире телеканала *CNN* в воскресенье, что президент США Дональд Трамп обсуждает вопрос о возможности применения новых антироссийских санкций, а также санкций против Ирана в связи с ситуацией в Сирии.

Я уже не говорю о том, что давление на Россию будет усиливаться и по военной линии. Будет продолжаться мобилизация войск НАТО у границ Российской Федерации в прибалтийских республиках.

Резко возрастает вероятность военных провокаций со стороны Киева в отношении ДНР и ЛНР с попыткой заманить в эту военную заваруху вооруженные силы России. Неизбежно усилятся военные провокации, инициируемые Вашингтоном, в Таджикистане, Абхазии и других зарубежных точках, где находятся контингенты наших вооруженных сил и т.п.

Из этого следует простой вывод: необходимо решительное укрепление экономики России с учетом резко возросших внешних военных угроз. В принципе такое укрепление надо было начать уже давно. Хотя бы с того момента, когда против России были объявлены экономические санкции (три года назад). На языке ответственных государственных руководителей это называется переходом к мобилизационной экономике. Мобилизационная модель является антиподом той либеральной модели, которая формировалась в России на протяжении четверти столетия по лекалам «вашингтонского консенсуса» (набор принципов либеральной экономической политики, которую Вашингтон навязывает другим странам через подконтрольный ему МВФ). Примечательно, что наш премьер-министр *Д. Медведев* как черт ладана боится именно этой самой модели мобилизационной экономики. На либеральной тусовке под названием «Гайдаровский форум» он специально подчеркнул, что мобилизационная экономика - не наш путь. Вообще-то подобные заявления в иные времена квалифицировались бы как государственная измена.

Что же такое мобилизационная экономика? - Экономика, в которой все «заточено» на укрепле-

ние обороноспособности государства и защиту ее от возможных посягательств со стороны противника. Я уже сказал, что у нашей оборонки очень слабый фундамент в виде промышленности, производящей продукцию общего назначения. Некоторые элементы этого фундамента, которые достались нам в наследство от Советского Союза, вообще исчезли. Первоочередные шаги - разработка программы реиндустриализации страны. Именно восстановления разрушенной промышленности, причем на новой технологической основе. А отнюдь не ублюдочное импортозамещение, о котором заявили власти. Под импортозамещением понималось лишь собственное производство продукции промышленности группы Б (товары потребительского назначения). Нам же сегодня необходимо восстановление в полном объеме производства промышленной продукции группы А (сырье, полуфабрикаты, машины и оборудование - одним словом тяжелая промышленность, или производство средств производства). Полномасштабная реиндустриализация, в свою очередь, требует планирования и централизации управления в руках государства (рынок вообще не способен создать промышленность группы А). Нынешнее министерство экономического развития - полная пустышка. Оно ничем не управляет, ничего не решает, ни за что не отвечает. Мало от него отличается и нынешнее министерство промышленности и торговли. На первых порах можно сохранить старые вывески этих министерств, но наполнить их новым содержанием. У них должны быть четкие плановые показатели и задания. Соответственно, тогда можно и нужно будет говорить

об ответственности. Со временем, по мере усложнения задач, потребуется создание целого ряда отраслевых министерств и ведомств.

Тут я никакой Америки не открываю. Сталин с конца 1920-х годов и вплоть до начала Великой отечественной войны методом проб и ошибок выстраивал модель мобилизационной экономики и на ее основе провел индустриализацию страны. Напомню, что за этот период в эксплуатацию было введено 9600 предприятий. Индустриализация проходила под лозунгом «Отечество в опасности». Эту опасность прекрасно понимали труженики, все большую роль в советской экономике приобретали моральные стимулы труда. Думаю, что и в сегодняшних условиях мы должны провозгласить лозунг «Отечество в опасности». Если этого не догадается сделать наш либеральный премьер, это должны сделать патриоты России. Тогда, глядишь, и премьер, соответствующий текущему историческому моменту, появится.

Индустриализация потребует гигантских средств. А их в бюджете, как нам говорят *Медведев* и *А. Силуанов*, нет. Простым людям они вместо этого говорят: «Но вы держитесь!» Лукавят! Мы можем начать индустриализацию, причем даже без тех жертв и героизма, которые описаны, например, в романе *Н. Островского* «Как закалялась сталь».

Средства есть, но они не в бюджете. Они в офшорах. До сих пор у нас была лишь пародия на борьбу с офшорами. В 2015 году в силу вступил закон, который в народе для простоты называют законом о КИК (контролируемые иностранные компании). От нашей офшорной аристократии даже не требуют

закрытия в «налоговых гаванях» типа Виргинских островов или Панамы своих офшорных компаний и офшорных счетов. Закон гласит: вы, господа дорогие, лишь проинформируйте налоговую службу России о ваших прибылях и активах за пределами родины. И заплатите налоги по льготной ставке в российскую казну. А если хочется уж совсем льготной ставки, то объявите себя «налоговым нерезидентом». Нет, нет! Мы, говорит закон, вас не лишаем российского гражданства. Мы можете и дальше жить с российским паспортом, но при этом стать... налоговым нерезидентом. Это что-то похоже на модную нынче смену пола. Чтобы окончательно всех запутать и получить от этого профит. Тут мы с нашим налоговым либерализмом далеко вперед ушли от Америки, которая требует, чтобы налоговыми резидентами США были все американские граждане плюс миллионы держателей «зеленой карты» и еще много кто. Америка требует налогового патриотизма.

Я об этом подробно говорю, потому что офшорные закрома наших олигархов и чиновников-клептоманов - самые настоящие клондайки. За счет их можно не одну индустриализацию провести. Только по официальным данным Банка России, зарубежные активы российских физических и юридических лиц (включая Банк России с международными резервами) на начало 2017 года составили 1233 млрд долл. Но это только то, что возникло в результате более или менее легального вывоза капитала из страны. А если учесть «серые схемы» и откровенную контрабанду, то, по оценкам экспертов, официальную цифру Банка России следует

как минимум удвоить. Думаю, что 2,5 триллиона долларов будет достаточно для того, чтобы провести индустриализацию без урезания пенсий старикам, без сокращения бюджетных ассигнований на оборонный заказ и многих других жертв.

Конечно, настоящая деофшоризация российской экономики вызовет бешеное сопротивление со стороны нашей офшорной аристократии, которая и разыгрывает сегодня комедию под названием КИК. Эта аристократия будет получать как явную, так и скрытую поддержку от Запада, который и является главным бенефициаром российской офшоризации (просто не все представители офшорной аристократии это осознают). Думаю, что борьба за возвращение средств из офшорных закровов стоит свеч. Хотя, конечно же, рассчитывать на 100-процентное возвращение наивно.

А вот что можно сделать быстро и эффективно, так это перекрыть дальнейший отток капитала из страны. Цена вопроса немалая. До недавнего времени такой отток, даже по официальным данным Банка России, составлял десятки миллиардов долларов в год. Плюс к этому иностранные инвесторы вывозили из страны доходы (в виде дивидендов и процентов) на суммы в диапазоне от 30 до 60 млрд долл, в год. Введение ограничений и запретов на трансграничное движение капитала, по моим оценкам, даст финансовый результат, эквивалентный примерно 1/3 нынешнего бюджета РФ.

Безусловно, формат статьи не позволяет даже схематично обрисовать модель мобилизационной экономики и алгоритм перехода к ней России. Я об этом уже писал не раз. Например, в своей книге



«Экономика Сталина» (М.: Институт русской цивилизации, 2014). Вернуться к этой теме меня подвигли события в Сирии, которые сделали задачу перехода страны на рельсы мобилизационной экономики не просто актуальной, а жизненно необходимой. «Отечество в опасности!»

### **Платежный баланс РФ за 2016 год: куда разворачивается российский капитал?**

Только что Банк России опубликовал статистику платежного баланса за полный 2016 год. Есть смысл поразмышлять, что в последние годы происходит в сфере внешнеэкономических отношений Российской Федерации. Под последними годами я имею в виду период 2014-2016 гг., когда России пришлось жить в новых условиях, обусловленных экономическими санкциями Запада.

Вот как выглядит сальдо текущих операций платежного баланса страны (млрд долл.): 2014 г. - 57,51; 2015 г. - 68,94; 2016 г. - 25,01. А ведь были у России более «тучные» годы. Например, в 2011 году сальдо текущих операций приближалось к 100 млрд долл. (97,27 млрд долл.). Ситуация пока не критическая, но если продолжить тренд трех годов, то в 2017 году сальдо текущих операций может уйти в минус. Самое очевидное и видимое последствие такого тренда - падение валютного курса национальной денежной единицы - рубля.

Основная часть текущих операций - внешняя торговля товарами. Именно она в силу устойчи-

вого и значительного превышения экспорта над импортом в первую очередь обеспечивала (и пока еще продолжает обеспечивать) формирование положительного сальдо текущих операций. Вот как выглядит сальдо товарной торговли РФ (млрд, долл.): 2014 г. - 181,93; 2015 г.- - 148,51; 2016 г. - 90,01. Как видим, за три года положительное сальдо торговли уменьшилось вдвое. С одной стороны, это следствие экономических санкций Запада, с другой стороны, - результат падения мировых цен на углеводороды, являющиеся основной статьёй российского экспорта.

Значительную часть чистого валютного результата от внешней торговли Россия тратила (и продолжает тратить) на покрытие дефицитов таких текущих операций, как торговля услугами и доходы от инвестиций. Вот, например, как выглядит сальдо по доходам от инвестиций (млрд, долл.): 2014 г. - минус 58,02; 2015 г. - минус 31,84; 2016 г. - минус 32,56. В среднем за последние годы примерно треть всего чистого валютного дохода от внешней торговли России уходило за пределы страны в виде доходов иностранных инвесторов. Думаю, читателю понятно, что это, мягко выражаясь, ненормальное положение (особенно если принять во внимание, что за солидной вывеской «иностранные инвесторы» зачастую скрываются банальные спекулянты разных мастей и разных стран, в том числе российские).

Теперь остановлюсь на втором разделе платежного баланса, который называется «Финансовый счет» и в котором отражаются трансграничные

операции с капиталом (экспорт и импорт капитала). Я уже писал не раз о том, что Российская Федерация на мировом рынке капитала на протяжении всех лет выступала чистым экспортером. Причем превышения экспорта над импортом капитала измерялись десятками миллиардов долларов<sup>56</sup>. Россию можно назвать своего рода «донором» или «дойной коровой» на мировом рынке капитала. И не только потому, что сальдо международного движения капитала у нее положительное и очень большое. А также потому, что баланс доходов по капитальным операциям (выплачиваемые дивиденды и проценты) всегда складывается в пользу нерезидентов. Я уже выше привел цифры, которые показывают, что отрицательное сальдо баланса инвестиционных доходов за 2014-2016 гг. составило в общей сложности более 122 млрд долл. А в предыдущий трехлетний период (2011-2013 гг.) оно было почти 175 млрд долл, (со знаком минус). За шесть лет (2011-2016 гг.) чистым результатом «сотрудничества» России с Западом на ниве международного инвестиционного обмена стала потеря ею почти 300 млрд, долларов! В среднем на год это примерно эквивалентно 30 процентам российского государственного бюджета. Вот дорогая цена политики нашей власти по «привлечению иностранных инвестиций».

Как видно из приведенной ниже таблицы, в последние три года в картинке трансграничного движения капитала России обнаружили новые тенденции.

56. <https://regnum.ru/news/polit/1895493.html>

*Трансграничное движение капитала  
Российской Федерации в 2014-2016 гг.  
(млрд. долл.).*

<b>Год</b>	<b>Экспорт капитала</b>	<b>Импорт капитала</b>	<b>Сальдо</b>
2014	+81,26	-49,79	+131,05
2015	-1,10	-71,09	+69,99
2016	+8,80	-4,32	+13,12

2014 год характеризовался рекордным положительным сальдо международного движения капитала. Примечательно, что оно было достигнуто не только за счет больших масштабов экспорта капитала, но и тем, что иностранные инвесторы стали уходить из нашей страны. Об этом свидетельствует знак минус по показателю импорта капитала. За три года чистый отток иностранного капитала из России составил 125,2 млрд долл. Бывали чистые оттоки иностранного капитала из России и ранее. Но с учетом масштабов, зафиксированных Банком России в 2014-2016 гг., это можно назвать самым настоящим бегством иностранных инвесторов из России. В 2016 году масштабы этого бегства были уже достаточно скромными. Можно предположить, что те инвесторы, которые хотели убежать, сделали это в предыдущие два года.

А вот чистый экспорт капитала из России в 2015-2016 гг. обрушился. В 2015 году вообще имела место беспрецедентная ситуация: чистый экспорт капитала приобрел отрицательное значение. Что это значит? - Чистое сокращение зарубежных активов российских экспортеров капитала. Проще говоря, возвращение российских инвесторов из-за границы. Обращаю внимание, что экспорт капита-

ла из России имел место и в 2015 году. Речь идет о том, что возвращение ранее экспортированного капитала превысило новый экспорт. Такое случилось впервые за четверть века существования РФ.

В итоге за три года (2014-2016 гг.) сальдо международного движения капитала России упало на порядок и стало неприлично маленьким. Такое сальдо уже не позволяет России претендовать на роль «донора» капитала на мировом рынке. Если так дело и дальше пойдет, то у России вообще может возникнуть отрицательное сальдо финансового счета платежного баланса.

Попытаемся разобраться в таких резких изменениях финансового счета России за последние три года. Эксперты объясняют их почти исключительно действием фактора экономических санкций, а также снижением доходов России от экспорта углеводородов в результате ухудшения конъюнктуры на мировом рынке нефти. Экономические санкции затруднили экспорт капитала теми российскими компаниями, которые попали в «черные списки» Запада. Иностранцы инвесторы бегут из России, опасаясь, с одной стороны, дальнейшего ухудшения экономического положения страны; с другой стороны, наказания со стороны своих властей за «сотрудничество» с Россией. Падение доходов от экспорта углеводородов резко сузило валютно-финансовую базу России для экспорта капитала. И т.д. Полностью согласен с этими объяснениями. Но они не полностью объясняют всю картину.

Для полноты понимания следует учесть такой фактор, как борьба с офшорами. Опуская многие детали, сформулирую очевидный для специали-

стов тезис: подавляющая часть экспорта и импорта капитала России представляет собой финансовые потоки между Российской Федерацией и офшорными юрисдикциями. Большая часть иностранных инвестиций, приходящих в Россию, на самом деле российского происхождения, за ними скрываются российские резиденты, уходящие от российских налогов, а также защищающие себя от рейдерских захватов или санкций со стороны российского государства. Тенденции международного движения капитала России, с моей точки зрения, в гораздо большей степени зависят не от экономических санкций против России или цен на черное золото, а от того, какие ветры дуют в мировом царстве офшоров.

Я уже не раз писал о том, что после финансового кризиса 2007-2009 гг. в мире под эгидой США и ОЭСР начался «крестовый поход» против разного рода «налоговых гаваней» и «юридических убежищ». Началась «зачистка» офшорных юрисдикций, которыми традиционно пользовались как российские экспортеры капитала (отправляя туда свои инвестиции), так и иностранные компании, которые под видом «нерезидентов» приходили в Россию со своими капиталами. Это и «цивилизованные» (так называемые «белые») офшорные юрисдикции типа Швейцарии, Лихтенштейна или Люксембурга, и подозрительные (так называемые «серые») офшоры типа Панамы, Британских Виргинских островов, Бермудских островов, Каймановых островов и прочих экзотических территорий.

США еще в 2010 году приняли закон под названием FATCA (Foreign Account Tax Compliance Act). Это закон о налогообложении иностранных счетов,

главная цель которого препятствовать уклонению от уплаты налогов американских граждан, работающих и проживающих на территории других государств. Закон экстерриториальный, требующий, чтобы банки и финансовые организации всех стран мира докладывали в Налоговую службу США о своих клиентах на предмет того, насколько они (клиенты) выполняют свои обязательства перед казной США. Опуская многие интересные детали, отмечу, что российские банки сегодня уже начали отчитываться перед Америкой о своих клиентах. Причем, замечу, Америка России взаимностью не отвечает, т.е. не докладывает нам о клиентах, которые могут уклоняться от выполнения своих обязательств перед российской казной. «Сотрудничество» между РФ и США в рамках FATCA - модель отношений между колонией и метрополией.

Второй, значимый для России элемент международной системы борьбы с офшорами, - CRS (Common Reporting Standard) - глобальный стандарт для автоматического обмена налоговой информацией. CRS - проект G20 и ОЭСР. В феврале 2014 года G20 одобрила его, а в октябре того же года 51 юрисдикция подписала соглашение об автоматическом обмене информацией. На сегодняшний день соглашение уже охватывает более сотни юрисдикций. Что примечательно, его подписали даже те юрисдикции, которые всегда относились к разряду классических офшоров. Например, Британские Виргинские острова, Белиз, Бермудские острова, острова Джерси и Гернси, Кипр, Швейцария, Нидерланды, Панама, Бахрейн, Ливан. Россия также присоединилась к соглашению, обмен ин-

формацией налогового характера начнется с 1 января 2018 года. Чуть ли не каждый месяц к соглашению CRS присоединяется новая юрисдикция.

Россия также заявила о борьбе с офшорами. Не только через присоединение к системе CRS. Она также приняла Федеральный закон «О внесении изменений в Налоговый кодекс РФ в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний» от 24.11.2014 № 376-ФЗ. Он вступил в силу с 1 января 2015 года. В народе данный акт называют законом о борьбе с офшорами или законом о КИК (контролируемых иностранных компаниях). Основная цель закона, как заявили его инициаторы, не в том, чтобы ликвидировать офшорные компании, вернув их домой, а в том, чтобы заставить наших крупных налогоплательщиков выполнять свои обязательства перед российской казной.

Многие российские владельцы и бенефициары офшорных компаний, трастов и банковских счетов не на шутку заволновались. Они оказались как бы «между молотом и наковальней». Общей линии поведения у наших офшорных граждан не просматривается.

Одним из наиболее экзотических способов защиты от начавшегося «крестового похода» против офшоров рассматривается уход из офшоров в мир частных цифровых валют, в частности биткоина. По мнению сторонников ЧЦВ, никакие власти в этот мир проникнуть не смогут. По моему мнению, это наивно, свои аргументы я изложил в недавней статье «Нужны ли офшоры, если есть биткоин?»<sup>57</sup>.

57. <http://www.fondsk.ru/news/2017/04/06/nuzhny-li-ofshory-esli-est-bitkoin-43782.html>



Другая возможная реакция - уйти из тех офшоров, которые находятся под ударом (среди таких оказались в 2013-2016 гг. Кипр, Британские Виргинские острова, Панама и некоторые другие) в более «надежные». Да, на сегодняшний день еще около сотни государств и юрисдикций не присоединились к системе CRS и представляют пока альтернативу разным панамам. Но это пока. ОЭСР настроена решительно, заявляя, что против аутсайдеров системы CRS надо будет применять санкции. Мир офшорных юрисдикций будет сжиматься как шагреновая кожа.

Многие пользователи офшоров (как российские, так и зарубежные) понимают, куда ветер дует. А он дует в сторону США. Вашингтон возглавляет «крестовый поход» против офшоров ради того, чтобы в мире остался один гигантский офшор под названием USA. Вот лишь одна «мелочь»: Вашингтон инициировал создание системы CRS, но к ней не присоединился. То есть получается улица с односторонним движением: Вашингтон через механизмы FATCA получает информацию о своих налоговых резидентах, при этом тех, кто находится под «зонтиком» USA, он выдавать не собирается. В Америке куча трастов и внутренних «налоговых убежищ» (типа Делавэра). Прямо-таки идеальное налоговое и юридическое убежище. Но очень напоминающее мышеловку. Ведь в любой момент Вашингтон во имя «высших интересов» может потребовать от клиентов офшора USA необходимых справок и подтверждений «чистоты» денег и активов. Со всеми отсюда вытекающими для бенефициаров последствиями.

Но есть еще одна альтернатива - вернуться на родину. Консультанты, работающие с российскими клиентами (потенциальными или уже реальными собственниками и бенефициарами офшоров), говорят, что число их клиентов возросло в десятки раз за последние два года. Напомню, что в первой половине прошлого года в России проводилась налоговая амнистия. Буквально в последний месяц амнистии число налоговых «возвращенцев» возросло на порядок. Еще раз подчеркну: российский закон от 24.11.2014 № 376-ФЗ является в высшей степени либеральным актом. Он не требует ликвидации офшорных компаний и закрытия офшорных счетов. От владельца (бенефициара) требуется лишь информирование налоговой службы РФ о своих активах и доходах, определение своего налогового статуса (налоговый резидент или нерезидент) и уплата необходимых налогов. Указанный закон скорее является имитацией борьбы с офшорами. Лишающим душевного спокойствия фактором для нашей офшорной аристократии являются антиофшорные акции США, ОЭСР и тех стран, которые присоединились к системе CRS.

После долгих и мучительных раздумий многие представители российской офшорной аристократии решили обменять Панаму на Россию и избежали искушения довериться офшору USA (хотя есть примеры ухода под американский «зонтик»). Отчасти об этом свидетельствует и статистика платежного баланса РФ за 2016 год. Однако в картине международного движения капитала, представляемой Банком России, есть свои «но».

Основное из них заключается в том, что платежный баланс отражает лишь легальные операции. Да и те, зачастую, с большими искажениями (например, в результате занижения или завышения контрактных цен). Но надо иметь в виду, что значительная часть капитала переходит границу в результате нелегальных, проще говоря, контрабандных операций. И это несмотря на то, что в середине нулевых годов в России была проведена полная валютная либерализация. Судя по некоторым признакам, масштабы нелегальных, не отражаемых в платежном балансе РФ капитальных операций в последние два года возросли.

## **Российский паспорт и офшоры**

Любой грамотный россиянин знает, что паспорт - документ, удостоверяющий гражданство человека. А в учебниках по праву мы можем найти устоявшееся веками определение гражданства как устойчивой правовой связи человека и государства, выражающейся в наличии взаимных прав и обязанностей. Сущность института гражданства изложена в Конституции Российской Федерации (статья 6) и в Федеральном законе от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (статья 3).

Я не юрист. Недавно решил «освежить» в памяти Конституцию Российской Федерации. Кое-что в ней меня, неискушенного человека, смутило и удивило, как говорится, «с самого порога». Например, в Конституции самой большой главой является

вторая, которая называется «Права и свободы человека и гражданина», содержащая 47 статей. Для справки: всего в Конституции девять глав и 137 статей. Не буду спорить: права и свободы очень нужны любому человеку и, наверное, от них зависит состояние общества в целом.

Но главы об обязанностях человека и гражданина в Основном законе РФ мне найти не удалось. А ведь в правах и обязанностях должно быть такое же равновесие, такая же «симметрия», как, например, в бухгалтерском учете, где активы всегда равны пассивам. Я консультировался со своими коллегами-юристами (конституционное право), они мне сказали, что в конституциях других стран такой баланс прав и обязанностей выдерживается (хотя бы на бумаге). Даже в сталинской конституции 1936 года обеспечивался такой баланс (глава X «Основные права и обязанности граждан»).

Я сейчас не собираюсь обсуждать, в какой мере практически реализуются декларированные в одной трети всех статей Конституции РФ права и свободы человека и гражданина. Чаще всего никак. Более того, многие откровенно попираются. Но я сейчас хочу говорить о другом. Об обязанностях гражданина России. Им в Конституции отведено всего лишь три статьи. Гражданину России оставили всего три обязанности: платить налоги (статья 57), охранять природу и окружающую среду (статья 58) и защищать Отечество (статья 59). От последней обязанности, оказывается, гражданина можно освободить (для этого достаточно заявить о своих «убеждениях»). Что касается охраны природы, то сегодня бремя охраны природы с просто-

го гражданина практически снято, поскольку де-факто природные ресурсы приватизированы и ими пользуются российские и иностранные компании (которые откровенно плюют на эту обязанность). Из твердых и безусловных обязанностей гражданина остается лишь уплата налогов.

Вот об этой обязанности я хочу поговорить подробнее. Масштабы налоговых обязательств граждан РФ и порядок их исполнения определены целым рядом законов. Они сведены в Налоговый кодекс Российской Федерации (НК), состоящий из части первой (от 31 июля 1998 года №146-ФЗ) и части второй (от 29 декабря 2000 г. №166-ФЗ). Всего одиннадцать разделов, 34 главы, 432 статьи. В Государственной думе и Правительстве постоянно кипит работа по усовершенствованию НК.

Без преувеличения можно сказать, что налоговая система - фундамент, на котором зиждется институт гражданства и государства Российской Федерации. Сохранение гражданства и государства возможно лишь при сохранении и укреплении налоговой системы Российской Федерации. Увы, бурная деятельность по «совершенствованию» Налогового кодекса нашими «народными избранниками» и правительственными чиновниками не укрепляет, а еще больше расшатывает эту несущую конструкцию институтов гражданства и государства. Государственная дума и правительство (две ветви государственной власти) рубят сук, на котором сидят. А судебная власть (третья ветвь) безмолвно наблюдает за этим процессом. Создается впечатление, что представители трех ветвей власти рассчитывают, что, когда рухнет сук, называемый

«государство Российской Федерации», они сумеют перебраться на какой-нибудь другой суку. 100 лет назад было что-то похожее, когда был сломлен суку под названием «Российская империя». Однако далеко не всем обитателям того сука нашлись места на других суках. Почти никому.

Из всего спектра проблем налоговой системы России я остановлюсь лишь на одной - офшорах. Но, и по моему мнению, и по мнению большинства экспертов, это ключевая проблема. В налоговой системе России много «протечек» - разных недополучений денег в государственную казну. Но офшоры - не банальная «протечка», а гигантская пробоина в корпусе корабля, называемого «российское государство». Эта пробоина сделана в момент образования Российской Федерации, четверть века назад. С каждым годом она расширялась. Это великое чудо, что корабль российской государственности еще остается на плаву.

Есть много прямых и косвенных свидетельств того, что недополучение бюджетом Российской Федерации измеряется не процентами, а разами. На своем сайте Банк России разместил статистику платежного баланса за 1997-2016 гг., то есть за двадцатилетний период. Россия в системе международного движения капитала является чистым «донором», т.е. ее экспорт капитала устойчиво превышает импорт капитала. За два десятилетия лишь дважды (в 2006 и 2007 гг.) фиксировалось превышение импорта капитала над его экспортом. Максимальное превышение экспорта над импортом было зафиксировано в 2014 году, когда чистый экспорт капитала составил свыше 152 млрд. долл.

В целом за два десятка лет суммарный чистый вывоз капитала составил 624,5 млрд. долл. В среднем в расчете на год получается более 30 млрд. долл. Важным каналом вывода капитала из России является банковский сектор. За двадцатилетний период 1997-2016 гг. чистый экспорт капитала банковским сектором составил 183,6 млрд. долл. Это почти 30% всего чистого экспорта частного капитала из России за указанный период.

Несмотря на то, что в России произошла полная валютная либерализация по капитальным операциям, часть экспорта капитала осуществляется в виде *«сомнительных операций»*. Это термин Банка России, под которым понимаются фиктивные операции по выводу средств из страны под видом операций экспорта и импорта товаров и услуг, купли-продажи ценных бумаг и с помощью иных мошеннических схем. Такие операции призваны *«отмывать»* доходы, полученные нечестным или даже криминальным способом, скрывать истинных бенефициаров вывода средств, запутывать следы движения капиталов, маскировать конечные пункты перемещения средств и т.п. За два десятилетия, как видно из таблицы, суммарный объем вывода капитала из России в виде *«сомнительных операций»* составил 377 млрд. долл. В среднем в расчете на год получается почти 19 млрд. долл.

Это громадные суммы по отношению как к валовому, так и чистому вывозу капитала. Так, в 2012 году общий объем экспорта капитала из России (в виде прямых, портфельных и прочих инвестиций), по данным Банка России, составил 118,1 млрд. долл., а чистый экспорт капитала (т.е. за вычетом импорта

капитала) был равен 53,9 млрд. долл. Объем «сомнительных операций» составил 38,8 млрд долл. Таким образом, в 2012 году по отношению к общему экспорту капитала сомнительные операции составили 33%, а по отношению к чистому экспорту - 72%.

Примечательно, что в 2014-2016 гг. наблюдалось достаточно резкое снижение абсолютных и относительных масштабов сомнительных операций по выводу капитала. В 2016 году, согласно предварительным оценкам, они составят менее 1 млрд долл. Некоторые эксперты полагают, что это не более чем статистические ухищрения Центробанка, призванные приукрасить реальное положение дел. Другие связывают это с массовым отзывом лицензий у банков, которые прямо или косвенно участвовали в сомнительных операциях. Мол, оставшиеся банки стали побаиваться участвовать в таких операциях, опасаясь за свои лицензии. Есть версия, что экономические санкции Запада, объявленные еще в 2014 году, затруднили российским субъектам вывод капитала с помощью фиктивных схем.

По моему мнению, «благополучная» статистика Банка России может быть объяснена тем, что увеличились масштабы «серых» и «черных» (контрабандных) операций с капиталом, которые не находят отражения в платежном балансе. Большинство «серых» операций базируются на манипуляции ценами. По оценкам известного экономиста и статистика *В. Симчеры*, на одних только манипуляциях с ценами экспортных контрактов наша казна ежегодно теряет от 50 до 80 млрд. долл. Таможня РФ в 2015 году недополучила пошлин от экспорта



углеводородов в государственную казну на сумму 62,7 млрд. долл. Потери казны от экспорта углеводородов в одну лишь Германию были оценены в 25,9 млрд. долл. А ведь еще могут быть манипуляции с импортными ценами. Только в отличие от экспортных цен эти цены наоборот завышаются. Оценивать потери от подобной «серой» контрабанды импортными и экспортными товарами не просто. Для этого надо сравнивать таможенную статистику Российской Федерации и данные таможенных служб стран, являющихся торговыми контрагентами России.

Согласно последним данным Банка России, зарубежные активы Российской Федерации на начало нынешнего года составили 1233 млрд. долл. Но это только то, что возникло в результате более или менее легального вывоза капитала из страны. А если учесть «серые схемы» и откровенную контрабанду, то, по оценкам экспертов, официальную цифру Банка России следует как минимум удвоить. Получается около 2,5 триллионов долларов. А ведь еще надо иметь в виду, что активы на протяжении многих лет давали доход, который реинвестировался, увеличивая общую величину активов. С учетом этого минимальная оценка активов - 3,5 трлн, долл.

Самый правильный вариант решения проблем, порождаемых бегством капитала, - возвращение зарубежных активов в Россию. Задача сложная, но ее надо решать, поэтапно. Пока же эти активы за рубежом, надо, чтобы с имущества и доходов, получаемых от активов, платились налоги в казну России. Давайте проведем простейшие расчеты.

Если мы предположим, что доходность зарубежных активов равна 5%, то абсолютная сумма доходов составит 175 млрд. долл. Если исходить из ставки налога на прибыль в России, равной 20%, то сумма уплаченных по этой ставке налогов должна составить 35 млрд. долл. Но это, повторяю программа-минимум. Программа-максимум - возвращение активов. Думаю, что значительная часть активов имеет сомнительные с точки зрения российских законов происхождение. Даже криминальное. Такое имущество должно подлежать конфискации.

В нынешнем десятилетии наши власти «прозрели» и вроде бы начали борьбу с ними. Опуская многие детали, скажу, что в течение нескольких лет (2011-2014 гг.) все ограничивалось лозунгами и призывами. Наконец, в конце 2014 года Государственная дума РФ приняла Федеральный закон «О внесении изменений в Налоговый кодекс РФ в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний» (от 24.11.2014 №376-ФЗ). Он вступил в силу с 1 января 2015 года. В обиходе данный акт называют законом о борьбе с офшорами, или законом о КИК (контролируемых иностранных компаниях). Основная цель закона, как заявили его инициаторы, не в том, чтобы ликвидировать офшорные компании, вернув их домой, а в том, чтобы заставить наших крупных налогоплательщиков выполнять свои обязательства перед российской казной. И тут самое удивительное: гражданам Российской Федерации предоставляется выбор. Они могут получить статус «налогового резидента Российской Федерации» и платить налоги в государственную казну РФ на основании отчетов

о деятельности КИК. Другой вариант: они могут получить статус «налогового нерезидента», выбрав себя удобную юрисдикцию. Любую. Хотя Каймановы острова, хоть Панаму, хоть Великобританию или Лихтенштейн. И платить налоги, связанные с КИК, в казну своей новой «налоговой родины». Кое-что, правда, они должны будут отсылать и на свою «первую родину» (в Россию). Но в ряде случаев, как отмечают консультанты по офшорам и налогам, эти обязательства могут быть равны нулю. Надо соблюсти лишь одну формальность: представить документальные доказательства того, что гражданин РФ хотя бы полгода находился за пределами Российской Федерации на своей новой «налоговой родине». Обычно для этого используются отметки о въезде и выезде из страны в загранпаспорте.

Возникает совершенно нестандартная ситуация: 1) в офшоре имеются активы (компания, траст, банковский счет), которые сформированы за счет капитала из России; 2) налоги с этих активов полностью или частично платятся в казну офшорной юрисдикции; 3) при этом владелец (или конечный бенефициар) офшорных активов остается гражданином Российской Федерации, сохраняя российский паспорт. Ни один из знакомых мне юристов эту юридическую «антиномию» объяснить не смог. Получается, что можно быть гражданином Российской Федерации и при этом платить налоги в казну других государств. Правда, некоторые из моих юридических консультантов со вздохом говорят: «Что же вы хотите, мы с вами живем в России». Звучит примерно также, как: «Что же вы хотите,

мы с вами живем в дурдоме». Особенно атмосфера дурдома чувствуется, когда сравниваешь Россию с другими государствами. Например, с США. Там все просто и логично. Гражданин Америки по определению является налоговым резидентом страны, т.е. обязан платить налоги и государственную казну США. Даже если живет за пределами США в течение длительного времени, но при этом сохраняет американский паспорт. Более того, в налоговые резиденты США попадают все держатели так называемой «зеленой карты» (вид на жительство в США). Есть еще некоторые категории физических лиц, попадающих в разряд налоговых резидентов США. В 2010 году в США был принят закон под названием FATCA (Foreign Account Tax Compliance Act). Это закон о налогообложении иностранных счетов, главная цель которого препятствовать уклонению от уплаты налогов американских граждан, работающих и проживающих на территории других государств. Вот так просто и жестко обеспечивается выполнение американским гражданином обязанности по уплате налогов. В Америке действует налоговая система центростремительного типа в отличие от России с ее центробежной системой.

Верхом правового и налогового абсурда стал проект поправки в Налоговый кодекс, по которой 17 марта нынешнего года в Госдуме прошло второе чтение. Она была единодушно одобрена фракцией «Единая Россия», остальные три фракции (к их чести) проголосовали против. Правовая новация позволяет при определенных условиях попавшим под санкции бизнесменам не платить налоги в России. Говорят, что это законопроект «адресный», его бе-

нефициарами могут стать примерно 150 человек. В социальных сетях законопроект получил название «закон Тимченко» (*Геннадий Николаевич Тимченко* - большой почитатель офшоров, один из главных потенциальных бенефициаров). Инициатором документа стал председатель думского комитета по бюджету и налогам *Андрей Макаров* (фракция - «Единая Россия»). В логику господина Макарова сразу и не «въедешь». Казалось бы, те граждане, которые попали в «черные» списки Запада и имеют за своей душой пресловутые КИК, должны закрыть эти самые КИК, вернуть активы в Россию и здесь исправно платить налоги. Ан, нет. Оказывается, такие граждане лишаются «свободы выбора». До включения их в «черные» списки они могли иметь зарубежные активы и быть налоговыми нерезидентами. Теперь они не могут подтвердить свой статус налоговых нерезидентов, так как не могут выезжать за границу. Так вот, согласно новой инициативе человек, безвыездно проживающий в России, может одновременно: 1) быть гражданином Российской Федерации; 2) иметь российский паспорт; 3) постоянно проживать на территории России; 4) иметь статус налогового нерезидента и не платить налогов в российскую казну. Думаю, что такую юридическую «антиномию» не сумеет распутать и Андрей Макаров, который, между прочим, является профессиональным юристом. Но думаю, что он уже давно поменял свою профессию. Сегодня он занят тем, что уничтожает остатки российской конституции, государственности и института гражданства. То есть рубит сук, на котором, между прочим, сам и сидит.

## **Борьба с офшорами. Гора может родить мышь**

В начале нынешнего десятилетия Россия решила подключиться к «крестовому походу» против офшоров, который, как я уже писал, инициировали Соединенные Штаты. В ходе кампании по избранию на пост Президента Российской Федерации в 2011-2012 гг. *В.В. Путин* определил борьбу с офшорами одной из наиболее приоритетных задач России на ближайшую перспективу. На этом направлении было сделано два следующих наиболее значимых шага.

Во-первых, Российская Федерация участвовала в подготовке многостороннего соглашения об автоматическом обмене финансовой информацией (Multilateral Competent Authority Agreement) в рамках общего стандарта автоматизированного обмена финансовой информацией (CRS). Стандарт SRS и многостороннее соглашение были инициированы Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и «Большой двадцаткой». Система SRS, по замыслу, должна стать глобальной, ликвидировать финансовую непрозрачность всех без исключения юрисдикций, приведя в конечном счете к полному исчезновению офшоров на нашей планете. В мае 2016 года Россия подписала многостороннее соглашение об автоматическом обмене финансовой информацией и взяла на себя обязательство, начиная с 2018 года, в полном объеме участвовать в информационном обмене. На сегодня

нышний день десятки государств и иных юрисдикций подписали соглашение.

Во-вторых, 24 ноября 2014 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Налоговый кодекс РФ в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний» от 24.11.2014 №376-ФЗ. Он вступил в силу с 1 января 2015 года. В обиходе данный акт называют законом о борьбе с офшорами или законом о КИК (контролируемых иностранных компаниях). Основная цель закона, как заявили его инициаторы, не в том, чтобы ликвидировать офшорные компании, вернув их домой, а в том, чтобы заставить наших крупных налогоплательщиков выполнять свои обязательства перед российской казной. Не вдаваясь в юридические тонкости данного закона, скажу, что те, кто подпадал под его действие (разные категории физических и юридических лиц), должны были в установленные сроки выполнить определенные действия. Прежде всего, представить в Федеральную налоговую службу России (ФНС) уведомление о наличии КИК. А затем направить в ФНС налоговую декларацию и заплатить налоги. Уже почти все установленные законом крайние даты представления документов позади. В конце марта текущего года истек срок подачи налоговых деклараций по доходам КИК от юридических лиц. Осталась лишь одна дата - представление налоговой декларации по доходам от КИК для физических лиц. Это надо сделать до 30 апреля текущего года, а заплатить налог до 15 июля 2017 года. Пройдет еще несколько месяцев, когда ФНС будет подбивать первые итоги действия закона о КИК. Так что осенью (скорее

всего поздней) можно будет «посчитать цыплят», которых государству удалось выманить из офшорных гнезд.

Не дожидаясь осени, рискну предположить, что «цыплят» будет мало. Совсем мало. Боюсь, что «гора родит мышь». Реакция российского бизнеса на закон №376-ФЗ была очень разной. Какой-то общей линии поведения не просматривается.

Наиболее четко на закон о КИК отреагировали, как этого и следовало ожидать, государственные корпорации и компании с преимущественным участием государства. Это ВТБ, «Газпром», «Роснефть» и т.д. Выяснилось, что у них куча КИК. Впрочем, ФНС полный список таких КИК пока не опубликовала (и вряд ли когда опубликует).

Часть предпринимателей решили закрыть свои КИК и перевели бизнес в юридическое пространство России. Таких переводов было не очень много. Отчасти потому, что КИК являлась (и является) важным элементом сложной конструкции трансграничных потоков товаров, услуг и финансов, которую олигархи выстраивала годами. Ломать такие конструкции жалко, потери будут большими. Тем не менее, такие случаи «возвращения блудного сына домой» имели место в последние два года и были хорошо распиарены. В списке таких возвращенцев мы видим имена российских олигархов *Аркадия Ротенберга, Алишера Усманова, Владимира Евтушенкова, Глеба Фетисова*. И даже *Романа Абрамовича*. Однако тут есть свои «но». Во-первых, в Россию были переведены далеко не все зарубежные активы. Во-вторых, перевод происходил не только под влиянием закона о КИК, но и из-за ри-



сков, связанных с экономическими санкциями Запада. В-третьих, закон о КИК достаточно политизирован. Налоговыми резидентами России становятся, чтобы продемонстрировать свою лояльность к властям. Такие «налоговые патриоты» получают «крышу» со стороны власти и исключают возникновение рисков для своего бизнеса.

Другая часть российской офшорной аристократии решила поменять свой налоговый статус. Закон о КИК крайне либерален и предоставляет российским гражданам выбирать один из двух вариантов: налоговый резидент и налоговый нерезидент. Второй вариант не отменяет необходимости информировать российские службы о КИК, но налоговые обязательства перед Россией у налоговых нерезидентов формируются по «остаточному принципу». Я не буду читателя погружать в эти бухгалтерские и юридические нюансы. Скажу лишь, что в ряде случаев налоговый нерезидент (но заметим: гражданин РФ) вообще ничего не платит в российскую казну с прибыли КИК. Скажем, если величина налогов, которые уплатил за рубежом такой налоговый нерезидент составляет хотя бы 75% от величины налога, который был бы исчислен по российским ставкам. Обращу внимание читателя на то, что многие КИК функционируют на территориях государств, которые объявили экономические санкции России, являются членами НАТО и вообще проявляют откровенное недружелюбие к нашему государству. Получается, что граждане России, получающие официальный статус налогового нерезидента, платят налоги, за счет которых финансируются военные приготовления против России.

Я уже писал о том, что у меня в голове не укладывается, каким образом закон о КИК может уживаться с конституцией России. Сейчас я подчеркиваю, что закон о КИК является угрозой для национальной безопасности России.

Закон о КИК поощряет «налоговых перебежчиков». И таковые уже появились. Одни из первых, кто сменил свой налоговый «пол», стал тот же миллиардер *Алишер Усманов*. В нашем обществе его решение стать налоговым нерезидентом вызвало вполне оправданную негативную реакцию. 12 апреля 2017 года Усманов неожиданно выступил с опровержением информации о том, что он ушел в швейцарское налоговое подданство. Тут много неясного. Потому что новость об уходе миллиардера в зарубежную налоговую юрисдикцию прошла по российским и мировым СМИ еще в октябре 2016 года. Прошло полгода, пока не появилось опровержение. Первые комментарии на заявление Усманова таковы: ушел в зарубежное налоговое подданство, пробыл там полгода и опять вернулся в Россию. СМИ сообщили о планах стать налоговыми резидентами Великобритании владельцев «Альфа-групп» *Михаила Фридмана* и *Алексея Кузьмичева*. Впрочем, олигархи не желают рекламировать свой переход в иное подданство, это вредит их имиджу.

Следует сказать, что налоговыми нерезидентами, не дожидаясь закона о КИК, были уже многие наши олигархи, которые почти безвыездно проживали за пределами России. Среди них: *Дмитрий Рыболовлев* (Монако), *Елена Батурина* (Великобритания), *Геннадий Тимченко* (Швейцария).

Думаю, что большая часть российской офшорной аристократии после появления закона о КИК работала над тем, как уйти еще глубже на дно. От них не было и не будет ни уведомлений о КИК, ни налоговых деклараций в ФНС. Я их называю «подпольщиками». В течение первого года действия закона было подано всего около 7000 уведомлений. Из них в срок (до 15 июня 2015 г.) - 1004 от юридических лиц, 2199 от физлиц. Согласно экспертным оценкам, КИК имеются как минимум у 50 тысяч российских организаций. И у некоторых не одна КИК. А ведь еще есть тысячи КИК, в капитале которых участвуют физические лица. Получается, что «гора родила мышь». По оценкам юридической фирмы «Щекин и партнеры», по итогам 2015 года количество уведомлений о КИК составило лишь 14% от их фактического возможного числа<sup>58</sup>. Думаю, что эта оценка явно завышенная. Речь может идти лишь о нескольких процентах. В чем дело? Владельцы офшорных компаний и счетов не хотят обременять себя налоговыми обязательствами перед Россией? Для многих это соображение действительно стоит на первом месте. Но, наверное, даже более важным соображением является то, что они просто не хотят «светиться». Почему? - Из скромности? Нет, дело в том, что большая часть активов, оказавшихся в офшорах, имеет сомнительное, а иногда и откровенно криминальное происхождение. Сегодня власти достаточно толерантно ко всему этому относятся. Достаточно вспомнить, что нынешние власти даже не желают обсуждать вопрос о возможном

58. [http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/02/08/627733-biznes-inostrannie-aktivy?utm\\_source=smi2](http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/02/08/627733-biznes-inostrannie-aktivy?utm_source=smi2)

пересмотре приватизации 1990-х годов. Результаты той приватизации трансформировались сегодня в анонимные активы офшорных юрисдикций, измеряемые сотнями миллиардов и даже триллионами долларов. Власти уже не могут отрицать, что приватизация была несправедливой, нелегитимной и даже «бандитской». Но полагают, что «сроки истекли» и во благо всеобщего спокойствия лучше ничего не трогать. Но бандиты и kleптоманы российского происхождения никогда не смогут обрести полный покой. Они боятся, что ситуация в России может радикально поменяться и будет брошен клич «экспроприации экспроприаторов». Они, конечно, понимают, что экспроприировать их могут и там, куда она вывели наворованное и награбленное. Но угроза экспроприации со стороны России им кажется более реальной, чем со стороны Запада. Вот, исходя из этих соображений, наша офшорная аристократия в своей основной массе и проигнорировала закон о КИК.

Мое общение с консультантами, работающими по тематике офшоров, позволило мне сформировать следующее представление о поведении «подпольщиков».

*Во-первых*, часть из них поменяет (уже поменяла) юрисдикции. Я уже отметил, что на сегодняшний день многостороннее соглашение об автоматическом обмене финансовой информации подписали уже несколько десятков государств и юрисдикций. Еще несколько десятков заявили о готовности подписать. Всего получается около сотни. Среди них мы находим классические офшорные юрисдикции. Примерно столько же пока такой готовно-

сти не продемонстрировали. Так что многие клиенты офшоров (российские в том числе) переселятся (уже переселились) во вторую, «теневую» половину мира, находящуюся вне сферы действия CIS. На профессиональном языке это называется «закопать» компанию. Для этого не обязательно использовать какие-то экзотические офшоры типа Маршалловых островов. Как ни странно, «закопать» компанию можно даже в США. Примечательно, что Америка инициировала создание системы CIS, но многосторонне соглашение об автоматическом обмене финансовой информации не подписала. Есть много признаков того, что нынешняя борьба с офшорами в мире, инициированная Вашингтоном, ведется ради того, чтобы «зачистить» все традиционные офшоры, а Америку сделать глобальным монопольным офшором.

*Во-вторых*, путем несложных операций зарубежные активы удастся вывести из-под действия закона о КИК. Речь идет о том, что под понятие КИК подпадают те компании, доля в капитале которых российского физического или юридического лица превышает 10%. Если она выше, можно привлечь в качестве партнеров и совладельцев родственников и доверенных лиц, опустив долю каждого ниже десятипроцентной планки. Можно раздробить активы на несколько небольших компаний, которые по своим параметрам (прежде всего, величина прибыли и доля так называемых «пассивных» доходов) выпадают из поля зрения ФНС. В последние два года резко возросла популярность таких конструкций, которые я называю «инвестиционными колхозами». Речь идет о фондах, которые за рубежом

уже давно существуют. Чем-то фонд такого типа напоминает российский ПИФ (паевой инвестиционный фонд). В некоторых офшорах (например, на Каймановых островах) такая структура называется «компанией сегрегированных портфелей» (SPC), которая была специального сконструирована для того, чтобы можно было обходить требования законов о КИК (они появились в целом ряде стран еще до принятия российского закона №376-ФЗ). Упаковать активы в сегрегированные фонды клиентам из России помогают не только юристы и налоговые консультанты, но и банкиры, в числе которых называют *Rothschild Group*. Говорят, что такая «упаковка» является надежной защитой от разных законов о КИК, но услуга стоит прилично - в среднем около 100 тыс. фунтов стерлингов.

*В-третьих*, не менее надежным средством защиты от законов КИК являются трасты. Видов и модификаций трастов бесконечно много. Тут учредители трастов проявляют воистину завидное творчество, учитывающее самые последние законы по борьбе с офшорами. Наиболее надежными являются дискреционные безотзывные трасты, регистрировать которые в большинстве юрисдикций не требуется. Учредитель такого траста передает активы во владение доверительному собственнику. Он имеет право определять величину и периодичность выплат бенефициарам траста. Бенефициарами могут быть сам учредитель траста, его дети, родственники, иные лица. Впрочем, у дискреционного траста выплат вообще может не быть, он выполняет исключительно «охранную» функцию. Пока выплат нет, обязанность платить налоги не воз-

никает. Такие трасты часто используют не только бизнесмены, но и чиновники. Активы, упрятанные трастом, часто оказываются невидимыми не только для налоговых служб соответствующих стран, но даже для правоохранительных органов. Трасты имеются во всех экзотических офшорных юрисдикциях. Они есть и в экономически развитых странах. Особенно привлекательны трасты в США и Великобритании. О трастах не любят распространяться ни принимающие страны, ни клиенты трастов из разных уголков мира, в том числе из России.

Но кое-что все равно становится достоянием общественности. Вот, например, наши СМИ с умилением стали сообщать о «патриотизме» *Романа Абрамовича*. Многие уже посчитали, что этот миллиардер безвылазно живет на островах Туманного Альбиона и стал 100-процентным англичанином. Ан, нет. Он вернул часть активов в Россию. Более того, согласно требованиям закона №376-ФЗ объявил себя российским налоговым резидентом. Однако олигарх действовал с опережением, приняв некоторые превентивные действия еще до принятия российского закона о КИК. Еще во время развода Романа Абрамовича с женой Ириной (2007 год) выяснилось, что недвижимость, яхты и акции предприятий были записаны на несколько кипрских безотзывных трастов, которые держат активы в интересах пятерых детей от их брака. Активы олигарха оказались защищенными не только от налоговых служб России, но и от притязаний его тогдашней супруги (по мировому соглашению она сумела тогда получить от миллиардера имущества лишь на 300 млн. долл.). Наличие зарубежных

трастов у российских миллиардеров и чиновников обычно высвечивается лишь в моменты разводов и разных скандалов. Например, после побега российского банкира *Сергея Пугачева* или министра финансов Московской области *Алексея Кузнецова*. Так, Агентство страхования вкладов РФ (АСВ) предъявило иски к беглому банкиру с целью возмещения затрат, которые понесло АСВ в связи с выплатами держателям вкладов Международного промышленного банка. В ходе расследования выяснилось, что имущество Пугачевым было своевременно рассовано по разным трастам и наложить на это имущество арест крайне сложно. Что касается А. Кузнецова, то он нанес бюджету Московской области ущерб размером в и млрд. руб. Взыскать наворованное имущество экс-министра также сложно, ибо часть его оказалась также под защитой зарубежных трастов.

Такова вкратце ситуация в сфере борьбы с офшорами в России. Она напоминает дешевый спектакль, рассчитанный на очень непритязательную аудиторию. Хотел бы ошибаться в своих оценках. Надеюсь, что ФНС осенью этого года подсчитает количество «цыплят», которых мы сумели получить в результате реализации закона о КИК. Так что окончательные оценки планирую сделать примерно через полгода.



## Часть VII.

# АКТУАЛЬНЫЕ КОММЕНТАРИИ<sup>59</sup>

### **«Спасительный» транш МВФ для Украины (11-12 апреля 2017 г.)<sup>60</sup>**

*- Вопрос от Редакции. Валентин Юрьевич, согласно сообщениям СМИ, Украина получила очередной транш в размере одного миллиарда долларов от Международного валютного фонда. Как бы Вы прокомментировали подобное решение МВФ и позицию Российской Федерации в этой ситуации?*

- Конечно, решение Международного валютного фонда о предоставлении очередного транша Украине как минимум знаменательно. Надо сказать, МВФ довольно долго тянул резину, и тянул ее,

59. Актуальные комментарии - стенограммы ответов В.Ю. Катасонова на вопросы корреспондента сайта Русского экономического общества им. С.Ф. Шарапова (РЭОШ), публикуемые на указанном сайте (<http://reosh.ru/>).

60 <http://reosh.ru/v-yu-katasonov-spasitelnyj-transh-mvf-dlya-ukrainy-aktualnyj-kommentarij-chast-1.html>; <http://reosh.ru/v-yu-katasonov-novyepolnomochiya-centralnogo-banka-i-infantilizm-pravitelstva-rf-prodoizhenie-kommentariya-spasitelnyj-transh-mvf-dlya-ukrainy.html>

видимо, потому, что ждали какой-то отмашки со стороны США - главного акционера МВФ. Затяжка была вызвана тем, что администрация определяла свою позицию в отношении Украины.

Сейчас уже более-менее стало понятно, что Вашингтон будет продолжать прежнюю линию отношений по вопросу Украины, разве что часть издержек постарается переложить на своих союзников из Европы. А так как политическая позиция осталась примерно та же, то это и послужило основанием для того, чтобы МВФ в очередной раз принял решение о выдаче одного миллиарда долларов.

Эта сумма долго не задержится на Украине: она предназначена для покрытия текущих обязательств перед кредиторами, в том числе перед тем же Международным валютным фондом. По моим данным, в этом году Киев должен погасить обязательства только перед МВФ на сумму более 1 млрд долларов. Не исключено, что большая часть, если не весь транш, пойдет на покрытие именно этого долга.

В итоге на Украине мы наблюдаем некое беличье колесо, которое проворачивает крупные транши, но при этом ни одного доллара не поступает на развитие экономики страны. Более того, мы видим, что каждый следующий транш обставляется все новыми и новыми условиями. В настоящее время на первый план выходят такие условия, как пенсионная реформа, приватизация, легализация свободной торговли землей.

По поводу пенсионной реформы Киеву все-таки удалось отбить большую часть притязаний Международного валютного фонда. Видимо, прошла ин-

сайдерская информация о том, что в любом случае будет принято положительное решение о транше.

Действительно, с точки зрения финансово-экономической целесообразности альтернатив нет, потому что возможна абсурдная ситуация, при которой Украина объявит дефолт не только перед частными или перед суверенными кредиторами, как в случае с Россией в конце 2016 года, но и перед Международным валютным фондом, а это кредитор, как говорится, последней инстанции. После него, без вариантов, страну придется объявить банкротом.

Таким образом, происходит некоторая игра. Киев сопротивляется, и, надо сказать, небезуспешно, понимая, что и Запад уже в какой-то степени зависит от Украины, так как деньги предоставляются не Украине, а Западу. Это могут быть как кредиторы в лице МВФ или других международных финансовых организаций, так и какие-то иные кредиторы. Но это всё закулисная кухня, на которой ведут переговоры исключительно западные кредиторы. Туда даже Украину не приглашают.

Необходимо сказать, что этой весной стоит ожидать сильный нажим на Киев по вопросу открытия земельного рынка. Конечно, напрямую, может быть, это не отражается на войне в Новороссии, но косвенно, конечно, да.

Дело в том, что каждый следующий транш МВФ - это есть некая морально-политическая поддержка Киева. Понятно, что эта поддержка исходит не от самого валютного фонда, а из недр главного акционера МВФ - США. Так что это некий такой индикатор, выявляющий позицию США: «Вы, ре-

бята, идете верным путем! Нас не смущает, что у вас на территории фактически идет война». Это важно подчеркнуть, так как правила Международного валютного фонда запрещают осуществление каких-либо кредитных операций со странами, на территории которых идут гражданские войны.

Стоит отметить, что Международный валютный фонд давно уже наплевал на те правила, которые были написаны еще после окончания Второй мировой войны и неукоснительно соблюдались в течение нескольких десятков лет. Последние годы МВФ, как говорится, ударился во все тяжкие и стал нарушать все эти правила или на ходу переписывать их. Например, если говорить о наиболее фундаментальных из них, то это положение о том, что МВФ не может предоставлять кредиты стране, которая объявила дефолт по суверенным обязательствам. Такой суверенный дефолт произошел в декабре 2016 года. Это обязательство Украины по займу, который был предоставлен Российской Федерацией Украине в декабре 2013 года в размере 3 млрд, долларов. Киев отказался погашать эти обязательства, требуя, чтобы Москва участвовала наравне с частными кредиторами в реструктуризации долга, на что Москва, совершенно справедливо ответила, что нельзя приравнивать этот долг к долгам перед частными кредиторами. На это МВФ долго держал паузу, делал вид, что он ничего не слышит, что он не в курсе, но потом все-таки МВФ пришлось признать, что обязательства по займу, полученному Украиной в декабре 2013 года, - это суверенные обязательства. И, тем не менее, Киев плевать хотел на эти правила! Более того, именно

под Киев стали подстраивать Международный валютный фонд, главный акционер которого (США) и настоял на том, чтобы в 2016 году были внесены поправки в правила.

Теперь эти поправки звучат примерно так, что «если нельзя, но очень хочется, то можно», а конкретно, если страна объявила дефолт по суверенным обязательствам, то она всё равно может рассчитывать на кредиты МВФ, но при этом она должна демонстрировать свои добросовестные попытки урегулировать отношения со своим кредитором. Таких попыток в урегулировании отношений со своим кредитором, в данном случае в лице Москвы, не было. Более того, были ультиматумы и даже такие эпатажные заявления, что «мы и международного суда не боимся!».

Недавно, кстати, международный суд вынес решение, подтвердив законные притязания Российской Федерации на сумму в три миллиарда с набившими процентами. МВФ закрыл глаза и на эти скорректированные правила, потому что добросовестных попыток урегулировать конфликт не было, и плевать он хотел на решение международного суда. Это и многое другое делает очевидным тот факт, что МВФ совершенно нелегитимно действует в отношении Украины, в этом также проявляется кризис валютного фонда.

При таком раскладе Россия, в свою очередь, должна была бы более активно себя вести по отношению к этой международной организации. Но тут хочется спросить, а как себя вёл директор Международного валютного фонда от Российской Федерации господин Алексей Можин? Голосовал ли он

каким-то образом, пытался ли он как-то убеждать других членов совета директоров в том, что это нелегитимная операция, искал ли поддержки и консолидации с представителями других государств, например СНГ, стран БРИКС? По моему мнению, мы проводим крайне вялую политику в Международном валютном фонде. В первую очередь, на повестку дня необходимо поставить вопрос о нелегитимности всех траншей Международного валютного фонда. Во-вторых, нам необходимо создать какие-то блоки союзников в совете директоров, особенно на основе государств БРИКС. В совокупности эти страны обладают таким количеством голосов, которые позволяют блокировать решения совета директоров. Конечно, чуть-чуть будет не хватать, но если присоединится какая-либо страна, например, Иран, то этого будет достаточно для блокирующего процента голосов.

Очевидным оказывается тот факт, что здесь мы явно плывем по течению. В своих публикациях я уже не раз высказывал предложения по поводу того, как нам можно оживить свои позиции в Международном валютном фонде.

Возвращаясь к Украине, хочу сказать, что условие Международного валютного фонда начать свободную продажу украинской земли вызвало резкую оппозицию, и сегодня уже даже некоторые политики из Верховной Рады говорят о том, что пора «закругляться» с Международным валютным фондом. Это, стоит отметить, какие-то новые ноты, которых раньше не звучало во всей этой «лебединой песне».

Если вернуться к ранее упомянутому решению о транше в один миллиард долларов, то есть еще один момент, который возмущает и удивляет: так называемые санкции в отношении украинских дочек российского Сбербанка абсолютно нелегитимны. Дело в том, что в подобных ситуациях Международный валютный фонд сразу же объявлял бойкот такой стране, и вокруг нее возникала некая особая «зона отчуждения». Но в данном случае Международный валютный фонд плевать хотел на эти принципы, которые раньше озвучивал и декларировал. Он готов поддерживать любые режимы, которые попирают «святые» принципы капитализма, конкретно - принцип неприкосновенности частной собственности. В данном случае это институты, которые регулируются и контролируются национальным банком Украины и которые, к сожалению, действуют в интересах не России, а Украины. Это, конечно, с точки зрения здравомыслящих, даже украинских экономистов, похоже на театр абсурда: Киев рубит сук, на котором сидит сам.

Здесь на самом деле всё очень понятно - речь идет об очередной коррупционной схеме, которую в очередной раз разработали kleptomаны, для того чтобы продать за бесценок, точнее по цене ниже капитала, банки неким третьим лицам - бенефициарам. Просто вот такая вот мародерская операция, которая наносит ущерб не столько даже России. Ведь украинские дочки действовали достаточно автономно и, может быть, даже в каком-то смысле ослабляли экономический потенциал нашей страны, хотя конечно и незначительно, но, тем не менее, ослабляли, потому что капитализация украин-

ских дочек проходила за счёт средств материнских компаний. Наибольший экономический ущерб нанесен, конечно, самой Украине. И нанесен он только ради того, чтобы кто-то сумел поживиться на активах украинских дочек российских банков.

...О том, что экономическая ситуация на Украине действительно тухлая, свидетельствует решение Виктории Гонтаревой покинуть пост председателя Национального банка Украины. Она в ближайшее время, судя по всему, покинет и пределы страны. Понятно, что здесь речь идет о подозрениях в серьезных злоупотреблениях, но это, надо сказать, издержки должности председателя Центрального банка, а должность эта расстрельная, потому что всегда при желании можно найти достаточно юридических оснований для того, чтобы человека поставить под контроль. Поэтому, конечно, они все такие шелковые. Видно же, что и наша госпожа Набиуллина не проявляет никаких собственных инициатив, а действует по программе сверху, и не исключено, что рано или поздно ей придется поступить точно так же, как и госпоже Гонтаревой.



## **Новые полномочия Центробанка и инфантилизм Правительства РФ (12 апреля 2017 г.)<sup>61</sup>**

- *Вопрос от Редакции: прокомментируйте, пожалуйста, новость о том, что отныне деятельность аудиторов в Российской Федерации будет регламентироваться и контролироваться Банком России.*

- Центральный банк РФ сейчас получает права контроля и аудиторских компаний. Я напому, что два-три года назад начался процесс превращения Центрального банка из обычного эмиссионного центра в финансового мегарегулятора. В других странах есть институты, которые называются финансовыми мегарегуляторами, но стоило ли Центральный банк наделять таким статусом? Есть, конечно, прецеденты в мировой практике, но их немного. Из крупных стран только Россия объявила Центральный банк финансовым мегарегулятором. А вообще, конечно, многие страны в настоящий момент уже отказались от идеи финансового мегарегулятора, потому что от совмещения в одном центре функций финансового регулирования совершенно разных и плохо совместимых аспектов в финансово-экономической жизни государства больше минусов, чем плюсов. Но, тем не менее, в Российской Федерации Центральный банк продолжает линию по сосредоточению под своим контро-

61 <http://reosh.ru/v-yu-katasonov-novye-polnomochiya-centralnogo-banka-i-infantilizm-pravitelstva-rf-prodolzhenie-komentariya-spasitelnyj-transh-mvfdlya-ukrainy.html>

лем всего, что можно сосредоточить из мира финансовых отношений и операций. Сейчас подошла очередь аудиторских компаний. Известно, что в ведении Центрального банка также находится страховой бизнес, который ранее был в числе полномочий Федеральной комиссии по ценным бумагам и финансовым рынкам. Кроме того, поскольку эмиссией корпоративных бумаг занимаются у нас многие компании, особенно так называемые голубые фишки, то, выходит, что косвенно Центральный банк начинает оказывать влияние и на компании реального сектора экономики.

Таким образом, мы видим, незаметно происходит перемещение функций контроля от правительства Российской Федерации к негосударственной организации, потому как статус Центрального банка не определён. Это кошка, которая гуляет сама по себе, но это на первый взгляд. Конечно, вряд ли для кого-то секрет, что Центральный банк - это филиал Федеральной резервной системы США. Ну а уже с этой точки зрения всё становится понятным - хозяева денег подбирают под себя все сектора российской экономики, и особенно активно это происходит последние четыре года. В итоге вырисовывается незамысловатая схема. Она, конечно, простая, но о ней, почему-то, почти никто не говорит.

По какой-то странной причине Президент Российской Федерации сказал, что Эльвира Набиуллина отлично справляется со своими обязанностями, и он рекомендует её на следующий срок, а это показывает, что Президент либо не понимает происходящее, либо, что, скорее всего, понимает, но тем не менее действует в русле интересов хозяев денег. Третьей версии я никакой не вижу.

- *Вопрос от Редакции: А что, если попробовать объяснить это определенным коридором возможностей Президента Российской Федерации, который ограничен ситуацией на мировой арене. Ведь, к примеру, у Сталина в свое время был так или иначе ограниченный коридор возможностей?*

- Знаете, здесь есть разительные отличия. Сталин принимал достаточно четкие решения. Они были понятны всему народу и получали поддержку снизу, а те решения, которые принимает Президент Российской Федерации в настоящий момент, в лучшем случае вызывают недоумение, и они, бесспорно, создают питательную почву для того, чтобы в России начался самый настоящий «майдан». При Сталине такого не было! Был народ и партия. Конечно, были определённые недовольства, и оппозиция была, но всё это кончилось в первые месяцы войны. Были, к примеру, такие полки и даже дивизии, которые добровольно сдавались в плен немцам, но уже где-то к ноябрю-декабрю 41 года стало понятно, кто такой Гитлер и что такое Третий рейх, и после этого случаи перехода на сторону противника были единичными, что свидетельствует о возникновении мощной консолидации общества.

Говорить о том, что Сталин имел очень узкий коридор возможностей, конечно, не совсем правильно. Да, в 20-е годы это действительно было так, но когда в конце двадцатых годов за пределами Советского Союза оказался Троцкий, была ликвидирована правая оппозиция и всякие прочие оппоненты Сталина, коридор значительно расширился.

При слишком узком коридоре возможностей мы бы не смогли даже начать индустриализацию, а это был период очень радикальных решений, при которых народу понятно доносились и объяснялись действия партии и правительства. А народу ведь действительно было непонятно (я занимался изучением этого вопроса, когда писал свою книгу «Экономика Сталина»), но уже где-то концу первой пятилетки это непонимание стало исчезать, произошла консолидация общества. Та же Конституция 36-го года очень четко всё расставила по своим полочкам. Было понятно, как устроено общество, каковы цели, задачи, права и обязанности гражданина Советского Союза. Если, скажем, положить рядом Конституцию 36-го года и Конституцию ельцинскую, дрожь берет. Видно, что наша Конституция писалась под диктовку каких-то консультантов из-за океана. Наша конституция - это конституция колониальной страны! Даже если почитать эту куцую конституцию и сравнить её с реальной жизнью, то несложно увидеть, что и она абсолютно не выполняется и попирается.

Самый простой пример. Господин Навальный выступил со своим видеоматериалом по поводу нашего премьер-министра. Премьер-министр ведь у нас не человек от станка, он профессиональный юрист, он понимает, что в данном случае первой и правильной реакцией с его стороны должна быть подача искового заявления о защите чести и достоинства. Очевидно, что если в течение месяца такого заявления не появляется, то народ начинает понимать, что нет дыма без огня. Также в Конституции прописано, что у нас есть ещё и правоохрани-

тельные органы, есть Прокуратура и Следственный комитет, которые, безусловно, должны отслеживать события даже гораздо более мелкого калибра, не говоря уже о данном.

Я несколько удивился, когда узнал, что наши юристы уже направляли письмо в прокуратуру по поводу её бездействия, а ответ был таков: «Деятельность правительства находится вне нашей компетенции». Как вам это нравится? Из-за этого я ещё раз перелистал Конституцию и снова понял, что у нас нет никакой Конституции, да и, похоже, что у нас и государства уже нет. Состояние нашего общества и государства в очередной раз высветил Алексей Навальный. Далее, конечно, пусть юристы что-то скажут. У нас ведь перепроизводство юристов, пусть они в свободное от работы время поразмышляют на эту тему.

Медведев - это только начало работы. Думаю, что в этом году и в следующем будет еще много интересных, ярких роликов и вбросов информации. Я полагаю, разработан детальный и изощренный план того, как будут «опускать» наших руководителей. Во всём этом, конечно, проявляется клиническая бездарность нашего руководства, которое ни сдачи дать не может, ни ошибки свои признать, ни народ успокоить. Чиновники предпочитают бездействовать. А многие годы подобного бездействия, увы, привели к полной интеллектуальной и моральной атрофии нашей элиты.

## Минфин на пути к электронному концлагерю (17 апреля 2017 г.)<sup>62</sup>

- *Вопрос от Редакции: СМИ сообщают о легализации Минфином криптовалюты Bitcoin в 2018 году с отсылкой на заместителя министра финансов Алексея Моисеева. Ранее, два года назад, в поддержку криптовалют высказывался также Герман Греф. Валентин Юрьевич, прокомментируйте, пожалуйста, это решение Минфина.*

- Признаюсь, моя реакция на это сообщение была достаточно жесткая и нелицеприятная. Чиновники подобного уровня всё-таки должны соотносить свои заявления с российским законодательством и Конституцией Российской Федерации! Напомню, что статья 75 Конституции гласит: единственным законным платежным средством на территории Российской Федерации является рубль, эмитируемый Центральным банком. На протяжении двух-трех лет, с начала обсуждения темы биткоинов, Центральный банк и Минфин занимали правильную позицию, соответствующую российскому законодательству. Однако нынешние заявления говорят о том, что чиновники, судя по всему, находятся под каким-то влиянием.

Bitcoin - это частная цифровая валюта, которая подрывает государственную монополию на эмиссию денег. Надо сказать, что на протяжении при-

62 <http://reosh.ru/aktualnyj-kommentarij-v-yu-katasonova-minfin-na-puti-k-elektronnomu-konclageryu.html>

мерно столетия центральные банки разных стран боролись с проявлением различного рода альтернативных денег. Даже в девяностых годах, когда в России был дефицит денежной ликвидности и начался кризис неплатежей, многие предприятия использовали вексельные схемы, но власти в условиях такого безденежья пытались пресекать использование и таких суррогатных денег. Тогда, конечно, это было вызвано острой критической ситуацией, тем более что и вексель - это не совсем деньги.

Приведу еще один пример. В тот же период губернатор Свердловской области Эдуард Россель пытался решать проблемы дефицита денежной массы в регионе путем выпуска собственной денежной единицы под названием «Уральский франк». Более того, «Уральский франк» был напечатан по заказу Росселя в Германии. Однако тогдашний президент Российской Федерации Борис Ельцин поставил буквально ультиматум Эдуарду Росселю: «Если хоть одна бумажка уральского франка попадет в обращение, то губернатор попадет в тюрьму!».

На самом деле вопрос этот очень жесткий и на протяжении столетия вообще никогда не обсуждался, но вот неожиданно центральные банки и министерства финансов многих стран стали прогибаться перед биткоином и говорить, что «если нельзя, но очень хочется, то можно!». И Россия теперь, к сожалению, не исключение.

Конечно, необходимо понимать, что bitcoin - проект отнюдь не частной инициативы. Это проект американских спецслужб АНБ и ЦРУ, и понятно, что вы нигде в открытых источниках не найдете конечных целей и задач инициаторов этого проекта.

- Но ведь заместитель министра финансов Алексей Моисеев объясняет легализацию Bitcoin еще тем, что государству нужно знать, кто в каждый момент времени находится на обоих концах финансовой цепочки. Если происходит транзакция, то люди, которые ее обеспечивают, как и при любой банковской операции, должны понимать, у кого они купили и кому продают.

- Bitcoin не является настолько непрозрачной платежной системой. Это не криптовалюта в буквальном смысле слова. Есть достаточное количество случаев, когда «накрывали» участников разных криминальных операций, использовавших Bitcoin. Один из крупных скандалов по этому поводу связан с теневой электронной площадкой с красивым названием «Шелковый путь» (Silk Road), которая при содействии ФБР и прекратила свое существование в 2013 году. На самом деле спецслужбы, когда это необходимо, могут вычислить участников этих операций. Поэтому легализация новой валюты - это больше грубое нарушение государственной монополии, чем защита от криминальных финансовых операций.

Мы, конечно, уже привыкли к тому, что на территории многих стран, и в России в том числе, свободно обращается иностранная валюта. Но ведь ее присутствие на территории любого государства - это подрыв устойчивости денежной единицы данной страны, а Bitcoin - это одно из проявлений такого подрыва.



Центральные банки и министерства финансов разных стран стали говорить, что уже устали бороться с биткоином, так как он неуловим, поэтому, чтобы взять его под контроль, его надо легализовать. Но это всё очень наивные рассуждения. Это всё равно, что легализовать наркотики, для того чтобы было легче контролировать этот криминальный бизнес. Логика совершенно деструктивная!

Конечно, в этой связи заявление господина Моисеева озадачивает и показывает слабость руководства нашего государства. Мне видится, что мы должны дать жесткую критическую оценку подобного рода заявлениям.

*-Но, согласно сообщениям СМИ, процесс прямого запрета криптовалют кажется Минфину нерациональным в свете бурного развития технологий.*

- Сразу скажу - чушь собачья! Такая же, как и то, что говорит глава Сбербанка Герман Греф про Bitcoin. По его мнению, это очень прогрессивно. Конечно, использование многих иностранных слов в этом контексте (блокчейн и т.п.), означающих технические новшества, производят гипнотический эффект, но, когда во всём в этом начинаешь разбираться, становится понятно, что всё это не иначе, как надувательство, шарлатанство и подрывная деятельность в отношении нашего государства.

**Правительственный отчет  
в стиле Пиноккио  
(26 апреля 2017 г.)<sup>63</sup>**

- *Вопрос от Редакции: На днях премьер-министр Дмитрий Медведев, выступая с ежегодным отчетом правительства в Государственной Думе, сказал, что предпринимаются все усилия для того, чтобы повысить зарплату россиян. Валентин Юрьевич, на ваш взгляд, стоит ли гражданам нашей страны надеяться на это повышение?*

- Все эти заявления премьер-министра, честно говоря, возмущают и удивляют. Не понятно, как именно Медведев собирается повышать заработную плату. Ведь 90-95% нашего трудоспособного населения получают зарплату от частных работодателей. Бюджетниками являются всего лишь 5-10%. Им, конечно, премьер-министр ещё может что-то обещать, потому что он участвует в подготовке бюджета и может заложить туда повышение заработной платы. То есть его обещание больше похоже на какое-то благое пожелание.

В России, как и в большинстве стран мира, есть такое понятие, как минимальный размер оплаты труда. Согласно законодательству западных стран, работодатель не имеет права платить своему рабочему почасовую ставку ниже МРОТа. В противном случае к нему будут применены санкции. В России

63 <http://reosh.ru/v-yu-katasonov-pravitelstvennyj-otchet-v-stile-pinokkio.html>

же, насколько мне известно, МРОТ не является некой юридической нормой, нарушение которой влечет за собой ответственность.

Недавно вице-премьер Ольга Голодец признала тот факт, что 5 миллионов трудящихся в России имеют зарплату ниже МРОТ. Честно говоря, я был весьма удивлен такому откровенному заявлению. Ведь это означает, что десятки или даже сотни тысяч работодателей нарушают требования по заработной плате. Конечно, я не юрист, но, посмотрев российское законодательство, я попытался выяснить, какие именно санкции могут применить наши власти и надзорные органы. Но, увы, я не ничего такого нашел. То есть получается, что и МРОТ у нас - это такое «благое пожелание». Также можно сказать, что это ещё и некий условный показатель, на основе которого устанавливаются штрафы предприятиям и организациям. То есть, выходит, что МРОТ - это единица измерения, но никак не юридический норматив.

Вернусь к заявлению Медведева. Очень бы, конечно, хотелось в итоге услышать от него, какими реальными рычагами он управляет, для того чтобы реализовать это свое обещание. Согласно заявлению Дмитрия Медведева, «с 1 июля этого года МРОТ поднимется до 7800 рублей. А в ближайшие несколько лет - до уровня прожиточного минимума работающего».

Это, конечно, еще один перл. Медведеву как юристу, обладающему минимальной правовой эрудицией, должно быть известно, что прожиточный минимум должен быть ниже МРОТа. Я как специалист по зарубежной экономике прекрасно

знаю, что в большинстве зарубежных стран прожиточный минимум всегда ниже МРОТа. Но у нас в стране, к сожалению, возможна вот такая перевернутая картина - театр абсурда. Это отметила и Ольга Голодец, сказав, что Россия в этом смысле уникальная страна, в которой работающие могут быть нищими.

Прожиточный минимум - это то, что необходимо для физического выживания человека. Конечно, работающий человек должен получать на десятки процентов больше этого показателя. Поэтому, получается, что 5 миллионов работающих людей должны просто умереть на своем рабочем месте. Так вот пусть Дмитрий Анатольевич нам объяснит, как же это так?

Показатель прожиточного минимума необходим для того, чтобы сохранить наш народ, но, судя по всему, в голове нашего премьер-министра всё смешалось. Похоже, что он просто занимается самопиаром и лжет людям вместо того, чтобы выполнять те функции, которые четко обозначены в Конституции Российской Федерации. Но, увы, наше правительство не выполняет ни одну из них.

Я не знаю, какое решение и какую резолюцию наша Государственная Дума вынесла по докладу Медведева, но считаю, что депутаты должны были проголосовать за признание этого отчета и работы правительства неудовлетворительными, а такая оценка означала бы автоматическую отставку правительства и премьера. В конституциях и законах некоторых странах прямо так написано, что если парламент не оценивает положительно работу правительства, то оно уходит в отставку. То, что

мы наблюдали в Государственной Думе, дает нам серьезный повод задуматься о том, насколько у нас действительно адекватная Конституция. Явно необходимо прописать процедуры, которые бы определяли возможность дальнейшей работы правительства, а то, выходит, оно у нас практически безответственное.

В целом необходимо отметить, что Конституция Российской Федерации, написанная под диктовку западных консультантов, имеет в себе ужасающие диспропорции. В частности, второй раздел Конституции называется «Свобода человека и права гражданина Российской Федерации». В праве соотношение прав и обязанностей примерно такое же, как соотношение дебета и кредита в бухгалтерском учете. Но раздела обязанностей гражданина Российской Федерации в Конституции нет. Также не видно и баланса в отношении полномочий правительства и его обязанностей.

Честно говоря, я не совсем понимаю, какую именно цель преследовал этот спектакль с отчетом премьер-министра. Это больше похоже не на отчет, а на дискуссию. Это можно было бы назвать встречей, посвященной обсуждению экономической политики и деятельности правительства.

Отчет - это очень серьезно. В период Советской истории отчёт предполагал принятие резолюции о сохранении полномочий правительства или же требование отставки. Процедура сквозной отчетности была сверху донизу. Я напому, что раз в 5 лет проводился съезд ЦК КПСС. Основным ядром этого события являлся отчет Комитета. Соответственно, по этому отчетному докладу, в котором был экономи-

ческий блок, принималась резолюция. Точно так же проводились отчеты Совета министров: председатель Совета Министров СССР отчитывался в Верховном Совете, где тоже принималась резолюция. Безусловно, в рамках советского правительства проходили заседания, на которых отчитывался каждый министр, и были случаи, когда отчеты не принимались, вернее они принимались, но с отрицательной оценкой, что означало автоматическую отставку министра.

Помимо отчета и резолюции был ещё план. Вот этого элемента в обсуждаемом отчёте премьер-министра как раз не было совсем. Причина проста - наше правительство вообще ничем не управляет. Если бы оно реально чем-то управляло, то немедленно исследовало бы такой инструмент, как план. Без него управлять невозможно. Как можно вообще отчитываться, если у тебя плана нет?

Для депутатов Верховного Совета СССР, которые заслушивали отчет правительства, вопрос был предельно прост, потому что приходилось принимать решение о выполнении или невыполнении плана. В таком случае, конечно, никакие вербальные интервенции и словесные ухищрения не помогали - всё основывалось на цифрах. Премьер или председатель Совета министров мог говорить все, что угодно, но в большей степени не его слова слушали, а смотрели на цифры - показатели плана.

Что сегодня представляет из себя отчет премьера - это жалкий лепет аутиста. Аутизм - это тяжелое заболевание. В цивилизованных странах, на которые у нас так любят ссылаться, между прочим, есть процедура медицинского и психического осви-

детельствования чиновников высшего звена. Нам явно этого не хватает. Хорошо хоть декларации о доходах и имуществе нашим чиновникам приходится сдавать ежегодно.

Кстати, о декларациях. После произошедшего скандала (видеоролик Фонда борьбы с коррупцией Алексея Навального «Он вам не Димон» - *прим. ред.*) вообще непонятно, зачем Медведев выступает перед Государственной Думой, ведь он показал себя абсолютно импотентным руководителем. Он как юрист должен был незамедлительно на это отреагировать подачей искового заявления в защиту чести и достоинства. Это ведь не вопрос каких-то личных амбиций или личных обид. Если бы, скажем, кто-то высказал какую-либо клевету в мой адрес, то что с того? Ведь я частное лицо и издержки, которые я понес бы в результате этой клеветы, имели бы локальный характер. Но в данном случае - эти издержки угрожают нашей российской государственности, в том числе потому, что этот ролик посмотрели более 19 миллионов человек, а те, кто не посмотрели - услышали подробное описание того, что было в этом видеоматериале. То есть, фактически вся Россия об этом знает.

Если в течение месяца премьер-министр молчит, то можно предположить, что всё, что было сказано Навальным в этом видеоматериале, соответствует реальности. Тогда возникает вопрос: «Как мы можем заслушивать отчет премьер-министра, которого заподозрили в коррупции в особо крупных масштабах?» Еще раз повторяюсь, на Западе в подобного рода ситуациях немедленно подается исковое заявление, а то, что делает Дмитрий Мед-

ведев, еще больше подрывает авторитет, причем не лично его, а власти в целом. Но, судя по всему, он даже не понимает, что это не только его дело, а если он этого не понимает, то он точно не соответствует занимаемой должности.

На мой взгляд, на этом заседании Государственной Думы необходимо было поставить вопрос о немедленной отставке премьер-министра, даже независимо от того, является ли правдой то, что было сказано в этом видеоматериале.

Весьма неожиданным является еще тот факт, что спустя месяц российский миллиардер Алишер Усманов вызвался защищать честь и достоинство премьер-министра. Всё это похоже на ситуацию, когда рука руку моет. Недавние же отчеты МВФ, в частности заявления Кристин Лагард о предстоящем росте российской экономики, выглядят как заинтересованность Запада в таком аутисте, как Медведев, своеобразная такая попытка поддержать своего. Есть такое понятие «полезный идиот», а такой полезный идиот приравнивается к пятой колонне, которая, конечно же, необходима главному акционеру Международного валютного фонда.



## Часть VIII.

# ФИНАНСОВЫЕ ХРОНИКИ СТОЛЕТНЕЙ ДАВНОСТИ

### **Золотой рубль С. Витте и трагедия 1917 года**

Обычно в списки тех, кто несет основную ответственность за трагические события февраля и октября 1917 года, включают непосредственных участников обеих революций: А. Керенского, А. Гучкова, князя Г. Львова, В. Ульянова-Ленина, Д. Бронштейна-Троцкого, Я. Свердлова и многих других «демонов» революции. Но ни в одном, даже самом расширенном списке тех, кто внес вклад в революционные события 1917 года, мы не найдем имени Сергея Юльевича Витте. Вроде бы этого имени и не должно быть, поскольку активная часть жизни С.Ю. Витте приходится на конец XIX - начале XX вв. Напомню главные вехи карьеры этого государственного мужа: министр путей сообщения (1892), министр финансов (1892-1903), председа-

тель Комитета (Совета) министров (1903-1906). Многие скажут: можно по-разному оценивать деяния Витте, но ведь от активной деятельности он отошел еще за десять с лишним лет до событий 1917 года, к тому же умер Сергей Юльевич за два года до революций. Не соглашусь.

Мой тезис краток: С.Ю. Витте - один из главных «демонов» революций 1917 года. По той причине, что некоторые его деяния имели пролонгированный эффект. Сергей Юльевич успел заложить под Россию несколько мин замедленного действия, которые взорвались лишь в 1917 году.

Не буду сейчас говорить о такой мине, как Манифест 17 октября 1905 года, автором которого был именно Витте. Это мина «политическая». А я хочу говорить о минах «экономических». И главной из них стала инициированная, подготовленная и проведенная денежная реформа 1897 года. Главное в этой реформе - введение в России золотого рубля. Именно это и была главная мина тайного «сапера» Витте, которую он заложил под Россию ровно за двадцать лет до взрыва.

Напомню, что в последние десятилетия XIX века многие страны Европы вводили у себя так называемые «золотые стандарты», которые предусматривали привязку выпуска денежных знаков (банкнот) к золотому запасу своих казначейств и/или центральных банков. Это был глобальный проект Ротшильдов, которые сосредоточили в своих руках после наполеоновских войн основную часть золота. Многие русские патриоты прекрасно понимали, кому и зачем нужен золотой стандарт и всячески пытались раскрыть истинные планы С.Ю. Витте

по «укреплению» российского рубля. Среди таких патриотов можно назвать общественного деятеля, предпринимателя и публициста *Сергея Федоровича Шарапова*, русского офицера (впоследствии генерала), историка *Александра Дмитриевича Нечволодова*, общественного деятеля и помещика *Георгия Васильевича Бутми*. Их взгляды по вопросу золотой валюты были изложены в таких работах, как «Бумажный рубль» С.Ф. Шарапова (1895 г.), «Золотая валюта» Г.В. Бутми (1904 г.), «От разорения к достатку» А.Д. Нечволодова (1906 г.).

Подготовка к введению золотой валюты в России началась еще в эпоху Александра II. Но этому препятствовали, с одной стороны, сильное сопротивление части национально ориентированной элиты страны; с другой стороны - отсутствие достаточного количества «желтого металла» в российской казне. Кроме того, Россия была свидетелем и наблюдателем той экономической депрессии в странах Европы в последние десятилетия XIX века, которая была спровоцирована введением там золотого стандарта. И, тем не менее, Министерство финансов под руководством Сергея Витте форсировало переход России к золотому рублю.

А.Д. Нечволодов в своей работе «От разорения к достатку» объясняет этот печальный феномен рядом причин. Во-первых, предательством многих представителей правящей верхушки Российской империи, которые фактически были агентами влияния, действовавшими в интересах клана Ротшильдов. Главным агентом влияния Нечволодов и другие русские патриоты называли тогдашнего министра финансов С. Ю. Витте. Он был тесно свя-

зан с масонскими ложами и мировыми банкирами Запада. С. Ю. Витте вел подрывную работу против России по многим направлениям. Но, пожалуй, главным была подготовка по введению в России золотого рубля.

Во-вторых, смутным представлением большей части простого народа о том, что такое деньги, банки, золото. Это было неудивительно, так как значительная часть населения России была неграмотна, не умела ни читать, ни писать.

В-третьих, тем, что большая часть «образованного» общества была «отравлена» разного рода экономическими теориями, которые убеждали, что настоящими деньгами может быть только золото. И тут немалую роль сыграла не только английская политическая экономия в лице *Давила Рикардо* (он, между прочим, был близок к Натану Ротшильду и специально подготовил «научное» обоснование золотого стандарта), но очень кстати оказался также марксизм. В «Капитале» Маркса красной нитью проходит мысль, что золото и только золото годится на роль денег как всеобщего эквивалента. На том основании, что, мол, золото имеет устойчивую внутреннюю стоимость, которая выражается затратами общественно необходимого труда. Нечволодов в своей работе дал убедительную критику этого лукавого положения марксизма. Он показал, что как раз золото (по сравнению со многими другими товарами) является тем товаром, затраты на производство которого подвержены сильным колебаниям. Эти затраты определяются геологическими условиями залегания металла. Можно также вспомнить революцию цен, которая началась в Ев-

ропе в эпоху Великих географических открытий, когда из Америки хлынуло большое количество золота.

Нечволодов также обращает внимание, что уникальностью золота по сравнению с другими товарами является его неуничтожимость. В отличие от хлеба и даже египетских пирамид, которые потребляются и/или амортизируются и должны замещаться другими аналогичными продуктами труда. Золото может быть добыто много тысяч лет назад, за это время стать объектом тысяч и тысяч различных сделок, тысячи раз менять своих владельцев и пользователей, но изначальные затраты на его производство будут теми же. Тут возникает очень непростой вопрос: а какова на самом деле стоимость золота? Надо ли первоначальные затраты на его производство умножать на тысячи оборотов (сделок)? Или же, наоборот, следует эти затраты делить на эти тысячи оборотов (сделок)? При одном подходе получается стоимость каждого грамма золота, уходящая в большую бесконечность, во втором случае - в малую. Маркс все эти вопросы обходит стороной. Трудно поверить, чтобы основоположник марксизма не понимал этих тонкостей. Скорее всего, он выполнял социальный заказ Ротшильдов по продвижению золотой валюты. Таков вывод Нечволодова.

Кстати, Нечволодов обращает внимание читателя еще на один обман основоположника марксизма. По мнению Александра Дмитриевича, этот обман заключается в том, что «вожди социализма, призывая пролетариев всех стран к борьбе с существующим порядком и капиталистами, под послед-

ними понимают только землевладельцев и фабрикантов, но ни слова не говорят о банкирах и биржах... Между тем, деятельность мануфактуриста и организатора коллективных работ - это общественно необходимый труд, часть которого присутствует в конечном товаре. Следовательно, капиталисты не являются эксплуататорами, с какими нужно бороться, они такие же участники общего дела... Бороться необходимо с паразитами труда - торговцами золотом...».

Опять-таки напрашивается общий вывод: Маркс выступал в качестве провокатора, работавшего в интересах банкиров - ростовщиков и торговцев золотом. Нечволодов и другие патриоты прекрасно понимали, что марксизм был такой же угрозой для российской государственности, как и золотой рубль.

Роковой датой для России Нечволодов, Шарпов, Бутми называют 29 августа 1897 года. Действительно, для судеб России она была не менее значима, чем даты февральской и октябрьской революций 1917 года. Но если о последних событиях написаны тысячи книг и любой (даже самый необразованный) человек знает о событиях 1917 года, то вот о событии 29 августа 1897 года, к сожалению, не знают даже многие нынешние профессора истории и экономики.

В этот день Государь Николай II находился на охоте в Беловежье. Витте удалось осуществить денежную реформу через внесение «технических» поправок в Монетный устав Российской империи. «Золотая интрига» тянулась в течение нескольких лет, а 29 августа 1897 года - ее трагический

финал. Государь подписал указ, легализовавший указанные поправки. Однако поправки оказались отнюдь не «техническими». Фактически на смену серебряному стандарту (да и тот был формальным, фактически деньги были бумажными) в Россию пришел стандарт золотой. Такие судьбоносные вопросы должны были решаться совсем по-другому. Например, они должны были обсуждаться на Государственном совете. Но там были люди, которые прекрасно понимали замыслы хитрого и опасного министра финансов Витте. Например, граф *Алексей Павлович Игнатьев*, который был непримиримым противником Витте. У нас в исторической литературе многие тонкости тогдашней закулисной «золотой интриги» до сих пор описаны очень поверхностно и даже неточно.

Символична и дата подписания указа. В этот день в Базеле открылся Всемирный сионистский конгресс под председательством *Теодора Герцля*. По некоторым данным, именно там родились на свет «Сионские протоколы» (полное название - «Протоколы сионских мудрецов»). Между прочим, Нечволодов, оказавшись после революции в эмиграции (во Франции), в рамках Бернского процесса (1930-е годы) выступал в качестве эксперта со стороны защиты по поводу указанного документа. Часть «Сионских протоколов», кстати, посвящена золоту как инструменту достижения мировыми ростовщиками власти на планете. Мы не будем погружаться в дискуссию о происхождении данного документа, но история XX века показывает, что все положения «Сионских протоколов», касающиеся золота, денег и банков, прошли проверку време-

нем и должны быть признаны верными. Напомню, что всего в документе насчитывается 24 протокола. Во многих протоколах есть прямые или косвенные ссылки на золото и золотые деньги. Например, в протоколе 1 говорится: *«В наше время заместительницей либералов-правителей явилась власть золота»*. Протокол 5: *«Все колеса государственных механизмов ходят под воздействием двигателя, находящегося в наших руках, а двигатель этот - золото. Измышленная нашими мудрецами наука политической экономии давно уже указывает царский престиж за капиталом»*. А вот выдержка из протокола 20: *«Вы знаете, что золотая валюта была гибелью для принявших ее государств, ибо она не могла удовлетворить потребление денег, тем более, что мы изъяли золото из обращения, сколько возможно»*. В эмиграции Александр Дмитриевич продолжал напряженно изучать вопросы, связанные с финансами, золотом, масонством. Он осмыслил такие события новейшей истории, как Первая мировая война, Февральская и Октябрьская революции 1917 года, приход к власти в России большевиков (то есть те события, которые случились уже после выхода в свет его работы «От разорения к достатку»).

Мистический характер имеет не только время, но также место события. Злополучный указ о золотом рубле был подписан в Беловежье. Как известно, через 94 года здесь было подписано предательское и преступное соглашение руководителей трех союзных республик, приведшее к распаду СССР - правопреемника Российской империи.



Так вот, благодаря лукавой западной финансовой науке, благодаря усилиям хитрого и энергичного министра финансов С.Ю. Витте России в 1897 году был навязан золотой рубль. А. Нечволодов, С. Шарапов, Г. Бутми и другие русские патриоты предупреждали, что эта денежная реформа приведет Россию к катастрофе. После восшествия на трон Государя Александра II в России начались многочисленные реформы, которые развернули вектор социально-экономического развития страны. Россия встала на путь капитализма. И помещики, и бывшие крепостные крестьяне были брошены в объятия товарно-денежных отношений. По разным оценкам, денег при тех же масштабах производства и потребления стало требоваться в 2-3 раза больше по сравнению с серединой XIX века. А их, после начала финансовых реформ стало даже меньше. Реформаторы руководствовались западными теориями, согласно которым дефицит денег гораздо лучше, чем их избыток. А когда Россия перешла к золотому стандарту, стало совсем худо. Наступило окончательное разорение.

Удивительно, но невежество наших верхов было запредельным. Их без труда удалось убедить в том, что золотой рубль будет содействовать экономическому развитию России. Их удалось даже убедить в том, что в результате денежной реформы 1897 года в стране произошла девальвация рубля. На том основании, что содержание металла в новом золотом рубле было ниже, чем это было до реформы. Но золотой рубль Витте нельзя было сравнивать с предыдущим золотым рублем, поскольку формально (согласно Монетному уставу) стандарт

в России был серебряным. А так называемый «золотой рубль» был что-то наподобие «игрушки», нумизматической безделушки, цена которой должна была выражаться в серебряных рублях.

Но нашим властям внушили, что произошла девальвация рубля. А это, мол, нам на руку, будет способствовать продвижению российских товаров на мировом рынке. Но дело в том, что внешний долг России до реформы выражался в рублях серебряных, а серебро на протяжении предыдущих двух десятилетий постоянно обесценивалось по отношению к золоту. Когда в Европе начался «парад золотых стандартов» серебро тем более стало обесцениваться. Номинальная величина долга российского государства осталась неизменной, та же сумма рублей. Но теперь это были не серебряные, а золотые рубли. Долг, по оценкам А.Д. Нечволодова, стал «тяжелее» примерно в 1,6 раза. Произошла громадная ревальвация рубля. Одним росчерком пера на шею русского народа была повешена гиря, которая тянула на многие миллиарды серебряных рублей. Если говорить еще понятнее, то для погашения долга, зафиксированного на момент реформы, надо было продать хлеба, леса, пеньки, нефти, пушнины в физическом выражении в 1,6 раза больше, чем до реформы. Для любых держателей долга, номинированного в рублях, реформа явилась поистине царским подарком. А это и зарубежные банкиры типа Ротшильдов, и свои «местные» типа Адольфа Юльевича Ротштейна, Алексея Ивановича Путилова, братьев Рябушинских или семейства Рафаловичей.

Денежная масса в стране после реформы 1897 года сжалась до количества золота в подвалах Государственного банка Российской империи. Норма покрытия бумажных денежных знаков (банкнот) золотым запасом в России приближалась к 100% и была самой высокой по сравнению с другими странами золотого блока (у некоторых она была ниже 50%). Уменьшение бумажной наличности имело следствием острый недостаток денежной массы в обращении у населения. В 1899 году количество денежных знаков из расчета на одного жителя Российской империи, по данным Нечволодова, составляло 10 руб. (25 франков), в то время как в Австрии - 50 франков, в Германии - 112 франков, в США - 115 франков, в Англии - 136 франков, во Франции - 218 франков. Для сравнения в книге «От разорения к достатку» приводятся цифры 1857 года, когда в России еще не был совершен переход от натурального к денежному хозяйству, соотношение составляло 25 рублей (62,5 франка).

В стране началась дефляция, которая особенно больно ударила по сельскохозяйственному производителю. Чтобы поддерживать денежную массу хотя бы на уровне достаточном для выживания, требовалось поддерживать золотой запас. А он имел тенденцию «таять». В частности, золото требовалось для покрытия дефицита торгового баланса, выплаты процентов по кредитам и дивидендов иностранным инвесторам. Как Россия могла поддерживать золотой запас на минимальном уровне? Нечволодов называет три способа.

*Во-первых*, форсируя экспорт, особенно вывоз хлеба. Еще предшественник Витте министр финан-

сов *Вышнеградский* любил повторять: «*Недоедим, но вывезем*». Это было в период подготовки к введению золотого рубля. Это продолжалось и после его введения. Нечволодов на цифрах показывает эту страшную картину недоедания, которое отражалось на физическом здоровье народа.

*Во-вторых*, добывая драгоценный металл на территории России. Наша страна богата и рудным, и россыпным золотом. Но в начале XX века масштабы его добычи были весьма скромными (30-40 тонн в год). Кроме того, часть золота, добывавшегося на Дальнем Востоке, уходила нелегально за границу через Китай в Гонконг и, в конечном счете, оказывалось в сейфах банков Ротшильдов. Нечволодов описывает эту контрабанду со знанием дела, поскольку был участником Русско-японской войны и неплохо знал ситуацию на Дальнем Востоке и в Восточной Азии.

*В-третьих*, обращаясь за золотыми кредитами к Ротшильдам. И этот способ оказался главным. Это и позволило Нечволодову сказать, что золотой стандарт стал для России «золотой удавкой». Выплата Россией иностранцам процентов и дивидендов в валюте в начале XX века приближалась к 1/2 млрд, золотых рублей. И это притом, что годовой бюджет Российской империи в то время лишь немного превышал 2 млрд, золотых рублей. Существовала некая иллюзия бурного экономического развития России в последние десятилетия перед Первой мировой войной. Но это была иллюзия, потому что страна жила в долг, при этом незаметно переходила под контроль иностранного капитала (роль Витте в создании преференций для иностран-

ного капитала в российской экономике трудно переоценить, но это тема отдельного разговора).

А знаменитый золотой рубль С. Витте был обеспечен на 100% золотом, но не собственным, а заемным. Перед Первой мировой войной Россия по многим видам промышленного и сельскохозяйственного производства занимала 4-6 места в мире. А вот по величине внешнего государственного долга она оказалась на первом месте в мире.

Вот что писал по поводу внешней задолженности России Нечволодов в работе «От разорения к достатку»: «По количеству внешней задолженности Россия - первая держава в мире. Мы уплачиваем иностранцам в каждые шесть с половиной лет дань, равную по величине колоссальной контрибуции, уплаченной Францией своей победительнице Германии в войне 1870-71 гг.». Напомню, что Франция тогда уплатила 5 млрд, золотых франков.

В качестве альтернативы золотому рублю А. Нечволодов, С. Шарапов, Г. Бутми, другие русские мыслители и патриоты предлагали бумажный рубль, причем неразменный на золото. Наиболее глубокая проработка такой альтернативной золотому рублю валюты содержится в работе С.Ф. Шарапова «Бумажный рубль» (1895 г.). В качестве компромиссных вариантов предлагались: денежная система, привязанная к серебру, а также биметаллическая денежная система (одновременное использование серебра и золота). Такие компромиссные варианты были далеко не идеальными, но они ослабляли тугой ошейник золотого стандарта. Однако русские экономисты-патриоты не были услышаны властью, страна катилась к катастрофе.

Накануне Первой мировой войны Российская империя занимала в мире пятые-шестые места по многим видам промышленной и сельскохозяйственной продукции. А вот по величине внешнего долга она делила первую-вторую строчку мирового рейтинга должников с Соединенными Штатами. Но у США внешний долг был преимущественно частный, а у России - преимущественно государственный, или суверенный. Такой долг у России в середине 1914 года достиг величины 8,5 млрд, золотых рублей. Страна находилась под жестким контролем мировых ростовщиков и рисковала окончательно утратить свой национальный суверенитет. И все это благодаря стараниям министра финансов Витте.

Напомню, что одним из первых декретов Советской России стал отказ от долгов страны довоенного и военного времени (на начало 1918 года их сумма достигла 18 млрд, золотых рублей). Так, одним росчерком пера были разорваны те золотые сети, которыми за два десятилетия была опутана наша страна. Именно этот декрет довел до бешенства наших «друзей» по Антанте, которые немедленно объявили Советской России торговую и морскую блокаду.

1920-е годы в истории нашей страны были периодом острой внутривнутриполитической борьбы, определялся вектор развития государства на последующие десятилетия. В этой связи хочу обратить внимание, что в середине 1920-х гг. в СССР витали идеи сделать наш червонец золотым. Он был золотым лишь номинально. То есть обеспечивался золотом (а также другими ценностями), но на металл бумажный

знак червонца не разменивался. Тогдашний нарком финансов *Г. Сокольников* заявлял, что советский золотой червонец будет обращаться на всех валютных биржах мира. Этого наркома некоторые льстиво даже называли «вторым Витте». В партии и правительстве в те времена шла острая борьба вокруг проблемы конвертируемости бумажного червонца в золото. Размена червонца на золото так не наступило. Стала формироваться принципиально иного типа денежная система. Внутри страны обращались бумажные денежные знаки - банкноты и казначейские билеты. Бумажные деньги дополнялись безналичными деньгами, которые обслуживали сферу производства. В сфере внешних расчетов действовала государственная валютная монополия, а рубль для внешних операций не использовался. Благодаря той денежно-кредитной системе, которая сложилась в СССР к началу 1930-х гг., нам удалось провести индустриализацию. До начала Великой Отечественной войны было построено почти ю тыс. предприятий. Между прочим, Запад в 1930-е годы экономических санкций против СССР не отменял. В условиях таких санкций СССР использовал для закупок машин и оборудования продажи золота на мировом рынке. При этом страна наращивала запас золота как стратегического ресурса в свете надвигающейся угрозы войны. Согласно некоторым источникам, этот запас накануне войны превысил 2 тыс. тонн.

Одно дело - накопление и использование драгоценного металла как стратегического ресурса, другое - введение золотой валюты, привязка национальной денежной единицы к запасу «желтого ме-

талла». Если первое оправданно и необходимо для обеспечения экономической независимости страны, то второе может привести страну к финансовому закабалению и катастрофе. Об этом свидетельствует как мировой, так и отечественный опыт.

Мир XXI века находится на грани серьезных изменений. Они неизбежно затронут все стороны жизни человечества. В том числе мир экономики, денег, финансов. Человечество сегодня настолько измучено валютно-финансовыми кризисами, «волатильностью» валютных курсов, разного рода «валютными рисками», что убедить его в необходимости вернуться к золоту не представляет труда. Многие политики, журналисты, экономисты настойчиво внушают: золото - это стабильность, надежность, уверенность в будущем. Нельзя исключать, что может произойти реанимация золотого стандарта. Сегодня в качестве «стартовой площадки» золотого стандарта истинные хозяева золота (их иногда ассоциируют с ныне живущими Ротшильдами, но это могут быть люди совсем с другими именами) рассматривают Китай, всячески подталкивая его к введению золотого юаня. Как опытные шулеры они даже подыгрывают Пекину, оказывая ему содействие в накоплении золота на начальном этапе многоходовой золотой игры. Есть некоторые признаки того, что в качестве такого же слабого звена «Ротшильды» рассматривают Россию, однако попытки некоторых отечественных «энтузиастов» восстановить в нашей стране золотой рубль, слава Богу, были очень слабыми, непоследовательными и оканчивались фиаско. Впрочем, идеи возвращения России к золотой валюте будут периодически реанимироваться, и мы должны быть бдительными.



## **Как Антанта толкала Россию к экономической катастрофе и революции**

Трудно сказать, были бы в России революционные перевороты февраля и октября 1917 году, не случись Первой мировой войны. Эта война показала экономическую слабость России, существенно подорвала ее экономику, еще более усилила ее экономическую зависимость от ведущих западных стран. И если Февральская революция была призвана зафиксировать эту зависимость и стать последним этапом на пути превращения России в полуконию Запада, то Октябрьская революция открыто декларировала, что она от этой зависимости Россию спасает.

Россия воевала против Германии и ее союзников, находясь в составе антигерманской коалиции, включавшей более двух десятков стран. Ядром коалиции была Антанта - военно-политический блок, куда первоначально (в 1904 году) вошли Франция и Россия, а через три года к нему присоединилась Великобритания. Антанта выступала в качестве противовеса «Тройственному союзу» (Германия, Австро-Венгрия и Италия). Де-юре Соединенных Штатов Америки не было в Антанте, но это государство незримо влияло на деятельность блока. А с апреля 1917 года, когда США официально объявили войну Германии, это влияние стало более зримым.

О военном взаимодействии стран Антанты в годы войны сказано и написано очень много. Менее известна экономическая сторона их отношений.

А это очень важно для более глубокого и точного понимания истории Первой мировой войны и причин того экономического упадка России, который подтолкнул ее к революциям 1917 года.

Формат статьи заставляет раскрывать вопрос, пользуясь языком тезисов и «телеграфа». Несмотря на то, что накануне Первой мировой войны Россия переживала процесс индустриализации, к войне она экономически оказалась не подготовленной. Индустриализация была «однобокой», промышленность в России была преимущественно добывающей, плюс к этому имелись металлургия, нефтепереработка, а также пищевая и легкая промышленность. Машиностроение и оборонная промышленность, необходимые для успешного ведения войны, находились в зачаточном состоянии. Уже в ходе войны в спешном порядке создавались предприятия (или перепрофилировались имевшиеся заводы) для производства боеприпасов, но эти меры были запоздалыми, на фронте наблюдался патронный и снарядный «голод» (до начала 1916 года). Те российские предприятия, которые работали на фронт, находились в частных руках (в том числе принадлежали иностранному капиталу). Для них патриотические призывы власти были пустым звуком. Они заламывали двойные и тройные цены за военную продукцию, закупавшуюся государством. Тогда в ходу была поговорка «Кому война, а кому и мать родна». А большевики справедливо называли эту практику «узаконенным казнокрадством» (см. работу В. Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться»). Лишь с 1916 года началась национализация некоторых военных

предприятий, они становились казенными. Мера правильная, но, увы, запоздалая.

С учетом сказанного, правительство Российской империи особые надежды возлагало на своих союзников по Антанте и США (как «незримого» члена блока). Между странами постепенно сложилась схема «сотрудничества», которая определялась следующими военными, политическими и экономическими условиями и соображениями.

На Россию союзники возлагали большие надежды как на главную военную ударную силу. Достаточно посмотреть статистику численности боевых частей и соединений, которые воевали против Германии и ее союзников, чтобы понять, что Россия была действительно главной ударной силой. Еще больше об этом свидетельствует статистика людских потерь. Поэтому союзники соглашались с тем, что России, как поставщику «пушечного мяса», надо помогать поставками оружия и военного снаряжения.

Кто на тот момент мог осуществлять такие поставки? Франция имела достаточно неплохую военную промышленность накануне войны, но она была оккупирована Германией, поэтому из активного сотрудничества выпадала. Великобритания имела предприятия по производству оружия, но ей самой нужно было оружие. Для России можно было выделить очень немного. И тут на роль поставщика оружия и военного снаряжения неожиданно стали претендовать Соединенные Штаты. В 1914 году военная промышленность за океаном была в зачаточном состоянии. Но Америка, которая сама не участвовала в военных операциях на европейском

театре войны, готова была быстро организовать нужные производства. Для заокеанских капиталистов возникла уникальная возможность заработать на войне.

Но беда заключалась в том, что у России были весьма ограничены финансовые возможности для масштабных военных закупок в Америке. Остановлюсь на этом чуть подробнее. Накануне Первой мировой войны в течение нескольких лет Россия имела активное сальдо внешней торговли, что обеспечило пополнение золотого запаса империи. Но этот временный положительный тренд оборвался с началом войны. Экспорт сильно уменьшился по сравнению с довоенным временем, а импорт остался почти без изменения. Так, за четыре года 1914-1917 гг. экспорт России составил 2,4 млрд. руб., а импорт - почти 7 млрд. руб. Таким образом, за четырехлетний период дефицит торгового баланса оказался равным 4,6 млрд. руб. При тогдашнем полновесном золотом рубле это была гигантская «дыра» в российской экономике.

Конечно, на первый взгляд, ситуация не была уж столь критичной для России. Ведь она успела к началу войны накопить золотые резервы, которые в 1914 году превысили 1300 тонн! Можно было бы тратить золотой запас на закупку необходимых для войны товаров. Но правительство жалось, всячески его оберегая. Может быть, оно придерживало золото на случай более тяжелых испытаний, полагая, что «черные дни» еще не настали? Нет, дело в другом. Напомню, что в 1897 году в России стараниями тогдашнего министра финансов С.Ю. Витте была проведена денежная реформа и страна перешла

на золотой рубль<sup>64</sup>. 17 лет Россия жила в условиях золотого стандарта. С началом Первой мировой войны действие стандарта было временно и частично приостановлено. Под словом «частично» имеется в виду, что был приостановлен обмен бумажных денежных знаков (кредитных билетов) на «желтый металл». Но при этом стандарт продолжал действовать в той части, которая касалась обеспечения эмиссии бумажных денег золотом. Что это значит? - Что Россия не могла тратить свой золотой запас на закупки военных товаров, поскольку он (запас) был необходим для поддержания внутреннего денежного обращения в стране. Между прочим, в годы войны действие золотого стандарта приостановили и другие воюющие страны. Причем некоторые - в полном объеме, что давало возможность правительствам покрывать потребность в деньгах с помощью «печатных станков». «Печатный станок» - обычный способ покрытия государственных (в первую очередь, военных) расходов. В России ряд государственных и политических деятелей также ставили вопрос о полной отмене золотого стандарта на время войны, однако Россия продолжала воевать с «золотой удавкой» на шее. Ротшильды и другие «хозяева золота» продолжали держать руку на горле страны.

Что оставалось России в этом случае? Обратиться к «союзникам» за кредитами. Кто мог выступить в качестве такого кредитора? Хотя на момент начала Первой мировой войны экономически самой развитой страной были уже Соединенные Штаты,

64. <http://www.fondsk.ru/news/2016/12/30/sergej-vitte-kak-predvestnik-revoljucii-43307.html>

однако на роль международного кредитора они еще не годились. В 1914 году США были наряду с Россией крупнейшим чистым должником в мире (при этом у России внешний долг был преимущественно государственным, а у США частным). Лишь к концу войны позиция США в международных финансах кардинально изменилась, они наряду с Великобританией стали крупнейшим в мире чистым кредитором. А вот в начале войны монопольную позицию международного кредитора занимала Великобритания. И именно к ней обратилось правительство Российской империи за финансовой помощью. Лондон с готов был предоставлять кредиты России. В ходе переговоров между Лондоном и Петербургом (Петроградом) по вопросу финансовой помощи стали вырисовываться некоторые контуры кредитных соглашений. Во-первых, кредиты предоставлялись конкретно для оплаты военных поставок из США. Иначе говоря, кредиты были «связанными», и деньги английских банков перечислялись сразу на счета американских поставщиков. Во-вторых, под кредиты англичане требовали обеспечение в виде золота. По первому условию особых возражений с российской стороны не было. А вот по вопросу золотого обеспечения возникло напряжение. Вроде бы использование золота в качестве залога не должно было подорвать денежное обращение Российской империи (ведь металл оставался на балансе Государственного банка). Российская сторона не возражала против золотого залога. Но англичане настаивали на том, чтобы залоговое золото не оставалось в подвалах Государственного банка, а было перевезено на острова Туманного Альбиона.

Российское правительство понимало, что перемещение золотого запаса в Англию создает риск его полной потери, по данному пункту стороны никак не могли договориться. Переговоры сдвигались с «мертвой точки» лишь тогда, когда Германия начинала активные действия на западном фронте и наши «союзники» начинали призывать Россию к наступлению на восточном фронте. Фактически наступление наших войск против Германии становилось условием получения кредитов от Великобритании. Причем под залог золота, но, правда, без его перемещения за пределы России. Английские кредиты покупались русской кровью!

Сфера финансового «сотрудничества» внутри Антанты - яркое проявление «высоких отношений» между Россией и ее «союзниками». Военные задачи Антанты причудливо переплетались со шкурными финансовыми и экономическими интересами «союзников». Эти интересы нередко ставились выше военных задач. Приведу один пример, относящийся к Франции. Когда весной 1914 года в воздухе уже запахло порохом, Россия стала выводить свои валютные средства (они назывались в отчетах Минфина и Госбанка «золото за границей») из банков некоторых европейских стран. В первую очередь, из германских. А вот из французских банков валюту не стали забирать. Как-никак, главный союзник по Антанте! Когда в начале войны потребовалось оплачивать первые поставки из Америки в Россию, решили использовать валютные средства на счетах французских банков. Но, увы, Франция приняла решения заблокировать наши счета! На каком основании? - Обоснование Парижа было

поразительным: средства блокируются в целях обеспечения интересов французских держателей российских долговых бумаг. Мол, если Россия во время войны не сможет обслуживать и погашать обязательства по своим облигациям, тогда будут использованы средства с заблокированных счетов.

Но вернемся к вопросу о «сотрудничестве» «союзников» в рамках «магического треугольника» Россия - Великобритания - Соединенные Штаты. Для Америки Первая мировая война пролилась «золотым дождем». Как мы уже отметили, за несколько лет она превратилась из крупнейшего чистого должника в крупнейшего чистого мирового кредитора. Она укрепила свою промышленность за счет заказов из Российской империи, которая на годы войны стала главным торговым партнером Америки. Дело дошло до того, что за счет денег России не только производились товары военного назначения, но также строились военные предприятия. В частности, в штате Делавэр строился завод по производству бездымного пороха (с использованием российских технологий). Некоторые эксперты полагают, что именно российские заказы положили начало формированию военно-промышленного комплекса США.

Что касается Англии, то она выдала России несколько крупных кредитов под обеспечение золота, причем сумела «дожать» Россию и добиться (начиная с 1915 года) перевода части золотого обеспечения на ее территорию. Я об этом подробно пишу в своей книге «Золото в экономике и политике России» (М.: Анкил, 2009). Вот некоторые цифры из этой работы. В ходе войны Россия перевела в Банк



Англии 498 т золота; 58 т вскоре были проданы, а остальные 440 т продолжали лежать в сейфах Банка Англии в качестве обеспечения.

То, что для Англии шло со знаком «плюс», для нас, наоборот, становилось минусом. Всего с начала войны до Октябрьской революции 1917 года из подвалов Государственного банка Российской империи утекло за границу «желтого металла» на сумму 643 млн. золотых рублей. Золота в запасах Госбанка становилось все меньше. В 1916-1917 гг. уже приходилось прибегать к «печатному станку», началось быстрое обесценение рубля.

При этом Россия за годы войны резко увеличила свою внешнюю задолженность. Приведу некоторые цифры из другой моей книги: «Генуэзская конференция в контексте мировой и российской истории» (М.: Кислород, 2015). Сумма военных займов, полученных Россией, составила 7223 млн. зол. рублей. И это без учета процентов. С ними уже к концу 1917 года получалось более 8 млрд, рублей. Как распределялась основная сумма долга? В пересчете на золотые рубли наши обязательства перед Великобританией составили 5100 млн., перед Францией - 1340 млн., перед США - 467 млн., перед Японией - 234 млн., перед Италией - 83 млн. Итак, более 70% военных долгов России - перед Великобританией. Фактически война к моменту ее завершения удвоила внешний долг России. Накануне революций 1917 года она стала безусловным «чемпионом» по внешнему долгу (Соединенные Штаты, с которыми Россия делила первые два места по внешнему долгу, к этому времени уже стали чистым кредитором).

Отмечу, что Запад весьма положительно воспринял Февральскую революцию в России. И в период между двумя революциями 1917 года Временное правительство даже сумело получить от Америки небольшой кредит (на сумму около 200 млн. долл.) в рамках программы финансовой помощи США союзникам, получившей название «заем свободы». Большевики в своей политической борьбе за власть вели жесткую критику экономического курса сначала царского, а затем временного правительства. В этой критике важнейшее внимание уделялось проблеме быстро растущего государственного долга России, который угрожал ей полной утратой независимости. Это была «ахиллесова пята» последних правительств старой России. При этом сохранить золотой стандарт даже в ограниченном виде не удалось. Временное правительство полностью сняло «золотой тормоз» с «печатного станка». Началась слабо контролируемая денежная эмиссия, что породило быстрое обесценение рубля. Это стало еще одной «ахиллесовой пятой» правительства в период между февралем и октябрём 1917 года.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
----------------------	----------

## **ЧАСТЬ I.**

### **Ротшильды и Рокфеллеры**

<b>в начале XXI века .....</b>	<b>II</b>
--------------------------------	-----------

- Дэвид Рокфеллер.  
Динозавр сделал свое дело .....
- Как «бедные» Ротшильды  
могут управлять миром? .....
- Почему Рокфеллеры  
и Ротшильды такие «бедные»? .....

## **ЧАСТЬ II.**

### **За кулисами выборов**

<b>президента Франции.....</b>	<b>43</b>
--------------------------------	-----------

- О Макроне, «сером кардинале» Франции  
и мировых съездах Финансового  
интернационала.....
- Штрихи к портрету «серого кардинала»  
(Жак Аттали) .....
- Президентские выборы в США и Франции:  
«сюрпризы» от WikiLeaks.....

### **ЧАСТЬ III.**

<b>Америка как мировой траст и офшор.....</b>	<b>65</b>
• Об американской благотворительности и налоговых обещаниях Трампа .....	65
• Бизнес под прикрытием «благотворительности».....	75
• Мутный мир благотворительных фондов .....	85
• Америка трастов - «налоговый рай» и «юридическое убежище».....	95
• Трамп обещает превратить Америку в «налоговый рай» для самых богатых .....	юб
• Соединенные Штаты как всемирный офшор .....	113

### **ЧАСТЬ IV.**

#### **Международные**

<b>финансовые организации.....</b>	<b>123</b>
• Валютный фонд Европы - очередная палочка-выручалочка Брюсселя?.....	123
• 60 лет американского проекта «Единая Европа» .....	132
• Итоги «финансовой двадцатки» в Баден-Бадене: «не мира, ни войны».....	141
• Транш МВФ Украине, или «Игра без правил» .....	151

## **ЧАСТЬ V.**

### **Мир цифровых финансов..... 161**

- Япония согласилась с тем,  
что биткоин не хуже иены .....161
- Нужны ли офшоры,  
если есть биткоин?..... 171
- Банковские кражи  
в эпоху цифровой цивилизации.....180

## **ЧАСТЬ VI.**

### **Россия офшорная ..... 191**

- Военная агрессия США против Сирии  
и мобилизационная экономика России .....191
- Платежный баланс РФ за 2016 год:  
куда разворачивается  
российский капитал?..... 201
- Российский паспорт и офшоры.....211
- Борьба с офшорами.  
Гора может родить мышь .....222

## **ЧАСТЬ VII.**

### **Актуальные комментарии..... 233**

- «Спасительный» транш МВФ  
для Украины (11-12 апреля 2017 г.)..... 233

- Новые полномочия Центробанка  
и инфантилизм Правительства РФ  
(12 апреля 2017 г.).....241
- Минфин на пути  
к электронному концлагерю  
(17 апреля 2017 г.) .....246
- Правительственный отчет  
в стиле Пиноккио  
(26 апреля 2017 г.) .....250

## **ЧАСТЬ VIII.**

### **Финансовые хроники**

- столетней давности.....257**
- Золотой рубль С. Витте  
и трагедия 1917 года .....257
  - Как Антанта толкала Россию  
к экономической катастрофе  
и революции.....273

ФИНАНСОВЫЕ ХРОНИКИ ПРОФЕССОРА КАТАСОНОВА

Валентин Юрьевич КАТАСОНОВ

# **ЗАКРЫТЫЙ МИР ФИНАНСОВ**

## **ТРАСТЫ И ОФФШОРЫ**

ГДЕ ПРЯЧУТ СВОИ БОГАТСТВА  
РОТШИЛЬДЫ И РОКФЕЛЛЕРЫ?

Знак информационной продукции согласно  
Федеральному закону от 29.12.2010 г. №436-ФЗ

Формат 84x108 1/32. Печать офсетная.  
Бумага офсетная. Усл.печ.л. 9.  
Тираж 1000 экз.

«Книжный мир»  
Тел.: (495) 720-62-02  
[www.kmbook.ru](http://www.kmbook.ru)



**Катасонов Валентин Юрьевич** – профессор кафедры международных финансов МГИМО, доктор экономических наук. Председатель Русского экономического общества им. С.Ф. Шарапова. Специалист в области экономики природопользования, международного движения капитала, проектного финансирования, управления инвестициями, денежно-кредитной системы, международных финансов, экономической социологии.

Новая книга из серии «Финансовых хроник» профессора Катасонова проведет читателя за кулисы теневого мира финансов и приоткроет завесу ближайшего будущего, которое ожидает планету.

Где прячут свои богатства Ротшильды и Рокфеллеры? Как избрание Трампа повлияет на ситуацию в США и в мире? Почему российские власти боятся мобилизационной экономики? Сколько долларов будет стоить биткоин через несколько лет? Может ли золотой стандарт стать панацеей от кризиса?

Как всегда, информированность и смелость автора, помноженные на логику и доступность изложения, дают возможность читателю узнать о завтрашнем дне рубля, доллара и евро. Читайте и не говорите, что вас не предупреждали.

[www.kmbook.ru](http://www.kmbook.ru)

ISBN 978-5-9500331-6-2



9 785950 033162